

10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

25.11.2011

Dosya No: 2010/283 E

Sayın Başkan, Sayın üyeler,

Türk Silahlı Kuvvetleri'ni kurumsal olarak yıpratmaya yönelik dijital bir terör saldırısı ile karşı karşıyayız.

Mahkemelerin suçu ve suçluyu ortaya çıkarmasına hiç kimsenin itirazı olamaz. Ancak; suçsuz yere tutuklanan masum hayatlar, acı çeken aileler, kaybedilen değerler, iftira çetesi tarafından bir merkezden üretilen sahte dijital dokümanlarla kandırılmaya çalışılan adalet vb. nedenlerle tarihe geçeceğimiz kesindir.

Yaşadıkları nedeni ile “*Sanki ilahi imtihandan, sabır tünelinden geçiyoruz*” demiş Hazreti Mevlana. Evet, bizler “sabır” ile imtihan ediliyoruz. Ancak sizlerin de “adalet” ve “vicdan” ile imtihan edildiğinizi hatırlatmak isterim.

14 Şubat 2011 tarihinde Ankara üzerinden Akyaka'ya tatile gittim. 18 Şubat 2011 Cuma günü akşamüzeri Ankara'ya geri dönerken Afyon'a yaklaşık 1 saatlik mesafede durduğumuz bir dinlenme tesisinde oğlumu ve bir arkadaşımı cep telefonumdan arayarak “*Cumartesi günü öğleden sonra Ankara üzerinden Eskişehir'e döneceğimi*” bildirdim.

Tesadüf odur ki ben bu görüşmeleri yaptıktan birkaç saat sonra yani 18 Şubat 2011 Cuma günü 20:00-20:30 sularında Eskişehir'deki ikametimde oğlum bir arkadaşı ile evde otururken elektrikler kesilir. Diğer apartmanlarda elektrik olduğunu ve genel bir kesinti olmadığını anlayan oğlum ve arkadaşı daire kapısını açarak apartman aydınlatma düğmesine bastıklarında da aydınlatmanın yanmadığını ancak misafir uğurlayan karşı komşunun daire kapısını açtığında onlarda elektrik olduğunu fark ederler. Evde sigortayı attıracak hiçbir alet (çamaşır makinesi, ütü, tv. vb.) çalışmadığından, bir arkadaşlarının kendilerine şaka yaptığını düşünürler. Önden arkadaşı, ardından oğlum dairenin kapısını açık bırakarak iki kat altta apartman girişinde bulunan elektrik panosunun bulunduğu yere inerler. Sigorta panosunun kapağını açtıklarında sadece “5” no'lu dairemiz ile “apartman aydınlatma” sigortalarının indirilmiş olduğunu görür ve düzeltirler. Ortada bir şakacı arkadaşları da olmadığı için bu duruma bir anlam veremezler ve daireye geri dönerler.

Yeri gelmişken ikamet ettiğim yerin bazı yazılı ve görsel basında yer aldığı gibi etrafında kameralar bulunan bir çiftlik evi değil, şehir merkezinde zemin + 4 katlı bir apartmanın 2'nci katında bulunan oğluma ait möbleli olarak kiralanmış 45 metrekare veya daha küçük 1 + 1 daire olduğunu belirtmek isterim.

İkametimde yapılan aramanın ertesi günü, ikametimde bulunan ve bana ait olmayan flash belleğin içeriğinde ne olduğuna bakmak istediğimde iftira çetesi tarafından tuzağa

düşürüldüğümü anladığımda, oğlumu bilgilendirdim. O da bana birkaç gün önce yukarıda bahsettiğim elektrik kesilmesi olayını yaşadıklarını ancak bir anlam veremediğinden konudan bahsetmediğini ifade etmiştir.

İddianamenin ek klasörlerinden; İstanbul Valiliği Emniyet Md.lüğünün 10 Haziran 2011 gün ve B.05.1.EGM.434.45400-31614 sayılı yazısı ile ikametimde “hırsızlık” şüphesi ile herhangi bir müracaatım bulunup bulunmadığının Eskişehir Valiliği Emniyet Md.lüğünden sorulduğunu, 13 Haziran 2011 tarih ve B.05.1.EGM.4.26.14322.-31804-(3196) sayılı yazısı ile “*bulunulmamıştır*” denildiğini öğrendim. İnsan evinden bir şey eksilmemişse neden “hırsızlık” şüphesi ile müracaatta bulunsun?

Bunun üzerine savcılık makamı iddianamede, durumu olayı yaşayan oğluma ve arkadaşına sorma gereği bile duymadan konuyla ilgili savcılıkta verdiğim savunmanın “somut bir olaya dayanmadığı, durumun suçtan kurtulmaya yönelik savunma olduğunun değerlendirildiğini” belirtmiştir. Yani, “şüphelinin lehine” olan hususlardaki deliller hiç değerlendirilmemiştir.

Burada ilginç olan husus ise, 29 Nisan 2011 tarihinde Savcılık Sorgulaması sonrasında çıkarıldığım Mahkemede, aramadan önceki Cuma günü akşamı ikametinde meydana gelen daire ve apartman aydınlatma sigortalarının kapatılması olayından bahsetmemize rağmen; Avukatımın ulusal bir televizyon kanalına çıkmasının ardından yani yaklaşık 1,5 ay sonra “*hırsızlık şüphesi ile müracaatımın olup olmadığının*” sorulmasıdır.

18 Şubat 2011 akşamına dönecek olursak, o akşam Ankara’da kaldım. Ertesi gün yani 19 Şubat 2011 Cumartesi günü öğlen saatlerinde yüksek hızlı trene binerek Eskişehir’e döndüm. Yine tesadüf odur ki ben Eskişehir’e vardıktan birkaç saat sonra, benimle ilgili elektronik ihbar mektubu gönderilir. (19.02.2011, 16:31)

İstanbul Emniyet Md.lüğünün hazırlamış olduğu tespit tutanağına istinaden 20 Şubat 2011 Pazar günü savcılık ikametimde arama yapılmasını talep eder ve aynı gün mahkeme tarafından “arama kararı” çıkartılır.

21 Şubat 2011 Pazartesi günü de Eskişehir’deki ikametimde anılan karara istinaden arama yapılır. İkametimde yapılan arama ile ilgili detaylara geçmeden önce bir hususu belirtmek isterim.

Savcılık makamı tarafından 25 Şubat 2011 tarihinde Telekom’a yazı yazılarak elektronik ihbarın yapıldığı internet İP’sinin kime ait olduğu sorulur ve “evrakın gelen görevliye elden verilmesi” istenir. Aynı gün Telekom gerekli bilgiyi verir. Ancak, nedense İP sahibi ile 1 Mart 2011 tarihinde görüşülerek ifadesine başvurulduğunda ihbarın yapıldığı yerdeki kamera kayıtlarının 7 gün saklanıyor olması nedeni ile ihbarın gönderildiği güne ait kamera kayıtlarının olmadığı sonucuna ulaşılır.

İkametimde yapılan aramada bulunan ve içerisinde binlerce sualtı ve suüstü fotoğraf ile video, sinema filmi bulunan dijital medya ile bana ait olmayan flash belleği büyük bir özveri ve süratle 6 gün gibi kısa bir sürede incelenerek yazılı hâle getiriliyor. Ama ihbarcının tespiti ile ilgili kamera kayıtlarına geç kalınıyor.

21 Şubat 2011 Pazartesi sabahı 08:35 sularında ikamet ettiğim dairenin kapısı metal bir nesne ile ardı ardına çalınmış, tarafımdan gelen gidenimiz olmadığı için yanlış geldiler diye önemsenmemiştir. Kısa bir süre sonra kapı aynı şekilde tekrar çalındığında, sabah erken evden çıkan oğlum anahtarlarını unutmuştur düşüncesi ile mutfakla bir olan odada (salon) bulunan (katlanan) yatağımdan kalkıp, uyku sersemi kapıya doğru yöneldim. Bu sırada sivil kıyafetli en az “3” kişinin dairemin kapısından içeri girmiş, antrede olduğunu gördüm. Heyecanlanarak “*siz kimsiniz, nereye giriyorsunuz?*” gibi sözler sarf ettim. Polis olduklarını söyleyince kimlik istedim. Öndeki biri kimliğini gösterince “hayırdır?” diye sordum. Arama emirleri olduğunu, arama yapacaklarını söylediler. Bunun üzerine “*arama emrine gerek yok, emre sonra bakarım, buyurun arayın*” gibi sözler sarf ettim. 45 metrekare veya daha küçük ve 1+1 olan eve bir anda onlarca kişi doldu ve ev içerisine dağıldılar. Emekli asker olduğumu ve ruhsatlı silahım bulunduğunu belirttim. Mutfakla bir olan odada (salon) önce kimlik tespiti yapıldı. Arama emrini okudum. Önce burada arama yapılmaya başlandı. Her zaman masa üzerinde bulunan cep telefonum, laptopum, harici hard diskim vb materyali kenara alıp, tutanak için yer hazırlandı.

45 metrekare veya daha küçük olan evde yaklaşık 20 polis ve bir muhtarın girmesiyle kimin nerede ne yaptığı konusunda kontrolü sağlayamadım. Kalabalıktan nefes alınacak durum yoktu. “*En yetkili kim, ben burada 1 kişiyim, ev zaten küçük, bu kadar görevliye gerek var mı?*” diye söylendim. Yaklaşık ilk yarım saatlik süre zarfında kimin nerede olduğunu ve ne yaptığını takip edemiyordum çünkü. Dairenin girişinin tam karşısındaki oğlumun kaldığı oda ve yine daire girişine göre solda bulunan banyo ile antre kontrolümün dışında idi. Sonra birkaç görevli gönderildi. Salonun aranması bitince oğlumun kaldığı odaya geçildi. Aynı anda iki görevli farklı yerleri aramaya başladı. Burada oğluma ait olan ve bilgim dâhilindeki dijital medyanın yanı sıra odanın kapısına 20 santimetre uzakta duran 5 çekmeceli şifonyerin alttan ikinci çekmecesinden bana ait olmayan Crusier marka BE0910NSVNSDCZ4_2048 seri numaralı flash bellek (2 gb) bulundu.

Anılan flash belleğin oğlumun kullandığı odada bulunması ve benim tercih ettiğim bir marka olmaması nedeniyle arama sırasında bulunduğunda oğluma ait olabileceğini düşündüm. İlerleyen saatlerde eve gelen oğluma sorduğumda “*hatırlamadığını, çok flash bellek aldığını ve kaybettiğini, kendisine ait olmayabileceğini*” söyledi. Bunun üzerine EV ARAMA, EL KOYMA, İMAJ ALMA VE TESLİM TUTANAĞI’*nı* hazırlayan görevlilere durumu anlattım. Aramada flash belleği bulan görevli “*sizin evde bulundu, sizindir*” benzeri sözler sarf etti. Ancak hiçbir görevli tutanağa bu konuda şerh koyabileceğimi söylemedi.

Arama esnasında avukatımın olmaması, benim hukuksal konularda yetersiz bilgiye sahip olmam; anılan flash belleğin bana, oğluma veya tanıdığım herhangi birisine ait olmadığı, bilmediğim bir zamanda ve bilmediğim kişi veya kişilerce ikametime konulduğu gerçeğini değiştirmez.

Size ikametimde yapılan arama ile ilgili biraz daha detay vermek istiyorum:

- Arama öncesi ve sırasında yasal haklarım konusunda bilgilendirme yapılmamıştır.

- Aramaya nezaret eden muhtar bir süre sonra evden gitmiş, akşam üzeri telefonla çağrı üzerine gelerek arama zaptını imzalamıştır.
- Arama eldivenle yapılmasına rağmen, bana ait olmayan flash bellek bulunduğu, üzerinden parmak izi ve DNA örneği alınmamıştır.
- Bana ait olmayan flash belleği bulan görevli, flash belleği bulmadan kısa bir süre önce dikkat çekici ölçüde aşırı terlemiştir. (kendisine temiz havlu verilmiştir-havlu duruyor)
- Görebildiğim kadarı ile arama sırasında video kamera çekimi baştan sona değil, kesintili olarak yapılmıştır. Eminim, anılan flash belleğin çekiminde bulunma anını video kamera görüntülerinde göremeyeceksiniz. Ancak flash bellek bulunmadan hemen önce arama yapan görevlinin montu olduğunu, flash bellek bulduktan hemen sonra anılan görevlinin montsuz olduğunu görebilirsiniz.
- Arama sırasında flash bellek saklamaya müsait onlarca yer varken (askılık, masa, sandalye boru ayakları vb) buralara hiç bakılmamıştır.
- Arama, gereken özen ve ciddiyette yapılmamıştır. Üst aramasının yapılmaması, kapı girişindeki askılıkta bulunan montumun aranmayışı, içi boş yuvarlak borudan yapılmış askılık ile masa ve sandalye ayaklarının aranmayışı, flash belleğin bulunduğu odadaki çalışma masasının üzerinde ve içerisinde çeşitli malzemeler bulunan ayakkabı kutusundaki 3 adet CD'nin bulunamaması, evdeki kombi, TV, DVD oynatıcı vb. aletlerin kapaklarını sökülerek kontrol edilmemesi, akşamüzeri eve gelen oğlumun üst aramasının yapılmaması ve teklifine rağmen cep telefonunun imajının alınmaması, "Biz aradığımızı bulduk, uğraşmaya gerek yok" dercesine bir tutum sergilendiği düşüncesine sevk etmektedir.

Aramanın ertesi günü yani 22 Şubat 2011 Salı sabahı anılan flash belleğin içerisinde ne olduğunu anlamak için dizüstü bilgisayarına takıp baktığımda içerisinde sıkıştırılmış olarak "DOSYALARIM.rar." isimli klasörü gördüm. Klasörü açtığımda içerisinde başka klasörler olduğunu, bunların içerisinde de word, Powerpoint ve JPG uzantılı dosyalar olduğunu gördüm. Dosyaları açmak istediğimde şifreli olduğundan açamadım. Ancak klasör ve dosya adlarından askeri yazışmalar olabileceğini ve iftira çetesi tarafından tuzağa düşürüldüğümü anladım.

Oğluma bilgi verip, beraber Eskişehir Emniyet Md.lüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne gittim. Bir önceki gün aramada olan ve görev yaptığım dönemden sima olarak tanıdığım görevliye durumu anlatarak İFADE /EK İFADE veya adına ne denirse bu konuda ifade vermek istediğimi belirttim. Görevli, arama ile ilgili tutulan her kaydın İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlileri tarafından götürüldüğünü, oraya müracaat etmemi söylemiştir.

Müteakiben konu ile ilgili bir avukata danıştığımda bana İstanbul'a gitmenin bir anlam taşımayacağını, flash bellek içerisinde yer alan hususlarla ilgili herhangi bir şekilde savcılık tarafından çağrılmam durumunda konuyu belirtmemin daha uygun olacağını ifade etmiştir.

21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir’de ikametimde yapılan aramadan tam 68 gün sonra (28 Mart 2011 tarihinde) İstanbul’da ailemin yanında iken polis tarafından gözaltına alındım ve ertesi gün savcılık sorgusunun ardından sevk edildiğim mahkeme tarafından anılan flashbellek içerisinde yer alan dijital dokümanların içeriği nedeni ile tutuklandım.

Emniyet ve Savcılıkta ifadem alınırken flash bellek içerisinde yer alan şifreli dijital dokümanların şifresinin “NOYAN1990” olduğunu öğrendim. Meslekte bize ilk öğretilenlerden biri “*bilgisayardaki şifrenizi eş/çocuk adı ve doğum tarihi yapmayın*” şeklindedir ve çok basit bir kuraldır. Ki en son “Bilgi Güvenliği Eğitimi” mi 2009 yılında (emekli olduğum yıl) aldım.

İçerisinde böylesine önemli dijital dokümanları ve suç delillerini barındırdığı ileri sürülen flash belleğin; mevcut dava ve soruşturmalar nedeniyle sık sık arama yapıldığının medyada yer aldığı bir dönemde elde bulundurmak, oğlumdan bile gizlemem gerekirken bir çok arkadaşlarının geldiği evde ve kolayca bulunabilecek bir yerde açıkta görülecek şekilde saklamak akla, mantığa ve hayatın olağan akışına aykırıdır.

Görev yaptığım hiçbir dönemde bulunduğum birimden ayrılırken arşiv yapmadım, hiçbir dijital doküman veya evrakın kopyasını yanımda götürmedim.

Anılan flash bellek bana ait olsaydı, şifresini bilir ve içeriğinde ne olduğuna vakıf olduğumdan, başımı derde sokmamak için imha etmiş olurum.

Flash belleğin içerisindeki dijital dosyaların şifresinin “NOYAN1990” yani oğlumun adı ile doğum tarihinin olması, bu flash belleğin bana ait olduğunu göstermez. Bu husus, dijital medyaya (bilgisayar, CD, telefon vb.) sonradan atılan dosyaların ortaya çıkması üzerine iftira çetesinin yeni geliştirdiği bir yöntemdir. Flash bellek; kolay taşınabilir, risksiz, kolayca arama sırasında da konulabilir. Oğlumun adı ve doğum tarihi de bir devlet sırrı değildir. Muhtar, nüfus müdürlüğü veya çevreden kolayca öğrenilebilir.

Keza Sayın Başkanım ve Sayın Üyeler;

Sizlerin evlerinize de bırakılabilecek bir flash belleğin şifresi çocuğunuzun adı ve doğum tarihi olabilir.

İkametimde yapılan arama bana ve oğluma ait;

- 250 GB ASUS Laptop
- 500 GB ASUS Laptop
- 320 GB SAMSUNG harici hard disk
- 8 GB KINGSTON flash bellek
- 256 MB hafıza kartlı MOTOROLA cep telefonu
- 8 GB hafıza kartlı SAMSUNG cep telefonu

- 2 GB hafıza kartlı SONY fotoğraf makinesi
- 2 GB hafıza kartlı SONY MP3 player
- 2 GB hafıza kartlı VINN Modem'de silinmiş dahi olsa hiçbir suç unsuru bulunmamıştır. Anılan flash belleğin, 2008 ve 2009 yılı sonlarında aldığım 2 adet dizüstü bilgisayara takılıp - kullanıldığına ve karşılıklı veri aktarımı olduğuna dair hiçbir somut veri yoktur.

Bir kez daha sormak istiyorum. Madem “Kaçma” ve “delilleri karatma” gibi bir olasılık vardı, neden arama yapıldıktan 68 gün sonra tutuklandım. Kaçmaya ve varsa delilleri karatmaya niyetli olan biri için bu süre yeterli değil midir?

İddianamenin bir çok sayfasında “*Hakan BÜYÜK'e ait SANDISK marka flash bellek içerisinde ...*” cümlesi yer almaktadır. Öncelikle “*Hakan BÜYÜK'e ait*” bölümüne İTİRAZ EDİYORUM. Anılan flash bellek bana ait değildir. Gerçek soru, sorulması gereken asıl soru ise; aramanın eldiven ile yapılmasına rağmen, “Neden flash bellek bulunduğu üzerinden parmak izi ve DNA örneği alınmadı?” olmalıdır.

Ayrıca, iddianamenin çeşitli sayfalarında “*Hakan BÜYÜK'ten elde edilen belgeler*” cümlesi yer almakta olup; aramada bulunan, bana ait olmayan, kimin tarafından ve ne zaman ikametime konulduğunu bilmediğim flash bellektir ve bu belleğin içerisindeki DİJİTAL DOKÜMANLARDIR. Dijital dokümanların iddianamede neden ısrarla BELGE olarak adlandırıldığına anlam veremiyorum. Bu bir kasıt mıdır?

Flash bellek içerisindeki “word” dokümanlarının hiç birisi nitelikli sertifikayla oluşturulan elektronik DİJİTAL İMZALI değildir. Söz konusu dijital dokümanlar (word) eğer “DİJİTAL İMZALI” olsa idi o zaman “DİJİTAL BELGE” adını alacaktı. Belirtilen nedenle iddianamenin çeşitli sayfalarında geçen “*Hakan Büyük'ten elde edilen belgeler*” cümlesi ve benzer cümlelerdeki “BELGE/LER” kelimesine şiddetle itiraz ediyorum.

İddianame (sayfa 80'de) “... *tarananlar olarak adlandırılan klasörde Hakan BÜYÜK'ün de aralarında bulunduğu bir grup Hava Kuvvetlerinde çalışan askeri personel tarafından gönderildiği değerlendirilen taranmış vaziyette orijinal belgelerin bulunduğu,*” ibaresi yer almaktadır.

Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada bulunan 5 nolu hard disk içerisindeki “tarananlar” bölümünde bulunan ve tarafımdan gönderildiği imajı yaratmak için “Hava Bnb. Hakan Büyükten aldıklarım” olarak isimlendirilen klasör içerisindeki dijital görüntüler ORJİNAL BELGE DEĞİL, doğru olması muhtemel orijinal evraktan taranmış (scan edilmiş) DİJİTAL GÖRÜNTÜLERDİR ve bu dava ile hiç bir ilgisi yoktur.

İddianamede (sayfa 45'te) belirtildiği gibi “*Gizliliğe çok özen gösteren bir illegal yapılanma*” olsa idi; 6 ayrı il ve ilçede yerleşik 10 askeri birlikte görevli yaklaşık 29 kişiye ait makam ve bilgisayarda yer alan dijital dokümanlar, NASIL TEK BİR KİŞİNİN ELİNDE OLABİLİR? Bu kişi, tek tek bu birlik ve makamlara giderek bunları izinli veya izinsiz olarak nasıl toplayabilir? MANTIK DIŞI.

ANKARA	MSB As.Ad.Tef.Krl. Askeri savcılık (Hv.K.K.lığı) 4'üncü Ana Jet Üs K.lığı - Akıncı (3 kişi/makam)
ESKİŞEHİR	1'inci Bölge Hava Harekat Merkezi (BHMM) Askeri Mahkeme (1.Hv.Kv.K.lığı)
DIYARBAKIR	2'nci Hv.Kv.K.lığı Karargahı Adli Müşavirlik (2.Hv.Kv.K.lığı)
BANDIRMA	6'ncı Ana Jet Üs K.lığı (2 kişi/makam)
BALIKESİR	9'uncu Ana Jet Üs K.lığı
GÖLCÜK	Donanma Komutanlığı (yaklaşık 17 kişi/makam) (Dijital dokümanda sözde imza satırı açılan ancak ıslak imzalı olmayan 8 kişi ile üst veri yollarında sözde yazarı, son kaydedici veya revize edeni gözükten 9 kişi)

Aramada bulunan flash bellek içerisindeki davaya konu olan dijital dokümanlarda adı geçen Havacı subayların büyük çoğunluğunu ismen bile tanımamakla birlikte, hiçbiri ile irtibatım yoktur. Aynı yerdeki dijital dokümanlarda adı geçen Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mensubu subaylardan ise hiçbirini tanımıyorum. Tanıdığıma ilişkin bir telefon görüşmesi vb hiçbir delil de yoktur. **HİÇ BİR İRTİBATIM OLMAYAN KİŞİLERE ATFEDİLEN DİJİTAL DOKÜMANLARIN BENDE OLMASI DOĞAL MI?**

Sorulması gereken diğer bir soru ise; benim olduğu iddia edilen flash bellekteki dijital dokümanlar neden sahte olan 11 Nolu CD'de ve Gölcük'de çıkmamıştır? Yada sahte 11 Nolu CD'de ve Gölcük'de bulunan dijital dokümanlar neden bana ait olduğu iddia edilen flash bellekte çıkmamıştır? Bu durum **İLGİNÇ DEĞİL MİDİR?**

Bana ait olmayan flash bellek içerisindeki dijital dokümanlarla ilgili sunumuma geçmeden önce Üniversite ve Uluslararası kuruluşların raporlarından kısaca bahsetmek istiyorum.

Yine bu dava ile ilgili olarak İstanbul Teknik Üniversitesi (İTÜ) ve Yıldız Teknik Üniversitesi Bilirkişi Raporlarında:

- Bir dosyanın zaman bilgisini değiştirmenin olanaklı olduğu, dosya zaman bilgilerinin;
 - a. Bilgisayarın gerçek zaman saatinin istenen zamana ayarlanması ve ardından dosyanın kaydedilmesi suretiyle,

b. Dosyaların zaman bilgilerini değiştirmek üzere üretilmiş programlar kullanılması suretiyle olmak üzere 2 türlü değiştirilebildiğinden “ADLİ DELİL OLARAK KULLANILAMAZ” denilmektedir.

- Office yazılımının belgenin yazarı, belgenin oluşturulma tarihi, son kaydedilen tarih, son kaydedilen kimliği gibi kayıtların (bilgilerin) yazılım içinden değiştirilebildiği gibi, bu kayıtları dışarıdan değiştiren programların da bulunduğu, kayıtlara bakılarak kayıtların asıl (orijinal) olup olmadığı, yazar olarak görünen ismin gerçekten bu yazıyı yazan kişi olup olmadığının söylenemeyeceğinden; bu kayıtlar “ADLİ DELİL OLARAK KULLANILAMAZ” denilmektedir.

Bilgisayar Adli Tıp ve Soruşturmalarında uzman kuruluş olan “Cyber Dilligence”ın raporu da yukarıda anılan bilirkişi raporlarını doğrulamaktadır.

Computer Investigate Associates (Bilgisayar Soruşturma Kurulu-CİA)’in raporunda da “Bir dosyanın 2003’te mevcut olan bir yazılım programı kullanılarak oluşturulmuş olması, o dosyanın kesin olarak 2003’te hazırlandığı anlamına gelmez” denilmektedir.

Dilendiğinde, istenilen herhangi bir kişi adına, istenilen herhangi bir zaman (geçmiş ya da gelecek) ve istenilen herhangi bir suç unsuru içeren bir dosya oluşturulabilir. Bunu yapmak için fazla bir teknik donanıma sahip olmak gerekmez.

Hazırlanabilecek suç unsuru içeren dosya bu mahkemenin Başkanı ve/veya Üyeleri adına bile olabilir.

İddianamede “Eskişehir’de görevli olduğu esnada suça ilişkin bilgi ve belgeleri temin ettiği ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs eden yapılanmanın amaçları doğrultusunda Gölcük Donanma Komutanlığındaki illegal yapılanmaya ulaştırdığı” ibaresi yer almaktadır.

Gölcük Donanma Komutanlığında 06.12.2010 tarihinde yapılan arama neticesinde 5 no’lu Hard disk içerisindeki “D/İKK/GENKURBSKTAKDİMİ/rk/tarananlar” isimli klasör içerisinde “Hava Bnb. Hakan Büyükten aldıklarım” isimli klasör bulunmaktadır. Burada bir başka klasör daha bulunabilir ve adı da mahkememizin Sayın Başkan ve Sayın Üyelerinin adı olabilirdi. Bir klasör oluşturmak, o klasöre isim vermek veya var olan klasörün ismini değiştirmek çok kolaydır. Bilgisayar kullanan herkes bunu yapabilir ve ayrı bir eğitim gerektirmez.

Öncelikle bu klasöre “Hava Bnb. Hakan Büyükten aldıklarım” yazan şahsı esefle kınıyorum. Çünkü bu klasör içerisinde yer alan dijital dokümanlardan birinin 13 Mayıs 2005 tarihli olduğu, imza satırında “Hv.İsth.Yb.” kısaltması yani Hava İstihbarat Yarbay ibaresi bulunduğu ve benim o tarihte Yarbaylığa terfi etmemin üzerinden 8,5 aylık bir süre geçtiğine göre, anılan klasörün “iftira çetesi” tarafından kasıtlı olarak sonradan oluşturulduğu apaçık ortadadır. Benim erken terfi almam nedeniyle emsallerimden 1 yıl erken rütbe aldığım ve dijital dokümanlardan birinde 13 Mayıs 2005 tarihi bulunduğu dikkatlerinden kaçmış olsa gerek.

Anılan klasörde yer alan tamamı taranarak JPG uzantılı dijital görüntü haline dönüştürülmüş 28 adet dijital dokümanın; “Oluşturma Tarihi”, “Değiştirme Tarihi” ve “Erişim Tarihi”nin 2009 yılı olduğu, 2009 yılında da “Albay” rütbesinde olduğum göz önüne alınır; adımın geçtiği klasörü yaratan kişinin “Yıllarla” ve “Rütbelerle” uzaktan yakından bir alakası olmadığını söyleyebiliriz.

Adımın geçtiği klasör dâhil 8 ayrı alt klasörün bulunduğu \\İKK\GENKURBSKTAKDİMİ\rk\Tarananlar isimli klasör altında yer alan 136 adet JPG uzantılı dijital dokümanın Oluşturma Tarihinin (15.07.2009, 11:48), Değiştirme Tarihinin (06.01.2009, 11:57) ve Erişim Tarihinin (15.07.2009, 11:48) gün ve saat olarak şaşırtıcı şekilde AYNI OLDUĞUNU hatırlatmak isterim.

Adımın bulunduğu bölümde bir başka klasörde “Üsteğmen” rütbesi kısaltmasının “ÜTĞM” olması gerekirken “ÜSTĞM” yazılması, 2003 yılında YÜZBAŞI olan AU’nun rütbesinin “YZB” olarak kısaltılması gerekirken “YARBAY” anlamına gelen “YB” olarak kısaltılma yapılması; iftira çetesi tarafından kasıtlı olarak sonradan oluşturulan klasörlerin aceleyle getirildiğinin teyididir.

İstihbarat personeli olarak; komutanımızın emri ya da izni olmadan hiç kimseye evrak vermeyiz. Vermemiz gerektiğinde çekilen fotokopi üzerine kırmızı damga ile kontrol numarası vurulur ve orijinal evraka bu husus not edilir. Dijital olarak verme durumunda paraf ve imza satırları silinerek dijital doküman (Word, Excel, Powerpoint) kaydedilir. Hiçbir şekilde orijinal evraktan tarama (scan) yöntemi ile elde edilen “jpg” uzantılı dijital doküman verilmez. Bu usulün dışına çıkmaya hiçbir havacı istihbarat personeli cesaret edemez.

Hele illegal bir oluşuma dijital doküman vermek, hem de üzerinde kendi paraf veya imzasının bulunduğu dijital doküman vermek, en aptal havacı istihbarat personelinin bile yapmayacağı bir HATADIR.

Asosyal bir kişi değilim ancak tekrar etmek gerekirse Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mensubu olan rütbeli veya sivil hiçbir tanıdığım, arkadaşım, irtibatta olduğum kişi yoktur. Bu husus telefon kayıtlarımla da net olarak belirlenebilecek bir durumdur.

“Hava Bnb. Hakan Büyükten aldıklarım” isimli klasörde yer alan dijital görüntülerin hiçbirinin METADATA bilgilerine klasörlerde (16 ve 17) rastlanmamıştır. Bu nedenle METADATA incelenememiştir.

Bilgisayarda dijital hali bulunan dokümanların “kopyala ve yapıştır” ya da “gönder” seçeneği gibi basit bir yöntemle taşınabilir dijital medyaya kaydetmek yerine; dosyalardan evrakları bulup çıkartarak, tek tek tarayıcıda taradıktan ve evrakları dosyalarına geri koyduktan sonra, bilgisayardan “JPG” görüntülerini taşınabilir dijital medyaya kaydetmek daha zahmetli ve zor bir işlemdir.

Anılan klasörde;

- Gelen ve giden 13 gerçek olması muhtemel evrakın dijital görüntüsünün olduğu,

- Gelen evrak olduğu izlenimi veren ve üzerinde sadece not ve paraf bulunan 7 adet dijital görüntünün bulunduğu ki bunlardan 4 adedi sadece havale damgasının veya parafın bulunduğu yeri büyütecek şekilde taranmış (scan) görüntü olduğu anlaşılmaktadır.

Bir personelinin, bir evrakın arka sayfasında bulunan bir notu, havale damgasını, kendisine ait parafeyi/imzayı tarayıcıdan (scanner) geçirerek elde ettiği dijital görüntüyü, kendisini teşhir edencesine legal veya illegal bir oluşuma göndermesi normal midir? Hele bu işlemin bir istihbarat personeli tarafından yapılması akla, mantığa ve hayatın olağan akışına aykırı değil midir?

Not, havale damgası, parafe/imzayı tarayıcıdan geçirerek göndermek, karşıdaki yani gönderilenin hiçbir işine yaramaz. Bu durum, iftira çetesi gibi art niyetli kişiler tarafından bu işlemin yapıldığının açık bir göstergesi değil midir? Normal bir zekâya sahip istihbarat personeli böylesine salakça bir işlem yapabilir mi?

Anılan dijital görüntüler tarafımdan verilmemiş olup; iddianamede belirtildiği gibi “...suça ilişkin bilgi ve belge” de değildir. 2001 yılına ait 6 (9 sayfadan oluşan), 2003 yılına ait 2, 2004 yılına ait 4 (6 sayfadan oluşan) ve 2005 yılına ait 1 (4 sayfadan oluşan) dijital görüntü ile sadece paraf/imzalı 7 adet dijital görüntü vardır. İlginç olan; 2001 yılı öncesine, 2002 yılına, 2006 yılı ve sonrasına ait hiçbir dijital görüntü olmamasıdır. Sanırım iftira çetesi bazı çalışmalarını çok aceleyle getirmiş olsa gerek.

	Dijital Görüntü	Sayfa Adedi
Öncesi	-	-
2001	6	9
2002	-	-
2003	2	2
2004	4	6
2005	1	4
2006	-	-
Sonrası	-	-
	13	21 + 7

İddianamede “Eskişehir’de görevli olduğu esnada...” ve devamında “Donanma Komutanlığındaki illegal yapılanmaya ulaştırıldığı” ibaresi yer almaktadır. O halde;

SORUYORUM; Varsa illegal yapılanmanın merkezi Gölcük müdür? Ki dijital dokümanlar buraya gönderilsin?

SORUYORUM; Varsa illegal yapılanmaya gönderildiği iddia edilen 13 adet doğru olması muhtemel evrakın dijital görüntüsü yeterli midir? İddianamedeki “çok kapsamlı, bir o kadar da ayrıntılı plan hazırlandığı” sözleri ile çelişmiyor mu?

SORUYORUM; Temmuz 1996 – Ağustos 2003 tarihleri arasında Hv.K.K.lığı Karargahında görev yapmama, burada daha fazla evrak ve dokümana ulaşmama yetkim olmasına rağmen; sözde illegal yapılanmada bu döneme ait hiçbir evrakın dijital görüntüsü yoktur. Bu durumda, benim en erken 15 Eylül 2003 tarihinde Eskişehir'deki görevime katılincaya kadar varsa illegal yapılanma ile iltisaklı olmam söz konusu değildir. İddianameye göre “çok kapsamlı, bir o kadar da ayrıntılı plan hazırlayan” sözde illegal yapılanma sahte dijital dokümanlara göre Mart 2003'te başarısızlıktan ve planın başarısızlığa uğraması durumunda alınacak tedbirlerden bahsetmektedir. Gizliliğe çok özen gösterdiği iddia edilen ve başarısız olan sözde illegal yapılanma ile en erken 15 Eylül 2003 tarihinden sonra nasıl iltisaklı hale gelebildim? 30 Ağustos 2003 tarihine kadar Hv.K.K.lığı Karargahında görev yaparken bu sözde illegal yapılanmaya neden dahil olmadım yada edilmedim?

SORUYORUM; Sözde bu illegal yapılanma ile iltisaklı hale geldiysem, neden 2001 yılı öncesi, 2002 yılı ile 2006 ve sonrasına ait herhangi bir evrakın dijital görüntüsünü bu sözde illegal yapılanmaya göndermedim?

SORUYORUM; İkametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisinde 1999-2009 yıllarına ait 428 adet (ki 35 MSword ve 1 PowerPoint sahte) dijital doküman varken, neden bunu sözde illegal yapılanmadan esirgedim?

Kesin kuraldır, arşiv bırakılır. Benden sonra çalınmış ve verilmiş olabilir.

Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Bilirkişi Heyeti tarafından hazırlanan “Bilirkişi Raporu’nda;

- “D/İKK/GENKURBSKTAKDİMİ/tarananlar/Hava Bnb. Hakan Büyükten aldıklarım” isimli klasörün de bulunduğu 5 nolu hard disk üzerindeki dosyaların sahibi (owner) bilgileri incelendiğinde “ikk”, “kemal”, “Administrator” ve “Builtin/Administrators” kullanıcı/kullanıcı gruplarının bulunduğu ve manipülatif olduğu değerlendirilen dosyaların tamamının sahibinin Builtin/administrators olduğunun tespit edildiği,
- Builtin/Administrators’un normal kullanıcı isimlerinden olmadığı (zaten 16 nolu Klasörde 5 nolu dijital medyaya ait özellikler bölümünde yer alan “Bilgisayar işletim sistemine ait kullanıcıları ve onlara ait özellikler” bölümünde “Builtin/Administrators” kullanıcısı nedense gözükmemektedir),
- Söz konusu dosyalarda yapılan aramada herhangi bir MAC adresi (Bilgisayar ağ kullanıcısına ait tekil numara) bilgisine rastlanmadığı (diğerlerinde rastlandığı),
- Söz konusu dosya ve klasörlerin 5 nolu hard diskte oluşturulmadığı, açılmadığı ve bu bilgisayara kullanımına son verilme tarihi olan 28 Temmuz 2009 sonrasında sistem tarih ve saati değiştirilmiş başka bir kaynaktan haricen bağlanarak kopyalandığı kanaatine varıldığı,

- Normal bir klasör sürecinde; oluşturma, değiştirme ve erişim tarihleri arasında Oluşturma Tarihi ≤ Değiştirme Tarihi ≤ Erişim Tarihi ilişkisinin bulunduğu, 5 nolu hard diskin klasör yapısı içerisinde klasörlerin oluşturma, değiştirme ve erişim tarihleri arasında göze çarpan tutarsızlıkların, kopyalama işleminin yapıldığı bilgisayar sistem tarih/saatinin değiştirilmesinden kaynaklandığının değerlendirildiği,
- Söz konusu klasörler arasında; sözde benim verdiğim iddia edilen dijital dosyaların yer aldığı İKK/GENKURTAKDİMİ (Oluşturma:23.09.2008, Değiştirme: 18.04.2004 ve Erişim: 08.04.2004) isimli tarihler arası tutarsızlıklar olan klasörün de bulunduğu tespitlerinin yer aldığını hatırlatmak isterim.

Deniz Kuvvetleri Bilirkişi Raporunda özetle; “D:\İKK\GENKURBSKTAKDİMİ\tarananlar\Hava Bnb.Hakan Büyükten aldıklarım” isimli klasörün sahibinin normal kullanıcı isimlerinden olmayan “Builtin/Administrator” (Klasör-16, Dizin 273’de de kullanıcı gözüküyor) olduğu, dosya ve klasörlerin 5 nolu hard diskte oluşturulmadığı, açılmadığı ve hard diskin kullanımına son verildiği 28 Temmuz 2009 sonrasındaki bir tarihte sistem tarih ve saati değiştirilmiş başka bir kaynaktan haricen bağlanarak kopyalandığı kanaatine varıldığı, klasör sürecinde olması gereken “Oluşturma Tarihi ≤ Değiştirme Tarihi ≤ Erişim Tarihi” ilişkisindeki tutarsızlıkların aynı nedenden kaynaklandığının değerlendirildiği ve sahibi “Builtin/Administrator” olan dosyaların tamamının MANİPÜLATİF OLDUĞU belirtilmiştir.

İnceleme tutanağında, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan Carved[1982172672].xls isimli dijital dokümanın taranmış (scan) halinin, ikametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisindeki ANKARA/BELGELERİM/ankarabelgelerim1 isimli klasör içerisinde yer alan img061.jpg, imgo062.jpg, img063.jpg, img064.jpg ve img065.jpg olduğu şeklinde saçma bir ibare yer almaktadır. İnceleme sıhhatli yapılsaydı eğer; başlıklarının farklı olduğu, birinde başlık kısmının her sayfada tekrarlanırken diğerinde tekrarlanmadığı, birinde her sayfada 31 diğerinde 30 isim yer aldığı, birinin 330 diğerinin 303 kişilik liste olduğu, dolayısıyla birinde bulunan bazı isimlerin (Gölcük sıra no 206, 240, 261, 282, 313 vb) diğerinde olmadığı, birinde “Kuvvet” sütunu varken diğerinde olmadığı kolaylıkla anlaşılabilirdi.

İnceleme tutanağında “Aynı Belge” denilen husus büyük bir yanıltır ve incelemeyi söylemiştir. Aynı belge tezinden hareketle “hbuyuk” yazan kullanıcı adının bana ait olduğu ve anılan dijitali benim verdiğim tezine bağlamak da mantıksızdır. Daha önce belirttiğim gibi kullanıcı adı ve diğer METADATA bilgileri değiştirilebilir bilgilerdir.

METADATA bilgileri 5 ayrı klasörde 7 kez tekrarlanan Carved[1982172672].xls isimli dijital dokümanın “üstveri” anlamına gelen METADATA bilgileri ile nasıl oynanarak DELİL BÜTÜNLÜĞÜNÜN BOZULMUŞTUR.

Name	Carved [1982172672].xls
Author	hbuyuk
Last Saved By	.
Company	isth.
Create Date	07.12.2000 08:59
Full Path	IMAGE.001/Unrecognized file system [unknown type]/unallocated space/Carved [1982172672].xls
Hash Value	8495D68B218294AEB2B4E5DDA8E0F8CA

(5 ayrı klasörde 6 kez tekrarlanan şekli)

Anılan doküman Gölcük ile ilgili METADATA klasörü olan Klasör-14, Dizin-34’te aşağıdaki şekilde gözükmektedir. Görüleceği üzere dikkat çekici bir husus yoktur.

Name	Carved [1982172672].xls
Author	hbuyuk
Last Saved By	.
Company	isth.
Total Editing Time	
Revision Number	
Creating Application	Excel
Create Date	07.12.2000 08:59
Last Revised Date	
Logical Size	184.5 KB
Full Path	IMAGE.001/Unrecognized file system [unknown type]/unallocated space/Carved [1982172672].xls
Hash Value	8495D68B218294AEB2B4E5DDA8E0F8CA

Ancak şimdi sizlere aynı dijital dokümanın Klasör-7, Dizin-14’deki başka bir METADATA görüntüsünü sunacağım. Görüleceği üzere anılan dijital dokümanın METADATA’ları farklıdır. Söz konusu önemli FARK birinde olmayan “print” edilme tarihi değil, “Son Revizyon Tarihi”nin 30 Aralık 2010 olması ve bunun asıl METADATA klasöründe saklanmasından kaynaklanmaktadır. Yani 06 Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan dijitallerden olduğuna göre, aramadan 24 gün sonra dokümanın içeriğine müdahale edilmesinin, delil bütünlüğünün bozulduğunu ve bu durumun saklandığının açık bir KANITIDIR.

Name	Carved [1982172672].xls
Author	hbuyuk
Last Saved By	.
Company	isth.
Total Editing Time	
Revision Number	
Creating Application	Excel
Create Date	07.12.2000 08:59
Last Revised Date	30.12.2010 20:59
Printed	07.12.2000 09:15
Logical Size	184.5 KB
Full Path	IMAGE.001/Unrecognized file system [unknown type]/unallocated space/Carved [1982172672].xls
Hash Value	8495D68B218294AEB2B4E5DDA8E0F8CA

Yine iddianamede “...imajın bir kopyası arama mahallinde şahsa teslim edilen, içerisinde Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında bilgi/belgelerin bulunduğu flash

belleğin içerisinde bulunan dosya ve belgelerin şifreli oldukları görülmüştür.” ve devamında “suça yönelik olarak hazırlanan bu plan ve yazışmaların, güncelleştirme amacına yönelik şüpheli tarafından şifreli bir şekilde muhafaza edildiği” ibaresi yer almaktadır.

İkametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan Crusler marka BE0910NSVNSDCZ4_2048 seri no’lu flash bellek içerisinde dijital olarak 67 adet MSword, 3 adet Power Point, 353 adet “JPG” uzantılı fotoğraf ve 5 adet video bulunmaktadır.

Dijital dokümanların şifresi konusunda açıklamalarda bulunmuştum. Flash bellek içerisinde yer alan dijital word dokümanlarını “güncelleştirme amacına yönelik olarak muhafaza etmek” ise yeniden ifade etmek gerekirse; mevcut dava ve soruşturmalar nedeniyle sık sık arama ve tutuklamaların yaşandığı bir dönemde elde bulundurmamak akla, mantığa ve hayatın olağan akışına aykırıdır. Kendim yazmadığım dijital dokümanları neden güncelleştirmek amacıyla muhafaza edeyim?

Anılan flash bellek içerisinde;

- İşyerinde Bile Arşiv Değeri Taşımayan 153 adet,
- İsmi Belirtilen Personel Tarafından Verilmesi Mümkün Olmayan 5 adet,
- Oluşturma Tarihi İtibariyle Ulaşmam Mümkün Olmayan 178 adet,
- Görev Yeri İtibariyle Ulaşmam Mümkün Olmayan 92 adet olmak üzere toplam 428 dijital doküman vardır.

	MSword	PPT	JPG	DAT	Toplam
İşyerinde Bile Arşiv Değeri Taşımayan	24	1	123	5	153
İsmi Belirtilen Personel Tarafından Verilmesi Mümkün Olmayan	-	-	5	-	5
Oluşturma Tarihi İtibariyle Ulaşmam Mümkün Olmayan	3	-	175	-	178
Görev Yeri İtibariyle Ulaşmam Mümkün Olmayan	40	2	50	-	92
Toplam	67	3	353	5	428

% 64,2’si verilememe, oluşturma tarihi ve görev yeri nedeniyle ulaşmam mümkün olmayan dijital dokümanları, geri kalanı ise iş yerinde bile arşiv değeri taşımayan bilgileri ihtiva eden flash bellek NASIL BANA AİT OLABİLİR? Bu durum akla, mantığa ve hayatın olağan akışına aykırıdır.

En önemlisi ise 10 adedi birbirinin kopyası olmak üzere toplam 36 adet dijital word dokümanı ile 1 adet PowerPoint dokümanı SAHTEDİR ve iftira çetesi tarafından üretilmiştir.

Mevcut yönerge ve emirler gereği tayin, emeklilik vb. nedenlerle istihbarat personeli görevden ayrıldığında periyodik olarak yapılan yanı sıra şifreli asma kilidin şifresi, kapı kilit göbeği ve bilgisayar şifreleri değiştirilmektedir. Bu nedenle bir görev yerinden ayrıldıktan sonra, eski görev yerindeki evraklara hele siz ayrıldıktan sonraki yeni tarihli evraklara ve bilgisayara ulaşabilmemiz mümkün değildir.

Ben 1'inci Hava Kuvveti Komutanlığı Karargahında görev yaparken 25 Eylül 2006 tarihi itibari ile kendi isteğim ile verdiğim dilekçe neticesinde 1'inci Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezi'nde görevlendirildim. Bu tarihten itibaren 1'inci Hava Kuvveti İstihbarat Başkanlığı ve yapılan görevlerle ilgili hiçbir ilgim olmamıştır. Bu nedenle flash bellek içerisindeki onlarca dijital dokümana ulaşma şansım yoktur. Daha önce de belirttiğim gibi bir görev yerinden ayrılırken hiçbir zaman yanımızda arşiv götürmeyiz. Bana göre flash bellek içerisindeki hiçbir dijital dokümanın arşiv değeri bile yoktur.

Her hangi bir nedenle size lazım olabileceğini düşündüğünüz dokümanın kopyasını nasıl temin edersiniz? İki yol vardır. Birincisi dokümanın fotokopisini çekersiniz. Bu "Hard Copy" denilen yani elle tutulan, gözle görülen bir yöntemdir. Bir de "Soft Copy" denilen dijital (sayısal) kopyasını alırsınız.

Dijital kopyayı nasıl alırsınız? Bu da iki türdür. İlki bilgisayardaki MSword, PowerPoint vb. dijital dokümanın kopyasını taşınabilir bir belleğe kaydedersiniz. Diğer yöntem de dokümanı scanner olarak bilinen tarayıcıdan geçirirsiniz ve elde ettiğiniz JPG uzantılı dijital görüntüyü taşınabilir bir belleğe kaydedersiniz.

O zaman soruyorum size; bir insan lazım olacağını düşündüğü dokümanın hem MSword dijital dokümanı olarak, hem de o dokümanın çıktısı alındıktan sonra ilgililer tarafından paraflanmış/imzalanmış halini tarayıcıdan geçirerek elde ettiği JPG uzantılı görüntüyü neden alır? Biri varken diğerine ihtiyaç var mıdır? Bunu kim? Niye yapar? Ancak "İftira Çetesi" mensubuysanız, kurduğunuz komployu sağlamlaştırabilmek için böyle yaparsınız. Çünkü "İftira Çetesi" için önemli olan sadece doküman içeriği değildir.

Anılan flash bellek içerisinde tespit edebildiğim kadarı ile 10 adet MSword dokümanının, parafeli/imzalı halinin tarayıcıdan geçirilerek elde edilmiş JPG uzantılı dijital görüntüsü de vardır. Bununla da kalınmamış, söz konusu 10 adetten 2 adet MSword (biri 4, diğeri 2 sayfa olan) dokümanın İKİNCİ KEZ elde edilen JPG uzantılı dijital görüntüleri farklı bir klasöre konulmuştur.

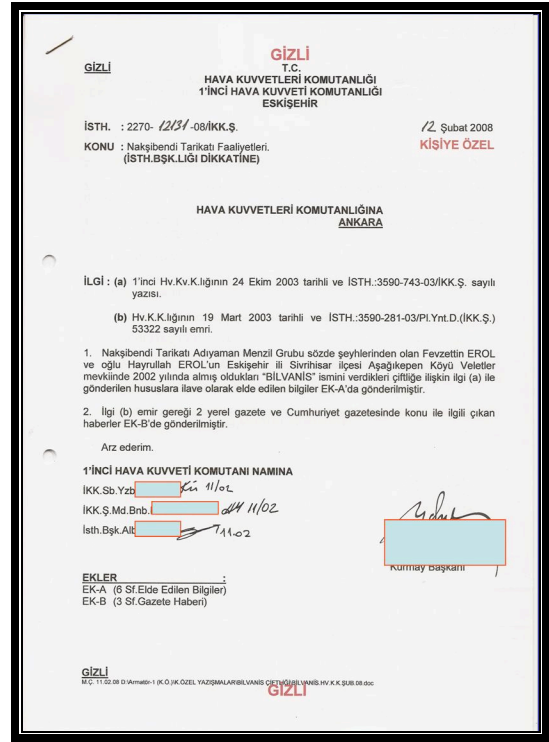
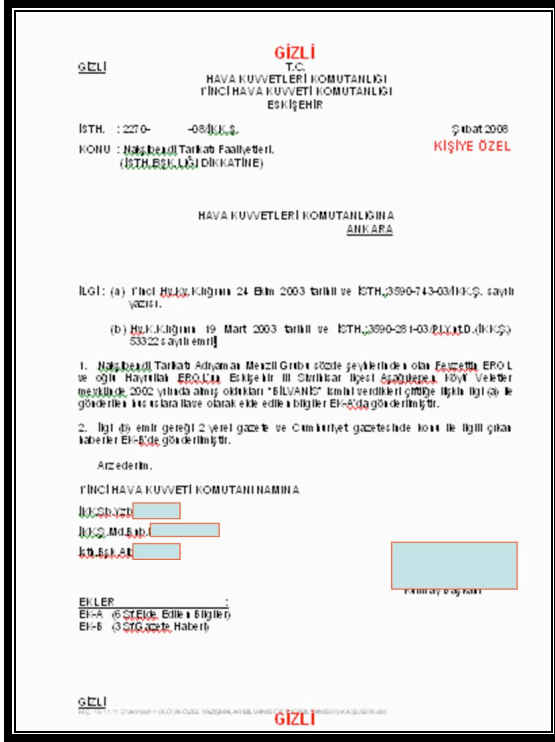
Yine tespit edebildiğim kadarı ile anılan flash bellekte 7 adet JPG uzantılı dijital görüntünün farklı klasörlerde İKİNCİ KOPYALARI vardır.

Dikkatli bakmayınca fark edilemeyen bu başıbozukluk, İftira Çetesinin konuyla ilgili farklı kişilerce, farklı zamanlarda çalışmasından kaynaklanmakta, HATA YAPMALARINA sebep olmaktadır.

Yukarıda "Oluşturma Tarihi" itibariyle ULAŞMAM MÜMKÜN OLMAYAN dijital dokümanlardan bahsetmiştim.

Flash bellek içerisinde hem MSword dokümanı şeklinde, hem de parafeli/imzalı olarak taranmış ve JPG uzantılı dijital görüntü elde edilmiş yazılardan birisi; 3.BİLVANİS.HV.K.K.SUB.08.doc ve onun imzalı taranmış hali \3.ISLAK İMZALILAR\tara0053.jpg dokümanıdır. Doküman üzerinde görülen tarih 12 Şubat 2008'dir. Ben aynı Başkanlıktan ayrıldıktan 17 ay sonrasına denk gelmektedir.

Benim bu dijitale ulaşmam ve/veya onun taranmış haldeki dijital görüntüsünü elde etme şansım yok. Gelin sizlere "İftira Çetesi"nin bu dijital dokümanda yaptığı hatayı göstereyim.



Sol tarafta anılan dokümanın MSword halini görüyorsunuz. Sağ tarafta ise aynı dokümanın imzalandıktan sonraki halini görüyorsunuz. Aynı Klasör-4, Dizin-37'de olduğu gibi. Buraya kadar her şey normal gözüküyor. Dokümanın sağ üst köşesinde tarih olarak 12 Şubat 2008 ibaresinin bulunduğunu unutmadan her iki dokümanın METADATA'larına bakalım.

Name	3. BİLVANİS.HV.K.K.ŞUB.08.doc
Author	HV.K.K.
Last Saved By	ikk
Company	HV.K.K.
Total Editing Time	00 h 20 min
Revision Number	4
Creating Application	Word 10.0
Create Date	11.02.2008 16:05
Last Revised Date	11.02.2008 16:33
Logical Size	29,696
Full Path	\\C:\DOSYALARIM.rar\RAR Volume\BİLVANİS ÇİFTLİĞİ\ESKİŞEHİR\3. BİLVANİS.HV.K.K.ŞUB.08.doc
Hash Value	e62a88df43b25d08b433726c3e8382c2

Klasör 31, Dizin 76

Name	tara0053.JPG
File Modified	19/04/07 18:49:14
Logical Size	933.603
Full Path	\C:\DOSYALARIM.rar\RAR Volume\BİLVANİS ÇİFTLİĞİ\ESKİŞEHİR\3-ISLAK İMZALILAR.zip\ZIP Volume\3-ISLAK İMZALILAR\ISLAK İMZALILAR\tara0053.JPG
Hash Value	564f60c445f92d65973f25254b9b4167

Klasör 31, Dizin 40

3.BİLVANİS.HV.K.K.ŞUB.08.doc'un METADATA'sı Klasör-31, Dizin-76'da olup; görüleceği üzere MSword hali 11.02.2008 tarihinde yaratılmış ve aynı tarihte Son Kez Revize edilmiştir.

Şimdi de tara0053.jpg isimli dijitalin Klasör-31, Dizin-40'da bulunan METADATA'sına bakalım. Görüleceği üzere Oluşturma Tarihi 19.04.2007. Yani doküman yaratılmadan ve imzalanmadan yaklaşık 1 yıl önce JPG uzantılı dijital görüntüsü elde edilmiş gözüküyor. BU İMKÂNSIZDIR ve İftira Çetesi tarafından komplo amacıyla DİJİTAL DOKÜMANLARIN METADATA VERİLERİNDE DEĞİŞTİRME YAPILDIĞININ VE MANİPÜLE EDİLDİĞİNİN açık ve net bir İSPATIDIR.

Bilirkişi İnceleme Raporunun “Değerlendirme ve Sonuç” kısmına “dosyalara ait METADATA bölümlerinde yer alan başlık, konu, yazar, son kaydeden, açıklamalar, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son 10 yazar bilgilerinde değişiklik yapıldığına dair tarafımızca herhangi bir bulguya rastlanmamıştır” ibaresini yazan ve imzalayan bilirkişileri şiddetle kınıyor ve ne kadar bilir olduklarını takdirlerinize bırakıyorum. Haklarında hukuki işlem başlatma hakkımı saklı tutuyorum. Sizlere bunun gibi pek çok ispat yapacağız.

Yine iddianamede (Sayfa 80-81); “*Hakan BÜYÜK*'ün ev aramasında elde edilen bilgi ve belgelerinde yukarıda belirtilen Donanma Komutanlığı'nda elde edilen bu belgeler ile uyumlu olması, izah olunan belgelerin iştirak halinde ve süreklilik içerisinde çalışan darbe planları kapsamında müşterek hareket eden bir yapılanma tarafından muhafaza edildiği” ibaresi yer almaktadır.

İkametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisinde; 35 adedi sahte (10 adedi birbirinin kopyası) olan 67 adet MSword, 1 adedi sahte 3 PowerPoint, üzerinde paraf/imza bulunan evraklar taranarak elde edilmiş JPG uzantılı dijital görüntü halindeki dosyalar ile video dosyaları (5 adet) mevcuttur.

Orijinal evrakı tarayanlar (scan edenler), nedense (?) yıkıcı ve bölücü faaliyetler konularındaki hiçbir evrakın dijital görüntüsünü almamıştır.

Mevcut dijital görüntüler ise ağırlıklı olarak irticai faaliyetlerle ilgilidir.

İrticai faaliyetlerle ilgili yazıları “... iştirak halinde ve süreklilik içerisinde çalışan darbe planları kapsamında müşterek hareket eden bir yapılanma tarafından muhafaza edildiğini” iddia etmek, “*Türkiye Cumhuriyetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs*” suçu isnat edildiği göz önünde bulundurulursa; hükümeti oluşturan

siyasi parti ile irticai faaliyetler iltisaklandırılmış olmuyor mu? Bu anılan siyasi partiye haksızlık değil midir?

Balyoz-1 ve Balyoz-2 olarak adlandırılan davalar birleştirildikten sonra, sanıkların savunmalarının ardından yapılan çapraz sorgulamalarında, sahte olduğu defalarca ispatlanan DIJITAL/ISLAK IMZASIZ dijital word dokümanları ve içeriklerinden ziyade, sanıklar tarafından daha savcılık sorgusunda kendileri tarafından hazırlandığı belirtilen evraklar ve bu evraklardaki bilgilerin toplanması konusunda yetkili olunup-olunmadığı konusuna ağırlık verilmesinin, yukarıda yapılan değerlendirmeyi desteklediğini düşünüyorum.

Kullanıcıların göremediği, özel yazılımlarla bulunan, dijital dosya üzerindeki oluşturma, değiştirme, sahibi vb. üstveri anlamına gelen METADATA bilgileri, bir dijital doküman için sabittir. Üzerinde bilinçli olarak veri çıkarma, değiştirme vb. işlem yapılmadığı sürece değişmez. Türkiye ile saat farklılığı olan bir ülkeye gitmeniz, çölde veya kutuplarda bulunmanız, değerlere bugün veya 10 yıl sonra bakmanız METADATA bilgilerini herhangi bir değişikliğe uğratmaz.

Aynı “Nüfus Cüzdanı” veya “Vukuatlı Nüfus Kaydı” gibidir. Edirne’de veya Hakkari’de nüfus cüzdanınızı yenilediğinizde; TC kimlik numaranız, ana-baba adınız, doğum yeri ve tarihiniz, cilt no, aile sıra no vb. bilgileriniz değişmez.

Bunları neden söylüyorum? Biraz önce 10 adedi birbirinin kopyası olmak üzere 36 adet dijital word dokümanı ile 1 adet PowerPoint dokümanının sahte olduğunu ve iftira çetesi tarafından üretildiğini söylemiştim. Ki bunlar (2 MSword hariç) sözde Balyoz Darbe Planı yazışmalarıdır. Flash bellek içerisinde 67 adet MSword, 3 adet power point, 353 adet fotoğraf ve 5 adet video bulunduğunu da söylemiştim.

Delillerin değerlendirilmesi bölümünde sizlere iftira çetesi tarafından;

- Sözde Balyoz Darbe Planı kapsamında ve sahte olan dijital dokümanların METADATA’larına müdahale edildiğini,
- Farklı klasörlerde olan, HASH DEĞERİ aynı JPG uzantılı dijital dokümanların METADATA’sının değiştirilerek nasıl tertip içerisine sokulduğunu,
- METADATA bilgileri ile oynanarak, işlemin 2 sene gibi (amaçlarına yönelik olarak) geri tarihe götürüldüğünü ispatlayacağız.

Yine “delillerin değerlendirilmesi” bölümünde;

- 67 adet MSword’un TAMAMININ tarih, saat, yazar, revizyon log kaydı, logical size, son kaydeden, Hash değeri gibi METADATA bilgilerinde Adli Bilişim Uzmanları tarafından veri çıkarma, veri değiştirme vb. yollar ile iki farklı tarihte (28.02.2011 ve 07.06.2011) verilen Bilirkişi İnceleme Raporu’nda toplam 175 adet fark yaratılarak manipüle edildiğini ve dolayısıyla DELİL BÜTÜNLÜĞÜNÜN BOZULDUĞUNU,

- Dört (4) adet kullanıcı (“ikk.” “İKK.” “GÖKHAN.” “A____ AKDAĞ.”) isminin kaybolduğunu,
- Gerçek olması muhtemel dijital dokümanların revizyon kayıtlarında herhangi bir sorun olmamasına rağmen; sahte olan dijital dokümanlarda işlem sayısı ve revizyon kayıtlarında (kullanıcı dosya yolları) problem olduğunu,
- Adli Bilişim Uzmanları tarafından 3 farklı tarihte verilen Bilirkişi İnceleme Raporu’nda HASH değeri aynı kalmasına rağmen “yazar”, “oluşturma tarihi”, “son kaydetme tarihi” ve “son yazan (revizyon log kaydı)” bilgilerine nasıl müdahale edildiğini ve değişiklik yapılarak manipüle edildiğini ve DELİL BÜTÜNLÜĞÜNÜN BOZULDUĞUNU da ispat edeceğiz.

Aylardır cevabını bulamadığım bir soruyu da paylaşmak istiyorum. Sorum şudur:

- Evrensel hukuk kurallarına göre dijital medyanın delil olarak kabul edilmemesine,
- Sözde Balyoz Darbe Planı ile alakalı dijital dokümanların hiçbirinin elektronik imzalı olmamasına,
- Sözde Balyoz Darbe Planı ile alakalı hiçbir ıslak imzalı belge olmamasına,
- Dijital ve sahte belgelerin hiçbirinin yazıcı çıktısı alınmamış olmasına (METADATA bilgilerine göre),
- Sahte dijital dokümanların askeri yazım kurallarına ve terminolojisine uymadığının bilirkişi raporunda belirtilmesine,
- Bazı CD’lerin sahte olduğunun ve üzerindeki sözde el yazısının yazı veya imza makinesi ile yazıldığıının ispat edilmesine,
- Dijital dokümanların (word) aynı kişi tarafından, aynı bilgisayarda oluşturularak METADATA (üstbilgi)’lerinde (yazar, şirket adı, tarihler vb.) değişiklik yapılarak iftira belgesi üretildiğinin ispatlanmasına,
- Gölcük’te yaptığı hatalardan ders çıkararak iftira çetesinin bir kısım önlemler olarak Eskişehir’de bulunan flash bellekte yer alan dijital dokümanlara gerçek görüntüsü vermek, farklı şehirlerde ve farklı kişiler tarafından hazırlanmış gibi göstermek amacıyla dokümanların tüm teknik ayarlarını değiştirdiği halde; dijital dokümanların başlık kısmındaki 10’ar adet sekme ayarlarının milimetresine kadar aynı olduğunun ispatlanmasına,
- Dijital medya içerisindeki dijital dokümanlarda yer alan ve 2002-2003 yıllarında HAVELSAN’da çalışıyor gözüken 357 kişiden 117’sinin anılan yıllarda HAVELSAN’da çalışmadığı yönünde ilgili kurum tarafından cevap verilmesine,

- Yine dijital medya içerisindeki dijital dokümanlarda yer alan ve ASELSAN’da çalışıyor gözükken kişilerden 4’ünün 2006 ve 2007 yıllarında ASELSAN’da çalışmaya başladığı yönünde ilgili kurum tarafından cevap verilmesine,
- METADATA bilgileri (oluşturma ve son kayıt) değiştirilerek 2002 yılında hazırlandığı imajı yaratılan sözde Balyoz Harekat Planı dijital dokümanında;
 - 8/10 Haziran 2003 tarihinde ABD’de SeaIsland’da düzenlenen G-8 zirvesinde ilan edilen ve ilk defa telaffuz edilen “Büyük Ortadoğu Projesi” isminin yer almasına,
 - 27 Aralık 2005 tarihinde İstanbul’da düzenlenen Uluslar arası Milli Ekonomi Modeli Kongresi’nde Prof.Dr.Haydar BAŞ tarafından yapılan konuşmanın aynısının bulunmasına,
 - 19 Mayıs 2006 tarihinde Ankara’da kurulan “Türkiye Gençlik Birliği” isimli bir sivil toplum kuruluşunun adının geçmesine,
- METADATA bilgileri (oluşturma ve son kayıt) değiştirilerek 2002 ve 2003 yılında hazırlandığı imajı yaratılan dijital dokümanlarda bulunan bilgilerde;
 - 2009 yılındaki ismi ile Hastane ve İlaç Şirketlerinin yer almasına,
 - Henüz o ilde göreve başlamamış valilerin bulunmasına,
 - Hizmete girmemiş ve ismi verilmemiş gemilere atanmış personel gözükmesine,
 - Henüz kurulmamış NATO Karargahlarında görevlendirilen personel gözükmesine,
 - Listelerdeki birliklere henüz atanmamış personel olmasına,
 - Belirtilen rütbelere farklı (üst) rütbelere personel olmasına,
 - Mahkeme kararı ile ileriki yıllarda değiştirilen isim ve soyadları ile personelin listelerde yer almasına,
 - Bazı birliklerin 2007 yılında değişen ismi ile listelerde yer almasına,
 - Belediye Meclisi kararı ile yıllar sonra değiştirilmiş olan sokak isimlerine,
 - Toplantılara katıldığı, kendisine görev verildiği, dijital yazı hazırladığı öne sürülen bazı subayların anılan tarihlerde yurtdışı atamalı (daimi görev), yurtdışı geçici görev ve yurtiçi görevlerde bulunmalarına,
 - En önemlisi ise “2003 yılı Kanun Taslağı” içerisinde 15 Haziran 2005 tarihli ve 5365 sayılı Yasanın 7nci maddesinin bulunmasına rağmen; NEDEN HÂLÂ SANIKLAR ISRARLA “TUTUKLU” YARGILANIYORLAR?

Yapılan bütün ispatlara rağmen; sanıkların tutuklu yargılanmaya devam edilmesine bir anlam veremiyorum.

Sayın Başkan, Sayın Üyeler,

Oynanmak istenen oyun açık ve net olarak ortadadır. Kişilerin hürriyetleri ile itibar ve istikballerinin mevzu bahis olduğu bu denli önemli bir davada Adalet YANILTILMAYA ÇALIŞILMAKTADIR.

Hazreti Mevlana'nın dediği gibi; *“Biz öyle mahluklarız ki, bazen melekler insan yaratılmadıklarına üzülrler, bazen de şeytanlar bizden olmadıklarına şükrederler.”*

Arz ederim. **25.11.2011**

Hakan BÜYÜK