

AHMET ZEKİ ÜÇOK SAVUNMA

İddianamede yer alan suçlamalarla ilgili olarak savunmamızı

- Niçin Burada
- Usule İlişkin Savunmalar
- Esasa İlişkin Savunmalar olmak üzere üç başlık altında yapacağız.

Usul ve esasa ilişkin savunmalara başlamadan önce tüm bu asılsız suçlamaların niçin müvekkile yöneltildiğini mahkemenize kısaca açıklamak istiyoruz.

A. NİÇİN BURADA

Müvekkil Türkiye Cumhuriyetinde hem savcılık, hem hakimlik, hem adli müşavirlik, hem de sanıklık yapmış tek kişidir. Yani mahkeme salondaki her yerde bulunmuştur. Aynı zamanda Hava Kuvvetlerinde hem elektronik mühendisliği hem de hukuk fakültesi lisans diplomasına ve hukuk yüksek lisans ile hukuk doktorasına sahip olan tek askeri hakim subaydır.

İlk olarak Uğur DÜNDAR tarafından ortaya çıkarılan dönemin bakanı Bahattin ŞEKER'in yurt dışında çalışması ile ilgili askerlik hakkına ilişkin davada hakim olarak verdiği mahkumiyet kararı ile basında yer almıştır.(EK-1)

Daha sonra aralarında DTP Genel Başkanı Nurettin DEMİRTAŞ'ın da bulunduğu yaklaşık 300 kişiyi kapsayan Cumhuriyet tarihinin en büyük sahte askerliğe elverişsizlik raporu, yani sahte çürük raporu çetesi soruşturmasını yürütmüştür. Bu soruşturma sonucunda DTP Genel Başkanı değişmiştir. Hemen akabinde basında KARARGAH EVLERİ soruşturması olarak bilinen soruşturmayı yürütmüş ve Karargah Evlerine ilişkin MİT tarafından hazırlanan belgenin hiçbir hukuki somut belgeye dayanmayan ve internet üzerinden üretilmiş telefon görüşmeleri ve duyumlar ile düzenlenmiş bir belge olduğunu delilleri ile beraber ortaya koymuştur. Seksen iki yıllık MİT tarihinde ilk defa MİT Müsteşarını ifade vermesi için çağırılmış, aynı dönem içerisinde, şu anda mahkemeniz huzurunda görülmekte olan davaya da bir bakıma gerekçe yapılan Kayseri'deki Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığında, kendilerinin Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu söyleyen bazı asker ve sivil şahısların Türk Silahlı Kuvvetleri personelini alevi-sünni, namaz kılan kılmayan, oruç tutan tutmayan, pornocu, kadın düşkünü, kumarbaz, homoseksüel, borsa düşkünü vb. biçimde fişlediklerini, bazı askeri emirleri izinsiz olarak aldıklarını, üzerinde değişiklik yaparak askeri yazışma bilişim sistemine tekrar soktuklarını ve hazırladıkları bu sahte emirler ile TSK'ni kamuoyunda ERGENEKON TERÖR ÖRGÜTÜ olarak bilinen örgüt ile ilişkilendirmeye çalıştıklarını somut ve hukuki delilleri ile meydana çıkarmıştır. İlk defa Fetullah GÜLEN Cemaatinin, TSK personeli ile ilgili fişleme çalışması yaptığını ve daha da önemlisi, Fetullah GÜLEN Cemaati içerisinde yer alan bazı cemaat üyelerinin, Türk Silahlı Kuvvetlerini Ergenekon Terör Örgütü ile ilişkilendirmek amacıyla sahte emirler ürettiklerini ve Ergenekon Terör Örgütü ile organik bağlarının bulunduğunu suçüstü yaparak somut ve hukuki deliller ile tespit etmiştir. Kamuoyunda HERON İHANETİ olarak adlandırılan soruşturmayı yürütmüştür. Bu soruşturma sonucunda MİT tarafından tespit edildiği söylenen telefon konuşmalarının Türk Silahlı Kuvvetleri, özellikle de Hava Kuvvetleri Komutanlığı personeli ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını somut ve hukuki deliller ile ortaya koymuştur. Aynı zamanda, bu soruşturma kapsamında, MİT'in Ankara, İstanbul, İzmir gibi bir çok şehirde yoğun olarak kullanılan bazı umumi telefonları mahkeme kararı olmadan gayri yasal olarak dinlediğini tespit etmiştir. Son olarak da, seksenli yıllarda da adı benzer rüşvet verme

olaylarına karışmış olan, dünyanın en büyük uçak üreticisi iki uluslararası silah şirketinin katıldığı ihalede meydana gelen olaylara ilişkin soruşturmayı yürütmüştür. (EK-2)

Yürüttüğü bu soruşturmalar nedeniyle, önce DTP'lilerin hedefi olmuş arkasından her gittiği yerde takip edilmeye, gittiği yerlerde gece gündüz demeden termal kameralar ile resimleri çekilerek gazetelerde yer almaya başlamıştır. Telefonları dinlenip kayıt edilerek Hava Kuvvetleri Komutanına ve eşine gönderilmeye başlanmıştır. E-posta adresine girilerek, resimleri özel yazışmaları deşifre edilmiş. Gizli olan mal beyanı, gizli gizlilik dereceli ABD ye görevlendirme emri, MSB tarafından verilen kişiye özel gizlilik dereceli kınama cezaları müvekkile tebliğ edilmeden belli gazetelerde yayınlanmıştır. Kayseri'de kaldığı otelde yedikleri içtikleri, otel faturası, ABD de alışveriş yaptığı, yemek yediği restoranlar, aldığı gömleklerin markalarına kadar aynı gazete ve internet sitelerinde yer almıştır. Hatta Genelkurmay Başkanına yazdığı özel mektup bile yayınlanmıştır. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığın penceresinden çuvalların içerisinde 5 milyon dolar rüşvet aldığı, falanca Yargıtay Daire Başkanına 600 bin falanca Danıştay Daire Başkanına 500 bin dolar rüşvet verdiği, Çankaya Belediyesini borçlandırarak gayri menkullerini icra yolu ile sattığı ve icra satışlarına kimseleri sokmayarak mallarını kapattığı, (bilindiği üzere belediye malları kamu malı olup hacz edilemez), Rusya'dan kadın getirerek pazarladığı, AIDS olduğu, kredi kartı ile ödediği otel ücretlerini Hava Kuvvetlerine iş yapan müteahhitlere ödediği, Genelkurmay Başkanı İlker BAŞBUĞ tarafından Karargah Evleri soruşturmasını kapatması için rüşvet olarak ABD'ye gönderildiği, Amerika ya eşini ve kızını kendi parasıyla götürdüğü halde devletin parası ile götürdüğü gibi (EK-3) asılsız ve aşağılık iddialar ile dolu binlerce haber Fetullah Gülen Cemaatine yakın basın yayın organlarınca yapılmış ve tam olarak 32.000 e-posta gönderilmiştir. (Yaşar BÜYÜKANIT'ın Genelkurmay Başkanı olmaması için aleyhine 9.000 e-posta gönderilmiştir.)

12 Şubat 2009 tarihli TARAF GAZETESİ tarafından Ergenekon soruşturmasının önündeki en büyük engel ilan edilmiştir. Belli gazeteler tarafından akıl almaz suçlamalara tabi tutulmuş. Kendisine ve ailesine yönelik ölüm tehditlerine maruz kalmıştır. Nihayet 13 yaşındaki kızının böbreklerini sökerek öldürecekleri tehdidi üzerine Ankara Valiliğince kendisi ve kızı hakkında koruma kararı verilmiştir. Müvekkile yapılanlar bunlarla da sınırlı kalmamış Cumhurbaşkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Hava, Kara ve Deniz Kuvvetleri Komutanlarına, Milli Savunma Bakanına, Askeri, Sivil Yargıtay Başkanları dahil Türkiye de ne kadar makam varsa hepsine isimsiz imzasız mektuplarla şikayet edilmiştir. Bu şikayetler sonucu Milli Savunma Bakanı tarafından hakkında tam 37 soruşturma açılmış soruşturmalar sonucu sivil kıyafetli ziyaretçileri geldiği için, sivil bir savcılığa yazı işleri tarafından yanlış evrak gönderildiği için, savcı yardımcısı Mehmet ÇELİK ile beraber arsa aldığı için, Hilton Otelinde kaldığım için gibi inanılmaz nedenlerle, bazıları ile ilgili olarak müfettişlerin soruşturma evrakını yürürlükten kaldırılması yönündeki raporlarına ve aksi görüşlerine ve işlediği iddia edilen bu disiplin suçlarına ilişkin 477 sayılı Yasada yazılı olan zamanaşımı süreleri dolmasına rağmen yürütme erkinin Milli Savunma Bakanı tarafından itiraz yolu kapalı ve kesin olmak koşuluyla yargı erkinin savcısı olan müvekkile kuvvetler ayrılığı ilkesi yok sayılarak beş adet disiplin cezası ile cezalandırılmıştır.

Birçok üniversitedeki hocalarımızın yine bir çok televizyon kanalında yorum yapıp köşelerinde makale yazan sayın köşe yazarlarının bildiklerinin aksine, askeri hakim ve savcılar komutanlarının vesayeti altında değildirler. Çünkü Komutanlarının, onlara bırakın ceza vermeyi, haklarında soruşturma dahi açama yetkileri yoktur. Askeri Hakimler hakkında soruşturma açma ve bu soruşturma sonucu her ne olursa olsun disiplin cezası verme yetkisi, herhangi bir kurula ya da Genelkurmay Başkanı da dahil olmak üzere herhangi bir komutana ait olmayıp, tek başına yürütme erkinin Milli Savunma Bakanına aittir. 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 23 ve 25. maddelerine göre, Milli Savunma Bakanı, istediği askeri hakim hakkında herhangi bir nedenden dolayı soruşturma açtırıp, müfettiş raporu sonucu lehte

veya aleyhte her ne olursa olsun itiraz yolu kapalı ve kesin olmak üzere istediği disiplin cezasını tek başına hiç kimseye danışmadan verebilir ve de verdiği bu disiplin cezalarını gerekçe göstererek de önce birinci sınıf hakimliğini daha sonrada hakimlik mesleğini askeri yargıçlardan geri alabilir. Eğer bir baskıdan söz edilecekse bu durum öncelikle irdelenmelidir. Ayrıca, yürütülmekte olan bazı soruşturmalar kapsamında, ülkemizde bir çok üst düzey komutan, rektör, bilim insanı, yargı mensubu, sanatçı ve hatta eski Adalet Bakanı Ankara,Konya, Giresun,Erzincan gibi birçok farklı şehirde göz altına alınıp İstanbul'a getirilirken, Müvekkil Hava Kuvvetleri Komutanlığı Başsavcısı olarak, birçok gizlilik derecesi içeren askeri belgeyi yayınlayan BUGÜN gazetesinin yazarının ifadesini tespit etmek üzere Ankara'ya Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığına davet etti diye sayın Milli Savunma Bakanı tarafından, Genelkurmay Askeri Savcılığında görevi kötüye kullanma suçlaması ile hakkında soruşturma açtırılmıştır.

Tüm bunlar yetmemiş olacak ki, şimdi de olay tarihlerinde alınmış otuzdan fazla doktor raporuna ve gerek avukatlar gerekse hakim karşısında alınan ifadelere karşın, subjektif beyanlar ve bir yıl sonra nasıl alındığı belli olmayan bilimsellikten uzak, sadece belirli düşüncelere hizmet eden kişilerce hazırlanmış rapor ile müvekkil, işkence yapmak suçlaması ile karşı karşıya bulunmaktadır. Bu suçlamalara maruz bırakılmasının nedeninin farklı farklı avukatlar huzurunda, Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu, Işık Evlerinde yetiştiğini ve TSK personeli hakkında Fetullah GÜLEN Cemaati adına bilgi toplayarak fişleme yaptığını ve TSK'ni kamuoyunda Ergenekon Terör Örgütü olarak bilinen örgüt ile ilişkili göstermek amacıyla, resmi emirleri çaldıklarını, sahte emirler üreterek bu emirleri TSK'nin resmi yazışma sistemine soktuklarını söyleyen üç astsubayın ifadelerini yok saydırmak suretiyle Fetullah GÜLEN Cemaatini aklamak olduğu aşıkardır. Bundan daha da önemlisi bugün Türk Silahlı Kuvvetlerinin bir çok birliğinde ihbar mektupları ile yerleri açık olarak tarif edilen ve benzer şekilde cemaat üyesi subay, astsubaylar tarafından hazırlanarak konmuş sahte belge ve dokümanların suçüstü yapılarak tespit edilmiş olan bu ilk başarısız denemesini kamuoyundan gizlemektir. Bugün bavullar ile savcılığa teslim edilen, yapılan aramalarda savcılar tarafında eliyle koymuş gibi gibi gizli bölmelerde onlarca çuval içerisinde bulunan sahte belgelerin nasıl ve kimler tarafından üretilerek, cemaat üyesi TSK personelinin kullanılarak bu tezgahların nasıl yapıldığını ortaya çıkaran bu pilot davanın işkence, hipnoz gibi gerçek dışı suçlamalarla yok saydırma çabasıdır. Bu amaç uğrunda her türlü ahlak dışı yola baş vurulmuş, başta müvekkil ve kızı olmak üzere sonu ölümle tehdide kadar ulaşan karalama ve yıldırma kampanyaları bizzat Fetullah GÜLEN Cemaatine yakın olan Samanyolu, Bugün, Ülke, Kanal 7 gibi televizyon kanalları , Zaman, Bugün, Star, Taraf, Akit gibi gazeteler ve internet siteleri aracılığıyla (tüm basın yayın etik kuralları yok sayılarak) yürütülmüştür.Tüm bu yayınların amacı, yürüttüğü soruşturmalar sonucu, Fetullah GÜLEN Cemaati üyesi olduğunu söyleyen asker ve sivil kişilerce, TSK aleyhine yürütülen faaliyetlere ilişkin bizzat Cemaat üyesi olan kişilerce verilen ifadeleri, işkence yolu ile alındı, hipnoz yapıldı diyerek yok saydırıp Fetullah GÜLEN Cemaatini aklamak, kamuoyu nezdindeki imajının bozulmasını engellemektir. Bu hususta attıkları iftiralar ile Cemaat üyesi olduğunu söyleyen astsubayın ifadesi alınırken İzmir'de olduğu somut ve hukuki belgeler ile tespit edilen bir şahıs tarafından "*hipnoz edilerek ifadesi alınmıştır, böylece işkence yapılmıştır*" diyerek insanları mahkum ettirecek kadar ileri gitmişlerdir. Tüm bu açıklamaları, suçlamaların amacını baştan mahkemenizin bilgisine sunmak için yapıyoruz. **Bu davadaki temel amacın, Fetullah GÜLEN Cemaatini aklamak olduğunun, müvekkilin yargılanmasının bu kişiler bakımından teferruat olduğunu yüce mahkemenizin bilmesini istiyorum.** Davanın temel amacını kanaatimizce açıkladıktan sonra usule ve esasa ilişkin savunmalarımıza geçiyoruz.

B. USULE İLİŞKİN SAVUNMALAR

1. Görevli Mahkemenin Tespiti

(EK-4) T.C Anayasasının 37 nci maddesi “Hiç kimse kanunen tâbi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz.” amir hükmüne sahiptir. Anayasamızın 2 nci maddesi de “Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk Devletidir.” diyerek hukuk devleti olma ilkesini Anayasal bir düzenleme ile güvence altına almıştır. O halde görevli mahkemeleri tespit ederken, Anayasamızın 2 ve 37 inci maddeleri ile güvence altına alınmış olan temel ilkeleri göz önüne alarak ilgili kanunları incelememiz gerekir. Mahkemelerin yetki ve görevlerine ilişkin düzenlemeler içeren başta Ceza Muhakemesi Kanunu, İcra İflas Kanunu, Borçlar Kanunu, Askeri Mahkemelerin Kuruluşu ve Yargılama Usulu Kanunu, Askeri Hakimler Kanunu, Hakim ve Savcılar Kanunu gibi bir çok kanun mevcuttur. Bir çok farklı kanun söz konusu olduğunda acaba görevli yargı merciini nasıl tespit edeceğiz? Böylesi bir durumda normlar arası hiyerarşi nasıl tespit edilecektir? Doktrinde ve uygulamada kabul edilen genel ilkeler şöyledir;**(EK-5)**

- a) Sonraki norm önceki normun yerini alır.(Lex posterior derogat priori.)
- b) **Özel kanun genel kanundan önce gelir.(Lex specialis per generalemnon derogatur.)**
- c) Açık anlamlı norm, kapalı anlamlı normdan önce gelir.

Mahkeme kararları da benzer uygulama içerisindedir. Yargıtay 21 nci Hukuk Dairesi 18.10.1996 tarih ve 1996/E.2261-K.5790 sayılı kararında özel kanunun öncelikli olarak uygulanması gerektiğini vurgulamıştır. Aynı şekilde Sayıştay Temyiz Kurulu 14.03.2008 tarih ve 28414 nolu ve 01.07.2008 tarih ve 30277 nolu kararlarında da özel düzenlemeler gerektiren hükümlerin öncelikle uygulanması kararlarını vermiştir. Bu kararları daha iyi anlayabilmek, kavram kargaşasının önüne geçebilmek için genel kanun, özel kanun kavramlarına açıklık getirilmesi gerekmektedir. Bilindiği üzere, **hükümlerinin mahiyeti itibarıyla herkese veya her olaya uygulanması mümkün olan kanunlara genel kanun denilmektedir.** Buna karşın, **belli kişilere veya belli olaylara uygulanan kanunlara ise özel kanun denilmektedir.** Örneğin, 4721 sayılı Medeni Kanun genel nitelikte bir kanundur. İçerisinde 56-100 ncü maddeler arasında dernekleri de düzenlemektedir. Ancak dernekler özel bir kanun olan 5237 sayılı Dernekler Kanunu ile ayrıca düzenlenmektedir. Aynı şekilde 818 sayılı Borçlar Kanunu genel bir kanunu olarak her türlü kira ilişkilerini taşınır ve taşınmazlar açısından düzenlemesine rağmen, özel bir kanun olan 6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkında Kanun ise kira ilişkilerini gayrimenkuller açısından ayrıntılı olarak düzenlemektedir. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu genel kanun olarak tüm kişiler ile ilgili yargılama usulünü düzenlemektedir. Ancak, 2802 sayılı Hakim ve Savcılar Kanunu özel kanun olarak disiplin cezalarından, soruşturma, kovuşturma usullerine, yargılama mercilerine kadar ayrıntılı olarak düzenlemektedir. Hatta 98 nci maddesi birinci sınıf hakimlerin disiplin cezası, soruşturma ve kovuşturma bakımından Yargıtay üyeleri hakkındaki hükümlere gönderme yaparak Hakimler ve Savcılar Kanunundan daha özel nitelikte bir kanun olan Yargıtay Kanununa tabi kılmıştır.

353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu asker kişiler bakımından, genel kanun olan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununa göre özel kanun olmasına karşın genel olarak tüm asker kişilerin yargılama usullerine ilişkin genel düzenlemeler içermektedir. Oysa ki 357 sayılı Askeri Hakimler Kanunu ise, 353 sayılı

Kanuna göre daha özel bir kanun olarak sadece askeri hakim, askeri savcı ve adli müşavirlere ilişkin yasal düzenlemeleri içermektedir. 357 sayılı Askeri Hakimler Kanunu özel kanun olarak, askeri hakim, askeri savcı ve adli müşavirlerin disiplin cezalarından tutunda soruşturma ve kovuşturma usullerini, özlük haklarını vs. olmak üzere sadece askeri hakimlere ilişkin özel hükümleri içermektedir.

Bu açıklamalar ışığında değerlendirme yaptığımızda özel kanun niteliğinde olan 353 sayılı Kanunun genel kanun niteliğinde olan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunundan önce uygulanacağı, yine aynı şekilde 353 sayılı Kanundan daha özel düzenlemeler içeren 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun da, bu niteliği itibarıyla doktrin ve yerleşik uygulamalara uygun olarak 353 sayılı Kanundan önce uygulanacağı açıkça anlaşılmaktadır.(EK-6) 357 sayılı Askeri hakimler Kanununa göre askeri savcı olan müvekkilin de, soruşturma ve kovuşturmasına ilişkin olarak uygulanması gereken kanunun ne 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu nede 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu olmayıp 357 sayılı Askeri Hakimler Kanunu olduğu şüphesizdir. (EK-7)**357 sayılı Kanunun 25 nci maddesi “Milli Savunma Bakanınca hazırlık soruşturması açılmasına izin verildiği takdirde düzenlenmiş olan evrak gereği yapılmak üzere ilgilinin görevli bulunduğu yere en yakın askeri mahkemenin savcısına gönderilir.” diyerek ne suç vasfı ne de işleniş biçimi bakımından hiçbir ayırımı tabi tutmaksızın, askeri hakim ve savcılarının soruşturma ve kovuşturmalarının en yakın askeri mahkeme ve askeri savcılıkça yapılacağını hüküm altına almaktadır.** Bu düzenleme 353 sayılı Kanunun 9 ve 12 maddelerinden daha özel bir düzenleme olup sadece askeri hakim ve savcılarının soruşturma ve kovuşturmalarının hangi askeri savcılık mahkemece yapılacağını hüküm altına almaktadır. **357 sayılı Kanunda yer alan bu özel düzenleme, askeri hakim ve savcılarının statüleri gereği diğer asker şahıslardan ayırık tutmuştur.** Askeri şahıslar arasında özel statüye sahip tek sınıf olan askeri hakim ve savcılar için özel kanun yapılmış ve kendilerine özel kanun olan tek sınıf olan askeri hakim ve savcılarının tüm özlük hakları, atamaları, disiplin cezaları, terfileri, soruşturmaları, kovuşturma usulleri Anayasamızın 2 ve 145 nci maddelerine istinaden güvence altına alınmıştır. Anayasamızın 145 nci maddesinin son fıkrası, askeri hakim ve savcılarının özlük haklarının kanun ile düzenlenmesini zorunlu kılmıştır. Anayasamızın emredici son fıkrası hükmü de 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun uygulanması gerektiği yönündedir. Genelkurmay Başkanlığı askeri savcısının, askeri savcı olan müvekkil hakkında görevsizlik kararı verirken, müvekkil ile ilgili Anayasanın emredici 145 nci maddesi gereği çıkarılmış bulunan 357 sayılı Askeri Hakimler Kanunundan hiç bahsetmeden, özel kanun olan bu kanunun normlar hiyerarşisi içerisinde 353 sayılı Kanuna göre önceliği olmasına karşın tek bir hükmünü dikkate almadan, genel nitelikli olan 353 sayılı kanunun 9, 12, 112 ve 107 nci maddeleri uyarınca görevsizlik kararı vermesi Anayasamızın 2, 37 ve 145 nci maddelerine, doktrine, mahkeme kararlarına ve 357 sayılı Kanunun 25 nci maddesine aykırıdır.

2. Anayasa Mahkemesinin Kararının Bekletici Mesele Yapılmaması

(EK-8) Hava Eğitim Komutanlığı Askeri Mahkemesi 23 Mart 2010 tarih ve 2010/E.209- K.120 sayılı kararı ile “2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 90 nci maddesine göre 1 nci sınıfa ayrılmış bulunan hakim ve savcılarının Yargıtay’ın görevli ceza dairesinde yargılanacağını belirtildiğini, 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25 ve 26 nci maddelerine göre tüm askeri hakim ve savcılarının en yakın askeri mahkemede yargılanacaklarının belirtildiği, mesleki bakımdan **adli yargı hakim ve savcılarında hiçbir farkı olmayan askeri hakim ve savcılarının askeri mahkemede yargılanacak olmalarını Anayasamızın 2, 10, 138, 139, 140 ve 145 nci maddelerine aykırı olması sebebiyle Askeri**

Hakimler Kanununun 25 ve 26 ncı maddelerinin iptali maksadıyla Anayasanın 152 nci maddesi gereği Anayasa Mahkemesine Başvurulmasına” karar vermiştir.

Müvekkil 21.10.1999 tarihinde 1 nci sınıfa ayrılmış bir askeri hakim subaydır. Anayasa Mahkemesi bu başvurunun esastan görüşülmesini kabul etmiştir. Şu anda Anayasa Mahkemesinde söz konusu başvuru karar aşamasındadır. Anayasa Mahkemesinin bu başvuruyu kabul ederek Askeri Hakimler Kanununun 25 ve 26 ncı maddelerinin iptal etmesi halinde müvekkilin göreviyle ilgili olarak işlediği iddia edilen bu suçtan Askeri Yargıtay’da yargılanması gerekecektir. Müvekkil 21.05.2010 tarihinde Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının talebiyle 3 ncü Kolordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca istinabe yolu ile alınan ifadesinde de Hava Eğitim Komutanlığı Askeri Mahkemesinin Anayasa Mahkemesine yaptığı başvurunun bekletici mesele yapılmasını talep etmiştir. Ancak bu talebi hem Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığınca hem de daha sonra iddianame düzenleyen Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığınca hiçbir şekilde dikkate alınmamıştır. Anayasa Mahkemesi kararlarının tüm gerçek ve tüzel kişileri bağlayıcı nitelikte olduğu değerlendirildiğinde, Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının ve Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının Anayasa Mahkemesi kararlarının bağlayıcılığını hiç dikkate almadan soruşturmaya devam ettikleri görülmektedir. Her iki savcılığın bu tutumları hem hukuk etiğine, hem usul ekonomisine hem de kanun ve yerleşik mahkeme uygulamalarına aykırıdır. Şu anda Anayasa Mahkemesinde karar aşamasında olan iptal davasının sonucu, müvekkilin doğal hakim ilkesi doğrultusunda görevli yargı merciinin tespitini sağlayacağı için mahkemenizce bekletici mesele yapılması hem Anayasamızın 37 nci maddesindeki amir hüküm gereği hem de usul ekonomisi gereği olup mahkemelerin uygulamaları da bu yöndedir. Bu hususlar dikkate alınarak, mahkemenizce Anayasa Mahkemesinde karar aşamasında olan ve yargılamanın yapılmasında görevli ve yetkili olan mahkemeyi belirleyecek olan Hava Eğitim Komutanlığı Askeri Mahkemesi 23 Mart 2010 tarih ve 2010/ E.209- K.120 sayılı müracaatının sonucunun beklenmesini bu karara göre davaya devam edilmesini talep ediyoruz.

3. Askeri Hakimler Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının Bekletici Mesele Yapılmaması

(EK-9) Milli Savunma Bakanlığınca hazırlanan ve Bakanlar Kurulununca 12.02.2011 tarihinde arzı kararlaştırılan Askeri Hakimler Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısı 18.03.2011 tarihinde Başbakan Recep Tayip ERDOĞAN tarafından gerekçesi ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmiştir. Bu tasarının genel gerekçesinde “... Tasarı ile, Anayasa değişiklikleri ve Anayasa Mahkemesinin iptal karar doğrultusunda, mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı ilkeleri esas alınarak 357 sayılı Kanun, 27/6/1972 tarihli ve 1600 sayılı Askeri Yargıtay Kanunu, 4/7/1972 tarihli ve 1602 sayılı Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu, 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu ile 13/5/1971 tarihli ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununda değişiklikler yapılmıştır. Bu kapsamda;

1) **357 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler ile, askeri hâkimlerin sicilleri, atamaları, rütbe terfii ve kademe ilerlemeleri, birinci sınıfa ayrılma ve birinci sınıf olma şartları, özlük hakları, hukuki sorumlulukları, haklarında verilebilecek disiplin cezaları ile haklarında yapılacak soruşturma ve kovuşturma usulleri, 24/2/1983 tarihli ve 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu paralelinde yeniden düzenlenmiştir.**

2) 1600 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler ile, Askeri Yargıtay üyeliğine seçilme şartları yeniden düzenlenmiş ve yüksek mahkeme ile Milli Savunma Bakanlığı arasında hiyerarşik bir bağlantı olmadığı hususu vurgulanmıştır.

3) **353 sayılı Kanunda yapılan değişiklikler ile, askeri mahkemelerin kurulması, görev ve yetkileri, yargılama usulleri, buldukları yerdeki komutanlığın yetkileri ve**

soruşturma izni verilme usulü yeniden düzenlenmiş, askeri mahkeme ve askeri savcılıklann personel ve diğer ihtiyaçlarının doğrudan Milli Savunma Bakanlığınca karşılanacağı hususu hüküm altına alınmıştır...” diyerek Askeri Hakim ve Savcılarında 2802 sayılı hakimler ve Savcılar Kanununa paralel olarak haklarında yapılacak soruşturma ve kovuşturma usullerinin düzenleneceği, askeri mahkemelerin görev ve yetkilerinin soruşturma izni verilmesi usulunun yeniden düzenlendiği belirtilmiştir. Bilindiği üzere yürürlükte olan 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25 nci maddesine göre “**...Milli Savunma Bakanınca hazırlık soruşturması açılmasına izin verildiği takdirde düzenlenmiş olan evrak gereği yapılmak üzere ilgilinin görevli bulunduğu yere en yakın askeri mahkemenin savcısına gönderilir...**” demek suretiyle soruşturmanın ve kovuşturmanın en yakın askeri savcılık ve askeri mahkemeye yapılacağını düzenlemekteydi. 18.03.2011 tarihinde Başbakanlık tarafından gerekçesi ile birlikte Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmiş bulunan Askeri Hakimler Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Tasarısının 13 ncü maddesi ile 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25 nci maddesi “**... Milli Savunma Bakanınca soruşturma açılmasına izin verildiği takdirde düzenlenmiş olan evrak, gereği yapılmak üzere ilgilinin görevli bulunduğu yere en yakın askeri mahkemenin savcısına gönderilir. Ancak Askeri Yargıtay kadrolarında savcılık ve tetkik hâkimliği ile Askeri Yüksek İdare Mahkemesi kadrolarında savcılık ve raportörlük görevi yapan askeri hâkimler ile Milli Savunma Bakanlığı kadrolarında görevli askeri hâkimler hakkında düzenlenen evrak Genelkurmay Başkanlığının bulunduğu yerde kurulan askeri mahkemenin savcısına gönderilir.**

Askeri savcı tarafından iddianame düzenlenmesi halinde iddianamenin kabulü ya da iadesi konusunda karar verilmek üzere soruşturma evrakı ve düzenlenen iddianame Askeri Yargıtaya gönderilir. Askeri Yargıtay Başkanlar Kurulunun belirleyeceği daire, iddianamenin kabulüne veya iadesine karar verir.

İddianamenin iadesi kararına karşı, iddianameyi düzenleyen askeri savcı tarafından Askeri Yargıtay Daireler Kuruluna itiraz edilebilir.

HAKLARINDA İDDİANAMENİN KABULÜNE KARAR VERİLEN ASKERİ HÂKİMLERİN KOVUŞTURMASI İDDİANAMEYİ DEĞERLENDİREN ASKERİ YARGITAY DAİRESİNDE YAPILIR. İDDİANAMENİN KABULÜNDEN İTİBAREN ASKERİ YARGITAY DAİRESİNDE YAPILACAK KOVUŞTURMADA SAVCILIK GÖREVİNİ ASKERİ YARGITAY BAŞSAVCILIĞI YÜRÜTÜR...” şeklinde değiştirilmek suretiyle askeri hakim ve savcılarının soruşturmasının yine en yakın yer askeri mahkemesinin savcılığınca yapılacağını, ancak kovuşturmasının Askeri Yargıtay Başkanlar Kurulunun belirleyeceği Askeri Yargıtay Dairesince yapılacağını ve kovuşturma safhasında da artık savcılık görevini de Askeri Yargıtay Başsavcılığınca yürütüleceğini hüküm altına almaktadır. Aynı maddenin gerekçesinde “**MADDE 13- Madde ile, mahkemelerin bağımsızlığı ve hâkimlik teminatı esaslarına uygun olarak askeri hâkimler hakkındaki soruşturma ve kovuşturma usulü yeniden düzenlenmiş, görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında işledikleri suçlar ile askeri yargıya tabi şahsi suçlarından dolayı haklarındaki kovuşturmanın en yakın askeri mahkeme yerine Askeri Yargıtayda yapılması öngörülmüştür.**” diyerek askeri hakim ve savcılarının görevleri sırasında işledikleri suçların kovuşturmasının en yakın askeri mahkeme yerine Askeri Yargıtay tarafından yapılması amacıyla kanuni düzenleme yapıldığını açıkça belirtmiştir. **Şu anda TBMM’de olan bu kanun müvekkilin askeri savcı olarak görevi sırasında işlediği iddia edilen işkence suçu ile ilgili olarak, açıkça Kayseri Ağır Ceza Mahkemesinin görevsiz olduğunu, Askeri Yargıtayın Başkanlar Kurulunca belirlenecek Askeri Yargıtay Dairesinin kovuşturmasını yapmakla görevli olacağını belirtmektedir.** Bu nedenle mahkemenizin yapacağı yargılama görevi, görevsiz ve yetkisiz bir mahkeme tarafından yapılmış bir yargılama olacaktır. Kamu güvenliğine ilişkin olan mahkemenizin görevi

meselesini dikkate almanızı talep ediyoruz. Bu nedenle mahkemenizin bu kanun tasarısını bekletici mesele yaparak yargılama usul ve esasa ilişkin işlemleri kanunun TBMM’de onaylanmasına kadar yürtmemesini talep ediyoruz.

Ayrıca bu madde gerekçesi incelendiğinde de, aslında açıkça şu anda yürürlükte olan 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25 nci maddesine göre askeri hakimler ve savcıların görevleri sırasında işledikleri suçlara bakma görevinin en yakın askeri mahkeme olduğunu da açıkça ifade etmektedir. Bu gerekçe de açıkça müvekkilin askeri savcı olarak görevi sırasında görevi ile ilgili bir suç işlediği takdirde en yakın askeri mahkemede yargılanması gerektiğini en açık şekliyle ortaya koymaktadır. Askeri savcılık görevsizlik kararı vererek hakkındaki soruşturma dosyasını Kayseri Cumhuriyet Savcılığına göndermek suretiyle 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25 nci maddesinin gerekçesine aykırı bir karar vermiştir. Gerekçede çok açık olarak “...**görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında işledikleri suçlar ile askeri yargıya tabi şahsi suçlarından dolayı haklarındaki kovuşturmanın en yakın askeri mahkeme yerine Askeri Yargıtayda yapılması öngörülmüştür...**” demek suretiyle Kayseri Ağır Ceza Mahkemesinin görevli olmadığını en yakın askeri mahkeme olan Genelkurmay Askeri Mahkemesinin, askeri savcı olarak müvekkil ile ilgili yargılama görevine sahip olduğunu belirtmektedir. Bu gerekçeye rağmen görevsizlik kararı verilmesi ve yargılamanın Kayseri Ağır Ceza Mahkemesinde yapılması 357 sayılı kanunun 25 nci maddesine aykırıdır.

3. Eksik Soruşturma

Genelkurmay Askeri Savcılığı müvekkilin iddialara ilişkin savunmasını almadan görevsizlik kararı vermiştir. Bu kararın akabinde hakkında 36 (otuz altı) yıl gibi çok uzun süreli mahkumiyet talebi ile dava açan Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığınca da iddianamede yer alan suçlamalara ilişkin olarak savunması dahi alınmaya gerek görülmeden hakkında suçlamalarda bulunularak iddianame düzenlenmiştir. Hakkında, şüphelilerin ifadeleri, savunma hakları ihlal edilerek işkence ile alınmıştır diye dava açan Kayseri’deki sayın savcı, kendi açtığı iddianameye nazire yaparcasına işkence ile olsa bile(!) müvekkilin ifadesini dahi almadan hakkında üç kişiye işkence yaptığı iddiası ile iddianame düzenlemiştir. Bilindiği üzere savunma hakkı gerek uluslar arası anlaşmalara gerek Anayasamıza gerekse ceza kanunlarımıza göre en kutsal haktır. Savunma hakkı öncelikle suçlamalara karşı suçlanan kişinin ne diyeceğinin tespitidir. Müvekkilin bulunduğu yer bellidir, ancak bu güne kadar bu suçlamalara ilişkin olarak ne Genelkurmay Başkanlığı Savcılığına ne de başka bir yargılama merciine şüpheli sıfatı ile herhangi bir ifade vermeye çağrılmamıştır. CMK’nın Birinci Kitap, Beşinci Kısım Birinci ve İkinci Bölümünde ve Savunma başlıklı Altıncı Kısımın Birinci Bölümlerinde yer alan kanun hükümlerinin yok sayılarak hazırlanmış bulunan ve yine savunma alınmadan değerlendirilmesi mümkün olmayan CMK’nın 170 nci maddesinin 3 ncü fıkrasının j bendi ile 4 ve 5 nci fıkrası mahkemenizce hiç göz önünde bulundurulmadan bu iddianamenin kabul edilmesi hukuka ve usule aykırıdır. Mahkemelerin birinci görevi savunma hakkına riayet etmek ve maddi gerçeği bulmaktır. Eğer bir iddianamede savunma ile ilgili tek bir delil yer almamışsa, hatta şüphelinin savunması dahi alınmamışsa iddianamenin CMK’nın 170 nci maddesinde yer alan 3, 4 ve özellikle de 5 nci fıkrasının gerçekleştiği nasıl düşünülür ve de iddianame kabul edilebilir?

(EK-10) Ayrıca, soruşturmanın aydınlanması bakımından şüpheli ifadeleri tespit edilirken savcılık odasında bulunan ve sorguda görevli olarak şüphelilerin ifadesini tespit eden askeri savcılardan birisi olan tanık askeri savcı Ütgm.Özgür TÜFEKÇİ ve işkence altında alındığı iddia edilen ifadeleri bizzat yazan yazı işleri müdürü Sv1.Me.Şafak CANLI ile işkence ile tespit ettiğim iddia edilen ifadeler sırasında işkence gördükleri iddia edilen şüpheli avukatlarının hiçbirisinin ifadeleri ne Genelkurmay askeri savcısı tarafından ne de Kayseri savcısı tarafından alınmamıştır.**(EK-11)**Ayrıca, işkence gördüğü iddia edilen şüphelilerin, göz

altında buldukları sırada her gün adli muayenelerini yapan yaklaşık on doktor ile Ankara'da 17 Mart 2009 tarihinde psikolojik muayenelerini yapan psikiyatrist doçent, GATA hastanesinde muayenelerini yapan iki doçent doktor, farmakoloji uzmanı doktorlar ve yine Ankara Adli Tıp kurumunda adli ve farmakolojik muayenelerini yapan uzman doktorlar, bu muayeneler süresince disiplin cezası için buldukları 3 ncü Hava İkmal Merkez Komutanlığında disiplin ceza evine giriş ve çıkışlarında muayene eden doktorların son olarak da tutuklandıklarında kapatıldıkları Mamak Askeri Ceza ve Tutukevine giriş ve çıkışlarında adli muayenelerini yapan doktorların ifadeleri niçin alınmamıştır? İşkence olmadığını açıkça kanıtlayan ve hakkında açılan bu dava nedeniyle lehine olduğu şüphesiz olan bu raporları yazan doktorlar dinlenmeden CMK.nın 170 nci maddesinin 5 nci fıkrasına uygun olduğu söylenerek bu iddianame nasıl kabul edilebilir? Ayrıca hiç kimsenin kendisi istemediği sürece hipnoz edilemeyeceği bilimsel bir gerçek iken, niçin hipnoz uzmanı bir bilim adamı bilirkişi olarak dinlenmeden iddianame düzenlenmiştir ve de bu iddianame kabul edilmiştir? Hani nerede CMK 160/son ve 170/5 nci maddeleri? Bir taraftan işkence yapılarak sanıkların savunma hakları ihlal edildi diyerek müvekkil hakkımda dava açılmakta diğer taraftan savcı ve yargılama yapan mahkeme olarak en basit savunma hakları soruşturmanın her aşamasında ve kovuşturmanın daha başlangıç aşamasında ihlal edilmektedir. Burada müfettişler tarafından yapılan soruşturma savcılık soruşturması olarak kabul edilmektedir o nedenle savcılık makamı savunma almamıştır, bu incelemeleri yapmamıştır da denilemez, çünkü müfettişler de bu suçlamaya ilişkin olarak ne müvekkilin savunmasını almışlar ne de adli muayene, farmakolojik test ve muayeneleri yapan doktorlar ile hipnoz ve psikolojik baskı yapıldığı iddialarının ileri sürüldüğü tarihte her üç şüpheliyi de muayene eden psikiyatrist doktor tanık olarak dinlenmemiştir. Dosya tam olarak teşekkül etmeden subjektif iddialara dayanarak iddianame düzenlenmiştir. Bu nedenle iddianamenin red edilmesi gerekirken CMK.170 nci maddesine aykırı olarak iddianame kabul edilmiştir.

C. ESASA İLİŞKİN SAVUNMALAR

Savcılık makamı, TCK.nun 94/1 maddesinin üç kez tatbiki suretiyle müvekkilin cezalandırılması talebiyle dava açmış olmasına karşın, müvekkilin işlediği iddia edilen ve TCK.nun 94/1 nci maddesinde tarif edilen işkence suçu unsurları itibarıyla oluşmamıştır. **(EK-12) TCK.nun 94 ncü maddesinin 1 nci fıkrası “Bir kişiye karşı insan onuruyla bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama veya irade yeteneğinin etkilenmesine, aşağılanmasına yol açacak davranışları gerçekleştiren kamu görevlisi hakkında üç yıldan on iki yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.”** şeklindedir. Bu madde içerisinde de yer almadığı gibi TCK nun başkaca da bir maddesinde işkencenin herhangi bir açık tanımı yer almamaktadır. **(EK-13)** Bu maddenin gerekçesinde,

10 Şubat 1984 tarihli İşkence ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin 1 nci maddesinde ki işkence kavramının tanımına yer verilmiştir. Buna göre; “**‘İşkence’ terimi, bir şahsa veya üçüncü şahsa, bu şahsın veya üçüncü şahsın işlediği veya işlediğinden şüphe edilen bir fiil sebebiyle, cezalandırılmak amacıyla, bilgi veya itiraf elde etmek için veya ayırım gözetin herhangi bir sebep dolayısıyla bir kamu görevlisinin veya bu sıfatla hareket eden bir başka şahsın teşviki veya rızası veya muafakatiyle uygulanan fiziki veya manevi ağır ceza veya ızdırıp veren bir fiil anlamına gelir.** Bu yalnızca yasal müeyyidelerin uygulanmasından doğan, tabiatında olan veya arizi olarak husule gelen acı ve ızdırabı içermez.” şeklinde tanımlanmıştır.

Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 3 ncü maddesinde de; **“hiç kimse işkenceye, zalimane gayriinsani yahut onur kırıcı ceza veya muameleye tabi tutulamaz.”** denmektedir. Bu madde ile karşımıza birbirlerinden ayırt edilmesi güç olan **“işkence”**, **“zalimane”**, **“gayriinsani”** ve **“onur kırıcı”** kavramları çıkmaktadır. Bu muamelelerin ne anlama geldiğinin açıklığa kavuşturulması da, suç teşkil eden eylemin vasıflandırılması açısından büyük önem taşımaktadır. Bu muamelelerin ne anlama geldiği İrlanda Cumhuriyeti'nin İngiltere aleyhine yaptığı şikayet üzerine Avrupa İnsan Hakları Komisyonu ve Divanı tarafından yorumlanmıştır.

Divan'a göre 3 ncü maddenin uygulanabilmesi fena muamelenin asgari bir ağırlık seviyesine ulaşmasına bağlıdır. Bu düzeye ulaşıp ulaşmadığının takdirinde özellikle muamelenin süresi, fiziki ve ruhi etkileri, mağdurun cinsiyeti, yaşı, sosyal durumu ve sağlığı gibi unsurlar göz önüne alınır.**(EK-14)** Söz konusu başvuruya ilgili olarak komisyon beş sorgulama tekniğinin işkence kapsamına gireceğini belirlemiştir. Bunlar; ayakta tutma, gözbağı, sanığı kuvvetli gürültüye maruz bırakma, uyutmama ve yiyecek ve içeceğinin azaltılmasıdır. Divan ise, bu sorgu tekniklerini işkence değil, kişilerin fiziksel ve ruhsal açıdan acı çekmelerine ve sorgu sırasında şiddetli psikiyatrik rahatsızlık duymalarına yol açtığından insanlık dışı ve onların utanma ve aşağılanmalarına, muhtemelen fiziksel ve moral dirençlerinin kırılmasına neden olduğundan ayrıca onur kırıcı bir muamele olarak nitelendirmiştir. **Divan'a göre uygulanan bu teknikler işkence kavramının içerdiği yoğunluk, ızdırap ve acı düzeyinde kabul edilmemiştir.** Çok zalimce ve ciddi acılara neden olan kasti insanlık dışı muameleye işkence denilir. Onur kırıcı muamele bireyin başkalarının ya da kendi gözünde küçük düşüren fiillerdir. Bu bakımdan Tyrer-İngiltere kararında (25.04.1978) Divan, genç suçlulara uygulanan dayak cezasını onur kırıcı bulmuş, işkence olarak kabul etmemiştir.

Yargıtay da TCK.nun 94/1 nci maddesinde yer alan söz konusu hareketlerden ne anlaşılması gerektiğini ortaya koymuştur. Yargıtay'a göre; **işkence**, **“bir kimseye yönelik maddi ve manevi mahiyette eza verici hareketleri”**; **zalimane muameleler**, **“mağdura yapılan maddi ve manevi ızdırap verici her türlü muameleleri”**; **insani olmayan muameleler**, **“insanlık kişiliğini ve duygusunu önemli derecede incitici fiilleri”**; **haysiyet kırıcı hareketler ise**, **“bir kimsenin namus, şöhret veya haysiyetine saldırı niteliğinde fiilleri”** ifade etmektedir.

İşkence suçunun uluslar arası sözleşmelere göre hangi muameleleri kapsadığını tespit ettikten sonra, müvekkilin işlediği iddia olunan fiillerin kısaca bu suçun unsurları bakımından oluşup oluşmadığını inceleyelim. Savcılık makamı, iddianamenin 2 nci sayfasında müvekkilin sekiz eylemini sıralamış, akabinde “CMK.nın 148/1.maddesinde, şüphelinin beyanının onun özgür iradesine dayanması gerektiği, bu beyanı etkileyecek nitelikte kötü davranma, yorma veya bazı araçlar kullanarak bedensel ve ruhsal baskı yapılamayacağı belirtilmiş, aynı maddenin 2.fıkrasında ise yasaya aykırı bir yarar vaad edilerek alınan ifadenin geçerli olmayacağı belirtilmiş, yine Anayasanın 17/3.maddesinde, ayrıca Türkiye'nin taraf olduğu Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından 10.12.1948 tarihinde kabul edilen İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 5.maddesinde, 04.11.1950 tarihli İnsan Hakları ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin 3.maddesinde, 10.02.1984 tarihli İşkence ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin 1. maddesinde ki işkencenin unsurları tanımlanarak yasaklandığı bildirilmiş olup” diyerek suçlamalarına yasal gerekçe gösterip, iddianamenin 3 ncü sayfasının 2 nci paragrafında da “Bu yasal düzenlemelerde tarif edilen işkence suçunun maddi unsurları dikkate alındığında, **şüphelinin, Askeri Savcı olarak mağdurlar hakkında yaptığı soruşturma sırasında gerçekleştirdiği ve yukarıda açıklanan eylemlerinin T.C.K.nun 94/1.maddesinde düzenlenen ve aynı maddede unsurları tanımlanan “işkence” suçunu oluşturduğu.”** kanaati ile cezalandırılmasını talep etmiştir.

A) Müvekkil Tarafından İşlendiği İleri Sürülen Suçlamalar

Bu başlık altında soruşturma sırasında müvekkilin gerçekleştirdiği ileri sürülen eylemleri tek tek yazıp ve TCK 94/1 nci maddesinin unsurlarının gerçekleşip gerçekleşmediğini inceleyeceğiz. Savcılık makamı, iddianamenin ikinci sayfasında fiilen müvekkil tarafından işlendiğini ve de işkence suçunu oluşturduğunu iddia ettiği eylemleri iddianamede yer aldığı şekilde birebir aynen aşağıdaki gibidir;(EK-15-16-17)

1. şüpheli Ahmet Zeki'nin, 04.03.2009 tarihinde mağdurlardan Ali ile yaptığı n görüşmeden sonra mağdur Ali'yi, yasal hakları ve üzerine atılı suçlamayı anlatmadan gözaltına aldırđıđı.

2. şüphelinin, 05.03.2009 tarihinde ise mağdurlar Orhan ve İsmail'in, ifade sahibi sıfatıyla beyanlarını aldıktan sonra onları serbest bıraktığı.

3. şüphelinin, 04.03.2009 tarihinde mağdurlardan Ali'nin şüpheli sıfatıyla ifadesini aldığı. Mağdur Ali'nin, bu ifadesi üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği. Bunun zerine, şüphelinin, mağdur Ali'yi sorgulamaları için jandarma istihbaratta görevli sivil görevlilere teslim ettiği.

4. şüphelinin, 07.03.2009 tarihinde mağdurlar İsmail ve Orhan'ı, yasal hakları ve üzerlerine yüklenen suçları anlatmadan göz altına aldırđıđı.

5. Sivil jandarma görevlileri tarafından 04.03.2009 ile 07.03.2009 tarihleri arasında sorgulanan mağdur Ali'nin, bir şeyler bildiği hususunda şüpheliye bilgi verilmesi üzerine şüphelinin, kendisini daha önceden tanıdığı ve silahlı kuvvetlerde yarbay rütbesi ile emekli olan, ayrıca Para-Psikoloji ve Hipnoz konularında bilgisi ve deneyimi bulunan Gürol DOĞAN isimli şahsı telefonla arayarak İzmir'den çağırdığı.

6. şüphelinin de sık sık mağdurlar ile görüşerek, suçlamaları kabul etmelerini, kabul ettikleri takdirde mağdurları serbest bırakacağını, subay olmaları için Genel Kurmay Başkanlığına yazı yazacağını, istedikleri yerde görev yapabileceklerini, aksi takdirde ceza alacaklarını ve ordudan atılacaklarını söyleyerek olumlu ve olumsuz telkinlerde bulunduğu.

7. Mağdurların, özellikle mağdur Ali'nin, yorgun düştüğü anlarda Gürol DOĞAN'ın isteği doğrultusunda kendi el yazıları ile yazdıkları suç itirafı mahiyetinde ki dilekçeleri Gürol DOĞAN'a verdikleri. Bu dilekçelerdeki ifadelerin daha sonra bilgisayara aktarıldığı ve yazı haline getirilerek mağdurlara imzalatıldığı.

8. Bu şekilde şüphelinin, Askeri Savcı sıfatıyla 04.03.2009 tarihinde mağdurlar hakkında yaptığı soruşturma sırasında, 07.03.2009 tarihinde ,soruşturmanın sujesi olmayan Gürol DOĞAN'ı, mağdurları tek başına sorgulaması için görevlendirdiği.

(EK-18) İddianamede ayrıca müvekkile atfedilmeyen ancak Gürol DOĞAN tarafından yapılan eylemlerden de bahsedilmektedir. Bu iddiaların birincisi; "Gürol Doğan'ın aynı gün akşam saatlerinde Kayseri iline geldiği ve şüpheli ile görüştükten sonra, göz altında tutulan mağdurlarla gece geç saatlerde sırayla görüşmeler yaptığı, Gürol Doğan'ın, mağdurlar ile yaptığı bu görüşmeler sırasında sorgu odasında mağdur ve Gürol Doğan dışında kimsenin bulunmadığı. Gürol Doğan'ın mağdurlar ile bu şekilde 07.03.2009 ila

12.03.2009 tarihleri arasında birebir görüşmeler yaptığı, bu görüşmeler sırasında mağdurlara, kendisinin hipnoz uzmanı olduğunu, soruşturma savcısı Ahmet Zeki Üçok tarafından Kayseri iline çağırıldığını, Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığının DYS sistemine kimin müdahale ettiğini sorduğu, mağdurların, ilk başlarda Gürol Doğan'ın bu sorularına yanıt vermedikleri, ancak mağdurların sürekli uykusuz tutuldukları, aç bırakıldıkları ve uygun olmayan şartlarda barındırıldıkları, mağdurların, bu süreç içerisinde bedenen ve ruhen zayıf düştükleri, Gürol Doğan'ın küçük bir odada kalan, bedenen ve ruhen zayıf düşen mağdurların geç vakitlerde yanlarına geldiği, karşısına oturarak yaklaşık 30 cm. mesafeden mağdurlarla göz teması kurarak onları yorduğu, yorgun düşen mağdurlara suçlarını itiraf etmelerini, itiraf etmedikleri takdirde göz teması ve konuşmaları ile kendilerinden her türlü bilgiyi alabileceğini, suçlarını itiraf etmeleri durumunda ise mağdurların serbest bırakılacağını hatta silahlı kuvvetler tarafından ödüllendirilebileceklerini söyleyerek olumlu ve olumsuz telkinlerde bulunduğunu.” iddiasıdır.

İkinci iddia olarak ise, “Gürol DOĞAN'ın da şüphelinin isteği doğrultusunda, 07.03.2009-12.03.2009 tarihleri arasında özellikle gece geç vakitlerde mağdurlar ile bire bir görüşmeler yaparak onları yorduğu, aşağıladığı, iradelerini olumsuz etkilediği ve tedirgin hale getirdiği. Gürol DOĞAN'ın bu eylemleri nedeniyle ruhsal travma ve duygusal çöküntü içerisine giren mağdurların, şüphelinin isteği doğrultusunda suç ikrarına yönelik itiraf dilekçeleri ve ifade verdikleri anlaşılmaktadır.” iddiasında da bulunmaktadır.

1. İşkence Suçunun Unsurları Oluşmamıştır

Savcılık tarafından müvekkilin işlediği iddia edilen bu eylemlerin hangi somut delillere dayandığını ve gerçekten suç teorisi bakımından iddianamede yer alan bu eylemlerin TCK.nun 94/1 nci maddesinde tarif edilen işkence suçunun unsurlarını oluşturup oluşturmadığını inceleyelim.(EK-19) Doktrinde genel kabul gören suçun dört unsuru vardır.

- 1) Tipiklik
- 2) Maddi Unsur
- 3) Manevi Unsur
- 4) Hukuka Aykırılık Unsuru

1) Tipiklik

Bir fiilin suç teşkil edebilmesi için öncelikle, dış alemde değişiklik meydana getiren hareketin, ceza kanunundaki tarife yani model veya tipe uygun olması zorunludur. Böyle bir uygunluk bulunmadığı zaman suçun tipik olmadığı ve yapılan hareketin suç olarak vasıflandırılmasının imkansız olduğu söylenir. İşlediği iddia edilen **TCK.nun 94 ncü maddesinin 1 nci fıkrası” Bir kişiye karşı insan onuruyla bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama veya irade yeteneğinin etkilenmesine, aşağılanmasının yol açacak davranışları gerçekleştiren kamu görevlisi hakkında üç yıldan on iki yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.”** şeklindedir.

Yukarıda işlediği iddia edilen sekiz adet eylem mevcuttur. Bu eylemleri sırasıyla TCK.nun 94/1 nci maddesindeki tarife yani tipe uygun olup olmadığını inceleyelim; (EK-15)

1. “Şüpheli Ahmet Zeki’nin, 04.03.2009 tarihinde mağdurlardan Ali ile yaptığı ön görüşmeden sonra mağdur Ali’yi, yasal hakları ve üzerine atılı suçlamayı anlatmadan gözaltına aldırıldığı.” iddiası;

İlk olarak bu iddiada yer alan “**mağdurlardan Ali ile yaptığı ön görüşmeden sonra göz altına aldırıldığı**” ve “**yasal hakları ve üzerine atılı suçlamayı anlatmadan göz altına aldırıldığı**” iddialarının hiç birisi doğru değildir.

(EK-20).Mağdur Ali’nin ifadesi ilk olarak 04.03.2009 tarihinde saat 09.30 civarında şüpheli sıfatıyla 2 nci Hava İkmal Bakım Merkezi Komutanlığı odasında Askeri Savcılığa tahsis edilen odada alınmıştır.

Gözaltına ise, iddianamede yer aldığı gibi bir ön görüşme sonucu falan değil, Ali Balta ile aynı odada bulunan tanıklar ile yapılan yüzleştirme ve tanıkların Ali Balta’yı teşhis etmeleri sonucunda savcılığın kararı ile akşam üzeri gözaltına alınmış ve gözaltına alınma saati 04.03.2009 saat 21.30 dur.(EK-21).

Üzerine atılı suçlama anlatılmadan göz altına alınmıştır iddiası da doğru değildir. İlk ifadesi tespit edilirken kendisine üzerine atılı olan suçlamaların anlatılmış olduğu ve kendisinin de bu suçlamalara ilişkin sorulan sorulara verdiği cevaplar da 04.03.2009 tarihinde saat 09.30 civarında alınan ifadesinde (EK-22) “SORULDU: Ben M.OKATAN Yüzbaşının bilgisayar şifresini bilmiyorum. Onun adını kullanarak herhangi bir işlem yapmadım. Benim bu olayla hiçbir ilgim yoktur. Ben bana göstermiş olduğunuz belgeyi ilk defa görüyorum, dedi.” şeklinde açıkça görülmektedir. Bu ifadesinde “*Benim bu olayla hiçbir ilgim yoktur. Bana gösterdiğiniz belgeyi ilk defa görüyorum.*” diyerek kendisine yöneltilen suçlamaların açıkça anlatıldığı ve de Ali Balta’nın da ne ile suçlandığını gayet iyi anlayarak cevap verdiği ve suçlamayı kabul etmediği görülmektedir.

Göz altına alınmadan önce ve ifadesi alınırken Ali Balta’ya tüm yasal hakları hem müvekkilce anlatılmış (EK-23) hem de Ali BALTA “avukat istemediğini” bu haklarının anlatılması sonucu beyan etmesinin yanı sıra, (EK-24) ayrıca göz altına alındıktan sonra “Şüpheli ve Sanık Hakları Formu” okutulup imzalatılarak tekrar tüm yasal hakları açıklanmıştır.(EK-21) Hatta “Nezarethaneye Alınanların Kaydına Ait Defter”e kayıtları yapılırken avukat isteyip istemedikleri tekrar sorularak ayrıca imzalatılmış ve şüphelinin de talepleri doğrultusunda yakınlarına haber verilmiştir.

(EK-15) Savcılık makamının iddianamede yer alan “**Şüpheli Ahmet Zeki’nin, 04.03.2009 tarihinde mağdurlardan Ali ile yaptığı ön görüşmeden sonra mağdur Ali’yi, yasal hakları ve üzerine atılı suçlamayı anlatmadan gözaltına aldırıldığı.**” iddiasının doğru olmadığı iddianamede yer alan belgelerle ortaya koyduktan sonra, eğer bu suçlama doğru olsaydı acaba TCK 94/1 nci maddesinde tarife yani model veya tipe uygun mudur bu iddiayı inceleyelim.

(EK-25) **Şüphelinin yasal haklarını hatırlatılmadan ve üzerine atılı suçu anlatmadan göz altına alınması; insan onuruyla bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama veya irade yeteneğinin etkilenmesine, aşağılanmasın yol açacak davranışlar** olarak değerlendirilmesi kanaatimizce mümkün değildir. Bu eylemin bir an için dahi doğru olduğunu varsaysak bile, bu eylem TCK 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçunu oluşturan eylemlerden olmadığından, suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır. Belki bu davranış görevi ihmal suçu olarak değerlendirilebilir. Ancak asla bir işkence suçu olarak değerlendirilemez.

2. (EK-15) Şüphelinin, 05.03.2009 tarihinde ise mağdurlar Orhan ve İsmail’in, ifade sahibi sıfatıyla beyanlarını aldıktan sonra onları serbest bıraktığı.

Savcılık tarafından işlendiği iddia edilen bu eylemin herhangi bir suç içermediği açıktır. Bu nedenle incelenme gereği duyulmamıştır.

3. (EK-15) “Şüphelinin, 04.03.2009 tarihinde mağdurlardan Ali’nin şüpheli sıfatıyla ifadesini aldığı. Mağdur Ali’nin, bu ifadesi üzerine atılı suçlamaları kabul etmediği. Bunun üzerine, şüphelinin, mağdur Ali’yi sorgulamaları için jandarma istihbaratta görevli sivil görevlilere teslim ettiği.” iddiası;

Bu iddia kesinlikle doğru değildir. Çünkü jandarma istihbaratta sivil görevliler yoktur.(EK-26). Müvekkil, soruşturma amacıyla Kayseri İl Jandarma Alay Komutanlığı aşırı sağ faaliyetler konusunda uzman olan subay astsubay ve uzman çavuş rütbesinde askeri personeli resmi yazı ile görevlendirmiştir. Bu personelin görevi soruşturma kapsamında delil toplamak için kolluk olarak çalışmasıdır. Zaman zaman buldukları delilleri savcılığın izni ile şüphelilere sormaları şüphelilerin beyanları üzerine yine savcılığımızın bilgisi dahilinde yer gösterme için şüphelileri olay mahalline götürmek gibi soruşturma gereğinden olan yasal işlemleri yürütmüşlerdir. Bu konuda haklarında yapılan şikayet üzerine Jandarma Genel Komutanlığı Askeri Savcılığı’nca soruşturma yapılmış ve KYOK kararı verilmiştir. Fakat müvekkil tarafından hiçbir personele yasaların haricinde bir görev verilmemiştir ve tüm soruşturma süresince de ne sanıklardan ne de sanık vekillerinden görevli kolluk görevlileri ile ilgili herhangi bir şikayet yazılı veya sözlü olarak yapılmamıştır. Sonradan özellikle de Av.Mustafa DOKUMACI tarafından bu asılsız iddialar adeta şüphelilere dikte ettirilerek gündeme getirilmiştir. Şüphelilerin hepsi göz altında oldukları süre içerisinde en az ikişer defa avukatları ile görüşmelerine karşın hiçbir yasal ya da gayri yasal şikayette bulunmazken Av.Dokumacı’nın müdahaleleri ve yönlendirmeleri ile asılsız suçlamalar başlamıştır.

Kaldı ki bu eylemin doğru olduğu bir an için düşünülse bile TCK 94/1 nci maddesinde yer alan tipiklik unsur gerçekleşmemiştir. Çünkü bu eylemin **insan onuruyla bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama veya irade yeteneğinin etkilenmesine, aşağılanmasının yol açacak davranışlar** olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Bu eylem TCK 94/1 nci maddesinde yer alan eylemlerden olmadığı için, işkence suçunu oluşturan eylemlerden olamaz, bu nedenle suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır.

4. (EK-15) “Şüphelinin, 07.03.2009 tarihinde mağdurlar İsmail ve Orhan’ı, yasal hakları ve üzerlerine yüklenen suçları anlatmadan göz altına aldırıldığı.” iddiası;

Savcılıkça ilk olarak İsmail Dağ ve Orhan Güleç’in 05.03.2009 tarihinde ifade sahibi sıfatı ile ifadeleri alınmıştır.(EK-27) İfadeleri alınırken, hangi amaçla ifadelerine baş vurulduğu, avukat isteyip istemedikleri ve yasal hakları hatırlatılarak bu işlem gerçekleştirilmiştir.(EK-28-29).Gözaltına alındıkları 07.03.2009 tarihinde de kendilerine hangi suç nedeniyle göz altına alındıkları ve yasal hakları anlatılmış, ayrıca göz altına alındıkları 07.03.2009 tarihinde saat 23.30 da susma hakkı olduğu, avukat hakkı olduğu, yakınlarına haber verilme hakkı olduğu gibi yasal haklarını içeren “Şüpheli ve Sanık Hakları Formu” her ikisine de okutularak imzalatılmıştır (EK-30-31). Hatta “Nezarethaneye Alınanların Kaydına Ait Defter” e kayıtları yapılırken avukat isteyip istemedikleri tekrar sorularak ayrıca imzalatılmış her iki şüphelinin de talepleri doğrultusunda yakınlarına haber verilmiştir. Kayseri Savcılığının iddialarının hiçbir somut belgeye dayanmadığı sadece mağdur olduğu söylenen şahısların kendilerini cezadan kurtarmaya yönelik subjektif beyanlarına dayandığı, Şüpheli ve Sanık Hakları Formu, Nezarethaneye Alınanların Kaydına Ait Defter ve şüphelilerin ifade tutanaklarından açıkça anlaşılmaktadır.

Savcılık tarafından işlediği iddia edilen bu eylemin bir an için dahi doğru olduğunu varsaysak bile bu eylem TCK 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçunu oluşturan eylemlerden olmadığından, suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır.

Doğru olduğu varsayılsa dahi belki bu davranış görevi ihmal suçu olarak değerlendirilebilir. Ancak asla bir 'işkence' suçu olarak değerlendirilemez.

5. (EK-16) "Sivil jandarma görevlileri tarafından 04.03.2009 ile 07.03.2009 tarihleri arasında sorgulanan mağdur Ali'nin, bir şeyler bildiği hususunda şüpheliye bilgi verilmesi üzerine şüphelinin, kendisini daha önceden tanıdığı ve silahlı kuvvetlerde yarbay rütbesi ile emekli olan, ayrıca Para-Psikoloji ve Hipnoz konularında bilgisi ve deneyimi bulunan Gürol DOĞAN isimli şahsı telefonla arayarak İzmir'den çağırdığı." İddiası;

(EK-26). Kayseri savcılığının sivil jandarma görevlileri iddiasının doğru olmadığını, görevlendirilen personelin subay, astsubay, uzman çavuş gibi rütbeli askeri şahıslar olduğunu ve kolluk görevlisi olarak askeri savcılığın emrinde çalıştığını yukarıda izah etmiştik.

(EK-32-33-34-35) Ali Balta 06.03.2009 tarihinde saat 07.30 da el yazısı ile yazdığı beyanları ve 07.03.2009 tarihinde saat 09.30 da avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut hazır buldukları halde Askeri Savcılığımıza verdiği ifadelerinde yaptıklarını tüm ayrıntıları ile anlatmıştır. Ali Balta'nın sivil jandarma görevlilerin sorgusu sonucu bir şeyler bildiği bilgisi aktarıldığı ifadesi doğru olmadığı gibi bu bildirim üzerine Gürol Doğan'ı benim çağırttığım iddiası da doğru değildir. Ali Balta tüm bildiklerini Gürol Doğan gelmeden yaklaşık bir gün önce anlatmıştır. (EK-38) Gürol Doğan Kayseri'ye aşırı sağ faaliyetler konusunda uzman bir şahıs olduğu için Fetullah Gülen Cemaati hakkında savcılığımıza bilgi vermek, faaliyet tekniklerini ,yapılanmaları ,örgütsel yapıları hakkında bilgi vermek bu bilgiler doğrultusunda varsa diğer cemaat üyelerinin tespitine yardımcı olmak amacıyla bilirkişi olarak çağırılmıştır. Ancak kendisi Fetullah Gülen Cemaati konusunda bilirkişilik yapacak bilgi birikimine sahip olmadığını, uzmanlık alanının Hizbullah Örgütü olduğunu beyan etmesi üzerine bilirkişilik yaptırılmamıştır. Kendisi sadece tecrübelerini aktarmıştır. Bunun haricinde hiçbir şekilde soruşturmaya müdahil olmamıştır.

Savcılık tarafından işlediğim iddia edilen bu eylemin bir an için dahi doğru olduğunu varsaysak bile, bu eylem TCK 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçunu oluşturan eylemlerden olmadığından, suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır.

6. (EK-16). "Şüphelinin de sık sık mağdurlar ile görüşerek, suçlamaları kabul etmelerini, kabul ettikleri takdirde mağdurları serbest bırakacağını, subay olmaları için Genel Kurmay Başkanlığına yazı yazacağını, istedikleri yerde görev yapabileceklerini, aksi takdirde ceza alacaklarını ve ordudan atılacaklarını söyleyerek olumlu ve olumsuz telkinlerde bulunduğu" iddiası;

Bu iddiaların hepsi mağdurların beyanlarına dayanan gerçekle ilgisi olmayan subjektif iddialardır. Bırakın yüksek okul mezunu olan bir astsubayı, ilk okul mezunu herhangi bir kişi bile suçlamaları kabul ettiği takdirde ceza alacağını bilir. Bırakın uzmanlık alanları personelin özlük hakları olan personel sınıfı mensubu olan üç mağdur astsubayı, Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan tüm astsubaylar subay olma koşullarının neler olduğunu en azından kıdemli üst çavuş olmadan subay olunamayacağını, astsubay çavuş rütbesinde olan üç mağdur astsubayında, rütbeleri itibarıyla subay olmalarının imkansız olduğunu bilir. Bu nedenle benim veya başka bir kişinin Genelkurmay Başkanına yazı yazmasının hiçbir anlam ifade etmeyeceğini bilir. Diğer yandan Türk Silahlı Kuvvetlerinde tayin ve atamaların nasıl yapılacağı kanun ve yönetmeliklerle ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Benim veya bir başkasının talebiyle TSK de tayin yapılamayacağını tüm askeri personel bilir. Tüm bu hususlar hem eğitim gördükleri astsubay okulunda hem de kıtada ayrıntıları ile öğretilmektedir. Özellikle personel sınıfından olan üç mağdurun bunları bilmiyor olması imkansızdır. Çünkü atama, tayin ,subay olma disiplin, moral işleri TSK de personel sınıfı subay-astsubaylar tarafından yürütülen görevlerdir. Mağdur astsubaylarımızın fiilen görev alanına giren görev

formlarında yazılı olan bu hususlarda benim onları kandırmam söz konusu olamaz. Benim tarafımdan yapıldığı iddia edilen bu telkinler mağdur astsubayların en iyi bildikleri hususlar olması nedeniyle onları bu şekilde kandırmaya çalışmam ,hele hele bu şekilde kandırılarak suçlarını ikrar ettiklerini söylemek en azından mağdurların mesleki eğitimlerine ve zekalarına hakarettir.

Bu bölümdeki son iddia ise tam manası ile bir komedidir. Bir savcı diğer savcıyı yani benim, şüphelilere işledikleri iddia edilen suç hakkında açıklama yapmamı, bu suçun sonuçlarını izah etmemi işkence suçu olarak vasıflandırmaktadır. Şüphelilere haklarında ileri sürülen suçlamaların neler olduğunu söylemek bir savcıya yasa ile yüklenen bir görevdir. Bu nedenle benim bu astsubaylara haklarındaki iddiaları, suçlandıkları kanun maddelerini ve sonuçlarını açıklamak benim yasal yükümlülüğümdür. Bu davranışımı bir savcının suç sayması hele hele işkence olarak değerlendirmesi anlaşılabilir bir durum değildir. Dolayısıyla yukarıda açıkladığım 1 ve 3 nolu iddialarda ,ne ile suçlandıkları söylenmeden göz altına alındılar şeklindeki suçlamada bulunup, daha sonra da suçlarının anlatılıp suçlu buldukları takdirde ceza alacaklarını ve ordudan atılacaklarını söylediğim ve böylece suç işlediğim iddiası birbiri ile çelişmektedir. Bu husus, mağdurları avukatlarının yönlendirmeleri sonucu bir çok subjektif ve birbiri ile çelişen asılsız suçlamalarda bulduklarının en güzel kanıtıdır. Bir taraftan haklarındaki suçlamaları söylemeden göz altına alındı iddiasında bulunacaksınız, diğer taraftan da işledikleri iddia edilen suçlardan ceza alacaklarını ve ordudan atılacaklarını söyledi iddiasında bulunacaksınız. Bu çelişki hakkımda ki iddianamenin ne kadar maddi gerçeklerden uzak soyut ve birbiri ile çelişen iddialar ile hazırlandığının, hiç bir hukuki ve somut delile dayanmayan subjektif iddialar içerdiğinin en somut kanıtıdır.

Savcılık tarafından işlediğim iddia edilen bu eyleminin bir an için dahi doğru olduğunu varsaysak bile, bu eylemler TCK 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçunu oluşturan eylemlerden olmadığından, suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır.

7. (EK-17).“Mağdurların, özellikle mağdur Ali’nin, yorgun düştüğü anlarda Gürol DOĞAN’ın isteği doğrultusunda kendi el yazıları ile yazdıkları suç itirafı mahiyetinde ki dilekçeleri Gürol DOĞAN’a verdikleri. Bu dilekçelerdeki ifadelerin daha sonra bilgisayara aktarıldığı ve yazı haline getirilerek mağdurlara imzalatırıldığı.” iddiası;

Gürol Doğan’ın 07.03.2009 tarihinde uçak ile akşam saat 17.00-18.00 civarında Kayseri iline geldiği uçak bileti ve ders verdiği İzmir’deki okul kayıtları ile somut bir gerçektir. Yani Gürol Doğan’ın 07.03.2009 saat 17.00 dan önce mağdurlar ile temas etmiş olması maddeten imkansızdır.

(EK-34-35). Maddi durum bu iken Ali Balta’nın 06.03.2009 tarihinde belirsiz bir saatte ve yine 06.03.2009 tarihinde saat 07.30 da el yazısı ile yazdığı ifadeleri mevcuttur. **(EK-32-33).** Ali Balta’nın ayrıca 07.03.2009 tarihinde saat 09.30 da avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut hazır buldukları halde Askeri Savcılığımıza verdiği ifadesi mevcuttur. Bunun anlamı şudur; Kayseri savcılığının ‘mağdur Ali’nin, yorgun düştüğü anlarda Gürol DOĞAN’ın isteği doğrultusunda kendi el yazıları ile yazdıkları suç itirafı mahiyetinde ki dilekçeleri Gürol DOĞAN’a verdikleri. Bu dilekçelerdeki ifadelerin daha sonra bilgisayara aktarıldığı ve yazı haline getirilerek mağdurlara imzalatırıldığı’ iddiası doğru değildir. Özellikle mağdur Ali Balta daha Gürol Doğan Kayseriye gelmeden bir gün önce hem kendi el yazısı ile hem de ayrıca askeri savcılıkta avukatlarının huzurunda işlediği suçu açıkça yer , tarih ve kişileri belirterek açıklamıştır. **(EK-32-33-34-35)** Ali Balta’nın suçlarını itiraf etmesinin Gürol Doğan ile bir ilgisi yoktur. Bu iddia Ali Balta’nın Fetullah Gülen Cemaatini zor durumda bırakan ifadesinin işkence altında alındı diyerek yok saydırılması amacıyla avukatları tarafından uydurulmuş koca bir yalandır. Yalan olduğunun en somut delilleri Ali Baltanın 06.03.2009 tarihinde el yazısı ile yazdığı iki beyanı ve iki avukat hazır olduğu halde 07.03.2009 tarihinde

saat 09.30 da askeri savcılığımıza verdiği ifade ve **(EK-89-90)**Gürol Doğan'ın 07.03.2009 tarihli uçak bileti ve Milli Güvenlik dersi verdiği okul kayıtlarıdır.

İddianamede yer alan ''... Bu dilekçelerdeki ifadelerin daha sonra bilgisayara aktarıldığı ve yazı haline getirilerek mağdurlara imzalatıldığı'' iddiasıda kesinlikle doğru değildir.**(EK-36)** Ali Balta el yazısı ile yazdığı ifadeler el yazısı olarak avukatının huzurunda alınıp dosyaya konulmuştur.Yani el yazısı ile yazdığı ifadelerinin daha sonra bilgisayara aktarılıp ve yazı haline getirilerek mağdurlara imzalatılması söz konusu değildir.Bilgisayarda yazılan beyanlarının tamamı avukatlar Nail Karaaslan,Şamil Yakut ve Cenap Güneş'in huzurunda şüpheli Ali Balta'nın bizzat kendisinin savcılığımıza verdiği ifadeleridir.**(EK-37)**Ayrıca İsmail Dağ'ın da sonradan kabul etmediğini beyan ettiği el yazısı ile yazdığı beyanları da avukatı Vedat Örnek'in huzurunda alınıp okunmuş ve dosyasına konulmuştur.Bu beyanlarının bilgisayara aktarılarak yazı haline getirilip mağdura imzalatılması da söz konusu değildir. Bilgisayarda yazılan ifadesi İsmail Dağ'ın avukatı yanında iken Asker Savcılığımıza verdiği ifadeleri olup bizzat hem İsmail Dağ hem de Av.Vedat Örnek tarafından imzalanmıştır.Kaldı ki, biz tevessül etsek dahi, Av.Vedat ÖRNEK gibi tecrübeli ve cevval bir avukatın iddianamede yer aldığı şekilde el yazısı ile yazılı olan ifadeleri bilgisayara aktarıp imzalatmamıza izin vermiyeceği de bugüne kadar ki tutumları ile örtüşmeyeceği de bir gerçek olup, sayın Av.Vedat Örnek'in de zekasına hakaret etmektir.

Savcılık tarafından işlediğim iddia edilen bu eyleminin bir an için dahi doğru olduğunu varsaysak bile, bu eylemler TCK 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçunu oluşturan eylemlerden olmadığından, suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır.

8. (EK-17).Bu şekilde şüphelinin, Askeri Savcı sıfatıyla 04.03.2009 tarihinde mağdurlar hakkında yaptığı soruşturma sırasında 07.03.2009 tarihinde ,soruşturmanın sujesi olmayan Gürol DOĞAN'ı, mağdurları tek başına sorgulaması için görevlendirdiği.

(EK-38) Gürol Doğan Askeri Savcılığımızca Fetullah Gülen Cemaatinin yapısı,organizasyonu,hıyerarşik yapısı ve Türk Silahlı Kuvvetler içerisinde ki yapılanması hakkında bilgi vermesi amacıyla,Türk Silahlı Kuvvetlerinde uzun yıllar aşırı sağ faaliyetler uzmanı olarak görev yapmış olması nedeniyle bilgi birikiminden yararlanabilmek amacıyla bilirkişilik yapılmak üzere çağırılmıştır.Kendisi sadece Hizbullah terör örgütü ile ilgili uzmanlığı olduğunu,Fetullah Gülen Cemaatinin yapılanması ile ilgili uzmanlığı olmadığını ,ancak genel olarak aşırı sağ örgütlerin yapılanmaları hakkında genel bilgisi olduğunu beyan etmiştir.Gürol Doğan, jandarma istihbaratın resmi görevlilerinin soruşturma ile ilgili delil toplama faaliyetleri sırasında sadece şüphelileri gözlemlemiş ve onların ,jandarmanın istihbarat görevlilerince toplanan deliller ile ilgili davranışları hakkında savcılığımıza kısa bir süre için bilgi vermiştir. Ancak kendisinin Fetullah Gülen Cemaati ile ilgili bilirkişilik yapacak düzeyde bilgisinin bulunmadığını beyan etmesi üzerine bilirkişilik yaptırılmamıştır.Bu durumda savcılığımızca tutanak ile düzenlenerek dosyaya konulmuştur.Dolayısı ile Gürol Doğan savcılığımızca bilirkişi olarak davet edilmiş ancak bir süre sonra bilirkişilik yapacağı konuda uzmanlığının olmadığını anlaşılması üzerine görevlendirme yapılmamıştır.Kayseri savcılığının iddia ettiği gibi soruşturma ile ilgili olmayan birisi olarak değil,bilirkişilik amacıyla sorgulamada bir süre yer almış,ancak daha sonra uzmanlığı yeterli olmadığı için görevlendirme yapılmamıştır.Soruşturma süresince çok kısa bir süre jandarmanın resmi istihbarat görevlilerinin yanında sadece gözlemci olarak bulunmuştur.Kendisinin tek başına sorgulaması söz konusu değildir.**(EK-39-40)**.Sadece gözlemci olarak bulunduğu hususunda İsmail Dağ ve Orhan Güleç'in Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesinde hakim huzurunda verdikleri beyanları ile şüpheye yer vermiyecek biçimde açıkça beyan edilmiştir. Bizzat mağdur oldukları ve tek başına Gürol Doğan tarafından sorgulandıkları Kayseri savcılıncı iddia edilen İsmail Dağ ve Orhan

Güleç, Gürol Doğan'ın tek başına olmadığını, diğer görevliler ile beraber bulunduğunu, ancak kendisine hiçbir şey yapmadığını, sadece konuştuğunu hatta el yazısı ile yazdığı beyanlarını yazarken bulunmadığını mahkemede avukatları yanında iken hakim huzurunda 19.03.2009 tarihli duruşmada beyan etmişlerdir. Hakim huzurunda mağdur olduğu iddia edilen İsmail Dağ ve Orhan Güleç'in aksi yöndeki beyanlarına karşın, Kayseri Savcılığının **“..soruşturmanın sujesi olmayan Gürol DOĞAN'ı, mağdurları tek başına sorgulaması için görevlendirdiği..”** suçlaması hem etik olarak doğru değildir, hem de CMK.nun 160/2 nci maddesinde ki, savcının ,şüphelinin lehine olan delilleri toplama görevini düzenleyen amir hükmüne de aykırıdır.

Savcılık tarafından işlediğim iddia edilen bu eylemin bir an için dahi doğru olduğunu varsaysak bile, bu eylemler TCK 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçunu oluşturan eylemlerden olmadığından, suçun unsurlarından olan tipiklik unsurunu oluşturmayacaktır.

2) Maddi Unsur

TCK.nun 94 ncü maddesinin 1 nci fıkrası” Bir kişiye karşı insan onuruyla bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama veya irade yeteneğinin etkilenmesine, aşağılanmasın yol açacak davranışları gerçekleştiren kamu görevlisi hakkında üç yıldan on iki yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.” şeklindedir. Bu maddeye göre bir kişiye karşı sistematik olarak ve belirli bir süreç içerisinde insan onuruyla bağdaşmayan “bedensel veya ruhsal yönden acı veren” veya “algılama veya irade yeteneğini etkileyen” veya “aşağılayıcı “ hareketlerde bulunulması işkence suçunu oluşturacaktır. **Kamu görevlisi işkenceyi, görevinin ifası sırasında, görevle bağlantılı olarak, yani görevinden kaynaklanan nüfuzunu suiistimal ederek ederek bizzat gerçekleştirmiş olmalıdır.** Bu madde de geçen kavramları kısaca açıklayalım.

İnsan onuruyla bağdaşmayan **“bedensel veya ruhsal yönden acı veren “** hareketlere örnek olarak kamu görevlisinin bir kimseyi **itip kakması, tekmelemesi, tokat atması, saçını çekmesi, yüze tükürmesi, üzerini kirletmesi, gözlerini bağlaması, zorla sağlığı bozucu veya tiksindirici şeyler yedirmesi, elbiseleri yırtması, sigara ile vücudu yakması** gibi hareketlerdir. Yargıtay kararları doğrultusunda tespit edilen ve TCK.nun 94/1 maddesinde yer alan ve suçun maddi unsurunu oluşturan bedensel veya ruhsal yönden acı veren hareketler bunlardır.

Bireyin insan onuru ile bağdaşmayacak surette **“ algılam ve irade yeteneğinin etkilenmesine “** yol açan hareketlere örnek olarak, kişinin yakınlarına yönelik tehditler, sorgu sırasında bir yakınının durumdan habersiz olarak kendisine gösterilmesi ve ona bir kötülük yapılacağı inancının doğurtulması gibi hareketlerdir.

İşkence suçunun son seçimlik hareketi, insan onuru ile bağdaşmayan **“ aşağılayıcı “** davranışlardır. Bunlar bireyin şeref ve haysiyetini hedef alın hareketler olup, örnek olarak bireye sürekli küfür edilmesi, çıplak bırakılması, yakasından, kulağından, saçından çekilmesi gibi hareketlerdir.

TCK.nun 94/1 nci maddesi **“bedensel veya ruhsal yönden acı veren “ “algılama ve irade yeteneğinin etkilenmesine yol açan“ “aşağılayıcı” davranışları gerçekleştiren kamu görevlisini cezalandırmaktadır. Bu suçtan dolayı ceza verilebilmesi için kamu görevlisinin bu eylemleri bizzat gerçekleştirmesi gerekmektedir.**

Kayseri savcılığının benim tarafımdan işlendiğini ileri sürdüğü yukarıda sıraladığımız sekiz maddenin hiç birisinde Yargıtay kararlarında işkence olarak kabul edilen bu eylemler yer almadığı gibi benim benzer eylemleri gerçekleştirdiğim iması bile yer almamaktadır. (EK-41). Kaldı ki, Kayseri Savcılığınca kendisine karşı işkence suçunu işlediğim iddia edilen **İsmail Dağ, 19.03.2009 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesinde, mahkeme başkanının “askeri savcı ve tutanak katibinin kendisine herhangi bir baskı**

yapıp yapmadığını” sorduğunda “ Askeri savcı ve tutanak katibi ifadem alınırken bana herhangi bir baskı yapmadı...” diye cevap vermiştir.Burada mahkeme başkanının sorusu çok önemlidir.Çünkü “ **herhangi bir baskı** ” diyerek TCK.nun 94/1 maddesinde yer alan ve Yargıtay kararlarında işkence olarak yer alan her türlü maddi ve manevi hareketi sormuştur.Ayrıca,tüm mağdur ve avukat beyanları da incelendiğinde TCK.nun 94/1 nci maddesi anlamında benim fiilen gerçekleştirdiğim davranışta bulunduğum iddiasında bulunmamışlardır. Bunun yanı sıra soruşturma süresince de bu anlamda ne mağdurların ifadeleri alınırken ne de başka biçimde şikayetleri olmamıştır. İfadeleri alınırken veya başka bir zamanda ne bana nede savcılığımızda görevli hiçbir görevliye kendilerine herhangi bir kişi tarafından kötü davranıldığı,fena muamele yapıldığı ya da işkence yapıldığı konusunda yazılı veya sözlü müracaatları da olmamıştır.Savcılık görevlilerine bu konuda herhangi bir müracaatları olmadığı gibi göz altında iken her gün adli muayenelerini yapan doktorlara da hiçbir müracaatları olmamıştır.Disiplin cezası çekerlerken misafirhanede ve sağlık amirliğinde disiplin cezalarını çekmeleri dolayısıyla burada bulunan görevlilere ya da misafirhane ve sağlık amirliğine gelen diğer şahıslardan hiç kimseye de en küçük bir şikayette bulunmamışlardır.Kendileri ile görüşen avukatları Nail Karaaslan,Şamil Yakut,Cenap Güneş,Vedat Örnek,Musa Öncel’e de herhangi bir kötü muameleden bahsetmemişlerdir.Çünkü beş avukatın hiçbirisinin savcılığımıza ne yazılı nede sözlü olarak müvekkillerine kötü davranıldığı,fena muamele yapıldığı ya da işkence yapıldığı yolunda savcılığımıza herhangi bir müracaatları olmamıştır. Ne zaman ki avukat Mustafa Dokumacı olaya müdahil olmuş hemen iftiralar başlamıştır.

(EK-42)Ali Balta’nın babasının 15.03.2009 tarihinde 2 nci Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığına oğlunun psikolojik durumunun iyi olmadığını beyan eden dilekçe yazması üzerine**(EK-43)** Askeri Savcılığımızca Ali Balta ,İsmail Dağ ve Orhan Güleç derhal psikiyatriste muayene ettirilmişler ve herhangi bir psikolojik sorunlarının olmadığı tespit ettirilmiştir.**(EK-44)**.Hatta bazı basın yayın organlarında Ali Balta,İsmail Dağ ve Orhan Güleç’in ilaç verilerek ifadelerinin alındığı haberlerinin yer alması üzerine Askeri Savcılığımız her üç mağduru derhal Adli Tıp ve GATA’ya sevk ederek adli muayenelerini yaptırmış ve herhangi bir ilaç verilip verilmediğinin tespiti için kan,idrâr,kıl örnekleri aldırılarak farmakolojik testleri yaptırılmıştır.**(EK-45-46)**.Gerek Adli Tıp, gerekse GATA’da yapılan muayeneler sonucu adli muayenelerinin normal olduğu ve de vucutlarında eser miktarda da olsa hiçbir ilaca rastlanmadığı doktor raporları ile tespit edilmiştir.Askerî Savcı olarak ben tüm soruşturmayı yasalara göre yürüttüm en küçük şikayetleri hatta basında çıkan haberleri bile dikkate alarak gereğini yaptım.**Eğer bana mağdurlar veya avukatları yazılı veya sözlü olarak en küçük bir şikayette bulunsalardı tıpkı Ali Balta’nın babasının şikayetinde ve de hatta basında yer alan haberlere gereğini yaptığım gibi derhal gerekli işlemleri yapardım.Bilindiği üzere Ali Balta, babasının şikayette bulunduğu 15.03.2009 tarihinde gözaltında bile olmayıp disiplin cezasını çektiği 2 nci Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığının sorumluluğunda, İsmail Dağ ve Orhan Güleç ise, yine göz altında olmayıp disiplin cezasını çektiği 12 nci Üs Komutanlığının sorumluluğunda olmasına rağmen,askeri savcı olarak ben,derhal gereğini yaptırarak üç mağdurun psikiyatrist doktora muayenesini,Adli Tıp ve GATA’ya adli muayenelerini ve farmakolojik muayenelerini yaptırdım.Bu hususu özellikle TCK.nun 94/5 nci fıkrasındaki anlamında ihmali bir davranışım bulunmadığını belirtmek için ayrıca ayrıntıları ile yazıyorum.**Çünkü bu olay itibarıyla TCK.nun 94/5 nci maddesinde yer alan “**Bu suçun ihmali davranışla işlenmesi halinde verilecek cezada bu nedenle indirim yapılmaz**” hükmüne göre,işkence suçunu oluşturan söz konusu seçimlik hareketlerin ihmali davranışlar olması halinde de cezada indirim yapılmayacağı belirtilmiştir.İşkence suçunda örneğin,kamu görevlisinin bireyi dövmesi,ona hakaret etmesi,cinsel tacizde bulunması icrai,yiyecek içecek vermemesi,tuvalet ihtiyacını gidermesine ya da bireyin mevcut hastalığı

nedeniyle tedaviye ihtiyacı olmasına rağmen buna izin vermemesi ihmali harekete örnektir.Ancak burada ihmali hareketin cezai sorumluluğu doğurabilmesi ,neticeyi önleme yükümlülüğüne bağlıdır. Kamu görevlisinin işkence teşkil eden davranışlarından haberdar bulunan amirin, neticeyi önleme yükümlülüğünün bulunduğu ve gerçekleşen işkenceden bu sebeple ihmali davranışı ile sorumlu olacaktır.Bu nedenle yukarıda ayrıntıları ile izah ettiğim husus budur.Benim işkence teşkil eden bir davranışta bulunmadığımı mağdurlardan İsmail DAĞ 19.03.2009 tarihinde mahkeme huzurunda söylemiştir.(EK-41).Kaldı ki iddianamenin hiçbir yerinde de bizzat benim tarafımdan gerçekleştirildiği öne sürülen hiçbir iddia ve benim işkence teşkil eden hiçbir davranışım yer almamaktadır.TCK.nun 94/1 nci maddesine göre, **kamu görevlisi işkenceyi,görevinin ifası sırasında, görevle bağlantılı olarak,yani görevinden kaynaklanan nüfuzunu suiistimal ederek ederek BİZZAT KENDİSİ GERÇEKLEŞTİRMİŞ olmalıdır. Mağdurlar ve avukatları kendilerine göz altında buldukları sırada jandarmada görevli sivil şahıslar tarafından kötü davranıldığını, uyutulmadıklarını, kafaların itildiğini, hakaret edildiğini, bunların yanı sıra mavi gözlü sivil şahıs olan Gürol Doğan tarafından Ali Balta'ya hipnoz yapıldığını iddia etmektedirler. Mağdurların ve avukatlarının hiçbir şikayetlerinde benim bizzat gerçekleştirdiğim bir eylemden bahsedilmemektedir.** Benim ile ilgili olarak TCK.nun 94/1 nci maddesinde maddi unsur olan “...davranışları gerçekleştiren...” kişi olarak icrai hareketler olarak değerlendirilecek yüklenen bir eylemim yer almamaktadır.Bu nedenle TCK.nun 94/1 nci maddesinde yer alan suçun maddi unsuru oluşmadığından iddianamede yer alan TCK.nun 94/1 nci maddesinde yer alan suç unsurları itibarıyla oluşmaz.Bu durumda TCK.nun 94/5 nci maddesinde düzenlenmiş bulunan nitelikte bir ihmali davranışımın söz konusu olup olmadığı incelenebilir.Ancak benim bilgim dahilinde hiç kimse soruşturmanın şüphelilerine karşı işkence teşkil edecek hiçbir davranışta bulunmadığı gibi, şüphelilerin Askeri Savcılığımızın sorumluluğunda olduğu göz altında oldukları sürece de herhangi bir yazılı veya sözlü şikayetleri olmamıştır.Baba Mesut Balta'nın,Ali Balta'nın Askeri savcılığımızın sorumluluğunda olmadığı ve disiplin cezasını çektiği 15.03.2009 tarihinde, 2 nci Hava İkmal Bakım Merkezi Komutanlığı aracılığı ile Askeri Savcılığımıza yaptığı müracaattan haberdar olunur olunmaz 17.03.2009 tarihinde derhal, sadece Ali Balta değil diğer iki şüpheli ile birlikte tarafımdan psikiyatriste muayene ettirilmiş(EK-43) aynı zamanda da Adli Tıp ve GATA ya sevkleri yapılarak adli muayeneleri yaptırılmıştır.(EK-44). Ayrıca Askeri Savcı olarak ben, şüphelilerin beyanlarını ve bazı basın organlarında yer alan şüphelilere ilaç verildiği haberlerini ihbar kabul ederek, derhal Adli Tıp ve GATA'ya sevk ettirip, ilaç verilip verilmediği hususunda muayenelerini yaptırtdım.(EK-47).Ben Askeri Savcı olarak göz altında oldukları süresince her gün adli muayenelerini yaptırarak her hangi bir darp ve cebire maruz kalıp kalmadıklarını kontrol ettirdim. Yine soruşturma kapsamında yer gösterme amacıyla nezarethaneden çıkarken ve tekrar döndüklerinde ayrıca adli muayenelerini yaptırtdım.Ben Askeri Savcı olarak özellikle her gün adli muayenelerini yaptırarak darp,cebir gibi işkence sayılabilecek eylemlere maruz kalıp kalmadıklarını tam teşekküllü Kayseri Asker Hastanesine gönderttirerek yaptırtdım.Üç mağdur için nezarethanede göz altında kaldıkları 4 (dört) günlük süre içerisinde 15 (onbeş) adet adli rapor aldirttim.(EK-48).Ali Balta göz altında değilken yer göstermek amacıyla disiplin ceza evinden çıkarıldığında dahi adli muayenesini yaptırtdım.İşkence olarak değerlendirilebilecek tüm duyum ve şikayetler için her türlü muayeneyi yaptırtan ve her gün muayene ettirerek genel sağlık durumlarını kontrol ettiren bir kişinin işkence yapılmasına ihmali davranışları ile neden olduğunu söylemek doğru olmadığı gibi hayatın olağan akışına uygun değildir.Zaten Kayseri savcılığıda kanaatimce dosyada yer alan bu belgeleri dikkate alarak iddianamede bu suçlamaya yer vermemiştir.Tekrar belirtiyorum ki,soruşturma sırasında yasal olmayan hiçbir işlem hiç kimseye karşı yapılmamıştır.Hatta (EK-49) soruşturma sırasında Kayseri de bulunduğum 03-12.03.2009 tarihleri arasında bir tek İsmail Dağ'ın avukatı,müvekkilinin

CMK da belirtilen 4 (dört) günden fazla gözaltında tutulduğu yolunda şikayetle Kayseri Sulh Ceza Mahkemesine müracaatta bulunmuş, ancak Kayseri 1 .Sulh Ceza Mahkemesi 12.03.2009 tarih ve 2009/273 Müt. Sayılı kararı ile İsmail Dağ'a CMK.na uygun olarak işlem yapıldığı gerekçesi ile şikayeti red etmiştir.(EK-50).Benim soruşturmayı kanunlara uygun olarak yürüttüğüme dair mahkeme kararı,işkence ve kötü muamele yapılmadığına ilişkin olarak mağdurlar hakkında aldırtdığım tam 34 (otuz dört) adet adli,psikiyatri ve farmakoloji raporu,mahkeme huzurunda bizzat işkence gördüğü iddia edilen mağdur İsmail Dağ'ın, kendisine ve diğer arkadaşlarına karşı askeri savcı olarak ifadelerini tespit ederken herhangi bir baskı yapmadığıma dair beyanı mevcuttur. Ayrıca benim üç mağdur ile ifadelerini aldığım Askeri Savcılığımıza tahsis edilmiş olan savcılık odasından haricinde yasal bir engel olmamasına rağmen kendileri ile görüşmem sözkonusu olmadığı gibi,göz altında tutuldukları nezarethanede de hiç birisi ile görüşmem olmamıştır.O halde yaptığım iddia edilen işkenceyi nerede yaptım.Bu hususta da iddianamede tek bir satır açıklama veya suçlama yoktur.Yer ve zamana ilişkin hiçbir belge ve bilgi iddianmede belirtilmeden doğrudan afaki suçlamalarda bulunulmuştur.Ayrıca mağdurların göz altında oldukları dörder günlük süre içerisinde görüştükleri beş avukata kötü muamele gördükleri yönünde hiçbir beyanları olmadığı gibi avukatlarında yüz yüze görüştükleri mağdurların işkence veya kötü muameleye maruz kalmış olabileceğine dair tek bir yazılı veya sözlü beyanları veya müracaatları yoktur. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde,hakkımda hangi somut delile dayanılarak hemde üç mağdura birden işkence yaptığım iddia edilebilir.Tüm bu hukuki ve somut deliller dosyada mevcut iken,iki yıl sonra nasıl işkence yaptığım söylenebilir.(EK-51).Kaldı ki, TCK.nun 94/1 nci maddesi anlamında tarif edilen hiçbir eylem iddianamede yer almadığı gibi bizzat benim işkence yaptığım da ileri sürülmemektedir.Yine iddianamede benim bilgim dahilinde veya ihmali davranışım ile de işkence yaptığım ya da göz yumduğum iddiasıda yer almamaktadır.Hal böyle iken hakkımda ileri sürülen suçlamaların, sadece mağdurların avukatlar huzurunda verdikleri ifadeleri yok saydırmaktan başka bir amaç gütmeyeceği de açıkça ortaya çıkmaktadır.

İddianamede açıklanması gereken ancak hiç yer verilmeyen diğer bir husus da,suçun maddi unsurlarından birisi olan neticedir.Kayseri savcılığı ,maddi bir iş olan benim hangi hareketimin,dış dünyada işkence suç tipine ,suçun kanunda ki tanımına uygun hangi değişikliği meydana getirdiğini düzenlediği iddianamede açıkça belirtmesi gerekirken,bu hususta yine iddianamede tek bir satır dahi yer almamaktadır.Tam aksine iddianamede ,''Mağdurların ve vekillerinin aşamalarda iddia ve beyanları,tanıklar Özgür Tüfekçi,Şafak Canlı ve Mesut Balta'nın anlatımları,Gürol Doğan hakkındaki dava dosyası,Gürol Doğan'ın anlatımları,mağdurların göz altına tutulduklarına ilişkin kayıtlar ve tüm dosya kapsamı...'' diyerek benim dış dünyada işkence suç tipine ,suçun kanunda ki tanımına uygun hangi değişikliği meydana getiren, hangi hareketi yapmış olduğumdan hiç bahsetmeden suçlamada bulunmuştur.Sayın savcı, somut işkence suç tipine uygun olarak, mağdurlara yumruk atmıştır, aç bırakmıştır,küfür etmiştir,çıplak bırakmıştır, aşağılamıştır, gözünü bağlamıştır,bu eylemini şu tarihte falanca yerde yapmıştır gibi hiçbir eylemimden bahsetmeden subjektif suçlamada bulunmuştur.Benim işkence teşkil edebilecek tek bir davranışım bulunmadığı için,bu bakımdan suçun maddi unsurlarından birisi olan netice ile ilgili hiçbir somut ve hukuki delil iddianamede yer almamıştır.Benim işkence teşkil edebilecek hiçbir iradi veya gayri iradi davranışım yoktur.Bu nedenle de dış dünyada kanuni tipte yer alan değişiklik meydana gelmesi mümkün değildir.

3) Manevi Unsur

İşkence suçu kasten işlenebilen bir suçtur. Suçun işlenmesinde saikin önemi yoktur.**Kamu görevlisi,insan onuruyla bağdaşmayan bedensel veya ruhsal acı veren, algılama ve irade yeteneğini ortadan kaldıran veya aşağılayıcı hareketler yaptığını bilecek ve bunu isteyecektir.**İddianamenin hiç bir yerinde benim, TCK.nun 94/1 nci maddesinde yer alan **insan onuruyla bağdaşmayan bedensel veya ruhsal acı veren, algılama ve irade yeteneğini ortadan kaldıran veya aşağılayıcı hareketleri isteyerek ve bilerek yaptığım konusunda tek bir satır iddia yer almamaktadır.**Mağdur astsubayların savcılığımızın sorumluluğunda olduğu dörder günlük göz altı süresi içerisinde ne mağdurlar tarafından ne de mağdur avukatları tarafından işkence gördüklerine ilişkin tek bir şikayet veya müracaat olmamıştır.

(EK-42)Mağdur Ali Balta'nın babası Mesut Balta'nın oğlu ile ilgili olarak verdiği dilekçe de sadece Ali Balta ile ilgili olmasına ve üç mağdurunda göz altında olmayıp kendi birliklerinde disiplin cezası çekiyor olmalarına karşın,üç mağdur astsubay da tarafımdan derhal önce**(EK-43)** psikiyatrste muayene ettirilerek psikolojik baskıya maruz kalıp kalmadıkları,genel psikolojik durumları muayene ettirilmiş,akabinde yine tarafımdan**(EK-44-45)** her üç mağdur da Adli Tıp ve GATA Hastanesine sevk edilerek önce adli muayeneleri yaptırılmış,ayrıca da bazı basın kuruluşlarında mağdurlara ilaç verilerek ifadelerinin tespit edildiği yönünde haberlerin yer alması üzerine de yine tarafımdan farmakolojik muayeneleri yaptırılmıştır.**Tüm bu muayeneler sonucunda hiçbir işkence ve ilaç emaresinin tespit edilememiş olması kadar önemli olan husus ise, benim en küçük bir haber veya şikayet karşısında gösterdiğim davranış biçimidir.(EK-53)****İşkence yapan ya da yaptırdığı iddia edilen birisi olarak benim, mağdurları derhal psikiyatrste, Adli Tıpa, GATA'ya göndererek muayene ettirmiş olmam, benim işkence kastı ile hareket etmediğim en büyük kanıtıdır.**İşkence yapan bir kişi, yaptığı işkence tespit edilsin diye, işkence yaptığı iddia edilen mağdurları Adli Tıpa,GATA'ya gönderip muayene ettirir mi?Psikolojik baskıya maruz kaldığı, psikolojik işkence gördüğü iddia edilen mağdurları psikiyatri uzmanı doçent doktora muayene ettirir mi?Bu şekilde davranan bir savcının, en küçük bir şikayetin gereğini yapan benim, insan onuruyla bağdaşmayan bedensel veya ruhsal acı veren, algılama ve irade yeteneğini ortadan kaldıran veya aşağılayıcı hareketleri isteyerek ve bilerek yaptığım veya yaptırdığım iddia edilebilir mi?(EK-54).Ceza yargılaması bakımından somut ve hukuki delil niteliğinde olan doktor ve hastane raporları dikkate alındığında işlediğim iddia edilen işkence suçunun her üç mağdur bakımından da manevi unsurunun oluşmadığı açıktır.Manevi unsuru gerçekleşmediğinden, işkence suçu oluşmamıştır.

4) Hukuka Aykırılık Unsuru

Hukuka aykırılık, işlenen ve kanundaki tarife uygun bulunan fiile hukuk düzenince cevaz verilmemesi, bu fiilin mubah sayılmaması,yalnız ceza hukuku değil, bütün hukuk düzeni ile çelişki ve çatışma halinde bulunması demektir.Hukuka aykırılıkta da esas olan, işlenen eylemin kanundaki tarife uygun bulunan bir fiil olmasıdır.Öncelikle bir fiil olmalı,bu fiil kanunda ki tarife uygun olmalı ve hukuk düzenince bu fiile cevaz verilmemelidir.İddianamede, yukarıda açıkladığım üzere kanundaki tarife uygun bir eylemim bulunmadığı için,iddianamede yer alan bu eylemlerimin de , işkence suçu bakımından, hukuka aykırı olması mümkün değildir.**(EK-55)**Kanunda ki tarife uygun eylem yoksa, olmayan eylemin hukuka aykırı olması da söz konusu değildir.Bana işkence suçu olarak yüklenen eylemlerin hiçbirisi kanuni tarife uygun olmadığı için, işkence suçunun hukuka uygunluk unsuru gerçekleşmediğinden, yasal unsurları oluşmayan işkence suçu oluşmaz.

Ceza hukukuna göre, herhangi bir suçtan cezalandırmanın şartı, işlendiği iddia olunan suçun yasal unsurlarının hepsinin birden oluşmasıdır. Eğer işlendiği iddia olunan suçun, tipiklik unsuru, maddi unsuru, manevi unsuru veya hukuka aykırılık unsurlarından sadece

birisi dahi oluşmamışsa suç oluşmayacağı için, ceza uygulanamaz. Ceza hukukunun bu genel prensibi dikkate alındığında, işlediğim iddia edilen işkence suçunun, yukarıda ayrıntıları ve yasal delilleri ile açıkladığım üzere, dört unsurunun hiçbirisinin oluşmadığı, dolayısı ile unsurları itibarıyla oluşmayan bir suçtan dolayı da cezalandırılmamın mümkün olmadığı açıktır.

B) Bana Atfedilmeyen Diğer Suçlamalar

(EK-18)Kayseri savcılığı, iddianamede ayrıca bana atfedilmeyen ancak Gürol DOĞAN tarafından işlendiği iddia edilen bazı eylemlere de yer vererek, adeta bu eylemlerin de sorumlusu da benmişim gibi bir izlenim yaratarak, üçüncü şahısların gerçek olmayan eylemleri ile benim hakkımda suçlamalarda bulunmuştur. Tamamıyla, hukuki olmayan, sübjektif iddialara dayanılarak iddianamede ileri sürülen iddiaların birincisi;

''Gürol Doğan'ın aynı gün akşam saatlerinde Kayseri ilne geldiği ve şüpheli ile görüştüğten sonra, göz altında tutulan mağdurlarla gece geç saatlerde sırayla geç saatlerde görüşmeler yaptığı.Gürol Doğan'ın , mağdurlar ile yaptığı bu görüşmeler sırasında sorgu odasında mağdur ve Gürol Doğan dışında kimsenin bulunmadığı.Gürol Doğan'ın mağdurlar ile bu şekilde 07.03.2009 ila 12.03.2009 tarihleri arasında birebir görüşmeler yaptığı.Bu görüşmeler sırasında mağdurlara, kendisinin hipnoz uzmanı olduğunu, soruşturma savcısı Ahmet Zeki Üçok tarafından Kayseri iline çağırıldığını, Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığının DYS sistemine kimin müdahale ettiğini sorduğu.Mağdurların, ilk başlarda Gürol Doğan'ın bu sorularına yanıt vermedikleri, ancak mağdurların sürekli uykusuz tutuldukları,aç bırakıldıkları ve uygun olmayan şartlarda barındırıldıkları.Mağdurların, bu süreç içerisinde beden ve ruhen zayıf düştükleri.Gürol Doğan'ın küçük bir odada kalan, benden ve ruhen zayıf düşen mağdurların geç vakitlerde yanlarına geldiği,karşlarına oturarak yaklaşık 30 cm. mesafeden mağdurlarla göz teması kurarak onları yorduğu.Yorgun düşen mağdurlara suçlarını itiraf etmelerini, itiraf etmedikleri takdirde göz teması ve konuşmaları ile kendilerinden her türlü bilgiyi alabileceğini, suçlarını itiraf etmeleri durumunda ise mağdurların serbest bırakılacağını hatta silahlı kuvvetler tarafından ödüllendirilebileceklerini söyleyerek olumlu ve olumsuz telkinlerde bulunduğu.'' iddiasıdır.

İkinci iddia olarak ise, ''Gürol DOĞAN'ın da şüphelinin isteği doğrultusunda, 07.03.2009-12.03.2009 tarihleri arasında özellikle gece geç vakitlerde mağdurlar ile bire bir görüşmeler yaparak onları yorduğu,şağıladığı,iradelerini olumsuz etkilediği ve tedirgin hale getirdiği.Gürol DOĞAN'ın bu eylemleri nedeniyle ruhsal travma ve duygusal çöküntü içerisine giren mağdurların ,şüphelinin isteği doğrultusunda suç ikrarına yönelik itiraf dilekçeleri ve ifade verdikleri anlaşılmaktadır.'' iddiasında da bulunmaktadır.

Kayseri savcılığının bu iddialarının gerçeği yansıtmadığını, dosyada yer alan belge ve de mağdur beyanları ile sırasıyla ortaya koydum.

(EK-57) Birinci iddianın ilk suçlaması, '' Gürol Doğan'ın , mağdurlar ile yaptığı bu görüşmeler sırasında sorgu odasında mağdur ve Gürol Doğan dışında kimsenin bulunmadığı...'' iddiasıdır.Bu iddia tamamıyla yalandır.Bu iddianın yalan olduğunu İsmail Dağ ve Orhan Güleç bizzat mahkeme huzurunda verdikleri ifadeleri ile açıkça ortaya koymaktadırlar.

(EK-58)Orhan Güleç 19.03.2009 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesinde ifadesi alınırken mahkeme başkanının sorduğu bir soruya cevap verirken''
Şüpheli cevaben : ... şu anda bile bu ifadem hangi tarihli ifade olduğunu hatırlamıyorum , yurt dışından geldiğini beyan eden sivil bir şahıs vardı, kendisi göbekli

idi, mavi gözlü, hipnoz dahil bazı yetenekleri olduğunu söyledi, benimle sadece konuştu, ancak bu ifadem o zaman mı alındı, yoksa daha sonra geceleyin ben yatağımdan kaldırıldım, her şey ortaya çıktı, itiraf et şeklinde cümlelerle sivil giyimli şahıslar benim ifademi almak istediler, yine el yazımıyla bir ifade yazmıştım dedi.” demiştir.Orhan Güleç, sivil giyimli şahıslar yani jandarma görevlisi astsubaylar, benim ifademi almak istedikleri sırada yurt dışından geldiğini söyleyen sivil bir şahıs, yani Gürol Doğan'ın da orada olduğundan bahsetmektedir.Kısaca özetleyecek olursak **Gürol Doğan, Orhan Güleç'in yanında bulunduğu sırada tek başına değil soruşturma ile görevli bulunan Kayseri İl Jandarma Komutanlığı personeli ile beraberdir.**

(EK-59)İsmail Dağ da tıpkı Orhan Güleç gibi 19.03.2009 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesinde ifadesi alınırken mahkeme başkanının sorduğu bir soruya cevap verirken’’**Şüpheli cevaben : Ben bu ifadelerimi kabul etmiyorum, bu ifadelerim baskı altında alındı, kafamı ittirdiler, psikolojik baskıda bulundular, emekli yarbay olduğu söylenen Gürhan DOĞAN isimli şahıs da her iki yazılı ifadem alınırken orada idi, beni hipnoza alacağını söyledi, ama almadı, sadece hipnoz işini bildiğini söyleyerek bana göz dağı verdi dedi.”** demiştir.Orhan Güleç el yazısı ile yazdığı yazılar sırasında Gürol Doğan'ın yalnız olmadığını, jandarma görevlilerinin yanında beraber bulunduğunu mahkeme huzurunda açıkça beyan etmektedir.

(EK-60) **Birinci iddianın ikinci suçlaması;’’... Gürol Doğan'ın mağdurlar ile bu şekilde 07.03.2009 ila 12.03.2009 tarihleri arasında birebir görüşmeler yaptığı ... Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığının DYS sistemine kimin müdahale ettiğini sorduğu. Mağdurların, ilk başlarda Gürol Doğan'ın bu sorularına yanıt vermedikleri...’’** iddiasında tamamıyla yalandır.

(EK-33-34-35)Mağdurlarda biri olarak iddianamede yer alan Ali Balta 06.03.2009 tarihinde el yazısı ile yazdığı iki adet beyanında ve 07.03.2009 tarihinde 09.30 da iki avukatın huzurunda, henüz Gürol Doğan İzmir'de iken Kayseri'ye gelmeden yaklaşık 24 saat önce ,Askeri Savcılığımızca alınan ifadelerinde Hava İkmal Bakım Merkez Komutanlığının DYS sistemine kendisinsin müdahale ettiğini açıkça beyan etmiştir.Dolayısı ile Gürol Doğan geldikten sonra suçlarını itiraf etmeleri söz konusu değildir.Ayrıca, İsmail Dağ 20.01.2010 tarihinde Kayseri 2.Ağır Ceza Mahkemesinde verdiği ifadesinde ‘’...istihbarat elemanı ile birlikte yanımızda Gürol Doğan da olmak üzere birlikte gittik...’’ diyerek iddianamenin aksine Gürol Doğan ile yalnız görüşmediğini açıkça beyan etmiştir.(EK-38).Yukarıda da açıkladığım gibi Gürol Doğan'ın Savcılığımızca çağırılma nedeni Fetullah Gülen Cemaati hakkında bilgi vermektir.Yoksa mağdurlara suçlarını itiraf ettirmek değildir.O gelmeden önce zaten Ali Balta suçunu itiraf etmiş olay tamamıyla açığa çıkarılmıştır.Savcılığımız, aşırı sağ faaliyetler uzmanı olan Gürol Doğan'dan Fetulleh Gülen Cemaatinin örgütsel yapısı,faaliyet alanları ,hiyerarşik yapısı gibi daha ziyade uygulamaya yönelik bilgi temin etmekte.Ancak bu konuda yeterli bilgisi olmadığını beyan edince bilirkişi olarak görevlendirilmemiştir.

(EK-61).**Birinci iddianın üçüncü suçlaması;’’... mağdurların sürekli uykusuz tutuldukları,aç bırakıldıkları ve uygun olmayan şartlarda barındırıldıkları.Mağdurların, bu süreç içerisinde bedenlen ve ruhen zayıf düştükleri...’’** iddiası tamamıyla yalandır.Mağdurların göz altında buldukları ve disiplin cezası çektikleri sırada, nezarethane sorumlusu olan,onların başında nöbet tutan, ifadelerinin tespiti için götürüp getiren sorumlular mahkeme huzurunda verdikleri yeminli ifadeleri ile Kayseri savcılığının bu iddiasını ortadan kaldırmaktadır.Tanık olarak dinlenen (EK-62-63-64-65-66).Hayrettin Pazarhoğlu ‘’... **ben görev yaptığım süre içerisinde hiç kimsenin bu astsubaylara hipnoz uygulandığına ve kendilerini sorguladığına...’’**tanık olmadığını, Muhammed Çağlayan ‘’... **gözaltında tutuldukları sırada kötü muamele gördüklerini, işkenceye tabi tutulduklarını ve sorguları sırasında hipnoz edildiklerine yada edilmeye çalışıldıklarına ilişkin herhangi bir**

gözlemim olmadı... yapılan işlemler sırasında bu kişilere yasal mevzuata ve usulüne uygun şekilde muamele edilmiş olduğunu ...”kesinlikle söyleyebileceğini,Tahir Urgan ”...ifade için götürürken ve kendisi dönüşünde bir anormallik görmedim. Ancak rahat tavırları girişte ve çıkışta dikkatimi çekmişti. Ben müştekinin başında gözetim esnasında nöbetçi olarak görev yaptığım sürede kendisine herhangi bir baskı ,zorlama uygulanmadığına şahidim.Ben müştekinin hipnoz veya başka bir hukuka aykırı yöntemle ifadesinin alındığına şahit...” olmadığını,Osman Ceylan, ”... Bildiğim kadarıyla ısıtma sisteminde bir sorun ...” olmadığını,Bülent Polat, ”...bildiğim kadarıyla nezarethanenin ısınma sisteminde bir sorun yoktu. Bina içindeki ısıtma sisteminin aynısı nezarettede de vardır. Genel olarak nezarettede biri kaldığında temizliğinin...”hemen akabinde yapıldığını,Kenan Öztürk, ”.. gayet rahat yatıp uyuyorlardı.Zorla bir uyandırma olmuyordu. Kendilerine yönelik olarak cebir veya eza işkence mahiyetinde herhangi bir davranış da görmedim. Yemeklerin de mutad...” verildiğini beyan etmişlerdir.Kısacası,tanıklar mağdurların,aç ve uykusuz bırakılmadıklarını ve uygun olmayan şartlarda tutulmadıklarını,gazete,dergi dahil olmak üzere her türlü ihtiyaçlarının karşılandığını ve ayrıca çok rahat tavırlar içerisinde bulduklarını açıkça ortaya koyarak savcılığın iddialarını çürütmüşlerdir.Özellikle Tahir Urgan ifadesinde Ali Balta'nın rahat tavırlarının dikkatini çekmiş olduğunu belirtmesi mağdurların beden ve ruhen zayıf düştükleri iddiasını tamamıyla yalanlamaktadır.

(EK-67).Birinci iddianın dördüncü suçlaması; “...Gürol Doğan'ın küçük bir odada kalan, benden ve ruhen zayıf düşen mağdurların geç vakitlerde yanlarına geldiği,karşılıma oturarak yaklaşık 30 cm. mesafeden mağdurlarla göz teması kurarak onları yorduğu.Yorgun düşen mağdurlara suçlarını itiraf etmelerini, itiraf etmedikleri takdirde göz teması ve konuşmaları ile kendilerinden her türlü bilgiyi alabileceğini, suçlarını itiraf etmeleri durumunda ise mağdurların serbest bırakılacağını hatta silahlı kuvvetler tarafından ödüllendirilebileceklerini söyleyerek olumlu ve olumsuz telkinlerde bulunduğu...” iddiasında gerçeklerle örtüşmemektedir.

(EK-68)Gerek Ali Balta,gerekse İsmail Dağ ve Orhan Güleç tüm jandarma karakollarında bulunan standart nezarethanelerde göz altında tutulmuşlardır.Kendilerine diğer göz altına alınan şahıslardan farklı hiç bir uygulama yapılmamış,küçük bir oda da tutulmamışlardır.Bu konuda bir tereddüt varsa mahkeme heyeti naip hakim aracılığı ile bir keşif yaptırabilir.(EK-69).Mağdurların gözaltından sonra disiplin cezalarını, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin disiplin suçlarına ilişkin olarak almış olduğu karar doğrultusunda ,Türk Silahlı Kuvvetleri tarihinde bir ilk olarak bugüne kadar disiplin cezası çeken tüm Türk Silahlı Kuvvetleri personelinden ayrıcalıklı bir şekilde,Disiplin Cezaevi yerine ,silahlı nöbetçilerin, demir parmaklıkların bulunmadığı, kapısına kilit vurulmayan,odalarında banyo-tuvalet, televizyon,radyo bulunan istedikleri gazete ve dergiler alınan Sağlık Amirliğinde ve Astsubay Misafirhanesinde geçirmişlerdir.Özellikle Ali Balta 08.03.2009 tarihinden itibaren bırakın küçük bir odayı ,Türkiye de ki bir çok Devlet Hastanesinden daha konforlu olan sağlık amirliğindeki hasta odasında kalmıştır. Diğer iki mağdurun kaldığı misafirhanede yine aynı şekilde Türkiyede ki bir çok otelden daha lüks imkanlara sahiptir. Mahkeme heyeti istediği takdirde naip hakim vasıtasıyla keşif yaptırabilir.

Gürol Doğan'ın mağdurlar ile 30 cm. mesafeden göz teması kurarak onları yorduğu, suçlarını itiraf etmelerini istediği, itiraf etmedikleri takdirde göz teması ve konuşmaları ile her türlü bilgiyi alabileceğini söylediği iddiası da bizzat mağdurlar İsmail Dağ ve Orhan Güleç'in 19.03.2009 tarihinde Hava Kuvvetleri Askeri Mahkemesi huzurunda verdikleri beyanları ile yalanlanmaktadır.(EK-39-40).Her iki mağdur da, jandarma görevlilerinin mağdurlar ile görüşükleri sırada Gürol Doğan'ın yanlarında oturduğunu, hiçbir şey yapmadığını,hatta ikinci defa yapılan görüşme sırasında Gürol Doğan'ın odada dahi

bulunmadığını beyan etmişlerdir.**Orhan Güleç mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde** ,el yazısı ile yazdığı ve olayları anlattığı belgeleri yazarken Gürol Doğan'ın bulunmadığını söylemiştir. ‘**Şüpheli cevaben** :... olduğunu hatırlamıyorum, yurt dışından geldiğini beyan eden sivil bir şahıs vardı, kendisi göbekli idi, mavi gözlü, hipnoz dahil bazı yetenekleri olduğunu söyledi, **benimle sadece konuştu,...** Sanıyorum bu **ikinci gece bana yazdırılan ifademdi**, geceleyin kaldırılarak artık her şey ortaya çıktı, sen suçsuzsun, bunları kabul et kurtul dediler, ben de aşırı yorgun ve uykusuz olduğum için bir an önce kurtulmak amacıyla el yazımıyla bunları yazdım, **ikinci kez yazarken biraz önce bahsettiğim hipnoz yaptığını söyleyen sivil şahıs yoktu** dedi...’ .Diğer mağdur İsmail Dağ'da aynı duruşmada ‘..Gürhan DOĞAN isimli şahıs da her iki yazılı ifadem alınırken orada idi, beni hipnoza alacağını söyledi, ama almadı,...’ demiştir.(EK-70).Yine **İsmail Dağ 20.01.2010 tarihinde Kayseri 2.Ağır Ceza Mahkemesinde verdiği ifadesinde** ‘... Sonra istihbarat odasına istihbarat elemanı ile birlikte yanımızda Gürol Doğan da olmak üzere birlikte gittik. **Aramızda 2 metre kadar bir mesafe olduğu halde sanık Gürol o kendisine nasıl hitap edeceğimi sordum,...**’ demiştir.Yine **aynı duruşmada Gürol Doğan da** ‘.. ben sadece Orhan in hareketlerini gözlemliyordum,**Orhan ile aramda da 1.5 metre kadar mesafe vardı.**’ şeklinde mağdurla örtüşen beyanda bulunmuştur.(EK-71). Bu ifadelerden de açıkça anlaşılacağı üzere,Gürol Doğan mağdurlara 30 cm.mesafede oturmamıştır.30 cm. mesafede oturarak mağdurları yorması söz konusu olmadığı gibi ifadeleri alınırken aynı odada bile değildir.Ali Balta'nın 06.03.2009 tarihinde el yazısı ile itiraflarını yazdığı sırada ve avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut hazır oldukları halde ifadesini verdiği 07.03.2009 tarihinde ise henüz Kayseri’de bile değildir.Ayrıca,35(otuz beş) adet doktor raporu ve Tahir Urgan isimli tanığın mahkeme huzurunda verdiği yeminli beyanından da, mağdurların çok rahat tavırlar içerisinde buldukları,bedenen ve ruhen gayet iyi durumda oldukları açıkça anlaşılmaktadır.

Yorgun düşen mağdurlara suçlarını itiraf etmelerini, itiraf etmedikleri takdirde göz teması ve konuşmaları ile kendilerinden her türlü bilgiyi alabileceğini, suçlarını itiraf etmeleri durumunda ise mağdurların serbest bırakılacağını hatta silahlı kuvvetler tarafından ödüllendirilebileceklerini söyleyerek olumlu ve olumsuz telkinlerde bulunduğu iddiası da gerçekler ile örtüşmemektedir.Mağdur üç astsubayda personel sınıfına mensuptur.Üç mağdur da yüksek okul mezunu olup aldıkları eğitim ile nelerden ceza alıp alamayacaklarını,hangi nedenler ile ödüllendirileceklerini bilecek erginliktedirler.Bu nedenle Kayseri savcılığının sırf doktrinde ve Yargıtay kararların da yer verilen ‘**olumlu olumsuz telkinlerde bulunma**’ kavramına iddianamede yer verebilmek için, hayatın olağan akışına aykırı olan bu söylemler ile suçlamada bulunması CMK.160 ncı maddesine aykırı olmasının yanı sıra etik de değildir.

Yukarıda, iddianamede hakkımda ileri sürülen tüm suçlamaları, mahkeme huzurunda verilen yeminli sanık, tanık ve mağdur ifadeleri,mahkeme tutanakları,nezarethane kayıtları,sanık hakları formları gibi resmi belgeler,adli raporlar,GATA ve Adli Tıp raporları gibi tıbbi belgeler ile somut ve hukuki deliller ile ortadan kaldırmış bulunmaktayım.Bu bölümde ise,dosyada yer alan bazı tanık ve mağdur beyanlarının gerçekleri yansıtmadığını hukuki ve somut deliller ile ortaya koyacağım.(EK-72).Şimdi sırası ile yalan ve iftiralar içeren bu beyanları sırası ile inceleyeceğim.

- 1.Mağdurları hangi suçlama ile göz altına alındıkları, ailelerine haber verilmediği ve yasal haklarını açıklamadığım yalanı,**
- 2.Mağdurları dört günden uzun süre göz altında tuttuğum yalanı,**
- 3.Mağdurların ifadelerinin savcılık odasında alınmadığı yalanı,**
- 4.Ali Balta’ya istemediği halde avukat olarak zorla arkadaşlarımı avukat olarak tutturduğum ve avukatı Mustafa Dokumacı ve babası Mesut Balta ile görüştürmediğim yalanı,**
- 5.Mağdurların el yazısı ile zorla yazdırılan ifadelerini savcılıkta bilgisayara geçirerek imzalattığım yalanı,**

- 6.Mağdurların ifadelerini alırken savcılık odasında Gürol Doğan'ın bulunduğu yalanı,
- 7.Ali Balta'nın Gürol Doğan geldikten sonra, onun hipnoz yapması ile istediği biçimde itiraflarda bulunduğu yalanı,
- 8.Mağdurlara iğne yapıldığı ilaç verildiği yalanı,
- 9.Askeri Savcı Yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi ve Yazı İşleri Müdürü Şafak Canlı'nın yalanları,

İlk anda akla gelen ve tamamıyla yalan ve iftira dolu sanık, tanık ve mağdur beyanlarını tek tek hukuki delilleri ile ortaya koyacağım.

- 1.Mağdurları hangi suçlama ile göz altına alındıkları,ailelerine haber verilmediği ve yasal haklarını açıklamadığım yalanı;

Dosyada ismi geçen mağdurların ve de özellikle avukatlarının öne sürdüğü bu iddia doğru değildir.

(EK-73).04.03.2009 tarihinde Askeri Savcılığımızca ifadesi tespit edilirken soruşturma konusu ve bu soruşturmaya neden olan sahte emir ve DYS sistemine girerken kullanılan Yzb.Mesut Okatan'ın DYS şifresi kendisine sorulmuştur. Ali Balta 04.03.2009 tarihli ifadesinin ikinci sayfasında

' Bana gösterdiğiniz belgeyi ilk defa görüyorum. Bu belgenin nasıl hazırlandığını, kim tarafından Burak astsubayın bilgisayarını kullanarak DYS numarası aldığımı bilmiyorum. Ancak, kesinlikle ben bu belgeyi hazırlamadım. DYS de herhangi bir kişiye göndermedim, dedi.

SORULDU: Ben M.OKATAN Yüzbaşının bilgisayar şifresini bilmiyorum. Onun adını kullanarak herhangi bir işlem yapmadım. Benim bu olayla hiçbir ilgim yoktur. Ben bana göstermiş olduğunuz belgeyi ilk defa görüyorum, dedi. demıştır. Ayrıca Mağdur Ali Balta 19.03.2009 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesinde verdiği ifadesinde,Askeri Savcılığımızca yürütülen soruşturmanın konularından birisi olan sahte olarak hazırlanmış Alb.Köylü hakkında yardım yapılmasına ilişkin İç Hizmet konulu emir ile ilgili olarak 04.03.2009 tarihinde ifadesi alınırken soru sorulduğunu beyan etmiştir.Ali Balta bu duruşmada **' Şüpheliye dosyada mevcut Kayseri 2 nci HİBM.K 02.03.2009 tarih ve 2200-5486-09 Hrk.lsth.Loş.Kay.ve Ted.Pl.Ş. sayılı ve İç Hizmet Kanunu ve Yönetmeliği konulu ve gerçeği yansıtmadığı anlaşılan emir gösterilerek ve okunarak soruldu Şüpheli cevaben: Okuyup göstermiş olduğunuz evrak bana Askeri Savcı tarafından ilk ifadem alıldığı 04.03.2009 tarihinde gösterilmişti, daha öncesinde bu evrakla ilgili herhangi bir bilgim yoktu, ilk kez o tarihte gördüm dedi.** demıştır. Gözaltına alındığı gün ifadesi tespit edilirken mahkeme ve savcılık tutanaklarından çok açık olarak Ali Balta'ya niçin göz altına alındığına ilişkin açıklamalar yapıldığı açıkça anlaşılmaktadır.

Aynı şekilde 05.03.2009 tarihinde ifadesi alınan Orhan Güleç ve İsmail Dağ'a da açıklamalarda bulunularak aynı konuda sorular sorulmuştur.Orhan Güleç ifadesinde **' İFADE SAHİBİ İFADESİNDE: Ben ifademi özgür irademle veriyorum. Avukat istemiyorum, dedi.**

SORULDU: Mesela virüs silme, CD Doküman Yönetim Sistemini(DYS) kullanmasını bilirdi. Bana göstermiş olduğunuz belgeyi Ali BALTA'nın yazmış olabileceğini düşünmüyorum. Hatta bilmeden aracı olabileceğini düşünmüyorum. Aklı başında bir arkadaşımıdır, dedi. İsmail Dağ ifadesinde **' SORULDU: Kendisi bilgisayarı orta derecede kullanmasını biliyordu. ... Bana göstermiş olduğunuz belgeyi Ali BALTA'nın yazmış olabileceğini düşünmüyorum. Hatta bilmeden aracı olabileceğini düşünmüyorum...** demıştır.Mağdurlar Orhan Güleç ve İsmail Dağ'a da soruşturma ile ilgili bilgi verilerek neden tutuklandıklarının anlatıldığı, mağdurların bizzat

kendi ifadeleri ile açıkça anlaşılmakta olup bilgi verilmediği iddiasının yalan olduğu ortaya konmaktadır.

(EK-24-28-29). Ayrıca göz altına alınan mağdurlardan Ali Balta'ya göz altına alındığı gün olan 04.03.2009 günü saat 22.00'de ve diğer mağdurlar Orhan Güleç ve İsmail Dağ'a da göz altına alındıkları 07.03.2009 günü saat 23.30'da tebliğ edilen **(EK-75) İçişleri Bakanlığı Şüpheli ve Sanık Hakları Formunda** da ayrıca tüm yasal hakları okutularak imzalatılmıştır.

Mağdurlara yasal haklarının bildirilmediği suçlaması da tamamıyla bir iftiradır. **(EK-74).** Mağdurların,Askeri Savcılığımızca şüpheli olarak ifadeleri alınırken mutlaka yasal hakları hatırlatılmıştır.04-05-07-09-10-11 Mart 2009 tarihlerinde ifadeleri alınan Ali Balta,İsmail Dağ ve Orhan Güleç'e hatırlatılan yasal hakları aynı zamanda ifade tutanağında da **“ 353 S.K'nun Ek-1'nci maddesi atfı ile, CMK'nun 47 nci maddesi gereğince şüphelinin kimliği saptandıktan ve kimliğine ilişkin soruları doğru olarak cevaplandırmakla yükümlü olduğu hatırlatıldıktan sonra kendisine isnat edilen suç anlatıldı.**

Müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifadesinde hazır bulunabileceği kendisine bildirildi, müdafii seçecek durumda olup olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak isteyip/istemediği, istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği hatırlatıldı.

Şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hatırlatılarak kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme olanağı bulunduğu ve yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu bildirildi.” biçiminde yer almıştır.Tüm bu belgeler ortada iken mağdur ve avukatlarının tek bir amacı olabilir,o da iftiralar ile müvekkillerinin verdiği ifadeleri yok saydırmaktır.

(EK-21-30-31).Göz altına alındıklarında mağdurların tutuklandıklarının ailelerine haber vermediği suçlaması da doğru değildir. Bu hususta nezarethane kayıtları en önemli delildir.Tüm göz altına alınan kişiler **Nezarethaneye Alınanların Kaydına Ait Defter'e** kayıtları yapılır.Ali Balta bu defteri 100 ncü sayfasına kayıt edilmiş olup babası Mesut Balta'ya haber verildiğine ilişkin kaydı yapılmıştır.Aynı şekilde 101 nci sayfasında İsmail Dağ'ın haber verilmesini istediği kişi,102 nci sayfasında Orhan Güleç'in haber verilmesini istediği Kadir Güleç'e haber verildiğine dair kayıt yapılmıştır.

2.Mağdurları dört günden uzun süre göz altında tuttuğum yalanı,

Mağdur vekilleri özellikle de Av.Mustafa Dokumacı ve Vedat Örnek bu konuda basın bildirisini yayınlayıp mahkemeye baş vuracak kadar bu yalanlarını ileri götürmüşlerdir. Avukat Vedat Örnek'in göz altına alma işlemimin yasalara aykırı olarak yasal süresinden fazla olduğu gerekçesi ile**(EK-49).**Kayseri 1.Sulh Ceza Mahkemesine yaptığı müracaat, aynı mahkemenin 12.03.2009 tarih ve 2009/273 Müt.sayıli kararı ile red edilerek ,yapmış olduğum göz altı işlemlerinde herhangi bir gayri yasal uygulamanın bulunmadığı mahkeme kararı ile de teyit edilmiştir.Ancak mahkeme kararına rağmen gerek avukatlar gerekse müvekkilleri beni Türkiye Cumhuriyetinde bulunan yetkili yetkisiz tüm makamlara uzun süre göz altında tuttuğum yalanı ile şikayette bulunmuşlardır.

3.Mağdurların ifadelerinin savcılık odasında alınmadığı yalanı,

Kayseri de Askeri savcılığımızca yürütülen soruşturmanın tamamı 3.Hava İkmal Bakım Komutanlığı tarafından savcılığımıza tahsisi edilen odada yürütülmüştür. Tahsis edilen odanın dışında, yasal olarak imkan dahilinde olsa da hiç bir işlem yürütülmemiştir.Bu husus zaten ifade tutanakların hemen başında açık olarak yazılmıştır.**(EK-76).**Tüm ifade tutanaklarının başında **“Hv.K.K.lığı Askeri Savcılığımızın 2009/221 Esas sayılı**

soruşturmamıza esas olarak; Askeri Savcı Hv.Hakim Alb.Dr.Ahmet Zeki ÜÇOK, Askeri Savcı Yrd. Hv.Hakim Ütğm.Özgür TÜFEKÇİ ve tutanakta Yz.İşl.Müdürü SvL.Memur Şafak CANLI olduğu halde 03.03.2009 günü saat 14.30'da Hv.K.K.lığı Askeri Savcılığından hareketle saat 17.30'da Kayseri iline gelindi, Kayseri ilinde 2 nci Hv.İkm.Bakım Merkezi K.lığına gelindi. Komutan Hv.Plt.Tümgeneral Rıdvan ULUGÜLER görüldü geliş sebebi hakkında bilgi verildi. Halen soruşturma ile ilgili görevliyen Askeri Savcı Hv.Hakim Alb.Dr.Ahmet Zeki ÜÇOK, Askeri Savcı Yrd.Hv.Hakim Ütğm. Özgür TÜFEKÇİ ve refakatte Yz.İşl.Md.SvL.Memur Şafak CANLI olduğu halde 11.03.2009 günü saat 09.30'da Kayseri 2 nci HİBM.K.lığında Askeri Savcılığımıza tahsis edilen odaya geçildi.Şüpheli Astsubay Ali BALTA huzura alınıp ek ifadesinin tespitine geçildi.” şeklinde yer alan bu cümlelerden de açıkça ifadelerin Askeri Savcılığımıza tahsisi edilen mahsus oda da alındığı açıkça anlaşılmakta olup bu iddianın da diğerleri gibi yalan olduğu anlaşılmaktadır.

4.Ali Balta'ya istemediği halde avukat olarak zorla arkadaşlarımı avukat olarak tuttuğum ve avukatı Mustafa Dokumacı ve babası Mesut Balta ile görüştürmediğim yalanı,

Bu suçlama özellikle Ali Balta'nın avukatı Mustafa Dokumacı tarafından çok sık olarak ileri sürülmesine karşın dosyada mevcut olan tutanak ile doğru olmadığı ortaya konmaktadır.(EK-77).Bu tutanakta açıkça Ali Balta'nın sürekli bir avukat için yardım istediği ve bu nedenle de yardımcı olmak amacıyla avukat Nail Karaaslan'ın yazı işleri müdürü tarafından arandığı anlaşılmaktadır. Yine avukat Mustafa Dokumacı tarafından ileri sürülen diğer bir yalanı da Ali Balta'yı kendisi ve babası Mesut Balta ile görüştürmediğim yalanıdır. Bilindiği üzere Ali Balta 4-8 Mart 2009 tarihleri arasında göz altında kalmıştır.Savcılığımız yasal olarak bu süreler içerisinde meydana gelen olaylardan sorumludur.Yine bilindiği üzere göz altına alınan şüphelilerin aileleri ile görüştürülme zorunluluğuna ilişkin yasal bir düzenlemede mevcut değildir.(EK-78)Ali Balta'nın babası Mesut Balta 07.03.2009 tarihinde saat 21.58 gibi geç bir saatte arayarak oğlunun avukatı olduğunu bildirdiği Mustafa Dokumacı ile beraber ziyaret etmek istediğini bildirmiştir.Kendilerine ertesi gün Ali Balta 19.30 göz altından salıverildikten sonra 21.30 gelmeleri söylenmiş ancak ne Mesut Balta nede avukat Mustafa Dokumacı Ali Balta'yı görmeye gelmemişlerdir.Oğlu ile görüşmeye gelmek yerine Mesut Balta tüm basın mensuplarını toplayıp 3.HİBM K.lığı önünde oğlu ile görüştürülmediğine ilişkin olarak basın toplantısı yapmış,(EK-79)Mustafa Dokumacı'da Kayseri Barosu'nun yönetimini kandırarak müvekkilim ile görüştürülmüyorum diye basın bildirisini yayınlattırıştır.(EK-80).Askeri Savcılığımız Mesut Balta ve avukat Mustafa Dokumacı'nın Ali Balta'yı görmeye gelmediklerini bir tutanak ile tespit etmiş ve soruşturma dosyasına koymuştur.Bu tutanak yalanlarının en somut ilk belgesidir.

Mustafa Dokumacı'nın ikinci iddiası ise, müvekkili Ali Balta'nın 11.03.2009 tarihinde savcılığımızca ifadesi alınırken kasten kendisini çağırmadığımız ve bunun yerine Kayseri Barosundan CMK gereği avukat çağırduğumuz böylece kendisi ile görüştürmediğimiz iddiasıdır.Bu iddiada kocaman bir yalandır.(EK-81).11.03.2009 tarihinde ifadesi tespit edilecek olan Ali Balta avukatının Ankara'da olduğunu bu nedenle CMK dan gelen avukat ile savunmasına devam edeceğini bildirmesi üzerine CMK gereği (EK-82).Kayseri Barosundan avukat talep edilmiş ve tesadüfen nöbetçi olan Orhan Güleç'in avukatı olan Musa Öncel gelmiştir. Ancak Ali Balta ile yarım saat kadar görüşen avukat Musa Öncel Orhan Güleç'in avukatı olması nedeniyle çıkar çatışması olabileceği gerekçesi ile avukatlık yapamayacağını bildirmiş ve bu husus savcılığımızca tutanak altına alınmıştır.(EK-83).Daha sonra Kayseri Barosu avukat Cenap Güneş'i görevlendirmiş ve Ali Balta'nın İfadesi Cenap Güneş ile yaklaşık bir saat kadar görüştüğünden sonra tespit edilmeye başlanmıştır.(EK-84).İfade tespiti

sırasında Mustafa Dokumacı avukat Cenap Güneş'i telefon ile aramış ve kendisinin ifade tespitine katılmak istediğini bildirmiştir.

(EK-83), Bunun üzerine Ali Balta'ya sorulmuş ancak Ali Balta ifadesinin tespitine avukat Cenap Güneş ile devam edeceğini Mustafa Dokumacı ile de akşam 17.00 da görüşmek istediğini söylemiş bu talep Mustafa Dokumacıya iletilerek akşam 17.00 de gelmesi söylenmiştir.**(EK-84)**. Mustafa Dokumacı akşam 17.00 da gelmeyince yazı işleri müdürü tarafından aranmış ve beklendiği söylenmiştir. Ancak Mustafa Dokumacı Ankara'ya dönmek üzere yola çıktığını bu nedenle Ali Balta ile görüşmeye gelmeyeceğini söylemiş ve görüşmeyede gelmemiştir.

(EK-85). Tüm bu olaylar bir tutanak ile tespit edilmiş telefon görüşmelerine ilişkin telefon HTS leri TİB'den istenerek dosyaya konmuştur. Tüm bu olaylar açıkça göstermektedir ki, Askeri Savcılığımızın mesai mevhumu tanımaksızın Ali Balta'yı babası ve avukatı ile görüşürme çabaları bizzat Mesut Balta ve Mustafa Dokumacı tarafından yerine getirilmemiştir. Bunun tam aksine ellerindeki politik güçlerini kullanarak yavuz hırsız rolüne bürünmüşler ve kamuoyu önünde şahsımı ve savcılığımızı karalamaya çalışmışlardır. Bu davranışların tamamıyla politik şov yapmaya yönelik olduğu, gerçekleri örtme gayretlerini içerdiği, dosyada mevcut olan belgelerden açıkça anlaşılmaktadır.

5. Mağdurların el yazısı ile zorla yazdırılan ifadelerini savcılıkta bilgisayara geçirerek imzalattığım yalanı,

Soruşturma dosyasında yer alan tüm ifadeler, Askeri savcılığımıza tahsis edilen odada avukatlarının huzurunda, şüphelilerin beyanlarının askeri savcı olarak benim yazı işleri müdürüne yazdırmamın akabinde şüpheli ve vekili tarafından okunduktan sonra imzalatılması şeklinde kayda geçirilip dosyaya konmuştur. Başka bir yerde yazılan hiçbir ifade, savcılığımızda şüphelilere imzalatılarak dosyaya konmamıştır. Bununla ilgili olarak mahkemeniz savcılık bilgisayarlarını inceleyerek söylediğimin doğru olduğunu bilirkişi incelemesi ile tespit edebilir. Bunun yanı sıra Ali Balta'nın ve diğer mağdurların ifadeleri alınırken, huzurda bulunan avukatlarının böyle bir şeye müsaade edebileceklerini düşünmekte sanırım avukatlık mesleğine ve bu cevval avukatların zekalarına da hakaret etmek olur. Eğer Vedat Örnek, Musa Öncel, Cenap Güneş, Nail Karaaslan ve Şamil Yakut tanık olarak dinlenir ve bu husus da sorulacak olursa gerçek ortaya konabilir.

(EK-86-87-88). Ayrıca gerek Ali Balta gerekse İsmail Dağ ve Orhan Güleç el ile yazdıkları ifadelerini avukatlarının huzurunda savcılığımıza teslim etmişlerdir. Bu ifadeler okunup dosyaya konmuştur. Tüm bu işlemler ifade tutanaklarına kayıt edilmiştir. Akabinde de şüphelilerin savcılıkça ifadelerinin tespiti yapılmış olup elle yazılan ifadelerin tape edilerek şüphelilere imzalatılması söz konusu değildir. Mağdurlar tarafından ileri sürülen bu suçlama yine kendilerinin açıklamaları ile zor durumda kalan cemaati ve cemaat üyesi kişileri kurtarmak için ifadelerini yok saydırma çabasından ibaret olup, suçlamaları kocaman bir yalandır.

6. Mağdurların ifadelerini alırken savcılık odasında Gürol Doğan'ın bulunduğu yalanı,

Gürol Doğan'ın 07.03.2009 günü saat 17.00 dan önce Kayseri ilinde olmadığı **(EK-89-90)** okul defteri kayıtları ve uçak bileti kaydı ile sabittir. Bu nedenle bu tarih ve saatten önce alınan ifadelerde hazır bulunmasına maddeten imkan yoktur. Diğer tarihlerde ifadesi tespit edilen tüm mağdurların yanında mutlaka avukatları vardır. Bu avukatların hiçbirisinin müvekkillerinin ifadeleri alınırken Gürol Doğan'ın da savcılık odasında bulunduğu yönünde iddiaları yoktur. Hatta Ali Balta'nın dışında diğer mağdurlarında savcılık odasında ifadeleri alınırken Gürol Doğan'ın odada bulunduğu yönünde bir iddiaları da yoktur. **(EK-91)**. Kaldı ki

yazı işleri müdürü Şafak Canlı'da Ankara 1.Ağır Ceza Mahkemesinde vermiş olduğu ifadesinde, mağdurların ifadelerini avukatların huzurunda benim ve Askeri Savcı yardımcısı Özgür Tüfekçi'nin aldığını yemin vererek beyan etmiştir.

7.Ali Balta'nın Gürol Doğan geldikten sonra,onun hipnoz yapması ile istediği biçimde itiraflarda bulunduğu yalanı,

Bu konuyla ilgili olarak yukarıda ayrıntılı biçimde açıklamada bulunmuştum.(EK-32-33-34-35-36)Özellikle Ali Balta'nın ,Gürol Doğan gelmeden önce 06.03.2009 tarihinde el yazısı ile ertesi günde 07.03.2009 tarihinde avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut hazır oldukları halde savcılığımızda verdiği ifadesinde tüm olayları açıklamıştır.Bu nedenle Gürol Doğan geldikten sonra hipnoz ile veya onun telkinleri ile mağdurların suçlarını itiraf ettikleri iddiası doğru değildir.

(EK-39-40).İsmail Dağ ve Orhan Güleç'de 19.03.2009 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesi huzurunda verdikleri ifadelerinde Gürol Doğan'ın kendilerine hipnoz yapmadığını beyan etmişlerdir.

(EK-92).Ali Balta 17.03.2009 tarihinde Askeri Mahkemede verdiği ifadesinde, 07.03.2009 tarihinde verdiği ifadesini sivil şahısların baskısı ile avukatlar huzurunda verdiğini söylemiş olmasına ve yukarıda bahsettiğim tüm belgelere karşın, Ali Balta daha sonraki ifadelerinde muhtemelen avukatlarının yönlendirmesi ile 07.03.2009 tarihinde alınan ifadesi sırasında Gürol Doğan'ın yanında bulunduğu yalanını söylemeye başlamıştır.(EK-93).Hatta daha da ileri giderek 11.03.2009 tarihinde alınan ifadesinin dikte ettirildiğini, kendisinin sözlü beyanda bulunmadığını, avukat Cenap Güneş'e dahi okutulmadan imzalatırıldığı suçlamasına kadar varan iftiralarını arttırmıştır.

8.Mağdurlara iğne yapıldığı ilaç verildiği yalanı,

Belli bazı bası yayın organlarında tam bu dönemde mağdurlara iğne yapıldığı, ilaç verilerek ifadelerinin tespit edildiği iddiaları çok fazla olarak yer almıştır.Hatta mağdur avukatları bu gazete haberlerini dosyaya da koymuşlardır.(EK-42)Ayrıca ,Mesut Balta her ne kadar söyledikleri Ali Balta ile kan ve duygu bağı bulunmayan(EK-64) tanıklar ile örtüşmüyorsa da oğlunun psikolojik olarak çok kötü olduğunu içeren dilekçe vermiştir.(EK-43-44-45-46-47)Askeri Savcılık olarak 17.03.2009 tarihinde Askeri Mahkemeye sunulan 15.03.2009 tarihli bu dilekçeye hemen aynı gün işlem yaparak önce sadece Ali Balta'yı değil her üç mağduru psikiyatri uzmanına muayene ettirdim ve aynı gün ilaç,iğne vs. testleri ve adli muayeneleri için Adli Tıp Kurumuna ve GATA Hastanesine sevklerini yaptırдыm.Psikiyatrist muayenesi,farmakoloji muayenesi ve adli muayeneleri sonucunda her üç mağdurunda gayet sağlıklı oldukları ve kendilerine herhangi bir ilaç verilmediği tespit edilmiştir.

9.Askeri Savcı Yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi Yazı İşleri Müdürü Şafak Canlı'nın yalanları,

(EK-94).Askeri savcı Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin birinci yalanı Kayseride yürütülen soruşturmanın hiçbir safhasına katılmadığı ve bilgisi olmadığı yalanıdır.Askeri Savcılığımız tarafından yürütülen bu soruşturmaya benim yanı sıra askeri savcı yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi'de fiilen katılmıştır.(EK-95-96).Hatta bir çok ev aranması talimatını,gözaltı süresi uzatma, gözaltı süresi sonlandırma gibi soruşturma ile ilgili olarak yaklaşık otuz civarında soruşturma talimatını bizzat Ütgm.Özgür Tüfekçi kendisi vermiştir.(EK-94).Ancak buna rağmen 16.11.2009 tarihinde ANKARA 1.Ağır Ceza Mahkemesinde verdiği yeminli ifadesinde yalan söyleyerek soruşturma safahatında hiç yer olmadığını bu soruşturmayı bizzat benim yönettiğimi kendisinin ise diğer iki soruşturma ile ilgili işlemler yaptığını beyan etmiştir.

Ütgm.Tüfekçi yine yeminli olarak verdiği ifadesinde,(EK-97) Ali Balta'nın Gürol Doğan geldikten sonra suçlamaları kabul ettiğini beyan ederek sanki Gürol Doğan'ın uyguladığı bir takım yöntemler sonucu Ali Balta'nın itiraflarda bulunduğu kanaatini oluşturmaya çalışmıştır.

(EK-98)Oysaki Ali Balta ilk olarak, Gürol Doğan henüz İzmir de okulda ders verirken 06.03.2009 tarihinde el yazısı ile yazdığı ifadesinde ilk olarak itirafta bulunmuş,yine Ali Balta, Gürol Doğan henüz Kayseri'ye gelmeden İzmir'de bulunduğu , uçakta bulunduğu sırada bizzat kendisinin de katıldığı 07.03.2009 tarihinde avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut huzurunda alınan ifadesinde ikinci defa itirafta bulunmuştur. Ütgm.Tüfekçi'nin söylediği bu ifadelerin bütünüyle yalan olduğu kendi imzası bulunan ifade tutanağı,uçak bileti,okul defteri ve Ali Balta'nın 06.03.2009 tarihli iki adete el yazılı beyanı ile ortaya konmaktadır.

(EK-99) Ütgm.Tüfekçi aynı ifadesi içerisinde ,Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerini soruşturma bitince Gürol Doğandan aldığımı ve Ankara'dan avukat çağırarak resmiyete döktüğümü iddia ederek yepyeni bir yalan daha söylemiştir.Burada iki yalan tek cümle içerisinde söylenmektedir.Birincisi Ankara'dan avukat getirttiğim yalanı ,ikincisi ise Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerin bu avukatların huzurunda teslim alarak resmiyete döktüğüm iddiasıdır.(EK-77).Ankara Barosuna kayıtlı avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut'un Ali Balta'nın kendi talebi ile avukatı olarak görev yaptıklarına dair bizzat Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin de altında imzası bulunan tutanak ile tespit edilmiştir.

Ancak buna rağmen Ütgm.Tüfekçi yalan söylemekte,askeri savcı sıfatıyla attığı imzasını inkar etmektedir.(EK-100).Bu cümledeki ikinci yalanı ise, Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerini Ankara'dan gelen avukatları çağırarak resmiyet kazandırdığım yalanıdır.07.03.2009 tarihinde savcılığımızca avukatlar Nail Karaaslan ve Şamil Yakut'un hazır olduğu halde alınan ve dört sayfadan ibaret olan bu ifadenin hiçbir yerinde Ali Balta'dan el yazısı ile hazırlanmış belge alındığına dair bir ibare yer almamaktadır.Dolayısıyla Ankara'dan avukat çağırıp el yazısı ile yazılan ifadelere resmiyet kazandırılması gibi bir durum söz konusu değildir. (EK-83).Çünkü Ali Balta, el yazısı ile hazırladığı bu ifadelerini, Av.Nail Karaaslan ve Av.Şamil Yakut'un hazır bulunduğu 07.03.2009 tarihinde değil ,11.03.2009 tarihinde Kayseri Barosu avukatlarından Cenap Güneş huzurunda, Ütgm. Tüfekçi'nin de askeri savcı olarak hazır bulunduğu sırada ifadesi alınırken savcılığımıza teslim etmiştir. Kısacası,askeri savcı yardımcısı Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin, Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadeleri Ankara'dan avukat getirerek resmiyete döktüğüm şeklindeki beyanları bir savcıya yakışmayacak utanmazca söylenmiş bir yalandır.

(EK-101).Ütgm.Tüfekçi,Gürol Doğan'ın Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadeler olduğunu iddia ettiği bir takım belgeler ile yanıma geldiğini ifade etmektedir.Bu hususta daha öncede açıklamada bulunmuştum.Ancak tekrar etmekte yarar görüyorum.(EK-102).Gerek Ali Balta gerekse Orhan Güleç ve İsmail Dağ el yazısı ile yazdıkları ifadelerini savcılığımıza Gürol Doğan aracılığı ile değil avukatlarının ve Ütgm.Tüfekçi'nin de hazır buldukları ifadelerinin tespit edilmeleri anında savcılığımıza teslim etmişlerdir.

(EK-34-35).Kaldıki Ali Balta, iki adet el yazısı ile yazdığı ifadelerini Gürol Doğan henüz İzmir de iken 06.03.2009 tarihinde yazmıştır.

(EK-101).Ütgm.Tüfekçi bir de Kayseri İl Jandarma Alay Komutanı Alb.Cemal Temizöz'ün mağdur astsubayları sorguladığını ve Alb.Temizöz'ün hatta elinde bir takım el yazılı belgeler ile yanıma geldiğini beyan ederek sanki, Alb.Temizöz'ün de yetkisi yokken zorla el yazısı ile ifade aldığını ima etmeye çalışmaktadır.El yazısı ile yazılı ifadelerin mağdur astsubaylar tarafından avukatları huzurunda ifadeleri alınırken savcılığımıza teslim ettiklerini, Ütgm.Özgür Tüfekçi'nin de Askeri Savcı olarak imzasının bulunduğu soruşturma tutanakları ile ispat ettim.Ancak bu arkadaşımız, o kadar korkutulmuş ki, bazı basın yayın organlarında yer alan Alb.Cemal Temizöz'ün astsubayları sorguladığı haberini, kendi savcılığını inkar

anlamına gelen ,mesleğini ayaklar altına alan bu yalan haberleri gerçekmiş gibi yeminli ifadesinde ileri sürebilmektedir.Eğer soruşturma savcısı ise, savcı olarak ifade alırken hazır bulunuyorsa, ifade tutanağını imzalıyor, neden hiçbir olaya müdahale etmiyor da sonradan utanmazca yalanlar söylüyor.Savcılık bumudur.

(EK-103).Bana çeşitli tarihlerde hatta bazıları bu dava açılmadan önce gönderilen bazı mektupları size sunacağım.Bu mektuplarda Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde bulunan bazı üst düzey kişilerin Ütgm.Özgür Tüfekçi ve yazı işleri müdürü sivil memur Şafak Canlı'yı aleyhime ifade vermeleri için meslek hayatlarını bitirmekle tehdit ettikleri yer almaktadır.Bu mektupta yazılanları doğrular nitelikte Ütgm.Tüfekçi ve SvL.Me.Canlı'nın yalan ifade vermeleri dikkat çekicidir.**(EK-104).**Şafak Canlı'nın da 16.11.2009 tarihinde ANKARA 1.Ağır Ceza Mahkemesinde verdiği yeminli ifadesinde korkaklık tavan yapmıştır.Uçak biletine, ders defteri kayıtlarına,kendi yazıp imzaladığı ifade tutanaklarına rağmen, 07.03.2009 tarihinde saat 18.00 civarında Kayseri'ye gelen Gürol Doğan'ın Ali Balta'nın tutuklandığının ertesi günü 05.03.2009 tarihinde Kayseri'ye geldiğini yeminli ifadesinde söyleyebilmektedir.

(EK-105-106).Aynı şekilde,avukat Cenap Güneş huzurunda 11.03.2009 tarihinde teslim alınıp dosyaya konulan Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerini sanki daha önceden, hatta 07.03.2009 tarihinden bile önce teslim alıp dosyaya konmuş gibi yalan beyanda bulunabilmektedir.Hatta daha da ileri giderek Ali Balta'nın avukatları ile beraber daha sonra verdiği ifadelerinde el yazısı ile yazdığı beyanlara paralel ifadeler verdiğini söyleyebilecek kadar yalancılaşabilmektedir.**(EK-105-106).**Ali Balta'nın el yazısı ile yazdığı ifadelerin savcılığımıza teslim tarihi ilk sayfalarında bulunan benim parafımdan ve ifade tutanağından da açıkça anlaşılacağı gibi 11.03.2009 tarihidir.**(EK-107).**Oysa ki Ali Balta'nın suçunu ilk olarak itiraf ettiği avukat ile alınan ifadesi bu tarihten tam olarak dört gün önceki 07.03.2009 tarihidir.O halde nasıl oluyor da henüz savcılığımıza teslim edilmeyen el yazısı ifadeler doğrultusunda, 07.03.2009 tarihinde ifadeler vermeye başladığı söylenebilir.Altında katip olarak Şafak Canlı'nın imzası bulunan, Ali Balta'nın 07.03.2009 tarihli ifadesinin hangi satırında el yazısı ile yazılmış bulunan ifadelerin teslim alındığı yazmaktadır ki de, Şafak Canlı bu ifadeleri dosyaya bağladığını yeminli ifadesinde söyleyebilmektedir.Bir insan ancak çok korkmuşsa ya da militan veya simon olmuşsa kesin delillerle ortaya çıkacağı açık olan bu kadar aleni yalanları söyleyebilir.

Bir kişinin kendi imzaladığı sorgu tutanağında yazılandan farklı beyanlarda bulunması, uçak bileti,okul defteri gibi somut resmi belgeler ortada iken, açığa çıkacağı kesin olan yalanlar söylemesi bu mektuplar ile birlikte değerlendirildiğinde, gerçekte tehdit edilmiş olabileceği ya da bu arkadaşlarımızın da bu cemaat ile yakın ilişkisi olduğu kanaatini güçlendirmektedir.Ben, yalan olduğu kesin kanıtlar ile ortaya konulan Ütgm.Özgür Tüfekçi ve Şafak Canlı'nın bu ifadelerine mahkemenizin itibar etmemesini ve haklarında yalancı tanıklıktan suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum.

C.İşkence Suçlamasının Gerçek Nedeni

İşkence veya herhangi bir kötü muamele yapılmadığına dair doktor raporları,Adli Tıp ve GATA raporları,psikiyatrist raporları,tanık ve mağdur beyanları,avukat beyanları ve hatta askeri savcı Ütgm.Tüfekçi ile Şafak Canlı'nın beyanları ortadayken ve yine mağdurların hiç birisinin kendilerine herhangi bir kötü muamelede bulunduğum yönündeki tek bir beyanları mevcut değilken, hatta kötü davranmadığıma ilişkin mahkeme huzurunda beyanları mevcutken, bırakın işkence yapmamı en küçük bir hakaret imam bile dosyada yer almazken ve bu kadar çok delil dosyada mevcutken niçin Ali Balta,Orhan Güleç ve İsmail Dağ'a tarafımdan işkence yapıldığı ileri sürülmektedir?Bu sorunun cevabı asılsız suçlamaların da cevabıdır.Ben askeri savcı olarak Karargah Evleri ve Kayseri 3.HİBM.K.lığında ki İşkelevleri

soruşturmasını yürüten ve ilk defa İşkevelerinde yetiştirilerek ağabeylerinin tavsiyesi ile Türk Silahlı Kuvvetlerine girdiklerini söyleyen üç astsubayın kendi iradeleri ile verdikleri ifadeler ile Fetullah Gülen Cemaatine mensup bazı sivil şahısların ,kendi cemaatleri mensubu olan Ali Balta,Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ı kullanarak Türk Silahlı Kuvvetlerinde bazı personel hakkında alevi sünni,namaz kılanlar kılmayanlar ,porno düşkünü,kadın ve kumar düşkünü vs. gibi bilgiler toplattığını ve Türk Silahlı Kuvvetleri personelini fişlediğini tespit ettim. Fetullah Gülen Cemaatine mensup bazı sivil şahısların ,kendi cemaatleri mensubu olan bazı kişileri kullanarak, 3.HİBM.Klığına ait bazı emirleri çaldırdıklarını, bu emirleri değiştirip Kayseri eşrafına göndererek, Türk Silahlı Kuvvetleri ile Kayseri halkı arasında husumet yaratmaya çalıştıklarını tespit ettim.Aynı zamanda Fetullah Gülen Cemaatine mensup bazı sivil şahısların ,kendi cemaatleri mensubu olan Ali Balta,Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ı kullanarak kamuoyunda Ergenekon Terör Örgütü olarak bilinen bir örgüt ile Türk Silahlı Kuvvetlerini irtibatlı göstererek Türk Silahlı Kuvvetlerini içerisinde illegal silahlı çeteler bulunan,siyasi partiler ile iç içe yaşayan ve bazı aşiretler ile yakın ilişkiler kurarak meshepçilik yapan bir kurum olarak göstermek amacıyla,sahte yeni emirler ürettiklerini, bu emirlere resmiyet kazandırmak için, İşkevelerin de yetiştirdiğini beyan eden Ali Balta'yı kullanarak, Hava Kuvvetleri Komutanlığının Doküman Yönetim Sistemine bu emirleri izinsiz olarak ve gayri resmi yollardan sokturduklarını ilk defa suç üstü yaparak tespit ettim.Tüm bu tespitlerimi de İşkevelerinde yetiştirdiğini beyan eden Ali Balta, Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ın tam olarak beş avukat huzurunda verdikleri ifadeleri ile de açıkça ortaya koydum.İşte tam burada, Fetullah Gülen Cemaatinin bazı mensupları devreye girerek,ilk defa suçüstü yapılarak tespit edilen ve İşkevelerinde yetiştiklerini beyan eden Ali Balta, Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ın beyanları ile somut ve hukuki delilleri ile ortaya konan bu gerçekleri yok saydırmak amacıyla, başta Ali Balta, Orhan Güleç ve İsmail Dağ'ın ifadelerinin yasal yollarla tespit edilmediğini ileri sürerek yok saydırmaktır.Bunun için de, cemaatlerinin basın yayın organlarını,Türk Silahlı Kuvvetleri de dahil olmak üzere çeşitli kamu kurumlarında görev yapan kamu görevlilerini devreye sokmuşlardır.Tek amaç üç astsubayın yasal yollarla tespit edilen ifadelerini işkence ile alındı diyerek yok saydırmak ve ilk defa suçüstü yapılan cemaat mensuplarını kurtararak, Fetullah Gülen Cemaatini suçlamaların dışında tutmaktır.Bu nedenle cemaatlerinin basın yayın organları ile acımasızca saldırılarda bulunulmuş,Rusya'dan kadın getirip sattığım gibi aşağılık iftiralar atılarak hakkımda linç kampanyaları yürütülmüş,küçük kızım öldürülmekle tehdit edilecek kadar aşağılık tehditlerde bulunulmuştur.Asılsız suçlamalarla tutuklanmam,sivil misafir kabul etmek,Hilton Otelinde kalmak gibi komik suçlamalar ile disiplin cezaları verilerek birinci sınıf hakimliğim alınması sağlanmıştır.Tüm bu yalanlar, iftiralar,suçlamalar, kanaatimce Fetullah Gülen Cemaatinin kontrolü dışında hareket eden birkaç kendini bilmez cemaat mensubunun, fütursuzca yaptığı bu eylemler nedeniyle Fetullah Gülen Cemaatini düştüğü bu durumdan kurtarmak için, üç astsubayın ifadelerini geçersiz saydırmaktır.Bu nedenle asılsız olduğunu yukarıda tüm delilleri ile ortaya koyduğum işkence iddiaları, kırka yakın rapora, onlarca tanık ve mağdur beyanına rağmen ileri sürülmektedir.Tüm iddialar yalandır,iftiradır.

SONUÇ VE TALEP :

Yukarıda tüm ayrıntıları ile anlattığım savunmalarımdan da açıkça anlaşılacağı üzere; TCK.nun 94/1 nci maddesinde yer alan işkence suçu öncelikle unsurları itibarıyla oluşmamıştır.İkinci olarak, benim bu suçu nerede, ne zaman, nasıl ve kimlere karşı hangi eylemlerim ile işlediğim hususunda hiçbir somut iddia mevcut olmayıp hiçbir hukuki delilde dosyada mevcut değildir.Bu suçun işlendiği iddia edilen 04-11.03.2009 tarihleri arasında bu suçun işlenmiş olabileceğine dair savcılığımıza yapılan tek bir müracaat yoktur.Buna karşılık, bu tarihler arasında savcılığımız mağdurların tüm adli muayenelerini yaptırmış,hatta basın yayın organlarında yer alan haberleri ihbar kabul ederek tüm mağdurları psikiyatriste, Adli

Tıpa ve GATA Hastanesinde muayenelerini yaptırtmıştır.Yapılan tüm bu muayenelerde en küçük bir işkence emaresi tespit edilememişken,yaklaşık olarak kırk adet doktor raporu,yaklaşık olarak on tanık beyanı ve de iki mağdurun bizzat mahkeme huzurunda verdikleri kendi beyanları yok sayılarak, olay tarihinden bir yıl sonra sadece subjektif mağdur beyanlarına itibar edilerek,doğrudan bir suçlama içermeyen sadece varsayıma dayalı olarak öngörülerde bulunan Adli Tıp raporuna itibar edilerek ve de suçun işlenmediğine dair lehe yorumlanacak, onlarca şüphe doğuracak delil mevcut iken cezalandırma yoluna gidilmesinin de, şüpheden sanık yararlanır Ceza Hukuku genel prensibine aykırı olacağı hususlarının mahkemenizce birlikte değerlendirilerek, beraatıma karar verilmesini talep ederim.

Dr.Ahmet Zeki ÜÇOK
Hava Hakim Albay