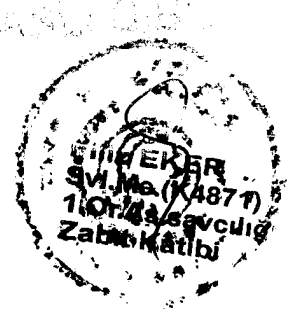


T.C.
K.K.K.
1 NCI ORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIĞI
İSTANBUL
HAZIRLIK SORUŞTURMASI TESPİT TUTANAĞI



ASKERİ SAVCI : Hâk.Alb.Bülent MÜNGER
TUTANAK KATİBİ : Svl.Me.Filiz EKER
SORUŞTURMA YERİ : Askeri Savcılık
SORUŞTURMA TARİHİ : 11.03.2010

2003 yılı Mart ayında 1'inci Ordu Komutanlığı'nda yapılan plan seminerinde basında yer aldığı gibi bir plan hazırlanıp hazırlanmadığı ve bu seminer ile ilgili bilgilerin basına sızdırılması olayı ile ilgili olarak Askeri Savcılığımızca yürütülen soruşturma işlemlerine esas olmak üzere 04.03.2010 tarihinde bilirkişi olarak görevlendirilmiş Mu.Yb.Birol ÇELİK'in incelemelerini tamamladığını beyan ederek savcılığımıza müracaat etmesi üzerine bilirkişi daha önce tespit edilen kimliği ve yemini tahtında huzura alındı, soruldu:

BİLİRKİŞİ MU.YB.BİROL ÇELİK CEVABEN : 1'inci Ordu bünyesinde yapmış olduğumuz çalışmalar neticesi soruşturma konusu bilgilerin yer almış olduğu bilgisayarları ve diskleri tespit edemedik, buna dair beyanlarımı 04.03.2010 tarihinde savcılığınıza arz etmişim.

Tubitak tarafından hazırlanmış 6 sayfadan ibaret rapor ile ekindeki CD'yi inceledim, mevcut bilirkişi raporları ile karşılaştırdım, yapmış olduğum incelemede özel yetkili Cumhuriyet Savcılığının kendilerine ulaşan orijinal CD'lerin imajlarını çıkartarak Tubitak kurumuna gönderdiğini tespit ettim, Tubitak tarafından yapılan incelemelerin ilk kısmında CD'lerin hızlarının ait oldukları yıl itibari ile bu yılda üretilen CD'lerin hızları ile uyuşup uyuşmadığı, CD yazma programı versiyonlarının olay tarihindeki versiyonlarla uyuşup uyuşmadığı, CD'lerin seri no'ları itibariyle birbirlerini takip eder şekilde ve yazdırma tarihleri ile uyumlu halde düzenlenip düzenlenmediğinin, CD'ler yazıldıktan sonra CD içeriğindeki dosyalara ekleme yapıp yapılmadığının tespiti yapılmıştır, bu tespitler sonucunda CD'lerin hızları ve yazdırılma tarihleri itibari ile 2003 yılına ait olduğu, CD'lerin içindeki doküman tarihlerinin CD'lerin yazma tarihleri ile uyumlu olduğu, bir başka deyişle dosya tarihlerinin CD'nin yazma tarihinden önceki tarihlerini kapsadığı, versiyonların da söz konusu tarihlerle uyumlu olduğu, kullanılan ofis programlarının versiyonlarının da olay tarihlerine ilişkin bulunduğu,

CD'lerin içeriğindeki dosyaların ayrıntılı raporlarının hazırlanarak:

"son on yazar" başlığı altında dosya üzerinde işlem yapan son on kullanıcı ve dosyaların bilgisayar üzerinde kaydedilmiş olduğu dizinlerin isminin,

"doküman istatistiği" başlığı altında (creation date) dosyanın yarattığı saat ve tarih bilgisinin,

"doküman istatistiği" başlığı altında (last author) doküman üzerinde işlem yapmış son yazar bilgisinin,

"doküman istatistiği" başlığı altında (last save time) dokümanın en son kaydedildiği zamanın,

"doküman istatistiği" başlığı altında (revision number) doküman üzerinde kaç kez kaydedilme yapıldığının,

"doküman istatistiği" başlığı altında (last print date) dokümanın en son yazıcıya gönderildiği tarih ve zaman bilgisinin,

"doküman istatistiği" başlığı altında (total editing time) dokümanın üzerinde kaç dakika uğraşıldığının, kaydetme ve diğer işlemlerin süresinin,

"oluşturma özellikleri" başlığı altında (author) dokümanın yazarının,

"oluşturma özellikleri" başlığı altında (company) dokümanın oluşturulduğu kurum ile ilgili bilgilerinin,

"oluşturma özellikleri" başlığı altında (title) dokümanın başlık bilgisinin,

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Tespit edildiği, belirtilen başlıklar altında dokümanlara ilişkin raporun hazırlandığı ve CD halinde sunulduğu görülmüştür. Yine sonuç olarak ulaşılan bilgiler 4 madde halinde rapora yazılmıştır, sonuçlarda dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğu, dosyalar oluşturulurken ve CD'ler yazılırken kullanılan programların ve üzerine yazılan CD'lerin dokümanların oluşturulduğu tarihlere ait olduğu, CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı, dosyalarda tespit edilen kayıt ve bilgilerle dosyalar üzerinde işlem yapılan kişiler, işlem zamanları ve diğer bilgilerin tespit edildiği şeklinde bilgilere yer verilmiştir.

Tubitak sadece kendisine gönderilen soruşturma konusu CD'lerin imajlarını incelemiş ve içeriğindeki dokümanlara ait tarihleri, bilgileri, CD'lerin yazılma tarihlerini, kopyalama yazılımlarını, ofis programlarını, CD'lerin yazılma hızlarını nazara alarak bunlar arasındaki uyumu tespit etmeye çalışmış, ayrıca yukarıda belirtilen bilgiler çerçevesinde dokümanlar hakkında ayrıntılı bir rapor oluşturmuştur. Tubitak gönderilen CD'lerin orijinal CD'ler olduğunu belirtmemiş sadece dokümanların ve diğer bilgilerin birbirleri ile uyumlu olduklarından bahsetmiştir.

CD'nin yaratılma tarihi, içeriğindeki dokümanların yaratılma tarihi, son kaydedilme tarihi, yazıcıya gönderildiği tarih bilgileri kullanılan bilgisayarın saat ve tarih bilgisi ile otomatik olarak oluşmaktadır, son kaydeden bilgisi bilgisayarın açılırken kullanılan kullanıcı bilgisinden oluşur, "yazar (author), şirket (company)" bilgileri bilgisayara ofis programı kurulurken programı kuran kişi tarafından yüklenen bilgilerdir, bu bilgiler sabittir, bu bilgilerden yazar ve şirket bilgileri dokümanları oluşturan kişileri değil bilgisayar kurulurken bilgisayarı kuran kişi tarafından yazılan bilgisayar ve kurum bilgilerini göstermektedir, dolayısıyla bu bilgiler altında yer alan bir kullanıcı isminin söz konusu dosyayı oluşturan veya değiştiren kişi bilgileri ile ilgisi bulunmamaktadır, daha doğrusu yazar ve şirket bilgileri bilgisayarı kullanan kullanıcıdan ya da doküman üzerinde değişiklik yapan, bunu yazıcıya gönderen, dokümanı açan, dokümanı oluşturan kullanıcı bilgilerinden farklıdır, bu bilgiler sabittir, her doküman açılışında bu bilgiler söz konusu bilgisayarda gözükür ancak bu bilgilerin bilgisayarı kullanan ve dokümanla ilgilenen kullanıcı ile ilgisi yoktur.


Tubitak raporunda yer alan inceleme konusu kriterlere ilişkin olarak son on kullanıcı, dokümanın oluşturulduğu tarih ve saat bilgisi, doküman üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı, en son çıktı alınan tarih ve zaman, dokümanın yazarı, dokümanın oluşturulduğu kurum ile ilgili bilgiler ve dokümanın başlık bilgileri gibi kısımlarda kötü niyetli olarak değişiklik yapma ihtimali mevcuttur, bunun için iki yol izlenebilir birinci yol olarak herhangi bir bilgisayara Windows 2000 işletim sistemi kurulabilir, bu bilgisayarın tarihi istenilen tarihe ayarlanabilir, üzerine bu tarihlere yazılan ofis programı yüklenebilir, CD'lerin yazılmış olduğu Tubitak raporunda bahsi geçen program internetten bulunup rahatça yüklenebilir, suç tarihlerine ilişkin CD'ler piyasadan temin edilebilir, bunlar her zaman için elektronik eşya satan marketlerde, alışveriş merkezlerinde, CD toptancılarında mevcuttur, dolayısıyla Tubitak'ın raporunda belirtilen program ve CD'ler kullanılarak bir CD oluşturulması mümkündür, ikinci yol olarak daha önceden oluşturulmuş dokümanlar cataloguer pro programı ile son on yazar, son yazar, yazar, kurum ve başlık bilgileri değiştirilebilir, file date programı ile dokümanın oluşturulduğu tarih, son kaydedildiği tarih ve en son yazıcıya gönderildiği tarih bilgileri değiştirilebilir, yukarıda bahsedilen tarihi değiştirilmiş bilgisayar ve CD yazma programı kullanılarak CD oluşturulabilir, belirtilen bu değişiklikler kapsamında inceleme konusu yapılan CD'lerin bu şekilde değiştirildiğinin tespiti çok zordur, Tubitak araştırması sadece uyum gözetmiş orijinal olup olmadığı ile ilgili bir sonuca varamamıştır, bu kapsamda bir inceleme yapıldığı hususunda bir açıklama yoktur.

Tubitak inceleme raporunda bir kısım çelişkiler de tespit edilmiştir, inceleme raporuna esas teşkil edilen dokümanların yaklaşık %30'una tekabül eden dokümanlarda yazıcıya gönderilme tarihlerinin dosyanın oluşturulma tarihinden önceki tarihlerini içerdiği, normal olarak dosyanın oluşturulması sırasındaki tarihin yazıcıya gönderme tarihinden daha önceki bir tarihe ilişkin olmasının gerektiği, oysa inceleme raporunda buna değinilmemiş olduğu, aksine CD'lerin oluşturulması, dosya tarihleri ve program tarihlerinin uyuşumundan bahsedilmesi nedeniyle söz konusu uyumsuzluğun göz ardı edilmiş olduğunu belirledim,



ASLI GIBİDİR
MÜHÜR
Syl.Me.0(48/1)
Dr.As.savcılığı
Zabit Kaatibi





Tubitak inceleme raporunun bulunduğu CD'den bilgisayar çıktıları temin ederek buna dair uyumsuzlukları işaretledim.

Ayrıca Tubitak inceleme raporunun içerdiği CD'lerden 11 no'lu CD'de mutata uygulama dışında kullanıcı ve yazar bilgilerinde bir kısım uyumsuzluklar tespit ettim, inceleme raporunda yer alan ve normal askeri faaliyetlere ilişkin dokümanlardaki kullanıcı ve yazar bilgilerinde kısaltılmış isim ve soyadlar ya da kısaltılmış kurum adı veya emekli sandığı sicil no'su yazılı olduğu halde özellikle 11 no'lu CD'de kullanıcı adı ve soyadlarının askeri birlik ve kurumlarda yapılan mutata uygulamanın aksine açık olarak yazıldığını, kullanıcı adı ve soyadlarında herhangi bir kısaltma cihetine gidilmediğini, özellikle bunun için bir gayret sarfedilmiş olabileceği, mesleki tecrübem itibarıyla bu şekilde yazar ve kullanıcı isimlerine şu ana kadar rastlamadığımı, 1'inci Ordu MEBS sistemini MEBS Şube kurduğu için ve ilgili yönerge ile talimatlar uyarınca kullanıcı adı ve yazar kısımlarında kısaltılmamış ad ve soyadlarının yazılması mümkün olmadığından bu şekildeki kullanıcı ve yazar adlarında normal sınırlar dışında hareket edildiği kanaatindeyim.

Yukarıdaki açıklamalarım çerçevesinde sadece CD ve dosya bilgilerine bakarak söz konusu dokümanların gerçek olduğunun anlaşılması mümkün değildir, her zaman için istenilen tarihler ve kullanıcı bilgilerine ait doküman oluşturulup söz konusu tarihlere ait program ve CD'ler kullanılarak CD oluşturulması mümkündür, keza soruşturma konusu dokümanların büyük çoğunluğunun normal askeri faaliyetlere ilişkin olduğu ve gerçek olduğu hususunda kanaate varıldığı nazara alındığında büyük orandaki gerçek olan dokümanların arasına söz konusu dokümanların kullanıcı ve tarih bilgilerine bakılarak keza diğer yazılı belgelerden ve diğer askeri bilgilerden yararlanılarak hazırlanmış dokümanların ve CD'lerin gerçek belgelerin arasında serpiştirilmesi ya da var olan belgelerin değiştirilmesi suretiyle yanıltıcı doküman ya CD elde edilmesi ve bu yönde kanaat oluşturulması imkan dahilindedir.

Bilirkişi tarafından ibraz edilen Tubitak inceleme raporuna dair bir adet CD, 3 klasörden ibaret CD çıktıları ve çeşitli uyumsuzlukları gösterir işaretlenmiş belgeler alındı, soruşturma evrakına konuldu. Tutanak okunarak birlikte imza altına alındı. 11.03.2010

ASKERİ SAĞCI

T.K.

BİLİRKİŞİ



BİLİRKİŞİ RAPORU

1. SORUŞTURMA KONUSU

: 1'inci Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca yürütülmekte olan 2010/206 Esas sayılı soruşturma kapsamında,

a. Gazeteden alınan üç (3) adet DVD, bir (1) adet CD ve bunların içeriklerini gösteren listeler,

b. Bilirkişi olarak belirlenen Mu.Yb. Birol ÇELİK, J.Mu.Bnb. A.Hakan ERDOĞAN ve Kr.Plt.Kur.Bnb. Ahmet ERDOĞAN'ın çalışma ve raporları,

c. TÜBİTAK tarafından yapılan çalışmalara dair inceleme raporu ve CD'si

2. BİLİRKİŞİ GÖREVLENDİRME TARİHİ : 23 Mart 2010

3. RAPOR TARİHİ : 26 Mart 2010

4. İNCELENEN DOKÜMANLAR :

a. Üzerinde (1) yazılı TDK marka DVD,

b. Üzerinde (2) yazılı Princo marka (05430) DVD,

c. Üzerinde (3) yazılı Princo marka (05429) DVD,

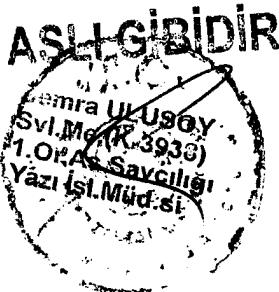
ç. Üzerinde (4) yazılı Benq marka CD,

d. J.Mu.Bnb. A.Hakan ERDOĞAN'ın bilirkişi raporu ve çalışmaları,

e. Kr.Plt.Kur.Bnb. Ahmet ERDOĞAN'ın bilirkişi raporu,

f. Mu.Yb. Birol ÇELİK'in bilirkişi raporu ve çalışmaları,

g. TÜBİTAK tarafından oluşturulan teknik bilirkişi raporu ve belgelere ait teknik bulguları içeren CD.



Handwritten signature

5. İNCELEME VE ANALİZ

a. Konu hakkında daha önce hazırlanan bilirkişi rapor ve tutanakları incelendiğinde, kısmi de olsa çelişkiler ve anlam karmaşasına yol açan eksik ibareler bulunduğu tespit edilmiştir.

b. Tarafıma verilen DVD, CD ve raporlar incelenerek söz konusu tutarsızlık ve eksiklere ilişkin bilimsel tespit ve sonuçlar sonraki maddelerde açıklanmıştır.

c. Bilgisayar ortamlarında yapılan incelemelerde, belgelerin bir başka belge ile aynı olduğunun veya gerçekliğinin bilimsel olarak kanıtlanabilmesi aşağıda açıklanan yöntemler ile mümkün olmaktadır :

(1) Bir belgenin, diğer bir belge ile aynı olduğunun kanıtlanabilmesi, ancak dosyaların imzası niteliğinde olan ve her bir bilgisayar dosyası için tek olarak üretilen HASH kodunun karşılaştırılması neticesinde elde edilebilir. HASH kodları aynı olan iki dosya birbirinin kesinlikle aynısıdır ve değişikliğe uğramamıştır.

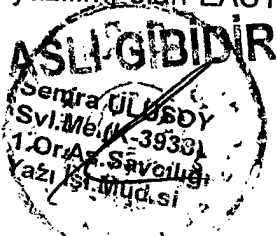
(2) Bir belgenin hukuksal olarak inkar edilemeyecek şekilde gerçek olabilmesi için nitelikli sertifikaya sahip digital imza ile imzalanmış olması gerekmektedir.

ç. İnceleme yapılan 3 DVD ve 1 CD'deki elektronik belgelerin hiçbirinin digital imza ile imzalanmamış olması ve 1'inci Ordu Komutanlığı bilgisayar ve sistemlerinde yapılan incelemede karşılıklarının bulunamamış olması nedeni ile, bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanması mümkün değildir.

d. Bilgisayar ortamında oluşturulan her belgenin öznitelikleri olan, yaratılma tarihi, son kaydedilme tarihi, yazıcıya gönderildiği tarih, dosyayı yaratan kişi, son kaydeden kişi vb. bilgilerinde kötü niyetli olarak değişiklik yapmak mümkündür. Özetle, söz konusu dosyalar, ideal bir bilgisayar ortamı yaratılarak kolaylıkla üretilebilir.

e. TÜBİTAK tarafından yapılan araştırma sonuçları teknik inceleme açısından önem taşımakta ve sahtecilik şüphesini artıran bir kısım bulgular barındırmaktadır. Söz konusu bulgular müteakip maddelerde sunulmuştur :

(1) TÜBİTAK raporunda 11, 16 ve 17 nu'lu CD'ler diğerlerinden farklı olarak CD oluşturma yazılımı olan EASY CD Creator 5.2 (061) sürümü ile yaratılmıştır. Bunlardan 11



[Handwritten signature]

ve 17 nu'lu CD'ler TDK marka olup, "A9A23QJIS" aynı seri numarasına sahiptir. 16 nu'lu CD'nin markası SmartBuy ve seri numarası "0138B121 01 869" dur.

(2) İddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ, ÇARŞAF ve SAKAL planları sadece 11 ve 17 nu'lu CD'ler içinde mevcuttur. Gazete tarafından gönderilen 1 adet CD'nin içinde, incelemeye alınan belgelerin bulunduğu CD'lerin toplu olarak çekilmiş fotoğrafı bulunmaktadır. Bu fotoğrafta TDK marka iki CD'nin birinin üzerinde "K.OZEL" diğ erinde ise "OR.K.NA" yazıları bulunmaktadır. Bu CD'lerin içerikleri 2 nu'lu DVD içinde aynı klasör ismi ile yer almakta ve içerikleri incelendiğinde TÜBİTAK raporunda 11 ve 17 nu'lu CD'ler olduğu anlaşılmaktadır. 16 nu'lu CD ise SmartBuy markası ile söz konusu fotoğrafta görülmektedir. 11, 16 ve 17 nu'lu CD'lere ait TÜBİTAK raporu incelendiğinde ;

(a) Her üç CD'nin oluşturulmasında EASY CD Creator 5.2 (061) sürümlü yazılımın kullanıldığı,

(b) 11 nu'lu CD'nin 05.03.2003 tarihinde saat 23:50:42'de, 17 nu'lu CD'nin 04.03.2003 tarihinde saat 23:52:02'de,

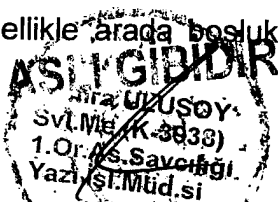
(c) 16 nu'lu CD'nin ise 14.10.2003 tarihinde saat 12:14:34'de oluşturulduğu görülmektedir.

(3) 11 ve 17 nu'lu CD'lerin diğ er tüm CD'lerden farklı olarak gece yarısına doğru birer gün ara ile hemen hemen aynı saatlerde oluşturulmuş olması ş üphe çekicidir. Müteakiben verilecek bulgularla da birleştirildiğinde, bu CD'lerin oluşturulmasında bilgisayarın sistem tarihi ile oynanmış ve sahtecilik yapılmış olma ihtimali yüksektir.

(4) 16 nu'lu CD ise tüm CD'ler içinde en son oluşturulan CD olarak gözükmektedir. Plan seminerinden yaklaşık 7 ay sonra oluşturulmuştur ve içeriğinde plan semineri ve planlar ile ilgili olmayan belgeler bulunmaktadır.

(5) 11 ve 17 nu'lu CD'lerde, iddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ planlarını içeren dosyalar içerik olarak birbirinin aynısıdır. Bu dosyalar üzerinde TÜBİTAK raporu baz alınarak yapılan incelemede ş üpheli görülen hususlar aşağıda sıralanmıştır.

(a) Türk Silahlı Kuvvetleri'nde çok gizli belgeler kızaklı sabit diskleri olan hiçbir ağa bağlı olmayan bağımsız bilgisayarlarda iş lenmektedir. Bu bilgisayarlarda kullanıcı isimleri genellikle arada boşluk olmaksızın, çalışma yerini veya kullanıcıyı tanımlayacak



[Handwritten signature]

şekilde verilmektedir. (Örn. HRKBSK, muctepe, NAZLI gibi) Söz konusu CD'lerde ise bilinen uygulamaların dışında kullanıcıların ad ve soyadlarının açık olarak ve arada boşluk bulunacak şekilde (Örn. Suha TANYERI) verildiği görülmektedir. Yb. Birol ÇELİK'in bilirkişi raporunda da bahsettiği üzere bu normal uygulamalar dışındadır.

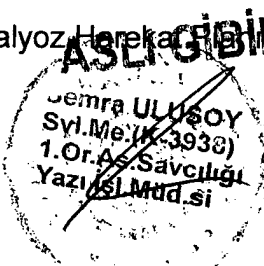
(b) İddia edilen eylem planlarının ana metinlerini içeren **"BALYOZ HAREKAT PLANI.doc"**, **"SUGA HAREKAT PLANI.doc"**, **"ÇARŞAF EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc"**, **"SAKAL EYLEM PLANI HAREKAT EMRİ.doc"**, **"ORAJ Planı.doc"** isimli belgelerin yazıcı çıktısı alma (last print date) verisi olmaması, bu belgelerin hiçbir zaman yazıcı çıktısı alınmamış olma ihtimalini göstermektedir.

(c) Balyoz hareket planı ile aynı dizin içinde bulunan **"EK-B (1 NCİ OR.).doc"**, **"Üst Yazı Plan Çalışması 2003.doc"**, **"GÜVENLİK HAREKAT PLANINA EK-M LAHİKA-2 LAHİKA-3.doc"** belgelerinin son yazdırma tarihlerinin, belgenin yaratılma tarihinden önce olması, belgelerin yaratılma tarihlerinin değiştirildiği sonucuna götürmektedir.

(ç) TÜBİTAK raporunda göze çarpan en önemli hususlardan biriside son on saklama kayıdır. Bir belge 8-9 kez yaratıldığı ad ile işlenmiş iken son kaydetmelerde tamamen farklı bir belge adı ve içeriğine kavuşmuş görülmektedir. Örneğin; **"KİLİSELER ve SİNAGOGLAR.doc"** isimli belge, başlangıçta **"KOMUTAN KAPANIŞ KONUŞMASI_05 MART 2003.doc"** olarak işlenmiş ve 9 kez bu isimle saklanmıştır. Ancak son saklamada belge **"KİLİSELER ve SİNAGOGLAR.doc"** ismi ile saklanmış, içeriği tamamen değiştirilmiş ve belge üzerinde bir daha değişiklik yapılmamıştır. Bu durum belgeler üzerinde sonradan manipülasyon yapılmış olma ihtimalini kuvvetlendirmektedir.

f. Türk Silahlı Kuvvetleri'nde, Kuvvet veya Ordu Komutanları imzasını taşıyacak belgeler, büyük bir titizlikle hazırlanmakta, arz edilmeden önce ilgili tüm Karargah personelinin koordinesi alınmakta ve söz konusu koordineler esnasında yazının içeriği kadar, askeri yazım usul ve kurallarına en ince detaylarına kadar dikkat edilmektedir. Bu kapsamda incelenen 11 ve 17 nu'lu CD'lerde bulunan iddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ, ÇARŞAF ve SAKAL planları komutan onayına arz edilecek nitelikte belgeler değildir. Bu sonuca varılmasını sağlayan bulgular müteakip maddelerde sunulmuştur.

(1) Balyoz Harekat Planı olarak adlandırılan belgede;



(a) Sadece EK-A, EK-C ve EK-M'ye atıfta bulunulmuş, diğer eklere atıfta bulunulmamıştır.

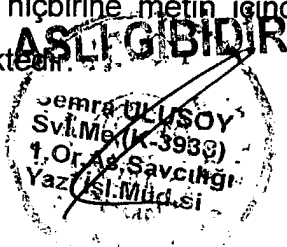
(b) Ekler listesinde harfler düzenli verilmemiştir. EK-G'den sonra EK-H, EK-I, EK-İ harfleri kullanılmamıştır. Benzer şekilde bir çok harf atlanmıştır. Askeri yazılarda bu şekilde hata olması ihtimali çok düşüktür.

(c) Ana metnin ekler bölümünde, EK-J Lojistik başlığı olarak belirtilmiştir. Ancak aynı dizin içindeki "**MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ.doc**" isimli belge Balyoz planının EK-J'si olarak adlandırılmıştır. Bu belgeden ana metinde hiç bahsedilmemiş, ekler bölümüne konulmamıştır. Söz konusu belgenin Eklerdeki başlık bilgileri yazışma kurallarına uymadığı gibi, sayfa numaraları da 1, 2, şeklinde yazılmış J-1, J-2 şeklinde kuralına uygun olarak verilmemiştir. Ayrıca doküman içinde hiçbir madde numaralama yapılmamıştır. "**MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ.doc**" isimli belge içeriği resmi askeri belge olma özelliği taşımamaktadır.

(ç) Bu kapsamda karşılaşılan diğer bir bulgu ise "EK-A (GÖREVLENDİRMEDE YETKİLİ PERSONEL).doc" belgesidir. Bu belge tamamen askeri yazım kuralları çerçevesinde oluşturulmuş, içinde personel isimleri bulunan belgedir. Bu belgenin üst bilgi kısmı "1 nci Ordu K.lığının ARALIK 2002 gün ve İSTH. : 7130- -02/Pl. ve Eğt.Ş () sayılı "Plan Çalışması-2003" konulu yazının EK-A'sıdır." ifadesini içermektedir. Görüldüğü üzere belge Plan Çalışması-2003 yazısının ekidir ve alınıp bu bölüme monte edilmiştir. "**MİLLİ MUTABAKAT HÜKÜMETİ.doc**" belgesinde ise üst bilgi "BALYOZ K.lığının BALYOZ Güvenlik Harekat Planı EK-J'sidir" olarak görülmektedir. Sonuç olarak, belgelerin birbirine karıştırılarak ve serpiştirilerek sahtecilik yapılmaya çalışıldığı kuvvetle muhtemeldir.

(d) SUGA Harekat Planı olarak adlandırılan belgenin üst bilgisinde "Donama Kh." ibaresi yer almaktadır. Dz.K.K.nın imzasını taşıyan bir belgede "Donanma" yerine "Donama" yazılması ve bunun fark edilmemesi düşük bir olasılıktır. Ayrıca Balyoz Harekat Planına benzer şekilde Eklerin bir bölümüne atıfta bulunulmamıştır.

(e) ORAJ Hava Harekat Planında ise belgenin "Dağıtım" bölümü bulunmaması ve Hava Kuvvetleri Komutanı yerine zamanın Harp Akademileri Komutanı olan ve Hava Kuvvetleri Komutanlığında yetkisi bulunmayan Orgeneral İbrahim FIRTINA'nın imza hanesi bulunması, eklerin hiçbirine metin içinde atıfta bulunulmaması belgenin gerçek olmadığı kanaatine götürmektedir.



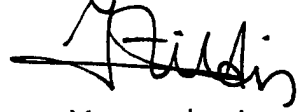
(Handwritten signature)

(f) Sakal ve Çarşaf Harekat Planlarının başlık bölümlerini askeri yazışma kurallarına uygun değildir. Söz konusu planların eklerinin üst bilgi bölümleri askeri yazım kuralları çerçevesinde yazılmamıştır. Ayrıca diğer planlarda Orgeneral rütbesinde personele ait imza haneleri bulunurken, bu planda bir J.Bnb.nın imzası bulunması şüphe çekicidir.

6. SONUÇ

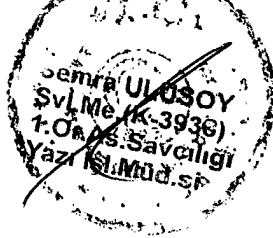
:

Yapılan inceleme neticesinde, TÜBİTAK raporunda 11 ve 17 nu'lu CD'lerin içinde yer alan ve iddia edilen BALYOZ, SUGA, ORAJ, ÇARŞAF ve SAKAL planlarının gerçek olmadığı yönünde gerek teknik ve gerekse askeri yazım usul ve yöntemleri açısından kuvvetli deliller bulunduğu kanaatine varılmıştır.



Yavuz FİLDİŞ
Mu. (OB) Albay
Bilirkişi

AŞLI GİBİDİR



T.C
KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI
1 NCI ORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIKI
Selimiye/İSTANBUL

HAZIRLIK SORUŞTURMASI TESPİT TUTANAĞI

İFADEYİ ALAN : Hak Albay Bülent MÜNGER
İFADEYİ YAZAN : Sivil Memur Filiz EKER
İFADENİN ALINDIĞI YER : Askeri Savcılık Kalemi
İFADENİN ALINDIĞI TARİH : 23 Mart 2010 Salı

2003 yılı Mart ayında 1'inci Ordu Komutanlığı'nda yapılan plan seminerinde basında yer aldığı gibi bir plan hazırlanıp hazırlanmadığı ve bu seminer ile ilgili bilgilerin basına sızdırılması olayı ile ilgili olarak Askeri Savcılığımızca yürütülen soruşturma ile ilgili olarak 18 Mart 2010 tarihle çekilen mesajımız gereği bilirkişi olarak görevlendirildiği anlaşılan Mu.Alb.Yavuz FİLDİŞ'in bugün savcılığımızda hazır bulunduğu görülmekle, huzura alınıp açık kimliğinin ve beyanlarının tespitine geçildi.

BİLİRKİŞİ KİMLİĞİ : **Yavuz FİLDİŞ** – Ali oğlu 1966 doğumlu, SAKARYA-ARİFİYE Kemaliye Ky.Nüfusuna kayıtlı, Halen K.K.K.lığı MEBS Bşk.lığı Bilgi Sistemler Dairesinde Plan Yönetim Destek Şube Müdürü olarak görevli Mu.Alb. 1986-Top.-50 S.S.lı.

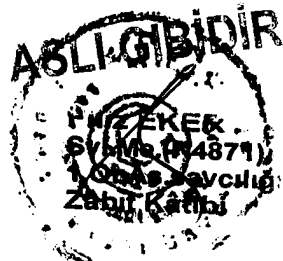
Bilirkişiliğe engel hali yok, ehil olduğu görüldü, 5271 Sayılı C.M.K.nun 63/3 ve 64/2 nci maddeleri uyarınca henüz askeri yargı alanında bilirkişi listesi yapılmamasından dolayı bilirkişi olarak atanmasına karar verilip 5271 sayılı C.M.K.nun 64/5 nci maddesi uyarınca "görevimi adalete bağlı kalarak, bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim" şeklinde usulüne uygun olarak yemini verdirildi,

Bilirkişiye bilirkişilik yapacağı hususlar ayrı ayrı izah edildi, Asker Savcılığımızca yürütülen soruşturma kapsamında soruşturma konusu Taraf Gazetesinden temin edilmiş 3 adet DVD, 1 adet CD, bilirkişi olarak atanmış Mu.Yb.Birol ÇELİK'e ait çalışma CD'si ve bayanlarını içerir tutanaklar, Özel Yetkili C.Başsavcılığınca savcılığımıza gönderilmiş Tubitak inceleme CD'si ile 6 sayfadan ibaret tubitak raporu, bilirkişi olarak atanmış Kr.Plit.Kur.Bnb.Ahmet ERDOĞAN'ın yapmış olduğu incelemeye dair 1 adet CD, Askeri Savcılığımıza vermiş olduğu beyanlar, 15 sayfadan ibaret bilirkişi raporu ile ekleri, yine bilirkişi olarak atanmış J.Mu.Yzb.Ahmet Hakan ERDOĞAN'ın yapmış olduğu teknik incelemeye dair 1 adet CD, Askeri Savcılık beyanları, 11 sayfadan ibaret raporu ve analiz sonuçlarını gösterir CD çıktıları ve gerek görülen diğer belgeler tek tek teslim edildi, soruldu:

BİLİRKİŞİ CEVABEN : Tarafıma teslim edilen dökümanları inceleyip özellikle J.Mu.Yzb.Ahmet Hakan ERDOĞAN, Mu.Yb.Birol ÇELİK ve Tubitak çalışmaları sonucunda tanzim edilmiş CD ve raporlar arasındaki kısmi çelişkileri gidermeye çalışacağım, bu nedenle tarafıma uygun bir ortam sağlanmasını ve mehil verilmesini talep ediyorum. Dedi.

Bilirkişinin beyanları doğrultusunda bilirkişiye uygun bir ortam sağlandı, istediği süre verildi, tutanak okunarak birlikte imzalandı. 02.02.2010 X

ASKERİ SAVCI



T.K.

BİLİRKİŞİ

T.C
KARA KUVVETLERİ KOMUTANLIĞI
1 NCI ORDU KOMUTANLIĞI ASKERİ SAVCILIĞI
Selimiye/İSTANBUL

HAZIRLIK SORUŞTURMASI TESPİT TUTANAĞI

İFADEYİ ALAN : Hak Albay Bülent MÜNGER
İFADEYİ YAZAN : Sivil Memur Filiz EKER
İFADENİN ALINDIĞI YER : Askeri Savcılık Kalemi
İFADENİN ALINDIĞI TARİH : 26 Mart 2010 Cuma

2003 yılı Mart ayında 1'inci Ordu Komutanlığı'nda yapılan plan seminerinde basında yer aldığı gibi bir plan hazırlanıp hazırlanmadığı ve bu seminer ile ilgili bilgilerin basına sızdırılması olayı ile ilgili olarak Askeri Savcılığımızca yürütülen soruşturma kapsamında bilirkişi olarak görevlendirilmiş Mu.Alb.Yavuz FİLDİŞ'in bilirkişi raporunu hazırladığını beyan etmesi üzerine bilirkişi Mu.Alb.Yavuz FİLDİŞ daha önce tespit edilen kimliği tahtında huzura alındı, yemini hatırlatıldı, bilirkişiden soruldu:

BİLİRKİŞİ MU.ALB.YAVUZ FİLDİŞ CEVABEN : Askeri savcılığınızca yapılan görevlendirme kapsamında tarafıma teslim edilen Taraf Gazetesinden temin edilmiş 3 adet DVD, 1 adet CD, bilirkişiler Mu.Yb.Birol ÇELİK, J.Mu.Yzb.Ahmet Hakan ERDOĞAN, Kr.Plt.Kur.Bnb.Ahmet ERDOĞAN'ın yapmış oldukları incelemelere dair raporlar ile CD'ler, Özel Yetkili C.Başsavcılığınca Askeri Savcılığımıza gönderilen Tubikat inceleme raporları ile buna dair CD tek tek incelenmiştir, soruşturma konusu dökümanların ayrıntılı araştırma sonucu herhangi bir bilgisayarda ve diskinde kaydının bulunamaması, yapılan incelemelerin sadece Taraf Gazetes'i'nce teslim edilmiş 3 adet DVD ve 1 adet CD çerçevesinde yapılması, orijinal CD'lerin ve dökümanların temin edilememesi gibi nedenlerle bilirkişi raporları arasında kısmi de olsa bazı çelişkilerin bulunduğu, yanlış kavram kargaşasına yol açabilecek değerlendirmelerin mevcut olduğu, söz konusu incelemelerin belgelerin gerçek olduğu faraziyesine dayanarak gerçekleştirildiği, soruşturmanın başlangıcında herhangi bir sahtecilik ya da dolandırıcılık unsuru nazara alınmadan sadece soruşturmanın yönünü tayin amacıyla yapılan bu çalışmaların bazı çelişkiler barındırmasının normal karşılanması gerektiği kanaatindeyim.

Yapmış olduğum incelemeler söz konusu bilirkişi raporlarının genel bir değerlendirilmesi ve bazı kısmi çelişkiler ile yanlış anlaşılma konusu teşkil edecek kavramların açıklığa kavuşturulması, ayrıca kötü niyetli olarak yapılması imkan dahilinde bulunan sahtecilikler konusunda adli makamları bilgilendirme amacını taşımaktadır,

Açıklamalarım çerçevesinde 6 sayfadan ibaret raporumu ibraz ediyorum. Dedi.

Bilirkişi tarafından ibraz edilen 6 sayfadan ibaret bilirkişi raporu ile ekindeki soruşturma evrakları alındı, soruşturma dosyasına konuldu, tutanak okunarak birlikte imzalandı. 26.03.2010

ASKERİ SAVCI

T.K.

BİLİRKİŞİ

Fildiş

