

T.C.
İSTANBUL
10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :13
CELSE TARİHİ :10.02.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ONUR YİĞİT	134033

2010/283 Esas Sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken üye hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Onur Yiğit de hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-H ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle AÇILDI. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Duruşmaya gelen sanıkların isimlerinin tespitine geçildi.

Sanık Çetin Doğan, Sanık Özden Örnek, Sanık İbrahim Fırtına, Sanık Mustafa Korkut Özarıslan, Sanık Engin Alan, Sanık Şükrü Sarıışık, Sanık Ayhan Taş, Sanık Cem Gürdeniz, Sanık İzzet Ocak, Sanık Süha Tanyeri, Sanık Bülent Tunçay, Sanık Kemal Gönüldaş, Sanık Orkun Gökalp, Sanık Erhan Kuraner, Sanık Yunus Nadi Erku, Sanık Mustafa Kemal Tutkun, Sanık Gürbüz Kaya, Sanık Mustafa Çalış, Sanık Nurettin Işık, Sanık Hasan Basri Aslan, Sanık Ali Rıza Sözen, Sanık İlkey Nerat, Sanık İhsan Çevik, Sanık Veli Murat Tulga, Sanık Behzat Balta, Sanık Halil Kalkanlı, Sanık Tuncay Çakan, Sanık Hasan Fehmi Canan, Sanık Mümtaz Can, Sanık Ahmet Topdağı, Sanık Cemal Candan, Sanık Salim Erkal Bektaş, Sanık Ahmet Yavuz, Sanık Ahmet Küçükşahin, Sanık Recai Elmaz, Sanık Erdal Akyazan, Sanık Ahmet Şentürk, Sanık Mehmet Yoleri, Sanık Fuat Pakdil, Sanık Namık Koç, Sanık Fatih Altun, Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Sanık Mehmet Kaya Varol, Sanık Recep Yıldız, Sanık Bekir Memiş, Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu, Sanık Kemal Dinçer, Sanık İkrami Özturan, Sanık Behçet Alper Güney, Sanık Metin Yavuz Yalçın, Sanık Yurdaer Olcan, Sanık İhsan Balabanlı, Sanık Emin Küçükçılıç, Sanık Kasım Erdem, Sanık Burhan Göğce, Sanık Erdal Hamzaoğulları, Sanık Doğan Fatih Küçük, Sanık Dursun Tolga Kaplama, Sanık Doğan Temel, Sanık Hayri Güner, Sanık Recep Rifki Durusoy, Sanık Hamdi Poyraz, Sanık Hasan Hakan Dereli, Sanık Gökhan Gökay, Sanık Fatih Musa Çınar, Sanık Zafer Karataş, Sanık Aytekin Candemir, Sanık Nihat Özkan, Sanık Sırrı Yılmaz, Sanık Barbaros Kasar, Sanık Soydan Görgülü, Sanık İsmet Kışla, Sanık Abdullah Zafer Arısoy, Sanık Abdullah Dalay, Sanık Lütfü Sancar, Sanık Engin Baykal, Sanık Özer Karabulut, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu, Sanık Hasan Hoşgit, Sanık Hüseyin Hoşgit, Sanık Kadir Sağdıç, Sanık Deniz Kutluk, Sanık Feyyaz Ögütçü, Sanık Aydın Gürül, Sanık Turgay Erdağ, Sanık Taylan Çakır, Sanık Ayhan Gedik, Sanık Ahmet Türkmen, Sanık Cem Çakmak, Sanık Mehmet Fatih Ilgar, Sanık Muharrem Nuri Alacalı, Sanık Semih Çetin, Sanık Şafak Duruer, Sanık Utku Arslan, Sanık Mehmet Ferhat Çolpan, Sanık Ümit Özcan, Sanık Uluç Yeğın, Sanık Levent Erkek, Sanık Levent Çehreli, Sanık Hakan Çelikcan, Sanık Ahmet Necdet Doluel, Sanık Ertuğrul Uçar, Sanık Ali Türkşen, Sanık Tayfun Duman, Sanık Nihat Altunbulak, Sanık Ercan İrençin, Sanık Mustafa Karasabun, Sanık Bora Serdar, Sanık Levent Görgeç, Sanık Koray Özyurt, Sanık Dora Sungunay, Sanık Soner Polat, Sanık Meftun Hıraca, Sanık Barbaros Büyüksağnak, Sanık Hasan Gülkaya, Sanık Faruk Doğan, Sanık Mücahit Erakyol, Sanık Ergün

Balaban, Sanık Cemalettin Bozdağ, Sanık Taner Balkış, Sanık Abdullah Gavremoğlu, Sanık Kıvanç Kırmacı, Sanık Yusuf Ziya Toker, Sanık Hanifi Yıldırım, Sanık Bulut Ömer Mimirolu, Sanık Hakan Sargin, Sanık Kahraman Dikmen, Sanık Erdinç Atik, Sanık Hüseyin Polatsoy, Sanık Hüseyin Topuz, Sanık Murat Özçelik, Sanık Ali Aydın, Sanık Hüseyin Bakır, Sanık Hüseyin Özçoban, Sanık Mustafa Koç, Sanık Yusuf Kelleli, Sanık Altan Dikmen, Sanık İmdat Solak, Sanık Hakan Yıldırım, Sanık Uğur Üstek, Sanık Musa Farız, Sanık Selahattin Gözmen, Sanık Fikret Coşkun, Sanık Osman Çetin, Sanık Mustafa Aydın, Sanık Ahmet Çetin, Sanık Ahmet Tuncer, Sanık Abdurrahman Başbuğ, Sanık Gökhan Çiloğlu, Sanık Halil Helvacioğlu, Sanık Hakan Öktem, Sanık Kubilay Aktaş, Sanık Mehmet Ulutaş, Sanık Erol Ersan, Sanık Timuçin Erarlan. Sanık Levent Güldoğuş, Sanık Ahmet Yanaral, Sanık Ali Güngör, Sanık Yüksel Gürçan, Sanık Taner Gül, Sanık Suat Aytın, Sanık Memiş Yüksel Yalçın, Sanık Rifat Gürçam, Sanık Abdil Akça, Sanık İsmail Karaoğlan, Sanık Mutlu Kılıçlı, Sanık Mustafa Kelleci, Sanık Arif Bıyıklı, Sanık Murat Balkaş.

Hazır bulunan sanıklar müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıklar Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar Müdafii Av. Murat Ergün, Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürçan, İkrami Özturan, İlkey Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla ve Yetki Belgesine binaen Fuat Pakdil Müdafii Av. Ramazan Bulut. Sanık Taylan Çakır Müdafii Av. Hasan Adil Atabay, Sanık Mustafa Koç Müdafii Av. Abdullah Kaya, Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç, Dursun Çiçek, Nedim Ulsan müdafii Av. Celal Ülgen, Sanıklar Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan Müdafii Av Şule Nazlıoğlu Erol, Sanık Dursun Çiçek Müdafii Av. İrem Çiçek, Sanık Deniz Kutluk Müdafii Av. Ayşe Gülhan Yaloğlu, Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner Müdafii Av. Ahmet Koç, Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan Müdafii Av. Salim Şen, Sanık Mustafa Kemal Tutkun Müdafii Av. Mehmet Altın, Sanık Özden Örnek Müdafii Av. Dinçer Eskiyepli, Sanık Bulut Ömer Mimirolu Müdafii Av. Kazım Gözüşirin, Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozbağ Müdafii Av. İhsan Nuri Tezel, Sanıklar Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız Müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu, Sanık Şükrü Sarıışık Müdafii Av. Osman Topçu, Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıracı Müdafii Av. Naim Karakaya, Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıracı Müdafii Av. Erkan Sarıtaş, Sanıklar Fatih Musa Çınar, Gökhan Gökay, Kasım Erdem Ergün Saygun, Müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz, Sanık Bahtiyar Ersay Müdafii Av. Erhan Tokatlı, Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney Müdafii Av. İlkey Sezer, Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik Müdafii Av. Kürşat Veli Eren, Sanık Erdal Akyazan Müdafii Av. Selda Uğur Akyazan, Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel Müdafii Av. Hakan Tunçkol, Sanık Engin Alan Müdafii Av. Erdem Nacak, Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış Müdafii Av. Yakup Akyüz, Sanık Bülent Tuncay Müdafii Av. Cengiz Erdoğan, Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Abdil Akça, Erdinç Atik, Hakan Sargin, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Yusuf Kelleli Müdafii Av. Mahir Işıkay, Sanıklar, Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Abdil Akça, Erdinç Atik, Hakan Sargin, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Yusuf Kelleli Müdafii Av. Ali Ozan Açıkalın, Sanık Levent Ergin Müdafii Av. Irmak Belgin, Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağ Müdafii Av. Haluk Demirkılıç, Sanık Hüseyin Bakır Müdafii Av. Osman Nuri Öz, Sanıklar Yurdaer Olcan Ve Halil Yıldız Müdafii Av. Armağan Güner, Sanıklar Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit Müdafii Av.

Hakan Coşkun, Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, Ali Türkşen, Tayfun Duman, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay Müdafii Av. İbrahim Şahinkaya, Sanık Şükrü Sarıışık Müdafii Av. Fatih Volkan, Sanık Halil İbrahim Fırtına Müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu Müdafii Av. İlkan Koyuncu, Sanık Ahmet Yavuz Müdafii Av. Selim Yavuz, Sanık Ahmet Yavuz Müdafii Av. Sanık Ahmet Yavuz Müdafii Av. Nurcan Çöl, Sanık Ahmet Yavuz Müdafii Av. Elif Yarsuvat, Sanık Abdullah Zafer Arısoy Müdafii Av. Metehan Arısoy, Sanık Ali Aydın Müdafii Av. Oğuzhan Aydın, Sanık Mehmet Ulutaş Müdafii Av. Turgut Can, Sanık Taner Gül Müdafii Av. Atakay Bala, Sanıklar Suat Aytın Ve İzzet Ocak Müdafii Av. Muhammer Küçük, Abdurrahman Dilipak Müdafii Av. Ayşe Nahit Kuyumcu, Müdahale Talebinde Bulunan Özgür Düşünce Ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya Müdafii Av. Necip Kibar, Rıdvan Kaya.

Mahkeme Başkanı:"Bugünkü duruşmada müdahale talebinde bulunanlar var. Dosyadaki mevcut dilekçeler incelendiğinde Abdurrahman Dilipak, Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya, Özgür düşünce ve eğitim hakları derneği ile Abdurrahman Koçoğlu ve hukukçular derneğinin kamu davasına katılma talep ettikleri anlaşılıyor. Bu konuda CMK'nın 237 ve 238. maddeleri gereğince taraflara söz hakkı verilecektir. Öncelikle hazır bulunanlara müdahale taleplerini tekrarlaması için söz hakkı verilecektir. Buyurun. Duruşmayı Başkan yönetir ben söz hakkını müdahale talep edene verdim. Dilekçesini tekrarlayacaktır. Daha sonra cumhuriyet savcısına söz hakkı verilecektir. Sonra da sanık ve müdafilerine verilecektir. Bunda itiraz edilecek bir konu yoktur."

Müdahale Talebinde Bulunan Özgür Düşünce Ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen Rıdvan Kaya Müdafii Av. Necip Kibar:"Sayın Başkan Değerli üyeler, bilindiği üzere askeri darbeler Türkiye tarihinin son 50 yılına damgasını vuran."

Mahkeme Başkanı:"Sadece müdahale dilekçenizi tekrar edin."

Müdahale Talebinde Bulunan Özgür Düşünce Ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen Rıdvan Kaya Müdafii Av. Necip Kibar:"Sayın Başkanım bunu kısaca mahkemenize takdim ettik. Ayrıca burada."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi dosyada eğer siz tekrar etmezseniz ben söz hakkınızı alacağım ve dosyadan kendim okuyacağım. Siz sadece müdahale dilekçenizi tekrar edin onu bizim yerimize siz okuyun o manada size söz hakkı verdim. Müdahale talebiniz konuşulup tartışıldıktan ve mahkeme tarafından karara bağlandıktan sonra kabul edilirse konuşursunuz etmezse edilmezse zaten konuşma hakkınız olmayacak. Sadece dilekçenizi içeriğini anlatın."

Müdahale Talebinde Bulunan Özgür Düşünce Ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen Rıdvan Kaya Müdafii Av. Necip Kibar:"Efendim dilekçemizin içeriğinde özgür düşünce ve eğitim hakları derneği kapatılacak dernekler listesinde adı geçmektedir. Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen de gözaltına alınacaklar isim listesinde adı geçmektedir. Her ikisi de bu davadan ve bu Balyoz darbesinden zarar görecekleri muhtemeldir. Zaten manen zarar görmüşlerdir kamuoyunda ifşa olmuş ifşa edilmiş olmaları dolayısıyla bu nedenle müdahale talebimizi tekrar ediyoruz ve kabulüne karar verilmesini arz ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun avukat hanım. Kimin vekili olduğunuzu tekrarlayın ondan sonra."

Abdurrahman Dilipak müdafii Av. Ayşe İnyet Kuyumcu:"İddianamede 2 ayrı vesileyle müvekkilin adı geçmektedir. Bu kayıtların ilkinde askeri darbe halinde ilk tutuklanacak 35 kişi arasında Abdurrahman Dilipak adı yer almaktadır. İkincisi ise Yumruk operasyonu ile ilgili olarak hedef seçilen 19 kişi arasında yine Abdurrahman Dilipak adı geçmektedir. Müvekkilim dava konusu belge ve bilgiler tanık ifadeleri ve resmi raporlar incelendiğinde görülecektir ki, can, mal, kariyer, şeref ve haysiyeti açısından bir tehlikede maruz kalmış ve bu tehdit potansiyel bir tehdit olmaktan çıkmış ve uygulanmıştır. Büyüyen tehdit sonucu müvekkilim emniyet koruma şubesi tarafından İstanbul valiliği il güvenlik kurulunun kararı ile yakın koruma alınmış ve yıllardır ve bu güne kadar hala bu koruma ve faaliyeti devam etmektedir. Balyoz isimli darbe teşebbüsünden zarar görmüştür ve görmeye devam etmektedir. Bu nedenlerle davaya müdahil olarak kabulüne karar verilmesini vekaleten talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Hazır bulunan, hazır bulunmayan müdahale talep edenler yönünden ise dilekçeleri mahkememiz hakimi Ali Efendi Peksak tarafından vekiliniz değil mi tamam siz söylediniz. Ali Efendi Peksak Tarafından okunacaktır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Avukat Cahit Özkan tarafından hukukçular derneği adına 16.12.2010 havale tarihli dilekçe sunulmak suretiyle müvekkilli derneğin hukukçular derneğinin adı bizzat zikredilerek bölücü dernek kategorisine alınmış ve kapatılması planlandığı iddiasıyla suçlamadan zarar gördükleri iddiasıyla katılma talebinde buldukları. Yine Avukat Ömer Koçoğlu tarafından 01.09.2010 havale tarihli dilekçe ile müvekkili Abdurrahman Koçoğlu'nun 2002-2003 yılları arasında İstanbul vali yardımcılığı görevini yapan ve şuanda İzmir ili Ödemiş ilçesi kaymakamı olarak görev yapan müvekkili hakkında irtica yanlısı olarak nitelendiği ve anayasal düzenin askeri hareketle kesintiye uğratılması durumunda gözaltına alınacağı belirtildiği iddiasıyla katılma talebinde bulunduğu görülmüştür. 2 kişi."

Mahkeme Başkanı:"Evet cumhuriyet savcısından CMK'nın 238. maddesi gereğince katılma talep edenler hakkındaki düşüncesi soruldu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet katılma talebinde bulunan Abdurrahman Dilipak, Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya, Özgür düşünce ve eğitim hakları derneği, hukukçular derneği ve Abdurrahman Koçoğlu'nun yargılaması yapılmakta olan atılı suçun tamamlanması halinde suçtan zarar görme durumunda bulunduğu anlaşıldığından CMK'nın 237 ve 238. maddeleri gereğince katılma taleplerinin kabulüne karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur."

Mahkeme Başkanı:"Bu aşamada sanık ve müdafilerinin de söz söyleme hakkı var. Karışıklığa yol açılmaması açısından öncelikle sol baştan başlayarak iddianame sırasına bakılmaksızın sanık müdafileri kimlerin müdafisi olduğunu da belirtmek suretiyle sıralama şeklinde beyanda bulunabilirler. Ayrıca kısaca usule ilişkin söz de söyleyebilirler. Yani bunu bir kısa bir talep alma olarak nitelen de değerlendirebiliriz. Daha sonra da tüm sanık müdafileri bittiğinde de sanıklara tek tek bu konuda söz hakkı verilecektir. Buyurun."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"Bu katılma konusundaki tartışmalara hukuki açıklık getirebilmek için 2 farklı metinden çok kısa 2 pasaj okumam gerekiyor önce sözlerime bunları okuyarak başlamak istiyorum. İlk metinden okuyacağım pasaj şudur, gerek eski Türk Ceza Kanunu gerekse yeni Türk Ceza Kanunu maddeleri devletin anayasaya dayanan organlarını ve kuruluşlarını saldırılara karşı koruyan maddelerdir. Bu nedenle bu tür suçlar birer tehlike suçudur. Bu maddelerde bahsi geçen davaya konu olan mağdur veya müşteki suç tarihinde anayasamıza göre kurulmuş olan bakanlar kuruludur. Dilekçe veren bir kısım kişiler hakkında verilerin hukuka aykırı kaydedilmesi yada bu kişiler hakkında değerlendirmeler yapılmış olması hususu suçun yan unsurudur. Bu nedenle dilekçe sahiplerinin olayda müşteki veya mağdur durumda olmadıkları sonucuna ulaşılmıştır. Bu okuduğum pasaj az önce müdahillğe olumlu kanaat belirten iddia makamının hazırladığı iddianameden alınmıştır. İddianamenin."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi konuşmalar açısında yani buna sözle yada gülerak karşılık vermek duruşma inzibatını bozucu davranışlardır. Şimdi muhakkak siz suçun sanığı olarak bulunuyorsunuz ama o şekilde tepki vermek yerine dinlemek not almak söz hakkı geldiğinde de bu konuda beyanda bulunmak daha uygun olacağı kanaatindeyim. Devam edelim."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"İddianamenin 49. maddesi 49. sayfasında açıkça savcılık makamı zaten önceden beri var olan müşteki ve mağdurları iddianamenin kapağında dahi taraf olarak göstermemiştir. Bunun gerekçesini de 49. sayfada çok açıkça hukuki gerekçesiyle izah etmiştir. Belki de bin sayfaya yakın iddianame içerisinde hukuken değer verebileceğimiz birkaç satırdan bir tanesi budur. Ve bu satır içerisinde afaki değil hukuki mütalaa vardır. Hukuki mütalaa şudur, suçun mağduru kimse davada onun adı gösterilir. Suç neyse iddianamede sevk maddesi o gösterilir. Sevk maddesi eski TCK 147 mağdur hükümet bakanlar kurulu. Katılma isteyenler içerisinde bakanlar kurulu üyesi var mı? Hükümet üyesi var mı? Hayır onlar sadece iddia olunan soyut suçun tali unsurları. Yani davada bir nevi figüranlar. Komplonun bir nevi figüranları. Bu pozisyon kendilerine davaya müdahil

olarak katılmak hakkı vermez. Efendim izin verirseniz ikinci metni okumak istiyorum çok kısa bir alıntı. Suçun niteliği ve yapısı itibariyle müstakil mağduru bulunmayıp kamuya karşı işlenmiş suçlardan olması nedeniyle müşteki bu suçtan atılan davaya katılamaz. Bu metin hangi metin Yargıtay ceza genel kurulunun kararı. Şimdi bir tanesi iddianameyi hazırlayan iddia makamının mütalaası diğeri Yargıtay ceza genel kurulunun kararı. Her ikisi de başvuruların müdahil olamayacaklarını ortada onlara karşı bir suç olmadığını dolayısıyla suçun doğrudan mağduru olmayanların bu davada müdahil olamayacağını ortaya koyuyor. Oysa tam tersi bir beklenti içerisindeydim ancak hayretle gördük ki iddianameyi inkar eder pozisyona gelinmiş. Bunu ben kendime izah edemiyorum. Katılma konusu ceza muhakemesi kanununun 238. maddesinde açıkça düzenlenmiştir. Yasalarımızın emretmediği bir şekilde ne cumhuriyet savcısının mütalaa vermesi ne de Sayın mahkemenizin karar vermesi düşünülemez. **238. madde açıkça suçtan doğrudan zarar görenlerin davaya müdahil olması gerektiğini.** Müdahil hakkı olabileceklerini, hakkı sahibi olabileceklerini öngörüyor. Davadaki sevk maddesine bakınız. Sevk maddesi devlet ve kamu aleyhine işlenmiş bir suçun sevk maddesidir. Davanın hiçbir yerinde müvekkilimin katılma talep edenlere karşı işlediği bir suçtan yargılanmaları ceza almaları istenmiyor ki, iddianamenin neresinde Abdurrahman Dilipak'a şu yapılacağı için Çetin Doğan ceza alsın yazıyor? Hayır, iddia edilen suç tamamen bakanlar kurulu aleyhine bir suçtur. Hükümet aleyhine bir suçtur. Ve dolayısıyla eğer katılmak istiyorsa hükümetin temsilcisini o sıralara oturtması gerekir. Bu da olmadığına göre sadece davayla ilgilenmek davayla alakalı olmak, davaya müdahil olma hakkı vermez. **Müdahillik hukuki bir sıfattır. Kendisiyle ilgili olmayan bir yargılamada dava sonunda temyiz hakkı ilgisiz kişilere verilmemelidir. Duruşma sırasında konuşma hakkı verilmemelidir. Bunları ben değil kanun koyucularımız emretmiş Sayın Başkan.** Bunlar uzun yıllar boyu evrensel hukukun süzgecinden geçen kurallardır. Bu kurallara dün bugün tecrübelerimizle varmadık. Bütün bu kuralların toplumsal hukuki mantığı sebepleri vardır. Bu yüzden katılma konusunda Sayın mahkemenizin en doğru kararı vereceğini düşünüyorum ancak karar verirken mutlaka hukuki gerekçeleri göz önüne alacağını hukuk dışı hususları kesinlikle göz ardı edeceğini düşünüyorum umuyorum. Hukuk dışı hususlardan kastettiğim şudur, biz sadece burada Balyoz davasının müdafii veya sanıkları olarak bulunmuyoruz. Birçoğu başka davalarda da sanık ve bizde birçok başka davada sanık müdafiiyiz. Ve her davada gördük ki, hukuki katılma hakkı müdahil hakkı olmadığını bilen hukukçular dahil olmak üzere mahkeme salonlarını doldurdu ve müdahil olmak istedi. Sıradan vatandaşların müdahil olma talebini anlayabiliyoruz. Ama hukukçuların müdahale talebini hukuki kalıplara oturtmadığımız zaman bunun bir tek açıklaması geliyor aklımıza. O da mahkemeyi psikolojik baskı altına almak. Mahkemenin bu tür baskılardan etkilenmeyeceğini bu baskıların altında kalmayacağına inanıyorum. Bunun göstergesi olarak da hukukun hiçbir yerinde yeri olmayan katılma talebinin reddedilmesini arz ediyorum. Mahkemeniz fazlasıyla iyi niyetli davranarak katılanlara ayrılan mahale katılma hakkı olmayanların olmasına izin vermiştir. Ancak bu iyi niyet burada sonlanmalıdır. Mahkemeniz hukukun gereğini yerine getirmelidir. Katılma konusunda söyleyeceklerim şimdilik bu kadar. İkinci bir husus mahkemenize İstanbul cumhuriyet savcılığı tarafından gönderilen ve sonradan donanma komutanlığında çıkan birtakım gömüler ve onların mahkemenizde delil kabul edilip edilmemesiyle ilgili. Sayın yargıç yasalarımız katılmada olduğu gibi bu konuda da açık. Mahkemeler ancak hukuken itibar edebilecek kanıtlara dayanarak hüküm kurabilir. Kanıtın hukuken itibar edilebilir olmasından anlaşılan şudur. Sizlerin de yüksek takdirinizde olduğu üzere bütün bu kanıtlar hukuka uygun suçla iddia edilen suçla uygun hukuken geçerli aynı zamanda sanıklarla da maddi fiili irtibatı olan kanıtlar olmalıdır. **Mahkemenize gönderen klasörlerin içerisinde hukuken ispat değeri olan tek bir satır var mı Sayın Başkan yok. Herhangi bir postaneden bende dışarıya çıkıp mahkemenize bir CD yollarım. Veya bir yerden bulundu derim bununla sanıkların veya benim iddia edebileceğim başka üçüncü bir kişinin suçlanması ancak şahısla belge, şahısla kayıt arasında maddi irtibatın somut tartışmasız biçimde kurulmasıyla mümkün olabilir. Sakın bu kayıtların çıktığı yerin donanma komutanlığında bir binanın zemini olması sizleri yanıltmasın. Bu tartışılması konuşulması**

eleştirilmesi gereken ayrı bir konudur. **Ancak sahte belge nereden çıkarsa çıksın sahtedir.** Hatta öyle ki bu sahte belgelerin donanmadan çıkmış olması komplonun vahametini artırmaktadır. Size şöyle bir örnek vermek istiyorum. Sürekli alışveriş ettiğiniz bir marketten sürekli aldığınız bir elmayı ertesi gün aldığınızda zehirli olduğunu görüyorsunuz. Zehirli olduğunu bile bile yer misiniz? Onun sürekli aldığınız bir yerden gelmiş olması güvendiğiniz bir yerden gelmiş olması zehirli elmayı size yedirtir mi? Yedirtmez. Çünkü önemli olan nereden aldığınız değil. Önünüze konandır. Mahkemeden arz edeceğim husus zehirli elmayı yememesi ve bu zehirli elmaları çöpe atmasıdır. Saygılarla arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:"Buyurun avukat bey. Avukat bey ben sizi ben sizleri can kulağıyla dinliyorum heyetimiz de dinliyor fakat dinlerken tabi size bakmak istiyorum da bazen önüme monitörler geliyor ama ekrandan sizi izliyorum ve dinliyorum. Yani yanlış anlamayın mahkememiz bizi dinlemiyor şeklinde algılamayın. Az önce avukat beyi de dinlerken monitör geldi önüme buradan izliyorum. Yani dikkatli şekilde dinliyoruz. Ama bazen göz teması kuramıyoruz o da o aradaki engelle ve uzaklıktan kaynaklanıyor. Monitörden göz temasını monitörden yapıyoruz onu da o şekilde bilin. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut:"Efendim ceza muhakemeleri kanunu 225 malumunuz hüküm konusu açısından mahkemelerin yetkisini belirlemektedir. Yani özet olarak burada fiilin değerlendirilmesi yada faille iddianamede fiil ve faille Sayın mahkeme bağılyken hüküm kurarken nitelendirmede farklı düşünebilmektedir. Sayın meslektaşım fiilin nitelendirmesi katılma talepleri doğrultusunda bunu belirttiler buna ekleyecek 1, 2 cümlemiz vardır. O da suçun mağduru konumunda olan bakanlar kurulu olarak ifade etmesine rağmen suç tarihi itibariyle ona bir ekleme yapmak istiyorum suç tarihi itibariyle suçtan zarar gören anayasamıza göre bakanlar kurulu olduğu için suç tarihi itibariyle ancak bakanlar kurulunun burada müdahale talebinin katılma talebinin olabileceğini değerlendiriyorum. Fiil konusunda değerlendirme yapıldı fakat failer konusunda bir değerlendirme yapılmadı şunu söylemek istiyorum. Her ne kadar burada sanıklar şeklen sayısal olarak belirtilmiş ise de malumunuz daha duruşmada 196 sanıktan 195'i galiba bir kişi daha yanlış kimlik tespitinden 196'ya ileriki safhalarda eğer sorgularımız yapıldığı takdirde tabi böyle bir usul yok ama hüküm sonucunda bir, birçok kimsenin buraya sehven geldiği ve maddi hatalardan dolayı geldiği ortaya çıkacaktır. Ancak usulde katılma talebinin sonraya bırakılması gibi bir şey olmadığından dolayı maalesef bu konuda karar verilmesi gerekmektedir ama failer konusunda esasa girmeden müsaadenizle birkaç örnek vermek istiyorum. **Mesela müvekkillerimden İlkay Nerat seminere katılmamasına rağmen o tarihlerde yurtdışında olmasına rağmen ki, sokaktan geçen bu davaya ilgi gösteren bir kişiye sorsanız plan seminerine kim katıldı 162 kim bilmiyorsa gider interneti tıklar buradan görür. Müvekkilim buna katılmamasına rağmen oturma planında yer almamasına rağmen iddianamede kes kopyala yapıştır mantığıyla katılmıştır ibaresi altında burada bulunmaktadır. Yani bu kadar büyük maddi hata vardır. Öte yandan gene müvekkillerden İkrami Özturan plan seminerinde icracı olarak alay komutanıdır isim de veriyorum Beşler Güzel fakat kendisi burada kovuşturmaya yer olmadığı kararıyla sanık sandalyesinde değildir. Tabur komutanı sıfatıyla burada sanık sandalyesinde yer almaktadır. Bu kadar maddi hatalar vardır. Ha keza Halil Helvacıoğlu Sayın Halil Helvacıoğlu tamamen bir emniyet güçlerinin bir kurgusundan dolayı buradadır. Emniyet teşkilatı kendi kafasında emniyet teşkilatındaki istihbarat dairesinin yetkilerini almıştır jandarma istihbarat dairesi yetkileriyle mukayese ederek ve bu kadar yalnızca bu bağlantıyla burada sanık sandalyesine oturtmuştur. Bunun gibi birçok şey var.** Hakeza bunlar savunmalarımıza beyan edeceğiz. Bekir Memişoğlu, İhsan Balabanlı burada kendilerin görevlendirme yaptığı personelin o tarihlerde hapiste olduğu disiplinsizlik sebebiyle ordudan atıldığı personeli vardır bu listelerde. Tabi bunların şu anda gündemi değil. Yani aslında burada sanıklar suçun mağdurdur. Katılma talebinde bulunanlar değil efendim onları bu yüzden bir insafa davet ediyorum ve ben şunu söylüyorum. Katılma talebi duruşmanın hüküm verilmeye kadar her aşamasında dile getirilebilir. Eğer biz savunmalarımızı yapalım eğer biz suçluysak herkes katılsın. Ama savunmalar yapıldıktan sonra sorgular yapıldıktan sonra burada görülecektir ki kes kopyala yapıştır

mantığıyla birçok kişinin burada bulunduğu ortadadır. Dolayısıyla fazla da uzatmak istemiyorum. Bu yüzden katılma talebinin reddine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay söz istedi verildi:”Sayın Başkanım Değerli üyeler ceza muhakemeleri kanunumuzun 237. maddesinde suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişilerin davaya katılma istemlerinin kabul edileceği açıklanmaktadır. Huzurda bulunan ve müdahale bulunan şahısların bu aşamada suçtan zarar gördüklerine ilişkin hiçbir delil dosyada mevcut değildir. Bu itibarla öncelikle bu noktadan katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca biraz evvel meslektaşımın da açıkladığı gibi benim de müvekkilimin fiili durumu itibariyle suçtan ileri derecede mağdur olduğu ortadadır. Müvekkilim suçun işlendiği tarihin tarihte deniz harp okulunda tabur komutanı olarak görev almakta olup anılan seminere katılmamış seminerin hemen sonrasında da yurtdışı göreve gitmiştir bu itibarla haftalardır burada duruşma yapıyoruz günlerdir. Bu duruşma bu davanın asıl mağduru müvekkilim ve diğer sanıklardır bu itibarla huzurda bulunan müdahale talebinde bulunanların müdahillik taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum saygılarımla efendim.”

Sanık Mustafa Koç müdafii Av. Abdullah Kaya söz istedi, verildi:”Öncelikle iddianameyi okuyan burada bizimle birlikte şu anda olmayan arkadaşlara çok teşekkür ediyoruz. İkinci olarak iddianameyle ilgili kısa bir talep dediğiniz için iddianamenin hiçbir kısmını kabul etmiyoruz. Bununla ilgili savunma ve sorgu süreci boyunca tutarsızlıkları göz önüne koyacağız sadece iddianamede gerçekten katılabileceğimiz nokta suçtan zarar görenlerle ilgili olarak değerlendirme yapılırken suçtan zarar görenler kısmına Sayın savcılık tarafından müdahale talebinde bulunan hiç kimse alınmamıştır. Ama Sayın cumhuriyet savcımız tarafından bu şekilde müdahale talebinin kabul edilmesi yolundaki karar verilmesiyle ilgili değerlendirmenin iddianameye de aykırı düştüğünü dikkatlerinize diğer üstatlarım gibi çekmek isterim. İkinci husus müdahale hususu müdahale talebinin Sayın başkanım kabul edilebilmesi için suçtan zarar görme şarttır. Zarar görme ihtimaline binaen olması ihtimaline diye binaen bir kısım yoktur. Biz bu bağlamda iddianame kapsamında hükümet yada bakanlar kurulunun da herhangi bir şekilde müdahale talebinde bulunamayacağı kanaatindeyiz. Türkiye cumhuriyeti tek bir devlettir cumhuriyetin savcısı vardır. Devlet organı tüzel kişi girdiği zaman cumhuriyetin savcıları buradadır ve cumhuriyet savcıları zaten o makamları işgal ederler. Dolayısıyla bu kapsamda hükümet yada bakanlar kurulunun dahi iddianamedeki Sayın savcılığın o talebine dahi biz o değerlendirmesine katılamıyoruz. Mağdur olarak kabul edilemez. Ancak ve ancak CMK 249 kapsamında tüzel kişi olması hasabiyle eğer bir tüzel kişinin içinde herhangi bir şekilde ileri sürülen suçun işlendiği ileri sürülebilirse CMK 249 kapsamında müdahillik değil ancak ve ancak cumhuriyet savcısı yada savunma tarafında yer alma şeklinde olabilir. Bu CMK ile yeni getirilen bir düzenlemedir. Müdahillikten de farklı bir düzenlemedir. Ama eğer bakanlar kurulu hükümet yada Türk Silahlı Kuvvetleri eğer bu davaya bir şekilde girmek yolunda talepte bulunursa müdahil olamazlar. CMK 249 kapsamında ancak Sayın mahkemenizin bir değerlendirme yapması gerekir ki bu müdahillikten farklı bir kavramdır. Son husus efendim bu belge ve belgelerle sözde bulunan dijital verilerle ilgili tabi Sayın meslektaşlarımız ve sanıklar açıklayacaktır. Bizde uzmanlarla bunu ileriki aşamalarda ifade edeceğiz. İddianamede özellikle hep belge, belge, belge, belge denilmiştir bu belgeler yoktur. Dijital veri çok farklı bir olaydır. Dijital veri dediğimiz zaman elektronik olarak oynanabilecek her türlü veriler ortaya çıkmaktadır. Bu kapsamda belge yerine hep dijital veri olduklarının Sayın mahkemenizce göz önüne alınmasını istiyoruz. Son husus efendim sizden bu savunmalar bittikten sonra tabi savunmaya geçilecek esas olarak sorgular yapılacak. Sorgu aşamasında özellikle muvazzaf askeri personel olan müvekkil bakımından ve diğer sanıklar bakımından Sayın mahkemeniz tarafından gerekli duruşmalar konusunda bir tedbirin alınacağını ve gerekli kolaylıkların değerlendirileceğini düşünüyoruz çok teşekkür ederiz efendim.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen söz istedi, verildi:”Sayın Başkan öncelikle katılma konusunda Değerli meslektaşlarımın görüşlerine iştirak ettiğimi belirtmeliyim. Aynı şeyleri

yineleyerek zaman almak istemiyorum. Suçun mağduru konumunda bulunan Türkiye cumhuriyeti hükümetidir. Ancak ve ancak onların katılma talebi olabilir. Olabilirse. Onun haricinde diğer dilekçe veren katılımcıların bu davada müdahil olarak yer almaları hukuken olanaklı değildir. Bu nedenle bu istemin reddine karar verilmesini talep ediyoruz. İkinci olarak, duruşmalar aşamasında yani iddianameler okunurken cumhuriyet savcılığı soruşturma savcılığı tarafından mahkemenize 43 adet klasör içerisinde Gölcük donanma komutanlığında ele geçirildiği söylenen CD ve hard diskler içerisinde bulunan dijital veriler savunmaya verildi ve bunların değerlendirilmesi tarafımızdan yapıldı. Ancak burada hemen şunu belirteyim 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük donanma komutanlığında yapılan aramadan sonra 3 gün geçtikten sonra birden çeşitli televizyon ve basında yazılı basında haberler çıkmaya başladı. Soruşturması gizli olan bu konunun nasıl dışarı sızdırıldığı ve nasıl bu gazetelerde haber olarak yer aldığı doğrusu bir avukat olarak beni son derece kuşkuya düşürmüştür. Gazetelerden birisi 12 Aralık 2010 aynen şöyle söylüyor. Gölcük donanma komutanlığında ele geçirilen 10 çuval belge darbe teşebbüsü davalarını yakından ilgilendiriyor. Belgeler başta Balyoz olmak üzere hükümete ve halka yönelik karanlık komploların yer aldığı irticayla mücadele eylem planı davasının sanığı Dursun Çiçek ve Poyrazköy cephaneliği sanıklarının tedirgin edecek nitelikte. Çünkü parafı yazılı ve imzaları binlerce imzalı binlerce belge davalarda resmi delil haline gelecek. Şimdi buradan da görüldüğü gibi bir defa hem basına bu gizli arama bilgileri servis edilmiş. Hem yanlış servis edilmiş. Nerede parafı binlerce imzalı yazılı belge? Bize verilen 43 klasörün içerisinde bu imzalı belgeler? Hiçbir yerde yok ve devam ediyor. Ayrıca ek iddianameler hazırlanıp davaların genişleme ihtimali bulunuyor. Bakın gazete bir ek iddianame hazırlanacağından söz ediyor. Oysa ek iddianame hazırlamaya gerek görülmeden 43 klasör soruşturma savcılığı tarafından doğrudan doğruya mahkemenize gönderildi. Donanma komutanlığında ortaya çıkan belgeler sadece askeri casusluk ve fuhuş soruşturmasını değil sürmekte olan tüm darbe teşebbüsü davalarıyla ilgili çok önemli bağlantıları da ortaya çıkarttı diyor ve devam ediyor. Bu yayın 9 Aralıktan itibaren başladı ve yaklaşık 20 gün aralıksız devam etti. Hatta 10 çuval 9 çuvala indi ve 9 çuval belgenin tümünün 43 klasörü oluşturduğu imajı verildi. Bunun sonucu olarak bizler de yaratılan bu kamuoyu baskısının bu kamuoyu oluşturma çabasının karşısına çıkabilmek için dilimiz döndüğü kadar ve bize söz verildiği kadar gerçekleri anlatmaya çalıştık. Gönül isterdi ki, bunlar sadece mahkeme salonlarında yaşansın. Ama son günlerde ülkemizde öylesine bir sistem kuruldu ki önce yandaş medya görsel ve yazılı medya yayılım ateşine tutuyor arkasından cumhuriyet savcılığı soruşturma açıyor ve sonra birtakım aramalar el koymalar başlıyor. Biliyorsunuz, Sayın mahkemenin çok özür diliyorum efendim bir hafta grip yattıktan sonra düzelemiyoruz. Sayın mahkemenize vermiş olduğumuz bir dilekçeyle sanıyorum 24 Ocak tarihli olması gerekir. Bu dilekçede 43 adet klasördeki bilgi ve belgeleri değerlendirmek irdellemek için bazı gereksinimlere belgelere gereksinim duyduğumuzu da belirtmiş ve Sayın mahkemenizden bunları talep etmiştik. Bunların başında arama el koyma kararının da bize verilmesi sonra arama tutanaklarının bir örneğinin bize verilmesi sonra arama ve el koyma ve inceleme kararına dayanak olan ihbarnamenin de bir örneğinin bize verilmesini talep etmiştik. Ancak mahkemenizce bu konuda herhangi bir karar bu aşamaya kadar verilmedi. Bu konuda mahkemenizce bir karar verilip bu istediğimiz belgeler bize ulaştırıldığı takdirde ayrıca bu konularda ayrıntılı beyanda bulunma hakkını saklı tutuyoruz. Ancak bizim mahkeme dışında arama el koyma ve inceleme kararına ulaştığımızı hemen söyleyelim ve bu arama el koyma ve inceleme kararının kısa bir eleştirisiyle konuşmamı sürdürmek istiyorum. Sayın Başkan ve Değerli mahkeme üyeleri arama kararı sizin tarafınızdan verilmiş. 6 Aralık 2010 saat 15'te arama kararı verilmiş. Arama kararının nedeni oluşturan fiil anlatılırken fuhuş, şantaj, tehdit amaçlı suç örgütü kurmak, örgüte üye olmak, devlet güvenliğine ilişkin bilgileri temin etme, casusluk faaliyetlerinde bulunmak, özel hayatın gizliliğini ihlal, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak kaydedilmesi gibi suçlar gösterilmiş. Yani görüldüğü gibi Balyoz iddiası verilen iddiayla ilgili bir arama kararı nedeni bu kararda yazılmamış. Aranılacak kişi ve adres olarak da Kemalettin Yakar, Celal Kerem Eren, Serhat Sözbir, Erdinç Yıldız, Fahri Yavuz Uraz yazılmış. Ve adres

olarak da Kocaeli gölcük donanma komutanlığında bulunan istihbarat şube müdürlüğünün bulunduğu katta denilmiş. Şimdi arama ve el koyma işlemine niçin ihtiyaç duyulmuştur? Örgütle ilgili delil elde edebilmesi amacıyla denmiş. Ve İstanbul emniyet müdürlüğünün talebinde de bir ihbar üzerine bu arama kararı ve inceleme kararının istendiği belirtilmiş. Savcılık da size bu talebi yapmış ve sizde bu talebi kabul ederek gereği düşünöldü dedikten sonra Türkiye cumhuriyeti anayasasının 20 ve 21. maddelerine ceza muhakemesi kanununun 119 ve 127. maddelerine göre yukarıda belirtilen adreslerde müstemilatlarında varsa otolarında ve yakalanan şüphelilerin üzerinde bir defaya mahsus gece veya gündüz vakti arama yapılmasına karar verilmiştir. Çok tuhaf çok ilginç bir konu. Kararınızda sözü geçen 5 şüpheli kişi ile ilgili sadece ve sadece Kocaeli Gölcük donanma komutanlığında bulunan istihbarat şube müdürlüğünün bulunduğu kata ilişkin arama kararı vardır. Ve bu kişilerin evleriyle ilgili konutlarıyla ilgili herhangi bir talepte bulunulmamıştır. Bu çok ender rastladığımız bir durumdur. Çünkü bu güne kadarki bütün sanık ve şüphelilerde mutlaka hepsinin evlerinin de arandığını görmekteyiz. Bu bizi son derece büyük kuşuklara düşürmektedir. Siz fuhuş, şantaj ve tehdit amaçlı suç örgütünden söz ederek arama kararı istiyorsunuz. Ancak bu arama kararını sadece ve sadece donanma komutanlığındaki istihbarat şube müdürlüğüne yöneltiyorsunuz. Bu kişilerin evleriyle ilgili herhangi bir talebiniz yok. Bu kişilerin evlerinden hiçbir şey bulacağınızı ummuyorsunuz. Ve biraz altında Sayın Başkanın kararının şu yazılı, şüphelilere ait bilgisayar ajanda not defteri ve her türlü örgütsel bilgi ve belge ile bulunacak diğer suç eşyası ve delillere el konulmasına deniyor. Hangi maddeye göre? Ceza muhakemesi kanunu 119 ve 127. maddeye göre. Ve sonra devam ediyor. El konulan suç unsuru ve tüm dijital malzemelerin CMK 122 ve 134. maddelerine göre incelenmesine deniyor. Sayın Başkan, burada büyük bir hata var. Bir usul hatası var ve bu usul hatası sadece bu kararda sizin imzanız var diye size ait değil. Bunu biliyorum ancak bu konuyu da bir hukukçu olarak irdelemenin zamanının geldiğini düşünüyorum. Dijital verilere el konulması ancak ve ancak 134. madde kapsamında istenebilir. Pardon dijital verilere el konulması ancak 134. madde kapsamında istenebilir sözündeki el konulması sözcüğü yanlıştır. Çünkü 134. maddenin 1. fıkrası dijital verilerin aranmasından söz etmektedir. Yani el konulmasından değil dijital verilere el konulamaz. Dijital verilerin aranması ise önemli birtakım koşullara bağlıdır. Bu koşulların başında da başka türlü delil elde etme olanağı bulunmamışsa. Yani son çare. Yani ultima rasyon. Eğer son çare değilse sizin önünüze gelen her arama kararına imza atamazsınız Sayın Başkanım. Özellikle dijital veriler konusunda çok ince eleme sık dokumanız gerekir. CMK 134. maddenin birinci fıkrası dijital verilerdeki aramayı düzenler. Bilgisayarlardaki aramayı düzenler. Bir kimsenin evindeki arama gibidir dijital verilerin de bilgisayarındaki arama. 134. maddeye göre aranmasına diye karar verirsiniz ve cumhuriyet savcılığı sizden aldığı bu kararla gider o bilgisayarın başına oturur ve o bilgisayardaki suç unsuru verileri aramaya başlar. İşte CMK 134 budur. İşte CMK 134. maddenin 1. fıkrası budur. O dijital veriyi alıp dışarı çıkaramazsınız götüremezsiniz. O dijital veriyi o bilgisayarı alıp dışarı götürabilmeniz için ikinci fıkraya inmeniz gerekir. Orada da koşul şudur. Eğer bilgisayar açılmıyorsa bir şifreyle korunmuşsa ve kısa sürede de şifreyi çözmek mümkün değilse o takdirde ama bu kez mutlaka imajını çıkartmak üzere alıp götürabiliyorsunuz. CD'leri de DVD'leri de bilgi çubuklarını da cep telefonlarını da yani dijital veri taşıyan her şeyi ancak imajını çıkartarak ve şifreliyse alabiliyorsunuz. Yoksa orada aramasını yapacaksınız. Örneğin bir cep telefonunda da arama yapabilirsiniz. Bir flash bellekte de arama yapabilirsiniz. Nasıl arama yapılır bilgisayara sokulur ağacı çıkarılır. Bütün dokümanların çıktısı alınır. Tutanak altına bağlanır o dijital veriyi bırakılır gidilir. İşte arama 134. madde bu. Şimdi 134. maddenin 5. fıkrası yukarıdaki 1. fıkrayı biraz daha anlatır açar niteliktedir. Diyor ki bilgisayar veya bilgisayar kütüklerine el koymaksızın da sistemdeki verilerin tamamının veya bir kısmının kopyası alınabilir diyor. Kopyası alınan veriler kağıta yazdırılarak bu husus tutanağa kaydedilir ve ilgililer tarafından imza altına alınır. Ama ne hikmetse cumhuriyet savcılarımız tarafından CMK 134. madde uyarınca kolluk kuvvetlerine bir emir verildiği takdirde CMK 134. maddenin bütün bentleri yazılıyor ama birinci fıkrası çıkarılarak yazılıyor. Birinci fıkra yerine üç tane nokta konuyor. Yani

bunu geçin efendim deniyor. Ve emir öyle gönderiliyor. Bütün arama kararlarını araştırdım hepsinde cumhuriyet savcılarının kolluğa verdiği kararlarda emirlerde bunu gördüm. Bu son derece önemli bir konu. Ve bunun denetleme makamı sizlersiniz Sayın mahkemedir. Bir başka konu bu arama sırasında tutulan tutanak. İçeri girilir girilmez çıkarılabilir yani sökülebilir suretteki kararlara yönelmiş ve o kararlar aletle açılarak içerisinde 9 tane torba bulunmuş. Bir defa bu 9 torbanın içerisinde suç unsuru olmayan çok sayıda belge kitap doküman seçmen kütüğü yani deyim yerindeyse atılmış çöplük gibi bir şey orası. İşe yaramayan ne varsa oraya atılmış. Bunlar var. Şimdi siz bunları mahkeme olarak mahkemeler konuşmaz yargıçlar konuşmaz dediğiniz için bunları söylemediğiniz zaman kamuoyunda görsel basın ve yazılı basın bu 10 çuval 9 çuval dolusu belgenin tümünün işte imzalı belge olduğu konusunda bir görüşe sahip oluyor bir yanlış görüşe sahip oluyor. Böyle olunca bizim müvekkillerimizin ve bizim çabalarımızın üzerine bir beton dökülüyor. Bu beton donuyor ve kalıyor. Bu betonu kırmak bu betondan dışarı çıkmak nefes almak olanağımız kalmıyor. Savunma yapmak olanağımız kalmıyor. Sesimiz kesiliyor. Nefesimiz kesiliyor. Ama mahkemeler konuşmalı bundan sonra konuşmalı hayır bu belgelerin içerisinde bunlar yok sadece şu torbada bu var diyebilmeli ki biz nefes alabilelim. Konuşabilelim savunma yapabilelim. Evet arama tutanağında 18:30'da başlıyor 6 Aralık 2010'da 2011 olacak sanıyorum. 6 Aralık 2010 doğru. 7 Aralık 2010'a kadar devam ediyor. Şimdi okuyorum size Sayın Başkanım. 2 nolu torbada yer alan 5 adet hard diskin donanma komutanlığının görevlendireceği uzmanlar tarafından imaj işleminin yapılıp asıl suretlerinin askeri savcılıkta saklanması amacıyla 2 nolu torba Gölcük merkez komutanlığına teslim edildi. Tekrar okuyorum Sayın Başkanım, 2 nolu torbada yer alan 5 adet hard disk donanma komutanlığının görevlendireceği uzmanlar tarafından imaj işleminin yapılıp asıl suretlerinin askeri savcılıkta saklanması amacıyla 2 nolu torba Gölcük merkez komutanlığına teslim edilmiş. Arama merkez komutanlığında yapılıyor ve aramaya gitmeden iki saat önce biz gelip arama yapacağız diyor cumhuriyet savcıları. Aramanın sonucunda da bu torbaları donanma komutanlığına teslim ediyorlar. Herhangi bir imaj almadan teslim ediyorlar. Yanlarında herhangi bir doküman tutanak olmadan teslim ediyorlar. Neden? Donanma komutanlığına güveniyorlar. Ama bu güne kadar böyle bir şey oldu mu Sayın başkan? Bu güne kadarki aramaların hiçbirisinde Sayın savcılar elde ettikleri bir hard diskin imajını almadan imajını bırakıp da aslını alıp götürmeden bir arama gerçekleştirdiler mi? Peki siz donanma komutanlığına bunları teslim edecek idiyse niçin arama yaptınız bir yazıyla isteseydiniz size donanma komutanlığı onları gönderirdi. Devam ediyorum Sayın Başkan. İmaj işlemlerinin cumhuriyet başsavcılığımız tarafından görevlendirilecek emniyet birimlerinin de katılımıyla oluşturulacak bir heyet tarafından yerine getirilmesi hususu kendilerine bildirildi. Ne zaman? Daha sonra. Donanma komutanlığına evrakları teslim ettik. Daha sonra imaj işlemleri biz polisleri göndeririz alırlar böyle bir yöntem var mı Sayın Başkanım? Aramalarda böyle bir yöntem olabilir mi? Ve bakın buradan kimler suçlanıyor? Burada bu yöntemle bulunmuş olan bir delilden o delille ilgisi olmayan insanlar suçlanıyor. Bu yeni, yeni delil denen bu Gölcük donanma komutanlığında çıktığı iddia edilen CD'lerden belgelerden yada bilgi çubuklarından bir tanesi müvekkillerimizin evinde çıkmış olsaydı hiçbir şey söyleyemezdim Sayın Başkanım konuşma hakkımız olmazdı. Şimdi buradaki önem şu, merkez donanma komutanlığı askeriyenin kalbi askeriyenin bir beyni üstelik İKK sözü var. Yani istihbarata karşı koyma kısım amirliği var. İstihbarata karşı koyma işlemi bilgi sızdırma işlemi engelleme demektir. Bilgi sızma işlemi engelleyecek bir makamdan kalbinden böylesine düzmece birtakım bilgiler çıkıyor. Burası donanma komutanlığı. Burada yüzlerce kişi çalışıyor. Bu yüzlerce çalışan kişiden askerden rütbeliden yada rütbesizden birisi herkesin bildiği herkesin gördüğü o zula tabir edilen yere daha önce hazırlanmış CD'leri ve DVD'leri yada hard diskleri koyamaz mı? Bu son derece doğal. Bunu koydu ve arkasından gitti ihbar etti. İhbar edenlerden bir tanesinin kimliğini istiyoruz Sayın Başkan. Bir tanesi çıksın desin ki ben bunun arkasındayım ihbarımın arkasındayım desin. Ama genel olarak görüyoruz ki böyle bir şey hiç yok. Tekrar okuyorum ayrıca 2 nolu torbada yer alan diğer materyallerde daha sonra başsavcılığımıza teslim edilmesi hususu merkez komutanlığı görevlilerine ihtar edildi arama

sırasında yapılan tüm işlemler video kamerayla kayıt altına alındı. Ve son vererek tutanağa son verildi imza altına alındı deniyor. Şimdi bu birinci tutanak bir tutanak daha var Sayın Başkan. Bu tutanakta da o İKK dediğimiz istihbarata karşı koyma kısım amirliğinde 6 tane de bilgisayar var. Çalışan bilgisayar. Bu bilgisayarların da her birisi bir torbaya koyularak altı torba haline getiriliyor ve bu altı torba mühürleniyor mühür numaraları da var ve onlar da aynen bu hard disklerde olduğu gibi donanma komutanlığı askeri savcılığına elden teslim işlemleri Gölcük merkez komutanlığınca yapılarak arama ve el koyma işlemine son verilerek huzurda bulunan görevliler ve kişilerce imzalandı denilerek ayrılıyor. Bakın cumhuriyet savcılarının iki cumhuriyet savcısının yönetiminde bir arama yapılıyor. Bu aramalardan birtakım belgeler yada CD'ler yada dokümanlar 9 torba içerisinde bulunuyor. Birisi mavi 9 tane de siyah torba var birisi boş. Bunlar içerisindeki belgeler cumhuriyet savcıları tarafından alınıp getiriliyor. Ama dijital veriler 134. maddeye uygun bir incelemeye tabi tutulmuyor. İmaj alma işlemleri yapılmıyor. Bu hard disklerin şifreli olup olmadığı tutanak altına alınmıyor. Bu CD yada DVD'lerin yada 15 tane CD var örneğin bu CD'lerin ki özellikle 43 klasör içerisinde 1 nolu ve 10 nolu CD'ler var. Bu CD'lerin sonradan veri yüklemeye müsait CD'ler olup olmadığı tutanak altına alınmıyor. Ve biz bunların hepsini kanıt olarak kabul ediyoruz. Sayın Başkan, zamanı mümkün olduğu kadar az kullanmaya çalışıyorum ama bir hayli söyleyecek şey var. Bundan sonraki kısmı daha çok özetleyerek diğer arkadaşlarımla da konuşmalarına olanak tanıyacağım. 43 klasör ve içeriğiyle ilgili ilginç bir tespit daha var Sayın başkan. 1, 3, 4, 5 ve 15 nolu CD'ler siz biliyorsunuz bunlar bizim de yadsımadığımız doğruluğunu kabul ettiğimiz CD'lerdir. Yani ana dava içerisindeki 19 CD'den 11, 16 ve 17 nolu CD'ler dışında kalan CD'ler gerçek seminerin bilgi ve belgelerini yansıtmaktadır. Emniyet tespit raporlarına koyarken bu 43 klasörün içerisinde kimi zaman 1, 3, 4, 5 yada 15 nolu o doğruluğunu yadsımadığımız CD'lerden de bazı alıntılar koyuyorlar. Bununla aslında emniyet kollukta 11 nolu CD'yi aklamaya çalışıyor. Bu tertibin ana kaynağı 11 nolu CD'dir. 11 nolu CD'nin nasıl düzmece bir CD olduğunu savunmamız sırasında anlatacağımız için burada erken bir savunmaya girmek istemiyoruz. Ancak, 1 nolu TDK marka CD ile 10 nolu CD için ilginç tarafı bunlar imajları alınmamış CD'lerdir. İmajları alınmamış bir CD'nin kanıt olarak incelenmesi mümkün değildir. 5 nolu hard disk 5 nolu hard diskin de ne zaman imajının alındığı henüz tarafımızdan bilinmemektedir. Çünkü sadece şunu biliyoruz imajlar alınmadan teslim edilmiş. Kime teslim edilmiş donanma komutanlığına bir zabıt katibine teslim edilmiş. Bunu biliyoruz ama imajının 5 nolu hard diskin imajının alındığı söyleniyor kimi yerde. Ne zaman nerede alındığını bilmiyoruz. 5 nolu hard diskin imajı alınmış olsa bile bu hard diskin o zula tabir edilen yere işte kimi davaların Poyrazköy'ün, Balyoz'un, ıslak imza davasının gereksinim duyduğu bazı belgeler o belli çete tarafından yeniden sızdırılarak bu merkezlere konulmuş. Bunları savunmamız sırasında çok ayrıntılı olarak anlatacağız. Bu açıdan 43 nolu 43 adet klasörde bize verilen ve emniyetin de toplam 5 tane tespit raporu bu tespit raporuyla da değerlendirilen konuların bize göre bir cumhuriyet savcısı tarafından irdelenmesi ve bu bilirkişi incelemesi yaptırılması ve daha sonra eğer suç unsuru taşıdığı görülüyor ise bir ek iddianame ile dava açılması ve sonra birleştirilme talebi yapılması gerekir. Soruşturma savcılarının bu belgeleri doğrudan doğruya mahkememize göndermesi usul hükümleri açısından son derece yanlış ve hatalıdır. Bir başka konuda Gölcük donanma komutanlığında bulunduğu iddia edilen belgelerle 11 nolu CD içindeki belgelerin hukuki niteliğinin değişmemiş olması gerçeğidir. Yani 1 nolu TDK marka CD gölcük donanma komutanlığında bulundu diye 11 nolu CD'yi aklamış mı oluyoruz? 11 nolu CD içerisindeki bütün çelişkilerini yitirdi, bütün çelişkilerinden arındı bütün zaman tünellerinden kurtuldu da birden bire ak ve pak bir delil haline mi gelmiş oldu? Bunların hepsini savunmamız sırasında bir bir dile getireceğiz. Ama bir şey söylemek istiyorum, ona da teşekkür ediyorum. Bugüne kadar bize önce verilen ek klasörlerde adeta gözlerimiz yoruluyordu. Ve delilleri yeteri kadar inceleyemiyorduk ama ve 43 klasörün içerisinde hemen hemen bütün delillerin orijinalleri verildi. Bu açıdan Sayın mahkemeye büyük teşekkürler borçluyuz ve savunmamız çok yaklaştığı için bir ön savunma haline gelmemesi için içerisinde barınan çelişkileri tek tek burada anlatmak istemiyorum ama öz olarak şunu söylüyorum. 11 nolu CD

içerisindeki çelişkiler ne kadar ise donanma komutanlığında bulunan CD ve hard diskler içerisindeki çelişkiler en az 10 kat fazladır. Ve bu düzmece bu tertip özellikle Sayın mahkemenin huzurunda burada bu salonda çok rahat, çok açık ve çok net bir biçimde dile getirilecektir kanıtlanacaktır. Saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Avukat hanım size aradan sonra söz versek bir 10 dakika şey yapalım hareketlenelim çünkü oturmak sağlığa da zararlı fazla.”

Sanıklar Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan Müdafii Av Şule Nazlıoğlu Erol:"Peki efendim.”

Duruşmaya 10 dakika ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Avukat hanım buyurun katılma talebi hakkındaki beyanlarınızı dinliyoruz.”

Sanıklar Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan Müdafii Av Şule Nazlıoğlu Erol söz istedi verildi:"Sayın Başkanım, Sayın üyeler öncelikle katılma konusunda söylemek istediğim birkaç söz var. Sayın meslektaşlarım bunu açık bir biçimde dile getirdiler benim sadece ekleyeceğim bir iki konu var. Aslında ben bir Ankara geleneği olarak ayakta kalkıp konuşmayı istiyordum ama baştan beri buna müsaade ettiğiniz için bende oturarak konuşmama devam edeceğim. Öncelikle Sayın meslektaşlarım benden önce müdahillik konusunda açıklamaları yaptıkları için aynı şeylere dokunmayacağım. Yalnız burada söylemek istediğim bir şey var. savcılık makamı bir bütündür. Savcılık makamı iddianameyi ben hazırlamadım duruşma savcısı benim diyemez. Bu sebeple Sayın meslektaşım Murat beyin de açıkladığı gibi iddianamede müdahillik konusunda savcılık makamının getirdiği gerekçelere duruşma savcısının uymayarak müdahillik konusunda olumlu mütalaa vermesini anlayamadım. Ben bunun çok ciddi bir çelişki olduğunu düşünüyorum. Düzeltmesi gerektiğini düşünüyorum hatta mütalaaasını bu konuda. Sadece bu değil Sayın mahkeme heyetiniz elbette ki tecrübelerinizle bu kararı verdiniz. Ve sonradan bende sizin bu kararınıza katıldım iddianamenin teker teker okunması konusunda ben baştan bir an evvel bitsin düşüncesindeydim ama sonradan haklı olduğunuzu düşünüyorum. İddianame burada teker teker okundu. İyi ki de okundu. Bizler aslında okumuştuk ama bir de böyle alenen okunması sonucunda iddianamenin gerçekten mahkeme huzuruna gelmek için hazır olmamış bir iddianame olduğunu da gördük. Ancak Sayın mahkeme heyetinize verilen süre çok kısa olduğundan 7.7’de elinize teslim edilen bu evrak bu iddianame 12 gün sonra kabul edilmek durumunda kalındı. Ve şimdi görüyoruz ki CMK’nın 160/2’sinde yapılan düzenleme, 170. madde ve 174. maddeye çok ciddi aykırılıklar var. Buna geçmeden önce müdahillik talebinde bulunanların hem eski CMUK hem yeni CMK’nın hükümet gerekçelerinde hatta Alman ceza mahkemesi kanunundan aldığımız maddelerde göz önüne alınacak olursa. Orda bile, dolaylı müdahilliğin kesinlikle kabul edilemeyeceğini. Suçtan doğrudan zarar görenin ancak davada müdahil olabileceği. Yargıtay’ın Yargıtay ceza genel kurulunun kararları ve hatta hükümet gerekçesinde çok açık bir biçimde vurgulanmıştır. Bu sebeple müdahil olmak için duruşmaya katılan kişilerin müdahale talep etme haklarının bulunmadığını düşünüyorum. Tam tersine bu davada yargılanan sanıkların tamamının belki bir başka davada mağdur ve müdahil olacaklarını düşünüyorum. Sebebi de şu, olayın başından beri Balyoz davası diye nitelendirilen bu davanın tam bir dijital terör ürünü olduğunu hepimiz savunuyoruz ben özellikle vurguluyorum. Her nedense bu dava aslında bir darbe planı falan değil bunun böyle olmadığı açıkça ortaya çıktı. Zaten sanıkların tek tek beyanları alındığında göreceksiniz ki anlattıklarından ve somut bulduğu bulgularından somut bulgularından anlayacaksınız ki bu askere karşı kurulan bir komplodur. 160/2 madde cumhuriyet savcısı maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevlilerinin marifetiyle şüphelinin lehine ve

aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür denilmektedir. Bu madde hükmünde kastedilen şüphe karşısında gerçeği belirlemeye çalışmaktır. Kolluğun görevi cumhuriyet savcısının yardımcısı olmaktan ibarettir. Maddenin ikinci fıkrası bir direktif mahiyetindedir. Yani emredici bir hüküm niteliğindedir. Burada da 3 ilke tespit edilmiştir. Soruşturmayı yapan savcılar yada savcı etkinlik sürat, dürüstlük ve hakkaniyet ilke ve kurallarına uygun hareket etmek zorundadır. Bu fıkra emredici bir hüküm niteliğindedir. Bunu söylememdeki sebep şudur. Özellikle soruşturmanın başında tutuklanan müvekkillerim açısından soruşturma evraklarının içerisinde Sayın savcılar okur düşüncesiyle dilekçelerimi de son derece kısa tutarak iki sayfa bilemediniz üç sayfayı geçmeyen dilekçeler verdim. Ben isterdim ki, bu kadar değer verdiğim yargının bir unsuru olan savcılık makamının, savcılık makamının birtakım etkilerden arınarak bu sunduğumuz somut delilleri iddianamesinde göstermesi gerekirdi bunu yapmasını isterdim. Ben 33 senedir bu işi yapıyorum. Bugüne kadar makamı son derece saygı duydum. Hakimlere ve savcılara bugüne kadar tek bir söz söylemedim şahsıma hakaret içermediği takdirde. Hiçbir hakim savcıyı da bu güne kadar şikayet etmedim. Ama ben bugün hayal kırıklığı içerisindeyim. Neden? Çünkü müvekkillerimden Ali Semih Çetin'in hazırladığı iddia edilen bilgisayar çıktısının tarihinde resmi yazı ve evraklarla müvekkilimin deniz kuvvetleri komutanlığı ve çevresinde olmadığını bir başka ilde olduğunu maddi bir şekilde somut bir şekilde dosyaya sunmama rağmen savcılık bunu görmezden geldi. Görmezden geldi diyorum. İnceleyemedi. Vakti olmadı demiyorum. Ne yazık ki kasıtlı davrandılar. Sadece bunda mı? İddianame okunurken gördük ki, mesela müvekkilim değil ama Nuri Alacalı'nın yurtdışında olduğu kesin olarak tespit edilmiş. Bu zaman zarfında ülkeye girmediği kesin olarak tespit edilmiş. Geçmemiş. Bunun gibi müvekkillerim hakkında el yordamıyla çünkü evrakın tamamı bize gösterilmediği için ve de orada adil yargılanma hakkımız elimizden alındığı için sadece el yordamıyla toparlayabildiğimiz belgeleri sunduk. Neyi sunduk? Bizim bir bilgisayara sahip olmadığımız yolunda Genelkuruma deniz kuvvetleri komutanlığına sorular sorduk. Bunların cevaplarını aldık evet bir bilgisayar sahibi değildir bunlar. Bunların üzerlerine kayıtlı zimmetli bir bilgisayar yoktur. Niye yok bunlar iddianamede, neden yok? İddianame savcı lehe ve aleyhe olan delilleri toplayıp siz Sayın hakimlerin huzuruna getirmek zorunda değil midir? Zorundadır. Neden bunu yapmadı Sayın savcılık? Ben gerçekten şaşkınlıklar içindeyim. 33 senenin sonunda böyle bir şaşkınlığı yaşamamam gerekiyordu. Çünkü gerçekten yargıya çok önem veriyorum. Ailemde de yargı içerisinde bulunan insanlar var. Hakim her şeyiyle hakim. Savcı hakkaniyet kurallarına uygun ve tarafsız. Kendi kafasındaki görüşü bir kenara atarak yargılamayı yapacak ki, toplumda infial uyanmayacak. Sizler toplumun temel direğisiniz. Sizleri aradan çektiğimiz anda toplumda inanılmaz şeyler vuku bulmaya başlar. Biz mahvoluruz. Sakın böyle bir şeylerin olmasına müsaade etmeyin. Sizden en önemli temennilerimden bir tanesi de budur. Burada söyleyeceğim lehe ve aleyhe deliller toplanması konusunda o kadar çok şey var ki iki saat konuşsam belki toparlayamayacağım. Ama bunların hepsine kısa kısa bir dilekçe halinde Sayın mahkemenize sunacağım. Ve okuyacağınızdan eminim. Bu emin olmamın sebebini de şuradan teyit ediyorum. İddianameyi sonuna kadar gözden geçirdiniz. Yanlışlıkları bizimle birlikte buldunuz. Ve zapta geçirttiniz. Bu sebeple; Verdiğim dilekçenin tarafınızdan okunacağını ve dikkate alacağını emin olduğumu söylüyorum. Bir başka şey daha var iddianamede hadi bu lehe olan delilleri toplamadınız. Hadi kafamızdaki birtakım sabit fikirler insanız öne geçti diyelim. Bu kadar yıl hukuk fakültesini bitirmişsiniz. Hakimlik, savcılık stajı yapılmış. Üstüne yıllar konmuş bir sürü tecrübeler eklenmiş. Artık bir hukuki yorumlama yaparken bir başkasına ihtiyacınızın olmadığını düşünüyorum ki buna kesinlikle de inanıyorum. Ama görüyorum ki iddianamede teşebbüs konusunda savcılık makamı iddianamesine kes yapıştır yöntemiyle bir şey koymuş. Bunu sanık albaylardan bir tanesi tespit etti ve bana söyledi. Erdal Bey. Bu şu, Sayın savcı hukuki net programına girmiş. Hukuki net programında Keziban Çolak isimli 9 Eylül üniversitesi öğrencisi bir kızımızın teşebbüs konusundaki makalesini çıkartmış ve hatta hatta işine gelmeyen yerleri çıkarttıktan sonra şurada kırmızıyla işaretlediğim bir bölüm var. Burada Keziban Çolak hata yapmış. Bu hatayı da Sayın

savcı görmeyerek aynen iddianameye yerleştirmiş. Bu böyle olmamalı. Olmamalı. Biz sizlere saygı duyuyoruz. Bu saygıyı hak etmek gerekiyor. Olmamalı. Gölcük'ten belgeler, Gölcük'ten belgeler bulundu ilk duyduğumda gerçekten tebessüm ettim ve düşündüm dedim ki bu neden olabilir tabi içeride ve dışarıda bir sürü hain olduğunu da düşünüyorum bu arada onu da söyleyeceğim. Bu kadar donanımlı insan bu ülkenin emek verdiği bu kadar donanımlı insan karşınızda sanık olarak yargılanıyor. Benim bir Türk kadını olarak içim acıyor ben üzülüyorum. Orduya bunun yapılmasına gerçekten üzülüyorum. Bunları söylerken ve kesin sözlerle söylerken tabi ki, sanıkların hepsinin şimdi ifadelerine girmek istemiyorum tek tek kalktıklarında siz Sayın mahkeme heyetine öyle çarpıcı öyle somut şeyler söyleyecekler ki, siz de eminim benim bu söylediklerime katılacaksınız. Gölcükte bulunan belgeleri Sayın savcı sağ olsun siz mahkeme heyetine tevdi etti ve sizlere teşekkür ediyoruz ki, sizler de tarafsızlığınızı koruyarak o belgeleri bizlerin incelemesine sundunuz. O belgelerden neler çıktı biliyor musunuz? Hiç kurulmamış deniz hastaneleri kuruldu. Hiç denize inmemiş gemilere görevler verildi. Dünyanın dört bir tarafında görevli olan kişileri bir masada oturup toplantı yaptırtilar. Bunlar çokta akıllı değiller. Ama ama bir plan kurdular. Ama bir komplo kuruldu. Ve ordu ne yazık ki bu komplonun ortasına düşürüldü. Ben bunları kabul edemiyorum. Ama Sayın mahkemenizin bir daha tekrarlıyorum ve bu konuda hayal kırıklığına uğramayacağımı da düşünüyorum somut delilleri gördükten sonra tarafsızlığınızı yitirmeden. Bu davayı götüreceğinizden kesinlikle eminim. Gölcük'te çıkan belgelerdeki o absürt şeyleri af edersiniz burada tek tek sıralamak istemiyorum çünkü bunu bütün müvekkilimler tek tek gözden geçirdiler onlar bunları söylemek için sabırsızlanıyorlar. Onların elindeki bu hakkı almak istemiyorum. Ben burada sadece hukuki olarak neler söylemem gerekiyse onları söylüyorum ve beni dinlediğiniz için de çok teşekkür ediyorum. Saygılarımı sunuyorum efendim.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek söz istedi, verildi:”Sayın heyet, Sayın Başkan, Sayın meslektaşımın da söylediği gibi evet burada çok Değerli insanlar yargılanıyor ve tamamen dijital terör ve medya terörünün medya terörüne şu an biz karşımızda müdahil olarak görüyoruz aslında. Medya terörünün bir araya gelerek yargılandığı bir dava sonucu.”

Müdahil av. söz almadan konuştu anlaşılamadı.

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Sayın Başkan ben sözlerimi bitirebilirsem. Çünkü Sayın avukat özür diliyorum ben burada esas sanıkların avukatlarıyız.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat hanım.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Lütfen Sayın başkan sözümü bitireyim.”

Mahkeme Başkanı:”Hakaret teşkil edecek şeyleri kullanmayalım. Henüz kendileri bir avukat bey bir dakika susar mısınız? Kendilerinin daha davaya katılan sıfatı almamışlardır.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”O nedenle de söz hakkı verilmiyor o konuda. Karşı tarafa cevap hakkı doğuracak, suç teşkil edecek şeyleri kullanmayalım lütfen.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Evet, evet. Tamam, peki Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:”Sadece gerçek kişi yada tüzel kişi olarak talepleri var.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”İddia ettiğiniz medyayla bir ilgileri olup olmadığı konusunda dosyaya girmiş bir delil mevcut değil.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Aslında bizim elimizde çok fazla.”

Mahkeme Başkanı:”Müdahale talebini değerlendirirken sadece bu sınırlar içerisinde kalınız.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Peki Sayın başkan peki.”

Müdahil av. söz almadan konuştu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:”Tamam, tamam. Avukat bey lütfen tamam. Sizi tamam. Susar mısınız artık tamam. Devam edin.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:”Sayın Başkan konuşmalarına devam etmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Hiç kimsenin mahkeme huzurunda Türk milleti adına yargılama yapan mahkeme huzurunda sesini yükseltme hak ve yetkisi yoktur. Mahkemede buna müsaade etmez. Avukat hanımın orada terör sözünü kullanmış olmasından dolayı karşı tarafta bir tepki oluştu onu bir bir yere kadar mahkememiz anlayışla karşılamıştır devam ederse gerekli."

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:"Ama tepkiler sırayla (1-2 kelime anlaşılmalı). Evet."

Mahkeme Başkanı:"Önlemleri alacaktır."

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:"Teşekkür ediyoruz Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Ama sanık müdafileri de karşı tarafı suç isnat edecek şekilde yada onlara sıfat takacak şekilde bir beyanda bulunmaması gerekir."

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:"Evet, evet doğru söylüyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun devam edin."

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek:"Ben bu beyanları neden kullandım çünkü her davanın ortak bir noktası var. Her dava bu şekilde yürütülüyor. Nasıl yürütülüyor hepsinde isimsiz imzasız ihbar mailleri geliyor. Hepsinde bir savcılık ve mahkeme kararlarıyla aramalar yapılıyor. Akabinde daha henüz avukatlara bile verilmemiş dilekçeler basında yer alıp aynen meslektaşımın dediği gibi karşımıza bir duvar örülüyor. Ve benim söylememe gerek yok herkes ne olduğunun da farkında deyip bu sözümü tamamlıyorum. Müdahiller dilekçelerinde bundan önce ülkemizde meydana gelmiş darbeler ve darbe süreçlerinden örnekler vererek kendilerinin zarara uğradıklarını ifade etmişlerdir ve bu şekilde başlamışlardır savunmalarına. Ancak şöyle bir durum var. Bu çıkarımı kimden oluşturduklar ve nereden aldılar bilinmez fakat iddianameye de baktığımızda da aslında bu yapmış oldukları bu talep dilekçelerinden birçok alıntı olduğunu da görüyoruz. Şöyle ki Sayın meslektaşım Şule hanımın dediği gibi sadece savcılar iddianameyi oluşturan savcılar Keziban Çolak'ın Çolak isimli bir 9 Eylül üniversitesi öğrencisinin beyanlarını almakla kalmamışlar aynı zamanda emniyetten gelen tüm yazışmaları birebir hiçbir incelemeye tabi tutmadan iddianameye koymuşlardır. Yani bu iddianameler adeta savcılar dışında herkes tarafından oluşturulmuş ortak bir iddianame haline getirilmiştir. Şöyle ki, eğer bakarsanız orijinal Balyoz iddiası dosyası 17. klasör 122. sayfa. Burada organize suçlarla mücadele müdürü Hüseyin Işıldak tarafından hazırlanan ve geçmiş dönemde yaşanan darbe süreçleriyle ilgili inceleme tutanağı birebir bizim dosyanın içerisine iddianamenin içerisine konulmuştur. Sayın müdahillerin isimlerinin geçtiği 11, 16 ve 17. yani bizim delilleriyle burada zamanla ispatlayacağımız sahte CD'ler bu işte dijital medya terör örgütünün terörünün asıl delilleri zaten ortaya çıkarılacaktır. Ama genel olarak bu güne kadar yaşanan sürece bir baktığımızda asıl mağdurların kimler olduğu ortaya çıkacaktır. Şöyle ki, müvekkilim Dursun Çiçek'in 10 aydır da tutuklu bulunduğu bir davada buradan bir örnek vermek istiyorum. Dava süreci nasıl yaşanmıştır? 9 Mart 2009'da Sayın mahkemeniz üyesi Peksak tarafından altına imza atılan bir iletişim dinleme kararı vardır. Daha henüz 12 Haziran tarihinde henüz Taraf gazetesinde bir yayın olmadığı tarihten önce Dursun Çiçek dinlenmek istenmiştir ve Peksak'ın da bunu onayladığı bir karar mevcuttur. Fakat tabi büyük yanlışlık yapılmış farklı bir Dursun Çiçek dinlenmiştir. Bu ayrıntıya girmiyorum. Akabinde bir ihbar meydana gelmiştir yine aynı bu davada olduğu gibi ihbarla 4 Haziran 2009'da bir Serdar Öztürk Avukat Serdar Öztürk'ün bürosu aranmıştır. Bu ihbarı yapan kimdir bilinmiyor. Sonra 29 Haziranda Amsterdam'dan geldiği şu gün anlaşılacak bir ihbar maili tekrar gönderilmiştir. Ve bu ihbar maili üzerine bir kişi tutuklanmıştır fakat bu ihbar mailini atan kişi de bulunmamıştır. Daha henüz yeni öğreniyoruz Amsterdam'dan atılmış yani kendini ortaya çıkarma gibi bir amacı ve çabası da yok. Çamur at izi kalsın. Burada 10 aydır yatan biri var nasıl olsa. Daha sonra 30 Eylülde başka bir ihbar mektubu gelmiştir. Bu da bir postaneden atılmış olmasına rağmen bu ihbarcı da bulunmamıştır. Ve bulunmak istenmemiştir. Bugün ne oluyor 6 Aralıkta önce bir ihbar mektubu geliyor. Ve sonrasında ceza muhakemesi kanunu hükümlerine aykırı olarak yapılan bir arama ve bulunan evraklar diye ortaya atılan büyük senaryo. Görüldüğü gibi her olayın buradaki görülen özel yetkili mahkemelerde görülen her davanın ortak noktası budur. İsimsiz imzasız ihbar mektupları ve

mailleri. Akabinde elde hiçbir delil olmadan tutuklanan bir sürü insan ve gazeteler yandaş medya terörü işte budur. Kullanılarak oluşturulan büyük bir baskı. Burada ben asıl mağdurları sizlerin gözleri önüne sermek istedim. Dolayısıyla müdahillerin de taleplerinin reddini talep ediyorum teşekkürler.”

Sanık Deniz Kutluk Müdafii Av. Ayşe Gülhan Yaloğlu söz istedi, verildi:”Değerli Başkan Sayın üyeler. Alıyor mu kayıta mı acaba. Evet. Benden önce konuşan Değerli meslektaşlarımın tespitlerine ve itirazlarına katılmamak mümkün değil. Dolayısıyla kendileri tüm konuları gayet açıklıkla ve netlikle gözler önüne serdiler. Ben iki hususun altını çizmek istiyorum. Gölcük donanma komutanlığında bulunan belgeler ve malumunuz iddianamelerin okunduğu sırada duruşma arasında çokta önemli olmayan bir olaymış gibi takdim edilerek 43 adet daha klasörünüz var diye önümüze serilmiştir. O günkü celsede de söz alarak itirazda bulunduğum gibi bu 43 adet sonradan delil olmaya çalışılan ve savunmalarımızı yaptıktan sonra ortaya çıkan ifadelerimiz alındıktan sonra ortaya çıkan deliller konusunda itirazım var. Şöyle ki, hukuk fakültelerinde bize öğretilen usuller, hukuk fakültesinde savcılığın görevleri onun emrinde olan kolluk kuvvetlerinin görevleri sanıyorum biraz karışmış burada. O nedenle hayretle okudum tespit tutanaklarını da. Şöyle ki savcılığın kontrolünden ve tasnifinden geçmemiş, suçlamalar net olarak belirtilmemiş, ifadeleri alınmamış bir şekilde bu klasörlerin bize bunlar da sizin delillerinizdir artık bunun hakkında da bir savunma yaparsınız şeklinde tabiri caizse verilen klasörlerin hiçbir hukuk kuralına bağlı olmadan verilmiş olduğunu dolayısıyla bu davada bu şekilde kabul edilemez olduğunu ancak ek iddianameyle savcılığın tasnifinden geçtikten sonra ifadeler alındıktan sonra delil hükmünde olabileceğini belirtmek istiyorum. Dolayısıyla bu konudaki sözlü itirazlarımı o gün yaptığım itirazımı yineliyorum. Bunun haricinde bu dosyada sanki savunmalar yapılmasını istenmeyecek şekilde büyük bir karışıklığa meydan verecek şekilde inanılmaz sayfalarca deliller ortaya sunulmuştur. Fakat iddianameyi okuduğumuzda gördük ki hepimiz yazılı belge sayısının 2229 olarak belirtilmiş olduğunu gördük iddianamede ve alt sayfalarda açıklamalar oluyor savcılık iddianamesinin 1077 adedinin 1980 yılında icra eden edilen askeri müdahaleyle ilgili olduğu belirtilmektedir. Bilindiği üzere 1983 anayasası geçici maddesiyle askeri müdahaleye yapanlar yargılamadan muaf tutulduklarından dolayı bu tip belgeler delil incelemesi dışında bırakılmaktadır şeklinde ifadeler yer almaktadır. Dolayısıyla 1077 tanesi aslında delil değil ama biz bunu iddianameye koyduk denmektedir. Daha sonra 1077’den 2229’a kadar olan belgelerin ise birinci ordunun soruşturma ile doğrudan ilişkisi olmayan belgeleri olduğu da iddianamenin 47. sayfasında yer almıştır. Dolayısıyla bu binlerce doküman yüzlerce klasörün topladığınızda ve bir noktaya getirdiğinizde 11 nolu CD üzerinde durmamız gerektiği zaten açıktır. 16 ve 17. nolu CD’lerde bunun içindedir ama o birbirinden alıntı yapılan tekrar edilen klasörler var içinde. Dolayısıyla sadece 11 nolu CD’dir burada bizim üzerinde duracağımız husus. Ben özellikle 11 nolu CD’nin imajının verilmesini istiyorum incelemeye tabi tutabilmemiz için savunmalarımızın yapılabilmesi için. Burada tek üzerinde durulması gereken bu mahkemede 11 nolu CD’dir. Sonra gölcükten bulunan ve bu 11 nolu CD’yi teyit etmek amacıyla çıkartıldığı aşikar olan ve incelemelerimizde daha sonraki savunmalarımızda da bunu gözler önüne sereceğiz. Gerçek olmayan bir CD’nin gerçek olmayan başka verilerle teyit edilmesine çalışılmaktan başka bir şey olmadığına da altını çizmek isterim. Dolayısıyla bu konuda vermiş olduğum daha önceki dilekçelerimi tekrar ediyorum 11 nolu CD’nin de tarafımıza verilmesini istiyorum. Ayrıca müdahiller konusunda beyanda bulunmak gerekirse diğer arkadaşlarımın beyanından çok farklı olmayacak ama yine de kayıtlara geçmesi için okumak istiyorum. 5271 sayılı ceza muhakemeleri kanununun 237. maddesinde kimlerin davaya katılabilecekleri açıkça belirtilmiştir. Madde metninde de belirtildiği üzere bir kamu davasına sadece mağdur suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ise malen sorumlu olanlar katılabilir. Şimdi soruyorum katılma talebinde bulunanlar bu tanımın neresinde yer almaktadır? Kendilerini neresine uygun görüyorlar ki, Yargıtay ceza genel kurulu içtihatlarındaysa suçtan zarar görenin doğrudan doğruya zarar gören, doğrudan doğruya zarar görenin de hukuki çıkarı doğrudan ihlal edilen kişi olduğu açıkça belirtilmektedir. 765 sayılı TCK 147. maddesine göre burada hükümeti

cebren ıskat veya görevini yapmaktan men etmeye teşebbüs suçundan huzurda görünen davada yargılar sürmektedir. Maddenin lafından ve suçun tanımından da anlaşılacağı gibi bu suçun tek muhatabı ve doğrudan zarar görebilecek süjesi ancak ve ancak Türkiye Cumhuriyeti hükümeti olabilir. Kaldı ki iddianamenin suç tarihi olarak belirtilen 2002-2003 yıllarında görevlerini yapmaktan men edilmiş bir hükümet ortada yok iken sekiz sene sonra bu suça teşebbüs edilmiş olabileceği iddiasıyla açılan bir davaya müdahil olmaya çalışmak hak hukuk mantıkla bağdaşır bir tarafı yoktur. Hukuka aykırı olduğunu iddia ettiğimiz ve ayrıca gerçek dışı olduklarını da savunmalarımızla ispat edebileceğimiz imzasız dijital verilerin tek delil olarak sunulduğu bu davada müdahale taleplerinin kabul edilmesi gerçeği ispatlanmamış iddia ve delillerin henüz irdelenmeden kabul edilmiş olduğu sonucunu doğurur. Kaldı ki iddianamenin 49. sayfasında diğer meslektaşlarımızın okuduğu gibi savcılık makamının bu konudaki yorumları var. Onu okumadan geçiyorum. Dolayısıyla iddianameyi tanzim eden cumhuriyet savcısı dahi aynı görüşteyken burada katılmamakla birlikte mütalaaları farklı olmakla birlikte bir kısım müdahale talebi sahiplerinin şunu da hatırlatmak istiyorum ki duruşmaların ilk başladığı gün olan 19.12.2010 tarihinde duruşma salonu önünde yapmış oldukları bir basın açıklaması vardı. Hatta aynı gün bu basın açıklamasını mahkemenize de sunmuştuk. Sanıkları hakarete varan ve gerçek dışı suçlamalarla ithamlarla dolu bir basın açıklamasıydı. Devam eden yargıyı etkilemeye yönelik bir beyandı bu basın açıklaması. Bu nedenle davanın selametini etkileyecek bu beyanların da Sayın başkanlığınızca göz önünde bulundurulmasını adli yargılama hakkını ortadan kaldıracak ve CMK 237. maddesine aykırı yasal dayanağı olmayan katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum teşekkür ederim.”

Bazı sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç:”Meslekte birincisi meslektaşlarım tarafından müdahillikle ilgili talepleri konusuna aynen katılıyorum. Çünkü CMK’nın 237/2. maddesinde ve aynı zamanda Yargıtay’ın birçok içtihatlarında kabul edildiği üzere suçtan doğrudan zarar gören kişiler hakkında karar verilebileceği ifade edilmektedir. Bu konu meslektaşlarım tarafından çokta tartışıldı. Ben bu nedenle bu görüşe aynen katılıyorum. Müdahillik talebindeki görüşlere katılmayarak reddini talep ediyorum. İkinci olarak iddianame ve iddianame ekindeki belgeleri biz savunma aşamasında değerlendireceğiz. Ancak izninizle ben son yeni delil olarak sunulan gölcükte bulunduğu iddia edilen belge üzerinde bir tespit ve değerlendirme yapmak istiyorum. Gölcük donanma komutanlığında Balyoz davasıyla ilgili olarak bulunduğu iddia edilen belgelerde kamuoyunu oluşturmak ve anayasaya aykırı olmasına rağmen mahkemeyi etkilemek amacıyla yasalarımızca hüküm altına alınan masumiyet ve gizlilik ilkesi de ihlal edilmek suretiyle bazı medya grubu ve yazarların açıklamaları karşılığında bu belgelerin sahte olarak üretildiği noktasında bazı açıklamalarda bulunacağım. Sayın Başkanım Değerli üyeler usul esas kadar önemlidir. Hatta hocalarımızdan bir tanesinin çok güzel bir sözü vardır. Usul özgürlüğün kapısıdır diye ifade etmektedir. Yani esasa biz usulle gitmekteyiz. Bu nedenle ben CMK’nın 251. maddesindeki soruşturmanınla ilgili bölümün 1. paragrafını okuyacak olursam şöyle diyor. 250. madde kapsamına giren suçlarda soruşturma hakimler ve savcılar yüksek kurulunca bu suçların soruşturma ve kovuşturmasında görevlendirilen cumhuriyet savcılarınca bizzat yapılır deniliyor. Dönüyoruz biz 160. maddeye meslektaşlarımdan bir tanesi 160. maddeyi özetledi doğru. Lehe ve aleyhe bütün delilleri toplayacak ve emniyet görevlileri ve adli kolluktan da sadece delilleri toplama bakımından yardım isteyecek. Yani delilleri değerlendirme bakımından hiçbir zaman bir yetkisi yoktur böyle bir yetki de devredilemez. Ve yine 161. maddenin 5. fıkrasında bu görevi yapan görevliler tarafından memuriyet görevini ihmal veya kötüye kullanma suçları bahis konusu olursa derhal cumhuriyet savcısı tarafından da soruşturma açılacağı ifade ediliyor. Dolayısıyla gölcükten gelen belgelere dönecek olursak Sayın savcı tarafından 2 emniyet görevlisine yaptırdığı tespit tutanağını incelediğinde gözlerime inanmadım ve hayretler içerisinde kaldım. Özür dileyerek söylüyorum 35 yıldır ki bu mesleğin içerisindeyim. Ve o kürsüde de uzun süre görev yaptım. Çünkü bu tespit tutanağını tanzim eden emniyet görevlileri tutanağa göre iddianame dahil her türlü değerlendirmeyi yaptıkları anlaşılıyor. Bu görevliler bilirkişi mi savcı mı hakim mi yoksa Sayın savcı tarafından özel bir görev mi verildi? Verilmediyse bu tutanağı

incelemeden yeni delil olarak nasıl mahkemeye gönderdi? Bir türlü anlamakta güçlük çekiyorum. Nedenine gelince görevliler yetki ve görevler olmadığı halde iki belgeyi tutanağa geçmekle kalmamışlar aynı zamanda görülmekte olan bu davamızdaki delillerle bağlantı sağlamaya çalışmak suretiyle değerlendirme de yapıp yorum da yaparak tüm sanıkların Sayın Çetin Doğan'ın koordinesinde plana dahil oldukları sonucuna varmışlardır. Yani bu görevliler Sayın mahkemenin yargılama ve deliller takdir etme sahasına girerek değerlendirme yaptıklarına göre artık mahkemenin bundan sonra delilleri değerlendirmesine gerek kalmaksızın sadece cezayı tayin etmek gibi bir görevleri kalıyor ki, bence bu hususu kabul etmek Sayın savcı içinde Sayın heyetiniz için de ve savunman olarak bizlerin de kabul etmesi mümkün değil Sayın Başkanım. Şöyle ki, tutanağa bakıyorum Sayın Başkanım, görevlilere göre 1.belgede 25 Aralık 2002 tarihli kişiye özel 15. kolordu komutanlığı başlığı ve altında kurmay başkanı kurmay Albay Turgay Tekmen imzalı belgeyi yazdıktan sonra açık ve net olan bu yazı üzerinde yazının aslı da bulunamamasına rağmen yorum ve değerlendirme yaparak aynen şöyle diyor Sayın Başkanım. 2 Aralık 2002 tarihli Balyoz hareket planında yer alan hususların birinci ordu komutanlığına ait 17 Aralık 2002 tarihli bir yazıda yer alması. 2 Aralık 2002 tarihli balyoz hareket planında yer alan hususların 1. Ordu komutanlığına ait 17 Aralık 2002 tarihli bir yazıda yer alması bu yazının ilgi tutularak içinde yer alan hususlara değinilip 1. ordunun bir ast birliği olan komutanlıkça 25 Aralık 2002 tarihli bir yazıda işlenmişmesi 20 Aralık tarihli karargah koordinasyon toplantısında da benzer temaların Çetin Doğan tarafından dile getiriliyor olması Balyoz hareket planında yer alan söz konusu söylemlerin 1. Ordu komutanlığının yazışmalarında da yansıyacak derecede yaygın olarak kullanıldığı ortaya koyar niteliktedir denilmektedir. 2. belgeye göre ise çok daha vahim Sayın komutana arz başlıklı yazının altında ne ıslak ne kuru imza ve ne de ismi bulunduğu ve herhangi bilgisayardan çıktığı da tam olarak tespit edilemediği halde sanki Sayın savcının mahkemeye heyetinin ve bizlerin okuma yazması yokmuşçasına yazı büyük harflerle tekrar yazıldıktan sonra aynen şöyle diyor Sayın Başkanım; belgede yer alan başlıklar incelendiğinde ki burada bir değerlendirme yapıyor. Soruşturmada elde edilen mevcut bilgilerin belgedeki başlıktaki yer alan hususları teyit ettiği belgenin girişinde yer alan Sayın komutana arz ibaresi ve belgeyi oluşturan kullanıcı ismi de dikkate alındığında belgenin 3 Mart 2003 tarihi itibarıyla planın geldiği mevcut durum hakkında Çetin Doğan'ı bilgilendirmek amacıyla Süha Tanyeri tarafından hazırlandığı, Çetin Doğan'ın planı bizzat koordine ve takip ettiği denildikten sonra daha vahimi müvekkillerim ve sanıklarla ilgili olarak Çetin Doğan koordinesindeki plana dahil olduğu değerlendirilmiştir ifadesi kullanılmaktadır. Bu emniyet görevlileri hangi yetkiye dayanarak delil olup olmadığı tartışılan delilleri değerlendirebiliyorlar? Kaldı ki bu belgelerin Sayın heyetinizce de delil olarak kabul edileceğine inanmıyorum. Ayrıca belgeler ve yazılarda birçok hataların ortaya çıktığı görülmektedir onun içindir ki İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve Sayın savcıda tutanaktaki hataları daha sonra görerek sehven yazıldığından bahisle düzeltme ihtiyacı hissedip mahkemeye ayrı bir yazı gönderme gereği duymuştur. Emniyetin başka davalarda olduğu gibi bu davada da tespit edilen birçok yanlışlık ve sehven kayıtlar ile yazılar yazdığını tespit ederek düzeltme ve savunma yönüne gitmek zorunda kalacağını daha çok göreceğiz buralarda Sayın Başkanım. Dolayısıyla iddianamenin nasıl hazırlandığı ve soruşturmanın nasıl yapıldığı hususundaki tartışmalara bu tutanak bir oranda ışık tutuyor. Çünkü bu tutanak, tutanak olmaktan ziyade bir ek iddianame niteliğindedir oysaki bu usulün bu şekilde işlememesi gerekir. Ayrıca yine 160. maddede Sayın savcının lehe ve aleyhe bütün delilleri toplaması gerektiğini biraz önce bir meslektaşım da ifade ettiler bizde bir vesileyle zamanınızı almadan okumak istemiyoruz ama değinmek istiyoruz. Şimdi Gölcük olayında elde edilen belgelerle ilgili Gölcük Donanma Askeri Savcısı tarafında tayin edilen 5 kişilik bilirkişi heyeti, bir 30-40'a yakın bir hayli yanlışlıklar ve sahtelikler tespit etmiştir. Biz bu bilirkişi raporuna ulaşamadık ancak meslektaşımın ben bu bilirkişi suretini aldım akşam inceledim bir 30 civarında çok ilginçtir bu zamanla savunmalarımızda değineceğiz ve tartışacağız çok ilginç sahtekarlıklar ve yanlışlıklar var o nedenle bunu bu arada okuyarak zamanınızı çok almak istemiyorum Sayın Başkanım bunu savunma aşamasında değerlendireceğiz. Tüm bu açıklamalar karşılığında anayasa ve

yasalarımızda kabul edilen masumiyet ilkesi anayasanın 38. maddesi ve gizlilik ilkesi CMK'nın 157. maddesi ihlal edilerek toplumun yargısını sağlayarak hem mahkeme üzerinde nüfusça baskı tesis etmek ki anayasanın 138/2 maddesine aykırı ve hem de peşinen kişilerin mahkumiyetini sağlamak için bazı siyasiler ve basın medya aracılığıyla sahte üretilen komplo ve belgelerle karar verilmesi ve peşinen ceza verilip infaza dönüştürülmesi istenilmektedir. Bu nedenlerle Sayın savcının görevi gereği bu belgeleri inceleyerek değerlendirme yapmak üzere mahkemeye göndermesi gerekirken yerine görevlendirdiği emniyet görevlilerinin görev sınırlarını aşarak kendilerini savcı veya hakim yerine koymak suretiyle basında her nasılsa sızdırılarak tartışmaya neden olan tutanağı iş yoğunluğu veya başka nedenlerle incelemeyen mahkemeye göndermesi nedeniyle Sayın savcının memuriyet görevini ihmal ettiği düşüncesini taşıyorum. Ayrıca görev sınırını aşan iki emniyet görevlilerinin de memuriyet görevlerini kötüye kullandıklarını düşünüyorum. Ancak bu aşamada suç duyurusunda bulunmuyorum ve bu hususu çok iyi değerlendireceğinizi düşündüğüm için mahkemenin takdirine bırakıyorum. Sonuç olarak savunmamızı yapabilmemiz için ve bir hayli yanlışlıklar ve sahtekarlıklar olduğunu için özür dileyerek ben bu kelimeyi üzülen kullanıyorum. Gölcük Donanma Komutanlığındaki askeri savcı tarafından tayin edilen bilirkişi raporunun istenmesini ve tarafımıza verilmesini talep ediyorum. İkincisi Sayın heyetin bu sahte ve üretilmiş delillere itibar etmeyeceğine psikolojik baskılara boyun eğmeyeceğine polis devletini görünümüne katkıda bulunmayıp demokratik ve bir hukuk devletine katkıda bulunacağına ve ilgililer hakkında suç duyurusunu değerlendireceğine en azından inanmak istiyorum ve inanıyorum Sayın Başkanım. Ayrıca arz ettiğim gibi son olarak bazı tevsi tahkikat ile ilgili taleplerimizi duruşma arasında sunacağız beni dinlediğiniz için teşekkür ediyor saygılar sunuyorum.”

Av. Salim Şen söz istedi, verildi: "Sayın Başkanım Değerli Üyeler, benden önceki meslektaşlarımdan müdahil talebine reddi hususundaki gerekçelerine ve beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Müdahillik yasamızın öngördüğü üzere suçtan doğrudan zarar görmeyi gerektirmektedir, muhtemel bir zarar gerekçesiyle müdahillığe karar verilemez. Şayet bu yönde karar verirseniz muhtemel olarak sözde bir darbeden etkileneyeceği açık olan 70 milyon Türk vatandaşının her birinin bu davaya müdahil olması gibi bir sonucu ortaya koyarsınız ki bu hem yasanın amacına hem lafzına hem ruhuna aykırı bir sonuç doğurur. Müdahillik bu olayda doğrudan iddia makamının iddianamesinde de yazdığı üzere icra organına hükümete bakanlar kurulu üyelerine münhasıran ait bir haktır bunun dışında kişilerin bu sıfatı taşımaları ve bu davaya müdahil olma hakları bulunmamaktadır. Bu nedenlerle bu talebin, taleplerin reddine karar verilmesini öncelikle talep ediyorum. İleriki safhalarda sorgu ve savunma aşamalarında müvekkillerime atılı suçlarla ilgili ayrıntılı savunmalarımızda izah edeceğiz. Ancak bu safhada savunmalarımızı hazırlayabilmemiz için layık şekilde savunma yapabilmemiz için bu hakkı kullanabilmemiz için asgari birtakım şartların elimizde mevcut olması gerektiğine işaret etmek istiyorum. Bunlar nedir? Şimdi biz iddianameyi o günden bu yana yani yaklaşık 7-8 aylık süreçte ekleriyle birlikte bu son Gölcükte ortaya çıkanlar da dahil olmak üzere inceliyoruz. Hep şunu önümüze ölçü olarak koyduk benim müvekkillerimi bu davada sanık kılan koşul şart nedir? Yani hangi gerekçeyle benim müvekkillerim sanık sıfatını kazanmışlardır? Şimdi böyle yola çıktığımızda önümüze iki tane yol ayrımının çıktığını gördük. Bunlardan bir tanesi sözde yani bizce sahte olduğu artık bu aşamada dahi aşıkâr olan Balyoz hareket planının yapımı, hazırlanışı, imzası, dağıtımı, buna ilişkin bir faaliyetin içinde yer almak. Bunun içinde yer aldığı iddia edilen kişiler sanık sıfatını bu davada kazanmışlar. İkinci bir grup bu darbe planıyla sözde planla ilgisi olmaması rağmen daha önce yasal gereklere emirlere uygun legal bir şekilde yapılmış olan seminere katılmış olmak. Şimdi benim müvekkillerim seminere katıldıkları için mi sanıklar, Balyoz planıyla irtibatlı sayıldıkları için mi sanıklar konusu iddianamenin müvekkillerime atılı eylemler bölümünde çok net olarak göremiyorum. Niçin göremiyorum? Eğer ölçü Balyoz planının kendisi ise benim müvekkillerimin bu planla ilişkilendirilecek tek bir somut, belge, delil dosyada iddianamede mevcut değil. Eğer seminere katılmaksa ölçü seminere katılmış olan herkesin sanık olması gerekirdi ki benim müvekkillerimin dışında seminere katılmış pek çok kişi

sanık olarak huzurlarınızda değil. Eğer ölçü seminere katılıp seminerde bir sunum yapması bu sunumunun da sözde Balyoz planıyla irtibatlı olduğu şeklindeki bir iddia ise, eğer seminere katılıp bu seminerde sözde Balyoz planıyla ilişkilendirilebilecek bir sunum yaptığı iddiası ise aynı seminere katılıp benim müvekkillerimle benzer sunumlar yapan kişilerin de bazılarının sanık olmadığını görüyoruz burada da objektif bir kriter ele alınmamış. Şimdi hangi objektif kritere göre gerçekten hangi delillerle hangi isnatlarla müvekkillerimin sanık olduğu hususunu biz 8 aydır ortaya koyamadık. Şimdi iddianameye geldiğimde ben müvekkillerim açısından söylüyorum müvekkilim seminere katılmış müvekkillerim seminerde kendilerine verilen emir gereği seminer cereyan planında belirtilen emirler gereği sunumlar hazırlamışlar. Bu sunumların legal olduğu zaten tamamının 10 nolu CD'de bulunduğu ve bu CD içeriğinin sahte olmadığı yani bu sunumların sahte olmadığı açık. Şimdi o zaman bizim müvekkillerimin bu sunumlarına en azından bu seminerdeki hazırlıklarına ilişkin bütün bilgi ve belgelere ulaşmamız bunları inceleyerek bunlarla darbe planı sözde Balyoz planı arasındaki irtibatın olmadığını ortaya koymamız gerekiyor. Bunun için başkanım bizim elimizde bu CD'lerin içeriklerinin net bir şekilde bulunması lazım ki 10 nolu CD'nin içine ben girdiğim orijinalinin içine girdiğimde müvekkilimin o seminerde hangi sunumları yaptığı hangi Powerpoint sunumlarda bulunduğu bilgisayarında neler yüklendiği bu yüklenmiş bilgilerin sadece benim müvekkillerimde mi yoksa diğerlerinde de mi mevcut olduğu? Yani genel olarak yüklenmiş bütün bilgisayarlara sarı bilgiler mi taşıdığı yoksa münhasıran müvekkilimin kendisi tarafından hazırlanmış mı olduğu takdir edeceksiniz ki bizim savunmamızın aslında burada temelini oluşturacak zira iddianame müvekkilimle ilişki bölümünde diyor ki; dosyada mevcut 10 nolu CD'de bulunan 3. zırhlı tugay en son hazırlanan klasör içerisinde 3. zırhlı tugay Kara Kuvvetleri Komutanlığı durum değerlendirmesi kolordu sonuncu isimli Powerpoint belgelerinin yer aldığı bu kadar eylem bu. Bu belgelerin 10 nolu CD'nin içinde yer aldığı ama bu belgeler nedir? Şimdi biz Sayın mahkemenize daha önce bu 10 nolu CD'nin imajının verilmesi ve bu hususları saptamamız gerektiği şeklinde yazılı olarak müracaat ettik. Yani bu 10 nolu CD içindeki belgelerin bizlere dağıtılan ek klasörlerde aynen yer aldığını ifade buyurdu Sayın mahkemeniz. Dolayısıyla bu imajları alamadık, ama şimdi bu Gölcük'ten ortaya çıkan ek klasörlere de baktığımızda yani 3 belgenin bir tarafta kalan 5 belgenin ayrı bir klasörde neyin nerede olduğu belli değil üçü bir yere serpiştirilmiş ikisini bulamıyorsunuz bulduğunuz şeylerin içinde bir senkron yok. Yani buradan iki plan öbür taraftan iki Powerpoint sunum hepsi bir araya gelmiş bir çorba adeta bir çöplük bu hakikaten incelediğinizde ortaya çıkan netice bu. Şimdi buradan benim müvekkilim açısından da iddianamenin direk delil gösterdiği 10 nolu CD içerisinde ne olduğu hususuna biz ulaşamıyoruz. Ulaşamadığımız için atılı suçun var olup olmadığına ya da ne şekilde gerçekleştiğine ilişkin bir savunma yapma imkanımızda ortadan kalkıyor. Şimdi eğer Gölcük'ten deminden beri anlatılıyor meslektaşlarım da söylüyor yani Gölcük'te ortaya çıkan bu kadar açık sahteliği ve sonradan düzenlendiği maddi gerçekliklere kronolojik olaylara tarihsel süreçlere uygun olmadığı bu kadar açık olan belgeler. Herkese basın tarafından huzur, sizin tarafınızdan delil olarak kabul ediliyor iken yani davanın temeli olan 10 nolu CD'nin gerçeğinin orijinalinin mahkemenizin emanetinde bulunmasına rağmen bize verilmiyor oluşu. Yani bizim bırakın bu yan delilleri kimler tarafından hazırlandığı belli olmayan şeylere ulaşmamızı yani davanın esas delillerine ulaşamıyoruz. Şimdi 10 nolu CD benim elimde olmadan ben bunların içerisine giremem, yani 11 nolu CD zaten sözde Balyoz planının yer aldığı bu çok açık bir şekilde bize göre sahte olduğu belli olan bir CD, bunun zaten alınmış, bizim tarafımızdan alınmış olunması şarttı ben bunu da geçtim. Şimdi gerçek olduğu ileri sürülen sahteliği hususunda hiçbir tereddüt bulunmayan 10 CD'de bana verilmiyor. Şimdi bunu da geçtik eğer bunu vermeyecekseniz yani bu konuda bir karar vermenizi talep ediyorum ben bu CD'nin orijinalinin imajının verilmesi hususunu. Eğer bunu vermiyorsanız ya da verilmeyecekse yani benim bunu müvekkillerimle birlikte mahkemeniz kaleminde 10 nolu CD içeriğini sizin bilgisayarlarınız üzerinden incelememe bu hususları saptamamıza izin verilmesi hususunda bir karar verilmesini talep ediyorum efendim, teşekkür ediyorum.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafî Av. Mehmet Altın söz istedi, verildi:"Sayın Başkanım Değerli Üyeler, efendim benden önce konuşan meslektaşlarım delillerin nasıl uydurulduğu konusunda çok ayrıntılara girdiler onları açıkladılar sizlere. O konularda bilgi... ben o konuya girmek istemiyorum. Sadece şunu belirtmek istiyorum Sayın Başkanım; madem bu deliller uyduruldu böyle bir iddiamız var çok net delillerimiz var peki niçin uyduruldu bu deliller neden birileri kalktı böyle bir delil uydurma ihtiyacını duydu da buraya kadar geldi bu davamız? Birazda yukarıdan bakmak lazım yukarıdan baktığınız zaman bizim bölgemizde güçlü ve güvenli bir ülke istenmiyor. Emperyal güçler bu güçlü ülkenin yıpranması için zora girmesi için büyük bir oyunun içerisinde bu artık herkes biliyor, bölgemizdeki bütün ülkeler biliyor ve bunun örneklerini çok acı yaşadı bölgemiz. Ülkemizde de 30 yıldır süren bir savaşta birçok Değerli vatan evladını kaybettik. Bugün huzurunuzda sanık olarak getirilen bu Değerli insanlar işte bu karşı güçlerle mücadele eden insanlar. Güçlerini yaşamları boyunca bu mücadelenin içinde kanıtlamaya çalışan insanlar ve çok önemli bir şey daha yapıyor bu insanlar emekli olduktan sonra aradan yıllar geçtikten sonra yargının huzuruna sanık olarak geliyorlar bu kadar önemli bir görevden sonra ve yargıya korkunç bir saygı içindeler. Çok Değerli bir katkı veriyorlar yargıya dikkat edin her sözünüze Sayın Başkanım basit mahkemeler yani direk basit davalarda gördüğünüzden daha saygın davranıyorlar. Çünkü ülkelerini seviyorlar hiçbir sabıkaları yok bugüne kadar ki yaşamlarında. Şimdi burada size bir örnek vermek istiyorum. Bizim Değerli ben onun son talebesiyim Sayın Kubalı, Hüseyin Nail Kubalı'nın ben son öğrencisiyim. Ve ilk derse geldiğinde şöyle parmaklarını kaldırdı yukarıya bakın çocuklar bu elimi unutmayın dedi. Bir devlette demokrasi aşının yanması için bu 3 erkin eşit olması lazım dedi; yasama, yürütme, yargı biz liseden çıkmıştık yeni gelmişiz ne olduğunu bilmiyoruz. Eğer bu ayaklardan bir tanesi diğerinin kırılmasına neden olur veya onu etki altına alırsa aşınız devrilir tencerenizde yemek pişmez derdi. Ülkemize bakın şimdi bu dediğimiz emperyal güçler neyi kıracaklar? İşte bu güçler arasındaki dengeyi kıracaklar erkleri ele geçirecekler. Bunlar içindeki en önemli erk yasama. Çünkü yasaları o çıkarıyor siz bugün önünüze koyduğunuz yasaları, yasama organı size getirdiği bu yasalarla bu insanları yargılıyorsunuz. Peki, yasama organını kim seçiyor bakın seçimler var 6 ay sonra. Üç tane beş tane genel başkan oturacak Ankara'da bütün milletvekili adaylarını belirleyecekler. Bu seçilen milletvekilleri meclise gelecekler o genel başkanlarının sözünden çıkamayacaklar ne derlerse ne teklif gelirse bütün televizyonu açın canlı yayında izleyin. Böyle bir yasama meclisi varken yasama organının bu kadar güçlü yani yasama organının bu kadar yürütme tarafından ele geçirildiği bir sistemde yürütme durur mu? Neyle uğraşacak 2. organ yargıyla uğraşacak. Türkiye'de bir emniyet müdürü görevdeyken bir kitap yazdı ve kitabın içeriğinde dedi ki; organlar ele geçiriliyor bu ülkede dedi en önemlisi de istihbarat örgütleri, yargı dedi. Başına gelecekleri şimdi seyredin dedi neler oldu hep birlikte gördük. Şimdi ben Çanakkale'de bir avukatım, ben çok yalın bir gözle bakıyorum bu davaya ben(bir kelime anlamadım) yani bu CD'leri bilmem evrakların nasıl geçirildiğini bilmem ama ben şunu bilirim Sayın Başkanım. Sizinle biz sivil yargıda sivil demeyeyim özel yetkili olmayan mahkemelerde de birlikte çalıştık. Benim bu endişe yoktu siz orada görev yaparken ama benim bu endişem var. Neden var biliyor musunuz? Ben Çanakkale Cumhuriyet Savcılığına bir soruşturma için savcı beyle konuşurken dedim ki; Sayın savcım bu soruşturmayı birlikte yürütüyoruz ben tedirginim nasıl bir şey bu telefon dinlemeleri hiçbir somut delili dayanmadan bu kişiler şimdi dava açılmış hepsi toparlandı emniyette, birbirimizle telefonda konuşamaz hale geldik biz. Size bir şey söyleyeyim mi dedi avukat bey dedi, daha önemli bir şey buyurun dedim. Asıl dedi Cumhuriyet savcılarını birbiriyle konuşamaz hale geldi biz birbirimizle konuşurken yan odaya geçiyoruz dedi, bana. Ne diyeceksiniz yani bu endişeyi taşımak ve sizle paylaşmak istedim. Şimdi bu Değerli insanlar dedim ya yargıya katkı veriyorlar inşallah bu yargıda kısa sürede sonuçlandırılmalı. Ama şimdi bu emperyal güçler bu oyunu oynarken bu oyunu oynarken yandaş buluyorlar yanlarına. Çünkü güç var ellerinde para var bunu gördük Irak'ta gördük uçaklar dolusu ajanı taşıdılar Amerika'ya savaştan sonra. Şimdi ben kimseyi suçlamıyorum ama hepimizin uyanık olması gereken özellikle yargının uyanık olması gereken bir yerdeyiz. Çok

önemli bir yerdeyiz bir katılma talebi var, yani kamu hukukunu temsil eden bir iddia makamı var ve iddia makamı bu katılma talebinin kabulüne karar verilmesini istedi. Böyle bir dava bugüne kadar 85 yıllık Cumhuriyet tarihinde böyle bir dava yok, ilk defa böyle bir dava var. Bu talebi nasıl yapabildi Sayın iddia makamı? Dediği gibi biraz önceki meslektaşımın dediği gibi yetmiş milyonu ilgilendirir bir darbe işime gidemedim, marketimi açamadım, otobüsümü çalıştıramadım herkes gelir. Ama amaç başka amacın en güzel kanıtı elimde bakın okuyorum müdahale talep edenlerin kapının önünde dağıttıkları bir bildiri bu Sayın Başkan. Halk düşmanı Balyoz çetesi en ağır şekilde cezalandırılmalıdır. Canavara dönüşmüşlerdir, falan içeriğini okumuyorum göndereceğim size şimdi. Yani hepimizden çok lütfen siz dikkatli olunuz biz size güveniyoruz yargıya güveniyoruz yargı konuşmak biraz önce dediğiniz gibi neyle konuşur yargıçlar kararlarıyla konuşur. Lütfen öyle bir karar verin ki bu insanların içine bir su serpin. Doğru yerde olduklarını doğru karar verdiklerini ve bu yargıya güvenmekte hatalı olmadıklarını onlara gösterin teşekkür ederim efendim.”

Mahkeme Başkanı:"Öğle arasından önce son olarak size söz verelim, son sözü size veriyoruz sonra ara vereceğiz.”

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskişerli söz istedi, verildi:"Bana mı efendim peki. Efendim şimdi ben. Sayın Başkanım ve Değerli Üyeler, Sayın mahkemenizde görülmeye başlanılan, görülmeye başlanan bu davada mevcut tekrar ediyorum kusura bakmayın iddianame okunmuştur. İddianame daha evvel Sayın mahkemece kabul edilmiştir her ne kadar iddianamede asılsız iddialar, varsayımlar, mücerret birtakım beyanlar varsa da bu mahkemece maalesef kabul edilmiştir ve iddianame okunmuştur sizin vermiş olduğunuz söz üzerine de müdahale talebi üzerine vermiş olduğunuz öyle ben anladım. Ve sadece müdahale talebiyle ilgili olarak konuşmak istiyorum. Çünkü usulle esasla veyahut dosyanın içeriğiyle ilgili olarak herhangi bir beyanda bulunmak istemiyorum. Ancak beyanda bulunan arkadaşlarımla Değerli meslektaşlarımla da beyanına katılıyorum. Çünkü daha sorgular yapılmadı daha sorgulardan sonra bu işte tefsi tahkikat talepli olacak şunlar olacak bunlar olacak birtakım gelişmeler olacak zaten bizim bir iddianamenin açılmasıyla bir dava neticelenmiyor. Sizin ve bizim görevimiz bu davanın haklı bir şekilde neticelendirilmesidir. Demin Sayın meslektaşımın söylediği gibi muhakkak ki Sayın mahkemeniz en doğru kararı verecektir ben buna inanıyorum. Ben buna inanıyorum bu bakımdan ileriki safhalarda savunmalarla ilgili tefsi tahkikat talepleriyle ilgili birtakım taleplerimiz olacaktır. Şimdi ben sadece bu şeyle ilgili beyanda bulunmak istiyorum müdahale talebiyle ilgili. Şimdi efendim huzurda bulunan sanıklar hakkında Türkiye Cumhuriyeti hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçlamasıyla kamu davası açılmıştır. Bilindiği üzere kamu davasına katılmanın en önemli koşulu ben bunu biliyorsunuz ama tekrar ediyorum bu benim vazifem suçtan doğrudan doğruya zarar görmüş olmaktır. Her ne kadar iddialar doğrulup payı taşımasa da teşebbüs aşamasında kaldığı iddia edilen bu suçtan zarar görme tehlikesi olanlar bellidir. Bu konuda sadece iddia konusu suçun doğrudan muhatabı olan hükümetin zarar görme tehlikesi olduğundan söz edilebilir. Her ne kadar tekrar vurguluyorum iddialar asılsızsa da hal böyle iken dosyada ismi geçen birtakım şahıs veya kurumların suçtan zarar gördüğü iddiasıyla davaya katılma talebinde bulunmalarının reddi gerekmektedir. Bu kişiler, bu kişilerin huzurunuzdaki davadan iddialardan doğrudan zarar görmeleri zaten imkansızdır. Az önce belirttiğim üzere ancak ve ancak suçun muhatabı olan hükümetin bundan doğrudan zarar görmesi söz konusu olabilir. Suçtan zarar görenin sınırları yargıç tarafından saptanacaktır. Bu sınır belirlenirken sanığa yüklenen ve cezalandırılması istenen fiille çıkarı zedelene kişinin ceza kovuşturmasındaki isteği bu eylemden dolayı zararın gördüğü zararın niteliği nazara alınmalıdır. Yargıtay ceza genel kurulunun duraksamasız uygulamalarına göre kamu davasına katılabilmek için suçtan doğrudan zarar görmesi gerekir. Dolaylı zararlar nedeniyle kamu davasına katılmak olanaksızdır varsayımlarla zarardan bahis edilemez ve kamu davasına katılma olanaksızdır. Bu hususta Yargıtay ceza genel kurulunun zararı var. Bunu takdim edeceğim 99 senesinde böyle bir kararı var. Gene bir başka kararı da var bunları da takdim edeceğim. Davaya katılma kurumu 5271 sayılı ceza muhakemesi

kanununun 237 ve değişik maddelerinde düzenlenmiştir buna göre suçun mağduru veya suçtan doğrudan zarar gören gerçek veya tüzel kişinin davaya katılması olanaklıdır. Dolaylı veya muhtemel bir zarar davaya katılma hakkı vermez. Bu gene Yargıtay'ın başka bir kararı kamu davasına katılmada suçtan zarar gören savcının yanında ikinci derecede bir rol üstlenerek iddia makamını destekleyip ona yardımcı olmak hak ve yetkisine sahiptir. Böylelikle katılmanın mevcut olduğu bir kamu davasında iddia görevi asıl iddiacı olan Cumhuriyet savcısına düştüğünden bu görev onun tarafından yerine getirileceğinden suçtan zarar gören için daha dar bir çerçeve belirlemek iddia görevi açısından bir eksiklik olmayacak aksine kamu davasına katılma kurumunun mevcut sakıncalarını da azaltabilmek için gerekli olacaktır. Aksinin kabulü demin bir arkadaşımızın söylediği gibi bu davaya yüzlerce binlerce kurumun veya kişinin katılması durumu doğar. Bunun fiilen de olması mümkün değildir böyle bir davanın bu bakımdan Sayın savcımızın bu şekilde bir mütalaa vermesini ne hukuki bir şeyi var izahı var ne mantıklı bir izahı var ne fiziki izahı var. Şimdi burada böyle bir dava çığırı açıldığı takdirde yüzlerce binlerce kişi bu davaya gelirse siz bu davayı veya biz bu davayı nasıl bitireceğiz? Bakınız iddianameyi bir ayda zor okuyabildik. Bu davada bu kadar sanık var yani efendim burada efendim iki tane müdahil talebi olsaydı belki düşünebilirdiniz ama bunun bu davanın sonuna kadar müdahale taleplerinin arkası kesilmeyecektir. Bu dava zaten bir yerde bir şov malzemesi de olmuş gözüküyor. Şimdi bu bakımdan ben müdahale taleplerinin yersiz, mesnetsiz, olduğu kanaatindeyim reddi gerekir. Açılmış, açıklamış olduğum nedenlerle katılma talebinde bulunanların dilekçelerinde iddia ettikleri zarar görme varsayımlarını katılma için yeterli olmadığından ve atılı suçtan özellik doğrudan doğruya zarar görmediğinden katılma talebinin reddine karar verilmesini istiyorum. Şimdi bu arada efendim yani böyle bir şey açıldığı takdirde haklı olmadığı hakkında böyle bir şey olursa burada dosyada adı geçen herhalde malumunuzdur birçok efendim generaller, amiraller, asılıyor efendim ceza bunların kurumların buraya gelip müdahale şeyinde bulunması lazım talebinde bulunması lazım veya (bir kelime anlaşılamadı) yani bir saçma sapan bir durum söz konusu olacaktır. Bu bakımdan müdahale taleplerinin reddi gerekir diye düşünüyorum. Bu arada dosyanıza gelen belgeler var o belgelerle ilgili iki satır bir şey söylemek istiyorum. Şimdi efendim benim müvekkilim Özden Örnek, donanma komutanlığı daha sonra da deniz kuvvetleri komutanlığı yapmıştır ve oradan emekli olmuştur. Benim müvekkilim hakkında bilgisayar çıktıları dışında hiçbir bilgi, belge, şahit, imza hiçbir şey yoktur. Şimdi bu iddialar bana göre atfı cürümde kalmaktadır. Hatta mücerrettir bir varsayıma dayanmaktadır. Bu varsayımlardan hareket ederek maalesef aleyhimizde huzurunuzda kamu davası açılmıştır. Şimdi bu arada da bu Gölcük olayından dolayı da yapılan aramalarda da birtakım belgeler ele geçmiş. Bu belgelerle bunu biraz kabataslak söylüyorum çok derinliğine söylemiyorum ama huzurunuzdaki davadaki belgelerin niteliği itibarıyla bir fark yok birtakım işte bilgisayar çıktıları imzasız birtakım efendim bunların fazla olması Gölcük'ten çıkanların miktarlarının daha fazla olması veyahut da buradaki eksikliği tamamlar görülmesi. Yani Balyoz planındaki bazı eksiklikleri tamamlar görünmesi bir şey itibar etmemektedir bizim için bizim için delil her yerde delildir veya değildir. Yani buradaki efendim beş klasör daha olması 10 klasör daha olması bizim için bir şey ihtiva etmiyor bizim için delil niteliğinde değil bunlar bizim imzamız yok, şuyumuz yok buyumuz yok beyanımız yok bize herhangi bir beyan yok bizim herhangi bir şekilde yani yanlış anlaşılmasın lafım mecliste. Yani bizim bir demin arkadaşımızın da söylediği gibi bir katılmamız söz konusu değil ha katılanlar içinde bir şey söylemiyorum yanlış anlaşılmasın. Şimdi bu durumda yani o belgelerin dosyanıza girebilir, ancak girme usulü yanlış bunu zannediyorum Cumhuriyet Savcısı Fikret Seçen bunu yaptıktan sonra bir posta görevi yapmamalıydı yani gittin buldun tespit ettin. Hani diğer efendim Sayın meslektaşlarımın şeydeki el koymadaki usulsüzlüklerini bir tarafa bırakıyorum bunları bir tarafa bırakıyorum. Yani bunların söyledikleri şeyler doğru usulsüz şeyler ama varsayalım bu belgeleri önce inceleyecekti kendisi yani aldın topladın polise göndermen yanlış. Önce inceleyecekti çünkü neden inceleyecekti orada birtakım başka isimler var. Yani bu davada sanık olmayan birtakım kimselerin ismi geçiyor doğru veya yanlış onları alacaktı ifadesini alacaktı veya almayacaktı. Takipsizlik kararı verecekti

veya vermeyecekti, ek iddianame tanzim edecekti veya etmeyecekti o zaman o... yani sistemin bu şekilde işlemei lazımdı. Ama gene de söylüyorum onlar girmiş veya girmemiş bizim için fark etmiyor biz bu sebeplerden Sayın mahkemenize İstanbul savcılığında gelen evrakların da iade edilmesini savcılık tarafından bir soruşturmaya tabi tutulmasını ciddi bir soruşturmaya ondan sonra gerekli olduğu takdirde dava dosyasına intikal ettirilmesini veyahut ek iddianame tanzim edilmesini istiyorum teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Öğle arası vereceğiz avukat bey ne konuda, buyurun."

Sanık müdafii:"Sayın Başkanım, biraz baştan beri Sayın meslektaşlarımın ileri sürdükleri Yargıtay ceza genel kurulunun 4 Temmuz 2006 tarihli kararı efendim dolaylı veya muhtemel zarar davayı katılma hakkı vermez diyor. Muhtemel zararın davaya katılma hakkı vermediği bu ortamda hükümetin dahi bu davaya muhtemel zarar nedeniyle müdahil olamayacağını belirtiyorum ve kararı size sunuyorum efendim:"

Mahkeme Başkanı:"Kararı ibraz ediyorsunuz."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Sayın başkanım benim demin size söylediğim kararı Sayın meslektaşım veriyor örneğini."

Mahkeme Başkanı:"Tekrar edin en son sözünüzün kayda geçmedi. Savunmanızda belirttiğiniz kararı meslektaşınız bize ibraz ediyor diyorsunuz."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Evet efendim evet."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Katılma talepleri hakkında sanık müdafilerine söz vermeye devam ediyoruz. Sıradan, buyurun avukat bey."

Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. Ali Rıza Aral söz istedi, verildi:"Sayın Başkan ben sonradan katıldım. Katılma taleplerine meslektaşlarımın da talepleri doğrultusunda bende karşı bulunmaktayım, katılma taleplerini kabul etmiyorum. Dosyaya sunulan belgelerin sonradan gelmiş olması da yasalara aykırı olduğu düşüncesindeyim durum takdirlerinize sunarım efendim."

Sanık Bulut Ömer Mimirolu müdafii Av. Kazım Gözüşirin söz istedi, verildi:"Müdahale talebinde bulunanların suçtan zarar görmediği için taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum. Daha sonra dosyaya gelen belgelerle ilgili olarak inceledikten sonra beyanda bulunacağım ancak ilk tespitlerimize göre 11 numaralı CD'de de bulunanlardan daha değişik daha değişik nitelikte olmadığını düşünmekteyiz. Birtakım çelişkiler içermekte bunu buraya koyan koyduran güç eldeki belgelerin yeterli olmayacağını düşünmüş olmalı ki birtakım ilaveler yapma suretiyle böyle bir tertip içine girdiğini düşünmekteyiz. Örnek olarak, müvekkilim Edirne Jandarma Komutanıyken kendisine yöneltilen suçlama görevden alınması, atılması gereken personelin tespiti ve söz konusu oluşumun istihbari vazifelerini yerine getirmek için görevlendirildiği iddia ediliyor. Bu kapsamda yaklaşık 17-18 liste aşırı sağcı solcu, ilişkili kesilecekler, bölücüler, irticai görüşte olanlar gibi muhtelif listeler yapmakla yaptırmakla suçlanıyor benim müvekkilime benzer nitelikte suçlama altında olan 10'a yakın sanık bulunmaktadır. Bunlarla ilgili kısaca açıklama yaptığımızda kendi müvekkilimle ilgili İstanbul Bölge Komutanlığı ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlığının 1. Orduda olduğu iddia edilen oluşumun istihbari faaliyetlerine destek için çalıştığı söylenmektedir. Halbuki iddianameye baktığımızda bu 2 bölge içerisinde 11 vilayet var, 11 vilayetten bu listeler gelmiş olmasına rağmen anlaşılabilir bir şekilde Balıkesir, Edirne ve Tekirdağ alay komutanları ve bölgelerdeki birtakım idari personel sanık sıfatıyla yargılanmaktadır. Dolayısıyla iddianamenin tanziminde müvekkilim ve müvekkilime benzer özellikleri arz eden kişilerin dışındakilerin hangi amaçla dışarıda bırakıldığı bizleri düşündürmektedir. Özensizlikten mi yoksa belli bir düşüncenin ürünü mü bunu anlamakta zorlanıyoruz. Söz konusu belgelerle ilgili savunmalarımızı esasa ilişkin savunmalarımızı da yapacağız ancak Sayın mahkemeye yine kısa bir kanaat vermesi açısından şunu arz etmek istiyorum; jandarma, polis ve Milli İstihbarat Teşkilatı, memleketin bekası için birtakım istihbari vazifelerde bulunurlar. Bunlar yasa gereği kendilerine verilmiş görevlerdir. Bu

görev kapsamında birtakım çalışmalar yaparlar ve bunlar kamuya açık değildir yapıldıkları tarihlerde de suç teşkil etmeyen çalışmalardır. Belgelere baktığımızda müvekkilim tarafından kesinlikle imzalanmayan kabul edilmeyen birtakım belgelerin müvekkile atfen yapıldığı iddia edilmektedir. Diğer personelde aynı suçlama altındadır, Gölcük'te sonradan ihdas çıkan belgelere baktığımızda aynı listelerin bir paraleli olduğu birtakım eksiklikler olduğu görülmektedir. Bu nedenle bunların da 11 nolu CD gibi dayanaksız yasal anlamda delil teşkil etmeyen belgeler olduğu kanısındayız şimdilik söyleyeceklerimiz bunlardır arz ederim.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun söz istedi, verildi: "Katılmaya ilişkin olarak katılma taleplerine ilişkin olarak daha önceki meslektaşlarımla beyanına katılıyorum. Katılma talebinde bulunanlar suçtan zarar görmemiştir bu nedenle talepleri reddedilsin buna ek olarak söylemek istediğim daha farklı şeyler var. 765 sayılı TCK'nın 147. maddesinde tarif edilen suç, hükümete karşı bir suçtur ve suçun oluşması için mutlaka tamamlanmış olması gerekmektedir. 147. maddede teşebbüsten söz edilmez, sanıkların eylemlerine uyan norm bulunmadığından ötürü olsa gerek zorlama yorumlarla 765 sayılı TCK'nın 147. maddesinde yazılan suçu işleme yolunda teşebbüste bulunulduğu ve bu teşebbüsün eksik teşebbüs aşamasında kaldığı iddia edilmiştir. Ancak dediğim gibi; normda bunun karşılığı yoktur hükümete karşı işlenmeye teşebbüs edildiği iddia edilen suç tarzında bir düzenleme ne 765 sayılı TCK'da ne de şimdiki TCK'da mevcut değildir. Bir an için eksik teşebbüsün yani zorlama yorumla da olsa eksik teşebbüsün mümkün olabileceğini düşünecek olursak; eksik teşebbüsten söz edilebilmesi için failin elverişli araçlarla icrai hareketlere başlaması gerekir. Yani hazırlık hareketlerinin cezalandırılması mümkün olmaz mümkün değildir. Dolayısıyla, hazırlık hareketleri nelerdir icrai hareketler hangi fiille başlamıştır ve en son icrai hareket hangisidir? Katılma taleplerinin değerlendirirken dahi mutlaka bunları göz önünde bulundurmanız gerekir. Açıkçası ben burada düşüncenin yargılandığı kanaatindeyim, bir an sanıkların darbe planladıklarını, darbe tasarladıklarını, darbe yapmayı düşündüklerini kabul edecek olsak bile bu nedenle sanıkların cezalandırılması hatta yargılanmaları mümkün olmayacaktır. Yargılanmaları için mutlaka elverişli vasıtalarla icraya başlamış olması gerekmektedir. İddianameyi hazırlayan Değerli cumhuriyet savcısı icrai hareketlerin başladığına, kimi yerlerde icrai hareketlerin başlamasına fişlemelerin ve kategorilenmelerin delil olduğunu bunların icrai hareketleri başladığını gösterdiğini iddia etmiştir. Ama kimi yerlerde şöyle demiştir; 112. sayfada ülkeyi kollama görevi olan bir kurumun önemli bir bölümünün başındaki insanın astlarıyla beraber böyle bir plan yapması ve hazırlıklarını fişlemeler atılacaklar alınacaklar tutuklanacaklar şeklinde sürdürmesi demiş bu hareketlerin bu eylemlerin hazırlık hareketleri olduğunu iddianamenin 112. sayfasında açıkça kabul etmiştir. İddianameyi hazırlayan cumhuriyet savcılar başka bir yerde bu suçun teşebbüsü olmaz. Ancak tanklar sokaklara çıktıktan sonra iş işten geçmiş olur ondan sonra suçtan geriye dönülmesi mümkün olmaz şeklinde açıklamalar yapmış yani kimi yerlerde bu hazırlık hareketi oldukları bu hareketleri fişleme kategorileme fiillerini bir an için doğru olduklarını kabul etsek dahi icrai hareket olarak ele almıştır. Oysa bu düşünce tarzı yanlıştır dünya toplumları tarihi başarısız darbe girişimleriyle doludur. Kaldı ki bunun yanında planların Balyoz darbe planının gerçekten hazırlanmış olduğunu düşünecek olsak bile icra hareketleri o plana göre dahi; çarşaf, suga, oraj, sakal eylem planlarının icra edilmesiyle başlayacaktır. Ve nihayet icra hareketleri sıkıyönetim ilanının sağlanmasından sonra sona erecek ve hükümet devrilecektir. Yani icra hareketleri bu plana göre dahi çarşaf, suga, oraj ve vesair planların başlamasıyla başlayacaktır. Şuanda yargılanan husus eğer doğruysa gerçek olduğunu bir an için kabul etsek dahi işin düşünce, tasarımı, hazırlanma, planlama aşamasıdır. Düşüncenin, tasarının, hazırlığın, planlamanın mağduru olmaz. Bu nedenle; suçun mağduru olduklarını iddia eden katılma talebinde bulunanların bu nedenler göz önüne alınarak da katılma taleplerinin reddedilmesini diliyoruz. Evet, bu suçun mağduru hükümettir eğer suçun var olduğunu kabul edersek bir öngörü olarak kabul etsek bile suçun mağduru hükümettir, Türkiye Cumhuriyeti hükümetidir. Yani suçtan zarar gördüğü iddiasıyla katılma talebinde bulunacak olan hükümetin unsurlarıdır. Biliyorsunuz TCK 100. maddede delilleri etkilemek bir tutuklama nedeni olarak sayılmıştır. Sanığın delilleri

etkileme ihtimali varsa o sanık tutuklanır. Fakat burada daha önceki meslektaşlarımın delillerle ilgili beyanlarını göz önüne aldığımızda hepsine katılıyorum kelimesi kelimesine hükümetin delilleri etkileme eğiliminde olduğu ortadadır. Bu konuda hükümet cüretkardır, biliyorsunuz bir başka davayla ilgili olarak örnek vermek gerekirse yine bu salonda görülen bir davayla ilgili olarak. Adalet Bakanı hakim atamalarının niçin yapılmadığını öğrenmek istiyorsanız dosya numarasını vermedi ama hangi davadan bahsettiği açıkça ortadaydı o davadaki sanıkların birbirleriyle olan telefon görüşmelerini açın inceleyin dedi. Bu dünyanın başka bir memleketinde yapılsaydı yer yerinden oynardı. Açıkça yargıya müdahaledir bu burada çıt çıkmadı. Yani biz bu beyanlarda bulunurken Türkiye Cumhuriyeti Devleti demokratik bir hukuk devletidir yazar anayasada bunun doğru olduğunu bunun gerçek olduğuna inandığımız anlamında bir sonuç çıkmasın biz bunun böyle olmadığını biliyoruz. Yargı bağımsızlığı tartışmalıdır, yargının bağımsız olmadığını farkındayız fakat bunları dile getirirken amacımız tarihe bir not düşmek ve ilerde aranacak haklara bir vesile olmasını sağlamak. Delillerle ilgili olarak dile getirilenlere eklemek istediğim husus şu; deliller tartışılırken Değerli meslektaşlarım tarafından sürekli kolluktan bahsedildi gerçekte soruşturmanın başında ilk önce İçişleri Bakanlığına bağlı Emniyet Genel Müdürlüğü unsurlarının hazırladığı bilirkişi raporları ve Başbakanlığa bağlı TÜBİTAK unsurlarının hazırladığı bilirkişi raporları nedeniyle tutuklamalar gerçekleşti. CMK 64/3 kamu görevlileri bağlı oldukları kurumlar ile ilgili davalarda bilirkişilik, bilirkişi olarak atanamazlar. Ancak bu davada bütün delillerin suçun mağduru olduğu olabileceği mümkün olan hatta yegane mağdur olabilecek olan hükümete bağlı hükümete bağlı İçişleri Bakanlığına bağlı Başbakanlığa bağlı unsurlar tarafından bütün delillerin toplanıp derlenip raporların tespitlerin yine bu görevliler tarafından yapıldığını gördük biz. Bu ister istemez hükümetin, bu bir yasa ihlalidir mutlaka bunu önüne geçilmesi gerekir. İster istemez hükümetin unsurları vasıtasıyla delillere etki etmesine yol açacaktır. Biz geçen celselerde şöyle bir talepte bulunmuştuk; suçu mağduru olabilecek olan yürütme organının yargılamaya etki etmesini önleyecek tedbirler alınmasına karar verilsin demiştik. Adil yargılama koşulları sağlanıncaya kadar yargılamaya ara verilsin demiştik. Taleplerimizin kabul edilmeyeceğinin farkındaydık ama redde edilmedi ciddiye mi alınmadı acaba diye düşünüyoruz. Yani bu taleplerde bulunurken davanın özelliğinin mutlaka göz önüne alınması gerekir. Bu konularda verilecek kararlar yargılama, yargılama faaliyetine ilişkindir. Bu yargılamanın bu salonda devam etmesi eğer toplum gözünde sanıkların yargılama dışında eziyet çekmeleri için yapıldığı doğrultusunda bir kanaat oluşturduysa bu konuda ciddi bir kanaat varsa bu yargılama nedeniyle toplumda hizipler gruplar oluşmuşsa, yargıcın görevi bu dengeyi sağlayacak kararlar almaktır, mutlaka. Sonuç olarak müdahale taleplerinin dışındaki bizim ilk talebimiz yine tekrarlıyoruz; suçun mağduru olan hükümetin delilleri yürütmenin delilleri etkilemesine yönelik olabilecek, etkilemesini önleyecek tedbirler alınmasına karar verilmelidir. Nasıl ki; Değerli cumhuriyet savcısı buraya hükümetin bunu söylemekten gocunuyorum ama bu da bir gerçek yani hükümetin sağladığı araçlarla duruşma salonuna ulaşıyorsa sanık müdafilerin ve sanıkların da buradaki duruşmaya ulaşacağı koşulların sağlanması gerekir. Bakın atanmış müdafilerin hiç biri burada değil atanmış müdafilerin savunduğu sanıkların savunma hakkı bu şekilde kısıtlanmış oluyor. Atanmış müdafilerin kendi olanaklarıyla bu salona ulaşmaları mümkün değil mutlaka bu konularda karar verilmesi gerekir. Eğer adil yargılamadan söz edeceksek, CD, imaj ve fotoğraflarının verilmesinde ne gibi bir sakınca olduğunu anlayabilmiş değiliz. CD imajları hükümete bağlı unsurlar tarafından bağlı bilirkişiler CMK 64. maddeye aykırı olarak hükümete bağlı bilirkişiler tarafından incelenebiliyorsa bu imajlar doğrultusunda savunmanında yine kendi tayin edeceği bilirkişilere bu CD imajlarını inceletmesine olanak tanınmalıdır. Dolayısıyla daha önce verilmiş olan karardan dönülerek CD, imaj ve fotoğraflarının savunmaya verilmesine karar verilmelidir, ikinci talebimiz de budur. Bunun dışında; kapıda cep telefonlarının müdafilerin cep telefonların alınmasının avukatlık yasasının 38 ve 58. maddesine açıkça aykırı olduğunu ve bu cep telefonlarını almanın yasal bir dayanağını olmadığını defalarca dile getirdik ve bu konularda karar verilmesini diledik. Bu kararın yani bunun önüne geçilmesini isterken talebimiz savunmanın baskı altına alındığı izlenimini uyandıracak girişimlerin karşısında

tedbir alınması talebiydi asıl amacımız. Yani savunma kendisini kapıdan içeriye girerken baskı altında hissetmemelidir. Bu husus doğrudan doğruya yargıcın yargılama faaliyeti ve sanıkların savunma hakkına ilişkindir. Bu konularda verilecek kararlar olumlu veya olumsuz sanıkların savunma hakkının kısıtlanması veya ve kısıtlanmaması anlamına gelecektir. Defalarca burada yargılama yapılmaması gerektiğini söyledik, olanaksızlıklar nedeniyle yani yürütmenin sağlamadığı olanaklar nedeniyle zorunlu olarak duruşma burada yapılıyor. Sanıkların çoğu halen görevli sanık müdafilerinin bu davanın dışında başka işleri de var yani tamamıyla kendilerini olağanüstü bir dönemde mi yaşıyoruz darbe dönemlerinde mi yaşıyoruz olağanüstü bir yargılama mı söz konusu da sanıklar ve müdafileri tamamen kendilerini bu davaya kanalize edecekler? Böyle bir şey yoksa eğer böyle bir şey varsa diyecek sözümüz yok ama durum böyle değilse ve taleplerimiz reddedilirse eğer bu yöndeki taleplerimiz reddedilirse CMK 252/1-B gözetilerek sanıkların gruplar halinde savunmasının alınmasını talep ediyoruz. Sayın Başkanın yargılamayla ilgili planlarını bizimle paylaşmak konusundaki hassasiyetini gözlemledik büyük bir memnuniyetle. Bundan sonraki yani yarından sonra olacaklarla ilgili de ipuçları verirse bize, bizde çalışma hayatımızdaki sanıklarda halen görev yaptıklarından ötürü çalışma hayatlarındaki planlarını buna göre yaparlar gözden geçirirler. Ve bu taleplerimizin mutlaka CMK 33'e göre Değerli cumhuriyet savcısının da görüşü alınarak ve 34 gereğince mutlaka gerekçeli olarak kabul veya reddedilmesini diliyoruz. Şimdilik sanıyorum söyleyeceklerim bu kadar eksik kalırsa daha sonra tamamlarız.”

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, Ali Türkşen, Tayfun Duman, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay müdafii Av. İbrahim Şahinkaya söz istedi, verildi:”Şimdi Sayın Başkanım meslektaşlarımla bir kısmı bu müdahillik konusunda beyanlarımı sunacağım. Bu suçun mağdurunun hükümet ve bakanlar kurulu olabileceğini söyledi, şimdi bu görüşe katılmak mümkün değil niye mümkün değil arz edeyim; 96 tarihli anayasal kuruluşları tahkir ve tefzih cürümleri başlıklı kitapta Doktor Tarık Senkeri konuyla ilgili Dönmezer ve Erman’ın aşağıdaki görüşüne atıp yapmaktadır. Türk hukuk bilimine katkıları sonsuz olan Değerli hocalarımız. Hükümete karşı işlenen suçlarda tamda konuyla ilgili hükümet suçun mağduru değil konusudur. Ve mağdur hükümetin bir organını oluşturduğu devlettir. Şimdi bir Yargıtay ceza genel kurulu kararından da yine tam olayımızla örtüşen ve bence tartışmalara son noktayı koyan kısımları aktaracağım fakat o eski TCK’nın 159. maddesinin tartışıldığı bir karar. Mağlum, huzurdaki yargılamada da 147. madde tartışılıyor. Fakat ikisi de ikinci kitap ikinci fasılda ve aynı bab altında düzenlenen suçlar yani birisi çevreye karşı suçlarda değil aynı hukuki menfaatler gözetilerek devlet kuvvetleri aleyhine cürümler başlığı altında düzenlenmiş 18 madde düzenlenmiş zaten onlarda bir tanesi. Ona geçmeden önce bu suçtan zarar gören kavramının da Yargıtay ceza genel kurulunca bir paragraf tespiti vardır. Görüldüğü üzere suçtan zarar görme kavramının sınırları saptanırken yargıca yol gösterici nitelikte bazı ilkeler sunulmakta fakat bu alanda asla matematik kesinlik taşıyan bir ölçüte ulaşmanın imkansız olduğu belirtilmektedir. Bunun sonucu olarak suçtan zarar görenin sınırın saptanmasında yargıcın geniş takdir yetkisi ortaya çıkmakta ve yargıcın haklı çıkar ve cezalandırma konularındaki psikolojik durumu iyi değerlendirmesi gerekmektedir. Şimdi dilekçemde de sunacağım efendim, yüksek lisans tezinde doktrinde müdahale ile ilgili yazılmış dilekçemde var. Doktrinde bu yargıcın takdir yetkisinin nasıl olduğu hocaların nasıl yaklaştığı ve Yargıtay’ın nasıl yaklaştığı konusunda yüksek lisans öğrencisi Türk doktrininin buna dar yorumlaması gerektiğini dar yorumlandığını Yargıtay’ın da yine bu müdahale kavramında yargıcın takdir yetkisini dar yorumladığını söylüyor. Bu dilekçede var fakat şimdi bu ilk bahsettiğim Yargıtay ceza genel kurulundaki karşı oydur efendim onunda özellikle altını çizeyim fakat son derece önemli. Türk ceza yasasının 159/1 maddesinde Türklüğü, Cumhuriyeti, Büyük Millet Meclisini, hükümetin manevi şahsiyetini, bakanlıkları, devletin askeri veya emniyet muhafaza kuvvetlerini veya adliyenin manevi şahsiyetini alenen tahkir ve tekzif edenler cezalandırılırlar hükmü yer almaktadır. Bu hükümlerle devletin siyasal ve hukuki varlığının ve aynı doğrultudaki çıkarlarının korunmaya çalışıldığında kuşku yoktur. Devlet kavramını diğer bir anlatımla devletin varlığını oluşturan ve bir sentezin

ayrılmaz unsurları sayılan müesseselerinin madde metninde ayrı ayrı sayılması ve bunlara yönelen hareketlerin yaptırım altına alınmasıyla güdülen amaç temelde devletin tüzel kişiliğinin saygınlığının ve hukuki yararının korunmasıdır. Ancak bu hüküm ile devlet kavramı ve devletin varlığını oluşturan ve madde de sayılan kurumlar korunmuş olup bu kurumlarda yer alan kişi veya kişilerin ya da grupların korunması amaçlanmamıştır. Nitekim konu yargılamada yerel mahkeme bu eğilimi sergileyen tavırlarla yargılama hataları yapmış yasanın 159. maddesinde yaptırıma bağlanan Türklüğü tahkir ve tezkif suçunun mağduru devlet olduğu şikayet ve kamu davasının takip hakkı da tüzel kişiliğe sahip varlık sıfatıyla devlette bulunduğu halde bu türden suçlarda tamda bizimle ilgili; kişilerin davaya müdahale hak ve yetkilerinin olamayacağı yönündeki yerleşik yargısal içtihatlarla aykırı biçimde şikayetçi kişileri davaya müdahil olarak kabul etmiş. Böylece yargıç olarak kendisinin de zarar görenlerden olduğunu ve hatta potansiyel müdahil adayları safında bulunduğunu kabule elverişli tavır ve değerlendirmelerle kararını gerekçelere bağlamış mahkumiyet hükmünü mağdurun yargıçlığı görüntüsüyle kurmuştur. Oysa yargıcın zarar görenler safından ulaşması duygusallıktan kurtulması yanların dışında ve üstünde olması gerektiği bilincine varması ve bu yansızlığını kendi duygu ve düşüncelerine karşı da gerçekleştirebilmesi zorunludur. Konu yargılamada ise bu görüntü eksiktir Türk ceza yasasının 159. maddesinde öngörülen suçun edilgen öznesi tüzel kişiliği olan devlettir. Çünkü değerlerin sahibi de taşıyıcısı da devlettir. Zarar gören ile mağdur nitelikleri devlette örtüşmüşlerdir, Türk ulusu ve maddede sayılan kurum ve kuruluşların çoğu tüzel kişiliği haiz bulunmadığına korunan değerlerin sahipleri değil konuları olduklarına göre olaydan doğrudan doğruya zarar görmeyen değerlerin sahibi bulunmayan kimi yurttaşların davaya katılan olarak kabulü hukuka aykırıdır. Katılma gerekçesine karşın bu kez bir derneğin katılma isteğinin reddine karar verilmesi ise bir iç çelişkidir. Sayın mahkemenin mantığına göre eğer Türk ulusu ve Türkler aşağılanmış iseler davada yargılama yapan yargıçlar dahil her Türk yurttaşının davaya katılması gerekmez miydi? Eğer mağdur zarar gören kavramları böyle algılanırsa bu sorunun sorulması doğaldır. Demek yanlışlık korunan değeri ve sahibini algılamakta duraksayan Sayın mahkemenin katılma kararındadır. Şimdi dönelim somut olaya biraz önce meslektaşlarım söylediler hakikaten bu sanıklara yüklenen suç gerçekleşse siz o kürsüde oturabilecek misiniz Sayın Başkanım? Ben avukatlık yapabilecek miyim, vatandaş sokağa çıktığı zaman görevini, hayatını olağan şekilde devam ettirebilecek mi? Ceza genel kurulu bence noktayı koymuştur. Eğer böyle algılasan o zaman herkesin katılma talebini değerlendirmek zorunda kalırsın demiştir. Şimdi daha önce siz bu müdahale konusunda Sayın duruşma savcısına görüş ve mütalaasını sormuştunuz. Sayın savcımızda bir kısım belgeleri inceleyemediğini tam kelimesi kelimesine aktarmayabilirim kişiler, ismi geçen kişileri inceleyip inceleyemeyeceğini sormuştum bence aslında bugünkü mütalaayı orada vereceğinin yolunu açmış oldu böylelikle ilkesel, kurumsal, müessese olarak bir karşı koyuş değil kişileri baktıktan sonra peki bu karar verilecek olsa daha sonra orada gelen herkes, ben, siz, hepimiz bunun sonu maalesef mümkün değildir, hukuken mümkün değildir. Şimdi bu noktada müdahale talebinde bulunanların ve dolayısıyla yargılamada bir süje olmak isteyenlerin bu taleplerinin reddi gerektiği kanaatindeyim. Bir husus daha var efendim, şimdi başka bir müvekkil, meslektaşımız değindi müvekkillerimizden Muharrem Nuri Alacalı'nın durumuyla ilgili. Şimdi aslında sorguda yapacağımız savunmalardır bunlar ama çok kısa değinmem lazım çünkü biz üzerinden müvekkilimizin ifade verdiği tarihin üzerinden neredeyse bir sene geçti Sayın Başkanım. Müvekkilimizin ismi basında çeşitli şekilde yer aldı, kitaplarda yer aldı işte meslektaşlarımızda beyanlarında hep söylediler. Çünkü gerçekten anlaşılması çok zor bir durumla karşılaştık biz çok kısa izah edeyim. Biz o gün orada savcılık makamında ifadesi alınmak üzere bulunanlardan avukatı olarak bir ben vardım bir de meslektaşımız Şeref Dede vardı. Savcı bey ifade alma işlemine başladı, işte dedi ki; sen bir müzahir liste hazırlamışsın, efendim ben hazırlamadım e sen hazırlamamışsın ama bir bilirkişi raporu var TÜBİTAK'tan bunları geçiyorum önemli değil biz dedik ki; müvekkilimizde dedi ki efendim benim bunu hazırlamam fiziken mümkün değil neden? Amerika'dayım. Biz ilgili belgeleri sunduk o belgeleri şimdi hepsi de burada bir tanesi Genelkurmay Başkanlığı Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bilgi

yazısı diyor ki; Nuri Alacalı, 29 Temmuz 2002, 20 Haziran 2003 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri deniz komuta kolejinde yurtdışı eğitiminde bulunmuştur dosyada var. Pasaport kayıtları Sayın Başkanım onların da hepsini sunduk bir ara verildi bir saat kadar biz tekrar girdik yalnız oradaki savcı beyin aslında çok şey anlatan tavrı ve hareketlerini burada söylemek istemiyorum, önemli de değil. Bir saat geçti geçmedi biz başka bir müvekkilimizle ilgili tekrar girerken savcı beyde bizim bu savunmalarımız doğrultusunda emniyete sormuş hakikaten de o tarihlerde yurtdışında olduğumuzu teyit etmiş. Sonra ne oldu? 24 Şubat 2010 Sayın Mehmet Berk, Sayın Ali Haydar, Sayın Bilal Bayraktar imzalı serbest bırakma kararı o gün orada 34 kişi filan vardı zaten ertesi günde Hürriyet gazetesi manşet yaptı gelenlerin hepsi tutuklandı diye. Biz sonra oradan çıktık Sayın Başkanım şimdi çıktıkta ne oldu? Müvekkilimin kendisi burada çok açık söylüyorum biz soruşturma süresiydi ne olacak ya takipsizlik eski tabiriyle yeni tabiriyle kovuşturmaya yer olmadığına dair karar, ya da sanık olarak davası açılacak. Ben avukat olarak kendisine dedim ki; sizin hakkınızda kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmelidir biz bunu bekliyoruz hukuken bir kesinlik olarak söylemedim ama. Sonra ne oldu biliyor musunuz efendim? Şimdiki gibi de değil yani donanmadan bir evraklar çıktı yeni delil girdi değil hiçbir şey girmeden dosyaya tam 5 ay sonra takipsizlik kararı beklediğimiz müvekkilimiz hakkında yakalama kararı verildi. Bırakın dava açılmasını biz bunun izahını yapamadık, yapamadıkta ne dedik? Şimdi biraz önce bakın Dönmez Hocamın Sayın Erman Hocamın görüşlerini aktardım hukuki bir müessese çünkü müdahale talebi bende bilmiyorum bunları açıp araştırıp bakıp gelip söylüyorum. Ama bu durumu hukuken açıklamak mümkün değil Başkanım mümkün değil. Ha ne mümkün değil, Ceza Muhakemesi Kanununda savcı lehe delilleri de toplar diyor ama diyor yazıyor orada iddianameye bakıyoruz bu anlattıklarımın hiç biri yok tek satır yok ve biz dilekçemizde maalesef aslında ağır olan bir mahkemeye yani söylenebilecek kurşun mahiyetinde şu sözleri söyledik. Bu durum hukuk müesseseleri işte 26.07.2010 tarihli dilekçemiz bu durum hukuk müesseseleriyle anlaşılabilir ve anlatılmaz. Şimdi biz bir senedir hiçbir yerde konuşmadık konuşmayız da. Çünkü bence bir avukat mahkemede konuşmalıdır yeri orasıdır çok arayanlar oldu bu durumu anlatın ne olur ne olmaz diye ama burada bir sene sonra ben konuşuyorum ve aslında gene yeri değil sorguyla birlikte konuşacaktık ama değinildiği için izah etmek durumundayım belki de müvekkilimin biraz olsun rahatlar. Son olarak bir hususu daha arz edeceğim efendim şimdi biz davalarda görüyoruz teknoloji ilerliyor ama bu teknolojinin ilerlemesiyle bence insanın manevi hayatı da bozguna uğruyor. O oranda geri gidiyor huzurda sanık kutsal savunma hakkını kullanıyor belki ömür boyu hapisle yargılanıyor, bilgisayar laptop diye bir şey çıktı herkes laptopa bakıyor bakın bu dinleyebilirler bir şey demiyorum ama bu şeklen bile bir saygıdır. Biraz önce söylediğiniz o kadar önemli ki göz teması kuruyorum sizinle o kadar önemli ki bu hassasiyetiniz içinde haddim olmayarak teşekkür ediyorum. Yani çünkü insan haksızlığa uğrayan bir insan haykırmak istiyor ve baktığı zaman yüzüne bakan bir insanın bu çok insani hukuki filan değil tamamen insani bir durum bu hassasiyetiniz içinde teşekkür ediyorum.”

Sanıklar Turgay Erdağ ve bir kısım sanık müdafi Av. İhsan Nuri Tezer söz istedi verildi: "Katılma konusundaki daha önceki meslektaşlarımın yaptığı açıklamalara aynen katılıyorum. Kısaca bende bu konudaki görüşümü ifade etmek istiyorum. 5271 sayılı ceza muhakemeleri kanununun 237. maddesinde mağdur suçtan gören suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler ile malen sorumlu olanların davaya katılabilecekleri hüküm altına alınmıştır. Burada davaya katılabilecek kişiler suçtan zarar gören ve mağdur olarak belirtilmiştir yargısal kararlara ve öğretiyeye baktığımızda mağdur ve suçtan zarar görenin tanımlarını bakmamız gerekir bu tanımlara baktığımızda mağdur için işlendiği iddia olunan fiil ile bir hakkı hukuki bir menfaati veya hukuken korunan bir yararı ihlal edilmiş olan kişi. Suçtan zarar gören kişi için ise; suçtan zarar gören suçun neticelerinden doğrudan etkilenmiş olan kişi denmektedir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarında da diğer meslektaşlarımın belirttiği gibi direk olarak suçtan doğrudan suçtan zarar görmesi katılan olarak davaya kabulde esas teşkil etmektedir. Bizim olayımıza baktığımız davamıza baktığımızda ise, buradaki sanıklardan hiçbirinin katılma talebinde

bulunanlara yönelik icrai bir eylemi söz konusu değildir. İddianamede de bu yönde herhangi bir iddia yoktur. Katılanlar varsayımsal olarak iddianamede bahsedilen eylemin yani eksik teşebbüs aşamasında kaldığı iddia edilen eylemin gerçekleşmesi halinde varsayımsal olarak zarara uğrayacaklarını iddia etmekte bu bahisle katılma, katılan sıfatıyla davaya kabullerini talep etmektedirler. Yukarıda da arz ettiğim gibi kanun, hüküm çok açık bizzat suçtan zarar gören veya bir şekilde hakkı veya hukuki bir menfaati ihlal edilmiş olan kişiler katılan sıfatıyla davaya katılabilirler, muhtemel zararlarını ya da varsayımsal zararlar sebebiyle davaya katılan kabulleri mümkün değildir. Ayrıca diğer meslektaşlarımın da açık olarak ifade ettiği gibi bu davanın Balyoz planında veya diğer planlarda binlerce gerçek veya tüzel kişinin aynı mahiyette ismi geçmektedir bu kişileri davaya katılan olarak kabul ettiğinizde de onların da davaya katılan olarak kabul edilmelerine yol açacaksınız ve bu durumda binlerce katılanla birlikte burada dava çığırından çıkacak nesnel bir yargılama yapmak imkansız hale gelecektir. Ayrıca bu durumda da devlete ait olan yargılama yetkisini hakkı olmayan kişilerle paylaşılması sonucunu doğuracaktır bu sebeplerle katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum. Efendim ayrıca malumunuz üzere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/1003 esas sayılı hazırlık soruşturması esnasında gelen bir ihbar mektubu üzerine 06.12.2010 tarihinde donanma komutanlığı karargahında yapılan bir aramada ele geçirilen bazı dijital veri depolama cihazlarının içerisinde devamıza ilişkin yani Balyoz darbe planına ilişkin bazı yeni ve halen dosyada bulunan eski dijital verilerin çıktığı belirtilmek suretiyle 43 klasör halinde dava dosyamıza ithal edilmiştir. Bu 43 klasör bir DVD olarak da sanık müdafilerine talep eden sanık müdafilerine verilmişti. Bu 43 klasörü incelediğimizde büyük çoğunluğu mevcut olan şuan devam eden yargılamada bulunan dijital verilerle aynıdır. Ancak bazı yeni dijital veriler mevcuttur fakat bu 43 klasöre sadece bu dijital veriler konmak suretiyle dava dosyasına gönderilmemiştir. Bu 43 klasörün içerisinde bu dijital verilere yeni çıkan veya eskilere hepsini topladığımızda sadece 3 klasör eder. Geri kalan 40 klasörü ise emniyet müdürlüğü terörle mücadele şube müdürlüğü değerlendirme yapmış genel bir değerlendirme yapmış eski verilerle yeni verileri mukayese etmiş bize dahi verilmeyen CD'lerin görüntülerine ulaşmış bu görüntüleri yan yana koyup mukayeseler yapmış. Bu mukayeseleri yapabilmesi için 2010/1003 esas sayılı hazırlık soruşturması dosyasında hiçbir şey yok bunları nasıl ele geçirmiş kimden istemiş bilemiyoruz herhalde Sayın mahkemenizden talep etmiştir. Bunları bu mukayeseleri yapmış değerlendirmeleri yapmış. İddianamenin tanzimi anlamında açıklaması anlamında tek tek sanıklar hakkında yeni değerlendirmeler yaparak şeye yerleştirmiş CD'nin içine yerleştirmiş ve bunlar 40 klasör. Ama yeni ve eski oradan çıkan dijital verilerin toplamı 3 klasör etmiyor tüm bunlar Emniyet Genel Müdür şey, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne kimin tarafından emredilmiş mahkemenizin böyle bir talebi olmadığını biliyoruz. 2010/1003 esas sayılı hazırlık soruşturmasını yürüten Fikret Seçen'in böyle bir talimat vermesinin gereği yok dosyasında böyle bir şey yok. Çıkan verileri dijital verileri klasörleyip size bu dava dosyamıza gönderselerdi anlardım ama tüm bunlar karşısında bütün bunların hazırlık soruşturmasını zaten yönlendiren emniyet müdürlüğünün yargılama aşamasını da yönlendirmek arzusunun bir göstergesi olarak kabul ediyorum. Ama netice itibarıyla sonuçta bu 43 klasör dosyamıza geldi ve girdi. Şuanda iddianame okundu sanıkların sorgusuna geçilmedi sanıkların sorgusunun ne surette yapılacağı Ceza Muhakemeleri Kanununun 147. maddesine açık olarak ifade edilmiş. 147. maddesinin 1. fıkrasının f bendinde de sanıklara sorgu esnasında şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hazırlatılır ve kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürmek olanağı tanınır. Yani kendisi aleyhine var olun şüphe nedenleri dosyada mevcut delillerin tartışmasını sanık sorgusu esnasında savunma anlamında yapmak durumundadır. Fakat burada iddianamede yer almayan dava dosyasında daha önce yer almayan yeni deliller olduğu iddia edilen bir kısım dijital veriler dosyaya girmiştir. Sanıklar bunlara ulaşmış değildir bunlar davanın taraflarından herhangi birisi tarafından delil olarak dosyaya konmamıştır. Yani Sayın kovuşturma savcısı iddia makamı bu delilleri mahkemeye sunmuş değildir bu nedenle öncelikle ben diğer meslektaşlarımın ifade ettiği

gibi bu 43 klasörün İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına iade edilerek ek iddianame düzenlenmesi gerektiği konusuna katılmıyorum. Ek iddianame mahkemeyi ilgilendirmez zaten çünkü buradaki dijital veriler sanıklara sanıklar hakkında yeni bir eylem yüklemiyor sadece mevcut eylemin yeni delillerini sunuyor. Bu nedenle yargılamanın her aşamasında da tabi ki iddia makamının da yeni delil sunma hakkı mevcuttur. Ancak sorguların yapılmamış olması sebebiyle öncelikle duruşma savcısının bu kendi inisiyatifi dışında dosyaya giren delillerin delil olup olmadığı konusunda inceleyip bir karar vermesi ve bu delil, bunlar delilse hangi sanıklar için yeni delil olduğunu tek tek açıklaması gerekmektedir ki sanıklar sorgusu esnasında bu deliller hakkında beyanda bulunabilsinler. Ayrıca daha önceki meslektaşım da ifade etti sorgular esnasında 196 kişinin her celse burada toplanması yargılanmanın ve sanıklarında tabi ki görevlerini düşünürsek problem yaratacaktır bu nedenle 252. madde uyarınca sorgular esnasında sadece belli kesim sorgusu yapılacak sanıkların celp edilmek suretiyle duruşmalara devam edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Arz ederim.”

Sanıklar Levent Görgeç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu söz istedi, verildi: "Sayın Başkanım, sizi ve heyetinizi Yüce mahkemeyi saygıyla selamlıyorum. Efendim müdahale talebi konusunda isnat edilen suç esas itibarıyla mülga 765 sayılı Türk Ceza Kanununun devletin şahsiyetine karşı cürümler başlıklı bölümünde sayılmaktadır. Ancak katılma talebinde bulunanların kendilerine yönelik icrai bir eylem ve bu konuda açılmış bir dava bulunmamaktadır. Burada suçun konusu olan hükümet ve bakanlar kurulu diğer bir anlatımla konusunda da bir saptamada bulunmak istiyorum. Şimdi 765 sayılı mülga Türk Ceza Kanununun 147. maddesini okursak şu şekilde; Türkiye Cumhuriyeti icra vekilleri heyetini cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men edenlere ve bunlara teşvik eyleyenlere şeklinde kanun maddesi burada suçun konusu olan icra vekilleri heyeti esasen suçun işlendiği iddia edilen tarihte bulunmayan bir organdır. Malumunuz icra vekilleri heyeti 1924 anayasasına göre kurulmuş bir organdır 1982 anayasasında bu bakanlar kurulu olarak tarif edilmiştir. Tabi burada yorum olarak bu icra vekilleri heyetinin bakanlar kurulu olduğu da açık olduğu söylenebilir. Ancak yasa koyucu bu konuda başka şekilde iradesini göstermiştir şöyle ki; gene mülga 1412 sayılı Ceza Muhakemesi Usulü Kanununda geçen icra vekilleri heyeti terimi, efendim 1985 yılında çıkartılan bir değişiklikle bakanlar kurulu olarak değiştirilmiştir. Fakat 765 sayılı mülga kanununda bu değişiklik yapılmamıştır bunun ötesinde 1982 anayasasının 177. maddesi bunu bir amir hüküm olarak belirtmiştir 1982 anayasasına uygun olmayan kanunlar ve organlar hakkında muhakkak kanun çıkartılacak ve anayasaya uygunluğu sağlanacaktır şeklinde belirtmiştir. Bunu tabi suçta ve cezada kanunilik ilkesi kapsamında ayrıca savunmalarımız içinde değerlendireceğiz ve ayrıntılarıyla arz edeceğiz. Efendim, sanıklar ile ilişkilendirilen sözde planlardan dolayı katılma talebinde bulunanların mağdur veya zarar gördüklerine dair delil, anlatım ve ilişkilendirme mevcut değildir katılma taleplerinde. Katılma talepleri, dolaylı ve mesnetsiz varsayımlara ve buradan kaynaklandığı iddia edilen zarar görme iddialarına dayanmaktadır. Ancak diğer meslektaşlarımın da söylediği şekil gibi Yargıtay ceza genel kurulu 01.02.2000 tarih ve 1999/320 esas 2000/6 karar sayılı kararında suçtan doğrudan ve gerçek anlamda zarar görenin müdahilliğine karar verilebileceğini belirtmektedir. Dolaylı ve varsayılan zararlar nedeniyle davaya katılmanın mümkün olmadığına karar vermiştir. Burada iddia edilen plan henüz daha zorlama bir iddia kapsamında dahi teşebbüs aşamasındadır bu şekilde bunların zarar gördüğünden bahis söz konusu olamaz ki doğrudan zarar görme mümkün bile değildir. Bütün suçlar toplum düzenini bozan eylemlerdir ve devletin suçun önleme yükümlülüğü bulunmaktadır bu sebeple çağdaş ceza yargılamasında işlenen tüm suçların devlete karşı olduğu varsayılır. Devletler hukuka aykırı eylemleri suç saymakta eylemin zarar verdiği hukuksal konuyu koruma yükümlülüğünü üstlenmiş olmaktadır. Modern ceza hukukunda ceza davalarına katılmanın genellikle kabul edilmediği veya kişilere mallara karşı sadece kanunda sayılan sınırlı belli suçlar için kabul edildiğini zarar gören tabirinin de dar bir şekilde yorumlanması gerektiğini belirtmektedir ki bizim de içtihatlarımız ve kanun metni doğrudan zarar göreni tarif etmektedir. Diğer bir konu diğer meslektaşlarım bahsettiler bende üzerinde durmak istiyorum önemli bir

değerlendirme olarak görüyorum davaya katılma hakkı olmayanların davaya katılmalarına karar verilerek bu kişilere yargılamada bir taraf olma bir süje sıfatı verilmesi ve işlem yapma yetkisi verilmesi yargılama açısından da sakıncalar doğuracağını değerlendiriyoruz. Özellikle bu davanın niteliğini düşünecek olursak bu zararların daha etkin görüneceği davanın bir siyasi hesaplaşma aracı olarak kullanılmaya çalışılacağı açıktır. Dosyada mağdur veya zarar gördüklerine dair bilgi ve belge bulunmayan doğrudan veya dolaylı olarak zarar görmemiş olan ve varsayılan zararlar nedeniyle katılma talebinde bulunanların davaya hukuken katılma hakları bulunmamaktadır. Davaya katılma hakkı olmayan özel veya tüzel kişilerin davaya katılma taleplerinin kabul edilip davada işlem yapma yetkisi olacak süje görevi verilmiş olması katılma talebinde bulunanlara ayrı durumda çok sayıda özel ve tüzel kişilerin bu davaya katılma haklarının yolunu açacaktır. Bu durumda bu davayı hukuki mecradan çıkartacak talepler ile dava zaten kamuoyunda siyasi bir nitelik almaya yönünde büyük bir merhale kaydetmiştir. Tamamıyla hukuki mecrasından çıkacağını değerlendiriyoruz. Ayrıca katılanlar sadece sanıkların cezalandırılmasını istediğinden bu davanın sanıkları açısından da çok sayıda katılanların cezalandırılma istekleri konusunda bir aleyhte durum oluşacaktır. Bu da sanıkların peşinen suçlu ilan edilmesi gibi bir durum meydana getireceğini değerlendiriyorum. Bu nedenle katılma talebinde bulunanların davaya katılma hakları bulunmadığından taleplerinin reddine karar verilmesini saygıyla Yüce heyetinizden arz ve talep ediyorum. Sayın Başkanım, diğer bir konu efendim iddianamede delil olarak kabul edilen dijital veriler ve bu verilerin tamamı malumlarınız olduğu üzere 11, 17 ve 16 nolu CD'lerden çıkan dijital kayıtlara büyük ölçüde dayanmaktadır. Ancak tabi savunma sırasında bunları ortaya koyacağız asıl iddia edilen plan bu diğer esas görülen seminerdeki plana eklenmek bunu değiştirmek suretiyle oluşturulduğu değerlendirilmektedir ama askıda kalmıştır bu dijital kayıtlar. Zaten dijital kayıtları destekleyen bir olgu, herhangi bir sanığın bir ifadesi bir görüşme kaydı bir toplanma kaydı bulunmamaktadır. Ayrıca bir dijital kayıt bile olsa bir belge niteliği alabilmesi için şüphelilerden sanıklardan en azından birkaçını imzasını veya parmak izini veya başka bir emareni taşıması gerekir. Bu nedenle bu dijital veriler ilerde açıklayacağız diğer bunun sahteliğini ortaya çıkaracağız ancak daha bu aşamada hiçbir gerçekliğe ilişkin emare bulunmadığı halde bu dijital kayıtlarda geçen kişilerin kendilerini sırf isminin geçtiği itibarıyla müdahale talebinde bulunması da açıkça dolaylı ve çok zorlama bir müdahale talebi olmaktadır. Burada dijital kayıtlara gelmişken şu konuyu da talep etmek durumundayım Sayın mahkemenize de sunmak durumundayım. Efendim bu diğer avukat arkadaşlarımızda müdafilerde belirttiler, bunlar hakkındaki bilirkişi raporları tamamıyla TÜBİTAK tarafından üretilmiştir TÜBİTAK tekrarlamak istemiyorum hükümetin bir kurumudur. Efendim bu nedenle bir tarafsız olma durumu söz konusu olamayacaktır ayrıca bir kısım diğer davalarda TÜBİTAK'ta bu bilirkişi raporlarını üretenler hakkında da suç duyuruları yapılmıştır çeşitli soruşturmaların başladığını öğrenmekteyiz. İstanbul teknik üniversiteler açısından Türkiye'nin en zengin bölgesidir diğer teknik üniversitelerden usul ekonomisi açısından savunmalarda tabi bunları ayrıca talep edeceğiz ama diğer teknik üniversitelerden de bu özellikle 11, 17 ve 16 nolu CD'lerin bilirkişi incelemesinin yaptırılmasını bu bilirkişi incelemesine bizim de sorularımızın bu dijital verilerin sahteliğine ilişkin bilirkişiye sorulacak soruların bizden de toplanmasına karar verilmesini talep ediyorum. 2010/1003 sayılı soruşturma kapsamında gelen diğer 43 klasör hakkında özellikle benden bir evvelki müdafî arkadaşımın görüşlerine katılıyorum. Bunların bir delil olarak değerlendirilmesi ancak kovuşturma savcısı tarafından yapıp içinde daha bir tavzihi tahkikat kararı yoktur iddianamenin tavzihi yoktur, efendim bunlar yapıldıktan sonra ancak bir delil olarak değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum saygılar sunuyorum yüce heyetinize.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafî Av. Fatih Volkan söz istedi, verildi:"Sözlerime başlamadan muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum efendim. Muhterem Başkanım ve Değerli Üyeler, arkadaşlarımız müdahillik konusunda ve müdahillik unsurları konusunda çeşitli görüşleri dile getirdiler ki ben biri haricinde aşağı yukarı hepsine katılıyorum. Katılmadığım nedir? Katılmadığım hükümet üyelerinin burada müdahil olabileceği düşüncesidir. Buna katılmak

mümkün değil daha sonra bu görüşte olan başka bir arkadaş da çıktı. Şimdi bu davalarda öncelikle suçun hazırlık hareketlerinin yapılmış olması hazırlık hareketleri bitirilen bir suçta icra hareketlerine başlamadan teşebbüs olmaz. Şimdi burada bir icra hareketi yok, icra hareketi olmadan nasıl mağdurlar bu işten zarar görecek? Eğer bu darbe olsaydı diyor bir zarar görecek diyor. Ama üzülerek belirteyim ki Sayın iddia makamı da bu kadar hassas bir konuda ve bu kadar örnekleri olan bir konuda bir cümleyle bunlar işte darbe olsaydı bu suçtan zarar göreceklerdi iddiasıyla müştekilerin, müdahilliklerine karar verilmesini talep etti. Şimdi iddianame 49. sayfada 5 tane savcı arkadaş bunları değerlendirmişler. Bu 5 tane savcı arkadaşta aynı şekilde ittifakla demişler ki iddianamenin belki en doğru olan taraflarından bir tanesi, dilekçe sahiplerinin olayda müşteki veya mağdur durumda olmadıkları sonucuna ulaşılmış ve bu kişileri isimleri müşteki bölümüne yazılmamıştır diyor. Bu çok açık bunu yazarken tabii mutlaka savcı arkadaşlarımızın mutlaka 237. maddeyi incelemiş oldukları 237. maddede suçtan zarar görme direk zarar görme dolaylı olası bir zarar görme değil direk suçtan zarar görenlerin müdahil olabileceği kanaatine varmış olacaklar ki, bunu bu şekilde iddianameye dercetmişlerdir. Muhterem heyet, meşhur 11 nolu CD ilk ortaya çıktığında işte bizim insanlarımız bilgi kirliliği içerisinde camiler bombalanacak, Türk uçakları düşürülecek diye Türk Silahlı Kuvvetlerinin hedef gösterildiği bir günde hükümet yetkililerinden bazı bakanlar hatta Sayın Başbakan tahmin ediyorum o tarihte biz dedi bu davaya müdahil olacağız dedi. Bakınız sonradan bir inceletmiş olmalı ki Sayın Başbakan bunu hukukçularına, danışmanlarına, müşavirlerine inceletmiş olacak ki ondan sonra bu 11 nolu üzerinde çok tartışılan sahte olduğu, yapay olduğu her yerinden sırtan bir CD tahmin ediyorum ki hükümet makamlarınca incelenmiş olacak ki hükümet böyle bi... Ve daha başka hükümetin bu konuyla ilgili müdahil olamayacağı hukuken müsait olmadığından dolayı ki hükümet bu davaya müdahil olmamıştır. Yani hükümet bu davaya müdahil olmaz bazı arkadaşlarımız eğer size mahkemeye eğer siz müdahillğe karar verirseniz burada binlerce kişi olur. Efendim, usul ve yasaya aykırı ise burada ortada bir suç var ise bu suçtan zarar gören 1 milyon kişi de olsa 1 milyon kişi de müdahil olabilir buna. Yasa açık, suçtan zarar gören diyor şimdi ceza genel kurulunun yani matematik gibi iki kere iki dört eder, der gibi ceza genel kurulunun kararları var açıkça söylüyor 2000 tarihli bir kararı. Suçtan zarar görmek kavramı, ancak ve ancak kamu davasına katılabilmek için suçtan doğrudan zarar görmüş olmalı dolaylı zarar kamu davasına katılmanın olanaksız olduğu kabul edilmiştir bütün dairelerce de bu karar vardır. Şimdi, eğer böyle bir yol açıldığı takdirde yani ilgili ilgisiz hukuka aykırı bir şekilde müdahale kararı verildiği takdirde inanınız öncelikle bunun yükünü mahkeme çekecektir. Bakınız 1. Ergenekon davasında bölücü başının avukatları da geldi burada müdahil olmak istediler. Sayın Başkanım, müdahil olmak, birtakım dernekler geldi burada müdahil olmak istedi ama Sayın mahkeme tereyağından kıl çeker gibi bu müdahillik taleplerini reddetti. Müdahil talebi olan iki kişinin müdahillği kabul etti. Birisi Cumhuriyet gazetesinin müdahillğini kabul etti. Cumhuriyet gazetesine çünkü bomba atılmıştı Cumhuriyet gazetesi suçtan mağdur olmuştu onun için müdahillğine karar verildi. Burada direk ya da indirek burada bir zarar yok işlenmiş bir suç yok burada. Şimdi iddianamenin temelini oluşturan bir çatı var, Sayın heyet bu çatı nedir? Bu çatı 23.02.2010 tarihli 234 sayfadan oluşan bir fezleke. Yani Sayın cumhuriyet başsavcılığı kendisine teslim edilen 2229 sayfa belge, 19 adet CD, 10 adet ses kaseti ve ekleriyle birlikte saymışlar ve bunu polisler emniyeti çağırılmışlar ve emniyete teslim etmişler. Yani bu şekilde nasıl teslim edildi yani onu da anlamak mümkün değil bunu teslim ederken adliyyede. Bunun bir imajları kaldı mı, bu belgelerin bir suretleri kaldı mı? Bu nasıl bir özensizliktir? Bu kadar belgeyi bu kadar belgeyi emniyet 20-23 gün gibi çok kısa bir zamanda hepsini incelemiş ve iddianamenin çatısını oluşturmuş orada. 23.02.2010 tarihli belgede fezlekede. Şimdi o fezlekede bize siyaset dersi verir gibi darbe ve askeri müdahale ülkemizde darbelerin tarihçesi, 27 Mayıs 1960 darbesi askeri müdahalesi, geliyor 9 Mart 1971 darbe askeri müdahaleye teşebbüs ve 12 Mart 1971 darbe askeri müdahalesi geliyor 12 Eylül 1980 darbesi, geliyor 28 Şubat 97 tarihinde yaşanan süreç geliyor darbe süreçlerinin değerlendirilmesi, ya birader sen delilleri toplayacak bir makam mısın? Yoksa sen siyaset dersi veren bir makam mısın? Şimdi işte iddianamenin inanıyorum ki büyük

bir bölümü emniyet tarafından yazıldığını emniyet tarafından dile getirildiğini bu kadar kısa bir zamanda bu fezlekenin 20 gün gibi bir zamanda hazırlanacağını ben inanmıyorum, fiziken mümkün olmadığına inanıyorum. Hatta ve hatta Mehmet Baransu'ya verilen bu belgelerin daha önce emniyet teşkilatı içerisinde irdelendiğini etüt edildiğini ve üzerinde çalışmalar yapıldığını tahmin ediyorum. Bu nasıl meydan çıkacak bunun meydana çıkması Sayın mahkemenize tarihi bir misyon yüklenmiştir Sayın mahkemeniz bu belgeleri, bu bilgileri, bu delilleri sanık vekillerine verecek bunlar hep birlikte öyle el yordamıyla değil teknolojik manada ortaya çıkartılması lazımdır. Yani ben Sayın mahkemeden şu CD'nin kopyasını istemiyorum ben, ben Sayın mahkemeden kendim getireceğim bir bilirkişi bir uzmanın nezaretinde bir adli bilişimcinin nezaretinde o imajların alınmasını istiyorum. Bakınız bizim artık Türkiye'nin hukukta mahkemelere güvende nereye geldiğimizin bu kanıtıdır endişe ediyorum çünkü bundan. Geçen 10 gün önce bir teğmenin genç bir teğmenin CD'sine telefon yüklü, telefonuna, telefonunun hafıza kartına CD'ler şey, adres defteri yüklenmiş. Yani ben polise güvenmezsem, ben savcıya güvenmezsem, ben hakime güvenmezsem ben kime güveneyim yani? Onun için bu delillerin hem de bizim getireceğimiz adli bilişimciler nezdinde birer imajlarının verilmesi gerektiği kanaatindeyim ve bunu talep ediyoruz. Muhterem efendim demin bir şey söyledim Türkiye'de hukuk manasında hukuki anlamda çok acı bizim içimizi kanatan bazı hadiseler oluyor tabi ki. Bizim isteğimiz tek, tek isteğimiz bizim hukukun uygulanması. Bakınız, mahkemeler adaletin Kabe'sidir. Burada her türlü dünyevi hırsın, zevkin, ihtirasın, dışarıda kalması lazımdır. İdeoloji, din, inanış hepsinin dışarıda kalması lazımdır. Burada ancak ve ancak hukuk uygulanmalıdır şimdi endişelerimi söyleyeyim; Muhterim Başkanım zatıalınızı tenzih ediyorum bu yakalama kararının altında sizin imzanız yoktu. İddianame çok profesyonel spikerler tarafından tam tamıma herhalde 11-12 günde bitirilebildi. Şimdi bu dosya iddianame 900 küsur sayfa 11 günde hiç durmamaya ancak incelenebildi ekler daha meydanda yok. 184 tane ek iddianamenin ekinde geldi 1000 sayfalık iddianame 184 sayfa 184 klasör peki altında başka bilirkişi raporları ve ekleri, mahkemeye geldi. Mahkeme önce bir karar verecek iddianamenin kabul edilme kararı, iddianameyi okuyacak mı e okuması lazım şimdi o zaman sürecinde Sayın mahkemenin duruşması var mı var, Sayın mahkemenin itirazlar geliyor itirazları değerlendiriyor mu? Başka dosyalardan bahsediyorum o da var. Duruşmaya çıkacak dosyaları inceliyorlar mı onu da inceliyorlar. Peki, 184 klasör iddianame vesair nasıl inceleniyor da bir karara varılıyor yani? 102 kişinin yakalama kararı usul ve yasaya aykırı olarak 102 kişinin yakalama kararı çıkartılıyor. Sayın Başkanım üzülerek belirteyim hangi kritere göre çıkartıldı bu karar, neyi tespit ettiler? Acaba bizim bilmediğimiz başka böyle bir uzaktan böyle bir empoze ederek bilgiler insanın kafasına mı giriyor, bunu anlamak mümkün değil? 102 kişinin hatta ve hatta plan seminerine katılmayan, hatta ve hatta o tarihlerde Türkiye'de olmayan, bulunmayan kişilerin 102 kişi hakkında yargılanan yakalama çıktı. Şimdi bu yakalama kararı çıkarken tabi o zamanlar ben bir dergi almıştım. Sayın Başkanım Değerli Üyeler, biz öncelikle tabi bunları dile getirmemiz lazım bu derginin tarihi Sayın Başkan 30 Mayıs 2010, 30 Mayıs 2010'daki bu dergide, terfileri f savcılarını belirleyecek diyor, bende diyorum hadi oradan ben dergi burada var. Bende diyorum hadi oradan nereden çıkarttınız bunu bu kadarda paranoyak olmayın ya diyorum. Ama ben yalan çıkıyorum, yanlış çıkıyorum hatalı düşünmüş oluyorum. Niye? Ya hakikaten bakıyorum ki askeri şura kararından önce bu iddianame alelacele kabul ediliyor 102 kişinin hakkında yakalama çıkıyor, ya bunu hukukla izah edemeyiz bunu. Yani nasıl çadır mahkemesini hukukla izah edemiyorsak Habur'dan gelen Habur'da kurulan çadır mahkemesini dağdaki eşkiyayı serbest bırakan mahkemeyi nasıl şey yapa... Bunu da kabul etmek mümkün değil yani böyle bir şey olmaz. Dolayısıyla bu haberin yanlış, yanlış çıkmasını çok isterdim. Sayın Başkan, bu dava kamuoyunu çok ilgilendiren bir dava. Bu dava sizdir."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey toparlayalım lütfen sizi 15 dakikadır dinliyoruz, her avukat arkadaş bu hakkı kullanırsa yarında bitmeyecek."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:"Tamam efendim, riayet edeceğim Sayın Başkanım, riayet, riayet edeceğim Sayın Başkan bir talebimi de şey yapayım. Şimdi siz usulde

olmamasına rağmen iddianamenin profesyonel spikerler tarafından okunmasında bir çığır açtınız. Ceza usulde bu yok ceza usul yapanlar demek ki bunu düşünmemiş ama iyi mi billahi çok iyi. Savcı arkadaşımızda yorulmadı belki savcı arkadaşımız onu okumaya kalksaydı belki bu süre iki kat üç kat olurdu yani. Şimdi ben sizin Sayın mahkemenizden bir şey daha talep ediyorum. Efendim TRT'den spiker getiren ve bir atılım yapan Sayın mahkemenizin burada TRT'ye müracaat ederek burada bu duruşmanın bir kanaldan verilmesini insanlar bilsin. Ya bunlar darbeci miydi, camileri bombalayacak insanlar bunlar mı? Bu savunmaları insanlar duysun çünkü bu savunmalar sadece ve sadece mahkeme duvarlarını geçemiyor. Ben onun için Sayın mahkemenizin bu konuda da bir ilke imza atacağını bu ilkle birlikte burada nasıl gece yarıları bile TRT'de şey yapıyorlar TRT 3'te gece yarıları bile meclisi veriyorlar ki meclis bu kadar kalabalıkta değil. Maşallah burada sanıkların 196'sının 190'ı burada tekmil hazırlar onun için ben Sayın mahkemenizin mutlak surette bir kanal TRT'nin birçok kanalı var bunu mutlak surette bu askın davası deniliyor. Bunu ortaya çıkartalım insanlar bu davayı bilsin insanlar hangi komplolarla hangi yapay delillerle hangi oluşturulmuş delillerle yargılanıyorlar bunu mutlaka bilsin inansınlar. Yani bana taksi şoförü şunu söylemesin ya Türk askeri cami bombalar mı kardeşim? Tabi cami bombalamaz Türk askeri. Ayrıca şunu ifade edeyim ki Sayın Başkan, bu arkadaşların müdahilliğine karar verildiği takdirde tabi ki bunun önü hukuka aykırı olur bir defa bunun önü açılır, bunun arkasını alamazsınız, artı bu arkadaşların isimlerinin geçtiği 11 nolu CD herkes zaten burada 11 nolu CD'nin sahte olduğunu iddia ediyor. Eğer bunların müdahilliklerine karar verildiği takdirde sahte olduğu iddia edilen ve bilirkişi raporuyla sahte olduğu ortaya konulan bu CD'nin sizin tarafınızdan kabul edildiği manasına gelir. Müdahillikleri kabul edildiği takdirde bu da bir ihsası rey olur, ben sabrınız için Yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum saygılarımı sunuyorum efendim sağ olun."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu söz istedi, verildi:"Benden önce söz alan Sayın meslektaşımın tüm beyanlarına aynen katılıyorum ben onun kadar sürenizi almayacağım kısaca bende katılma taleplerinin davaya uzatmaya yönelik olduğunu yasalarımıza göre karar verilinceye kadar müdahale imkanı bulunduğu şundaki pilot taleplerin kabul edilmesi halindi bunun ileride belki yüzlerce belki binlerce müdahale talebiyle davayı tıkanma noktasına getireceğinin bununda bir an önce mahkeme tarafından engellenmesi gerektiğinin yasa ve usule aykırı olan taleplerin reddi gerektiğinin saygılarımla mahkemenizden talep ediyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Erkan Sarıtaş söz istedi, verildi:"Efendim ben yalnızca müdahale konusunda birkaç şey söylemek istiyorum. Bizden önceki meslektaşlarımız tabi değerli görüşlerini ifade ettiler bizde bunlara iştirak ediyoruz fakat bunların teknik olarak toparlanabilmesi için birkaç şey eklemek istiyorum. Efendim malumunuz olduğu üzere müdahale konusu ceza muhakemesi kanununun 237. maddesinde düzenlenmiş ve kimlerin bir davada müdahil olabilecekleri de sınırlı olarak sayılmıştır. Bu madde de yalnızca mağdur suçtan zarar gören ve malen sorumlu olan sıfatlarına sahip kişilerin bir davaya müdahil olabilecekleri belirtilmiştir. Efendim zaten mali sonuçları olmayan bir suç olduğu için huzurda tartışılan suç malen sorumlu olan sıfatına sahip bir kişinin olmasından da bahsedilemez zaten bu açıktır. Şimdi burada suçtan zarar gören ve doğrudan zarar gören tartışılmasına girişildi. Fakat efendim huzurda tartışılan suç Türk Ceza Kanununun devlete karşı suçlar başlığı altında düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat, ıskata teşebbüs suçudur. Efendim bu suç bir genel tehlike suçudur ve bir tehlike suçunda da suçtan zarar gören diye bir sıfatın söz konusu olması ceza hukuku tekniği açısından mümkün değildir. Yani burada doğrudan zarar gören veya dolaylı zarar gören tartışılmasına gitmeye gerek yoktur. Çünkü bu suç bir tehlike suçudur bir tehlike suçunun da suçtan zarar göreni olmaz. Efendim suçtan zarar gören olmadığını belirttikten sonra mağdur meselesine gelirsek malumunuz olduğu üzere bir suçun mağduru o suçta korunan hukuksal değer sahibidir. Ceza kanunlarındaki suç tipleri de zaten bu hukuksal değerlere göre biçimlendirilir. Hukuksal değer meselesi açısından da mağdurun belirlenebilmesi açısından bize ceza kanunlarındaki bu düzenlemeler bir fikir vermektedir. Devletin kişiliğine karşı işlenen suçlar kapsamında düzenlenen bir suçunda yegane mağduru sadece ve sadece devlet

olabilir. Burada bakanlar kurulunun bile bu suçun mağduru olabilmesi mümkün değildir. Çünkü bakanlar kurulu o suçun konusudur hükümet o suçun konusudur. Hükümet devlet tüzel kişiliğini temsil etme sıfatıyla ancak bu suçta mağdur sıfatına sahip olabilir. Bu suçlar doktrinde kolektif hukuksal değer taşıyan suçlar olarak ifade edilmiştir. Çünkü bu suçların mağduru toplum ve o toplumun teşkilatlanmış biçimini ifade eden devlettir. Devletin dışında şahısların bu suçtan dolayı mağdur olabilmesi mümkün değildir. Zaten bu nedenle hem bu ceza muhakemesi kanunumuzda oluşturulmasında kaynaklık eden hem de bundan önceki ceza muhakemesi kanunumuzun zaten mehzada olan Alman ceza muhakemesi kanununda yalnızca şahıslara karşı işlenen suçlarda müdahale taleplerinin kabul edilebilmesi düzenlenmiştir. Devlete karşı işlenen bir suçun tartışıldığı bir davada şahısların müdahil olabilmeleri mümkün değildir. Bu nedenle bütün müdahale taleplerinin teknik anlamda buna imkan olmaması nedeniyle reddini talep ediyoruz. Teşekkürler.”

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıraca müdafii a-Av. Naim Karakaya söz istedi verildi:”Şimdi biz sabahleyin usule ilişkin bir söz istemiştik. Sayın mahkemeniz bu imkanı tanımadı ama.”

Mahkeme Başkanı:”Şu anda buyurun şu anda söz hakkı sizin konuşabilirsiniz. O zaman sıranız değişti buyurun.”

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıraca müdafii av. Naim Karakaya:”Evet. Peki. Şimdi müdahale taleplerinin sanıkların sorgusundan önce alınması hukuken kesinlikle hatalı bir durumdur. Neden hatalıdır diyecek olursanız çünkü bizim kanunumuzda CMK’nın 191. maddesinde duruşmanın nasıl başlayacağı ve nasıl yapılacağı konusunda bir hüküm var. 191. maddenin 3. fıkrasında diyor ki, duruşmada ve sırasıyla diyor dikkat edin Sayın başkan. Sanığın açık kimliği tespit olunur, kişisel ve ekonomik durumu hakkında bilgi alınır. İddianame ve iddianame yerine geçen belge okunur ve yüklenen suç hakkındaki 147’deki hakları hatırlatılır ve ondan sonra da sanığın usulüne uygun sorgusu yapılır diyor dikkat edin. Bu sırayı bozma konusunda kimseye bir takdir tanınmamıştır. Bir diğer tarafa bakın, bakalım öbür tarafa bakalım gelelim 237. madde diyor ki, kovuşturmanın her aşamasında mağdur katılma talebinde bulunabilir. Buradaki her zaman her aşamasında kavramı bu talebin yapılacağı aşamayı göstermektedir. Bu talebin talep konusunda o kişilere söz verme aşaması konusunda göstermemektedir. Benim izlediğim kadarıyla siz heyetiniz ve Sayın savcı da dahil olmak üzere istisnai olarak belki bu salonda yapılan bir iki yargılama dışında hiçbiriniz sanıkların sorgusunu yapmadan böyle bir talebi bugüne kadar almadınız. Yanılıyorsam düzeltebilirsiniz. İlk defa burada bu konuda hukuki bir hata yapıldı. Biz bu hatanın düzeltilmesini talep etmek istemiştik. Ama mümkün olmadı. Meslektaşım içerik yönünden açıklama yaptı. Bende bu konuda müdahale taleplerinin reddini talep ediyorum. İki üç küçük noktaya daha değinmek istiyorum. Şimdi mahkeme 43 adet klasörü sanıklara dağıttı ve bu konuda da savunmalarını buna göre yapılmasını istedi. Mümkün müdür değil midir yani yargılama aşamasında bir delilin getirilmesi mümkün müdür değil midir? Düz bakışla mümkündür gibi gözüküyor ama bir bakalım isterseniz. Şimdi CMK’nın 225. maddesi bize yargılamanın iddianamedeki fiille ve faille sınırlı olması gerektiğini ifade etmektedir. Peki, yani mahkeme bildiğiniz üzere fiili de değiştiremez iddianamede cezalandırma esas olan gösterilen fiili de değiştiremez. Faili de değiştiremez. Araştırmayı da bu iki noktaya hasletmek durumundadır. Peki fiil ve fail nedir diye dönüp baktığımız zaman yani iddianamedeki cezalandırmaya konu fiil dediği zaman, o zaman ben 170. maddeye dönüyorum. 170. madde acaba bana fiil konusunda ne diyor diye bakıyorum. Diyor ki 170. madde yani bu konuda bir şeyde bulunuyor diyor ki, suç iddianamenin unsurlarından birisi olarak diyor suçun delillerinin gösterilmesi gerekir diyor. 43 adet klasör bu iddianamede delil olarak gösterilen şeyler arasında deliller arasında değildir. Peki yine aynı şekilde 170. maddenin 4. fıkrasında da diyor ki, iddianamede yüklenen suçu oluşturan fiiller mevcut delillerle ilişkilendirilir diyor. Yani bir fiil bir suçu ortaya atarken deliliyle ilişkilendireceksiniz diyor. Yani şunu anlatmak istiyorum. Delille delillerle isnatlar etle tırnak gibidir. Bunları birbirinden ayıramazsınız. **Yeni 43 adet klasörü birden getirip de adeta sanıkların**

önüne birden yenmesi gereken yemek gibi dayatmasının çok doğru olduğunu kesinlikle düşünmüyorum. Nedenin bir gerekçesi de şu, şimdi bakın buraya gelen tüm sanıklar soruşturma aşamasında savcıya beyanda bulundular savunma hakkını kullandılar. Çünkü bizim yargılamamız bizim soruşturmamız iki aşamalı. Soruşturma aşaması, kovuşturma aşaması olmak üzere. Ve oradaki kişilere mevcut deliller soruldu. Dendi ki şu klasördeki şu beyan şu klasördeki şu beyan dendi. Ama neden çünkü savunma hakkını kullanması gerekiyor çünkü takipsizlik kararı alma imkanı var hukuken adil yargılanma kapsamı içerisinde bu hak. Birden soruşturma aşamasını hiç olmadığı bir biçimde kovuşturmaya geçilmesi düşünülemez. İşte bu yargılamada bu aşama atlanmış durumdadır. Soruşturma aşaması yani kişilerin bu delillere karşı savunma haklarını kullanması fiilen engellenmiş durumdadır. Sayın başkan bugünden sonra siz sanıklara 147'deki haklarını hatırlatıp sorgularını isteyeceksiniz sorgu savunmalarını yapmasını isteyeceksiniz. Ama 147. maddenin f bendi der ki, sanıkların sanıkların şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hatırlatılır ve kendisi halinde var olan şüphe nedenini ortadan kaldırmak ve lehe olan hususları ileri sürmek olanağı tanınır diyor dikkat edin. Bu olanağı sağlayamazsınız çünkü bu şahıslar bu şüpheliler müvekkilimiz savunma haklarını kullanmadan soruşturma aşamasından hiç geçmeden şu anda bu delillerle yüz yüze geldiler hukuksuz bir şey olduğunu kesinlikle talep ediyorum. Bu konuda mahkemenizin soruşturma aşamasının bypass edilerek getirilen bu deliller konusunda bu konuda mahkemenin bir karar vermesini özellikle istirham ediyorum. Şimdi ve yine aynı şekilde CD'ler konusunda bir CD'ler var ve buradaki tüm sanıkların hepsinin savunması farklı. Ama tek ortak olan bir şey var. O da şu, buradaki sanıklar savunmalarının hepsinde bu CD'lerin gerçekdışı olduğunu söylediler. Ve savunmanın temeli de buraya dayanıyor. Yani CD'lerin sahte olabileceği sonradan üretilmiş olabileceği üzerindeki meta verilerin bir kesinlik teknik bir kesinlik arz etmediği noktasında toplanıyor. Ama CD'ler bizim elimizde yok. İmajları yok. Fotoğrafları yok. Nasıl bir savunma yapacak, nasıl bir savunma yapabilecek buradaki insanlar? Yani buradaki insanlar az önce okuduğum 147 f'deki hakkını nasıl kullanacak? Burada gerçek anlamda bir sorgu yapabilecek miyiz acaba? Yani o nedenle bizce burada eğer bu CD'ler verilmeden sanıkların savunmalarını sorgularına geçilmesi bu kişilerin ellerinin kollarının bağlanarak savunmasının alınması anlamına gelecektir. Sayın Başkan, bizim hukukumuzda kovuşturma aşamasında gizli delil diye bir şey yoktur. Kesinlikle böyle bir şey yok. Devlet sırrında bile gizli delil yok. Gizli elde etme var ama delilin kendisi yine oradaki veri yine kişilere bildiriliyor. Oysa ki, bu yargılamada bilinerek yada bilinmeyerek bu sonuca getirilmiş oluyor gizli delil oluyor yani kişi bilmediği bir delile karşı savunma imkanı olmayan bir delile karşı savunma durumunda doğmakta savunma durumu yapmak durumunda kalmaktadır. Bu da savunma hakkını fiilen ortadan kaldırmaktadır. İhasaltıyı anayasa 38'de fiilen ortadan kaldırmaktadır. Bu konuda da özellikle karar verilmesini istirham ediyorum. Ve son olarak bir küçük talepte bulunacağım. Burada 196 sanık sorgu için gelip gidiyorlar. Oysaki bizim 5271 sayılı kanunun 252. maddesinin 1-B, 1-B'si sanık sayısının çok fazla olması kanunun kullandığı kelime aynen bu. Çok fazla olması durumunda bunların ayrılabilmesi bazı sanıkların bazı duruşmalara gelmekten ayrı tutulabileceği bakın varestede demiyorum çünkü varestede kelimesi varestede bizde sorgusu yapıldıktan sonra olabilecek bir şeydir. Ama bu farklı bir şey. Buradaki sanıkları belli sayılara bölebiliriz. Ve bu belli sayılar içerisinde çağırılabilir. Buradaki herkes açısından bunun faydalı olabileceğini düşünüyorum. Türkiye'nin en fazla sanık sayısı olan bir davasında eğer bu madde uygulanmayacaksa ki 252. maddeye 250. madde kapsamındaki ağız ceza mahkemeleri için öngörülmüş bir maddedir. Nerede uygulanacaktır eğer burada uygulanmayacaksa o nedenle bu konuda da bir karar verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla arz ediyorum.”

Sanıklar Fatih Musa Çınar, Gökhan Gökay, Kasım Erdem, Ergün Saygun müdafii Av. Sedat Küçükylmaz söz istedi verildi:”Şimdi az önce konuşan meslektaşımın da belirttiği gibi ceza yargılamasının konusu fiildir suç sayılan fiildir. Ceza yargılaması fiil ve fail hakkında hüküm kurmak üzere düzenlenmiştir. Şimdi yargılamaya götüren sanıkları mahkeme huzuruna götüren belgenin adı da malum olduğu üzere iddianame. Ama bu 990 sayfaya yaklaşan iddianame

incelendiğinde suç sayılan bir fiile rastlamak mümkün değil. Fiil nedir? Bir kişinin yasalarca suç kabul edilmiş bir davranışı diye tanımlanmaktadır. Şimdi bu iddianameyi incelediğimizde müvekkillerimde dahil olmak üzere hiçbir sanığın suç teşkil eden bir eyleminin söz konusu olmadığını görüyoruz. İddianamede böyle bir şey yok. İddianamede olan şey iddianame sanal bir iddianame baştan. Hükümeti devirmeye cebren teşebbüs suçunu işlemek üzere sanıklar bir araya gelmiştir denir. Oysaki huzurdaki sanıklara baktığımızda birçoğu karacı bir kısmı denizci ve bir tane de havacı orgeneral sanık olarak dosyada bulunmaktadır. Bir kısımda jandarma. Bu şahısların rütbesinden başka üniformasından başka ortak hiçbir yönü yoktur. Belki bir kısmı da dönem arkadaşıdır veya görev yaptıkları yerlerde hasbelkader tanışmışlardır. Bunları bir araya getiren nedir diye aradığımızda niye bunlar böyle bir davanın sanığı sujelere oldular diye baktığımızda 2003 yılında her ülke ordusunun yaptığı barışta savaşa hazırlık çalışmalarından biri olan bir seminer çalışması nedeniyle birinci ordu komutanlığı nezdinde düzenlenen bir seminer çalışması nedeniyle bir kısım şahısların o seminer çalışmasında görev aldıklarını görüyoruz. Şimdi o seminer çalışması baştan sona kayda alınmış. Ve o seminer çalışmasında hem iç tehdit hem dış tehdit irdelenmiş ve komşu ülke Yunanistan ile ilgili bir savaş durumunda yapılacak birtakım işlemler de görüşülmüş. Ve bütün bunlar çok gizli kaydıyla da kozmik odaya konulmuş. Şimdi bu iddianame ve ekleriyle birlikte birinci ordunun Yunanistan'a karşı 2003 yılında oluşturduğu planlar elbette ki sonra değişmiş olma ihtimali vardır ama bütün bunlar pazara çıktı açıklandı. Casusluk konusu olabilecek bu bilgiler Sayın iddia makamı tarafından çok bedavaya dağıtıldı. Bu birinci vurgulamak istediğim husus. Bu dağıtıldıktan sonra ne oldu? Avrupa birliği geldi Edirne'de Yunanistan sınırına burayı biz koruyacağız dedi burası Avrupa topluluğudur dedi bunu da dikkatinize çekmek istiyorum. Şimdi bin sayfalık iddianame ve iki yüz dokuz... şu ana kadar eklemle eklenerek 296'ya çıkan klasör var. Baktığımızda bunların içerisinde ne var? İddianamede de belirtilmiş zaten Mehmet Baransu'dan alınan evrakların suç teşkil eden hiçbir yönü yoktur. Bir kısmı 12 Eylül bayrak hareket planına ilişkin belgeler. Bir kısmı da birinci ordunun rutin belgeleri. Bunun dışında 300 klasör her klasör 500 sayfa alsa 15000 sayfalık bir dev var karşımızda zannediyoruz. Oysa bunları kağıda döküp de eşleştirdiğinizde buradan elinize birbirinin kopyası yani bunu otuzda bire indirmek mümkün. On klasör ancak incelenebilecek bir belge vardır burada ama kasıtlı olarak bu üç yüz klasöre yükseltmiş durumda. Her nedense bu davanın bütün gizli belgeleri kanıt diye sunulan yani yargılama sonucunda sizin işte suç belirtilen suçsa hükümeti devirmeye teşebbüs etme suçuydu bu sanıklarla irtibatını kuracak delile ihtiyaç duyacaksınız. Delil nedir diye baktığımızda delil 19 tane CD idi 10 tane daha eklendi 29 tane CD oldu. Bu 19 CD bugüne kadar gerek sanıklara gerek savunma makamına verilmedi. Ama 3 Ocak tarihli Zaman gazetesi işte Balyoz planının kozmik CD'leri diye bu CD'lerin fotoğrafını yayınladı. Bunu mahkemenize takdim ediyorum. Şimdi mahkemeniz emanetinde bulunan bu 19 adet CD'nin fotoğrafları ne zaman çekildi? Bu soruyu da irdelenmek lazım buna da dikkat etmek lazım. Bu CD'ler nereden çıktı bu 19 tane CD? Mehmet Baransu nam bir şahıs kendisine bir kişinin bir bavul içerisinde getirdiğini bu CD'lerin olduğunu kasetlerin olduğunu ayrıca belgelerin olduğunu gördüğünü bunların çok gizli belgeler olduğunu gördüğünü. Bir kısmının fotokopisini aldığını. Ondan sonradan da savcılığa 19 Ocak 2010 tarihinde de savcılığa teslim ettiğini söylüyor. Ve savcılıkta bu numarayı yutuyor. Bunlar da verili durum dosyada böyle gözüküyor. Bu bavul içerisindeki geldiği söylenen belgeler Mehmet Baransu da kaç gün kaldı? Mehmet Baransu başka kimlere gösterdi bunu? Bu CD'lerden kopya aldı mı? Ki aldığı belli. Çünkü teslimden sonraki süreçte de Taraf gazetesinde yayına başlandı. Şimdi bütün bunların çerçevesinde baktığımızda şu büyük resmi görmekte fayda var. Bu ülkede cumhuriyet 1923 yılında kuruldu Mustafa Kemal tarafından kuruldu ve bugün hala anayasanın dibacesinde Kemalist ilkeler egemen. Şimdi kurulan bu cumhuriyet kimileri tarafından özellikle başbakanın temsil ettiği bir ekip tarafından da statüko olarak algılanıyor. Ve bu statükoyu biz değiştireceğiz diyor. Zaten bunun değişeceğinin müjdesini de Graham Fuller yeni Türkiye cumhuriyeti adlı kitabında yazarak onu da belirtmiş. Burada da söylüyor zaten sonuç bölümünde. 2007 yazında Türkiye'de bir dizi çok önemli siyasi olay yaşandı Türkiye diyor. AKP

tarafından AKP ordu tarafından dışişleri bakanı Abdullah Gül'ü ülkenin cumhurbaşkanı olarak seçmeye yeltenmemesi konusunda uyardı. AKP ise buna tepki olarak erken seçim çağrısında bulundu deyip devam ediyor. Şimdi ta Atlantik ötesinden bu işlerin nasıl tezgahlandığı hepimizin malumu. Mustafa Kemal gençliğe hitabesinde şunu hep söylemiş. Yani bunu taa 90 sene önce söylemiş. Dahili ve harici bedhahların olacaktır diye gençliğe bu ülkeyi emanet ederken iç ve dış çıkar çevrelerinin birlikte hareket edebileceklerini bu devlete parçalayacaklarını ve buna karşı uyanık olmayı gençliğe öğütlemiş ama ne yazık ki, 1923'den uzaklaştıkça ruhen de uzaklaşıyoruz. Ve gelinen noktada şunu görüyoruz. 2 tane Türk Silahlı Kuvvetleri hedef alınmış durumda niye Türk Silahlı Kuvvetleri Türkiye cumhuriyetinin bekası için var görevi ana görevi bu. İç hizmet kanunu 35. madde Türk Silahlı Kuvvetlerine bu görevi vermiş. Anayasa ve yasalar tarafından kendisine cumhuriyeti koruma kollama görevi verilen bir ordunun ana görevi de dış düşmana karşı uyanık kalmak. İçeride de cumhuriyeti yıkıcılığa bölücülüğe prim vermemek olmalıdır. Bu ana görevdir zaten. Şimdi bu insanlar bu görevleri çerçevesinde iken bu bahaneyle 2007 yazında yaşanan tabi ondan önceki süreçte de dünya konjonktürü de el verdiği için varılan noktada bunlar bu insanlar hedef alındılar. Bu dava açıldı bu dava sonuçlanmak üzere açılmadı. Bu davayı ne siz sonuçlandırabileceksiniz ne biz sonuçlandığını görebileceğiz. Bu davanın sonuçlanması diye bir şey söz konusu değil. Çünkü ben 1980 yılında iki yıllık avukatken 12 Eylül oldu. Girdiğim davalar bu yılbaşı itibariyle zaman aşımından bitti. Bu davanın da kısa sürede bitme olasılığı yok. Bitirilmek isteniyorsa bu dava bu davada öncelikle lüzumsuz gereksiz evrakların hepsinin çıkarılması bir tasniften geçirilmesi gerekiyor. Ve bu dijital belge denilen CD'lerin CD'ler konusunda bir araştırma yapıp bu dava karara bağlanabilir. Ama yok bu böyle olmayacaksa önümüzde üç yıldır sürmekte olan bir Ergenekon davası var. Henüz sorgusu yapılamayan işte geçen hafta bir kişi daha Kemal Aydın da rahmetli oldu. Bu dava yani şundan eminim ki ben bitişini göremeyeceğim. Onun dışında müdahale konusunda meslektaşlarım belirttiler. Onlara katıldığımızı beyan edelim. Zaten teşeb... tehlike suçu 147. madde bu tehlikeye eksik tehlike suçuna eksik teşebbüs söz konusu. Sayın savcı da eğer darbe olsaydı onlar mağdur olacaktı dediğine göre demek ki olmamış. O halde mağdur da değiller. Bu itibarla müdahale talebinin de reddine karar verilmesini, bu 19 CD'nin de bemaal artık herkesin elinde bulunan işte gazetelerde bulunan 19 CD'nin de emanette saklanmayarak birer örneğinin tarafımıza verilmesini talep ediyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Peki 15 dakika ara verip devam edeceğiz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Evet katılma talebi konusunda sanık müdafilerine söz hakkı vermeye devam ediyoruz. Buyurun avukat bey."

Sanık Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı söz istedi verildi:"Sayın Başkanım ben benden önce beyanda bulunan değerli meslektaşlarımın hem katılma talebiyle ilgili olarak hem de donanma komutanlığından elde edilen 43 klasörün huzurdaki dosyaya ithal edilmesine yönelik gayretleri dahil beyanlarının tamamına iştirak ediyorum. Yerinde olmayan şartları oluşmayan katılma taleplerinin reddine karar verilmesi gerektiğini düşünüyorum. Benden önceki beyanlardan katılmadığım en son sayın meslektaşımın davanın süre yönünden akıbetine yönelik olarak öngörüsüne iştirak etmiyorum efendim. Arz ederim."

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer söz istedi verildi:"Sayın Başkanım katılma talebiyle ilgili olarak benden önce söz alarak beyanda bulunmuş meslektaşlarımın görüşlerine aynen katılıyorum. CMK 207. maddesinde belirtildiği üzere doğrudan zarar görmediğini bildiğimiz kişilerin ve derneklerin katılma talebinin reddine karar verilmesini talep ediyorum. Biraz önce meslektaşlarımızdan bazıları CMK 251/1 gereği soruşturmanın bizzat cumhuriyet savcısı tarafından yürütülmesi gerekirken kolluk görevlilerince yapılmasıyla ilgili beyanlarına da iştirak ediyorum. Ayrıca kolluk görevlilerinin hazırladığı raporların iddianameye doğrudan alındığına dair pek çok örnek bulunduğunu bizde sorgu ve savunmamızda bu örnekleri açıklayacağımızı

bilginize sunuyorum. Sayın Başkan, sayın heyet, bugüne kadar mahkemenizden yazılı taleplerimiz oldu. Bu konuda henüz bir karar verilmedi taleplerimiz şuan aynen tekrar ediyorum ve bir karar verilmesini talep ediyorum. Özellikle taleplerimiz arasında bulunan ve eğer dosyaya sunulmamış ise ve varsa cumhuriyet başsavcılığında gizli tanık ve sunulmamış iddianame mahkemenize gönderildikten sonra alındığı basın yoluyla da öğrenmiş olduğumuz şüpheli ifadelerinin dosyaya gönderilmesini bunun mahkemeniz tarafından istenmesini talep ediyorum. Yine taleplerimiz arasında daha önce de vardı eğer belli gruplar halinde sorgu yapılmasına yönelik bir karar alınacak ise burada iddianame sırasının değil de birlik bütünlüğü içerisinde iddianamenin farklı sıralarında bulunan ama aynı birlikte görev yapan ve bu seminere o birlik içerisinde katıldığı ileri sürülen kişilerin ifadelerinin beraber alınması şeklinde bir düzenleme yapılmasını talep ediyorum. Yine son verilen 43 klasör hakkında meslektaşlarımın beyanlarına katılıyorum. Bunların kabulü ile dosyaya alınmış olmasının usul ve yasaya aykırı olduğunu düşünüyorum. Sayın Başkanım, iddianame okundu 10 gün kadar zaman aldı. Bu iddianamenin okunmayan ancak herkese dağıtılan bir bölümünde ayırma kararı bölümünün ikinci sayfasında aynen şu ifade yer alıyor. Yine CD'lerle ilgili olarak çeşitli tarihlerde TÜBİTAK ve diğer bilirkişilerden bilirkişi raporları alınmıştır. Raporlar arasındaki çelişkiler giderilememiştir. Yani bu iddianame mahkemenize sunulurken çelişkileri gideremediğini sayın savcılık aleni bir şekilde herkese beyan etmiş oluyor. Çelişkiler giderilememiş ama yakalama kararları verildi. Bu hukuksuzluk düzeltildi. Bu çelişkileri giderecek bugüne kadar hiçbir işlem yapılmadı. Şimdi sanıklar şu pozisyonla karşı karşıya çelişkilerin giderildiği giderilemediğine dair böyle bir tespit ve beyanda varken bizde bu zaten bu tezdeyiz. Bu kişilere savunmanı yap demek durumunda kalacağız ama biz zaten başından beri suç isnadına gerekçe gösterilen CD'leri tam inceleyememiş bu hak bize verilmemiş olmakla beraber bunların düzmece sahte olduğunu elde edebildiğimiz verilerle doğru bir şekilde zaten söylüyoruz. Şimdi savunmanı yap sonra biz bakacağız çelişkileri sonra gidereceğiz bunun uzun sürecek bir yargılamada doğru bir adım olmayacağını düşünüyorum. Bu nedenle burada sorguya başlamadan önce bu çelişkiyi giderebilmek adına hem askeri hem teknik ama gerçekten uzman ve tarafsız olduğuna hepimizin inanabileceği bir bilirkişi heyetinin atanacak bir naip hakimle beraber bunların değerlendirilmesi değerlendirmesi gerektiğine inanıyorum. Bu verilerle beraber buradaki savunma ve sorgu bir anlam kazanacaktır diye düşünüyorum. Bu nedenle buna bir yasal engel olmadığını da düşündüğümü belirtmek isterim. Bunun sayın mahkemenizce dikkate alınmasını talep ediyorum. Yine iddianameden bir örnekte ben vermiş oluyum bunun haricinde. İddianamenin 702. sayfasına bakarsak benim müvekkilim değil ama dün yada ondan önceki gün gündeme geldi. 65. sıradaki sanık Behçet düzeltiyorum Alper Şengezer bölümü. Son paragrafa bakalım tam suç isnadının yapıldığı paragrafta Alper Şengezer ile ilgili hiçbir isnat yok. Sırrı Yılmaz. Sırrı Yılmaz ile ilgili isnat alınmış oraya yapıştırılmış. Şimdi Alper Şengezer hakkında bir isnat var mı? Yoksa bir sehven hata mı var yine. Bu sehvenlerle nereye kadar gideceğiz. Ne zaman duracak. Yine kimlik tespitiyle ilgili olarak ilk gün buraya gelen bir sanığa siz dediniz ki, sanık size o okuduğunuz kimlik bilgileriyle benimkiler bir değil. bu ortaya çıktığında hakkınızda bir dava açılmamış sayılır siz gidebilirsiniz dediniz. 195'e düştü burası. Bu durumu da savcılığa bildirdiniz düzeltilecek bu. İki yada üç gün önce benzer bir durum ortaya çıktı. En son sırada bulunan ilk kez geldiğini beyan eden bir kişi diyelim. Bu sizin okuduğunuz kimlik bilgileriyle benimkiler tamamen farklı dedi. Daha önce başka bir yerde özel yetkili savcıda ifade vermiş olmasına rağmen bu kimlik yanlışlığı yapılmış. Bu sefer yapılan yanlışlıkta şöyle bir konu gündeme geldi. O gelen arkadaş bir jandarma astsubayı olduğunu söyledi. Ve bu okuduğunuz kimlik bilgileri aynı isimli başka bir jandarma astsubayının olabilir dedi. Şimdi ben açıkçası bunun araştırılması gereken bir konu olduğunu düşünüyorum. İlk hata buradaki bir sanığın kimlik bilgileri diğer sanığın bölümüne yazılmıştı bu maddi hata denilebilir. Ama nasıl oluyor da hangi veri tabanı bu imkanı veriyor da başka hakkında soruşturma yürütülmemiş soruşturma yapılmamış bir kişinin kimlik bilgileri buraya getirilip yapıştırılıyor. Bu bence bu soruşturmayı yürütenlerin elinde bu

soruşturma konusu olanların dışında çok çok fazla kişinin kimlik verilerinin bulunduğunu düşünüyorum. Fişleme buysa, fişleme bu.”

Mahkeme Başkanı:”İşte o konuda biz cumhuriyet savcılarını savunma durumunda değiliz de tecrübelerden yararlar... tecrübelerden aktarayım UYAP sisteminden bazen bu tür kimlik bilgileri akabiliyor. Bir iddianamede kamu davası açılınca biz tensip için sanıkların isimlerini yazdığımızda karşılıklarına kimlik bilgileri doğrudan UYAP’tan geliyor. İlgili nüfus dairesiyle iletişim kuruyor getiriyor. Bu yani en son 179. sıradaki sanık hakkındaki hata bu tür bir hata olabilir. O bizi ilgilendiren bir konu da değil. Zira hukuken dava açılmış sayılmıyor. 225. maddeye göre ifadesi alınan sanık buraya gelen, ifadesi alınan kişi buraya gelen kişi idi. Savcılığın konusu bu aşamadan sonra ama böyle bir durum olabilir. Ben çokta uzmanı değilim UYAP sisteminin ama böyle şeyler yani UYAP’tan akıyor nüfus bilgileri.”

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgörün, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer:”Sayın Başkanım, ben bunun araştırılması gerektiğini düşünüyorum. Sonuç sizin dediğiniz gibi de olabilir. Bizim düşündüğümüz benim dile getirdiğim şekilde de olabilir. Sizin dile getirdiğiniz şekildeyse bu bir teknik hata olarak denilebilir. Ama bugüne kadar bu soruşturmalarda gördüğümüz konu maalesef üzücü bir şekilde bizim söylediğimiz konuyla mümkün hale getiriyor. Şimdi ben size üç tane yazıdan birer cümle okuyacağım. Bunların yerini söylemeyeceğim. Şimdi bir yazı var elimde nokta nokta dershanesinde öğrencilere irticai fikirler aşılandığı bazı öğrenci velilerinin Fethullah Gülen’e yakın dersaneler ve okullar üzerinde son dönemlerde yapılan irticai çalışmalar ve teftişleri diye devam ediyor. Bu dershanede görev yapan öğretmenlerin çoğunluğunun Büyük Birlik Partisinin fikirlerini benimsedikleri şeklinde bilgiler. Şimdi buna bu cümleye bakarsanız bu sanki bu iddianame ve eklerine konu olabilecek eklerinden sayılabilecek bir şey. Bu benim okuduğum yazı Kırşehir valiliği il emniyet müdürlüğünün 1998 yılında yazmış olduğu yazıdan bir alıntı. Bunları biz savunmamızda da dile getireceğiz. Ama bir tane daha okuyum. Son günlerde anayasamızın cumhuriyetin temel ilkeleri arasında yer alan yine anayasanın 4. maddesiyle değiştirilmesinin teklif bile edilemeyeceği belirtilen laiklik ilkesi ile 24. maddesindeki hükmüne aykırı tutum ve davranışlara rastlandığı gözlenmektedir. Ümmet sorunlarının çözümünü millet kavramı yerine ümmet kavramı bazında ele alınmaya bazı belediye başkanlarının bu tutum ve davranışları suç teşkil ettiği bazı belediyeler siyasi partiler yada derneklerce düzenlenen törenlerde özel üniforma giydirilmiş korumaların kullanıldığı. Tarikatlarla ilgili çalışmaların neticesi hakkında üç aylık periyotlarla irticai faaliyeti tespit edilerek ve bir çizelge var bunun sonunda kılık kıyafete muhalefet. Kamu kurumlarında kılık kıyafete aykırılık. İrticai faaliyette bulunan kuruluşlar vakıf, dernek, tarikat, dergah, tekke, zaviye, türbe, yayınlar, silahlı kuvvetler aleyhine yayın ve olaylar. Aşırı dinci kesimlerden kamu kuruluşlarına sızmaların önlenmesi gibi bir raporlamanın bulunduğu bir belge. İçişleri bakanlığı emniyet genel müdürlüğüne ait. Ama içindeki söylem itibarıyla bakarsak 97 yılında yayınlanmış ve bütün il valiliklerine gönderilmiş olan bu belge buradaki yargılama konusu geçen konuyu çok andırıyor. Yine bir tane Türkiye cumhuriyetinin temel niteliklerine karşı yürütülen rejim aleyhtarı irticai yıkıcı ve bölücü faaliyetlerin devletimiz açısından çok açık bir tehlike oluşturduğu bilinmektedir. Son yıllardaki rejim aleyhtarı irticai faaliyetler nedeniyle bir dizi önlem alınarak uygulamaya konulmuştur. Rejim aleyhtarı irtica ile mücadele ilgi B direktifteki hususların uygulanmasına devam edilecektir. Bunun gibi bu da başbakan Bülent Ecevit’in 1999 yılında yayınladığı bir 99/21 sayılı genelge. İçerik olarak bakarsak bu da sanki iddianamenin içerisinden çıkarılmış bu iddianameye konu suçlamayla alakalıymış gibi bir şey yapıyor görüntü veriyor. Ben bu yargılamanın siyasi bir boyutu olmamasını ümit ediyorum. Ancak bakıyoruz ki bu soruşturma başladığından itibaren tutuklanan kişilerle ilgili tahliye kararı vermiş ya da tahliye yönünde oy kullanmış hakimlerin tamamı nedense Beşiktaş adliyesinden tayin edildiler. Bunu biz göz ardı edemeyiz. Ama tutuklulukların devamı yönünde oy vermiş olan hakim yada heyetler tayin olanlar varsa mahkeme başkanlıklarına tayin edildiler. Şimdi bunun normal bir atama işlemi olduğunu bunun mevcut hakimler üzerinde hiçbir etkisi olmadığını söylemenin mümkün olmadığını düşünüyorum.

İnşallah öyle olmayacak. Bu dosyada hukuki bir yargılama yapılacak. Ve hukuk neyi gerektiriyorsa ona göre karar verilecek. Ancak bu açıdan tereddütlerim olduğunu özellikle belirtmek isterim. Burada sizin huzurunuzda örgüt mensubu olarak getirilmiş ve sanık konumuna düşürülmüş kişiler hakkında siz ne düşünüyorsunuz ben bilemiyorum şu aşamada ama ben ilk baktığımda sıra arkadaşım Sırrı Yılmaz'ı ve 25 sene 24 sene içerisinde kaldığım silahlı kuvvetlerde imrenerek baktığım amir, üst, komutan olarak beraber çalıştığımız en son silahlı kuvvetlerden ayrılırken terhis belgemi imzalamış kolordu komutanım dahil olmak üzere pek çok saygın Türk Silahlı Kuvvetleri personelini görüyorum. Bu kişilerin hiçbirinin üzerlerine atılı bu suçlamayla kenarından dahil irtibatı olmadığına adım gibi inanıyorum. Bu yargılama hukuk çerçevesinde yapılacak ise savunma hakkımızın bize sonuna kadar kullanılması durumunda bu atılı suçlamaya delil olduğu ileri sürülen ve bugün burada olan ya da yarın muhtemel gömülerden çıkması mümkün olan verilerin çürütüleceğine inanıyorum. Yalan üzerine hiçbir şey kurulamaz. Kurulmamış bugüne kadar. Denenmiş. 2005 yılında envantere girmiş gemi burada sanki yıllar öncesinde personeli varmış gibi bunlar sorgu ve savunmalarda dile getirilecek daha fazla detayına girmeyelim. Ama savunma hakkımıza saygı çerçevesinde imkanımızın savunma imkanımızın ortadan kaldırılmaması için bu CD'lerin tarafımıza imajlarının. Kopyasının değil imajlarının verilmesini özellikle talep ediyorum. Ayrıca şunu söylemek isterim. Üç gün boyunca bu seminer 5, 6 ve 7 Mart 2003 tarihlerinde yapıldığı söylenen bu seminerle ilgili olarak bize verilmeyen 9 klasör var. Bu 9 klasörü özellikle talep ediyoruz. Çünkü seminerde ne konuşulduğunu ne görüşüldüğünü oradan söyleyebileceğiz biz. Semineri arzu ederseniz burada üç gün boyunca oynayalım üç boyunca o seminerde konuşulanları burada tekrar dinleyelim başka bir şey görüşmeye zaman kalmadığını sizlerde göreceksiniz. Bunun fiilen mümkün olmadığını orda görmek mümkün olabilir. O şekilde görmek mümkün olabilir. Ben yazılı taleplerimi yineliyorum. Saygılarımı sunuyorum."

Sanıklar Burhan Gökçe, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren söz istedi verildi:"Sayın Başkan ben samimi bir konuşma yapacağım. Bir kısmı da hukuk çerçevesinde ama farklı olacak. Karşınızda iyi yetişmiş kültürlü birikimli seçkin ve hukuka saygılı bir kitle oturmaktadır. Ben hakimlik hayatınızda hukuka bu kadar bu denli saygılı bir kitleyle karşılaştığınızı hiç zannetmiyorum. Bu kitlenin ve savunmalarını üstlenmiş olan bizlerin beklentisi siyasi, dinsen, düşüncel kavga ve çekişmelerden geçmişteki bazı işlem ve eylemlerden zarar gördüğüne inanan kişi ve grupların öç alma duygularından, ülkede demokrasinin yerleşmesinin Türk Silahlı Kuvvetlerinin terbiye edilmesi, hizaya sokulması gerektiği şeklindeki yorum ve propagandalardan, emniyet ve iddia makamının yönlendirme çabalarından zerre kadar etkilenmeyen, iddia makamının adli emanette gizlediği lehte delilleri getirtip incelemeksizin getirtip incelese bile görmezden gelmeksizin iddianameyi kabul etmek, yakalama emirleri çıkararak yüksek askeri şura sürecini etkilemek, Türkiye cumhuriyeti tarihinin en önemli davalarından biri olarak tanımlanan bu davanın ilk duruşmasını fii tarihine bırakmak gibi hukuka ve kanuna mutlak aykırılıkları bir daha tekrarlamayan, yinelemeyen hakka hukuka ve kanuna uygun yargılama yapıp kararlar vereceğine mutlak güvenebileceğimiz bir mahkeme görmektir. İçtenlikle dile getirdiğimiz bu çekince ve endişelerimizi makul karşılayacağınızı umuyoruz. Açıkça söylüyoruz emniyete ve iddia makamına hiç güvenmiyoruz. Türk milleti adına yargılama yapan mahkemenizin tek güvencemiz olduğunu hatırlatıp vurguluyoruz. Davanın temel dayanağını oluşturan 11 numaralı CD'nin sahteliği artık kesinleşmiş bir olgudur. Bunun üzerinde tartışma gereksizdir. Yeni bir bilirkişi incelemesine de gerek olduğunu düşünmüyorum. Gölcükteki define sandığından çıkan 1 numaralı CD'de 11 numaralı CD'deki gerçek dışı verileri aynen içermektedir. Bu durumda gölcük CD'si de sahte ve düzmedir. Bir artı bir dünyanın her yerinde iki eder üç edebilir denilemez. Sonuç kesin ve yoruma kapalıdır. Konuyu basit bir örnekle açıklayalım. Diyelim ki ben 2002-3 yılı 2002-2003 yıllarında Abdurrahman Eren adını taşıyordum. 2008 yılında mahkeme kararıyla isim değiştirerek Kürşat Veli Eren oldum. 2009 yılında aleyhimde bir icra takibi yapıldı karşıma bir senet çıkarıldı senede baktığımda

borçlusunun Kürşat Veli Eren düzenleme tarihinin de 2002 olduğunu gördüm. Sizlere soruyorum sizde icra hukuk hakimisiniz. İtiraz ettim ve dava görüldü. Bu senet gerçek midir sahte midir? tartışmasız sahtedir. Adına yargılama yapmaya yetkili olduğunuz Türk milletine de buradan sesleniyorum. Bu sahteciliği bu düzmeceye bu yalan dolana lütfen itibar etmeyiniz. Buna benzer yüzlerce örnek barındıran 11 ve 1 numaralı CD'lerin sahteliği artık tartışılmayacağından bu konuda yeni bir değerlendirme yorum ve girişim yapmaya gerek yoktur. Bunların delil olarak dosyadan çıkarılmasını talep ediyorum. CMK'nın 237. 1 maddesine göre davaya katılabilmek için 1, suçun mağduru 2, suçtan zarar gören gerçek veya tüzel kişi 3, malen sorumlu olmak gerekmektedir. Doktrinde de yerleşik yargı kararlarında suçtan zarar görmenin doğrudan zarar görmek anlamına geldiği dolaylı ve muhtemel zararların davaya katılma hakkı vermeyeceği belirtilmektedir. Müvekkillerime ve yargılanan diğer Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarına yüklenen sözde suçun mağduru bir kısım meslektaşlarımın da söylediği gibi Türkiye cumhuriyeti devletidir. Katılma isteminde bulunanların yüklenen sözde suçun mağduru olmaları yada yüklenen sözde suçtan doğrudan zarar görmeleri olanaksızdır. Bu yüzden katılma istemleri reddedilmelidir. Burada şunu da vurgulamak isterim. Eğer kişilerin suçun mağduru olacağını yada suçtan zarar görebileceklerini kabul eder bu yönde bir karar verirsiniz CMK'nın 233. maddesi hükümlerinin dikkate alınmasını talep ediyorum. CMK 233'ün 1. maddesinde mağdur ile şikayetçi cumhuriyet savcısı mahkeme başkanı veya hakim tarafından çağrı kağıdı ile çağırılıp dinlenir. İkinci fıkrasında da yapılacak çağrı bakımından tanıklara ilişkin hükümler uygulanır denilmektedir. Eğer sayın mahkeme suçun mağdurunun kişiler olabileceğini kabul eder ve katılma kararlarının kabulü yönünde karar verirse yada zarar görenlerinin bu durumda mağduru da belirlemesi gerekmektedir. Mağdur da özel kişiler olabilecektir. Özel kişiler mağdur olabilir dersek bakanlar kurulu ve bakanlar kurulunu temsil edenler devreye girecektir. Ve mahkemenin de ceza muhakemesi kanununun 233. maddesine göre mağduru mutlak dinlemesi gerekmektedir. Kanun mahkemeye takdir hakkı tanımamıştır. Bu durumda dönemin başbakanları Abdullah Gül ve Recep Tayyip Erdoğan'ın huzurda dinlenmelerini talep ediyoruz. Söyleyeceklerimiz bundan ibaret sayın başkanım."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan söz istedi verildi:"Çok fazla vaktinizi almak istemiyorum. Katılma talebinin usule kanuna ve hukukun genel ilkelerine tamamen aykırı olduğunu ve bu yüzden reddedilmesi gerektiğini düşünüyorum teşekkür ederim."

Sanık Ayhan Gedik ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol söz istedi verildi:"Öncelikle şunu söylemek istiyorum. Müdahale talebinin kabulü olarak gerekçe olarak cumhuriyet savcısı demiştir ki, suçun gerçekleşmesi ihtimalinde zarar görecekları açıktır demiştir. Oysa suçtan zarar görme ihtimali ile suçun gerçekleşmesi ihtimali çok farklıdır. Eğer cumhuriyet savcımızın bu görüşünü kabul edersek her patlamayan canlı bombada sanki patlamışsa zarar görecekları insanların ölecektik yaralanacaktık mağazamızın camları kırılacaktı bizde davaya müdahiliz gibi müdahilliklerine sebebiyet verecektir. Dolayısıyla burada bir ihtimal kelimesinin benzerliğinden bu talep yapılmıştır. Suçun gerçekleşmesi ihtimali farklıdır. Suçtan zarar görme ihtimali farklıdır. Tek benzer kelime ihtimal kelimesidir. Bu maddenin bulunduğu yer bellidir. Koruduğu hukuki menfaat bellidir. Kime karşı yapıldığı bellidir. Dolayısıyla hukuki dayanaktan yoksun olan müdahale talebinin reddi gerekmektedir. Ben iddianamenin morfolojisiyle alakalı birtakım tespitlerde bulunmak istiyorum. İddianame son derece alıştığımız iddianamelerden farklı bir tarzda yapılmıştır. Dolayısıyla tümünden gelim metodu benimsenmiştir. Daha evvel ordu birçok darbe yaptı müdahale yaptı bunu da yapabilir gibi bir mantık benimsemiştir. Ve hatta 52 ve 53. sayfalarda iddianamelerde alışkın olmadığımız bir makale yazısı tarzı benimsenmiştir. Bunlarda alışkın olmadığımız bir yazım türüdür. Ve nitekim dün okunan değerlendirme bölümünde şu geçmiştir. 12 Eylül hareketinden kopya çekilmiştir denmiştir. 12 Eylül hareketi darbesi örnek alınmıştır dense belki anlaşılabilir ama kopya çekilmesi lafında bir tezyif vardır bir hasmihane bir garis bir tutum vardır. Dolayısıyla bunları da kabul etmek imkansızdır. Biz şunu söylemek istiyoruz iddianameden hemen sonra 46 kişi hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. Bunu hangi kriter hangi hukuki

dayanağa göre verildiğini anlamak mümkün değildir. Çünkü benim müvekkillerim hakkında dava açılmıştır. Bu 46 kişiye baktığımızda ki suç şüphesi ve delil yoğunluğu delil tasvirleri benim müvekkillerimden daha fazla olmasına rağmen onlar dava dışı tutulmuştur. Ben onlar niye burada yok demiyorum. Onların olmaması doğaldır. Benim müvekkillerimin de onlarla birlikte dışarıda tutulması gerekmektedir. Gölcükten çıkan iddia edilen belgelere değinmek istiyorum. Burada 43 klasör belge vardır. Bunların hiçbir zaman sanıkların aleyhine delil olamayacağı fakat sanıkların lehine savunmalarında kullanabileceği bir delil olabileceğini söylemek istiyorum. Ve bu 43 klasör içinde sanıkların isimlerinin yanında eski yeni birde Ergenekon, Kafes, Poyrazköy gibi bir pencere var. Bu da herhalde o kopya çekmek gibi bir hasmihane veya garizane bir tutumun bir penceresi olarak görüyorum. Çünkü böyle bir pencereye gerek yok. sanki bir önyargı benimsetmeye çalışmak gibi bir pencere. Bununla beraber şunu söylemek istiyorum efendim. Türkiye üç tarafı denizle çevrili bir deniz ülkesidir. Güçlü bir donanması vardır. Güçlü bir deniz kuvvetleri vardır. Ve milli politika olarak kendi gemimizi yaptığımız sonarımızı radarımızı yaptığımız bir dönemde birçok saldırıya maruz kalıyor deniz kuvvetleri. Poyrazköy isimlere de baktığımız zaman amirallerine suikast kafes ıslak imza kağıda şaşan balyoz en son casusluk fuhuş bakın isimlendirmeler bile bir yıpratmaya bir psikolojik harekate yönelik şeylerdir. Bu psikolojik hareket öncelikle halk üzerinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin itibarının yitirilmesi güvenilirlik noktasında sarsılması ve Türk Silahlı Kuvvetleri personelinin de bu davalarda bu kadar basit bu kadar yetersiz delille haklarında bu kadar önemli sevk maddeleriyle dava açılması da bir güvensizlik telkin etmektedir. İmza atmaya inisiyatif almaya insanlar korkmaktadır. Birbirinden şüphelenmektedir. CD hazırlamak, dijital veri vermek, çalışma ortamları kaybetmeye yönelik bir psikolojik harekatta söz konusudur. Bu son donanmada da çıkan belgelerde birçok insanın komutanın amiralin ismi geçmektedir. Ve 2002 tarihinde yüzbaşlıkların ismi geçmektedir ama bunlar şuan bu tarihte görev alabilecek mesleklerini en olgun çağındaki albaylardır belki amirallerdir. Bu davada zaten 52 tane denizci vardır. Bunların çoğu amiral ve subaydır. Kuzey deniz saha komutanı buradadır. Ve çelişkiye bakın ki barodan buraya gözlemci geliyor. Çeşitli kişilerde kurumlardan gözlemci geliyor. Kuzey deniz saha komutanlığından da belki gözlemci geliyor hani deniz kuvvetlerini ilgilendiren bir yan var mı diye ama burada komutanları var. Kardak kayalıklarına bayrak diken askerimiz burada. Daha pek çok kahraman burada. Bunu neden buradalar belki adların önünde listelerde hazırlanan listelerde adının önünde artı var diye burada. Belki olmayan listelerden burada. Hatta benim müvekkillerim ismi Şafak Duruer Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek personel listesini hazırlamakla suçlanıyordu. Ama bu dava açıldığında bu liste yoktu. Sonra bu liste gölcükte donanmadan çıktı. Acaba bu dava açıldığında gölcükte donanmadan bu belgenin çıkacağı mı hesap ediliyordu olmayan davada olmayan listeden dolayı hakkında dava açalım. Bu da bir ciddi merak konusu. Bende son olarak şunu söylemek istiyorum, açılan davaları endişeyle izliyorum. Bir hukukçu kimliğim dışında ben bir asker çocuğuyum. Gölcük doğumluyum. Bir denizci çocuğuyum. Ve benim ismimi bir tabip binbaşı koyuyor. Dikkat ederseniz iddianamede birçok denizcinin de adı Levent'tir Barbaros'tur. Çocukların ismine Deniz verirler Ege verirler. Ben bu insanların darbe yapacağına inanmıyorum. İnanmadığım gibi delilleri de yeterli olarak görmüyorum. Eğer delilleri kuvvetli olarak görsem zaten bu sırada değil karşı sırada da otururum. Ama bu kadar basit delillerle hiç olmayan suç şüphesiyle bu insanlar yargılanırken burada oturmayı da fazilet biliyorum çok teşekkür ediyorum.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz söz istedi verildi:"Sayın Başkan, değerli üyeler, mahkeme başkanının yönetim anlayışından dolayı kendilerine çok teşekkür ediyorum. Sayın başkanın ve heyetin bu anlayışının verilecek kararlarda da göstermelerini diliyorum. İki nedenle bana söz verildi. Birisi kamu davasına katılma hakkındaki görüşüm. Bir diğeri de gölcükte çıkarılan son olarak bulunan belgelerle ilgili düşüncemin belirtilmesi. Sayın başkan.”

Mahkeme Başkanı:"Avukat bey isminizi söylerseniz tutanaklara geçmesi açısından.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz:”Lütfü Sancar, Taner Balkış vekili Avukat Yakup Akyüz. Affedersiniz efendim affedersiniz. Çünkü meslek yaşamımızda böylesine bir davaya çıktım ben spor salonlarında da bu davalar yapıldı. 150-200 sanıklı ama bu davanın sanıklarının çok farklı oluşu sizin yönetim anlayışınızın bizleri etkilemesi. İnşallah kararlarda da hiç şüphe etmiyorum bu anlayışımızın bu görüşümüzün yargının değer kazanması yönünde neticeleneceğini düşünüyorum. Ve bu, bu inancımı taşıyorum. 5271 sayılı ceza muhakemesi kanunu 237. maddesinde mağdur suçtan zarar gören gerçek ve tüzel kişiler diye başlıyor. Bu konuyla ilgili arkadaşlarım çok güzel çalışmışlar, düşüncelerini beyan etmişler. Ancak burada gözden kaçan bir şey suçtan zarar gören bir suç var. Ama bu suç nedir. Balyoz hareket planı üzerine kurulmuş ve 968 sayfalık bir iddianamede dönüp dolaşıp yüzde sekseni tekrar yüzde sekseni tekrar. Yüzde onu bizi üniversite çağlarına döndüren hocalarımızın görüşleri, doktrinler. E geriye kalıyor yüzde onu. Yüzde onu da balyoz hareket planı üzerine inşa edilmek istenen bir dava. 765 sayılı TCK'nın 147. maddesi teşebbüs olarak 61. maddeyi öngörüyor. Nedir bu madde tekrar edeceğim arkadaşlarım hep tekrar etti ama onun üzerinden yürümek zorundayım. Türkiye cumhuriyeti hükümetini cebren iskat, cebren vazife görmeye men etmeye teşebbüs. Şimdi Sayın Başkan, böyle bir madde Türk Silahlı Kuvvetlerinin büyük bir bölümünü her kesimden her kesimden insanın Türkiye'nin dört bir yanından buraya gelmesine vesile olan ve bu 195 kişi şu anda burada. Hiçbirinin bilmediği bir araya gelmiş değildir. Önceden hiçbir şey konuşmamışlar. Ve bu, bu insanları sanık konumunda olan bu insanları tanıdıktan sonra ben Türk Silahlı Kuvvetlerinin ne denli güçlü ne denli kararlı ne denli ahlaklı olduğunu öğrendim. Bana bir şeyler öğretti. Ama üzüldüm dağlarda bayırlarda Türkiye cumhuriyeti devletini korumak için canını veren ve vermeye hazır olan bu insanların sanık künyesini yakalarına takması. Oysa sınırda hepimiz biliyoruz gazeteler yaz çizgisi yok. Türkiye cumhuriyeti devletiyle fiilen savaşanlara özel mahkemeler kuruldu. Ve onlar mecliste ve birçok sivil toplum örgütlerinde sayın diye anıldı. Türkiye cumhuriyeti devletini kurtarmak isteyenlere onun için canını veren Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarına sanık diyeceksiniz. Ama bu devleti yıkmaya fiilen yıkanları sayın diye karşılayacaksınız. Ben bunu anlamakta güçlük çekiyorum. Bu iddianame, bu iddianame bir kurumu bu denli yıpratmaya mı çalışır. Bu kurum eğer bugün burada biz hepimiz bağımsız bir mahkemede bir yargılamaya şahit oluyorsak ve içinde bulunuyorsak bunun nedeninin Türk Silahlı Kuvvetleri olduğunu asla unutmamalıyız. Dün teminattı Türkiye cumhuriyeti devletinin teminatıydı bu kurum. Bugün de yarın da teminatı olacaktır. Ben bundan asla şüphe etmiyorum. Ancak uzun zamandır böyle bir davaya çıkmadım. Böyle bir dava yoktu zaten özel bir dava. İddia makamının bu denli bu denli ceza muhakemesi kanununun 160. maddesine aykırı olarak hazırladığı iddianame ve mutlaka da bu kişileri cezalandırma yolundaki kararlılığını anlamış değilim. Ve müdahale talebi isteniyor. Sayın iddia makamı tereddüt etmiyor. Müdahalenin kabulü diyor. Peki iyi niyetle mi müdahale hakkı gerçekten haklarında yani bir zarara uğradıkları için mi müdahale talebinde bulunuyorlar. Hayır kesinlikle katılmıyorum. Sırf bu davayı uzatmak ve bu insanlara ki ilk gün geldiğimiz zaman dağıtılan, dağıtılan bir bildiri vardı oradaki düşmanca, düşmanı hislerini tatmin etmek için düşmanca hislerini tatmin etmek için müdahale talebinde bulunuyorlar. Sayın başkan, içimiz biz bu ülkenin rahat ve huzur içerisinde her kurumuyla yaşamasını yasama yürütme yargı ama eşit koşullarda. Yargının her yerde eşit olarak uygulanmasını istiyoruz. Haksızlıklar bizi yürekten yaralıyor. Bir balyoz hareket planı diye karşımıza çıkıyor. Bir suç nasıl oluşur. İsnat var ispat yok. ispat unsuru nedir. 1, kabul. 196 kişi sanki hep bir ağızdan birileri yazdı verdi hiçbiri de çıkıp da böyle bir şeyin var olduğundan olur 196 kişiye hakim olmak biz hiç olmadık. Hiç olmadık hiçbir yerde bu görülmemiştir. Aynı şeyi söylüyor. böyle bir plandan haberimiz yok. Peki bu 196 kişi bunu söylüyor yani ikrar yok. Yoksa bunun hiçbir değeri yok mu? İlla da hayır balyoz hareket planı birinci ordu komutanlığınca hazırlanan seminerle iç içe geçiştiriliyor hangisi nereden başlıyor. Ben altı aydır bu işle okuyorum bir daha okuyorum hangisi balyoz hangisi birinci ordunun semineri olduğunu bir türlü anlayamıyorum. Tabi sayın komutanım burada umarım bunu bize anlatacak ve hepimiz bizde bunu anlamış olacağız. Dolayısıyla, dolayısıyla böyle bir

plan yok. İkrar yok. Tanık yok. Kimse çıkıp evet bu plan bizim yanımızda hazırlandı biz bunu biliyoruz demiyor. Peki belge var mı? Hayır o da yok. Belge ne? Efendim falanca komutanın imzasına açıldı. Peki imzası var mı? Yok. buna belge denir mi? Hayır. Bugün bunlar hep belge oldu. Sizin sizden çok şey bekleniyor Sayın Başkan çok şey heyetinizden bu kurul çok şey bekliyor. Ve bu eksikliklerin mutlak suretle giderilmesini hep istiyoruz. Ve, ve belge olmadığı gibi ortada bir suç da yok. Siz isterseniz diğer safhalara geçmeden sayın başkan bu davayı sizin heyetiniz bitirir ve bu heyet tarihe geçer. Ve bu, bu katılmayla ilgili tamamen bu davayı uzatmaya yöneliktir. Diğer, diğer hususlara arkadaşlarım çok açık bir şekilde açık bir şekilde ortaya koydular. Bu davaya yönelik bir gayrettir. Bunu kabul etmemenizi diğer arkadaşlarımda bu konuda görüşlerini aynen kabul ediyorum paylaşıyorum. Talebin reddine karar vermenizi istiyorum. Ve bu kurum yine kurum hakkında bir iki cümle hemen bitireceğim konuşmamı sayın başkan. Yani bir kurumun hep eksikliğini arıyorsunuz. 1960, 1971, 1980, 1997 müdahalelerini getiriyorsunuz. Peki bu ordunun Türkiye cumhuriyeti devletini kurduktan sonra kurmadan İnönü de Sakarya da Dumlupınar da kazandıklarını da yazsanız iddia makamı bunları da yazsa ben bu konuşmayı yapmayacağım. Siz hep eksik ararsanız. CMK'nın 160. maddesine göre eksik bir iddianame hazırlarsanız benim bunları söylemem gerekir. Sayın başkan bu konuda tabi biz şimdi savunmayı avukatın her yaptığı savunmadır. Ama esasa girmiş olmuyoruz. Bunu sadece ortada bir suçun olmadığını, bir suç yoksa yargılama da yoktur. Bir suç yoksa müdahale talebinin kabulü de olmaması gerekir. Gölcükteki belgelere gelince CMK 206. madde çok açık ve net. Çok açık ve net. İddia makamı bu mevcut belgelerle bu işi aşamayacağını gördü çünkü benim bilgisayar konusunda çok fazla bilgim yok. Ama bu konuda bilgili olan çok arkadaşımız var. Onlara teşekkür ediyorum. Ve bir şeyleri de öğrenmiş oluyoruz. Önceki belgelerin birçoğunun geçersiz olduğunu sahte olduğunu ispat edince şimdi yeni belgelerle sırf davayı uzatmak için, sırf bu davayı uzatmak için çıkarılan bu belgelerin 206. madde gereği kabul edilmemesini diliyorum. Beni dinlediğiniz için size teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanık Bülent Tunçer müdafii Av. Cengiz Erdoğan söz istedi verildi:"Sayın Başkanım, değerli üyeler saygılarımı sunarak bazı hususlara değinmek istiyorum. Özellikle tabi başlangıçta müdahale ile ilgili olarak bizden önce konuşan söz alan değerli meslektaşlarım 5271 sayılı müdahale hakkını düzenleyen 237 ve 238. maddelerini çok geniş bir biçimde tereddüde yer bırakmayacak bir şekilde ve ceza genel kurulu kararlarını da arz ederek mahkemeye sundular. Bütün bu hususların aksine sayın cumhuriyet savcısının hiçbir dayanak uhkir mesnet göstermeden katıl müdahale taleplerinin kabulüne dair mütalaasını dinlerken pek şaşırmadık. Buna ek olarak bizden önce söz alan değerli meslektaşlarımdan bir tanesinin ceza muhakeme hususunun arama ve el koymayla ilgili birinci maddesinin üç nokta haline getirilmesine de şaşırmanız gerekirken şaşırmadık. Yine başka bir meslektaşımızın sayın cumhuriyet savcısının savcılarının soruşturmada görev alan savcılarının bir hukuk fakültesi öğrencisinin kız öğrencisinin teşebbüsle ilgili görüşlerinin internette indirilerek iddianameye yapılandırılmasına da şaşırmadık. Çünkü biz şaşırma hakkımızı daha önce kullandık Sayın Başkanım, değerli üyeler, şöyle kullandık. Efendim huzurda okunan 6 Ocak 2011 tarihinde başlayan ve 9 Ocak 2011 tarihinde biten iddianamede sayın cumhuriyet savcıları aynen şöyle diyorlar. Yine bir kısım kişiler hakkında yapılan değerlendirme ve verilerle ilgili olarak ilgili kurumlara suç konusu planların gerçeklik ve doğruluk derecesini tespit etmek ve delil toplamak amacıyla bir kısım yazılar yazılıp bu kişilerin suç tarihinde görevde olup olmadıkları sorulmuştur. Bu yazılarımıza askeri makamlardan, idari makamlardan, bakanlıklardan, üniversitelerden ve çeşitli kuruluşlardan gelen yazı cevapları değerlendirmeye ilgili olarak gelen yazı cevapları DG1000-6 numarası verilerek 6 klasöre konmuş ve bu klasörler adli emanete alınmıştır. Yani dosyadan ayrılmıştır demektir. Bizim de içinde bulunduğumuz bir kısım sanık müdafileri tarafından yapılan ısrarlı talepler sonucu 6 klasöre ulaşıp da incelediğimizde biz zaten şaşkınlığımızı yaşamıştık. Şöyle sayın heyetin değerli üyeleri, birkaç örnek vermek istiyorum. Onlarca örnek var da ben fazla zamanınızı almamak için birkaç tane vurucu örnekten bahsedeceğim. Açıklamaya çalışacağım. Örneğin savcılar Havelsan'a bir yazı yazmışlar. 357 kişilik listeyi göndererek belirtilen kişilerin

2002-2003'te yani plan seminerinin yapıldığı tarihlerde çalışıp çalışmadıklarını sormuşlardır. Bu aynen ek klasör numara 7 dizi numara 99'da yer almıştır. Havelsan'ın da 22 Mart 2010 tarihli cevabi yazısında bu yazıda adli emanette klasör numarası 2 dizi numarası 61-75 Havelsan'da çalışıyor görünenlerden 115 kişinin 2002-2003 yıllarında Havelsan'da çalışmadığını belirten bir cevap vermişlerdir. Sayın Başkanım, değerli üyeler yani bu çalışanların üçte biri iddia edildiği gibi listelerde gösterildiği gibi Havelsan'da hiç çalışmamıştır. Ancak bizi şaşırtan konu şu, sayın cumhuriyet savcılarını aynen iddianamede şu şekilde geçiyorlar bu olayı. İlgili kurumlarla yapılan yazışma neticesinde belgede ismi yer alan şahısların belirtilen yerlerde görevli oldukları anlaşılmıştır şeklinde. Şimdi Sayın Başkanım, değerli üyeler. Biz bu davaya müdahil olayından önce bu kadar kadük eksik ve hukuki mesnetlerden yoksun hazırlanan bir iddianame tartışmak zorundayız. Bu bağlamda bir örnek daha vermek istiyorum çok kısa. Yine güya balyozcuların Bursa'da el koyacağı 4X4 araçlar listesi var. Ek klasör numara 58 dizi numarası 533-536 ancak bu listenin 11. sırasında bulunan 16 BER 33 sayılı araç gelen cevaba göre trafik müdürlüğünden 13 Nisan 2006 tarihinde Bursa'nın trafik kayıtlarına geçtiğini belirtiyor. Yani bu belgeler 2002-2003 yılında bu liste hazırlandıysa ve 2003 yılında kapatıldıysa Mart ayında 2006 yılındaki bir araç nasıl yer alabiliyor bu şeyde bu ilginç olanda bu CD 11. CD. Daha zannediyorum meslektaşlarım sorgulama safhasında savunma safhasında yüzlerce örnek çıkaracaklardır. Biz sadece basit bir örnek veriyoruz. Ve işin daha da ilginç olan tarafı bütün bu cevaplar iddianamenin hazırlanmasından önce savcılarının eline geçiyor, cumhuriyet savcılarının. Şimdi burada aklımıza şöyle bir soru geliyor Sayın Başkanım, değerli üyeler, sayın cumhuriyet savcılarının yazdıkları yazılara gelen cevabi yazılardaki uyumsuzluklar, çelişkiler, zaman ve mekan yanlışlıkları sanıklar lehine olarak CMK'mızın 170/5 maddesi uyarınca iddianamesi yer alması gerekirken neden yer almamıştır. Daha da trajik olanı sayın cumhuriyet savcılarını ilgili kurumlardan gelen cevapları örtbas ederek veya görmezden gelerek iddianameye neden sanıkların aleyhine olarak geçirmişlerdir. Sayın cumhuriyet savcılarının bu davranışlarının 2709 sayılı anayasamızın 2. maddesindeki açık ve net değişilmez bir şekilde vurgulanan hukuk devletinde bir hukuk görüşü ve anlayışına sığdıramıyoruz. Sığdıramadığımız içinde bu iddianamenin soruşturma safhasında hazırlanmasına ön ayak olan ve hazırlayan altı savcı hakkında şikayette bulunacağız yüksek hakim ve savcılar kurumuna. Bu duruşmanın bitiminde bu şeyi gerçekleştireceğiz. Bence diğer meslektaşlarım da bu hususu önemle düşünmelerini tavsiye ediyorum. Bize göre hukuksuzluğun hiçbir açıklaması olamaz. Bu nedenle bizde bu şeye bu konudaki şeylerimizi taleplerimizi üst makamlardan haklarımızı arayacağız. Yine cumhuriyet savcılarının eline iddianame hazırlanmasından önce geçen inceledikleri 50 klasör var. Bu 50 klasörü de ayırmışlar dosyadan. Bu klasörü de aldık inceledik. Bu klasörlerin tamamı egemen planının gerçek bir plan olduğuna arada balyoz malyoz hiçbir şeyin olmadığını ortaya net koyan belgeler bu belgeler. Fakat bu belgelerde maalesef gözden kaçılmış. Ha bu belgelerde, bu belgelere ulaşmamızda sayın heyetinizin izaki ve adli adaletli davranması sonucunda ulaştığımız için ben peşinen teşekkürü bir borç biliyorum. Sayın Başkanım ayrıca bu 6 klasörde ek 6 şeklinde ayrılan(bir kelime anlaşılamadı) 80 sayfada eksik bir belge var doküman var. bu dokümanlarda ulaşmamız için yüce mahkemenizden karar bekliyoruz. Benden önce söz alan meslektaşlarımdan bir tanesi değindi bende bu konuyu aynen tekrar ediyorum bu dava hakikaten bilen kişiler tarafından incelenmesi gereken bir dava. Bu nedenle sivil bir bilirkişilerin yanına harp okulundan veyahut da harp akademisinden bu işin uzmanı olan subaylarla birlikte naip bir hakimin gözetiminde geniş kapsamlı bir bilirkişinin kurulmasını talep ediyoruz. Sayın Cumhuriyet Savcısının mütalaasının aksine kaldı ki eğer Sayın Cumhuriyet Savcısının mütalaasına uygun bir karar çıkarsa yüksek heyetinizden ironik bir durum ortaya çıkacak 70 milyon kişi meslektaşımın dediği gibi müdahil olmayacak. Çünkü bu ülkenin insanları ordusunu seviyor çocuklarını askere davul zurnayla gönderiyorlar. Ama en azından birkaç yüz bin kişinin müdahil olma gibi bir sonucu ortaya çıkabilir. Bu nedenle; yüksek heyetin Sayın Cumhuriyet Savcısının hukuka aykırı ve mesnedi olmayan bu mütalaasının da reddine dair karar verilmesini talep ediyorum saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey o 80 sayfa dediğiniz eksik belge hangisiydi, siz verdiniz mi tamam inceleyeceğiz tamam."

Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik müdafî Av. Ali Ozan Açıklan söz istedi, verildi:"Efendim zaten bir 7,5-8 saattir falan aynı şeyleri dinliyoruz. Bende çok kısa keseceğim gerek iddianamenin 49. sayfasında gerekse de CMK'nın geri ilgili maddesine katılma taleplerinde bulunanların suçtan zarar gördüğünü düşünmüyoruz bu nedenle taleplerinin reddini talep ediyoruz efendim. Ayrıca, iddianamenin 583. sayfasında müvekkilim Ali Rıza Sözen'e atfedilen iddialar yer almaktadır. Bu iddiaların tamamının kopyala yapıştır mantığıyla hazırlandığını biz buradan kanıtıyoruz efendim. Müvekkilim hayatının hiçbir döneminde 5. Kolorduda yer almamıştır. 5. Kolorduda yer almadığı gibi 5. Kolorduda yer alan bir subayın bilgileri aynen kopyalanıp yapıştırılmıştır ve iddianamede müvekkilimin bilgilerini eklenmiştir. Gölcük'ten çıkan belgelerde de müvekkilimin komutanı olan 4. mekanize tugay komutanının yaptığı takdimin aynısı ve hatta ve hatta kendisinin ismiyle Mustafa Tutkun arz ederim diyerek müvekkilimim bölümüne yapıştırılmıştır efendim. Buradan bu belgeleri hazırlayan yalan belgeleri hazırlayan arkadaşlara atfediyoruz bizim elimizi bu kadar güçlendirmesinler. Yani en azından kopyala yapıştır yapmasınlar efendim. Buradaki insanlar bende bir asker çocuğu olarak babamın Ege Ordu tayini yerine İstanbul ya da Bursa'ya tayini çıksaydı burada olduğunu düşünüyorum. Çünkü buradaki insanların hiç biri neden ve de nasıl bir kıstasla burada olduklarını bilmemektedirler efendim. Eğer ki seminere katılmak kıstassa birçok seminere katılmayan insan burada yok. Görevlendirilecek personel sözde çıkan belgelerde kıstassa çok kilit yerlerdeki personelin birçoğu sanık kısmında geçmiyor. Sözde belgelerde yanında işte bizdendir iki artı vardır üç artı vardır denilecek kişilerse üç artı olup da burada olmayan insanlar var efendim. O yüzden öncelikle hangi kıstasa göre bu insanların burada olduğunun sorulmasını talep ediyoruz efendim. Ayrıca şunu da belirtmek isterim ki; tutuklamalar sırasında bir bir buçuk ay süre bir süre zarfında biz tahliyeleri aldık ilk tahliye alan ekiplerden biriyiz. Müvekkillerim tahliyeden 48 saat sonra çatışmaya gittiler efendim. Bazısı Beytüşşebab'a bazısı Van'a bu ülkeyi savunmak için çatışmaya gittiler. Biz bu insanların hiçbir şekilde darbe yapacaklarına inanmıyoruz. Bu nedenle gerekli araştırmaların yapılarak yalan belge ve bilgilerin kimler tarafından yaratıldığını araştırılmasını Sayın mahkemeden talep ediyoruz. Bunun dışında şahsi olarak da avukatlık anlamında bir talebimiz olacak. Efendim salonda internet kullanımı için bir talebimiz olmuştu bunu karara bağlamadınız. Ancak hem telefonlarımız kapalı hem de maillerimiz kapalı olunca aynen ofisi kapatmış gibi oluyoruz. Ben kapıya çıktığımda en az 20-25 cevapsız 80 maille yakın bir maille karşılaşıyorum. Bu sebeple en azından şahsi modemlerimizi getirip kullanmamız şeklinde karar verilirse çok sevineceğim teşekkür ediyorum."

Aynı sanıklar müdafî Av. Mahir Işıkkay söz istedi, verildi:"Öncelikle yine daha önceki Sayın meslektaşlarımla bütün beyanlarına katılıyorum bende hem fazla zaman almamak hem de benden sonrakilere de söz hakkı tanımak için kısa bir açıklama yapacağım. Öncelikle ceza muhakemeleri kanununun 160/2 maddesi herkesçe malum. Savcılık lehe ve aleyhe tüm delilleri toplayacak ve bunların tamamını değerlendirecek ve iddianamede yer vermek zorundadır. Ancak iddianameye baktığımızda maalesef özellikle benim müvekkil sayımda çokluğundan çoğunda lehe olan bölümlerin dahil edilmediğini gördük. Örneğin müvekkillerimden Hüseyin Özçoban'ın yine burada sanık sıfatıyla olan Yüksel Gürcan'ın ifadesinde bir tane Hüseyin Özçoban'ın nereden tanıdığını akademide öğrenciliğinden tanıdığını ve onunla sadece bir kere telefonla görüştüğünü beyan etmiştir. O beyan olduğu gibi iddianameye yansımaya rağmen bunun içeriği hiç araştırılmamıştır. Araştırılsa bunun şehit uzman çavuşun cenazesinin koordinesi için yapıldığı ortaya çıkacaktır. Ama sanki arada bunlarda görüşülüyormuş gibi sadece bu bölüm yansıtılmıştır. Bir diğer konu bunu savcılık sorgusu esnasında da beyan ettik. Müvekkillerimden Mutlu Kılıçlı 38 yaşındadır ve 38 yıllık ömründe İstanbul'u hiç görmemiştir hiç gelmemiştir. Sadece bu soruşturmanın başında savcılık sorgusunun yapılması için İstanbul'a

gelmiştir. Ama iddia ne? Sakal eylem planı içinde görevlendirecek personel listesindedir. Yani bunu bu kadar ayrıntılı darbe planı yapacaksınız hayatında İstanbul'a gelmemiş bir adamı camiye bombalayacak ekibe koyacaksınız hiçbir başka personel kalmamış gibi. Ve müvekkilimin eşi kanser tedavisi görmektedir çok kısıtlı ve sınırlı bir bütçeyle şuanda Kastamonu'da görev yapmakta gidip gelmekte çocuğuna mı bakacak eşine mi bakacak buraya gelip yoksa kendisini aklamaya mı çalışacaktır? Bir diğer konu müdahillik konusu; talebin reddi çok özetle söyleyeceğim bir sürü meslektaşımız zaten kanunun gerekçesini zarar görmesi gerektiğini söyledi. Şimdi iddia ne? İddianamede bizim ismimiz geçiyor dolayısıyla biz zarar görecektik ya da görme ihtimalimiz var bu yüzden müdahil olmak istiyoruz. Peki, onlar mı zarar görmüştür yoksa müvekkillerimden İmdat Solak mı zarar görmüştür? Olay tarihinde Şırnak'ın Maden ilçesinde bir taraftan terörle mücadele ediyor eşi çalışmıyor iki çocuğu var çok yine sınırlı bütçeyle hiç ilgisi alakası olmayan bir nedenle İstanbul'a geliyor avukat tutacak parası yok tutup sadece bu nedenden dolayı bir aydan fazla süre tutuklu kalıyor. Diğer meslektaşları tahliye olduğu halde yoksa diğer taraftan işte yandaş medya dediğimiz medyada şakır şakır fotoğrafları çıkıp annesine hatta çocuğuna camiye bombalayacak mısın oğlum? Ya da baba sen camiye mi bombalayacaksın sorusuna maruz kalıp buna cevap veren insanlar mı? Hangisi zarar görmüştür takdiri Yüce mahkemenindir. Bizim baştan beri zaten olmayan ya da sonradan üretilmiş sahte olduğunu birçok meslektaşımın da veya bilirkişilerle beraber ortaya konmuş dijital veriler var tüm iddianame bu dijital veriler üzerine kurulmuş başka hiçbir şeyde yok. Ve baştan beri sanki senin bilirkişin benim bilirkişimi döver mantığıyla tabiri caizse herkes kendi bilirkişisinin daha üstün olduğunu iddia ediyor buna Genelkurmay Başkanlığı dahil. Bende asker kökenli birisi olduğum halde bunu söylüyorum. Genelkurmay ayrı bir bilirkişi raporu veriyor savcılık güvenmiyor emniyetten alıyor oradan Adli Tıp'a gidiyor ondan sonra TÜBİTAK'tan gidiyor işte bazı meslektaşlarım söyledi; TÜBİTAK Başbakanlığındır dedi yürütmenin emri altında çalışıyor. Bizim bu konuda bir talebimiz var ben baştan beri 13 tane müvekkilim var 13 tane müvekkilimin de diğer sanıklar gibi hepsinin bu işlerde bir damla irtibatlı olduğuna inanmıyorum ve bu yüzden bu davaların peşindeyim. Şimdi sizden talebimiz şu olacak; kanunda da yeri var Emniyet Genel Müdürlüğü kriminal polis laboratuvar dairesi başkanlığından, jandarma kriminal dairesi başkanlığından, TÜBİTAK'tan, Adli Tıp Kurumu Başkanlığından, İstanbul Teknik Üniversitesi ya da başka bir teknik üniversite, Ortadoğu Teknik Üniversitesi olabilir rektörlüklerinden, özel sektörden, Genelkurmay Başkanlığından ve siz Sayın mahkemenin uygun gördüğü başka bir kurum ya da kuruluştan ya da kişiden oluşturulacak geniş kapsamlı bir bilirkişi heyeti oluşturulsun. CMK 63'te yeri var oluşturulsun bize de gerekirse hala savcılık tatmin olmadıysa onlarda soru hazırlasın bizlerde soru hazırlayalım tüm soruları otursun alsınlar bunlar bir konsorsiyum şeklinde otursunlar çalışsınlar hem kamuoyu hem siz hem biz rahatlayalım. O zaman eğer gerçekten bir suç ya da suçlu varsa ortaya çıksın benim söyleyeceklerim bunlardır teşekkür ederim.”

Sanık Levent Erkek müdafisi Av. İrmak Anafarta Belgin söz istedi, verildi: "Meslektaşlarımın gerek müdahillik taleplerine ilişkin gerekse Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği belgelere ilişkin bütün görüşlerine ve beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Ayrıca hepimizin malum olduğu üzere CMK 237. maddesinde; suçun doğrudan mağduru olmayanlar hakkında müdahillığe karar verilemeyeceği açıkça anlatılmıştır. Ortada işlenmiş veya işlenmeye teşebbüs edilmiş herhangi bir suç olmadığı gibi müvekkilin ve huzurdaki diğer sanıklarının hiç birinin de müdahale talebinde bulunanlara karşı işlemiş veya işlemeye teşebbüs ettikleri bir suçta bulunmamaktadır. Bu nedenle müdahale talebinin reddine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağ müdafisi Av. Haluk Demirkılıç söz istedi, verildi: "Efendim bu davayı ilk alırken Recai Elmaz aynı zamanda arkadaşım olduğundan kendisinin savcılıktan çağrıldığını söyledi. Birlikte büromda yakın Beşiktaş'ta savcılığa birlikte gittik. Sayın Cumhuriyet Savcısı kendisine suçun ne olduğunu neyle suçlandığından hiç haberi yoktu ve telaş içerisindeydi niye çağrıldığından heyecanlanmıştı gittik mavi bir dosya güzel üzerine Recai Elmaz diye yazılmış. Çevirdi sayfaları Sayın savcı sayfanın sonuna geldi soru

soracak bekliyoruz tekrar başa geçti tekrar çevirdi sayfaları, arıyor ne soracağını fakat bulamıyor ne soracağını neticede bir yerde fosforlu kalemle tek bir satırı çizmiş. O satırda ne yazıyor üstünde ek bilmem A mı B mi ne? Güvenilir personel isim listesi diye bir liste altında imza yok boş bir kağıda herkesin yazabileceği her bilgisayardan çıkarılabilecek basit bir yazı. Dedi; sizi dedi güvenilir Balyoz hareket planı diye bir plan var duymuşsunuzdur duydum basından duydum dedi arkadaşım. Sizi dedi güvenilir personel içerisinde göstermişler ne diyorsunuz dedi soru budur? Dedi ki; böyle bir şeyi basından duydum böyle bir şeye seçildiğimden haberim yok böyle bir emir, böyle bir yazı tebliğ almadım böyle bir yazıyı böyle bir şeyde kabul ettiğime dair hiçbir yerde tek bir imzam belgemde yok. Sadece şu tarihler arasında 1. ordu bölgesinde Trakya'da bilmem ne ilçesinde çalıştım. Teşekkür ederim dedi savcı bey çıktık büroma gittik güle güle. Dedim; herhalde bir şey olmaz kovuşturmayaya yer olmadığı kararı falan gelir yani niye çağırdılar onu da algılayamadık bir türlü? Aradan biraz zaman geçti arkadaşım tatile gitti falan Haber Türk internet sayfasından baktık, 196 kişi hakkında iddianame yazıldı isim listelerini öğrendik internette. Baktım a ismi var arkadaşımın telefon ettim haberin var mı sanık olmuştun, şüpheli olmuş, şey sanık olmuştun iddianame işte şüpheli olarak göndermişler? Ya ne diyorsun dalga geçme benimle falan dedi telefonda. Aradan biraz daha zaman geçti 102 kişi hakkında tutuklama kararı yakalama emri çıktı tekrar yine internette baktık. İsmi var ya dedim yakalama emri çıkmış hakkında ya yine dalga geçme... İnanamıyorum sanki böyle şeyde kabustayız yani böyle nerede yaşıyoruz ne oluyor anlayamadık. Neyse malum itirazlarımız yapıldı yakalama emirleri kalktı. Daha sonra dosyadan hasbelkader belgeleri, bilgileri, CD'leri aldık. Hani o tek bir dosyada fosforlu kalemle çizilen yerin satırından başka bir delil, belge, bilgi var mı diye bugüne kadar yok Gölcük'te çıkanlarda da yok veya bundan sonra çıkanlarda olabilir mi bilemiyorum. E şimdi avukatlık hayatımda 25-26 senelik hukukçuyum 21 seneye yakında avukatlık yapıyorum defalarca ceza davalarına girdim çokta zevk alarak da yaptığım sevdiğim bir meslek. Çok karmaşık olsun cinayet, örgüt davaları, muhtelif davalara girdim ama bu kadar özür dilerim komik bir davaya girmedim, resmen komedi neyi savunacağım bilemiyorum o tek satırdaki şeyi. Yani ben şu dakikadan sonra geliyor arkadaşım bana diyor ki; savunma hazırlayalım neyin savunmasını hazırlayacağız. Çünkü bir satırda güvenli personel listesinde adın var ama satırın altı üstü imzasız belge değil yani bir bilgisayar çıktısı kim seni oraya niye yazmış? O yazı nereden çıkmış, nereden gelmiş, neyi savunacağız? Yani hala da merak ediyorum neyi savunacağımızı arkadaş gidiyor evine oturuyor 20 sayfa savunma hazırlıyor hakeza diğer Ahmet Topdağ dediğim diğer müdafisi olduğum sanıkta öyle. E getiriyorlar biz bunları hazırladık mail atıyorlar bana veyahut da CD'ye kaydediyorlar Balyoz hareket planı doğru mu yanlış mı onun savunmasını yapıyorlar diyorum ki; biz bunun savunmasını niye yapalım böyle bir planın yapmaktan suçlanmıyoruz ki? Niye güvenilir personeliz niye bazı ki... Mesela Ahmet Topdağ'la ilgili de görevden ayrılması, ayrılacak personeli seçecekler listesinde adı var. Ve bir liste yapılmış bölgesinde arkadaşım bana dosya yapmış getirmiş diyor ki benim görevden ayırmam gereken kişilere ben diyor şey vermişim onur belgesi vermişim taltif etmişim takdirname vermişim diyor nasıl bunları atacağım ben görevden diyor? Bakıyorum alın bunu mahkemeye verelim tamam verelim. Yani neticede işin iki boyutu var neyi savunacağımızı bilmiyoruz bu kadar komik ve komedi bir şeye karşı savunma hazırlamakta zorlanıyorum. Yıllarca hukukçuluk yapmama rağmen acaba kürsünün karşı tarafında sizin olduğunuz bölümde başka bir hukuk mu gözüktüyor buradaki insanların başka bir vasıfları mı gözünüze batıyor. Veya bizim olduğumuz yerden bir başka şey mi görüyoruz farklı şeyler mi yani bu aşamaya neden geldi bu olay? Mesela iddianame hazırlandı Recai Elmaz'ın o bir satırda fosforlu kalemle çizilen yeri iddianame kabul edilirken fark edilmedi mi, niye fark edilmedi, niye benim arkadaşım veyahut da müdafisi olduğum sanıklar her gün sabah kalkıp erkenden buraya geliyorlar, işlerini güçlerini bırakıp? Bütün hayatları altüst olmuş değer mi buna bunun telafisini kim yapacak? Pardon mu denilecek bu davanın sonunda bu insanlara? Maddi zararlarını manevi zararlarını nasıl karşılayacağız? Yoksa daha sonra dava aç tazminat davası devlet 3000 lira ödesin ki nitekim böyle oldu boşuna cezaevine yattığı vatandaşa 3000 lira verdiler, tamam dediler o da 7 senedir gelmedi

Yargıtay'dan böyle mi diyeceğiz bu insanlara? Veyahut da ondan sonra Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gideceğiz bir 10 sene de oradan mı bekleyecekler 17 sene sonuç mu alacaklar bu mağduriyetin? Yani kim, kime ne yapıyor? Ama eğer hukuka karşı güven zedelenirse insanların inançları ortadan kalkarsa çok fena durumdayız. Ben büroma giderken tedirgin oluyorum acaba benim büromu da basıp birileri arar mı diye? Çünkü o kadar öyle bir ortama gelindi ki artık avukat büroları basılıyor çok kolayca hukuka aykırı olarak birinci söylemek istediğim bu. Yani hala her iki müdafisi olduğum sanığın niye burada sanık olduğunu algılamış değilim biran önce bunların telafi edilmesi nasıl yapılır nasıl edilir bilmiyorum? Ama hukuk adına hem utanç duyuyorum hem de çok üzülüyorum böyle olmamalı bu ülkenin hukuku. Onun dışında Balyoz hareket planı denen ve CD'ler işte bir sürü yanlışlıklar sahtelikler ortaya çıkan evraklarla ilgili belgelerle ilgili çok kısa bir şey söyleyeceğim onu da; bende subaydım 12 Eylül darbesinde ordudan atıldım ve darbenin ne demek olduğunu iyi biliyorum darbeye o denli karşı olacak en çok karşı olacak insan benim. 75 gün gözaltında taşın üzerinde yattım işkence gördüm. Yani şuanda darbeye karşı en çok savunacak olan darbe karşıtlığını benim. Ama buradaki insanların hiçbirinin darbeci olduğuna inanmıyorum darbeci, darbeci insanlar çok farklı olur, darbeci çok değişik bir şeydir darbecilik. Burada masum insanları darbeci diye yargılamak yargılanmasını izlemek beni çok üzüyor rahatsız ediyor. Onun dışında, subaylık yaptım 8 sene orduda kaldım az çok devremin sınıf birincisiydim meraklıydım da askerler taktik dersi görür. Burada çok güzide subaylar komutanlar var şu Balyoz hareket planı çarşaf, suga, oraj denen şeylere baktığınız zaman komedi bunlar, bu, buradaki kurmay subaylar için bunlar komedi askeri yazışma tekniğinde bu kadar kolay bir şeyi hazırlanamaz. Sonra bırakın inceliyorum bakıyorum Trakya'daki birlikten bahsediyor Çanakkale'den bahsediyor, İstanbul'dan bahsediyor, Erzurum'daki birliği ne yapacaksınız orada darbe yapmayacak mısınız? Diyarbakır ne olacak, Malatya ne olacak Antep ne olacak, Antalya ne olacak, Mersin ne olacak? Yani İstanbul darbesi midir bunun adı? Yani balyoz hareket planı İstanbul Balyoz hareket planı mıdır veya Trakya bölgesi? Çok abuk subuk şeyler var burada yani bir tümgeneralin başkanlığında 82 sayfada yapılan bilirkişi incelemesi var yapılan en sağlıklı bilirkişi incelemesi a harfinden başlamış z harfine kadar gitmiş herhalde başka harf bulmamış alfabe kalmamış başka harf. Ve bu kadar abuk subukluk olduğunu burada tek tek saymış. Yani buradaki komutanlar buradaki benim şimdi avantajım şöyle; hem hukukçuyum hem askerim iki yönüyle de bakıyorum yani böyle bir darbe planı hazırlamaz buradakiler çok daha kaliteli darbe planı hazırlar, çok daha ayrıntılı darbe planı hazırlar. Böyle üzerinde tartışmayız onun darbe planını buradakilerin hazırlayacağı kurmay subayların hazırlayacağı darbe planını burada tartışmayız, noktası virgülüne kadar. Çünkü askerler çok titizdir çok dikkatli çalışırlar çalışmak zorundadırlar ve burada sadece Marmara Bölgesini kapsayacak bir darbe planı da kimse yapmaz o kadar aptal o kadar gerizekalı da olacaklarına inanmıyorum ayrıca. Çünkü buradaki subaylar Türk ordusundaki subay astsubayların belki de yüzde biri yüzde ikisi falandır yüzde doksan sekizi buna onay vermedikten sonra nasıl yapacaklar böyle bir şeyi? Yani yapılması mümkün olmayan yapılması olanaksız olmayan ütöpik bir darbeden söz ediyoruz hayali bir darbeden hayalinde canlandırmışlar bu yapılan planlarda tamamen hayali belki bir lise talebesi harp okulu 1. sınıf talebesini getirirseniz o bile daha iyisini yazar bu darbe planının. Netice olarak bunlardan ibaret savunma gibi oldu biraz. Ama bunun haricinde katılma talebiyle ilgili de benim kendi şahsi görüşüm katılma talebinde bulunanların şov amaçlı bu işe müracaat ettiklerini çalıştıklarını, düşünüyorum tamamen kendi şahsi görüşüm ve kanaatim. Hiçbir zararları olmayacak hayali bir şeyin hayali bir zarar görenleri durumundalar onun için katılma talebinin de reddini talep ediyorum."

Sanık Hüseyin Bakır müdafî Av. Osman Nuri Öz söz istedi verildi:"Bizde müdahillik talebinin reddini talep ediyoruz. Defalarca tekrar edildiği üzere kanunda yer alan müdahillik talebinin şartları oluşmamıştır doğrudan bir mağduriyet ve zarar yoktur. Sanırım kendileri de böyle düşünüyorlar artık ki salonda uzun süredir yoklar kendileri. Bunun bir şov amaçlı yapıldığı da bu şekilde bir nevi belirli olmuş oluyor, eğer müdahillik böyle bir şeyse bunu talep etmek bu kadar kolaysa az önce bize verilen CD'lerin içerisinde bu davayı beraber yürüttüğümüz avukat

ortağımın ismini de gördüm. Tehlikeli öğrenciler listesinde yer almaktaydı, eğer müdahillik talebi buysa bizle beraber o zaman karşı tarafa geçmemiz gerekiyor. Bu planın sahteliği müdahillerin gerçekten mağdur olmadığına açık göstergelerinden bir tanesi de budur. Diğer bir talebimiz ise bunu defalarca tekrar edildi ancak bir daha vurgulamak istiyoruz varestede tutulma talebimizin şu aşamada kabul edilmeyeceğinin farkındayız fakat. Sadece herhangi bir planın uygulayıcısı olarak iddia edilen müvekkilimin bir sanığın savunması alırken diğer 194 sanığında burada yer almasının hem iktisadi açıdan hem de mantıki açıdan bir manası yoktur. Bu sebeple gruplar halinde savunmanın alınıp alınmayacağı konusunda öncelikli bir karar verilmesini talep ediyoruz. Eğer böyle bir karar olumlu ya da olumsuz verilirse müvekkillerimizde bizde bundan sonraki yol haritamızı buna göre çizebiliriz diye düşünüyoruz taleplerimiz bu kadar teşekkür ederiz.”

Sanık Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner söz istedi verildi: "Sayın Başkanım Muhterem Heyet bende meslektaşlarımın beyanlarına katılıyorum. Müdahillik talebinin reddi konusunda ki beyanlarına keza dijital verilerin CD'lerin imajların verilmesi konusundaki beyanlarına aynen katılıyorum. İddianamenin okunması geçen celse bitmiştir ve iddianamede müdahillik talepleri konusunda müdahale talebinde bulunan şahısların davaya katılmalarının uygun görülmediği iddianamede belirtilmiştir. Bu iddianameyi her ne kadar TRT spikerleri okuduysalar da bu savcılığın iddianamesidir. Savcılık geçen celse huzurda beyan ettiği görüşünü bu celse değiştirmiş görünmektedir. Esasen bu konu Cumhuriyet Başsavcılığının görüşüdür ve Cumhuriyet Başsavcılığının görüşü bir küldür. Savcılık gerekçe göstermeden dosyaya yeni bilgi, belge, girmeden görüş değiştirmesi için bir sebep olmadan esasen görüşünü değiştiremez bunun bir çelişki olduğunu düşünüyoruz. Ayrıca usul ekonomisi yönünden bu davanın ciddiyetiyle yürütülmesi yönünden de şov amaçlı olduğuna inandığımız müdahale talebinin reddine karar verilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu dava her ne kadar delilleri itibarıyla yetersiz ise de altı boş ise de konusu itibarıyla çok ciddi bir davadır. Dolayısıyla konusuna yakışır ciddiyetle yürütülmesi gerekir. Birtakım kimselerin burada şov yapmasına Sayın mahkeme müsaade etmemelidir. Bu davayla ilgili olarak başlangıçtan itibaren ilginçlikler ve gizem söz konusudur, davanın temelini oluşturan delil dediğimiz husus sadece dijital verilerdir ve ihbarcılarının kimliği meçhul ihbarcılarının beyanlarıyla ortaya çıkan dijital verilerdir. Esasen ülkede toplumun tamamının darbeye karşı olduğu bir ülkede darbeyi ortaya çıkaran kimsenin göğsünü gere gere bunu ben yaptım demesi gerekir. Ama maalesef bu ihbarlarda bulunan hiç kimsenin hiçbir gerçek kişinin tanık veya sanık olsun darbeye ilgili bir beyanda bulunmaması böyle bir şahsın olmaması çok ilginçtir ve bu davaya gizem katmaktadır. Bu nedenle bu nedenle, iddiayı destekleyen tek kanıt olarak gösterilen dijital verilerin imajının sanıklara ve sanık avukatlarına verilmesi zorunludur. Bir kimseyi suçladığınız konuyla ilgili olarak gösterdiğiniz delilin o şahıstan saklanması gizlenmesi o şahsa gösterilmemesi söz konusu olamaz bunun verilmesi zaruridir diye düşünüyorum. Sayın mahkemenin her türlü karardan önce tarafları dinlemesini tarafların görüşünü aldıktan sonra karar vermesini büyük bir saygıyla ve minnetle karşıladığımı ifade etmek istiyorum. Ancak iddianamenin kabulü de bir mahkeme kararıdır. İddianamenin kabulünden öncede yüce mahkemenin tarafların görüşünü alması gerekirdi oysa iddianame kabul edilinceye kadar gerek sanıklara gerek ise avukatlarına gösterilmedi. Ve iddianamenin kabulü konusunda kabul edilmesi veya edilmemesi konusunda biz bizler görüş bildirmeden mahkeme iddianameyi kabul etti. Üstelik kabul ederken de 102 sanığın yakalanmasına karar vererek kabul etti. Ama bundan sonra bu işin daha adil, adil yargılama esaslarına daha uygun bir şekilde cereyan edeceği konusunda bir kanaate ulaşıyoruz. Bu konuda mahkemeye güvenimizin tam olduğunu ifade etmek istiyorum. Mahkemenin yeri konusunda da keşke heyetiniz ve Sayın Başkan olarak siz her celsenin başında ayrı müstakil girişi olan mahkeme salonu diye bahsetmek zorunda olmasaydınız diye düşünüyorum. Burası yer yokluğu nedeniyle Beşiktaş'taki adliyenin müsait olmaması nedeniyle tercih edildi belki. Ama burası Adalet Bakanlığı tarafından özel olarak inşa edildi burası vardı da burayı Sayın mahkeme seçmiş değil. Burayı Adalet Bakanlığı Ergenekon ve Balyoz davalarının yürütülmesi amacıyla inşa etti. Mademki böyle bir ihtiyaç vardı bu konu mahkemenin kararı doğrultusunda olmalıydı mahkeme inşa edilecek yeri

Adalet Bakanlığına emretmeliydi, mahkeme seçmeliydi ve mahkemenin istediği yerde bir tesis inşa edilmeliydi veya mevcut tesislerden biri kullanılmalıydı. Çünkü bu mahkemede gerçekten aleniyet konusunda efendim sizlerin yapacağı hiçbir şey olmamasına rağmen çok ciddi bir aksaklık var. Gördüğünüz gibi dinleyicilerden sanıkların aileleri dışında eşleri dışında kimse dinleyici olamıyor, gelemiyorlar. Bir meslektaşım duruşmaların televizyondan verilmesini ileri sürdü belki aleniyetin sağlanması için gerçekten düşünülebilecek bir husustur. Ayrıca aleniyet dışında savunmayı da etkileyen bir konumda mahkeme çünkü bulunduğumuz yere 100 kilometre mesafede her sabah çok erken kalkıp buraya gelip akşama kadar burada kalmak zorundayız. Diğer meslektaşımın bahsettiği gibi telefonumuzu bilgisayarımızı da salona getiremediğimizden dünyayla kopuk yaşamaktayız. Adeta bu mesleği bu davayı yürütecek avukatların başka dava almaması mesleği bırakma sebebi gibi bir sonuç doğmaktadır. Bu da sanıkların avukat seçimine istediği avukatla çalışmasına engel olacak bir durumdur, arz edeceğim hususlar bundan ibarettir saygılar sunarım.”

Sanıklar Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Çoşkuner söz istedi, verildi: "Efendim aynı paradigmalardan bahsediyoruz aynı savunma argümanlarına çıkıyoruz meslektaşlarımla beraber ben buna daha uzun zamandan beri yaşıyorum. Aynı özel yetkili savcıların hazırladığı da diğer davalarda da müdafilik yapıyoruz bir kısım meslektaşlarımızla aynı şekilde devam ediyoruz. O davalardan bir örnek vermek istiyorum çünkü bizim taleplerimizle benzeşiyor CD'lerin iadesi, imajların verilmesi iadesi değil de kopya da değil. İmajların verilmesi konusunda bizim o davalarda 250 tane CD, hard disk, bellek, el konulan arama yapılmayan el konulan itiraza uğramış olmasına rağmen 5-6 tanesi bizim değildir şeklinde zabıtlara geçmiş olmasına rağmen el konulan CD, DVD'ler iki sene geçmiş 7 Ocak 2009'da el konulmuş imajları defalarca talep edilmemize rağmen bize verilmemiş. Geçen emniyetten telefon geliyor, 7 Şubat 2011 CD'leri geri alabilirsiniz deniliyor. Bu CD'lerin sadece 5-6 tanesi burada geçen hususlara ilişkin aynı argümanlar var oynama var ait değildir aidiyet itirazı var ve bir kısım CD'ler karma gerçeklik unsuru sağlansın diye özellikle yapılmış. Bir halissinasyonu yüzlerce kişi aynı anda göremez. Bu tür davalarda bu tür delil güvenliğine ilişkin çok çok önemli ihlaller var ve bu yargılamanın seyrini kamuoyunun seyrini de etkiliyor. Ben artık haleti ruhiyemi söylemeye gerek yok artık yine bu davada da 11 numaralı CD'nin imajının verilmesi aslının tutulmasını talep edeceğim. Temel efendim CMK 134 arama el koyma yönetmenliği 17. madde kadük değil bunların uygulanması gerekiyor ki, bizde savcılık tarafı kadar emniyet tarafı kadar güçlü olabilelim savunmamızı layıkıyla yapabilelim. Bize öğretilen üçlü saç ayağından savunma, iddia ve mahkeme eşit durum, olmak durumundadır. Bu tür yargılamalarda savcılık tarafı yüzde 80 ağır basmakta delil paylaşmamakta ve sadece şüphe üretmekte. Mahkememizde ve diğer mahkemelerde buna zemin hazırlamakta yargılama siyasetini değiştirmeyerek bu davanın da seyri bu şekilde devam edecek düşüncesindeyim çünkü biz bu filmi gördük, bunu bozacak olan sizin kararlarınız usuli kararlarınız olacaktır. Bizim güven duygumuz güvenme ihtiyacımızdan daha güçlü değil güvenme ihtiyacımız çok daha güçlü başka da bir umudumuz yok bu davanın adil bir şekilde sonuçlanması açısından. Hukuk artık bu noktada stratejik ve siyasi araç olarak kullanılıyor. Buraya gelen müdahale talepleri de o doğrultuda yani yasama ve yürütme zaten halihazırda birleşmiş yargıda bir şekilde savcılık ve idaresindeki yürütmenin idaresindeki TÜBİTAK, Emniyet ve Savcılık kanalı üzerinde yargıya da müdahale yapılıyor ve bir şekilde bu üç kuvvette aynı hegemonyanın etkisi altına girmiş oluyor. Bunun bu oyunun bozulması bu tablonun bozulması sadece sizin elinizde bu safhada evvel emirde CD imajlarının efendim CD'ler emniyette veya adli emanette kalsın CD imajlarının tarafımıza verilmesi ve adil yargılama sürecinin başlatılması bir kez daha bir kez daha talebimizde. İkinci husus, efendim buradaki askeri bürokrasi o CD içeriklerinin çünkü biz daha önceki sadece ek delillere klasörlere yansıyanlar üzerinde savunma yapabildik bu arada söylemek durumundayım oradaki sanığım tutuklu benim. Ek klasörlere yansıyan medya incelemeleri üzerinde savunma yapabildik böyle komik bir durumla karşılaştık fiziki olarak DVD ve CD'lere ulaşamadık. Burada içerik olarak tartışacak askeri bürokrasi büyük ihtimalle çok derin derin bu konulara girecek ve teknik olarak

yorumunu yapacak. Daha öncesinden usulü ilişkin olarak bu CD ve DVD'lerin bilirkişi vasıtasıyla bağımsız bilirkişiler TÜBİTAK veya emniyet değil savunmalara geçilmeden önce burada hazır edilmesini ve bu medya üzerinden medya üzerinden bilirkişinin sorular sormamızı ve açıklığa kavuşması yönünden sorular sormamızı talep ediyorum. Bu yargılama usulüne ilişkin bir süreç 147. maddeye göre de delillerin değerlendirilmesi sorgu aşamasında olabiliyor. Usul olarak bu usulü tercih ediyoruz ayrıca gruplar halinde savunmaya geçilmesi yargılamanın cesameti açısından daha uygun olacaktır taleplerimiz bunlardan ibarettir."

Mahkeme Başkanı:"Zannediyorum 10-15 civarında müdafî arkadaş kaldı söz hakkı alamayan. Bizim mahkeme olarak kararımız 5 itibarıyla duruşmaları kesme yönünde çünkü sabah dokuzda geliyoruz akşam 5'e kadar **hepimizin mesul olduğu çoluk çocuğumuz var** onlar(bir kelime anlaşılamadı) sizin de aynı şekilde burada yediye sekize kadar dokuza kadar bazen olabilir savunmadır kesemeyiz ama yani genel şartlarda onu uygulamayacağız. Beş beş buçuk arasında bugüne kadar hep öyle yaptık duruşmayı bitireceğiz. Diğer yarın beyanda bulunamayan müdafî arkadaşlar iki sıra kaldı yarın geldiklerinde oraya oturlarsa sıra oradan başlamak suretiyle söz haklarını kullanacaklar. Ayrıca sanıklara da söz hakkını vereceğiz ve diğer talepleriniz vardı en son yanlış hatırlamıyorsam 6 Ocak'ta bir ara kararı açıklamıştık ondan sonra gelen taleplerinizde mahkeme tarafından şuanda inceleniyor. Onlar konusunda yarın bir ara kararı açıklanacak. Başka suçtan tutuklu sanık Mehmet Fikri Karadağ'ın diş doktoruna gitmesi sebebiyle hazır edilemediğine dair tutanak dilekçe örneği gönderilmiş. Levent Maraş'ın rahatsızlığı sebebiyle hazır olamayacağına dair dilekçe göndermiş. Sanık Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Yuvanç müdafî Avukat Özdeş Şehirlioğlu Çelik mesleki mazeret bildirmiş. Yine duruşma sırasında sanık müdafîlerinin bildirdikleri tutanaklara geçen dilekçeler mahkememize ulaştı yine Zaman gazetesi 3 Ocak 2011 tarihli Zaman gazetesi mahkememize ulaştı delil olarak dosyaya konacak. Dursun Çiçek bir dilekçe göndermiş dosyada uydurma olduğunu iddia ettiği delillerle ilgili bunu uyduranlar hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyor. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan herkesin suç duyurusunda bulunma hakkı vardır, bu kişinin yasal hakkıdır onu cumhuriyet başsavcılığına karşı kendiniz kullanabilirsiniz biz ancak CMK 205 maddeye göre huzurumuzda işlenen bir suç konusunda tutanağa geçip Cumhuriyet Başsavcılığına bildirmekle yükümlüüz kamu davasını gerektiren suçlar konusunda. Bu dilekçeniz delil olarak dosyaya konacaktır isterseniz cezaevi kanalıyla ya da doğrudan müdafîleriniz vasıtasıyla bu dilekçenin bir örneğini herhangi bir cumhuriyet başsavcılığına gönderip gerekli yasal işlemi yaptırabilirsiniz."

Duruşmaya 11 Şubat 2011 günü saat 09:30'dan itibaren devam edilecektir.
10.02.2011

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 134033