

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :14  
**CELSE TARİHİ** :11.02.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ALPER AKTEMUR</b>	<b>134573</b>

2010/283 Esas Sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken üye hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Alper Aktemur da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-H ve 219/1 maddesi gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Duruşmaya gelen sanıkların isimlerinin tespitine geçildi.

Sanık Özden Örnek, Sanık İbrahim Fırtına, Sanık Mustafa Korkut Özarslan, Sanık Engin Alan, Sanık Şükrü Sarıışık, Sanık Ayhan Taş, Sanık Cem Gürdeniz, Sanık İzzet Ocak, Sanık Süha Tanyeri, Sanık Bülent Tunçay, Sanık Kemal Gönüldaş, Sanık Orkun Gökalp, Sanık Mustafa Kemal Tutkun, Sanık Gürbüz Kaya, Sanık Mustafa Çalış, Sanık Nurettin Işık, Sanık Hasan Basri Aslan, Sanık Ali Rıza Sözen, Sanık İlkay Nerat, Sanık İhsan Çevik, Sanık Veli Murat Tulga, Sanık Behzat Balta, Sanık Halil Kalkanlı, Sanık Tuncay Çakan, Sanık Hasan Fehmi Canan, Sanık Mümtaz Can, Sanık Ahmet Topdağ, Sanık Cemal Candan, Sanık Salim Erkal Bektaş, Sanık Ahmet Yavuz, Sanık Ahmet Küçükşahin, Sanık Recai Elmaz, Sanık Erdal Akyazan, Sanık Ahmet Şentürk, Sanık Mehmet Yoleri, Sanık Fuat Pakdil, Sanık Namık Koç, Sanık Fatih Altun, Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Sanık Mehmet Kaya Varol, Sanık Recep Yıldız, Sanık Bekir Memiş, Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu, Sanık Behçet Alper Güney, Sanık Metin Yavuz Yalçın, Sanık Yurdaer Olcan, Sanık İhsan Balabanlı, Sanık Emin Küçükkılıç, Sanık Kasım Erdem, Sanık Kemal Dinçer, Sanık İkrami Özturan, Sanık Burhan Göğce, Sanık Erdal Hamzaoğulları, Sanık Doğan Fatih Küçük, Sanık Dursun Tolga Kaplama, Sanık Doğan Temel, Sanık Hayri Güner, Sanık Recep Rıfki Durusoy, Sanık Hamdi Poyraz, Sanık Hasan Hakan Dereli, Sanık Gökhan Gökay, Sanık Fatih Musa Çınar, Sanık Zafer Karataş, Sanık Aytekin Candemir, Sanık Nihat Özkan, Sanık Sırrı Yılmaz, Sanık Barbaros Kasar, Sanık Soydan Görgülü, Sanık İsmet Kışla, Sanık Abdullah Zafer Arısoy, Sanık Abdullah Dalay, Sanık Lütfü Sancar, Sanık Engin Baykal, Sanık Özer Karabulut, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu, Sanık Hasan Hoşgit, Sanık Hüseyin Hoşgit, Sanık Kadir Sağdıç, Sanık Deniz Kutluk, Sanık Feyyaz Öğütçü, Sanık Aydın Gürül, Sanık Turgay Erdağ, Sanık Taylan Çakır, Sanık Ayhan Gedik, Sanık Cem Çakmak, Sanık Fatih İlğar, Sanık Ahmet Türkmen, Sanık Muharrem Nuri Alacalı, Sanık Semih Çetin, Sanık Şafak Duruer, Sanık Utku Arslan, Sanık Mehmet Ferhat Çolpan, Sanık Ümit Özcan, Sanık Uluç Yeğın, Sanık Levent Erkek, Sanık Levent Çehreli, Sanık Hakan Çelikcan, Sanık Ahmet Necdet Doluel, Sanık Ertuğrul Uçar, Sanık Ali Türkşen, Sanık Tayfun Duman, Sanık Nihat Altunbulak, Sanık Ercan İrençin, Sanık Mustafa Karasabun, Sanık Bora Serdar, Sanık Levent Görgeç, Sanık Koray Özyurt, Sanık Dora Sungunay, Sanık Soner Polat, Sanık Meftun Hıraca, Sanık Barbaros Büyüksağnak, Sanık Hasan Gülkaya, Sanık Faruk Doğan, Sanık Mücahit Erakyol, Sanık Ergün Balaban, Sanık Cemalettin Bozdağ, Sanık Taner Balkış, Sanık

Abdullah Gavremoğlu, Sanık Kıvanç Kırmacı, Sanık Yusuf Ziya Toker, Sanık Hanifi Yıldırım, Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu, Sanık Hakan Sargın, Sanık Kahraman Dikmen, Sanık Erdinç Atik, Sanık Hüseyin Polatsoy, Sanık Hüseyin Topuz, Sanık Murat Özçelik, Sanık Ali Aydın, Sanık Hüseyin Bakır, Sanık Hüseyin Özçoban, Sanık Mustafa Koç, Sanık Yusuf Kelleli, Sanık Altan Dikmen, Sanık İmdat Solak, Sanık Hakan Yıldırım, Sanık Uğur Üstek, Sanık Levent Maraş, Sanık Musa Farız, Sanık Selahattin Gözmen, Sanık Fikret Coşkun, Sanık Osman Çetin, Sanık Mustafa Aydın, Sanık Ahmet Çetin, Sanık Ahmet Tuncer, Sanık Abdurrahman Başbuğ, Sanık Gökhan Çiloğlu, Sanık Halil Helvacioğlu, Sanık Hakan Öktem, Sanık Kubilay Aktaş, Sanık Mehmet Ulutaş, Sanık Suat Aytın, Sanık Memiş Yüksel Yalçın, Sanık Timuçin Erarslan. Sanık Levent Gündoğuş, Sanık Ahmet Yanaral, Sanık Ali Güngör, Sanık Yüksel Gürcan, Sanık Taner Gül, Sanık Murat Balkaş, Sanık İsmail Karaoğlan, Sanık Rifat Gürçam, Sanık Mutlu Kılıçlı, Sanık Mustafa Kelleci, Sanık Arif Bıyıklı.

Başka suçtan tutuklu sanıklar Mehmet Fikri Karadağ, Cengiz Köylü, Cemal Temizöz hazır olmakla bağısız olarak yerlerine alındılar.

Hazır bulunan sanıklar müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıklar Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlgar Müdafii Av. Murat Ergün, Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, İsmet Kışla, Mustafa Önsel, Refik Hakan Tufan, İkrami Özturan, İlkey Nerat, Hanifi Yıldırım, Zafer Karataş, Orkun Gökalep ve Yüksel Gürcan Müdafii Av. Ziya Kara, Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan Müdafii Av. Salim Şen, Sanık Taylan Çakır Müdafii Av. Hasan Adil Atabay, Sanıklar Cem Gürdeniz, Cem Çakmak, Semih Çetin, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Barbaros Büyüksağnak, Fatih Uluç Yeğın, Kıvanç Kırmacı, Hasan Gülkaya, Taner Gül, Ercan İrençin, Faruk Doğan Müdafii Av Şule Nazlıoğlu Erol, Sanık Deniz Kutluk Müdafii Av. Ayşe Gülhan Yaloğlu, Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Levent Çehreli, Ergün Balaban, Cemalettin Bozbağ Müdafii Av. İhsan Nuri Tezel, Sanıklar Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız Müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu, Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci, Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu Müdafii Av. Kazım Gözüşirin, Sanıklar, Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Abdil Akça, Erdinç Atik, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Yusuf Kelleli Ve Mustafa Koç Yetki Belgesine İstinaden Müdafii Av. Mahir Işıkay, Sanıklar Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Kasım Erdem ve Ergün Saygun Müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz, Sanık Bahtiyar Ersay Müdafii Av. Erhan Tokatlı, Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney Müdafii Av. İlkey Sezer, Sanık Erdal Akyazan Müdafii Av. Selda Uğur Akyazan, Sanıklar Burhan Gögce, İhsan Çevik, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik Müdafii Av. Kürşat Veli Eren, Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Ferhat Çolpan, Ahmet Necdet Doluel, Hakan Çelikcan, Müdafii Av. Hakan Tunçkol, Sanık Engin Alan Müdafii Av. Ayhan Nacak, Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış Müdafii Av. Yakup Akyüz, Sanık Bülent Tuncay Müdafii Av. Cengiz Erdoğan, Sanıklar Doğan Temel, Recep Rıfki Durusoy Müdafii Av. Çetin Kökdemir, Sanık Levent Erkek Müdafii Av. Doğukan Ünüvar, Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlgar, Nedim Ulusan Müdafii Av. Hüseyin Ersöz, Sanık Halil İbrahim Fırtına Müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu Müdafii Av. İlkan Koyuncu, Sanık Ahmet Yavuz Müdafii Av. Selim Yavuz, Sanık Ahmet Yavuz Müdafii Av. Nurcan Çöl, Sanık Özden Örnek Müdafii Av. Turgay Sariağçalı, Sanık Abdullah Zafer Arısoy Müdafii Av. Metehan Arısoy, Sanık Ali Aydın Müdafii Av. Oğuzhan Aydın, Sanık Hüseyin Polatsoy Müdafii Av. İbrahim Doğan, Sanık Taner Gül Müdafii Av. Atakay Bala, Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükkelik Müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu, Sanıklar İzzet Ocak, Suat Aytın Müdafii Av. Erdinç Açıkel.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerinin katılma talepleri konusunda konuşmaları bitmemiştir. Zannediyorum bugün yine dünkü sıraya göre oturma yok. Yine sol baştan söz almamış olanlardan başlayarak söz hakkı vereceğiz. Tabi esas hakkında bir savunma değil. Mümkün olduğu kadar uzatmamaya çalışalım. 5 dakikayla sınırlandırmaya çalışarak söz hakkımızı kullanalım. Buyurun Ziya Bey."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, İsmet Kışla, Mustafa Önsel, Refik Hakan Tufan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Hanifi Yıldırım, Zafer Karataş, Orkun Gökalp ve Yüksel Gürcan Müdafii Av. Ziya Kara söz istedi:"Sayın Başkanım, öncelikle duruşma yönetimi konusunda usule uyma titizliğinizi teşekkürle karşılamak istiyoruz. Ceza yargılamasında gerçekten özlediğimiz bir konu. Bugüne kadar hiçbir konuda bir kısıtlama getirilmediği için şükranlarımızı belirtiyorum. Görüşlerimi sadece iki konuyla ilgili sizinde belirttiğiniz üzere fazla uzatmadan bir müdahale talepleri bir de bu donanma komutanlığında ele geçen belgelerle ilgili olarak belirtmek istiyorum. Birde buna ilave olarak bizim müvekkillerimizi ilgilendiren eksik belgeler ekler var onları belirteceğim bir talep olarak. Müdahale talebi ceza muhakemeleri kanununun 237. maddesinde düzenlenmiş ve açık olarak burada bir zarar suçtan zarar görme şartını getirmiştir. Ve Yargıtay'ın yerleşik uygulamaları da bunun zarar görmenin doğrudan doğruya bir zarar görme olduğunu muhtemel bir zararın burada katılma için yeterli olmadığını belirtmiştir. Dolayısıyla bu ortada iddia konusu suçla ilgili katılma talebinde bulunan kişilerin zarar gördüğüne dair en ufak bir emare en ufak bir delil bulunmamaktadır. Biz bu katılma talebinin zarar görme saikiyle değil başka saiklerle yapıldığı kanaatindeyiz. Bu kabul edilmesi halinde çok geniş bir bundan sonra müdahale taleplerinin de karşılanması ve yargılamanın gerçekten içinden çıkılmaz bir hale gelmesi söz konusu olabilir. Bu bakımdan yersiz olan katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Bununla ilgili bir hususu da belirtmekte fayda var. Başsavcılık iddianame her ne kadar 4 savcı tarafından imzalanmış düzenlenmiş ise de sonuçta bir resmi belge olarak başsavcılığın görüşüdür. Başsavcılık iddianamede 49. sayfada çok açık bir şekilde katılmayla ilgili görüşlerini bu konuda şikayet sahiplerinin doğrudan zarar görmedikleri ve suçun unsuru olduğunu belirterek bu konuda bunların katılan olarak vasıflandırılmayacağını belirtmiş ancak dünkü duruşmada Sayın duruşma savcısı bu konuda farklı bir beyanda bulunmuştur. Sonuçta başsavcılık bir bütündür ve başsavcılığın görüşü resmi görüşü olarak bir iddianamede ortada mevcuttur. Acaba bizim aklımıza Sayın duruşma savcısı bu iddianamedeki nitelendirmeden habersiz olarak mı bunu dile getirmiştir? Yoksa gerçekten başsavcılığın görüşü mü değişmiştir? Eğer başsavcının görüşü değişmişse bu durum bir delile bağlı bir şey de değildir kaldı ki bir delil değişikliği de yoktur. Yeni bir delil dosyaya bu konuda girmemiştir. Yani bu kişilerin zarar gördüklerine dair. O halde başsavcılığın görüşünün biz değişmediği kanaatindeyiz. Bu hususun esasen savcıya sorulması gerektiği kanaatindeyiz. Yani iddianamedeki görüşünü başsavcılık değiştirmiş midir yoksa sehven böyle bir bu nitelemeden habersiz olarak kişisel görüşünü mü dile getirmiştir? Bunun belirtilmesinde ortaya konulmasında açık bir şekilde fayda olduğu kanaatindeyiz. Donanma komutanlığında ele geçen belgelerle ilgili başsavcılık her aşamada yargılamanın her aşamasında doğaldır ki, yargılama konusuyla ilgili delil sunabilir. Ancak burada sunulan delillerin ve sunan savcılığın kim olduğu. Soruşturma savcısı olup olmamasında çok önemli yoktur çünkü başsavcılık bir bütündür. Her savcı başsavcılığı temsil eder. Bu bakımdan biz belge sunulmasına bir şey demiyoruz ancak bu ele geçen belgelerin tamamına yakını daha önce zaten dosyada mevcut olan belgeler. Farklı olarak iki tane belgeye sarılmış Sayın başsavcılık diyelim. Gerçi bunu başsavcılık da yapmıyor işin ilginç bütünü değerlendirmeyi iki belgeye dayanarak ve her sanık yönünden emniyet yapıyor. Burada asıl düşündürücü olan asıl vahim olan konu bu. Bu iddianamenin esasen büyük ölçüde emniyet tarafından düzenlendiği konusundaki şüpheleri çok destekleyici mahiyette bu bulunan iki tane belgeyi her sanık yönünden kes yapıştır yöntemiyle aynı metotla bir delil olarak bir kanaat olarak ve bu suçu işlediklerine dair bir hükümlerle sonuçlandırarak şekilde emniyetin iki tane görevlisinin değerlendirme yapması ceza hukuku yargılamasında hiç de alışık olmayan bir durumdur. Ve ceza böyle bir durumu kabul etmek ve

onları o şekliyle iddianameye almak gerçekten savcılık makamını emniyet makamıyla ikame etmek gibi bir sonuca çıkıyor ki bu da oldukça vahim olduğu kanaatindeyim. Burada aslanan hiçbir şekilde o değerlendirmeyi emniyetin yapamayacağıdır. Bunun delil olarak her sanık yönünden de yapılmış olması hiçbir şeyi değiştirmez ve bunun dikkate alınmaması gerektiği kanaatindeyiz. Sayın Başkan bazı müvekkillerim yönünden önemli olduğunu değerlendirdiğimiz 2010/692 emanet sayısında kayıtlı olan 3 numaralı klasörün 1. sayfasında bir belge var. Bu belgeyle ilgili iki tane üç, iki üç sayfalık ekleri olduğu belirtiliyor. Ancak hiçbir şekilde bu ekler dosyada mevcut değil. Sanıyorum taranması unutulmuş. Bu müvekkillerimizin savunmasını yapabilmemiz açısından bunların taranarak tarafımıza verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca bu 19 adet CD'nin imajının verilmesiyle ilgili dün geniş görüşler belirtildi ancak ben şunu belirteyim. Bildiğiniz üzere yargılama üç temel sujeden oluşuyor ve bunun bir ayağı bu üçlü sacayağının bir ayağı savunma. Savunmanın savunmadan bir delilin saklanması onun verilmemesini gerçekten anlayabilmiş değiliz. Bu soruşturma aşamasında defalarca dile getirildi talep edildi ancak bu konudaki talepler ısrarla reddedildi bunda ne fayda var ne saklanmak isteniyor? Sonuçta yargılama faaliyeti maddi hakikatin aranması çabasıdır. Ve bunda savunmanın da elbette çok önemli bir yeri vardır. Bu bakımdan bu 19 adet CD'nin imajının Sayın heyetinizce verileceği kanaatindeyiz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Siz dün söz hakkı kullanmış mıydı? Şeye yeşil ışığa basın söz hakkı verilecek size.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir söz istedi verildi:"Öncelikle bende mahkemenizi saygıyla selamlıyorum. Şimdi değerli meslektaşlarım iki gündür çok güzel bir şekilde 237. maddenin. Şimdi Değerli Başkanım bende uzun seneler savcılık yaptım. 32 senedir ceza hukukuyla uğraşıyorum. Çok açık bir şekilde görevim sırasında da suçtan zarar görme ihtimaline binaen Değerli savcılığın yaptığı talebi yüzde 99 mahkemenin kabul ettiğini biliyorum. Yani ihtimal dahi olsa müdahillik talebi kabul ediliyor. Bizim yargılama sistemimizde bu böyle. Ancak ben bu yargılamanın yani şuanda huzurunuzda yargılanan tüm sanıkların ve bu davanın çok özel olduğu inancındayım. Esasen de 237. madde de mahkemenin ekstra yani bir karar ikdazı söz konusu olmasaydı zaten herkesin müdahil olabileceği suçtan ve müdahil dilekçesi veren herkesin müdahil olabileceği görüşünde birleşebiliriz. Ama mahkemenin bu konuda bir karar ikdazı gerekiyor. Ve mahkeme de bunu her duruşmadaki özel şartlara ve delillere göre değerlendirmesi gerekiyor kanaatindeyim. Tabi ki kesin olmak zorunda suçtan zarar görme teşebbüs de bir suçtur. Teşebbüs halinde olan bir suçta dahi suçtan zarar görme olabileceği için ihtimali dahi olabileceği için yargılamanın neticede neticesine belki tesir etmeyeceği düşüncesiyle bu şekilde bir karar verilebilir yani müdahilliklerine karar verilebilir. Nasıl olsa sonuçta belki sanıklar beraat edecektir. O müdahillik talebi de ancak şahsi hakların kullanımını açısından bir değer ifade edebilecektir. Ancak bu yargılama öyle değil. 196 sanığın hem savcılıktaki savunmalarını ve de daha önceki tüm savunmalarını dinledik. Hiçbir tanesi ben suçluyum demedi. Herkes dedi ki ben suçsuzum. Bütün savunmalarda kesinlikle suçlamaları kabul etmiyorum. Hatta birçoğu da ismimim nasıl bu davaya karıştırıldığını bilmiyorum dedi. Bu şu demektir. Yani ben eğer sonuç itibarıyla hakkımdaki bu suçlamadan dolayı aslında zarar gören benim. Ben de kim bu belgeleri hazırladıysa ister kurum içerisinden olsun ister dışarıdan iddia edildiği gibi olsun sanıklar tarafından suçtan zarar gören aslında biziz. Ve biz bu belgeleri hazırlayanların cezalandırılmalarını isteriz dedi sanıkların hemen hemen tamamı. Benim müvekkillerimle ilgili olarak zaten dosya içerisinde herhangi bir delil yok. Ne plan seminerine katılmışlardır ne de kendilerinin bu şekilde suça nasıl karıştırıldığını bilmemektedirler. İddianamenin bu nedenle nasıl hazırlandığı yada bizi ilgilendirmediği için çok fazla detayına girmeyeceğim. Yüce heyetiniz tarafından iddianame kabul edilmiştir ama müdahillik talebi kabul edildiği takdirde sadece müvekkillerim değil davanın tarihi ve özel bir dava olması nedeniyle müdahillik talebinde bulunanların son derece kendilerine sanki mahkemenin müdahillik taleplerini kabul etmesinden dolayı bir özel prim çıkaracakları sizce de malumdur. Bu kadar delilsiz bize göre bir davada bütün yargılama boyunca icrai hareketlerin başlayıp başlamadığının

tartışılabilceği mutlaka başından sonuna kadar hazırlık hareketleri bitmiş midir? İcrai hareketler başlamış mıdır? İddianamede bile yüzlerce sayfa bu tartışılmıştır. Ve yargılama boyunca yine bu tartışılacaktır diye düşünüyorum. Böyle bir davada icrai hareketlerinin icrai hareketlerin başladığının tam olarak tespit edilemediği bir davada müdahillik taleplerinin bu şekilde kabul edilmesi kamuoyu önünde zaten yeterince küçük düşürölmüş olan müvekkilli ve diğer sanıkları son derece küçük düşürecektir. Bunun özellikle tek başına dahi sizler tarafından takdir ve tayin edileceğini ve müdahillik talebinin buna göre değerlendirildikten sonra karar verileceği düşünceesindeyim teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Son iki sırada oturan avukat beyler kullanmamışlardı. Ön sıradan başlamak suretiyle. Hüseyin bey siz kullanacak mısınız dün Celal bey kullanmıştı söz hakkını. Ama diğer. Tamam.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Engin Nacak söz istedi verildi:”Sayın Başkanım ve Değerli üyeler, duruşmada gösterdiğiniz nezaket ve usul hükümlerinin tam uygulanmasından dolayı sizlere teşekkür ederiz. Müdahale talebine ilişkin olmak üzere gerek genç meslektaşlarımın gerekse biraz önce konuşan meslektaşlarımın söylemiş oldukları bütün fikirlerinde beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Müdahale talebinin kabul edilebilmesi ceza muhakemeleri kanununun 237. maddesine tamamen aykırıdır. Burada suçtan zarar gören hiç kimse yoktur. Suçtan zarar gören burada hükümet de yoktur. Bugün bazı gazetelerde hükümetin dün konuşmalara ilişkin olarak müdahale talebinde bulunabileceği söylenmişti. Hayır, hükümetin de burada katılma talebi söz konusu olamaz. Çünkü zarar görmemiştir aksine prim sağlamıştır. Başbakanımız, cumhurbaşkanı o tarihteki cumhurbaşkanı olmuştur. Sayın Recep Tayyip Erdoğan da şuan başbakandır. Ve hükümet aynı şekilde devam etmektedir. Burada bulunan subay arkadaşlarımızın ve astsubay arkadaşlarımızın bakanlar kuruluna bir etkisi demek ki olmamıştır. O halde suçun da zaten konusu kalmamıştır. şimdi gelelim katılma dilekçesi veren arkadaşlarımız var. Bunun haricinde Sayın Başkanım dosyada müdahale talebinde bulunan yüzlerce kişi var. Manisa barosu, Manisa barosundan bile müdahale dilekçeleri gelmiş. Klasörler içinde yer alıyor. Eğer siz bunu kabul edecek olursanız bu davaya devam etmemiz olanaksızdır. Bu davaya devam edemeyiz. Her katılan söz alır her katılan bir dilekçe verir her katılan kendi düşünceini siyasi düşünceini ortaya koyar o takdirde burada bağımsız bir yargı bağımsız bir adaletin sağlanabilmesi hiçbir şekilde mümkün olmaz. Çünkü meslektaşım ben bu davanın sonucunu göremem dedi. Benim oğlum da avukat ben oğlumun da o zaman görebileceğine inanmıyorum. O sebeple bir şey daha söylemek istiyorum. Burada sözde Balyoz darbe planında sahte olan darbe planında fişlenen kişiler var. İsimleri geçen kişiler var. Bunlar eğer katılma talebini kabul ederseniz gazetelere ilan vererek o suçtan zarar görenlere bildirmeniz gerekir. Bu da mümkün değil. O sebeple ceza muhakemeleri kanununun 237. maddesinde bahsi geçen hiçbir kural burada geçerli değildir. Katılma talebinin kesinlikle ve kesinlikle reddi gerekir. Onun haricinde Gölcük donanmasında ele geçen belgeler. Başsavcılık bu dosyaları Sayın mahkemenize vermiş. Verebilir mi, ben diğer meslektaşlarımın ek iddianame hususlarındaki görüşlerine katılmıyorum. Verebilir. Verebilir de bu belgelerin içeriğinde bu belgelere bakıyorsunuz iddianameye destek teşkil eden sözde Balyoz planının tamamen birebir aynısı. Hatta daha kötüsü. Bugün Gölcük donanmasında bulundu belgeler mahkemeye verilecek. Yarın hava kuvvetlerinde belgeler bulundu mahkemeye verilecek. Öbür gün jandarmada bulundu belgeler mahkemeye verilecek. Çünkü bu belgeler üretiliyor. O zaman bu dava devamlı aksayacak. Bu belgeleri inceleyeceğiz diyeceğiz meyil alacağız. Bu belgeleri inceleyeceğiz diyeceğiz meyil alacağız. Bu dava o zaman bitmez Sayın Başkanım. Bir hususu da arz edeceğim özür dileyerek söylüyorum. Burada suçlanan subay ve astsubayların bu sözde Balyoz darbe planını yapacak yetenekte olmadıkları kanaatini taşıyorum. O kadar kötü bir plan. O kadar kötü bir kurgu ki. Yani bırakın buradaki subay ve astsubayları Türk Ceza Kanununun 301. maddesinin 2. maddesinin burada uygulanması fıkrasının uygulanması gerekir. Bu orduya hakarettir. Subay ve astsubaylara hakarettir. Buradaki bir astsubayın dahi böyle bir Balyoz darbe planını hazırlamaz Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:"Şimdi bir konuyu ayrı tutalım. Burada yargılanan Türk Silahlı Kuvvetleri değildir. Şahıslara karşı dava açılmıştır. Türk Silahlı Kuvvetleri ayrı bir yerdir. Kişilerin bir kurumda çalışıyor olmaları o kurumun yargılandığı anlamına gelmez. Öncelikle bunu ayırılım birbirinden."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Engin Nacak:"Sayın Başkanım zaten Türk Silahlı Kuvvetleri."

Mahkeme Başkanı:"Biz burada Türk Silahlı Kuvvetlerini yargılamıyoruz."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Engin Nacak:"Türk Silahlı Kuvvetleri."

Mahkeme Başkanı:"Hakkında dava açılan gerçek kişileri yargılıyoruz."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Engin Nacak:"Zaten Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensupları dedim Sayın Başkanım. Burada yargılanan 196 subay ve astsubay Türk Silahlı Kuvvetlerinin yaklaşık yüzde 10, 15'ini teşkil ediyor. O sebeple onların nezdinde benim şahsi kanaatim burada Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanıyor. Bu subay ve astsubayların hiçbir tanesi darbe gibi alçakça bir olayın içine girmez. Hiçbir zaman da giremez. Burada Sayın Başkanım bir şey daha söylemek istiyorum. Sayın müvekkilim Engin Alan niye suçlandı? Söyleyim üç tane artı var. Biz hukuk davası görüyoruz matematik davası değil. Üç artı gören suçlu. İki artı olan suçlu. Bir artı olan şüpheli eksi olan suçsuz. Böyle bir dava olabilir mi Sayın yargıçım? Daha sonra savunmalarda zaten gereken konuşmalarımızı yapacağız. Ama şahsım olarak söylüyorum burada bulunan subay ve astsubayların karşısında hergün geldiğim zaman akşamleyin rahatsızlanıyorum. Üzüntü duyuyorum. Üzüntü duyuyorum utanç duyuyorum. Bunları hak etmediler. Amerika'daki bütün kriminal araştırmalara bakın 196 kişi birbirinden bağımsız birbirinden habersiz soru soruluyor. Ve hepsi de aynı cevabı veriyor. O zaman suç yoktur. On kişiden fazlası on kişiden fazlası aynı şekilde ifade veriyorsa kriminal olarak zaten suç yoktur. Mümkün değildir çünkü. Psikiyatrik olarak da mümkün değildir. O sebeple burada kesinlikle ve kesinlikle tekrar ediyorum daha önce de söyledim. Subay ve astsubaylara yapılan eziyet olduğu kanaatini taşıyorum. Sizlerin gösterdiği kibar davranışlar için de teşekkür ediyorum. Ama bir savcıma bir laf söylemek istiyorum. Burada benim genç meslektaşlarım var. Genç meslektaşlarım katılmanın müdahalede bulunmanın neden olamayacağını gerekçeleriyle açıkladılar. Çok güzel açıkladılar. Yargıtay kararları dediler. Onun haricinde düşüncelerini söylediler. Ama iddia makamı olan Sayın savcı o da genç meslektaşım. Hiç olmazsa bir cümleyle geçiştirmeyip çok geniş gerekçeli hukuki gerekçeli olarak katılma talebinin niye kabul edilmesi gerektiğini açıklasaydı çok memnun olurduk. Çok teşekkür ederim gösterdiğiniz nezaket için."

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın söz istedi verildi:"Sayın Başkan Değerli üyeler Sayın heyetinizden iki adet talebim olacaktır. İlk olarak katılma talebiyle ilgili olarak bir kısım gerçek ve tüzel kişilerin katılma talepleriyle ilgili dün söz alan meslektaşlarımın anlatımlarına aynen iştirak ediyor ve katılma taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum. İkinci olarak Gölcük'ten çıktığı ve 43 klasör olarak belirtilen ve yeni delil olarak iddia edilen ek delil Sayın mahkemenize gönderilen klasörlerle ilgili olarak da bir kısım anlatımlarım olacaktır. Efendim bu, bu belgelerin niye gönderildiği bu belgelerin niye daha sonra yargılama aşamasından sonra bulunduğu aslında olayın özüne bakıldığında kolayca anlaşılmaktadır. Buradaki temel amaç davayı uzatmak ve davanın bitmemesini sağlamaktır. Bu, bu tür yargılama aşamasında yargılama başladıktan sonra belgelerin gönderilmesi yakın zamanda her nedense İstanbul özel görevli ağır ceza mahkemelerinin yargılamada görülmektedir. Bunun ne anlama geldiğini ne manidar olduğunu Sayın mahkemenizin de gördüğü kanaatindeyim. Aslında buradaki amaç bu tür yargılamaların hiçbir zaman bitmemesini sağlamaktır. Bunun yanında kaldı ki ben şöyle bir düşünceye de sahibim. Şuana kadar daha önce de belirtildi ve savunmalarda da savunmalarda da belirtilecektir. Bu belgelerde çok büyük tarihi çelişkiler vardır. Tarih, tarih hataları vardır. 2003 yılında yazıldığı iddia edilen belgelerde 2006-2008 yılında yer alan kuruluşların isimleri geçmektedir. Ben şunu şu şekilde düşünüyorum. Bir an için bu tarih çelişkileri olmasa dahi tarihi hatalar olmasa dahi ve bu belgeler askeri yazım kurallarına usullere

askeri usullere göre muntazam hazırlansa dahi bu delillerle bir kişi bir buradaki insanlar suçlanamaz ve mahkum mahkumiyet kararı verilemez. Bunlar dijital verilerdir. Niye böyle düşünüyorum aksi düşüncede o zaman şuna size şunu söyleyebilirim. Gölcük'ten çıkan ve yeni delil olduğu iddia edilen 43 klasör içerisinde yer alan Balyoz hareket planı isimli dokümanı Reşat Polat isimli bir polis yazmıştır efendim. Açın bakın. Bunu Sayın avukat Hüseyin Ersöz ile birlikte tespit ettik. Hepinizin önünde. 43 klasör önünde. 43 klasörün 1. klasörünü açın. Ordan dizi 216'da bulunan DVD denen klasörü açın oradan tüm şahıslara girin ordan Ergün Saygun'a girin. Ordan da iddianame ve ekleri ve sonrasında eklerine girin. Ve Balyoz hareket planını açın efendim. Göreceksiniz bu Balyoz hareket planı 2010 yılında yazılmış. Ve üzerinde değiştirmeler yapılmış. Ve özelliklerine girin efendim o Balyoz hareket planı sağ tuşuna basın özelliklerine girin ayrıntıya basın bunu Reşat Polat isimli bir polis yazmış. Alın. En başından beri biz bu belgeler niye delil olamaz bu dijital veriler niye delil olamaz bunlardan insanlar suçlanamaz. Kimin nerede ne zaman yazdığı ortaya konulmadan e-imza ile ortaya koyulmadan veya ıslak imza olmadan bunları suçlanamazın dememizin sebebi budur. Ben aslında bunun niye böyle yazıldığını veya klasöre niye böyle girdiğini tahmin ediyorum. Bunu burada söylemeyeceğim. Ama görüyorsunuz bu dijital verilerden delil olamayacağı kendi yolladıkları klasörde kendi kendilerini suçlu çıkararak ortaya konuluyor. Dijital veriler delil olamaz. Varsa olursa Reşat Polat Balyoz hareket planını yazan kişidir. Açık açık söylüyorum bakın. Bu nedenle bu meyanda 43 klasörü tekrar düşünmenizi ve delil vasfına haiz mi değil mi diye karar vermenizi Sayın mahkemenizden talep ediyorum saygılarımla.”

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu söz istedi verildi:”Sayın Başkan Değerli üyeler, dün katılma talebiyle alakalı olarak size bir dilekçe takdim etmiştik. Orda çok ayrıntılı olarak hukuki gerekçelerle neden bu talebin reddedilmesi gerektiğini aktardık. Sadece iki hususu ekleyeceğim efendim müsaade ederseniz. Birincisi efendim biz katılma talebinin reddedilmesinde hukukun yanında bu şahısların katılma talebinden bir çekince duymuyoruz. Burada kimse duymuyor. Yani o şahısların çapraz sorguda bize sordukları sorulardan korkmuyoruz. Biz bu talebin reddedilmesinin gerektiğini düşünüyoruz. Çünkü bu şahıslar zarar görmediler. Görme imkanları yoktur. Bizi üzen şeyse bu suç isnat edilen suç sadece hükümete karşı işlenebilecek bir suçtur. Acaba bu şahıslar kendini hükümet yerine mi koymaktadırlar? Hükümet görevi mi görmekteler ki bu suçtan zarar gördüklerini iddia etmekteledir? Bizi üzen budur. Yoksa dediğim gibi hiçbir şekilde hiçbir çekincemiz yoktur. Eğer Sayın savcının mütalaasına da iştirak edilirse katılırlarsa diledikleri her soruyu da sorabilirler. Zarar yoktur diyoruz çünkü efendim onların katılma taleplerini temellendirdikleri belgelerde ilişiği kesilecek öğrenciler de vardır aynı durumdadırlar. Hepsi üniversiteden mezun olmuştur. Yada öyle tahmin ediyoruz. İlişiklerini kendi istekleriyle kesmişlerdir mezun olarak diploma alarak. Nasıl ki onların artık zarar görmediği hususu tartışılmayacak bir husussa keza hayatta olan dernekleri devam eden şahısların da zarar göremeyeceği hususu gayet açıktır. İkinci olarak efendim çıkan yeni çıkan belgelerle alakalı olarak takdirleri mahkemenize bırakıyoruz. Değerli meslektaşlarımız ayrıntılı olarak dile getirdiler. Nasıl uygun görürseniz o şekilde devam edelim efendim. Yalnız bir talebimiz olacak o da muvazzaf askerlerle alakalı. Bizim müvekkilimiz de halen görevdedir. Çok önemli bir görev icra etmektedir. Bağışık tutulmak şayet mümkün değilse ki dünyadaki sıcak gündemi de lütfen göz önüne alın bu şahıslar görevinin başında olsalar bu konu hakkında da çalışmalar yapacaklardı. CMK 252/1-B maddesi uyarınca en azından kısım kısım çağırılmalarını görevlerini layıkıyla yapabilmelerini sizden bilvekele arz ve talep ediyoruz efendim.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl söz istedi, verildi:”Efendim dünden beri müdahale talebiyle ilgili meslektaşlarımızın beyanlarına aynen katılıyorum. Kısaca bende müdahale talebine ilgili beyanlarımı iletmek istiyorum. Sayın başkan ceza muhakemesi kanununun 237. maddesinde kimlerin katılma talebinde bulunacağı açıkça sayılmış. Bunlar mağdurlar suçtan zarar görenler veya malen mesul olanlardır. Şimdi bizim olayımıza dönüp katılma talebinde bulunan kişilerin mağdur olup olmadığını irdelenecek olursak bu kişilerin mağdur olmadığı iddianameyle açıkça sabit olmaktadır. Bunu biz söylemiyoruz bunu iddia

makamı iddianamenin 49. sayfasında açıkça belirtiyor. İddianame şöyle söylüyor; İddianamede yer alan suç tehlike suçu niteliğindedir. Ve bahsi geçen davaya konu olan mağdur veya müştekisi suç tarihinde anayasamıza göre kurulmuş bakanlar kuruludur. Bu nedenle dilekçe sahiplerinin olayda müşteki veya mağdur olmadıkları sonucuna ulaşılmıştır. Dolayısıyla 237. maddesinin katılma şartlarından saydığı mağduriyet unsuru mağdur olma sıfatı bizim olayımızda söz konusu değildir. Suçtan zarar görmeye gelecek olursak suçtan zarar görme de Yargıtay kararları ve doktrine göre doğrudan doğruya zarar görme olarak kabul edilmektedir. Buna ilişkin Yargıtay kararlarımızda dilekçe ekimizde size sunacağız. Bu dosyada katılma talebinde bulunanlar da suçtan zarar görmemişlerdir. Bu da iki şekilde sabit olmaktadır. Katılma talebinde bulunan Rıdvan Kaya Hamza Türkmen özgür düşünce ve eğitim hakları derneğinin vekili dün açıkça müvekkillerinin zarar görmeleri muhtemel olmasından bahsederek katılma talebinde bulundu. Dolayısıyla burada muhtemel bir zarardan söz ediliyor. Doğrudan zarardan söz edilmiyor. Diğer katılma talebinde bulunanlar da sadece dosya içinde bizim sahte olduğunu iddia ettiğimiz belgelerde isimlerinin geçtiği gerekçesiyle katılma talebinde bulundular. Dolayısıyla burada bu katılma talebinde bulunan kişilerin doğrudan doğruya zarar görmedikleri kendileri tarafından da kabul ediliyor. İkinci bir husus dün iddia makamı mütalaasında suç işlenseydi zarar görmeleri muhtemel olacağından bahisle müdahale talebinin kabulüne karar verilmesini talep etti ki iddia makamı da açıkça katılma talebinde bulunan bu kişilerin suçtan doğrudan zarar görmediklerini kabul etmiş durumda. Bu sebeple dosyaya da sunacağımız Yargıtay ilamları doğrultusunda da suçun mağduru değillerdir suçtan doğrudan zarar görmemişlerdir. Görme ihtimalleri de mümkün değildir. Bu sebeple katılma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca efendim soruşturma kovuşturma aşamasında dosyaya dilekçemizi sunup başka CD imajları verilmek üzere birtakım taleplerimiz vardı. Bu dilekçelerimizdeki taleplerimizi yineliyoruz. Ve bu konuda makamınız mahkemenizce bir karar oluşturmasını talep ediyoruz. Gölcükte yapılan aramada elde edilen delillerle ilgili sadece şunu belirtmek istiyorum. Dosyaya en son sunulan 28.1.2011 tarihli ve Sayın savcı Fikret Seçen imzalı belgenin ekinde emniyetin bir tespit tutanağı var. Ve tespit tutanağının başta şöyle tespit tutanaklarında sehven yapılmış yanlışlıklar deniyor. Bu da bizim ve diğer meslektaşlarımızın bahsettiği ve sahte olduğunu ileri sürdüğümüz ama buna rağmen iddianameye dayanak teşkil edilen delillerde kasten birtakım yanlışlıklar yapılmış olabileceğini de açıkça göstermektedir. Teşekkür ederim efendim.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz söz istedi, verildi:”Efendim ben tamamen katılıyorum daha önceki taleplere ve beyanlara. Ekleyeceğim çok kısa bir şey var onu kısaca eklemek istiyorum. Şimdi 11 numaralı CD sahtedir diyoruz. Bunu defalarca söyledik. Ve bu salondaki herkes 11 numaralı CD'nin neden sahte olduğunu hangi gerekçelerle sahte olduğunu biliyor. Bunu sanıklarda biliyor. Sizde takip etmişsinizdir biliyorsunuzdur. Savcı beyde biliyor. İzleyenler de biliyor hatta şurada bekleyen asker arkadaşlarım bile biliyor olabilirler. Şimdi bunları bilmelerine rağmen bu kadar insanların 11 numaralı CD'nin de CD'de geçen ismi geçen şahıslar şu anda biz bundan zarar görme ihtimalimiz vardı dolayısıyla müdahale talep ediyoruz dediklerine göre bunun savcı bey tarafından bunların zarar görme ihtimali vardır şeklinde değerlendirilmesi savcı beyin adeta 11 numaralı CD'ye herkesin sahte olduğunu bildiği 11 numaralı CD'ye gerçekmiş muamelesi yaptığını gösteriyor. Bunu eğer sizin kabul etmeniz de yine aynı şekilde CD'nin gerçek olduğunu önceden defakto kabul etmeniz anlamına gelecektir ve bir tür ihsası rey olacaktır bu nedenle talebin reddini talep ediyorum.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı söz istedi, verildi:”Efendim müdahale talebinin kabulüyle ilgili Yargıtay'ın uygulaması net ve duraksamasız. Suçtan doğrudan doğruya zarar görmeyi öngörüyor ve dolaylı zararın kesinlikle müdahale talebine neden açmayacağını belirtiyor. Şimdi müdahale talebinde bulunan birçok kişinin dilekçelerine bakıyoruz. Hangi zarar gördükleri soruluyor ve verdikleri cevap tabi ben burada ironi yapıyorum. Efendim darbe olsaydı fırınlar kapanacaktı sabahları taze ekmek bulamayacaktık. Bu şekilde bir zararı olabilir mi? Bu nedenle müdahale talebinin kesinlikle reddini talep ediyoruz. Bu müdahale talebi son derece gayri ciddi ve siyasi işgüzarlıktır. Burada müdahale talepleri hakkında olumlu karar verilirse

bundan cesaret alan birçok işgüzar müdahale talebinde bulunacak ve yüzlerce müdahille karşı karşıya kalacağız. Birkaç cümle de donanma komutanlığından çıkan belgelerle ilgili söylemek istiyorum efendim. Yeni belgeler çıktığı söylendi. CD'leri açtık bir baktık iki tane kendini bilmez polisin yazmış olduğu yüzlerce rapor. Bu polisler bilirkişi olarak görevlendirildi de bizim mi haberimiz yok? Bu nedenle efendim bu kişiler davası devam eden davası açılmış bir konuda adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs dolayısıyla bu kişiler hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum. Bu kişileri sorarsanız diyecektir ki beni savcı görevlendirdi. Savcının da böyle bir görevlendirme yapma yetkisi yok bu nedenle böyle bir şey ortaya çıkarsa görevlendirmeyi yapan ilgili savcı hakkında da suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz efendim. Son olarak bu davanın bütün temelini 19 adet CD oluşturuyor ve biz savunma olarak bu CD'leri daha görebilmiş bile değiliz. Buna da anlam veremiyoruz. Bu nedenle 19 CD'nin imajlarının tarafımıza verilmesini talep ediyoruz.”

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın söz istedi verildi:”Değerli meslektaşlarımdın dün itibariyle yaptıkları davaya müdahil olma taleplerinin reddi taleplerine aynen iştirak ediyorum bende. Ayrıca sanıkların savunma aşamasında gruplar halinde gün verilerek duruşmaya çağırılmalarını ve müvekkilimin de muvazzaf subay olması hasebiyle yine kendisine verilecek güne kadar duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum teşekkür ederim.”

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala söz istedi verildi:”Sayın Başkanım Değerli üyeler, öncelikle heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Muhterem mahkeme tarafından tarihi bir yargılama yapılmaktadır. Türkiye cumhuriyeti sivil yargı organı ordusunun birbirinden değerli 196 subay ve astsubayını darbeye eksik teşebbüs suçundan dolayı ilk defa yargılamaktadır. Her ne kadar iddia makamı 60, 71 ve 80 ihtilallerine atıfta bulunup huzurda yargılanan sanıklar askerdir geçmişleri itibariyle sabıkalıdırlar aynı şeyi yine yapmışlardır diyorsa da Muhterem mahkeme üzerine yükselen yüklenen tarihi misyon hali hazır ülkedeki anti laik oluşumun yanı sıra laikliğin yılmaz savunuculuğunu yapan askerlere karşı takınılan anti militarist politika polis devleti olma yolundaki anti demokratik uygulamalardan etkilenmeden demokrasinin vazgeçilmez unsuru olan yargı bağımsızlığının savaşıcı olduğu inancını yitirmeden görevini yerine getirmelidir. Bizler huzurda yargılaması yapılan davanın hiçbir hukuk kuralıyla bağdaşmayacak şekilde mücerret hiçbir somut delile dayanmayan afaki bir iddia olduğunu biliyoruz ve farkındayız. Önyargılardan sıyrılmış tarafsız mevcut delillerle hareket eden her hukukçunun da bunun farkında olduğunu biliyoruz. Muhterem mahkemenin yüklendiği tarihi misyonun bilincinde olarak yargılama faaliyetinde bulunacağına inanıyoruz, inanmak istiyoruz. Katılma talebi ile ilgili olarak iki günden beri meslektaşlarımdın söz aldılar ve detaylı olarak gerekçelerini belirterek katılma talebinde bulunan kişi ve kurumların katılma talebinin yasaya uygun olmadığını belirttiler. Bizde bu konuya katılıyoruz tekrar etmekten de vazgeçiyoruz tekrar etmeyeceğiz. Ancak şunu söylemek ve belirtmek istiyorum. Katılma talebinde bulunanlar da herhalde suçtan zarar görmedikleri kanaatinde olsa gerek ki dün katılma taleplerini dile getirdikten sonra duruşma salonunu terk ettiler ve halen de ortada yoklar. Oysaki mevcut iddiadan zarar gören kişiler olarak müvekkillerimiz ve onları savunan bizler halihazırda buradayız. Bir ayı aşkın süredir okunmaya çalışılan iddianamenin hazırlanması esnasında kes kopyala yapıştır mantığıyla yapılan birçok hatanın iddia makamınca Muhterem mahkemeye sunulan bilgilendirme evrakıyla sehven ibaresiyle açıklanmaya çalışmasının yanı sıra kendilerince hazırlanan iddianamenin 49. sayfasındaki müdahillikle alakalı görüşlerini hiçe sayıp buna muhalif mütalaaları hayret verici olup bahse konu iddianamenin sanıklar ve bir kısım sanık vekillerinin literatüründe sehven iddianamesi olarak belirmesine sebep olmuştur. Birbirinden kıymetli Türk ordusunun komuta kademesini teşkil eden 196 subay ve astsubay bugüne kadar neden burada olduklarının cevabını iddianame okunduktan sonra bulmuşlardır. Cevap şu, kendileri sehven buradalar sehven yargılanıyorlar. Sayın Başkanım Değerli üyeler hepinizin bildiği ve daha evvel subay olarak görev yapan meslektaşlarımdın da dün ifade ettikleri üzere Türk Silahlı Kuvvetleri subaylarını çok büyük elemelerden sonra zeka ve beden kabiliyeti olarak seçkin insanlardan teşekkül ettirmektedir. Türk Silahlı Kuvvetleri jeopolitik ve stratejik bir önem arz eden ülkemizi korumak ve

savunma politikalarını belirlemek yolunda çok büyük bir beyin potansiyelini bünyelerinde barındırmaktadır. Bu husus çeşitli kereler müttefik ve düşman güçlerce de tespit ve ifade olunarak Türk Silahlı Kuvvetlerine hakları teslim olunmuştur. Hal böyleyken Sayın iddia makamı tarafından huzurumuza getirilen aşağıdaki iddialar resmen huzurdaki sanıkların bilgi birikimi ve zekalarına hakarettir. Şöyle ki, 2002 sonu 2003 başında bir darbe planı hazırlanıyor. Sonra bir sebeple bu darbeden vazgeçiyorlar. Darbeye ilişkin planların bir kısmını 2003 yılında huzurdaki sanıkların bir kısmına donanma komutanlığının zeminine gömüyorlar. Aradan yıllar geçiyor o tarihte yüzbaşı olanlar bugün albay oluyor yarbaylar tuğamiral veya tuğgeneral oluyor. Albaylar tümamiral tümgeneral bu böyle gidiyor ama hiç kimsenin aklına donanma komutanlığının döşemeleri altına konan darbe planları gelmiyor. 2010 yılında sorgulamalar yapılıyor. Tutuklamalar yapılıyor. Haklarında dava açılıyor. Yine bu evraklar hiç kimsenin umurunda değil. En sonunda biri çıkıyor ve diyor ki bu adamların hazırladıkları darbe planları var. Donanma komutanlığının döşemesinin altında nokta olarak belirtiyor bunu. Ve gidiyorlar gerçekten evrakları buluyorlar. Eyvah eyvah. Eğer Türk Silahlı Kuvvetlerini bu askerler temsil ediyorsa bir devlet büyüğümüzün dediği gibi bu askerlerle savaşa mavaşa gidilmez. Şimdi eğer ordumuzun durumu bu ise gerçekten eyvah eyvah. Öte yandan donanma komutanlığında bulunan evraklar çelişkilerle dolu. Ben bunların detayına girmek istemiyorum çünkü sanıklara söz verildiğinde bunlar detayla anlatılacak. O tarih itibarıyla donanma envanterinde olmayan gemilere görevler veriliyor. O gemilerde insanlar görevlendiriliyor. Onun yanı sıra görev yeri gelecek olan personel İzmir'de amiral tutuklamak için görevlendiriliyor vesaire vesaire. Sayın Başkanım benim özellikle mahkemenizden şu talebim olacak. Burada yargılanan sanıkların hepsinin kademe ilerlemeleri durdurulmuş vaziyette. Ve bazıları hakkında da ilgili bakanlıklarca görevden el çektirilmiş vaziyette. Bu yargılamanın süratle bitirilerek bu insanların mağduriyetine son verilmesi gerekiyor. Burada yöntem nedir hep beraber bu konuda düşünüp taşınıp çözüm bulmamız lazım. Benim aklıma gelen ilk şey buradaki sanık vekillerinin ve sanıkların iddia ettiği üzere bu CD'lerin sonradan hazırlandığının tespit edilmesi davanın temelini ortadan kaldıracaktır. Bu itibarla biran evvel bir bilirkişi heyetinin tarafsız bir bilirkişi heyetinin kurularak gerçekten yargılamaya konu olan ve burada 196 sanığın bulunmasına sebep olan bu CD'lerin ne zaman hazırlandığının gerçek olup olmadığının tespit edilmesi davanın ondan sonraki aşamalarını belirleyecektir diye düşünüyorum. Saygılar sunuyorum efendim.”

Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükklıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu söz istedi verildi:”Benden önce söz alan Sayın avukatların katılım konusundaki gerekçelerine aynen katılıyorum. İddia konusu suçu işlediği iddia edilenler ile işlendiği iddia edilen suçtan ötürü zarara uğradığını iddia edenler arasında bir ilişki yoktur. Sayın savcının katılım talebinin kabulü yönündeki mütalaasının da hukuk fakültelerinde yasanın yanlış yorumlanması konusunda eşsiz bir örnek olacağına ve hocalar tarafından sıklıkla öğrencilerine anlatılacağına inanıyorum. Kısacası hukuka yasaya ve usule aykırı katılma talebinin reddine karar verilmesini saygıyla diliyorum.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç ve Nedim Ulsan müdafii Av. Hüseyin Ersöz söz istedi verildi:”Biraz önce söz almayacağımı ifade etmişim ama yeni ulaştığım bir bilgi bunu sizlerle paylaşmak istiyorum aynı zamanda da birkaç tespiti yine sizlerle paylaşmak istiyorum. Bunun maddi gerçeğin ortaya çıkartılması ve katılma taleplerinin değerlendirilmesi aşamasında önemli bir etken olacağını düşünüyorum. Sayın yargıçlar Sayın başkan öncelikli olarak katılma talebiyle ilgili olarak birkaç hususa değinmek istiyorum. Şöyle ki, katılma talebinde bulunan gerek tüzel kişiliği temsilen burada bulunan gerekse şahısları temsilen bulunan vekiller söz aldılar. Ve bu suçtan zarar gördüklerini ifade ettiler ve bu davada da katılma taleplerinin kabul edilmesi gerektiği yönünde beyanda bulundular. Kimdi bu dernek tüzel kişilik? Özgür düşünce derneğiymiş. Kimdi bu tüzel kişilik? Hukukçular derneğiymiş. Peki, bu noktada şu soruyu sormak gerekiyor. Bu dernekler neden suçtan zarar gördüklerini söylüyorlar bunu bu şekilde ifade ediyorlar? Bunun cevabı buradaki herkes tarafından biliniyor. Bunun cevabı bu derneklerin isimleri 11 numaralı CD içerisinde yer

aldığı iddia olunan kapatılacak dernekler listesinde geçmesinden kaynaklanıyor. Peki, bu listede sadece özgür düşünce derneği ve hukukçular derneğinin mi isimleri geçiyor? Hayır. Bu listede Türk İnan İşadamları derneğinin ve liberal Avrupa Derneği gibi diğer tüzel kişiliklerin de ismi geçiyor. Peki, neden diğerlerinden ayrı olarak sadece liberal Avrupa Derneği ve Türk İnan İşadamları derneğini bu noktada vurguluyoruz? Neden bunu söylüyoruz? Çünkü burada tespit ettiğimiz bazı hususlar var. Bunları müteaddit defalar mahkemenize vermiş olduğumuz dilekçelerde ifade ettik. Bunları değerlendirmenizi istedik. Buradaki sanık müdafileri de yine bu hususta birtakım taleplerde bulundular bu delillerin öncelikli olarak CMK 34 ve 230. maddeler çerçevesinde hukuka uygunluk denetimlerinin yapılması gerektiği 206. madde çerçevesinde hukuka uygun mu yoksa aykırı mı noktasında mahkemenizin bir karar vermesi gerektiğini ifade ettiler. Bu beyanların hepsine bende iştirak ediyorum. Bunlar öncelikle yapılması gereken işlemlerdir. Bu belgelerin bu dokümanların hukuka uygunluk denetiminin mutlaka yapılması gerekmektedir. Bu, şu aşamadan itibaren yapılacak olan bütün usulü işlemlerin de önünde olan bir husustur. Çünkü mahkemenize ibraz etmiş olduğumuz çeşitli dilekçeler ve eklerde Türk İnan İşadamları derneğinin 2005 yılında kurulmuş olduğunu ifade ettik. Peki, soruşturma aşamasında soruşturma savcılar tarafından yaptırılan bilirkişi incelemelerine baktığımız zaman ki, bunun içerisinde TÜBİTAK raporu da bulunmaktadır. Bunun içerisinde askeri bilirkişi raporları da bulunmaktadır. Bunun içerisinde bunu bilirkişi raporu olarak tabi değerlendirmek mümkün değil ama emniyetin yapmış olduğu inceleme ve değerlendirme raporları da bulunmaktadır. Hepsisi bu CD'lerin 2003 tarihinde oluşturulmuş olduğunu ve bu CD'ler üzerinde de bu tarihten sonra hiçbir değişiklik yapılmamış olduğunu söylemektedir. Peki, Sayın Başkan Değerli heyet bu noktada şu soruyu sormak bir zorunluluktur. Liberal Avrupa Derneği, Türk İnan İşadamları derneği bunlar 2003 senesinden sonra bir kısmı isimlerini değiştirmiş bir kısmı yeni kurulmuştur. Peki, 2003 tarihinde oluşturulmuş olan bir belgenin içerisinde nasıl yer almaktadır? Bu husus kafaları kurcalayan bir konudur. Bunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Böyle bir şeyin hayatın olağan akışı içerisinde gerçekleşmesinin mümkün olmadığı sabittir. Öyleyse efendim bu belgeler gerçek dışıdır. Bu belgeler hukuka aykırıdır. Ve bu belgenin içinde ismi geçen özgür düşünce derneği ve hukukçular derneğinin suçtan zarar gören sıfatıyla burada katılma talebinde bulunması da mümkün değildir. Çünkü ortada sahte bir belge vardır. 2003 tarihinde TÜBİTAK raporuyla tespit edilen 2003 tarihinde oluşturulduğu fakat 2005 yılı ve sonrasına ait bilgilerin yer aldığı sahteliği sabittir. Bu sebepten bu sahteliği sabit olan belgeye dayanarak söz konusu tüzel kişiliklerin katılma talebinde bulunmaya da belki hakları vardır diyebiliriz. Ama sizin de göz önünde bulunduracağınız hususlar çerçevesinde bunun kabul edilmesi mümkün değildir. Peki, efendim tüm bu bahsetmiş olduğum çizmiş olduğum çerçevenin içerisine daha birçok şeyi koyabiliriz. Şimdi şahıslar açısından yani Abdurrahman Dilipak'ın yapmış olduğu katılma talebiyle ilgili olarak belki birkaç hususa değinmekte fayda var. Sayın Dilipak katılma talebinde bende bu suçtan zarar gördüm. Bu sebepten dolayı benim de katılma talebimin kabul edilmesi gerekir şeklinde bir değerlendirmede bulunuyor genel çerçevesiyle. Peki, biraz önce söyledim, kes kopyala yapıştır yöntemleriyle oluşturulmuş olan bir Balyoz hareket planı. Birçok bilirkişi raporuyla 2003 yılında oluşturulduğu tespit edilen dijital dokümanlar, bu dokümanlar üzerinde hiçbir değişiklik yapılmadığını yine ortaya koyan bilirkişi raporları ortadayken bu dijital dokümanların içerisindeki bilgiler yazan yazılar tarih çelişkileri ortadayken ve bunlarla ilgili olarak bir hukuka uygunluk denetimi yapılmamışken, yapılmamışken ve bu CD'lerin gelişen teknoloji çerçevesinde eski tarihli olarak üretilmesi mümkünken ve bu hususta TÜBİTAK raporu emniyet inceleme ve değerlendirme raporu hiçbir değerlendirme yapmamışken fakat bizim mahkememize soruşturma aşamasında daha doğrusu dosyaya sunmuş olduğumuz bilirkişi raporları hukuki ve bilimsel mütalaalar bu dokümanların oluşturulabileceğini ortaya koyarken nasıl olur da Abdurrahman Dilipak'ın bu talebi mahkemeniz tarafından kabul edilebilir? Bunun kabul edilebilirlik yanının olmadığı da yine ortadadır. Çünkü bir CD'nin içerisinde eğer bilimsel raporlarla 2003 yılında oluşturulduğunu tespit etmişseniz fakat bunun içerisinde 2004 yılından başlamak üzere 2009 yılına kadar eğer bilgiler varsa bu bilgilere dayanarak bir kişinin katılma

talebinin de yine kabul edilmeyeceği yine gerçektir efendim. Peki, burada gerçekten mağdur olan burada gerçekten mağdur olan özgür düşünce derneği midir? Yada katılma talebinde bulunan hukukçular derneği midir? Yada burada mağdur sıfatıyla burada bulunan müşteki sıfatıyla burada bulunan Abdurrahman Dilipak mıdır? Hayır efendim. Şu anda huzurunuzda bulunan sanıklardır asıl mağdur olan. Ve onları bizzat mağdur eden özgür düşünce derneği ve Abdurrahman Dilipak'tır. Daha bu duruşmanın ilk günü Sayın yargıç size ifade edilmişti yine o basın açıklaması size sunulmuştu. Özgür düşünce derneği, özgür düşünce derneği vekili sıfatına sahip olan bir meslektaşımız bir hukukçu masumiyet karinesini göz önünde bulundurması gereken adil yargılanma ilkesini göz önünde bulundurması gereken bir kişi söz konusu derneğe ait basın açıklamasını mahkemeniz salonunda dağıtmıştı efendim. Baro odasına bırakmıştı. Kantindeki masaların üzerinde yer alıyordu. Ve size sunulan o belgeyi incelediğinizde göreceksinizdir ki, o belge hakkında kesinleşmiş bir yargı kararı bulunmayan şu anda huzurunuzdaki sanıklara yönelik çok ciddi ithamlarda bulunmaktaydı. Onları kamuoyuna suçlu olarak göstermekteydi. Kesin hüküm içeren ifadeleri içermekteydi. Masumiyet karinesini zedelemekteydi. Bu noktada özgür düşünce derneğinin yapmış olduğu o basın açıklaması temelde şu anda huzurunuzda bulunan sanıkların mağduriyetini doğurmuştu. Peki, şahıslar açısından bir değerlendirmeye gidelim. Abdurrahman Dilipak peki ne yapmıştı efendim? Ortaya koymuş olduğumuz bütün olgular bütün bu tarih çelişkileri soruşturma aşamasında savcılık makamının söz konusu klasörler içerisinde söz konusu CD'ler içerisindeki dokümanlarla ilgili olarak çeşitli kurumlara yazmış olduğu yazılarda gelen cevabi yazılar klasörlerini oluşturan 6 klasör içerisinde yer alıyor Sayın yargıç. Peki, bütün bu maddi olgular ortada. Recordaty şirketinin 2009 yılında kurulduğu ortada, Türk İnan işadamları derneğinin 2005 yılında kurulduğu ortada. TÜBİTAK da Havelsan da Türk Telekom da çalışan birçok kişinin 2005 senesinden sonra bu kurumlara girdiği ortada. Fakat 2003 yılında yaratıldığı ileri sürülen CD'lerin içerisinde bu kişilerin isimlerinin yazdığı bu derneklerin bu tüzel kişilerin isimlerinin yer aldığı da ortada. Bir maddi gerçekliği ortaya koyuyoruz Sayın yargıç. Bilirkişi raporlarıyla kurumlardan gelen cevabi yazılarla. Peki, Abdurrahman Dilipak ne yazmış efendim? Bakın ne yazmış. İlk kez bir darbe planı gerçekleştirilmeden bastırılıyor. Ve sorumluları sanık sandalyesine oturtuluyor demiş. Özgür düşünce derneğinin yapmış olduğu basın açıklamasına benzer bir değerlendirmeyi burada kendisi yapmış. Başka bir yazısında başka bir yazısının başlığı. Darbe planı uygulamaya konulmuştu demiş Sayın Dilipak. Ve yazının içeriğini teker teker incelediğimizde temelde yine masumiyet karinesini ayaklar altına alan birçok hususun bu yazının içeriğinde yer aldığını görüyorsunuz. Peki Sayın başkan bu noktada sormak gerekiyor gerçekten burada mağdur olan bu suçtan zarar gören katılma talebinde bulunan yada katılan vekili olarak duruşmalara gelen özgür düşünce derneği hukukçular derneği yada Abdurrahman Dilipak mıdır? Hayır, Sayın yargıç. Yapmış oldukları basın açıklamalarıyla yazmış oldukları köşe yazılarıyla masumiyet karinesini ayaklar altına alan. Adil yargılanma ilkesini göz önünde bulundurmayan, asıl katılan vekilleri ve katılanlar tüzel kişiler ve gerçek kişiler şu anda huzurunuzda bulunan sanıkların mağduriyetine sebep olmuşlardır. Sunmuş olduğumuz bu bütün maddi olgular ve dosyanız kapsamında bulunan bilirkişi raporları katılan derneklerin isimlerinin yer aldığı dijital dokümanların sahteliğini ortaya koymaktadır. Bu sebepten katılma talebinin de reddi gerekmektedir. Bu kadar efendim."

Mahkeme Başkanı:"10 dakika ara verelim ondan sonra devam ederiz."

**Duruşmaya 10 dakika ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:"Katılma talebi konusunda sanık müdafilerine söz hakkı vermeye devam ediyoruz."

Sanıklar Mustafa Yuvaç, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik söz istedi, verildi."Öncelikli olarak müdahale talebiyle ilgili olarak diğer meslektaşların beyanlarına katılıyorum CMK 237. madde gereğince ve Yargıtay'ca içtihatları doğrultusunda Yargıtay içtihatları doğrultusunda katılan talebinde bulunan şahısların doğrudan zarar görmediği somut

olduğundan bu yöndeki talebin reddine karar verilmesini talep ediyorum. Bununla birlikte dosyadaki daha sonra beyanda yazılı olarak detaylı bir şekilde beyanda bulunacağız ancak birtakım tespitleri de belirtmek istiyorum. Şimdi herkesin malumu olduğu üzere 3 adet bilirkişi yani grubundan diyelim bilirkişi raporu alınmıştır. TÜBİTAK'dan askeriyeden ve emniyetten. Bu üç raporda birbirinden farklı tespitlerde bulunmuştur. Ayrıca emniyeti emniyetten alınan raporlardaki bilirkişilerin özelliklerini incelediğimizde bu kişilerin 83, 84 gibi yani doğumlu olduğunu tespit ettim. Bu hususta yani bu kadar detaylı bir konuda bu konuda daha uzun yıllar çalışmış ve incelemelerde bulunmuş kişilerce elden çıkmadığı yönde kanaat uyandırdı tarafımda. Bu nedenle de üniversitelerin İstanbul teknik üniversitesi, Ortadoğu teknik üniversitesi gibi üniversitelerin ilgili bölümlerinde konusunda uzman öğretim üyeleri tarafından oluşturulacak bilirkişi heyetince inceleme yapılması gerektiğini düşünüyorum. Ayrıca şuanda gündemde malumunuz olduğu üzere birtakım soruşturma aşamasındaki sehven yapılan işlemler gündemde. Bu hususta davanın delilleri arasında sayılan dijital kayıtlar içerisinde de sehven işlemler yapılması hususunu ortaya koymaktadır. Ve dijital kayıtların delil olma olamayacağı yönünde de birtakım doktrin çalışmaları mevcut, mevcuttur. Aynı şekilde şunu söylemek istiyorum ben asgari düzeyde bilgisayarla ilgili teknik bilgiye sahibim. Ve şu anda yap yani bir Word sayfası oluşturup o Word sayfasının değiştirme veya tarihleriyle oynayarak yeni bir doküman yaratabilecek kadar bir teknik bilgiye sahibim. Yani bu da şu anlama geliyor. Şu anda ben burada bir evrak oluşturarak affınıza sığınarak söylüyorum Sayın başkan ve hakimler sizin isimleriniz dahi olabileceği bir belge hazırlayabilirim. Yani bu hususta şunu gösteriyor yani bu kadar asgari düzeyde bir teknik bilgiye sahip bir insandan bile bu haricen bir evrak tanzim edilebiliyorsa hani bu kadar teşekküllü bir hususta çok daha iyi donanımlı kişiler tarafından neler yapılamaz işte yapılanlar ortada bir sürü CD oluşturuluyor bir sürü Word belgesi oluşturuluyor. Ancak bunların hiçbir dayanağı yok. Bide şunu paylaşmak istiyorum. Mehmet Baransu'ya tes... evrakların teslim edilmesi aşamasında şu soru aklıma takılmıştı. Hani kim tarafından teslim edilmiştir diye. Bir soru takıldı ve evra... yani delilleri incelediğim sırada şöyle bir belgeye denk geldim. Tara... o günkü tarihte teslim tarihinde Taraf gazetesini gören MOBESE kamerasının arızalı olduğu yönünde bir tespit tutanağı konulmuş dosyaya. Bu da yine aklıma benim şu soruyu getiriyor. O zaman bu MOBESE kamerasının da mı sehven arızalı olması şüphesini uyandırıyor. Bunu da ayrıca paylaşmak istedim. Bir şeye daha değinmek istiyorum. Takipsizlik kararı verilen hani tespit etmiş olduğum 46 sanıkla ilgili şimdi bu sanıkları incelediğimizde 3 kişi seminere katılmamış. 16'sı katılmış. İşte bir kişi susma hakkını kullanmış. Ve diğer kısımlarla ilgili de hani delil yetersizliğinden takipsizlik kararı verilmiş. Benim şu anda takip etmiş olduğum sanıkların ikisi de seminere katılmamış. Ve hiçbir şekilde olaya müdahil değiller. Ancak bu takipsizlik kararı verilen şahıslardan ayrık ne durumu var hani bu da tartışılması gerekiyor gerekiyor diye düşünüyorum. Son olarak da müvekkillerin davalardan varestede tutulmasını ve savunmalar sırasında da diğer avukatların taleplerinde olduğu gibi grup halinde savunmaların alınmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Avukat bey söz hakkınızı kullanmıştınız. Katılma talebi konusunda söz hakkını kullanmayan sanık müdafii kaldı mı acaba? Siz kullanmadınız mı? Buyurun."

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Erdinç Açikel söz istedi verildi:"Sayın Başkanım ve Değerli üyeler, öncelikle katılma istemi konusunda şunları kısaca belirtmek isteriz. İşlendiği ileri sürülen suç bir tehlike suçudur. Bu tür suçlarda vatandaşlar için dolaylı mağduriyet söz konusu olabilir. Bunlar da bu tür suçlarda katılan olamazlar. Yani bir darbenin dolaylı mağduru herkeştir. Öyleyse herkes katılan olabilir dersek bunun içerisinde savunma görevi yapan bizler ve yargılama görevi yapan sizler de girersiniz. Bu durumda ne sizlerin yargılama görevi ne de bizlerin savunma görevi yapmamız söz konusu olamaz. Diğer meslektaşlarımızın bu konudaki ve diğer konulardaki tüm görüşlerine de katılıyoruz. Bu nedenle katılma istemlerinin reddine karar verilmesini istiyoruz. İkinci konu savunmaya verilmeyen belgelerle ilgilidir. Daha önce istenilmiş olmasına rağmen Sayın mahkemece bir kısım belgelerin lehe ve aleyhe kullanılmadığı ve kullanılmayacağı kabul edilmiş ve bunların savunmaya verilmesi istemleri

reddedilmiştir. Aleyhe kullanıp kullanılmaması ayrı bir konudur. Ancak lehimize birtakım unsurlar içerip içermediklerini mahkeme tek başına değerlendiremez. Bu konuda bizim inceleme yapmamız engellenemez. Kaldı ki ceza muhakemesi yasının 153/4 maddesi bu istemimizi reddetmeyeceğini belirtmektedir. Dosyadan istediğimiz belgenin örneğini alma hakkımız kısıtlanamaz sınırlanamaz. Bu durum açıktır. Bu nedenle daha önce aleyhimize yada lehimize kullanılmayacağı belirtilen ve bu nedenle tarafımıza verilmeyen belgelerin bir örneğinin verilmesini istiyoruz. Bu konuda bu maddeyi de okumak istiyorum Başkanım. 153/4, müdafii iddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir. Bütün tutanak ve belgelerin örneklerini harçsız olarak alabilir. Daha önce de tarafımıza birtakım kamu kurumlarına yazılan işten atılacaklarla ilgili belgeler emanete alındığından verilmemişti. Sayın mahkemece bunlar tarafımıza verildiğinde gelen bu yazı yanıtlarının lehimize olduğu ve bu nedenle soruşturma savcılarınca tarafımızdan görülmesini istenemediği ortaya çıkmıştır. Diğer bir konu, sanıklardan savcılık aşamasında karşılaştırma yapmak üzere ses kayıtları alınmıştır. Tarafımıza verilen tüm dijital veriler taranmış bunların içerisinde seminerin icrasındaki konuşmalara ilişkin ses kayıtlarına rastlanmadığı gibi yapılmışsa yapılan karşılaştırmaya ilişkin bir kayıta da rastlanmamıştır. Seminerin icrasına ilişkin ses kayıtlarının ve yapılmışsa karşılaştırmaya ilişkin raporların da tarafımıza verilmesini istiyoruz. Bu dava bizlere verilen CD'lerden de anlaşılacağı üzere dijital bir davadır. Savunmaların da dijital araç gereç kullanılarak ve dijital bir ortam sağlanarak yapılmasında zorunluluk vardır. Bu itibarla sanıkların savunma haklarını yeterli ve gerekli bir biçimde kullanabilmeleri için onların da bilgisayarlarını duruşma salonuna sokmalarına izin verilmeli ve kullanımlarına uygun ortam sağlanmalıdır. Bir diğer hususta duruşma salonuna ilişkin konudur. Bu konuda daha önce çeşitli defalar meslektaşlarımız ve biz istemde bulduk ancak bu konuda mahkeme olumsuz karar verdi. Bu salonun esas itibarıyla duruşma salonu olmadığı cezaevinin bir bölümü olduğu sabittir. Bu konu mahkemece de yapılan uygulamalarla kabul edilmektedir. Zira duruşma salonu denilen bu yere girerken cep telefonlarımız toplanmakta ve içeriye sokulmamaktadır. Bu uygulamanın altına yatan gerçek avukatların cep telefonlarıyla duruşmayı kaydedip dışarı sızdıracağını peşinen kabul etmek olmadığı kanısındayız. En azından mahkemenin peşinen böyle bir kanıyla hareket etmediğini düşünmek istiyoruz. Ayrıca bu konuda mahkemenin daha önce yapmış olduğu başka bir uygulamadan da yola çıkarak burasının duruşma salonu olmayıp cezaevinin bir bölümü olduğunu kabul ettiğini vurgulamak isteriz. Şöyle ki, Sayın Dursun Çiçek burada yapılan ikinci gün duruşmasında öğleden sonraki oturumda söz alarak mahkemeden dilekçeyle duruşma aralarında salondaki yakınlarıyla görüşmesine izin verilmesini istemiş. Mahkeme kendisine bu konuda başvuru adresi olarak cezaevi cumhuriyet savcılığı ve cezaevi yönetimini adres olarak göstermiştir. Bu durum kayıtlarda mevcuttur. Oysa duruşma salonlarında olabilecek her konuda tek yetkili kişi heyetli mahkemelerde başkan diğer mahkemelerde ise yargıçtır. Mahkemenin bu ve cep telefonlarını duruşma salonuna sokmamaya yönelik bu uygulaması göstermektedir ki Sayın mahkeme burasının esasında bir duruşma salonu olmayıp cezaevi olduğunu açıkça kabul etmektedir. Cezaevinde yargılama yapılamaz. Ayrıca Bakırköy'deki ofisimizden buraya gidiş gelişimiz 165 kilometre olup yaklaşık iki buçuk üç saat zaman almaktadır. Bu sürede neredeyse İstanbul'dan Ankara'ya gidebilmekteyiz. Bu durum hem bizler hem de sanıklar açısından çok yorucu ve zahmetli bir iştir. Bu bağlamda burada yani cezaevinde yargılama yapılamaz bu durum açıkça adil yargılanma hakkının ihlalidir. Gölcük donanma komutanlığında yapılan aramayla ilgili de bir şeyler belirtmek istiyorum Değerli Başkanım. Gölcük donanma komutanlığında ele geçirildiği ileri sürülen ve 43 klasör halinde tarafımıza verilen belgelerle ilgili de kısaca bir şeyler söylemek istiyoruz. Öncelikle belirtmek isteriz ki bu iddianame de daha okunmadan çökmüştür. Somut hiçbir kanıta dayanmamaktadır. Hatta soruşturma savcılarını açıkça CMK 153/3 maddesine aykırı olarak bir kısım belgeleri bizlerden saklamışlardır. Emniyetteki ifade tutanakları savcılığın talimatıyla tarafımıza verilmemiştir. Ve bu durum emniyetteki ifade tutanaklarına şerh edilmiştir. Daha önce de belirttiğimiz ve mahkemece örnekleri tarafımıza verilen emanette bulunan altı adet klasörde

bulunan yazı içeriklerinden usule aykırı olarak iddianamede söz edilmemiştir. Çünkü bu gelen cevabi yazılar karşısında dava açmak yerine kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermeleri gerekirdi. Bu davanın açılmasını sağlayan merkezler iddianamenin çıktığını görünce telaşa kapılmışlar ve yeni delil üretme yoluna gitmişlerdir. Gölcük olayı tam tamına böylesine bir durumdur. İnceleyebildiğimiz kadarıyla daha önce diğer meslektaşlarımızın da vurguladığı gibi Gölcük komplosu da daha şimdiden çökmüştür. Bu komplo merkezlerinin yakında başka bir yerde de bu davayı etkilemeye yönelik yeni oyunlarına rastlayacağımızdan hiçbir kuşumuz yoktur. Öte yandan başkanım müvekkillerimden Suat Aytın eski görev yaptığı birlikten bağımsız bir yerde oturmakta biz şunu da talep edeceğiz sizlerden gruplar halinde savunma alınmasını ve müvekkilimin de eski birliğiyle birlikte oturmasını böylece hem savunmalarını hem de yargılamanın daha sağlıklı olacağını düşünüyoruz. Bunu da talep ediyoruz saygılarımı sunarım.”

Mahkeme Başkanı:"Söz almayan kaldı mı? Buyurun avukat bey kısaca.”

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney Müdafii Av. İlkay Sezer söz istedi verildi:"Sayın başkan çok kısa olacak kamera buraya dönebilir mi acaba şu görüntüyü. Olmazsa bilgisayarı oraya getirebilirim.”

Mahkeme Başkanı:"Bu polis memuruyla ilgili.”

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney Müdafii Av. İlkay Sezer:"Hayır hayır, hayır başka bir şey. Ben müsaade ederseniz kürsüye geleyim.”

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun.”

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney Müdafii Av. İlkay Sezer:"Şimdi Sayın Başkanım bu belge yine bize verilen 43 klasörde birinci klasörün içerisinde tüm sanıklarla ilgili olan 196 kişi için açılmış klasörlerden yanlış hatırlamıyorsam 147 Mustafa Koç klasöründe yer alıyor. Bunu heyetinize yakından gösterebilirim. Bu belge Hanifi Yıldırım isimli kullanıcı tarafından 27 Aralık 2010 tarihinde oluşturulduğu söyleniyor. Bunun dijital yoluna baktığımızda içerik oluşturma tarihi 27 Aralık 2010 saat 17:42. Son kaydetme tarihi 27 Aralık 2010 17:42. Bu bize vermiş olduğunuz belgelerin özet bölümünde içerik olarak net olarak görülebiliyor. Belgenin ismi kilit görevlere atanacak personel. İstanbul jandarma bölge komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesi. Şimdi bunu bu haliyle TÜBİTAK'a gönderirsek TÜBİTAK buna bu belgenin bu dijital veri yoluna bakmak suretiyle 27 Aralık 2010 tarihinde oluşturulduğu raporunu verecektir Hanifi Yıldırım tarafından. Son kaydeden ORG. Organize şube midir başka bir kısaltma mıdır onu bilemiyoruz. Şimdi bu biraz önce sabahki bölümde buna örnek olmak üzere verilen dosyalar konusu açılınca bunu göstermek istedik. Bu konuyu mahkemenin takdirine sunuyoruz. Bu gömüler 6 Aralık tarihinde bulunmuştu o tarihten sonra oluşturulduğu buradan anlaşılıyor. Eğer bize diğer dijital verilerin imajı da verilirse bunlarla ilgili net bir inceleme yapma imkanı da sunarız. Ben söze başlarken kendimi de tanıtmadım tutanaklara geçmesi açısından onu da söyleyim Av. İlkay Sezer.”

Mahkeme Başkanı:"Evet sanık müdafileri katılma talepleri hakkında beyanlarda bulundular. Ayrıca bir avukat hanım daha kalmış ona da söz hakkı veriyoruz.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman söz istedi verildi:"Ben önceki beyanlara aynen iştirak ediyorum. Sadece tutanaklara geçmesi açısından söz aldım teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Gölcük'te ele geçirildiği iddia edilen belgelerle ilgili yani cumhuriyet başsavcılığından mahkememize gönderilen belgelerle ilgili olarak da sanık müdafileri gerekli değerlendirmeleri yaptılar. CMK'nın 238. maddesi sanıklara da katılma talebi konusunda söz hakkı verileceğine amir bir hüküm olarak yer alıyor. Bu sebeple sadece müdafileri ayrıntılı beyanda bulundular katılma talebi konusunda ve bu konuyla sınırlı olmak üzere savunmalarında diğer konuları açıklayabilirler. Sanıklara iddianamedeki isim sırasıyla söz hakkı veriyoruz. İsimlerini belirtmek suretiyle katılmanın kabul edilip edilmeyeceği konusunda üç beş cümlelik bir açıklamada bulunabilirler.”

Sanık Özden Örnek söz istedi, verildi:”Eğer hak ettiklerine kendileri inansaydı orada olurlardı, reddine.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına söz istedi verildi:”Sayın Başkanım, olasılığın sonu yoktur. Bankaya bile gittiğimiz zaman bize vermiş olduğu paraların noktadan sonraki sıfırlarını birkaç hane iletirler ondan sonra keserler. Hesap yaparken bazen o küsuru da kaldırır. İhtimaliyatta her şey ihtimaldir sonuna kadar gider. Eğer böyle bakarsa bir avukat beyin söylediği gibi bu suç unsurunda zarar görme unsurunda herkes Türkiye'nin içerisinde herkes bunun içerisine dahil olur. Sonunda gerçekten bizi yargılayacak hiçbir merci olamaz. Bağışlarsanız mahkememiz de oluşamaz. Çünkü sizde müdahil durumunda kalırsınız. Dolayısıyla bu hususun doğru şekilde tarafınızdan değerlendirileceğine inanmaktayım. Arz ederim.”

Sanık Mustafa Korkut Özarlan söz istedi verildi:”Ben avukatlarımızın söylemiş olduğu konulara aynen katılıyorum. Benden önce de konuşan komutanlarıma da katılıyorum teşekkür ederim.”

Sanık Engin Alan söz istedi verildi:”Avukatlara iştirak ediyorum talebin reddine.”

Sanık Şükrü Sarıışık söz istedi verildi:”Bende avukatların yapmış olduğu taleplere aynen iştirak ediyorum. Ayrıca bir hususu da belirtmek istiyorum. Efendim biz meslek hayatımız boyunca devamlı suretle hep ciddi bir toplum içerisinde yer aldık. Ve böyle yetiştirildik. Burada da şu ana kadar geçen süre içerisinde bu ciddiyeti sağlandığını görüyoruz. Burası bir şov yeri değil buna meydan verirsiniz burada yer alacak olan insanların bu ciddi havayı büyük ölçüde bozabileceklerini değerlendiriyorum. Bunun da arkası eğer bu örnek olursa diğer müdahillerde gelirse buradaki bu ciddi topluluk çok sıkıntılı bir duruma sizlerde bizlerde gireriz. O bakımdan bunun dikkate alınmasını arz ediyorum.”

Sanık Ayhan Taş söz istedi verildi:”Sayın avukatların ve benden önceki konuşan komutanlarımla taleplerine aynen iştirak ediyorum. Müdahillik olma talebinin reddine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Cem Gürdeniz söz istedi verildi:”Ben de reddini talep ediyorum.”

Sanık İzzet Ocak söz istedi verildi:”Bende talebin reddini talep ediyorum. Burada bir tek mağdur var efendim. Bir tek mağdur var. Mağdur olan bu salondaki 196 kişi. Ailelerimiz çoluk çocuğumuz, eşimiz dostumuz. Başka mağdur olan kimse yoktur. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Süha Tanyeri söz istedi verildi:”Bende yapılan talebin reddini talep ediyorum. Mağduriyet konusuna katılıyorum. Birde Şükrü Sarıışık generalin söylediği bir konu var. Burada bu talepler evet cevabı verilirse şu anda bakın gayet nezih bir ortamda nezih diyemeyeceğim de böyle bir ortamda devam eden bir davanın dünkü boyutlara ulaşabileceğini hatta daha da ileri gidebileceğini de göz önünde bulundurmanızda fayda var diye düşünüyorum. Ha haklı mıdır taleplerinde onu da avukatım söyledi. Bizler o kişileri mağdur etmiş olamayız. Çünkü biz 2003, 2002, 2003 yılıyla ilgili suçlanıyoruz. Ama onların isimlerinin yer aldığı belge 2005 yılında hazırlanmış en erken. Niye? 2005 yılının bilgisi var içerisinde. Dolayısıyla onları biz mağdur etmiş olamayız. Birileri mağdur etmiştir ama onlar mağdur eden kişilerle hesaplarını görsünler ama biz mağdur etmedik. Ama onlar bizi mağdur ediyorlar. Yani mahkemenin birinci günü buraya gelip bildiri dağıtan kişiyi ben mi mağdur ediyorum o mu beni mağdur ediyor? Davanın açılmadan daha dava açılmadan yazdığı yazılarla beni devamlı suçlayan bir kişiyi ben mi mağdur ediyorum, o mu beni mağdur ediyor? Yani burada dava süresince de niyetlerinin mağduriyetten kaynaklandığını değil mağdur etmekten kaynaklandığını düşünüyorum arz ederim.”

Sanık Bülent Tunçay söz istedi verildi:”Avukatların taleplerine iştirak ediyorum. Komutanlarımla da söylediği taleplere iştirak ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Kemal Gönüldaş söz istedi verildi:”Müdahil olma talebinin reddedilmesini bende talep ediyorum.”

Sanık Orkun Gökalp söz istedi verildi:”Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun söz istedi verildi:”Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum. Ayrıca iddianamede müdahil taleplerinin reddi yönünde yazı ifade bulunmasına

rağmen bulunmasından sonra iddia makamının hala daha müdahil taleplerinin kabul edilmesine ilişkin ifade ettiği hususların gerekçelerinin de ne olduğunu merak ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Gürbüz Kaya söz istedi verildi:”Müdahil taleplerinin reddini arz ederim.”

Sanık Mustafa Çalış söz istedi verildi:”İddianamenin 49. sayfasında yer alan savcılık mütalaasına katılıyorum. Yasal dayanaktan yoksun bu müdahillik talebinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Nurettin Işık söz istedi verildi:”Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Hasan Basri Aslan söz istedi verildi:”Avukatların söylediği hususlara aynen katılıyorum ve müdahil taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum.”

Sanık Ali Rıza Sözen söz istedi verildi:”Bende avukatların söylemiş oldukları bütün hukuki gerekçelere katılıyorum. Müdahil taleplerinin reddedilmesini istiyorum.”

Sanık İlkey Nerat söz istedi verildi:”Bende avukatların söylediklerine aynen katılıyorum talebin reddedilmesini arz ediyorum.”

Sanık İhsan Çevik söz istedi verildi:”Avukatların söylemiş olduğu konulara aynen iştirak ediyorum. Müdahillik taleplerinin reddedilmesini arz ediyorum.”

Sanık Veli Murat Tulga söz istedi verildi:”Bende avukatların taleplerine aynen katılıyorum. Müdahillik talebinin de reddedilmesini arz ediyorum.”

Sanık Behzat Balta söz istedi verildi:”Sayın Başkan müdahil olma talepleriyle ilgili Sayın avukatların ve benden önceki komutan ve arkadaşlarımın dile getirdikleri gerekçelere aynen iştirak ediyorum. Ve bu nedenle müdahil olma taleplerinin reddini arz ediyorum. Bir diğer husus bu kişi ve kurumlar esasen bizleri mağdur ettiler. Olayın ilk çıktığı günden itibaren mağdur olan kişilerden birisi benim. Çok net söylüyorum. Nasıl mağdur oldum? Sağıma soluma yaftalar çektirili... yapıştırılarak resimlerimi çektirdiler. Sayfalar dolusu parmak izlerimi aldılar. 44 sene sıdkı sadakatle bu ülkeye hizmet eden bir insanın bundan daha acı mağduriyete düşmesi mümkün mü? O bakımdan bunlar hedeflerine ulaştılar. Bundan sonra yapacakları da bunun cabası olacak. Bu bakımdan kesinlikle reddini talep ediyorum.”

Sanık Halil Kalkanlı söz istedi verildi:”Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum arz ederim.”

Sanık Tuncay Çakan söz istedi verildi:”Müdahil talebinin reddini arz ediyorum.”

Sanık Hasan Fehmi Canan söz istedi verildi:”Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Mümtaz Can söz istedi verildi:”Bende reddini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Topdağı söz istedi verildi:”Bende reddini talep ediyorum.”

Sanık Cemal Candan söz istedi verildi:”Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Salim Erkal Bektaş söz istedi verildi:”Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Yavuz söz istedi verildi:”Sayın Başkanım, ben bu davada delil olduğu ileri sürülen 11 numaralı CD'nin uluslararası saygınlığı hiçbir zaman zedelenmemiş. Üzerinde vereceği karar konusunda hiçbirimizin tereddüt beyan edemeyeceği bir heyet tarafından ne olduğunun açıklığa kavuşturulmasını, eğer gerçekten bu belgeler doğruysa arkadaşlarımızın müdahalesinin kabul edilmesini ve o şartlarda yargılanmak istiyorum. Yoksa böyle uyduruk bir belgeyle yargılanmak istemiyorum. Yarın da yarın da delil yetersizliğinden beraat etmek istemiyorum. Eğer ben darbeciysem yargılanmak istiyorum mahkum olmak istiyorum. Ayrıca bu sahte belgeleri üretecek bir kapasitede olduğumun da açığa çıkarılmasını istiyorum. Çünkü hayatımda hiç bu kadar beceriksiz bir planı görmedim Silahlı Kuvvetlerde. Arz ediyorum.”

Sanık Ahmet Küçükşahin söz istedi verildi:”Sayın Başkanım, dün savunma avukatları Balyoz güvenlik hareket planı diye bir planın olmadığına değindiler. Onların bu tespitine katılıyorum. Ancak ortada adına Balyoz güvenlik hareket planı denen bir çalışma var. Ve bu çalışma iddianamede yer almaktadır. Bence bu yargılamanın ana konusunun adına Balyoz güvenlik hareket planı denen çalışmanın buraya siz yaptınız diye getirilen bizlerin yapıp yapmadığına odaklanmaması odaklanmasından ziyade bu çalışmayı kimlerin yaptığına odaklanması gerekir kanaatindeyim. Mahkemenin amacının bu çalışmayı bizim yapıp

yapmadığımızın ortaya çıkartılması olmamalıdır. Eğer mahkeme yoğunluğunu adına Balyoz güvenlik hareket planı denen çalışmayı yapanları ortaya çıkarmaya yoğunlaştırırsa amaç kendiliğinden hasil olur kanaatindeyim. Bu bağlamda herkes mağduriyet edebiyatıyla nemalanmak üzere kuyruğa girmiş durumda. Eğer mağdur aranıyorsa onlar biziz. Dolayısıyla reddine karar verilmesini talep ediyorum teşekkür ederim.”

Sanık Recai Elmaz söz istedi verildi:”Bende Saygıdeğer avukatlarımızın yapmış olduğu taleplere aynen katılıyorum. Artı müdahil taleplerini de reddediyorum teşekkür.”

Sanık Erdal Akyazan söz istedi verildi:”Sayın Başkanım, iddia makamının mütalaasında bir gerekçe göremedik. Doktrinel açıdan bakıldığında keyfilik ve meşruluğun ayrılma noktasını teşkil eder gerekçe. Eğer gerekçe yoksa mütalaanın keyfi mi olduğu yoksa hukuki mi olduğu konusunda tereddüt var. Müdahale talebinin genel hukuk doktrininde yer almasının ve kurumsallaşmasının iki temel nedeni olduğunu biliyoruz. Birincisi ölç alma duygusunun hukuki zemine oturtulması. İkincisi ise mahkemenin vereceği hükme bağlı olan hukuki bir menfaatin bulunmasıdır. Müdahale talebinde bulunan özel hukukçusu tüzel kişilerle gerçek kişilerin bunların hangisine dayandıklarını bilmiyorum. Dolayısıyla bunların hangisine dayandığını belirleme yetkisi ve sorumluluğu müdahale talebinde olanlara düşmektedir. Siz her ne kadar müdahale talebiyle ilgili olarak söz alın söz veriyorum dediyseniz de mahkemede okunan bir belge olması nedeniyle iddianameye ilişkin olarak 5271 sayılı ceza muhakemeleri kanununun 215. maddesine göre söz talep ediyorum. Bu madde. Evet evet efendim. Sayın Başkanım, burada ayakta durmakta zorlanıyorum çok dar şuraya gelebilir miyim? Sayın Başkan, Değerli Üyeler, gündeme getireceğim iddianameye ilişkin çelişkiler hatalar ve hatta maddi ve hukuki yanlışlıkların işlevi sadece uygun ve doğru bir muhakemenin kurulmasına imkan sağlamaya yöneliktir. Barıkayı hakikat müsademeyi efkardan doğar. Bu genel hukuk kitaplarında çok söz edilen bir laf. Yani gerçek fikirlerin çatışmasından doğar. Ki bu ceza yargılamasındaki 4 ana prensipten birisi olan çatışmaya işaret eder. Galile gerçekler keşfedildiğinde anlaşmaları kolaydır. Zor olan onları keşfetmektir diyor. Yargılamanın gerçeklerin keşfindeki süreci dikkate alındığında doğal olarak iddianame son derece önemli bir belgedir. Zira mahkeme makamı ceza muhakemeleri kanunu madde 225’de yer aldığı üzere iddianamedeki fiil ve faille bağlıdır ancak fiilin hukuki nitelendirilmesi açısından böyle bir bağlılık söz konusu değildir. Dolayısıyla eğer varsa iddianamedeki hukuki değerlendirme hataları ve yanlışlıkları düzeltilmelidir. Gerçekte savunmaya kayan fakat fazla vakit almamak açısından savunmada zaten son derece detaylı ve etraflıca açıklayacağım hususları geçeceğim efendim. İddianamenin 51. sayfasında tarihi perspektif içerisinde 12 Eylül 80 ve 29 Şubat 97 hareketleri darbe askeri müdahale olarak nitelendirilmiştir. 12 Eylül 2010 anayasa değişikliği de dikkate alındığında ve bu suç fiilleri soruşturmaya dikkate alındığında bu suç fiillerinin soruşturmaya konu edilmemesinin nedeninin ne olabileceği sorusu doğal olarak gündeme gelmektedir. CMK madde 161 ile başlayan cümle başlar şeklinde bitmektedir. Bu emredici hüküm cumhuriyet savcısına takdir hakkı tanımaz. Norm kamu düzenindedir ve uygulanmak zorundadır. Adalet bakanlığı ceza işleri genel müdürlüğü 2006 gün ve soruşturmanın yürütülmesi soruşturma evrakının düzenlenmesinde ve tamamlanmasında dikkat edilecek hususlara ilişkin 2 numaralı genelgesinin 3. maddesinde bu hususu açıkça vurgulamaktadır. İddia makamını bu soruşturmayı başlatmaktan alıkoyan bir etken olamayacağına göre bu fiiller neden soruşturulamamaktadır? İddia makamının delil olarak nitelendirdiği gerçekte karine bile olup olmadığı tartışmalı olan kanuni karine olmadığı zaten kesin olan artık herkesin bir şekilde bilgi sahibi olduğu meşhur CD’lerin maddi sahteciliğe konu olup olmadığını savunmamda son derece detaylı bir biçimde açıklayacağım. Ancak bu aşamada şu kadarını söyleme gereği hissediyorum. Ceza hukukunda delillerin gösterdiği yere kadar gidilir. Yüreğimizin götürdüğü yere kadar değil. Sayfa 90’ın ortasında başlayan ve son sayfaya kadar devam eden hukukken kesinlikle düzeltilmesi gereken önemli bir yanlış olduğu değerlendiriliyorum. Ve bir teşebbüs suçu niteliğinde ifadesinde ciddi bir hata vardır. Teşebbüs suçu olamaz. Suça teşebbüs olur. Konuya ilişkin bilinen en temel yapıt doçent Doktor Doğan Sayaslan’ın teşebbüs suçu isimli kitabıdır. Ancak bu eserinde iddia makamının tanımlamasından

farklı bir bakış açısı vardır. İddia makamının gerçekten teşebbüs suçu olabileceği fikrinde ısrar etmesi halinde benim hukuken söyleyebileceğim başka bir şey yok. İddianamenin içerisindeki cümle düşüklükleri güzel olmayan Türkçe ve maddi hatalar örneğin kanun numaralarının yanlış yazılmasıyla ilgili hususlara girmeyeceğim. Ancak tarihçeyle ilgili bazı konulara değinmeden geçmenin mümkün olmadığını düşünüyorum. Tarihçe başlığı altındaki açıklamalar internetteki açık bir kaynaktan birebir alıntıdır. Metnin sadece Yargıtay değerlendirmesiyle ilgili iki buçuk satırlık bir bölümü ile son iki paragrafı atlanmıştır ki bunun nedenini yeri geldiğinde biraz sonra arz edeceğim. İstenirse açık kaynağın tam metninin kopyasını başkanlığınıza sunabilirim. İddianamede makale sahibine atıf yapılmamıştır. Ancak makale sahibinin bu alıntı için izin alınmış olduğunu düşünüyorum. Çünkü bahse konu kaynakta açıkça ücretsiz açık hukuki kaynak ve hukuk laboratuvarı niteliği taşıyan sitenin tüm hakları saklı olup telif hakkı içeren içeriği izinsiz kopyalanamaz, çoğaltılamaz ve paylaşılamaz uyarısı vardır. Bu uyarı metnini de başkanlığınıza takdim etmeye hazırım. Bu uyarı özel hukuk açısından sorun yaratabilir niteliktedir. Alıntıyla ilgili dikkat çeken bir diğer nokta makale sahibinin hukuk fakültesi mezunu olmadığıdır. Yazarın eğitimi konusundaki tespit hata yapmış olabileceğimi ki sanmıyorum çünkü belgesini başkanlığınıza sunmaya hazırım saklı tutarak itiraf etmeliyim ki hukukçu olmayan bir yazarın katkılarıyla hazırlanan iddianameye dayanarak yargılanıyor olmak beni rahatsız etmektedir. İddianamede yer alan tarihçe üzerine söylenebilecek çok söz var Sayın Başkanım. Öncelikle belirtmek gerekirse Karolina yasasından çok daha önce Babil ve İbrani hukuklarıyla Atina yasalarında da teşebbüs kavramına rastlıyoruz. Ama ben sadece teşebbüsün tanımının yapıldığı belirtilen Karolina yasasıyla ilgili bir hususa değinmekle yetineceğim. Karoline yasası, işkenceyle itiraf etmeye imkan tanıyan, cadılığın cezasının yakarak infaz olduğuna dair hükümler içeren 1580-1680 arasındaki yüz yıl boyunca cadılık suçlamalarıyla kitleler halinde yapılan cadı yargılamalarının temel kanunu niteliğine haiz engizisyon tarafından kullanılan ve tahkik sistemi olarak bilinen ceza muhakemesi yöntemini öne çıkaran bir yasadır. Bu yasadaki teşebbüs tanımı da ağırlıklı olarak cadılığı ve benzeri suçları cezalandırmak üzere yapılmış bir tanımdır. İşkence engizisyon mahkemesinin başlamasından itibaren aşağı yukarı beş yüz yıl boyunca hukuken kabul edilen bir uygulama olarak Avrupa ceza adaletini şekillendirmiştir. Özellikle 1507 Şivardzanberg de yürürlüğe giren konstotütio kriminalis bambergenis şüphelilere işkence yapılacağını düzenlemiştir. Bu kanun daha sonra iddianamede 5. kral diyor ama doğrusu 5. Charles'dır efendim. 1532'de yürürlüğe giren ve müşterek kamu dönemine damgasını vuran Karolin'in esasını teşkil etmiştir. Bu dönemde muhakeme sistemi tahkik sistemidir. Bu sistem suçlunun arınıp bulunmasını gerektirir ve engizisyon tarafından kullanılmıştır. Malumunuz şuan kullanmakta olduğumuz sistem tahkik değil işbirliği sistemidir. Artık geçerliliği kalmamış olduğundan bahisle fazla önemli olmadığı ileri sürülecek bu yasayla ilgili olarak Erzincan sıkıyönetim mahkemesinin işkenceyle alınan ifade geçerlidir işkence için ayrıca değerlendirme yapılabilir şeklindeki hukuk tarihimizin kara lekesi olan karar hatırlanmalıdır. Bu kararın Karolina yasasındaki anlayıştan farkı ne? İddia makamının teşebbüs tanımı için neden atıf yaparak engizisyon mahkemesi yasalarına başvurduğunu anlamakta zorluk çekiyorum ama ilgilenenler için belirtebilirim. Bekkeriya'nın suçlar ve cezalarla Kafka'nın dava adlı kitabı bu konuda okunması ve birçok şeye ışık tutması açıdan açısından önemlidir. Sayın Başkan, Yargıtay'ın benimsediği ifade edilen iddianamenin içerisindeki belirli olmayan kast sanki belirli olmayan kastın teşebbüs suçuna yol açması için yeterliymiş gibi bir izlenim doğurmak maksadıyla üstünün kapatılarak geçirildiğini değerlendiriyorum. Çok fazla hukuki ayrıntıya girmekte istemiyorum. Ama belirli olmayan kastla ifade edilmek istenen bilinçli taksirle olası kasttır. Yargıtay bilinçli taksirin teşebbüse esas teşkil edebileceğini söylemiyor. Olası kastın teşebbüse esas teşkil edebileceğini söylüyor. Ama iddia makamı bu ayrımı yapmaz ise belirli olmayan tüm kast durumlarında teşebbüsün gerçekleşmiş olabileceği gibi bir izlenim yaratılıyor. Bunun maksatlı bir yönlendirme olduğunu düşünüyorum. Bunların bütün hepsinin çok uzun açıklamalarını daha sonra savunmamda yapacağım. Sayın başkan, değerli üyeler, manevi cebirin adı tehdittir. Eğer iddia makamı iddianamede yazıldığı gibi manevi cebir ve tehdidin

birbirinden farklı olduğunu düşünüyorsa bu farkın ne olduğunu açıklamak durumundadır. Hile dolandırıcılık suçunda suçun kurucu unsurudur. Ve mağdurun rızasının gerçek olmayan yollarla alınması sonucu oluşur ki cebirle alakası yoktur. Buradaki asıl konu iddianamenin en temel hukuki kavramlar ile uyumsuzluğunu vurgulamak değildir. Asıl konu iddia makamının neden ısrarla tehdit demeyip manevi cebir nitelendirmesine vurgu yaptığıdır. İddia makamı manevi cebir kavramına vurgu yapmaktadır. Çünkü zaten elinde maddi cebir iddiasını destekleyebilecek yeterli bulgu yoktur. Tehdit yerine manevi cebir nitelendirmesini kullanarak içinde cebir lafı geçen yeni bir olgu ile atılı suçları güçlendirme gayreti içerisinde ve tehdit kelimesi zihinlerde doğal olarak kim kimi ne zaman tehdit etmiş gibi basit bir soruyu derhal oluşturur. İddia makamının bu soruya verebilecek cevabı yoktur. Bu değerlendirme yanlış ise doğrusunu açıklamak iddia makamının asli sorumluluğudur. Zira anılan cebir konusu atılan suçun olmazsa olmaz unsurları içindedir ve önemlidir. Ve bu benzeri temel hukuki hatalara neden düştüğüne ilişkin asıl değerlendirmemi çok daha ayrıntılı biçimde ilerde yapacağım. İddianamenin 109. sayfasında birçok liste ismi verilerek bu listelerin hazırlanması kimliklerin tespit edilmesi planlama ve faaliyetlerin ancak cebir kullanarak icra edebileceği belirtilmektedir. Ben bunların yapılmasının ne doğru olduğunu ne yasal olduğunu söylüyorum. Tabi ki kabul edilemez hareketlerdir. Ancak takdir edilmelidir ki, isim belirlemek veya plan yapmak için cebir gerekmez. Oturursunuz önünüze bir çizelge alırsınız isimleri içine yazarsınız. Bunun neresinde cebir olabilir ki? Cebir ancak bu listenin hayata geçirilmesinde yani uygulanmasında söz konusu olabilir. Bu kadar basit bir mantık hatasıyla bu hazırlıklar sadece cebirle yapılabilir. Hazırlık da yapıldığına göre cebir unsuru da gerçekleşmiştir dolayısıyla sanıkların suçu da kesinleşmiştir haline gelmiş bir suç atmanın kabul edilmesi çağdaş hiçbir hukuk sisteminde mümkün değildir. Tüm yanlış anlaşılmalara önleme adına bir kez daha belirtmeliyim ki ben sadece iddia makamının muhakemesindeki hataya dikkat çekiyorum. Ne bu tür hazırlıkları savunuyorum ne yasal olduklarını ima ediyorum. Ne de şahsen bunları yaptığımı söylüyorum. Sadece iddianame içerisinde tutarsız olarak mütalaa ettiğim hususları mahkeme makamının huzuruna getiriyorum. Gerçekten savunma aşamasında çok daha geniş biçimde ele alacağım bir başka hukuken ilginç ve çelişkili husus iddianamenin 112. sayfasında yer almaktadır. Sayın başkan Değerli üyeler. Ceza hukukunun matematiğidir. Bu nedenle zorlama muhakemeler ceza yargılamasındaki uyuşmazlığın çözümüne temel teşkil edemez. Ceza hukukunda terditli ceza istemi olamaz. Oysa iddia makamı hem 5252 sayılı kanunun 9/3 maddesine atıf yapmakta hem de bu hükme dayanarak eski Türk Ceza Kanununu yani mülga 765 sayılı kanunun uygulanması gerektiğine karar vermekte eğer olmazsa yeni yani 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun uygulanmasını talep etmektedir. Bunun bizim anladığımız bildiğimiz uyguladığımız hukukta yeri yoktur. Kaldı ki bizimle hiç ilgisi olmayan angloamerikan hukuk sisteminde de terditli ceza istemi yoktur. Onlarda bile sadece terditli savunma ve terditli infaz vardır. İddianamenin 171. sayfasında bir kez, 253. sayfasında dört kez, 263, 267 ve 289. sayfalarında birer kez olmak üzere toplam sekiz kez Balyoz planıyla uyumlu olduğundan bahisle seminerde konunun tartışıldığına ilişkin kanıt olarak gösterilen beyanların sahibi bu davanın sanıkları arasında yoktur. Ben bu konuyu o niye yoku vurgulamak için gündeme getirmiyorum. Ben niye varım sorusunun cevabı için gündeme getiriyorum. Bunun cevabının detaylarını da savunmamda vereceğim. Sayın başkan, Değerli üyeler, ülkemizde yargı önemli sorunlar içerisinde işlevini sürdürmeye çalışıyor. Bu sorunlar hem usule hem esasa ilişkin sorunlar. Bunları birer birer açıklamanın gereği yok. Önemli olan bu tür sorunların olmadığını iddia etmenin mümkün olmadığı. Sayın mahkemenizden bu durumdaki bir yargı, Sayın mahkemenizde bu durumdaki bir yargı sistemi içerisinde beni yargılıyor. Doğal olarak sizler bunların sizi bağlamadığını sizin için önemli olanın kendi hüküm ve tasarrufunuzdaki işler olduğunu. Ve bunları bihakkın yerine getireceğinizden kimsenin şüphesi olmaması gerektiğini söyleyebilirsiniz. Buna saygı duyarım. Ancak durum bence şuna benziyor. Bir otobüs düşününüz, fren balataları bitmiş radyatörde delik var lastikler kaplama bir far yanmıyor muavini yok. Otobüsün sürücüsü de ben otobüsü kurallara uygun olarak kullanırım gerisi beni ilgilendirmez kaldı ki bu arızalarla ilgili olarak şu anda yapabileceğim bir şey de yok.

Otobüsü sürmeye mecburum diyor. Belki bu otobüs sürücüsünü ilgilendirmiyordur ama o otobüsün içindeki bir yolcu olarak beni çok yakından ilgilendiriyor. İşte ben değerlendirmelerimi bu otobüsün yolcusu olarak yapıyor ve tedirginlik duyuyorum. Sayın Başkanım, korkmuyorum sadece tedirginlik duyuyorum. Bu durumun öğretiyeye tercümesini sadece biz değil bütün dünya adil yargılama hakkı başlığı altında yapıyor. Diğer yandan gözden kaçırılmaması gereken bir başka gerçek daha var. Eğer yasalar adaletsizse adil yargılama hakkı neye yarar? Burada bulunan sanıkların hiçbirisinde olmayan ama hiçbirisinde olmayan bir garip ilginç trajikomik ama acı bir tecrübeye sahibim. 12 Eylül 1980 darbesinde darbeye karşı olduğum bunu da ulu orta dile getirdiğim için önce görev yerim olan İstanbul piyade okulu karacı olmama rağmen geçici görevlendirmeye hava kuvvetleri komutanlığı teknik okullar komutanlığı İzmir olarak değiştirildi. Hala darbeye karşı tavrım değişmeyince de darbe karşıtı örgüte üye olma suçlamasıyla gözaltına alınıp yargılandım. Sonunda örgüt ve yada benzeri bir oluşum olmadığından beraat ettim. Gözaltında kaldığım 45 gün boyunca yaşadıklarımı hamaset nutku çerçevesinde olabileceğini değerlendirdiğim için sizlerle paylaşmayacağım. 1980'de darbe karşıtı olduğum için yargılandım şimdi de darbeci olduğum iddiasıyla yargılanıyorum. Ben de ne yanlısı olduğumu karıştırır hale geldim. Biraz önce bahsettiğim tedirginliklerimin bir nedeni de budur. Size ve heyetinize saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı:"Bir saat öğle arası veriyoruz. Öğleden sonra devam edeceğiz.”

**Duruşmaya 1 saat ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:"Katılma talebi konusunda sanıklara söz hakkı vermeye devam ediyoruz. Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş kullanmış mıydı hakkını Salim... Kullanmıştınız. Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin kullandı, Recai Elmaz kullandı en son. Erdal Akyazan kullandı bu sıralama şey olmuş. Mümtaz Can kullanmıştı. Cemal Can, Candan kullanmıştı. Arada Ahmet Şentürk var buyurun.”

Bu sırada müdahil müdahale talep eden vekillerinin geldiği görülmekle isimlerinin tespitine geçildi. Özgür düşünce ve eğitim hakları derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafii Av. Necip Kibar, Hukukçular derneği müdafii Av. Cahit Özkan.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerinden katılan var mı?”

Sanıklar İzzet Ocaklı ve Suat Aytın müdafii Av. Mahmut Küçük.

Sanıklar İzzet Ocaklı ve Suat Aytın müdafii Av. Mahmut Küçük söz istedi, verildi:"Efendim müsaade ederseniz müdahillik konusunda çok kısaca bir açıklama yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Söz hakkınızı kullanmış mıydınız?”

Sanıklar İzzet Ocaklı ve Suat Aytın müdafii Av. Mahmut Küçük:"Hayır efendim kullanmamıştım.”

Mahkeme Başkanı:"Buyurun.”

Sanıklar İzzet Ocaklı ve Suat Aytın müdafii Av. Mahmut Küçük:"Sayın Başkan, Değerli üyeler, Sayın iddia makamı bize göre katılma yönündeki görüşü hazırlanan ve sundurulan dokümanların ve içeriğinin sahte olduğunu görmüş ve bundan sonra ileride doğabilecek hukuki sorumluluktan kurtulmak için başkalarını bu davada yanında görmek istemesinde olduğu düşüncesindeyiz. Müdahillik talebinde bulunanların Hüseyin Üzmez'in yargılandığı davada müdahil olma hakkı vardır çünkü anılan Üzmez davasında doğrudan zarara uğramışlardır. Yine iş bu davanın dayanağı olan dokümanların yayınlandığı gazetenin yetkilisinin evinde ölen bir kadının davasına müdahil olma hakları vardır. Çünkü bundan dolayı maddi ve manevi zarara uğramışlardır. Ama bu davada asla değil saygıyla arz olunur.”

Mahkeme Başkanı:"Evet Ahmet Şentürk devam ediyoruz.”

Sanık Ahmet Şentürk söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini arz ediyorum.”

Sanık Mehmet Yoleri söz istedi verildi:"Bende aynı şekilde müdahillik taleplerinin reddini arz ediyorum.”

Sanık Namık Koç söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Fuat Pakdil söz istedi verildi:"İki günden beri konuşmakta olduğumuz müdahillerin kabulüyle ilgili değerli avukatların ilgili yasalarla kanun maddeleriyle açıkladığı bütün görüşlere katılıyor müdahilliğin talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Fatih Altun söz istedi, verildi:"Sayın Başkan ben müdahale talebinin reddini istiyorum bunun ayrıca bir zorunluluk olabileceğini de arz etmek istiyorum. Şöyle ki, iddianamenin 384. sayfasında bu darbe teşebbüsü olduğu söylenen durumun Aytaç Yalman tarafından durdurulduğu şeklinde bir kabul var. Yani bu demektir ki 2003 yılında hatta onun bir üst satırında da şüpheli Çetin Doğan'ın da müdahalede önemli bir yerinin olduğu ancak 2003 yılında emekli edildiği deniyor. Zaten 2003 yılında pek çok komutanımız emekli olmuş veya atama görmüş. Dolayısıyla bir an için var olduğunu düşündüğümüz şu örgütün de 2003 yılında dağıldığını iddianame gereği de kabul etmek zorundayız. Bu durumda biraz önce daha doğrusu dün talepte bulunan derneklerin eğer talebini kabul edersek 2003'den sonra kurulduğu bilinen bazı derneklerin de gelip de buraya müdahil olmak istediklerini beyan ettiklerinde siz onlara muhtemelen diyeceksiniz ki, siz 2003 yılından sonra kurulduğunuz için sizin böyle bir talepte bulunma hakkınız yoktur. Çünkü 2003 yılında bu olay fiilen bitmiş. Her ne kadar bazı yandaş medyada bunların güncellendiği ile ilgili bazı beyanlarda bulunan akli eveller çıkmışsa da sonradan tuzağa düştüklerini görüp bundan vazgeçmek zorunda kalmışlardır. Bu parantezi de açayım. Dolayısıyla eğer siz şimdi isim vermek istemiyorum örneğin A Derneği gelip de sizden müdahale talebi istediğinde bunun CD'lerde de yer aldığı için gelip böyle bir talepte bulunabilir. Ama siz dersiniz ki hayır efendim sen 2003'ten sonra kuruldu dolayısıyla 2003'te de bu zaten ortadan kalktı teşebbüs senin bunda bir talep hakkın yoktur dersiniz o zaman CD'lerin içerisinde bunların nasıl yer aldığını da sorgulamanız gerekecektir. Bu durumda bu 2003'ten sonra CD'lerde yer aldığı söylenen derneklerin CD'lerde yer almalarının da söz konusu olmayacağını düşüneceğiz. O zaman CD'lerin sahteliğini kabul edeceğiz. Ya CD'ler sahtedir bunların orda yer almaları imkansızdır. Dolayısıyla dava düşecektir daha doğrusu beraatla sonuçlanması gerekecektir. Yada CD'ler sahte değildir onların orda bulunmasının mantıklı bir gerekçesi vardır. Böyle bir çelişkiyle karşı karşıya bulunacaksınız. Dolayısıyla bu talebin reddini arz ediyorum."

Sanık Faruk Oktay Memioğlu söz istedi, verildi:"Sayın Başkan, iki günden beri Sayın avukatlarımız yasal dayanağını çok bariz şekilde çok farklı açılardan izah ettiler müdahillerin bulunamayacağı yönünde bende bunun bir de insani yönü var. Kişilerin arzu edilmediği bir yerde bulunmaması gibi. Buradakilerin şu ana kadar ki bundan sonrakiler de aynı şekilde düşünüyorum. Hiç kimsenin bu müdahillerin burada olmasını arzu etmediği çok bariz bir şekilde ortaya çıkmış bulunmaktadır. Bugün 13. duruşma günü zannediyorum 2. veya 3. duruşma gününde 2 Sayın avukatımız müvekkillerinin yani Oramiral Sayın Özden Örnek ve Orgeneral Sayın İbrahim Fırtına'nın referandum sonucu yeni anayasa gereğince anayasa mahkemesinde yargılanmaları gerektiğini ifade ettiler. Sayın savcı da savcıya söz verdiğinizde işlenen suçun terör suçu olduğu için burada yargılanmasını söyledi. Yani hepimiz biz burada terörist olduk. Yani İmralı'dakiyle eşdeğer olduk. Bu düşünceyi şiddetle reddediyorum böyle bir şey olamaz. Neden olamaz? Buradan birazda kişiselliği, kişisel bir duruma dönmek istiyorum. Ben 1999-2001 yıllarında Van Güneyi İç Güvenlik Tugay Komutanıydım. Eğer Sayın savcım benim yanımda asteğmen olarak dolaşsaydı ayaklarının altı o dağlarda dolaşırken patlasaydı, Irak'a (bir kelime anlaşılmasa) hareketına girseydi Pervari'de dolaşsaydı günlerce o soğuklarda herhalde o insanların ülkeyi sevme dışında hiçbir beklentilerinin ve düşüncelerinin olmayacağını çok net bir şekilde görebilirdi. Bunun devamında da 5 Nisan'da polisler benim evime geldiler 3 günlük bir anormallikten sonra hastaneye gittiğinde ki bu raporlarda da mevcuttur neticede kanser oldum. yani bu Balyoz denen hayali ürün beni kanser etti bu rahatsızlıktan sonra ameliyat oldum kemoterapi gördüm kontrollerim devam ediyor bu ürünü bana hediye edenlere de saygılar sunuyorum onları da daima anıyorum saygılar sunuyorum."

Sanık Mehmet Kaya Varol söz istedi verildi:"Müdahillik talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Recep Yıldız söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Bekir Memiş söz istedi verildi:"Sayın Başkan, adli emanetten bize verilen klasörler vardı biz bunları inceledik. Sadece bizim incelememizle şüana kadar 600'e yakın hata tespit ettik ve önümüzdeki günlerce bu hataların artacağını değerlendiriyoruz avukatlarımızın bahsettiği gibi bunlar maddi hatalar ve CD'lerin geçersiz olduğunu gösteren hatalar, bu nedenle müdahillik talebinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu söz istedi, verildi:"Sayın Başkan Saygıdeğer Heyet, müdahillik talebinin reddedilmesini talep ediyorum. Ayrıca müsaadenizle önemli bir konuyu arz etmek istiyorum. Dava dosyası ve iddianame içerisinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin egemen hareket planı ifşa edilmiştir bu planın eklerinde Yunan D Kolordusunun kuruluş, konu, teşkilat ve savunma tertibatta yer almaktadır. Yarın Yunan D Kolordu Komutanı veya mahiyeti veya Yunan askeri birlikleri veya Yunan insanları bize ilerde Türk ordusu taarruz ederek askerlerimizi öldüreceklerdi, savında hareketle tıpkı iddia makamı gibi müdahillik talebinde buldukları takdirde bu duruşmayı bir stadyumda mı yapmayı düşünürsünüz arz ederim."

Sanık Behçet Alper Güney söz istedi, verildi:"Müdahil olma talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Metin Yavuz Yalçın söz istedi, verildi:"Talebi reddediyorum efendim mağduriyet konusunda bir, iki, üç, beş, on mağduriyet sıralayabilirim ama diğer arkadaşlarıma saygı duyduğum için mahkemenizin de fazla zamanını almak istemiyorum. Ama avukatlarımız çok güzel açıklamalar yaptılar onlara da teşekkür etmeyi bir borç biliyorum teşekkür ederim."

Sanık Yurdaer Olcan söz istedi, verildi:"Müdahillik taleplerinin reddedilmesi gerektiğine inanıyorum. Bu yönde karar vermenizi dilerim teşekkür ederim."

Sanık İhsan Balabanlı söz istedi, verildi:"Müdahil olma talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Emin Küçükçakılıç söz istedi, verildi:"Bende herkes gibi bana kadar talebin reddini talep ediyorum. Çünkü eğer bu talebi kabul edersek bu CD'deki söz konusu eklerin isimlerinin geçtiği eklerin ve CD'nin gerçek olduğunu kabul etmiş oluruz. Ama oradaki ekler ve CD'nin gerçek olmadığını herkes söyledi. Ben en iyi ben biliyorum çünkü o görev bana verilmediği için bunu benden daha iyi bilen yok. Savcılığın, Sayın iddia makamının iddiasında belirttiği gibi 2003 yılında kaydedilmiş ve başka bir bilgi kaydedilemeyecek şekilde kapatılmış ve üzerinde bir değişiklik zaten yapılamayacak olan bir CD'de bu bilgi de TÜBİTAK tarafından rapor edilmiş. Bu CD'nin içinde 2003 yılından sonraki bilgilerin olması demek aklın yolu birdir bu CD 2003 yılında yapılmadı demek en geç şuan da alabildiğimiz kadarıyla 2009 yılında imal edildi demek o halde ne demek 2003 yılında imal edildi bilgisinin gerçek olmadığı. Yani bu CD'nin sahte olduğu demek dolayısıyla bu CD'deki listelerinde itibar edilerek bu müdahillik talebinin uygun karşılanmaması gerekir mantıklı olarak. Bu tür veriler malumunuz bizler biliyoruz belki sizde takip ediyorsunuz bir blokta gün be gün her gün bir tanesi daha ekleniyor. Ve bunu araştıran bunu ekleyen şahıslar televizyonlarda da bunu izah etme fırsatı bulabildiler 3-4 merkez medyada. Ve orada dediler ki bilhassa bunu ortaya çıkaran Baransu gelin tartışalım bu kanıtları hatta program yapımcısı teklif etti size karşılaştıracam dedi. Onlarda cevaben dedi ki; biz bu iddiaları yapan herkesi bekliyoruz gelin tartışalım ama kimse gelmedi yani ne demek gelmemeleri bu tartışmaya çıkmamaları aylarla bizi rezil ettiler. Ama gelmiyorlar tartışmaya bu ne demek bu kendileri de inanmıyorlar demek. Şimdi nasıl müdahil olalım diyorlar, inanmadıkları bir şeye? Arz ederim."

Sanık Kasım Erdem söz istedi, verildi:"Sayın Başkan Değerli Üyeler, öncelikle müdahale talebimle ilgili değerlendirmemi yapmadan önce; müdahillik talebinde bulunan kişi ve kuruluşlar bu dayanağını nereden almaktadırlar 11 nolu CD içerisinde yer alan çizelge veya planlardan. Zaten Sayın iddia makamı da iddiasını bize yöneltirken tespit edebildiğim kadarıyla 3 tane varsayımı temel almış 1.'si 11 numaralı CD gerçek, bunun üst verisi böyle değiştirilmemiş. Çünkü TÜBİTAK bilirkişilerine iddia makamı bu bilgileri sorarken bununla sahte bir CD yapılabilir mi diye bir şey sormamışlar ki. Dolayısıyla ikincisi bu plan var Kara Kuvvetleri Komutanlığı emrine muhalif bir plan icra edilmiş biz askerlik hayatı boyunca hiçbir komutanımızın emrine aykırı hareket etmedik Sayın mahkeme üyeleri Değerli hakimler. Bu bizim yaptığımız askerlik yeminine aykırıdır, bu bizim için ölüm demektir bu Tümgeneral Mehmet Baysal Başkanlığında

yapılan heyetin bilirkişi incelemesinde açıkça belirtilmiştir. Buna rağmen iddia makamının bunu biran önce göz ardı ederek bu iddiayı dile getirmiş olması ama adli emanette sayenizde elde ettik bunu verdiniz. Dürüst bir yargılamanın yapıldığı inancındayım ben şu anda, bu belgeleri incelediğimizde çeşitli kurum ve kuruluşlara gönderilen bilgilerde yüzlerce hata tespit ettim ben şahsen bilgisayar bilgim çok az olmasına rağmen örneğin Havelsan görevli bir şahıs karşısına özel not düşülmüş tabi oraya Havelsan'ın verdiği cevapta ilginç Sayın mahkeme üyeleri Havelsan bu diyor ki 115 kişi bizde yok diyor, ama bu 115 kişinin ne zaman kendisinde göreve başladığı konusunda hiçbir açıklama yapmıyor ASELSAN yapıyor bu 115 kişi içinde bir personelin karşısında özel bir açıklama var bu şahıs diyor ismi de belli şu anda yanımda getirmediğim için söyleyemiyorum. Bu şahsa diyor şu şu görevler verilmelidir diyor yani ismen bir kişi tespit edilmiş ve bu şahsa şu görevler verilmelidir diyor demek ki bu şahıs hakkında özel bir bilgi var bu göreve uygun görülmüş. Bu şahsın kendi blog sayfası var Google'de giriyorsunuz bu şahsın ASELSAN'a, Havelsan'a en erken 2006 yılında girdiği görülüyor. E bu ne demektir? Bu CD'ler sahte bu 11 numaralı CD sahte. Şimdi tabi ben müdahil talebinde bulunan kişi ve kuruluşları da anlayışla karşılamak istiyorum. Tabi ki kendilerini bir an için bir tehdit altında görmüş olabilirler. Ama CD sahte biraz önce Ahmet Yavuz Tümgeneralimin dediği gibi öncelikle bu CD'nin sahte olup olmadığı konusunda bir değer yargısına varılması gerekiyor. İkinci bir konu, bu listelerin içinde 840 tane Türk Silahlı Kuvvetleri personeli yer almaktadır Sayın üyeler Sayın başkan. Bu 840 tane üye arkadaş şu anda büyük kısmı silahlı kuvvetlerde görev yapıyor size iletilen dosya içinde bunların ne tür görevlere atandıkları ne tür görevleri yaptıkları belirtiliyor. Hatta şuan benden önceki 4. Mekanize Piyade Tugay Komutanı Mustafa Kemal Tutkun öyle bir hata işlemiş ki bu personellerden birisini atılacak duruma atmış ismini vermek istemiyor. Ama bu personele bütün semineri yaptırmış ordu seminerine de getirmiş nasılsa. Benimde şu anda tugay komutanıyım, tugay komutanlığı görevini icra ediyorum. Bu personelden birisi ne yazık ki benim tabur komutanım, lütfen beni biran önce bu töhmetten kurtarılması için Sayın mahkemeden şunu talep ediyorum. Bu yargılamanın ben avukatımdan şu konuda ayrılıyorum bu mahkeme uzun yıllar sürmemeli, Türk adaleti adaletlidir, orada Atatürk'ümüz var altında adalet mülkün temelidir yazıyor. Eğer adalet mülkün temeliyse bunun sizler tarafından bize ispat edilmesi geciken adaletin adalet olmayacağını, adaletin biran önce tecellisi için bu yargılamanın kısa sürede bitirilmesi için bütün veriler elinizde Sayın üyeler bu mahkeme salonunun cezaevinin bir parçası olup olmadığı önemli değil. Biz sizlere güvenmek istiyoruz ve güveniyorum ben şahsen duruşmanın başından itibaren sergilediğiniz tutum ve davranış nedeniyle. Dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti büyük bir devlettir kış oyunları gibi bir oyunu kısa sürede halletti. Dolayısıyla İstanbul'da bir sürü konferans salonu var devletimiz güçlüdür adalet bakanlığımızın bütçesi vardır ödeneği vardır İstanbul'un uygun bir yerinde bu yargılamanın yapılması her taraf vardır tesisler boştur. Sizler yeter ki isteyin istediğiniz takdirde bu yargılamanın kesintisiz devamı suretiyle adına maks demiyorum insan hakları mahkemesinde de adli yargılama uygun yapıldı birisinin yargılması yapıldı ve kısa sürede bitirildi. Eğer o dava uzatılmak istenseydi o davada uzatılırdı, çünkü adını anmak bile ona bir itibar vermek demektir. Bundan imtina ediyorum biran önce bu hakkımızı savunabilmeniz için bu CD'lerin imajlarının bizden sakınılmaması bu ben tugay komutanlığı yapıyorum Mehmetçiğin babasıyım bu babası olduğum yere ben komutanlık yapıyorum. Bu görevimizin ülkemizin etrafında bulunduğu Sayın hakimler şunu bilin ki eğer bu ordu zayıflatıldığı takdirde haklısınız haklı olarak bir avukat beyin söylemiş olduğu Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanıyor imajına karşı çıktınız yüzde yüz haklısınız burada Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanmıyor. Evet, hukuken kişiler yargılanıyor ama lütfen bizi, bizim siyasi malzeme haline getirilmemize müsaade etmeyin bu vatana yapacağınız en büyük görev görevdir. Çünkü bizim kışlarımızda şu yazar; vatanını en çok seven görevini en iyi yapandır, sizlerin de görevini en iyi yapan yargıçlar olduğuna inanıyorum. Dolayısıyla bu duygu ve düşüncelerle bu davanın kısa sürede bitirilebilmesi gerçeklerin biran önce ortaya çıkması bizi bu mağdur duruma düşüren çoluğumuza çocuğumuza karşı hesap veremez duruma getirecek olan bu yargılamanın biran önce bitirilmesi biraz evvelde dünde insani bir şekilde çocuklarımız

var sizin de var duruşmayı ona göre ara vereceğinizi belirtmişsiniz, verdiniz dolayısıyla bu düşüncelerle mahkemenizden bu yargılamanın bitirilmesi dolayısıyla zaten olmayan bir CD'de olmayan bizlerin yapmadığı işlemediği kim yaptıysa bizde ondan davacıyız onunda bulunmasını istiyoruz. Dolayısıyla bundan dolayı müdahillik talebinin kabul edilmemesini talep ediyorum."

Sanık Kemal Dinçer söz istedi verildi:"Davaya müdahillik taleplerinin biraz önce arz edilen gerek savunma avukatları gerek diğer sanıklar tarafından arz edilen gerekçelerle reddini talep ediyorum."

Sanık İkrami Özturan söz istedi verildi:"Sayın Avukatımın değerlendirmesine katılıyorum müdahillik talebinin reddini talep ediyorum arz ederim."

Sanık Burhan Gögce söz istedi verildi:"Bende aynı şekilde Sayın avukatlarım ve diğer sanıkların ifade ettiği gibi müdahillik kararının reddedilmesini arz ediyorum."

Sanık Erdal Hamzaoğulları söz istedi verildi:"Bende müdahillik talebinin reddedilmesini talep ediyorum. Ayrıca iddianamenin okunması henüz tamamlandığı için belirtmekte kayda geçmesi açısından belirtmekte fayda görüyorum iddianamedeki keyfiliğin bir kez daha vurgulanması açısından detayını savunmamda gireceğim. Ancak ne benim söylediğim ne bana ifadem esnasında sorulmamış bir husus ifademde belirtmiştir şeklinde yazılmıştır hiç söylemediğim bir husus. Bunu savunmamda ayrıca değineceğim yalnız kayda geçmesi açısından belirtiyorum."

Sanık Doğan Fatih Küçük söz istedi verildi:"Bende Sayın avukatımın ve diğer şüpheli sanıkların taleplerine iştirak ediyorum müdahale talebinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Dursun Tolga kaplama söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Doğan Temel söz istedi verildi:"Müdahil olma isteklerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hayri Güner söz istedi, verildi:"Müdahil olma isteklerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hasan Hakan Dereli söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Gökhan Gökay söz istedi, verildi:"Efendim bende müdahillik isteklerinin, taleplerinin kendilerinin gerçekten mağdur olmadığını düşünüyorum bunu da zamanla kendileri görecekler bende bu isteklerin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Fatih Musa Çınar söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Zafer Karataş söz istedi verildi:"Bende Avukatım Ziya Kara'nın bu konudaki değerlendirmelerine katılıyorum."

Sanık Aytekin Candemir söz istedi verildi:"Bahse konu gerçek ve tüzel kişiliğin müdahil olma yönündeki taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Nihat Özkan söz istedi verildi:"Saygıdeğer avukatların gösterdikleri kanuni dayanaklara göre katılıyorum, müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Sırrı Yılmaz söz istedi, verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Barbaros Kasar söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Soydan Görgülü söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık İsmet Kışla söz istedi verildi:"Sayın Başkan Değerli Üyeler, savunma hakkının kutsal bir hak olduğunu hepimiz kabul etmiş durumdayız, bu sebeple bunun öncelikle açıklığa kavuşturulması için 11 numaralı CD'nin güvenilirliği konusunda mutabakata tarafların mutabık kalacağı bir kurum veya bilirkişi heyeti tarafından sahte olup olmadığının değerlendirilmesi. İkincisi bir 19 adet CD'nin imajlarının verilmesi savunma hakkının engellenmesi ve ihmal edilmesi açısından önemli olduğunu düşünüyorum. Müdahil talebini gelince teşbihte hata olmaz biz askerler kurşun yağmurları altında dans etmesini biliriz. Ama kamera ışıkları altında şov yapamayız bu sebeple ben; seminerin hazırlık ve icra safhasının tamamına katıldım. Burada katılmayan sanıklar da var, ben katıldığım halde ne kaldı bu sözde Balyoz soruşturmasından 2 şey kaldı. Bir; camilerimizi bombalayacağız iki; kendi uçacağımızı düşüreceğiz. Belirttiğim gibi

hazırlık safhası ve icra safhasının tamamına seminerin katılmış olduğum halde en yakınlarıma dahi bunu izah edemiyorum. Neden edemiyorum? Çünkü basında yapılan şovdan buradaki müdahillik talebi de sadece ve sadece şov yapmak. Buradan zaten elde edeceklerini zaten ettiler silahlı kuvvetler olarak biz yani burada evet kişisel bir yargılama var ama bu bizi incitiyor o sebepten dolayı bu şova daha fazla müsaade edilmemesi için bu talebin kanaatimce reddedilmesi takdir, Yüce mahkemenizin saygılarımla.”

Sanık Abdullah Zafer Arısoy söz istedi verildi:”Efendim bende birkaç şey söylemek istiyorum ben bu sabah gelirken internetten bu davaya müdahil olmak isteyen Özgürder Derneğinin sitesine baktım. Orada 16 tane şubesi var yanılmıyorsam ve bunun 4-5 tanesi İstanbul’da Siverek’te, Diyarbakır’da, Çorum’da, Manyaş’ta var galiba tam hatırlamıyorum hepsini. Yani bu coğrafi dağılışı tam bir anlamlandırabilmiş değilim ama tabi olabilir bir dernek imkan buldukça değişik yerlerde faaliyet gösterebilir buna bir anlam katmıyorum yanlış anlaşılmasın bu söylediğim. Son faaliyeti devletin polisinin Hizbullah’a dönük yaptığı operasyonlara karşı bir bildiri yayınlamışlar ya da bir eylem yapmışlar o şekilde gördüm. Bir de hukukçular derneğiyle ilgili fazla bir bilgim yok ama Cahit Beyi televizyonlardan da tanıyoruz. O da tabi avukat olarak kendi inandığı bir şeye şey yapıyor bir çaba sarf ediyor. Ama ya sokaklarda ya televizyonlarda görüyoruz kendi işini yapıp yapmadığını doğrusu şahsen kendim merak ediyorum. Sadece bu işlerle mi uğraşiyor onu da bilmiyorum. Şimdi ben bu davanın mağduru 2 kişi söyleyeceğim. Aşık Ömeroğlu, Tabakhaneci Ulubekli Mehmet ve Mehmet Emin Kızı Hacı Adile, Hacı Mehmet ve Hacı Adile yani benim annem ve babam Isparta’nın Yalvaç ilçesinde çınar altında bu mahkeme her gün kuruluyor orada her gün benim annem ve babam kahvede oturduklarında camiye gidip gelirken bir herhangi bir sosyal faaliyete katılırken biri 80 yaşında biri 78 yaşında ve bunun hesabını veriyorlar her gün. Bunun mağduru benim görmediğim hiç görmediğim bir savcıya ifade verdim. Koridorlarda dolaşan bir mübaşirden tutuklandığımı öğrendim ve 55 gün cezaevinde yattım hayatımda hiç, bir defa karakola gitmişim şikayetçi olmak üzere bir defa, bir defa da mahkemeye çıkmıştım o şikayetçi olduğum davanın işte hadi neyse bir trafik şeyiydi vazgeçtik filan diye... Benim çocuklarım mağdur, bir işyerine gittiklerinde babamız Balyoz davasında yargılanıyor dediklerinde CV’lerini geri veriyorlar. Aslında onların buraya gelmesi lazım ve bu bize dönüp yapılan bu iş, bizi itibarsızlaştıran albayım demeye utanıyorum. Önceden gururla söylediğim mesleğimi utanıyorum mesaiye sivil elbiseyle gidip geliyorum. Bizi itibarsızlaştıran bizi yoksullaştıran bizi kimsesizleştiren ve bizi çaresizleştiren bir, bir şeyle karşı karşıyayız bunun adını koyamıyorum. Ve bunu Sayın Başkan çok haklısınız teknik olarak dediniz ki; bu sizin şahsınıza açılmış bir davadır silahlı kuvvetler yargılanmıyor. Ama bende iddianamenin, iddianameden bir kelime çalacağım izin verirseniz; kül olarak değerlendirildiğinde bu, bu evet silahlı kuvvetleri ilgilendiriyor bu Türkiye Cumhuriyeti Devletini ilgilendiriyor. Sayın Başbakanımız yedi düvele meydan okuyor, bir şeye güvenerek konuşuyor bunları bir şeye işte ekonomik gücümüze, silahlı kuvvetlerimize değil mi bunlara güvenerek konuşuyor. İyi o zaman Kadıköy’ün 3 mahallesi büyüklüğünde ki bir Kıbrıs, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetindeki olan şeyleri bile kontrol edemiyoruz biz şimdi. Nerelere geldik bakar mısınız? Dolayısıyla ben bunu mahkememizin vereceği kararın bir, mesela beraat ettiğimize edeceğize hiç şüphemiz yok ama biz bu arada yorulacağız hırpalanacağız efendim, birçok şeyler olacak ölenlerimiz kalanlarımız olacak filan. Ancak ben mahkemenin vereceği bizim beraat edeceğimiz sonucun bir hukuk zaferi olmaktan öte bir daha insani bir değer bir ahlakın zaferi olacağını düşünüyorum. Yani ben hani etik filan diyorlar etik kelimesi biraz bu konularda tam bu ahlak lafını karşılamıyor. Ben doğru konuşmanın doğru hareket etmenin doğru davranmanın insanın yaptığında kendilerine hesabı verebilmenin böyle bireylerden oluşan bir toplumun içinde yaşamanın olabileceği bir başlangıcı mahkemenin sağlayacağını umuyorum, düşünüyorum ve böyle olacağını inşallah diliyorum. Bu nedenle bu avukatlarımızın da diğer benden önce konuşanların da söylediği gibi bu müdahillik taleplerinin reddedilmesi doğrultusunda mahkememizin bir karar vermesini saygılarımla arz ediyorum.”

Sanık Abdullah Dalay söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Lütfi Sancar söz istedi verildi:"Müdahil olma isteklerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Engin Baykal söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Özer Karabulut söz istedi verildi:"11 CD'nin gerçekliği ispatlanmadan müdahale taleplerinin kabul edilmemesini arz ediyorum."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu söz istedi verildi:"Saygıdeğer müdafilerin iki gündür yaptıkları açık ve detaylı bilgilendirmeler ve hukuki gerekçeler çerçevesinde müdahil olma taleplerinin reddedilmesini. Birçok maddi hata ve sahte veri içeren delillerin hukuki geçerliliğin değerlendirilmesini halihazırda muvazzaf olan veya işlerinin devam gerektiği kişilerin gruplandırılarak savunmaya çağrılmasını talep ediyorum."

Sanık Hasan Hoşgit söz istedi verildi:"Öncelikle savunma hakkım açısından 11 numaralı CD'nin imajının verilmesiyle müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hüseyin Hoşgit söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Kadir Sağdıç söz istedi verildi:"Sayın Başkan Sayın Üyeler, müdahillik ve mağduriyet objektif bir denge içinde öyle bir yaklaşım içinde değerlendirilmelidir. Burada gerçek mağdurlar varsa daha önceden savunma avukatlarımızın ve daha önceki burada yer alan sanıkların ifade ettiği üzere gerçek mağdurlar öncelikle buradaki 196 kişi takiben aileleri, görev yaptıkları kurumlar ve mağduriyet büyüyerek yüce Türk milletidir. Mağduriyet maalesef ülke çapına taşınmış durumdadır. Bireye indirgemek gerekirse ben şahsımla ilgili olarak 2 yıldır daha henüz tespit tutanakları açıklanmadan fezlekeler açıklanmalar, iddianameler çıkmadan, basında her fırsatta mağdur duruma düşürüldüm. Bununla ilgili hukuki savunmalar yaptım. Onlarca suç duyurusunda bulundum. Birçok maddi manevi tazminat girişimlerim var temsil ettiğimiz en yüksek kurum olan görev yaptığımız kurum olan Türk Silahlı Kuvvetlerinin başında Genelkurmay Başkanlığı defaten masumiyet karinesinin gözetilmesini yargı sürecine müdahale edilmemesini sabırla hukuk sürecinin sonunu beklediklerini ifade etmelerine rağmen şuan sözde mağdur gözüken ve müdahil olmak isteyen tarafların temsil ettikleri basın yayın organları acımasızca şahsımıza ve bizim üzerimizden maalesef kurumlarımıza iftira yağdırdılar. Burada gerçek mağdur varsa diğer arkadaşlarımda mağdurlar ama onlardan önde gelenlerden bir tanesi de benim. Daha Gölcük'ten 6 Aralıkta ele geçirilen malzemeler tam anlamıyla içerikleri incelenmeden savcı tam çalışmasını yapmadan 3 gün sonra sayfalar dolusu bu genelde yandaş basın diye açıklanan yerde mağduriyetim devam etti. Eğer adil yargılanacaksa daha öncekilerin talep ettikleri tarzda ivedilikle CD 11 ve donanmadan çıkan hard disk 5 ve CD 1 olmak üzere başta en öncelikle bunlar olmak üzere tüm dijital verilerin hakkaniyetle savunmamıza yapmak üzere imajlarının bizlere verilmesini talep ediyorum bununla ilgili daha öncede yazılı talepte bulunduk. Ayrıca donanmadan çıkanlarla ilgili bu hafta içinde yazılı talepte bulundum Sayın mahkemenize tespit tutanağı yanlı tespit tutanağı yanılıcı hazırlanmış durumda bunlar takiben fezleke oluyor ve takiben iddianamelerde birebir yer alıyor. Bunların yok hükmünde sayılmasını talep ettim. Ben 45 yılımı doldurdum üniforma içinde gerek askeri okullarda gerekse meslek yaşamımda birliklerimde tek bir disiplin vukuatım yok. Takiben özel yaşantımda da 3 nesildir dedem Balkan harbi ve 1.dünya harbi gazisi, babam annem ve kardeşlerim ve çocuklarım hiçbirimizin özel hukukta da medeni hukukta da bir vukuatları yok UYAP sistemine girip soyadımızdan bu taranabilir. Emirlere devlete ve yüce varlığımızla tüm kalbimizle göreve adanmış insanlarız bu kadar mağduriyet yaşanırken bunlar nasıl müdahil olabilirler? Daha mahkemenin başladığı ilk günde yayınladıkları bildiri, başlı başına ülkeye karşı bizler üzerinden bir iftira niteliğinde. Ben burada müteakip savunma haklarımı saklı tutuyorum müteakip suç duyurularımı saklı tutuyorum bunlar hakkında da ek suç duyurularında bulunacağım. Ama hukuk nereye gider bilmiyorum bu şuan için bir dijital terörle başbaşaız. Dijital terör diyorum ısrarla terör ifadesi kullanıyorum organize terördür diyorum, organize suçtur diyorum. Çünkü benim

yargılandığım diğer bir dava daha var orada davaların birleştirildiği bir arkadaşım Rahmetli Ali Tatar intihar etti ölüm var. Üzerine yaşadığı üzerine aldığı iftiradan dolayı ölüm var. Ölüm sebebinin ne olduğu kendi el yazısında mektup yazarak açıkladı. Yüce Türk adaleti ve Yüce Türk milletine laik olacak şekilde bunların müdahil olması gereken yer orası bu dijital terörü bu organize terörü kimler yaratmıştır? Bu mahkeme üzerinden biran önce bunun gerçekleşmesini bekliyoruz ve ayrıca da bu CD'lerin öncelikle değerlendirip bizler biliyoruz onların dijital montaj olduğunu ama bir kez daha tarafsız bir bilirkişi heyetince öncelikle bunun tespit edilip yargı sürecinin savunma sürecinin ondan sonra başlamasını talep ediyorum. Eğer hukuk tecelli etmezse ben adaletin öbür dünyaya kalmadan burada da tecelli edeceğinden eminim. Müdahil olma taleplerini de reddediyorum."

Sanık Feyyaz Ögütçü söz istedi verildi:"Sayın Başkan Değerli Üyeler, şuana kadar bütün hukuki gerekçeler insani gerekçeler hepsi açıklandı, esas mağdurlar biziz buradaki 196 kişi bizim ailelerimiz bizim çevremiz bende müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Deniz Kutluk söz istedi verildi:"Sayın Başkan Değerli Üyeler, müsaade ederseniz açıklamalarımı kürsüden yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Çok uzun olacaksa yani bir savunma hakkı değil bu sadece bir 5 dakikalık süre vereceğiz."

Sanık Deniz Kutluk:"Zaman vermiş olduğunuz için bende öyle bir hazırlık yapmıştım ama isteğiniz üzere bunu biraz daralttım. Sayın Başkan Değerli Üyeler, kanaatimce ve Türk yasaları dikkate alındığında bu suçun tek muhatabı ve doğrudan zarar görebilecek süjesi Türkiye Cumhuriyeti yürütme organıdır. Malumları anayasamızın 8. maddesi bu organı cumhurbaşkanı ve bakanlar kurulu olarak tanımlamaktadır. Yani mağdur olduğu sanılan bu organa öncelikle mağdur olup olmadığı olduysa bunun derecesi sorularak bu dava çok kısa zamanda hem müdahiller açısından hem sanıklar açısından sonuçlandırılabilirdi. Soruşturmadan sorumlu savcılar bunun gereğini yapmamışlardır, onun yerine Milli İstihbarat Teşkilatına Türkiye Emniyetine ve Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığına istihbarat kayıtlarında Balyoz konusunda emareler olup olmadığını sormuşlardır iddianameden okuduğumuz kadarıyla. Bu dönemde bu üç kurumda iddianamede yer aldığı şekilde cevapları Sayın savcılara iletmışlerdir.

Buna göre daha şüphelilerin gözaltına alınmalarının başlangıcında Genelkurmay Başkanlığı kayıtlarına göre söz konusu plan seminerinin Balyoz hareket planı adı altında bir bölümü veya ekinin olmadığını CMK 250 hazırlık soruşturmasını yürüten savcılara 22 Şubat günü bildirmişlerdir. Hatta bu yetmemiş Mart 2010 ortalarında Genelkurmay Başkanı bizzat televizyonlara çıkıp kendi ifadesiyle Balyoz malyoz adlı bir plan olmadığını suga, oraj vesair eklerinin bulunmadığını açıklama ihtiyacı duymuştur. Neticede, neticede böyle bir oluşumu varsa bilebilecek durumdaki en yetkililer kendisi ve karargahıydı. Bu bilgiler yetmemiştir ardından Milli İstihbarat Teşkilatı da böyle bir oluşuma rastlanmadı demiştir. İddianame sayfa 107 2. ve 3. paragrafındaki metni şöyledir; Balyoz hareket planına ilişkin olarak açık kaynaklara yansıyan hususlar dışında teşkilatlarına intikal etmiş herhangi bilgi, belge, duyum, ihbar vesaire bulunmadığını 2 Nisan 2010 tarihi itibarıyla soruşturma savcılarına açıklamışlardır. Ardından aynı suale muhatap olan Emniyet Genel Müdürlüğü; Balyoz hareket planının ortaya çıkmasında ve sonrasında Balyoz hareket planıyla ilgili genel müdürlüklerine intikal etmiş herhangi bir ihbar, bilgi ve belgeye rastlanmadığını yani bu yönde bir oluşum tespit edilmediğini Sayın savcılara 2 Mayıs 2010'da bildirmişlerdir. Unutulmamalıdır ki yine iddianamede 1971 12 Mart olayından 3 gün önce Milli İstihbarat Teşkilatının bir ikazıyla devlet örgütünün uyarıldığı yer almaktaydı. Bu kadar birbirini teyit eden bilgiden savcıların aniden Baransu (bir iki kelime anlaşılamadı) ortaya çıkıveren ve delil niteliği çok şüpheli bulunan CD'lere dair şüpheleri zayi etmeleri gerekmez miydi? Gerekseydi biz burada olmayacaktık bu gerekirdi hem de dünyanın her yerinde gerekirdi. Hele burada olduğu gibi hassas bir jeopolitik konumda ve oldukça istikrarsız bir ortamda ulusal güvenliğin emanet edildiği ve bu devletin kuruculuğunu da yapmış bir kurumu işlemez hale getirmek riski de ortaya çıkmaktaysa çok daha fazla dikkat etmeleri gerekirdi. Ama burada durum farklı gelişmiştir ve Sayın savcılar soruşturmaya devam etmişler sahte CD'ler üzerine

kurgulanmış dünyanın en acemi darbe planı hazırlığını olası görerek burada huzura kadar dava konusu ederek taşıyabilmişlerdir. Bunu esefle karşıladığımı belirtmek isterim. Bunu önceden belirtmek zorunluluğunu duydum ama esas belirtmek istediğim mağduriyet ve teşebbüs iddiasında görülen zararın niteliğini açıklamaktır. Çünkü bu davanın en garip en inanılmaz ve kabul edilmesi en imkansız yönü burasıdır. Aslında anahtar soru şudur; Türkiye Cumhuriyeti yürütme organına karşı cebir ve şiddet içeren görevden alıkoyma teşebbüsüne bu iddianame (bir kelime anlaşılamadı) göre salonu dolduran sanıklar ne zaman başlamışlardır? Bu soru çok önemlidir bu sorunun cevabı verilmeden malumunuz CMK 170. maddeye göre de bir suç atımı yapılamamaktadır. Bu tarihin önemi anayasanın 38. maddesi son hükmüyle ilgili suçun şahsiliğini belirlenmesi içinde ayrıca gereklidir. Ayrıca bu tarihin Türkiye Cumhuriyeti yürütme organının iktidara geliş ve oradaki görevlilerinin cebir karşısında varsa bir kesintiye uğratılma tarihiyle de bir uyumu var mıdır yok mudur bununda irdelenmesi gerekmektedir. Şayet bu uyumlar yok ise veya suçun atılı tarihi yok ise ortada suçlamada mağdur olamayacağının ön kabulü gerekecek değil midir? Sanırım ki öyle olması gerekecektir. İddianamemizde ise en zayıf halka atılı suçun tarihidir. Bakınız şuana kadar birçok kronolojik çelişki zaten sanıkların ve müdafilerin çalışmasıyla bulunmuştur ve bunların her birisi ayrı ayrı iddianameyi yok sayılacak derecede önemlidir. Ama bunları savunmada girmek üzere şuan ertelemek daha uygun olacaktır ama bunlardan bir tekini ele almak müdahil konusunu açıklığa kavuşturması için elzem görülmektedir. Şöyle ki; iddianamede suçun planlanmaya başlandığı tarih olarak sözde Balyoz planının hazırlanma tarihi olan 2 Ocak 2002 zikredilmektedir. Planlama çalışmalarının kimileri ise Kasım 2002 öncesinde başlatıldığı da ileri sürülmektedir. Bu tarihlere dikkatinizi çekmek istiyorum bu tarihler birazdan açıklayacağım yaşanmış gerçeklerle ne kadar örtüşüyor takdirinize sunmak istiyorum. O zaman Türkiye Cumhuriyeti yürütme organına karşı hangi tarihte ve daha da önemlisi hangi gelişen nedenlerle bir cebir yoluyla görevden alıkoyma işlemi yapılmıştır? Bu teşebbüs başlangıç tarihi Kasım 2002 içinde bir tarih olarak kabul edilirse hükümetin hangi beğenilmeyen eylemlerine karşı bu sözde yasadışı eylemi sanıklar düşünmüş olabilirlerdi? Unutulmaması gerekir ki örgüt halinde hareket etmek için ortak bir ideal ortak bir düşünce üzerinde toparlanması gerekir ve bu bir süreçtir bu çok uzun bir süreçtir zaman alır tepkilerin gelişmesi ortak noktada buluşması bir toplumsal olgudur. Henüz birkaç gündür iktidarda olan bir hükümete karşı gün diyorum hafta bile değil bu iki sorularda verilebilecek bir cevabı iddianame kapsamında yoktur. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler zaten tüm iddialarda bu kronolojik çelişkiler içerisinde sakattır. Şöyle ki; tüm cebir ve şiddet eylemi Kasım 2002 öncesinde veya başlarında planlanmaya başlanmış ise ki iddianame bunu söylüyor ortada AKP hükümeti değil ondan önceki üçlü koalisyon yani 57. hükümet görev yapmaktadır. Bu iddianamenin sanıkları 57. koalisyon hükümetine karşı mı bir eylem yapmıştır? Yoksa onu takip eden AKP hükümetine karşı mı bir eylem yapmıştır? İddia edilmektedir zannediyorum ikincisi. Hatırlanacağı gibi o dönemde süre gelen görüş ayrılıkları sonucunda koalisyon hükümeti Temmuz 2002'de erken seçim kararı almış ve seçim hazırlıkları yapılmaktadır ama seçimlerde henüz yapılmamıştır seçim kazanan parti de o aşamada bilinmemektedir iddianameye göre tamda bu aşamada yani henüz seçilecek bir hükümete karşı darbe hazırlığı başlatılmıştır hükümet ortada yok adı belli değil ama kendisine karşı darbe hazırlığını başlatmış olarak bizler suçlanıyoruz, bu olabilir mi? Bu geleceği görmek işlemi mümkün olabilir mi, bu hayatın doğal akışıyla bağdaşabilir mi? Bildiğimiz gerçekler şöyledir; 3 Kasım saat 21:00'e kadar kimse seçimden sadece 2 partinin meclise girebilecek kadar oy aldığını ve AKP'nin yüzde 34 oyla iktidar olacağını kestirememiştir, Bu bir sürpriz siyasi zafer kabul edilmiştir. Ve ilk AKP hükümeti de 18 Kasım 2002'de kurulmuştur, peki o zaman bu seçilmemiş iktidar olmamış hükümete karşı cebir ve şiddet kullanarak görevini yapmaktan alıkoymak eyleminin düşünce bazında dahi geliştirilmiş olması mümkün görülebilir miydi? Tabi ki hayır bu imkansızdır ama iddianamede işte bunu ileri süren bir yazım ile kaleme alınmıştır. Bu imkansızlığa iddianamede yer verildiğine kolayca keşfetmek aslında dikkatli bir gazete okuyucusunca dahi mümkün olabilirdi. Ama olamamış görülmektedir. İddianame kronolojisinde teşebbüs suçunun kimi öğeleri 5-7 Mart 2003'e kadar uzanmaktadır.

Daha sonra bunun 2003 Ağustosuna uzandığı açıklanmaktadır, daha bir diğer yerde suçun işlenme tarihi 2003 yılıdır, ifadesine yer verilmektedir. Ama görebildiğim kadarıyla hiç birbiriyle tutarlı ve anlamlı bir suç tarihini yani AKP hükümetine karşı cebir ve şiddet kullanarak görevini yapmaktan alıkoymak eyleminin tarihini tam olarak saptamamakta ve vermemektedir. O zaman 2002-2003 yıllarında görevini yapmaktan cebren men edilmiş veya buna teşebbüs edilmiş bir hükümet olmuş mudur? Bu soruların yanıtını nedir az evvel kronolojik olarak arz ettiğim noktada bunun olamayacağı açıkladım ama bu suale en iyi yanıtı hükümetin üyeleri verebilir değil midir? Bence de bu hükümetin üyeleri bunun cevabını biliyorlar aslında cevabı da verdiler. Şimdi onların yanıtlarını basında yer aldığı ve televizyonda açıklandığı bir şekilde özetle ifade edersek; hükümetin üyeleri ve hatta Başbakan, atılı bu suçun var olmadığını hatta böyle bir durumdan haberdar dahi olmadıkları şeklinde beyanlarda bulunmuşlardır. Bu nasıl suçtur ki suça muhatap mağdur bundan haberdar değil ve zarar görmediğini açıklıyor. Bu açıklamaları kim yapmıştır? Şubat Mart 2010 döneminde halen çoğu hükümet üyesi bakanlar Sayın Cemil Çiçek. Bülent Arınç, Hüseyin Çelik ve Sayın Abdüllatif Şener bu açıklamaları yapmışlardır kayıtları basında vardır. Bu durumdan yadsınamaz şekilde yapılacak çıkarım; bir darbe teşebbüsüne AKP hükümetinin muhatap olmadığıdır. Sona geliyorum, bu hükümet hatırlanacağı gibi son 8 yıldır kesintisiz icra organı olduğu da malumlarıdır. O zaman ortada aksine şahitlerin bulunduğu bir ortamda konunun iddia edilen mağdurunun aksi yöndeki açıklamaları kapsamında iddia edilen suçun var olmadığı kanaatine varılması gerektiği açıktır. Üstelik şahit bakanlar dışında başka şahitlerde var. 72 milyon vatandaşımız da bir darbe teşebbüsünün var olmadığına şahittir. Bunların ötesinde yüzlerce basın yayın organ ve görsel medyanın bu darbe konusunda tek bir haber yapmadığı da dikkate alınırsa tekrar aynı sonuca ulaşılır. Bir darbe teşebbüsünün oluşup da iletişim çağında medyanın dikkatinden kaçabileceğini düşünmesi tamamen abes kaçacaktır. Atılı suça teşebbüs edilmiş olduğu biran varsayılsa ortaya çıkacak ikinci soruda mağdurun ne ölçüde zarar görmüş olduğunun tespiti olacaktır ki ceza tayininde kıstas olarak ele alırız. Oysa bu suça ilişkin zarar görmüş ve durumu ölçülebilir bir mağdur hükümette yoktur. Bu açıklamalarımı yüzde yüz teyit edici ironik bir hususla iki ve üç nolu sanıkların durumudur. Bilindiği gibi kimilerince Mart 2003 ordu semineri esas alınarak tarihlenmeye çalışılan konu suçlamadan sadece 4 ay sonra yine bu iddianameye göre kendilerinin liderliğindeki cebir ve şiddet girişimlerinin mağduru olması gereken AKP hükümeti aldıkları bakanlar kurulu kararıyla alınan kararları onayı.”

Mahkeme Başkanı:"Savunma aşamasına geçtiniz lütfen başlayın, müdahale konusundaki ifadeyi söyleyin bitirin lütfen.”

Sanık Deniz Kutluk:"Efendim, müsaade istiyorum, bitiriyorum efendim bir dakika daha verirseniz. Aldıkları bakanlar kurulu kararıyla hükümetimiz, bu iki sanığı Sayın Özden Örnek ve Sayın İbrahim Fırtınayı deniz ve hava kuvvetleri komutanlığına atandırmışlardır. Cumhurbaşkanının onayına sunmuşlar ki o da burada mağdur grubun elemanıdır ve bu atamalar Cumhurbaşkanınca uygun görülmüş ve gerçekleşmiştir. Şayet onlara güvenemeyeceklerdiyse şayet onlardan şüphelenmişlerdiyse böyle bir cebir şiddetin onlardan gelmekte olduğunu fark etmişlerdiyse böyle bir tayini onları daha güçlü bir pozisyona getirecek bir atamayı yapmamış olmaları icabet etmez miydi? Dolayısıyla iddia edilenin tam tersine gerçek hayatta gelişmeler yaşanmıştır bundan yaptığım çıkarım hükümetin ve icra organının icra edilen iddia edilen yıllarda adı geçen komutanlar liderliğinde bir darbe girişimini olmalarına inanmalarıdır, böyle bir şey beklemedikleridir. Çünkü böyle bir şeye ait emarelerin var olmadığıdır. Kısaca 8 sene önceye ait olmamış, olmadığına şahit bakanların bu suçun mağduru hükümetin dahi şahadet sağlanabilen bir durumda sözde darbe suçuna teşebbüs edilmiş olabileceği iddiası asılsızdır mesnetsizdir. Faili ve fiili olmayan bir davaya suçun yokluğu kapsamında müdahil olmaya çalışmanın oluşmamış zararı da dikkate alındığında hak, hukuk ve mantıkla bağdaşır tarafı yoktur. Dolayısıyla yersiz propaganda yapmak ve mahkemenin isticabını bozmak amaçları sezilen müdahil taleplerinin reddi gerçeklere ve hukuka çok daha uygun görülmelidir. Bu bağlamda avukatımın ve diğer benzeri görüşleri serdeden avukatların

müdahale taleplerinin kabul edilmemesi yönündeki açıklamalarının tamamen arkasındayım. Bu sanal iddianın en önemli sahte unsuru olan 11 nolu CD'nin tarafımıza incelenmek üzere verilmesini ve bu konudaki çelişkili bilirkişi raporlarının CD'lere ilişkin farklı görüşlerin tarafınızdan alınacak bir düzenle tek yeknesak kabul edilebilir hale getirilmesini de Sayın mahkemenizden talep etmek istiyorum arz ederim teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Devam edelim sıradan."

Sanık Aydın Gürül söz istedi verildi:"Sayın Başkan Değerli Üyeler, savunma avukatlarımızın Sayın savunma avukatlarımızın müdahillik konusundaki tüm taleplerine iştirak ediyorum ayrıca bende söz konusu şahıs ve kuruluşların müdahillik konusundaki, müdahillik konusundaki taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Turgay Erdağ söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Taylan Çakır söz istedi verildi:"Avukatımın değerlendirmelerine katılıyorum müdahillik taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Ayhan Gedik söz istedi verildi:"Müdahil olma istemlerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Fatih İlğar söz istedi verildi:"Sayın Başkanım müsaade ederseniz toplam 2 dakikayı geçmeyecek sürede kürsüden arz etmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Bu zamanımızı aşacak bir konuma geldi lütfen oradan."

Sanık Fatih İlğar:"İnanın çok kısa çok özetleyeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Bir iki dakika içinde oradan özetleyin o zaman."

Sanık Fatih İlğar:"Buradaki kürsü olmaması vesilesiyle, takip edemeyeceğimi değerlendiriyorum."

Mahkeme Başkanı:"Bir iki dakikada izah edin. Yardımcı olurlarsa buyurun."

Sanık Fatih İlğar:"O zaman müsaade ederseniz oturmak istiyorum. Sayın Başkanım öncelikle şunu belirtmek istiyorum ben aynı zamanda Kafes davasında da sanık durumundayım. Burada bazı tespitlerim olacak öncelikle şunu belirtmek istiyorum kurumlar içine sızdığını ve gayet güzel teşkilatlandıklarına inandığım bir çete tarafından bu çete marifetiyle üretilen sahte belgeler suretiyle burada maalesef gene anayasal düzeni sekteye uğratmak yaftasıyla huzurunuzdayız. Şunu açıkça belirtmek isterim ki, bu süreçte maalesef yandan basının insafsızca suçlamalarına sahte olduk resimlerimiz boy boy gazetelerde yayınlandı şahsımıza, karakterimize, mesleğimize hiç uygun olmayan iğrenç suçlamalar satırlarda yer aldı. Ve masumiyet karinemiz hiçe sayılarak peşinen suçlu ilan edilmiş durumda hissediyorum. Şimdi soruyorum, mağdur olan bizler miyiz bu süreç yoksa mağdur olduklarını iddia edenler mi? bu konuya müsaadenizle somut bir örnek vermek istiyorum. Bir sabah uyandığım da gene yandaş diye tabir edebileceğim basında boy bir resmim yanında da aynen şu manşet vardı; vatani satan amiral içeriğini okuduğumda, dehşete kapıldım çünkü bana atfedilen suçla hiçbir ilgisi olmadığı gibi iddianamede de bu yönde herhangi bir tasvir mevcut değildir. Tabi ki hukuk mücadeleme girdim ve kazanmakta üzereydim. Ancak üzereyim, ancak kamuoyunun aklında ne kaldı benim resmim ve bana atfedilen suç. Bu bana ne getirdi maalesef şuanda izleyici sıralarındaki kızım, okulda bazı çocukçu tahriklere maruz kaldı fevri davranışlar sonucu okul değiştirmek zorunda kaldı ve bir anlamda da maalesef sene kaybetmekle yüz yüze geldi. Şimdi gene size soruyorum bu konuda mağdur bizler miyiz, yoksa mağduriyeti talep edenler mi? Sonuç olarak bu süreç zarfında başta da belirttiğim gibi bu konudaki hukuk mücadelesi devam ediyor. Ancak şunu da açıkça belirtmek isterim ki; zor bir süreçten geçiyoruz hem maddevi hem manevi olarak geceleri ailemle birlikte uykusuz geçirdiğim geceler bunun en somut göstergesidir. Şimdi sonuç olarak bir kez daha sorma gereğini hissediyorum; Burada mağdur olan bizler miyiz bu mağduriyeti talep edenler mi? Eğer mağduriyet olduğunu iddia edenlerin talepleri gerçekleştirdiği takdirde ben burada bir kırılma yaşanacağını, bundan sonra o medya aracılığıyla üzerimize haksız, yanlış saldırıların devam edeceğini artarak devam edeceğini ve bizim savunmacı, cesaretimizin de insicamının bozulacağını değerlendiriyorum. Sözlerime son vermeden önce bir hususu da dikkatinizi çekmek istiyorum. Sayın Başkanım Kafes yargılaması sırasında gene aynı bir CD ve

DVD söz konusuydu yaklaşık bir yıllık müddetçe biz mahkemeden bu CD ve DVD'nin imajını talep ettik. Ancak maalesef bir sene sonra alabildik bu imajdan öncelikle bu sözde Kafes iddialarıyla ilgili hiçbir belgenin çıkmadığı hem yurtiçi hem yurtdışındaki bilirkişiler tarafından kanıtlandı. Ancak ne yazık ki Yüce mahkeme bu konuda karar verme aşamasına geldiği sırada TÜBİTAK'tan bir arkadaşımız gelerek ayaküstü yazdığı bir müracaatla imaj üzerinden değerlendirme yapılamayacağını ifade etti. Ancak ne ironiktir ki bütün ek delil klasörlerdeki her şey imaj üzerinden yapılmıştı. Neyse mahkememiz bu imajların bir kez daha tarafımıza verilmesini istedi ve bir aniden 2. verilen TÜBİTAK tarafından 2. verilen imajlarda bir Kafes eylem planı tekrar vücuda geldiğini hayretler içerisinde izledik ama şunu da söylemeden geçemeyeceğim. Bir dizi manipülasyonda çok yoğun manipülasyonda orada tespit etmiş durumdayız. Şunu ifade etmek istiyorum zatıalınıza şu arada yapılan taleplerde bu imajın verilmesi ve biran önce verilmesi hususu bizler için önem arz etmektedir. Son olarak Gölcük'te bulunan dokümanlarla ilgili birkaç örnek vererek sözlerimi bitireceğim. Bu ele geçen belgeler arasında çok ilginçtir ki daha henüz ortada hükümet yokken seçim bile yapılmamışken hükümet üyelerine ve ilgili şahıslara olası tutuklama yapılacak konuyla ilgili belgeler söz konusu. Burada önemli ölçüde bir zaman çelişkisi var ayrıca İmralı Adasına hücumbotlar vesilesiyle keşif yapılıyor bu keşif sonuçları somut olarak elde edildiği belirtiliyor, bu düzmece belgelerde. Ancak savunmamızda size ibraz edeceğimiz üzerine o hücumbotlar o tarihlerde bırakın İmralı civarında Çanakkale ve Ege Denizinde başka bir görevle görevlendirdiklerini şuanda somut olarak gemi jurnalleriyle de ispat etmiş durumundayız. Son olarak, şahsıma şöyle bir görev, iğrenç bir görev addedilmiş bu sözde belgelerde. Şuandaki kuvvet komutanımız olan Uğur Yiğit'i tutuklayacak subaylar arasında ismim geçmekte. Ancak başka bir gerçek var Sayın Başkan, söz konusu komutanımız benim tuğamiralliğe terfim sırasında Yüksek Askeri Şurada benim terfimle ilgili önemli katkısı olan komutanımdır. Bu komutanım hiç mi fark etmedi benim kendisine karşı böylesine art niyet besleyeceğimi? Bunun da ayrı bir ironi olduğunu vurgulamak istedim arz ederim."

Sanık Cem Çakmak söz istedi verildi:"Sayın Başkan Değerli üyeler eğer müsaade ederseniz bende çok kısa olarak bu donanmadan çıkan son belgeler hakkında yorum yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Bunları müdafiler yaptı bu yorumları uzatmadan lütfen."

Sanık Cem Çakmak:"Efendim hiç uzatmayacağım örnekte vermeyeceğim aslında ben buna da değinmeyecektim ama deniz amiralim biraz önce kronolojik olayları anlatırken 3 Kasımdan sonra bu hükümet daha kurulmadan dedi. Aslında seçimler yapılmadan, biraz önce Fatih Abilerin dediği gibi seçimler yapılmadan önce birtakım hazırlıkların başladığı iddia ediliyor ki, yani bunun akılla mantıkla izah edilebilir bir tarafı yok. Aslında ben tabi denizci bir subayım dolayısıyla bu tespit tutanağında da deniz kuvvetlerine baktım. Sayın Başkan çok iddia ediyorum 3 saat içinde deniz kuvvetleriyle orada ilgili ne varsa hepsinin sehven değil yanlış olduğunu size ispat ederim. Tabi ki vaktinizi almayacağım bu konuda da çok konuşmayacağım. Ancak burada yazılanların tamamı mizah dergilerine konu olacak niteliktedir. Şimdi biz bunları aylarca görüşebiliriz bu konuları aylarca biz size anlatabiliriz ama hangi ortamdan bahsediyoruz efendim sanal ortam. Bu sanal ortamda bunlar yazılmış bizde bunların olmadığını bunların yanlış olduğunu anlatabiliriz. Dolayısıyla öncelikle bizim ve Yüce mahkemenizin karar vermesi gereken husus bu ortamın doğru olduğunu veya olmadığını ortaya koymaktır. Bizim mahkemenizden de öncelikle talebimiz budur ki Sayın avukatlarda bu konuda çok değerli açıklamalar yaptılar sanıyorum ki çok kısa sürede kurulabilecek bir bilirkişiyle bu sanal ortamın doğru olup olmadığı çok kısa bir sürede ortaya çıkarılabilecek niteliktedir. Sayın Başkan aynı bende Ahmet Yavuz generalim gibi düşünüyorum. Bana buradan delil yetersizliği nedeniyle beraat ettiniz benim için yeterli değildir adalet de tecelli etmeyecektir. Adalet, ancak ve ancak bu belgeleri hazırlayan kişilerin bu koltuklara oturmasıyla tecelli edecektir. Bu nedenle olmayan bir davanın asrın davası gibi tanıtımı da yanlıştır. Aslında bu asrın komplosudur böyle bir komplo olayına da müdahil olmak kimsenin hakkı değildir dolayısıyla müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum arz ederim."

Sanık Ahmet Türkmen söz istedi verildi:"Bende müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum. Bu vesile ile iddianamede hakkımdaki değerlendirmelerle ilgili bir tespitimi de sizlerle paylaşmak istiyorum. Aslında bu güncel deyimimle bir sehven vakası olarak da adlandırılabilir. İddianamenin 783. sayfasına baktığımız zaman benimle ilgili deliller 3. paragrafta şöyle bir ifade var; Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlığı altında Deniz Kurmay Albay Ahmet Türkmen şeklinde isminin geçtiği tespit edilmiştir. Hemen 2 paragraf altına bakıyoruz sayfanın son cümlesi Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubaylar listesini hazırladı. Bu çelişkiyi nasıl değerlendirirsiniz bilmiyorum ama bu aslında sehven yapılabilecek bir hata da değildir. Yani 2 paragraf arasında böyle bir çelişkiyi fark etmemek görmemek olası değil. Bunu niçin söylüyorum bu iddianame yayınlandıktan sonra bu iddianameyi gözden geçiren pek çok arkadaşım bu çelişkiyi tespit etmiş ve bana telefonla ulaşarak bunu bildirme ihtiyacı duydular. Ancak bu sayfanın altında 4 Sayın savcımızın parafı var. Yani bu hukuki anlamda zannediyorum şu anlama geliyor; bu iddianame bizim kalemimizden çıkmıştır ve biz bunun doğruluğunun altına imza atıyoruz bu böyle midir? Takdirlerinize arz ediyorum. Tabi bu hikaye burada kalmadı Temmuz ayının ortalarında Sayın mahkemeniz üyesi üç hakimden oluşan bir heyet tarafından bu iddianame kabul edildi. Bu iddianamenin kabulü aşamasında da doğal olarak iddianamenin okunduğunu düşünüyorum. Ama yine bir şekilde fark edilmemiş olabilir ama hikaye burada da kalmadı Temmuz ayının sonunda benim de içimde olduğum 102 şahısla ilgili yakalama kararı çıktı. Bu yakalama kararı nasıl çıktı yani 196'dan 102'ye inerken tahmin ediyorum bir elemenden geçti yani benim de özel durumun tekrardan bir değerlendirilmiş olması lazım. Bütün bu aşamalardan sonra böyle bir çelişkiyle karşılaşmak bunu bununla ilgili savunmamızda daha sonra belirteceğim ama bunu kayıtlara geçmesi açısından belirtmek istedim arz ederim."

Sanık Muharrem Nuri Alacalı söz istedi verildi:"Müdahillik istemlerinin reddedilmesini talep ederim."

Sanık Semih Çetin söz istedi verildi:"Sayın Başkan müsaade ederseniz çok kısa olarak bu mağduriyet konusunda bir şeyler söylemek istiyorum. Mağduriyet nedir? Haksız yere tutuklanarak gönderildiğiniz Hasdal'da 10 metre karelik bir koğuştaki uykusuz geçen geceler mi? Gündüz o da 1-2 saat gökyüzünü görebilmek için bir firkateynin helikopter platformu büyüklüğündeki bir avluda volta atmak mı? Kesinlikle değil. Bunlar biz deniz subayları için çok sıradan şeyler, daha ağır şartlarda daha ağır koşullarda görev yaptık. Mağduriyet sevdiğinizden ayrı kalmak mı? Sayın Başkan müsaade ederseniz oturabilir miyim? Bu da bizler için söz konusu olamaz çünkü ayrılık ve hasret biz deniz subaylarının ayrılmaz bir parçasıdır. Sevdiklerimizin, çocuklarımızın, eşlerimizin gözyaşları onlar asker aileleri bunlarda söz konusu olamaz. Peki, 30 yıldan fazla süreyle tırnaklarımızla kazıyarak şanla şerefle oluşturduğumuz kariyerlerimizin mahvolması bu da umurumda değil. Çünkü bizler para için, pul için, mevki için, makam için bu görevleri yapmıyoruz. Allah ömür devlette görev verdiği sürece bu işi yapar bize ihtiyaç kalmadığı anda da çekip gitmesini biliriz. Ama Sayın Başkan, gerçekten çok büyük bir mağduriyetim var, arkanızda adalet mülkün temelidir yazıyor bana göre adalet devletin temelidir. İşte bu süreçte ben devlete olan güvenimi yitirmeye başladım, dün akşamdan beri bunu düşünüyorum yani çektiğim bu kadar sıkıntının geldiği sonuç bu benim için en büyük mağduriyet bu. Benim gibi bir insanın devletine güvenini yitirmeye başlaması korkunç bir olay. Neden böyle söylüyorum? Çünkü bir çetenin düzmece belgelerle oluşturduğu bir tertibi bunca yıllık geleneğine, yerleşmiş kurumlarına askerine, deneyimli polisine, savcısına, yargıcına, istihbarat teşkilatına rağmen bu devlet önleyememiş ve bu dava bu aşamaya gelmiştir. Şimdi bu mağduriyeti uzun süren bir dava sonucunda alacağımız beraat kararı maalesef gideremez. Bu mağduriyet ancak bizlere bu oyunları oynayanların sanık olarak bu sandalyelerde bulundurulması bizlerin de mağdur ve müdahil olarak şu yandaki koltuklarda ailelerimizle birlikte yer almamızla anca giderilebilir. Bunun bir yolu da Sayın Başkan, zaten şu anda birçok maddi hataları yanında hukuki olarak da lehimize olan bazı delillerin karartılması ve Yüce mahkemenizden gizlenmesi suretiyle hazırlanmış olan iddianamenin daha fazla gecikmeden layık olduğu yere yani tarihin çöplüğüne gönderilmesiyle giderilebilir diye düşünüyorum. Bu

çerçevede söz konusu tüzel ve gerçek kişilerin müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum, arz ederim."

Sanık Şafak Duruer söz istedi verildi:"Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Utku Arslan söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum. Gerçekten müdahil olan kişi ya da kuruluş en azından sizin gibi bizim gibi avukatlarımız gibi iddianameyi dinleme zahmetine katlanabilirdi."

Sanık Ümit Özcan söz istedi verildi:"Müdahillik istemlerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Uluç Yeğin söz istedi verildi:"Taleplerin reddini talep ediyorum."

Sanık Levent Erkek söz istedi verildi:"Taleplerin reddini talep ediyorum."

Sanık Levent Çehrelî söz istedi verildi:"Avukatımın değerlendirmelerine katılıyorum müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hakan Çelikcan söz istedi verildi:"Efendim hukuki değerlendirmenin yorumunu yapmak bana düşmez ama. Yani bir avukat dahası hukuk insanları dört buçuk saate yakın bu konunun gerekçelerini çok detaylı anlattılar Karolayna'dan Makna Karta'ya kadar uzanıp Yargıtay kararlarına kadar iddianamedeki çelişkiye kadar reddedilmesi yönünde gerekçeleri açıkladılar ama ben sadece şunu merak ediyorum. Bunları hazırlayanlar bunları hazırlama emrini verenler ve buna alet olanlar dünya fani kimin kimden önce gideceği belli olmaz. Eğer ben erken gidersem bunlardan haklarımı hiçbirine helal etmiyorum. Eğer onlar benden önce giderlerse musalla taşına yattıklarına bilsinler ki 196 kişiden hiç birini bulup helallik alamayacaklar arz ederim."

Sanık Ahmet Necdet Doluel söz istedi verildi:"Katılma istemlerinin reddedilmesini arz ederim."

Sanık Ertuğrul Uçar söz istedi verildi:"Söz konusu gerçek ve tüzel kişilerin katılım talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Ali Türkşen söz istedi verildi:"Sayın Başkan Sayın Heyet, bu davalar sürecinde bizlerde biraz hukuk diline aşına olduk benim çok fazla duyduğum ve hoşuma da giden bir tanım var hayatın olağan akışı diye. Şimdi ben bir soru yöneltmek istiyorum hayatın olağan akışına uygun mudur bu? Bugüne kadar bütün üzerine konuşulan bütün üzerine konuşulan iddia, üzerine oturtulan iddianamelerin tamamı CD'ler, Flash bellekler bunun dışında herhangi bir şey bulunabilmiş değil. Benim kendi evim ve makamım dahil burada onlarca komutanımın silah arkadaşımın evinin, makamının, arabasının arandığını biliyorum. Sadece benim evimden ve makamımdan bir görev bilgisayarı iki evimdeki bilgisayar 200'e yakın CD alındı. Bütün sanıkları da değerlendirdiğimiz zaman bunların hiç birinin her nasılsa bilgisayarında bu bilgilerin bir harfi dahi çıkmış değil. Sadece bulunan iddia olunan CD'lerde bu bilgiler yer aldığı iddia olunuyor. Bunun dışında biz bunları kendi bilgisayarlarımızda ne görev bilgisayarlarımızda açıp bakma zahmetine dahi katlanmış değiliz. Bunların çıktığı yer itibarıyla son çıkan donanma komutanlığı dikkate alınıyorsa eğer onun içerisinde de şuana kadar onlarca hata bulunmuş durumda ben kendi savunma sıram geldiğinde söyleyeceğim. İlk tutuklanma sebebim olan CD'deki tarih ve zaman olarak o dakika itibarıyla bir tanımlamada bulunamamıştım. Bu donanmada çıkan CD'lerden bir tanesinin içerisindeki Word belgesinin oluşturulma saatinde. Benim Umman'ın ortasında demiri çakmış bir geminin güvertesinde etrafımda onlarca kişi olduğunu benimde dalış hazırlığı içerisinde olduğumu hem fotoğraflarıyla hem resmi belgeleriyle kanıtlayacağım. Bu takdirde o CD'nin gerçekliği ne şekilde kanıtlanacak ne şekilde dikkate alınacak onu da merakla bekliyorum. Bizler birçok komutanım ve silah arkadaşım gibi birçok başka davada da yargılanıyoruz. Poyrazköy, Kafes ve amirallere suikast davalarında yargılanan büyüklerimiz var.

Bu davalar sırasında şu hassasiyetimizi savunma yaparken özellikle belirttik dedik ki; biz burada kendimizi savunurken aynı zamanda bir çetenin eğitimini vermekten dolayı da hicap duyuyoruz. Çünkü biz orada neyi ispatladıysak donanma komutanlığında çıktığı iddia olunun Word belgelerinin verilerin içerisinde bu hataları bizim orada savunmalarımızda düzelttiğimiz her şeyi kendilerince ilave etmeye kalkmışlar ama olay daha da içinden çıkılmaz hale gelmiş. Dolayısıyla bu davanın da konusu olan CD'nin daha hukuk kısmını hiç geçmek istemiyorum. Onu zaten

avukatlarımız söyledi, gerçekliği yok TÜBİTAK'tan alınmış bir rapor var, ısrarla 2003'te olduğu söyleniyor bu haliyle de 2005 ve sonrasındaki birtakım bilgilerin çıkması dolayısıyla benim için artık TÜBİTAK'ın tek saygı duyulacak özelliği kısaltmasındaki T harfindeki Türkiye'dedir ne bilimselliği kalmıştır ne teknolojisi kalmıştır. Aynı şekilde donanmadan çıkan CD'lerde de bu şekilde olacaktır dolayısıyla orada da bir mağduriyetten önce bu CD'nin gerçekleşmesi lazım bu CD gerçekleşmedikçe biz bir adım öteye gidemeyiz. Barut bitti yani şuanda artık CD gerçekleşmedikçe bir adam öteye gidemeyiz, gidemediğimiz içinde kim müdahillik talebinde bulunacak ben merak ediyorum, ne sebeple bulunacak merak ediyorum. Bir mağduriyet varsa çok sayacak mağduriyet var burada biz aynı terör örgütünün üyesi olarak 195 kişi şimdi tanıyoruz birbirimizi ben birçok komutanımın da ailesindeki sağlık sorunlarındaki rahatsızlıkları şimdi öğreniyorum. Bir mağdur varsa o mağdur biziz o mağduriyetimiz de bizden ancak özür dilendiği zaman yanlış yapıldı bizlerin buraya boş yere oturtulduğu söylendiği zaman giderilecek dolayısıyla ben hiçbir tüzel ve gerçek kişinin katılım talebinin reddedilmesini diliyorum."

Sanık Tayfun Duman söz istedi verildi:"Müdahillik isteklerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Ercan İrençin söz istedi verildi:"Sayın Başkan 2 gün boyunca Değerli avukatlarımızın yapmış olduğu tüm açıklama ve talepleri destekliyorum arkasındayım dolayısıyla bu mesnetsiz ve vicdansız müdahil olma talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Mustafa Karasabun söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum arz ederim."

Müdahil Av. söz almadan konuştu:"Talepler (bir kelime anlaşılmadı) sıralarken hakaretvari sözlerin sarf edilmemesini (bir iki kelime anlaşılmadı)."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:"Tamam, bakın uğultu şeklinde tepki gelmesin. Bu konuda müdahil talep edenler vekili haklı. Hakaret ve teşhir edeci söz söylemeyelim. Biz size bir söz hakkı verdik bu söz hakkını, tamam. Söz hakkını kullanırken dün de aynı şeyi dile getirdik bunu hakaret düzeyine varamayız burası bir mahkeme Türk milleti adına yargılama yapan bir mahkeme burada sadece hukuk sınırları içerisinde kalınır. Ve hukuk sınırları aşıldığı takdirde de CMK'da da açık hüküm var suç teşkil eden bir fiil ortaya çıkarsa bu da başsavcılığa bildirilir."

Müdahale talebinde bulunan Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafii Av. Necip kibar söz istedi, verildi:"Sayın Başkanım dün yanlış anlaşılan bir hususu arz etmek istiyorum. Ben burada dün mikrofonum açılmadığı için yüksek sesle konuşmak mecburiyetinde kaldım bu mahkemenize karşı değil salonun büyüklüğünden kaynaklanan bir hususu o nedenle bu hususun da zabta geçmesini arz ediyorum, mahkemenize karşı herhangi bir saygısızlığımız veya yüksek sesle konuşmamız söz konusu değildir."

Mahkeme Başkanı:"Peki devam ediyoruz kaldığımız yerden."

Sanık Bora Serdar söz istedi verildi:"Mağdur olduğumu iddia eden söz konusu kurum ve şahısların davamıza müdahil olmasının 2 gün boyunca avukatlarımızca ifade edilen hukuki ve insani gerekçelerin mahkemenizce dikkate alınarak bu yöndeki taleplerinin kabul edilmemesini istiyorum."

Sanık Levent Görgeç söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Dora Sungunay söz istedi verildi:"Halkın gözünden ve katılımından uzakta da olsa yargılananlar ve medyada yer alışıyla tarihi mahkeme içindeyiz. İddianamesi delilleri ve kararları ve karar vericileriyle inanıyorum bu mahkeme de tarihe büyük puntolarıyla yazılacaktır. İlerde bunu çocuklar torunlar okuyacak kitaplara ve teze, tezlere konu olacaktır, onun için burada büyük bir tarihi sorumluluk olduğumu hissediyorum. İnanıyorum ki bu tarihi sorumluluğu da mahkeme heyetiniz hissederek kararlar alacaktır. İddianamenin kabulünden sonraki ilk önemli karar olacak bu müdahillik konusunda kanaatimce mahkemenin işleyişi açısından özellikle reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Barbaros Büyüksağnak söz istedi verildi:"Sayın Başkanım, iddianamede belirtilenin aksine hiçbir yerde geçmeyen benim hiç kullanmadığım Yaşar Ön ismiyle ve yine iddianamede

suç tarihi olarak belirtilen 2002 ve 2003 yıllarında İtalya'da bulunmam nedeniyle ben müdahillik talep eden gerçek ve tüzel kişilere hiçbir zaman vermiş olamayacağımdan hareketle talebin reddini istiyorum."

Sanık Hasan Gülkaya söz istedi verildi:"Müdahillik isteklerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Faruk Doğan söz istedi verildi:"Önce katkıda bulunan Sayın komutanlarımızın ve görüşlerini ifade eden Muhterem avukatlarımızın tüm görüşlerine iştirak ediyorum ve müdahil isteminde bulunan kişilerin ve tüzel kişilerin ve gerçek kişilerin müdahil olma isteklerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Mücahit Erakyol söz istedi verildi:"Değerli avukatlarımızın Sayın komutanlarımızın ve silah arkadaşlarımızın görüşüne katılıyorum. Müdahillik istemlerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Ergün Balaban söz istedi verildi:"Müdahillik istemlerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Cemalettin Bozdağ söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Taner Balkış söz istedi verildi:"Müdahillik istemlerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Abdullah Gavremoğlu söz istedi verildi:"Gerçek mağdurların bizler olduğunu yineliyorum ve müdahillik talebinin kabulünün bu mağduriyetimize katkı sağlayacağı düşüncesiyle talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Kıvanç Kırmacı söz istedi verildi:"Müdahillik isteklerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Yusuf Ziya Toker söz istedi verildi:"Sayın Başkan Türk milleti adına yargılama yaptığınız mahkeme ve heyetini saygıyla selamlıyorum. Avukatım Yahya Koç mesleki mazeret bildirildiği için burada bulunmamaktadır. Bende 6 Aralık 2010 tarihinde beyan ettiğimiz taleplerimizin dikkate alınmasını tekrarlıyorum. Müdahillikle ilgili diğer müvekkil avukatlarının 2 gündür yaptığı CMK'ya göre ve yargı kararlarına göre yaptığı savunmaya yüzde yüz katılıyorum ve asıl mağdur olan bizlerin mağduriyetinin de tarafınızdan korunmasını ve mağduriyetimizin daha fazla engellemesini talep ediyorum ve müdahillik taleplerinin reddedilmesini diliyorum. Sayın Başkanım 22 Şubat 2010 tarihinden itibaren yaklaşık 350 gündür maalesef mağdur olan bizleriz uzatmayacağım merak etmeyin fakat ben 3 tane havacıdan biriyim Sayın Başkanım avukatım da burada yok. Çok kısa arz etmek istiyorum. Hangi somut delillerle burada bilmediğimi bulunduğumu bilmiyorum. Sadece sanal terör suçuyla ve sadece dijital kayıtlardan dolayı burada bulunmaktayım. Ne ıslak imzalı bir belge bulunmakta ne dijital imzalı bir belge bulunmakta ne de evet bu kesin somut kanıttır dediğimiz bir olay bulunmakta ve burada bulunmaktayım. Fakat nerede bulunduğunu birçok sanık açıkladı neden burada olduğunu bilmiyorum diyen. Ben müsaadenizle bir tane tutanak okuyup açıklamama biraz yardımcı olmaya çalışacağım. 2. klasör dizin 26'da ve 3 tane havacının dosyasına konulmuştur. Burada basın açıkladığı bütün bilgiler olduğu kanaatindeyim sansasyonel haberlerin olduğu kanaatindeyim. Tutanak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının CMK 250. maddeyle yetkili birimi soruşturma no: 201/185 sayılı soruşturma kapsamında 03.02.2010 tarih ve soruşturma no: 2010/185 sayılı talimat ekinde terörle mücadele şube müdürlüğüne gönderilen CD, DVD'lerin yapılan incelemesinde 17 nolu CD incelendiğinde; 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında düzenlendiği anlaşılan seminerde Balyoz güvenlik hareket planının görüşmelerinin yapıldığı plan eklerinde bulunan Oraj hava hareket planı isimli planın; Harp Akademileri Komutanı Orgeneral Halil İbrahim Fırtına adına imzaya açıldığı. Plan içeriğinde ise meclisin sıkıyönetim ilan etmesi için gerekli oy oranı yakalanamaması Ankara Ticaret Odasının davetlisi olarak Ankara üzerinde hava gösterileri yapılacak Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalıştığı gün üzerinden alçak uçuşlar yapılarak Türk Silahlı Kuvvetlerinin varlığı hissettirilecektir, şeklinde bilgiler yer aldığı tespit edilmiştir. Bu plan içeriğinde bilgilerin doğruluğuna yönelik açık kaynaklardan yapılan araştırmalarda 27 Ekim 2004 tarihinde Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Ankara subayevleri mahallesinde bulunan evinin üzerinde F4 savaş uçaklarının alçak uçuş yaptığı uçuş sırasında uçaklardan birinin Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın evinin yaklaşık 200 metre yakınında bulunan Aksa Caminin minaresinin ucundan aleme aç parantez hilal herhalde bizim anlamadığımızı düşünmüş, çarptı. 27 Aralık 2005 tarihinde bir askeri helikopterin izin almadan Türkiye Büyük Millet Meclisi üzerinde alçak uçuş yaptığı bu durumda Türkiye Büyük Millet

Meclisi tutanaklarından geçtiği yönünde bilgilerin olduğu görülmüştür. Bu bilgiler ışığında Oraj hava hareket planında yer alan eylem ile açık kaynaklardan tespit edilen bilgilerin paralellik gösterdiği değerlendirilmiştir. İş bu tutanak tarafımızdan tanzimle doğruluğu anlaşıldıktan sonra altı birlikte imza altına alınmıştır 22 Şubat 2010 günü saat 14:35 imza polis memuru, imza polis memuru. Sayın Başkanım, 350 gündür biz kendi uçağımızı kendimiz düşünüyoruz kendi camimizi kendimiz bombalıyoruz bizim mağduriyetimizi lütfen engelleyin artık daha fazla mağdur olduğumuzu hissetmeyelim burada. Ve şunu da özellikle belirtmek istiyorum ki. Bütün bunlar camilerin bombalanması Türk kültürünün dini motiflerinin içinde en önemli iki tane camiye kim bombalar? Ben 30 sene kendi uçağını kendin yap diye çalışıyorum kendi uçağımı kendim nasıl düşüreyim bunları fazla uzatmayacağım Sayın Başkanım savunmamda belirteceğim. Fakat bizim özellikle talep ettiğimiz bir havacı olarak daha önce 6 Aralık 2010 tarihinde talep ettiğimiz 3 tane konu var. Bir, kara kuvvetlerinden çıkan belgeleri kara kuvvetleri bilirkişi heyeti inceledi. Donanma komutanlığından çıkan belgelere ki bunların hiç biri belge değil esasında öyle söylendiği için dil alışkanlığından söylüyoruz deniz kuvvetleri komutanlığı inceledi. Hava kuvvetleri komutanlığından çıkan belgeler neden hava kuvvetleri komutanlığı bilirkişi tarafından incelenip kayıt altına alınmıyor? Bunun incelenmesini talep ediyoruz. İki, 11 numaralı CD'nin dijital kopyasını 6 Aralık tarihinde yazılı olarak istedik herkeste istedi verilmiyor gazetelere verilen bu CD bir gazetecinin elinde bulunan bir CD bizim savunma yapmamız için bize neden verilmediğini de ayrıca açıklanmasını talep ediyoruz ve verilmesini istiyoruz. Ve üçüncü talebimiz de; teknik çelişkilerin iddianamede belirtilen çelişkilerin giderilmesi için bir teknik bilirkişi komisyonunun kurulmasını talep ediyoruz. Bu vesile ile hakkımızı savunmada saklı tutmak kaydıyla saygılar sunuyorum arz ederim."

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hakan Sargın söz istedi verildi:" Taleplerin reddini talep ediyorum."

Sanık Kahraman Dikmen söz istedi verildi:"Taleplerin reddini talep ediyorum."

Sanık Erdiç Atik söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hüseyin Polatsoy söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Hüseyin Topuz söz istedi verildi:"Söz konusu gerçek ve tüzel kişilerin müdahillik taleplerinin Yüce mahkememiz tarafından reddedilmesini arz ve talep ediyorum."

Sanık Murat Özçelik söz istedi verildi:"Müdahil olma istemlerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Ali Aydın söz istedi verildi:"Müdahillik olma istemlerinin reddini talep ediyorum, birde ayrıca sanal ve dijital ortamda hazırlanan bu sahte belgelerin hangi organize suç örgütü tarafından yaratıldığını Yüce mahkemeden tespitini arz ediyorum."

Sanık Hüseyin Bakır söz istedi verildi:"Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Hüseyin Özçoban söz istedi verildi:"Müdahil taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum."

Sanık Mustafa Koç söz istedi verildi:"Davaya müdahil olma taleplerinin reddi yönünde karar verilmesini arz ederim."

Sanık Yusuf Kelleli söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddi yönünde karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Altan Dikmen söz istedi verildi:" Müdahil olma taleplerinin reddine karar verilmesini istiyorum."

Sanık Hakan Yıldırım söz istedi verildi:"Talebin reddedilmesi hususunda karar alınmasını talep ediyorum."

Sanık Uğur Üstek söz istedi verildi:"Müdahil olma taleplerinin reddini istiyorum."

Sanık Levent Maraş söz istedi verildi:"Müdahil taleplerinin reddini talep ediyorum. Ayrıca Başkanım darbe zemini oluşturmak maksadıyla hazırlandığı bilinen sözde yumruk kod adlı planda Nazlı Ilıcak, Fehmi Kuru ve Abdurrahman Dilipak'ın öldürüleceklerin, öldüreceklerin

listesinde adım bombacı olarak geçiyor ben bu şahıslarla ifadem aşamasında ne zarar vermişim ben aynı otobüse dahi binmiş miyiz? Bu konuda yüzleşmek istiyorum arz ederim.”

Sanık Musa Fariz söz istedi verildi:”Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum.

Sanık Selahattin Gözmen söz istedi verildi:”Müdahillik talebinin reddedilmesini talep ediyorum. Ayrıca hakkımda iddia edilen güya görevlendirilmişim bir faaliyet yapmam hakkımda bununla ilgili belge ne varsa çıkarılırsa karşıma bende ona göre kendimi savunayım. Çünkü kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilen bazı şahıslarda aynen şu ibare yer alıyor. Her ne kadar görevlendirildi ise de bu görevin kendisine tevdi edildiğine bu görevi kabul ettiğine dair delil bulunamamıştır diyor. Ancak aynı şekilde ben görevlendirilmişim demek ki benim hakkımda da bir belge vardır bunu istiyorum görevim bende ona göre kendimi savunayım. Ayrıca Sayın Başkanım Şanlıurfa’dan geliyorum gelip gidiyorum, çoluğumun çocuğumun rızkını uçakta harcamayayım uçağa vermeyeyim bu fazla parayı diye 20 saatlik yolu otobüsle gidip geliyorum. Bu nedenle gruplar halinde savunmamızın alınmasını talep ediyorum. Son olarak şunu söyleyeceğim baro tarafımıza avukat tayin etmiş güya. İlk gün sadece ismimizi okudu ne kendisiyle yüz yüze görüştüm ne bizi aradı ne biz onu arayabildik çünkü kim olduğunu bilmiyorum. Eğer usul bu şekildeyse yani baronun tayin ettiği avukat bizi bu şekilde savunacaksa ben o avukatı reddediyorum hakim bey ben kendi kendimi savunurum, arz ederim.”

Sanık Fikret Çoşkun söz istedi verildi:”Müdahillik taleplerinin reddedilmesini istiyorum. Ayrıca bende doğudan gelmekteyim geliş gidişlerde çok güçlük çekmekteyim orada belirli kesim tarafından hedef olarak gösterilmektedir eşim ailem dışarıda oturmakta ve korumasız bir durumda kalmaktadırlar ki kendileri dışarıda yalnız başına yaşamaktadırlar. Bu nedenle bunların göz önüne alınarak ifadelerimizin belli bir tarih sırasına göre alınmasını arz ve talep ediyorum.”

Sanık Osman Çetin söz istedi verildi:”Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum.

Sanık Mustafa Aydın söz istedi verildi:”Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Çetin söz istedi verildi:”Müdahillik istemlerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Tuncer söz istedi verildi:”Bende müdahillik istemlerinin reddini talep ediyorum. Sayın Başkanım ayrıca ben iddianamede 185. sırada yer almaktayım soruşturmanın bundan sonraki safhalarında soruşturmanın bütünlüğünün de sağlanması maksadıyla daha önceki birliğim olan 5. Kolordu komutanlığı personeliyle beraber bulunmak istiyorum yani iddianamedeki yerimin değiştirilmesini talep ediyorum.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ söz istedi verildi:”Müdahillik taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum.”

Sanık Gökhan Çiloğlu söz istedi verildi:”Müdahil olma istemlerinin reddini talep ediyorum.”

Sanık Halil Helvacıoğlu söz istedi verildi:”İlgililerin müdahillik taleplerinin reddedilmesini talep ediyorum.”

Sanık Hakan Öktem söz istedi verildi:”Müdahil olma taleplerinin reddini talep ediyorum.

Sanık Kubilay Aktaş söz istedi verildi:”Müdahillik isteyenlerin müdahil olma taleplerinin reddini istiyorum. Ayrıca 22 Şubatta evimde yapılan arama esnasında emniyet güçleri tarafından el konulan dokümanların incelenmesi neticesinde hiçbir suç unsuruna rastlanmadığı belirtilmiş ve tarafıma iade edilmiştir. Yaptığım dökümü de bu iade edilen malzemeler içerisinde el konulan 9 adet CD ile bir adet özel çizelgemin bana iade edilmediğini gördüm. Mahkemenize bu konuyla ilgili olarak dilekçe vermeme rağmen 4-5 aydır henüz daha olumlu bir cevap da alamadım. Bu CD’lerimin akıbetinin ne olduğunun tarafıma bildirilmesini istiyorum, eğer CD’ler hala emanetteyse şimdiye kadar bana iade edilmemesinin nedenini ve etmeyenler hakkında da gerekli işlemin yapılmasını talep ediyorum arz ederim.”

Sanık Mehmet Ulutaş söz istedi verildi:”Sayın Başkanım Değerli Üyeler benimle ilgili ilk emniyete gözaltına alındığımda bir tane belgede 7 kişi içerisinde Kocaeli ilinde görevlendirilecek personeli 6 numaralı sırada hasar tespit tim komutanı olarak ismim bana bu şekilde imzasız bir belgeyle bana gösterildi ve ben buna istinaden ifademi verdim. Bütün samimiyetimle varsa böyle bir şey çıksın diye de defaten ifadem okunduğu zaman zaten göreceksiniz. Bu konuda da gerekli bilgim varsa yardımcı olacağım şeklinde söyledim. Ancak orada şimdi anlıyorum ki hata

yapmışız. Yani devletin birimlerine hata birimlerine güvenmekle hata yapmışız, üzülerek söylüyorum neden? Bu donanma komutanlığında yakalanan belgelerde ele geçen belgelerde; aynı çizelgenin altında bu sefer adım geçiyor, adım geçiyor. Bunu düşündüğüm zaman ben ifademi verirken nerede hangi tarihte ne tip görevlerde olduğumu da söyledim. Yani ben Kocaeli ilinde 2002-2003 yılları arasında istihbarat şubede terör olayları kısım amiri olduğumu söyledim. Ve buna istinaden bir tutanak tutulmuş 2 tane polis memuru bende yıllarca jandarma subaylığı yaptım mahkemelerinize de birçok defalar birçok fezleke göndermişizdir orada da bakılırsa isimlerimizin imzalarımızın olduğunu zaten göreceksinizdir. Hiçbir zaman 2 tane polis memurunun hazırladığı insanlara isnat eder şekilde kendisini hakim ve savcılık makamı yerine koyarak bir tutanak tutulduğuna şahit olmadım. Bu tutanağın en son sayfasında diyor ki; ayrıca sanık Mehmet Ulutaş'ın 06.04.2010 tarihinde emniyette verdiği ifadesinde 2002-2003 yılları arasında Kocaeli İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Terör Olayları Kısım Amirliği görevinde çalıştığını ifade ettiği tespit edilmiştir. Bunu niye derz ediyor buraya? Çünkü ben istihbaratçı olduğum için bu görevlendirmeleri kendimden kıdemli insanları görevlendireceğim askeri hiyerarşide yok böyle bir şey, kendimden kıdemli insanları görevlendireceğim altına da ismimi yazacağım. Ama makamımı yazmayacağım bununla birlikte birçok şahsı fişlediğime ilişkin evraklar yazacağım bunları yukarı makama göndereceğim. Beni de suçlayacaklar ya çünkü böyle bir ihtiyaçları var ihtiyaç hasıl olmuş arkadaşlar da kendilerine verilen talimatlar doğrultusunda görevlerini layıkıyla yapmışlar. Yine dün bir avukat arkadaşımız burada dedi ki; ben fi tarihinde bir dilekçe ver... Senet imzaladım. Bu senedin akabinde 6 sene 10 sene sonra ismimi değiştirdim, farklı bir isimde ama ben senedi verirken mesela 2000 yılında senedi verdim 2010 yılındaki isimle yazdım, imzaladım bu mahkemenizce heyetinizce kabul görür mü dedi. Bende dün akşam oturdum bu sözlerden hareket noktasından hareketle iddianamenin yine 11. CD'sindeki görevlendirilecek personel listesine baktım tek tek, İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi 1. sayfa 15 numaralı sırada; Jandarma Kıdemli Üsteğmen Atilla Aydemir sicil numarasını okuyorum buraya lütfen dikkat ediniz. 1996J92 gözaltı tim komutanı yeni görevlendirme. Yine aynı şekilde 22. sırada Jandarma Teğmen Murat Yıldırım, 2000JA.19 gözaltı tim komutanı. Yine 39. sırada Jandarma Üsteğmen Fatih Tatlıcı 1998J84 hassas tesise atanacak. Yine 48. sırada Jandarma Kıdemli Üsteğmen Alparslan Eyüpoğlu 1996J25 hassas tesisi atanacak personel olarak görevlendirilmiş. Yine 80 numaralı sırada Jandarma Teğmen Veli Ateş 2000-J.A63 sorgulama tim komutanı şimdi bu sicildeki J harfi kritik soru. Neden? Şimdi bu arkadaşlarımızın tamamı 2005 yılı ve sonrasında sağlık nedeniyle sınıfları değişmiştir. Sağlık nedeniyle sınıfı değişik personel sici... jandarma yazdığı yerde jandarma muhabere olur, jandarma maliye olur, jandarma ordu donatım olur bununda jandarmadan sınıf subaylığından geldiğini belirlemek için bu J harfi konur. Oysa bu planlar madem 2002'de hazırlandı madem 2002 Aralık'ında hazırlandı öyle söyleniyor en sonda seminer tarihinde noktalandı bu hadise bu arkadaşların sicillerinde J harfinin olmaması lazım eğer bunu yazan şahıs bu insanların 2005 yılı ve sonrasında sağlık nedeniyle sınıflarının değiştirileceğini öngördüyse, öngördüyse yapacağımız bir şey yok. Ya da, ya da bir organize çete var gerçekten bu çete birçok bilgiyi ele geçirmiş zaman makinesini icap etmiş zaman tünelinden gitmiş 2002 yılının Aralık ayı ve Mart aylarına bu çizelgeleri hazırlamış ve burada Türk milleti adına adalet dağıtan sizlerin huzuruna bunları getirmiş, arz ediyorum efendim saygılarımla."

Sanık Murat Balkaş söz istedi verildi:"Müdahillik talebinin reddine karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Timuçin Eraslan söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddine talep ediyorum."

Sanık Ahmet Yanaral söz istedi verildi:"Müdahillik talebinin reddini istiyorum."

Sanık Levent Güldoğan söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum arz ederim."

Sanık Ali Güngör söz istedi verildi:"Müdahillik talebinin reddini talep ediyorum."

Sanık Yüksel Gürcan söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum. Ayrıca Diyarbakır'dan geliyorum ben sorgulamanın gruplara ayrılarak yapılmasını talep ediyorum arz ederim."

Sanık Taner Gül söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum."

Sanık Suay Aytın söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum. Ayrıca bende gruplar halinde birlik bütünlüğü içerisinde sorgumun yapılmasını talep ediyorum arz ederim."

Sanık Memiş Yüksel Yalçın söz istedi verildi:"Bende müdahillik taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca gruplar halinde savunmamızın alınmasını ve birlik bütünlüğü içerisinde 15. kolorduyla beraber savunmamı yapmama müsaade edilmesini talep ediyorum arz ederim."

Sanık Rifat Gürçam söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum arz ederim."

Sanık Mutlu Kılıçlı söz istedi verildi:"Müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum. Ayrıca sanıkların gruplar halinde savunmalarının alınması hususunun değerlendirilmesini arz ederim."

Sanık Mustafa Kelleci söz istedi, verildi:"Müdahillik taleplerinin reddine karar verilmesini talep ediyorum arz ederim. Ayrıca gruplar haline gelmemizi, gelmemize karar verilmesini istiyorum. Bende Diyarbakır'dan geliyorum birçok imkansızlıklar içerisinde buraya geliyoruz 2 tane de çocuk okutuyorum arz ederim."

Sanık Arif Bıyıklı söz istedi verildi:"Talebin reddini talep ediyorum."

Sanık Cengiz Köylü söz istedi verildi:"Sayın Başkanım 50 kuruşluk sahte bir CD'yle yargılanıyoruz bilirkişiye gerek yok yüzlerce bine yakın hata var somut deliller üretilmiş. İçinde henüz doğmamış insanlar var yıllarca önce vefat etmiş insanlar var denize çıkmamış gemiler var, kurulmamış dernekler var. Bu nedenle, şimdiden bu iddianın arkasında olanların zamanı geldiğinde çok utanacaklarını söylüyorum ve taleplerinin reddini talep ediyorum arz ederim."

Sanık Cemal Temizöz söz istedi verildi:"Sayın Başkanım malumunuz ben Diyarbakır'dan geliyorum. Hukuki gerekçeleri avukatlarımız bütün teknik durumlarıyla izah ettiler, şu soruyu soruyorum; ben neden Diyarbakır'da yargılanıyorum? Şuanda neden Balyoz'da yargılanıyorum? Diyarbakır'la ilgili örnek vereceğim, 93-95 yılları arasında yüzbaşıyken terörün en yoğun olduğu zamanda Filistin modeline uyguladığı yerde faaliyetlerimizden dolayı orada yargılanıyorum. Çok çarpıcı bir örnek neden oradayız neden buradayım? Tedarik edilen tanıklara tedarik edilen tanıklara anlattırılan olaylarla ilgili iki örnek var belgeli. Bir tanesinde yurtdışındayım bir tanesinde de ilişigimi kesmişim başka bir görevdeyim, başka bir ildeyim, resmi belgeli. Bunun haricinde, bunun haricinde 2006 yılında bütün kamuoyunun şahit olduğu bir olay var. Diyarbakır'da koşu yolu bombacısı derler, yakalandı koşu yolu bombacısının ifadesi alınırken iki gün benimle ilgili sorgulamışlar. Biz sonradan vakıf olduk sana bu mu yaptırdı şeklinde o zaman ben soruyu soruyorum şöyle bir soru soruyorum diyorum ki; oradaki savunmamı yaparken siyasi hesaplaşma ve öç alma olarak başlığımı koymuştum. Ben siyasi hesaplaşma ve öç almanın 1. şikkını buldum. Çünkü benimle ilgili bir partinin kendilerini eşbaşkan olarak ifade eden bir partinin parti grubunda ismim zikredilerek açıkça hedef gösteriliyor ve kitlelere mesaj veriliyor, diğer şikkını bulamamıştım. Şimdi Balyoz'a geliyorum Balyoz davasıyla ilgili olarak Tekirdağ'da İl Jandarma Komutanıyım. Ve İstanbul'da görevlendirilmişim yeni albayım 3 aylık 4 aylık albayım plan yapıldığı sırada yeni gelmişim ben. Ben İstanbul'da hiç görev yapmadım İstanbul'da görevlendirilen kişi operasyonların başında görevlendirilen kişi İstanbul'u bilmez mi? Bilmesi gerekiyor. Bilmesi gereken birinin o operasyonların başına verilmesi lazım, haliyle Diyarbakır'da ifadem alan savcımıza da dedim ki; Sayın savcım tamam ben İstanbul'a geldim İstanbul'da operasyon yapıyorum. Peki, Tekirdağ'a kim bakacak dedim bana dedi ki; soruları ben hazırlamadım dedi. Şimdi burada Sayın Başkanım, mahkemeye sanıkların savunmaları almadan önce çok büyük bir görev düşüyor iş düşüyor. Bu nedir? Mahkeme 1. aşamada iddianame geldiği andan itibaren incelerken tespit edemedi olabilir yoğunluktan dolayı. Çünkü cumhuriyet savcısına güvenmek zorunda inceledi yazılmış bir sürü ancak şuanda önünüze müdafî

avukatlarımızla beraber birtakım hukuki gerekçeler ileri sürülüyor. Ve bu hukuki gerekçelerden bir tanesi de delillerin bilerek göz ardı edilmesi saklanması, göz önüne alınamaması alınmaması. Yani burada 2002 yılında hazırlanmış olan bir darbe planıyla ilgili olarak 2003, 2004, 2005, 2010'a kadar durum eğer geliyorsa görevlendirmeler ve bu yazışmalar bu kurumlarla ilgili kişilerle ilgili yazışmalar yazılıp da bunlar adli emanete alınıyorsa o zaman sizin heyet olarak sormanız lazım önce bu soru işaretini giderdikten sonra yargılamaya geçmeniz lazım. Kara Kuvvetleri Komutanlığının sayfalarca dolusu bilirkişi incelemesini neden göz ardı ediyor, neden yorumlamıyor iddianamesine? Bu tür soruları giderdikten sonra eğer gerçekten kanaat getirmişseniz ondan sonra bizden savunma isteyin bunlar kanaat getirilmeden bu tür taleplerimiz karşılanmadan hepimiz ayrı ayrı boynumuzu uzatalım o zaman vurun kılıcı baltayı. Müdafî, müdahil avukatların talepleri elbette bir duruşmanın kutsallığı vardır herkes müdahil olacak o talep edecek siz reddedecek siz kabul edeceksiniz ona ben bir şey demiyorum. Ancak eğer müdahil avukatlarımız ne istiyor gerçeği istemiyor musunuz? Gerçeği istiyorlar hep beraber olalım o zaman bizde gerçeği istiyoruz. Bizimle beraber olsunlar önce teknik incelemelerle beraber biz bu suçu bir tespit edelim bir çete var, organize olarak suç üreten dijital ortamda suç üreten bir şebeke var bizim bu şebekeyi bulmamız lazım. Ha bu şebekenin uzantısı elbette suçsuz olmayacak bu davaları bu dosyaları bavul bavul getirenler yok mu savcılığa? Var ona kim vermiş soracağız o zaman onlara. Dolayısıyla mahkememiz ve bizler bir sırat köprüsünden geçiyoruz sırat köprüsünden geçerken herkes biliriz ki ameline göre ya geçecektir ya düşecektir. Bir silahlı kuvvetler personeli olarak Balyoz'la ilgili amelimize güveniyoruz. Sayın Başkanım siz de sırat köprüsünden geçeceksiniz heyetinizle beraber bizde sizlere güveniyoruz hakkaniyetle ilgili bu duruşmayı götüreceğinize inanıyoruz ve bizim taleplerimizi karşıladıktan sonra önünüze koyun suç var mı, yok mu, mağduriyet kimde, çete nerede? Bu soruların cevabını bulduktan sonra o zaman hepimiz boynumuzu uzatırız. Burada müdafî avukatlarımızdan birisi dedi ki; Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanıyor. Evet, ancak siz karşı çıktınız ben müdafî avukatımızın görüşündeyim ben teğmen olduğum andan itibaren harp okulunda da bir Harbiyeli olarak biz her adımımızı silahlı kuvvetleri temsil ediyoruz diye atardık. Ben hiçbir zaman Yüzbaşı Cemal Temizöz olarak resmi kıyafetle dışarıda olmadım. Sivil kıyafet bile giysen önemli toplantılarda hiçbir zaman Cemal Temizöz değildim Yüzbaşı Cemal Temizöz'düm. Dolayısıyla silahlı kuvvetleri temsil ediyordum her zaman bu bilinçle hareket ettim burada karşınızdaki gördüğünüz toplulukta bir sürü komutanlarımız var hiç birimiz biz toplama adamlar değiliz. Dolayısıyla o dönemde silahlı kuvvetlerin önemli kademelerinde görev yapan kişiler olarak hepimiz silahlı kuvvetleri temsil ediyoruz darbeyi nasıl yapacağız? Eğer toplama olsaydık biz darbe nasıl yapılacaktı yapılamayacaktı. Eğer darba yapılacaksa o zaman silahlı kuvvetlerin imkanlarıyla bu iş yapılacaktı dolayısıyla burada bu yargılamada asrın davası denilen yargılamada aslında gerçek kişileri yargılıyoruz desanız de öyle demek zorundasınız silahlı kuvvetler yargılanıyor. Son söz, müdahillik taleplerinin reddini talep ediyorum. Şöyle de bir teklif getiriyorum; hep beraber bu davaya beraber olalım hep beraber inceleyelim eğer gerçekten görülürlerse ikna olmazlarsa o zaman boynumuzu uzatalım arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet, Silahlı Kuvvetlerin yargılandığı konusundaki görüş size ait mahkememiz bu konuda görüşünü daha önce açıklamıştı buyurun."

Sanık Mehmet Fikri Karadağ söz istedi verildi:"Sayın Başkanım bende kısaca bir talepte bulunacağım. Sevgili Başkanım okyanus ötesinden gönderilen ekiplerle beraber yerli işbirlikçilerin kurduğu iftira üretim merkezinin ortaya koyduğu bunca iddianame. Oluşturulan çeteler kimisi f tipi diyor kimisi c tipi diyor, bunların kurduğu bu tuzaklar başta ve sadece diyeceğim maalesef şanlı Türk ordusunu yıpratmaya yönelik planın birer parçasıdır. Siyasiler yabancılar tarafından kiralanabilir, satın alınabilir, yönlendirilebilir. Polisi yönlendirilebilir hadi emniyet, savcısı da öyle olabilir, fakat insanı kahreden şahsen benim yüreğimde hançer gibi saplı kalan Türk milleti adına yargılama yetkisini kullanan yüce hakimlerimizin de bu oyunun bir parçası haline getirilmek istenmesi. Siz öyle değiliz desanız de maalesef bu oyunun bir parçasısınız. Benim sizden talebim avukatlar sanıklar sevgili komutanlarımız değerli arkadaşlarımız

söylenecek her şeyi söyledi. Bu iftira üretim merkezinin ve onu kuran ve kullanan iradenin bu Türk milletinin birliğini, beraberliğini yok etmeye yönelik özellikle Türk ordusunu perişan etmeye yönelik bu oyununu önlemenizdir, ortadan kaldırmanızdır bunca hatadan ve iftiradan sonra. Şu önünüzdeki iftiraname diyeyim artık iddianame diyemiyorum şu iddianameyi artık bunları hazırlayanlara kafasına bir fırlatıp atmanızdır benim başka bir talebim yok teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, mahkememiz hiçbir oyunun parçası değildir Türk milleti adına atanmış yargıçlarımız hepimiz, önümüze gelen dosyaları inceleyerek oradaki hukuki delillere bakarak karar veriyoruz. Hiçbir kimsenin, kurumun bir oyunun parçası değiliz, o konudaki.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun avukat bey.”

Sanıklar Cengiz Köylü ve Cemal Temizöz müdafisi Av. Hasan Gürbüz söz istedi verildi:”Sayın Başkanım Sayın Üyeler, önce müdahillik talebiyle ilgili birkaç söz söyleyeceğim, gerçi meslektaşlarım epeyce konuşmuşlar. Bir karar ibraz edeceğim Sayın heyetinize Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2008 tarihli bir kararı. Biliyorsunuz, Danıştay cinayetinde bakan Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin incelemişti 9. ceza dairesi ve bozmuştu. Sunacağım karar o bozma kararı oradan birkaç yer okuyacağım; bu müdahilliklerle ilgili kısmını okuyacağım ve arz edeceğim kararı. Danıştay Başkanlığı sanıkların üzerlerine atılan tüm suçlardan doğrudan zarar görmediği gibi Danıştay binasına zarar verme suçundan ayrıca açılmış bir dava da bulunmadığından Cumhuriyet gazetesi adına Cumhuriyet Vakfı ve Yenigün Haber Ajansı Basın Yayıncılık Anonim Şirketinin gazete binasına zarar verme eylemi dışında diğer suçlardan doğrudan zarar görmediği anlaşılmalı bu suç dışında suçlardan kurulan hükümleri temyiz yetkisi olmadığından. Ayşe Sema Özbilgin, Serkan Özbilgin ve Gökhan Özbilgin’in maktul Mustafa Yücel Özbilgin’e kasten öldürme ve öldürmeye yardım suçu dışındaki suçlardan doğrudan doğruya zarar görmedikleri anlaşıldığından katılan vekillerin yukarıda açıklanan nedenlerle bu hususlara ilişkin temyiz taleplerinin CMK 317 madde gereğince reddine. Yani ne diyor Yargıtay; ancak suçtan doğrudan zarar görmüşse katılan sıfatını alabilir ve ancak o yönde temyizde hakkı olabilir. Şimdi mahkemenizde yargılamaya konu eylem hükümeti devirmeye teşebbüs, biliyorsunuz bu soyut bir tehlike suçu. Bu suçtan herhangi bir gerçek veya tüzel kişinin doğrudan zarar görmesi mümkün değil. Dolayısıyla da müdahillik taleplerinin hukuki hiçbir gerekçesi ve dayanağı olamaz. E o zaman müdahil talebinde bulunan şahısların avukatları Sayın meslektaşlarımız da bunu biliyorlar herhalde. Ama ona rağmen ısrarla bir müdahillik talebi var ve iki gündür ana konu bu olmuş. Şimdi o zaman insanın aklına başka şeyler geliyor, müdahillik talebinde bulunan gerçek kişilere baktığımızda ve tüzel kişilerin de açıklamalarına baktığımızda; bu kişiler geçmişten beri gerek köşelerinde yazdıkları yazılarla gerek çeşitli kamuoyuna yaptıkları açıklamalarla televizyonlarda yaptıkları açıklamalarla Cumhuriyet rejimine, rejimiyle bir kavga içerisindeler Cumhuriyetin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk’le bir kavga içerisindeler ve Cumhuriyet rejiminin kurucusu ve koruyucusu gördükleri Türk Silahlı Kuvvetleriyle bir kavga içerisindeler o kavgayı buraya taşımak istiyorlar. Cumhuriyetle burada hesaplaşmak istiyorlar burası bir mahkeme Cumhuriyete meydan okuma yeri değil Sayın mahkemenizin bu tip siyasi taleplerle gelmiş katılma taleplerini az önce zatıalınız açıkladınız. Biz Türk Silahlı Kuvvetleriyle ilgili tasarrufumuz söz konusu değil dediniz o zaman bunu müdahillik talebinde bulunanların talebini reddederek somut olarak gösteriniz yoksa ki burası bir siyasi hesaplaşma arenasına dönecek. Bakınız, Sayın Başbakan birkaç gün önce ne dedi; emniyet statükonun bekçisi değil yeni oluşumun öncüsüdür dedi. Aslında bu söz son 3-5 yıldır Türkiye’de cereyan eden birtakım hadiseleri açıklayan veciz bir söz. Sanıklar da söyledi vekilleri de söylüyor emniyet içerisinde bir grup oluşturduğu birtakım dijital sahte delillerle insanları sanık haline getiriyor. Kimmiş o statükonun koruyucusu? E malum Türk Silahlı Kuvvetleri statükonu koruyucusuymuş. Emniyette daha doğrusu emniyet içindeki bir grupta yeni oluşumun öncüsüymüş. Yani biz rejimi değiştiriyoruz statükoyu yıkıyoruz işte statükoyu koruyor dedikleri ordunun 200’e yakın mensubu burada statüko içeride yeni oluşumun öncülerinin oluşturduğu sahte delillerle. Maalesef bu yargılamalar böyle gidiyor sadece bu dava değil Ergenekon adıyla

devam eden yargılamalarda böyle. Sayın mahkemeniz umarız bu tip siyasi manevralara bu tip siyasi taleplere geçit vermez ve tabii en başta unvanının başında Cumhuriyet savcısı Cumhuriyet unvanı taşıyan Sayın iddia makamının da katılma talepleriyle ilgili ret mütalaasında bulunmasını bekliyoruz. Bu talebimden sonra Sayın Başkanım bir talebim var; benim müvekkilim Cemal Temizöz Diyarbakır'da biliyorsunuz tutuklu duruşmalar için gelip gidiyor buraya. Müvekkilim PKK terörüyle yıllarca mücadele etmiş bir insan şu anda faili meçhul cinayetler iddiasıyla yargılanıyor ve PKK örgütünün öncelikli hedeflerinden birisi durumunda. Bu bakımdan Diyarbakır'dan buraya yapılan sevklerin müvekkilimin can güvenliğinin korunması açısından hava yoluyla yapılmasının temini bakımından sevk müzekkeresine bu hususun Sayın mahkemeniz tarafından yazılması ve müvekkilimin can güvenliğinin sağlanmasını talep ediyorum arz ederim."

Sanık Mustafa Korkut Özarslan müdafisi Av. Tolga Akalın söz istedi, verildi:"Dün bende mazeretimi iletmiştim bugün geldim öğleden sonra izin verirseniz bir 5 dakikada ifade edeyim meseleyi. Sayın Başkanım Muhterem Heyet, bende saygılar sunuyorum müdahillik taleplerini değerlendirebilmek için kısa bir çerçeve çizeceğim öncelikle bu çerçevenin üzerinden niçin kimin müdahil olması ve olmaması gerektiğini izah etmeye çalışacağım. Sayın Başkan, huzurumuzdaki dava aslında jeopolitik savaşın 2. döneminin devam eden nihai ve son davası halihazırdaki Balyoz davası ve buna paralel olan diğer davaların aslen esasen başlama tarihi 4 Temmuz 2003'te Süleymaniye'de başlar bu davalar. 4 Temmuz 2003 Süleymaniye aslında bir 2. dönemdir daha kökü de bunun 1990'da Türk Silahlı Kuvvetlerinin o tarihteki Genelkurmay Başkanının istifasıyla başlayan bir süreçtir. Sebebi; Irak'ın kuzeyinde yapılacak olan bir jeopolitik oluşuma karşı TSK'nın kendi içerisindeki direniminin tasfiye edilmesidir. Peki; 2003 yılında 4 Temmuzda başlayan bu dava sürecinin davanın alt yapı süreci ilk nerede ikmal edilmiştir? Aynı tarihte 15 Temmuz tarihi itibarıyla Amerikan Savunma Bakanı Rumsfeld dönemin Başbakanına diplomatik teamüllere aykırı bir şekilde mektup yazarak yapılan operasyonun hedefinin hükümet olmadığını yapılan operasyonun hedefinin TSK olmadığını, yapılan operasyonun hedefinin TSK içerisindeki bir grup söz dinlemez subay olduğunu ifade etmiştir. Şimdi, daha sonraki Atabeyler, Sauna ve Şemdinli ilk refleksi yoklamalarıdır ve oluşturulan algı TSK içerisinde suça bulaşan insan veya subay tiplemesinin olduğuna ilişkindir. Ergenekon bunun sivil anlamda derinleştirilmesidir, daha sonraki Poyrazköy ve benzeri hadiselerde meseleye lokal derinlik kazandırmaktır. Nihai olarak Balyoz ve belki de devam edecek seri Balyoz davalarının ilkiyle bu süreç ikmal edilmiştir şuan 3. döneme giriyoruz. Yapılmak istenen de şu kısaca Sayın Başkan; Türk Silahlı Kuvvetlerinin 2020'li yıllarda oluşturulacak olan bu bölgesel yapıya karşı komuta konseyinin bu dava marifetiyle ve bu davada bu insanlara yüklenen sıfatlar marifetiyle komuta konseyinin tanzimi meselesidir. Yüksek Askeri Şura'da bu davada sanık sıfatıyla iktisap ettiklerinde dolayı hiçbir şekilde bu subaylar bu dava sürdüğü müddetçe yükseltilmeyeceklerdir, görev ve terfileri engellenecektir. Peki, niçin bir kısım subaylar buraya dahil edilmişse bir kısmı bunun dışında tutulmuştur? Kuvvetle muhtemel bununla ilgili bir biyografik istihbarat yapılmıştır, huzurunuzda yargılanan iki tip sanık vardır biri araç sanıklardır biri amaç sanıklardır Sayın emekli komutanlar ve bir grup alt rütbeli subayımız bu davanın araç sanıklardır. Ama birde bu davada muvazzaf ve TSK'da komuta konseyine istikbalde yön verebilecek olan ve biyografik istihbaratı küresel kuvvetler açısından negatif kabul edilebilen subay tipleri vardır belki de hala bir çoğu niçin sanık olduğunu da bilmemektedir. Şimdi gelelim meselenin bizim davamız açısından özeline; 237. maddede ki; suçtan zarar görme kavramı elbette ki esasen bir suçtan zarar görme ihtimalini barındırmaktadır. Çünkü mahkeme müdahiller suçtan zarar görmüştür derse evleviyetle mahkumiyet hükmünü de açıklamış olur sanıklarla ilgili. Peki, suçtan zarar görme ihtimali olan bu davada halihazırdaki müdahiller midir? Hayır değildir 765 sayılı yasa bu konuyla ilgili düzenleme darbe yapmayı suç olarak kabul etmiştir. İdeal hukuktan alır kaynağını, teşebbüsü ayrıca düzenlenmiştir ve eğer bir darbe yapılmış olsaydı ve yapılmış darbe o anda önlenbilmiş olsaydı o zarar ihtimali doğrudan halihazırdaki müdahiller açısından oluşacaktı. 5237 sayılı yasa bu hali öngördüğünden dolayı bu tür suçları bir teşebbüs suçu ve bir tehlike suçu olarak öngörmüştür. Peki, bu kapsamda bu davada bir mağdur var mıdır? Vardır

Sayın Başkanım o mağdur halihazırda iddianamede suç tarihi 2002-2003 gösterildiği için 2002 ve 2003 tarihlerindeki 58. ve 59. hükümetin bakanlar kuruludur. Niye bunu ifade ediyoruz Sayın savcılar iddianamenin Word metninde 56. maddesinde bu davada bakanlar kurulu mağdurdur demişlerdir. Ancak Sayın savcılar ki hukukçudan siyasi cesaret beklenmemelidir ama Sayın savcılar iddianame içerisinde mağdur olarak ifade ettikleri bakanlar kurulunu iddianamenin üstüne mağdur olarak yazmamışlardır bu savcılığın adalet bakanlığına yarı bağlantılı halinin doğal bir sonucudur ve Sayın savcılardan aslında bunu da beklemek mümkün değildir. Fakat sonuç itibarıyla bugün şöyle bir garabetle karşı karşıyayız; siz bir başkan olarak mağdur olduğunuz bir davanın hakimi olamamaktasınız. Ancak 58. hükümetin dönemi itibarıyla Başbakanı Sayın Abdullah Gül ve 59. hükümetin dönemi itibarıyla Başbakanı ve halihazırdaki hükümetin de Başbakanı Sayın Recep Tayyip Erdoğan, adli tarafı oldukları savcılıkça tespit edilmiş bir davanın dan dolayı Yüksek Askeri Şura'da idari karar alıcı olabilmektedirler. Mesele Balyoz sanıkları açısından Yüksek Askeri Şura'da kesinlikle ve kesinlikle idare karar alıcı olamayacakları açık olan hukukun temel mantığıyla hem CMK'nın 22'si kıyasen hem hukuk usulü mahkemeleri kanununun 28'ine göre insanlar idari karar alıcı olmaktadırlar. Bu garabeti ortadan kaldırmanın tek yolu mahkemenizin onların savcı iddianamesine de paralel olarak savcılar tarafından izafe edilen sıfatlarınının 233. maddeye göre resen yükümlülüğünüz açık kanun hükmüdür mağdur tespitini kovuşturmada siz de yapabilirsiniz, bu hallerinin ilgililere dönemin Başbakanlarına hatırlatılması suretiyle mağdur sıfatıyla dinlenilmelerinden geçer. Bu konuda Cumhurbaşkanları ancak tanık sıfatıyla isterlerse köşkte ifade verebilirler Cumhurbaşkanının bu konudaki beyanına halihazırdaki konumu itibarıyla da köşkte başvurulmalıdır. Ancak 60. hükümetin de Başbakanı olan Recep Tayyip Erdoğan'ın beyanına huzurda başvurulmalıdır sebebi yine açık. Anayasanın 109 ve 112'sine göre bakanlar kurulunu Başbakan temsil eder yasada hükümet denen kavram teknik bir kavramdır yasadaki karşılığı bakanlar kuruludur Sayın Başkanım. Eğer bunu bu şekilde yapmazsak huzurdaki savcılar Cumhuriyetin savcısı olmazlar ki biliyorsunuz adli savcılara Cumhuriyetin savcısı denir idare hukukunun savcılarına sadece savcı denir ve tanımları idarenin ajanı olarak nitelendirirler, idare hukukunda o durumda burada cumhurun savcısı olmaz Başbakanın avukatı haline gelir Cumhuriyet savcıları. Bakın, bazı meslektaşlarımız açıklama yaptılar bir sosyalist terminolojidir bir sosyalist hukuk anlayışıdır dediler ki; bakanlar kurulu suçun konusu olabilir. Çünkü dediler ki suçun mağduru devlettir bu çok azınlık görüşüdür modern demokrasilerde suçun mağduru demokratik düzendir anayasal düzendir hükümet hiçbir zaman suçun konusu olamaz. Hükümet ancak ve ancak suçun mağduru olur, çünkü teşebbüs aşamasına gelmiş olan bir suçtur ve ilk ihtimal hükümetle ilgilidir. Bu sebeple bu bölümün önemle karar altına alınmasını talep ediyorum. Hukuka aykırı delillerle ilgili bir değerlendirmeniz ve tali dava yapılmasıyla ilgili talebim olmuştu mahkeme bunu reddetmişti. Bugün bu sorgular başlayacak ve hukuka aykırı olarak tertip edilmiş delillerle başlayacak mahkemenin öncelikle bu ara karardan rücu etmesini talep ediyorum eğer mahkeme bu ara karardan rücu etmeyecekse o zaman bu sorguları tüm bu bilirkişi raporlarınının kaosunu da ortadan kaldıracak yeni ve tüm kurumları temsil eden bir bilirkişi raporu alındıktan sonraya ertelesin. Aksi halde hukuka aykırı delillerle hukuka uygun sorgu yapılamaz efendim. Son olarak bu Gölcük'te mahkemenize gönderilen delil benzerleri de mahkemeniz tarafından sanıklara dağıtıldı fiil ve faille bağlılık kuralı 225'in amir hükmüdür. Şimdi bir taraftan sizi burada delil dağıtma sevkiyatına 138'e göre yapıyorlar tesadüfen elde edilen delil mantalitesi içerisinde değerlendiriyor savcılar ama bir temel hatayı yapıyorlar. **Size sadece elde ettikleri belgeleri gönderiyorlar buna konu arama kararını el koyma kararını ve bunların hukukiliğiyle ilgili bizim yapabileceğimiz her türlü değerlendirmeyi de dava dışı bırakıyorlar şuanda o belge kapsamında eğer siz bu delilleri reddetmeyecekseniz o belgelerde adı geçen sanıklarla ilgili tek karar ve tasarruf imkanı olan ve tasarruf kabiliyeti olan makamda siz kalacaksınız Sayın Başkan savcılar onlarla ilgili soruşturmaya da devam edemeyeceklerdir.** Nihayetinde hukuksuzluğuna genel olarak alıştığımız bir yargılama seyrinde ben mahkemeden inşayı ve adil nitelikli bir müdahillik kararını bahsettiğim konu kapsamında tanzim etmesini

önemle talep ediyorum. Diğer müdahillik taleplerini de ihtimalin ihtimalinin müdahillğine söz konusu olamayacağından dolayı reddini talep ediyor saygılar sunuyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:"Evet mahkememize ulaşan birkaç dilekçe var onları özetleyeceğim. Fikri Karadağ dosyasının tefrik edilerek beraatına karar verilmesini içerir özünde savunma içeren iki sayfadan ibaret dilekçe verdi. Murat Balkaş, ekonomik zorluklar içerisinde olduğunu ve sürekli duruşmaya gelip gidemediğini bu nedenle duruşmadan varestede tutulması talebini içerir savunması alınacağı gün duruşmaya gelmesi talepli bir dilekçe verdi. Abdil Akça üst solunum yolları rahatsızlığı nedeniyle bugünkü duruşmaya gelemeyeceğine dair bir dilekçe verdi. Sanık Mehmet Ulutaş müdafî Avukat Durgun Can geldi mi şunda Durgun Can, Beykoz 2. Asliye Ceza Mahkemesindeki duruşması sebebiyle geç katılacağına ilişkin dilekçe verdi şundaki yoklamada da olmadığı anlaşılıyor. Sanık Ertuğrul Uçar müdafî Avukat Ahmet Şükrü Eymirlioğlu katılma istemlerinin yasaya uygun olmadığına dair bir dilekçe verdi. Evet başka suçtan tutuklu sanıkların duruşmaya getirilmesine ilişkin jandarmanın bir yazısı var Dursun Çiçek'in hazır edilemediği anlaşılıyor. Cemal Temizöz ve Cengiz Köylü müdafî Avukat Hasan Gürbüz Yargıtay 9. Ceza Dairesinin kamu davasına katılma ile ilgili bir kararı 2008/14884 esas nolu kararını ibraz etti. Ahmet Yavuz müdafileri katılma talebinin reddine ilişkin bir dilekçe ve eklerinde Yargıtay kararları sundukları görüldü. Mahkememiz en son 6 Ocak 2011 tarihinde taleplerle ilgili bir ara kararı açıklamıştı şunda da müdahillik ya da yasanın yeni deyişimiyle katılma talebi hakkında da bir karar verilecektir. 6 Ocak 2011'den bugüne kadar yapılan taleplerle ilgili cumhuriyet savcısının görüşünü soruyoruz daha sonra ara vereceğiz ve talepleri değerlendireceğiz.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir kısım sanıklar müdafileri adli emanetin 2010/144 esas sırasında kayıtlı bulunan 9 adet dosyanın savunmalarında kullanılmak üzere taraflarına verilmesini talep etmişse de bu bilgi ve belgelerin sanıkların üzerlerine atılan suçlama ile herhangi bir ilgilerinin bulunmadığı anlaşıldığından taleplerinin reddine karar verilmesi. Bir kısım sanıklar vekillerinin 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/1003 soruşturma sayılı dosyası nedeniyle yapılan arama sonucunda ele geçirilen evraklardan delil niteliği olabileceği bildirilerek mahkeme dosyasına gönderilen 43 adet klasör içerisinde bulunan bilgilerin dosyaya kabul edilmemesine karar verilmesi taleplerinin CMK'da bu şekilde bir düzenleme bulunmaması delillerin her aşamada yargılama yapan mahkeme tarafından göz önünde bulundurulabileceği değerlendirildiğinden bu talebinde reddine karar verilmesi. Bir kısım sanıklar müdafî tarafından yargılamanın bir televizyon kanalı aracılığıyla yayınlanması talep edilmişse de CMK'nın 183. maddesi uyarınca bu talebin reddine karar verilmesi. Bir kısım sanık vekilleri müvekkillerinin öncelikle CMK'nın 193/2 maddesi uyarınca sorguları dahi yapılmadan beraatlarına bunun mümkün olmaması halinde Suga eylem planı dosyasının askeri mahkemeye gönderilmesine ya da Suga eylem planının tefrik edilerek Balyoz eylem planıyla hukuki bir bağlantısı bulunmadığından tefrikine karar verilerek hüküm kurulması talep edilmiş ise de CMK'nın 193/2 maddesinde belirtilen şartlar bulunmadığından derhal beraat kararı verilmesi talebinin reddine karar verilmesi. Dosyanın askeri mahkemeye gönderilmesi talebinin daha önce reddedilmiş olması sebebiyle bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi. Suga eylem planı isimli evrak ile Balyoz planı isimli anılan evraklar arasında hukuki bağ olması nedeniyle tefrik talebinin reddine karar verilmesi. Sanıklar Abdil Akça, Uğur Üstek, Duran Ayhan, Levent Maraş, Hakan Öktem, Mustafa Kelleci, Mustafa Aydın, İmdat Solak, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Levent Göldoğan, Musa Farız, Ertan Karagözlü, Arif Bıyıklı, Ahmet Çetin, Hüseyin Durdu, Rifat Gürçam, Enbiya Şen, Ali Güngör, İsmail Karaoğlan, Ahmet Yanaral, Erol Ersan, Selahattin Gözmen, Fikret Çoşkun, Osman Çetin, Murat Balkaş, İhsan Çevik ve Abdullah Zafer Arısoy dışındaki sanıkların atılı suçun vasıf ve mahiyeti, kanunda gösterilen ceza miktarı, mevcut delil durumu, İstanbul Cumhuriyet Savcılığında 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama ele geçirilen yeni deliller, birlikte değerlendirildiğinde CMK'nın 100. maddesindeki tutuklama koşullarının bulunması sebebiyle duruşmada hazır bulunanların tutuklanmalarına. Mevcut bulunmayan

sanıkların hakkında ise yakalama emri düzenlenmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Mahkeme Başkanı:”Evet Cumhuriyet savcısının taleplerini dinlediniz, taleplerin değerlendirilmesi amacıyla duruşmaya ara verilecektir. Bu CMK'nın 101. maddesi anlamında bir tutuklamaya sevk niteliğindedir duruşmadan ayrılmamanızı öneriyoruz bunlarla ilgili mahkeme değerlendirme yapacaktır ara veriyoruz.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:”İtibariyle mahkememiz heyeti ara kararlarını açıklamak üzere toplanmıştır. CMK'nın 101. Maddesi yönünden her ne kadar Cumhuriyet Savcısı talepte bulunmuş ise de bu konuyu mahkemenin de resen değerlendirme yetkisi mevcuttur. Son 2 gündür de sanıklar ve müdafilere dosyada mevcut deliller hakkında imkan olduğu ölçüde beyanda bulunma imkanı tanındığından tekrar söz verilmesi de zaman itibariyle mümkün bulunmadığından doğrudan ara kararların açıklanmasına geçilecektir. Ara kararları mahkememiz hakimi Ali Efendi Peksak tarafından açıklanacaktır buyurun hakim bey.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.”

Mahkeme Başkanı:”Söz hakkı veri... ara kararlar açıklanıyor lütfen oturun. Duruşma kapanmıştır ara kararlar açıklanıyor.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.”

Mahkeme Başkanı:”Ara kararları tefhim ara kararları tefhim ediliyor. Lütfen oturuyor. Tefhim ediliyor. Ara kararları tefhim ediliyor. Duruşma bitmiştir ara kararlar açıklanıyor bu konuda mahkememiz kararını açıklamıştır.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlgar, Nedim Ulusan Müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Savunma makamı yok sayılıyor efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma makamı 2 gündür yok sayılmadı size gerekli imkanlar sağlandı şu anda saat 20:30'dur ara kararlar açıklanacaktır.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.”

Mahkeme Başkanı:”Evet ara kararları açıklıyoruz lütfen.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: 1-) Sanıklardan Ahmet Küçükşahin 11.01.2011 havale tarihli 2 ayrı dilekçesi ile a) 03-05 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen 1. Ordu Plan Seminerinde kendisinin yaptığı iddia edilen konuşmaların yer aldığı kasetin dijital ortamda kendisine kopyalanarak verilmesini talep etmiş ise de, var olduğu iddia edilen ses kasetlerinin CD'ye aktararak sanıklar ve müdafilerine 06.01.2011 tarihli celsede verilmesine karar verilmiş olması nedeniyle, bu konuda yeniden karar verilmesine YER OLMADIĞINA. Sanık ayrıca yaptığı iddia edilen konuşmalarla ilgili olarak ses analizinin yaptırılmasını da talep etmiş ise de, henüz ses kasetlerinin Mahkeme huzurunda dinlenilip sanıklardan kasetler hakkında beyanlarının alınmamış olması nedeni ile bu aşamada TALEBİNİN REDDİNE. b) Sanık aynı havale tarihli dilekçesi ile bilgi notu başlıklı gizli ibareli 7 sayfalık belgenin tarafına verilmesini talep etmiş ise de, dosyadaki bütün veriler gerek dijital ortamda gerekse başvurulması halinde yazılı suret olarak isteyene verileceği konusunda Mahkememizce daha öncesinde ara kararı kurulmuş olması nedeniyle bu konuda YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. 2-) Sanıklardan Ali Deniz KUTLUK müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu tarafından, 13.01.2011 havale tarihli dilekçesi ile iddianamenin okunmasının tamamlanması, katılma hususunda bir karar verilmesini takiben delillerin incelenmesi ve tasnifi ile değerlendirilmesi amaçlı bir duruşmanın yapılması talep edilmesi ise de, Ceza Usul Kanununda delillerin değerlendirilmesi için ön duruşma yapılması şeklinde bir düzenleme bulunmadığından, mevcut düzenlemeye göre delillerin değerlendirilmesi yargılama safhasında Mahkemece göz önüne alınacağı ayrıca bu konuda 06.01.2011 tarihli celsede bu taleple ilgili de karar verildiğinden yeniden karar verilmesine YER OLMADIĞINA. 3-) Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer tarafından 26.01.2011 havale tarihli dilekçesi ile a) Adli Emanetin 2010/144 Esas sırasında kayıtlı olduğu bildirilen toplam 9 adet dosyanın, savunmalarında kullanılmak üzere sayısal ortamda

tarafklarlarına verilmesini talep etmiş ise de, 06/01/2011 tarihli 4 nolu celsede verilen ara kararı gereğince Adli emanetin 2010/144 sırasında kayıtlı olan, 9 adet dosya içerisinde bulunan bilgi ve belgelerin sanıkların üzerine atılı suçlama ile herhangi bir ilgilerinin bulunmadığı, yargılama sırasında sanıkların leh ve aleyhlerinde kullanılamayacağı karar altına alınmış olması nedeniyle bu konuda YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. b) Soruşturmaya konu içeriği itibariyle gizliliğinin de kalmadığı belirtilen 19 adet CD'nin fotoğraf ve imajlarının verilmesi yönünde mahkemece verilen red kararından dönülerek 19 adet CD'nin imajı ile, CD'lerin fotoğraflarının verilmesi talep edilmiş ise de, CD'ler ile ilgili imajlar alınmak suretiyle birden fazla bilirkişi raporların alındığı, CD'lerin seri numaralarının bilirkişi raporlarında ayrıntılı olarak verildiği, anlaşılma ile TALEBİN REDDİNE. c) Mahkememizin bu dosyasına sunulmamış olan başkaca soruşturma evraklarında bu dosya ile ilgili şüpheli veya gizli tanık ifade suretlerinin var olması halinde savcılık makamından sorulup bir suretinin kendilerine verilmesi talep edilmiş ise de, sanık müdafinin talebinin ihtimale dayalı bir husus içerdiği, kaldı ki başkaca bir soruşturma evrakında böyle bir şüpheli ifadesi yada gizli tanık beyanı olması halinde soruşturmayı yapan savcılık makamı tarafından bunun devam etmekte olan dosyayla ilgisi olduğu takdirde Mahkemeye gönderilmesi gerekeceğinden TALEBİN REDDİNE. d) Müvekkillerinden Nurettin IŞIK ile ilgili daha öncesinde de 05.11.2010 tarihli dilekçeleri ile talep ettikleri, müvekkil Nurettin Işık'ın isminin geçtiği iddia edilen belgelerin, İstanbul C. Başsavcılığın'dan müzekkere yazılarak talep edilmesi istenilmiş ise de, davaya konu Mahkememize gönderilen evrakların tamamının suretleri gerek dijital ortamda, gerekse başvurulması halinde yazılı belgelerden suret alınabileceği hususunda 06.01.2011 tarihli 4 nolu celsede karar verilmiş ve gerekçesi açıklanmış olması nedeniyle yeniden karar verilmesine YER OLMADIĞINA. 4-) Sanıklardan Ali Deniz Kutluk müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu tarafından 13.01.2011 tarihli 8 nolu celsede, yine sanıklardan Ramazan Cem GÜRDENİZ, Cem Aziz ÇAKMAK, Ali Semih ÇETİN, Utku ASLAN, Fatih Uluç YEĞİN, Mustafa KARASABUN, Bora SERDAR, Soner POLAT, Hasan GÜLKAYA, Yaşar BARBAROS BÜYÜKSAĞNAK, Faruk DOĞAN, Kıvanç KIRMACI, Ercan İRENÇİN, Taner GÜL müdafii Av. Yavuz KATI tarafından 14.01.2011 tarihli 9 nolu celsede sözlü olarak, 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında İstanbul C. Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile Yetkili) 2010/1003 soruşturma sayılı evrakı nedeni ile yapılan arama neticesinde ele geçirildiği bildirilen evrakların delil niteliği olabileceği bildirilerek Mahkeme dosyasına gönderilmiş ise de, bu 43 adet klasör içerisindeki bilgilerin iddianame ile ne şekilde bağlantılı olduğu, mesnedi ve tasnifinin yapılarak Mahkemeye sunulması gerektiği, tanımsız ve tasnifsiz olan belge yığınının dosyaya ilavesinin mümkün olamayacağı, bu nedenle dosyaya kabul edilmemesine karar verilmesi talep edilmiş ise de, delillerin değerlendirilmesinin yargılama safhasında mahkemece göz önüne alınacağı delil değerlendirilmesi için ön duruşma yapılması da ceza usul kanununda bulunmadığından TALEBİN REDDİNE.5-)Sanıklardan Taylan ÇAKIR müdafii Av. Hasan Adil ATABAY tarafından 14.01.2011 tarihli 9 nolu celsede sözlü olarak, CMK'nun 183. Maddesinde duruşma salonuna giremeyecek şeylerin sadece ses ve görüntü kaydedici cihazlarla sınırlanmış olduğu, cep telefonları ile internet bağlantısını sağlayacak cihazların içeriye alınmamasını yasaklayan CMK'da bir düzenlemenin bulunmadığı, bu nedenle cep telefonlarının mutlaka, mümkün olması halinde ise internet bağlantısını kuracak cihazların duruşma salonunda yanlarına alınmasına izin verilmesi. Yine bir kısım sanıklar müdafii tarafından 10.02.2011 tarihli celsede sözlü olarak, yapılan yargılamanın bir televizyon kanalı aracılığı ile yayınlanması talep edilmiş ise de, CMK'nun 183. Maddesi uyarınca adliye binası içerisinde duruşma başladıktan sonra, duruşma salonundaki her türlü sesli veya görüntülü kayıt veya nakil olanağı sağlayan aletlerin kullanılamayacağı amir hüküm ile düzenlendiği, cep telefonu ve internet bağlantısını kuracak cihazların sesli ve görüntülü kayıt naklini sağlayan aletlerden olması nedeni ile yine yargılamanın bir televizyon kanalında yayınlanması talebinin CMK'nın 183. maddesine aykırı olacağından TALEPLERİN REDDİNE. 6-) Sanıklardan Dursun ÇİÇEK 10.01.2011, 07.02.2011 ve 10.02.2011 tarihli üç ayrı dilekçelerinde özetle. Bilgisayarda yazıldığı ve kendisine ait herhangi bir dijital izi bulunmayan iki sayfalık listenin altına adını yazan

kişinin tespit edilerek, bu kişi hakkında işlem yapılmasını talep etmiş ise de, iddiası ile ilgili olarak kendisinin de Savcılık makamına müracaat hakkının bulunduğu, bu nedenle gerekli değerlendirmenin tarafından yapılarak talepte bulunması hususundaki muhtariyetin sanığa ait olduğundan, bu konuda karar verilmesine YER OLMADIĞINA. 7-) Sanıklardan Çetin DOĞAN ve Süha TANYERİ müdafileri Av. Celal ÜLGEN ile Av. Hüseyin ERSÖZ 10.01.2011 havale tarihli dilekçelerinde. a) Davaya konu 19 adet CD'nin adli analiz için uygun imajları ile, bu 19 adet CD'ye ait renkli fotoğraflarının taraflarına verilmesini talep etmiş iseler de, bu hususta Mahkemece daha öncesinde karar verilmiş olup gerekçesinde açıklanmış olması nedeni ile yeniden karar verilmesine YER OLMADIĞINA. b) Aynı sanık müdafileri tarafından Sevilay Erkanı BULUT ile Melek ÜÇTEPE'nin polisteki tahkikat evraklarının delil klasöründe yer almadığı, bu nedenle bu kişilere ait polisteki tahkikat evraklarının dosyaya celp edilip bir suretlerinin kendilerine verilmesi talep edilmiş ise de, dosyada bu kişiler ile ilgili polis tarafından bir tahkikat yapıldığına dair bilgi bulunmadığından bu konuda KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. c) Aynı sanık müdafileri tarafından müvekkilleri hakkında iletişimin tespitine yada teknik izlemeye ilişkin Emniyet Müdürlüğü veya C. Savcılığının talep yazıları ile teknik takibe ilişkin mahkeme kararlarının var olması halinde, uzatma kararları ile dinleme kararlarının bir örneğinin kendilerine verilmesini talep etmiş iseler de, dosyada bu sanıklar ile ilgili teknik takip evrakı bulunmadığından KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. 8-) Sanıklardan Yusuf Ziya TOKER müdafii Av. Yahya KOÇ tarafından 06.01.2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkilinin duruşmalardan varestede tutulması ile 11 ve 17 nolu CD'lerin orjinal kopyalarının verilerek bilirkişi tarafından rapor aldırılması talep etmiş ise de, gerek varestede tutulma gerekse imaj verilmesi konusunda karar verilmiş gerekçesi de açıklanmış olması nedeniyle yeniden karar verilmesine YER OLMADIĞINA. 9-) Sanıklardan Cengiz KÖYLÜ tarafından 10.01.2011 tarihli 3 ayrı dilekçesinde özetle; Askeri yazım kuralları yönergelerinin celbi, resmi birliklerin adının Askeri yazışmalarda nasıl kullanıldığı, komutanlık uygulama emri, Türk hava sahasını ihlal eden uçakların mevcut radar ekranlarında nasıl izlendiği ve nasıl kayıt altına alındığı, var olduğu bildirilen hareket planındaki bazı ibarelerin doğru yazılıp yazılmadığı, uygulamasının gerçekleşip gerçekleşmeyeceği, hususlarında gerekli incelemenin yapılması ve gerekirse bilirkişi raporunun aldırılması talep edilmiş ise de her üç dilekçede belirtilen taleplerin bu aşamada dosya kapsamı itibari ile REDDİNE. 10-) Sanıklardan Ayhan GEDİK, Şafak DURUER, Mehmet Ferhat ÇOLPAN, Hakan İsmail ÇELİKCAN, Ahmet Necdet DOLUEL müdafii Av. Hakan TUNÇKOL 13.01.2011 havale tarihli dilekçesi ile müvekkilleri hakkında öncelikle CMK'nun 193/2. Maddesi uyarınca sorguları dahi yapılmadan beraatlerine, bunun olmaması halinde ise olduğu iddia edilen SUGA eylem planı dosyasının Askeri Mahkemeye gönderilmesine ya da bu eylem planının tefrik edilerek balyoz eylem planı ismiyle anılan evrakla şahsi ve hukuki bir bağlantısı bulunmadığından tefrikine karar verilerek yargılamanın bağımsız yürütülmesi talep edilmiş ise de. a) Dosyada CMK'nun 193/2. Maddesinde belirtilen şartlar oluşmadığından derhal beraat kararı verilmesi talebinin REDDİNE. b) Evrakın Askeri Mahkemeye gönderilmesi hususunda mahkememizce daha önceki ara kararında gerekçesi açıklanarak bu konuda karar verilmiş olması nedeni ile görevsizlik hususunda yeniden karar verilmesine YER OLMADIĞINA. c) SUGA eylem planı ismi ile anılan evrak ile BALYOZ planı ismi ile anılan evraklar arasında şahsi ve hukuki bağlantı olması nedeni ile TEFRİK TALEBİNİN REDDİNE. 11-) Sanıklardan Çetin DOĞAN müdafileri Av. Celal ÜLGEN ile Av. Hüseyin ERSÖZ 25.01.2011 havale tarihli dilekçeleri ile özetle. a) Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama neticesinde ele geçirilenlerle ilgili olarak kolluk kuvvetlerinin arama talep yazılarının, Savcılık arama talep yazısı ve kolluk güçlerine verilen emrin ve arama kararının örneklerinin, Savcılık makamından celp edilerek, gelen cevabi yazının bir örneğinin kendilerine verilmesini. b) Bu arama sırasında ele geçtiği bildirilen, CD ve Harddisk'lerin arama mahallinde bir çıktısının alınarak orada hazır bulunanlarca imza altına alınıp alınmadığı, CD ve Harddisk'lerin imajların alınıp alınmadığının savcılık makamından sorulmasını, imajların alınması halinde örneğinin kendilerine verilmesini. c) Arama sırasında ele geçirildiği bildirilen 9 çuval içindeki belgelerin ne kadarının casusluk ve

fuhuş adı verilen soruşturma ile ilgisinin bulunduğu, ne kadarının bulunmadığı hususunun Savcılık makamından sorularak gelen cevapların bir suretinin kendilerine verilmesini talep etmiş iseler de. İstanbul C. Başsavcılığı (CMK 250. Madde ile yetkili) tarafından, Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dosyasında görülmekte olan, kamu davası ile ilgisi olduğu belirtilerek gönderilen 43 adet klasörün, asıl soruşturma evrakının, İstanbul C. Başsavcılığının (CMK 250. Madde ile yetkili) 2010/1003 soruşturma sayılı dosyası olduğu, talep edilen hususların tamamının soruşturma kapsamında bu dosya içinde bulunabileceği, bu nedenle taraf vekillerinin taleplerini İstanbul C. Başsavcılığı'na (CMK 250. Madde ile yetkili) yapabilecekleri anlaşılma talepleri hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. 12-) Sanıklardan Çetin DOĞAN vekilleri Av. Celal ÜLGEN ile Av. Hüseyin ERSÖZ 31.01.2011 havale tarihli dilekçeleri ile sanıklardan Ali Rıza SÖZEN, Ali DEMİR, Abdil AKÇA, Erdinç ATİK, Hakan SARGIN, Hüseyin ÖZÇOBAN, Hüseyin TOPUZ, İmdat SOLAK, Kahraman DİKMEN, Murat ÖZÇELİK, Mustafa KELLEÇİ, Mutlu KILIÇLI, Yusuf KELLELİ müdafii Av. Mahir IŞIKAY 02.02.2011 havale tarihli dilekçeleri ile aynı talepleri içerir nitelikte talepte buldukları, taleplerin özünde CD ortamında verilen evrakların bazılarının sayfa numarası bulunmuş olmasına rağmen CD içindeki PDF sayfalarında olmadığı bu nedenle eksik olduğunu beyan ettikleri sayfaların CD yada flash bellek ortamında kendilerine verilmesini talep etmiş iseler de, talep edilen evrakların hazırlık aşamasında savcılık tarafından evrakların tasnifi için araç olarak kullanılan kağıtlara verilmiş bulunan dizi numaraları bulunduğu, tamamının mahkeme kaleminde bulunan klasörler içerisinde olduğu, isteyenin fotokopi olarak bu evraklardan suret alabilecekleri anlaşıldığından TALEPLERİN REDDİNE. 13-) Sanıklardan Tuncay ÇAKAN müdafii Av. Salim ŞEN tarafından 18.01.2011 havale tarihli dilekçe ile, 10 nolu CD'nin bir suretinin kendilerine verilmesi talep edilmiş ise de, çözümlenmesi yapılan bütün CD'lere ait bilgilerin çözümü yapıldıktan sonra gerek CD ortamında taraflara verildiği, gerekse istenildiği takdirde fotokopi olarak istenilen belgelerden suret alabilmeleri imkanın sağlandığı anlaşılma TALEBİN REDDİNE, 14-) Sanık Cengiz Köylü 07.02.2011 havale tarihli üç ayrı dilekçesinde özetle a) Bir merkezden üretildiği ve sanal delil ve suçlamalar karşısında AİHM, CMK ve TCK'nın ilgili hükümleri gereği, tarafsız ve bağımsız, adil ve dürüst yargılanma ilkesi kapsamında, masumiyet karinesinin korunması maksadıyla mağduriyetinin giderilmesi için şahsına yönelik iddianın bir iftira olduğu gerçeği ile hakkındaki iddiaların dosyadan ayrılarak bir an önce beraatına karar verilmesini. b) İddianamede yer alan "Oraj Planı.doc", "EK-I LAHİKA-A.doc" ve "EK-I LAHİKA-5.doc" belgelerinin aynı kişi tarafından aynı bilgisayarda, aynı gün, aynı saat, aynı dakika ve aynı saniyede normal yazılım koşullarda oluşturulmasının mümkün olup olmadığının, bilgisayar programcısı ile Office Word programı kullanımında uzman ve eğitici olan bilirkişilerden oluşan bir heyet teşkil edilerek şahsının tespit etmiş olduğu hususları da kapsayacak şekilde bir inceleme yaptırılarak bilirkişi raporu hazırlattırılmasını. c) İddia edilen tüm belgelerin oluşturulduğu tarihte görevli olduğu Hava Harp Akademisi Komutanlığında 2002-2007 tarihleri arasında kullandığı 6 adet bilgisayara ait ve iddianamenin şahsına ait ek klasöründe eksik sayfaları bulunan ve bu iddialar ortaya atılmadan Hava Kuvvetleri Komutanlığı Savcılığı tarafından hazırlattırılan 9 Ocak 2009 tarihli bilirkişi raporunun tamamının incelenerek iddia edilen belgelerden herhangi birinin izinin ve izin yapısının bulunup bulunmadığının tespit edilmesini ve 9 Ocak 2009 tarihli bilirkişi raporunun tam bir nüshasının ekleri ile birlikte tarafına verilmesi. d) Donanma Komutanlığında bulunan Oraj Hava Harekat Planına ilişkin tüm belgelerin Office Word programı kullanımında uzman ve eğitici olan bir bilirkişi tarafından şahsının tespit etmiş olduğu hususları da kapsayacak şekilde incelettiler bu belgelerin aynı bilgisayarda ve aynı kişiler tarafından üretilip üretilmediği hususunda bir bilirkişi raporu hazırlattırılması talebinde bulunmuş ise de. Evrakının tefrik edilerek derhal hakkında beraat kararı verilmesi hususunda CMK'nun 193/2. maddesindeki şartlar bulunmadığından TALEBİN REDDİNE. Dosyada var olan bilirkişi raporları ile diğer evrakların CD ortamında taraflara verildiği, istenildiğinde suret olarak da dosyadan alınabileceğinden bu konuda YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. Bilirkişi raporu hazırlatılması talebinin ise, dosya içerisinde bulunan bilirkişi raporları da dikkate alınarak

bu aşamada REDDİNE. 15-) İstanbul Cumhuriyeti Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) Mahkememizin bu dosyası ile irtibatlı olduğu belirtilerek dosya arasına konmak üzere gönderilen 43 adet klasöre ait soruşturmanın devam ettiği 2010/1003 Soruşturma sayılı dosyadaki 06-07.12.2010 tarihlerinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramaya ait arama tutanakları ile ihbar tutanaklarının ve yine arama neticesinde elde edilen bilgi ve belgelerle ilgili olarak Gölcük Askeri Savcılığı tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi raporunun var olması halinde tasdikli bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için müzekkere yazılmasına. 16-) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) iddianeminin 179. sırasında kayıtlı bulunan sanık Murat Bektaşoğlu'nun iddianamedeki kimlik bilgileri ile sanığın Mahkememiz huzurunda belirttiği kimlik bilgileri ve soruşturma sırasında Van Cumhuriyeti Başsavcılığı'nda (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) vermiş bulunduğu kimlik bilgilerinin farklı olduğu anlaşılma ile gerekli incelemenin yapılarak gereğinin takdir ve ifası için müzekkere yazılmasına.17-)Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından, sanıkların duruşmadan varestede tutulması ya da CMK'nun 252/1-b maddesi gereğince sanıkların savunmalarının gruplar halinde alınması talebinde bulunmuş iseler de. Varestede tutulma hususunda daha önce bir karar verilmiş olması nedeniyle bu konuda yeniden KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA. Sanıkların gruplar halinde Mahkemeye celp edilerek savunmalarının alınması bu aşamada sanıkların savunma hakkını kısıtlayabileceğinden TALEBİN REDDİNE. 18-) Sanıklardan Hüseyin Durdu'nun uyar sisteminden yapılan inceleme sonucunda Üsküdar Paşakapısı Ceza İnfaz Kurumunda hazır bulunduğu anlaşılma ile duruşma gün ve saatinde Mahkememizde hazır bulundurulması için İstanbul Cumhuriyeti Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına. Sanığın başka suçtan cezaevinde tutuklu olması nedeniyle CMK. 176/3. maddesi uyarınca iddianeminin tasdikli bir sureti ile duruşma gün ve saatinin kendisine memur refakatinde tebliğ edilmesi için müzekkere yazılmasına. 19-) **Katılma talebinde bulunan Abdurrahman Dilipak, Hamza Türkmen, Ridvan Kaya, Abdurrahman Koçoğlu, Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği ile Hukukçular Derneğinin, sanıkların üzerine atılı suçlamanın sabit olması halinde, suçlamadan doğrudan zarar görme ihtimalleri olması nedeniyle CMK'nın 237-238. maddeleri uyarınca KATILMA TALEPLERİNİN KABULÜNE, vekillerinin katılan vekili olarak duruşmalara KABULÜNE.** 20-) Sanıklardan ÖZDEN ÖRNEK, HALİL İBRAHİM FIRTINA, MUSTAFA KORKUT ÖZARSLAN, ENGİN ALAN, ŞÜKRÜ SARIİŞİK, AYHAN TAŞ, RAMAZAN CEM GÜRDENİZ, İZZET OCAK, SÜHA TANYERİ, BÜLENT TUNÇAY, MEHMET KEMAL GÖNÜLDAŞ, ORKUN GÖKALP, MUSTAFA KEMAL TUTKUN, GÜRBÜZ KAYA, MUSTAFA ÇALIŞ, NURETTİN IŞIK, HASAN BASRİ ASLAN, ALİ RIZA SÖZEN, İLKAY NERAT, VELİ MURAT TULGA, BEHZAT BALTA, HALİL KALKANLI, TUNCAY ÇAKAN, HASAN FEHMİ CANAN, SALİM ERKAL BEKTAŞ, AHMET YAVUZ, AHMET KÜÇÜKŞAHİN, RECAİ ELMAZ, ERDAL AKYAZAN, AHMET ŞENTÜRK, MÜMTAZ CAN, AHMET TOPDAĞI, CEMAL CANDAN, FATİH ALTUN, FARUK OKTAY MEMİOĞLU, MEHMET KAYA VAROL, RECEP YILDIZ, BEKİR MEMİŞ, ALİ İHSAN ÇUHADAROĞLU, MEHMET YOLERİ, NAMIK KOÇ, FUAT PAKDİL, BEHCET ALPER GÜNEY, METİN YAVUZ YALÇIN, YURDAER OLCAN, İHSAN BALABANLI, EMİN KÜÇÜKKILIÇ, KASIM ERDEM, KEMAL DİNÇER, İKRAMİ ÖZTURAN, BURHAN GÖGCE, MUSTAFA ERDAL HAMZAOĞULLARI, DOĞAN FATİH KÜÇÜK, DURSUN TOLGA KAPLAMA, DOĞAN TEMEL, HAYRİ GÜNER, MEHMET FİKRİ KARADAĞ, HASAN HAKAN DERELİ, GÖKHAN GÖKAY, FATİH MUSA ÇINAR, ZAFER KARATAŞ, AYTEKİN CANDEMİR, NİHAT ÖZKAN, SIRRI YILMAZ, BARBOROS KASAR, SOYDAN GÖRGÜLÜ, İSMET KIŞLA, ABDULLAH DALAY, LÜTFÜ SANCAR, AHMET FEYYAZ ÖĞÜTCÜ, ENGİN BAYKAL, ÖZER KARABULUT, MEHMET OTUZBİROĞLU, HASAN HOŞGİT, HÜSEYİN HOŞGİT, KADİR SAĞDIÇ, ALİ DENİZ KUTLUK, MUSTAFA AYDIN GÜRÜL, TURGAY ERDAĞ, TAYLAN ÇAKIR, AYHAN GEDİK, AHMET TÜRKMEN, MEHMET FATİH İLGAR, CEM AZİZ ÇAKMAK, MUHARREM NURİ ALACALI, ALİ SEMİH ÇETİN, ŞAFAK DURUER, UTKU ARSLAN, ÜMİT ÖZCAN, FATİH ULUÇ YEĞİN, LEVENT ERKEK, LEVENT ÇEHRELİ, HAKAN İSMAİL ÇELİKCAN, AHMET NECDET DOLUEL, ERTUĞRUL UÇAR, ALİ TÜRKŞEN, TAYFUN

DUMAN, ERCAN İRENÇİN, MUSTAFA KARASABUN, BORA SERDAR, LEVENT GÖRGEÇ, DORA SUNGUNAY, YAŞAR BARBAROS BÜYÜKSAĞNAK, HASAN GÜLKAYA, FARUK DOĞAN, MÜCAHİT ERAKYOL, ERGÜN BALABAN, CEMALETTİN BOZDAĞ, TANER BALKIŞ, ABDULLAH GAVREMOĞLU, KIVANÇ KIRMACI, YUSUF ZİYA TOKER, CENGİZ KÖYLÜ, CEMAL TEMİZÖZ, BULUT ÖMER MİMİROĞLU, HAKAN SARGIN, HÜSEYİN ÖZÇOBAN, MUSTAFA KOÇ, KAHRAMAN DİKMEN, YUSUF KELLELİ, HÜSEYİN POLATSOY, HÜSEYİN TOPUZ, MURAT ÖZÇELİK, ALİ AYDIN, AHMET TUNCER, GÖKHAN ÇİLOĞLU, HALİL HELVACIOĞLU, KUBİLAY AKTAŞ, MEHMET ULUTAŞ, MEMİŞ YÜKSEL YALÇIN, SUAT AYTIN, YÜKSEL GÜRCAN ve TANER GÜL haklarında dosyadaki delil durumu, dosyada kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış oluşu, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimalinin olması.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu:”Hangi delilleri.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu:”Hangi delili istiyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı:”Lütfen.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşu, atılı suçun CMK'nun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı anlaşılmakla sanıkların CMK'nun 100-101. maddeleri gereğince AYRI AYRI TUTUKLANMALARINA,

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Bakın kayıt altındasınız suç duyurusunda bulunulacaktır hakkınızda lütfen tefhimi dinleyin.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sanıklar hakkında yeterince tutuklama müzekkeresi çıkarılmasına.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: Lütfen salona yeteri kadar güvenlik kuvveti alarak müdafileri çıkartın.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.”İddia makamıyla bu kadar paralel düşünen bir mahkeme olamaz.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlgar, Nedim Ulusan Müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”101. Maddeyi siz çiğniyorsunuz, 101. Maddeyi siz çiğniyorsunuz.”

Sanıklar Cengiz Köylü ve Cemal Temizöz müdafii Av. Hasan Gürbüz:”Yahu verin hükmü tutuklamayın hüküm verin hüküm.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu:”Yazıklar olsun.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.”Sayın Başkan iddia makamıyla bu kadar paralel düşünen bir mahkeme olamaz.”

Mahkeme Başkanı:”Kalan kısım ilgililere tebliğ edilecektir duruşma bitmiştir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Yok devam edebiliriz Başkanım. Devam edelim: Güvenlik görevlileri çıkarsın.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Lütfen içeri yeteri kadar güvenlik kuvveti alın ve boşaltın.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Siz tefhimi dinlemek, tefhimi dinlemek zorundasınız.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu:”Sizde bize söz vermek zorundasınız.”

Mahkeme Başkanı:”Biz 2 gündür sizleri dinledik.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Devam ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Devin edin. Bitirin.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:” Sanıklar hakkında yeterince tutuklama müzekkeresi çıkarılmasına. Sanıklara tutuklama kararına 7 gün içerisinde itiraz haklarının olduğunun hatırlatılmasına, (hatırlatıldı). Sanık yakınlarına CMK'nun 107/1 maddesi uyarınca Cumhuriyet

Savcılığınca haber verilmesine. 21-) Sanıklardan ÇETİN DOĞAN, ERGİN SAYGUN, NEJAT BEK, HALİL YILDIZ, REFİK HAKAN TUFAN, ERHAN KURANER, YUNUS NADİ ERKUT, NURİ ALİ KARABABA, GÖKHAN MURAT ÜSTÜNDAĞ, HARUN ÖZDEMİR, HAKAN AKKOÇ, MEHMET ALPER ŞENGEZER, RECEP RIFKI DURUSOY, HAMDİ POYRAZ, HASAN NURGÖREN, MURAT ATAÇ, BAHTİYAR ERSAY, MUSTAFA YUVANÇ, NEDİM ULUSAN, MEHMET FERHAT ÇOLPAN, NİHAT ALTUNBULAK, İBRAHİM KORAY ÖZYURT, SONER POLAT, MEFTUN HIRACA, HANİFİ YILDIRIM, ALİ DEMİR, MUSTAFA ÖNSEL, ERDİNÇ ATİK ve ABDURRAHMAN BAŞBUĞ haklarında dosyadaki delil durumu, dosyada kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış oluşu, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimalinin olması, tanıkların henüz dinlenilmemiş oluşu, atılı suçun CMK'nun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı bu nedenle tutuklama koşulları olduğundan sanıklar hakkında CMK'nun 98 ve 199. maddeleri gereğince AYRI AYRI YAKALAMA EMRİ ÇIKARILMASINA. 22-) Başka suçtan tutuklu sanık DURSUN ÇİÇEK hakkında tutuklama kararı verilmek üzere CMK'nun 146/1 maddesi uyarınca mesai saatleri içerisinde Mahkememizde hazır edilmesi için hakkında ihzar müzekkeresi çıkarılmasına, ihzar müzekkeresinde sanığın Beşiktaş'taki İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki duruşma salonunda hazır bulundurulmasının bildirilmesine. 23-) Bu nedenle duruşmanın 14-15, 17-18, 21-22, 24-25 Mart 2011 tarihlerinde saat 09:30'da SİLİVRİ CEZA İNFAZ KURUMLARI BİTİŞİĞİNDE BAĞIMSIZ GİRİŞİ BULUNAN DURUŞMA SALONUNDA yapılmasına **bybirliği ile karar verildi.**

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:"Duruşma bitmiştir. Kayıtların ayrıca mahkememizce kayıtların Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilerek suç teşkil eden fiiller ve failer hakkında işlem yapılmasının istenilmesine de karar verilmiştir. 11.02.2011

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 134573**