

T.C.
İSTANBUL
10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :3
CELSE TARİHİ :28.12.2010

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ALPER AKTEMUR	134573

2010/283 Esas Sayılı kamu davasının 2. oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken ile üye hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Alper Aktemur'da hazır olduğu halde 28.12.2010 günü saat 09:37'de CMK'nın 219/1 maddesi gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbas hazır.

Sanıklardan gelenlerin kimlik, isimlerin tespitine geçildi.

Sanık Çetin Doğan, Sanık Özden Örnek, Sanık Halil İbrahim Fırtına, Sanık Nejat Bek, Sanık Korkut Özaslan, Sanık Engin Alan, Sanık Şükrü Sarıışık, Sanık Ayhan Taş, Sanık Cem Gürdeniz, Sanık İzzet Ocak, Sanık Süha Tanyeri, Sanık Erhan Kuraner, Sanık Orkun Gökalp, Sanık Halil Yıldız, Sanık Kemal Gönüldaş, Sanık Bülent Tunçay, Sanık Yunus Nadi Erkut, Sanık Nuri Ali Karababa, Sanık Gürbüz Kaya, Sanık Mustafa Çalış, Sanık Hasan Basri Aslan, Sanık Ali Rıza Sözen, Sanık İlkay Nerat, Sanık İhsan Çevik, Sanık Veli Murat Tulga, Sanık Nurettin Işık, Sanık Behzat Balta, Sanık Halil Kalkanlı, Sanık Tuncay Çakar, Sanık Hasan Fehmi Canan, Sanık Mümtaz Can, Sanık Ahmet Şentürk, Sanık Erdal Akyazan, Sanık Recai Elmas, Sanık Ahmet Küçükşahin, Sanık Ahmet Yavuz, Sanık Salim Erkal Bektaş, Sanık Ahmet Topdağı, Sanık Cemal Candan, Sanık Fatih Altun, Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Sanık Mehmet Kaya Varol, Sanık Recep Yıldız, Sanık Bekir Memiş, Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu, Sanık Mehmet Yoleri, Sanık Namık Koç, Sanık Fuat Pakdil, Sanık Behcet Alper Güney, Sanık Metin Yavuz Yalçın, Sanık Yurdaer Olcan, Sanık İhsan Balabanlı, Sanık Emin Küçükkılıç, Sanık Kasım Erdem, Sanık Kemal Dinçer, Sanık Hakan Akkoç, Sanık İkrami Özturan, Sanık Burhan Gögce, Sanık Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sanık Mehmet Alper Şengezer, Sanık Doğan Fatih Küçük, Sanık Dursun Tolga Kaplama, Sanık Doğan Temel, Sanık Hayri Güner, Sanık Recep Rıfki Durusoy, Sanık Hamdi Poyraz, Sanık Hasan Hakan Dereli, Sanık Gökhan Gökay, Sanık Zafer Karataş, Sanık Aytekin Candemir, Sanık Nihat Özkan, Sanık Barbaros Kasar, Sanık Sırrı Yılmaz, Sanık Hasan Nurgören, Sanık Bahtiyar Ersay, Sanık Nedim Ulusan, Sanık Murat Ataç, Sanık Soydan Görgülü, Sanık İsmet Kışla, Sanık Abdullah Zafer Arısoy, Sanık Abdullah Dalay, Sanık Engin Baykal, Sanık Özer Karabulut, Sanık Hasan Hoşgit, Sanık Hüseyin Hoşgit, Sanık Kadir Sağdıç, Sanık Deniz Kutluk, Sanık Feyyaz Öğütçü, Sanık Aydın Gürül, Sanık Mustafa Yuvaç, Sanık Turgay Erdağ, Sanık Taylan Çakır, Sanık Ayhan Gedik, Sanık Cem Çakmak, Sanık Ahmet Türkmen, Sanık Fatih İlğar, Sanık Muharrem Nuri Alacalı, Sanık Semih Çetin, Sanık Şafak Duruer, Sanık Utku Arslan, Sanık Ferhat Çolpan, Sanık Ümit Özcan, Sanık Fatih Uluç Yeğın, Sanık Levent Erkek, Sanık Levent Çehreli, Sanık Hakan Çelikcan, Sanık Ahmet Necdet Doluel, Sanık Ertuğrul Uçar, Sanık Ali Türkşen, Sanık Tayfun Duman, Sanık Nihat Altunbulak, Sanık Ercan İrençin, Sanık Mustafa Karasabun, Sanık Bora Serdar, Sanık Levent Görgeç, Sanık

İbrahim Koray Özyurt, Sanık Dora Sungunay, Sanık Soner Polat, Sanık Meftun Hıraca, Sanık Barbaros Büyüksağnak, Sanık Hasan Gülkaya, Sanık Faruk Doğan, Sanık Mücahit Erakyol, Sanık Ergün Balaban, Sanık Cemalettin Bozdağ, Sanık Taner Balkış, Sanık Abdullah Gavremoğlu, Sanık Kıvanç Kırmacı, Sanık Yusuf Ziya Toker, Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu, Sanık Hakan Sargın, Sanık Kahraman Dikmen, Sanık Ali Demir, Sanık Hüseyin Polatsoy, Sanık Hüseyin Topuz, Sanık Murat Özçelik, Sanık Mustafa Önsel, Sanık Ali Aydın, Sanık Hüseyin Bakır, Sanık Hüseyin Özçoban, Sanık Mustafa Koç, Sanık Yusuf Kelleli, Sanık Murat Balkaş, Sanık Erdinç Atik, Sanık Abdil Akça, Sanık Harun Özdemir, Sanık Uğur Üstek, Sanık Duran Ayhan, Sanık Levent Maraş, Sanık Selahattin Gözmen, Sanık Fikret Çoşkun, Sanık Osman Çetin, Sanık Altan Dikmen, Sanık İmdat Solak, Sanık Hakan Yıldırım, Sanık Timuçin Eraslan, Sanık Musa Farız, Sanık Hakan Öktem, Sanık Kubilay Aktaş, Sanık Mehmet Ulutaş, Sanık Mustafa Aydın, Sanık Ahmet Çetin, Sanık Ahmet Tuncer, Sanık Abdurrahman Başbuğ, Sanık Gökhan Çiloğlu, Sanık Halil Helvacıoğlu, Sanık Ali Güngör, Sanık Yüksel Gürcan, Sanık Taner Gül, Sanık Suat Aytın, Sanık Memiş Yüksel Yalçın, Sanık Rifat Gürçam, Sanık İsmail Karaoğlu, Sanık Levent Güldoğuş, Sanık Ahmet Yanaral, Sanık Mutlu Kılıçlı, Sanık Mustafa Kelleci, Sanık Arif Bıyıklı geldikleri görüldü.

Mahkeme Başkanı :”İsmi söyleyemeyen kaldı mı?”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu söz istedi verildi:”Mehmet Otuzbiroğlu”

Sonradan geldiği görüldü yerine alındı.

Başka suçtan tutuklu sanıklar Dursun Çiçek. Mehmet Fikri Karadağ ve Cengiz Köylü’de bağısız olarak huzurdaki yerlerine alındılar.

Sanıklardan Lütfü Sancar müdafinin müvekkilinin rahatsız olduğuna dair rapor ibraz ettiği görüldü. Alındı dosyasına konuldu. Rapor okundu. İnceleme Deniz kuvvetleri Komutanlığı 30 yataklı (bir kelime anlaşılmadı) Özel Revir Baştabipliği Foça İzmir’den kulak, burun, boğaz polikliniğinden rapor aldığı görüldü.

Gelen sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. Ali Rıza Aral, Sanıklar Cengiz Köylü ve Cemal Temizöz müdafii Av. Hasan Gürbüz. Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin, Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez, Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İlkay Nerat, İkrami Özturan, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Nihat Özkan, İsmet Kışla ve Zafer Karataş müdafii Av. Ziya Kara, Aynı sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut, Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek. Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen, Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz, Sanık Çetin Doğan müdafii Av. İsmail Tepecik, Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Andaç Pakdil, Sanık Gürbüz Kaya müdafii Av. Ruhi Karaca, Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü müdafii Av. Muzaffer Değirmenci, Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü müdafii Av. Ahmet Koç. Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli, Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen, Sanıklar Ergün Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıylmaz, Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Arslan, Meftun Hıraca müdafii Av. Erkan Sarıtaş, Aynı sanıklar müdafii Av. Esra Uzunkaya, Sanık Hüseyin Bakır müdafii Av. Osman Nuri Öz, Sanıklar Ramazan Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol, Aynı sanıklar müdafii Av. Yavuz Katı, Sanık Deniz Kutluk müdafii Av. Ayşe Gülhan Yaloğlu, Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay, Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işııkay, Sanık Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı, Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işıık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer, Sanıklar Burhan Göğce, Veli Murat Tulga, Fatih

Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Ahmet Yanarar, Gökhan Çiloğlu ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren, Sanık Taner Gül müdafii Av. Atak Aybala, Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol, Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir, Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın, Sanıklar Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün, Sayın Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak, Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak, Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz, Sanıklar Doğan Temel, Recep Rifki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir, Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyüp Sabri Gürsoy

Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyüp Sabri Gürsoy:"Mehmet Yoleri'ye ait vekaletnameyi celse arası sunacağım."

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Meltem Evim, Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın, Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan, Sanıklar Memiş Yüksel Yalçın, Halil Helvacıoğlu, Ali Güngör, Yüksel Gürcan, Taner Gül, Şafak Duruer, Fatih Uluç Yeğin, Hüseyin Polatsoy, İsmail Karaoğlan, Hayri Güner müdafii Av. Deniz Gültekin, Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan, Sanıklar Ali Türkşen, İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Muharrem Nuri Alacalı, Dora Sungunay müdafii Av. İbrahim Şahinkaya, Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu, Sanıklar Yurdaer Olcan, Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılğan, Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan, Sanık Recai Elmaz, Ahmet Topdağ müdafii Av. Haluk Demirkılıç, Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Mehmet Selim Yavuz, Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükçılıç müdafii Av. Ali Kamburoğlu, aynı sanıklar müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu, aynı sanıklar müdafii Av. Deniz Çil, Sanıklar Turgay Erdağ, Ergün Balaban, Levent Çehrel, Cemalettin Bozdağ müdafii Av. İhsan Nuri Tezel, Sanıklar Levent Görgeç, Ümit Özcan, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altınbulak müdafii Av. Refik Ali Uçarcı, Sanıklar Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Levent Görgeç, Nihat Altınbulak, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu

Sanıklar Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Levent Görgeç, Nihat Altınbulak, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Recep Yıldız'a ilişkin olarak vekaletname Sayın mahkemeye sunulmuştur.

Sanık Nuri Ali Karababa müdafileri Av. Murat Dinçler, Av. Özgün Duman, Av. Mustafa Atilla Erdoğan, Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş, Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. Metin Arslan, Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu, Sanık Suat Aytın müdafii Av. Muhammer Küçük, Sanık Suat Aytın müdafii Av. Sinem Aytın isimleri belirtilen sanık müdafilerinin de yerlerini aldıkları görüldü.

Mahkeme Başkanı : "Geçen celse kimliği tespit edilemeyen sanık var mı bu celse gelen?"

Evet geçen celse hazır olmayan ve bu celse gelen sanıkların kimliklerinin tespitine geçildi.

SANIK KAHRAMAN DİKMEN:"Yaşar Oğlu Sevgi'den olma, 26/05/1969 doğumlu, HATAY ili, MERKEZ ilçesi, ŞEHİTLER mahallesi, 42 cilt, 208 aile sıra no, 7 sıra no da nüfusa kayıtlı Gençlik Caddesi, Yüce-tepe Mahallesi No:36 İç Kapı No:8 Çankaya/ANKARA adresinde ikamet eder. Evli 2 çocuklu, jandarma albay olduğunu, aylık gelirin 3700 TL olduğunu, lojmanda oturduğunu, yeni tayin yerinin Konya Jandarma Bölge Komutanlığı Kurmay Başkanlığı olduğunu beyan eder."

SANIK ALİ DEMİR:"Ali Şinasi Oğlu Esm'e'den olma, 15/12/1969 doğumlu, KAYSERİ ili, SARIOĞLAN ilçesi, YERLİKUYU köyü, 27 cilt, 1 aile sıra no, 40 sıra no da nüfusa kayıtlı 84. Cadde Yüce-tepe Mahallesi No:5/A İç Kapı No:2 Çankaya/ANKARA adresinde ikamet eder. Subay olduğunu, aylık gelirin 3700 TL olduğunu, evli 1 çocuklu, lojmanda oturduğunu beyan eder."

SANIK FİKRET COŞKUN:"Cafer Oğlu Güllüzar'dan olma, 13/07/1975 doğumlu, ÇORUM ili, OSMANCIK ilçesi, HANEFİ mahallesi, 45 cilt, 16 aile sıra no, 58 sıra no da nüfusa kayıtlı, Karakoçan ilçe Jandarma Komutanlığı Elazığ adresinde ikamet eder. Tebligat adresinin bu adres olduğunu, evli 3 çocuklu, Jandarma başçavuş olduğunu, aylık gelirin

2000 TL olduğunu, İşletme bölümü mezunu olduğunu, kirada oturduğunu 350 TL kira ödediğini beyan eder.”

SANIK TİMUÇİN ERASLAN:”Fikri Oğlu Asalet'ten olma, 29/05/1969 doğumlu, ORDU ili, MESUDİYE ilçesi, YEŞİLCE beldesi, 67 cilt, 62 aile sıra no, 28 sıra no da nüfusa kayıtlı Kışla Mahallesi, Köprüköy Lojmanları, Hikmet Apartmanı Daire 7 Yüreğir/ADANA adresinde ikamet eder. Subay olduğunu, aylık gelirin 2600 TL olduğunu, evli 1 çocuklu, lojmanda oturduğunu, Harp Okulu mezunu olduğunu beyan eder.”

SANIK RİFAT GÜRÇAM:”Şerif Ali Oğlu Rabia'dan olma, 31/01/1971 doğumlu, AFYONKARAHİSAR ili, DAZKIRI ilçesi, YENİYOL mahallesi, 3 cilt, 60 aile sıra no, 27 sıra no da nüfusa kayıtlı Siirt İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürlüğünde görevli olduğunu, Hükümet Bulvarı, Mücahit Alp apartmanı No:6 adresinde ikamet eder. İşletme fakültesi mezunu olduğunu, astsubay olduğunu, aylık gelirin 2500 TL olduğunu, kirada oturduğunu, aylık 450 TL kira ödediğini, evli 2 çocuklu olduğunu beyan eder.”

Bu sırada Sanıklar Mustafa Yuvaç, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik geldiği görüldü. Sanıklar Mümtaz Can ve Mustafa Koç müdafii Av. Erhan Ergun.

Sanıklar Mümtaz Can ve Mustafa Koç müdafii Av. Erhan Ergun:”Mustafa Koç açısından devam ediyor mu bilmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, sanık müdafileri yerlerine alındılar. 16.12.2010 tarihli oturumunda reddi hakim talepleri nedeniyle dosyanın İstanbul CMK'nın 250. maddesi ile yetkili 11. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği, 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 27.12.2010 tarih 2010/997 değişik iş sayılı kararı ile CMK'nın 24. maddesi gereğince hakim reddi talebinin reddine karar verildiği görüldü. Karar hazır olan sanık müdafilerine bu şekilde okunmak suretiyle tefhim edildi. İsteyenlere de fotokopisi mübaşir tarafından dağıtılabılır duruşma arasında. Evet şu anda kimlik tespitlerini yaptık gelenleri yazdık. İddianamenin okunması aşamasına geçilecektir. Evet iddianamenin okunması aşamasına geçilmeden önce sanık müdafilerinin söz istedikleri görülmekle talep edenlere sırayla söz hakkı tanındı.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük ve Soydan Görgülü müdafii Av. Ahmet Koç söz istedi verildi:”Sayın Başkanım müsaade ederseniz iddianamenin okunmasına geçilmeden önce birkaç tane talebim olacak. Sayın Başkanım, Anayasa'da cumhuriyetin temel organlarının yasama, yürütme ve yargı olduğu belirtilerek kuvvetler ayrılığı ilkesi kabul edilmiş ve 2. maddesinde de cumhuriyetin nitelikleri sayılırken Türkiye Cumhuriyeti demokratik laik ve sosyal bir hukuk devleti demek suretiyle hukukun üstünlüğü kabul edilerek Anayasa'nın 138 ve 139. maddeleriyle mahkemeler ve hakimler güvence altına alınmaya çalışılmış bağımsız bir yargı yaratılabilmek içinde hakim ve mahkemeler üzerinde baskı yapılamayacağı ifade edilerek müeyyideler konmuştur. Yıllarca bu bilinçle hareket edilerek duruşma salonlarında adalet mülkün temelidir denmiş ve hakimlerde o yazının altında yıllarca kanunlar ve vicdanlarına göre karar verip adalet dağıtmaya çalışmışlardır. Bu dava ise asrın ve ilklerin yaşandığı ve yürütmenin taraf olduğu ve hükümetin eylem ve söylemleriyle siyasallaşan bir dava niteliğine büründüğü görülmektedir. Bu nedenledir ki, burada bulunan Türk Silahlı Kuvvetlerinin Sayın mensupları emeklisiyle, muvazzafıyla adalet aramaya gelmişlerdir. Bu adaletin bir an önce tüm vicdanları rahatlatacak maddi delillerle uyum sağlayacak bir karar olması için bağımsız ve tarafsız bir mahkeme ve yargıçlar tarafından verilmesi hem sanıklar hem kurumlar ve hem de Türkiye Cumhuriyeti için önem arz etmektedir. Çünkü günümüzde yargıyı etkileyerek kişiler üzerinden kurumlar, kurumlar üzerinden kişiler yıpratılmaktadır. Verilen kararların tartışma yaratmaması bakımından hakimlerin maddi ve manevi baskı altında kaldıkları yönünde herhangi bir izlenim ve intibanın bulunmaması gerekir. Aksine hareket o hakimlerin verdiği her karar tartışmalı hale gelecek ve adalete olan saygınlık gittikçe de azalacaktır. Ne var ki, bugünlere geldiğimizde iktidarın yargı ve hakimler üzerinde baskısını hissettirecek birçok örnekler vermek mümkündür. Şöyle ki, Sayın Başbakanın toplum tarafından önemle takip edilen bir davanın savcısı olduğunu ve Sayın muhalefet partisi genel başkanının da bu davanın avukatı olduğunu ima etmesi ve anılan davada sanıkların birçoğu hakkında tahliye görüşü bildiren mahkeme başkanı ve başsavcısının telefonlarının

dinlenmesi ve yine özel yetkili mahkemenin birçok başkan, savcı ve hakimlerinin telefonlarının dinlenerek basına servis yapılması Sayın Yargıtay Başkanı Gerçekler ve eski hakimler ve savcılar yüksek kurul başkan vekili Kadir Özbek'in ifade ettikleri gibi Yargıtay'ın telefonlarının dinlendiğinin söyleniyor olması. Anayasa mahkemesinin telefonlarının dinlendiği endişesiyle toplantılara kurye aracılığıyla yapıldığının basına yansımış olması idarenin hoşuna gitmeyen kararlar veren hakimlerin geçmişleri ve hatta öğrencilik yıllarına varıncaya kadar araştırmalar yapılarak basında yer alması ve bu konuda gerekli ve yeterli soruşturmaların yapılmamış olması ve örneğin Hakim Nejat Ede'nin vermiş olduğu bir karardan dolayı baskı altındayım kurum olarak baskı altındayız diyerek tayin isteyip özel yetkili mahkemeden ayrılmış olması. Anayasa mahkemesi ve yüksek hakimler ve savcılar kurulunun hükümetin hoşuna gitmeyen kararlarından dolayı zamansız olarak yapılarının tartışmaya açılarak değiştirilmiş olması gibi ve son olarak da YAŞ toplantısında bir üst rütbeye terfisine karar verilen müvekkil Gürbüz Kaya ve diğer 2 generalin terfilerini onaylamayan idare aleyhine herkes gibi anayasal hakları olan hak arama özgürlüklerini kullanmak suretiyle idarenin bu tasarrufunun yürütmesinin durdurulması ve iptali yönünde dava açmış olmaları şayet bu generaller açığa alınmaları gerekiyor ise haklarında davanın açıldığı Temmuz 2010 tarihinde 926 sayılı personel yasasının 65. maddesi gereğince açığa alınmaları gerektiği. Oysa ki, aradan 4 ay geçtikten sonra ve terfi ettikleri kadroya da atanmalarına onay verilmesine rağmen AYİM'den tarafların savunması alındıktan sonra yürütmeyi durdurma kararı verilmesi ve iptal kararı henüz verilmediği halde idarenin hem generalleri açığa alarak ve hem de AYİM'in kaldırılacağını tartışmaya açarak mahkeme üzerinde baskı yapmaya yönelmiş olması. Ve yine hakkında soruşturma var ise 1, 1 buçuk ay kadar önce genel bir hakim ve savcı ataması yapıldığı dönemde alınması gereken 4 buçuk aydan beri bu davaya hazırlanan ve bu davada tahliyeler konusunda lehe muhalefet şerhi koyan mahkeme başkanı Zafer Başkurt'un duruşmaya başlamadan 2 gün önce görevden alınması hem toplumda hem sanıklar ve hem de sanıklar vekilleri arasında Sayın Başkanım şahsınızla ilgili olmamakla birlikte özel yetkili mahkeme içerisinde ayrıca özel bir mahkeme mi oluşturuluyor kuşku ve tartışmasına neden olunmaktadır. Bu ve buna benzer birçok olay ve açıklamalardan Sayın üyeler Ali Efendi Peksak, Murat Üründü ve aynı zamanda Davut Bedir'in etkilenmiş ve tarafsızlıklarını şüpheye düşürmüş olabileceklerini düşünmekteyiz. Çünkü gerekçesini çok fazla tartışmamakla birlikte 23 Temmuz 2010 tarihinde 960 sayfa olan iddianame ve 184 ek klasör, klasörü diğer davalar da devam ederken 15 günlük bir süre içerisinde sanıkların ve vekillerin ifade ve savunmaları da alınmaksızın yeterli gerekçe de gösterilmeden toplu bir şekilde 102 kişi hakkında yasaya aykırı olarak yakalama kararı çıkarılıp, masumiyet karinesi de ihlal edilmek suretiyle 6 ay sonraya duruşma günü verilmesi peşinen infaz ve ihsası rey niteliğindedir. Kaldı ki, birçok sanık ve sanık vekilleri tarafından Sayın üyeler hakkında dava açıldığını ve bu nedenle taraf olmaları nedeniyle reddi hakim talebinde buldukları ifade edilmiştir. Ve bu konularda zapta geçmiştir. Bu durumlar karşısında 11 Ağır Ceza Mahkemesi reddi hakim talebini yerinde görmese bile bu Sayın yargıçların psikolojik ve manevi baskı altında kalarak tarafsızlıklarını yitirmiş olabilecekleri endişesiyle verecekleri kararlar her tartışmalı hale gelecek adalet ve yargıya olan güven son derece azalacaktır. Bunun önlenmesi için Sayın üyelerin takdirleri kendilerine ait olmak kaydıyla CMK'nın 30/2. maddesi gereğince kendiliklerinden çekilmesi gerektiği görüşünü taşımaktayız. 2. olarak bu davada yürütmenin taraf olduğu, davanın siyasallaştığı, kişiler üzerinden kurumların kurumlar üzerinden kişilerin yıpratıldığı ve yargı üzerinden Türk Silahlı Kuvvetlerinin yapısının değiştirilmeye çalışıldığı ve müvekkil Gürbüz Kaya gibi terfi sırasına gelen ve gelmekte olan general, amiral ve subayların terfilerinin idare tarafından sorun yaratılmak suretiyle mağdur edilecekleri ve silahlı kuvvetlerin yerleşen gelenek ve teamüllerinde yıpranmalar olacağı disiplin zafiyetine sebebiyet verileceği ve bu nedenle her ne kadar CMK'nın 191. maddesinde iddianame ve iddianame yerine geçen belgeler okunur deniyor ise de KCK davası ve birçok davadaki uygulamalarda da uğu gibi davanın daha fazla uzamaması bakımından Sayın meslektaşlarımın da kabul etmesi halinde iddianamenin özetlenerek okunmasına karar verilmesini. Bir şeyi daha arz etme ihtiyacı hissediyorum Sayın Başkanım. 3. olarak geçen celse yanılmıyorsam Sayın Çetin Doğan

mahkemede bir teknik bilirkişinin bulunmasını talep etmiştir. Haklı olarak heyetinizce de reddi hakim konusunda bir karar verilinceye kadar duruşma ertelendiği için bu konu değerlendirilmeye alınmamıştır. Ancak sanıkların sorgusu ve davanın safahatı sırasında heyetinize yabancı olacağını tahmin ettiğimiz plan semineri, harp oyunları, plan tatbikatı, yönergeler ile askeri terimlerin ne anlama geleceği hususunda heyetinize teknik olarak açıklamalarda bulunup katkı sağlayabilmeleri için Genelkurmay Başkanlığı veya Kara Kuvvetleri Komutanlığından teknik bir bilirkişi heyetinin oluşturularak duruşmalarda hazır bulundurulması konusunu arz ediyorum ve dinlediğiniz içinde teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeili söz istedi, verildi:”Bilindiği üzere dosyada da olduğu üzere müvekkilim Özden Örnek 2003, 2005 yılları arasında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yapmıştır. Sayın mahkemenizde görülmekte olan davanın iddianamesi 06.07.2010 tarihli tarihi taşımaktadır. 07.05.2010 gün ve 5982 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının bazı maddelerinde değişiklik yapılması hakkında kanunun 18. maddesi ile anayasanın 148. maddesine eklenen fıkrada Genelkurmay Başkanı, Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı da görevleriyle ilgili suçlardan dolayı Yüce Divan’da yargılanır hükmü getirilmiştir. Ve bu kanun 12 Eylül 2010 tarihinde kabul edilerek yasalasmıştır. Bilindiği üzere müvekkilim Özden Örnek demin tekrar ettim, tekrar etmeyeceğim o tarihlerde Deniz Kuvvetleri Komutanlığını yapmıştır. Her ne kadar atılı suçlamayla ilgili hiçbir ciddi ve yeterli delil Sayın mahkemenizdeki dosya da yoksa da iddianamede herhangi bir ciddi iddiadan öte, ciddi bir delil mevcut değil ise de iddianın görevi ile ilgili olduğu kuşkusuzdur. Bu sebepten anayasanın yeni hükmüne göre müvekkilimin Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinde yargılanması gerekmektedir. Anayasanın bu hükmünün iddianamedeki suç tarihinin müvekkilimin kuvvet komutanı olmasından önce olduğu şeklinde dar bir yoruma tabi tutulması da mümkün değildir. İddianamede müvekkilimin görevi dolayısı ile kendisine verilen yetkileri kötüye kullanarak atılı suç işlediği iddia edilmekte ve atılı suçun görev suçu olmadığını kabul etmek ise hiçbir şekilde dosya münderecatı ile bağdaşmamaktadır. Her ne kadar 06,07,2010 tarihli iddianamede huzurunuzda dava açılarak yargılamaya başlamış olsa da iddianamenin sonraki tarihli anayasa değişikliği ile müvekkilimin Özden Örnek’in yargılanacağı mercii olarak biz Yüce Divan olarak Yüce Divan’da yargılanabileceği görüşünü taşımaktayız. Anayasa değişikliğinden sonra Sayın savcılar tarafından aynı suçla ilgili olarak benzer bir soruşturma evrakı Anayasa Mahkeme’sindeki bu değişiklik hükmü gereğince yetkisizlik kararı verilerek Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Bu şuanadaki huzurunuzdaki davanın iddianamesindeki imzası olan Mehmet Ergül Bey aynı suçtan, benzer suçtan, bu gerekçeyle yani kuvvet komutanlarının yargılanmasının Anayasa Mahkemesinde yapılması düşünülebileceği görüşü ile benzer bir soruşturma evrakını tefrik ederek veyahut da yetkisizlik kararı vererek Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderilmiştir. Şimdi bütün bunları beraber toparlarsak bu Sayın mahkemenizde görülen davanın da Anayasa Mahkemesine gitmesi gerekeceği düşüncesindeyim Sayın mahkemenizin görevsizlik kararı vermesini istiyorum, talep ediyorum bunun dışında Sayın mahkeme eğer aksi bir kanaate varacak olursa yani görevli olduğu hususunda bir karar verecek olursa görülmekte olan davadaki sanıkların çokluğu, iddianamenin yoğunluğu, Sayın mahkemenin işlerinin yoğunluğu dolayısıyla iddianamenin tekrar edilen iddianamede tekrar edilen bölümler var, bu bölümlerin tekrar edilmeyerek atlanmasını ve o şekilde iddianamenin okunmasını talep ediyorum teşekkür ederim.”

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen söz istedi verildi:”Sayın Başkanım iddianamenin okunması safhasına geçmeden önce geçen celsede duruşmaya müşteki olduklarından bahisle müdahil sıfatıyla katılma talebinde bulunanlar olmuştu. Bu konuda beyanlarımızı söyleyememiştik. Bu safhadan önce onlar hakkında bir karar iddia gerekeceğinden bu konudaki düşüncelerimizi ve isteklerimizi öncelikle iletmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Müdahale talepleri konusundaki söz hakkını daha sonra vereceğim ben size. O konuyla ilgili olarak bu konuyu daha sonra karara bağlayacağız."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Bu biran önce bağlanırsa müdahil tarafın yani şu anda bizce müdahillik sıfatı doğmayacağı bir davada müdahil bölümünde oturmaları ve bu safhada bile katılmalarının uygun olmayacağını değerlendiriyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Sırası geldiğinde o konuda söz hakkı vereceğim."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"O zaman bu safhada bende meslektaşlarımın beyanlarına aynen iştirak ediyorum. İddianamenin özet şeklinde okunmasını talep ediyorum efendim. O konudaki beyanlarımızı daha sonra ileticeğiz o zaman. Teşekkür ediyorum."

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen söz istedi, verildi:"Sayın Başkan ve Değerli mahkeme üyeleri, biraz sonra iddianamenin okunmasına geçilecek. İddianamenin okunmasına geçilmeden önce usul olarak birtakım düşünceleri Sayın mahkeme ile paylaşma gereği duyduk. Özellikle iddianame yazılırken 11 nolu CD'ye dayandırılmıştır. Yani 11 nolu CD neredeyse tek başına iddianamenin tamamını oluşturmaktadır. Ancak bu CD içindeki tüm dokümanlar veriler klasörlere adeta bir puzzle gibi dağıtılmış ve bu 11 nolu CD'nin bütününe ulaşılması olanaksız hale getirilmiştir. İşin ilginç tarafı iddianame 11 nolu CD'ye dayandırılmıştır. Daha sonra Sayın mahkemenizde sanık olarak tespit edilen savcılar tarafından soruşturma savcıları tarafından tespit edilen birçok kişi bu CD'deki çeşitli dokümanlarda ismi geçtiği için sanık konumuna getirilmiştir. Bunlardan 48 kişi sadece seminere katılanlar ve görev EK-A'da ismi yazılanlardır. 43 kişi sadece görev EK-A'da ismi geçtiği için sanık olmuştur. 51 kişi SUGA ve Çalışma grupları listesinde yer aldığı için, 17 kişi kilit görevlere atanacaklar kişiler listesinde olduğu için, 3 kişi Oraj, 32 kişi de operasyon timleri listesinden sanık olarak huzurunuzda çağırılmıştır. Bunları niçin söyledik? Şimdi işin ilginç tarafı 11 nolu CD içerisindeki bütün belgelerin üretilme zamanları aynıdır. Yani diyelim ki buraya sanık olarak çağırılan 32 kişinin yer aldığı ve siz fişleme yapacaksınız diye görevlendirildiği bir belge de aynı saat ve aynı tarihte aynı dakikada üretilmiş. Bu görevlendirilen kişilerin yaptığı fişlemeler de aynı tarih, aynı saat ve aynı dakikada yapılmıştır. Yani bu iddianamede boyut yoktur bir düzlem vardır. Bu düzlemde bir suç birden aniden aynı anda herkes tarafından işlenmiştir. Böyle bir şey hayatın olağan akışına aykırıdır. Bu nedenle iddianame aslında çok sakıncalar taşımaktadır. Sayın mahkemenin Sayın Başkandan önceki heyetiyle birlikte 15 gün içerisinde bu dosyayı bu şekilde incelemesi, irdelemesi ve bir karara ulaşması fiilen olanaksızdır. Böyle bir olanaksızlığa rağmen iddianame kabul edilmiştir. İddianamenin kabul edilmesiyle büyük bir eksiklik ve hukuki hata yaşanmıştır. Şimdi burada bir başka açıdan baktığımız zaman 11 nolu CD içerisinde çeşitli klasörler ve bu klasörler içerisinde de 289 dosya bulunmaktadır. İşin esasıyla ilgili söylemiyorum biraz sonra ne demek istediğimi anlatacağım. Bu klasörlerin içerisinde 21 adedi 58 nolu ek klasöre konmuş dosyaların, 29 adedi 57 nolu klasöre konmuş, 25 adedi 60 nolu klasöre konmuş, 13 adedi 189 nolu klasöre konmuş, 28 adedi 56 nolu klasöre konmuş, bir kısmı 51 nolu klasöre konmuş, 134 adedi de bulunamamaktadır. Şimdi iddianameyi okunmaya başlamadan önce hem duruşmaya yeni çıkan Mahkeme Başkanımız hem savunma avukatları bu konuları bir bütün olarak görebilmeleri için 11 nolu CD'nin hangi eklerinin hangi klasörlerde olduğu da okuma sırasında eğer Cumhuriyet savcılarının elinde bir başka bir belge, başka bir fihrist, başka bir yol gösterici varsa bundan da yararlanarak okudukları sırada bunu da belirtmelerini istiyoruz. Çünkü bir savunmanın yapılabilmesi için bunlara ulaşabilmemiz gerekir. Biraz önce de söylediğim gibi 134 adet dosya nerede olduğu belli değildir ek klasörlerde bulunamamaktadır. Ayrıca bu 11 nolu CD'nin içerisinde 8 adet dosya 3 ve 4 nolu klasörlerden alınmıştır. 104 adet 15 nolu CD'den alınmıştır. Yani 15 nolu CD ile 16 nolu CD esasen zaten 11 nolu CD'nin içinde bulunmaktadır. Bizde baştan beri 11, 15 ve 16 nolu pardon 16 ve 17 nolu CD'lerin sahte olduğunu, üretilmiş olduğunu söylemekteydik. Bu açıdan başka meslektaşlarım aslında eğer uzun okunmasını talep etmeyeceklerse bizde özetlenerek okunmasını talep ediyoruz. Ama eğer başka meslektaşlarım tümünü okunmasını talep ederlerse savunmaya saygı

açısından bizimde bu konuda bir diyeceğimiz olmayacaktır. Ancak savcılar özellikle gerek özet olarak okurken, gerek uzun iddianameyi okurken 11 nolu CD içerisinde bulunan delillerin hangi klasörlerde bulunduğunu hangilerinin bulunmadığını ve niçin ek klasörlere konulmadığını da gerekçelerini anlatmalarını talep ediyoruz, saygılar sunuyoruz.”

Mahkeme Başkanı:"Masa sırasına göre avukat beylere söz hakkı verelim oradan, baştaki masadan devam ediyoruz sona doğru söz isteyenlere açalım mikrofonları.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir söz istedi verildi:"Değerli Başkan, Değerli Üyeler, bende az önce söz alan Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyepli'nin görev konusundaki düşüncelerine katılıyorum ve aynen tekrar ediyorum. Müvekkilim 2003, 2005 yılları arasında hava kuvvetleri komutanı olarak görev yapmıştır suç tarihi itibariyle komutandır. Anayasanın 148. maddesi gereğince heyetinizin bu davada görevli olmadığını görevli mahkemenin Anayasa Mahkemesi olduğunu Yüce Divan sıfatıyla düşüncesindeyiz, görevsizlik kararı verilmesini arz ve talep ederim saygılarımla.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman söz istedi verildi:"Özel yetkili ağır ceza mahkemeleri ceza hukukumuzda 5190 sayılı ceza mahkemeleri usulü kanununda değişiklik yapılması ve devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılmasına dair kanunla getirilmiştir. 1982 Anayasasının 143. maddesine göre; DGM'lerin kurulması yönünde yeniden bir hüküm konmuştur. Bu hükme dayalı 2845 sayılı DGM'lerin kuruluş ve yargılama usulleri hakkında kanun çıkarılmış ve böylece DGM'ler hukuk sistemimize tekrar girmiştir. Türkiye'nin Avrupa Birliği hedefi ve uyum paketi çerçevesinde 1982 Anayasasının DGM'leri düzenleyen 143. maddesi 07.05.2004 gün ve 5170/9 sayılı hükümlerle yürürlükten kaldırılmış, bunu 5190 sayılı 16.06.2004 tarihli kanunla DGM'lerin kaldırılması ve bunların yerine özel ağır ceza mahkemelerinin kuruluşu izlemiştir. Anılan mahkemelerin hukuki niteliği öğretide yoğun şekilde tartışmalıdır. Bu mahkemelerin sadece isimleri değişmiş, yargılama usulleri görev alanları gibi esas eleştirilen yanları çok büyük ölçüde korunmuştur. DGM'lerin kaldırıldığını iddia eden hatta bu şekilde bu başlığa sahip olan 5190 sayılı 16.06.2004 tarihli kanunun hükümleri incelendiğinde 2845 sayılı kanunun hükümlerinin aynen korunup 1412 sayılı ceza mahkemeleri usulü kanununa 394/A ve devamı maddesiyle ile eklendiği. 04.12.2004 tarih 5271 sayılı yeni ceza mahkemesi kanununun 250 ve devamı maddelerinde de yerini aldığı görülmektedir. Söz konusu hükmün kapsamı DGM'lerin görev alanı ile küçük birkaç fark dışında hemen hemen aynıdır. 5190 sayılı 16.06.2004 tarihli kanunu ve takip eden 5271 sayılı 04.12.2004 tarihli CMK 250 ve devamı maddelerinin getirdiği tek yenilik DGM'lerin ayrı bir kanunla düzenlenmesi durumunu ortadan kaldırmaktan ibarettir. Bu mahkemeler Türkiye için Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde ve uluslararası alanda sorun yaşatmaya devam etmesi kaçınılmazdır. Çünkü; birincisi adil yargılanma hakkı, bireyin adil yargılanma hakkı elinden alınmaktadır, bu hak temel bir haktır. Anılan hak ulusal ve uluslararası hukuk tarafından korunmaya alınmıştır. Türkiye'nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi adil yargılama hakkını düzenlemektedir. İç hukukumuzda ise 1982 Anayasasının 36. maddesi bu hakkı güvence altına almaktadır. Ayrıca Anayasanın 2. maddesinde yer alan hukuk devleti ilkesi dolaylı yoldan da olsa adil yargılama hakkını zorunlu kılmaktadır. Özel ağır ceza mahkemelerinin yargılama usulleri dolayısıyla Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Anayasa ile güvence altına alınan bu hakka aykırıdır. Oysaki CMK 5190 sayılı kanunla eklenen 394/D maddesine göre, hakim 200'den fazla sanıklı davalarda demekte 04.12.2004 tarih ve 5271 sayılı yeni CMK 252/B'de ise, her nedense 200 sayısı fazla görünmüş olmalı ki bunun sebebini bilemiyoruz kanun koyucunun aklındaki fikri. Sanık sayısının çok fazla olması durumunda, biçiminde değiştirilerek müphem ve göreceli bir tanımla sanıkların bir kısmının bazı duruşmalarda ilgileri bulunmuyorsa duruşmalara bunların yokluklarında devam edilmesine karar verilebilecektir denmiştir. Yine CMK 252/F hükmü, hakime belli durumlarda sanığı ve müdafii o günkü duruşma için duruşma salonundan çıkarma ve sonraki duruşmalara bunların yokluğunda devam edilmesine karar verme yetkisini tanımaktadır. Her ne kadar bu yetki sanık veya müdafinin duruşma düzeninin bozma şartına bağlanmış olsa da o günkü duruşmaya veya sonraki duruşmalar bakımından sanığın savunma hakkını ortadan kaldırmaktadır. Bu da bizim yargılamamızı etkileyecek

maddelerdendir. İkinci temel prensip doğal hakim prensibi, bunu çok önemsiyoruz. Ceza yargılamasının temel taşlarından biri olan doğal hakim prensibidir bu ilke çeşitli şekillerde tanımlanmaktadır. 1982 Anayasasının 37. maddesinin 2. fıkrası sanığa kanuni hakim güvencesini getirmektedir. Ayrıca yine 1982 Anayasasının 38. maddesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 7. maddesinde yer alan suçta ve cezada kanunilik ilkesi uyarınca sanığın suçun işlendiği sırada var olan görevli yetkili bir mahkemeden başka bir mahkemede yargılanmaması gerekmektedir. Kısacası doğal hakim ilkesi sanığın suçun işlendiği sırada mevcut olan görevli yetkili mahkemede yargılanmasını gerekli kılmaktadır. Böylece sanığın sonradan kurulacak özel olağanüstü mahkemelerde yargılanması keyfiyeti önlenmeye çalışılmış idi, oysaki somut olayımızda doğal hakim ilkesinin açık ihlali mevcuttur. Ve mutlaka özel yetkili mahkeme görevsizlik kararı vermeli ve dosyayı görevli ağır ceza mahkemesine devretmelidir. Çünkü iddianamenin 112. sayfasında atılı suça ilişkin son icra hareketinin 2003 yılının Ağustos ayında gerçekleştiği belirtiliyor. Oysaki özel yetkili mahkemelerin ilk kuruluşu yukarıda da belirttiğimiz gibi 16.06.2004 tarihine rastlamaktadır. Görevsizlik yönünde itirazımızın reddi halinde ise mahkeme heyetince hukuken devlet güvenlik mahkemelerinin kaldırılmadığını ve özel yetkili mahkemelerin de devlet güvenlik mahkemesi olduğunu kabul ettiği ve tescil ettiği anlamına gelir ki bu kabul edilemez hukuken kabul edilemez. Sonuç olarak bu iddialarımızın değerlendirilmesini öncelikle Anayasanın 152. maddesi çerçevesinde CMK 252/B ve 252/F maddelerinin anayasaya aykırılık açısından değerlendirilmesini ve ayrıca doğal hakim prensibi gereğince mahkemenizin görevsizliğine karar verilmesi talebimiz vardır, teşekkür ediyorum.”

Sanık Levent Erkek müdafisi Doktor Yılmaz Yazıcıoğlu söz istedi verildi:"Hatırlarsanız geçen celse bazı meslektaşlarımız ve ben duruşma salonunun bakımından Silivri’de yapılıyor olmasına itiraz etmiştik. İddianameyi okumaya geçeceğinizi söylediğiniz için bu iddiamızı ve bu itirazımızı yeniliyoruz. CMK 252/3 mahkemeye ancak güvenliğin sağlanması amacıyla başka bir yerde yargılama yapılmasına izin vermektedir. Bu yer ise asla hapisane olamaz, burada savaş suçlularını yargılamıyoruz ki Guatemala örneğindeki yanlışlığa Türkiye’de düşsün. O yüzden iddianameyi okumaya geçmeden evvel lütfen bu talebimizi dikkate alınız. İkinci olarak Başkan bazı meslektaşlarımız iddianamenin özetlenerek okunmasını istediler saygı duyuyorum. Ama bu iddianame çarpık, hukuki dayanaktan yoksun ve inanılmaz yanlışlıklar içeriyor o yüzden hepsini okuyun hep beraber dinleyelim, lütfen tamamı okunsun teşekkür ederim.”

Sanık Suat Aytın müdafisi Av. Muammer Küçük söz istedi verildi:"Bizim duruşma salonuyla ilgili söyleyeceklerimiz var, bir de biraz önce Sayın meslektaşımın anayasaya aykırılık savıyla ilgili de söyleyeceklerimiz var. Şimdi bilindiği gibi anayasamızın 37. maddesi doğal yargıç ilkesini düzenlemiştir. Anayasanın 37. maddesinde ayrıca yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz denilmektedir. Kaldırılan devlet güvenlik mahkemeleri kaynağını anayasamızın 143. maddesinden almaktaydı. Anayasamızın 143. maddesi yürürlükten kaldırıldıktan sonra devlet güvenlik mahkemelerinin bir anayasal dayanağa kalmamıştır. Ancak her şeyde yaptığımız gibi bir adeta şark kurnazlığıyla adı değiştirilerek varlığı devam ettirilmiştir. Bunun bir örneğini şöyle verebilirim. Şimdi 250. maddeyle yetkili ve görevli cumhuriyet, İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Vekilliğinin vermiş olduğu bir kovuşturmayla yer olmadığı kararına itiraz edildiği zaman bu itiraz eski usulde olduğu gibi Ankara’ya gitmektedir. Oysa en yakın ağır ceza Beyoğlu olduğu halde Beyoğlu’na gitmemektedir ya da İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu bir tutuklama kararı veya herhangi bir karara ilişkin itiraz İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesine gelmektedir 1 ağır ceza mahkemesine gelmemektedir. Bütün bunlar devlet güvenlik mahkemelerinin özel yetkili mahkeme adı altında halen varlığını sürdürdüğünü göstermektedir. Bu nedenle ceza muhakemesi yasasının 250 ve devamı maddeleri anayasanın özellikle 37. maddesine aykırı bir hale gelmiştir. Bir de ayrıca, duruşma salonuyla ilgili 1, 2 şey söylemek isterim kayıtlara girmesi açısından da önemli. Burada yargılanan Sayın sanıklar darbeye kalkıştıkları savıyla yargılanmaktalar. Biz cezaevlerinde yargılamaları daha önceleri de gördük ama hepsinde darbeler döneminde cezaevlerinde yargılanmalar oldu. Adeta bir darbe mi olmuştur da Sayın sanıklar cezaevinde

yargılanmaktadırlar. Bu bir rastlantı mıdır yoksa böyle bir şey olmuştur da biz farkında değiliz bu böyle bir izlenim verilmiş olması bile adil yargılanma hakkının ihlali anlamını gelmektedir. Bu nedenle burada yargılama yapılmaması gerekir bu hususu da belirtmek isterim saygılar sunarım.”

Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Ahmet Yanarar, Gökhan Çiloğlu ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren söz istedi verildi:”Katılma istemleriyle ilgili olarak 11. Ağır Ceza Mahkemesinin red kararına itirazlardan sonra mı bir karar vermeyi düşünüyorsunuz?”

Mahkeme Başkanı:”Bu konuda bir karar vereceğiz yani sırası geldiğinde vereceğiz.”

Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Ahmet Yanarar, Gökhan Çiloğlu ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren:”Hayır Sayın Başkanım benim söylemek istediğim başka bir şey var yani onu ona mı atmayı düşünüyorsunuz yoksa başka bir itirazımız var. Şimdi biz üyeleri reddetmiştik biliyorsunuz 11. Ağır Ceza Mahkemesi red istemimizi reddetti. İtiraz hakkımız var bizim itiraz hakkımız bulunmasına rağmen aynı üyeler şuanda duruşmaya devam ediyorlar, bunun gerekçesini de ceza muhakemesi kanununun 269. maddesinin 1. fıkrasına dayandırıldığı söylendi. Gerçi orada karardan bahsediyor duruşmanın bir karar olup olmadığı tartışılır o ciddi bir tartışılabilir konu ama 2. fıkrasında da kararına itiraz eden makamın geri bırakılmasına karar verebileceği söyleniyor. Bence yapılması gerekenin, duruşmayı geri bırakmak olduğunu düşünüyorum reddedilen üyelerin duruşmaya devam etmelerinin doğru olmadığını düşünüyorum 12. Ağır Ceza Mahkemesi bir karar vermeden.”

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş söz istedi, verildi:”Sayın Başkan, mahkemenizin göreviyle ilgili itirazlara kayıtlara geçmesi bakımından bizde meslektaşımızın beyanlarına iştirak ediyoruz 2 Sayın sanık eski kuvvet komutanlarıdır suç tarihlerinde kuvvet komutanları olduklarından dolayı yapılan anayasal yeni düzenleme nedeniyle hem o sanıklar bakımından hem iddianamede bağlantılı gösterilen diğer sanıklar bakımından yargılama merciinin Yüce Divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesi olduğunu düşünüyoruz. Diğer konu duruşma salonu ve ilk itirazlarla ilgilidir. Sayın mahkemenizin iddianame okutulmasına geçmezden önce, ilk itirazlar hakkında bir karar vermesi gerekmektedir ki daha sonra bu yönde aldığınız kararlar yönünden sanıklar ve müdafilerinin de red ya da diğer usul yollar bakımından haklarını kullanması gerekir. Bu ilk itirazlar hakkında duruşma salonu ve vesaire hakkında karar vermeden duruşmaya devam etmeniz de hukuka ve usule uygun olmadığını düşünüyoruz teşekkür ederim.”

Sanıklar Ali Türkşen, İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Muharrem Nuri Alacalı, Dora Sungunay müdafii Av. İbrahim Şahinkaya söz istedi verildi:”Sayın Başkanım, iddianamenin okunması meselesiyle ilgili olarak diğer sanıkların, savunmanların, Sayın meslektaşlarımızın bu iddianameyle ileri sürülen suçlamaları ne kadar haksız temelsiz olduğuna ilişkin savunmalarını biran önce yapma isteklerini saygıyla karşılıyoruz bunu anlayışla karşılıyoruz. Fakat biraz önce isimlerini saydığım müvekkillerim yönünden iradeleri CMK'nın 191/3-B maddesi gereğince iddianamenin kesintisiz eksiksiz tamamının okunması yönündedir, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Yeni gelen müdafii var mı? Bu arada onların isimlerini geçelim.”

Sanıklar Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Çoşkuner'in de geldiği görülmekle huzurdaki yerine alındı.

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafii Av. Muharrem Erkek söz istedi, verildi:”Sayın Başkan, ben ilk duruşmaya katılmışım 21. sırada kayıtlı müvekkilim, ama kendisi raporluymuştu şuanda hazır kimlik tespiti açısından durumu bildireyim. Mustafa Kemal Tutkun 21. sırada.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Durgun Yersuat, Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl, Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Elif Yarsuvat, Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan, İstanbul Barosu gözlemcisi baro başkanı Av. Ümit Kocasakal, İstanbul Barosu yönetim kurulu üyesi ve gözlemci sıfatıyla katılan Av. Turgay Demirci, İstanbul Barosu yönetim kurulu üyesi Av. Aydeniz (bir iki kelime anlaşılamadı), Baro yönetim kurulu üyesi

gözlemci Av. Başer Yaltı, İstanbul Barosu yönetim kurulu üyesi Av. Hasan Kılıç, İstanbul Barosu yönetim kurulu üyesi gözlemci Av. İsmail Altay, Sanık Korkut Özarslan müdafii Av. Tolga Akalın, Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy, Ankara Barosu yönetim kurulu üyesi gözlemci Av. Erol Aras, Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan, Sanık Musa Farız müdafii Av. İrem Yalçiner, Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafii Av. Necip Kibar

Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafii Av. Necip Kibar:"Katılan sıfatıyla talebimiz vardır."

Abdurrahman Dilipak müdafii Av. Ayşenay Kuyumcu, Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Genel Başkanı Rıdvan Kaya, Hamza Türkmen, İstanbul Barosu Genel Sekreteri gözlemci Av. Hüseyin Özbek'in de geldikleri görülmekle huzurdaki yerlerine alındı.

Sanık Mustafa Kemal Tutkun'un kimlik tespitine geçildi.

SANIK MUSTAFA KEMAL TUTKUN:"Ramiz oğlu Hüsniye'den olma, 08/12/1952 doğumlu, ÇANAKKALE ili, BİGA ilçesi, ÇINARDERE mahallesi, 44 cilt, 41 aile sıra no, 18 sıra no da nüfusa kayıtlı İzmir Caddesi No:200-C Akarsu Sitesi Güzelyalı Köyü Çanakkale adresinde oturur. Emekli general olduğunu, üniversitede öğretim üyesi olduğunu, aylık gelirin 4000 TL civarında olduğunu, evli 1 çocuklu, Harp Akademisi mezunu, kendi evinde oturduğunu beyan eder."

Mahkeme Başkanı:"İddianamenin okunmasına başlamadan önceki usule ilişkin talepler konusunda. Evet bu arada Dursun Çiçek söz hakkı istediğinden kendisine söz hakkı verildi."

Sanık Dursun Çiçek:"Sayın Başkanım, yazılı olarak da 3 sayfalık bir dilekçeyle sundum."

Mahkeme Başkanı:"Evet, evet önüme geldi şu anda."

Sanık Dursun Çiçek:"Suçlamalar iddialar bizim şahsımızla ilgili değil rütbeli olarak silahlı kuvvetler mensubu olarak görev yaptığımız resmi kişiliğimizle ilgilidir. Dolayısıyla iddialar suçların askeri mahkemede görülmesi gerektiğini işaret etmektedir. Bu kapsamda özet olarak arz ediyorum; anayasanın 145. maddesi 353 sayılı askeri mahkemelerin kuruluşu ve yargılama usulünü kanununun 9. maddesi CMK'nın 3. ve müteakip maddeleri mahkemelerin görevleriyle ilgili ve CMK'nın 250/3 fıkrası gereğince bu davanın görülmesi konusunda mahkemenizin görevsiz olduğunu görevsizlik kararı vermesi gerektiği yasal bir zorunluluktur. Özellikle 250/3. maddesinde askerlerin yargılanması aynı Yargıtay yetkisinde olan yargıçların yargılanmasıyla ilgilidir bu konuda anayasal değişiklik yapılmış. Ancak intibak yasaları çıkmamıştır dolayısıyla halen eski esaslar geçerlidir Anayasa Mahkemesi daha önceki değişikliği iptal etmiştir gerekçesi de henüz yayınlanmamıştır. Yasal delillere dayanmayan sanal suçlamalar ve iftiralar karşısında, hukuki ve fiili gerekçelerin dikkatlice incelenmesini anayasa ve CMK'nın ilgili hükümleri gereğince asker kişi olan şahsımıza yönelik eylemin askeri rütbemiz ve görevimizle ilgili olduğu askeri mahal içinde işlendiği ileri sürüldüğüne göre hakkımızda görevsizlik kararı verilerek dosyanın davaya bakma konusunda görevli olan askeri mahkemeye gönderilmesini, görevsizlik itirazının mahkemenizce kabul edilmemesi halinde bu itirazımızın yetkili itiraz mahkemesi olan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesini arz ve talep ediyorum arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet Dursun Çiçek'in yazılı olarak mahkememize sunduğu dilekçesini özetleyerek anlattığı görüldü. Evet, Çetin Doğan söz istemekle verildi."

Sanık Çetin Doğan söz istedi verildi:"Mahkemenizin 10. mahkemenin tabii başkan siz değildiniz. Bir başkan vekilinin başkanlığından toplanan mahkeme malumları Ağustos ayında bir tensip kararında bulundular ve 102 kişi hakkında yakalamama kararı verdiler. Ve bu tensip kararını dikkatli okuduğunuz zaman şu ortaya çıkıyor; içerisinde talepler var mahkemenin talepleri. Kara Kuvvetleri ve Genelkurmay Başkanlığından 1. Ordunun hazırladığı seminer sonuç, tatbikat sonuç raporunun istenmesine diye bir karar var. Bu konu şunu açıklıkla ortaya koymaktadır. Dosya muhteviyatında, muhteviyatında olan ve çok hacimli olan 3000 sayfaya yakın fakat özeti kısadır ve okunması gerekir. Özeti bile okunmadan bu dosyanın istenmesi Sayın hakimlerin bu davaya bakanların daha dava dosyasına sahip olmadıkları, bilgili olmadıkları görülmektedir. Bu nedenle bundan sonra bu davaya bakacak olanların, çünkü

kamuoyunda da bu askeri bilirkişi raporu son 1 tümgeneral başkanlığında 2 kurmay albay, 1 teknik eleman kurmay binbaşı geniş bir heyet tarafından tam 1 ayda hazırlanan bir rapor bu. Bu raporun ayrıntıları ve soruları bütün savcıların yönettikleri sorular orda vardır, onların ayrı ayrı yanıtları, yanıtları da vardır. Lütfen hakimlerden sizden istirahat ediyorum bu davayı eğer ciddi olarak burada tartışacaksak bu bilirkişi raporu gündeme gelsin ve okunsun. Çünkü o okunmamıştır, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:"Evet Mustafa, Sanık Mustafa Çalış müdafileri Avukat Engin Düzgün ve Avukat Ömer Faruk Dere tarafından hazırlanan ve kendileri bulunmadığı için Sanık Mustafa Çalış tarafından 16 sayfalık bir dilekçe sunulduğu görüldü. Sanık söz isteyerek özetlemek istediğini belirtmekle söz hakkı verildi.”

Sanık Mustafa Çalış söz istedi verildi:"Sayın İddia makamı bu davayı kurgularken 2003 yılında yapılan semineri esas almış ve bu seminere katılanları da iddianamede yer vererek suçlamıştır. Seminer askeri bir mahalde askeri görevin icrası sırasında yapılan bir faaliyettir. Bu askeri ceza kanunlarımızda detaylı olarak açıklanmıştır. Dilekçemizde de buna yer veriyoruz. Sadece askeri mahal kavramı üzerinden giderek ve bu mahallinde sivilleri ilgilendirdiğinden bahisle bunu bir darbe gibi görmek ve bunu bir sivil yargıya doğru aktarmak kanaatimizce hukuki görülmemektedir. Bende bu kapsamda konunun askeri ceza kanunu kapsamına girdiğinden mahkemenizin yetki ve görev konusunu değerlendirerek karar vermesini arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Evet sanık dilekçenin sonuç kısmını özetlemek suretiyle anlattı.”

Sanık Ahmet Küçükşahin söz istedi verildi."İddianamenin benimle ilgili bölümünde bir vesileyle yer alan belgelerin tarafıma verilmesiyle ilgili olarak 3 kez dilekçe verdim. Taleplerim büyük ölçüde karşılandı ancak 2 Kasım 2010 tarihli dilekçem ile talep ettiğim gizli ibareli 7 sayfalık bilgi notu ile seminerde yaptığım iddia edilen konuşmaların yer aldığı kasetin beni ilgilendiren bölümünün dilekçem ile birlikte sunmuş olduğum DVD'ye kopyalanarak verilmesine ilişkin talebim bu 2 belgenin emanette olduğu gerekçesiyle Mahkeme Başkanlığında, başladığında tekrar talep edilmesi durumunda verileceği 10. Ağır Ceza Mahkemesinin ilgilileri tarafından ifade edilmiştir. Dolayısıyla bu taleplerimi yineliyorum. Ayrıca ses kayıtlarının dinlenmesi esnasında bilirkişiye ihtiyaç olacağını da değerlendiriyorum. Bu bağlamda bilirkişi heyetinin iddianamede yer alan ve tarafsızlıkları konusunda derin endişeler taşıdığım kurumlardan olmamasını Yüce mahkemenize saygılarımla birlikte arz ediyorum.”

Sanıklar Emin Küçükkılıç, Halil Kankanlı müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu söz istedi verildi:"Öncelikle diğer meslektaşlarımız gibi 12. Ağır Ceza İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin itirazlar konusunda, reddi hakkım talepleri konusunda yapılan itirazlar konusunda karar vermeden heyetinizin bu davaya devam etmesini sakıncalı buluyorum ve bu karar çıkıncaya kadar duruşmalara ara verilmesini talep ediyorum. 2. olarak huzurunuzda bulunan bu davada sanıklar demokrasiyi ortadan kaldırmakla suçlanmaktadır. Bu dava niteliği gereği ülkemizdeki demokrasinin kendisini sınaması anlamına gelmektedir. Mahkeme heyeti olarak bu yükün ağırlığı altındasınız. Oysa mahkemeniz kuruluş itibarıyla ve özel yargılama usulleriyle hukuk dışı adil yargılama hakkını hiçe sayan bir yapı arz etmektedir. Sayın meslektaşlarımızın DGM konusundaki ve Anayasa'ya aykırılık iddiaları konusundaki görüşlerine aynen katılıyoruz. CMK 250 ve devamı maddeleri özel yargılama usulleri getirmekle savunma hakkına uygun düşmemekte ve Anayasaya, evrensel hukuk kurallarına aykırılık arz etmektedir. Bu iddialar ciddiye alınmalıdır. CMK 250 ve devamı maddelerinin Anayasaya aykırı olduğunu iddia ediyoruz. Öncelikle bu konunun da ele alınmasını talep ediyoruz arz ederiz.”

Sanık Korkut Özaslan müdafii Av. Tolga Akalın söz istedi verildi:"Sayın Başkan bir tarihi tezbirat veya bir tarihi hakikattir bilinmez ama İskilipli Atıfı 1923'de işlediği bir suçtan dolayı 24'te kurulmuş ve çıkarılmış yasalarla yargılandığını iddia edenler veya bu tarihi tezbiratı zemin kabul etmek suretiyle hukuksuzluğa tarihi bir derinlik kazandıranlar bugün bu zihniyetin bir tezahürü olduğu düşündüğümüz bazı teşebbüslerle 2003 yılında işlendiği iddia edilen bir suçla ilgili 2004 yılında bir mahkeme kurmak suretiyle aynı tarihi hakikati tersten okuma

hukuki teşebbüsünü göstermişlerdir. Benim bu meselede kısaca meseleyi özetlemek noktasında bu tarihi teşbihi de ifade ederek meseleye bir tarihi derinlik katmak istedim. 2. bir nokta, bu tür yargılamalardaki en büyük sorunlarımızdan biridir ve Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda ne yazık ki bu konuda bir düzenlemenin olmamasından kaynaklanan bir yargılama krizini uzun süredir yaşıyoruz. Bu da şudur; Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda hukuka aykırı delillerin hangi safhada değerlendirileceğine ilişkin yerleşik bir iştihadi uygulama olmadığı gibi özel bir düzenlemede yoktur. Bu yerleşik bir iştihadi uygulama olmaması ve özel bir düzenleme olmamasından cüretle, ne yazık ki soruşturma makamları dönem dönem hukuka aykırı delilleri müteaddit defalar dosyalar içerisine derç etmek suretiyle yargılamada hukuka aykırı delillerle hukuka uygun sorgu yaparak bir başka tabirle beyazla siyahı terkip ederek gri bir adalet tevzi suretiyle bir yargılama teşebbüsünün içerisine bizi de sokmuşlardır. Bunlar geçmiş dönemde görülmüş hususlardır. Dolayısıyla bu yargılamanın en kilit noktası 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin her şeyden önce hukuka aykırı olarak tertip edildiği bunun ötesinde de tüm dayanak CD'lerin hukuka aykırı yollarla elde edilmeyi bir anlamda örtebilmek noktasından mahalli tetikçilik yaptığına ilişkin bazı iddialar dolanı... Hukuki tetikçilik yapıldığına ilişkin bazı iddialar dolanı... bir basın mensubu marifetiyle hukukileştirme gayretlerini gördük dolayısıyla bu yargılamada iddianamenin okunmasıyla beraber sorgulara geçmeden önce asıl karar verilmesi gereken nokta Sayın meslektaşlarımızın özellikle kendi müdafisi oldukları sanıkların özelinde veyahut da hadisenin geneline ilişkin hukuka aykırı delil değerlendirmeleri var mı? Bu iddialarının mahkemece sorgulardan önce belki iddianame okunmasından önce ama ağırlıklı olarak sorgulardan önce bir ön dava olarak ele alınarak bitirilmesi lazım. Sayın Ersan Şen'in bu konuyla ilgili yaklaşımı şu; doktrinde bu konuyla ilgili yaklaşımlar var. Hukuka aykırılık iddiaları bir ön dava olarak görülmeli diyor. Mahkemece hukuka aykırı elde edildiği tespit edilen deliller ayrı bir klasöre alınıp dava dosyası içerisinden çıkarılmalıdır ona ek yapılmalıdır diyor. Oysa biz şimdi hukuka aykırı olacağına taa yargılama sonunda belki karar verilecek mahkemenizce veya Yargıtay'ca belki onlarca yıl sonra bir delili burada hukuka uygun sorgunun içerisine sokmak suretiyle bir yargılama yaparsak bunun adında buradan adalet çıkmaz. Bir son noktada şu bu meseleyle ilgili. Müdahilliklerle ilgili yalnız daha sonra söz vereceksiniz değil mi Başkanım? Tamam o zaman bu konu yani bu 2 nokta da bu hukuka aykırı delillerle ilgili ve görev noktasında önemle üzerinde duruyorum bu konuda bir ara karar talep ediyoruz saygılar sunuyorum efendim."

Sanık Hakan Akkoç müdafii Av. Ziya Kara söz istedi verildi:"Bir konuda beyanda bulunmak istiyoruz. Efendim yazılı dilekçemizde sunmuştuk Müvekkilimiz Hakan Akkoç NATO karargahında lojistik ve kaynaklar başkanlığı direktör yardımcısı olarak görev yapmaktadır. Ve görev iznini kendi yabancı komutanlarından almaktadır. Bu izni bu ayın sonunda bitmektedir ve bulunduğu görev çok önemli bir görevdir. Yaklaşık haftalık daha önceden, çok önceden planlanmış ve kendisinin başkanlık ettiği toplantıların sayısı ortalama haftada 20, 21 civarındadır. Anlaşıyor ki bazı meslektaşlarımızın beyanlarından iddianame okunacak, tamamı okunacak ve bu da çok uzun bir süre alacaktır. Bu durumda müvekkilimin bu sorgu iddianamenin sonunda sorgunun başlangıcına, başlamasına kadar burada kalması gerçekten ciddi problemlere neden olacaktır. Ve sorgu sırası da oldukça geridedir. Daha da bizim talebimiz, dilekçemizde belirtmiştik, müvekkilin sorgusunun sorguların sonuna doğru belirlenecek bir tarihte bize bildirilmesi halinde 2 günlük bir sürede müvekkilim burada hazır bulundurulacaktır. Bu hususta da bir karar vermenizi Sayın mahkemenizden talep ediyoruz, saygılarımızla."

Mahkeme Başkanı:"Bu konuda dilekçenizde ulaştı onu da havale edip dosyaya koyduk. Değerlendirileceklerdir."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İlkay Nerat, İkrami Özturan, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökcalp, Nihat Özkan, İsmet Kışla ve Zafer Karataş müdafii Av. Ziya Kara söz istedi verildi:"Sayın Başkan bir önceki meslektaşımızın hukuka aykırılık beyanları vardı ona katkı olması bağlamında söylüyorum. İddianamede aynı zamanda maddi hatalar var. Bunun bu yüzden ciddiye alınmasını değerlendiriyoruz. Örnek, çok küçük bir örnek vereceğim.

Müvekkilim İlkey Nerat suç atfedilen tarihlerde yurtdışındadır. Soruşturma savcılar tarafından plan seminerine katılıp katılmadığı dahi sorulmadan iddianame çıktığında plan seminerine katılmış olarak gösterilmektedir. Bu soru sorulmadan iddianamede ise plan seminerine katıldı belirtil bu maddi bir hatadır. Aynı zamanda bu plan seminerine katılan 162 kişinin kim olduğunu herkes bilirken soruşturma savcılar bu hususu göz ardı etmiştir. Aynı şekilde soruşturma aşaması ve bir kısım kovuşturma aşamasında müvekkillerden Hanifi Yıldırım'ın hazırladığı isnat edilen birtakım belgeleri hazırladığı tarihte birliğinde olmadığı, şehir dışında olduğu ve bunları da Milli Savunma (bir kelime anlaşılmalı) getirdiğimiz harcırahlarla bunu Sayın mahkemeye sunmamıza rağmen bunlar dahi dikkate alınmamıştır. Dolayısıyla bir önceki meslektaşlarımızın beyan ettiği gibi hukuka aykırılık sorunu bir ön sorun olarak değerlendirilmesini talep ediyoruz. Teşekkür.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuat söz istedi verildi:”Sayın Başkan bizim 11.10.2010 tarihli bir dilekçemiz vardı Sayın mahkeme başkanlığına. Bu dilekçemizde 19 adet DVD asıllarının imajlarının bize verilmesine ilişkin idi. Bu dilekçemize bir cevap alamadık maalesef. Gene iddianamenin eklerinde yer alan bazı isimlerin kısaltılmış olarak belirtildiğini gördük. Bunların kim olduklarını da bilemiyoruz. Silahları neşettiği prensibine göre savcının ulaştığı bu delillere bizimde ulaşmamız lazım. Bunların eksikliği dahi bu iddianamenin tümünün okunması gerektiğini ortaya koymaktadır. Muhterem heyetinizden talebimiz bu konuda iddianame okunmadan önce daha önce vermiş olduğumuz bu konudaki dilekçemize bir karar verilmesini ve bu DVD imajlarının bize verilmesinin teminini rica ediyoruz. Teşekkür ederim.”

Sanıklar Ramazan Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkan söz almak istiyorum.” Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanıklar Ramazan Cem Gürdeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol söz istedi verildi:”Ceza Muhakemesi Kanununun 175. maddesi iddianamenin kabulü ve duruşma hazırlığına ilişkindir. 176. madde bildiğiniz üzere iddianamenin sanığa tebliğı ve sanığın çağırmasıyla alakalı. Ve 177. madde de bu konuda sunacağımız deliller ve ileri süreceğimiz hususlarla alakalı olup 5 gün önceden mahkemeye yazılı dilekçe sunulmasıyla alakalı bir maddedir. Gelmek istediğim husus şudur; elbetteki Sayın meslektaşlarımızın söyleyecekleri ve bizimde söyleyeceğimiz bu dava hakkında çok şey vardır. Ancak karşınızda yargılanan sanıkların tamamı belirttikleri gibi ayda 3000 lira maaş alan en fazlası 4000 lira maaş alan sanıklardır. Her duruşmaya geliş gidişlerinde ciddi bir şekilde bütçeleri açılmaktadır. Bunu neden söylüyorum? Bu tür taleplerimizi daha önceden Sayın mahkemeye bizler bildirdik. Dilekçelerimiz dosyada mevcut. Davanın daha fazla uzamaması için biran önce iddianamenin okunması safhasına geçilmesi lazım. Öyle olduğunu düşünüyorum. Bir başka talebimde şu; her ne kadar 196. maddede CMK 196. maddede açıkça sorgu yapılmadan duruşmadan varestede tutulma konusunda bir husus bulunsa da 252-1b çok açıktır. Sanık sayısı çok fazla olan davalarda sanıkların ilgili olmadıkları duruşmalara katılmamaları konusu da açıkça hükme bağlanmıştır. Özellikle bu hususu hükme bağlarsanız. Anladığım kadarıyla söylenecek sözler çok fazla bir türlü sanıkların sorgusuna geçemeyeceğiz gibi görünüyor. İddianamenin de suretle ve kısaca okunması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü bu herkese tebliğ edildi, hepimiz bunları okuduk. Biz biran önce bu davada sanıkların sorgusunun bitirilip ve işin esasına girilmesini talep ediyoruz efendim arz ettim.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez söz istedi verildi:”Biraz evvel Hakan Akkoç müdafii meslektaşımızın beyanlarına aynen katılıyoruz. Benzer bir durum müdafii olduğum sanık içinde geçerli. Kendisi NATO’da bilgi yönetim direktörlüğü tatbikat şube müdürü olarak Napoli İtalya’da görev yapmaktadır. Aynı talebi bizde yineliyoruz.”

Sanık Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı söz istedi verildi:"Sayın Başkanım benim müvekkilimde Tunus'ta askeri ateşe olarak görev yapmakta. Onların dinlenmesiyle veya dinleneceği tarihe kadar duruşmalardan varestede tutulması talebini bizde tekrarlıyoruz efendim."

Sanık Çetin Doğan söz istedi verildi:"Sayın Başkan davanın kısa sürede sonuçlanması için bir önerim var bunu arz ediyorum. Bu kadar masraf bütün sizlerin bir çok kimselerin zamanı, parası harcanıyor. Bunu çok kısa sürede sonuçlandırmanın bir yolu var o da şudur; şimdiye kadar bunlarla ilgili bilirkişi raporları alınmıştır, TÜBİTAK raporları vardır. Hiçbir TÜBİTAK raporu o sahte olduğunu ileri sürdüğümüz bununla ilgili kanıtları ortaya koyduğunuz 11, 16, 17 CD'nin 1. Ordu'da hazırlanmıştır diye bir rapor vermemiştir. 2. TÜBİTAK raporunda, 1. TUBİTAK raporu dahi böyledir. Yani üst verilerden bahsetmiştir. Üst verilerin değiştirilebildiğini çok basit biliyoruz yani. Bunun örneklerini de yaptık. TÜBİTAK'ın 2. raporunda Sayın Mehmet Ergül'ün sorusuna, sorduğu soruya cevaben evet kötü niyetli kişiler tarafından istenirse üst veriler oynamak suretiyle eski tarihli CD'ler hazırlanabilir denmiştir. Bu konu askeri bilirkişilerin teknik raporlarında da en son Mehmet Daysa, Tümgeneral Sayın Mehmet Daysa'nın verdiği raporda da bunların oynanabileceği ortaya konulmuştur. Bütün kanıtların davanın, iddianamenin 50. sayfasında 81. sayfasında davanın temelini CD'lere bu CD'lere dayandığı ortaya konmuştur. Evvela bu konunun halledilmesini ve burada üst veriler sebebiyle davaya katılan işte ismi geçtiği için, polislerde ismi geçiyor. Polislerinde var yani ismi geçiyor şurada kullanılacaktır falan diye. Onlara herhangi bir şey yapılmamış ilgi. Fakat evvela bunun ayrılmasını, bu konunun bir açıklığa kavuşturulmasını, eğer seminerde işlenen bir suç varsa, bunun başkanı bendim, ben ordu komutanıydım. Bu ordu komutanı olarak bu semineri ben sevk idare ettim ve bunun ben emirlere, talimatlara uygun olduğunu o olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun kaynağının temelini nerden geldiğini ben açıklayabilecek durumdayım. Arkadaşlarım seminerle ilgili bir konu varsa hiçbiri bu konuda suçlu değildir. Doğrudan doğruya ben eğer suç isnadı varsa bana yapılmalı ve ben bunun hesabını ben vermeliyim. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Duruşma salonu içinde bu tür alkışlarla tempo tutacaksınız dışarı çıkartırım bir daha. Savunma hakkını kullanıyor, şuanda usule ilişkin söz alıyor bunun karşılığı alkışla tempo tutmak olmamalıdır. Duruşma düzenini bozucu hareketler karşısında mahkememiz gerekli önlemleri alacaktır. Bir daha tekrarlanmamasını rica ediyorum."

Sanık Ertan Karagözlü söz istedi verildi:"Efendim ben yoklamada bulunamadım yeni geldim efendim. Ben Edirne'de yaşıyorum 15 Mayıs 2009 tarihinde emekli oldum. Emekli astsubayım. Bir önceki duruşmada kimlik bildiriminde gelir durumumun 1500 lira olduğunu ifade etmiştim. 13 yaşında bir oğlum 1,5 yaşında bir kızım var."

Mahkeme Başkanı:"Geçen celse kimliğiniz tespit edilmişti sizin."

Sanık Ertan Karagözlü:"Efendim kimliğim tespit edildi, dilekçemi yazdım duruşmadan varestede tutulmam konusunda. Ben bu duruşmaya gidiş gelişte efendim zorluk çekiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Tamam o konudaki."

Sanık Ertan Karagözlü:"Bir dükkanım var, esnafılık yapıyorum, dükkanımı kapattım buraya geldim. Harcım var, borcum var efendim saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Evet, peki."

Sanıklar Burhan Göğce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Ahmet Yanarar, Gökhan Çiloğlu ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren söz istedi verildi:"Sayın Başkan benimde müvekkillerimin tamamı Türk Silahlı Kuvvetleri mensubudur duruşmaları aralıksız takip etmeleri iş ve güçlerinden kalmalarına, maddi zarara uğramalarına yol açmaktadır. İddianamenin tamamı okunacaksa biz böyle beklemiyorduk, özet okunması gerektiğinin uygulanacağını düşünüyorduk. İddianamenin tamamı okunacaksa CMK'nın 252/1-b maddesi uyarınca duruşmalara katılma zorunluluğu getirilmeyerek ilgileri olmayan duruşmaların yokluğunda yapılması talep ediyoruz."

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan söz istedi verildi:"Sayın Başkanım geçen celse Değerli meslektaşım Celal Ülgen, Avukat Celal Ülgen bir kısım evrakların dosyadan tefrik edildiğini, bir kısım evrakların ise tefrik edilmekle birlikte kısaltılmış olarak

savcılık tarafından Sayın Cumhuriyet Savcılığı tarafından verildiğini ve bu konunun da savunma hakkı ve silahların denkliği ilkesine aykırı olduğunu, silahların eşitliği ilkesi prensibiyle bize de bu şeylerin verilmesi gerektiğini beyan etmişti. Bizde bu hususta ilgili olarak 13 Aralık 2010 tarihinde Yüksek makama bir dilekçe arz etmiştik. Bu dilekçemiz ve talebimiz hakkında henüz bir karar verilmedi. İddianamenin dinlenmesinden, okunmasından önce bu husus hakkında karar verilmesini arz ediyoruz efendim.”

Sanık Faruk Oktay Memioğlu ve Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyüp Sabri Gürsoy söz istedi verildi:”Sayın Başkanım Faruk Oktay Memioğlu kendisi Balyoz olayı ortaya çıktığı zaman emniyete götürülmüş ve o gece emniyette kanama geçirmiş. Savcılık serbest bıraktıktan sonra da hastaneye giderek kanser ortaya çıkmıştır. Bağırsağı 60 santim kesilmiş ve halen kemoterapi görmektedir. Ve burada o ıstırapla da oturmaktadır. Kendisinin vareste tutulmasını talep ediyorum. Aynı şekilde Mehmet Yoleri günde 4 defa insülin almakta, psikolojik tedavi görmektedir. Taa 1998’den beri, bu doğuda yapmış olduğu görevlerden dolayı psikolojik rahatsızlıklar geçirmiş insilün almakta. Karısı kanser tedavisi görmektedir ve kendisi burada aynı şekilde sıkıntıyla oturmaktadır. İlgili olmadığı günler vareste tutulmasını talep ediyorum teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı:”Talepler anlaşılan devam edecek duruşmaya başlayalı 1 buçuk saati geçti. Bir 10 dakika ara verelim daha sonra 1 saat daha duruşma devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Erkan Sarıtaş söz istedi, verildi:”Efendim bizimde müvekkillerimiz muvazzaf olduğundan ve İstanbul dışında hem görev yaptıklarından hem de ikamet ettiklerinden bizde müvekkillerimizin dinlenecekleri duruşmaya kadar Ceza Muhakemesi Kanununun 252. maddesinin 1/b fıkrası çerçevesinde vareste tutulmalarını talep ediyoruz. Efendim ayrıca kuvvet komutanı olduğu belirtilen sanıklar hakkında Değerli meslektaşlarımızın yaptığı görevsizlik kararının Ceza Muhakemesi Kanununun 9. maddesinde belirtilen dar anlamda bağlantı tüm unsurlarıyla gerçekleştiğinden tüm sanıklar hakkında değerlendirme konusu yapılmasını ve buna göre bir karar verilmesini talep ediyoruz teşekkür.”

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer söz istedi, verildi:”Sayın Başkanım, Sayın heyet, iddianamenin tamamının okunmasına yönelik talepleri dikkate aldığımızda haftanın 4 günü sürebileceğini ve sorgularına kadar uzunca bir süre geçeceğini değerlendirdiğimiz halen görevde bulunan müvekkillerimiz Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney’in İstanbul dışından gelmiş olmaları ve halen yürüttükleri görevlerin aksamasına neden olabilecek olması. Emekli korgeneral olan müvekkil Ayhan Taş’ın aynı şekilde Ankara’dan geliyor olması nedeniyle Ceza Muhakemeleri Kanununun 252. maddesi 1/b fıkrası gereği, kendileri ile ilgileri bulunmayan duruşmaların yokluklarında yapılmasına karar verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Talepler bu yönde ise onları değerlendireceğiz. Eğer başka bir talebiniz yoksa mevcut talepler konusunda cumhuriyet savcısına söz hakkı vermek istiyorum. Yani aynı yönde ise tüm sanıklar açısından bu talepleri değerlendirebiliriz.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay söz istedi, verildi:”Sayın Başkanım, benimde aynı konudaydı talebim müvekkilim açısından vareste tutulmasını talep ediyorum 252 1/b gereği.”

Mahkeme Başkanı:”Şu anda anlaşılıyor ki tüm sanıklar müdafileri ve sanıklar kendileri ilgili olmadıkları duruşmada bulunmamaları savunmalarının alınacağı duruşmaya gelmeleri. Bu konuda mahkemenin de hangi sanıkların hangi gün savunmalarının alınacağını belirlenmesi isteniyor. Bu talebiniz anlaşıldı değerlendirilecek. Bunun dışında bir beyanda bulunmak isteyen var mı acaba?”

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan söz istedi verildi:”Sayın Başkanım her ne kadar siz duruşmanın başında bu oturumun 2. celse olduğunu söylemiş iseniz de müvekkilim Ahmet Şentürk kendisi Aralık 2002 yılında emekliye ayrılma niyetiyle dilekçesini vereceken

tugay komutanının ricasıyla kalmış 28 Şubat'ta dilekçesini vermiş emeklilik dilekçesini ve 45 günlük izne ayrılmıştır. Yani müvekkilim Aralık ayında planlandığı söylenen bu tırnak içerisinde darbenin içerisinde olması mümkün olmadığı halde hakkında yakalama kararı çıkarılan sanıklar arasında bulunmuştur ve kendisi suçsuzluğundan emin bir şekilde normal hayatını sürdürürken memleketi Afyon Karahisar'da 30 Temmuz 2010 günü yakalanmış. Yol tutuklaması yapılmış hafta sonu olması sebebiyle. İstanbul'a Beşiktaş adliyesine 4 Ağustos günü getirilebilmiştir. Ve 4 Ağustos 2010 günü Beşiktaş 10. Ağır Ceza Mahkemesinde celse açılmış. Ve 1 numaralı celse olarak kayda geçmiştir efendim. Dolayısıyla bu yanlışlığın düzeltilmesini talep ediyorum. Bizimde aynı yönden Mudanya'dan müvekkilim Mudanya'da halen ticaret ile iştiğal etmesi sebebiyle gelip duruşmalara katılması kendisini ticari hayatını olumsuz etkilemektedir. Bu nedenle duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum."

Sanıklar Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Coşkuner söz istedi verildi:"Efendim kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum. Bizim müvekkillerimizde şehir dışında ikamet etmekte özellikle Hüseyin Hoşgit'in sağlık problemleri olabilir varestede hususu konusunda bunların kayda geçirilerek göz önüne alınmasını talep ediyoruz. Efendim iddianamenin okunması konusunda ise iddianame okunacaksa özellikle delillerin elde edildiği biçimleri konusunda savcılığın mütalaasını da beraberinde talep ediyoruz, arz olunur."

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılğan söz istedi verildi:"Celse başından itibaren iddianamenin okunmasına yönelik olarak Değerli meslektaşlarım bir kısmı özetlenerek okunması yolunda görüş bildirmişler. Bir kısım meslektaşlarımda iddianamenin tamamının okunmasını talep etmişlerdir. Bizde CMK'nın 191/3-b madde ve fıkrası amir hükümdür. Yani takdire ve yoruma açık değildir. İddianame veya iddianame yerine geçen belge okunur hükmünü haizdir. Dolayısıyla artık bu konuda başka bir görüşe gerek kalmaksızın iddianamenin tamamının okunmasını karar verilmesini talep ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Sanık Nuri Ali Karababa müdafii tarafından 3 sayfadan oluşan bir dilekçe gönderildi. Özetle sonuç kısmında; öncelikle dosyanın görevsizlik kararı verilerek Ağır Ceza normal bir Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesi bunun kabul edilmemesi halinde CMK'nun Ceza Muhakemesi Kanununun 252/b ve f fıkralarının anayasaya aykırı olduğu defhinde bulunarak bu konuda dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi ve sonuçlanana kadar da bekletici mesele yapılmasına ilişkin talebi var. O talebi de değerlendirilecek. Yine Abdullah Zafer Arisoy müdafii Av. Tuğba Ateş tarafından verilen dilekçede de görevsizlik kararı verilerek dosyanın İstanbul 1. Ordu Askeri Mahkemesine gönderilmesi talebini talep ediliyor. Sanık Abdullah Zafer Arisoy müdafii Av. Tuğba Ateş, diğer bir dilekçesinde; CMK Ceza Muhakemesi Kanununun 252/1-b maddesinin maddesi gereğince duruşmadan varestede tutulmasını talep ediyor. Evet usule ilişkin talepler ayrıca daha önce mahkememize sunulan ve savunma hakkıyla ilgili olan emanetteki klasörlerden, klasörlerin sanık müdafileri tarafından incelenmesinin sağlanması bu konuda bunların CD'ye aktarılacak birer suretinin sanık müdafilerine verilmesi. Yine emanette bulunan CD ve DVD'lerinin imajlarının alınıp sanık müdafilerine verilmesi konusunda da savunmaya ilişkin talepler var. Bu talepler ile yine müdahillik talepleri konusunda cumhuriyet savcısından mütalaasının bildirilmesini istiyoruz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hakimin reddi talebiyle ilgili olarak İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin kararını kanaatimizce mahkemenin hukuken bekleme zorunluluğu bulunmasa dahi daha sonra oluşabilecek olumsuzlukların önüne geçmek amacıyla özellikle CMK'nın 29/son maddesi gereğince duruşmanın tekrarlanması durumu ortaya çıkabileceğinden bu durumun ortaya çıkmaması amacıyla İstanbul 12 Ağır Ceza Mahkemesinin kararının beklenmesine karar verilmesi, ancak bu bir kısım sanık ve vekillerinin bu talebinin reddi halinde anayasanın 145. maddesi askeri mahkemeler asker kişiler tarafından işlenen askeri suçlar ile bunların asker kişiler aleyhine veya askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevli oldukları devletin güvenliğine, anayasal düzene ve düzenin işleyişine karşı suçlara ait davaların adliye mahkemelerinde görüleceği hükmünü içermektedir. 1632 Sayılı Askeri Ceza Kanununun 2.

maddesi askeri şahısların askeri olmayan suçları için TCK hükümlerinin uygulanacağı hükmünü içermektedir. Aynı yasanın 12. maddesinde hizmet tabiri gerek malum ve muayyen olan ve gerekse bir amir tarafından emredilen bir askeri vazifenin madum tarafından yapılması olarak tarif edilmektedir. Yine 353 Sayılı Askeri Mahkemelerin kuruluş ve yargılama usulü kanununun 9. maddesine göre Askeri Mahkemeler asker kişilerin asker olan suçları olan suçları ile, bunların asker kişilerin aleyhine veya askeri mahallerde yahut askeri hizmet ve görevleriyle ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevli olduğunun belirtildiği. Buna göre askeri mahkemelerin görev alanına gören askeri suç ve askeri suç benzeri suçların gerek askeri ceza kanununda belirtilen suçlar gerekse askeri ceza kanunundaki yapılan yollama gereğince askeri mahkemelerce yargılama yapılabilecek askeri suç ve askeri suç benzeri suçlamaların konusunun askeri bir yararın koruması olduğu. Sanıklar ise 765 sayılı TCK'nın 147. maddesine muhalefet suçundan yargılanmakta olup askeri ceza kanununun sanıklar üzerine atılı bu suçlamayla ilgili olarak herhangi bir atfının da bulunmadığı 3713 sayılı yasanın terörle mücadele kanununun 9. maddesine göre atılı suçlamanın yargılama merciinin özel yetkili ağır ceza mahkemeleri olduğu belirtildiğinden görevsizlik kararı verilmesi talebinin reddine karar verilmesi. Yine 5532 sayılı yasa ile değişik 3713 sayılı yasanın terör suçlarını ve terör suçları kapsamında kalan suçları düzenlediği. 9. maddesinin ise bu kanun kapsamına giren suçlara ilişkin görevi mahkemeyi belirlediği terör suçlarının askeri mahal ve askeri suç kavramı ile ilişkisinin bulunmadığı. Dolayısıyla terör suçu işleyen asker şahısların 5271 sayılı CMK'nın 250. maddesi ile görevli mahkemelerce yargılanmasında anayasaya aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından bu hususun reddine karar verilmesi. Kuvvet komutanlarıyla ilgili olarak sanıklar 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesine muhalefet suçundan yargılanmakta olup kuvvet komutanlarının görevleriyle ilgili suçlardan dolayı yüce divanda yargılanma hükmünün anayasanın amir hükmü olduğu içermekte ise de atılı suçun sanıkların görevi kapsamında olmasının düşünülmemeyeceğinden kuvvet komutanlarının yapmış oldukları yüce divanda yargılanma talebinin reddine karar verilmesi. Askeri terimlerin ne anlama geleceğiyle ilgili olarak teknik eleman bulundurulması talebinin bu hususların iddianamedeki bilirkişi raporlarında açıklanmış olması ve mahkemenin her aşamada bu durumda bir problem çıktığında durumu değerlendirebilecek olması. Ve bilirkişi atayabilecek durumda olması sebebiyle reddine karar verilmesi. Müdahale talebiyle ilgili olarak mağdur isimlerinin açık olarak geçtiği klasörlerin emanette bulunması sebebiyle bu hususu incelemek üzere tarafımıza süre verilmesi. Dosyadaki bilgilerin verilmesiyle ilgili talepler, öncelikle dosyada devlet sırrı olan bilgi ve belgelerin tespit edilmesi dosyada devlet sırrı niteliğinde bulunmayan sanıkların leh ve aleyhlerine delil oluşturulabilecek tüm belge ve bilgilerin savunma haklarının kısıtlanmaması için sanık ve vekillerine verilmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur."

Mahkeme Başkanı:"Evet, cumhuriyet savcısı müdahillik konusunda bir görüş bildirmedir. Evrakları incelemesi gerektiğini beyan ettiği için o konuda tekrar sizlere söz hakkı vermeyeceğim. Cumhuriyet savcısının bu konudaki açık görüşü ortaya çıktıktan sonra size söz hakkı verilecektir onunla ilgili olarak."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Tabi o zaman vereceğiz şu anda mütalaa'yı da aldık ara veriyoruz duruşmaya. Başlandı zaman devam edecek avukat bey."

Duruşmaya saat 13:15'e kadar ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Bu arada Sanık Erol Ersan ve Sanık Erol Ersan müdafii Av. Türkan Yılmaz'ında geldiği görülmekle huzurdaki yerlerine alındı.

Mahkeme Başkanı:"Evet mahkememiz ara kararını açıklıyor."

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir söz istedi verildi:"Değerli Başkan Değerli Üyeler, ara vermeden önce Sayın cumhuriyet savcısı itirazlara ilişkin mütalaa'sında burada yargılanmakta olan suçun terör suçu olduğunu belirtti ve bu sebeple Anayasa Mahkemesinin görevine girmeyeceğini savundu. İşin tersine değinmemek mümkün değil yani bu kadar muvazzaf subayın ve üst düzey komutanın aslında terör suçundan burada

bulunması esasında garip bir durumu ortaya çıkarıyor. Sanki Türk Silahlı Kuvvetleri terörist o zaman tabi bunun karşılığı olarak da terör örgütünün de bir ordu sayılması gerekir. Esasında bunun pratik örnekleri de görmekteyiz her gün askeriyle ilgili bir sorun olduğunda her nedense Genelkurmay Başkanlığına sorulmuyor ama ülkenin can alıcı sorunlarıyla ilgili İmralı'yla görüşmekten de kaçınılmıyor. Burada şu hususu arz etmek istiyorum efendim; bir suçun sırf terör suçu olması onun görev suçu olamayacağı anlamına gelmez. Evet Sayın Cumhuriyet Savcısının söylediği doğrudur terörle mücadele kanununun 1 ve 3. maddesi uyarınca burada yargılanmakta olan suç terör suçu olarak gösterilmektedir. Ancak 1632 sayılı askeri ceza kanunu madde 1'de hangi suçların askeri suç olacağı belirtilmiştir. Denmektedir ki kısaca ağır hapis, hapis, gerektiren suçlar bu kanuna göre bu cezayı gerektiren suçlar askeri suçlardır. Bakıyoruz askeri suç olarak askeri ceza kanununda örneğin 56. madde milli müdafaaya hıyanet, 55. madde harp hıyanetini düzenlemekte, daha birçok örnek yer almaktadır. Yani bu suçlar karşılığını Türk ceza kanununda da bulmaktadır ve terör suçu niteliğinde de sayılmaktadır terörle mücadele kanununda. Hatta madde 55 Türk ceza kanununa atıfta bulunur ve Türk ceza kanununun hükümlerine göre cezalandırılır der, ama askeri suç olarak da olduğunu net olarak ortaya koyar. Kısaca şunu arz etmek istiyorum Sayın Başkan Değerli Üyeler, bir suçun terörle mücadele kanununda terör suçu sayılması o suçun görevle ilgili bir suç olmasını bertaraf etmez. 2. olarak, bizim görev itirazı yaparken Anayasa Mahkemesi görevlidir derken, şu düşünülebilir acaba o tarihte örneğin benim müvekkilim harp akademileri komutanıyken komutanı olması sebebiyle kuvvet komutanı sayılmayıp bizzat suçun işlendiği tarihte kuvvet komutanı olması gerekir mi gerekmez mi tartışması yapılabilir. Ancak bu tartışmada bu davada yersiz kalmaktadır şu bakımdan efendim; örnek olarak veriyorum iddianamede Sanık Doğan Fatih Küçük'le ilgili olarak önce eylemlerin yapıldığı iddia olunan tarihlerde yurtdışında bulunduğu kabul ediliyor. Ama devamında deniliyor ki bu suçlar temadi eden suçlardır, dolayısıyla sanığın yurtdışı o tarihte yurtdışında olması hiçbir anlam ifade etmez. Sonradan iştirak etmiştir buna örnek olarak diğer sanıklar iddianamede yer almakta Taylan Çakır örneğin benzer şekilde aslında eylem tarihlerinde Türkiye'de olmamalarına rağmen burada sanık olarak bulunmaktadırlar. Örnekleri çoğaltmıyorum ama vardır efendim yani kısaca şunu demek istiyorum; iddianamenin öne sürdüğü mantığa göre temadi eden bir suç olması sebebiyle ve zaten iddianamede yer alan suç tarihlerine bakıldığında müvekkil o tarihte kuvvet komutanıdır, dolayısıyla anayasanın 148. maddesi kapsamına girmektedir düşüncesindeyiz. Değerli heyetinize hatırlatmak gerekemeyebilir ama tutanağa geçmesi bakımından da söylemek zorundayım yüksek malumlarınız olduğu üzere ceza muhakemesi kanununun 7. maddesi uyarınca görevli olmayan hakim veya mahkemenin işlemleri hükme bağlanmıştır. Görevli olmayan mahkemenin yaptığı işlemlerin zorunlu olanlar hariç olmak üzere yeniden tekrarlanacağı belirtilmektedir. Dolayısıyla hükmü yeni olması sebebiyle Sayın Başkan, bazı tereddütlerin ve tartışmanın olabilmemesini aslında bizlerde olağan karşıyoruz. Ancak kanaatimiz odur ki; suçun işlendiği öne sürülen tarihte kuvvet komutanı olan müvekkilimin görevi esnasında zaten yani asker kişiler görevi esnasında değilse darbe yapması da pek söz konusu olmaz diye düşünüyoruz. Görevi esnasında işlenen bir suçtan dolayı anayasanın açık hükmü gereğince Anayasa Mahkemesinde yüce divan sıfatıyla Anayasa Mahkemesinde yargılanması gerekir. Biran için tereddüt hasıl olsa bile yine kanaatimiz odur ki; yüksek dereceli demek durumundayım aslında çünkü adli mahkemeye Sayın mahkemenizle Anayasa Mahkemesi arasında aslında bir derece ilişkisi yok ama yüce divan sıfatıyla daha yüksek bir mahkeme olduğunu söyleyerek tanımlayabiliyoruz ancak, görev suçu olup olmadığını değerlendirmekle daha yüksek dereceli ve daha teminatlı diyelim yüksek dereceli doğru olmayabilir ama. Sanıklar bakımından daha teminatlı olan Anayasa Mahkemesinin takdirlerine bırakmak gerektiğini düşünüyoruz efendim bu sebeple Sayın Cumhuriyet Savcısının mütalaasının hukuka uygun olmadığı düşüncesindeyiz itirazımızın kabul edilmesini arz ediyorum saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen söz istedi, verildi:”Sayın Başkan Değerli Heyet öğleden önce bir cümle için söz istemişim, aslında birkaç cümlede şimdi anlatmak durumundayım. Hasan Fehmi Demir

meslektaşım, terörle mücadele yasası kapsamındaki terör suçuyla ilgili kısmı açıkladı ben savunma hakları ve kutsal savunma hakkıyla ilgili bir konuyu söyleyeceğim. Sayın mahkemenin, savcının mütalaasına başvururken kasıtlı olmadığını aslında iyi niyetle davrandığını düşünüyorum. Ama davanın açılmasından sonra o davaya ilişkin bazı kanıtların, delillerin tümünün Cumhuriyet Savcısının mütalaasına başvurulmadan hatta mahkemenin bir karar alınmadan dahi sadece yazı işleri müdürü tarafından dahi o kanıtların savunma avukatına verilmesi gerekir. Bu nedenle Sayın mahkemenin bazı kanıtların bugüne kadar bize verilmemiş olması konusunda Sayın savcının görüşüne, mütalaasına başvurmasını biz iyi niyetli sayıyoruz ama bundan sonra böyle bir yol açılmaması içinde bu konunun tutanağa geçmesi için söz almış bulunuyoruz. Çok geç kalındı bu kanıtların tümü bugüne kadar bize verilmeliydi. Birde isimsiz daha doğrusu isimler kısaltılarak verilen birtakım kanıtlar var, o kanıtların büyük bölümü 184. klasörde açık olarak zaten verilmiş. Bir kısmı da askeri bilirkişi heyet raporuyla zaten verilmiş. Geriye çok az bir kısım kalmış. Yani bizde savunmalarımızı hazırlayabilmek için o açık kısımlara mutlaka ulaşmak istiyoruz. Bununla dikkate alınmasını talep etmek için söz aldım teşekkür ediyorum.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli söz istedi verildi:”Sayın Başkanım demin söz verdiniz teşekkür ederim. Şimdi bende Özden Örnek vekiliyim bu arada İbrahim Fırtına Paşayla ilgili olarak da vekili arkadaşımız Hasan Fehmi Demir o Anayasa Mahkemesiyle ilgili görüş beyan etti. Ben deminki beyanlarımda tekrar etmekle birlikte bunu teyiten Sayın mahkemenizde iddianameyi hazırlayan savcılardan, savcılardan biri Mehmet Ergül’dür. Ve onun hazırladığı iddianame mahkemeniz tarafından kabul edilmiştir. Aynı savcının Anayasa değişikliğinden sonra müvekkillerimiz veya müvekkilim Özden Örnek ile ilgili olarak ve diğer komutanlarla ilgili olarak kuvvet komutanıyla ilgili olarak, elindeki soruşturma evrakını aynı isnatla ilgili, aynı suçlamayla ilgili olarak yetkisizlik kararıyla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdiğini belirttim. Kendisinin aynı suçlamayla ilgili olarak yani benzer suçlamayla ilgili olarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının bazı maddelerinde değişiklik yapılması hakkında kanun ile Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 148. maddesinde yapılan değişiklik gereğince diyor her iki suç yönünden şüphelilerin hukuki konumlarının da değerlendirilip taktir edilmesi gerekeceği sonucuna ulaşılmıştır diye belirterek Cumhuriyet Başsavcılığının yetkisizliğine ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığını yetkili olarak göndermiş, 26.10.2010 tarihinde. Şimdi burada büyük bir çelişki doğuyor. Yani Sayın mahkemenize dava açan savcının Sayın Mehmet Ergül’ün buradaki görüşü ve yorumu ile ve kabul edile...., Sayın mahkemenizdeki savcının görüşü arasında ciddi bir çelişki var. Bu bakımdan bu konunun arkadaşımın da görüşüne katılarak Anayasa Mahkemesine gönderilmesini davanın, en azından orada bu işin tetkik edilip bir sonuca vardırılmasını istemek mecburiyete doğdu, hasıl oldu. Bu bakımdan bu kararı yani bu yetkisizlik kararının fotokopisini Sayın mahkemenize sunuyorum. Bu kararı da emsal olarak ve bu doğrultuda Sayın mahkemenizin görevsizlik kararı vermesini istiyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet bir kısım sanıklar müdafii tarafından, Sanık Özden Örnek müdafii tarafından sunulan yetkisizlik kararı İstanbul CMK 250 ile yetkili Cumhuriyet Başsavcılığının 26.10.2010 tarih 2010/98 karar sayılı yetkisizlik kararı alındı dosyasına konuldu. Evet ara kararımızı açıklayacağız. Buyurun Dursun Çiçek.”

Sanık Dursun Çiçek söz istedi verildi:”Sayın Başkanım teşekkür ederim. Usulle ilgili bir hususu kısaca arz etmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Hayır Cumhuriyet Savcısının mütalaasına karşı bir bayanda bulunacak mısınız onunla ilgili?”

Sanık Dursun Çiçek:”Onunla ilgili değil başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Şeyler geçti şimdi o usulle ilgili taleplerinizi aldık, mütalaada aldık.”

Sanık Dursun Çiçek:”Ancak şöyle bir şey var; bu mahkemenin kurulduğu yerle ilgili olarak sanıkların ve avukatlarının dile getirdiği bir gerçek vardı. Yargı yürütme ve yasama arasındaki bağımsızlık açısından 11’de bir dilekçeyle makamlarınıza müracaat ettik. Almanya ve Türkiye’nin değişik çevrelerinden gelen yakınlarımızla aralarda görüşmek istedik. Bu yazılı dilekçemize müracaatın Silivri Cezaevi Savcılığına yapılması gerektiği yönünde bir cevap

verdiniz bize iletildi. Şimdi makamlarınız, sizlerinde katıldığı 13. Ağır Ceza Mahkemesi duruşmalarında bu kararı mahkeme başkanı veriyor. Bir atasözü var; kalp, düzeltiyorum, beyin neyle doldurulursa ağızdan o dökülür. Sayın Başkanım eğer burası bağımsız tarafsız bir mahkemeyse bu kararları sizin vermeniz gerektiğini, yok Adalet Bakanlığına bağlı bir cezaevi içinde görülen bir mahkemeyse verdiğiniz yönde müracaatımızı yapmamız gerektiğini ifade ediyorum. Bunu sizinle ve diğer üyelerle sanıklarla paylaşmak istiyorum. Bundan sonraki hareket tarzımız konusunda da direktifinizi kararınızı bekliyorum arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:"Bu konuda ki benim görüşüm biz duruşma salonu içerisindeki ve duruşma aşamasındaki olayları yönetmekle görevliyiz. Cezaevi idaresiyle ilgili bizim bir yetkimiz ve sorumluluğumuz yoktur. O yüzden cezaevinde başka suçtan tutuklu, yada hükümlü olarak her ne sıfatta bulunursa bulunsun kişilerin ailesi ve yakınlarıyla görüşmesi, görüştürülmesi konusu bizim dışımızdaki bir olaydır. Biz bu konuda görevli personele görüştürün görüştürmeyin diye şeklinde bir talimat vermemiz mümkün değil. Diğer 13. Ağır Ceza Mahkemesinin bu konuda nasıl işlem yaptığı bizim açımızdan bir emsal değildir. Gerekli, sizi buraya getirip götürmekle görevli kolluk kuvvetlerinin inisiyatifinde olan bir konu ve bağlı olduğunuz cezaevi savcısının inisiyatifinde olan bir konu. Mahkeme sadece yargılama faaliyetlerine bakar, diğer konular bizim görev ve yetkimiz dışındadır. Evet, şimdi karar, sizin hakkınızda karar verildikten sora her türlü talepte bulunabilirsiniz.”

Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafii Av. Necip Kibar söz almadan konuştu:"Şunu söyleyelim Sayın Başkanım ben bir şey söyleyeyim uzun bir şey konuşmayacağım. Şunu söyleyelim en azından Sayın Başkanım biz.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu kimin ne söylediği belli olmadı.”

Mahkeme Başkanı:"Şimdi bakın, ben yetki vermedim aşılması konusunda siz bakın müdahale talebinizin konusunda Cumhuriyet savcısına sorduk, Cumhuriyet savcısı ben bu konudaki tekrar dosyaları inceleyeceğim ondan sonra mütalaamı bildireceğim dedi.Bakın.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu kimin ne söylediği anlaşılmadı.”

Mahkeme Başkanı:"Hayır size şuan. Evet konu kapanmıştır. Siz yazılı olarak bildirin talebinizden sonra dikkate alınacaktır. Evet. Bu duruşmaya ilgili ara kararımızı açıklıyoruz.”

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Bir kısım sanıklar müdafileri tarafından hakimlerin reddi talebinin İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddedildiği ancak, bu karara İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilmiş olduğunun bildirildiği bu sebep ile de İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından hakim reddinin reddi hususundaki itirazın karara bağlanmasına kadar yargılamanın ileriki bir tarihe talik edilmesi yönündeki talep Mahkememizce de yerinde görüldüğünden itiraz süresi, itiraz merciinin inceleme süresi de dikkate alınarak duruşmanın 06.01.2011 günü saat 09:30 a bırakılmasına.

2- Diğer tüm taleplerin İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin itiraz hakkında kararını açıklamasından sonra değerlendirilmesine, itirazın sonuçlanması halinde 06.01.2011 tarihindeki duruşmadan önce ara kararının oluşturulmasına,

3- Başka suçtan tutuklu sanıklar Cemal Temizöz, Dursun Çiçek, Cengiz Köylü, Mehmet Fikri Karadağ'ın duruşma gün ve saatinde mahkemede hazır edilmesi için İstanbul C.Başsavcılığına müzekkere yazılmasına oy birliği ile karar verildi. 28/12/2010

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP134573