

T.C.
İSTANBUL
10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :4
CELSE TARİHİ :06.01.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:BAHATTİN KÖSE	127251

2010/283 Esas Sayılı kamu davasının 3. oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken üye hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Bahattin Köse de hazır olduğu halde 06.01.2011 günü saat 09:40'da CMK'nın 219/1 maddesi gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Gelen sanıkların ve müdahale talep edenlerin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanık Çetin Doğan, Sanık Özden Örnek, Sanık Halil İbrahim Fırtına, Sanık Nejat Bek, Sanık Engin Alan, Sanık Şükrü Sarıışık, Sanık Ayhan Taş, Sanık Cem Gürdeniz, Sanık İzzet Ocağ, Sanık Süha Tanyeri, Sanık Bülent Tunçay, Sanık Kemal Gönüldaş, Sanık Orkun Gökalg, Sanık Erhan Kuraner, Sanık Yunus Nadi Erkuğ, Sanık Ali Karababa, Sanık Mustafa Kemal Tutkun, Sanık Gürbüz Kaya, Sanık Mustafa Çalış, Sanık Nurettin Işık, Sanık Hasan Basri Aslan, Sanık Ali Rıza Sözen, Sanık İlkey Nerat, Sanık Veli Murat Tulga, Sanık Behzat Balta, Sanık Halil Kalkanlı, Sanık Tuncay Çakan, Sanık Hasan Fehmi Canan, Sanık Kemal Dinçer, Sanık Salim Erkal Bektaş, Sanık Ahmet Yavuz, Sanık Ahmet Küçükşahin, Sanık Recai Elmağ, Sanık Ahmet Şentürk, Sanık Mümtaz Can, Sanık Ahmet Topdağı, Sanık Cemal Candan, Sanık Fatih Altun, Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Sanık Mehmet Kaya Varol, Sanık Recep Yıldız, Sanık Bekir Memiş, Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu, Sanık Mehmet Yoleri, Sanık Namık Koç, Sanık Fuat Pakdil, Sanık Behcet Alper Güney, Sanık Metin Yavuz Yalçın, Sanık Yurdaer Olcan, Sanık İhsan Balabanlı, Sanık Emin Küçükkılıç, Sanık Kasım Erdem, Sanık Harun Özdemir, Sanık Hakan Akkoç, Sanık İkrami Özturan, Sanık Burhan Göğce, Sanık Erdal Hamzaoğulları, Sanık Mehmet Alper Şengezer, Sanık Doğan Fatih Küçük, Sanık Tolga Kaplama, Sanık Doğan Temel, Sanık Hayri Güner, Sanık Recep Rifki Durusoy, Sanık Hamdi Poyraz, Sanık Hasan Hakan Dereli, Sanık Gökhan Gökay, Sanık Fatih Musa Çınar, Sanık Zafer Karataş, Sanık Aytekin Candemir, Sanık Nihat Özkan, Sanık Barbaros Kasar, Sanık Sırrı Yılmaz, Sanık Hasan Nurgören, Sanık Bahtiyar Ersay, Sanık Mustafa Yuvaç, Sanık Nedim Ulusan, Sanık Soydan Görgülü, Sanık İsmet Kışla, Sanık Abdullah Zafer Arısoy, Sanık Abdullah Dalay, Sanık Lütfü Sancar, Sanık Engin Baykal, Sanık Özer Karabulut, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu Sanık Hasan Hoşğit, Sanık Hüseyin Hoşğit, Sanık Kadir Sağıdıç, Sanık Deniz Kutluk, Sanık Feyyaz Öğütçü, Sanık Aydın Gürül, Sanık Turgay Erdağ, Sanık Taylan Çakır, Sanık Ayhan Gedik, Sanık Cem Çakmak, Sanık Mehmet Fatih İlğar, Sanık Ahmet Türkmen, Sanık Muharrem Nuri Alacalı, Sanık Semih Çetin, Sanık Şafak Duruer, Sanık Utku Arslan, Sanık Mehmet Ferhat Çolpan, Sanık Ümit Özcan, Sanık Fatih Uluç Yeğın, Sanık Levent Erkek, Sanık Levent Çehreli, Sanık Hakan Çelikcan, Sanık Ahmet Necdet Doluel, Sanık Ertuğrul Uçar, Sanık Ali Türkşen, Sanık Tayfun Duman, Sanık Nihat Altunbulak, Sanık Ercan İrençin, Sanık Mustafa Karasabun, Sanık Bora Serdar, Sanık Levent Görgeç, Sanık İbrahim Koray Özyurt, Sanık Dora Sungunay, Sanık Soner Polat, Sanık

Meftun Hıraca, Sanık Barbaros Büyüksağnak, Sanık Hasan Gülkaya, Sanık Faruk Doğan, Sanık Mücahit Erakyol, Sanık Ergün Balaban, Sanık Cemalettin Bozdağ, Sanık Taner Balkış, Sanık Abdullah Gavremoğlu, Sanık Kıvanç Kırmacı, Sanık Yusuf Ziya Toker, Sanık Timuçin Eraslan, Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu, Sanık Hakan Sargın, Sanık Kahraman Dikmen, Sanık Ali Demir, Sanık Hüseyin Polatsoy, Sanık Hüseyin Topuz, Sanık Murat Özçelik, Sanık Mustafa Önsel, Sanık Ali Aydın, Sanık Hüseyin Bakır, Sanık Hüseyin Özçoban, Sanık Mustafa Koç, Sanık Yusuf Kelleli, Sanık Altan Dikmen, Sanık Erdinç Atik, Sanık Abdil Akça, Sanık Uğur Üstek, Sanık Duran Ayhan, Levent Maraş, Selahattin Gözmen, Fikret Coşkun, Osman Çetin, Murat Balkaş, İmdat Solak, Musa Farız, Hakan Öktem, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Mustafa Aydın, Ahmet Çetin, Ahmet Tuncer, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacıoğlu, Ali Göngör, Yüksel Gürcan, Taner Gül, Suat Aytın, Memiş Yüksel Yalçın, Levent Güldoğuş, Ahmet Yanaral, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, Arif Bıyıklı, Erol Ersan, Rifat Gürçam, İsmail Karaoğlan.

Mahkeme Başkanı:"Evet müdahale talep edenlerden gelen var mı? Avukatlardan değil, talep eden."

Rıdvan Kaya, Hamza Türkmen.

Mahkeme Başkanı:"Evet sanık müdafilerinden gelenler isimlerini söylesinler."

Sanıklar Cengiz Köylü, Cemal Temizöz müdafii Av. Hasan Gürbüz, Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. Ali Rıza Aral, Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkey Nerat, Nihat Özkan, Zafer Kartaş, Recep Hakan Tufan, Orkun Gökalp ve İsmet Kışla müdafii Av. Ramazan Bulut. Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez. Sanıklar Ramazan Cem Güldeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Bolat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol. Sanık Deniz Kutluk müdafii Av. Ayşegül Hanyaloğlu, Sanık Deniz Kutluk müdafii Av. Selçuk Ömerbaş. Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük ve Soydan Görgülü müdafii Av. Ahmet Koç. Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuranel müdafii Av. Muzaffer Değirmenci. Sanık Gürbüz Kaya müdafii Av. Ruhi Karaca. Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay. Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen. Sanık Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç. Sanık Cemal Temizöz müdafii Av. Erkan Yılmaz. Sanık Cemal Temizöz müdafii Av. Nesimi Özyürek, Sanık Cemal Temizöz müdafii Av. İbrahim Çetintaş. Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün. Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir. Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın. Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen. Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Hüseyin Ersöz. Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Serkan Günel. Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya. Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli. Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak, Sanık Engin Alan müdafii Av. İdil Teznacak, Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak. Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işııkay. Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sarkın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Mustafa Koç müdafii yetki belgesi dahilinde Av. Ali Ozan Açıkalin. Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Sırrı Yılmaz, Fatih Altun, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Ahmet Yanaral, Gökhan Çiloğlu, İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Velieren.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salih Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafı Av. İlkey Sezer. Sanık Erdal Akyazan müdafı Av. Selda Uğur Akyazan. Sanık Bahtiyar Ersay müdafı Av. Erhan Tokatlı. Sanık Ertuğrul Uçar müdafı Av. Ahmet Şükrü Eymürlüoğlu. Sanık Hüseyin Bakır müdafı Av. Osman Nuri Öz. Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafı Av. Hakan Tunçkol. Sanıklar Ergün Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafı Av. Sedat Küçükyılmaz.

Sanıklar Ergün Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafı Av. Sedat Küçükyılmaz:"Ergün Saygun'la ilgili heyet raporu var onu ibraz ediyorum efendim."

Sanıklar Ergün Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafı Av. Özgür Av. Özgür Küçükyılmaz. Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafı Av. Mehmet Altın. Sanık Taner Gül müdafı Av. Atak Aybala. Sanık Bülent Tuncay müdafı Av. Cengiz Erdoğan. Sanık Bülent Tuncay müdafı Av. Ümit Güney. Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafı Av. Eyüp Sabri Gürsoy. Sanıklar, Doğan Temel, Recep Rıfki Durusoy müdafı Av. Çetin Kökdemir. Sanıklar Yurdaer Olcan, Ali Yıldız müdafı Av. Armağan Güner. Sanık Ahmet Şentürk müdafı Av. Zeki Arslan. Sanıklar Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Yuvañç müdafı Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik,

Sanıklar Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Yuvañç müdafı Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:"Engin Baykal içinde görevlendirmem vardı ancak celse arasında vekalet sunulmuştu başka bir meslektaş tarafından o yüzden çekildiğimi belirtiyorum."

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Dora Sungunay, İbrahim Koray Özyurt müdafı Av. İbrahim Şahinkaya. Sanık Şükrü Sarıışık müdafı Av. Osman Topçu. Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafı Av. Yakup Akyüz. Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağ müdafı Av. Haluk Demirkılıç. Sanık Recep Yıldız müdafı Av. Murat Bayram. Sanıklar Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak müdafı Av. Kemal Yener Saraçoğlu. Sanıklar Turgay Erdağ, Levent Çehrelı, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ müdafı Av. İhsan Nurtezer. Sanık Musa Fariz müdafı Av. Ayşe Ayça Arı

Sanık Musa Fariz müdafı Av. Ayşe Ayça Arı:"Yetki belgesi ibraz ediyorum. Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafı Av. Metehan Arısoy. Sanık Fuat Bakdil müdafı Av. Andaç Bakdil. Sanık Ali Aydın müdafı Av. Oğuzhan Aydın. Sanık Ali Aydın müdafı Av. Ali Rıza Yıldırım. Sanık Ali Aydın müdafı Av. Yılmaz Aboşoğlu. Sanık Barbaros Kasar müdafı Av. Metin Çetinbaş. Sanık Kemal Dinçer müdafı Av. Emin Emir. Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafı Av. Serdar Mermut. Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu. Sanık Nuri Ali Karababa müdafı Av. Mustafa Atilla Erdoğan. Sanık Nuri Ali Karababa müdafı Av. Hatice Özgün Duman. Sanık Ahmet Yavuz müdafı Av. Duygun Yersuvat. Sanık Ahmet Yavuz müdafı Av. Selim Yavuz. Sanıklar İzzet Ocak ve Suat Aydın müdafı Av. Muammer Küçük. Sanık Ahmet Yavuz müdafı Av. Elif Yersuvat. Sanık Ahmet Yavuz müdafı Av. Nurcan Çöl. Sanık Ahmet Yavuz müdafı Av. Nurcan Çöl, Sanık Levent Erkek müdafı Av. Yılmaz Yazıcıoğlu, Sanık Levent Erkek müdafı Av. Doğukan Ünüvar, Özgür Düşünce ve Eğitim hakları derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafı Av. Necip Kibar, Özgür Düşünce ve Eğitim hakları derneği Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya müdafı Av. Mehmet Alagöz. Başka suçtan tutuklu sanıklar Cemal Temizöz, Dursun Çiçek, Cengiz Köylü, Mehmet Fikri Karadağ da getirilmekle bağısız olarak yerlerine alındılar.

Mahkeme Başkanı:"Geçen celselerde bulunmayan Cemal Temizöz var. Başka var mı ilk kez bu celseye gelen? Yok Cemal Temizöz'ün kimliğinin tespitine geçildi.

SANIK CEMAL TEMİZÖZ:" Kemal Oğlu, Sevim'den olma, 04.09.1958 doğumlu, ÇORUM ili MERKEZ BAHÇELİEVLER mahallesi 1 cilt 24 aile sıra no 17 sıra no da nüfusa kayıtlı olup halen başka suçtan Diyarbakır D tipi cezaevinde tutuklu olduğunu, Belli bir ikamet adresinin olmadığını, İstanbul merkez komutanlığı vasıtasıyla ikametine ulaşabileceğini, Emekli subay

olduğunu, 2500 TL civarında maaş aldığını, Kara Harp Okulu mezunu olduğunu, Evli 2 çocuklu, eşi ve çocuklarının kirada oturduğunu beyan eder.”

Bu sırada bazı sanık müdafilerinden Sanık Halil Kalkanlı müdafi Av. Ali Kamburoğlu, Sanık Halil Kalkanlı müdafi Av. Mustafa Kavaklıoğlu, Sanık Mümtaz Can müdafi Av. Erhan Ergun, Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafi Av. Mehmet Altın.

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafi Av. Mehmet Altın söz istedi, verildi:”Daha önce yetki belgesiyle Avukat Muharrem Erke katılmıştı. Asıl vekaletname benim adıma Mehmet Altın ilk defa katılıyor.”

Sanıklar Emin Küçük, Halil Kalkanlı müdafi Av. Deniz Çil’in de geldikleri görülmekle huzurdaki yerlerine alındı.

Reddi hakim talepleri konusunda İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu reddi hakim talebinin reddine ilişkin karara yapılan itiraz üzerine İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.01.2011 tarih 2011/18 değişik iş sayılı karar ile itirazların reddine dair karar verildiği ve bu kararın mahkememize ulaştığı görüldü. Ve karar içeriği şu şekilde. CMK’nın 22, 23, 24 ve devam maddelerinde yer alan ret nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından sanık Levent Erkek müdafi Av. Doğukan Ünüvar ve Sanık Ahmet Yavuz müdafi Av. Duygun Yarsuvat’ın İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi üye hakimler Ali Efendi Peksak, Davut Bedir ve Murat Üründü hakkında reddi hakim konusunda İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/997 değişik iş sayılı kararının gerekçesi ve sonucu itibariyle isabetli ve hukuka uygun olduğu anlaşıldığından itirazının reddine karar verilmiştir şeklinde hükmünü verdiği görüldü.

İddianamenin okunması için mahkememizin talebi üzerine TRT bölge müdürlüğü tarafından Ömer Ersöz ve Hakan Kıra isimli kamu görevlilerinin görevlendirildiğine dair yazı cevabı okundu.

Mahkeme Başkanı:”Bir önceki celse sanık ve sanık müdafilerinin taleplerine ilişkin mahkememiz gerekli incelemeleri yaptı ve buna ilişkin ara kararını oluşturdu. Emanete alınan klasörlerle ilgili yapılan incelemede emanetin 2010/144 sırasında kayıtlı 9 adet klasör hakkında inceleme tutanağı tutuldu. Bu tutanağı okuyorum. Mahkememizin 2010/283 esas sırasında görülmekte olan, kamu davasının atılı suçlaması ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının adli emanetinin 2010/144 sırasında kayıtlı bulunan dosyalar adli emanetten getirilmek suretiyle yapılan incelemesi sonucunda; Toplam 9 klasör ve 1 adet CD’den oluşan dosyaların Mahkememize gönderildiği anlaşılmalı, klasörlerin incelenmesinde klasörlerde klasör numarasının verilmediği ve klasörler içerisinde bulunan evraklara da sıra numarasının verilmediği görüldü. Mahkememiz tarafından klasörlere numara verilmekle, 1 nolu klasörün incelemesinde klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evrakların olduğu anlaşıldı. 2 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, ülkemizdeki bazı nehirlere ait bilgiler ile bu nehirler üzerinde askeri amaçla kullanılabilecek nitelikte bilgiler içerir sunuların hazırlanmış olduğu anlaşıldı. 3 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, Türk Silahlı Kuvvetlerinde verilmiş olan çeşitli eğitim sonuç raporunu içerir Word şeklinde belgelerin bulunduğu, çeşitli hareket planı olduğu bildirilen plana ait resimli ve yine sunu şeklindeki hazırlanan evraklar olduğu anlaşıldı. 4 nolu klasörün incelemesinde; klasörler içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak

hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından kolordu plan çalışmalarını içerir, resimli sunuların hazırlandığı hareket başkanlığı tarafından hazırlanan bu çalışmalar içerisindeki zaman hesaplanmasına ilişkin sunuların bulunduğu anlaşıldı. 5 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, ayrıca yapılan plan çalışmalarına ait durum değerlendirmesine ilişkin Word belgelerinin bulunduğu anlaşıldı. 6 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, farazi olarak düşünülen cephelerdeki kullanılabilecek askeri desteğin ne şekilde icra edilebilirliği, hedef tespit, yer ölçme ve buna ilişkin değerlendirmeleri içerir rakamsal değerler sunulan sunu şeklindeki belgeler ile lojistik bilgileri kapsar sunuların bulunduğu anlaşıldı. 7 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, çeşitli zaman hesaplamalarının içerir sunular hazırlandığı, askeri teçhizat ve askeri araçlara ait resimleri içerir sunumların bulunduğu anlaşıldı. 8 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, yapılan çalışmalara ait, etüt incelemesi, iklim koşullarını gösterir sunu şeklinde hazırlanmış resimlerin bulunduğu anlaşıldı. 9 nolu klasörün incelemesinde; klasör içerisinde bulunan evrakların tamamına yakınının power point programında sunu olarak hazırlanmış resimli evraklar olduğu, bu evraklar içerisinde yine askeri hareket tarzlarını bildirir sunu şeklinde farazi harita ve şematik bilgiler içeren evraklar olduğu, çeşitli askeri silah yada mühimmata ait sunu resimlerinin bulunduğu anlaşıldı. Emanetten getirilen ve Mahkememiz tarafından kırmızı kalem ile klasör numarası verilen 9 adet yukarıda içerikleri özetlenen bu klasörlerin taranması neticesinde kaydedildiği 1 adette CD'nin bulunduğu, CD'nin bir zarf içerisine konulduğu, zarfın bantla kapatıldığı, zarfın üstünde herhangi bir mührün veya açıklayıcı bilginin bulunmadığı, kapalı zarfın yine kapalı bir zarfın içerisinde muhafaza edildiği anlaşıldı. Gerek 9 adet klasörün incelenmesinde gerekse 1 adet CD'nin incelenmesinde evrakların tamamının dosyamız sanıklarının üzerine atılı suçlamayla ilgili herhangi bir bilgi yada belge olmadığı, atılı suçlamanın lehinde yada aleyhinde kullanılabilecek delil niteliği bulunmadığı ve adli emanete gönderilmesi gerektiği anlaşılmakla iş bu inceleme tutanağı birlikte imza altına alınmıştır şeklinde mahkememiz heyeti tarafından tutanak tutulmuştur. Evet bir önceki duruşmada ve yine daha önceki duruşmada mahkememize yapılan talepler ile iddianamenin kabulünden sonraki bugünkü duruşma aşamasına kadar yazılı olarak mahkememizden yapılan talepler değerlendirildi ve buna ilişkin ara kararı oluşturuldu. Ara kararını açıklıyorum.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ

1- Bir kısım sanıklar müdafileri tarafından iddianamede dosyadan çıkarılacak evraklar başlığı altında bulunan klasörlerin taraflarına suretinin verilmesi, ayrıca yine bir kısım sanık müdafileri tarafından soruşturma aşamasında cumhuriyet savcılığı tarafından yapılan yazışmaların ve cevapları içerir klasörlerin suretinin verilmesi talep edilmesi nedeniyle

a- Adli Emanetin 2010/693 sırasına kayıtlı, emanete alınan klasörler olarak nitelenen 50 klasör, Adli Emanetin 2010/687 sırasında kayıtlı dosyadan çıkarılan evraklar klasörleri olarak nitelenen 56 klasör getirilerek yapılan incelemelerinde 2010/693 emanette kayıtlı klasörlerdeki

evrakın dava dosyalarında bulunduğu ancak bir kısım listelerdeki isimlerin kapalı olduğu, anlaşıldığından bu emanette kayıtlı 50 klasörün tarayıcı ile CD'ye aktarılarak taraflara verilmesine,

b- Adli emanetin 2010/687 sırasına kayıtlı dosyadan çıkarılan evraklar klasörlerindeki evrakın adli emanetin 2010/693 sırasındaki klasörlerde ve dava dosyasında bulunduğu, esasen çift suret olarak bulunan evrakın bu klasörlere aktarıldığı anlaşıldığından emanetin 2010/687 sırasında kayıtlı 56 adet klasörün CD'ye aktarılmasına yer olmadığına, talep edenlerce mahkeme kaleminde incelemesine,

c- Adli emanetin 2010/692 sırasında kayıtlı Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma aşamasında yazılan yazılara ilgili kurumlarca verilen cevapların yer aldığı 6 adet klasörün CD'ye aktarılarak taraflara verilmesine,

d- Adli emanetin 2010/687, 2010/692, 2010/693 sırasında kayıtlı toplam 112 adet klasörün tekrar emanete alınmasına yer olmadığına dava dosyaları arasına alınmasına,

e- Adli emanetin 2010/144 sırasında kayıtlı 9 adet klasör içerisindeki belgelerin dava konusu suçlamalarla ilgisi bulunmadığı, atılı suçlamanın lehinde ya da aleyhinde kullanılabilecek delil niteliği de bulunmadığı ve bu konuda tutanakta tutulduğundan CD'ye aktarılarak taraflara verilmesine yer olmadığına, adli emanete iadesine,

2- Bir kısım sanıklar müdafileri tarafından duruşma salonunun Beşiktaş Adliyesinde veya başka bir yere taşınması hususunda talepte bulunulmuş ise de bu konuda tensip ara kararından sonra mahkememizden karar talep edildiği, mahkememizin bu konudaki talebi reddettiği, yapılan duruşmalarda aynı talebin yeniden tekrarlandığı anlaşılmış olmakla, dosyadaki sanıkların ve sanıklar müdafilerinin sayısı, Beşiktaş'ta bulunan adliye binasındaki duruşma salonlarının kapasitesi dikkate alındığında yargılama faaliyetinin mevcut adliye binasında sürdürülmesi fiilen mümkün bulunmadığından taleplerin reddine,

3- Sanıklardan Çetin Doğan tarafından, Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın atılı suçlamadan zarar görme ihtimali olması nedeni ile davaya katılan sıfatı ile dahil edilmesi talep edilmiş ise de; Ceza Muhakemesi Kanununun 237, 238 maddeleri uyarınca suçtan zarar gördüğünü iddia eden kişi yada kurumun Mahkemeye sözlü veya yazılı müracaatta bulunması gerektiğinden talebin reddine ,

4- Bir kısım sanık müdafileri tarafından atılı suçlamada ve yargılama sırasında geçen askeri terimlerin ne manaya geldiği yada açıklamalarının yapılması için teknik bilirkişi talebinde bulunulmuş ise de, var olduğu belirtilen teknik terimler yada askeri terim olarak belirtilen bu kavramlar hakkında bu aşamada çözümü için özel veya teknik bilgi gerektiren bir halin bulunmadığı anlaşılmakla bilirkişi atama talebinin reddine,

5- Bir kısım sanık müdafileri tarafından CMK'nın 250, 252/b-f maddelerinin 1982 Anayasasına aykırı olduğu ileri sürülmüş ise de, 1982 Anayasasının 142 maddesinin; Mahkemelerin kuruluşu görev ve yetkileri, işleyişi ve yargılama usullerinin kanunla düzenleneceğini belirtmiş olması, sanık müdafileri tarafından anayasaya aykırı olduğu iddia edilen yasa maddelerinin, Anayasanın düzenlenmesine uygun bulunması karşısında sanıklar müdafilerinin anayasaya aykırılık iddiası yerinde görülmediğinden anayasanın 152/1 maddesi gereğince talebinin reddine, bu konuda tarafların esas hükümlerle birlikte temyiz haklarının bulunduğuna,

6- Bir kısım sanık müdafileri tarafından dosyaya sunulan delillerin hukuka aykırı olduğu, ön mesele olarak delillerin değerlendirilmesi için bir yargılama yapılarak sonrasında yargılanmaya devam olunması talep edilmiş ise de, bu husus yargılama aşamasında deliller değerlendirilirken mahkememizce göz önüne alınacağından talebin reddine,

7- Bir kısım sanıklar ve sanık müdafileri tarafından duruşmadan varestede tutulmaları, sanıkların savunmalarının gruplar halinde belli günlerde alınması hususunda talepte bulunulmuş

ise de, sanıkların henüz savunmalarının alınmamış oluşu nedeniyle CMK'nın 196/1 maddesi uyarınca, sorgusu yapılmayan sanığın varestede tutulma hususunun değerlendirilmenin bu aşamada mümkün bulunmadığına, taleplerin reddine, sanıkların savunmalarını gruplar halinde belirlenen günlerde alınması yönündeki talebin iddianamenin okunmasından sonra değerlendirilmesine,

8- Bir kısım sanık müdafileri tarafından sanıkların tamamının asker kişi olması ve atılı suçlamanın askeri suç olması nedeni ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın askeri mahkemeye gönderilmesi talep edilmiş ise de, 1982 Anayasasının 145. Maddesi uyarınca askeri mahkemelerinin asker kişiler tarafından işlenen suçlar ile bunların asker kişiler aleyhine veya askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevli oldukları, devletin güvenliğine, anayasal düzene ve düzenin işleyişine karşı suçlara ait davaların adliye mahkemelerinde görüleceği 1632 Sayılı Askeri Ceza Kanununun 2. Maddesi uyarınca, askeri şahısların askeri olmayan suçları için TCK'nın hükümlerinin uygulanacağını belirttiği, aynı yasanın 12. Maddesine göre ise Askeri Ceza Kanununun, hizmet tabirinden gerek malum ve gerek muayyen olan ve gerekse bir amir tarafından emredilen bir askeri vazifenin madun tarafından yapılması olarak tarif edildiği, yine 353 sayılı Askeri Mahkemelerinin kuruluş ve yargılama usulü kanununun 9. Maddesine göre askeri mahkemeler asker kişilerin askeri olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askeri hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevli olduğunun belirtildiği, buna göre Askeri Mahkemelerinin görev alanına askeri suç ve askeri suç benzeri suçların girdiği, gerek Askeri Ceza Kanununda belirtilen suçlar gerekse Askeri Ceza Kanunundaki yapılan atıf gereğince Askeri Mahkemelerce yargılanması yapılabilecek askeri suç ve askeri suç benzeri suçlamaların konusunun askeri bir yararın korunması olduğu, Sanıkların üzerlerine atılı suçlamanın 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 147. Maddesinde düzenlendiği, Askeri Ceza Kanunun sanıkların üzerine atılı bu suçlamayla ilgili olarak herhangi bir atfın da bulunmadığı, 3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3. ve 9. Maddelerine göre atılı suçlamanın yargılama merciinin CMK 250. Maddesi ile Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri olduğunun belirtilmiş olması nedeniyle görevsizlik talebinin reddine,

9- Bir kısım sanık müdafileri tarafından sanıklardan Halil İbrahim Fırtına ile Özden Örnek'in kuvvet komutanları oldukları diğer sanıklara atılı suçların da bu sanıklarla irtibatlı olması nedeni ile tüm sanıklar hakkındaki yargılamanın Anayasa Mahkemesinde Yüce Divan sıfatıyla yapılması gerektiği bu nedenle de görevsizlik kararı verilmesi talep edilmiş ise de; 1982 Anayasasının 148. Maddesi uyarınca ancak bu kişilerin görevleri ile ilgili suçlardan dolayı Anayasa Mahkemesinde Yüce Divan sıfatıyla yargılanacaklarının belirtilmiş olması, sanıkların iddia edilen suçlarının görevle ilgili olduğunun bulunmaması nedeniyle talebin reddine.

10- Bir kısım sanıklar müdafilerinin adli emanette bulunan 19 adet CD'nin fotoğraflarının ve imajlarının verilmesi yönündeki talepleri ile, CD'ler üzerinde yeniden bilirkişi incelemesi yapılmasını talep edilmiş ise de daha önceden gerek Cumhuriyet Başsavcılığınca gerek Askeri Savcılıkça bilirkişi incelemelerinin yapılmış, bilirkişilerce CD'lerin yazımı ve içerikleri konusunda çeşitli görüşlerinin dile getirmiş olması, CD içeriklerindeki evrakın dökümünün dava dosyalarında yer alması nedeniyle bu aşamada bilirkişiden yeniden rapor alınması ve CD'lerin fotoğraflarının ve imajlarının verilmesi taleplerinin reddine, Mehmet Baransu tarafından Cumhuriyet Başsavcılığı'na teslim edilen 2229 adet yazılı belgenin birer suretinin yukarıda CD ortamında taraflara verilmesine karar verilen 50 klasör içerisinde olduğunun belirtilmesine,

11- Gazeteci Mehmet Baransu tarafından Cumhuriyet Başsavcılığı'na teslim edilen 10 adet ses kasetinin CD'ye aktararak taraflara verilmesine,

12- Sanık Korkut Özaslan müdafininin Cumhuriyet Başsavcılığı'nda halen bir kısım şüpheliler yönünden soruşturma devam ettiğinden yargılamanın durdurulması yönündeki

talebinin mahkemelerin dava açılan belge ile bağlı oluşu, CMK'nın 223/8. Maddesinde yargılamanın durdurulmasını gerektiren sebepler arasında bu nedenin olmaması dikkate alınarak talebin reddine,

13- Bir kısım sanıklar müdafilerinin suç tarihinin 2003 yılı olduğu, bu tarihte mahkememizin kurulmamış olduğu, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin bulunduğu, bu mahkemelerde kaldırılması nedeniyle yargılamanın Genel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinde yapılması yönündeki talebinin, Devlet Güvenlik Mahkemelerinin 16.06.2004 tarih, 5190 sayılı kanunun ile kaldırılarak, 5190 sayılı kanunla Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin kurulması, 01.06.2005 tarihinde de CMK'nın 250. Madde ile Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerine dönüştürülmeleri, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3. ve 9. Maddesinde bu mahkemelerin dava konusu suça bakmakla görevli olduğunun düzenlenmesi karşısında mahkememiz suç işledikten sonra kurulmuş bir mahkeme niteliğinde bulunmadığından talebin reddine,

14- İddianamenin 164. sırasında kayıtlı Recep Yavuz isimli kişinin açık kimlik bilgileri soruşturma aşamasında ifadesi alınan şüphelinin kimlik bilgileri ile uyuşmamakla, CMK'nın 225. maddesi gereğince hakkında kamu davası açılmış sayılamayacağından, gereğinin takdir ve ifası için Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazı yazılmasına,

15- Başka suçtan tutuklu sanık Dursun Çiçek'in duruşma aralarında yakınlarıyla görüştürülmesine izin verilmesi yönündeki talebi hakkında, Mahkememizin görev ve yetkisi ile ilgisi bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına,

16- Sanık Mustafa Çalış müdafilerinden Av. Engin Düzgü'nün 28.10.2010 havale tarihli dilekçesi ile iddianamenin savcılık makamına iadesi ve mahkemenin yetkili olmadığı gerekçesi ile itirazda bulunmuş ise de atılı eylemin başlangıç noktasının İstanbul olduğunun iddia edilmiş olması nedeni ile yetkisizlik talebinin, iddianamenin kabulü kararı verildikten sonrada bu karara karşı mevzuatta itiraz hakkı düzenlenmemiş olması nedeniyle iddianamenin iadesi talebinin reddine,

17- Bir kısım sanık müdafileri tarafından iddianamenin özetlenerek okunması talebinin, CMK'nın 191/3-b maddesi uyarınca iddianame veya iddianame yerine geçen belge okunur şeklindeki düzenleme bulunduğundan reddine

18- Abdurrahman Dilipak, Hamza Türkmen, Rıdvan Kaya, Abdurrahman Koçoğlu ile Hukukçular Derneği ve Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneğinin kamu davasına katılma taleplerinin Cumhuriyet Savcısı ve sanıklar ve müdafilerinin bu konudaki beyanlarının alınmasından sonra karara bağlanmasına oy birliği ile karar verilmiştir.

Mahkeme Başkanı:"TRT Genel müdürlüğü tarafından görevlendirilen görevlilerce iddianamenin okunmasına geçilecektir. Talepleri aldık şu anda bu ara kararlara karşı itirazınız varsa onları yazılı olarak bildirin. Bakın söz vermeye devam edersek her sanık müdafinin de bir söz alma hakkı doğacaktır. Biz şu anda iddianame okunmasına geçelim taleplerinizi daha sonra değerlendiririz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen söz istedi verildi:"Sayın Başkan biz CD'lerle ilgili imajları ve sadece fotoğrafları istemiştik. Bilirkişi incelemesi ayrı bir şey ama hiç değilse fotoğrafların verilmesi gerekir. Çünkü fotoğrafların savunma sırasında bizim tarafımızdan kullanılması lazım ve sahte CD'yi ayıracağız. Üstelik bu fotoğraflar birçok gazetede yandaş gazetede yayınlandı, yayınlandı. Orada yayınlanıyor ama savunma avukatları bu fotoğraflara ulaşamıyor. Burada bir terslik oluyor ve eğer bu fotoğraflar bize verilmeyecekse o takdirde savunma makamının burada bulunmasına da gerek yok gibi bir anlayış ortaya çıkacaktır. Biz özellikle bu fotoğrafların verilmesini talep ediyoruz saygılarımızla."

Mahkeme Başkanı:"Mahkeme ara kararları kesin hüküm niteliğinde değildir. Talepler olduğunda yada mahkememizin bir dahaki değerlendirmesinde farklı bir düşünce ortaya çıkarsa

verilmesi de mümkün bu talebinizi de aldık tekrar değerlendirelim. Evet iddianamenin okunmasına geçiyoruz buyurun. Usule ilişkin bir talep mi ne konuda? Efendim.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu söz istedi verildi.”Size ilişkin. Efendim daha önceki oturumlarda CMK 252’ye C uyarınca ancak güvenlik sebebiyle salonun yerinin değiştirilebileceğini ifade etmiş ve size Guatemala örneği vererek burada yapılacak yargılamanın adil yargılamayı etkileyecek düzeyde olduğunu söylemiştik. Sizde bu konuda şimdi Beşiktaş’taki salonun yetersizliği sebebiyle burada yargılama yapılacağını söylediniz. Buna itiraz edebiliriz. Ancak anayasanın 90’a son maddesi milletlerarası sözleşmelerin anayasaya aykırılığını iddia edemeyeceğini düzenlediği gibi yine 2004 yılındaki değişikliklerle milletlerarası sözleşmelerle iç hukuk hükümleri çeliştiğinde milletlerarası sözleşmelerin öncelikle uygulanacağını söylemektedir. Bu sebeple de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yerleşik kararları da aslında bizi bağlamaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Hıncal Çıraklar Türkiye kararında Devlet Güvenlik Mahkemelerinde askeri hakim bulunmasını iç hukukta mahkemelerin bağımsızlığı ve tarafsızlığını etkileyecek bir husus oluşturmamakla beraber dış görünüşü itibarıyla o mahkemelere bakıldığında o mahkemelerin tarafsız ve bağımsız olamayacağı noktasında Türkiye’yi dış görünüş sebebiyle mahkum etmişti. Bizde size diyoruz ki, Silivri Cezaevinin içinde aslında olan ama isterseniz sizin dediğiniz gibi dış kapısı başka bir yerden giriliyor olsun burada yargılama yapılıyor olması burada yargılanan sanıklar bakımından bu mahkemede yargılama yapacak yargıçların bağımsız ve tarafsız olamayacakları konusunda şüpheye düşeceklerini de bir aykırılık yoktur. Kaldı ki bizde aynı iddiayı savunuyoruz. Bu sebeple daha önceden siz değil çeşitli gerekçelerle mahkemenizi oluşturan hakimleri reddetmiştik. Bunlar usule uygun görülmedi ama siz madem tarafsız ve bağımsız olamayacağı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Hıncal ve Çıraklar ve benzeri kararlarında bağlanmış kararlara aykırı olarak burada yargılama yapacağınızı ve kanuna aykırı olarak sadece Beşiktaş’taki salon yetersizdir deyip yaptığınıza göre sizinde tarafsız ve bağımsız olduğunuz konusunda şüpheye düştüğümüzden dolayı siz ve heyetinizi bir kez daha reddediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Peki. Reddi hakim talebi konusunu değerlendirmek üzere duruşmaya ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Reddi hakim talebi konusundaki kararımızı açıklıyoruz. Mahkeme heyetimiz tarafından talep görüşüldü.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu’nun reddi hakim talebinin Beşiktaş adliyesindeki duruşma salonlarının yetersizliğinin CMK’nın 252/1-c maddesindeki güvenliğin sağlanması hususunu da doğal olarak içereceğinden ve duruşma salonunun belirlenmesinin hakim tarafsızlığıyla ilgisi olmadığından CMK’nın 31/1-b-c maddesi gereğince geri çevrilmesine. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine itirazı kabil olmak üzere karar verildi.

Bu sırada İstanbul Barosu gözlemci sıfatıyla katılan avukatlar İstanbul Barosu Yönetim Kurulu Üyesi Av. İsmail Altay. Ankara Barosu Yönetim Kurulu Üyesi gözlemci sıfatıyla Av. Erol Aras, İstanbul Barosunu temsilen Av. Fatih Arslan, Abdurrahman Dilipak müdafii Av. Salih Döğücü, Abdurrahman Dilipak müdafii Av. Ayşe İnyet Kuyumcu. Bu sırada Sanıklar Hakan Yıldırım, İhsan Çevik, Ertan Karagözlü ile Ergun Saygun’un doktor raporu olarak duruşmaya gelebileceklerine dair mazeret belirttikleri görüldü.

Mahkeme Başkanı:”Gözlemci sıfatıyla katılan avukatlar dinleyici bölümüne geçmeleri gerekiyor. Sizin herhangi bir sanıktan talebiniz yoksa, herhangi bir sanıktan vekaletnameniz yoksa veya müdafii atamanız yoksa dinleyici kısmına geçmenizi bildiriyorum size.”

Ankara Barosu Yönetim Kurulu Üyesi gözlemci sıfatıyla Av. Erol Aras:"Sayın Başkanım bir önceki celse herhangi bir müdahalede bulunmadınız onun için oturduk. Hay hay öyle tensip buyurduysanız tabi ki."

Mahkeme Başkanı:"Bir önceki celse bunu sizin yapabileceğinizi düşündüm biz size bir mehil verdik mahkeme olarak ama."

Ankara Barosu Yönetim Kurulu Üyesi gözlemci sıfatıyla Av. Erol Aras:"Hiçbir, hiçbir görüş açıklamadınız Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Evet bu celse bu konuda size görüş açıklıyorum. Yani ara karar almıyorum sadece başkan olarak dinleyici bölümüne geçip geçmeyeceğinizi size bırakıyorum geçmezseniz ara karar alacağız o konuda heyet olarak."

Ankara Barosu Yönetim Kurulu Üyesi gözlemci sıfatıyla Av. Erol Aras:"Yok yok hayır, hayır estağfirullah geçiyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun. İddianamenin 40. sayfasına kadar olan kısımların kimlik tespiti sırasında sanıkların kimliği tespit edilirken bir bir okunmuştu. Tekrar bunların okunmasına gerek olmadığı düşüncesinde mahkememiz. O nedenle 40. sayfadan itibaren okunmasına başlıyoruz. Buyurun."

TRT bölge müdürlüğü kamu görevlileri Ömer Ersöz ve Hakan Kıra tarafından iddianamenin 40. ile 60 sayfaları arası okundu.

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Öğleden sonraki oturumumuzda 1:16 itibariyle başlıyoruz. 15:00'e kadar devam edip bir 15 dakika ara verip daha sonra 2 saat daha 17:15'e kadar devam edip bitireceğiz."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"İleriki hafta onu da yapabiliriz. Şimdi ilk gün devam edelim bakalım nereye kadar geleceğiz. Şeyimizi bir görelim okuma hızını bir görelim ona göre."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Yani 17:15'i uygun görüyorsunuz yani bizim için tamam. Yarın devam edeceğiz. Yani şu anki planımız bir değişiklik yani olmaz ise haftaya da 4 gün olarak devam etmek. 14'üne kadar bir planlamamız var. Ama 14'ünden sonra da nasıl devam edeceğimiz konusunda da önümüzdeki hafta plan yapacağız."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"12'si yok zaten haftaya 4 gün haftaya 4 gün yapacağımızı söyledim."

Sanıklar Ramazan Cem Güldeniz, Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Soner Bolat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Taner Gül, Faruk Doğan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Başkanım 17:15 çok erken bir saat bunu 19:00'a kadar sürdürelim. Yani biraz daha okusak."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi bizimde bir aksaklık doğmaz ise 14'ü itibariyle bu iddianameyi bitirmeyi planlıyoruz. Şimdi bugün bir okuma hızımızı bugün göreyim ona göre bugün 1, 1,5 saat ara kararlarla vakit kaybetmiştik. Bu mesai saati olarak diyelim ki 17:30'a kadarki okumayla ne okuyabiliyoruz buna göre haftaya Cuma'ya kadar bunu bitirebilir miyiz ona göre şeye bu sonuçlara dikkate alarak duruşma saatlerini tekrar belirleyeceğiz. Bugün fazla sıkmadan 17:15'de bitirelim ama yarın aynı şey olmayabilir."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Anlıyorum, anlıyorum."

Sanık müdafî söz almadan konuşanlar oldu:”Sayın Başkanım ara dinlenmelerde salon boşaltılmakta ve kapılar kitlenmekte bir saat ayakta hepimiz esas duruşta beklemek zorunda kalıyoruz. 60 yaşın üstünde bu işkence oluyor o yüzden kapılar kapanmasın.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam, tamam ara dinlenmelerde salonda bir görevli bulunsun sizde yerlerinize oturup istirahat edip çalışmalarınıza devam edebilirsiniz. Bunlarda sorun olmaz. Evet 60. sayfada kalmıştık devam ediyoruz.”

TRT bölge müdürlüğü kamu görevlileri Ömer Ersöz ve Hakan Kıra tarafından iddianamenin 60 ile 97 sayfaları arası okundu.

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

TRT bölge müdürlüğü kamu görevlileri Ömer Ersöz ve Hakan Kıra tarafından iddianamenin 97 ile 112 sayfaları arası okundu.

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Evet burada geçen Balyoz güvenlik hareket planını tümünden okuyabiliriz daha sonraki Ojaz ve Suga olarak geçen kısımları da ayrıca okuruz biraz daha okumaya devam edelim süremiz var. Devam edelim.”

TRT bölge müdürlüğü kamu görevlileri Ömer Ersöz ve Hakan Kıra tarafından iddianamenin 113 ile 123 sayfaları arası okundu.

Mahkeme Başkanı:”Burada bitirelim. Evet iddianamenin 123. sayfası sonuna kadar okundu. Yarın saat 9:30’a kadar duruşmaya ara veriyoruz. 7 Ocak 2011 günü saat 9:30’da duruşmaya devam edilecek ve iddianamenin okunması 124. sayfadan devam edecek. Müdahillik konusu kalmıştı biliyorsunuz bunu iddianamenin okunmasından sonra size söz hakkı vermek suretiyle karara bağlayacağız.06.01.2011

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 127251