

T.C.
İSTANBUL
10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :22
CELSE TARİHİ :14.03.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ONUR YİĞİT	134033

2010/283 esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza infaz kurumları kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak, Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Onur Yiğit de hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-H 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada hazır bulunan sanıkların isimlerin tespitine geçiyoruz."

Sanık Çetin Doğan, Sanık Özden Örnek.

Mahkeme Başkanı:"Burada bir dakika ara verelim. CMK'ya göre duruşma alenidir. Dinleyici alınır fakat bu duruşmanın olmazsa olmaz kuralı değildir. CMK'nın 203-204. maddeleri mahkeme disiplinine yönelik yine CMK 250 ile yetkili mahkemeler için geçerli 252. madde duruşmanın disiplininin nasıl sağlayacağını belirtmiştir. Duruşma düzenini bozucu alkış söz veya davranışta bulunmaya devam edilirse salon boşaltılacaktır. Bir daha ikazda bulunmayacağım. Alkış gelen kısmı boşaltacağım. Buyurun devam edin."

Sanık İbrahim Fırtına, Sanık Nejat Bek, Sanık Mustafa Korkut Özarıslan, Sanık Engin Alan, Sanık Şükrü Sarıışık, Sanık Ayhan Taş, Sanık Cem Gürdeniz, Sanık İzzet Ocak, Sanık Süha Tanyeri, Sanık Dursun Çiçek.

Sanık Dursun Çiçek:"Sayın başkanım CMK'da başka hükümler de var onu da hatırlatmak istiyorum arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Biz CMK hükümlerini çok iyi biliyoruz. Yani burada iddianame sırasına göre oturulmasını söylemişim, şu anda onu göremiyorum, bu geçen ki duruşmadaki sistem değişti. Şu anda ara verdikten sonra sıralamayı iddianame sırası haline getirelim mübaşir."

Sanık Cengiz Köylü, Sanık Mehmet Fikri Karadağ, Sanık Bülent Tunçay, Sanık Kemal Gönüldaş, Sanık Halil Yıldız, Sanık Refik Hakan Tufan, Sanık Orkun Gökbalp, Sanık Erhan Kuraner, Sanık Hasan Basri Aslan, Sanık Ali Rıza Sözen, Sanık İlkay Nerat, Sanık Yunus Nadi Erkuş, Sanık Nuri Ali Karababa, Sanık Mustafa Kemal Tutkun, Sanık Gürbüz Kaya, Sanık Mustafa Çalış, Sanık Nurettin Işık, Sanık Mümtaz Can, Sanık Ahmet Topdağı, Sanık Cemal Candan, Sanık Veli Murat Tulga, Sanık Gökhan Murat Üstündağ, Sanık Behzat Balta, Sanık Halil Kalkanlı, Sanık Tuncay Çakan, Sanık Hasan Fehmi Canan, Sanık Salim Erkan Bektaş, Sanık Ahmet Yavuz, Sanık Ahmet Küçükşahin, Sanık Recai Elmaz, Sanık Erdal Akyazan, Sanık Ahmet Şentürk, Sanık Harun Özdemir, Sanık Fuat Pakdil, Sanık Namık Koç, Sanık Fatih Altun, Sanık Faruk Oktay Memioğlu, Sanık Mehmet Kaya Varol, Sanık Recep Yıldız, Sanık Bekir Memiş, Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu, Sanık Behçet Alper Güney, Sanık Metin Yavuz Yalçın, Sanık Yurdaer Olcan, Sanık İhsan Balabanlı, Sanık Emin Küçükçılıç, Sanık Kasım Erdem, Sanık Kemal Dinçer, Sanık İkrami Özturan, Sanık Burhan Gögce, Sanık Erdal Hamzaoğulları,

Sanık Doğan Fatih Küçük, Sanık Dursun Tolga Kaplama, Sanık Doğan Temel, Sanık Hayri Güner, Sanık Recep Rıfki Durusoy, Sanık Hamdi Poyraz, Sanık Hasan Hakan Dereli, Sanık Gökay Gökay, Sanık Fatih Musa Çınar, Sanık Zafer Karataş, Sanık Aytekin Candemir, Sanık Nihat Özkan, Sanık Barbaros Kasar, Sanık Sırrı Yılmaz, Sanık Hasan Nurgören, Sanık Mustafa Güvenç, Sanık Hüseyin Polatsoy, Sanık Murat Özçelik, Sanık Abdullah Dalay, Sanık Lütfü Sancar, Sanık Soydan Görgülü, Sanık Hüseyin Topuz, Sanık İsmet Kışla, Sanık Engin Baykal, Sanık Özer Karabulut, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu, Sanık Hasan Hoşgit, Sanık Hüseyin Hoşgit, Sanık Kadir Sağdıç, Sanık Deniz Kutluk, Sanık Aydın Gürül, Sanık Semih Çetin, Sanık Ahmet Feyyaz Ögütçü, Sanık Turgay Erdağ, Sanık Taylan Çakır, Sanık Ayhan Gedik, Sanık Fatih Ilgar, Sanık Cem Çakmak, Sanık Ahmet Türkmen, Sanık Muharrem Nuri Alacalı, Sanık Şafak Duruer, Sanık Utku Arslan, Sanık Mehmet Ferhat Çolpan, Sanık Ümit Özcan, Sanık Fatih Uluç Yeğün, Sanık Levent Erkek, Sanık Levent Çehreli, Sanık Hakan Çelikcan, Sanık Ahmet Necdet Doluel, Sanık Ertuğrul Uçar, Sanık Ali Türkşen, Sanık Tayfun Duman, Sanık Nihat Altunbulak, Sanık Ercan İrençin, Sanık Mustafa Karasabun, Sanık Bora Serdar, Sanık Levent Görgeç, Sanık Koray Özyurt, Sanık Dora Sugunay, Sanık Soner Polat, Sanık Meftun Hıraca, Sanık Barbaros Büyüksağnak, Sanık Hasan Gürkaya, Sanık Faruk Doğan, Sanık Mücahit Erakyol, Sanık Ergün Balaban, Sanık Cemalettin Bozdağ, Sanık Taner Balkış, Sanık Abdullah Gavremoğlu, Sanık Kıvanç Kırmacı, Sanık Yusuf Ziya Toker, Sanık Bulut Ömer Mimirolu, Sanık Ali Aydın, Sanık Hakan Sargın, Sanık Kahraman Dikmen, Sanık Erdinç Atik , Sanık Ali Demir, Sanık Taner Gül, Sanık Kubilay Aktaş, Sanık Ahmet Tuncer, Sanık Mustafa Önsel, Sanık Yüksel Gürcan, Sanık Hanif Yıldırım, Sanık Hüseyin Özçoban, Sanık Mustafa Koç, Sanık Yusuf Kelleli, Sanık Suat Aytın, Sanık Memiş Yüksel Yalçın, Sanık Mehmet Ulutaş, Sanık Abdurrahman Başbuğ, Sanık Gökay Çiloğlu, Sanık Halil Helvacıoğlu, Sanık Hakan Öktem, Sanık Abdullah Zafer Arısoy, Sanık Fikret Çoşkun, Sanık İmdat Solak, Sanık Musa Farız, Sanık Hakan Yıldırım, Sanık Ertan Karagözlü, Sanık Duran Ayhan, Sanık Ahmet Yanaral, Sanık Hüseyin Bakır, Sanık Ali Güngör, Sanık İhsan Çevik , Sanık Rifat Gürçam, Sanık Erol Ersan, Sanık Osman Çetin, Sanık İsmail Karaoğlan Sanık Timuçin Eraslan, Sanık Altan Dikmen, Sanık Levent Maraş, Sanık Mutlu Kılışlı, Sanık Mustafa Kelleci, Sanık Arif Bıyıklı, Sanık Murat Balkaş, Sanık Uğur Üstek, Sanık Abdil Akça, Sanık Embiya Şen, Sanık Mustafa Aydın, Sanık Ahmet Çetin, Sanık Levent Göldoğan.

Mahkeme Başkanı:"Hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi. İsmi söylenmeyen bir kişi bir sanık daha olduğu belirtiliyor mikrofonla."

Sanık Hüseyin Durdu:"Hüseyin Durdu, başka bir suçtan tutukluyum ben ilk defa katılıyorum. Kimlik tespiti ile ilgili."

Mahkeme Başkanı:"Tamam sonra tespitten sonra yapacağız. İsim tespitinden sonra kimlik tespitini de yapacağız."

Sanıklar Cengiz Köylü ve Cemal Temizöz müdafii Av. Hasan Gürbüz, Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkey Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla ve Cemal Candan müdafii Av. Ziya Kara, aynı sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut, Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay, aynı sanık müdafii Av. Orkun Atabay, Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın, Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir, Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin, Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen, aynı Sanıklar Müdafii Av. Hüseyin Ersöz, Sanık Çetin Doğan müdafii Av. İsmail Tepecik, Sanık Ertuğrul Uçar müdafii Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu. Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz ve Erkan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç, Sanık Hasan Fehmi Canan müdafii Av. Mustafa Canan. Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıraca

müdafi Av. Naim Karakaya. Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu Av. Kazım Gözüşirin, Sanık Erol Ersan müdafi Av. Ergin Ersan, Sanıklar Ergin Saygun, Sanık Kasım Erdem, Sanık Gökhan Gökay, Sanık Fatih Musa Çınar müdafi Av. Sedat Küçükyılmaz.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafi Av. Sedat Küçükyılmaz:"Ayrıca müvekkil Ergün Saygun halen GATA Haydarpaşa hastanesinde tedavide bulunduğu dair raporu ibraz ediyorum."

Aynı sanıklar müdafi Av. Mehmet Necef, Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafi Av. Salim Şen, Sanık Aytekin Candemir müdafi Av. Oğuz Kayıran, Sanıklar Kadir Sağdıç ve Sanık Mehmet Fatih İlğar müdafi Av. Murat Ergün, Sanık Bülent Tunçay müdafi Av. Ali Rıza Dizdar, Sanıklar Cem Gürdeniz, Soner Polat, Semih Çetin, Cem Çakmak, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Faruk Doğan, Hasan Gülkaya, Utku Aslan, Kıvanç Kırmacı, Barbaros Büyük Sağnak, Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Taner Gül, Mustafa Yuvaıç müdafi Av. Şule Nazlıoğlu Erol, Sanık Dursun Çiçek Müdafi Av. İrem Çiçek, Sanıklar Deniz Kutluk, Aydın Güröl müdafi Av. Ayşegöl Hanyaloğlu, Sanık Mustafa Kemal Tutkun Müdafi Av. Muharrem Erkek, Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökan Murat Üstündağ müdafi Av. Ali Ozan Açıkalın, Sanıklar Namık Koç, Bahtiyar Ersay müdafi Av. Erhan Tokatlı."

Sanıklar Namık Koç, Bahtiyar Ersay müdafi Av. Erhan Tokatlı:"Başkanım, müvekkilim Bahtiyar Ersay yurtdışı görevinde idi. Dün itibariyle yurda kendi rızasıyla dönüş yaptı. Bugün sorgulaması Beşiktaş Adliyesinde devam ediyor."

Mahkeme Başkanı:"Beşiktaş Adliyesinde değil, buraya getiriyorlar çünkü mahkememiz görevde yargılama yeri başka yerde olsa mahkememiz görevde olduğu için buraya getiriyorlar bi yarım saat içinde burada olurlar."

Sanıklar Namık Koç, Bahtiyar Ersay müdafi Av. Erhan Tokatlı:"O şekilde bilgi verdiler. Ben paylaşmak adına."

Mahkeme Başkanı:"Mahkemenin isteği buraya getirilmeleri yönünde olduğu için buraya getiriyorlar. Zaten şeyden sonra bu kimlik tespitleri bittikten sonra öncelikle yakalamalı 4 sanık hakkında usul işlemlerini bitirip daha sonra diğer işlemlere devam edeceğiz."

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nur Gören, Behçet Alper Güney Müdafi Av. İlkay Sezer, Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik Müdafi Av. Kürşat Veli Eren, Sanık Ahmet Şentürk Müdafi Av. Zeki Arslan, Sanık Murat Ataç müdafi Av. Halil Yeşilyurt, Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız Müdafi Av. Armađan Güner, Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız Müdafi Av. Şener Atılğan, Sanık Erdal Akyazan müdafi Av. Selda Uğur Akyazan, Sanık Ali Deniz Kutluk müdafi Av. Selçuk Ömerbaş, Sanık Bülent Tunçay müdafi Av. Cengiz Erdođan, Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafi Av. Ali Rıza Aral, Sanık Mümtaz Can müdafi Av. Erhan Ergun, Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ahmet Nejdet Doluel, Hakan İsmail Çelikcan Müdafi Av. Hakan Tunçkol, Sanıklar Lütfi Sancar, Taner Balkış Müdafi Av. Yakup Akyüz, Sanık Recep Yıldız Müdafi Av. Murat Bayram, Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan Müdafi Av. Kemal Yener Saraçoğlu, Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol Ergün Balaban Cemalettin Bozdağı, Levent Çehreli Müdafi Av. İhsan Nuri Tezer, İddianamede 69 nolu şüpheli Sanık Doğan Temel müdafi yine iddianamede 71 numaralı şüpheli Sanık Recep Rifkı Durusoy müdafi keza vekaletnamemi ibraz ediyorum 70 nolu şüpheli Hayri Güner müdafi Av. Çetin Kökdemir, Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış Müdafi Av. Yasemin Ünlütürk, Sanık Özden Örnek Müdafi Av. Dinçer Eskiyeerli Sanık Özden Örnek Müdafi Av. Turgay Sariağaççalı, Sanık Engin Alan Müdafi Av. Ayhan Nacak, Sanık Engin Alan Müdafi Av. İdil Teznacak, Sanık Engin Alan Müdafi Av. Erdem Nacak, Sanıklar Hasan

Hoşgit, Hüseyin Hoşgit Müdafii Av. Hakan Çoşkuner, Sanık Bülent Tunçay Müdafii Av. Ümit Güney, Sanık Nuri Ali Karababa, Müdafii Av. Murat Dinçler, Sanık Nuri Ali Karababa Müdafii Av. Mehmet Seren Dinçler, aynı sanık Müdafii Av. Hatice Özgün Duman, Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Ali Türkşen, Dora Sungunay, Tayfun Duman Müdafii Av. İbrahim Şahinkaya, aynı sanıklar müdafii Av. Şeref Dede, Sanıklar Ahmet Feyyaz Ögütçü, Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya, Sanık Kubilay Aktaş Müdafii Av. Naci Gürkan, Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu ile Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinde yatmakta olan Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyüp Sabri Gürsoy, Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan, Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala, Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can, Sanık Duran Ayhan müdafii Av. Uğur Sayaner, Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç, Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy, Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükçılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu ve müdafii Av. Ali Kamburoğlu, Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan, Sanık Ergin Saygun müdafii Av. Serhat Emre Marhan, Sanıklar Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Yuvaç müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik, Sanık Suat Aytın müdafii Av. Sinem Aytın, Sanıklar Suat Aytın ve Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük, Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin, Sanık Barbaros Kasar Müdafii Av. Metin Çetinbaş, Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu, müdafii Av. Metin Aslan, Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkey Koyuncu, Sanık Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç, Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl, Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat, Sanık Engin Baykal müdafii Av. Süleyman Sefa Bilgiç, Sanıklar Memiş Yüksel Yalçın, Ali Güngör, Hüseyin Polatsoy, İsmail Karaoğlan, Hayri Güner müdafii Av. Deniz Güntekin, Sanık Mustafa Özarslan müdafii Av. Tolga Akalın, Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Handaç Pakdil, Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın, Sanık Doktor Levent müdafii Av. Doktor Yılmaz Yazıcıoğlu, Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Mahkeme Başkanı:"Hazır bulunan müdahillerin ve müdahil vekillerinin isimlerinin tespitine geçildi."

Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği, müdahil Hamza Türkmen, müdahil Rıdvan Kaya müdafii Av. Necip Kibar, Abdurrahman Dilipak müdafii Av. Salih Dövücü, Özgür-Der Genel Başkanı Rıdvan Kaya, Özgür-Der'den Hamza Türkmen.

Tutuklu sanıklardan Cemal Temizöz ve Mehmet Yoleri duruşmada hazır edilemedikleri bildirildi diğer tutuklu sanıklar ve başka suçtan tutuklu sanık Hüseyin Durdu bağısız olarak yerlerine alındılar. Hüseyin Durdu'nun Sanık Hüseyin Durdu'nun ilk kez duruşmaya gelmesi sebebiyle kimliğinin tespitine geçildi.

SANIK HÜSEYİN DURDU: Baba adı Tahsin Anne adı Zeliha, 01.06.1971 doğumlu. Şanlıurfa ili Akçakale ilçesi Yeniköy nüfusuna kayıtlı 1 cilt 203 ailesi sıra no 10 sıra noda nüfusa kayıtlı, no: 62 İçyapı no: 1 Paşalimanı Köyü Erdek Balıkesir'de ikamet eder. Jandarma astsubayıken idari kararlar meslekten ihraç olduğunu, başka suçtan tutuklu olduğunu, meslek yüksek okulunu mezunu olduğunu, bekar ve aylık gelirin ve sosyal güvencesinin şuan olmadığını beyan eder.

Mahkeme Başkanı:"Bu hafta ve gelecek hafta 2 hafta süreyle duruşma yapılacak toplam 8 gün. Mahkememizin duruşmalar konusundaki planı ilk 6 gün yani bu hafta 4 gün haftaya da Salı günü olmak üzere 6 gün savunmaları almak, savunmaları alırken öncelikle sanık savunması daha sonra da avukatının bu konudaki savunmasını alma düşüncesindeyiz. Son iki güne de diğer talepler kısmını ayırdık. Bunlar tahliye talepleri ve diğer konulardaki taleplere ayırmayı düşünüyoruz. Bugün 1. iddianame sırası esas alınacaktır savunmada. Tutuklu sanıklar önce iddianame sırasına göre savunması alınacak daha sonra tutuksuz sanıkların iddianamedeki sıralamasına göre savunması alınacak yani tutuksuz sanıklar sona kalacak. Dün akşam bize bildirilen 4 sanığın Hakan Akkoç, Mehmet Alper Şengezer, Bahtiyar Ersay ve Nedim Ulusan'ın yurtdışından döndükleri ve merkez komutanlığınca mahkemede hazır edileceği

bildirildi. Sabah yaptığımız görüşmede merkez komutanlığıyla Beşiktaş Adliyesinden gerekli işlemleri tamamladıktan sonra yola çıkmışlar. Çok kısa süre içerisinde burada olma ihtimalleri mevcut. Öncelikle savunma aşamasına geçmeden önce yakalama kararları hakkındaki işlemleri bitirmeyi düşünüyor mahkememiz. Şu anda gelenler var onlar mı? Soralım ona göre duruşmaya devam edip etmeyeceğimize eğer gelmemişlerse bekleyeceğiz. Duruşmaya bi 10 dakika ara vermeyi düşünüyoruz.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:”Sayın Başkanım, öncelikle bugün vermiş olduğumuz bugün tarihli bir dilekçemiz var. Bu dilekçemizde bizim savunma yapabilmemiz için aleyhimize olduğu iddia edilen delillerin bize verilmesi gerekiyor. Öncelikle benim müvekkilimin sırası 8. sırada. Bu 8. sıra gelene kadar sizin mahkemenizin bir karar itiraz edip tahmin ediyorum ki buradaki tüm sanık vekillerinin de beyanı ya da talebi bu doğrultuda olacağını tahmin ediyorum. Çünkü biz bir konu ile suçlanırken, buna ilişkin delilin tarafımıza verilmemesi, savunmanın açıkça ihlalidir. Yani mahkeme ile savunma arasında oluşan duvarın kaldırılmasını talep ediyoruz, lütfen bu konuda bir karar vermenizi.”

Mahkeme Başkanı:”Dilekçenizi de bu arada inceleyelim. Yakalama sanıkları gelene kadar duruşmaya ara veriyoruz. Çünkü devam etsek savunmaya başlasak kesilme meydana gelecek. Avukat Bey 2 kelime söyleyin ara verdik duruşmaya.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Sayın Başkan güven ruh gibidir. Çıktığı bedene bir daha geri dönmez sanıyorum bu söz Sheakspare’e ait bir sözdür. 11.02.2011 tarihli tutuklama kararınız bir nevi Proklittes yatağına benzemektedir. Proklittes yatağının nasıl bir şey olduğu orta çağda uygulanan bir yöntem olduğu detayına girmiyorum genelde bilinen bir şeydir. Dolayısıyla ben ve muhtemelen duruşma salonunda bulunan sanıklar ve bütün müdafilerin aşağı yukarı ortak kanaatinin mahkeme heyetinizin tarafsızlığını ve bağımsızlığını kaybettiği inancındayım. Dolayısıyla heyetinizin çekilmesini talep ediyorum efendim.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”İstanbul Barosu Başkanı Ümit Kocakal yönetim kurulu üyeleri Av.Fisun Dikmenli, Av. Aydeniz Alispa Tuğsan, Av. Başar Yatlı, Av. Turgay Demirci ve Av. İsmail Altay’ın dinleyici olarak duruşmaya katıldıklarına dair belge gönderdikleri görüldü. Diğer duruşma başlarken sunulan dilekçeleri mahkeme Üye Hakimi Ali Efendi Peksak okuyacaktır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sanıklardan Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan tarafından bugün havale tarihli dört sayfalık dilekçesiyle özetle gazeteci Mehmet Baransu tarafından savcılığa teslim edilen 19 adet CD ve özellikle iddianamenin açılmasına sebebiyet veren ve sahte olduğu birçok bilirkişiler tarafından tespit edilen 11,16,17 Nolu CD imajlarının ve CD fotoğraflarının hazır edecekleri adli bilişim uzmanı nezaretinde taraflarına verilmesi yönünde talep dilekçesi sunulduğu, sanıklardan Emin Küçükkılıç, Halil Kalkanlı müdafileri Av. Ali Kamburoğlu ve Av. Mustafa Kabaklıoğlu tarafından iki sayfadan oluşan bugün havale tarihli dilekçeleriyle özetle usul ve tutuklama hakkında diyeceklerine ilişkin beyan dilekçesi sunulmuş olduğu görüldü. Sanıklardan Barbaros Kasar tarafından 3 sayfadan oluşan bugün havale tarihli dilekçe ile yazılı savunmaya ilişkin beyanlarını içerir dilekçe sunulmuş olduğu görüldü. Sanıklardan Mustafa Aydın Gürül, müdafii Av. Ayşegül Hanyaloğlu tarafından bugün havale tarihli 3 sayfadan oluşan dilekçesiyle tutuk evinde bulunan sanığının tutukluluk halinin CMK’nın 108. maddesi uyarınca incelenerek tutukluluk halinin devamına gerek bulunmadığına veya salıverilmesine karar verilmesi yönünde talebi içerir dilekçe sunulmuş olduğu görüldü. Sanıklardan yine Barboros Kasar, müdafii Av. Metin Çetinbaş tarafından savunmalarına ilişkin ve tahliye talebi de dilekçe sunulmuş olduğu görüldü. Sanıklardan Ergin Saygun'a ait durum bildirir doktor raporu sunulmuş olduğu görüldü. Sanıklardan Selahattin Gözmen tarafından 28 Şubat 2011 ile 25 Mart 2011 tarihleri arasında kursu olması nedeniyle duruşmaya katılmama hususunda izin talebini içerir dilekçe sunulmuş olduğu görüldü, o kadar.”

Mahkeme Başkanı :”Evet hakkında mahkememizin 11.02.2011 yakalama kararları konusuna geçelim onların beyanlarını alalım.”

Salonda söz almadan konuşan oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı :”Haklarında mahkememizin 11.02.2011 tarihli yakalama kararı bulunan sanıklar Hakan Akkoç, Bahtiyar Ersay, Alper Şengezer ile Nedim Ulusan'ın bugün mahkememizde hazır edildikleri görüldü. Sanıklar huzura alındı. Görebilir miyim? Evet, sanıkların ön sıradaki yerlerine alındıkları görülmekle sanıklara CMK'nın 147–190. maddeleri gereğince suçlarının iddianamenin okunması aşamasında bildirmekle müdafî seçme haklarının bulunduğu onun hukuki yararından yararlanabilecekleri sorgularında hazır bulunabileceği, müdafî seçecek durumda olmayanlar için baro tarafından müdafî görevlendirilebileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamaları kanuni hakları olduğu şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanması isteyebilecek husustaki hakları hatırlatıldı. Sanık Hakan Akkoç huzura alındı. Hakan Akkoç'a mahkememizce çıkartılan 11.02.2011 tarihli yakalama emri okundu. Baba adı İbrahim, anne adı Emine, doğum tarihi 18.04.1962. Doğum yeri Ordu, nüfusu kayıtlı olduğu yer Ordu Merkez Bayramlı, cilt: 32, aile sıra no: 46 sıra no: 56, Brüksel Belçika da görevli. Bu yakalama emri size mi ait.”

Sanık Hakan Akkoç:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Savunmanızı daha sonraki aşamada mı yapacaksınız. Şu anda mı yapmayı düşünüyorsunuz. Ayrıntılı savunmanızı?”

Sanık Hakan Akkoç:”Ayrıntılı savunmayı daha sonra yapmayı avukatlarım marifetiyle düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Yakalama emrine karşı bir diyeceğiniz var mı?”

Sanık Hakan Akkoç:”Birkaç konuyu mahkemenin dikkatine sunmak istiyorum müsaade ederseniz?”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Hakan Akkoç:”Aralıktaki duruşmalarda ve bu duruşmalarla ilgili bugüne kadar bana mahkemeniz tarafından herhangi bir tebligat yapılmadı. Ben avukatım marifetiyle duruşmaları gerek basından gerek kendisinden öğrenerek buraya gelip yargılanmaya karar verdim.

Talimatlar veya mahkemenin kararı gereği, dolayısıyla kendi rızamla gelip bu mahkemede yargılanacağım. Bir diğer husus kendi görevimle ilgili mahkemenin ne kadar bilgili olduğunu bilmediğim için bir kaç konuyu dikkatinize sunmak istiyorum. Müsaade ederseniz geçen sene bu kadroya seçilmeden önce 50 ülkenin teklif ettiği adaylar arasından seçtiğimiz bir kadro Türk Silahlı Kuvvetleri adına seçimli bir kadro. NATO'da da buradakiler gibi 2 tip kadro vardır. Bir tanesi atanan kadrolar, diğeri ise seçimli kadrolar. Atanan kadrolar ülkeye tahsis edilmiştir. O niteliklere uygun personeli seçer gönderirsiniz. Seçimli kadrolar ise farklıdır. NATO sizden talepte bulunur elinizde o nitelikte insanlar varsa seçim kıstasına girerler seçilirlerse orda görev yaparlar. Geçen seneki seçim sürecinde 50 ülkenin adayı arasından Türkiye Cumhuriyetinin veya silahlı kuvvetlerin aday gösterdiği şahsım seçilmiştir. Bununla ilgili birkaç bilgi arz etmek istiyorum. Kadro dünyadaki tüm NATO birliklerine personel seçimini yapan bu NATO birliklerine parasal desteği sağlayan bununla ilgili hangi ülkede hangi petrol tesisinin yapılacağına hangi hava limanının onarılacağına bununla ilgili kolaylık tesislerinin lojistiği ile ilgilenen dünyadaki tüm NATO birliklerinin sağlık konularında karar veren ve silahsızlanma konusuna karar veren bir kadrodur. 23 ülkeden 52 subay görev yapmaktadır. Bunun direktörlüğü görevini şahsım tarafından Türkiye Cumhuriyeti adına yönetilmektedir. 63 yıllık NATO tarihinde ilk defa bir personel bu kadroya seçilmiştir. İznimi aldım geldim. 3 Nisana kadar izinliyim. Bu sürecin uzaması halinde Türkiye Cumhuriyetinin bu kadroyu kaybetme riski vardır. Bunu da mahkemenin dikkatine sunuyorum. Şu anda 63 yıllık NATO tarihinde bir ilk gerçekleşmiştir. 2 tane stratejik komutanlıkta Avrupa stratejik komutanlığında ve Amerika stratejik komutanlığında 2 tane daha görevli generalimiz aynı kadronun karşılığı kadrolarda görev yapmaktadır. Yani

tabiri caizse onlar ülkeyle ilgili konularda gerekli hazırlıkları yapıp onay için NATO karargahına bizim bulunduğumuz birime getirmektedirler. Bizlerde gerekli işlemleri yaptıktan sonra ülke menfaatleri doğrultusunda karar alınmasını sağlamaya çalışmaktayız. Dolayısıyla böyle bir kadroda görev yapıyorum. Bunları da dikkatinize sunmak istedim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Sanık müdafii var mı? Sadece yakalama emri okundu savunma için daha sonra yapacağını söyledi müvekkiliniz. Yakalama emrine karşı beyanda...”

Sanık Hakan Akkoç müdafii Av. Müdafii Avukat:”Efendim yakalama emri müvekkilimize ait ancak bazı hususları belirtmek istiyorum. Müvekkilim biraz önce kendisi bahsetti. Brüksel de ki NATO karargahında lojistik ve kaynaklar başkanlığı direktörlüğü görevini yapmaktadır. Ve daha önce de kendisine bir tebligat yapılmadığı halde duruşmalarda hazır bulunup kimlik tespiti yapıldı ve sizin bilginiz dahilinde bunu size iletmıştik. Görevi olduğu için ve aldığı izinde sınırlı olduğu için tekrar çağrıldığında tekrar gelmek üzere görevine dönmüştü. Şimdi müvekkil iddianamede ne ile suçlanmaktadır o hususa bakarsak kısaca bunu da belirtmek istiyorum. Müvekkil bu plan seminerinin yapıldığı 2003 yılında kurmay yarbay rütbesi ile 3. Kolordu Komutanlığı 66. Zırhlı Tugay 1. Mekanize Piyade Tabur Komutanı olarak görev yapmaktadır ve Balyoz Harekat Planının ek A’sı görevlendirmede yetkili personel listesinin 3. Kolordu Komutanlığı listesinin 9. sırasında yer almaktadır. Bu listede yer aldığı için müvekkil bu suçlama ile karşı karşıyadır. Şimdi, bir suçlama yapılırken bir isnat yapılırken kişinin bu suçla ilgili yani Ek-A’da kendisine bir görev verildiğine ilişkin bir tebligat yapıp yapılmadığını bundan haberdar olup olmadığının da çok iyi belirlenmesi lazım. İddianamenin 48. sayfasında değerlendirmeler yapılırken bir kısım personelle ilgili şöyle bir beyan var. Planlarda söz konusu planlarda plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu planın destekleyeceklerle ilgili değerlendirme bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Bu çok doğru bir tespit aslında, eğer böyle bir plan var ise buraya müvekkilin isminin yazılması tamamen bu belgeleri düzenleyenlerin görüşüdür. Planı yine buradan devam ediyorum iddianameden, planı destekleyecekler veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmenin hangi kritere göre yapıldığı anlaşılamamıştır. Doğrusu bizde bu Ek-A’da yazılı, isimlerin neden mutlaka bu görevlendirmeden haberdar olduğu ve bunu kabul ettiği varsayımının kabul edilmesini anlayabilmiş değiliz. Müvekkil ifadesinde çok açık bir şekilde böyle bir planın kendisine böyle bir görevlendirmenin hiçbir şekilde tebliğ edilmediğini bundan haberdar olmadığını ve böyle bir oluşumun içinde yer almadığını çok açık bir şekilde belirtmiş olmasına rağmen müvekkille ilgili değerlendirmeye geldiğimizde orada kül olarak değerlendirildiğinde diyor delillerin kül olarak değerlendirilmesinde bu plandan haberdar olduğu anlaşılmıştır, diyor. Şimdi bu çok sihirli bir cümle kül olarak değerlendirildiğinde çünkü kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilenler yönünden de aynı beyan kullanılıyor. Deliller kül olarak değerlendirildiğinde bu suçlamayla ilgisinin bulunmadığı haberdar olduğuna dair yeterli delil elde edilememiştir diyor. Şimdi o zaman aklımıza başka bir şey geliyor bu kül olarak değerlendirilmenin farklı sözlüklerde farklı anlamlarını vardır. Yani örneğin kinle, husumetle, değerlendirme şeklinde bir başka farklı anlamını vardır. Birisine o şekilde bir grup insana kül olarak değerlendirildiğinde kovuşturmaya yer olmadığına kararı veriliyor. Ama diğerlerine kül olarak değerlendirildiğinde dava açılıyor. Bunu anlayabilmiş değiliz yine aynı paragrafta milli mutabakat hükümetinde yer alanlarla ilgili işlem yapılmayışının nedeni olarak bunlara herhangi bir tebligat bu görevlendirmeye ilişkin tebligatın yapıldığına dair herhangi bir delil elde edilemeyişi gösterilmiş o zaman soruyorum müvekkilime bu görevin tebliğ edildiğine dair herhangi bir imzası bir tanık beyanı bir fiziki takip tutanağı teknik takip tutanağı herhangi bir şey var mıdır? Böyle bir şey olmadığına göre müvekkilimin bu şekilde suçlanmasını anlayabilmiş değiliz. Şimdi bu Ek-A’da yer alanların hepsine dava açıldığını zannediyoruz öyle bir şeyde yok 12 kişi bunların dışında evrakları tevkif edilmiş kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmemiş doğru ama evrakları tevkif edilmiş oysa bu insanların hepsinin adresleri belli bir kısmı silahlı kuvvetlerde bir kısmı emekli ya neden bir kısmının evrakları tevkif edilirken diğerleri tutuklama gibi hem de bir

ağır tedbirle burada yargılanıyor bunu da anlamak mümkün değil. O, 12 kişinin listelerde yer alma bakımından bura da Ek-A'da bulunup ta yargılananlardan hiçbir farkı yoktur. Hangi saikle acaba dosya dışı bir takım nedenlerle etkilerle mi bu insanlar ayrılmışlardır bunu da anlayabilmiş değiliz. İddianamede bulunan 25 astsubayın bu yargılamada iddianamede 25 astsubayın ismi yer almaktadır tutuklama yapılırken de çok ilginç bir metot izlenmiştir. Bu 25 astsubayın hiçbiri tutuklanmamıştır. Bakın bunlar sözlerim yanlış anlaşılmasın için şunu önemle belirtmek istiyorum ki bu davada bizce hiçbir sanık tutuklanmamalıydı, kesinlikle ağır ölçüsüz bir tedbirdir. Ama bu birtakım hususları çarpıklıkları göz önüne sermek için bunu belirtmek zorundayım. Şimdi bir astın üstün emri karşısındaki konumu rütbesiyle alakalı değildir. Yani bir korgeneralde orgeneralden emir aldığında bu bir emirdir. Bir astsubay çavuşta bir üstünden emir aldığında bu emirdir emre itaatsizlik bir amir olarak emretme salahiyetine haiz birisinin emrini yerine getirmeyen herkes bu suçu işlemiş sayılır şimdi bunların tutuklanmaması acaba şu nedenlerle mi? Emir karşısında astsubayların mutlaka bu emre uyma gibi bir yükümlülükleri var diğerlerinin yok gibi bir şey mi düşünülüyor veya burada yargılananlar arasına bir nifak mı sokulmak isteniliyor. Veya subay olanların tutuklanmak suretiyle mesleki yönden istikballerinin karartılması bitirilmesi mi amaçlanmıştır. Bunları da gerçekten merak ediyoruz. Müvekkilimin biraz önce bu göreve nasıl seçildiğini çok açık bir şekilde anlattığı için çok değinmeyeceğim. **Ancak burada müvekkilimin tutuklanması sadece kişisel olarak mağduriyetine neden olmayacak, ülkemizin de uzun yıllardır elde ettiği bir kadro bir pozisyon üstünlüğü NATO nezdinde kaybedilmiş olacaktır.** Bu da çok ciddi bir vebaldir. Müvekkil gerçekten istikbali olan parlak bir kariyeri olan subaydır. Zaten bu göreve seçilmesi de bunu göstermektedir. NATO'da çok tutulan çok sevilen bir subaydır. Türk Silahlı Kuvvetlerinde çok başarılı hizmetleri bulunmaktadır. Ve işin garibi böyle bir suçlamayla uzaktan yakından ilgisi bilgisi olmadığı halde tutuklama gibi çok ağır bir tedbirle karşı karşıyadır. Sayın heyetinizce tutuklamanın ön yargılı olarak yapıldığını daha önceki müvekkillerimizin hakkındaki yakalama kararının tutuklamaya çevrilmesi aşamasında da belirtmiştim bir mahkeme düşünün ki iddia makamının 163 kişiyi tutuklanmasını talep ediyor mahkemede bu 163 kişinin tamamını tutukluyor. Ne bir eksik ne bir fazla o zaman bu nasıl bir kuyumcu terazisidir bu nasıl hassas bir terazidir, iddia makamıyla aynı tartıyor. İnanın bu kadar taşkın bu kadar ölçüsüz bir takdir hakkına rastlayamadığım şu ana kadar. **Bakın bizim müvekkillerimizin içerisinde toplam burada 8 kişi ama bizim müvekkillerimizin içerisinde 2 kişi var o tarihte yurt dışındalar birleşmiş milletler görevindeler birisi 6 ay birisi 1 yıl ben bunu sözlü olarak sayın heyetinize bir tutuklama sonrasında da söyledim. Şimdi bunun belgelerini bütün belgelerini pasaportu, görevlendirme yazılarını birleşmiş milletlerdeki görev yaptıklarına dair belgeleri sunduk buna rağmen tutuklandı o zaman bu belgeler Türkiye Cumhuriyetinin pasaportuna görevlendirme yazılarına bunlara heyet güvenmiyor mu? Bunun dışında bunları nakseden bunları çürüten elinizde başka deliller mi var? Dosyada böyle bir deliller olmadığını çok iyi biliyoruz buna rağmen tutuklanmasını bu müvekkilimin de tutuklanacağına bir karne gibi görüyoruz dolayısıyla biz bu mağduriyetinin nazara alınarak tutuksuz yargılanmasını önemle heyetinizden istirham ediyoruz.”**

Hakan Akkoç müdafî Av. Ramazan Bulut:”Efendim dikkat ederseniz sayın meslektaşım konuşmalarında usul yönünden bütün konulara değindi yani yargılamanın başından beri bütün meslektaşlarım ve gerekse sanıklar yargılamada ki usul hakkında usulsüzlüklerle ilgili konuşuyor. Eğer biz bu usul noktasında anlayamadığımız müddetçe sayın mahkemenin verdiği bütün kararlar tartışmalı olacaktır. Malumunuz usul yalnızca yargılamanın bir safhasını kapsamaz. Soruşturmadan kovuşturmanın bitme aşamasına kadar bu devam eder ve dolayısıyla mahkemede iddia makamı da ve gerekse müdafî makamını işgal eden bizlerde istediğimiz anda istediğimiz şekilde istediğimiz usulü buraya koyma hakkına sahip değiliz yasa çerçevesinde bu yasa da bellidir ceza muhakemeleri kanunu bu yasal çerçevesinde herkes hak ve mükellefiyetlerine uymak zorundadır. Şimdi sayın mahkemenin yakalama kararında

gösterdiği gerekçelere bakalım. Delil durumu dosyada kuvvetli suç şüphesini gösterir olguların bulunması, delillerin henüz toplanmamış oluşu sanıkların konum itibariyle delillere etki yapma ihtimallerinin olması, tanıkların henüz dinlenmemiş olması, atılı suçun ceza muhakemeleri kanununda belirtilen katalog suçlardan olması ve adli kontrol tedbirlerinin yetersizliği. Ben sayın mahkemeye soruyorum? Bu davanın bütün sanıklarının konumları üzerine atılı suçları niteliği aynı mıdır ki de herkes için genel geçer tutuklama nedenleri ortaya konuyor. Oysa ceza muhakemeleri kanunu madde 101/1 fıkrası son paragrafında aynen şöyle der malumunuz üzerine: tutuklama istem ve kararından mutlaka gerekçe belirtilir. Şimdi kanun koyucu bunun gerekçe kavramından neyi ortaya koyduğunu anlamak için ordinaryüs olmaya gerek yok. Bu şekli bir gerekçe değildir. Her sanık için her durum için ayrı bir gerekçe koymak gerekiyor. Şimdi mesela müvekkilerimden Yüksel Gürcan'a atfedilen bir belge söz konusudur. Ve müvekkilim sorgu aşamasında bu belgeyi kendi hazırladığını açıklılıkla ikrar etmiştir ve belirtmiştir ve kaldı ki bizde gerek tutukluluğa itiraz ve diğer tahliye dilekçelerimizde bunu koyduk. Kaldı ki bu belge 28 Şubat 1997 tarihli rejim aleyhtarı irticai faaliyetlere karşı alınacak tedbirlere ilişkin 406 sayılı karar Başbakanlık tarafından çıkarılan 02.01.1990 tarih ve 1999/21 sayılı genelgede İçişleri Bakanlığınının 19 1997 tarih ve anayasa ve yasaların uygulanmasında uyulacak usul ve esaslar konulu genelgesidir. Ve biz bu konuda ki bu çizelgenin boş bir örneğini de sayın mahkemeye arz ettik ve dosyada bunlar mübrez. Gene soruyorum mahkemenin tutuklama gerekçesine baktığımızda gene delillerin toplanmamasına neden bahsediyoruz. Delil toplanmış. Bunu ben hazırladım diyor. Gerekçesini de ortaya koyuyor ve hala buna bu delillere etki yapılmasından müvekkilim bahsediliyor. Müvekkil bunu kabul etmiş. Öte yandan müvekkil ilk yakalama kararı çıktığı zaman 102 kişilik listeye de bu durumundan dolayı alınmamıştı. Fakat 11 Şubat tarihli duruşmada müvekkil hakkında tutuklama kararı verilmiştir. Ayrıca donanmada ele geçirilen belgelerden ilgisiz 15.Kolordu'nun bir yazısı ve neüdüğü belli olmayan bir sayın komutana azledilen edilen bir çizelgede bu müvekkile ithaf edilmektedir, bu müvekkil jandarmadır. İstinat edilen suç tarihinde Bursa'dadır. Efendim yine müvekkillerden meslektaşım bahsetti. İlkay Nerat ve Orkun Gökalp ile ilgili isnat edilen suç tarihlerinde yurtdışında olduğuna dair bilgi ve belgeleri yine dosyaya ibraz ettik ve birkaç kere. Yani sayın mahkeme neden bu beyanlarımızı kale almıyor. Biz sahtecilik mi yapıyoruz? Yalan mı söylüyoruz? Bu belgeye mi inanılmıyor? Eğer böyle bir şey varsa bunu da gene gerekçelerinde kesinlikle mahkemenin belirtmesi gerekiyor. Yoksa hiçbir zaman da bu konuda tatmin olmayacağımızı da bilmenizi istiyoruz. Yine müvekkillerden İkrami Özturan'la ilgili bir konu var. Söz konusu seminerde seminere katılan konuşma yapan sunum yapan alay komutanı Beşler Güzel'dir. Ve bu şahıs hakkında ek kovuşturmayaya yeri olmadığına dair karar verilmiştir. Ve bu müvekkil seminerde sunum bile yapmamasına rağmen yalnızca o alay komutanı hanesinde isminin geçmesi alay komutanı olarak ki bu bir maddi hatadır. Bu yüzden huzurunuzda tutuklu bulunmaktadır. Yine aynı şekilde Bekir Memiş ve İhsan Balabanlı içinde aynı genel geçer sebepler söz konusudur. Çünkü Beşler Güzel'in yapmış olduğu sunumla İhsan Balabanlı ve Bekir Memiş'in yapmış olduğu sunumlar arasında hiçbir fark yoktur. Kaldı ki şimdi bir takım taleplerimiz vardı müdafiler olarak. Bunlar bize verilmedi ama elimizden geldiği kadar tespit ettiğimiz birkaç husus var; bunlardan örnek vermek gerekirse. Mesela; Bekir Memiş'in, Sayın Bekir Memiş'in hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel listesinin 198. sırasında yer alan ulaştırma Yüzbaşı Ceyhun Yıldız diye birisi vardır. Şimdi bu personelle ilgili şöyle bir durum tespitimiz vardır. Adı geçen yüzbaşı dikkatinizi çekiyorum 10.07.2002-26.07.2002 tarihleri arasında hastanede kalmıştır. 26.07.2002-29.09.2002 tarihleri arasında istirahatlı olarak evinde bulunmuş. 27.09.2002-21.10.2002 tarihleri arasında tekrar hastaneye yatmış 21.10.2002 tarihinde ise psikolojik rahatsızlığı nedeni ile TSK'da görev yapamaz raporu almış ve ilişiği kesilmiştir. Yine aynı listede yer alan piyade kademeli Başçavuş Muammer Özden ise üçüncü sırada yer almaktadır bu personel 17.03.2002-23.03.2002 tarihinde firar suçunu işlemiş ve 5 ay hapis cezası almış.

29.09.2002-18.10.2002 tarihleri arasında firar suçunu işlemiş ve 5 ay hapis cezası almış. 02.03.2003 tarihinde emre itaatsizlik suçunu işlemiş ve 25 gün hapis cezası almış. 04.04.2003-14.04.2003 tarihleri arasında firar suçunu işlemiş ve 5 ay hapis cezası almış. 09.05.2003-22.05.2003 tarihleri arasında yine firar suçunu işleyerek 5 ay hapis cezası almış bir personeldir. Şimdi müvekkil bu personelleri mi en hassas tesislere görevlendirerek darbe yapacaktır. Bunu anlamakta güçlük çekiyoruz. Efendim yine müvekkillerden Hanifi Yıldırım Edirne ilinde bulunan irtica örgütleri mensupları isimli bir listeyi hazırlamakla suçlanmaktadır. Şimdi biz gene bu bilgi ve belgeleri dosyaya ibraz ettik. Belgenin hazırlanma tarihi 17.01.2003 fakat biz sonra müvekkilin İçişleri Bakanlığı arşivlerden çıkardığımız harcırahlarına göre 17.01.2003-18.01.2003 tarihlerinde Tekirdağ'da görevli olduğunu tespit ettik ve bu konu da ki belgeyi de dosyaya ibraz ettik. Yine kadife eldiven faaliyetleri kapsamında 06.02.2003 tarihli hazırlanan bir belgenin hazırlandığı tarihte müvekkilin Kocaeli'nde olduğunu tespit ettik. Bunlar harcırahlı görevlendirmelerdir. Yine üniversite ile ilişkisi kesilecek sağ görüşlü öğrencilerle ilgili 06.02.2003 tarihli bir belge vardır. Gene bu tarihler arasında müvekkilin Kocaeli'nde olduğunu ve bunun gibi şimdi zaman almasın diye kesiyorum. 9 tane belgeyi hazırladığı tarihte müvekkil şehir dışındadır. Yoktur. Şimdi biz bu belgeleri dosyaya ibraz ettik ama mahkeme geçen yıldan beri gerek tahliye taleplerimizde olsun ve gerekse itirazlarımızda olsun hiç birini kale almadı. Yani müdafî makamı olarak bu belgelerin hiç birini kale almamıştır. Şimdi gene son olarak müvekkilim Mustafa Ünsal tarafından bilgisayar kullanılma izni verilmemesine rağmen şahsi tespitler ile el yordamı ile tespit ettiği birkaç konu vardır. Onlardan örnek vereyim. Balıkesir ilinde göz altına alınacak siyasi parti üyeleri listesinde yer alan 7. sırada yer alan Adem Duran isimli şahsın Anavatan Partisi Burhaniye ilçe yönetim kurulu üyeliğine 14 Mayıs 2003 tarihinde seçildiği yine listenin 17 sırasında yer alan Kemal Keloğlu adlı aynı partinin merkez teşkilatına bu şahsın 16 Şubat 2006 yılında seçildiği. Yine Balıkesir ilinde tutuklanacak AKP üyeleri listesi 23. sırasında Muhsin Elegün'ün 12 Mayıs 2003 yılında göreve başladığı şeklinde gelen müvekkile cevaplarından tespitlerimiz var gene okullar, Çanakkale ilinde yer alan sinagog ve adresleri listesinde bulunan bir sinagogun 2004 yılında faaliyete başladığı. Balıkesir üniversitesi bölücü görüşteki öğrencileri listesinde 81. sırada yer alan İrfan Kaya'nın 12.09.2003 yılında üniversiteye kayıt yaptığı. Uludağ Üniversitesi bölücü görüşler öğrenci listesi 55. sırada Gökhan Yıldız'ın 06.09.2004, 38. sıradaki Zerrin Özkan'ın 17.05.2006, 51. sırada ki Mehmet Kılınc'ın 04.09.2006, 74. sıradaki Raif Söylemez'in 21.09.2006, 52. sıradaki Abdülkadir Alış 16.02.2007, 70. sırada Atilla Bulut'un 11.01.2009 tarihinde kayıt yapıldığı tespit edilmiştir. Şimdi sayın mahkemeye soruyorum. Neden bu taleplerimiz neden bu gerekçelerimiz dikkate alınmıyor. Dolayısıyla sayın meslektaşımın da belirttiği gibi eğer bu usulü işlemler ve mahkeme bu genel geçer tutuklama sebeplerini hala önümüze koyarsa bu konuda vereceğiniz karar hep tartışmalı olacaktır. Ve özellikle, özellikle tutukluluk itirazımızı değerlendiren 11.Ağır Ceza Mahkemesi sayın başkanının gerekçelerini okudukça ve bu konuda üzüldük. Sanki dosyayı bu mahkemenin daha iyi algıladığı ve buna daha çok zaman ayırdığı şeklinde bize bir kanaat oluşmuştur ki bunu da üzülmekle belirtmek, gerek zorundayım. Efendim son olarak şunu söylemek gerekiyor. Rahmetin gazabı geçmesi adil olmakla sağlanır. Hukuk budur, yani hukuk ön yargılardan ve sübjektif algılardan öte bir şeydir. Bunu hatırlatmak istedim dolayısıyla müvekkilim Hakan Akkoç hakkında eğer adil bir karar verilecekse hakkındaki yakalama kararının kaldırılması gerekmektedir. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet sanık Mehmet Alper Şengezer. Daha önceki ilk duruşmada yine Hakan Akkoç'un da aynı şekilde kimlikleri tespit edilmişti. O yüzden tekrar kimlik tespiti yapmıyoruz. O kimliğiniz tahtında sizi huzura aldık. Hakkınızda çıkartılan mahkememizin 11.02.2011 tarihli yakalama emrini okuyorum. Mehmet Alper Şengezer Baba adı Ahmet Zeki Anne adı Ayten doğum tarihi 14.03.1967 doğum yeri Ankara. İstanbul Kadıköy Sahrayı Cedit Mahallesi nüfusuna kayıtlısınız. Yakalama emri size mi ait?”

Sanık Mehmet Alper Şengezer:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunmayı şimdi mi yapacaksınız? Daha sonra mı yapacaksınız?"

Sanık Mehmet Alper Şengezer:"Savunmamı daha sonra yapacağım. Çok kısa bir hususu."

Mahkeme Başkanı:"Yakalama emrine karşı beyanda bulunacaksınız? Buyurun."

Sanık Mehmet Alper Şengezer:"Evet beyanda bulunacağım müsaade ederseniz. Bende İtalya Napoli de ki NATO'nun Müşterek Kuvvet Komutanlığında NATO Türkiye'nin dahil olduğu NATO Ülkelerinin NATO'ya bağlı karargah ve birliklerinin uluslar arası tatbikat ve eğitiminden sorumlu şube müdürü olarak görev yapıyorum. Tarafıma resmi olarak tebliğ edilmiş bir yakalama emri bulunmamaktadır. Bende kendi rızamla yargılanmak üzere yıllık iznimi alarak duruşmamıza katıldım. Şuan için söyleyeceklerim bundan ibarettir."

Mahkeme Başkanı:"Müdafi var mı?"

Sanık Mehmet Alper Şengezer:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Yakalama hakkında beyanda bulunabilirsiniz."

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafi Av. Haldun Halit Kepez:"Diğer meslektaşlarımla önceki meslektaşlarımla sözlerine aynen katılıyorum bunları tekrarlamaya gerek yok bizim açımızdan ama. Sadece kendi müdafi bulunduğum sanıkla ilgili olarak söyleyeceğim şey şu; iddianame de görevlendirmede yetkili personel listesi Ek-A'nın için de adı geçtiği için huzurunuzda sanık olarak yargılanıyor. İddianame bununla ilişkilendirilmiş. Ama Ek-A'da görevlendirme yetkili personel listesinin adının yanında görev yaptığı yer dahi yanlıştır. 3.Kolordu da böyle bir birim yoktur. Ama buna rağmen Ek-A ciddiye alınarak sanık olarak nitelendirilmiştir huzurunuzda. Sanık huzurunuzda kimlik tespiti yapılırken Napoli'deki adresini İtalyanca olarak söylediği için biz bir yanlış anlaşılma olur diye malum kayıt yapılıyor. Yazılı olarak da adresini bildirdik ve kendisine her hangi bir şekilde ulaşılması gerekirse Genelkurmay personel daire başkanlığı tarafından ulaşılabilceği tebligat yapılabileceği veya yazılı olarak verdiğimiz Napoli'de ki adresinden tebligat yapılabileceğini söyledik. Ama bunların hiç birisi olmamasına rağmen o gün ki duruşmada bende bulunmadığım için sadece basından duyduğumuz bilgilerle görev addettik ve huzurunuzda kendi yıllık iznini kullanarak gelmiştir sanık. Bunu bir kere daha sayın mahkemenin takdirine sunuyorum. Yakalama gerekçesi olarak sunulan donanmada bulunan evraklar hiçbir şekilde yeni bir delil niteliğinde değildir. Bunun yeni bir delil niteliğinde olmadığı askeri savcılığın yaptırmış olduğu bilirkişi raporuyla da ortadadır. Ama maalesef sayın mahkemeniz ara kararlardan anladığımız kadarı ile bu bilirkişi raporu dosyaya gelmeden bir yakalama kararı tesis etmiştir. Bu bilirkişi raporu geldiyse ve incelenbildiyse zaten bunun yeni bir delil niteliğinde olmadığı bilakis malum 11 nolu CD'nin burada 1 nolu CD olduğu ama bununda sonradan doldurulduğunu da aslında ispatlar nitelikte olduğu aleyhe bir yeni delil değil aslında lehe yeni bir delil olduğu da ortaya çıkmaktadır. Dolayısıyla savunmayı destekler anlamda dolayısıyla bizde sayın mahkemeden yakalama kararının kaldırılmasını tutuksuz olarak yargılanmasına devam edilmesi hususunda karar oluşturulmasını arz ediyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Bahtiyar Ersay. Evet, sizinde daha önce kimliğiniz tespit edilmişti. Yakalama emrini okuyorum size. Mahkememizin 11.02.2011 tarihli Bahtiyar Ersay baba adı Yümlü, anne adı Sevim, doğum tarihi 08.02.1969 doğum yeri Tunceli Çemişgezek Kale Mahallesi nüfusuna kayıtlı siz misiniz, bu kayıt?"

Sanık Bahtiyar Ersay:"Evet. Benim."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Savunma yapacak mısınız? Daha sonra mı? Yapacaksınız."

Sanık Bahtiyar Ersay:"Savunmamı daha sonra yapacağım."

Mahkeme Başkanı:"Yakalama emrine karşı beyan da bulunmak istiyorsunuz. Buyurun."

Sanık Bahtiyar Ersay:"Müsaadenizle. Tarafıma benimde şuan kadar her hangi bir tebligat yapılmamıştır. Ben kendi isteğimle geldim. Tunus Askeri Ataşesi olarak görev

yapıyorum. Bulduğum dönem içinde ve şuan da devam eden Libya'ya ve (bir iki kelime anlayamadı) orda ki faaliyetleri de orda ki Türkiye Cumhuriyeti Devleti vatandaşlarının tahliyesi ve orada ki güvenliği ile ilgili faaliyetlere devam ediyorum şuan itibari ile buradayız. Benim adımın geçmiş olduğu bir tane belge var. Ek-A görevlendirmede yetkili personel denilen. Ben o esnada Harp Akademilerinde ikinci sınıf öğrencisiydim. Sanırım 25 kişi var bunlardan 5 tanesini hiç kovuşturmayaya yer olmadığına dair bir gerekçe sunularak şuan yargılanıyorlar. 1 tane şahıs ise hiç çağırılmamış. Geriye 19 kişi kalmış bende bu 19 kişinin içindeyim. Benim şahsıma böyle bir görev tebliğ edilmedi. Bende hasbelkader kabul etmedim. Öncesinde ve sonrasında bu görevle ilgili bir faaliyet yaptığıma dair belge bilgi kayıt olma ihtimali yok ben biliyorum. Muhtemelen sizlerde de olmadığını biliyorum. Dolayısıyla benim neden burda olduğumu ben anlamıyorum. Bu sebeple de bu kararın uygun olmadığını düşünüyorum söyleyeceğim yalnızca budur.”

Mahkeme Başkanı:”Evet. Müdafî var mı? Buyurun yakalama emrine karşı beyanlarınızı alacağız.”

Sanık Bahtiyar Ersay Müdafî Av(isim belirtilmedi):”Sayın başkanım biz yakalama kararının hukuka aykırı olduğundan bahis ve itiraz dilekçemizde teferruatlı beyanlarda bulduk özetle. Benim bugün ifade etmek istediğim husus şudur: Müvekkilim biraz önce kendisi de arz etti. Tunus'da askeri ateşe olarak görev yapmakta. Ve Tunus'da ki Türkiye Cumhuriyeti'nin en büyük ve tek yetkili temsilcisinin nezaretinde görev yapmakta. Günün 24 saati esasına göre suç ceza ve tedbirin şahsiliği ilkesi gereğince bu durumunun özellikle dikkate alınmasını talep ediyoruz. Yakalama ve tutuklama kararında bütün sanıklar için ortak gerekçe olarak ifade edilen adli kontrol tedbirlerini yetersiz kalacağı gerekçesi her ne kadar bütün geneli için söylenmişse de müvekkilimin bu durumu bu gerekçeyi tam olarak karşılamadığını düşünüyoruz. Tunus'daki olağanüstü koşullar hala daha devam etmektedir. Müvekkilim ve ailesi bu büyük elçilikteki diğer görevliler gibi gene elçilik binasında yaşamlarını devam ettiriyorlar. Gene müvekkilimin biraz önce bahsettiği liste Ek-A görevlendirmede yetkili olan personel listesinin harp akademileri ile ilgili olan bölümümde toplam 25 kişinin ismi geçiyor. Bu 25 kişiden 19 tanesi huzurda ki mahkemede sanık sıfatıyla yargılanıyor. 5 tanesine daha soruşturma aşamasında iddia makamının takdiri ile takipsizlik kararı verilmiş. Bir tanesinin ifadesine dahi başvurulmamış. Özetle şunu talep ediyorum efendim. İddia makamının diğer 6 kişiye, hani onlar niye yok demiyoruz. Biz niye varız sorusuna cevap anlamında söylüyorum. Daha soruşturma aşamasında iken bizce hukuka uygun olan yaklaşımınız heyetiniz tarafından da gösterilmesini talep ediyoruz. Dolayısıyla yakalama emrinin kaldırılmasına karar verilmesini arz ediyoruz efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Nedim Ulsan, evet daha önce kimliğiniz tespit edilmişti ilk duruşmada. Hakkınızda ki mahkememizin 11.02.2011 tarihli yakalama emrini okuyorum. Nedim Ulsan Ethem baba adı anne adı Fatma, doğum tarihi: 19.06.1970, doğum yeri Kütahya. Kırıkkale Merkez Ovacık nüfusuna kayıtlı siz misiniz?”

Sanık Nedim Ulsan:”Doğrudur, benim.”

Mahkeme Başkanı:”Savunmanızı şimdi mi? yapacaksanız daha sonra mı? Yapacaksınız.”

Sanık Nedim Ulsan:”Aslında savunma yapılacak diye bir şey yok hakim bey ama şu an da yakalama kararına ilişkin birkaç şey söylemek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Nedim Ulsan:”Öncelikle kendi şahsıma tebliğ edilmiş bir karar yoktur. Basından ve avukatım vasıtasıyla hakkımda yakalama kararının çıktığını duydum ve AGİT'in güven ve güven artırıcı önlemler kapsamında kurulmuş olan ve balkanlar bölgesinde güvenlik politikaları üreten tek kurumdaki en önemli kadroyu işgal eden tek Türk subayı iken yıllık iznimi alarak Türk subayının hiç bir şeyden kaçmayacağını özellikle belirtmek üzere yargılanmak üzere kendi

irademle mahkemeye geldim. Birkaç şey söylemek istiyorum. Hakkımda iddia edilen suçla ilgili. Gerçekliği büyük şüphe altında bulunan, kim tarafından ne zaman nerede hazırlandığı bile belli olmayan şaibeli olan bir belgede benimde hakkında en ufak bir bilgisi olmadığımdan sebeplerden dolayı adım geçmektedir. Şimdi şahsınızdan bir empati kurmanızı rica ediyorum arz ediyorum. Birileri bir yerde oturacak bir Word belgesi hazırlayacak bunun ne imzası ne bir şeyi olacak ve bir CD'den bir disketten o Word belgesinde sizin adınız çıkacak ve sizi birileri mahkemenin huzuruna getirecek yüce Türk milleti adına senin adın niye bu belgede var diye savunma yapmanızı isteyecek. Siz kendinizi nasıl savunursunuz hakim bey? Savunacak bir şey varsa savunursunuz ama ben neüdüğü belirsiz bir belgede adımın geçtiğini nasıl savunabilirim. Dolayısıyla bu konunun aslında savunulacak fazla bir şeyde olmadığını değerlendiriyorum. Söyleyeceklerim bundan ibaret demeden önce şunu da belirtmek istiyorum. Yakalama kararının gerekçelerinden bir tanesi delillerin tam toplanmamış olması delilleri karartma ihtimalinin bulunmasıdır. Zagreb'te, Hırvatistan'da görevde bulunduğum süre içerisinde böyle bir imkan ve kabiliyetin fiziksel olarak da yoktur. Dolayısıyla hakkımdaki yakalama kararının kaldırılmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Müdafî var mı? Buyurun."

Sanık Nedim Ulusan Müdafî Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan Sayın Heyet, bu bölümde sadece müvekkilim Nedim Ulusan'la ilgili taleplerimde bulunacağım istemlerde bulunacağım. Özellikle fazla uzatmadan yakalama kararına ilişkin görüşlerimi belirteceğim. Müvekkilimizin de belirttiği gibi iddianamenin okunması aşamasında müvekkilimiz çeşitli duruşmalara gelerek mahkemede bulundu ve daha öncede hem soruşturma aşamasında hem kovuşturma aşamasında bizde çeşitli dilekçeler vererek müvekkilimizin yurtdışında bir görevde çalıştığını bu nedenle bazı duruşmalara katılamayacağını belirttik ve mahkemeyi bilgilendirdik. Bu açıdan müvekkilimizin o gün toplu tutuklama kararı verildiği gün mahkemede bulunmaması nedeniyle hakkında yakalama kararı çıkarılması aslında ceza muhakemesi kanununda olmayan bir gıyabi tevkif müessesinin yeniden işletilmesi anlamındadır buna özellikle vurgu yapmak istiyoruz. İkincisi, müvekkilimiz asla kaçak duruma düşürülmemiştir kaçak duruma düşürülmeden de CMK'da 98/3. maddenin uygulanması ve ona bağlı olarak ta 100. maddeye göre tutuklama kararı verilmesi olanağı bulunmaktadır fakat mahkemenin yakalama kararı verirken ve toplu tutuklama kararı verirken ortaya sunduğu gerekçenin başında Sayın Başkan biliyorsunuz, Perşembe günü son perşembe günü birlikte olduğumuz zaman bir arkadaşımızla göz teması kurmadığınız için sizinle göz teması kuracağım yere geçer misiniz demiştiniz. Ama ben gözlerinizi arıyorum. Ben gözlerinizi arıyorum Sayın Başkan. Evet, o günkü yakalama kararınızda Gölcük Donanma Komutanlığından elde edildiği söylenen ve mahkemenize gönderilen 43 klasörle ilgili delillerin yeni bir delil olarak kabul edilmesi esas teşkil etmektedir halbuki biz size vermiş olduğumuz 25 Ocak 2011 tarihli bir dilekçeyle bazı şeyleri talep etmiştik. Demiştik ki Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama neticesinde ele geçirilenlerle ilgili olarak kolluk kuvvetlerinin talep yazısını Cumhuriyet Savcısının aramayla ilişkili savcılıktan talep yazısını mahkemenin verdiği arama kararını ve bu arama kararı sonucu Cumhuriyet Savcılığının kolluk güçlerine verdiği arama emrinin bir örneğini istiyoruz demiştik, ikinci olarak ta bu arama sırasında ele geçtiği belirtilen CD 1 nolu CD ve 10 nolu CD ve de 5 nolu Hard disk bunlarla ilgili arama sırasında 1 nolu CD'nin ya da 10 nolu CD'nin orada çalışan herhangi bir bilgisayara takılıp takılmadığını onun içerisindeki bilgilerin neler olduğu konusunda bir çıktı alınıp alınmadığını ve bu çıktılardan çıktılar üzerinde herhangi bir tutanak tutulup tutulmadığını sormuştum. 3. olarak da arama sırasında ele geçirildiği belirtilen 9 çuval içerisindeki belgenin içeriklerinin ne olduğunun tarafımıza bildirilmesini istemiştik. Ama sizin verdiğiniz karardan şunu gördük şöyle diyorsunuz. Bunların tümü soruşturma dosyası içerisinde bulunduğundan bu nedenle taraf vekillerinin taleplerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yapabilecekleri anlaşılma bu konular bu talepleri hakkında karar verilmesine yer olmadığına dediniz. Yani

böylece mahkemenizin de bu istediğimiz bilgilerden belgelerden habersiz olduğu ortaya çıkıyor. Yani sizin de daha haberiniz yok. Sizin de bu belgelerin hangi yöntemle hangi işlemle ele geçtiği yasal olup olmadığı delil sayılıp sayılmadığı konusunda bir bilginiz yok. Oysa 217. madde hakim kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller hakim vicdani kanaati ile serbestçe takdir edilir dedikten sonra 2. fıkrasında yüklenen suç hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir diyor. O halde siz bu istediğimiz bilgileri ve belgeleri bırakınız bize vermeyi sizler de elde etmediğinize göre bu size ithal edilen 43 tane dosya içerisindeki bilgi ve belgelerin hukuka uygun bir biçimde elde edilip edilmediğini tartışmadan toplu tutuklama kararı verdiniz ve yakalama kararı verdiniz. Sayın başkan, ülkenin normalleşmeye gereksinimi var. Müvekkilimizin Çetin Doğan'ın ifadesi alınmadan önce usulü bir takım eksiklikler var onu ayrıca belirteceğim. Fazla zamanınızı almak istemiyorum ama düşünün ki şu an da huzurunuzda getirilen 4 subay dördü de yurtdışında Türkiye'yi temsil eden insanlar bunların tutuklanmasının kime ne yararı olacak. Bunların tutuksuz yargılanmasının kime ne zararı olacak. Bu nedenle toplu bir tutuklama yapılmıştır ama hiç değilse yurtdışında bulunan bu subaylarımızın görevlerine devam edebilmeleri olanaklarının tanınması için ivedi olarak yakalama kararının kaldırılmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet yakalama kararları okundu. Taraflardan bunla ilgili beyanlar da alındı. Gün sonunda değerlendirme yapılacak. Usule ilişkin Çetin Doğan'ın savunmasına geçilecek. Usule ilişkin beyanlarınız kısa ise öğleden önce alalım. Ama ben bu konuda daha uzun diyorsanız ara verelim. Hangi usul, usul ne özet olarak.”

Sanık Nedim Uluşan Müdafisi Av.Celal Ülgen:”Ben birincisi savunma yapmaya başlarken müvekkilimiz cezaevinde bilgisayar ile çalışma olanağı tanınmadı. Sizin verdiğiniz bütün ek klasörler bütün belgeler en kolay bir biçimde ancak CD ile verdiniz ancak bir bilgisayara takılarak bunlar üzerinde çalışma yapılabilir. O kadar ilginç bir trafik yaşadık ki Hüseyin Ersöz arkadaşımız sürekli gelip Çetin Doğan paşanın el yazısı ile yazdığı şeyleri yazıp tekrar kendisine getirmek zorunda kaldı. Bunun gibi çok sayıda var. Saat 12:00 olduğu için izin verirseniz öğleden sonra 20 dakikada özetleyeceğim o zaman yapalım yoksa baştan başlamak istiyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:” Avukat beye mikrofonu verelim. Kendisini tanıtarak.”

Sanık Hayri Güler Müdafisi Av. Çetin Kökdemir:”Efendim şu anda 70 nolu şüpheli Hayri Güler vekiliyim. Vekaletnamemi biraz önce sundum, barodan görevlendirilen arkadaşın görevi sonlandı. Bunun tutanaklara geçmesi gerekiyor 2. olarak da şunu demek istiyorum sayın başkanım çok önemli yine usulen.”

Mahkeme Başkanı :”Barodan görevlendirilen avukat arkadaş burada mı?”

Sanık Hayri Güler Müdafisi Av. Çetin Kökdemir:”Buradaydı.”

Mahkeme Başkanı :”Zannediyorum arada ayrıldı. Yani.”

Sanık Hayri Güler Müdafisi Av. Çetin Kökdemir :”Olabilir. Tutanaklara geçsin efendim. 2. olarak da şunu demek istiyorum bir plan yaptınız değerli başkanım duruşmaların yaklaşık olarak 15 günlük safahatıyla ilgili doğrudur değil mi? Şimdi ben şunu merak ediyorum. Her celse yani şu anda 14. celse bir duruşma olduğuna göre burada 15 günün sonunda müdafilere söz hakkı vereceğinizi söylediniz halbuki her duruşmada bizim müvekkilimizin konumu itibarıyla biraz önce arkadaşlarımda meslektaşlarım çok güzel izah ettiler ayrı pozisyonları var her ne kadar 163 kişi toplu olarak tutuklanmışsa da ayrı pozisyonları var hem bunu dile getirmemiz açısından hem de madem delil durumu itibarıyla tutuklandılar tutuklanmadan önce son duruşmada bizlere söz hakkı vermediğiniz için zaman gecikti diye bunları dile getirmek için bizim her duruşmada sizin belirleyeceğiniz saatte ya da zamanda tahliye talebinde bulunma hakkımız var, en azından bu tahliye taleplerine ne zaman bulunacağımıza karar veriniz.”

Mahkeme Başkanı:”Tahliye taleplerinize son iki günde alacağınızı söyledik duruşmanın kesintisiz yapılacağı ilkesi gereğince örneğin bugün beşte biten duruşma yarın sabah aynı

yerden devan edecektir ve öğle yemeği arası gibi düşünmek lazım bunu, sonuçlanmış bir ara karar aralanmasını gerektiren bir duruşma değil.”

Sanık Hayri Güler Müdafî Av.Çetin Kökdemir :”Bu şu demek mi oluyor. Yani benim müvekkillerim yaklaşık 15 gün boyunca da tutuklu kalacaklar mı demek oluyor?

Mahkeme Başkanı:”Mahkeme bunu resen de değerlendirebilir.”

Sanık Hayri Güler Müdafî Av. Çetin Kökdemir :”Evet efendim lütfen bunun değerlendirmesini talep ediyorum çünkü özellikle Gölcük nedeniyle tutuklandı benim müvekkillerim ki benim 3 müvekkilimde o tarihte harp akademisinde görevliler Birinci Ordunun hiyerarşik alanında değiller Birinci Ordudan herhangi bir kişinin Harp Akademilerinde hiyerarşik Genelkurmay'a bağlı olan bir okulda görevli olan bir kişiye bir emin atfetmesi haddine bile değildir, haddine haddine değildir yani hele korgeneral sıfatında olan müvekkillerime hiç haddine değildir ve benim müvekkillerim Gölcük'ten de kaldı ki Kara Kuvvetleriyle ilgili herhangi bir belge çıkmadığına göre bunu gazeteciler de yazdı, 89 tane karacı subay 19 tane harp akademisi Gölcük'ten hiçbir belge çıkmadı delil olarak çıkmadı ama çıktı diye benim müvekkillerim tutuklandı yani 15 gün daha tutuklu mu? Kalacaklar benim müvekkillerim? Lütfen bunun değerlendirilmesini talep ediyorum. Halen sizlerin adalet duygusuna güveniyoruz biz burada. “

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey isminiz söylemiş miydiniz söz alırken. Şimdi sizin 70 nolu sanık için vekalet sundunuz Hayri Güner hakkında. 156/4 yine CMK'nın 156/4 maddesi gereğince barodan görevlendirilen avukatın görevi sanıyorum kendisi hukuktur. Bunu bilebilecek konudur. Zannediyorum o sebeple de ayrılmıştır. Yine duruşmaların kesintisiz devamı ilkesi uygulanıyor bu yargılamada bizim 25 Mart günü duruşmayı bitirmemizin sebebi de devam edebiliriz ama salon imkansızlığı 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 25'inden sonra ki pazartesi duruşmaların başlaması sebebi ile duruşmaya ara verilir. İşte duruşmanın bittiği zaman o zamandır. Ve ara kararlar da o tarihte alınacaktır. Barodan atanan bir avukat hanım söz istedi.”

Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:”Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Yuvaç'ın seçilmiş müdafileri olduğundan görevim burada sona ermiştir. Kayıtlara geçmesini rica ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:” Burada mı belirttiği sanıkların avukatları şuan da?”

Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:”Buradaydı. Ama tekrar tespit.”

Mahkeme Başkanı:”Sizde burada mısınız. Tamam, vekaletname ya da kendi özgür iradesini seçtiği müdafileri varsa CMK 156/4 maddesi gereğince sona ermiştir göreviniz ayrılabilirsiniz öğle arası vereceğiz. Bir iki kelime söyleyecek olanları alalım öğleden sonra savunmalara başlayalım. Buyurun.”

Sanık Levent Görgeç ve Bir kısım sanıklar Müdafii Kemal Yener Saraçoğlu:”Sayın Başkanım oturumun başında taleplerden dilekçeleri sayarken okurken sayın üye, bizim Cuma günü 11 Mart tarihinde yaptığımız CMK 108 kapsamındaki aylık tutukluluk inceleme talebimiz var. Bu sayılmadı efendim. Bu talebimizin de değerlendirilerek süresi içinde karar verilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Bu sabah gelen dilekçelerden o anda elimizde olanları okundu. Daha önce verilenler değildi onlar. O sebeptendir.”

Sanık Levent Görgeç ve Bir kısım sanıklar Müdafî Av. Kemal Yener Saraçoğlu:”Kimlikte bildireyim. Daha evvel de verdiğimiz ve resen de değerlendirilmesinin yapılacağını değerlendirdiğiniz bu aylık tutukluluk incelemesinin de süresi içinde tekrarlıyorum dilekçemi aynen değerlendirilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, isminizle beraber başlarsanız.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun Müdafî Av. Muharrem Erkek:”Değerli başkan sayın heyet. Üstadım sizlerin gözlerinize hitap etmek istedi bende gerçekten çok samimi söylüyorum vicdanınıza hitap etmek istiyorum. Çok kısa olarak. Evet, kesintisizlik ilkesine saygı duyuyoruz. Ama müvekkillerimiz tutuklu. Ve tutuklu oldukları için savunma hakları da cidden kısıtlanıyor

hatta yok oluyor. Çünkü daha tutuklu kalacaklar. Siz reysen nasıl toplu bir tutuklama kararı verdiyseniz lütfen yakalama emirlerini değerlendirirken tutuklu durumda resen değerlendirin ve toplu bir tahliye kararı verin. Kamu vicdanı da toplum vicdanı da ve ülke de rahatlasın. Ve bu duruşmalar yine kesintisiz ama tutuksuz olarak devam etsin. Çünkü her aşamada yargılamanın her aşamasında huzurda bulunan her duruşmaya gelen insanlar tutuklandı. Onun için beklemeyin 15 gün savunmaları beklemeyin. Bugün derhal tutukluluk durumlarını resen değerlendirin. Adalet mülkün temelidir. İbni Haldun çok güzel söylemiş. Ama adalet her şeyin temeli ve adalet vicdanlarımızda. Tutuksuz yargılanmaları bu kişilerin ne kamu yararına ne kamu vicdanına aykırı hiçbir durum yaratmayacak. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Son olarak size söz hakkı verelim ara vereceğiz. Önce avukat beye verelim önce siz istediniz buyurun.”

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar Müdafii Av. Murat Ergün:”Sayın başkan aradan sonra savunmaları almaya başlayacağınızı söylediğiniz için savunmaların alınması sırasında izlenmesi gereken usulle ilgili çok kısa bir beyanda bulunmak istiyorum. Bir önceki duruşmada toplu tutuklama kararları da verildikten sonra bu, bugüne gelene kadar tabi dava ile ilgili bir takım çalışmalar yaptık. Hazırlıklarımızı sürdürürken ben şunu anladım ki biz aslında müvekkillerim hakkında düzenlenmiş asılsız iddialarla dolu iddianameyi ya da bir takım çevrelerin oluşturduğu üretilmiş komplo ürünü delilleri delillerle uğraşmıyoruz. Bizim mücadele verdiğimiz alan aslında sizin ön yargılarınız. Dolayısıyla hukuki mülahazaların dışında esasen biz savunmalarımızda mahkemenin ön yargısını da ortadan kaldırmalıyız. 20. yüzyılın dahi fizikçisi Einsteine’in dediği gibi ön yargıları parçalamak atomu parçalamaktan daha zordur. Bununda bilincinde olarak esasen sanıkların çıkıp kendilerini olmayan bir suç nedeni ile aklamaya çalışmalarının savunma makamı olarak bizim çok da işimize gelmediğini düşünüyorum bu nedenle şöyle bir önerim var. Savunma aşamasına geçtikten sonra lütfen sizlerinde daha dominant daha katılımcı interaktif olarak savunmaya yol gösterici biçimde sorular yöneltmenizi talep ediyorum. Bu sizin CMK’da ki hakkınız ve göreviniz. Hangi sanık hakkında ne suç biliyorsanız tutukladığınıza göre insanların ne suç işlediğini biliyorsunuz. İlgili sanığa sorun, lütfen cevap versin. Savunmalar alınırken böyle bir usul izlenmesini takdirlerinize arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Sıranın en sonunda bir avukat bey var ona sıra verelim en sondaki.”

Sanık Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç:”Ama aynı zamanda şuanda Kurmay Albay Mustafa Çalış müdafii adayım. Kendisinin vekili Ankara’dan gelmediği için şu aşamadan sonra kendisine vekil olarak müdafii olarak devam edeceğim. Vekaletnamemi ya da yetki belgemi sunmak üzere süre istiyorum. Onun dışında diğer sayın sanıkların ve sayın meslektaşlarının savunma haklarının kısıtlanmaması ve onların hakkına zarar verilmemesi açısından bize sıra geldiği zaman savunmalarımızı yapmak üzere süre istiyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Belirttiğiniz sanık bunda itiraz etmedi şuana kadar vekaletiniz karşılıklı irade uyuşumuna bağlı olarak müdafilik ilişkiniz kurulmuş oluyor CMK ya göre. Bir Avukat Hanım söz istiyordu ona da söz verelim buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa Müdafii Av. Hatice Özgün Duman:”Az önce duruşmaların devamlılığı esas olduğunu bu sebeple tutuklamalara bu aralıksız devam eden duruşmalar ardından karar verileceğini bildirdiniz ancak yakalamalar konusunda ise gün sonunda karar vereceğinizi bildirdiniz. Bu açık bir çelişkidir o zaman yakalamalara da bugün karar veremezsiniz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 94. Madde açık 24 saatlik süre dolmadan bunla ilgili bir karar vermemiz lazım, diğeri için ise 30 günlük bir süre vardır.”

Sanık Nuri Ali Karababa Müdafii Av. Hatice Özgün Duman:”Ama yakalama.”

Mahkeme Başkanı:”Muhakkak her zaman verme yetkimiz var.”

Sanık Nuri Ali Karababa Müdafı Av. Hatice Özgün Duman:"O zaman bugün tutukluluklar hakkında da."

Mahkeme Başkanı:"Bizim mahkeme olarak sözlerimizde bir çelişki yok yasada yeri vardır hepsinin."

Sanık Nuri Ali Karababa müdafı Av. Hatice Özgün Duman:"Tutukluluklar hakkında da bugün biz karar bekliyoruz."

Mahkeme Başkanı : "Peki, evet."

Müdafı avukat:" Başkanım çok üzüntü duyuyorum. Bütün arkadaşlarım çok göze hitap ettiler. Vicdanınıza hitap ettiler hiçbir diyeceğimiz yok ama lütfen yüce mahkemeniz bu klasik katalog suçlar gibi katalog tutuklama nedenleri haricinde lütfen insan olan onurlu görevler yapmış olan çolukları çocukları bulunan insanların bu katalog tutuklama nedenleri haricinde özellikle benim müvekkillerimin neden ilk 43 kişide tutuklanmadığını neden sonra 102 kişide tutuklanmadığını ve aleyhlerinde hiçbir belge çıkmadan 102 kişi haricinde Gölcük'te hiçbir belge çıkmadığı halde neden tutuklandıklarını düzgün bir gerekçeyle bize de izah edin de bizde rahatlayalım şu 15 günü rahat geçirelim başkanım. Ya serbest bırakın tutuksuz yargılayın bu insanları ya da deyin ki hayır arkadaş ben delil durumu değil Gölcük'ten de şu belgeler çıktı bize sunun bizimde vicdanımız rahatlasın dinleyelim sizi rahat biz yargılanıyoruz diye de güven altında olalım. Bunlar herkes haklı burada başkanım bunlar nasıl bir suçun vazife mahiyete delil durumu. Neden biz 43 kişi içinde tutuklanmadık. Neden 102 kişi içinde tutuklanmadıkta Gölcük belgelerinde aleyhimize hiçbir belge çıkmadığı halde isterse bu planı 1. Ordu hazırlamış olsun çıkmadığı halde biz neden tutuklandık. Lütfen bunu açıklayın biz vicdanen çok rahatsızız başkanım bu insanlara da diyorsunuz ki 15 gün daha ben sizi tutuklu tutacağım bu kadar efendim."

Duruşmaya bir saat öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Saat 13:21 itibariyle öğleden sonraki duruşmaya başlanmıştır. Avukat Bey siz usule ilişkin söz istiyorum demiştiniz. Fakat bu genel uygulama olursa zaten müvekkilinizden sonra savunma hakkınız olacak."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Sayın başkan."

Mahkeme Başkanı:"Kısa bir söz hakkı verelim ama bu bir."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Çok kısa evet yani 10 dakikaya."

Mahkeme Başkanı:"Mutat uygulamaya dönüşmesin lütfen."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Evet 10 dakikaya indirebilirsek çünkü. Müvekkilimin ifadesi ile ilgili çok örtüşen öncesinde benim söylemem gereken söylemezsem olmayacak şeyler var onları sizlerle paylaşmak istiyorum. Mümkün olduğu kadar kısa keseceğim ve sürdürmeyeceğim, uzatmayacağım."

Mahkeme Başkanı:"Bir de şöyle bir uygulama düşünüyor mahkememiz son iki güne talepler konusunda son iki günde söz hakkı vereceğimizi söyledik. Tabi Sanık sayısının fazlalığı itibariyle o iki gün içerisinde zamanı nasıl kullanacağız o zaman yeterli olup olmayacağı konusunda herhangi bir öngörümüz yok şuanda savunmasını yapan sanıklardan sonra müdafileri söz hakkı alacak bu söz hakkı içerisinde yani savunma içerisinde taleplerinizi ve tahliye taleplerinizi tekrarlıyorsanız son iki gün ki oturumda sizin en son sıranız gelecek."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Yani şöyle."

Mahkeme Başkanı:"Zaman da yetmeye bilir."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"O yüzden 6 günlük süre zarfında savunma yapan sanık ve sanık müdafileri taleplerini de bildirsinler sıra gelmeye bilir kendilerine."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Şöyle mi diyebiliyoruz sayın başkan yani diyelim ki Çetin Doğan Paşanın ifadesi alındı sonra Özden Örnek'e geçilecek,

Mahkeme Başkanı:"Hayır."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Ancak Perşembe Cuma günü mü bize söz verilecek?"

Mahkeme Başkanı:"Hayır hayır müvekkilinizden sonra."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Söz aldıktan sonra."

Mahkeme Başkanı:"Size söz hakkı vereceğim."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Biz o gün kısa turalım."

Mahkeme Başkanı:"Siz bu savunmanızın peşinden taleplerinizi de sıralayın bunları da özetleyin."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"O gün tamam tamam."

Mahkeme Başkanı:"Perşembe günü size zaman kalırsa size en son sıra gelecek."

Sanık Nedim Ulusan müdafı Av. Celal Ülgen:"Peki tamam tamam. İzin verirseniz sayın."

Sanık müdafı Avukatı:"Sayın Başkanım kişiler ifade verdikten sonra mı soru yöneltelim yoksa arada soru yönelte bilir miyiz? İfade verenlere."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi buradaki usul nedir? Önce sanık sözü kesilmeden savunmasını tamamlar."

Sanık Müdafı Avukatı:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunmasını tamamladıktan sonra aşama ifadeleri vardır."

Sanık Müdafı Avukatı:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Aşama ifadelerini."

Sanık Müdafı Avukatı:"Biliyorum, biliyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Kendisine soracağız."

Sanık Müdafı Avukatı:"Biliyorum evet."

Mahkeme başkanı:"Onları kabul edip etmediğini söyleyecek hatırlayamazsa ilgili kısımları okuyabiliriz de bu aşamadan sonra çapraz sorgu yani 202. Madde anlamında çapraz sorguya geçilecek pardon 201. Madde ye göre."

Sanık Müdafı Avukatı:"Sayın Başkanım sanıklara ve vekillere daha sonra söz vereceksiniz bittikten sonra söz vereceksiniz öyle mi? Öyle mi anlıyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Her sanıktan sonra, müdafı savunma yapacak peşinden."

Sanık Müdafı Avukatı:"Tamam. Şimdi efendim Sayın başkanım sanıklara müdafisi olmayan kişi de soru sorabilir."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Müdafı Avukatı:"Nasıl mahkeme başkanı üyeleri sorabiliyorsa."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Müdafı Avukatı:"Biz soru sorma zamanımız ne zaman?"

Mahkeme Başkanı:"Savunma bittikten sonra."

Sanık Müdafı Avukatı:"Tamam."

Mahkeme Başkanı:"Ama müdafiden önce sanığın savunması bitip nüfus adli sicil kayıtları ve aşama ifadeleri kendilerine sorulduktan sonra çapraz sorguya geçilecek."

Sanık Müdafı Avukatı:"Tamam efendim siz o zaman yönelteceksiniz bize. Şeyinizi yani soru sorabilir misiniz diye."

Mahkeme Başkanı:"Tabi soru sormak isteyen var mı? Diyeceğiz."

Sanık Müdafı Avukatı:"Tamam tamam."

Mahkeme Başkanı:"Sırasıyla uygun şekilde sorular sorulacak."

Sanık Müdafı Avukatı:"Tamam tamam teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Gerek Cumhuriyet Savcısı gerek taraflardan sorular sorulabilir yani. Buyurun Avukat Bey."

Sanık Çetin Doğan müdafı Av. Celal Ülgen:"Mahkemeye sunmuş olduğumuz çeşitli dilekçelerle bir takım taleplerde bulunmuştuk bu taleplerin başında müvekkilimizin bugün

başlayan sorgu ve ifade alma aşamasında tam bir savunma yapabilmek için 19 adet CD'nin adli analiz için uygun imajlarını talep etmiştik. Ayrıca da bu 19 adet CD'ye ait renkli fotoğrafların tarafımıza verilmesini talep etmiştik. Ancak mahkeme önce iki kez yaptığımız bu talepte önce talebimizi reddetti ve gerekçe olarak da bu konuda bilirkişi incelemesi yapıldığı için soruşturma aşamasında ve kovuştur, soruşturma aşamasında bunların bize verilmesine gerek görülmediği anlatıldı. Arkasından da bir kez daha talep ettik, bu kez de toplu tutuklamaların yapıldığı gün gene aynı gerekçeyle bu hususta mahkemece daha öncesinde karar verilmiş olup gerekçesi de açıklanmış olması nedeniyle yeniden karar verilmesine yer olmadığına, diye karar verilmiştir. Şimdi burada istediğimiz bizim önce 19 adet CD'nin imajıydı bu celse imajının istenmesinden vazgeçiyorum. İmajı değil kopyasının verilmesini istiyorum çünkü imaj ancak delil bütünlük ve delil sağlığının kontrolünü sağlamak açısından önemlidir bu deliller biz de, müvekkilimizde, müvekkilimizin evinde, cebinde, arabasında çıkmadığına göre bunların imajının alınması ona delil sağlığı ya da delil bütünlüğü kazandırmayacağı için bizim savunma olarak, savunma hakkımızı kullanabilmemiz açısından kopyasının verilmesini istiyoruz. İkincisi fotoğraflarını istemiştik fotoğrafları yandaş basında yayınlandı ama bize verilmedi. Bizim fotoğrafları istememizde ki neden, sadece ve sadece CD'nin seri numaralarını görmek değil CD'ler bu 19 adet CD kendi içerisinde bir silsile ve bir bütünlük taşıyor sahte CD'ler bu bütünlüğün dışında kalıyor bunu anlatabilmek kanıtlayabilmek için istemiştik. Ama ne yazık ki bu celse müvekkilimizin sorgusunun alınmasına gelindiği halde bu konuları dile getirmekten yoksun bırakıldık. Bunları açıklayamayacağız. İkincisi, Sevilay Erkanı Bulut ve Melek Üçtepe'nin polisteki tahkikat evraklarının delil klasöründe olmadığı gerekçesiyle bu konuda karar verilmesine yer olmadığına dair karar verdiniz. Oysa iddianamede ve ek delil klasörlerinde yazı içerisindeki dilekçemize de ekledik o yazının fotokopisini diyor ki; Erkanı Bulut ve Sevilay Erkanı Bulut ve Melek Üçtepe'nin polisteki tahkikat evrakları ektedir diyor. Siz bu evrakların olup olmadığını kolluktan, savcılıktan sormadan doğrudan doğruya bu konuda karar verilmesine yer olmadığına diye karar verdiniz. Biz bu konuda da savunma hakkından yoksun kaldık. Çünkü polisteki ifadesi eğer lehte bir ifade varsa bunun dosyaya konulmamış olması sanığın suçsuzluğunu gösteren önemli kanıtlardan birisidir. Bu kanıtlardan da yoksun çıkıyoruz mahkemenin huzuruna. Ve gene Cumhuriyet Savcılığının ifadesi sırasında müvekkilimiz ile ilgili olarak sorguyu yapan cumhuriyet savcısı bu iletişimin tespitlerini geçelim burda bir şey yok dedi. Bunun canlı tanığı iki tane meslektaşım ve Çetin Doğan'dır. Demek ki iletişimin tespiti var, demek ki bu konuda teknik takip var, teknik izleme var. Bu teknik takip bu iletişimin tespitinde müvekkilimizi suçlayacak herhangi bir suç yok diye dosyaya konulmamış. Yani lehte olan kanıtlar toplanmamış, biz bunların da celb edilmesini istiyorduk ama sayın mahkeme buna da karar verilmesine yer olmadığına diye karar verdi. Halbuki koluğa yazacak böyle bir şey var mı? teknik takip var mı? İzleme var mı? Dinleme var mı? Varsa gönder demesi lazım. Çünkü lehte olan kanıtların toplanmasını istiyoruz. Ama mahkeme burada da bunların celb edilmesini istemeden müvekkilimizin mahkeme huzuruna çıkmasına neden olmuş oluyor. Daha önce Gölcük Donanma Komutanlığında söylediğim sözleri Nedim Ulusan'ın savunması sırasında söylediğim için fazla zaman almamak için tekrarlayarak geçiyorum. Birde çok önemli bir şey var gene 31 Ocak 2011 tarihli dilekçemizde savcılığın adli emanete aldığı ve çeşitli kurumlara ve müesseselere yazdığı yazıların cevaplarında oluşan 6 klasör içerisinde 80'e yakın sayfanın eksik olduğunu belirttik. Mahkeme bu konuda da taleplerin reddine karar verdi. Gerekçesi şu, oradaki sayfalar iki ifadeyi birbirinden ayıran sayfalar diye yorumladı. Halbuki öyle değil, örneğin 6 sayfa arka arkaya var, 6 sayfa arka arkaya var numara eksikliği 6 sayfanın birden arka arkaya böyle olması mümkün değil. O açıdan hala savunmadan gizlenmiş savunmadan saklanmış deliller olduğu kanısındayız biz iddia makamının, daha doğrusu soruşturma makamının bu nedenle savunmamız yapılırken bunlarında bize verilmesi özellikle avukat savunması avukatların yaptığı savunmada son derece önemli bir husustu. Umarım bu eksiklik hiç değilse bizim savunmamızın

yapacağımız güne kadar Çarşamba gününe kadar giderilir. Bir savunma yapma olanağına kavuşabiliriz. Mahkemenizce sanıklar ve sanık vekilleri üzerinde, oldukça üzüntü verici bir kanı uyanmıştır. Özellikle son tutuklama, toplu tutuklama kararından sonra ülkemizin üzerinde içinden geçtiği günler HSYK'nın oluşumu, Anayasa Mahkemesinin oluşumu bir takım yargıçların hiçbir nedene dayanmadan başka yerlere tayin edilmeleri, bütün mahkeme yargıçlarının aynı zamanda bir baskı altında kaldığını göstermektedir. Bu nedenle, bu aşamada müvekkilimiz ifadesi ve sorgusu yapılırken bir konunun altını önemle çizmek istiyoruz. Türkiye'deki yargı sistemi içerisinde kolluktan mahkemeye, mahkemeden itiraz mercisine kadar uzanan bir silsilede kimin yetkili kimin yetkisiz olduğu artık belli değildir, bu konuda çok açık bir yetki gaspı vardır. İtirazlarımız sonucunun şimdiden olumsuz olduğu kanısına vardık. Mahkemelerce adeta bir redmatik kullanılmaktadır. Bu bilinçle, bu inançla ve bu kaygılarla müvekkilimizin ifade alma aşamasına gelindiğini sayın mahkemeye paylaşmak istiyoruz. Teşekkür ediyorum.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Sayın başkan ben çok ufak bir ekleme yapacağım müvekkilimin savunmasına ön savunmasına geçmeden önce biz bazı şeyler görsel sunumlar hazırladık ve bu görsel sunumları da yine mahkeme heyetinize arz etmek istiyoruz. Bu sebepten dolayı flashımı ben teknik görevli arkadaşlara verirsem eğer onlar bilgisayara taksınlar biz de bu sunumları size ön savunmaya koşturarak gösterelim aynı zamanda.”

Mahkeme Başkanı:”Daha sonra ki aşamada. Savunmanız aşamasında yapacaksınız.”

Salonda söz almadan konuşan oldu söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Müvekkiliniz savunması sırasında. Tamam.”

Salonda söz almadan konuşan oldu söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Savunmaya geçtik artık yani kendi müvekkilinin savunmasına açıklık getirmek için Çetin Doğan müdafileri söz aldı. Sizin şuanda müvekkiliniz savunma yapmayacak.”

Salonda söz almadan konuşan oldu söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Öğleden önce de bu söz hakkını vermiştik. Yani çok söz hakkı verildiği zaman uzayıp gidiyor. Savunmalara geçelim. Kendi müvekkilinizin savunması alınmadan önce bu itirazınızı bildirirsiniz.”

Salonda söz almadan konuşan oldu söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Tamam şey verelim avukat beye.”

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Meftun Hıraca ve Hasan Basri Aslan müdafii Av. Naim Karakaya:” Şimdi biz aslında 11.02 tarihinde yani 11 Şubat'ta söz hakkı istemiştik ama o tarihte kalan bir sözümü sadece kullanmak istiyorum. O gün şöyle bir sahne yaşanmıştı duruşma kapanmış ve ara karar açıklıyoruz denmişti. Esasen ara kararın açıklanması da duruşmanın içerisindeydi mutlaka ve o tarihi günde yaşanmamış 3 tane normu anımsatmak istiyorum. Birincisi CMK 33. Madde duruşmada verilecek kararlar sanığın ve müdafinin dinlendikten sonra verileceğini söylüyordu, bu bir bu usul uygulanmamıştı. İkincisi CMK 101'e 3. Madde, tutuklama istenildiğinde dikkat edelim, tutuklama istenildiğinde şüpheli ve sanığın kendi seçeceği veya baro tarafından görevlendirilen bir müdafiden yararlanır diye bir hüküm vardı. O gün bu hüküm de hiç uygulanmamıştı. Ve üçüncüsü de 105. madde o da tutuklama istemi üzerine şüpheli sanık ve müdafii görüşü alındıktan sonra karar verilir deniyordu bu hükümde o gün hiçbir şekilde uygulanmamıştı. Şimdi bu 3 tane hüküm belki de ülkemizde çok nadiren, kullanılmayarak tatil edilerek bu noktaya gelinmişti ve bende o güne ait bir sözüm şimdi kullanıyorum. Şimdi burda önemli bir şey vardı o da şuydu aslında mahkemenin bize verdiği söz ve sanıklara verdiği söz savunmayla ilgili bir söz değildi kesinlikle CMK 238/3'teki katılma usulünde emredici olarak öngörülmüş olan bir usuldü. O nedenle biz de esasen sadece bu hususta bir görüşümüzü açıklamış olduk. Biz esasa yani sanıkların savunmasına ilişkin bir şey söylemedik tutuklama konusunda herhangi bir şey söylemedik. Sanıklarda aynı şekilde katılma konusunda sadece beyanda bulundular. Öyle anlaşılıyor ki mahkeme, bunları sanıkların sorgusu olarak gibi bir değerlendirme içerisine girmişse bunun çok hatalı olduğunu biz

düşünüyoruz. Ve esasen oradan şuraya gelmek istiyorum bu güne gelmek istiyorum. Ben benim esasım bu güne gelmek ve biz bu kararın aslında usuldeki 3 tane emredici kural ve birde hatta CMK 91/6'ya aykırı olduğunu düşünüyorum. Ve bunun aslında usulen yaptırımının da butlan olduğunu düşünüyorum. O nedenle mahkemenin bu konuda bir karar vermesini istirham ediyorum. Yani bu tutuklamalar bu tutuklamaların butlanla sakat olduğu konusunda bir karar verilmesini istirham ediyorum. İkincisi bugün mahkemeniz bir karar verdi ve dedi ki yargılamaların sonundaki son iki gününde içerisinde bu talepleri tüm talepleri değerlendireceğim dedi. Şimdi aslında bizim her gün yaptığımız şey bir duruşmadır. Bir günden bir sonraki güne geçmek bir yemek arası değildir kesinlikle bir duruşma devam ediyor, duruşmanın devamlılığı esastır ama biz bu devamlılığı bölüyoruz kısacası o nedenle mahkeme bu konuda CMK bu bir tedbirdir çünkü ve bu tedbir konusunda CMK 192/2 gereğince bir karar vermelidir diyor yani alınan bir tedbirin hukuka aykırı olduğun düşünürse diyor mahkemece bu hususta bir karar verilir diyor. Ve yine o gün yani önceki duruşmada yani 10.02'de karar verilmeyen bir şey vardı o da şuydu; sanık savunmaları, alınmadan katılma talepleri karara bağlanmamalıydı çünkü biz bu konuda bir karar bir hüküm olduğunu ifade etmiştik. Ve karşılıklı olarak kanuna bakarak bu hükmü netleştirmişti CMK 191/3-C, sanık sorguları yapıldıktan sonra katılma talepleri karara bağlanır diyordu. Bu talebimiz de atlanmıştır ve bir karar verilmemiştir bu da bir duruşmanın yönetimine ilişkin bir tedbirdir ve bunlarla ilgili de biz CMK 192 gereğince 2 gereğince karar verilmesini talep ediyorum, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkan:”Evet, Çetin Doğan CMK'nın 147 ve 191. maddesi gereğince hakları sabahki duruşmada hatırlatmıştım. Hakkınızda ki suçlamayı iddianamenin okunması sırasında öğrendiniz biliyorsunuz. Müdafiniz var. Değil mi? Müdafileriniz bulunuyor şuan da mahkeme huzurunda. Onların hukuki yardımından yararlanacaksınız. Yüklenen suç hakkında açıklama da bulunmama hakkına sahipsiniz. Yine şüpheden kurtulmak için somut delil toplanmasını isteyebilirsiniz. Savunmanızı yapacak mısınız? Şuan da.”

Sanık Çetin Doğan:”Sayın başkan. Ben burada konuşacağım.”

Mahkeme Başkan:”Yapacaksınız, buyurun.”

Sanık Çetin Doğan:”Bu bir savunma değil. Bu bir iddianame olacaktır. Yalnız bu konuşmama başlamadan önce evvela burada ne hangi usullerin uygulandığı konusunda doğrusu yapılan açıklamalardan da ben kuşkuya düştüm. Bunu evvela belirtmek isterim. Şöyle ki; rahatsız olduğum için duruşmanın son gününe katılmadığımdan dolayı hakkımda yakalama kararı verildi. Ben de pazartesi günü kendiliğimden Beşiktaş Adliyesine giderek mahkemenizin huzuruna çıktım. Ve size açıkça savunma yapmak istediğimi söyledim. Siz savunmama müsaade etmediniz. Orada avukatım Sayın İsmail Tepeci'de vardı. Ve diğer avukatlarda vardı. Diğer yandan haklı olarak burada yeni yakalama kararına göre mahkeme huzuruna çıkan arkadaşlara söz verdiniz. Onlar detaylı savunma yapmayacaklarını istediler. Bana acaba 1 numaralı sanık olduğum için mi böyle bir ayrıcalıklı bir uygulama yaptınız bunu anlayamadım bunu belirtiyim. İkinci olarak belirtmek istediğim konu şudur. İlk günde bu davanın Türk ulusuna Türk Silahlı Kuvvetlerine çok ağır bir bedel ödettiğini çok pahalıya mal olmakta olduğunu ve bu davada sadece ve sadece belgeler üzerinde dijital sahteliğini ispat edebileceğimiz dijital belgeler üzerinde isimleri bulunduğu için burada tutuklu olarak sanık olarak yargılandıklarını söylemiştim. Evvela bunu halledelim. Geriye seminer kalıyor. 162 kişinin seminere katılan sadece 48 kişisi sanık durumundadır. Ve benim emrime rağmen gelmemelik edemezlerdi. Eğer bir suç işlenmişse bu seminer esnasında, benim emir komutam altındaki seminere katılan kimsenin hiçbir suçu yoktur. Bunu belirtmiştim. Burada silahlı kuvvetler yargılanıyor diyorum. Çünkü 5 emekli orgeneral 13 bir kısmı muvazzaf bir kısmı aktif görevde olan korgeneral, 20 tümgeneral, tümamiral ve 83 tane biraz evvel saymaya çalışmıştım çünkü benden başlayarak herkes kendi rütbesini emekli veya muvazzaf belirttiler. Personel burada. Yüzbaşı dahi çeşitli rütbelerde arkadaşlarımız burada. Evet. Meşru zemini olmayan daha başlamadan dayanağı bütün savları

çürütüldüğü, hukukun hak ve adaletin çiğnendiği yok sayıldığı bir davanın sanığı olamaz. Olsa olsa tanığı olur. Tarih ülkemizde ve dünyada siyasal iktidarların belirli politik hedefleri uğruna, nice kişi ve grupların düzmece bahanelerle yargılandığına şahittir. Adaletin ayaklar altına alındığı, insanların korku ile sindirildiği, özgür basın büyük ölçüde susturulduğu bu gibi durumlarda, geçici olarak gerçek suçluların zorbalardan itibar görmesi, hatta yüceltilmesi toplumların yanıltılması doğaldır. Ancak bugün saygı ve rahmetle anılanlar ise dünün düzmece davalarının sanık ve mahkûmları değildir. Bunlar rahmetle anılanlardır. Yani rahmetle anılanlar dünün düzmece davalarının sanık ve mahkûmlarıdır. Ancak lanetle anılanlar ise Nemrut Mustafa Paşa divanı harbi benzeri mahkemeler ile bu tür mahkemelere ruhsat verenler kol kanat gerenler, haksızlık ve hukuksuzluğa alkış tutanlardır. Burada, kendi cemaatleri dışında, herkesi düşman gören bir zihniyetin muvazzafı emeklisi ile yaşamları ülkelerine adanmış Mustafa Kemal'in askerlerinin Cumhuriyete ve onun ilkelerine bağlılıklarının kefaretinin ödetmek için kurgulanan bir dava görülüyor. Bu davanın Türk adalet tarihinde önemli bir yer tutacağına kuşku yoktur. Er veya geç bu salonda sanık olanların, sanık sıralarında oturanların boyunlarında ki sanık yaftalarının birçoğunda olduğunu bildiğim üstün hizmet üstün cesaret ve feragat madalyalarından çok daha fazla övünç kaynağı olacağından kuşku duymuyorum. Bu salonda sanıkların dışında kalanların tarihin hükmü ile yapılandırılacak yaftanın niteliği, davanın sonunda belirlenecektir. Türk ulusuna, adaletine, ulusal güvenliğine, bireylere maliyetine bakılmaksızın ciddiyetle ele alınan davanın ciddiye alınacak bir tek delili bile bulunmamaktadır. Sayın Savcılar gerçekleri olabildiğince çarpıtarak, saklayarak, görmezlikten gelerek; imzasız ve sahteliği sırtan, dijital ortamda hazırlanan verileri gerçek sayarak bir iddianame hazırladılar. İstedığınız herhangi bir mekânda kolayca üretilebilen ve bu nedenle dünyanın hiçbir ülkesinde meşru bir davanın zemini sayılamayan, bu verileri belge sayarak iddianameyi hazırladılar. Ve bu nedenle de hazırlanan iddianame bir iddianame değil açıkçası bir iftiranamedir. Benim biraz sonra başlayacağın delillerle ortaya koyacağım hususlar ise gerçek iddianamedir. Örgütlü bir organize suç örgütünün işlediği suçu gözler önüne serecek ve onların parmak izlerini benim açıklamalarımda bulacaksınız. Hazırlanan bu iftiranameyi, dayanaklarını irdelemeden dava için meşru bir zemin sayılması, maliyetinin ne olacağını hesaba katmadan dava açılması, üstelik sanıklar hakkında usulsüz ve haksız olarak yakalama ve tutuklama kararları verilmesi, elbette mahkeme heyetine karşı duymamız gereken güveni sarsmıştır. Mahkemenizden bu davayı kurgulayanların parmak izlerini daha belirgin olarak ortaya koymak için, başta 19 CD'nin imaj ve resimlerini almak için olmak üzere yaptığımız taleplerin ret gerekçelerini de anlayabilmiş değiliz. Bütün bu nedenlerle mahkemeniz benim için sözün bittiği, adaletin mülkün temeli olmaktan çıkarak, zulmün aracı olduğu bir mekân haline gelmiştir. Bu sebeple burada yapacağım konuşmanın ana amacı bir savunmadan ziyade, iddianamenin bir iftiraname olduğunu, bilgi ve belgeleriyle hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde ortaya koyacağım. Ortaya koyacağım gerçekler karşısında mahkemenizden, bu davayı kotaran çetenin, gerçek suçluların peşine düşmesini isteyeceğim. Dizginleri cemaatin elinde mahşerin dört atlısını oluşturan bu çetenin kotardıkları davada bıraktıkları parmak izlerini de yapacağım açıklamalarda somut olarak görüleceğinden emin olun. Siyaset, yandaş medya, Emniyet ve Beşiktaş Adliyesine uzanan zincirde yer alan çetenin, gerçek suçluların yakalanması ve yargılanması için kılınızı bile kıpırdatmayabilirsiniz. Buna karşılık söyleyeceklerimin yüce Türk ulusu ve gelecek kuşaklar tarafından tarihe not düşen Bir tanığın manifestosu olarak algılanacağından, er veya geç halkımızın gereğini yapacağından kuşku duymuyorum. Bu noktadan sonra bizim için tek yolun ulusumuza ve dünyaya seslenerek; ülkemizde işlenen hukuk cinayetlerinin iç yüzünü anlatmaktan ibarettir. İnanıyorum ki; önyargılı olmayan yurttaşlarımızın büyük çoğunluğu, davaya ilişkin bugüne kadar ortaya konan gerçeklerle oynanan oyunu farkına varmıştır, varmaktadır. Hiçbir saltanat ebedi olmadığı, olmayacağı gibi gerçeklerin üzeri de ebediyen örtülü kalmaz. Bugün ve daha sonraki günler benim ve arkadaşlarımda burada yapacakları

açıklamaların, gerçeğin üzerindeki yarım yamalak iğreti örtüyü tamamen kaldıracığından emin olun. Açıklamalarının izleyen ve dinleyenler tarafından da daha kolay takibi için öncelikle satırbaşlarını ortaya koymanın yararlı olacağını düşünüyorum. Yapacağın açıklamalar şu başlıklar altında yapılacaktır. Birinci bölümde, iddianame irdelenecek, ikinci bölümde ordu plan semineri 2003'ün gerçek yüzü ortaya konulacak bu amaçla, 05 ve 07 Mart tarihleri arasında icra edilen 1. Ordu Plan Seminerinin yayınlanan emir ve talimatlar ışığında planlama, icra ve sonuçlarına ilişkin gerçek bilgiler yer alacaktır. Üçüncü bölümde, bilirkişi raporları, polis tespit tutanakları irdelenecektir. Dördüncü bölümde, biz askerlerin her zaman yaptığı gibi bir konuşmanın sonunda bir özet alınacak ve bu bölümde 15 soruyla dava balyoz davasının neden ibaret olduğu sizlere açıklanacaktır. Ve sonuç bölümünde ise, sizlere bu davanın maliyeti ve gelişimiyle ilgili esasları ortaya koyacağım. Son bölümde ben ve avukatlarım tarafından Mahkemenizden taleplerimiz yer alacaktır. Şimdi iddianamenin irdelenmesine geçiyorum. Az gelişmiş ülkelerde sanayi, ağırlıklı olarak montaja dayanmaktadır. Ülkemizde de sanayimizin yanı sıra bir kısım insancıkların bilgi fukaralığından yahut üşengeçliğinden olacak, hacimli bir şeyler yazmak zorunda kaldıklarında, kopyala kes istediğin yere yapıştır, metoduna başvurdukları görülmektedir. Ancak ülkemizi ayağa kaldıran, iğrenç suç isnatlarının bulunduğu bir iddianamede savcılarının bu metoda başvurmamaları gerekirdi. İddianamenin büyük bölümü Emniyetin tespit tutanaklarıyla bire bir aynıdır. Bundan daha vahim olan ise iddianamenin teşebbüs kavramına ilişkin 90 ve 102. sayfalarda yer alan değerlendirmenin tamamı bire bir 9 Eylül Üniversitesi öğrencilerinden Kerzban Çolak'ın makalesinden alınmış olmasıdır. Üstelik bu makalede yer alan bazı hatalar, iddianameye aynen geçmiş bulunmaktadır. Bu noktada fazla detaya girmeden sayın savcılarının yaptığı türden bir intihalin ortaya çıkması sonucu yakın zamanda Alman Savunma Bakanı Guttenberg'in istifa etmek zorunda kaldığını belirtmekle yetineyim. Burda dava dosyasına ilâştireceğimiz bu konuşmanın da şeyin internet sitesini veriyorum bunlarla ilgili bilgileri ve belgeleri bulmak için. İddianamede yer alan sav ve değerlendirmeleri, dayanak yapılan kaynaklara göre başlıca dört kategoride inceleyeceğim. Birinci kategoride yer alanların hiçbir dayanağı bulunmadığı gibi kendi içerisinde de tutarsızlıklar taşımaktadır. İkinci kategoride, sahte dijital belgelere dayandırılan suç isnatlarına ilişkin değerlendirmeler bulunacaktır ve bunlar irdelenecektir. Üçüncü kategoride, ise gerçek belgeleri çarpıtılarak suç isnadı yapılmak istenen çarpık değerlendirmeler ele alınacaktır. Dördüncü kategoride ise seminerde geçen konuşma ve ibareler suç isnadının delili sayılan isnatlar, değerlendirmeler bu kapsamda dördüncü bölümde dördüncü kategoride incelenecektir. Şimdi birinci kategoriden başlayarak iddianamede yer alan suç isnatları irdelemeye başlayalım. Delilsiz suç isnatları ve değerlendirmeler. Savcılarının balyoz güvenlik hareket planı ve bu plana bağlı hazırlıklar konusunda ilgili kurumlardan istihbarat talebinde bulunması sonucu aldıkları ve iddianameye koydukları metinler yer almaktadır. Aynen şöyle okuyorum. Yani çeşitli yerlerde çeşitli paragraflar bu klişelerden sizlere örnek vereceğim. Ama şimdi hiçbir delili dijital bir belgeye bile dayanmayan suç istinadını okumaya başlıyorum. 3 Kasım 2002 seçimlerinde iddianameden alıntıdır 54. sayfa 3. paragrafında yer almaktadır. 3 Kasım 2002 seçimlerinde mecliste çoğunluğu sağlayan ve hükümeti kuran partinin; kimliği, kadroları ve yönetim tarzından rahatsızlık duyan dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan tarafından 28 Şubat sürecinde elde edilen kazanımlardan istifade edilmemesi ve 2002 seçimlerinde AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesi ile beraber, ülkede hızlı bir zemin kayması yaşanması nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti Devletinin laiklik karşıtı ve irticai unsurların etkisine girmeye başladığı ve bu nedenle balyoz komutanlığının iç hizmet kanununun kendisine verdiği Türkiye Cumhuriyetini kollama ve koruma görevinin gereği olarak bu harekât planını hazırlayıp kurulan hükümetin yıkılması ve yerine milli mutabakat hükümeti adı altında yeni bir hükümetin kurulması yönünde çalışma başlatıldığı, öncelikle 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üst düzey subaylarla görüşerek bu hususta anlaşmaya varıldığı, 1. Ordu sorumluluk sahası içinde bulunan Harp

Akademilerinin komutanı İbrahim Fırtına ve ardından Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurulduğu ve ardından anlaşma sağlandığı, yine aynı saha içerisinde bulunan İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlarıyla da temas ve anlaşmanın sağlandığı, eldeki mevcut delillere göre dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının dâhil olmadıkları anlaşılan bu oluşumun ordu bünyesindeki hiyerarşi dışında bu amaçla bir yapılanma oluşturdukları, kurulan bu yapılanmanın hükümeti yıkmaya yönelik öncelikle balyoz hareket planı adı altında demokratik yollardan iş başına geçmiş bir hükümeti antidemokratik yollardan yönetimden uzaklaştırma amacıyla çok kapsamlı ve bir o kadar da ayrıntılı bir plan hazırlandığı, plan biliyorsunuz dijital veri o yüzden ona geçiyorum yani bu dijital verideki bu iddianın bu iddianın ne olduğuna geçiyorum biz anlaşma yapmışız arkadaşımızla ve daha sonra sizle ve daha sonra kiminle Jandarma Bölge Komutanlığıyla aynı metin tabii bu iddianamenin 950. sayfasında da yer alan soruşturma sonucunda özetle başlığı altında aynen yer almaktadır.

Okuduğum bu paragrafta yer alan kesin nitelikteki hüküm hangi istihbarata dayanıyor? Sahte dijital veriler dışında savcılığın elinde bir delil mi var? Yok, üstelik bu hususun teyidi için MİT Müsteşarlığı'na, Emniyet Genel Müdürlüğü'ne, Genelkurmay Başkanlığı'na yazılar yazılmış, aldığı olumsuz yanıtlara rağmen garip bir benzetme yaparak, bu hususta elde bilgi ve belge olmaksızın adeta bu kurumların beceriksizliğine atıfta bulunmuş. Öyle anlaşılıyor dikkatli okunursa, bu imanın nasıl yapıldığı ise oldukça ilginç, MİT'in tek cümlelik cevabi yazısında bulunmayan ibare, Emniyet Genel Müdürlüğü'nden gelen iki sayfalık cevabi yazıdan bulunup eklenivermiş. Bunun nedenini savcımızın iyi niyetine bağlamanın olanağı bulunmamaktadır. Bunu niçin yaptıkları kendilerine sorulduğunda alınacak cevabın tek kelimedenden ibaret olacağını biliyorum, elbette sehven savcılığın 19.03.2010 tarih ve Soruşturma 185 sayılı yazısında MİT Başkanlığının bu yazısına 02 Nisan 2010 tarih ve sayılı tek cümlelik cevabi yazısı aynen şu şekildedir: İlgili yazıya konu hareket planlarına ilişkin olarak açık kaynaklara yansıyan ki Taraf'ta yayınlandı hususlar dışında, teşkilatımıza intikal etmiş herhangi bir bilgi, belge, duyum, ihbar vesaire bulunmamaktadır. Bu ibarenin yer aldığı belge 22. ek klasör, Pdf Sayfa 20, dizin 212'de bulunmaktadır. Savcılığın 24 Mayıs 2010 tarihinde yine aynı soruşturma kapsamında değil farklı bir soruşturma kapsamında 2004/317 bir yazısına Emniyet Müdürlüğünden şu ibarelerle bir cevap veriliyor. Yine bu iddianamenin aynı sayfasında ikinci paragrafta yer alıyor. Yani belgenin yerinde aynı klasörde. Balyoz harekât planının ortaya çıkması öncesi sonrasında balyoz harekât planı ile ilgili intikal etmiş herhangi bir ihbar, bilgi ve belgeye rastlanmadığı, bu ibarenin bir altında ise, günümüze kadar Balyoz Harekât Planının ortaya çıkması öncesinde, sonrasında, 15-20 Kasım 2003 eylemlerini gerçekleştirenleri, azmettirenlerle veya teşvik edenlerle yahut yardım edenlerle ilgili doğruluğu tespit edilen herhangi bir ihbar, bilgi ve belgeye rastlanmadığı, ibaresi bulunmaktadır. Gerçekte Savcılığın Emniyet Genel Müdürlüğünden aldığı yazının amacı uydurma balyoz planını 2003 Kasım ayında İstanbul'da iki ayrı Sinagoga yapılmış alçakça saldırıyla balyoz davasıyla bir bağ kurulma amacından başka bir şey değildir. Çünkü MİT'in aldığı cevaba yine bilgi belge yok diyor farklı bir soruşturma kapsamında sorduğu sorunun yanıtını koyuyorum. Bu amaçla dönemin nasıl bir bağ kuruyorlar bu amaçla dönemin 1. Ordu Harekât Başkanı Süha Tanyeri'nin not defterinin bir sayfasının altına gökkuşağı deterjan kelimeleri Balyoz davasını kotaranların birinin el yazısıyla ilave edilmesinden kaynaklanıyor. Not defterine yazılan bu kelimelerin daha ilk bakışta farklı bir kalemle farklı bir mürekkeple yazıldığı uzman olmayanlarca bile kolaylıkla fark edilebilir. Süha Tanyeri not defterine ilave edilen bu kelimeler nedeniyle aynı zamanda 2004/317 sayılı soruşturma kapsamında sorguya alınmıştır. Balyoz davasını kurgulayanlardan biri tarafından yazılan bu kelimenin emniyetin dışında tarafsız bir kurumdan temin edilecek uzman bilirkişilerin bu hususu teyit edeceklerinden kuşku duymuyorum. Bunun yapılması halinde sahte evrak üreten çetenin bir elemanın parmak izlerine ulaşılabilecektir. Çünkü Süha Albayın not defterinde sadece göreve ilişkin esas itibarıyla benimle beraber çeşitli tatbikatlara, seminerlere plan çalışmalarına iştirak etmiştir, orda aldığı

notlar bu defterde kayıtlıdır. Savcılığın 28 Ocak 2010 tarih ve esas yine 2010 bu soruşturma kapsamında yazısında Genelkurmay Başkanlığına yazmış Genelkurmay Başkanlığınızda verdiği cevapta 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri kapsamında Genelkurmay Başkanlığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığı kayıtlarına göre söz konusu plan seminerinin Balyoz Güvenlik Harekât Planı adı altında bir bölüm veya eki mevcut değildir. Bu da bu belgede yine 14. Klasör Pdf Sayfası olarak 25-34 arasında ve yazının yanıtı 214. dizinde bulunmaktadır. İddianamenin 54. Sayfasından yaptığım alıntıya tekrar dönelim. Alıntının son bölümünde yer alan ibareleri irdeleyelim. **Öncelikle 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üst subaylarla görüşülerek bu hususta anlaşmaya varıldığı, savcı bu kesin hükme nasıl varmış? Bu görüşmeleri kim tespit etmiş? Bu görüşmeleri hangi tarihlerde nerelerde gerçekleşmiş? Bunların cevabını savcıların muhakkak vermesi gerekir. Ordu Komutanının gittiği, ziyaret ettiği mahal ve makamlar kayıt altındadır. Bu ibarenin devamında 1. Ordu sorumluluk sahası içerisinde bulunan Harp Akademilerinin Komutanı İbrahim Fırtına ve Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurulduğu ve ardından anlaşma sağlandığı, yine aynı saha içerisinde bulunan İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlarıyla da temas ve anlaşmanın sağlandığı, eldeki mevcut delillere göre dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının dâhil olmadıkları anlaşılan bu oluşumun ordu bünyesinde hiyerarşi dışında bu amaçla bir yapılanma oluşturdukları, ibareleri yer almaktadır. Bu ibareler içerisinde çok enteresan ve aynı zamanda tuhaf olan iddianın irdelenmesine başlayalım. Dönemin İstanbul Jandarma Bölge Komutanı Tümgeneral Abdulkadir Eryılmaz'dır. Kendileri 03-07 Mart 2003 tarihlerindeki icra edilen plan seminerine katılmış, seminerin icrasında söz alarak detaylı açıklamalarda bulunmuştur. Bunlar bant ses kayıtlarının çözümünde bulunmaktadır ve yerleride 3. Kasetin A yüzü içerisinde. Sayın savcıya sormak gerekir, hem böyle bir iddiada bulunacaksın, hem de adı geçen İstanbul Jandarma Bölge Komutanı ifadesini bile almaya lüzum görmeyeceksin. Savcıların bu hususu nasıl açıklayacaklarını merak etmemek mümkün mü? Yoksa Sayın savcılar, Sayın Abdulkadir Eryılmaz'ın profilini soruşturma kapsamına alınan personel ile benzeşmediği yolunda talimat mı almışlardır? Veya sehven unutulmuş mudur? Ben şahsen kendilerinin gözaltı ve soruşturmaların başladığı Şubat ayı sonlarında yani Şubat ayı 2010'un da memleketinden gönüllü olarak İstanbul'a geldiğini, her ihtimale karşı hazır beklediğini bilmekteyim. Çünkü bulunduğu arkadaşlarına benim emir subayımı içeriye aldılar elbette beni de çağırırlar, demiştir ve şuna bakın ki çağırmaya bile lüzum görmemişlerdir. Benim sözde anlaşma yaptığım jandarma bölge komutanıyla. Bu noktada yanlış anlamaları önlemek için bir hususu vurgulamak isterim: Abdulkadir Eryılmaz tanıdığımız, bildiğimiz kadarıyla değerli bir silah arkadaşımızdır. Bizler gibi burada sanık sandalyesinde boşu boşuna oturmamış olmasından, tutuklu bulunmamasından memnun olduğumuzu belirtmeliyim. Seminere katılıp, sözde iddia edilen bir darbe planının provasında bulunan, seminerde özel takdimlerinin bulunup da sorgusunun yapılmasına bile Sayın Savcıların gerek görmediği kişi sadece Abdülkadir Eryılmaz değildir. Ve de elbette bu arkadaşları savcılar soruşturma kapsamına tutsalar da ben ve arkadaşlarım bunların da isimlerini vererek sizlerden bu salona gelerek gerçekleri anlatmalarını isteyeceğiz. Diğer taraftan iddianamede İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı'nın yanı sıra dönemin Bursa Jandarma Bölge Komutanı ile temas kurduğum ve anlaşma sağladığım, kesin hükmü yer almaktadır. Dönemin Bursa Jandarma Komutanı Tuğgeneral Levent Ersöz'dür. Kendileri ordu plan seminerine 2003'te katılmamıştır. Görev sürem içerisinde kendisiyle uzaktan veya yakından hiçbir temas veya telefonla dahi olsa görüşmem olmamıştır. Bursa Jandarma Bölge Komutanlığında diğer Jandarma Bölge Komutanları gibi doğrudan Jandarma Genel Komutanlığı'na bağlıdır. 1. Ordu Komutanı olarak görev yaptığım 2001-2003 Ağustos döneminde sadece bir defa, Jandarma Komutanlığı'na nezaket ziyaretinde bulundum. Sanırım bu ziyaret de 2002 başlarında gerçekleşmiştir. Bu ziyaretim esnasında Jandarma Bölge Komutanı Sayın Levent Ersöz değil, Tuğgeneral Tahsin Baltacı'dır. Sayın Savcılar ileri**

sürdükleri temas ve anlaşma savına karşılık ne İstanbul Jandarma Bölge Komutanı'nın ne de Bursa Jandarma Bölge Komutanı'nın ifadesine başvurmamışlardır. Herhalde bunun bu salonda izahı yapılmalıdır. Başka bir iddia, iddianamede yer alan iddianamenin 55. sayfasında 4. paragraf olarak aşağıdaki cümle yer almaktadır. Aynı metin yine iddianamenin 951. Sayfası 4. paragrafında tekrarlanmaktadır. Alıntıyı okuyorum: Ayrıca Balyoz Harekâtının ardından hükümetin devrilecek olması sebebiyle göreve getirilmesi planlanan yeni kabinenin de oluşturulduğu, kimin başbakan kimlerin bakan olacağına da belirlendiği görülmekte, Çetin Doğan tarafından darbe sonrası milli mutabakat hükümeti adı altında kurulacak hükümetin ilanına yönelik konuşmanın bile hazırlandığı anlaşılmaktadır. İddianamede iki yerde söylediğim gibi 55. ve 951. sayfada yer alan bu kesin hüküm hangi belgeye dayanmaktadır? Bu konuda vardığımız sonuç sanal ortamda dijital veri olarak bir sahte belgenin bile hazırlanması sehven unutulmuştur. Şunu da ifade edeyim görev alacak personelle ilgili görevlendirmeye yetkili personelle ilgili Ek-A listesindeki personellerin belirtildiği gibi bir kısmı burada tutuklu bir kısmı dışarıda anlıyoruz, dışarıda kalsınlar tabii yine aynı tarz bir belge olduğu için bu sayın kişilerin hiç biri de ne ifadelerine başvurulmuştur ne bir şey yapılmıştır sadece denmiştir ki böyle bunlarla ilgili ilişki kurulduğu ve kendileri bu görevi tebliğ ettiğine dair bir karar bir kanıt bulamamıştır, demiştir. Hangi kanıtı buldunuz Sayın Savcılar hangi kanıtı buldunuz da Ek-A'da görev alan tebliğ edilmiş adamlara hangi kanıtı buldunuz da bunlar görevi kabul etmiş. İddianameden alıntı yaptığım paragrafta yer alan Başbakan dahil kimlerin bakan olacağına belirlendiği savı ise ıslak ve elektronik bir imza taşıyan gerçek bir belgeye dayanmamaktadır. Sayın savcıların savlarını bir çetenin oluşturduğu dijital verinin gerçek olduğu farızasına dayandırdıkları anlaşılmaktadır. Eh, tabii böyle bir liste olduğuna göre bir açış konuşması olacaktır diye yeni hükümet adına herhalde bir ben konuşacakmışım. Benim pozisyonum ne olacak oda belli değil sadece Balyoz komutanı. Duymuş işitilmiş bir tabirde değildir, silahlı kuvvetlerde, iddianameler faraziyeye dayanmaz dayanmamalıdır sanal ortamda oluşturulan dijital veriler konusunun konuşmanın ilerleyen bölümlerinde ele alacağım için Sayın Savcıların sahte bir dijital veriye bile dayanmayan savlarından örnekler vermeye devam edeceğim. Seminere katılımcılar darbe planını görüşmek üzere hazırlıklı gelmişler böyle bir iddia var. İddianamenin 154. sayfasındaki son paragrafta ilginç bir iddia var.

Buradan hareketle olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun verildiği ve senaryoya göre seminer çalışması istenen Kolordulardan da Balyoz Harekât Planının tatbikatını kendileri açısından seminere gelmeden yaptıkları ve seminere darbe planını görüşmek üzere hazırlıklı geldikleri değerlendirilmiştir. Bu paragrafta doğru olan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun seminer öncesi dağıtımının yapıldığı ve katılımcıların seminere hazırlıklı olarak gelmelerinin istenmiş olmasıdır. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun Ek-A olarak yer aldığı 1. Ordu Komutanlığı'nın 12 Aralık 2002 tarih ve sayılı emrin üzerinde de yazıldığı gibi ordu, kolordu tugay ve plan çalışması uygulama esaslarını içermektedir. Gerek bu emir ve gerekse yine Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihinde yayınladığı ikinci bir emirde de yine bu plan semineri 2003 konulu emir buda incelenecek olursa, uydurma Balyoz Harekât Planına veya içeriğindeki tek bir ibareye dahi atıfta bulunmadığı görülecektir. Emniyetin 3 nolu tespit tutanağında yayınlanan bu emirlere ilişkin ayrıntılı bir inceleme yaptığı da görülmektedir. Emniyetin aldığı yaptığı tespit tutanakları içerisinde gerçeği bu vesileyle burada sırası geldiği zaman da belirtirim. Tek doğru yaptıkları şey bu 3 numaralı tespitte hakikaten gerçek belgeleri ve hangi sırayla yapıldığını ortaya koymaktalar yorumdan kaçınıldığı ve yorum almadığı gerçek anlamda bir tespit tutanağı olduğu için bunu hazırlayan personel her ne kadar hepsini hazırlayanlar aynı görünse de ben farklı olduğunu inanıyorum burada teşekkür ediyorum. 31 Ocak 2003 tarihinde yayınlanan emirde Kolordu Komutanlarının yaptıkları çalışmaları 20 Şubat 2003 tarihine kadar 1. Ordu Komutanlığına göndermeleri istenmiştir. Ast komutanlıklardan gelen alternatif planlar ordu komutanlığında incelenmiş ve 26 Şubat 2003 tarihinde Ordu Karargâhında bir toplantı

düzenlenerek bu toplantıda verdiğim direktifler bir emir halinde ast birlik komutanlıklarına yayılmıştır. Bu emri ben verdim ve bu toplantıya ben katıldım. Bu toplantının gündemi bilmiyorum yansıda da görünüyor herhalde cereyan tarzı planın arzı yapılmıştır. Bana yapılmıştır. 3. Kolordu Komutanlığının yaptığı ön çalışmaların hazırlıkları vardır ve bu hazırlıkların hepsi emanete alınan dosyaların içerisinde bölük pörçük dağıtılmış bir kısım sayfaların noksan olmak üzere yine bu emanete alınan 210-693 emanet sırasında ki 50 klasörde takriben 800 sayfa noksandır. Bundan önce sayın avukatımın belirttiği noksan evrak sadece 2010-662. de çıkan sivil kurumlara yapılan yazışmalarla ilgili olmalıdır. 52. Zırlı Tümen Komutanının hal tarzları, 15. Kolordu Komutanının hal tarzları ordunun, 5. Kolordunun ordu istihbarat başkanlığını tehdit değerlendirmesi Ordu karargâhının hal tarzların arzı, ordu komutanlarının emirlerinin alınması. Evet, Bu toplantıdan sonra 1. Ordu Komutanlığından bir mesaj emri yayınlanarak ordu komutanı olarak verdiğim emir as birlik komutanları ile seminere katılacak ordu bağılı olmayan bir kısım birliklere de gönderilmiştir. Yani bu tamamen seminerle ilgili verilen emirdir hazırlıkların ne yönde olması gerektiğini çok açıkça gösterir. Mesajın tarihi 27 Şubattır. Tarihi harekât işte 1700-42-3'tür. Mesajın konusu birinci sayfasında şu şekilde yer almaktadır.1. Ordu Komutanlığı plan semineri icra esaslarıdır bunun emanet dosyasındadır yine bu kaynağı 2010-263 emanet sırasında bunun sayfalarının nedense eksiltilmesi unutulmuştur.11. klasör dizin 63- 95 arasında Pdf sayfasıysa 55-57 arasındadır. Mesajı okuyacağım. Çünkü bana toplantıda hazırlanan sunulan ve seminerle ilgili verdiğim son emir niteliğindedir. Yani bundan sonra ilave birkaç emirim var oda içeriklidir fakat detaylı olan budur. Kolordu komutanlıklarınca plan seminerine yönelik yapılan hazırlıklar 26 Şubat 2003 tarihinde ordu komutanına arz edilmiştir. Arz esnasında ordu komutanın konuyla ilgili verdiği emirler müteakip maddelerde belirtilmiştir. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre Kara Kuvvetlerinde yapılacak tekliflere esas olmak üzere hazırlanacak durum değerlendirmelerinde Türkiye genelindeki gelişmeler dikkate alınacak yapılacak teklifler kuvvet komutanlığınca alınması gereken tedbirleri ihtiva etmektedir. Burada dikkatinizi çekerek bir noktaya açıklık getireyim. Türkiye genelindeki gelişmelere değişimin altını çizmek isterim. Çünkü olasılığı en tehlikeli senaryoda Irak'ta Güneydoğu'da PKK'nın KADEK'in Hizbullah örgütünün çeşitli örgütlerin daha sonra bunu okuyacağım aynı şekilde sizlere bu olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun ne olduğu bellidir ve bizim ordu bölgemizde askeri gelişmelerin olasılığı yüksek tehlikeli senaryoda açıkça ifade edilmiştir ve bu nedenle kolordu komutanları ordu komutanları ordu komutanı olarak karar vereceklerinden dolayı ordu komutanı bir teklif götürürken Kara Kuvvetlerine bu kararını bütün Türkiye çapında olan gelişmeleri dikkate alarak dikkate alarak yapar. Bu nedenle bu ifadeyi burada açıklama lüzumu duydum. Alınacak yapılacak teklifler kuvvet komutanlığınca alınması gereken tedbirleri de ifade edecektir. 3. ve 15. Kolordu Komutanlıklarınca ordu geri bölge emniyet komutanı ve sıkıyönetim komutan yardımcısı olarak hazırlanacak durum değerlendirmelerinde aşağıdaki hususlar dikkate alınacak. 3. ve 15. burada seminerinde öğrenilmesi lazım sanıyorum içine girilmesi için planlarımıza göre 3. ve 15. Kolorduların bir ileri hatta bir görevleri bulunmaktadır. 3. Kolordu zaten NATO'ya tahsis edilmiş bir NATO çok uluslu bir NATO karargahı durumundaydı o zaman yapılacak çalışmalara aşağıdaki ayrıntılara dahil edilecektir demişiz. Önce verdiğimiz emre ilaveten bölgede bulunan kolluk kuvvetlerinin imkan ve kabiliyetini silah, araç, gereç ve su sıkma, gaz bombası, cop, kalkan benzer ve özel malzeme neden? çünkü bu bölgede yeni bölge emniyeti yeni bölgedeki kolluk kuvvetlerinin imkanlarından yararlanılacaktır. Bölgede yer alan Belediye kamu özel kuruluşlarının bu tür faaliyetlere yönelik imkan ve kabiliyetleri itfaiye, iş makineleri, fırın, aşevi, fenni hizmetler bunlarda dahil edilecek, niye sıkıyönetimdeki bütün icrai faaliyetler yürütme erki sıkıyönetim komutanlığına geçer. Alınacak tedbirler toplama sorgulama tutuklama merkezleri kullanılacak cezaevleri varsa ihtiyaçlar bunlar belirtilecek. Niçin bütün sıkıyönetimlerinde bunlar yapılmıştır. Sıkıyönetim ilan edildiği zaman evet bir kısım personel elde edilen mevcut

istihbaratlara gözaltına alınırlar. B fıkrasında piyade okul komutanlığı ve levazım maliye okul komutanlığı karargahlarının tarihi bölge komutan karargahı olarak görev yapma yeterliliği bunu irdelenmemiştir, bu konunun irdelenmesini istiyorum. Çünkü levazım maliye okul komutanı buraya yeni gelmişti daha detaylı planlar içerisinde yeterli bir durumu yok. 4. maddesinde Kuzey Deniz Saha Komutanlığı başlısı ve boğaz komutalıkları ile Gölcük Donanma Üst Komutanlığı ve kara unsurlarının ve sefer görevleriyle senaryoya uygun olarak Kuzey Deniz Saha Komutanlığı ve boğaz komutanlıklarınca ordu komutanlığına sağlanacak görevleri incelenecektir. Sıkıyönetim komutanlığının bölgesinde bulunan bu komutanların zaten şimdi bir dış tehdit olduğu seferberlikte ilan edildiği için durum içerisinde böyle oluyor. Bir kısım unsurları burada kalıyor, bunların bize buradaki bölgede yeni bölgede sağlayacağı destek ayrıntı olarak seminerde incelenmiştir ve takdimleri Kuzey Deniz Saha Kurmay Başkanı hatırımda kaldığına göre çünkü emrinde çalıştığım bir muhterem amiralin yeğeni olduğunu biliyorum. Albay Biren'dir. Tabi tutuklama listesinde sanık listesinde onunda olmamasından dolayı ne büyük memnuluk duyduğumu burda ayrıca belirtmek isterim. Evet, yine 15. Füze Üst Alemdağ'daki komutanlığının sefer görevleriyle ilgili senaryoya uygun olarak ordu komutanlığına sağlanacak görevleri irdelenecektir. Bu bizim hava saha savunma füze üst komutanlığımızdır. Bunun seferde sağlayacağı imkânlarda şey yapılacaktır. Bu şimdiye kadar anlattığım seminerin birinci günü seminerin ikinci günü, kolordu komutanlıklarınca mevcut plandaki düşman durumu ve tertiplenmesi dikkate alınmadan, tam bu tertipler onlar savunmaya geçemeyebilir. Bu amaçla geriden kuvvetler gelebilir, o amaçla muhtemel takviye birlikleri de dâhil olmak üzere de kolordu komutanlığının muharebe için muhtemel tertipleme şekli ve buna uygun olarak düşman imkan ve kabiliyetinin kabul ihtimal derecesiyle kuvvetli, zayıf ve hassas tarafları takdim edilmiştir. Bu takdimler yapılmıştır daha sonrada ilave edeceğim, yeri gelmişken söyleyeyim seminerde 42 takdim yapılmıştır. B fıkrasında 2. ve 1. harp birlikleridir bunlar, 2. ve 5. Kolordu Komutanlarıncı olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda belirtilen duruma uygun olarak iç ve dış tehdidin aynı anda var olduğu bir durumda yapılacak durum değerlendirmelerinin hareket tarzları karar teklifi ve manevra planları arz edilecektir, şimdi hazırlıklı olarak gelmelerini istediğim hususlar bunlar, en son gönderdiğim 27 Şubat tarihinde en son gönderdiğim emirler neyin hazırlığıyla ilgili geldikleri ve bunlar zaten seminerde nelerin tatbik edildiği nelerin konuşulduğu balyozun B'sinin darbenin D'sinin görüşülmediği bilahare tekrar tekrar sizlere anlatılacaktır. 1 yıl bekledik bu zamanı 1 yılı aşkın bir zamandır onun için müsaadenizle üzerine basa basa bu konuları ortaya koyacağım.”

Mahkeme Başkanı:”Her zaman yaptığımız gibi ara vereceğim eğer Çetin Doğan çok yorulduysanız 10 dakika ara verelim dinlenirsiniz.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet verelim.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Türkiye Barolar Birliğinden Avukat, avukatı yazmamış Kadri Necati Morkoç'un duruşmada bulunduğuna dair bir dilekçe gönderilmiş mahkememize onu okuduk. Evet, Çetin Doğan savunmasına devam ediyor.”

Sanık Çetin Doğan:”Sayın Başkan, konuşmama kaldığım yerden devam ediyorum. Yalnız bir konunun açıklanması için söz cümlemde onu tekrar isterim. Seminerin ikinci günü nelerin görüşüleceği nasıl görüleceği nasıl görüşüleceği konusunda mesaja atıfta bulunurken aynen mesajı okudum fakat anlaşılmayan bir nokta vardı onu açıklayım tekrar mesajı okuyorum. A maddesinde kolordu komutanlığınca mevcut planda ki düşman durumu ve tertiplenmesi dikkate alınmadan muhtemel takviye birlikleri dahil olmak üzere D kolordu komutanlığının muharebe için tertiplenme şekli ve buna uygun olarak düşman imkan kabiliyetlerinin kabul ihtimal derecesi ile kuvvetli ve zayıf ve hassas tarafları takdim edecektir. D kolordusu komşumuzun bütün Batı Trakya'da tertiplelediği birlik komutanlığıdır. Tamamı D kolordusuna aittir. Yani yanlışlık bizim

kolordumuz olarak algılanmasın. Ondan sonra ki madde de, fıkrada ikinci ve beşinci kolordu komutanlıklarınca ki birinci hat birlikleridir olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda belirtilen duruma uygun olarak iç ve dış tehdidin aynı anda var olduğu bir durumda yapılacak durum değerlendirmesinin hareket tarzları karar teklifi ve manevra planları arz edecektir. Bundan önce hazırladığımız yayınladığımız emirde 3. günde değişiklik olmadığı için buraya yazılmamıştır 3. günde ki hem seminerin ses kayıt çözümlerinde vardır. Hem ilerde yine değineceğim 3. günde sadece bu iç karışıklıkların tamamen bittiği bizim kendi birliklerimizin Kuzey Irak'tan ikinci orduya takviye eden birliklerimizin geri döndüğü farz ve kabul edilerek ortaya şey yapan konan bir özel durumdur ve bu durumda D kolordusu yani Batı Trakya'ya karşı yapılacak bir harekâtın sevk ve idaresi ve bunla ilgili kararlar irdelenmiştir. Görüldüğü gibi seminere ilişkin ordu komutanlığından yayınlanan hiçbir emirde sahte balyoz planına ilişkin herhangi bir istem ve ibare yer almamaktadır. Sayın savcılar acaba bu bilgileri, seminer öncesi gerçekte neyin hazırlığının yapıldığı gizlemek için mi bir kısmını adli emanete almışlardır sorusunu doğal olarak kendi kendime soruyorum. Sayın savcılar iddianameden alıntı yaptığım paragrafta kolorduların da balyoz hareket planının tatbikatını kendi açılarından seminere gelmeden yaptıkları hükmünün hiçbir dayanağı yoktur, var mıdır? yoktur, sayın savcılar acaba 1. Ordu Komutanlığının ast birliklere gönderilen olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu bir plan olarak mı mütalaa etmektedirler, gerçekte savcıların, sayın savcıların, plan ile jenerik bir senaryoyu birbirine karıştırmış olduklarını belgeleyen iddianamenin 967. sayfasında talep maddesinin hemen öncesinde talep maddesinin hemen önce bir paragrafta ilginç bir madde bulunuyor. Alıntıyı okuyorum, şüphelilerin yukarıda kısaca örneklenen detaylı çalışmaları tamamlayıp 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerindeki jenerik senaryo şeklinde gerçekleştirecek hareket planının bir nevi provasını yapacak düzeyde darbe hazırladıklarını tamamladıkları, nokta nokta. Sayın savcılara soruyorum, jenerik senaryo şeklinde gerçekleştirilecek hareket planı ne demek, yoksa bu bir tercüme hatası mıdır? Ben anlamakta güçlük çekiyorum, şimdi yani bunu tercüme hatası mı derken şunu açıkça ifade edeyim burada, şimdi balyoz davasının içinde olmakla beraber ve diğer davaları da takip ediyorum kafes davasında ilginç bir konuşmayı yazıyı alıntıyı okudum. İşte falanca X söylüyor. Bunlar diyor şey oldu açığa çıktı ortaya çıktı bunları okyanusa dökelim. İngilizce de yani Amerikanca da demek lazım deniz yoktur deniz kullanılmaz çünkü okyanus vardır. Benim torunum bu sene buraya geldi ve denize beraber giderken ocean ocean dedi. Ocean ocean okyanus yani onun için tercüme hatası mıdır diye onun için üzerine bastıra bastıra söyledim söylüyorum. Şimdi gelelim darbeyi kimin önlediğine iddianamenin 384. sayfasının son paragrafında şu ibare yer almaktadır. Darbenin gerçekleşmesinde dönemim kara kuvvetleri komutanı gerçekleşmemesinde dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın rolü olduğu hatta bu durumu ilgili olarak şüpheli Çetin Doğan'ın kendisine ağır ithamlarda bulunduğu sayın savcılardan sormak gerekir olmayan bir darbe girişimi farzı mahal olmuş gibi farz etsek bunu Aytaç Yalman'ın önlediği iddasını hangi belgeye dayandırdınız. Aytaç Yalman'a ağır ithamlarda bulunduğuma ilişkin belgeniz nerede? Her iki sorunun cevabını biz verelim. Sayın savcıların darbe girişimi olduğunu ön yargılı olarak kabullendikleri için kendilerince darbe niçin yapılmadı sorusuna bir cevap bulmak istedikleri anlaşılıyor. Konuşmayan Aytaç Yalman Paşamızda tabi bu şekilde onların isteğini de dolaylı olarak yerine getirmiş oluyor. İçi boş olan bu iddianın teyidi için Aytaç Yalman'ın ifadesine başvurulması gerekmez miydi? Dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'dan kamuoyu önünde açıkça talep ettiğim husus ağır ithamlar falan değil spekülasyonların kesilmesi ve konuya açıklık getirilmesi için 1. Ordu Plan Seminerine ilişkin bildiklerini açıklamasından ibarettir. Bu konuda suskunluğunun nedenini sonradan öğrenmiş bulunuyorum. Bu suskunluğun balyoz davasıyla yakından veya uzaktan hiçbir ilişkisi olmadığı için bu konu üzerinde bir yorum yapmak istemiyorum. Elbette bu konuya ilişkin savcıların kendisinin ifadesine başvurma gereğini duymamışlar ise de ben ve arkadaşlarım Aytaç Paşanın bu salonda bildiklerini açıklaması için

şahit olarak mahkemenize celbini isteyeceğiz. Sahte oraj planının gerçek yine dijital bir belge sahte oraj planının gerçek olduğuna ilişkin savcıların gösterdikleri delil kanıt iddianamenin 329. sayfasında şu paragraf yer almaktadır. Soruşturmaya konu hareket planları ve belgelinin sahte olarak sonradan düzenlenmiş olduğu iddiasının kabulü halinde oraj hareket planının da tüm ekleriyle birlikte sahte olarak düzenlenmesi diğer dokümanlarla birlikte CD'lere kopyalanması mümkün olabilirdi. Bu planın eklerinin eksik olması oraj hava hareket planını hazırlayanların çalışmalarını zamanında tamamlamayıp teslim edemediklerinden veya teslim etmelerine rağmen soruşturma konusu dokümanları gazete muhbirine ulaştıran kişi ya da kişilerin bu belgelere ulaşamadıklarını ele geçen dokümanların sahte olarak düzenlendiği kanısını asılsız olarak asılsız olduğunu göstermektedir. Sayın başkan böyle bir iddia nasıl yapılabilir. Bir savcı nasıl böyle bir iddia da bulunabilir. Ben şaşırıyorum. Doğrusu savcılarımızın bu ifadesi önünde sadece şapka çıkarılır. Bir planın eklerinin olmaması bu planın gerçekliğinin kanıtı mı? Yoksa sahte plan üreten çetenin elinde bunu becerebilecek profesyonel birilerinin olmamasından mı kaynaklanmıştır. Hangisi daha akla yakın. Seminere sınırlı sayıda personelin katılımı ile örtülü olarak söz ve darbe planının provasının yapıldığı iddiası. Havada kalan bir iddia. Bu sav iddianamenin birçok sayfalarında tekrarlanmaktadır. Bir iki örnek vererek bu iddianın gerçek dışı olduğunu hiçbir belge ve delile dayanmadığını ortaya koyalım. İddianamenin 56. sayfası 2. paragrafında yer alan ifade aynen şu şekildedir. 05.07 Mart 2003 tarihinde 1.Ordu Komutanlığında gizli gizlilik derecesinde sadece 162 kişinin katılımı ile jenerik şekilde gerçekleşen seminerin bu seminer nasıl jenerik şekilde gerçekleşiyor bir türlü anlayamıyorum. Balyoz hareket planında ön görülen bir nevi darbenin tatbikatı olan seminer olduğu bundan hareketle olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun verildiği ve seminere katılıp bu plandan önceden haberdar olan kişilerce planın jenerik olarak görüşüldüğü sonucuna ulaşılmıştır. Bir planın jenerik olarak görüşüldüğü ifadesindeki anlamsızlığı bir tarafa bırakarak iddianamenin 264. sayfası 6. paragrafında yer alan cümleyi okuyalım. Sayın savcıdan evet alıntıyı okuyorum ve bu haliyle balyoz hareket planının ayrıntılarının üstü kapalı bir şekilde seminerde masaya yatırıldığı anlaşılmaktadır cümlesiyle vardıkları kesin hükmü ortaya koymaktadır. Gerçekte savcılar iddianamenin son bölümünde yukarıdaki ifade ettiğim son cümledeki üstü kapalı bir şekilde ibaresini çıkartarak darbe hazırlıklarının tamamlandığı hükmüne vardıkları görülmektedir. İddianamenin 967. sayfası 6. paragrafında yer alan ifadeyi okuyayım. Şüphelilerin yukarıda kısaca örnekleri detaylı çalışmaları tamamlayıp 05.07.Mart 2003 tarihini plan seminerinde jenerik senaryo şeklinde gerçekleştirilecek hareket planının bir nevi provası yapacak düzeyde darbe hazırlıklarını tamamladıkları ele geçen planlar değerlendirme listeleri dokümanlar el yazısı notlar delillerin incelenmesinde bir bilirkişi raporları Ergenekon soruşturması içersinde elde edilen notlarda geçen ibarelerden anlaşılmıştır. Şüphelilerin ayrıntılı olarak hazırladıkları hukuk dışı faaliyetlerini ellerinde iradelerinde olmayan nedenlerle hükümeti devirme suçunun icra hareketinin tamamlayamadıkları eylemlerinin teşebbüs aşamasında kaldığı kanaatine varılmıştır. Yukarıdaki iddianameden alıntılar yaptığım sayın savcıların suç isnatlarının neden hiçbir dayanağının bulunmadığını kısaca ortaya koyalım. Seminere 162 kişi katılmıştır. Bu 162 kişinin 42 kişisi şimdiye kadar bunu 15 kişi biliyordunuz diğerlerini açıklamamıştım özel olarak açıklamamıştım. Sebebi de planlarla ilgili oldu için. Ama artık planların gizliliği gitti bir ihanet işlendi. Bu benim suçum değil. 42 kişisi 1.Ordu organik kuruluşunda olmayan daha açık bir ifadeyle 1.Ordunun bağlısı olmayan birlik ve kurumlardan katılmıştır. Bunların yazışmaları da vardır. Şimdiye kadar birçok kere ifade edildiği gibi seminere katılan 15 kişi Genelkurmay Kara Kuvvetleri Hava Kuvvetleri karargâhlarından katılmıştır. Dış birlik ve kurumlardan katıldığını belirttiğim 42.kişiden geriye kalan 27 kişi ise mevcut planlar uyarınca 1.Ordunun gerektiğinde hareket kontrolüne emrine verilecek birliklerin temsilcilerinden oluşmaktadır. Seminere gözlemci sıfatıyla katılan 15 kişinin isimleri ile birlikleri diğer birliklerin gönderdikleri 27 temsili isim ve birlikleri 46. ek klasör dizin: 210-213 Pdf sayfa 113-115'te

görülmektedir. Buraya onların alıntısını yaptım görüleceği üzere bu plan seminerine 1.Ordunun harekât kontrolüne verilen efendim Tunceli'den iki Ankara'dan Kayseri'den Bolu'dan Ankara'dan Kırıkkale'den Ankara'dan çeşitli yerlerden Balatlı'dan Tuzla'dan Balıkesir'den Çekmeköy'den İstanbul'dan İstanbul' dan da var tabi. Mudanya İzmir İzmir İstanbul ve bütün şeyleri zaman şeyini tasarrufunu sağlamak için okumuyorum. Yine tabi seminer gözlemcileri de var seminerin başından sonuna kadar bunlar katılmıştır ve seminerin bir her seminerde düzenlenen bir fotoğraf çekme albümü vardır. Bu albüm de bu arşivlerin arasındadır. Bunların emir subayları da yine bu şey içerisindedir plan içerisindedir. Sayın Savcıların sadece 162 kişi diyerek azımsadığı bu miktarın görüldüğü gibi yüzde 25'ini tam yüzde 25'ini dış birliklerden gelen personel oluşturmaktadır. Bu Darbe planlamasının provasının bu şekilde olabileceğine hükmedenlerin akıl sağlığından kuşku duymamak mümkün müdür? Diğer taraftan iddianamenin 42. sayfasında yer aldığı gibi seminerde 42 takdim yapılmıştır. Bu takdimler 210-693 emanet sırasındaki her nasılsa parça parça halinde dağıtılmış klasörlerde yer almaktadır. Hangisinde bir darbe planından söz edilmekte ve sahte planların, planların hangisinin takdimi seminerde yapılmış bulunmaktadır. Yapılan 42 taksim neredeyse toplam seminer süresinin yüzde 80'ni bulmakta ve seminerde yapılan tartışmalarda bu takdimler üzerine yapılmış bulunmaktadır. Başka bir yine havada kalan bir suç isnadını söylüyorum. Savcılar suç isnadı olan belgelerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığını iddia ediyorlar. İddianamenin 957. sayfası 4. paragrafında şu ifadeler yer almaktadır. Tüm belgelerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığı anlaşılmıştır. Pek çok belgede kullanıcı ismi olarak F serbest isminin yer alması belgelerini kötü niyetli kişilerde sahte olarak üretildiği iddiasının dayanaksız olduğunu göstermektedir. Sayın savcıların ön yargı olarak fahiş bir hataya düştükleri görülmektedir. Hangi bilirkişi raporu savcıların iddialarını desteklemektedir. Bilir kişi raporlarının hiç birisinde birincisi dahil sahte CD'lerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarda hazırladığına ilişkin bir ifade bulunmamaktadır. Sadece ve sadece üst verilerin uyum içerisinde olduğunu belirtmiştir. Böyle bir verinin nasıl hazırlandığını böyle bir belgenin nasıl hazırlandığını örnekleriyle savunmanın son gününde sizlere göstereceğiz. Şimdi hiçbir belgeye dayanmayan iddiaların dışında yine yasal belge dışında niteliği olmayan dijital belgeye dayandırılmış suç isnatlarını irdeleyelim. İddianame esas itibarıyla dijital ortamda oluşturulmuş belgelere dayandırılmaktadır. Diğer kategorilerde mütalaa ettiğimiz edeceğimiz suç isnatları ise sayın savcıların 2. kategori olarak adlandırdığımız yani bu dijital belgelerin bir bütünlük ve sözle inandırıcılık içinde mütalaa edilmesi için yapay olarak yaratmaya çalıştıkları sözde kanıt ve değerlendirmelerden oluşmaktadır. Bu noktadan hareketle dava dosyasında yer alan dijital verilerin delil sayılamayacağını uydurma olduklarını ortaya koymak davanın meşru bir zemini bulunmadığını ispat anlamına gelecektir. Bu hususu bütün çıplaklığıyla ortaya koymadan önce iddianamede dijital verilerin dava dosyasındaki merkezi yerini ortaya koyalım. İçerisinde bir askeri darbenin ayrıntılı planlanmasına ilişkin beş bin sayfa belgenin bulunduğu sav ve sanısı yaratılarak Beşiktaş Cumhuriyet Savcılığını bir valizle teslim edilen, edilenlerin ne olduğu iddianamenin 42. sayfasında açıkça belirtilmektedir. İddianameye göre Baransu'dan teslim tutanağı ile alınanlar 2229 sayfa doküman, 10 adet teyp kaseti ve 19 adet CD'den ibarettir. 2229 sayfa dokümanın nelerden ibaret olduğunu iddianamenin 43.ve 47. sayfalarında yer alan ifadelere göre aktaralım. Bavuldan çıkan 1'den 1077'ye kadar numaralandırılmış dokümanların 1. Ordu sıkıyönetim komutanlığının 1980, 1984 yıllarına ait bir kısmı çok gizli, gizli yazışmalara ait olduğu tespit edilmiş ki iddianamenin sayfası belge numarası da var burada 1007'den 1077'den 2229'a kadar numaralandırılanların ise 1. Ordu Komutanlığından benim dönemimde yani 2002 ve 2003 yıllarına ait planları farklı bir kısım soruşturmaya ait dokümanları, fotoğraf albümlerini soruşturmaya doğrudan ilgisi tespit edilemeyen muhtelif olduğu, muhtelif dokümanların olduğu anlaşılmaktadır. Bu iddianamenin 47. sayfasında yer almaktadır. Yukarıda yer alan farklı bir kısım soruşturmaya ait dokümanlar ibaresinin yaratabileceği zihin karışıklığı veya yanlış

anlaşılmasını önlemek için evvela bu ibareye açıklık kazandırılmasının yararlı olacağını sanıyorum. Söz konusu dokümanların sadece iki kelimedenden ibaret olduğunu söylesem sayın başkan ne düşünürsünüz? Bu iki kelime Sayın Süha Tanyeri'nin not defterini bir sayfasının en altına diğer biraz evvel ifade ettiğim gibi diğer alınan notlarla hiçbir bağı bulunmayan farklı bir kalemle yazılmış olduğu bariz deterjan ve gökkuşağı kelimelerinde ibarettir. Başka varsa Sayın savcılar gösterebilirler ne emanete alınan dosyalarda ne başka bir yerde biz belge görmedik. Sayın savcıların bu iki kelimeyi dokümanlar olarak nitelmesi sanıklara karşı ne ölçüde tarafsız ne ölçüde iyi niyetli olduklarının bariz göstergesi olarak nitelendirilebilir mi? deterjan ve gökkuşağı kelimelerini ne amaçla Süha Albay'ın not defterine dahil edildiği konusunu ileride detaylı olarak ele alacağım. Dava dosyasında yer alan 195 sanıktan sadece 48 subayın seminere katılmış geriye kalan 148 subay ise seminere katılmamıştır. Sayın savcılar tarafından seminere katılan diğer 124 Subay bunlar içerisinde müzakerelere fiilen katılan generaller de bulunmaktadır. Sanık ve hatta tanık olarak tevfik edilmemiş bir kısmının ifadesine dahi başvurulmasına gerek duyulmamıştır. Yani 162 kişiden sadece 48 kişi sanık evet 124 subayın büyük bölümünün ifadesine bile başvurulmağa lüzum görülmemiş arkadaşlardan oluşuyor. Sayın savcılar balyoz davasına sanık olarak tevfik edilen toplam 195 kişinin plan seminerine katılmamış 148 kişi dahil tamamına yöneltilen suçlamalara ilişkin delilleri CD'lerde buldukları ve gerçek olduklarını kabullendikleri belgelere dayandırılmış bulunmaktadır. Bolu'dan çıkan 19 CD'den sadece 3 adedinde 11, 16, 17 numaralı CD'ler suç unsuru bulunduğu yine iddianamenin 50. sayfasında yer alan şu ifadelerle açıkça belirtilmektedir. İfadeyi okuyorum, yukarıda da belirtildiği gibi dava konusu (bir kelime anlaşılamadı) ile ilgili kayıtları Mehmet Baransu tarafında savcılığımıza teslim eden 19 CD'den 11, 16, 17 nolu CD'ler içerisinde yer almaktadır. Geri kalan CD'ler ise plan semineri Egemen hareket planlarıyla ilgili. Gerçekte 11 numaralı CD 16 ve 17 numaralı CD'lerin dışında kalan CD'lerin hepsi 1. Ordu Komutanına ait usulüne uygun olarak hazırlanmış resmi ve imzalı dokümanlara itibar etmektedir. Yani 11, 16 dışındakiler tamamen resmidir. 11, 16, 17 Nolu CD'lerin 1. Ordu karargahındaki mevcut bilgisayarlarda hiçbir izinin bulunmadığının da belirtelim. İçerdekileri sahte belgelerde ıslak veya elektronik hiçbir imza bulunmayan 11, 16, 17 CD'lerin kötü niyetli kişileri tarafından belirli bir merkezde imal edildiğinin yüzlerce kanıtı ortaya çıkmış bulunmaktadır. Bunu burada sayma kalksam günlerinizi alır. Ne var ki balyoz davasına ilişkin soruşturmanın başlangıcından itibaren dalga dalga gözetim altına alınan tutuklanan ve nihayet bugün dava konusu iddianame de yer alan muvazzaf ve emekli 195 kişinin tamamı ya bu CD'ler de kullanıcı olarak adları görüldüğü ya da CD'ler de yer alan belgelerde adları geçtiği için sanık sayılmışlardır. Üzerinde ki yazılan yazıdan anlaşıldığı kadarı ile sözde ordu komutanı için benim için hazırlandığı kabullenilen 11 nolu CD ve suç unsuru taşıyan diğer 16 ve 17 CD'ler de bulunan soruşturma konusu dijital belgelerin tamamı 11 numaralı CD içerisinde bulunmakta ve bu CD de bulunan dosya sayısı da 287'yi bulmaktadır. Bu hususta iddianamenin 81. sayfasında bulunan bilirkişi raporlarındaki tespitlerin açıklanması istenmiş bunun üzerine 21.06.2010 tarihli ek raporda soruşturma konusu tüm belgelerin kayıtlı olması tek oturumda kopyalanmış olması sebebi ile 11 nolu CD'nin örnek alınarak ayrıntılı incelemesi yapıldığı yine alıntı yapıyorum. CD'nin tek oturumda yazdırıldığı oluşturulduğu tek oturum da oluşturulmuş olmasının CD'ye dosyaların tamamının tek işlemde aktarılması anlamını taşıdı daha sonradan CD'ye veri ya da dosya eklenmesi halinde ikinci bir oturum oluşacağı için 11 nolu CD'nin tek oturumda oluşturmuş olduğundan dolayı CD'ye daha sonradan veri eklenmediği ifadeleri açıkça ortaya konmuş bulunmaktadır. Bütün bu CD bir seferde efendim oluşturulmuş ve ondan tek oturumda oluşturulmuş ve sonra bu CD'ye herhangi bir kayıt yapılmamış. Özetle sayın savcıların açtıkları davanın ana kanıtını 11 numaralı CD oluşturmaktadır. 11 nolu CD'nin soruşturma oluşturulma tarihi gerek İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 17 Şubat 2010 tarihli inceleme raporunda gerekse TÜBİTAK'ın 16.06.2010 tarihli ikinci bilirkişi raporunda 5 Mart 2003 olduğu belirtilmektedir 51. klasör 4. sayfada Pdf dizin olarak

da 418 de yer almıştır aynı zamanda bu 62. klasörde yer almaktadır. Bu noktada 5 Mart 2003 tarihinin ne anlama geldiğini belirtelim. Bu tarihle zaman çelişkisi olan belgenin bir belgenin 11 nolu CD'nin içerisinde yer alması sadece belgenin değil belgenin yer aldığı 11 nolu CD'nin de sahte olduğunun kesin kanıtı olacaktır. 11 nolu CD'nin içerisinde ki dijital verilerle Gölcük Donanma Komutanlığı Karargâhında ele geçirilenlerin irdelenmesine geçmeden önce dijital verilerin yasal kanıt olarak kabul edilme koşulları ile sahte dijital verilerin oluşturulma kolaylığına ilişkin kısa bir açıklama yapmak istiyorum. Her şeyden önce hukukun egemen olduğu bir toplum düzenine ilişkin bir genelleme yapalım. İşlenen veya işlenmeye teşebbüs edilen bir suçun aydınlatılmasında esas olan suç mahallinden alındığı veya suç mahalline ait olduğu sabit olan kanıtların varlığıdır. Suç unsuru taşıyan CD'lerin 1. Ordu Karargâhında oluştuğuna ilişkin bir kanıt var mıdır? Yoktur. Pekala, sayın savcılar bu CD'lerin gerçek oldukları nereden kabullenmişlerdir. CD'lerin tek oturumda oluşturulması ve CD'lerde yer alan dijital belgelerin dataların metadatalarının uyum içinde oluşturma tarihleriyle son kaydedilme tarihlerinin 5 Mart 2003 tarihinde veya öncesinde olduğunu bilirkişi raporuyla tespit edilmiş olmasını sayın savcılar bunun için gerçekliğinin yeterli görmüşler. Gerçekliğini kabullenmeleri yeterli görmüşlerdir. Belki de bu CD'lerin içerisinde gerçek belgelerde serpitilmiş olması ama tabi yine 5 Marttan önce bu kabul de vicdanlarını rahatlatan bir husus olmuş olabilir. Sayın savcıların sayın hâkimlerin vicdanlarını sorgulamak elbette bizim işimiz değil. **Ancak suç unsuru taşıyan CD'lerin 1. Ordu karargâhında bulunan bilgisayarda üretildiği iddia eden savcıların bu savlarını destekleyen bilirkişi raporu var mı? Yok. Tekrar ediyorum yok.** Savcıların kendilerini bilirkişi yerine koydukları açık oysa ki günümüz bilgisayar teknolojisinin sağladığı imkânlar ile dilediğimiz mekan ve tarihe ait uydurma bir belgeyi üst verileriyle uyumlu hale uyumlu olarak herhangi bir bilgisayarda oluşturabiliriz. Bu nedenle de dijital veriler tek başına yasal delil olarak dünyanın hiçbir yerinde hiçbir hukuk devletin de kabul edilmemektedir. Bu durum esasen TÜBİTAK uzmanlarının hazırladığı ikinci bilirkişi raporunda gerekse Albay Yavuz Fildiş'in hazırladığı ikinci askeri bilirkişi raporunda ve ayrıntı olarak da Tümgeneral Mehmet Baysal'ın başkanlığında oluşturulan ve binlerce sayfayı bulan 28 Haziran 2010 tarihli raporda açıkça görülmektedir. **Bir hukuk devletinde dava konusunu özünü oluşturan dijital belgenin benzerleriyle dava açılmaz. Normal olarak yasal kanıt niteliği olmayan bu tür dijital belgelerin içeriğine bile bakılmaz.** Ancak burası Türkiye. Dünyada demokratik hukuk devleti olarak girdiğimiz klasman şuan da demokrasiyle totaliter rejimler arasında melez olarak tanımlanmaktadır. Dünya sıralamasında ise demokrasimiz 89. sırada Suudi Arabistan ile aramızda birkaç adımlık mesafe bulunmaktadır. Basın özgürlüğü sıralamasında ise şuanda ülkemiz dünyada 138. sıradadır. Bu açıklamadan sonra sırayla bir darbe planlamasının kanıtları olarak kabul gören bu dijital verinin içeriğine bakalım. Esasen belgelerin yüzeysel ve şekli bir incelemesi de bu belgelerin sahteliğini ortaya koymaya yeterlidir. Dijital verinin içeriğine yapılan yüzlerce hata çarpıklık zaman mekan çelişkileri kes kopyala metoduyla gerçek belgelerden yapılan alıntılar bize kesin ve tartışmasız bir sonuca götürmektedir. Davaya esas alınan dijital belgelerin tamamı sahtedir. Bu açıklamaların ışığında önce iddianamenin üzerine inşa edildiği Balyoz güvenlik harekât planından planın neden sahte olduğunu ortaya koyalım. Balyoz güvenlik harekât planı neden sahtedir? Burada dile getireceğim tespitlerin tamına yakını 28 Haziran tarihli son askeri bilirkişi raporunda ve bu raporun yayınlanmasından önce kızım ve damadımın benim adıma açtıkları Çetin Doğan ve gerçekler internet sitesinde yer almaktadır. Ben bu dijital belge ve eklerinde yer alan yüzlerce sahteliği belgeleyen kanıtlardan çarpıcı bazı örnekler vermekle yetineceğim. Ayrıca üstünde pek durulmamış birkaç nokta üstünde yoğunlaşacağım. **Önce topluca görülebilmesi için balyoz güvenlik harekât planını bu sahte dijital hangi dokümanlardan kes kopyala yapıştır metoduyla oluşturulduğunu görelim.** Evet, ben burada okunamıyor belki şeyleri evet okunuyor. Milli güvenlik konseyinin bir numaralı bildirisi milli güvenlik konseyinin parti genel başkanlarına tebliği 80 yılında 1. Ordu ve İstanbul sıkıyönetim komutanlığının Bayrak harekât

planı 1. Ordu plan semineri 2003 yılında hazırlanan takdim metinleri ve yansısı 1. Ordu plan semineri yine 2003 ses kayıtları ve çözüm metinleri cimblela çekilerek monte edilen yerler. Benim ordu komutanı olarak seminerde ve ordu karargahında toplantılarda yaptığım konuşmalar bunlara ait çözümler Kurmay Albay Süha Tanyeri'nin el yazısı not defterinde yer alan ifadeler. Profesör Doktor Haydar Baş'ın 27 Kasım 2005 tarihinde milli ekonomi modeli kongresiyle kapanış oturumunda yaptığı konuşma metni 2004 yılından itibaren ülkemizin gündemine ağırlıklı olarak oturmaya başlayan hukuki ekonomik sosyal ve siyasal gelişmelerden Türk medyasına yansıyan bilgi ve değerlendirmelerden seçme sloganlar, bu kapsamda dijital belgeye alınan alıntılar durum başlığı altında metnin hemen hemen tamamını kapsıyor. Buradan görülebiliyor mu? Renkli olarak ben bunu kendi şeyimden çıkardığım için şöyle bir müsaadenizle. İsteğim konu balyoz harekât planı durumdaki hangi yerlerden durumun bütün alıntılarının başlıkları bu yani üzeri çizili olmayan bir kısım yoktur. Size bunu ayrıca belge dosya içerisinde sunacağım. Tamamen montaj yapılmış. Bu dava dosyasını ayrıca bunu vericeğiz. Bunun içerisinde Ek-J olarak verilmiş birde şey hükümet planı demiyorum ondan önce balyoz güvenlik planının kendisi yani harekât planı 11 sayfalık belge. Belgenin tamamı montajdır. Evet, belirttiğim gibi, onları bitirdim evet. Bilindiği gibi dijital olarak hazırlanan sözde balyoz güvenlik harekât planı belgesinin üst veri bilgisine göre oluşturma ve son kaydedilme tarihi 2 Aralık 2002'dir. Bu tarihten çok sonra meydana gelen olayların bu belge içerisinde yer alması yani Haydar Baş'ın iktisat kongresinde yaptığı konuşmanın burada yer alması sadece belgenin sahteliğini değil, bu belgeyi hazırlayanında zeka seviyelerinin vasatın altında olduğunu göstermektedir. Diğer taraftan profesyonel bir asker bu dijital belgenin daha ilk sayfasında ki kenar bilgilerin den bu belgenin askeri bir plan olamayacağını kolaylıkla saptayabilir. Planın bütün sayfalarının altında bulunan gizlilik derecesi sayfanın üst bölümüne yazılması unutulmuştur. Böyle çok ciddi bir belgede altında birinci sayfayı koyarsanız diğer sayfalarda var belgenin kendisi gizlilik derecesi var sayfanın üst tarafında yok her halde sehvendir denecektir. Buna karşılık bir planda bakın başlık durunsun burada onu koyun tamam. Buna karşılık bir planda hiçbir zaman yer almayan sadece emirlerde belirtilen zaman dilimi mesaj emirlerinde belirtilen zaman dilimiyle tarih saat grubu sahte planın birinci sayfasında yer almış. Pekâlâ, ben bunu buradan çıkartayım."

Mahkeme başkanı :“Evet savunma yapan sanıkta yoruldu bir 5 dakika ara verelim siz o eksik belgelerinizi de yansıya eklemek için çalışmalarınızı yapın.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Başkan ve değerli heyet şimdi biraz önce ara verdiniz. Televizyonlardan alt yazı geçiyor dışarıdan gelen 4 subayın mahkeme tutuklanmasına karar verdi diye bakın bu ilk kez oluyor.”

Mahkeme başkanı:“Biz bunları daha müzakere yapmadık.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Evet ama karar geçiyor ama ordan alt yazı geçiyor bu Televizyonlar karar verildi diyor buna benzer şeyler aramalarda da oldu örneğin Çetin Doğan Paşanın evine kimse gelmemişken Çetin Doğan Paşanın evi aranıyor diye geçti. Bunların bizi üzmesi bir şey değil bunlar Türkiye’de ki yargı sisteminin mahkemelerin bütün itibarını da altüst ediyor. Eğer siz bunlara karşı acil ivedi bir yaptırım uygulamazsanız bu bütün Türkiye’deki yargı sistemini yerle bir edecektir böyle bir şey olamaz.”

Mahkeme başkanı:“Bunla ilgili ne müzakere yaptı mahkememiz ne de karar oluşturdu bizim.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme başkanı:“Evet, Çetin Doğan savunmasına devam ediyor.”

Sanık Çetin Doğan:“Sayın Başkan bilgisayarda meydana gelen bir teknik arıza nedeniyle bu balyoz harekât planının hangi kaynaklardan alma ve monteleme olduğunu tam

anlatamamıştık ekranda şimdi bunu görüyorsunuz balyoz hareket planının milli güvenlik konseyinin şeyinden tutun sıkı yönetim komutanlarının emirlerinden tutun renkli olarak yazılan tamamen geçin hepsini tekrar başa gelin, tekrar başa geçerek bütün hepsini görün balyoz planı tamamen bu şeylerle monte edilmiş ve uymayacak şekilde biraz sonra anlatacağım yeri de uygun seçilmemiş bazı montajlarla yapıyor yerini seçerken de bu montajların olmaması gereken yere maalesef şey yaptıklarını görüyoruz ve bu arada aynı zamanda gördüğümüz şey içerisinde durum başlığı altında da yani çok daha sonra olmuş olayları yapıyorsunuz özelleştirmeler, ondan sonra yapılan basına baskılar falan bütün olayları sanki 2009 2008 2007'den itibaren olmuş olayları burada sanki 2003 senesinde biz öngörmüşüz yahut 2002, 3 değil hatta Aralık 2002 hatta hükümetin kurulmasından 15 gün sonra yaptığımız bir plan sözde böyle oluyor. Bu konunun ortaya konmasını istedim şimdi bu plan üzerinde görüşürken Hüseyin Bey bunu göstereceksiniz birkaç nokta bu plan üzerinde şey yapacağım. Şimdi bu planın üst verisinde 2 Aralık 2002 yazılı yalnız bir noktada var sizin elinizde yok bu benim elimde var ben söyleyeyim bunun bir kapak yazısı da var. Bizde bunu da ihmal etmemişler bu kapak yazısı benim elimde ilginç olan bir kapak yazısı bu da Aralık 2002'de yazılmış hemen 2002 şeyinde bu da aynı şekilde dava dosyası içerisinde yer almaktadır burada o tutuklamaya yetkili personelle tespit edilen personellerin isimleri formları falan var burada onla ilgili enteresan bir şey aralık ayında gönderilmiş bir evrak fakat ilginç olan nokta bunun dijital veriden izini takip ettiğiniz zaman 5 Mart aynı şekilde bunun 5 Mart 2003 tarihinde kaydedildiği yazılı 3 Mart pardon özür dilerim 3 Mart 5 Mart değil doğru. 3 Martta yazılıyor olduğunu gösteriyor. Bu ne demektir. Yazıyorsunuz üzerinde bu tarih var bunun kapak dosyası var bunun izini buluyorsunuz bu izini bulduğunuz zamanda bu kapak dosyasında bu üst yazının sözde buna hem Ek-A'yı hem Ek-B'yi koyuyor bu baş emir gibi, baş emir olması lazım böyle baş emir olmaz ama hadi olduğunu varsayalım. Bunun kapak yazısının dijital 11 numaralı CD'ye girdiğiniz zaman da 3 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğu ve kaydedildiği 16:45 mi? 47 mi? Ne bakılır şey içerisinde. Son kaydediliş tarihinde aynı gün yine akşam gece saat 18:00'de bunu da bu vesileyle burada belirttim. Şimdi gözle, evvela bunun şekil açısından içerdiği konulardaki yanlışlıkları söyleyeyim. Bir askeri planda olmayan konular nedir ne değildir. Bunu izah etmeye çalışıyordum. Şimdi demiştim ki planın altında olan gizlilik derecesi çok gizli gizlilik derecesi şimdi görüleceği gibi gizlilik derecesi şurada var orada da görülüyor üstte yok bu görülmüş duyulmuş bir şey değil bütün sayfalarda sehven unutulmuş. Bir karargâh subayının burada sehven unutulması defterinin dürülmesine neden olur. Silahlı kuvvetlerdeki iş öyle ciddiye yürür. Evet, buna karşılık bir planda hiçbir zaman yer almayan sadece mesaj emirlerinde belirtilen zaman dilimi ve saat grubu yine planın en baş sayfasında üstünde yer almış durumda, planın ne zaman yürürlüğe gireceği ne kadar süreyle geçerli olacağı esas itibariyle planın hazırlandığı zaman belirleneceği için, G günü S saati denir. Burada zaman birimi de yazmış, çok enteresan zaman dilimi olarak da B zaman dilimini görmüş biliyorsunuz zaman dilimi değişkendir ve hiçbir zamanda planlarda yer almaz. Planların ne kadar süreyle gündemde kalacağı belli değildir o sene 29 Ekim pardon Mart 2003 tarihinde şeye C zaman dilimine geçilmiş. Yani bu demektir ki bu zaman dilimi bu plan Mart ayından sonra uygulanmayacak. Böyle bir saçmalık böyle bir ibare buda tabi yazanların ne ölçüde profesyonel yardım ve katkı aldıklarının göstergesidir bunu hazırlayanlar en fazla sanıyorum ki yedek subay olabilmişlerse ama bu geri zekâlılıklarıyla onu da olduğunu sanmıyorum bir yerlerden yetişmiş olmalılar. Planın birinci maddesi durum başlığı altına bakalım yine burada da çok ilginç bir şey var B fıkrası olarak 2. sayfada maksat yer almış, hiçbir planda maksat montaj etmede alın maksat B fıkrasına bakın şeyin içerisinde maksat bu hiçbir zaman planda maksat olmaz evet bunun burada durum içerisinde olması maksat içerisinde yer alması hiçbir şey ifade etmez. Böyle bir plan olmaz hangi seviyede olursa olsun birlikte görev yapan herhangi bir kara subayının böyle bir hata yapması halinde başına gelecekleri tahmin etmek hiç zor değil. Böyle bir hata yapanı askerlik hayatım boyunca hiç

görmedim böylesi ciddi bir konuda kalem oynatan bir karargâh subayının böylesi bir hatayı yapması düşünülemez. Bu ancak son zamanlarda sıkça duyurmaya başladığımız sahte belge üretenler ile onlara yardımcı olanların yapacakları sehven yapılmış, işlenmiş bir hata olsa gerek, planın başlık kısmında yer alan Ek-A görev bölümü enteresandır. Planın 11. sayfasındaki ekler bölümünde Ek-A görevlendirmeye yetkili personel olarak isim değiştirmiş. Evet, son sayfasında yani ilk sayfaya başa bakın görev bölümü bir askeri planda yer alan görev bölümü, planda görev alacak birliklerin görev organizasyonunu daha doğrusu, daha askeri tabirle muharebe için tertiplenmeyi ihtiva eder. Bu ekte planda yer alacak birlikler emre alınanlar verilenler dahil gösterilir. Bu burda böyle bir şey yer alması çok enteresandır. Tabi işi bilmeyenler tarafından. Planın üçüncü maddesi icrada ise görev bölümünde yer alan birliklerin ayrı ayrı icra edecekleri plan görevleri belirtilir. Bu görev bölümüne bağlı olarak organizasyonda hangi birlik ne görevi iddia edildiği gibi ortaya konulan dijital balyoz belgesi bir darbe planı ise darbeyi yapacak birliklerin görev organizasyonu bu birlikleri icra edecek birliklerin görevleri nerededir. Kısacası bir darbe yapılacaksa bu darbeyi zırhlı, mekanize ve motorize birlikler kendi organik kuruluşlarında emre verilenler de dahil olmak üzere araç gereç ve silahlarla yaparlar. Silahlı kuvvetlerde görevlendirmeye yetkili personel gibi saçma sapan bir görev organizasyonu olamaz. Dijital balyoz belgesi iddia edildiği gibi bir darbe planı ise darbeyi yapacak kıtalar, bu kıtaların birliklerin yani görev organizasyonu bu birliklerin icra edecekleri görevler nerede yazılıdır, bunu bulamıyoruz. Sözde balyoz güvenlik harekât planı içeriğinde bulunan diğer üç, hususta planın sahteliğini belgeleyen önemli bu görünüşteki içine girmedik daha, önemli kanıtlar olarak ortaya çıkmaktadır. Bunlar planın beşinci maddesi, emir komuta ve muhabere başlığı altında yer almaktadır. Kısaca bu hususları ele alalım. Emir komuta muhabere maddesinde birinci kanıt bunları bitirin, artık bunu bitirin yansı hazırsa onu koyun. Evet, beşinci madde A fıkrası emir ve komuta altında yer alan iki cümleden bire bir alıntı yapalım, ordan alıntı yaparsın. Harekât İstanbul'dan sevk ve idare edilecektir. Sıkıyönetim karargâhları İstanbul Büyükşehir Afet Koordinasyon Merkezi binası ve alınan binanın imkânlarına sahip diğer kamuya ait sivil sektöre ait binalar kullanılabilir. Bu nereden çıkmıştır. Şimdiye kadar İstanbul'da ilan edilen sıkıyönetimlerde kullanılan Selimiye Kışlası'ndan ne için vazgeçilmiştir. Yangın mı? Çıkmıştır, Selimiye Kışlası neden yoktur, nedeni çok basit. Seminerde yapılan takdim ve görüşmelerin bir darbe planı provası niteliğinde olduğunu kanıtlamak için. Seminer ses kayıtlarını dikkatlice okumadan başvuru bu yol sahte belge üreten çetenin ürettiği ürünün yani balyoz güvenlik planının sahteliğini ortaya koyan özel bir kanıt niteliindedir. Ses kaset çözümlerinden alıntı yaparak konuya açıklık getirelim. Seminerde üçüncü ve beşinci kolordu komutanları egemen planı uyarınca geri bölgesinden sorumlu oldukları için. Bunların ileri hat sorumlulukları yok. Verilen durum gereği kendi sıkıyönetim planlarını seminerde arzını yapmışlardır. Üçüncü ve on beşinci kolordu pardon. Yanlış okudum, orda da doğru olması lazım. Evet, Üçüncü Kolordu Komutanlığı planının takdimini Kurmay Albay Suat Aytın yapmıştır ki kendisi de buradadır. Ses kayıtlarının alındığı kasetlerden 4 nolu kasetin B yüzündeki kaydın 28. dakikasından itibaren yapılan konuşmanın çözümü meseleyi aydınlığa kavuşturacaktır. Kurmay Albay Suat Aytın konuşuyor. Komutanım 3. Kolordu Karargâhı NATO Karargâhı olması nedeniyle kolordu karargâhında sıkıyönetim faaliyetleri için gerekli bilgiler bulunmamaktadır. Bu nedenle oluşturulacak sıkıyönetim karargâhının Hasdal'da bulunan 2. Zırhlı Tümen Karargâhı ile karargâhın Hasdal'da bulunan 52. Zırhlı tümenin iki kilometre yakınında bulunan helikopter pistini ihtiva etmesi geniş bir alanda kurulmuş olması, TEM otoyolu ile E-5 karayoluna yakınlığı ile ulaşımda sağlanan kolaylık mevcut haberleşme alt yapısı ile İstanbul'un değişik bölgelerinden canlı yayın yapabilme imkanlarıyla emniyetli konumuyla sıkıyönetim karargâhına yakınlığı ile 52. Zırhlı Tümenin konuş yeri olan Hasdal Kışlasına yakınlığıyla demek istiyor, Büyükşehir Belediyesine ait afet koordinasyon merkezinin AKOM yani oluşturulmasının sıkıyönetimde kontrol ve koordinasyon kolaylığı oluşturacağı değerlendirilmektedir. Ben ilk defa

duyuyorum böyle bir teklifi tabi ve soruyorum ne yapacaksınız? Ne diyorsunuz? Oraya ne için kullanacaksınız Orayı? Suat Aytın komutanım orası tümen karargahı ile çok yakın, yakınında burası özellikle basında demiş kesmişim sözünü. Şimdi burada dikkat edilmesi gereken konu 3. Kolordu sıkıyönetim planını arz ediyor. Ordu karargahı ileride bir cephe hareketi var onunla ilgili onun için geri bölgede sıkıyönetim komutan yardımcıları var, 15. Kolordu ve 3. Kolordu kendisine sıkıyönetim karargahı olarak burasını alıyor niçin alıyor çünkü 3. Kolordunun mevcut karargahı Ayazağa'daki karargahı NATO Karargahı yabancı subaylar var, ondan dolayı tümenin karargahını esas alıyor ve buna yakınlığıyla aynı zamanda kullanıyor, ne için kullandığını şimdi göreceğiz, ne yapacaksınız? Ne diyorsunuz? Oraya, ne için kullanacaksınız? orayı, komutanım orası tümen karargahı ile çok yakında buraya özellikle basında ne için kullanacaksınız? Aynen birebir alıyorum, basın ve halkla ilişkiler bölümünün burada kullanılması yok, ben söylüyorum, sıkıyönetim karargahı ile yazmışsınız da onun için diyorum. Sıkıyönetim karargahı olarak mı kullanacaksınız, evet basın ve halkla ilişkiler şubelerini orada faaliyete geçireceğiz komutanım. Çetin Doğan yine birinci ordu komutanı ama koca bina orada senin yapıtına bak basın ve halkla ilişkiler kaç kişinin var, binanın neresini doldurur. Kurmay Albay Suat Aytın komutanım basın ve halkla ilişkilerde bizim halkla ilişkilerde 23 personelimiz var. 9 kişide basın yayın organları ile ilişkilerde var. 32 personelimiz var demektir, ancak burada ilçelerden gelecek olan kamu ve özel temsilcilerle burada çalışacak. Belediyenin temsili de burada çalışacak ve binanın bizim bize sağlayacağı en büyük kolaylık İstanbul'a 17 kamerayla tüm İstanbul'u kontrol altında tutabileceğiz. Bu tabi kontrol altında tutabileceğiz lafı birçok yerlerde üstlerindeki yazılar alınmadan burası konmak suretiyle birçok yere monte edilmiş. Konuşmanın ilerleyen bölümünde AKOM'un 3. Kolordu Komutanlığını teşkil edeceği sıkıyönetim komutan yardımcılığını görevini ifa edecek sıkıyönetim halkla ilişkiler olan tüm personelin ve faaliyetlerini yürütecek yer olduğu tekraren açıkça ifade edilmektedir. Kaset çözümlerinden yaptığım bu alıntı neyi kanıtlamaktadır. Bir, AKOM'dan 1. Ordu Sıkıyönetim Karargâhı olarak seminerde söz edilmemiştir. İki, kaset çözümlerini dikkate okumadan AKOM'un seminerde isminin geçmesi amaçlarına uygun gördükleri için acele ile ürettikleri planda bu merkezi sözde balyoz sıkıyönetim komutanı komuta yeri olarak yazdıkları anlaşılmaktadır. Çetenin arkasındaki ağababalarının sanırım bir ordunun komuta yerinin nitelikleri konusunda bilgili vatansever bir emekli subayı bulmakta güçlük çektikleri anlaşılmaktadır. Çünkü bir ordunun komuta erinde komuta kontrol imkanlarının vüsatı yani böyle bir AKOM'la mukayese edilmeyecek kadar çok geniş alanları kapsar. İkinci kanıt, yine komuta ve muhabere başlığı altında bu maddenin B fıkrası ikinci bendinde yer almaktadır. **Aşağıda alıntıyı okuyorum; harekât başkanlığınca daha önceden belirlenen cansız posta kutuları kullanılmaya devam edecektir. Nedir bu cansız posta kutuları? Bilen var mı? Benim bildiğim kadarı ile sadece özel kuvvetlerin yurtdışı operasyonlarda kullandığı bir terimdir.** Hiçbir zaman ordu kolordu ve daha alt komutanlıklarca yapılan planlarımıza böyle bir ifade yoktur olamaz. Üçüncü kanıt, yine şeklen sözde balyoz güvenlik hareketi planı son sayfası son bendinde yer alan. **Bendin içinde 4 alt benti eylemi başlatmada esas muhabere vasıtası radyo yedek muhabere vasıtası Kral TV mesaj bant sistemi ifadesidir. Bu cümle planı yapanların veya başka dilden Türkçeye çevirenleri büsbütün komik durumuna düşürmektedir. Türk Silahlı Kuvvetlerinde bütün birimlerce yapılan planlarda radyonun esas muhabere vasıtası olarak zikredildiği görülmemiştir. Esas muhabere vasıtası ya tellidir ya telsiz. Bu cümle buram buram bir İngilizce kokmaktadır sayın başkan. İngilizce kaleme alınan planda esas muhabere vasıtası olarak radyo yazıldığı bilir İngilizce olarak. Bu terim telsiz anlamında kullanılır.** Ve bu planın muharebe ekinde kullanılacak telsizin kanal boyu frekansıyla birlikte belirtilir. Yedek muhabere vasıtası olarak bayrak hareketi direktifinden esinlenerek Kral TV mesaj bant sistemi belirtilmiştir. Türk Silahlı Kuvvetlerinde yayınlanan bütün plan ve emirlerde kendi kuruluşunda olmayan bir kurumun mesaj bant sistemi kullanılamaz. Bayrak hareket direktifinde yedek muhabere vasıtası olarak Mamak Ankara TSK radyosu olarak belirtilmiştir. Acaba sahte belge üreten çetenin Kral TV

plana yazmış olmanın ardında bu planın 2002-2003 yılları itibari ile Uzan Grubunun yan kuruluşu olmasından mıdır? Konuya ilişkin spekülasyonlara daha fazla girmek istemiyorum. Kısaca bir darbe yapılacak belirli yerler kontrol altına alınacaksa belirli kimseler hapsedilecekse bunları yapacak görevlendirmeye yetkili personel değil bunları yapacak zırhlı mekanize motorize birlikler belirlenir. Şimdi sahte balyoz güvenlik hareket planının eklerinin içerisine girerek nemenen plan hazırlandığını görelim. Daha önce belirttiğim gibi planın birinci sayfasında Ek-A görev bölümü olarak yazılı planın son sayfasında Ek-A'nın ismi görevlendirmeye yetkili personel olarak değiştirmiş. Bu ekin içeriği ise hayli ilginç. Listede 1. Ordu karargahı ve bağlı birlikleri ile orduya bağlı kolordulardan toplam 72 ve ordunun kuruluşunda olmayan harp akademileri komutanlığından 25 kişi olmak üzere toplam 97 kişi bulunuyor. Görevlendirmeye yetkili komutan yetkisini devrediyor bunlara nasıl oluyorsa. Enteresan olan bu 97 kişinin tamamı Kara Kuvvetlerine mensup general ve subaylardan oluşuyor olması. Hem donanma komutanı ile hem harp akademileri komutanı ile ve de İstanbul ve Bursa jandarma bölge komutanları anlaşacaksınız. Ve komutanlık yetkilerini devrettiğin personele diğer kuvvetlerin personelini dahil etmeyeceksin. Üstelik harp akademileri komutanı havacı bir orgeneral. Ve bu karargâhtan da 25 subayı tevfiik edeceksin. Bir darbe planlayacaksın. Hazırladığın planda planlama başkent Ankara'yı diğer orduları deniz hava kuvvet komutanları ile jandarma genel komutanlığını dahil etmeyeceksin. Bu sahte planı hazırlayanların ya akıl sağlığı yerinde değil ya da çok cahil. Şimdi yer yer iddianameye de atıfta bulunarak Ek-A da yer alan görevlendirmede yetkili personelin nemenen işler yaptıklarının iddia edildiğine bakalım. Bu bize iddianamenin neden tam bir fiyasko olduğunu da ortaya çıkaracaktır. İddianamenin tam bir fiyasko olduğunu ortaya koyan can alıcı hususlar sözde askeri darbenin nasıl titizlikle planlandığını anlatan iddianamenin 164 ve 167. sayfalardaki savlarla bu savların dayanağı olarak kabul gören İstanbul Emniyet Müdürlüğünün Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 23 Şubat 2010 tarih ve 3629 sayılı balyoz planı ile ilgili fezlekesi adlı raporunda bulunmaktadır. Ve bu tamamen alınmıştır iddianame. Sayın savcının oldukça karmaşık yazılan iddianamenin belirtilen bölümdeki savlarını adı geçen fezlekenin 31 ve 36. sayfasında ki izin numarası 481 ve (bir kelime anlaşılamadı) metinlerden kopyala yapıştır usulü alıntılarla hazırladıkları anlaşılacaktır. Önce gerek iddianame mi? gerekse adı geçen fezlekenin ilgili bölümünde darbe hazırlığı için yapıldığı ileri sürülen çalışmalarını sadeleştirerek özetleyelim. 2 Aralık 2002 tarihinde balyoz güvenlik hareket planı hazırlanmış. 11 sayfalık bu planın son sayfasında 14 adet eki olduğu belirtiliyor. Ancak bu eklerden Ek-A dışında hiçbir ek CD'de olmadığı gibi çıktısı da alınmamış. Planın 3. maddesi icra A fıkrası ise harekât tasarısı metnini içermektedir. Harekât tasarısı fıkrasının 3 al bendinde planın Ek-A'sına atıfta bulunarak 3 yani parantez içerisinde şeyinden veriyorum. Balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine kişiye özel görev tevdi edilen bu onurlu görevi kabul eden personelin Ek-A hareketin kendi sorumluluk bölgelerinde planlama hazırlama koordinasyon ve icrasından balyoz komutanlara karşı sorumlu olduğu ifadeleri yer almıştır. Yani 97 kişi bizim karargâha bağlı onlar ayrı ayrı yapıyorlar ve bunların hiç birisi ne MİT'in haberi oluyor ne Emniyet' in haberi oluyor ne Genelkurmayın haberi oluyor bunlar bize bütün çalışmalarını yapıyorlar. Her şeyden de hazırlıkta da koordinasyonda da icrada da bunlar sorumlu. İddianamenin 164. sayfasında sözde 1. Ordu Karargahına bağlı kolordu komutanı ile harp akademilerinde tevfiik edilen toplam 97 kişinin bulunduğu listenin Ek-A'sını oluşturan görevlendirme yetkili personel olduğu belirtilmektedir. 2 Aralık 2002'de Ek-A'nın yer aldığı balyoz güvenlik hareket planının tarihi kendilerine verilen onurlu görevi kabul eden personel çalışmalara başlayarak yine iddianamenin bulunan ifadeye göre askeri darbeye görev alacak personelin peyler pey seçmeye başlamıştır. Bu arada görevlendirme yetkili personele verilen ve planın 3. maddesi A fıkrası işte klasör 1. ek klasör sayfa 18 izin 499 bulunan talimatın görevlendirilecek personel listelerindeki Ek-M bunlar birleştiriliyor, olası değişikliklerin hassasiyetle takip edileceği ve herhangi bir aksaklığa meydan verilmeyeceği, şeklinde olduğu görülmektedir. Yine iddianameye göre görevlendirmeye yetkili

personeler, hazırlayacakları listelerle ilgili bir format da gönderilmiştir. Biraz evvel sizlere gönderdiğim 2 Aralık tarihli başyazı yahut da kapak yazısı. Bu formatlara uygun olarak hazırlandığı ileri sürülen listeler 11 nolu CD'de 6 adet Ek-B başlıklı Word belgesinde kayıtlıdır. Bu belgede toplam Ek-B yani birleştirilerek Ek-B'ye gelenler birleştirmek üzere 1401 kişinin listelendiği görülüyor. Bu listeler 1. Ordu Karargâhında titizlikle incelenerek birleştirildiği, birleştirilmiş listenin de sözde Balyoz Güvenlik Harekât emri olan Ek-M'e buna da daha sonra tekrar döneceğim. (bir kelime anlaşılamadı) birini birleştirilmiş liste oluşturduğu ileri sürülmektedir. Birleştirilmiş liste olarak kabullenen belge 133 sayfadan oluşmakta ve 1400 kişinin adları bu belgede bulunmaktadır. Listelerde toplam 1401 kişinin Harp Akademilerinde görevli bir personelin liste dışında bırakılması suretiyle 1400 kişiye indirilmesini, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce nasıl yorumlandığına göz atmak, listelerin ayrıntılı incelemesinden ortaya çıkan çarpıcı sonuca geçelim geçiyorum. Konuya ilişkin Emniyetin dudak ısırtan değerlendirmesi dava dosyasının Ek-20 klasör, 16. sayfasında Pdf olarak, dizin olarak da 352. sayfada yer alıyor: Yansıda da görüyorsunuz. Yukarıda bulunan Ek-B'lerin Ek-M Lahika 1 isimli belgede birleştirilerek yazıldıkları tespit edilmiştir. Ancak Ek-B'lerde toplam 1401 kişi belirlenmesine rağmen Ek-M'de bu sayının 1400 olduğu ve belirlenen isimlerin 1. Ordu Komutanlığında bu iş için bu iş ile yetkili olanlarca da eleme işlemine tabi tutulduğu gözükmektedir. Bu durum ise personel belirlerken ne kadar seçici davranıldığına bir işarettir. Pes. Şimdi bu iddianamede geçen listede görev alan personelinin ayrıntılı açıklamalarını daha sonra yapacağız o zaman nasıl oluşturulduğu ne kadar titizlikle oluşturuldu ayrıca göreceğiz. İddianamede verilen bilgilere göre hazırlanması üç ay süren birleştirilmiş listenin 11 nolu CD'ye kaydedilme güncelleştirme zamanı 4 Mart 2003 Saat: 23:07'dir yani saniyesiyle şey dakikasıyla. Bakınız 2. TÜBİTAK raporu Sayfa 96 ve ek klasör 52 Pdf Sayfası 142'de bulunan cetvel de bu açıkça görülmektedir. Bunun anlamı, sözde titizlikle oluşturulmuş birleştirilmiş listenin, 4 Mart 2003 günü, ordu plan seminerinin başlamasından takriben 10 saat kala, gece yarısına doğru tamamlanmış olmasının kabullenilmesidir. Sayın Sanık Avukatlarının ayrı ayrı Kara Kuvvetlerine bilgi edinme hakkı kapsamında yaptıkları müracaatlar sonucunda, birleştirilmiş listede isimleri geçen 1400 kişinin 200'ünün, 4 Mart 2002 tarihinden oldukça önce, emekli, kurs, tayin, sağlık ve başka nedenlerle görevli oldukları birliklerden ilişkilerinin kesildiği veya başka kurum veya birliklerde görev yapmaya başladıkları tespit edilmiş bulunmaktadır. Çünkü güneye birliklerimiz takviye için gitmişti. Bu konuda Sayın Avukatlarının Kara Kuvvetleri Komutanlığı'ndan gönderilen resmi belgeleri mahkemenize sunacaklardır. Arkadaşlarım da sıraları kendilerine geldiği zaman kendileri yetkili personel olarak bir kısmı öyle hazırladıkları isimlerdeki çelişkileri ortaya koyacağından eminim. Bu çeşitli sebeplerle ayrılan listeler peyler pey hazırlandığı için ilgili arkadaşlarım da burada sözde onlar hazırlamışlar. O personeli tanıyorlar. Bu personel o zaman nerededir? En iyi kanıtı onlar verecektir. Mahkemenizde sanık olarak bulunan ve sözde onurlu görevi kabul etmiş görevlendirmeye yetkili personel olarak yaftalanmış eski silah arkadaşlarım söz sırası kendilerine geldiğinde, kendilerine affen 11 Nolu CD'ye kaydedilmiş listelerdeki zaman çelişkilerini ayrıntılı olarak ortaya koyacaklardır. Diğer taraftan planın son sayfasında yine Ek-J lojistik olarak belirtilmiş olmasına rağmen yine 11 nolu CD içerisindeki Milli Mutabakat Hükümeti Programı adlı dijital dokümanın, sözde Balyoz Güvenlik Harekat Planının Ek-J'si olarak adlandırıldığını görüyoruz. Evet. İddianamenin en son şeyi açın balyoz harekât planın da açtınız oraya koydunuz. Bu Ek-J olarak görünüyor burada. Yani planın kendisi de Ek-J orasını gösterin lojistik görünüyor. Ve şeyde de bu ayrıca hükümet programı olarak Milli Mutabakat Hükümetinin programı olarak. Lojistik ve hükümet programı çıkıyor Ek-J olarak. İddianamenin çok ilginç bir noktaya temas edeceğim sanıyorum ki hepinizi biraz gülümsetecek. 375. sayfasında, iki kafadar öyle diyeceğim kusura bakmayın polis hazırladıkları tespit tutanağının tamamen sahiplenilen Sayın Savcılar tespit tutanağına hiç atıfta bulunmadan, bu konuya ilişkin gülünç kaçan bir açıklamayı kayda geçirdiklerini görüyoruz. İddianamenin 3. sayfasında da var.

Tespit tutanağında da bire bir. Sayın Savcılar, bunları polislerin yaptığı iki kafadar polisin yaptığı tespit tutanağından alıntı yaptık demiyorlar. Sayın Savcılar Milli Mutabakat Hükümeti'nin Balyoz Harekât Planının ekinde lojistik olarak belirtilmesi hususu ile ilgili olarak, evvela genel Türkçe sözlüğüne, sonra felsefe terimleri sözlüğüne 1975 daha sonra da iktisat terimleri sözlüğüne bakarak, şu hükme vardıklarını görüyoruz. Bu haliyle programın içinde yer alan ve çoğunluğu ekonomik politikalar ile ilgili olan hususların, belirlenen konularla birtakım hizmetleri sağlamaya yönelik planlamalardan ibaret olduğu ve lojistiğin kelime manalarına uygun çalışmaları da içerdiği görülmektedir. Bu açıklamaya sadece pes, denir. Pekâlâ, bu açıklamayı kabul etsek, bu planda olması gereken gerçek lojistik eki nerededir? Sorusunu sormalıyız. Doğal olarak sahte belgenin üretim çetesi bu defa sehven değil cahilliğinden hata yapmıştır. Bir hareket planında lojistik eki olmadan o hareket planı olmaz. Sözde Milli Mutabakat Hükümeti Programının da ana planı aratmayacak tarzda çeşitli dokümanlardan kes, kopyala, yapıştır metodu ile oluşturulduğunu görüyoruz. Evet, Bu sahte plandaki alıntıların yapıldığı başlıca dokümanları ben ifade edeyim orda beklesin bu ben buradan söyleyeyim daha sonra sırasıyla gösterme imkanımız olur. Ulusu Hükümetinin Programını almışlar 21 Eylül 1980 tarihli 57. Hükümetin programı var çeşitli yerlerde tek bir yerde değil. Yine 04 Haziran 1999 tarihinde kurulan şey Mesut Yılmaz hükümetinin 55. Hükümet Programını almışlar. Uluslar arası Milli Ekonomi Modeli Kongresi 27 Kasım 2005 Haydar Baş'ın kapanış konuşmasından almışlar. Ne tuhaftır ki, şimdi burda bir konuya ifade edeyim hem Haydar Baş'ın ekonomi politikalarını beğeniyor hem de onu ekonomi politikasını kendi hükümet programını alıyorsunuz ve hem de onu balyoz komutanlığı efendim pes paye planın içerisine, tutuklanacaklar listesine koyuyor buna ne denir? Bilmiyorum. Evet birbiriyle uyuşmayan harman edildiği gelişi güzel hazırlandığı açık olan bu sözde programın altında bir imza bloğunun da bulunmadığını açıklayalım. Planı burada uzun uzun okumaya zaman almaya ihtiyaç duymuyorum çünkü plan tamamen karışık bir şey o yüzden de hem canınızı sıkılmamak hem de böyle sahte bir plana fazla vakit vermemek gerektiği inancındayım. Bu kopyala ve yapıştır suretiyle alınan plan bir paçavradır ve bir çete tarafından hazırlandığı kesindir. Soruşturma konusu dijital belgelerin tamamının ayrı ayrı burada incelenmesi günlerimizi alacaktır. Bu can sıkıcı işlemi bir tarafa bırakarak, bunların sahteliğini daha kestirme bir yoldan ortaya koymak uygun olacaktır. Bu kestirme yol, iddianamede de belirtildiği gibi dava konusu tüm dijital belgelerin kayıtlı olduğu 11 nolu CD'nin mercek altına alınmasından ibarettir. İddianamenin birçok yerinde de sayfa 69, 81 vesaire belirtildiği gibi bilirkişi raporları bu 11 nolu CD'nin üzerindeki dijital veride 5 Mart 2003 tarihi üst verilerinde o yazılı tarihinde gece yarısından 10 dakika önce saat 23.50'de saniyesi de var 42 saniyesinde Sayın Süha Tanyeri tarafından oluşturulduğu iddiası yer almaktadır. Bu noktadan hareketle, doğal olarak bu CD'de 287 dosyada yer alan dijital belgelerin oluşturulma ve kaydedilme tarihlerinin de, üst verilerine göre 5 Mart 2005'ten önce olması gerekir. Evet, iddia edilen belgelerin üst verilerinde tam bir uyum vardır ve hepsinin oluşturulma ve kaydedilme tarihleri hiç bu konuda bir çelişki yok 5 Mart 2003'ten önceki tarihleri taşımaktadır. Ancak bu bize belgelerin gerçek olduğunu kanıtlar mı? Hayır, kanıtlamaz belgelerin içeriğine bakarsak bir tanesinde bile, zaman ve mekân çelişkisini bulursak bu sadece belgenin sahteliğini değil, CD'nin oluşturulma tarihinin de sahteliğini de kanıtlar. Biz yine de, sehven dedirtmemek için bir tek kanıtla yetinmeyelim ve iddianamede dayanak yapılan dijital belgelerden örnekleme suretiyle zaman, mekân çelişkilerini ortaya koyarak hem örnek alacağımız belgenin hem de bu belgenin yer aldığı CD'nin oluşturma tarihindeki sahteliği ortaya koyalım. 11 Nolu CD'de 287 dosyanın içerisindeki dijital belgeleri sınıflandıracak olursak bunlar: Balyoz Güvenlik Eylem Planı ve onun ekleri ve diğer planlar, Oraj, Suga, Çarşaf ve Sakal eylem planları, tutuklanacak gazeteciler, politikacılar, öğrenci listeleri, el konulacak ve kapatılacak derneklerin listeleri, el konulacak hastaneler, ilaç firmaları, güvenilir emniyet personeli. Sayın Savcıların, 11 Nolu CD'de yer alan 287 dosyanın içerisindeki dijital belgelerin doğruluğunu teyit için ilgili kurumlara yazışmalar yaptıklarını

görüyoruz. Bunları almışlar ve sahte midir? Değil mi? de bir de ayrıca kontrol etmişler. Bu önemli bir şey çok doğru iş yapmışlar. Bu yazışmalardan varılan sonuçları klişe halinde iddianamenin 207, 208, 211, 299, 300, 301, 304, 306, 307, 316. sayfalarında yer almaktadır. İddianamede yer alan bu klişeleri örnekler size sunacağım. İlgili kurum ile yapılan yazışma neticesinde belgede ismi geçen şahısların belirtilen kurum personeli olduğu anlaşılmıştır. 11 Nolu CD içerisinde yer alan çalışmalar aynen işte yerini de söylüyor yeni yapılandırmada görevlendirilecekler isimli belgede sayın savcılar, iyi de, ASELSAN, HAVELSAN, TAİ, SSM yani Savunma Sanayi Müsteşarlığı, TÜBİTAK ile yaptığınız yazışmalarda aldığınız cevapla sadece, ilgili kurumun personeli veya sayfa 211'de belirtildiği gibi belirtilen yerlerde görevli oldukları mı anlaşılmıştır? Niye bu yazışmalarda listelerde yer alan personelin önemli bir bölümünün Aralık 2002 Mart 2003 döneminde kurumun personeli olmadıklarını yazdıkları halde dikkate almadınız? Ne için dikkate almadınız? Yoksa bir şebekenin sizde elemanları mısınız? Bu sahte belgeyi üretenlerin uzantısı mısınız? Müteakip yıllarda belirtilen kurumlarla çalışmaya başlamış olduğunu iddianamede belirtmiş olsaydınız, bütün iddialarınızın dayanağı olan ve 5 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğu ileri sürülen 11 nolu CD'nin sahteliğinin gün yüzüne çıkacağından mı korkunuz? İleride bu konuda somut örnekler sunacağız. Yine bir klişe(bir kelime anlaşılamadı). ilgili kurum ile yapılan yazışmalardaki bilgiler ile listede yer alan bilgilerin örtüştüğü anlaşılmıştır. Yani kapatılacak ve el konacak derneklerle ilgili, yine bunlara da geleceğim. Sayın Savcılar, yerler örtüşüyor evet, örtüşüyor da acaba zaman örtüşüyor mu? Bu kurumlar 2002-2003 senelerinde belirtilen adlarda faaliyette bulunuyorlar mı? Maalesef bulunmuyorlar. İlgili kurum ile yapılan yazışmalardaki bilgiler ile listede yer alan yerlere ilişkin bilgilerin örtüştüğü anlaşılmıştır. Yine buda klişe bir cevap kiliseler, sinagoglar misyonerler. Sayın Savcılar, kilise ve sinagogları tamam da, zaten bilmeyen yok ancak yine bir tane hata tespit ettik burada. Bursa'da 2004 senesinde faaliyete geçen bir sinagog'un Balıkesir'de pardon geçen bir sinagogun burada kayıtlı olduğu da belli, ya gözaltına alınacak misyonerlik faaliyetinde bulunanlar 2002-2003 yıllarına mı ait? İlgili kurum ile yine bir klişe ilgili kurum ile yapılan yazışmalardaki bilgiler ile listede yer alan isimlerin genel olarak örtüştüğü tutuklanacak siyasi parti liderleri ile ilgili. Sayın Savcılar bu listede yer alan genel ne anlama geliyor? Tutuklanacak siyasi parti üyelerinin büyük çoğunluğunun AKP dışından olması, sahte darbe planı yapanların darbeci AKP sempatzanı olarak lanse etmiyor mu? Tutuklanacak siyasi parti üyelerinde AKP'nin yer almayışı, AKP için alenacele yeni bir liste hazırlanması sizi hiç kuşkuya getirmedir mi? Çünkü siyasi partiler dönüyor bunlar içerisinde yok ve bir AKP için bir liste hazırlanıyor alel acele ve çok az personel var bütün üyeleri kapsamıyor. Bir an için bu listelerin resmi niteliğinin olmadığını, bunların imza taşımadığını unutsak bile, liste içeriklerinde çok sorgulanacak hususlar görülmektedir. Oysa Sayın Savcılar ilgili kurumların yazdıkları cevapların genel olarak doğru olduğunu, ancak savcıların aldıkları yanıtları esneterek, çarpıtarak iddianameye geçirdikleri, bir kısmını da maalesef gizledikleri anlaşılmaktadır. Bundan daha vahimi ise, aldıkları yanıtların, sanıkların ulaşamayacağı emanet dosyalarına kaldırılmış olmalarıdır. Bu konuda suç işlendiğinin en bariz kanıtı da, emanete kaldırılan klasörlerde 800'e varan sayfanın eksik olduğu gerçeğidir. 697 sayfa 210-693 emanet sırasındaki dosyalardan klasörlerden ve seksen küsur sayfa da biraz evvel belirttiğim gibi 210-692 emanet sırasındaki dosyalardan tespit edilmiştir. Şimdi 11'nolu CD'nin ne zaman? Oluşturulduğuna gelelim, bütün dijital belgelerin toplu bir değerlendirmesi açısından. Sayın Savcıların iddianamesi 11 Nolu CD'de bulunan belgelerdeki suç unsurlarına dayandığını biliyoruz iddianamelerini buna dayandırıyorlar. Peki, ama bu CD ne zaman oluşturuldu? Elimizdeki belgelerin ortaya koyduğu zaman çelişkileri bu CD'nin en erken Ağustos 2009 tarihinde oluşturulduğunu kesin olarak ortaya koymaktadır. Tarihler aslında Kasım gösteriyor. Ama en erken bu tarih, bu zaman çelişkilerini Türkiye'den binlerce kilometre uzakta olan kızım Pınar Doğan ve damadım Dani Rodrik'in internetten derledikleri bilgilerden ve dava dosyasında kısıtlaması kalkmış dokümanların incelemesinden daha sonra çıkarmışlardır. Bu

çelişkiler halen Türk ve dünya kamuoyu ile paylaşmak üzere kurdukları Çetin Doğan ve gerçekler sitesinde ayrıntılı olarak devam etmektedir. Neden 11 nolu CD Ağustos 2009'dan önce hazırlanmış olamaz? Şimdi 11 nolu CD'de yer alan Balyoz Güvenlik Harekât Planı ve eklerinin iddianamede ileri sürüldüğü gibi 2 Aralık 2002 ile 5 Mart 2003 tarih aralığında değil de, 30 Temmuz 2009 tarihinden sonra hazırlandığını, dava dosyasının 59. klasöründe yer alan bir belgeyi irdeleyerek ispatlayalım. 59. klasörün 141. dizininde yer alan İstanbul ilinde bulunan ilaç depoları adıyla bir belge bulunmaktadır. Bu bir cetvel halinde düzenlenmiş belgenin 33. sırasında Yeni Recordati İlaç ve Hammadde Sanayi ve Ticaret A.Ş.'si yazılı şirket ismi bulunmaktadır. 10 Ağustos 2009 tarih ve 7372 sayılı Türkiye ticaret sicili gazetesinin 253. sayfasındaki bilgilerden anılan şirket'in 30 Temmuz 2009 tarihine kadar ticari unvanının yeni İlaç ve Hammadde Sanayi ve Ticaret A.Ş. olduğu, şirketin 30 Temmuz 2009 tarihinde yaptığı olağanüstü genel kurul toplantısıyla şirket ticari unvanın oybirliği ile Yeni Recordati İlaç ve Hammadde Sanayi ve Ticaret A.Ş. olarak değiştirildiği açıkça görülmektedir. İstanbul Ticaret Odası arşivinden temin edilen arşiv görüntüsü belgesi ile bu değişikliğin tescil edildiği anlaşılmaktadır. Bu gerçek bilgiyi, 16.06.2010 tarihli TÜBİTAK raporunun Ek-2'sinde yer alan dokümanların üst veri bilgileriyle karşılaştıralım bakalım bu belgenin üst verisinde ne yazıyor anılan üst veri bilgileri dava dosyasının 52. klasöründe bulunmaktadır. Bu belgenin Pdf 154. sayfasında TÜBİTAK raporu Ek-2, Sayfa: 108 görülen cetvelin en alt kısmında 11 nolu CD'de adı belirtilerek İstanbul Bölge İlaç Depoları ve Hastaneler İstanbul'da bulunan özel hastaneler dokümanının üst verileri belirtilmektedir. Bu belgeye göre anılan doküman poliste, Jandarma Bölge Komutanlığında görevli Kubilay Aktaş tarafından yazılmış, 28 kere revize edilmiş ve 5 Şubat 2003 tarihinde saat 10:53'te yani gece yarısı bu pm 22.53'te oluşturulmuş, Belgenin son kullanıcısı H.Yıldırım tarafından saat 11.54 pm'de gece yarısına yakın 23.54'te son olarak güncellenmiştir maşallah gece yarısı çalışmış jandarma(bir kelime anlaşılamadı). Bu üst verilerin doğru olmaması, 11 nolu CD'nin gerçekten 05 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğunu gösteren üst verilerin manipüle edildiğini ortaya koymaktadır. CD'yi hazırlayanlar bir dava yaratmaya yarayacak üst verileri kaydetmeyi ihmal etmemişler, ancak pek titiz davranmadıkları için, yaptıkları işi ellerine yüzlerine bulaştırmışlardır. Daha sonra değineceğimiz teknik bilirkişi raporunda belirtildiği gibi TÜBİTAK'ın raporunda var bu. Kötü niyetli kişiler imal ettikleri bir CD'ye diledikleri üst verileri koyabilmeleri çok basit bir işlemdir. Bir CD'de bulunan üst verilerin yalnız başlarına delil olarak kabul edilemeyeceği gerçeğinin Sayın Savcılar tarafından bir ihtimalle bilinmeyişi bu gerçeği bilebilecek konumdaki 1. TÜBİTAK raporunu veren bilirkişilerin kendilerine sorulmayışını bahanesinin arkasına saklanarak raporlarında bundan söz etmeyişlerinin acı sonuçları hala vicdanları sızlatmıyor mu? Kısacası CD'de mevcut üst verileri sorgulamadan kabullenme, bizi 11 nolu CD'nin içerisinde yer alan söz konusu belgenin son kullanıcı Hüseyin Yıldırım tarafından 3 Mart 2003 gece yarısında 6 dakika kala güncelleştirildiği gibi yanlış bir sonucuna götürmektedir. 11 nolu CD'de anılan ilaç firmasının 30 Temmuz 2009 tarihinde değiştirilmiş ticari unvanı ile yer alması, bu CD'nin kötü niyetli kişiler tarafından 2003 yılında değil yakın geçmişte üretildiği yolundaki savımızı doğrulamaktadır. Davanın başından itibaren bıkmadan usanmadan tekrar ettiğimiz bu iddiamızın doğruluğunun üst verilerinin ilgili bölümlerden alınacak raporlarla teyit edebileceğini belirtmiştik. Üniversitelerden alınacağımız raporları da belirtmiştik. Bu noktada tutuklandığım 26 Şubat 2010 tarihinde, gerek savcılıkta verdiğim ifadenin sorgulama tutanağında gerekse 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yaptığım savunmanın sorgu zaptında yer alan, benim ve avukatlarımın ifadelerinden bir kaç cümle alıntı yapmakla yetinelim. Diğer sanıkların benzer ifadeler verdikleri dava dosyalarında mevcut, sorgu zabıtlarının ve sorgulama tutanaklarının tetkikinden anlaşılabilir. Sorgu zaptı sorguyu alan Sayın Hâkim Ali Efendi Peksak kayda geçildiği şekilde bu sayfası 3 paragraf 7 ifademi aynen şöyleyorum balyoz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”O kısımları biz okuyarak geçirebiliriz.”

Mahkeme Başkanı:"Şimdi bu ara vereceğiz yani duruşmayı bugün bitireceğiz. Birde bir değerlendirme yapmamız gerekiyor burada kesebiliriz arzu ederseniz yani bütünlük bozulmasın diye."

Sanık Çetin Doğan:"Şu cümle yarım kalmasın bitireyim ondan sonra lütfen verin. Evet, sorgu zaptından; Balyoz Harekat Planıyla ilgili hani benim düşüncemi yansıtan soru zaptının ilgili bölümünü okuyorum aynen okuyorum. Sayın Hakim Ali Efendi Peksak'ın kayda geçirdiği şekilde okuyorum. Balyoz Harekat Planı kendi içerisinde dahi çelişkiler içermektedir. Askeri terminolojiye dahi uygun tanzim edilmemiştir. Herhangi bir bilgisayardan günümüz teknolojisi ile herhangi bir zamanda geriye doğru ya da ileriye doğru tarih atılmak suretiyle tanzim edilebilecek nitelikteki belgedir. Belgede geçerliliği kabul edilebilecek ya da herhangi bir imza veya elektronik imza ya da ıslak imza şekliyle bir içerik de bulunmamaktadır. Seminerde yapılan çalışmalar alınmak suretiyle teknolojik imkânlardan da yararlanmak suretiyle kes, kopyala, yapıştır şekliyle montajlama usulüyle tanzim edilmiş bir belgedir. Sunulduğu iddia edilen raporlar yeterli ve ayrıntılı olarak rapor tanzim edilecek rapor değildir. Orta Doğu Teknik Üniversitesinden rapor alınabilir. Sorgu zaptı bunu da okuyacağım ondan sonra müsaade ederseniz keseceğim. Yine benim avukatım Sayın Hüseyin Ersöz'ün beyanı yine Sayın Ali Efendi Peksak'ın kayda geçirttiği şekilde. Meslektaşlarımın ve müvekkilimin beyanlarına aynen katılıyorum. Günümüzün teknolojik ortamında üretilmiş, CMK'nın 134. maddesinde belirtilen delil vasfında bulunmayan deliller ile müvekkil tutuklanmaya sevk edilmiştir. Bilgisayarda tarih değiştirmek suretiyle eski tarihli belge ya da bilgi oluşturma mümkündür. Sorgulama tutanağında da aynı ifadelerim var bunları müsaade ederseniz yarına bırakayım veya ara verecekseniz 10 dakikalık aradan sonra tekrar devam edebilirim teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Zaman çelişkilerinde özel hastanelerin yeri diye isterseniz oraya gelip orada bırakabilirsiniz savunmanızı."

Sanık Çetin Doğan:" Evet pekâlâ şeyi o zaman pekâlâ onu da vereyim. Sorgulama tutanağına da aynı şeyi Cumhuriyet Savcısı Bilal Bayraktar'ın kayda geçirildiği şekliyle, bana sorduğu soruya cevaben verdiğim cevabı aynen alıntı yaparak okuyorum. Bu plan mevcut olmayan bir plandır. Bunun bilgisayar teknolojisiyle yapılmış bir çalışma olduğunu düşünüyorum. Gelişen teknolojinin bu tip bir belgeyi sonradan oluşturabileceğini biliyoruz. Tabi bana bunu dahiler getirin bilgisayar dâhileri onlar bana bu raporu verdiler dedi ve bizi tutuklamaya bu şekilde sevk etti. Yine Bilal Bayraktarın kayda geçirdiği şekliyle bir soruya karşılık yine. Ben bu soruya ancak pes derim. Bu çalışmalar senaryo üretim merkezinden yapılmıştır. Türk Silahlı Kuvvetleri'ne karşı bir kısım çevrelerin çalışma yaptığını biliyoruz. Bu çevrelerin ben Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratmak maksadıyla bu şekilde uydurulduğunu ve kopyala yapıştır tekniğiyle işlem yaptıklarını düşünüyorum, evet burada son buluyor teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Yarın saat 09:30'dan sonra savunmanıza devam edeceksiniz şu anda hakkında yakalama kararı bulunan dört kişiyle ilgili Cumhuriyet savcısının mütalaasını alacağız sanık müdafileri haklarında yakalama kararları çıkartılan sanıklarla ilgili yakalama kararına ilişkin düşüncelerini bildirmişlerdi. Mütalaanın alınmasından sonra heyetimiz bununla ilgili müzakereye çekilecek. Diğer sanıkların ve diğer ilgililerin beklemesine gerek yok müzakeremiz bittiğinde kararımızı ilgili sanık ve müdafilerine tebliğ edeceğiz diğerleri gidebilirler."

Müdafî Avukat (isim belirtilmedi):" Başkanım şimdi söylediğiniz gibi savcılık mütalaasını verdikten sonra sizler müzakereye çekilip yurtdışından gelen 4 kişinin tutuklanıp tutuklanmayacaklarıyla ilgili bir karar vereceğinizi söylediniz ancak yaklaşık 2,5-3 saat önce saat 1:30 civarında benimde gözlemediğim Habertürk Samanyolu, Kanal 7 zannediyorum altından bunlar tutuklandı diye yazı geçti lütfen. Yargının bağımsızlığı adına sizden lütfen rica ediyorum ve talep ediyorum bu kanallar hakkında artık gerekenin yapılması lazım Cumhuriyet Savcılığına sayın mahkemenizce suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum bu konuda."

Mahkeme Başkanı:"Dinleyici kısmında bu tür tezahüratlar yapmamanızı sabahta söyledim böyle devam ederse dinleyici almayacağız duruşmaya anlıyorum sanıkların yakınlarınız kendinize göre mağduriyetler yaşadığınızı düşünebilirsiniz ama bu şekilde dile getirmek duruşmanın inzibatı açısından uygun değildir. Cumhuriyet savcısından hakkında yakalama kararı bulunan 4 sanıkla ilgili mütalaası soruldu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:" Sanıklar Hakan Akkoç, Bahtiyar Ersay, Mehmet Alper Şengezer ve Nedim Ulusan'ın CMK'nın 100. maddesi koşulları bulunduğuından tutuklanmalarına karar verilmesi kamu adına talep olunmuştur."

Mahkeme Başkanı:"Duruşmayı yarın sabah saat, duruşmayı erteleme konusunda beyan alırken bakın daha öncede bunu dinleyici koltukları yaptılar defalarca uyarıyorum ama iyi niyetli davranıyorum dinleyici kısmını boşaltmaya yetkimiz var sizi son kez uyarıyorum yarın bunlar tekrarlanırsa dinleyici almayacağız duruşmaya. Aleniyet ilkesini onları konuşuruz o zaman evet duruşma yarın sabah 09:30'a bırakılmıştır müzakeremiz bittiğinde karar ilgililere tebliğ edilecektir." **14.03.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 134033