

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :25
CELSE TARİHİ :18.03.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:BAHATTİN KÖSE	127251

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Bahattin Köse de hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Duruşmada hazır bulunan sanıkların isimlerin tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarlan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükklıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barbaros Kasar, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvanç, Nedim Uluhan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Hüseyin Durdu, Lütfü Sancar, Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Deniz Kutluk, Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Fatih İlğar, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Cem Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Semih Çetin, Levent Çehreli, Hakan Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen.

Sanık Ali Türkşen:"Sayın başkan benim bir talebim olacak. Yoklama sonrasında mı şu anda mı almak istersiniz? Peki, ben söz hakkı istiyorum yoklamadan sonra."

Sanıklar Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Bulut

Ömer Mimiroğlu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdinç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Tuncer, Halil Helvacıoğlu, Mehmet Ulutaş, Yüksel Yalçın, Suat Aydın, Yüksel Gürcan, Taner Gül, İhsan Çevik, Timuçin Eraslan, Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Erol Ersan, Fikret Coşkun, Osman Çetin, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Abdil Akça, Uğur Üstek, Rifat Gürçam, İmdat Solak, Hakan Öktem, Mustafa Aydın, Altan Dikmen, Ahmet Çetin, Levent Güldoğuş, Musa Farız, Arif Bıyıklı, Murat Balkaş, Levent Maraş, Enbiya Şen, Ali Güngör, İsmail Karaoğlan, Ahmet Yanaral.

Hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz, sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkey Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve Fuat Pakdil'e yetkiye istinaden müdafii Av. Ziya Kara, sanık Harun Özdemir müdafii Av. Ali Mürsel Yaman, sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay, sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen, sanık Çetin Doğan müdafii Av. İsmail Tepecik, sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyepli, sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı, sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz ve Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç, sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin, sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez, sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen, sanık Erol Ersan müdafii Av. Ergin Ersan, sanık Hasan Fehmi Canan müdafii Av. Mustafa Canan, sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükçakır müdafileri Avukat Deniz Çil, Ali Kamburoğlu, sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz, sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir, sanıklar Ali Semih Çetin, Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Çakmak, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Ercan İrençin, Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya Kıvanç Kırmacı, Taner Gül, Barbaros Büyükşaknak, Faruk Doğan, Utku Arslan, Mustafa Yuvaıç müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol, sanıklar Ali Deniz Kutluk, Aydın Güröl vekili Av. Ayşe Gül Hanyalođlu. sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçođlu, sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel. sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Süzen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıkalın, sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney ve yetki belgesini istinaden Burhan Gögce, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii Av. İlkey Sezer, sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Toptan müdafii Av. Rabia Didem Yazıcı, sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak. sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan, sanıklar sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy, sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz, sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan, sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Armađan Güner, sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy, sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman, sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala, sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz, sanık Ali Aydın müdafii Av. Ođuzhan Aydın, sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Serdar Mermut, sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin:"Ara kararında değerlendirilmek üzere talep dilekçesi sunuyorum."

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Hazır bulunan müdahil ve vekillerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Müdahil Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Müdahil Rıdvan Kaya, Müdahil Hamza Türkmen vekili Necip Kibar, Rıdvan Kaya, Hamza Türkmen, Abdurrahman Dilipak vekili Av. Salih Dövücü.

Abdurrahman Dilipak vekili Av. Salih Dövücü:"Başkanım izin verirsiniz bir yanlış anlaşılmayı düzeltmek istiyorum. Zatialinizden izin alındığını bilseydim benim de iki büyük dedemin şehit düştüğü Çanakkale Şehitlerini anmaya iştirak etmek isterdim yanlış anlaşıldığımı düşünüyorum. Bunu belirtmek isterim."

Mahkeme Başkanı:"Dün akşam bir avukat arkadaş saygı duruşunda bulunmak istediklerini bana ilettiler. Bende duruşmanın dışındaki bir salonda güvenliği sağlamakla görevli jandarmanın bir karşı çıkması olmadığı takdirde bunu yapabilirler demiştim. Yani yargılama faaliyetimizle ilgili bir konu değil. Asayiş ve güvenliğin sağlanması ile ilgili bir sorun yoksa kendileri gerçekleştirmişler. Her halde onunla ilgili bir yanlış anlaşılmanın olduğunu söylüyorsunuz peki.

Hazır bulunan tutuklu sanıklar bağımsız olarak yerlerine alındılar.

Mahkeme Başkanı:"Ayrıca bir tane de başka suçtan tutuklu sanık var. Bir kısım tutuklu sanıkların sağlık sebebiyle hazır edilemedikleri bildirilmiş. Bunlar Kubilay Aktaş, Mehmet Fikri Karadağ, Metin Yavuz Yalçın ve Doğan Fatih Küçük. Ayrıca bana gelen listede Abdullah Gavremoğlu ve Dursun Çiçek'in de hazır olmadığı da bildirildi. Bunlarla ilgili henüz ne sebeple hazır edilmediklerine dair tutanaklar gelmedi. Embiya Şen 21-25 Mart tarihleri arasındaki duruşmalara sınavlarının olması sebebiyle katılamayacağını dair mazeret gönderdi. Çetin Doğan'ın savunmasının sonuç kısmında kalmıştık. Şimdi acil bir konu ise söz hakkı vereyim size."

Sanık Ali Türkşen:"Sayın Başkan ilk duruşmalarımızın birinde buradaki düzeni sağlama açısından bize bir ikazda bulunmuşunuz. Giriş çıkışların çok sık olduğu, bacak bacak üstüne atanlar olduğu ikaz ettiniz. Buranın bir mahkeme salonu olduğu açısından şimdi bende sizden bir talepte bulunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Ali Türkşen:"Mahkemenin başından beri şu ana kadar bilmiyorum ya rahatsız etmedi ya şu an çok rahatsız edici geliyor. Mahkemenin düzeni açısından sizin için aynı anlamı ifade etmeyebilir 2 tane Türk Bayrağı var 2 yanınızda. Vestiyer perdesi gibi kullanıyorsunuz orada ceketlerinizi asıyorsunuz. Sizden talebim ya o bayrakları kaldırın oradan ya ceketlerinizi kaldırın talebim budur. Çok çirkin gözüküyor ve saygısızlık olarak algılıyorum bir Türk subayı olarak talebim budur."

Mahkeme Başkanı:"Türk Bayrağı bizim de canımız ve şerefimizdir. Onlar belki."

Sanık Ali Türkşen:"Şerefinizse o zaman perde olarak kullanmayınız lütfen."

Mahkeme Başkanı:"Salon görevlilerinin bir hatasıdır."

Sanık Ali Türkşen:"Evet lütfen kalsın onlar oradan."

Mahkeme Başkanı:"Talimat vereceğim onların tekrar temizlikleri yapılsın ütülerini yapılsın ve yandaki vestiyere de kaldırılınsın doğru bir tespitiniz yani o bizim dikkatimizden kaçmıştır, düzeltiriz. Şimdi talep alma olarak değerlendirmeyelim. Yani savunmada kalmıştık. Hani acil bir konu dediğiniz için bir iki kelime, evet."

Müdafii Av. Ziya Kara:"Duruşma salonundaki olan bu duruşma başlamadan önceki bir hususu belirtmek istiyorum, hayır bakın. Müvekkiller buraya gelen aileleri ile arada olan 10 metre mesafeden görüşüp birbirleri ile orada kısa anı değerlendirmek istiyorlar. Buna müdahale edildi ve Başkanın talimatı olduğu söylendi. Sizin duruşmadaki olaylarla ilgili sadece ben duruşmanın inzibatını sağlamakla görevliyim şeklindeki beyanınıza ters düşmesi bakımından, bunun sizden kaynaklanıp kaynaklanmadığını öğrenmek istiyorum. Çünkü hakikaten şurada insani bir durum.

Yani il dışından gelenler var, görüşme bakımından çok sınırlı cezaevinde şurada konuşmanın ne şeyi olabilir insanlara ne zararı olabilir duruşmada nasıl güvensizlik oluşturabilir? Yani bu sizin talimatınız mı değil mi bunu öğrenmek istiyoruz sayın başkanım? Sağ olun.”

Mahkeme Başkanı:“Biz bu konu ile ilgili olarak daha önce bir ara kararda açıklamıştık. Duruşma başlamasından bitmesi anına kadar, yani biz buradan çekildiğimiz ana kadar olan düzenden sorumluyuz. Burada bulunan sanıkların aileleri ile görüşmeleri mahkemenin görev ve yetkisi dahilinde değildir. Cezaevi idaresi tarafından buraya gönderiyorlar. Cezaevinden kim sorumludur? Cumhuriyet savcısı ya da askeri savcı ya da askeri cezaevi müdürü sorumludur. Onlar buraya gönderilirken güvenlik kuvvetlerine teslim edilerek gönderiliyor. Onların tüm güvenlikleri her şeyleri onlara teslim. Bu duruşma salonundaki güvenliğin sağlanması da yine jandarma komutanına ait bir konu. Duruşmayı kapattıktan sonra gelişen olaylar bizim yetkimizdeki olaylar değildir. Ben bunu daha önce de açıklamıştım. Sanıkların, tutuklu sanıkların aileleriyle görüştürülmesinin kimin yetkisinde olduğu konusu da açıklamıştık. Diğer konu yani buna müdahale eden jandarma görevlisinin salonun güvenlik ve mahkeme başlamadan önce salonun güvenlik ve asayişini sağlamakla ilgili bir endişesinden kaynaklanmış olabilir, onu ben bilemiyorum.”

Müdafii Av. Ziya Kara:“Sabahleyin bende aynı şeyi söyledim. Başkanın bu konuda açık beyanı var, duruşma dışı olaylar güvenlikle ilgilidir ve benim yetkim dışındadır diye ben müvekkillere söyledim. Başkanın ismi kullanılabilir olabilir dedim. Aynı şeyi ben söyledim dolayısıyla bu hususu açıklığa kavuşturmak bakımından ben bunu gündeme getirdim efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, buyurun Çetin Doğan savunmaya devam ediyorsunuz.”

Sanık Çetin Doğan:“Sayın Başkan, konuşmamın sonuç bölümüne gelmiş bulunuyorum. Şimdi sonuç bölümünü mümkün olduğu kadar.”

Mahkeme Başkanı:“Bir dakika müsaade eder misiniz? Bir de şu konu var. Biz baştan beri Cuma günü tutukluluk incelemesi yapılacaktı. Bu konu ile ilgili biz katibimize talimat verdik. Size tebliğlerin yapılmaya başladığını biliyoruz. Dün yine oldu. Benim haberim yok şeklinde, onu tefhim edelim Cuma günü o inceleme yapıldı mutad uygulama olarak Cuma günü heyet toplandı onu inceledi. Kararımız da avukatlarınıza tefhim ediliyor devam yönünde bir karar verildi. Bu şeyin sonunda da duruşmanın sonunda da tekrar değerlendirme yapılacaktır. Bunu şu anda size resmi olarak yani tebligat almamış olanlar için tefhimi bu şekilde yapıyoruz. İtiraz ederseniz de süreniz bugünden itibaren başlamıştır tebligat almayanlar için. Buyurun devam edebilirsiniz savunmanıza.”

Sanık Çetin Doğan:“Sayın Başkan, şimdiye kadar bizlere karşı hazırlanan iftiranameye karşı kendi iddiamemde ortaya koyduğum gerçek bilgi ve belgelerin balyoz davasının sadece organize bir suç örgütü tarafından kurgulandığını ortaya koymaktadır. Balyoz davasının başından beri hiçbir dayanağı bulunmadığını, bıkmadan usanmadan söylemeye devam ettik. Ancak görünmez bazı eller havada kalan balyozun yaratıcıların tepesine inmesini önlemek için ellerinden geldiğince son gayretlerini sarf ettikleri anlaşılmaktadır. Bizlere karşı önyargılı olanların düşüncelerini elbette değiştirme olanağımız yok. Önyargılı olmak insanı ebedi olarak cahil bırakır. Cahilliğin ve özgürlüğün bir arada yaşayamadığı bir gerçek. Özgür düşünce yetisini kaybedenlere karşı bizim elimizden bir şey gelmez. Bu noktada balyoz davasına ilişkin akıllarında en küçük bir kuşku kalmış olanlar için şimdi bir belge okuyacağım. Bu metin davaya ilişkin soruşturmanın başlatıldığı Şubat 2003 tarihinden itibaren Beşiktaş Adliyesi'nde olduğunu biliyoruz. Bunun kanıtı sayın savcıların şüphelileri sorgularken bu belgeden alıntı yapmış olmalarıdır. Şimdi okunacak bu seminer sonuç raporunda ele aldığımız konuların, vardığımız sonuçların, yaptığımız önerilerin sizlere daha önce açıklamalarda bulunduğumuz plan seminerine ilişkin ses kayıtları ile örtüşüp örtüşmediğine lütfen bakınız. Önce bu sonuç raporunun EK-A'sı olarak yer aldığı benim imzama taşıyan yazı okunacak. Daha sonra da 1. Ordu Plan Semineri 2003'ün sonuç raporu okunacaktır. Bu raporun Ek-B'si komşu ülkenin silahlı

kuvvetlerine ilişkin bilgi ve değerlendirmeleri içerdiği ve dava konusu ile hiçbir ilintisi bulunmadığı için okunmayacaktır. Lütfen okuyun.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:" Kara Kuvvetleri Komutanlığı 1. Ordu Komutanlığı Selimiye İstanbul. Mart 2003. Konu; 1. Ordu Plan Semineri 2003. Sonuç raporu ilgi; Kara Kuvvetleri Komutanlığının 2 Ocak 2003 gün ve sayılı Kara Kuvvetleri Tatbikat Program 2003 konulu emri. İlgı B, 1. Ordu komutanlığının 31 Ocak 2003 gün ve sayılı 1. Ordu Plan Semineri 2003 konulu emri. İlgı C, 1. Ordu Komutanlığı'nın 12 Aralık 2002 gün ve sayılı emri. 1; 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri ilgi A ve B emirler gereği 5–7 Mart 2003 tarihleri arasında 3 gün süreyle ordu karargahında icra edilmiştir. 2; Ordu Plan Semineri sonuç raporu EK-A Yunanistan'ın D Kolordu'su ve muhtemel takviyeleri ile ilgili hususlar EK-B'de sunulmuştur. 3; Plan seminerinde A, Cumhuriyetin laik demokratik yapısını tehdit eden iç politikadaki gelişmeler, siyasal İslam'a yöneliş, devlet içi kadrolaşma gibi gündemden güne somutlaşan iç tehdit ile ülkemizin güvenliğini çok yakından ilgilendiren Irak'a ilişkin gelişmeler de dikkate alındığında Türk Silahlı Kuvvetleri'nin hem içten hem de dıştan gelebilecek tehditlere karşı daha müteyakkız olması gerektiği ancak iç tehdit mevcutken dışa yönelik bir hareketin başarı ile sonuçlanmasının riskli olabileceği. B; Tehdidin iç ve dış cephe olmak üzere 2 farklı boyut kazandığı bir ortamda icra edilecek hareketin başarılı olabilmesi için öncelikle iç cephenin sağlam tutulması gerektiği. C; 1. Ordu Egemen Harekât Planının olası bir dış tehdide yönelik olduğu iç tehdide yönelik hazırlıkların da yüksek seviyede olması ve bu yönde alınacak tedbirlerin planlara yansıtılmasının uygun olacağı sonuçlarına varılmıştır. 4; Ordu Plan Seminerinde elde edilen sonuçlar ışığında A; Bölgede ve kuvvet yapısında meydana gelen gelişmeler dikkate alınarak, Yunanistan'ın imkan ve kabiliyetleri ile kabul ihtimal derecesinin yeniden değerlendirilmesinin B, Yunanistan'a karşı alınacak tedbirlerde uluslararası kamuoyunda müdahalemizi meşru kılabilecek şekilde önceliğin Ege Bölgesi'ne verilmesinin C; Yunanistan'a karşı Trakya'da yapılacak toprak işgalini öngören bir hareketin bölgedeki dengeleri değiştirebilecek olması nedeni ile bölge ülkeleri ve Avrupa Birliği, NATO gibi kuruluşlar tarafından kabul görmeyeceği, bu nedenle hareketin hedefi, süresi ve tahsis edilebilecek kuvvetler açısından yeniden değerlendirilmesinin D; Trakya Cephesi'nde tank ve helikopter mukayesesinde ulaşılan sonuçların modernizasyon çalışmalarında dikkate alınmasının E; Dış tehdidin bertaraf edilmesinin ancak ülke içerisinde sağlam ve sağlıklı devlet yapısı ile mümkün olabileceği, siyasal İslam'ın ülke kaderini bütünlüğü ile ele geçirmek için kadrolaşmaya hız verdiği bir ortamda Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ne yönelik en büyük tehdidin siyasal İslam'dan kaynaklanan iç tehdit olacağı dikkate alınarak, iç tehdide yönelik plan ve eklerin mevcut bilgiler ile güncelleştirilmesini ve müteakip ordu plan seminerinde iç ve dış tehdidi kapsayan alternatif hareket planlarının incelenmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir, arz rica ederim. Çetin Doğan Orgeneral Ordu Komutanı. Ekler; EK-A 1. Ordu Plan Semineri 2003 sonuç raporu, Ek-B; Yunanistan'ın D kolordusu ve muhtemel takviyeleri ile ilgili hususlar. Dağıtım gereği Kara Kuvvetleri Komutanlığına A1 Planı. 1. Ordu Plan Semineri 2003 sonuç raporu. 1; Plan seminerinin adı; 1. Ordu Plan Semineri 2003. 2; Plan seminerinin tarihi 5–7 Mart 2003. 3; Plan seminerinin kapsadığı bölge 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk bölgesi. 4; Plan Semineri icra eden makam, katılan karargâh, birlikler ve personel miktarı. A; Plan Semineri icra eden makam 1. Ordu Plan Semineri 2003 1. Ordu Komutanlığı sorumluluğunda icra edilmiştir. Ordu Komutanı Orgeneral Çetin Doğan tarafından sevk ve idare edilmiştir. B; Plan Seminerine katılan karargah ve birlikler: 1; Genelkurmay Başkanlığından A, Özel Kuvvetler Komutanlığı Temsilcisi B, Seminer Gözlemcisi, 1 general, 5 subay. 2; Kara Kuvvetleri Komutanlığından A, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı, seminer gözlemcisi, 1 general, 6 subay. B, 1. Ordu Komutanlığı, Kolordu komutanlıkları, tümen, tugay komutanlıkları, tugay komutan yardımcılıkları ve alay komutanlıkları. 2; Ordu karargahı personeli, genel ve özel başkanlıkları, plan subayları, eğitim subayları, başkanlıklarının şube müdürleri ve ilgili proje ve karargah subayları ile alarm subayı. 3; Ordu Bağlı Birlikleri, Ordu Hava Alay Komutanlığı, Ulaştırma Alay Komutanlığı, Lojistik

Destek Komutanlığı, Karargah Grup Komutanlığı, İstihbarat ve Savaş İstihkam Savaş Tabur Komutanlığı, Hava Savunma Tabur Komutanlığı, İstihdam İnşaat Tabur Komutanlığı, Muhabere Tabur Komutanlığı, Bölge Muharebe Tabur Komutanlığı, Panel Köprücü Bölük Komutanlığı, Askeri İstihbarat ve Elektronik Harp Grup Komutanlığı 4; Ana üs birlik komutanlıklarının hareket ve eğitim şube müdürlükleri, plan subayları ile gerekli gördükleri diğer şube müdürleri ve karargah subayları. C; 3. Ordu Komutanlığı'ndan 1; 4. Komando Tugay Komutanlığı Temsilcisi. 2; 4. Zırhlı Tugay Komutanlığı Temsilcisi. D; 4. Kolordu Komutanlığı. 1; 4. Kolordu Karargahı Temsilcisi. 2; 1. Komando Tugay Temsilcisi. 3; 2. Komando Tugay Temsilcisi. 4; 28. Mekanize Piyade Tugay Temsilcisi. 5; 9. Zırhlı Tugay Temsilcisi. E; Kara Kuvvetleri Komutanlığı EDOK Komutanlığı. 1, Kara Havacılık Okulu ve Eğitim Merkezi Komutanlığı Temsilcisi 2, Topçu ve Füze Okulu ve Eğitim Merkezi Komutanlığı Temsilcisi 3, Zırhlı Birlikler Okul ve Eğitim Tümen Komutanlığı Temsilcisi. 4, Piyade Okulu Komutanlığı Temsilcisi 5, Ordu Donatım Komutanlığı Temsilcisi 6, Levazım ve Mali Okulu Temsilcisi 7, Hava Savunma Okulu Komutanlığı Temsilcisi 8, MBC Okul Komutanlığı Temsilcisi 9, Askeri Veterinerlik Okulu Komutanlığı Temsilcisi 3, Ege Ordu Komutanlığı Temsilcisi 4, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'ndan Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Temsilcisi 5, Hava Kuvvetleri Komutanlığı'ndan 1. Taktik Hava Komutanlığı Temsilcisi B, 15. Füze Üs Komutanlığı Temsilcisi C, Seminer Gözlemcisi 1 general, 1 subay. 6; Jandarma Genel Komutanlığı'ndan, İstanbul Bölge Jandarma Komutanı ve Taktik Jandarma Alay Komutanı B, Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı Temsilcisi C, 2. Jandarma Er Eğitim Tugayı Komutanlığı Temsilcisi C, Plan Seminerine katılan personel miktarı 147, 26 general ve 121 subay Ç, Plan Seminerine katılan gözlemci personel miktarı 15, 3 general ve 12 subay 5, plan çalışmasının maksadı; Türkiye'nin hali hazır içinde bulunduğu ve olasılığı muhtemel iç ve dış tehditler dikkate alınarak sorumluluk sahasında meydana gelebilecek her türlü durumu değerlendirmek. Alınması gereken tedbirleri tespit etmek, elde edilecek neticeler ışığında mevcut plan ve eklerini güncelleştirmektir. 6, Plan Seminerinin hedefi; Plan Seminerinde elde edilecek neticeler ışığında mevcut plan ve eklerini geliştirmektir. 7; Plan Seminerinin icrası A, Plan Semineri bu maksatla hazırlanan Cereyan Tarzı Planına uygun olarak icra edilmiştir. B, seminer safhalarının özeti. 1; Seminerin 1. gününde A, ilgi C ile yayınlanan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo içerisinde Türkiye genelinde yapılacak durum değerlendirmesi ve kuvvet komutanlığına yapılacak teklifler görüşülmüş. B; Müteakiben 3. ve 15. Kolordu Komutanlıklarınca geri bölge emniyet ve sıkıyönetim komutanlıkları olarak bütün ordu sorumluluk bölgesinde yaptıkları durum değerlendirmesi ve bu konuda hazırlanan planlar tali bölge komutanlıkları seviyesine kadar irdelenmiştir. 2; Seminerin 2. gününde ordu sorumluluk bölgesine yönelik dış tehdit ile ilgili hareket bölgesi etüdü, Yunanistan'ın D Kolordusunun muhtemel takviye ve tertiplenmesi ile düşman imkan ve kabiliyetleri değerlendirilmiştir. Müteakiben olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun olarak ordu ve kolordu komutanlıkları tarafından hazırlanan karargah çalışmalarının sonuçları irdelenmiştir. 3; Seminerin 3. günü yapılan çalışmaların ağırlık noktasını Yunanistan'ı karasularını 12 mile çıkarma kararından vazgeçirmeye zorlayacak tedbirlerin bir özel durum dahilinde incelenmesi oluşturulmuştur. 4; 1. Ordu Komutanının emirlerinin alınmasına müteakip, Plan Semineri 2003 çalışması sona ermiştir. C; Müşterek veya birleşik hareket konusunda tespit edilen hususlar. 1; Dış tehdide yönelik olarak tespit edilen hususlar. A; Yunanistan'ın Türkiye ile ilişkilerinde gerginliğe neden olabilecek girişimlerden önce, Kıbrıs sorununu çözmek isteyebileceği, Kıbrıs sorunu tam olarak çözüme kavuşmadan oluşabilecek gerginliklerde Kıbrıs'ın Türkiye'nin elinde adeta rehin kalacağı, dolayısıyla sorunların çözümünde Türkiye'nin elinin daha güçlü olabileceği. B; Türkiye ile Yunanistan arasında ilişkilerin ise büyük bir olasılıkla Ege Denizi'ndeki dengelerin bozulması yönünde atılabilecek adımlar sonucunda gerginleşebileceği C; Yunanistan'ın karasularını 6 milin üzerine çıkarılmasının Türkiye tarafından savaş nedeni sayılacağı yetkili merciler tarafından açıklanmıştır. Bu nedenle Yunanistan savaşı göze almadan böyle bir kararı vermeyecektir. Bu

kararı ancak kendisi için en uygun olan zaman ve şartlarda verecektir. Senaryoda belirtildiği gibi Türkiye'nin Irak Harekâtına iştirak ettiği diğer askeri birliklerinin büyük çoğunluğunun iç tehdide angaje olduğu Avrupa Birliği ile diyalogunun arzu edilen düzeyde olmadığı ve ekonomik krizin had safhada olduğu bir ortamın kendisi için uygun şartları sağlayabileceği, bunun sonucunda gerekli tedbirleri almaya müteakip karasularını 6 milin üzerine çıkarabileceği. D; Böyle bir durumda savaş nedeninin geçerli olacağı ancak Yunanistan'ın durum üstünlüğüne sahip olabileceği düşünülerek Yunanistan'ın bu kararının tanınmadığını gösteren tedbirler alınırken, Türkiye için uygun şartlar oluşuncaya kadar bölgede gerginliği arttırıcı faaliyetlerden kaçınılmasının uygun olacağı. E; Türkiye için uygun şartlar sağlandığında uluslararası kamuoyunda haklılığımızı göstermesi nedeniyle tedbirlerin alınmasındaki önceliğin Ege hareket alanında olmasının uygun olacağı. F; Trakya'da alınacak tedbirlerin Ege'deki hareket destekleyici mahiyette olması gerektiğinden bu bölgede yapılacak bir harekâtın maksadının toprak işgalinden ziyade cezalandırmayı hedef alan azami kuvvetin imhasına yönelik olması gerektiği. G; Türkiye'de yapılacak bir harekâta özellikle toprak işgalinin bölgedeki dengeleri değiştirmesi nedeniyle, bölge ülkeleri, Avrupa Birliği ve NATO gibi kuruluşlarca kısa sürede müdahale edebileceği değerlendirildiğinden, harekâtın en fazla 3–4 gün sürebileceği, bu nedenle harekâtın hedefinin halen mevcut planlardaki Makri Kirki Boğazlarının ele geçirilmesi yerine Avaz Ayisima hattına kadar taarruzla bölgedeki düşmanın imhası olması gerektiği. Trakya'da yapılacak, bir daha okuyayım orayı. G; Trakya'da yapılacak bir harekâta özellikle toprak işgalinin bölgedeki dengeleri değiştirmesi nedeniyle bölge ülkeleri, Avrupa Birliği ve NATO gibi kuruluşlarca, kısa sürede müdahale edilebileceği değerlendirildiğinden, harekâtın en fazla 3–4 gün sürebileceği bu nedenle harekâtın hedefinin halen mevcut planlardaki Makri Kirki Boğazlarının ele geçirilmesi yerine Avaz Ayisima hattına kadar taarruzla bölgedeki düşmanın imhası olması gerektiği. H; Trakya bölgesine yapılacak bir taarruzi harekâtın, bölgedeki Türk nüfusun varlığını tehlikeye düşürebileceğinin de göz önünde bulundurulması gerektiği. I; Senaryoda belirtildiği şekilde 1, İki cephede icra edilecek bir harekâta hava kuvvetlerinin 2. Ordu Bölgesinde de kullanılabilmesi düşünülerek, Trakya ve Ege'de yeterli hava desteğinin sağlanamayabileceği, bu durumda harekâtın başarısının riskli olacağı. 2; İç tehdidin bertaraf edilmediği bir durumda, dış tehdide yönelik bir harekâtın riskli olabileceği, başarısızlık durumunda halkın Türk Silahlı Kuvvetleri'ne olan güveninin sarsılacağı bu durumun ise laik Türkiye Cumhuriyeti'nin sonunu hazırlayabileceği. İ; Senaryoda Kuzey Irak'taki gelişmelerle ilgili olarak 1, Kuzey Irak'taki gelişmelerin Türkiye'nin bekası ile yakından ilgili olduğu. 2; Böyle bir durumda Türkiye'nin kendi emniyeti için Kuzey Irak'ta harekât icra etmesi gerektiği, ancak mevcut kuvvetlerle bölgenin tümünde kontrolü sağlamanın güç olduğu bu nedenle belli bölgelerde kalmasının uygun olduğu. 3; Kuzey Irak'ta yaşayan insanların, esasen Türkiye'nin güneyinde yaşayan insanlarımızla akraba olduğu bu bölgede yaşayan insanlarla çatışmaya girilmesi durumunda bölgede uzun sürecek problemler ortaya çıkabileceği. Bu mahsurları ortadan kaldırmak için Türkiye'nin Kuzey Irak'ta ağabey rolü üslenerek muhalif gruplar arasında denge sağlayacak politikalar üretmesinin faydalı olacağı. 4; Filistin toprakları üzerinde 1948 yılında kurulan İsrail Devleti ile Filistin Devleti ve Araplar arasında çıkan çatışmaların Orta Doğu'da günümüze kadar uzanan problemlerin meydana gelmesine neden olduğu, benzer şekilde Irak'ta bir Kürt devleti kurma girişimlerinin de Orta Doğu'daki karışıkları arttıracağını ve sınırlarımızın güneyinde kontrolü güç problemlerin oluşacağını. Bütün bunlar göz önünde bulundurulduğunda Amerika Birleşik Devletleri'nin de bölgede bir Kürt devleti oluşumunu desteklemesinin uzak bir ihtimal olacağı değerlendirilmiştir. 2; İç tehdide yönelik olarak tespit edilen hususlar. A, tehditlerin bertaraf edilmesinde, önceliğin iç tehdide verilmesine, müteakiben diğer tehditlerin sıra ile ele alınmasını, dış tehdidin çözümlenmesinde diğer devletler ve uluslararası kuruluşlarla ittifak içerisine girmenin önem kazandığı, B; İç tehdit ile ilgili değerlendirmeler yapılırken öncelikle, Atatürk'ün temel olan iç cephedir, bu cephe bütün yurdun

bütün ulusun meydana getirdiği cephe. Dış cephe doğrudan doğruya ordunun, düşman karşısındaki silahlı cephesidir. Bu cephe sarsılabilir, değişebilir, yenilebilir ama bu durum hiçbir zaman bir ülkeyi, ulusu yok edemez. Önemli olan ülkeyi temelinden yıkan ulusu tutsak kırdıran iç cephenin çökmesidir. Bu gerçeği bizden daha iyi bilen düşmanlar bu cephemizi yıkmak için yüzyıllarca çalışmışlar ve çalışmaktadırlar sözlerinin dikkate alınması gerektiği. C; İç tehdide yönelik olarak, barıştan itibaren gerekli tedbirlerin alınması gerektiği, olayların daha henüz patlak vermeden önlenmesinin önemli olduğu, bu nedenle de mülki makamlarla yakın koordine içinde olunması gerektiği. D; Devlete karşı yapılan bir ayaklanma da emasya birliklerinin jop, kalkan, vesaire kullanarak olaylara müdahalede etkili olamayacağı, Türk Silahlı Kuvvetleri'nin kullanılmasının gerektiği bir durum oluştuğunda ise, 1; Öncelikle silahlı kuvvetlerin kendi silah ve teçhizatı ile olaylara müdahale ederek caydırıcılık vasfını kullanması. 2; Olayların gelişmesi durumunda müdahalenin cezalandırıcı tarzda ancak maksada uygun olması gerektiği. 3; Olaylar önlenmesinde öldürücü olmayan silah ve mühimmat kullanılmasının etkili olacağı ve halk üzerinde olumlu etki yapacağı. E; İç tehdide yönelik olarak yapılacak müdahalede sıkıyönetim ilanını müteakip bütün faaliyetlerden Türk Silahlı Kuvvetleri sorumlu olacaktır. Bu safhada halkın ihtiyaçlarının karşılanması önem arz etmektedir. Aksayan her husustan Türk Silahlı Kuvvetleri sorumlu tutulacaktır. Bu konuda kamuoyu oldukça hassastır. Bu nedenle iç tehdide yapılacak müdahalenin başarılı olabilmesi için barıştan itibaren planların çok iyi yapılması gerektiği, sorumluluk bölgesinde bulunan kamu, özel kurum ve kuruluşların imkan ve kabiliyetlerinin çok iyi belirlenmesinin önem arz ettiği. Bunun için doğrudan talep edilecek bilgiler yanında müşterek olarak da icra edilecek tatbikatlarla, doğal afet yardım tatbikatı gibi bu hususun sağlanabileceği. F; Yukarıda arz edilen nedenlerle hareket planlarının geri bölge emniyet ve sıkıyönetim eklerinin, ihtiyaçlarımıza cevap verecek ayrıntıları, korunması gerekli hassas bölgeler, gözetim altına alınacak kişi ve kuruluşlar, cezaevleri, fırın, hastane, itfaiye gibi kuruluşlar ihtiva edecek şekilde ayrıntılı olarak hazırlanması ve daima güncel halde bulundurulmasının gerekli olduğu. G; Jandarma kuruluş kanununun 1. Maddesinde, jandarma kuvvetleri silahlı kuvvetlin ayrılmaz bir parçasıdır şeklinde ifade edilmektedir. Bu tanım içerisinde hem iç hem de dış tehdide karşı jandarma unsurlarının kullanılmasının bulunduğu. Harekât planlamalarında, jandarma unsurlarına da uygun görevler verilmesinin dikkate alınması gerektiği, İstanbul ilinde 33 bin polis görevli olmasına karşılık asayiş temini ile görevli olan polis miktarının 4-5 bin olduğu. Bu miktarın mevcut jandarma birliklerimizle kontrol altında tutularak muhtemel olaylarda kullanılabileceği. H; Yeni kuvvet yapısı çalışmaları kapsamında 54. ve 55. Mekanize Piyade Tugaylarının Mekanize Piyade Alaylarına dönüştürülmesi durumunda dahi, Edirne'nin bir serhat şehri de olduğu da dikkate alınarak 3. Mekanize Piyade Taktik Tümen Komutanlığı Karargâhının muhafaza edilebileceği. I; Yunanistan'la krizin tırmanmasına ve hudut hattında alınacak tedbirler bağlı olarak 2. ve 5. Kolordu Komutanlıklarının ilgili sağlığının cepheye yöneleceği. Bu durumda 3. Mekanize Piyade Taktik Tümen Komutanlığı Karargâhının 5. Kolordu Komutan Yardımcılığı sıfatı ile kolordu geri bölgesinde, geri bölge emniyeti ve sıkıyönetim faaliyetlerini planlayıp icra edebileceği veya harekât bölgesinde belirli bir sektöründe görevlendirilebileceği. İ; İç tehdit ile birlikte dış tehdidin de olduğu bir ortamda 2. ve 5. Kolordu Komutanlıkları kendi sorumluluk bölgelerinde dış tehdide karşı harekât icra ederken, kolordu komutanlıklarının tamamen cepheye angaje olmalarının sağlamak maksadıyla her iki kolordunun sorumlu oldukları geri bölgelerin bir kısmının 3. Kolordu Komutanlığına verilebileceği. 3. Kolordu Komutanlığının HRF Kolordu olarak tahsis edilmesi durumunda, İstanbul ili dahil olmak üzere ordu geri bölgesi sorumluluğunun ordu komutanı yardımcısı sıfatı ile 15. Kolordu Komutanlığına verilebileceği. Ordu karargâhının ordu esas komuta yeri Çakmaklı'ya intikal ettirileceği intikali durumunda 15. Kolordu Komutanlığı karargâhının Selimiye İstanbul'a intikal ettirebileceği. K; 1. Ordu sorumluluk bölgesinde görev yapan diğer kuvvetlere ait birliklerin Kuzey Saha Deniz Komutanlığı, Boğaz Komutanlıkları, 15. Füze Üs Komutanlığı gibi sefer görevi almayan unsurlarına da emasya planlarında olduğu gibi

özellikle kendi branşlarına uygun olarak sıkıyönetim planlamalarında görevler verilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir. D; İstihbarat, emniyet ve İKK konusunda tespit edilen hususlar. 1; Yunanistan'ın D Kolordusu ve muhtemel takviyeleri ile ilgili hususlar EK-B'de sunulmuştur. 2; İç tehdide yönelik olarak A; Sıkıyönetim ve emasya görevlerinde istihbaratın hayati önem taşıdığı. Birlik komutanlıklarının kendi sorumluluk bölgelerindeki gelişmeleri yakından ve güncel olarak takip etmesi gerektiği. 2937 sayılı kanunun Devlet İstihbarat Hizmetleri ve MİT Kanunu madde 5, garnizon komutanlıklarına kendi bölgelerinde görevinin gerektirdiği istihbaratı oluşturma görevini verdiğini. Özellikle jandarma unsurlarının yapacağı istihbaratın önem kazandığı. B; İrticai faaliyetlerde bulunan yerel yöneticiler ile ilgili istihbarat temininde doğal afet tatbikatları ve toplantıları gibi fırsatlardan da istifade edilmesi ve böylece söz konusu personelin daha yakından takip edilmesinin faydalı olacağı. C; Ülkenin içinde bulunduğu durumun endişe verici olduğu, bir taraftan dış tehdit, diğer tarafta bir siyasi partinin militanca irticai kadrolaşma için mücadele verdiğinin bilindiği, böyle bir ortamda 1. Ordu sorumluluk bölgesinde irticai tehdit açısından özellikle İstanbul, Sakarya ve Kocaeli bölgelerinin önem arz ettiği değerlendirilmektedir. Diğer hususlar; 1, karıştırma cihazlarının bir kısmının 2. Ordu Komutanlığına tahsis edilmesi halinde, elektronik haberleşme kapsamında karıştırma imkânı kabiliyetimiz yüzde 60 oranında azalmaktadır. Bu hususun taarruz imkân kabiliyetimizi olumsuz etkileyeceği. 2; Fatih planlama veçhesi gereği bir kısım istihdam malzemeleri ve yüzücü köprü bölüklerinin 2. Ordu Komutanlığı emrine verilmesi ile nehir imkan geçiş kabiliyetinde yüzde 70'e varan azalma meydana geleceği bu nedenle icra edilecek muhtemel bir taarruz hareketinde nehir geçişinin doğal geçiş yerlerine tabi olacağı, nehir geçiş yerlerinin çoğunlukla Sofulu-Dimetoka arasında kalan bölgede olması nedeniyle siklet merkezinin bu bölgede tesis edilmesi gerektiği. 3; Seminerde Yunanistan'ın sahip olduğu M48ABAŞ tanklarının, tanklarına monteli MOF sistemi ile AH64A taarruz helikopterinin de incelendiğini, inceleme neticesinde A; MOF sistemine sahip tankların hareket halinde iken ilk atışta vuruş ihtimalinin yüzde 90'lara ulaşması ve 1. Ordu Komutanlığı envanterindeki tankların saatte 10 kilometreden daha fazla hızlarda vuruş ihtimalinin oldukça düşük olması nedeniyle tank muharebelerinde üstünlük sağlanmasını olumsuz yönde etkileyebileceği. B; Yunanistan silahlı kuvvetlerinin envanterinde bulunan AH64A taarruz helikopterlerinin sahip olduğu H helfaylf füzelerinin 8 kilometre menzile, hava, hava muharebe imkanına sahip olması gibi nedenlerle AH1P kobralardan üstün olduğu. Bunun sonucu olarak özellikle nehir geçişi ve sonrasında zırhlı birliklerimiz üzerinde etkili olacağı sonucuna ulaşılmıştır. 8; Seminerin icrasında karşılaşılan problemler ve elde edilen girdiler. A; Plan Seminerinin icrası esnasında herhangi bir problem ile karşılaşılmamıştır. B; Elde edilen girdiler. 1; İlgili C ile yayınlanan olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda belirtildiği şekilde iç ve dış tehdidin müşterek olduğu, bu durumda alınabilecek tedbirler hakkında personelin fikir üretmesi sağlanmış. 2; Böyle bir durumda iç ve dış tehdidin muhtemel boyutları incelenmiş, tehditlere yönelik olarak müşterek veya ayrı ayrı müdahale edecek şekilde kuvvet ihtiyaçları üzerinde personelin görüşleri alınmış. 3; Mevcut emasya ve sıkıyönetim planlarının uygulanmasında oluşacak farklılıklar tespit edilmiş. 4; 3. ve 15. Kolordu Komutanlıkları tarafından iç tehdide yönelik olarak mevcut istihbari bilgiler geliştirilmiş, mevcut kuvvetler gözden geçirilmiş, ihtiyaçlar tespit edilerek tedbir alınmış ve muhtemel olaylara daha hızlı ve güçlü bir yapı içerisinde müdahale edecek şekilde sıkıyönetim planları güncelleştirilmiştir. 9; Seminer ile ilgili değerlendirme A; Genel değerlendirme. İç ve dış tehdidin eş zamanlı olarak vuku bulmasına dayanan en kötü senaryo kapsamında hareket tarzları geliştirilmiş ve kuvvet ihtiyaçları tespit edilmiştir. B; Seminer tipinin uygunluğu; Uygundur. C; Seminer zamanının ve süresinin uygunluğu; Uygundur. D; Seminerde uygulanan tasarruf tedbirleri. 1; seminer bilgisayar ortamında icra edildiğinden kırtasiye masrafları asgari seviyeye indirilmiştir. 2; Plan seminerine, seminerde bulunması gereken askeri yeterli personel görevlendirilecek, personel giderlerinde tasarruf sağlanmıştır görevlendirilerek, personel giderlerinde tasarruf sağlanmıştır. 10; Semineri

icra eden makam tarafından yapılacak hususlar. A; Mevcut harekât planları ve ekleri plan seminerinde elde edilen neticeler ışığında güncelleştirilecektir. B; Mevcut emasya planları barış şartları içerisinde belirli bölgelerde sınırlı olayları müdahaleyi kapsamaktadır. Yaygın ve ciddi boyuttaki olaylara göre değildir. Emasya planları bu düşünce ışığında geliştirilecek ve detaylandırılacaktır. C; Sıkıyönetim planları aşağıda belirtilen hususlar dikkate alınarak güncelleştirilecektir. 1; Sıkıyönetim karargâhının teşkili akılcı olacaktır. Bu kapsamda öncelikle ana görevler ve görev fonksiyonları belirlenecektir. Emniyet, asayiş, halkın güvenliği, kaçakçılık, kamu kurum ve kuruluşları ile ilişkiler ve benzeri. Bu görev fonksiyonlarından birbirine çok yakın olanlar belirli başkanlıklara bağlanacak, ihtiyaç duyulanlar daha sonra alt bölümlere ayrılarak en uygun teşkilat yapısı bulunacaktır. Sıkıyönetim karargâhı teşkilatları her birlik için aynı olmayıp, birliklerin bölge özelliği, tehdit, nüfus ve benzeri ihtiyaçlar dikkate alınarak düzenlenecektir. Bu teşkilatlanmada uzman sivil personelden de istifade edilmesi planlanacaktır. 2; Sıkıyönetim ilanı durumunda jandarma ve emniyet güçlerinin emrimize gireceği dikkate alınarak yapılacak planlamalar, ayrıntılı ve somut verilere dayanacak ve daha gerçekçi bir zemine oturtulacaktır. Yapılacak planlamalarda toplumsal olayların kontrol edilemez boyuta ulaşmadan önlenmesi esas alınacaktır. 3; Sıkıyönetim planları yapılırken doğru ve detaylı istihbarat sağlanacak bu kapsamda 1; Barıştan itibaren sorumluluk bölgelerinin en hassas alanları tespit edilecek ve kontrol altına alınması planlanacak. 2; Kamu kurum ve kuruluşlarının envanteri ile temel biyografik istihbaratı belirlenecek. 3; Potansiyel tehdit teşkil eden unsurların belirlenmesi ve bunların ele geçirilmesi veya kontrol altına alınması planlanacaktır. B; Planlamalarda sivil toplum kuruluşları, üniversiteler ve aydın kesimden de istifade yolları aranacak. C; Kolluk kuvvetleri olan polis ve jandarma güçlerinin en uygun şekilde kullanılması planlanacak, ancak polisin sevk ve idaresinde ağırlıklı olarak jandarma unsurlarının kullanılması yönünde tedbir alınacak. D; Bölge halkının ihtiyaçlarının karşılanması önemlidir. Sıkıyönetim görevlerinde temel ihtiyaçların karşılanmasında yaşanabilecek olumsuzlukların faturası silahlı kuvvetlere çıkacaktır. Bu hususun hareketin başarısı için çok önemli olduğu bilinecek ve bu maksatla detaylı planlama yapılacak. E; Sıkıyönetim planları ile geri bölge emniyet ve doğal afet yardım planlarının birbiri ile uyumlu olması sağlanacak. F; Sıkı yönetim planlamalarında seferde teşkil edilecek birliklerin bu tür görevler için verimli olamayacağı dikkate alınarak, muharip birlikler görevlendirilecek ve sıkı yönetim teşkilatlanmasında sorumluluk sahamızda bulunana EDOK Komutanlığına bağlı okulların karargahları ile birlikte faaliyetlere iştirak etmesi planlanacak. G; Sıkıyönetim çalışmalarında ev aramalarının tek tek yapılması İstanbul gibi bir metropolde oldukça güç olduğu değerlendirilmektedir. Bu nedenle nokta istihbaratına bağlı arama ve taramalar yapılması ve bu tür faaliyetlerde güncel halde bulunan jandarma kuvvetlerinin beşeri haritasından istifade edilmesi planlanacaktır. D; İç tehdit unsurlarının başında irtica gelmektedir. 1. Ordu sorumluluk bölgesinde irticai faaliyetlerin yoğun olarak yapıldığı değerlendirilmektedir. İstanbul, Kocaeli ve Adapazarı şehirleri başta olmak üzere diğer bölgelerde de irticai unsurların tespiti, takibi ve kontrol altına alınmasını yayılmasını önleyici tedbirlerinin alınması sağlanacak bu kapsamda tespit edilen hususlar ileride her ay yapılan il emniyet komisyonu toplantılarında mülki makamlara iletilecek, tedbir almaları konusunda uyarılacak, bu konuda ihmali görülen ve veya olayı savsaklayanlar halen yapıldığı gibi üst komutanlığa bildirilecektir. E; 3. Mekanize Piyade Taktik Tümen Karargâhının mevcut teşkilat yapısı ile muhtemel bir harekâta üstlenebileceği görevlerle ilgili olarak bir çalışma yapılacaktır. 2. ve 5. Kolordu Komutanlıklarının dikkatlerini cepheye yoğunlaştırmalarını sağlamak maksadıyla her iki kolordunun sorumlu oldukları geri bölgelerin bir kısmının 3. Kolordu Komutanlığına verilmesi hususu incelenecektir. G; Ordu komutan yardımcılığı sıfatı ile İstanbul ili dahil olmak üzere ordu geri bölgesi sorumluluğunun 15. Kolordu Komutanlığına verilmesi konusu incelenecektir. H; Amerika Birleşik Devletlerinin Afganistan harekâtı esnasında ele geçirdiği Taliban esirlerini savaştan düşman olarak tanımladığı, bu tanımın mevcut harp esiri

tanımından farklı olduğu, Amerika Birleşik Devletlerinin ele geçirdiği esirleri bu şekilde tanımlayarak mahkeme önüne çıkarmadan uzun süre elinde tutma ve sorgulama esnekliği kazandırdığını, böylece harp esirlerinin sahip olduğu haklardan faydalanmasını engellediği ve söz konusu yaklaşımın savaş hukukuna yeni bir boyut getirdiği değerlendirilmiştir. Savaşan düşman terimi adli müşavirler tarafından incelenecektir. Sonuç ve teklifler A Sonuç: 1; Yeni dönemdeki siyasi gelişmeler Türk Silahlı Kuvvetleri'nin hem içten hem de dıştan gelebilecek tehditlere karşı daha müteyakkız olmasını gerektirdiğini, ancak iç tehdit mevcutken dışa yönelik bir harekâtın hezimetle sonuçlanabileceği. 2; Egemen Harekât Planının olası bir dış tehdide yönelik olduğu, iç tehdide yönelik hazırlıkların da yüksek seviyede olması bu yönde alınacak tedbirlerin planların yansıtılmasının uygun olacağı. 3; Yunanistan'ın 1. Ordu sorumluluk bölgesi karşısında kullanabileceği birliklerinden D Kolordu ve D Kolordunun yurt içinden takviye edebileceği diğer birliklerin durumunun yeniden değerlendirilerek, oluşturulacak yeni dikite göre 1. Ordu Egemen Harekat Planının güncelleştirilmesinin uygun olacağı 4; Kara Kuvvetleri Fatih Planlama veçhesi gereği 2. Ordu Komutanlığına tahsis edilen unsurların 1. Ordu Komutanlığı sorumluluğundan çıkması neticesinde A; 1. Ordu Hava Alay Komutanlığının 2. Ordu Komutanlığı Bölgesinde görevlendirilmesi ile ordunun, uçar birlik imkan kabiliyetinin kalmayacağı, B; İstikam malzemeleri ve yüzücü köprü bölüklerinin eksilmesi ile nehir geçiş imkan kabiliyetinde yüzde 70'e varan azalma meydana geleceği ve bunun sonucunda nehir geçiş hareketinin çoğunlukla doğal geçiş yerlerine tabi kalacağı, 5; Yunanistan Silahlı Kuvvetlerinin elinde bulunan AH64A helikopterlerinin Türk Silahlı Kuvvetlerinin elinde bulunan taarruz helikopterlerinden ateş ve manevra yönünden daha üstün olduğu bu durumun taarruz imkan ve kabiliyetimizi olumsuz yönde etkileyebileceği. 6; Mof sistemine sahip tankların 2. sınıf stabilizasyona sahip olmaları nedeniyle vuruş ihtimali yönünden 1. Ordu Komutanlığı envanterinde bulunan tanklardan üstün olduğu. 7; Yunanistan'ın Avrupa Birliği üyesi olması ve uluslararası mevcut durum nedeniyle Yunanistan'a yapılacak toprak işgaline yönelik bir harekâtın uygun olmayacağı. İcra edilecek harekâta azami düşman kuvvetinin imhasının hedeflenmesi gerektiği değerlendirilmiştir. B; Teklifler, 1; Bölgede ve kuvvet yapısında meydana gelen gelişmeler dikkate alınarak Yunanistan'ın imkan ve kabiliyetleri ile kabul ihtimal derecesinin yeniden değerlendirilmesinin. 2; Yunanistan'a karşı alınacak tedbirlerde uluslararası kamuoyunda müdahalemizi meşru kılacak şekilde önceliğin Ege Bölgesi'ne verilmesinin. 3; Yunanistan'a karşı Trakya'da yapılacak toprak işgalini öngören bir harekâtın bölgedeki ülkeler ve kuruluşlar tarafından kabul görmeyeceği, bu nedenle harekâtın hedefi, süresi ve tahsis edilebilecek kuvvetler açısından yeniden değerlendirilmesinin. 4; Trakya cephesinde tank ve helikopter mukayesesinde ulaşılan sonuçların modernizasyon çalışmalarında dikkate alınmasının. 5; İç tehdidin günümüz şartlarınsa ulaştığı boyut nedeniyle müteakip ordu plan seminerlerinde dış tehdide yönelik planlarla birlikte iç tehdidi kapsayan alternatif harekat planlarının da incelenmesinin, 6; İç tehdidin en az dış tehdit kadar tehlikeli olduğu dikkate alınarak, iç tehdide yönelik plan ve eklerinin mevcut bilgiler ile güncelleştirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmiştir. Süha Tanyeri Kurmay Albay Harekat Başkanı."

Sanık Çetin Doğan:"Sayın Başkan, dün bu seminere katılan Genelkurmay Başkanlığından katılan temsilci heyetinin bu komuta katına sundukları seminer sonuç gözlemci sonuç raporunda burada okumuştuk tekrar bunu okumaya lüzum yok. Gözlemci raporu ve bizim yazdığımız sonuç raporundaki ayrıntılı konular birbiri ile örtüştüğü görülmektedir. Burada bu sonuç raporunu ne için okudum. Burada gördüğünüz gibi birçok askeri konular gündeme gelmiştir. Bu askeri konular ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin planlarına ilişkin düşünceler Yunan basınında yer almıştır, ortalıkta uçuşmaktadır. Bu şeyin sonuç raporunun bir de EK-B'si vardır. Bu EK-B'si ise istihbarata aittir ve tamamen dış istihbarata aittir. Burada komşumuzun imkân ve kabiliyetlerinin çok daha kapsamlı bir şekilde değerlendirilmesi yapılmıştır. Buda onların elindedir ve bunun ne kadar büyük Türk ulusunun güvenliğine ne kadar zarar verdiğini burada

açıklamanın bu yüzden de bir mahsur taşımadığını, bunu size doğrudan doğruya anlatma imkânı bulmak için açıkladığımı lütfen kabul edin. Okunan 1. Ordu Plan Semineri 2003 sonuç raporunda yer alan biraz evvel okumuştum. Harekât planları ve eklerinin seminerde elde edilen neticeler ışığında güncelleştirilmesi önerisinin, müteakip yıllar somut sonuçlar verdiği 28 Haziran 2010 tarihli askeri bilirkişi heyeti raporunun 62. sayfasında şu şekilde ifade edilmektedir. Harekât Egemen Harekât Planı veya eklerinde toplam 16 adet değişiklik yapılmış veya eksik olan ekler tamamlanmıştır. Zaten planı irdelemek için yaptık ve sonuçları da bu olmuştur. Müteakip yıllarda icra edilen plan seminerlerinden elde edilen sonuçlar da dikkate alınarak Egemen Harekât Planı yeniden hazırlanmış, 2000 tarihli Egemen Harekât Planı yürürlükten kaldırılmıştır. Kolorduların Emasya Planları güncelleştirilmiş veya yeni baştan hazırlanmıştır. Yani kısacası yaptığımız plan semineri çalışması bir işe yaramıştır. Sayın başkan, bütün bu ortaya koyduğum gerçekler karşısında hala bu salonda sanık sandalyesinde oturanların iddianamenin 440. sayfasında belirtildiği gibi Türkiye Cumhuriyeti'ni cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs etmek suçunu işledikleri ve benimde bu oluşumun lideri olduğum konusunda sizin bir kuşkunuz kalmış ise lütfen açıklayınız. Siz mahkeme üyeleri siz de açıklayınız. Bu konuda savcıların hiçbir somut kanıt ortaya koymadıklarını bütün açıklığıyla bundan önceki duruşmalarda ortaya koydum. İddianamenin bütünüyle polis tespit tutanaklarına dayalı olduğunu örnekleriyle ispatladım. Ve bu polis tespit tutanaklarının ne kadar yer yer gülünç olduğunu ve bunu hazırlayanların ehil kimseler olmadığını ve hatta bunu hazırlayanların bir kısmının bu organize suç örgütü ile iş birliği içinde yaptıklarını bize kuşkusunu uyandıran noktaları da burada açıkladım. İşte şimdi size polis tespit tutanaklarından son bölümünü çok kısa bir bölümünü bir örneği benim bilgisayarımda bulunan bir belgeyi, belge olarak kabul ettikleri bir bilgiyi daha doğrusu, nasıl değerlendirdikleri konusunu burada açıklamak istiyorum. Evet, lütfen bunu üzerinden okuyunuz. İncelenen hard diskte benim çıkan hard diskte çıkan tek belge budur onun için okutuyorum. Evet Okuyun.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Hard diski ön inceleme tutanağı Çetin Doğan; Soruşturma tarihi ve no; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı. Soruşturma no 2010/185. İnceleme iznini veren makam, tarih ve sayı; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 21 Şubat 2010 gün ve teknik takip no 2010/587. İnceleme tarihi 25 Şubat 2010. İnceleme Konusu; Çetin Doğan isimli şahsın ilimiz Beşiktaş ilçesi Konaklar Mahallesi Orgeneral İzzet Aksular Caddesi, General Lojmanları 4. Blok No: 1 adresinden elde edilen Toshiba marka seri numaralı diz üstü bilgisayarına ait seri numaralı Hitachi marka 250 gigabayt hard diskin alınan imajı üzerinde yapılan incelemede; Toshiba marka seri numaralı dizüstü bilgisayara ait seri numaralı Hitachi marka 250 gigabayt hard diskin alınan imajı üzerinde yapılan incelemede, pictures klasörü içerisindeki Zekeriya Öz, İstanbul Cumhuriyet Savcısı, iddianame 3 pdf dosya numarası 182, pdf sayfa numarası 124, Zekeriya Öz 35837 İstanbul Cumhuriyet Savcısı iddianame 3, pdf dosya numarası 182, pdf sayfa numarası 130, Zekeriya Öz Cumhuriyet Savcısı, 35837, iddianame 3, pdf dosya numarası 181, pdf sayfa numarası 112, Zekeriya Öz 35837 İstanbul Cumhuriyet Savcısı, iddianame 3 pdf dosya numarası 181, pdf sayfa numarası 30, Zekeriya Öz 35837 İstanbul Cumhuriyet Savcısı, iddianame 3 pdf dosya numarası 180, pdf sayfa numarası okunmuyor. Unkof paramenter valu unkof paramenter valu E2 ve Unkof paramenter valur three isimli jpeg belgelerinde İstanbul Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Öz'e ait olduğu değerlendirilen imza sirkülerinin olduğu tespit edilmiştir. Doc klasörü içerisindeki darbe günlükleri isimli Word belgesinde 15 Kasım 2003 sabahleyin Eliyn Ekşin NATO Tatbikatını izlemek üzere Ayazağa'ya gittim. Akşam ki yorgunluğuma rağmen sabahleyin dinç bir vaziyette kalkabildim. Hosim'de diğer komutanlar ile buluştuk. Genelkurmay Başkanı, Kara Kuvvetleri Komutanı, Jandarma Genel Komutanı oradaydılar. Beni neşe ile karşıladılar. Kara Kuvvetleri Komutanı sana anlatacaklarım var. Bugün bana biraz zaman ayır dedi.”

Sanık Çetin Doğan:“Evet lütfen burada yapacağım izahatı dinleyin. Birbiri ile kopuk son bölüm o imzalı bölümler dursun evet. Tamamı orada dursun o kadar. Birbirinden kopuk iki nokta ve altındaki şeyde bunun ne olduğunu değerlendiriyor tespit tutanağında. Bunun Çetin Doğan’a ait bir imza sirküleri olduğu söyleniyor. Zekeriya Öz’e ait benim yani hazırladığım anlamında demek istiyorum. Benim hazırladığım anlamında bir imza sirküleri. Aslında bunun tabi imza sirkülerinin ne olduğunu bilmeyen bir kimse gayet tabi böyle bir yargıya bu kadar bilgiye, kültüre sahip olmayan bir kimsenin böyle bir yanıtı böyle bir sonuca varması gayet doğal. Bu nedenle evvela bunu söylüyorum, bu polis tespit tutanaklarının kimler tarafından bilgi seviyelerinin ne olduklarını belirtmek bakımından. Ben Zekeriya Öz’ün ne patronuyum, ne işvereniyim, ne amiriyim. Neden pekâlâ benim bilgisayarımda bu bulunuyor? Bu bilgisayarımda bulunuş sebebini de şimdi açıklayayım. Bakınız bilgisayarda bulunan bu çizelgede Zekeriya Öz’ün birbirinden farklı bir, iki, üç, dört, beş tane imzası var. Hiç birisi birbirisine benzemiyor. Pekâlâ, niçin buraya aldım ben bunları. Bu internette bir arkadaşım gönderdi bunu niçin aldım? Çünkü ben Zekeriya Öz’ü hazırladığı 1. Ergenekon iddianamesi nedeni ile dava ettim. Neden dava ettim? 1997 senesinde imzasız hiç Ergenekon soruşturma kapsamında olmayan bir evrakın benim hakkımda yapılmış, MİT’e gönderilmiş, Genelkurmay Başkanlığı’na gönderilmiş bütün herkesin elinde uçuşan bir evrakın bir Ergenekon sanıklarının birisinin çekmecesinde bulunması sonuç sebep bu. Ve bunun üzerine bu bir iddianamede yer aldığı için yandaş medyada halen de vardır internet sitelerinde bundan alıntılar yaparak bu iddianameden parça parça, gülünç benim şeref ve haysiyetimle oynayan pasajlar, görüntüler vardır. Nasıl mı öğrendim? Şöyle öğrendim. Bir arkadaşım telefon etti Ankara’dan şeyi aç 2008 senesinde televizyonu aç, hangi kanalı Samanyolu baktım, benim resmim kah resmi kah sivil kıyafetli konuşuyorum. Ama ben konuşmuyorum ses benim değil. Bu iğrenç iddianamede Aleviliğin işte şeyini merkezli Türk Silahlı Kuvvetlerde Aleviliği şey yapan öne çıkartan özel bir oluşum hakkında bununla ilgili komutanları zamanın Başbakanı itham eden sözler söylüyorum, o zaman açıklamalarda bulundum. Alevi olsaydım bunu şerefle gurur duyarak söylerdim. Çünkü alevi yurttaşlara karşı özel şeyim vardır bir yakınlığım, sempati vardır. Bunun nedeni de Kurtuluş Savaşında Atatürk’ün etrafında ilk toplanan Kurtuluş Savaşının ne amaçla yapıldığını bilen insanlardır. Bundan dolayı bu böyle olunca halen uzun süredir devam edince Zekeriya Öz hakkında bir dava açtım. Bu dava nedeniyle de bunu karıştırırken de böyle farklı farklı acaba kendisi atmamış mıdır bu imzayı yoksa yine polis tespit tutanakları mı geçmiştir kuşkusuna düştüm. Ve davada bunu dile getirmek bakımından elimde bir belge olsun diye koydum, bakın bütün telefonlarım dinlenmiştir tek bir kayıt yoktur. Bu telefonlarım dinlendiğini soruşturma esnasında bizzat söylediği sözle Savcı Bilal Bayraktar ifade etmiştir. Ve sekreterine lütfen telefon konuşmalarını geç, demek ki hiçbir kanıt yok. Bilgisayarımda eski yıllardan beri 2003 senesinden beri kullandığım bir bilgisayardır. Ondaki bütün şeyler taranmış bulabildikleri bu, sadece bulabildikleri budur. Evet, bu vesileyle bunu da açıklama gerektiğini duydum, uzattığım için kusura bakmayın.”

Mahkeme Başkanı:“Ara verelim isterseniz 5–10 dakika dinlenme ihtiyacı hissederseniz.”

Sanık Çetin Doğan:“Evet lütfen.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Sabahki yoklamada bulunmayan bir kısım sanıkların müdafilerinden Av. Fatih Volkan, Av. Mehmet Altın, Av. Muharrem Erkek, Av. Oğuz Kayıran, Av. Murat Eltutan’ın geldiği bildirildi.

Çetin Doğan savunmasına devam ediyor.

Sanık Çetin Doğan:“Sayın Başkan, kaldığım yerden itibaren konuşmamı devam edeceğim, yalnız uzun olarak bir imza sirkülerinden ve burada olayın tarihçesinden bahsettim. Çok kısa olarak bir iki kelime ile özetleyeyim. Demiştik ki iddianamenin yüzde sekseninin üzerindeki bölümü polisin hazırladığı tespit tutanaklardan kes, kopyala yapıştır tarzında hazırlanmıştır ve bunun örneklerini dün vermiştim. Hatta numaralarını da vermiştim polislerin

hangi bölümü ne kadarını hazırlandığı, bir bölümde ilk fezlekede 516 sayfanın böyle olduğunu söylemişim. Şimdi bunu söylerken de polislerin yer yer gülünç kaldıklarını özellikle seminerde yaptığım konuşmaları aktarış şekilleri ile gülünç durumda kaldıklarını, bunların bilgi seviyelerini ölçmeye bir göstergesi olarak benim tek delil olarak bu şeyde, arama imajını alarak şey yaptıkları, taradıkları bilgisayarında çıkan tek delilin bu olduğunu ve bunu bir imza sirküleri olarak kabullendiklerini gösterdim. Bu bir imza sirküleri değildir. Bu büyük bir yanlışlıktır. Buna bir imza sirküleri diyen polisin ben bilgi, becerisinin ne kadar olacağını, kültür seviyesinin ne olduğu konusunda kuşkuğularım haklı olarak kuşku duymamı lütfen kabul edin. Daha evvel de belirttiğim gibi hala ciddiyetle devam eden bu davanın ciddi bir tek kanıtı dahi yoktur, lütfen sizlerin bir kanıtı varsa söyleyiniz. Eğer bu konuda bir kanıt gösteremezseniz, sürdürülen bu davayı her yönüyle asrın en gülünç ve trajikomik davası haline gelen bu davayı sonlandırın, bunu yapmamak için usuli gerekçelere sığınmayın. Usuller hak ve adaletin yerine getirilmesi, özellikle sanıkların masumiyet karinesi uyarınca haklarının güvenceye alınması için konmuştur. Esas itibarıyla korunması, sanıkların korunması amacına yönelik olarak belirlenen usulleri, sanıkların haklarının daha fazla çiğnenmesine bir araç olarak lütfen kullanmayın. Bu dava nedeni ile bireylerin uğradığı ve hiç bir suretle onarılması olanağını bulunmayan maddi ve manevi zararların daha fazla artmasına müsaade etmeyin. Ülkemizin lekelenen adalet sicilini daha fazla lekeleyenlerden olmayın. Ulusal güvenliğimize ve itibarımıza bu kurgulanan dava nedeniyle uğradığı zararın hesabının er geç bir gün sorgulanacağını bilincinde olarak kararınızı kendi vicdanlarınıza göre verin. Bunun tek yolu da bu aşamada dava konusu delillerin yasal delil sayılıp sayılmayacağını teşkil edecek bir bilirkişi heyetinden isteyin. Bu dava nedeniyle, yakalama kararı verdikleriniz ülke içindeki ve yurt dışındaki görevlerini, işlerini bırakarak koşarak buraya geldiler. Ortada katalog bir suçun tek bir kanıtı dahi yok. Sahte belge üretenlerin organize suç örgütünün ürettikleri delilleri karatmaya lüzum yok. Çünkü onlar gün ışığında oldukça, gün ışığında durdukça daha fazla sahtekarlıkları ortada çırılçıplak duruyor biz onları karartmayız. Bizim yaşam tarzımızı, fikirlerimizi beğenmeyebilirsiniz. Ama biz bu ülkenin, bu ülke halkının aşık evlatlarıyız. Biz bu ülkenin düşmanları değiliz. Biran için gözlerinizi geriye 1919'lu yıllara Kurtuluş Savaşının verildiği yıllara çevirerek maziye bakınız. Ülkeyi kurtaranlar bugünleri borçlu olduğumuz kahramanlar kimlerdir. Bunların padişah efendimizin, Damat Ferit Paşanın yanında olanların onun eteğini öpenlerin olmadığını, boynunda padişahın idam fermanları taşıyanlar olduğunu lütfen hatırlayınız. Yine hatırlayınız ki o dönemde yandaş medyanın kazanılan Sakarya Meydan Muharebesinden tek satır bile yazmadığını biliniz. Buna karşılık Anzavur'un payitahta gelişi çift sütun üzerinden manşette verildiğini hatırlayınız. Yine hatırlayınız ki, Sayın Okbay Akbal'ın Osmanlı döneminde valilik ve bakanlık yapmış dedesi rahmetli Ebu Bekir Teperyan'ı idam eden Nemrut Mustafa Paşa divan-ı harbinin bugün lanetle, merhum Ebu Bekir Teperyan'ın ise rahmetle anıldığını unutmayınız. Bu dava bir örgüt tarafından 2007 senesinden itibaren kurgulanmaya başlamıştır dedim. Evet, bunun somut kanıtları vardır. Bunların siyaset, medya, emniyet ve Beşiktaş Adliyesine uzanan bir zincirin halkaları olduğunu söyledim. Bunlar hakkında suç duyurusunda bulunduk. Henüz hiçbir adım atılmadı. Ama er veya geç bir gün bu adım atılacaktır. Bunun zamanaşımına tabi olmadığına da inanıyorum. Çünkü bu insanlığa karşı işlenen bir suçtur. Uluslararası Ceza Mahkemesinin hayat veren Roma açıklayıcı protokolü hangi hallerde bireylere karşı işlenen suçların insanlığa karşı işlenen suçlar kapsamına alındığını açıkça belirtmektedir. Bireylerin insanlık onur ve haysiyetlerini kırıcı her türlü maddi ve manevi işkence kapsamında değerlendirilmektedir ve bizim uğradığımız da bu tür bir işkencedir. Günlerce, yandaş medyanın özel olarak başlattığı kampanya ile şeref ve haysiyetimizle oynandı. Yasal bir kanıt olmadan parmaklıklar arasında tutuluyoruz. Her gün hapishanedeki koşuşumuzdan hangi vesile yolu ile olursa olsun üzerimiz aranıyor. Ülkesine bunca yıl hizmet etmiş bireylerin tabi olduğu bu insanlık dışı, yürek parçalayıcı ve onur kırıcı muameleye son verin. Buna dayanma gücümüzü yapılanların bireysel bir mağduriyet olarak

görmememizden, bunu bir vatan görevi olarak algılamamızdan kaynaklanmaktadır, bunun için hala dimdik ayaktaız. Zaman mağdurların dışarı, suç örgütü üyelerinin hesap verme günüdür, lütfen bunu başlatmak için gerekli adımları atınız. Baransu sözde Beşiktaş'a getirdiği valizi vatansever bir emekli subaydan aldığını ileri sürmüş ve haber kaynağını basın yasasına dayanarak açıklamayacağını belirtmiştir. Bugün ortaya koyduğum kanıtlar karşısında sözde haber kaynağının haber değil, üretilmiş sahte belgeler getirmiş ve içinde ülkenin güvenliğiyle ilgili ciddi casusluk kapsamına giren çok gizli belgelerin bulunduğu görülmüştür ve bunlar ortalığa saçılmıştır. Bu bir suçtur. Haber kaynağını açıklaması gerekir. Bu konuda sorgulanması halinde valizin kendisine, valizi kendisine verenlerin tanıdık birileri çıkacağından emin olunuz. Balyoz Davası aslında Türk Silahlı Kuvvetleri'ni örselemek, teslim almak için düzenlenmiş bir davadır. Taraf Gazetesi'nin Türkiye'nin gündemine bomba gibi başlayan 20 Ocak 2010 tarihinde iğrenç kampanyasıyla başlanmıştır. Bunun zamanlanması açısından da dikkat çekicidir. Anayasa Mahkemesi'nin askerlerin sivil mahkemelerde yargılanmasına imkan veren kanunun iptaline ilişkin görüşmelerin yapıldığı gün bu kampanya başlatılmıştır. Bu davanın arkasında hak ve adalet arama yerine getirme değil, Atatürk ilke ve inkılaplarına inanan laik demokratik Cumhuriyete gönülden bağlı, Mustafa Kemal'in askerlerini bir kefaret ödenme davasıdır. Bu davanın arkasında siyasi gücün varlığı başta başbakanın, bakanların ve vekillerin çeşitli vesilelerle yaptıkları beyanlarla ortaya çıkmıştır. Burada bunların detayını ortaya koymayacağım. Buna gerek duymuyorum. Ancak bir noktanın kayda geçmesini istiyorum. Balyozla ilgili iğrenç iddialar ortaya atıldığında birkaç televizyon kuruluşunun yöneticisi tarafından yapılan davet üzerine, açık oturum ve söyleşilere katıldım. Bunun nedeni ortalığı saran bilgi kirliliğini bir ölçüde de olsa gidermek, komutanlığım döneminde icra edilen seminerin gerçek amaç ve sonuçları hakkında kamuoyunu aydınlatmaktır. Sayın Başbakanın hiç hoşuna gitmemiş olacak ki bu açıklamalarım buna gösterdiği tepki şu şekilde ortaya çıkmıştır. Bir emekli orgeneral televizyon televizyon dolaşarak açıklamalarda bulunuyor sanmayınız ki biz olanlardan haberdar değildik, onlar maalesef işlerine baktılar biz de işlerimize baktık, aynen bu şekilde ifade etmiştir. Devletin istihbarat örgütü, emniyet teşkilatı, Balyoz Darbe Planına ilişkin ellerinde herhangi bir bilgi, belge olmadığını açıkladıklarına göre Sayın Başbakanın haber kaynağı kim. Sorularak öğrenilmesini talep ediyorum. Elinde hiçbir kanıt olmadan bunu söylemişse savcılar belli adımları atması için onlara cesaret vermek için mi söylemiştir, bu yargıya müdahale değil midir? Silivri Cezaevinden ilk salıverilme kararımın alınmasının ardından medya yandaş medyada AKP vekilinin verdikleri, vekillerinin verdikleri tepkiyi unutmuyorum. Bu meyanda ismini vermek istemediğim bir AKP'li vekilin hayretle karşıladığım şu sözleri hala kulaklarımda çınlamaktadır: Demek ki çetenin bir üyesi de Beşiktaş Adliyesindeymiş. Savcı Bilal Bayraktar'ın sorgulaması esnasında, ben de kendisine bir soru sormak ihtiyacını duydum. Davaya, ilişkin yukarıdan bir talimat alıp almadığını açıkça sordum. Verdiği yanıt şurada bu salonda bulunan 3 avukat tarafından da dinlenmiştir ve şahitlerimdir. Evet, sen gençsin bunları tanımazsın haa dediler. Bu arada bulununca cevabının kendisinin 3 çocuğu olduğunu belirterek inandığını yapacağını belirtmiştir. Savcı Bilal Bayraktar'ın neye inandığını bu dava vesilesiyle öğrendik. Ve bu nedenle kendisi hakkında suç duyurusunda bulunduk. Mahşerin dört atlısı olarak nitelendirdiğim organize suç örgütünün okyanus ötesinden gelen müşavirlerinin de bulunduğu bazı metinlerin tercüme kokmasını göstererek belirtmeye çalıştım. Bunları tekrar hatırlatmaya gerek duymuyorum. Ancak birkaç gün önce ülkemizin gündemine düşen bir konu üzerinde Sayın Başbakanının tepkisini sizlere hatırlatmak isterim. Ana Muhalefet Partisi Lideri Sayın Kılıçdaroğlu'nun Kayseri Belediye Başkanının karıştığı yolsuzluk olaylarını belgeleyen el yazılı bir not defterini, Sayın Başbakanımız alınca, Kayseri Belediye Başkanını sahiplenerek ona arka çıkararak nedir bu imzasız bir defter, delil olma özelliği yok demiş, oysa el yazısı aynı zamanda yazının imzasıdır. Bizlerin 1 yıldır devam eden Balyoz Davasının hiçbir kanıtı yok. Kanıt olarak sayın savcılar ileri sürdükleri şeyler imzasız dijital belgelerdir. Hiçbir zaman hiçbir ülkede bu dijital verilerin

oluşturulduğu bilgisayarlarda izi bulunmadan delil sayılmazlar. Savcıların bunları bizlerin hazırladıklarını ispat etmeleri gerekirken, işler tersine döndü ve biz bu belgelerin içeriğine bakarak onların sahte olduklarını açıkça burada da ortaya koyduk. Bu açıklamalardan sonra kılınızı hiç kıpırdatmayabilir yine bir klişe kararı vererek bizleri içeride tutmaya devam edebilirsiniz. Böyle bir karar karşısında davamızı Türk ulusuna havale edecek, onun konuyu çözmesini isteyeceğiz. Bizim elimiz kolumuz bağlı ama Türk ulusunun bir şeyler yapacağından eminim. Belki bu nedenle de siyasilerin bir bölümü bu iş yargıçların işidir deyip, bulaştıkları çamurundan ellerini yıkama gayretleri içerisine girdikleri görülmektedir. Türk ulusu yüksek bir adalet duygu ve düşüncesine sahip inançlı bir uludur. Gerçek inanç sahipleri haksızlık karşısında susmaya devam edenlerin dilsiz şeytan sayılacağı söyleminin kutsallığına inanmışlardır, halkımız inançlıdır. Haksızlık hukuksuzluk karşısında ne yapması gerektiğini vicdanlarına, kalplerine, beyinlerine şu kutsal sözlerle kazınmıştır. Bir haksızlık görürseniz önce ellerinizle düzeltiniz, ellerinizle düzeltemezseniz dilinizle düzeltiniz, dilinizle düzeltemezseniz kalbinizle düzeltiniz. Halkımız ülkemizde zulmün vasıtası haline gelmiş olan adaletin tekrar mülkün temeli olması için eliyle müdahalede bulunacağından eminim. Bu elle müdahale elbette önlerine önümüzdeki 12 Haziranda konacak seçim sandığı ile olacaktır. Sayın başkan, taleplerim bu dava ile ilgili benim adıma avukatlarım tarafımdan verilecektir. Gerek son konuşmamda ve bundan önceki konuşmalarımda özel olarak belirttiğim taleplerim geçerlidir. Bunları kısaca tekrar özetlemek ihtiyacı duyuyorum. Seminerde görüşülen konuların en yakın şahitleri olarak dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kara Kuvvetleri Komutanının gözlemcilerini ve dış birliklerden bizim seçmediğimiz kendilerinin gönderdiği dış birliklerden gelen 42 seminere katılımcının burada şahit olarak dinlenmesini istiyorum. Ordu karargahında ayrıca bütün yazışmalarda proje subayı olarak imzası bulunan ve haklarında dava açılmayan ve seminerin icrası esnasında bilgisayarın başında oturan proje subaylarının da yine burada şahit olarak dinlenilmesini istiyorum. Yine burada özellikle 1. askeri bilirkişi raporunu hazırlayan Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın ve TÜBİTAK, 1. TÜBİTAK raporunu hazırlayanların burada şahit olarak sorduğumuz sorulara, soracağımız sorulara cevap vermesini istiyorum. Son olarak biraz evvel açıkladığım gibi bu davanın bir an önce sonuçlandırılması için yaptığım açıklamalar dikkatinde, ortaya koyduğum delillerin ışığında savcıların kanıt olarak size sundukları hususların sadece yasal açıdan kanıt olup olamayacağının tespiti için lütfen bir bilirkişi heyeti kurun. İsterseniz bu bilirkişi heyetine daha önce bilirkişi olarak katılmış olanları da katın söyleyeceğim bütün hususlar bundan ibarettir. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:”Savunmanız bitti. Yasa gereği size nüfus ve adli sicil kayıtlarını okuyacağım. Nüfus kaydınıza göre Çetin Doğan, Balıkesir Susurluk Han nüfusuna kayıtlısınız. Baba adınız Arif ana adınız Müzeyyen, doğum yeri Maçka, evlisiniz doğru mu? Kayıt size mi ait?”

Sanık Çetin Doğan:”Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınız aynı kimlik bilgilerini taşıyor ve herhangi bir kaydınızın olmadığını gösteriyor size mi ait?”

Sanık Çetin Doğan:”Evet bu adres bilgisi diye herhangi bir şeyim talebim yoktur doğrudur. Nüfusa kayıtlı olduğum yer, ikamet olduğum yerde doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Soruşturma aşamasında emniyette susma hakkınızı kullanmışsınız. Buna dair tutanak klasör 61 dizi 58, 59'da mevcut ifade vermediniz doğru mu emniyet aşamasında?”

Sanık Çetin Doğan:”Evet, emniyette ifade vermedim.”

Mahkeme Başkanı:”Cumhuriyet Savcılığı aşamasında klasör 61 dizi 132–110 arasında ifadeniz mevcut. Bu ifadenizde size Cumhuriyet Savcılığı tarafından ayrıntılı sorular sorulmuş ve bu sorulara da cevaplar vermişsiniz. Bunları hatırlıyor musunuz, tekrar okumama gerek var mı?”

Sanık Çetin Doğan:"Hayır hiç lüzum yok. Zaten işin en başından itibaren söylediğim sözlerle bugün yaptığım konuşmalar birebir örtüşmektedir."

Mahkeme Başkanı:"İfade size ait kabul ediyorsunuz?"

Sanık Çetin Doğan:"İfade bana ait kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Yine klasör 61, dizi 142, 143'de hakimlik ifadeniz mevcut. Burada bir sayfadan ibaret ifadenizde genel açıklamalarda bulunmuşsunuz. Doğru mu ifadeniz size mi ait?"

Sanık Çetin Doğan:"Evet, burada bir hususu belirteyim. Orada demiştim ki; özellikle bir dijital belgenin üst verilerine bakılarak, bunların delil sayılamayacağını, günümüzün teknolojik imkânlarıyla, bunun kolayca değiştirilme imkanı olduğunu, isterseniz bu konuyu herhangi bir üniversitenin ilgili kurumundan da öğrenebilirsiniz dediğimi, bu raporların rapor niteliği taşımadığını belirtmiştim buna bunu tekrarlardım. Bunu burada da tekrarlardım. Bu verdiğim ifade özetle budur, yaptığım açıklamalar daha uzundur ama yani bu esas olmak üzere katılıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet, şimdi daha önceki açıklamamızda çapraz sorguya geçeceğimiz yönünde bir beyanda bulunmuştum. Fakat Çetin Doğan'ın savunması bittikten sonra dünkü şeyde Hüseyin Ersöz Avukat Hüseyin Ersöz'ün de bazı dijital verilerle ilgili bazı açıklamalarda bulunacağını belirttiniz, doğru mu? Bunların da bir bütünlük sağlaması açısından sanık müdafileri de savunmalarını yapsınlar. Son aşamada çapraz sorguya geçmenin daha yararlı olacağı düşüncesindeyim şu anda. Savunmaya siz başlayabilirsiniz, savunmanızı bitirin daha sonra en son aşama da çapraz sorguya geçelim."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan benim savunmaya geçmem için bir 10 dakikalık ara verirsiniz eğer onunla ilgili bir hazırlık yapayım bilgisayardaki flashı da kullanacağım çünkü. 10 dakika ara verirsiniz eğer hemen başlayabilirim."

Mahkeme Başkanı:"Celal Bey siz bir 10 dakikalık zamanınız var kullanmak ister misiniz yoksa daha sonra mı kullanacaksınız? Savunmaya ilave edeceğiniz bir husus olup olmadığını?"

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet, Sayın başkan benim savunmam bir hayli uzun sürecek. Bir de çapraz sorgudaki sorular ve değerlendirmelerden özellikle mahkeme heyetinin sorularından sonra ben savunmamı ondan sonra yapacağım. Ama Hüseyin Beyin bilişimle ilgili savunması."

Mahkeme Başkanı:"Siz genel anlamda savunmalarınızı yapınız daha sonra sorular gelirse soruların ardından müvekkilinizin verdiği cevaplara ilavelerde bulunabilirsiniz. Çünkü sorularda lüzumsuz tekrara düşülebilir. Belki Hüseyin Beyin anlatacağı dijitallerle ilgili ya da sizin savunmada anlatacağınız şeyler sorulara karşılık gelebilir o yüzden soru da sorulmayabilir o kapsamda tüm sizin savunmaya ilave edeceğiniz hususlarda tamamlansın bu aşamadan sonra soru sorma ihtiyacı olan gerek sanık müdafileri, sanıklar, müdahil, müdahil vekilleri, iddia makamı ve mahkeme heyetinde soru sorma ihtiyacı olan varsa sorusunu sorabilir."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Peki o zaman öncelikle."

Mahkeme Başkanı:"Öğle yemeği arası da verebiliriz yani bütünlük bozulmasın."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet, bence öyle yaparsak daha iyi olur, daha iyi olur."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:" 13.09 itibarıyla duruşmanın öğleden sonraki oturumunu açıyorum. Öğle arasında bir kısım sanıklar Müdafileri Av. Erhan Ergun ve Av. Hikmet Fırat Arslan'ın duruşmaya iştirak ettiği bildirildi. Yine sabahki bildirimde sanıklardan Dursun Çiçek ve Abdullah Gavremoğlu hakkındaki sevk belgelerinin gelmediğini söylemiştim, onların Doktora sevk edildiğine dair belgeler geldi. Savunmaya başlıyorsunuz Avukat Hüseyin Ersöz."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı : "Siz mi başlıyorsunuz Avukat Bey?"

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Hayır, izin verirseniz önce yöntemi açıklamak istiyorum. Efendim bugün başlıca 8 bölümden oluşan bir savunma sunacağız. 1. bölümde kim neden sanık, 2. bölümde müvekkilimizin soruşturma aşamasındaki ev aramasından başlayan yakalama kararıyla gelişen ve ifade vermesi sırasında devam eden hukuka aykırı uygulamalarından söz edeceğiz. 3. bölümde iddianame konusundaki görüşlerimizi özet olarak ileri süreceğiz. 4. bölümde soruşturma savcıları tarafından lehe olan kanıtların savunmadan nasıl gizlendiğini, nasıl saklandığını anlatacağız. 5. bölümde bilirkişi raporları, teknik incelemeler ve dijital verilerle ilgili açıklamalarda bulunacağız. 6. bölümde sayın mahkemenin huzuruna dava geldikten sonra yani iddianame açıldıktan sonra da nasıl kanıtlara ulaşamadığımızı anlatacağız. 7. bölümde zaman tünelinden söz edeceğiz. 8. bölümde de Gölcük klasörleriyle ilgili açıklamalarda bulunacağız. Öncelikle savunmaya başlarken dün bir gazetede yer alan haber ve arkasından da internette birçok sitede yer alan ses kayıtlarıyla, adeta Çetin Doğan Paşa'nın ifadesinin başladığı günde gene bir yargısız infaz izlerini gördük ve bu konuda çok üzüldük. Biraz sonra savunmamızın 5. bölümünde yer alan bilirkişi raporlarıyla ilgili Hüseyin Ersöz arkadaşım, öncelikle o bölüme dönüp başlayacak sonra ben arkadan diğer bölümleri yapacağım. Çünkü Çetin Doğan Paşa'nın savunmalarıyla ilgili bütünlük arz etmesi açısından böyle gerekiyordu. Ancak oraya geçmeden önce size bu ses kaydından çok kısa 1 dakikalık bir bölüm dinleteceğim ve gazetelerde yer alan ve adına da Askeri Savcı Bülent Münger ve diğer 4 hukukçu askeri hakimin balyoz konusunda itirafı diye geçen konunun gerçekte yargıya nasıl etki etme amacı taşıdığını ve nasıl bir suç oluşturduğunu, size kısaca anlattıktan sonra sözü Hüseyin Ersöz arkadaşıma vereceğim. İzin verirseniz bu ses kaydından 1 ya da 1 buçuk dakikalık bir bölümü birlikte dinleyelim."

Salonda ses kaydı dinletildi.

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Yeter kesebilirsin şimdi yeter yeter. Şimdi sayın başkan, insan ister istemez soruyor burası Türkiye Cumhuriyeti mi Yoksa Patagonya mı? Yani insanlar basın özgürlüğü adı altında bu kadar vurdumduymaz bu kadar umursamaz nasıl davranabilir? Yargı nasıl bu kadar etkileyebilir, etkilenebilir. Yani buna kim dur diyecek? Sayın mahkemenizde görülmekte olan bir dava var ama önüne gelen ses kaydı yayınlıyor ve bunları yapıyor ve bu koşullarda biz savunma yapmaya zorlanıyoruz ve önce bir imaj kuruluyor. Bütün insanların buradaki komutanların hepsinin suçlu olduğu konusunda bir gölge, bir baskı yaratılıyor. Arkasından da daha başka olaylar meydana geliyor. Ve biz istediğimiz kadar burada konuşalım, istediğimiz kadar burada sesimizi çıkaralım, o kirlenilen bilgiler bir daha temizlenmiyor, aklanmıyor ve bizim söylediklerimiz ne basında yer alıyor ne radyolarda yer alıyor ne televizyonda yer alıyor. Sadece ve sadece sayın mahkemenin duvarlarında yankılanıyor. Böyle bir yargılama sistemi olabilir mi? Buna nasıl biz kabul edebiliriz? Şimdi bugün Zaman gazetesi açıklama yapıyor, Samanyolu gazetesi de açıklama yapıyor diyor ki; Albay Bülent Münger'den açıklama geldi bu sesler bana ait değil o konuşulanlar da yargıç değil. Peki, ne oldu sonuç sağlandı, beklenen sonuç elde edildi. Şimdi benim bu yaptığım sözü, benim bu yaptığım konuşmayı, benim bu söylediklerimi Zaman Gazetesi yayınlayacak mı? Samanyolu yayınlayacak mı? Sadece Samanyolu televizyonunu izleyenler sadece Zaman Gazetesini okuyanlar, sadece bu yandaş dediğimiz televizyonları izleyenler bu dediğimiz gerçeklerden ömürleri boyunca, mezara gidinceye kadar haberdar olacaklar mı? Asla. Onların kafalarında hep suçlu kalacağız, bu son derece yanlış. Şimdi nelerle karşılaştık, kısaca onu söyleyerek Hüseyin Ersöz arkadaşıma sözü vereceğim. Evet, biz uzun süredir Türkiye'de hukukun örselendiği bir dönemden geçiyoruz. Hukukun üstünlüğü ilkesini, yargı bağımsızlığı ilkesini ve de yargıç teminatı ilkelerini yerle bir eden uygulamalar gördük. Ülkeyi koca bir cehenneme çeviren demokratik kuralları yok sayan, düşüncüyü suç sayan demokratlar gördük. Gerçekleri açıklamaktan korkan, cezaevlerini kendi kafalarında kuran ve kendi korkularına tutsak olan gazeteciler, aydınlar, üniversiteler gördük. Gerçeği hiç irdelemeden, salt İnternet sitelerinde yer

alan derme çatma haberleri baz alarak, kendilerini bir konuda açıklama yapmaya yetkili gören bilginler gördük. Koca TSK'yu suçlamak için bir plan uydurmak zorunda kalan ve uydurdıkları bu planın gerçekmiş gibi algılanması için askeri sır ve stratejileri ortaya saçan tertipçiler gördük. Bu tertipçilerin ürettiği delileri hiçbir irdelemeye tabi tutmadan, salt sonuca bakan, salt Atatürk devrimlerinden ve çağdaş kazanımlarından öç almak niyetleriyle davranan gizil güçler gördük. Sanıkların suçluluğunu kanıtlamak yerine, sanıklardan suçsuzluğunu kanıtlanmasını bekleyen yargı sistemi gördük. Peşin hükümlü, art niyetli kolluk güçleri, savcılar, ne yazık ki yargıçlar gördük. Hüseyin Ersöz arkadaşım dijital verilerle ilgili savunmasına başlıyor.”

Sanık

Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Sayın Başkan, Değerli Heyet Meslektaşım savunma planı çerçevesinde dijital dokümanlara ilişkin sunumu benim yapacağımı beyan etti. Ben de bu dijital dokümanlar çerçevesinde bu takdim, sunum planımın hangi başlıklar çerçevesinde mahkememize anlatılacağını yine ayrıntılamak istiyorum. Benim savunma planımda öncelikli olarak dijital delilin ne olduğu? Dijital delilin elde edilmesi aşaması olarak adlandırdığımız, daha doğrusu uluslararası hukukta adlandırılan; toplama, inceleme, çözümlenme ve raporlama safhalarında yapılması gereken işlemler ve bu çerçevede de genel teorik değerlendirmeleri kapsıyor. 2. madde yine 1. maddede bahsetmiş olduğum genel teorik çerçeve içerisinde balyoz dokümanlarının irdelenmesi başlığını taşıyor. Bu da daha önce saymış olduğum toplama, inceleme, çözümlenme ve raporlama aşamalarının mevcut soruşturma ve kovuşturma süreçlerinde nasıl uygulandığını değerlendiriyor. 3. madde adli bilişim uzmanlığı ne demek? Emniyetin, emniyetteki bilirkişilerin daha doğrusu onları bilirkişi olarak nitelendirmekte mümkün değil o noktada, uzmanların gerçekten adli bilişim uzmanlığı vasıflarına sahip olup olmadığı hususunda, yine TÜBİTAK bilirkişilerinin gerçekten adli bilişim uzmanlığı vasıflarına sahip olup olmadığı hususunda bir takım değerlendirmeler yapacağım. 4. maddede ulusal mevzuatımızda adli bilişimin ne anlama geldiğini, Ceza Muhakemesi Kanununun 134. maddesinin bu dosya kapsamında, bu dava kapsamında nasıl uygulandığını, yine 134. maddeye bağlı olarak Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 17. maddesinin de yine bu çerçevede ne şekilde uygulandığını ve Sayın Yargıçların 134. maddeye ve 17. maddeye nasıl yaklaştıklarını ve bunları bu dokümanları delil olarak nasıl değerlendirdikleri konusunda bir takım tespitler yapacağım ve yine bu ekseninde 134. madde ve yönetmeliğin 17. maddesi çerçevesinde imaj olguları ve Hash değer olguları üzerinde duracağım. Sunumun 5. bölümünde karşılaştırmalı hukukta dijital delil kavramına gireceğim. Bilgisayardan delil elde etme yöntemini irdeleneceğim ve bunu olayımızla ilişkilendireceğim. Arama sonunda elde edilen bilgisayar verisinin delil olma özelliğine gireceğim. Bilirkişi incelemesi yaptırma mecburiyetinin gerek ulusal mevzuatımızda ve gerekse uluslararası mevzuatımızda nasıl düzenlendiğini arz edeceğim ve yine 5. bölümün sonunda hükümet tarafından imzalanmış olan Siber Suç Sözleşmesinin ne anlama geldiğini ve bunun uygulanma çerçevesine değineceğim. 6. bölümde dosyanız kapsamındaki bilirkişi raporlarını irdeleneceğim. Ve 7. bölümde de bir görsel sunumla savunmamı tamamlayacağım.

Sayın Başkan Değerli Heyet. Şuanda heyetinizde üye olan Sayın Yargıç Ali Efendi Peksak müvekkilimizin mahkeme sorgusuna aynı zamanda yapan yargıcımızdır. O yüzden süreç aslında bu noktada başlatmak ve sizlere anlatmak gerekiyor. Biz sorguda mahkeme sorgusunda sayın yargıca savunmamız çerçevesinde söz konusu delillerin, söz konusu dijital dokümanların delil vasfına sahip olmadığını, sadece dijital dokümanların üzerinde yaptırılmış olan ve üst veri bilgilerinden yola çıkarak bir takım değerlendirmeler içeren ve bilirkişi raporu vasfı taşımayan emniyet incelemesinin delil olarak kabul edilemeyeceğini. Dijital dokümanların salt üst veri bilgilerinden yola çıkarak bir suç isnadında kullanılamayacağını ve bu dijital dokümanların mutlaka somut, başka delillerle de desteklenmesi gerektiğini ve bunun da mutlaka olaya ilişkin olması gerektiğini, suç isnadına yönelik olması gerektiğini ifade ettik. Bizim bu beyanlarımız Sayın Yargıç tarafından tutanağa şuanda mevcut olduğu şekliyle yazdırıldı. Bu sebepten

öncelikli olarak delil olarak adlandırdığımız, daha doğrusu delil vasfına sahip olduğunu düşündüğümüz ya da ileri süreceğimiz bir dijital dokümanın, öncelikle hangi özelliklere sahip olması gerektiğinin açıklığa kavuşturulması gerektiğini düşünüyorum. Çünkü şuanda huzurunuzda bulunan 195 tane sanık soyut, iddia edilen hususlarla doğrudan bağlantı kurulamayacak ve somut olgularla desteklenemeyecek bir takım dijital dokümanlarla suçlanmakta. Ve bu noktada Türkiye’de adli bilişimin daha yeni yeni özelliklerle bu davalar süreciyle tam anlamıyla algılanabilir bir hal aldığını göz önünde bulundurursak Sayın Yargıçlarımıza adli bilişimin tam anlamıyla ne anlama geldiği ve belge olarak, delil olarak nitelendirilebilecek olan dijital dokümanların da bu çerçevede hangi özelliklere sahip olması gerektiği noktasında bir takım bilgilerin verilmesi gerektiğini, gerektiği zarureti de ortaya çıkıyor. **Bu çerçevede, dosyanız kapsamında bulunan ve 11 nolu CD’nin içerisinde yer alan dijital dokümanları bir delil olarak nitelendirmek asla mümkün değildir baştan bunun altını çizmek lazım.** Çünkü bizim dijital dokümanları bir delil olarak nitelendirebilmemiz için, bir gerçekte olayı temsil ediyor olması gerekiyor. **Ama yine bir dijital dokümanın gerçekte olayı temsil ediyor olması yargılamada onun bir delil niteliği kazanmasına neden olmuyor. 2. olarak olayı temsil eden bu vasitanın maddi gerçeğe ve hukuka uygun olması gerekiyor.** Peki, bu noktada yargıcın delili takdir yetkisi yok mu? Şüphesiz var. Dosya kapsamındaki bir dokümanı, bir dijital dokümanı tıpkı müvekkilimiz hakkında tutuklama kararı veren Üye Hakim Ali Efendi Peksak gibi değerlendirip ve bunu tutuklamanın bir gerekçesi olarak karara yazmak mümkün. Ama bunun hukuka uygunluğu noktasında bu dijital dokümanın delil olarak nitelendirilip nitelendirilmeyeceği noktasında da gerek ulusal mevzuattan, gerekse uluslararası mevzuattan yola çıkarak bir takım eleştirilerde bulunmakta mümkün. Çünkü bu takdir yetkisinin sadece salt, geniş hiçbir sınırı olmayan bir özelliğe sahip olduğunu da söylemek mümkün değil. Biraz önce de ifade ettiğim gibi öncelikle bir vasıta olarak nitelendirebileceğimiz, yargılamada bir vasıta olarak nitelendirebileceğimiz bu dijital dokümanların maddi gerçeğe ve hukuka uygun olması gerekiyor. **Müvekkilimiz yaklaşık 3 gün boyunca bu dijital dokümanların maddi gerçeğe ne kadar uygun olup olmadığı noktasında size bir takım değerlendirmelerde bulundu ön savunmasını arz etti. Ve bunun içerisindeki özellikle tarih çelişkilerini göz önünde bulundurduğunuzda ve özgürlük kısıtlaması gibi olağanüstü bir tedbir olarak nitelendirilebilecek bir koruma tedbirini de göz önünde bulundurduğunuzda sadece hakimin takdir sınırları içerisinde nitelendirilebilecek delillerle böyle bir tedbire başvurmanın yerinde olmadığını da yine belirtmek gerekiyor.** Bütün bu bahsetmiş olduğum hususlar müvekkilimin maddi gerçeğin ortaya çıkması noktasında somut, delilleriyle beraber yapmış olduğu açıklamalar eksenindeki düşüncelerim. Peki, bizim dijital doküman olarak adlandırdığımız husus ne? Konunun özüne dönecek olursak, bizim dijital doküman olarak adlandırdığımız husus, elektronik devre akımıyla çalışan, disk, disket, CD, bilgisayar ve cep telefonu ve benzeri dokümanlar. Peki, bizim dijital bilgi olarak anlattığımız, algıladığımız şey ne? Dijital bilgi elektrik gelince görünen elektriği kesince de yok olan sanal bir bilgi. Bu yüzden hukuki olarak delil niteliği taşımasında da bu noktada birçok problemle karşılaşılıyor. Bu çerçevede dijital delillerin elde edilmesi yöntemine vurgu yapmak gerekiyor. Biraz öncede ifade ettiğim gibi ulusal mevzuatımızda bu hususla ilgili olarak bir kanun maddesi, Ceza Muhakemesi Kanunu 134. maddesi, bir yönetmelik maddesi Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 17. maddesi ve birde kanun tasarısı var. Bunlara ayrıntılı olarak gireceğim. Ama genel çerçeve içerisinde dijital dokümanların delil olarak nitelendirilmesi hususunda, yasal bir düzenlemenin tam anlamıyla yasal bir düzenlemenin, batı standartlarında bir yasal düzenlemenin, çağdaş demokratik hukuk düzenlerindeki bir yasal düzenlemenin bulunmadığını, burada belirtmek gerekiyor. Ama tabi bunun bulunmaması hakimin hukuk yaratma yetkisi çerçevesinde asla bir mazeret olarak da kabul edilmiyor. Bu çerçevede özellikle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi çerçevesinde adil bir yargılama yapmakla görevli olan hakimlerin uluslararası sözleşmelerdeki hükümler çerçevesinde ve Avrupa İnsan Hakları

Mahkemesi kararları çerçevesinde de yine karar vermesi bir zaruriyet oluşturuyor. Ne demiştik 1. madde bu delillerin elde edilmesi hususunda toplamaydı somut olaydı. Müvekkilimize ve şuan huzurunuzda bulunan 195 tane sanığa isnat edilen somut olayda bu toplama aşaması bir gazetecinin bir CD'nin içerisindeki dokümanları gazetesinde haber yaptıktan sonra savcılığa getirip savcılığa teslim etmesiyle başlıyor. Hiçbir demokratik hukuk düzeninde, özellikle dijital dokümanlara dayanan bir suç isnadı söz konusu olduğu takdirde ve bu suç isnadı, çok ağır yaptırımlar gerektiriyorsa ve bu suç isnadı Ceza Muhakemesi Kanununda katalog suçlar olarak adlandırılan ve özgürlüğün kısıtlanmasına gerekçe olarak adlandırılabilir, gerekçe olarak gösterilebilecek bir suç isnadı söz konusuysa asla bir yasal delil olarak kabul edilmesi mümkün değil. Bunun hangi koşullar gerçekleştiği takdirde bir yasal delil olarak nitelendirilebileceğini ilerleyen aşamalarda sizlere aktaracağım. Peki, bu dijital doküman sözde bir gazeteci tarafından getiriliyor İstanbul Cumhuriyet Savcılığına, 250. maddeyle yetkili Cumhuriyet Savcılığına veriliyor daha sonra ne yapılıyor? Savcılık makamı incelenmesi için bu dokümanları kolluğa teslim ediyor. Ve kolluk bu dokümanlar üzerinde inceleme yapıyor, ancak bu noktada şunun da altını çizmek gerekiyor. Bu dokümanların savcılık aşamasından sonra, imajlarının savcılık aşamasına geçildikten sonra imajlarının kim tarafından alındığı, Hash değerlerinin kim tarafından tespit edildiği de bu nokta önem arz ediyor. Çünkü biraz önce örnek verdiğim ve daha sonra bunu uluslararası sözleşme ve batı ülkelerindeki mahkeme kararlarına dayandırarak açıklayacağım hususlar çerçevesinde kolluğun yapması asla mümkün değil. Bunun adli bilişim esasları çerçevesinde eğitim almış olan ve bu konuda uzman ve yeterliliğe sahip olduğu, sahip olduğu sertifikalar ile tescillenmiş olan ve tespit edilmiş olan bağımsız ve tarafsızlığına tam olarak güvenilen kurum ve kişiler tarafından yapılması gerekiyor. Aksine müvekkilimin savunmasında özellikle emniyetle ilgili veya soruşturma süreciyle ilgili olarak belirtmiş olduğu sehven hataları yapan bir kurum tarafından veya kişiler tarafından değil. Bu hususunda yine mahkemeler tarafından göz önüne alınması gerekirken, müvekkilimin sadece emniyetteki inceleme ve değerlendirme raporlarıyla bu noktada suçlanarak özgürlüğünün kısıtlanmış olması da yine hukuki olarak değerlendirilebilecek bir karar değil. Bir sonraki aşamayı çözümlenme aşaması oluşturuyor. Çözümlenme aşaması, bu ön incelemenin savcılık tarafından yapılacak olan ön incelemenin yetkin ve kendi alanında uzman bilirkişiler tarafından yapılması ve sonrasında da raporlanması anlamına geliyor. Soruşturmada izlenen yol ve yöntem göz önünde bulundurulduğunda, savcılık makamının çözümlenme ve arkasından raporlama aşamasında tek yetkili olarak gördüğü kurumun TÜBİTAK olduğunu görüyoruz. Fakat ortada olan bir gerçekte TÜBİTAK'ın 2 tane raporunun olması, fakat bu raporların her ikisinin de biraz sonra değineceğimiz üzere maddi gerçeğin tam anlamıyla ortaya çıkartılması noktasında değil, aksine maddi gerçeğin üstünün örtülmesi noktasında bir mahiyete sahip olmasından kaynaklanıyor. Zira TÜBİTAK tarafından yapılmış olan inceleme eğer maddi gerçeğin ortaya çıkartılmasına hizmet etmiş olsaydı, böyle bir durumda savcılık zaten 1. TÜBİTAK raporunun üzerine 2. kez TÜBİTAK'a göndererek bir rapor alma gereği de hissetmezdi. Bu çerçevede raporlarda bulunması gereken özelliklere de yine değinmek gerekiyor. Bu alanda uzman bilirkişilerin raporların sunum aşamasında inceleme aşamasından geçmiş verilerin hangilerinin delil olabileceği, o suç için kullanılabilir nitelikte olduğu soruşturmada görevli savcılık tarafından değerlendirmiş olan delillerin hangilerinin adli makamlar nezdinde sağlam bir delil olarak nitelendirilebileceğinin de yine o raporlarda belirtilmesi gerekiyor. Ama rapor içeriklerine baktığınız zaman bunların adli bilişim esasları çerçevesindeki raporlar olmadığını, sadece teknik mütalaa içeren, oluşturulma tarihi şudur, şu programda oluşturulmuştur, yazar bilgileri şudur, dosya yolu şudur şeklinde bir takım değerlendirmeler içerdiğini görüyoruz. Sonraki aşamada bilirkişilerin hangi hak ve yükümlülükler altında haklara sahip olduğu ve hangi yükümlülükler altında işlerini yapmaları gerektiğine de değineceğiz. Ve sonuç aşamasında da bunların gerçekten birer bilirkişi raporu olup olmadığı noktasına değineceğiz. Şimdi biraz da adli bilişim

uzmanlığının ne anlama geldiğine bu noktada değinmek gerekiyor. Avrupa ve Amerika Birleşik Devletlerindeki uygulamadan örnekler vermek lazım. Bu noktada bir kişinin, emniyet bilirkişilerinin aksine adli bilirkişi bilişim uzmanı olarak kabul edilebilmesi için uluslararası standartlardaki bir takım sertifikalara sahip olması gerekiyor. Bu sertifikalar NC, CCA, CCCA gibi kodlarla ifade ediliyor. Ve bu sertifikalara sahip olmayan olaya salt, teknik mütalaa gözüyle bakan ya da olaya salt savcılarının sormuş olduğu sorular noktasında yaklaşan bilirkişileri ya da kişileri bir adli analiz uzmanı olarak nitelendirmek mümkün değil. Çünkü bir analiz uzmanını, adli analiz uzmanından ayıran olay maddi gerçeğin adli vakanın ne anlama geldiğini bilmesi ve bu maddi gerçeğin ortaya çıkartılması için sadece kendisine sorulan sorulardan yola çıkarak değil, aynı zamanda kendisinin tespit etmiş olduğu hususları da göz önünde bulundurarak bilirkişi sorumluluğu ve bilim adamı olmanın vermiş olduğu sorumlulukla, gerçeği ortaya koymak noktasındaki sorumlulukla hareket etmesi gerekiyor. Bu sebepten, en başta söylediğim şey yani müvekkilimin tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilen emniyet bilirkişi raporları bu sebepten dolayı adli analiz raporları olarak değerlendirilemez, adlandırılmaz. Bunlara bir hukuki sonuç bağlanamaz, keza TÜBİTAK raporları da yine aynı şekilde. Çünkü bu raporların hiç birisi maddi gerçeğin ortaya koyulması noktasında işin esası noktasında hiçbir değerlendirme içermiyor. Siz o raporların içerisine baktığınız zaman teknik bir takım bilgiler görüyorsunuz, oluşturma tarihiyle ilgili olarak, üst veri bilgileriyle ilgili olarak. Ama bunların maddi olayla ne kadar ilişkilendirilebileceği noktasında hiçbir değerlendirmenini içerisine girmeniz salt o raporları göz önünde bulundurarak mümkün değil. İşte biraz önce bahsetmiş olduğum o kanun 134. madde ve yönetmelik haricinde kanun koyucu bu hususun, bu husustaki eksikliği tespit etmiş ve bununla ilgili olarak bir yasal düzenleme girme hazırlığına girmiş. Bu da ne? Bilişim ağı hizmetlerinin düzenlenmesi ve bilişim suçları hakkında kanun tasarısı. Bu kanun tasarısı da ilk defa adli bilişim uzmanı olarak adlandırılan kişilerin özelliklerinin neler olması gerektiği belirtilmiş ve bu tasarının 35. maddesinde adli bilişim uzmanı olarak adlandırılan kişiler tutuklama kararını veren sayın yargıcın gerekçe olarak gösterdiği emniyet bilirkişi raporunu hazırlayan kolluk görevlilerinden ayrı olarak şu özelliklere sahip olması gerekiyor; Bunlar bu kanun kapsamına giren suçlarla ilgili olarak sadece adli bilişim uzmanı yetki belgesi olanlar bilirkişilik yapabilirler diyor. Yani adli, adli bilişim uzmanı yetki belgesine sahip olmasını şart koşuyor. Biraz önce bahsetmiş olduğum o uluslararası kriterlerde de aslında bu husus düzenlenmiş ve muhtemelen kanun koyucu bu yasal düzenlemeyi daha sonra bu uluslararası sertifika programlarıyla birleştirmek suretiyle yeni bir alan, adli bilişim uzmanlığı alanını oluşturacak. Ancak biraz önce de ifade ettiğim gibi siz Sayın Yargıçlar sadece TÜBİTAK değil, sadece emniyet değil, sadece kolluğun hazırlamış olduğu raporlarla bağlı değilsiniz. Siz ulusal ve uluslararası makamlar da dahil olmak üzere, üniversiteler de dahil olmak üzere, üniversitede adli bilişim alanında çalışmalar yapmış, tezler üretmiş bu konuda uzmanlığa sahip olan kişilerle de yine bu incelemeleri yaptırabilirsiniz. **Fakat soruşturmanın başlangıç aşamasından itibaren gerek savcılık makamı gerekse mahkemeniz, uzman bilirkişi incelemesi üniversitelerde uzman bilirkişi incelemesi yaptırılması hususundaki bütün taleplerimizi reddediyorsunuz.** Hatta bunu bir adım öteye taşıyarak bu incelemeleri biz yapalım bunları gerekirse uluslararası mercilere gönderelim ve onlar oldukça sıkı prosedürlere sahip olan ve asla etkilenmeleri mümkün olmayan, etkilendikleri takdirde veya sanıklarla bir iletişimi olduğu tespit edildiği takdirde devlet tarafından cezalandırılan kurumlar tarafından bunların yaptırılmasını biz sağlayalım diyoruz. Fakat mahkemeniz bu dijitalerin imajlarının dahi tarafımıza verilmesi noktasında bir karar tahsis etmiyor. Bu çerçevede adli bilişim uzmanları tarafından hazırlanmamış olan emniyet raporu, TÜBİTAK raporlarına dayanılarak bir yargılama yapmanın mümkün olmadığını, bunların bırakın uluslararası standartları, kamu vicdanı noktasında dahi eksik değerlendirmeler içerdiğini sizler de artık görmelisiniz. **Çünkü müvekkilimin çok ayrıntılı bir şekilde değindiği yine meslektaşımın savunmamızın 2. bölümünde çok ayrıntılı bir şekilde işaret edeceği hususlar, bu dijital**

dokümanların o teknik inceleme ve analiz sonuçları çerçevesinde 2003 yılında oluşturulmadığını açıkça ortaya koyuyor. Ve yargılamanın gelinen şu aşamasında sizlerin sadece bu dokümanlara dayanarak, bu incelemelere dayanarak, teknik mütalaalara dayanarak ama asla bir adli bilişim incelemesi değil bunlar, bir yargılama yapmanızda mümkün değil. Bu çerçevede biraz da savunmamın 4. maddesini oluşturan mevzuatımızda adli bilişimin ne anlama geldiği noktasında bir takım değerlendirmeler yapmak istiyorum. Biraz önce de ifade ettiğim gibi ulusal hukukumuzda Ceza Muhakemesi Kanunu 134. maddesinde ve Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 17. maddesinde bu bahsetmiş olduğum dijital dokümanlarla ilgili iki farklı düzenleme var. Bu düzenlemeler somut olayı aslında tam anlamıyla karşılamıyor. Çünkü Ceza Muhakemesi Kanununun 134. maddesi ve 134. maddenin uygulanmasına ilişkin aslında olan 17. madde aynı içeriğe sahipler. Somut olayımızda bir arama ve el koyma işlemi gerçekleşmediğinden dolayı tam anlamıyla karşılık bulmuyor. Bu sebepten yasa koyucu sözde bir gazetecinin elindeki dijital dokümanları savcılığa getirerek bunları teslim etmesine bir hukuki düzenleme bağlamamış. Çünkü Sayın Yargıçlarımızın ve sayın savcılarımızın bunlara bir hukuki değer atfedebileceklerini ne yazık ki göz önünde bulunduramamış. Söz konusu olan şey eğer dijital dokümanlarsa, bu dijital dokümanların hukuki niteliğinin de yine ortaya koyulması gerekiyor. 134. madde söylediğim gibi bunu karşılamıyor, bu dijital dokümanlara bir hukuki sonuç bağlamakta mümkün değil. Buna dayanılarak bir soruşturma yürütülmesi anlamsız. Mahkemenizin salt bu dijital dokümanlara dayanılarak başka hiçbir somut delil olmadığı halde bir yargılama faaliyetini yürütmesi de bizce hukuki değil. Ama sonuçta ortada bir kovuşturma var sizler yargılama yapıyorsunuz ve bu dijital delillere takdir yetkiniz çerçevesinde bir hukuki sonuç bağlıyorsunuz. O zaman sizlerle beraber bu dijital dokümanların hangi niteliklere sahip olduğu ve bunların gerçekten yargılamanıza bir delil olarak nitelendirilip nitelendirilmeyeceğini, nitelendirilemeyeceğinin de yine bu noktada değerlendirilmesi gerekiyor. 134. madde diyor ki, arama ve el koyma işlemleri sırasında eğer, suç unsuru oluşturabilecek olan bir dijital dokümanla karşılaşırsanız bilgisayarla, bilgisayar hard diskiyle, CD'yle, DVD'yle bunların mahallinde imajlarını alacaksınız ve istenmesi halinde bu imajlardan bir örneğini şüpheliye vereceksiniz 134. madde böyle diyor. Fakat somut olayda zaten bizden ele geçmiş olan bir dijital doküman söz konusu değil. Müvekkilimizle doğrudan ilişkilendirilebilecek yani biz bunu senden aldık, bunun dijital izleri senin bilgisayarında var, bu sebepten dolayı sen bu dijital dokümanlardan sorumlusun diyebileceğiniz bir delil yok elimizde. Bu noktada asıl vurgulamak istediğim husus aslında şu, bu imaj alma konusuyla ilgili olarak. Savcılık makamı soruşturma aşamasının başlangıcında bu dokümanları emniyete gönderiyor. Kendisi mahallinde başında durarak yani bunlar kendisine teslim edildiği anda imajlarını almıyor. Bunları emniyet görevlilerine teslim ediyor, emniyet görevlileri bunları alıyor ve imajlarını emniyette çıkartıyor ve emniyet çeşitli forenzi programlar kullanarak, adli bilişim programları kullanarak bunların imajlarını alıyor ve imaj alma işlemleri sırasında bütün adli bilişim programlarının yaptığı gibi bir Hash değeri tespit ediliyor program tarafından. Bu Hash değeri uluslararası standartlarda MD5 Hash değeri olarak da adlandırılabilir ya da SHA Hash değeri olarak da adlandırılabilir. Elde edilen bu Hash değeri tutanağa bağlanıyor ve savcılık makamına gönderiliyor. Aradan belirli bir süre geçtikten sonra, savcılık makamı emniyetin hazırlamış olduğu bu raporu destekleyecek mahiyette yeni bir rapor hazırlanması için TÜBİTAK'ın bilirkişilerini görevlendiriyor ki bu bilirkişilerin nasıl görevlendirildiği konusunda müvekkilimiz ayrıntılı bir açıklama yaptı. TÜBİTAK'a yazı yazılan gün aslında görevlendirme de gerçekleşmiş. TÜBİTAK'tan gelecek olan yazı görevlendirmenin gerçekleştirilmesinden 6 gün sonra. Bu hususta yine göz ardı edilmemesi gereken bir konu olarak karşımıza çıkıyor. TÜBİTAK bu incelemeyi yapıyor. TÜBİTAK bu incelemeyi yaparken bu sefer kendi elindeki başka forenzi programlar kullanıyor, adli bilişim programları kullanıyor. Ve yapmış olduğu bu inceleme neticesinde farklı Hash değerlerine ulaşıyor. Bir başka ifadeyle emniyetin tespit etmiş olduğu Hash değerleri ile TÜBİTAK'ın tespit

etmiş olduğu Hash değerleri birbirinden farklılık arz ediyor. Bir adli bilişim uzmanı bu hataya düşmez Sayın Yargıçlar. Çünkü adli bilişim uzmanları bir dijital dokümanı incelerken hangi program daha önce kullanılmış ise o programı kullanır ve delil bütünlüğü noktasında herhangi bir bozulma yoktur tespitini yaptıktan sonra dokümanların içeriğini incelemeye başlarlar. Ama sizin dosyanız kapsamında bulunan bilirkişi raporlarının mahiyetlerindeki Hash değerleri, birbirinden farklı olduğundan dolayı sizlerin bu dijital dokümanların delil bütünlüğü noktasında bir değerlendirme yapmanız ve bunların delil bütünlüğünün korunduğu noktasında bir tespit yapmanız ve yine bu tespite dayanarak şuan huzurunuzda bulunan kişilerin özgürlüğünü kısıtlamanız mümkün değil. Çünkü öncelikli olarak sizin bu dijital dokümanların emniyete teslim edildiği aşamadan itibaren ve onun öncesinden itibaren biraz önce biraz sonra o konuya geleceğiz. Bunların delil vasfına ve mahiyetine sahip olup olmadığı, bunların içerik itibariyle de yine gerçeği tam maddi anlamıyla yansıtıp yansıtmadığı ve huzurunuzda bulunan sanıklarla da doğrudan, dolaylı değil Sayın Yargıçlar, dolaylı değil Sayın Heyet, doğrudan bir bağlantı kurmanız gerekiyor. 1. Ordu Seminerine atıfla, hiçbir ilgilisi olmadığı halde 11 nolu CD'nin sözde bir darbe planının dokümanları olduğunu iddia etmekte bu noktada mümkün değil. Sayın Yargıç Sayın Başkan Değerli Heyet. Şimdi savunma planlamamdaki 5. maddeye yani karşılaştırılmalı hukuktaki dijital deliller konusuna geliyorum. Öncelikli olarak karşılaştırmalı hukukta bir dokümanın, bir dijital verinin anlam kazanabilmesi için Birleşik Devletler polis meslek grubu bilişim suçlarını araştırma ekibi tarafından belirlenmiş olan 4 tane kritere vurgu yapmak gerekiyor. Sayın savcılarımız bunu bilirler. Birincisi; bilgisayar ve diğer ortamlar üzerinde, verilerin değiştirilmesi veya yok edilmesi nedeniyle mahkemeler tarafından kabul edilemeyecek deliller ki olayımızdaki deliller bu kabul edilemeyecek olan delillerdendir, oluşmaması için polis bile olsa yetkisiz kişilerin olay yerine girmesine izin verilmemelidir, der. Ama savcılık makamı bırakın polisin teslim aldığı anda olay yerine girmemesini, teslim aldığı andan itibaren bu dijital dokümanları polisin eline zaten teslim etmiştir. İkincisi bazı özel durumlarda, orijinal delile ulaşmak gerekiyorsa erişecek kişinin konu hakkında ehil ve elektronik delillere gösterilecek ilgi konusunda bilgi sahibi olması gerekir diyor. Oysa ki bu konuda da yine sayın savcılık hiçbir denetim yapmaksızın ve kişilerin vasıflarını göz önünde bulundurmaksızın tamamen özel yetkilendirme usulleri çerçevesinde, yani TÜBİTAK'ın kendisine o bilirkişi listesini ve kişi vasıflarını göndermesini beklemeksizin bir yetkilendirmeye aynı gün CD'lerin imajlarını verebiliyor. Üç, sayın başkan bahsettiğim 3. madde Birleşik Devletler polis meslek grubu bilişim suçları araştırma ekibinin kriterleri. Şimdi 3. maddeyi söylüyorum; Diyor ki üçüncü şahısların, yani burada bizim kanunumuza göre Ceza Muhakemesi Kanununun 66. maddesinin 7. fıkrasındaki hususlar, yani bizlerin bilirkişi incelemesi yaptırmamızla ilgili o bilirkişilerden bahsediyor. Üçüncü şahısların delil üzerinde inceleme yapabileceği düşünülerek ki, siz bu hakkı bize tanıımıyorsunuz, delile uygulanan işlemler daha önceden belirlenmiş denetleme prosedürlerine uygun olarak yapılmalı ve yapılan işlemler kayıt altına alınmalıdır, diyor. Kayıt altına alındığı doğru ama biraz öncede ifade ettiğim gibi her bilirkişi incelemesi sırasında farklı Hash değerlerinin ortaya çıkması aslında bu dokümanların delil vasıflarını kaybettiğinin en önemli göstergesi. Dördüncü husus Sayın Heyet, olay yerinden sorumlu olan uzman, tabii olduğu kanunlar ve yönetmelikler hakkında bilgi sahibi olmalıdır. Bilirkişiler maddi gerçeğin ortaya çıkartılması için incelemeler yapar ve bunu raporlarına yansıtırlar Sayın Heyet, malumunuz olduğu üzere. Eğer bilirkişiler bu incelemeyi gereği gibi yapmaz ise o zaman ortada hem görevi ihmal ya da bir sonraki aşamada görevi kötüye kullanma noktasında cezai sorumlulukları, hem de belki bunun içerisine yargı görevi yapanı etkilemekte girebilir, hem de hukuki sorumluluklarının olacağını söylemek mümkündür. Peki, bu gerçekten yönetmelik ve kanunlar noktasında bilirkişilerin, emniyet mensuplarının yetkin olduğuna savcılık makamı bilerek mi hareket etmiştir? Biz birçok arama ve el koyma işlemlerine katılıyoruz Sayın Yargıç. Bize şu CD'nin şu hard diskin imajını 134. madde çerçevesinde verin bu bizim yasal hakkımız dendiğinde önce savcıcıyı telefonla arıyorlar

soruşturma savcısını eğer o verin derse bunun üzerine bize veriyorlar. Hatta soruşturma savcısı eğer izin vermezse ama bakın bu 134. maddeye göre bizim hakkımız, bunu bize verin dediğimizde ki bakın soruşturmanın başlangıcındaki hakkımız olan şeyi kovuşturma aşamasında mahkemeniz de şuanda bize tanımıyor. Kolluğun bize vermiş olduğu cevap Yargıtay önce bu konuda bir karar versin de ondan sonra bakarız, şeklinde oluyor. Ama bütün bu hususlara ilişkin yapmış olduğum değerlendirmeler bizzat kolluğun uygulamasından veya keyfiliğinden kaynaklanmıyor. Aslında mahkemenizin ve mahkemelerin dijital dokümanlara delil vasfını sözde bilirkişi raporları çerçevesinde ki neredeyse bütün soruşturma ve kovuşturmalarda diğer davaları da göz önünde bulundurduğunuzda sadece emniyetin vermiş olduğu raporlarla yetiniyorsunuz ve onları esas alıyorsunuz. Bu dijital dokümanların hukuka uygunluğu noktasında hiçbir değerlendirmeye gitmemenizden kaynaklanıyor. Oysa ki Ceza Muhakemeleri Kanununun 34. madde göndermesiyle 230. maddesi sizlerin özellikle verilecek olan tutuklama kararlarında isnat edilen suçlamaları konu verilerle ve dokümanlarla ilgili ya da belgelerle ilgili hukuka uygunluk denetimi yapmanızı bir zorunluluk olarak addediyor. Ve sizler yargılama aşamasında müvekkilimizi ve şuan huzurunuzda bulunan 164 tane 195 tane sanığa suç isnadında bulunurken daha hukuka uygunluğu denetlenmemiş olan bu dokümanları kaynak olarak gösteriyorsunuz. Olayı bir aşama daha ileri taşıyarak, Donanma Komutanlığından çıkan belgelerin hukuka uygunluk denetimini yapmaksızın bu konuda hazırlanmış olan ve biraz sonra değineceğim bilirkişi raporuna da hiçbir şekilde gönderme yapmaksızın, özgürlük kısıtlayıcı en ağır tedbir uyguluyorsunuz. Bu noktada kolluğa suç bulamıyorum. Bu noktada mahkemenizin ivedilikle Cuma günü tutuklamalar konusunda karar vereceğinizi söylediniz, ivedilikle bir hukuka uygunluk denetimine Ceza Muhakemesi Kanununun 230. maddesi çerçevesinde ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesi çerçevesinde yapması gerekiyor. Sayın Yargıç Sayın Başkan Değerli Heyet. Bütün bu bahsetmiş olduğum hususlar ki bunlar prodeksin ordır olarak değerlendiriliyor ve kısmen Ceza Muhakemesi Kanununun 134. maddesinde düzenlenmiş. Aynı şekilde Avrupa Konseyinin 23 Kasım 2001 tarihli Siber Suç Sözleşmesinde ve 6 Eylül 2001 tarihli Avrupa Parlamentosu metninde de yine düzenlenmiş. Her şeyden önce doktrinde savunulan bir konuya burada değinmek gerekiyor. O da şu; müvekkilimizin ilk, müvekkilimiz hakkında ilk tutuklama kararı veren Sayın Yargıç Ali Efendi Peksak'ın da bu noktada dikkatlerini celp etmek istiyorum. Doktrinde savunulan konu şu, diyor ki; bilgisayar kayıtlarının şüphelinin imzasını taşıması ve bu kayıtlarda her zaman değişiklik yapılmasının mümkün olması nedeniyle tek başına, tek başına şüpheli aleyhinde delil olarak kullanılmaması gerektiği ve ancak diğer delillerle desteklendiği takdirde Ceza Muhakemesinin amacı olan maddi gerçeğin ortaya çıkartılmasına hizmet edeceği savunuluyor. Ve bu çerçevede biraz önce de ifade ettiğim gibi Ceza Muhakemesi Kanununun 206. maddesi ikame edilebilecek veya ortaya konulabilecek yani elle tutulur, gözle görülür bir delil haline getirilmedikçe dijital dokümanların ki olayımızda bunlar temel alınıyor. Ve yine olayımızda ilk tutuklama kararı buna dayandırılıyor. Delil olma niteliğinin taşımayacağı, delil olma niteliği taşımayacağına vurgu yapılıyor. Peki, bir başka husus; Bilirkişi incelemesi yaptırması mecburiyeti, buna da girelim. Ceza Muhakemesi Kanunu 206. madde anlamında bir dijital dokümanın delil olarak nitelendirilebilmesi için öncelikle bir bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekiyor. Eğer Ceza Muhakemesi Kanununun 66. maddesi uyarınca bir bilirkişi incelemesi yaptırılmamışsa ki tırnak içerisinde söylüyorum, bilirkişi incelemesi kolluk tarafından yapılmamış olan tarafsız ve bağımsız merciler tarafından gerçekleşen adli bilişim esasları göz önünde bulundurulurken maddi gerçeğin ortaya çıkması noktasında, işin esasına da giren bir bilirkişi incelemesinden bahsediyorum, teknik mütalaalardan bahsetmiyorum. Eğer yaptırılmamışsa böyle bir durumda bu dijital dokümanların delil ikamesinde kullanılamayacağı hususunu söylüyor. Bizim mahkemelerimizin bu konuya yaklaşımını biliyoruz. Uygulamadan bunu rahatlıkla anlayabiliyoruz. Peki, bizim çağdaş demokratik hukuk düzeni olarak adlandırdığımız ve bireysel hak ve özgürlüklere saygı noktasında çağdaş değerleri temsil eden

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve İnsan Hakları Sözleşmesi Evrensel Sözleşmesi çerçevesinde kişi özgürlüklerini ilgilendiren bir konuda kararlar veren mahkemeler bakalım bu hususu nasıl açıklamışlar. Amerika Birleşik Devletleri 6. Bölge İstinaf Mahkemesi. Amerika Birleşik Devletleri Ganiyir 3 kararı 15.11.2006 tarihinde bu karar verilmiş. Bizden 5 sene önce, bizim geldiğimiz noktaya onların o noktadaki noktasını karşılaştırmak açısından. Belirtilen kararda bilgisayara el koyan memurun tanık olarak dinlenmesi talep edilmiş. Ve el koyma sırasında bilgisayardan çıkartılan raporlarında ibraz edilmesi istenmiştir. El koyan bir tanık var mı? Sayın Yargıç, Sayın Başkan, yok olayımızda. El koyma anında bilgisayardan çıkartılan raporlar dosyanız kapsamında mevcut mu? Yok, Sayın Yargıç. Bu dijital dokümanları kimin teslim ettiğini biliyor musunuz Sayın Yargıç? Bilmiyoruz bizler de bilmiyoruz. Bunların delil olarak nitelendirilebileceği hususunda bana tek bir doktrin görüşü gösterebilir misiniz? Sayın Başkan, gösteremezsiniz. Peki, ne diyor kararın devamında. Mahkeme daha önce verilen benzer kararlara da atıf yaparak adli bilişim alanında uzman bilirkişiden rapor alınması gerektiğine, teknik ayrıntılara ilişkin bilgiye sahip olmayan sıradan insanların ki işin esası da bu noktada önemli, kolaylıkla yanılabilirliğini vurgulayarak böyle bir yöntemle uyulmadan elde edilen delillerin ikame edilemeyeceğine karar veriyor. Kim karar veriyor sayın başkan, Amerika Birleşik Devletleri 6. Bölge İstinaf Mahkemesi. Ve bu kararını 15 Kasım 2006 tarihinde veriyor. Peki, bu karardan yola çıkarak Amerika Birleşik Devletlerindeki başka bir mahkemenin kararına geçelim. O da içeriğin delil olarak kullanılabilmesi ve belgenin hazırlanma süreciyle ilgili olarak tanık dinlenmesi ile ilgili bir karar. Çağdaş hukuk sistemlerinde bu şekilde kararlar veriliyor. Amerika Birleşik Devletleri 9. Bölge İstinaf Mahkemesinin Vinhey 3 36 09 376 sayılı kararı. Diyor ki; bilgisayar cihazını içindeki programı, veri tabanını, kaydın yapıldığı ortamda nasıl ve kimin tarafından kullanıldığına ilişkin tanık dinlenmesi gereklidir diyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet belki bilgisiz olabilirim bu konuda lütfen beni bilgilendirin ya da sayın savcılık makamı iddia makamı dosyaya tam anlamıyla hakim olduğunu düşünüyorum. Lütfen bu konuda üzerimize suç isnadını doğrudan ilgilendirdiği için beni bilgilendirsin, bu dijital dokümanlar nereden geldi? Bu dijital dokümanları kim hazırladı? Bu dijital dokümanlar hazırlanırken bu hususa ilişkin olarak bir tanık beyanı dosyanız kapsamındaki olguları destekleyecek, altını çiziyorum bir tanık beyanı var mı? Sivil memurlar bu konudaki beyanlarında bu CD'leri biz hazırlamadık demiyorlar mı? Şuan huzurunuzda bulunan sanıklar bu hususa ilişkin olarak bu dokümanlardan hiçbirisinden haberimiz yok demiyorlar mı? Tek tanık Mehmet Baransu ve meçhul subay mı Sayın başkan? Biz Mehmet Baransu'nun sözde iddialarına inanmak, mecburiyetinde miyiz? O ismini bile bilmediğimiz subayın namusuna güvenmek zorunda mıyız? Reddediyoruz efendim bunları. Mahkemeniz ya da soruşturma aşamasında savcılık makamı bu meçhul subayın ortaya çıkartılması noktasında bir çalışma yapmış mıdır? Ya da bu çalışmayı bir adım öteye taşıyıp bu kişiye ulaşmak noktasında bir irade sergilemiş midir? Bu iradesinin arkasında durmuş mudur? Bunu geliştirmiş midir? Maddi gerçeği nasıl bulacağız sayın başkan? Sayın başkan devam edelim. Yine çağdaş hukuktan demokratik ülkelerdeki hukuktan örnekler verelim. Kişi özgürlüklerinin o kadar kolay ortadan kaldırılmadığı ülkelerden. Diyorlar ki orada; özellikle belli bir verinin kayıt yapılmadan önceki kayda hazırlık usulleri, kayda hazırlık usulleri sayın başkan. Bizim dosyamızda böyle bir şey yok. Programdaki yapısal hatalar, elinizdeki bilirkişi raporlarının hiçbirisi bu konuda herhangi bir inceleme yapmamış. Veri girişinin ayrıntıları, bilgisayara verilen komutlarda yapılan hatalar, kaydedilerek saklanan verideki hasar ve bozukluklar, bilgisayarın çalıştığı sırada elektrik kesintileri olup olmadığı. Sayın iddia makamı bunları biliyor mu sayın başkan? Bunların incelenmesi gerektiğini, bunların delil olarak nitelendirilebilmesi için bu hususlarında araştırılması gerektiğini biliyor mu? Bunu asıl yapması gereken işte bahsetmiş olduğum adli bilişim uzmanlarıdır. Bilgisayarın hata verip vermediği, veri içerisinde kelime aranması ve belli bölümlerin kesilmesi, verinin başka bir karaktere çevrilmesi gibi işlemler yapılırken rutin, kişiye özgü hatalar yapıp yapılmadığı, bunu mahkemeniz veya savcılık makamı

araştırdı mı Sayın Heyet? Müvekkilimizin bilgisayarından çıkan dijital dokümanlarla bir karşılaştırma yaptınız mı? Veya şuan huzurunuzda bulunan 195 tane sanığın bilgisayarlarından veya kesin, mutlak bir doğrulukla onlar tarafından hazırlandığı kendi beyanlarıyla da kabul edilen dijital dokümanlarla ilgili olarak bir karşılaştırma sürecine girdiniz mi? Bunu yaparak mı özgürlükleri kısıtladınız? Veya iddianameyi kabul ettiniz? Veya yargılamaya devam ediyorsunuz? Bahsetmiş olduğum şey Amerika Birleşik Devletleri 9. İstinaf Mahkemesinin vermiş olduğu karardan örnekler. Kişi özgürlüğünü ilgilendiren bir kararda ağır bir ithamın bulunduğu kararda hangi hususların incelenmesi gerektiği noktasının altını çiziyor bu kararlar ve şuna vurgu yapıyor. Bilgisayarın hassas çalıştığına güvenilip güvenilmeyeceği gibi teknik hususların da bilirkişi tarafından incelenmesi ve böylece hazırlanan verinin belli bir kişinin ürünü olup olmadığının teknik yönden bilirkişi marifetiyle belirlenmesi gerekir diyor. Bunu savcılık makamı yapmadı Sayın Heyet. Bunu siz de yapmadınız. Biz aylardır talep etmemize rağmen bizim de yapmamıza ne yazık ki müsaade etmiyorsunuz. Ve bu noktada şunun da altını çizmek gerekiyor. Elinizde müvekkilimizle doğrudan bağlantı kurulamayacak nitelikteki dijital dokümanlar var. Biraz sonra bu dijital dokümanların kayıtlı olduğu CD'ler açısından da teknik bir takım değerlendirmelerde bulunacağız. Ancak Sayın Heyetiniz ya da iddia makamı, şu sorunun cevabını verebiliyor mu? Bu dijital dokümanlar hangi bilgisayarda hazırlanmıştır? Bu bilgisayar bilgilerine ulaşabildiniz mi? Sayın iddia makamı. Bunlarla ilgili olarak bir araştırma yaptınız mı? Bu bilgisayarların gerçekten şuan huzurunuzda bulunan kişilerin ulaşabileceği ya da üzerinde çalıştıkları bilgisayarlar olup olmadığı noktasında bir değerlendirmeye gittiniz mi? 1. Ordu Komutanlığındaki bilgisayarlar noktasında bir irdeleme yaptınız mı? Bu yapılmış. Askeri savcılık tarafından ve suç isnadında iddia makamı tarafından suç isnadında kullanılan dijital dokümanların hiçbirisine şuada 1. Ordu Komutanlığında kullanılan bilgisayarların hiçbirisinde ulaşılamamış."

Sanık Çetin Doğan:"Gerçek dokümanlara ulaşılmış yalnız(birkaç kelime anlaşılamadı)."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Gerçek dokümanlara ulaşılmış 11 nolu CD ile ilgili dokümanlara ulaşılamamış."

Sanık Çetin Doğan:"11 numaralı CD'nin içerisinde gerçek dokümanlar da var onlara ulaşılmış."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Evet, o ayrı ve savcılık makamı bu konuda herhangi bir irdelemeye girmeksizin bir iddianame düzenlemiş ve bu iddianameyi mahkemenize sunmuş. Savcılık makamınının 160. madde çerçevesindeki yükümlülüklerini de tabi bir kenara koymak lazım. Lehe olan delillerin toplanması, tarafsızlığı ve bağımsızlığı noktasında kamuoyunda güven oluşturması gibi. Müvekkilim hakkındaki ya da sıradan bir vatandaş hakkındaki somut lehe olan hususları bir kenara koyup, tamamen aleyhe olan hususlarla ilgili olarak şaibeli bilirkişi görevlendirmeleriyle tespit edilmiş raporlara dayanarak bir iddianame düzenlemiş olan savcılık makamınının bu noktada adli gerçeğin, maddi gerçeğin ortaya çıkması noktasında ne kadar çaba sarf ettiğinin de yine bu noktada sorgulanması gerekiyor. Sayın Başkan, şimdi uluslararası kriterlere geri dönelim. Diyor ki bu uluslararası kriterler; eğer suç isnadında kullanılan bir dijital doküman var ise o zaman 11 noktadan oluşan bir teste tabi tutacaksınız. Ve bilişim sistemindeki verinin delil olarak kullanılmasından önce şu noktaların, şu noktaları araştıracaksınız. Bunu ben söylemiyorum efendim. Bunu 2002 yılında 5. baskısı yapılan ve adli bilişimciler tarafından kaynak kitap olarak kullanılan bir adli bilişim uzmanı söylüyor. Diyor ki; 1- Kişinin bu bilgisayarı gerçekten kullanıp kullanmadığı, mahkemeniz aracılığıyla iddia makamına soruyorum Sayın Başkan. Müvekkilimin bu bilgisayarı kullanıp kullanmadığı ya da şuan huzurunuzda bulunan 195 kişinin bu bilgisayarı kullanıp kullanmadığı konusunda bir bilgileri var mı acaba? Bu konuda bir araştırma yapmışlar mı? Cevabı koca bir yok. 2- Bilgisayar güvenilir bir bilgisayar olup olmadığı, bilgisayarın şimdi bilgisayara ulaştınız ondan sonraki aşamaya geliyoruz. Bu bilgisayar güvenilir mi Sayın Yargıç? Bunu

araştırıyorsunuz. Üç daha doğrusu çağdaş demokratik ülkelerde bunu yapıyorlar. 3- Bilgisayar belli bir ofiste bulunmakta ise bu bilgisayara veri eklemek, bilgisayarda çalışmak isteyen kişilerin uyacakları belli kurallar bulunup bulunmadığını, sormuş mu savcılık makamı Sayın Yargıç? 4- Bilgisayarın içerisinde, bilgisayarın hatasız çalışmasını ve yapılabilecek hataları teşhis etmeyi sağlayacak teknik donanım bulunup bulunmadığı, bu hususta yapılan değişikliklerin savcılık makamı Log kaydı diye bir şey duymuş mudur acaba? Onu da merak ediyorum. Log olarak kayıt altına alınıp alınmadığı, yedeklemesinin hangi aralıklarla nasıl yapıldığı ve bilgisayara verilen verilerin düzenli olarak denetlenip denetlenmediği gibi hususlar da tanık dinletilmesi. Var mı efendim böyle bir tanık? Koca bir yok da burada. 5- Bilgisayarın tamirden geçip geçmediği, bozuklukları varsa giderilip giderilmediği, araştırılmış mı efendim? Bilgisayar yok ki araştırılsın. 6- Tanığın bilgisayarın içinde mevcut olan bir veriyi ekrandan bizzat kendisini okuyup okumadığı, bakın orada hazırlanmış yani bilgisayarda şey yapmış olması, bulmuş olmanız yeterli değil. Tanık sizin bilgisayarda o dokümanı hazırladığınızı görmek zorunda, neden? Çünkü bir internet bağlantısı olan bilgisayar, sizin ruhunuz hiç duymaksızın veri yüklemeyi güvenlik duvarı eğer delinmişse açıktır. Sizin o dokümanı hazırlayıp hazırlamadığınızı da yine tanıkla ispat etmeniz gerekiyor. Saymış olduğum bu 6. madde çağdaş demokratik ülkelerde uygulanan bir kural, hukuk devletlerinde uygulanan bir kural Sayın Yargıç. 7- Tanığın ekrandan çıktı olarak okuması halinde, bu çıktıyı almaya yetkili olup olmadığı. Bakın efendim hukuka uygunluk denetimi yapıyor mahkeme. Sen diyor bunu almaya yetkili misin? Yoksa yasal olmayan yollarla mı bu dokümana ulaştın bu bilgisayardan çıktı aldın diye soruyor? Savcılık makamı bir kez olsun Mehmet Baransu'ya bu soruyu yöneltti mi Sayın Başkan? O meçhul subayın ortaya çıkartılması noktasında girişimde bulunuldu mu Sayın Heyet? Yok. 9 a 8, 8'i atlamayayım. 8- Tanığın çıktıyı alıp okuduğu veya ekrandan okuduğu sırada bilgisayarın düzenli çalışıp çalışmadığı, işte yine bir müdahale var mı Bilgisayara diye sorguluyor. Kişi hak ve özgürlükleri noktasındaki bir kararı öncesinde. 9- Çıktı söz konusu ise duruşma sırasında tanığa daha evvel okuduğu çıktıdan oluşan delilin gösterilip, daha önce gördüğü belgeyle bunun aynı olup olmadığını, sorulup sorulmadığını. Hani bir tanık buldunuz siz bunu emniyete verdiniz Hash değeri değişti. TÜBİTAK bir inceleme yaptı. Oradan çıktı aldınız, oradan çıktı aldınız fakat diyor ki; bunu tanığa göstereceksin yine, yine bakacak. Yine bunu değerlendirecek analiz edecek. 10- Tanık belgenin daha evvel okuduğu, gördüğü belge olduğunu söylerse evvelki belgeyi duruşma salonunda tanınmasına neden olan, hatırlamasına sebebiyet veren özelliğin ne olduğu? Ben müvekkilimin tutuklanma kararında, bu hususların hiç birisinin sorgulandığını hatırlamıyorum. 11- Tanık çıktıda yer alan bazı farklı işaretleri veya kelimeleri hatırladığını söylerse, tanığa bu şekil ve terimlerin ne anlama geldiğini bilip bilmediği sorularak mahkemenin ileri sürülen bilgisayar verisini delil olarak kabul edip etmemesi konusunda bir karar verilmesinin sağlanması, bu da yok Sayın Başkan. Ortada bir bilgisayar yok, ortada hangi yolla kim tarafından getirildiği belli olmayan CD'ler var. Bunları teslim eden bir gazeteci var ki tartışılır. Ve savcılık tarafından adli bilişim esaslarına göre alınmamış bilirkişi raporları var. Söz konusu dokümanların içeriğine yönelik maddi bulgular, sahtekarlık verileri var. Ama bunlar delil olarak kabul edilebiliyor, ki saymış olduğum bu 11 tane kriter ise bir tanesi eğer yoksa çağdaş demokratik ülkelerde o dijital dokümanın delil olarak değerlendirilmesini engelliyor. Devam edelim Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bilişim sistemindeki verilerin elektronik ortamda saklanan manyetik parçacıklardan ibaret olmaları nedeniyle, yine adli bilişim uzmanının değerlendirmeleriyle devam ediyoruz. Adli bilişim konusunda uzman olan bilirkişi veya uzman bizde CMK 63, CMK 67/6 onun karşılığı, incelemesinden geçtikten, sağlamlık denetiminde sağlam olduğu anlaşıldıktan ve gerçeği yansıttığı, Sayın Peksak, Sayın Üründü gerçeği yansıttığı, Sayın Heyet gerçeği yansıttığı tartışmasız bir şekilde ortaya konduktan sonra bunların Ceza Muhakemesi alanında, delil olma niteliklerini kazandıkları kabul edilmiştir diyor. Kim kabul etmiş efendim? Çağdaş demokratik bir ülkedeki mahkeme, Amerika Birleşik Devletleri 9. İstinaf Mahkemesi ve bu mahkeme Geniyir

kararından bu yana bilgisayar verilerinin delil olarak mahkemeye sunulabilmesi için özel bir bilirkişilik alanı doğmasına neden olmuş. Ve bu özel bilirkişilik alanına da adli bilişim adı verilmiş 9. İstinaf Mahkemesi. Adli bilişim alanının kurulmasına neden olan mahkeme, siz de bunu yapabilirsiniz, Sayın Heyet. Bu ülkede uluslararası standartlarla adli bilişim incelemesi yapılmasını ve bu ülkenin çağdaş demokratik anlamda bir hukuk devleti vasıflarına kavuşmasına siz de hizmet edebilirsiniz, ama şüana kadar bunu yapmadınız. Peki, Sayın Heyet, ne diyor mahkeme biliyor musunuz yine 9. İstinaf Mahkemesi diyor ki; kolluk diyor bu belgeleri inceleyemez. Çünkü kolluk eğer bu belgeleri incelerse o zaman birçok maddi hatayla vesaire karşılaşılabilir. Ne var ki tabi burada bizim hukukumuzdan da örnek vermek lazım, bunların neden kolluk tarafından incelenemeyeceği konusunda. Çünkü bizde de biliyorsunuz postada el koyma düzenlemesi var CMK'nın 129. maddesi. Yine diyor ki hakim kararı ve savcı emriyle el koyma işlemlerini yerine getiren kolluk memurları, gönderilerin içerisinde bulunduğu zarfları ve paketleri açamıyorlar. Ama siz o bilgisayarın içerisinde, o CD'nin içerisinde devlet güvenliğine ilişkin bilgi var mı, kişilerin özel hayatına ilişkin herhangi bir husus var mı? Bunların hiçbirisini göz önünde bulundurmaksızın bu dijital dokümanları alıyorsunuz, kolluğa veriyorsunuz postada ki bir dokümanı, bir belgeyi veriyorsunuz 129. madde çerçevesinde, fakat içerisinde özel hayatına ilişkin resimlerin dahi olabileceği, ticari sır olarak nitelendirilebilecek dokümanların dahi olduğu, dijital dokümanları ya da olayımızda devlet sırrı niteliğindeki dokümanların bulunduğu CD'leri hiçbir hukuka uygunluk denetiminden geçirmeksizin, savcılık makamı olarak gidiyorsunuz kolluğa veriyorsunuz. Zarfları açamıyorlar ama bütün bu hususların hepsine, yapabiliyorlar inceleyebiliyorlar. Peki, sonrasında ne olur? Sonrasında şu oluyor Sayın Yargıç. Sonrasında bir tespit tutanağı düzenliyorlar. Tespit tutanağı Milli Mutabakat Hükümetine ilişkin, sonrasında bir tespit tutanağı düzenliyorlar. Tespit tutanağı CD 1, 20. klasör sayfa 189, dijital dokümanların bu CD'lerin savcılığa ne zaman verildiğini, teslim edildiğini hatırlayalım. CD ve belgelerin gazetelerdeki yayın tarihi 20 Ocak 2010, 20 Ocak 2010. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına orijinallerinin teslim tarihi 29 Ocak 2010. Emniyetin tespit tutanağını düzenlediği tarih 3 Ocak 2010. Efendim tarihleri biliyorsunuz 20 Ocak, 29 Ocak ama tespit tutanağının altındaki tarih 3 Ocak. Sayın Yargıç burada bir düzenlemeye daha değinmek gerekiyor. O da şu; bu dijital dokümanlar nasıl incelenecek. Bunu da anlattıktan sonra kısa bir ara rica edeceğim sizden. Bu dijital dokümanların incelenmesi hiçbir adli incelemede esas alınmayacak bir şekilde, yani kopya üzerinden kopya çıkartılarak yapılmıyor. Sizin öncelikli olarak bu dijital dokümanlarla ilgili olarak bir karar verebilmeniz, bunların değerlendirmesine girebilmeniz için öncelikle bununla ilgili bilirkişi incelemesi yapabilmeniz için öncelikle bu dijital dokümanlarını orijinallerinin elinizde olması gerekiyor. Eğer bunların orijinali elinizde yoksa o zaman, yani bilgisayar kayıtlarından da bahsediyoruz tabi burada savcılık makamının hiç araştırmadığı eğer yoksa, bunlar üzerinde bir sahtecilik incelemesinin orijinal metin üzerinden yapılması da mümkün değil. Nasıl belgeleri incelerken fotokopi üzerinden sahtecilik incelemesi yapılamıyorsa, dijital dokümanlar açısından da yine bu dijital dokümanların aslı, yaratıldığı bilgisayar eğer elinizde yoksa bir hukuka uygunluk denetiminin bir sahtecilik incelemesinin de yine yapılamayacağı bir gerçek. Ama tabi bizim olayımızda böyle değil. Bizim sahtecilik çetesi müvekkilimin sahtecilik çetesi olarak adlandırdığı grup, kişiler esasa ilişkin olarak bu dokümanlarla ilgili öylesine bariz hatalar yapmışlar ki bu bilgisayarların ve dokümanların aslını bulmanıza bile gerek yok. Örneğin şuanda müdahil sıfatıyla huzurunuzda bulunan kişiler, sahteliğini ileri sürmüş olduğumuz ve içerdiği bilgiler itibarıyla sahte olduğu kesin olan, dijital dokümanlarla huzurunuzda bulunuyorlar. Siz bunların hukuka uygunluk denetimini yapmadığınızdan dolayı başta, böyle bir sonuçla karşılaşılması da gayet olağan ve doğal. Bunu katılma taleplerinin bulunduğu celse de yine bu şekilde ifade etmiştim. Ancak hukukta şöyle bir kural da var, şüphesiz siz de bunu biliyorsunuz. Diyor ki; eğer tarafsız bir hukukçuysak bunları da söyleyeceğiz. Ancak belgenin aslı hiç bulunamıyorsa, fotokopi üzerinden inceleme yapılmasına izin veren bilgisayar verileri

bakımından şöyle bir düzenlemeye gidiliyor. Diyor ki; bu dokümanlar kötünün iyisi olarak adlandırılabilir delillerdir diyor. Ancak bu delil kalitesi, esasa ilişkin gerçek dokümanın standartlarında olmadığından dolayı doğrudan bir suç isnadında kullanılamaz diyor. Ve burada çok önemli bir hususa vurgu yapıyor. O hususta şu Sayın Heyet. Diyor ki; eğer bu dokümanların aslına ulaşamıyorsanız o zaman bu dokümanları tek başına bir delil olarak nitelendiremezsiniz diyor. Suç isnadında. Fakat savcılık makamı bunları suç isnadında bir delil olarak gösteriyor. Sayın üye hakim, müvekkilimin tutuklanmasında gerekçeye bilirkişi raporlarını, aslı olmayan bu dokümanların bilirkişi raporlarını gerekçe olarak yazıyor. Ve mahkemeniz bu sahteliği müvekkilimin açıklamalarıyla ve daha önce müteaddit defalar dosyanıza sunulmuş olan dilekçelerle ortaya koyulan ve bu konuda da hiçbir araştırma yapmadığınız dijital dokümanlarla şuanda Silivri 5 nolu Cezaevinde tutuklu bulunuyor özgürlüğü kısıtlanmış oluyor. Şuanda huzurunuzda hukuka uygunluk denetimi yapılmayan bu sahte dijital dokümanlar nedeni ile de bulunuyor 70 yaşını aşmış bir vaziyette. Bu noktada bir ispat sorunuyla da karşı karşıya kalıyoruz. O da şu; mahkeme salonuna kadar gelmiş olan bir veri üzerinde oynama yapıp yapılmadığı, gerekli incelemeler yapıldığı halde kuşkulu kalabilir ki bizim iddiamız bu. Bütün kurallara riayet edilmiş veriler hiç el değmeden, temiz bir şekilde bilirkişinin önüne kadar gelmiş ve bu şekilde mahkemeye intikal etmiş olsa dahi, üzerinde değişiklik yapılmış olduğu gene de iddia edilebilir. Bu gibi durumlarda delilin ikame edilmesine karşı çıkan tarafın söz konusu olayda güvenlik açısından ne gibi bir hata yapılmış olduğunu ve bu nedenle değişiklik yapıldığından kuşulanılması gerektiğini ortaya koyması gerekir. Biz üzerimize düşeni yaptık Sayın Heyet. Dedik ki; bu dijital dokümanlar içerik itibarıyla çelişkili tarih çelişkilerini barındırmaktadır. Bu sebepten dolayı bunların hukuka uygunluk denetiminin yapılması gerekir. Bunların irdelenmesi gerekir, dedik tıpkı mahkemenin altını çizmiş olduğu gibi olayda güvenlik açısından ne gibi bir hata yapılmış olduğunu ortaya koyduk ki ortaya koymuş olduğumuz şey sadece bu da değil. Aynı zamanda bir gazeteci tarafından parantez içerisinde yine gazeteciliği tartışılır. Savcılığa teslim edilmiş olan dijital dokümanların nereden temin edildiği, hangi yolla getirildiği, hangi safhalardan geçildiği, emniyetin 29'unda teslim edilecek olan CD'ler üzerinden nasıl 3 Ocak tarihinde bir inceleme yaptığının da yine somut belgelerle, biraz önce mahkemenize arz ettiğimiz belgelerle ortaya koyduk. Bundan sonrası sizin işiniz efendim. Siber Suç Sözleşmesine geçmeden önce kısa bir ara rica ediyorum efendim."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Affedersiniz efendim ara vermeden önce, bu arada konu dağılmaması açısından çok önemli bir saptama yapmak gerekiyor. Bilindiği gibi 19 adet CD'nin Mehmet Baransu tarafından teslim edilmesinden sonra bir imaj alma işlemi gerçekleşiyor. Eğer Baransu orada iken bu imaj işlemi yapılmışsa o imaj işlemi Sayın Baransu'yla kolluk güçleri arasındaki güven ilişkisini ya da güvenceyi kanıtlar sanıklarla değil. Yani çünkü sanıklarda elde edilmişse o anda imaj alınmışsa sanıklarla kolluk arasındaki güveni, delil sağlığını ve delil bütünlüğünü kanıtlayacak. Ama sanıklardan elde edilmemiş bir gazeteci tarafından getirilmiş oradaki imajın önemli, önemi Baransu'nun CD'yi teslim ettikten sonra kolluk güçleri tarafından herhangi bir ekleme ya da çıkartmamayı garanti eden bir imajdır. Yani buradaki 195 sanığı hiç ilgilendirmez o imaj. O imaj alınmış olsa da o CD'ler yoktur kanıt değildir. Alınmamış olsa da o CD'ler kanıt değildir. Kamuoyunda, gazetelerde ve sayın makamınızda kimi zaman imajı alınmış CD'ler diye geçiyor. İmajı alınmış CD'ler ama benimle ilgisi yok müvekkilimizle ilgisi yok sanıklarla ilgisi yok. Mesela bize o CD'leri bize vermeme gerekçelerinizden birisi diyorsunuz ki; zaten imajı alınmış banane, banane o imajın. Benim hangi aşamada yanımda bulundu, benden bunu da imajı alınıp bana güvence olarak gösteriliyor. O açıdan Türkiye'de hukuk tektir ve hukuk yücedir. Türkiye'de hukukun kökleri aydınlanmaya dayanır. Hiç kimsenin, hiçbir gücün, hiçbir gizil gücün böylesine hukuki kavramlarla oynamaya hakkı yoktur. Buna siz izin verebilirsiniz ama savunma olarak biz izin vermeyiz. Sayın mahkemeden özellikle dilediğimiz bir konu var şuanda, bu celse arasında lütfen 11 nolu CD'ye

sahip çıkınız 11 nolu CD'yi kıracaklar. Çünkü 11 nolu CD'yi şu arada bu celse arasında sağlama almazsanız sorumlu sizsiniz mahkeme heyetidir. Şunu söylüyorum neden, neden 11 nolu CD'yi kıracaklar biliyor musunuz? Çünkü 11 nolu CD'de bu CD'yi üretenlerin parmak izi var ve bu parmak izlerini tespit ettik. Bu tartışılmaz, bu bir gerçek. Benim yarattığım bir bilgisayardaki bazı metinler tıpkı insanların parmak izi bırakır gibi üretenlerin parmak izini bırakıyor. Bunu önümüzdeki günlerde göreceksiniz, anlatacağız. Ama bu önemli kanıtı, bizim aleyhimize kanıt değil ama bunu üretenlerin kim olduğunu saptamamız açısından bu CD'lere lütfen sahip çıkınız ve güvenlik altında tutunuz. Saygılar.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Duruşmaya devam ediyoruz, buyurun Hüseyin Bey.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:” Sayın Başkan Değerli Heyet. Şuana kadar ki savunma planımda, 1. maddeyi yani dijital delilin ne olduğunu ve dijital delilin elde edilmesi usullerini yani toplama inceleme çözümlene ve raporlama aşamalarını sizlere arz ettim. 2. maddede genel teorik çerçevede balyoz dokümanlarını, sahte balyoz dokümanlarının bu genel prensipler çerçevesinde irdelemesini yaptım. 3. madde de adli bilişim uzmanlığı ne demektir? Ve dosyanız kapsamındaki incelemeler adli bilişim anlamındaki incelemeler midir? Bunu değerlendirdim. 4. maddede mevzuatımızda, ulusal mevzuatımızda adli bilişime alanında inceleme yapılmasına cevaz veren kanun maddeleri ve yönetmeliklerden ve kanun tasarılarından bahsettim. Dosya kapsamındaki bilirkişi raporlarının, Hash değerleri arasındaki farklılıklardan bahsettim. 5. maddede karşılaştırmalı hukukta bu dijital deliller konusuna girdim. Ve bu çerçevede bilgisayardan delil elde etme yöntemi, arama sonunda elde edilen bilgisayar verisinin delil olma özelliği ve bilirkişi incelemesi yaptırma mecburiyeti alt başlıklarını irdeledim. Şimdi son olarak karşılaştırmalı hukukta dijital delillerin 4. basamağı olan ve uluslararası hukukta önemli bir yeri olan Siber Suç Sözleşmesine gireceğim. Sayın Başkan Değerli Heyet. Siber Suç Sözleşmesi olarak adlandırılan sözleşme, dijital dokümanlar konusundaki manipülatif müdahalelerin önüne geçmek ve bu konuda ulusal mevzuatlar arasında, insan hakları nezdinde bir uygulama birliğinin ve teori birliğinin ortaya koyulması amacıyla, hazırlanmış olan bir uluslararası sözleşmedir. Bu sözleşme hükümet tarafından imzalanmıştır. Fakat herhalde devam eden mevcut davalar nedeni ile olsa gerek, parantez içerisinde benim kendi kişisel yorumum, henüz meclis tarafından onaylanmamış ve yürürlüğe girmemiştir. Ancak; burada şunun da altını çizmek gerekiyor. Siber Suç Sözleşmesindeki hükümlerin yasama organı tarafından onaylanmamış olması, mahkemenizin bu sözleşmedeki usullerle bağlı olmadığı anlamına gelmiyor. Hepimiz hukukçuyuz ve yorum yapma yeteneğine, kabiliyetine hepimiz sahibiz. Bu çerçevede adil bir yargılamanın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi çerçevesinde, 6. madde çerçevesinde, adil bir yargılamanın gerçekleşmesi için mahkemenizin ulusal hukuktaki boşluğu Siber Suç Sözleşmesi hükümlerinden de yararlanmak suretiyle, yorumlamak suretiyle, uygulama imkanının olduğunu burada belirtme gereği hissediyorum. Bunun yanında Ceza Muhakemesi Kanununun 134. maddesinin ve ilgili yönetmeliğin 17. maddesi çerçevesinde de yine mahkemenizin, tüm saymış olduğumuz bu hususlar çerçevesinde, yetkisinin bulunduğunu, bu kanun maddelerini geniş yorumlamak suretiyle ve kanun yaratmak suretiyle, uygulama yaratmak suretiyle de yine mahkemenizin daha adil bir yargılama, söz konusu davada daha adil bir yargılama gerçekleşmesi amacıyla her türlü yetkiye sahip olduğunu da belirtmek gerekiyor. Siber Suç Sözleşmesine çok kısa bir şekilde değineceğim. Sayın Heyet, öncelikli olarak Siber Suç Sözleşmesinin 16.maddesi şöyle diyor diyor ki; veri içeriği ve bu veriye ilişkin sinyal bilgisi birlikte ele alınarak, bunların kaybolmaları ve değiştirilmeleri önlenecek ve böylece muhafaza altına alınacaktır diyor. Yine Siber Suç Sözleşmesinin 14 ve 15. maddeleri çerçevesinde, bunların korunması ve incelenmesinde uygulanacak olan esaslara uyulmaması durumundaki bizim somut olayımızda farklı programların üretilmesi, savcılık aşamasında bunların kolluğa

teslim edilmesi vesaire birçok aksaklık göze çarpıyor. Böyle bir durumda sözleşmenin 14 ve 15. maddeleri çerçevesinde yaptırım uygulanabileceği ve ilgili hakkında muhakeme hukuku garantilerinin ön görüleceği söyleniyor. Sözleşmenin 17. maddesindeki düzenleme ile veri trafiğine bir veya birden fazla servis sağlayıcının katılıp katılmadığı, muhatabın kendisine veya muhatap tarafından tayin edilen kişiye bildirilmesi, bunun servis sağlayıcıları denetlemesi ve doğruluğunun belirlenmesinin mümkün kılınması amaçlanıyor. Aramayı düzenleyen 19. madde ise şu anlama geliyor bu aslında sözleşmenin can alıcı hükmü o da şu. Bütün usul kuralları çerçevesinde, elde edilmiş bilgisayar verisinde arama yapılması ve buna teknik anlamda el konulması ile ilgili 19. madde bilgisayarlardaki aramanın hangi usul çerçevesinde gerçekleşeceğini düzenliyor ve bilgisayar ortamında yer alan bilişim verilerinin delil olarak kullanılabilmesi açısından bunların toplanması, elde edilmesi sırasında uyulması gereken kurallar yine Siber Suç Sözleşmesinin 14 ile 21. maddelerinde ve buna ilişkin olarak hazırlanmış olan açıklayıcı raporlarda yer alıyor. Yine Siber Suç Sözleşmesinde el koyma işlemleri ile ilgili olarak çeşitli düzenlemeler var burada da yine getirilmiş olan, güvenceler çerçevesinde sözleşmeye paralel şekilde verilerin bütünlüğünün korunması ve soruşturma sonuçlanıncaya kadar, soruşturmaya ilgili delil niteliği taşıyabilecek verilerin değiştirilmesi, bozulması, erişilmez hale getirmesi ve silinmesinin engellenmesi amaçlanıyor somut olay çerçevesinde tüm bu hususlar beraber değerlendirildiğinde, ne yazık ki uluslararası hukuk standartlarını adli bilişim alanındaki uluslararası hukuk standartlarını, uygulama birliği oluşturmak amacıyla imzalanmış olan Siber Suç Sözleşmesinin somut ne soruşturma sürecinde ne de mahkemeniz bu davayı ele aldığı andan itibaren ki kovuşturma sürecinde uyulmadığını, bırakın uyulmasını bu hususta sanıkların ve sanık müdafilerinin taleplerinin dahi karşılanmadığını da yine bir kez daha belirtmek gerekiyor. Sayın Başkan Değerli Heyet. Karşılaştırmalı hukuktaki dijital deliller bölümünü de son olarak Siber Suç Sözleşmesinden bahsederek kapatmış bulunuyorum. Şimdi iki tane arz edeceğim husus var. Bunlardan birincisi; dosyanız kapsamındaki raporlara ilişkin değerlendirmeler ve ondan sonra da neden dijital dokümanlar delil olarak kabul edilemez konusundaki bir görsel sunum daha doğrusu bir uygulama mahkemenin bilgisayarlarını kullanmak suretiyle. Raporlara ilişkin değerlendirmeler giriyorum Sayın Heyet. Öncelikle dosya kapsamındaki emniyet raporuna hiç irdeleme gereği duymuyorum. Çünkü söz konusu rapor, sadece dijital dokümanların üst veri bilgraporu bulunmakta.ileri noktasında, herkesin şuanda salonda bulunan bütün herkesin, bilgisayar kullanmayı bilen herkesin, kolaylıkla ulaşabileceği verileri ortaya koymuş durumda. Bilgisayarınızdaki bir dijital dokümanın teknik özelliklerini ve üst veri bilgilerini sağ tuşa basarak mousunuzun özellikler kısmına girip, bunları tespit edebilir ve emniyetin hazırlamış olduğu bu raporu eğer imajları bize verirseniz biz de size hazırlayıp verebiliriz. Emniyet bilirkişi raporu bunun haricinde hiçbir teknik, aynı zamanda adli analiz içeren hiçbir hususu kapsamıyor. Zaten kolluk olması nedeniyle de böyle bir yoruma girmeleri de adli analiz yapmaları da mümkün değil. Çünkü bağımsız ve tarafsız değiller. Yine bu çerçevede, soruşturmanın ana unsurunu oluşturduklarından dolayı tabi ki. Bu çerçevede dosya kapsamında Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanmış olan bir başka bilirkişi raporu var. Bu bilirkişi raporu ise; tamamen bir faraziden yola çıkarak yani söz konusu dokümanların kendisine verilen dokümanların, gerçek olduğu farazisinden yola çıkarak yapılmış olan bir takım değerlendirmeleri içeriyor. Ama ancak bizim adli analiz olarak adlandırdığımız yapı, kuşku duymayı gerektirir. Yani temelde bunları reddetmeyi gerektirir. Bunun kabulü yönündeki bir faraziden yola çıkarak, bunların içerikleri noktasında bir değerlendirmeye girmek, yine tarafsız ve bağımsız bir değerlendirmeyi de içermeyecektir. Bu noktada yine dosya kapsamında bulunan 19 Şubat 2010 tarihli bir TÜBİTAK raporu ve yine Fildiş tarafından hazırlanmış olan bir askeri bilirkişi raporu bulunmakta. Sayın Heyet; dosyanız kapsamında bu raporlardan çok daha kıymetli olan ve adli bilişim uzmanları tarafından hazırlanmış 2 rapor daha bulunmakta. Bunlar hiç dikkatinizi çekti mi bilmiyorum ama iddianamede bu hususlara çok kısa bir şekilde değinilmiş. Bunlardan birincisi;

Saybır Diligins tarafından hazırlanmış olan, Amerika'daki bir adli bilişim uzmanıdır hazırlanmış olan rapor, diğeri ise yine SİA olarak adlandırılan Bilgisayar Tahkikat Kurumu yine Amerika'da Chicago merkezli bir başka kuruluştur. Bu raporlar tarafımızdan alınmıştır. Ancak dosyanız kapsamında bulunan diğeri raporlardan hiçbir farkı yoktur. Hukuki geçerlilik ve bağlayıcılığı noktasında, soruşturma aşamasında savcıların yaptırmış olduğu, raporların hiçbirisi bizim raporlarımızın üzerinde bir niteliğe sahip değildir. Ceza Muhakemesi Kanununun 66. maddesinin 7. fıkrası sanık vekillerinin de mevcut raporlar üzerinden ya da imajları tarafımıza verirseniz, bunlar üzerinden yapılacak olan incelemelerin, yine aynı dosya kapsamındaki diğeri raporlarla aynı güç ve kuvvette olduğu değerlendirilmesini içermektedir. Bu noktada, sadece teknik bir takım değerlendirmeler içeren, TÜBİTAK raporu baz alınarak dosyaya sunmuş olduğumuz, bu 2 bilirkişi raporu 4 Mayıs 2010 tarihli Bilgisayar Tahkikat Kurumu raporu ve 11 Mayıs 2010 tarihli Saybır Diligins raporu bu noktada önemli veriler ve açıklamalar içermektedir. Bunlar soruşturma aşamasında dosyanıza sunulmuş ve biraz önce yapmış olduğum açıklamalar çerçevesinde, uzman adli bilirkişiler tarafından, bilişim uzmanları tarafından kaleme alınmıştır ve bu kişilerin hazırlanmış olduğu raporlar, sadece Amerika Birleşik Devletlerinde değil, dünyanın her yerinde kullanılmakta ve bu kurumların saygınlığı itibari ile de geçerliliğe sahip bulunmaktadır. O yüzden bir hukukçu bakış açısı ve sorgulayıcılığının ötesinde öncelikle, askeri bilirkişi raporu yani Fildiş tarafından hazırlanmış olan askeri bilirkişi raporuyla Erdem Alparlan, Tahsin Türköz ve Doktor Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanmış olan TÜBİTAK raporu çerçevesinde, bu mahkemenize sunmuş olduğumuz bilirkişi raporlarının ne anlama geldiğini açıklamak istiyorum. Sayın Başkan Değerli Heyet. Öncelikli olarak computer invesikeşif asoşeytis Bilgisayar Tahkikat Kurumu tarafından, 4 Mayıs 2010 tarihli değerlendirmeyi size okuyorum. Bilgisayar Tahkikat Kurumu der ki; Bilgisayar soruşturma kurulunun görüşüne göre orijinal ya da orijinal gibi görünen sistemin, yetkili bir hukuki analiz uzmanı tarafından incelenmemesi durumunda, bir bilgisayar dosyasında dokümanlardaki üst verilerin veya zaman damgasındaki tarihlerin doğruluğu şüphelidir ve gerçek olarak kabul edilemez. Yalkın Demirkaya tarafından hazırlanan ki Amerika Birleşik Devletlerinin New York şehrinde adli suçlarla mücadele birimini kuran kişilerden bir tanesidir. Ve dünya üzerindeki sayılı adli bilişim uzmanları arasındadır. 10–11 Mart tarihlerinde Türkiye'ye gelmiş ve burada da çeşitli üniversitelerdeki bilim adamlarına, emniyet mensuplarına, bu konuda dersler vermiştir. O da şöyle der; 2 raporun analizi ve bu soruşturmaya ilgili olguların ışığında vardığım kanı, Albay Yavuz Fildişi tarafından hazırlanmış olan raporun, soruşturma teknikeri açısından uygun olduğudur. Çünkü esasa gelip sorgulayıcı bir yapıya sahiptir. Erdem Alparlan, Tahsin Türköz ve Doktor Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanmış raporda ise ki müvekkilimizin tutuklanmasına ve şuan huzurunuzda bulunan diğeri sanıkların tutuklanmasına da gerekçe olarak gösterilen rapordur. Raporda ise; kanımca hatalı bir yaklaşım izlenmiştir. Söz konusu rapor, kişilerin hürriyetleri ile irtibatlarının mevzubahis olduğu, bu denli önemli bir dava için sorumsuz eksiklikler sergilemektedir. Bu raporda Sayın Fildişi'nin bilirkişi raporunda da dikkat çektiği ve belgelerde sahteciliği işaret eden bulgular, tamamen gözardı edilmiştir. Kaldı ki; söz konusu CD'lerin sahteliğe işaret eden bu bulgular yer almasaydı dahi, sadece metedata üzerinden yani; oluşturma tarihi, değiştirme tarihi yazar bilgileri üzerinden yapılan bir inceleme ile bu CD'lerdeki belgelerin, gerçek olduğu sonucuna varmak mümkün olamazdı. 3, eldeki delillerin kaynağı ve teknik yöntem, soruşturma ve usul açısından tüm çarpıklıklar göz önünde bulundurulduğunda, bu belgelerin sahte olması muhtemeldir ve herhangi bir yargı sürecinde kullanılmaları son derece sakıncalıdır demiş. Bunu soruşturma aşamasında savcılık makamına sunduk Sayın Heyet. Şuanda sizin dosyanızda da bu raporlar mevcut. Ancak; bunları ne kadar incelediniz ya da ne kadar değerlendirmeye tabi tuttunuz, bunu bilemiyorum. Ama bugün yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde, bu 2 rapor dosyanız kapsamındaki diğeri raporların geçerliliği noktasında bir takım tespitler yapmakta ve kişi özgürlüğünü ilgilendiren bir konuda sadece metedata bilgilerinden yola çıkarak, üst veri bilgilerinden yola çıkarak, yazar oluşturma

tarihinden yola çıkarak, bir soruşturma ve kovuşturma yürütülemeyeceği noktasında da yine çok önemli tespitler yapmakta devam edelim. Saybır Diligins yani; Yalkın Demirkaya tarafından 10 Mayıs 2010 tarihli bilirkişi raporunda, TÜBİTAK'ın 19 Şubat 2010 tarihli raporu şu şekilde değerlendiriliyor Demirkaya diyor ki; 19 Şubat 2010 tarihli Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanmış TÜBİTAK'ın bilirkişi raporunu okudum. TÜBİTAK bilirkişi raporu ve rapora eşlik eden dokümantasyon üzerinde yaptığım analizi müteakip, hem genel olarak bu raporun yeterliliği hakkında, hem de raporu hazırlayanların Sayın Başkan raporu hazırlayanların, bilgisayar adli tıp incelemesi ile dijital doküman doğrulama alanlarındaki yeterlilikleri hakkında ciddi çekincelerim oluştu. Bu raporun içeriği, bende raporu hazırlayanların bilgisayar adli tıp eğitimi almadıkları ve bilgisayar adli tıp incelemesi tecrübesine sahip olmadıkları kanaatini oluşturdu. Metadatanın adli tıp uygulamalarında geçerli olmayan araçlarla elde edilmiş olması ve bu şekilde elde edilen metadatanın gerçek olarak kabul edilmesi, mazur görülmez. Bu tip bir kanıtın ne kadar kolay bir şekilde imal edilebileceğinden bahsedilmemesi ve bariz çarpıklıklara işaret edilmemesi, bende bu raporu hazırlayanların bilgisayar adli tıp uygulamalarında gerekli teknik bilgiye, yeteneğe ve tecrübeye sahip olmadıkları kanaatini oluşturdu. Potansiyel bir bilgisayar suçu incelemesinde, bilgisayar bilimi hakkında bilgi sahibi olmak, adli tıp incelemesi için tek başına yeterli değildir. Biraz önce de ifade ettiğim gibi bir dijital doküman üzerinde üye hakimlerimiz dahi, o dijital dokümanın özellikler kısmına girerek bütün bilgilerini çıkartabilirler bu mümkündür. Bunun için bir Forezi program bile kullanmaya gerek yoktur. Bir adli bilişim incelemesi yaptırmaya da gerek yoktur. Adli bilişim incelemesinin temel gayesi, maddi gerçeğin ortaya çıkartılmasıdır. Ancak sizin dosyanızdaki raporların hiç birisi, bu maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında, en ufak bir çaba dahi göstermemiştir. Bunu nereden çıkartıyorum, bunu şuradan çıkartıyorum Sayın Yargıçlar. TÜBİTAK yapmış olduğu incelemede, söz konusu 19 tane CD'nin seri numaralarını, oluşturulma tarihlerini ve saatlerini ve hangi programla oluşturulduklarını teker teker tespit etmiş ve bunu daha sonra savcılık makamına vermiş, savcılık makamı da dosyanın size gönderilmesiyle iddianamenin hazırlanmasıyla, sizde bunları incelediniz. Peki, suç isnadında kullanılan Sayın Başkan, 11-16 ve 17 nolu CD'lerle ilgili aykırılıklar gözünüze çarptı mı? 11 nolu CD'nin farklı bir program kullanılarak, diğerlerinden farklı bir program kullanılarak easy cd creator 5.2 programının versiyonu 5.2 versiyonu kullanılarak, yine 16 nolu CD'nin aynı programın yine 5.2 versiyonu kullanılarak, yine 17 nolu CD'nin aynı programın 5.2 versiyonu kullanılarak oluşturulduğunu fakat suç konusuyla hiç ilişkilendirilmeyen, diğer 16 tane CD'nin oluşturulduğu programın versiyonunun 5.3 olduğu dikkatinizi çekti mi Sayın Yargıç? Bu husus neden TÜBİTAK raporunun, neden emniyet raporunun geçerli bir incelemeyi yansıtmadığını, neden maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında yetersiz kaldığını, gözler önüne sermesi açısından önemlidir Sayın Başkan. Çünkü eğer bu incelemeyi bir adli analiz uzmanı yapsaydı ve ağır suç isnatlarının bulunduğu bir yargılama sürecinde, özgürlüklerin kısıtlanmasının gündemde olduğu bir süreçte, bir yargılamada eğer bunları tespit etmiş olsaydı, size sunacağı rapor şu olurdu. Bu suç isnadında kullanılan 3 tane CD'nin versiyonları farklılık arz etmektedir. Bu sebepten dolayı, bunlar sanık lehine delil oluşturacak ve şüpheyi, kuşkuyu güçlendirecek hususlardır. Bu sebepten mahkemenizin, maddi gerçeğin irdelenmesi konusunda bu verileri dikkate alması ve özgürlük kısıtlanmasını ilgilendiren bir konuda ve ağır suç ithamlarının bulunduğu bir konuda bunları bu CD'leri kararına dayanak olarak göstermemesi gerektiğini söylerdiniz. Ancak; bunu size söyleyebilecek bir emniyet mensubu olamaz. Bunu size söyleyebilecek bir TÜBİTAK mensubu da olamaz. Adli bilişim yeterliliklerinin dışında, bu kurumlardan bir tanesinin bu kurumların hükümete bağlı olarak çalıştıkları, göz önüne alındığında ve yine savcılarının, özellikle kolluğun amirleri konumunda olduğu göz önüne alındığında böyle bir açıklayıcı bilginin, böyle bir yönlendirici bilginin, bu raporlarda bulunması söz konusu olamaz Sayın Başkan. Bu sebepten o hazırlanmış olan raporlar, adli bilişim teknikleri ile hazırlanmamış ve maddi gerçeğin ortaya

çıkartılmasına tam anlamıyla hizmet edemeyecek olan raporlardır. Devam edelim Sayın Başkan, Değerli Heyet. Saybır Diligins raporunda Yavuz Fildişi tarafından hazırlanmış olan askeri bilirkişi raporu ile de ilgili bir takım değerlendirmeler var bakın ne diyor; 1. Ordu komutanlığı askeri savcılığının görevlendirdiği, Albay Yavuz Fildişi tarafından 26 Mart 2010 tarihinde hazırlanan bilirkişi raporunu okudum. Söz konusu raporda aktarılan inceleme, bu çeşit vakaları soruşturmada geçerli olan, bilgisayar adli tıp uygulamaları ile tutarlı görülmektedir. Rapor, incelemeyi yapanın temel bilgisayar adli tıp kavramları ve uygun soruşturma yöntemleri hakkında, bilgili olduğunu göstermektedir. İncelemeyi yapanın, profesyonelce bir soruşturmayı yürüttüğü ve TÜBİTAK bilirkişi raporundaki tutarsızlıkları doğru bir şekilde saptayıp aktardığı görülmektedir. Ayrıca yine, doğru olarak bir belge üzerinde çok kolay bir şekilde sahtecilik yapılabileceğine, sahte belge imal edilebileceğine de işaret etmiştir. Yine computer invesikeyişif TÜBİTAK raporu 11 Mayıs 2010 tarihli raporda, yani Bilgisayar Tahkikat Kurulu Chicago merkezli TÜBİTAK raporu ile ilgili olarak şu değerlendirmeyi yapıyor. TÜBİTAK'ın çok fazla da üzerine gitmeyelim ama bunları da söyleyelim. TÜBİTAK tarafından yapılan incelemeden, CD'lerin içindeki dosyaların, kesin olarak 2003'de veya öncesinde üretildiği veya yazıldığına dair bir saplama yapılamaz. Sayın Başkan Değerli Heyet. TÜBİTAK tarafından yapılan incelemeden, CD'lerin ve içindeki dosyaların, kesin olarak 2003'de veya öncesinde üretildiği veya yazıldığına dair bir saplama yapılamaz. TÜBİTAK raporundan neden böyle kesin bir çıkarımsada bulunulamayacağını 3 nedeni vardır. Ben soruşturma aşamasında müvekkilimizin özgürlüğü kısıtlanmış olduğu zaman, hem ilk tutuklamadan sonra yapılan itirazda, hem de sonraki aşamalarda soruşturma aşamasında, hem size hem de diğer üye hakimlere çeşitli defalar tahliye taleplerinde bulunduğumuzu hatırlıyorum ve bu tahliye taleplerinde bu söz konusu raporlardan yararlandığımızı da hatırlıyorum. Bu çerçevede biraz daha merakınızı celp edeceğini tahmin ediyorum. Bu 3 neden şu şekilde sıralanmış. Diyor ki; 1, TÜBİTAK tarafından yapıldığı belirtilen üst veri analizine dayanarak, CD'lerin gerçekten 2003'de veya öncesinde hazırlandığını saptamak mümkün değildir ki CD'lerin içerisinde 2009 yılına ait bilgiler de yer almaktadır. Daha önce de açıkladığım gibi CD'ler üzerinde basılı olan tarih, yazara ait bilgi ile beraber CD'lerin ve dosyaların hazırlandığı bilgisayarın saatinin manipüle edilmesi ile değiştirilebilir ki biraz sonra göreceğiz. Sonuç olarak; bir CD daha sonraki bir tarihte hazırlanmış ve yazılmış olsa dahi 2003'e ait tarih bilgisi taşıyabilir. Önemlisi TÜBİTAK'ın tarihlere dair sonuçlarının hepsi CD'lerin üzerinde taşıdığı tarihlere atıfta bulunmaktadır ki bunlar CD'lerin gerçekten hazırlandığı tarihlerle aynı olmayabilirler. Yani şuanda, dosyanızda nereden geldiği belli olmayan ve bir gazeteci tarafından mahkemeniz, savcılığa sunulan ve buna dayanılarak bir iddianame hazırlanan, mahkemenizin bu iddianameyi kabul ettiği ve kovuşturmaya başladığı bir yargılama sürecinde, söz konusu CD'lerin 2003'de üretilmemiş olma ihtimali var Sayın Başkan. Ama siz bu ihtimali göz önüne almaksızın, yargılamaya devam ediyorsunuz. Devam edelim 2. maddede şöyle diyor; Bilgisayar Tahkikat Kurumu. Bir dosyanın 2003'de mevcut olan bir yazılım programı kullanılarak oluşturulmuş olması, o dosyanın kesin olarak 2003'de hazırlandığı anlamına gelmez. Aman emniyet mensupları duymasın ama benim de kıyıda köşede kalmış evde 2003 tarihli birkaç tane CD'm var ve bunların içerisinde 2003 versiyonlu programlar var. Bunları kullanarak ben birtakım dokümanlar oluştursam, o zaman bunları size, mahkemenize delil olarak sunsam bunları kabul edecek misiniz Sayın Başkan? Bunların 2003'de oluşturulduğunu kesin olarak kabul edip delil olarak dosyaya sunacak mısınız? Ve size garanti ediyorum yüzde yüz. Bunların 2003 tarihinde oluşturulmuş olduğu hususunda da size bilirkişi raporu verecekler. Kime gönderirseniz gönderin. Bunu dosyaya delil olarak sunacak mısınız efendim? Kabul edecek misiniz? Ben bunu bu yargılamanın bir tarafı olarak, savunma makamı olarak, size sunacağım. Diğer tarafta ise; soruşturmanın başlangıcında, nereden geldiği belli olmayan CD'lere dayanarak bu soruşturmanın başlatıldığını lütfen göz önüne alın ve Bilgisayar Tahkikat Kurumu şu değerlendirmesine devam ediyor. 3; Bir CD'nin 2003'de mevcut olan bir CD yazma yazılım

programı kullanılarak hazırlanmış olması, o CD'nin kesin olarak 2003 'de oluşturulmuş olduğu anlamına gelmez. Özet olarak; TÜBİTAK'ın incelemesi CD'lerin 2003'te veya öncesinde hazırladığını saptamakta çeşitli sebeplerle yetersizdir demiş. Bunu bir adli bilişim uzmanı söylemiş. Devam edelim Sayın Yargıç. Soruşturma aşamasında bu raporları savcılık makamına sunduktan sonra, savcılık makamının bu dosyalar üzerinde, bu dokümanlar üzerinde, yeniden inceleme yapmasını talep ettik. Ama talebimiz bizim şuydu; Dedik ki bu konuda adli bilişim alanında yeterliliği olan ve yine içerisinde hukukçuların da bulunacağı, bir inceleme yapın. Adli bilişim hukukçularının bulunacağı bir inceleme yapın ve bu incelemeyi ne emniyete, ne de TÜBİTAK'a yaptırın. Yargılamanın sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi açısından, bu incelemeyi bağımsız, sizin belirleyeceğiniz üniversiteler aracılığıyla yaptırın dedik. Ancak savcılık makamı, bizim bu talebimizi önce reddetti. Ondan sonra aradan bir hafta geçtikten sonra, yeni bir bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verdi ve yaptırmış olduğu bilirkişi incelemesi de yine TÜBİTAK tarafından yapıldı. Demek ki; soruşturmanın başlangıcında Mahkemeniz Üyesi Ali Efendi Peksak tarafından, Sayın Ali Efendi Peksak tarafından tutuklamaya gerekçe olarak gösterilen TÜBİTAK raporunun, savcılık makamı bu noktada, yetersizliğine karar kıldı ve yeniden bilirkişi incelemesi yaptırdı ve TÜBİTAK'tan savcılığa sunulan 16 Haziran 2010 tarihli raporda şu değerlendirmeler yer aldı. Dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce, ilgili dosyaların, son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür. İncelenen CD'lerde bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber, yapılıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için, cevap birde açıklandığı gibi ki sorulan soruyla kendisini bağlı olarak hissediyor bir bilim adamı. Gerçekliği destekleyici unsurlardan, elde edilenler bir bütün halinde incelenmelidir diyor. Neyi kastediyor Sayın Başkan? Biraz önce Amerika'daki istinaf mahkemesinin vermiş olduğu karardaki şeyi söylüyor. Gerçekliği destekleyici unsurlardan elde edilebilir bir bütün halinde incelenmelidir diyor. Yani bu dokümanların hangi bilgisayarlarda oluşturulduğunu, eğer tespit edebilirsek, bu bilgisayarlar üzerinde de bir inceleme yapabiliriz ve oradan elde edeceğimiz bulgularla bunları karşılaştırır ve böylece daha sağlıklı bir sonuca varabiliriz diyor. Bunu ben söylemiyorum Sayın Yargıç, bunu, Amerika'daki adli bilişim uzmanları da söylemiyor TÜBİTAK söylüyor, ama eksik söylüyor, korkarak söylüyor. Yine adli bilişim alanında bir inceleme yapmaksızın olayın esasına girmeksizin, genel teorik teknik bilgiler vermekle yetiniyor. Devam ediyor TÜBİTAK 16 Haziran 2010 tarihli raporunda; İçerisinde gerçek dokümanlar bulunan CD'ye üst verilerinde değişiklik yapılmadan eklenen dosyaların, teknik yöntemlerle anlaşılabilmesi mümkündür. Bu durumda sonradan yapılacak her yazma işlemi için yeni bir CD yazma oturumu oluşur. Bu oturumların ve CD'ye sonradan eklenen dosyaların teknik yöntemlerle anlaşılabilmesi mümkündür. Yine kendisine sorulan soruyla bağlı hissederek Sayın Bilirkişi, cevap ikide bahsedildiği gibi bilgisayar ortamında üst verilerinde değişiklik yapılmış dokümanların CD'ye aktarılması durumun sadece ilgili CD incelenerek anlaşılabilmesi mümkün değildir diyor. Kesin ve net bir değerlendirme sadece CD'leri incelemek suretiyle benim bu dokümanlar üzerinde kesin bir kanaate varmam mümkün değildir, değerlendirmesini yapıyor. Dosyanız kapsamındaki 16 Haziran 2010 tarihli TÜBİTAK mütalaası. Böyle bir durumda uluslararası kriterleri de göz önüne alırsak eğer, nereden geldiği belli olmayan CD'lerimiz var. Bu CD'lerin imajları teslim anında alınmamış, kollağa verilmiş. Daha sonra TÜBİTAK'a bir inceleme yaptırılmış ve TÜBİTAK'ın yapmış olduğu bu inceleme savcılık makamı tarafından resen yetersiz görülerek ikinci kez TÜBİTAK'a inceleme yaptırılmış ve sorular yöneltilmiş. Yöneltilen bu sorular neticesinde TÜBİTAK'ta ben sadece CD'leri inceleyerek bunlara ekleme yapılıp yapılmadığı noktasında ve bu dokümanların gerçekliği noktasında bir değerlendirmeye varamam demiş. Şüpheden kim yararlanır Sayın Başkan. Şüpheden sanık mı yararlanır? Yoksa savcılık makamı mı? Eğer savcılık makamının yararlandığını düşünüyorsanız, e böyle bir durumda zaten ortada evrensel hukuk kuralları ve

kaideleri temel alınarak yapılmış olan bir yargılamanın olmadığını söyleme imkanı da bizim için doğar. Ortada bu kadar çelişkili husus varken ve bütün bu hususların hepsi gerek bizim sunmuş olduğumuz bilirkişi raporlarıyla sabitken, gerekse TÜBİTAK tarafından hazırlanmış olan 16 Haziran 2010 tarihli 2. bilirkişi raporuyla da ortaya koyulmuşken, hala bu dokümanların gerçek olduğu faraziyesinden yola çıkarak ki tam bir faraziyedir somut hiçbir veri yoktur. Bu kişilerin özgürlüklerinin kısıtlanması da bir başka hukuka aykırı uygulamadır. Ve biraz önce söylemiş olduğum hususa TÜBİTAK raporu atıf yapıyor, ilgiyle incelediğinizi gördüm Sayın Başkan biraz önce vermiş olduğum farklı programları. Sanki ilk defa incelemiş gibi ilgiyle incelediniz. 16 Haziran 2010 tarihli TÜBİTAK bilirkişi raporunda devamlı şu değerlendirmeler yapılıyor. Diyor ki; cevap dörtte detaylandırıldığı gibi 11 nolu, 16 nolu ve 17 nolu CD'lerdeki dokümanlarla beraber, diğer bütün CD'lerdeki dokümanlarda CD'ler yazılmadan önce manipülasyon yapılma ihtimali vardır diyor. Tablo-1'de toplam 9, 19 farklı CD markası tespit edilmiştir diyor. 9 farklı CD markası tespit edilmiştir diyor. 11 nolu, 16 nolu ve 17 nolu CD'lerin markaları ile aynı olan başka CD bulunmamaktadır diyor. Yine 11 nolu, 16 nolu ve 17 nolu CD'lerin yazıldığı program olan easy cd creator 5.2 versiyonu Sayın Başkan Değerli Heyet, sadece 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin oluşturulmasında kullanılmıştır. Sayın Başkan Değerli Heyet şüpheden kim yararlanır? Gerçekdişi, esasa ilişkin birçok tarih çelişkisini içinde barındıran, bu CD'lerin bilirkişi raporlarıyla da sabit olduğu üzere sahteliği ortadadır. Bu noktada biz şüpheden sanığın yararlanacağı iyimser kanaati içerisindeyiz. Sayın Başkan Değerli Heyet bu noktada bilirkişilerle ilgili olarak da birkaç değerlendirme yapmakta fayda var. Bilirkişiler toplumsal sorumluluk bilinciyle görev yapmak, sözüm TÜBİTAK bilirkişilerine ve emniyetteki bilirkişi olarak görevlendirdiğiniz kişilerdir. Doğruyu beyan etmek, tarafsız davranmak ve görevini özenle yerine getirmek, herkesin üzerinde birleşebileceği objektif ve bilimsel görüş bildirmek sübjektif değerlendirmelerden kaçınmak zorundadır. Bu çerçevede bilirkişi incelemesinde yer alacak kişilerin nitelikleri toplam 5 başlık altında özetlenebilecektir. Bunlar; uzmanlık, özen, gerekçe, eşitlik, adalet ve tarafsızlıktır. Öncelikle bilirkişi incelemesi yapacak olan kişilerin yeterli teknik bilgiye sahip olup olmadıklarının ve eşitlik, adalet, tarafsızlık ilkeleri çerçevesinde hareket edip etmediklerinin özenle incelenmesi gerekmektedir. Bu çerçevede doktrinde egemen olan görüşe göre; raporu hazırlayacak olan kişilerin, davada bir taraf sıfatına sahip olup olmadıklarının ve çalıştıkları kurumda bağımsızlıklarını korumak suretiyle, bilirkişi raporu tanzim edip edemeyeceklerinin, incelenmesi gerekmektedir. Müvekkilimiz hakkında yürütülen soruşturma çerçevesinde ve ondan sonraki aşamada kovuşturma aşamasında, konu özetlenecek olursa, bilirkişilerin çalıştıkları kurum olan TÜBİTAK'ın davanın tarafı konumunda olan hükümete bağlı bir kurum olması dahi, tek başına gerek davanın tarafları, gerekse kamuoyu nezdinde, böyle bir bilirkişi raporunun TÜBİTAK görevlileri tarafından hazırlanmaması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Bunun sebebi, müvekkilimize isnat edilen suçlamaların, hükümete ve yasama organına karşı işlenen suçlardan olması kaynaklanmaktadır. Bu çerçevede, söz konusu raporlara dayanılarak bir suç isnadında bulunulması savcılar tarafından mümkün olmadığı gibi söz konusu raporlara dayanılarak, kovuşturma sürecinin devam etmesi de mümkün değildir. Bilirkişilerin raporlarında uymaları gereken bir başka husus ise, evrensel bir hukuk kuralı olan, yetki sorumluluk ayrılmazlığı ilkesi çerçevesinde, bir inceleme ve değerlendirme faaliyetinde bulunmaları gerektiği hususudur. Zira tarafsız bir değerlendirme yapmanın başında, bu ilkeye her koşulda uygun hareket edilmesi gerekmektedir. Oysa ki söz konusu bilirkişi raporlarını hazırlayan kişilerin tarafsız ve bağımsız olmadıkları, çalıştıkları kurumların niteliği itibari ile ortadayken, bu kişilerin hazırlamış olduğu raporların da yine gerçeği tam anlamıyla yansıtan ve maddi gerçeğin ortaya çıkmasına hizmet eden, raporlar olarak nitelendirilmesi de mümkün değildir. 16 Haziran 2010 tarihli TÜBİTAK raporu incelendiğinde, biraz önce satır aralarında bahsetmiş olduğum o değerlendirmelerin olduğunu görüyorsunuz. Ancak; bu değerlendirmelerin hiçbirisi, raporun sonuç bölümüne yansımamış Sayın Başkan. Yani; TÜBİTAK bilirkişileri

manipülatif olabilir dedikten sonra, sonuç kısmında kesin olarak şu sonuca varmışlar demişler ki; 1; dosyaların oluşturulma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğu tespit edilmiştir. E hani sen yukarıda bunların 2003 yılında oluşturulmamış olabileceğini ve sadece CD'leri incelemek suretiyle bu sonuca varılamayacağını söylemiştin. 2; dosyalar oluşturulurken, CD'ler yazılırken, kullanılan programların ve üzerine yazılan CD'lerin dokümanların oluşturulduğu tarihlere ait olduğu kanaatine varılmıştır. E hani sen yukarıda bu dokümanların, bu programların 2003 yılına ait olmasının, bu CD'lerin oluşturulması noktasında önemli bir etken, 2003 yılında oluşturulduğuna ilişkin önemli bir etken olmadığını söylemiştin. **CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı tespit edilmiştir** Sayın Başkan metin içerisinde, bu şekilde bahsedip, arkasından sonuç kısmına bu şekilde bir rapor tanzim etmek, bu bilirkişilerin görevlerini gereği ve layıkıyla yerine getirmediğine ve kişi özgürlüğünü ki o dönem de müvekkilimiz tutukludur, kişi özgürlüğünü ilgilendiren bir yargılama sürecinde, görevi kötüye kullandıklarını göstergesidir. Bunun Türk Ceza Kanunundaki karşılığını sizler benden daha iyi bilirsiniz. Sayın Başkan Değerli Heyet, şimdi Haziran 2010 tarihli askeri bilirkişi heyeti tarafından hazırlanmış olan, rapora ilişkin bir takım değerlendirmelerde bulunmak istiyorum. Öncelikle; raporda şu ifadeler kullanılıyor; Dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce, ilgili dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması, teknik olarak mümkündür. İncelenen CD'lerde bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmakla beraber, yapılıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için, cevap birde açıklandığı gibi gerçekliği destekleyici unsurlardan elde edilebilenler bir bütün halinde incelenmelidir. 2; içerisinde gerçek dokümanlar bulunan CD'ye üst verilerinde değişiklik yapılmadan eklenen dosyaların, teknik yöntemlerle anlaşılabilirliği mümkündür. Bu durumda sonradan yapılacak her yazma işlemi için, yeni bir CD yazma oturumu oluşur. Bu oturumların ve CD'ye sonradan eklenen dosyaların teknik yöntemlerle de yine anlaşılması mümkündür ve yine dosya kapsamındaki bu CD'ler incelendiğinde ve bilirkişi raporları incelendiğinde, bazı CD'lere ikinci kez yazma işleminin yapıldığı da görülmektedir. Bütün CD'ler yeniden yazdırılmaya kapalı iken, içlerinden sadece bir tanesinin yazdırılmaya açık bırakılması, şüpheli bir durumdur. Bu durum kapalı olan CD'lerin de bir manipülasyon işleminden geçmiş olabileceği hususunda şüpheler doğurmaktadır. 16 Numaralı CD'de bulunan atamalar.doc isimli dosyanın CD ilk defa yazıldıktan sonra ikinci bir yazma işlemi ile eklendiği görülmüştür. Atamalar.doc isimli dokümanın CD'ye sonradan sahtecilik amacıyla mı eklendiği, yoksa bir yazma işlemini yapan kişi tarafından mı eklendiği konusunda, kesin bir sonuca varmak teknik olarak mümkün değildir. Bu sonuca varmak mümkün değilse, Sayın Heyet bu dokümanların, müvekkilimiz ya da şuan huzurunuzda bulunan diğer sanıklar tarafından hazırlanmış olacağı hususunda, kesin bir kanıya varmanın da mümkün olmadığı bir gerçektir. İki dosyanın birbirinin aynısı olup olmadığı hususundaki temel gösterge Hash değerleridir. Diğer taraftan CD, DVD'lerin yazıldığı sistemlerdeki kaynak dosyalara erişim mümkün değilse, bu yöntem uygulanabilir değildir. Yani; sizin bu dokümanları aldığınız bilgisayardaki bu verilerin, Hash değerleri ile bir karşılaştırma yapmanız gerekir, üzerinde herhangi bir değişiklik yapılmadığı konusunda. Ya da bu CD'lerin kesinlikle yüzde yüz maddi olayla ilişkilendirilebilecek, deliller olduğunu dijital dokümanlar olduğunu, göz önüne almanız gerekir bilmeniz gerekir. Bunun kesin olması gerekir. Oysa ki Sayın Başkan, siz bu dokümanların kimin tarafından Baransu'ya teslim edildiğini biliyor musunuz? Bunların hangi aşamalardan geçtikten sonra savcılık makamına ulaştığı konusunda, bir bilginiz var mı? Bunların ilk orijinal kaynağından çıktığı noktasında kesin somut bir değerlendirme yapabiliyor musunuz Sayın Üründü? Eğer, bu konuda kesin bir kanıya sahip değilseniz Sayın Peksak, o zaman bunların delil bütünlüğü noktasında da ve delil olarak değerlendirildiği değerlendirilmesi noktasında da yine çok büyük ciddi kuşkuvarın bulunduğunu da kabul etmeniz gerekir. Şöyle devam ediyor bilirkişi; örneğin adli incelemelerde bir CD'nin veya dosyanın imajının

alınmasından sonra değiştirilebildiğini ispat edebilmek için, imajın alındığı mekanda CD'nin veya dosyanın özet Hash değerlerinin, tarafların huzurunda kayıt altına alınması, sonradan değişiklik yapıp yapılmadığının, kontrol edilebilmesine imkan sağlar. Konusu geçen 19 adet CD'de bulunan dosyaların bilgisayarda, bilgisayarlarda CD'ye yazılmadan önceki hallerine ait, özet Hash değerleri bulunmadıkça, söz konusu incelemede özet Hash değerinin teknik bir dayanak olarak kullanılması mümkün olmaz ve şöyle devam ediyor rapor; Bu kapsamda karşılaştırılacak CD içerisindeki ve sistem üzerindeki dosyaların, özet Hash değerlerinin karşılaştırılması, bilimsel eşlik tespiti için kullanılabilir. İlgili bilirkişi raporunda belirtildiği şekilde, incelemeye tabi dosyaların, iddia edilen kaynak sistemlerinde karşılıkları bulunmuyorsa, yani bilgisayarlarda söz konusu belgelerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün olmaz. Çünkü siz bunların orijinal hallerini bilmiyorsunuz anlamına gelir öyleyse şu değerlendirmeyi yapmak mümkün. Dokümanların Hash değerlerinde sağlama yapılabilmesi, ancak ve ancak bu dijital verilerin oluşturulduğu bilgisayarlara ulaşmak ile mümkün olabilecektir. Ancak; bu dokümanlar bir gazeteci tarafından savcılığa verildiğinden ötürü, ne bilgisayarlara ulaşılabilmesi, ne de dijital verilerin orijinallerinin tespit edilebilmesi mümkün olmayacaktır. Raporun 5-d maddesinde şu tespite, tespitte devam ediliyor. İfade edildiği gibi herhangi bir dokümanın üst veri bilgileri, uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir, yeniden oluşturulabilir. Eğer bu veriler, kendi içerisinde tutarlı olarak yaratıldıysa ki Sayın Başkan, eğer bu veriler kötü niyetli kişiler tarafından kendi içerisinde tutarlı olarak yaratıldıysa ve kötü niyetli olarak sahte doküman üretiliyse ki üretildiği sabit çünkü içerisinde 2004'den başlayıp 2009 yılına kadarki bilgilerin olduğunu görüyorsunuz. Bu durum sadece CD ve içerisindeki dokümanlar teknik olarak incelenerek, tespit edilemez. Diğer taraftan söz konusu araştırma kapsamında yapılan incelemeler sonucunda, herhangi bir teknik tutarsızlığa da rastlanmamıştır diyor. Bunu tespit edemezsiniz diyor, Sayın Başkan. Eğer bu dokümanların orijinalleri elinizde yoksa bunlarla ilgili olarak delil sağlığı ve bütünlüğü noktasında, mahkemenizin uluslararası kriterler çerçevesinde bir takdirde bulunma hakkı dahi yok, devamında 11 nolu.”

Sanık Çetin Doğan:“ Bir saniye burada Sayın Başkan, bir konuyu söyleyeyim. Bir sahte belge hazırlıyorsunuz bunun becerisini biliyorsunuz. Bilgi düzeyiniz bunu yapmaya yeterli oluyor ve bunun teknik bakımdan uyumsuz olmayacak şekilde, gayet tabi yapacaksınız. Yani teknik dediği, başlık bilgisi daha doğrusu işte üst veri dediği kullanılan bilgi ile bunun üzerindeki yazanda programların uyup uymadığı ve içinde yer aldığı CD ile tarih bakımından uyduğudur, bunun dışında bir teknik şey var mı? Ben bir sahte belge ürettiysem, bunun bunu becermem lazım, yani bunu oraya koymasının hiçbir anlamı da yok. Sırf yani bir kılıf, bir mazeret bulma, kötü niyetli olanlara cesaret vermekten başka maalesef bir şey değildir. Teşekkür ederim.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Bilirkişilerin bu tespiti ile ilgili olarak, şu değerlendirmeyi yapmak mümkün Sayın Heyet. Sayın Bilirkişiler, daha önce de belirttikleri gibi bu verilerin oluşturulduğu bilgisayara ulaşamamışlar ve bu konuda sağlıklı bir değerlendirme yapılamayacağını belirtmişlerdir. Bu durumda Sayın Başkan, kim ve kimler tarafından oluşturulan, CD'lerin manipüle edilip edilmediği hususunda, bir değerlendirme yapmak mümkün olamayacaktır tabi ki. Kısacası bu dokümanların, müvekkilimize atfedilmesi mümkün değildir, bunu söylemek ne teknik olarak, ne de hukuken mümkün olabilecektir. Bilirkişi raporunda devamla, 11 nolu, 16 nolu,17 nolu CD'lerdeki dokümanlarla beraber, diğer bütün CD'lerdeki dokümanlar da CD'ler yazılmadan önce, manipülasyon yapılma ihtimali vardır demiştir ve bilirkişi raporunu incelediğinizde heyet raporunu, tablo bir ve ikide belirtilen programları, internetten indirmenin mümkün olduğu görülecektir. Eski tarihli programlara ulaşmak hususunda hiçbir engel bulunmamaktadır. Bilirkişiler bu hususu, bu kadar açıklıkla yazmamakla birlikte, CD'lerin manipüle edilme ihtimaline vurgu yapmışlardır. Biraz öncede ifade ettiğim gibi, 2003 yılına ilişkin Microsoft Word ya da Office programları CD'leri, benim evimde de mevcut ve bu CD'leri ve CD'lerden yararlanılarak, bu programlardan yararlanılarak, şuan sizin elinizdeki dokümanların

birebir aynısını yaratma imkan ve kabiliyetine de sahibim. Devamla, soruşturmanın başlangıcından beri Sayın Başkan, Değerli Heyet 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sahteliği üzerinde, durulmaktadır. Bu durum, iddia edilen Balyoz Harekat Planına ilişkin dokümanların bu CD'lerde olmasından kaynaklanmaktadır. Bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere, sırf bu CD'lerin diğerlerinden farklı bir programla, diğerlerinden farklı markalı CD'lere kayıt edilmesi tesadüf müdür? TSK'da aynı zaman diliminde, birbirinden farklı CD markaları kullanılması doğal mıdır? Bu soruların cevabı da olumsuzdur. Bilirkişilerin bu değerlendirmesi, baştan ileri sürdüğümüz, sahteciliklerinde açık bir göstergesi ve kanıtı niteliğindedir. Sayın Başkan bu bölümde son olarak değineceğim rapor, müvekkilimizin, müvekkillerimizin tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilen, Gölcük'ten çıkan dokümanlarla ilgili, Donanma Askeri Savcılığı tarafından yaptırılmış olan bilirkişi incelemesidir. Biraz öncede belirttiğim gibi sizler bu dokümanların, hukuka uygunluk denetimini yapmaksızın, müvekkillerimiz hakkında tutuklama kararı verdiniz. Bunu nereden anlıyoruz? Bunu tutuklama ve yakalama kararlarını verdiğiniz celsede İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına yazı yazılarak, askeri bilirkişi raporunu istemenizden, ihbar ve diğer tutanak örneklerinize talep etmenizden anlıyoruz. Sizler bu ihbar ve tutanak örneklerine, arama ve el koyma işlemlerine ilişkin, hukuki denetimi yapmaksızın müvekkilimiz hakkında tutuklama kararı verdiniz. O raporda savcılık mahkeme kaleminden öğrendiğimiz kadarıyla, halen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından mahkemenize gönderilmemiş. Yani, siz hala bunların hukuka uygunluk denetimini yapmamış durumdasınız ve bu bilirkişi raporundan haberdar değilsiniz. Gerçi biz bu bilirkişi raporlarına itirazlarımızda size sunduk, ama siz savcılığa yazarak bunların onaylı suretlerini talep ettiniz, ama hala gelmemesi kişi özgürlüğünü ilgilendiren bir konuda, savcılık makamının bu kadar ağır bir şekilde hareket etmesi, asla bir mazeret olarak kabul edilemez ve sorumlu bir davranış olarak da nitelendirilemez tabi ki. Şimdi, müvekkilimiz Gölcük'ten Gölcük'teki aramalar esnasında, el koyulan dokümanların içerikleri ile ilgili bir takım bilgiler, işin esasına ilişkin bir takım bilgileri sizlerle paylaştı. Ne vardı bunların içerisinde işte kendi rütbesini doğru düzgün yazamayan, kendi ismini doğru düzgün yazamayan. Yine daha donanmaya katılmamış olan bir gemide kendisini görevli addeden, kişilerin bulunduğunu, bu dokümanlarda gördük, daha doğrusu bu kişiler nezdinde bir değerlendirme değil tabi bu yaptığım. Bu dokümanları hazırlayan, sahte çetesinin yapmış olduğu değerlendirmelerdir, bilgisizliklerden kaynaklanmaktadır. Bununla ilgili olarak, askeri savcılık tarafından yaptırılan, 14 Ocak 2010 tarihli askeri bilirkişi raporuna ilişkin, bir takım değerlendirmeler yapmak lazım. O da şu; askeri bilirkişi raporu, 3 numaralı hard disk içerisinde yapılan incelemeler neticesinde, bu dokümanların içerisinde yer alan dijital belgelerin, büyük bir kısmının manipülatif yani sahte olduğu tespitini yapıyor. **Bir başka ifade ile mahkemeniz askeri bilirkişi raporuyla sahteliği sabit olan dokümanları, delil olarak kabul ederek, 163 kişinin tutuklanmasına karar veriyor.** 165 ha 5 numaralı hard disk. 3 ve 5 numaralı hard disk.14 Ocak 2011 tarihli askeri bilirkişi raporunun, dosyanızda vardır efendim, biz sunmuştuk. 6. sayfasının 2 ve 3. paragraflarında, şu değerlendirmeler yapılıyor; 5 numaralı hard disk üzerinde, mevcut EK-B'de bulunan dosyalar haricindeki ki EK-B manipülatif belgelerdir. Birçok Emes Office dosyasında yani; Word belgesi, Excel dosyası vesaire 5 numaralı hard diskin kullanıldığı bilgisayarlara ait olduğu değerlendirilen, mec adresine rastlanılmamıştır diyor. Mec adresi nedir? Sayın Heyet. Mec adresi; bir dokümanı bir bilgisayarda oluştururken, o bilgisayarın bu dokümanda bırakmış olduğu izdir, değerdir harflerden ve sayılardan oluşur. Hash değerine benzerdir. Fakat bu dokümanlar hangi bilgisayarda oluşturulmuşsa, bu bilgisayarın mec değeri o Word belgesinde veya Excel belgesinde veya Powerpoint sunumda iz bırakır bir değer bırakır. Word, Excel ve şey. Bu nedenle 5 numaralı hard diskin bağlı olduğu bilgisayardaki Emes Office programının üretildiği dosyalara, mec adresi bilgisini kaydettiği sonucuna varılmıştır. EK-B'de bulunan yani; bilirkişiler tarafından manipülatif olarak nitelendirilen, fakat mahkemenizin yeni delil olarak nitelendirdiği, savcılık makamının yeni delil olarak nitelendirdiği dokümanlarda ise; bu bilgisayarlarda

oluşturulmadığı ve kaydedilmediği tespiti yapılmıştır. Bir başka ifade ile ifade edilen dosyalarda mec adresi bilgisinin olmadığı, tespit edilmiştir. Bilirkişi raporunda devamla, bilgisayarda kullanıcılar tarafından oluşturulan, açılan dosyalar, resint documents adlı, adı altında kaydedilmektedir. EK-B'de listelenen dosyaların, 5 numaralı hard diskin bağlı olduğu bilgisayarda açılıp açılmadığını tespit etmek üzere, bilgisayarda 1 Mayıs 2008 tarihinden itibaren kayıtların tutulduğu görülen, bu isimli dosya incelenmiş ve anılan dosyaların her hangi bir kaydına bu bilgisayarda rastlanmamıştır. Yani; bilirkişi savcılık makamının yeni delil olarak nitelendirdiği, mahkemenizin de yeni delil olarak kabul edip, hukuka uygunluk denetimini yapmaksızın, müvekkillerimizin tutuklanmasına karar verdiği, bu dokümanlarla ilgili olarak, bunların Donanma Komutanlığındaki bilgisayarlarda oluşturulduğuna ilişkin, hiçbir ize rastlanmadığını söylüyor, ama şu değerlendirmeyi de yapıyor. 5 numaralı hard diskin içerisinde sadece manipülatif dosyalar var demiyor, bunun yanında Donanma Komutanlığının faaliyetleri çerçevesinde, hazırlanmış olan dokümanlar da var diyor. Mesela; bu dokümanlar, bilgisayardaki resint documents isimli dosyanın içerisinde iz bırakmışken, manipülatif olarak nitelendirilen savcılık makamının yeni delil olarak tutuklama talebine gerekçe olarak gösterdiği hususlar ise bu dosyanın içerisinde yani bilgisayarda iz bırakmamış diyor. Bunun açıklaması şudur Sayın Heyet. Bu hard diskin içerisinde, 2 farklı doküman grubu vardır. Bunlardan bir tanesi bir grup, tamamen yasal dokümanlardır. Donanma Komutanlığının faaliyetleri çerçevesinde oluşturulmuş olan dokümanlardır, yazışmalardır. Bunun haricindeki bilgisayarda iz bırakılmamış olan dokümanlar ise; başka bir bilgisayarda yaratılmış, muhtemelen bu sahte çete, sahtecilik çetesinin bilgisayarlarında yaratılmış olan dokümanlardan oluşmaktadır. Askeri bilirkişi raporunun 6. sayfasının 5, 6 ve 7. paragraflarında ise; suç konusu dijital dokümanların, sahte olduğuna ilişkin şu tespitler yapılmıştır. EK-B'de bulunan dosyaların oluşturulma tarihlerinin, değiştirilme tarihlerinden sonra olduğu, tespit edilmiştir. Tespit edilen bu belgeler ışığında EK-B'de belirtilen dosyaların, yani manipülatif dosyaların 5 numaralı hard diskte oluşturulmadığı, açılmadığı ve bu bilgisayara başka bir kaynaktan kopyalandığı kanaatine varılmıştır, biraz önce yapmış olduğumuz tespiti yapmış. 5 numaralı hard diskin D bölümünün 9 Nisan 2008 tarihinde formatlanmış olması, yani alınmış olması ve EK-B'de bulunan dosyaların kurtarılmış veriler arasında bulunmaması nedeni ile alınan dosyaların 5 numaralı hard diske 9 Nisan 2008 tarihinden sonra kopyalandığı değerlendirilmektedir, bu konuyu açalım Sayın Başkan Değerli Heyet. 5 numaralı hard disk olarak adlandırdığımız hard disk, aslında bir çöptür. Kullanımdan kaldırılmış olan bir hard diskdir. Donanma Komutanlığındaki ilgili birimin bilgisayarında takılı iken, bilgisayar yenileme çalışmaları çerçevesinde 9 Nisan 2008 tarihinde bilgisayardan çıkartılmış, içerisindeki verilerin hepsi silinmiş ve çöp olarak nitelendirdiğimiz o torbanın içerisine, çöp torbasının içerisine koyularak oraya bırakılmıştır. Daha sonra bu dokümanlar, bu dijital doküman, hard disk oradan alınmış, kötü niyetli kişiler tarafından, o Donanma Komutanlığındaki bilgisayarlarda izine rastlanmayan ve sizin tutuklama kararına gerekçe olarak gösterdiğiniz, savcılık makamının tutuklama talebine gerekçe olarak gösterdiği, yeni delillerdir. Ve bilirkişi şöyle diyor; diyor ki bu hard diski, ilgili görevliler bilgisayardan çıkardıktan sonra, içerisindeki tüm verilerin hepsini silmişler, ancak biz geri getirme programları kullanarak, bu dokümanlara yeniden ulaştık. Ancak; ulaştığımız dokümanlar Donanma Komutanlığındaki yasal dokümanlar. Oysaki diğer dokümanlar, geri kurtarma programları ile kurtarılmış olan dokümanlar değildir, değerlendirmesini yapıyor ve bilirkişi, askeri bilirkişi raporu, şu önemli tespitlerle devam ediyor; 5 numaralı hard diskin bağlı olduğu bilgisayara İKK, Kemal ve yönetici kullanıcılarıyla oturum açılmış olmasına rağmen, EK-B listede bulunan dosyaların sahibi, yönetici grubu görünmektedir diyor. Sonuç olarak, EK-B'de tam listesi verilen dosya ve klasörlerin, sistem saati değiştirilmiş, yönetici yetkisiyle oturum açılmış, başka bir bilgisayardan 5 numaralı hard diske haricen bağlanarak kopyalanmış, olabileceği değerlendirilmiştir diyor. Diğer taraftan EK-B'de listede olmayan, yani manipülatif belge olmayan ve sahibi İKK kullanıcı olan, Yasemin isimli Powerpoint

isimli dosyanın içerisinde, Temmuz 2008 ayına ait bir banka alındı belgesinin taranmış halinin bulunduğu bilgisi yer alıyor. Müvekkilimin de işaret ettiği gibi eğer, bu dosyanın son değiştirilme tarihi 20 Ağustos 2003 olarak tespit edilmesine rağmen, içerisinde tıpkı dosyanız kapsamındaki diğer dijital dokümanlarda olduğu gibi Temmuz 2008 ayına ait, bir banka alındı belgesi bulunuyorsa, bu dokümanların da yani; tutuklamaya gerekçe olarak göstermiş olduğunuz, savcılık makamının da tutuklama talebine gerekçe olarak göstermiş olduğu, bu dokümanların da yine bir sahtecilik ürünü olduğu, değerlendirmesini yapmak mümkün olacaktır. Söz konusu bilirkişi raporunun sonuç kısmında şöyle diyor Sayın Üründü; 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyaların tamamının, 28 Temmuz 2008, 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem, tarih saati değiştirilmiş, başka bir bilgisayardan aktarılarak, kaydedildiği kanaatine varılmıştır değerlendirilmesini yapıyor.”

Mahkeme Başkanı:“Hitaplarınızda mahkeme heyetine karşı hitapta bulunun hakimlerin şahsına karşı değil. Mahkemeyi temsil eden ya Sayın Heyettir ya da mahkeme başkanının şahsında hitapta bulunabilirsiniz. Bu şekilde hitapta bulunursanız memnun oluruz. Aksi takdirde bu şekilde konuşmanıza izin vermeyeceğiz. Şahsa yönelik hitapta bulunmayın.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Başkan, tabii burada savunma görevini icra ediyoruz ve yapmış olduğumuz şeyde bir hitap tarzıdır. Bu hitap tarzı bir saygısızlık içermemektedir. Heyetinize size diğer üye hakimlere yönelik olan.”

Mahkeme Başkanı:“Heyete karşı, hitaplarınızı heyete karşı yöneltilen lütfen.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Efendim, siz açıklamanızı yaptınız, uyarınızı yaptınız.”

Mahkeme Başkanı:“Kişiye karşı değil, buyurun.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Bende izin verirsiniz bende kendi değerlendirmemi yapayım. Bir saygısızlık ifade etmez. Kullanmış olduğum bütün isimlerin başında Sayın şeyi de vardır. Bu sadece merakı celp etmek açısından kullanılan, genel bir hitap şeklidir. Bu konuda herhangi bir açıklama yapmak da zaten gereksiz Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Siz, mahkeme heyetine yönelin lütfen.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Peki efendim. Sayın Başkan, Değerli Heyet, Değerli Hakimler, şimdi son bölüme yani savunmamın son bölümüne 7. bölümüne, teoriden biraz daha dışarı çıkarak uygulamaya geçmek istiyorum. Savunma çerçevesinde bir mizansen yaratıyorum, Sayın Başkan. Özür dilerim Sayın Heyet. Bu mizansen çerçevesinde Beşiktaş Adliyesindeki bir Cumhuriyet Savcısı, beni telefonla aradı ve bana şöyle bir bilgi verdi; Beşiktaş Adliyesindeki üye hakimlerden bir tanesi, bir CD hazırlamış ve bu CD'yi şuanda sizin kürsünüzün sağ tarafındaki telefonun altındaki beyaz dosya kağıdının altına koymuş ve bu CD'nin içerisinde çeşitli dokümanlar var ve bu dokümanlar, 5 Mart 2003 tarihinde oluşturulmuş. Aydın Bey eğer yardımcı olursa, o CD'yi belki ordadır diye kontrol edebilir, Sayın Başkan şu telefonun altındaki beyaz dosya kâğıdının altında. Bundan sonraki sunumumu onunla devam edeceğim. Bir bakabilir mi Sayın Başkan? Sayın Başkan bu CD üzerinden sunumumu yapacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın yaratmak istediğiniz mizansen anlıyorum. Yani orası size ait bir yer diyorsunuz biz de oraya koyduk. Alıyoruz şimdi oradan bana getirmeyin.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Şimdi efendim onu, bilgisayara takabilirsek eğer, bilgisayara takabilirsek bilgisayara bilgisayara takalım.”

Mahkeme Başkanı:“Onu Hüseyin Beye verin, kendi Avukat Beye verin.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Hayır onun üzerinden sunum yapacağım Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Size ait bir şey mi?”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Evet tabii bize ait, bize ait. Mizansen dedim ya efendim başta.”

Mahkeme Başkanı:"Mizansen yaratmaya çalışıyorsunuz da burada heyeti suçlar bir şeye girmeyelim."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Hayır efendim, mizansen dedim başta savunma hakkı çerçevesinde."

Mahkeme Başkanı:"Bakın siz savunma makamısınız siz savunma açısından olaya bakıyorsunuz mahkeme ise; toptan dosyaya bakıyor."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Efendim siz bize bakın."

Mahkeme Başkanı:"Biz sizi dinliyoruz."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Savunmanın söylediklerine bakın, lütfen."

Mahkeme Başkanı:"Biz hiç kimsenin söylediğine, yani belli bir noktada bir yere bakmıyoruz, biz dosyanın tamamına bakıyoruz."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Tamam efendim. Şimdi izin verirseniz bu doküman üzerinden yine savunmama devam etmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Ve bizim size bizim çıkıpta biz şunları şunları şu şekilde değerlendirme yapıyoruz, diye bir imkanımız yok. Mahkeme neticede bir karar veriyor. Siz mahkemeyi suçlayıcı bir eda içerisinde savunma yapmak yerine."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Hayır efendim. Hayır efendim."

Mahkeme Başkanı:"Sadece delillerinizi ortaya koyun. Bunlar mahkeme tarafından değerlendirilecektir."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Öyle yapıyorum zaten, Sayın Başkan. Bu uyarıyı yapmanıza da gerek yoktu. Yapmış olduğum bütün açıklamalar, saygı çerçevesinde ve savunma hakkı çerçevesindedir. Bu da öyledir ve başka mahkemelerde de yapılmıştır. Bu CD üzerinden şimdi bir değerlendirme yapmak istiyorum, Sayın Başkan. Biraz öncede söylediğim gibi bu CD 5 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğunu iddia ediyorum. Şimdi bu dokümanın içeriğine gireceğiz. Bu CD'nin içerisine gireceğiz ve o CD'nin içerisindeki dokümanların dijital dokümanların tıpkı dosyanızda ki 11 nolu CD'de olduğu gibi, şeyi açabilirsek eğer CD'yi ha 5 Mart 2003 gördüğünüz gibi 5 Mart 2003 tarihini taşıyan bir CD, bu CD'yi içine giriyorum ve CD'nin içerisinde 4 tane doküman olduğunu görüyorum. Bu dokümanlardan bir tanesi Sayın Başkan yazanın içerisini açıyorum, özelliklerine bakıyorum daha doğrusu. Siz alınmayın efendim üzerinize ve oluşturulma tarihinin 5 Mart 2003 Çarşamba 16:36:15 olduğunu, değiştirilme tarihinin 5 Mart 2003 Çarşamba 16:36:15 olduğunu, erişim tarihinin de yine aynı tarihi taşıdığını görüyorum. Şimdi dosyanın içerisine giriyorum ve dosyanın içerisinde Sayın Başkanımın başlayan, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki görevinize başlamanızı büyük bir memnuniyetle karşılamış bulunmaktayız. Ama 5 Mart 2003 tarihini taşıyor, Sayın Başkan. Siz daha 10. Ağır Ceza Mahkemesinde değildiniz başka bir başkan kastediyoruz. Özellikle hükümetin attığı ileri demokrasi adımları içinde, sizin başkanlığınızda heyetinizin icraatları, devletin her kademesince yakından takip edilmekte. Özellikle 11 Mart 2011 tarihli celsedeki duruşmayı yönetim şekliniz, 11 yazıyor efendim dikkat edin ama 2003 tarihinde oluşturuldu. CMK'ya aykırı bulunarak, savunma avukatları tarafından gereksiz bir tepkiyle karşılanırsa da 163 subayın tutuklanması kararının, müdahil avukatlar ve bir kısım basın nezdinde olumlu yankılaması sizi daha da cesaretlendirmeli. Sayın Başkanım, heyetinizde yer alan 2 üye hakim de oldukça başarılı ve yetenekli isimler. Bu iki değerli hukukçu, darbecilerin üzerine korkusuzca gitmesi sebebi ile tarihe altın harflerle isimlerini yazdıracaklar. Ama siz olmasanız bu başarılı icraatların hiç birisine, imza atılması mümkün olmazdı. Bu sebepten temsil ettiğim büyük aile adına, size tekrar teşekkürlerimi sunuyorum. Bu arada aynı mahkemede birlikte görev yaptığınız, değerli savcımız hukukun emrettiği sınırlar içerisinde verdiği oldukça gerekçeli mütalaayla, hukuk fakültelerinin ceza hukuku kürsülerinde yeni bir doktrinler tartışmayı ateşledi. O da gerekçesiz karar olabileceği gibi gerekçesiz talep de olur. Bu ileri hukuk adamı, kırtasiyeciliğin önüne geçmek açısından da önem taşıyor. Sayın Savcımla aynı görüşü paylaşıp,

ne eksik ne fazla 162 kişi hakkında tutuklama kararı vermeniz de yargılamanın ne büyük bir uyum içerisinde yürütüldüğünü gösteriyor. Sayın Başkanım, size ve sizin nezdinizde mahkemenizde görevli hakimlere en içten saygılarımı sunuyorum. 5 Mart 2003 Mehmet Bayraktar Beşiktaş. Sayın Yargıç, bir daha bu dokümanın özellikler kısmından oluşturulma, değiştirilme ve erişim tarihlerini size gösteriyorum. 5 Mart 2003 Çarşamba 16:36:15. Şimdi CD'nin içerisinden bu dokümanı bilgisayara aktarıyorum. Gördüğünüz gibi, şuraya kopyalandı. Şimdi zamanın ötesinden gelenler 2003 diye bir Word belgesi daha var burada, Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bunun da içerisine giriyorum ve 13 Ocak 2011 tarihli bir duruşma tutanağı var. 13 Ocak 2011 tarihli. 13 Ocak 2011 ancak özellikler kısmına giriyorum. Bunun da 5 Mart 2003 tarihinde oluşturulduğunu görüyorsunuz. Şimdi bunu kapatıyorum. Şurada efendim Ali Efendi isimli bir doküman var, Suga Harekat Planı, bunun en altına iniyorum. İmzalayan kişi olarak bir birisi var, bunu geçiyorum. Şurada Ömer isimli bir Word belgesi var. Burada da Balyoz Güvenlik Harekat Planı. Bakıyorum efendim, Ali Murat Kırbuş Orgeneral Balyoz Sıkıyönetim Komutanı olarak geçiyor.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın mahkeme heyetine yönelik, ithamlara dönük belge oluşturuyorsunuz. Bunun savunmayla ilgisi yoktur, savunmayla ilgisi yoktur.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Bakın efendim, bakın efendim, belge(bir iki kelime anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı:“Belge oluşturabileceğini ispat ederken mahkeme heyetindeki kişilerin isimlerini kullanamazsınız.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Değil efendim değil efendim. Bakın savunma hakkı çerçevesinde(bir iki kelime anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı:“Hayır, bu savunma hakkı değildir. Tamam, kapatın çıkartın CD'yi gördük oluşturabildiğinizi.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Efendim, savunma hakkını kısıtlıyorsunuz, şu anda. Buna yapmama izin vermiyorsanız eğer.”

Mahkeme Başkanı:“Hayır kısıtlamıyoruz. Siz mahkeme heyetine hakaret teşkil edici ibareler kullanıyorsunuz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Değil efendim. Sizin takdiriniz bu.”

Mahkeme Başkanı:“Buna izin veremeyiz, buyurun CD'lerini geri verin. Bir daha da jandarma görevlileri kürsüyü iyi korusun. Bu şekilde gülmek de hoş bir şey değil. Mahkeme size karşı tedbir de uygulayabilir. Burada bir yargılama yapılıyor ve Türkiye Cumhuriyeti milleti adına yapılıyor. Siz biz size karşı saygı çerçevesinde davranıyoruz. Siz mahkeme heyetinin isimlerini, oluşturduğunuz belgelere koymak suretiyle mahkeme heyetine yönelik hakaretlerde bulunmaya çalışıyorsunuz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Değil efendim değil efendim. Sizin isimleriniz değil efendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”CD'nin kimin tarafından konulduğunun sorulmasını talep ediyorum.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Sizin isimleriniz değil efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki CD'yi bu kürsüye koyan kimdir?”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Ben koydum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Siz koydunuz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Ben koydum.”

Mahkeme Başkanı:“Bunu buraya koymak suretiyle, mahkeme heyetinin uhdesinde bulunan, bir yerden elde edilmiştir imajını vererek.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Hayır efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın bunlar nasıl üretilebiliyor imajını vermeye çalışıyorsunuz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Hayır efendim. Nasıl üretildiğini gösteriyorum efendim o doğru."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Evet CD'yi geri verir misiniz? Savunmaya tamam."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"CD'mizi aldık efendim."

Mahkeme Başkanı:"Sizin savunmanız bitti mi şuan da?"

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Bitmedi efendim."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Bir şey söyleyeyim efendim. Şimdi bu bu salonda Sayın Başkan, bu salonda kameralar var. Şu yukarıda gördükleriniz kameraların ismi o siyah olan Don kameralardır."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Yani bu kameraların özelliği, burada duruşma yapılırken de duruşma yapılmadan da sürekli olarak, bu salonu çeker. Bunu biz biliyoruz. Hüseyin Bey de biliyor. Yani o kameralara yakalanmayı göze alarak gizli bir şey koymamız mümkün değil bir şey daha var o kameralar."

Mahkeme Başkanı:"Onu ikrar ediyorsunuz zaten yani. Koyduğunuzu ikrar ediyorsunuz, koymadık demiyorsunuz.

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Hayır hayır o kameralar aynı zamanda."

Mahkeme Başkanı:"Ama orada yaratmak istediğiniz mizansen farklı."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Tamam bir şeye gelmek istiyorum. Sayın Başkan o kameralar aynı zamanda sizin önünüzde ufak ufak not alıyorsunuz ya, onları da kaydediyor o kadar ilginç 360 derece kayıt yapan kameralardır. Son derece salona egemen kameralardır. O nedenle birincisi o, ikincisi evet biz bir şeyi çok çarpıcı, şok edici, vurucu bir biçimde, anlatmaya çalışıyoruz ve savunma hakkı kapsamındadır bu. Yoksa hiçbir zaman bizim amacımız, mahkeme heyetine, sizlere, tek tek üyelere hakaret etmek demek değildir. Evet bazen."

Mahkeme Başkanı:"Bunun yolu mahkeme heyetinin isimlerini oluşturulan belgelere yazmak suretiyle yapmak değildir."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Belki olabilir. Başka isimler yapabilirdi belki arkadaşım ama. Burada bir kast unsuru olmadığı için, bunu geçelim. Başka isimlerle bunu anlatmaya çalışalım ama sonuçlarını arkadaşım anlatsın. Çünkü bir yere varmak istiyoruz. Bir yere varmak istiyoruz, hiçbir zaman hiçbir yargıca karşı, bir tavrımız yok. Şunu biliyoruz yalnız, Sayın Başkan bizim ne yapsak yapalım, ağzımızla kuş tutsak bile, bazı şeyleri değiştiremeyeceğimiz konusunda bir imaj var bizde artık. Bir algı var, yani biz aptal değiliz, biz salak değiliz. Biz bazı şeyleri biliyoruz, anlıyoruz. Ama burada en son sorumlu tutacağımız kişiler, sizler olursunuz. Sizleri sorumlu tuttuğumuz zaman, yapacak hiç bir şey kalmamıştır, her şey bitmiştir. **O açıdan biz burayı, savunma makamı olarak, mahkeme hüviyetine büründürmek istiyoruz.**"

Mahkeme Başkanı:"Burası zaten bir mahkeme."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Türk milleti adına yani, sizin büründürmenizi isteminizin bir anlamı yok."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Ama son cümlemi bitiremiyorum, cümlemi bitiremiyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"**Biz Türkiye Cumhuriyeti adına, Türk milleti adına yargılama yapan bir mahkemeyiz.**"

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Şu açıdan, şu açıdan söylüyorum. Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Sizin onu büründürmeye çalışmanızın bir anlamı yok."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Bir mahkemenin bir savunma olmadan, herhangi bir organizasyona mahkeme diyebilir miyiz? Onun için söylüyorum yani savun...”

Mahkeme Başkanı:“Biz Pazartesi, itibariyle başlayan duruşmalarda hiç savunmayı kısıtlamaya yönelik bir eylemimizi, sözümüzü duydunuz mu?”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Asla, hayır asla öyle bir şey...”

Mahkeme Başkanı:“Peki, bugünkü Sayın Meslektaşınızın yaptığı savunmaya baştan beri süreli.”

Salonda söz almadan konuşan oldu, söylediği anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Mahkeme heyetine yönelik doğrudan hedef alıcı sözleri.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Asla, öyle bir şey...”

Mahkeme Başkanı:“Onu da savunma kapsamında görmeye çalışırken bu oluşturulan belgelere, mahkeme heyetinin ismini yazması hangi savunmayla özdeşleştirilebilir. Hangi savunma hakkıyla özdeşleştirilebilir.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sizin, sizin isminiz yok efendim, orda.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Efendim anlamadım, ses karıştı ama. Efendim bu tamamen savunma hakkıyla ilgilidir. Bu bir sizin takdirinizdedir. Gene de siz başka türlü düşünüyorsanız, bunu böyle algılamamanızı, rica ediyorum. Yani hakikaten tamamen bir takım şok edici olaylarla, örneklerle, neyle karşı karşıya kaldığımızı, neyi savunmak durumunda bırakıldığımızı, size anlatmaya çalışıyoruz. Sıkıntı bu, sahte belge nasıl olur. Çünkü bakın bizim, özellikle bilişim hukukundan, CD’lerden, megabayttan, gigabayttan, telebayttan anlamamız nedeni ile yargıçlarımızın, savcılarımızın bu özellikleri bilmemesi nedeniyle bu CD’ler delil olarak mahkemenize verilmiştir. Evet, bir takım şeyleri biliyoruz, artık yavaş yavaş anlamaya başladık. Ama inanın ki bizim bilişim konusundaki cehaletimizi kullanarak, bu CD’ler delilmiş gibi hem sizi aldatıyorlar, hem bizi aldatıyorlar. Biz de bunları yavaş yavaş gün yüzüne çıkartmaya çalışıyoruz, sıkıntımız burada. Eğer izin verirseniz meslektaşım çok az kaldı sanıyorum, bitirsin.”

Mahkeme Başkanı:“Bunları anlatmanızı, biz Pazartesi itibariyle, bu anlattığınızı duyuyoruz, değerlendirmeye çalışıyoruz, ama bunu yapmanın yolu.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Onu biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Mahkeme heyetini, hedef gösterici şekilde savunma yapmak değildir.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Ama yok öyle bir şey, öyle bir şey yok, öyle bir şey yok kesinlikle yok öyle bir şey.”

Mahkeme Başkanı :“Savunmaya devam, devam edelim.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:“Ama devam edelim efendim izin verirseniz.”

Bir Kısım Sanıklar müdafi Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Bir dakika ben bir şey söylemek istiyorum. Başkanım, bizim üzerimizdeki bıraktığı algı da, Sayın Meslektaşımın anlattığı gibidir. Size karşı bir hakaret konusu içerdiğini düşünmüyorum. Niye böyle bir alınganlık gösterdiğinizi de anlayamadım ve üzüldüm ben bundan dolayı, özür dilerim. Onların şeyine girdim ama yani buna alınganlık göstermeyin.”

Mahkeme Başkanı :“Mahkeme alınganlık göstermez.”

Bir Kısım Sanıklar müdafi Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Hayır, hayır kesinlikle.”

Mahkeme Başkanı :“ Mahkeme.”

Bir Kısım Sanıklar müdafi Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Benim üzerimde de şahsen öyle bir şüphe uyandırdı yani.”

Mahkeme Başkanı :“Mahkeme, mahkeme.”

Bir Kısım Sanıklar müdafi Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Anlatmak açısından.”

Mahkeme Başkanı :“Benim ismim veya burada bulunan diğer Sayın Hakimlerin ismi veya Sayın Savcının isminden ayrı bir makamdır.”

Bir Kısım Sanıklar müdafi Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“(birkaç kelime anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı:“Bunları doğrudan doğruya yönelterek, isimlere yönelerek.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Başkanım onu niye yaptığını da, ben size söyleyeyim."

Mahkeme Başkanı : "O yanlış bir yöntem."

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben de dikkat ettim ona, ama zannediyorum Sayın Ali Efendi Peksak ve Sayın Murat Üründü'nün zaman zaman dinlememe gibi bir tavırları var. Benim izlediğim, herhalde, zannediyorum."

Mahkeme Başkanı : "Mahkeme heyeti."

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Meslektaşım da Sayın Meslektaşım da isimlerini zikrederek, dikkatlerini çekmek istiyor savunmasına(birkaç kelime anlamadığı)."

Mahkeme Başkanı:"Evet savunmanın, savunmanın biz baştan itibaren dinliyoruz, kastın sadece oraya yönelik olmadığı görülüyor."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Kaldı ki biz kulaklarımızla dinliyoruz. İlla dinleyebilmek için, göz temasına da gerek yok, tamam mı? Kulaklarla insan gerekli dinlemeyi yapabileceği kanaatindeyiz."

Mahkeme Başkanı:"Evet, savunmanızı bitirin Hüseyin Bey buyurun."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlamadığı.

Mahkeme Başkanı : "Savunma devam edecek buyurun."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Evet Sayın Başkan."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet, Avukat Hanım iyi dinlemediğimizi söylüyorsunuz. Ben de öyle zannediyorum ki siz de bizi iyi takip etmiyorsunuz. Biz gayet göz temasıyla dikkatli bir şekilde takip ediyoruz. Yani bu hususu, ya bizden uzak kaldığınız için tam takip edemiyorsunuz."

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Şimdi bende öyle bir algı uyandı ki zannediyorum ki Hüseyin Bey de o sebeple bu isimleri tekrarladı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bunu kesinlikle kabul etmiyoruz."

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben onu açıklamak için kalktım, yani sakın bunda bir art niyet aramayın."

Üye Hakim Murat Üründü:"Burada kesinlikle pür dikkat herkesi dinliyoruz."

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Tamam peki o zaman (birkaç kelime anlamadığı)."

Mahkeme Başkanı : "Savunma devam edecek."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan, Değerli Heyet. Evet, yani çok fazla tartışma, çok fazla tartışma götürecek bir şey değildi ama bu kadar vakit kaybettik. Şimdi son olarak bu dijital dokümanlarla ilgili olarak, yani 2003 tarihinde bu dokümanların yaratılabileceğini, söz konusu CD aracılığıyla size göstermiş olduk. Şimdi başka bir şey göstermek istiyorum size. O CD üzerinden bunu gösterecektim. Ama kendi CD'mizi yine kendimiz yaratabiliriz. Burada bir doküman yaratıyorum, bir Office Belgesi yaratıyorum bunu ekrandan görebiliyorsunuz. Şuanda üzerimdeyim. Bu biraz önce oluşturmuş olduğum, bir Office Belgesi, bunun sağ tuşa bastım mausun özellikler kısmına indim ve oluşturulduğu tarih ve saat grubuna bakın. 18 Mart 2011 bugün 16:40:15 şuanda bilgisayarın saati de 16:40'ı gösteriyor. Şimdi tekrar bu dokümandan çıkıyorum. Bugün yaratıldığını gördünüz, saatin 16:40 olduğunu tespit ettiniz. Biraz öncede bu dokümanı yarattım. Ben bilgisayarınıza bir program yükledim bu program Falt Hivik ismi verilen ve internetten kolaylıkla indirilebilecek olan bir program. Biraz önce bilirkişi raporlarında yazdılar ya. Bir dokümanın saat ve tarih bilgilerini değiştirmeniz mümkündür ve bunun değiştirilip değiştirilmediği konusunda, ya da bunun manipülatif bir belge olup olmadığı konusunda, bir değerlendirme yapabilmeniz, ancak bu dokümanların oluşturulduğu bilgisayarların incelenmesiyle mümkün olacaktır, diyordu bütün bilirkişiler raporlarında. Şimdi bilgisayarın saati 16:41 ben bu dokümanı 16:40'ta oluşturmuştum. Şimdi bu kullanmış olduğum programla, bu dokümanın tarih ve saat bilgilerini değiştireceğim. Yine

üzerine geliyorum dokümanın, sağ tıklıyorum özellikler kısmına iniyorum. Şimdi burada normalde 4 tane kulakçık görürdünüz. Ama ben o programı yüklediğim için bu 4 tane yukarıdaki bölümler Genel, jpg date, file date gibi isimler aldı. Şimdi ben bunlardan file datenin içerisine giriyorum. Neydi efendim bugün 16:40'ta oluşturulmuş olan bir doküman vardı değil mi? Yine bakın 18 Mart 2011 bugün 16:40:15'te oluşturulmuş bu doküman. Şimdi file dateden bunun oluşturulma tarihine geliyorum ve bunu 18 Mart tarihine 20 Mart yapıyorum. Şuradaki 2011'i de 2003 yapıyorum. Şuradaki saat bilgisini de 16:40'tı ya efendim şuan kaç 16:43 tamam. Şimdi aşağı iniyorum uygula diyorum, tamama geliyorum ve dokümanı kapattım. Şimdi tekrar bu dokümanın üzerine geliyorum, özellikler kısmına giriyorum, açıyorum. Oluşturulma tarihinin biraz önceki müdahalem sonucunda 20 Mart 2003 Perşembe 16:43:15 olduğunu görüyorsunuz. Bütün bu bahsetmiş olduğum hususların hepsine, bu programı kullanmak suretiyle, yani oluşturma tarihini, değiştirme tarihini, erişim tarihini ve yazar bilgilerinin tamamını yani üst veri metadata olarak adlandırdığım bilgilerin tamamını, bu program ile değiştirmem mümkün. Bu sadece basit bir örnek, başka programlar kullanmak suretiyle Hash değerlerinin değişmesini engellemek suretiyle, bu dokümanların içeriklerini de değiştirmek mümkün. Bu başka yine, başka programlar isminde ve Vindex programını kullanmak suretiyle, bu dokümanların içerisindeki bilgileri, isimleri değiştirmek suretiyle ama değiştirilme tarihinde hiçbir değişiklik olmayacak şekilde, değiştirmekte mümkün. Bunu niye gösterdim, o CD'yi neden yarattım. Şimdi neden tarih ve saat bilgilerini değiştirdim. Dijital dokümanlar Sayın Başkan, doğası gereği her türlü manipülasyona açıktır ve dijital dokümanlar üzerinde yapılacak olan bu tür manipülatif işlemler, eğer bu hususu irdeleyecek adli bilişim uzmanları tarafından incelenmediği müddetçe ortaya çıkartılması da mümkün değildir. Sadece TÜBİTAK raporunda ve emniyet bilirkişi raporunda olduğu gibi üst veri bilgilerinden yola çıkmak suretiyle bilirkişi raporları tanzim ederseniz, böyle bir durumda bunların teknik olarak hiçbir geçerliliği kalmaz. Ama biraz önce size örnek verdiğim, Donanma Komutanlığı askeri savcılığının yapmış olduğu, hazırlamış olduğu, ancak şuan dosyanızda bulunmayan, bilirkişi raporu gibi raporlar hazırlarsanız ve en ince ayrıntısına kadar, Hash değerlerinden Meg değerlerine kadar, Log kayıtlarına kadar, eğer bütün hepsini incelerseniz ve esasa ilişkin de bir takım değerlendirmelerde bulunursanız, ancak o zaman demokratik hukuk devletlerinde bir bilirkişi adli bilişim esaslarına dayanan, bir bilirkişi raporu elde etmiş olursunuz. Sayın Başkan, bugün benim yapmış olduğum sunum, burada sona eriyor. Bundan sonraki aşamada meslektaşım devam edecek. Bugün 18 Mart ve Çanakkale Zaferinin yıl dönümü, Çanakkale Savaşlarının yıl dönümü ve ben aynı zamanda 18 Mart tarihini gerek müvekkilimin yapmış olduğu açıklamalar çerçevesinde, gerek benim yapmış olduğum açıklamalar çerçevesinde, gerekse meslektaşımın yapacağı açıklamalar ve değerlendirmeler çerçevesinde balyoz davasının da çöküş tarihi olarak ilan etmek istiyorum. Bu tabii takdir mahkemenizindir, heyetinizindir, kamuoyunuzdur. Saygılarımı sunuyorum."

Sanık Çetin Doğan:"Sayın Başkan bu manipülatif dosyalarla ilgili ve bunlarla ilgili yapılan çizelgelerle ve üst verilerle yapılan hatayı ve şuan da dosya şeyinde içerisinde bulunmayan, bir belgeyi size sunmak istiyorum. Bu Türkiye Cumhuriyeti Erdek Asliye Hukuk Mahkemesidir. Şuanda bu davada sanık durumunda olan, Umut Ahmet Tarakçı olarak geçen şahsa aittir. Nüfusa bunun kaydı ve ilanının Umut sözünüyle beraber 12.05.2009 tarihinde yapılmıştır ve belgeler içerisindeki bunun ismi, kullanıcı yahut işte görevlendirilen personel olarak da bunun ismi, tamamen Umut Ahmet Tarakçı olarak yer almaktadır. Halbuki bu isim değişikliği 2009 tarihinde Mayıs ayında, yapılmıştır. Müsaade ederseniz bunu dosyaya koymak, bir örnek olarak dosyanızda, resmi nitelikli dosya olarak bunu size arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"O konuda ilgili dilekçeler verilmişti daha önce celse arasında, bu konuda açıklayıcı dilekçe verilmişti."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan Sayın Heyet sanıyorum saat 5 oldu, benim başlamam halinde çok uzun sürecek, o bakımdan Pazartesi günü hem çok

yorulduk, dinleme olanağımız da artık kalmadı, kapasitemiz kalmadı, Pazartesi sabah devam edelim, öğleye kadar bitireceğimi umuyorum, daha özet yapmaya çalışacağım. Ama yok devam edelim dersiniz, devam etmeye de hazırız.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, saat 16:50 bir 15–20 dakikaya kadar çok fazla sizin savunmayı ilerletemeyeceğiniz anlaşılıyor.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet.”

Mahkeme Başkanı :”Kullanılan CD delil olarak dosyaya koyuyoruz, duruşma 21 Mart 2011 günü saat 09:30’a bırakılmıştır.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Başkanım, söz alabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı:”Bu arada duruşmayı kapatma sözü, söylemeden Cumhuriyet Savcısının bir söz alma isteği oldu onu iletelim şey söz hakkı verelim kendisine.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Avukat Hüseyin Ersöz’ün bugünkü savunmasında oluşturduğu CD’de mahkeme hakimleriyle birlikte soyadımızı da kullanmak suretiyle, tarafımızı hedef gösterdiği ve hakaret ettiği kanaatinde olduğumuzdan hakkında suç duyurusunda bulunulması kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Salonda yuh diyen oldu, kimin söylediği anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”O yuh diyenin ismini ve tespitini istiyorum, jandarma birlikleri tarafından başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, yuh diyen tespit edilebildi mi jandarma görevlileri? Biz defaatle dinleyicileri uyarıyoruz. Eğer şuanda duruşma bitmemiş olsa idi, o orta bölümün tamamını dışarı çıkartacaktım, duruşmadan çıkartacaktım, diğer bölümlerle duruşma devam edecekti. Bir daha, bu tür sözler tekrarlandığında kesinlikle müsamaha gösterilmeyecek, ayrıca şuandaki mevcut kamera kayıtlarından da bu kişinin tespiti için gerekli işlemler yapılacaktır. Duruşma az önce belirttiğim gibi Pazartesi günü saat 09:30’a bırakılmıştır. Cumhuriyet Savcının talebi de değerlendirilecektir.” **18.03.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 127251