

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :26  
**CELSE TARİHİ** :21.03.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ONUR YİĞİT</b>	<b>134033</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişigindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Onur Yiğit de hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Sanıkların isimlerin tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarслан, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erku, Mustafa Kemal Tutkun.

Sanık Kemal Tutkun:"Sanık Ali Karababa buraya gelirken rahatsızlandı evrakı her halde gelir. Ali Karababa, Nuri Ali Karababa."

Sanıklar Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Hasan Nurgören, Barbaros Kasar, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvanç, Nedim Ulusan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Hüseyin Durdu, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Deniz Kutluk, Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Bulut Ömer Miroğlu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa

Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdinç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Tuncer, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürcan, Taner Gül, Timuçin Eraslan, Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Erol Ersan, Fikret Coşkun, Musa Farız, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Abdil Akça, Uğur Üstek, Levent Maraş, İmdat Solak, Hakan Öktem, Altan Dikmen, Mustafa Aydın, Ahmet Çetin, Levent Gündoğuş, Hakan Yıldırım, Arif Bıyıklı, Murat Balkaş, Rifat Gürçam, Ali Güngör, Osman Çetin, Ahmet Yanaral.

Hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz, sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın, sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkey Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara, sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen, sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay, sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Serkan Günel, Aynı sanıklar müdafii Av. Deniz Seren, Aynı sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen, sanık Erol Ersan müdafii Av. Ergin Ersan, sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz ve Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç, sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya, sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçük Yılmaz, sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli, sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı, sanıklar Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşegül Hanyaloğlu, sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney ve yetki belgesini istinaden Burhan Gögce, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii Av. İlkey Sezer, sanık Mustafa Korkut Özarslan müdafii Av. Mehmet Pehlivan, sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak, sanıklar Levent Görgeç, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Recep Yıldız, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu, sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz, sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan, sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir, sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler, Aynı sanık müdafii Av. Hatice Özgün Duman, sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy, sanık Engin Baykal müdafii Av. Mehmet Emre Elçi, sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, Ali Türkşen, Tayfun Duman, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay müdafii Av. İbrahim Şahinkaya, sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütcü, Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya, sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu, sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala:“Sayın Başkanım, 18 Mart 2011 tarihinde tefhim ettiğiniz tutuk incelemesine dair, tutukluluğun devamına ilişkin karara itiraz dilekçemi sunuyorum.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz, sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkey Koyuncu, sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç, sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın, sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Sinem Aytın, sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Müdahil Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği müdahil Hamza Türkmen, müdahil Rıdvan Kaya vekili Necip Kibar, Abdurrahman Dilipak vekili Av. Salih Dövücü.

Mahkeme Başkanı:“Sanıklardan Mehmet Fikri Karadağ ve Nuri Ali Karababa'nın rahatsızlıkları sebebiyle getirilemediğine dair tutanakların gönderildiği görüldü. Yine sanık Cemal

Temizöz'ün Diyarbakır'dan oradaki duruşmaları sebebiyle sevk edilemediği Pazartesi bildirilmişti. Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol ile Av. Mahir Işıkyay'ın da mesleki mazeret gönderdiği görüldü. Tutuklu sanıklar bağısız olarak yerlerine alındılar. Cuma günkü oturumda sanık Çetin Doğan müdafinin savunma yapacağı bildirilmişti. Kendisi de savunmasının bölünmemesi için bugün başlamak istediğini bildirmişti. Buyurun Avukat Bey."

Sanık Çetin Doğan:"Sayın Başkan bir belge sunacağım bu savunmamla da ilgili olduğu için daha evvel sunduğum Başbakanlığın genelgesi vardı, şey içerisinde kendi savunmam içerisinde, konuşmalarına mesnet teşkil eden, bu emanete kaldırılan dosyaların içerisinde olduğunu sandığımız fakat noksan evrak beyanında çıktığını sonra tespit ettiğimiz bir evrak var. Bunu size sunuyorum. Bu, çünkü jandarmanın istihbarat faaliyetlerine bulunmasına ilişkin yasal zemini, zaten jandarma kanununda mevcut ama bunun dışında bir de İçişleri Bakanlığı'nın o tarih şeyde 10 Eylül 1997 şeyinde tarihinde yayınladığı bir emir, bütün valiliklere, il jandarma alay komutanlıklarına, il jandarma alay komutanlıkları da, jandarma bölük seviyesine kadar yayınladığı üzerindeki kayıtlardan anlaşılmalıdır. Burada irticai faaliyetlerin sıkı takibi ile ilgili nasıl istihbarat faaliyetlerinde bulunacağı ve her ay nasıl formlar doldurup İçişleri Bakanlığı'na gönderileceğine ilişkin bilgiler var ben bunu sunuyorum. İkinci olarak Sayın Başkan burada son gün Cuma gün Cuma günü bir sunum yapıldı. Benim isteğim üzerine hazırlanmıştır bu sunum. Aynı sunum benzer şekilde televizyon kanallarında kızım tarafından da ilgili kimselere verilmiştir. Şunu ifade etmek istiyorum. Siz kendi isminiz kimliğiniz tam olmadığı halde, isminizin bir bölümünün yer almasından dolayı bundan rahatsızlık duydunuz. Bunu anlıyoruz. Fakat siz de bizi anlayın. Biz bir yılı aşkın bir zamandır gazete manşetlerinde ne idüğü bilinmeyen bir adamlar tarafından, çeşitli isnatlarla ismimizin cami bombalayan, çeşitli kuruluşları şey yapan, acite eden ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti'ni yıkmak isteyen tamam mı, listelerin içerisinde yer alıyoruz, arkadaşlarımız da öyle bütün bu sanal dünyadan yapılan suçlamalara bağlı. Lütfen sizin de bizim hangi psikolojik durum içerisinde olduğumuzu lütfen anlayın. Bu bunu bu vesile ile anlatmak istiyorum teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:" Peki, buyurun Celal Bey savunmanıza başlayınız."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan, Değerli Heyet. Öncelikle bir hususun altını çizmek istiyorum. Benim sağlık durumumla, konuşmamla ilgili bu. 5 yıl önce bir ameliyat geçirdim. Şah damarının tıkanmasından dolayı, ancak bu ameliyat yapılırken ses telleri ile oynandığı için 6 ay boyunca sesim çıkmadı, konuşamadım. Fakat daha sonra tedavilerle o ses telinin bir bölümü yavaş yavaş yerine geldi ve bugünkü sesimi alabildim. Ancak 15 dakikalık 20 dakikalık savunmalarda, yarım saatlik savunmalarda sorun olmuyor da, böyle uzun maraton dediğimiz savunmalarda, yorulduktan sonra seste bir düşme meydana geliyor, o nedenle belki sizin kurallarınıza göre bir saat ya da bir buçuk saatlik aralardan önce eğer deforme olmaya başlarsa, ara vermenizi isteyeceğim. Bunu bir sağlık nedeni olarak belirtmek istedim, öncelikle bunu belirtmek istedim. İkincisi savunmaya geçmeden önce, bizim bir genel olarak bir yakınmamız var. Bütün duruşmalara başladığımız zaman, bir gün ya da iki gün kala hangi mahkemenin duruşması yapılacaksa, o mahkemenin sanıkları ile ilgili ya da o mahkemenin konusu ile ilgili medyada, belli bir çerçevede, belli bir görüşteki basın organlarında, görsel ve yazılı basın organlarında büyük bir kampanya başlatılıyor ve bu kampanya adeta bir yargısız infaza dönüşüyor. O medya kuruluşu hem iddia eden, hem savunman, hem de yargıç oluyor. Hatta hükmü veriyor ve kesinleştiriyor. Bu konu sizin mahkemenizdeki duruşma başlarken de aynı şekilde gene bir kısım medya tarafından aynı yayın yapılıyor. Savunmam içerisinde bu konuda bazı örnekler yeri geldiği zaman vereceğim ama bugünle ilgili olduğu için yani 20 Mart 2011 Pazar günlü Taraf Gazetesinde ve bugünkü Zaman Gazetesinde paşa emretti, belgeleri silin diye bir haber yayınlandı. Tümgeneral Ahmet Yavuz'un gönderdiği bir yazıda tüm arşivlerdeki harp oyunu ve plan seminerlerinin silinmesinin emredildiği belirtildi. Bu kuşkusuz bu dava üzerine gölge düşürmek amacıyla yapılıyor. Yani bu davadaki yargılamayı etkilemek

açısından yapılıyor. Çünkü savunma açısından bir kimsenin kalkıp mahkeme basında demeç vermesi ayrı, ama masumiyet ilkesini zedeler bir biçimde haber yapmak çok farklı. Burada bütün müvekkillerimizin masumiyet ilkesini zedeleyecek bir biçimde haber yapılıyor. İşin gerçeği ise ki bunu yazılı olarak Sayın Mahkemenize sunacağız. İşin gerçeği ise bu Metin Yavuz, Ahmet Yavuz Paşanın sözü edilen altında imzası olduğu söylenen yazı, 16 Aralık 2010 tarihli hizmete özel 2010 yılı arşiv faaliyetleri ile ilgili bir yazıya dayanıyor ve o yazıda da Harp Akademilerindeki bir takım dosyalar ve takdim yansılar ya da gerçek duruma göre icra edilen plan seminerlerine ait gizli dosyaların bilgilerde depolanmaması gerektiği, ancak CD'lerini alarak arşivlenmesi gerektiği anlatılıyor. Bu da şunun için yıl bir defa 2010. Düşünün 2003 yılındaki Balyoz Harekât Planı denilen üretilmiş plandan 7 yıl sonraki 2010 tarihli bir güne geliyoruz ve harp akademilerindeki bir plan seminerleri ile ilgili bir ilinti kuruyoruz. Oysa harp akademilerinde gerçek durumu gösteren Yunanistan'la ilgili de olabilir, Irak'la ilgili de olabilir, Suriye ile ilgili de olabilir. Bunlarla ilgili plan seminerlerinden söz ediyor ki, bunun içerisine girmek bunun ne olduğunu söylemek bile yanlış ama bu tür haberlerin çıkmasının temel amacı üstelik de yazının fotoğrafları veriliyor ve deniyor ki yurtsever bir subay getirdi. Ya kardeşim yurtsever bir subay getirdi ama bu yazıda bir şey yok ki. Bir şey yok, ama siz bunu yayınlamakla bu konunun ayrıntısını bilmeyen ve askeri bilgi ve belgelerin askeri terimlerin ne olduğunu bilmeyen kamuoyu üzerinde bir baskı yaratmaya çalışıyorsunuz. Bu konuyu Sayın Mahkemenin öncelikle dikkatine sunmak istedim. Daha önce de belirttiğim gibi savunmam 8 bölümden oluşacak, bu bölümlerden 5. bölümü Değerli Meslektaşım Hüseyin Ersöz Cumartesi günü pardon Cuma günü sunduğu için 7 bölüm halinde sunacağım. Öncelikle 1. bölümde bu dosyada kim neden sanık kısmına geçmek istiyorum. Sayın Mahkeme Başkanı, duruşmalara iki gün kala atandığı zaman bir takım eleştirilerde bulunmuştuk. Sayın Mahkeme Başkanının henüz dosya ayrıntılarını okuyacak, bilebilecek durumda olmadığını ve bu konuda çok uzun zaman gerektiğini düşünmüştük. Ben o zaman kendimi bir mahkeme başkanı olsam, yeni atanmış olsam, bu davanın sanıkları nereden geldi diye merak etsem acaba nasıl bir sonuca ulaşırım diye düşünerek, bir araştırma yaptım ve dosya ve klasörler içinde **kimin nereden sanık olduklarını saptadım**. 1 numaralı Balyoz eklerini açabilir miyiz? Evet, görüldüğü gibi, görüldüğü gibi sanıkların büyük çoğunluğu görevlendirmede yetkili personel listesinden seçilmiş. Sayın Mahkemeye bunları takdim edeceğim için ayrıca, örneğin Nejat Bek, yanında kırmızı ile 5, Korkut Özarslan yanında 6, Süha Tanyeri yanında 12 diye rakamlar koydum. Bu rakamlar sanıkların iddianamedeki sıra numaralarını oluşturuyor. Ve bu sanıyorum mahkeme heyeti için de bir yol gösterici olacaktır. Hangi sanığın nereden geldiği konusunda bilgi sahibi olacaklardır. Bu sayfada toplam 11 kişi, daha sonra 2. Kolordu Komutanlığından 20 kişi, sadece 10 kişi, toplam 20 etti başlangıcı ile beraber. Evet, 9 kişi, burada Sami Yüksel hakkında bir dava açılmamış, bu listede yer almış olmasına karşın, efendim, bir de ayrıca Uğur Uzal hakkında dava açılmamış bir de Yaşar Dilber hakkında davası tefrik edilmiş bir başka dava ile ilgili. Daha sonra 5. Kolordu Komutanlığından burada da Yüksel Gamsız ile ilgili bir tefrik var ama Selçuk Ünal hakkında dava açılmamış, geri kalan kişiler hakkında dava açılmış ama burada bir olay daha var. 14, 15 dedikten sonra 16 yok 17'ye geçilmiş. 15. Kolordu Komutanlığı listesinden, hemen hemen tümü evet tümü sanık olarak geçmiş. 3. Kolordu Komutanlığından sadece Suat Dönmez davası tefrik edilmiş ve böylece 1. Ordu Komutanlığından 11, 2. Kolordu Komutanlığından 10, 3. Kolordu Komutanlığı 15, 5. Kolordu Komutanlığından 17, 15. Kolordu Komutanlığından 11 kişi olmak üzere toplam 83 kişi hakkında dava açılmış. Ayrıca harp akademisi bir aşağı inelim, Harp Akademileri Komutanlığından da Turgay Bülent Göktürk hakkında dava tefrik edilmiş, Levent Ergün hakkında dava tefrik edilmiş, Can Bolat hakkında dava tefrik edilmiş, Cüneyt Sarıkaya hakkında dava açılmamış, Erdoğan Koçoğlu ve Süha Civan hakkında tefrik edilmiş ve toplam 19 kişi. İkiye geçelim, burada da Suga Harekât Planı EK-A'sında görev alan kişilerle ilgili dava açılmış. Bunların da tekrar iddianame numaralarını yanlarına yazdık. Burada da toplam 28 kişi var.

Ancak buradaki 11 kişi daha sonra sunacağım çalışma grubu listelerinde mükerrer olduğu için onları bu mükerrerlikleri çıkarıyoruz ve biraz sonra sonuçları vereceğim. 3. çalışma gruplarına geçebiliriz. Buradan çıkalım lütfen. Evet, burada çalışma gruplarında Deniz Kurmay Yarbay Okan Kırççek hakkında herhangi bir dava açılmamış. Toplam 35 kişi ama buradaki 35 kişinin de daha sonraki listelerle mükerrer olması nedeniyle o mükerrerlikleri düştükten sonra kalan rakamları sonuç kısmında vereceğim. 4 numarada İstanbul Bölge Jandarma Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesinde ismi geçen, evet burada Zeki Bingöl hakkında herhangi bir dava yok. Oğuz Türksoy Jandarma Yüzbaşı herhangi bir dava yok. Toplam 11 kişi var. 5 kritik personele geçelim. Bursa Jandarma Bölge Komutanlığındaki kritik görevleri icra edecek personel var. Burada Erdal Eren Jandarma Binbaşı herhangi bir dava açılmamış. Jandarma Kıdemli Üsteğmen Engin Arslan herhangi bir dava açılmamış yani buralardaki ilginçlik şu; **Bu dava açılmamış dediğim insanlar hakkında da dava açılın demek istemiyorum, kastım o değil. Kastım şu. Yani dava açılırken niye o kişi hakkında değil de öbür kişi hakkında dava açıldığı, iddianamede doğru ve ayrıntılı bir biçimde anlatılmamış.** Örneğin, Jandarma Üsteğmen Engin Arslan'la ilgili verilecek görev kısmında verilen görevle daha sonra daha üsteki kişiler hakkında verilen görevin mahiyeti, içeriği, ağırlığı aynı olmasına rağmen üstte birkaç kişi diyelim ki tutuklu bu kişi hakkında dava bile açılmamış. Evet, toplam 5 kişi buradan tekrar 6'ya geçiyoruz. Operasyon timlerinde isimleri yazılı kişiler var işte, döküm, sakal, tırpan, orak, yumruk, kürek, testere. Burada da yine Erdal Yıldırım Jandarma Astsubay herhangi bir dava açılmamış. Düşünün işte Mutafyan, Maroviç, Bartomeles gayri Müslim cemaat önderi ve iş adamları ile ilgili bir suikast timi iddia ediliyor. Altan Dikmen, Osman Çetin, Murat Balkaş var sanık listesinde 160, 161, 162'de Erdal Yıldırım yok, o da var yani anlam vermek mümkün değil. Bu listede mavilerle sakal diye yazdığım kısım da aynı kişinin ismi, sakal görevlendirmesinde de olduğu için mükerrerlikleri işaret etmeye çalıştım. Bir de Ali Güngör hem Orakta hem de hatta Orakta iki kez müşterek olarak yazılmış mükerrer olarak yazılmış onu da belirttik. Burada da döküm dört, sakal dört, tırpan dört, orak dört, yumruk beş, kürek dört, testere beş, organ beş. Bu kişi olmak üzere toplam 24 kişi de bu listelerden sanık olarak iddianameye taşınmış. Evet, Sakal Eylem Planı ile ilgili gene evet, burada da toplam 9 kişi 2 kişi mükerrer olduğu için 7 kişiye düşmüş. Görevlendirme çizelgesinde yer aldıkları için en son Çarşaf Eylem Planı ile ilgili gene burada da 9 kişi olmak üzere bunlar hakkında dava açılmış. Şimdi burada dikkat edildiği gibi bir husus var. Yani aleyhinde dava açılmış olan kimseler aslında, plan seminerine katıldıkları için dava açılmamış. Plan Seminerinde Balyoz Harekât Planı diye bir plan görüştükleri içinde dava açılmamış. Sadece ve sadece bu imzasız belge niteliği taşımayan sadece 11 nolu CD içerisindeki üretilmiş belgelerde ve çeşitli listelerde ya da görevlendirmelerde ismi geçen kişiler hakkında sanık olarak davalar açılmış. Buradaki 1. Ordu'da 84 kişi Suga EK-A görev bölümünde ve Suga çalışma gruplarında 52 kişi, Sakal görevlendirme çizelgesinde 9, çarşaf görevlendirme çizelgesinde 9, operasyon timlerinde 19, olmak üzere 37 kişi, 15 kişi sahte Bursa İstanbul jandarma kilit görevleri atanacak personel listelerinde yer aldığı için sanık olmuş, 3 kişide sahte oraj listesinde yer aldığı için sanık olmuş. Bunun dışında 5 kişi kalıyor ki, bu 5 kişiden birisi Abdurrahman Dalay, genetüt xls diye bir belgede ismi olduğu ve yanında sadece iki tane artı bulunduğu için iddianameye taşınmış. Abdullah Zafer Arisoy kimk karargah içi mütalaa kâğıdında yer aldığı için sanık olmuş, ayrıca İsmet Kışla 52. Zırhlı Tugay Komutanlığının sunumunu yaptığı için, Memiş Yüksel Yalçın da seminerde 10 dakikalık sunum yaptığı için iddianamede sanık olarak gösterilmiştir. 2. bölüme geçiyoruz. Yakalama kararındaki hukuka aykırılıklar. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2010/185 soruşturma nolu dosyası kapsamında, müvekkilimizin evinin aranması için talepte bulunmuş ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hâkimliğinin 21 Şubat 2010 günlü ve Teknik Takip 2010/587 nolu kararı ile talep uygun görülerek müvekkilimizin evi aranmıştır. Arkasından da haksız ve hukuksuz olarak CMK 90. madde gerekçe gösterilerek yakalama işlemi uygulanmış ve Savcılık emri ile de gözaltına

alınmıştır. Şimdi bu konunun ayrıntısını inceleyelim. Müvekkilimizin ev araması ile ilgili karar alındıktan sonra İstanbul Soruşturma savcılığı, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne daha doğrusu ev aranması, ev arama kararı çıkmasından sonra ama daha ev aramasına geçilmeden önce resmi bir yazı göndererek, önce kararı bir irdeleyelim, EK-1 sonra o yazıya geçelim, evet. Şimdi görüldüğü gibi burada Çetin Doğan, Süha Tanyeri ismi var İzzet Ocak ve Kubilay Aktaş var. Arama ve el koyma gerekçesini oluşturan eylem Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebir ve şiddet kullanmak, görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs etmek, bu amaçla örgüt kurmak, yönetmek, yönetmek, örgüte üye olmak suçundan karar çıkarılıyor. Kararın gerekçesinde CMK'nın 116, 117, 118, 119, 127. ve 134. maddeleri gereğince kriminal ve diğer yönlerden inceleme yapılabilmesi için deniyor. 48 saat süreyle gündüz, gerektiğinde gece vakti bir defaya mahsus olmak üzere arama, el koyma ve incelemesine karar verildi deniyor. Burada dikkat edilmesi gereken konu şu. Aramanın dayandırıldığı maddeler CMK 116, 117, 118, 119 ve 127. Ama 134. madde inceleme için konulmuş. Burada ne var diyeceksiniz, bir hata olabilir diyeceksiniz ama burada iki şey var. Birincisi, bu talepler Emniyet Müdürlüğü, polis yetkilileri tarafından aynen savcılığa yazılıyor. Savcılık da bu talepleri mahkemeye gönderiyor. Mahkemeler de aynı gerekçeleri kararlarına yansıtıyorlar. 134. maddenin bir inceleme maddesi olmadığı açık. Bunu sürekli anlatmaya çalışıyoruz. 134. madde CMK'ya konulmuş olan dijital verilerle ilgili bir arama maddesidir. 134. maddeyi, bir inceleme maddesi olarak görmek mümkün değil. Bu yanlışlığı kolluk yapabilir, bu yanlışlığı Savcılıkta yapabilir ama bu yanlışlığı mahkemenin yapma lüksü yoktur. Bunun düzelmesi lazım. İkincisi bu eleştirimizi biz ilk kez Sayın Mahkemeniz de yapmıyoruz. 2 yıldır sürekli yapıyoruz. 2 yıldır bütün davalarda yapıyoruz. 2 yıldır soruşturma aşamasında, cumhuriyet savcılıklarına verdiğimiz bütün dilekçelerde yapıyoruz. İtiraz dilekçelerimizde, tahliye dilekçelerimizde yapıyoruz, ama bir tek kararda daha olayın düzeldiğini görmedik. Yani bu açık, 134. maddeyi dijital verilere el koyma maddesi olarak almanız lazım. El koyma mı değil mi? Onu da biraz sonra tartışacağız. Ama 134. maddeyi neden götürüp inceleme diye koyuyorsunuz ve üstelik mahkeme kararlarına neden böyle yansıyor bunu anlamış değiliz? Evet, 2; İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne. Bakın burada bir sıkıntımız daha var Sayın Başkan. Bu belgeyi görüyor musunuz? Biraz önceki belgeyi de gördünüz? Okumakta çok zorluk çekiyoruz. Yani bu belgeler savunma makamına verilirken daha okunaklı verilemez mi? CD'lere bu şekilde girmiş. Bunlar orijinal belgeler. Bu orijinal belgelerin daha okunaklı şekli verilemez mi? Bir kısmını okuyamıyoruz. Buna da özen gösterilmesi gerekirken soruşturma savcılığı tarafından böyle bir özende yerine getirilmemiş. Bakın burada çok ilginç bir olayla karşı karşıyayız. Hemen aşağıda el konulacak suç eşyaları, dijital verilerle alakalı olarak 5271 sayılı CMK'nın 134. maddesinin diyor ve 1. fıkra parantez içerisinde yanında 3 tane nokta var. Bir soruşturma savcısı kolluğa bir emir verirken, bir yasa maddesinden söz ederken, o yasa maddesini ayrıntılı olarak vermek zorunda. Onun yanlış bir iş yapmamasını, onun yasaya aykırı bir iş yapmamasını sağlamak zorunda. Arama kararı ne için alınmıştı? Biraz önce gördük arama kararında, bilgisayar eğer dijital veriler varsa o dijital verilere de el konulması isteniyor arama kararında. O zaman siz 134. maddenin 1. fıkrasını nasıl kaldırabilirsiniz. Eğer siz arama kararını talebini yazarken şunu dersiniz. 134. maddenin 1. fıkrasının uygulama alanı yok. Çünkü o kişinin bilgisayarında bütün bilgilerin şifreli olduğunu şimdiden biliyorum ki böyle bir şey demeye ne hakkınız var ne yetkiniz var. O halde 1. fıkrayı neden kaldırıyorsunuz? Çünkü 1. fıkra gereğince polis ya da kolluk gelip bilgisayarın başına geçtiğinde, arama yapmak istediği bilgisayarın başına geçtiğinde, bilgisayarda arama yapacak tıpkı evde arama yapar gibi. Arabasında arama yapar gibi. Arabasını ararken arabayı alıp emniyete götürüp emniyette mi arıyor kolluk hayır, orada arıyor. Bilgisayara da girecek ve bakacak içerisinde kök dizinlere bakacak, dosyalara bakacak ve suç unsuruna ilişkin bir şey var mı çünkü şey var bilgisayarlarda onların ellerinde bir takım programlar var. Belli sözcükleri yazarak alfabetik arama da yapabiliyorlar. Suç unsuruna takıldığı zaman o suç unsurunun

çiktısını alacak, bak bu senin bilgisayarında buldum gel bu tutanağı imzala diyecek. O da imzalayacak, avukatı da imzalayacak, kendisi de imzalayacak, ona el koyacak. Bilgisayarı ya da hard diskini alıp götürmeyecek. Ne zaman alıp götürecektir? Ne zaman alıp götürme hakkı olacak? Bilgisayarı açtı ama bütün dosyalar kilitleti, içine giremiyor, şifresini diyecek ki o zaman getirdiği teknik ekibe diyecek ki gel arkadaş şu şifreyi çöz. Şifreler 3, 4, 5 karakterli ise kolay çözülür. Uzun şifreler olduğu zaman zor çözülür. Özellikle bilgisayarda profesyonel olmayan kimseler eğer şifre koymuşsa çok kolay çözülürler. Bir iki sözcükle çözebilirler bu teknik elemanlar. O zaman diyecek ki bu şifrenin çözülmesi zaman alacak, ben hemen imajını alıyorum diyecek, imajı alacak, imajı kendisine alıp götürecektir bilgisayarın aslını bırakacak. Biz de bilgisayarı alıp götürüyoruz. O bilgisayarda işi var, başka kimseler çalışacak diyelim. Niye bilgisayarı götürüyorsunuz? Efendim teknik yetersizliğimiz var. Teknik yetersizlik bunların bahanesi olamaz mutlaka yasayı uygulayacağız. Bir yasanın maddesini uygulamaz duruma getiremeyiz bunu kolluk güçleri getiremez, savcı getiremez. O yasa maddesi konulmuşsa değiştirilinceye kadar uygulanması gerekir. Bu aynen müvekkilimiz Çetin Doğan'da da oldu. Bütün uyarılarımıza rağmen sadece ve sadece imajı alınarak bırakıldı. Hard diskler sökülerek götürüldü. Şimdi burada ilginç bir şey daha var. Biraz aşağı indiğimizde bir hususla karşılaşacağız. Biraz yukarı çıkalım, tamam eldeki. Şimdi burada arama sırasında bize telefon geldiği için biraz geç gittik. Yani diyelim ki 45 dakika ya da bir saat sonra gittik. Gider gitmez hemen orada müvekkilimize şunu sordum. Yakalama talebi var mı, yakalama kararı var mı dedim. Oradaki kolluk güçleri cevap verdiler var dediler. Bunu bir görebilir miyiz? Dedim. Ve bana bu emri gösterdiler. Bakın bu emirde şöyle diyor. Eldeki mevcut delillerle birlikte yapılacak aramalarda çıkacak yeni delillerin de bulunması durumunda Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 90. maddesinde belirtilen yetki gereğince şüpheler hakkında yakalama işleminin gerçekleştirilmesi. Dedim ki bu bir yakalama emri değildir dedim. Cumhuriyet Savcısı da orada dedi ki biz bütün yakalamaları buna dayandırıyoruz. Siz bütün yakalamaları buna dayandırabiliyorsunuz ama burada bu yakalamayı buna dayandıramazsınız dedik. Böyle yakalama emri olur mu? Peki, o zaman bekleyelim ve bekledikten sonra görelim, suç unsuru bir şey çıkacak mı? Eldeki mevcut deliller diyor, eldeki mevcut deliller iki tane CD. Onu doğrulayacak bir delil çıkarsa haklısınız, ama onu doğrulayacak bir delil çıkmazsa siz yakalama işlemi uygulayamazsınız. Önce, Sayın Savcı bir durakladı, hele bir arayalım filan dendi ve arama işlemine girildi. Arama işlemi bittikten sonra da, EK-3 evet ikamet yeri, arama ve el koyma tutanağı 16.20'de bitirildi arama. Orada da her hangi bir suç unsuruna rastlanmadığı yolunda açık açık tutanak tutuldu. Bu tutanağın bir örneği de bize verildi. Savcı, Sayın Savcı çıkarken merkez komutanına dedi ki, TEM'den arkadaşlar dışarıda, Çetin Doğan Paşa'yı onlara teslim edin götüreceğiz. Ben hayır götüremezsiniz dedim. Bu dedim, yakalama emri değil dedim, bana yakalama emri gerekir dedim. Tutanakta herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığını tespit ettiniz. Ama sizin cumhuriyet savcısının verdiği emir de böyle dedim. Bunun üzerine Sayın Savcı, arama yerini terk ederek, İstanbul Beşiktaş'taki makamına gitti ve oradaki arkadaşları ile görüşerek 18.58'de EK-4, 18.58'de şöyle bir faks çekti. Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/185 sayılı soruşturma kapsamında aşağıda kimlik bilgisi ve adresi bunan şahsın Türkiye Cumhuriyeti yürütme organını cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs etmek, bu amaçla örgüt kurmak, yönetmek ve örgüte üye olmak suçları şüphesi ile Müdürlüğümüzce İstanbul Merkez Komutanlığı görevlilerince ki aceleden merkez yerine merkez komutanlığı yazılmış, görevlerince koordine kurularak yakalanması, yakalama işleminin akabinde Cumhuriyet Başsavcılığımızca irtibata geçilerek, gözaltı talebinde bulunması önemle rica olunur dendi. Bu faksı alınca doğrusu şaşkınlığımı gizleyemedim. Hani bütün yakalamaları siz onunla yapmıştınız? Önceki emirle yapmıştınız. Niye yeniden yakalama emri o zaman gönderdiniz, üstelik de saati 18:58. Eğer doğru yaptıysanız doğruluğunda niye direnmediniz? Niçin yeni bir faks emri gönderdiniz? Ve dikkat edelim bu faks emrinin üzerinde tarih oldukça açık saat de açık

18:58. Peki arama ne zaman bitmişti? 16:20. Yakalama kararı ne zaman? 18:58. Bu iki saat, iki buçuk saat müvekkilimiz nerede? Özgürlüğü kısıtlı yani yasal olmadan kısıtlı. Sen yakalama emrini 18:58'de verdiysen ve arama da 16:20'de bittiyse o kadar süre müvekkilimizi haksız yere özgürlüğünü kısıtladın. Demokratik ülkelerde, demokrasinin gelişmiş olduğu ülkelerde, ileri demokrasinin uygulandığı ülkelerde bırakın 2 saat, 2 dakika bile haksız bir özgürlük kısıtlaması yapılamaz, yapılması halinde de yer yerinden oynar. Bütün toplum tepki gösterir. Ama ne yazık ki bizde henüz böyle bir gelenek yerleşmedi. CMK'nın 98. maddesinde üstelik yakalama emri ve nedenleri başlığı altında soruşturma evresinde, çağrı üzerine gelmeyen ve çağrı yapılmayan şüpheli hakkında cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından yakalama kararı verilebileceği düzenlenmiştir. Gerçekten cumhuriyet savcılarının yakalama emri, gecikmesinde sakınca olan durumlardadır. Bir emekli orgeneralin yedi sene sekiz sene önce işlendiği ileri sürülen bir suçla üstelik gazetelerde Ocak ayında yayınlanmış ve herkes bilgi sahibi olmuş, böyle bir suçla yakalama kararını niye Savcılıkemriyle yapıyorsunuz niçin sulh ceza mahkemesine yazmıyorsunuz? Yani bir ülkede hukuk yerleşirken, bir ülkede özellikle temel ceza yasaları değişmiş, CMK değişmiş, TCK değişmiş, bunlar yeni uygulama alanları buluyor, bir ülkede bu temel ceza yasaları yeni uyulama alanları bulunurken savcılar, avukatlar, yargıçlar daha özenli davranmak zorundadır. Çünkü o yasaların maddelerinin doğru tatbik edilmesi, doğru uygulanması önemlidir. Çünkü aksi takdirde yasanın o maddeleri yolgeçen hanına döner. Şimdi bizde olduğu gibi birçok madde yolgeçen hanına dönmüştür. Ne kadar ağır ceza mahkemesi varsa, ne kadar özel yetkili ağır ceza mahkemesi varsa her birisi için Ceza Muhakemesi Yasası ayrı uygulanmaktadır. O kadar değişik ceza muhakemesi usul yasası var görünmektedir. Bu uygulamanın önüne geçmek gerekir. Böyle bir kaygımız yok mu, bizim yok mu, yargıçların yok mu, savcılarının yok mu? Üstelik bu uygulamayı yaparken sadece ve sadece İstanbul'daki Ergenekon Davalarında, Balyoz Davalarında, efendim Kafes Davasında avukat olduğum için bunlarda uygulayın demiyorum. Düşüncelerimiz uyuşmasa da bağdaşmasa da Güneydoğudaki PKK'ya, KCK'ya ilişkin davalarda da aynı yasal titizliği göstermesini istiyorum hem savcılarının hem yargıçlarının. Çünkü burada bizler kişileri değil bizler sistemleri soruşturmak, sorgulamak, sistemi oturtmakla yükümlüyüz. Sayın Mahkemede bizde, böyle bir kaygımız olması lazım. Usulüne aykırı bir kanıt elde edildiği zaman, o kişi adam öldürmüşse sokakta eli kolu, elini kolunu sallayarak gezecektir. Bunun sorumluluğunu taşımamak gerekir. O nedenle çok özenli ve titiz davranmalıyız, kanıtlarımızı usulüne uygun elde etmeliyiz. Bunun Yargıtay'ı var, bunun İnsan Hakları Mahkemesi var. Yani bu konuya çok özen göstermek durumundayız. Ama ne yazık ki CMK'nın 247. maddesinde kaçak kime denir anlatılmasına rağmen sanki emekli Orgeneral Çetin Doğan kaçakmış gibi hakkında yakalama kararı uygulanıyor. Yalnız onun değil, genel bir uygulama, kimin hakkında olacaksa hemen bir yakalama kararı kardeşim çağır. Evini aradın bırak git, aldın delilleri, iki gün sonra da mahkemeye çağır, savcılığa çağır, ifadesini al. Uygulamayı böyle yapmak, düzeltmek zorundayız. Normalleşmek zorundayız. Bu ülkenin normalleşmeye ihtiyacı var. Normalleşmeden gerçek bir demokrasiye ulaşamayız. Herkes birbirinden intikam alma, herkes geçmişin intikamını alma gibi bir sürece girerse, bunun sonu gelmez, bu intikamların sonu gelmez. Bugün A B'den alır intikamını; yarın B A'dan alır buna son vermeliyiz, bunu durdurmalıyız. Bütün bunlardan sonra, Beşiktaş'taki adliye binasına gittik. Müvekkilimizin ifadesi alınacak, bekledik ve belli bir süre sonra Sayın Soruşturma Savcısı bizi odasına aldı. İlk soruyu Çetin Doğan Paşa'ya sordu ve ilk soruda Balyoz Harekat Planını var kabul ederek, bu planı ne zaman yazdın, bu planı nerede yazdın, bu planı kimle yazdın, bu planı sen mi yazdın, bu planı yazmak için emir verdin mi? gibi sorularla başlarken olaya müdahale etmek istedim. Yani böyle bir şeyle giremezsiniz sorular hazır, poliste hazırlanmış sorular gelmiş bilgisayara, bunları soracak, birden öfkeleni. Olur mu dedi ya, sen şimdiye kadar hiç şeye girmedin mi dedi sorguya. Burada sizin böyle bir hakkınız yok, benim sorularımı kesemezsin. Bizi niye çağırdınız dedim Sayın Yargıç çok sakın olarak.

Bizim yerimize bir noter katibi çağırıydınız, o sizin her dediğinizi onaylardı burada. Ben burada savunma görevi yapıyorum daha çok şiddetlendi. Ooo olur mu demek ki biz bugün şeyi bitiremeyeceğiz bu işi, ben keserim dedi sorguyu dedi, dedim kesersiniz. Beni de dışarı atar mısınız dedim. Hayır dedi, ondan sonra birden sakinleşti Sayın Soruşturma Savcısı. O arada müvekkilimiz araya girip, ya tartışmayın çocuklar filan demek istedi ve Sayın Çetin Doğan Paşaya da ben burada yalnız sizi savunmuyorum, ben burada mesleğimi ve mesleğimin onurunu da savunuyorum dedim. Ve bunun üzerine canlı tanığı Sayın Çetin Doğan Paşa da var, 3 tane daha avukat arkadaşım var. Bunun üzerine Sayın Savcı, Soruşturma Savcısı fiziki olarak değişmedi ama ruhi olarak değişti. Bizim gerektiğinde müdahale etmemize ses çıkarmadı, hatta bütün sorulara yanıtlar verildikten sonra sekretere dedi ki Avukat Beyler hepsini okusun, tutanağa yanlış geçmiş ya da itiraz ettikleri konu varsa onların istediği biçimde değiştir, bana getir öyle imzalayayım dedi, orada arkadaşlarım benim. Çetin Doğan Paşam ya dedi çok iyi bir savcı dedi, ama ben olayı biliyorum orada sonunun ne olacağını biliyorum buna rağmen. Biz savcılıktan serbest bırakılacağız diye düşünüyoruz, çünkü bu kadar hoşgörü, üstelik de sorulara cevaplar verirken bunu geçelim ya, bu çok saçma, bu soruyu geçelim diye atıyor ve tabi siz böyle dersiniz diyor, bizim yerimize de cevaplar vermeye çalışıyor, bu sistem ve yöntemi anlatmak istiyorum hiç kimseyi, hiçbir savcıyı suçlamak istemiyorum. Bu hata genelde var bunları sorgulamak istiyorum. Ve sonra bizi tutuklama ile sevk etti. Tam 5 saat bekledik Sayın Peksak tutuklamayı yaptı, 5 saat bekledik. Yani nedir, nasıl, niçin 5 saat bekliyoruz? Bir; Cumartesi pazara alınıyor, nöbetçi yargıç. Niye bunu daha önce yapmıyorsunuz? Bakın bir şeye dikkatinizi çekeyim. Hangi arama varsa perşembeden başlatılır. Niye? Niye pazartesinden yapmıyorsunuz? Yani özel yetkili olmanız buradan mı kaynaklanıyor? Kolluk koşullandırılmış, koşullandırılmış kolluğa kim engel olacak? Cumhuriyet savcısı engel olacak. Cumhuriyet savcısından sonra kim denetleyecek? Yargıç denetleyecek. O zaman hem kollukla hem cumhuriyet savcısı arasında, hem de cumhuriyet savcısıyla yargıç arasında, mahkeme arasında çok önemli mesafelerin korunması şart. Ama siz orayı kollukta yazılan bir yazı, mahkemeden karar olarak çıkarsa, başkaca bir denetleme yapmazsanız, başkaca bir irdeleme yapmazsanız orada hukuk olmaz. Bakın EK-6'da bir şeyi paylaşmak istiyorum sizinle. Evet, şimdi bakın polis burada ne demiş. Müvekkilimizde ifadesi sırasında söyledi. İstanbul Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Öz'e ait olduğu değerlendirilen imza sirkülerinin olduğu tespit edilmiştir dedi. Ve Sayın Komutan Çetin Doğan Paşa müvekkilimiz çok iyi niyetle yine dedi ki ya dedi bu kolluk imza sirkülerinin ne olduğunu bile bilmiyor dedi ne kadar büyük bir iyi niyet. Hayır, biliyor, biliyor. Bir resmi daire veya ticari kuruluşlarda imza atmaya yetkili kimsenin, imza örneklerini öncelik sırasına göre içeren imza belgesine, imza sirküleri denir. Bunun imza sirküleri olmadığını biliyor. Ama burada kolluğun önemli bir görevi var bir imaj yaratacak. Bir suçluluk imajı yaratacak. Nitekim, 7. Eki açabilir miyiz? hedefi, ereğine nail oluyor kolluk görevlisi. Bakın Hürriyet Gazetesi, Hürriyet Port, savcı Zekeriya Öz'ün imza sirküleri emekli Orgeneral Çetin Doğan'ın konutundan çıktı, işte buyurun. Çetin Doğan Paşanın konutundan Savcı Zekeriya Öz'ün imza sirküleri çıkarsa, Çetin Doğan Paşanın sahte Balyoz Hareket Planını yaptığı da doğrulanmış olur. Böyle bir düz mantık var. Bu düz mantık geniş halk kesimleri arasında sorgulanmadan kafalarına işliyor ve işte kolluk burada bunu bunun için yapıyor. Ama siz bunu orada cumhuriyet savcısı olarak engellemezseniz, yargıç olarak engellemezseniz, o zaman buradan hukuk yara alır. Biraz önce kolluk bir yazı hazırlayarak o yazının nasıl mahkeme kararı haline dönüştüğünü anlatmıştım. Burada bir ek var, onu açabilir miyiz arkadaşlar savcılık, polis, mahkeme. Bakın bizim dava ile ilgili değil ama çok küçük bir örnek vermek istiyorum. Şimdi evet bakın 1. sayfada iletişim döküm kararı bu bir mahkeme kararı. Dikkat edin tersten gidiyorum ben önce mahkeme kararından gidiyorum. İletişimin inlenilmesini isteyen birim diyor. Yani dinlenilmesini demiyor, d harfi yok, iletişimin inlenilmesini isteyen. Şimdi geçelim, 1 dakika savcılığın talep yazısına geçeceğiz. Evet, biraz daha aşağıya Savcılıktalep yazısına geçeceğiz. Bakın orada da iletişimin inlenilmesini

isteyen birim diyor. Şimdi ne oluyor, yani aynı metni hem savcı talebinde kullanmış ve tek olarak son satırındaki talep ederim sözü yerine, talep ederim sözü yerine, karar verildi demiş. Mahkeme ile savcıların bu kadar yakınlaşması doğru mu? Hadi kabul ettik Sayın Savcılar bizden yukarıda bir mertebede görülüyor ve oturtuluyor. Ben her yerde söyledim. Aslında bu bir statü farkı değildir. Bu bir eğitim farkı da değildir. Üstelik bizim biraz daha yüksekte olmamız gerekir. O savcıların kürsüsünü yukarıda yapan mobilyacıları mahkemeye vereceğimi söylemişim bir yerde, gene söylüyorum. Fakat bizim mesleğimizin başında kutsal sözcüğü var. Orada kutsal iddia makamı yok. Aramızda o fark var ve biz kutsal savunmayı temsil ediyoruz ama savcılarla aynı odayı paylaşıyorsunuz, aynı koridoru paylaşıyorsunuz. Yani bu odayı derken Beşiktaş'ta çoğu zaman iç içe gördüğümüz için, aynı şeyi söylemiyoruz. Aynı sofrayı paylaşıyorsunuz, Sayın Yargıçlar. Ama aynı kararı paylaşmayın, bu sizin örneğiniz değil ben olumsuz bir örnek olarak vermek istiyorum. Sayın Mahkemenin ve Sayın Savcı ile ilgisi yok bunun. Bir başka davada bu olumsuzluğu göstermek istiyorum. Biraz daha aşağıya inerseniz, bir şey görüyorsunuz bakın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün talep yazısı, aynı karakterler, aynı sözcükler işte polisten çıkmış karar olmuş. Örnek burada. Peki, bu kadar mı yani hata dediğimiz bu kadar mı? Hayır, daha önemli bir hata var. Çünkü Emniyet Müdürlüğünden çıkan bu yazı Emniyet Müdürlüğü bilgisayarlarında, yani kim yaptıysa bunu bir kişi, bütün emniyete, bütün mahkemelere, bütün savcılara mal etmiyorum sadece bununla ilgili söylüyorum. Hem kendi talep yazısını hazırladı, hem cumhuriyet savcısının mahkemeye talep edilecek yazısını hazırladı, hem de mahkemenin kararını hazırlayarak getirdi ve bunları imzalattı hepsini birden. Bunu nasıl söyleyebilirim ben bu bir cesaret işidir, bu söylenebilir mi? Evet söyleyebilirim. Çünkü öyle bir şey oldu ki, cumhuriyet savcılığının 5 sayfadan ibaret olan, talep yazısının talep yazısının, 4 sayfasının altını kararı veren mahkeme imzaladı, sadece son sayfasını Zekeriya Öz Cumhuriyet Savcısı imzaladı. Onu gösterebiliriz bir üste çıkalım. Bakın, bir dakika bir dakika, bakın Sayın Yargıcın imzası, tekrar çıkalım yukarı. Gene Sayın Yargıcın imzası, gene yargıcın imzası, şimdi mühürlü kısma yargıca çıkalım lütfen, biraz daha yukarı, işte, yargıç, başka ne diyebiliriz. Efendim 10 dakika ara verebilir miyiz?"

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Duruşmanın açılışındaki, sanık avukatlarının listelerinin tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Ali Kamburoğlu, Av. Mustafa Kavaklıoğlu ve Av. Deniz Çil'in duruşmaya geldiği bildirildi.

Avukat Celal Ülgen savunmasına devam ediyor.

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Savunmanın 3. bölümünü geçiyorum burada iddianamenin nasıl fezlekelerden kopyalandığı ve intihal kısmı vardı. Ancak sesimin kullanılabilir olduğu dönemde daha esasa girmek gerektiği düşüncesi ile o bölümü zamanım kalırsa, sesim yeterse sonradan anlatmayı tercih ediyorum ve 4. bölüm lehe olan kanıtlar nasıl gizlendi o bölüme geçiyorum. Soruşturma savcıları bilindiği gibi 5 ve 7 Mart tarihlerinde İstanbul 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminerle ilgili bir soruşturma başlatmışlar ve kendilerine teslim edilen 19 tane CD'nin içerisinden 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin içerisindeki belgelerde suç unsuru bulmuşlardı. Soruşturma savcıları bir taraftan soruşturma sırasında bunları soruştururken, CMK'nın ve uluslararası sözleşmelerin savcılara tanıdığı kurallara, etik kurallara da uymamayı adeta itiyat haline getirmişlerdir. Çünkü soruşturma savcılarının temel görevlerinden birisi sanığın aleyhine olan kanıtlar kadar lehine olan kanıtları da toplamaktır. Bu sistem daha önceki Ceza Muhakemesi Yasamızda yoktu. Yani savcı sadece aleyhe olan kanıtları toplardı fakat yeni 2005'de yürürlüğe giren ceza muhakemesi yasamızda sanıklara bu yönde de bir yetki verilmiş, ancak bunun yanında da cumhuriyet savcıları adeta soruşturma döneminin, soruşturma aşamasının imparatoru diyebileceğimiz bir unvanla, imparatoru

sayılmıştır. Bu nedenle soruşturmanın imparatoru aynı zamanda sanıkların lehine olan kanıtlar varsa onları da toplamak ve iddianamesine yansıtmak yükümlülüğündedir. Uluslararası sözleşmelerde cumhuriyet savcılarının tıpkı yargıçlar gibi yargı görevi gören kişiler olarak algılamakta ve yargı etiği kurallarının savcılar için de bağlayıcı olduğunu söylemektedirler. Bu bilgilerden sonra İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/185 sayılı soruşturmasının başlangıcından beri 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sahte olarak üretildiğini, bu sahteliğin CD içindeki verilerdeki zaman çelişkilerinden kolayca anlaşılabileceğini, en azından hangi bilgisayardan üretildiği tespit olunmayan, şüpheli veya sanıklar üzerinde ele geçmeyen bir CD'nin kanıt olarak kabul edilemeyeceğini, şüpheliler tarafından sorgularında müdafileri tarafından itiraz dilekçelerinde ayrıntılı olarak açıklamış, ama ne yazık ki soruşturma savcıları tarafından bu konuda gerekli inceleme ve irdeleme yapılmamıştır. Ayrıca özel yetkili cumhuriyet savcıları bu gerçeği bilmelerine karşın, bilirkişi incelemeleri için o kadar üniversite ve bu üniversitelerin bilişim kürsüleri varken siyasi iktidara karşı girişilen bir suç isnadının aydınlatılması görevini siyasi iktidarın memur kurumu olan TÜBİTAK'a vermişlerdir. Soruşturma savcıları tarafından bilirkişilerin yanıtlaması için sordukları sorular ise; adeta olayın aydınlatılmasından çok olayın gölgelenmesine yöneliktir. Örneğin; ilk önce sorulması gereken sorun çözücü sorular hiçbir zaman sorulmamıştır. 11 ve 16 ve 17 nolu CD, delil sağlığı ve delil bütünlüğü açısından bir davada kanıt olarak kullanılabilir mi, birinci soru bu? Yani bir cumhuriyet savcısının hadi kabul ettim TÜBİTAK'a gönderdin ama bu soruyu sorman gerekir. Nedir? 11, 16 ve 17 nolu CD'ler delil sağlığı ve delil bütünlüğü incelenerek, bir davada kanıt olarak kullanılabilir mi? Bunun cevabını ver denmesi lazım. Böyle bir soru sorulmamış ve cevabı alınmamıştır. 2; Salt üst verilerden yani meta datalardan ya da öz niteliklerden yola çıkılarak bir CD'nin gerçek bilgileri içerdiği kabul edilebilir mi? Bu soru da sorulmamıştır. Bir CD'nin üst verileri üretildikten önceki bir tarihe göre ayarlanabilir mi? Bu soru da sorulmamıştır. Sadece CD'nin üretilme tarihi ile içindeki dosyaların üretilme tarihleri birbiri ile uyumlu diye o CD gerçek bir CD sayılabilir mi? Bu soru da sorulmamıştır. Bakın başlangıçta, Sayın Baransu'nun Cumhuriyet Savcılığına CD'leri teslim ettiği sırada, cumhuriyet savcıları bu dört soruyu sormuş olsaydı, inanın bugün huzurunuzda hiçbir sanık bulunmayacaktı bizler Silivri'de olmayacaktık. TÜBİTAK'ın soruşturma savcıları tarafından yaptırılan ilk incelemesi sonucu verdiği rapor, yukarıdaki temel sorular yerine CD'leri yazmada kullanılan programların neler olduğu, peki ne ilgisi var, hangi programı kullanırsa kullansın, hangi programla yazarsa ki CD'ye yazma değil yakma denir. Hangi programla yakılırsa yakılsın bir CD, ne ilgisi var suçla, CD'lerin tek oturumda mı yoksa çoklu oturumda mı üretildiği? Bunun da ne ilgisi var? Yani siz bir gerçeğe ulaşmak istiyorsanız, buradan mı gideceksiniz, bu sorulardan mı gideceksiniz? Seri numaraları yakın CD'ler birbiri ile yakın zamanda mı oluşturulmuştur? Buyurun, her şey sadece etrafında geziniliyor. Temel sorular yok siz temel soru sorarak, olayı aydınlatmak istemiyor musunuz? Hayır. Bunun sonucu olarak da bilimsel verilere ulaşacak, ulaşılabilecek yanıtlara, aykırı sonuçlar elde edilmişti. Biz bunu bir ilk raporun altında imzası olan bilirkişileri, mahkemeye verdiğimiz zaman, bu bilirkişilerin verdiği cevap dilekçelerinden de görüyoruz, diyorlar ki bize ne sordularsa biz onun cevabını verdik. Ama bazı bilimsel cevapları da mutlaka TÜBİTAK görevlilerinin vermesi gerekirdi. Çünkü olayı biliyorlardı kendisine teslim edilenlerin neler olduğunu biliyorlardı. TÜBİTAK raporu ilk TÜBİTAK raporundaki geline sonuça göre alınmıştır. CD içindeki üst veri bilgilerinin doğru olduğu varsayımına göre, oysa dönelim 11, 16 ve 17 nolu CD'ler delil sağlığı ve delil bütünlüğü açısından ve adli bilişim ilkelerine uygun olarak bir davada kanıt olarak kullanılabilmesi mümkün müdür? Sorusunu bugün de bugün de Sayın Mahkemeniz hiç beklemeden bu soruyu sorsun bir bilirkişiye, üniversitede kürsü sahibi 20 bilirkişiye sorsun 20'sinden de aynı yanıtı alacaktır. Çünkü bilimsel bir gerçeğin dışına çıkamaz bilim adamları. Salt üst verilerden yola çıkılarak bir CD'nin gerçek bilgileri içerdiği kabul edilebilir mi? Ya da bir CD'nin üretilmiş olduğu bilgisayara ulaşılmadan, o CD'nin manipüle edilip edilmediğini anlaşılabilir mi? Evet bu soru da can alıcı bir

soru. İşte bu sorunun cevabı buradaki insanların nasıl boşu boşuna buraya getirildiğini anlatacak. Bir CD'nin üst verileri üretildikten önceki bir tarihe göre ayarlanabilir mi? Ki bunu Cuma günü oturumda Hüseyin Ersöz arkadaşım uygulamalı olarak göstermeye çalıştı. Milattan önceki bir tarihi yazabileceğimiz gibi, bugün ürettiğimiz bir CD'ye bundan 50 yıl sonrayı bile yazabiliriz. Siz altında imzası olmayan bir dijital belgeye ki belgenin ne demek olduğunu anlatmak lazım, yani belge bir dijital veri ya da bir Word belgesi altında imza yoksa o bir belge değildir ki, o bir paçavradır. Yani siz onu nasıl kanıt olarak alabilir siz? Sadece CD'nin üretilme tarihi ile içindeki dosyaların üretilme tarihleri birbiri ile uyumlu diye o CD gerçek bir CD'dir diyebilir miyiz? İşte bu sorular TÜBİTAK raporunun hemen hemen 2. raporunda yavaş yavaş netleşmeye başlamış. Ama 1. raporuna kadar, yani TÜBİTAK'ın 1. raporuyla askeri Savcılık 1. raporu ülke çapında yeterli imajı yaptıkları, yeterli kamuoyu baskısını kurdukları ve peşin bir hükmü müesses kıldıkları için ondan sonraki bilirkişi raporları düzelse bile gerçek yeteri kadar anlayamamıştır. Bir CD'ye sonradan ekleme yapılmamış olması o CD'ye kanıt olma özelliği kazandıramaz bir defa bu temel bir kural. Yani TÜBİTAK ne diyordu, sorusunun birisinde diyordu ki; Seri numaraları pardon, CD'leri yazmada kullanılan programlar nedir diyordu? CD'lerin tek oturumda mı yoksa çoklu oturumda mı üretildiğini soruyordu. İşte bu tekli oturum, tekli oturum dediğimiz, bu CD'nin kapasitesi, diyelim 700 megabayt, 200 megabaytlık bilgi koydunuz CD'yi beklediniz. Sonra başka 200 megabayt bilgi koydunuz tekrar beklediniz. 100 megabayt daha bilgi koydunuz daha sonra kapattınız. O beklemler anında her zaman CD'yi kapatmadığınız için veri yüklemek mümkün. O onu soruyor, ama burada biz CD'lere itiraz ederken şunun 1. oturumunu kabul ediyoruz, 2. oturumunu kabul etmiyoruz diye bir itirazımız hiç olmadı ki. Biz 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin tümünden üretilmiş CD olduğunu ve gerçek plan seminerindeki verilere, Çetin Doğan'ın emri ile aldırılmış olan ses bantlarındaki konuşmalara ve daha önceki 12 Eylül Bayrak Harekatındaki bilgilere bakılarak bir senaryo üretilmiş tertipçiler tarafından bunu söyledik. Bunun kanıtı ne, 11, 16 ve 17 nolu CD'ler. Bizde adli bilişim diye bir dal henüz kurulmadı Hüseyin Ersöz arkadaşım bunları söyledi. Bu nedenle ülkemizdeki hukuk sisteminde, dijital verilerin değerlendirilmesi konusunda bir boşluk doğdu. Yani diyelim ki biz avukat arkadaşlar, Sayın Yargıçlar, cumhuriyet savcılarını gerçekten yeni bir çağa, bilişim, bilgisayar çağına başladığımız için, bu konularla henüz yeteri kadar, içli dışlı değiliz. Örneğin, cep telefonları da bir bilgisayardır. Örneğin cep telefonlarının da 134. madde kapsamında aranması gerekir. Ama hala içeri girer girmez, ya da kolluk tarafından adi suç da olsa gözaltına alınır alınmaz birisi, hemen cep telefonuna el konuluyor imaj mimaj yok. Ama o da bir bilgisayar küçük çapta bir bilgisayar. Yani bu konuda henüz yeteri kadar gelişmedik. Özellikle de bilişim konusunda, adli bilişim konusunda, bir bilgisayarlık kurumu henüz adliyede oluşturulmadı. Askeri bilirkişi raporunun nasıl 1.TÜBİTAK raporu ile ilgili olarak veya birlikte olarak nasıl kullanıldığını anlatmıştım, söylemişim. Şimdi askeri bilirkişi raporu, 1. askeri bilirkişi raporu, 3. maddesinde bir faraziyeden söz ediyor ve raporunu tamamen bu faraziyeğe göre kuruyordu. Şimdi bu faraziyeyi siz bir tarafa bırakırsanız ve 1.TÜBİTAK raporunu da alırsanız. Bu CD'ler orijinaldir dersiniz, eh buradaki kişilerin suçlu olması normal, ama gerçek böyle midir diye irdelemeye başlarsanız, bambaşka bir gerçekle karşılaşsınız ve büyük bir adli yanlışın pençesine düşersiniz. Soruşturma aşamasında henüz kanıtları bilmiyoruz, neyin ne olduğunu bilmiyoruz, Savcılıksıtlama kararı çıkarmış, kısıtlama kararının kapsamında olmaması gereken belgeleri de bize vermiyor. İşte bu aşamalarda el yordamıyla savunma yapmaya çalışıyorduk. Sonuçta İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından, bilirkişi raporları üzerindeki kısıtlamanın kaldırılmasına karar verildi. İşte buradan sonra askeri savcılığın yaptırdığı 2 adet yeni bilirkişi raporlarına ve TÜBİTAK raporuna ulaştığımızda, aslında askeri bilirkişi raporlarının da bilimsel gerçeği vurguladığını ancak soruşturma savcılarının bunları görmezden geldiğini gördük. Örneğin askeri Savcılıktarafından yaptırılan 2. bilirkişi raporunda açıkça CD'lerin büyük bölümünün normal askeri faaliyetlere ilişkin dokümanlar olduğu ancak bu gerçek bilgilerin

yaratılma tarihi ve niteliklerinden yola çıkılarak sahte belgeler oluşturulduğu ve gerçeklerin aralarına serpiştirildiği ve 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin böyle oluşturulduğu yazılıydı. Bunun üzerine tarafımızdan savcılığa bir dilekçe verilerek, soruşturmanın sonlandırılması ve CMK 103. madde uyarınca tutuklamaların geri alınması talep edildi. Ancak Sayın Soruşturma Savcıları bu gerçeğe uymadığı gibi dosya içine gelen bir general başkanlığındaki 5 kişilik heyetin hazırladığı son askeri bilirkişi raporlarını da yok saydı ve bu raporu iddianamede küçük bir bölümünde değerlendirdi. Oysa bu son rapor binlerce sayfaya ulaşan bir rapordur ve komployu tamamen su yüzüne çıkaracak gerekçeleri de barındırmaktadır. Kuşkusuz yukarıda belirttiğimiz eleştiri Sayın Mahkemeniz için de geçerlidir. Mahkemenizde çeşitli aşamalarda verdiği tutuklama kararlarında yakalama kararlarında ve en son verdiği toplu tutuklama kararında bu raporları ne yazık ki görmezden gelmiştir. Neden? Bu raporlar askeri savcılıklarla yaptırılan bilirkişi incelemeleri olduğu için mi? Savunmamızın ilerleyen bölümlerinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramalar sırasında bu konuda ilginizi çekecek açıklamaları ve çelişkileri size anlatmaya çalışacağız. Evet, kanıtlar nasıl gizlendi devam edelim. Özel ya da genel yetkili savcılar görevleri yasanın çizdiği sınırlar içerisinde ve tam bir yansızlık ile gerçekleştirmek zorundadırlar demiştik. Uluslararası sözleşmeler ve CMK bu konuyu gayet açık bir biçimde düzenlemiştir demiştik. Oysa Sayın Savcıların davanın gerek soruşturma gerekse kovuşturma aşamalarında tamamen ön yargılı davrandıkları, sanık lehine olan bulguları görmezden geldikleri hatta sanıkların ve vekillerinin bu tür belgelere ulaşmalarını olabildiğince engelledikleri, aşağıda vereceğimiz örneklerle açıkça ortaya çıkmaktadır. Soruşturma savcıları, tarafımızdan ABD'de iki bilişim uzmanı kuruluştan aldığı raporlarda ileri sürülen, bilimsel gerçeklerinde araştırılması yönüne hiç gitmemişlerdir. İnatla ve ısrarla bir suçlama süreci yaşanmış, yanıt ve kanıt olarak ileri sürülen hiçbir olay ya da belge dikkate alınmamış ve ben yaptım oldu mantığıyla hareket edilmiştir. Soruşturma savcıları iddianamenin kabul edilmesine kadar geçen sürede dosya ve eklerini savunmanın incelemesine sunmamış bu konuda kısıtlama kararı talep ederek savunmanın gözleri kapanmış, elleri kilitlenmiştir. İşte bu arada da soruşturma savcılarının silahların denkliliği ilkesini zedeleyen bu durumla yetinmeyip kendilerinin de tespit ettiği bir kısım zaman çelişkilerini 11-16 ve 17 nolu CD'lerdeki mantıksızlıkları, tutarsızlıkları, hem yargıçların, hem de savunma avukatlarının gözlerinden adeta kaçırmışlardır. Bunları iddianamenin kabul edilmesinden sonra iddianamenin savunmanlarca okunması sırasında tarafımızdan tespit edildiği görülmektedir ve Sayın Mahkemenize verdiğimiz dilekçe ile Sayın Soruşturma Savcılarının 6 klasörde topladıkları ve emniyette adli emanette tuttukları dosyaların tarafımıza verilmesini dilekçe ile istedik ve Sayın Mahkemenizde uygun görerek bu dilekçeleri bize verdiler. Soruşturma savcılarının düzenledikleri iddianameyi okurken, biraz sonra paylaşacağımız eşine hukuk sisteminde rastlanmayacak olaylara da tanık olmamızı sağladı. Bakın şöyle bir bölüm var. Yine bir kısım kişiler hakkında yapılan değerlendirme ve verilerle ilgili olarak ilgili kurumlara suç konusu planların gerçeklik ve doğruluk derecesinin tespit etmek ve delil toplamak amacıyla bir kısım yazılar yazılıp, bu kişilerin suç tarihinde görevde olup olmadıkları sorulmuştur. Sayın Soruşturma Savcıları burada ne diyor. Suç konusu planların gerçeklik ve doğruluk derecesinin tespit etmek amacıyla diyor. Demek ki Sayın Soruşturma Savcılarının da kuşkusu var. Yani temel doğru değil bunlar doğru mu değil mi diye çeşitli kurumlara yazı yazma gereksinimi duyuyorlar. Bu yazılarımıza askeri makamlardan, idari makamlardan, bakanlıklardan, üniversitelerden ve çeşitli kuruluşlardan gelen yazı cevapları, değerlendirme ile ilgili gelen yazı cevapları başlıklı toplam altı klasöre konmuştur. Sayın Savcılar yazı yazıyorlar, cevaplar geliyor ve değerlendirme ile ilgili gelen yazı cevapları diye 6 klasörde topluyorlar. Şimdi buraya dikkatinizi çekiyorum. Yukarıdaki anlatımda bahsedildiği gibi, burada da değerlendirmeye konu kişilerin, görev yerleri hatta nüfus kayıt örnekleri, TC. kimlik numaraları gibi bir kısım kişisel verileri de içerdiğinden bu klasörlerde adli emanete alınmış ve kişisel değerlendirme ile ilgili klasör DG 1-6 numarası verilerek bu klasörler de adli emanete alınmıştır denilmektedir. Yani Sayın Savcılar biraz bir oturum önce

bahsettiğim savunmayla iddia makamı arasındaki silahların denklığı ilkesini bilerek ve isteyerek bozuyor. Sayın Cumhuriyet Savcılarının ulaştığı her kanıta savunma makamının da ulaşması gerekir. Yani bu nasıl anlayıştır bu nasıl düşüncedir. Siz bunu nasıl söyleyebilirsiniz? Yani bunu düşünebilirsiniz ama bunu yazılı olarak söyleyemezsiniz bunu iddianameye aktaramazsınız. Yani bu iddianame bir başka yabancı hukukçunun eline geçse ne der bizim hukuk sistemiz için. Yani Sayın Savcılar kişisel veri var diye bu yazı cevaplarını adli emanete sakladıklarını ve savunma avukatlarına verilmediğini belirtmektedirler. İşte bu dosyalar sanık vekillerine Sayın Mahkemenizin kararıyla verildikten sonra aslında savcıların ne yapmak istedikleri açıkça ortaya çıkmıştır. Soruşturma savcılarınca adli emanete kaldırılan yazışmaları içeren klasörleri incelendikçe savcıların iddianamede bu yazışmalar ile ilgili kasten yanıltıcı veya yanlış beyanlarda buldukları kanısına varılmıştır. Örneğin, ASELSAN'dan savcılara gönderilen yanıtta balyoz belgesindeki listede adı geçen 3 kişinin bu kurumda 2007'de bir diğer kişinin ise 2006'da çalışmaya başladığı açıkça belirtilmesine rağmen, savcılar bu gerçekleri iddianamelerine almamışlardır. İlgili kurumlar ile yapılan yazışma neticesinde, belgede ismi yer alan şahısların belirtilen yerlerde görevli oldukları anlaşılmıştır diye bir ibare kullanmışlardır. Nasıl olabilir böyle bir şey düşünülemez böyle bir yazı cevabı geldi size, o yazı cevabı ne ise iddianameye yazdığım yazı cevabında şu dendi ama şu nedenlerle ben bu yazıya itibar etmedim ve iddianameyi bu nedenlerle düzenliyorum demek zorundasınız. Benim dediklerimi teyit ediyor nasıl diyebilirsiniz, anlaşılmıştır nasıl diyebilirsiniz böyle bir şey olamaz. Oysa söz konusu yazıda bu iş yerlerinde 2002 Aralık ile 2003 Mart ayı başına kadar, bu kişilerin çalışmadığı gerçeği ortaya çıkmıştır. Soruşturma savcılarını iddianamede bu gibi yazışmalar ile ilgili sadece yanıltıcı değil, yanlış beyanlarda da bulunmuşlardır. Örneğin 11 nolu CD'nin içinden çıkan ya da çıktığı evet çıkan ve daha öncede bahsettiğimiz savunma sanayi xls belgesindeki ek klasör no: 56, dizin no: 14'dedir, HAVELSAN'da çalışıyor olarak listelenen toplam 357 kişi bulunmaktadır. Bunlardan 32 tanesinin nereye tayin edileceği de bu balyoz belgesinde belirlenmiş, isimlerinin yan tarafına. Savcılar HAVELSAN'da, HAVELSAN'a bir yazı yazarak bu 357 kişilik listeyi göndermiş ve belirtilen kişilerin 2002-2003'te çalışıp çalışmadıklarını sormuşlardır. Şimdi ekranda gördüğünüz HAVELSAN listesi beyaz üzerine siyah yazılar, evet o tarihlerde çalışan personeli, ama siyah içinde beyaz yazılar ise o tarihte henüz çalışmaya başlamamış olan personelin isimlerini göstermektedir. Yani cumhuriyet savcılarının kabul ettiği bir postüla vardır, bir gerçek vardır, değişmez bir gerçek vardır onu hem iddianamelerinde, hem sonralarında sürekli sürdürmüşlerdir. Çünkü eğer 2003 yılı 5 Mart tarihini biraz ileriye alırsanız, bu iddia zaten kendiliğinden çökecektir. Ne zaman plan seminerinden önce olması lazım ya da o sırada olması lazım. Şimdi bakın bu EK-10'da gördüğünüz 115 kişi daha sonra 2004'de 2005'de 2006'da 2007'de bu kurumda çalışmaya başlayacak. Yani 2007'de 2008'de bu kurumda çalışmaya başlayacak kişiyi 2003'te üretilmiş bir CD nasıl tespit edilebilir. Bunu Balyoz Darbe Planını hazırladığını iddia ettiğiniz kişiler nasıl hazırlayabilir? Bu ortaya çıkmış, bunu görmüşsünüz. Cumhuriyet savcısı olarak bunu görmüşsünüz. Artık bir adım daha atmanız gerekir bunun üstüne gitmeniz gerekir. Ama burada duruyoruz. Bakınız orada HAVELSAN'ın verdiği cevapta şöyle bir şey var. EK-1 listede, yani savcıların gönderdiği listede, adı geçenlerden 2002- 2003 yılları arsında şirketimizde görev yapan 242 personel belirlenmiş olup, personelin isimleri ve o dönemki görev unvanları listesi EK-1'de sunulmuştur diyor. HAVELSAN'ın yanıtına göre balyoz belgesinde HAVELSAN'da çalışıyor olarak görünen kişilerden 115 tanesi, 2002-2003 yıllarında HAVELSAN'da çalışmıyor. Peki, bu bölümle ilgili savcılar ne diyor iddianamenin 211. sayfasında; İlgili kurumlarla yapılan yazışma neticesinde belgede ismi yer alan şahısların belirtilen yerlerde görevli oldukları anlaşılmıştır diyor. Nasıl olur? Yazı cevabı orada, iddianame burada, HAVELSAN, savcılara listedekilerden 1/3'ünün, 2002-2003'te bu kurumda çalışmadığını bildirmesine karşın, ancak soruşturma savcılarını iddianamede belgede ismi yer alan şahısların belirtilen yerlerde görevli oldukları anlaşılmıştır diyerek yanlış beyanda

buldukları ve hem kamuoyunu ve hem de mahkemeyi yanılttıkları kanıtlanmıştır. Soruşturma savcılarının, savunmadan sakladığı 6 klasör tamamen balyoz iddialarını çürütecek belgeler ile doludur. Bunlardan biri de gene savunma sanayi xls belgesindeki Ek klasör no: 56 dizin no: 15'de yer alan ASELSAN'da çalışıyor gösterilen listelerde yer almaktadır. Bu dosyanın son kaydetme tarihi 25.02.2003. Yer aldığı CD'nin oluşturulma tarihi ise 05.03.2003'tür. Bakın 25.02.2003 ile 05.03.2003 uyumlu. Şimdi denseydi ki 25.04.2003 CD'de 05.03.2003'te olsaydı uyumsuz, CD'nin tarihi ile belgenin üretilme tarihi uyumsuz denecekti, bunlar uyumlu diye bunlar gerçek mi? Peki niye uyumlu yapmak istiyorlar? Bu kişiler aptal değil ki aptal olsalar bu kadar tertip meydana çıkmaz. Tabi ki uyumlu yapacaklar, hem CD'nin tarihini hem de içindeki belgelerin tarihini birbiri ile uyumlu tabi ki yapacaklar beklenen o. Bu bilgiler TÜBİTAK raporunda da yer almış ve soruşturma savcılarının değişmez gerçeği durumunu almıştır yani CD'nin tarihi. Üstelik TÜBİTAK'ta dosya oluşturma tarihi ile CD oluşturma tarihi de uyumlu görülmüştür. Bu dosya içindeki bilgilere nasıl olur da 2007 yılı Temmuz ve Eylül aylarında işe yeni girecek olanlar yer alabilir bunu görelim. Biraz alta geçebilir miyiz? Evet, bakın burada ASELSAN'dan gelen cevap. Recep Evren Palandüz, 17 Eylül 2007'de işe girmiş. Rafet Yücel bu kurumda hiç çalışmamış. İbrahim Büyükgenç 14 Haziran 2007'de işe girmiş. Aykut Hozatlı 6 Nisan 2006 günü işe girmiş, Volkan Tosuner 01.07.2007'de işe girmiş. Şimdi biraz önce HAVELSAN'da da aynı şeyler karşımıza çıktı Sayın Başkan. Savcı diyor ki; 2003 yılında bunu hazırladınız ve komutana vermek için hazırladınız komutana arz edilmek üzere hazırladınız. Oysa 2003 yılında o tarihlerde çalışmayan kişiler daha sonra 2006'da 2007'de bu iş yerlerinde çalışmaya başlayacak. Türkiye'de ve bütün dünyada böyle bir öngörü sistemi yok. Yani bunu büyüyle, fallla hiçbir şeyle izah edemeyiz. Peki, Sayın Mahkeme, Sayın Üyeler bu konuyu hiç düşünmüyor mu? Bu konuyu hiç irdelemiyor mu? Yani nedir bu? Bunu bu kadar kişinin savunmasını almadan önce bu konuyu bir çözelim. Hem zaman kaybını önleyelim hem bu insanların haksız tutuklu kalmasını, özgürlüklerinden haksız olarak yoksun kalmalarını önleyelim diye hiç düşünmüyor mu? Burada açık, bariz, komplo ben buradayım diyor, Sayın Başkan, Sayın Üyeler komplo ben buradayım diyor, beni görün diyor lütfen. Bu soruyu Sayın Soruşturma Savcıları da yanıtlamamışlar ve yanıtlamadan da bir iddia düzenlemişlerdir. Ve gözleri önünde cereyan eden yargısız infaza seyirci kalmışlardır. Örneğin, iddianamenin 211. sayfasında ASELSAN, HAVELSAN, TAYİ gibi kurumlardan gelen cevaplarla ilgili şunlar belirtilmektedir. İlgili kurumlarda yapılan yazışma neticesinde, belgede ismi yer alan şahısların belirtilen yerlerde görevli oldukları anlaşılmıştır. Bu hali ile balyoz yapılanmasının yeniden yapılandırma adıyla üst düzey bürokratik kadroları ele geçirerek, bunlar aracılığıyla ilgili kurumları kontrol altına almayı amaçladığı değerlendirilmiştir. Bakın Sayın Mahkeme daha 2007 yılında, işe girecek bürokratlarla mı 2003 yılında balyozcular, ilgili kurumlar kontrol altına almayı amaçlamışlardır. Bunlar çok açık, bunlar çok net. Bu kadarla yetmiyor, biraz sonra daha anlatmaya devam edeceğim. Giderek bunlar artacak ve haksız ve hukuki destekten yoksun insanların özgürlüklerinin kısıtlanmış olduğu onlar üzerinde nasıl bir acı nasıl bir işkence sürdürmekte olduğunun sizler tarafından da anlaşılması sağlanacaktır. Biraz aşağıda daha önce, var geleceğim komutanım, biraz aşağıda gösteriyoruz. Biraz önce söylediğimiz İbrahim Büyükgenç, verilen bir üst sarı içerisinde, yukarı yukarı evet. Bakın verilen yazı cevabı; İbrahim Büyükgenç Makine Mühendisi Entegre Lojistik Destek Müdürlüğü Kıdemli Uzman Mühendis 14.06.2007'de işe girmiş o tarihlerde yok. Volkan Tosuner 01.07.2007'de teknisyen, Recep Evren Palandüz 17.09.2007'de şimdi bu yazı, Aykut Hozatlı da öyle bu yazı savcının elinde var. Savcı iddianamesini yazarken bu yazıyı iddianameye taşıyor. Bu yüzden biz cumhuriyet savcıları hakkında suç duyurusunda bulduk, bu yüzden tazminat davaları açtık. Nesnel davranmadınız, yansız davranmadınız diye. Gene soruşturma savcılarının adli emanete koyduğu ve davanın ek klasörleriyle birlikte, sanık avukatlarına verilmesini engellediği klasörlerden çarpıcı bir belge daha sunmak istiyoruz. Balyozcuların Bursa'da el koyacağı iddia edilen Bursa plakalı bir araç var bunu müvekkilimiz savunmasında anlattı, bu

nedenle kısa geçeceğim üzerinden. Ancak; vurgulanması gereken bir yer var bu araç, İzmir plakalı. Bursa'ya bu belgenin hazırlandığı iddia edilen tarihten 3 yıl sonra gelecek. İşin ilginç tarafı, 3 yıl sonra gelecek olan aracın markasını biliyorsunuz, 3 yıl sonra gelecek aracın Bursa'da alacağı plaka numarasını da biliyorsunuz. Böyle bir şey mümkün mü? Böyle bir şey olabilir mi? Aşağıda cumhuriyet savcılığına işte bizden saklanan yazının metni, şeyi var, görmektesiniz burada. Burada açık açık söylüyor; 16 BEB 33 plakalı araç, İzmir Trafik Tescil Şube Müdürlüğünde 35 AR 6132 plakasında tescilli iken, 13.04.2006 tarihinde ilimiz Nilüfer Trafik Tescil Büro Amirliğine nakil geldiği ve buradan da 20 Kasım 2009 tarihinde İstanbul Tuzla Trafik Tescil Büro Amirliğine nakil giderek, 34 FC filan numarasını aldı. Yani bakın araç İzmir'den kalkıyor Bursa'ya geliyor, Bursa'dan da İstanbul'a gidiyor, ama siz Bursa'daki alacağı plaka numarasını 3 yıl önceden kestiriyorsunuz. Soruşturma savcıları ne diyor bu konuda, burası önemli "Deniz şurayı okuyabilir misin?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Deniz Seren:"1. Ordu bölgesinde hareket kapsamında ihtiyaç duyulması halinde kullanmak için, kamu kurum ve kuruluşlarına ait bir çok araç, teçhizat ve iş makinesi ile ilgili sayısal verilerin ortaya konduğu, ayrıca 1. Ordu bölgesindeki bazı illerde el konulmak üzere 4x4 araçların belirlendiği anlaşılmıştır. Planın istihbarat faaliyetleri kapsamında hazırlandığı anlaşılan belgelerin tamamının Balyoz Harekat Planının son kaydetme tarihi olan, 2 Aralık 2002 tarihinden sonra oluşturulup, Plan Seminerinden öncede son kez kaydedildiği, yapılan çalışmaların belli bir koordinasyon ve görev bölümü içerisinde gerçekleştiği ve tamamlanan istihbari çalışmaların bir kısmının 5-7 Mart 2003 tarihinde düzenlenen plan seminerinde yapılan sunumlarda özet olarak verildiği, dijital belgelerde yer alan fişleme çalışmalarının plan seminerinden önce tamamlandığı anlaşılmıştır."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:" Evet, savılar görüşlerini yineliyor. 5-7 Mart 2003 tarihinde düzenlenen plan seminerinde sunumlarda yer almıştır diyor ve 2 Aralık 2002 tarihinde son kaydetme tarihinden söz ediyor. Ama orada görüyoruz, Bursa plakasını aldığı tarihi görüyoruz, bunlar çok açık ve net. Bursa Emniyet Müdürlüğü tarafından savcılara yollanan ve 4x4 araçlar listesinin 2003'te hazırlanmadığını açıkça gösteren bu yazıyı, savcılar sadece bizden gizlemiyorlar, soruşturma savcıları, aynı zamanda Sayın Mahkemeden de gizliyorlar. Çünkü Sayın Mahkeme ve Sayın Yargıçlar o kadar yüz binlerce sayfayı bulan bu belgelerin içerisinde, önce iddia makamının işte kanıttır dediği klasörleri okumak durumunda hiç kimsenin aklına gelmez emanetteki dosyalara bakmak. Soruşturma savcılarının gizlediği en önemli bulgulardan biri de, İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğüne yazdıkları resmi yazının yanıtının adli emanete kaldırılmış olmalarıdır. Efendim bu bölüm biraz daha sürecek, eğer 12'de ara vermeyi düşünüyorsanız. Devam edebiliriz o zaman tamam. Evet, Sayın Savcılar 11 nolu CD'de geçen İstanbul ilinde sağlık kuruluşları ve ilaç depolarını gösterir listede yer alan kuruluşların faaliyette olup olmadıklarını resmen sordukları ve anılan Sağlık Müdürlüğünün 09.06.2010 tarihinde verdiği cevabi yazıyı adli emanete kaldırdıkları tespit edilmiştir. Bu cevabi yazı, gerçekte 11 nolu CD'nin Ağustos 2009'dan sonra imal edildiğini tartışmasız bir şekilde belgelemektedir. Evet, 11 nolu CD çeşitli aşamalarda bizler tarafından, 2006'da üretilmiştir, 2007'de üretilmiştir, 2008'de üretilmiştir diye açıklamalar oldu. Ama her bulduğumuz belgedeki tarih çelişkileri, gerçek zaman çelişkileri, bizi öyle bir noktaya getirdi ki 11 nolu CD'nin Ağustos 2009 tarihinde önce üretildiğini iddia etmek demek, bugün de Manş Denizine sihirli bastonu vurduğunuz zaman Manş Denizinin ikiye ayrılacağını kabul etmeniz demektir, açık ve net. Bir zaman tüneli olmadığına göre bu nasıl kestirilebilir. Eğer 2003'ten sonra, 2004'de 2006'da 2007'de bir cunta varsa, darbe hazırlamışsa birlikte yargılayalım. Ben yaşantısının büyük çoğunluğunu 12 Eylül, 12 Mart muhtıralarında eziyet çekerek yaşamış birisiyim. Nerede darbe varsa, ben onun karşısındayım. Ama darbe olmadığı yerde darbe varmış gibi göstermek, asıl darbeciliğin ta kendisidir. 2010/692 Emanet sırasında bulunan 6. klasör dizin: 301-467 pdf sayfa: 1-2-3'de yer alan belgenin incelenmesinden, 2002-2003 yıllarında 3 ilaç firmasının listede belirtilen isimle faaliyette

bulunmadığı işaret edilmektedir. Bu 3 firma Odak Ecza Deposu, Taygon Ecza Deposu Sanayi Ticaret Limitet Şirketi ve Yeni Rekordati İlaç ve Hammaddeleri Sanayi Ticaret Anonim Şirkettir. Daha önce soruşturma aşamasında, sanık vekilleri tarafından çeşitli dilekçeler verilerek 5 Mart 2003'te hazırlandığı kabul edilen ve içindeki dosya ve klasörlerin oluşturulma tarihleriyle de uyumluluk gösterildiği bildirilen, 11 nolu CD içerisindeki zaman çelişkileri, çok açık olarak ortaya konmuştu. Bunlardan biri ve en önemlisi ise yukarıda söz konusunu ettiğimiz, Yeni Rekordati İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş ile ilgili olandı. Zira Yeni İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi 2009 yılında İtalyan Rekordati firmasıyla birleşerek ki bunu şirket evlenmesi deniyor, bu ismi alacaktı. Peki, nasıl olur da soruşturma savcılarının 5 Mart 2003'te oluşturmuş olduğunu kabul ettiği ve salt bu yüzden gerçek plan semineriyle bağ kurduğu CD içindeki belgede 2009'a ait bir belge, bir bilgi bu CD'de yer alabiliyordu. Bu konuların hiç sorgulanmaması görevi ihmalden çok, ciddi bir suç oluşturmaktadır. Çünkü yüzlerce kişi bu yüzden mağdur edilmiş, haksız tutuklanmasına neden olmuştur. Bu bilgilere Sayın Savcılar savunma makamından önce ulaşmış, ancak belgeleri adli emanet dosyalarının içine atarak saklamış, adeta sahte belge üreten çetenin kurgularının ortaya çıkmamasına yardımcı olmuşlardır. Burada gördüğünüz alıntı, kesik, savcılara gönderilen cevabi yazının bir bölgesindedir, bir kısmındadır. Dikkat edin. Yeni Rekordati İlaç ve Ham maddeleri Ticaret A.Ş.'nin karşısında 2003 diye yazmaktadır ve daha sonra da bunun 2009 yılında, bizim şimdi göstereceğimiz belgelerle de bunun 2008 yılında ne zaman faaliyete geçtiği ve bu firmanın satın alındıktan sonra Ticaret Sicil Gazetesinden, Yeni ilaç firmasının ismini 30 Temmuz 2009'daki olağanüstü genel kurul toplantısında oy birliği ile alınan kararla, Yeni Rekordati İlaç olarak değiştirdiğini göreceğiz. Hem, bizim internetten indirdiğimiz bilgiler, hem İstanbul Ticaret Odası tarafından, cumhuriyet savcıları tarafından İstanbul Ticaret Odasından istenen bu bilgilerde ve Ticaret Sicili Gazetesindeki bilgilerden anladığımız nokta şu; Bu firmanın tescil tarihi 4 Ağustos 2009. O halde dört bin, şey 4 Ağustos 2009 tarihinden önce bu CD'nin üretilmiş olması düşünülemez. Hem Baransu'nun bavlulundan çıkan 11 nolu CD'de, hem de Gölcük'ten çıkan 1 nolu CD'de bulunan müzahir xls Excel dosyası var. Bu dosyada çeşitli kurumlarda çalışanlar, darbe planında müzahir olarak fişlenmiş, yani yardımcı olacaklar darbe olması halinde. Belgenin Ali'den gelen Telekom sayfasında, Türk Telekomda çalışan kişiler listelenmiş. Karşısında da bu kişilere verilecek yeni görevler belirlenmiş. Belge üst verisine bakılırsa, en son 2 Şubat 2003'te kaydedilmiş. Ek klasör: 52, dizin no: 85. Müzahir xls isimli balyoz belgesinden Ek klasör 56, Türk Telekomun savcılara gönderdiği ve adli emanette saklanan yanıtta 18000, 183819 sicil nolu Sedat Özgüdenli'nin ilgili kurumda 9 Haziran 2004'de çalışmaya başladığı ve bu garipliğin sicil numaralarındaki farktan bile açıkça anlaşıldığı halde bu belgenin ve tüm balyoz belgelerinin kayıta olduğu CD'nin Mart 2003'deki seminerden önce son kez kaydedilmiş olamayacağı, savcılarca nasıl anlaşılammıştır. Gördüğünüz gibi 57. sırada bulunan Sedat Özgüdenli'nin sicil numarasıyla 56. sırada bulunan Rüya Gürman'ın sicil numaraları arasında çok bariz bir fark var. Çünkü Sedat Özgüdenli savcılara gelen yazıda şirketimizdeki görevine 9 Haziran 2004 tarihinde başlamıştır deniyor. Burada da gene bir zaman tüneliyle karşı karşıya oluyoruz. Bir başka konuda, savcıların adli emanete aldığı 50 klasör ile ilgilidir. Sanıkların gerçek plan seminerine ait belgeler olduklarını ileri sürdükleri bu belgelerin yer aldığı klasörler, seminerin gerçekte nasıl cereyan ettiğini belgelemekte ve seminerde bir darbe planının görüşülmediğini açıkça ortaya koymaktadır. Bunlardan da adli emanete alınması, bunların da adli emanete alınması, delil saklamaktan başka bir anlam taşımamaktadır. Örneğin; klasör: 10, dizin: 151 ile 241 pdf, sayfa: 93-97'de EK-O sıkıyönetim planı, ordunun egemen planına ek bir sıkıyönetim planı vardır ve doğal olarak bu planda gündeme gelmiştir. Klasör: 10, dizin: 1, 151 pdf, sayfa: 1-14'de seminerin 3. gününde ele alınan özel durum, aynı klasörün müteakip sayfalarında ise durum değerlendirmeleri ve harz tarzları ortaya konmaktadır. Yani burada, burayı çabuk geçiyorum söylemek istediğimiz şey şu; 50 klasörde gerçek plan seminerine ilişkin CD'lerin içerisinden

çıkaran bilgi ve belgeler konmuştur. Ama soruşturma savcılarını bunları yaparken gene önemli bir hata ya da yanılma yapmışlardır. O da şöyledir. Siz 1 nolu CD'yi alıyorsunuz, 1 nolu CD'nin çıktısını aldıktan sonra 10 CD'ye diyelim ki 1 nolu CD'nin çıktısı girdi. Ona diyeceksiniz ki 1 nolu CD çıktılarını, 1 ile 5 arası klasörde yok. Bütün belgeler CD'lerdeki sırasına göre değil, karma karışık ve dağınık konmuş. Hatta daha ileri gidilmiş, 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdeki sahteliğini ileri sürdüğümüz belgelerde bu CD'lere dağıtıldığı için bu klasörlere, hangi belgenin hangi klasörden olduğu anlaşılmasını istenmiş, yani böyle bir şey olabilir mi? Biz nasıl savunma yapacağız pösteği saymak zorunda kalıyoruz. Biz bir CD'ye ulaşmak istediğimiz zaman ulaşamıyoruz, o kısma geleceğiz daha sonraki bölümde ve Sayın Savcılık bu konuyla ilgili bakın iddianamesinde ne diyor. Tüm bu değerlendirmeler sonucunda, soruşturma dosyası aşağıda yazılı olduğu şekilde tanzim edilerek eklenmiştir. Öncelikle Başsavcılığımıza teslim edilen 19 CD ile bu CD'lerin yer aldığı, bavuldan çıkan tüm belgelerin çıktı ve fotokopileri alınarak, soruşturma başlangıcında tüm bu veriler 50 klasöre konmuş, numara ve dizi sayıları verilmiştir. Yine bilindiği gibi suç konusu Balyoz Harekat Planı ve ekleri Başsavcılığımıza teslim edilen CD'lerden 11–16 ve 17 nolu CD'lerde bulunmaktadır. Savcılık kabul ediyor bunu bakın. Diğer CD'lerin tamamına yakını ise, 1. Ordu Komutanlığına ait plan seminerine konu yapılan, Egemen Hareket Planını da içeren ve gizli nitelikteki bir kısım askeri durum ve değerlendirmeleri ve planları içeren CD'lerdir. Bakın Savcılık bizim savunmalarımızda söylediklerimizi söylüyor, plan seminerindeki egemen planı, seminer planı içeren CD'ler olduğunu söylüyor. Bu nedenle söz konusu 50 klasörün tamamı, emanet klasörü EM–1, 50 olarak adlandırılarak tamamı adli emanete alınmıştır. Bu klasörlerden dava ve suçla ilgili bir kısım çıktı ve belgeler ise yeniden fotokopi veya çıktısı alınarak klasörler halinde soruşturma dosyasına konmuştur. Hem diyor ki; bu CD'ler içerisinde suç unsuru yok, hem de diyor ki; bu CD'ler içerisinde suç unsuru taşıyan bir takım bilgi ve belgeler soruşturma dosyasına konmuş, neden bu çelişki. Çünkü normal plan semineriyle ilgili bu klasörlerin içerisine 11–16 ve 17 nolu CD'lerdeki gerçek olmayan üretilmiş kanıtlar da konmuştur. Bu nedenle savcılar onları çıkarıp öbür tarafa almıştır, ama sadece bu 19 CD'nin 16'sı hazırlansaydı ve CD, CD hazırlansaydı bugün savunma hakkımız çok daha başka kullanılacaktı. Belki de kullanılmaya gerek kalmayacaktı. Biraz önce söylediğimiz o 146, 146 diyorum, 6 adet klasör içerisinde daha henüz tarafımıza ulaşmayan 80 adet sayfa var, o 80 sayfanın içerisinde de hangi türden, hangi eksik bilgiler olduğunu, hangi zaman tüneline gireceğimizi daha sonraki günlerde fırsat verilecektir umuyorum, bunları da açıklayacağız. Ayrıca burada da gene çok eksik belgeler var. Yani bu 50 klasör içerisinde de çok sayıda 792 sayfa eksik sayfa var. Bakın iddianamenin 50. sayfasındaki bir paragraf, tekrar burayı okumak istiyorum. Her ne kadar askeri Savcılık dosyada bulunan yazılarıyla soruşturmaya ilgisi olmayan, sırf askeri nitelikli bir takım gizli bilgi ve belgelerin kendilerine veya ilgili komutanlıklara teslimini, daha önce Başsavcılığımızdan istemiş ise de soruşturmaların, soruşturmanın aşamasında, davanın diğer taraflarını, hatta belki de iddia makamlarındaki değişiklik nedeniyle iddia makamını temsil eden cumhuriyet savcısının hangi belgenin leh veya aleyhine olduğu, inceleme talebi veya benzeri ne tür talepte bulunacağı bu aşamada bilinmediğinden bu düşüklük benim cümle kurmamdan değil, bu iddianamedeki Sayın Soruşturma Savcılarının cümle düşüklüğüdür. Gazeteci Mehmet Baransu'nun teslim ettiği tüm belgeler bu aşamada davayla ilgisi olmasa bile yine sırf gizli nitelikteki askeri bilgi ve belgeleri içerse bile o aşamada iadesine karar verilmemiş, yani askeri savcılığa verilmemiş o aşamada. Bu hususun takdiri mahkemenize bırakılmıştır. Yani diyor ki ben vermedim, siz verip vermeyeceğinizi düşünün. Yine özellikle bir kısım kişisel değerlendirmeleri içeren diğer belge ve dokümanların davanın diğer taraflarına verilip verilmeyeceğini, bakın bizden davanın diğer tarafı diye söz ediyor savcı. Savunma sözcüğünü kullanmıyor. Bu, bu kinin, bu garezin nereden kaynaklandığını düşünemiyorum savunmaya veya hangi şartla verileceği hususlarının takdirini de yine mahkemenizin takdirine bırakılmıştır diyor. Evet, davanın diğer taraflarından kasıt savunmanlardır. Soruşturma savcılarını

savunmanlara belge ve dokümanların verilip verilmeyeceğinden söz etmektedir. Bu nedenle de bazı evrakları, adli emanette tutmuşlardır. Aynı görüşü yazı cevaplarına gelen belgeler için taşımışlar ve yazı cevaplarını hem iddianameye aktarmamış ve hem de savunmanın ulaşmasına engel olmuşlardır. Soruşturma savcılarını ayrıca aşağıdaki kesitte de görüleceği gibi dava konusu suç ile ilgili kayıtlar, Baransu tarafından teslim edilen 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içerisinde yer aldığını açıkça beyan etmektedirler. O halde geri kalan CD'lerin birebir seminer planı çalışması olduğu gerek ceryan tarzı planlarla ve gerekse ses kaydı dökümleriyle kanıtlanmış olduğuna göre suç unsuru olarak bir eylemle de işaret edilmemektedir. İşin tamamı irdelendiğinde gerçeğin boyutları olanca gücüyle karşımıza çıkmaktadır. Bir hukuk devletinde, hukuk soruşturma savcılarını tarafından ihlal edilmektedir. Dosyaya giren cevabi yazıların içerikleri irdelenmemekte, hazırlanan iddianame içine gelen cevapların içeriklerinin aksine görüşler konmakta ve hem de bu görüşler sanki gerçekmiş gibi, sanki kanıtlanmış gibi anlaşılmıştır, sabittir, görülmektedir gibi kesinleyici cümlelerle aktarılmaktadır. Biraz aşağıda vereceğimiz tabloda; salt bu DG ismi 6 verilen, 6 adet klasör içerisindeki cevabi yazılarla ilgili bir liste sunulmaktadır. Bakabiliriz EK-11. Bu EK-11'de aşağıya kadar inelim hiç girmeyelim. Şimdi Sayın Başkan, bunlar hepsini bir inelim, bunların her birisini tek tek bu 6 klasörde alıp size anlatmaya çalışsam inanır mısınız, sadece ben 1 yıl konuşurum. Bu nedenle size sunacağız ama onları geçiyorum. Fakat tekrar aşağıya inelim, aşağıda bir tablo var, hayır burayı kapatalım, metinde en alt en alt sayfa. Hayır, şeyi çıkaralım lütfen. Hayır hayır gerçek ana metinde. Evet, tamam bakın. Şimdi burada dernekler, öğrenciler, yurtlar ve diğer kurumlardan 2002-2003 dönemi durumları ile ilgili gelen yazılardaki bütün gerçeğe aykırı olaylar irdelenmiş. Sunduğumuz tabloda, bu tabloda soruşturma savcılarının nasıl tek yanlı çalıştıkları, nesnel davranmadıkları, hatta bu balyoz kurgusunun tertibini yapan meçhul kişileri sorgulama gereği duymadıkları, somut bir biçimde ve örnekleriyle gösterilmektedir. Bir başka bölüme, sanıyorum aradan sonra geçeceğiz. Teşekkür ediyorum."

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:"Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümü 13:33 itibarıyla açıldı. Öğle arasında bir kısım sanıkların müdafileri Av. Ahmet Keskin, Av. Eyüp Sabri Gürsoy, Av. Erhan Ergün, Av. Yılmaz Yazıcıoğlu, Av. Hakan Çoşkun, Av. Şule Nazlı Erol, Av. Şener Atılğan, Av. Selda Uğur Akyazan'ın geldiği bildirildi."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklan:" Ben de geldim efendim."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun Avukat Bey devam edin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklan:"Ben de yeni katılıyorum efendim öğleden sonraki oturuma."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:" Sayın Başkan, Değerli Mahkeme Heyeti, savunmamın bu bölümünde, kovuşturma aşamasında ulaşamadığınız kanıtlardan söz edeceğim. Sayın Mahkemenize vermiş olduğumuz 19 Ağustos 2010 havale tarihli dilekçeyle ve yine 22.09.2010 tarihli ikinci bir dilekçeyle ve daha önce yine verdiğimiz 07.09.2010 tarihli dilekçelerle, 19 nolu CD'nin imajlarının ve ayrıca 19 adet CD'nin imajlarının ve ayrıca fotoğraflarının, renkli fotoğraflarının ivedi olarak savunmamızda kullanılmak üzere tarafımıza verilmesini talep etmiştik. Ancak Sayın Mahkeme 01.10.2010 tarihli kararıyla bu her iki talebimizi de savcılıktan görüş alındıktan sonra reddine karar vermişti. Şimdi birincisi; dosya içerisinde mevcut belge, bilgi ve ya da kanıtların savunma tarafına verilirken bu konuda savcılığın görüşünü alma yolundaki davranışın ya da eylemin, savunma hakkı ile bağdaşmadığını vurgulamak istiyorum. Ancak yukarıdaki sözünü ettiğim ret kararında bir takım taleplerimiz reddedilmiştir. Bunların ilki 19 adet CD'ye ait dosya ek klasörlerinde yer almayan renkli fotoğrafların tarafımıza verilmesiyle ilgili olanıdır. Bu dava bir yandan mahkemenizde sürerken,

diğer yandan da yandaş adı verilen medyada sürmektedir. Bu tip medya, Balyoz Darbe Planının gerçek olduğu konusunda yayınlar yapmakta ve örnek olarak da 19 CD'nin fotoğraflarını göstermektedir. Bilindiği gibi bu 19 CD'den, 11, 16 ve 17 nolu olanları tarafımızdan ilk günden bu yana üretilmiş kanıt olarak nitelenmektedir. Bu konuda da sayısız bulgu ve kanıtlar gösterilmiştir. Bu kanıtların birçoğu çeşitli dilekçelerimizde soruşturma esnasında, tahliye dilekçelerine yansımıştır. Ancak geldiğimiz noktada bu CD fotoğrafları savunma açısından oldukça önem taşımaktadır. Her şeyden önce Sayın Mahkemenin aşağıdaki soruyu yanıtlaması gerekmektedir. Davanın temelini oluşturan 19 adet CD'nin fotoğraflarının, savunma makamına verilmesinin ne gibi sakıncaları bulunabilir? Görüldüğü gibi mahkeme tarafından bu soruya verilebilecek mantıklı bir yanıt bulunmamaktadır. 19 CD'nin fotoğraflarının savunmaya verilmesinde ne gibi sakınca olabilir ki. Bağımsız ve bağlantısız bir mahkeme elbette ki bu fotoğrafları savunma makamına vermelidir. Bu CD'lerin zamanında tarafımıza verilmemesi bile savunma hakkına büyük zararlar vermiştir. Bugün müvekkilimizin ön savunması ya da ifadesi alınırken, bizde müvekkilimizin avukatı olarak savunmamızı yaparken bu kanıtlardan yoksun olarak mahkeme huzuruna çıkmış bulunmaktayız. Şimdi bu CD'lerin fotoğraflarının, bize verilmeyen fotoğraflarının nerelerde ve nasıl yayınlandığını, medyaya kim tarafından servis edildiğinin yanıtını mahkemenin bulması gerektiğini söyleyelim ve EK-11'i açalım. Hangi bölüm olduğunu size söyleyeyim 6 kanıtlara ulaşmada engel bölümü. Biraz yakınlaştıralırsak, biraz daha yakınlaştıralım, lütfen. Şimdi, Sayın Başkan ve Değerli Mahkeme Üyeleri. Buraya dikkatinizi çekmek istiyorum; Zaman gazetesi 10 Ocak 2011, 3 Ocak 2011, evet. Benim size verdiğim dilekçelerdeki tarihler, 2010 Ekim, Ağustos, Eylül, Kasım. Bakın, bize verilmesini reddettiniz bu CD fotoğraflarını bütün CD'lerin fotoğrafı burada ve işin ilginç tarafı ortada bulunan ve or, k, na harfleri olan CD ve yukarıda bulunan k özel adlı CD, her ikisi de sahte üretilmiş CD'ler, diğer CD'ler ise; sahteliğini ileri sürmediğimiz ve gerçek plan seminerine ilişkin olduğunu iddia ettiğimiz CD'ler. Bakın bu CD'lerin fotoğraflarını bu şekilde bir photoshopla kolay kolay yapamazsınız, CD'leri ancak bu şekle getirerek bir fotoğraf çekebilirsiniz. Çünkü altında görünen CD'nin bir bütün olarak arz ettiğini düşünürseniz, bu CD'lerin fotoğrafları konularak fotoğrafa çekilmemiş burada. CD'lerin asılları konularak fotoğraf çekilmiş. Yani, ya Zaman Gazetesi Emniyet Müdürlüğüne gitti, CD'lere ulaştı fotoğraflarını çekti, ya CD'ler Zaman Gazetesine gitti ve Zaman Gazetesinde bu fotoğraflar çekildi. Peki, bu CD'lerin fotoğraflarını bize neden vermediniz? Bu CD'lere, bu CD'lerle, lütfen arkadaşlar. Bu CD'lerle nasıl oynandığını görmekte misiniz? Ortadaki 11 nolu CD'nin üzerindeki aynı renk olan CD ile gri renkli CD dikkat ederseniz marka olarak farklı. Çünkü diğer profesyonel adı verilen CD ile diğer CD'lerden üreticiler, tertipçiler örnek bulamadıkları için, bu tdk marka CD'lere yüklemişler üretilmiş belgeleri, üretilmiş bilgileri. Yukarıdaki kupür Zaman Gazetesinde 1. sayfadan verildikten sonra, İnternette en az 20 site tarafından ayrıca yayımlandı. Ayrıca diğer gazetelerden buradan alıntılar yaptı ve diğer gazetelerde bu CD'lerin fotoğraflarını yayınladı. Orijinal resimleri yayınlanan Balyoz CD'lerinin içinde bulunan belgelerle ilgili de yeni detaylar ortaya çıkıyor bu söz haberden Balyoz Darbe Planı davasının bir numaralı sanığı Çetin Doğan'ın kızı ve damadının CD'ler sonradan üretildi iddialarını çürüten belgeler, iddianamenin ek klasörlerinde yer alıyor. Emniyet, 1. Ordu Komutanlığının kozmik odasından çıktığı belirlenen 2003 yılına ait 19 CD'deki kritik belgelerde değişiklik yapan ve kaydeden bilgisayarlar ile son kullanıcıların isimleri tek tek belirlendi, ne zaman? 4 Ocakta halbuki 4 Ocakta bu haberi veriyor, oysa bu haberler bu dedikleri şeyler en az 1 yıl önce, yani 19 ya da 20 Ocak tarihleri, 2010 tarihleri arasındaki haberler. Ama gazete bu belirleme, bu bilirkişi bu emniyet bilirkişi işlemlerini sanki yeni yapılmış gibi bu haberi veriyor. Neden? Çünkü Balyoz Darbe Planı ile ilgili dava başlıyor. Daha ileri gidelim, biraz aşağıda göreceksiniz evet bakın. Burada CD'nin fotoğrafları üzerinden aynı gazete grafolojik inceleme bile yaptırmış. Aşağıdaki kupür haberin boyutunu ve CD fotoğraflarının bize verilmeyişinin savunma hakkına nasıl aykırılık oluşturduğunu göstermek açısından son derece önemli. EK-12'yi açabilir miyiz? Evet, burada da hem 11 nolu CD ordu

komutanına dedikleri CD var, hem de işte biraz önce söylediğim 4 Ocak 2011 günlü gazetede sanki emniyet yeni bir rapor vermiş, bu belgelerin tek tek işte Balyoz Harekat Planına ait olduğu ortaya çıkmış, kanıtlanmış gibi haberler veriyorlar. Şimdi EK-13'ü açalım lütfen evet, burada da bir haber balyoz CD'lerinin üzerindeki el yazıları Süha Tanyeri' ne ait iddiası. Bakın biz oradaki el yazılarının CD'ler üzerindeki el yazılarının orijinal, ıslak yazılar mı olduğunu, yoksa bir CD yazma makinesiyle mi yazıldığını öğrenmek istiyorduk, bu bizim kanıtımız olacaktı, bu bizim delilimiz olacaktı. Bu nedenle sizden istedik, ama bizim savunma makamının yapması gerekeni medya bir suçlama makamı gibi yapıyor ve dosya içerisindeki el yazılarından benzer harfler işaret ederek bu el yazılarının, Balyoz Davasındaki bir sanığa ait olduğunu iddia ediyor. Eğer, adil yargılamayı etkileme suçu bu oluşturmuyorsa başka hangi olay bu suçu oluşturur, bunu merak ediyorum. Masumiyet ilkesini eğer bu davranış ihlal etmiyorsa başka hangi davranış masumiyet ilkesini ihlal eder bunu merak ediyorum. Yukarıdaki kupürden de anlaşıldığı gibi daha müvekkillerimizden Süha Tanyeri'nin ön savunması bile alınmadan medya çoktan yargılamayı bitirmek üzeredir ve biz hala bu CD'lerin fotoğraflarına ulaşmayı beklemekteyiz. EK-14'ü açabilir miyiz? Evet, burada çok daha yakından görüyorsunuz. CD'lerdeki netliği görebiliyor musunuz? Sayın Başkan. Üst üste konuş biçimlerini görebiliyor musunuz? Sizce bu CD'ler bir fotomontaj ya da bir photoshopla mı üst üste konmuş, yoksa gerçek CD'ler konmuş evraklarında üstüne konarak fotoğrafları öyle mi çekilmiş. Biz bu gerçek CD'ler üzerinde mi fotoğraf çekildiği kanısındayız. Bize vermiyorsunuz, bu CD'lerin fotoğraflarını ama bu CD'lerin fotoğrafı özel olarak medyanın elinde ve grafoloji uzmanları da CD'lerdeki yazılarla o yazılar arasındaki benzerlikleri ve köprüleri harf harf kuruyorlar. Burada bir şeyi daha göstereceğim size efendim. Aynı bölüm içerisinde bir ses şeyi, mp4 Hüseyin Bey, Çetin Doğan CD'lerdeki el yazısı, onu açabilir miyiz? Dinletebilir miyiz? Görüntülü evet."

Salonda görüntülü ve sesli video kaydı izletildi.

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet, bu görüntülerde televizyonlarda yayınlanıyor ve arkasından yetinilmiyor ve yüzlerce internet sitesinde video olarak yayınlanıyor. Bugünde girerseniz internet sitelerine bu videoya ulaşabilirsiniz. Şimdi burada da göreceğiniz gibi burada hem masumiyet ilkesini zedeliyor, hem de yargıyı, adil yargılamayı etkileme suçu oluşturuyor ve bu devam ediyor bunlar. Burada 2003 yılında üretilmiş bir CD'nin Süha Tanyeri tarafından üretildiği zira üzerindeki yazının Süha Tanyeri' ne ait olduğu ileri sürülüyor. Tertipçiler de aynı bu yayın ve bu gazeteler gibi düşünüyorlar ve Süha Tanyeri'nin yazısından alıntıları, CD üzerine kopyalıyorlar. CD üzerine kopyalıyorlar, tek tek, sözcük sözcük kopyalıyorlar ki bu imajı yaratsınlar diye. İşte bu noktada fotoğrafların bize niçin verilmek istenmediği, bizi önemli kuşkulara düşürüyor. Evet, bu CD fotoğrafları bize verilirse ve de bu CD asılları bize gösterilirse bu sahteciliği ortaya çıkaracağız. Bu haberi geçmeden önce, bitirmeden önce önemli bir çelişkiyi daha açıklamak istiyoruz. Süha Tanyeri eğer bu CD'nin üzerine yazmışsa bu yazıları ne zaman yazmış olması gerekir, 2003 yılı 5 ve 7 Mart tarihleri en son arasında. Peki, İzmir'den daha önce gösterdiğimiz bu 4x4 jip nasıl Bursa'ya gelerek plaka numarasını bilebiliyor Süha Tanyeri hastaneleri nasıl bilebiliyor. Daha önceki belirttiğimiz zaman çelişkileri nasıl bilebiliyor da Süha Tanyeri bu CD'yi hazırlıyor. Bakın diğer CD'lerde, diğer CD'lerin üzerinde de el yazıları var ama hiç bir çelişki yok. Ama bu CD'lerde temel çelişkiler var bunu anlatmaya çalışıyoruz. Bakın 15 nolu eki açabilir miyiz? Orada da bize verilmeyen 11 numaralı CD'nin Baransu tarafından teslim edilirken orijinal kutularını gösteriyoruz, orijinal kutusuyla resmi yayınlanıyor. Bu, CD'lerin tümü böyle kutular içerisinde. Bu yargısız infaz yağmurundan müvekkilimizi nasıl koruyacağız, nasıl kurtaracağız doğrusu biz çözümsüz ve çaresiz durumdayız. Bir ülkede eğer savunma makamı bu kadar çok çözümsüzlüğe ve çaresizliğe düşmüşse, orada hukuk sisteminin sorgulanması gerekir. Mahkemenin bu yanlış durumu biran önce düzelterek umuyoruz. Bu tek yanlı iftira kampanyasına, masumiyet ilkesi gaspına, adil yargıyı etkileme sürecine dur demesini bekliyoruz. Fotoğraflar gibi CD'lerin kopyalarının da tarafımıza verilmesini istiyoruz. Dikkat

ederseniz daha önce imaj verilmesini istemiştik, ama geldiğimiz noktada şunu anladık; CD'nin imajı bir güvencedir, Sayın Başkan. Yani Baransu getirip CD'yi savcılığa teslim ettiği an Baransu'nun gözü önünde imaj alınıp bir sureti kendisine verilirse bu imaj savcılıkla Baransu arasındaki bir güven ilişkisinin kanıtı olur. Yani Savcılıkderki bak imajı sana verdim, bendeki belgelerde hiç oynama olmayacak. Çünkü Hash değerleri onu gösterir, ama orada bizim bir rolümüz yok. Çünkü bu CD'ler bir arama sırasında bizde bulunmuş CD'ler değil, dışarıdan yüzergezer bir alandan bulunmuş CD'ler. Tıpkı Cuma günü mahkeme heyetinin çok kızdığı bir olay vardı, aslında sadece savunma hakkı kapsamında bir olaydı. Oradaki bir CD vardı. O CD'de mahkeme heyetinin oturduğu kürsüye, mahkeme heyetine egemen olması beklenemez, bunu kanıtlamaya çalıştık. Gölcük Donanma Komutanlığındaki o odanın da, o işte fayanslar altındaki bölmeninde, oradaki komutanın egemenliği altında değil. Oraya egemen olamazsınız, her yere egemen olabilirsiniz. Ama bu CD dediğimiz, dijital çubuk dediğimiz bunlar küçük, küçük nesnelere. Her yere konabilir, her yere yüklenebilir. Bu açıdan bunlara bu kadar çok önem atfedip de insanları özgürlüklerinden etmemek gerekir, bunları anlatmaya çalıştık. Bu nedenle biz şimdi imaj değil, araştırmalarımızı sürdürmek ve bir takım sonuçlara ulaşmak için bu CD'lerin, bu sahte CD'lerin kopyalarını istiyoruz. Bu sahte CD'lerin kopyalarında neye ulaşacağımızı da söyleyelim, yani aslında bunu söylememek gerekir ama bunu da söyleyelim. Çünkü bunlar bir daha artık değiştirilemez, 19 CD içerisinde bulunan bütün dokümanlar Word belgesi olarak oluşturulmuş. Her değişik bilgisayarda oluşturulan Word belgesini birbirinden ayıran temel özellikler var. Örneğin; A bilgisayarındaki ile Z bilgisayarında oluşturan dokümanın, o temel özellikleri insanların parmak izleri gibi hiç birbirine benzemez. Sayfa marjlarından tutup, karakter aralıkları her şey bir takım değişiklikler gösterir. Biz onları inceleyerek, uzmanlara inceleterek o dokümanların kaçının nerede, kimin tarafından, hangi bilgisayarda, hangi programla üretilmiş olduklarını Sayın Mahkemeye sunacağız, bunları bulacağız. Ama siz kopyalarını bize vermezseniz biz bunları nasıl araştırırız. Kopyaların bize verilmemesinin ne sakıncası olabilir. Bir delilin savunma makamına verilmesinin ne sakıncası olabilir. Bütün taleplerimiz, bütün istemlerimiz bununla ilgili. Ayrıca sizden Sevilay Erkanı Bulut, Melek Üçtepe'nin poliste tahkikat evraklarının da bulunduğunu öğrendiğimiz için, bunların ek delil klasörlerinde yer almadığının anlaşılması olduğunu belirterek, bunların da bize verilmesini ve bu konuda cumhuriyet savcılığına ya da İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden celp edilmesini istemiştik. Bunun için de biraz aşağı inebilir miyiz? Evet, bakın Yurt Atayün Terörle Mücadele Şube Müdürü 3. Sınıf Emniyet Müdürü ne diyor. Ek klasör 4 pdf: 157. Mehmet Otuzbiroğlu, Melek Üçtepe, Sevilay Erkanı Bulut, Adem Karataş ve Fikret Serbest adlı şahıslar hakkında Müdürlüğümüz görevlilerince tanzim edilen, tahkikat evraklarının memura teslimen gönderilmiş olduğu hususunu arz ederim diyor. Demek ki var e niye ek klasörlerde yok bunlar, memura teslimen gönderilmiş. Çünkü sanıkların lehine bir kanıt e biz bunu istiyoruz. Polisteki ifadeler nedir onu istiyoruz. E Sayın Mahkemeniz şöyle diyor; Aynı sanık müdafileri tarafından Sevilay Erkanı Bulut ile Melek Üçtepe'nin polisteki tahkikat evraklarının delil klasöründe yer almadığı, bu nedenle bu kişilere ait polisteki tahkikat evraklarının dosyaya celp edilip, bir suretlerinin kendilerine verilmesini talep edilmişse de dosya da bu kişilerle ilgili polis tarafından bir tahkikat yapıldığına dair bilgi bulunmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına diyor. İşte bilgi size sundum, ben dilekçemde de sundum bunu. E bunu istiyorum, savunma olarak istiyorum bu belgenin gelmesi lazım ki ben savunma hakkımı kullanayım, savunma yapabileyim. Ayrıca gene kararınızda birçok sanığın iletişimlerinin tespit edildiği, teknik izlemeye alındığı anlaşıldığını ve bu teknik izlemeyle ilgili poliste ne gibi inceleme yapıldığının bilinmediğini muhtemelen suç unsuru bulunmadığı için ek klasörlere konulmamış olacağını bu nedenle bunların da celp edilmesi halinde lehimize kanıt olabileceğini söyleyip gene talepte bulundum ve şimdi cevabınız aynı sanık müdafileri tarafından, müvekkilleri hakkında iletişimin tespitine ya da teknik izlemeye ilişkin Emniyet Müdürlüğü veya cumhuriyet savcılığının talep yazıları ile teknik

takibe ilişkin mahkeme kararlarının var olması halinde, uzatma kararları ile dinleme kararlarının bir örneğinin kendilerine verilmesini talep etmiş iseler de dosyada bu sanıklarla ilgili teknik takip evrakı bulunmadığından, karar verilmesine yer olmadığına. Bulunmayabilir, ama lehimize bir kanıt. Bir müzekkere yazarsanız cumhuriyet savcılığına emniyetten sorsun. Bu sanıklarla ilgili herhangi bir teknik takip yaptınız mı? İzleme yaptınız mı? Telefonlarını dinlediniz mi? Dinlediyseniz bu belgeleri gönderin dersiniz, siz de aydınlanmış olacaksınız biz de, biz bunu nereden biliyoruz? Müvekkilimizin sorgusu sırasına cumhuriyet savcısının elinde bunlar, önünde görüyorum ben başka meslektaşlarım da var ve dedi ki bunları geçelim bunlar da bir şey yok dedi. E Sayın Soruşturma Savcısı bunlarda bir şey yok deyip geçiyor, sonra bunu lehe delil diye ek klasörlere koymuyor. Ama biz de sizden istiyoruz ve Sayın Mahkemenin bize bunları vermesi gerekir. Evet, bir takım şeyleri normalleştirmemiz lazım, bir takım şeyleri yumuşatmamız lazım kora kor kavga etmememiz, çekişmememiz lazım. Evet, siz mahkemesiniz, ama bir mahkemenin de çok adil davranması bizi rahatlatması, savunmayı rahatlatması gerekir. Alınganlığımız bizim, üzüntümüz bizim bu. Parantez açarak söyleyeyim evet, toplu olarak tutuklama sırasında bütün komutanların eşleri, aileleri, çocukları, akrabaları çok üzülmüştür, ama ben üzülmedim. Çünkü tutuklama Ceza Muhakemesi Yasasında var olan bir kurum o kurumu çalıştırdınız, yanlış çalıştırdınız düzeltiriz. Dilekçe veririz, itiraz ederiz, her türlü yasal yollardan gideriz. Bu normal Sayın Başkan, Sayın Üyeler çok normal bir şey oradan kırgınlık duymayız, ama bu söylediğim belgeler beni rahatlatacak, savunmayı rahatlatacak biz bunları isteriz bunlar verilmeyince biz üzülürüz. Bir de Cumhuriyet Savcılığı tarafından, çeşitli kuruluşlara yazılan yazılara gelen yanıtların olduğunu ve bunların bize verilmemesini bu arada teşekkür ediyorum görev başladıktan çok kısa bir süre sonra dilekçelerimizi okuyarak bu 6 klasörün bize verilmesine karar verdiniz. Son derece bizi mutlu eden bir davranıştır. Bakın oradan neler çıktı, bakın oradan sabahki bölümde anlattığım neler çıktı, lehimize olanları size iletebilme olanağı bulduk. Başka şeyler de var onları da size iletebilme olanağı bulacağız ve siz de diyeceksiniz ki evet bu arkadaşlar doğruyu söylüyor diyebileceksiniz. Şimdi burada size tekrar ek bir dilekçe verdik. Bakın o dilekçede dedik ki şunlar şunlar şunlar şunlar şunlar eksik dedik. Onunla ilgili de şöyle diyorsunuz, Sayın Başkan. Biliyorum işiniz çok, işiniz özellikle siz geriden geldiniz, Sayın Başkan. Bu mesafeyi kapatmak kolay değil. Hatta biz avukat arkadaşlar da bazen birkaç gün önce rastladığımız bir belgeyi bir daha aradığımızda bulamayıp birbirimize telefon açıyoruz, ya bu hangi klasördeydi diye. Bulamıyoruz çünkü doğru dürüst bir dizini yok, çünkü bir alfabetik dizini yok, bunu yapmak isteyen soruşturma savcıları özel olarak yapmış. Halbuki her evrakın alfabetik dizinini yaparsın herkes ulaşabilir, mahkeme ulaşabilir, biz ulaşabiliriz yok. O açıdan yeteri kadar irdelenebilirsin ama verdiğiniz cevap da çok ilginç bir şey var bakın ne diyorsunuz. Talep edilen evrakların hazırlık aşamasında Savcılık tarafından evrakların tasnifi için ayrıç olarak kullanılan kağıtlara verilmiş bulunan dizi numaraları bulunduğu, tamamının mahkeme kaleminde bulunan klasörler içerisinde olduğu, isteyenin fotokopi olarak bu evraklardan suret alabileceği anlaşıldığından taleplerinin reddine demişsiniz. Şimdi bakın, evet tek bir sayfa olursa dediğinizi kabul ederim. Ama kaldı ki o tek sayfada öyle bir yerdeki ayrıç değil. Biz ayrıçlara baktık, bakın mesela; 2. klasörde 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 bakın bu takip ediyor, bunların tümünün ayrıç olması mümkün değil ve 67 nolu sayfaların bulunmadığı demişim bunları tek tek size anlatıyorum. Sonra tekrar başkalarında da var. 94,130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138 bunların da ayrıç olması imkanı yok. Bu belgeler de bize verilirse bakın oradan da çok önemli şeyler çıkacak bu nedenle onların da bize biran önce verilmesini bekliyoruz. Şimdi huzurunuzda savunma yapıyoruz ve bu kanıtlardan yoksun savunma yapıyoruz. Oysa bunlar daha önce bize verilmiş olsaydı, daha değişik sonuçlar olabilirdi. Hem buradaki sanıkların şuanadaki statüleri açısından, hem de bizim açımızdan. Evet, burada bir bölümü bitirdim, şimdi 7. bölüm ona geçiyoruz. Bu bölümde balyoz CD'sinin 2003'de hazırlanmasının mümkün olmadığı konusundaki kanıtlara değineceğiz. Basında yansıtıldığının

aksine, Balyoz Davası Baransu'ya teslim edilen bavuldan çıkan 5000 sayfa belge üzerinde değil, 3 adet CD hatta 11 nolu CD üzerinde inşa edildi. Bunu Balyoz İddianamesi okuyan herkes kolaylıkla görebilecektir. İddianamede balyoz bavulunda nelerin çıktığı açıkça listeleniyor 42. sayfa. Mehmet Baransu tarafından teslim edilen feyt ibareli valiz, Başsavcılığımızın 208 nolu duruşma salonunda usulüne uygun olarak açılmış, valizden görevliler tarafından numaralandırılan toplam 2229 sayfa doküman, kamuoyunda 2229 sayfa hiç deklare edilmedi. Hep 5000 sayfa doküman bulundu dedi. 19 adet CD ve 10 adet teyp kaseti çıktığı tespit edilerek, teknik cihazlar ile kayıt altına alınmış ve valiz içerisinde olduğu tespit edilen doküman CD ve kasetler üzerinde kimlik tespiti ve olay yeri inceleme şube müdürlüğü görevlilerince ilk inceleme yapılmış ve bu malzemelere el konulmuştur. Demek ki Baransu'ya kimin teslim ettiği bilinmeyen bavuldan, 5000 sayfa belge çıkmamış. 2229 sayfa belge, 10 adet teyp kaseti ve 19 adet de CD var. Bavuldan çıkan belgelerin tam olarak 1077 sayfası 1980 ve 84 yıllarına ait yazışmalar. Özellikle 1980'e ait olanlar da 12 Eylül darbesine ilişkin ya da Bayrak Hareket Planına ilişkin belgeler. Tertipçiler aslında ürettikleri sahte Balyoz Planını hazırlarken yakın zamanda bir belge bulamamışlar ki 12 Eylül 1980 darbesi evraklarına gereksinim duymuşlar. Bununla ilgili de çok ilginçtir Savcılık bir suç unsuru bulmamış. Balyoz İddianamesinin 43. sayfasında bu durum şöyle anlatılıyor; Yine bu CD'ler dışında bavuldan çıkan 1'den 1077'ye kadar numaralandırılan dokümanların, 1. Ordu Sıkıyönetim Komutanlığının 80–84 yıllarına ait bir kısmı çok gizli, gizli yazışmalarına ait dokümanlar olduğu tespit edilmiş, dokümanların tespitine dayalı tutanak dosyaya eklenmiştir. Yine 47. sayfada 1077'den 2229'a kadar numaralandırılan dokümanların. 1. Ordu Komutanlığının 2002 ve 2003 yıllarına ait planları, farklı bir kısım soruşturmaya ait dokümanlar ki bu farklı bir kısım soruşturmaya ait doküman sözünü Çetin Doğan Paşa müvekkilimiz tek bir sözcük olduğunu anlattı, başka bir soruşturma yok çünkü. Fotoğraf albümleri soruşturma ile doğrudan ilgisi tespit edilemeyen muhtelif belgeler olduğu anlaşılmıştır. Demek ki kamuoyundakinin anlatılanın aksine yani bulunan yani Baransu'nun valizinden çıkan bavuldan herhangi bir doküman bulunmamıştır. Bir doküman yoktur ya da suç unsuru olacak bir doküman yoktur, çünkü Savcılık hepsinin numarasını vererek 2229 sayfanın ne olduğunu anlattı. Geriye 19 tane CD kaldı. Şimdi dönüyoruz. Peki, bu böyle de neden 5000 sayfa delil dendi, 5000 sayfa darbe dendi, imzalı belgeler dendi burada çok önemli olan bir olay var. Biraz öncede söylemiştim. Bir imaj yaratılmak isteniyor. Yani başta Türk Silahlı Kuvvetleri olmak üzere ve daha sonra müvekkillerimiz ve Türkiye'de çeşitli aydınlar, çeşitli kademelerdeki görev yapmış bürokratlar, gazeteciler bir imajın, bir peşin hükmün baskısı altında tutulmak için önce gazetelerde böyle haberler çıkıyor ve onun aksini anlatmaya çalışıyorsunuz. Onların yazdıkları sayfalar dolusu tutuyor, günlerce sürüyor sizin söylediğiniz bir satır bile cevap yer almıyor. Böylece yanlış bütün Türkiye çapında genel bir doğru gibi algılanmış oluyor işte yapmak istedikleri, gerçekleştirmek istedikleri imaj bu yönde. 10 adet teyp kaseti, teyp kasetleri aralarında Ankara'dan gönderilen 15 gözlemci dahil toplam 162 kişinin katılımıyla o zaman 15 gözlemciydi daha sonra bu gözlemci sayısının 37 olduğu ortaya çıktı. Bu gözlemcilerin huzurunda ve onların katılımıyla 1. Ordu Komutanlığında 5–7 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleştirilen plan seminerine ait ses kayıtları, bu ses kayıtlarını o dönemin ordu komutanı olan Çetin Doğan'ın emriyle almışlar. Ancak oradan, arşivden 1. Ordu Kozmik Odasından ne zaman çıkarılmış, kim tarafından çıkarılmış bilinmiyor, resmi kayıtları yok. Ama bir gerçek var. Bu ses kayıtlarını, ses bantlarını cereyan tarzı planı bir kenara koyup, cereyan tarzı planda kimin hangi sırada konuşacağı yazılı, o konuşmayı açıp, sesi sonuna kadar dinlediğiniz zaman görüyorsunuz ki o ses 45 dakikaysa o plana göre 45 dakikayı doldurmuş. Bu ses kayıtlarını böyle birebir cereyan tarzı plana monte ettiğiniz zaman, cereyan tarzı plan askerlerin kullandığı bir tarz biz ona program deriz sivil hayatta. Hani programda da bir seminerin saat kaçtan kaçta kadar kim konuşacak, kaçta ara verilecek, kaçta kim başlayacak işte bu cereyan tarzı plana ses kasetlerini birebir oturtturduğunuz zaman hatta Sayın Mahkeme bir bilirkişi incelemesi de

yaptırabilir. Denir ki bu ses kasetlerini bu şeye oturturun, cereyan tarzı plana birebir dolduruyor mu, boşluk var mı, fazlalık mı var diye bu yapılabilir. Ben evet, bunu yaptığımız zaman orayı göreceğiz ki son derece plan seminerinde gerçek bir plan semineri icra edilmiş. Zaten 5 kişilik bilirkişi heyetinin 3000 sayfayı bulan bilirkişi raporunda bu konular o kadar iyi, o kadar ayrıntılı anlatılmış ki o yapmış onu o çözümlmeyi. Ama bir sivil bilirkişinin de bunu yapması lazım. Yapısını oturtacak, bu CD ses kayıtları da bu. Ama burada başka olaylar var. Ses kayıtları daha sonra mp3 denen bir yeni sistem bilişim materyaline dönüştürülmüş. Bu mp3'lerin oluşturulma tarihleri de var, bunlarla ilgili ileride açıklamalar yapacağız. Orada da bir takım bulgular sahteciliklerin izlerini mahkemeye paylaşacağız. Bir de ne çıkmış bu bavuldan 19 adet CD. 19 adet CD'den sadece 3 tanesi, 11, 16 ve 17 nolu CD'lerde suç unsuru olduğu Savcılıktarafından belirtiliyor ne diyor? Yukarıda da belirtildiği gibi dava konusu suç ile ilgili kayıtlar Mehmet Baransu tarafından başsavcılığımıza teslim edilen 19 adet CD'den 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içerisinde yer almaktadır. Burada anlaştık, bütün iddia seminerde, seminerde sen şunu dedin, seminerde sen bunu dedin, seminerde sen yüksek sesle konuştun, seminerde sen filan belediye başkanının ismini deklare ettin burada bunları söylemiyor. Burada söylediği şey savcının, ben onları ayırdım diyor, öbür CD'leri ama 19 adet CD'den 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içerisinde suç unsuru var diyor, gerçekse ben de suç unsuru var diyorum. Ama gerçek değil, hayalden suç unsuru yaratılır mı? Suç unsuru içeren CD'lerden 11 nolu CD içinde 287 tane dosya var, bunun daha sonra 282'ye düştüğü belirtildi ve soruşturma konusu tüm belgelerin tamamı da bu CD'de kayıtlı. Suç unsuru içeren tüm belgeler bu CD'de kayıtlı olduğu için savcılar emniyetten bu CD ile ilgili ek rapor istiyorlar. Emniyetin hazırladığı 21 Haziran 2010 tarihli ek mütalaa raporu ki 49. ve 50. ek klasörlerde yer alıyor. Balyoz İddianamesinin sayfa 81'inde şöyle deniyor; bilirkişilerden rapordaki tespitlerin açıklanmasını, yapılması istenilmiş bunun üzerine 21 Haziran 2010 tarihli ek raporda soruşturma konusu tüm belgelerin tamamının kayıtlı olması, tek oturumda kopyalanmış olması sebebiyle 11 nolu CD'nin örnek olarak ayrıntılı incelemesi yapıldığı belirtilerek yani, kısacası 11 nolu CD'nin içindekiler Balyoz Davasının esasını oluşturulduğu iddia ediliyor. Savcıların iddiasına göre Balyoz Belgelerini içeren bu CD 2003 döneminde dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan için özel olarak hazırlanmış. Sayın Savcılar da bunu söylüyor, fahri Savcılıkgörevi yapanlar da bunu söylüyor evet, 2003 yılında. Savcılar bu iddiaya dayanak olarak da Emniyet ve TÜBİTAK tarafından hazırlanan raporları gösteriyorlar. 11 nolu CD'de Balyoz Güvenlik Harekat Planı bu planın ekleri, işte diğer sahte üretilmiş Oraj, Suga Harekat Planları, Çarşaf ve Sakal Eylem Planları sahte, istihbarat çalışmaları, hastaneler, ilaç depoları, görevlendirme timleri, fişleme belgeleri, kapatılacak dernekler, tutuklanacak gazeteciler, yandaş emniyet personeli, desteklenecek dernekler yer alıyor. Bunların yanı sıra balyoz ile ilgili olmayan ve içinde suç unsuru bulunmayan diğer CD'lerin örneğin 15 nolu CD'nin içinde bulunan kimi belgelerde bu CD'nin içine kaydedilmiş. Yani bu CD'nin içerisinde gerçek bir takım belgeler olmalı ki gerçek olmayan belgeler de onunla beraber işlem görsün. Bunu kim söylemişti, bunu bir politikacı ismini anmak istemiyorum. Demişti ki tabi Başbakanla ilgili bir iddia atılırken bir sürü Wikileaks belgeleriyle ilgili, bir sürü uydurma şeyler, tabi birkaç tane gerçek de var ki yaş da kurunun yanında yanacak ya demişti. Şimdi burada da aynı bunun için bir takım gerçek belgeler de 11 nolu CD'ye konmuş ama üretilmiş belgeler daha çok orada yer almıştır. Emniyet ve TÜBİTAK raporlarına göre 11 nolu CD'nin oluşturulma tarihi 5 Mart 2003 saat 23:50:42 salisedir. Suç unsuru içeren tüm CD'ler 11, 16 ve 17 nolu CD'ler aynı programın aynı sürümü yani; easy cd creator 5.2 ile oluşturulmuş ve bavuldan çıkan diğer CD'ler arasında bu sürüm ile yazılmış tek CD'lerde bunlardır. Ama emniyet bu ayrımı nedense yapmıyor, Savcılık da yapmıyor. Balyoz Davasında can alıcı soru şu; Bütün Balyoz belgelerini içeren, bu CD gerçekten 1. Ordu Komutanlığında ve 5 Mart 2003'te mi oluşturuldu? Her şeyden önce 5 Mart 2003'den sonra bir tarih söyleyemiyorlar, oluşturulması açısından. Çünkü iş zaten orada kopmuş oluyor. Son günlerde medyada bir takım güncellemelerin olunduğu 2008–2009 gibi laflar da söylendi ama.

Tabi insan gülüyor bunları söylerken. Çetin Doğan Paşa Ağustosta 2003'de emekli olmuş. Yani nasıl olur o zaman güncellensin. Böyle saçma bir takım şeylerde anlatıldı ama sonra bunlar hepsi düzeldi şimdi. Evet, her şeyden önce TÜBİTAK ve Emniyetin sadece CD'ler üzerinde yaptığı üst veri analizlerinden çıkan sonuç. CD'lerin gerçekten hangi tarihte oluşturulduğunun tespitinin mümkün olmamasına rağmen bir genel kanı olarak, genel kural olarak 2003'de oluşturulmuştur kesindir diyorlar. Şimdi ters noktadayız, biz bu zaman çelişkilerinden sonra, 2003'den sonra oluşturulmuş diyoruz, onlar ısrarla hayır 2003'de oluşturulmuş diyor. Ama 2003'de oluşturulması mümkün değil imkansız. Çünkü 2003'den bu tarafa geçtiğimiz zaman 2005-2006'ya geçtiğimiz zaman darbe senaryoları çöküyor, alt yapısı kalmıyor. Orada kalmaya mahkûmlar 2003'de kalmaya mahkûmlar ve orada kalmayı sürdürüyorlar ama orada kalınca da işte yeni bir İsa gerekecek ki Manş Denizini ikiye bölsün, bu kadar açık ve net. Musa evet, Musa deyince suç işlemiş oluruz, onun için susuyorum. Evet, şimdi Balyoz Soruşturması sürecinde onlarca insan bu CD'nin orijinal olduğu savıyla aylarca hapiste tutuldu, Sayın Başkan. Yine aynı iddia ile 196 kişinin sanık olarak bulunduğu Balyoz İddianamesi hazırlandı. Ayrıca tutuksuz yargılanan 195 TSK mensubu emekli ya da muvazzaf her yönüyle açıkça görünen bu tertibe karşın toplu olarak bir kez daha tutuklandı. Savunmanın şimdi bu bölümünde 11 nolu CD'nin en erken 2009 yılı Ağustosunda oluşturulduğuna dair önemli kanıtlardan örnekler sunacağım eğer bir ara 10 dakika verebilirsek, efendim."

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:" Buyurun Avukat Bey devam edelim."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:" Sayın Başkan, Değerli Heyet. Biraz önceki oturumda ses kasetlerinden söz etmiştim. Şimdi onunla ilgili ilginç bir ayrıntıyı da size açıklamak istiyorum. Bu ses kasetleri aslında eski yöntemle video kaseti yada sadece teyp kaseti anlamındaki kasetlere yüklenmiş sesler. Ancak Baransu tarafından Cumhuriyet Savcılığına teslim edilirken ayrıca 2 numaralı DVD diye bir DVD'de teslim ediliyor ve bu DVD'nin içerisinde bu ses kasetlerinin mp3 dediğimiz yani bilgisayarlarda dinlenme moduna çevrilmiş olduğu görülüyor. Üst veri bilgilerinden bakılıyor. Güvenlik Harekatı ses kayıtları ismi verilen klasör 15 Kasım 2009 tarihinde saat 18:05'le, 19:01 saatleri arasında düzenlenmiş. Oysa bu DVD'nin askeri savcılıktaki tespitinde oluşturma tarihi 18 Ağustos 2008. Yani ses kasetlerinin MP3'e dönüştürülme tarihinden yaklaşık 2 ay daha önce, pardon sonra. Bu olağanüstü bir şey yani bunun olması mümkün değil. Peki, buradaki bu şey nedir, çelişki nedir? Buradaki çelişki bu ses kasetlerinin MP3'e dönüştürülmesi sırasında kullanılan bilgisayarın tarihi ve sistemi yanlış bir tarih ve yanlış bir sistemdir. Peki, biz bu konuyu nerede görmüştük başka, 11, 16 ve 17 nolu CD'lerde görmüştük bu bir izdir. Ayrıca gene 2 numaralı DVD içerisinde Güvenlik Harekatı orijinal belgeler isimli bir pdf formatında belge var. Oluşturma tarihi 18-21 Ağustos ve 1 Eylül 2009 tarihleri gösteriliyor. Gene aynı DVD 18 Ağustos 2008 tarihinde oluşturulmuş ise 18 Ağustos tarihinden sonraki tarihleri taşıyan belgelerin oluşturulmasının izahını yapmakta mümkün değil. Ayrıca bu ses kasetleriyle ilgili seminerdeki görüşülen konuların banda alınmasıyla ilgili birebir sorumluluk doğuran bir suçlama iddianamede yoktur ne vardı? Bu ses kasetlerinde şu şu şu şu söylenmişti, işte Balyoz Harekat Planında da şu söylenmiş bu benzerlik gösteriyor. Güzel de benzerliği tersine çevirmeliyiz. Çünkü siz 2009 yılında Ağustos ayında tahminen bu sahte bilgileri oluştururken bu ses kasetlerini de dinlediniz ve buradaki bilgilerden hareket ederek bu belgeleri oluşturduunuz. Evet, şimdi birçok belgeyi incelediğimiz ve irdelediğimiz zaman sayısız tutarsızlıkla karşılaşılıyor. Üstelik bu tutarsızlıklar öyle içerikle ilgili tutarsızlıklar değil. Bir şeyin doğruluğu ya da yanlışlığıyla ilgili de değil. Tam tersine bu tutarsızlıklar zaman tutarsızlıkları. Belgelerde sahteciliğe işaret eden ilk bariz tutarsızlık 20 Ocak 2010 tarihli Taraf gazetesinde Balyoz Davasına adını veren Balyoz Güvenlik Harekat Planı adlı 11 sayfalık belgenin yayınlanan bir kesitinde darbecilerin Türkiye Gençlik Birliğini üç ana dost

unsurdan biri olarak belirtildiği yazılıyordu. Yani kısa isimleriyle vereyim; ÇYDD, ADD ve Türkiye Gençlik Birliği TGB darbe anlayışının müttefiki ve dostu olarak gösteriliyordu. Oysa Türkiye Gençlik Birliği 19 Mayıs 2006'da kurulmuştu. Yani 2003 yılındaki bir CD'de TGB'nin yer alması beklenemezdi. Bu konuda ilk çelişkiyi medyada karşı açıklamalar yaparak çeşitli sanık vekilleri ve biz anlatmaya çalıştık. Hemen bir takım medya organları bunu düzeltmeye gitti ve bir kısmı çıkarttı, aynen şöyle yazdı. ÇYDD, ADD ve bunun gibi dedi, şeyi kaldırdı aradan. Evet, ama daha sonra müvekkilimizin sorgusu sırasında cumhuriyet savcılığında bu konuyu dile getirdiğimizde hemen yok yok dedi bu düzeltildi dedi, varmış öyle bir dernek ama bu sizin dediğiniz dernek değil bu Türkiye Gençlik Birliği diye bir dernek varmış çok önceden kurulmuş dendi. Tabi daha sonra biz o derneğin kuruluş tarihine ve faaliyet alanlarına baktığımız zaman, biraz aşağı inelim, baktığımız zaman eğer sözü edilen darbe planları o anlamada yapılıyorsa ona yandaş olacak ÇYDD ve ADD'den sonra mutlaka Mustafa Kemal'in resmi olan TGB'nin olması gerekirdi. Çünkü müvekkiliz Çetin Doğan'ın sorgusu, ifadesi sırasında da dile getirdiği gibi ÇYDD'de Atatürk'ün bir çizgisi var, izi var. ADD var ve TGB'de var. Ama öbür seçeneği dikkatle görürseniz, öbür seçeneğin ne kadar sakil düştüğünü görürsünüz. Orada da ÇYDD, ADD ve Türkiye Gençlik Birliği derneği aşk ve meşk var. Şimdi burada tuhaf olan belgeyi hazırlayanların böyle dikkatsizce bir hata yapmış olmaları değil, zira belgeyi hazırlayan Türkiye Gençlik Birliğinin ne zaman kurulduğunu bilmeyebilir ya da ne zaman kurulduğunu kontrol eden bir yanlışlıkla Türkiye Gençlik Birliği derneğinin kuruluş tarihine bakmış olabilir. Burada tuhaf olan Taraf gazetesinin hararetle bu hatayı örtbas etme çabasıdır. Belki de daha tuhaf olan ise sorgulama sırasında bu konuyu dile getiren bir şüpheliye Sayın Savcının savunma yapar gibi konuyu izah etmeye çalışmasıdır. TSK'nın her kademesine müzahir eleman temini konusunda referans uygulamasına devam edilerek azami koordinasyon sağlanması şeklinde belge aktarılmıştı, Zaman Gazetesinde. Fakat onlar ÇYDD, ADD ve bunun gibi diyerek geçiştirmek istediler. Evet, ilk zaman çelişkisi TGB konusundaydı. El konulacak ve kapatılacak dernekler de gene 11 nolu CD içerisinde yer alan bir Word belgesi. Ben her defasında buna Word belgesi derken belge lafından bin defa özür diliyorum, çünkü belge olabilmesi için başka statülerin olması gerekir. Ama peşinen bu özürlerle Word belgesi demeye devam edeceğim. Balyoz CD'sinden çıkan belgelere göre darbe sonrası cuntacılar el koyacakları ve kapatacakları dernekleri fişlemişler. Aşağıda göreceğimiz üzere bu belgede 2 dernek 2003'deki adlarıyla değil daha ileriki tarihlerde alacakları adlarıyla fişlenmiş. Örneğin; Hür Demokratlar Derneği 2003'de nasıl Liberal Avrupa Derneği olmuş, el konulacak ve kapatılacaklar dernekler doc isimli Word belgesi tüm diğer balyoz belgeleri ile birlikte 11 nolu CD içerisinde bulunuyor. Bu belgenin çıktısı da 60 nolu dava ek klasörlerinde bulunuyor, dizin no: 201. TÜBİTAK raporunda belirtilen üst veri bilgilerine bakılacak olursa bu belge en son 24 Şubat 2003'de kaydedilmiş. Bu konu da ek klasörler içerisinde TÜBİTAK bilirkişilerinin hazırladığı bir raporda bütün CD'lerin üst veri bilgileri mevcut. 11 nolu CD'deki bütün dokümanların. Onları da alıp, yapıştırtıp onlara da dönmek çok fazla zaman alacağı için bu yönden sarfı nazar ettik ancak bu söylediğimiz sözler ki destekli söylüyoruz, yani dizin nosunu veriyoruz, klasör numarasını veriyoruz hepsi doğrudur tek sözcüğüne kadar. Evet, bu en son 24 Şubat 2003'de kaydedilmiş bu belgede, birçok kapatılması ön görünen dernek var. Ancak dernek 27. sırada bölücü olarak fişlenmiş bir dernek, adı Liberal Avrupa Derneği ekranda görüyoruz, evet. Oysa 2003 yılında Liberal Avrupa Derneği isimli bir dernek yok. Ancak 31 Ekim 2001'de kurulan Hür Demokratlar Derneği var ve bu derneğin adı 2006 yılında değişecek o 6 klasöre ulaşamadığımız için bizim haberimiz yoktu bu derneklerin var olup olmadığından, bu nedenle cumhuriyet savcısı gibi savunma makamı olarak biz de oturduk ne kadar kurum, kuruluş varsa onlara yazılar yazarak hem Avukatlık Kanununun 2. maddesi, hem de Bilgi Edinme Kanunu gereğince bu bilgilerin bize gönderilmesini istedik. Bize de neredeyse yani bir oda dolusu cevap geldi, işte onlardan birisi; İstanbul Valiliği İl Dernekler Müdürlüğü Sayın Avukat Celal Ülgen ve Avukat Hüseyin Ersöz, Ülgen Hukuk Bürosu ne diyor?

Konuyla ilgili olarak Müdürlüğümüz kayıtlarında yapılan inceleme sonucunda, Hür Demokratlar Derneğinin 27.04.2001 tarihinde Gaziosmanpaşa ilçesinde filan kütük sıra numarasıyla kuruluşunun yapıldığı ve 08.04.2006 tarihinde yapılan tüzük değişikliğinde dernek adını Liberal Avrupa Derneği olarak değiştirdiği anlaşılmıştır, buyurun. Yani 2003 yılında bu Balyoz Harekat Planı denen hareket planı gerçek olsa birilerini fişlemiş olsalar bu derneğin adından bahsederken Liberal Avrupa Derneği değil, Hür Demokratlar Derneği demeleri gerekirdi. Ama Liberal Avrupa Derneği denmiş olması neyi kanıtlıyor? Bu CD'nin ne kadar kurmaca olduğunu ve üretilmiş delil statüsünde olduğunu gösteriyor. Ayrıca Türk-İran İş Adamları Derneği nasıl Türk-İran Sanayicileri ve İş Adamları Derneği oluyor bir de ona bakalım. Yine aynı belgede yani kapatılacak dernekler arasında 46. sırada irticai bölücü olarak fişlenen bir dernek daha yer almakta. O da Türk-İran Sanayicileri ve İş Adamları Derneği. Bu dernek 13 Mayıs 2002 tarihinde Türk-İran İş Adamları Derneği olarak kuruluyor ve aşağıdaki kuruluş belgesinde de görüleceği üzere bu balyoz belgesinin son kaydedildiği tarihteki adı da yine bu. Türk-İran İş Adamları Derneği bu da bizim yazdığımız yazılara verilen cevaplardan, İstanbul Valiliğinden aldık. Derneğin adı 3 Temmuz 2004 tarihindeki olağanüstü genel kurulda alınan karar ile Türk-İran Sanayicileri ve İş Adamları Derneği TİSİAD olarak değişiyor. Balyoz belgesinde bu yeni ismin yer alması yine bu CD'nin Mart 2003'te oluşturulmadığını gösteren bir başka kanıt ki, burada söz konusu gündemin 4. maddesi gereğince yapılan görüşmedeki kararı alınan kararı da görmektesiniz, bu da bize gönderilen İstanbul Valiliği tarafından gönderilen belgeler arasında yer almaktadır. Sağlık sektöründeki kehanetler; Yine 11 nolu CD'nin içinden, içinden çıkan iki belge Balyoz Davasının dayanağını teşkil eden bu CD'nin 2003'de oluşturulmadığını kanıtlıyor. İstanbul'daki ilaç depoları ve özel hastaneleri listeleyen iki belge var. Aynı CD'de bulunan bir başka belgede de darbe hareketi sırasında bu ilaç depoları ve hastanelerde görevlendirilecek personel isimleri belirlenmiş. İstanbul ilinde bulunan ilaç depoları isimli belgeye bakalım EK-17'yi açabilir miyiz? Olsun bir daha bütünü görmek açısından. Bakın burada İstanbul ilinde bulunan ilaç depoları bütünü göstermek için bunu 33. sırada Yeni Rekordati İlaç ve Hammaddeleri Sanayi Ticaret Anonim Şirketi var. TÜBİTAK'ın üst veri dökümüne göre, ilaç depolarını listeleyen bu belgede en son 4 Şubat 2003'te kaydedilmiş. Yani yeni ilaç 2008'de İtalyan firması Rekordati tarafından satın alınıyor. Rekabet Kurulu bu satın almayı 4 Aralık 2008 tarihli kararıyla onaylıyor. Şirketin 30 Temmuz 2009'daki olağanüstü genel kurul toplantısında yeni ilacın adının oy birliğiyle Yeni Rekordati İlaç ve Hammaddeleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi olarak değiştirilmesine karar veriliyor. Aşağıda bir kesitini verdiğimiz 10 Ağustos 2009 tarihli Türkiye Ticaret Sicil gazetesinde de bu 4 Ağustos 2009'da yayınlanıyor ve bu şirket ancak ve ancak o tarihten sonra yeni ismini alıyor. Ama nasıl oluyor da bu Yeni Rekordati ismi 2003 yılındaki bir fişleme belgesinde bu şekilde yer alabiliyor. Ayrıca yine bu hastanelerden geçiyoruz. Sultan Hastanesi ve Medikal Park Sultan Gazi ilişkisi. Evet, bu belgede üst verisine göre en son diğer belgelerden 1 gün sonra 5 Şubat 2003'de kaydedilmiş. Ancak benzer şekilde listede yer alan hastane isimleri bu belgenin kesinlikle 2003'de hazırlanmadığını gösteriyor. Zira 2003 senesinde listenin 58. sırasında yer alan bu isimde bir hastane yok. Medikal Park Sultan Gazi yazıyor bu belge gerçekten 2003 senesinde hazırlanmış olsaydı bu hastane listede Sultan Hastanesi olarak geçmesi gerekirdi. Çünkü 96'da kurulan Sultan Hastanesi 2008 yılında Medikal Park Grup tarafından satın alınıyor ve adı Medikal Park Sultan Gazi olarak değişiyor. Biraz daha güncel ve ilgi alanımızda olduğu için sporla bir örnek vermek istersek. Düşünelim ki Antalyaspor Medikal Park ismini 2 yıl önce aldı. Şimdi bu 2003 yılında Medikal Park Antalyaspor yazsaydı bunu nasıl izah ederdik bu da aynı konu, Avrupa Şafak ve Nisa Hastaneleri olayı. Yine aynı listede 2 hastane ismi var. Birisi Gaziosmanpaşa Avrupa Şafak Hastanesi, öbürü Yeni Bosna Nisa Hastanesi, parantez içerisinde Hayrünnisa Hastanesi. 15. sırada bulunan hastane Aralık 98'de Şafak Hastanesi olarak kuruluyor ve daha 2004'de devredilmesiyle birlikte Avrupa Şafak Hastanesi adını alıyor. Yani 2004 yılında olması mümkün değil Şafak Hastanesi adı. 66. sıradaki

hastane ise 94 yılında Hayrünnisa Hastanesi olarak kuruluyor ve 8 Aralık 2004 tarihinde Nisa oluyor ve bu konuda gazetelerde haber konusu yapılıyor. Hayrünnisa, Nisa oldu başlıklı haberler belirtiliyor. Örneğin bir haberde Hayrünnisa Hastanesi yenilendi. Görünümü ve teknik donanımı değiştirilen hastanenin yeni adı da Nisa Hastanesi olarak geliştirildi. Yenilenen hastanenin açılış törenine İstanbul İl Sağlık Müdürü Profesör Doktor Erman Tuncer filan diye haber veriyor. Bu isim değişikliğinden yani 2005 başından itibaren bu hastane Nisa Hastanesi olarak geçiyor ve kimi zaman da işte bu demin gösterdiğimiz listedeki gibi Hayrünnisa parantez içerisinde Nisa ismini alıyor. Ama 2003'te böyle bir isminin yer alması mümkün değil. Çok ilginç bir konu ise; güvenilir emniyet personeli konusunda. Bunları da çabuk geçeceğim müvekkilim Çetin Doğan da söylemişti. 11 nolu CD içerisinde; İstanbul, Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya ve Tekirdağ illerinde görevli olan güvenilir emniyet personeli de listelenmiş yani herhangi bir darbe olduğu zaman bu kişilerden yararlanılacaktı. Ayrıca bu personelden kimilerini de darbe harekâtında sorgu ve inkaz, infaz ekiplerinde görevlendirmek üzere ayrıca listelenmiş. Bu kadar detaylı balyoz belgelerini hazırlayanlar ama ne yazık ki çok önemli bazı detayları atmışlar. Belgenin yazıldığı tarihte bazı emniyet personelinin daha henüz belgede gösterilen yerlerde görevli olmadığını ve daha sonra atanacağını söylesek, buna nasıl yanıt verebilirsiniz? Evet, aynen öyle olmuş. İstanbul'da güvenilir emniyet personeli 11 nolu CD'de yer alanlar evet görüyorsunuz. Ogün Toprak, Salih Kara, Selami Hüner, Selim Kutkan. Ancak bunlar belgenin üst verisine göre 20 Ocak 2003'te oluşturulmuş belge ve 14 Şubat 2003'te kaydedilmiş. Şimdi gelelim ayrıca Selim Kutkan sorgu ekibinde yer alacak emniyet personeline de yer almış. Oysa Emniyet Müdürlüğü yukarıdaki kişiler dahil olmak üzere atama ve yer değiştirme çalışmalarını 2003 yılı Temmuz başında tamamlıyor. Yani seminerin yapılmasından çok sonra ve darbe planları iddiasının yer aldığı CD'lerin üretilmesinden çok sonra. Selim Kutkan o tarihlerde Çorum'da görevli, Salih Kara Eskişehir'de görevli, Selami Hüner İzmir'de görevli, Dursun Yılmaz Malatya'da görevli ve Ogün Toprak Samsun'da görevli ve bunlar daha sonra İstanbul'a tayin ediliyorlar. Yani bunlar başka illere tayin edilse anlarım. Ama 2003'te söylendiği yere hepsi birden tayin ediliyor. Bir de Kocaeli'deki bir güvenilir emniyet personeli var o da benzer şekilde Ağustos 2003'te çıktığını gördüğümüz belgelerde onun da ismine yer verilmiş. Ancak o da Kocaeli'nde görevine Eylül 2003'te başlamış daha 7 ay sonra. Peki, bütün bunların yer aldığı Word dokümanın üst verisine göre bu belge en son ne zaman kaydedilmiş 14 Şubat 2003'te. 14 Şubat 2003'ten bakarak 2003 Ağustos ya da Temmuz ayını görmek büyük bir beceri ve kehanet işi. Tarih tutarsızlıklarına başka örnekler; daha önce belirttiğimiz gibi 11 nolu CD'nin üst verisine bakacak olursak bu CD Mart 2003'te oluşturulmuş. Bu CD'nin içinde bulunan belgelerin üst verilerine bakacak olursak bütün belgeler Aralık 2002, Mart 2003 arasında hazırlanmış. Daha önceki bölümde bunun mümkün olmadığını gösteren örnekler sunduk. Bu bölümde de yine balyoz CD'sinin içindeki belgelerde bulunan başka tarih tutarsızlıklarına dikkat çekeceğiz. Anımsatmak istediğimiz bir konu şu; suç unsuru içeren bu belgelerin 2002-2003 senesinde alınmış, imzalı ya da imzasız hiçbir çıktısı yok. Balyoz Davasının esasını oluşturduğu iddia edilen belgeler sadece CD içerisine kayıtlı. Balyoz sanıklarından çok büyük bir kısmı ya isimleri bu CD'deki belgelerde kullanıcı adı olarak görüldüğü için ya da bu belgelerde sadece adları geçtiği için iddianamede yer almakta ve tutuklanmış bulunmaktadır. Balyoz belgesini Amerika'dan yazan şüpheliye geçelim. 11 nolu CD'de bulunan Suga Planının bu plan aynı zamanda 17 nolu CD'de de bulunmaktadır. Çeşitli ekleri var. EK-E doc isimli Word belgesi 6 sayfadan oluşuyor. Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubaylar listesi. Bu belgenin en altında hazırlayan kişi olarak Nuri Alacalı'nın adı yazılı. TÜBİTAK raporunda üst veri bilgilerine ve iddianamede savcılarının iddialarına bakılırsa belge 6 Ocak 2003 tarihinde Nuri Alacalı tarafından oluşturulmuş. Bu nedenle Nuri Alacalı Balyoz Davasında 107 nolu sanık olarak bulunuyor. Ancak Nuri Alacalı bu belgeyi oluşturduğu iddia edilen tarihte Amerika Birleşik Devletlerinde 76 nolu ek klasördeki sorgu tutanağından okuyalım. Ben 2002 yılının Temmuz ayından 2003 yılının

Haziran ayına kadar Amerika Birleşik Devletlerinde Deniz Komuta Kolej Eğitimine katıldım. O süreç içerisinde hiç Türkiye'ye dönmedim. Pasaport giriş çıkış kayıtlarımdan da bu husus açıkça anlaşılabilir. İlerideki bölümde bu pasaport fotokopilerinden de örnekler vereceğiz. 11 nolu CD'nin içinden gelecekle ilgili kehanette bulunan bir belge de Suga planına ait EK-D doc isimli Word belgesinde çıkıyor. Bu belgedeki tutarsızlığın ayrıca bir önemi var. Savcıların bundan haberi olmaması mümkün değil. Zira Genelkurmay Adli Müşavirliği resmi bir yazıyla bu tutarsızlığı iddianame hazırlanmadan önceki bir tarihte savcılara bildirmiş. 11 nolu CD'deki belgelerden Suga planına ait EK-D doc Word belgesinde öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi var. Bu listede ADM'nin görev yeri olarak CC Marneplis belirtilmiş, biraz aşağıda, biraz daha aşağıda, tamam. Üst verisine göre bu doküman en son 20 Şubat 2003'te kaydedilmiş. Oysa bu tarihte CC Marneplis diye bir kuruluş yok. Marco Neplis olarak da bilinen CC Marneplis 1 Temmuz 2004 tarihinde kuruluyor ve bu tarihten itibaren Nevsout'un yerini alıyor. Savcıların Şubat 2003'te bu isimde bir askeri kuruluşun olmadığını ve belgenin hazırlandığı tarihten ancak 1,5 sene sonra kurulduğu bilmesi elbette beklenemez. Ancak Genelkurmay Adli Müşavirliği savcılığın 3 Mayıs 2010 tarihli bir yazısına cevaben, 17 Mayıs 2010'da gönderdiği yazıyla bu konuda savcıların dikkatini çekiyor. Üstelik Genelkurmay Adli Müşavirliği aynı yazısında personelle ilgili başka tarih tutarsızlıklarına da dikkat çekiyor. Örneğin yine aynı CD'de Suga Planına ek olan EK-Ç'de, EK-Ç doc belgesinde operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesinde Deniz Piyade Kıdemli Binbaşı Deniz Piyade L.G. var. Ancak L.G. 2003 yılında piyade değil istihbarat sınıfında L.G.'nin sınıf değişikliği yani piyade olması daha 2007 yılında gerçekleşecek. Bu örnek hem Balyoz CD'sinin Mart 2003'te oluşturulmadığına dair ek bir kanıt teşkil ediyor. Hem de daha önemlisi savcıların en azından bazı tutarsızlıkların farkında olduklarını ve sadece sahtecilikle açıklanabilecek bu tutarsızlıkları bildikleri halde göz ardı ettiklerini gösteriyor. Bu bölümde vereceğim bir örnek daha aslında yüzlerce örnek var bunlardan seçilmişleri anlatmaya çalışıyoruz. Hakikaten bunların tümünü anlatmak haftalar sürebilir. Evet, bizim için mahsuru yok diyor da. Yine 11 nolu CD'den çıkan ve son kaydedilme tarihi 18 Aralık 2002 olan EK-A görevlendirmede yetkili personel doc isimli belge, 1. Orduya bağlı komutanlıklarda balyoz darbesi için görevlendirme ile yetkili personeli listeliyor. Bu belgenin 3. Kolordu Komutanlığı ile ilgili sayfasında Tolga Kaplama bulunuyor. Görev yeri olarak ise 3. Ordu Hava Savunma Topçu Taburu görünüyor. 1. madde bu belgeyi hazırlayanların asker içinden olmadığını gösteriyor. Yoksa Erzincan'daki 3. Orduyu İstanbul'daki 3. Kolorduya bağlı gösteremezlerdi. İkincisi de geleceğe dönüş belgelerindeki gibi bir münecimlik örneği oluşturuluyor. Son olarak da belgelerdeki sahteciliğin kör göze parmak türünden halk ağzı bir söyleyişle ne kadar açık olmasına rağmen dikkate alınmamış olduğunu gösteriyor. Evet, bir bölümün daha sonuna geldik. Burada yeni bir bölüme geçiyoruz. Gölcük klasörleri; Gölcük Donanma Komutanlığı araması, evet. Şunu okuyabilir misin? Gölcük Donanma Komutanlığı araması bir ihbar mektubuyla başlıyor. Sayın Başkan biliyorsunuz bu ihbar mektubunun soruşturma savcılarından temin edilmesini talep etmiştik. Bu ihbar mektubunun içeriğini bir dinleyelim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Deniz Serin:"Sizlere Donanma Komutanlığı İstihbarat Başkanlığında yer alan illegal bir grup ve bu grup üyelerinin yaptığı yasa dışı çalışmalar hakkında bilgi vermek istiyorum. Donanma içerisinde bulunan bu illegal grup medyaya da yansıyan fuhuş çetesiyle ortak hareket etmekte ve elde ettikleri askeri gizli içerikli belgelere ve gizli çekim görüntüler vesaireleri yurtdışında yabancı istihbarat elemanlarına pazarlamaktadırlar. Bu illegal yapının merkezinde uzun zamandan beri karargahta çalışan ve Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapan Deniz İstihbarat Binbaşı Kemalettin Yakar bulunmaktadır. Kemalettin Yakar'ın merkezinde olduğu illegal grup içerisinde Erdinç Yıldız, Fahri Yavuz Uras, Celal Kerem Eren ve Serhat Sözbir yer almaktadır. Kemalettin Yakar askeri belgelerin yabancı istihbarat servislerine pazarlanmasında da bu şahıslarla birlikte yapmaktadır.

Kemalettin Yakar ve ekibi Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içerisinde gerçekleşen pek çok illegal faaliyet hakkında bilgi sahibidir. Bu suç teşkil eden askeri belgelerin hazırlanmasında pay sahibidir. Daha önceleri güvenli olduğu için donanma içerisinde özel dolaplarda saklanan bu grubun hazırladığı veya temin ettiği pek çok materyal son zamanlarda sivil yargı makamlarının karargahlarında yaptığı faaliyetler sonucu özel olarak hazırlanmış yerlere saklanmıştır. Kemalettin Yakar ve birlikte hareket ettiği ekip bu materyalleri Donanma Komutanlığında bulunan İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün zemin kaplamaları altına ve duvarlarına yapılan özel bölmelerle illegal bir şekilde saklamaktadırlar. Bahse konu belgeler arasında 28 Şubat sürecinde yapılan çalışmalar da dahil olmak üzere çok sayıda fişleme, gizli çekim görüntü ve ses kaydı ile batı çalışma grubunca hazırlanmış çok sayıda illegal dokümanlar ve yabancı istihbarat elemanlarına pazarlanmak üzere temin edilmiş askeri gizli belgelerin yer aldığını duymuş bulunmaktayım. İstihbarat şube müdürlüğü'nün zemininde ve duvarlarında bulunan gizli bölmelerin bulunması halinde bahsettiğim materyallere ulaşacağınızı düşünüyorum. Ancak bu ekip bahsettiğim bu materyalleri yakın zamanda imha etmeyi düşünmektedir. Bundan dolayı verdiğim bilgilerin acil olarak sivil savcılığına iletilmesini istiyorum.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet, şimdi gördüğünüz gibi bu ihbar mektubunda bizim davayla ilgili, şu anda görülmekte olan davayla ilgili herhangi bir isnat, suç unsuru ileri sürülmüyor hiç ismi de geçmiyor, hiçbir sanığın ismi de geçmiyor. Fakat sabahtan beri sizlere anlatmaya çalıştığım bu zaman çelişkileri, bu tutarsızlıklar bu teknik analizler öyle bir noktaya getirdi ki Balyoz Davasının kamuoyunda düzmece olduğu konusunda fikirler çoğalmaya başladı. Hatta o güne kadar Balyoz Davasında Balyoz Darbe Planı gerçekmiş gibi yazı yazanlar evet bende artık kuşku duymaya başladım demeye başladı. Televizyonlar, radyolar evet canım bu olmaz artık bu kadar olmaz, bu kadar tutarsızlık var demeye başladı. İşte tam bu sırada, tam bu sırada Balyoz Donanma Komutanlığındaki bu ihbar mektubuyla 6 Aralıkta bir arama faaliyetine geçildi. CMK 250. maddeyle yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen bir başka soruşturma kapsamında 6 Aralık 2010 tarihinde bu ihbar üzerine arama kararı çıkarılıyor. Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama ve el koyma işlemlerindeki biraz sonra onu anlatacağım. 1 ve 10 nolu CD ve 5 nolu hard disk içinde mahkemenizdeki yargılama süreceğini ilgilendiren bilgilere ulaşıldığı anlaşılıyor. Şimdi 6 Aralık 2003. Bu ihbar mektubunun tarihi de 6 Aralık 2003, saati 11:03, 6 Aralık 2010 saat 11:03'te ihbarı alan emniyet görevlileri hemen Cumhuriyet Savcısından arama talebi istiyorlar. Cumhuriyet savcısı hemen arama talebini mahkemeye ileterek mahkemeden arama kararı çıkarıyor ve mahkemede arama kararını veriyor. Arama kararı alındıktan sonra soruşturma savcıları donanma komutanlığına telefon ediyorlar. Diyorlar ki; bir arama kararımız var donanma komutanlığı 5. kısma ilişkin bu 5. kısımda arama yapmak üzere 2,5 saat sonra geleceğiz. Telefon edilen ya da o telefondan bilgisi olan kişilerden birisi şu anda salonda tutuklu sanıklar arasında. Yani bir Cumhuriyet Savcısı ben 2,5 saat sonra aramaya geleceğim diyor ve o sanık da orada 2,5 saat boyunca Cumhuriyet Savcısının bulması için belge bulduruyor ve onu yok etmiyor. Bunlar hayatın olan akışına uygun şeyler değil. Evet, saat geldiğinde 2,5 saat sonra geliyorlar. İçeri girdikten sonra o kısımda çalışan bilgisayarlar var 6 adet çalışan bilgisayar var. 3 tanesi bir kişiye ait, 2 tanesi bir kişiye ait, 1 tanesi bir kişiye ait. Bu bilgisayarları hiçbir inceleme yapmadan, içerisine bakmadan bir torbaya koyarak mühürleyerek askeri savcılığa teslim edilmek üzere Donanma Komutanlığı personeline teslim ediyorlar. Sonra o vantuzlu aletlerle açtıkları zaten doğal olan yani orada altından kablo geçirilmiş diye hazırlanmış olan ve sadece lüzumsuz malzemelerin depolanması için ayrılmış olan bölümden ise 9 çuval çıkarılıyor, aslında 10 çuval birisi boş çıkıyor. Çuval dedim aslında çöp torbası niye çuval diyorum, çünkü basında hep çuval diye anıldı, artık o bilgi kirliliğinin etkisinde biz de çuval demek durumunda kaldık. O biri mavi gerisi siyah olan 8 tane çöp torbasının içerisinde çeşitli malzemeler çıkıyor. Bu arada 1 nolu CD, 10 nolu CD ve 5 nolu hard disk çıkıyor, başka hard diskler de çıkıyor. Ama 1 nolu CD, 10 nolu CD ve 5 nolu hard

diskte de bizim davamızı ilgilendiren belgeler çıktığı ileri sürülüyor. Evet, bu belgeler önce Emniyet Müdürlüğüne gönderiliyor. Emniyet Müdürlüğü bu belgelerle ilgili oturarak tespit raporları hazırlıyor. Bu tespit raporlarını 43 klasöre doldurarak, 43 klasörü de Sayın Mahkemenize gönderiyorlar ve söz konusu dokümanlar neredeyse tamamına yakını iddianame ek klasörleri içerisinde yer alan dijital verilerle aynı olduğu görülüyor. Yani daha önceki 11 nolu CD ile CD içinde bulunan verilerden farksız veriler. Ama bir takım değişik veriler de var. Burada geri kabul edilen dijital veriler altında ise aynen 11 nolu CD'de olduğu gibi ne bir imza ne bir resmi başlık bulunmuyor. Yapılan incelemelerde yukarıda özetlenen maddi hata ve tarihsel çelişkilerin aynen benzerlerinin bu 43 klasör içerisinde de devam ettiği görülüyor. Aşağıda bu çelişkilerden birkaç tane örnek sunacağız. Örnek 1; Harp Akademileri Plan çalışması grubu doc isimli bir belge görünürde hazırlayan kişi Z. Erdim İnal'dır. Ancak kendisi üst veri bilgilerinden yola çıkarak belgenin hazırlandığı tarih olarak belirlenen 2003 yılında henüz yüzbaşı olmasına rağmen aşağıda da görüleceği üzere çok sonradan terfi edeceği yarbay rütbesi belgenin altına imza bloğu olarak açılmıştır. Yani 2003 yılındaki yüzbaşı daha sonra geleceği olan rütbede gösteriliyor. Bu hangi, bu belge nerede bulunmuş bu da Donanma Komutanlığında. Örnek 2; Aksaz doc isimli belge görünürde hazırlayan kişi F. Can Yıldırım olmasına ve kendisi 2003 yılında henüz yarbay olmasına rağmen aşağıda da görüleceği üzere imza bloğunda albay rütbesinde yer almaktadır. Örnek 3; Ek tefrik doc belgesini hazırlayan kişi olarak Sonay Akpolat gösterilmesine karşın meta data bilgilerinde belgeyi hazırlayan kullanıcı adı olarak Sonay Polat görülmektedir. Bu bilgi karşısında Sonay Akpolat'ın ismini belgeye yazarken doğru, bilgisayara yazarken de yanlış yazdığı sonucuna ulaşılmaktadır. Örnek 4, Donanma Komutanlığında yapılan aramalarda ele geçtiği ileri sürülen dijital dokümanlar içinde meta data bilgileriyle fiili durumunun örtüşmediği daha birçok örnekle karşılaşılmaktadır. Bunlardan bir tanesi de 2005 yılında Donanmaya katılacak olan bir geminin 2003 yılında oluşturulduğu ileri sürülen belgeler içerisinde yer almasıdır. Gölcük'ten çıkan 5 nolu diske kayıtlı tart doc Word dokümanı TSK'dan ilişkisi kesilecek veya görev yeri değiştirilecek Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personel listesini içermektedir. Meta data bilgilerine göre belge en son 30 Temmuz 2003'te kaydedilmiştir. TSK'dan ilişkisi kesilecek ya da görev yeri değiştirilecek 36 kişinin listelendiği bu belgede 32. sıradaki personelin çalıştığı birlik olarak TCG Alanya yazmaktadır. Oysa 2003'te Donanmada böyle bir gemi bulunmamaktadır. İnşası Almanya'da Rasmusen tarafından tamamlanan mayın avlama gemisi TCG Alanya 2005'te Türk Donanmasına katılacaktır. Yine Anadolu Ajansının 2 Şubat 2005 tarihli haberine göre Savunma Sanayi Müsteşarlığı ile Alman Mayın Avlama Gemileri Konsürsiyonu arasında imzalanan sözleşme gereğince, Almanya'da inşası tamamlanan TCG Alanya mayın avlama gemisine Bremen'de düzenlenen törenle bayrak çekildi. Beking Rasmusen tersanesinde düzenlenen törene Savunma Sanayi Müsteşarı Murat Bayar da katıldı. Murat Bayar'ın eşi Efham Bayar da gemiye Alanya ismini verdi ve gemide şampanya patlatıldı. Buyurun 2 Şubat 2005'te daha şampanyası patlatılacak bir gemi 2003'te Balyoz Belgelerinde yer almaktadır üstelikte balyoz savunmalarını yerle bir etti dedikleri donanma belgelerinde yer almaktadır Donanmadan çıktığı iddia edilen. Geminin Almanya'dan Türkiye'ye getirilmesi ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığına katılması ise daha 26 Temmuz 2005'te gerçekleşecektir. Buna benzer daha birçok örnek tespit edilmiş ve sanık müdafileri tarafından dava dosyasına sunulmuştur. Bu tespitler sadece bize ait olmayıp Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından yaptırılan bilirkişi incelemelerinde benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Aslında burada sorulması gereken bir soru daha var. Sayın Mahkeme ara kararıyla Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı bilirkişi raporunu istemişti. Mahkemeye karşılıklı konuşma gibi olmasın ama bu raporun dosyaya girip girmediğini de henüz bilmiyoruz. Eğer girmediyse bu raporun biran önce celp edilmesini ve gönderilmesinin istenmesini talep ediyoruz. Askeri Savcılıktarafından yürütülen soruşturma kapsamında 5 kişiden oluşan bilirkişi heyetince ki bu şimdi rapordan söz edeceğiz. İnceleme yaptırılmış adli analiz neticesinde 3 ve 5 nolu hard

diskler içinde yer alan dijital dokümanların büyük bir kısmının manipülatif yani sahte olduğu tespit edilmiştir. Bu belgeler bilirkişi raporunun EK-B'sinde ayrıntılı olarak listelenmiştir. 14 Ocak 2011 tarihli askeri bilirkişi raporunun 6. sayfasının 2 ve 3. paragraflarında şu değerlendirmeler yer almaktadır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Deniz Seren:”5 numaralı hard disk üzerinde mevcut EK-B'de bulunan dosyalar haricindeki bir çok Ms Office dosyasında 5 numaralı hard diskin kullanıldığı bilgisayara ait olduğu değerlendirilen 0009689799 B6 adlı Meg adresine rastlanmıştır. Bu nedenle 5 numaralı hard diskin bağlı olduğu bilgisayardaki Ms Office programının ürettiği dosyalara Meg adresi bilgisinin kaydettiği sonucuna varılmıştır. EK-B'de bulunan ve kullanıcılarca kendileri tarafından oluşturulmadığı kaydedilmediği ifade edilen dosyalarda ise Meg adresi bilgisinin olmadığı tespit edilmiştir. Bilgisayarda kullanıcılar tarafından oluşturulan açılan dosyalar, resint dokımınıs adı altında kaydedilmektedir. EK-B'de listelenen dosyaların 5 numaralı hard diskin bağlı olduğu bilgisayarda açılıp açılmadığını tespit etmek üzere bilgisayarda 1 Mayıs 2008 tarihinden itibaren kayıtların tutulduğu görülen resint dokımınıs adlı dosya incelenmiş ve anılan dosyaların resint dokımınısta herhangi bir kaydına rastlanmamıştır.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Görüldüğü gibi bilirkişi raporlarında bir Meg adresinden söz edilmektedir. Hüseyin Ersöz arkadaşım Cuma günkü oturumda bu Meg adresinin ne olduğunu ayrıntılı bir biçimde anlatmıştı. Meg adresi Microsoft Office programının ürettiği dosyalarına verdiği bir adrestir. Diyelim ki bir bilgisayarda Microsoft Office belgesiyle üretilmiş 50 tane belge varsa hepsinde bu Meg adresi mevcuttur. Ama o bilgisayara dışarıdan üretilmiş bir Office belgesi yüklediğiniz zaman o Meg adresini göremezsiniz. Çünkü Meg adresleri Microsoft Office programının her sürümünde yoktur. Ama tesadüf o bilgisayarın yüklü bulunduğu program, bilgisayarda yüklü bulunan program Meg adresi sunan bir programdır. Ama sözünü ettiğimiz bu manipülatif belgelerin tümü toplu olarak oraya kaydedilmiş ve hiçbirisinde de Meg adresi bulunmamaktadır. Başka bir ifadeyle askeri bilirkişi raporunda iddia edilen Balyoz, Oraj ve Suga Planlarının içinde olduğu tespit edilen 3 ve 5 nolu hard disklerin 28.07.2009 tarihinde Donanma Komutanlığında bulunan bilgisayarın yenilenme işlemleri sırasında bilgisayar kasasında söküldüğü ve bu tarihten sonra bir daha kullanılmadığı tespit edilmiştir. Söz konusu hard diskler içerisinde suç konusu olmayan askeri dokümanların dijital izlerine hard disklerin söküldüğü bilgisayarda rastlanırken, suç konusu oluşturan sahte eylem planlarına ilişkin izlere bilgisayarda rastlanılmaması bu planların karargahta bulunan bu bilgisayarda hazırlanmadığını hard disklere sonradan yüklendiğini kanıtlamaktadır. Zira suç konusu dokümanlar bu bilgisayarda hazırlanmış olsa yani 3 ve 5 nolu hard diskler karargahtaki bilgisayara takılı iken yazılmış olsalar idi bu durumda Meg izi bırakmaları gerekecekti. Askeri bilirkişi raporunun 6. sayfasının 5, 6 ve 7. paragraflarında ise suç konusu dijital dokümanların sahte olduğuna ilişkin şu tespitler yapılmıştır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Deniz Seren:”Ancak EK-B'de bulunan dosyaların oluşturulma tarihlerinin, değiştirilme tarihlerinden sonra olduğu tespit edilmiştir. Tespit edilen bu bilgiler ışığında EK-B'de belirtilen dosyaların 5 numaralı hard diskte oluşturulmadığı, açılmadığı ve bu bilgisayara başka bir kaynaktan kopyalandığı kanaatine varılmıştır. 5 numaralı hard diskin D bölümünün 9 Nisan 2008 tarihinde formatlanmış olması ve EK-B'de bulunan dosyaların kurtarılmış veriler arasında bulunmaması nedeniyle anılan dosyanın 5 numaralı hard diske 9 Nisan 2008 tarihinden sonra kopyalandığı değerlendirilmektedir.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet, burada bilirkişi raporunda çok önemli olan kısım EK-B'de belirtilen dosyaların 5 numaralı hard diskte oluşturulmadığı, açılmadığı sözüdür. Yani o bilgisayarda açılmış olsa belli olacak o dosyalar yüklendikten sonra hiç açılmamış. Bu neyi kanıtıyor, bu tertipçilerin iş başında olduğunu kanıtıyor. 3 ve 5 nolu hard diskler 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra Donanma Komutanlığında bir daha kullanılmamış ve

içinde yer alan dosyalar silinmiş yani formatlanmıştır. Formatlanan bu hard disklerin içinden geri getirme programlarıyla ulaşılabilen dosyalar, suç konusuyla ilgisi olmayan yasal belgelerden oluşmaktadır. Yani bir bilgisayarda geri dönüşümle silinmiş verileri bile geri çağırabiliyorsunuz. O geri çağırma sırasında bu sahteliği ileri sürülen manipülatif belgelerin hiçbirisi geri gelmiyor. Bu belgeler arasında sahte eylem planlarının olmaması bu dokümanların 28.07.2009 tarihinden sonra hard disklere eklendiğini ve karargahta bulunan bilgisayarlarda yazılmadıklarını göstermektedir. 14 Ocak 2011 tarihli askeri bilirkişi raporunun devamında ise şu önemli saptamalar yer almaktadır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Deniz Seren:”5 numaralı hard diskin bağlı olduğu bilgisayara İKK Kemal ve administrator kullanıcılarıyla oturum açılmış olmasına rağmen EK-B listede bulunan dosyaların sahibi Built-in Administrator grubu görünmektedir. Sonuç olarak EK-B’de tam listesi verilen dosya ve klasörlerin sistem saati değiştirilmiş, yönetici yetkisiyle oturum açılmış başka bir bilgisayardan 5 numaralı hard diske haricen bağlanarak kopyalanmış olabileceği değerlendirilmiştir. Diğer taraftan EK-B listede olmayan ve sahibi İKK kullanıcısı olan Yasemin.ppt isimli dosyanın içerisinde, Temmuz 2008 ayına ait bir banka alındı belgesinin taranmış hali bulunmasına rağmen, dosyanın değiştirilme tarihinin 20 Ağustos 2003 olarak görüldüğü tespit edilmiştir. Söz konusu tarih uyumsuzluğu hakkında mantıklı bir açıklama yapılamamıştır.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet, bu konuyu müvekkilimiz de belirtmişti bu 28, Temmuz 2008 ayına ait banka alındısının 20 Ağustos 2003 tarihli bir Word belgesinde ya da bilgisayar belgesinde çıkmasının çelişmesini belirtmişti. Bu tespitler yasal belgelerin yasal kullanıcı adıyla karargahtaki bilgisayarlarda hazırlandığını, ama EK-B olarak listelenen sahte dokümanların bilinmeyen bir kullanıcı tarafından yaratıldığını ortaya koymaktadır. Ancak daha da çarpıcı olan Mahkemenize sunduğumuz zaman çelişkilerine ek olarak, zaman çelişkilerine ek olarak kullanıcı adı kopyalanarak 2003 yılında hazırlandığı izlenimi uyandıran bir sunum dosyasının içinde bu 2008 yılına ait bir banka dekontunun bulunmasıdır. “

Mahkeme Başkanı :”CD’imiz bitti o değiştirilecek 5 dakika ara verelim.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Ara verelim efendim.”

Mahkeme Başkanı :”CD değiştirilecek.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı :”Evet, buyurun Avukat Bey devam edin.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:” Sayın Başkan, Değerli Heyet. Aslında bir kısa bölüm kaldı, bir de Donanma Komutanlığındaki yapılan aramalarda bulunan belgelerdeki tutarsızlıklar kaldı. Ama bu tutarsızlıklarla ilgili bir kısım belgeleri baştan beri savunmamız sırasında ayrıntılı olarak anlattık. Bunlar da birbirleriyle hemen hemen aynı olan belgeler. Hem sesin bir noktaya gelmesi artık konuşmada zorluk çekecek duruma gelmem nedeniyle hem de çok fazla örnek göstermemiz nedeniyle bu kısımları geçmek istiyorum. Özellikle Suga Planıyla ilgili bazı şeyler var onlar Sayın Örnek’in savunması sırasında herhalde anlatılacaktır. Eksik kalan kısım olursa biz de tekrar söz alırız o konuda. Bugün sabahtan beri yaptığımız çalışma sırasında bir şeyi anlatmaya çalıştık. O da ülkemiz ne olduysa son 3 yıldır son 4 yıldır bir takım tertiplerin merkezi haline geldi. Bunlardan sadece birisine baktığınız zaman mozaığın bir parçasını görürsünüz. Ama tümüne baktığınız zaman tertiplerin boyutunun nereye ulaştığını görebilirsiniz. Kafes, Poyrazköy, Balyoz, Amirallere Suikast, Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneğine karşı açılan dava bunların hepsine baktığınız zaman, önce bir ihbar mektubuyla sonra arama kararlarıyla başlayan ve ülkenin gazetecilerinin, aydınlarının yurtsever askerlerinin tutuklanmasını sağlayan kurgularla karşı karşıya kaldığınızı görürsünüz. Bu tabii ülkemiz açısından olduğu kadar bizler açısından da demokrasi açısından da oldukça üzüntü verici olaylardır. Gerçek demokrasinin olduğu ülkelerde böyle kurgular iş yapmaz. Hukukun

üstünlüğünün olduğu ülkelerde böyle kurgular yapılamaz. Bunlar nereden cesaret alıyor. Düşünüyorum belli bir yerde belli bir makamda ben olsam sistemin bu şekilde işlediği bir yerde ben de yanlış yaparım bizim amacımız sistemi sorgulamaktır. Sistemdeki yanlışlıkların insan özgürlüğüne verdiği kısıtlamaları eleştirmektir. İşte bu gün sabahtan beri yaptığımız, anlatmak istediğimiz çok önemli bir olay var ki o da burada 196 ya da daha sonra 194 kişiye inen sanıklarla ilgili eşine ender rastlanabilecek bir kurgunun, bir tertibin yapılmış olduğu gerçeğidir. Bu tertibi elbette ki aydınlatacağız. Ama bu tertibin aydınlatılmasında Sayın Mahkemeye de çok önemli bir görev düşmektedir. O da bizim kanıtların tümüne biran önce erişmemizi sağlamaktır. Sanıyorum bu benim bu konuşmamdan sonra, doğrudan sorgu aşamasına geçilecektir. O aşamaya geçildikten sonra da çapraz sorgudaki sorular bittikten sonra da biz mahkemeden bugüne kadar yaptığımız talepleri bir özetleyerek bir talepte bulunacak ve bir 10–15 dakikalık bir konuşma yapacağız. Şimdilik burada konuşmamızı kesiyoruz. Teşekkür ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı :”Peki, şimdi CMK'nin 201. maddesi kapsamında sanık Çetin Doğan'a doğrudan soru yöneltmek isteyenlerin sorularını alacağız evet buyurun.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rifkı Durusoy, Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Değerli Başkanım, Değerli Üyeler ve Sayın Savcım. Şimdi ben çok kısa şekilde bir özetle.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rifkı Durusoy, Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Şimdi Değerli Başkanım 5 gündür bu dosyanın 1 nolu sanığı olan değerli şüpheli Sayın Çetin Doğan'ın ve meslektaşım kıymetli Sayın Avukat Celal Ülgen'in savunmalarını 5 gündür dinledik. Şimdi ben şunu sormak istiyorum. Yani yüzlerce çelişki ortaya kondu. Birçok belgelerin yanlış olduğu söylendi. Şu aşamada Yüce Heyetinizin ve Değerli Savcıma söz vererek bütün sanıkların derhal beraati ile ilgili ya da tahliyesi ile ilgili Yüce Mahkemenizin bir görüşü olacak mı? Onu merak ediyorum. Sorumu ondan sonra soracağım efendim.”

Mahkeme Başkanı :”Çapraz sorguya alınan biz değiliz siz sorunuzu sorun.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rifkı Durusoy, Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Soru değil efendim, yanlış böyle bilgi yoksa ben sorumu soracağım.”

Mahkeme Başkanı :”Siz sorunuzu sorun.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rifkı Durusoy, Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Evet, şimdi Değerli Başkanım o zaman şu noktaya yine değinmek istiyorum bu sorumu bunun için soracağım. Şöyle bir ibare var itiraz üzerine verilen 11. Ağır Ceza Mahkemesinin muhalif Değerli Başkanının yazmış olduğu ret gerekçesinde şu ibareyi benim müvekkillerimi çok ilgilendirdiği için söylüyorum. Hatta buradaki şüphelilerin sanıyorum yüzde 90'ını ilgilendiriyor. İbare şöyle; sanıkların bir kısmı bu planları ve toplantıyı yapan ve yapma konusunda emir veren kişiler iken, bir kısmı bu toplantıda planlara göre görev alacak kişileri belirlemeye yetkili kişiler ile bir kısmı da sadece listede ismi bulunan şahıslar. Bu şahısların bu listeye bilerek ve isteyerek katıldığına dair dosyada herhangi bir delil var mıdır? Cevap da verilmiş yoktur. Bu aşamada ben bunu sormak istiyorum. Benim müvekkillerim olay tarihinde Harp Akademilerinde görevliler iddianamenin 7 yerinde ve yani tamamında diyelim. İddianamede Harp Akademileri ile ilgili olarak 1. Ordunun sorumluluk sahası içinde olduğundan bahsediliyor. Burada kime sorsanız ya da Değerli Savcılık bu tahkikatı yaparken Genelkurmay'a sorsaydı, Harp Akademilerinin 1. Ordunun sorumluluk sahasında olmadığıyla ilgili cevap verecekti. Eminim ki bunu sizlerde biliyorsunuz. Ama maalesef iddianame sanki Değerli Savcılar bunu bilmiyormuş gibi iddianamenin birçok yerinde Harp Akademilerinin 1. Ordunun sorumluluk sahasında olduğundan bahsediliyor. Keza benim müvekkillerim de listede sadece ismi bulunan şahıslardır. Bunların bilerek ve isteyerek suça katıldığına dair ne iddianamede ne dosyada herhangi bir yerde herhangi bir belge ve bilgi, bulgu yoktur. Ben şuna inanıyorum en azından Harp Akademilerinde o tarihte görevde olan 19 kişi ve benim müvekkillerimin bu bilgiler ışığında değil bir gün değil beş gün bir saat dahi tutuklu kalmamaları gerekmektedir.”

Mahkeme Başkanı :”Henüz sorunuzu alamadık.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rıfki Durusoy, Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Geliyor efendim, sorum geliyor. Çok özür dilerim. Şimdi Değerli o tarihteki 1. Ordu Komutanına şunu soruyorum. İddianamede her ne kadar Harp Akademileri 1. Ordunun sorumluluk sahasında diyor ise de birçok yerde. 1. Ordunun sorumluluk sahasında mıdır? Ve Harp Akademilerine 1. Ordudaki herhangi bir komutanın rütbesi ne olursa olsun görevli kişilere Harp Akademilerinde o tarihte görevli kişilere emir verme yetkisi var mıdır? Öncelikle bunu sormak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Çetin Bey.”

Sanık Çetin Doğan:”Müsaadenizle cevap vereyim. Evvela şunu ifade edeyim. Şimdi 1. Ordu bölgesi tabi bütün Trakya, Boğazlar bölgesini içine alıyor ama hiçbir organik bağı ve içinde emir komuta yetkisi olmayan komutanlıklar da var. İçinde birçok kuruluşlar var. Bunların içerisinde Jandarma Bölge Komutanlığı, aynı şekilde Harp Akademileri Komutanlığı, Askeri Liseler bir sürü kuruluşlar Kuzey Deniz Saha Komutanlığı, Hava Harp Okulu, Deniz Harp Okulu bütün bu ana alanlar aslında fiziki olarak, sadece fiziki olarak 1. Ordu bölgesinde sayılır. Ama kuruluşlar 1. Ordu sorumluluğunda değildir bu evvela bu düzeltmeyi yapalım. 2. olarak enteresan olan tabi. Harp Akademileri şimdi tabi deniz, hava, kara hepsini içermekte içerisinde jandarma subayları da Kara Akademisinde okumaktadırlar. Kara Harp Akademisi vardır orada. Tabi bu görevlendirme yetkili personel çok enteresandır. Başında hiçbir tane karacı hani dışında subay yoktur bir kere evvela bu noktayı şey yapalım. Mademki bir darbe yapılacaktı sözde, çelişkisini farzı mahal diyorum çelişkisini ifade edeyim. İçinde tek bir diğer kuvvetlerden Kara Kuvvetleri dışında bir subay yoktur. Olmadığı gibi Kara Harp Akademisi var, Kara Harp Akademisi Komutanı da yoktur. Olmaması tabi memnunuz olmasınlar zaten uydurma. Bu kim yapmışsa, nasıl yapmışsa zaten ellerine yüzlerine bulaştırdılar tabi. Bunlar ele verdi kendilerini ve bu yüzden de bu şey düzmece bir şeydir. EK-A söylediğim gibi 25'ten 19'a inmiştir. Neye göre inmiştir? Neye göre ayıklanmıştır? Benim bildiğim kadarıyla bir tane mükerrer yazılmış bir isim var, şeyde listede yetkilendirilmiş listede. Çok özenle seçilmiş yetkilendirilecek personeli seçmiş bir şeydir. Bu vesileyle son olarak da şunu ifade edeyim komutanlar yetkilerini böyle saçma sapan olarak listelerde belirlemezler. Yetkilerini devretmezler, komutanlık yetkimi ben niye devrederim. Komutanlık yetkimi ben hiçbir zaman devretmem. Ve bunun ötesinde bir de şu vardır; bir ihtilal yapacaksa kıtalarla yapılır. EK-A görevlendirmeye yetkili personel diyor ama esasında EK-A'sı bütün planlarda görev bölümüdür. Birlikleri ve onların organizasyonlarını gösterir ve bu organizasyonlar EK-A içerisinde bunlar belirlenir. İcrada da bunlara ait görevler verilir ast birliklere görevler maddesi vardır. Böyle saçma sapan neresinden tutarsanız saçma sapan bir plandan başka bir şey değildir ve zaten benim arzımda da buradaki konuşmamda da bu planların dijital verilerin elle tutulan bir tarafı olmadığını açıkça ortaya koymuştum. Bilmiyorum bu yeterli mi?”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rıfki Durusoy, Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Yeterli efendim teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı :”O taraftan gelmeye başladık buyurun avukat hanım.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:”Birkaç sorum olacak ama iki sorumu birleştirip tek soru haline getirmeye çalışıyorum. 2003 tarihi itibarıyla donanma komutanına emir verme yetkisinde miydiniz? Aynı zamanda 2003 yılında donanma komutanından size bir bilgi notu hazırlanmasını talep etmiş miydiniz? Veya kendisi böyle bir bilgi notu hazırlayıp size ulaştırdı mı?”

Sanık Çetin Doğan:” Donanma Komutanlığı biraz evvel de söyledim 1. Ordu genel savunma sorumluluğu içerisinde ama hiçbir organik bağımız yok. Benim emrim altında değil ben donanma komutanına çok ender birkaç kere evvela şunu ifade edeyim. Donanma komutanıyla görüşmemiz çok sınırlıdır ve silahlı kuvvetlere ordu komutanlarının bütün ziyaretleri kayıtlıdır.

Resim de çekilir, benim ne zaman gittiğim albümde vardır. Onun ne zaman geldiği, bir kere ben gittim bir kere o geldi. Sanıyorum ki bir sosyal etkinlik vesilesiyle gittik bir de hava alanından Topel Hava Alanından birilerini uğurlamıştım benim hatırlayabildiğim budur. Böyle bilgi notu gibi saçma sapan öyle bir şeyin verilmesi söz konusu değil. Böyle bir şeyin yapılması söz konusu değil, kaldı ki o bilgi notunu verdiği tarihte ben de gördüm o belgeyi, dijital belgeyi kendisi doğrudan doğruya Deniz Kuvvetleri Komutanı, Donanma Komutanı olarak imzalamış gibi görünüyor. Nasıl oluyor bu kendi içinde çelişkili böyle bir saçma sapan şey olamaz.”

Mahkeme Başkanı :”Buyurun, mikrofonu verelim.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Benim sorularım sözde görevlendirmede yetkili personel listesi ile ilgilidir. Sorularıma geçmeden önce, öncelikle konuya ilişkin olarak iddianamede yer alan iddiaları okumak istiyorum. İddianamenin 54 ve 950. sayfalarında 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üstsubaylarla görüşülerek bu hususta anlaşmaya varıldığı ifade edilmektedir. İddianamenin 955. sayfasında ise Balyoz Güvenlik Harekat Planında görev yapacak personeli tespit eden kişiler de 1. Ordu birliklerinde görev yapan kişileri tek tek irdeleyip o kişilerle irtibata geçip görevlendirmeleri yapmışlardır denmektedir. Bu kişilerin kim olduğu iddianamede belli değildir. Ancak iddianamenin 440. sayfasında Orgeneral Sayın Çetin Doğan’ın görevlendirmede yetkili personele bu görevi teklif ettiği belirtilmektedir. Bu tarz bir iddia iddianamede başka kişilere yüklenmemektedir. Bu durumda çoğul olan kişiler ifadesi kişi olarak tekil duruma düşmektedir. Ve bu kişi de Orgeneral Sayın Çetin Doğan’dır. Sorularıma geçmeden önce ayrıca iddianamede şu hususların netleşmesi gerekmektedir. 1, sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde ismi olan kişileri Orgeneral Sayın Çetin Doğan mı aramıştır? Yoksa başka arayan kişiler de var mıdır? İddianamede önce bunun netleşmesi gerekmektedir. Orgeneral Sayın Çetin Doğan’dan başka arayan kişilerde varsa bu kişiler kimlerdir? Çünkü bu kişilerin kim olduğunu bilmiyoruz iddianamede belli değil. İddia makamının elinde sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde yer alan kişilerin, kişi veya kişiler tarafından arandığına dair herhangi bir ses kaydı, tebliğ tebellüğ belgesi veya tutanak veyahut hukuki delil niteliğine haiz somut deliller var mıdır? Varsa bu deliller nelerdir? Bilmek istiyoruz, çünkü bu deliller de iddianamede yoktur. Yoksa iddia makamı sözde Balyoz Güvenlik Harekat Planında kendilerine kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul eden şeklinde bir ifade var. O halde sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde ismi olan kişilere bu görev tevdi edilmiştir şeklinde hukuki niteliğe haiz somut hiçbir delile dayanmayan bir varsayım üzerinden mi iddiada bulunmaktadır?”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi soru sormanız gerekiyor.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Sorularımı soracağım soracağım”

Mahkeme Başkanı :”Siz açıklamanızı savunmada yapacaksınız, sorunuzu sorun lütfen.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Konun bütünlüğü açısından ve anlaşılması açısından bu hususlara değinmem gerekiyor, Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi bu hususlara değinmeniz, sadece net sorunuzu sorun. Bakın 201. madde doğrudan soru sormayı düzenlemiştir.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Şimdi oraya geliyorum. ”

Mahkeme Başkanı :”Net olarak sorunuzu sorun.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Sayın Başkan, şimdi oraya geliyorum. Sözde Balyoz Güvenlik Harekat Planında ifade edilen kişiye özel görev tevdi nasıl gerçekleşmiştir? Sözlü olarak mı yoksa sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde ismi olan personele kişiye özel bir yazı mı gitmiştir? Gittiyse bu yazı nerededir? Bilmek istiyoruz, çünkü iddianamede bu tarz bir görevlendirme yazısı da yer almamaktadır. Şimdi Sayın Orgeneral Çetin Doğan’a sorularıma geçiyorum. 1; Sözde görevlendirmede yetkili personel listesi şeklinde bir liste hazırladınız mı? Veya hazırlanması için herhangi bir kişiye emir verdiniz mi? 2; Sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde isimleri olan kişilerle irtibata geçip, onlarla görüşerek, onlara görev tebliğ

ettiniz mi? 3; Veya sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde isimleri olan kişilerle görüşmesi ve sözde görevleri tebliğ etmesi için herhangi bir kişiye emir ve veya yetki verdiniz mi? 4; Veya sözde görevlendirmede yetkili personel listesinde isimleri kişilere kişiye özel bir yazı göndererek onlara görevlerini tebliğ ettiniz mi? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi ben şöyle bir açıklamada bulanayım öncelikle doğrudan soru sorma yöntemiyle ilgili olarak CMK 201. madde okunursa tabi herkesin anlayabileceği netlikte. Cumhuriyet savcısı, müdahil vekilleri ve sanık müdafileri ile mahkeme heyetinde bulunan hakimler doğrudan doğruya sanığa soru sorabilir. Müdahil ve sanıklar ise heyet başkanı vasıtasıyla soru sorabilir diyor. Soruyu yöneltilirken sanıkların heyete yönelik bunların sorulmasını istiyorum şeklinde beyanda bulunmaları gerekiyor. Doğrudan sanığa yönelik değil mahkeme heyeti vasıtasıyla sorulmasına yönelik. Tabi sesli ve görüntülü kayıt yapıldığı için bu sorular sanık tarafından da duyuluyor, bu muhtemelen cevaplandırılacaktır usul bu şekilde. Soruları duydunuz buyurun.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet, evet bir kere dikkat ederseniz ben her şeyden önce bu davayla ilgili kendi iddianamem dediğim metni, bir manifestoyu ortaya koyarken iddiaların kategorilerine ayrıldığını söylemiştim. Mesnetsiz iddialar hiçbir indi keyfi savcılarının uydurdukları hiçbir devletin, devletin hiçbir istihbarat örgütünün teyit etmediği, hiçbir kanıt olmayan hususlardı ki bunlardan bir tanesi de benim orduda bir kısım personelle anlaştığım konusu, böyle bir şey yok. Anlaştığım böyle bir konu söz konusu değil. Farzı muhal, yani farzı muhal diyorum. Yani böyle bir konuda ben ciddi bir ihtilal yapacak olursam benim muhatabım hiçbir zaman tugay komutanları olmaz. Benim muhatabım bununla ilgili anlaştığım özel kolordu komutanları olur. Kolordu komutanları vasıtasıyla neler yapılacağını neler edileceğini söylerim. Böyle personel görevlendirme, yetkilendirme ne böyle bir liste yapılmıştır zaten böyle bir ihtilal düşüncesi de hiçbir zaman hiçbir arkadaşımızın içerisinde söz konusu olmamıştır. Şunu ifade edeyim yani buradaki bütün konunun özünde, benim konuşmalarım, çeşitli yerlerdeki konuşmalarım, bazılarını rahatsız etmiş olabilir. Doğrudan doğruya yüzlerine karşı söylemediğim bir şeyi de ben seminerde de ifade etmedim. Ben söylediğim çok sınırlı yani dedim ki biz siyasetin dışındayız, biz siyasetin dışındayız ama bu demek değildir ki siyasetin dışındayız da laik demokratik Cumhuriyetin aşındırmasıyla ilgili ses çıkarmayacağız, ben bunu yasal zeminlerde yaptım. Yasal zeminlerde yaptığımı böyle dedikodu şeklinde değil seminerde de genel hatlarıyla endişe ettiğimi belirttim. Bunun dışında herhangi bir şekilde bir ihtilal düşüncesi böyle listeler yapma, tebliğ etme bu görülen şimdiye kadar yapılmış ihtilaller var. İhtilallerin hiçbirinde böyle bir usul de yoktur bir şey de yoktur bunun ön şeyini evvela belirtmiş olayım. Böyle bir şey farzı muhal dediğim gibi tasarlamış olsaydım ve bu tasarımın böyle bir şekilde 97 kişiyi ayrı ayrı görevlendirerek böyle onlarla özel irtibata geçerek böyle bir şeyin olması da hiçbir zaman söz konusu değildir. Bu ne tebliğ edilmiştir, böyle bir saçma şey üzerinde durulmuştur. Hiçbir zaman benim şunu söyleyeyim aklımın ucundan dahi bir darbe geçmemiştir. Çünkü neden geçmemiştir? Ben yapılan, yapılan şimdiye kadar darbelerin kime en çok zarar verdiğini gördüm. Bundan dolayı bundan dolayı silahlı kuvvetlerin bir daha yıpranmasına halkın gözünde küçülmesine müsaade edecek ya da yol açacak olaylardan, girişimlerden her zaman kaçınmışımdır. Böyle bir şey söz konusu değildir, bunu ifade edeyim.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi kargaşa olmaması açısından bir bağlantılı olduğu için söz hakkı verdim. Bir müdafilerin şeyini bitirelim sonra sanıklara söz hakkı vereceğiz buyurun Avukat Bey.”

Müdafii Av. Hüseyin Dinçer Eskiyeerli:”Bana mı veriyorsunuz efendim.”

Mahkeme Başkanı :”Buyurun.”

Müdafii Av. Hüseyin Dinçer Eskiyeerli:”Sayın Başkanım, Sayın Çetin Doğan’a yapmış olduğu, vermiş olduğu ifadeden dolayı ayrıntılı savunmalarından dolayı teşekkür ediyoruz. Kendisi bu davanın bütün ayrıntılarıyla iddianameye karşı ve içerdiği olaylara karşı teferruatlı bir

ifade ve savunma verdi ve davanın büyük bölümünü de aydınlatmıştır. Şöyle bir sorum var; İddianamede her ne kadar suçlamaları ve iddianamedeki bir takım anlatımları, Sayın Çetin Doğan kabul etmiyorsa ve bununla ilgili bütün teferruatlı ifadelerini vermişse de iddianamede şöyle bir anlatım var. İddianamede Çetin Doğan Orgeneral İbrahim Fırtına ve Oramiral Özden Örnek ile buluşup görüştüğü ve devamla Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde beraber hareket etme kararı aldığı yazılı. Şimdi burada her ne kadar Çetin Doğan ifadelerinde, ayrıntılı ifadelerinde iddiaları kabul etmiyorsa da bu tabi ki doğru ancak anlatımda böyle bir üçlünün buluşup görüştüğü ibaresi de var. Böyle bir buluşup görüşme var mı? İkincisi soruları tek sorayım sonra mı atlayayım yoksa iki soru”

Mahkeme Başkanı :”Toplu olarak soralım.”

Sanık Çetin Doğan:”Tek, tek söylerse daha iyi olur.”

Sanık müdafii Av. Hüseyin Dinçer Eskiyepli:” Evet, efendim sorum bir bu.”

Sanık Çetin Doğan:” Tek tek sorsa.”

Mahkeme Başkanı :” Buyurun cevap verin.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet, bu soruya cevap vereyim. Dediğim gibi Ordu Komutanının, Donanma Komutanının, Harp Akademileri Komutanınının bütün gezi ziyaretleri tamamen açıktır ve bunlar kayıt altındadır. Benim Harp Akademileri Komutanı ve Donanma Komutanını birer kere ziyaretim dışında hiçbir zaman özel bir ziyaret söz konusu olmamıştır. Böyle bir görüşme dediğim gibi 1. kategoride hiçbir delili olmayan hiçbir kanıtı olmayan hiçbir Devletin istihbarat kurumu tarafından yapılmayan teyit edilmeyen bir şeydir. Şunu ifade edeyim, bu kadar yaygın 1400 kişi yani birde görevlendirmeye yetkili personelle 1400 kişiyi de ayrıca onlara görevler veriyor. Böyle bir olayın su yüzüne çıkmaması devletin istihbarat kuruluşlarının Emniyet Genel Müdürlüğünün, MİT’in yahut Genelkurmayın ilgili birimlerden hiç kimsenin haberdar olmaması mümkün müdür? Böyle bir şey mümkün değil. Bizim görüşmelerimiz her zaman böyle başa baş görüşme şeklinde de olmamıştır. Bunu da ifade edeyim dediğim gibi belli, resmi nitelikli görüşmelerdir. Harp Akademilerine seminerler yahut da özel diploma törenleri gibi vesileyle ayrıca gelmişimdir ama akademi komutanına resmi ziyaretim tektir ve nezaket ziyaretinden ibarettir. Benimle emir komuta ilişkisi olmayan personelin, hiçbir zaman da kendilerinin bir ihtilal yapacak, darbe yapacak, yani aslında darbe yapılacaksa Ankara’da yapılır. Hiçbir güçleri olmayan bu iki arkadaşla benim görüşmeme söz konusu değildir. Ben görüşseksem Genelkurmay Başkanıyla rahatsızlığımı dile getiririm. Kara Kuvvetleri Komutanıyla, ordu komutanlarıyla buluşurum ve diğer arkadaşlar da bu şeye darbe şeyine, şey yaparlar iştirak ederler. Ama ne benim ne o zaman bütün komuta kademesinde iştirak edenin aklının ucundan onu söyleyeyim, ben 2003 Ağustosunda emekli oldum, ona o zamana kadar benim bildiğim şahit olduğum bütün toplantılarda çeşitli rahatsızlıklar gündeme gelmiştir ve o zamanki Başbakan, Savunma Bakanı kendilerine ulaşabildiğimiz ölçüde Milli Güvenlik Kurulu toplantılarında ilgili kuvvet komutanları bütün düşüncelerini açıklamışlardır ve bizi de bilgilendirmişlerdir. Bunun ötesinde darbelerin biraz evvelde söylediğim gibi Türk ulusuna yaptığı tahribatı, Türk ordusuna evvela yaptığı tahribatı yakından izlemiş bir kimse olarak kesinlikle böyle bir şeyi ne telaffuz ettik ne görüştük öyle bir şey de söz konusu olmamıştır.”

Sanık müdafii Av. Hüseyin Dinçer Eskiyepli:”Efendim teşekkür ederim. 2. suali sorayım. Seminerde neden sadece Kuzey Deniz Saha Komutanlığından 3 deniz subayı oluyor ve Donanma Komutanlığından kimse olmuyor. Bu teknik bir soru, eğer bilgisi varsa ki o muhtemel.”

Sanık Çetin Doğan:” Var, var tabi ki evet.”

Sanık müdafii Av. Hüseyin Dinçer Eskiyepli:” Onun için o soruyu soruyorum.”

Sanık Çetin Doğan:” Şimdi bizim planlarımız içerisinde Marmara Denizi nakliyatı var. Bu plan tabi köprüler olmadan önce çok daha kapsamlı ve genişti. Kuzey Deniz Saha Komutanlığından geliş sebebi buraya personelin gelişi, Marmara nakliyatı ve bölge içerisinde kalan unsurların bize yapacağı desteği sağlamak ne ölçüde sağlanır ve çok iyi hatırlıyorum.

Çünkü amcası benim komutanımdı Plan Prensipler Başkanıydı. Işık Biren. Onun yeğeni Biren Albay burada yok kendi takdimlerde falan bulunan albay da Biren oradan söyleyeyim uzun uzun takdimleri de vardır. Bunu anlatmıştır, yani bir ihtilal darbe, bir darbenin görüşüldüğü sözde bir seminerse Kuzey Deniz Saha Komutanlığı niçin vardır bundan dolayı vardır. Yani Kuzey, Marmara Denizi nakliyatı ile ilgilidir bir darbe söz konusu değildir. Donanma Komutanlığıyla ilgili hiçbir ilgimiz yoktur. Çünkü seminerde, seminerde ön gördüğümüz senaryoda bir dış tehdit ve içeride bölücü irticai faaliyetler var. Bu durumda, böyle bir durumda aslında Donanma Komutanlığı orada değildir. Donanma Komutanlığı efendim, Gölcük'te değildir. Donanma Komutanlığı yani şimdi hem ya denizdedir, hadi ben öyle söyleyeyim ifade edeyim ya bir taraftadır. Onu burada açıklamama gerek yok. Hiçbir ilgisi yoktur ve o yüzden de yani Donanma Komutanlığından bir unsurun katılmasına da bu seminerde gerek duyulmamıştır, yoktur. Bundan ibaret, ama dediğim gibi Kuzey Deniz Saha Komutanının bölgede kalan unsurları bölgede kalan unsurları böyle bir durumda jandarma onu da ifade edeyim, jandarma nasıl girmiştir. Planlarımıza göre bir seferberlik savaş halinde Jandarma Kara Kuvvetlerinin emrine girer, onun için jandarma unsurları plan gereğince dışarıya karşı, dış tehdide karşı bir hareket yapıldığı zaman böyle olur. Bir de tabi bölgede eğer bir sıkıyönetim ilan etmişseniz jandarma bölge komutanı da bu vesileyle bu yerde görev alacak önemli unsurlardır. Biraz evvel, biraz değil sabahleyin size bir belge sundum. Bu belge İçişleri Bakanlığının jandarmanın yapacağı görevler olarak, Türkiye'nin laik demokratik Cumhuriyetin korunması çerçevesinde yapacağı emniyetle beraber bu yapacağı bütün hususlar orada belirtilmiştir. Bu çerçevede bizim tartıştığımız istihbari konular dayanağı sadece onlardır. Yoksa Kara Kuvvetlerinde şunu size söyleyeyim ki bu günde dün de hiçbir zaman kendi personelimiz dışında fişleme yoktur. Bunu da açıkça söyleyeyim ordu içerisinde efendim şudur budur. Falanca belediye başkanı şu bu gündeme gelmişse jandarmanın istihbari bilgileridir ve bunları da İçişleri Bakanlığı istemiştir. Neler, ne gibi faaliyetler olduğunu verdiğim emri eğer iyi tetkik ederseniz bunu açıkça görürsünüz.“

Müdafii Av. Hüseyin Dinçer Eskiyerli:”Efendim teşekkür ederim. Sesim geliyor mu efendim? Şimdi efendim seminerde donanma komutanlığının sıkıyönetimde yer alması planlanmış mıdır? Diye bir sorum vardı. Sayın Çetin Doğan buna cevap verdi bu bakımdan bu soruyu sormuyorum kendisine teşekkür ediyorum.”

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyüp Sabri Gürsoy:” Efendim benim Sayın Çetin Doğan'dan sormak istediğim husus şu; bir darbe yapılacaksa herhalde bunun planlaması alt kademeye değil üst kademeye yapılır. Siz darbe yapılacaksa savcı, Sayın Savcı size bu soruyu yöneltti mi? Kuvvet komutanlarıyla, Genelkurmay Başkanıyla, Sahil Güvenlik Komutanıyla, Ordu Komutanlarıyla, Ege Ordu Komutanıyla bir irtibatınız oldu mu? Aranızda bir anlaşma oldu mu? Olmadıysa bunları devirip yerine kimleri planladığınız, planın içinde var mı? Neye dayanarak bir darbe yapılıyor. Herhalde öncelikle bunun tetkik edilmesi gerekir. Üst kademeyi devirmedikten sonra yerlerine yetkili komutanlar belirlemedikten sonra darbeyi nasıl yapacaksınız. Ben eski bir binbaşı rütbesiyle bunu düşünüyorum. Herhalde siz orgeneral olarak bunları planlamış olmanız gerekir darbe yaparken bu soruya cevap istiyorum, teşekkür ederim.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet, bu soruya benden ziyade Sayın Savcının yapması gerekir. Ben kendisine benim 1. Ordu Komutanı olduğumu ve 1. Ordu Komutanının yalnız başına böyle bir darbeyi yapması söz konusu değil. Gördüğüm belgeyi de uzaktan baktım yani şeklen de bunun plana benzemediğini, gözümle baktığım zaman bunun bir plan değil bunun iç yani tamamen bir alakasız imzamanın bile yanlış açıldığını üzerindeki şekillerle de bu planının plan olmadığını söyledim. Bunun bir darbeyi düşünmediğim için de tabi ne başka komutanlarla, şunlarla bunlarla hiçbir temasım olmamıştır. Dediğim gibi zaten darbe yapılacaksa birliklerle yapılır, komutanlarla yapılır. Büyük Türkiye çapında yapılması evvela başkentin alınması lazım, başkenti düşürmeden bir darbe nasıl yapacaksınız. Bakanlıkları kontrol etmeden nasıl yapacaksınız. Ben bir darbeye iştirak ettim 1960 darbesine ve bir harbiye talebesiydim. Nasıl emir verildiğini ve benim yaptığım

görevi kıtaları gördüm gözümle onun dışındaki hiçbir darbeye iştirak etmedim. Yoktum bunun içinde değildim onu da açıkça söyleyeyim.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklalın:”3 tane sorum olacak tek tek gidiyorum. Harp Akademisinin sizin komuta ettiğiniz 1. Ordu Komutanlığı ile olağanüstü hal, sıkıyönetim hatta savaş hali dahil olmak üzere herhangi bir emir komuta ilişkisi var mıdır?”

Sanık Çetin Doğan:” Evet, benim biraz evvel söyledim hiçbir zaman zaten Harp Akademileri Komutanının kıtası da yok yani eğer birlikleri olsaydı herhangi bir komuta ettiği birlikler kıtalar olsaydı eğer bir dış tehdit söz konusu olmasaydı hani bu olayda sadece daha evvel 80’de olduğu gibi yahut 78’e olduğu gibi bir sıkıyönetim komutanlığı olsaydı benim sıkıyönetim bildirimleri hazırlamam ve bu şeyin akademinin iç işlerine karışmam gibi bir şey olmazdı bütün askeri personelle ilgili ortaya koyduğum kaidelere onlar da bu bölgelerde yaşayan personel olarak uymak durumundaydı. Yoksa onlara doğrudan Genelkurmay Başkanına bağlı birime şuraya götür şuraya gideceksin şu işi yapacaksın gibi herhangi bir görev vermem de söz konusu olmaz. Evet.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklalın:”2. sorum İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı ile 1. Ordu Komutanlığı arasında emir komuta ilişkisi var mıdır?”

Sanık Çetin Doğan:”Hayır onlar doğrudan doğruya Jandarma Genel Komutanlığına bağlıdır ve bizimle hiçbir ilgisi yoktur. Ben şunu ifade edeyim benim görev yaptığım sırada iki tane Bursa’yla ilgili jandarma bölge komutanı olduğu. Bir tanesi aklımda kaldığına göre Tahsin Baltacı’ydı, Tahsin Baltacıoğlu mu Baltacı aklımda kalmış. O biraz erken ayrıldı sanıyorum ki 2002’nin Haziranında yahut Mayıs aylarında falan ayrıldı. Onun yerine Levent Ersöz geldi. Fakat Levent Ersöz görevi sırasında hiç gitmedim bir ziyaretimde zaten şey olan bana organik bağı olmayan birliklere gitme alışkanlığım da yoktur. Bölgede olanlara bir bölgeye gittiğim zaman Kara Kuvvetleri unsurları gördüğüm zaman tek bir ziyaret yaparım. Çok iyi hatırlıyorum 2002’nin işte Ocak yahut Şubat aylarında bölgeye gittiğim zaman Tahsin Baltacıoğlu yahut Baltacı’yı tuğgeneraldi onu orada ziyaret ettim. Onun dışında Levent Ersöz ile görüşmedim. Hele burada sanık olarak bulunan kurmay başkanını hiç tanımıyorum. Yani hiç yani kendisini de hiç görmüş değilim, tanımıyorum da.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklalın:”Efendim son sorum.”

Sanık Çetin Doğan:”İstanbul’a, pardon İstanbul’la da ilgili söyleyeyim. Tabi Abdulkadir Eryılmaz bu vesileyle bir canlı yayına katıldı ben hemen gelir bu konuda benim sorularıma cevaben değil tartışma programında ben gelmek istiyorum burada açıklamalarda bulunmak istiyorum. Ben bu seminere katıldım dedi. Eğer bizim de zaten bu doğrultuda talebimiz var. Kendisi burada açıklamalarda bulunur ve bizim herhangi bir şekilde kendisine bağlılığımız yoktur. Dikkat ederseniz verdiğim belge zaten kime emir komuta ilişkisi içerisinde olduğunu gösterir. Doğrudan doğruya jandarma il jandarma alay komutanları valiye bağlıdır. Bölge komutanları da onları kontrol etmekten sorumludur. Bana bir bağlılığı yoktur doğrudan doğruya Jandarma Genel Komutanlığına bağlıdır.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklalın:”Son sorum, Trakya’da herhangi bir tugayın Kara Kuvvetleri ve Genelkurmayın müsaadesi olmadan 1. Ordu Komutanı emriyle tugay olarak farklı bir coğrafi bölgeye gönderme yetkiniz var mıdır?”

Sanık Çetin Doğan:” Bu da talimatlarla belirlenmiştir. Ordu Komutanın yapacağı düzenlemeler, konuş değişiklikleri çok sınırlıdır. Tatbikatlar vesilesiyle olur konuş değişikliği çünkü iskanı, iaşeyi gerektirir, personele ödemeler yapmayı gerektirir. Böyle bir şey söz konusu değildir. Böyle bir konuda benim görev sürem içerisinde olmamıştır. Sadece ve sadece bu konuda önerilerimiz olmuştur. Yani birlik konuş değişiklikleriyle ilgili bunlar müteakip yıllar belli aşamalarda belli şekillerde yürütülmüştür. Mesela örnek olarak vereyim. Süloğlu’ndaki 55. Tugay daha sonra Kırıkkale’ye Kırklareli’ne gitmiştir ama benim emrimle değil. Bizim yaptığımız, bölge içerisinde yaptığımız önerilerle öyle gitmiştir. Yani onun dışında başka bir şey değil.”

Mahkeme Başkanı :”Buyurun şu anda yargılamanın bulunduğu aşama doğrudan soru sorma aşamasıdır. Ona devam ediyoruz buyurun Avukat Bey.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı :”Tabi.”

Müdafi Av. Erhan Ergun:”Duruşma ve Sayın Hakimler sanığa soru soracaklar mı sormayacakları mı? Çünkü sanığın sorgusunu aslında mahkeme yapar. Eğer Sayın Hakimler sanığa soru soracaklarsa biz ilk önce Sayın Hakimlerin soru sormasını bekleyeceğiz ondan sonra soru soracağız. Ve Değerli Cumhuriyet Savcısı soru soracak mı? Bunlar önemli şeyler yani doğrudan doğruya müdafilere soru sorun dediniz ama biz her şeyden önce Sayın Mahkemenin soru sorup sormayacağı konusunda bir bilgi alınmasını ve duruşmayı da saat her zaman olduğu gibi tam saat 5’te bitirip bitirmeyeceğini öğrenmek istiyoruz.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi soru sormak isteyen başladık.”

Sanık müdafii Av. Erhan Ergun:” Mikrofon açılmış ama sizin takdirinize kalmış.”

Mahkeme Başkanı:”Bir noktadan başlıyoruz. Herkes sırası geldiğinde sorusunu sorar. Şimdi Avukat Bey buyurun sorunuzu sorun.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:” Sayın Başkanım üzülerek bazı soruları sormak zorundayım. Çünkü iddianamede önce kendimi tanıtayım Engin Alan müdafii Avukat Ayhan Nacak. İddianamede müvekkilimin suçlandığı hususlara ilişkin soru sormak istiyorum ve Çetin Doğan Paşama şunu sormak istiyorum. Plan seminerinde müvekkilim Engin Alan sizin niye yanınızda oturdu? Suçlandığımız bir konu. Evet, bu soruyu sormak zorundayım.”

Sanık Çetin Doğan:”Bir oturma planı var.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:”Ama ciddiyim yani gerçekten suçlanıyoruz.”

Sanık Çetin Doğan:” Yani herkes kıdemine, durumuna çünkü şimdi burada şöyle bir durum var. 2 ve 5. Kolorduların çok özel konumları var. Bunlar hat tümeni yani 1. hat birlikleri ve ben şunu da ifade edeyim 2. Kolordu daha evvel ilgili emirleri falan sunmuştuk burada 2. Kolordunun semineri de olmadı. 2. Kolordu Komutanı semineri olmamıştır. Sadece 4. Mekanize Piyade Tugayıyla 95. Zırhlı Tugayının olmuştur. Hatta ben 95. Zırhlı Tugayın bir sorun oldu gelmedim.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:” Oraya geleceğim Çetin Paşam, oraya da geleceğim. Sadece niye yanınızda oturduğunu sordum.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet anladım solumda oturma plan ve kıdem durumuna göre yani bunu bir ne ilgisi var, ne için sormuş merak ediyorum.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:” Üzülerek söylüyorum bunları iddianamede suçlanıyoruz efendim. Şimdi diğer soruya geleceğim 4. Mekanize Birliğinde Engin Alan ve diğer personele niye teşekkür ettiniz? Savcılıkta da bunlar bize çok sık soruldu.”

Sanık Çetin Doğan:” Evet, ben şunu ifade edeyim tabi çok bazı, bazı arkadaşlar beni çok sert görmüşlerdir belki ama ben her zaman belli nezakete her yerde göstermişimdir. Onlar çok güzel bir tugay çapında ve tabi tugay komutanı orda kolordu komutanını oynuyor. Yani ilgili birimler tugay komutanını oynuyor. Bu durumda çok memnun olduğum bir seminerdi plan çalışmasıydı daha doğrusu doğal olarak teşekkür ettim, ben her zaman yaparım bunu.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:” Efendim bir soru daha sormak istiyorum, yani gerçekten üzülerek soruyorum bunları ama. Bir de televizyonlarda ismimiz çok geçti. Devamlı televizyonlarda şöyle söyleyebilirim böyle bir eylemi bastırmanın ilk yolu hemen olayın, yani kararın verildiği gece liderleri hemen toparlamak lazım. Süratle bir gece yapılacak özel bir operasyonla bu liderleri derhal toparlayıp bir defa bu yangını kaynağında halletmek lazım. Biz bunu kabul ediyoruz ve jenerik senaryoda biz bunu söyledik. Ama televizyonlar hakkımızda o kadar aleyhimizde yayın yaptı ki liderlerle, siyasi parti liderleri hep kastedildi Sayın Başkanım. Ve ben televizyonlara bağlanmak istediğim zaman özellikle metni de göndermeme rağmen hiç kimse okumadı. Devamlı aleyhimizde yayın yaptılar şu anda da yapıyor. Sayın Paşama şunu

sormak istiyorum liderlerle kastedilen burada neydi?"

Sanık Çetin Doğan:" Burada liderlerle kastedilen her bir kalkışmada hem bölücü hem irticai faaliyetlerde başlarında bulunan bunları kışkırtan insanlardı. Bunun dışında zaten hükümet karar vermiş sıkıyönetimi bu, bu anarşiyi bu çapulculuğu halkın kışlalara sığınması senaryosunu diyorum bu çerçevede hükümet karar vermiş. Hükümeti nerede toparlayacaksın öyle bir şey söz konusu değil. Doğrudan doğruya bu kalkışmayı, halkı kışkırtanları toparlamayla ilgili olması lazım yani arkadaşımız ben öyle algıladım. Yani kendi ifadeleriyle anlattığı şeyde sonra şunu da ifade edeyim. Engin Alan Paşa sıkıyönetimden sorumlu, geri bölge emniyetinden sorumlu bir arkadaş da değil. Bu konuyu dediğim gibi serbest tartışma ortamı içinde yaptığım için semineri sadece geri bölge emniyetinden sorumlu olan 3. Kolordu yahut 52. Zırhlı Tümen ve 15. Boğazın doğusudur. 15. Kolordu Komutanlarına değil diğer kolordu komutanlarına da fikirlerini sordum. Beyin fırtınası halinde kimse benim sorduğum soruda takdimler dışında sorduğum soruları kendisine yönelttiğimi hiçbir zaman bilmediler, öğrenmediler. Ve böyle canlı bir tartışmaya kalktılar bir kısmı da kendiliğinden bir şey söylemek istedi doğal olarak şeyin akışı içerisinde seminerin akışı içerisinde öyle oldu bu ifade ondan ibaret."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:" Efendim 4. soruyu soracaktım cevaplandırdı. Geri bölgeyle zaten bizim hiçbir sorumluluğumuz yok. Bahsedilende açıklamak için söylüyorum, çünkü çok ağırımıza gidiyor aile olarak. Burada bahsedilen 8 irticai 3 bölücü 7 yıkıcı örgütün isimleri de yazılı olmak üzere liderlerinden bahsediliyor. Hiçbir zaman bir siyasi partinin liderinden bahsedilmiyor veya liderlerden bahsedilmiyor. Bunu burada açıklama gereği duydum. Son sorumda da geri bölgeyle ilgili bir sorumluluğu var mıdır Engin Alan Paşanın? Hayır öyle bir sorumluluğu da yok. Yani bizim İstanbul'la zaten bir ilgimiz yok. Bizim görev alanımız, yani Engin Alan Paşanın görev alanı Yunanistan zaten. O sebeple inanın çok üzülerek söylüyorum diğer arkadaşları da dinledim. Biz iddianamede Sayın Başkanım bunlarla suçlanıyoruz."

Sanık Çetin Doğan:" Ben bunu şey olarak anladım Ayhan bey. Sorgunuzda böyle bir muhatap mı oldunuz yoksa iddianame ben mi kaçırdım."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:" Sorgumuzda da muhatap olduk iddianamede de bunlar yazdığı için."

Sanık Çetin Doğan:"Evet evet."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:" İzah etmek gereğini duydum."

Sanık Çetin Doğan:" Benim ifadelerim olarak yani teşekkür ettiğimi şey yaptığımı anlıyorum."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:" Yani Sayın Başkanım uzatmak istemiyorum da."

Mahkeme Başkanı : "Peki."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:" Gülünecek başka şeyler de var yani çok özür dilerim."

Mahkeme Başkanı : " Avukat Beye söz hakkı verelim."

Bir Kısım Sanıklar vekili Av. Ahmet Koç:" Sayın Doğan'dan ben 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminerde bazı belediye başkanlarının isimleri geçiyor konuşmalarda bu konuyu açıklayabilirler mi acaba?"

Sanık Çetin Doğan:" Evet, şimdi şunu ifade edeyim. Bizim normal takdimimizde, normal akış içerisinde dediğim gibi fişleme listeleri, herhangi bir kimse falan yoktur. Her şeyden önce bir sıkıyönetim ilan edildiği zaman bunu yaşayın dedim, ne olacak kendi bölgenizle ilgili zaten dediğim gibi bu konuda hem emniyetin hem biz aylık emniyet asayiş toplantıları vardır. Valinin, kaymakamın müştereken yapılır. Hani ben katılmam da ilgili sorumlu komutanlar kendi bölgesinde yaparlar. İde valinin, vali yardımcısının başkanlığında yapılır. Burada elde edilen bilgilerde belli insanlar şey gösterilmiştir. Bunlar biraz problem böyle yapıyorlar, şöyle yapıyorlar

diye ve bu durumda sıkıyönetimi biz jenerik olarak ortaya koyuyoruz, sıkıyönetimi yaparsak bunlar yerinde kalmaz tabi. Eskiden de sıkıyönetimler ilan edildiği zaman şeyler değişmiştir yani belediye başkanları değişmiştir. En basit bir şey söyleyeyim yani buna canlı misal olarak söyleyeyim sıkıyönetim olmadan da değişmiştir bazıları mesela Sincan'da gösteri yaptı Kudüs'ü kurtuluş şeyi gecesi diye ama yaptığı şeyin mahiyeti çok amacı aşan bir Kudüs'le dayanışma Filistin'le dayanışmanın ötesinde bir gösteri irticai bir gösteri halini aldı ve ondan sonra da görevden alındı. Yani bu olay bu, bizim bir sıkıyönetimi gerçekten ortaya koyduğumuz zaman bölgedeki insanla kiminle çalışacağız kiminle çalışamayacağız bunu bize istihbaratın vermesi lazım. Bu bilgiler jandarma kanalıyla emniyet kanalıyla elde edilir ve böyle olur. Bunun ötesinde başka bir şey arama..."

Bir Kısım Sanıklar Vekili Av. Ahmet Koç:" Yani, yani Sayın Paşam somutlaştırma açısından emriniz mi vaki yoksa bu konuşmacılar kendileri seminer gereği mi bu isimleri telaffuz ediyorlar."

Sanık Çetin Doğan:" Tamamen, tamamen seminer gereğidir ve seminer gereği de zaten biraz evvel de bahsettim Sayın Mahkeme Başkanına da sunduğum belgede bu konuda İçişleri Bakanlığının resmi yazısı bütün il valilerine il jandarma alay komutanlarına ve ilçe üstündeki notla da ilçe jandarma birlik komutanları yayımlasın konusunda emri var. Böyle bir durumda kendiliğinden bu değişiyor mu değişmeyecek mi şu ne olacak yerinde mi kalacak mı verdikleri bu tartıştıkları konuları bana da intikal ediyor böyle böyle. Ama samimiyetle şunu söyleyeyim 1. Ordu Karargahında ve şunda silahlı kuvvetlerinde de tek sivil hakkında herhangi bir şey söz konusu değildir. Efendim parti listeleri parti isimleri bunlar böyle bir şey yoktur. Bizim kuruluşumuz içerisinde istihbarat başkanlığı kuruluşunu isterseniz resmi olarak sorun içerisinde İKK vardır. Casusluk faaliyetleri istihbarata karşı koymadır. İstihbarat toplama değildir İKK'dır. Ve bir de kendi içimizde zararlı faaliyetlerle uğraşan insanlarla ilgili başka bir kimsede yoktur bunun böyle bilinmesini de isterim."

Bir Kısım Sanıklar vekili Av. Ahmet Koç:" İkinci olarak Sayın Çetin Doğan birçok sanıklarda ek listelerde Türk Silahlı Kuvvetlerden ilişkisi kesilecek iltisaklı personellerden bahsediyorlar. Bu personele bir birlik komutanı ilişkisini kesme yetkisi mevcut mudur? Ve acaba kısaca prosedürü nedir? İzah etmeniz mümkün mü Sayın Paşam?"

Sanık Çetin Doğan:"Bakın ben şunu açıkça faydalı buluyorum bunun açıklanmasında bir personelin ilişkisinin kesilmesi için silahlı kuvvetlerden bunu 16 kademe 16 imzaya ihtiyaç vardır. 16 temel kademe olarak sen daha doğrusunun biliyorsun neydi?"

Sanık Özden Örnek:"46."

Sanık Çetin Doğan:"O ben şey olarak o tek imzaları saymıyorum kademe olarak grup olarak yapıyor da ben onu saymıyorum yani grup grup, grup grup gelmiş. Şimdi silahlı kuvvetlerde evvela bu listelerde yer alanla ilgili söylüyorum. O personelin birçoğu ilişkisini sözde keseceğimiz personelin birçoğu generaldir şuanda vardır içinde. Dış görevdedir. İlişkisi kesilen belki bir iki tane vardır ve bu konuda size eminim ki ilgili tugay komutanları o listeleri dediğim gibi hazırladıklarına göre kendileri öyle görünüyor. Onların ne olduğunu hangi yerlerde olduğunu bilirler. Böyle bir şey söz konusu değildir. Böyle bir liste şu şekilde vardır. Bana her zaman bunlar, bu listelerle ilgisi yoktur bunun. Bunu bu listeyi eline, ellerine geçirememişler anlaşılan bizde silahlı kuvvetleri takip ettiğimiz hem tembelliğinden disiplin yolundan takip ettiğimiz insanlar vardır. Ve biz bunları artı eksi diye takip etmeyiz bu artı eksi işi polisin işidir bunu da söyleyeyim yani. Artı eksi vermek yani listelere öyle işaret koymak bizim silahlı kuvvetlerde değildir bizde puanla ortaya konur bu rakamla ortaya konur böyle bir şey yapmaz ve kanaatler ortaya konur bu konuda silahlı kuvvetler içerisinde konuşmamda da belirttim seminer içerisinde belirttim bir tek kişi şeydi belgeli olarak kalmıştı. Ve ilişkisi kesildi kendisinin kendilerine diyorum ki bu konuda belgesiz bilgisiz olmasın dayanaklarınız olsun öyle getireceksin. Böyle bir şeyi de iktidarda kim olursa olsun hiç şey yapmadan tereddüt etmeden kim olursa olsun laik demokratik

Cumhuriyete aykırı hareketlerini gördüğüm şundaki bizim kendi şeylerimize usullerimize göre suç saydığımız silahlı kuvvetler içinde barınmasını istemediğimiz kimselerin ilişkisini keserim ve bunu kestiğimi de bunun neden olduğunu da mesela bir tartışma açıldığı zamanda ortaya koyduk. Bilmiyorum arkadaşım burada iki arkadaşım var ama sanıyorum onlar benden iki, iki dönem daha geride oldukları için belki bu şurada benim katıldığım şurada yoktu. Bu konu da ortaya çıkınca, bu konu ortaya çıkınca kendilerine bir resimle bir belge sunduk, belge sunduk. Bu belgede şu vardı; İki kişiyi oradan sıyrılması söz konusuydu. Bir arkadaş hoca durumunda ve bir astsubay müridi binbaşydı. Şerefimle temin ediyorum, böyleydi bunu gösterdik. Biz bunları tutmayız, bunları tutmayız. Bakın şimdi size bir şey söyleyeyim bu vesileyle müsaade edin bizi yakından tanıyın diye söylüyorum. Ben 1997'de işte 95'ten 97 Ağustosuna kadar Batı Çalışma Grubunun da başkanlığı yaptım belli bir dönem 6 ay. Ondan evvelde hareket başkanıydım. O zaman Refah Yol iktidara geldi ve Ordu milletvekili sanıyorum Refah Yol'dan birisi geldi. Bana Refah Yol'dan milletvekili olduğunu söylemedi, komutanım sizin emrinizde çalıştım ben Turan Özçelik mi bir soy ismini tam hatırlamıyorum Refah Yol'un Refah Partisi milletvekili, dedim bak çok çok sıkışık durumdayım gel öğlen yemeğini beraber yiyelim. Tamam dedi geldi. Tanıyorum hani kendisini ben seni çok seviyorum dedim mutad falan. Baktım burasında rozet var milletvekili, milletvekili gördüm hangi dedim bana o dedim maşallah şeyde olmuşsun, parlamentoya da girmişsin. Diğer generaller falan var yemek salonunda dedi ki evet efendim dedi ben dedi Refah Partiliyim dedi, pekala dedim. Efendim biz dedi yeni bir hareket, yeni bir ruh yeni bir şey katılıyoruz. Bak dedim kardeşim sen beni tanıyorsun, senin Refah Partili olman, Adalet Partili olman CHP olman, beni hiç ilgilendirmez. Bir tek Refah Partisi ile ilgili kafamda bir soru var. Bu soruyu halledersen bu soruyu çözersen sana, Refah Partisine de her şey helal olsun. Nedir komutanım dedi. Dedim ki bakın; biz dedim bizler Medeni Kanunumuz var yasalarımız var şimdi İslam'ın parçası saymadığımız unsurlar var dedim bizim. Nedir bunlar dar anlamda şeriat dedim. Bunlar günlük hayatımızı ortaya koyan kaidelerdir. Efendim tutun evlenmeden, tutun miras hukukundan, ceza hukukundan her şeyden dedim ki kendileri bakın deyin ki onlar biz böyle algılıyoruz çünkü kanun var başka kanun bunlar o dönemdeki Arap topluluğunu geliştirmek bakın dedim misal de verdim. Bütün o zaman batı dünyasında kadınlara miras yoktu. Bak kadınlara miras İslamiyet kabul etti ilk defa yüzde erkeklere nazaran yüzde 50 miras hakkını verdi. Ama şimdi siz bunu ebedi tutmak içinde kalırsanız o zaman gerilersiniz. Halbuki şimdi modern çağdaş bir şeyimiz var hukukumuz var. O zaman hırsızlık yapanı şöyle yap böyle yap diyorsun bunları uygulamanıza imkan yok, deyin ki çıkın ortaya, biz mütedeyyin insanlarız ama dini siyasetin dışında sayıyoruz din kutsal bir müessesedir. O günkü kurduğumuz, koyduğumuz kaideler şeriat hükümleri, bunlar bugün geçerli değildir dediğiniz zaman size açılmayacak kapı, sizi yani sorunla bakacak kimsenin bulunmayacağını ifade ettim. Bana coşkuyla komutanım bu gayet basit bu doğru böyle (bir kelime anlaşılamadı) dedi ve bir daha da bana görünmedi yani samimiyetle söylüyorum. Bakın kendisi hatırlıyorum Ordu milletvekili, Samsun değil, Ordu o gelmiş bir kimsedir Refah Partisindedir ve benimle İslahiye'de veteriner hekimdi benle beraber çalıştı aramızda geçen budur. Ben kimsenin dini inancına oruç tutmayın, şunu yapmayın namaz kılmayın dememiştir. Ama benim dediğim şey şu; şuanda uymamız gereken medeni hukukumuz budur. Çağdaş dünyanın uyduğu budur bunlara bağlı kalacaksınız. Mesele bundan ibarettir.”

Bir Kısım Sanıklar vekili Av. Ahmet Koç:” 3. sorum müsayen paşam, 11 nolu CD'de elde edildiği iddia edilen bir belge var, general etüt diye bu listeyi gördünüz mü? Ve nasıl bir değerlendirme yaptınız efendim?”

Sanık Çetin Doğan:” Efendim dediğim gibi bizim ben hayatımda öyle bir liste tabi bu vesileyle gördük. Dedim ki o listelerin bir vesileyle biliyorum, polisler o tür liste tutarlar ve maalesef maalesef acıdır ki benim bahsettiğim konuların tabi üzerine gidilmesi gerekir. Emniyette uzantıları vardır bunun ve ben şunu söyleyeyim ki burada açıkça bunun siyasetlerin

tepesinde de kim olduğunu biliyorum bunda da açıkça söyleyeyim Başbakanı da kastetmiyorum. Ama kim olduğunu da biliyorum ama bunu güven gördüğüm zaman bunun delilleriyle her şeyiyle ortaya da koyacağım. Bunun peşinden gideceğim, hayatım pahasına da olsun bu olayın peşinden gideceğim. Bu kadar uğursuzca, bu kadar namussuzca bir şey yapmak komplo kurmak, bu kadar yani hizmet etmiş insanları bırak şu anda onları bırakın görevdeki insanları görevleri başından alıp böyle bir dava, böyle açılan bir davayla meşgul etmek vatana ihanetten başka bir şey değildir. Ama bunların umurunda değildir bu çünkü bizi düşman görüyorlar.”

Bir Kısım Sanıklar vekili Av. Ahmet Koç:” Dördüncü olarak da 1. Ordu Komutanı olarak Harp Akademileri Komutanlığıyla emir komuta ve görev ilişkisini soracaktım ama cevaplandırdılar, bütün sorularımıza açıklıkla cevap verdiği için kendilerine teşekkür ediyorum efendim.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:” Sayın Çetin Doğan aslında 4 tane sorum vardı ama 2 tanesine biraz önce cevap verdiniz. Diğer iki soruda müvekkilim malum iddianamedeki konumu itibariyle sormak zorundayım, bu yanlış anlamamanızı diliyorum. **Birincisi seminere 15. Füze Üst Komutanlığından bir subay katılmış görünüyor. Müvekkil İbrahim Fırtına ya da Hava Harp Akademisinden müvekkili temsil edecek bir ekibi davet etmemenizin bir sebebi var mıdır?”**

Sanık Çetin Doğan:”Bir daha tekrarlar mısınız?”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:” Seminere 15. Füze Üst Komutanlığından bir subay katılmış görünüyor. Müvekkil İbrahim Fırtına ya da Harp Akademisinden müvekkili temsil edecek bir ekibi davet etmemenizin bir sebebi var mıdır?”

Sanık Çetin Doğan:” Bir sebebi var tabi. Buraya katılanlar tamamen 1. Ordunun, 1. Ordu Komutanlığının seferberlik ve savaş halinde bölgede kalıp bize doğrudan doğruya birlik bazında yardım edecek ve sorumluluk vereceğimiz komutanlıklardır. Bunu da ben tespit etmedim, bunu da üst komutanlık tespit etti. O yüzden de seminere 42 kişi 15 kişisi şeydir, 27 kişisi dışarıdaki birliklerdendir anlatmaya çalıştığım burada 15. üs vardır. 15. üssün çünkü seminerde de tartışık katıldı ve 15. üsse verdiğimiz görevi ne ölçüde yapacağı konusunda benim kuşkularım vardı, bunlar da seminerde gündeme gelmiştir. Bunun ötesinde Tunceli’den de vardır, 3. Ordudan da vardır birçok birliklerden vardır, görev gereği planlar gereğidir onun dışında başka bir şey değildir.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:” **İkinci olarakta efendim iddia edilen Oraj, iddia edilen Oraj Hava Hareket Planından haberdar mıydınız? Seminerde bunu açık ya da üstü örtülü bir şekilde tartıştınız mı?”**

Sanık Çetin Doğan:” Biz hiçbir zaman hava harekatıyla ilgili herhangi bir şey tartışmadık. Çünkü personel de yoktu yani, tartışacak öyle bir hava harekatını tartışacak bir konu yoktu. Orajı da bu vesileyle öğrendim zaten. Oraj olarak plan belki de sanıyorum hiç yok şey bakımından da yok yani mesela Balyoz Planı var. Balyoz Planı Sayın Başkan olduğunu biliyor musunuz? Silahlı kuvvetlerde Balyoz Planı var. Nerede var özel kuvvetlerde var Balyoz Planı ve özel kuvvetlerin Balyoz Planı var tabi hiç bunlarla ilgisi yok. Tamamen başka bir şeyde ve bir yazışma sebebiyle Genelkurmay da bunu savcılığa da söylüyor. Yazışmalarda Balyoz Planının var olduğunu ve gizli olduğunu ve bir tertipte bu Balyoz Planını işte efendim özel kuvvetlerden suikast yapılacaktı falan diye bir hakim nezaretinde giriliyor ve kozmik bir oda kontrol ediliyor. İşin şeyi de maalesef şeyi bu maalesef bu. Günlerce o şeyi özel kuvvetlerin kozmik odasına girip plan aranıyor. Balyoz planı da var. Oraj planı olduğunu sanmıyorum yalnız, hiç duymadım olsa bilirim. Çünkü ben hareket başkanlığı yaptım yanımda havacı, karacı, denizci hepsi olduğu için bilirim o bakımdan.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:” Teşekkür ederim sağ olun.”

Mahkeme Başkanı :” Buyurun Ziya Bey.”

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İlkay Nerat, Orkun Gökalp müdafii Av. Ziya Kara:” Sayın Çetin Doğan’a 2 tane sorum olacak. Birincisi, müvekkil Halil Helvacıoğlu 2003 yılında tuğgeneral

rütbesiyle Jandarma Genel Komutanlığı istihbarat başkanı olarak görevli ve kendisinin bu iddianameye alınmasının nedeni İstanbul, Bursa ve Edirne bölgesinde çeşitli kişilerin fişlenmesinde istihbarat başkanı olduğu için konumu itibariyle ilgisinin ve bilgisinin olmaması iddiasıdır ve iddianameye bu nedenle dahil edilmiştir. Sorum **müvekkil Tuğgeneral Halil Helvacıoğlu'yla bir emir komuta bağlantınız var mıdır?"**

Sanık Çetin Doğan:" Kesinlikle Halil Helvacıoğlu'yla herhangi bir şeyim yok, bağlantım yok. Halil Helvacıoğlu'nun il jandarma alay komutanlarıyla onlarla da herhangi bir bağlantısı yok, bunu şundan dolayı söyleyeyim söz konusu oldu burada izah etmiştim. Bir planda bütün her şeyi bir belge çıkmıştı, Halil Helvacı Albay diye çıkmıştı yanlış bir belge tabi. Çünkü Halil Helvacıoğlu bir karargah subayıdır. İl jandarma alay komutanlığından, jandarma bölge komutanlığından ve dolayısıyla jandarma genel komutanına gelen istihbarat bilgilerini değerlendirir. Bunun fişlemeyle etmeyle ilgisi yok. Tabi gelen istihbaratı, yani insan hakkında gelen zararlı faaliyetlerde bulunan tespitlerde oraya gelir. Ama dediğim gibi doğrudan böyle bir işlemde olması söz konusu değil."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İlkay Nerat, Orkun Gökalp müdafii Av. Ziya Kara:" İkinci sorum, müvekkiller **İlkay Nerat ve Orkun Gökalp EK-A listede isimleri yazılı olduğu için görevlendirmede yetkili personel olarak isimleri yazılı olduğu için, halen tutukludurlar. Ancak İlkay Nerat o tarihte 1 yıllık Irak Kuveyt Birleşmiş Milletler görevindedir. Orkun Gökalp de 6 yıllık Bosna Hersek görevindedir yine Birleşmiş Milletler görevinde, karargahında. Şimdi planın icrası ve seminerin yapıldığı aşamada da burada değiller ve buna rağmen tutuklular. Bu subaylarla yurtdışına yani giden bu şekildeki subaylarla bir emir komuta bağlantısı devam ediyor mu? Örneğin, sıralı ordu komutanlığı emirlerini tebliğ için dahi olsa onlara ulaştırıyor mu?"**

Sanık Çetin Doğan:" Yani böyle bir şey söz konusu değil. Onlarla irtibatımız olmadığı gibi yani şimdi bu personel bizim ordunun personel bilgileri bir şekilde ulaşılmış ve onlardan bu listeler olsa olsa metoduyla veyahut da belli profillerle belli çıkarılmış. Böyle bir şey söz konusu değil. Bu nasıl personelin bunu hazırlayanların nasıl amatörce iş yaptıklarını, bunu bilmediklerinden dolayı bu da anlaşılıyor. Yani profesyonel bir yardımda almamışlar, o yüzden bu olayda en çok memnun olduğum konu şudur; silahlı kuvvetler mensubu bunun içerisine girmişse, bilgi sızmada yahut belli bir yere yerleştirme dışında küçük rütbeli hangi rütbeli olduğunu tahmin etmek mümkün değil. Personel dışında profesyonelce bunlara yardım edecek personel de olmadığı da kesin. Bundan dolayı memnunum."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İlkay Nerat, Orkun Gökalp müdafii Av. Ziya Kara:" Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi ben buraya geldim bu sıraya geldiğimizde müdafilerin soru sorması bittiğini düşündüm ama soru sormayı düşünen sanık müdafileri var. Saat beşi on geçiyor. Şimdi il jandarma komutanlığında duruşmanın bitimi ve tekrar geri gitmedeki gece olması durumunda güvenlik önlemleri konusunda endişeleri var. Biz duruşmayı kapatalım yarın sabah itibariyle devam edelim."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı : "Şimdi antidemokratik olacak bir şey yok ortada Avukat Bey."

Sanık müdafii Av. Erhan Ergun:" Anayasanın 19. maddesi tutuklu sanıkların her zaman serbest bırakılmasını isteyeceklerini ön görmüştür. Ceza Muhakemesi Kanununun 104/1 maddesi tutuklu sanığın her aşamada."

Mahkeme Başkanı : " Avukat Bey bunları geçende dile getirmiştiniz."

Sanık müdafii Av. Erhan Ergun:"Dile getirdim ama karar (bir iki kelime anlaşılamadı)."

Mahkeme Başkanı : "Bu konuda mahkeme nasıl davranacağını da söylemişti."

Sanık müdafii Av. Erhan Ergun:"105. maddeye göre karar vermeniz gerekiyor."

Mahkeme Başkanı : "Peki kapatalım Avukat Beyin mikrofonunu."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı : "Avukat Bey siz ne konuda, tamam iki kelimeyle şey yapın

kapatacağız duruşmayı.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Biz bu gün huzurunuzda 108/3. madde uyarınca 11 Mart 2011 tarihinde verilen tutukluluğunun devamına ilişkin karar itirazlarımızı ve tahliye taleplerimizi yazılı olarak arz ettik.”

Mahkeme Başkanı :”Aldık talebinizi.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Ek olarakta bir mazeret dilekçesi de arz ettik. O hususun zapta geçmesi açısından şey yapıyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı :”Siz dilekçenizi verirken bu konuda bir dilekçe verdiğinizi söylediniz o mahkememize ulaştı, ayrıca.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Zapta geçmesi açısından teşekkür ediyorum, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı :”Avukat Yahya Koç ve Avukat Cengiz Erdoğan’a mazeret dilekçesi verdiler. Duruşmaya 22 Mart, şimdi kapatırken sürekli bir şey söyleyebilir, bitmeyecek, buyurun.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Gölcük askeri bilirkişi raporunu istediniz. Ancak bugüne kadar gelmedi müsaade ederseniz bir müzekkere yazın mübaşir arkadaşları veya görevlendireceğiniz bir katibi alalım gidelim ve elden getirelim bunu mahkememize. Bu zaman zaman ağır ceza mahkemelerinde uygulanan bir yöntemdir zaten. Bu dosyanıza hala gelmemiş çünkü.”

Mahkeme Başkanı :”Çarşamba günü o konuyu tekrar araştırırız.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Lütfen.”

Mahkeme Başkanı:”Savcılıktaysa alırız yani savcılıkta mevcutsa isteriz. Mümkünse de alırız.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Lütfen.”

Mahkeme Başkanı :”Peki, duruşmaya 22 Mart 2011 günü saat 9.30’da devam edilecektir.”

**21.03.2011**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 134033**