

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :27
CELSE TARİHİ :22.03.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h, 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Duruşmada bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarıslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner.

Sanık Erhan Kuraner:"Bir sonraki Sanık Yunus Nadi Erkut sabah rahatsızlandı belki yazısı gelmemiştir diye söylemek istedim."

Sanıklar Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behçet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Erdal Hamzaoğulları, Alper Şengezer, Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Hasan Nurgören, Barbaros Kasar, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç, Nedim Ulsan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Hüseyin Durdu, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Deniz Kutluk, Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Fatih İlğar, Cem Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek.

Sanık Dursun Çiçek:"Sayın Başkanım CMK'da böyle bir yoklama olmadığını tespit ettim. Uygun görürseniz bir karar ihdas edilmesini arz ediyorum. Pazartesi günleri bu yoklamanın yapılması, hem zaman kazanılması açısından hem de bu psikolojik işkencenin bitirilmesi açısından mahkemenin bu konuda karar vermesini arz ediyorum."

Sanıklar Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Bulut Ömer Mimiroğlu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdiñ Atik, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Tuncer, Halil Helvacıoğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürcan, Taner Gül, Rifat Gürçam, Timuçin Eraslan, Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Erol Ersan, Fikret Coşkun, Musa Farız, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Abdil Akça, Uğur Üstek, Hakan Öktem, Mustafa Aydın, Altan Dikmen, Levent Gündoğuş, Arif Bıyıklı, Hakan Yıldırım, Murat Balkaş, İmdat Solak, Levent Maraş, Ahmet Çetin, Osman Çetin, Ali Güngör, Ahmet Yanaral.

Hazır bulunan sanık müdafilerinin isim tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Ahmet Yavuz, Nedim Ulusan ve Dursun Çiçek, müdafii Av. Hüseyin Ersöz. Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı. Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgelerine istinaden Fuat Pakdil ve Ali Aydın Av. Ramazan Bulut. Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay. Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyepli. Sanık Ali Kutluk müdafii Av. Selçuk Ömerbaş. Sanıklar Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu. Sanıklar Cem Gürdeniz, Soner Polat, Semih Çetin, Cem Çakmak, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Faruk Doğan, Hasan Gülkaya, Utku Aslan, Kıvanç Kırmacı, Barbaros Büyüksağnak, Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Taner Gül, Mustafa Yuvañ müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol. Sanık Erol Ersan müdafii Av. Ergin Ersan. Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci. Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçük Yılmaz. Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Dursun Çiçek Nedim Ulusan, müdafii Av. Celal Ülgen. Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram. Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altınbulak, Ümit Özcan, Ali İhsan Çuhadaroğlu müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu. Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel. Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiñ Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım ve yetki belgesi isnaden Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işıkyay. Sanık Mustafa Korkut Özarslan müdafii Av. Mehmet Pehlivan, Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak, Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Başkanım ayrıca müvekkilimin taleplerine ve beyanlarına ilişkin dilekçeyi mahkemenize sunuyorum."

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy. Sanıklar Lütfi Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz. Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu. Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rifkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rifkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:"Değerli Başkanım bende müvekkilimin taleplerine ilişkin dilekçeyi sunacağım."

Sanık Ertuğrul Uçar müdafii Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu. Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Serdar Mermut. Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala. Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç. Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu. Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıklar Nurettin ışık, Yunus Nadi Erkut ve Cemal Temizöz'ün getirilmediği bildirildi. Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Hakan Tunçkol'un mazeret

faksı gönderdiği görüldü. Dünkü oturumda, Sanık Çetin Doğan'a doğrudan soru sorma hakkı kullanılıyordu. Büyük oranda sanık müdafileri bu haklarını kullanmıştı. Birkaç soru sormak isteyen daha olduğunu hatırlıyorum ve sanıklardan soru sormak isteyenler vardı. Kaldığımız yerden devam ediyoruz, buyurun."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan Saygı Değer, heyet dün meslektaşım Avukat Celal Ülgen'in de vermiş olduğu bazı örnekler vardı. Medyanın nasıl bu davayı yönlendirme çabası içerisinde olduğuna ilişkin örneklerdi bunlar. Ve bu örneklerden belki de en çarpıcısı Zaman gazetesinde müvekkilimiz Süha Tanyeri'nin el yazısıyla CD'lerin üzerindeki el yazısı örneklerinin, daha doğrusu yazı örneklerinin el yazısı olup olmadığı da belli değil, yazı örneklerinin karşılaştırılması hususuydu. Bugünde yine buna benzer bir yönlendirmenin gazetelerde olduğunu görüyoruz. Fakat bu yönlendirme benim şahsımı ilgilendiren bir yönlendirme şöyle ki; geçtiğimiz Cuma günü savunma hakkı tamamen savunma hakkı çerçevesinde yapılmış olan bir sunumla ilgili olarak sonraki günlerde bir takım haberler yayınlanmıştı. Ve yayınlanmış olan bu haberler, savunma hakkının sınırları dışına çıkıldığı noktasında bir takım değerlendirmelerde bulunmuştu kesinlikle bunu reddediyorum öncelikle bunu belirtiyim. Bütün bu yapmış olduğum sunumlar ve değerlendirmeler savunma hakkı çerçevesinde yapılmış olan değerlendirmelerdi ve sunumlardı, takdimlerdi. Buna benzer takdimler İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde de 2010/34 sayılı dosya kapsamında da yapıldı. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin dosyası kapsamında da yapıldı ve orada bunların yine söylediğim gibi savunma hakkı çerçevesinde olduğundan dolayı da herhangi bir adli işlem yapılmadı. Bundan sonraki aşamada yapılıp yapılmaması çok fazla önemli değil. Ama medyanın bu olaya bakışı beni ilgilendirdiği kadar sizi de ilgilendiriyor bu sebepten dolayı vurgu yapmak istiyorum. Dün müvekkilim çok soylu ve bir anlamda evladına sahip çıkan babacan bir tavırla, bu sunumun kendisi kendi isteği doğrultusunda yapıldığını söyledi. Evet, biz bunu kendisiyle konuştuk bunu yapabilir miyiz diye düşündük fakat bu öncelikli olarak avukatlar olarak bizim tasarrufumuzdur. Ve şuana kadar yapmış olduğumuz her şeyinde yine arkasındayız ve bununda hiçbir şekilde herhangi bir suç oluşturmadığı düşüncesindeyiz. Ancak evet sorumluluğunu da kabul ediyoruz. Ancak dün Zaman gazetesinde, Samanyolu'nda ve Taraf gazetesinde internet sitelerinde, bugünde yine Samanyolu haber sitesinde ve Taraf gazetesinde şahsım hakkında tutuklama talebinde bulunulduğu yönünde bir takım haberler çıkmış. Şimdi bunun tabi bir hata sonucumu yazıldığı yoksa bir temennimi olduğu noktasında kafamda bazı soru işaretleri var. Ama tabi bunun hiçbir hukuki dayanağı olmadığı noktasında hemfikir olduğumuzu düşünüyorum ve şu noktada bunu sadece benim dile getirmemin herhangi bir önem taşımadığını, mahkemeniz tarafından adil bir yargılama yapılıyorsa, daha öncede talepte bulunduğumuz şekilde bu tür yayınlara karşı mahkemenizin de yine hassasiyet göstermesi konusunda bir talepte bulunuyorum Sayın Yargıç."

Mahkeme Başkanı:"Peki, Soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Şimdi bu şeyden başlayalım. Buyurun Avukat Bey."

Müdafii Av. Ergin Ersan"Benim Sayın Çetin Doğan'a iki tane sorum olacak birincisi; geçen hafta Perşembe günü yapmış olduğu savunmanın sabah bölümünde, 5 ve 7 Mart 2003 tarihinde yapmış oldukları seminerde, 1. Ordu personelinin haricinde seminere katılan personellerin kendileri tarafından belirlenmediğini ifade ettiler. Bu personelleri kimler belirliyor? Bu konuda bir açıklama istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi söylerseniz?"

Müdafii Av. Ergin Ersan:"Avukat Ergin Ersan."

Sanık Çetin Doğan:"Evet, ifade etmiştim bu isimleri birlik komutanları görevi ve görevle ilgili bu bizim planlarla bağlantılı olarak ilgili personeli kendi inisiyatifleriyle kendileri seçiyorlar. Bizim hiçbir dahlimiz yok o yüzden yani buraya katılanlarla daha önceden herhangi bir bağlantımız olamayacağı gibi bunlarla da yoktur, gelen personelle de yok."

Müdafii Av. Ergin Ersan:"Yani o katılanları kendi komutanları belirliyor."

Sanık Çetin Doğan:"Gayet tabi çok açık."

Müdafii Av. Ergin Ersan:"İkinci sorum; Müvekkilim Erol Ersan sizin kurmuş ve liderliğini yapmış olduğunuz örgütün üyesi olarak yargılanmakta. Müvekkilim Erol Ersan'ı tanıyor musunuz? Tanıyorsanız salonda teşhis edebilir misiniz?"

Sanık Çetin Doğan:"Evet şunu ifade edeyim. Biraz tabi bu benim kendi kusurum, daha evvel tanımamış olmak tabi benim kusurum değil ama bu salondaki arkadaşları çoğunu ilk defa gördüm. Çok büyük bir kısmını ilk defa gördüm. Ve o arkadaşımı da şuanda ismen hani geçtiğini hatırlıyorum ama şu anda kesinlikle tanımıyorum ve bilmiyorum yani."

Mahkeme Başkanı:"Soru soruldu açıklama yapmak istiyorsunuz bunun üzerine ancak."

Müdafii Av. Celal Ülgen:"Düzeltilme yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Düzeltilme yapmak istiyorsunuz ya da."

Müdafii Av. Celal Ülgen:"Düzeltilme yapmak istiyorum. Çünkü soru sorulurken."

Mahkeme Başkanı:"Soru soruldu, cevap verildi yani itiraz aşaması geçildi düzeltme yapabilirsiniz."

Müdafii Av. Celal Ülgen:"Düzeltilme yapalım, kurmuş olduğunuz örgütün dedi. İddia ama öyle demedi. Efendim tutanağa yanlış geçtiği için düzelttim."

Mahkeme Başkanı:"Siz düzeltmeyi kullanın orada Avukat Bey buyurun."

Müdafii Av. Celal Ülgen:"İddianameye göre ya da iddia edilen şeklinde olması gerekir arkadaşım düzeltsin."

Sanık Çetin Doğan:"Evet, iddianamede geçtiği şekilde ben düzeltilmiş olayım. Bu personelin şu salonla oturanlarla ben diyeyim ki işte seminere katılan 48 kişiyi onların tam isimlerini karıştırabilirim bazılarının. Diğerlerini kesinlikle çoğunu tanımıyorum ve burada da benim için ayıp olan nokta bu kadar bir kader arkadaşlığı yapıyoruz burada hiç olmazsa isimlerini ve kişilikleriyle temas kurup öğrenmem gerekirdi. Tabi bu fırsat olmadı şuanda da bilmiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Tamam buyurun Avukat Hanım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Başkanım, Sayın Çetin Doğan'a sormak istediğim iki tane soru var. Bir tanesi ifadesi sırasında, savunması sırasında bu işlerin başında kim olduğunu biliyorum ama dedi ve gerisini getirmedi. Böyle bir bilgisi varsa sayın mahkemeye ve bizlerle paylaşmasını ve bu soruya cevap vermesini istiyorum kendisinden. Diğer sorumu bu soruya cevap verdikten sonra soracağım efendim."

Sanık Çetin Doğan:"Evet, buradaki konuşmam esnasında davanın bütünüyle ilgili bir kurgu olduğunu söyleyerek, bunun nerelerde kurgu yapılmış olduğunu hani en tepedeki kimseleri işaret etmedim ama altta kimlerin olduğunu bildiğimi söylemiştim. Buda tabi somut bazı delillere dayanıyor, bununda adil bir yargılanmanın bu dava bittikten sonra adil bir yargılanmanın olacağına inandığım bir ortamda açıklayacağımı söylemiştim. Bu ortamda da ben bunu açıklayabilirim. Şimdide açıklayabilirim evvela yalnız bunu açıklamam için bana şu soruların cevabının verilmesi lazım. Sözde Balyoz Güvenlik Hareket Planının üzerindeki tarihle yapılan işlemde 2 Aralık 2002 tarihinde Süha Tanyeri tarafından 16:46 galiba aklımda kaldığına göre kayıt edildiği yazılı. Benzer, aynı birebir sözde Balyoz Güvenlik Planı Gölcükte çıkanda ise, son kayıt edici olarak Resat Polat yazılı, Resat Polat herhalde bazı çevrenin çok tanıdığı bir kimsedir. Bizim askerlerin tanımadığı, belli kimsenin tanıdığı bir kimsedir. Bu araştırılsın bu budur densin, bunla ilgili bir soruşturma başlatılsın. İkinci olarak Yurt Atayun demiştim, yazdığı bir yazı tahrifata uğramış bir yazıyı kim yazdı, bu nasıl yapıldı. Bu ortaya çıksın bundan sonra yani gerçekten ciddi bir soruşturma başlarsa buna da bundan sonra benim söyleyeceklerimi dinlemeye hazır olurlar. Bunun ötesinde ise size burada bir şey sunmuştum, bir sunumda benim 20 Aralıkta yaptığım karargah koordinasyon toplantısında benim konuşmalarımın nasıl alınıp bir bilirkişi heyeti tarafından daha doğrusu polis tespit tutanağı tarafından nasıl çarpıtıldığını söylemiştim. Çarpıtanlar belli, isimleri de belli, benim neler görüştüğüm belli bunları yapanlar sorguya çekilsin istiyorum. Bunun gibi daha birçok meseleler var. En başta da daha ilk sorgulamam esnasında da Sayın Bayraktar'a sizi bu konuda yönlendiren var mı dediğim zaman size bu konuda yukarıdan talimat var mı, dediğim zaman? Bana aynen evet bana dediler ki sen

gençsin ha bunları tanımazsın ha dediler dedi. Bunun kim olduğunu ifade etsin, ondan sonra daha biz daha şeyin bunun sonucunun getirilmesi bakımından bazı daha ileri açıklamalarda bulunmaya hazırım ama şu anda bu güveni hissetmediğim için herhangi bir ifadede bulunmayacağım, teşekkür ederim.”

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol Av:”Sayın Başkan ikinci sorum, dün tesadüfen elime geçen bir bilirkişi raporun var. 1.Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından İstanbul Savcılığına Beşiktaş Savcılığına gönderilmiş bir bilirkişi raporu bu ve bunun CD’sinin de birlikte gönderildiği söyleniyor ama bu dosyayı en çok inceleyenlerden biri olarak benimde hiç gözüme çarpmamıştı. Şimdi Sayın Çetin Doğan’a bunu sormak istiyorum. Büyük bir ihtimalle o da biliyordur ve farkındadır. Bilirkişi Ahmet Erdoğan ve diğeri Yüzbaşı Hakan Erdoğan bilişim uzmanıymış bu çok ilginç bir bilirkişi raporu bunu mutlaka sizinde görmeniz gerekiyor mutlaka ve bunun CD’sinin dosyada olduğu şu tutanakla gönderilmiş CD’si sizin dosyanızın içerisinde bu tutanakla gönderilmiş. Çetin Paşa’nın bundan bir bilgisi var mıydı? Yok muydu? Ne zaman vakıf oldu? Bu raporun içeriği nedir? Onu kendisine sormak istiyorum.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet şimdi biz bu konuda benim bir bilgim var zaten buradaki konuşmam esnasında da Ahmet Erdoğan’ın buraya çağırılmasını istemiştım. Şimdi öbürü Hakan Erdoğan ve resmi yazı 24 Şubat 2010 tarihinde Askeri Başsavcılığın yazdığı yazıda net olarak bir bilişim raporunun bu bilgisayarlarda yapılan teknik incelemelerin sunulduğu ve bunun bir CD ile beraber olduğu söyleniyor. Bende bu raporda var ben konuşmamda bilgisayarların hiçbir izinin bulunmadığını söylemekle yetinmişim. Bu konuyu ben daha sonra Ahmet Erdoğan geldiği zaman kimle beraber yaptın? Bu konudaki konuları biliyor muydun? Diye kendisine soracaktım. Bu konu maalesef dediğim gibi bir kısım dosyalar emanete kaldırılmış, fakat bu emanete kaldırılmaya da lüzum görülmemiş. Aslında bunun üzerine evvela numarada konmuş yani ben onun orijinalini de söyleyeyim, sonra bu numaralar iptal edilmiş kaldırılmış yani raporun, buda yapılan işte kimin neyi ört pas etmek istediklerini ortaya koyuyor. Orada da aynı şekilde 2007’den itibaren bu raporun bu kurmacanın başladığına ait belli bulgular var. Aynı zamanda bu rapor tabi bir sureti 1. Orduda olduğu için, 1. Orduda yapılan askeri bilirkişi heyeti tarafından yapılan raporda da bu rapor ismen geçmese de buradaki bulgular oradan alıntılar yapılmış gibi geldi bana, aynı yahut da farklı kişilerde olsa aynı sonuçlara varmış gibiler. Jandarma muhabere yüzbaşı olarak geçen Hakan Erdoğan aslında Ortadoğu’da bu konuda uzmanlık eğitimi görmüş, bilişim şeyi görmüş en aşağı TÜBİTAK’daki yetkin kişiler kadar yetkin olduğunu da söyleyebilirim teşekkür ederim.”

Müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:”Benim sorum evet veya hayır şeklinde net bir yanıt verilmesi talebiyle soracağım bir sorudur. Ses kayıtlarında geçmiyor olmakla birlikte 1.Ordu Plan Seminerinde kısa adı Suga olan bir plan görüşüldü mü? Veya örtülü olarak tartışıldı mı?

Sanık Çetin Doğan:”Hayır”

Müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:”Teşekkür ederim.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:”Öncelikle günaydın, Sayın Çetin Doğan’a izninizle 4 soru tevcih etmek istiyorum. Aslında kendisi soracağım soruların 2 tanesini cevaplandırdı, Ama genede kayıtlara geçmek ve maalesef müvekkilimin bir belge hazırladığı savıyla burada yer almasından dolayı bu soruları kendisine sormak zorundayım. Salonda olan Levent Erkek’i 2003 yılı ve öncesinde tanıyor muydunuz?

Sanık Çetin Doğan:”Hayır.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:”Gerçi isterseniz uzun müdafaanızda bu iddianamedeki olamayacakları açıkladınız. Ama Levent Erkek’i ilgilendirmesi bakımından sormak zorundayım. Kendisi Gediz Firkateyni Komutanı ve 07.01.2003 tarihinde yani listeyi hazırladığı iddia edilen listede şu; Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi. Böyle bir komutan Akdeniz’de NATO Komutanlığında görev yaparken ve yıllardır Akdeniz’de görev yaparken sizce Gölcük’te olmayan ve Akdeniz’de 3-5 yıldır bulunan bir adamdan bir komutandan Gölcük’teki subay listesini hazırla demeniz mantıklı mıdır?”

Sanık Çetin Doğan:”Buda saçma sapan bir şeydir.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:"Peki gene de liste hazırla dediğiniz iddia edildiğine göre sorayım. Akdeniz'deyken. Akdeniz'de bir firkateynde NATO Komutanına cep telefonu ile mi ulaşırsınız? Mektup mu gönderirsiniz? Yoksa ulak mı kaldırırsınız martı, kuş vesaire gibi? Nasıl ulaşılır 1. Ordu Komutanı olduğunuza göre söyler misiniz?"

Sayın Çetin Doğan:"Evet, ben bu soruların selameti bakımından yani duruşmanın selameti bakımından şu söyleyeyim lütfen hiç kimse bana bu saçma sapan işte EK-A'mış görevlendirilen personelmış içinde birçok tutarsızlıklar olan sorulara mesnet yaparak bana soru sormasın. Bunların gerçekliğini zaten kabul etmiyorum, bunların hiçbiri gerçek değil. Söylediğiniz konuyu şimdi şöyle bir şekilde cevaplandırayım. Bu personel herhalde sanıyorum AKSAS' ta bir üst komutan hakkında rapor veren dosya içinde gördüğüm bir şey var Gölcükten çıkan, Müslümanların kutsal saydığı işte Ramazan gününde şey yapan Kuran'dan ayetler okutan, diye ihbar eden bir kimse gibi benim aklımda kalan."

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:"Hayır, Sayın Paşam sadece bir liste hazır. Burada sorunun esası şu; Akdeniz ortasındaki bir firkateynle nasıl iletişim kurarsınız?"

Sanık Çetin Doğan:"Hiçbir iletişim yok, böyle bir şey yok."

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:"Peki 4. soru bu sizi ve genelini ilgilendiriyor. Peki, niçin darbe hazırlığı içinde olduğunuz düşünülüyor? Neye dayandırarsınız?"

Sanık Çetin Doğan:"Efendim ben çok eskiden beri Silahlı Kuvvetler içindeki tutumum, duruşum bakımından şey olarak tanınırım yani rijit bir insan olarak tanınırım yani beni yakından tanıyanlar ise bunun haklı olmadığını görürler sanırım bundan dolayı hedef gösterilmişimdir, ondan dolayı."

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:"Teşekkür ederim, başka sorum yok."

Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç:"Benim Sayın Çetin Doğan'a soracağım soru şu; burada seminere katılan, katılmayan veya bir birlikten mesela benim müvekkillerimden bir tanesi tugay komutanı yok yardımcısı burada, kurmay başkanı burada tugay komutanı niye yok veya buradaki insanların bir kısmı var, bir kısmı listelerde olduğu halde neden yargılanmıyor? Tabi kısmen bunun yanıtının bilinmediği bir şekilde ısrarla söylendi ama kendi düşüncesini öğrenmek istiyorum, düşündüğü nedir? Bir, ikinci sorumda, acaba buradaki insanların."

Sanık Çetin Doğan:"Buna cevap vereyim, bunu lütfen savcı buraya geldiği zaman onu şahit olarak dinlememiz gerekiyor birçok konularda soracağımız sorular var ona yöneltirsiniz."

Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç:"İkinci sorumda sizce buradaki insanların ortak yanı 28 Şubattan başlayan dönemde gerici ve irticai faaliyette bulunan bazı askeri görevlilerin ile işlem yapanlar olabilir mi? bu konuda bilginiz var mı?"

Sanık Çetin Doğan:"Evet bir kere şahsımla ilgili batı çalışma grubunun kurucusu ve başkanlığını bir süre 6 ay sanıyorum süre yapmış olmak, herhalde hedefleri benim hedef tahtası haline getirilmemden şeydir. Fakat dediğim gibi ben arkadaşların çoğunu tanımıyorum. Tanıdıklarımın da tabi kişiliklerine saygı duyduğum bu yönde laik demokratik Cumhuriyete inanan arkadaşlar bu olabilir tabi."

Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç:"Yani bu konuda 1.Ordu bölgesiyle diğer ordu bölgelerindeki davranış, tutum veya işte ilişik kesme konularında bir farklılık işte yani sizin ordunuzda daha mı fazla oldu? Bunun gibi bir bilginiz var mı?"

Sanık Çetin Doğan:"Hayır öyle bir şey olmadı, sadece benim şahsımla ilgili tabi bir şey söz konusu, hayır."

Sanıklar Recai Elmaz, Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç:"Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi mikrofonunuz, kayda girmiyor, şuanda konuştuğunuz kayda girmiyor. Avukat Bey isminizi söyleyip itirazınızı veya düzeltmenizi yapınız."

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rıfkı Durusoy ve Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:"Değerli Başkanım zaten bu dosyada başından itibaren sonuna kadar yargılamanın sonuna kadar, tartışılacak ana hususlardan bir tanesi suçun hazırlık hareketleri veya icra hareketlerinin başlayıp devam edip etmediği ile burada bütün sanıkların aynı suç işleme

iradesiyle birlikte hareket edip etmedikleridir. Bu zaten bu davanın temelidir. Yani bu şekildeki soruda yok Atatürkçü düşünce etrafında, bunlar olabilir ben bir şey demiyorum. Herkese saygı duyuyorum, ama birlikte hareket etmişler gibi bir sonucun çıkması ya da bu şekilde soruların sorulmasında ben karşı çıkıyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Peki itirazınız, soru soruldu, cevapta verildi siz buna karşı çekincenizi ortaya koydunuz, tutanaklara geçti.”

Sanıklar Doğan Temel, Recep Rıfki Durusoy ve Hayri Güner müdafii Av. Çetin Kökdemir:"Elbette efendim.”

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Avukat Bey.”

Müdafii Av. Mahir Işııkay:"Dünkü oturumda zaten sakıncalı şüpheli personel kavramlarından bahsetmiştiniz buna istinaden birbirine bağlı 2 tane sorum olacak bazı müvekkillerimin sakıncalı şüpheli personelleri tespit ya da bunları bunla gelen belgeleri ya da bilgileri muhafazayla görevli oldukları iddia edilmektedir. Sakıncalı şüpheli personel kavramları uygulamada nasıl belirlenmektedir? Bunları belirleyen makam kimdir? Ve bu kayıtlar hangi seviyede muhafaza edilmektedir?”

Sanık Çetin Doğan:"Ben bunu davamızla ilgili görmüyorum onun için cevap vermeyeceğim.”

Müdafii Av. Mahir Işııkay:"O zaman 2. sorumu soruyorum, sakıncalı şüpheli personel kavramı ile emekliliğe sevk edilecek personel kavramı aynı mıdır?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"İtiraz ediyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan özellikle meslektaşlarımın sorularına, baştan beri hiç itiraz etmemeye özen gösterdim. Ancak gördüm ki, meslektaşlarımın bir kısmı salt kendi müvekkilleriyle ilgili bir takım sorular sorarak. Müvekkillerini aklamaya çalışıyorlar. Oysa bir haftadır süren savunmamızda baştan sona kadar anlatmaya çalıştığımız bir gerçek var, tümünü reddediyoruz, reddettiğimiz konularda müvekkilimizin özel bilgisine başvurulmasını istemek son derece hatalıdır. Bu açıdan bu tür soruların sorulmamasını istiyoruz. Aslında soru sormak Ceza Muhakemesi Yasasında düzenlenmiştir. Ama soru sorarken maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını amaçlamak için bir soru sorulması gerekecektir. Aydınlanması gereken bir konu ile ilgili sorulması gerekmektedir. Şimdi burada reddettiğimiz bir konuyu, varlığını reddettiğimiz bir konuyu, inkar ettiğimiz bir konuyu tekrar tekrar sormanın bir anlamı yok, sanıyorum bunu iddia makamı yapsa hepimiz yadırgardık, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Peki Avukat Bey sizin sorunuz genel anlamda Türk Silahlı Kuvvetlerinden disiplinsizlik sebebiyle ilişiği kestirilecek personelle mi ilgili? Zaman zaman Yüksek Askeri Şurada yapılan şekliyle ya da dosyadaki listelerle mi ilgili soru soruyorsunuz? Onu tam anlayamadım. İddia edilen listelerle.”

Müdafii Av. Mahir Işııkay:"Efendim bir kere ikisi arasında da uyumsuzluk var. Yani bunu belirleyecek personel olduğu iddia. Zaten bu CD'nin ya da bu kurgunun sahte olduğuna zaten bizde katılıyoruz. Bunu baştan beri CD'nin bütün herkes tarafından baştan itibaren de söylemişim, oluşturulacak büyük bilirkişi heyeti tarafından ortaya çıkarılsın diye söyledik, bunun sahteliği konusunda bizimde bir çekincemiz yok ancak bunun yine sahteliğine yönelik olarak eğer bir yüzbaşı ya da üsteğmen rütbesinde bu görev veriliyorsa, zaten buda sahteliğine yöneliktir. Bu görevler belli makamlarda kaydedilir, belli makamlarda bulundurulur. Bunu yapacak olan akademideki öğrenci değildir. Buna yönelik olarak sordum, aradaki çelişkiyi göstermek için sordum.”

Mahkeme Başkanı:"Cevap verecek misiniz soruya? Avukatınızda itiraz etti.”

Sanık Çetin Doğan:"Efendim söyleyeyim kısaca söyleyeyim bu dün de aslında dolaylı olarak gündeme geldi kaç imza olduğunu ben 46 imza değil 16 kademe anlamında söylemişim. Çünkü bu ta bölükten itibaren o kişi hakkında verilen raporlara, heyetlere dayalı kademe kademe giden en sonda Şurada 16 kişinin imzasına açılan bir işlemdir. O yüzden de hani bir kişinin sen bunları at git böyle böyle bir şey fiili durumda söz konusu olamaz, olmamıştır da.”

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerinin soruları bitti, evet **Hakim Bey Ali Efendi Peksak soru soracak.**"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"17.03.2011 tarihli savunmalarınızda Hava Harp Akademileri Komutanlığı tarafından yapılan bir toplantı ya da seminer sonrasında dönemin Genelkurmay Başkanı ile özel bir görüşme yaptığınızı, bu görüşmeye sanıklardan Halil İbrahim Fırtına'nın da şahit olduğunu, Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün bu görüşmede size orduda kıpırdanmalar var, Bu yönde duyular aldım emekli askerlerle bazı sivillerin çeşitli faaliyetlerde buldukları yönünde açıklamalar yaptığınızı beyan ettiniz. Bu kıpırdanmalardan kastedilenin ne olduğu, orduda ne tür faaliyetler olduğu hususları konuşuldu mu? Bu konuyu açıklar mısınız?"

Sanık Çetin Doğan:"Tabi, teşekkür ederim çok rahatlıkla açıklarım. Yalnız bu konuşmanın şahidi yoktur, bu konuşmanın yapıldığı konusunda şahidi vardır. O dönemin Kuvvet Komutanları."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Bende öyle söyledim zaten yani Halil İbrahim Fırtına'nın da görüşmeye şahit olduğu dedim zaten."

Sanık Çetin Doğan:"Şahit dediniz de konuşmada böyle bir şahit falan yoktur bu başa baş görüşme yaptığımız..."

Mahkeme Başkanı:"İçeriğinin şahidi yok, yapıldığının şahidi var."

Sanık Çetin Doğan:"İçeriğini ben açıkladım, ben çıktıktan sonra Dönemin Kara Kuvvetleri Komutanlığına, Dönemin Jandarma Genel Komutanlığına orada olan arkadaşlara maalesef dedim böyle bir soru sordu. Bende gereken cevabı verdim, verdiğim cevabı da onlara ilettim. Şimdi anlıyoruz birçok şeylerden koku çıkıyor zaten dediğim benim hakkımda her nedense belli çevreler her zaman hedef beni seçmişlerdir. Bu yalnız 97 senesindeki Batı Çalışma Grubuna (bir kelime anlaşılamadı) değil, benim generalliğe terfimde de çarşaf çarşaf şeyler almışlardı. Ben nedense duruşum, konuşmam, şeyimle hiçbir zaman günlük siyasete karışmadan yaptığım şeyler, beni belki potansiyel olarak bir yerlere geleceğimi görerek şey yaparak hep engellemek istemişlerdir. Burada da ihbar mektuplarının geldiğini zaten eğer doğruysa bilmiyorum. Balbay'la o dönemin MİT Müsteşarı arasındaki konuşmalardan da anlaşılıyor. Diyor ki; işte böyle böyle 1. Ordu hazırmış falan filan diye laflarda var ben bunlara açıklama getirdim. Bunların dedikodudan ibaret olduğunu tamamen ortaya koydum. Demek ki bu o dönemlerde şeye de Kuvvet Komutanı, Genelkurmay Başkanı nezdinde de çeşitli ihbar mektupları gelmiş, gitmiş. Bundan dolayı bana samimiyetle evvela onu söyleyeyim, tabi açık şeydir dedi Çetin dedi konuşalım böyle böyle dedi. Tabi aslında ben biraz belki fevri davrandım, çünkü hayatımda düşünmediğim bir şeyi aklımın ucundan geçirmedim bir şeyi söylediği için ona tepki gösterdim. Dedi ki böyle böyle duyuyorum bazıları böyle yapıyorlarmış falan filan. Dedim ki bakın ben her zaman meşru bir zemindeyim ve meşru bir zeminde olmaya da devam ediyorum, var mı elinizde bir şey? Her hangi bir şey var mı? İşte dedikodu ihbar mektubu bundan başka bir şey yok. O ihbar mektuplarının her yere dağıldığını biliyoruz, görüyoruz. Sonuçlarının da hatıra defterlerine şeylerine şuraya buraya kaydedildiğini de biliyoruz, yani Balbay'la o dönemin MİT Başkanı tarafından ve bunun üzerine kendisine üzüldüğümü ifade ettim, yani tabi benim evvela biz bir kimseye kızmış olsak bile, herhangi bir kimseye onun makamına hürmet ederiz. Bu davada da sizlere karşı saygılı davranıyorum, sebep siz çünkü Türkiye Cumhuriyeti adaletini temsil ediyorsunuz. Hani bana yaptığınız benim çektiğim çileleri ben düşünerek efendim şöyle böyle hiçbir şeye şey yapmayan delil niteliği yasal delil niteliği olmayan şeylerden dolayı bana 1 yılı aşkın zamandır çile çektiriyorsunuz diye size şey yapmıyorum. Çünkü siz Türkiye Cumhuriyeti'nin adaletini yargı Erkinini temsil ediyorsunuz. O da Genelkurmay Başkanlığını temsil ediyordu. Gayet yine saygılı dedim çok üzüldüm ve ayrıldık. Kendisi de çok üzüldü ve bu konuşmamızdan kendisinin de üzüldüğünü öyle ayrıldığını biliyorum, onun dışında başka bir şey yok. Yani biz eski iki arkadaş olarak o günden itibaren samimi iki arkadaşlık bitmiştir, bana göre bitmiştir, benim tarafımdan. İki samimi arkadaş olarak konuştuk ve ondan sonra da ben bunu kendime yani yediremedim açıkçası bu laftan dolayı da o resmi ilişkim dışında, samimi ilişkim hiçbir zaman kalmamıştır. Bundan ibarettir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet, 2002–2003 yıllarındaki toplumda ya da siyasi hayattaki gelişmelerden endişeler duyduğunuz, bunu da Genelkurmay Başkanı ve hatta dönemin Başbakanına dahi şahsi olarak ilettiğinizi beyan ettiniz. Bu rahatsızlık ya da endişe şahsi düşünceniz miydi? Yoksa sizce bir kısım askeri kesim içerisindeki beklentiyi mi yansıtıyordu?"

Sanık Çetin Doğan:"Hayır bu benim tamamen evvela bunun gibi bireyler çok kişi duymuş olabilir. Ama ben bunu aralığın başında falan söylemedim. Seçimlerde iş başına gelmiş sözde Balyoz Planı yapıldığı zaman söylemedim. Samimiyetle söylüyorum, çok samimiyetle söylüyorum, O dönemin Başbakanına dönemin Başbakanına o zaman şuranın ilk toplantısıydı 27 Aralık mı veyahut 24 Aralık mı söylediğim sözlerde samimiyetlidir. Söylediğim sözler doğrudan doğruya bir fırsat olduğunu Türkiye’de demokrasinin ve tabanını orta sahada çıkan boşluğa doğru yetişmesi halinde hem bundan Türkiye’nin hem de partilerinin yarar göreceğini, dini öne çıkarmamaları gerektiğini dini öne çıkardıkları takdirde Türkiye’yi böleceklerini söyledim. İlk geldikleri zaman söyledim, ben ayrılırken 2003 senesinde ayrılırken de söyledim. Ve bu ne söylediğimi 2003’te mademki bana bu fırsatı verdiniz, bunu da ifade edeyim. 2003 senesinde ayrılırken bütün Başbakana, Milli Savunma Bakanına, bütün şura üyelerine o vesileyle o zaman bulunmuş olan burada 2 arkadaşım, onlara da birer tane madalyon getirdim. Ayrılıyorum bizde küçük böyle bir hediye verme usuldendir ama maddi değeri fazla olmadan şaka yollu dedim ki para pul oldu, Ben İstanbul dukasıyım size altın para getirdim. İşte dedim dağıttık altın parayı bakın dedim bunun rengi her şeyi altında aslında bunu altın yapan üzerindeki sözlerdir. Üzerindeki sözlerdir dedim ve üzerindeki sözleri okudum, bunu her görev yaptığım yerde de bu sözleri öne çıkardım, Asayiş Komutanlığım da daha önce daha sonra Ordu Komutanlıklarında yazılan söz şu; bir Türkiye haritası var, dedim ki; bakın bu yüzde ne yazıyor. Türkiye Büyük Millet Meclisi 23 Nisan 1920’de toplandı ve 24 Nisanda gizli celse yapıldı. Gizli celsede yazılan sözü gizli celse tutanağının da altına şeyini de koyarak tutanak numarasını, cilt numarasını tutanakların belirterek, ifadeyi okudum diyor ki; Atatürk’ün söylediği söz tutanakta da geçmiş. Gerçekte bizim bütün amacımız, bu milli sınırlarda yaşayan halkımızın refahını, huzurunu ve bu milli sınırların güvenliğini sağlamaktan ibarettir. Söylediği söz bu, macera aramayalım dedim. O zaman 2. teskere ve Irak’a Felluce bölgesine geçme Amerika batağa battı bizde batmayalım Mehmetçiğin kanını Galiçya’da şurada burada şimdi sorguluyoruz. Buraya girsek bizi orada bekleyen yok, hiçbir meşru zemini yok, birinci söylediğim söz bu. Dedim ki döndürdüm öbür tarafını, bakın burada ne yazıyor dedim, Sayın Peksak söylediğim söz şu; öbür tarafını okudum, madalyonun öbür tarafını. Burada da aynen şu yazıyor. Türkiye Cumhuriyeti Devleti’ni kuran Türkiye Halkına Türk Milleti denir, altında da ne mutlu Türküm diyene bunu dedim. Atatürk’ün kendi el yazılarından aldım. Atatürk’ün gerçekten el yazılarından müşekkel bir kitabı vardır. İşte dedim öne çıkaracağımız ulus devletiz, ulus devletiz bunun üzerinde durun. Bu benim 2003 Ağustosta söylediğim ama 2003 Ağustostan önce orduda birçok kuruma okullara gönderdiğim şeydir laftır, birçok kimseye verdiğim şiltlerde yazılıdır. Mehmetçik dersanelerinde yazdığım şeydir, burada çünkü ülkeyi birleştiren temel potanın, temel şeyin vatandaşlık bağı olduğunu ve Türk sözünün bir kan bağı değil bir yurttaşlık bağı olduğunu söyledim. Burada bunu da söyledim işte benim yaptığım fikirlerim tabi benim fikirlerimi paylaşan vardır, paylaşmayan vardır. Ama ben kendi fikirlerimi bir partinin herhangi bir partinin sembolü, bilmem neyi falan olmadan kendi düşüncelerimi, bu birliği birlikte tutmak bu ülkeyi birlikte tutmanın ana meselelerinin ne olduğunu, okullarda okumamız gereken yurttaşlık bilgisinin ne olduğunu anlatmak için yaptım. Evet, sorunuza sanıyorum cevap verdim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Dünkü savunmalarınızda son 3-4 yıldır, Kafes, Poyrazköy ya da Balyoz gibi isimlerle görülmekte olan davalar ile özellikle askeri personelin yıpratıldığı ve hedef alındığı, düzmece belge ve bilgilerle bunun belirli bir grup ya da kişilerce yapıldığını beyan ettiniz. Şimdi bu niçin son 3-4 yılda özellikle bu ortaya çıkmıştır. Yani şimdi 2003 yılında veya 2002 yıllarında 2003 yıllarında böyle dedikodular da var. Genelkurmay Başkanlığına dahi yansımış olan işte ihbar mektupları var, şimdi böyle bir ihbar mektubu var örneğin, Hazır sizde

görevdesiniz bu mantıkla hareket edildiğinde bu tür iddiaların o tarihlere ortaya atılması daha mantıklı değil miydi?"

Sanık Çetin Doğan:"Efendim o dönemlerde maalesef şöyle oluyor, tabi ihbar mektubunu ihbar edilen kişiye göndermiyorlar. Bana da açıkça ihbar mektubu aldım diye ihbar mektubu göndermiyorlar. Yani böyle bir şey olsa ben bunun üzerine gider, Bunun üzerinde bir şeyler yapmaya çalışırdım. Yani böyle bir şey söz konusu değil, benim söylemek istediğim şu; yani onu bunu bırakalım, efendim Türkiye'nin nereye doğru gittiğini doğru dürüst bakalım, Ben buna bakarım. Bakın size bir şey göstereceğim bak efendim ben emekli olduktan sonra yazı yazmaya başladım. Ateşi ve ihaneti gördük. Burada benim bütün düşüncelerim vardır, isterseniz size bunu dava dosyasına koyun içinde benim bütün fikirlerim, bütün düşüncelerim bunun içerisinde. Bunun içerisinde demokrasiye, insan haklarına, adalete aykırı bir şey görürseniz bana söyleyin. Burada Türkiye'nin dış politikasıyla ilgili, iç politikasıyla ilgili bütün konular buradadır. Burada aynı zamanda 5 tane mektup vardır, benim çektiğim buradaki çileler, buradaki yapılan haksız hukuksuz cezalandırılmam, burada da mektuplar halinde nereye bakmanız lazım, dava nelerden ibarettir diye ilişkin bilgilerde vardır. Bunu veriyorum dava dosyasına lütfen konsun ve fikirlerim açıkla burada görülsün."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Plan Seminerinde ses kaydı alınması takdire mi dayalıdır? Emir midir? Ses kaydı alınmasının amacı nedir? Ses kaydı yerine görüntü kaydı almakta düşünülemez miydi?"

Sanık Çetin Doğan:"Ses kaydı, görüntü kaydı çok pahalı bir şey, ses kaydı almak çok basit bir şey. Ses kaydını ne için aldığımı çeşitli vesilelerle televizyona bu olayla ilgili çıktığı zaman söylemiştim. Aslında tabi ses kaydı böyle bir şeyde mutad uygulama falan değildir. Bu konuda ihbarlar bu konuda çeşitli şeyler. Hani bizim orduda düğümlenen bir konu olduğu için ben her şeyden evvel bu konuyu da göz önüne alarak 3-4 maksat güttüm. 1; seminer sonuç raporunu hazırlayacağız, ilgili arkadaşlar bunu çok dikkatle okusunlar yaptığım konuşmalara sahip çıksınlar. 2; Bu seminere katılmayan personel var bu bir eğitim meselesidir gerektiği zaman bunlar tabi gizli gizlilik dereceli korumak suretiyle bundan yararlanılsın herhangi bir şeyde terslik olmasın. 3; bunu arkadaşlarıma ifade etmedim bakın bunu burada bu mahkeme salonunda söylüyorum. Varlığı tabi benim için hiç kimseyi suçlamam şuydu buydu, sonradan öğrendim. Bizim maalesef Silahlı Kuvvetlerine sonradan girmiş bir hastalık var, Abdülhamit'in nasıl jurnalcileri varsa en baştakiler de bazı özel kişilerle irtibat içinde oluyorlar. Küçük rütbeliler bunlar kendileri kendilerini jurnalci bilmem ne olarak vasıflandırmıyorlar çok özel en üstteki komutanlarla özel onlar adına bir şeyler söylüyorlar. Bu konuda, bu konuda herhangi bir şey olmadığını, yaptığımız bütün çalışmaların meşru bir zeminde olduğunun belgesi de elimizde bulunsun anlamında kendi kendime hani düşünerek söyledim ve bu iyi muhafaza edilsin dedim. Maşallah iyi muhafaza edilmiş, dışarıya çıkmış ve ne amaçla kullanıldığı da besbelli."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"1. Ordu Komutanı olarak görev yapmış olduğunuz dönemde yapılan plan seminer çalışmalarında, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo uygulamasını içerir kaç tane seminer çalışması yapılmıştır?"

Sanık Çetin Doğan:"Tek bir tane seminer çalışması yapılmıştır, onun dışında başka seminer çalışması olmamıştır. Bununda dayanağını söyledim dönemdeki tüm ast ve uygulanmadığı için, benden öncede uygulanmadı, sanıyorum sonrada uygulanıp uygulanmadığını da bilmiyorum katılmadığım için, tek bir seminer, bunu yaptık."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi diğer sanıkların savunmaları alınmadıkları ve ses kaset çözümleriyle ilgili açıklamalarda henüz mahkeme huzurunda okunmadığından dolayı o tür soruları sormuyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi biraz önce hakim bey sordu, ses kaydı alınmış ancak görüntü kaydı alınmamıştır dedi. Sizde dediniz ki bunun ekonomik maliyeti fazla olduğu için görüntü kaydı almadık dediniz. 1. Ordunun görüntü kaydı alamayacak kadar sıkıntısı mı vardı yani?"

Sanık Çetin Doğan:"Hayır bir kere görüntü kaydı alınmasının bir mahsuru falanda yoktu

yani zaten ama görüntü kaydı sistemimizde yoktu yani açıkçası onu söyleyeyim. Yani ben onu söylemek istemedim bana bunu söylediniz. 1. Ordunun o zaman görüntü bu seviyede görüntüye alacak imkan ve kabiliyeti yoktu.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Evet, şimdi diğer sorulara geçiyorum. 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan 1.Ordu Plan Seminerinde görüşülen iç ve dış tehdit konularını kim belirliyordu.”

Sanık Çetin Doğan: “Dış tehdit konularını mı?

Üye Hakim Murat Üründü: “İç ve dış tehdit, o tarihte görüşülen plan seminerindeki o konuları kim belirledi?”

Sanık Çetin Doğan: “Tehdit konuları doğrudan doğruya emir komuta zinciri içerisinde, doğrudan doğruya üst komutanlıklardan gelir, tehditle ilgili muharebe esnasında muharebe olursa gerçek muharebe olursa ilerideki birliklerden de gelir üst birliklerden de gelir ama doğrudan doğruya böyle bir seminere esas teşkil edecek bütün istihbarat raporları üst komutanlıklardan gelir emir komuta zinciri içerisinde gelir.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Sizin bu konuda bizzat emriniz oldu mu? Mesela seminer konularıyla ilgili şu konular görüşülecek diye?”

Sanık Çetin Doğan: “Gayet tabii var emirlerim hepsi açık, bütün gerçekçi olarak olayı bütün görüşeceğimiz istihbarata yönelik bütün konuların. Bütün konuların istihbarata yönelik çünkü en son mesela o gün sanıyorum ki seminerin başlangıcı günü ve intikalde etti bu gazetelere falanda intikalde etti değişik bir şekilde, Kara Kuvvetlerinden gelen 1 aylık istihbarat raporu vardı. Hem iç istihbarat hem de dış istihbarat ve dosya muhteviyatı içindedir yani şeyin içine bakarsanız Kara Kuvvetlerinde Sayın Kara Kuvvetleri Komutanının gönderdiği aylık istihbarat raporu vardır. Ve muntazaman hem iç istihbaratı hem de dış istihbaratı kapsayan gelişmeler bunun içindedir.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi bu 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan 1. Ordu Semineri veyahut da diğer seminerlerde görüşülen konular herhalde hayali değil, değil mi yani bunlar uygulanabilirliği olan konular mıdır?”

Sanık Çetin Doğan: “Ne demek yani hayali anlamadım.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yani bunlar hayali senaryo değildir herhalde değil mi? Mesela iç ve dış tehdit olarak.”

Sanık Çetin Doğan: “Şimdi müsaade edin bakın hayali olmaz olur mu? Bir kere irtica ayaklanması var mıydı? İrtica ayaklanması hayali bir şey olabilir böyle bir şey ama olmaz değil olmamış mıdır Türkiye tarihinde? Türkiye tarihinde potansiyel bir tehdit varsa hepsi potansiyeldir. Yunanistan'ın uzakta olsa bir ihtimal yok mudur? 12 mil hakkımdır diyor, 12 mile çıkarması, içeride irticai unsurlar var, gösteriler yapıyor. Eskiden bir sürü isyanlar yapılmış irticaya dayalı isyanlar bu Türkiye tarihi darbeler tarihi değil yalnız Türkiye tarihi aynı zamanda isyanlar tarihidir, Cumhuriyet tarihi aynı zamanda isyanlar tarihidir. Cumhuriyetten önceki tarihte isyanlar tarihidir. (bir iki kelime anlayamadı). Bunlar ama biz diyoruz ki bunlar olmadan böyle bir şey olursa nasıl önlerim bunun tertibini yapıyoruz mesele bundan ibaret, bunun inceliğini lütfen anlayın. Buradaki önemli olan nokta böyle bir olay meydana geldiği zaman süratle bunun söndürülmesine yönelik, bunun bertaraf edilmesine yönelik yapılacak işlemlerdir. Mesele bundan ibaret yoksa yaşayan ne bir isyan vardır ne herhangi bir şey vardır, ne Yunanistan kara sularını 12 mile çıkarmıştır, öyle bir şey yoktur. Kaldı ki şunu da ifade edeyim önemli olan nokta şu; o zaman şahsım ben olarak yani çünkü o dönemdeki siyasal bakımdan da değerlendireyim o zamanki gördüğüm manzara şuydu, maalesef orta saha çökmüştü birbirine girmişlerdi yolsuzluklar, birbirine aklamalar, öyle olmuştu orta solda ise, herkes bir lider yabancıların şöyle bir sözü var orta solun hiç kurtulamadığı bir şey yabancıların sözünü aynen tekrar edeyim. too many chiefs but no indians, çok şef var fakat çalışan adam yok anlamında yani bunların etrafında adam yok. Şimdi mesele bundan ibaret bu dönemde bir partinin mütedeyyin ders aldık diyen bir partinin iktidara gelmiş olması bu Türkiye için bir şans olarak düşündük hepimiz yani burada sanıyorum ki birçok kimse böyle bir şeyi birçok fikirlerini paylaşmasak eski sözleri kulaklarımızda çınlarsa bile dedik ki değişik dediklerine göre değişmiştir, Birde tecrübe yaşadık. E o zaman, o zaman bu durumda hemen biz vay hemen geldiler ihtilale mi yöneleceğiz? Hayır, benim konuşmalarım bir bakın

sözde balyoz planınız, 2 Aralık 2002 tarihi seminer 2003 Mart arada bir zaman var ilk şeyleri yaşıyoruz. Belli kaideler yaşıyoruz ve insan birçok konularda aksakallarım, sakallarım yoksa saçlarımda ak, öngörüm zayıf değildir. Birçok konuları çok çok önceden görmüşüm söylemişimdir, İşte burada da gördüğüm bazı endişe ettiğimiz noktaları ifade etmişimdir, ondan ibarettir. Onun dışında başka bir şey yok ki doğru ifade ettiğimde Anayasa Mahkemesinin bu parti hakkında verdiği kararlar da tescil edilmiştir.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Evet yine 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan plan seminerinde ele alınan iç tehdit konuları, sizin yine 1.Ordu Komutanlığı yaptığınız dönemde daha önce yapılan plan seminerinde ele alındı mı? Yine bu iç tehdit konuları sıkıyönetim ilan edilmesi?”

Sanık Çetin Doğan: “Bir kere her plan seminerinde geri bölge emniyeti yer alır, her bölgede. Kapsamı dediğim gibi biz olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo yeni çıkmış zaten, TÜMAS. Ondan sonra milli siyaset belgesi, tarihleri 2000 yani TÜMAS’ın tarihi 2000 Ağustos (bir iki kelime anlaşılamadı). Daha yeni yeni alınmış hiç uygulanmadı ve buna ait böyle bir kötü senaryo yani olasılığı en kötü senaryoyu biz uyguladık. Ama şunu da ifade edeyim yani şu da hem seminer konuşmalarında da bu çok açıktır. Maalesef bütün buradaki yani bu vesileyle dış basına da yansımıştır, Yunanistan da tabii bu konuda tepkilerde göstermiştir. Ben şunu ifade etmişim tekrar ediyorum bunu fayda buluyorum. Şöyle ki; biz Türk-Yunan savaşını aynı ittifak içinde olduğumuz, aynı NATO ittifakı içinde olduğumuz, sınırları Avrupa Birliği sınırlarıyla özdeşleşen bir ülkeyle savaş olasılığımızın çok az olduğunu söyledim ama nihayet bir meclisin kararı var. Böyle bir olasılığı da en küçük Türkiye’nin bir ihtimal olarak düşünmemesi söz konusu değildir. Bunu göze alarak bunu ne zaman yapabilir dedik, bunu Türkiye’nin en zor halde yapabilir dedik, Türkiye en başı dertte Türkiye’nin tepkilerinin sınırlı olacağı bir zamanda, bu nasıldır? Irak’ta bir şey meydana gelmiştir. İşte bir oluşumdur, Güneydoğuda bölücü şey vardır KADEK size burada arz ettim bütün gösteri halinde o zamanki olasılığı en tehlikeli senaryonun ne olduğunu söyledim, olasılığı en tehlikeli senaryo; bir darbe planı değildir. Türkiye’nin başına gelebilecek en kötü olasılıktır. Ama Yunanistan bakımından Yunanistan bakımından böyle bir kararı verecekse bu olasılık en yüksek olasılıktır. Ama Yunanistan’ın böyle bir olasılığı böyle bir şeyi kullanmayacağını evvela onu söyleyeyim, çok uzak ihtimaldir. O yüzdende böyle bir olasılığın meydana gelmesi de her an olabilir, biz her gün sabah akşam kalkıp Yunanistan’a yönelik bir plan yapmıyoruz dedim. Böyle bir şey söz konusu değil bu planları zaman zaman deneriz uyguluyoruz bundan ibarettir.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Başkanım bu aşamada sorularımız bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Soru Sorma hakkını kullanmak isteyen var mı başka? Sormak isterse kendisi o hakkını kullanacaktır. Yani ben tek tek kişilerin üzerine giderek siz soracak mısınız? Şeklinde bir yol izlemiyorum, bu ihtiyari bir yoldur. Yani Ceza Muhakemesinin olmazsa olmaz kuralı değildir. Bir ceza yargılamasında CMK’nın 201. maddesi kapsamında bir soru sorulup sorulmaması o dosyada ne delilleri yok hale getirir, ne de kuvvetli hale getirir. Yani delillerin mahkeme tarafından değerlendirilmesi ya da tarafların değerlendirmesi hiçbir şekilde etkilemez. İsteyen bu hakkını kullanabilir.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan, bu belgeden bahsettik bilirkişi raporu, dosyadan çıkartılmış konmamış yani bu 1. askeri bilirkişi raporuna ek sadece Ahmet Erdoğan’ın raporu konmuş. Bilişim uzmanının bu konuda yaptığı sonuçlar konmamış, bunun dosyaya konması için size şey yapıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “İnceleyelim.”

Sanık Çetin Doğan: “İncelemek üzere, evet koyuyorum önde tutanak var. Arkada 24 Şubat tarihli resmi yazı var içinde ne oldukları belli. Lütfen bunu da dosyanızda yok çünkü dava dosyanızda yok.”

Mahkeme Başkanı: “Bakalım, şimdi soru sormak isteyenler, belli bir şekilde yani ne sormak istediklerini düşünsünler sanıklarda. Şu sağ taraftan başlamak üzere yani karışmaması açısından önden bakın siz, buyurun.”

Sanık Ahmet Yavuz:"Sayın Başkanım, Sayın Çetin Doğan'a şunu sormak istiyorum. Cereyan tarzı planında olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre kolordu komutanlarına yöneltilen bir soruda, 1.Ordu Komutanı olarak diğer ordu komutanlıkları bölgelerindeki durumu da göz önünde bulundurarak Türkiye genelinde durumu değerlendiriniz diye bir ifade yer almaktadır. Türkiye genelinden kasıtları nedir?"

Mahkeme Başkanı :”Evet Buyurun Çetin Bey.”

Sanık Çetin Doğan:"Evet, teşekkür ederim bir konunun belki açıklığa kavuşması bakımından yararlı olur sanırım bu bakımdan teşekkür ediyorum. Şimdi seminerde anlatırken burada ve aynı zamanda kendi içerisindeki yazışmalarda da, ilgili mesajlarla da bu açıkça belirtiliyor. Bütün plan seminerlerinde kim yönetiyorsa, ben ordu komutanı olarak yönettim bu semineri, benim bir alt kademem benim yerime düşünür, benim yerime planlar yapar. Benim adıma değerlendirmeler yapar ve bunu bir ordu komutanı da Kara Kuvvetleri Komutanına bir öneride bir teklifte bulunurken, Türkiye genelindeki demek senaryoda öngörülen olasılığı en tehlikeli, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun Kuzey Irak'ta 2. Orduda 2. Ordu bölgesinde. Ege Ordu bölgesinde ve 1. Ordu bölgesinde meydana gelen bütün olayları yani iç karışıklıkları, dışarıdaki tehditleri, Yunanistan'daki tutumu, birlikte Kıbrıs'daki gelişmelerde var aynı zamanda şey içerisinde onlarında bir kıpırdanmaları var, bütününü değerlendirin. Bundan amaç şu, herkes hep bana hep bana Rabbenâ, öyle yok yani benim kolorduma takviye, benim kolorduma fazla kuvvet, yok. Kuvvet komutanına yani benim orduma hayır yani burada bu belgeler var. Doğal olarak senaryo içerisinde de bizden giden kuvvetler var güneye sevk edilen, onun için bütününü düşünün, kendi daracık çerçeve içerisinde 1. Ordu bölgesinde Ordu Komutanının rolünü oynuyorsunuz. Türkiye'nin genelini düşünmeden şey yapmayın değerlendirme yapmayın gerçekçi olmaz anlamındadır.”

Mahkeme Başkanı:"Siz kendi birliklerinizi düşündünüz yani”

Sanık Çetin Doğan”Bütün Türkiye'nin genelini düşünün yani şimdi şöyle.”

Mahkeme Başkanı:"Peki şunu size sorayım yani asker.”

Sanık Çetin Doğan:"Siz size özür dilerim bir daha tekrarlayayım siz bunu kendi birliklerinizin dışında, diğer birliklerin durumunu cepheleri düşünmeniz lazım. O kuvvet komutanından bir şeyler isterken teklifler yaparken, ya adamın başı dertte güneyde kuvvet bilmem müdahale edecekler Irak'a yahut Ege'de şu olay var, Kıbrıs'ta bu olay var, Efendim Kıbrıs'taki kuvvetlerden çekelim alalım yahut güneye gönderdiğimiz birlikleri hayda geri isteyelim. Böyle bir tekliflerde bulunma hakkınız yok, yani önemli olan bütününü hakkında bu anda ne yapmamız gerektiğini komutana sağlıklı bir cevap verin. Benim başım dertte ben şimdi kendimi kuvvet komutanı diye düşünüyüm biran için. Kolordu komutanları da burada kolordu komutanlarına, kolordu komutanları ordu komutanları rolünü oynuyorlar ben kuvvet komutanı rolünü oynuyorum, bana teklif verirken kardeşim sen ne düşünüyorsun ya sen bana buradan bütün kuvvetleri çek, Ben burada her an bir Kuzey Irak'ta bir oluşum var bir Kürt devleti kurma olasılığı var. Buna Türkiye'nin müdahale etme olasılığı ortada, yani şu bu diye onu ikaz edeceğim. Bu ikaza lüzum kalmadan kendi genelini düşün gerçekçi teklifler yap anlamındadır, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:"Bu bağlamda şöyle bir soru aklıma geliyor. Tabi askeri kişi olmadığımız için, sizin 1. Ordu bölgesinin bugünde aynı şeyleri zaman zaman basın yayın kuruluşlarında görüyoruz, kaydırılan Doğuya ve Güneydoğuya kaydırılan birliklerin emir komutasında bağlılığınız kalıyor mu? Yoksa doğrudan 2. Ordu veya 3. Ordu emrine mi geçiyor birlikler?"

Sanık Çetin Doğan:"Tamamen onların emrine geçiyor.”

Mahkeme Başkanı:"Sicil amirliği sizde mi kalıyor?"

Sanık Çetin Doğan:"Hayır tamamen oraya geçiyor. Ben bir konuda birde açıklamada söyleyeyim bakın konuşmalarım da vardır bu. Bu birliklerin ben gitmesini istiyorum hatta bana gönderildi bir kısımlar daha evvel gönderildi, sonra tekrar gitti bana gönderilirken o zamanın dönemim Kara Kuvvetleri Komutanına açtım dedim, benim Yunanistan'la savaşacak bir tehdit

durumunu görmüyorum, yangın orada şuanda tehdit alçalmıştır, azalmıştır, ama kuvvetlerin orada varlığı caydırıcı olması önemlidir. Kuvvetleri oradan çekmeyin, demişimdir. Dönemin daha sonra Genelkurmay Başkanı olarak ismen de söyleyeyim, Sayın Hilmi Özkök Orgeneral Hilmi Özkök'e benim doğrudan doğruya teklifimde vardır. 1. Orduya birlikleri geri göndermeyin, çünkü ben orada yaşadığım için o birliklerim orada savaşmasa ya terörle mücadele olmasa bile halka bölgeye yardım bakımından ne yaptıklarını biliyorum, bölge insanına. Birde caydırıcı olarak onları koruduğu için sen çekildiğin zaman bir boşluk meydana geliyor, Bu boşluktan yararlanılıyor. Son dönemlerde yapılan işte terör bitti, her şey çekildi falan diye birliklerin çekilmesi çok önemli bir boşluk yaratmıştır, buda bir gerçektir.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Recep Rifki Durusoy:”Sayın Başkanım benim Sayın Emekli Orgeneral Çetin Doğan'a sormak istediğim soru şu; bizim çeşitli, iddianamenin çeşitli bölümlerinde Ek-A'da görevlendirmede yetkili personel, verilen emre göre Ek-B'de gösterilen çizelgeye göre hassas tesislerde, hassas tesislerde kritik personel olarak vesaire böyle birçok kategoride personel görevlendirilmesini içeren yazı gönderildiği ve bu personelin bu yazıya istinaden bu çizelgeleri doldurması istendiği belirtilmektedir, iddianamenin çeşitli bölümlerinde. Şimdi harp akademilerinde ben ve benim gibi olan birçok arkadaşım herhangi bir sorumluluk bölgelerimiz yok. Herhangi bir hassas tesisler nerelerdir, Ne gibi neye göre hassastır, öyle bir bilgimiz yok, herhangi bir karargahımız yok, herhangi bir kıstas bize belirtilmemiş bu yazıda, şu saatten şu saate kadar, şu günden bugüne kadar, şunun emrinde bu şekilde emir komuta bağı olacak, şu gün gidecek gibi herhangi bir şey belirtilmemiş. Bizim bu listeleri nasıl dolduracağımız bekleniyor saygılarımla?”

Sanık Çetin Doğan:”Ben aslında söyledim, bunlar uyduruk şeyler, kaldı ki 2.sınıf talebesi yani ne tanırız ne bilmem ne yaparız yani böyle bir şeyi farzı muhal diye söylüyorum. Böyle bir şey söz konusu değil böyle bir emir komuta bağımlılığım olmadığı gibi kendi içerisinde de tutarsızlığı şuradan belli; Kara Kuvvetlerine yalnız gönderilmiş, Kara Kuvvetleri subayı ama Kara Akademisi Komutanı unutulmuş, Kurmay Başkanı unutulmuş falan filan yani eline geçirilenlere göre bir şeyler yapılmış saçma sapan listelerden ibaret.”

Mahkeme Başkanı:”Bu taraftan yok herhalde, buyurun.”

Sanık Deniz Kutluk:”Sayın Komutanıma bir soru sormak istiyorum Türkiye çapındaki yetkisiyle ilgili. Kendileri çeşitli dokümanlarda İstanbul çevresindeki 11 ilden sorumlu komutan olarak gözükmüyorlar. Türkiye'de malum 81 il var, kalan 70 ildeki arasında Ankara'da var. Herhangi bir yetki, sorumluluk, güç kullanma kabiliyeti kapasitesi var mıydı?”

Sanık Çetin Doğan:”Hayır, yoktur.”

Sanık Deniz Kutluk:”Teşekkürler.”

Sanık Dursun Çiçek:”Aynı konunun devamı olarak bir soru sormak istiyorum. 1850'den itibaren askeri darbe ve askeri darbe teşebbüslerini inceledim hiçbirinde, başkente yönelik veya merkezi yönetim organlarına yönelik bir kontrol tedbiri olmayan bir teşebbüs veya darbe yok. Bu tertibi yazanlar bunu bilerek mi atladılar? İkincisi de yine muzahir subay astsubay listeleri diye değişik listeler çıkartılmış, geçmişteki darbelerde böyle bir listede yok. Acaba bu listeler birçok masum insanın bu davada sanık durumuna getirilmesi için yine tertipçilerin aldığı özel bir tedbir olarak mı görüyorsunuz? Son olarak da yasal delil olmayan ve dijital terörün ortaya koyduğu bazı listeleri, bazı sözde belgeleri, iddianameye taşıyarak bu ortamı sağlayan 195 masum insanın sanık olmasını sağlayan hukukçular hakkında, kamu görevlileri hakkında suç duyurusunda bulunduğunuzu biliyorum. Aynı şeyi için aynı kişiler, için aynı görevliler için akıl ve ruh sağlığı hakkında da bir inceleme yapılmasını teklif ettiniz mi? edecek misiniz? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Bu soru olmaz yalnız bu son sorunuz olmaz o kişilere hakaret teşkil ediyor. Şikayet hakkını Çetin Doğan kullandığını söyledi herkesin şikayet hakkı vardır, şikayeti değerlendirecek mercilerin görevidir. Ama diğer akıl ve ruh sağlıkları hakkında bir şüpheniz var mı? Şeklindeki soruyu, mahkememiz bunu kabul edemez, diğer soruda cevaplandırılabilir.”

Sanık Çetin Doğan:"Ben bu konuda bir kaç kısaca bir şey söyleyeyim. Tabi burada önemli olan nokta bunu kurgulamakla, bu saçma sapan her şeyiyle söyledim hiçbir elle tutulan tarafı yok. En önemli nokta Türkiye'nin ulusal sırları, gerçekten de devlet sırrı niteliğindeki çıkmıştır. Biz Yunanistan D Kolordusunu, bunun imkan ve kabiliyetlerini ben burada sunmadım size, Sadece Ek-A'daki konuları sundum, Ek-A dışında Ek-B'si de var. Manevra planları şunları bunları her şeyi de. Bunlar bir kişinin işte kendi şeyine geçirdi, sakladı etti ondan sonra gündeme getirdi. Yani bu şekilde de ortaya saçıldı bu çok büyük ciddi bir suçtur. Ben hala bunla ilgili ne için bir işlem yapılmadı, ne için böyle devletin güvenliğini bu kadar sarsan bir konu içerisinde yani bir duyarsız diyeceğim. Kamuoyuna yansıyan bir şey yok, niye duyarsız kalınıyor ben bunu anlamış değilim. Bu kurgulanan ve içinde her türlü eki her sahteliği olanlarında dediğim gibi bunun dışarıda bağlantıları olduğu konusunda size bazı tercüme hatalarını ima ederek söyledim. Gerçekten de bunun bir ucu, gerçekten de Atlantik ötesindedir. Ama bu Atlantik ötesinde de şunu da ifade edeyim, bir devletin olduğunu sanmıyorum onu da açıkça söyleyeyim bir devlet yapsa doğru dürüst bir şey yapar, böyle saçma sapan bir şey yapmaz. Fakat amatörce, işte kendi bildikleriyle orada belli konularda belli endüstrilerde eğitim görmüş veyahut onlarla beraber çalışan edenlerin birlikte yaptığı ettiği ve bir kısmının da orada gönderdiği şeylerdir. Biliyorsunuz bir dikkat ederseniz oluşturma zamanları bir kısmının, çok önemli bir kısmının saatini değiştirmeyi unutmuşlar. Gönderdikleri saat itibariyle buraya hepsinin 23.40, 23.50, 10 bilmem kaç hiç mesai saatleri dışında saçma sapan şeyler nedendir? Saat farkındandır Ondan. Bunu söylememiştim onun için ifade ediyorum."

Sanık Mehmet Ulutaş:"Sayın Başkanım bende öncelikle diğer sorularımı sormadan önce Sayın Çetin Doğan'ın bu salona gelmeden önce şahsımı tanıyıp, tanımadığını öncelikle sormak istiyorum. Diğer sorularımı ondan sonra soracağım."

Mahkeme Başkanı:"Tanıyor musunuz? Söz alan ekrandan görüyorsunuz söz alan sanığı."

Sanık Çetin Doğan:"Kendisini tanımıyorum."

Mahkeme Başkanı : "Devam edin sorunuza."

Sanık Çetin Doğan:"Rütbeniz nedir?"

Sanık Mehmet Ulutaş:"Emekli jandarma yüzbaşı o tarihte üsteğmendim."

Sanık Çetin Doğan:"İsminizi söyler misiniz?"

Sanık Mehmet Ulutaş:"Mehmet Ulutaş."

Sanık Çetin Doğan:"Şeylerde geçiyor."

Mahkeme Başkanı:"Dosya kapsamından hatırlıyorsunuz."

Sanık Çetin Doğan:"Dosya kapsamında geçiyor bir yerlere Adapazarı, Sakarya falan."

Sanık Mehmet Ulutaş:"Kocaeli."

Sanık Çetin Doğan:"Evet öyle bir şeyler geçiyor."

Sanık Mehmet Ulutaş:"Şimdi müsaadenizle sorularımı yöneltmek istiyorum. Gölcük Donanma Komutanlığındaki ele geçirilen dijital verilere göre şahsıma yönlendirilen suçlama ışığında 2002 yılında yani suç isnat tarihinde görev yaptığım, Kocaeli il Jandarma Komutanlığı Karargahında en kıdemsiz subayı ve kıdemli üsteğmen rütbesinde olan ve 2002 yılı Ağustos ayı sonunda göreve başlamış ve göreve başladıktan 3-4 aylık süre içerisinde Kocaeli ilinde iddia edilen süre içerisinde, Kocaeli ilinde iddia edilen darbe planı çerçevesinde, görevlendirilecek personel, göz altına alınacak, tutuklanacak şahıslar, kapatılacak ve arama yapılacak yerler, üniversiteden ilişkisi kesilecek öğrenciler ile kamu görevlileri destek durumları çizelgelerinde adı geçen kişileri tespit edip, bunları çizelge haline getirerek, şube müdürü, diğer karargah subayları ve il jandarma komutanının haberi olmadan, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına gönderebilmesi mümkün müdür? Bu bağlamda, bu bağlamda siz olsanız yukarıda tanımladığım ve karargahın en kıdemsiz subayına böyle bir görevlendirme yapar mısınız?"

Sanık Çetin Doğan:"Evet tabi saçma sapan bir şey bu oluşum ifade, ifade ettiniz ki siz Ağustos 2002'de gelmişsiniz. Ben o dönemde o bölgede en önemli olay olarak şeyi görüyorum. BOTAŞ'ta yangın çıkmıştı, İBRAŞ tesisleri falan yangın çıkmıştı. Orda İl Jandarma Alay

Komutanlığı sorumluydu oradan dolayı biliyorum. İl Jandarma Alay Komutanlarını o görev sebebi ile orada meydana gelen olay sebebiyle biliyorum, orada yangına falan gitmişlerdi büyük bir çoğunluğu o bölge içerisinde ve benim TÜPRAŞ özür dilerim tamam TÜPRAŞ, BOTAŞ diyorum tabii. O bölgede devam eden olaylarda vardı Temmuzda çıktı devam etti bazı şeyleriyle. Ben merak ettiğim konu şu, bu vesileyle bende merak ettiğim konu bu, bir üsteğmeni koymuşlarda, bir Jandarma Alay Komutanlıklarında sorumlu hem İstanbul, memnunum yani bunu da ifade edeyim gerçekte hani nasıl jandarma bölge komutanları yoksa il jandarma alay komutanlarının da olmayışı bu dava içerisinde bundan memnunum ama fukara bir üsteğmeni neden bir günah keçisi gibi koydular onu anlamakta bende güçlük çekiyorum.”

Sanık Mehmet Ulutaş:”Yine bu kapsamda gerçi kısmen değindi ama ikinci sorumda, ayrıca iddianame ve jenerik senaryoya göre İstanbul ilinin iç tehdit açısından en önemli il olduğundan yola çıkarsak, iddia edilen darbe planında İstanbul il Jandarma Komutanlığından tek bir subayın dahi davanın sanığı olmamasını nasıl yorumluyorsunuz?”

Sanık Çetin Doğan:”Çok iyi diyorum yani onlar bu kurtulmuşlar, çok iyi yani başka söyleyeceğim. Dedim ya benim tereddütlerim profil çizmede fakat ben eminim ki bir çok arkadaş bu davadan dolayı kendilerinin dışarıda bulundurulması, kendilerinin suçtan, başka türlü bir suçlamayla arkadaşları tarafından kalacağı için keşke bize de sanık yaftası boyunlarımıza asılsaydı düşüncesinde olduklarını sanırım.”

Sanık Yurdaer Olcan:”Sayın Başkanım Sayın Orgeneral Çetin Doğan’a 2 tane kısa sorum olacak izninizle, bir tanesi seminare katılım ve seminerdeki seminer grupların teşkiline ilişkin, bildiğiniz gibi iddianamede bu sözde Balyoz Planının özel olarak seçilmiş sınırlı sayıda personelin katılacağı bir seminerde prova edileceği şeklinde bir iddiada bulunmaktadır. 1. Ordu Komutanı iken gerek 2003 yılındaki bu seminerde ve gerekse ondan önceki 2002 yılında yapılmış olan diğer önceki plan seminerinde, bu plan seminerine katılan ki ben atamalı görev yerlerine katıldıklarını biliyorum, katılan miktar kişiler ve temsil düzeyi veya makam sahipleri açısından bir fark var mıydı? Birinci sorum bu; İkinci sorumda, biliyorsunuz Ek-A görevlendirme yetkili personel listesi bu kişilere.”

Sanık Çetin Doğan:”Evela sorulara ben sonra unutuporum geçiyorum, bu sorunuza cevap vereyim.”

Mahkeme Başkanı:”Birinci sorunuzu cevaplasın.”

Sanık Çetin Doğan:”Bir kere bu seçimler görevle ilgilidir, yoksa kişiliklerle ilgili değildir. Yani seçim personelinin katılması, görevi gereği gelmiştir. Yani tugay komutanı, tugay komutanı olduğu için. Tugay komutanının yanında G3 hareket şube müdürü, istihbarat şube müdürü gelmişse odur ve umumiyetle kurmay başkanları katılmamıştır, çünkü komutanı onlar karargahdaki faaliyetlerin yürütülmesinden dolayı, sanıyorum ki bu konuda bir tek istisna var o da terfi sırasında olduğu için yanılmıyorsam, 3. Kolordu Kurmay Başkanı o dönemde o da katılmıştır, çünkü terfi listesindeydi. Diğer kurmay başkanlarının hiç birisi bu seminare de katılmamıştır. Ama yetkili personel içerisinde yer almışlardır yani listelerde, o da ayrı bir konu.”

Sanık Yurdaer Olcan:”Sayın Başkanım ben tabii 2002 ve 2003 yılında icra edilen plan seminerlerine katılım bakımından arada hiçbir fark olmadığı şeklinde bu cevabı aldım.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet evet.”

Sanık Yurdaer Olcan:”İkinci sorum, Ek-A görevlendirme yetkili personel listesi kişiye özel olarak tebliğ edildiği iddianamede yine yer alıyor. Kişiye özel tebliğler siz asker değilsiniz ancak resmi yazışma usullerini bildiğinizi biliyorum. Kişiye özel tebliğler rutin dağıtım planlarına göre mi kişilere tebliğ edilir? Yoksa tek tek kişiye özel yazılar yazılarak mı?”

Sanık Çetin Doğan:”Evet bu tabii askerlerin hepsinin vereceği bir şey, kişiye özel demek ki o kimseye gönderilmiştir. Tabii bizim bu ilgili Ek-A ve Ek-B formatın falan sözde hani dediğim gibi dağıtım planı ise A planına göre yani bütün birliklere, bütün seviyelere, ast ana birlik komutanlarına falan gönderildiği şeklindedir. Tabii bu uyumsuzluklar bunlar gayet tabii çünkü profesyonelce hazırlanmamış oldukları için yani kurgulanmış birçok şeyler sözde göz ardı edilmemiş ama daha üzerinden akıyor. Dağıtım planı Ek-A olduğu demek bu planın bunun kişiye

özel gönderilmediğini bu ve aynı anda bu şeyin herkese gönderildiğinin ama gönderilen bir şey olmadığı içinde bunun üzerinde fazla durmadım. Bundan ibaret, bilmiyorum cevap veriyor mu?”

Sanık Yurdaer Olcan:”Aldım komutanım, teşekkür ederim sağ olun.”

Sanık Halil Helvacıoğlu:”Sayın Başkanım, Sayın Çetin Doğan’a sorum şudur; genel etüt isimli sözde Word belgesinde 28 jandarma generali fişlenerek, bunlardan beşi hakkında destekler görevli ibaresi olduğu ifade edilmektedir iddianamede. Sayın Çetin Doğan’ın böyle bir belge hazırlattığı, hazırlatmış mıdır? Ve şahsıma herhangi bir şekilde görev tevdi etmiş midir? Görev tevdi ettiyse bu nasıl olmuştur, teşekkür ederim.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet, öyle bir şey söz konusu değil ben Helvacıoğlu’nu yani hiç hayatımda doğrudan temas etmiş bir kimse değilim. İstanbul şeyden sonra 2003 emekli olduktan sonra 2003 Ağustos’unda kendisi İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına tayin olduğu zaman hani o zaman ismini ve kendisinin resimlerini falan gördüm. Daha evvelde hiç kendisiyle bir temasım olmadı, böyle bir görevlendirmede tabi söz konusu değil. Yani helvacıoğlu’nu hiç tanımıyorum bir, Helvacıoğlu zaten Jandarma genel komutanlığı istihbarat başkanıydı ve ben emekli olduktan sonra İstanbul’a tayin oldu.”

Mahkeme Başkanı :”Siz soracak mısınız? Buyurun.”

Sanık Behzat Balta:”Soru şeklinde değil de sayın başkanım az önce sayın yargıcımızın sorduğu bir soru vardı Orgeneral Çetin Doğan’a, 1.Orduda münhasıran iç tehdide yönelik böyle bir plan semineri daha öncede yapılmış mı şeklinde doğal olarak hatırlanmamış olabilir. Ancak ben tabi 1. Orduda çok uzun yıllar görev yaptığım için 1. orduda münhasıran sıkıyönetim plan semineri şeklinde de seminer icra edildi. 1. orduda münhasıran lojistik konusunda da plan semineri icra edildi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sorumun başını dikkatli bir şekilde dinlememişsiniz, görev yaptığınız dönem içinde dedim.”

Sanık Behzat Balta:”Çok affedersin tamam.

Mahkeme Başkanı :”Şimdi ara veriyorum. Bakıyorum bekleyenlerde var ara vermeyi değil mi? Şimdi uzatmamın sebebi de sorular bitsin için gayret ettim ki diğer savunmaya geçelim, daha soru sormak isteyenleri görüyorum. O zaman bir 10 dakika ara verelim, devam edelim ondan sonra.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Ara vermeden önce bir kısım sanıklar müdafileri Av. Mustafa Kavaklıoğlu, Av. Deniz Çil, Av. Ahmet Keskin, Av. Erhan Ergün, Av. Esra Uzunkaya. Müdahiller vekili Av. Mehmet Alagöz ile müdahiller Hamza Türkmen ve Rıdvan Kaya’nın geldiği bildirildi. Av. Kazım Yiğit Akalın’ın da geldiği bildiriliyor şu anda. Sanık Çetin Doğan’ın çapraz sorgusu devam ediyor, siz mi soru sormak istiyorsunuz?”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Sayın Başkan, Sayın Emekli Orgeneral Çetin Doğan’a soru sormak istiyorum. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun oluşturulmasında, milli güvenlik siyaset belgesi ve milli askeri strateji belgesinden bahsetti bu belgelerin olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya yansımaları nasıl olmuştur? Bu belgelerde neler vardır? Ve de senaryoya neler dahil olmuştur? Bu konuda bilgi istiyorum.”

Sanık Çetin Doğan:”Bir saniye efendim bende bir sürü doküman var, biraz zaman alacak. Aslında bu konu 28 Haziran 2010 tarihli 3000 sayfaya yaklaşık bir sayfa ihtiva eden, askeri bilirkişi heyeti raporunda bu bölümde detaylı olarak anlatılmıştır. Ben şimdi ilgili dokümanlardan çok kısa bölümlerini sadece şey yapacağım. Bir tanesi daha evvel burada arz ettiğim zamanda belirttiğim gibi 21 Ağustos 1998 tarihli milli güvenlik siyaset belgesi. Bunu Başbakanlıkta hangi tarihte yayınladığını belirtmiştim. Bununla ilgili şöyle bir ifade var çok kısa okuyacağım. Türkiye’nin güvenliğine yönelik en tehlikeli durum parantez içerisinde şeyden alıntıdır bu siyaset belgesinden, tehdit senaryosu. Aynı anda ve aynı dönem içerisinde neticesini verecek bir zaman dilimi içerisinde, Türkiye’ye yönelik tehdit açısından en tehlikeli durumun Türkiye’nin irticai faaliyetler, etnik baza dayalı akımlar ile yıkıcı, bölücü unsurların yarattığı iç tehlike angaje

olmasından yararlanılarak, Rusya Federasyonunun desteği ile Yunanistan'ın Güney Kıbrıs Rum yönetimi ile birlikte Türkiye ile sıcak bir çatışmaya zorlaması. Ortaya çıkan otorite boşluğuna bağlı olarak, Bağdat rejiminin, Kuzey Irak'taki duruma hakim olamaması ve Kuzey Irak'taki barış görüşmelerinin bir netice alınmaması durumunda sözde bir Kürt devletinin ilanı. Yani şimdi 2 ana nokta aldığımız, biz sadece bu senaryo tehlikeli, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda iç tehdit açısından irticai faaliyetleri, bölücü faaliyetleri yıkıcı faaliyetleri, ortaya koyduk, senaryonun içerisinde buraya arz ettiğim zaman bunlar vardı. Buna bağlı olarak tabi Güney Kıbrıs Rum yönetiminde olan faaliyetlerde vardı, dış tehdide yönelik, Yunanistan'ın işte karasularının yükseltme, genişletme faaliyeti vardı. Türkiye'nin milli askeri stratejisinde de yine en tehlikeli senaryo şu şekilde ifade edilmiştir; Bu kapsamda Türkiye'nin güvenliğine yönelik kabul edilir en tehlikeli senaryo aşağıdadır, Bir ön şart olmamakla beraber Türkiye'nin irticai yıkıcı ve bölücü faaliyetlerin yarattığı iç tehdide angaje olmasını avantaj olarak değerlendirerek, Yunanistan'ın Ege'de egemenliği antlaşmalarla Yunanistan'a devredilmemiş ada, adacık ve kayalar buna EGAYDAAK deniyor, Karasuları veya diğer Türk-Yunan sorunlarıyla ilgili konularda Türkiye aleyhinde emir vakilere kalkışması. Bu konular doğrudan doğruya ki ben Genelkurmay Karargahında uzun yıllar yani 17 sene civarında çalıştım. O yüzden bunların oluşturulması döneminde de orada olduğun için bunlara şeyim, aşınayım ve bizim yaptığımız senaryoda da kafadan benim keyfime göre böyle olur, öyle olur yani mantıklı gelse öyle değil, yine yasal bir zemine dayalı olarak buradan alınarak yapılmıştır ve meşru bir zemini de vardır. Bu bakımdan bunu burada tekrar ifade etmiş olayım. Bilmiyorum Cevap verdim mi?"

Mahkeme Başkanı:"Müdahiller, müdahil vekili soru soracak öncelikle, siz soracak mısınız? Sorularınızı mahkeme heyetine yöneltin sizde soruyu cevaplayıp, cevaplamamakta serbestsiniz. Daha önceki açıklamaya dayanarak söylüyorum. Yani bu konuda müdahillerle kendinizi bir şey olarak düşünmeyin karşı karşıya olarak, hukuki zemindedir her şey, onlarda hukuki soru sormak zorunda, sizde hukuki kapsamda bunu cevaplayabilirsiniz sizin yasal hakkınız."

Sanık Çetin Doğan:" Soruların soru olması lazım."

Mahkeme Başkanı:"Tabi, öbür türlü zaten itiraz edebilirsiniz soruya, buyurun."

Özgürder Başkanı Rıdvan Kaya:"Sayın Başkan öncelikle bu aşamada savunmalarda ayrıntılı bir şekilde vurgulanan ve kurgulanmış olduğu iddia edilen 11 nolu CD'den çıkan veriler üzerine herhangi bir soru sormayacağım. Söz konusu CD'nin gerçekliğine dair süregelen tartışmalar ve oluşan kuşklar göz önünde bulundurulduğunda sadece kabul edilen beyanlar üzerinden birkaç tane sorum olacak. Dosyada yer aldığı şekliyle şöyle bir ifade geçiyor sanığa ait, Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanına diyeceğim ki siz meclisi ve hükümeti uyarıcı bu gidişe dur deyici bir ultimatome verin gerekirse, gerekirse çağırın bu işin sonu şudur, işte sonunuz böyledir. Bu konuda gerekli tertip ve tedbirleri alın, evvela ulusal birliğimizin, evvela inandırıcı bir milli mutabakat, buraya böyle yazmışım. Şimdi bu sözlerle ilgili olarak savunmada kastettiğiniz sıkıyönetim ilanı konusundaki engeli aşmaya yönelik, bir vurgu bir hatırlatma olduğu ifade edildi. Acaba meclise ve hükümete ultimatome vermek, Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanı yetkisinde midir? Bu tür bir ultimatome, 12 Mart 1971 muhtırasıyla nitelik olarak aynı işleve sahip olmaz mı? Ve yine bunla alakalı olarak."

Sanık Çetin Doğan:"Soruları teker teker alayım."

Mahkeme Başkanı:"Evet cevaplayınız."

Sanık Çetin Doğan:"Şimdi bunu tabi ben açıklamıştım. Yani ama maalesef o dönemde arkadaşlarımız burada değildi, uzun süre kalmadılar ve o yüzde ben açıkladığım konularda prensip olarak tekrar açıklama yapmıyorum ama yapmamaya kararlıydım ama bu konunun çok ciddi bir durum olduğu için açıklamakta yarar görüyorum. Yani kamuoyunun ve sizlerin tekrar, siz zaten bu konuda aydınlandığınızı sanıyorum. Ben bu konuda yaptığım konuşmanın hepsini irticalen yapılan konuşmalar olduğunu ve bunun başından sonundan itibaren bütün parça tek bir kelime alınarak bir şeyler çıkartmaması gerektiğini, ve o konuşmada aynı onun öncesinde bu bir jenerik senaryodur, sakın ha bugün yarın gideceğim, böyle böyle bir beyanda bulunacağım diye

anlamayın diye ifademde vardır. Bu tabi unutulmuştur, evvela jenerik senaryo böyle bir şey gideceğim yoktur. Orada arkadaşlarla böyle daha amiyane tabirle sohbet ve bir şaka içerisinde söylediğim, amacımı aşan belki de çirkin bir kelime kullanmış olabilirim. Kullandım da gerçekten o affedersiniz belli bir kelimeyi şey yapıyor. Yani durum kötüye gidiyor anlamında böyle bir durumda ordu komutanı, zaten kolordu komutanları ordu komutanını oynamışlardır. Bana tekliflerini yapmışlardır. Teklifleri şudur; efendim dışı karşı bir şey yapmayalım herhangi bir yönelim yapmayalım. Kendimizi savunmaya alalım, yani bizim bölgemizle ilgili çünkü güneyde de sorun var her yerde sorun var o bakımdan biz evvela içimizi yani güvenli tutalım burada da bir sıkıyönetim sorunu var hükümet bunu anlayışla karşılamış ve sıkıyönetim ilan etmiş ama, sıkıyönetimi meclisin kendi içerisinde çatışmaları, hükümet konusundaki uyumsuzluklar, hükümet ile meclis arasındaki şeyden dolayı toplanılmış, toplamamadan dolayı karar verememiş yine jenerik senaryo, jenerik senaryonun içerisinde ve böyle bir olayda diyorum ki böyle böyle, ya düşünün siz artık bunun ciddiye alınacak tarafı olsa da bir jenerik senaryo (bir kelime anlayamadı) ve ben hatta öyle hassasiyet gösteriyorum ki bu istismar edilmesin yani bu yanlış yanlış anlamayın ha diyerek de arkadaşları uyarıyorum bu konuda. Ha böyle bir şey yapacağımız yok ama diyorum, böyle bir şey yapacağımız yok bu jenerik senaryonun içerisinde olan böyle bir durumda ordu komutanının, kuvvet komutanlarına tekliflerde bulunması gerekiyor. Ordu kuvvet komutanı kararını nasıl oluşturur? Genelkurmay Başkanı kararını nasıl oluşturur? Alttan itibaren emir komuta zincirinden gelen teklifler üzerine oluşturur, buda budur, Bunu efendim bir kelimeyi kötü kullanmışım, dediğim gibi hiçbirisi yazılı metne dahil değil, herhangi bir şeyin provası değil jenerik senaryoda ortaya çıkan bir olayın akabinde meydana gelmiş ve bunu böyle yapacağız bu konuyu bitirdik anlamında noktayı koymak için söyledığımız bir söz.”

Özgürder Başkanı Rıdvan Kaya:”Peki, bu konuyla alakalı yani açıklamada geçtiği için belki tekrar şey olacak ama ben sadece şunun altını çizmek istiyorum. Bu işin sonu şudur diye uygunsuz kelime ifade edilen hatırlatmanın mahiyeti hakkında kuşku duymamak mümkün değil. Bu işin sonu hatırlatması, yasama, yürütme organını bir tehdit olarak algılanabileceğini düşünüyorum. Devamında plan semineri sırasında yapılan konuşmalarda, Pendik, Ümraniye, Üsküdar, Yakacık Belediye Başkanlarının değişmesi, Şişli için ise değişikliğin gerekmediği gibi bir ifade geçiyor. Bir Plan Seminerinde halkın seçtiği belediye başkanlarının ilçelere ve şahıslara göre ayrıştırılarak görevden alınmalarının tartışılması, hukuk devleti ilkelerine uygun mudur?”

Sanık Çetin Doğan:”Evet bununda cevabını vermiştim. Ama tekrar tekrar üzerinde durulduğu için yine cevap vereyim. Sıkıyönetimlerde bütün icrai faaliyetler yine jenerik bir senaryo çerçevesinde olan bir olay, böyle bir olay olduğu zaman bizimle çalışmasında problem yaratacağı kimseler zaten aylık mülki amirlerin başkanlığında icra edilen toplantılarda gündeme getirilir bu toplantıların ismi emniyet asayiş toplantıdır. Bunlara vali, vali yardımcısı ve bizim garnizon komutanlığını temsil eden jandarma bölge komutanlarının da katıldığı toplantılardır. Bu toplantılarda bölgede bir kısım belediye başkanlarının yaptıkları faaliyetlerde gündeme gelir, bir sıkıyönetim ilan edildiği zaman şimdiye kadar olduğu gibi birçok şeylerin belediye başkanlarının değiştiği bir gerçektir. İster şey yapalım beğenelim, ister beğenmeyelim. Silahlı kuvvetlere mademki bütün icrai yetkilerde o bölgede eline şeye geldiği zaman doğal olarak kendisiyle çalışacak bu görevin hassasiyetle yürütülmesini sağlayacak kimseleri kendileri seçerler, burada bunlarla ilgili bize herhangi bir liste herhangi bir şey olmadığını daha evvel belirtmiştim. Bu listenin nerede olduğunu İçişleri Bakanlığının, aylık istediği raporlarla ilgili makamlara gönderildiğini de belirtmiştim ve bu İçişleri Bakanlığının dava dosyası içerisinde alınmış yahut da konmamış bir emrin şeyinde genelgesini de size sunmuşum. Bu çerçevede tespit edilen şeyler, ilçe belediye başkanlarının görevden alınmasını arkadaşlar teklif etmiştir. Bu teklifte de biz yazılı olarak bunu herhangi bir yere getirmedik. Bu jenerik bir senaryo içerisinde oynanan plana dahil edilmeyen bir şeydir. Dikkat ederseniz bir konu var bu konuda bütün planlar güncelleştirilmiştir, ama biz sıkıyönetim planını aslında güncelleştirmedik. Çünkü sıkıyönetim planı, isme herhangi bir şeye bu yönüyle güncelleştirmedik. İsmeye dayalı olmaz çünkü süreklidir, bugün belediye başkanıdır, başka birisi gelir falanca gelir o yüzden de sıkıyönetim planlarında, efendim

buraya bu belediye başkanı gelecek, şuraya şu olacak diye herhangi bir konuda gelmez ama şunu ifade edeyim bana soru sorulurken tabii net sorular sorulmasını istiyorum. Kendilerinin benim bu açıklamamdan sonra benim açıklamamda bir değerlendirme yapmasını da lüzumsuz ve gereksiz buluyorum biraz evvel yaptığı gibi teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Siz soruyla ilgili mi açıklama yapmak istiyorsunuz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Soruyla ilgili bir.”

Mahkeme Başkanı :”Sorularını bitirsinler müdahiller sonra genel bir isterseniz.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Ama aynı tür soru sorabilir diye.”

Mahkeme Başkanı :”O zaman itiraz edin soruya.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet izin verirseniz.”

Mahkeme Başkanı :”Soruları bitsin siz, siz itiraz edin sorulursa.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”O zaman tümünü sorsun efendim peki.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Özgürder Başkanı Rıdvan Kaya:”Şimdi son açıklamaya bende itirazda bulunmak istiyorum biz soru soruyoruz, sorulara birtakım cevaplar veriliyor fakat bu arada.”

Mahkeme Başkanı:”Bakın doğrudan soru sorma tarafların değerlendirmesi aşama, net soru sorarsanız cevap verir, cevap size göre net olmayabilir size göre. Cevap verene göre net olabilir, bunların değerlendirilmesi mahkemenin şeyde bunu açıklayabilirsiniz. Bu savunmalar bittikten sonra delillerin değerlendirilmesi aşamasına geçeceğiz orada söz hakkı verildiğinde bunları değerlendirebilirsiniz. Esasa ilişkin beyanlar aşamasına geçildiğinde, mütalaa verildiğinde bunları orada değerlendirebilirsiniz. Mahkemede bu soruları en son gerekçeli kararında değerlendirecektir. Şuanda çapraz sorgu denilen ya da doğrudan soru yöneltme denilen aşama değerlendirme aşaması değildir. A diye soruyu sorarsınız, B diye cevabınızı alırsınız o kadar nettir. Başka bir şey değerlendirme yapılmaz. Yani cevabı beğenirsiniz, beğenmezsiniz yeterli görürsünüz görmezsiniz o ayrı konu. Çünkü sanığın susma hakkı da vardır. Susma hakkının olduğu yerde cevabın yetersiz olduğu yönünde bir değerlendirme yapmayın sadece soruyu sorun.”

Özgürder Başkanı Rıdvan Kaya:”Sayın Başkanım o zaman sorularla ilgili olarak da lütfen değerlendirmeler yapılmasını sadece...”

Mahkeme Başkanı:”Sorulara itiraz hakkı vardır tarafların onu kullanmak isterlerse kullanırlar siz sorunuzu sorun.”

Özgürder Başkanı Rıdvan Kaya:”Peki, Plan Seminerine ilişkin Genelkurmay gözlemci raporu burada savunmada dile getirildi vurgulandı, burada milli mutabakat hükümeti konusunun burada da vurgulandığını gördük doğrusu bu bizim çok dikkatimizi çekti. Ayrıca sivil toplumun yeniden yapılandırılması diye bir konuda vurgulandığını gördük. Savunmada sivil toplum ile ilgili olarak ifade olarak ülkemizde insan hakları konusunun belli çevrelerce politik istismara uğratıldığı, bunla alakalı düzenlemeler kastedildiği ifade edildi burada şunu sormak istiyoruz. Öncelikle bir ordu plan seminerinde sivil toplumun yeniden yapılandırılması diye bir gündemin konuşulması doğru mudur? Tasarlanan sivil toplumun yeniden yapılandırılması faaliyetinin nasıl ve hangi araçlarla gerçekleştirilmesi öngörülmüştür? Teşekkür ederim.”

Sanık Çetin Doğan:”Bununla da ilgili bir açıklamada yapmıştım söylediğim konu.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafii isterseniz bir görüşü bir itirazı var herhalde soruya itiraz mı edeceksiniz?”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet efendim evet, şimdi 3 gün, 4 gündür süren savunmalar esnasında, Bir şeyi anlatmaya çalıştık. Savcılığın hazırlamış olduğu iddianamede plan semineri ya da plan seminerine ait dijital verilerle ilgili herhangi bir suçlama yok. Bütün suçlama 11 nolu CD, 16 nolu CD ve 17 nolu CD ile ilgili, şimdi bu açıdan savcının iddianamesinde dile getirmedeği, savcının iddianamesinde somut bir suç unsuru yüklenmediği plan semineriyle ilgili, sanki suç unsuru varmış gibi sorular sorulmasına itiraz ediyorum. Çünkü savcılık girişte daha iddianamesinin girişinde ben plan seminerini bir şey demiyorum diyor. Ve plan seminerinde konuşulan konuşmalarda ya da değerlendirmelerdeki ses kasetlerinde

belirtilen kısımları da örneğin, şu belediye başkanı görevden alınacak gibi somut bir suçlama yok ve iddianamede onu da almamış. Savcı sadece bu seminer sırasında bilinmeyen bir dönemde gizli olarak balyoz hareket planı görüşülmüştür diye düşünüyor. O açıdan burada soru sorulurken buna dikkat edilmesi, savcının suç konusu yapmadığı iddianameye almadığı bir konuda soru sorulmasını mahkeme başkanı yasanın verdiği yetkiyi kullanarak sorunun sorulmamış sayılmasına karar verilemesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Müdahilin sorduğu soru iddianame için tartışılan bir konu cevap verecekseniz cevabınızı alabiliriz ya da vermeyebilirsiniz. İtirazınız kabul edilmedi.”

Sanık Çetin Doğan:”Ben bu konuyu açıklamıştım. Tekrar açıkladığım konuyu o zaman bulunmadığı için dinlememiş onun için bunu geçiyorum.”

Özgürder Başkanı Rıdvan Kaya:”Efendim ben o sırada buradaydım ve dinledim bu konularla alakalı fakat açıklamanın biraz daha netleşmesi gerektiği için bu soruyu soruyorum.”

Mahkeme Başkanı ”Peki sizin sorunuz tamam, başka soru sormak isteyen müdahil taraftan.”

Müdahil Hamza Türkmen:”Balyoz İddianamesine konu olan ve basına yansıyan dokümanlarda, gerek ismin gerek sahibi olduğum aylık siyasi ve düşünce dergisi Haksöz, gerek üyesi ve eski yöneticisi olduğun Özgürder hedef olarak, mesnetsizce hedef olarak gösterilmiş ve düşman konsepti içinde bir nevi anılmıştı. Şimdi Balyoz Harekat Planı semineri önü veya sonrası eksik kalan bir darbe planı mıdır? Yoksa bir jenerik.”

Mahkeme Başkanı:”Soruya gelelim.”

Müdahil Hamza Türkmen:”Senaryo mudur bunu da siz vereceksiniz, karar vereceksiniz. Ben sorum Çetin Doğan Beye şudur; öncelikle bu plan seminerinde emir komuta biriminin 3 düşman tanımına rıza gösteren ve göstermeyen sanıkların ayrıştırılması düşüncesiyle sorum şudur; jenerik senaryo veya harp oyunu dahi olsa balyoz hareket planındaki Kürt ulusal hareketi dışında, iç düşman tanımı veya tayini neye göre yapılmaktadır? Bu konunun mağduru ve hedef gösterilen kişileri olarak özel ve tüzel kişiliğimiz. Bu soruyu üç şıkta tekrar etmek istiyorum. 1; İç düşman tanımı ve tayini, gazete haberleri veya diğer dedikodulara dayanan bir yorum mudur? 2; Bu tanım veya tayin devletin kurumlarından MİT’ten, polis istihbarattan gelen yasal istihbari bilgilere mi dayanmaktadır? Yoksa iç düşman tanımı ve tayini, Çetin Doğan’ın da içinde olduğu 28 Şubat 1997 postmodern darbesinin ve en önemli kurumu batı çalışma grubunun hukuk dışı.”

Mahkeme Başkanı :”Soruyu alacağız, soruyu alacağız.”

Müdahil Hamza Türkmen:”Hukuk dışı yasa dışı bilgi ve belgelerine mi dayanmaktadır? Bunu şunun için söylüyorum çünkü burada savunmada 2003 sonrası tarih tartışmaları yapıldı ama verilerle ilgili. 2003 öncesi tarih tartışması yapılmadı, bu açıdan baktığımızda dokümanlarda geçen 2003 bilgisi öncesi bilgiler, daha ziyade batı çalışma grubunun sanki bilgilerine dayanıyor veya sürekliliğini hissas ettiriyor onun için 3. şıkkın özellikle cevaplandırılmasını aydınlatılmasını rica ediyorum.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi sadece sanık müdafinin buna bir itiraz hakkı olabilir, buyurun itiraz hakkınızı kullanın.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Şimdi bir defa sorunun tümüne itiraz ediyorum. Birde burada olabildiğince iyi niyetli olmaya çalışıyoruz. Yani arkadaşlarımız müdahil olmuşlardır, maddi gerçeğin ortaya çıkmasında katkı sağlayacaklardır, bu açıdan saygılıyız ama kullanılan sözcüklerinde özenli seçilmesi lazım, aldatıcı olmaması lazım, yönlendirici olmaması gerekir. Örneğin; iç düşman diye bir tabir kullandı. Bugüne kadar kaç gündür yaptığımız savunmalarda herhangi bir plan seminerinde iç düşman diye bir şey söyledik mi? İç tehdit diye bir kavramdan bahsettik, o açıdan bu soruya itiraz ediyoruz. Ayrıca Sayın Başkana, mahkeme heyetine, sorular sorulurken biraz önce gösterdiği hassasiyeti bir daha anımsatmasını ve geniş açıklamalı sorulara gitmemesi gerektiğini.”

Mahkeme Başkanı :”Uyardık soruya geldik, oda soruda uzun oldu.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi sanık müdafinin soru kapsamında itirazı kısmen haklı çünkü 28 Şubat dönemi yargısına ilişkin bir iddia yok iddianamede, o kısma ilişkin soruya yönelik itirazı kabul ediyoruz. Diğer iç düşman şeklindeki açıklamada yerinde görülmedi başkanlığımızca. İç tehdit olarak cevaplamak isterseniz savunmanızda vardı cevaplayabilirsiniz.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet ben şunu söyleyeyim, bir kere evvela Balyoz Planı dijital bir belgedir içerisinde ne imza vardır, ne şey vardır. Bunun ayrıntılı olarak hem şeklen hem içerik yönünden bunun sahteliğini ben ispat ettim. Bu CD’nin de sahte olduğunu ispat ettim. Şimdi bana müdahil avukat şunu söylüyor; bu olmayan uydurulmuş belgeye dayanak yaparak bana suçlamalarda, cevaplandırmak istediğim benim tarafımdan cevaplandırılmak istenen soru soruyor. Bu nasıldır, evvela böyle bir belge yoktur, böyle bir şey yoktur. Olmayan bir şeyin bana sorulmasını tabi ben çok acayip karşılıyorum. Yani bu belgede kendisinin mağdur durumda görüyor, O belge diyorum ki ben burada günlerce anlattım, açıkladım böyle bir belge yoktur. Şimdi buna ben cevap vermem bu belgenin doğru olduğunu söylemek anlamına gelir böyle bir şey yok ki.”

Mahkeme Başkanı :”Peki, Avukat Bey siz, isminizi söyleyerek.”

Av. Mehmet Alagöz:”Sanıklar burada hükümeti devirme suçuyla, devirmeye teşebbüs suçuyla yargılanmakta. Sanık Çetin Doğan savunmasında hükümeti devirme suçlamasına karşılık henüz yeni iktidara gelmiş, 3-5 günlük 3-5 aylık bir hükümet için, alelacele karar vermek akla ve mantığa uygun değildir. Şeklinde bir savunmada bulundu böylelikle iddia edilen tarihlerde hükümette irticai kadrolaşma ve benzeri suçlamalar yöneltmenin ve darbe örgütlemeye kalkmanın tutarlı olmadığını belirtti. Oysa 29 Kasım 2002 tarihli laiklik Cumhuriyet ilkelerine karşı son zamanlardaki davranışlar başlıklı belge ise, kabul etti ve savunması sırasında bugün olsa bu belgeyi yine imzalardım dedi. Hükümete karşı tavır geliştirme bağlamında ortaya konan bu yaklaşım, hükümetin daha baştan tehdit olarak tanımlanmış olduğunu göstermiyor mu?”

Sanık Çetin Doğan:”Teşekkür ederim, bir konuyu bana açıklama imkanı verdiniz. Evvela şunu ifade edeyim ki o yazı o yazı hükümeti hedef alarak yazılmış bir yazı değildir. O yazı yazdığımız yazı bir gerçeğin kendisidir. İçerisinde neler meydana gelmiştir, imam hatip okullarında ortaya konan İstiklal Marşı söylenmemesi, içerisindeki uygulamalar bunlarla ilgilidir. Ve söylediğimiz sözde şudur orada; bu olayın bir parçası olmayın, yetkisiz müdahalelerde bulunmayın, biz bunları ilgililere yetkililere yasal platformlarda söyleyeceğiz bunun amacı budur, bu zaten süregelen iktidarda kim olursa olsun sadece değil yani. Bundan önceki iktidarlarda bu olan belli bir çevrelerin kışkırttığı yaptığı bir şeydir. Burada hükümetin hedef alınması hiçbir zamanda söz konusu olmamıştır. Hükümet daha o zaman 15 günlük bile değil 1 hafta 10 günlük mesele hele o emrin yazıldığı tarihi düşünürseniz. Bu hükümetin hedef alınmadan Türkiye’deki belli çevrelerin sinsice yürüttükleri faaliyetlere karşı müteyakkız davranılmasına ilişkin bir emirdir, uyarı niteliğindedir. Ve böyle olayların, irticai faaliyetlerin gösteriler var bunların bir parçası olmayın, herhangi bir törende bu gibi faaliyetleri görürseniz yetkisiz müdahalelerde bulunmayın, ancak o töreni terk edindir bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:”Var mı başka sorunuz?”

Av. Mehmet Alagöz:”Bir tane daha var efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Kimin adına vekaletiniz vardı?”

Av. Mehmet Alagöz:”Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları derneği, Hamza Türkmen ve Rıdvan Kaya müdafii Av. Mehmet Alagöz.”

Mahkeme Başkanı:”Devam edin.”

Av. Mehmet Alagöz:”5-7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen plan seminerinde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun oynanması meselesine savunmada etraflıca değinilmesine ve tamamı tarafımızca takip edilmesine rağmen, netleşmeyen bazı hususlar var. Bu konu bilindiği üzere iddianamede 1. Ordu Komutanlığı askeri savcılığınca görevlendirilen, Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan’ın hazırladığı 22 Şubat 2010 tarihli raporda Kara Kuvvetleri Komutanlığı emri hilafına, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun kullanıldığı şeklinde geçiyor.

Bu konuyla ilgili olarak iddianamede Sanık Süha Tanyeri'nin savcılık ifadesinde burada cımbızla çekmeme adına bir kısmını okumam gerekiyor. Sanık Süha Tanyeri savcılık ifadesinde her ne kadar seminer dış tehdide yönelik olsa da, geri bölge emniyeti planı ve sıkıyönetim planı eki bakımından iç tehdide bakan yönleri veçheleri olmaktadır. Buna ilişkin konuşmalar yapıldı OEYTS oynandı, her ne kadar sizinde söylediğiniz gibi Kara kuvvetleri Komutanlığında 1. Orduya 2003 yılı için plan seminerinde OEYTS oynamamasına ilişkin bir talimat gelmişse de Sayın Komutan Çetin Doğan bizlere ben meramımı anlatamamışım. Bu işin bir de Irak boyutu var, bunun yanında geri bölge boyutu dolayısıyla iç tehdit boyutu var, buralara kuvvet ayırmam gerekir, bu şekilde bu planı nasıl uygulayım, şekilde sözler söyleyerek biz bunu bu şekilde oynayacağız dedi. Normal şartlar altında üst komutanlığın talimatlarına aykırı davranması askeri hiyerarşiye uygun değildir. Ancak komutanın kendi kişiliği ve takdiri bu konuda karar almasına neden olmuş olabilir. Bunu ben bilemem, plan seminerinde ben kimin ne konuşacağını ben bilemem, ancak normal şartlarda özel kişi ve yer isimleri kullanılmaz, ayrıca aynı hususta bu Harekat Kurmay Başkanı Korkut Özarlan, Kara Kuvvetlerinin OEYTS oynamayacaksınız mealindeki emri ile ilgili olarak bunu bu şekilde yazarsak, kuvvet komutanıyla, ordu komutanının arası açılabilir. O yüzden bizde ast birliklere OEYTS'nin oynanacağına dair bir yazı yazalım. Kara Kuvvetlerine ise bunu belirtmeyen bir cereyan tarzı planı gönderelim dedi. Ben bu konuda itirazlarımı söyledim ancak ordu komutanına iki ayrı yazıyı arz ettik, fakat ordu komutanı bunu kabul etmedi ve tüm birliklere aynı cereyan tarzı planı gönderildi şeklinde beyanlarda bulunmuştu. Bununla ilişkin ayrıntılı savunmalar yapıldı ama bunun jenerik senaryo çerçevesi içerisinde olduğu söylendi. Sanık tarafından bunun bu çelişkilerin açıklanmasını ve bu konuda açıklama yapmasını istiyoruz.”

Sanık Çetin Doğan:”Teşekkür ederim, ben bunu oturumda.”

Mahkeme Başkanı:”Şimdi soru savunma yapmayan iki sanığa ilişkinde kapsam ifade ediyor o kapsamda değerlendirebilirsiniz.”

Sanık Çetin Doğan:”Evet ben bu konuya açıklık kazandırmıştım ve şunu söylemiştim evet benim yokluğumda kendi aralarında komutandan, Kara Kuvvetleri Komutanlığından gelen bir emri, hani ona uygun kara kuvvetlerine başka türlü bir emir yazımlayalım ve işte kendi birliklerimize başka türlü emir yazımlayalım diye kendi aralarında bir konuşma olup olmadığını bilmiyorum, yani ben şahit değilim en azından ama size şunu gösterdim bana bir emir getirdiler 14 üzerinde 14 Ocak tarihi yazılıyor ve içerisinde OEYTS yok ve emir getirdikleri tarihi size parafelerini söyleyerek 22 Şubat tarihinde bu doğrudan doğruya yazan kimse tarafından Bülent Albay tarafından, ondan sonrada 23'ünde yar başkanı ve harekat başkanı tarafından 31'inde, Ocak 31 özür diliyorum. Ocak 31'inde de üzerinde burada gösterdim dosya içerisinde de vardı bu emir. 31 Ocakta da kurmay başkanında imzalandığının ve sayın komutana arz şerhinin bulunduğunu, bu emrin yayınlanması için benim oraya imza etmem gerektiğini oysaki aynı tarihli, 31 Ocak tarihli bir emri bütün birliklere bu arada kara kuvvetlerinde yayınladığımızı ve aynı bütün her iki emrinde 3-A maddesi hariç bide yukarıdaki bir fıkrasında bir değişiklik var, tıpatıp aynı olduğunu bu nedenle böyle bir emrin yayınlanmış olacağını düşünmenin affedersiniz gerizekalılıktan başka bir şey olmayacağını belirtmiştim. OEYTS'yi Kara Kuvvetleri Komutanının da tehlike bir şey madde saymadığını bunu kendisini 2010 kuvvet planının bize gönderilmesinden sonra ocak ayı içerisinde gönderilmesinden sonra tekrar bunu oynayacağımızı, ayrı olarak oynayacağımızı söylediğini belirtmiştim herhalde bunları dinlemediler. Tehlikeli bir şey olsa ayrı bir seminer gününü de bana bırakıyor, bununla ilgili seminerler düzenleniyor. Halbuki tatprok vardır. Genelkurmay'ın verdiği tatbikatlar direktifinde bu tür planlar yılda bir kere uygulanır başka zaman program yok ve dediğim gibi bize kuvvet planı 2010 gelmedi ve aynı zamanda dedim ki biz açıklayıcı, cereyan tarzı planı yoktu daha önceki planda ayrıntılı koyalım ki bunlar OEYTS diye sanki iç tehdide yönelik, yalnız sıkıyönetimi, geri bölge emniyeti yaptığımızı sanıyorlar tamamını koyalı yanlış anlaşılma gitsin dedim ki 31 Ocakta özel dağıtım planında bütün kuvvet komutanlarına hatta Genelkurmay Başkanına bütün katılımcılara bu cereyan tarzı planı ve OEYTS gönderilmiştir. Ve bundan da hiç kimse hayır

uygulanmasın ve temsilcileri de gelmiştir, kaldı ki bunun ötesinde bu seminerin yapılan bütün hazırlıkları Kuvvet Komutanı ve Genelkurmay Başkanının huzurunda oynanmak için yapılmıştır. Gelmeyecekleri 20 Şubat tarihinde haberdar edilmiştir bende hatta belirttim ki Cumartesi Pazar günü taa uzak 3. Ordudan gelenler var buradan istifade edilsin İstanbul'a gelmişken burasını biraz gezsinler tozsunlar diye seminer gününü kendiliğimden bir gün ileri attım, ben seminer gününü ben tespit etmiyorum Genelkurmay Başkanlığı, Kara Kuvvetleri de değil çünkü o mutlaka katılıyor ordu seminerlerine katıldığı için, benim değiştirmem onun programını değiştirmem anlamına geliyor. Fakat katılmadığı için katılmadığı programı da yapmak benim doğal olarak hakkım olduğu için böyle değiştirdim, teşekkür ediyorum.”

Av. Mehmet Alagöz:”Başka sorum yok.”

Mahkeme Başkanı :”Peki, öğle arası vakti de geldi. Şimdi Çetin Doğan'ın ara vermeden önce bir iki açıklama yapacağım, çapraz sorgusu bu şekilde tamamlanmış oldu. İleri ki aşamalarda tabi ileri ki aşama dediğim savunmalar aşamasında tekrar bu şekilde söz hakkı vermemiz mümkün değil, tüm savunmalar bitip delillerin tartışılması aşamasına geçtiğimizde yine soru sorma hakkı mevcut bunu 201. madde imkan tanıyor. Tüm sanıklara yönelik yani, o zaman bu hakkı da kullanılabilir. Bundan sonra öğleden sonraki oturumda artık söz hakkı istemeyin çapraz sorgu bu şeyde bitmiştir. Söz hakkı verilmeyecektir.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”(birkaç kelime anlaşılamadı) yapacaktım öğleden önce o taleplerimi bitireyim.”

Mahkeme Başkanı :”Evet, bitirelim çapraz sorgunun bittiğini vurgulamak için bu açıklamayı yaptım. Siz taleplerinizi bildirin.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet efendim şimdi öncelikle açıklamalarımızda gerek müvekkilimizin gerek bizim ifademiz sırasında özellikle eski Genelkurmay Başkanı Emekli Orgeneral Hilmi Özkök'ün, Kara Kuvvetleri Komutanı Emekli Orgeneral Aytaç Yalman'ın, İstanbul Jandarma Bölge Komutanı Abdulkadir Eryılmaz'ın, Bursa Jandarma Bölge Komutanı Tahsin Baltacı'nın ve plan seminerine katılmış olan tüm gözlemcilerin tanık olarak çağırılarak dinlenmesini.”

Mahkeme Başkanı :”Bunları yazılı olarak verecek misiniz ayriyeten Avukat Bey?”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”İki, ayrıca yazılı olarak vereceğiniz ama efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Adresleri ile birlikte çünkü.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Adreslerini de tespit etmek uzun sürer diye zabta geçmek açısından bu kısmı söyleyeyim sonra yazılı olarak.”

Mahkeme Başkanı:”Tanık dinleme aşaması daha sonra olacak şuanda talebiniz duruşmanın ileriki dönemlerine hitap edecek. Arada bunları bulabildiğiniz şekilde adresleriyle verirseniz mahkememiz değerlendirecektir. Söz olarak belirtin taleplerinizi.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet, evet bir kısmına geçiyorum. Daha önceki taleplerimizde istediğimiz 19 adet CD'nin yakından çekilmiş renkli fotoğrafları ile bu CD'lere ilişkin artık imaj yerine kopyalarının tarafımıza verilmesini, ayrıca yine daha önceki dilekçelerimizde belirttiğimiz savcılığın 2010/693 ve 2010/692 emanet sırasında kayıtlı olan ve daha sonra dosyaya intikal eden klasörlerdeki 80 sayfa ve 700 küsur sayfalık eksiklerin giderilmesini.”

Mahkeme Başkanı :”Şimdi onlarda bize o şekilde intikal etti. Yani onlar bizde de yok bizde onları tekrar bir tarayalım bizim elimizde değil savcılığa soralım nerede. Birde ayırma kulakçıkları kullanılmış, onlar da numara verilmiş diye bir şeyimiz oldu onları da ben kaleme talimat verdim atmayın bunları bir yere koyun dedim, onları da karşılaştıralım. Buna rağmen eksik sayfa var ve bilgi eksiği içerdiğini de söylediniz onların, onları sorarız savcılıktan veya emniyetten nerden geldiyse evrak ya da cevap veren makamdan.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:”Evet evet birde Melek Üçtepe ve Sevilay Erkanı Bulut'a ait soruşturma evrakları olup olmadığını, İstanbul Emniyet Müdürlüğünden ve Cumhuriyet Savcılığından soralım varsa bir örneklerinin gönderilmesini isteyelim. Ayrıca

müvekkilimiz hakkında telefon dinleme ve teknik kayıtlar yapılmış mı? Teknik izleme yapılmış mı? Yapılmışsa bunlarında celbini isteyelim. Birde Baransu tarafından ilk önce 4 tane DVD teslim edildiği anlaşılmaktadır. Yani 19 CD'den önce ve bu DVD'lerin askeri savcılıkta bir incelemesi de yapılmıştır. Bu nedenle 4 adet DVD'nin de bir örneğinin bir kopyasının tarafımıza verilmesini istiyoruz. Çünkü bu DVD'ler Baransu tarafından alınmamış yani 19 CD Baransu'ya verilip, Baransu bu 19 CD içine koymamış. 19 CD'nin içinde yer aldığı 4 adet DVD Baransu'ya bu teslimatı yapan ve kendisinin yurtsever subay olarak söyleyen kişi tarafından alındığı için o DVD'deki tutarsızlıklar bizi bu tertibi yapanlara götürecektir bununda tarafımıza verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca baştan beri hem müvekkilimizin hem bizim savunmalarımızdan çıkan bir sonuca göre de ortada bir askeri casusluk suçu vardır. Bu askeri casusluk suçunun araştırılması için mahkemece askeri savcılığa suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz. Birde müvekkilimizin ifadesinde ve özellikle Hüseyin Ersöz arkadaşımızın açıklamasında bir polis memuru vardı. Donanmada bulunan 1 nolu CD'yi üreten kişi olarak Reşat Polat, bu Reşat Polat'ın nerede hangi görevde bulunduğu ve bu CD ile ne gibi irtibatının olduğunun da sorulması için emniyet müdürlüğüne bir müzekkere yazılmasını talep ediyoruz. Birde 3 gün süren bu savunma sırasında 11 nolu CD'nin, suçlamanın temeli olan 11 nolu CD'nin nedenli kurmaca bir CD olduğu ortaya çıkmıştır. Müvekkilimizin bihakın tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Bu konuda Perşembe ve Cuma günü ayrıca talepte bulunacağı için ve en son bize söz vereceğiniz için tutukluluğun sonlandırılmasıyla ilgili gerekçeleri burada belirteceğiz zaman almak istemiyoruz. Teşekkür ediyoruz."

Sanık Çetin Doğan:"Sayın Başkan ilave edeceğim bir iki konu var. Bunla ilgili taleplerle ilgili ilave edeceğim bir konu var."

Mahkeme Başkanı:"Peki talepleri de bitirin, çünkü size söz hakkı verilmeyeceğini söylemiştim buyurun bitirin."

Sanık Çetin Doğan:"Evet, ek talepte bulunuyorum. Bu ek talebin birincisi evvela dava konusu yapılan delillerin yasallığı konusunda yasal olup olmadığı konusunda bir bilirkişi heyetinin tespiti isterseniz eski bilirkişi heyetinin de buna dahil edilmek suretiyle bu davanın devamı, ayrılması, sonuçlandırılması bakımından çok önemli saydığım için lütfen birinci öncelikle bunun üzerinde durun. 2. öncelikle de buraya Hakan Erdoğan bahsettim size verdiğim onun bilirkişi raporunun burada olmayışı vardı, Onuda buraya aynı zamanda bu bilişim uzmanı jandarma yüzbaşı olarak geçiyor. Bunun muhabere yüzbaşı olarak geçiyor bilişim eğitimi görmüş bir arkadaş, bununda buraya alınmasını, burada dinlenmesini ve konuşmasını istiyorum. Aynı şeylerde olduğu gibi jandarma bölge komutanlarını söylediler, jandarma bölge komutanları dışında bu projeyi başından itibaren bilgisayarın başında bütün sonuna kadar izlemiş olan proje subayları var bu; Tanju Fosfor ondan sonra Bayram diğerleri, bunlarında burada aynı zamanda bir dinlenmelerini kendilerinin mutlaka dinlenmelerini istiyorum ve bu Ahmet Erdoğan zaten daha evvelde talep ettiğim gibi Ahmet Erdoğan'ın da Hakan Erdoğan gibi yine burada bize bilgiler, soracağımız sorulara cevaplar vermesini istiyorum. Bunun ötesinde bu şeylerin ne kadar yüzeysel hazırlandığını ve hangi sürelerde hazırlandığını, hiç gerçekçi görünmediğini, çok kısa sürede bu kadar hani tespit tutanaklarının 516 sayfalık ilk fezlekeyi hazırlayanlarında burada bulunmalarını istiyorum özellikle bunları hazırlayan personelin ve bu personelin birçok fezlekeye de ismini attığını, isimlerinin bulunduğunu belirtmiştim. Özellikle bu benim 20 Aralıkta yaptığım konuşmada, Karargah Koordinasyon Toplantısını bir darbe planı elimde var yani onunla ilgili yazdıkları en son mütalaada var. Şimdi bunun bir tamamen balyoz planını öngören bir toplantı olduğunu kanaatini verenlerin burada sorgulanmasını bizim vereceğimiz sorulara cevap mutlaka kendilerinin burada bulunarak cevap vermesini istiyorum. Aynı zamanda cevap verilmesini istediğim konu Türkiye Gençlik Birliği Derneği ile ilgili yazışmalarda ne gibi sahtecilik olduğunu buraya, ortaya koymuştum. Bu sahteciliği yapan TEM Şube Müdürlüğünden kimdir? TEM Şube Müdürü olarak kendisi midir? Yoksa başka birisi mi getirmiştir? Bu konunun yine burada açıklığa kavuşturulmasını istiyorum. Bir önemli konuda, bir önemli çok önemli verdiğim bir konuda, bütün kamuoyunu ayağa kaldıran, çarşaf ve sakal gibi iğrenç planlar var. Bunlar dijital belgeler

bunların sahteliği konusunda somut size bilgiler vermiştim. Ama bunun tespit tutanağını yapan kimselerin, bu tespit tutanağını imzalama tarihlerinin kendi üzerinde, kendilerine emniyete bunlar 3 Ocak'ta verildiği halde 3 Şubat'ta verildiği halde tespit tutanağında bu belgeleri inceleyip kendilerini bu planları imzalayıp 3 Ocak tarihli bir tespit tutanağının sorulduğunu sormuştum. Bu sahteliği yaptıklarının kesin delilidir. Bunun da burada aynı zamanda sorgulanmalarını istiyorum. Evet bunun dışında dediğim gibi en başından tekrar en son olarakta söylediğim konu bu kadar insanın devletimizi milletimize zararı dokunan bir davanın mağdurları olarak bulunuyoruz. Bunun bir an evvel sonlandırılması için de delillerin yasallığı konusunda açıkladığım açıklamalar, yaptığım açıklamalar konusunda bunların bu konuda bir an evvel ortaya çıkması için doğru dürüst bir bilirkişi heyetinin tespitini istiyorum. Suç duyurularımız vardı. Sizin tarafınızdan da bu suç duyurularımızın biraz evvel söyledi ama bu suç duyurularımız gerçeğe, ciddiye alınmasını ve sizin tarafınızdan bu suç duyurularının verilmesini özellikle EK-B'de yer alan komşumuzun silahlı kuvvetleri ve karşılıklı mukayeselerini içeren başka bilgiler de var. Bunları içeren ve bunların komşu ülkelere gitmesini sağlayan başta Baransu olmak üzere bunların da suç duyurularının yerine getirilmesini istiyorum. Ve nihayet en son olarak da Baransu'nun da buraya gelerek bize hesap vermesini istiyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Taleplerinizi dinledik, yazılı olarak sorulacak taleplerinizi değerlendiririz yani sizle ilgili değil, yazılı olarak bir yerden sorulmasını istediklerinizi değerlendiririz bir. İkincisi tanık dinletme konusundaki talepleriniz tutanaklara geçti. Bu aşamaya savunmalardan sonra geçeceğiz savunmaların bitmesi ileriki duruşmalarda belli olacak hangi tarihte biteceği ona göre de biz savunmalar bittikten sonra tanıkların dinlenmesi konusunda kabul edilen tanıkların dinlenmesi, mahkemenin kabul ettiği tanıklar olur kabul etmedikleri olabilir bilemiyoruz bu heyetin takdir edeceği konudur onları da sizin CMK'ya göre sizin getirme imkanınız var, getirilince dinlenirler. Bunlar daha sonraki yani tanık dinletme, bilirkişilerin tekrar mahkeme huzurunda raporları doğrultusunda bir izahatta bulunmaları ve sizinde onlara yine 201. madde kapsamında soru sormanız, savunmalardan sonra tartışılacak, bunları tekrar o zamanda dile getirebilirsiniz. Biz bu tutanaklara bakarak tekrar onları hatırlayabiliriz ama en güzeli savunmaların bittiği ve tanıkların dinlenmesi, diğer delillerin tartışılması aşamasına geçmek üzere duruşmayı ertelediğimizde tekrar bunları gündeme getirirseniz bir bilgi tazelemesi olur bu tutanaklara da bakarız, tanıkların hangi aşamalarda hangi günlerde dinleneceğini o aşamada mahkememiz planlayacaktır talepleriniz ve mahkememizin uygun gördüğü tanıklar açısından. Doğrudan doğruya mahkememizin kendisinin dinlemeyi düşündüğü tanıklarda olacaktır. Sizin talepleriniz doğrultusunda savunma tanığı olarakta dinlenecekler olacaktır, onlar ileri ki aşamalarda değerlendirilecek. Bu aşamada Çetin Doğan'ın tamamen savunması ve talepleri bitti. Öğleden sonraki oturumda Özden Örnek savunma yapacaktır. Dün duruşma biterken avukatı savunmamız uzun sürecektir bunu nasıl aşacağız diye söyledi, biz öğleden sonra bir başlayalım, bakalım tabi buyurun."

Müdafii Avukat:"(birkaç kelime anlaşılmadı) mümkün olduğu kadar yapacağız eğer olanaklar devam ederse veya imkan olursa veya siz buna müsaade ederseniz, Perşembe gününde belirli bir bölüme kadar yapıp, birinci bölümü bitirebiliriz diye düşünüyorum."

Mahkeme Başkanı : "Peki öyle yapalım Avukat Bey."

Müdafii Avukat:"Yok hayır müsaade etmezseniz o zaman yeni celsede devam edeceğiz."

Mahkeme Başkanı:"Bugün nereye kadar gelebileceğinizi görelim Perşembe günü sabahta tekrar devam edip etmeyeceğini mahkememiz bir karara bağlar."

Müdafii Avukat:"Tamam efendim öyle yapalım, tamam Sayın Başkan."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Saat 13:23 itibari ile duruşmanın öğleden sonraki oturumu açıldı. Öğle arasında bir kısım sanıkların müdafileri Av. Nevzat Çetin ve Av. İlkay Sezer'in geldiği bildirildi. Sanık Özden Örnek savunmasını yapacak."

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av Cengiz Erdoğan:"Sayın Başkanım bende katılıyorum duruşmaya, zabta geçmesi açısından teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki, savunmanızı orada mı yapmak istiyorsunuz?"

Sanık Özden Örnek:"Eğer izin verirseniz evet."

Mahkeme Başkanı:"Peki, CMK'nın 147 ve 191. maddesi haklarınızı Pazartesi hatırlatmıştım biliyorsunuz?"

Sanık Özden Örnek:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Evet buyurun, savunmanıza başlayabilirsiniz."

Sanık Özden Örnek:"Sayın Başkan Değerli Üyeler, esas konuşmama geçmeden önce kayıtlara geçmesi maksadıyla bir konuyu belirtmek istiyorum bildiğiniz üzere donanmadan çıkan belgeler bize CD içerisinde Ocak ayı 2. yarısında verildi. Bu CD içerisinde 43 klasör ve binlerce sayfa vardır. Daha yarısını incelemeden 11 Şubat günü özgürlüğümüz kısıtlandı. CD'yi okuyabilmek için bilgisayara ihtiyacımız vardı. Cezaevi müdürlüğüne müracaat ettim, ilgili mahkemeye müracaat etmemiz gerektiğine bu konuda iki ayrı mahkeme kararı olduğunu belirten yazılı bir cevap aldım. İlgili 10. Ağır Ceza Mahkemesine başvurduk ve bize mahkemenin yetkisi içinde olmadığını belirten olumsuz bir cevap verildi. Savunma hakkımın ihlali olan bu durum benim inisiyatifim dışında gelişmiş ve biraz sonra yapacağım konuşmam bu olaydan etkilenmiştir. Sayın Başkan Değerli Üyeler, 20 Ocak 2010 tarihinde Taraf Gazetesinde yayınlanan belgelerle başlayan, 2010/185 sayılı soruşturma, sonunda 2010/240 sayılı iddianame ile kovuşturma aşamasına gelmiştir. Kamuoyunda, Balyoz Davası olarak bilinen bu dava ile ilgili olarak sizlere bir sunum yapacağım. Konuşmam yaklaşık, kesintisiz 10 saat sürebilir. Bu konuşmamda sizlere iddia makamının hakkımdaki iddialarını, bu iddialarla ilgili kanıtları ve sonunda da iddianamenin kendisini değerlendirecek ve aleyhimdeki iddialara karşı cevaplarımı sunacağım. Bu dava ile ilgili ilk söyleyeceğim. Benim Balyoz Planı ve ekleri, Süga Planı ve eki, bilgi notu ve ekleri ile Donanma Komutanlığından çıkan belgelerden 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı'nda icra edilen plan seminerinden bilgim yoktur. Bu konularla ilgili olarak hiç kimse ile görüşme yapmadım, hiç kimseye emir vermedim belge olarak kabul edilen bütün yazılar benim iradem dışında yazılmış ve ismim iradem dışında kullanılmıştır. Bunları söyledikten sonra hiçbir konuşma yapmayıp, sorularınıza cevap verebilirim. Ancak, Balyoz Olayını ilk duyduğum Ocak 2010'dan itibaren düşündüğüm yegane olasılık, ben yapmadığım halde, beni bu konuya dahil ettiklerine göre, davaya konu olan bütün olay bir sahtekarlıktır oldu. Bunu yapanların amaçları, bu ülkenin en üst yöneticileri dahil, herkes tarafından çok iyi bilinmektedir. İşte bu nedenle susmayıp, sahtekarların ve sahtekarlar ile işbirliği yapanların bütün foyalarını ortaya çıkarma yolunu seçtim. Bu nedenle, yegane amacım mevcut tüm belgelerin sahte olduğunu göstermek ve bütün sahtekarlık kanıtlarını ortaya koymaktır. Sizlere 200'den fazla kesin sahtekarlık delili sunacağım. Sunuma geçmeden önce, olayla ilgili bilinenlerden çıkarttığım bir kronolojiyi takdim etmek istiyorum yansılarda gözüküyor. 17 Ekim 2002 Amiral Listesi 1 isimli belgeye son giriş tarihi, bunu vurgulamak istiyorum neden sadece bu belge? Çünkü bu belge beni suçlayan bir belge onun için onun tarihini aldım. Sonra 3 Kasım 2002 AKP'nin seçimleri 1. parti olarak kazanması 13 Kasım 2002 Balyoz Güvenlik Planının yazılmasına başlanması, 18 Kasım 2002 AKP Hükümetinin kurulması, 28 Kasım 2002 Abdullah Gül kabinesinin Türkiye Büyük Millet Meclisinden güvenoyu alması. 2 Aralık 2002 Balyoz Planının tamamlandığı tarih, 10 Ocak 2003 Suga Planının ilk kez yazılması 3 Şubat 2003 Suga Planının tarihi, 19 Şubat 2003 Suga Planına son giriş, 3-7 Mart 2003 Donanma Komutanlığı Harp Oyunu, 5-7 Mart 2003 1. Ordu Plan Semineri. Sayın Başkan, ön kısmı biraz karartabilir miyiz? Arka taraftan galiba yansılar gözüküyor. CD ve sayısal dosyaların değerlendirilmesi; bilindiği üzere bu davanın dayanağını Taraf muhabiri Mehmet Baransu tarafından teslim edilen bavuldan çıkan 19 adet CD oluşturmaktadır. Elimizdeki bilgilere göre CD'ler seminerden sonra kozmik odada emniyete alınıp saklanması gerekirken bu konuda herhangi bir kayda rastlanmamıştır. Bu konuda 1. Ordunun belgesi vardır. Yürürlükteki talimatlara göre CD'lerin kozmik odaya girdikten sonra kayda geçirilmesi gerekmektedir. Bu kayıtlar CD'ler imha edilse de

kalırlar kayıt defterlerine bakılıyor kayda geçmiş böyle CD'ler yok. İmha tutanaklarına bakılıyor, keza bu tutanaklarda da yok. Büyük bir olasılıkla bir miktar CD seminer bittikten sonra bir şekilde, yasa dışı yollardan kozmik oda dışına çıkarılmış ve seminerden 7 sene sonunda Mehmet Baransu'ya 19 adet CD verildiği kendi tarafından ifade edilmiştir. Kısacası şimdi elimizde 19 adet CD vardır bu CD'lerin ne olduğunu, ne olmadığını anlamamız lazımdır. Acaba bu CD'ler 2003 yılında arşive kaldırıldığı iddia edilen CD'ler midir? Yoksa sahte üretilmiş CD'ler midir? İddianamenin 396. sayfadan alınan yansıdaki paragrafta iddia makamının davaya esas olan belgelerin gerçek olduğu sonucuna nasıl ulaştığını görüyoruz. Bu yansıdaki ifadeyi 1 nolu alıntı olarak isimlendiriyorum ben öyle hatırlayalım. İfadelerde yer alan hususlar, yani memurelerin ifadeleri, TÜBİTAK bilirkişi incelemeleri ve 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen bilirkişinin olaya askeri usuller ve sıkıyönetim esasları açısından yaklaşımı bir bütün olarak değerlendirildiğinde belgelerin gerçeklikleri, kime ait oldukları ve muhteviyatlarının ne olduğu net bir şekilde görülmektedir. 1000 sayfalık iddianamenin en önemli değerlendirmesi budur. Tekrar söylüyorum 1000 sayfalık iddianamenin en önemli değerlendirmesi budur. İddia makamını yapmış olduğu bu değerlendirmede 3 unsur bulunmakta olup bu unsurlarla ilgili söylenecek pek çok şey vardır. 1. unsur; Sayısal dosyalar ve CD'ler hakkında TÜBİTAK bilirkişilerinin değerlendirmeleri. 2. unsur; 22 Şubat 2010 tarihli askeri bilirkişi Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu. 3. Unsur; 1. Orduda görev yapan 2 sivil memurenin askeri savcılık ve cumhuriyet savcılığında alınan ifadeleri. Şimdi sırasıyla belgeleri gerçek yapan 3 unsura yakından bir bakalım. 1. unsurla başlıyorum; yani CD'ler ve sayısal dosyaların değerlendirilmesi, CD'ler ve CD'lerin içerisindeki sayısal dosyalar hakkında çok geniş kapsamlı bir bilgi daha önce verildiği için tekrardan kaçınılarak ben bu bilgileri yenilemeyeceğim, bilimsel gerçekler benim anlatmam veya anlatmamam ile değişmeyecektir. Sizlere sadece bazı sonuçlar sunacağım, bütün konuşmam içerisinde dosya özellikleri, meta data ve üst veri sözcüklerini eş anlamlı olarak kullandım, ama genelde kullandığım deyim dosya özellikleridir. Bir diğer tanımlama bilgisayarda bir yazar tarafından yaratılan dosya için kaynak dosya, bu dosyanın CD'ye yazılmış hali içinde CD dosyası deyimlerini kullandım. Kaynak dosyaları genelde kötü niyet olmadan bir CD'ye yazılırsa CD dosyası ile aynıdır, eğer kaynak dosyası bilgisayardan alınıp değiştirilir ve aynı isimle CD'ye kaydedilirse kaynak dosyası ile CD dosyası aynı değildir. Hatırlamamız gereken bir diğer önemli konu bu davada en önemli CD'ler iddianamede de belirtildiği gibi 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdir. Tekrar söylüyorum, bu dava da en önemli CD'ler iddianamede de belirtildiği gibi 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdir. Saptama no 1; bilgisayarda yaratılan bir dosyaya eklenen dosya özelliklerinden yazar, bilgisayarın kullanıldığı kurum, son girenin ismi, bilgisayar ismi gibi bilgiler bu dosyayı açana bağlı olmayıp, tarihler de gerçek tarih olmak zorunda değildir. Bu alıntı 16 Haziran 2010 tarihli 2. TÜBİTAK raporundandır. Karışık ve zor bir olay Microsoft'un İnternet sitesinde dosya özellikleri ile ilgili bir araştırma yaptım, malumunuz Microsoft bu Word belgeleri ve Excel belgelerinin şeyine telif hakkına sahip olan kurum, araştırma sonucu bulduğum ve konunun adeta kendisi olan bir makale size sunacağımız metnin Ek-1'inde yer almaktadır. Bu makaleden aldığım ilgili bir kısım şöyledir, şimdi okuyacağım metni 1 sene önce savcıya ifade verirken de okudum. Metin şöyle bununla beraber bunların yani dosya özelliklerini hiç birinin teknik olarak yapılan soruşturmalarda fazlaca bir etkisi yoktur. Dosya özellikleri güvenilirlik bakımından çok kötü olup örneğin farklı kaydet olarak kaydedilen veya kopyalanan bir doküman, kendisinin yaratılma tarihinden önce bir basım tarihine sahip olabileceği gibi, dosya özellikleri de her yönüyle değiştirilebilir. Tekrar söylüyorum dosya özellikleri de her yönüyle değiştirilebilir. Bu bilgilerin hiç birine bir mahkemede delil olarak güvenilmemelidir. Bu bilgilerin hiç birine bir mahkemede delil olarak güvenilmemelidir, Suzanne S.Barnhill Microsoft MVP Word 1998-2007 Bayan Barnhill 2007 yılında Microsoft tarafından en değerli Word uzmanı olarak seçilmiştir, kısacası dosya özellikleri bir delil değildir ve olamaz demektedir. Dosyaların, dosya özellikleri konusu artık o kadar yaygın olarak bilinir hale geldi ve uluslararası adli bilişim makaleleri bu konuda o kadar fazla ki fazla bilgi ihtiva etmektedir ki daha fazla bilgi vermeye gerek görmüyorum. 5 Aralık 2009 günü, sözde darbe günlükleri ile ilgili

olarak yani hemen hemen Taraf Gazetesinde şeyin yayınlanmasından 1,5 ay önce verdiğim ifade sırasında bu konuyu dile getirdim ve Cumhuriyet Savcılığına Word dosyalarının dosya özellikleri ile ilgili Microsoft uzmanı tarafından hazırlanan yukarıdaki yazıyı, kısaca Word dosyalarının dosya özellikleri bir mahkemede kanıt olarak kullanılamayacağı hakkındaki yazıyı, Aralık 2009 ayı sonunda teslim ettim. 2 ay sonra yani 25 Şubat'ta bu dava ile ilgili ifade vermeye gittiğimde aynı durumla karşılaştım, çünkü verdiğim not hiç dikkate alınmamış ve bir inceleme yapılmamıştı. Ama 19 Şubat 2010 tarihli TÜBİTAK raporu gereği hepimiz suçlanıyorduk ifade sırasında endişelerimi, TÜBİTAK raporunun bir işe yaramayacağını değerli savcıya söyleyince önce bana inanmadı, sonra bende kendisine aralık ayı sonunda verdiğim Microsoft'un yazısını okuyunca, bu sefer odada hazır bulunan başsavcı vekiline dönerek biz ne yaptık? Herkesi bu yüzden tutukladık, deyiverdi, mesele anlaşılıyordu. Şimdi toparlayalım, saptama no 2; kaynak dosyalarının dosya özellikleri değiştirilebilir ve başka kanıt yoksa bu değişiklik anlaşılmaz.

Saptama no 3; teknik olarak CD dosyalarına bakarak kaynak dosyalarının dosya özelliklerinin değiştirildiği anlaşılabilir. Saptama no 4; CMK madde 134 gereğince el konulmamış olan CD'lerin içerisindeki dosyalara ait veriler kanıt olarak kullanılmaz. Saptama no 5; üst veriler ile bilgisayarda yazı yazanlar arasında ilişki kurulamaz. Saptama no 6; kısaca özellikler başka kanıtlar ile desteklenmezse hiçbir işe yaramazlar, hele CD dosyalarının özellikleri hiç ama hiçbir işe yaramazlar, çok önemli bir sonuç TÜBİTAK raporlarının hiçbirinde CD'ler gerçek denmemektedir. Bilakis TÜBİTAK bilirkişileri CD içindeki dosyaların, gerçek olup olmadığı sadece CD'de yer alan bilgilere bakılarak söylenemez demektedir. Yani bu birinci unsur dediğim unsur, belgelerin gerçekliği ile ilgili hiçbir şey söylememektedir. CD'ler ve dosya özellikleri ile ilgili bazı cevapları bulamadığım, incelemeye muhtaç gözlemlerim vardır. TÜBİTAK 1. raporunda 11 ve 17 nolu CD'lerin seri numaraları aynı olarak gözükmemektedir. Ben CD'lerin seri numaralarının aynı olabileceğini biliyorum, bunun bilinci içindeyim, ancak bu bir yanlış yazılma mıdır? Yoksa gerçekten 2 CD'nin seri numaraları aynı mıdır? Bunun cevabını alamadım. 11 nolu CD'nin oluşturma tarihi 5 Mart 2003'tür. Bu CD içerisinde yer alan bir dosya var İstihkam Bayram Yarbay ppt. Bu dosyanın son baskı tarihi yani içinden çıktı alındığı tarih 11 Ekim 2009'dur. Bu tarih bir yazım hatası mıdır, yoksa gerçekte böyle midir? Bunun cevabını da bulamadım. Bütün bu bilgilerin doğruluğunu bizlere 11 nolu CD'nin imajı verilmediği için araştıramıyoruz. Ama bu eksiklik veya çelişkilerin her biri potansiyel sahtekarlık göstergesidir. Şimdi 2. unsura geçiyorum, bilirkişi raporları ve Ahmet Erdoğan'ın raporunun değerlendirilmesi; iddianameden anladığımız göre bu soruşturma sırasında alınan mevcut bilirkişi raporları şunlardır, yansıda gözüküyor 1. rapor TÜBİTAK'tan bir rapor, aynı sırada Emniyet Genel Müdürlüğünden de bir rapor alınıyor. 2. olarak askeri savcılarının Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'a hazırlattığı rapor, 3. rapor, askeri savcılığın görevlendirmesi ile Yarbay Birol Çelik'e hazırlattırılan rapor, 4. rapor askeri savcılığın yine Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanan raporu, sonra beşinci ikinci defa gönderiliyor TÜBİTAK'a o rapor. Sonra 6. olarak Emniyet Genel Müdürlüğü, sadece savcılığın isteği üzerine 11 nolu CD için bir rapor hazırlıyor, 7. rapor askeri savcılığın görevlendirmesi ile Tümgeneral Mehmet Daysal ve onun ekibi tarafından hazırlanan çok uzun bir rapor. Tabi buna şimdi şunu ilave edeceğim ben maalesef iki gündür ancak bu konuyu öğrenebildik Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu Askeri Savcılıktan, Cumhuriyet Savcılığına gönderilirken bunun yanında bir rapor daha gönderiliyor, bir bilirkişi raporu daha gönderiliyor. Raporun yazarı Yüzbaşı Hakan Erdoğan, Hakan Erdoğan'ın raporu bugün aldığımız cevaba göre savcılık tarafından alınmış yalnız yaptığımız araştırmada ne emanete kaldırılmış, ne hiçbir yerde bahsediliyor, ne elimizdeki kanıt dosyalarında var yani buharlaşmış. Bilirkişi raporlarının sayısı 7 ile sınırlı değildir, bu davada aynı konularla ilgili o kadar çok yasal bilirkişi raporları hazırlanmıştır ki bu oldukça uzun bir liste tutar konuşmama dahil etmediğim diğer raporlar lehimde olmalarına rağmen ben konuşmamı sadece iddia makamının iddianameye aldığı bilirkişi raporları ile sınırladım. Bilirkişi raporlarından bazıları sadece sayısal teknoloji hakkında rapordur, kanıt klasörlerinde yer alan bu tarz bilirkişi raporları biraz önce arz ettiğim ve 1'den 6 noya kadar numaraladığım saptamaların

doğru olduğunu gerçekleştirmektedirler. Bilirkişi raporlarının bir kısmı ise, olayların ve askeri usullerin değerlendirilmesine aittir. Bu kapsamda 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığını görevlendirmesi ile Kara Pilot Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanan, 22 Şubat 2010 tarihli bir rapor vardır. Bu bilirkişinin hazırladığı rapor hakkında birkaç söz söylemek istiyorum. Öncelikle, bizlere dağıtılan kanıt klasörü içerisinde bu kişinin bilirkişi olarak görevlendirme emrinin kopyası yoktur, ayrıca yaygın uygulamanın aksine, balyoz olayı gibi bir soruşturma kapsamında, Harp Akademilerinden bir sene önce mezun olmuş deneyimsiz bir subayın bilirkişi olarak atanması bana saçma, gayri ciddi ve alışılmamış bir davranış olarak gelmektedir. Rapor hakkındaki eleştirilerimi rapordan alıntılar yaparak açıklayacağım, inceleme bir faraziye ile başlıyor diyor ki; bu rapor 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından, incelenmek üzere tarafıma teslim edilen dokümanların 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Komutanlığında icra edilen, plan semineri öncesinde icrasında ve sonrasında kaleme alınan evrakın gerçek nüshalarıyla aynısı olduğu, faraziyesine dayanarak hazırlanmıştır. Bu ifade bir faraziyedir, bilirkişi incelemek üzere kendisine verilen belgelerin 5-7 Mart 2003 tarihli seminer için o sıralarda hazırlanan gerçek belgeler ile aynı olduğunu varsaymaktadır. Bilirkişinin söylediklerini doğru kabul edebilmek için iddianame içerisinde bir yerde bu faraziyenin doğruluğu ispat edilmelidir. Ama böyle bir ispatlama olmadığı gibi bütün iddianamede bu faraziyenin doğru olduğunu gösterecek hiçbir kanıtta yoktur. Şimdi başlangıçta 1 nolu takdim ettiğim 1 nolu alıntı ile bu faraziyeyi bir araya getirelim ve kolay anlaşılabilirliği için basitleştirip görsel araç kullanalım, rapordan anladığımız Ahmet Erdoğan'a 4 DVD verilmiş yani Ahmet Erdoğan bütün belgelere sahip, şimdi bilirkişi diyor ki; belgeler gerçekse ben şu neticeleri çıkarıyorum diyor. İddia makamı diyor ki, bilirkişi raporuna bakıp öyle anlıyoruz, 1 nolu alıntıdan sen bu neticeleri çıkarıyorsan o halde belgeler gerçektir diyor. Bu tip yükümler mantıkta kısır döngü olarak bilinir, kısır döngüler ismi üzerinde kısırdır hiçbir netice üretmezler nitekim burada ne belgelerin gerçekliği, ne de neticelerin doğruluğu kanıtlanmamıştır. Daha önce sunduğum saptama no 3'ü de buraya eklersek TÜBİTAK'ta sadece CD'lere bakarak CD dosyalarının gerçekliği hakkında bir şey söylenemez demektir. O halde birinci unsurda belgelerin gerçekliğini kanıtlanamaz demek ki 1. ve 2. unsurlar belgelerin gerçekliğini kanıtlamamakta ve gerçek olduklarına dair en ufak ipucu bile vermemektedirler. Ahmet Erdoğan'ın raporuna devam ediyorum, görev talimatı olmamasına rağmen soruşturma konusundan ve bilirkişinin yazmış olduğu inceleme konusundan, raporda bir inceleme konusu var oraya baktım ben, ne görev verilmiş kendisine diye, inceleme konusunun kapsamından şunu çıkarttım, basında çıkan darbe planı gibi bir planın yazılıp yazılmadığını tespit ve belgelerin 1. Ordudan nasıl sızdığının araştırılması, şimdi bu önemli bir daha okuyacağım onun için. Basında çıkan darbe gibi bir planın yazılıp yazılmadığını tespit, belgelerin 1. Ordudan nasıl sızdığının araştırılması. Raporun tamamı okununca bilirkişinin bu amacın dışına çıktığı ve kendisine ait olmayan işlere karıştığı apaçık ortadadır. Bu konuya sırası geldiğinde temas edeceğim. Şimdi raporlardan alıntılarla değerlendirmeye devam ediyorum. Diyor ki olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun OEYTS 1. Ordu Komutanlığı tarafından gerçek yer, zaman ve kişi isimleri kullanılarak hazırlanmış bir senaryo olduğu, OEYTS burada bulunan herkes okumuştur zannediyorum. Ahmet Erdoğan bu değerlendirmesini 1. Ordu Komutanının 20 Aralık 2002 tarihinde aylık koordinasyon toplantısında yaptığı bir konuşmaya dayandırıyor. Bu konuşmada ordu komutanının ağzından bu yönde tek bir cümle dahi çıkmamıştır. OEYTS okuyan herkese soruyorum. Bu değerlendirme doğru mudur? Hazırlanan jenerik senaryoya bir bakalım. Senaryo gerçek yer, zaman ve kişi isimleri kullanılarak mı hazırlanmıştır? Söyleyeceğim bir tek şey var el insaf. Amerika Irak'a 5 Ocakta girmede, 2 Şubatta bu ülkede kısmi seferberlik ilan edilmedi Şubatın başında Yunanistan'la aramızda hiçbir gerginlik olmadı, kaldı ki Şubatın sonunda bu ülkede sıkıyönetimde ilan edilmedi. Bilirkişi neden gerçek olmayan böyle bir değerlendirmeyi yapmak ihtiyacını duymuştur? Anlaşılır gibi değildir. Bu değerlendirmeden ilgili bilirkişinin OEYTS'yi okumadığı kanaatine varıyorum. Diyor ki; senaryo varsa hazırlanmış bir hareket planı da vardır gerçeğinden hareketle OEYTS vasıtası ile denenen alternatif hareket planlarının hangi plana ait olduğunun tespit edilmesi gerekir. Burada bir mantık

hatası vardır, bana göre bilirkişinin deyişinin tam tersine plan varsa muhakkak bir senaryo vardır ama senaryo varsa muhakkak bir plan yoktur. Senaryo olabilir ama plan hazırlanmamıştır. Raporun A7 ve A8 sayfalarında b. seminere hazırlık ve planlama safhası başlığı altında bilirkişi Ordu Komutanlığının o yıl hangi birliklerin plan tatbikatı hangi birliklerin ise plan semineri yapacağı düzenlemesini eleştirmektedir. Bu eleştirilerin hepsi doğru olsalar bile kendisine verilen görevin dışındadır. Kaldı ki konu Kara Kuvvetleri Komutanlığının bilgisi dahilinde cereyan etmiş ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı bu konuya hiç müdahale etmemiştir diyor ki; 1. Ordu Komutanlığının bir yandan ast birlikleri ile OEYTS'ye yönelik alternatif hareket planları hazırlamaya devam ederken diğer taraftan 14 Ocak 2003 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve ilgili tüm birliklere içinde OEYTS olmayan bir plan semineri uygulama emri yayınladığı, bakın hiç şüphesi yok yani emir yayınlanmış, bu değerlendirme bilirkişinin herhalde görev yaptığı sürede bazı belgelere nüfuz edememesinden kaynaklanmıştır. Böyle bir evrakın hazırlandığı ama asla gönderilmediği ileriki tarihlerde çalışma yapan bilirkişiler tarafından saptanmış ve ortaya konulmuştur. Esasen şu anda sanık durumundaki Tuğgeneral Emekli Süha Tanyeri ifadesinde bu konuya açıklık getirmiş ve böyle bir yaklaşım tarzının bizzat ordu komutanı tarafından reddedildiğini ifade etmiştir. Ama neticede bu değerlendirme yanlıştır ve bilirkişinin görev sahasının dışındadır diyor ki; 1. Ordu Komutanlığının Aralık 2002 tarihli hareket bilmem ne sayılı 1. Ordu Plan Semineri 2003 konulu yazısı, bu alıntı bilirkişi raporunun A8 sayfasından yapılmış bir dipnot alıntısıdır. 2003 yılında 1. Ordu Komutanlığında bu yazıyı yazan makam olarak gözüken hareket plan ve eğitim şube diye bir şube yoktur, bu yanlışlıkla bilirkişinin raporunu ne kadar itina ile hazırladığının bir göstergesidir. 17 Ocak 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı brifinginin Sayın Kara Kuvvetleri Komutanına takdimi esnasında 2003 yılı plan semineri hakkında bilgi verilirken OEYTS'nin bu seminerde kullanılmasına ilişkin herhangi bir bilgi verilmediği, maalesef bilirkişi burada biraz önce belirttiğim deneyimsizliğinin kurbanı olmuştur, komutanlar kendi aralarındaki sorunları sadece yazışarak halletmezler telefon konuşmaları, yüz yüze konuşmalar, özel mektup yazarak kendi aralarında sorunları çözebilirler. Doğrudur, brifingde bu konu dile getirilmemiştir ama acaba saklandığı için mi? Yoksa komutanlar bu konuyu kendi aralarında görüştikleri için mi dile getirilmemiştir? Bu konu araştırılmadan nasıl tek yönlü bir hüküm verilebilir? Burada bilirkişinin kullandığı ifade, adeta olayın saklandığı şeklinde yanlış bir düşüncedir, bu konuda bilirkişinin görev sahası dışındadır. Bu noktada bilirkişinin görevini yaklaşımını ben şöyle değerlendiriyorum; eğer 1. Ordu Komutanı ve Karargahı seminer ile ilgili olarak bilgileri saklama tutumu içerisine girmişlerse bu Balyoz Planını hazırladıkları ve bunu ifşa etmek istemedikleri içindir. Diyor ki; nihayet 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihin de Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na ve plan seminerine katılacak birliklere OEYTS'nin cereyan tarzı planına dahil edildiği 2. bir seminer uygulama emri gönderdiği OEYTS'nin cereyan tarzı planından çıkarılması suretiyle hazırlandığı anlaşılan ancak yayınlanıp yayınlanmadığı teyit edilemeyen alternatif bir başka seminer uygulama emrinde ise OEYTS'nin seminerde kullanılacağına Kara Kuvvetleri Komutanlığı'ndan gizlendiği ve seminerin Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın emrine muhalif olarak hazırlanan ve yayınlanan bu uygulama emrine göre 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edildiği anlaşılmaktadır. Bu konu bana göre bilirkişi tarafından tamamen üstünkörü incelenmiştir. 28 Haziran 2010 tarihi bilirkişi raporunda bu konunun anlaşılır bir şekli ve 31 Ocak 2003 tarihli yazının nerelere gönderildiği, hangi konuları kapsadığı açık bir şekilde anlaşılmıştır. Hangi akla hizmetle bir komutanlık 15 gözlemcinin geleceğini bile bile bir gizlemeye teşebbüs edebilir? Diyelim ki gerçekten 14 Ocak tarihli yazı OEYTS saklanmış haliyle ile Kara kuvvetleri Komutanlığına gönderilmiştir, bu gizleme anlamına gelir mi? Zira 31 Ocak tarihli yazıda OEYTS'nin kullanılacağına yazıldığını bilirkişide kabul etmektedir. Bu durumda 14 Ocak tarihli yazının ne önemi vardır? Gizleyen insan 31 Ocak tarihli yazıyı göndermezdi dahası gönderildiği saptanamayan 14 Ocak tarihli yazı Kurmay Başkanı tarafından 31 Ocak günü parafe edilmiş ve gönderildiği asla saptanamamıştır, hiçbir kayıta kayıtlı değildir, böyle bir saçmalık olabilir mi? Olayı karıştıran ve anlamayan önünde duran gerçekleri yorumlayamayan bilirkişinin kendisidir. Diyor ki; alternatif hareket planlarının

görüülmesi esnasında yapılan bir takdimde, düüman durumunun arzı esnasında bazı siyasetçilerin fotoğraflarının kullanılması ve seminer ses kayıtlarında da Silahlı Kuvvetlerin yetki alanı dıüına çıkan konuşmalara rastlanması nedeni ile alternatif hareket planlarının, Balyoz Güvenlik Harekat Planının sınırlı detayı içerecek şekilde dolaylı olarak denenmesi için kullanılmış olabileceği, bütün inceleme raporu içerisinde bilirkişinin, seminer de kullanılan planın Balyoz Güvenlik Harekat Planı olduğuna dair elde ettiği tek kanıt budur. Resmin kullanılması ve kendisine göre ses kayıtlarında aşırılığa kaçan konuşmalar, bu iki kanıtın neden bu sonucu doğurduğunu raporda bulmak mümkün değildir, adeta rapor ön yargılı olarak yazılmış ve neden sonuç ilişkisine bakılmadan minareye kılıf hazırlanmıştır. Diyor ki; her ne kadar seminer hazırlıkları safhasında Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na ve ast birliklerine farklı seminer uygulama emirleri gönderilse ve OEYTS'nin 1. Ordu Komutanlığı seminerinde kullanılacağı konusunda Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na doğru bilgi verilmese de Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na ve ast birliklere OEYTS'nin kullanımını da kapsayacak şekilde aynı seminer sonuç raporunun gönderildiği, bilirkişi bu noktada kendi kendine neden sorusunu sormamış ve cevabını merak bile etmemiştir. Başlangıçta Kara Kuvvetleri Komutanlığı'ndan gizlenen bir konuya, sonuç raporunda yer verilir mi? Bu konu başlangıçta ast birliklere gönderilir mi? bu eylemin ciddi yasal sonuçlarının olacağı, Ordu Komutanlığı tarafından bilinmez mi? Seminer sonuç raporu, Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na nasıl gönderilmiş ise, ast birliklere de aynı biçimde gönderilmiştir. Daha önce söylediğim gibi bilirkişinin bilgi eksikliği, yanlış değerlendirmelerine yol açmıştır ayrıca bu konu bilirkişinin görev talimatı dışındadır. Diyor ki; plan seminerine katılan gözlemcilerin seminerden sonraki 10 gün içerisinde gözlemci sonuç raporlarını kendi komutanlıklarına telsim etmeleri gerektiği bu kapsamda gözlemci raporlarının seminerin uygulama biçimi ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın emrine muhalif olarak OEYTS'nin seminerde kullanıldığına ilişkin kendi komutanlıklarını bilgilendirip bilgilendirmedikleri incelenmeye muhtaç oldu. Hiç değilse Genelkurmay Başkanlığı gözlemci raporunun neler ihtiva ettiği tarafımızdan bilinmektedir, onu da bilmesi gerekirdi, bilirkişinin ondanda bilgisi yoktur soruşturmayı yöneten savcılar bu seminere katılan gözlemcilerin bir kısmının ifadesine başvurmamışlardır. Sadece Kara Kuvvetleri Komutanlığı gözlemcilerinden ikisinin ifadesi alınmıştır. Genel Kurmay Başkanlığı, Hava Kuvvetleri Komutanlığı gözlemcilerinden hiç kimse ifade için adliyeye çağırılmamıştır, Yani 13 gözlemcinin bilgisine başvurulmamıştır. Böyle bir soruşturma düşülebilir mi? 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerinde basında yer aldığı gibi bir planın hazırlanıp hazırlanmadığına yönelik olarak yapılan incelemede 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerinden önce 2002 yılının Aralık ayında sınırlı sayıda birlik ve personelin bilgisi dahilinde Balyoz Sıkıyönetim Komutanlığı tarafından Balyoz Güvenlik Harekat Planı adında ayrı bir planın hazırlandığı tespit edilmiştir. O tespit etmiyor zaten DVD'nin içerisinde var. Raporda böyle bir planın nasıl tespit edildiğine dair bir satır ifade bile yoktur. Planın imzasız bir kopyası zaten kanıt klasörlerinde mevcuttur ama bu planın 1. Ordudaki sınırlı sayıda personel tarafından hazırlandığına dair hiçbir bulgu veya belge yoktur. Bu sebepten de bilirkişinin raporu, gerçekle bağdaşmamaktadır diyor ki; darbe için elverişli koşulları oluşturmak maksadıyla Çarşaf, Sakal, Oraj ve Suga Harekat Planlarının hazırlandığının ifade edildiği ancak anılan bu planların 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri cereyan tarzı planında yer almamıştır. Şimdi öncelikle bu konu, tamamen bilirkişi görevinin dışındadır, ancak yaptığı tespit iddia makamının bilirkişi raporlarından işine geleni kabul ettiğini, işine gelmeyen ve kendi kurgusuna uymayanları da, iddianameye aktarmadığını hatta değerlendirmeye dahi gerek görmeden göz ardı ettiğini göstermektedir. Halbuki iddianame CMK gereğince tarafsız olmak zorundadır ve iddia makamı sanık lehine ve aleyhine olan delilleri toplamak ve ortaya koymakla mükelleftir, hem bir taraftan iddianızı bu bilirkişi raporunuza dayandıracaksınız ve doğru olduğunu iddia edeceksiniz hem de bu çelişkiye rağmen bunu iddianamenizde belirtmeyeceksiniz bilirkişinin bu değerlendirmesine karşın iddia makamı sayfalar dolusu emek sarf ederek ve hiçbir delile dayanmadan Suga Planının seminerde ele alındığına dair akıl ve mantığa sığmayan afaki iddialarda bulunmuştur diyor ki; OEYTS'nin seminerde kullanıldığına dair gizlendiği, bir başka seminer sonuç raporunun

altını tekrar çiziyorum, bir başka seminer sonuç raporunun tespit edildiği ancak bunun yayınlanıp yayınlanmadığının tespit edilemediği. Ortada tek seminer sonuç raporu olduğu kesindir. Binbaşı Ahmet Erdoğan bunu neden böyle yazmıştır? Mevcut seminer sonuç raporu acaba sahtekarlık amacına hizmet etmediği ve bütün kurguyu bozduğu için mi? Tabii biz cevabı bilemiyoruz ama bilirkişi bu salona gelirse öğreneceğiz, ayrıca böyle bir konu rapor metninde ifade edilmemiş ve birden sonuç kısmında yer almıştır. Bilirkişi bu değerlendirmeye nasıl ulaştığını açıklamak zorundadır. Bizim bildiğimiz 1. Ordu Komutanlığından Kara Kuvvetleri Komutanlığına giden tek bir sonuç raporu olduğudur. Bilirkişinin iddiası eğer doğru değilse, kendisi hakkında Türk Ceza Kanununun ilgili maddelerine muhalefetten suç duyurusunda bulunulmalıdır ayrıca bu konunun bilirkişiye verilen görevle ne ilgisi vardır? Diyor ki; OEYTS'nin Balyoz Sıkıyönetim Komutanlığı tarafından Balyoz Güvenlik Harekat Planı adıyla hazırlanmış bir harekat planına ait olduğu ve bu planın ise basında yer alan Balyoz Darbe Planına benzediği diyelim ki yapmış olduğum alıntının birinci kısmı doğrudur, yani senaryo bu plana aittir bir senaryodan birçok plan yapılabilir. Bu tamamen neyi yapmak istediğinizin amacına bağlıdır. Şimdi bilirkişiye sormak lazım, bu planın Balyoz Güvenlik Harekat Planı olduğunu nereden çıkarttınız? Zira seminer konuşmalarında veya yazılı olarak böyle bir belge yoktur. Esasen bilirkişi raporunda da böyle bir irdeleme ve değerlendirmeye yol açacak bir tartışmada yoktur, ifadenin ikinci kısmına geçelim, konuşulduğu ve tartışıldığı kabul edilen plan acaba hangi yönlerden basında yer alan plana benziyor oda belli değil kısacası bilirkişi kağıdı, kalemi eline almış konuyu araştırmaya ve incelemeye hatta kendi zihninde tartışmaya bile gerek görmeden rapor yazmıştır. Değerlendirmelerinde kimi zaman nedenlere dokunmakta ama sonuçları açıklamamakta kimi zamanda sonuçları söylemekte ama nedenleri ortaya koymamaktadır. Bu raporda neden sonuç ilişkileri hemen her değerlendirmede eksiktir. Tamamı ile yukarıda irdelediğim üzere yanlışlıklarla dolu, değerlendirmeye dahi alınmaması gereken rapordur. 28 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporunda şu ifade yer almaktadır, bu başka bir bilirkişi raporu, plan semineri 1. ve 2. gün olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun olarak Kolordu Komutanlıklarınca hazırlanacak ordu harekat planı ve ekleri ile 2. ve 5. Kolordu Komutanlıklarına bağlı olan Tugay Komutanlıklarınca hazırlanacak bağlı oldukları Kolordu Komutanlıklarının plan ve ekleri incelenecektir. Bakın hal böyle iken böyle bir emir verilmişken bu emir taa Kara Kuvvetleri Komutanlıklarına kadar gitmiş iken bakın bilirkişi ne diyor; Seminerde Balyoz Güvenlik Harekat Planının ifşa olmayacak bir seviyede görüşülmüş olabileceği. Daha öncede söylediğim gibi bilirkişinin değerlendirmeleri havada asılı duran sabun köpükleri gibidir hiçbir neden raporda ortaya konulmamıştır, tartışılmamıştır ortada bir emir vardır, tartışmaların hangi kapsamda olacağını bu emir tanımlamıştır. Bu emirden Kara Kuvvetleri Komutanlığının da haberi vardır. Zira 31 Ocak 2003 tarihli yazı ile her tarafa dağıtılmıştır. Kaldı ki bu toplantı eğer kısıtlı sayıdaki ve darbeye katılacak personel ile yapılıyor ise neden üstü örtülü bir şekilde ele alınsın ve eğer böyle ise neden ses kayıtları yapılsın ve hatta bunlar yapılıyorsa neden sakıncalı olarak nitelendirilecek 3 personel bu toplantıya katılsın? Bilirkişinin vizyonsuzluğu yukarıdaki değerlendirmeye neden olarak gösterilebilir. Milli mutabakat hükümeti ile ilgili olarak bilirkişi bunun sayın komutan tarafından 1. Ordu Komutanı tarafından, bir ileriki hamle olarak planlandığından emindir. Halbuki bilirkişi eğer 1. Ordu Komutanının son konuşmasını okumuş olsaydı önerilen hükümet yapısını gerçekte var olmadığını bu senaryoya ait olduğunu bizzat Ordu Komutanının ağzından öğrenmiş olacaktı. Sonuç olarak iddianame içerisinde Askeri Savcılık tarafından hazırlanmış, 4 farklı bilirkişi raporu vardır. Bunların içerisinde iddia makamı tarafından en çok değer verilen sunmuş olduğum bu rapordur, nedeni çok açıktır zira sadece bu rapor içerisinde iddia makamının kurgusuna uygun değerlendirmeler vardır. Belki başka türlüde ifade edilebilir. İddia makamı bütün kurgusunu bu raporu okuduktan sonra kurgulamıştır. Ama başlangıçta da ifade ettiğim gibi deneyimsiz, harp akademilerinden yeni mezun olmuş bir subay tarafından hazırlanmış olan yanlışlıklar ile dolu bir rapora ne kadar güvenilebilir? Kaldı ki bu subayın hazırladığı olduğu bu raporun büyük kısmı kendisine verildiğini tahmin ettiğimiz, görevinde dışındadır. Netice olarak Binbaşı Ahmet Erdoğan belgelerin gerçekliğini varsayma dayandırsa da çıkardığı sonuçlar yanlış ve güvenilmezdir. Umarım bu

değerlendirmemi Zaman Gazetesinde 16 Mart 2011 günü askeri savcılar ile ilgili haberi yapan muhabir de burada dinliyordur. Bilirkişi raporları hakkında ilginç bir değerlendirmede iddia makamı tarafından yapılmıştır. CD'leri gerçek olarak kabullenen iddia makamı hiç umulmadık bir yerde 2010/223 sayılı ayırma kararının 2. sayfasında bakın ne diyor. Yine CD'lerle ilgili olarak çeşitli tarihlerde, TÜBİTAK ve diğer bilirkişilerden bilirkişi raporu alınmıştır, raporlar arasında çelişkiler giderilememiştir. Belki inanmamışsınızdır, alıntıyı bir daha okuyayım, yine CD'lerle ilgili olarak çeşitli tarihlerde, TÜBİTAK ve diğer bilirkişilerden bilirkişi raporları alınmıştır, raporlar arasındaki çelişkiler giderilmemiştir. Evet, iddianame bilirkişiler arasındaki çelişkiler giderilmeden hazırlanmıştır. Rasyonel olarak savcılardan mevcut çelişkileri açıklığa kavuşturup iddianameyi öyle hazırlamaları beklenir, tam tersine savcılar yüksek askeri şura öncesi iddianameyi belli bir tarihe kadar yetiştirmenin aceleliği ile bu çelişkilerin giderilmesini beklemiyorlar. Biz tabi bu acelenin neden olduğunu bilmiyoruz ama düşününki, bir iddianame var ve bu iddianamenin yegane kanıtının gerçekliği 3 unsura dayanıyor ve bunların 2 tanesi bilirkişi raporları, onların arasında da çelişkiler mevcut. Şimdi sayın heyete şunu söylemek istiyorum, iddianame yazıldığı sırada mademki çelişkiler hala mevcuttu iddia makamı çelişkilerin hangisinin doğru olarak kabul edileceğine hangi esaslar dahilinde karar vermiştir? Eğer buna da maddi hata denirse, bende bütün iddianame bir maddi hatadır diye cevap veririm. Bir iddia makamının bu ifadeyi kullandıktan sonra CD'lerdeki dosyaları gerçek ve doğru olarak kabul etmesi mümkün olamaz, ama rasyonel düşüncenin aksine iddia makamı, bu raporlarda yer alan birçok değerlendirmeyi doğru olarak kabul etmiştir. Hem de ses kaydı olmayan tüm denizcileri ve birçok karacı ve havacı subayın sadece dosya özelliklerinde adı geçtiği için suç işlediklerini iddia edebilmiştir. Tabi bu arada da iddia makamına sormak gerekir nedir bu çelişkiler? Bilmiyoruz. Şimdi bu kadar bilirkişi raporlarının iddia makamının görüşünü destekler yönde olmadığını açıkça söylemek mümkündür. Bir diğer raporu hazırlayan kurum olan Emniyet Müdürlüğünden iki bilirkişinin suç unsurlarını içeren 11 nolu CD hakkında hazırladığı bir rapor vardır. 21 Haziran 2010 tarihli raporun son sayfasında değerlendirme başlığı altında 4 madde yer almaktadır. Ek klasör 49 sayfa 25 bunlardan ikincisi, soruşturma kapsamında incelenen CD'lerden 1, 6 ve 19 nolu CD'ler haricinde kalan diğer CD'lerin oluşturulduğu programın 11 nolu CD'nin oluşturulduğu program ile aynı olduğu anlaşılmıştır. Yani 1, 6 ve 19 nolu CD'ler hariç diğer bütün CD'ler hepsi aynı programla oluşturulmuş. Tabi bilirkişi raporları incelenirse böyle bir durum olmadığı, CD yazımında iki yerine beş ayrı program kullanıldığı ve 11, 17 ve 16 nolu CD'lerdeki dosyaların ayrı bir programla CD'ye kaydedildiği görülür, tekrar ediyorum 11, 16 ve 17 nolu CD'ler ayrı bir programla CD'ye kaydedilmiştir. Yansıda bu konuda bir tablo vardır. Birazcık küçük oldu sığdıramadığım için, yalnız renklerine bakınız bunları yazdıran programlara göre, renklere ayırdım. Biraz önce okuduğum alıntı hayati bir hatanın ötesinde bir gaftır. Peki, neden önemli? Zira bu CD'ler ayrı bir CD yazma programı ile yazdırıldı ise, diğer CD'lerin yazdırıldığı bilgisayarda yazdırılmamış olabilirler, aynı bilgisayarda iki farklı yazdırma programı bulunması mantıksızdır. Kozmik odada sadece 3 bilgisayar olduğuna göre, muhtemelen bu CD'ler kozmik oda dışında bir yerde yazdırılmışlardır. Nitekim tabloya bakılırsa CD yazılımlarında 5 ayrı bilgisayar kullanılma olasılığı büyüktür. Bu konunun açıklığa kavuşturulması çok önemlidir. Hele bu gözlemi 11, 16, 17 nolu CD'lerin üçünün aynı marka ve diğerlerinden farklı marka oldukları gözlemi ile birleştirirseniz şüphe adeta kesin gibi oluyor biz bu sonuçlara ulaşırken, hayati bir hatanın yapılması ise affedilmemelidir. Bu konuda hatanın kasıtlı yapıldığına inanarak sorumlu bilirkişiler hakkında suç duyurusunda bulunacağımı belirtirim. Bilirkişi raporları hakkında son söyleyeceğim bir konu vardır. Cumhuriyet Başsavcılığınca 4 Şubat 2010 tarihinde, Türkiye Bilimsel Araştırma Kurumu Ulusal Elektronik ve Kriptoloji Araştırma Enstitüsü UEAKE Müdürlüğüne bir yazı yazılarak bilirkişi olarak Hayrettin Bahşi'nin görevlendirilmesi isteniyor. Bu arada cevap beklenmeden aynı gün yani 4 Şubat günü, 19 CD'den 18 CD ve imajı alınamayan 19 nolu CD'nin dosyalarının kopyaları, bilirkişi olarak seçildiği de belirtilerek altını çiziyorum, bilirkişi olarak seçildiği de belirtilerek Hayrettin Bahşi'ye teslim ediliyor. UEAKE Hayrettin Bahşi'nin bilirkişi olarak seçildiğini 9 Şubat 2010 günü bildiriyor. Bütün bu bilgiler klasör 2

içerisinde mevcuttur. Kısacası önce CD'ler teslim ediliyor ve 6 gün sonra bilirkişi seçiliyor. Bu bilirkişi atamasının yasal geçerliliği olmadığı kanaatindeyim, kısaca bilgisayar malzemesine el koymanın yasal boyutundan da bahsetmek istiyordum, CMK madde 134 fakat Avukat Sayın Hüseyin bu işte ayrıntılı bilgi verdiği için orayı geçiyorum. Yalnız 134'ün bize sağladığı bir tek şey var, bir fayda var eğer malzemeye 134 gereğince el koyarsanız, aynı anda hem kaynak dosyaları hem de CD dosyaları elinizde olur, dolayısıyla da mukayese imkanınız bulunur fakat bu davada kaynak dosyaları diye bir dosyalar yok. O halde zaten madde 134 burada geçerli olmayacaktır. **Askeri Savcılık tarafından kozmik odaya giren, çıkan ve burası ile ilişkili onlarca kişinin sorgulaması yapılmıştır, klasör 15 içerisinde bütün ifadeler mevcuttur. Bir tek kişi bile ben 11, 16, 17 CD'leri veya Balyoz Planını veya Suga Planını hatırlıyorum veya asgari olarak ismini duydum bile demiyor.** TÜBİTAK raporları ile ilgili son bir sözüm vardır. TÜBİTAK 1. rapor CD dosyalarında gördüğü değerleri veriyor. Buna bizim hiçbir itirazımız yok, orada verilen değerlerin hepsi doğrudur. Değerlerin bu CD'ye yazılmadan önce değiştirilebileceğini unutuyor ve CD'nin 2003 yılında hazırlandığı hükmünü veriyor. Bu hüküm yanlıştır veya yanlış ifade edilmiştir. Şimdi 3. unsura başlıyorum. Sivil memurların ifadelerinin değerlendirilmesi; benim başlangıçta belirttiğim ilk iki unsur hakkında yapacağım açıklamalar bu kadardır, şimdi esas olayımızı canlandıralım ve sorunumuzun ne olduğunu tekrar saptayalım. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen 1. Ordu Plan Seminerinden sonra seminere ait belgelerin kozmik oda da arşivlendiği iddia ediliyor. Bundan sonra 20 Ocak 2010 günü aniden birisi, benim elimde bu belgeler var deyip bunları savcılığa teslim ediyor. Kozmik odaya bakılıyor, bu dokümanların ne kendisi var, nede bir klasör hariç hiçbir kayıt yok. Şimdi olayın çerçevesini çizmek için hem tespit yapalım ve hem de bazı sorular sorup iddianameden cevaplar verelim, cevapları iddianamenin 108. sayfasından aldım. Kozmik bir oda arşivlenen belgelerin ve CD'lerin kaydı var mıdır? Yani bir yere yazılmış mıdır? Yok. CD'leri yazdıklarını iddia eden sivil memurlar bu CD'leri nereye kayıt etmişlerdir? Bilinmiyor. CD'lerin üzerleri teslim alanlar tarafından imzalanmış mıdır? Biz fotoğraflarını Zaman Gazetesinde gördük oradan söylüyoruz. Hayır. CD'lerin üzerinde imza varsa, tarihte var mıdır? Yok. CD'lerin içindeki dosyaların kayıtları yapılmış mıdır? Yapılmamıştır. Savcılığa teslim edilen belgeler ile kozmik büroda Mart 2003 ayında arşivlendiği iddia edilen belgeler aynı mıdır? Kim bilir. CD'lerdeki dosyalar ile kaynak dosyaları aynı mıdır? Kim bilir, burada en önemli soru, en son sorudur. Zira 2003 yılında yazılan dosyalar çalındıktan sonra 7 sene içerisinde değiştirilip, düzenlenip CD'lere kaydedilmiş olabilirler. Balyoz Harekatı Dosyası gerçekten var mıydı? Yoksa sonraları biri bunu üretti mi? Bütün bu soruların cevabı birkaç farklı şekilde verilebilir. CD dosyalarında sertifikalı elektronik imza varsa dosyalar inkar edilmez şekilde gerçektir. Veyahut da başka bir metot dosyaların ilk yazılan şekillerinden alınan yani kaynak dosyalarından alınan özet veyahut da hash değerleri ile bu CD dosyalarının hash değerleri aynıysa dosyalar inkar edilmez şekilde gerçektir. Bir konuyu belirtmek istiyorum, bu maddede gelmişken 5 Aralık 2009 günü darbe günlükleri ile ilgili ifade verirken, Savcı Zekeriya Öz'e emniyetin adli bilişim raporlarındaki hash değerlerinin ne zaman alındığını CD'lere el konulduğunda olay mahallinde mi? yoksa emniyete gönderilip incelemeye başlamadan önce mi diye sordum? Bana emniyet incelemeye başlamadan önce dedi. Bende kendisine, neden yasa gereği olay yerinde almıyorsunuz, aradaki zamanda ne olduğunu kim izah edecek dedim. Bana para ve zaman dedi. Kanaatimce Cumhuriyet Başsavcılığı arama ekiplerini bu konuda uyarmalarıdır. Zira yapılan işlem yasa dışıdır ve el konan malzeme delil olamaz. Evet elektronik sertifika ve hash değerlerinden sonra bir 3. metot daha var, bugün elimizde olan CD'lerin ilk arşive kaldırılan CD'ler olduğuna dair üzerinde bir kayıt ve içindekiler listesi varsa ve bu liste CD'nin içindeki dosyalar ile birebir aynı ise dosyalar gerçektir. Bakalım bilirkişilerimiz bu konuda neler diyor? Yukarıdaki 1. ve 2. yöntemler yani, hash değerleri ve elektronik imza geçerli değildir. Zira o tarihlerde sertifikalı elektronik imza yöntemi henüz kullanılmıyordu, hash değerleri ise alınmamış ve kaynak dosyalar mevcut değildir o halde bu yöntemde kullanılmaz CD'lerin gerçek olduğunu kanıtlamak için, kala kala elimizde sadece 3. yöntem kalmıştır. İddia makamı bu 3. usulü kullanırken şöyle bir yaklaşım takip etmiştir? Kozmik büroda çalışanlar ve özellikle sivil

memureler bu CD'leri tanır ve içindekileri hatırlarlarsa o zaman CD'ler gerçektir. Bu yanlış ve eksik bir yaklaşımdır nedenini biraz sonra izah edeceğim. Şimdi sivil memure Sevilya Erkanı Bulut'un ifadesinden başlayalım. Kendisi kozmik odada çalışan iki memureden biridir, bir kez Askeri Savcılıkta iki kez Cumhuriyet Başsavcılığında ifade vermiştir. Askeri Savcılıktaki ifadesinden alıntı klasör 15. Ben Balyoz Güvenlik Harekat Planını ilk defa basından duydum. Çalıştığım dönem de böyle bir Güvenlik Harekat Planı duymadım. Diğer bir alıntı, yine bir çok hareket planı yazıyorduk ancak Balyoz ismini hatırlamıyorum. Yine bir alıntı Çarşaf, Oraj, Sakal, Suga isimli dosyaları hatırlamıyorum, bunların bizim bilgisayarımızda kayıtlı olup olmadığını da bilmiyorum. Cumhuriyet Savcılığındaki ifadesinden alıntı, klasör 74 ben Balyoz Harekat Planını ilk defa basından duydum, çalıştığım dönemde böyle bir Harekat Planı duymadım. Yine aynı sorgulamada bunun dışında benim Balyoz Güvenlik Harekat Planı çerçevesinde yapılan, çalışmalarla ilgili bilgim yoktur. Ne olduğunu bilmiyorum, ben bir memur olarak üstlerimin benden yazmamı istedikleri belgeleri hazırladım, cevabını veriyordum. Her üç ifadesinde de Balyoz Güvenlik Harekat Planını duymadığını, görmediğini ve yazmadığını doğrulamıştır. Askeri Savcılıktaki ifadesinden alıntı; bana göstermiş olduğunuz 11 sayfadan ibaret çok gizli ibareli bu belge birlik içerisinde ilgili kişilere gönderilmek amacıyla hazırlanan, resmi yazışma usullerine uygundur. Belgedeki kopya no 1/7 ifadesi bu belgenin bilgisayardan 7 suret çıkarıldığını gösterir, belgenin sağ üst köşesinde 021000 B 02 ibaresi bu belgenin 2 Aralık 2002 tarihinde saat: 10:00'da yazılıp çıktığı tarihtir. Memurenin ifadesi doğru değildir ve çok yanıltıcıdır mesleğini ne kadar bildiğinin bir göstergesidir. Resmi yazışma kurallarına uygun denmektedir ama 28 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporuna göre Balyoz Planının yazılışında, onlarca usul hatası vardır. Kopya no 1/7 bilgisayardan 7 suret çıktığını göstermez, 7 suret çıkacağı düşünülmüş ama çıkıp çıkmadığı belli değildir. İddianame sayfa 47'de aynı şekilde 7 kopya halinde hazırlandığı anlaşılan Balyoz Güvenlik Harekat Planı denmektedir. Bu ifade de geçerli değildir. Esasında dosyanın TÜBİTAK tarafından tespit edilen dosya özelliklerine bakarsak, buradan hiç çıktı alınmamış, yani bu dosya hiç bastırılmamış. Sağ üst köşedeki, 021000 B 02 ibaresi bu belgenin o tarih ve saatte yazılıp bilgisayardan çıktığını göstermez. Planın kaleme alındığı tarih ve saat grubu aralarında çok fark var. Askeri Savcılıktaki ifadesinden alıntı; klasör 15 şüpheliye Balyoz Harekat Planının 11 sayfalık dökümü gösterildi ve soruldu, genel olarak başta hareket başkanı ve ona bağlı kişiler bu şekilde yazılar veriyorlardı, bizde yazıyorduk ancak ben bu yazıyı ne zaman yazdığımı hatırlamıyorum, yazıp yazmadığımı da hatırlamıyorum bu odaya plan hareket başkanı ve şube müdürü ile plan subaylarının girme yetkileri vardı. Memur olarakta Melek Üçtepe ve ben vardık. Yine Balyoz Harekat Planını yazmadığını doğruluyor. Askeri Savcılıktaki ifadesinden alıntı; hareket başkanının da kendisine ait bilgisayarı vardı. Bilgisayarın adı da, hareka başkaydı hareket başkanının kendisine ait bir bilgisayarı olduğunu belirtiyor ki bunun böyle olmadığını herhalde kendisi izah edecek ve kullanıcı isminin hareka başkaya olduğunu doğruluyor ama Süha Tanyeri isimli bir 4. bilgisayardan bahsediyor iddianame, o isimli bilgisayara ait hiçbir bilgi vermiyor bu bilgisayar hakkında esasen Askeri ve Cumhuriyet Savcılığında sorgulamaları yapılan onlarca kişiden hiçbiri bilgi vermiyor. Buna rağmen iddia makamı kendi kendine Süha Tanyeri'nin böyle bir bilgisayarı olduğunu kanıtsız olarak kabul ediyor. Askeri Savcılıktaki ifadesinden alıntı; bütün hepsini okumayacağım sadece seçilmiş yerlerini okuyayım, dosyanın içerisinde bulunan araç çizelgelerini, diğer kiliseler ve sinagoglar adlı dosyayı hatırladım diyor. Gene ancak balyoz ismini hatırlamıyorum diyor. Birde diyor ki; yalnız şu anda net hatırlayamamakla birlikte bu belgelerin oluşturulduğu tarihlerde ben hareket başkanlığındaydım. Bir daha okuyorum burayı, yalnız şu anda net hatırlayamamakla birlikte bu belgelerin oluşturulduğu tarihlerde ben hareket başkanlığındaydım. Sonra diyor ki; Çarşaf, Oraj, Sakal, Suga isimli dosyaları hatırlamıyorum. Balyoz Planını hatırlamadığını yineliyor. Üstelik diğer sözde eylem planları olan, Suga, Oraj, Çarşaf, Sakal Planlarını da duymamış ve hatırlamıyor ve hatta nerede çalıştığını bile net hatırlamıyor. İsmi verdiği iki dosyayı hatırlıyor ama bunlar CD'ye yazdığımız iki dosya demiyor. İnsan iki dosyayı her yerden hatırlayabilir, dolayısıyla verdiği bilginin böyle bir CD'nin var olduğunu ve bu CD'yi hatırladığını kanıtlamaya yetmiyor.

Cumhuriyet Savcılığındaki ifadesinden diğer bir alıntı; 83 numaralı şey, bana göstermiş olduğunuz 15 numara ile numaralandırılan CD bizim o yıllar da kullandığımız CD'lerdendir. Üzerindeki Sevilay Pl. Sem 2003 yazısı bana aittir. Bu arşiv CD'sidir. İşi biten ve kozmiğe kaldırılması gereken CD'lerdendir. Ben o tarihte kaç CD kopyaladığımı hatırlamam mümkün değildir çünkü bu işlemi sürekli olarak yapıyordu. Sevilay Pl. Sem-2003 yazısının ona ait olduğuna dair her hangi bir bulguya rastlanmadığı, 4. klasör içerisinde yer alan ekspertiz raporunda belirtilmiştir. Nedir 4. klasördeki ekspertiz raporu? Sevilay ve Melek Üçtepe'nin el yazıları ekspertize gönderiliyor ve el karakterine göre bu CD'ler üstündeki yazılar, bu hanımlara mı aittir? Diye soru soruluyor. Gelen raporda diyor ki bu CD'lerin üstündeki yazıların hiç birisi bu hanımlara ait bir iz göstermemektedir. Dolayısıyla bu memurelerin söylediğini teyit edecek başka bir bulgu yok. Tekrar söylüyorum, 15 nolu CD bu dava için önemli değildir. Önemli olan memurenin 19 CD miktarını teyit edememesidir, yani bizler eğer yazılan CD'ler gerçekten arşivlenmişse kaç tane olduklarını bilemiyoruz. Cumhuriyet Savcılığındaki ifadesi; birazcık uzun bir ifade onu okuyacağım. Şüpheliye Taraf Gazetesi tarafından teslim edilen, 4 adet DVD'den 4 numaralı olanının içerisinde bulunan 19 adet CD asıllarına ait fotoğraflar gösterildi ve soruldu. Bu okuyacaklarım sırasında lütfen hatırlayalım, Sevilay Hanım sadece fotoğraflara bakıyor. Bu CD'ler bizim tarafımızdan hazırlanan CD'lerdir. Bu CD'lerin tamamı plan seminerinin bitmesini müteakip kozmiğe kaldırılmıştır. Bilgisayarımızda toplanan tüm Word belgelerini, dosyaları Powerpoint sunum ve yansılarını bu CD'lere ben ve Melek Üçtepe aktarmıştık, göstermiş olduğunuz CD'lerden, üzerinde Or. Kafınay yazılı CD'yi net olarak hatırladım, fotoğraftan söylüyor bunu, bu CD ordu komutanına verilmek üzere hazırlanmıştır. Kaf. Özel yazılı CD'yi de hatırladım, bu CD'de yine komutana özel olarak verilmek üzere hazırlamıştık. Yine üzerinde 83 plan semineri 2003 6 Şubat 2003 52. Zırhlı Tümen Komutanlığı yazılı CD adı geçen komutanlıktan gelmişti, onu net olarak hatırladım. Üzerinde 74-3 burayı lütfen hatırlayalım. Üzerinde 74-3 plan semineri CD no 2 yazılı CD'yi de hatırladım ancak yazının kime ait olduğunu bilemiyorum. Yine üzerinde CD no 82- 52, Zırhlı Tümen Komutanlığı 5-7 Mart 2003 plan çalışmaları hal tarzı yazılı CD'yi hatırladım buda yine 52. Zihli Tümen Komutanlığı'ndan gelmişti. Üzerinde 15. Kolordu Pl Semineri 2003 CD no 74-7 yazılı CD'yi hatırladım bu CD'ler bizim tarafımızdan hazırlanan CD'lerdir. Bunlar ve bunların içindeki CD'ler komutana arz edildikten sonra, kozmik büroya kaldırılır ve bildiğim kadarıyla da sürekli orada tutulur, bunlar tek nüsha idi eğer şu an CD'ler gösterdiğiniz gibi sizde bulunduğuna göre demek ki kozmikte böyle CD'ler kalmamıştı. Evet, memure kozmiğe kaldırılmıştır demesine rağmen, CD'lerin arşive kaldırıldığına dair hiçbir delil yoktur. Geçerken masa üzerine bırakmak arşive kaldırmak değildir, CD'nin muhakkak kayda alınması gerekir. Kayda alınırken de içindeki dosyaların başlıkları, tarihleri, hazırlayan makam, kaç sayfa uzunluğunda olduğu, konusu gibi bilgilerde kayda geçirilir. Memurenin net hatırladım dediği CD'lere bir bakalım; kendisine fotoğrafı gösterilen bu CD'lerin üzerinde zaten nereden geldikleri veya ne maksatla hazırlandığı yazılıdır. Memure sanki hatırlamış ve kendisi bunların nereden geldiğini bulmuş gibi ifade kullanıyor, halbuki sadece üzerindeki yazıları okuyor, ama ama 74-3 nolu CD'nin nereden geldiğini ve ne olduğu hakkında hiçbir açıklama yapamıyor. Çünkü üzerinde başka bilgi yazılı değil. Memure Kaf Özel ve ordu komutanı yazılarını hatırladım diyor. Burası çok kritiktir, bizim için önemli olan 11 ve 17 nolu CD'leri hatırlamasıdır ki yani bunlar o CD'ler. Memure devam ediyor ve bu CD'ler komutana verilmek üzere hazırlanmıştı. Bütün söylediği bu, üzerinde komutana özel ve ordu komutanına diye yazan CD'ler acaba başka hangi maksat için hazırlanmış olabilir? Konuyu tam ortaya koyabilmek için bir başka ifadesine bakalım; Sevilay Erkanı Bulut Askeri Savcılıkta verdiği ifadesinde, tüm seminer hazırlıklarında, yani kaç tane seminer yapılmışsa onun zamanında tüm seminer hazırlıklarında komutana özel, kurmay başkanına özel, ordu komutanına şeklinde klasör isimlendirmeleri yapıyorduk ifade klasör 15 sayfa 109 diyor. Tüm seminer hazırlıklarında komutana özel, kurmay başkanına özel, ordu komutanına şeklinde klasör isimlendirmeleri yapıyorduk cümlesi çok önemlidir. Karargahlardan hepimiz biliriz, bu olağan bir uygulamadır ve sadece seminer hazırlıklarına inilsar etmez. Tatbikatlar, önemli olaylar, plan çalışmaları,

inceleme ve araştırma sonuçları, karargah etütleri gibi faaliyetlerde yönetim tekniği olarak uygulanan bir yöntemdir. Komutanlara özel ve özet bilgi hazırlanır. Memure bu şekilde belki onlarca belki de yüzlerce CD hazırlamıştır. Dolayısıyla daha bu CD'leri görür görmez o tarz hazırlanan bir CD olduğunu zannediyor bu nedenle tanıdın diyor memurenin fotoğraflara bakıp teşhis yaptığını hatırlayalım, eğer savcı hiçbir şey söylemeden CD gösterip, bu CD'yi hatırladınız mı diye sorsaydı, alacağı cevap ne olurdu? Ben söyleyeyim. Hayır olurdu. Memure tanıdım demiştir ama şunu söylememiştir. Evet, bu seminer içinde komutana böyle özel CD'ler hazırlanmıştı ve içerisinde de şunlar bunlar vardı. Şimdi mahkeme heyetine, meşhur gazeteyi göstereceğim. Evet, bu gazeteyi mahkeme heyeti daha önce gördü. CD'lerin fotoğrafları burada, şu mavi renkli olan 11 veya 17 nolu CD'lerden bir tanesi yani bize konu olan CD'ler. Şimdi şurada ordu komutanına diye yazıyor, bunu kapatıyorum ben şu ordu komutanlığı yazısını parmağımla kapatıyorum ve CD'yi bakın, bu CD'nin üzerindeki kağıt bütün TDK markalı CD'lerin üzerinde olan kağıt. Başka bir yazı yok ordu komutanına yazısı var ve memure hanım bu CD'yi görüyor şu yazıyı görüyor diyor ki, evet ediyor bu CD'yi hatırladım biraz sonra ne diyecek biliyor musunuz? Bu yazı bana ait değil diyecek şimdi soruyorum, nasıl hatırladı bunu, neye istinaden hatırladı? Aynı olay şurada komutana özel CD'sinde de var. Şunu mahkemeye verin, efendim yalnız sonra geriye istiyorum sizde çünkü var dosyada bende bir tane var bulmak sonradan çok zor oluyor. Acaba kendine üzerinde farklı yazı ile komutana özel yazan 9 adet ve birde emanetteki CD'yi gösterseydik, emanetteki CD'yi bulabilir miydi? Bunu yapabilmesi için CD'nin üzerinde ayırıcı bir özellik yoktur, kaldı ki biraz sonra sunacağım diğer memure bu CD bizim arşive ait değildir demiştir. Dolayısı ile memurenin hatırladım ifadesi inandırıcı değildir. Bu memure acaba neden böyle ifade vermiştir? Sevilay Hanım ikinci kez ifadeye çağrıldığında, ifadeyi alan savcı değiştiriliyor ve ifadeye kendisine TÜBİTAK bilirkişi raporu gösterilerek başlanıyor, neden? Memure raporda gösterilen hiçbir şeyi muhtemelen anlamayacaktır. Ama anlayabileceği bir konu vardır. Balyoz Plan Dosyasının yazarı üst verilerde kendisi olarak gözükmektedir. Memure çaresiz kalmıştır ve korku içindedir, kendisine yapılan bu tertipten haberi olmadan bu işlerle ifade vermeye başlamıştır. Bu konu ile ilgili tamamlayıcı bilgiyi ilerde vereceğim. CD'yi hatırlayıp eylem planlarını hatırlamamak hele 17 nolu CD'nin içindekileri hatırlamamak mümkün değildir. Hadi diyelim ki 11 nolu CD'nin içerisinde 287 tane dosya var ama 17 nolu CD'nin içerisinde sadece eylem planları var, CD'yi hatırlıyor eylem planlarını hatırlamıyor. Evet, şimdi Sivil Memure Melek Üçtepe'nin ifadesine gelince, kendisi kozmik odada çalışan iki memureden diğeridir. İki kez Askeri Savcılıkta bir kez de Cumhuriyet Başsavcılığında ifade vermiştir. Şimdi Cumhuriyet Savcılığında verdiği ifadeyi aldım buraya çok uzun bir ifade, ben size onu kısaca özetleyeceğim. Kendisine CD'ler getirilerek 19 adet CD getirilerek sorulduğunda, yukarıdan 19'dan başlıyor, diyor ki ben bu CD'yi tanıyorum şu şu şu vardı, şu maksatla gelmiştir diyor, 18 nolu CD'yi tanıyorum diyor, bakın dikkat edin 18'den sonda 15'e atlıyor. 15 nolu CD'de onu da tanıyorum diyor 14'ü onu da tanıyorum diyor 13'ü de tanıyorum diyor 12'yi tanıyor ondan sonra 10'a geçiyor 9'u tanıyor 8'i 7'yi, 6'yı, 5'i, 4'ü, 3, 2, 1 bunları tanırken söylediği sözler var onlar önemli değil. Memure Melek Üçtepe birçok şeyi hatırlıyor ama 7, 8, 11, 16, 17 nolu CD'leri hatırlamıyor. Önemli olan CD'ler hatırlanmıyor hatırladıkları hakkında da bir değerlendirme yapamıyorum, zira CD'lerin fotoğraflarının hepsini görmek izni bizlere verilmediği için yazıların nereye ve nasıl yazıldığını değerlendiremiyorum. Peki, memure 11 ve 17 nolu CD'ler için hiçbir şey söylemiyor mu? Söylüyor, ama iddia makamı tarafından iddianameye alınmıyor. Klasör no 143 sayfa 202'de yer alan ve iddianameye dahil edilmeyen ifadesinde 11 ve 17 nolu CD'ler için Melek Üçtepe'e şöyle diyor; 17 nolu CD için, bu CD'yi hatırlamadım, üzerindeki yazı bana ait değildir diyor. Yine 11 nolu CD için ben bu CD'yi hatırlamadım bu CD bizim arşive ait değildir diyor, ancak içeriği hakkında bir bilgiye de sahip değilim diyor. Melek Üçtepe ayrıca, 7, 8 ve 16 nolu CD'leri de hatırlamadığını ancak geri kalan tüm CD'leri net olarak hatırladığını ifade ediyor. Herhangi bir şüphesi bulunmadığını da ekliyor. Tabi ifadesinde bir noktayı da dolaylı olarak açıklıyor Memure Melek Üçtepe, Memure Sevilay Erkanı Bulut'un el yazısını biliyor ve tanıyabiliyor. İfadelerine tamamı okunursa, bu konuda bir

örneğe de şahit olunabilir, 11 ve 17 nolu CD'lerdeki yazılar için, bu yazıları tanımiyorum diyor o halde bu yazıları Sevilay Bulut'a ait olmaması ihtimali de yüksektir. Zaten Sevilay Bulut'ta ben yazdım demiyor. Memure Melek Üçtepe'nin Askeri Savcılıkta verdiği iki ifadeden bazı alıntılar var, onları da okuyacağım. Tüm seminer hazırlıklarında komutana özel, kurmay başkanına özel, ordu komutanına şeklinde, klasör isimlendirmeleri yapıyorduk bu klasör ismi içeriğindeki belgelerin verileceği kişiyi belirtiyordu. Komutana özel klasörü içerisindeki Balyoz Güvenlik Harekat Planı adlı dosya içeriğindeki Word belgelerini incelediğimde dosyanın içeriğinde bulunan üst yazı plan adlı dosyayı hatırladım ancak balyoz ismini hatırlayamıyorum yalnız Balyoz Güvenlik Harekat Planı adlı, dosya içerisine baktığımda yazım tekniğine uygundur. Ordu komutanına yazılı CD, komutana özel yazılı CD üzerinde yazı olmayan ve üzerinde yazı olmayan smart by yazılı olan CD'lerdeki yazılar bana ait değildir bu CD'leri hatırlamıyorum diyor. **Melek Üçtepe 11, 16 ve 17 nolu CD'leri hatırlamadığını net olarak söylemesine rağmen iddianamede sanki ikisi birden hatırlamış gibi gösteriliyor.** Sevilay Bulut'un ne hatırladığı hakkında değerlendirmemi yukarıda açıklamıştım hatta onu şöyle ifade etmek lazım, nerede çalıştığını hatırlamayan bile Sevilay Bulut'un ne hatırladığı hakkındaki demek lazım. Melek Üçtepe ayrıca Sevilay Erkanı Bulut'un birçok zamanlarda komutana özel CD'ler hazırlandığı ifadesini de teyit ediyor. İddia makamı ise kendilerine gösterilen CD'lerin kozmik büroya teslim edilen ve 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında gerçekleşen seminere ait bilgileri içeren CD'ler olduğunu iddia ediyor. 1. konuyu, kozmik büroya telsim edilen CD'ler diye bir konu yoktur. CD'lerin arşivlendiğine dair, kanıt bulununcaya kadar bu konu bilinmez olarak kalmalıdır. Nitekim memurelerden birisi, bu CD'ler bizim arşive ait değil diyor. Haklı, haklı gerekçeleri var. Zira markaları farklı ve yazıyı tanımiyor, diğeri ilk sorgusunda ve ikinci sorgusunda farklı şeyler söylüyor. Üzerinde durulan 11 ve 17 nolu CD'lerdir bu unutulmamalıdır. Herhalde birkaçı doğru ise, hepsi doğrudur mantığı burada geçerli değildir. Bakın bundan sonra iddia makamı ne diyor? CD'lerin üzerinde herhangi bir değişikliğin olmadığını orijinalliklerini muhafaza ettiklerini, ifadelere tekrar bakılsın 11 ve 17 nolu CD'ler için böyle bir kabullenme yok. Şimdi bu ifadelere Emniyet Genel Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünden alınan ve klasör 4 dizin 236 ve 237'de yer alan bir paragrafı ekleyelim. C1, C2 yani disk numaraları bunlar. 1, 2, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 ve 17'de var ve 18 rakamları ile işaretlenmiş 13 adet CD üzerindeki el yazılarının 19 rakamı ile işaretlenmiş CD üzerine, siyah renk mürekkepli kalemle yazılmış, plan semineri 2003 06 Şubat 2003 ibareli el yazılarının Melek Üçtepe ve Sevilay Erkanı Bulut isimli şahısların ellerinden çıktığını gösterir nitelikte kaligrafik ve grafolojik bulgulara rastlanmamıştır diyor ekspertiz raporu, bu rapor zannediyorum kafalardaki tüm şüpheleri ortadan kaldıracak kadar açıktır ama en önemlisi ne biliyor musunuz? İddianameye alınmamıştır. Sivil memurelerin 11, 16, 17 nolu CD'ler ile hiçbir ilgisi olmamıştır, yazmamışlardır, görmemişlerdir ve gördük veya yazdıktan dememişlerdir. Her iki memurede 11 ve 17 nolu CD'ler üzerindeki yazılar için, bana ait değil demişlerdir. Eğer yazılar onlara ait değil ise veya şüpheli ise bu CD'ler kanıt olamaz. **Melek Üçtepe ayrıca çok önemli bir konuya daha dokunuyor. 2003 semineri için hazırlanan CD'lerin bazılarını altını çiziyorum bazılarını 2008 Kasım ayında gördüğünü ve birkaç kez gördüğünü belirtiyor. Tabii gördükleri arasında 11, 16, 17 nolu CD'ler gene yok ve kaç CD gördüğü de belli değil, sonda Şubat ayında izne çıkıyor, ondan sonra diyor ki; izinden döndükten sonra bir daha CD'lerin bulunduğu bölüme bakmadım, CD'lerin hangi tarihte kaybolduğunu ya da çalındığını bilemiyorum ancak en son imha tutanağında, 30 adet CD'nin imha edildiği görülmekte idi, imha işleminin ne zaman yapıldığını bilemiyorum diyor.** İşte bu nedenle CD'leri kozmik oda dışına çıkarılmasının en muhtemel tarihi, 2009 yılı başı oluyor. Bu tarih, amiral listesi biraz sonra arz edeceğim amiral listesi 1 isimli sahte dosyanın hazırlanma tarihi ile de uyuyor. Esasında, başka bir çok daha sahtekarlık ile de uyuyor. Son ve önemli bir konu; 2, 3, 5, 7, 11, 12, 13, 14, 16 ve 17 yani bizim ilgilendiğimiz CD'ler de var bu rakamların arasında, nolu CD'lerin el konulduğu tarihteki hash değerlerinin, TÜBİTAK'a ikinci inceleme için gönderildiği 28 Mayıs 2010 tarihinde alınan imajlarının hash değerlerinden farklı olduğu, kanıt klasörleri içerisinde görülmektedir. Bu konu açıklığa kavuşturulmadan, CD'ler hakkında gerçekler gibi hüküm

verilemez. Hash değerlerinin aynı olması gerekli şarttır, ama yeterli değildir. Hash değerlerinin neden farklı olduğunu bugün artık biliyoruz. Zira ikinci kez gönderildiğinde 5 dosya eksik gönderilmiştir, neden? Sonuç toparlanırsa, her iki memurede Balyoz Güvenlik Harekat Planını yazmamışlar ve hatırlamamışlardır. Biri 19 CD içerisinde en önemli olan 11, 16 ve 17 nolu CD'leri hiç hatırlamamış, hatta kendilerine ait olmadığını ileri sürmüşlerdir. Diğer inandırıcı olmayan bir şekilde CD'leri hatırlamış ama üzerilerindeki yazıyı, kimin yazdığı hakkında hiçbir şey söylememiş, maalesef böyle bir soruda, sorgulama sırasında kendisine sorulmamıştır. Sonuçta 3. unsurda belgelerinin gerçek olduğuna dair hiçbir ipucu vermemektedir. Şimdi bir soru, **Sevilay Erkanı Bulut ifadesin de kozmik odada bulunan subaylar için zaten hem Süha Tanyeri, hem de diğer subaylar yazı yazmak için bizlere, tabiri caizse mahkumdurlar. Yani tabiri caizse mahkumdurlar. Benim görevim yazı yazmaktır, bu yazıları yazdıran kişide, Süha Tanyeri ve onun subaylarıdır diyor. Subaylar yazmasını bilmiyor, memureler yazmadık diyor, o zaman Balyoz Planını kim yazdı ve bu CD'lere kaydetti.** Sivil Memur Sevilay Erkanı Bulut'un 11 ve 17 nolu CD'ler için ne hatırladığı meçhuldür. Kendisine ve savcılara sorulacak sorular vardır. CD'lerin üstüne yazıları kim yazmıştır. Yazılar yazıldığı zaman, CD içeriğinin kaydı yapılmış mıdır? Devlet memurları yasasına göre eğer yasa dışı Balyoz Planı ve diğer planlara veya emirlere şahitlik yaptıysa, bunu ilgililere bildirmediği için suç işlediğini biliyor mu? **Her iki CD'de gece yarısına doğru yazıldığı için, 23:50 ve 23:52 ve memurelerin mesaisi 17.30'da sona erdiği için, fazla mesai için onay çıkarılmış mıdır?** O saatlerde biten CD'leri ordu komutanı acaba ne zaman görebilirdi? İddia makamı memureleri nasıl suçsuz görebilir? Bir taraftan CD'lerin gerçek olduğunu iddia eden savcılık makamı, bu CD'leri düzenlediğini iddia eden memureler hakkında verdiği takipsizlik kararı ile çelişki içine düşüyor mu? CD'leri hazırladık ne demektir? Bilgisyardaki dosyalar CD'lere nasıl kaydediliyor? Sonuç, bu bölümün başında, alıntı yaptığım iddia makamına ait 3 unsur ihtiva eden iddiaya yeniden bakalım. TÜBİTAK raporundaki bilgiler CD ve dosyaların gerçekliği için yetersizdir ve kanıt değildir. **Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu hakkında yasal olduğuna dair şüphe vardır ve rapor esasa müteallik yanlışlarla dolu olup birçok usul hatası yapılmıştır. Ayrıca bu raporda CD ve dosyaların gerçekliğine dair en ufak bir iz yoktur. Memurelerin ifadeleri, 11, 16, 17 nolu CD'lerin kim tarafından ve nerede hazırlandığını açıklığa kavuşturmamakta ve CD'lerin gerçek olduğuna dair hiçbir emare vermemektedir. Şimdi bu sonuca göre iddia makamını belgelerin gerçeklikleri kime ait oldukları ve muhteviyatlarının ne olduğu net bir şekilde görülmektedir iddiası geçerli olamaz ayrıca iddia makamının, CD'lerin gerçek ve orijinal hallerini koruduklarına dair olan değerlendirmesi de geçerli değildir bu kanaati destekleyecek hiçbir unsur yoktur.** Buraya kadar ben sizlere kendi bildiklerimi, bilirkışı raporları ile birleştirerek açıkladım. **Göstermek istediğim, iddia makamının elindeki 11, 16, 17 nolu CD'lerinin 2003 yılında 1. Orduda yapılan seminer sonunda hazırlandığı ifade edilen CD'ler olduğunu, kanıtlayamadığıdır. Tekrar söylüyorum, kanıtlayamadığıdır, takdir yüce mahkemenindir.** Bundan sonra sunacağım konu, bir başka kanıtla ama açıklamasını şimdi bitirdiğim CD'lerin sahteliği ile ilgilidir. İddia makamı CD'lerin gerçek olduğunu kanıtlayamamıştır. Ama ben sizlere bundan sonraki konuşmalarımda bu CD'lerin sahte olduklarına dair, bilgi ve belgeler sunacağım, hatırlatmaya da gerek görmüyorum, CD'ler ya gerçektir ya da sahte ikisi bir arada olamaz. Bir ara verebilir miyiz?

Mahkeme Başkanı:"Bende aynı şeyi söyleyecektim. İkinci bölüme geçmeden ara verelim."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Bir kısım sanıklar müdafileri Avukat Oğuz Kayıran, Avukat Yasemin Ünlütürk'ün katıldığı bildirildi. Buyurun devam edin savunmanıza."

Sanık Özden Örnek:"Sayın Başkan bir ek yapmak istiyorum Sevilay'ın memure Sevilay'ın ikinci defa Cumhuriyet Savcılığında ifadesinin alındığını belirtmiştim. İfadeyi alan Cumhuriyet Savcısı Bilal Bayraktar'dır. **Dava dosyasında bu ikinci sorgulama soruldu diye başlıyor. Anladığım kadarıyla bu savcılıkta bir yazım usulü ama biz ne sorulduğunu da bilmek istiyoruz.**

Belki kayıtlarda vardır, yani açıkça söylenmesi gerekirse savcı tarafından memure Sevilay'ın yönlendirildiği yönünde bir şüphemiz var. **Amiral listesi 1xls isimli dosya**; Bu liste bana ait değildir ve benim böyleden hiçbir bilgim yoktur. Bu listedeki not olarak yazılan bilgilerin hepsine Deniz Kuvvetleri içindeki herkese açık kaynaklardan ve 926 sayılı yasadan ulaşılabilir. Bu liste balyoz belgelerinin arasına nereden ve nasıl karışmış ne amaçla bu belgelerin arasına konulmuş anlamak zordur. Listeyi incelediğimizde Deniz Kuvvetlerinde amirallerin mesleki ilerlemelerinin 2014 yılına kadar bir benzetimi olduğu görülmektedir. Bunun darbe planıyla ne alakası olabilir. Ama ben bu alakanın nasıl kurulduğunu biliyorum. **Mehmet Baransu'nun Karargah isimli kitabının 469 ve 527. sayfalarını okuyunca bu konu daha iyi anlaşılıyor. Kitaptan ilgili bir kısım şöyledir. Örnek' in Koramiral olarak Kuzey Saha Komutanı olduğu sırada hazırladığı anlaşılabilir listede terfi istenen birçok subayın Balyoz, Kafes, Poyrazköy soruşturmasında adı geçiyor.** Sonra Örnek'in hazırladığı cunta listesi, Mehmet Baransu'nun bu yorumu ile savcılarını nasıl etkilediği şimdi daha iyi anlaşılacaktır. **Kitap Mart 2010 ayının başında piyasaya çıkmıştır. Yani Balyoz Davasıyla ilgili gizli soruşturma en hararetli şekilde devam ederken. İşte yüce mahkemeye medyanın yargı organını nasıl etkilediğine dair bir örnek umarım adli makamlar bu sözlerimi dikkate alır ve anılan kişi hakkında adli işlemleri başlatırlar. Bu konuda ben anılan kişiden yasal yollardan hakkımı arıyorum. Amiral listesi 1x isimli dosyayı incelemeyen önce TÜBİTAK bilirkişi raporunda bu dosyanın da bulunduğu 11'nolu CD ve söz konusu dosya ile ilgili ne dendiğine bakalım. Önce CD için TÜBİTAK ne diyor, CD'deki dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihleri 2003 yılı öncesine ait olduğu tespit edilmiştir. CD oluşturma tarihide 5 Mart 2003'tür. Dosya için ise son yazar Oramiral Özden Örnek son baskı tarihi 28 Eylül 2002 oluşturma tarihi 18 Aralık 2000 ve son defa kaydedilme tarihi 17 Ekim 2002 yazar emir subayı kurum Kuzey Saha Deniz Komutanlığı. Kısaltılmış hali KDSK. Yukarıdaki bilgilerin incelenmesinden amiral listesi bir isimli belgenin bilirkişiler tarafından yapılan analizi kapsamında hiç kullanıcı yolu bulunmadığı görülmektedir. Bu çok önemli bir noktadır. Acaba yazılması mı unutulmuştur yoksa gizlenmiş midir? Tabi buna bakamıyoruz elimizde dosyalar olmadığı için. 19 CD içerisine yazılmış belki yüzlerce dosya var. Çok masum gibi duran bu dosya bence bu davanın kilit noktası haline gelebilecek niteliktedir. **Bu belgeyi CD'lerin içerisine kim koyduysa kendisine teşekkür ederim.** Zira bu dosyadaki listenin bir darbe planıyla yakından uzaktan bir bağlantısı olmamasına rağmen yoku ispat etmemi kolaylaştırmıştır. **Listenin irdelenmesine geçmeden önce o yıllarda kullandığımız bazı usulleri açıklamak istiyorum. Açıklayacağım bu konuların hepsi Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gerçekleştirilebilir. 1. Konu;** Deniz Kuvvetlerinde yapılan amiral terfileri 2004 yılından önce diğer personel verileri yanında Nisan ayına kadar kuvvet çapında yapılan anketlere dayanarak kuvvet komutanının hazırladığı listeye göre askeri şura tarafından 2004 yılından sonra ise diğer personel bilgileri yanında ocak ayına kadar yapılan iki ayrı ankete istinaden amirallerin tümünün bir kurul olarak toplanmasıyla yapılan listeye göre askeri şura tarafından yapılmaktaydı. Usuldeki değişiklik benim tarafımdan getirilmiş ve iki sene komutanlığım boyumca uygulanmıştır. Amacım terfileri bir kurul vasıtasıyla yaparak komutanın tek seçici olarak yapacağı hataları asgariye indirmektir. Kendimi kurul kararlarına yüzde yüz bağladım ve kuruldaki nasıl bir liste çıktıysa değiştirmeden askeri şuraya götürdüm. Buna o kurullarda bulunan amirallerin hepsi şahittir. Yaklaşık olarak 53, 54 amiralin toplanmasıyla albaylıktan amiralliğe ve amirallerin ise bir üst rütbeye terfileri hakkında yapılan işlem şöyleydi. Albay için kontenjanın iki misli albay sıraya diziliyor ve amirallerin durumları ise ayrı ayrı ele alınarak sıra yapılıyordu. **2. Konu;** 2005 Ağustos ayında emekli oldum. Ben ayrılıncaya kadar benden öncesinden alışıla geldiği üzere subaylar albaylıklarında 6 yıllarını tamamladıktan sonra amiral terfi sırasına giriyorlardı. 2000 yılında benden sonraki komutan teamülü değiştirdi ve yasaya uygun olarak 5 yılını dolduran albayları terfi ettirmeye başladı. Burada bir konuyu açıklamam lazım. Yasaya göre albaylıkta bekleme süresi 5 yıldır. Yani 5 yıl sonra Yüksek Askeri Şurada terfiye girersiniz. Fakat deniz kuvvetleri küçük bir kuvvet olduğu için 25 senedir falan uygulanan bu yasa çıktığından beri uygulanan bir teamül var. Sınıfların devrelerin hakları yenilmesin diye 5. seneyi bitirenlerde askeri götürülüyor. Fakat terfi**

ettirilmeyordu 6. seneleri bekleniyordu bundan kasit sınıfları korumakti. 3. Konu; teamül olarak yaş haddi nedeniyle kuvvet komutanlığı yapamayacak tümamiraller, koramiralliğe terfi ettirilmeyordu. Tekrar söyleyeyim yaş haddi nedeniyle kuvvet komutanlığı yapamayacak tümamiraller, koramiralliğe terfi ettirilmeyordu. Bu çok önemli bir uygulamaydı ve herkes tarafından bilinmiyor, belki de sadece kuvvet komutanı ve donanma komutanları tarafından biliniyordu. Tabi bu benim kanaatim. 4. konu; her yıl Mayıs ayında terfiye gelen subaylar için Genelkurmay Başkanlığı general, amiral şubesi tarafından hazırlanmış tüm bilgiler ve varsa kısıtlamalar bir yanlışlık olmaması için askeri şura üyelerine dağıtılır önünüze bir tane laptop bilgisayar gelir aradığınız her türlü bunun içinde vardır. Amaç sıfır hata yapmaktır. Açıkladığım bu 4 usulden sonra şimdi listeyi incelemeye başlayalım. Liste 2000 yılında hazırlanmaya başlanmış ve 17 Ekim 2002 tarihinde en son kez girilmiştir. Yani daha seçimlere 20 güne yakın zaman vardır ve seçimi de kimin kazanacağı belli değildir. AK Partiye karşı hazırlandığı iddia edilen planlar daha ortada yok. İddia makamının kendi ifadesiyle 3 Kasım seçimlerinden önce darbe yönünde hiçbir faaliyet yok. Bu size sunacağımız belgenin içerisinde bir dip notu var. Burada 3 ayrı yerden iddianameden alıntı yapılmıştır. İddianame iddia makamı kendisi hükümet kurulduktan sonra ancak 1. Orduda bu faaliyetlerin başladığını söylemektedir. Yani 17 Ekim ve 18 Kasım arada bir ay var. Yani listenin bir darbe planlamasıyla ilişkisi yok, tabi umarım onurlu subaylar bu sözlerim üzerine daha eskiye ait yeni bir darbe planı hazırlayıp Taraf Gazetesine getirmezlerse. Bu mahkemede bir darbe olasılığı yargılanmaktadır. Söz konusu liste ise içerik olarak amirallerin mesleki ilerlemeleri ile ilgilidir. Yargılanan dönem Kasım 2002 başından belki de en fazla Mart 2003 sonudur. Buna rağmen 2004 yılına kadar uzanan bir liste balyoz bavulunun içine konulmuştur. 2014 evet düzeltiyorum. Benim 2001, 2002, 2003 yılındaki terfilerde hiçbir katkı olmadı. O terfiler tamamen benden önceki komutanlar tarafından yapıldı, kendilerine sorulabilir. 2004 ve 2005 yılındaki terfiler ise daha önce arz ettiğim gibi kurul tarafından yapılmıştır. O halde bu listenin benim yönümden amacı ne olabilir ki? En bariz bir örnek Amiral Tayfun Uraz'la ilgilidir. Listede var ismi kendisi listedeki planlamaya göre terfi etmemesi gerekirken yani ben o listeyi hazırlamışım ve Tayfun Uraz'ın terfi etmemesini istiyorum, ama benim Deniz Kuvvetleri Komutanı olduğum zamanda 2005 Ağustos ayında terfi etmiştir. Hem plan yapacaksın hem de planı uygulamayacaksın. Bu belgenin benim tarafından yazılmadığı gösteren pek çok delil vardır. Böyle bir listeyi hazırlasam neden emekli olacağım seneden sonraki yeni amiralleri listeye koyayım. Onların terfi edebilmelerinde hiçbir etkim olmayacaktır. Kısacası 2005'te en son terfileri yapacağıma göre 2006 Ağustos ve sonrasında yeni amiral olacakları niye listeye ilave edeyim ki. Nitekim benden komutan albaylarım bekleme süresinde değişiklik yaptı, bütün teamüller değişti. Listede özellikle 2009 yılından sonra albaylıktan tuğamiralliğe terfi edecekler arasında ismini bilmediğim birçok genç subay vardır. Bu subayların büyük bir kısmını tanımıyorum, isimlerini bile bilmiyorum. Daha öncede hiçbir yerde beraber veya yakın çalıştığımızı da hatırlamıyorum. Nasıl olur da terfi etmelerini isteyebilirim. Bu liste iddia edildiği gibi Kuzey Saha Deniz Komutanı olduğum dönemde yapılmış ise 2013 yılında terfisini istediğim subay listenin hazırlandığı yıllarda daha bir veya iki yüzbaşı belki de üstümdendir ve bende koramiral askerlik yapanlar iyi bilir böyle bir komedi ve saçmalık olabilir mi? Bu listeye son giriş 17 Ekim 2002 tarihlidir. Yani ben oramiral rütbesiyle Ağustos 2002 bir kez terfi şurasına girmiş bulunuyordum. Yani 40 senelik subaylık tecrübemin yanında askeri şurada insanların hangi kurallara göre terfi ettirildiğine de fiilen yaşamıştım. Hal böyle iken listede şimdi anlatacağım hataları yapmam mümkün değildir. Özer Karabulut kendisi aramızdadır. 2011 yılında Deniz Kuvvetleri olabilecek şekilde gösterilmiştir. Halbuki kendisinin yaş haddi sorunu vardı, en fazla koramiral olabilir özür dilerim. Yukarıda ilke olarak söylediğim şekilde teamül olarak yaş haddi nedeniyle kuvvet komutanı adayı olamayacak tümamiraller koramiralliğe terfi ettirilmemekteydi. Bu durumda listede koramiralliğe terfisi planlanan Tümamiral Deniz Kutluk aramızdadır ve Celal Parlak'ın koramiral olarak düşünülmesi mümkün değildir ama planlanmıştır. Aynı kural Özer Karabulut içinde geçerlidir. Nitekim 3 amiralde terfiye layık olmalarına tümamiral rütbesiyle emekli oldular. Dikkat edilirse bu kural yazılı kural olmayıp

teamüldür. Listede 2001 ve hatta 2004 senesine kadar önceden bilinmesi benim tarafımdan mümkün olmayan bir terfi vardır. 2003 yılından önce yapıldığı iddia bu listede Albay Mustafa Orhun 2004 yılında terfi ediyor olarak gösterilmiştir. Bu albayımız 2004 yılında kurul tarafından hazırlanan listede yoktu. Niye yoktu? Ben Komutan olarak onun sınıfından kimseyi ön görmemişim. Eğer iddia edildiği gibi planlama yapsaydım sınıfına bir kadro verirdim. Deniz Kuvvetleri küçük bir kuvvet olduğu için her sene her sınıftan albayları terfi ettirmek olanak dışıdır. Bu nedenle hangi sınıftan terfi ettirileceğine kuvvet komutanı karar vermektedir. Kurulun kararına göre hazırlanan terfi listesini Mayıs 2004 ayı başında Genelkurmay Başkanlığına gönderdim. Sonra Genelkurmay Başkanı ile yaptığım görüşme sırasında Temmuz 15'ten sonrası Temmuz sonuna doğru olabilir ama Temmuz ayı içerisindeydi. Bir sınıf subayının terfi yani sınıftan bir subayın terfi bahse konu oldu. Halbuki bizim gönderdiğimiz listede böyle bir kişi yoktu. Donanma Komutanı Yener Karahanoğlu'nu aradım ve onunla görüştüğümde terfine karar verdim. Bu Albayımızın 2004 yılında terfi edeceğinde benim 2001, 2002, 2003 yıllarında bilmem ve daha önceden bir planlama yapmam bu yüzden mümkün değildir. Anılan subayın 2004 yılında tuğamiral olarak gösterilmesi bu listenin 2004 Ağustos'tan sonra hazırlandığının bir delilidir. Bu konuda amiraller kurulunda görev alan tüm amiraller bütün amiraller benden sonraki kuvvet komutanı emekli Oramiral Yener Karahanoğlu ve o zamanki kurmay başkanı şimdiki kuvvet komutanı Oramiral Uğur Yiğit şahittir. Listeden bazı diğer hatalar bu hatalar büyük hatalardır yani hataları biz kuvvetimizin içerisinde büyük hata, küçük orta hata diye sınıflandırırız bu hatalar büyük hatalar. Tuğamiral Savaş Onur 2002-2003 bu çift rakamlı olmasının nedeni bir Ağustos'tan diğer Ağustos'a kadar olmasıdır. 2002- 2003 ve 2003-2004 senelerinde listede yokken 2004 yani listede olmaması demek, emekli olmuş olması demek 2004-2005, 2005- 2006, 2006 ve 2007 dönemlerinde tekrar gösterilmiştir. Kendisi 2000 Ağustosunda emekli olmuştur. Tuğamiral Nusret Güner 2004-2005 senesinden sonra bir daha listede yer almamıştır yani emekli olmuştur. Bugün koramiraldir ve görev yapmaktadır ayrıca 2003-2004 döneminde o dönemde hem tuğamiral hem de tümamiral olarak gösterilmiştir. Tuğamiral Necati Kurt 2003, 2004 yılında var 2004, 2005 yılında yok 2005, 2006 yılında tekrar var. Tümamiral Bülent Bostanoğlu 2004, 2005 yılında Celal Parlakoğlu'nun altında gösterilmişken ertesi yıl üstünde gösterilmiştir. Bu listede eğer kıdem sırası varsa ki var gibi gözüküyor durup dururken kıdem değiştirmek demektir. Terfiler silahlı kuvvetlerde kıdemler sadece terfilerde değişir bu ara dönemde değişir. Tuğamiral Nazif Özdağdeviren 2003, 2004 yılında ismi yok iken 2004 yılından sonraki dönemlerde gösterilmiştir kendisi 2004 yılında emekli olmuştur. 2011-2014 yılları arasında tersane komutanlığı veya teknik başkanlık yapacak bir mühendis amiral planlanmamıştı bu bahriye için büyük bir kayıptır. 2013-2014 döneminde deniz hava üst komutanlığı yapacak özel ihtisas sahibi bir amiral planlanmamıştır. Bu bahriye için olmaz olmaz bir kadrodur. 2007-2008 döneminde Amfibi Deniz Piyade Komutanlığına amiral rütbesinde bir subay planlanmamıştır. Önceki 2007 yılında emekliye ayrılmış bir sonraki 2008 yılında terfi ediyor gösterilmiştir keza bu kadroda hayati bir kadrodur. GATA'dan terfi edecek tabip amiraller listede hiç gösterilmemiştir. Listede sunduğum bu hatalardan başka daha onlarca hata var ama bu kadarı yeter zannediyorum zira bu hatalar ile zaten herhangi bir planlama olmaz. Evet, bundan sonrası zaman tüneline aittir. 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 Ağustos aylarında yeni terfi eden tuğamiraller sıralamasına bakılırsa görülecektir ki bu sıra amirallerin askeri şuradan çıkma terfi sıralarıdır. Hatta hatırlayalım liste 2002'de hazırlanıyor bu sıra önemlidir zira aynı yıl terfi eden amiraller bu sıraya göre kıdem alırlar. İnsanların terfi edip etmeyeceklerini tahmin edebilirsiniz ama kaçınıcı sıradan terfi edeceklerini bilmek müneccim olmak gibi bir yetenek ister. Hem de yüzde 90'dan fazla bir isabetle bu işi tahmin etmek çok daha zordur 50 kişide yapılan hata sadece üçtür. Size sadece 5 sene üst üste 7 albayın terfi sırasını bilme olasılığını söyleyeyim bir bölü on üzeri on sekiz yani milyar kere milyarda bir ne kadar zayıf olduğu gözüküyor. Sadece bu bilgi bile bu dosyanın sahte ve 2009 yılından sonra hazırlandığının bir kanıtıdır. Tekrar ediyorum sadece bu bilgi bile bu dosyanın sahte ve 2009 yılından sonra hazırlandığının bir kanıtıdır. Bu listede şimdiki deniz kuvvetleri komutanı ile

donanma komutanını ilgilendiren iki konu vardır. 2002 yılındaki planlamada şimdiki kuvvet komutanı, kuvvet komutanı olarak planlamadığım ve onun terfine karşı olduğum gösterilmiştir ve Baransu'da bu konuyu maşallah istediği gibi kullanmıştır. Halbuki kendisini 9 ay sonra 2003 Ağustosunda kendime kurmay başkanı olarak seçtim. O halde 2001, 2002 ve 2003 yıllarında kendisi hakkında menfi bir kanaatim olması mümkün olamaz. Donanma Komutanına gelince dikkat edilirse bu komutan için daha tümamiral rütbesindeyken ve benim hala görevde olduğum son senede 2005 Ağustosunda bu listeye göre bir yıl uzaması öngörülmüştür. Eğer bunu ben böyle isteseydim öyle yapardım ama öyle olmadı ve terfi etti. Albay Şems Aktu listeye 2000-2002 döneminde yapan kişi her kimse onun tarafından 2004 yılında birincilikle amiral rütbesine terfi ettiriliyor ve 2009 yılında da emekli ayrılması planlanıyor yani listeyi 2002 yılında yapıyor 2004 birincilikle terfi ediyor gösteriyor ve 2009 yılında da emekliye ayırıyor. Eğer birincilikle terfi ettirilecek kadar değerli bir subay olduğu değerlendiriliyor ise neden 2009 yılında emekliliği planlanıyor. Listeyi ihtiva eden dosyaya üst veriler tamamen sonradan yazılmıştır ve bu dosya düzmedir. 2. TÜBİTAK raporunda bu konuda yeterli bilgi vardır ve üst verilere güvenilmemesi onların kolaylıkla değiştirilebileceği ifade edilmektedir. Nitekim bir saçmalık daha çarpıcı bir şekilde görülmektedir. TÜBİTAK raporuna göre dosya yazarı emir subayı olarak görülmüştür, gösterilmiştir. Hiçbir komutan böyle özel bilgileri boş bir çizelge olsa bile emir subayına hazırlamaz hele benim gibi senelerce bilgisayar kullanmış kimse hiç yapmaz. Bilgisayar bilmiyorsanız cetvelle çizip kendiniz hazırlarsınız bu bilgiler çok özel bilgiler olup, kimseye paylaşılamaz. 22-26 Şubat 2001 tarihleri arasında ifadesi alınan deniz subaylarına da bu listeye ilgili sorular sorulmuştur. Tamamı listeyi kimin hazırladığını ne maksatla hazırlandığını bilmediklerini böyle uzun vadeli bir listeden haberinin olmadığını söylemişlerdir. Ancak bazı subayların farklı yönde yaptıkları açıklamalarda vardır onlardan 3 tanesini sunacağım. **Takdimin bundan sonraki kısmı sahteciliğin esasını kanıtlayan kısmıdır. Albay Barbaros Büyüksağnak oda burada klasör 136 sayfa 66 şeyini okumuyorum, vermiş olduğu ifadeyi ben size özetleyeceğim.** Albay Büyüksağnak'ın söyledikleri çok açık benim normal şartlarda 2013 yılında terfi etmem gerekirdi ama 2 yıl fazladan kıdem aldım ve birde albaylıkta 5 yılda terfi mevzu bahis olunca benim terfi senem 2010 yılına kaydı. Planlamaya bakıyorum yani 2002 yılında yapılmış planlamaya bakıyorum şimdi, listede 2010 gösterilmiş bu doğrudur ama kim daha 2000-2002 döneminde benim 2005 yılında yüksek lisanstan bir yıl 2003 yılında sicilden erken terfi olarak bir yıl terfi alacağımı ve birde 2006 yılında albaylıkta bekleme süresinin fiilen 6 yıldan 5 yıla indirileceğini tahmin edebilir diyor ve doğru söylüyor. Bu bulgulara göre liste en erken 2006 yılından sonra hazırlanmış olmalıdır erken terfi mevzusunu izah etmem lazım. Bütün silahlı kuvvetlerde aynı usul kullanılıyor bir örnekle daha kolay izah edilebilir. Mesela binbaşılık rütbesindeki arkadaşları ele alalım binbaşılıkta bekleme süresi 6 yıldır. Şimdi siz 5. yıl erken terfiyi 5. yılda alırsınız. 5. yılda olan bütün herkesin sicilleri ortaya çıkarılıyor ve bir sıralaması yapılıyor buna aldığı ödüller varsa diğer şeyler yazdığı kitap falan varsa bunlar ilave ediliyor ve aldığı cezalarda konuluyor bunun üzerine nihai bir sıralama yapılıyor. Bunun kontenjanı çok az mevcudun o yıl terfiye girenlerin yüzde iki veya üçü hatırladığım kadarıyla eğer değişmediyse tabi bir miktar terfi ettirebilirsiniz erken terfi ettirebilirsiniz bu Temmuzun yani bu liste Temmuz ayının 15'de falan tamamlanır veyahut 15 ile 30 arasında bir zamanda tamamlanır. Nedeni de çünkü o yılki sicillerin değerlendirilmesi ancak o tarihe kadar bitiyor. Yani Temmuz 15' i alalım biz en erken Temmuz 15'ten sonra bu liste yapılır kuvvet komutanına çıkarılır. Kuvvet komutanıyla beraber bir seçim yapılır ve Ağustos ayının başında takriben 10 Ağustos civarında ilgililere bu tebliğ edilir. Şimdi 5. yılına gelmiş binbaşı Ağustosun 10'undan önce erken terfi edeceğini bilemez. Kendisi bilemez şimdi 2000 yılında bu listeyi yapan adam bırakın o binbaşının 5 gün önce bilmesini kendisi 3 sene sonra bu kişinin erken terfi alacağını yazıyor oraya. **Tuğamiral Ahmet Türkmen oda buradadır klasör 80 sayfa 190. Tuğamiralin Türkmen'in terfi yılı albaylıkta 6 yıl bekleme göre 2007 yılıdır yani Ahmet Türkmen 2007 yılında terfi edecekti, her şey normal gitseydi ben ayrıldığı sırada fakat benden sonraki komutan hemen arkamdan albaylıktaki teamülü 6 seneyi 5 seneye indirince Ahmet Türkmen amiral terfi sırasına**

girdi ve 2006 senesinde terfi etti ve listeye bakıyoruz listede de 2006 gösterilmiş şimdi bu listeyi 2002 yapan kişi nasıl 2006'da böyle bir değişiklik olacağını bilmiş. Albay Koray Özyurt oda burada kendisinin albaylıkta 6 yıl bekleme süresi esasına göre 2011 yılında terfi etmesi gerekirken bu listede 2010 yılında gösterildiği belirtilmektedir. Tabi Albay Koray Özyurt ile beraber 2 sınıf arkadaşı da kontenjan izin verdiği kadar aynı yılda terfi ediliyor gösterilmişlerdir. Falcılık burada da bitmiyor devam ediyor. Albay Kadri Sonay Akpolat 2000 yılında bir yıl erken terfi alıyor hadi bunu geçtik bu terfiyi. Ayrıca 2000 yılında bir yıl yüksek lisans kıdemi alıyor ve bekleme süresi de 6 yıldan 5 yıla düştüğü için 2012 olan esas terfi senesi yerine planlamada 2009 yılında gösteriliyor ama 2000 yılı haricindeki erken terfilerin 2000-2002 döneminde bilinmesi bir mucize gibidir. Albay Sinan Topuz 2004 yılında bir yıl erken terfi kıdemi alan ve albaylıkta beklemesi süresi 6 yıldan 5 yıla düştüğü için 2013 yılında terfi sırasına girecek olmasına rağmen doğru olarak 2011 yılına planlanan bir subaydır listeye göre ama bunu böyle olacağını 2000-2002 döneminde görmek bir mucizedir. Albay Alpay Çakarcan'ın durumu aynen Albay Sinan Topuz ile aynıdır, 2003 yılında erken terfi almıştır. Albay Hüseyin Çınar şimdi bu arkadaşın durum çok ilginç 18 Aralık 2000'de oluşturulan ve 17 Ekim 2002 son kez kaydedilen bu listeye göre 2013-2014 döneminde tuğamiralliğe terfi ediyor gösterilmiştir. Şimdi 13 Şubat 2003'de oluşturulan ve 30 Temmuz 2003'de son defa kaydedilen tekrar söylüyorum. 13 Şubat 2003'de oluşturulan ve 30 Temmuz 2003'de son defa kaydedilen tart dokümanı bu doküman Gölcük'teki belgelerden çıktı. Orada ne gösteriliyor biliyor musunuz? Türk Silahlı Kuvvetleri'nden ilişiği kesilecek veya görev yeri değiştirilecek, deniz kuvvetleri komutanlığı personeli iki belge arasındaki fark 4 aydır 4 ay içerisinde tuğamiralliğe terfi ederken ordudan ihraç ediliyor. Bu girişim kendi içerisine sahtekarlık ve saçmalığı açıkladığı için ben başka bir kelime eklemiyorum. Listedeki renk kodlarına bakıyoruz tabi bunu da belirtmem lazım liste renkli bunu nereden anlıyoruz, Baransu'nun kitabından anlıyoruz fakat iddia makamı bize kanıt dosyalarını dağıtırken bunu siyah beyaz olarak verdi ve bütün izahını da renk kodları üzerinden yaptı, lacivert şu demektir mavi şu demektir. Allah'tan Baransu kitabı yayınladığı için işi takip edebildik. Şimdi başarılı sıfatını dediğiniz başarılı sıfatını denediğiniz başarısına şahit olduğunuz kişiler için kullanırsınız, burada kırmızı renk kodu kırmızı başarılı olarak kullanılmış diyorlar ama listeye bakıyoruz örneğin 2004 Ağustos ayında 7 albayın bir örnekle açıklayacağım size 7 albayın tuğamiralliğe terfi planlanıyor ve hemen 4 amiral başarılı renk konu ile boyanmış. Şimdi adama sormazlar mı diğer 3 kişi başarılı değilse neden terfi ettiriyorsunuz bu renk kodunun bir mantığı olabilir mi bu durum 2004 yılından sonraki tüm yıllar için birisi hariç geçerli. Planda albayların 6 yıl yerine 5 yılda terfi ettirilmeleri kapsamına giren daha birçok amiral vardır, mesela aramızda olan Tuğamiral Aziz Çakmak, Cem Aziz Çakmak bu terfilerin her biri bir muammadır. 2002 yılından nasıl bilinmiştir, daha fazla ayrıntıya girmeyeceğim bu kadar bilgi yeter diye düşünüyorum. Peki, bu bilgiler ne demektir 1. olarak bu liste benim tarafımdan hazırlanmamıştır, benim her hangi bir bilgim yoktur ayrıca benim tarafımdan hazırlandığı iddiası da bu kadar hata insanüstü tahmin gücüyle bağdaşmaz 2. olarak kim hazırlamış olursa olsun bu liste 2000-2002 döneminde hazırlanmış olamaz. Zira ileriki dönemlerle yöntemlerde yapılacak değişiklikleri tahmin etmek 4 subayın iki kez, 4 subayın bir kez terfi alacağını, bir albayın Genelkurmay Başkanlığınca terfisinin isteneceğini, 5 ayrı yılda amiral sıralamalarının tahmin etmek gibi doğaüstü güçlere sahip olmak gerekir. Söyleyecek söz bulamıyorum kendi kendime de soruyorum bu belge nasıl ve neyin kanıtıdır. İddianameyi yazanlar bunların üzerinde hiç mi? araştırma yapmadan kuvvetli kanıtlar olarak bu belgeleri iddianamenin içerisine koydular. Bana göre liste en erken 2004 yılından sonra diğer arkadaşlarıma göre ise en erken 2006 ve hatta birine göre 2009 Ağustosundan sonra hazırlandığı değerlendirilmektedir ama her halükarda TÜBİTAK'ın ileri sürdüğü 2003 yılından sonra olduğu kesindir. Sonuç sizlere buraya kadar ancak doğaüstü sezgiler ile açıklanabilecek 9 ayrı kişisel ve 5 genel durum ile 15'den fazla kabul edilemeyecek hata sunmuş bulunuyorum. Bu hatalar ve sezgiler listenin benim tarafımdan hazırlanmadığını göstermektedir. Ben hazırlamadığımdan zaten emindim de sizlere kanıt bulmak zorundaydım, kısacası bu liste düzmece bir listedir zaten böyle bir listenin balyoz

bavulunun içinde yer alması da ayrı bir tuhafıktır. Bana kalırsa kasıtlı olarak konulmuştur amaç balyoz olayına beni de karıştırmak veya bahriye içerisinde nifak sokmak olabilir, ben benzeri olayları darbe günlükleri olayındaki sahtekarlıklarda da yaşadım. Listenin 2004 Ağustos tarihinden sonra hazırlanmış olması bana göre kesindir. Bu nedenle TÜBİTAK'ın 2003 yılından sonra girdi yapılmadı hükmü de doğru değildir. Doğal olarak 11 nolu CD'nin kaydedilme tarihi olan 5 Mart 2003 tarihide gerçek tarih olarak kabulü doğru değildir. Ayrıca CD iki oturumda değil tek oturumda yazılmıştır, yani anılan dosya CD'ye sonradan eklenmemiştir. Bu CD'de bir sahtecilik olduğu kesindir. Ne tuhaftır ki balyoz, suga ve oraj planların da bu CD'nin içerisinde yer almaktadır. Hele Suga Planının gözüktüğü yegane CD bu CD'dir. Çünkü 17 numaralı CD'de okunamamaktadır. Şimdi başka bir belgeye geçiyorum savunma sanayi xls isimli belge; iddianamenin sayfa 445'te kısaltması yansıda verilen bir ifade yer almaktadır. 11 nolu CD içerisinde yer alan Çalışmalar-A / Yeni Yapılanmada Görevlendirilecekler isimli klasörde yer alan savunma sanayi xls isimli belge içerisinde N. İ. TÜBİTAK başkanlığına alternatif düşünülebilir. Parantez içinde G. E.'nin ve Özden Örnek'in özel referansı ile ve M.M. UEKE müdür yardımcısı/teknik müdür olarak önerilsin gene parantez içerisinde G. E. ve Özden Örnek'in tavassutu ile ekibini kursun şeklinde yeniden yapılandırma görevlendirmesi düşünülen kamu personelleri arasında 2 kişi ile ilgili olarak yapılan değerlendirmelerde şüphelinin referans olduğu veya tavassut gösterdiği iki ismin yer aldığı tespit edilmiştir. Suçlamayı tekrar okuyayım; şüphelinin referans olduğu veya tavassut gösterdiği iki ismin yer aldığı tespit edilmiştir. Sayfa 162 4. paragraf yeniden yapılandırma safhasında kullanılması öngörülen şahısların bulunduğu listeyi içerir savunma sanayi isimli belgenin F Yarman isimli kullanıcı tarafından 09.01, 9 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu en son Süha Tanyeri isimli kullanıcı tarafından aynı isim ile 25 Şubat 2003 tarihinde kaydedildiği görülmektedir. Yani bu dosya 9 Ocak'ta oluşturulmuş ve yerine girmiş 11 nolu CD'ye, bu ifadeye göre iddia makamı iddianamenin 446. sayfasında yani bana ait bölümde beni aşağıdaki gibi suçlamaktadır. Balyoz Harekat Planının yeniden yapılanması safhası için hazırlanan personel belirlemelerinde şüphelinin referans olduğu veya tavassut gösterdiği kişilerin yer aldığı. Ben TÜBİTAK için kimseye aracı olmadım esasen bu belge dikkatli okunursa olan bir olay yok belgeyi kim hazırlamışsa benim aracılığımla kullanmak istiyor ama daha bana bu konuyu intikal ettirmemişler sadece öyle düşünüyorlar. İfadeye bakılırsa alternatif düşünülebilir yani daha düşünülmemiş. Müdür olarak önerilsin kime hitap ediyorsa ona söylüyor ve daha önerilmemiş iddia makamı konuyu çarpıtmıştır dosyayı yazan kişi bir üçüncü kişiye hitap ediyor o kişide eğer kabul ederse konuyu bana intikal ettirecek. Konunun bana intikal ettiğine dair hiçbir kanıt yokken iddia makamı bu belge sanki bana intikal etmiş ve bende isteneni yapmışım gibi iddiada bulunuyor. Burada kısaltma olarak verilen şahıslardan birini ben tanımıyorum ve bu belgeyi hazırlayan F Yarman kısaltmalı şahsıda o zamanlar tanımıyordum. Hazırlayanlar herhalde TÜBİTAK' da o düzeyde nasıl atama yapıldığını bilmiyorlar. TÜBİTAK başkanı, başbakanlık kararnamesiyle atanır. Yani başbakanın bu atamayı onaylaması lazımdır, yanılmıyorsam Aralık 2003 yılında Sayın Nükhet Yetiş TÜBİTAK başkanı olarak atanınca nasıl kızılca kıyametler koptuğunu herhalde herkes hatırlamaktadır. Bana böyle bir konuda hiç kimseden bir başvuruda olmamıştır. Yukarıdaki paragrafta ismi geçenlerden N.İ.'nin kim olduğunu biliyorum ama kendisiyle bir samimiyetim yoktur. Diğer kişi M. M.'nin kim olduğunu bilmiyorum ve ismini bilmeme rağmen kendisini tanımıyorum, uzmanlık alanının ne olduğunu da bilmiyorum. N.İ.'ye acaba iddia makamınca benim kendisine tavassut edip edemeyeceğim sorulmuş mudur? Kendisi benim deniz kuvvetlerinin en projesinden ayrılmasını istediğim kişiydi ve kontratını yenilemeyip 1997 Aralık ayında ayrılması tarafımda tenim edildi. Ayrıca bir büyük yanılda bu kişiye burası çok önemli bu kişiye G.E. ile tavassut etmemiz isteniyor. Bu dosyanın senesi 2003 yılı olarak gözüküyor yani G.E. veya açık haliyle Güven Erkaya öleli 3. yıl dolmak üzeredir. Güven Erkaya'nın o tarihte hayatta olmadığını bilmeyen kimse kalmamıştır kime ve nasıl tavassut edebilir yoksa bizim haberimiz olmadan çetenin tele kulakçıları öbür dünyayı da mı dinliyorlar? Neresinden bakılırsa bakılsın uydurma bir dosya savcılarının değerlendirmesi de yanlış. Balyoz Güvenlik Harekat Planı ve ekleriyle ilgili konular; öncelikler şunu söylemek

istiyorum benim Balyoz Güvenlik Planı ve 1. Ordu Semineriyle hiçbir ilgim ve bilgim olmamıştır, zaten olduğuna dair bir kanıt yoktur. Hatta o kadar ki 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında İstanbul'da böyle bir plan semineri icra edildiğini bile bilmiyorum. Balyoz Güvenlik Harekat Planı hakkında birileri beni ve arkadaşlarımı bu konuya bulaştırmak istediği için balyoz güvenlik planı hakkında iddianamede okuduklarımdan tespit ettiğim ve kendimi söylemek zorunda hissettiğim bazı konular olduğu için onları burada dile getirmek istiyorum. Kronolojiden hatırlanacağı üzere biz denizciler olarak 3-7 Mart 2003 tarihlerinde kendi harp oyunu salonumuzda elektronik harp oyunu oynayacaktır. Oynayacağımız oyunun ne balyoz ne de sıkıyönetim veya Emasya ile ilgisi yoktu ve açık denizde gerçek bir harp oyunuydu. Dolayısıyla aynı tarihte 1. Ordu İstanbul'da icra edilen plan seminerine aramızdan kimse katılmadı. Eğer bir darbe planı yönünden 1.Ordu ile aramızda işbirliği varsa onların icra ettiği seminere katılmamız için bundan ideal bir zaman olmazdı. Katılmamız bile daha önceden aramızda bir işbirliği yapmadığımızı göstermez mi? İsteseydik bu harp oyunun tarihi ayarlayabilirdik bu harp oyunu 1 Mart tezkeresi dolayısıyla gelişen durum üzerine benim teklifim ve kuvvet komutanının onayı ile son güne ertelendi bir daha da oynayamadık. Balyoz Harekat Planı ve ekleri hakkında şüpheli konular bunlar size sunacağımız metnin EK-3'te mevcuttur. Buraya kadar CD 11'in sahteliği hakkında amiral listesinde yer alan doğaüstü güçlere dayanan konular ile bana göre tamamen uydurma olan savunma sanayi isimli belgeleri sundum. **Şimdi aşağıda Balyoz Planı ve eklerinden çıkardığım şüpheli konuları sunacağım.** Ancak artık şüpheli değil bunlar olması mümkün olmayan konular ancak tekrardan kaçınmak için daha önce söylenmiş olan ve geleceğe yönelik tahminlere dayalı şüpheli konuları uzun uzun tekrar etmeyeceğim. 63 adet böyle konu saptadım ve hepsini makamınıza sunduğum metin içerisinde yer almaktadır. Şimdi kısaca bu konuları hatırlayacağız. Yalnız hatırlamaya başlamadan önce kısa bir açıklama yapıyorum. 5 Mart 2003 tarihi bizim için milattir neden? Çünkü **CD 11 TÜBİTAK'ın raporuna göre 5 Mart 2003'te yazılmıştır.** Şimdi tek oturumda 5 Mart 2003'te yazılmış CD'nin özelliği nedir? Rasyonel bir insan için bu CD'nin içerisinde 5 Mart 2003'ten önce bir bilgi olamaz, mümkün değil sonra oradaki bilgilerin hepsi daha öncesine aittir. Bunu aklımızda tutalım ve ondan sonra geçelim. **Şimdi birinci konu Profesör Doktor Haydar Baş'ın 26-27 Kasım tarihlerindeki kongrede sunduğu tebliğden bire bir alıntıdır, dikkat edin tebliğ 2005'de sunulmuştur. Türkiye Gençlik Birliğine gönderme yapılmaktadır bunun çok özelliği balyoz ana planının içerisinde eklerinde değil özelliği balyoz ana planının içerisinde gönderme yapılmaktadır.** Yani balyoz ana planının en kuvvetli sahte delillerinden bir tanesi budur. **Buda 19 Mayıs 2006'da kurulmuştur.** Evet, **Türk, İran Sanayicileri ve İşadamları Derneği** bu isimde belge içerisinde geçiyor ama bu isimdeki kurum 2005'de kurulmuş. İstanbul Taksim Rotarak Kuruluşunun kuruluş tarihi buda 15 Haziran 2003 kurulmuş yani 5 Mart tarihindeki belgenin içerisinde olamaz. Liberal Avrupa Derneği Haziran 2006'da kurulmuş burada **Liberal Avrupa Derneği** olarak geçiyor metinde ama o tarihlerdeki ismi Hür Demokratlar Derneği Yeni Rekordati zaten birkaç kere izah edildi geçelim. **Medikal Park Medikale Park Sultangazi** bu hastane bu ismi 2008 yılında alıyor ondan önceki ismi Sultan Hastanesi şimdi burada peş peşe 3 tane hastane gelecek lütfen bu 3 tane hastaneyi hatırlayalım. Peki, 3 tane hastane peş peşe vardı. **Avrupa Şafak Hastanesi** bir tane atlamışız herhalde geçelim bir hastane daha var. Devam et, şey Hayrunnisa Hastanesi oda 2003 yılından sonra o ismi alıyor. Öbürkünü de gösterelim devam et bir daha evet şimdi **İstanbul ilinde Kocaeli'nde ve Edirne'de güvenilir Emniyet müdürlerinin tefrik edildiğini görüyoruz. Bu üç ilde 11 kişi tam 11 kişi bunlarının tayinlerinin hepsi o bölgelere CD'nin tarihinden çok sonraları çıkıyor. nasıl bu CD'nin içerisinde yer alır. Evet, Büyük Ortadoğu Planı meşhur bu ilk defa Bayan Rice tarafından 7 Ağustos 2003 tarihinde kullanılıyor ama şeyde geçiyor Martta yazılmış olan CD'nin içerisinde geçiyor. Bursa Mustafa Kemal Paşa'da yayınlanan bir **İlkadım Gazetesi var. Gazetenin kuruluş tarihi 17. 08. 2005 15 Ağustos 2005'de kurulmuş gene CD'nin içerisinde var. Devam et, Bursa ili yerel basın yayın organlarından Gürsu Ekspres Gazetesi buda 15 Ağustos 2003'te kuruluyor,** yani CD basıldıktan 6 ay sonra çarşaf ve sakal planlarındaki zaman çelişkilerini söylememe gerek yok 28 Şubatta güya G günü tespit ediliyor ama Mart ayında da**

keşfi yapılıyor. Evet, ondan sonra Ege Ordusu buda ben ayrıldığım zaman emekliye, o birliğin ismi Ege Orduydu, sonra 2007 birisi bunu Ege Ordusu yapmış ismini ama şeyde CD'de geçen ismi Ege Ordusudur. Geç, evet burada da ASELSAN bakın ASELSAN'da 1, 2, 3, 4 kişi var çalışanlar buda takdim edildi zannediyorum ama bir daha tekrar edeyim ben bunların hepsi 2006 senesinden sonra ASELSAN'da işe girmiş nasıl biliniyor hayrettir yani. Evet, şimdi Sakarya Valiliğinden alınan bir yazı var Sakarya ve Balıkesir'den, Sakarya'daki 3 tane yurt mesela 1. yurda bakalım Sakarya Valiliğinin, erkek yurdu olarak yazılmış halbuki erkek yurdu olma tarihi 2005 başlangıçta kız yurdu olarak açılmış sonradan erkek yurduna çevrilmiş. Ondan sonra diğer yurda bakalım burada da kız yurdu geçiyor. Başlangıçta erkek yurdu olarak açılmış ve 2008 tarihinde kız yurdu haline gelmiş ama burada kız yurdu olarak geçiyor CD'nin içerisinde. Ondan sonra Yıldırım Erkek Öğrenci Yurdu yazıyor orada 2005 tarihinde erkek öğrenci olmuş ama erkek yurdu olmuş ama CD'de de böyle geçiyor. Evet, Balıkesir Valiliğinde siyasetçi Kemal Keroğlu 2000-2003 döneminde hiçbir yere girmemiş bu siyasetçimiz fakat 2006-2007 döneminde Anavatan Partisinden görev almış ve bu bilinmiş yani CD'nin içerisinde siyaset geçelim. Evet, Türk Telekom'da bir çalışan var Sedat Özgüdenli Türk Telekom'a 2004 yılında işe girmiş buda 2003 yılındaki bir CD'nin içerisinde yer alıyor. Şimdi size vermiş olduğum veya vereceğimiz metne Ek-6 olarak iliştilmiş olduğum belgeler hakkında biraz daha konuşmak istiyorum. Bilindiği üzere taleplerimiz üzerine mahkemenizce daha önce bize verilmeyen ve emanete kaldırılan ve sonradanda iki grup halinde bir 6 klasör bir de 50 klasör CD ortamında verildi. Özellikle 6 klasörlük grup soruşturma savcılarının çeşitli dernek, yurt, öğrenci, siyaset adamı, kurum çalışanı, vakıf ve bu gibiler için devlet ve özel sektör kurumlarına yazdığı yazılara verdiği cevaplardır. Bizler talebimiz 2. duruşmada kabul edilene kadar bu bilgileri görmemiştik. Alınan cevaplardan savcıların teyidini istedikleri listelere uymayanlar bütün ayrıntılarıyla size sunduğumuz Ek-6'da bulunmaktadır. Ben şimdi sizlere bu uyumsuzlukların bir özetini yapacağım. İddia makamınca sorulan yurt özel dersanelerin 55'nin 2000-2003 döneminde faaliyette olmadığı 10 adetinin ise Mart 2003 tarihinden sonra faaliyete başladığı. Gönderilen öğrenci listelerinden 288 kişinin o dönemde öğrenci olmadığı 17 kişinin ise Mart 2003 tarihinden sonra öğrenci kaydını yaptırdığı. Çeşitli kurum çalışanlarının listelerinden 131 kişinin ilgili kurumda çalışmadığı 9 kişinin ise Mart 2003'ten sonra o kurumda çalışmaya başladığı. Siyasi partilere kayıtlı gösterilen 68 kişinin hiçbir partiye kayıtlı olmadığı bir kişinin ise Mart 2003'ten sonra bir siyasi partiye kayıt olduğu, vakıf listesindeki 8 vakfın o tarihte faaliyette olmadığı 3 Sinagog veya kilisenin o dönemde kapalı olduğu bir Sinagog Kilisenin Mart 2003'ten sonra açıldığı 3 derneğin faaliyette olmadığı 11 Kuran Kursunun kapalı olduğu 7 ecza deposunun faaliyette olmadığı bir ecza deposunun ise Mart 2003'ten sonra faaliyet gösterdiği yazı cevaplarından görülmektedir. 11 nolu CD içerisinde bu uyumsuzlukların olduğu listelerin gerçek olduğu ve 2003 yılında hazırlandığı söylenebilir mi? Tabi ki hayır burada en şaşırtıcı olan Mart 2003 ayından sonra faaliyet gösteren kurum veya kurum mensubu olan 39 adet tespit olmasıdır. Yani bunu bu listelerden sizin bize verdiğiniz imkandan çıkardık. İşin en acısı daha öncede kendi imkanlarımızla 24 tane çıkarmıştık onun üstüne bir 39 daha geldi. İşin en acısı ise İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü'nün verdiği cevaptır. O cevaba göre sorulan tüm özel hastaneler 2000-2003 döneminde faaliyettedir. Halbuki biraz önce sunduğum gibi 3 özel hastanenin faaliyette olmadığını biz kendi gayretlerimizle tespit ettik yani nasıl inanacağımıza da şaşırdık. Balyoz Planı ve eklerinin gerçek olduğu iddia eden her kim olursa olsun özellikle bu 24 artı 39 zaman çelişkisi ve o tarihte var olmayanların yani sadece zaman çelişkisi değil o tarihte var olmayanlarında varlığını açıklamak zorundadır. Bu 63 konu açıklığa kavuşturulmadığı sürece içerisinde yer aldıkları dosyaların hepsinin 2003 yılından sonra hazırlandığı kesinleşir. Bu durumda da CD 11 iddia edildiği gibi 2003 yılında değil 2004 yılından 2009 yılına kadar uzanan bir zaman dilimi içerisinde hazırlanmış sahte bir CD, en muhtemelde 2009 yılıdır, sizde mevcut Ek-6'da görüleceği üzere okula kayıtlı olmayan öğrenciler faaliyette bulunmayan eczaneler ve ecza depoları açık olmayan yurtlar açık olmayan kuran kursları, birçok kurumun çalışanı olmayanlar ileride çalışanı olacaklar, araba kayıtlarındaki sahtekarlıklar, siyasi parti üyesi

olmayanlar ve sonra olacaklar gibi kuvvetli delil niteliği ile bağdaşmayan birçok sahtekârlık emareleri de vardır bu emarelerin hepsi iddianame yazıldığı anda savcıların elinde uzun bir süredir bulunuyordu. Bilgiler bizlere verilmediği gibi iddianameye lehte delil olarak da ilave edilmediler. Savcılar isteselerdi kimsenin kimlik bilgilerini açıklamadan benim size arz ettiğim gibi özet bilgi verebilirlerdi. Buna mukabil savcılarımız iddianameye nasıl savcılarımızın iddianameye nasıl notlar düştükleri inanılmazdır. Birkaç tane örnek vereceğim ilgili kurumlarla yapılan yazışmalar sonucunda dosyaya intikal eden bilgilerle dosya muhteviyatı mevcut belgelerdeki bilgilerin uyumlu olduğu değerlendirilmiş. İlgili kurumlarla yapılan yazışma neticesinde belgede ismi yer alan şahısların belirtilen yerlerde görevli oldukları anlaşılmıştır. İlgili kurumlarla yapılan yazışmalar neticesinde listelerin örtüştüğü anlaşılmıştır. İlgili kurumlar ile yazışmalardaki bilgiler ile listede yer alan araçlara ilişkin bilgilerin örtüştüğü anlaşılmıştır. Ben bu konuda hukuken yapmam gerekeni yapıyorum, balyoz planı ve eklerinin sahte olduğunu kanıtlamak üzere Hür Demokrat Derneğinin kurucularından birinin şahit olarak dinlenilmesini ileride sayın mahkemenizden talep edeceğim. Neden bu dernek neden bunu böyle seçtik? Bu dernek çok enteresan çünkü bu dernek ismini 2006 yılında değiştirirken daha toplantı başladığında hiç kimse isminin ne olacağını bilmiyordu. Çünkü 7 tane örnek vardı, namzet var ve bu 7 tane namzet o gün yapılan genel kurul toplantısında oylanıyor ve bunun içerisinde bu çıkıyor. Onun için kurucularından birisini davet edeceğiz ve bize bu hikayeyi anlatacak. Sayfa 163'ten alınan aşağıdaki paragraf bazı belgeler oluşturulurken yeni bir belge oluşturmaktan ziyade bilgisayarlarda kayıtlı mevcut belgeler üzerinden çalışma yapıldığı görülmüştür. Örneğin Emaysa birliklerinin teşkilatı ve personel durumu isimli bir belgenin komuta merkezi çalışma esasları isimli bir belge üzerinde çalıştırılarak oluşturulması gibi bu belge oluşturulan belgeler arasında çok önemli belgelerin değiştirilerek günlük rutin belgelerin oluşturulmasında kullanıldığı görülmektedir. Örneğin nöbet değişikliği veya çevre düzenlemesi ile ilgili basit bir belge oluşturulurken Fatih planlama veçhesi ile ilgili çok ciddi bir belge üzerinden oluşturulduğu görülmektedir. Sayın mahkemeye açıklamam gerektiğine inanıyorum. Bir bilgisayarda bir dosya oluşturmak belki biliyorsunuz çok özür dilerim çok basittir bir düğmeye basarsınız bir tane Word dosyası açılır. Bu yeni bir dosya oluşturulmuş demektir bu yapılmıyor. Ne yapıyor Fatih veçhesi isimli mevcut isimli bir plan ismi değiştiriliyor içeriği siliniyor ve yeni bir içerik yazılıyor ve ondan sonrada kaydediliyor. Bu yani akla mantığa sığacak bir olay değil bu neden böyle yapılmıştır. Bu işlemin neden böyle yapıldığı anlaşılmamıştır. Birçok nedeni olabilir örneğin dosyayı ilk açanın ismi değişmeyeceği ama içeriği değiştirilebileceği için suç başkasına atılabilir. Maalesef bununla ilgili her hangi bir soruya ifade tutanaklarında da rastlanmamıştır. Halbuki çok önemli cevaplar olabilirdi. Belki sadece bu nokta bile sahtecilik olduğunu açıklayabilirdi. Örneğin balyoz dosyası böyle bir dosyadır. Balyoz Harekat Planı dosyası önce Sevilay Hanımın bilgisayarında yapılan arızalar ile ilgili Gen Kur Başkanının verdiği direktifler isimli bir belge yani bu isimle açılmış sonra hareket başkanı isimli ve hareket başkanına ait olduğu iddia edilen bilgisayara geçmiş ve orada ki ismi de bu sefer balyoz hareket planı olmuş. Bundan sonrada burada durmamış bu belge buradan da henüz ne olduğu ve nerede olduğu anlaşılamayan ve kanıtlanamayan Süha Tanyeri isimli bir bilgisayara nakledilmiş ve balyoz hareket planı doc ismini almıştır. Neden böyle yapılmıştır, acaba Sevilay Erkanı Bulut'un ikinci ifadesinde önce TUBİTAK raporunu gösterilmesinin bir ilgisi var mıdır? 5 bin sayfa diye abartılan ve göklere çıkarılan belgeler içerisinde balyoz kelimesi balyoz güvenlik hareket ana planı ve Ek-J hariç başka hiçbir yerde geçmiyor. Bu ancak balyozun bütün dokümanlardan sonra yazıldığına bir kanıtı değil midir? Ek-J ise bilindiği üzere milli mutabakat hükümeti başlıklı ektir. Kendisi ayrıca tartışmaya çok açık ve büyük olasılıkla da çok sonradan yazılmış bir ektir Haydar Baş'ın konuşmasını sunmuştum size. Bu bölümde sizlere balyoz planının ve eklerini yazanların ne kadar doğaüstü güç sahibi olduklarını açıklamış bulunuyorum. 63 adet ancak doğaüstü güçler ile açıklanabilecek konu veya tespit ortaya koydum. Esasen ilk doğaüstü güçleri amiral terfi listesini anlattığım zaman açıklamıştım. Bu doğaüstü güçler bilgi notunu anlattığım zaman daha da güçlenecek insan bir ara kendini ilahi yazılar okuyorum sanıyor. Şüphelere devam ediyorum Ş.A. bunu iddianame sayfa 383 3.

Paragraf; Ş.A. Cumhuriyetin manşeti çok etkili oldu bu haber başka yerde çıksa başka değerde olur birde sizin imzanız var. Kaynağınız ne bilmiyorum ama önemli olmalı eğer mektuplarsa bu alıntıda kilit kelime mektuplar eğer mektuplarsa bize de geliyor. İstanbul'dan 1. Ordudan geliyor oraya baksam 1.Orduda her şey hazır ihtilale hazırlanıyorlar. Mustafa Balbay'da ele geçtiği iddia edilen kanıtlara göre zamanın mit müsteşarı Cumhuriyet Gazetesi çalışanlarına söylüyor. Cumhuriyet savcılığınca MİT ve Emniyete ellerinde konu ile ilgili veya belge olup olmadığı sorulduğunda her iki kurumda menfi cevap veriyor. Bu cevaplar ile birlikte Mit Müsteşarının söylediğinin doğruluğu hakkında şüpheler oluşmaktadır. Zira ilk alıntıda bahsedilen mektuplar ortada yok. Kanaatimce Genelkurmay Başkanının o sıralarda sahip olduğu bilginin kaynağı da müsteşarın kendisidir. Hani Çetin Paşa ile bir konuşması vardı ya Genelkurmay Başkanının onun kaynağı da bu müsteşarın kendisidir. Müsteşar isterseniz kanaat deyin isterseniz bilgi deyin bu bilgiyi kimlerle paylaşmıştır. Yasal olarak rapor vermek zorunda olduğu Başbakanın bu konudan haberi var mıdır? Genelkurmay Başkanı veya Kara Kuvvetleri Komutanına bu bilgiyi vermiş midir? Bu konu çok önemlidir beklide kendisi bilmeden bugün bizlerin burada olmasına neden oldu. Balyoz Güvenlik Planı ilgili değerlendirmem bu kadardır. Daha söyleyeceğim çok konu olmasına rağmen burada kesiyorum. Zira hem karacı arkadaşlarımla sahalarına tecavüz etmek istemiyorum hem de balyoz planının beni ilgilendiren yönü sahtemi yoksa gerçek mi olduğu için başkada bir konu sunmuyorum. Şimdi buraya kadarki açıkladıklarımı özetleyeyim.

Balyoz Güvenlik Harekat Planı eklerinde yer alan 63 adet 2003 yılı ve sonrasındaki geleceğe yönelik tahminlerin 2002 yılında yazıldığı iddia edilen bir planda yer alması karşısında Balyoz Güvenlik Harekat Planı gerçek olamaz. 11 nolu CD 2003 yılında hazırlanmış olamaz keza amiral listesi 1 isimli dosyada ki 14 adet geleceğe yönelik tahminde göz önünde alınırsa 11 ve dolayısıyla ile 17 nolu CD'lerin gerçek olmadığı yadsınamayacak kadar kesinleşir. Sahtecilik konusunda sizlere daha fazla bilgi vermeye ve kanıt göstermeye de devam edeceğim. Sayın Başkan Suga Planına geldim bunun bütünlüğünün bozulmasını istemem esasında yalnız 50-60 sayfaya yakın bir bölüm var bunu bir bütün olarak takdim etmek isterim.”

Mahkeme Başkanı:”Ne kadar sürer tahmini?”

Sanık Özden Örnek:”2 saate yakın sürer.”

Mahkeme Başkanı:”Yarım saatini şimdi sunsanız, 1 saat 1 buçuk saatini Perşembe sabahı tamamlasanız nasıl olur yoksa bitirelim mi?”

Sanık Özden örnek”Başlayayım o zaman başlayayım nereye kadar geleceğiz.”

Mahkeme Başkanı:”Yarım saat daha devam edebiliriz, 35-40 dakika daha devam edebiliriz.”

Sanık Özden Örnek:”Peki o zaman devam ediyorum Suga Planına Suga Planı; iddianamenin 131. sayfasında yer almaktadır. İddia makamına göre bu plan Balyoz Harekat Planının eylem planıdır ama illiyet bağı ortayı konulmamış bir yapıştırmadır. Bu kısımda sizlere 11 nolu CD'de Suga ismi altında yazılı olan metin ve ekinin bir plan bile olmadığını ve daha ötesi zannedildi veya çağrıştırılmaya çalışıldığı gibi balyoz planına hiçbir destek verilmediğini göstereceğim. Bunu yaparken plandaki her bir cümleye teker teker görüşlerimi açıklayacağım. Bu planlardan benim hiçbir zaman haberim olmadı, burada yapacağım eleştiriler hazırladığım veya hazırlamadığım bir plan dolayısıyla savunma değildir. Sadece iddia makamının bu plan hakkındaki görüşlerinin ne kadar yanlış olduğunu ortaya koymak içindir. Bir metin üzerinde plan yazıyor diye plan olamaz, plan yasa dışı veya yasal ne olursa olsun eldeki kaynakların bir maksada ulaşabilmek için nasıl kullanılacağını düzenler. Bu kadar açık ve basit eleştirilerim süresince bu tanımlamayı hatırlamamız lazımdır. Bu vesile ile Suga Planının daha iyi anlaşılabilmesi için sizlere benim kısa diye tahmin ettiğim kısaca bir askeri plan ve planlamadan söz etmek istiyorum. Planın tarifini biraz önce yaptım bu tarife göre askeri bir planda amaç, vazife ile kaynaklar ise birlik gemi, uçak, tank, top, alay, tümen ne ise belirtilir. Amacınıza ulaşmada size etki yapacak faktörler vardır. Bunlar durum başlığı altında düşman durumu dost durumu çevre şartları taktikler siyasi durum gibi faktörlerdir. Varsa varsayımlarda eklenir bu konu varsayım elenmesi tamamen komutanın yetkisindedir. Amaca hangi şekillerde ulaşacağımız ortaya

konulur. Bunlara kendi hareket tarzlarımızı, tabi bir şekilde değil birkaç şekilde ulaşılabilir amaca sonra düşmanın amacımıza ulaşmamıza engel ulaşacak yetenekleri saplanır ve bu yeteneklere göre komutan en uygun hal tarzımızı seçer işte bu karardır. Karara göre planın yapılmasına başlanır durumun karara etkisi göz önüne alınarak tedbirler ortaya konulur, verilen karar için bir teşkilat yapılır buna görev bölümü denir. Görev bölümündeki her bir ast birliği karar kapsamında görevler verilir, altını çiziyorum karar kapsamında görevler verilir. Bunlar planın hareket tasarısı icra görev bölümü kısımlarında belirtilir. Genel konular; bu planı kesinlikle reddediyorum böyle bir planın hazırlandığından ne bilgim vardır ne de böyle bir planın hazırlanması için emir verdim. Bu plan benim aleyhimde bir kanıt bile değildir zira **Suga Planında ne ıslak ne de kuru imzam veya benden herhangi bir iz yoktur.** Birilerinin benim bilgim ve iradem dışında yazdığı bir metindir. İmza bloğunda var olduğu iddia edilen adım ve soyadım benim iradem dışında oraya yazılmıştır. Benim emrim üzerine hazırlandığına dair en ufak bir kanıt veya bilgi yoktur. **Planın eğer plan demek doğruysa kim tarafından hazırlandığı belli değildir. Şaibeli olan 11 nolu CD içerisinde yer almaktadır.** Planın 1. Ordudan çalıntı yoluyla ele geçirildiği iddia edilmektedir. Planın eleştirisine geçmeden önce uymamız ve kabul etmemiz gereken bazı şartlar var onları sıralayacağım. 1; **Planın eleştirisini yaparken yasa dışı olarak hazırlandığı normal yöntemlere uymayacağı ve uyması gerekmeyeceğini olayın kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanlığı bilgisi dışında cereyan ettiğini ve öyle kalması gerektiğini kabul ettim.** Buna rağmen bir plan yazılırken planlama mantığına uymak zorunluluğu vardır aksi takdirde plan olmaz okuyanda bir şey anlamaz. 2; Müteakip eleştirilerde Suga Planının icrasında hangi zaman diliminde olduğumuzun anlaşılması hayati önemindedir, eğer iddia makamının değerlendirdiği gibi önce darbeye zemin hazırlanacak ve bu maksatla da kısmi seferberlik ilan ettirmek için Yunanistan ile gerginlik arttırılacak ise yapılacak eylemlerin sıralaması şöyle olabilir; İlk önce Yunanistan ile gerginliğin arttırılması lazım, sonra kısmi seferberlik ilan edilmesi lazım sonra sıkıyönetim ilanı ve nihayetinde hükümetin düşürülmesi lazım. **Planın elimizdeki kopyasına göre zaman dilimi olarak Yunanistan ile gerginliğin arttırılması aşamasının öncesinde bulunmaktadır. Planlamaya göre kuvvet komutanları genelkurmay başkanı ve hükümet üyelerinin bu gizli olaydan haberi olmadan Yunanistan ile gerginliğin arttırılması lazım. Bu plan bu maksatla yapılmıştır daha ilerisi için değil artan gerginlikten dolayı kısmi seferberlik ilan edildiği zamanda bu plana artık gerek yoktur.** Bu konu çok önemlidir zira biraz sonra tabi sonraya kalacak, biraz sonra Suga Planının seminerde neden üstü kapalı bile ele alınmış olamayacağını izah ettiğim zaman seminer zamanı ile plan zamanını karşılaştıracacağız. 3, Biraz sonra sunacağım eleştiriler süresince bu planın sulh şartlarında yürürlüğe konulacağını ve bittiği zaman hala darbe girişimi olmadığı ve sulh şartlarındaki yetkilerin devam ettiği ve gizliliğin ilk planlamadaki özenle devam etmesi gerektiği hatırlanmalıdır. Daha planın ismi bile bu planın gerçekte var olmadığını göstermektedir. **2000 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca Suga isimli gerçek bir plan hazırlanmış ve ben emekliye ayrılıncaya kadar yürürlükte kalmıştır, benden sonra yürürlükten kaldırılmış.** Aynı isimli iki ayrı planın yürürlükte olabileceğini düşünabiliyor musunuz? Şayet biri gerçek diğeri de balyoz bağlantılı iki plan olsaydı. Size emir denizde iken Suga yürürlükte diye kısa kodlu bir emir şeklinde gelecektir. Böyle bir emir aldığınızda düşmana savaş mı açacaksınız. **Yoksa Yunanistan'a karşı gerginliği arttıracak tedbirleri mi alacaksınız.** İkisinin arasında fark korkunç sonuçlar doğurabilir. Türk Silahlı Kuvvetleri bağlısı kuvvetlerin böyle bir durumda birbirlerini yanlışlıkla vurması bile olasıdır. Hatta büyük uluslararası karışıklıklar doğacağı da şüphesizdir. Bir süre yürürlükte kalan ve sonra kaldırılan gerçek planı Kuzey Saha Deniz Komutanı iken altını çiziyorum yarınki medyada inşallah çıkmaz gerçek planı Kuzey Saha Deniz Komutanı iken 2000 yılında ben imzalamıştım. **Herhalde bu sahte planı hazırlayanlarda oradan ilham alıp benim adımları ve plan ismini kullanmışlardır.** Unuttukları bir şey vardı bu planı ben yazdırmış olsaydım bu bilinçle kesinlikle Suga ismini vermezdim. **Çok yadırgadığım bir konu 1.Ordu Komutanlığı ile Donanma Komutanlığı arasındaki komuta ilişkisini sorgulamamda yer alan savcı tarafından bilinmemesi oldu.** Bu eleştiremi kimseyi küçük düşürmek veya başka bir maksatla yapmıyorum ama ben yadırgadım, **bana sorulan sorulardan anladığım kadarı ile savcı bey Donanma**

Komutanlığını 1. Ordu Komutanlığının başlısı zannediyordu. Bana sürekli olarak sıkıyönetim ilan edilse 1.Ordu Komutanlığı ile aramızda hiçbir bağlantı olmayacağını sordu. Hatta bir sorusu donanma komutanın gemilerle donanmış bir birliğinin. 1. Ordu Komutanı emrinde olup olmadığı şeklindeydi. Ben kendisine her sorulduğunda hayır dedikçe ve 1. Ordu ile aramızda hiçbir komuta bağlantısı olmadığını açıkladıysam kendisi aynı soruyu sormakta devam etti, adeta inanamıyordu. Şimdi durumu daha iyi anlıyorum zira verdiğim cevaplar onun kurgusuna uymuyordu. Bu konudaki şahitlerim başsavcı vekili Turan Çolakkadı ve avukatım Dinçer Eskiye'li'dir. Savcı Bey kendisini yalnız hissetmesin zira dedesinin bahriye nazırı olmasıyla övünen köşe yazarı Hasan Cemal'de donanma komutanlığını İstanbul'da zannediyor. Cumhuriyet Savcılığı soruşturma safhasında MİT ve Emniyet Genel Müdürlüğünden eylem planları ve ekleri hakkında ne bilgi ve belge varsa bildirilmesini veya gönderilmesini talep etmiştir. Ancak her iki kurumda ellerinde medyadan yer alan bilgilerden fazlasının olmadığını resmi olarak bildirmişlerdir. İfadesi alınan 200'den fazla asker ve sivil kişi hiçbirisi Suga Planı ismini duymamışlar ve kendisini görmemişlerdir. Şimdi Suga Planının içeriğine geçiyorum. Suga Planının içeriği profesyonel bir göz ile incelenmez ise sanki balyoz planı ile bağlantılıymış ve belki bir amaca hizmet ediyor gibi görünebilir. Ne yazık ki 1. Ordu Komutanlığınca bu dava amaçlı kurulan bilirkişi heyetine bir tane bile denizci subay bilirkişi olarak alınmamıştır. Teşkil edilen heyetteki karacı subaylarda ellerinden geldiği kadar deniz konuları hakkında görüşlerini söylemişlerdir ama bu görüşler profesyonel görüşler değildir. Çünkü kendileri denizci değiller. Durum maddesi; Suga Planı vazife maddesine bakılınca bu planın Ege Denizinde icra edilecek bir deniz harekat planı olduğu görülür. Tekrar ediyorum ve altını çiziyorum bu planın Ege Denizinde icra edilecek bir deniz harekat planı olduğu görülür. Bu çok önemli bir tespittir ve her zaman hatırlanmalıdır. Durum maddesine sizin icra edeceğiniz harekatı ilgilendiren dost, düşman durum ortam şartlar vesaire yazılmalıdır. Halbuki planın durum maddesine bakıyorum anlatılanların tümü iç tehdit veya iç işlerimizle ilgilidir. Yasa dışı olması planlama mantığını değiştirmeyeceği için planda saçmalık buradan başlamaktadır. Planı yazan sahtekârlar planı balyoz planına benzetelim derken gözünü çıkarmışlar ve büyük bir hata yapmışlardır. Balyoz Planı iç güvenlik ile ilgili bir harekât planı Suga ise denizde icra edilecek bir deniz harekât planıdır, benzemeleri olanaksızdır. Kanaatimce sahtekârların yaptığı en büyük yanlışlık buradır. Deniz harekât planını yazıp bitirince onun balyoz planıyla ilgisi olamayacağını görmüşler ve önlerine gelen her yere iç tehdit ve içişlerimizle ilgili saçmalıkları yazmışlardır. Bu konu Gölcük'ten çıkan belgelerde de devam etmiştir. Saçmalık Gölcük belgeleriyle ayyuka çıkmıştır. Buna rağmen yazılanların iddia makamının çağrıştırmaya uğraştığı gibi birer öcü olmadığını da sizlere göstereceğim, sizler sizlere sahtekârlığı örtme gayret geçliğinin hiçbir işe yaramadığını sergileyeceğim. Durum maddesi eleştirilirken ülkemizde o tarihlerde olup bitenleri satır başları ve bazı resmi dokümanlarla birlikte hatırlanmalıdır. Anayasa Mahkemesinin AKP'nin kapanma davasıyla ilgili olarak Yargıtay Başsavcısının 2002 yılından itibaren gösterdiği kanıtlar ve sonundaki kararda mahkemenin AKP'yi laiklik karşıtı eylemlerin odağı olarak göstermesi. AKP'nin kapatılan Refah Partisinden kopma değil benzeri fikirlerin başka çatı altında devamı olduğunu, aynı tarihlerde yargılanmakta olan Metin Kaplan olayı, AKP mensuplarının seçim konuşmalarını, AKP Parti programını yayılmakta olan cemaatler ve tarikatları, Fatih, Çarşamba, Sultanbeyli gibi yaşam yerlerini Türk Silahlı Kuvvetlerinden ihraç edilen personeli hükümetin imam hatip liseleriyle ilgili yasal mevzuatı değiştirme planlarını türban konusunu Kara Kuvvetleri Komutanlığı durum değerlendirmesi dokümanları milli güvenlik siyaset belgesinin, Tümas 28 Şubat milli güvenlik kararlarını ve bir sürü başbakanlık belgesini genelgesini, düzeltiyorum. Başbakan o zamanlar danışmanlık yapan bilahare başbakanlık müsteşarı olacak şahsın mealen Türkiye'de Cumhuriyet ilkesi yerini katılımcı bir yönetime devretmesi gerektiği laiklik ilkesinin İslam ile bütünleşmesinin gerekli olduğunu kanaatindenim veya Cumhuriyetin laiklik ve milliyetçilik birçok temel ilkesinin yerini daha Müslüman bir yapıya devretmesi zamanının geldiği düşüncesini taşıyorum gibi fikirleri ihtiva eden makale ve kitaplarını yani laiklik ve rejim karşıtı bazı hareketlere burada vurgu yapılması için hem malzeme vardır hem de zemin hazırdır. Yani bunları ben sadece o günün

gündemimden aldım buraya yazdım. Şimdi madde madde planda durum ile ilgili yazılanları ve kendi görüşlerimi açıklayacağım. 1, durum A maksat; Türk milletinin tüm güçlükleri yenerek çağdaşlaşma hedefine ulaşmasını ve milli mutabakatı sağlamak maksadıyla, buraya karar maksadıyla önceden bir şey var, bir daha okuyayım. Türk milletinin tüm güçlükleri yenerek çağdaşlaşma hedefine ulaşmasını ve milli mutabakatı sağlamak. Şimdi devam ediyor bu bize maksat denen şey İslamcı unsurların devlet organlarını sinsice ele geçirmelerini ve böylece kamu faaliyetlerinde söz sahibi olmalarını önlemek ele geçirebildikleri veya etkili olabildikleri kadroları süratle İslamcılığın tesirinden arındırmak, tüm devlet kadrolarını İslamcı sızmalara karşı koruma altına almak böylece gerici güçlerin kolay bir karşıt devrim ortamı bulmalarına engel olmaktadır. Bir harekât planında yasa dışı da olsa durum maddesi sadece mevcut ifadesidir. Bu maddede bir eylem yoktur ve olamaz. Ayrıca bir planın maksadı sadece vazife maddesinde ifade edilir yani planın niçin yapıldığını görmek istiyorsanız vazife maddesine bakabilirsiniz. Her tarafa ayrı bir maksat yazılmaz. Planın yasa dışı olması bu konuyu değiştirmez. Hal böyle iken eğer yukarıdaki bütün paragraf dikkate alınırsa bu ifade maksat değil bir vazife gibi yazılmıştır. Yok, tüm paragraf değil de sadece maksadı ile kelimesinden öncesi maksat olarak kastedilmiş ise bu da planın esas maksadına yani vazifede yer alan maksattan tamamen farklıdır. Suga Planı burada ifade edilen bu maksat için yapılmamıştır, o halde buraya neden yazılmıştır. Hayatında plan yazmamış nasıl yazılır bilmeyen kişilerin ifadesinden başka bir şey değildir. B genel; Türkiye 2002 seçimlerinde AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesiyle beraber anti laik ve irticai unsurların etkisine girmeye başlamış, özellikle ılımlı İslam devleti oluşturması yönünde çabalar artmıştır. Geline noktada bu tür eylemlerin artarak devam edeceği ve bunun Türkiye'nin egemenlik birlik ve bütünlüğüne zarar verebilecek, boyutları taşınabileceği değerlendirilmektedir. Bu bir değerlendirmedir değerlendirme boşluktan çekilip buraya yazılmamıştır. Milli güvenlik siyaset belgesi ve Tümas'da yer alan bilgileri dayanarak yapılan bir değerlendirmedir. Bu dokümanlarda birinci öncelikli tehdit iç tehdittir ve aralarında irtica yani gericilikte yer almaktadır. Tehdit partiye bağlı olarak değil ülkemizde bir olgu olarak dokümanda yer almaktadır. Onun için burada AKP yazılması hiçbir anlam taşımamaktadır. Düşman durumu; düşman durumu bir planda size vazife olarak verilen görevinizi yaparken onu engellemeye çalışacak güçlerin durumudur. O halde kendimize soralım düşman kimdir? Bu planda düşman planın icra edileceği yer Ege Denizi olması ve vazifede açıkça kime karşı icra edileceği belirtildiğinden, Yunan silahlı kuvvetleridir. Halbuki biraz sonra anlatacağım üzere planda bu başlık altında iç tehdit durumu anlatılmıştır. Bu açıklanamaz bir yanlışlıktır yasa dışıdır yazılabilir diyemezsiniz. Çünkü burada verilecek olan düşman durumuna göre Ege Denizinde gerçek hareket yapılacaktır. Bu madde planlamada oraya şaka veya süs olarak konmamış bir ihtiyaç karşılığı konulmuştur. Düşman durumunu burada belirtmek zorundasınız, bütün bu saçmalığa rağmen sizlere düşman durumu başlığı altında ifade edilen konuların zannedildiği gibi olmadığı gibi olmadığını göstermeye devam edeceğim. İslami devlet kurma özlemlerini biran önce hayata geçirmek maksadıyla irtica faaliyetleri ülke içerisinde artmakta ve yayılarak güç kazanmaktadır. Yansındaki alıntı yabancı değildir o zaman ki yani 1998 yılında yayınlanmış ve 2003 yılında da yürürlükte olan milli güvenlik belgesindeki tehdit senaryosundan alınmıştır. Bu senaryo içeriğinde aşağıdaki paragraf yer almaktadır. Devletin tüm sistemlerinde şeriat hükümlerini egemen kılarak teokratik bir İslam devleti kurmayı amaçlayan tarikatlar, cemaatler, irtica grupları ve irticai terör örgütleri şeklinde yapılanan irticai kesim Türkiye'deki demokratik ortamı da istismar ederek bu süreç içerisinde diye devam ediyor. Yani o paragraf buradan alınmış. Durum maddesine devam ediyorum, irticai grupların Türk Silahlı Kuvvetlerine sızmaya çalışmaları devam etmektedir, halen devam ediyorlar. Yüksek Askeri Şura'da bu nedenle Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrılan personel bunun örneğidir. 28 Şubat 1990'a 7 tarihli Milli Güvenlik Kurulu kararında bu konuda en aşağı 2 madde vardır. AK Parti hükümetinin kamuda kadrolaşmak maksadıyla bürokrasiye yapacağı atamalar için bürokrat havuzu oluşturmaya yönelik faaliyetleri olgunlaşmış eylemlere başlanmıştır. Kadrolaşmayı başbakan bile inkar etmemiştir kabul etmiştir, tabi kadrolaşacağız demiştir. Ancak ben kendim kişisel olarak burada geçen bürokrat havuzu terimini anlamadım ne demek ne anlamda kullanılıyor. Diğer bir alıntı; irticai örgütler ülke çapında

okul, dersane, vakıf, dernek, kuran kursu, kitap, gazete, dergi, radyo ve TV'ler başta olmak üzere faaliyetlerini arttırarak sürdürmekte ve faaliyetlerin yıllık 50 milyar ABD doları civarındaki İslami sermaye ile desteklemektedirler. Milli güvenlik siyaset belgesinden alıntı sermaye birikimi gayretlerinden holdinglere binlerce şirkete finans kurumlarına ve sonuçta devlet bütçesinin 1/3'üne yaklaşan tekrar söylüyorum, devlet bütçesinin 1/3'üne yaklaşan bir meblağ ile ciro yapabilir, irticaya destek veren sermayeye ulaşmıştır. Bir başka alıntı gerici hareketin karşısında en az onun kadar örgütlü ve alternatif sunabilecek ilerici bir hareket bulunmaması durumu demokratik rejimi tehdit etmektedir. Sadece bir değerlendirmedir, Tümas 2000'den alıntı şöyledir; Sonuç olarak yapılan politik askeri durum değerlendirmesi ile iç ve dış tehdit değerlendirmesi kapsamında ülkemizin bütünlüğü bekası ve anayasal düzenini hedef alan yıkıcı bölücü ve kökten dinci faaliyetlerin oluşturduğu iç tehdidin dış tehdide nazaran önem ve önceliğini koruduğu. Devam ediyorum; çağdaş olmayan bir kılık kıyafet taşıma ve özel İslami yerleşim birimleri oluşturma gibi radikal uygulamalar yaygınlaşmalıdır. Bu değerlendirme yazanın kendisine aittir. Belki Fatih, Sultanbeyli gibi bölgelerdeki kıyafetler ile aczimendilerin kıyafetleri ve yaygınlaşan Osmanlı tarzı giyimler kastedilmiştir. Kıyafet belli bir ideolojinin simgesi haline gelmiştir ve türban ile zirve yapmıştır. Gerek Tümas içerisinde ve gerekse 28 Şubat MGK kararlarında benzeri birçok ifade vardır. Eğitim reformu kapsamında YÖK'te yeniden yapılanma ile İslamcı kesime düşünemeyen insan yetiştirmeye uygun ortam sağlayan çarpık eğitim sistemi yeniden hayata geçirilmesi hedeflenmektedir. Bu ifade neticede yapılması istenen bir eylem değildir, sadece mevcut durumun değişik değerlendirmelerinden bir tanesidir tamamen yazana aittir. Hepimiz bu sistemin bilgisi olmayan hepimiz bu sistemin bilgisi olmayan ama iyi test çözebilen çocuklar yetiştirdiğinden şikayet etmiyor muyuz? Sizler etmiyorsanız ben ediyorum. AKP programında imam hatip liseleri için değişiklik maddesi yer almaktadır. YÖK'ün yeniden yapılanması ve hatta kaldırılması da parti programında yer almaktaydı. Nitekim her iki konuda seçim öncesinden itibaren sıcak tutulmuştur, 2002 seçiminden önce. Devam ediyorum AB üyeliği bahane edilerek anayasanın değiştirilmez maddeleri ile cumhuriyetin temel niteliklerini ve anayasal düzenin kuruyucusu olan MGK ve bu gibi kurumların yapısını değiştirmeye yönelik hazırlık çalışmaları yapılmaktadır. MGK kanununu değiştirmek üzere o sıralarda çalışma yapıyordu bunu hepimiz biliyoruz, ben göreve başladığım sırada MGK kanunu halihazırda değiştirilmişti. Nitekim sonunda yasa değiştirildi. Başbakanın o zamanlar danışmalığını yapan kişinin anayasayla ilgili düşüncelerinde biraz önce yani kitaplarında kendi kitaplarında yer alan düşüncelerini biraz önce belirttim. İrticai unsurlar başta Almanya olmak üzere bazı batılı ülkelerde o ülkenin içi hukuku ve insan hakları uygulamalarından istifade ile kendilerine kolaylıkla siyasi ve maddi destek sağlayabilmekte ve yurtiçindeki eylemlerini bu desteğinde katkısıyla sürdürebilmektedirler. Evet, Almanya'daki milli görüş teşkilatlanması önce Cemalettin Kaplan sonra Metin Kaplan olayı ve bilahare ortaya çıkan ama daha o zamanlar bilinen deniz feneri olayı gibi maddi kaynak temin yolları sadece Almanya değil Fransa, İngiltere, Danimarka, Belçika gibi diğer ülkelerde de benzeri tutumlar ile siyasal İslam'a ve radikal İslam'a destek vermişlerdir. Sonuç olarak; düşman durumu başlığı altında ele alınan konular zaten devletin resmi kurumlarının onayladığı belgelerde yer almaktadır. Bunlara irticai ile ilgili uygulamalarda alınan önlemleri burası çok önemlidir bunlara irtica ile ilgili uygulamalarda alınan önlemleri takip ve koordine etmek üzere kurulan başbakanlık uygulamayı takip ve koordinasyon kurulu da eklenebilir. Bu kurulun faaliyetlerinden Başbakan kendisi sorumludur. Dost durumu; Sayın Başkan ben gidiyorum ama siz dur deyince dururum."

Mahkeme Başkanı:"Bir 10-15 dakika daha konuşabiliriz, siz uygun bulduğunuz yerde kesin yani bütünlük açısından, konunun kendi içindeki bütünlüğü açısından uygun bulduğunuz yerde kesebilirsiniz."

Sanık Özden Örnek:" Oldu oldu teşekkür ederim. Dost durumu; dost durumu sizin emriniz altında olmayan ve icra edeceğiniz harekâta katkıda bulunacak kuvvetlerin durumudur. Ayrıca burada karşılıklı müdahaleyi önlemek amaçlı olarak sizin harekâtınıza yakın bölgelerde harekât yapacak diğer dost birliklerin konum ve hareketleri de yazılıdır. O halde yine kendimize soralım dost kimdir? Bu planda olsa olsa Hava Kuvvetleri, Kara Kuvvetleri ve Sahil Güvenlik Komutanlığı

birlikleri dost kuvvetler olabilir. Hâlbuki bakıyoruz bazı sivil toplum kuruluşları, şirketler, vakıflar bir siyasi parti ve iç tehdit unsurlarının durumları anlatılıyor. Buna mukabil gerçek harekât için havacıardan nasıl destek sağlanacağı sahildeki kara kuvvetleri unsurlarının sonuçları hakkında bilgi verilmiyor. Yazanlarda yazdıklarına gerçek olduğuna inanmamışlar her halde, buna rağmen yazılanların birer öcü olmadığını anlatmaya devam edeceğim. Alıntı; etkin olarak kontrol edilebilen bölgelerde özellikle irtica gruplarının yürüttüğü büyük çaplı rejim aleyhtarı faaliyetler Türkiye geneline yayılmaması maksadı ile takip, kesme kontrol altında tutulmaktadır. MGK kararı gereğince yapılmaktadır bu olay Batı Çalışma Grubu da böyle bir ihtiyaç karşılığında kurulmuştur. Milli Güvenlik Kurulunda 18 maddelik bir eylem planı vardır ve bu plan gereğince birçok işlemde yapılmaktadır. Bu eylem planları yakın zaman yayınlanan bir başbakanlık genelgesiyle yürürlükten kaldırılmıştır. 2 ay önce zannediyorum; Başbakanlık bu şeyi yürürlükten kaldırdı. Alıntı; TSK'ya her kademedede müzahir eleman teminine ilgili emir ve direktiflere istinaden devam edilmektedir. Kilit kelimeler emir ve direktiflere istinaden ilgili emir ve direktiflere istinaden. Türk Silahlı Kuvvetleri ülkede en güçlü kurumdur neden ilave elemana ihtiyacı olsun ki yazan açısından tutarsızdır ve suçlama üretmek için yerleştirilmiş olduğu anlaşılmaktadır. Yukarıda kilit olarak belirlediğim emir ve direktifler ise yayınlanmamıştır, yayınlandığı kanıtlanmalıdır. OYAK, ASELSAN ve HAVELSAN gibi şirketler müzahir emekli personelinin istihdamı konusunda etkin olarak kullanılmaya devam edilmektedir. Bu şirketlerde bugünde bugünde Türk Silahlı Kuvvetleri'nden ayrılan personele eğer kadro müsait ise iş verilmektedir. Bu bir dayanışma örneğidir, altında bir kötülük aramamak gerekir. Nasıl iktidar partileri partililerini mutlu edebilmek için devlet kadroları içerisinde kadrolaşmaya gidiyorlarsa, bu olay onun çok çok küçük çaplı olanıdır. Alıntı; Türk Silahlı Kuvvetleri haricindeki dost unsurlar tarafından yapılacak ekonomik operasyonlar ve basın yayın faaliyetleri ile sosyal sorumluluk projelerinin yakından takip edilmesine ve gerektiğinde koordinasyonun sağlanmasına devam edilmektedir. Dost unsurlar ile ne kast ediliyorsa burada onların yaptığı yasal işlemler takip edilmektedir deniyor, bu ifadede de bir kötülük aramamak gerekir. Türk Silahlı Kuvvetleri yararına yeni bir alıntı Türk Silahlı Kuvvetleri yararına faaliyet gösteren vakıfların elindeki likidite vasıtasıyla ekonomik manipülasyonlar yapılarak AKP hükümeti zor durumda bırakılması yönünde hazırlıklar devam etmektedir. Değerlendirmem; bu korkunç bir iftiradır burada vakıf olarak Türk Silahlı Kuvvetleri Güçlendirme Vakfı ve daha az sermaye yapısındaki dört ilave vakıf kastediliyor olmalı. Kimmiş onlar Mehmetçik Vakfı, Dayanışma Vakfı, Sağlık Vakfı, Eğitim Vakfı, Elele Vakfı. Bunlar yılda birkaç kez Vakıflar Genel Müdürlüğüne denetlenen kuruluş amaçları dışında harcama yapmaları mümkün olmayan ve hatta milli savunma bakanının da içinde var olduğu ve başkanlığı yaptığı mütevelli heyetlerce yönetilen kurumlardır. Amaçları dışında 5 kuruş harcamaları mümkün olmadığı gibi bunların söylenen amaçla kullanılması imkansızdır. Anlatılan bu olayın genelkurmay başkanından habersiz yapılması olanaksızdır. Oysa genelkurmay başkanı makamı iddia makamı tarafından hiçbir şekilde darbe iddialarına karıştırılmamıştır. Alıntı; AKP içerisindeki kilit haberleşmeciler etkin pozisyonlarda görev almışlardır. Anlaşılmadı kilit haberleşmeci her ne ise deniz kuvvetlerinde kullanılan bir terim değildir ben bilmiyorum ne anlama geldiğini. Alıntı; AKP hükümetinin ABD ile yakınlaşmasını engel olmak ve Rusya Federasyonu ile yakınlaşmasını sağlamak üzere ABD'nin Irak politikasına karşı duruş sergilenmektedir. Bu duruşu sergileyenler kimdir. Birileri durumu böyle algılamış benim bildiğim hiçbir karşı duruş yok, o zamanları hatırlayalım; eğer 1 Mart teskeresi kast ediliyorsa ona ayrıca cevap verecek kişiler vardır, zira ben o sırada donanma komutanıydım. ABD'nin şahin kanadı ile ilişkiler güçlendirilmektedir bu kanat 1 Martta Türkiye Büyük Millet Meclisinden istediğini sağlayamamış ve hükümet de 1 Martı Türk Silahlı Kuvvetleri'nin desteklemediğini açıklamış iken bu ilişki nasıl güçlendirilmiş görülmektedir. Hayatın gerçekleri ile çelişkilidir. **AKP hükümetinin gerçekleştirmeye çalıştığı tüm faaliyetlerde meclis içindeki kilit haberleşmeciler ile koordineli hareketler sergilenmek üzere gerekli girişimlerde bulunmuştur. Girişimde bulunan kim? Kilit haberleşmeci ne demektir? Bunlar kim?** Bu metinde böyle söyleniyor diye bu kişilerin varlığı kabul edilemez. Belgeleyecek hiçbir kaynak yoktur, ne bir belge ne yazılı ne sözlü hiçbir kaynak yoktur. Alıntı; Mayıs 2002 ayında

EGAYDAAK üzerinde Yunanistan'ın devlet uygulamalarını konu alan yeni bir doküman yayınlanmış konunun bütün yönleri ile safahatını içeren bir yazı Genelkurmay Başkanlığınca, Dışişleri Bakanlığına gönderilmiştir. Bu yazı gerçekten yazılmış mıdır? Yazılmışsa bile bu işlemin Yunanistan ile gerginliği arttırmaya katkısı ne olabilir ki. Üstelik Genelkurmay ve Ankara'daki diğer yetkililer bu planlamanın dışında tutulmuşlar. Acaba iddia makamı fikrini değiştirmiş Genelkurmay Başkanı'na da bu darbe hareketinin içine mi sokuluyor. Sayın Başkanım burada keseyim bundan sonrası bütünlüğü bozacak."

Mahkeme Başkanı:"Duruşmaya 24, Avukat Beyin sinyalini açalım."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"(Söyledikleri anlaşılamadı)."

Mahkeme Başkanı:"Baştan itibaren alalım, açalım şeyin sesini."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Özden Örnek'in savunmasının yarısı şu anda aşağı yukarı bitti. Eğer bize perşembe günü fırsat verirseniz, bilmiyorum diğer avukat arkadaşlar ne düşünürler. Öğleden evvel veya belki bir saatte öğleden sonraya kayarak birinci bölümünü bitirmiş oluruz. Yok, eğer dersiniz ki siz ifadeyi yeni duruşma gününde devam edin, o zamanda o zaman devam edeceğiz ama onu bilmek istiyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Duruşmaya başlarken son iki günün taleplere ayıracağımızı söylemiştik. Burada 1-2 saatlik kadar bir kesinti olacak zamandan süremizde belli."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"En az evet o zaman biz yeni dönemde mi? Yeni duruşma gününde mi ifadeye devam edelim."

Mahkeme Başkanı:"Perşembe günü öğleye kadar bu konuyu bitirmeye çalışalım. Öğleden sonra taleplere başlayalım o zaman."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Şimdi Sayın Başkanım belki bir saat veya yarım saat öğleden sonra kayabiliriz. Ama saat iki buçukta bitiririz biz, özetleriz bitiririz."

Mahkeme Başkanı:"Bununla ilgili ciddi bir itiraz yoksa."

Sanık müdafii Av.(İsim belirtilmedi):"(Birkaç kelime anlaşılamadı)Taleplerin uzayacağını değerlendiriyorum yani bütün sanıkların taleplerin olacaktır, müdafilerin talepleri olacaktır, o iki güne sığmama ihtimali büyük dolayısıyla eğer talepler alınır süremiz artarsa bu şekilde sorgunun yapılması değerlendiriyoruz."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"O zaman efendim o zaman o durum olursa biz yeni duruşma gününde ifade veririz. Bu şekilde bölük pörçük vermek istemiyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Bu konuda belli bir fikir birliği yok. Bunu Perşembe günü sabah duruşma başladığında tekrar değerlendirelim. Sizin sunumunuz hazır devam ederseniz edeceksiniz, o günkü şartları değerlendiririz taleplere de başlayabiliriz. Peki, duruşma 24 Mart 2011 günü saat 09.30'da devam edecektir." **22.03.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864