

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :28
CELSE TARİHİ :24.03.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hâkimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarıslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behçet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükçakıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Erdal Hamzaoğulları, Alper Şengezer, Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Hasan Nurgören, Barbaros Kasar, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç, Nedim Ulusan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Hüseyin Durdu, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütçü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Deniz Kutluk, Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Fatih İlğar, Cem Çakmak.

Sanık Cem Çakmak:"Tümamiral Semih Çetin sabah revire çıkmıştır, rahatsızlığı nedeniyle."

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, Şafak Duruer, Utku Arslan, Ümit Özcan, Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan Çelıkcın, Ahmet Necdet Doluel, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner

Balkış, Abdullah Gavremođru, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Bulut Ömer Mimirođlu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdiñç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çilođlu, Ahmet Tuncer, Halil Helvacıoğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürçan, Taner Gül, Arif Bıyıklı, Timuçin Eraslan, Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Erol Ersan, Fikret Coşkun, Musa Farız, Ahmet Yanaral, Altan Dikmen, Levent Güldoğuş, Abdil Akça, Uğur Üstek, İmdat Solak, Hakan Öktem, Mustafa Aydın, Ahmet Çetin, Rifat Gürçam, İsmail Karaođlan, Murat Balkaş, Levent Maraş, Osman Çetin, Ali Güngör.

Mahkeme Başkanı:"Hazır Bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi:"

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sara,

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürçan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine binaen Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut,

Aynı sanıklar müdafii Av. Ziya Kara,

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay,

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli,

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Gülşen Şalktaş,

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu,

Sanıklar Cem Gürdeniz, Soner Polat, Semih Çetin, Cem Çakmak, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Faruk Doğan, Hasan Gülkaya, Utku Arslan, Kıvanç Kırmacı, Barbaros Büyüksağnak, Uluç Yeđin, Ercan İrençin, Taner Gül, Mustafa Yuvañç müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol,

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç,

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez,

Sanık Erol Ersan müdafii Av. Ergin Ersan,

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz,

Sanıklar Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlđar müdafii Av. Murat Ergün,

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol,

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlđar, Nedim Ulusan, Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen,

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz,

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. İsmail Tepeçik,

Sanık Ertuğrul Uçar müdafii Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu,

Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdiñç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıkalın:" Efendim Mustafa Kelleci ve Mutlu Kılıçlı'nın mazeretlerini sunuyorum."

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı,

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren,

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak,

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen,

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan Ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya,

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir,

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın,

Sanıklar Levent Grgeç, Nihat Altunbulak, mit zcan, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu,

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel,

Sanıklar Bülent Tunçay, M. Kemal Gönüldaş müdafii Av. Cengiz Erdoğan:" Sayın Başkanım M. Kemal Gönüldaş ile ilgili taleplerimize ilişkin dilekçemizi arz ediyoruz."

Sanıklar Ltf Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz." Sayın Başkan biz de her iki sanık hakkında tahliye talebi dilekçelerimizi ayrı ayrı sunuyoruz."

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir,

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner,

Sanıklı Ali Nuri Karababa müdafii Av. Ufuk Yazı,

Sanık Ali Nuri Karababa müdafii Av. Mehmet Seren Dinçler." Sayın Başkan bir dilekçe takdim ediyoruz."

Sanık Nuri Ali Karababa mdafii Av. Murat Dinçler,

Sanık Ahmet Őentrk mdafii Av. Zeki Arslan,

Sanık Abdullah Zafer Arısoy mdafii Av. Metehan Arısoy,

Sanık Engin Baykal mdafii Av. Sleyman Sefa Bilgiç,

Sanık Őkr Sarışık mdafii Av. Osman Topçu,

Sanık Taner Gl mdafii Av. Atakay Bala,

Sanıklar Ltf Sancar ve Taner Balkış mdafii Av. Yasemin Ünlütürk,

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkay Koyuncu,

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz." İki adet dilekçe ibraz ediyoruz biri tahliye talebine ilişkin, diğeri de tutuk incelemesinin reddine ilişkin itiraz."

Aynı sanık müdafii Av. Duygun Yarsuvat,

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç." Sayın Başkanım duruşma tutanaklarını alamıyorum, orada da muhatap bulamadım kalemde Beşiktaş'ta da yok buraya taşındığı söyleniyor bu sorunun çözülmesini istiyorum."

Mahkeme Başkanı : " Hangi tarihli duruşma tutanakları."

Av. Haluk Demirkılıç:"Efendim."

Mahkeme Başkanı : " Hangi tarihli duruşma tutanakları."

Av. Haluk Demirkılıç:"Bir haftadır alamıyorum, üç gün istedim orada en son size iletmemi söylediler."

Mahkeme Başkanı : "Ne zamanın duruşma tutanaklarını, bu iki haftadır."

Av. Haluk Demirkılıç:"Son bir haftanın kilerini alamıyorum."

Mahkeme Başkanı : "Daha bir gününü çzebildiler, katipler yeni onlar alışmaya çalıyorlar bittiğinde vereceğiz şu anda ikinci güne devam ediyorlar."

Av. Haluk Demirkılıç:"İtiraz dilekçesi yazacağım duruşma tutanaklarını bulamıyorum."

Mahkeme Başkanı : "Duruşma tutanakları yok yani çıkmadı, çözümlemesi yapılamadı katipler çalıyorlar şu anda üzerinde. Hazır olan bir tane var onunda daha kontrolünü yapmadık yani kontrolünü yapmamız lazım."

Av. Haluk Demirkılıç:" Peki efendim evet ayrıca müdafisi bulunduğum sanıklar Ahmet Topdağ ve Recai Elmaz ile ilgili tahliyenin devamı kararına itiraz dilekçelerini sunuyorum. Meslektaşım Emin Emir avukat meslektaşımız Kemal Dinçer ile ilgili tahliye talebine ilişkin dilekçesini iletmememi istedi, bunu da sunuyorum dosyaya."

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan."Tahliye talebini ihtiva eden iki sayfadan ibaret dilekçemizi ibraz ediyoruz."

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın,

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş,

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin,

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Mahkeme Başkanı : "En son duruşmada Özden Örnek savunmasına devam ediyordu, tamamlanamadı. Şimdi daha önceki ilk duruşmaya başladığımızda son iki günü taleplere ayıracağımızı söylemiştik. Sanık sayısı ve temsil eden müdafii sayısına baktığımızda bugün öğleye kadar ya da öğleden sonraya iki buçuğa olan zamanı savunmaya ayırdığımızda taleplere hemen hemen hiç vakit kalmayacağı anlaşılıyor. Şu an da dâhil iki günlük zaman dilimine baktığımızda kesintisiz isim tespitlerine geçtikten sonra beş saat kadar duruşma yapabiliyoruz, bu da on saat yapar on saatte 600 dakika yapar sanık sayısına bölün sürenizi belirleyin. Yani bu durum açık mahkemenin de yapabileceği bir şey yok çünkü salonun bize tahsis edilme zamanı da kısıtlı bu doğrultuda, sesini açalım avukat hanımın."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Sanıkların talepleri de bu doğrultuda Sayın Özden Örnek'in ifadesine devam edilmesini istiyorlar, biz de istiyoruz bunu biz artık kendi sürelerimizden biraz fedakârlık yapabiliriz zaten dilekçelerimizi hazırladık bunu mahkemenize sunacağız, Bunu belirtmek istedim."

Mahkeme Başkanı: "Söz hakkı alamadım şeklinde bir yakınmada bulunmayacaksınız savunma bitsin öğleden sonra."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Yok yok kısa kısa ve seri olarak biz geçeriz diye düşünüyorum, kendi adıma tabi diğer meslektaşlarımın düşüncelerini bilmiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Sanıklarda savunmanın bitmesi mümkün olmayacak ama bir aşamaya gelmesi isteniyor herhalde, birinci kısmının bitirilmesini istiyorsunuz değil mi avukat bey, sanıklardan buna bir itiraz yok. Şimdi talepler konusunda zaten CMK'da müdafisi olanlar yönünden müdafisi bu hakkı kullanacaktır. Müdafisi gelmeyenler yönünden tüm bittikten sonra sanıklara söz hakkı verilecektir, müdafisi gelmeyen sanıklara, sanık müdafilerinden bir itiraz var mı? Süremiz yetmez sonra savunma hakkımız kısıtlandı, söz alamadık şeklinde bir itirazda bulunmayacaksınız Özden Örnek buyurun savunmanıza devam edin itiraz yok. Yani ikiye kadar bitiririz şeklinde söz söylenmişti, öğleye kadar bitirmeye çalışacaksınız ama olmasa da bir yarım saat bir saat öğleden sonra kullanacaksınız."

Sanık Özden Ördek: "Evet Başkanım zannediyorum bir ile iki arasında bitecek."

Mahkeme Başkanı: "Peki buyurun devam edin, tekrar haklarınızı hatırlatmaya gerek yok bunları biliyorsun daha önce yasal haklarınız hatırlatılmıştı, o çerçevede savunmanıza devam ediniz."

Sanık Özden Örnek: "Sayın Başkanım Değerli Üyeler suga planını takdim ediyordum yarım kaldı, onun için çok kısa bir özet yapayım. Başlangıçta sizlere bir askeri plan ve planlama nasıl olur onu açıkladım, sonradan düşman durumu ile ilgili esasında burada Yunan Silahlı Kuvvetlerine ait bilgiler olması gerekirken planın içerisinde, iç tehditle ilgili hiç akla uygun olmayan şeylerin konuların planda yer aldığını söyledim. Bu arada bir ilave yapmak istiyorum o düşman durumuyla ilgili söylerken şöyle bir konu okudum plandan alınma irticai örgütler ülke çapında okul, dersane, vakıf, dernek, kuran kursu, kitap, gazete, dergi, radyo ve tv'ler başta olmak üzere faaliyetlerini arttırarak sürdürmekte ve bu faaliyetlerin yıllık 50 milyar ABD doları civarındaki islami sermaye ile desteklemektedirler diye bir paragraf var planın içerisinde. Ben bunu kendim değerlendirmem olarak milli siyaset milli güvenlik siyaset belgesinden alınma paragrafla belirtmiştim. Şimdi Sayın Heyete başka bir belge sunacağım. Bu belge 22 Haziran 1999 tarihli Hürriyet Gazetesi ilgili kısmı şöyle bir okuyayım, para 50 milyar dolara ulaşan islami sermayenin yarısının Fetullah Gülen cemaatinin destekleyicilerine ait olduğu belirtiliyor. Şimdi bu

konu çok önemli çünkü bu planda geçiyor balyoz planında geçiyor ve ayrıca iddia makamı iddianamede bu 50 milyar sözünü iki planın bir birine benzemesi olarak kullanmış. Esas kaynağının neresi olduğu burada çok açık olarak belli, sonra dost durumunu özetledim. Dost durumu olarak da planda kara kuvvetleri, hava kuvvetleri, sahil güvenlik komutanlığının yer alması gerekirken bakıyoruz sivil toplum kuruluşları vakıflar gibi bunun gibi kurumlara yer verilmiş ve bu olaylara yer verilmiş, onu bitirdim vazife maddesine gelmiştik, şimdi oradan devam ediyorum. Vazife maddesi; bu kısım çok önemlidir. Zira planın ne olduğu, ne olmadığı burada yatmaktadır. Plandaki vazifeyi takdim ediyorum. Suga komutanlığı tarafından Sıkıyönetim Kanununda belirtilen yetkileri kullanarak iç tehditle mücadeleyi kolaylaştırmak üzere kısmi seferberlik ilan edilmesi, kısmi seferberlik ilan maksadıyla EGAYDAAK'da Yunanistan'ın Türkiye aleyhine fiili uygulamaları engellenecek. Ege Denzinde icra edilen tatbikatlarda Yunanistan ile çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumlar oluşturulacak. Yunan adalarının 6/12 mili arasında sancak varlık gösterilecek. Emredildiğinde Yunan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler olarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edilecektir. Ben bildiğinizi tahmin ediyorum ama gene de söyleyim; EGAYDAAK, Ege'de aidiyeti Yunanistan'a kesinlikle devredilmemiş olan ada, adacık ve kayalıklardır, onun kısaltması olarak geçiyor ve bende bundan sonra öyle kullanacağım. Deniz Kuvvetlerinde vazife eşittir, maksat artı görev şeklinde formül kullanılır. Aynen ceza hukukunda suç eşittir niyet ve kast artı eylem olarak formüle edildiği gibi, suga planının vazifesindeki boş kelimeler çıkarılırsa, maksat kısmi seferberlik ilan edilmesidir. Tekrar söylüyorum, maksat kısmi seferberlik ilan edilmesidir. Bunu sağlayacak görevler ise arz etmiş olduğum vazifenin A'dan Ç'ye kadar fıkralarında belirtildiği gibidir. Vazifenin yerine getirilmesi için görevin maksada uygun olması gerekir. Yani halkın refah düzeyini arttırmak maksadıyla tembelliği teşvik etmektir gibi bir vazifede görev, yani tembelliği teşvik etmek maksada yani halkın refahını arttırmaya hizmet etmez ve dolayısıyla da böyle de vazife olmaz. Planda verilen görevlere bakılırsa görevler bu bağlamda maksada uygun değildir, onları açıklayacağım. Peki, acaba bu belirttiğim maksada ulaşılabilir mi? Kısmi seferberlik ilanına, bunun için maksat olarak hedeflenen kısmi seferberlik konusuna biraz daha yakından bakmak gerekir. 2941 Sayılı Yasa güç ve kaynakların kullanımı hakkındadır, altını çiziyorum güç ve kaynakların kullanımı hakkındadır. Yönetmek ile ilgisi yoktur. İlan yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Belki de bunu kim yazdıysa esasında bu Yasanın 12. maddesini kastetti bilmiyoruz, tahmin ediyoruz. Madde 12 şöyle diyor. Seferberlik ilanı ile birlikte sıkıyönetim henüz ilan edilmemiş ise seferberlik ilan edilen bölgelerde Genelkurmay Başkanının teklifi üzerine Milli Savunma Bakanının inhası Başbakanın imzalayacağı ve Cumhurbaşkanının onaylayacağı kararname ile görevlendirilen komutanlar kendi sorumluluk bölgelerinde 1402 Sayılı Sıkıyönetim kanununda bulunan tedbirleri almaya ve uygulamaya yetkilidir. Görüleceği üzere madde 12 bile otomatik değildir. Sıkıyönetim kararının uygulanabilmesi için Genelkurmay Başkanı, Milli Savunma Bakanı, Hükümet ve Cumhurbaşkanının onayı gerekmektedir. İddianameye göre ise bunların hepsi konudan habersiz ve karşıdrlar. O halde her kim bu vazifeyi yazdıysa sıkıyönetim yetkilerinin bu eylemler ile kullanılamayacağını bilmesi gerekirdi. Eğer madde 12 kastedilmiyor ise kısmi seferberlik ilanı ne işe yarayacaktır, belli değildir. Yani kısaca maksada ulaşamaz. Başlangıçta da söylediğim gibi bir planın ne olduğunu, ne olmadığını ortaya koyan kısım vazifesidir, vazifeye tekrar bakalım bize diyor ki bu plan bir deniz harekât planıdır. Ege Denzinde gemiler ve deniz hava vasıtalarıyla icra edilecek bir plandır, iç tehditle hiçbir ilgisi yoktur, tekrar söylüyorum iç tehditle hiçbir ilgisi yoktur. İç tehdit ile ilgili ne bir görev alınmıştır, ne de bir görev verilebilir. Saçmalık devam etmektedir, görevleri teker teker ele alalım. A fıkrasında belirtilen ve yasadışı yapılanma içinde yasadışı bir görev olarak gösterilmeye çalışılan görev bugün için dahi yasal ve devamlı bir emir olarak geçerlidir. Yunanistan'ın Türkiye aleyhine fiili uygulamalarının hepsine de denizden yapılacak faaliyetlerle engel olunamaz, ancak üç kuvvetin katılımıyla müşterek bir hareket olursa

bir netice alınabilir ama suga planının öngördüğü böyle bir hareket nasıl gizli, örtülü kalabilir ve Genelkurmay Başkanı ile kuvvet komutanlarından saklanabilir. Ayrıca bu görevin yapılması Yunanistan'ın EGAYDAAK'a yönelik bir eylem yapmasına bağlıdır. Yani görev reaktiftir, ama proaktif değildir. Böylece Yunan tarafında yapılan bir eylem yoksa görev yok, görev yoksa gerginlik yoktur, olmayacaktır. Nitekim 2003 yılında Yunanistan'ın böyle bir eylemi olmadı, o zaman bu görevi verenler suga planını bunları bilmeden tasarlamışlardır. Bu ise onun gerçek olmadığına teknik bir göstergesi sayılmalıdır. B fıkrasıyla verilen görev tamamen muhatabın algılama derecesine bağımlı olacaktır. sizin gerginliği arttırmak için yaptığınız bir eylem karşı tarafça aynı şekilde algılanmayabilir. Örneğin; Yunanistan'ın Ege'de hava kuvvetlerinin karşılıklı faaliyetlerini yorumlaması tamamen iç politikaya endekslidir. Yunan halkının dikkati ülke dışına çekilmek istenirse bu durumda Türk Hava Kuvvetleri'nin normal devriye uçuşları abartılır ve tahrik unsuru diye basına verilir, ama özellikle turistik mevsimde gelir kaybına yol açılmaması için aynı uçuşlarımız hiçbir gerginlik vesilesi olarak algılanmamaktadır. Demek ki, tatbikatlarda Yunanistan ile çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumları oluşturmak suga planının yazarını aşan bir durumdur. O zaman ya plan yazmayı bilmiyordur, ya da böyle uydurma bir plan gerçekte yoktur. Ayrıca Ege Denizinde icra edilen tatbikatları suga planının yazarı kendi başına istese de planlayamaz bunlar yılın başlamasından aylar önce tatproplar ile ve Genelkurmay Başkanı seviyesinde planlanır ve takip eden yıl içinde de uygulanır. Yani bizim davamız için suganın bitiş tarihi 3 Şubat'tır, yani bütün 2003 yılında icra edilecek tatbikatların hepsi bir yıllık programlanmış, imzalanmış ve dokümanlara girmiştir. Yani tatbikatlar bir yıllık olarak belirlenir. Oysa burada Genelkurmay Başkanı balyoz işlerinden hiç haberdar olmamış veya karışmamış olarak iddia edilmektedir. Bu takdirde Egede yeni bir planlı tatbikatın icra edilmesini suga planının sözde komutanı yani ben, nasıl sağlayacaktır. Planlasa notam ilanlarını nasıl Ankara'dan yayınlatacağıdır. Sabnot denilen denizaltı kullanılma uyarısını nasıl müttefiklere Ankara olmaksızın ulaştıracaktır. Kendi hareketini diğer kuvvetlerin katılımı olmadan bunu Ankara emir verip sağlamadan nasıl yürütecek, gerginlik senaryoları içinde hava kuvveti desteğini olmaksızın nasıl gerçekleştirecektir. Bakın işin gerçeği şudur. Gerginliği kontrol edici askeri faaliyet, Ege veya başka bir denizde yüksek dikkatle hazırlanmış angajman kuralları vasıtasıyla merkezi otoritelerce bu durumda Ankara'dan kontrol, sevk ve idare edilir, bu dünyanın her yerinde benzerdir. Angajman kurallarıyla ilgili çok kısa bir açıklamada bulunmak istiyorum. Angajman kuralları iki taraf karşılaştığı zaman birbirlerine karşı nasıl hareket edeceklerini düzenleyen kurallardır. Bu sadece bizim onlara karşı nasıl hareket edeceğimizi göstermez. Onlar bir şey yaptığında biz onlara nasıl mukabele edeceğimizi de gösterir. Bu tek gemi seviyesinden başlar 15, 20 bütün birlikler seviyesine kadar çıkar. Kurallar o kadar karmaşıktır ki, bazısı çok basittir az tırmandırır, bazısı o kadar karmaşıktır ki, harbe götürür işte buna göre önem sırasına dizilmişlerdir ve kimisi kuvvet komutanlığı kimileri de Genelkurmay Başkanlığı hatta hükümet yetkisine verilmiş angajman kuralları olmaksızın gerginlik kontrolü bu işin yapımında silahlarını kullanacak astlara devredilemez. Öğreti de budur, uygulama da budur. Bu durumda Ankara angajman kurallarını bu amaçla suga komutanlığına vermiş midir? Vermiş ise, nasıl bu işin dışında kalmaktadır, vermemiş ise Ege Denizinde Yunanistan ile çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumlar oluşturulamaz, tekrar söylüyorum oluşturulamaz. Bunların dışına kendi kafanızdan denize çıkarak gerginlikte yaratamazsınız, astlarınızda sevk ve idare edemezsiniz. Yani bu görevi kendi inisiyatifinizle yasadışı da olsa uygulayamazsınız. Uygulama imkânı olmayan plan da yapılmaz. O zaman bu suga planındaki görev ifadeleri neden bu şekilde mevcuttur, çünkü bunları bilen profesyonel subaylar değil bilmeyenler, suçlama yapmak isteyenler, çalاکalem bu sahte metni oluşturmak istemiş ve bu amaçla kimi gerçek direktif parantezlerinden alınmış, alıntı yapmış ama metin içine tutarlılığı sağlayamamıştır. Üstelik Ege'de gerginlik yaratılınca bazı zincirleme olaylar olacağı kısmi seferberlik ve ardından sıkıyönetim ilan edileceğini kim nereden çıkarmaktadır. Niye ilan edilsinler ki, geçmişte böyle mi

olmuştur, bu ülke kardak krizini yaşadı. Benim 43 senelik subaylık hayatımda Yunanistan ile harbe en fazla endişe duyduğum gerginlik oydu. Savaştan bir önceki adım olan takviyeli alarm dahi ilan edildi, peki ne oldu sıkıyönetim veya olağanüstü hal ilan edildi mi? Kısmi seferberlik ilan edildi mi? Hayır. Ege'de başbakanın da yurt dışında bulunduğu Mart 1982 gerginliğinde adeta Yunanistan ile aramızda tabancalar çekilmişti, 87 düzeltiyorum. Papandreou hükümeti silahlı kuvvetlerin kullanılacağını arkasına kuvvet komutanlarını alarak yaptığı basın toplantısında televizyondan aleni ima etmişti, peki ne oldu kısmi seferberlik ilan edildi mi? Hayır. Ege'de 1976'da ve Kıbrıs harekâtı ardından yaşanan Ağustos ayındaki Hora olayı keza yüksek gerilimli bir olaydı ve uzun da sürdü, üstelik o sırada Ege Denizindeki uluslararası sularda ve Türk deniz sularında sismik araştırmalar yapmak üzere denize açılan Hora araştırma gemimiz Yunan savaş gemileri ve uçaklarınca sık sık taciz edilmişti. Bu tacizlerin çalışma imkânı tanımaması üzerine Türk Silahlı Kuvvetlerine bağlı savaş gemisi ve uçaklarca korunmaya alınmıştı. Peki, bu arada kısmi seferberlik ilan edildi mi? Yine hayır. Fiilen askeri gücün kullanıldığı 1974 Kıbrıs Harekâtı sırasında kısmi seferberlik ilan edildi mi? Hayır. 1998 yılında Öcalan yüzünden Suriye ile restleştiğimizde kısmi seferberlik ilan edildi mi? Yine hayır. İşte bu nedenlerdir ki suga planı uydurmasının en saçma noktası budur. Yunanistan ile gerginliği arttırıp kısmi seferberlik ilan ettirmek olacak iş değildir. Olmayacak bir işin de askeri planlamada ve planlarda yeri olamaz, olmaz. Eğer eh hatalı matalı ama işte yapılmış dersenez, o zaman ben de size bu plan amacı olan bir plan değildir, uydurmadır ve bir kısmi seferberlik davet amaçlı plan hiç değildir derim. Zaten seferberlik ilanı Hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin sorumluluğunda bir karardır. Denizde bazı gemilerin dolaşması ile ne seferberlik, ne sıkıyönetim ilan kararları oluşturulamaz. Buna rağmen iddia makamının nasıl olup da sayfa 152'den alınan şu değerlendirmeyi yapabildiği anlaşılmamıştır. Oraj ve suga isimli planların tatbik edilmesi halinde ise Yunanistan ile olan ilişkilerin gerginleşeceği ve muhtemel bir savaşın eşiğine gelineceği aşikârdır. Bana pek o kadar aşikâr gelmiyor. Üstelik yukarıdaki örneklerle gösterilmiştir ki, Yunanistan ile birkaç defa çok ciddi gerginlikler yaşanmış ama ne seferberlik, ne de sıkıyönetim ilan edilmemiştir. Bu örnekleri istediğiniz kadar size arttırabilirim. Bir başka alıntı balyoz komutanlığı olarak nitelenen yapılanmanın öncelikle yapay bir müdahale ortamı hazırlayıp yapacağı işi meşru göstermeye çalıştığı yapılanma içerisinde yer alan bazı jandarma görevlileri tarafından hazırlanan sakal ve çarşaf isimli eylem planları ile kargaşa yaratma planlandığı, yine bu yapılanma içerisinde yer alan deniz ve hava kuvvetlerinde görevli bazı şüpheliler tarafından da hazırlanan oraj ve suga isimli planlarla hava sahası ve kıta sahanlığı altını çiziyorum kıta sahanlığı konularında Yunanistan'ın taciz edilerek iki ülke ilişkilerinin gerilmesinin öngörüldüğü, böylece öncelikle 1. Ordu merkezli İstanbul ve çevre illerde sıkıyönetim ilan edilmesi amaçlandı. Bu ifade iddianamenin 54. sayfasından alınmıştır. Dikkat edilirse burada da kıta sahanlığı konusunda Yunanistan'ın taciz edilerek denmektedir. İddianamede maalesef bir uyumluluk yoktur. Öncelikle plan saçma sapan olmasına rağmen içerisinde kıta sahanlığı diye sözcükler geçmemektedir. Ben bunu iddia makamının değerlendirmesi olarak kabul ediyorum. Bunu yazarlar herhalde geçmişte bu ülke kıta sahanlığı sorununu yaşadığı zamanlarda bu ülkede değildiler. Kıta sahanlığı konusunda taciz nasıl olur, bunlar petrol aramak denizde araştırma yapmak karşı taraf araştırma yapıyorsa engellemek gibi eylemlerdir. MTA ve üniversite sismik gemileriyle veya kiralanmış denizde petrol araştırması yapabilecek diğer gemilerle bir deniz alanında ne zaman, ne kadar araştırma yapılacağı tamamen ve tamamen siyasi iradenin müdahil olması sağlanmadan kesinlikle icra edilemez ve hatta planlaması gerçekleştirilemez. Geçmişteki uygulamalar da bu şekildedir. Bunların hangisini donanma komutanı kendi kafasına göre yapabilir. Belki donanma komutanı Yunan Ege araştırmalarına engel olmak şeklinde bir görev yapabilir, Yunan araştırmalarına engel olmak şeklinde bir görev yapabilir. Bunun için ise Yunan tarafı ile hadi siz petrol araması yapın biz de size engel olalım gibi bir mutabakatı olması gerekirdi ki onları engelleyici bir eylem yapsın sonuçta da gerginlik olsun. Oysa o tarihlerle

Yunanistan Ege'de, Ege Denizinde petrol araştırması yapmıyordu. Peki, o zaman bu görev nasıl icra edilecekti, C fıkrası ile verilmiş Yunan adalarının 6-12 mili arasında sancak varlık gösterilmesi görevi kışkırtma içermez, Ege'de Türk tezi karasuların 6 mil olduğu ve 12 mile çıkarılmasının kasusbelli olduğu şeklindeydi, 6 mil üzeri bilindiği üzere o zamanda öyleydi hala da öyleydi, hala da öyledir uluslararası sulardır. Burada her türlü harekâtı yapabilirsiniz ve bu hareketler 6 mil içerisine girilmedikçe gerginlik arttırıcı değildir. Sahtecilerin bilmeden yaptıkları büyük bir yanlışlıktır. Neden buraya yazılmış, anlaşılması mümkün değildir. Belki de onlar Yunanistan'ın 12 mil ilan edeceğini öngörüyorlardı, yani şu görev bile bu planın sahte olduğunun bir şeyidir delilidir. Ç fıkrası bir görev gibi gözükse de verilmiş bir görev değildir. Neden çünkü emredildiğinde altını çiziyorum emredildiğinde Yunan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler yürütülmesi kapsamında emredildiğinde denmektedir. Emri her kim verecekse suga komutanı veremiyor, emri her kim verecekse yeri zamanı ve şartlarını o belirleyecektir. Konu suga kuvvetleri komutanını aşmaktadır. Sonuç verilen görevlerin arasında gizlilik sınırları dâhilinde kalınarak Yunanistan ile gerginliği arttıracak hiçbir görev yoktur. Bütün plan caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler Yunanistan'ın EGAYDAAK'ı üzerinde yapacağı fiili uygulamalar, Yunanistan'ın karasularını 12 mile genişletmesi, kıta sahanlığı uyuşmazlığı ve Ege'de yapılacak tatbikatlar üzerine inşa edilmiştir. Bu dayanakların biri hariç hepsi Yunanistan'ın inisiyatifindedir. Yani suga planı yürürlüğe girebilmek için Yunanistan'a rüşvet vermek zorundadır. Bunun Türkçesi budur. Hariç tutulan tek madde ise tatbikatlardır, o da Yunanistan'ın değil ama Genelkurmay Başkanlığının yetkisindedir. Diyelim ki yukarıdakiler gerçekleşmeye başladı, bu kez de yetki ve inisiyatif tamamen hükümetin elindedir. Donanma komutanı kendi inisiyatifiyle bu şartlarda ancak kendisine ne emir verileceğini bekleyebilir. İnsanları aldatmak, suçlu yaratmak üzere düzenlenmiş kelimeler topluluğu olan suga mizahi dergisi işte böyledir. Hal böyle iken bu belge nasıl delil, hem de kuvvetli delil olmuştur anlamak mümkün değildir. Kısacası suga planında verilmiş olduğu iddia edilen görevler, öngörülen balyoz planındaki maksatlara hizmet etmemektedir. O zaman aralarında illiyet bağı olduğu nasıl ileri sürülebilmektedir. Çünkü yoktur. Bu yönde bir bağ olsaydı en azından balyoz planının görüşüldüğü seminerde de bu planı destekleyici olduğu düşünülen eylem planlarından bahsedilir, bir tartışma açılır, birkaç ses kaydı yaratılır, yaratılırdı ama bunların hiç birisi yoktur. İcra maddesine geçiyorum. Harekât tasarısı; bu madde komutanın harekâtın icrasını nasıl düşündüğünün bir açıklamasıdır. Bu başlık altında düşünülen eylemlerin büyük çoğunluğu bugün de geçerli devamlı ve yürürlüktedir. Bunların arasında yasadışı veya bir darbeyi ilgilendiren hiçbir görev yoktur. Hiç birisi bir gerginliği ve neticede seferberlik ilanını çağrıştırmamaktadır. Özellikle Yunanistan'a karşı yazılmış olan ve planın icrasına yönelik konuların bir kısmı Türk Silahlı Kuvvetleri çapında yayınlanmış devamlı emirlerdir ve ben Deniz Kuvvetleri Komutanı olduğum dönemde bütün Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından bilinmekteydi. Bu görevler içerisinde emredildiğinde diye geçen görevler tahmin edildiği gibi otomatik olarak yapılacak eylemler değildir. Yapılmaları için ayrıca emir verilecektir, verilecek demektir. Yani esasında verilmiş görev değildir, verilmiş görev bir üst tarafından verilir ve icrası yapana bırakılır. Harekât tasarısında düşünülen görevleri şimdi tek tek ele alacağım.

A) Harekât tasarısı: Harekâtın maksadı Ege Denizinde Yunanistan ile çatışmaya varmayan faaliyetler ve küçük çaplı çatışmalarla krizi tırmandırmak ve kısmi seferberlik ilan edilmesi için gerekli ortamı oluşturmaktır. 2. Maddesi: Harekât, hazırlık, harekât ortamının şekillendirilmesi ve eylem safhası olmak üzere üç safha halinde olarak planlanmıştır. Şimdi burada da ayrı bir maksat var. Bu sizlere şimdiye karar sunduğum suga planı içerisindeki birbirinden farklı üçüncü maksattır. Harekâtın maksadı ile ilgili görüşlerimi daha önce söyledim ama yine de belirtmeden geçemeyeceğim bir konu var. Alıntıda 1 nolu ifade vazife maddesine bakılırsa görüleceği üzere orada görev, hâlbuki burada ise maksattır. Yani yalın bir şekilde okursak, kısaca vazifemiz eşittir krizi tırmandırmak için krizi tırmandırmaktır, şekline

dönüşmüştür. Harekâtın safhalandırılması ise benim alıştığım eğitim şekline göre denizci tipi değildir, harekâtı safhalandırmak birçok amaçla ve farklı olarak yapılabilir. Deniz harekâtının çok tipik bir safhalandırılması hazırlık, yaklaşma, muharebe, çekilme, yeniden tertiplenme şeklindedir. Bu harekât için, harekât sahasının şekillendirme diye bir safha olamaz. Zira biraz sonra planda göreceğimiz şekilde harekât sahasını şekillendirmek üzere planlanmış eylemler ya harekât sahasına ait değildir ya pasif olan eylemlerdir, ya da yapılsa bir sonuç vermeyecek eylemlerdir. Kaldı ki elde harp silah vasıtası da yoktur, tekrar ediyorum elde harp silah vasıtası da yoktur. Yine eylem safhası diye bir safha ancak kâğıt üzerinde olabilir zira bu maksatla planlanmış eylem yoktur,. Dediğim gibi bu yanlışlıklar, bir denizci emrinin denizci olmayan bir kişi tarafından yazılmasından ileri gelebilir. Dikkat edilirse suga planında çok önemli bir konu, dikkat edilirse suga planında yeniden yapılandırma safhası yoktur. Evet yeniden yapılandırma safhası yoktur. Bir diğer alıntı, hazırlık safhasında personelin terfi ve atamaları arzu edilen şekilde gerçekleştirilecek, komutanın hareket tasarısı böyle başlıyor. Personelin terfi ve atamaları arzu edilen şekilde gerçekleştirilecek. Bu görev bir harekât planına yazılmaz. Yasadışı olsa da, olmasa da yazılmaz. Zira planın vazifesiyle illiyet bağı yoktur. Neyin gerginliğini arttırılabilir. Kaldı ki 2003 yılında tüm terfi ve atamalardan kuvvet komutanlığı sorumlu ve yetkilidir. Personele sadece anket uygulanmakta ve atamalar personel başkanlığı tarafında hazırlanmakta, terfiler ise yine personel başkanlığınca hazırlanıp, kuvvet komutanlığınca onanmaktaydı. Suga planı hazırlayıcısı olduğu iddia edilen şahsımın, donanma komutanı olarak bu oluşumdan bırakınız müdahale edip etkili olmayı genellikle haberimin dahi olması sürpriz sayılırdı. Evet, 2. Görev: Emekli personelin siyasi ve bürokratik kadrolarda görev alması yönünde her türlü çalışma ve koordine yapılacak, hiçbir zaman unutmayalım, amacımız Yunanistan ile gerginliği arttırmaktır. Tekrar okuyorum emekli personelin siyasi ve bürokratik kadrolarda görev alması yönünde her türlü çalışma ve koordine yapılacak. Bu bir idari faaliyet olmakla yapılması veya yapılmaması halinde Yunanistan ile gerginliğin nasıl arttıracacağı anlaşılabilir, anlaşılabilir değildir. İddia içeriği ise suç teşkil etmemektedir. Yine de suga komutanı ile bende bir illiyet bağı olan ifade değildir. 3. Görev: Yunanistan'ın EGAYDAAK'da yürüttüğü tüm faaliyetler izlenecek. Böyle bir ilke ve görev tüm Türk Silahlı Kuvvetleri bağlısı kuvvetler için sürekli mevcuttur, bugün de mevcuttur, her zaman da mevcuttur. Bu görevin darbeye veya sıkıyönetime ve gerginliği arttırmaya bağlanacak bir yönü ise hiç yoktur. Planın amacının kısmi seferberliğin ilan ettirmek ve görevin de Yunanistan ile gerginliği arttırmak olduğu unutulmamalıdır. Yani izlemeler ile bu amaçlara ulaşamaz, ayrıca bu görevin yapılabilmesi için gemi ve uçaklara ihtiyaç vardır, onlar da planda yoktur, verilmemiştir. Bundan sonraki görevlerin her birinde gemi ve uçaklara ihtiyaç olup olmadığını söyleyeceğim. Niye söylediğimi de en sonunda söyleyeceğim. Diğer bir görev taktik resim tesis ve idame edilmeye çalışılacak. Bu görev ancak taktik resim belli bir deniz sahasında, yani Ege'de eğer taktik resim tesis ve idame etmeye çalışıyorsanız Ege Denizindeki düşman kuvvetleri, dost kuvvetler tarafsız gemiler uçaklar ne varsa bizimle beraber bizimle beraber çalışan veya bize düşman olan herkesin bulunduğu konum ve onların ne tarafa doğru ilerledikleri istikametlerinin temsil edildiği ve devamlı güncelleştiği bir resimdir. Bu görev ancak gemiler ve uçaklarla yapılabilir, her ikisi de suga planında yoktur, belirtilmemiştir. Bu görevin üstelik gerginliğin arttırılmasıyla ilgisi de yoktur, görevin kendisi pasif niteliğiyle gerginlik yaratmak özelliğinde de değildir. Bugün uzun ufuk projesi sayesinde bu görev yapılabilmektedir. O zamanlar bu imkânda yoktu. Tatbikat ve taktik eğitim planlamalarında EGAYDAAK'a istinat edilecek alternatif eğitim sahaları tespit edilecek. Tatbikat ve taktik eğitim yapmak için gemi ve uçaklar olması lazımdır, her ikisi de suga planında yoktur, belirtilmemiştir. Yine de bu görevin gerginlik arttırma ile ilgisi yoktur. Ayrıca değiştireceğiniz her eğitim sahası için kuvvet komutanlığının onayını almanız ve notam ilanları içinde Genelkurmay Başkanlığından, Dışişleri Bakanlığı ve Devlet Hava Meydanları İşletmesinden talepte bulunulmasını istemiş olmanız gerekir. Kendilerinin haberdar olmadığı iddia edilen bir ortamda, bu değişiklikleri Ankara'da

makamlardan nasıl gizleyecek ve değişim yapmalarını bu gizliliği korurken nasıl izah edeceksiniz. Diğer bir görev EK-C deki EGAYDAAK'ın önceliklendirilmesi tekrar gözden geçirilecektir. Gerginliği arttırmak ile ilgisi olmayan ve suga kuvvetleri tarafından yapılamayacak bir görevdir. Bu tip görevler Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından yapılır, şu an şudur ki, bu görev illiyet bağı kurulmaya çalışılan balyoz planı uygulayıcılarının ne işine yarayacaktır. Harekat ortamının şekillendirilmesi safhasında, Türkiye ile Yunanistan arasındaki Ege sorunları konusunda bilim adamları vasıtasıyla halkı bilgilendirmek ve konuya dikkat çekmek maksadıyla deniz hukuku alanında konferans seminer sempozyum ve bu gibi faaliyetler düzenlenecek. Tekrar hatırlayalım, görevimiz Yunanistan ile gerginliği arttırmaktır. Darbe ve gerginlikle ilgisi olmayan pasif bir görevdir. Yunanistan'ın haberi bile olmaz bu konudan. Diğer bir görev, Türk bandıralı deniz ve hava vasıtalarına Yunanistan tarafından yapılacak müdahalelerde halkın konuya ilişkin duyarlılığı medya kullanılarak arttırılacaktır. Bu pasif bir görevdir. Yani tarafımızdan yapılacak bir eyleme değil, karşı tarafın yapacağı bir eyleme bağlıdır. Bu suga komutanınca Yunanlılarla işbirliği yapılmadan nasıl sağlanabilir ki, ayrıca Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde basın ile ilişkiler merkezi olarak kuvvet komutanlığı tarafından yönetilir, kuvvet komutanlığı ancak yetki verirse bu yetki donanama komutanlığınca kullanılabilir. Daha aşağıdaki görevlilere de bu yetki devredilmez. Bu görevin gerginlik arttırmakla hiçbir ilgisi yoktur. Yunanistan ve Ege Denizine ilişkin her nevi haberin medyada yer almasıyla halkın Yunanistan'a karşı bilinçli ve duyarlı olması sağlanacak. Bu görevi ben değil ancak kuvvet komutanlığı yapabilir. Doğal olarak bu görev ancak haber değeri taşıyan olay varsa yerine getirilebilir. Ege Denizinde icra edilecek taktik eğitimler az sayıda birlik katılımıyla ancak özellikle Güney Ege'de sürekli faaliyet icra edilecek şekilde planlanacaktır. Bakın burada kilit kelimeler Güney Ege'de, bunu mahsus söylüyorum çünkü donanmadan çıkan belgeleri çünkü donanmadan çıkan belgeleri size takdim ettiğim zaman bunun değişik şekilde uygulandığını göreceksiniz ama suga planı Güney Ege'ye önem veriyor. Bu görev gemi ve uçak ile yapılabilir ve plan dışı uygulanacak ise kuvvet komutanlığının onayı gerekir. Gerginliği nasıl arttırabilir, yıllardır Yunanlılar da biz de Güney Ege'de deniz tatbikatı yapıyoruz, artan bir gerginlik olmuyor ve Yunanlılar da bu duruma alışmışlardır. Gerginlik arttırmak amacı bu eylem ile sağlanamaz ama bunu değerlendirecek birikime sahip olmayan suga planı müellifleri bu ayrıntıyı bilmedikleri için yanılmışlardır. Eylem safhasında, hazırlık safhasında tespit edilen Yunanistan'ın EGAYDAAK'da yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere hazır olunacaktır. Hiçbir silahlı kuvvetler kademesinde operasyon gerçekleştirme sözünü bulamazsınız. Hazır olunacak başka bir eylem yok, hazır olunacak öyle diyor başka bir eylem yok zaten devamlı emirdir ve pasif görevdir. EGAYDAAK'dan iskâna açılma emaresi tespit edilenler için 389 sayılı MGK kararı gereğince Yunan hükümetine nota verilmesi maksadıyla girişimde bulunulacaktır. şimdi ben donanma komutanıyım ve Gölcük'teyim. Bütün bu iş Ankara'da oluyor yani 389 sayılı MGK kararı gereğince Yunan hükümetine nota verilmesi Ankara'da oluyor. Bu görev Dışışleri Bakanlığı'nın Denizcilik ve Havacık Genel Müdürlüğünün görevidir. Başka bir makam yapamaz suga planı müellifleri bu ayrıntıyı da bilmedikleri için hata yapmış görünmektedirler. Türk ve Yunan balıkçıları arasında cereyan edecek her türlü gerginlikte Türk balıkçılarının emniyeti sağlanarak Yunan balıkçılarına zor kullanılacaktır. Zaten böyle olması gerekir, bunun için emir vermeye gerek yoktur ki ama esas görev Sahil Güvenlik Komutanlığına aittir. Gerginlik ile de ilgisi yoktur, Egede bu olay her gün yaşanan olaylardır. Ege Denizinde icra edilecek tatbikat ve taktik eğitimlerde, A: a) Ege Denizinde 6 millik karasuyu esas alınarak zararsız geçiş, şimdi tatbikat yapmak için öncelikle gemi ve uçak lazımdır. Her ikisi de suga planında yoktur, belirtilmemiştir. Kaldı ki yukarıdaki bu konu yani 6 millik karasuyu esas alınarak zararsız geçiş, uluslararası hukuktan kaynaklanan asırlardır yıllardır değil, asırlardır çok uzun da bir geçmişi olan bir hakkın kullanılmasından ibarettir. Dünya üzerinde bütün sahilvar ülkeler bunu normal karşılar. Yunan Adaların 6 ile 12 mili arasında sancak varlık gösterilecek. Gerginlik arttırmaz uluslararası bir

haktır. Suga planında yer almayan gemilere ihtiyaç gösterir. Gerginliği arttırması için Yunan karasularının 12 mil olması gerekir ama bugün de 6 mildir 2003' te de 6 mildi. Helikopterlerin kullanımında Yunanistan hava sahasının 6-10 mili arasında kullanılacak şekilde planlama yapılacaktır. Bu zaten devamlı bir emirdir, zaman zaman değiştirilir, 10 milin dışına çıkarılır, zaman zaman 6 ila 10 mili arasına alınır. En fazla nota verilmesiyle sonuçlanabilir. Uluslararası haktır yani sadece karasularının üstü hava sahasıdır. Yunanistan'ın iddia ettiği gibi 10 mile kadar uzanan hava sahası yoktur. Helikopter lazımdır, suga planında ise bu araçlar yoktur. Yunan bandıralı deniz vasıtalarının hareketleri izlenerek gerektiğinde sahil güvenlik botları, tekrar söylüyorum yanlış duymuyorsunuz sahil güvenlik botları tarafından müdahale edilecektir. Gemi ve uçak lazımdır sahil güvenlik komutanlığı bu planda yok iken ve hiçbir yerde de bahsedilmez iken bu işin yerine getirilmesi nasıl olacaktır, sahil güvenlik botlarına kim emir verecek oda belli değildir. Sahil Güvenlik Komutanlığı, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bağlısı değildir, tekrar söylüyorum Sahil Güvenlik Komutanlığı, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bağlısı değildir. Kara Kuvvetleri ile Deniz Kuvvetleri arasındaki ilişki ne ise, Sahil Güvenlik Komutanlığı Deniz Kuvvetleri arasındaki ilişki de odur. Sahil Güvenlik Komutanlığı İçişleri Bakanlığına bağlıdır, o zaman bu görevi kim nasıl icra edecektir. Sadece İçişleri Bakanlığı yerine getirebilir. O ise Ankara'da ve şüpheli listesinin iddiaya göre dışındadır. Her türlü faaliyet esnasında EGAYDAAK'da Yunanistan'ın fiili uygulamalı tespit edildiğinde derhal rapor edilerek planlı faaliyetler durdurulacak ve bölgede keşif gözetleme icra edilecektir. Pasif bir görevdir gerginlik arttırmaz, gemi ve uçak lazımdır ama sugada bunlar da yoktur ve verilmemiştir ve ayrıca bu emir bugün dahi yürürlükte olan bir emirdir. Ben öyle zannediyorum. Emredildiğinde Yunanistan unsurlarına karşı Ege ve Doğu Akdeniz'de caydırıcı ve zorlayıcı tedbirler alarak krizin tırmandırılmasına yönelik faaliyetler icra edilecektir. Bu verilmiş bir görev değildir, emredilirse şartına bağlanmıştır. Ast birliklere görevler maddesi, komutan harekât tasarında ne yapacağına karar verdikten sonra bu eylemin elindeki kuvvetler ile nasıl, ne zaman, nerede, ne kadar kuvvetle yapılmasını düzenler ve bu amaçla da elindeki tüm kuvveti teşkilatlandırır ve onlara yeteneklerine göre görevler verir. Bu görevlerin kesinlikle vazifeye yönelik olması gerekir şimdi daha iyi anlaşılabilmesi için bu planın görev bölümü nasıldır, bir gözden geçirelim ileride daha ayrıntılı şeyini yapacağım. Devam edelim hepsini açalım lütfen, işte suga kuvvetlerinin görev bölümü budur. Bir suga birliği komutanı var yanında birde kurmay başkanı var o yazılmamış oraya Gölcük birliği 7 kişi, Ankara birliği 10 kişi, İstanbul birliği 5 kişi, İzmir birliği 7 kişi işte bu görev bölümü, deminden beri sizlere şunu arz ediyorum, bu planda gemiler yoktur, uçaklar yoktur, bütün görev bölümü planda bu kadardır. Bu kadar yazılmıştır. Burada herhalde gemi belirtilmemiştir, her halde uçak da belirtilmemiştir. Görev bölümü ekinde yer alan her ast birliğe verilen görevler gözden geçirilirse, harekât tasarısında madde madde yazılan görevler büyük çoğunlukla burada tekrar edilmiştir, onun için ben bunları hepsini tekrar etmeyeceğim. İddia makamının düşünülmesini arzu ettiğinin aksine bu görevlerin hiçbiri tek tek veya topluca suga planındaki maksada hizmet etmez, yani maksat ile görevler uyuşum halinde değildir ancak bunun farkında dahi olunmadan iddianamede bu alışılmış ve standart görevler eylem planı ile ilişkilendirilmeye çalışılmıştır. Oysa ortada bu görevleri yerine getirecek gemiler ve onların yöneticileri de yoktur. Nitekim iddianame sayfa 110 alttan 2. paragrafta eylem planlarında somut olarak görevler belirlenmiştir denmektedir. İddia makamı verilen her bir görevi değerlendiremediği için sanki bu görevler suga planının amacına uyuyormuş gibi kabullenmiştir. Bu kabul yanlıştır ancak bu yazılım itibariyle verildiği ileri sürülen görevler de gerginliği arttırmaya hizmet etmez, altını çiziyorum gerginliği arttırmaya hizmet etmez. Gerginliğin artması ise zaten kısmi de olsa seferberlik ilanını gerektirmez, görevler arasında personel terfileri, Yunanistan ile ilgili haberlerin medyada yer alması, deniz hukuku seminerleri konulu görevler yukarıdaki genellemeden hariçtir. Bunlar genellikle harekât planlarında ast makamlara görev olarak verilmez. Buna rağmen bu görevlerinde gerginlik arttırmayla bir ilgisi yoktur. Ankara

birliğine verilen bir görev taktik resim tesis ve idamesidir. Şimdi bakalım ismi üzerinde taktik resim taktik sahadadır, taktik saha Ege Denizindedir elinde gemileri olmayan ve olması da zaten mümkün olmayan Ankara Birliği bu görevi nasıl yapacaktır. Suga planı kapsamında her bir ast birliği verilen görevlerden Ankara'daki sorumluya verilen görevler esasında bu planın ne olduğunu, ne olmadığını çok iyi açıklamaktadır. Yunanistan'ın EGAYDAAK'lara yönelik Ankara Birliğine verilen bazı görevleri okuyorum. Yunanistan'ın EGAYDAAK'lara yönelik faaliyetlerini izleyecek Yunan deniz ve hava unsurlarını devamlı takip edecek Güney Ege'de Deniz Kuvvetleri Komutanlığının faaliyetlerini izleyecek, Yunanistan'ın EGAYDAAK'larda yürüttüğü faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere tüm birlikleri hazır bulunduracak bi de buna taktik resim ve tesis ve idame edeceği ilave edelim. Evet, cektir, caktır ama Ankara bu görevleri nasıl yapacaktır. Ankara'daki gemileri vasıtasıyla mı? Ankara'ya deniz getirildi de bizlerin haberi mi olmadı. Bunu yazanlar nasıl bir birikim içindedir, hiç mi haritaya bakmamışlardır veya ne derecede dikkatsizce yazmışlardır. Daha üzücü olanı iddianameye imza atanlar Ankara'da deniz olmadığı konusunu düşünmeden bu ifadeleri kuvvetli kanıt olarak kabul etmişler ve kimselere akıl yürütmeden ve kimselere akıl yürütmeden hepsini iddianameye koyabilmişlerdir. Sonunda bu durumlar trajikomik halde ortaya çıkmaktadır, şu anda pek seçilmiyor ama gördüğümüz Anadolu haritası herhalde sahtekârların yaşadığı döneme ait olmalıdır ben jeolojiye birazcık meraklıyım, Anadolu 40 milyon sene önce bu haldeydi. Ankara deniz kenarına yakındı. Evet bu dinazorlardan hemen sonraki bir devirdir. Bu kısımda en önemli ifade personel terfilerinin arzu edilen şekilde gerçekleştirilmesi maksadıyla ilgili personel hakkında amiraller kurulunda görüş belirtecek, bakın personel terfileri için ilgili personel hakkında amiraller kurulunda görüş belirtecek şeklindeki ifadedir. Daha önce açıkladığım gibi amiral terfilerinin amiral kurulunda yapılmasına 2004 yılından sonra başlanmıştır. Daha önce böyle bir uygulama yoktu. O zaman 2003 sonrasında oluşan bu yeni kural nasıl bir yıl öncesinden bilinebilmiş ve buraya yazılabilmıştır. Bu çelişki planın 2004 yılından sonraki bir zamanda yapıldığının açık göstergesidir. Sayfa 336 da Roma rakamı 5 ve 338 son paragrafta Sahil Güvenlik Komutanlığını ilgilendiren 2 görev vardır. Oysa demin de arz ettiğim gibi Sahil Güvenlik Komutanlığı suga planı içerisinde hiçbir yerde geçmemektedir. Acaba bu görev nasıl icra edilecektir. Sahil Güvenlik Komutanlığı üstelik bırakınız suga komutanı olan benim değil, benim amirim olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığının dahi başlısı değildir. Bu nasıl bir hatadır bu nasıl bir kabullenmedir, ast birliklere görevler maddesinde yer alan görevleri büyük çoğunlukla harekât tasarısı maddesi altında açıkladım. Harekât tasarısı içerisinde yer almayan veya oradaki eylemlerden farklı ifade edilmiş birkaç görev vardır, yani sırf sizlere hiçbir şeyi dışarıda bırakmadığımı göstermek için bu değinmediğim birkaç tane de göreve de aşağıda değineceğim. Gölcük Birlik Komutanlığında görevler; Gölcük bölgesindeki personelin atamalarının belirlenen şekilde yapılması maksadıyla kritik personel ve problemlili personel bildirimlerini yapacak, sakıncalı şüpheli personelin takip ve kontrol altında tutulması ve atamalarında kritik görevlerden uzaklaştırılmasına özen gösterilecek. Yukarıdaki her iki görevde sulh zamanı devamlı emirler gereğince uygulanan devamlı bir görevdir, her yıl belli aylarda bu bilgiler Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından istenir. Amaç daha etkin ve yararlı bir personel yönetimidir. Balyoz planını desteklemesi beklenen suga eylem planı bu görevler icra ettiğinde Yunanistan ile gerginliği arttırmaz. Ege Denizinde icra edilecek taktik eğitimler en fazla 4 firkateyn katılımıyla yoğunlukla Güney Ege'de Sisam, Ahikarya hattıyla Sönbeki, Kerpe, Girit hattı arasındaki EGAYDAAK civarında sürekli faaliyet icra edilecek şekilde planlanacaktır. Dikkat edin burada da Güney Ege vurgusu tekrar yapılmaktadır. Bu emri icra edebilmek için önce gemiye ve uçaklara ihtiyaç vardır. Sürekli faaliyet icra edilirse yani orada devamlı 4 firkateyn Ege Denizinin ortasında tutulursa bu eylem hiçbir şeyden haberi olmadığı iddianamede ileri sürülen Kuvvet Komutanlığına ve Genelkurmay Başkanlığına nasıl izah edilebilir. Donanma gemilerinin denize çıkışı 3 ay öncesinden planlanır. Her bir geminin denize çıkışı hareket ve varış raporlama sistemiyle 4 saat önceden rapor edilir ve gemilerin kalkışları

her zaman için Ankara'nın bilgisi dâhilindedir. Programsız olarak onları hangi bahaneyle denize çıkaracaksınız, gemi personeline bu durumu nasıl izah edeceksiniz, üstelik sözde planda emrinize verilmiş gemiler de yoktur. Diğer bir görev de Yunanistan'ın özellikle Farmenyon serisi tatbikatlarda uçar birlik harekâtı icra ettiği, EGAYDAAK'a ilişkin yürüttüğü tüm faaliyetlere karşı operasyon gerçekleştirmek üzere hazır olacaktır. Dikkat edelim tekrar operasyon kelimesi kullanılıyor. Silahlı kuvvetlerde hiçbir yerde bu kelimeyi bulamazsınız. Hazır olmak eylem içermemektedir. Pasif bir işlemdir, eylem yok. Yunanistan'ın böyle görev tanımlandığından haberi bile olmaz. O zaman gerginlik neden artsın ki, bir diğer görev tatbikat ve eğitimleri izlemek üzere bölgede bulunan Yunanistan su üstü ve hava unsurlarına sürat avantajı olan birliklerle caydırma ve zorlama tedbirleri uygulanacak. Gerektiğinde bölgedeki bölge hava harekât merkezi komutanlığıyla derhal koordine edilerek bulunularak taciz ve önleme faaliyetlerinde bulunulması sağlanacaktır. Şimdi bu alıntının A maddesinde yer alan görev için vazife maddesine bakalım, orada diyor ki emredildiğinde uygulanacağı belirtiliyor. Yani caydırma ve zorlama tedbirleri emredildiğinde uygulanacak, şimdi buraya gelmişler ama bizim şaşkın yazarlar 4 sayfa sonra ne yazdıklarını unutmuşlar ve burada tahditsiz uygulayın diye emir veriyorlar. Siz gemi komutanı olsaydınız acaba ne yapardınız? Yukarıdaki her iki görevde standart olarak angajman kurallarının uygulanmasını gerektirir. Sahte suga eylem planında bu kurallar verilmemiştir yok, angajman kurallarının astlara uygulama için devredilmek yetkisi de Genelkurmay Başkanlığı ve Kuvvet Komutanlığına aittir. Her iki görevde doğal olarak suga planında adı geçmiş olması gereken gemi ve uçak gerektirir ki bunlar o planda yok. Sahte suga eylem planını hazırlayanlar işin usulünü esasını bilmemektedirler. Bunlar asker ve denizci olabilir mi? Bu durumda aşikâr ki hayır donanma komutanı olmuş kişi bu hataları yapar mı? Yine hayır. O zaman ortada gerçek bir deniz eylem planı olduğu ileri sürülebilir mi? Yine hayır. İşte sahte suga planının içler acısı durumu da bu noktada ortaya çıkmaktadır. Ankara Birliğine verilen bir iki görev var onları da arz ediyorum. Personel terfilerinin arzu edilen şekilde gerçekleştirilmesi maksadıyla ilgili personel hakkında amiraller kuruluna yönelik hazırlık yapacak, atama planlarını gizlilik içerisinde ve alternatif hal tarzlarıyla hazırlayacak bu konuyu söylediğim için geçiyorum. Bir diğer görev harekâtın lojistik destek planlarını güncelleyecek. Bu tam gülünecek bir görev harekât yok ki lojistik desteği olsun. Diğer bir görev Güney Ege'de Sisam, Ahikarya hattıyla Sönbeki, Kerpe Girit hattı arasındaki tüm Deniz Kuvvetleri Komutanlığı unsurlarının faaliyetlerini izleyerek suga kuvvetleri komutanlığına rapor edecektir. Şimdi bu konudaki düşüncemi az önce arz ettim. Gemi yok oraya gitmesi mümkün değil, bu yapılması mümkün olmayan bir görevdir. İstanbul birliğine verilen bir iki görev var. Emredildiğinde EGAYDAAK'larda kamuoyunda ses getirecek bayrak dikme ve bu gibi faaliyetler ile sat harekâtı icra edilmesi maksadıyla hazır olacak. Şimdi öncelikle böyle bir eylem üst makamlardan ve hükümetten gizli nasıl icra edilebilir diye sormak gerekir. Ayrıca hazır olacak olmak bir eylem değildir. Üstelik emredildiğinde hayata geçirilecek verilmiş bir emir de yok. İddia makamı bu durumu da belgeleyememiş durumdadır. Üstelik bu öngörülen pasif bir görevdir. Yunanistan'ın bu görevin varlığından ve icrasından haberi bile olmaz. Bir diğer görev Yunan bandıralı deniz vasıtalarının hareketlerini izleyerek gerektiğinde ilgili sahil güvenlik bölge grup komutanlığı vasıtasıyla sahil güvenlik botları tarafından müdahale edilmesini sağlayacak, bunu da geçiyorum çünkü söyledim. İzmir birliğine geliyoruz. İki üç tane de orada var. Ege Denzinde icra edilecek faaliyetleri iki hafif firkateyn katılımıyla yoğunlukla Güney Ege'de tekrar söylüyorum İzmir'e de öyle söylüyor, yoğunlukla Güney Ege'de Sisam, Ahikarya hattı ile Sönbeki, Kerpe. Girit hattı arasındaki EGAYDAAK civarında sürekli faaliyet icra edilecek şekilde planlayacaktır. İzmir birliği komutanı, kendisi aramızda bulunuyor, gerçek görevi Ege Deniz Bölge Komutanı olan amiraldir. Bu amiral Güney Deniz Saha Komutanlığına doğrudan bağlıdır. Güney Deniz Saha Komutanı ise suga kuruluşu içinde değildir. Hal böyleyken bu gemiler nasıl sürekli olarak seyre kaldırılacak ve Güney Deniz Saha Komutanının haberi olmayacak. 2. bir görev Yunan bandıralı deniz vasıtalarını

hareketlerini izleyerek gerektiğinde ilgili sahil güvenlik bölge grup komutanlığı vasıtasıyla sahil güvenlik botları tarafından müdahale edilmesini sağlayacak. Bu konudaki yorumumu da biraz önce arz ettim başka bir şey ilave etmiyorum. Buraya kadar suga planındaki görevlerin niteliklerini açıkladım. Suga planında yer alan bu görevler maksada hizmet etmezler, kaldı ki hiçbir görevin balyoz planıyla bir illiyeti de yoktur. Planın koordinasyon maddesi, bu direktif planlama maksatları için yayın tarihinden itibariyle yürürlüğe girecek uygulanması emirle olacaktır. Plan hazırlık yapılabilmesi için yayınlandığında yürürlüğe girecek ancak icra için emir verilecektir. Planın yazılmış olduğu iddiası vardır ama yayınlandığına dair hiçbir iddia ve kanıt yoktur. Halen bu plan kapsamında gerginliği arttırmak maksadını sağlamak için de hiçbir eylem yapılmamıştır. Zaten gerginliği arttırma teşebbüsünün 2003 yılında hayatın doğal akışı içinde de hiçbir zaman olmadığı bilinmektedir. Dolayısıyla bu sözde planın asla ve asla yürürlüğe girmediği aleniyet kazanmıştır. Yayınlandığında hazırlık maksadı ile yürürlüğe gireceği belirtildiğine göre hazırlık yapılabilmesi için yayınlanması gerekirdi ama tekraren bu planın yayınlandığına dair hiçbir kanıt yoktur. 1. Ordu Komutanlığından çalındığı iddia edilen CD'lerin içinde çıktığı iddiası da bu planın yayınlandığını göstermemektedir, zira varlığı iddia edilen sözde planda imza olmadığı gibi, her plan dağıtıldığında doldurulması gereken alıcılara ait yerlerde boştur. Vardır ve boştur. Bu konuya aşağıdaki teknik konularda ayrıntılı olarak değineceğim. Görev bölümü eki; görev bölümünü kısaca hatırlayalım, bu ek ise ayrı bir gülünçlüktedir. Harekât tasarısı ortaya konunca tasarıdaki eylemlerin hangi teşkilat yani görev bölümü içerisinde yapılacağı saplanır. Bu teşkilata hem görevler verilir, hem de görevini yapacak imkânlar yani bizim durumumuzda gemi ve uçaklar verilmiş olmalıdır. Üstelik bir planın yasal zeminde veya burada iddia edildiği üzere yasadışı yapılmış olmayı bu ilkeyi değiştirmez. Aksi durumda ise suga eylem planı olduğu ileri sürülen belgenin adı plan olmaz. Tefrika, makale, bilgi notu, mizah dergisi olabilir ama plan olmaz. Görev bölümü eki bu nedenle verilen göreve uygun olarak komutanlar ve komutanların emrine verilecek kuvveti yani gemiler ve uçakları da ihtiva etmelidir ama suga eylem planında gemi ve uçaklar nedense belirtilmemişlerdir. Komutanlar kendilerine verilen görevleri bu durumda nasıl yapacaklardır, planda ast birliklere verilen görevler bir darbe görevi veya toplumsal olayları ilgilendiren görevlerde değildir. Deniz Kuvvetlerinin denizde ve gemi uçaklarıyla icra edeceği uygulayacağı görevlerdir. İcra başlıklı maddede hangi görevlerin yapılabilmesi için gemi ve uçak lazım olduğunu ayrı ayrı tek tek belirttim. Şimdi yansıda görmekte olduğunuz balyoz harekâtını deniz kuvvetleri iş başındadır. Benzeri durum oraj hava harekâtı planı için de mevzu bahistir. Yansıda da balyoz hareketinin hava kuvvetleri temsil edilmektedir, emrinde binek arabalarından başka hiçbir motorlu taşıt veya harp silah vasıtası olmayan Harp Akademileri Komutanı tüm hava kuvvetlerine ait uçaklara görev vermekte ve buna göre planlama yapmaktadır. Öbür tarafta işin farkında olmayan medya ise kendi uçağımızı düşürecekmişiz diye çığlıklar atmışlardır ve atmaya da devam etmektedirler. Kimse okumak zahmetine katlanmamaktadır. Görev bölümü ekinde bir ilginç durum da Ankara birliğindeki gösterilen Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşı Yaşar Barbaros Büyüksağnak'ın ismindeki sahtekârlıktır. Bu konuya biraz sonra bilgi notuyla ilgili açıklamalarımda ayrıntısıyla temas edeceğim. Şimdilik söyleyeceğim bu subay arkadaşımın isminde Yaşar isminin kullanılması, bu planın ve ekinin sahte olduğunun en büyük göstergesidir. Zira bu arkadaş Yaşar ismini 2007 yılından sonra kullanmaya başlamıştır nasıl olur da 2003 Şubat ayında tamamlanan bir planda yer alabilir. Herkesi tatmin edecek nitelik ve nicelikte en az 28 adet belge iddianamenin kanıt klasörleri içerisinde yer almaktadır. Hayatımda ilk kez bu derece baştan sağma eksik ve yanlış bir planlama görüyorum. Üstelik bunu da benim yazdığım iddia edilmektedir. Öyleyse konuyla ilgili en basit suale yanıt arayalım. Suga eylem planında tanımlanmış olduğu ileri sürülen görevler gemisiz ve uçaksız nasıl yapılacaktır veya ilgili bir soru benim sulh şartlarında gemilerin bağlı oldukları birlikleri değiştirme yetkim olmadığına göre suga planındaki ast birlikler ihtiyaç duydukları gemi ve uçakları nereden ve nasıl temin edeceklerdir. Suga planının askeri

kavramlara, anlayışlara, eğitime ve öğretime sahip olmayan bir kitle tarafından hazırlanma teşebbüsü tam anlamıyla bir komediye dönüşmüş görünmektedir. Ankara, İstanbul, İzmir, Gölcük bu planı hazırlayıcıların aklına kolayca gelivermiş ise de donanmanın vurucu gücünün hemen yarısının konuşlandığı Aksas bölgesi bu görev bölümüne nedense dâhil edilmemiştir ama Donanma Komutanlığı buradaki gemilerin aktif katılımı olmaksızın öngörülen görevlerini yapamaz. Ayrıca İskenderun, Mersin, Karadeniz Ereğli, Çanakkale, Erdek, Foça gibi deniz kuvvetlerinin gemi ve uçaklarının konuşlandığı, desteklendiği, deniz ve deniz hava üsleri, Karamürsel, Tuzla gibi insan gücünün olduğu ama bu teşkilatlanmaya dâhil edilmeyen yerlerin eksikliği de sözde planda vardır. Eğer Yunanistan ile gerginlik arttırılacak ise bu üslerde konuşlandırılmış kuvvetlere de gerek vardır. Planlanmış eylemleri yapabilmek için ve aynı zamanda devletin deniz ve kara ülkesini emniyete almak için bu gereklidir ama planda yine diğer bir eksiklik olarak bu yönde de bir öngörü yoktur. Doğal olarak bu üstlere kimin komuta edeceği de belli değildir. Kargaşalık yaratılmak istenirken kargaşa içine düşmek herhalde buna denir. Kelimeler arasında çok gizli ama dikkatlice okunursa kolaylıkla saptanacak çok ama çok önemli bir konu vardır. Planın icra edilebilmesi için kurulan teşkilatın yetkisi olması lazımdır. Plan daha öncede belirttiğim gibi ortada hiçbir gerginlik yokken, sulh zamanı şartları hüküm sürerken icra edilmeye başlanacaktır. Bu planın icra ediliyor olması demek darbe harekâtının başlaması anlamına gelmez, iddia makamı bile bu planları darbe öncesi hazırlık diye sınıflandırmıştır. Hal böyleyken yani icra makamlarında henüz görevlerini icra edecek yetkililer, yetkiler esas sahiplerine ait iken eylem nasıl yapılacaktır, yetkilere nasıl el konulacaktır, yetkilere el konulursa gizlilik kalacak mıdır? Bunlar bu planda düşünülmemiş ve yer almamıştır, neresinden baksanız saçmalık görüyorsunuz. Bundan sonra iddianamede tekrar tekrar üzerinde vurgulanmış konular ile ilgili bazı görüşlerimi arz edeceğim. Planlar iddia makamının ileri sürdüğüne göre kuvvet komutanlarının bilgisi dışında yapılmıştır. Eğer durup dururken karşı tarafı taciz ederseniz ve netice alabilmek için tekrar tekrar bu eyleme devam ederseniz, bunu kuvvet komutanlığı Genelkurmay Başkanlığı, Dışişleri Bakanlığı gibi derhal haberdar olacak ve tepki gösterecek birçok makama nasıl izah edersiniz. Şimdi burası çok önemli, burası herkesin bilmediği bir konu Yunanistan ile Türkiye arasında 1997 Madrid görüşmesinden bu yana oluşturulmuş bir kırmızı telefon hattı mevcuttur ve taraflar ani de gelişmeler kritik konular ile yelsiz Ege kaynaklı gerginlikleri birbirleriyle en üst düzeyde görüşüp yatıştırmak imkânını elde etmişlerdir. Bu hattın Genelkurmay Başkanları ve Dışişleri Bakanları sürekli istifade edebilmektedir. Bunu söyledikten sonra hiçbir yorum eklemiyorum. Bir taciz harekâtına gidiyorsanız, karşı tarafın tepkisini daima göz önünde bulundurmalısınız. Gerginlik artışı kontrolünüzde olabileceği gibi bir anda kontrolünüzden de çıkabilir. Taciz diye başladığınız bir eylem bir anda geniş bir bölgede çatışmaya sınırlandırılmaz ise harbe dönüşebilir. Aynı şekilde eğer bir taciz harekâtı yapacaksanız bütün bahriyenin, hatta sadece bahriye değil hava ve kara kuvvetlerinin hazır olması gerekir. Bu gerginlik ve tırmanma senaryoları için bir askeri gerekliliktir. Angajman kuralları da bu noktada gerginliğin kontrolü amaçlı rol oynarlar. Bu hazırlıklar suga kuvvetlerince ilgili kuvvet komutanlarının haberi olmadan nasıl yapılmış olacaktır. Yunanistan sözde plana göre yapılacak tacize beklenen tepkiyi vermezse seferberlik ilanı nasıl olacaktır? Bunu suga komutanının kontrol etme imkânı yokken böyle bir maksadı olan plan hazırlanması balyoz planını desteklemez görülmektedir. O zaman desteklediği düşüncesi nasıl iddia makamınca öne sürülebilmektedir. Seferberlik ilanı bakanlar kurulunun hazırlayacağı yasa tasarısına göre Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından yapılır. Burada askerin bir inisiyatifi esasen yoktur. Hükümetin de muhatapları herhalde kuvvet komutanları veya Genelkurmay Başkanıdır. Oysa iddianame bu makamların suga planından haberdar olmadığını öne sürmektedir. Bu durumda olaylardan gelişmelerden gerginlikten ve nedenlerinden hiçbir bilgisi olmayan kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanı seferberlik ilanı için hükümeti niye ve nasıl ikna edeceklerdir. Aynı durum sıkıyönetim ilanı için de geçerlidir. Bir darbe şayet yapılacaksa silahlı güçlerin büyük

kısmı bu fikre yakın olmalıdır. Aksi halde bir iç savaş çıkabilir ve bu kazanılmadan da darbeciler başarıya ulaşamazlar. Şöyle ki 1. Ordunun başlatacağı bir hareket 2. 3. ve Ege Orduları nasıl bir tepkiyle karşılanacaktır. Bu kuvvetler karşı çıkarsa çok kan dökülür. Örnek verirsek 1. Ordu bölgesinde bile 12 bin iddianameden alınmıştır, 12489 kara muvazzaf personelinin sadece 1725'i yani yüzde 14'ü müzahirdir. İddianameyi kaleme alanlarca hemen 27 Mayıs örneği verilebilir ama aradan geçen 43 yıl sonrasında durumlar aynı değildir. O zamanlar siyasi iktidar icraatları ve politikalarıyla askerinin yanı sıra sivil toplumda da bir ortak tepkiye zemin hazırlamıştı. Oysa bu balyoz iddiasında hükümetin henüz kendisi ortada yoktur. Bırakınız tepki uyandıracak eylem ve politikalarının hayata geçirilmesini hazırlıklara 3 Kasım 2002'de başlanılmış olduğu ileri sürülmektedir. Oysa hükümet aynı Kasım ayının ancak sonunda güvenoyu alabilmiştir. Kronolojiye göre daha kendisi ortada olmayan bir hükümete karşı plan yapılmıştır. Türk Silahlı Kuvvetleri'nin hepsinin aynı fikirde olmaması için birçok neden vardır. Ayrıca hareket emri hareket emir komuta zinciri içinde planlanmamış olduğu öne sürülmektedir. Bu konu ise ayrıca bir paradoks yaratmaktadır ve daha sonra irdelenecektir. Yukarıdaki aksaklıkları ve eksiklikleriyle bu planın gerçekten var olduğuna inanmıyorum. Hele Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde böyle bir planın yapılmış olabileceğini sadece askeri harekâtına bakarak kabullenmek mümkün değildir. Bu olsa olsa tembel bir kurmay adayının akademide öğrenciliğinde yapmış olabileceği başarısız bir deneme hatta mizah çalışması olabilir. Başka da bir şey olamaz. Hele benim imzam ile yayınlanacak bir plan asla ve katiyen olamaz. Bu planla benim ilişkimin kurulmasını şahsıma hakaret kabul ederim. Teknik konular; teknik olarak destekleyici bir plan yazılırken hangi planı desteklemek maksadıyla ne gibi bir görev yapılacağı yazılır veya planın içerisinde uygun bir yere bu planın bir destek planı olduğu ve destekleyeceği planın kısa bir özeti belirtilir. Bu her iki planda ne sugada bu var, ne de balyozda var ama buna iddia makamı yasadışıdır olabilir der kabul ederim.”

Mahkeme Başkanı:” 10 dakika ara vermek ister misiniz? Devam edecekseniz edelim.”

Sanık Özden Örnek:”Yani ben akşama kadar devam edebilirim. Yok, kesiyorum kesiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”5, 10 dakika ara verelim sonra 1 saat daha devam edersiniz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Buyurun devam edin savunmanıza.”

Sanık Özden Örnek:”Planın birinci sayfasının sağ üst köşesinde donanma karargâhı yazması o planın donanma karargâhında hazırlandığı anlamına gelmez. Planı Ağrı'da hazırlayıp, donanma karargâhı yazabilirsiniz. Bu konuda iddia makamı tarafından yanlış değerlendirilmiş ve donanma karargâhında hazırlandığı ileri sürülmüştür. İddianame sayfa 440'ta yer alan şüpheli Özden Örnek hakkında deliller ve değerlendirme başlığı altında ilk paragrafta aşağıdaki ifade yer almaktadır. Tamamını okumayacağım sadece altı çizili yer var yansıda, Donanma Komutanlığı Karargâhında Gölcük/ Kocaeli hazırlanmış. Bu ifadede çok önemli bir ayrıntı vardır. İddia makamı bu planın donanma karargâhında hazırlandığını ileri sürmektedir. Bu bir tesadüf değildir, çünkü aynı fikrinde 399 ve 441. sayfalarda da ısrar etmektedir. Bu döküman ile ilgili TÜBİTAK raporundan dosya özellikleri kısmında aşağıdaki veriler vardır. Oluşturma tarihi 10 Ocak 2003. Son yazan Cem Gürdeniz. Son kaydedilme tarihi 19 Şubat 2003. Revizyon sayısı 97, öbürkü lazım değil. Yazarı Cem Gürdeniz. Kurum Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, bizim için önemli olan kurum Deniz Kuvvetleri Komutanlığı. Başlık suga. Bu bilgilere göre dosya Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığında kullanıcının Cem Gürdeniz olduğu bilgisayar kullanılarak açılmıştır. Son 8 yazar burada gösterilmiyor ama raporda var son 8 yazar keza aynı kullanıcıdır. Kullanıcı isminin Cem Gürdeniz olması bu planın Albay Cem Gürdeniz tarafından yazıldığı anlamına gelmez. Bunu belirtmek zorunda hissediyorum kendimi. Son olarak da Ankara da kaydedilmiştir. İddia makamı bütün dosyalarda dosya özelliklerindeki

bilgileri esas alıp gerçek kabul ederken bu dosyada nedense beni suçlayabilmek için bu tutumundan vazgeçmiştir. Eğer bu plan Donanma Komutanlığında yazılıysaydı, kampani veyahutta kurum karşısında Donanma Komutanlığı yazardı. Eğer bu plan gerçekten Donanma Komutanlığında yazıldıysa bu kez de TÜBİTAK'ın bilgileri yanlıştır. Bu iki çelişkili bilginin gerçekliği aynı anda mevcut olamaz. Bu bağlamda eğer iddia makamı hala donanma karargâhında yazıldığında ısrar ediyorsa o zaman TÜBİTAK verilerinin yanlışlığını kabul ediyor demektir. Yok hayır Ankara'da yazıldığını kabul ediyorsa o zaman bu olayın benim karargâhımın dışında Ankara'da ve benden habersiz kaynaklandığını kabul ediyordur. Onun için imzam yoktur, sadece ismim vardır. Planın başlık diye tabir ettiğimiz birinci sayfasının o sağ üst köşesindeki kısmına devam edersek, suga planının kopya sayısı 6 olarak gösterilmiştir. Peki, bu 6 mümkün müdür? Görev bölümünde görüldüğü üzere ast makamı olarak 4 tane birlik vardır. Bu emir bilgi için 1. Ordu Komutanlığına ve Harp Akademileri Komutanlığına da dağıtılmalı, Sahil Güvenlik Komutanlığı her ne kadar planda yoksa da eylemlerde vardır. O halde bir nüsha da onlara gönderilmelidir. Bir de kendi kullanımımız için bir de arşiv nüshası olarak asgari 9 nüsha hazırlanmalıdır. Yani eğer arşivden fedakârlık ederseniz asgari 8, kopya sayısının 6 olması bu planın gerçekte hazırlanmadığı kanaatini vermektedir. Yani burada yanlışlık yapılmaz. Benzeri yanlışlık daha vahim bir şekilde Oraj Harekât Planının içinde de vardır. Oraj Harekât Planı kopya sayısı birdir. Yani plan sadece üreten makam için yazılmıştır. Dağıtım olması icra hükmünde bulunması mümkün değildir. Yine başlık kısmına devam edersek suga planının elimizde bulunan kopyası 1/6 olarak gösterilmiştir. Yani kendimizde arşiv olarak kalacak kopya, bu kopyada muhakkak suretle son sayfanın altında paraflarının olması gerekir ama yoktur. Yasadışılığı bu konuda kabul edebiliriz. Yasadışı olduğu için yoktur denebilir. Yine buraya 1/6 yazdıktan sonra sayfanın altındaki sayfanın nokta nokta sayfası yerinde 12 sayfanın nokta nokta sayfası ifadesi yer almalı yani 12 sayfanın 1. sayfası 2. sayfası doldurulmalıydı onun üstünde de 6 kopyanın bir kopyası yani 1. kopyası ibaresi yer almalıydı ama bu boşluklar açılmışlar fakat doldurulmamışlardır. Diyeceksiniz ki plan yasadışıdır gerek yoktur. Peki o zaman bu kelimeler neden yazılmıştır. Bu bilgi bile bu planın gerçekte var olmadığını ve yayınlanmadığını gösterir. Ayrıca 35 nolu klasör içerisinde 1. Orduya ait 2002 ve 2003 yıllarında giren çok gizli evraklara ait kayıt bilgileri bulunmaktadır. Bu bilgiler içerisinde suga planı yer almamaktadır. Yani suga planı usulüne uygun şekilde 1. Ordu Karargâhına ulaşmamıştır ama oradaki kozmik odada bulunduğu iddia edilen bir CD'de yer aldığı ileri sürülmektedir Gerçekte ise bu sözde planın orada ortaya çıktığı ifade edilen CD 11'e nasıl girdiği belli değildir. Yine başlık kısmına devam edelim. Burada kullanılmış görülen Ö, Ö-1 kısaltması vardır. Bu kısaltma planlara gönderme yapabilmek için bir kolaylıktır. Ben karargâha katıldığım ilk gün karargâhıma bu konuda kesin emir vermiştim. Hiçbir zaman benim ismimin ve soyadımın başlıkları kullanılmayacaktı. İki sene içinde benim imzaladığım plan ve emirler için BT kısaltması kullanılmıştır ve tam 87 adet yani BT-1 den BT- 87'ye kadar kısaltma kullanılmıştır. Yani ben Ö-1 kısaltmasını hiç kullanmadım. Burada kullanılan kısaltma bir yakıştırmadır ve benim karargâhımın dışında birilerince kullanılmıştır. Üstelik imzasız bir plan 1. Ordu Karargâhında niçin bulunur? Eğer işbirliği maksatlı denirse hiçbir komutan bunu kabul etmez. Acaba iddia makamındaki savcılar, başsavcının imzasız bir emrini kabul ederler mi? Ben de böyle bir plana imza atmadım. Çünkü böyle bir planın hazırlandığından en ufak bir bilgim dahi yoktur. Suga planının ekler kısmına bakılırsa örtü ve aldatma diye bir ek'in yer aldığı görülmektedir. Deniz Kuvvetlerinde aldatma hareketi vardır ama örtü hareketi diye bir terim de hareket da yoktur. O halde neden yazılmıştır bunun olmadığını kullanılmadığını bilmeyenler farkında olmadıklarından bunu yazmışlardır. Bunu yazan kötü niyetli kimselerin bilgi eksiklikleri dikkate alındığında denizci olma ihtimalleri de pek yoktur. Üç kuvvet ve hatta iki kuvvet müşterek harekât yapacaksa planın eklerinden biri muhakkak surette kara, deniz, hava işbirliğidir. Nitekim suga ve oraj böyle ekleri ihtiva etmesine karşın, böyle bir ek balyoz planında yoktur. Bu şunu gösterir böyle bir ek'in unutulması mümkün

olamayacağına göre balyoz planında müşterek bir harekât düşünülmemiş demektir. Kısacası planların birbirini destekleme savına büyük bir gölge düşmektedir. Harekât planlarında komuta maddesine genelde komutanın nerede bulunacağı ve harekâtın nereden sevk edileceği yazılır bu plana bakıyoruz. Suga kuvvetleri komutanının nerede olacağı belli değil. Diğer iki plana yani suga ve oraj ve balyoza baktığımızda bu konu açıklanmışsa da bu plana koymaya gerek görmemişler. Eğer bana sen bu harekât sırasında neredesin diye sorarsanız, ben de size bilmiyorum cevabını veririm. Bu eksikliğin yasa dışılıkla alakası yoktur. Şimdi soruyorum beni suçlayan iddia makamı bu belgeyi hangi nedenle benim aleyhimde delil olarak değerlendirmiştir? Acaba ben mi yazdım? Yoksa yazılsın diye emir mi verdim? Hangisi ise iddia makamı bu konuda bir kanıt önüme koyamamıştır. Beni ima eden bir cümle bile saptayamamıştır. Suçsuzluğum delil yetersizliğinden değil, ortada suç ve suçun unsurları var olmadığı içindir. Planın yazılışında o kadar çok askeri yazışma kuralları hataları var ki, bunları dile getirmeyi uygun bulmuyorum. Bu konuda çok ayrıntılı bilgiler 28 Haziran 2010 tarihli askeri bilirkişi raporunda mevcuttur. Bu arada bir tek sezgimi dile getirmek istiyorum planda kullanılan dil bahriye terminolojisine uygun değildir. Plan bir bahriyeli tarafından yazılmamıştır. Yukarıda arz ettiğim sayısız aksaklık yanlışlık ve eksiklikler ile sezgimi birleştiren böyle bir sonuca varabiliyorum. Sonuç olarak suga planı hükümet, Genelkurmay Başkanı, kuvvet komutanlarının haberi olmadan Yunanistan ile gerginliği arttıramaz. Görevleri Yunanistan ile gerginliği arttırmaya yönelik değildir. Eylemleri icra edilemez. Yunanistan ile gerginlik artsa bile kısmi seferberlik ilan edilmez ve edilemez. Taktik kabiliyeti olmayan bir plandır. Yukarıda belirttiğim suga içindeki ancak 2004 yılı ve sonrasında olması mümkün olan amiraller kuruluna ilişkin beyanlarım ve Barbaros Büyüksağnak'ın Yaşar ön isminin kullanılması suga planının 2004 yılından sonra üretildiğini göstermektedir. Böyle bir plan var olamaz. Planlama ve dost düşman kavramları ters yüz edilerek hazırlanmış, usuller yanlış, kullanılması mümkün değil, tatbik kabiliyeti yoktur, silah araç vasıtaları yoktur, sözde görevliler gerçek görevliler ile nasıl çatışıp yetkilerini gasp edecekler o da belirsizdir. Ankara bu işin dışında ise neden görevlisi vardır. Ege'de bir plan Türkiye'de nasıl değişim yaratacaktır. Belirsizlik çoktur. Bu yönlerden adı geçen plan bir plan çalışması bile değildir. Diğer askeri yazışmalardan alınmış ve monte edilmiş alıntılı kısımların bir derlemesidir. Bu plan içerisinde de sizlere zaman çelişkili iki adet sahtekârlık tespiti vermiş bulunuyorum. Bundan sonra anlatacağım konuda doğaüstü güç kullanımıyla ilgili çok daha fazla örnekler sunacağım. Bilgi notu belgesi sayfa 190'da yer almaktadır. İddianame sayfa 190'da bu belge ne benim tarafımdan hazırlanmış, ne de hazırlanması için benim tarafımdan emir verilmiştir. Bu belgeyi kabullenmiş olduğum anlamına gelmemek kaydıyla sizlere bu belgeyi hazırlayanların ne kadar hata çok ve sahtecilik yaptığını ve iddianamede yapılan değerlendirmelerin ne kadar geçersiz olduğunu göstermek için yanlışları anlatacağım. Bir kere kısaca, bilgi notu karargâh dışı üst makamlar için değildir, bunu hatırlayalım. Yasadışı olarak hazırlandığı için bu kurallara uyulması gerekmez diye bir düşünce olabilir. Unutulmamalıdır ki bu notları yazdıkları iddia edilenler belli kurallar ile karargâh çalışmaları yapmaktadırlar. Bu kurallar çok titiz ve dikkatle uygulanır. Hata hiçbir zaman affedilmez ve muhayeze olmanıza sebep olur. Dolayısıyla yazışma kurallarına uymak subaylarda istem dışı bir davranış haline gelir. Bilgi notu iddianame içerisinde zaman zaman suga planının bir parçası olarak kabul edilmiş ve ona göre işlem yapılmıştır. Bakınız iddianame sayfa 160 yukarıdan 4. paragraf veya sayfa 787-791. Suga planını okuyanlara soruyorum. Suga planı içerisinde bilgi notunun kendisine veya konularına gönderme yapan bir cümle saptamışlar mıdır? Cevap böyle bir cümle yoktur. Peki bilgi notunda suga planına gönderme var mıdır? Hayır yoktur. Kapsam olarak amaç olarak iki doküman birbiriyle ilişkili değildir. O halde iddia makamı nasıl olup da suga planı kapsamında diyebilmiştir. Bir başka gözlem bilgi notunda ki ek'ler (b,ç,d,e,g,ğ,h,i,j,m,n) nin oluşturma tarihleri klasör 52 sayfalar 143 ve 144'de suga planının oluşturma tarihi olan 10 Ocak 2003 tarihinden öncedir, yani önce ekler sonra suga planı

oluşturulmuş. Bu ne demektir, demektir ki bilgi notunun ekleri iddia makamının iddia ettiği gibi suga planı kapsamında hazırlanmamıştır. Bilgi notunun ilk sayfasında konu, yeniden yapılanma faaliyetleridir. Bilindiği üzere balyozda 4. safha olan bu faaliyetler suga planında yoktur. Suga planı 3 safhalıdır. O halde olmayan bir safha için iddia makamı nasıl suga planı kapsamında diyebilir. Kaldı ki iddianame sayfa 205 madde 9'da yer alan yeniden yapılandırma kapsamında görevler başlıklı kısımda, bu görevlerin yeniden yapılandırma safhası için hazırlandığı anlaşılmaktadır. Ama çok büyük bir sorun vardır. Balyoz planı hakkında konuşurken verdiğim 63 ve belki de diğer arkadaşlarımla verecekleri ile birlikte 100'den fazla sahtecilik bu kısımda yer almaktadır. Listelerin hemen tümü 2003 yılından sonra ve en muhtemelen 2009 yılı başlarında yazılmışlardır. Yani sahte listeler ile sahte bir safha yaratılmıştır ama iddia makamının savını desteklemek için böyle bir kanaate ihtiyacı vardır. Bilgi notu belgesinin önemli bir kısmı 1. sayfasıdır. İddia makamı bu sayfadaki metinlerden çeşitli iddialar üretmiştir. Bu iddiaların hemen hemen tümü iddianame sayfa 405'de yer almaktadır. Bu iddiaların her birine buraya alıntı yaparak cevap vereceğim. Amacım iddiaların gerçeğe uymadığını göstermektir. Sıkıyönetim öncesi yapılan planlamalar ve hazırlık çalışmaları kapsamında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde ek-b'de belirtilen çalışma gruplarının oluşturulduğu deniyor. 1. paragraf Donanma Komutanlığında sıkıyönetim öncesi bazı hazırlıklar yapıldığı iddia edilmektedir. Daha sonra 5-7 Mart 2003 tarihlerinde yapılan seminerde ve balyoz planına ek hazırlanan listelerde görülmektedir ki, denizcilerden personel istihdamı hiçbir görev için planlanmamıştır. Geriye şu soru kalmaktadır. Acaba donanma komutanlığı olası bir sıkıyönetimde görev alacak da onun için mi müzahir personeli saptamıştır. Bu sorunun cevabı yine iddia makamının üzerinde çok durduğu seminer konuşma kayıtlarında bulunmaktadır. Klasör 16 sayfa 120 Albay Küçükkılıç 3. Kolordu İstihbarat Şube Müdürü şöyle diyor seminer sırasında. Donanma Komutanlığı plan görevleri gereği bölge dışından olacağından sıkıyönetimde görev alamayacağı farz ve kabul edilmiştir. İddianame sayfa 686 alttan 2. paragraf yine Albay Küçükkılıç İstanbul'da bulunan Kuzey Saha Deniz Komutanlığı, Boğaz Komutanlığı ve 15. Füze Komutanlığının ayrıca sefer görevleri bulunması ve kalan unsurlarıyla ancak kendi emniyetlerini sağlayabilmesi nedeniyle bu komutanlıklara asayiş görevleri planlanmamıştır. Klasör 16 sayfa 125. Orada bir yanlışlık var Esat Paşa yazıyor o Behzat Paşa olacak onu ben düzeltiyorum. Yani kayıtlarda Esat Paşa diye geçiyor esasında Behzat Paşa olacak. Bir de Sayın Komutanım tabii Deniz Kuvvetlerinin, Hava Kuvvetlerinin de bölgede temsilcileri var. Bu deprem sırasındaki 99 yılındaki depremde de başlangıçta olmamakla birlikte sonradan bizzat Deniz Kuvvetleri Komutanımızın teklifi ile bizim bölgedeki unsurlarımıza öyle emasya doğal afet sıkıyönetim gibi görevler verilmemesi şeklinde Genelkurmay Başkanlığına bir teklifte bulunuldu ve bu kabul edildi. O şartlar altında oranın komple sorumluluğu 15. Kolorduya verilmişti. Donanma Komutanlığının doğal yardım afet yardım sorumluluğu şimdiki sıkıyönetimde de aynı benzeri olacaktır. Klasör 16 sayfa 134-135'de emekli Orgeneral Çetin Doğan şöyle diyor. Donanma Komutanlığı bölgeden bu durum içerisinde ayrılması gerekiyor. Nereye gideceği de belli. Bu şartlar altında o olmadığı ve deniz unsurlarının kendi görevleri olacağına göre bizim bir hal tarzı olarak ortaya koyduğumuz şey bu yani Donanma Komutanlığına sıkıyönetimde görev verilmeyeceğine ilgi yapıyor. Seminerde jenerik senaryo çerçevesinde muhtemel bir sıkıyönetim için alınması gereken tedbirlerin tartışıldığı aşikardır. Bu bağlamda olarak Orgeneral Çetin Doğan ve adı yukarıda geçen subaylar bir sıkıyönetim durumunda, donanma komutanlığı sefer yerlerine intikal edeceği için sıkıyönetim maksatlı görev yapamayacağını ileri sürmekte ve sıkıyönetim örgütlenmesi içerisinde donanma komutanlığını düşünmediklerini belirtmektedir. Hal böyleyken iddianameyi kaleme alanlar bu hususları göz ardı ederek sanki sıkıyönetim hazırlığı varmış gibi cümleler kurmaktadırlar. Bu sözler açıkladığım üzere iddiaların ne kadar kopuk, çelişkili ve ne kadar rasgele yazıldıklarını göstermektedir. Sayfa 405'de diğer bir iddia. Çalışma grupları tarafından müzahir personelden sıkıyönetiminin ilanını müteakip ülke satında kamu görevlerini devralacak

personel listelerinin oluşturulması, Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek ve görev yeri değiştirecek personelin tespit edilmesi, ülke genelinde milli mutabakatın oluşturulması maksadıyla gerekli eylem planlarının hazırlanması faaliyetlerine devam edildi. Şimdi ikinci konu olarak ülke genelinde milli mutabakatın oluşturulması maksadıyla gerekli eylem planlarının hazırlanması söyleniyor. Deniz Kuvvetleri kıyı boyunca 7–8 Őehirde ve İç Anadolu'da da bir yerde konuşlanmış bir kuvvettir. Nasıl olur da yurt çapına genellenecek eylem planları yapılabilir. Bu eylemi yapmaya yetecek eğitilmiş personeli var mıdır? Cevap hayır bu iddia tamamen saçmadır ve bana kalırsa mantık dışıdır. Üçüncü konu Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek ve görev yeri deriştirilecek Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personelinin tespiti ve milli mutabakatın oluşturulması kapsamındaki eylem planlarının hazırlık çalışmaları devam ettiği ifade edilmektedir. Demek ki iddia makamının iddianame sayfa 965 4. paragrafta iddia ettiği teēebbüs olmuştur diye ileri sürdüğü dosyaların hazırlanması bile tamamlanmamıştır. Zira bu sunduğum cümleden her Türk vatandaşı daha hazırlık yapıldığını ve işlemin tamamlanmadığını anlar. İddianame sayfa 200 madde 7, kritik ve kilit yerlerde görevlendirilecek personel başlıklıdır. Bilgi notunun son satırında ise talep edildiğinde hazırlanmış listelere ilave olarak belirtilen kritik kadro ve görev yerleri için yazılacak görevlendirmeler ayrıca planlanmaktadır denmektedir. Zannederim bu ifade ve iddianamede yer alan açıklamalar Gölcük'te çıkan belgeler ile mütalaa edildiğinde acı bir gerçek ortaya çıkmaktadır. Gölcük belgelerinde yer alan kritik ve kilit görevlere atanacak personel listesi Deniz Kuvvetlerinin her yıl yaptığı yasal ve gemi ve birliklerdeki görevlerin kesintisiz yapılması için önerilen tekliflerdir. İddianame sayfa 200'de geçen kilit görevler ve buralara atanacak personel ise sıkıyönetim ilanından sonra kritik olarak tespit edilmiş lojistik ve harekât yönündeki görevlerdir. Bu iki farklı anlayış elma ve armut gibidir ama iddia makamı bunların aynı olduğunu iddia etmekten çekinmemiştir. Bilgi notunda bazı dosyaların hazırlanmakta olduğu belirtilmektedir, gerçekten bu dosyalar hazırlanmakta mıdır? Böyle dosyalar görölmüş ve saptanmış mıdır? İçinde bekli belki de hiçbir Şey olmayan dosyalardır. İddia makamı görmediği dosyalar hakkında nasıl kanaat sahibi olmuştur ve mesnetsiz iddiada bulunabilir. O güne kadar hazırlanmamış olan dosyalar nasıl hazırlanacak olarak kabul edilebilir. Hazırlanmış olsalar bile ilerine ne yazılacaktır. Sıkıyönetim ile ilgili konular mı yazılacaktır? Bence iddia makamı alışılan teamüllerin dışında kendine kanıt yaratmaya çalışmaktadır. Hatta yaklaşımı aynen Őöyledir. Bu gruplar gelecekte ekler yazacaklar ve bu eklerinin içindekiler suç delili olacak elimizde ne var ona baksak da gelecekte ortaya çıkması istenen kanıtlardan vazgesek daha rasyonel olmaz mı? Zaten yapılması icap eden de budur. Bilgi notunda belirtilen çalışmalar incelendiğinde balyoz harekât planı kapsamında 1895 Deniz Kuvvetleri mensubunun harekâta yönelik belirlendiği. 4. konu olarak alıntıda bilgi notunda belirtilen çalışmaların Deniz Kuvvetlerine mensup 1895 kişinin balyoz planı kapsamında belirlendiği ileri sürölmektedir. Öncelikle balyoz planında böyle emredici bir ifade yoktur. Bilgi notunu her kim hazırladıysa veya hazırlanmasını emrettiyse ona gönderildiğine dair bir belgeleme de yoktur. 1. Ordu birlikleri için verilen görevlendirme emri kastediliyorsa o belgenin dağıtım hanesinde deniz kuvvetlerine ait hiçbir birlik yoktur. İddia makamı nasıl olup da böyle bir kanaate ulaşmıştırsa anlaşılması mümkün değildir. Sayfa 405'de geçen iddialar içerisinde en önemli olan Şöyle ifade edilmektedir. Üst makam olan 1. Ordu Komutanlığına dolayısıyla Şüpheliye hitaben yazıldığı anlaşılan bilgi notu içerisinde yer alan hususlar. Bu konu maalesef benim kısmımda yazılmıyor iddianamede Orgeneral etin Doğan'ın bölümünde yazılmış buradaki Şüpheli olarak buraya alıntı yapılan kişi kendisi yani tekrar okuyayım. Üst makam olan 1. Ordu Komutanlığına dolayısıyla Şüpheliye hitaben yazıldığı anlaşılan bilgi notu içerisinde yer alan hususlar, yani ben bilgi notunu etin Paşaya yazmışım. İddianamede personel görevlendirilmesi başlığı altında ele alınan bilgi notu bilinmeyen üst makama hitaben yazılmıştır hiçbir bilgi yok. Başlangıçta da söylediğim gibi iddia makamı önce Orgeneral Fırtına ben ve Orgeneral etin Doğan'ın anlaştığımızı söyledi. Bu konuda hiçbir kanıt yoktur, ancak iddia

makamının mücerret iddiası vardır. Şimdi de bu mücerret iddiayı gerçek kabul edip donanma komutanının bir üst amirinin 1. Ordu Komutanı olduğunu söylüyor. Kısacası hiçbir kanıt olmayan iddiasını imzasız başka bir belgeyi göstererek destekliyor. Bütün iddianamede de bu konularda da asla bir belge veya kanıt getirmiyor. Dokümanda diğer üstün belgelerde olduğu gibi imzam yoktur. Bu yazının kime yazıldığı belli değildir. Donanmadan çıkan belgeler su götürmez şekilde Deniz Kuvvetleri Komutanlığının iddianamede iddia edilen yasa dışı faaliyetlerden haberi olduğunu ortaya koymaktadır. O zaman benim birinci üstüm deniz kuvvetleri komutanı değil midir? Şimdi donanmadan çıkan bir belgeyi arz edeceğim. Görmüş olduğunuz bir mesajdır. Bunun kimden hanesi Den Kom kime hanesi Donan Kom vesaire. Bilgi hanesinde de 1. Ordu Komutanlığı da var. Metni şöyle Jandarma Genel Komutanlığından bir mesaja ilgi yapıyor . Jan Gen Kom tarafından gözetim altına alınacak hassas şahısların (bürokrat)/yerel yönetici/medya mensubu ve bu gibi. Yassı Ada ve İmralı Ada'ya transfer edilerek gözetim süresince bahse konu adalarda tutulmasının uygun olacağı ilgiyle bildirilmiştir.

2: Bu kapsamda A) Donan. Kom, 1. Or. Kom, Kuz. Den. So. Kom. ve Jandarma Bölge Komutanı İstanbul ile koordineli olarak gözetim altına alınacak, gözetim alınacak şahısların transferi maksadı ile gerekli birlikleri G - 3 tarihinde Kuz. Den. So. Kom. harekât kontrolüne verecek. Ondan sonrası önemli değil. İmzalar Barbaros Büyüksağnak, Deniz Kurmay Binbaşı Proje Subayı Sinan Ertuğrul ve Deniz Cora diye bir amiralimiz. Bu belgenin oluşturma tarihi Kasımın 1'i yani seçimler 3 Kasımda yapıldı. Bu belge 1 Kasım tarihinde oluşturulmuş. Şimdi bu belge hakkındaki görüşlerimi sizlere arz ediyorum. Mesajın oluşturulma tarihi 1 Kasım 2002'dir. Yani daha seçimler bile yapılmamış, iddia makamının kendi ifadesiyle daha ortada fol yok yumurta yok. Ayrıca o tarihte bu mesajı imzalamış görünen Barbaros Büyüksağnak da yok. Deniz Kuvvetlerinden aldığımız resmi cevaba göre 23 Ekim 2002 tarihinde yurt dışına çıkmış. Belgeyi nasıl olur da imzalamış olabilir. Öncelikle mesajın dağıtım şekline bakalım, şimdi burası çok önemli. Mesajın en üstüne bakalım, en üste telsiz/kurye yazmaktadır. Demek ki bu mesaj uzak yerlere telsiz ile çekilecek varsa yakın yerlere kurye ile dağıtılacaktır. Eğer bütün yerlere kurye ile gitmesi istenseydi o zaman en üstte sadece kurye yazılırdı. Ayrıca suga planı komuta ve muhabere maddesinde rutin faaliyetler dışında sivil hatlardan sugaya yönelik özel konular konuşulmayacak. Askeri hatlardan yapılacak görüşlerde gizlilik prensibine riayet edilecek denmektedir. Yani bu mesaj askeri kanallardan çekilmek zorundadır. Dağıtım şekli neden önemlidir şunun için önemlidir. Mesaj çekilerek dağıtılacağına göre bu mesaj Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargâhında Kurmay Başkanı, Genel Sekreterlik, Muhabere Daire Başkanı ve Muharebe Merkezinde en az dört astsubay göreceklerdir. Aynı şekilde mesajın gittiği her yerde komutan, kurmay başkanı, muhabere merkezi personeli ve muhabere şube müdürleri ile harekât başkanları göreceklerdir. O halde mesajın metninde geçen Jan. Gen. Kom. tarafından gözetim altına alınacak hassas şahısların aç parantez bürokrat kesme yerel yönetici kesme medya mensubu ve bu gibi Yassı Ada ve İmralı'ya transfer edilerek gözetim süresince bahse konu adalarda tutulmasının uygun olacağı ilgiyle bildirilmiştir ifadesi mesajı gören herkes tarafından okunacaktır. Daha olay başlamadan böylece gizlilik ihlal edilmiş olacaktır. Zira okunan ifadenin ne anlama geldiği çok açıktır. Bu millet bu filmi daha önce görmüştür. Dağıtımda kimler var, Donan. Kom. yani Donanma Komutanlığı, Kuzey Saha Deniz Komutanlığı, Hücumbot Filosu Komutanlığı, Jandarma Genel Komutanı, 1. Ordu Komutanı, Deniz Eğitim Komutanı, Jandarma Bölge Komutanı İstanbul ve Jandarma Bölge Komutanı Bursa tabi en önemlisi, en önemlisi buraya bu mesajı almamın en büyük nedeni mesajı çıkaran makam Den. Kom, Den Kom nedir? Den. Kom: Deniz Kuvvetleri Komutanının şahsıdır yani Deniz Kuvvetleri Komutanı bana şahsen emir veriyor ve diyor ki şunları şunları yap ve içerisinde de bunlar geçiyor. Bu mesaj bana yani Donanma Komutanına Ankara'dan gelmektedir. Hatırlayalım ki daha suga planı ortada olmadığı için Ankara birliği diye yasadışı bir birlik ortada yok. Her şeye rağmen olduğunu düşünsek bile o birlik komutanı benim astımdır,

banaya emir veremez. O halde mesajın gönderen makamdan da görüleceği üzere bu mesaj bana Den. Kom. veya açık şekliyle Deniz Kuvvetleri Komutanı tarafından gönderilmiştir. Bunun aksini belirtecek hiçbir emare yoktur. Yüz tane bilirkişiye sorulsa yüzü de bu cevabı verir. Aynı şekilde Jan. Gen. Kom. da Jandarma Genel Komutanıdır, onun da haberi yok bu işten. İddianameye göre kuvvet komutanlarının balyoz olayından haberleri yoktur. Mesaja göre ise daha seçim yapılmadan Ankara'da komutanların haberi vardır. Bu çelişki nasıl açıklanabilir. Komutanların tutuklanmasıyla ilgili birçok mesaj mevcuttur, donanmaya geldiğimiz zaman onları da arz edeceğim. Bunların arasında Deniz Kuvvetleri Komutanı, Kuzey Saha Deniz Komutanı, Hücumbot Filosu Komutanı da var. Yani tutuklanacak komutanlara önce balyoz olayı haber veriliyor, sonrada tutuklanıp konacakları yerlerin keşfi kendilerine yaptırılıyor. Bu mesaj başından sonuna kadar bir komedi abidesi gibi durmaktadır. Gerçekte ise ne keşif emri var, ne tevkif emri, her şey sahte sahteciler ise gerçek ama onları kimse araştırmıyor. İlgili yapılan Jandarma Genel Komutanlığı mesajında TSK olmasına rağmen mesajın kayıtlarda olmadığı burada ilgi yapılıyor. Jandarmanın bir mesajına bu mesaj yok. Jandarma Genel Komutanlığı bize resmi kayıtlarında olmadığını bildirdi. Şimdi bu mesaj çekilmiş gözüküyor, çünkü donanmaya geldiğimde söyleyeceğim bunun tarih saat grubu var verilmiş. Eğer bir mesaj tarih saat grubu almışsa çekilmiş demektir. Tarih saat grubu aldığı için bu mesajın çekildiğini kabul ediyoruz ama deniz kuvvetlerine sorduk böyle bir mesaj yok. Evet, şimdi iddia makamı diyor ki sen burada boş bırakmışsın diyor, bilgi notunu imzalamışsın ve bunu diyor ben diyor senin diyor 1. Orduya gönderdiğini kabul ediyorum diyor. Ben de diyorum ki benim birinci üstüm Deniz Kuvvetleri Komutanıdır. Ben ona göndermiş olabilirim bunu, sadece ona değil. Diğer grupların hazırladıkları listelerde görülen şüpheli konular açığa çıkarılmıştır. Listelerdeki yanlışlıklar ve zaman çelişkilerinin açılmasına geçmeden önce söylemek istediğim bir konu vardır. İddia makamı bilgi notunda adı geçen her bir personel için Genelkurmay Başkanlığından 3 Mayıs 2010 tarihinde bilgiler talep ediyor. Klasör 13 sayfa 14 Genelkurmay Başkanlığı bu talebe 17 Mayıs 2010 tarihinde cevap vererek her bir personel için istenen bilgileri bildiriyor. Tabii bunların arasında sadece Deniz Kuvvetlerine ait 21 tane de uyuşmazlık var. İddia makamı cevabi listelerdeki bu uyuşmazlıklara daha 17 Mayıs 2010 tarihinde sahip olmasına rağmen iddianameye bu konuları dahil etmiyor, bir tek kelime bile geçmiyor. Ek-B, çalışma gruplarının görev bölümü; çalışma grupları kurulur ve görevlendirilirken genelde dikkat edilen konu çalışma grubu üyeleri ile grubu kuran ve grup başkanı arasında bir şekilde yaptırım olmasıdır. Bu yaptırım genelde yasal mevzuat veya onun değişik bir uygulaması olan hiyerarşik yapıyla sağlanır. Yani teşkilatı kuran ve görevi veren genelde görevlendirilen kişilerin amiri durumunda olmasıdır. Böylelikle grupta olan üyelerin görevlerini yaptırmak için bir vasıta doğar. Çalışma gruplarına dikkat edilirse çok az bir kısmı donanma komutanının amiri olduğu kişilerdir. Balyoz iddianamesinde 1895 kişinin tefrik edildiğinden bahsediliyor ancak bunun yüzde onu Donanma Komutanlığına bir amir memur ilişkisiyle bağlı personeldir. Bu çalışma gruplarına amir memur ilişkisi ve emretme yetkisi olmaksızın tefrik edilmiş görünen kişiler verildikleri ileri sürülen çalışma grubu görevini yapmıyoruz, zaman ayıramıyoruz, bu iş esas amirimizden aldığımız görevleri işleri aksatmaktadır veya ben bu işten vazgeçtim derler ise o zaman ne olacaktır. Çalışma gruplarına tefrik edilmiş gibi gösterilenlerin bu tefriklerden hiçbir zaman haberi olmadığına dair kanıtlar ve ilgililerin ifadeleri vardır. Kısacası çalışma gruplarının hayal mahsulü olup olmadığını anlamamanın belki de en kestirme yolu yapılan müzahir personel listesinde yer alanları çağırıp böyle bir konudan haberleri olup olmadığını sormaktır. Eğer bilgileri varsa ve kendilerine bu anlamda bir soru sorulmuş ise o zaman çalışma gruplarının var olduğu ve faaliyet gösterdiği anlaşılır. Aksi halde çalışma grupları hayalden başka bir şey değildirler. İddianameye bakıyorsanız 1895 kişi olarak belirtilen denizci personelden kendilerinin ifadelerine başvuru olanlardan hiç kimse böyle bir oluşumdan haberdar değildir. Bilgi notu eklerinde başlıkları aşağıda belirtilen listeler hazırlandığı iddia edilmektedir. Hassas personel,

listesi operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi, müzahir subay ve astsubay listesi, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekli müzahir personel listesi, bu listeler her bakımdan uydurma dikkatsiz kes yapıştır yöntemiyle hazırlanmış, hiçbir işe yaramayan, muhtemelen askeri internet hattındaki telefon fihristlerinden hazırlanmış listelerdir. Her bir liste saçmalıklarla dolu olup onları şimdi dile getireceğim. EK-C hassas personel listesi; bu ek içerisinde bana ve bir amiral ile bir albaya verilen görevden hiçbir bilgim yoktur. Kaldı ki donanma komutanının bir çalışma grubuna başkan olarak tayin edilmesi de herhalde deniz kuvvetleri tarihinde bir ilktir. İddianame sayfa 191–192'de yer alan ve bu çalışma grubu çerçevesinde, bu çalışma çerçevesinde hazırlandığı ileri sürülen amiral listesi bir ile ilgili görüşlerimi ve amiral listesinin nasıl sahte bir liste olduğunu daha önce açıklamıştım. Diğer listelerin gerçek olduğunu kim iddia edebilir ki? **Esasen amiral listesi bir dosyasına gönderme yapıldığına göre bilgi notu listesi de yani bütün ekler muhtemelen 2009 yılından sonra hazırlanmış olsa gerek. Hassas personel listesi güya benim de içinde bulunduğum grup tarafından hazırlanmıştır.** Hassasiyet ile ne demek istendiği belli değildir. Listede bazı amirallerin karşısında artı bazılarının karşısında eksi yazılmıştır. Neden ve neyi ifade etmek için. Artının olumlu anlamda olduğunu kabul edersek burada anlatılmak istenen acaba şu anda olumlu mudur, yoksa ileride kendisinin olumlu olması istenmektedir, bu da bu ayırım da yok bu da belli değil. Ayrıca eğer bu artı işaretleri o zaman olumluluğu ifade ediyorsa örneğin iddiada yer alan suga planı Ankara Birliği Komutanlığına artı işaretli daha kıdemli Koramiral Taner Özgü, İzmir Birliği Komutanlığına yine artı işaretli ve daha kıdemli çıkarma filosu komutanı Tümamiral A. G neden getirilmemişlerdir. Yasadışı bir örgütlenme askeri komuta zinciri dışında olabilir ama kendi içinde bir ast üst ilişkisi olması lazımdır. Yani kendi içinde hiyerarşiyi muhafaza etmek zorundadır. Burada bunu göremiyoruz kim kimin amiri durumunda? Bence birisi amirallerin telefon listesini alıp karşısına artı veya eksi işaretlerini koymuş gibi gözüküyor. **Bu listenin ne amaçla hazırlandığını iddia eden iddiasını kanıtlamak zorundadır. EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi; operasyonel faaliyet ne demektir? Operasyon zaten faaliyet demektir. Yazıyı yazan ne yazdığını bilmiyor.** Yapılacak operasyonlara dair bir kelime bilgi yok ama bu listede yer alanlar bilmedikleri bir faaliyetlerden dolayı suçlanıyorlar. Üstelik saçmalık bununla da bitmiyor. Bu listede gösterilen Deniz Piyade Kıdemli Binbaşı Levent Gülmen ve İdari Kıdemli Başçavuş Cem Kaya 2003 yılında istihbarat sınıfında yer almalarına rağmen listede yukarıdaki sınıflarıyla gösterilmişlerdir. Yani deniz piyade ve idari sınıflar olarak listede yer almışlardır. Hâlbuki bu sınıflarına 2007 yılında geçmişlerdir yine iki doğaüstü güç kullanımı, ses kayıtlarının çözümü de 2007 yılında olduğuna göre bu yıl galiba milat gibi bir şey. Bu kişilerin 2007 yılında geçtikleri mesleki sınıflarının 2003 yılında hazırlanan bir evrakta yer alması tamamen bir çelişkidir. Dolayısıyla yukarıda açıkladığım üzere bu liste ve diğer listelerin tümü sahtedir. EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi; bu liste Deniz Kuvvetleri Komutanlığı harekât başkanlığında görev yapan Kurmay Yarbay Cem Aziz Çakmak tarafından hazırlanmış olarak gözükmektedir. Çalışma gruplarına tefrik edilen personele görev verilirken Tümamiral Feyyaz Öğütcü'nün başkanı olduğu grupta görev alan Deniz Kurmay Yarbay Cem Aziz Çakmak'a müzahir personelden öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin hazırlanması görevi verilmiştir. Bu ifadeden ne anlaşılır? Önce müzahir personel listesi, sonra bu listeden de öncelikli ve özellikli personel listesi hazırlanacaktır. Şimdi anılan ek'leri ihtiva eden dosyaların oluşturma tarihlerine bakalım. Cem Çakmak'a bu görevi veren, bu görevi veren EK-B 3 Ocak 2003 tarihinde oluşturulmuştur. Ek-D öncelikli ve özellikli personel listesi yani en son hazırlanması gereken dosyanın oluşturulma tarihi 6 Ocak 2003. Bundan sonra hazırlanan tüm müzahir personel listesine havi ekler ise 6-10 Ocak tarihleri arasında hazırlanmıştır. Yani her şey tersine dizilmiştir. Mantık dışı olaylar dizisine devam edelim. **Listede yer alan Kurmay Kıdemli Binbaşı Yaşar Barbaros Büyüksağnak'ın durumunun üç özelliği vardır. Bu subay ifadesi sırasında ibraz ettiği belgelere**

göre 1 Kasım 2002, 1 Eylül 2003 dönemine Euro Marfor Karargâhı Roma İtalya'da yani yurt dışında görevlidir. Haliyle Ankara'da harekât başkanlığında görevli olamaz ama listede, hem de hem de Harekât Başkanlığında çalışan bir yarbay tarafından yapıldığı iddia edilen listede Harekât Başkanlığında görevli olarak gösterilmiştir. Sadece bu nedenle bu listenin gerçek olması mümkün değildir. Keza anılan subay 1 Eylül 2003 tarihinde yurda dönecektir. Neden öncelikli ve özellikli personel listesinde yer alsın ki? Anılan subayın ismi nüfus kaydında Yaşar Barbaros Büyüksağnak'tır. Bu listedede Yaşar Barbaros Büyüksağnak olarak yazılmıştır. Kendisi ibraz ettiği 28 adet belgede isminin 2007 yılına kadar Barbaros Büyüksağnak olarak kullanıldığını ve Haziran 2007 tarihinden sonra Yaşar Barbaros Büyüksağnak olarak üçlü adının kullanılmaya başlandığını belirtmiş ve delillerini de göstermiştir. Bu kişinin 2007'den 4 yıl önce 2003 yılında göbek adını artık kullanmaya başlayacağını bilmesi mümkün değildir ama 2003'de kaleme alındığı ileri sürülen belgelerde 2007'ye ait bir değişiklik yer alabilmektedir. Nasıl? Ancak bir diğer doğaüstü görüş ile. Evet Deniz Kurmay Yarbay Durhan Mertcan için anlaşılmayan iki konu vardır. Birincisi bu subay 1 Ağustos 2002, 15 Ocak 2005 tarihleri arasında yurt dışı görevinde bulunmuştur. 2005 yılında dönecek olan bir subay niçin öncelikli görevlendirme listesinde yer alır. İkinci konu, ikinci konu ise yurt dışı görev yeri listede C,C Marneypils olarak gösterilmiştir. Aynı yerde çalışan diğer subayların görev yerleri ise Now saat olarak yer almaktadır. Now saat ismi NATO da yapılan teşkilat değişikliğinden sonra 1 Temmuz 2004 tarihinden itibaren C,C Marneypils olarak gösterilmiştir. Kendisinin intibak ataması ise 15 Ocak 2005 tarihinde C,C Marneypils harekât başkanı harekât daire başkanlığına yapılmıştır. Bir doğaüstü güç daha bu görev yerinin 2003 yılında hazırlanan bir evrakta yer alması bu listenin de diğer listeler gibi sahte olduğunu göstermektedir. Bu ek içerisinde yer alan Kurmay Yarbay Fair Can Yıldırım 29 Ocak, 11 Mart 2003 tarihleri arasında gemisiyle stana formed NATO görevinde ve denizde bulunmuş, 16 Mart 2003 tarihinden itibaren ise ABD'den alınacak Göksu firkateynine komutan olarak ABD'ye gitmiştir. Bu subayın söylediklerinin kanıtları 76. klasör içerisinde bulunmaktadır. Kendisi hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Tabi bu karar da önemlidir ama esas olan nasıl olup da öncelikli görevlendirme listesine alınmıştır. Kurmay Albay Türker Ertürk bu arkadaş da Londra'da silahlı kuvvetler ataşesidir ve Ağustos 2000 Ağustos 2003 tarihleri arasında Londra'da bulunmaktadır. Bu subay da ne akla hizmetle öncelikli ve özellikli personel listesinde yer almıştır. EK-E'den EK-M'ye kadar olan ekler bölgesi bilmem ne nokta nokta bölgesi müzahir subay ve astsubay listeleridir yukarıdaki.”

Mahkeme Başkanı:”Burada isterseniz öğleden sonraya bırakalım.”

Sanık Özden Örnek:”İki üç sayfa kaldı, pardon.”

Mahkeme Başkanı:”Bitirecek misiniz?”

Sanık Özden Örnek:”Yani ben bitirmek isterim, tamam o zaman keselim.”

Mahkeme Başkanı:”İki üç sayfa kaldı.”

Sanık Özden Örnek:”Bilgi notunu şey yapmadan bitirebiliriz.”

Mahkeme Başkanı:”Bitirelim tamam.”

Sanık Özden Örnek:”Bütün bu hatalara bakarak, bir şey mi söylediniz, bütün bu hatalara bakarak bu listelerde yer alan personelin kendilerinin böyle bir listede olduklarından haberleri olmadığını söylemek kolaydır. Hatta listeyi hazırlamış gibi görünenlerin de böyle bir liste hazırladıklarından haberleri yoktur. Ankara Bölgesi müzahir subay/astsubay listesini hazırlayan kişi olarak da Yarbay Nuri Alacalı gözükmektedir. Sıra No.4 olarak gösterilen çalışma grubunda yer alan Kurmay Yarbay Nuri Alacalı ise 2002 Ağustos, 2003 Ağustos arasında yurt dışında bir kolejde okumaktadır. Alacalı'nın 11 nolu CD' deki bilgi notunun EK-E'sini hazırladığı iddia ediliyor. TÜBİTAK raporundaki üst veri bilgilerine ve iddianamede savcılarının iddialarına bakılırsa belge 6 Ocak 2003 tarihinde Nuri Alacalı tarafından oluşturulmuş, yazıldığı bilgisayarın şirket adı yani bilgisi Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yani Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'dır. Üstüne üstlük bu belgenin en altında hazırlayan kişi olarak da Nuri Alacalı'nın

adı yazılı. Dosyanın üst verisine göre anladığımız yazı Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargâhına ait bir bilgisayarda yazılmıştır. Bu şirket bilgisini taşıyan bilgisayarlar sadece Ankara'daki karargâhta kullanılmaktadır. İşine geldiği zaman üst verileri bir kanıt olarak kabul eden iddia makamı acaba bu durumda neden bu dosyanın hazırlandığı bilgisayarın Ankara'da olduğunu kabul etmemiştir. Bu konunun iddia makamı tarafından açıklanmasına ihtiyacımız vardır. Nuri Alacalı bu belgeyi üst verisinde görüldüğü tarihte yani 6 Ocak 2003'te yazmış olamayacağını pasaportu ve görev yazılarıyla kanıtlamıştır. İddianamede balyoz faaliyetleri sırasında yurt dışında bulunanlar kastedilerek onların bilinçli olarak suçlandığını gösterebilmek için mevcut yeni teknolojilerden bahsedilmektedir. Yani biz yurt dışında diyenlerin iddiaları ileri sürdükleri tezler kabul edilmemiş ve iddia makamı demiş ki yeni teknolojiler var. O teknolojilerin neler olduğunu ve ayrıntılarıyla burada duymak istiyoruz. Bu belgenin üst verisi gerçeği yansıtmıyorsa bu ne anlama gelir. Semih Çetin tarafından hazırlandığı iddia edilen yurt dışı görevdeki müzahir personel listesinde Roma askeri ataşesi olarak gösterilen Erdem Caner Bener pasaport kayıtlarını gösterip anılan tarihlerde Roma'da olduğunu ispatladığı için hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Ancak aynı durumda olan Nuri Alacalı için değişik bir uygulama yapılmıştır. Gölcük bölgesi ile Topel bölgesine ait listelerin hazırlanma sorumluluğu Tümamiral Özer Karabulut'a verilmiştir. Hâlbuki o sırada kendisi Deniz Harp Okulu Komutanı olarak Tuzla'da bulunuyor ve Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığına bağlıdır. Böyle bir görev için, böyle bir görev için neden Gölcük bölgesinden bir kişi seçilmemiştir. Gölcük bölgesinde müzahir olarak gösterilen yüzlerce insan vardır. Soruma kendim cevap vereyim. Özer Karabulut bir sene sonra Donanma Komutanlığı başlısı Mayın Filosu Komutanlığına atanmış 2009'da bu belgeleri hazırlayanlar zamanı karıştırmışlardır. EK-N Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekli müzahir personel listesi, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekli müzahir personel listesi; listede yer alan iki emekli personelden emekli Tuğamiral Nevzat Hilmi Sertel 3 Kasım 1998 tarihinde, emekli Tuğamiral Burhan Durcan ise 5 Temmuz 2000 tarihinde vefat etmişlerdir. Listeyi hazırlamış gösterilen Yüzbaşı Levent Çehrelî o dönemde Personel Başkanlığında görevlidir. Bütün personel listelerine kolaylıkla ulaşabilecek bir konumda olup böyle bir hatanın yapılması mümkün değildir. Genelkurmay Başkanlığınca 17 Mayıs 2010 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığına her kuvvetten sözde eylem planlarında ve seminerde ismi geçen personel hakkında talep edilen bilgileri cevap vermiştir. Bu cevapların bir kısmı Deniz Kuvvetleri personeline aittir. Listedeki 21 kişinin bilgileri savcılıkça gönderilen listedekilerine uymamaktadır. Nedir bunlar 12 kişinin görev yeri yanlış yazılmıştır, 3 kişinin rütbesi yanlıştır, 1 kişinin görev yeri boş bırakılmıştır, 2 kişinin sınıfı yanlıştır, 2 kişi hayatta gösterilmelerine rağmen önceki yıllarda vefat etmişlerdir, en enteresansı bir kişi Deniz Kuvvetleri personeli değil, ne emekliler ne de muvazzaflar kendisi arasında bu kişiyi tanımıyor. Bu istatistik bize ne söylüyor, listeler şahıslar ile konuşularak hazırlanmamıştır. Şahısların listelerde olduklarından haberleri yoktur. 2 kişinin sınıf değişikliği, 1 kişinin görev yerinin tanımlanması izaha muhtaçtır. Bu husus çok önemlidir. Zira listelerin 2004 yılından sonra hazırlandığı gösterilmektedir. 1 kişinin 2007 yılından sonra kullanmaya başladığı üçüncü isminin kullanımı 2003 yılında yazıldığı iddia edilen bir belgede mümkün değildir. 1 kişi olsa bile Deniz Kuvvetleri personeli olmayan birisinin listede yer alması demek listeyi hazırlayan ve listede yer alanların bu listenin ne hazırlandığından ne de o listede olduklarından haberi yoktur demektir. Bana göre bu listeler telefon listeleri gibi listelerden hazırlanmıştır, saçmalıklar da ondan ileri gelmektedir. Bilgi notu ve eklerinde hiçbir yerde imza ve bir iz yoktur. Kimsenin listelerin hazırlandığından haberi yoktur. Müzahir olarak belirtilen kişilerin müzahir olduklarından haberleri yoktur. Sonuç olarak hazırlanmış listelerde bu kadar hata varken iddia makamı bu yanlışların varlığına ilişkin belge ve bilgilerin tamamına sahipken lehe olan bu delilleri iddianameye koymayarak CMK'ya aykırı hareket etmiştir. İddia makamı bu bilgilerin çoğuna, belki de hepsine iddianame yazılmadan yaklaşık 2 ay önce sahipti. Dosyadan bu açıkça görülmektedir. Bu listelerde onlarca hata

sayılabiliyor ve nitelikli delillerde ortada bulunmuyor. Bu durumda bu kadar hata ve sahtecilikle hazırlanmış ise bu listeler gerçek değildirler. Üstelik bu listedekilerin böyle bir listenin varlığından haberdar olduklarına dair dosya en ufak bir emare dahi yoktur. Zira vermiş oldukları ifadelere de bırakın listeyi hazırlamayı, bu listeyi ilk defa duyduklarını belirtmişlerdir. Bu listeyi hazırlamaları için astlarına emir verdikleri bu nedenle de sorumlu oldukları ileri sürülenlerin de diğer liste mağdurları gibi hiçbir şekilde haberdar olmadıkları bir oluşum içerisinde suçlandıkları dosyadan anlaşılmaktadır. Gerçek şudur ki kısaca diğer birçok varlığı iddia edilen belge gibi bu listelerin de sahte oldukları ve 2003 yılından sonraki dönemlerde maksatlı olarak hazırlandığı kabul edilmelidir. Kesebilirim burada.”

Mahkeme Başkanı:”Öğle arası veriyoruz. Bir saat sonra salon hazır olduğunda duruşmaya devam edilecektir.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Saat 13:37 itibari ile duruşmanın öğleden sonraki bölümünü açıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra, bir kısım sanıkların müdafileri Av. İbrahim Şahin Kaya, Av. Deniz Çil. Av. Yahya Koç. Av. Ahmet Keskin, Av. Ülkü Armay Keskin, Av. Erkan Ergun, Av. Şevki Lülecioğlu, Av. Nurcan Çöl, Av. İlkey Sezer, Av. Yasemin Bülbül, Av. Adnan Pakdil, Av. Hasan Gürbüz, Av. Oğuz Kayıran’ın duruşmaya katıldıkları bildirildi.”

Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:”Sayın Başkan, bir de bir dilekçe gönderiyorum. Onu da tutanağa geçsin.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanıklardan Ali Semih Çetin, Mehmet Ferhat Çolpan’ın duruşmada hazır olmadığı not olarak geldi. Ama neden hazır edilmediğine dair her herhangi bir belge mahkememize ulaşmadı. Cemal Temizöz baştan beri duruşmalarda yok. Bu aşamadan sonra sanık Özden Örnek savunmasının 2. bölümüne bir dahaki oturumda devam edecek. Yani ertelemeyen sonraki, belirleyeceğimiz yeni günde devam edecek, şuanda hazır bulunan taraf vekillerinden taleplerini alacağız. Sabahta belirttiğimiz gibi, zamanımız belli, sizin süreyi aşırı kullanmanız diğer müdafilerin haklarını kısıtlayacaktır, bunu da dikkate alarak, sol baştan başlayarak.”

Sanık Ahmet Yavuz:”Sayın Başkanım, Sayın Heyet 20 Mart 2011’de Taraf 21 Mart 2011’de Zaman Gazetesinde Harp Akademileri’nde verdiğim mutata bir arşivleme emri gereği, balyoz belgelerini imha ettirdiğim karalaması yapılmış ve iftirası atılmıştır. İlgililer hakkında, yasal işlem başlatılmıştır. Bu emir kesinlikle her yıl mutata olarak Ocak, Şubat aylarında verilen bir emirdir. Türk Silahlı Kuvvetleri arşiv yönergesi gereğidir. 2010 yılının kısmen 2009 yılının evrakını kapsar ve bu arşiv evrakı da Harp Akademilerindeki öğretim faaliyetleri ile ilgilidir. Başka bir evrak da bulunmaz. Belki belki 2005 yılının evrakını da 5 yıllık süre ile kaldırılan arşive kaldırılanları ya yukarıya göndermek ya imha etmek maksatlıdır. Ayrıca arşiv evrakını tasnif kurulları kararı ile imha edilmesi gerekenler imha arşive kaldırılması gerekenler arşive kaldırılır. Bunların da hepsinin tutanağı tutulur. Yani neyin arşive kaldırılıp neyin imha edildiği kayıt altındadır. Türk Silahlı Kuvvetleri Arşiv Yönergesi ve Türk Silahlı Kuvvetleri İKK Koruyucu Güvenlik ve İşbirliği Yönergesinin ilgili sayfalarını mahkememize sunuyorum. Zaten Genelkurmay Başkanlığı da bu emrin mevcut yönergelere uygun olduğunu yazıyla bildirmiştir, avukatım tarafından dosyaya sunulacaktır. Son olarak şunu ifade etmek istiyorum. 4 yıldır Harp Akademilerinde görev yapıyorum, sözde balyoz belgesi olsaydı, yazılı ve hizmete özel emirle mi imha edilirdi? Takdirlerine bırakıyorum. Bu evrak bir hırsızlıkla Mehmet Baransu’ya iletilmiştir. Oradan bir evrak nasıl çalınabiliyorsa, o yerleşke içine aynı ekip tarafından bir CD yerleştirilebilir bu yazılar bu hazırlığın işaret fişeği olabilir dikkatinize sunuyorum, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki davanın seyri ile ilgili olduğu için açıklamanızı...”

Salonda söz almadan konuşan oldu, söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Açıklamasını yaptı.”

Sanık müdafii Av.(isim belirtilmedi):"Efendim bir dilekçeye itiraz edeceğim bir konu var onu arz edeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık müdafii Av.(isim belirtilmedi):"Şimdi, bu konu ile ilgili Genelkurmay Başkanlığına bir bilgi edinme kanunu kapsamında bir talepte bulunduk ve Genelkurmay Başkanlığı aynen bu emirle ilgili bize şöyle cevap verdi, bunu birazdan sunacağım. Bilgi edinme talebine konu olan emir incelediğinde, TSK Arşiv Yönergesi ile Kontrollü Evrak Büroları Çalışma ve Faaliyet Yönerge hükümlerine aykırı bir hususa rastlanmamıştır. Yani bunu, Taraf'ın haberine ve Zaman'ın haberine Genelkurmay Başkanlığı bu yazısıyla yalanlamıştır. Bu konu ile ilgili de dilekçe sunuyorum. Bu belgeyi de dilekçem ekinde açıklamaları ile birlikte iletiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet, talepleri almaya başlıyoruz. Bakın yani biz herkese söz verirken geçemeyeceğimiz taleplere. Son olarak size söz hakkı veriyorum, sonra talepleri alacağım."

Sanık Cem Çakmak:"Ben şu maksatla söz aldım. Özellikle Sayın Oramiral Özden Örneğin konuşmasının bu bölümünde çok çarpıcı bir gerçeğin mahkemeniz huzuruna sunulmasında fayda mütalaa ettim. 2002 Nisan ayında, 2002 Nisan ayında dönemin Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek'in sevk ettiği Donanma Askeri Mahkemesinde Türk Silahlı Kuvvetleri'nden ihraç istemiyle yargılandım. 2005 yılında beraat ettim. Dolayısıyla haddim olmayarak söylüyorum, Sayın Özden Örnek yurtiçinde ve yurtdışında, tüm eğitim müesseselerinde zekası ile ün yapmış bir amiralimizdir. Şimdi düşünün ki, bu amiralimiz beni Nisan ayında 2002'de TSK'dan ihraç istemiyle mahkemeye veriyor, ekim ayında hazırladığı amiral listesine koyuyor ve benden de öncelikli özellikli görevlendirme listesi hazırlamamı bekliyor. Böyle bir şeyi akılla mantıkla izah etmek mümkün değildir, teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Talepleri almaya başlıyoruz. Buradan başlayalım siz daha önceden hakkınızı kullanmıştınız. Bir de birden fazla müdafisi olan sanıklar yönünden müdafiler aralarında anlaşırda birisi beyanda bulunursa zamanın yine kullanımı açısından faydalı olur. Buyurun Özden Örnek müdafii başlayın. Bir de zamanı aşırı kullanma hususunda keseceğimi söyleyeyim yani belli bir şeyi geçerse kesmek zorunda kalabilirim diğer sanıkların hakları da önemli. Sizin açınızdan söylemiyorum yani, buyurun."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Teşekkür ederim. İlk defa söz alıyoruz, üstelikte müvekkilim Özden Örnek ifadesinin birinci bölümünü bitirmeye çok az bir zaman kala öğle tatili girdi. Bundan sonraki aşamalarda o birinci bölümün son kalanı ile ikinci bölümü. Sayın Mahkemenize sunacaktır ifadelerinde."

Mahkeme Başkanı:"Birinci bölümün tamamı bitmemiş miydi?"

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Bitmedi efendim."

Mahkeme Başkanı:"Ne kadarlık daha zaman var?"

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Bir saatlik bir zaman kalmıştı."

Mahkeme Başkanı:"Peki o zaman o kalsın öyle devam edelim."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Peki efendim, takdir mahkemenizin. Şimdi ben, bir iki bölümde anlatacaklarımı anlatacağım efendim. Sayın Başkan Değerli Üyeler, sözlerime müvekkilim Sayın Özden Örnek'e teşekkür ederek başlıyorum. Kendisine teşekkür ederiz bize dosyadaki belgeleri ve kayıtları da inceleyerek, gerekli irdelemeleri yapmışlardır ve birçok konuyu daha çok aydınlatmışlardır ve bu vesile ile Sayın Çetin Doğan, Sayın Avukat Celal Ülgen ve Sayın Hüseyin Ersöz'e de dosyaya yaptıkları katkılardan dolayı teşekkür ederiz, birçok konuyu, belgeleriyle ve bilgileri ile sunmuşlardır. Müvekkilim Sayın Özden Örnek'in de aralarında bulunduğu, çok sayıda ve birbirinden değerli emekli veya muvazzaf subay ve astsubayların bulunduğu, topluluğu bir tabir ile bir camiayı yargılamanın ve bu tarihi davayı yürütme aşamalarında, Sayın Heyetinize çok dikkat sorumluluk ve hassasiyet düşmektedir. Ayrıca tarihi bir sorumluluğu olduğunu da düşünüyorum. Meslektaşlarımızdan ikisi, daha önceki celselerde Mahkeme Başkanı olarak sizin gözünüze ve vicdanınıza seslenmişti. Ben de sizlerin aklınıza

sesleniyorum ve aşağıdaki açıklamalara devam ediyorum. Sayın Heyet, gerek Sayın Heyetin Hakimlerin gerek Sayın Savcılarının ve gerekse de bizlerin ortak noktamız, hepimizin hukukçu olmasıdır. Bu nedenle öncelikle hukukçuluğumuz gelmektedir. Hepimiz ceza yargılamasında esas tutulması gereken şeyin, dava dosyası olduğunu çok iyi biliyoruz. Ceza yargılaması, dava dosyası ve bu dosyada bulunan, delillerle yapılır. Dosyanın dışına çıkılan durumlarda, ceza yargılamasından söz etmek mümkün değildir. Gereğı gibi yapılan bir yargılamada, sanığın ceza alması ya da beraat etmesi, ne sanığın kişiliğine, ne avukatın becerisine, ne de mahkeme heyetinin bakış açısına göre değerlendirilir. Sanığı mahkum ettiren de dava dosyasıdır, beraat ettiren de, tutuklayan da, tahliye eden de çünkü dosyada bulunmayan, yeryüzünde de yoktur, hatalar sizler ve bizler içindir ancak hata yapma ihtimali varsa, bunu dikkate almak ve verilen kararlardan vazgeçmek bir erdemdir ve görevdir. Hukukun bir gereğıdir, dikkat edilirse hata yapma ihtimali olsa bile tabirini kullandım, zaten hata yapıldığında behemehal vazgeçilecektir. Sayın Başkanım, müvekkilim Özden Örnek bu aşamaya kadar, soruşturma safhasında bir kere ifade vermiştir. Mehmet Baransu'nun çok kısa geçiyorum buraları, çünkü çok bilinen şeyleri hem vakit almamak için hem yani, malumu ilan etmemek için söylemiyorum. Mehmet Baransu'nun ismini vermediğı bir kişi tarafından ve verildiğini söylediğı, söylediğı CD'lerden yola çıkarak gözaltına alınıp ifadesine başvurulmuştur. Kendisine ait herhangi bir yerde bu işyeri ev, olabilir. Her hangi bir şekilde, bir bilgisayar, bir CD, bir dijital veriye benzer bir delile rastlanmamıştır. Yoktur ve dosyada da yoktur. Buna benzer, bir tutanak, bir teknik takip, her hangi bir ifade, aleyhte veya bir adli cürmü yoktur. Zaten böyle bir husus iddianamede de yoktur. Bir ses kaydı yoktur. Sadece, sahteliğı çok açık şekilde ortaya çıkan, tabi bu mahkeme kararınıza da ilerde inşallah sabit olacak, bu CD'ler vardır, müvekkilim bu CD'lerden çıkan imzasız yazıların çok az bir bölümü Suga Planı, Amiraller Listesi ve bunları savcılık safhasında ilk defa gördüğünü ve hazırlatmadığını ifade etmiştir. İfade alınma süresi, ben de bulundum, yani savcının odasına girip çıkma arası çok uzun sürse de sorular ve cevaplar çok kısa sürdü. Hatta aklıma gelen şöyle bir şey de var. Sayın Savcılardan Mehmet Ergül Bey Donanma Komutanlığı'nın 1. Ordu'ya bağı olduğunu düşünüyordu ve müvekkilim Özden Örnek'in açıklamasıyla doğru bir şekilde bilgilendi. Zaten bunların normal bir vatandaş tarafından bilinmemesi normaldir. Bir hukukçu tarafından bilinmeyebilir, ben de zaten burada anlatımlarında kullandığı bazı tabirleri ve izahları çok dinlememe rağmen anlamamış olabilirim. Bu sizin ve bizim mesleğimiz değil, zaten mevcut davanın da en büyük handikabı budur. Askeri konularda ve bu konularla ilgili mevzuatlarda, plan ve tatbikatlar konusunda bilgi sahibi olmamamızdır. Müvekkilime sorulan sorular, Balyoz Planına destek olduğu söylenen, Suga Planı ile ilgili imzasız bilgisayar çıktıları, 2 ana konular Amiraller Listesi isimli belge, 3 Excel Listesi adlı belge gösterilmiştir. Bu kısa küre içerisinde, kendisi Suga isimli bilgisayar çıktılarını yazmadığını ve hazırlatmadığını ifade etmiş ve ayrıca, amiraller listesi ve diğer belgeyi orada gördüğünü ve incelediğı kadar da yanlışlıklarını ve çelişkilerini ilk anda açıklamıştır. Zaten bunlar bize orda dosyadan çıkarılarak gösterilmedi çok karışık kalabalık bir dosya vardı içerisinde bu sayfaları gösterdiler. Sonuçta sabit ikametgah sahibi olduğu ve kaçma şüphesi olmadığı gerekçesiyle serbest bırakılmıştır. Daha sonra bunu İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı da basına yapılan açıklamada bu gerekçeleri açıklamıştır. Daha sonra kısa geçiyorum gene, hakkında darbeye teşebbüs suçlamasıyla kamu davası açılmış ve huzurunuzda 22 Mart 2011 günü öğleden sonra, ifadesi alınmaya başlanmıştır ve bu aşamaya kadar, inceleme şansı bulunan delilleri ve iddianameyi okuyarak, çok tafsilatlı bir savunma hazırlamıştır. Bunun birinci bölümüne bitimine çok az kala, ara verdiniz yani şey ettiniz, bunu devam edecektir. Şuana kadar huzurda yapmış olduğu açıklamalarda özetle; Balyoz Planı ve ekleri, Suga Planı ve ekleri, Donanma Komutanlığından çıkan belgeler veya CD içerikleri ve 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerinden bilgisi olmadığını açıklamıştır. Bu konularla ilgili, hiç kimse ile görüşmediğini emir vermediğini ve bu belge olarak adlandırılan bütün yazıların iradesi dışında yazıldığını ve isminin iradesi dışında kullanıldığını

belirtmiştir, sahte olmasını belirtmekle beraber. Kendisine atfedilen; 1, Amiraller Listesi isimli dosya, 2, Savunma Sanayi XL isimli belgenin kendisine ait olmadığını ve olamayacağını sayısız hatalarını, izahı mümkün olmayan çelişkileri teferruatıyla açıklamış, bunların insanüstü sezgiler ve tartışmasız yanlışlar ile dolu olduğunu ve düzmece olduğunu ayrıntılı olarak sunmuştur. Ayrıca böyle bir listenin balyoz paketinin içinde olmasının, mantıklı olmadığını ifade etmiştir. Savunma Sanayi XL isimli belgenin de, kendisi tarafından yazılmadığını gibi içerisindeki çelişki ve yanlışları ortaya koymuştur. Ve yine Suga Planı ile ilgili huzurda ifadeye devam etmektedir. Şuana kadar yapmış olduğu açıklamalarda; 1, CD'ler ve sayısal dosyaları teferruatları zaten anlatıldı, bütün avukat arkadaşlar tarafından özellikle bizden evvelki savunma yapanlar tarafından bunlara girmiyorum. 2, Bilirkişi raporunun ayrıntılı olarak kendisi, 3. Sivil memurelerin ifadelerindeki yanlışları ortaya koymuştur. Bu ayrıntıları ayrıca şuanda tekrar etme lüzumunu hissetmiyorum. Zira bu hususların duruşma sırasında görüntülü olarak ve teferruatlı bir şekilde açıklandığını ve konuların artık aydınlandığını düşünüyorum. Ayrıca bir paragrafla da şunu belirtmek istiyorum, yine kendisi ve benim görüşüm. Plan seminerinde Suga diye adlandırılan bir plan görüşülmemiştir, yine plan seminerinde Donanma Komutanlığından hiçbir personel olmadığını da ayrıca burada paragraf olarak belirtiyorum. Şimdi teşebbüs ile ilgili bir arkadaşım söz alacak, ondan sonra tekrar ben söz alacağım.”

Mahkeme Başkanı:”Siz esasa ilişkin savunmaya girdiniz. Biz sadece 5-10 dakikalık bir tahliye talebi alacağız lütfen uzatmayın. Diğer meslektaşlarınızın hakkını kısıtlayacaksınız, zamanımız belli.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:”Efendim peki teşebbüsü geçiyoruz ben birkaç belge sunmak istiyorum Sayın Heyete, şimdi birtakım tarih tutarsızlıklarından bahsedildi, bu tarih tutarsızlıklarının tamamı dosya içerisinde dağınık bir vaziyette duruyor. Bunu verebilirsek şimdi, böyle bir klasör hazırladık efendim, bu tarih tutarsızlıklarının, sistematigi şöyle; dosya içerisinde 11 nolu CD içerisinde nasıl geçtiği, ilgili klasörün ilgili dizininden çıktılarını aldık, arkasında bu tarih tutarsızlığının ne şekilde tutarsız olduğunun resmi belgesi, bazıları dosya içinde onların da dosya içinden çıktılarını aldık klasörle dizi numaralarını belirttik, bazıları da dışarıdan bizim temin ettiğimiz belgeler. Zarf içinde size bir belge sundum, yine bu tutarsızlıklarla ilgili Deniz Kuvvetleri Komutanlığına resmi yazıyla başvurduk ve toplu olarak 30 adet soru sorduk, bu soruların cevapları toplu olarak o zarfın içinde mevcut, resmi yazıyla bize geldi efendim. Bu klasörün içinde sadece 11 nolu CD içerisindeki tarih tutarsızlıkları değil, Donanma Komutanlığı'ndan çıkan dijital verilerin içerisindeki tarih tutarsızlıkları da mevcut zannediyorum, Sayın Heyetin de böyle bir şeye ihtiyacı vardı, dosyaları çok dağınıktı, inceleyebileceğinizi umuyorum. Sözü tahliye talebi için Dinçer Bey'e bırakıyorum.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskişerli:”Şimdi efendim tabi bu, tahliye talebi dediğiniz zaman, yani bunu iki kelime ile izah etmek mümkün değil, ama tahliye talebini ve öncesini anlatacağım. Evet, o şeyleri anlatmıyoruz ileriki savunmalarımızda yaparız. Şimdi efendim, bizim netice itibari ile vardığımız sonuçlar nelerdir? Müvekkilim hakkında, en ufak bir delil yoktur, bu dosyada sahteliği kanıtlanmış veyahut mahkemece de kanıtlanacak bir CD'ler veya dijital veriler vardır. Biran için, aksi düşünülse dahi, kendisi ile ilgili en ufak bir illiyet bağlantısının kurulması mümkün değildir. Yani bunu özellikle öncelikle vurguluyorum. Yani biz sadece CD'lerin sahteliğinden yola çıkmıyoruz. Biz bu CD'lerle ilgili bizim aramızda bir irtibat varsa, fiziki, şu, bu yani bunları saymak istemiyorum. Eğer böyle bir şey varsa, bunu da bilmek istiyoruz yani öğrenmek istiyoruz. Şimdi efendim, şeye geçiyorum açıklamalarıma geçiyorum, tahliye ile ilgili. 11 nolu CD ve içindeki dijital veriler delil olamaz, tamamı imzasızdır belge olarak kabul edilemez, gerçekliği ispatlanmamıştır. Müvekkilime aidiyeti ispatlanmamıştır, sanıkları aidiyeti ispatlanmamıştır. Sahtecilik şüphesi vardır, en azından şüphe vardır. Sahte demiyorum yani bu sahte dersem, çünkü bunu Sayın Mahkemenizin demesi gerektiğini düşünüyorum ben en azından, zamanla zaten beraati gerektiren bir durum söz konusu olacak. 2, 11 nolu CD içinde

ne söylendiyse, Donanma Komutanlığından çıkan metin ve yazışmalar içinde, sözlerimiz aynen geçerlidir. Onlarda imzasızdır, onların da sanıkları aidiyeti ispatlanamamıştır, buldukları ortama sonradan eklendikleri bilirkişi raporu ile sabittir, sahtecilik şüphesi hat safhadadır, sırf askeri birlik içinden çıkmış olmaları bunları delil niteliği kazandırmaz. İçerikleri itibari ile de kendileriyle beraber, daha önceki metin ve yazıların sahteliği şüphesini de ayrıca güçlendirmişlerdir. Sanıklara atfedilen metin ve yazışmalarda, o kadar çok tarihi tutarsızlığı vardır ki, o kadar çok zaman ve mekan imkansızlığı vardır ki, artık şüphe ortadan kalkıp, sahtecilik bana göre kesinlik kazanmıştır. 2003 yılında yazıldığı iddia edilen yazılarda, eğer 2008 ve 2009 yılından önce bilinmesi mümkün olmayan bir bilgi varsa, bunun izahı mümkün değildir. Varsa izah eden bizde bunu bilmek istiyoruz. Bunun bunların yanı sıra veya sahteliğinden başka bir açıklaması olamaz. İzah eden varsa eğer, buyursun izah etsin. En azından, bunu da bilmek hakkımız ne şekilde düşünülüyor, yani ne düşünülüyor, ne şekilde bir düşünce tarzı var? Ha, efendim şeyler yanlış olabilir, yani efendim darbe planında yanlışlıklar olabilir. Ama mesele o değil, burada yanlışlıklar birbirini yok edici mahiyette, yani insan hatası değil bu, burada insan hatası da yok. Şimdi tüm iddianameyi içeriği dahi, planların icrasına başlandığını, teşebbüsün gerçekleştiğini ortaya koyamamıştır. Yani iddianamedeki vakaların tamamı, doğru olduğu biran evvel farz edilse dahi, işlenmemiş bir suçun iddianamesidir. Hal böyle iken müvekkilim tutuklanmıştır. Tutukludur ve bu konuda birkaç şey söylemek gerekir. Soruşturmanın ilk aşamasında, bazı sanıklar mahkemenizce 2010 Şubat sonunda tutuklandılar. Daha sonra, değişik tarihlerde tahliye edildiler. 1 Nisan 2010 tarihli tahliye kararında, kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunmadığı, şüphelilerin kaçmaları, saklanmaları, delilleri yok etme, değiştirme ya da mağdur veya tanık veya başkaları üzerinde baskı yapma girişiminde bulunmaları hususunda özellikle vurguluyorum, somut bir olgunun bulunmadığı belirtilmiş. 22 Haziran 2010 tarihli tahliye kararında, seminer planında yapılması planlanan eylemlerin, icra hareketlerinin gerçekleştiğine ilişkin somut olguların bulunmadığı, tutuklama nedenlerinin bulunmadığı belirtilmiş, bu tahliye kararlarının neticede mahkeme kararlarıdır, gerekçelerini bir yana koyalım. Tensip ile birlikte tutuklama nedenlerinin varlığından bahsedilerek, 102 sanık hakkında yakalama kararı verilmiştir. 1 hafta sonra yakalama kararının hukuka aykırı olduğuna dair karar verilerek, yakalama kararınız kaldırılmıştır. Zannediyorum siz o zaman mahkeme başkanı olarak atanmamıştınız. Son tutuklama kararında ise, diğer mahkemelerin az önce belirtmiş olduğum, gerekçelerinin tam aksine sanıkların konumları itibari ile, delillere etki yapma olasılığının bulunduğu ve tanıkların henüz dinlenmemiş olduğu gerekçesi vardır. Peki, sormak lazım Haziran 2010 ile Şubat 2011 arasında ne değişti? Bu güne kadar vermiş olduğunuz tutuklama ve yakalama kararları, diğer mahkemeler tarafından, hep kaldırılıyor iken, demek ki bazı yerlerde yanlışlar yapılabiliyor ve mahkeme kararlarınız bazı zamanlarda ve bazı mahkemelerden bozulabiliyor. Son tutuklama kararınızda yapılan itiraz bile, esas mahkemesi olmanıza rağmen, itiraz üzerine, itiraz mahkemesinin başkanı tarafından, örnek bir görüş aslında hukuki görüş, yani kabul edilir edilmez ama, tahliye yönünde oy kullandığı. 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının tahliye gerekçeleri son derece mantıklı ve bunların dikkate alınması gerekir diye düşünüyorum. Mahkeme Başkanı diyor ki; bir soru vardır ve bu soruya hukuken cevap verilmediği müddetçe bu dava sonuçlanamaz. İddianamede bu soruya cevap verilmemiştir. Sorulması gereken sanıklar 5-7 Mart 2003 tarihindeki toplantıdan sonra, bu eylemlerini devam ettirecek herhangi bir faaliyette bulunmuşlar mıdır? Her hangi bir icrai faaliyette bulunmuşlar mıdır? Gerek iddianamenin tümünde gerek iddianame açıklanana kadar.

Mahkeme Başkanı: "Gerekçeyi herkes okumuştur. Gerek mahkememiz heyeti okunduğu gibi, sanık müdafileri de okumuştur gerekçeyi siz, 15, 20 dakikadır hakkınızı kullanıyorsunuz. Bu şekilde söz verir isek yarıya bile gelemeyiz. Lütfen.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeeri: "Peki efendim daha kısa keseyim. Bunu zaten sizde bu mahkeme kararı muhakkak elinize geçmiştir.

Mahkeme Başkanı:"Defaatle de okuduk biliyoruz."

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskiyeerli:"Biliyorsunuz evet. Peki, zaten efendim bir mahkeme bir karar veriyor, o kararı temyiz bozuyor. Temyiz gene geliyor ısrar yani mahkemenin verdikleri kararların çok temyiz aşamalarından 3, 4 kere döndüğünü biliyoruz. İlla bir mahkemenin verdiği kararın kararda doğru diye ısrar edilmesi, bu da yanlış bir olay, yani mahkemeniz sizde çeşitli yerlerde bulunmuşsunuzdur. Hakimlik yapmışsınızdır, bir çok kararınız onanmıştır veya bozulmuştur, kaldı ki bu dönemde burayı geçiyorum, madem öyle diyorsunuz. Şimdi efendim, şeye geleceğim Mahkeme Başkanının 2. gerekçesini söylüyorum bunlar mühim, çünkü avukat arkadaşlarımda aynı şeyleri söyleyecekler, çünkü Gölcük'ten çıkarılan, eskisi ile aynı olduğu belirtirken, aslında birçok şeyi söylüyor diyor. 1.'si bunlardı, eskilerin aynısı, eskiler nasıl değil sayılmazsa, bunlar da sayılmaz diyor. Bundan sonra toplanacak delil var mı? ve bu delillere etki edebilirler diye tutuklama kararı çıktı. Şimdi efendim, Sayın Mahkemenin bizle 35, 38 sene oldu. 8 sene sonra bir donanma komutanlığında, yani bir tabiri ile bir insanım evinin zemin katında, 8 sene evvel yapıldığı iddia edilen dijital verilerin çıkması mantıklı mı? ve bu olağan hayatın akışına uygun mu? Bilakis, demek ki Sayın Savcının buradaki bunu delil göstermesi ile ve diğer taraftan da delilleri karartması demesi ile arasında çelişki var. Nasıl delil karartma bu? 8 sene evvel olmuş, olduğu iddia ediliyor. 8,5 yıl sonra Donanma Komutanlığı'nın zemininden çıkmış.

Mahkeme Başkanı:"Avukat bey, söz hakkını diğer avukat beylere vereceğim lütfen."

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskiyeerli:"Peki efendim, bir dakika yalnız bitiricem."

Mahkeme Başkanı:"1 dakika sonra kesmezseniz, ben keseceğim."

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskiyeerli:"Ama efendim, yani müsaade edin de."

Mahkeme Başkanı:"O zaman hiç söz hakkı gelmeyecek, sıkıntı orada, zamanımız belli, sayı belli."

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskiyeerli:"Gelir efendim gelir. Ama müsaade, ama yarını da var bunun. Şimdi efendim şuraya geliyorum bir dakika şuraya geliyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sabah da müvekkiliniz savunmaya devam ederken kısa süreceğini söylemişsiniz."

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskiyeerli:"Ben size şuraya geliyorum. Lütfen ben bunu bitireyim. Ben ilk defa söz alıyorum. Bunu bitireyim. Lütfen ben bunu bitireyim."

Mahkeme Başkanı:"Bir çok sanık müdafileri ilk defa söz alacak, böyle olur ise 50 saniğin bile müdafisine söz hakkı gelmeyecek."

Sanık Özden Örnek müdafî Av. Dinçer Eskiyeerli:"Şimdi Sayın Başkanım, bunun yarını var. Ben yarın söz almayacağım 1, 2.'si biz iki kişi birden bir kişinin avukatıyız. Bunuda söyleyeyim neyse, şimdi efendim müvekkilim hakkında iddialar özetliyorum. Tartışmak istemiyorum, soyut ve yersiz, bu çok sanıklı ve tutuklu dava da ifade veren sanıkların, ifade vermeyenlerin, ifade vermeyen sanıkların kendilerinin önüne geçen kişilerin ifadelerini bekleme gibi bir durum doğduğu, bu 200 kişiye yakın dava da vermiş olduğunuz bu tutuklama kararından sonra, benim müvekkilim veya diğer önde gelenler, ifadelerini bitirdikten sonra bu kadar kişinin ifadelerini bekleme durumundalar bir görüşe göre, ayrıca arkadan ifade verenler de öndekileri, beklemek durumunda yani, böyle bir salonunuz sizin salonunuz değil, başka mahkemelere de tahsis ediliyor. Bu dava sizin sadece sizin baktığınız sadece bu dava yok, şimdi bu ifadelerin alınması dahi, ne kadar kısaltılırsa kısaltılsın, zaman alıyor ayları alacak, yılları alabilir, şimdi bu aşamalarda göz önünde bulunduğunda, bu davadaki tutuklamalar, bunu çok samimi ve içten söylüyorum peşin infaz mahiyetinde. Gerek masumiyet kaidesi, gerek adil yargılanma hakkı, açık bir ihlal ediliyor. Şimdi düşünabiliyor musunuz. Biz iki kişi olsaydık üç paşa olsaydı önde, biz bugün ifademizi belki bitirmiş olacaktık. Birbirini tanımayan, çoğu birbirini tanımayan, bu kadar muvazzaf subay, astsubayın bazıları birbirini tanıyor, bazıları tanımıyor. Bir davada, böyle günlerce sürecek bir ifade şeyini önümüze koymamız ve sadece ve sadece ortada konu şu,

ifadeler de değil CD'ler. **CD'den başka hiçbir şey yok ortada,** şimdi bu bakın büyük haksızlık. Tutukladınız tamam, ama bu büyük haksızlık bunun devam etmesi büyük haksızlık. Şimdi bunun devam etmesi bizi, son derece zora sokar, bu kişilerin aileleri var, ben umumi konuşuyorum ama, kusura bakmasınlar. Bunların çocukları var, bunlar bu devlete hizmet etmiş insanlar. Suçluysa, suçlarını her zaman çekerler ve ceza verirsiniz, ama bu şekilde 1 sene, 1,5 sene, 2 sene gibi bir zamanda, bu kişilere eziyet etmenin bir manası olduğunu düşünmüyorum. Lütfen mahkemeniz bunu çok içten söylüyorum, bu duruma sessiz kalmasın. Lütfen, hukukun gereği olarak, vicdanınızın gereği olarak, lütfen bizi tahliye edin. Bu dava hem siz rahatlırsınız, hem biz rahatlarız, hem sanıklar mağdur olmayabilirler, ha ilerde mahkemeniz ceza düşünecek olursa, her zaman, zaten bu kişiler her gün, her sabah buraya gelen kişilerdi. Her zaman bu cezayı çekerler ama düşünün, 2 sene bir, siz kendinizi onların yerine koyun veya çocuğunuzu onların yerine koyun. Böyle bir dava da iki kişi ifade vermiş, 180 kişi, 190 kişi onu bekliyor. Onlar savunmalarını yapıyorlar onları bekliyorlar. Böyle bir şey olur mu yani? Böyle bir şey düşünülebilir mi? Bunlar, gerek Silahlı Kuvvetler mensubu olsa da, olmasa da, yani bana soruyorsanız bu son derece yani kararınızı çok ağır buluyorum. Ancak bugün bu tabirle kullanmak istiyorum. Lütfen buna sessiz kalmayın, bu kişilerin siz bu şeyde bu davanın sonunda cezaları verilirse bunların, her birinin bu cezaları çekeceğini ve infaz edileceğini biliyorsunuz. Bu davanın zamanaşımına da girmediğini, hepimiz siz de biliyorsunuz, biz de biliyoruz. Şimdi bunları, bu şekilde buralarda daha netice belli olmadan, hele hele gene diyorum 3 kişi olsalar tamam, 5 kişi olsa, ya 180, 200 kişi insan, bakın daha bitiremedik ifademizi, 3 ay oldu bu bakımdan, Sayın Başkanım ve Sayın Heyet, lütfen tahliye edin. Tahliye edin ki, daha iyi, daha sıhhatli yargılama yapabilme imkanı olsun, öncelikle bunu söylüyorum 2. olarak, bir satır geçiyorum ve ifadelerinden hiçbirinizin ifadelerinde herhangi bu davaya yenilik getirmez. Evet usul ifadesinin alınmasından yana hiçbir yenilik getirmeyeceğini. Biz de biliyoruz, siz de biliyorsunuz. Bu davanın başka hiçbir şeyi yok lütfen. **Bu davayı, tüm dosyanın çelişkileri içeriği ve yeni sorulan belgelerle beraber, lütfen dosyayı bir bilirkişi heyetine tevdi edelim. İstanbul üniversitelerinden herhangi birinden, listeler alın biz de size yardımcı olalım, içerisine bir hukukçu girebilir dijital verilerle ilgili bilen, diğer taraftan ikisi teknik olsun, siz seçin biz size yardımcı olalım ve lütfen eğer suç çıkarsa ortaya, delil olarak kabul edilirse, delil niteliğindeyse bizi gene tutuklayın.** Bu sizin elinizde, yapıyorsunuz zaten, diyecek bir şey yok ama lütfen, bizim mağduriyetimize son verin.”

Mahkeme Başkanı:”Peki avukat bey tamamladınız. Buyurun.”

Sanıklar İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Mustafa Önsel, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp müdafii Av. Ziya Karan:”Sayın Başkan, Sayın üyeler. Müvekkillerimizin sayısının fazla oluşu ve zaman sınırlaması nedeniyle, müvekkiller İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Mustafa Önsel, Refik Hakan Tufan ve Orkun Gökalp hakkında tahliye talepleri hakkında, görüşleri ben iletteceğim diğer müvekkiller hakkında ise, meslektaşım Avukat Ramazan Bulut talepte bulunacaktır. Bu dava Türk yargı tarihinde olağan dönemlerde, eşine rastlanmamış bir dava olması nedeniyle dikkat çekicidir. Bunu neden söylüyorum? Bir çok nedeni var. Öncelikle Türk yargı tarihinde bu kadar çok sayıda seçkin nitelikli ve donanımlı insanların, sanık sandalyesine oturduğu bir yargılamaya tarih rastlamadı. Üstelik bu kişiler geçmişlerinde, bu ülkenin bölünmemesi için terörle mücadele etmiş, hayatlarını ortaya koymuş kişilerdir. Ne garip tecellidir ki, şimdi bu insanlar terör suçlusu olarak yargılanmaktadırlar, bu gerçekten oldukça trajik bir durumdur. Hakkında aynı suçtan dava açılmış, 194 kişinin 162 kişisi tutuklu olarak yargılanmaktadır. Yani dava açılanların %85'i tutukludur. Üstelik bu tutuklulardan 102 kişi hakkında daha önce yakalama kararlarının hukuka aykırı olduğu tespit edilmesine rağmen, yeni bir delil elde edilmeksizin, tekrar tutuklanmışlardır. **Bu davada sanık olanların hangi kritere göre seçildiği de belirsizdir. Seminere katılan bir kısım personelin, sanık yapılması için yeterli görülmüş, ancak büyük bir kısım için dava açılmamıştır.**

Bir kısım kişiler Ek-A listede yer aldıkları için, dava açılmıştır ama buradan da 12 kişi hakkında dava açılmamıştır. Bu da başlı başına bir kriter olmadığı anlaşılıyor. O halde sayın savcılar, nasıl bir kritere göre dava açmıştır bunu dahi tespit etmek mümkün değildir. Oldukça uç örnekler vermek mümkündür. Örneğin Ek-A listede ismi olan ve seminere de Tugay Komutanı olarak katılan, Tuğgeneral Uğur Uzal hakkında dava açılmadığı halde, Sayın Uğur Uzal'ın komute ettiği tugayda tabur komutanı iken bir yıllık Irak, Kuveyt Birleşmiş Milletler Barış Gücünde görevli olan, yani seminer öncesinde ve sonrasında görevli olan, Yarbay İlkey Nerat hakkında dava açılmış ve iddianamede seminere katıldığı iddia edilmiştir. Üstelik, İlkey Nerat'ın yurtdışı göreve gönderilmesi nedeniyle, sicil dosyası olağan uygulama gereği, Genelkurmay Başkanlığına gönderilmiştir. İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlıklarından bir kısım personele dava açılmışken, Bursa ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanları hiçbir şekilde bu davaya dahil edilmemiştir. Bu açıklamaları yaparken neden bu kişiler hakkında dava açılmadığını değil, iddianamenin çarpıklığını ortaya koymak amacıyla olduğunuzu da belirtmem gerekir. Bu iddianame ve yargılama hakkında söylenecek en temel şey belirsizlik ve ölçsüzlük olabilir. Sayın Mahkemenizin tutuklama yaparken bir takım gerekçeler belirtti bu gerekçeleri çok kısa olarak, değerlendirmek gerekir, bunlar gerçekten gerekçe olarak gösterilmesine rağmen müvekkiller yönünden geçerli haklı gerekçeler değildir. Dosyadaki delil durumu, dosyada kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması bir tutuklama nedeni sayılmıştır. Müvekkiller hakkında dosyada kuvvetli suç şüphesi kesinlikle yoktur. Davanın dayanağı olan, 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin nasıl düzmece olduğu, belge oluşturma tarihinden yıllar sonrasının bilgilerini barındırması nedeni ile bu CD'leri güvenilemeyeceği burada ayrıntılı olarak ortaya konulduğu için bu hususu tekrar etmekle yetineceğim. Ayrıca, birisinin bir listede adının yazılmış olması nasıl aleyhine delil olabilir? Sırf Ek-A listede ismi yazıldı diye bir insanın oldukça ağır bir suç ile suçlanmasının mantığı olabilir mi? O zaman hukuk devletinde kimin güvencesi olabilir? Kaldı ki aynı listede ismi yazılı olduğu halde hakkında dava açılmayan 12 subay bulunmaktadır. Bu ayırım neye ve hangi kritere göre yapılmıştır? Tecrübeli ceza yargıçlarından oluşan Sayın Mahkeme Heyetinin bu çelişkileri mutlaka görmeleri gerekir, bir gerekçenin uysa da uymasa da tutuklama kararına yazılması yeterli değildir. O gerekçenin doğru, dosya kapsamı ile uyumlu, tarafsız ve insafli olması gerekir. Delil yokluğuna rağmen, bu gerekçeye sığınmak, bu tutuklama kararını doğruyu haklı hale getirmez. Evrensel hukuk kaidelerinin geçerli olduğu herhangi bir ülkede, bunu hukuktan anlayan birine değil sıradan bir insana dahi sorsanız, kabul edilebilir bir durum olarak bunu görmez. Peki Sayın Yargıçlar hukukun üstünlüğüne ve insan haklarına inandıklarına göre bunları nasıl güçlü delil olarak, bir listede ismin yazılmasını tutuklamaya yeterli delil olarak görmüşlerdir? Bunu da anlamamız mümkün değildir. Diğer bir tutuklama nedeni, delillerin henüz tam toplanamamış olmasıdır. İddia konusu suçun işlendiği iddia onulan tarih 5-7 Mart 2003'tür. Bahse konulu tarihlerde yapılan seminerle ilgili tüm deliller dosyada bulunmaktadır. Bu aşamadan sonra hala delillerin toplanmadığını söylemek, bu konuda başkaca delillerin olduğunu bilmeyi gerektirir. Eğer böyle bir delil varsa neden bu dava aşamasında toplanmamıştır? Veya bu deliller neden tensiple istenmemiştir? Soruşturmanın tam olarak yapılmamasının sorumlusu, müvekkillerin tutuklanması mıdır? Kesin olan bir şey vardır, o da toplanacak bir delil bulunmamaktır, yeni bir delil, ancak mevcut deliller üzerinden bir bilirkişi raporu alınması, söz konusudur o da her aşamada yapılabilir. Sanıkların konumları itibari ile, delillere etki yapma ihtimalinin olması, burada çok ciddi anlamda emekli olan şahıs var, yurtdışında görevli olan şahıs var en azından, onlar bakımından bu gerekçe geçerli değildir. Örneğin, Hakan Tufan emekli personeldir benim müvekkillerden hangi delile tesir edebilir? Hakan Akkoç Nato'da görevli bir generaldir, bütün özlük hakları itibari ile Brüksel'de Nato'dan almaktadır, bu durumda hangi delile etki edebilir? Bunu inandırıcı bulmak mümkün değildir. Tanıkların henüz dinlenmemiş olması da, tutuklamaya gerekçe sayılamaz çünkü, bu yargılama da sanıkların tanıklara etki yaptığı veya yapacağı yönünde tek bir delil dahi bulunmamaktadır.

Eğer bu müvekkiller yönünden bir gerekçe olarak kabul edilirse, aynı suçtan bazı sanıkların tutuklanmaması nazara alındığında, tutuklanmayanlar yönünden tanıklara etki etme ihtimali görülmemiş iken, müvekkillerimin de aralarında bulunduğu sanıkların nasıl bir olumsuz kişilik özellikleri vardır ki, tanıklara etki edeceği düşünülmekte ve tutuklamaya gerekçe yapılmaktadır. Diğer bir konu, atılı suçun CMK'nın 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, 5271 Sayılı Yasanın hazırlanmasında tutuksuz yargılanmanın asıl, tutuklu yargılanmanın da istisna olması görüşü benimsenmiş iken, maalesef CMK'nın 100. maddesinin yanlış yorumlanması nedeni ile bu anlayış tersine çevrilmiştir, adeta bir suç katalog suçlardan ise, tutuklama zorunlu gibi algılanmaktadır. Katalog suçlardan tutuklamanın ön ve olmazsa olmaz şartı, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunmasıdır. Sayın Heyet eğer bu şart yok ise, artık suçun katalog suçlardan olup olmadığının önemi yoktur. Bu nedenle, uzatmak istemiyorum bu da geçerli bir neden değildir. Diğer bir tutuklama nedeni, adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı, bugüne kadarki Türk yargı uygulamaları göstermektedir ki hırsıza, uğursuza, sabıkalıya bir mekan takımına bile çoğu zaman adli kontrol tedbirini yeterli görülürken, bu insanlar adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağını söylemek inandırıcı olamaz. Huzurda bulunan ve hayatlarında karakol nedir bilmeyen ve çoğu hala görevde olan bu insanlar için, adli kontrol tedbirleri yeterli gelmeyecekse Türkiye'de hiçbir şüpheli veya sanık için bu tedbirler uygulanamaz. Müvekkiller yönünden durumu kısaca irdelemek istiyorum. Müvekkiller İhsan Balabanlı ve Bekir Memiş, konumları itibari ile aynı olduğu için onları birlikte değerlendireceğim. Bahse konu seminerde sunum yapmışlardır ve komutanlığını yaptıkları birliklerdeki bazı personelin çeşitli listelerde isimlerinin bulunması nedeni ile sanık konumundadırlar. 2003 yılında, İhsan Balabanlı Tuğgeneral rütbesi ile 66. Zırhlı Tugay Komutanı, Bekir Memiş ise Kurmay Albay rütbesi ile 15. Kolorduya bağlı 23. Motorlu Piyade Alay Komutanı olarak görev yapmaktadırlar. Her ikisi de sıralı komutanları tarafından verilen emre uygun olarak, plan seminerine katılmışlar, verilen senaryoya uygun olarak 10'ar dakikalık sunumlarını yapmışlardır. Bu sunumların powerpoint hem de ses kayıtları bulanmaktadır. Gerek sunum belgelerinde gerekse ses kayıtlarında bir darbe planlaması içinde olduklarına dair en ufak bir delil yoktur. Birliklerinden çeşitli yerlerde görevlendirecek ve ilişkili kesilecek personel listelerini kesinlikle hazırlamamışlardır. Esasen bu konuda, her hangi bir tespit de yoktur. Bu belgelerin bulunduğu CD'lerin sonradan oluşturulduğu hakkında, ayrıntılı açıklama yapıldığından, bunlara yeniden değinmeyeceğim ancak bu CD'lere dayanılarak, artık hiçbir sanığın suçlama imkanı bulunmamaktadır. Müvekkiller kesinlikle kimseden asla illegal bir emir almamışlar, asla bunlarda bu konuda bir emir vermemişlerdir. General etüt isimli belge içeriğinde, müvekkil İhsan Balabanlı hakkında isminin karşısına konulan ++ işaretinin ne anlama geldiği, bu değerlendirmeyi kimin yaptığını bilmesi müvekkilden beklenemez. Bir belgelerin sorumluluğu, onu hazırlayana aittir. Müvekkilin haberdar olmadığı, giyabında hazırlanan belge hakkında sorumlu tutulması akıl ve hisanla bağdaşır bir durum değildir. Müvekkil Mustafa Önsel, 2003 yılında Bursa Jandarma Bölge Kurmay Başkanıdır. 2000 yılı Eylül ayında bu göreve başlamıştır. Akademiyi bitirdikten sonra kurmay subay olarak ilk görev yeridir. Müvekkilim Bursa Bölgesindeki çeşitli fişlemeleri içeren, Excel uzantılı belgelerin, kendisine ait bilgisayarda oluşturulduğu iddia edilmektedir. Öncelikle şunu belirtmek gerekir ki, hiçbir kurmay başkanı oturup bilgisayarında bu tür yüzlerce sayfalık listeleri oluşturmaz. Buna ne zamanı yeter, ne de onun görevidir. Aslında askerlik yapan herkes bilir ki, Kurmay Başkanlığı oldukça yoğun olup, bir koordine makamıdır, karargahın amiridir. Ancak hiçbir belgeyi kendisi hazırlamaz. Kaldı ki müvekkilimin hazırladığı iddia edilen birçok belgenin, 2002 veya 2003 yılında hazırlanması mümkün değildir, zira o tarihte lisede okuyan öğrencilerin, Uludağ Üniversitesine kayıt yaptıracağını, değil müvekkilim bir insanın bilmesi mümkün değildir. O halde 11, 16 ve 17. CD'ler kesinlikle manipülatif olup, sonradan oluşturulmuşlardır. Ve bunlara dayanılarak müvekkil tutuklanması hakkaniyete aykırıdır. Müvekkillerden İsmet Kışla 2003 yılında 52. Zırhlı Tümen

Komutanlığı'nda Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak görev yapmaktadır. Müvekkile yapılan suçlama, plan seminerinin yapıldığı dönemde 52. Zırhlı Tümen Komutanlığında, Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak görevli, şüpheli İsmet Kışla'nın görevinin mahiyeti itibari ile, yapılan planlama ve çalışmalara dahil olduğu, şüpheli Ergin Saygun'un da ifadesinde belirttiği gibi, geri bölge emniyetiyle ilgili yapılan çalışmalarda, 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının görevlendirmiş olması hasebiyle, hazırlanan sunumlarda görev aldığı anlaşılmaktadır. Bakın sunumları yapan bir çok insan iddianamede dahil edilmezken, müvekkil, bu sunumlarda görev aldığı için, bu iddianamede tutukludur bu nasıl bir çelişkidir? O tarihte sunum yapan, bu sunumları hazırladığı her yönü ile belli olan, ses kaydı olan insanlar tutuklanmıyor ama bunda görev almış, görevi gereği Plan Harekat Şube Müdürü tabi ki bir seminerle ilgili sunumlarda yardımcı olacak belge hazırlayacak, bundan dolayı müvekkil sorumlu tutuluyor. Müvekkil ifadelerinde Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında hiçbir emir verilmediğinin kendisine ve bu kapsamda bir çalışma yapmadığını, 3. Kolordu Komutanı Sayın Ergin Saygun'un sunumu hakkında bir bilgisinin olmadığını söylemiştir. Müvekkil hiçbir aşamada bir plan hazırlamamıştır, bu iddianameye dahil edilmesi, daha önce belirtildiği üzere hiçbir mesnede dayandırılmamaktadır bu nedenle müvekkilin tutuklanması haksızdır. Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan ve Orkun Gökalp Ek-A listede isimleri yazılı olduğu için tutuklanmışlardır. Müvekkil Zafer Karataş o tarihte Kara Harp Akademisi'nde öğretmen subay, Refik Hakan Tufan 1. Ordu Mebs Komutanlığı, Orkun Gökalp ise 1. Ordu Mebs Komutanlığı'na 2 ay önce katılmış bir subaydır ve 2 ay sonra da Bosna Hersek'e Birleşmiş Milletler Barış Gücüne 6 aylığına görevlendirilmiştir. Balyoz Harekat Planının müvekkillere tebliğ edildiği ve bu planın Ek-A'sında bulunan görevlendirmede yetkili personel listesinde, isimlerinin bulunmasının nedeni ile bir kısım görevlendirme çizelgelerinin hazırladıkları iddia edilmektedir. İddia makamınca Ek-A listeye oldukça fazla önem atfedildiği görülmektedir. Bir taraftan bu belgede sırf ismi var diye, başkaca bir delil olmadan bu kişiler hakkında dava açmış, diğer yandan bir kısım kişiler hakkında dava açmamış veya dosyayı tefrik etmiştir. Bu değerlendirme hangi objektif kritere göre yapılmıştır anlamak mümkün değildir. İddia konusu bu listenin gerçek olduğu varsayılsa bile müvekkillerin giyabında hazırlanmış bir belgenin onlar yönünden nasıl bir bağlayıcılığı olabilir? Müvekkiller bidayetden beri bu listede isimlerinin yer aldığını soruşturma sırasında öğrendiklerini belirtmişlerdir. Balyoz Harekat Planının kendilerine tebliğ edildiğine dair tek bir delil bulunmamaktadır. **Ceza yargılamasında ispat külfeti iddia makamına aittir.** Bununla ilgili iddianamenin 48. sayfasında bir değerlendirme var daha önce onu belirttiğim için, yeniden okumuyorum. Dolayısı ile bu listede sırf isimleri var diye, insanların suçlu sayılıp tutuklanmaları gerçekten hukuk vicdanını çok incitmektedir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. **Ek-A listede ismi yazılı olan müvekkillerden Orkun Gökalp'in durumu biraz daha enteresan olduğu için, ayrı bir parantez açmak gerekiyor. Müvekkil Orkun Gökalp iddiaya konu Balyoz belgelerinin ilk oluşturulduğu tarihten önce, Bosna Hersek'te Birleşmiş Milletler Barış Gücü görevine gönderilmiştir ve seminerin icrasından çok sonra yurda dönmüştür, üstelik yurtdışında görevlendirilen personelin sicil dosyası Genelkurmay Başkanlığına gönderilir, yani müvekkilin o tarihte 1. Ordu ile bir sicil bağlantısı da bulunmamaktadır. Buna rağmen bu dava ile nasıl ilişkilendirilmiştir? Biz daha soruşturma aşamasında pasaportunu savcıya verdik tutanağa da orada geçti incelendi, belgelerini verdik ben, heyetinizin tatmin olması açısından belgelerin asıllarını getirdim. Ben bir incelemeniz bakımından sunuyorum bunları tekrar almak üzere çünkü belgelerin fotokopileri var. Tüm belgelerin orjinallerini getirdim bu, pasaport dahil lütfen inceleyin o tarihlerde yurtdışında olduğu belli, buna rağmen nasıl tutuklanıyor? Sayın Başkan, sözlerimi bitirmeden önce, şunu özellikle belirtmek istiyorum, bu mahkeme ülkemizdeki birçok yargılama gibi tarihe mal olacaktır. Şundan emin olun, bu yargılamanın adil bir şekilde yapılması hem ülkemize bir hizmet olacak, hem de çocuklarınız babaları ile gurur duyacaktır. Sayın Çetin Doğan, Nemrut Mustafa divanından bahsetti, bu mahkeme Damat Ferit'in verdiği listede ismi yazılı onlarca vatan severi idama mahkum etti. Bu zalimane tavrı nedeni ile lanetle**

anılan bir mahkeme olarak bilinir. Bir başka mahkeme Yassı Ada'da kurulan ve Yüksek Adalet Divanı ismi verilen mahkeme idi. Bu mahkemenin başkanı Salim Başol'un "sizi buraya tıkan kuvvet böyle istiyor" sözü bu mahkemenin nasıl bir mahkeme olduğunu açıkça ortaya sermektedir. Bu mahkemeye Yüksek Adalet Divanı adı verilmiş olsa da, bu mahkeme hukukun gücünü değil, gücün hukukunu temsil etmekteydi. Bu mahkemede adaletsiz kararları ile insanlar yok yere idam edildi ve kapanmayan yaralar ve husumetler oluşturuldu. Ama bugün Başol'un idamına karar verdiği kişiler, anıt mezarlarda ve rahmetle anılıyorlar. Başol nasıl hatırlanıyor acaba? rahmetle anılmadığından eminim. Sayın Yargıçlar bu davada sizden sadece adalet bekliyoruz. Ülkemiz demokratikleşme iddiasında iken, devri sabık yaratmanın kimseye faydası olamaz. Elbette suç işleyen var ise, cezalandırılır. Ama sırf düzmece delillerle yargılamayı yapılamaz. Bu davada savunma olarak ne kadar zor durumda olduğumuzu lütfen anlamaya çalışın, bu davada sadece iddia makamının delillerini çürütmeye çalışmıyoruz, bunun yanında artık çok iyi belli oldu ki, bu yargılamayı iddia makamının dışında, delillerden daha fazla etkileyen bir merkez bulunmaktadır. Bu merkezin çok güçlü olduğu, her türlü imkanının bulunduğu, istediği sahte delilleri oluşturabildiği, devletin en güvenilir kurumlarında yasal olmayan dinlemeler yaptığı, çok açık görülmektedir. Ne zaman savunma olarak bazı hususları izah edip bir mesafe kat etsek, derhal bu merkez sahte bir delili sürerek, kamu oyunu etkilemektedir. Belli ki bu yargılamada önümüzdeki günlerde aynı şekilde belden aşağı vuruşlara şahit olacağız. Sayın Mahkeme bu durum sizin dikkatinizi çekmiyor mu? Bu kadar mükemmel zamanlama tesadüf olabilir mi? Lütfen bu illegal yapılanmayı göz önüne alın. Bu da ancak kararlarınızı vermeden, dosyadaki delilleri ön yargısız ve objektif bir şekilde değerlendirmekle mümkün olabilir. Mahkeme olarak sizden beklediğimiz sadece ve sadece adalettir. Fazla bir şey istemediğimiz kanaatindeyim, tüm belirttiğim hususlar nazara alınarak, müvekkiller İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Mustafa Önsel, Refik Hakan Tufan'ın tahliyelerine karar verilmesini arz ederim."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, İlkey Nerat, Cemal Candan, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, Fuat Pakdil Müdafî Av. Ramazan Bulut:"Öncelikle meslektaşım Av. Ziya Karan'ın müvekkiller, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Mustafa Önsel, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan ve Orkun Gökalp hakkındaki talep ve değerlendirmelerine tamamen katıldığımı beyan etmek istiyorum. Meslektaşım, tutuklama gerekçelerinin hukuksal değerlendirmesini yaptığından, ben sadece somut olay ve delillere değineceğim. Sayın Başkan Değerli Üyeler, sekiz müvekkilim hakkında ayrı ayrı değerlendirme yapacak olmama rağmen, donanmada ele geçen CD ve belgeler konusunda zaman kazanmak açısından, tek bir değerlendirmede bulunmak istiyorum. Efendim sahte her yerde sahtedir, sahtenin bulunduğu yerin önemi ve kutsiyeti onun sahteciliğini etkilemez. Yani sahte bir İncil'in bir kilisede veya sahte bir Kuran'ın bir camide bulunması, onu gerçek ve kutsal kılmaz dolayısı ile, Donanma Komutanlığı'nın önemli bir kurum olması da, 1 nolu CD ve diğer belgelerin gerçek olduğunu doğrulamaz ve bunlar önümüze yeni delil olarak sunulmuştu, kaldı ki bir kısım sanık ve müdafileri 11 nolu CD ile ilgili tespitlerini zaten ortaya koydular. Evet müvekkillerim hakkında tek tek 8 müvekkilim var. Değerlendirme yapacağımı beyan etmiştim, ilk değerlendirmem Halil Helvacıoğlu ile ilgili, müvekkilim Halil Helvacıoğlu 2003 yılında Tuğgeneral rütbesi ile Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Başkanı olarak görevlidir. İstanbul, Bursa ve Edirne Bölgesinde çeşitli kişilerin fişlendiği iddiasıyla ilgili olarak, iddianamede aynen şu değerlendirme yapılmaktadır hakkında, şüpheli Halil Helvacıoğlu her ne kadar savunmasında suçlamayı reddetmekte ise de, şüphelinin suç tarihi itibarı ile görev yetki ve konumu, yapılan çalışmaların içeriği ve kapsamı ile, şüpheliye ilgili yukarıda izah olunan delillerin değerlendirilmesi neticesinde, şüphelinin seçimle gelmiş AKP Hükümeti'ni cebir ve şiddet yolu ile devirmeyi amaçlayan, listeleme çalışmalarının yapılmasını temin ettiği. Efendim şimdi, lütfen şu hususlara dikkat edin müvekkil hakkında listeleri hazırladığı iddia edilen her hangi bir personele görev

verildiği ispatlanmış mıdır? Hayır, üstelik müvekkil 1. Ordu Komutanı tarafından, icra edilen 05-07 Mart 2003 tarihli seminare de katılmamıştır. Müvekkilin görevi ile, bu çizelgenin hazırlanması ne alakası olabilir? Balyoz Darbe Çalışmasının hem 1960 benzeri sadece seçilmiş kişiler ile yapıldığını kabul edeceksiniz, hem de müvekkili sadece görevi istihbarat başkanı diye sorumlu tutacaksınız, o zaman görevi gereği müvekkilin bağlı olduğu sıralı komutanlar, Jandarma Genel Komutanlığı, Kurmay Komutanı, Kurmay Başkanı ve Jandarma Genel Komutanı neden sorumlu değildir? Eğer böyle bir silsile varsa, herkesi bu işe dahil etmek gerekir diye, değerlendiriyorum. Müvekkil Jandarma Genel Komutanlığında karargah subayıdır. Tabii ki biz başlangıçta burada bir değerlendirmeler yaparken askeri bilirkişi olmasını talep etmiştik, usulde böyle bir şey olmadığından bahisle reddedilmişti. Ancak işte, karargah subayının ne olduğu anlaşılmazsa, bu olayında çözümü bu kadar vahim hale geliyor. Dolayısıyla karargah subayı olduğundan, doğrudan Jandarma Genel Kurmay Başkanlığına bağlıdır. Jandarma Bölge Komutanlıkları, İl Jandarma Komutanlıklarına, Jandarma Bölge Kurmay Başkanlarına istihbarat subaylarına emir verme yetkisi yoktur. Yani öyle bir hiyerarşi vardır ki, müvekkilim orada bir karargah subayıdır. Dolayısıyla hazırlandığı iddia edilen, belgeleri merci olan bölgeler vardır. Bu bölgelerle direk emir komuta ilişkisi yoktur, kendisi bir karargah subayıdır. Bu konuda bir delil var mıdır? Yoktur. müvekkilin ne yetkisi, ne de konumu gereği belirtilen kişilere emir vermesi mümkün değildir, bu tamamen başlangıçta da söylediğimiz gibi emniyet güçlerinin kendi kadroları ve faaliyetlerinin icra tarzı üzerine yapmış oldukları yanlış bir varsayımdan kaynaklanmaktadır. Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçtiği belirtilen, Komutana Arz belgesinde ismi Fatih Çarşambada sokak hareketlerini koordine edecek kişi olarak gösterilen Albay Helvacıoğlu kesinlikle ve kesinlikle müvekkilimiz değildir. Böyle bir albay var mıdır, yok mudur? Bununda araştırmasını iddia makamı veya Sayın Mahkeme'ye düşer ama müvekkilim değildi, gerekçe şudur çünkü müvekkilimiz, 2001 yılı Ağustos ayında Tuğgeneraldir. Yani Tuğgeneralliğe terfi etmiştir. O sözde notun, yazıldığı tarihte 2 yıllık generaldir. Üstelik general etüt belgesinde rütbesi Tuğgeneral olarak geçerken bu belgede albay olarak geçmesi de manidardır. Komutana Arz belgesini hazırladığı iddia edilen Süha Tanyeri, müvekkil ile devre arkadaşıdır ama ne hikmetse, devre arkadaşını Süha Tanyeri hala albay olduğunu zannetmektedir. Bu inandırıcılıktan uzak olamaz, müvekkil aleyhine delil olduğu için değil, aleyhine delil yaratıldığı için tutuklanmıştır. Efendim bu çok önemli, aleyhinde delil yoktur, aleyhinde deliller yaratılmıştır. Bir tutuklama nedeni de, karacıların komutanı belli böyle bir örgüt var, bunun komutanı bellidir. Orgeneral Çetin Doğan, denizcilerin Oramiral Özden Örnek, havacıların Halil İbrahim Fırtına olduğuna göre jandarmalara da bulmak gerekir, kim? Jandarma da orgeneral olmadığı için, en yakın kim vardır buna? Tümgeneral veya korgeneral e bu işle istihbaratla ilgili kim ilgilidir? İstihbarat başkanı ve bu şekilde bir yakıştırma ile birlikte sırf jandarma, buradaki kurgu başsız kalmaması için, müvekkili bu listeye veya bu iddianameye dahil edildiğini değerlendiriyoruz, çünkü müvekkilin iddianamede sırasının 187 numara olmasına rağmen, aslında olması gereken yer normal şartlarda 4. sıradır, bu da sonradan dahil edildiği için, en sonlara müvekkil dahil edilmiştir. Yine müvekkili istinat edilen bir suçla isminin 28 jandarma generalinin fişlendiği dokümanda 10. sırada Tuğgeneral Halil Helvacıoğlu istihbarat başkanı, düşünceler hanesine destekler görevli ifadesinin yer aldığı, iddianame belirtilmektedir söz konusu belgenin bir an için gerçek olduğu düşünülse bile ki kabul etmiyoruz. Söz konusu ifade müvekkilin iradesi dışında ve gıyabında hazırlandığından aleyhinde delil olarak kullanılamaz. Dolayısıyla yalnızca yazanı bağlar. Diğer taraftan, aynı kanaat müvekkil dışında 4 jandarma generali içinde yazılmıştır. Efendim orada görevli, destekler ibaresi olan 5 jandarma generali vardır, 4'ü emeklidir ama nedense, ha onlarında bu iddianameye dahil edilsin diye bir talebimiz yoktur. Onlar edilmemiştir bir tek müvekkilim, biz bunun izahını bekliyoruz. İddia makamı veya mahkeme bunu bize izah etmek zorunda, niye neden bu seçicilik?

Sayın Başkan, bir insanı sırf olsa olsa metodu ile suçlanması demokratik bir hukuk devletinin hangisinde mümkündür? Dolayısıyla müvekkilimde aleyhine delil yaratıldığı için burada olduğunu değerlendiriyoruz. Efendim müvekkililerimden Hakan Akkoç bunu gündeme defalarca müteaddit defa getirdik, Brüksel'de bulunan Nato karargahında tuğgeneral rütbesi ile Lojistik ve Kaynaklar Başkanlığı Direktörü olarak görev yapmaktadır. Özellikle belirtmek gerekir ki müvekkil yurtdışında görevli bulunmasına rağmen izin alarak, mahkemenin 16 Aralık 2010 tarihinde başlayan ilk haftaki bütün duruşmalarına katılmış, izni bitince Sayın Mahkemeye durumunu özetleyen bir dilekçe vererek, tekrar yurtdışındaki görevine katılmış bulunmakta. Müvekkil hakkında yakalama kararı verilince kendisine herhangi bir tebligat yapılmamasına rağmen, durumu basından ve tarafımızdan öğrenmesi üzerine tekrar görev yapmış olduğu Nato karargahından yani Brüksel'den 3 haftalık izin alarak Sayın Mahkeme'nin 14.03.2010 tarihli duruşmasına katılmış ve akabinde tutuklanmıştır. Efendim, şu anda 1 haftalık izni kaldı. Müvekkil bu göreve, 2010 yılında TSK tarafından, aday gösterilmiş 50 üye ülkenin gösterdiği adaylar arasında doğrudan Nato Genel Sekreteri tarafından 3 yıl süreliğine seçilmiştir. Müvekkil Türkiye'nin 63 yıllık Nato tarihinde bu göreve seçilen ilk Türk subayıdır. Bu görev Nato'nun kaynaklarının üye ülkelere dağıtılması hava alanları ve diğer tesislerin inşası gibi önemli kararların alındığı, kritik bir görevdir. Müvekkilin tutukluluğunun devamı halinde 3 haftalık izin süresi bitiminde, Türkiye tarihinde ilk defa aldığı bu görevi kaybedecek ve seçim sırasında, 2. gelen aday bu göreve başlatılacaktır. Böylece Türkiye milli menfaatleri açısından çok önemli bir görevi ve pozisyon üstünlüğünü kaybedecektir. Müvekkil Nato Komutanlığına bağlı olup, izin maaş ve diğer tüm özlük haklarını Nato'dan almakta ve ayrıca hala ailesi ve iki çocuğu da Brüksel'de ikamet etmektedirler. Efendim bu durumda müvekkilin tutukluluk halinin ne kadar telafisi imkansız zararlar doğuracağını Sayın Mahkemenin takdirine sunmak istiyoruz. Peki müvekkilin, bu durum açısından yani bu kadar bir risk açısından suçlandığı konu ne? Gene sanıkların terminolojisiyle belirtmek istiyorum Ek-A'cı böyle bir terminoloji çıktı. Ek-A'cı, seminerci, Ek-B'ci müvekkilim de Ek-A'cı. Tek şey Ek-A'da oluşu kaldı ki bu Ek-A listeleri hazırlandığı dönemlerde de gene kendileri yeni katılmıştır ve gene bir yurtdışı görevden görevle ilgili çalışmaları vardır. Efendim diğer müvekkilimiz İkrani Özturan, müvekkilim hali hazırda o da Nato Kolordusu Genel Sekreteri olarak görev yapmaktadır. Müvekkil de, gene sanıkların terminolojisi ile o da Ek-A'cıdır. 6. Motorize Piyade Alay Komutanlığında toplam 25 personelin Ek-B listede yer almasından sorumlu tutulmaktadır. Oysa müvekkil İkrani Özturan üzerine atılı suç tarihi öncesi, 4 aylık süre ile yurtdışında görevli olarak bulunmasına, hiçbir seminer faaliyetine katılmamasına ve görevli olduğu birlikle ilgili tüm hazırlıkların, takdimlerin seminere de katılan Alay Komutanı Albay Beşler Güzel tarafından yapılmış olmasına rağmen iddianamenin 62 numaralı sanığı olarak yer almıştır. Önemli olan bir husus da yine yukarıda da yine demin belirttiğim gibi, Ek-A listenin oluşturulduğu tarihte bu müvekkilimin de yurtdışında olduğudur ve aynı tarihe denk gelmesi çok ilginçtir. Yani Ek-A listenin oluşturulma tarihinde müvekkilim yurtdışındadır. 6. Motorize Piyade Alay Komutanı Kurmay Albay Beşler Güzel plan seminerine katıldığı ve alay adına iddianamede belirtilen, planları takdim ettiği halde suç unsuru bulunmadığı için sorumlu tutulmamış ve yeterli delil bulunmadığından, cihetle hakkında takipsizlik hükmü verilmiştir. Buna karşılık Alay Komutanı Beşler Güzel'in yaptığı takdimlere ait power point yansılar sanki müvekkilime aitmiş gibi ek klasörlerde isminin altında bulunmaktadır. Müvekkilim hiçbir faaliyete katılmadığı ve yurtdışında bulunduğu halde, zaman makam ve rütbe olarak mümkün olmayacak bir şekilde bütün alaydan ve alay komutanının sunduğu takdimlerden sorumlu tutulmaktadır. Efendim tekrar etmekte yarar görüyorum, müvekkil soruşturma aşamasında savcılık ifadesinin akabinde serbest bırakılmış, Alay Komutanı Beşler Güzel ise, 4 günlük gözaltı sonrası mahkemeye sevk edilmiş mahkeme tarafından serbest bırakılmış, fakat hakkında akabinde takipsizlik kararı verilmiştir. Müvekkilim hiçbir zaman savcılık akabinde serbest bırakılmasına rağmen iddianameye dahil edilmiş ve Sayın Mahkemece ilk celsede, düzeltiyorum ilk celsede

iddianamenin okunması müteakip tutuklanmış bulunmaktadır. Biz tabi ki bunu anlamakta güçlük çektiğimizi beyan etmek istiyoruz. Müvekkilimi bu semineri ve hazırlıklarına katılmamış olması, bu konunun tamamen dışında olduğunu göstermektedir ve doğal olarak üzerine atılı suç geçersiz kılmaktadır. İsnad olunan eylemlere ve varlığı iddia olunan gizli planlara dahil hiçbir toplantı ve görüşmenin içinde yer almamış ve bunların varlığına veya icrasına yönelik bir faaliyetten haberi olmamıştır. Müvekkilimin tabur komutanı olarak bir plan yapma yetkisi yoktur. Müvekkil o tarihte 6. Motor Piyade Alayı'nda kıdem ve rütbe olarak, 4. sıradaki bir subaydır. Alay komutanı yokluğunda komutanlığa bir başka subay vekalet etmektedir. Çünkü diğer tabur komutanları kendisinden daha kıdemlidir. Müvekkilim İlky Nerat'la ilgili değerlendirme, müvekkilim İlky Nerat'ta yine üzerine atılı suç tarihi öncesi ve sonrası Sayın Meslektaşım, Ziya Kara'nın da bahsettiği gibi, 1 yıllık süre ile yurtdışında görevli bulunmasına rağmen, yine iddianamenin 27 numaralı sanığı olarak yer almış. Burada dikkat etmeniz gereken Sayın Heyet bir tarih var bakın, 05 Mayıs 2002, 05 Mayıs 2003 tarihleri arasında müvekkil Bakanlıklar Kurulu Kararı ile Birleşmiş Milletler Irak Kuveyt Gözlemci Heyetinde bir yıl süre ile görevlendirilmiştir. Bununla ilgili belgeleri defalarca dosyaya ibraz ettik. Müvekkil görevini bitirmesini müteakip 22 Mart 2003 tarihinde Türkiye'ye dönmüştür. Oysa iddianamede, müvekkilin 05-07 Mart 2003 tarihinde icra edilen plan seminerine de katıldığı belirtilmektedir. Biz daha iddianamenin kabul aşamasında, burada bir maddi imkansızlık, maddi bir hata olduğundan bahisle, müvekkil hakkındaki iddianamenin iadesi talebinde bulunduk, bu da Sayın Mahkemece reddedildi. Müvekkil buna katılmadı yok, bütün listeler incelendiğinde zaten müvekkilin katılmadığı görülecektir ama hala hazırda, iddianamede seminere de katıldığı beyan edilmektedir. Bu tamamen maddi bir hatadır. Yine söz konusu iddianamede, Balyoz Harekat Planı müvekkile tebliğ edildiği ve bir takım listeleri bizatihi müvekkil tarafından hazırlandığı iddia edilmektedir. Müvekkilin söz konusu tarih aralığında yurtdışında görevli olduğu göz önünde bulundurulduğu takdirde, böyle bir iddianın mümkün olmayacağı yine açıkça görülecektir. Dosya kapsamında yüzlerce klasör, binlerce evrak ve belge bulunması nedeniyle, iddia makamının müvekkili sehven bu iddianameye dahil ettiğini inanmış iken, 11 Şubat 2010 tarihinde yapılan duruşmada tutuklanması maalesef mahkemenin de, dosyaya vakıf olmadığına dair bizde bir kanaat oluşmuştur ve bunu da üzümlere belirtmek istiyorum. Efendim tek bir değerlendirme daha var müvekkille ilgili, Sayın Başkan siz de zaten sanıklardan birine sormuştunuz. Yurtdışı ile ilgili, müvekkil yurtdışında iken sicil bağlantısı Genel Kurmay'dadır. 1. Ordu'da değildir, sicili dahi Genel Kurmay'dan almaktadır, fakat kadro boşluk olmasın diye, atama yeri olarak gözükmektedir. Bunu da siz zaten sanıklara yanılmıyorsanız sormuştunuz. Müvekkil Cemal Candan'la ilgili değerlendirme müvekkilim de Ek-A'cı belge üzerinde tabur komutanı olarak gözüktüğü tarihlere dikkat çekmek istiyorum. Müvekkilim belge üzerinde tabur komutanı olarak gözüktüğü tarih aralığı Ağustos 2002, Mart 2003 arasındadır. Fakat müvekkil Mart 2002'de yani tabur komutanlığı görevine başlamadan 6 ay önce Viyana'ya yurtdışı daimi göreve gideceği ve Mart 2003 tarihinde tabur komutanlığı görevinden ayrılacağı belli olduğundan böyle bir plan varsa bile müvekkile bir görev tevdi edilmesi bu şartlar altında mümkün değildir. Çünkü müvekkil toplam 8 ay Lüleburgaz'da görev yapmıştır. Müvekkilin yurtdışına gideceğini sıralı bütün komutanları bilmektedirler. Durum böyle iken, kısa süreliğine görev yapacak ve ardından 3 sene boyunca Viyana'da bulunacak bir subaya niçin birileri sözde darbe görevi versin? Müvekkil 3 yıllığına daimi yurtdışı göreve gideceğini bile bile, söz konusu dönemde orada olmayacağını bile bile neden bu görevi kabul etsin, mantıklı mı? Zannetmiyoruz ve bu konuda müvekkilim bu şekilde suçlanmasının da hakkaniyetle bağdaşmadığını değerlendiriyoruz. Müvekkil hakkındaki değerlendirmenin mesnetsiz oluşuna gene bir örnek vermek istiyoruz. Ek-A'da görev yerinin yazılış biçiminden açıkça bu görülmektedir. Çünkü müvekkil Ek-A'da görev yeri 65. Mekanize Piyade Tugayı Tank Tabur Komutanlığı olarak geçmektedir. Sayın Başkan böyle bir ibare yok, çünkü o tugaya bağlı 2 tane tabur vardır. Gerçekte ismi 65. Mekanize Piyade Tugayı, 1. Tank

Taburu veya 2. Tank Taburu diye geçer, tabur komutanlığı olmaz, kaldı ki 2. Tank Taburu komutan yardımcılığının bünyesinde. Yani bunu yazarlar, bu terminolojiye vakıf olmadığından dolayı sanki böyle bir hitap varmış gibi bu şekilde tabur komutanlığı diye yazmışlardır. Tekrar ediyorum müvekkilin görev yerinin şu şekilde yani, 65. Piyade Mekanize Tugayı 1. Tank Taburu olarak geçmesi gerekirdi, dolayısıyla bu listelerin kim tarafından, nasıl oluşturulduğunu da bu yeterince açıklıyor diye değerlendiriyorum. Efendim müvekkilim Hanifi Yıldırım ve Yüksel Gürcan'la ilgili bir değerlendirme yapmadan önce, gerçi dosyaya ibraz etmiştik iki personel de jandarma personeli olduğundan dolayı bir takım listelerin hazırlandığı iddia edilmektedir. Kaldı ki, Hanifi Yıldırım kendisi böyle bir listenin hazırlandığını, biraz sonrada temas edeceğim reddetmektedir. Fakat Yüksel Gürcan müvekkil açısından, bir tane isnat edilen bir liste var, zaten kendisi de bütün aşamalarda belli etmiştir. Bunu ikrar etmiştir. Bununla ilgili kanuni mesnedini, yani yasal dayanağını dosyaya sunarız, gene bunu 28 Şubat 1997 gün ve 406 sayılı Milli Güvenlik kararı gereğince ve gene bu karar gereğince Başbakanlıkça çıkarılan tebliğler ve 11 adet gene genelgeye binaen yapıldığını, dosyada var. Zaman almamak babında bunu kısa geçiyorum. Efendim müvekkil Hanifi Yıldırım plan seminerinin yapıldığı 05-07 Mart 2003 tarihinde kurmay binbaşı olarak İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında görev yapmaktadır. Tarafınızdan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına yapılan, müracaat neticesinde gelen 14 Mayıs 2010 tarihli cevabi yazıda ve bunları da gene dosyaya ibraz ettik.”

Sanık müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Başkanım çok özür dileyerek meslektaşımı bölmek istemiyorum. Ama yani burada savunma yapılıyor. Ben özür diliyorum. Hukuki durumları (birkaç kelime anlaşılamadı).”

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Cemal Candan, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, Fuat Pakdil Müdafii Av. Ramazan Bulut:”Sayın meslektaşım 8 müvekkil adına konuşuyorum.”

Sanık müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Olabilir değerli meslektaşım, ama 150 tane avukat var 150 tane.”

Mahkeme Başkanı:”Şimdi avukat bey tamam. Dikkat edelim, mümkün olduğu kadar kısa geçmeye çalışalım.”

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Cemal Candan, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, Fuat Pakdil Müdafii Av. Ramazan Bulut:”Efendim 14 müvekkilim var, ama bölüştük sayın meslektaşım bu anlayışı bekliyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Ben ona dikkat ederek sürenize bakıyorum. Sadece Özden Örnek'te biraz süre çok aşıldı. O tabii iyi bir örnek olmadı. Ama dikkat edelim, ben az önce de daha doğrusu sabah söylemişim zamanı bölün 163'e ona göre değerlendirin demiştim, ona dikkat edin. Ricam odur”

Sanık müdafii Av: "Sayın başkan usule ilişkin olarak arzda bulunabilirmiyim, çok kısa".

Mahkeme Başkanı: "Devam edilsin, bu bitmez,yani sorun bitmez, buyurun avukat bey."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Cemal Candan, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, Fuat Pakdil Müdafii Av. Ramazan Bulut:”Efendim sona geldik. Efendim müvekkilin 14 Mayıs 2000 cevabi yazıda, hazırlandığı iddia edilen listeler vardı. Bu listelerin hazırlandığı tarihte İstanbul'da olmadığına dair, 9 adet harcırah aldığına dair görevli olduğuna dair, belgeleri de dosyaya sunduk. Çünkü müvekkil o tarihlerde İstanbul'da değil ve bunlar resmi belgeler ama Sayın Mahkeme buna kanaat getirmiyorsa, bunları gene Milli Savunma ve İçişleri Bakanlığında bunları tedarik edebilir. Bizim anlatmak istediğimiz şu var belki meslektaşlarım, savunmaya geçtiği şekilde beyanlarda bulunuyorlar. Başka türlü bunu biz izah edemeyiz. Müvekkilim ben bunu hazırlamadım diyor. Hazırlamadığını da ispat ediyor, kaldı ki jandarma bölge komutanlıkları herkes biliyor, birer tevhit makamıdır. Efendim personeli yoktur. Bunlar bu listeyi hazırlayamaz. Ancak hazırlanmış listeler varsa il jandarma alaylarından gelir. Eğer böyle bir liste hazırlanmış gelmişse nerede o alay komutanları, nerede bunu hazırlayanlar,

niçin bunlar günah keçisi? Kaldı ki müvekkillerden Mustafa Önsel'le ilgili bizim daha önceden de, tespit ettiğimiz kadar hazırlanan, hazırlandığı kendisinin hazırlanmadığı listelerde dahi maddi hatalar var. 2009 yılında üniversiteye kayıt olmuş kişiler 2003 yılında gözüküyor. Efendim dolayısıyla Hanifi Yıldırım'la ilgili örneklerimiz vardı onları tek tek belirtmiyorum geçiyorum. Yüksel Gürcan'da gene müvekkilim isnat edildi, kendin de bir belge vardır. Fakat efendim o belgeyi de kendi hazırladığını söylemektedir. Kendisi de gene jandarma bölge komutanlığındadır, görevlidir. Fakat belgenin hazırlandığı tarihi söylüyorum 21 Mayıs 2002 ve bu arkadaşımız 102 kişilik yakalama listesinde de yer almadı ne oldu da birden hayır ben hazırladım diyor ve bunu da neye göre hazırladığını söylüyor 406 sayılı Milli Güvenlik Kararı, ve neden tutuklandı? Biz bunu gene anlamakta güçlük çekiyoruz. Efendim son olarak, müvekkillerden Fuat Pakdil'de Ek-A'cıdır. Ama gene görevlendirmede personel listesinde ismi bulunduğundan dolayı buradadır. İddia konusu bu listenin gerçek olduğu varsayılsa bile müvekkilin gıyabında hazırlanmış bir belgedir. Müvekkil bidayetden beri bu listede isminin yer aldığını ancak soruşturma sırasında öğrenmiştir. Müvekkil soruşturma aşamasında tutuklanmadığı gibi 102 kişilik yakalama kararlarında dahi ismi geçmemiş ve 5-7 Mart'ta yapılan seminere dahi katılmamıştır. Efendim sonuç olarak, iddianame ve tutuklama kararlarında geçen kuvvetli suç şüphesi kavramı bugün itibari ile kuvvetli bir suçsuzluk ve masumiyet karinesine dönüşmüştür. Sayın Mahkeme şüpheden sanık yararlanır ilkesini iş bu davada hayata geçirmelidir. Zira bugüne kadar şüpheden iddia makamı mı yararlandırılmış veya yararlanmıştır? Tüm bu beyanlarımızdan sonra Sayın Mahkeme ve iddia makamı hala tahliye konusunda olumsuz düşünüyorsa, bundan böyle yapılacak sorgu ve savunmaların bir anlamının olacağını değerlendirmiyorum ve bu taktirde sanıklara tek temennimiz kalıyor. Allah kurtarsın. Dolayısıyla yukarıdaki gerekçeler doğrultusunda müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum, teşekkür ediyorum.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler, müvekkilim bu dosya kapsamında şahsına isnat olunan Türkiye Cumhuriyeti yürütme organına cebren iskat veya vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçunu kesinlikle işlememiştir. Bu dosya kapsamında müvekkil aleyhinde delil olarak gösterilen, gerek 11 nolu CD içeriğinde yer alan, gerekse de bilahare Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada ele geçirilen dijital belgelerde müvekkilin sadece ismi geçmekte, müzahir personel listesinde yer aldığı iddia olunmakta ve müzahir öğrenci listesi oluşturulduğu iddia edilmektedir. Müvekkil suçun işlendiği iddia olunan tarihte Deniz Harp Okulu 4. sınıflar tabur komutanıdır. Göreve 2002 yılı Ağustos ayında başlamıştır. Müzahir öğrenci listesini hazırladığı iddia olunan tarih itibari ile okulun bırakın tüm öğrencilerini ki, okulda o tarihte 1020 öğrenci kayıtlı bulunmaktadır. 4. sınıf öğrencilerini dahi bu kadar kısa sürede tanınması ve yine çok kısa sürede onlardan bir müzahir öğrenci listesi hazırlaması mümkün değildir. Bu husus belgelerin sahteliğini de kanıtlayacak doneleri ile birlikte tüm ayrıntıları ile savunmamızda yer alacaktır. Müvekkilin hakkında isnat olunan suçun delili olarak gösterilen bu dijital belgelerde her hangi bir imzası, el yazısı ve buna benzer belgelerin ona aidiyetini belirleyecek her hangi bir unsur da mevcut bulunmamaktadır. Bu dijital belgelerin üst veri yollarının bilgisayar ortamında her zaman değiştirebileceği, istenilen isme, istenilen tarihte belge oluşturulabileceği şuana kadar savunmasını yapan sanık ve vekilleri tarafından açık bir şekilde ortaya konulmuştur. Dolayısıyla bu belgelerin müvekkile aidiyeti hiçbir zaman ispatlanamayacaktır. Bu itibarla da müvekkile kesinlikle kendisiyle alakası bulunmayan ve art niyetli kişilerce hazırlanan bu belgeler ile bu davanın sanığı konumuna sokulduğu ortadadır. Bu itibarla, öncelikle atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmiyoruz, müvekkil aleyhine yasal yeterli ve inandırıcı hiçbir delil ve emarenin bulunmadığı bu ortamda öncelikle bu nedenle tutukluluğunun devamı ileride devamı telafisi mümkün olmayan sonuçlara neden olacağını belirleyerek tahliyesini talep ediyoruz. Keza müvekkilin tutuklanması için gösterilen gerekçelerinde olayımızda bulunmadığını belirtmeliyiz. Şöyle ki müvekkille ilgili daha önce

tutuklandığında veya hakkında yakalama kararı verildiğinde, her iki karar ile ilgili itirazlarımız üzerine verilen kararlarda ve son olarak tutuklamaya yaptığımız itiraz üzerine İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı tarafından verilen muhalefet şerhinde, tutuklama gerekçelerinin olayla oluşmadığı açıkça belirlenmiştir. Özellikle, suçun işlendiğine dair delillerin gerçekliğinin tartışıldığı bu ortamda, müvekkil aleyhine kuvvetli suç şüphesinin kesinlikle mevcut bulunmadığı, müvekkilin kaçması veya saklanması gibi bir durum olmadığı gibi, kaçmasını gerektirecek şüpheli bir durumun mevcut olmadığı ki müvekkil tahliyesine karar verildiği tarihten sonra dahi, iki defa yurtdışına göreve gitmiş ve her ikisinde de yurda dönmüştür. Yine müvekkilin delilleri yok etmek, gizlemek veya değiştirmek gibi bir amacı olmadığı ve olamayacağı, keza tanık mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunması hususunda olmadığı bu ortamda, tutuklama şartlarının oluşmadığı da gerçektir. Bu nedenlerle müvekkilin tahliyesini talep etmek gerekmiştir. Müvekkil davaya konu seminere katılmamış ve isnat olunan suçun işlendiği iddia olunan tarihte yurtdışında görevde bulunmaktadır. Müvekkilim Taylan Çakır 5-7 Mart 2003 tarihlerinde yapılan ve sözde Balyoz Darbe Planı'nın masaya yatırıldığı iddia olunan, plan seminerine katılmamıştır. Dosyada seminere katılanlar listesinde adı yer almamaktadır. Dolayısı ile salt kimin tarafından hazırlandığı ispatlanamayan ve ispatlanamayacak dijital belgelerle suçlanması usul, yasa ve hakkaniyete kesinlikle aykırıdır. Keza müvekkilim Taylan Çakır şahsına isnat olunan suçun işlendiği iddia olunan tarihte deniz harp komutanlığı bünyesinde 4. tabur komutanı olarak görev yapmaktadır. Bu görevinden yurtdışı eğitim amacıyla Bangladeş Kurmay Koleji'ne gönderilmesi nedeni ile 10 Nisan 2003 tarihinde kursa tefrik edilmiş, 23 Nisan 2003 tarihinde de anılan kursa gitmek için Türkiye'den ayrılmıştır. Dolayısıyla müvekkil anılan tarihten sonra yaklaşık bir yıl süre ile yurtdışında görevde bulunmaktadır. Bu itibarla da Cumhuriyet Savcılarınca mevcut iddianamede eylemin icrai faaliyetler safhasına geçtiği ve anılan tarihlerde ısrarla devam edegeldiği ileri sürülen sözde darbe faaliyetlerine yurtdışında görevli olması nedeni ile katılıyor olması düşünülemez. Müvekkilim tutuklu bulunduğu Hasdal Ceza Evi'nde rahatsızlanması üzerine önce İstanbul Gata Askeri Hastanesi'ne sevk edilmiş ve rahatsızlığı nedeni ile, ilgili servis olmadığı için bu defa Ankara Gata Askeri Hastanesine sevk olmuştur. Anılan hastanede 4 Mart ve 8 Mart tarihleri arasında göğüs hastalıkları kliniğinde muayene edilmiş ve hakkında daha önce 14 Mart 2011 tarihli dilekçe ekinde dosyaya sunulan 8 Mart 2011 tarih ve 3316 sayılı rapor düzenlenmiştir. Bu rapora göre müvekkile (bir kelime anlamı) uyku sendromu teşhisi konulmuş olup rahatsızlığının hali hayati tehlike yarattığı belirlenmiştir. Ayrıca müvekkile 1,5 ay istirahat verilmesine rağmen müvekkil tüm duruşmalara katılmaktadır. İşte arz edilen bu nedenlerle öncelikle müvekkilin isnat olunan suçta kesinlikle işlemediğini belirtiyor. Bu konuda savunma hakkımızı saklı tutuyor ve müvekkile isnat olunan suçun delilleri arasında gösterilen dijital belgelerin müvekkille hiçbir alakası mevcut bulunmadığını, bu belgelerin kesinlikle müvekkil tarafından hazırlanmadığı ve hazırlanmadığını iddia ediyor ve hakkında başka hiçbir delilin gösterilmediği bu ortamda, tutukluluğun ileride telafisi mümkün olmayan sonuçlara yol açacağını belirleyerek tahliyesini talep ediyoruz. Burada çok önemli bir noktaya daha değinmek istiyorum ki, şu ana kadar savunmalarını yapan Sayın Çetin Doğan ve Sayın Özden Örnek'in savunmalarında belirttikleri suçta konu belgelerin sahteliği yönündeki donelere ilişkin bizim de tespitlerimiz vardır. Bunu savunmamızda Sayın Mahkemeye arz edeceğiz. Bu konudaki haklarımız saklıdır. Ayrıca Gata Ankara Askeri Hastanesinin ilgili raporu ile müvekkilin rahatsızlığını belirterek, bu nedenle de tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Yine Ceza Mahkemesi Kanunu'nun 100. maddesi anlamında kaçması, saklanması gibi bir durum olmadığı gibi, kaçmasını gerektirecek şüpheli bir durumun olmadığı, müvekkilin delilleri yok etmek, gizlemek, veya değiştirmek gibi bir amacı olmadığı ve olamayacağı çünkü müvekkil aleyhine dosyada mevcut kimin tarafından hazırlandığı bilinmeyen ve asla müvekkil tarafından hazırlanmayan sahteliği kesin dijital belgeler dışında, hiçbir delil ortaya konulmamıştır. Bilmediği delillerin hangisini yok edebilecek, hangisini gizleyecek ve de hangisini

değiştirecektir ki tutuklanmasına gerek duyulsun? Keza tanık, mağdur veya başkaları üzerinde de baskı yapması girişiminde bulunması hususu da ortada yoktur. Son olarak müvekkilin sözde Balyoz Darbe Planı'nın tartışıldığı plan seminerine katılmadığı gibi suçun işlendiği iddia olunan tarihlerde yurtdışında kursta bulunduğu gerçeği karşısında, atımı suçu işlemesi mümkün bulunmadığını belirtiyor ve bu nedenlerle, mevcut sağlık durumu ve dosyadaki delil durumu da dikkate alınarak bihakkın, olmadığı taktirde Ceza Mahkemesi Kanunu'nun 109. maddesinde sayılan adli kontrol hükümlerinden birisi uygulanmak suretiyle tahliyesine karar verilmesine, ayrıca da dosyada halen tarafımıza verilmeyen suça konulu CD'lerin imajlarının tarafımıza verilmesini karar verilmesini bilve kale arz ve talep ediyorum efendim saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Avukat bey söz hakkınızı 5 dakika içerisinde kullanınız, CD'miz bitiyor ara vereceğiz."

Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. Ali Rıza Aral:"Sayın Başkan, Sayın Hakimler, Sayın İddia Makamı, ben Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. Ali Rıza Aral olarak müvekkilimin tutuklu halinin kaldırılması konusunda birkaç konuyu sizlere izah etmeye ve taleplerim tahliye yönünde olacak, öncelikle burada, Cumhuriyete ve demokrasiye emeği geçmiş ve emekli olmuş, komutanlar ile halen muazzaf hizmetlerini sürdüren komutanların tutuklu komutanlara sağlıklar diliyorum, ailelerine esenlikler diliyorum. Sözlerime böyle başlamak istiyorum. Elbette ki bu onuru yargılama görevi de size verildiği için sizi de tebrik ediyorum. Şimdi Sayın Başkan benim müvekkilim üsteğmen ve malumaliniz hep bütün meslektaşlarımla belirttiği gibi Ek-A listesinde sadece ismi bulunan, Tolga Kaplama olarak geçen müvekkilim bir defa askeri yazışma üslubuna aykırı olarak düzenlenmiş bir listede adının geçmiş olması bu belgenin yeterince düzgün bir belge olmadığını açıkça ortaya koyduğu gibi ikinci bir husus da, benim müvekkilim bu görevlendirme personelinin 3. Kolordu Komutanlığı tarafından Sayın Ergin Saygun'un başkanlığındaki, bir sürü kurmay subay ve komutanların altında bir hava savunma üsteğmen olarak gösterilmiş tabi zannediyorum bu bir hınç alma galiba ki eskiye dayalı, hatta ve hatta burada ben kimsenin tutuklanmasını istemememe rağmen, herkes özgür kalmasını istememe rağmen burada bakıyorum bu listede adı geçen muvazzaf Yüzbaşı Timuçin Eraslan heyetinize tutuklanmamış, acaba bir torpil mi var diye içimden geçmedi de değil. Şimdi ismi geçenlerin hepsi tutuklanıyor, bu arkadaşımız serbest bırakılıyor bir rahatsızlık duydum bundan, ama tabi ki oda özgür kalsın ben istemem onun da tutuklanmasını. Şimdi benim müvekkilimin görev yerinin bakın işte liste karşınızda duruyor. 3. Ordu Hava Savunma Topçu Taburu, e şimdi burada 3. Kolordu da böyle bir eylemin içerisinde bulunma amaçlı olarak hareket eden bir kimsenin, görev yerinin 3. Ordu'da olması ondan yararlanma imkanı bakımından, ne derece etkili olur? Yani, akıl var, mantık var, yani 3. Orduda bulunan bir kimseyi burada 3. Kolordu emrinde böyle bir görevlendirme listesi yapacaksınız ve altına ismini koyacaksınız, tabi ki diyeceksiniz, düğün değil bayram değil, eniştem beni niye öptü. Neden acaba bu Dursun Tolga Kaplama bu listeye dahil edildi? Dahil edilmesinin bir nedeni var Sayın Başkanım, biz araştırmalarımızda baktık, şimdi çok değerli bir komutan emekli Tümgeneral Volkan Kaplama, bizim Dursun Tolga Kaplama'nın amcası, 2004 yılında gerçekten devlete çok büyük hizmetleri olmuş bir komutan, sağlığıyla, sıhhatiyle emekli olmuş 2004 yılında kendisi de bu faaliyetleri esnasında çok biraz herhalde başkalarının ayağına bastı ki, ondan alınamamış intikamı ben öyle duyuyorum, öyle hissediyorum. Tolga Kaplama'dan alma yönünde, böyle bir takım belgelere dayattılar, şimdi bakıyorum Gölcükte çıkmış bir belge var. 1 ila 15. CD'de kocaman 7 sayfadan ibaret şerefli iki tane polis memuru herhalde bunlar. TEM Şube görevlisi diyor numaraları da belli, 7 sayfadan ibaret bir tespit tutanağı yapmış altına da Dursun Tolga Kaplama yazmış tespit tutanağı diye, okudum okudum sizde buyurun okuyun. Ve burada Dursun Tolga Kaplama'nın hakkında ne fiziki bir takip var, ne bir şey adam bir yere mi gitmiş, ne yapmış, hangi şeye karışmış? Ama en sonunda hemen kulpu yerleştirmişler. Demişler ki bunun bulunduğu kanaatimiz var. Bunlar mutlaka buralarda bulunmuştur şeklinde kanaatin var. Tabi bunlar zamanı gelecek bunlar ortaya

çıkacak, bu insanlar bu vicdan azabını nasıl çekecekler bilemiyoruz. Çünkü ailesinden çocuğundan 3 yaşında çocuğu var, çocuk bunalımda, ailesi bunalımda, annesi babası bunalımda, e şimdi bu insanları bu şekilde tutuklamak suretiyle kaçma göçme şüphesi yok hala muvazzaf subay, e şimdi bunları burada tutuklayıp, çünkü saygılı da huzura her zaman gelmiş, buradaki bütün komutanlar gibi her zaman hukukun üstünlüğünü saymış, emretmişsiniz gelmiş, ifadesini de daha vermemiş ama, savcılık ifadesi var. Orda ben böyle bir işlere karışmadım diyor. Şimdi bütün bunlar dikkate alındığında bende tutuklamaya bir itirazda bulunmuştum. Hem iki sefer itirazda bulundum, iki sefer de talebimi reddettiniz, bir gerekçe yok yani gerekçeyi başka mahkemeler veriyor. Oradaki hakim de otomatikçe bağlamış galiba ki, orda ikide bir reddediyor. Yani insanların özgürlüğü çok önemli, siz bunları değerlendireceksiniz takdir edeceksiniz mutlaka, şimdi bunu ben sizden istirham ediyorum. Hakkındaki verilmiş tutuklama kararının kaldırılmasını evine gönderin, işinin başına gönderin, maddi manevi son derece ezildi bu hususu yüksek mahkemenizin takdirlerine arz ediyorum, saygılar sunuyorum.

Mahkeme Başkanı: "CD değiştirilecek 10 dakika ara verelim, gönderin belgeyi gönderin alalım."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Sanık Kadir Sağdıç:"Sayın Başkan siz aslında duruşmanın başında gayet güzel gündeme getirdiniz. Burada çok sayıda sanığın özel taleplere yönelik sınırlı zamanı var. Esasen dün ilk, bu hafta itibari ile bir numaralı sanık durumundaki Sayın Çetin Doğan ayrıntılı savunmasını yaptı. Ardından müdahiller dahil çapraz sorgulaması da tamamlandı. Bugün de Sayın Özden Örnek'in önemli kısımlarını almış bulunuyoruz. Özellikle dijital kayıtlarla ilgili gerek, CD 11 ile ilgili gerekse Gölcük'ten çıkan CD 1 ve 5 numaralı hard disk ile ilgili çok ayrıntılı sonuçlara ulaşılmış bulunuyoruz. Burada takdir edersiniz ki asıl olan yargılanan bizleriz. Biz sanıklar, sayın avukatlarımız bizim vekilleri durumundalar. Burada eğer süreyi iyi kullanamazsak özellikle, başlangıçta esasa dayalı savunmalara girersek, burada büyük bir zaman israfı olacak sizde bunu öncelikle gündeme getirmiştiniz. Gerek 11. Mahkemenin gerekçelerinde yer aldığı tarzıyla olsun, gerekse çapraz sorguda seminer dahil bütün karacı arkadaşlarımızın seminere katılanların karşılıklı soruları olmuştu çapraz sorgusunda. Sayın Çetin Doğan, ayrıca bir emir vermediğini seminerle sınırlı, yazılanlarla sınırlı bir icraları olduğunu burada gündeme getirdi. Dolayısıyla bizim, avukatlarımızdan istirhamımız, ben şahsen kendi avukatım adına söylüyorum, kendi vekilim adına söylüyorum, esasa yönelik savunmam bilahare saklı kalmak kaydıyla, tahliye talebimize yönelik yeterince gerekçe vardır. Bunlara odaklansınlar diyorum. Bunu sunmak istedim"

Mahkeme Başkanı:"Peki, bu arama verme esnasında sanıkların müdafilerinden Av. Fatih Volkan, Av. Özgür Küçükyılmaz, Av. Serhat Emre Morhan, Av. Arif Sarıkaya ve Av. Yağız Ali Dağlı'nın geldiği bildirildi. Evet, usule ilişkin, taleplere ilişkin söz hakkı vermeye devam ediyoruz. Avukat hanım buyurun. Şule Hanım yarın kullanacağını belirtti herhalde hakkını. Evet."

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:"Sayın Mahkemenizin 11 Mart 2011'de vermiş olduğu ve müvekkillerim hakkında tutukluluğun devamını sağlayan, tutuk incelemesi kararına karşı itirazımı 18 Mart Cuma günü duruşmada sunmuştum. Ayrıca 21 Mart Pazartesi günü başka ayrı bir dilekçe ile tahliye talebinde bulundum. Her iki dilekçemde de tahliye taleplerimize ilişkin gerekçelerimizi, müvekkilim adına ayrı ayrı ve detaylı olarak ele aldım ancak topluca verilen tutuklama ve red kararları düşünüldüğünde müvekkillerime ait gerekçeleri bir kez daha huzurda tekrarlama gereği duyuyorum. Müvekkillerim emekli Tümamiral Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül 11 Şubat tarihli celsede 161 sanık ile birlikte tarafınızdan tutuklanmıştır. Verilen bu tutuklama kararının gerekçesi de, yine daha önce verilen yakalama ve tutuklama kararlarında olduğu gibi, CMK 100. maddesi'nin aynen kaleme alınmasından ibarettir. Malum olduğu üzere gerekçeler, delil durumu kuvvetli, suç şüphesi,

toplanamamış deliller, dinlenememiş tanıklar, sanıkların delillere etki etme ihtimali ve yine meşhur katalog suçlar nitelemesiyle buna ilaveten ayrıca bir de yeni delil varlığı öne sürülerek tutuklamalar yapılmıştır. 11 Şubat tarihinde verilen bu tutuklama kararının yerinde olmadığını itiraz dilekçelerimizde ayrıntılı olarak dile getirmiş ve argümanlarımızı tek tek açıklamış olmamıza rağmen, yine verilen red kararları topluca ve hiçbir somut nedene dayanmadan verilen kararlardır. Zira bu tutuklama kararında gerekçe yapılan en önemli dayanak farklı bir soruşturma neticesinde Gölcük Donanma Komutanlığı'nda elde edilen bir takım dijital verilerdir. Ve Sayın Mahkeme Heyetince bu deliller yeni delil olarak değerlendirilmiştir. Ancak bu yorum hatalıdır. Gölcük'te elde edilen doküman veya dijital verilerin müvekkillerim açısından yeni hiçbir unsur yoktur. Bilindiği gibi dosyada var olan deliller 11 nolu CD'de toplanmıştır. Bu 11 nolu CD'nin de sahtekarlık ürünü olduğu son 10 günlük duruşmalar boyunca, bilimsel, hukuksal, mantıksal tüm ayrıntılarıyla ve herhangi bir şüpheye yer verilmeyecek şekilde tartışılmıştır. Suçun tek delili olan 11 nolu CD'nin savunma hakkı çerçevesinde sanıklara verilmekten sürekli imtina edilmesine rağmen, içindeki yüzlerce hata ve imkansızlıklar huzurlarınızda gözler önüne serilmiştir. Sanırız Sayın Mahkeme Heyetin bu CD'nin sahtekarlığı konusunda artık herhangi bir şüphesi kalmamıştır. Zira bu hususu teyit eden birçok bilirkişi raporu da dosyada mevcuttur. Yeni delil olduğu ileri sürülen Gölcük Donanma Komutanlığı dijital verileri, dosyada var olan 11 nolu sahte CD'nin bir kopyası olup aynı zamanda kasıtlı müdahalelerle yeni delil hissi yaratılmak istenen veriler olduğu aşıkardır. Bu veriler dünyanın her yerinde ve adil yargılamasında tutuklama için yeni delil değil, olsa olsa sanıkların masumiyetini ispat eden lehe delil olabilirler. Yeni delil bulunmuş olsa dahi, bu müvekkillerim ile hiçbir ilgisi olmayan onlarla illiyet bağı kurulmamış olan dijital verilerdir. O halde müvekkillerimin neden tutuklanmış olduğunu anlamak da mümkün değildir. Her bir sanık ve müdafii tarafından dosyanıza ayrı ayrı ve onlarca kez sunulan 14.01.2011 tarihli askeri bilirkişi raporunda Gölcük'te elde edilen bu veriler etraflıca incelenmişlerdir. Yapılan detaylı inceleme sonucu bu verilerin dosyada var olan delillerin bir kopyası olduğu, bu verilerin sahte ve üretilmiş deliller olduğu açıkça tespit edilmiştir. Askeri savcılık bilirkişi incelemesi sonuçlarına göre Suga ve Oraj sözde planları ile ilintili olduğu iddia edilen 943 dosyada 114 klasörün Donanma Komutanlığı'ndaki bilgisayarlarda üretilmediği ve bu bilgisayarlara başka bir kaynaktan kopyalandığı, bu kopyalama işleminin 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte yapıldığı, yapılırken dosya ve klasörlerinin sistem saati üzerinde oynama ve değiştirme yapıldığı, bu dosyaların manipülatif yöntemlerle oluşturduğu içerik itibari ile gerçek olmadıklarına delalet ettikleri anlaşılmaktadır. Unutulmamalıdır ki bu dijital veriler, müvekkillerimizin üzerinde, evlerinde, araçlarında veya kendilerine ait olan bir yerde bulunmamışlardır. Bu veriler de aynı 11 nolu CD'dekiler gibi imzasız verilerdir. O halde bu verilerin müvekkillerle bir illiyet bağı olduğu sonucuna nasıl ulaşılabilir? Sanırız ki Sayın Mahkeme Heyeti de vermiş olduğu tutuklama kararları üzerinden bir ay içerisinde aynı raporu inceleme fırsatı bulmuş ve aynı gerçeklere ulaşmışlardır. Masumiyet karinesi ve şüphenin sanık lehine yorumlanması gerekliliği karşısında Sayın Heyetinizin vermiş olduğu tutuklama kararını hukuk, adalet ve vicdan çerçevesinde tekrar gözden geçirileceğine inanıyoruz. Tutuklama kararını hatalı kılan bir diğer husus da cezaların şahsiliği ilkesine aykırı olmasıdır. Verilen tutuklama kararında sanıkların fiilleri ayrı ayrı ele alınmamış ve tüm şüpheliler hakkında kül halinde bir değerlendirme değerlendirme yapılmıştır. Konu davada 1. Ordu seminerine katılan 48 kişi, 1. Ordu Semineri'ni planlayan ve yapılması için emir veren yaklaşık 10 kişi, 1. Ordu Seminerine katılmayan 147 kişi seminere katılıp, Suga Planı'nda adı olan 31 kişi ki müvekkilim Aydın Gürül bu konumdadır. Seminere katılmayan ve Suga Planı'nda adı olmayan 24 kişi müvekkilim Ali Deniz Kutluk da bu grup içerisinde yer alarak suçlanmışlardır. Görüldüğü gibi, bunlar arasında dahi herhangi bir ayrıma gitmeden ve iddianameyle aynı mantık güdülerek kül halinde değerlendirilmiş ve suçun şahsiliği ilkesi ortadan kaldırılmıştır. Bu tutuklama kararının hukuken hatalı olduğunu açıkça göstermektedir. İtirazımıza neden olan bir diğer konu ise,

tutuklama için öne sürülen hiçbir gerekçenin müvekkillerim için de olmadığıdır. Kararda yer alan gerekçelerden biride delil durumudur. Ancak müvekkillerim Ali Deniz Kutluk hakkında, 22 Şubat 2010 tarihinde savcılık soruşturmasının ilk ifadesi sonrasında tutuklama kararı verilmiştir. Fakat bu karara itirazımız, 9. Ağır Ceza Mahkemesinin Heyetince yapılan inceleme sonucu, eldeki deliller ve tutuklamanın haksız olduğuna karar verilerek serbest bırakılmıştır. Aynı müvekkil hakkında, bu kez Sayın Mahkemenin tensibi ile bir yakalama kararı verilmiş bu karara da itirazımız 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından yapılan inceleme sonucu hukuka aykırı bulunarak ortadan kaldırılmıştır. Dolayısı ile her iki mahkeme heyetinin kararında da ayrı ayrı belirtildiği gibi dosyada ve iddianamede müvekkilimin tutuklanmasını gerektirecek herhangi bir neden yoktur. Diğer müvekkilim Aydın Gürül ise, Sayın Mahkemenizin tutuklama kararından önce, ne savcılıkta ne de tensipte hakkında yakalama kararı verilmemiştir. Tutuklama kararı yoktur. Hatta ilk ifadesi bile soruşturmada aylar sonra, 3 ay sonra Mayıs ayında alınmıştır. Tutuklama kararında bir diğer gerekçe, delillerin henüz tam olarak toplanamamış oluşu, bu gerekçe delil durumu için öne sürülen gerekçeler ile tamamen çelişkilidir. Delillerin toplanması için iddia edilen tarihten bu yana 8 yıl soruşturmada sonra ise 12 aylık süre vardı. Bu süre içerisinde deliller toplanamamış ise iddianamenin de tanzim edilmemiş olması gerekirdi. Sanıklar hakkında delil yoksa kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmeliydi. Ancak bu durum tutuklama nedeni olarak ele alınmıştır. Kaldı ki daha toplanacak delil vardır idi ise bu durumda kuvvetli suç şüphesi de, olgusu yok demektir. Yani bu karar kendi içerisinde nerden baksanız çelişkilidir. Bir diğer gerekçe, tanıkların henüz dinlenememiş oluşu, iddianame ve eklerinde yer alan tanık ifadeleri, tutuklama kararı gerekçesinin aksine şüpheliler lehinedir. Sayın Özden Örnek'in 22 Mart tarihli savunmalarında tanık ifadeleri konusuna ayrıntılı olarak yer verilmiş, aksine ifade edilen sanıkların lehine olduğu açıkça ispat ve izah edilmiştir. Bunun yanı sıra başkaca gizli tanık bulunmadığı mahkemenizin 11 Şubat 2011'de verdiği ara kararda Ek-C'sinde 3 nolu arar karar 3 C'sinde açıkça belirtilmiştir. Bu durumda tanıkların dinlenmemiş oluşunun hukuken geçerli bir gerekçe olmadığı da ortadadır. Katalog suç olması nedeni ile adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı gerekçesi de kararda kaleme alınmıştır, ancak bu husus da objektif olmaktan uzak ve ön yargılı bir algılamadır. Çünkü bu düşünce, sanıkların kaçma şüphesinin varlığının bir ifadesidir. Oysa müvekkillerim her duruşmada hazır bulunmuşlardır. Hatta müvekkillerimden Deniz Kutluk işi gereği Çin de dahil olmak üzere bir çok defalar yurtdışına çıkmış ve farklı görevlerde bulunmuştur. Ona rağmen duruşma günleri hazır olmuştur. Malumunuz sanıklar arasında hakkında yakalama kararı çıkarıldığı sırasında yurt dışında görevli olanlar vardır. Bu sanıklarda yakalama kararını duydukları anda yargılanmak istediklerini belirterek duruşmada hazır bulunmuşlardır. Tutuklanacaklarını bile bile. Müvekkillerim diğer asker sanıkların gerek konumları, gerek onurlu geçmişleri, gerekse sabıkasız oluşları dikkate alındığında adli kontrol hükümlerinin uygulanması için kendilerinden daha uygun kişilerin bulunamayacağı şüphesizdir. Adli kontrol hükümleri huzurdaki sanıklara uygulanmayacak da kime uygulanabilecektir samimiyetle bu soruyu merak ediyorum. Ayrıca bir başka husus katalog suç meselesi, 765 sayılı Mülga Ceza Kanunu'ndaki hiçbir suç tutuklama gerekçesi gösterilen CMK'nın 100/3. maddesinde sayılan katalog suçlardan değildir. Dolayısıyla müvekkiller hakkında atılı suçun katalog suçlardan olduğu iddia edilemez ve tutuklama kararının gerekçesi olamaz. Katalog suçların sayıldığı CMK'nın 100/3 aynen şu şekildedir; aşağıdaki suçların işlendiği konusunda kuvvetli suç şüphelerinin varlığı halinde tutuklama varsayılabilir ve a fıkrasında 26.09.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda yer alan diye başlamaktadır. Dolayısıyla bu açık ifade ile mülga yasanın uygulandığı suç maddelerini tamamen kapsam dışında bırakmış ve müvekkiller üzerine atılı suç Mülga 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda yer alan bir suç olduğundan katalog suçlardan değildir. İlgili madde yoruma ve keyfiyete vermeyecek kadar açık şekilde ve uygulanabilirlik sınırını kendiliğinden çizmiştir. Bir diğer konuya, suçun maddi unsurunun göz önünde bulundurulmamış olmasıdır. Müvekkillere atılı suçun maddi unsuru cebir ve şiddettir.

Hiçbir şekilde suçlu kabul anlamına gelmemekle birlikte, sadece yapılan fahiş hukuk hatasının altını çizmek maksadıyla belirtmek isteriz ki, cebir ve şiddet içermeyen plan yapmak, ya da liste oluşturmaya yardımcı olmak eyleme hiçbir zaman elverişli vasıtayla suçun icrai hareketlerine başlandığı anlamına gelmez. Plan yapmak, ancak olsa olsa hazırlık hareketleri anlamına gelebilir. Yapılacağı iddia edilen icrai harekete yani darbeye ilişkin olarak da iddianamede herhangi bir tespit veya delil mevcut değildir. Kaldı ki açıkça görülebileceği üzere iddianameyle isnat edilen suçun vasfının değişmesi ihtimali de Sayın Mahkeme tarafından değerlendirilmeden ölçsüz ve hatalı bir tutuklama kararı verilmiştir. Müvekkillerim atılı suça karışmamış, bundan haberdar olmamış, emir vermemiş, bu konuda kendileri emir almamışlardır. Bu konuda aleyhlerine de iddianamede veya dosyada herhangi bir delil öne sürülemedi. İmzaları yok, imza blokları istemleri dışında, iradesi dışında, sahte belgelerle kullanılmıştır. Adı geçen seminerlere katılmamışlardır. Ve atılı suçu hiçbir şekilde işlememişlerdir. Dolayısıyla belirttiğim tüm bu gerekçelerle müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç:”Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, 2005 yılında Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu’ndaki yapılan değişikliklerin Avrupa Birliği Uyum Yasası gereğince yapıldığı, tutuklamanın sınırının daraltılarak alternatif tedbirler getirildiği, ve ayrıca özgürlüklerinin sınırının genişletilmesinin amaçlandığı fakat uygulamada ise bunun tam tersi yapılarak, hakimlerin kolayca tutuklamalara yöneldiği bu nedenlerle de, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ihlal edilerek, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince Türkiye’nin bir çok kez mahkumiyetlerine karar verilmesine neden olduğu görülmektedir. Bu noktadan hareketle, vermiş olduğunuz tutuklama ve yakalama kararlarının, Anayasa’nın 38, 36, 141/3 CMK’nın 34, 157, 206, 217, 33, 101/3, 100. maddeleri ve ayrıca, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 5 ve 6. maddelerinin ihlali ile ilgili konuları zamanınızı almama bakımından açıklamıyorum ve ayrıca tutuklama nedenlerindeki göstermiş olduğunuz gerekçeleri de yine zamanınızı almadan değinmek istemiyorum. Müvekkillerimin genel bir durumunu iki aşamalı bir vaziyette, kısa bir vaziyette özetleyeceğim. Ancak bir hususu daha arz etmek ihtiyacı hissediyorum. Müvekkillerimin durumu ile ilgili çok az ve kısa bir vaziyette yarın meslektaşlarımdan Muzaffer Değirmenci’de çok kısa bir değinecek onu da bu vesile ile arz etmek istiyorum. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, müvekkiller Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan ve Mehmet Kaya Varol’un emir ve görevleri gereği 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı’nda yapılan plan seminerine katıldıkları, Mehmet Kaya Varol’un seminer ve senaryo gereği bir sunum yaptığı, diğer müvekkillerin ise herhangi bir sunumda bulunmadıkları, ancak hangi bilgisayardan çıktığı tespit edilemeyen, sahte olarak üretilmiş dijital verilerden elde edilen, altında herhangi bir imza bulunmayan çıktılardan görevlendirmede yetkili personel listesinde isimleri bulunduğu, hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesi ve ilişkisi kesilecek personel listesi gibi listeleri hazırladıkları şekilde iddianın temelsiz, yersiz, kanuni dayanaktan yoksun olduğu anlaşılmaktadır. Şöyle ki; A. iddianamedeki mantığı anlayamamakla birlikte, eğer görevlendirmede yetkili personel listesinde ismi olanlar hakkında suçlamada bulunuyor ise müvekkil Abdullah Dalay’ın bu listede isminin bulunmadığı, bu listede ismi olan bazı personel hakkında doğrusu da bu olmakla birlikte, ya soruşturma açılmadığı Ali Rıza Karaaslan’da olduğu gibi, yahut da tefrik edilmek suretiyle tutuklama vermeksizin soruşturmaya devam edildiği. B. Müvekkil Abdullah Dalay’ın idari görev dışında seminerde başka herhangi bir görev almadığı ve nitekim Abdullah Dalay’la ilgili görev konusundaki belgeyi mahkemeye daha önce sunmuştum. C. Müvekkiller Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan ve Mehmet Kaya Varol’un ilişkisi kesilecek personel listesini hazırladığı iddiasında bulunulmuş ise de, itiraz dilekçemiz ek’inde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Yasası gereğince, Kara Kuvvetleri Komutanlığı’ndan aldığımız listeyi mahkemeye sunmuştuk. Liste incelendiğinde görüleceği üzere, hiçbir personelin ordudan ilişkisinin kesilmediği, tam

tersine bahsedilen bu personelin tümüne müvekkiller tarafından takdir yazıldığı ve bazılarına da özel görevler verildiği görülmektedir. D. İddia edilen emirlerin müvekkillere tebliğ edildiği ve müvekkillerin de bu emri ve görevi kabul ettiklerine dair herhangi bir delil ve belge dosyada bulunmamaktadır. E. Ses kayıtları ve belgelerin tamamı incelendiğinde darbe yada Balyoz Güvenlik Harekat Planı ile ilgili herhangi bir belge ve bilgiye rastlanılmamaktadır. F. Müvekkillerden Abdullah Dalay ve Mehmet Kaya Varol hakkında daha önceki aşamalarda yakalama ve tutuklama kararı çıkarılmasına rağmen, kaçmayı bizzat kendileri gidip teslim oldukları ve hatta diğer tüm sanıklar gibi dava açıldıktan sonra tüm duruşmaları da takip ettikleri bilinmektedir. G. Mehmet Kaya Varol hakkında 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22-06-2010 tarih ve 2010/757 duruşması değişik iş nolu adli kontrol altına alınmasına dair karar halen devam etmekte olup, hem tutuklama tedbiri ve hem de adli kontrol sisteminin bir arada uygulanmasının hukuka aykırılık teşkil ettiği, kaldı ki adli kontrol sisteminin uygulanmasında da müvekkilin tutuklanmasını gerektirecek gerekçelerin ortadan kalktığı görülmektedir. H. Müvekkiller Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan ve Abdullah Dalay'ın halen Türk Silahlı Kuvvetleri'nde muvazzaf olup kaçmalarını söz konusu olamayacağı ayrıca Mehmet Kaya Varol'un ise evli, ikamet sahibi, emekli biri olup duruşmaları günü gününe takip etmesi nedeni ile kaçma şüphesinin de bulunmadığı ortadadır. I. Gölcük Donanma Komutanlığı'nda elde edildiği iddia edilen, dijital belgelerin müvekkiller aleyhine bir delil teşkil etmediği, diğer tüm delillerin ise soruşturma aşamasındaki yakalama ve tutuklamalarda değerlendirildiğinden, mahkemede yeni delil elde edilmedikçe tekrar tutuklama için değerlendirilmeye alınamayacağı. İ. Müvekkiller gibi doğrusu da bu olmakla birlikte, seminere katılıp sunumda yapan ve karşılarında artı işaredi bulunan birçok general hakkında soruşturma açılmadığı, açılanlar hakkında da kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği, müvekkillerim hakkında ise hangi gerekçe ile dava açıldığının bir türlü anlaşılacağı bunun ise Anayasanın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiği. J. Darbenin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman tarafından engellendiği iddiasının bizzat Aytaç Yalman'ın beyanı ve gözlemci raporları ile doğrulandığı anlaşılmaktadır. K. Müvekkiller Gürbüz Kaya ve Hasan Fehmi Canan hakkında dosyada mevcut delillere göre, soruşturma aşamasında herhangi bir yakalama ve tutuklama çıkarılmadığı ve buna rağmen kaçma şöyle dursun, delilleri karartma ve delillere nüfuz etme gibi en ufak bir eylem ve hareketlerin de bulunmadığı halde anlaşılamayan bir nedenle haklarında hukuka aykırılık olarak tutuklama kararı çıkarılmış olması. L. Müvekkillerin seminer tarihinin üzerinden 7-8 yıl geçmiş olmasına rağmen, dava da isimleri geçen sanıklarla bir araya geldikleri, iddia edilen darbe eylem ve planları ile ilgili herhangi bir görüşme ve faaliyet içerisine girdiklerine dair bir iddia ve emarenin de bulunmadığı, zaten personelin bir çoğunun emekliye ayrıldığı, bir çoğunun ise terfi ederek Türk Silahlı Kuvvetleri'nde görevlerine devam ettiği, bu personelden, Orgeneral İbrahim Fırtına'nın Hava Kuvvetleri Komutanı ve Oramiral Özden Örnek'in ise Deniz Kuvvetleri Komutanı olmaları ve önemli bir konumda bulunmalarına rağmen, böyle bir faaliyette bulunmadıkları gibi, bu konuda herhangi bir iddianın da olmadığı, kaldı ki iddia edildiği gibi darbe planının tartışıldığı bir seminere, Sayın Orgeneral İbrahim Fırtına ve Sayın Oramiral Özden Örnek'in katılmaması mümkün mü? Sizce mantıklı geliyor mu efendim? M. Dosyada genellikle, lehe olan bilirkişi raporlarının değerlendirilmeye alındığı ve bilirkişi raporları arasında çelişkinin giderilmesi yönüne gidilmediği ve ayrıca Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca tayin edilen bilirkişi raporunun tutuklamalarda nazara alındığı, oysaki üst veri bilgilerinin doğru olduğu şeklindeki TÜBİTAK'ın 1. raporu ile varsayıma dayanan Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporlarının aksine, belgelerin sahte olarak üretildiğine dair Yarbay Birol Çelik, Albay Yavuz Fildişi, TÜBİTAK'ın çelişkili 2. raporu, Tümgeneral Mehmet Daysan başkanlığında oluşturulan 5 kişilik bilirkişi raporu ve Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı'nda tayin edilen bilirkişi raporları da mevcuttur. N. Müvekkillere isnat edilen suçun maddi unsurunu oluşturan cebir şiddet ve teşebbüs unsurlarının oluşmaması ve ayrıca kabul etmemekle birlikte, ilerde suç vasfının

değişecek olacağına dair bir değerlendirmenin dikkate alınmamış olması. Kaldı ki bu tutuklamanın amacının 926 sayılı personel yasasının 65. maddesi gereğince, Türk Silahlı Kuvvetlerindeki yapıyı değiştirme açısından yapılan bir işlem olduğuna ve sonuçta alındığına göre bu müvekkillerin tutuklu kalmasının artık anlamının kalmadığı görüşünü taşımaktayım. 2. Ayrıca müvekkiller Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Erhan Kuraner ve Soydan Görgülü'nün 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı'nda yapılan plan seminerine katılmadıkları, herhangi bir sunum da yapmadıkları, altında imzası olan herhangi bir belge de elde edilmediği, ancak sahte olarak üretildiği, hangi bilgisayardan çıktığı belli olmayan bir dijital veriden elde edilen, görevlendirmede yetkili personel isimli liste ve isimlerinin bulunmaması ve ayrıca hassas tesiste bulunması ve ayrıca hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesi ve Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişkisi kesilecek personel listesini hazırladıkları şeklindeki iddiaların da doğru olmadığı ortadadır. Çünkü A. Müvekkiller Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü ve Erhan Kuraner hakkında ve soruşturma aşamasında dosyada mevcut belgeler karşılığında ne bir yakalama ve nede bir tutuklama kararı çıkarılmıştır. Tensipte ise yakalama kararı çıkarılan 102 kişi arasında bu müvekkiller yoktur. Ayrıca Hamdi Poyraz'ın yakalanmasını gerektirecek neden görülmediğinden davetiye ile celbine ve diğer müvekkiller Soydan Görgülü ile Erhan Kuraner hakkında ise, ne davetiye ile celplerine ve ne de yakalanmalarına karar verilmiştir. Peki, sormak gerekmez mi? Bu müvekkillerin tutuklanmasına neden gerek görüldü? Neden tensipte yoklar gerekçeniz ne olabilir? B. Müvekkil Doğan Fatih Küçük hakkında ise yine dosyadaki mevcut deliller değerlendirilerek, soruşturma aşamasında, ne bir yakalana ne de bir tutuklama kararı çıkmıştır. Dava açıldıktan sonra ise tensip kararında dosyanın incelenmediği buradan da anlaşılıyor. Bir taraftan yakalama kararı çıkarılmasına gerek görülmemekle davetiye ile celp edilirken, diğer taraftan yakalana kararı çıkarıldığı görülmektedir. Peki neden? Ve hangi gerekçe ile duruşmada tutuklama kararı verilmiştir? Ben bunu bir hukukçu olarak müvekkillerime izah etmekte güçlük çekiyorum. C. Müvekkil Doğan Fatih Küçük'ün seminer tarihinde Kosova Karargahında J. personeli subayı olarak görev yaptığı, 25.05.2003 tarihinde Türkiye'ye dönerek 3 ay sonra birliğinden başka bir birliğe tayin olduğu ve dolayısı ile iddia edildiği gibi verilen bu görevi kabul ettiğine dair herhangi bir delil ve belgede bulunmamaktadır ve yurt dışında olduğuna dair belgeyi birazdan Sayın Başkanım sunacağım. D. Müvekkiller Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Erhan Kuraner ve Soydan Görgülü'ye görevlendirme ile ilgili emrin kendilerine tebliğ edildiği ve kendilerinin de bunu kabul ettiği ve ayrıca liste hazırladıkları hususunda iddiadan başka en ufak bir delil bulunmamaktadır. Varsa bunu sayın savcıların ortaya koymaları gerekmez mi? Faraziyelere dayanarak dava açılmayacağı gibi, tutuklama kararı hiç verilemez diye düşünüyorum. E. Müvekkiller Albay Hamdi Poyraz ve Üsteğmen Soydan Görgülü'nün 1. Ordu Komutanlığı ile hiçbir ilgisi olmayan, Harp Akademileri Komutanlığı'nda görevli oldukları, Harp Akademileri'nde general ve üst rütbede birçok personel bulunduğu, küçük rütbeli olarak bu müvekkillerin kendilerinden kıdemli personeli fişlemelerinin tabiatın olağan akışına ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin hiyerarşisine uygun düşmediği gibi listeyi müvekkillerden hazırladığına dairde bir delil olmadığı ve hangi kriterlere göre de müvekkillerin isimlerinin listeye yazıldığına dairde bir delil olmadığı görülmektedir. Kaldı ki Türk Silahlı Kuvvetleri'nin yapısı gereği değil, 1. Ordu Komutanı, 1. Ordu Komutanlığı İstihbarat Başkanlığı'nın dahi böyle bir emir ve görev vermeye yetkisi yoktur ve böyle bir emir de vermemişlerdir. F. İddianamenin 48. sayfasında yazıldığı üzere, bunu meslektaşlarım zaman zaman arz ettiler bizde zaman zaman arz edeceğiz. Müvekkillerle aynı durumda bulunan birçok personel hakkında soruşturma açıldığı, açılanlar hakkında da kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verildiği halde müvekkiller hakkında neden dava açıldığına dairde bir türlü anlayamadığı, bunun da Anayasa'nın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı olduğu görülmektedir. G. Gölcük Donanma Komutanlığı'nda elde edildiği iddia edilen belgelerin bir dijital veriden ibaret olup, sahte olduğunun Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığına tayin edilen, bilirkişi tarafından da belirlendiği ve

müvekkillerimizle bu belgelerin herhangi bir ilgisinin bulunmadığı ve bunun delil niteliği de taşımadığı görülmektedir. H. Müvekkillerden Doğan Fatih Küçük, Erhan Kuraner ve Soydan Görgülü'nün halen Türk Silahlı Kuvvetleri'nde muvazzaf olarak görev yapmakta olup, tayin yerleri de nazara alındığında kaçma delillere karartma durumlarının söz konusu olmadığı ortadadır. I. Müvekkil Hamdi Poyraz'ın evli, iş sahibi, emekli olması ve duruşmaları günü gününe takip etmiş olması nedeni ile kaçma şüphesinin de bulunmadığı görülmektedir. Dolayısı ile müvekkiller aleyhine sadece dijital verilerden elde edilen ve sahte olarak üretildiği anlaşılan imzasız çıktılardan başka belge bulunmadığı ve verilen bu tutuklama kararının yersiz ve hukuka aykırı olduğu, kaldı ki tutuklamada değerlendirmeyen alındığı anlaşılan belge ve dokümanların hazırlık aşamasında da tartışıldığı, tutuklanmaları için yeni bir delil elde edilemediği, müvekkillerin tutuklanmasını gerektirecek nedenlerin bulunmadığı, aradan 7-8 ay geçmiş olmasına rağmen iddia edilen faaliyetlerden en ufak birinin dahi yapılmadığı deliller toplanmış olup, karartma durumunun söz konusu olmadığı ve tüm duruşmaları takip etmelerine göre kaçma şüphelerinin de kalmadığı bir kez daha anlaşılmaktadır. Mahkeme sanıkların tutuklanmaları, tutuklanmalarına itiraz üzerine 11. Ağır Ceza Mahkemesince ve oyçokluğu ile verilen red kararından sonra, dosyaya yeni delil girmediğinden bahisle sanıkların tutukluluğunun devamına dair karar veremez çünkü bizce dosyaya çok önemli iki delil girmiştir. Bunlardan 1.'si Gölcük Donanma Komutanlığı'nda elde edilen CD'ler ve CD'lerde elde edilen dokümanlar üzerinde Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı'na tayin edilen bilirkişilerce bu belgelerin sahte olduğuna dair raporları ve 2.'si ise, davayı temelden sarsan dijital verilerden elde edildiği iddia edilen belgelerin sahte olduğuna dair Sayın Çetin Doğan ve vekillerinin dosyaya sundukları belgeler ve savunmalar olayı çürütmüştür diye düşünüyorum. Tüm bu açıklamalar karşılığında, müvekkiller hakkında haksız ve hukuka aykırı olarak verilen bu tutuklama kararında, hukuki bir gerekçe görülmediği gibi davanın bu aşamasında neden gerek görüldüyse toptan 163 kişi hakkında tutuklama kararı verilmesine anlamakta güçlük çekiyorum. Bu haksız ve hukuksuzluğu kabullenemiyorum. Burada Gandi'nin meşhur bir sözü ile görüşümü toparlamak istiyorum. Gandi; "kanunlar benden yana, ancak adalet ne yazık ki benden yana değil demiştir." Biz de bir hukukçu olarak, bir hukuk devletinde yaşayan Türk vatandaşı ve savunman olarak, adaletin bir gün müvekkillerden yana da olacağını ki o gün bu gündür, bu nedenlerle müvekkiller hakkında verilen, haksız ve hukuksuz olarak verilen bu tutuklama kararını kaldırarak tahliye edeceğimizi ümit ediyor ve bekliyoruz. Ayrıca daha önceki duruşmada da gerekçe olarak arz ettiğimiz üzere, özel yetkili mahkeme içersinde, özel yetkili mahkeme mi oluşturuluyor endişesi ve hukuk devleti yerine polis devleti görünümüne mi hizmet ediliyor endişe ve tartışmalarına neden olmadan adaletin sağlanmasını sizden bekliyor ve istiyoruz. Çok özür diliyorum epey bir zamanınızı aldım, Sayın Başkanım sadece bir AHİM'in kararından bahsetmek istiyorum ve cümlemi ondan sonra tamamlayacağım. Ayrıca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Türkiye'ye karşı açılan Karakoç davasında aynen şöyle diyor. Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu'nun 104. maddesinin 1. fıkrası ele alınmıştır. 104. maddenin 1. fıkrasına göre, suçlu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler aşağıdaki hallerde tutuklanabilir. Bu hüküm çerçevesinde başvurulacak aleyhine henüz kamu davası açılmadan esas yargılamaya katılacak olan iki yargıç tutuklamaya ilişkin kararın verilmesine katılmışlardır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre başvuruçuların gıyaben tutuklanmasına dayanak yapılan gerekçeler olayın esasına ilişkin olarak verilen kararın gerekçelerinden pek farklı olmadığından ve yargıçlara ve başvuruçuların suçluluğu konusunda kuvvetli belirtilerin bulunup bulunmadığını, eldeki ilk verilere göre değerlendirmenin ötesine geçip yargılama sonucunda çözmeleri gereken sorunu cevaplayan nitelikte tutuklamaya ilişkin karar verdiklerinden tarafsızlıklarına ilişkin başvuruçularda endişe olmuştur. Ve bu endişe objektif olarak haklıdır. Dolayısıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre tarafsızlık açısından 6. madde ihlal edilmiştir denilmektedir. Demin de arz ettiğim gibi yasanın bir takım hükümlerini açıklayarak zamanınızı almak istemedim ama

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu içtihatına da vermiş olduğunuz tutuklama kararının aykırı olduğunu görüşünü taşıyorum ve müvekkillerim Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz ve Erhan Kuraner'in bu aşamada daha fazla mağdur edilmemesi için tahliyelerine, şayet mahkeme farklı düşünecek olursa adli kontrol sistemlerinden birinin uygulanmasını talep ediyor ve saygılar sunuyorum.

Sanık Gürbüz Kaya müdafii Av. Ruhi Karaca:"Sayın meslektaşımın beyan ve değerlendirmelerine aynen iştirak ediyorum, tek cümle söylemek istiyorum. Tutuklama nedenlerinin hiçbirinin hukuki geçerliliği devamında bulunmamaktadır. Tutukluluğun devamında telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracağı da tabiidir. Davamızda adli kontrol hükümlerinin uygulanması kanunun beklediği amaca uygun ve yeterli olacaktır. Bu nedenlerle müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler, bildiğimiz üzere tutuklamanın olmazsa olmaz koşulu kuvvetli suç işlendiğini ilişkin olgudur. Biz bu davada, bugüne kadar 1 numaralı sanık ve 2 numaralı sanığın kısmen olan savunmalarıyla aslında bu davanın temelini oluşturan iddiaların gerçek dışı olduğunu önemli ölçüde görmüş olduk. Biz de bu anlamda bu sanıkların savunma argümanlarına tümüyle katılıyoruz. Aslında normalde bu savunmalar bile yani bu güne kadar yapılan savunmalar bile bu davanın belki sanık sorguları bile tamamlanmadan beraatle sonuçlanması gerektiğinin hukuki olarak bir gereklilik olduğunu düşünüyoruz. Hukuken de buna hiçbir engel yoktur. Bakınız ceza muhakemesi elbette bir taraf muhakemesi değildir. Bunun bilincindeyiz ancak 22.03.2011 tarihli duruşmada, müdahil taraf bile 11 numaralı CD'nin gerçekliği konusunda ciddi kuşkuları bulunduğunu ve bu CD'ye dayalı olarak soru sormayacaklarını beyan etmişlerdir. Bu makul bir gözün tespiti açısından oldukça önemlidir. Bakınız benim müvekkillerim görev verilmiş kişiler arasındadır. Müvekkillerin bu görevi kabul ettiğine, değil bu görevi kabul ettiğini hatta bu görevden haberdar olduğuna dair bile hiçbir emare yoktur. Yani haberi yok, ilgisi yok, iştiraki yok kaldı ki bu görevi verdiği iddia edilen kişi de, ben böyle bir görev vermedim diyor. Burada nasıl bir delilden bahsedilebilir tartışılabilir. Bakınız müvekkillerimizden Hasan Basri Aslan bu seminerden bir süre önce ki makul bir süre önce yurtdışında görevlendirilmiştir. Ve seminerden sadece birkaç gün sonrada Gürcistan'a gitmiştir. Eğer böyle bir planın amacı bir darbe ise ve 2 yıla yakın bir süre de yurtdışında bulunacak bir insandan nasıl bir katkı sunulacak, nasıl bir menfaat sağlanacak, bu planlara nasıl hizmet edeceğini anlamak imkansızdır. Benim müvekkillerim için Gölcük'te ortaya çıkan bir delil yoktur. Söz konusu değildir. O halde ortada ne gerçek verilere uygun bir delil var, ne sanıkların bu planları icraya geçtiğine dair bir delil vardır. Bu anlamda hatta o kadar delilsizlik vardır ki belki bir soruşturmanın başlamasını bile engelleyecek yani sağlayacak kadar bir delilin olduğundan bahsedilemez. Bildiğimiz üzere tutuklama için bu temelde bir kuvvetli olgu olmadığını ifade ediyoruz. Ama tutuklama sadece bununla meydana gelen bir şey değil. Tutuklama için bir kaçma şüphesinden bahsedilmesi gerekir. Sayın Başkan şu anda tutuksuz olan sanıklardan birisinin duruşma salonundan kaçma şüphesi var mıdır? Diye sorsam, eğer buna evet dersanız bu şüphenin varlığını göstermez. Bu o kişinin buradaki tutuksuz olan bir sanığın kaçma olasılığını gösterir, kaçma ihtimalini gösterir. Oysa ki şüphe böyle bir şey değildir. Şüphe pozitif, aktif ve somut bir veridir. Yani kişinin o fiili yapacağını gösteren bir takım verilerin olması gerekir, dış hayata yansıyan bazı verilerinin olması gerekir. Eğer siz bir kişinin buradan çıkıp gidebileceğinin kaçma şüphesi olarak görüyorsanız, fiziksel engel olmayan herkesin kaçma şüphesi olduğundan bahsetmemiz gerekir ki buda çok anlamlı bir cümle olmayacaktır. O nedenle kaçma şüphesi olmadan bir tutuklamanın gerçekleştirilemez diyor kanun koyucu. İnsan Hakları Mahkemesi 1993 tarihli W İsviçre kararında, kaçma şüphesi sadece muhtemel suçun ciddiyetine göre değil kaçma tehlikesinin mevcudiyetini doğuran ve kişinin tutuklu kalmasına kadar büyük olmadığını

gösteren diğer etmenlerde göz önüne alarak değerlendirmedir demektir. Bakınız buradaki insanlardan, merniste adı olmayan, adresi olmayan veya gerçek dışı olan bir kişi bile yoktur. Burada sabit işi veya ikametgahı olmayan bir kişi bile yoktur. Bunun aksini söyleyebilecek bir delil de yoktur. O halde bu koşullara rağmen nasıl kaçma şüphesinden bahsedilebiliriz ki? Peki delil karartma şüphesine bakalım, 2003 yılı başında işlendiği iddia edilen bir suç için, 8 yıl sonra bir delil karartmaktan bahsetmek ne kadar gerçekçidir. Gölcük'te ele geçtiği iddia edilen deliller, veriler, acaba mahkemenin elinde deyimlidir ki? Biz bu delillerin, bu verilerin karartılabileceğini düşünüyoruz. Yine İnsan Hakları Mahkemesi, Mamedova Rusya kararında 2006 yılında bir kararda, delillerin toplanmış olması karartma şüphesini ortadan kaldırmaktadır demektir. Ancak bir an için deliller toplanmamış olsaydı bile bu şahısların, delil toplanmamış olması gerekçesiyle, delil karartılması gerekçesiyle tutuklanabilmesi için delil karartma konusunda bir teşebbüsleri bir girişimleri olması gerekir hiç böyle bir girişim söz konusu değildir. Bir de 100. maddede söz konusu olan, kategori suçlar kavramına değinmek istiyorum. Bildiğimiz üzere kategori suçlar kavramında kaçma yani kuvvetli suç şüphesini gösteren olgular varsa, kaçma veya delil karartma şüphesi varsayılabilmektedir kanun koyucu, varsayılabilmektedir. Kaldı ki varsayılabilmek demiş olsaydı bile bu bir karine olurdu ki, karine değildir şuan ki hali ile, bu da her zaman aksi ispat edilebilir bir şeydir. O nedenle, 100. madde bir tutuklama gereksinimi değildir. İnsan Hakları Mahkemesi 10'un üzerindeki en az Türkiye ile ilgili kararlarda ki bunun en eski bilineni Mansur Kararıdır. Suça dayalı tutuklama olmaz diye bir içtihat hükmetmiştir. Yani sırf suçun yaptırımının ağırlığına dayalı olarak bir kaçma şüphesinden birden karartma şüphesinden bahsedilemeyecektir. Bunun ayrıca ve açıkça aranmış olması gerekmektedir. Ve son tutuklama koşulumuz ölçülülük, bildiğimiz üzere bir tutuklama bir infaz rejimi değildir, bir peşinat değildir. Tek amacı vardır oda yargılamayı sağlamaktır, yargılamanın devamını sağlamaktır. Bakınız dünyanın gelişmiş tüm ülkelerinde bizim gibi ceza evlerindeki oran, yani bulunan insan oranı şudur; %70 hükümlü, %30 tutukludur. Bu oran sadece Türkiye'de ve Arnavutluk'ta tam tersinedir yani bizde %70 tutukludur. Bunun da tutuklamanın yaygın evet gereğinden daha fazla uygulandığının göstergesidir. Aslında bir kişinin kaçacağına veya delil karartacağı gerekçesiyle bir tutuklama kararı vermek devletin ve onun unsuru olan kolluk güçlerinin acziyetinin ifadesinden başka bir şey değildir. Bakınız 109. maddedeki iki tedbir, yani yurtdışına çıkarmamak ve güvence tedbiri her suç açısından her yaptırıma konu suç açısından mümkün olan bir tedbirdir. Ve bu tedbirlerin neden yetersiz kaldığını gösteren ne hukuki bir neden gösterilmiştir, ne de fiili bir neden gösterilmiştir. Dünyanın hiçbir yerinde başından beri tüm duruşmalara devam etmiş hatta mahkemenin ara vermediği durumlarda insani ihtiyaçları için bile dışarı çıkmamış olan insanlar için, bu gerekçelere dayalı olarak tutuklama kararı verilmesi mümkün gözükmemektedir. Bu nedenlerle ben müvekkillerimin öncelikle bihakkın aksi kanaat söz konusu ise de 109'daki yurtdışına çıkma veya güvence tedbirine başvurularak tahliyesini talep ediyorum. Ancak 3 kısa talebim daha söz konusu olacak, yapılan tutuklama kararında verilen tutuklama kararında delillerin henüz toplanmamış olduğu gerekçesine dayanılmıştır. Bundan kastın ne olduğu belirsizdir. Sanık sorguları kastedilmiş olabilir. Ancak anılan dava 195 sanığı ile beraber hantallaştırılmış savunma iyice zayıflatılmış ve bitmesi imkansız hale getirilmiştir. Davanın delillerin toplanmamış olmasına dayalı bir davada sanıkların savunmaları belki aylarca belki yıllarca sürecektir. Oysa ki bir davanın makul sürede sonuçlanması, yani adil yargılanma hakkı içerisindeki bu hak hem Anayasa 36'da hem iç hukuk metni sayılan İHAS 6'da öngörülen temel bir haktır. Bu nedenle bu davanın makul sürede yargılanma sonucunu doğura bilmesi için, dosyanın iddialarına göre Balyoz, Oraj ve Suga Planı çerçevesinde suçlanan sanıklar yönünden dikkate alınarak davanın 3 ayrı dosyaya bölünmesini, yani davaların tefrikini talep ediyorum. Son talebim de şudur. Gün içerisinde duruşmanın yönetimine ilişkin olarak sanıkların müdafilerine sadece söz verileceğini ama sanıklara söz verilmeyeceğini ifade ettiniz. Bunun usulde bir yeri olduğunun düşüncesinde değilim. Usulde

sanık ayrı süjedir, müdafii ayrı süjedir. Özür dilerim tamamlayayım izninizle, birinin diğerini hakkını onun yerine kullanma söz konusu değildir. Bu konuda CMK 192/2 gereğince, duruşmanın yürütümüne ilişkin olarak mahkeme sıfatıyla bir karar verilmesini özellikle istirham ediyoruz. Steno kayıt tutulduğu için bazı taleplerimiz karara bağlanmıyor bu konuda umarız bu iki talebimizde tahliye talebimiz bu konudaki şeyden mağduriyet yaşamaz.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: ”Sanıkla ilgili olarak, mahkemenizin vermiş olduğu tutuklama, o celse hazır olmadığı için yakalama gerekçelerine göre beyanda bulunmak istiyorum. İlk önce dosyadaki delil durumu dosyada kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması şeklinde bir gerekçe belirtilmiştir. Şimdi bunu mevcut iddianameye dayanarak belgelerle bir bütün halinde incelediğimizde sanığa isnat edilen suçun tek dayanağının kim tarafından, hangi maksatla ne şekilde hazırlandığı, düzenlendiği bilinmeyen, imzası, sayısı, tarihi olmayan dijital ortamdaki bir belgeye dayalı olduğu görülmektedir. Görüldüğü üzere tüm isnat, kesin her türlü şüpheden uzak delillere değil sadece bir varsayıma dayalıdır. Sanığın bu planın gerçekliği ve sahteliği hakkında bir bilgisinin, iddiasının veya aslında aksini ispatlama yükümlülüğünün de söz konusu değildir. Ama bir an için biz tersini düşünelim bildiğimiz bütün hukuk kurallarının aksine biz suçsuzluğumuzu ispatlamak durumunda kalıyoruz bu duruşmada, çok basit bir, iki örnek vermek istiyorum. Sayın Mahkemenize şimdi arz ettiğim dosyanın içerisinde Ek 1-A’da sunduğumuz bir belge var. Bu belge, sanığın seminer tarihinden önce yurtdışı bir görevle yurtdışına gittiğini 24 Şubattan 7 Marta kadar bunu gösterir emri, işte uçak biletlerini, harcırah için bozdurdukları döviz v.s. hepsini onları Sayın Mahkemeye arz ettik. Daha da önemlisi bu seminer tarihinden önceki tarihlerle ilgili olarak 3 yıl sıra ile yurtdışında görevlendirilmesi zaten, Genel Kurmay tarafından 2002 Mart tarihinde emir haline getirilmiş ve hemen seminer sonrasında da 2003 Nisan ayında da dil okuluna bu yurtdışı görevin gereği olarak katılmıştır. İddianameyi incelediğimizde sanığın görevlendirmede yetkili personel listesi adlı bir belgenin içerisinde adı geçiyor. Fakat bunun bir bütünlük tutarlık ve doğruluk arz etmesi de mümkün değil, en azından müvekkil açısından da, sanık açısından da çünkü burada rütbesi doğru yazılmış ama onun adı da eksik yazılmış, görev yaptığı yer ise tamamen yanlış yazılmış. Bunu da yine dosyanın içerisinde ek olarak sunduğumuz savcılığın askeri savcılığa göndermiş olduğu yazıya verilen C zapttaki düzeltme belgesinden anlıyoruz. Gene dosyaya sunduğumuz bir diğer belgede de sanığın hiçbir şekilde, ilişiği kesilmesi öngörülen bir astsubayla ilgili olarak, görev yerlerinin aynı olmadığı, böyle görev yeri aynı olmasının da ötesinde hiçbir personelin sicil amiri olmadığını da belgeledik. Gölcükten çıkan belgelere göre incelediğimizde mevcut delillerin durumunu Gölcük’ten çıkan belgelerde müvekkil ile ilgili hiçbir belge yoktur. Hiçbir belge yok. Dolayısıyla bunla ilgili bir değerlendirme imkânımız da yok. Kaldı ki anladığımız kadarıyla henüz dosyaya gelmeyen bilirkişi raporundan da yeni bir belge çıkmadığı gibi bu Gölcük’ten çıkan belgelerde aslında daha evvel iddianameye dayanak yapılan 11 nolu CD’deki gibi başka tarihsel anlamda bilimsel şeyleri geçiyorum. Tarihsel anlamdaki tutarsızlıkları da ortaya koymakla aslında savunmayı doğrular bir yeni delil niteliğinde olduğunu düşünüyorum. Delillerin henüz tam olarak toplanmamış oluşu sanıkların konumları itibari ile delillere etki yapma ihtimalinin olması şeklinde bir gerekçe de Sayın Mahkemenizce gösterilmişti. Şimdi delillerin henüz tam olarak toplanmamış oluşu, dosya içeriğine sanık açısından uygun olmadığını düşünüyorum. Çünkü, hazırlık soruşturması açılmasında her ne kadar müdafii bulunduğumuz sanık hakkında olmasa da dosyadaki 102 sanık hakkında tutuklama kararları verilmiş ve yapılan itiraz üzerine tahliyelerine karar verirken, özellikle delillerin toplanmış olduğu başka mahkemelerce de belirtilmiş.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat bey toparlayalım.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez:”Hemen efendim, bir de tanıkların henüz dinlenmemiş oluşu gibi bir gerekçe vardı. Tanıkların hemen dinlenmemiş oluşu gene sanık hakkında ilgili değil çünkü sanığa isnat edilen tek suç dijital bir belgede adının

olması, bununla ilgili dinlenecek bir tanık olduğu iddia makamınca da ileri sürülmemektedir. 100. madde ile ilgili olarak da, diğer meslektaşlarımızın görüşüne katılıyorum. 100. maddenin katalog bir suç olması başlı başına bir tutuklama nedeni olamaz. Eğer böyle olsaydı, diğer tutuksuz mahkemenizin tutuksuz yargıladığı sanıklar da var. Onlar da aynı sevk maddesi ile yargılanıyorlar. Bu demek ki katalog suç olması tek başına bir tutuklama nedeni olmadığını Sayın Mahkemenizin de kabul ettiğini aslında dolaylı olarak gösteriyor. Tanıklara delil yetmediği denilecekse aynı husus, tutuksuz sanıklar için de geçerli onlarda aynı sevk maddeleri ile yargılanıyorlar. Tanıklara tesir edilecekse bunlar tarafından da tesir edilebilir. Müvekkilim yurtdışında Napoli'de görev yapmaktadır. Buna ilişkin olarak da belgelerimi sundum Sayın Mahkemeye. Şuanda görev yaptığı yer Napoli İtalya'dır. Burada yaptığı görev, Nato'ya bağlı karargah ve birliklerin uluslararası eğitim, tatbikat ve harbe ve hazırlığından sorumlu şube müdürlüğüdür. Nato'daki konumuyla pozisyonu daire başkanıdır. Malumunuz şu anda Libya'da da bir olağan üstü bir durum söz konusudur. Nato'nun Napoli'deki karargahının komutasında bu düzenlenmektedir. Ve bunu planlanması da kendisinin daire başkanı olduğu birim tarafından yapılmaktadır ama şu anda kendisine Türkiye'yi değil, bir İtalyan Yarbay temsil etmektedir Türkiye'de. Müvekkil Napoli'dedir. Çocuğunu ve eşini orada bırakmıştır. Bütün sanıkları için bu geçerlidir ama yurtdışında olan sanıklar için şöyle bir fark vardır. Türkiye'de olanların annesi, babası bizim ahlaki toplumsal değerlerimizde insanlar sahip çıkmaktadırlar ama müvekkilim orada liseye giden kızını ve eşini bıraktığında, şuanda sahip çıkacak kimse yoktur. Bu hem müvekkilimizin şahsı açısından, hem ailesi açısından hem de Türkiye açısından tutukluluk halinin telafisi imkansız zararlara sebebiyet verdiğini düşünmekteyiz, özellikle bu hususlar da gözetilerek tüm savunmalarımızla birlikte tahliyesine karar verilmesini arz ediyoruz.”

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat KüçükYılmaz:” İçlerinde müvekkillerden Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar'ın da bulunduğu 195 Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu hakkında Türkiye Cumhuriyeti icra vekilleri heyetini cebren iskat suçuna teşebbüsten kamu davası açılmıştır. Bu davanın açılmasına yol açan neden, daha önceden de söylendiği ve bilindiği gibi, 1. Ordudan çalınan çok gizli ve gizli bir kısım evraklar, dijital belgeler, teyp kasetleri, Mehmet Baransu tarafından Cumhuriyet Savcılığına teslim edilmiş ve soruşturma başlamıştır. Şimdi bu sunulan dijital belgeler içerisinde 3 tanede sahte olarak üretilen CD konulmuştur bu hususlar Sayın Çetin Doğan'ın ve Sayın Özden Örnek'in sorgu ve savunmalarında, bu CD'lerin sonradan üretildiği sahte olduğu ispatlanmıştır. Değerli meslektaşlarımızın Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz arkadaşımız da bunların bu üretim biçimi ile ilgili gerekli yeterli açıklamayı vermiş bulunmaktadır. Şimdi hırsızlıkla elde edilen sahtecilikle malum delillerle soruşturma açılmış iddianame yazılmış, ancak bu delillerle hüküm konulamayacağı da bizce bilinmektedir. Savcılar iddianamede suçun işlenip işlenmediği yani 56. sayfada şöyle demektedir, iddianamenin 56. sayfasında geçmişte vuku bulunduğu iddia olunan bir olayın gerçekleşip gerçekleşmediği, şimdi bu kadar kuşkulu bir durumda iddianame yazılıp sanıkların tutuklanması hukuka aykırılık demektir. Adalet duygularını zayıflatmaktadır. İddianamede hukuki olarak nitelenebilecek olan tek bölüm 90 ve 102. sayfalar içerisindeki, suç vasfına yönelik teşebbüs ile ilgili bölüm olup buda ne yazık ki bir İnternet sitesinden öğrenci ödevinden indirilmiş ve aynen iddianameye geçirilmiştir. Şimdi 1000 sayfaya yakın iddianameyi incelediğimizde bakıyoruz, suç ne, nerede suç? Suç yok. Fiil yok. Çünkü bir suçun olabilmesi için öncelikle kanunun yasak ettiği bir başka kanunun, bir başka kanun tarafından meşru sayılmayan bir fiilin olması, bir hareketin böyle bir fiilin olmadığı gözüküyor. Teşebbüs suçlarında da 61. madde metne bakarsak cürümün, bir kimse işlemeyi kast eylediği bir cürümü ve vesaiti mahsusayla icraya başlayıp da yani icraya başlamış olacak, harekete geçmiş olacak ancak mani sebeplerle fiilini tamamlayamamış olacak. Böyle bir durum da söz konusu değil. Şimdi savcılar 2003 yılında yapılan bir semineri bahane ederek, bu seminerde darbe planlandığı iddiasında bulunmuşlar. Bu suç savcılarının tasavvurunda

var. Halbaysa bu sanıkların hiç birisine sorulmadı sorguları sırasında, siz hükümeti devirmeyi, cebren devirmeyi düşündünüz mü? Diye bir soru sorulmadı. Bir cebir unsuru 147. madde açısından cebir unsuru söz konusu bakıyoruz ortada bir cebre delalet edecek maddi ya da manevi cebre dalalet edecek herhangi bir fiilde söz konusu değil. Hal böyle olunca mahkemeniz 225. maddeye göre hükmü, failer hakkında kuracak ama failerin hangi fiilleri ile ilgili kuracak bu belli değil yani bu davada sanık çok, fail çok ama fiil hiç yok. Davaya ilişkin söyleyeceklerim kısaca bunlar, bu nedenlerle işlenmemiş bir fiilden dolayı müvekkiller hakkında tutuklama ve yakalama kararı çıkarılmıştır, bu kararın geri alınmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Müvekkilleriniz kimlerdi avukat bey?”

Sanık Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçük Yılmaz:”Ergin Saygun halen GATA’da yakalama kararı var. Ergin Saygun’la ilgili yakalama kararının kaldırılmasını, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar’la ilgili de tutuklama kararının kaldırılmasını talep ediyoruz.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Tahliye taleplerinden önce yargılama faaliyetine uygulamalara usule ilişkin eleştirilerimizi ve taleplerimizi sıralayacak mümkün olduğu kadar çabuk sıralayacak. 17 Mart 2011 günlü duruşmada Anayasanın 19. maddesi ve Ceza Mahkemesi Kanununun 104. maddesinde belirlenen hakka dayalı olarak, müvekkil sanığın serbest bırakılmasını istedik. Gerek Anayasanın 19. maddesi gerekse Ceza Mahkemesi Kanununun 104. maddesinde tutuklu kişilerin ve buna ek olarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesinde tutuklu kişilerin her aşamada serbest bırakılmayı isteme hakkı hükme bağlanmıştır. Bu hakkın herhangi bir nedenle kısıtlanabileceğine dair yasalarda bir hüküm mevcut değildir. Ceza Mahkemesi Kanununun 105. maddesi serbest bırakılma istemleri üzerine, merciince 3 gün içerisinde karar verilmesine dair, merciye bu durumda mahkemeye takdir hakkı bırakmayan emredici hüküm içermektedir. Bu kararlar yani 105. maddeye göre alınacak kararlar alınırken, Ceza Muhakemesi Kanununun 33 ve 34. maddesine riayet edilecek, duruşmada taraflara bu konularda söz hakkı verilecektir. Bu kararlara itiraz edilebilecektir ve.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat bey usul hükümlerini biz çok iyi biliyoruz. Lütfen tahliye taleplerinize geçin. Biz usul hükümlerini biliyoruz. Fakat yargılamanın kapsamı itibari ile imkansızlıkların olduğu yerde, sürekli usul içerisinde dolaşmanın da yargılamayı ilerletmeyeceği açıktır. Biz yargılamayı ilerletmeye çalışıyoruz.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Ben oraya geleceğim zaten, müsaade ederseniz oraya geleceğim, neden izin vermiyorsunuz? Bundan neden rahatsız oluyorsunuz? Bunu bir türlü anlayamadım.”

Mahkeme Başkanı:”Siz yargılama aşamasında sürekli 105. maddeyi gündeme getirerek, yargılamayı durdurmaya çalıştınız. Yani usul çevresinde kalalım dediniz. Biz ise savunmanın alınması çerçevesinde çaba gösterdik, lütfen sürenizi kullanıyorsunuz.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”İzin verirseniz oraya geleceğim ve 108. maddeye göre tutukluluk durumu ile ilgili her oturumda karar verilir. Bu kararlara itiraz edilebilir. 17 Mart gününü serbest bırakılma istemimiz hakkında süresi içerisinde karar verilmemesi üzerine, mahkemenin bu tutumunun sanığın itiraz hakkının da engellemesi sonucu doğuracağını göz önüne alarak, dün itibari ile 23 Mart’ta istemimizin zımnen reddedildiğine kendimizce değerlendirerek bu karara 11 Mart tarihli tutukluluğun devamı kararı ile birlikte itiraz ettik. Bu itirazlar hakkında, Ceza Muhakemesi Kanununun 268/2 maddesi gereğince 3 gün içerisinde en geç 3 gün içerisinde değerlendirme yapılması, itiraz yerinde görülmediği takdirde itirazı incelemeye yetkili olan 11. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesi gerekirken uygulamada, itirazların uzun süre bekletildiği ve toplu olarak gönderildiği bu şekilde itirazları inceleme mercii olan 11. Ağır Ceza Mahkemesinin itirazı incelemesinin zorlaştırıldığını düşünmekteyiz ve daha sonra belirteceğimiz taleplerde de yer alacağı gibi, 268/2 maddesi gereğince bu sürelere riayet edilmesini ve itirazlarımızın 3 gün içerisinde incelemeye yetkili mahkemeye gönderilmesini

diliyoruz. Mahkemenin belirli günlerde istekler hakkında karar vermesi, yargılamayı çabuklaştırma gerekçelerine dayanmaktadır. Mahkeme, yargılama faaliyetini bu durumda yani bu kararlar verilirken mahkemenin önünde iki seçenek vardır. Şimdi hangi nedenlerle sürekli 105. maddeden bahsedeceğimi Değerli Başkan görecek eğer sabredebilirse. Hangi hukuk anlayışına öncelik verdiğini mahkemenin yargılama faaliyetini yürütürken, hangi hukuk anlayışına öncelik verdiğini ortaya çıkaracaktır. Mahkeme çağdaş hak ve özgürlüklere saygılı, savunmaya saygılı, savunmaya değer veren bir anlayışla mı yargılama yapacaktır? yoksa her ne pahasına olsun, yargılamayı çabuklaştırmak adına savunmanın haklarını, sanıkların haklarını. yasal haklarını kısıtlayacak mıdır? Bu konuda takdir mahkemenindir. Ancak bizim bu konuları vurgulamamız da burada bulunmamızın nedenidir. Biliyoruz ki tutuklama ile ilgili, mahkeme neticede her ne kadar taleplerde bulunursa da resen karar verecektir. Fakat burada bulunma sebebimiz sanıkların hak ve özgürlüklerinin ilerletilmesi anlamını taşımaktadır öncelikle, başka bir amacımız yoktur bunları dile getirirken yani yargılamanın engellenmesi gibi bir amacımız yok, sanıkların haklarının korunması ve genel olarak hak ve özgürlüklerin ilerletilmesinin mücadelesini veriyoruz ki savunmanın başlıca fonksiyonu da budur Değerli Başkan. Ve sizden de ben bugüne kadar böyle bir tutum beklerdim ciddi bir şaşkınlık içersindeyim, tutumunuz karşısında. Evet ve bu taleplerimiz dile getirildiğinde, mahkeme sürekli sanık müdafilerine taleplerini yazılı olarak dile getirmesini telkin etti. Bunda da amacı yargılamayı çabuklaştırmaktı. Yargılamayı çabuklaştırmak istemesi de, mahkemenin yargılamayı çabuklaştırmak istemesini biz anlayışla karşılıyoruz. Fakat asıl bizim burada öne sürdüğümüz husus şudur; şayet dedim ya neyi öne çıkaracağınız önemli, ne olursa olsun her ne pahasına olursa olsun, bu yargılamayı mahkeme çabuk bitirmek istiyorsa buyursun bitirsin elbette ki, ama bizde ona seçenek sunmak istiyoruz. Yani yargılama her ne pahasına olursa olsun, yasalar ihlal edilerek sanıkların hakları ihlal edilerek çabuklaştırılacaksa, çabuklaştırılsın. Ama eğer, sanıkların haklarına, yasalara ve savunma hakkına her şeyden önce savunma hakkına saygı gösterilecekse, savunmaya saygı gösterilecekse, sanıkların kaçması pahasına, yargılamanın uzaması pahasına bir takım tedbirler alınsın. Şayet tahliye taleplerini çok sınırlı süre içersinde almaya zorlayacaksanız savunmayı, sanıkları serbest bırakın, bırakın kaçınsınlar. Anlayış budur yargılama anlayışı budur Değerli Hakim gülümsüyor fakat bunu ben böyle bir istissa anlamında gülümsemediğini biliyorum. Onun da içinden geçen budur, o anlamda gülümsüyordur buna inanıyorum ben. Şayet dediğim gibi ve sözlülükten bahsediyorum, sözlülük esastır, alenilik esastır derken şunu kastediyoruz. Ve ben burada bulunan bütün sanıklardan ve müdafilerden de taleplerini ve isteklerini sözlü olarak dile getirmelerini rica ediyorum, dosya çok kapsamlı, dosyada yeterince yazılı materyal var. Bunları teker incelememiz mümkün değil, taleplerini sözlü olarak dile getirirlerse, demin Değerli Başkanın yaptığı gibi savunma hakkını engelleme tavrı veya mikrofonu kapatma tavrı, herkes tarafından toplumu oluşturan bütün bireyler tarafından görülebilecektir. Aksi halde dilekçeler dosya içerisine atılacak, okunacak veya okunmayacaktır. Ve bu sözlülük, alenilik ilkeleri de yıllar süren yüzyıllar süren mücadeleler sonunda edinilmiş iken.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat bey sürenizi doldurdunuz, başkasının hakkından şu anda alıyorsunuz. Lütfen tamamlayın.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Ben hepsinin 1. konuşan müdafii 30 dakika, 2. 20 dakika diğeri 25 dakika, ondan sondaki 8 dakika, ondan sondaki 5 dakika, 11, 30 ve 9 dakika konuşular.”

Mahkeme Başkanı:”Özden Örnek müdafinin süresini aştığını kabul ediyorum. Diğer sanık müdafileri çok sayıda sanığın müdafileri her sanık hakkında konuşular.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Bitiriyorum lütfen, lütfen izin verin hemen bitiriyorum peki hemen bitiriyorum bende tamam boyun eğiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Müvekkiliniz savunmasını yaptığında sizin burada konuşmanızı sınırlamayacağız dava dosyası kapsamında kaldığınız müddetçe konuşursunuz.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:"Farkındaysanız, esasa hiç girmedim, daha henüz tahliye talebinde bulunmadım buna bağlı olan taleplerim olacak."

Mahkeme Başkanı:"Şuan da diğer sanık müdafilerin haklarını kısıtlıyorsunuz. Süre bellidir."

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:"Peki hemen devam ediyorum. Duruşmayı Sayın Başkan yönetir elbette ki Sayın Başkan yönetir, ama demin de bahsettiğim gibi, neyi göz önüne alarak yöneteceğine elbette ki Sayın Başkan karar verecektir, savunmayı bertaraf ederek, etkisizleştirerek mi duruşmaları yönetecektir. Savunmayla sanıklar arasında, savunmayla savunma arasında çelişkiler oluşturarak mı duruşmayı yöneteceksiniz yoksa."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey lütfen bunları geçelim. Lütfen esasa gelin lütfen. Ben duruşmayı nasıl yöneteceğimi biliyorum siz esasa gelin."

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:"Peki tutuklamalara geliyorum. 11 Şubatta sanıkların, 160 tanesi tutuklandı bunlara itiraz edildi 33. maddeye uyulmadı diye, gene tekrar ediyorum biz mahkemeden sanıkların 33. maddedeki hakları ihlal edilmeden tutuklanmalarına karar verilmesini beklerdik cuma değil de pazartesi günü tutuklansalardı ne olurdu? Bu da bir değerlendirmedir. Mahkeme tutuklamalarla ilgili muhtemelen resen karar verecektir ve özel yetkili mahkemelerde, serbest bırakma kararları genellikle resen verilir ancak demin meslektaşım da bahsetti, tarih resen verilen kararları yazmaz. Tarihe savunmalar geçer ta Sokrates'ten beri, bırakın savunmayı serbest bırakın. savunmayı serbest bırakmak yargıcında işini kolaylaştırıcaktır. Tahliye istemlerine gelince, şimdi şöyle bir değerlendirme yapmak istiyorum izin verirseniz. Nisan ayında 95 tane muvazzaf subayın gözaltına alınması kararı verildi, bu kararlar müdahale ile diyeceğim başka bir kelime kullanamıyorum herhangi bir müdahale ile ilgili gözaltı kararları kaldırıldı. Kaldırılmasaydı bu 95 sanık o gün tutuklanacaktı. Daha sonra Haziran ayında tensiple birlikte, yanılmıyorsan Haziran ayında tensiple birlikte, Temmuz ayında pardon tensiple birlikte 102 sanığın tutuklanmak üzerine yakalanmasına karar verildi. Bu aşamada delillerde herhangi bir değişiklik olmadı 16 Aralıkta yargılama başladı duruşmalar devam etti, ta ki Şubatın 11'ine kadar iddianame okundu delillerde yine herhangi bir değişiklik olmadı temmuz ayındaki 102 sayısı 162'ye çıktı. Demek ki, mahkemenin başından beri tutuklamaktan yana bir tavır var, delillerde herhangi bir değişiklik olmadığına göre bu güne kadar ona da geleceğim şimdi, ne tür değişiklikler olmuş. Delillerde somut herhangi bir değişiklik olmadığına göre, böyle önce 90 sonra 100 sonra 160 kişi hakkında gözaltı yakalama ve tutuklama kararı verilmesi, bizim anlayışımızı göre bizim algımıza göre sanıkları etkisizleştirmek, savunmayı etkisizleştirmeye yöneliktir. Sanıkların bir hafta önceki psikolojileri ile mahkeme karşısındaki bu günkü psikolojileri bir değildir. Lütfen eğer böyle değilse bu amaçla tutuklamalar yapılmadıysa tutuklama gerekçeleri inandırıcı olsun, yok gerçekten bu amaçla tutuklama yapıldıysa bu yanıştan dönülsün ve sanıklar serbest bırakılsın. Tutuklama kararlarını kısaca değineceğim eğer müvekkilime izin vermeyecekseniz ben tahliye talebinde bulunmayacağım, tahliye talebinde kendisi bulunsun.

Mahkeme Başkanı:"Avukat bey bugün öğleden sonrayı size mi ayıracağız, öyle mi gözüküyor?" 10 dakikanızı doldurdunuz. Lütfen bir iki kelime ile bağlayınız, diğer Avukat Beyler de bekliyor."

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:"Peki tamam o zaman taleplerimi sıralıyorum. 1. Serbest bırakılma istemlerinin sadece tahliye talebinde bulunmayacağız. 1800 kilometre yol yapıyor. Serbest bırakılma istemlerinin mahkemece belirli günlerde dinlenip, bu istemler hakkında yine mahkeme tarafından önceden belirlenen günlerde karar verilecekse öncelikle bu tutumdan bu karardan vazgeçilmesini, şayet bu tutumda devam edilecekse Ceza Muhakemesi Kanununun 192/ 2 maddesi gereğince bu konuda karar verilmesini, 2. Serbest bırakılma istemleri hakkında CMK 105 gereğince karar verildiği takdirde ve bu istemler reddedildiği takdirde, şu düştüğümüz pozisyona bakın. Yasal süre içerisinde itirazlarla ilgili de

yine 268/2 maddesi gereğince CMK'nın, yine yasal süre içerisinde dilekçeleri bekletmeden incelemeye yetkili merciye gönderilmesine, günlük oturumlarda tefhim edilen kararların duruşmanın başlangıcında değil sonunda tefhim edilmesini diliyoruz. Bunun dışında 11.02.2011 tarihli 5 nolu ara kararda, cep telefonlarının TCK 183. madde gereğince verilmemesine karar verilmiştir, bu kararın içeriği yanlıştır. Eğer bu karar da ısrar edilecekse buna yasal gerekçeler oluşturulsun. Zira orada 183. maddede duruşma başladıktan sonra duruşma salonunda bu da bu talebimiz de savunmanın baskı altına alınmasını engellemeye yöneliktir. Yoksa bizim cep telefonlarıyla ilgili bir sorunumuz yok, savunmaya ilişkin bir taleptir bu, duruşma başladıktan sonra 183. maddeyi okuyorum. Duruşma salonunda sesli ve görüntülü kayıt ve nakil olanağı sağlayan aletler kullanılamaz. Bizim zaten böyle bir talebimiz olmadı, biz sadece Avukatlık Kanununun 38 ve 58. maddesine aykırı olarak, kapıda avukatların aranıp cep telefonlarının toplanmasına itiraz ettik.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat bey o konu çok anlatıldı biliyoruz. 1 dakikanız var.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Son olarak evet son olarak, tutuklama gerekçeleri inandırıcı olmadığından, özellikle 11 Mart tarihli tutukluluk halinin devamı kararında yer alan, sanığın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti ve tutuklulukta geçen süre diye yasalarımızda bir ibare bir tutuklama nedeni bulunmadığından, diğer nedenler de inandırıcı olmadığından, müvekkilim sanığın kendisini tahliye istemesi hakkı saklı kalmak üzere, tahliyesine karar verilmesini istiyorum.”

Müdafii Av. Ahmet Koç:”Ben tahliye isteminde darbeyi Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman tarafından önlendiği şeklinde ve bizzat kendi beyanı ve aynı zamanda bilirkişi raporu ile önlendiği şeklinde bir değerlendirme yapmıştım. Şimdi müvekkilim Gürbüz Kaya ile Abdullah Dalay bana bir not göndermişler, bu konuda delil yok diyorlar, doğru ben arz ettiğim gibi basına sızan kendi beyanına göre arz etmiştim bunu düzeltmek istiyorum, teşekkür ediyorum Sayın Başkan.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu:”Müvekkilim 11.02.2011 tarihli duruşmada sadece yasada yazılı terimler tekrar edilerek diğer 162 sanık ile birlikte ikinci defa tutuklanmıştır. Sayın Mahkemenin tutuklama nedeni olarak ileri sürdüğü hiçbir gerekçe müvekkilim hakkından geçerli değildir. Şöyle ki; müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösterir içeriklerinin sahte ve düzmece olduğunu şimdiden dinlenen iki sanığın ve onların avukatlarının detaylı savunmaları ile sabit olan, 11, 16, 17 nolu CD'ler ve aynı belgelerden oluşan Gölcük'te ele geçirilen dijital veriler haricinde hiçbir delil dosyada yoktur. Nitekim tutuklama kararında da somut deliller açıklanmamış kanundaki cümlelerin tekrarından ibaret soyut ifadeler kullanılmıştır. Müvekkilim sabit ikamet sahibi bir kişidir. Ailesi vardır, Türk Silahlı Kuvvetlerinden Orgeneral rütbesi ile emekli olmuş saygın bir şahsiyettir. Toplumda mevkii sahibidir ve sabıkası bulunmamaktadır. Duruşmalar başladığı günden itibaren her gün muntazam olarak duruşmalara gelerek, takip etmiştir. Hakkında soruşturma olduğunu aylardır bildiği, hakkında dava açıldığı bilgisine sahip olduğu halde kaçmamıştır ve kaçacağını gösteren en küçük bir davranışın içine de girmemiştir. Aylardır devam eden soruşturma ve kovuşturmalarda toplanabilecek bütün bulgular ve deliller toplanarak dosya içerisine girmiştir. Karartılabilecek herhangi bir delil kalmamıştır zaten mahkeme de soruşturmanın kapsamını yeterli görmüş olacak ki, tensip kararında ilave ve ayrıntılı herhangi bir delil araştırma kararına girmemiştir. Öte yandan müvekkilin delil karartma yönünde de hiçbir davranışı olmamıştır. Bu nedenlerle, müvekkilin mağduriyetinin bir an önce sona erdirilmesi için tahliyesine karar verilmesini saygılarımla arz ediyorum.”

Sanık Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:”Sayın Başkan Sayın Üyeler, görülmekte olan dava toplu bir davadır. Toplu bir davada bir delilin bir sanık ya da başka sanıklar tarafından yargılananlar tarafından eleştirilmesi, irdelenmesi, incelenmesi onun sahte olduğuna yönelik birtakım delillerin ortaya konulması şüphesiz burada yargılanan 196 sanığı ilgilendirir.

Dolayısıyla ben 1 ve 2 nolu sanık durumunda olan ve onların avukatlarının ve şüana kadar tahliye talep eden, mahkemenizin kararının yerinde olmadığını belirten arkadaşlarımla ve sevgili meslektaşımın beyanlarına aynen katılıyorum, tahliye hususunda. **Sayın Başkan 11.02.2011 tarihli Sayın Mahkemenizin vermiş olduğu bir karar var sanık müdafiler olarak ısrarla biz bir delil istiyoruz, yani bu delil 11, 16, 17 nolu CD'ler. Şimdi siz o tarihli oturumda bu talepler 3b şıkkı altında reddedilmiş bulunmaktadır. Ret gerekçeniz de çok açık deniliyor ki, bu CD'ler ile ilgili imajlar alındığından ve bilirkişi incelemeleri yaptırıldığından dolayı bu CD'lerin verilmesini reddediyoruz.** Sayın Başkan bilmiyorum belki burada belki bir çelişkiye düşmüş olabilirsiniz ama burada çok gizli, çok böyle ürkütücü bir şey var. Bilirkişi incelemesi yaptırıldı diyorsunuz, şimdi bu bilirkişi incelemesi acaba ilk tutuklamaların yapıldığı yetkisi olmayan, bilişim alanında uzman olmayan polis memurlarının yaptığı bilirkişi raporuna dayanarak mı tutuklama kararı verildi? Bunu düşünüyorum. 2 İsmarlama TÜBİTAK raporuyla mı? Yani falan şahıs bilirkişi seçilsin bu şahsı hemen bize gönderin ve bu talep TÜBİTAK'tan talep edildiği gün, TÜBİTAK'ın cevabı bile beklenmeden bu şahsa dosyalar ve CD'ler teslim edilmiş. Şimdi şayet Sayın Mahkemeniz öyle geliyor ki bu iki bilirkişi raporunu esas alıyor. Bu çok tehlikeli bir durumdur, yani ben lehe olan bilirkişi raporlarını nazarı dikkate almıyorum ki iki tane bilirkişi raporunu dikkate alıyorum ve bu tutuklamaları verdim. Demek olur ki, bu Sayın Mahkemenizin ihsası rey anlamına gelir. Bu muhtemelen bir hatada olabilir. **Ama ben savunmanın kutsallığı açısından, savunmanın kısıtlanmaması açısından mutlak suretle 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin verilmesini talep ediyorum. Çünkü bu talebimde haklıyım, bu talebinin yasal zemini var, bu talebim CMK 153'e dayanmakta, bu talebim Anayasaya dayanmakta, bu talebim diğer evrensel hukuk kurallarına dayanmaktadır.** 153. madde 4. fıkrası çok açık. Müdafii iddianamenin mahkeme tarafından kabul edildiği tarihten itibaren dosya içeriğini ve muhafaza altına alınmış delilleri inceleyebilir, bütün tutanak ve belgelerin örneklerini harçsız olarak alabilir. Bu şudur, efendim kovuşturma başladıktan sonra, artık her şey alenidir, benim hakkımda bir delil varsa, benim aleyhimde bir delil varsa bunu bana vermemezlik edemez mahkeme. Çünkü yargılamada sanığın en önemli hakkı savunmadır. Bu savunmanın hiçbir şekilde kısıtlanmaması gerekir. Biz bu delilleri başka bir takım medyalarda görüyoruz hatta o medyalar, bu delilleri kendilerince inceleyiyorlar, fakat ne hikmetse biz bu delillere ulaşamıyoruz mahkeme bu delilleri bizden saklıyor. Ben Sayın Mahkemenizin bu konuda çok duyarlı olacağını özellikle bu aşamadan sonra, çok duyarlı olacağını zannediyorum, ve **bu delillerin bize mutlaka ve mutlaka verilmesi aksi taktirde yargılamada mahkemenin delil kaçırdığı, intibai doğar ki, biz bunu Sayın Mahkemenize kesinlikle ve kata yakıştıramayız.** Sayın Başkanım, ben sözü daha fazla uzatmak istemiyorum, sadece arkadaşımın beyanına ilişkin olarak bu 3 tane özellikle, 3 tane CD'nin bakınız yargılama öyle bir safhaya gelmiş ki ben diyorum ki yazılı talebimde de var. Sayın Mahkemenizin tekniker ya da adliyenin teknikerinin nezaretinde **benimde getireceğim adli bilişim uzmanının huzurunda bu imajların verilmesini istiyorum. Çünkü CMK 67'ye göre, benim bunları inceletme hakkım var. Benim mahkemeye yardımcı olma hakkım var. Dolayısı ile biz bu delillerin, bu oturum biz bunu her seferinde isteriz, her seferinde reddedersiniz.** Ama bu netice itibari ile bu işin Yargıtayı vardır, bu işin İnsan Hakları Mahkemesi vardır, bu işin nesillere aktarımı vardır. Yani biz nesillerimize, bize deliller verilmeden yargılandık dememeliyiz. **Bize delilleri verin lütfen, delilleri verin biz de bu incelemeleri yurt içi ve yurt dışında yaptıralım, mahkemeye biz de yardımcı olalım.** Sabrınız için saygılarımı sunuyorum. Teşekkür ederim efendim."

Sanık Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol:"Değerli Başkan bu tutuklamaların bir tek amacı vardır, o da Gölcük'ten çıkan, zaten Mehmet Baransu'nun getirdiği belgelerin sahte olduğu ortaya çıkmıştı. Hatta bu konuda kitap dahi yazılmıştı. Tam bu aşamada, Gölcük'ten belgeler çıktı dendi ve bu çıkan belgelerin aslında iddianamedeki iddiaları değil savunmanın dayandığı, savunmanın dayandığı iddiaları desteklediği ortaya çıkınca, bu belgelere itibar vermek, bu

belgelere önem vermek için tutuklama çıktı. Tutuklamanın çıkmasının tek nedeni budur ve bu mahkeme baştan beri tutuklama konusunda, problem yaşadığı tutarlı olamadı, orantılı olamadı. Çünkü bakıyoruz sözde Suga Planının komutanı konumundaki Özden Örnek serbest kalıyor. Fakat bir listede adı geçen, imzada adı geçen veya o listeyi dijital olarak yazmakla suçlanan bir kişi tutuklanıyor, bir kişi 37 gün kalıyor, bir kişi 53 gün tutuklu kalıyor, bir kişi 90 gün tutuklu kalıyor, bunlarda da bir tutarsızlık var ve son olarak 102 kişi hakkında yakalama çıkıyor. Bu 102 kişi hakkında yakalanan kişilerin delil durumuna delil tasvirlerine bakıyoruz. Bunlarda da yazan var imza bloğunda adı olan var. Fakat aynı şekilde imza bloğunda adı olan ve listeyi yazan olarak suçlanan kişi yakalanmamış çıkıyor, bunlarda da bir tutarlılık yok ve hatta son olarak benim yüzümden eğer bu kişi tutuklanırsa gerçekten üzülürüm. Ama bunu söylemek zorundayım 89 nolu sanık Abdullah Zafer Arısoy ilk başta tutuklanıyor, sonra 102 kişilik kadroda da yakalama çıkan listede de var fakat bu 163 kişilik listede tutuklanmıyor. Ben onun tutuklanmamasına karşı değilim onun tutuklanmaması normal fakat 163 kişinin, ne delil durumu değişti veya hakkında nasıl bir ağırlaşma oldu ki bunlar tutuklanıyor buna değinmek istiyorum. Fakat bir tutarlılık var bu tutarlılık şudur; kendi açısında bir tutarlılık var bu tutuklamalarda, tutuklanan ve yakalaması çıkan kişiler aslında Türk Silahlı Kuvvetlerinde A takımı olan, beyin takımı olan, emeklilerde kahramanlıkları olan kişiler ve YAŞ da terfi alacak rütbe alacak kişiler, kurmay kişiler, özellikle Deniz Kuvvetlerine baktığımızda Deniz Kuvvetlerinde şuan tabip ve mühendis amiralleri saymazsak, 52'ye yakın amiral var. Bu amirallerin zannederseniz 25'i, 30'a yakını tutuklu ve eğer Gölcük'teki belgelerde dijital verilerde adı geçenleri de biz tutuklamaya kalkarsak herhalde, amiral bulmakta zorlanacağız. Kimse bunun bir donanmaya yapılmış bir dijital saldırı olduğunu söylememesi lazım. Çünkü bakıyoruz, siz mafyaya operasyon yapıyorsunuz, kelebek diyorsunuz, anaför diyorsunuz ama Deniz Kuvvetleri ile alakalı bir operasyon yaptığınızda casusluk diyorsunuz, fuhuş diyorsunuz, amiraline suikast diyorsunuz ve bütün bunlarla beraber bir itibarsızlaştırma, mevcudu pasifize etme, değiştirme ve dönüştürmeye yönelik operasyonlar yapıyorsunuz. Çetin Doğan savunma yaparken, basın ve medyada bakıyoruz hemen 1. Orduda iddia edilen, 1. Orduda ses kaseti hemen bir servis yapılıyor. Ardından Özden Örnek savunmasına başladığında, sanki Ahmet Yavuz'un rutin uygulaması, biraz önce açıklama yaptı, balyoz belgelerini yok ediyor gibi açıklamalarda bulunuyor ve özellikle bu Gölcük'ten çıkan belgelere, belge diye nitelendirilen dijital verilere bakıyoruz, 10 çuval çıkıyor bir defa donanmanın kalbi Gölcük'ten 10 çuval belge çıktı gibi bir yayın yapılıyor. Bir psikolojik hareket yapılıyor, fakat bakıyoruz, sanatçıların kasetleri çıkarılıyor, bir takım atılacak dergiler çıkıyor ve bu belgeler içerisinde özellikle 5 nolu CD'de Mehmet Baransu'nun getirdiği ile bu belgeler arasında, bir takım tutarsızlıklar da var. Mesela Baransu'nun getirdiği dijital kayıtlarda Deniz Harp Okulu örnek olarak veriyorum bunu savunmaya girmiyorum. Müzahir listesini yazan başkası, Gölcük'ten çıkanda yazan başkası hangisine itibar edeceğiz? Yani burada bir itibar sorunu var. Yani atılacakların olduğu bir yerdeki bir hard diske itibar edeceğiz. Bir de bunun içinde birbiri ile çeliştiği durumlarda hangisine itibar edeceğiz? Hukuk devletinde olması gerektiği gibi aslında ikisine de itibar etmemesi lazım. Bununla beraber, dikkat ettiğimiz bir nokta da şudur; Anayasa oylamasında nasıl yetmez ama, evet kampanyası olduğu gibi tutuklamaların ardından da tutuklama yetmez açığa alalım denmiştir. Bir yargısız infaz yapılmıştır, hatta yargıya rağmen infaz yapılmıştır. Biz şunu söylemiştik sahte belgeler her yerde sahtedir, suçsuzluğunu insanların ispat etmesi son derece hukuk devletinde olmayan bir yaklaşımdır. Dijital bir terör vardır, maalesef bunlara da itibar edilmektedir ve bu itibarla Donanmamız ülkemiz zarar görmektedir. Biz bu belgelere dayanarak, bir tutuklama kararı verilmesine karşıyız. Son olarak şunu söylemek istiyorum vakit almadan, deliller yetersiz, mesnetsiz, yan delillerle desteklenmez ve dijital veriler de hiçbir zaman maddi delil olabilecek düzeyde değildir, tanıkların dinlenmediği söylenmiştir. Ceza Muhakemesinde tanıklar sorgular bittikten sonra dinlenecektir ama burada kim tanık olacaktır? Eğer Mehmet Baransu tanık olacaksa bu ihbarci kimliğidir. Zaten tanık olma

kimliği yoktur. İddianamede adı geçen gazeteciler tanık olacaksa bunlarında daha evvel yapmış olduğu haberler, yayınlar neden yana taraf oldukları ortadadır. Hatta belki bunların, asılsız haber, yalan haberdan dolayı mahkumiyetleri de olabilir. Bunlara itibar edilmemesi gerektiği kanaatindeyiz. Biz öncelikle ve özellikle tahliyelere, eğer ya da adli kontrol hükümleri uygulanarak sanıkların serbest bırakılmasını istiyoruz efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Beş dakika içerisinde söz hakkı kullanmak isteyen varsa verebilirim. Var mı kullanmak isteyen? Buyurun.”

Sanık Ertuğrul Uçar müdafii Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu:”Sayın Başkanım, Sayın Üyeler. Müvekkil sanık Ertuğrul Uçar iddianameye göre, henüz yüzbaşı iken müzahir personel listesi hazırlamakla suçlanıyor. Başkaca hiçbir suçlama yok sadece ve yalnızca, müzahir personel listesi hazırlamakla suçlanıyor. Müvekkil sanığın hazırladığı iddia edilen müzahir personel listesi ile ilgili olarak ne ıslak imzası, ne de elektronik imzası mevcut, hiçbir seminere de katılmamış kaldı ki, katılanlardan bazıları hakkında dava dahi açılmamış ve müvekkil sanık tahliye olduktan sonra 3 kez görevli olarak yurt dışına çıkmış ve tekrar geri dönmüş. Tutuklama gerekçesi olarak gösterilen kaçma olasılığı, delilleri karartma olasılığı da yok. Kaçarsa hala muvazzaf subay olduğu için, firar suçu işlemiş olur ve ceza alır. Sorgusu yapılan her iki sanık delil olarak gösterilen belgelerin sahteliğini de kanıtladı. Bu nedenle suçun vasıf ve mahiyeti, delil durumu ve 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanının muhalefet şerhi doğrultusunda müvekkil sanığın bihakkın tahliyesine karar verilmesini diliyoruz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Yine kısa sürede söz hakkını kullanmak isteyen varsa, verebiliriz, 5-10 dakika daha devam edebiliriz. Buyurun avukat bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Bana veriyor musunuz söz Sayın Başkanım? Şöyle ben 10 dakikada 15 dakikada bitireceğim çok uzamayacak ama”.

Mahkeme Başkanı: “Yok siz en son sıra kalırsa, siz tahliye talebinizi yaptınız süre kalırsa yarın kullanacaksınız”.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Hayır, Süha Tanyeri adına konuşacağım. Çetin Doğan Paşa için değil ama yarın o zaman 15 dakika”.

Mahkeme Başkanı: “Avukat bey söz aldı”.

Mahkeme Başkanı: “Diğer müvekkillerinizi unuttum, Çetin Doğan’a yöneldim, ordan kaynaklandı. Tabi hakkınız var o konuda buyurun.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin: ”Sayın Başkan, Sayın Üyeler, öncelikle ve önemle beyan etmek isterim ki, müvekkil üzerine atılı suçlamalara ve Balyoz Harekat Planı olarak adlandırılan oluşum ile hiçbir bilgi ve irtibatı bulunmamaktadır. Savcılık makamı tarafından düzenlenen iddianamede müvekkile isnat edilen suçun tek dayanağı kim tarafından, hangi maksat ile ne şekilde düzenlendiği mutlak olarak bilinmeyen word belgesi olarak düzenlenmiş bir belgede "görevli personel" olarak adının geçmesinden başkaca bir şey değildir. Kaldı ki bahsi geçen CD'nin ne denli sağlıklı bir delil olduğunu, tüm hukuki bilimsel değerlendirmeleri ile 1 nolu sanık Sayın Çetin Doğan ve müdafileri sayın ve çok değerli meslektaşlarım tarafından oldukça net olarak hepimize ispatlanmış bulunmaktadır. Bu noktada salt müvekkilimin subjektif durumunu arz ile yetinmek istiyorum. Sayın Yunus Nadi Erkut 1997 yılında kanser hastalığına yakalanması nedeniyle, 1997-2000 yılları arasında 3 yıl süre ile, raporlu olarak mesleğine ara vermek zorunda kalmış, 2000 yılında da tam teşekküllü GATA Haydarpaşa Asker Hastanesine konum olarak yakınlığı nedeniyle, 1. Ordu Komutanlığı Karargahına atanmıştır. Periyodik kontrollerinin 3 ayda bir süren periyodik kontrollerinin devamı nedeniyle 2008 yılına kadar sağlık durumuna en elverişli görev olan personel seferberliği görev subayı olarak görev yapmıştır. Kendi sağlık durumu ile ilgilenmek zorunda olduğu, her türlü stres ve ağır iş yükünden özellikle kaçınıldığı bu dönemde var olduğu iddia olunan plan ve görevin bir parçası olabilmemesinin müvekkilin sağlığı yönünden fiilen imkansızlığı açıktır. Bu hususları 14 Şubat 2011 tarihinde vermiş olduğumuz dilekçemizin ekindeki belgelerle ispatlamaktayız.

İddianamenin temelini oluşturan 5-7 mart 2003 tarihinde yapılan plan seminerine kesinlikle katılmamış, seminerin hazırlık, icra ve sonuç aşamalarına dahil hiçbir evresinde görev almamıştır. Gölcük'ten çıktığı söylenen belgelerle ilgili de müvekkilimi ve veya aynı durumda olan sanıklardan herhangi biri ile direk bağlantı olmadığı, dosyaya ibraz olunan Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı raporu ile de oldukça nettir. Askeri Savcılığı tarafından alınmış olan rapor ile de oldukça nettir. Bu konuda 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanının muhalefet şerhine atıfta bulunmakla yetinmekteyim. Zira üzerine eklenecek bize göre tek bir kelime bile yoktur. Kendisine herhangi bir hareket planı ismi altında bir görev verilmemişken, gerek Türk Ceza Kanunu gerekse hukuk normlarının tümü irdelendiğinde herhangi bir kimsenin, kendisinin bilgisi dahilinde bulunmayan ve iradesi dışında oluşturulan herhangi bir suç listesinde adının geçmesi, o kişinin o suçun faili olarak adlandırılabilmesini yeterli kılmayacağı biz hukukçular tarafından oldukça iyi bilinmektedir. İddia makamı, asli delil olarak kabul ettiği listenin herhangi bir yerinde müvekkilin herhangi bir parafı veya imzasının bulunmadığını açıkça bilmektedir. İddianame ve eklerinde sanık müvekkilimin hangi eylem ve davranışlarıyla bu listelerin hazırlanmasında etkili olduğu belirtilmemektedir. Müvekkilimin adının salt görevlendirmeyi yetkili personel listesi bulunması, bu görevlendirilecek personel listesini hazırladığını ve veya hazırlanmasına maddi katkısı olduğunu ortaya koyan kendisinin bir iradi eylemi olarak kabul edilemez. Şüpheli veya tanık sıfatıyla dinlenen hiçbir kişi, bu listelerde isimleri geçen kişilerin kendilerini ve veya başkaca 3. kişileri görevlendirdiğine ilişkin, hiçbir tanıklıkta bulunmamışlardır. Sonuç olarak, aksi sabit oluncaya kadar herkes masumdur normunun tam aksine müvekkil ve onunla birlikte yüzlerce meslektaşı Sayın Mahkeme önünde aksi sabit oluncaya kadar suçlu adlandırılmışlardır. Kendisinin bilgisi ve onayı bulunmayan bir listede ismi yer alıyor suçlaması ile, öncelikle sanık sıfatıyla yer alması hukuken ve vicdanen kabul etmek mümkün olmazken bu kez tutuklu olarak karşınızdadırlar. Hakkaniyetin ve hukukun varlığına ve mutlak üstün geleceğine inancını bugüne kadar hiç yitirmemiş ve yitirmek istemeyen bir hukukçu olarak tafisi imkansız yaşamsal bir tehlike oluşturabilecek Sayın Mahkemenin tutukluluk kararını kabullenmekte zorluk çekmekle birlikte bunun manevi yükünü taşımaktan anlatılması imkansız ölçüde ızdırap çektiğimi beyan etmek zorundayım. Somut olayda isnat olunan suçun katalog suçlardan olması ancak tutuklama nedeni varsayılabilir, yani mutlak surette tutuklanmayı gerektirmez. Oldukça özet olarak çok kısa, son birkaç paragraf bu anekdotu anlatmadan geçemeyeceğim Sayın Başkanım. Çok ehemmiyetli olduğunu düşünüyorum. 14 Şubat günü Sayın Mahkemenin tutuklama kararını müvekkilin yüzüne okunmasını baro odasında beklerken yaşadığım bir anekdotu paylaşmak ihtiyacı duyuyorum. Bir başka yargılamanın müdafii olarak bulunan bir meslektaşım, oldukça yüksek sesle ve kendinden emin olarak, 90 yıl boyunca cular, nokta nokta cular eziyet çekti, şimdi sıra onlara geldi, eee senelerce de sizinkiler azap çeksin. İfadelerini biz balyoz sanık müdafilerinin birkaçının yüzüne karşı açıkça tabir yerinde ise haykırarak bakış açısı şeklinde beyan etmiştir. Ben şimdi olduğu gibi, sesim titreyerek ve hayretler içinde kendisine ne kutsal kitabımızda ne de hiçbir hukuk sisteminde bir yargılamaya bu esvabın giydirilmesinin mümkün olamayacağını beyan ettim. Tüm demokratik hukuk sistemlerinde adalet olmazsa olmazdı. Ve biliyordum ki, Maide Suresi 8. ayeti bir topluluğa olan kininiz sizi adaletsizliğe sevk etmesin, adaletli davranın, emrini buyurmaktadır. 11 nolu CD'nin düzmece olduğunu savunmalar esnasında öğrendikçe aynı meslektaşım ve dışarıda kendilerine sunulan düzmece kaynaklı birkaç haber bağlamında yüzlerce ve şuan burada tutukla olarak bulunan, yüzlerce namuslu Türk subayının suçlu olduğunu düşünen ve hatta dile getirenlere şunu da haykırmak istiyorum. Yapmadıkları bir şeyden dolayı inanan erkek ve kadınları incitenler, iftira edenler apaçık günah yüklenmişlerdir. Azhab suresi 58. ayet. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, sizler için salt bir kelime olan tutuklanmalarına kelimesinin sonuçlarının müvekkil yönünden tafisi imkansız yaşamsal riskler oluşturabileceğini ve bunun manevi yükü altından hiçbir insanın kalkmasının mümkün olmayacağını biliyorum. Hele biz adaletin tecellisine aracılık etmekle yükümlü hukukçuların bu

yükün altından kalkmasının imkansızlığı gerçeği de dikkate alınarak hukuka, hakkaniyete, vicdana ve cezaların şahsiliği prensibine aykırı olarak küllen değerlendirme neticesinde verilen tutuklama kararına itirazımızın kabulü ile halen muvazzaf subay olarak görevli olan, kaçma şüphesi ve veya delilleri karartma ihtimali bulunmayan müvekkilimin bu hususlarda dikkate alınarak bihakkın tahliyesini, kabul edilmez ise adli kontrol hükümleri uygulanmak suretiyle tutukluluk halinin kaldırılmasına karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, 3-4 dakikalık bir söz daha verebilirim, ya da kapatalım. Yargılamaya yarın sabah 09.30’da devam edilecektir.” **24.03.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864