

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :29
CELSE TARİHİ :25.03.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas hazır.

Duruşmada bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıkların isimlerin tespitine geçildi.

Sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Hasan Nurgören, Barbaros Kasar, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç, Nedim Ulsan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Hüseyin Durdu, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan.

Sanık Mehmet Fatih Çolpan:"Dün hastaneye gitmişim evrakım size ulaştırılır."

Sanıklar Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehrelı, Hakan Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol,

Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü.

Sanık Cengiz Köylü:"Başkanım Avukatım rahatsızlığı sebebiyle gelmedi. Söz hakkımı kendim kullanmak istiyorum. Arz ederim."

Sanıklar Hanifi Yıldırım, Bulut Ömer Mimirolu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdinç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Tuncer, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürçan, Taner Gül, Timuçin Eraslan, Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Erol Ersan, Fikret Coşkun, Musa Farız, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Arif Bıyıklı, Abdil Akça, Uğur Üstek, İmdat Solak, Hakan Öktem, Mustafa Aydın, Ahmet Yanaral, Ahmet Çetin, Levent Göludoğuş, Murat Balkaş, Altan Dikmen, Levent Maraş, İsmail Karaoğlan, Osman Çetin, Ali Güngör.

Hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi.

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün. Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürçan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut, aynı sanıklar müdafii Av. Ziya Kara. Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay. Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütcü, Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya, aynı sanıklar müdafii Av. Yağız Ali Dağlı. Ali Deniz kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu. Sanıklar Cem Gürdeniz, Soner Polat, Semih Çetin, Cem Çakmak, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Faruk Doğan, Hasan Gülkaya, Utku Arslan, Kıvanç Kırmacı, Barbaros Büyükşagnak, Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Taner Gül, Mustafa Yuvaıç müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol. Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz ve Soydan Görgülü, müdafii Av. Ahmet Koç, aynı sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci. Sanık Hasan Fehmi Canan müdafii Av. Mustafa Canan. Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez. Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafii Av. Mehmet Altın. Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan. Sanık Engin Alan müdafii Av. Engin Nacak. Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen. Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağ müdafii Av. Haluk Demirkılıç. Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol. Sanıklar Çetin Doğan, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek, Nedim Ulsan müdafii Av. Celal Ülgen. Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İlğın Biçer. Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Süzen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıkalın. Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı. Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren. Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney müdafii Av. İlğay Sezer. Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram. Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Tahliye taleplerine ilişkin sözlü talep hakkım saklı kalmak üzere ayrıntılı yazılı taleplerimi Sayın Mahkemeye sunuyorum."

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel. Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Sayın Başkan bende sözlü talep hakkım saklı kalmak üzere yazılı taleplerimi sunuyorum."

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler. Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Mehmet Seren Dinçler. Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya. Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin. Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz. Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan. Sanıklar Lütfü Sancar ve Taner Balkış müdafii Av. Yasemin Ünlütürk. Sanıklar Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy. Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz. Sanık Ahmet Yavuz müdafii Duygun Yarsuvat. Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl. Sanık Ali Aydın müdafii Av. Yılmaz Aboşoğlu. Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın. Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan. Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy. Sanık Muharrem Nuri Alacalı, Koray Özyurt, Ali Türkşen, Dora Sungunay, Tayfun Duman müdafii Av. Şeref Dede. Aynı sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya. Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala. Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya. Sanık Yurdaer Olcan, Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılğan. Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir. Sanıklar Mustafa Çalış ve Yusuf Ziya Tokar müdafii Av. Yahya Koç. Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran. Sanık Engin Baykal müdafii Av. Süleyman Sefa Bilgiç. Aynı sanık müdafii Av. Mehmet Emre Elçi. Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş. Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin. Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük. Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Metin Aslan. Sanık Musa Farız müdafii Av. Ayça Arı.

Mahkeme Başkanı:”Tutuklu sanıklardan Mehmet Fikri Karadağ’ın hazır olmadığı bildirildi. Cemal Temizöz duruşma başından beri Diyarbakır’da olduğundan duruşmada hazır edilemedi. Tutuklu sanıklar bağısız olarak yerlerine alındılar. Gölcükte çıktığı iddia edilen belgelerle ilgili olarak taraflar bilirkişi raporunu tüm ekleriyle birlikte sunmuşlardı daha önceden. Bilirkişi raporunu biz de Cumhuriyet Başsavcısından istedik, sadece rapor kısmı geldi ekleri yok. Onu bu sabah adliyeden aldirdim. Hakim Ali Efendi Peksak sadece raporun sonuç kısmını okuyacaktır. Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sonuç; Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 06 Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığında yapılan aramada el konulan 5 adet hard disk içerisindeki belgelerde suç unsuru olup olmadığı bu belgelerin kim tarafından ve hangi tarihte, hangi bilgisayarda ne maksatla oluşturulduğuna dair teknik incelemenin yapılması maksadıyla bilirkişi heyetine teslim edilen samsung marka seri numaralı ve 160 gigabayt kapasiteli hard disk, bilirkişi heyeti tarafından şekil, içerik ve adli bilişim yazılımlarıyla teknik olarak tüm detaylarıyla incelenmiştir. 2) Yapılan incelemede 5 adet hard disk imajında mevcut belgelerde konusu ve içeriği itibarıyla suç unsuru tespit etme unsurunun kavram olarak bir adli hüküm içermesi nedeniyle bilirkişi heyetinin yetkisini aşan bir husus olduğu belirtilmiştir. Bir husus olduğu değerlendirilmiş ve incelemede suç tespiti yapılmadan bilirkişi heyetinin değerlendirme ve kanaatleri belirtilmiştir. 3) Hard diskler üzerinde yapılan teknik incelemeyi desteklemek maksadıyla A) Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğünde halen görev yapan personelin bilgilerine başvurulmuş. B) Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve güvenlik Şube Müdürlüğü odalarında ve civarında fiziki inceleme yapılmış. C) Donanma Komutanlığı Karargahına personel giriş çıkış kayıtları incelenmiş. Ç) 7 Aralık 2010 tarihinde konuya ilişkin açılan idari soruşturma kapsamında Donanma Komutanlığı Adli Müşavirliği tarafından 7-9 Aralık 2010 tarihleri arasında görüşlerine başvuru alan personellerin ifadelerinden istifade edilmiştir. 4) yapılan inceleme neticesinde bilirkişi heyeti tarafından ulaşılan sonuçlar, müteakip maddelerde belirtilmiştir. A) 5 numaralı hard disk içerisinde normal kullanıcı isimlerinden farklı bir adla kaydedilmiş ve kullanıcı ifadelerinde kendilerine ait olmadığı beyan edilen, görev fonksiyonlarıyla bağlantısı olmayan toplam 943 dosya ve 114 klasör tespit edilmiştir. Teknik verilerle desteklenen verilere istinaden 5 numaralı hard diske en son kullanılma tarihi olarak beyan edilen 28 Temmuz 2009 sonrasında muhtemelen sistem tarih saati

değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu dosya ve klasörler manipülatif olarak nitelendirilmiş ve tam liste EK-B de sunulmuştur. B) Dosya yapıları incelendiğinde 3–5 ve halen Başçavuş Erdiç Yıldız tarafından kullanılmakta olan bilgisayardaki hard diskin dosya ve izin yapılarının birbirleriyle benzer olduğu tespit edilmiştir. Bu durumun alınan hard disklerin yenilenme aşamasında birbirleri üzerinden kopyalandığı bilgisini doğruladığı değerlendirilmiş olup, 3 ve 5 numaralı hard disk ile halen kullanılan hard diskin klasör yapılarını gösteren şemalar EK-A'da sunulmuştur. C) 5 numaralı hard disk imajından yer alan bu manipülatif dosyalar içerisinde balyoz soruşturması iddianamesi ve ek klasörlerinde yer alan suga ve oraj hareket planlarıyla ilintili olduğu izlenimi veren toplam 144 adet dosya tespit edilmiştir. Tamamının 28 Temmuz 2009 sonrasında kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu manipülatif dosyaların isimleri ve üst verilerine meta data ilişkin liste EK-C'de bu dosyaların içerikleri itibarıyla de gerçek olmadıklarına delalet ettiği değerlendirilen bilirkişi tespitleri EK-D'de sunulmuştur. Ç) Yapılan incelemede hard disklerin içerisinde bulunan ve kullanıcı personelin görev fonksiyonu kapsamına girip girmediği konusunda bilirkişi heyetince karar verilemeyen toplam 883 adet dosyanın mevcut veya oluşturulduğu tarihteki yasal düzenlemelerde dikkate alınarak değerlendirilmesi hususu, Askeri Savcılık Makamının takdirine bırakılmıştır. Bu dosyalar bilirkişi heyetince incelemeye değer adıyla nitelendirilmiş olup listede EK-E'de söz konusu dosyaların kopyaları, EK-F yoğun disk CD içerisinde sunulmuştur. D) Manipülatif olduğu değerlendirilen tüm dosyaların 1) 5 numaralı hard disk içerisinde bulunduğu, 5 numaralı hard diskin 3 numaralı sökülebilir hard diskle birlikte aynı bilgisayarda 2 Mayıs 2008 ile 28 Temmuz 2009 tarihleri arasında kullanıldığı ve 28 Temmuz 2009 tarihinde 5 numaralı hard disk üzerindeki bilgilerin öncelikle 3 numaralı hard diske müteakiben halen kullanılmakta olan bilgisayardaki hard diske kopyalanmaya müteakip 3 ve 5 numaralı hard disklerin arşive kaldırıldığı belirlenmiş. 2) 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009'dan sonra ki bir tarihte ve sistem tarihi, saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği kanaatine varılmıştır. 3) Ancak mevcut verilerden hangi bilgisayarda oluşturulduğuna dair bir sonuca ulaşılamamıştır. E) Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğünde bilgi güvenliği açısından mevcut emir ve talimatlara aykırı hareket edilmesi nedeniyle, istismara açık bir ortam olduğu tespit edilmiş olmakla birlikte, sadece hard disk imajları üzerinden yapılan teknik incelemenin doğası gereği Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından talep edilen belgelerin kim tarafından ve hangi tarihte hangi bilgisayarlarda, ne maksatla oluşturulduğu sorularına cevap verecek yeterli veriye ulaşılamamıştır. 5) Konunun aydınlatılması ve sorunların tespit edilmesi maksadıyla Donanma Komutanlığı Askeri Savcılınca, A) Manipülatif olmadığı hard disklere sonradan kaydedilmediği tespit edilen ve incelemeye değer olarak adlandırılan dosyalar ve döşeme altındaki malzemelere ilişkin bilgisi bulunabileceği değerlendirilen, Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şubede görev yapan tüm personelin ifadelerine başvurulması, sorgulanmasının, B) Askeri gizlilik dereceli belgeler içermesine rağmen, hard disklerin yürürlükteki yönerge ve usullere uygun olarak muhafaza edilmemesi, İstihbarat İKK ve Güvenlik Şubeye ait odalara giriş çıkış ve belgelerin muhafazası konularında güvenlik açığı oluşturulmuş olması ve manipülasyona açık bir ortamın ortaya çıkması nedeniyle istihbarat İKK ve Güvenlik Şubede görevli ilgili personel hakkında bu konuya ilişkin adli soruşturma açılmasının, C) İncelenen dosyalar arasında bulunan ve EK-G de belirtilen toplam 8 adet evrak ve mesajla ilgili yapılan mesaj yazıların tarih, saat grupları ve sayısının belirtilmiş olması nedeniyle varlığının doğruluğunun anlaşılabilmesi maksadıyla, 1) Evrak mesajı çıkarılan makamlardan 2) Evrak mesajın adreste olduğu makamlardan ve 3) Mesaj formatında olanların çekilmiş olması muhtemel haber merkezlerinden araştırılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir.”

Mahkeme Başkanı:” Bilirkişi raporunun sonuç kısmı bu şekilde, dün kaldığımız yerden devam ediyoruz talepleri almaya. Buyurun Avukat Hanım. Şule Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlı Erol:"Sayın Başkan, Sayın Heyet. Sözlerimi çok fazla uzatmayacağım, inşallah toparlamaya çalışacağım. Malumunuz 15 kişinin vekilliğini yürütüyorum ama tek tek spesifik olarak azar azar çok vurucu şeyleri belirteceğim. Sözlerime öncelikle bu davanın başladığından beri söylemek isteyip de söyleyemediğim birkaç cümleyle başlamak istiyorum. 11 Şubat günü tutuklama kararları çıktığında bunu söyleyeyim mi? Söyleyeyim mi? Diye düşünmüştüm. Ama söylemeye karar verdim, 11 nolu CD'nin sahte olduğu artık yüzlerce kez ispat edildi. CD nedeniyle balyoz tertibine eklenen müvekkillerim dahil, 40 muvazzaf amiral ve deniz subayının tavsiyesi gerçekleşti. Diğer bir deyişle Deniz Kuvvetleri Amiral mevcudunun 4'de 1'i ve amiral adayı en seçkin ve mümtaz albaylarının büyük bir çoğunluğu 2011 yaz şûrasına artık giremeyecekler. Tertibi düzenleyenler herhalde mutludur. Şüphesiz bu tasfiyenin Cumhuriyet Donanması tarihinde hak ettiği yeri alacağına da inanıyorum. Sayın Başkan, balyoz davası Kara kuvvetleri için ağacın bir dalı, Deniz Kuvvetleri içinse ağacın ta kendisi. Şimdi tek tek müvekkillerimin çok spesifik ve yine 11 nolu CD'nin sahte olduğunu belirleyen hususlara gireceğim. Müvekkillerimden Mustafa Yuvaç Kurmay Yarbay, akademi öğrencisiyken adı bu şeye karıştırılmış, bu olaya karıştırılmış, bir dijital veride ismi geçiyor. Yine orada aslında kendi elinde Sayın Mahkemenize göstermek istediği, sahte hazırlanmış bir de belge var ama onu ben tam çözemedim onu kendisi izah edecek. Mümkünse dinleyin lütfen çarpıcı ve önemli bir şey Mustafa Yuvaç'ın. Nasıl bir sahte belge düzenlenip dosyaya konmuş onu gayet güzel tespit etmiş, ben algılayamadım. Ama bildiğim kadarıyla ve incelediğim kadarıyla Mustafa Yuvaç o sırada akademi öğrencisi, bu olayların hiçbirine kesinlikle katılmamış, kendiside ilişigi kesilecek personel listesi hazırladığı iddia edilmiş ise de bu listede adı geçen bir kişi var Eser Ünal, Eser Ünal o tarihte o okulda öğrenci bile değil, bunlar kesinlikle ispatlı hadiseler. Fatih Uluç Yeğın Deniz Kurmay Albay, Fatih hakkında da yine dijital belgelerde bazı hususları hazırladığı, bu verileri hazırladığı iddia edilmekte. Öncelikle Fatih Uluç Yeğın ismini akıllı kart nedeniyle 2006 senesinden sonra kullanmaya başladığını vurgulamak istiyorum. 2006 senesinden önce Uluç Yeğın ismini kullanıyor. Ama 2006 senesinden sonra Fatih Uluç Yeğın ismini kullanmaya başladı. Bu dijital verilerin üretildiği kendisine ait bölüm üretildi dendiği tarihte kendisi Silahlı Kuvvetler Akademisinde öğrenci Sayın Başkan. Üretti saat 8.30 da üretti dediği tarihte kendisi derste, bunların hepsi resmi kayıtlarda var yani işte oturdu bilgisayarın başına bu veriyi üretti. Hayır, üretmedi o tarihte Silahlı Kuvvetler Akademisinde kendisi derste. Bunun haricinde Gölcükte çıkan belgelerle ilinti kurulmaya çalışmış bir şeyden bahsediliyor. Helipetten bahsediyor, bir keşiften bahsediliyor. Yine o tarihlerde müvekkil akademide öğrenci bu olaylarla hiç alakası ve ilgisi yok, yani bu verilerle bir alakası yok. Tabi ki bunları tek tek özellikle söylüyorum bu verilerin birileri tarafından üretildiğine biz kesinlikle inanıyoruz ve sizin de inandığınızı düşünüyorum ama yine spesifik olarak zapta geçmesini istediğim için söylüyorum. Tuğamiral Cem Aziz Çakmak Sayın Özden Örnek'in ifadesinden sonra kendisi kalktı ve dedi ki Sayın Özden Örnek beni ordudan atılmam şeyiyle mahkemeye vermiş bir kişidir. Nasıl olur da beni müzahir yani güvenilir elemanlar listesiyle kendi listesine kaydeder bu mantıksız değil mi? Dedi. Evet, gerçekten çok mantıksız, bunu belirlemek istiyorum. Bora Serdar Deniz Kurmay Albay, Bora Serdar da 30 Eylül 2002 ile 7 Şubat 2003 tarihleri arasında Silahlı Kuvvetler Akademisinde öğrenim görmekte, onunda yine bu dijital verilerle uzaktan ve yakından bir alakası yok. Resmi kayıtlarda buda mevcut. Ali Semih Çetin Donanma Kurmay Başkanı, bu çok ilginç. Burada size vurgulamak istediğim bir şey var. Biraz önce kendiside özellikle söylememi istedi. Gölcükten çıkan belgelerden önce 6 Aralık 2010 günü Cumhuriyet Savcısı Fikret Seçen öğle saatlerinde Ali Semih Çetin'den aktarıyorum bunu. Beni arayarak diğer bir savcıyla birlikte akşam gelmek istediklerini, saat kaçta kadar orada olduğumuzu sordu. Telefonu bana Donanma Komutanının Emir Astsubayı bağladı. Bu konuşma saat 2 civarında yapıldı diye hatırlıyorum, ancak tam saati kayıtlardan çıkartılabilir. Bende akşam 7-8'e kadar çalıştığımızı mutlaka geleceklerse daha geç saatlere kadarda bekleyebileceğimizi

söyledim. Bana tamam amiralim geliyoruz o zaman dedi. Ben de konuyu hemen o anda denizde bulunan Donanma Komutanına ve Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanına rapor ettim. Cumhuriyet Savcıları Fikret Seçen ile Ali Haydar akşam 6:30 civarında, yani bu konuşmadan yaklaşık 4 buçuk saat sonra karargaha geldiler diyor, Gölcüğe geldiler. Şimdi Gölcükte çıkan belgelerden Kurmay Başkanı daha önce bu davada ilk tutuklanan Semih Çetin haberi olsaydı savcı kendisine 4 buçuk saat önce haber vermiş ortadan kaldırmaz mıydı? Üstelik giden ihbar da bunlar ortandan kaldırılıyor koşun yetişin aman kurtarın şeklinde, nasıl bir manipülasyonun içerisinde olduğumuzu sergilemek açısından söyledim. Hızlı gidiyorum arkadaşlar yavaş gitmiyorum. **Taner Gül, çok çarpıcı bir örnek Kurmay Albay, kendisi yurtdışında görevdeydi. Bu verilerin içerisinde adının geçtiğini öğrendi, yurtdışından geldi. Ayağının tozuyla koştur koştur gitti ifade verdi. Onunla birlikte yine yurtdışında olup ifadesine başvurulacaklar bu iddianamenin içerisine girmedi. Ama Taner Gül 190 küsuruncü olarak maalesef bir yerde, sadece bir yerde adı geçtiği için bu iddianamede suçlu olarak yerini aldı. Utku Arslan, hazırladığı iddia edilen bir belge var 10 Ocak 2003 tarihinde oluşturduğu söyleniyor. Şimdi Gölcük'te aynı liste çıktı, aynı liste çıktı Gölcük'te. Ama bu sefer 40 gün önce Ferhat Çolpan'ın hazırladığı iddia ediliyor bu listeyi. Faruk Doğan, bir veride yine adı geçiyor. Adının geçtiği tarihlerde Ege Üniversitesinde bel fitiği ameliyatı olup 2 ay rapor almıştır.** Biraz sonra sizlere göndereceğim dilekçenin ekinde bu raporlarda mevcuttur. Bunlar devletin resmi kayıtlarıdır. **Kıvanç Kırmacı, yine bu verilerin içerisine tesadüfen dahil olan albaylardan birisidir. Kendisinin liste hazırladığı söyleniyor, bir listede koordinatör olarak ismi geçiyor. Gölcük'te bulunan belgelerde çıkan bir kayıta da Tuğamiral Osman Kaya'nın tanzim ettiği iddia edilen bir kayıta, başta koordinatörken bu sefer kontrol altında tutulmalı diye yanına not düşülmüş.** Belgelerin ne kadar inandırıcı olduğunu vurgulamak açısından söylüyorum bunu. **Ercan İrençin, irtica ile ilgili bir belgeden, pardon öncelikle 32 kişilik Karadeniz Bölgesi müzahir Astsubay, subay listesi hazırladığı söyleniyor, 32 kişilik listenin 15 tanesi sahil güvenlik ekibi, yani İçişleri Bakanlığına bağlı bir ekip, ne alakası olabilir Ercan İrençin'le. Bunu hazırlayanlar o kadar ince detay bilmedikleri için bunu da oraya yerleştirmişler. Bir başka şey bir irtica belgesinden bahsediliyor Ercan İrençin'de Sayın Başkan. Bunları tek tek söylüyorum ki aklınızda kalsın diye. O irtica, bir irtica belgesi değil 97 senesinden beri zaten sürekli yapılan ve gönderilen üstelik müvekkilimin hiç alakasının bulunmadığı bu kitapta da açık ve seçik de geçen bu kitabın sahibinin de çağırılıp ifadesine başvurulduğu bir hadise Ercan İrençin'le hiçbir alakası yok. Evet. Faruk Doğan'ı söylemiştim herhalde, değil mi? Evet. Şimdi bir şey daha var onu da belirttikten sonra genel söyleyeceklerimi söyleyip ve kapatacağım konuşmamı. **Mustafa Karasabun Emekli Tuğamiral. Bu olaya yine bir verinin içerisinde adının karışmasıyla girmiştir. Yapı olarak da hassas bir insandır. Biraz önce bana getirdi dedi ki, lütfen Avukat Hanım şunları söyler misiniz? O söyle dediği için söyleyeceğim. Dijital verilerde hiçbir şekilde bağlantısının bulunduğu dair teknik bilgi, kayıt yok. Daha önce hiçbir şekilde hakkında yakalama, tutuklama kararı çıkmadı. İfadesi talimatla alındı, çalışma grupları görev bölümünde adı yok, hassas personel listesinde adı yok. Öncelikle özel görevlendirme listesinde adı yok yani bu sahte dijital veriler içerisinde. Tümüyle değerlendirildiğinde hiçbir şekilde ona ulaşabilecek yan delillerle desteklenmiş hiçbir delil yok. O da bu şekilde geçmiş bu hadisenin içerisine.** Sayın Başkan tutuklama kararı verirken, özellikle TUBİTAK bilirkişi raporu sürekli gündeme geldiğinden söylemek istiyorum. Bilirkişi raporlarının esas alınabilmesi için denetime açık olması lazım, bilirkişi raporunun taraflarca da denetlenebilecek durumda olması lazım. Bunu çok açık biliyorsunuz, CMK 64/3 diyor ki; kanunların belirli konularda görevlendirdiği resmi bilirkişiler öncelikle atanırlar. Ancak kamu görevlileri, bağlı buldukları kurum ile ilgili davalarda bilirkişi olarak atanamazlar. TUBİTAK neresi? Başbakanlığa bağlı bir kurumdur. Buradaki müdahil taraf kim? Gelselerdi Bakanlar Kurulu yani Başbakan. Bu durumda TUBİTAK'ın verdiği raporun hükmü esas teşkil edemeyeceğini, etmeyeceğine inanıyorum. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu konuda açık**

ve net kararları var. Kaldı ki o TUBİTAK raporunda dahi dijital verilerin sürekli ve çok çabuk bir biçimde değiştirilebileceği açık bir biçimde vurgulanmıştır. Yine Ankara Emniyet Müdürlüğü'nün Bilişim Suçları Bölümünde Yusuf Uzunay ve Mustafa Koçak isimli çalışanların, hocaların hazırladığı bir makale var. Bu hazırladıkları makalede de dijital delillerin asla delil olamayacaklarını, özellikle mahkemelerde birebir ve kesin olarak nereden buldukları belli olmadan ve yan delillerle de desteklenmeden hükme esas alınamayacağını, bu dijital verilerle ilgili bilirkişi raporlarının mutlaka dijital veriler konusunda adli eğitim görmüş kişiler tarafından yapılması gerektiğini polis akademisinde anlatıyor Sayın Başkan. Yine Polis Akademisinden bir tez, doktora tezinden bir şey okumak istiyorum efendim müsaade ederseniz. Polis Akademisinden Doktora tezi veren Veysel Dinler tezinde diyor ki; delillerin mantığa uygun ve güvenilir bir kaynaktan elde ediliyor olması gerekir. Bu tez polis akademisinde okunmuş ve anlatılmış da. Gerçeği tam olarak yansıtmayan şeylerin yanı sıra dedikodu, safsata, falcı veya medyum kehaneti gibi akla ve mantığa aykırı veriler delil olamaz. Ayrıca temeli olmayan kaynağı belirsiz bir verinin delil olma özelliği yoktur. Bununla birlikte delillerin içeriğinin de güvenilir olması gerekir. TUBİTAK sadece bunların kayıt tarihleri orijinal dedi. İçeriğini bilmiyordu. İçeriği Sayın Çetin Doğan, Sayın Özden Örnek tarafından anlatılabildiği kadarıyla, bana göre çok iyi anlatıldı. Artık 11 nolu CD'nin ne şekilde hazırlandığını üç aşağı beş yukarı anladık. Şimdi balyoz davasında ismi geçen Kudret Bülbül var, bugün gazetede bir beyan var onu özellikle sizinle paylaşmak istiyorum. Kudret Bülbül şu şey müsteşarlığı, Kamu Güvenliği Müsteşarlığında Başkan Yardımcısı. Sayın Hüseyin Çelik şey demiş Kudret Bülbül için. Demiş ki, bir dakika şunu bulayım çok çarpıcı çünkü. "Onların isimleri orada geçiyor diye gıyabında birileri isimlerini yazdı ise bundan sorumlu olabilirler mi? Bunların hepsi içeri mi atılsaydı? Bülbül ile görüştim. Diyor ki, ben tekzip ettim. Bu işlerle uzaktan yakından ilgili olduğum konusunda bir şey bulunursa görevimden istifa ederim" diyor. Sayın Başkan, buradaki subayların tamamı aynı konumda, tamamı. Yani birileri onları bir dijital veriye dahil etti diye burada huzurunuzda yargılanıyorlar ve çok ağır mağduriyetleri var. Ben biliyorum onlar söylemiyorlar dimdik duruyorlar ama çok ağır mağduriyetleri var. Çok emek verdiler bu seviyelere gelmek için, ciddi emekler verdiler. Şimdi bu tutuklamayla bu emekleri maalesef ellerine geldi. Hüseyin Çelik Devlet Bakanısıdır. Sayın Başbakan da diyor ki; "Müddei iddiasını ispat ile mükelleftir." Güzel, ben müddeinin iddiasını ispat etmesini bekliyorum. Ben burada bir başka şey daha söyleyip konuşmama son vereceğim. Benim genç yaşta yitirdiğim rahmetli annemin bir söz vardı. Derdi ki; aman iftiraya çok dikkat edin. İftirayı Allah korkusu olmayanlar atar. Korkun Allaktan korkmayanlardan derdi. Bunu kim üstüne alırsa buradan söylüyorum bu verileri hazırlayıp, böyle bir çete oluşturup, özellikle Türk Silahlı Kuvvetlerini karşısına alıp bu kadar terörle uğraşmış, ülke güvenliğiyle uğraşmış, hepimiz yataklarımızda rahat rahat uyurken ciddi emekler vermiş, darbeye uzaktan ve yakından hiçbir alakaları olmayan, bırakın planla bile alakaları olmayan bu kadar insanın burada toplanması başından beri söylüyorum içimi acıtıyor. O tutuklama kararlarını kaldıracağınızı düşünüyorum. Neden düşünüyorum, adalete olan inancımın sarsılmaması gerekir. Çünkü ben bu mesleğe çok isteyerek ve severek geldim. Hala 33 senedir o inançla yapıyorum. Adaletin terazisinin sarsılmaması gerekiyor. Sayın Başkan, Sayın Üyeler lütfen bugünün sonunda bir araya geldiğiniz ve müzakere yaptığınızda, bu tutuklamaların konusunu lütfen tekrar düşünün. Bu kadar somut şey ortaya çıkmışken müvekkillerimi tahliye edin ve evlerine gönderin lütfen. Özellikle albayların çocukları Pazar günü sınava girecekler. Bunu hatırlatmak istiyorum teşekkür ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:" Dünkü sıra karışmış biz burada 2. sıraya geçmiştik ama sıralar tekrar değişmiş."

Söz almadan konuşanlar oldu, söylenenler anlaşılamadı.

Sanık müdafii Av. (İsim belirtilmedi):"Sayın Başkan, eğer bir usul belirlemezseniz birçok müdafinin maalesef."

Mahkeme Başkanı:"Usul var, yani belirli süre ile bir kişiye 4 dakika ayırabiliyoruz o şekilde gidecek."

Söz almadan konuşanlar oldu, söylenenler anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Peki ona riayet edeceğiz. Süreye riayet edeceğiz. En fazla diyelim o şekilde. Şimdi bundan sonraki ara vermelerde yerinizi değiştirmeyin, biz sırayla gidelim. Buyurun Avukat Bey siz söz almış mıydınız? Buyurun kendinizi tanıtır."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"Evet efendim. Celal Bey teşekkür ederim sırayı verdiğiniz için. Sayın mahkeme saygılar sunarım. Sayın Sanıklar hepimize saygılar sunarım. Konuşmamızın amacı neden tahliye edilmeleri gerektiği ve bunun hukuki gerekçeleri. Dolayısıyla esaslara ilişkin değerlendirme yapmayacağım ama tahliye konusundaki açıklamaları yapmadan öncede anlam bütünlüğünün bozulmaması için en sonda söylemem gereken bir talebim, usule ilişkin tanık dinlenmesi yönünde bir talebim var, onu ilk önce söyleyeyim. Dosyanızda raporu bulunan bilirkişi Ahmet Erdoğan Sayın Mahkemeyi ve yargılama sürecini yanıltarak sanıkların mağdur olmasına, sanıklar hakkında dava açılmasına kendisi açısından etki etmiştir. Bu adli haksızlığın oluşmasında pay sahibidir. Dolayısıyla bu bilirkişi Ahmet Erdoğan'ın CMK 68 uyarınca duruşmada hazır bulundurulmasını ve kendisine soru sormamıza imkân tanınmasını talep ediyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler biz burada tutuklu sanıkların neden tutuklu olmamaları gerektiğini ve neden tahliye olmaları gerektiğini anlatacağız ancak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İŞKOF Bulgaristan davasında, İŞKOF'u kendisine neden tahliye edilmesi gerektiğini anlatmak zorunda bıraktığı için Bulgaristan Hükümetini mahkum etti. Hiçbir sanık tahliye gerekçelerini anlatmak zorunda değil, tam tersine tutuklayanlar ya da tutuklanmasını isteyenler tutukluluk gerekçelerini koymak zorunda. Biz maalesef tutukluluk gerekçesi yokken tahliye gerekçesi anlatmaya çalışıyoruz. Bir hususta Sayın Mahkemenin belki zihninde 200'e yakın sanığın ifadesi alınmadan tahliye olmaz gibi bir tereddüt şüphede olmuş olabilir, ona da değindikten sonra açıklamalarıma geçeyim. Genellikle ceza yargılamasında bununla karşılaşılıyor daha savunması alınmadı sanıkların savunması alındıktan sonra tahliye hususu değerlendirilsin diye. Fakat sanıklar hazırlık aşamasında tutuklanmadı, Savcılık tarafından tutuklanmadı, mahkemeniz tarafından ifadesi alınmadan tutuklandı. Dolayısıyla ifadeleri alınmadan da tahliye edilebilirler. Tutuklanmadan öncede bütün duruşmaları takip ediyorlardı. Dolayısıyla ileriki aşamada ifadelerinin alınması konusunda da bir tereddüt olmayacağına göre savunmaları alınmadan tahliyeleri konusunda da hukuki ve esastan bir sorun bulunmamaktadır. Sayın Yargıç, Anayasanın 38 ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesine göre yargıladığınız sanıkları mahkum etseniz bile, haklarında mahkumiyet kararı verseniz bile onlar masumdur. Ne zaman ki Yargıtay sizin vereceğiniz mahkumiyet kararını onaylar, Yargıtay'ın verdiği mahkumiyet kararı da maddi anlamda kesin hüküm teşkil eder, o zaman kendilerine suçlu deriz. Dolayısıyla teorik olarak suçluları değil, tedbir mahiyetindeki, tedbir mahiyetinde olmak üzere suçsuzları tutukladınız. Dolayısıyla bu tedbir mahiyetindeki tutuklamayı uygulamanızın koşulları var mı? Yok mu? Onları tartışmamız gerekir. Yoksa bizim burada suçluluk suçsuzluk savunmasını bu aşamada yapmamıza gerek yok. Zaten bizden iyi biliyorsunuz ki 196-195 kişinin hepsi suçsuz. Mahkum etseniz bile suçsuz, Yargıtay onaylayana kadar. O halde bu tutuklamanın gerek iç mevzuatımızda, gerekse Türkiye Büyük Millet Meclisinin kabul ettiği sözleşmelerle iç mevzuatımız haline gelen uluslararası hukukta hangi koşullara bağlandığını kısaca mecburen tekrar etmemiz gerekiyor. Bunları hepimiz biliyoruz, siz de bizden muhakkak iyi biliyorsunuzdur. Ancak madem müvekkiller tutuklandı demek ki altını çizmekte ve tekrar etmekte fayda var. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Tutuklama kararının verilmesi için biliyoruz ki kuvvetli suç delili, kuvvetli suç deliline dayanan kuvvetli şüphe ve risk olacak. Yani delil, şüphe ve risk olmadan tutuklama kararı verilemez. Tutuklama kararınıza gerekçe yaptığınız katalog suç tabirinin Anayasaya aykırı olduğunu birazdan izah edeceğim tutuklama kararıyla Anayasayı ihlal ettiğinizi de birazdan gerekçesiyle

izah edeceğim. Kuvvetli suç delilinin tutuklamada aranmasının sebebi 1. unsur buydu. Mahkemelerin keyfi karar vermesinin engellenmesidir. Biz biliyoruz ki engizisyon zamanında mahkemeler delil olmadan da ceza verirdi veyahut delillerini kendileri yaratabilirdi. Ama 21. yüzyılda burası Engizisyon Mahkemesi değil, doğal olarak sizler de Cumhuriyetin Yargıçlarıdır. Demek ki kuvvetli suç delilleri olmadan tutuklama kararı veremezsiniz. Peki, davamızda kuvvetli suç delili var mı? Kuvvetli suç delili kuvvetli delili kim ortaya koyacaktı, iddia makamı koyacaktı. İddia makamı delil olarak ne koydu Sayın Hâkim sizin önünüze? Word belgesi il 2- 3 tane CD koydu. Peki, Word belgesi delil olur mu? Word belgesi delil olmaz, çünkü birazdan bende bilgisayarımdan bir Word belgesi çıkarıp sizi herhangi bir şeyle suçlayabilirim. Word belgesinin hiçbir kıymeti yok sadece benim gözümde, sizin gözünüzde değil. Kendisine fener olarak aklı, bilimi, medeniyeti, çağdaş hukuku ilke edinmiş hiçbir ülkenin hiçbir mahkemesi de Word belgesiyle veya dijital bir kayıtla hüküm kurmuyor, sanıkları mahkum etmiyor. Günümüzde mahkemelerin hiçbiri Türkiye'de de yapmıyor. Yani sadece dünya çağdaş ülkelerden veya ülkemizden bahsetmiyorum. Çıkalım başka bir mahkemede herhangi bir Word belgesiyle aslı onaylanmamış üzerinde ilgisinin imzası bulunmayan bir dijital kayıtla Word belgesiyle ben bu örneği vermektan çekinmiyorum. Kiracımızı Sulh Hukuk Mahkemesinde tahliye ettiremeyiz. Yani ben kiracımlı Sulh Hukuk Mahkemesinde tahliye ettiremeyeceğimi Word belgesiyle Generaller nasıl içeride onu anlayamıyorum. Bunu da yapmayı denedim İzmir Karşıyaka'da avukatlık yapıyorum. Bu davanın delillerinin aynısını sahte olarak üretip bir tahliye davası açmayı düşündüm bir kiracı hakkında, acaba Sulh Hukuk Hakimi ne karar verecek diye. Şimdi Sayın Yargıç demek ki delillerin, davamızdaki delillerin kuvvetleri suç delilleri olduğunu söylemek mümkün değil. Zaten 2 hafta boyunca Sayın Çetin Doğan ve Sayın Özden Örnek gayet güzel ve doyurucu şekilde anlattılar. Yani bu davada iddia makamının delil olarak sizlerin önüne sunduğu hiçbir şeyin delil kıymeti yok. Hepsi manipülasyon ürünü, hepsi bence iddia makamı da aldatılarak, iddia makamının önüne konulmuş hususlar. Dolayısıyla burada artık iddia makamının bile kendisini savunacak herhangi bir argümanı kalmadı. Tabi Sayın Mahkemenin zihnini bulandıran başka hususta bu sonradan Gölcük'ten çıkan kayıtlar. Yani balyoz davası ilk başladıktan, duruşma ilk duruşma veya usule ilişkin tartışmalar bitene kadar geçen süre zarfında balyoz davası kamuoyunda tartışılarak çökmüştü. Bunu gören bir takım çevreler yeni kayıtlar üretme ve onları mahkeme önüne koyma çabasına girdiler ve bu nedenle Gölcük'ten de bir şeyler, Gölcük'te Donanma Komutanlığında da bir şeyler çıktı. Mahkemenizde onları dava dosyasının içerisine aldığı için delil kıymeti verdi."

Mahkeme Başkanı:"Toparlayalım 4 dakika dediniz 8 dakikadır konuşuyorsunuz."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"Benim Sanık sayısı 2 tane olduğu için 4, 4 sekiz oldu efendim."

Mahkeme Başkanı:"Bugün mesai bitimine kadar toparlayabilmemiz için 3-4 dakikadan fazla zaman düşmüyor kişi başına."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"Tamam efendim, 1 numaralı fotoğrafı ben arkadaştan rica ediyorum. 1 numaralı fotoğrafı yansıya verebilirler mi? Şimdi Donanma Komutanlığından sizin önünüze getirilen sözde sahte delillerle ilgili bir fotoğraf var. Bu bizi en çok rahatsız eden işte Gölcük'teki arama kayıtlarından bir fotoğraf bu zula denilen yer. İşte zula dediler. Zula zula zula dediler herkesin aklını karıştırdılar. Kamuoyunda bir kısım medya mahkeme hakimlerini de yayınlarıyla baskı altına aldı, vatandaşları baskı altına aldı. Zuladan çıkan deliller var dendi. E bunlarla tutuklayacaksınız tabi adamları yav donanmadan çıktı falan dediler. İşte Gölcük'teki zula bu. Biz buna yüksek zemindeki kablo kanalı diyorduk. Ama kimseye anlatamıyorduk, bu böyle çıktı. 2 nolu fotoğrafı açabilir miyiz? İşte ilahi adalet 15 gün öncede Emniyet Genel Müdürlüğünde bir köstebek bulundu. Bakın nerden bulunmuş, aynı kablo kanalından bu da bir haber kanalından bir fotoğraf 15 gün önce aldım ben bunu. E buda zula işte. Ama kimse buna zula demedi Sayın Yargıç. Bizim askeri, asker olduğu zaman zula

diyenler, polis olduğu zaman kablo kanalı dedi. Yani askere gelince zula, polise gelince kablo kanalı olan yer burası Sayın Yargıç. Bakın yüksek zemin ve kablo kanalı burası. Yani şunu söylemeye çalışıyorum, siz belki tutuklama gerekçelerinizi Gölcük'te çıkan sonraki sahte delilleri gerekçe yaptınız ama orada zula vesaire diye bir şeyde yoktu. İşte buydu kablo kanalıydı. bunu size göstermek istedim. Tutuklamanın 2. Yasal unsuru şüphe, şüphe objektif kanunlarda uygulamada objektif gözlemcinin makul şüphesinden bahsediliyor. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de bu (bir kelime anlaşılamadı) İngiltere davasında bunu böyle söylemiş. Yani objektif bir gözlemci de şüphe edecek.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey bu unsurları bütün avukatlar biliyor. Lütfen, diğerlerinin haklarını ihlal ediyoruz yani. Sabaha kadar sürmez bu duruşma belirli bir zamana kadar sürecek.”

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Efendim sürmeyecek birkaç dakika içerisinde bitiriyorum. Objektif gözlemciyi bırakın, müdahil taraf bile biz 11 numaralı CD'nin içeriğinden şüpheliyiz dedi. Dolayısıyla bırakın objektif gözlemciyi, müdahil olanlar bile davanın varlığından emin değil. Kaçma şüphesi veya delilleri karartma şüphesini siz aramadınız katalog suç nedeniyle ama Anayasamız, Ceza Muhakemesi Kanunundan üstündür. Anayasamız tutuklama kararı verilebilmesi için kaçma şüphesini ve delillerin karartılması şüphesini aramaktadır. Olayımızda kaçma şüphesi yoktur. Şüphenin var olduğunu söylemek de yetmez, kaçma şüphesinin varlığını gösteren somut deliller olması lazım, bu somut delillerde dosyamızda yoktur. Madem çok kısa kesmem gerekiyor bir istatistikî bilgi Japonya'da sanıkların yüzde 1'i beraat ediyor, yüzde 99'u mahkum oluyor. Türkiye'de yüzde 50'si beraat ediyor. İstatistiki olarak yüzde 50'si beraat edecek Sayın Yargıç. Son olarak Sayın Meslektaşım, Bakan Hüseyin Çelik'e atıfta bulundu. Ben Sayın Başbakana atıfta bulunarak sözlerimi kapatmak istiyorum. Sayın Başbakan Kayseri Belediyesi yolsuzluk dosyalarında Kemal Kılıçdaroğlu'nun kendisine gönderdiği belgeler için aynen şöyle söyledi; arkadaşlarımla, yani hukukçularıyla görüştüm. Belgeyle falan alakası yok böyle belge delil olmaz ne bu yazı, bir kişi yazmış ne imza var ne şu, ne bu. Bir yerlerde isimleri geçmiş bu delil olur mu? Demiş. Bizimle aynı, sanki bizim için konuşmuş Sayın Başbakan. Dolayısıyla müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Siz mi söz almak istiyorsunuz?”

Sanıklar Ahmet Feyyaz Ögütcü ve Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya:”Müvekkillerimiz hakkında verilmiş bulunan tutuklama kararları yerinde değildir. Şöyle ki; müvekkillerimiz 5–7 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleşen seminere katılmamışlardır. Yine iddianın aksine sözde suga planından haberi ve bilgileri de bulunmamaktadır. Gerçekliği şüpheli, kim tarafından, nerede ve ne zaman hazırlandığı belli olmayan bilgi notu belgesine müvekkillerimizin isimleri bilgileri ve rızaları dışında birileri tarafından yazılmıştır. Gerek suga planından ve gerekse bu bilgi notu ve hassas personel listesinden müvekkillerimizin haberdar olduğunu ortaya koyan bu bilgi notu ve hassas personel listesi ile müvekkillerimiz arasında illiyet bağını kuran tek bir yasal delil bile dosyamızda mevcut değildir. Aleyhe delil olduğu ileri sürülen dijital verilerin hiçbiri müvekkillerimizden elde edilmediği gibi bu dijital verilerin ıslak imzalı olmamaları nedeniyle yasal bir delil olarak kabul edilmesi de mümkün değildir. Ayrıca Sayın Çetin Doğan ve vekilleri ve Sayın Özden Örnek tarafından bu dijital verilerin sahte olduğu zaman açısından birçok uyumsuzluk ve hatalar içerdiği çok açık bir şekilde ortaya konulmuştur. Tutuklama en son başvurulacak bir tedbirdir ve dosyadaki delil durumuna göre ölçülü, orantılı olmak zorundadır. Delil vasfı dahi bulunmayan ve müvekkillerimizle irtibatı da kurulamayan bu dijital verilere istinaden müvekkillerimizin tutuklanması yasaya ve hakkaniyete aykırıdır. Tutuklamaya sebep olarak gösterilen Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen dijital belgeler arasında müvekkillerimizin başlangıçtaki konumunu değiştirecek yeni bir delil bulunmamaktadır. Gölcük Donanma Komutanlığındaki aramada ele geçen dijital verilerle ilgili emniyet tarafından

hazırlanan tespit raporları incelendiğinde vahim hatalar bulunduğu görülecektir. Müvekkilimizin sorgusu sırasında bunlara ilişkin ayrıntılı açıklamalarda bulunacağız, ancak bu aşamada aleyhe delil olarak gösterilen dijital verilerin ne kadar düzmece olduğu hususuna dikkatinizi çekmek için müvekkilimiz Ahmet Feyyaz Öğütcü'ye atfedilen bir belgede soyadının dahi yanlış yazılmış olduğunu, diğer müvekkilimiz Özer Karabulut'a atfedilen belgelerin 4 adetinin ise 2006 tarihli ve İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün rutin belgeleri olduğunu söylemekle yetiniyoruz. İşte müvekkilimiz bu belgelere istinaden tutuklanmış bulunmaktadır. Donanma Komutanlığından Aralık 2010'da elde edilen CD ve hard disklerle ilgili Askeri Savcılıkça yaptırılan ve biraz öncede huzurda okunan bilirkişi incelemesi raporu ile dijital verilerin sahte olduğu, bu sözde yeni delil dosyalarının manipülatif yöntemlerle oluşturulduğu, dosyaların içerik itibarıyla gerçek olmadığı çok açık bir şekilde ortaya konulmuştur. Bu tespitler raporda bu kadar net ortaya konulduğuna göre tutuklamaların kaldırılması gerektiğini düşünüyoruz. Sayın Mahkemenin tutuklama kararındaki mevcut delil durumu, delillerin henüz tam olarak toplanmamış oluşu, tanıkların henüz dinlenmemiş olması, isnat edilen suçun katalog suçlardan olması ve bu sebeple adli kontrol hükümlerinin uygulamasının yetersiz kalacağı ve kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunduğu şeklinde açıklanan tutuklama gerekçelerinin hiçbiri müvekkilimiz açısından geçerli değildir. Bu hususta süremizi açmamak adına bizden önce beyanda bulunan meslektaşlarımızın beyanlarına katıldığımızı belirtmekle yetiniyoruz. Ancak tutuklu sanıkların tümünün aynı gerekçelerle tutuklanması, sanıkların tümü için aynı gerekçelerin ileri sürülmesi yasal hakkaniyetle bağdaşmamaktadır. Diğer bir önemli husus da 15 günlük duruşma sürecinde 1 numaralı sanığın sorgusu tamamlanmış, 2 numaralı sanığın sorgusunun ise bir bölümü alınabilmiştir. Sanıkların sorgularının tamamlanmasının çok uzun zaman alacağı, tutuklu sanıkların tahliye edilmemesi durumunda müvekkilimizin ve ailelerinin mağdur olacağı ortadadır. Bu zor durumun tutuklamanın yerine adli kontrol hükümlerini gerekli kılmakta olduğu çok açıktır. Tüm bu gerekçelerle müvekkilimiz hakkındaki tutuklama kararının bir kez daha değerlendirilerek kaldırılmasını ve müvekkilimiz mağduriyetine son verilerek bir hakkın tahliyesine, bu talebimiz kabul edilmediği takdirde adli kontrol hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesini yüksek tensiplerinize arz ediyoruz saygılarımızla."

Müdafii Av. : "Kıymetli Başkanım, siz Heyetin Sayın Üyeleri"

Mahkeme Başkanı: "Siz kimin adına."

Müdafii Av. : "Aynı iki Feyyaz Öğütcü."

Mahkeme Başkanı: "İkinciye söz vermeyeceğim Avukat Bey."

Müdafii Av. : "Çok kısa konuşacağım efendim"

Mahkeme Başkanı: "Vaktimiz yok ona şu anda Avukat Bey, lütfen. Hiç söz alamayacak olanların riski var. Siz beyanda bulundunuz. Başka söz almayan."

Müdafii Av. : "Efendim benim beyanda bulunmam arkadaşımın beyanıyla aynı değil. O sebeple 3 dakikanızı alacağım. Kıymetli Başkanım dün meslektaşlarımızın birine lütfen bize usul hukukunu anlatmayın dediniz, çok haklısınız biz eminiz en az bizim kadar hatta bizden daha fazla usul hukukunu biliyorsunuz. Fakat ben çok uzun süredir ceza yargılamasında savunma avukatlığı yapıyorum ve ilk defa hayatımda müdafaasını yaptığım kişi huzurunuzdayken onun sorgusu yapılmadan, bize taleplerimiz soruluyor. Nedir, taleplerimizin en önünde gelmesi gereken nedir tabi ki tahliye talebimizdir. Peki, efendim yakalama, zorla getirme nedir bunların sebebi? Sanığın sorgusunun yapılması, peki sanığın sorgusunun yapılması nedir? Olayın hele ceza yasamıza en son getirilen çapraz sorgu ile birlikte olayın tümü ile mahkeme huzurunda sanığın açıklamalarını yapması ve olayın hakikatlerin ortaya çıkması. E bu bizden maalesef biliyorum çok sanık olduğundan engelleniyor. İşte bu sebeptedir ki de meslektaşlarımız maalesef sadece tahliye talebinde değil, esas hakkında savunma yapmak zorunda kalıyorlar. Kıymetli Başkanım, Heyetin Sayın Üyeleri. Efendim, diğer tüm meslektaşlarımızın söylediği gibi tüm bu delillerin sahte oldukları, daha sonradan hazırlandıkları, bazı tarih ve isim ve mekanlarla

uyuşmadığı, soruşturma aşamasındaki hakimin tutuklama kararını veren heyette bulunması, bütün bunlar Sayın Heyetiniz tarafından bundan sonraki duruşma aşamalarında, dava aşamalarında tetkik edilecek haklılığımız veyahut haksızlığımız Sayın Heyetiniz tarafından ortaya konulacaktır. Efendim benim sadece 2 sebebe dayandırmak istediğim tahliye talebim olacaktır. Bunlardan bir tanesi her 2 müvekkilimde 10. Ağır Ceza Mahkemesinin Sayın Hakimi tarafından tutuklanmıştır. Ve son tutuklamayı veren mahkemenizin aynı gerekçesiyle tutuklanmıştır. Peki, yaptığımız itiraza sizinle aynı yetki ve göreve sahip 9. Ağır Ceza Mahkemesi, İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi ne demiştir. Şüphelilerin üzerine atılı suç, tutuklama nedenlerinin varsayılabileceği suçlardandır. Kabul etmiş, ancak dosyada mevcut bilge ve belgeler ile şüphelilere atılı suçun tarihi, eylemlerin bulunduğu aşama, şüphelilere isnat edilen suç tarihinden sonraki eylemleri, şüphelilerin işleri, ikametgahları, toplumsal konumları birlikte değerlendirildiğinde yasada örnek kabilinden sayılan tutuklama nedenlerinin şüpheliler yönünden söz konusu olmadığı, bu anlamda şüphelilerin kaçmaları, saklanmaları, delilleri gizleme, yok etme veya değiştirme ya da mağdur tanık ve başkaları üzerinde baskı yapma girişimleri bulunmamaları ve devam ediyor zamanınızı almak istemiyorum. Bu sebeple oybirliğiyle kaldırıyor. Peki, bu esnada Sayın İddia Makamı 12. Ağır Ceza Mahkemesi de itirazda bulunuyor, itirazda reddediliyor. Sayın Başkanım, Heyetin Sayın Üyeleri, ne değişmiştir o günden beri. Benim her 2 müvekkilim hakkında kabul edelim ki biran için Gölcük'te bulunan ve daha evvel iddianamenin ekine konulan deliller doğru delillerdir. Doğru olsa dahi, gerçek olsa dahi bu delillerde tutuklamaya sebep olacak tek makul şüpheyi açan bir netice var mıdır? Bir delil var mıdır? Lütfen bakın gerek 160 kişi, gerekse aileleri ayakta bekliyor. Ben bugün Sayın Mahkemenin, Sayın İddia Makamının, sanıkların sorgusunun yapılmadığını gerekçe yapmasını istemiyorum ve tümü hakkında tutuklama kararının kaldırılmasını ve tahliye verilmesini saygıyla arz ve rica ediyorum efendim, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:"Hangi müvekkilleriniz için.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Süha Tanyeri adına konuşacağım ve aslında.”

Mahkeme Başkanı:"Başka müvekkilleriniz de var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Var, var efendim. Ancak ben yine de süreye uymaya çalışacağım. Burada bulunmamın nedeni ekrandan görebilmek için bir sunum izin verirsiniz.”

Mahkeme Başkanı:"Sunum kaç dakika sürer Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"5 dakikada bitecek efendim.”

Mahkeme Başkanı:" Peki keseriz ondan sonra bakın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Tabi tabi siz söyleyin ben keseceğim onu. 1 nolu sunumu açtıktan sonra, 1 nolu jpg. Hayır, jpg değil. 1 no sunumda 1 no, 1 tamam. Şimdi bakın efendim. Daha önce CD'ler içerisindeki içeriklerdeki sahtecilikleri anlatmıştık. Benim bugün anlatacaklarım aslında sadece bir tek Süha Tanyeri değil, bütün sanıkları ilgilendiriyor. Burada göstermek istediğim şey bu kez CD'ler üzerindeki bir fiziki sahtekarlığı anlatacağım. Bu nedenle mümkün olduğu kadar kısa sürdürmeye çalışacağım. Biraz yukarı çıkarabilir miyiz bunu? Burada lütfen, biraz daha çıkaralım. He 2 tane K harfi var Sayın Başkan, buraya dikkatinizi çekiyorum 2 K, bu Süha Tanyeri'den elde edildiği bildirilen ve emniyet tarafından numara vurulan 1502 nolu notlar, hemen 2'ye geçelim çok çabuk 2'ye geçelim, hemen. Evet, Sayın Başkanım Or harfine bakabilir miyiz? Burada 4. satırda Or. Sadece Or'a bakalım. Hemen geçelim 3'e çok çabuk. Bakın burada Z harfi, El harfi, Ö harfi ve birde üstte savunma diye 2. satırda savunmanın N ile A harfine bakalım, çikalım buradan hemen. 5 noluyu açalım, aşağı inelim biraz. Bakın Or harfi nerden gitmiş, biraz daha inelim K harfi nerden gitmiş, biraz daha inelim N harfi ve A harfi nerden gitmiş, tekrar CD'yi gösterebilir miyiz? Evet, bunlara Süha Tanyeri'nin yazısı diyorlardı, bu birebir aynı. Şimdi efendim biz fotoğrafları ne için istemiştik işte bunları kanıtlamak için istemiştik. Ama biz bunları pösteki sayar gibi bütün şeyleri arayarak

ancak bulabildik. Bu konuda özellikle Pınar Doğan'ın ismini zikretmeden geçemeyeceğim. Çünkü büyük özveri göstererek bunları buldu. Hemen bir başkasına geçelim, zamana karşı yarışıyoruz. 6 nolu, 6 noluya geçelim. Bakın Başkan aynı şeyleri oraya amatörce ben koydum şimdi, aynı şeyleri. Dikkat edin yanlarındaki noktalarıyla beraber kesilerek götürülmüş ve aynı harf çıkıyor. Şimdi düşünelim tekrar geçelim, altta bir PPT var 7 nolu. O slaytı gösterelim slayt olarak, slayt olarak gösterebilirsek. Evet, geçelim altına. Şimdi bakın Başkanım entere basalım, bir daha basalım. Slayt olarak gösterelim, show. Ama şey yaptık o boşluğu çıkaralım, geri alalım bir defa. Sonra slayt gösterisi başlatalım. F5 evet. Evet, evet lütfen. Evet, şimdi Entere basalım, Next. Hüseyinciğim bir yardım eder misin? Evet, şimdi tamam bir daha basalım entera. Evet bu CD'nin üstündeki yazı Zaman Gazetesinden aldım. Evet, tekrar bir enter basalım. Buda bavuldan çıkan el yazısı notlardan bizim aldığımız. Bakın Or harfi 66 nolu Ek klasör 44. sayfa 66482692 tekrar geçelim. İşte tam çakıştı. İşte sahtekarlar, işte aşağılık herifler Sayın Başkan, tekrar geçelim. Lütfen, lütfen. Burada show yapmıyoruz efendim. Evet, şimdi tekrar enter yapalım, geçelim 2. şeye 17 nolu CD'ye, aynı şekilde enter yapalım devam edecek 17 nolu CD. Bakın Başkanım evet 17 nolu CD komutana özel bunu Zaman Gazetesinden aldık, tekrar geçelim. Enter, bakın buda bizim K harfi iki tane yan yanaydı birisini bir CD'ye, öbürünü öbür CD'ye götürmüşler. 26. klasör 91 nolu sayfa ve özelde Ö harfi Z harfi ve El harfi bitişik olarak alınmış ve oraya gönderilmiş bunu kapatalım lütfen. İşte çakıştı şimdi bakın müvekkillerimiz, bütün sanıklar neden tutuklu. Bu CD'ler, bu sanıklar tarafından, Süha Tanyeri tarafından oluşturulmuş diye, bu imajı yaratmak istediler. Fotoğrafları bize vermediler. Siz de vermediniz Sayın Başkan ve üstelik çok önemli bir olay var 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığının bir sakladığı bilirkişi raporu var bizi bu kuşkulandırdı. Bu fotoğraflar bize neden verilmiyor, ısrarla ve inatla. O bilirkişi raporunun içerisinde de DVD'lerin içerisinde fotoğraflar vardı. Bu nedenle o fotoğraflarda buhar oldu şeye gitmedi, ulaşamadı bilirkişi raporuna. Bizim sizinle ilgili bir kuşkumuz yok ancak bu konuda siz yönlendirilmiş olabilirsiniz. Bu fotoğrafların verilmemesi konusunda bu fotoğraflar bize verilirse çok kısa sürede bunların hepsi ortaya çıkacak. Ayrıca kopyalar verilirse, kopyalar verilirse önceki savunmamızda değinmiştik, parmak izleri var bu sahtekarların bunları da ortaya çıkaracağız. Savunmadan bütün sanıklar yararlanır ilkesi Ceza Hukukunun genel ilkesidir. Bütün sanıkların tahliyesine karar verilemesini talep ediyorum saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun Avukat Bey."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Sayın Başkan, Değerli Heyet öncelikle Sayın Mahkeme huzurunda görülen davada müvekkillerin neden tutuksuz yargılanması gerektiği hususunda isnat edilen maddi olaylar yönünden kısa bir açıklama yapacağız efendim."

Mahkeme Başkanı:" İsminizi ve müvekkillerinizi belirtirseniz."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Efendim sonunda söyleyeceğim Avukat muzaffer Değirmenci. Çünkü müvekkillerin isimlerini teker teker söyleyeceğim. Tümgeneral Gürbüz Kaya, müvekkillerin sözde balyoz güvenlik hareket planı EK-A'da ismi bulunan görevlendirmede yetkili personel olduğu iddiası doğru değildir. Zira müvekkil 2. Kolordu Komutanlığına bağlı 18. Zırhlı Tugay Komutanı olarak emir görevi gereği 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan egemen hareket planı seminerine katıldığı ancak seminerde herhangi bir sunumunun olmadığı açıktır. Müvekkilin sözde balyoz güvenlik hareket planında görevlendirilecek personel listesini hazırladığı şeklindeki iddiada doğru değildir. Çünkü Kara Kuvvetleri Komutanlığından alınan ve dosyaya sunulan yazıda 18. Zırhlı Tugay Komutanlığı ilk kez uygulayacağı lojistik yönetim sistemine pilot uygulama olarak 1 Ekim 2002 tarihinden itibaren geçmiştir. Yeni teşkil edilen saymanlık kadrolarına Kara Kuvvetleri Komutanlığınca ilk personel atamaları ise 2004 yılı genel ve Eylül atamalarında yapılmıştır denilmektedir. Görevlendirme yazısının Aralık 2002 yılında."

Mahkeme Başkanı:"Dün tahliye talebi yapılmıştı Gürbüz Kaya hakkında. Gürbüz Kaya hakkında dün bir Avukat Bey konuşmuştu."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Efendim ama."

Mahkeme Başkanı:"Bakın hiç konuşamayanlar varken siz 2. söz hakkınızı kullanıyorsunuz. Tamam, her müdafii ayrıdır bağımsızdır ama bir de zaman meselesi var dün siz savunmanıza devam ederken avukat arkadaşlar hepsi dediler ki biz zamana riayet edeceğiz. Lütfen ilk kez konuşanlar taleplerini yapsınlar 2. müdafilere vakit kalırsa söz vereceğiz yani."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Tamam o zaman birer cümle ile söyleyeyim, bitireyim. Tamam birer cümleyle."

Mahkeme Başkanı:" Siz hiç konuşmayanların hakkını kıstlıyorsunuz şu anda ikinci kez konuşmakla."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Doğru, haklısınız efendim. Ama şu var Sayın Başkan haklısınız da."

Mahkeme Başkanı:"Bakın bir kişi hiçbir talepte bulunamazken ikinci müdafiinin."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Sayın Başkan siz haklısınız da biz de haklıyız."

Mahkeme Başkanı:"Ama önce hiç talepte bulunmamış olanların taleplerini alalım. Kaldı ki Gürbüz Kaya hakkında dün 2 müdafisi konuşmuştu. Siz diğer müvekkilleriniz hakkında da yanlış hatırlamıyorsam tahliye talebinde bulunulmuştu."

Müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:"Sayın Başkan doğru tahliye talebinde bulunmuştuk ama şuan maddi vakalarla ilgili birer cümleyle."

Mahkeme Başkanı:"Siz diğer şeyde. Buyurun Avukat Bey size geçiyoruz. Süre kalırsa söz hakkı vereceğim daha sonra."

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan:"Sayın Başkanım konuşmamızı biz 10 dakikaya göre ayarlamıştık. Ancak kısaltarak süreye riayet etmek durumundayız. Mahkemenizce 11.02.2011 tarihli tutuklama kararına yapmış olduğumuz itirazla ilgili 28 Şubatta karar veren İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanı söz konusu karara karşı, kaleme almış olduğu muhalefet şerhinde müvekkilim Ahmet Şentürk'den ismen bahsetmiş, bazı sanıklarla birlikte sanık Ahmet Şentürk'ün durumunun tartışılması gerektiğini vurgulamıştır. Sayın 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının muhalefet şerhi kararın 22. sayfasında aynen şöyle diyor; yine sanıklardan Ahmet Şentürk 28.02.2002 tarihinde emekli olduğunu belirtmiştir. Yalnız burada maddi bir hata var Sayın Başkanım. 28.02.2002 değil 28.02.2003 tarihinde emekli olmuştur. Bu yanlışlığı düzeltiyorum. Devam ediyor Sayın Başkan. Sanıklar buna dair belge ve yazılar vermişlerdir. Sanıkların bu durumları araştırılmadan katılmadıkları bir toplantıdan dolayı sorumlu tutulup tutulmayacağı tartışılması gerekir diyor. Sayın Başkanım Değerli Üyeler, iddianamede müvekkilimin de adı geçtiği EK-A listelerin Aralık 2002 ile 4 Mart 2003 tarihinde hazırlanılarak listelere son şeklinin verildiği belirtilmektedir. Dosyaya sunmuş olduğumuz belgelerden de anlaşılacağı üzere dosyada mevcuttur efendim, müvekkilim 28 Şubat 2003 tarihinde isteğiyle emekli olmak üzere görevinden fiilen ayrılmış 5-7 Mart tarihinde yapılan plan seminerine de katılmamıştır. Takdir edileceği üzere emeklilik kararı insanın hayatında meslek hayatında önemli temel kararlardan biri olmakla akşamdan sabaha verilecek bir karar değildir. Bunu daha öncesinde kendisi mesleki durumunu gözden geçirmiş terfi etme ihtimalinin azlığı sebebiyle, ailesinin de onayıyla 2002 yılının ortalarından itibaren bu karara varmış ve bu kararında Ocak 2003'te uygulamak üzere Sayın o dönemim Tugay Komutanı Ahmet Yavuz'a bildirmiş. Neden Ocakta emekli oluyor, çünkü 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa göre askeri personel ancak Ocak ve Şubat aylarında emeklilik dilekçesi verebiliyorlar. Fakat dönemin Tugay Komutanı Ocakta değil de Şubatın sonunu beklemesi gerektiğini söylemiş kendisine neden, o dönemde tugayın Şubat ayında denetlenmesi var lütfen bekleyin diyor. Siz Tugayın Kurmay Başkanısınız Şubat sonuna kadar bekleyin dilekçenizi verin işleme koyalım. Müvekkilim de 28 Şubat tarihinde dilekçesini veriyor ve aynı gün bir daha dönmek üzere birliğinden ayrılıyor.

Sayın Başkanım 1 Mart 2003 tarihinden itibaren de ertesi gün Bursa Mudanya ilçesine gidiyor, yerleşiyor. Ticari hayata atılmak üzere piyasa araştırması yapıyor ve sivil hayata geçiyor. Şimdi, burada can alıcı soru şu Aralık 2002'den itibaren Türk Silahlı Kuvvetlerinden kesin olarak ayrılma kararı vermiş bir kişinin birkaç ay sonra yapılacağı iddia edilen bir darbe planı içerisinde olması maddeten veya mantıken mümkün müdür? Müvekkilim hakkındaki tek isnat isminin EK-A listesinde yer almasıdır. Şimdi Sayın Başkanım sadece bu olay müvekkilimin emeklilik kararı ve bunu uygulamaya koyması tek başına gösteriyor ki müvekkilim Ahmet Şentürk bu listelerden ve listeleri kimin hazırladığından asla ve asla haberi yoktur. Müvekkilin emeklilik kararı Ahmet Şentürk'ün bu açıklamamızdan sonra müvekkilimin tutukluluğunu gerektiren yeni hiçbir vaka yoktur. Diğer meslektaşlarımız ve sanıkların bizzat kendilerinde ifade ettiği gibi Gölcük Donanma Komutanlığından çıkan belgeler müvekkilim hakkında hiçbir yeni somut isnat ortaya koymamıştır. Yani biz müvekkilimin tutukluluğu halinin devamı için bu belgelere asla ve asla dayanamıyoruz, dayanamayız. Mahkemenizin tutukluluk kararında gösterdiği diğer sebepler de müvekkilim bakımından asla geçerli değildir. Kuvvetli suç şüphesinin olması yoktur. O tarihte emekli benim müvekkilim, delillerin toplanamamış olması da aynı şekilde sanıkların konumları itibarıyla delillere etki yapma ihtimali gerekçesi hele hele hiç mümkün değildir. Çünkü müvekkilim 28 Şubat 2003 tarihinden itibaren yani 8 yıldır sivil hayatın içerisinde haftanın 7 günü sabah 8'den akşam 8'e kadar işyerinde aile şirketinin başında olan bir kişidir. Kendisinin küçük bir yerde Bursa'nın Mudanya ilçesinde ticaretle uğraşıyor olması, emekli olması, çevresinde sevilen, herkesle irtibatı bulunan bir kişi olması dikkate alındığında müvekkilimin konumu itibarıyla de delillere etki yapma ihtimalinin asla mümkün olmayacağı açıkça ortadadır. Sayın Başkanım yine sizin tutuklama kararlarınızda sanıkların ifadesinin alınmadığından bahsediliyor. Ancak müvekkilim 4 Ağustos 2010 tarihinde mahkemenizce yakalama kararı akabinde yakalanıp mahkemenizin huzuruna çıkarıldı, orada ifadesi de alınmıştır. Yani bu gerekçe de müvekkilim bakımından geçerli değildir. Müvekkilimin diğer tutuklama."

Mahkeme Başkanı:" Sonuçlandırılm Avukat Bey 5 dakikanız doldu."

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan:"2 dakika efendim 1 dakika, 1 dakika. Müvekkilim için diğer tutuklama şartları da mevcut değildir. Bütün duruşmalara katılmış, sabit ikamet ve işyeri sahibi kaçma şüphesi yok. Bu suçu işlediğine dair en ufak delil mevcut değildir. Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, zikredilen olaylardan anlaşılacağı üzere müvekkilim Ahmet Şentürk'ün burada sanık sıfatıyla bulunması hiçbir mantıki ve hukuki dayanağı olmayan, biz bunu büyük bir hukuki hata olarak kabul ediyoruz. 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanının muhalefet şerhinde vurguladığı şekilde müvekkilim Ahmet Şentürk'ün durumunun Sayın Mahkemenizce bir kere daha değerlendirilmesini ve bu hatanın Sayın Mahkemenizce düzeltilmesini, bu suretle müvekkilim Ahmet Şentürk'ün bihakkın veya kanunda öngörülen başka bir tedbir uygulanmak suretiyle tahliye edilmesini saygılarımla talep ederim. Sayın Başkanım tutukluluk halinin devamına yaptığımız itiraz ile tahliye talebimizi geniş bir şekilde içeren dilekçemizi de mahkemenize sunuyorum saygılarımı arz ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:" Buyurun Avukat Bey."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafii Av. Mehmet Altın:"Sayın Başkan, Değerli Heyet, Değerli Meslektaşlarımız. Dosyaya sunulan delillerin nasıl yetersiz olduğunu ve bunları çürüten çok net delilleri izah etmeye çalışıyorlar, özellikle Sayın Ordu Komutanımız Çetin Doğan'ın beyanları savunması ve Değerli Kuvvet Komutanımız Özden Örnek'in savunmaları da bu delillerin nasıl yetersiz olduğunun önemli bir kanıtı. Şimdi efendim müvekkilim Keşan 4. Mekanize Tugayının Komutanıydı 2003 yılında, bu tugay 180 kilometrelik Türkiye Yunanistan sınırının güvenliğini ve her türlü bununla ilgili çalışmalarını denetleyen bir komutanlık 13.000 personeli var, 54 sınır karakolu var, Türkiye'nin en riskli bölgelerinden bir tanesi burada 24 tanede hudut karakolu var. Bu çalışmalar sırasındaki dış istihbaratla ilgili bilgileri 1. Ordu Komutanlığına aktaran önemli bir birim ve müvekkilim 4 yıl bu görevde kalmış, bu 4 yıl

süresince yıllık plan seminerlerine katılmış. Suçlandığı son plan seminerinde sadece dış tehditle ilgili egemen hareket planı konusunda bir sunum yapmış. Bunun dışında 1. Ordu Yönetim Kadrosuyla başka bir çalışması olmamış birebir, bu dava kapsamında Cumhuriyet Savcılığının hazırlık soruşturması sırasında serbest bırakıldı. Daha sonra iddia makamının talebi üzerine 102 yakalama kararının içerisinde yoktu, her duruşmaya katıldı. Mahkemeye geldi ve kendisine bugüne kadar sorulan bütün sorulara cevap verdi. En enteresan yanı da müvekkilimin, 2003 yılı plan seminerinden Mart ayında yapılan plan seminerinden sonra 1. Ordu Yönetim Kadrosunun mütalaasıyla büyük ihtimalle 2003 Ağustosta emekli oldu. Yani bu plan seminerinden 4-5 ay sonra ordudaki görevi sona erdi Çanakkale'ye yerleşti ve Çanakkale Üniversitesinde öğretim görevlisi olarak görevini sürdürdü. Uzun süre telefonlarının dinlendiği dosyadaki kayıtlardan belli, bu telefon görüşmelerinde de kimseyle bir bağının olmadığı, mütevazı bir hayat sürdüğü belli. Sayın Başkan, Değerli Heyet, siz 13. celse tahmin ediyorum süren duruşmada tutuklanmasına karar verdiniz müvekkilimin. Sayın İddia Makamının hatta duruşmanın sonlarına doğru yaptığı kısa talebi değerlendirdiniz ve tutuklanmasına karar verdiniz. Bugüne kadar sabıkasız orduda bu derece önemli görev yapmış bir kişiyi tutukladınız, kendisi cezaevinde şimdi. Şimdi bu delillerin özellikle özel yetkili mahkemelerde süren davalarda daha sonra dosyaya delil girmediği çok net belli. Bu dosyada delil olarak bundan sonra Sayın Mahkemenin toplayacağı tek delil aleyhe toplayabileceği ki bekli de lehe konuşacaklar tanık beyanları. Kimler tanık olarak dinlenmek istendi mahkemenizde, Genelkurmay Başkanı, işte o zamanki Genelkurmay yetkilileri. Bu kişilerin beyanlarına benim müvekkilimin bir etki etmesi veya dosyada toplanan bu delillere benim müvekkilimin etki etmesi mümkün mü? Böyle değerli bir insanın kaçma şüphesi olması mümkün mü? Tutuklama gerekçelerinin birçoğunun geçersiz olduğunu arkadaşlarım izah etti. Ancak ben bir arkadaşımın özellikle o beyanı beni etkiledi. Siz ceza bile vermiş olsanız suçsuzlar dedi. Yargıtay'ın tasdik etmesi lazım. Şimdi efendim siz beraat kararı da verebilirsiniz, ceza kararı da verebilirsiniz. Ancak müvekkilim beraat ettiğini düşünebiliyor musunuz? Bu tutuklamadan sonra ne kadar sürer inşallah bugün çıkacaktır, tahliye olacaktır ama şu ana kadar yaşadığı bile nasıl bir travmadır. Tedbir denilen bir tutuklamanın insan hayatında hele hele bu yaşatan sonra onda yaratabileceği olumsuzlukları, ailede yaratabilecekleri olumsuzlukları düşünürseniz bu nasıl ağır bir karardır. Hep savunmalarımızda şunu söylüyoruz. Bir endişemiz var Türkiye'de yargıdan, bakın kısa küçücük bir örnek ama çok önemli bir örnek Sayın Başbakanın ucube dediği heykelin yıkım kararını durduran mahkemenin başkanı hemen görevden alındı. Yürütmenin durdurulması kararını iptal eden mahkemenin bir üyesi o mahkemeye başkan olarak atandı. Bu insanlarda hepimizde yıllardır bu görevi yapan insanlarda nasıl bir endişe yaratıyor. Mahkemelere, Yargıçlara nasıl gözlerinize dikkatle bakmaya çalışıyor diyoruz ki tek güvencemiz sizsiniz Sayın Yargıçlar bu toplumda bir endişe var, hepimizde böyle bir endişe var. Delillerin kurgulanmasında nasıl bir endişe olduğunu çok net delillerle sunmaya çalışıyor savunma makamı en ufak bir saygısızlık etmeden, ne kadar dikkatle. O nedenle gerçekten sizin vicdanlarınıza hitap etmek istiyorum. Bu kişinin içeride kalmasının bir anlamı yok. Diğer komutanların içeride kalmasının bir anlamı yok. Ceza verilirse Yargıtay'da tasdik ederlerse nereye gidecekler, gelirler cezalarını çekerler. Kaçacakları yok bunda en ufak bir endişe var mı? Yakalanamayacakları konusunda. Lütfen yargıya saygı kazandıran bu tutuma bu cezayı vermeyiniz. Onlar tarzlarıyla, tavırlarıyla bildiğimiz sanıklara benzemiyorlar. Böyle bir davayı biz daha önce hiç yaşamadık. Onlar tutuksuz yargılanmayı hak ediyorlar. Lütfen bu haklarını teslim edin gerekli görülürse adli kontrolü uygulayın ama memleketin bu değerli evlatlarına lütfen ileride suç nevinin değişmesi ihtimalini de nazar alarak mağduriyetlerinin telafisinin imkânsız olduğunu görün. Saygılar sunuyorum, efendim.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:”Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, bugün Cuma günü ben bütün sanıklara ve bütün ailelerine bugünün hayırlı bir gün olmasını dilemekle

başlıyorum sözüme. Hayır dileyelim ki hayırlı bir gün olsun efendim. Müvekkilimiz Sayın Mahkemenizin 11.02.2011 tarihinde vermiş olduğu karar ile tutuklanmış bulunmaktadır. Kendisi soruşturma başladığı tarihten itibaren daha önce 3 kez tutuklanmış ve tahliye edilmiştir. Bu durum dava dosyasını çelişkiler ile dolu olması müvekkilimize yüklenen suçun hukuki ve fiili unsurlarının bulunmadığının en açık kanıtıdır. Nitekim Sayın Mahkemenizde tutuklama kararı verirken soyut ifadelerle dayanmış, hangi somut olguların tutuklama kararına gerekçe olabileceğini kararında belirtmemiştir. Halbuki Ceza Muhakemeleri Kanununun ilgili hükümleri gerekçe gösterilmesini şart kılmaktadır. Gerekçe gösterilmeden verilen tutuklama keyfi olup peşinen verilen bir ceza mahiyetindedir. Gerekçe göstermek yükümlülüğü yalnızca Ceza Muhakemeleri Kanunundan kaynaklanmaz. Anayasa 141. maddesine göre bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olmak zorundadır. Gerekçesiz karar verilmesi Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi madde 6'da ve Anayasa madde 36'da güvence altına alınan adil yargılanma hakkına da aykırılık teşkil etmektedir. Sayın Çetin Doğan'ın ve avukatlarının ve gerekse Özden Örnek'in duruşma sırasında iddianameye ve suçlamalara ilişkin çok geniş ve gerekçeli olarak vermiş oldukları savunmalarda ve dosyada bilirkişi raporu olarak kabul edilecek raporlarda davanın dayanağı yapılan 11,16,17 nolu CD'lerin kesin olarak sahte olduğu, Gölcük Donanmasında çıkan belgelerinde yeni delil vasfının olmadığı, sahte olan 11 nolu CD'nin kopyası ve eklemeleri olduğu ortaya çıkmıştır. Bütün bu CD'lerin isnat edilen suç tarihinden yıllar sonra hazırlandığı belgelerle ispat edilmiştir. Kaldı ki bilişim sisteminde veri elle tutulan ve gözle görülen bir nesne olmadığı için somutlaştırılarak elle tutulur, gözle görülür bir delil haline getirilmedikçe delil olma niteliğini taşımaz. Bu nedenle davada delil olarak kabul edilen dijital veriler ve belgelerin hiçbirisi gerçek anlamda delil niteliği taşımamaktadır. Müvekkilimiz hakkında Sayın Mahkeme tarafından tarafımıza verilen tüm belgeler incelenmiş ve bunun sonucu olarak müvekkilimiz hakkında aleyhine delil olabilecek hiçbir belgeye ve tanık ifadesine rastlanılmamıştır. Ceza Muhakemeleri Kanunu 170. maddesinde yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır denmektedir. Ayrıca sadece aleyhe olan hususlar değil, lehe olan hususlar da dikkate alınmalıdır. Oysaki iddianamede ilişki, vaka, söz ve konuşmaların kanuni anlamda delil olarak nitelenmeleri mümkün değildir. Bu nedenle dosyada toplanan deliller muvaciyesinde müvekkilimiz hakkında tutuklanmayı gerektirecek kuvvetli suç şüphesini gösteren hiçbir olgu mevcut değildir. Müvekkilimiz sadece 5-7 Mart 2003 yılında 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine emir gereği katılmış ve zaten iddianamede de bu plan seminerine ilişkin herhangi bir suç unsuru isnat edilmemiştir. Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının gözlemcilerinin huzurunda yapılan daha önceden planlanmış yasal seminerdir. Delil olarak değerlendirilen sahte CD'ler emanete alınmış, bilirkişi raporları düzenlenmiş, delillerin karartılması diye bir olay artık mevzubahis değildir. 2002-2003 yılları arasında işlendiği iddia edilen suçun delilleri 2011 yılına kadar çoktan karartılırdı. Ceza Hukukunda şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince kişinin yargılama neticesinde aklandığında hemen hemen hiç zarar görmemesini gerektirir. Bu nedenle yapılan tutuklamanın tamamen özgürlükleri kaldırmaya yönelik olduğu ortadadır. Müvekkilimizin bu nedenle tahliyesine karar verilmesini, bihakkın tahliyesine karar verilmesini Sayın Mahkemenizden saygılarımla arz ve talep ediyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:" Avukat Bey siz kimin vekiliydiniz?"

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım ben, benden önce konuşan bütün müdafii arkadaşlarımla dava konusu belgelere ve bu belgelerin sahteliğine vesair bütün açıklamalarına aynen iştirak ediyorum. Zaten şuana kadarki savunmalarda bunlar açıkça ortaya konmuş bulunmaktadır. Bunların hepsi benim müvekkillerim açısından da aynen geçerlidir. Ben başka bir yere işaret etmek istiyorum. Şimdi yaklaşık 1 yıldır süren soruşturma ve kovuşturma aşamasıyla bir yargılama söz konusu. Bu ana kadar o kadar çeşitli aşamalardan geçtik ki önce bir gözaltına alma, yakama, tahliyeler sonra

yazın tekrar bir yakalama kararları, duruşmalar, duruşmanın 2 ay sonrasında yeniden bir tutuklama gibi bir kronolojik seriden geçiyoruz. Şimdi ben burada bu bütün bugüne kadar yaşanmış kronolojik gelişme ve olayların bir muhasebesini, adli bir muhasebesini yapmak istiyorum ki bunun adil yargılanma hakkı kapsamında olmadığını işaret etmek istiyorum. Sayın Başkanım bir mahkemeyi, mahkeme kılan o mahkemenin kanunlara göre kurulmuş olması, hakimlerinin kanunlara uygun atamalarla seçilmiş olması, örneğin sizin Türk Milleti adına bir yargılama yetkisi kullanıyor olmanız değildir. Bunlar gerektir ama yeter şartlar değildir. Bir mahkemeyi mahkeme kılan gerek o mahkemede yargılananların, gerekse potansiyel olarak yargılama ihtimali bulunan tüm vatandaşların, sizin mahkemenizin onları adil yargılayacağına inanç taşımalarıdır. Eğer kişiler sizin adil yargılama yapacağınıza inanıyorlarsa siz gerçek bir mahkemesinizdir. İstedığınız kadar yetki ve ideal hukuk normlarıyla kanunlar yaratın, kanunlar çıkarın, en çağdaş mahkeme ve yargılama usullerini geliştirin ama siz adil yargılamanın evrensel normlarına uygun bir yargılama yapmıyorsanız yaptığınız her şey boşunadır ve hiçbir anlam taşımaz. Bunun için Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi adil yargılama hakkını en kapsamlı olarak düzenlemiş, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de kararlarında en çok bu yönden inceleme yapmıştır. Şimdi 1 yıllık süreç içerisinde geldiğimiz noktada ben ne yazık ki Sayın Mahkemenizin adil yargılama yaptığınız hususunda bir takım kuşku duyuyorum. Gerek soruşturma makamının bu ana kadarki yani dava açılana kadarki yöntem ve usulleri, gerekse yargılamadan sonra mahkemenizin uygulamaları bende bu kuşkuyu uyandırmaya yeter doneleri barındırıyor. Nasıl? Efendim, bir kere Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında açıkça belirtildiği üzere benim müvekkillerimi soruşturma aşamasında tutuklayan Sayın Hakimler şu anda kendilerini aynı hususta yargılama yapıyor. Bunun adil yargılama olmadığı bütün dünya hukuk sistemleri tarafından tescil edilmiş, kabul edilmiş bir şeydir. Soruşturma aşamasında müvekkillerimi bir gerekçeyle tutuklayan hakim bu kararından nasıl vazgeçecektir. Nasıl dönecek, kendini mi inkar edecektir? Nitekim aynı hakimler dava açılır açılmaz tensiple yakalama kararı çıkarmıştır. Müteakiben duruşma başladıktan 16 Aralıktan 2 ay sonra kendileri tutuklanmıştır. Ne için 16 Aralıkta tutuklamadınız? Eğer iddianamenin okunmasını beklediyseniz, yani tutuklamaya iddianamenin okunması engeldi ise yakalama kararı çıkarıldığı Temmuz ayında neden yakalama kararı çıkardınız. İddianame yine okunmamıştı. Şimdi seyre baktığımızda bu olayın bir zorunlu tutuklamaya gittiği yani sizin baştan itibaren zaten tutuklamaya ve tutuklayacağınızı düşünce olarak içinde barındırdığınız gibi bir izlenim doğmasına yol açmaktadır ki adil yargılama elbette burada söz konusu bile olamaz. Bu kadar safhada kaç gündür, 20 oturumdur soruşturma safhası da dahil verilen müteaddit taleplerle bu soruşturma evraklarının içerisinde ve dosyada bulunan delillerin birçoğunun sahte, işte biraz önce Sayın Celal Ülgen'in de anlattığı gibi örtüşen bu verilerin yani neresine bakarsanız bakın sahte belgelerle dolu bir dosyadan bahsediyoruz. Bütün bunlar lehe deliller taşımasına rağmen, bütün bunlar lehe olmasına rağmen en azından şüphe yaratıyor olmasına rağmen, şüpheden sanık yararlanır ilkesi yine adil yargılama kapsamında değerlendirilmiyor. Masumiyet karinesini tersine çeviriyorsunuz. Biz burada masum olduğumuzu kanıtlamaya çalışıyoruz. Suçlu olduğumuza ilişkin kanıtların ne olduğu ortada yokken, üstelik lehe olan delilleri değerlendirmeyi bırakın Sayın Başkanım gerek soruşturma savcıları, gerekse iddia makamı bizim talep ettiğimiz güne kadar 43 tane klasörün dosyadan ayrılarak saklandığını, bunların içerisinde lehe delillerin olduğu herkes tarafından malumken bizden saklanıyor. Yani lehe delillerin saklandığı bir yargılamadan bahsediyoruz. Bizden delil kaçırıldığı bir yargılamadan bahsediyoruz. Bunun adil olduğunu nasıl iddia, nasıl savunulabilir, neresinden baktığınızda oradaki adaleti göreceksiniz. Bütün bunlar yetmezcesine Gölcükten çıktığı iddia edilen bir delillerle pat diye yargılamanın ortasında yeni delil yaratılıyor. Aleyhe delil yaratılıyor. Lehteki bilirkişi raporlarının hiçbirisi dikkate alınmıyor. Sanıkların belirlenmesinde bir kriter yok, benim müvekkillerim Behzat Balta, Tuncay Çakan ve Metin Yavuz Yalçın suçlandıkları tek şey seminere katılmış olmaları ve EK-A listede isimlerinin geçiyor oluşu. Müvekkilim Tuncay Çakan

Tugay Komutanıdır. Seminerde bir sunum yapmıştır. Sunumu sadece malum ülke Yunanistan'a yönelik taarruz planlarının arzıdır, dış tehdide yönelik. Malum bu iddia konusuna ilişkin tek bir beyanı yoktur. Tek bir beyanı yoktur. Sadece EK-A listede adı var diye bir dijital veriden kaynaklanan bir iddia ile buradadır. Müvekkilim Bahzat Balta, seminerde katılmıştır, sunumu yoktur. Hiçbir sunum yapmamıştır. Bir tek sıkıyönetim konusunda savunmalarını da arz edeceklerdir. Bir tek sıkıyönetim konusunda bir görüş açıklamıştır, ki senaryo dahilinde yaptığı bir konuşmadır ve senaryo dahilinde bir legal bir şeydir. Bir görüş açıklamıştır. Metin Yavuz Yalçın, yine senaryo gereği İstanbul'daki 52. Zırlı Tümen Komutanı olarak iç tehdide yönelik kendisine verilen emir ve senaryo gereği sunumda bulunmuştur. Şimdi bunların hepsi diğer deliller lehlerinde olmasına rağmen aleyhlerinde değerlendirerek yargılamaya konu edilmişler ve tutuklanmışlardır. **Bütün bunları da aşıyorum, yani bende bu adil yargılama yapılmadığını doğuran en büyük endişe, başlangıçtan beri ben sayılarını unuttum size verdiğim dilekçelerin 11,16,17 nolu CD'lerin imajlarının bize verilmiyor oluşu, yani Ceza Muhakemesi Kanununun 153/4 maddesinin amir hükmüne rağmen savunman olarak bizim delillere ulaşamamamız, en büyük adil yargılama hakkı ihlalidir.** Bu noktadan sonra bizim bir savunma yapma imkanımız da yoktur aslında. Yani sizin bize sunduğunuz savcının dosyaya koyduğu verilerle eğer bir savunma yapacaksak burada zaten bir yere gitmemiz söz konusu değildir. Eğer baştan belirli bir mantıkla, baştan verilmiş bir peşin hükümlerle yargılama yapılıyorsa zaten savunma olarak yapacağımız hiçbir şey yoktur. Ne yazık ki Sayın Başkanım, ben bu aşamalara geldiğimiz bu ana kadarki hukuki uygulamaların hukuka aykırı olduğunu en azından adil yargılama kapsamında olmadığını belirterek bundan sonrada yapacaklarımız hususunda da çok fazla imkanımızın olmadığını düşünüyorum. **Eğer hukuka açıkça aykırı ve adil yargılama hakkını bir yerde ortadan kaldırarak yaptığınız ve süreç içerisinde inatla gerçekleştirilmeye çalışıldığı hususunda kanı oluşturan bu tutuklamaları, bugün kaldırıp benim müvekkillerimin ve diğer tüm sanıkların özgürlüklerini iade etmezseniz bundan sonraki yargılama aşamasının da adil olacağından bahsetmeniz mümkün değildir. Şuana kadar konmuş bütün savunmalar, veriler, yaptığımız bütün açıklamalar, bu tutuklulukların hukuka aykırı olduğunu çok açık ve net bir şekilde ortaya koymuştur. Bundan sonra söylenecek çok bir sözde yoktur."**

Mahkeme Başkanı:"Bağlayalım Avukat Bey, sonuca bağlayalım. 10 dakikayı geçtiniz."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan vekili Av. Salim Şen:"Bağlıyorum efendim. Bundan sonra söylenecek bir sözde yoktur efendim. Çetin Doğan'ın açıklamaları ve avukatlarının izahları herkes için geçerlidir aslında. Bunların üzerine çok daha fazla söz söylemeye bu kanıtları tekrar tekrar tekrar tekrar incelemeye kanımca hiç gerek yok. Bütün sanıklar aynı şeyden yararlanırlar. Dolayısıyla bu aşamadan sonra hala bu tedbir devam edecekse, bundan sonraki yargılamaya da ışık tutacağını ve bundan sonra yapılacakların çokta anlamlı olmadığını düşünüyorum. **Sizden en azından müvekkillerim adına bir haykırıştta bulunarak adil yargılama yapmaya sizi davet ediyorum. En azından bundan sonraki uygulamalarınızda bizdeki bu inancı yeniden doğurmanızı ve buna göre sürdürmenizi temenni ediyorum.** Bu temennilerle efendim müvekkillerimin bihakın tahliyesine veya bir kontrol tedbiri kapsamında tutuklama kararının kaldırılmasına karar vermenizi talep ediyorum sizden. Teşekkür ediyorum."

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağ müdafii Av. Haluk Demirkılıç:"Efendim benim müdafisi olduğum, müdafii olduğum her iki sanık da EK-A'cı olarak tabir edilen şahıslardır, sanıklardır. Şimdi buraya kadar tutuklamadan sonra belirli bir aşama kaydedildi bu davada önemli aşama kaydedildi. 1 nolu sanığın ifadesi bitti, çapraz sorgusu bitti. 2 nolu sanığında bitmek üzere, 1 nolu sanığın çapraz sorgusunda özellikle mahkeme heyetinden ve sorular soruldu tek tük sorular soruldu. Sayın Savcılık Makamından iddia makamından, hiçbir soru gelmedi bu konuda. Buradan anlaşılıyor ki iddia edilen, savunulan konular, sahteliği iddia edilen konular anlamında Sayın Heyetinizin bir kuşkusunun olmadığı inancına varıyorum ben, iyi niyetli

olarak bu şekilde düşünüyorum, başka türlü düşünme şekli yok. Çünkü savunmanın aksine bunun yanlış olduğu, bunun doğru olmadığı şeklinde herhangi bir soruda sorulmadı burada, kanaat getirdiğinizi düşünüyorum. Bunun dışında 1 ve 2 nolu sanığın bu zamana kadarki savunmalarının haricinde, benim müvekkilimin bu savunmalarla çokta yakın uzak ilgisi de yok. Çünkü benim her iki müvekkilim kendileri, kendi haberleri olmayan bir listede adları olduğundan burada sanık. Yani o kadar çok bir savunma sıkıntısı yaşıyoruz ki neyi savunacağımızı bilmiyoruz. Neyi savunalım, yani ismimiz sahte bir Word belgesinde haydi Word belgesi sahte olmasa, haydi altı imzalı olsa ne fark eder. Eğer bir illiyet bağı kurulamıyorsa müvekkillerimle, yani onların bu görevlendirmede yetki personel olduğuna dair bir görevi, aldıklarına dair bir delil yoksa kabul ettiklerine, kendilerine yapılmış bir tebliğ yoksa e bu durumda da suçsuzlar. Yani genel olarak burada bir suç varsa da suçsuzlar, yoksa da suçsuzlar. Çünkü dosyada bir şey yok kendileri ile ilgili. Müvekkillerimden Recai Elmaz, by past ameliyatlı titiz yaşaması lazım by past ameliyatı olanları belki duymuşsunuzdur çevrenizden. Yani sürekli kendilerine çok iyi bakılması lazım hayati sıkıntıları, şeyleri, sorunları vardır. Ama çok zor şartlarda yaşamlarını sürdürüyorlar. Yarın bir vefat durumunda Allah korusun bunun vebalini kim çekecek? Sizler mi çekeceksiniz? Yani ne için tutuklu benim müvekkilim hepsini bir sürü halinde, bir gürü düşünüp komple tutukluyorsunuz. Yani Recai Elmaz'ı neden tutukladığınızı biliyor musunuz Sayın Heyet? Yani iddianamede Sayın Cumhuriyet Savcıları bu görevi kabul ettiği kanaatine varılmıştır. İddia makamının kanaati ile tutuklu, kanaati ile sanık burada, kanaatten suçlanma, cezalandırma olur mu? Nasıl bir kanaattir bu, neyle başka delil yok. Yani Gölcük'te de bir delil çıkmadı, başka bir yerde de çıkmadı. Yine müdafisi olduğum sanık Ahmet Topdağ'ın kızı Pazar günü sınava girecek, son derece hassas bir kız. Hanımıyla görüşüyor son derece aile perişan halde, bu çocuğun geleceği mahvolacak. Yarın kötü bir puan aldığında, babası için üzüldüğünde bunun vebalini kim çekecek. Gelecekte nasıl anacaklar sizleri, yani suçlularsa tamam biz bu zamana kadar suçlu insanların da avukatlığını yaptık tabi yıllarca bu işi yapınca. Ama cinayet işlemiştir, ortada bıçak vardır, silah vardır, ceset vardır. Ortada bir şey yok. Yani Ahmet Topdağ için bir şey yok, Recai Elmaz için bir şey yok ortada. Sadece iddianameyi hazırlayan savcıların, iddianamede bu görevleri kabul ettikleri kanaatine varılmıştır ibaresi var. Kanaate varmak yeterli delil midir? Yani neyi savunacağımızı anlayamıyoruz. Bu aşamaya kadar yapılan savunmalarda sizin, biz ben şahsen bu iddia konusu olayların tamamının sahte olduğuna inandığınızı düşünüyorum. Yani bugün gün sonunda vereceğiniz kararlarla buna inanıp inanmayacağınızda ortaya çıkacak, ha eğer inanmıyorsanız da gerçektende biz bu zamana kadar bunların sahteliğiyle ilgili bir araştırma yapmadık. Çünkü bizi ilgilendirmiyor sahte olup olmaması. Çünkü bir yazılı Word belgesinde herkes tarafından, her bilgisayarda, her zaman üretililecek bir belgede isminin olması insanın sizin, bizim, hepimizin olabilir yani aklım almıyor, rüyalarım giriyor. Böyle bir hukuk sistemi, böyle bir şey düşünemiyorum. Böyle bir şey yaşamadım bu zamana kadar. Kitaplarda hiçbir yerde okumadım, hikayede de okumadık, hayal ötesi bir şey hayal bile edemiyorum böyle bir şeyi. Yani şöyle bir imzasız, yazısız Word belgesinde ismi 15. sırada ve 20. sırada geçen 2 tane sanığın savunmasını yapacağım. Nasıl savunabilirim bunu kim yazdı, nedir. Velev ki yazsınlar, velev ki doğru olsun doğru bir belge olsun bununla sanık arasında illiyet bağı kurmamız, illiyet bağını öğrettiler bize okullarda. Biz hep illiyet bağı üzerine kuruyoruz her şeyi. Eğer illiyet bağı yoksa ki yok bundan sonra şapkadan kuş mu çıkacak? Sihirbazlık mı yapılacak da yeni deliller bulunacak bilemiyorum. Yav ancak bundan sonra benim müvekkillerimin tutukluluğunun devam etmesi için, sanık olabilmeleri için burada oturmaları için bu sözde görevlendirmede yetkili personel görevini kabul ettiklerine dair yazılı imzalı somut delil olması lazım. Bir gün dahî yatmaları zulümdür eziyettir onlar için. Bundan sonra böyle bir delil bulunmadığı sürece bu tüm iddianame, dosya, evraklar ne olursa olsun ki bence yüzde yüz sahtedir. Yüzde yüz kasıtlı hazırlanmış şeylerdir. Doğru bile olsa biz eğer yarın, öbür gün veyahut da şu anda işte Recai Elmaz işte Ahmet Topdağ bu sözde onurlu görevi neyse artık o

onurlu görev kabul ettiği kanaatine varılmıştır değil de, şu yazılı imzalı belgeyle kabul ettiği sonucuna varılmıştırı bekliyoruz. Böyle bir şey yok. Olmayan bir şeyi de hiç kimse bulamaz. Dolayısıyla her geçen gün, ha birinin çoluna çocuğuna zulüm ediyoruz, birinin hayati tehlikesi var, yani suçlu insanlarda şöyle bir psikoloji vardır. Biz hep bunu yıllarca yaşadık, en azından bir adam yaraladım, bir adam vurdum suçluyum der bir kabullenme vardır. Bir suçunu cezasını çekme kabullenme vardır. Hepsi isyanda burada ki sanıkların. Çünkü hepsi kendilerine zulüm edildiğini düşünüyor. Çünkü böyle bir uydurma, böyle bir delilsiz tutuklama biz yaşamadık sizde böyle bir delilsiz tutuklamayı belki ilk davanızdır sizin, sizde böyle hayatınız boyunca, hukuk yaşamınız boyunca görmediniz, göremeyeceksiniz. Yarın belki bizim sıralarımızda avukat olarak bulunacaksınız burada aynısı size yapıldığında bizim feryatlarımızın belki 10 kat fazlasını yapacaksınız. Biz hep buradayız daha önce sizin o sıralarda oturduğunuz kürsüden, bizim yanımıza gelenler oldu bizden daha çok feryat ettiler. Biz o zaman onlara aynı şeyleri söyledik biz hep haykırıyorduk burada suçsuzlukları, delilsizlikleri yani sonuç olarak.”

Mahkeme Başkanı:” Sonuçlandırılım Avukat Bey.”

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağ müdafii Av. Haluk Demirkılıç:”Her iki müvekkilimin de EK-A belgesinde isimlerinin geçmesinden başka hiçbir aleyhlerine delil belge bilgi yoktur. EK-A denilen belgenin de tamamının sahte olduğu, düzmece olduğu ve kasıtlı olarak suç oluşturulduğu ortaya çıkmıştır bu aşamada. Bihakkın tahliyelerini, olmazsa adli kontrol tedbirleriyle serbest bırakılmalarını ve zulümlerinin daha sona erdirilmesini istiyorum bunların hakkında. Yani bu mağduriyetlerinin sona erdirilmesini talep ediyorum, arz ederim.”

Müdafii Av :”Ben tek cümle söyleyeceğim bilirkişi raporunda çünkü dün konuşmuştum.”

Mahkeme Başkanı:”Siz dün konuştunuz Avukat Bey.”

Müdafii Av: ”Bir tek cümle söyleyeceğim bilirkişi raporunda.”

Mahkeme Başkanı:”Kapatılın Avukat Bey’in mikrofonunu. En arkadaki Avukat Bey’den başlayalım. Beyanda bulunacak mısınız Avukat Bey? Buyurun.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu müdafii Av. Kazım Gözüşirin:”Maddi hususlara ilişkin dilekçemizi vermiştik. Aynen tekrar ediyorum. Ben kısaca hukuk tarihinden 3 tane olay arz etmek istiyorum. Sunumun 4 dakikayı geçmeyecektir. Profesör Hüseyin Oğuzoğlu Roma Hukuku adli eserinde bahsediyor. İmparator Karakalla kardeşi Geta’yı öldürerek tek başına hükümdar olmak istiyordu. Bu hareketine meşru şekil vermesini Yargıç Papiers-Valeurs’tan talep etmişti. Bu büyük hukukçu böyle bir haksız hareketin hukuken meşru gösterilmesine imkan olmadığını bildirerek imparatorun bu talebini reddetti. Fakat bunu hayatıyla ödeyen Papiers-Valeurs bir hukukçunun nasıl bir yapıya sahip olması lazım geldiğini kendisinden sonra bu meslekte çalışanların hepsine böylece anlatmış, öğretmiş oldu. Bu milattan önce verilen bir örnek. Geliyoruz Fransa dönemine, Fransa’da haber alma servisi. Paris’teki Alman Askeri Ataşesinin kâğıt sepetinde yaptığı bir araştırmada, Fransız milli savunmasına ait gizli belgelerle imzasız bir yazı bulunduğunu açıklar. Evet, imzasız bir kâğıt bize bir şeyler anlatıyor. Bulduğu yer de bize bir şeyler anlatıyor. Az önce Avukat arkadaşım fotoğraflarını gösterdi. 894 yılında, 1894 yılındaki bu imzasız kâğıttaki el yazısına benzerliği iddiasıyla Fransız Ordusunda subay olan Yahudi asıllı Dreyfus suçlanır. Genelkurmay Askeri Mahkemesine gönderilen Dreyfus kendisine gösterilemeyen belgelere dayanarak ömür boyu hapisle cezalandırıldı. **Avukat arkadaşlarımız halen imajları bekliyorlar.** Hala gösterilmiyor. Ancak belli bir görüşün gazetesinin fotoğrafından savunma yapılıyor. Bu durum üzerine Fransız yazarı Emile Zola, 4 yıl sonra Cumhurbaşkanı’nı Suçluyorum başlığıyla bir mektup yayınladı. Bu açık mektubunda Dreyfus’u kanıt olmaksızın mahkum ettiği için Genelkurmay Askeri Mahkemesini ağır dille suçladı. Bu dava kamuoyuna yansıdı. Neticede Emile Zola da hapis aldı. Kamuoyunun baskısı sonucunda Dreyfus’u suçlayan belge bilirkişi heyetine gönderildi ve Dreyfus davasının omurgasını oluşturan suçlayıcı imzasız belgenin sahte olduğu ispatlandı. Bu sahte belgeyi düzenleyen Albay Henry dayanamayıp intihar etti. Yargıtay davanın yeniden bakılmasına karar verdi. Gelindi 1989’a harp divanınca tekrar

yargılanma yapıldı bu kez hafifletici sebeplerle ömür boyu hapis cezası 10 yıla çevrildi. Baskı devam etti ancak suçluluk devam ediyordu. 1904'de Dreyfus davasının yeniden bakılması kararlaştırıldı, 1906'da Fransız Yargıtay'ı tarafından Dreyfus'u mahkûm eden ilk karar iptal edildi. Dreyfus aklandı yeniden Orduya alınarak lejyon de honour nişanıyla ödüllendirildi. Bugün bu davaya bakan ve Dreyfus'u haksız yere mahkûm eden mahkeme heyeti hala suçlanıyor. Gelelim günümüze Türkiye'ye, Salim Başol Mahkeme salonunda kendisine biz mazlumun sorduğu soruya bakın nasıl bakın cevap veriyor. Bunu daha önce bir avukat arkadaşımız da kısaca bahsetti diyor ki; 1950–54 arasında çıkan kanunların hesabı sorulurken Samet Ağaoğlu'nun, peki ama Reis Bey o kanun layihasını bizimle beraber imzalayan Fetih Çelikbaş arkadaşım neden burada bizimle beraber yargılanmıyor? Diye sorunca o ünlü söz çok geçti burada. Ne yapalım sizi buraya tıkan kuvvet böyle istiyor dedi, Hâkim Başol. Şimdi arkadaşlarım sanıklar biz neden buradayız da başkaları neden burada değil diyor. Ve onların yargılanmasını elbette istemiyorlar. Bizler sizin bize böyle bir cevap vermenizi asla istemiyoruz, düşünmenizi de istemiyoruz. Düşünmediğinize de inanmak istiyoruz. Müvekkilim **Bulut Ömer Mimirolu kendisini ülkesinde esir alınmış bir komutan olarak görmektedir. Bu iftiraname dediğimiz ve gündün güne her şeyin foyası meydana çıkan, delil olamayacak hukuk tarihimize kara leke olarak geçecek bu iftiraname bütün müvekkil, sanıkları mağdur etmektedir.** Biz Sayın Mahkemenin sizi buraya tıkan kuvvet böyle istiyor demediğine inanmak istiyoruz. Müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini istiyorum. Adli kontrol istemiyorum. Çünkü kendisi buna layık olmayan bir insandır. Çağırıldığında gelen, memleketini seven bir vatansever subaydır saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:" Avukat Şevki Lülecioğlu mazeretiniz var. Buyurun sizin diğer taleplerinizi alalım."

Sanık Abdurrahman Başbuğ müdafii Av. Şevki Lülecioğlu:"Sayın Başkanım Sayın Heyet, müvekkile yönelik iddianın yegana dayanağı iddianamede 11 nolu CD'de isminin görev verilecekler listesinde geçmiş olmasından ibarettir. Bu durumdan müvekkil sanığın önceden bilgisinin ve muvaffakatının bulunduğunu gösterir somut, objektif hiçbir suç kanıtı yoktur. 5237 sayılı Ceza Yasasının 21. maddesi açık, suç kastı söz konusu olmadığı noktada suçun yasal unsurları oluşmayacaktır. Hiç şüphesiz bir savcı soruşturmayı yürütürken abesle iştilal etmez, etmemelidir. Ama bu yargı faaliyetinin bir gereği olan karinedir fakat iddianamede izleri takip ederek geriye döndüğümüzde Sayın Meslektaşlarımızın daha öncesinde dile getirdikleri pek çok hukuksuzluk, usulsüzlük, hak ihlali bu neticeyi vermiştir. Müvekkilin isminin bu CD'de geçmesinden önceden haberinin bulunduğunu gösterir hiçbir yan delil, iz, emare, kendisinden elde edilmiş suç kanıtı yoktur. Şu halde diyebiliriz ki her ne kadar müvekkilim sanık hakkında iddianamede yazılı olduğu şekilde müsnet suçu işlediği iddiası ile kamu davası açılmış ise de, Abdurrahman Başbuğ'un müsnet suçun yasal unsurlarını oluşturacak şekilde suç kastıyla gerçekleştirmiş olduğu, icrai ya da ihmali herhangi bir eylemi söz konusu değildir. Müvekkilim sanığa yönelik iddia, hukuken geçerli, her türlü şüpheden ari, somut ve objektif maddi deliller ve suç kanıtlarıyla da ortaya konulmamıştır. Müvekkile yönelik iddiaya dayanak gösterilen 11 nolu CD'nin ve diğer dijital kayıtların hukuki değerinin şüpheli olduğu hemen bütün müdafilerce gerekçelendirilerek ortaya konuldu. Bu gerekçelerin tarafsız ve adil yargılama yaptığından kuşkumuz bulunmayan Sayın Mahkemenizce de paylaşıldığı düşüncesindeyiz. İddianame bir kül halinde incelendiğinde oluşa ilişkin kabul ve iddia dayanağı deliller, müvekkil yönünden kuvvetli suç şüphesini tevlit etmemektedir. Müvekkil sanık bakımından bu sebeple CMK 100 maddesinde ki tutuklama önleminin yasal sonuçları mevcut değildir. **Müvekkil sanık madden ve hukuken yeterli ve geçerli dayanaktan yoksun gerekçelere dayalı olarak tutuklu yargılanmaktadır.** Bu durum hakkaniyete, adalete, vicdana, hukuka, yasaya aykırıdır. Hiçbir gerekçe ile telifi kabil değildir. Haksız yere tutuklu yargılanmanın doğurduğu neticelerin, sanığın, yakınlarının ve cemiyetin ruhunda zihninde yarattığı tahribat telafi edilemez boyutlara ulaşmıştır. Sayın Mahkemenizin de malumlarıdır ki **tutuklama bir yargılama önlemidir. Peşin bir cezalandırma**

değildir. Adalet, hak, hukuk hangisi gözetilirse gözetilsin, hangi değer kıstas alınır alınır bu tedbir ile teraziye konulduğunda bu yargılamada tutukluluk zulüm halini almıştır. Yargılamanın selameti bakımından tutuklama önlemine başvurmayı gerekli ve sorunlu kılan herhangi bir haklı ve hukuken geçerli sebepte yoktur. Sözün bittiği yerdedir. Takdir ve karar Sayın Mahkemenizindir. Burada bir tahliye kararı çıktığında dahi haksız yere töhmet altında bırakılan ve uzunca süredir tutuklu bulunan müvekkilimin insani olarak sevinmesi olasıdır ama bu sevinç buruk bir sevinç olacaktır. Abdurrahman Başbuğ aramızda ama görünümünden belki anlamayabilirsiniz orada bir kahraman yargılanıyor. Bunun bizatihi yakın tanıyıcıyım. Bu büyük bir burukluk yaratıyor. Hiç şüphesiz, suç şüphesi altında bulunan insanlar yargılanmalıdır ama adalet değeri, adalet hedefi gerçekleştirilirken yargılamanın ilkelerine mutlaka uyulmalıdır. Yargı diyalektiğinin gerekleri yerine getirilmelidir. Bunlar hiç şüphesiz Sayın Mahkemenizin de malumlarıdır.”

Mahkeme Başkanı:" Sonuçlandıralım Avukat Bey."

Sanık Abdurrahman Başbuğ müdafii Av. Şevki Lülecioğlu:"Sayın Başkanım müvekkilimin bihakın tahliyesi talep ediyorum teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:" Avukat Hanımın mikrofonunu açalım."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Sayın Heyet öncelikle 21 yıllık meslek hayatım boyunca değil böyle bir salonda herhangi bir Ağır Ceza Mahkemesinde savunma yapmadım. Ayrıca bilindiği üzere sanıkla olan yakınlığım nedeniyle de heyecanımı, kızgınlığımı ve kırgınlığımı hoş görmeyi rica ediyorum. Müvekkilim Erdal Akyazan 11 Şubat 2011 günü kararınız gereğince halen tutuklu, söz konusu kararınızda herhangi bir tutuklamaya gerekçe olabilecek tüm yasal dayanakları göstermiş bulunuyorsunuz. Tutuklamaya yapılan itirazlar üzerine 11. Ağır Ceza Mahkemesince Başkanın muhalefet oyuyla sanıkların tümü hakkında kuvvetli suç şüphesinin var olduğu, ayrıca delilleri karartma, yeni delil elde edilmesine engel olma tehlikesinin bulunduğu anlaşılmakla denilerek itirazların tümü reddedilmiştir. Bu karardan yola çıkarak, sanıkların tümü hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığı konusunda **duruşmanın başladığı 14 Marttan bu yana gerek Sayın Çetin Doğan, gerek Sayın Özden Örnek gerekse Değerli Meslektaşlarım tarafından Sayın Heyetinize sunulan tüm belgeleri, tüm bilgileri biran için aklınızdan geçirdiğinizde Savcılıkça tarafımıza verilmeyen ne amaçla adli emanete kaldırıldığı artık net olarak anlaşılan yani saklandığı ortaya çıkan ve sanıklar lehine olan belgeleri biran için değerlendirdiğinizde artık hukuken kuvvetli suç şüphesinden söz etmenin imkansız olduğu açıktır.** Biran için bunların neler olduğu aklınıza gelmemiş olabilir. Mesela Bursa plakalı araç desem, Recor Date desem, HAVELSAN'da çalışanlar ya da çalışmayanlar desem, sanırım hatırlayacaksınız. **Tüm bunları aklınızdan geçirdikten sonra kuvvetli suç şüphesi kalmış mıdır? Diye sorsam.** Bireysel olarak, müvekkilime yönelik olarak ise zaten soruşturmanın başından beri kuvvetli suç şüphesini gerektirecek tek bir delil bile yoktur. Müvekkilim hakkında dosyada ve iddianamede mevcut iddialar sahteliği defalarca ispatlanan CD'ler içinde mevcut birkaç imzasız Word belgesinde adının geçmesiyle seminer sırasında yaptığı konuşmada; demokratik olmayan unsurların, demokrasiyi yıkmak için demokratik haklardan yararlanmasına müsaade etmek akıllı devletlerin çözüm tarzı olmamalıdır cümlesini söylemiş olmasıdır. Sahteliği huzurunuzda defalarca kanıtlanan CD'lerin gerçek olduğunu biran için varsayarsak CD'lerin biran için gerçek olduğunu varsayarsak bu cümleyi kullanmayı aslında tüm benliğimle reddediyorum. 7 gündür ortaya konulan somut durumlar karşısında böyle bir varsayımın yapılmasını dahi ağır bir hukuk ihlali olarak görüyorum ama ancak ve **de maalesef bu CD'lerin sahteliğinin ispat yükü yine hukuka aykırı olarak tarafımıza yüklendiğinden, savunmalarda CD'leri esas almak zorunda kalıyoruz.** **Bu durumda bakıyoruz, müvekkilim hakkında ne var. İmzasız birkaç Word belgesinde adı var.** O zaman soruyorum neden müvekkilim imzasız, kim tarafından düzenlendiği belli olmayan bir Word belgesinde adı geçiyor diye sanık? Geçtiğimiz günlerde Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan bir Belediye Başkanı hakkında rüşvet iddiaları

için ortaya atılan Belediye Başkanı'nın el yazısı notları altında imzası yok diye Sayın Belediye Başkanı'nın suçlanamayacağını söyledi. Lütfen beni yanlış anlamayın. Sayın Başbakanın bu kişisel yorumunu, Sayın Başbakanın görüşünün heyetinize etki edebileceğinizi düşünerek söylemiyorum. Bunu imzasız bir Word belgesini kararınıza dayanak yapmanız halinde, kamu vicdanının bu konuda rahatsızlığına örnek olması açısından söylüyorum. Sayın Başbakan bu ülkede meclisteki sandalye sayısı düşünüldüğünde yüzde 60'ı temsil ediyor. Yüzde 60'ı temsil eden Sayın Başbakan eğer altında imza yok diye el yazısı notuna dayanarak bir kimsenin suçlanamayacağını söylüyorsa, imzasız bir Word belgesinde adı var diye müvekkilimin tutuklu olmasından da kendisi ve en azından kendisinin temsil ettiği kamuoyunun yüzde 60'ının rahatsız olduğunu düşündüğüm için söylüyorum. Diğer bir soru da neden müvekkilimin adı kimin tarafından düzenlendiği belli olmayan bir Word belgesinde geçiyor diye sanırken, adı olan diğer kişiler sanık değil? Mesela Tuğgeneral Sayın Uğur Uzal neden sanık değil? Neden müvekkilimin bu onurlu görevi kabul ettiği savcılar anlaşılmişken, diğer kişilerin bu onurlu görevi kabul etmediği anlaşılacak iddianame dışı bırakılmıştır?"

Mahkeme Başkanı:" Avukat Hanım sonuca gelelim."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Sanık seçimindeki bu fark nereden kaynaklanıyor? Demokratik olmayan unsurların, demokrasiyi yıkmak için demokratik haklardan yararlanmasına müsaade etmek, akıllı devletlerin çözüm tarzı olmamalıdır. Ben bu cümledeki suç unsurunu bulamadım. Hele bu cümlenin bir mahkeme kararından alıntı olduğunu öğrendikten sonra aramayı da bıraktım. Bu cümlede suç unsuru nerede? Biz bunun cevabını veremiyoruz. Sayın Savcı da veremiyor. Üstelik iddianamede müvekkilimin sanık olmasına neden olan durumlar soruşturma aşamasında mevcut olmasına rağmen 7 Nisan 2010 günü tutuklama istemine sevk ettiği mahkemenizin üyesi Sayın Davut Bedir tarafından tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakıldı. Üstelik tüm bu belirtilenler CD'ler, konuşma, tensiple birlikte 102 yakalama kararının verildiği günde dosya içerisindeydi ancak müvekkilim yakalanmasına karar verilen 102 içerisinde yoktu. O halde müvekkilin 11 Şubatta tutuklanmasına neden olan tutuklama kararının tek gerekçesi var, Gölcük'ten çıkan belgeler. Müvekkilim hakkında Gölcük'ten çıkan hiçbir yeni belge yoktur. Tutuklamaya gerekçe olan delilleri karartma, etkileme şüphesi açısından ise 2003 yılında işlendiği iddia edilen bir fiil için 2011 yılında üstelik 2005 yılında emekli olmuş bir subayın nasıl etki edebileceğinin cevabını biz yine veremiyoruz. Bu durumda tek gerekçe kalıyor, delillerin kül olarak değerlendirilmesi. Müvekkilim de dahil olmak üzere sanıkların bu salonda olmasının ve tutuklu olmalarının dayanağı olan o sihirli cümle; delillerin kül olarak değerlendirilmesi. Hiçbir maddi olaya bağlanamayan sanıklar, kül olarak değerlendirilip, külliye tutuklandılar. Bu salonda size kül olarak dayandığınız tüm delillerin külliye sahte olduğu, evet tüm delillerin külliye sahte ve birileri tarafından üretilmiş deliller olduğu Sayın Çetin Doğan, Sayın Özden Örnek ve Değerli Meslektaşlarım ispatladılar. Sayın Heyet, Değerli Meslektaşım Hüseyin Ersöz'ün duruşmada yarattığı mizansenin sizi ne kadar rahatsız ettiğine hepimiz şahit olduk. Bu haklı rahatsızlığınızda Sayın Meslektaşımın yaratmak istediği empati duygusunu heyetinizde yarattığını düşünüyorum. Siz sadece rahatsız oldunuz ama bizler, buradaki tüm sanıklar, yakınları birilerinin bizim için yaratmış olduğu alçak bir mizansenin içinde yaşıyoruz. Tüm sanıklar bu alçak mizansen nedeniyle son derece çirkin suçlamalara karşı savunma yapmak, cezaevinde kalmak, yakınları bizler ise cezaevi kapılarında yaşamak zorundayız."

Mahkeme Başkanı:" Avukat Hanım, sonuçlandıralım. 8 dakikayı geçtiniz."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Sayın Heyet bağlıyorum efendim. Sayın Heyet hepimizin bildiği ve halen değişmediği üzere Anayasamızın 138. maddesi 1. cümlesi madde 138 Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar. Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler bunu içermektedir."

Mahkeme Başkanı:" Yinelenenleri tekrar etmeyin Avukat Hanım lütfen sonuca gelin. Sürenizi 2 misli geçtiniz"

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Yine bildiğiniz üzere ceza yargılamasının en temel prensiplerinden biri şüpheden sanık yararlanır ilkesidir. Sizden talebim tüm sanıklar için 7 gündür sunulanlar ve müvekkilim hakkında dosyada mevcut tüm delilleri değerlendirmeniz, Anayasa madde 138 hükmüyle bağlı bağımsız bir mahkeme olarak, anayasaya, kanunlara, hukuka bağlı olarak ve vicdanen hiçbir rahatsızlık duymayacağınız bir tahliye kararı vermenizdir. Eğer her şeye rağmen takdirinizin aksi yönde olması halinde ise müvekkilim açısından tutuklanmanın gerekçesini delillerin kül olarak değerlendirilmesi dışında somut gerekçelerle tarafımıza açıklanmasını talep ediyorum, teşekkür ederim."

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya:"Sayın Başkanım mümkünse bir sunumumuz var 1 dakika 56 saniyelik onun için kürsüye gelmek istiyoruz efendim. Sayın Başkanım, müvekkilimden Mustafa Koç ile ilgili olarak dosyada bize sunulan deliller muacyesinde polisin hazırladığı bir evrak var ve Gölcük'te çıktığı iddia edilen belgelerle ilgili olarak da kendileri bir belge koymuş oraya daha doğrusu 2 tane belge var birisi görevlendirme çizelgesi öbürü gözlem formu. Şimdi diğer bütün belgelerden dosyadaki diğer bütün belgelerden ayrı olarak bunun oluşturma ve kaydetme tarihleri... Şimdi başlatabiliriz. Şimdi buraya bir belgeyi açıyor ve birisi kullanıcılardan birisi öğretmenim bugünlere gelmemde büyük fayda sağlayan, hiç unutamıyorum, sizi çok seviyorum, öğretmenler gününüz kutlu olsun diye yazıyor. Ayça Sözüdoğru, daha sonra bunu kaydediyor, Word belgesi olarak ve geçiyor. Şimdi aynı belge şuanda bilgisayarda bu şekilde kayıtlı iken bilgisayardan çıkıyor başka birisi giriyor. Aynı dökümanı başka birinin açtığını görüyoruz. Bu dökümanı açtığımız zaman kendisi oraya giriyor. Aynı belgeyi açıyor içeriğini olduğu gibi temizliyor, çıkıyor ve Ayça gibi benim de hayatımı mahvettiniz, öğretmenler günü benim için güzel olanları değil iğrenç günlerin hatırlatıcısı oldu. Hep sizin yüzünüzden tüm öğretmenlerden nefret ediyorum hale geliyor diyor. Altına da başka bir isim yazıyor. Bunu kaydediyor. Kaydettikten sonra aslında çok saf ve temiz duygularla yazılmış olan bir mektubun başka birisi tarafından olduğu gibi içeriğinin değiştirildiğini çok rahat görebiliyoruz. Şimdi ondan sonra buradan çıkıyor. Bu herkesin yapabileceği çok basit bilgisayarda bir işlem bilgisayarda uzman seviyesinde olan, oraya baktığımız zaman efendim şimdi normal ilk yazan kişi Sözüdoğru isimli kişi ise daha sonraki yazan kişinin ismi ise farklı bu da şuradan düşüyor. Teknik özelliklerine baktığımız zaman son kaydeden kişi oraya girdiği andan itibaren artık, son slayt edenin farklı olduğu belgede kullananın sorumlu olamayacağı açıkça ortaya çıkmaktadır çünkü son kullanan her şeyi yapabilmektedir. Tamam, bunu kapatabiliriz. Bu niye önemli efendim. Şimdi aynı CD'nin içinde benim müvekkilimin suçlandığı size de tutuklamaya geldiğimizde ilk ifade için geldiğimizde bir belge olacak orada Word dokümanı olacak Word'ü açabilir miyiz? Şimdi bu müvekkilim Mustafa Koç'un efendim, baktığımız zaman suçlandı. Gölcük'te çıkan belge bu şimdi ilk bakışta bakıyoruz, baktığımız zaman bunu son kaydeden kişinin diğer hiçbir belgede donanma CD'lerinde böyle bir şey yok ama burada ORG diye bir şey var bunu bize verdiğiniz deliller kapsamında incelediğimizde bu dosyayı en son kaydeden kişi ORG'dir. ORG'nin biz ne olduğunu bilmiyoruz ama tahmin edebiliyoruz. Ve bunun oluşturulduğu tarihte sözde içeriği 2003 olması gerekirken bu bir de Eyüp Caminin bombalanmasıyla ilgili 2003 olması gerekirken sadece bu belgede 27 Aralık 2010 tarihinde oluşturulduğu belirtiliyor. Oluşturulma tarihi de 27 Aralık 2010 son kaydetme de 2010, 27 Aralık 2010 bunu kaydeden de ORG isimli birisi, müvekkil nerede 27 Aralık 2010 da burada balyoz duruşması için Silivri duruşma salonunda efendim. Yani müvekkil Mustafa Koç'un bunu yapması mümkün değil 27 Aralık 2010'da bunu kim yaptıysa ki son kaydeden kişi ORG diyor. E bunun sorumlusu da odur. Dolayısıyla efendim başka savunmaya geçmiyoruz ama bizim sizden 1. istirhamımız 147. sırada müvekkil bununla ilgili olarak ORG bizim tahminimiz Organize Şubedir. Efendim sorun kendilerine Sayın Mahkemeden talebimiz. Bu belge nedir? Son

kaydeden budur? İlk kaydeden budur? Bu CD'yi de alabilirsiniz, oradan sorulsun bu nedir diye? Ama bize verilen delillerde, bunu oluşturan müvekkil buradayken duruşma salonundayken biri bunu oluşturmuş yazmış. İkinci olarak efendim şimdi Ahmet Tuncer ve Mustafa Koç her ikisi de hiçbir şekilde tutuklanmamışlardır. Bu aşamaya kadar gelene kadar. O 102 kişilik listede adları da yoktur. Kendilerinin talimatla ifadesi alınmıştır. Her ikisi de muvazzaf subaydır. Ve bu kapsamda zaten kaçtıkları zaman firar suçunu işlemiş olacaktlardır. Firar suçunu işledikleri zaman da silahlı kuvvetlerden tart olacaktlardır, atılacaktlardır. Bu kişilerin kaçma şüpheleri yoktur. Mahkemeniz buradan tahliye ettiği an da bunlar değil kaçmak en fazla gidecekleri yer Mustafa Koç jandarma olduğu için Jandarma Bölge Komutanlığının Misafirhanesidir. Ahmet Tuncer'in de Harbiye Orduevidir üstünü değiştirip, pazartesi görevlerine başlayacaktlardır. Daha önce bunlar hakkında bir tutuklama kararı da verilmemiştir. Diğer meslektaşlarım, sanıklar hepsi olaylarla ilgili detaylı bilgilerde bulundular her iki müvekkilimin Ahmet Tuncer ve Mustafa Koç'un bir özelliği daha vardır. Mart 2003'te olduğu iddia ediliyor. Mayıs 2003'te Ahmet Koç'u almışlardır Jandarma Genel komutanlığına ataması yapılmıştır 2 ay sonrada tayin olmuş gitmiştir. O sırada akademide öğrencidir. Akademi öğrencilerinin bir özelliği daha vardır. Akademi öğrencisinin en küçük bir değeri yoktur. En fazla şuradan kitap alır şuraya götürür. Akademi öğrencisine böyle bir görevi hiç kimse veremez, ama 1. Orduyla herhangi bir kod bağlantısı veya isim bağlantısı da yoktur. Bu olayla ilgili olarak geçmiş diğer örgüt davalarıyla bağlantı kurduğumuzda savunma efendim, sanıkların hiçbirisinin bir kod ismi yok eğer Ek-A diye bir liste var oraya çıkartıldı ise, herhalde bu listeyi rütbe sırasına göre yapmazlardı olsaydı. Kod ismi verilirdi kod isimlerine göre gruplar oluşturulur, hücreler oluşturulur. Bu da, burada esasında örgütün ayrı bir hiyerarşik yapı dışında ayrı bir kuruluşun olmadığını gösteriyor. Dolayısıyla herhangi bir şekilde kendi kendilerinde ele geçen yazılı bir doküman da yok bu dijital verilerle ilgili olarak daha yapılacak çok fazla diğer konularla ilgili savunma da var. Bu kapsamda biz her iki müvekkilinde kaçma şüphesi yoktur. Herhangi bir şekilde gidip görevlerine başlayacaktlardır. Haklarında daha önce bir tutuklama kararı da yoktur. Tahliyelerine neden olacak sebep nedir efendim? Mustafa Koç için olan belgeyi biz burada size açıkladık diğerleri içinde muvazzaf asker kişilerdir kendilerini bıraktığınız halde başka bir yere gitmeyeceklerdir. Bu kapsamda biz bu müvekkillerin kendi 13 yaşından beri sınıf arkadaşı olan Erdal Hamzaoğulları var onun için sadece birkaç kelime söyleyeceğim. Hakkari Dağ Tugay'ında komutan yardımcısı olarak görev yapıyor. Bıraktığınız halde dağa çıkacak, dağa gidecek ve orada terörle mücadele edecek, 13 yaşından beri çok yakın arkadaşımıdır. Sayın vekili rica etti. Pardon ben rica ettim kendisinden ama onunla ilgili bir şey söylemezsem içimde kalacaktır. Değerli sınıf arkadaşım, müvekkilim şeyinde Erdal'ından tahliyesi yönünde talep bildirmek istiyoruz efendim teşekkür ediyoruz."

Mahkeme Başkanı:" Bir Avukat Bey'e daha söz verebiliriz."

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler:"Efendim biz öncelikle 14.03.2011 ve 24.03.2011 tarihlerinde hem tahliye hem de tutukluluğun devamına ilişkin karara itiraz dilekçelerimizi sunmuştuk, bunların ayrıca değerlendirilmesini talep ediyoruz. Bunun haricinde tahliye taleplerimizi de şöyle sıralayacağız; efendim öncelikle dosyadaki mevcut delil durumu sanıkların lehine değişmiştir. Bu değişiklikte en somut yeni örneği, Sayın Mahkemenizin tarafımıza okuduğu, sadece sonuç kısmını okuduğu bilirkişi raporunda da Gölcük'ten çıkan delillerin de manipülatif olduğu ve en son kayıt tarihlerinin 2009 tarihi olduğuna ilişkin değerlendirmelerdir. Bu bakımdan yeni giren bu delilin de Savcılık Makamının, İddia Makamının takdir etmesini talep ediyoruz. Bununla birlikte Sayın Çetin Doğan ve Sayın Özden Örnek ve vekilleri savunmaları ve eklerinde somut belgelerle davanın temelini oluşturan CD'lerin sahteliğine ilişkin onlarca bilgi ve belge sunmuşlardır. Tüm sanık vekillerince sunulan delilleriyle CD'lerin sahte olduğu daha net bir şekilde ortaya çıkmıştır. Tabi ki CD'lerin sahteliği hususunda Sayın mahkemeniz karar verecektir. Buradaki önemli husus CD'lerin sahteliği şüphesinin, gerçek olduğundan çok büyük derecede önüne geçmesidir. Sahtelik şüphesi kesinlikle daha

takdir edilmesi gerekmektedir. Sahtelik şüphesi daha yargılamanın başında net bir şekilde belirmişken, davanın ve iddianamenin temelden çökeceği gerçeği de Sayın Mahkemenizin takdirlerinde olmalıdır. Sayın İddia Makamı delillerin toplanmadığını ileri sürmektedir. Fakat Sayın İddia Makamı yargılamanın hiçbir safhasında şu deliller toplansın, şu tanıklar celp edilsin, şu belgeleri inceleyelim şeklinde hiçbir mütalaası yoktur. Ve Sayın Mahkemeniz de bu yönde hiçbir ara karar oluşturmamıştır. Çünkü neden? Toplanacak başka bir delil de yoktur. Bütün deliller dosyadadır. Bunun tek ayrıca bu tutuklamaya ilişkin tüm tahliye kararları muhalefet şerhlerinin gerekçelerinde de toplanacak başka bir delil bulunmadığı ve savunmaların son derece yerinde olduğu tüm gerekçeleriyle ortaya konulmuştur. Müvekkilim gibi birçok sanık daha evvel de tutuklanmış yurtdışı çıkış yasağı tedbiri uygulanmak suretiyle serbest bırakılmıştır.”

Mahkeme Başkanı:" Sonuca gelelim Avukat Bey. Bakın Avukat Beyler şöyle diyeyim; dün öğleden sonra başladık ve bugün öğle oldu. Ben işaretliyorum mümkün olduğu kadarıyla 82–83 sanığın müdafii bazen 12–13 tane temsil eden vardı ki bu aslında lehe bir durum zaman kullanımında buna rağmen daha yarı yapmışız. Öğleden sonra 3–4 saatimiz var.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler:"Efendim tabi ki 2 dakika konuştum 2 dakikam daha kaldı o kadar.”

Mahkeme Başkanı:" Sanıkların buradan tekrar özellikle Hasdal'a dönmeleri bir güvenlik problemi, gece olmadan dönmelerini istiyor Jandarma Komutanlığı daha doğrusu öyle bir talepleri var. Ek önlem almamız gerekiyor diyorlar. Yani bunu dikkate alarak biraz hızlı gidelim. Söz hakkımızı biraz daha dikkatli kullanalım, buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler:"Evet, efendim yurtdışı çıkış yasağı tedbiri uygulanmak suretiyle serbest bırakılmıştır. Bu tedbir kararına müvekkilim aykırı bir hareket mi yapmıştır? Bir sınır kapısında mı yakalanmıştır? Veya evinden 100 kilometre uzakta İstanbul'un diğer ucundaki Silivri Adliyesi'ne mi gelmemiştir ki kaçma şüphesinden bahsedilmektedir? Böyle bir gerekçenin tartışılması dahi mümkün değildir. Müvekkilim tutuklanmanın kaldırılması halinde de tüm duruşmalara iştirak edecektir. Şuana kadar yapılan savunmalarda suçun vasfının değişeceği gerçeği de daha yargılanmanın başında ortaya çıkmıştır. Delil durumu değiştiği gibi hiçbir icrai harekete ilişkin belge, bilgi, delil bulunmayan suçlamanın darbe suçlaması olamayacağı, dilekçelerimizde de ayrıca belirtilmiştir. Emekli olan ve sivil hayatta işinde gücünde olan müvekkilim ve diğer sanıklar toplanan delilleri karartması da söz konusu olamaz, dosyada müvekkilimi suçlayacak bir delil mevcut değildir. Kendisine suç teşkil edecek bir görev tevdi edilmemiş, o da böyle bir görevi kabul etmemiştir. Tüm bu beyanlarımız da dikkate alınarak artık infaza dönüşmekte olan tutukluluk kararı ne sanıklara, ne Sayın mahkemenizin yürütmekte olduğu yargılamaya, nede kamu vicdanına uygun olmayacağından ağır ve haksız olan kararın kaldırılmasını ve tüm sanıkların tahliye edilmesini talep etmekteyiz.”

Mahkeme Başkanı:" Bir Avukat Bey'e daha söz verelim, kapatalım duruşmayı.”

Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu ve Ümit Özcan müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkan Sayın Üyeler, 11 Şubat 2011 tarihli duruşmanızda, dosyada kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, delillerin henüz tam olarak toplanmamış oluşu, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimalinin olması ve tanıkların henüz dinlenememiş oluşu ile atılı suçun katalog suçlardan olması hukuki gerekçeleri gösterilerek müvekkilim ve bir takım sanıklar hakkında tutuklama kararı verilmiştir ancak bu kararlarda sadece hukuki gerekçe gösterilmiş, hukuki gerekçeye dayanak teşkil eden fiili nedenler sayılmamıştır. Ben bu hukuki gerekçeleri fiili nedenler açısından değerlendirmeye çalışacağım. Öncelikle dijital kayıtlara dayanan dosya kapsamındaki tüm deliller dijital kayıtlara dayanmaktadır. Dijital kayıtlara dayanan deliller ile kuvvetli suç şüphesinin mevcudiyetinden bahsedilemeyeceğini değerlendiriyorum. Burada müvekkilimin aleyhine olan suç istinatları 3. kişilerce düzenlenen niteliği belli olmayan dijital kayıtlara dayanan şüpheden kaynaklanmaktadır.

İddia hiçbir basılı nüshası ıslak veya dijital imza kaydı bulunmayan dijital listelerde müvekkillerimin isimlerinin geçmesinden dayandırılmıştır. Bu dijital kayıtların delil olmayacağına tek başına delil olmayacağına ilişkin Yargıtay'ın içtihatlarının yanı sıra, bu geçen isimlerde fiilen imkansızlıklar vardır. Şöyle ki müvekkilim Ali İhsan Çuhadaroğlu'nun ismi yanında, görev yaptığı kısım efendim kadro görevi yanlıştır. Tamamıyla bir rastgele bir isim geçirilmesinden ibarettir. Müvekkillerim Levent Görgeç ve Ümit Özcan anılan tarihlerde gemilerde görevlidir. Gölcük Bölgesi dışındadır. Diğer müvekkilim Nihat Altınbulak ise isnat edilen tarihlerde Kuzey Irak Barış Kalkanı Harekatı kapsamında Mersin ve İskenderun Bölgelerinde bulunmaktadır. Bu sözde planların iddia edildiği, hazırlandığı iddia edilen bölgelerle hiçbir ilişkileri yoktur. Ayrıca sadece isimlerinin bir listede adının geçmesiyle sınırlı olan basit şüphe, somut ve fiili olgularla desteklenememiştir. İddia edilen ilişkilere ait iletişim tespit tutanakları veya herhangi bir maddi olgu bulunmamaktadır. Biraz evvel arz etmeye çalıştığım gibi sadece dijital kayıtlar Yargıtay'ın içtihatlarına göre delil olarak değerlendirilemez. Bunları muhakkak somut fiili olgularla yan delillerle desteklenmesi gerekir. Bu dijital kayıtların sahteliğine ilişkin dosyanızda onlarca bilirkişi raporu vardır. Bu raporların ortak noktası dijital kayıtlarda değişiklik yapılabileceği, tutarsızlıklar bulunduğu ve sözde planların geçtiği iddia edilen 11 ve 17 numaralı CD'lerde değişiklik yapıldığına ilişkin tespitlerdir. Bilirkişi raporlarının tamamında yer alan söz konusu kanaatler neticesinde de iddianamenin kabulünden önce tüm tutuklamalar kaldırılmış ve bu tutuklamaların kaldırılması kararına soruşturmayı yürüten savcılar dahi itiraz etmemiştir. Donanma Komutanlığından 6 Aralık 2010 tarihinde el konulan dijital kayıtlar hakkında da duruşmanın başında Sayın Üyenin okuduğu bilirkişi raporunda özetle aramada el konulan dijital malzemelerde bulunan dosyaların saati değiştirilmiş, başka bir bilgisayardan kaynaktan kopyalandığı kanaatine varılmış ve tüm dosyalar manipülatif olarak değerlendirilmiştir. Tüm bilirkişi raporlarında sözde balyoz, suga, oraj, çarşaf, sakal planlarının gerçek olmadığı yönünde gerek teknik ve gerekse askeri yazım usulleri yönünden kuvvetli deliller bulunduğu kanaatine varılmıştır. Ayrıca bize daha sonra verilen 2010/692 emanet sırasında bulunan dosyalarda Valilikler ve Üniversitelerle ilgili kurum ve kuruluşlardan gelen yazılar tasnif edilerek onlarca örnek burada savunmanlar ve bir kısım sanıklar tarafından bu listelerin sahteliğine ilişkin olarak arz edilmiştir. Ben de sabah sunduğum yazılı dilekçemin ekinde böyle bir tasnif yaptım. Hakikaten onlarca isim, dernek, vakıf bu listelerin iddia edildiği, hazırlandığı iddia edildiği tarihlerde mevcut değil, daha sonraki tarihlerde kurulmuş hatta bu isimlerden bir kısmı hiç mevcut değil. Bu kapsamda delillere doğrudan temas açısından söz konusu dosyada bulunan Balıkesir Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 2 Haziran 2010 tarihli ve Çanakkale Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 08.06.2010 tarihli cevabi yazılarını yani bu dernek, vakıfların gerçekte bulunmadığına ilişkin cevabi yazılarını tekrar delillere temas etme açısından Sayın Mahkemeye sunuyorum. Sonuç olarak donanmadan elde edilen dijital kayıtlar iddianamede mevcut dijital kayıtların aynısıdır. Yeni bir delil değildir. Dijital kayıtları verileri destekleyen maddi olgu ve olaylar herhangi bir iletişim veya görüntü kaybına dayanan delil mevcut değildir. Her türlü sahteciliğe açık dijital kayıtlarla müvekkillerim arasında illiyet bağı kurulamamıştır. Bu nedenle bu dijital kayıtlara dayanılarak kuvvetli suç şüphesinden bahsetmenin ölçüsüz olacağını değerlendiriyorum. Tamamı dijital kayıtlara dayanan deliller toplanmıştır efendim. Müvekkillerimin ikisi emeklidir, Türk Silahlı Kuvvetlerinden işiği kesilmiştir. Diğer müvekkillerim 1 yıldır devam eden soruşturmalarda tutuksuzdur. Buradaki sanıklardan 1 tanesi donanmada elde edildiği iddia edilen diğer dijital kayıtların bulunduğu Donanma Komutanlığının Kurmay Başkanıdır. Bunların hiçbirisi şimdiye kadar delilleri karartmamıştır. Bu nedenle delillerin karartılmasından bahsedilmesinin de ayrıca ölçüsüz olacağını değerlendiriyoruz. Tanıklara ilişkin olarak Sayın Mahkemenin henüz tanık dinlenmesine ilişkin kararı olmadığı gibi sanık ve müdafilere katılanların da bu yönde bir talebi mevcut değildir. Ayrıca iddianamede tamamı dijital kayıtlardan oluşan destekleri delilleri destekleyen hiçbir maddi olgu veya olgu bulunmaması

nedeniyle etki yapma ihtimali olan tanıkların kim olduğu veya hangi olay konusunda tanıklık yapacağı anlaşılammıştır.

Soruşturmanın başladığı tarihten bu yana 1 yılı aşkın süredir tutuksuz olan müvekkillerimin herhangi bir tanığı etkileme yönünde bir eylem veya teşebbüsü mevcut değildir. Kaçma şüphesinden, tutuklama kararının hukuki gerekçelerinde bahsedilmemiştir. Ayrıca buna değinmeye gerek görmüyorum ancak şunu söylemek istiyorum. Şuana kadar hiçbir sanık kaçmamıştır. Haklarında yakalama kararı verilen tüm sanıklar kendiliklerinden teslim olmuştur. Yurtdışından bir kısım sanıklar kendi gönüllü olarak, izin alarak gelmiştir. Efendim buradaki sanıkların hukuki statüsü genç yaşlarda girdikleri asker ocağında kanunlara, nizamlara mutlak itaat hamuruyla yoğrulmuş olmalarıdır. Başka bir hukuki statüleri yoktur. Başka bir statüleri delilleri karartma gibi başkalarına etki etme gibi kaçma gibi hiçbir şekilde akıllarına gelmez bunların hepsi tamamen kanunlara ve nizamlara mutlak itaatle, şimdiye kadar şerefli görevlerini yürütmüşlerdir. Sayın Mahkemenin fiili nedenlerinin sayılmadığı tutuklama kararında isnat edilen suçun katalog suçlardan olduğuna hukuki gerekçesine yer verilmiştir. Daha sonra bu gerekçeden 11 Mart tarihli inceleme kararında rücu edildiğini görüyoruz. Efendim biz de mülga 765 sayılı kanunda sayılan hiçbir suç tipinin katalog suç olmayacağını ayrıntılı olarak sunmuştuk. Sayın 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının.”

Mahkeme Başkanı:” Sonucu bağlayalım Avukat Bey öğle arası vereceğiz.”

Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu ve Ümit Özcan müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:”Eksik teşebbüs konusundaki tespitlerine aynen katılıyoruz. Plan yapmak, bir elverişli vasıtayla icrai hareketlerin başladığı anlamına gelmez. Plan yapmak bir cebir şiddet içermez hatta sözde planda bile sözde plan bile kabul anlamına gelmemek kaydıyla, sözde plan hukuki olarak söylüyorum bunları, sözde plan bile 4 safhadan oluşmaktadır. Plan yapmak hazırlık safhasıdır, sözde planın. Efendim sonuç olarak müvekkillerim aleyhlerine olan tüm isnat ve değerlendirmeler 3. kişilerle düzenlenen niteliği belli olmayan dijital kayıtlara dayanan basit şüphelerden kaynaklanmaktadır. Bir kısım sanıkların savunmalarında belirttiği ve bilirkişi raporunda yer alan çelişkili ve fiili maddi imkansızlıklar nedeniyle tutukluluğunun hukuki nedenleri yani fiili nedenlerle desteklenememiştir. Bu arz etmeye çalıştığım nedenler ve resen göreceğiniz nedenlerden dolayı müvekkilim Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan ve Recep Yıldız hakkında Sayın mahkemenin 11 Şubat 2011 tarihli tutuklama kararının kaldırılmasına bihakkın tahliyelerine, müvekkillerim hakkında savunma hakkının ve savunma delillerinin toplanmasına ilişkin olarak talep sunma haklarımızın saklı tutulmasına, karar verilmesini talep eder, saygılarımı sunarım.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Öğleden sonraki oturumun bir kısım sanıklar müdafileri Av. Mustafa Kavaklıoğlu, Av. Ali Kamburoğlu, Av. Deniz Çil, Av. Hakan Çoşkun, Av. Durgut Can, Av. Hatice Özgün Duman, Av. Hüseyin Ersöz, Av. Çetin Kökdemir, Av. İbrahim Doğan, Av. Ahmet Keskin ve Av. Ülkü Armay Keskin’in iştirak ettiği bildirildi. Talepleri almaya devam ediyoruz. Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Sayın Başkanım, öncelikle heyetinizi saygıyla selamlıyorum ve yemekten sonra olduğu için en zor görevde benim herhalde. Çünkü yemeğin malum bir rehaveti çökecek hepimizin üzerine. Şimdi benden önceki müdafilerin savunmasına aynen katılıyorum efendim ben de ve bunlara ek olarak evveliyatla belirtmek istediğim bir husus var. Efendim, siz dediniz ki talepleri toplayacağım ve henüz daha bir sanığın savunması yapıldı. Daha sonraki sanığın savunması başladı, savunma yarıda kesildi ve bundan sonra ön gördüğünüz plan uyarınca taleplerin toplanmasına ben başlayacağım diye tensip buyurdunuz. Bizde o doğrultuda taleplerimizi sunacağız. Ancak bizim ceza yargılamamızda talep toplanması gibi bir uygulama maalesef yok. Dolayısıyla huzurda sorgusuna başlanmış bir sanığın sorgusunun kesilmesi, ondan sonra müvekkilim sanığın henüz sorgusu yapılmadan

onun hakkında bir takım taleplerde bulunmam çok da bana göre hukuki olmayacak. Bu sebeple ben bunun adil yargılama hakkının ihlali olduğu kanaatindeyim.”

Mahkeme Başkanı:”Tahliye talep etme hakkınız var mı? Normalde onun kullanılması lazım.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Onu yapacağım efendim zaten, evet ben de hemen onu yapacağım.”

Mahkeme Başkanı:”Biz tabiri geniş kapsamlı olarak kullandık.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Esas buradaki zorunluluk tahliye talebinden kaynaklanıyor. Öyle bir durum olmasa savunmayı son güne kadar devam eder keseriz. Taleplerinizi yazılı verin derdik bitirdik.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”O zaman bizler şunu yapacağız efendim. Söz verdiğiniz takdirde Sayın Başkanım şunu yapacağız, biz tahliye istiyoruz deyip kapatacağız demek ki.”

Mahkeme Başkanı:”O takdir size ait ama zamanımız çok kısıtlı. Zamanınızı verimli kullanın.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Estağfurullah bizim takdirimiz olmaz, biz talep ederiz efendim. Sayın Başkanım öncelikle tabi belirttiğiniz gibi tahliye istiyoruz, peki bunu neden istiyoruz. Öncelikle efendim müvekkilin tutuklanmasına sebep olan CD’lerde ilk başta, benim müvekkilim ilk tutuklananlardan efendim 22 Şubatta gözaltına alındı geçen sene ve 24 Şubatta da tutuklandı. Efendim müvekkilin tutuklanmasına sebep olan CD’lerde bir ekleme çıkarma olmadığına dair bilirkişi raporları var. Ama bunun aksi istikametinde olan bilirkişi raporları da var. Dolayısıyla bunlar her ikisi de dosyada mevcut. Müvekkilim bu aleyhine olan, yani TÜBİTAK tarafından düzenlenmiş ve ekleme çıkarma olmadığına ilişkin CD’ye dayanarak bir kez tutuklandı, daha sonra 1 Nisanda bir 1 Nisan şakası yapıldı bırakıldı. Sonra ikinci kez iki gün sonra tekrar tutuklandı, daha sonrada Haziran ayında tahliye oldu. Sonra tekrar hakkında tutuklama kararı çıktı mahkemenizin tensibi ile. Ondan sonra o tutuklama kararı itiraz üzerine kaldırıldı. Onun akabinde, onun akabinde Sayın Başkanım mahkemenizce bir Gölcük’te bulunan CD’lere dayanılarak bir yeni delil, yeni durum kabul edilmekle delillerin karartılması ihtimali bulunduğu gerekçesiyle yeniden tutuklandı. Yani sonuç olarak müvekkilimin bu üçüncü kez tutuklanması Sayın Başkan, aynı olay sebebiyle. Efendim Donanma Komutanlığında ele geçen CD’ler. Peki, bunlar daha önceki CD’lerden farklı mıdır? Hayır, değildir. Müvekkilin de dahil olduğu sanıkların yeni eylemlerini gösterir bir delil midir? Bana göre hayır. Peki, bu CD’lerin bulunmuş olması delillerin karartılması ihtimaline dayanak mıdır? Bana göre hayır, ancak mahkeme burada takdir buyuracak. Efendim, Gölcük’te belirtilen dosyalarda bu tarihten sonra sanıkların eylemlerine devam ettiğine dair veya bu iradeyi devam ettirdiğine veya bu iradeyi taşıdıklarına dair bulunan CD’ler içerisinde herhangi bir delil var mıdır? Yoktur. Sayın Başkanım, Gölcük’te bulunan CD’ler daha önceki CD’lerin aynı mahiyetinde, aynı şekilde verileri içeren dijital verilere hayız belgelerdir. Fakat bunların delil mahiyeti dahi olmadığı, ben dilekçelerimizde benden önce söz alan vekiller gerek taleplerinde, gerek şeylerinde dile getirdiler.”

Mahkeme Başkanı:”Tamamlayalım Avukat Bey. Bu şekilde gidersek biz burada akşam ona kadarda sözü bitiremeyiz. Ben defaatle söyledim dün, savunmanın devamı açısından siz dediniz ki biz bu hakkımızı kısa kullanacağız. Mahkeme savunma almaya öğleye kadar devam etsin dediniz. beşte duruşmayı keseceğimi söyledim, kalandaki kalır sonra bakın diğer meslektaşların hakkını kısıtlıyorsunuz, lütfen.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:”Sayın Başkanım, ben meslektaşlarıma hakkına gayet saygılıyım, daha henüz 5 dakikam olmadı.”

Mahkeme Başkanı:"3 dakika zaman ayırabiliyoruz. Siz bir kişinin hakkında beyanda bulunuyorsunuz, lütfen sonuca gelin yani. **Bilineni tekrarlayanın çok fazla bir anlamı yok, farklı bir şey söyleyecekseniz söyleyin."**

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Muharrem Murat Bayram:"Sayın Başkanım, bu CD'ler kanaatimizce hiçbir şekilde delillerin karartılması ihtimaline dayanak değildir. Müvekkilim 1. Ordu Seminerine verilen emir gereği katılmıştır ve burada müvekkil için özellik arz eden bir durum var Sayın Başkanım. Müvekkilim hem EK-A'da görevlendirilmeye yetkili personeldir, hem de EK-B'de özel görevli toplama timlerine görev alacak personeldir. Dolayısıyla açık bir mantık hatası vardır, bu sebeple bu durum göz önünde bulundurularak müvekkilimin delilleri karartma ihtimali yoktur. Kendisi emeklidir, dolayısıyla tahliyesine karar verilmesini bihakkın tahliyesini talep ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Devam edelim söz vermeye."

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:"Sayın Mahkeme, müvekkillerim sözde balyoz planı çerçevesinde teşebbüs edildiği iddia edilen siyasi iktidara yönelik darbeye zemin hazırlamak amacıyla hazırlanan sözde suga hareket planında isimleri geçtiği için, Türkiye Cumhuriyeti yürütme organını cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış. Yapılan yargılamanın 15. celsesinde yani dava açıldıktan 7 ay sonra Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine müvekkillerim hakkında dosyadaki delil durumu, sanıkların üzerine atıldığı suçun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, atılı suçun CMK 100/3 maddesinde belirtilen suçlardan olması, sanıkların rütbe ve görevleri itibari ile delilleri karartma ve tanıkları etkileme şüphesinin varlığı bulunduğu belirtilen bu nedenlerle adli kontrol hükümleri yetersiz kalacağı sebebiyle tutuklama kararı verilmişti. Müvekkillerim hakkındaki gerek iddianamedeki iddianın tek kanıtı, gerekse tutuklamaya mesnet olarak tutulan delil yani; **kuvvetli suç şüphesini oluşturan delil, içlerinde dijital olarak balyoz, suga, oraj, çarşaf, sakal ve benzeri dijital planların yer aldığı iddia olunan 11 ve 17 nolu CD'lerdi. Bu 11 ve 17 nolu CD'lerin tarafımıza verilmesine ilişkin taleplerimizin reddi esnasında Sayın Mahkemenizin açıkça ifade ettiği gibi bu CD'ler hakkında birden fazla ve yeterince rapor olduğu ifade edilmiştir tarafınızdan.** Ancak; bu raporlardan hiç birinde bu CD'lerin içeriklerinin gerçek olduğu söylenmemiştir ve söylenememektedir. Sayın İddia Makamı ve Mahkemenizce de itibar edildiği ve bu nedenle tutuklama kararlarının verildiği değerlendirilen TÜBİTAK raporlarında bu CD'lerin 1. TÜBİTAK raporunda sadece söz konusu CD'ler içindeki dijital belgelerin üst verilerinin listelenmesinden ibaret, tespitinden ibarettir. **2. TÜBİTAK raporunda da bu konu aynen ifade edilmiş ve aynı 2. raporun cevap ikisinde dava konusu 11 ve 17 nolu CD'lerin içinde bulunduğu 19 adet CD'nin içerisindeki dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yazan, işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür denmişti. Yine aynı cevapta ilgili CD'lerde bu değişikliğin yapılması mümkün olmakla beraber, yapılıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için cevap birdeki gerçekliği destekleyici unsurlardan elde edilenler bir bütün halinde incelenmelidir denmişti. Cevap birdeki destekleyici unsurlara baktığımızda da bu unsurlardan hiçbirisi ile bu CD'lerin içerisindeki dijital veriler desteklenmemiştir. Aynı raporun cevap 4'ünde cevap 2'de bahsedildiği gibi bilgisayar ortamında üst verilerinde değişiklik yapılmış dokümanların CD'ye aktarılması durumunda, sadece ilgili CD incelenerek anlaşılması mümkün değildir denmişti. Aynı raporun cevap 5'in 4. fıkrasında incelemeye tabi dosyaların iddia olunan kaynak sistemlerde karşılıkları bulunmuyorsa, söz konusu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün olamaz denmişti. Görüldüğü üzere gerek Savcılık Makamının, gerekse yapılan tutuklama karşısında mahkemenizin itibar ettiğini değerlendirdiğimiz TÜBİTAK raporlarında özetle; 11 ve 17 nolu CD'lerin üst verilerinde değişiklik yapılmadığını ve gerçek**

olduğunu söylemenin mümkün olmadığı, kaynak sistem ve diğer destekleyici unsurların tespiti halinde birlikte yapılacak bir değerlendirme ile bu konuda bir sonuca gidilebileceği, 1. TÜBİTAK raporunun bu haliyle gerçekliği tespiti mümkün olmayan üst verilerin tespitinden ibaret olduğu belirtilmişti. Yani Sayın mahkemenizce yeterli olduğu ifade edilen raporların özeti bu. Peki, TÜBİTAK raporunda bu üst verilerin gerçekliğini belirlemek için gerekli olduğu belirtilen destekleyici unsurlar kapsamında bir tespit yapılmış mıdır? Hayır, yapılmamıştı. Hatta tam tersine 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca görevlendirilen bir bilirkişi tarafından 1. Ordu Harekat Başkanlığının bilgisayarlarının tamamı incelenmiş ve bu incelemede bu CD'lerdeki dijital verilerin hiçbirinin bu bilgisayarlarda bulunmadığı tespit edilmişti. Yine şahısların evlerinde yapılan aramalarda ele geçirilen CD, USB bellek, hard disk bütün bunlarda yapılan aramalarda da bunları destekleyici mahiyette hiçbir bir veri elde edilmemişti. Peki bu CD'ler içerisinde dokümanları destekleyecek mahiyette dış dünyaya yansımış izler, belirtiler, eylemler kısaca maddi olgular var mıdır? İddia makamı tarafından iddianamede buna ilişkin tek delil olarak 5-7 Mart 2003 tarihlerinde gerçekleştirilen 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerindeki Emekli Orgeneral Çetin Doğanın yaptığı konuşmalarda geçen bazı ifadelerin balyoz darbe planı içinde geçen bazı ifadelerle benzer olması gösterilmişti. Ancak; aynı dokümanların içeriklerini, burada gerek Orgeneral Çetin Doğanın savunmasında, gerekse Emekli Oramiral Deniz Kuvvetleri Komutanının yaptığı savunmada, içerikleri olarak incelendiğinde bu CD'lerin kapatıldığı 5 Mart 2003 tarihinden sonra bu dijital belgelerde bu tarihten sonra oluşan olaylara ilişkin bilgilerin bulunması karşısında, eğer bu planları hazırladığı iddia edilen sanıklar bir zaman makinesine sahip de olsalar bu CD'lerin ve içeriğinin 2003 yılında değil çok daha sonra yapıldığı ve içeriğindeki dokümanların üst veri yollarının kaynak sistemde değiştirilerek dava konusu CD'lere yüklendiği, yani CD içeriklerinin sahte olduğu hususu şüpheye yer bırakmayacak şekilde anlaşılmış durumdadır. 11 ve 17 nolu CD'lerin ve içeriklerinin sahte olması karşısında davada müvekkilimin aleyhine delil olarak herhangi bir husus kalmamıştı. Ancak; yapılan tutuklamalar karşısında tüm bunların daha öncede tarafınızdan bilinmesine rağmen delil olarak değerlendirildiğini göz önüne aldığımızda, müvekkilimizi kısaca şöyle bu CD'ler içerisinde kendisine isnat olunan delillerine şöyle kısaca baktığımızda Turgay Erdağ, bilgi notunun EK-A'sı olan çalışma grupları görev bölümü başlıklı ve EK-K'sı olan Deniz Eğitim Öğretim Komutanlığının Müzahir Personel Listesi başlıklı dijital belgelerde ismi yer almaktadır. Tüm iddianamenin dayanak yapıldığı 1. TÜBİTAK raporunda tespit edilen üst verilerde adı geçmemektedir. 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmamıştır. Yani, adının bu dijital belgelerde geçmesinden başka hakkında hiçbir delil yoktu. Levent Çehreli, bilgi notunun EK-A'sı olan çalışma grupları görev bölümü ve EK-N'si olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekli müzahir personel listesi başlıklı dijital belgede ismi yer almakta, Deniz Kuvvetlerinden emekli müzahir personel listesinin dijital yollarında adının geçtiği ifade edilmektedir. Müvekkilim o tarihte yüzbaşısıdır. Hazırladığı iddia edilen listeyi hazırlayacak rütbesi itibari ile niteliğe sahip değildir. Bir yüzbaşı olarak böyle bir olay içinde görevlendirilmesi de mantıklı değildir. 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmamıştır. Adının bu dijital belgelerde geçmesinden başka hakkında hiçbir delil, başkaca hiçbir delil yoktur. Mücahit Erakyol, suga harekat planı EK-A'sı içinde İzmir Bölgesi Koordinatörü olarak ve bilgi notunun EK-İ'sinde İzmir ve Marmaris bölgelerinin müzahir subay, astsubay başlıklı ve bu dava ile ne ilgisi olduğunu bir türlü anlayamadığım amiral listesi isimli dijital belgede ismi yer almaktadır. Tüm iddianın dayanak yapıldığı 1. TÜBİTAK raporunda tespit edilen üst veri yollarında adı geçmemektedir. 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmamıştır. Bu dijital belgelerin ve 1. Ordu Plan Seminerinin yapıldığı tarihleri kapsayacak şekilde 9 Eylül 2002 ve 10 Nisan 2003 tarihleri arasında İzmir'de Hava Lisan Okulunda İngilizce dil kursundadır ve hakkında başlıca da hiçbir delil yoktu. Ergün Balaban, suga harekat planı EK-A'sı içinde İzmir bölgesi koordinatörü olarak ve bilgi notunun EK-D'sinde öncelikli ve özellikli personel

görevlendirme listesi başlıklı dijital belge ismi yer almaktadır. Yine 1. TÜBİTAK raporunda tespit edilen üst verilerinde adı geçmemektedir. Ayrıca; 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmamıştır. Ayrıca iddianamede yer almayan ancak daha sonra Donanma Komutanlığından çıktığı iddia edilen dijital belgeler içinde de müvekkilim Ergün Balaban'ın AKSAS'da 8 kişiyle birlikte, AKSAS Üs Komutanlığında 3 Ocak 2003 tarihinde suga planına yönelik bir toplantı yaptığını ilişkin dijital bir toplantı tutanağı mevcuttur. Ancak dilekçemin ekinde de sunduğum gibi bu toplantıya katılan 4 kişi o tarihte gemileri ile birlikte yurtdışında bulunmaktadır. Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yazımda ekinde sunduğum yazısıyla da bu teyit edilmiştir. Yani, bu dijital belgenin içeriği tamamen gerçektir ve bu belge de sahtedir. Müvekkilim hakkında bunun dışında başkaca hiçbir delil yoktu. Cemalettin Bozdağı, suga hareket planı EK-A'sı içinde İzmir bölgesi koordinatörü olarak, bilgi notunun EK-İ'sinde de İzmir ve Marmaris bölgelerinin müzahir subay, astsubay listesi başlıklı dijital belgede ismi yer almaktadır. Tüm iddianamenin dayanak yapıldığı 1. TÜBİTAK raporunda tespit edilen üst verilerde adı geçmemektedir. 1. Ordu Komutanlığında düzenlenen plan seminerine katılmamıştır. Sugada adı geçen deniz kuvvetleri personeli içinde tek Sahil Güvenlik Komutanlığı personelidir. Bu dijital belgelerin dışında müvekkilim hakkında başkaca hiçbir delil yoktu. Efendim görüldüğü üzere dava dosyası içerisinde müvekkillerime isnat edilen suçlu işlediklerine dair bırakın kuvvetli suç şüphesi, haklarında dava açılmasını gerektirecek mahiyette makul şüphe dahi yoktur. Bu bahisle soruşturma başladığından bu yana geçen 1 yıldan fazla süre, yine dava açıldıktan sonra geçen 8 aylık sürede tutuksuz bulunan müvekkillerimin bu geçen süre karşısında delil karartma şüphesi bulunmadığı da açık iken, tutuklu kalmalarının hukuka ve adalete aykırı olduğunu değerlendiriyorum. Bu nedenlerle müvekkillerim Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağı ve Levent Çehrelinin tutukluluk durumlarının kaldırılarak bihakkın tahliyelerine karar verilmesini arz ve talep ederim.”

Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdiç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıklan.” Efendim 15 müvekkilim var, 10 tanesi tutuklu. Çok süre almadan hepsiyle ilgili birer dakika bir şey söyleyip topluca taleplere geçeceğim. 10 ya da 11 dakika içerisinde bitirmeyi hedefliyorum. Öncelikle 22.03.2011 tarihinde tahliye taleplerimizi içeren bir dilekçe vermiştik Beşiktaş Adliyesinden bunun kayıtlara geçmesini istiyorum. Diğer meslektaşlarımdan söylediği gibi aleyhe olan ve sahteliği kanıtlanan dijital verileri hiçbir şekilde kabul etmiyoruz. Müvekkillerimden Ali Rıza Sözen iddianamede 26. sırada yer almaktadır. Sayın Çetin Doğan savunmasına başladığı an plan semineri emrinin kendisinin verdiğini ve emir karşısında katılanların gelmeme gibi bir şansları olmadığını belirtmektedir. Bu demektir ki plan seminerine katılan müvekkillerim Ali Rıza Sözen toplantıya katılmamışlar, görevlendirilmişlerdir. Ayrıca, müvekkilimin izleyici olduğunun altını çizmek isterim. Müvekkilim Ali Rıza Sözen görevlendirildiği plan seminerinde herhangi bir sunum ya da takdim yapmamıştır. Kaldı ki müvekkilim Ali Rıza Sözen 1. günün sonunda izin alıp 2. ve 3. günlere hiç katılmamıştır. İddianamenin 583. sayfasında da çelişkiler vardır. Müvekkilimin görev yaptığı ve bağlı bulunduğu birlik bile doğru yazılmamıştır. İddianamede 5. Kolorduda yer alan bir subayımızın bilgileri aynen kopyalanıp müvekkilimin bulunduğu yere yapıştırılmıştır. Şunu özellikle belirtmek isterim ki müvekkilim hayatında 5. Kolorduda hiç görev yapmamıştır. Tutuklanmamıza sebep olan ve Gölcük'ten çıkan belgelerde ise; daha trajikomik bir durum vardır. 4. Mekanize Tugay Komutanının yapmış olduğu takdim müvekkilim yapmış gibi kopyalanmış ve yapıştırılmıştır. Hatta ve hatta takdimi yapan kişi, takdimi yaptıktan sonra arz ederim Mustafa Tutkun demiştir ve Mustafa Tutkun ismi bile değiştirilmeden müvekkilimin bulunduğu yere yapıştırılmıştır. Ancak, ne yazık ki müvekkilim ismi bile geçmemesine rağmen tutukludur. Müvekkilim aleyhine Gölcükten 1 tane belge dahi çıkmamıştır. İkinci bir ilginç belge, müvekkilim 2003 yılında tugay komutan yardımcısıdır. Komşu tugay komutan yardımcısının

ifadesi alınmasının ardından takipsizlik verilmiş müvekkilim ise tutuklanmıştır, aynı konumdadır. Müvekkilimce hazırlandığı iddia edilen hiçbir belge ya da veri yoktur. Kaçma ve delil karartma şüphesi hiçbir şekilde yoktur. Müvekkilimin ve eşinin sağlık durumu gün geçtikçe kötüye gitmektedir, elimizde sağlık raporu mevcuttur bunları bir hare sizlere sunacağız efendim. İkinci müvekkilim Gökhan Murat Üstündağ iddianamede 43. sıradadır. Gökhan Murat Üstündağ da bu seminere katılan kişilerdendir. O da izleyici olarak katılmıştır. Ancak kendisine ısrarla sormama rağmen bu hareket planının hiç birinin olmadığını defalarca söylemiştir. Gökhan Murat Üstündağ 2003 yılında akademiden yeni mezun bir kurmay binbaşısıdır. 2008 yılında da albay olur olmaz, general olma şansı olmasına rağmen kendiliğinden isteyerek emekli olmuştur. Şimdi burada dikkat çekilmesi gereken nokta efendim, balyozunun B'sini bile bilmemesine rağmen delilleri karartma şüphesi ile tutuklanmıştır. Ancak; delilleri karartma ihtimali yoktur, öyle bir niyeti olsa emekli olmazdı. O nedenle emekli bir insanın kaçma ve delil karartma şüphesi yoktur. Kendisine bilgi geldiği an duruşmalara katılmış ve devam etmiştir. Bir diğer müvekkilim Erdinç Atik, iddianamede 163. sıradadır. Erdinç Atik, rütbe olarak en küçük tutuklu subaylardan bir tanesidir ve ne yazık ki ast subaylıktan geçmiştir. Şimdi kusura bakmayın ama keşke astsubaylıktan geçerse diyoruz, orada kalsaydı astsubay olarak tutuksuz yargılansaydı. Herkesin tutuklandığı tarihte müvekkilimle ilgili şöyle bir sıkıntı vardır, burada huzurunuzda hazır bulunmasına rağmen salonda yokmuşçasına hakkında yakalama kararı çıkmıştır. Yani burada olmasına rağmen hakkında yakalama kararı çıkmıştır. İddianamede müvekkilimle ilgili operasyon ve görev çizelgesinde 8 ayrı tim vardır. Ancak müvekkilimle aynı durumda olmalarına rağmen hiçbiri tutuklu değildir, sadece müvekkilim tutukludur. Ayrıca Fatih Cami keşif çizelgesinde de müvekkilimle birlikte 9 kişi yazılmıştır, yine sadece müvekkilim tutukludur. Gölcükte çıkan belgelerde adını ilk kez duyduğumuz Özgür Ecevit Taşçı isimli biri ile müvekkilim yine aynı konumdadır. Keşfi yapan Özgür Ecevit Taşçı gözükmesine rağmen müvekkilim keşif yapmamasına rağmen neden tutukludur? İnanın müvekkilim Fatih Caminin yerini dahi bilmemektedir. Söz konusu seminere katılmamıştır. Kaçma ve delil karartma şüphesi yoktur. Hatta ve hatta kalp olmak üzere çok ciddi sağlık sorunları vardır. Müvekkililerimden Yusuf Kelleli iddianamenin 150. sırasında bulunmaktadır ve sözde plan seminerinin yapıldığı dönemde akademide öğrencidir, yüzbaşı rütbesindedir o dönemde. Üzerine atfedilen suçlardan hiç biriyle alakası yoktur. Kaldı ki müvekkilimin şöyle bir iddiası vardır, eğer delilleri karartma şüphemiz olsaydı gider ilk Gölcükteki delilleri gizlerdik. Neden delil karartalım, kim hangi delili karartacağız demektedir. Müvekkilim 94 yılında Beytüşşebap'ta çok ağır yaralanmıştır efendim, ölümlerden dönmüştür bu ülkeyi korumak için. 2008 yılında da kalp ameliyatı, kalp krizi geçirmiştir. Cezaevinde kalması hiç ama hiç uygun değildir. Söz konusu seminere hiç katılmamıştır, zaten jandarmadır. Kaçma şüphesi ve delilleri karartma şüphesi yoktur. İddianamenin 145. sırasında müvekkilim Hakan Sargın bulunmaktadır. Hakan Sargın'da 2003 yılında akademide öğrencidir. Gerek iddianameye konu olan belgelerde, gerekse de donanmada ismi sadece bir satır geçmiştir, bir satır geçmesine rağmen tutukludur. 2004 yılında İstanbul'dan ayrılmış, İstanbul'da Harp Akademilerinde öğrenci olduktan sonra bitirmiş, ayrılmış ondan sonra İstanbul'da hiç görev yapmamıştır ve 2010 yılında Ağustosunda kendiliğinden emekli olmuştur. İddianamede kendisine belge yarattı, kaydetti gibi atıflarda bulunmamaktadır. Herhangi bir bilgisayar yolunda da adı da geçmemektedir. Müvekkilimle aynı konumda olan birçok kişi ifade dahi vermemiştir, verenlerde takipsizlik almıştır. Tutuklama sebeplerinin hiçbirisi ortada bulunmamaktadır. Müvekkilim seminere katılmamıştır. Kaçma şüphesi, delilleri karartma şüphesi bulunmamaktadır ailesi ve kendisi çok mağdur durumdadır. Müvekkililerimden Hüseyin Özçoban iddianamede 146. sırada bulunmaktadır efendim. O dönemde akademide öğrencidir ve plan seminerine katılmamıştır. Akademide o dönem öğrenci olan müvekkililerimin hepsi için konuşuyorum kaba tabirle başlarını kaşıyacak vakitleri yoktur akademinin yoğunluğundan inanın yoktur, çok yoğun bir yerdir akademi. Tüm dersler programlar planlıdır ve saatlidir, hatta dakikalıdır. İlk zamanki

tahliye dilekçelerinde de kullandığımız ve dosyada bulunan sözde yaratılmış belgelerde hafta sonu, bayram tatili gibi sürelerde hazırlandığını biz daha önce kanıtlamıştık, bunlar dosyada vardı. Bu sürelerde müvekkilimin orda bulunmadığını zaten o şemada kanıtlamıştık biz. Ayrıca akademideki hiçbir bilgisayarda, öğrencilere verilen hiçbir bilgisayarda şahsa ait bilgisayar yoktur. O yüzden şahsa ait isimle işte, H Özçoban gibi isimler yaratılamaz. Akademide normal ortada öğrencilerin kullandığı bilgisayar vardır. Birisi gelir oturur ödevini yapar kalkar gider, sonra diğeri gelir. Müvekkilim sahte CD nedeni ile buradadır. Bu durum savunma yapan avukatlarca kanıtlanmıştır. Müvekkilim Hüseyin Özçoban 2006 yılında çok ciddi ölümlü bir trafik kazası geçirmiştir ve cezaevinde kalkması sağlık açısından büyük problem yaratmıştır. Delilleri karartma ve kaçma şüphesi yoktur. Müvekkillerimden Hüseyin Topuz, iddianamede 152. sırada yer almaktadır ve o da o dönem akademide öğrencidir, plan seminerine katılmamıştır yani. Balyozu ilk Ocak 2010'da basından duymuştur ve burada dikkat çekmek istediğim nokta çok önemli bir nokta, Sayın Heyete ben dün kısa bir savunma verdim müvekkilimle ilgili. Kayda geçmediniz ama şey Aydın Bey götürdü. Sizin elinize ulaştı ben gördüm. Bu tahliye ve kısa savunmasını içeren müvekkilimin kendi yazdığı bir şeydi. Bu dilekçe müvekkilimle bir yetkilinin ilk kez bağ kurduğu andır. Yani müvekkilim ne kollukta, ne Savcılıkta, ne de huzurunuzda ifade verememiştir, ilk kez biz size ifade vermediniz o yüzden tutuklusunuz denmemek için kısa bir şeyler yazıp yolladık ki bu savunmaya geçebilelim diye, efendim düşünün ne kollukta, ne Savcılıkta daha ifade veremedik biz. Müvekkilimin atfedilen suçlarla hiçbir alakası bulunmamaktadır. Çarşaf eylem planını hazırladığı iddia edilmektedir, ne oradaki personeli tanımaktadır, ne personel onu tanımaktadır. Buradaki Savcılık ifadelerine bakarsanız kimse tanımıyor. Müvekkilimin tutuklanmasını gerektiren hiçbir durum yoktur efendim. Kaçma, delil karartma söz konusu değildir, özellikle belirtmek istediğim bir durum var müvekkilimle ilgili. Eşinin acil doğum yapması söz konusudur 28'inde ve küçük oğlunun şöyle söyleyeyim; özgül öğrenme güçlüğü, asperger sendromu ve fonksiyon kaybı sebebi ile tedavi görmektedir. Şuan sunacağım raporda Ankara Tıp Fakültesi aile bütünlüğünün korunmasının sağlanarak, otizm merkezi ve çocuk ruh sağlığı olan bir yerde tedavi ve takibi gerekmektedir denmektedir. Şuan raporları size sunuyorum efendim, özellikle dikkate alınmasını istiyorum. Burada bir aile ne yazık ki yok olmaktadır, kaçma ve delilleri karartma şüphesi olmayan müvekkilimin özellikle raporlarının da dikkate alınmasını istiyorum. 8. sırada müvekkilim Kahraman Dikmen vardır, iddianamede 149. sıradadır. Müvekkilim iddianamede sakıncalı, şüpheli personeli belirleyecek kişi olarak belirtilmiştir. Bir diğer iddia ise, emekliye sevk edilecek personeli tespit edecek olmasıdır. Bunlar arasındaki fark zaten savunmalarda anlatıldı. Ancak şunu belirtmek isterim ki müvekkilim o tarihte harp akademileri 2. sınıf öğrencisi olan daha bir yüzbaşısıdır. Elinde hiçbir belge, veri yokken albay, yarbay rütbesindeki insanları nasıl tespit edecektir, nasıl emekliye ayıracaktır. Bir yüzbaşının böyle bir görevi olamaz, sıkıyönetimlerde bile olamaz yüzbaşının böyle bir görevi. Ayrıca dosyada bulunan çizelgede müvekkilim ile ilgili ne imza bloğunda, ne de üst veride adı geçmemektedir. Burada ilginç olan müvekkilimle ilgili dosyada aynı durumda olan bir kişi daha vardır. Bu kişi yurtdışında olması sebebi ile ifadesini 6 ay sonra verebilmiştir ve bu kişiye haklı olarak takipsizlik verilmiş, müvekkilimle aynı durumda onunla aynı durumda olmasına rağmen müvekkilim tutuklu olarak şuan karşınızda yargılanmaktadır yine bir eşitsizlik. 139 kişilik bir görevlendirilecek personel listesi var, 139 kişiden sadece 5 kişinin ifadesine başvurulmuş. Biri ne yazık ki müvekkilim. O 5 kişiden 1 tanesi tutuklu yine müvekkilim, 4'ü yine serbest. Burada da bir eşitsizlik var efendim. Sonradan yazılan CD'lerden birisine müvekkilimin adı yazıldı diye tutuklanmamız çok ağır bir karardır. Gölcükte çıkan belgelerde ise müvekkilimle ilgili hiç üst veri bulunmamaktadır. Müvekkilimin hiçbir atıfla alakası yoktur, kaçma delil karartma şüphesi yoktur. 9. müvekkilim iddianamedeki 153. sıradaki Murat Özçeliktir. Son tutuklamalarla çok mağdur olan Murat Özçelik plan seminerine de katılmamıştır, zaten jandarmada harp akademisi öğrencisidir. Murat Özçelik'te özellikle dikkat çekmek istediğimiz nokta şudur ki

Gölcükten herkesin aleyhine bir şeyler çıkmasına rağmen, müvekkilimin lehine çıkmıştır. Müvekkilimin lehine çıkan 6 çizelge başkalarının suç unsuru taşıyan çizelgelerinde kullanılmıştır. 6 çizelge lehimize olmasına rağmen müvekkilim tutuklanmıştır. Sayın Heyetin bu durumu özellikle incelemesini dikkat çekmesini istiyoruz. Ayrıca hiçbir belgede son kaydı yapan gözükmemektedir, müvekkilim.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıklan:”Ben 6 çizelge için söylüyorum, kendi müvekkilim için hepsini incelemedim ben sizler için. Tamam, kimse için çıkmamıştır, ama müvekkilimi özellikle 6 çizelgede lehine olan şeyler nedeni ile tutuklanmıştır. Lehine olmasına rağmen tutuklanmıştır, kusura bakmayın özür diliyorum herhangi birini kırdıysam. Müvekkilimin kaçma, delilleri karartma şüphesi bulunmamaktadır. Son olarak 10 numarada Ali Demir, İddianamenin 148. sırasında yer almaktadır. Kilit görevlere atanacak personel listesinde adının geçmesi sebebi ile tutukludur müvekkilim. Aynı listede yer alan emekli olduğunu sonradan öğrendiğimiz bir kişi de aynı konumda olmasına rağmen takipsizlik almıştır ve yine eşitlik ilkesi hiçe sayılmıştır efendim. Gölcükte çıkan evraklarda müvekkilim kullanıcı ya da son kaydedici olarak hiç geçmemektedir. Bu durum emniyetin hazırladığı tasnif raporunda da özellikle görülmektedir. Hiçbir belge müvekkilimce hazırlanmamıştır, kullanıcı ve son kaydedici olarak müvekkilimin adı geçmemektedir. CD’lerin sahte olması, suç işleme kastının olmaması, Gölcükte hiçbir bağının olmaması hatta İddianamede müvekkilim İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli gözükmüş ama hiç jandarma komutanlığında görev yapmaması sebebi ile müvekkilimin tahliye edilmesi gerekmektedir. Müvekkilimin kaçma, delilleri karartma şüphesi yoktur efendim. Şöyle bir özelliği vardır, hakkında tutuklama kararı çıktıktan 24 saat sonra Şemdinli’den gelip teslim olmuştur, siz eğer tahliye ederseniz 24 saat içerisinde Şemdinli’ye gidip vatani korumaya gidecektir. Müvekkillerimle ilgili söyleyeceklerim böyle, genel olarak taleplerime hemen geçiyorum efendim. Sayın Çetin Doğan’a ben bir soru sormuştum, kendisi de cevaplamıştı sağ olsun. Harp Akademisinin sıkıyönetim halinde bile 1. Ordu’nun emrine girmeyeceğini, emir komuta sistemine girmeyeceğini, böyle bir emir veremeyeceğini kendisinde söylemiştir. Bunu özellikle dikkat çekmek istiyorum. Şeyi ikinci kere söylüyorum, ancak akademiye hiçbir öğrencinin şahsi bilgisayar yoktur. İsterseniz heyet olarak bir tespite gidiniz efendim. Hiç birinin şahsi bilgisayar yoktur, şahsi isimlerle bilgisayardan çıktı ve veri kaydedemezler ve yapamazlar. Dosyada birçok bilirkişi raporu vardır, ne yazık ki senin adamın benim adamım tartışmaları götürmektedir. Bu nedenle bir önceki taleplerdeki talebimi yeniliyorum, bu raporların çelişkilerin giderilmesi için emniyet kriminalden, jandarma kriminalden, TÜBİTAK’tan, Adli Tıptan, İstanbul ya da Ortadoğu Teknikten, özel sektörden, Genelkurmaydan ve Sayın Mahkemenin uygun göreceği başka bir kurumlardan bir konsorsiyum oluşturularak, genel bir bilirkişi heyetinin oluşturulup bir rapor sunmasını istiyoruz. 11 numaralı CD’nin şöyle söyleyeyim efendim, müvekkillerim tutuklandığında ben onlara şunu söylemiştim. Dava açıldığında Savcının, Heyetin ve bizim önümüzde aynı deliller olacak demiştim. Ne yazık ki 11 nolu CD ile ilgili ciddi bir sıkıntı var. Bunu özellikle talep ediyoruz sizden, daha fazla mağdur edilmememiz açısından. Tensip kararında ben herhangi bir tanık dinleme kararı göremiyorum efendim. Ancak biz tanıkların dinlenmediği nedeni ile tutukluyuz. Sizlerin yapmış olduğu tensip kararında bir tanık göremediğimiz için, tutukluluğun bu sebepten kalkmasını da talep ediyoruz. Sonuç olarak tüm müvekkillerim bihakkın tahliyesini, mahkeme aksi takdirde ise uygulanacak olan adli kontrolle tahliye edilmelerini saygılarımla arz ederim.”

Sanıklar Namık Koç, Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı:”Bizden önce beyanda bulunan sanık ve sanık müdafilerinin delillerin üretildiği ve sahte olduğu yönündeki beyanları ile tahliye gerekçelerine aynen iştirak ediyoruz. Henüz 2 sanık savunma yapmışken, hatta savunmanın bir tanesi yarım kalmıştır. Bu iki savunmada ortaya konan somut deliller ve mantıklı gerekçelere göre bizce delillerin düzmece olduğu sübuta ermiştir. Mahkemeniz açısından ise

asgari olarak şüpheli veya tereddütlü hale gelmiştir. Sayın Başkan, huzurdaki yargılamada hukuka aykırılıkların mevcut olduğunu düşünmekteyiz. Bizce bu aykırılıklar sadece ceza hukuku boyutunda değildir, anayasal boyuttadır. En genel anlamda anayasanın eşitlik ve genellik ilkesi ihlal edilmektedir. Her ne kadar anayasamız bu eşitlik ve genellik ilkesini madde 10 ve 11’de hüküm altına almışsa da soruşturma safhasının başından itibaren bu hükmün, bu esasın ihlal edildiğini düşünüyoruz. Zira binlerce sayfadan ibaret olan dosya kapsamını ve iddianameyi en sade haliyle tasnif edecek olursak, 3 tane temel fiilin var olduğunu görüyoruz. Bunlardan birincisi; ya seminere katılmak, ya dijital veri hazırlamak ya da isminin herhangi bir listede geçmiş olması şeklinde özetleyebiliriz. Konusu suç teşkil eden fiilleri bu kadar basit ve sade bir şekilde tasnif etmiş olmamıza rağmen, sanık olma kriterinin ne olduğunu hala daha çözebilmiş değiliz. Örneğin plan seminerine 29’u general 162 kişinin katıldığı tartışma dışı. Fakat bu seminere katılan 162 kişiden sadece 48 tanesi bu gerekçe ile huzurda yargılanıyor. Geriye kalan 114 kişinin içerisinde bu seminere katılmış hatta sunum yapmış veya dijital veri hazırlamış olanların hangi gerekçeyle bu yargılanama dışında tutulduğunu biz anlayamadık. Müvekkilim Namık Koç, bu seminere görevi gereği katılmış olmakla birlikte, herhangi bir sunum yapmamıştır, herhangi bir dijital veri hazırlamamıştır, hiçbir listenin tanziminde görev almamıştır. Bu hususta hiç kimseden emir almadığı gibi hiçbir astına mahiyetine bu yönde de bir emir vermiş değildir. Kaldı ki bu yönde somut hiçbir delil de dosyada bulunmamakta. Diğer müvekkilim Bahtiyar Ersay, seminere katılmamıştır. Zira o tarihte harp akademisinde öğrenci subayıdır. Fakat ismi bir listede sadece bir defa geçmekte, söz konusu liste EK-A’nın 6. sayfasında Harp Akademilerine ait olan bir liste. Bu listede toplam 25 kişinin ismi geçiyor, bu 25 kişiden sanık sıfatıyla huzurda yargılanan 19 kişi. Gene aynı listede müvekkilimle aynı statüde olan 5 kişi hakkında Savcılık daha soruşturma safhasında iken, kovuşturmaya yer olmadığı kararını vermiş, 1 kişi içinde ifadesine dahi başvurmamış. Yani, bizim eşitlik ve genellik ilkesinin ihlal edildiğini, sadece bu hususlar bile yeterli. Özetle sanık olma kriterini biz anlayamadık. Aleyhe somut bir delil yok iken ve mantıklı, geçerli hiçbir izahı olmayan yaklaşımla müvekkilimlerim tutuklu olarak yargılanmaktadır. Bu sebepten dolayı, seçilmiş bazı kişilere karşı yargılamanın yapıldığı hissine kapılmaktayız. Yazılı beyanlarımızda teferruatlı olarak arz ettiğimiz şekilde tutuklama nedenlerinin yasal olarak mevcut olmadığını düşünüyoruz. Arz ettiğim bu nedenlerle kuvvetli suç şüphesinin varlığından bahsetmek mümkün değildir. Müvekkilim Namık Koç emekli olmuştur, silahlı kuvvetleriyle ilişkisi ve irtibatı kesilmiştir, delilleri karartma ihtimali mümkün değildir. Delillerin tamamı toplanmıştır, toplanan delillerin hepsi dosyaya girmiştir, bizce bizim bildiğimiz başkaca bir delil kalmamıştır. İsnat edilen hiçbir eylemle irtibatlı olarak aleyhine somut hiçbir delil yoktur. Atılı suçu işlemediğinden tahliyesini talep ediyoruz. Diğer müvekkilim Bahtiyar Ersay açısından da gene aynı gerekçeleri tekrarlıyorum, onun da aleyhine herhangi bir somut delil yoktur. O da atılı suçu işlememiştir. Bunlara ilave olarak, Albay Bahtiyar Ersay Tunus’ta ikamet etmekle birlikte, Tunus’a ilave hem Libya’nın hem de Çad’ın asker ataşesidir. Bu bölgedeki olağanüstü şartlar hepimizce malumdur. Tutuklanmadan hemen önce bu bölgede gerçekleştirilen ve uluslararası ölçekte son derece başarılı olan tahliyenin 1 numaralı kahramanıdır. Fakat binlerce vatandaşımızın tahliyesinde gösterdiği üstün başarıyı henüz kendi tahliyesinde gösterememiştir, inşallah bugün bu başarıyı da kendisinden bekliyoruz. Bugün için eşi, iki çocuğu halen Tunus’tadır. Tahliyesine karar verildiği takdirde gideceği yer gene Tunus’tur. Gene Tunus’taki büyükelçinin nezaret ve gözetimi altında görev yapacaktır. Bundan daha etkin, daha aktif başkaca bir adli kontrol tedbirinin de olmadığını düşünüyoruz. Heyetinizin hukuka, adalete, vicdana uygun olarak karar vereceği ümidi ile her 2 müvekkilimin de ayrı ayrı tahliyesine karar verilmesini talep ederim, saygılarımla.”

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Göğce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren.”Sayın Başkan ve Üyeler, benim 9 müvekkilimden 7’si tutuklu, tamamında listezededir.

Aslında yaklaşık bir buçuk, iki sayfalık ve azami 2 dakikada bitecek bir istem hazırlamıştım. Yalnız bu dava çok zor bir dava. Avukatlar açısından da ciddi sıkıntılar doğuruyor. İstemler devam ederken müvekkilimizin bireysel istemleri ile karşılaştık. Yani, dosya kapsamındaki delillerin kül olarak değerlendirilmesi sonucunda haklarında dava açıldı, kitlesel olarak tutuklandılar, bireysel olarak salıverilmeyi bekliyorlar. Ben bunun horozun yumurtlamasından farklı olduğunu düşünmüyorum, ama istemleri doğrultusunda bireysel durumlarını anlatmak zorundayım. Müvekkilim Burhan Gögce, iddianame sıra numaralarını da verebilirim ona göre de takip edebilirsiniz, 63 sıra numaralı yargılanandır. İddianamenin 698. sayfasında müvekkilimin EK-A listesinde 3. Kor Komutanlığı başlığı altında 3. sırada. Burada maddi hata vardır, bu 13. sırada olması gerekir onu düzeltelim. Kurmay Binbaşı Burhan Gögce 3. Kor Hrf İdari Yar Başkanlığı şeklinde isim, soyad, rütbe ve görev yerine yer verilmek suretiyle balyoz güvenlik hareket planı kapsamında yapılacak çalışma ve faaliyetleri ile ilgili olarak görevlendirildiği, o dönem görev yaptığı, 3. Kor Hrf İdari Yar Başkanlığında görevli olan 3 askeri personelin isimlerinin, rütbe ve görev yerlerinin yazılı olduğu görülmüştür denilmektedir. Şimdi buradaki problemimiz şudur. Müvekkilim bu görev yerinde hiç ama hiç çalışmamıştır. 1999–2002 yılları arasında Belçika Brüksel’de görev yapmış, yurtdışı daimi görevi dönüşünde Kara Kuvvetleri Komutanlığınca bu görev yerine atanmış, ancak Ağustos ayında yurda döndükten sonra 3. Kolordu Komutanlığının 26 Ağustos 2002 tarihli emri ile genel sekreterlik koordinasyon kısım amirliğinde görevlendirilmiştir. Bu iki görev birbirinden tamamen farklıdır, binaları da ayrıdır müvekkilimin milli görevi yoktur, amiri Amerikalı bir kadın subay, astları da yabancı subaylardır. İdari yar başkanlığı ile hiçbir ilgisi olmamıştır, ancak listede ve iddianamede idari yar başkanlığında görev yaptığı kabul edilerek hakkında dava açılmış ve tutuklanmıştır. Defalarca yazılı dilekçe vermemize karşın bu istemlerimiz, bu uyarılarımız hiç ama hiç dikkate alınmamıştır. Müvekkilimin listede neden çalışmadığı görev yeri yazılıdır sorusu, aydınlatılmaya muhtaçtır. Cevap basittir. Listeleri kim hazırlamışsa müvekkilimin görev yerini bilmemektedir. Görev yeri bilinmeyen bir personele plan kapsamında görev verilmesi, onun da itiraz etmeksizin, düzeltme yapmaksızın, görev yerinin yanlış olduğunu söylemeksizin bu görevleri kabul etmesi mümkün değildir. Ayrıca müvekkilim plan seminerinin icra tarihlerini de kapsayan 3–8 Mart tarihleri arasında NATO heyetiyle İspanya’da bulunmuştur. Buna ilişkin belgeler de yine defalarca ibraz edilmiştir. İddianamede bir görev yeri göstererek müvekkilimin bu görev yerinde çalıştığı kabul edilerek ve bu görev yerinde çalışan 3 kişiyi de görevlendirdiği kabul edilerek açılan davanın, aslında yasal hiçbir dayanağı kalmamıştır. Fakat buna rağmen yargılama ve ardından da tutuklama kararları çıkmıştır. Gerçekten dosyanın iyi incelenmesi ve konunun aydınlatılması gerekmektedir. Müvekkilimden Mustafa Erdal Hamzaoğulları’nın özel durumunu arz ediyorum. İddianamenin 700. sayfasına bakıldığında müvekkilim 5–7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığınca düzenlenen plan seminerinde 3. Kolordu Komutanı Ergin Saygun ile aynı kolordunun İstihbarat Şube Müdürü Emin Küçükkılıç’ın yapmış oldukları sunumu hazırladığı anlaşılmıştır denilmektedir. Müvekkilim, Sayın Ergin Saygun’un sunumunu hazırlamamıştır. Yalnızca Emin Küçükkılıç’ın sunumunu hazırlamıştır. 48. klasördeki 423. dizi numaralı belge incelenirse bu sunumun Albay Tatlı tarafından hazırlandığı görülecektir. Kaldı ki emirle sunum hazırlamanın suç oluşturduğu ilk kez duyulmuştur. Müvekkilime sunum hazırlama emri 3. Kolordunun geneli içinde durum böyledir, 6 Şubat 2003 tarihinde verilmiştir. Müvekkilim NATO Karargahında görev yaptığından ve milli görevi bulunmadığından plan seminerinden habersizdir. Sunum hazırlama emrini alınca 8–16 Şubat 2003 tarihleri arasında bayram tatiline denk geldiğinden hazırlık süresi kısadır, bunun için 15. Kolordu ile 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının yaptığı hazırlıklardan yararlanmış, onların hazırladığı sunumlardan bir sunum düzenleyerek Emin Küçükkılıç’a arz etmiştir. Üstelik seminerden 1 yıl önce, Mart 2002’de 2003 yılı Ağustos ayı itibari ile yurtdışına daimi göreve gideceği ilan ve kendisine tebliğ edilmiştir. Seminerden 1 ay sonra Nisan 2003’de yurtdışı görevi kapsamında kurslara katılmak amacı ile

görevinden ayrılmış, Ağustos 2003 ile 2005 yılları arasında da Belçika'da daimi görevde bulunmuştur. Müvekkilimin özel bir durumu daha vardır. Bu davada ayırma kararında yer alan çirkin ve ağır bir suçlama var. Burada yargılananlar bir kısım eylemlerin planlayıcısı ya da hazırlayıcısı olmakla itham edilmek isteniyor, ama delil bulunmadığı için o şekilde yazılamıyor ayırma kararı ile gündeme getiriliyor. Bunlardan biri de 2003 yılında HSBC Bankasının Genel Müdürlük binasının bombalanması olayıdır. Müvekkilim Mustafa Erdal Hamzaoğulları'nın eşi Ayça Armağan Hamzaoğulları o bombalanan bankanın giriş katındaki binanın şube müdürüdür, bombalama günü de banka şubesinde ve yaralanmıştır. Müvekkillerimden Veli Murat Tulga plan seminerine katılmamıştır. Ancak, plan semineri öncesinde icra edilen kolordu plan çalışmalarına ve seminerine katılmıştır. İddianamenin 962. sayfasında müvekkilimin hazırladığı plan çalışmasında düşmanla ilgili isimlerle, sembollerle mavi kırmızı şeklinde gösterildiği, bu çalışmada iç tehdit konulu bir bölüm yer almadığı belirtilmektedir. Bu demektir ki hakkında isminin EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde yazılı olmasından başka delil bulunmamaktadır. Müvekkillerimden Nihat Özkan ile Sırrı Yılmaz 2002–2003 döneminde Kara Harp Akademisi 2. sınıf öğrencileridir. İkisi de hem EK-A görevlendirme listesinde, hem de EK-B hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinin 31. ve 38. sıralarında yer almaktadırlar. Bu çelişkiyi meslektaşlarımdan birisi de belirtmişti biraz önce. Bir kimsenin hem EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde, hem de o listede yer alanlarca görevlendirildikleri iddia edilen alt listelerde bir arada görevlendirilmiş olmaları akıl ve mantık dışıdır. Müvekkillerimden Gökhan Çiloğlu, o dönemde Erdek İlçe Jandarma Komutanıdır. Balıkesir ili için düzenlenen bütün listelerin hazırlanmasında görev aldığı varsayılmaktadır. Ancak, Erdek İlçe Jandarma Komutanlığınca hazırlandığı söylenebilecek, iddia edilebilecek bir tek belge bulunmamaktadır. O zaman Erdek İlçe Jandarma Komutanı olan müvekkilimin bu çalışmalarda nasıl ve ne şekilde görev aldığı, çalışmalarını üst makamlara nasıl arz ettiğinin açıklanması mutlaka ve mutlaka gerekmektedir. Anayasamızın 2. maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti adalet anlayışı içinde, insan haklarını saygılı bir hukuk devletidir. Hukuk devleti; bireylere hukuk güvenliği sağlayan, hukuksal normları ve uygulamaları eşitlik, adalet, insan hakları gibi evrensel ilkelere uygun olan ve hukuk çerçevesinde hareket eden devlet demektir. Hukukun temel amacı da adaleti sağlamaktır. Anayasamızın 13. maddesi temel hak ve hürriyetlerin anayasanın sözüne, ruhuna ve ölçülülük ilkesine aykırı olmaksızın sınırlanabileceğini ön görmüştür. Bu temel hak ve hürriyetlerin önde gelenlerinden biri kişi hürriyeti ve güvenliğidir. Anayasamızın 19. maddesinde herkesin kişi hürriyetine ve güvenliğine sahip olduğu, yalnızca suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişilerin tutuklanabileceği belirtilmiştir. Anayasamıza göre bir kişiyi tutuklamanın ön koşulu, olmazsa olmazı o kişinin suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunmasıdır. Anayasada ve yasalarda yazılı diğer sebepler tamamlayıcı unsurlardır. Anayasamızın 11. maddesine göre de Anayasa hükümleri yargı organlarını bağlar. Şimdi bu noktada kuvvetli suç belirtisinin varlığına değinmemiz gerekmektedir. Bu davada 2 delil bulunmaktadır. Birincisi; plan semineri, ikincisi; dijital veriler. 2002 tarihine dönüyoruz, buna niçin dönüyoruz. Ben iddianameden plan seminerinin suç teşkil edip etmediğini anlayabilmiş değilim. Bir bölümünde darbe provası yapılmıştır yazıyor, fakat katılanlar hakkında soruşturma açılmıyor, dava açılmıyor yine darbe provası olarak nitelendirilip plan seminerine katılanların bir kısmı bu darbe provasını icra etmekle suçlanıyor. Bu ikilemin içinden çıkmak mümkün olmadığından konuyu açıklamakta yarar görüyorum. 2002 yılına döndük, 3 Kasım 2002 Adalet ve Kalkınma Partisi tek başına iktidara geldi. Sayın Çetin Doğan 1. Ordu Komutanı. Adalet ve Kalkınma Partisi iktidara gelir gelmez dedi ki; 2003 yılının Mart ayında da planlı seminerleri var, egemen hareket planı adı altında. Biz dedi bu planın içine bir askeri darbe planı atalım dedi bu askeri darbeyi yapalım. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo adı altında bir askeri darbe planını eklediler plan seminerine, sonra bunu Kara Kuvvetleri Komutanlığına bildirdiler. Sayın Çetin Doğan dedi ki Kara Kuvvetleri Komutanlığına yazılı olarak, ben bir darbe yapacağım. Kara

Kuvvetleri Komutanlığı da cevap gönderdi. Darbeyi şimdi yapma sonra bilahare bir çalışma yaparsın o konuda, prova için erken zaman var dedi daha acele etme dedi. Sayın Çetin Doğan 2 ayrı emir hazırladığı o 14 Ocak ve 31 Ocak tarihli emirlerden söz ediyorum, astları dediler ki Sayın Çetin Doğan'a komutanım dediler biz şimdi hangisini gönderelim. Yani, Kara Kuvvetleri darbe provasının biraz ertelenmesini, daha sonraki bir çalışmada yapılmasını istemişti, biz o doğrultuda mı bilgi verelim, yoksa yine bunu yapalım mı? Sayın Çetin Doğan'da dedi ki, hayır dedi ya ben darbe yapacağımı bildirmiştım, siz emri değiştirmeyin şeyi ekleyin senaryonun içine öyle gönderin. Gitti Kara Kuvvetleri Komutanına tekrar gönderildi seminer uygulama emri. Kara Kuvvetleri Komutanlığı gördü, hani duyumlarda var ya Sayın Çetin Doğan askeri darbe yapacak 1. Orduda nasıl olacaksa. Bu arada Kara Kuvvetleri Komutanı ile Genelkurmay Başkanı da haberdar oldular, dediler ki ya bakalım Çetin Doğan bunu nasıl yapacak bir gözlemci gönderip inceletelim, izletelim. 15 tane gözlemci gönderdiler. Genelkurmay Başkanlığından, Kara Kuvvetleri Komutanlığından ve Hava Kuvvetleri Komutanlığından, gözlemcileri gönderdiler Sayın Çetin Doğan'ın ve 1. Ordu cuntasının darbeyi nasıl planladığını ve provasını nasıl yaptığını izlediler. Sonra döndüler gözlemciler, raporlarını hazırladılar. Efendim pek güzel yaptı dediler yani provayı, başarılı bir prova oldu bu sonuç alınabilir. Ya ben bu mantığı anlayamıyorum, böyle darbe planı olabilir mi? Böyle bir cunta olabilir mi? Bunun adına cunta denebilir mi? Gözlemcilerin katıldığı, dünya alemin haberdar olduğu, insanların seminerde sunumla yaptığı, seminerlerin kayda alındığı, sunumların Powerpoint dosyalarıyla sunumlarıyla yani, ses kayıtlarıyla tamamının başından sonuna kayda alındığı bir seminerde askeri darbe provası olur mu? Cevap verin bana, hep gözlerime bakıyor, ben bakıyorum size diyorum ki olur mu? Bana vicdanen cevap veriniz, lütfen cevap veriniz. Olmaz, olamaz böyle bir şey, eğer olursa Kara Kuvvetleri Komutanı ve Genelkurmay Başkanı içindedir, mutlaka yargılanmaları gerekir. Varsa onlar içindedir, gözlemcileri de içindedir."

Mahkeme Başkanı:"Sonuca bağlayalım Avukat Bey. 15 dakikaya yakındır konuşuyorsunuz, yani diğerlerine sıra gelmeyecek."

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren:"Benim 7 müvekkilim var Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Yani meslektaşlarınızın süresini kısıtlıyorsunuz, onu bilin. Devam edin."

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren:"Bunu söyledim diye rahatsız olmamanız gerekir."

Mahkeme Başkanı:"Ben ondan rahatsız olmuyorum Avukat Bey. İstediginizi söyleyebilirsiniz. Biz davanın tarafı değiliz, yargılama merciiyiz. Tarafları karıştırmayın. Biz sizin söylediğiniz sözden rahatsız olmayız. Savunma kapsamında her şeyi söyleyebilirsiniz. Biz davanın müdahili değiliz, davanın sanığı değiliz. Savunmadan rahatsız olmayız."

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren:"Sayın Başkan. Sayın Başkan bakın burada çok önemli bir dava yürütülüyor. Bakın 2 temel delilden bahsediyorum. Ben hayatım boyunca, ben o kürsüden geldim Sayın Başkan, ineli 6 yıl oldu. Ben hayatım boyunca hiçbir mahkemeye, hiçbir kürsüye saygısızlık etmedim. Girdiğim hiçbir davada ama burada yaptım, burada sesim yükseldi benim. Ben burada davayı kişiselleştirdim, burada yargılananlar 14 yaşından beri tanıdığım insanlar var benim burada. Siz onları benden daha iyi tanıyamazsınız."

Mahkeme Başkanı:"Sözünüzü tamamlayın Avukat Bey."

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli

Eren:"Kalanları da dijital verilerdir. Söylediğimiz seminerde sunum budur. Kalanlarda dijital verilerdir. Dijital verilerimi meslektaşlarım ayrıntılı olarak anlattılar. Fakat burada çok önemli bir gelişme oldu, bu gelişme mutlaka gündeme getirilmelidir. Sayın Celal Ülgen'in yaptığı sunum son derece orijinal bir sunumdur, bu sunum davadaki dijital verinin sahteliğini artık kuşku duyulmaz bir şekilde ispatlamaktadır. O yazı Sayın Süha Tanyeri'nin el notlarını içeren ajandasından alınıp CD'lere montelenmiştir. Bunda artık hiçbir tereddüt yoktur. Bu koşullar altında kuvvetli suç belirtisinden söz edilemeyeceğinden hukuka tutuklu yargılamayı anlayışla karşılamamız, hukuka uygun ve makul bulmamız daha da önemlisi mahkemeye güvenmemiz asla mümkün değildir. Mahkeme bizi telkin ve baskı altında kalmadığına, yansız, önyargısız ve adil davrandığına ikna etmelidir. Bunun için bize başka deliller göstermelidir. Örneğin, müvekkillerimle aynı konum ve durumda bulunan bazı kişiler hakkında neden soruşturma yapılmadığı ya da dava açılmadığı bu ayrıma gidilirken hangi ölçütün gözetildiği, gizli tanık yok dendiğine göre etkin pişmanlık hükümlerinden yararlananlar olup olmadığı, varsa ne söyledikleri mutlaka açıklanmalıdır. Biz bunları bilmeden savunma yapamayız, savunma yapmamız asla mümkün değildir. Çünkü listede ismi geçmekten başka eylemi bulunmayan insanın söyleyecek bir sözü yoktur. Başka delil yoksa da müvekkillerimin gecikmeksizin salıverilmelerine karar verilmelidir. Katılanın bile şaibeli, şüpheli bulunduğu bir dijital veriyi kuvvetli suç belirtisinin şüphesinin varlığını gösteren olgu saymak ve tutuklamaya sebep göstermek kesinlikle haklı ve adil değildir. Mahkemenizce yeni delil olarak nitelendirilen Gölcük belgeleri de daha önce söylendiği gibi evlere şenlik durumdadır ve şu sorular mutlaka cevaplandırılmalıdır. CD'lerdeki bütün tutarsızlıkları içermesi bir yana, Sayın Komutana Arz Notlar adlı dosyanın neden 1. Ordu Komutanlığından değil de Gölcükten çıktığı, jandarma unsurlarınca hazırlanması gereken sözde sakal ve çarşaf adlı eylem planları ile ilgili keşif notlarının Gölcükte ne aradığı, Hava Kuvvetleri unsurlarınca hazırlanması gereken oraj hareket planının 11 ve 17 numaralı CD'lerde yokken başka bir deyişle 1. Ordu Komutanlığına arz edilmemişken Gölcük CD'sine nasıl girdiği sorularına makul ve mantıklı cevaplar verilebilmelidir. Ancak, bu sorulara makul ve mantıklı cevapları verebilmek olanaksız gözükmektedir. Bu nedenle müvekkillerimin en kısa zamanda, derhal bugün içinde salıverilmelerini talep ediyorum, saygılarımı sunuyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:"Başkanım konuşma sürem ne kadar?"

Mahkeme Başkanı:"Kaç müvekkiliniz var?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:"7 müvekkilim için konuşacağım."

Mahkeme Başkanı:"15 dakikada toparlarsanız memnun oluruz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:"Şimdi bu aslında tutum beni, savunmayı bu yargılamanın sanki şekli bir unsurumuşum gibi düşünmeye sevk ediyor. Maalesef."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey burayı, biz bunu dün sizlere de sordum. İtiraz eden var mı dedim siz, biz kısa sürede taleplerimizi yerine getireceğiz dediniz. Ben yarım gün süreyi oradan kestim, savunmaya ayırdım yani sanık savunmasına ayırdım. Şimdi de dönüp yargılama makamına diyorsunuz ki bizi sıkıştırıyorsunuz zamanımızı kısıtlıyorsunuz. Biz esas hakkında savunma almıyoruz. Sadece tahliye alıyoruz, savunmanın kısıtlanması esas hakkındaki savunma aşamasında dile getirebileceğiniz bir konu olabilir. Taleplerinizi mümkün olduğu kadar kısa sürede yapın ki her sanığın müdafisine söz hakkı düşün, olmayanlar işte sanıklara söz hakkı düşün. Biz bunu istiyoruz, neticede biz günü uzatma yetkisine sahip değiliz. Güne 5-6 saat daha ilave yetkisine de sahip değiliz. Mesai biter, zaman biter. Duruşma biter ondan sonra yani. Biz bunu istiyoruz, size söz hakkı verirken zamanınızı biraz daha dikkatli kullanın, bunu istiyoruz. Bunu defaatle söylüyoruz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:"Efendim, 11 Şubat günlü duruşmada mesaiyi saat beşte bitirmedik Sayın Başkan. Ben sözlerime öncelikler Avukat Hüseyin Ersöz'ün savunması esnasında mahkemenizin dikkatini çekmek ve insanların ne kadar kolay itham edilebileceğini göstermek amacı ile olduğuna inandığım CD gösterisi hakkında suç duyurusunda

bulunulmasını da bu talebi de savunmayı baskı altına alma girişimi olarak algılıyorum. Öncelikle ve özellikle 11 nolu CD başta olmak üzere tüm CD'lerin imajın savunmamızı tamamlamak ve bunlar için verilmiş olan bilirkişi raporlarının güvenilirliğini test etmek amacıyla verilmesini talep ediyorum. Mahkemenizin bu konuda daha önce verilmiş olan ara kararından dönülmesini talep ediyorum. Bugüne kadar savunmanın ve sanıkların hiçbir talebinin kabul edilmemiş olduğunu da üzüntüyle söylemek istiyorum. Bugüne kadar anlatılan ve sunulanlardan aslında davanın devamı için yeterli nitelikte delil olmadığı kanaatindeyim. Ben de bir sonuç raporunun sonuç kısmını okumak istiyorum. 3 adet DVD'nin 17-18 Ağustos 2007 tarihinde oluşturulmuş olarak görüldüğü, 2 numaralı DVD'de içerisinde bulunan güvenlik hareketi orijinal belgeler isimli pdf formatındaki belgelerin, oluşturulma tarihi olan 18-21 Ağustos ve 1 Eylül 2009 tarihlerinden hareketle DVD içerisinde bulunan dokümanların, DVD'nin hazırlanma tarihi olan 18 Ağustos 2007'den sonra bir tarih olamayacağından, DVD'lerin veya dokümanların pdf formatına dönüştürüldüğü bilgisayarın tarih bilgisinin yanlış olduğu, 2 numaralı DVD'de güvenlik hareketi ses kayıtları isimli klasör içerisinde bulunan ses kayıtlarının 15 Kasım 2009 tarihinde saat 18:05-19:01 saatleri arasında düzenlendiği ve kayıtlara 18 Ağustos 2008 tarihinde saat 08:23-08:24 saatleri arasında erişim sağlandığı görülmüştür. Buradan ikinci maddede belirtildiği gibi dokümanlara erişim yapılan bilgisayarın sistem tarih bilgisinin yanlış olduğu belirlenmiştir. Üzerinde veri incelemesi yapılan 19 adet bilgisayar bunlar ordu karargahında bulunan bilgisayarlar, Muhabere Elektronik Bilgi Sistemleri Başkanlığı dosya sunucusu, 1. Ordu Karargahının server ve plan odası içerisinde bulunan bilgisayarlarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde soruşturma konusu ile ilgili doküman tespit edilememiştir. Bu şekilde biten bu rapor, 24 Şubat 2010 tarihinde soruşturma savcılığına teslim edilen ve bir örneğini size biraz sonra göndereceğim hazırlık soruşturması tespit tutanağında yer alıyor. Ancak, 46. klasörde Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu ile arka arkaya olması gerekirken maalesef bulunmuyor, şu anda da ne iddianame ne de eklerinde tarafımızca bulunamamış durumda. Soruşturma konusu dijital verilerle ilgili lehe çok açık hususlar içeren raporun teslim edildiği halde, dosyaya sunulmamasını çok anlamlı buluyorum. Takdirini de mahkemenize bırakıyorum. Bu raporla ilgili Çarşamba günü 1. Ordu Karargahına yaptığım, Askeri Savcılığına yaptığım müracaatı ve Askeri Savcılığının verdiği aynı gün verdiği cevabı mahkemenize gönderiyorum, bu raporun başlık kısmıyla beraber. 19 Şubat 2010 tarihinde hazırlanmış olan Jandarma Muhabere Yüzbaşı Ahmet Hakan Erdoğan'ın bilirkişi raporunun öncelikle soruşturma savcılığından istenmesini talep ediyorum. Başkanım, seminerle ilgili olarak bir iki konuya ben de değinmek istiyorum. Seminere katılmış 162 kişiden 99'unun ifadesine dahi başvurulmadığını, EK-A görevlendirmeye yetkili personel listesinde bulunan 97 kişiden 13'ünün ifadesine dahi başvurulmadığını, seminerin gözlemciler nezaretinde yapıldığını, ses ve görüntü kayıtlarının ordu komutanlığı emri ile yapıldığını, seminere katılanların hiçbirinin gönüllü veya özel olarak seçilmiş olmadığını vurgulamak istiyorum. Gölcük Donanma Komutanlığından çıktığı ileri sürülen hiçbir belgede müvekkillerimin ismi bulunmamaktadır. Müvekkillerden mazereti olanlar mahkemenize bildirilmiş, olmayanlar ise yapılan duruşmalara eksiksiz olarak katılmışlardır. Serbest kalmaları durumunda muvazzaf olan müvekkillerim görevlerinden başka bir yere gitmeleri benden önce söz alan avukat arkadaşlarımda dile getirdiği gibi fiilen ve hukuken mümkün değildir. Sonuçları çok ağır olan askeri ceza kanununda belirtilen yaptırımlara maruz kalacakları bilinmektedir. Müvekkilim Emekli Korgeneral Ayhan Taş 1. Ordu Plan Seminerine İzmit'te konuşlu bulunan 15. Kolordu Komutanı olması nedeni ile görevi ve üst komutanlık emirleri gereğince katılmıştır. Balyoz hareket planı adı verilen ya da güvenlik hareket planı verilen hiçbir çalışmaya katılmamıştır. Müvekkilin seminerdeki sorulara vermiş olduğu cevaplar ile konuşmaları 15. Kolordu adına yapılan sunumlar hakkında iddianamede de bir suç isnadı yapılmamıştır. Müvekkil Savcılık sorgusu aşamasında hakkında hiçbir adli kontrol tedbirine karar verilmeksizin Savcılığa serbest bırakılmıştır. Kolordu adına hazırlanmış olan sunular halen

mevcut hareket planlarına ek olan planların içeriği ile ilgilidir. Konusu itibari ile suç teşkil etmemektedir. İddianame ve eklerinde herhangi bir listeyi müvekkilin hazırlamış olduğuna dair herhangi bir ıslak imza ve bunun fotokopisi şeklinde bir belgede bulunmamaktadır. EK-A görevlendirmede yetkili personel listesi olarak iddianamede bulunan listede müvekkilin adı geçmekle birlikte listeden ve görevden haberi olmadığı gibi bu listenin kendisine tebliğ edildiğine dair herhangi bir belgede bulunmamaktadır. Müvekkil Korgeneral Nejat Bek 1. Ordu Plan Seminerine 1. Ordu Kurmay Başkanı olması nedeni ile görevi gereği katılmıştır. Öncelikle şunu belirtmek gerekir ki ordu kurmay başkanlığı çok yoğun bir görevdir. İddia edildiği gibi yüzlerce sayfalık listeleri oluşturmaya ne zamanı yeter, ne de hazırlamakla ilgili bir görevi vardır. Aslında karargah işleyişini bilen herkes bilir ki kurmay başkanlığı mesaisi oldukça yoğun olup, bir koordine makamıdır. Karargahın amiridir, ancak hiçbir belgeyi kendisi hazırlamaz. Kaldı ki birçok belgenin 2002 ve 2003 yılında hazırlanmasının içeriğinin bilgi ve tarih çelişkileri ortaya konulmak suretiyle ispatlanmıştır. 1. Ordu Kurmay Başkanlığının yoğun mesaisi nedeni ile diğer ordu komutanlıklarından farklı olarak Harekat Kurmay Yar Başkanı ve İdari Kurmay Yar. Başkanı olmak üzere iki general yardımcı kadrolu olarak bulunmaktadır. Seminer hazırlıkları aşamasında da konusu suç teşkil eden emir ve talimat vermemiş, bu konuda iddianamede de bir isnat bulunmamaktadır. Seminerde yapıldığı belirtilen konuşma ve sunularla ilgili olarak müvekkil hakkında iddianamede suç isnadı da yapılmamıştır. İddianame ve eklerinde bir listeyi müvekkilin hazırlamış olduğuna dair herhangi bir iddia yoktur. Görevlendirmede yetkili personel listesi olarak bulunması ile ilgili bilgisi ve görgüsü de yoktur. 11 Şubat tarihli duruşmada bulunmadığı için hakkında yakalama kararı verilenlerden olan müvekkil Korgeneral Nejat Bek rahatsızlığı nedeni ile bulunmadığını o gün için belgelemişti. Yakalama kararından sonra, yakalama emri çıkarılması ile ilgili kararı öğrenmesini müteakip 14 Şubat 2011 tarihinde mahkemenize müracaat etmiş ve malumunuz olduğu üzere tutuklanmıştır. Müvekkil Tümgeneral Salim Erkal Bektaş 1. Ordu Plan Seminerine Kırklareli Lüleburgaz'da konuşlu bulunan 65. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olması nedeni ile görevi ve üst komutanlık emirleri gereği katılmıştır. Seminerde yapıldığı belirtilen konuşma ve sunularla ilgili olarak müvekkil hakkında bir suç isnadı yoktur. İddianamenin 962. sayfasında 65. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığının seminer sunumuna ilişkin hazırlanmış olan CD'de suç unsuru bulunmadığına dair tespit Savcılık Makamınca yapılmıştır. İddianame ve eklerinde herhangi bir listeyi müvekkilin hazırlamış olduğuna dair isnat da yoktur. Görevlendirmede yetkili personel listesi olarak iddianamede adı bulunmakla beraber listeden ve görevden haberi olmadığı gibi bu listenin tebliğ edilmiş olduğuna dair bir belge de bulunmamaktadır. Geçen günlerde Sayın Çetin Doğan'ın savunmasında belirttiği üzere kimseyi görevlendirmede, görevlendirmemekle beraber tugay komutanları ile kendisinin hiçbir zaman doğrudan muhatap olması gibi bir usulün olmadığını, görev vermesi gerekirse bunları da doğrudan kolordu komutanlarına vereceğini belirtmiştir. Tümgeneral Nurettin Işık, müvekkil 1. Ordu Plan Seminerine o dönem Gökçeada ve Bozcaada'da konuşlu bulunan 5. Komando Alay Komutanı olması nedeni ile görevi ve üst komutanlık emirleri gereği katılmıştır. Müvekkil aslında görevinin, görev süresinin tamamını Ada'daki birliklerin imkanlarının iyileştirilmesi ve geliştirilmesi için harcamıştır. Müvekkile seminerde herhangi bir sunum görevi verilmemiş, sunum yapmamış, söz almamıştır. Seminerde yapıldığı belirtilen konuşma ve sunularla ilgili olarak iddianamede bir suç isnadı da yoktur. İddianame ve eklerinde herhangi bir listeyi müvekkilin hazırlamış olduğuna dair bir isnatta da bulunulmamıştır. Müvekkil Kurmay Albay Memiş Yüksel Yalçın, plan seminerine 15. Kolordu Harekat ve Eğitim Şube Müdürü olması nedeni ile görevi gereği katılmıştır. Görevlendirmede yetkili personel listesinde müvekkilin adı bulunmamaktadır. Ancak iddianamede EK-A'da isminin olduğu ve bu onurlu görevi kabul ettiği iddia edilmiştir, bu doğru değildir. Kendi içinde çelişkisi vardır. Heyetinizce de bu liste incelendiğinde müvekkilim Memiş Yüksel Yalçın'ın isminin olmadığı görülecektir. Ayrıca, iddianamede müvekkilimle ilgili başkaca maddi hatalarda yapılmış, bunları savunmamızda

detaylı şekilde anlatacağız. 15. Kolordu seminer grubunca olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre hazırlanmış olan sunular Sayın Kolordu Komutanının emirleri gereğince müvekkilim tarafından okunmuştur. Sunular içeri itibari ile suç teşkil etmemektedir. Gerçek kişi ve yer isimlerine ilişkin konusu suç teşkil eden bir çalışması da olmamıştır, sunumda yapmamıştır. İddianame ve eklerinde herhangi bir listeyi müvekkilin hazırlamış olduğuna dair bir isnat da yoktur. Müvekkil Kurmay Albay Hasan Nurgören, müvekkil 1. Ordu Plan Seminerine katılmamıştır. Seminere yönelik herhangi bir çalışmada yapmamıştır. Öğrenim gördüğü Harp Akademilerinin 1. Ordu Komutanlığı ile hiyerarşik bir bağının olmadığı, daha önce dile getirildi. Müvekkille aynı durumda olan EK-A'da belirtilen görevlendirmede yetkili personel listede isimleri yazılı olan 13 Harp Akademisi öğrencisi Subaydan 4 öğrenci Subay hakkında dava açılmamış, hatta biri hakkında ifade alma işlemi dahi yapılmamıştır. Müvekkil seminerin yapıldığı tarihte Kara Harp Akademisinde Yüzbaşı rütbesinde öğrenci subaydır. Harp Akademileri sınavını kazanarak 2 yıllık sürecek eğitim ve öğretim maksadıyla Harp Akademilerine katılan öğrenci subay eski birliği ile bütün ilişkisini keserek Harp Akademisi Komutanlığına katılır. Harp Akademilerindeki görevi ise 2 yıl sürecek eğitim ve öğrenimde bir planlama dahilinde günlük 6–8 saat derse girmek, ders öncesi bu derslere yönelik hazırlık yapmak ve bunlarda başarılı olmaktır. Bu 2 senelik eğitimde sosyal hayata dair pek çok konuda özveride bulunmak zorundadır. Öğrenci subayın emir komuta ettiği personeli yoktur, emri altında hiçbir personel bulunmaz. İddianame ve eklerinde herhangi bir listeyi müvekkilin hazırlamış olduğuna dair bir iddiada bulunmamaktadır. EK-A olarak belirtilen listede adı geçmekle beraber, bu listeden ve görevden hiçbir şekilde bir bilgisi ve haberi yoktur. Müvekkil Hasan Nurgören'de 11 Şubat tarihli duruşmada belgelemiş olduğu mazereti nedeni ile bulunmaması nedeni ile hakkında yakalama emri çıkarılması kararı verilmiş, bunu öğrenmesini müteakip 14 Şubat 2011 tarihinde mahkemenize müracaat etmiş ve o da tutuklanmıştır. Müvekkil Binbaşı Behcet Alper Güney, 1. Ordu Plan Seminerine katılmamıştır. Seminerle ilgili hiçbir çalışmada yapmamıştır. Müvekkil seminerin yapıldığı tarihte Üsteğmen rütbesinde bir subay olup bölük komutanlığına ise yeni atanmıştır. İddianame ve eklerinde müvekkilin herhangi bir listeyi hazırladığına dair bir isnatta yoktur. Müvekkil görevlendirmede yetkili personel listesinde adının geçmiş olmasına rağmen herhangi bir tebliğ almamış, bir görev de almamış bunlarla ilgisi de bulunmamaktadır. Sayın Heyet, tafisi mümkün olamayacak zararlara neden olunmuştur. Şöyle ki, en azı 20 yıl olmak üzere 40 hatta 50 yıl meslek kariyerlerini geliştirmek için özveri ve meşakkatli bir yaşam sürmüş olan insanlar, özellikle bunlardan muvazzaf olanların mesleki gelecekleri şu anda tamamen karartılmıştır. Subay olmak kolay değildir. Önce kendinizden, sonra ailenizden ve onlara ayıracağınız zamanınızdan fedakarlık yapmak zorundasınızdır. Onların mesailerini 17'de bitirmek gibi bir düşünceleri de yoktur. Onlara göre mesai görev bitince biter. Çünkü iç hizmet kanun ve yönetmeliği böyle demektedir. 11 Şubat tarihli duruşmada tutuklama kararına kadar haklarında adli kontrol dahil olmak üzere hiçbir tedbir uygulanmamış olan müvekkillerimin bugüne kadar uğradıkları zararı arttırmamak, maddi ve manevi yıpranmalarına daha fazla neden olmamak için bugüne kadar anlatılanların ışığında suçun vasıf ve mahiyetinde değişme olasılığını da dikkate alınarak haklarında her türlü şüpheden uzak nitelikte delil bulunmayan, haksız tutuklamanın kaldırılarak müvekkiller; Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney'in tahliyelerine karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatteyse adli kontrol tedbiri uygulanmak suretiyle tutukluluk kararının kaldırılarak tahliyeye karar verilmesini talep ederim.”

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Mahkeme Başkanı:”Siz hangi sanıklar hakkında söz hakkını kullanacaksınız?”

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Çetin Doğan ile ilgili olarak Sayın Yargıç bir dilekçe ibraz edeceğim. Onun dışında Nedim Ulusan hakkında konuşacağım.”

Mahkeme Başkanı: "Sadece Nedim Ulusan hakkında, yani sizin vekalet sunanlar Dursun Çiçek ve Nedim Ulusan hakkında beyanda bulunulmuş."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Başkan, her seferinde uyarıyorsunuz. Bizi de meslektaşlarımızla karşı karşıya getiriyorsunuz ama bunu yapmayın lütfen."

Mahkeme Başkanı: "Tamam, buyurun."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Ben yeteri kadar konuşacağım. Sayın Başkan, Değerli Heyet öncelikli olarak."

Mahkeme Başkanı: "Yeteri kadar değil, mahkemenin ayırdığı kadar."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Savunma hakkının gerektirdiği kadar efendim. 11 Mart 2011 tarihli gözden geçirmenize ilişkin olarak öncelikli olarak itiraz dilekçesini sunuyorum. Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç ve diğer müvekkilimiz Mehmet Fatih İlğar ile ilgili olarak. Bunun yanında müvekkilimizin 14–18 Mart 2011 tarihinde yapmış olduğu konuşmayı da yine yazılı olarak size ibraz ediyorum. Bu metnin 122. ve 124. sayfaları arasında Sayın Başkan, aynı zamanda taleplerimizde bulunmakta. Bu taleplerimizle ilgili olarak da bir karar vermenizi talep ediyorum. Sayın Başkan Değerli Heyet, fazla uzatmadan, çok kısa bir şekilde, hemen müvekkilim Nedim Ulusan ile ilgili bir tahliye talebinde bulunacağım. Bundan önce söz aldığımda size dosya kapsamındaki bilirkişi raporlarıyla ilgili olarak bir takım değerlendirmelerde bulunmuş ve bunların temelde adli bilişim esaslarıyla oluşturulmuş olan raporlar olmadığını ve bunların yine olayın, maddi olayın aydınlatılması amacına hizmet edecek bir derinliğe de sahip olmadığını belirtmiştim ve yine adli bilişim uzmanlığı alanında ve bundan sonra yine bir gazetecinin soruşturma savcılığına teslim etmiş olduğu 19 tane CD üzerinden yapılan incelemelerin safhaları ile ilgili olarak ve yine dosyanız muhteviyatında bulunan ve bir aslında delil olarak nitelendirilmesi dahi mümkün olmayan dijital dokümanların hukuki mahiyeti ile ilgili olarak size bir takım değerlendirmelerde bulunmuşum. Bunların hepsini bir kenara koyuyorum Sayın Başkan. Ve bütün bu değerlendirmenin tek bir kilitletiği noktayı sadece üst veride yer alan isimlerin, bir şahsın, bir sanığın özgürlüğünün kısıtlanması noktasında hiçbir şekilde bir delil olarak kabul edilemeyeceğini, hatta ve hatta bunların yan delil olarak kabul edilmesinin dahi mümkün olmadığını size uluslararası hukuk kriterleri çerçevesinde ve çağdaş demokratik hukuk devletlerindeki mahkemelerin vermiş olduğu kararlar çerçevesinde arz etmiştim Sayın Yargıç. Bu çerçevede özellikle vurguladığım şeylerden bir tanesi, dosyanız kapsamındaki dijital dokümanların bir delil olarak nitelendirilebilmesi için, Siber Suçlar Sözleşmesi de dahil olmak üzere temel argümanların, temel hareket tarzının bu dokümanların oluşturulduğu bilgisayarlarında mutlaka incelenmesi gerektiği noktasında olduğunu söylemiştim ve daha sonra ben bu değerlendirmeyi yaptıktan sonra dosyanıza sunulmamış olan bir bilirkişi raporu ortaya çıktı, 1. Ordu Askeri Savcılığı tarafından yaptırılmış olan bir bilirkişi raporuydu bu ve bu bilirkişi raporunda 1. Ordu Karargahındaki bilgisayarların incelendiği ve bu bilgisayarların incelenmesi neticesinde de kesinlikle sizin dosyanız kapsamındaki dijital dokümanlarla ilişkin olarak hiçbir bilgi ve bulguya ulaşamadığı tespit edildi, daha doğrusu tespit edildiği ortaya çıktı. Sadece bu noktada yani o bilgisayarların içerisinde bu dijital dokümanların bulunmaması, aslında söz konusu suç isnadını tamamen ortadan kaldıracak olan bir husus ama tabii mahkemeniz bu hususta henüz bir karar vermedi, bugün belki de kişilerin özgürlüklerinin kısıtlanması noktasında vereceği kararla bu noktada bir değerlendirmeye gidecek, yani hukuka uygunluk denetimini de yapacak. Ancak, bunun bile yetersiz olduğunu yine size arz etmiştim. Bu kişilerin, bu dokümanları o bilgisayarlarda yarattığına ilişkin tanık beyanlarının da bulunması gerektiğini ve yine aynı zamanda bu dokümanlar üzerindeki o kişilerin o dokümanları yaratırken oluşturabileceği kişisel kusur ve bulguların dahi o dokümanların üzerinde araştırılması ve incelenmesi gerektiğini söylemiştim. Bunlar genel, soyut, bilimsel değerlendirmeler. Sayın Başkan, 3 tane bilirkişi raporu

var elimde. Bunlar Türkiye'nin en saygın üniversitelerine ait bilirkişi raporları. Bir tanesi Boğaziçi Üniversitesine ait, bir tanesi İstanbul Teknik Üniversitesine ait, diğeri de Yıldız Teknik Üniversitesine ait. Sizin dosyanızda bulunan dijital dokümanlarla ilgili olarak bir takım değerlendirmeler söylüyorlar. Benim o çerçevesini çizmiş olduğum uluslararası sözleşme kriterleri çerçevesindeki değerlendirmeler. Çok kısa bir şekilde birer cümle olarak onları size arz etmek istiyorum, olayın somutlaşması açısından. Bakın Sayın Başkan Değerli Heyet."

Mahkeme Başkanı:"Buna vaktimiz yok Avukat Bey. Avukat Bey sadece tahliye talebini yapın, esasa."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Ben efendim, işin esasına girmeden tahliye talebinde nasıl bulunmamı bekliyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Buna zamanımız yok."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Ben de çok kısa bir şekilde zaten arz edeceğimi söylüyorum Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Şu anda zamanınızı doldurdunuz zaten Avukat Bey. 5 dakikadır konuşuyorsunuz. Herkese o kadar söz versem gece on olacak zaten ve ben bunu vermeye çalışıyorum."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Peki Sayın Başkan, yani söylediğim gibi bizi."

Mahkeme Başkanı:"Gönderin biz okuyalım."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Diğer meslektaşlarımızla karşı karşıya getirme noktasında bir takım değerlendirmelerde bulunuyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Hiç kimseyi karşı karşıya getirmiyoruz. Dün bunu konuşurken de bütün davanın tarafları buna itiraz etmedi, bitirmeye çalışacağız, herkese söz hakkı vermeye çalışacağız. Siz kaldı ki bir günde burada savunmada yaptınız ve genel anlamda savunma yaptınız."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Ben bunu 2 tane, herkes burada değil efendim. Ben İstanbul Teknik Üniversitesinin ve Yıldız Teknik Üniversitesinin, efendim somut bunları mahkemenize sunacağım."

Mahkeme Başkanı:"Tamam Avukat Bey."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"2 tane rapor üzerinden değerlendirmede bulunacaktım. Bunları mahkemenize sunuyorum, umarım okursunuz ve bunları değerlendirirsiniz."

Mahkeme Başkanı:"Biz her şeyi okuyoruz, okuyoruz."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Son olarak efendim, şahsımla ilgili Savcılığın talepte bulunmuştu. Bu konuyla ilgili olarak bir hususu belirtmek istiyorum. Kesinlikle yapmış olduğum şey savunma hakkı çerçevesinde yapılmış olan bir şeydir. Bunun sınırlandırılması söz konusu değildir, yapmış olduğum şeyden dolayı herhangi bir sorumluluğum söz konusuysa, bu sorumluluğu da bu sorumluluğa da katlanmak noktasında iradeyi gösteririm. Ancak, şunu da belirtmem gerekir ki İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde buna benzer sunumlar yapılmış ve savcılarının ve hakimlerin imzaları dahi çeşitli dokümanların altına atılmıştır ve bunlarda mahkemeye sunulmuştur. Bir mahkemenin vereceği karar bu noktada o mahkemenin savunma hakkına ve bundan sonraki aşamalarda da meslektaşlarımla da ifade ettiği gibi adil yargılanma hakkı noktasındaki eylem ve icraatlarına da ışık tutacaktır. Bu hususu arz etmek istedim efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet, savunma hakkı hiçbir zaman sınırlanmayacak. Buyurun devam edin."

Sanıklar Çetin Doğan, Nedim Ulusan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”E bunu tabi izin vermedi Sayın Başkan, aynı zamanda da müvekkilim Nedim Ulusan’ın kişisel durumuna girmeme izin vermediniz ama kendisinin de tahliyesini talep ediyorum efendim.”

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. Ilgın Biçer:”O dönemde İstanbul’dan 1100 kilometre uzaklıkta olan İskenderun’da Deniz Alay Komutanlığı yapan müvekkilim 1. Ordu Komutanlığı Plan Seminerine ve hazırlık çalışmalarına katılmamıştır. 2003 yılı başında yaşanan Irak krizi nedeni ile İskenderun’da artan askeri faaliyetlerde görevli olduğu için bölgeden ayrılması da mümkün değildir. Kaldı ki seminere hiç katılmayan subaylar bile tutuklanmamışken, tutuklanmışken her nedense seminere katıldığı halde 4 denizci subay hiç sorgulanmamıştır. Akdeniz Bölgesi müzahir subaylar ve astsubaylar listesi başlıklı 2 sayfalık bir isim listesi hazırlamakla suçlanan müvekkilim hakkındaki iddialar yasal delile dayanmayan birer iftiradır. Listenin yer aldığı Word dosyasını kuran, kaydeden ve son kaydeden müvekkilim değildir. Liste üzerinde onun hiçbir elektronik ve dijital izi yoktur. Müvekkilin bilgisayarında hazırlanmamış ve onunla hiçbir ilgisi ve bağlantısı yoktur. Listede ismi yazılı olan 42 kişiden sadece 2’sini aynı birlikte görev yaptığı için tanıyan müvekkilim, tanımadığı ve çoğunlukla farklı garnizon olan Mersinde görev yapan daha üst, daha ast rütbedeki subay ve astsubaylardan oluşan bu kapsamda bir liste hazırlaması hayatını olağan akışına aykırıdır. Listede yer alan 42 personel Akdeniz Bölgesinde görev yapan Deniz Kuvvetleri personelinin ancak yüzde 3’ü, 4’ü kadardır. Bu kadar düşük bir destek ile askeri darbe yapılması akıl ve mantıkla bağdaşmaz. İsim listesinin kim tarafından, hangi bilgisayarda hazırlandığı tespit edilmemiştir. Yani faili meçhul dijital bir iftiradır, yasal delil olma niteliği yoktur. İddianamenin temeli olan 11 nolu CD’nin hukuken yasal bir delil olmadığı bilirkişi raporları ile tespit ve tescil edilmiştir. Bu CD’nin gerçek üreticilerinin biran önce ortaya çıkartılması gerekmektedir. 1850 tarihinden itibaren yapılan askeri darbeler incelendiğinde merkezi yönetimi etkisiz kılmayı amaçlayan ve onun başkentinde kontrolü hedef almayan hiçbir darbe veya darbe teşebbüsünün olmadığı görülecektir. Askeri darbe için kullanılacak hiçbir askeri gücü ve imkanı bulunmayan Donanma Komutanlığı ve Harp Akademileri Komutanlığı ile 1. Ordu Komutanlığı bağlısı unsurları kullanarak İstanbul veya Marmara Bölgesinde bir darbe planlamasının uygulanabilirliği yoktur. Bu konudaki iddia olsa olsa bir iftiradan öteye geçemez, akıl ve mantıkla açıklanamaz. Bu davanın gerçek mağdurları bir dijital iftiraname gerekçe gösterilerek aylarca tutuklu yargılanan subaylarımızdan başkası değildir. Askerlik ailecek yapılan tek meslektir. Arkada sadece bir kısmını gördüğünüz çocuk ve eşler senelerce eve sağ mı, şehit mi, gazi mi? ne zaman dönecek diye bekledikleri, vatan ve devlet sevgisini ailelerinin dahi önünde tutan mesleklerini tüm maneviyatları ile yerine getiren babaları, eşleri yani bugün karşımızda sanık olan duran subaylarımızı da senelerce vatana, vatandaşa, devlete olan hizmetlerine karşılık teşekkür etme, nişan verme şekli bu kadar riyakar bir şekilde olmamalıdır. Geciken adalet, adalet değildir. Evrak ve belge niteliği olmadığı için hukuki delil değeri taşımayan müvekkile ait bir bilgisayarda üretilmediği ve hazırlanmadığı iddianamede yazılı olan 2 sayfalık bir isim listesi ile cebir ve şiddet kullanarak hükümetin görevini yapmasını engellemeye teşebbüs suçunu işlemek fiili olarak mümkün değildir. Gölcük’te çıktığı iddia edilen deliller arasında müvekkile yönelik yeni hiçbir belge ve bilgi yoktur. Bilgisayar ortamında dosyayı oluşturan ve kaydedenin müvekkil olmadığı iddianamede belirtilen 2 sayfalık isim listesi gerekçe göstererek müvekkilin tutuklama kararı, müvekkil hakkında tutuklama kararı verilmesi anayasamıza, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine ve CMK hükümlerinin açıkça ihlal edilmesidir. Yasal delillere dayanmayan, sanal suçlamalar ve iftiralar karşısında tarafsız ve bağımsız, adil ve dürüst yargılama ilkesi kapsamında müvekkilin masumiyet karinesinin korunmasını, müvekkil ve ailesinin mağduriyetinin biran önce giderilmesini bekliyorum. İddiayı destekleyen müvekkil aleyhinde hiçbir tanık ve yasal delil yoktur. Kuvvetli suç şüphesinden ve delil karartma ihtimalinden söz edilemez. 11 nolu CD hakkındaki bilirkişi raporları 11. Ceza Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının tutuklamaya itiraz gerekçeleri ile mahkemeye sunulan hukuki ve

fiili gerekçenin gereği yapılmalıdır. Tutukluluğu ceza haline getiren Sayın Başkanlığınızın bu uygulamaya biran önce son vererek Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve CMK ile tarafımızdan ifade edilen gerekçeler hakkaniyetlik ve eşitlik ilkesi ile Ceza Hukukunun şüpheden sanık yararlanır ilkesinin bir gereği olarak müvekkil hakkında öncelikle tahliye kararı verilmesini saygılarımla talep ediyorum.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz:”Sayın Başkanım, Değerli Üyeler. Duruşmalarda her nedense soğuk bir hava esmekte, umarım bu havanın sonunda vereceğiniz kararda etkisi olmasın. Sayın Başkan, Emekli Koramiral Lütfü Sancar iddianamenin 763. sayfasında, Emekli Tümamiral Taner Balkış ise iddianamenin 815. sayfasında çok kısa bazı dijital belgelerde isimlerinin olması nedeni ile şu anda huzurlarınızda ve tutuklular. 11 Şubat öncesi haklarında bir tutuklama kararı yok, hiç tutuklanmamışlar ama 11 Şubat her nedense Gölcük Donanma Komutanlığından çıkarılan belgelerin yeni belge olması savıyla tutuklanmışlardır. Oysa bu dava 163’ü tutuklu 195 sanıklı, Türk Silahlı Kuvvetleri’nin çok önemli komuta kademelerinde görev yapan muvazzaf ve emekli subaylardan oluşan ve asrın davası denebilecek bir dava. Şimdi bu kısıtlı zamanda savunma yapmayacağız, savunma hakkımı saklı tutuyorum. Ancak, çok kısa çok kısa sürem içerisinde süremi bitirip tahliye talebimi tekrarlayacağım. Çünkü her 2 sanık hakkında da ben yazı olarak dilekçe vermiştim. Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs, sevk maddesi bu. Artık dinleyenlerde bu maddenin ne olduğunu öğrendi, herkes ezberledi ben maddelerle sizi meşgul etmek istemiyorum. Ancak, ben bu suçun son savunmaları yapılmadan da teşekkül etmediğini söylüyordum. Çünkü 195 sanığı olan bu davada hiç kimsenin, hiçbirinin balyoz davası diye balyoz planı diye bir plandan haberi yok. Bu nasıl iştir ki 195 kişiden bir tanesi çıkıp da benim bu davadan haberim var demiyor, demek ki böyle bir dava yok. Hiçbiri bunu kabul etmiyor, e demek ki yok da kabul etmiyor, olsa edecek ve hiçbir şahit de yok, bu olayın tanığı da yok. Tabi bir yerde geçiyor, şimdi ibareyi tam söyleyemeyebilirim onurlu bir subayın, vatansever bir subay nasıl vatanseverse onu da anlamış değilim. Vatansever subaylar burada, onlar korkmaz isimlerini verir. İsmi vermeyen vatansever bir subay, bilmiyorum kim olduğunu belki vatanseverdir ama ismini vermediğine göre yaptığı iş ya yanlışdır ya da korkaktır, e korkaklar her gün ölür derler dolayısıyla ben onun tanık olarak dinlenmesini merak ediyorum. Eğer gelirse göreceğiz, onun tanıklığı da söz konusu değil, dolayısıyla tanık da yok. Belge dedik, şimdi son 6 buçuk gün. Sayın Çetin Doğan ve Sayın Özden Örnek gerçekten gerçekten büyük bir çalışmayla bir kuvvet komutanının, bir ordu komutanının nasıl geldiğini, nasıl dolu olduğunu ne kadar ne kadar güzel çalıştığını ve o görevleri hak ettiğini ortaya koyan savunmalarından artık belge denilen ve bu davanın temelini teşkil eden 11 nolu CD’nin ben yokluğunu kabul ediyorum. Onun için bu CD’ye dayanarak müvekkillerim hakkında münferit, herhangi bir şey ta ki mahkemece bu konuda karar verilene kadar ve savunma hakkımız doğana kadar söylemeyeceğim. 11 Şubat, kara cuma diyorum ben hiç kimsenin beklemediği Sayın Başkan, hiç kimsenin beklemediği ne sanıkların, ne biz savunma avukatlarının ve ne de izleyicilerin, ailelerin beklemediği bir karar verdiniz. Orada birçok sebep, bunlar klasik söylenen tutuklama nedenleri. Ancak 10 Şubatta tek fark vardı, 11 Şubatta Gölcükte çıkan belgelerdi. Bu belgeler, bu belgeler esas gösterildi ancak bu belgelerde daha sonraki savunmalarda, daha sonraki savunmalarda belge niteliği olmadığı yazılı bir, yazılı, imzalı veya mühürlü herhangi bir belge olmadığı ortaya çıktı. Dolayısıyla yani şu anda 10 Şubattaki durumumuz, sanıkların durumu ne ise bugün de odur. Sayın Başkan, o gün kimse kimse tutuklama beklemiyordu ama bugün herkes tahliye bekliyor ve bu sizin elinizde, sizin iki dudağınızın arasında tahliye kararı diyerek tahakkuk edecek ve bunu sizden hepimiz bekliyoruz. Tutuklama nedenlerinin burada artık onları saymıyorum, çünkü size de bıkkınlık geldi. Yasada belli, 100. maddede belli. Herhangi bir tutuklama nedeni yok, bunlar kalktı. Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Verdiğiniz tutuklama kararı kanunsuz değil ama haksızdı. Kanun size oldukça geniş yetki vermişti. Siz bu yetkiyi, bu yetkiler hakimlere, mahkemelere verilirken

sanıklar arasında bir ayırım ve bir yetkiydi bu ama bu yetkiyi ne yazık ki aleyhimize kullandınız ve milletçe şükran borcu olduğumuz Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarının aleyhinde kullandınız. Oysa bu haksız bir karardı, dolayısıyla bu haksızlığın giderilmesi de sizin elinizdedir Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Geldiğimiz bu noktada, geldiğimiz bu noktada ben tek tek tutuklama nedenlerinden biraz önce dedim bahsetmeyeceğim. Ancak, ancak Türk Silahlı Kuvvetleri'nin bir kısmı muvazzaf, bir kısmı emekli. Yani emeklilerin çocuklarıyla birlikte bundan sonraki yaşamlarını rahat ve huzur içerisinde geçirmeleri gerekirken şimdi burada tutuklu olarak karşıdan karşıya aileleri ile selamlaşıyor, hepinizin ailesi var Sayın Başkan, sorumluluğunuz oldukça büyük. Bu yetkiler, bu koltuklar kimseye baki değildir. Bir gün değişecek, keşkesiz bir yaşam kurmak için keşkesiz bir yaşam, iyi ki böyle yaptım diyecek kararlar vermeniz lazım, Sayın Başkanım. Muvazzaflarsa Türkiye'nin dört bir yanı ateş çemberine dönmüş, içeride dışarıda Güneydoğuda da harp halinde, kimse bunu ne kadar televizyonlar gizlerse gizlesin bırakalım, lütfen tahliye kararlarını verin Sayın Başkan. Herkes görevinin başına dönsün, işinin başına dönsün. Yarın bir başarısızlıkta siz de sorumluluk alacaksınız. Şunu, efendim tahliye edilmeyen ve görevinin başında olmayan subaylar sebep gösterildiği zaman sizin de, sizin de sorumluluğunuz olduğunu düşünüyorum. Bu düşüncelerle tahliye taleplerimi tekrar ediyorum. Hepinize saygılar sunuyorum.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Sayın Başkan Sayın Heyet öncelikle 21 Mart 2011 tarihinde sunmuş bulunduğumuz mahkemece verilen tutuklamanın devamına ilişkin 11.03.2011 tarihli kararına karşı itirazlarımız ile tahliye talep ve gerekçelerinden müteşekkil dilekçemizin içeriğini aynen tekrar ediyoruz. 14 Mart 2011 tarihinde başlayan oturumda ön savunmalarını sunan tutuklu sanık Sayın Çetin Doğan ile savunmanları Değerli Meslektaşlarım Sayın Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz'ün dosya kapsamında aleyhimizdeki suçlamalara mesnet olduğu iddia edilen 11, 16 ve 17 nolu CD'leri temelinden çökerten açıklama ve beyanlarına, değerlendirmelerine aynen katılıyoruz. Yine bizden önce söz alan Sayın Meslektaşlarımızın çok net olarak tutuklamaya gerekçe yapıldığı açık olan, 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilen belgeler ile Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca görevlendirilen 5 bilirkişi tarafından verilen 14 Ocak 2011 tarihli ve sanıklar lehine olan raporla ilgili görüş ve açıklamalara da aynen katıldığımızı arz ve beyan ediyoruz. Dosya kapsamından da anlaşılacağı gibi müvekkilim Bülent Tunçay da diğer birçok sanık gibi 11 nolu CD'de yer aldığı iddia olunan, sözde balyoz hareket planının EK-A'sı olan imzasız ve dijital bilgisayar çıktısı olan görevlendirmede yetkili personel listesinin 5. sırasında isminin yer aldığı nedeni ile suçlanmaktadır. Dilekçemizin ekinde sunduğumuz şerh kararında Sayın 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının da vurguladığı gibi bizde vurguluyoruz. Müvekkilimin imzasız bir bilgisayar dijital çıktısı olan listede isminin geçmesi için herhangi bir muvafakatının olduğuna dair dosya kapsamında tek bir belge, beyan veya belirti var mıdır? Cevap yoktur. Yine müvekkilimin listede görevlendirilmesine dair bir talimat aldığına veya bu listelerde yer alan herhangi bir kişiye talimat verdiğine dair herhangi bir belge, beyan veya belirti var mıdır? Cevap yine yoktur. Bu durum karşısında kim tarafından, hangi bilgisayarda yazıldığı belli olmayan dijital ve imzasız bir bilgisayar çıktısının delil olarak değerlendirilmesinin de mümkün olmadığını arz ediyoruz. Bu hususta Sayın Meslektaşım Hüseyin Ersöz'ün uluslararası bağlamda açıkladığı hususların ve kriterlerin de Sayın Mahkemenizce, Heyetinizce göz önüne alınmasını talep ediyoruz. Sayın Başkanım, yine müvekkilim kendisi ile aynı yetkilere sahip, aynı birimde görev yapan plan proje subayları Kurmay Yarbay Bayram Tanrısevdi Kurmay Binbaşı Erol Türel ve Kurmay Yüzbaşı Muhammet Tanju Posur ile birlikte çalışmıştır. Müvekkilimin de bu subaylar gibi yazdırılan emir ve eklerine imza yetkisi bulunmamaktadır. Kendisine emredilen mesaj ve emirlerin içeriğini değiştirmeden o dönem kendisinin de herhangi bir bilgisayar bilgisi olmadığı için şubede görevli sivil memurlere yazdıran bir konumdadır. Müvekkilimin emir ve eklerine imza koyma yetkisinin olmadığına dair 1. Ordu Komutanlığından aldığımız belgeyi de dosyaya delil olarak konulması

için arz ediyoruz. Sayın Başkanım, müvekkilim açısından çok önemli bir hususu yüksek heyete arz etmek istiyorum. İddianamede yer alan belgelerde oluşturan, kullanan, son kullanan veya son kaydeden olarak kullanıcı isimlerinin hiçbirinde müvekkilimin ismi bulunmamaktadır. O dönemde kendisine tahsis edilen bir bilgisayar olmadığı gibi kendisinin de herhangi bir bilgisayar bilgisi yoktur. Sayın Başkanım, biraz yakınma gibi olacak ama kimseyi suçlamak istemiyoruz, öyle bir niyetimiz yok asla bu sanıkların hepsinin suçsuz olduğuna gönülden inanıyorum. Yakınma gibi değerlendirilecek tereddüdü taşısak bile adaletsiz bir sonuç hususuna geldiği için değinmek zarureti hasıl olduğuna inandığımız bir hususu da değerlendirmenize, görüşlerinize sunmak istiyoruz. Şöyle ki, söz konusu egemen plan seminerinde, plan proje subayı olarak müvekkilimle birlikte aynı birimde çalışan, aynı yetki ve salahiyyete sahip olan Kurmay Yarbay Bayram Tanrısevdi Kurmay Binbaşı Erol Türelî'nin ve Kurmay Yüzbaşı Muhammet Tanju Posur'un müvekkilimin en az 10 katı fazla belgelerde hazırlayan olarak isimleri geçmektedir. Hatta Sanık Sayın Çetin Doğan da mahkemede yaptığı 17 Mart 2011 günlü açıklamasında plan proje subayı Muhammet Tanju Posur'un seminerle ilgili bütün çalışmalara katıldığını, egemen plan seminerinin bütün safhalarında yanında bulunduğunu, hatta seminer boyunca bilgisayarın başında bulunduğunu ancak hakkında kovuşturmaya yer almadığı kararı verilerek dava açılmadığını, seminerin tamamında da hazır bulunduğu için malumat alınması açısından tanık olarak dinlenmesini talep etmiştir. Müvekkilimle aynı yetkilere haiz olan, aynı birimde görev yapan seminere katılan ve seminer boyunca müvekkilime kıyasla çok daha fazla belgede isimleri geçen, burada bir tırnak arası açmak istiyorum. Bu seminer illegal bir seminer değildi, bazı meslektaşlarımız burada yanlışlığa düşüyorlar. Bu seminer legal ve yasal bir biçimde yapılan bir seminerdir ve asla suç teşkil etmemektedir, etmesi de mümkün değildir. Bu seminerlerin devamı da yapılacaktır bundan sonra. Kurmay Binbaşı Erol Türelî Savcılık Makamında ifadesi dahi alınmamış olmasına karşın, söz konusu bu subayla aynı yetkiye sahip ve hiçbir bilgisayar bilgisi olmayan müvekkilimin aleyhine dava açılması ve hatta şu anda tutuklu olarak yargılanıyor olması Anayasamızın 10. maddesindeki eşitlik ilkesinin ihlali değil de nedir? Yukarıda belirttiğimiz gibi bu hususta yanlış anlaşılacak istemiyoruz, hiç kimseyi suçlamıyoruz. Yani plan şube müdürlüğünün bünyesinde müvekkilimle birlikte çalışan subaylardan kimisinin ifadesinin alınmaması, kimisinin hakkında kovuşturmaya yer olmaması dahi karar verilmesini şey, hukuka aykırı bulmuyoruz. Son derece yasal olarak verilen kararlardır bize göre. Sayın Başkanım, beyanlarımızın giriş bölümünde belirttiğimiz gibi müvekkilim aleyhine dava açılıp tutuklanmasına gerekçe olarak, iddianamesinde belirtildiği gibi imzasız bir bilgisayar çıktısındaki aslı olmayan dijital EK-A listesinde isminin geçtiği iddiasını şiddetle reddediyoruz. Şöyle ki; müvekkilimin böyle bir listeden haberi olmuş olsa veya böyle bir listeyi görmüş olsaydı öncelikle müdahale ederek yanlış yazılmış olan soy ismini değiştirmesi gerekirdi. Şöyle ki; müvekkilimin gerçek adı Tuncay'dır. Sonradan nüfus cüzdanına Tuncay olarak yanlışlıkla yazılmıştır. Müvekkilimin hayatı boyunca ve doğal olarak 1. Ordu Komutanlığında görev yaptığı 2000–2004 yılları arasında da Tuncay soyadını kullanmıştır. Kimliğinde, diplomalarında, orduevi kayıtlarında, maaş bordrolarında ve bütün askeri ve sivil yazışmalarında Tuncay soyadını kullanmıştır.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey sonuçlandıralım.”

Sanık Bülent Tuncay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:”Ne hikmetse, kesiyorum efendim çok önemli olduğu için. Ne hikmetse bir tek 2002 yılı sonu 2003 yılı başında hazırlandığı söylenen suça konu 11 nolu CD'deki EK-A'daki listede adı Tuncay olarak geçmektedir. Bir noktadan bir şey olmaz diye düşünebilirsiniz Sayın Başkanım. Ancak binlerce belgede ve tüm hayatı boyunca ki belgelerde soyadının Tuncay olarak geçmesi sadece tek bir belgede Tuncay olarak geçmesini de biz manidar karşıyoruz. Sayın Başkanım, sabrınızdan dolayı teşekkür ediyorum. Sonuç olarak sunduğum, dilekçede sunduğumuz gerekçeler ile yine dosya kapsamında yapacağınız inceleme neticesinde arz edilen nedenlere göre müvekkilimin bihakkın, Sayın Heyetiniz aynı

görüŖte değilse CMK 109 içerisinde yer alan adli tedbirler muvacehesinde tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ediyorum, saygılar diliyorum.”

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu ve Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:”Sayın Heyet, ben bundan önce yapılmıŖ tüm savunmalara Sayın etin Doğan’ın açıklamalarına aynen katılıyorum. Benim dikkatimi çeken bir husus var. Görevlendirmede yetkili personel deniyor ve bu yetkili personel suluymuŖ gibi adlandırılıyor. Bir kere böyle bir emre, görevlendirmeye yetkili personeli bir asker yazmaz, asker iŖi değil bu sivil iŖi. Niye? Kimin görevinin ne olduğu zaten TMK kadrolarında yazılıdır. Orada kimin ne görev yapacağı, kime emir vereceği, kimin kimden emir alacağı açıktır. Ayrıca buraya tutup da 1. Piyade Tugay Komutanı görevlendirmeye yetkilidir diyerek ona yetki vermiyorsunuz ki onun yetkisini Yüksek Askeri Ŗura oraya tayin ederek vermiŖtir. Diğer komutanlara da aynı Ŗekilde tayin olduklarında kime görev vereceği, kime emir vereceği aıklanmıŖtır. Burada tutup bunu yazmak bir asker iŖi değildir, sadece bir sivil kafasıdır benim gördüğüm kadarı ile. Müvekkilim Mehmet Yoleri bu listede görevlendirmeye yetkili personel olarak yazılmıŖtır. Kendisi orduda görevli değil, kolordu komutanı da değil, kurmay baŖkanı da değil, Ŗube müdürü de değil sadece bir plan subayı. Kimi görevlendirecek, eğer bulursa çay getirecek bir er bana çay getir diyecek, baŖka emrinde kimse yok ki. Nasıl görevlendirmeye yetkili oluyor, emrine kim verildi? Bir istihbarat Ŗubesindeki plan subayına kim kime emir verebilir, bunu tetkik etmeden buraya yazılıyor görevlendirmeye yetkili personel. Kimseyi görevlendiremez, emrine bir birlik verilmemiŖ ki. Aynı Ŗekilde Mehmet Yoleri’nin listede imzalı belgeleri var. Emniyet tetkik etmiŖ, diyor ki İstanbul Emniyet Müdürlüğün Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünde incelettirilmiŖtir. Müdürlüğün 13.05.2010 tarih 3902 sayılı raporu ile mukayeseli imzaları ile karŖılaŖtırılması sonucu müvekkilin elinden çıktığını gösteren nitelikte kaligrafik ve grafolojik bulgu tespit edilememiŖtir. E edilemediyse bunu niye delil olarak koyuyorsun, benim müvekkilimin elinden ıkmamıŖ, Mehmet Yoleri toplantıya katılmamıŖ, Mehmet Yoleri’nin emrinde görevlendireceği bir tane çay getir diyeceği er yok, artı bu imzalar ona ait değil. Ama Mehmet Yoleri hasta, 1996’ya kadar Güneydoğu’da msademelere katılmıŖ, 1998’den beri psikiyatrik tedavi görüyor bu tedavileri sonucunda soruŖtırmaya geldiğinde kendinin rahatsızlığını görüp aynı mahkeme heyeti kendisine rahatsızlığından dolayı tutuklama gereği dahi duymuyor. Daha sonra tutuklanıyor, tutuklanıyor buraya geliyor ama Mehmet Yoleri gerçekten hasta, espri değil. Raporların hepsinde hayati önemi haizdir yazıyor. 4–5 tane raporu dilekemiz ekinde sunduk. 14 Mart tarihli tahliye talep dilekemizde var, ek olarak vermiŖ olduğum 15 Mart tarihli dilekemde de acil olarak var, niye acil Mehmet Yoleri’yi akıl ruh hastanesine gönderildi. Kendisini orada ziyaret ettim, bir tane hücreye Mehmet Yoleri’ni kapamıŖlar, ışık almıyor, hava almıyor, yemeği alttan veriliyor, kapının altından sürülerek veriliyor, tuvalete gidecek sesleniyor gelen yok, pet ŖiŖeye idrarını yapmaya baŖladı. Bu mudur yani, bu ocuk sanıkta iŖkence mi yapılması gerekir. Daha suçlu olduğu belli değil, suçlu olmayan bir kiŖiye bu iŖkence nedendir? Orası Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi değil, içinde bir cezaevi bölümü var. İnsan Silivri’ye 50 defa razı oluyor, ama doktor söyledi Mehmet Yoleri 2. katı gözüne kestirmiŖ oradan atacak kendi. Bunun korkusuna buraya getirtemedim ama duruŖmalar baŖlayınca ne oldu? Doktor korktu, Mehmet Haberal’in doktorunun baŖına gelen benim baŖıma da gelir diye tutamadı onu orada, hemen buraya yolladı ve ben geliyorum burada devamlı kontrol ediyorum. KoęuŖ arkadaşlarına tembih ediyorum, aman Mehmet’e sahip olun, Mehmet günde 4 defa insiln yapıyor, 2 defa kalp krizi geirmiŖ vaziyette. Hanımı balyozu duyduğu zaman birden kanseri ortaya ıktı. Aralık ayında kanser ameliyatı oldu, sağ olsun etin Doğan PaŖamın hanımı kendisi ile ilgilenildi. Kemoterapileri yapıyor, arkadan diğer tedavileri sürecek. Bir aile paralanmıŖ vaziyette, yalnız o mu? Hayır. Faruk Memioğlu PaŖam evini aramaya gelindi saat 7:50 beni aradı, evine geldim 10 tane polis, 2 jandarma her odaya daęılmıŖlar kimin nereyi karıŖtırdıęı belli değil. En nihayet birine müdahale etmeye kalktım, mecburen müdahale ettim. TutmuŖ kızının i amaŖırlarını karıŖtırıyor, artık bu kadarı da ayıptır. Oranın, o oda kıza aittir,

onun odasının bir özelliği vardır, orası karışmaz ama ne yazık ki o 10 kişi her tarafı allak bullak ettiler. Faruk Memioğlu Paşa 8 saat evi, 8 saat arandı. 8 saat ortalıkta dolandı. Ondan sonra aldılar getirdiler emniyete, o gece emniyette kanama geçirdi. Ertesi gün gece saat 22:30'da ifadeyi almaya kalktılar. Gündüz kaç defa gittim ifadesi alınsın diye yok yok dediler. Niye tavuğu sersemken yakalayacaksın, onun için. 22:30'da başladık, 50 sayfa soru. Nedir bu 50 sayfa soru, dosyada mevcut. 50 sayfa soru soruldu, 4:25'te sabaha karşı 4:05'te sabaha karşı sorgu bitti. Sabah 8'de dediler savcılığa götürüleceğiz, sabah 8'de savcılığa gittik. Akşam 16:00'da yani, 8 saat sonra savcının huzuruna çıkabildik. 8 saat sonra. Bu arada doktor muayenesinden geçtiğinde doktor, kanama geçirdiği için sizi doktora gönderelim, hastaneye gönderelim dediğinde katakulli derler, hayır ben ifademi vereceğim öyle gideceğim dedi ve gerçekten saat 16:30'da ifadesini verdi, 18:30'da soruşturma savcısı, soruşturma hakimliğine gönderme gereği dahi duymayarak serbest bıraktı. Sorgu hakimliğine sevk gereği dahi duymadı, serbest bıraktı. Arkasından katakulliye götürdük orada bağırsağı 30 santim kesildi, kemoterapileri devam ederken tutuklandı, buraya geldi. Bu mudur? Yani, sanıksa suçlu demek, bu illa suçlu anlamına gelmez. İnsanların biraz sağlık açısını da göz önünde tutmamız gerekir. Ben bunu defalarca yazdım ama bunlar ne yazık ki sağlık nedeni, tahliye nedeni değildir dendi. Bunlar eli bıçaklı katiller değil. Diğer konulara arkadaşlarım çok değindiler. Her birini ayrı ayrı bunların sahte olduklarını ortaya koydular. Ben bunların detayına fazla girmek istemiyorum. Dediğim gibi güvenilir personel, görevlendirmeye yetkili personel komuta kademesinin generaller için Yüksek Askeri Şuranın diğerlerinin Kuvvet Komutanlarının atadığı insanlar görev verir. Bunun haricinde kimse görevlendirme yapamaz. Yaptığı takdirde bunu yukarıya bildirmesi lazım. Emir verecek kişi de kimdir? Bir üst komutandır, eğer daha üst komutandan bir emir gelirse, emir alan bunu gidip kendi ilk komutanına bildirmek zorundadır. Yoksa oturup kimse oturduğu yerde görevlendirme yapamaz, askeri kurallara aykırıdır. Ben müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum. Dediğim gibi sağlık açısından ikisi de çok kötü durumdadır. Yalnız onlar değil, ilk tutuklama kararı verildiği zaman buradaki komutan arkadaşlarımızın birçoğu aman şeyde ordu evinde benim ilaçlarım var kutunun üzerinde, benim şurada buzdolabın içinde şu ilacım var. Hepsi hastaneye omuz omuza yaşıyorlar, şimdi oradan kopmuş vaziyettedirler. İnşallah hayattan kopmazlar, ayakta dururlar. Teşekkür ediyorum. Tahliyeyi talep ediyorum.”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Değerli Başkanım, Değerli Üyeler, Sayın Savcım. Ben özellikle Sayın Savcımın da yapacağım tahliye talebini dinlediğini biliyorum ama biraz daha dikkatle dinlemesini arz ediyorum. Ancak konuşmama biraz önce bir Değerli Meslektaşımda değindi. Müvekkilimin çünkü onlara avukatları olduğu için söz hakkı verilmeyeceğinden çok kısa talepleri var. Öncelikle ben suç tarihinde Harp Akademileri Komutan Yardımcısı olan 69 nolu şüpheli Sayın Doğan Temel, yine suç tarihinde Harp Akademileri Kurmay Başkanı olan Sayın Hayri Güner ve yine suç tarihinde Silahlı Kuvvetler Akademisi Komutanı olan Harp Akademileri içinde 71 nolu şüpheli Recep Rıfki Durusoy'un vekiliyim. İsmim Avukat Çetin Kökdemir. Müvekkilimin ilk 2 sırasında saydıklarım korgenerallikten, diğer müvekkilim de tümgenerallikten emekli olmuşlardır. Şimdi müvekkilim Hayri Güner'in bana iletmiş olduğu not aynen şöyle; çocuklarımıza bırakacağımız şerefli mirasımızı lekelemeye teşebbüs eden hainlerin bulunmasını, şahıslarımız üzerindeki şüphenin kaldırılmasını adına yargı yetkisini kullandığınız milletimizin aydınlık geleceği için bu tertibi yapanların bulunması için gereğini mahkemenizden talep ediyorum. Bu bir haykırış. Yine 69 nolu şüpheli müvekkilim Sayın Doğan Temel babası 1960 darbesinde ordudan ihraç edilen bir subaydır. Darbelerin Türk milleti üzerindeki, Türkiye Cumhuriyeti üzerindeki yıkımını, maddi ve manevi olarak en yakından yaşamış olan ve uzun yıllar Güneydoğuda terörle de mücadele etmiş, ancak Harp Akademilerinde bulunduğu sırada son derece pasif bir göreve getirilerek bir nevi emekli edileceksin denilerek 2003 senesinde darbe planının hazırlandığı iddia edilen senede emekli edilmiş olan bir Generaldir. Diğer müvekkilim ise, yakalama kararı tutuklamaya

çevrilirken huzurlarınızda bunu arz etmiştim, plan seminerinden 2 ay sonra yurt dışı göreve gidip yaklaşık 2 buçuk sene yurt dışı görevinde kalmış olan kişidir. Değerli Başkanım, şimdi hepimiz tabi savunma yapıyoruz, zor bir savunma olduğunu sizler de biliyorsunuz. Konuşulmuş olan birçok şeye ben değinmek asla istemiyorum. Hem vakitlerinizi almamak için, hem de Değerli Meslektaşlarıma da saygısızlık yapmamak için. Ancak, savunmada kullandığımız en son, yaklaşık 1 hafta kadar önce tutukluluk süresini incelerken vermiş olduğunuz bir karar var. Otomatik olarak ayda bir incelerken ve burada makul süreden bahsettiniz, tutukluluk makul süresinden de bahsettiniz. Yani o günden bu güne ne değişti, çok yakın bir süre çünkü. Her şeyden önce çok uzun süren 6 buçuk gün süren bir savunmayla karşı karşıyayız. Çok detaylı bir savunma yapıldı, gösterilerle. Bu savunmaları dinlediniz ve 900 küsur sayfalık önünüzde birde iddianame var. İddianame doğrudur, yanlıştır, eksiktir, fazladır bizim kimsenin buna söyleyecek sözü yok. Ben söylemiyorum. Bu iddianamedeki delillerin tartışılması çünkü Yüce Mahkemenize ait. Mahkemeniz bu delilleri tartışacak, bugüne kadar cereyan eden savunma gibi, savunmadaki bütün ayrıntıları eminim değerlendirdiğinize, değerlendirecek ve tüm şu anda yargılanmakta olan şüpheliler hakkında en doğru kararı verecektir. Benim bundan hiçbir kuşku yok, yani heyetinize de bu konuda son derece samimi olarak inandığımı söylüyorum. Çünkü yargılamanın henüz başındayız. Ancak birçok savunmacı arkadaşım da 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Değerli Başkan Şeref Bey'in savunmasını dikkate alıyor. Ancak bu savunmanın başlangıcında aynen şöyle söylüyor, bunun da bilinmesinde fayda olduğunu düşünüyorum. Demokrasilerde halkın seçtiği siyasi iktidarın, yine bunun dışında hangi nedenlerle olursa olsun görevden uzaklaştırılması kabul edilir bir şey değildir ve sanıkların yargılanmaması gerektiğini kimse söyleyemez. Şimdi ele geçen binlerce belge ile Değerli Savcılık bir iddianame düzenlemiştir. Bu iddianamenin zaten bunun için yargılanma yapılmaktadır, tartışılması heyetinizce tartışılacak en doğru karar verilecektir. Eğer ki bugüne kadar 6 buçuk gün süren çok ciddi hazırlanmış savunmada, savunmayla ikna olmadıysanız benim doğal olarak şunu söylemek hakkımdır diye düşünüyorum. Burada yargılanmakta olan 3 tip iddianameye göre konuşuyorum, bütün meslektaşlarımı ve şüphelileri tenzih ederim, 3 tip değerli sanık vardır. Bunu daha öncede söylemiştim. Bu şöyle, sanıkların bir kısmı bu planları ve toplantıyı yapan ve yapma konusunda emir veren kişiler iken, bir kısmı bu toplantıda planlara göre görev alacak kişileri belirlemeye yetkili kişiler, bir kısmı da sadece listede ismi bulunan şahıslardır. Benim müvekkilim de bu 3. gruba girmektedir. Suç tarihinde sadece haklarında 2 adet belgeyle, dijital veri yoluyla elde edilmiş olduğu iddia edilen, bildirilen, savunulan 2 adet belge söz konusu. 1 tanesi isimlerinin yanında artı işareti olan ki bir müvekkilimin 2 tanedir, bir müvekkilimin 3 tane, yine bir tanesinin 2 tane. Bunu kendilerinin, yani insanlar kendilerine yıldız veremeyeceklerine göre o temel bir darbe yazıldıktan sonra veya darbe sırasında bunların değerlendirilme notunu kendilerine veremeyeceklerine göre başkasının hazırladığı belli. Zaten imzasız bir belge, altında Kamil Ocak ismi var biliyorsunuz. Bu belgeyi benim müvekkilimin hazırladığı yolunda herhangi bir iddiada söz konusu değil. 2. belge de görevlendirmede yetkili personel listesi, 25 kişilik bir liste Harp Akademileri ile ilgili. Burada da meslektaşlarım izah ettiler, 19 kişi hakkında tahkikat yapılmış ve tutuklular şu anda. Diğerleri de bazıları ifadeye çağırılmış takipsizlik kararı verilmiş, bazıları da ifadeye çağırılmadan direk olarak serbest bırakılmışlar. Yani hukuki durumları birbirinden tamamen aynı. Ama savcılığın takdiridir bilemiyoruz, onu kendileri biliyorlar. Tutuklu olan benim müvekkilim hakkında hukuki konuları aynı olduğu halde kamu davası açılmıştır. Öyle anlaşılıyor ki Yüce Heyetiniz, Gölcükten, Gölcük Karargahının göbeğinden çıktığı düşüncesi ile bu belgeleri vahamet arz ederek kuvvetli suç şüphesi saymıştır ve tutuklama kararını buna göre vermiştir. Ancak biraz önce arz ve izah etmeye çalıştığım buradaki 3 ayrı grup müvekkilinde hukuki durumlarının teker teker değerlendirilmesi gerektiği inancındayım. Benim müvekkilimin sadece ismi listede yer alanlar bölümünde olduğuna göre iddianamede de yazılı olduğu şekilde suç vasfının değişebilme ihtimali son derece kuvvetlidir. Buradaki 196 kişi, 162 kişinin tutuklama

yapıldığında, sanki aynı suç işleme kararından hareketle bu karara iştirak etmişler gibi tutuklanmışlardır, ya da böyle bir intiba doğmuştur bizlerde. Ben diyorum ki bu kadar savunma ve ortaya sunulan deliller Yüce Heyetinizce kabul görsün ya da görmesin, en azından hukuki durumları farklı olan tutukluların öncelikle değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyim. Bunların örgüte üye olmak suçlamasıyla da suçlandırılabilme ihtimalleri mevcuttur. Ancak hepimiz biliyoruz ki bu suçlamanın da yapılabilmesi için örgüte bilerek ve isteyerek kendi iradesi ile üye olmak gerekmektedir. Müvekkillerimle ilgili böyle bir delil söz konusu değildir. Keza müvekkillerime kişiye özel bir görev tevdi edildiği de söz konusu değildir. Ayrıca sadece okul olan, birlik konumunda olmayan Harp Akademilerimdeki üst düzey rütbeli müvekkillerime kişiye özel emir tebliğ edebilmek kimsenin haddi de değildir. Buna benzer çelişkileri savunmalarımızda biz de arz edeceğiz. Ancak müvekkillerimin buldukları hukuki konum nedeni ile bilerek ve isteyerek müned suçu işlediklerine dair şu aşamada dahi hiçbir delil bulunmadığından öncelikle müvekkillerim Doğan Temel, Hayri Güner ve Recep Rifkı Durusoy'un son derece mağdur olmuş olmaları karşısında, suç vasfının ve delillerin değişebilecek olması karşısında dahi bihakkin ya da kendileri emekli olmalarına rağmen özellikle müvekkilim Doğan Temel korumalı olarak Güneydoğuda senelerce görev yapmış, teröristlerle mücadele etmiş olması nedeni ile halen korumalı olarak Harp Akademileri konutunda ikamet etmektedir. Bu durumların da göze alınarak hiç olmazsa adli kontrol hükümlerinin uygulanarak serbest bırakılmalarını talep ediyorum.”

Sanık müdafii Av. Celal Ülgen:”Meslektaşım kötü niyetli değil ama Sayın meslektaşımın savunma hakkını kısıtlamamak için ses çıkartmadım bekledim. Bir yanlış bir kategorize yapıyor. Plan semineri, gerçek plan semineri ile balyoz hareket planı ve eklerini sanki birbirleri ile ilintiliymiş gibi gösterip bir kategorize yaptı. Bunun zapta geçmesi için düzeltmiş oldum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey'in görüşü bu da sizin görüşünüz.”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rifkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Pardon efendim, ben bir şey diyeceğim. Özür diliyorum, anlıyorum saygı duyuyor. Değerli Başkanım ben plan seminerinden dikkat ederseniz hiç bahsetmedim, özellikle de bahsetmedim. Benim 3 müvekkilim plan seminerine katılmadıkları gibi davet dahi edilmemişlerdir, o kadar üst rütbede olmalarına rağmen bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun avukat Bay devam edelim. Avukat hanım mı söz alıyor, kim alıyor?”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Sayın Başkan müsaade ederseniz ben görüşeceğim. Tabi sizin mahkemenizden tahliye talebinde bulunuyorum. Ben Ahmet Yavuz müdafii Duygun Yarsuvat. Bununla ilgili olarak sizlere dün bir dilekçe sunmuştuk, tahliye talepli bir dilekçe sunmuştuk. Bunun içeriğini aynen tekrar ediyoruz. Burada bazı noktaların altını çizmek istiyorum. Şimdi bu dava Aralık ayında başlamıştır, iddianame okunmasına geçilmiştir. İddianamenin okunması bittikten sonra 11 Şubat 2011 tarihli duruşmada Savcılık Makamının talebi üzerine kitle olarak tutuklama kararı verilmiştir. Savcılık Makamı ne talep etmiştir? Gölcükten çıkan yeni deliller, delillerin karatma tehlikesi bulunduğu için tutuklamalarını talep etmiştir. Şimdi ceza muhakemesine baktığımızda iddianamenin okunmasından sonra böyle bir talebin gelmesi ve tutuklanması pek alışılabilir yargılama geleneklerine uygun bir karar değildir. Oysa bakıyoruz, Gölcükten acaba yeni bir delil çıkmış mı? Hayır. Dosyadan yeni bir delil çıkmamıştır. Dosya içinde bulunan ve burada geçtiğimiz günlerde tartışılan CD'lerin ki ben bunlara çakma CD'ler diyorum, içerikleri oluşturulmuş CD'ler çıkmıştır. Oysa bu sabah okuduğunuz 14 Ocak 2011 tarihli bir bilirkişi raporu vardır, sonuç kısmını okudunuz. Acaba böyle bir bilirkişi raporunu Savcılık Makamı okumuş olsa idi böyle bir talepte sizde bulunabilir miydi? Ayrıca dün size vermiş olduğumuz tahliye dilekçesinin ekinde sunduğumuz, burada bir meslektaşımın da bugün size yeniden sunduğu 19 Şubat 2010 tarihli bir rapor var. Bu rapor 24 Şubat 2010 tarihinde aşağı yukarı 1 sene önce özel yetkili Cumhuriyet Savcısına teslim

edilmiştir. Bu raporun başyazısı dosyada vardır, başyazının ekleri yoktur. Şimdi bu dava dosyasına baktığımızda şimdiye kadar Ceza Muhakemesi Kanununun hükümlerine uygun olan ve yargılamanın geleneklerine uygun olan bazı hususların atlandığını görüyoruz. Ne görüyoruz? Bazı deliller dosyadan çıkartılarak adli emanete alınmış. Böyle bir uygulama şimdiye kadar Türk Hukuk tarihinde mevcut değil. Dosyaya girmiş olan her şey dosya içeriğinde yer alması gerekir. Bu da herhalde bu ek'te adli emanete alınanlar arasında olması gerekir. Acaba bu rapor olsa idi Temmuz ayında yakalama kararı ve Şubat ayında tutuklama kararını sizin heyetiniz verebilir miydi? Bana kalırsa vermezdi. Şimdi bakıyoruz bu belgelerin sahte olduğu bütün bu görüşmelerden ortaya çıkmıştır, ispat edilmiştir. Bu belgelerin sahte olduğu bizim duruşmaya başlamadan önce de kamuoyunda tartışılmış, medyada tartışılmış ve bu delillerin çakma olduğu görüşü kamuoyunda oluşmuştur. Ama ondan sonra ne yapılmış, birden bire Gölcük'te bir arama yapılmıştır. Bu arama yapılırken hakim, arama kararı veren hakim de yanıtılmıştır. Şu şekilde yanıtılmıştır, arama kararı fuhuş ve casuslukla ilgilidir. Fuhuş ve casuslukla ilgili olarak arama kararı alınmış, fakat buna karşılık oradan çıkan deliller ki bu davaya balyoz adını veriyorlar, bu bir Amerikan vari bir şeydir. Türk Hukukunda davalara isim vermek yoktur. Bu davayı balyoz davasına getirilmiştir ve yeni delil olarak ortaya konmuştur. Şimdi bakıyoruz, bu kadar insan buraya niye getirildi? Bizler niye buradayız? Bunun sebebi 1 kişi var. Herkes bunu (bir kelime anlamadığı) .”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey bağlayalım.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Hemen efendim, müsaade ederseniz. Mehmet Baransu isimli bir yazar, taraf gazetesinin yazarı. Bavuluna koymuş.”

Mahkeme Başkanı:”Onlar defaatle anlatıldı avukat Bey sonuca gelelim. Lütfen 5 dakikayı da geçtiniz, zamanımız yetmeyecek.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Hayır efendim bakın. Bakın efendim, 1 dakika efendim. Zamanım yeter. Ben şimdiye kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Bizim zamanımız yetmeyecek.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Sizin de zamanınız var. Herkesin 24 saati var. İyi bölersek bu işi yaparız.”

Mahkeme Başkanı:”Bakın geride kaç avukat Bey daha var, avukat hanım var.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Herkesin 24 saati var. İyi bölersek bu işi yaparız. Bu benim talebidir. Dinlerseniz ama dinlemek zorunda olduğunuzu söylemek zorundayım. Şimdi bakın, bavuluna koymuş delilleri getirmiş, kitap yazmış ve kitabın içinde de bu deliller EK-A'da bulunan listeler bu kitapta da mevcuttur. Şimdi bu kişi savcılarını da kandırmıştır, savcılarını da hataya düşürmüştür. Yapılacak ilk iş bu adamı çağırıp bu belgeleri nasıl düzenlendiğini araştırmak ve soruşturmadır. Savcılarının görevi de budur. Çünkü savcılarını Türk kamuoyu önünde kötü durumda bırakmıştır, bu belgeleri vermiş olduğu için. Ama Baransu öyle bir adam ki bunun sonucunu bırakmıyor. Bakın bugün ayın 25'i. 20 Martta bir makale, yazı yazıyor küçücük bir yazı. Benim müvekkilim için belgeleri imha edin yazısını yazdı diyor ve bütün gerçekleri de saptırıyor. Nasıl saptırıyor? 2010 tarihinde rutin olan mutad bir yönergenin uygulanması için hizmete özel verilmiş bir emri sanki 2003 senesinde yapılmış bir belgenin iptali için verilmiş emir olarak gösterip, sizleri ve heyetinizi etkilemek istiyor. Esasında bu gerçeğe aykırı beyanda bulunması.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey kesmek zorunda kalacağım. Lütfen toparlayın.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Tabi Mehmet Baransu'dan bahsettiğim için kesiyorsanız kesmeyin.”

Mahkeme Başkanı:”Lütfen bakın, bizim şahıslarla kişilerle bir ilgimiz yok. Mahkememizi taraf yerine koyamazsınız. Öyle bir hakkınız yok avukat Bey.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Hayati Yazıcıoğlu'ndan da bahsedeceğim.”

Mahkeme Başkanı:"Ben Mehmet Baransu'yu tanımam. Kimseyi tanımam. Biz yargılama merciiyiz."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Tamam efendim. Ben de müdafaa merciiyim."

Mahkeme Başkanı:"O zaman niye diyorsunuz mahkemeye karşı Mehmet Baransu'dan bahsedince kesiyorsunuz diye. Ben burada kaç tane Sayın avukatın süresi geçtikten sonra müdahale etmedim mi? Size mahsus bir şey uygulama yapmıyoruz ki."

Arada konuşanlar oldu anlaşılamayan kelimeler var.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"O zaman bana da müdahale etmeyin, efendim. Bana da etmeyin, bana da kesmeyin."

Mahkeme Başkanı:"Müdahale ettiğimi söylüyorum. Süre açısından. Siz her sanığa en fazla 5 dakika ayırdık. Siz şu anda 8 dakikayı aşkın zamandır konuşuyorsunuz."

Arada konuşanlar oldu anlaşılamayan kelimeler var.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"5 dakikayı geçmedi, karşımda saat var. Ben görüyorum."

Mahkeme Başkanı:"3:36'da başlamışsınız, şu anda 3:45 avukat bey."

Arada konuşanlar oldu anlaşılamayan kelimeler var.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Şimdi."

Mahkeme Başkanı:"Peki yani duruşma bittiğinde birçok kişi söz hakkı alamamış olacak, ben o yüzden sınırlı kullanalım onu ikaz ediyorum size."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Sayın Başkanım, eğer savunmayı kesecekseniz."

Mahkeme Başkanı:"Bu savunma değildir, taleptir."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Bu savunma efendim. Niye tutuklama kararın kaldırılması için yapmış olduğumda bir talep. Bu da savunma haklarımın içindedir."

Mahkeme Başkanı:"Bunu da makul süre içinde kullanın diyoruz size."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Makul süresi yok, sınırlayamazsınız benim konuşmamı. Savunma yapıyorum. Niye böyle söylüyorsunuz. Hangi kitapta yazıyor, hangi kanunda yazıyor 5 dakikayla sınırlanır diye. Bana açın gösterin kanunu."

Mahkeme Başkanı:"Peki duruşma saati bittiğinde ne olacak, bende onu sorayım size Avukat Bey."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Efendim, duruşma saati bitmiyor. Bakın gece 12'de tutuklama kararı verdiniz."

Arada konuşanlar oldu anlaşılamayan kelimeler var.

Mahkeme Başkanı:"O gün de duruşma saat burada 6'da daha önce hatta daha önce bitti. Saat 4:30'da bitti duruşma."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Tutuklama kararı verdiniz saat 12'de. Biz hepimiz buradaydık."

Mahkeme Başkanı:"Saat 12 değildi. Saat kaçtı? 9 gibi de tefim edildi kararı. 21:00 gibi."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Birçok mahkeme devam ediyor, şimdi."

Mahkeme Başkanı:"Bu tamamen mahkemenin takdirindeki konudur. Mahkeme mesai saatleri sonunda çalışmak zorunda değildir."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:"Şimdi bakın. Benim müvekkilimin burada olması bir EK-A'cıdır. Yani, bir listede EK-A'da bulunan listede adının çıkmasıdır. Bu suç kime karşı işlenmiştir, Bakanlar Kuruluna karşı işlenmiştir. Bakanlar Kurulunun bir üyesi bu sabah yapmış olduğu beyanda şöyle diyor. Bu üye Hayati Yazıcı devlet bakanı, eski hakim. Diyelim ki biri eylem planı yazmış, orada da size görev vermiş ama sizin haberiniz yok, bundan dolayı içeri alınmışsanız burada vahim bir durum var demektir. Bunu ben söyleyemiyorum, bunu

mahkemeye ibraz ediyorum, bunu muhafaza edin dosyada delil olarak. Bunu, bu suçun mağduru olarak gözükken birisi hakim sıfatıyla yazıp söylemiş, bunu size veriyorum. Şimdi benim müvekkilimin tutukluluk haline son verilmesini sizden talep edeceğim. Ancak, heyetinizde bulunan 2 hakim benim müvekkilimin hasmı, çünkü bu 2 hakim hakkında dava açılmış, bu 2 hakim arkadaşımız davaya katılmış, dilekçe vermiş dava da devam ediyor. Ama bu 2 hakim tutuklama kararı vermiş benim müvekkilim hakkında. Bu 2 müvekkilim, bu müvekkilim hakkında tutuklama kararı verildiği açık. İşte ben bu kararın bu heyet tarafından yeniden kaldırılmasını talep ediyorum sizden.”

Mahkeme Başkanı:”Arkadan bir Avukat Bey’e daha söz verelim.”

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Yılmaz Aboşoğlu:”Sayın Başkanım Değerli Üyeler, Sayın Heyetiniz huzurunda arındırılmış Silivri Cezaevi Kampüsünde yapılmakta olan yargılamada bizce emniyet fezlekesi ile soruşturmanın, tutuklama tedbiri ile de kovuşturmanın neticelendirildiği duruşma evrelerinde, CMK 100 maddesine sığınarak verilen tutuklama kararı ile demokrasi ve hukuka bağlı Türk Silahlı Kuvvetleri personeli olan müvekkilim ve müvekkilim gibi diğer silah arkadaşlarının, tarih önünde adeta Yassı Ada duruşmalarını hatırlatırcasına, hukuki delil derdi taşımayan ve kendi içerisinde dahi bir bütünlük taşımayan çelişkilerle dolu bizce alelacele hazırlanmış bir takım belgelerle, soyut iddialarla kaleme alınmış, iddianameye dayandırılarak müvekkilim muvazzaf Jandarma Tuğgeneral Ali Aydın’ın tutuklanmasına karar verilmiştir. Sayın Mahkemece tensip aşamasından başlayarak ısrarcı bir tutumla verilen tutuklama kararı CMK 100 ve devamı maddelerinde yazılı olduğu şekilde basit bir tutuklama kararı değil, Türk Silahlı Kuvvetleri komuta kademesinin şekillendiren, telafisi imkansız zararların doğumuna sebebiyet veren, şüpheden sanık yararlanır temel hukuk prensibinin daha yargılamanın başında ihlal eden, mahkumiyet veya beraat kavramlarını hukuken anlamsız kılan bir karardır. Demokrasi ve hukuk bilinci ile, meslek onur ve haysiyeti içerisinde görevini yapmaktayken hakkında başlatılan soruşturmaya sanık konumu ile karşınıza getirilen ve soruşturmanın selameti, gayesi ile tutuklanması taktir kılınan müvekkilim hukuk ve adalet önünde verilecek bir hesap varsa bu hesabı zaten vermeye hazırdır. Adaletin kestiği parmak acımaz mantığı ile duruşma evrelerinin başladığı ilk andan beri, Sayın Heyetiniz huzurunda eksiksiz olarak duruşmalara katılan müvekkil ve bizler adaletin er veya geç tecelli edeceğinden eminiz. Veremeyeceğimiz hiçbir hesabımız yoktur. Türk Silahlı Kuvvetleri komuta kademesini, müvekkilin mesleki yaşantısını tamamen şekillendiren bu tutuklama kararı ile sürdürülen yargılamada tek endişemiz, yargılama sonucunda delil yetersizliği gerekçesine dayalı olarak olası bir beraat kararı verildiğinde Türk yargısının tarih ve toplum önünde hesap veremez duruma düşmesidir. Tedbir olmaktan çıkıp, peşin ceza kavramına dönüşen tutuklama kararı bizce ihsası reyden başka bir şey değildir. Arındırılmış Silivri Kampusunda, Sayın Heyetin karşısında tutuksuz iken yargılanan müvekkillerin, şuanki tutuklu oluşları ile ne değişmiştir. Hangi delilin karartılması önlenmiş, hangi sanığın kaçmaması sağlanmıştır. Sayın Heyetiniz huzurunda iken verilen tutuklama kararı sırasında salonda olduğu halde yok sayılan bir kısım sanıklar, varlıklarını kendilerini ispatlayarak haklarında yakalama değil, tutuklama kararı verilmesini bizzat kendileri sağlamışlardır, ben buradayım diyerek. Hangi delil karartılmaktan bahsedilmektedir. Bizler iddia olunan karartılmış delillerin aydınlatılmasını, adaletin biran önce tecellisini beklemekteyiz. balyoz davası olarak delillendirilen bu soruşturmada adaletin terazisini beklerken, adaletin balyozu müvekkil ve diğer sanıkların tepesine daha yargılama evrensinde inmiştir. Hüküm aşamasını düşünmek veya izah etmek ise artık bunca mağduriyetten sonra anlamsız olacaktır. Bu yargılamada tutuklamanın tedbir olduğundan hiç kimse bahsedemez, hiç kimse CMK 100 maddesinin araksına sığınıp da katalog bir şekilde gerçekleşen toplu tutuklamanın hukukiliğini bizlere savunamaz. Bireylerin hem mesleki, hem de ailevi yaşantılarını alt üst eden bu tutuklama kararını, kanunda yazılı olduğu şekli ile üç satırlık gerekçelerle kimse izaha kalkışamaz. Bizler tutuklama tedbirine inanmış Sayın Heyet karşısında tahliye talebinde

bulunmuyoruz. Tahliye hususunu tarih önünde Türk yargısının vicdanına bırakıyoruz. Sayın Heyet huzurunda beklediğimiz savunma sıramız geldiğinde veremeyecek hiçbir hesabımızın olmadığına inanıyoruz. Saygılarımla, Sayın Başkanım.”

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan:”Müvekkilim 25 Şubat 2010 tarihinde tutuklandı. 1 Nisan 2010 tarihinde tahliye edildi. 5 Nisan 2010 tarihinde yeniden tutuklandı. 25 Haziran 2010 tarihinde yeniden tahliye oldu. 23.07.2010 tarihinde mahkemenizin tensiple 102 sanığı tutukladığınız tensip kararında müvekkilim tutuklanmadı. Bu tutuklanmama kararında heyetinizin 2 üyesinin imzası var. Aynı üyelerin katıldığı tutuklama kararıyla da hepimizin bildiği gibi duruşmada yeniden tutuklandı. Bu arada bu kovuşturma süresince, soruşturma süresince ne değişti. Lehe olan deliller, bilirkişi raporları girdi ve bu arada soruşturma safhasında mütatitkereler yapılan itirazları kabul edip tahliye kararı veren, tutuklama taleplerini reddeden tüm hakimler görevden alındı başka görevlere tayin edildi ve dava açıldıktan sonra da demin söylediğim gibi tensipte müvekkilim tutuklanmadı, aynı üyelerin imzaları ile bu sefer duruşmada tutuklandı. Suçun işlendiğini gösterir kuvvetli şüphenin varlığı konusuna değinmeyeceğim. Bu arada açıklanan bilirkişi raporlarından, sorgusu yapılan sanıkların teferruatlı açıklamalarından suçun işlendiğini değil, işlenmediğini gösterir çok kuvvetli şüphe olduğu açık ayan beyan ortaya çıktı. Bu konu üzerinde fazla durmayacağım. Savunmamızda tabi ki bu konulara değineceğiz. Bir konuya daha dikkat çekmek istiyorum. Suçun esası ile ilgili yine itiraz üzerine tutuklama kararına itiraz üzerine 11. Ağır Ceza Mahkemesinin kararında muhalif kalan Başkanın muhalefet şerhindeki suçun oluşumu ile ilgili kararlara yeniden, Sayın Meslektaşlarımızın açıkladıkları hususa yeniden dikkat çekiyorum. Bunun dışında esasa fazla girmiyorum. Soruşturmanın çeşitli safhalarında dosyadaki tutuklama kararlarına Sayın Mahkemenizin üyelerince de karar verildi. Üyelerden birisi müvekkilim hakkında ilk tutuklama kararını verdi. Daha sonra bir tutuklamaya itirazımızın reddine karar verdi. Aynı üye tensipte demin söylediğim gibi tutuklanmaması yönünde karar verdi. Duruşmada yeniden tutuklanması yönünde karar verdi. Tutuklama gibi bir ciddi müessesenin tecellisini herkesin takdirine bırakıyorum. Tabi ki şuan da anlıyoruz ki o tutuklanmama kararı sehvenmiş. Gelelim tutuklama nedenlerinin, diğer tutuklama nedenlerinin tartışılmasına. Ceza Muhakemeleri Kanununun 100. maddesinin ikinci iki fıkrasında şöyle sayılmış 2. fıkrasında, şüpheli ve sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olgular varsa diyor kanun. Davamızda ise müvekkil defalarca tutuklanmış, kaçmadığı gibi yakalama kararı verildiğinde sabah erkenden teslim olmaya gelmiş, akşam mesai bitimine kadarda teslim olacağı makamı, savcıyı beklemiştir. Tutuklama zaptında tutuklanmadığı 102 sanığın tutuklandığı durumda, herhalde beni unuttular diyerek Savcılığa teslim olmaya niyetlenmiştir. Şüpheli veya sanığın davranışları diyor kanunun 2. b bendinde. Delilleri yok etme, gizleme ve değiştirme. 2. bendinde de tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarında kuvvetli şüphe oluşturuyorsa. Yine davamızda delillerin tamamı mahkemenin ve savcılığın elindedir. Hatta bazıları bir şey olur endişesi ile yakın zamana kadar bizlere dahi verilmeyip özenle emanette saklandı. Yeni bulunacak delillerin ise hangi gazeteden, hangi gazeteciden, neredeki gömüden çıkacağı hiç kimse tarafından bilinmemektedir. Dolayısıyla böyle bu delillere müdahale etme şüphesi de herhalde yoktur müvekkilin. Aşağıdaki suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı halinde tutuklama nedeni varsayılabilir diyor, liste suçları kastediyoruz. E bunda da kısaca değindim. Suçun işlendiğini gösterir kuvvetli şüphe olmadığı gibi suçun işlenmediği yönünde çok kuvvetli şüpheler var. Kısaca zamanınızı almamak için, savunmaya girmeden söylediğim gerekçelerle müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, söz almak isteyen ışığını yakarsa, siz onun tutuklu değil müvekkili, devam ediyoruz. Sonra zaman kalırsa veya da yazılı olarak talepte bulunabilirsiniz, öncelikle tutuklular.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:”Şimdi Sayın Başkanım. Bugün nasıl sizin dosyanıza sabah bilirkişi raporu geldiyse bir kurmay subayda silah arkadaşının masumiyetine inandığı için 1 haftadır Deniz Kuvvetlerinden bir belge getirtmeye çalışıyoruz. Şimdi bu zarfı ile geldi bize. İğne ile kuyu kazmaya çalışıyoruz, nedir? Müvekkillerimden Ali Türkşen’in işte malum bir CD’de bir Word dosyasını düzenlediği iddia ediliyor. Adam yerin üzerinde bile değil, denizde. Gemi kalkmış ve bunlar SAT subayı öyle 5 metreye de 10 metreye de dalmıyorlar, 30 metre 40 metre suyun altında, denizde. İddia edildiği tarihte işte, devletin komutanlığının verdiği belge, bunları sunacağız. Yine Tayfun Duman ile ilgili olarak ona da bir kısım görevler verilmiş, müzahir subay listesi hazırlayacak meşhur. 8 Nisan 2002 tarihli bir belge var elimde. Huzurdaki sanıklardan Sayın Özden Örnek. Öyle ya suga hareket planının işte komutanı neyse, bunlarla darbe yapacak. Sen de git bir müzahir liste hazırla diyor. Fakat oradan oraya giderken bir de mahkemeye uğra, yargılan diyor. Neden? Memuriyet görevini kötüye kullanmaktan, biz darbe yapacağız adamları tespit et diyor ama bende senin yargılamanı istiyorum diyor. Bakın Sayın Başkanım geriye dönüp baktığınız zaman insanlar çünkü düşünüyorlar bir şey var, diyor ki 2003’de bir şeyi oluşturmuşsun. E bakıyor adam, araştırıyor ne kadar saçma sapan şeyler çıkıyor, anlaşılır gibi değil. Şimdi Muharrem Nuri Alacalı, çok kısa geçiyorum hemen, soruşturma savcılarınca ifadesi alınırken dedik ki yurt dışında, ne kadar süne 1 sene. Burada yazıyor 30 Temmuz 2002 – 20 Haziran 2003. ama dedi TÜBİTAK raporu var mümkün değil dedik. Pasaport kayıtlarını sunduk Genelkurmay’ın görevlendirme yazısını sunduk, bizi 3 savcı serbest bıraktı. 4 ay sonra yakalama kararı çıktı, üst mahkemeden kaldırıldı, şimdi huzurda tutuklu. Şimdi iddianamede takipsizlik kararı verilen Zekeriya Öztürk, hemen okuyorum. Bir kısım listeler sayılıyor. Hemen söylüyorum, sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel, darbe hareketi timlerinde görevlendirilecek personel, gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel sayıyor da sayıyor. Buralarda diyor işte ismi geçiyor diyor. Şüphelinin savunması alınmış ise de şüpheli Zekeriya Öztürk aşama ifadelerinde özetle 5–7 Mart 2003 tarihinde düzenlenen plan seminerine katılmadığını, bu tarihte İspanya’da görevde bulunduğunu, balyoz, oraj, suga, çarşaf ve sakal ismi ile anılan planları daha önce hiç duymadığını, balyoz güvenlik hareket planı kapsamında herhangi bir görev almadığını beyan etmiştir. Yapılan yazışma sonucunda 1. Ordu Komutanlığının 21 Nisan 2010 tarihli yazısı ile şüphelinin 4–8 Mart 2003 tarihleri arasında İspanya’nın Valencia şehrinde bulunduğu bildirilmiştir. Kaç gün? 4 gün. Benim müvekkilim 1 sene yurt dışında, 1 sene. Nasıl düzenleyecek bunu, biz artık haykırıyoruz, söyleyecek mercii kalmadı. Ben diyorum ki hakkında takipsizlik kararı verilmesi lazım adam tutuklu içeride. Bana diyor ki arada, bende bir şeyler söyleyeyim, haykırmak istiyorum artık diyor. Bu nasıl olacak, bunu kim ne zaman açıklayacak, nasıl düzenleyebileceğini bunun. Ha ama burada bir şey var, müvekkilimiz hakkında bir rapor var bakın. Çok açık söylüyorum, soruşturma aşamasında eğer müvekkilimizin bunu düzenlemesi mümkün olmadı diye bir kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilseydi daha soruşturmanın başında bir yargı mercii kararı ile o TÜBİTAK raporu yerle bir edilecekti, bunu yapamadılar. Çünkü daha o başında bir çuval inciri berbat edecekti yapamadılar. Niye yapamadılar, onu da söyleyeyim. Bakın ne diyor, Zekeriya Öztürk ile ilgili olarak, beyan etti diyor bunu savunmasında. Bizim hakkımızda bunların tek kelimesi geçmiyor iddianamede. Eskiden şöyle bir şey vardı, sanıkta savunmasında bunu söylüyor, delillerin takdir ve münakaşası mahkemeye ait olmak üzere. Nerede? Tek satır yok bahsettiğimizden. Çünkü TÜBİTAK raporu çökecekti çünkü bu dava daha soruşturma aşamasında çökecekti. Şimdi bu yargılama çok değişik bir yargılama, böyle deliller, CD’ler oluşturma tarihleri, son kaydeden Başkanım bir kısım dosyada bu CD incelemelerinde İngilizce metin var, ben bunları anlamıyorum. (bir kelime anlamadım) date, bilmem ne date, Hash değerleri, üst veri, Word, Excel, EK-A, EK-B ne oluyoruz yahu. Bu bir ceza yargılaması değil mi? Hukuk güzel bir sanat değil mi? Bize bunu öğretmediler mi? Bu sanatın neresi, ben gidiyorum mahkemeye dava dosyasını almaya bunu gösteriyor bana,

veriyor. 10 bin sayfa veriyor, bunun içinde bana. Ne hale geldik biz, nelerden konuşuyoruz, nerede ceza hukukunun ilkeleri, şüpheden sanık yararlanır ilkeleri. İlk gün bir meslektaşım teşebbüsü anlatmaya kalktı, aman dedik sanki susturduk sen anlatma. Bunlar konuşulsun. Bakın bu dediğim çok çarpıcı bir şekilde öğleden önce ortaya çıktı. Sayın Üye raporu okurken Türkçede olmayan bir kelime kullandı. Belki 20 sefer, diks dedi diske ve bu çok insani. Çünkü bu bizim hakim olmadığımız bir literatür, hakim olmadığımız bir alan, ben boğuluyorum Başkanım bunlarla. CD'ler üst veriler ne oluyoruz, ben bunun içinden çıkamıyorum. Bir husus varsa bilirkişiye sorulur, üniversitelere sorulur getirilir anlatılır. Savaş bunlarla yapılıyor, dijital bombardıman altındayız ve ben boğuluyorum bunlarla. Şimdi medyadan da bahsedildi, bakın bu dava sadece burada görülmüyor. Biraz önce söylendi bende şimdi Donanma Komutanlığında, Gölcük'teki Donanma Komutanlığında bir kısım belgeler çıktıktan sonra, işte yeni delil olacak ya tutuklanacak, 28 Ocakta Nazlı Ilıcak köşesinde ne yazıyor. Çok kısa; Gölcükte sadece balyoz belgeleri değil, başka davalarla ilgili belgeler de ortaya çıktı. İşte bunlardan bazıları, müvekkilimle ilgili Ali Türkşen'le. Lav silahları ve diğer silahların Türkiye'nin değişik yerlerinden getirilerek Poyrazköy arazisine gömülmesini talep eden ve Koramiral Kadir Sağdıç ile Albay Ali Türkşen'in imzalarının bulunduğu belge. Bu makale bir gazetecinin, gazetecilik kimliği taşıyan bir insanın kalemini silah olarak kullanmasının göstergesidir ve bakın bu aslında bize karşı yapılan bir şey değil mahkemenize yapılan bir şey, mahkemeniz dosyasında olmayan imzalı bu belgeyi ulusal bir gazetede köşesinde yazabiliyor. Celal Bey bahsetti ahlaksızlıklar, bilmem neler diye ama insanda biraz mide olur mide yahu. Bunu yazıyorsun sonra böyle bir belge çıkmıyor, ne yüzle hala yazmaya devam ediyorsun sen bunu ve benim müvekkilim acılar çekiyor, bunu okuduğu zaman. İnsanlar çünkü bu dezenformasyon altında hazırlanıyor kamuoyu. Vaa diyor ki bak bir imzalı belge varmış boşuna konuşuyor bunlar, akabinde tutuklama kararları geliyor yeni delil diye imza var diye. Şimdi bu insanların can güvenliğinden gözaltına alındıkları andan itibaren devlet sorumludur. Yemelerinden, içmelerinden, barınmalarından, sağlıklarından. Hukuki güvenliklerinden de Sayın Mahkeme sorumludur. Sayın Savcı Hüseyin Ersöz arkadaşımızın yaptığı, savunma kapsamında yaptığı sunuma karşı suç duyurusunda bulunarak gösterdiği hassasiyeti, silahların eşitliği prensibi gereği biraz da bunlara karşı gösterebiliriz. Bizim bunlara karşı yapacak hiçbir şeyimiz yok. Bunları gelip mahkemede anlatmaktan başka yapacak hiçbir şeyimiz yok. Şimdi bu CD'lerden, bitiriyorum efendim. CD'lerden de bahsedildi işte deliller filan diye, şimdi Orhan Bursalı'nın 2 paragraf çok güzel tespitleri var. Cumhuriyet Gazetesinde izin almadan okuyorum ama Siyah Kutemalim. 2003'de hazırlanan CD'de darbe hazırlıkları içinde isimleri geçen 2009 yılında kurulmuş şirketlerin işi ne? Belliki darbe CD'si sonradan hazırlanarak normal plan tatbikatının içine konmuş, tatbikatın bir parçasıymış gibi gösterilmiş. Burada bilimsel bakış şudur, eğer ortaya attığınız savda bir tane önemli ve izah edilemez tutarsızlık varsa o sav temelden yanlış ve geçersizdir. Bunu bilimsel düşüncede örnek olarak gösterilen yine burada daha önce yazdığım siyah kuğu örneğinde açıklayabiliriz. Teori, bütün kuğular beyazdır. Çünkü o güne kadar bir dünya üzerinde bilinen bütün kuğular gerçekten beyaz renkli idi. Bu teoriyi çöpe atmak için ise, dünya üzerinde tek bir siyah kuğun var olması yeterli idi. Aranılan siyah kuğu Avustralya'nın keşfi ile bulundu. Çünkü o kıtada siyah kuğular vardı, şimdi dünyanın çeşitli yerlerinde siyah kuğular görebilirsiniz. Örneğin uzay fizikçileri Einstein'ın (bir kelime anlaşılamadı) kuramını yanlışlamak için arada sırada yeni deneyler yapar, bugüne kadar bütün deneyler bu kuramın doğruluğunu gösterdi ama bir deney kuramı yanlışlar ve bütün fizikçiler bu deneyin doğruluğu üzerine bir fikir birliğine varırsa Einstein'ın kuramı da çöp olacaktır. Bu nedenle 2003 yılı balyoz darbe CD'si içindeki bırakınız 5-10 yanlış, tek bir önemli yanlış varsa bile CD bir çöptür. Çünkü CD içinde her şey tutarlı gibidir. Senaryo tıkr tıkr işlemektedir. Yani CD diyor ki bütün kuğular beyazdır. Yani darbe hazırlığının kanıtları birbiri ile tutarlıdır. Ama rodikler gösterdi ki CD içinde bir değil hem de çok sayıda siyah kuğu vardır. Dolayısıyla CD ve darbe hazırlıkları planları sadece birer çöptür ve darbe teorisi çökmüştür. Şimdi elbette ki

müvekkillerim hakkında tahliye talebinde bulunuyorum, sözlerimi de öyle bitiriyorum ama hocalarım burada affetsinler beni. Savunma hakkı konuşuluyor, onunla ilgili çok birkaç kelime söylemek istiyorum. Savunma hakkı akşamdan sabaha kazandığımız bir şey değil efendim. Bir insanlığın ortak mirası. İnsanlığın kanı ile yazılmış, Magna Cartalara, Fransız İhtilallerine, özgürlük adına nerede mücadele varsa o noktadan hareketle kazanılmıştır, bir insanlık idealidir. Teşekkür ediyorum.”

Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay müdafii Av. Şeref Dede:”Türk Ulusu adına, bağımsız yargı yetkisini kullanan Sayın Mahkeme Heyeti diye başlıyorum. Bilindiği gibi tutuklama özelliği itibari ile koruma tedbirleri içinde, kişi hak ve özgürlükleri içinde en çok, en ağır müdahale eden tedbirlerden biridir. Çerçevesi Anayasa 19. madde de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesinde bizim, sizin yargılamayı yürüttüğünüz CMK’nın 100 ve devamında hükümlerle yani yasal mevzuatla çizilmiştir. Tutuklama yargılamanın hukuk kuralına uygun yapılmasını sağlamayı amaçlar. Özellikleri bakımından yani somut olayda maalesef bir ceza haline gelmiş ihtiyari, istisnai araç ve geçici olmaktan çıkmış, ön koşulları bakımından da gecikmede tehlike, haklı görünüş ve ölçülülük gerçekleşmemiştir. Gene bir şey söyleyerek devam ediyorum, Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan Sayın Mahkeme Heyeti. Biz bir mahkeme kararını öncelikle, bu CMK olduğu için CMK’ya Ceza Kanunu ise, Ceza Kanununa ama kanuna bakarak sonra içtihatlarla, çünkü yargı mercilerinin o kanunun uygulanması ile ilgili verdiği kararlar vardır. Orada bu yorumlanmış ve değerlendirilmiştir. Ona bakarak ve daha sonrada bilimsel görüşlerde nasıl değerlendirdiğine bakarak anlamaya çalışırız. Hepimiz, yani siz Heyetteki Sayın Hakimler, iddia makamı, Türkiye Cumhuriyetinin Savcısı ve biz savunma hakkı kısıtlanan, savunma için 4 dakika ile sınırlanan müdafiler. Hepimiz aynı okullardan mezun olduk. Aynı öğretiden öğrendik ama şimdi başka kanunları okuyoruz. Okuduğumuz metin aynı. Yargıtay içtihatları değişmedi, bilimsel görüşler değişmedi. Ama tutuklamanın şartlarının gerçekleşip gerçekleşmediği konusunda biz kanundan açıklama yapmaya çalışıyoruz o kanunda bunlar yok. O kanunda bu tutuklamanın koşulları yok Sayın Mahkemenin 14.02.2011 tarihinde talebimiz üzerine verdiği kararı okumak zorunda kalıyoruz, bugün burada. Müdafilerine tutuklama koşullarının oluşup oluşmadığına ilişkin ayrıntılı beyanda bulunma imkanının sağlanmamasına oybirliği ile karar verildi. Bu karar müvekkilimiz huzurda iken, hakkında yakalama kararı verilemez iken CMK burada 94. ve 98. maddesi çok açık. Ben okuduğumda siz okuduğunuzda herkes okuduğunda anlıyor. Kaçak sanık için verilir diyor. İnsani bir hata ile verilmiş bir yakalama kararı sonucunda gözaltına alınıyor İbrahim Koray Özyurt, en yakın hakim huzuruna çıkarılması lazım. O hakim sizsiniz Sayın Başkanım ve Heyet. İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi önüne çıkarılıyor. Diyoruz ki yakalama kararı CMK hükmüne aykırıdır. Yani yok hükmündedir, insani bir hata olarak verilmiştir, kabul ediyoruz huzurunuzdayız, savuma yapmak, tutuklamanın koşullarının oluşmadığını söylemek istiyoruz. Hayır, ben vicaye çevireceğim diyorsunuz. Burada da şimdi ara kararınızı okudum. Daha sonra 24 saat üzerinde CMK 98–94 düzenlemeler böyle oraya bakıyorum çünkü ben nereye bakacağım. Benim başıma bir şey geldiğinde bunun ne olduğunu nereden anlayacağım; kanundan, içtihattan ve bilimsel görüşten. Ama şimdi 2011 yılında Türkiye’de yazılı olmayan bir hukuk var. Bizim anlamadığımız bir hukuk var. Bu hukuku biz bu kanundaki ile bu tutuklama için yazılan kitaplarla anlamaya çalışıyoruz. Sayın meslektaşlarım söylüyor, adil yargılama hakkı her yerinden ihlal ediliyor. Lütfen siz Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan mahkeme heyeti olarak bu kanuna ant içtiniz, yemin ettiniz. Bunları okudunuz, buna göre hüküm kurunuz. Başka bir şey daha söyleyeceğim ve bitireceğim. Çünkü ne kadar konuşsak o kadar ağır olacak. Müvekkiller ve buradaki bütün tutuklu sanıklar Gölcük’ten çıktığı iddia edilen belgelerden sonra mahkemenizce resen tutuklanmışlardır. Bugün sabahleyin bir şey yaptınız. Bir bilirkişi raporunun sonuç bölümünü Sayın Üye Hakime okuttunuz. O bilirkişi raporu Gölcük’ten çıktığı ya da ele geçirildiği iddia edilen belgelerin manipülatif olduğunu söylüyor. Bu durumda resen, bakın resen diyorum

hiçbir talep olmaksızın, hiçbir şeyi hiç kimseden beklemezsiniz, göreviniz gereğince tahliye kararı veriniz. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”10 dakika ara veriyoruz, ondan sonra devam ederiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Söz almak isteyen Avukat Bey buyurun.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:”Başkan Bey İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeleri, şuana kadar değerli ve çeşitli hukukçu arkadaşlarımla söylediklerime katılmamak mümkün değil. Bildiğiniz üzere 11.2.2011 tarihinde yine buradaki meslektaşlarımla tarafından ne açıdan hukuka aykırı olduğu ortaya konulan, ama sizin yekün 163 sanık hakkında verdiğiniz bir tutuklama kararı var hepimiz biliyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”İsminizi ve müvekkilinizi söyleyecek misiniz Avukat Bey?”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu:”Bitince de söyleyebilirim ama madem baştan istiyorsunuz söyleyeyim. Tuğamiral Levent Erkek müdafii Avukat Yılmaz Yazıcıoğlu. Gördük ki bu yargılama dediğiniz, aslında Ceza Muhakemesi muhakeme faaliyeti olması gereken burada siz, bizlere çeşitli seferler usul hükümlerini çok iyi bildiğinizi söylediniz. Gerçekten bende söyleyeyim, 20 yılı aşkın Ceza Hukukunda iştigal etmiş olmam sebebiyle gerçekten usul hükümlerini iyi biliyorsunuz. Ya da bende öyle bir kanaat var ve yargılama yaptığınızı iddia ediyorsunuz öyle bir kanaatte var. Ama 5271 Sayılı Kanunun ismi Ceza Yargılaması Kanunu değil. Ceza Muhakemesi Kanunu ve tutuklama, Ceza Muhakemesi tedbiri ve siz hakikaten usul hükümleri uyguluyorsunuz, Ceza Muhakemesi kurallarını değil ben de bu kanaat oluştu. Oluşmaması da mümkün değil. Amma velakin gerçekten muhakeme de olsa yargılamada yapsanız usulden de bahsetseniz madem tahliye hakkında konuşmamı istiyorsunuz tutuklamamanın usulü, gerek Anayasamızın 90. maddesi sonuncu fıkrası gereğince uymamız gereken Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesinin 1. fıkrası ve 5. maddesi 1. fıkrasının C bendi gerek Anayasamızın 19. maddesinin 4. fıkrası gerekse CMK'nın 100. maddesi uyarınca aslında temeli aynı. Ne diyor 100. maddede kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması ve risk faktörü, yani kaçma veya delil karartma şüphesi. Sadece Anayasamıza ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde saymış olduğum hükümlere aykırı olarak CMK 100'de kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, artı katalog suçlar koşulu bulunmakta. Yani netice itibarıyla isterseniz katalog suçlara dayanarak bir tutuklamadan bahsedelim Anayasaya ve sözleşmeye aykırı, isterseniz hepsine uygun risk faktöründen bahsedelim olmazsa olmaz tutuklamada sizin deyiminizle usulde, kuvvetli suç şüphesi olgusunun bulunması mecbur. Kaldı ki bu kuvvetli suç şüphesinin bulunduğu olgusu da objektif bir 3. şahsın önünüze koyduğunuz deliller uyarınca da evet, burada bu şahıs suç işlemiş görünüyor demesi gerekecek. Halbuki bu güne kadar dinlediğimiz ve ortaya konulduğu üzere 11 nolu CD'nin sahteliği pek tartışmaya mahal bırakmayacak şekilde. Amma velakin 11 Şubattaki tutuklama, Gölcük'te yapılan aramaya dayandırıldı. Aramadan elde edilen delillere, o delillerde sahte olduğu burada konuldu. Fakat bunların dışında ne olursa olsun ben müdafaasını yaptığım Levent Erkek adına şunu söyleyebilirim. Levent Erkek neyle suçlanıyor. Hepimizin bildiği Ek-B'deki suga hareket planı kapsamında Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini hazırladığı iddiası. Neye dayanarak 7.1.2003 tarihinde oluşturulmuş oluşturanın Levent Erkek olduğu ve son kaydedenin de 19.2.2003 tarihinde Cem Gürdeniz olduğu. Yani yani CD Türkiye'de hazırlanmış, yani yani Gölcük'te. Ama benim müvekkilim o tarihte Girit'te, Gediz Firkateyni Komutanı hem de daha komik Napoli üstünde yıllardır. Ve ben size dün dilekçe ekinde, hangi tarihlerde nerede görevli olduğuna ilişkin, gizli kayıtlı Genelkurmay'dan gelen ya da Donanma Komutanlığından gelen ve geminin hareketini ve nerelerde olduğunu gösteren bir alınmış belge, 2 tane belge sundum. Hem 2002 tarihinde 1 Ocak 31 Aralık 2002 hem de 1 Ocak 31 Aralık 2003, hatta ekinde 3. bir belge olarak da gün gün nerede olduğunu sundum.

Savunmamız yapıldığında da gemi jurnallerini de sunacağım. Netice itibariyle, iddianamede iddia edildiği tarihte Türkiye’de dahi bulunmayan, ne hareket planı seminerine katılmış ne CD’yi hazırlama imkanı olmayan fiilen, madden mümkün olmayan müvekkilin, az evvel söylediğim sizin usul kurallarınız uyarınca da kuvvetli suç şüphesi olmadığı için, tahliyesini değil beraatını derhal talep ediyorum. Aslında burada yapılan yargılama çok enteresan niye mi? hep beraber tebessüm edebiliriz tabi ki ama bildiğimiz üzere sanıklar suçsuzluğunu ispat etmezler ki, Savcılık Makamı suçlu olduğunu ispat edecek. Hem de hukuka uygun delillerle. Nerede 217. Madde, nerede 206. madde, nerede 230. madde CMK, bunları yargılayacak ve bunları hukuka uygun olup olmadığını denetleyecek olan sizsiniz. Eğer bir şüphe varsa seelten onların üzerine konuşmamıza dahi gerek yok. Bu sebeple olay tarihinden hem öncesi hem sonrası hem de iddia edildiği tarihte Türkiye’de bulunmayan, NATO’da bir geminin komutanı olarak görev yapan Girit’te ve Mısır’da gerek oluşturuldu dediği gerek son kaydedildiği tarihte Akdeniz’in ortasında olan Tuğamiral Levent Erkek’in beraatını talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Engin Baykal müdafii Av. Süleyman Sefa Bilgiç:”Sayın Başkan Sayın Üyeler, Savunmama başlamadan önce birkaç hususu dikkatinizi çekmek istiyorum. Bugüne kadar yapılan yargılama boyunca tüm meslektaşlarım davanın dayanağı olan dayanağı olarak mahkememize ibraz edilen delillerin hangi yöntemlerle nasıl elde edildiklerini ve hangi delillere dayalı olarak sanıkların tutuklandığını, açıkça tartışmaya yer vermeyecek şekilde net olarak ortaya koydular. Bundan daha vahimi daha önemlisi, sabah Sayın Üye Hakimin en son okumuş olduğu bilirkişi raporunun sonuç kısmı, bizde henüz yok ama sonuç kısmını burada duymaya duyduk sabah. Bu değerlendirmeler ışığında müvekkilimin konumunu ele alıp inceleyecek olursak, müvekkilim Engin Baykal yargılamanın başından sonuna kadar tutuk, en son verilen tutuklama kararına kadar hiçbir aşamada tutuklama talebi dahi olmaksızın, Savcılıkta sorguya dahi sevk edilmeden serbest bırakılmıştır. Ancak en son 11 Şubat 2011 tarihinde verilen, tutuklama kararıyla birlikte hakkında tutuklama kararı çıkarılmıştır. Şimdi 11 Şubat 2011 tarihinde verilen tutuklama kararının gerekçesi ve ana delili bizim bildiğimize göre dosyada bulunan gerekçelere göre, Gölcük Donanma Komutanlığında elde edilen deliller nedeniyle tutuklama kararı verildiğini mahkemeye birlikte biz de biliyoruz. Sabah şuraya dikkatinizi çekmek istiyorum bu delil, verilmiş tarihiyle tutuklama tarihi arasındaki çelişki açık. Ama ne yazık ki mahkeme bu delile bugün ulaştığını ve bugün bu delile ulaşıp bizlere tefhim ettiğini biliyoruz. Eğer Sayın İddia Makamı bu delili tutuklama talebi yani 11 Şubat 2011 tarihli tutuklama talebi Sayın Mahkemeye verdiği tarihte bilmekte ve bu delile rağmen sanıkların tutuklanmasını istemişse bu düşündürücüdür. Ancak bilmeden görmeden bu delilin varlığından habersiz olarak bir tutuklama talebinde bulunmuş ise ve ki Sayın Heyetiniz de bu delillerin ne olduğu, sizin tarafınızdan biliniyor bu deliller dikkate alınarak müvekkilim tutuklanmış ise, ki bunlara istinaden tutuklandı. Sabah okunan ve sahteliği manüpile edilerek elde edildiği açıkça yazan bize okunduğu, okumadan anladığımıza göre manüpile edilerek elde edildi ve bunun kesintisiz olarak içeriğinin sahte verilerle, sahte üretimlerle elde edildiği Sayın Çetin Doğan savunmacıları ve Çetin Doğan tarafından net olarak ve Özden Örnek tarafından ortaya konmuş ise, Sayın Mahkeme hiç kimseden talep dahi almaksızın öncelikle Sayın İddia Makamı, bu delil kuşkulu delil olabilir ama önceki delillerin kuşkulu olduğunu biz ortaya koyduk. Kuşkulu delille tutuklama yapan, tutuklama talep eden ya da henüz daha bu delile itibar etmeyerek, yeni çıkan delile itibar etmeyerek eski delillere dayanıp tutuklama kararı veren mahkeme, bu yeni delile dayanarak derhal müvekkilimin hakkında müvekkilimin hakkında tahliye kararı vermesi gerekir. Neden? CMK’nın amir hükmü siz bunu biliyorsunuz 108/3 hiçbir talebe gerek yok tahliye talep etmemize gerek yok. Eğer bu delil varsa dosyada, bu delilde hangi yöntemlerle elde edildiği manipüle edildiği, içeriğinin sahte olduğu, yanlış olduğu, bir bilirkişi raporu varsa bu bilirkişilerin kim olduklarını biz bilmiyoruz Sayın Mahkeme biliyor. O zaman bu delilde lehe bir delildir. Bu delilde değerlendirilmeli ve müvekkilim derhal tahliye edilmelidir. Talebe gerek olmaksızın. Bu noktada

müvekkilimin başka delil olmadığı hiçbir aşamada hiçbir yerde, gerek balyoz darbe planıyla ilgili yapılan seminerin sözde seminerin içinde olmadığı, hiçbir oluşumun içinde olmadığı sadece ek listelerde isminin geçtiği için, bugün burada bulunması bulunmasının ana gerekçesi olan Gölcük Donanma Komutanlığında elde edilen delillerin de manipüle edilerek elde edildiği mahkemeniz dosyasına girdiğine göre, bir hakkın derhal tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanıklar Yusuf Ziya Toker, Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç:”Yüce Mahkemenin Sayın Heyeti, Mustafa Çalış henüz yetki belgesini yeni takdim ettiğim için savunmasını kendisi yapacak, müsaadeleriyle kendisinin diğer Yusuf Ziya Toker’de olduğu gibi müvekkilinde tahliyesini ayrıca talep ettiğimi belirtmek isterim. Yusuf Ziya Toker’le ilgili olarak tahliye nedenlerimize gelince, anılan iddianameyle müvekkil Yusuf Ziya Toker’in, ek Lahika 1, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personel görev listesi ve Ek Lahika 5 sıkıyönetim görevlendirmede kullanılacak personel listesi olmak üzere, bu her iki listenin C. Köylü adlı bilgisayarda tanzim edilerek Z. Toker dosya yoluna yollandığı iddiasıyla müvekkilimin altında hiçbir imzası olmayan, kendisine tebliğ edilemeyen, kendisinin bilgisi dahilinde olmayan, kendisinin düzenlemediği belgeler nedeniyle müvekkilim hakkında dava açılmış. Temmuz ayındaki tensip duruşmasıyla birlikte verilen tutuklama kararı yapılan itiraz üzerine Yüce Mahkemece kaldırılmış, Yüce Mahkemenizde yapılan esasa yönelik yargılamalar süreci içerisinde müvekkilim tam olarak duruşmalarına katılmış ve malum olduğu üzere 11 Şubat 2001 tarihinde 2011 tarihinde, Yüce Mahkemeniz tarafından tutuklanmasına karar verilmiştir. Yüce Mahkemenizin iddianamedeki iddiaların dışında, özellikle Gölcük’ten çıkarıldığı söylenen ve birçok meslektaşımın ve Sayın Sanıklardan, Sayın Doğan ve Sayın Özden’in yapmış olduğu savunmalarda sahteliği ortaya konulan ama özellikle Yüce Mahkemenizin bu sabahleyin yapmış olduğu ve okumuş olduğu bilirkişi raporunun sonuç bölümünde gösterildiği üzere, manipüle edilen üzerinde oynamalar yapılan dijital verilere dayanarak müvekkilin tutuklanmasına karar verilmiştir. Bu veriler bu Gölcük’ten çıkarılan belgeler ve dosyalarla ilgili olarak, emniyetin düzenlemiş olduğu tespit tutanağında müvekkilim hakkında Yüce Mahkemenizin yerine kendisini koyarak hüküm tesis etmiştir. Müvekkilimin bu belgeleri düzenlediği yönünde kanaat ile görüş belirtmiştir. Polis memuru, komiser hangi yetki, hangi yetkinliğiyle bu görüşlerini dile getirebilmiştir. Ve maalesef tutuklamalardan da anlaşıldığı üzere Yüce Mahkemenizi bu görüşün etkilediğini düşünüyoruz. Yüce Mahkemenizin aynı zamanda, bugünkü okunmuş olan bilirkişi raporundan etkilenecek ve dosyanın tüm kapsamından özellikle Sayın Doğan’ın ve Sayın Özden’in yarım kalan savunmalarından, görüldüğü üzere dosyadaki aşağı yukarı yüzlerce hataların, yanlışların, çarpıklıkların ve sahteliklerin ortaya konulduğu ortamda, müvekkilime atfedilen suçların hiçbirinin müvekkilim tarafından işlenmediği, müvekkilimin kaçma şüphesi olmayan görevinde şu anda emekli olmak suretiyle delilleri karartma ihtimali söz konusu olmayan, seminerin hiçbirine seminere katılmadığı seminerdeki oturma planında gruplarında vesaire yer almadığı halde hiçbir şekilde seminerde yapılan konuşmaların ve davranışların darbe niteliği olduğunu asla kabul etmiyor ve düşünmüyoruz. Rutin yapılan askeri işlemler olmasına rağmen müvekkilimle ilgili olarak verilmiş olan tutuklama kararının bihakkın tahliye edilmek suretiyle kaldırılmasını istiyorum. Saygılar sunarım.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Sayın Heyet Sayın Başkan, öncelikle geçen gün pazartesi günü ifade ettiğim fakat sanıyorum ifade etmeye çalıştığımız maksadı aşacak şekilde anlaşılan, bir hususu düzeltmek istiyorum. Heyetin, Sayın Heyetinizin tarafsızlığı ve bağımsızlığı konusunda belirtmiş olduğumuz o ifade, aslında kastettiğimiz şeydi; nerede ve kim tarafından hazırlandığı belli olmayan, imza, mühür, tebliğ, tebellüğ unsurlarından yoksun, bir nevi Kaf dağına ardından resmiyeti zuhur etmiş, dijital veriye dayanarak kamu davasının açılmış olmasını bir nokta da tırnak içerisine alabiliriz. Ama böyle bir dayanağı istinat ederek Sayın Heyetinizin tutuklama kararı vermiş olması, sanıkların yüksek bir oranı hakkında tutuklama

kararı vermiş olması, bir anda savunma makamını teşkil eden özellikle meslektaşlarımız arasında çok ciddi bir kaygı ve kuşku hissini ortaya çıkartmıştır. Bunu şimdiye kadar yapılan savunmaya ve talepler babında birçok meslektaşımız bir biçimiyle ifade etti, dile getirdi, gözlemledik. Ancak şu hususu belirtmek istiyoruz. Elbette tarafsızlık ve bağımsızlık duygusunun tamamen ortadan kalktığını söylemiyoruz, ciddi bir kaygı ve kuşku ortaya çıkmıştır. Ama bu kaygı ve kuşkuyu gidermekte, sonuçta heyetinize ait bir husustur. Şöyle bir örnek vermek istiyorum, geçen o örneği de vermiştim. Güven ruh gibidir, çıktığı bedene bir daha dönmez Shakespeare'e ait bir sözdür. Gerçekten bu kaygı ve kuşku tamamen güvenin kaybolma noktasına varmamalıdır. Dolayısıyla bu gün vereceğiniz karar, bu noktada gerek sanıklar nezdinde gerekse müdafilerin nezdinde, bu kuşku ve kaygının tamamen zirveye çıkmasına ya da bu çıkararak güvenin tamamen kaybolmasına yol açacaktır ya da güvenin ciddi bir şekilde yeniden tesisine yol açacaktır diye düşünüyoruz. Ben sırasıyla talebimi kısaca izah edeceğim. Bir kere müvekkile özgü olarak kısaca şunu söylemek istiyorum. Bir kere davaya konu plan ve listelerin hazırlandığı ve çalışmaların yapıldığı iddia edilen yani 2002–2003 tarihleri arasında müvekkil Aytekin Candemir 1 yıl süreyle Genelkurmay Başkanlığı emriyle yurt dışına Bangladeş Komuta Kurmay Kolejinde görevli olarak bulunmuştur. İkincisi iddianamenin 968. sayfasından isimleri bir şekilde yer alan, 47 kişiyle müvekkilim durumu arasında hiçbir fark olmamasına rağmen, yani bu 47 kişinin isimleri de adı geçen plan ve listelerde yer almasına ve bu kişilerinde müvekkil gibi soruşturma aşamasında isnat edilen suçlamayla bilgilerinin bulunmadığını, adı geçen seminare katılmadıklarını ifade etmeleri karşısında, bu 47 kişi hakkında kovuşturmayla yer olmadığına karar verilerek, müvekkil hakkında kamu davası açılması ve gelinen aşamada bir de tutuklanması, hiçbir biz biçimde izah edilemez. 11. tahliye talebimize noktasına karar veren 11. Ağır Ceza Mahkemesi başkanını, muhalefet içerisinde aynen şu şekliyle durumu dile getirmiş. Yine sanıklardan nokta nokta diğer sanıkların isimlerini saymayacağım, yine sanıklardan Aytekin Candemir seminerin yapıldığı tarihte yurt dışında görevli olduklarını belirtmiş, buna dair belge pasaport ve yazılar vermişlerdir. Bahsi geçen belgelerin müvekkil aslının aynıdır diye ilgili mercilerden alınarak mahkemenize sunmuştur. Daha sonra tekrar sunmuştur. Vekil olarak biz sunmuşuzdur. Ve ayrıca şu anda tekrardan bu belgeleri heyetinize sunuyoruz efendim. Ve devamla şöyle, 11 Ağır Ceza Başkanı şöyle devam etmektedir. Sanıkların bu durumları araştırılmadan, katılmadıkları bir toplantıdan dolayı sorumlu tutulup tutulamayacağının tartışılması gerekir. Sırf listelerde adları yazılı diye cezalandırmaya gidecek olursak, aynı konumda olan diğer şahıslar tutuklanmamış, tutuklanmamıştır veya haklarında takipsizlik kararı verilen şahıslar vardır. Onlarla aralarında fark bulunmadığına göre, bu durum nasıl izah edilecektir. Bunun altını çiziyoruz, gerçekten izahı mümkün olmayan bir husustur. Bir diğer husus ise, yine müvekkilin o tarihte, 1. Ordu Komutanlığında görevli olmadığıdır. Doğrudan doğruya Genelkurmay Başkanlığının emri altında olup, 1. Ordu Komutanlığıyla ve Harp Akademileri Komutanlığının doğrudan Genelkurmay Başkanlığına bağlı olması dolayısıyla 1. Ordu Komutanlığı ile emir komuta düzeyi babında herhangi bir bağlantısı bulunmamaktadır. Ayrıca Harp Akademilerinin diğer Genelkurmay başkanlığına bağlı olduğu da bilinmektedir. Bu konuda bir yanlışımla varsa müvekkilim düzeltebilir tabii ki. Biz bu konuda dün müvekkilimiz bir hususu dile getirdi, katalog suçlar, katalog suçlarda şimdi isnat edilen olayın 2003 tarihi olduğu dikkate alınır, mevcut ceza kanunumuzda 312. maddeyle 765 Sayılı Kanunun 149. maddesi kıyaslandığında lehe olan kanunun, eski kanun olduğu görülecektir. Dolayısıyla 765 Sayılı Kanunda yer alan 149. Madde, katalog suçlar içerisinde yer almamaktadır. Dolayısıyla katalog suçlara dayanılarak CMK 100. maddeye dayanılarak, tutuklama kararı verilmesinin, temelsiz olduğunu düşünüyoruz. Bir diğer husus ise, katalog suçlar, gerçekten Ceza Muhakemesine hatta Ceza Muhakemesi 100. maddenin kendi yapısına da aykırıdır. Çünkü 3. fıkra bir varsayım üzerine, varsayım üzerine tutuklama olabileceğinden bahsetmektedir. Bu sadece 100. maddeye

değil Anayasanın ilgili maddelerine de aykırıdır efendim. Anayasanın 10. 13. ve 19. maddelerine açık bir aykırılık teşkil etmektedir. Dolayısıyla biz.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey toparlayalım lütfen.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Toparlıyorum efendim dolayısıyla bu nokta bu noktayı mahkemenizin dikkate almasını istiyoruz. Hatta bu konuda bir talebimiz olacak, tahliye talebimizden sonra ifade edeceğiz. Efendim üçüncü bir husus ise yargılamanın kamuya açıklık ilkesi, mevcut dava Türk kamuoyuna mal olmuş bir dava olması dolayısıyla, diğer herhangi bir dava ile birebir kıyaslama yapılamayacağı, dolayısıyla Türk kamuoyuna mal olmuş davanın bütün bir Türk kamuoyuna açık bir şekilde yürütülmesi gerektiği kanaatindeyiz. Dolayısıyla yargılamanın, duruşmaların, ilgili basın yayın kuruluşlarıyla televizyon kanallarından yayınlanmasını da burada talep ediyoruz efendim. Biz öncelikle müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca, 103. maddenin 3. fıkrasının Anayasanın bahsettiğimiz 10, 13 ve 19. maddesine aykırı olması nedeniyle, öncelikle bütün sanıklar hakkında tahliye kararı verilmesi noktasında, Anayasaya aykırılık iddiasıyla bu konuda dava açılmasını, Sayın Mahkemenizin dava açmasına karar verilmesini talep ediyoruz. Elbette böyle bir kanaate ulaşırsa Sayın Mahkemeniz, zorunlu olarak tüm sanıklar hakkında karar, tahliye kararı vermek zorunda kalacaktır diye düşünüyoruz. Teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Tam şeyi anlayamadım neyin Anayasaya aykırılığıydı not alırken orayı.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Efendim 100. maddenin 3. fıkrası.”

Mahkeme Başkanı:”Anayasaya aykırıdır, tamam anladım.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”İsterseniz kanunu açık bir şekilde izah edebilirim.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam yani ben o maddeyi not alalım.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Anayasanın.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey tamam yani 100/3 maddenin Anayasaya aykırı olduğunu iddia ediyorsunuz.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Katalog suçlar fıkrasının 10. maddesine kanun önünde eşitlik, 4. fıkra yine Anayasanın 13. Maddesi, temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması. 19. madde 1. ve 3. fıkrasına kişi hürriyeti ve güvenliğine açık bir aykırılık teşkil etmektedir. Çünkü 3. fıkra 100. maddenin 1. ve 2. fıkrasında, tutuklama sebepleri olgusal vakasal sebeplere dayanır. 3. fıkra ise tamamen normatiftir, normatif olan bir hususu, olgusal, vakasal, delilsel, bir durumun yerine ikame edilemez.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, Avukat Bey teşekkür ederim.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”İkincisi varsayımsaldır varsayımsal olan ciddi bir şekilde keyfilik unsurunu bağrında taşır, dolayısıyla apaçık bir şekilde Anayasanın bahsi geçen maddelerine aykırıdır. Bundan dolayı mahkemenizin Anayasa Mahkemesinde 3. fıkranın iptali için dava açmasını talep ediyoruz. Fakat mahkemeniz bu kanaate ulaştığında zorunlu olarak, bu katalog suçlara dayalı olarak, tutuklama kararını devam ettirmek durumunda kalamayacaktır. Tahliye kararı vermesi gerekecektir, diye düşünüyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Peki.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Teşekkür ederiz.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:”Sayın Başkan Değerli Heyet, kendisini talebi üzerine, savunmaya kendisi yapacak. Ben yazılı bir savunma hazırladım onu şimdi dosyaya sunacağım. Yalnız bir şeye değinmek istiyorum, öğleden önce tam yemek arası verilirken siz bir avukat meslektaşına, işte Hasdal Cezaevine gidişlerde karanlığa kalırsa, işte güvenlik zafiyeti oluyor dediniz. İnşallah bu ihsası rey anlamında değildir. Öyle diliyorum ve tutukluğun kaldırılmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:"O konuyu da açıkladım, siz tüm avukat arkadaşlar ceza yargılamasında çoğu kez görev aldığınızı da söylüyorsunuz. Hiç bugüne kadar kovuşturma aşamasında, duruşma salonunda serbest bırakılan bir sanık gördünüz mü?"

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:"Bende o anlamda uzatmak istemiyorum doğrudur. O şekilde düşündüğümüzü beyan etmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Yani sözlerin aradan alınıp da bu şekilde değerlendirilmesi olamaz."

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:"Efendim uzatmak istemiyorum ona girmedim biliyorum. Aynı fikirdeyim. Müvekkilimin devam etmesini istiyorum."

Sanık Mehmet Ulutaş:"Sayın Başkanım Sayın Heyet, iddianamede tarafımıza yönlendirilen suçlamalar genelde herkes için aynı, 1. Ordu Komutanı Sayın Çetin Doğan'ın liderliğindeki örgüte üye olmak suretiyle diye başlayan olgu. Bu olguyu ilk başta söylememin sebebi daha sonraki söyleyeceklerimi onun üzerine oturtacağım. Şimdi ortada bir örgütün varlığından bahsediliyor. Örgütün varlığından bahsedildiğine göre, bu örgütün bir yaşamsal faaliyet göstermesi lazım. Dağılsa bile üyelerinin birbiriyle bir şekilde bir temas kurması lazım. Ancak şahsımla ilgili, ilk emniyette alınan ifademde de Hüseyin Özçoban sorulmuştu bana evet, Hüseyin Özçoban'ı ben Foça Komando Okulundan tanıdığımı en son 2008 ya da 2009 şu anda da hatırlamıyorum kendisine de sorma gereği duymadım. Kızını İstanbul'a getirdiği için Balmumcu Sosyal Tesislerinde gördüğümü, ayaküstü selamlaştığımızı yapabileceğim bir şey var mı diye sorduğumda da teşekkür ettiğini, bunun dışında da kendisiyle herhangi bir iletişimim 1995 yılı ile 2008 ya da 2009 yılına kadar olmamıştır. Onun dışında da bu salonda yine benim bir takım belgeleri hazırlayarak, İstanbul Bölge Komutanlığında bulunan Jandarma Albay Kubilay Aktaş'a ilettiğim tespit tutanaklarında beyan edilmektedir. Jandarma Albay Kubilay Aktaş şu anda yanımda oturmaktadır. Kendisini ilk defa bu dava nedeniyle, bu salonda gördüm. Ondan önce kendisini hiç görmedim. Yine bu salondaki diğer sanıklarla da sadece, Halil Helvacıoğlu generalimiz 2003–2005 yıllarında Jandarma Bölge Komutanı olması nedeniyle, bölge komutanımız olduğu için ancak 1,2 ve 3. sicil amirim değildi. O açıdan kendisini tanırım, onun dışında da diğer hiç kimseyle bir iletişimim telefon numaralarım emekli olduktan sonrada değişmedi. Elektronik posta adreslerim emekli olduktan sonra da değiştirmedim. Bunların kontrol edilmesini, herhangi bir sanıkla Hüseyin Özçoban dahildir buna, bir iletişimim mevcutsa evet bir takım şeylerle iletişim kurulmuş, iletişim çünkü teknolojiden de bahsediliyor burada, iletişim kurulduğu öne sürülebilir. Bir diğer husus, Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçen belgelerden söz etmeye, söz edecek olursak oradaki belgelerde kullanıcı adı Kocaeli İstihbarat İSTH. ŞV diye bir bilgisayardan bir takım belgeleri çıkarttığım söyleniyor. Ama bunun ilk kaydeden ve son kaydedeni yok, sadece tarih ve zaman dilimi mevcut adım orada geçmiyor. Sadece belgelerin altında ismim geçiyor. Şimdi bizim istihbarat birimlerindeki veyahut da ağ bağlantısına bağlı olan ki bizim bilgisayarlarımız ağ bağlantısına bağlıydı, 4 ya da 5 bilgisayarımız vardı. Bu bilgisayarların tamamı, Jandarma Genel Komutanlığı ağ bağlantısına bağlıydı. Bu buraya bağlı olduğu içinde bu bilgisayarların kodları hepsi mevcuttur, yani bildiğim kadarıyla yanlış hatırlamıyorsam. Bunlarda yine sorulabilir Sayın Mahkemenizce Jandarma Genel Komutanlığından İST 041, 041 buradaki ilin plakasını temsil ediyor. 041'den sonra da bir takım numara olması lazım. İST 041 0019 bu 0019'da o kullanıcının kodu kimse bu Ahmet, Mehmet ona tebliğ edilmiştir bu bilgisayar sana aittir sen kullanacaksın. Ben Kocaeli'nde görev yaparken şahsıma ait böyle bir bilgisayarda kayıtlı değildi. Böyle bir bilgisayar zimmetimde yoktu, Kocaeli İstihbarat Şube diye de bir bilgisayar olduğunu da sanmıyorum. Bunun ancak bir kişisel bilgisayar evde olabilir veya bir başka yerde olabilir, orada hazırlanmış olabilir ya da kim ya da kimler hazırladıysa, bu belgeleri onlar tarafından o şekilde düzenlenmiştir. Şimdi bu örgüt durumunu, hem bu şekilde, hem de bu bağlamda koyduğumuz zaman ayrıca Sayın Çetin Doğan'ın ilk verdiği ifadede kendisine yönlendirdiğim soruda, beni tanımadığını ilk defa burada gördüğünü ve bu görevinde bir üstөгmene verilemeyecek kadar ancak günah keçisi olabileceği

şeklinde beyanı vardı. Bunları üst üste koyduğumuz zaman Çetin Doğan liderliğindeki örgüte ait, tarafıma isnat edilen suçlamanın havada kaldığını düşünüyorum. Son bir şey söyleyeceğim yine bu beyanda, hükümeti ve hükümet üyelerini görevini yapmaya men ettiğimiz, söylenmektedir. Ben 2006 yılının 20 Mayıs o dönemin İçişleri Bakanı Sayın Abdülkadir Aksu, şuan da Sancaktepe olan ilçe Sarıgazi'de Nüfus Müdürlüğü'nün açılışını yapmaktaydı. Burada da DHKPC ve bir takım sol örgütlerin üyeleri toplandılar, kendisini protesto ettiler ve taşlı sopalı saldırıda bulundular. Orada ben eğer bu şeklide bir niyetimiz olsa, Sayın İçişleri Bakanlığına oradaki yapılan saldırıda yani tabiri caizse kendimizi siper ettik, kafamda 7 tane dikiş izi ve bileğim kırıldı bu saldırıdan dolayı. Eğer hükümet üyelerini görevini yapmaya veyahut da onları o şekilde mağdur etmeye niyetim ve arzumuz olsa, bundan daha iyi bir ortam kesinlikle olamaz, kesinlikle düşünmüyorum. Saygılar sunuyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, avukatlardan devam ediyoruz.”

Arada konuşanlar oldu anlaşılamayan kelimeler var.

Mahkeme Başkanı:”Tamam siz de bitirin söz hakkınızı, buyurun. Mikrofonu verelim. Ben sizi şöyle Cengiz Köylü ile beraber notumu aldım da kullanın, buyurun.”

Sanık Mustafa Çalış:”Sayın Başkan Değerli Üyeler, Öncelikle bir konuyu belirterek girmek istiyorum. Ben Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde, 3 yıl süre ile yüksek yargıda görev yaptım ve bu süre içerisinde, Türk milleti adına pek çok yargılamada bulundum, kararların altına imza attım. Bu imzayı attığım kararları da başta Anayasa olmak üzere, yasalar, hukuk kuralları ve evrensel hukuka bağlı olarak kararlar verdim. Bugün bile bu kararların altına imza atmaya her zaman varım, atarım. Yüce Heyetinizin de, adaletin tecellisi için bundan sonraki süreçte nasıl bir çaba içerisinde olacağını o bulunduğum görev süresi içerisinde biliyorum, eninde sonunda bu tecelli edecektir. Buna da inancım hiçbir zaman sarsılmamıştır. Sayın Başkan, 11 Şubat 2011 tarihi itibari ile halk tabiri ile sorgusuz sualsiz tutuklandım. Tutuklama gerekçeleri ile ilgili olarak, şuana kadar savunma avukatlarının ortaya koyduğu gerekçeler tartışıldı, bundan sonra da tartışılmaya devam edilecektir. Ancak ben, özellikle kuvvetli suç şüphesi ile alakalı ve delille alakalı, birkaç söz söyledikten sonra talepte bulunacağım. İnsanlar özel hayatlarında da şüphe duyarlar, kamu idaresi de şüphe duyar, hukukta bu şüpheleri gidermek için bir takım kurallara bağlıdır. İnsanlar şüphe duyarlar, bunu gidermek için çeşitli kurum ve kuruluşlara ve delillere müracaat ederler. Kamu idaresi şüphe duyar, bu şüpheyi gidermek için ve gerçekleri ortaya çıkarmak için TÜBİTAK gibi Anayasal kurumlara veya yasal kurumlara müracaat ederler, üniversiteler gibi. Yargı şüphe duyduğunda, gerçeği ortaya çıkarmak için yasalarımızda yer aldığı gibi bildiğiniz gibi bilirkişilere ve tanık ifadelerine başvurur. Sayın Savcıcı burada kutlamak istiyorum. Sayın Savcı, CMK 170. madde de yer aldığı şekliyle, kuvvetli suç şüphesini araştırma yolunda kendisine yasaların verdiği yetki ve sorumlulukla bir çaba içerisine girmiştir. Ne yapmıştır, bilirkişilere müracaat etmiştir. Ne yapmıştır, bizati bu davanın mağduru olacağı söylenen yürütme organının kurumlarına müracaat etmiştir. Başka, kişilerin ifadelerine başvurmuştur. Peki, bunlardan ne cevap almıştır? Bilirkişilere müracaat etmiştir, savcılığın iddianamedeki sayfaları ile söylüyorum. Bu 71. sayfada Sayın Savcılık Makamı aldırıldığı bilirkişi raporlarında ki çelişkileri gideremediğini beyan etmektedir. Diğer yandan, iddianamenin sonuna koyduğu ayırma kararlarının içerisinde, bu defa TÜBİTAK ve çeşitli kurumlara gönderdiğimiz CD'leri raporlar aldırırım, ancak çelişkileri gideremedim demektedir. Yani kuvvetli suç şüphesini gidermek için müracaat ettiği bilirkişilik kurumundan yeterli cevabı alamamıştır. Diğer yandan yürütme organının kurumlarına müracaat etmiştir. Kimdir bunlar? Genelkurmay Başkanlığı, MİT Müsteşarlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüdür. Peki, burada ne cevap almıştır. Kaldı ki bunlardan Genelkurmay Başkanlığı ve MİT Müsteşarlığı biz zati Sayın Başbakan'a bağlı kurumlardır. Bunlar da balyoz hareket planı adı altında her bilgi, belge, duyum, ihbar bile mevcut değil demektedirler. Buradan da yeterli cevabı almamıştır, şüpheyi oluşturmak anlamında. Bir diğer yandan Türkiye'nin pek çok yerinde mevcut, sivil ve asker pek çok kişinin ifadesine

başvurmuştur. Başvurduğu ifadelerin sonucunda bir kişi bile, ben bu plandan haberdarım, benim bu planın bana tebliğ edildi, bilgim var. Diyen bir kişi bile yoktur. O kişiler içinde ilgili olarak verdiği KYOK Kararlarında da bunu ifade etmektedir. Son derece hukuki ve doğru bir karar olduğunu düşünüyorum. Peki, Sayın Savcılık, bütün bu şüpheli durumlara rağmen, daha doğrusu, bu planla alakalı hiçbir şüpheye meydan vermeyecek şekilde bu belgelere, delillere, ulaşmasına rağmen iddianameyi hazırlamıştır. Sanıyorum ki kovuşturma safhasının sonunda, Yüce Heyetiniz bununla ilgili karara varacaktır. Bu Yüce Mahkemenin takdirindedir. Diğer yandan, ben 22 Şubat 2010 tarihinde gözaltına alındım. 2 gün gözaltından sonra, Sayın Savcı Mehmet Berk'e ifade verdim. Bana gösterdiği bilgi ve belgelerin, yanlışlıklarını ve hukuki delil niteliği olmadığını kendisine ispat ettim ve kendisi de, bundan ikna oldu. Sonra, adli kontrol talebi ile Sayın Heyetiniz üyesi Peksak'a sevk etti. Sayın Peksak ifademi detaylı okuduğunu, ikna edici olduğunu ve 2 tespitte bulunarak adli kontrol talebimi, savcılığın talebini reddetti. Neydi o 2 tespit. Bunlardan bir tanesi suç vasfı ve niteliğinin değişme ihtimali, diğer yandan, kaçma şüphesi olmadığı yani kişiliğim, sabit ikametgah adresim olması ve sabit bir gelirim olması gerekçesi ile adli kontrol talebini reddederek bihakkın serbest bıraktı ve o günden bugüne dava dosyasına şahsımla ilgili bölüme, sadece giren 6 Aralıkta Gölcükte bulunduğu iddia edilen bilgiler. Bu konu ile ilgili çok fazla bir şey söylemeyeceğim. Çünkü bu konu sabahleyin heyetiniz tarafında da manipülatif olduğu bilirkişi raporu ile okundu ve o bilirkişi raporları hakkında çeşitli değerlendirmelerde bulunuldu, ben bu konuda bir şey söylemiyorum. Dolayısı ile kuvvetli suç şüphesini ortaya çıkaracak herhangi bir belge, bilgi olmadığı gibi böyle bir suçun varlığına delalet edecek herhangi bir delil de mevcut değildir. Sonuç olarak, ben iddianamenin 579. Sayfasında, EK-A'da görevlendirmede yetkili personel olarak, görevlendirildiğimden bahisle suçlanıyorum, artı seminere katıldığımından bahisle suçlanıyorum. EK-A görevlendirmede ilgili listeye ilgili olarak, bu listenin tarafıma tebliğ edildiğine dair, ne ıslak imza, ne elektronik imza, ne bir paraf, ne bir ses kaydı hiçbir şey yoktur. Bu bilirkişi raporu ile teyit edilmiştir. Kaldı ki iddianamenin, 47. sayfasında Sayın Savcılık Makamı, bu CD'nin yani, EK-A görevlendirmede yetkili listelerin bulunduğu 11 numaralı CD'nin yayınlanmadığını, CD içindeki bilgiler olduğunu ifade etmektedir, 47 açıktır. O zaman yayınlanmamış bir CD'den benim haberdar olmam mümkün değildir. Seminere gelince, bu konu, Sayın zamanın 1. Ordu Komutanı tarafından detaylı olarak açıklanmıştır. Ben 2. Kolordu Karargahı İstihbarat Şube Müdürü olarak görev unvanımla ve makamımı temsilen seminere katıldım. O seminerde, Genelkurmay Başkanlığı dahil, sıralı komutanlıklarca emirleri doğrultusunda icra edilen bir seminerdir. Herhangi bir sunumum, ses kaydım yoktur. Yunanistan'ın imkan kabiliyetleri ile ilgili çalışmalar yaptım, sonuç olarak 25 Şubat 2010 tarihli Sayın Peksak'ın verdiği karar doğrultusunda, bihakkın tahliyemi talep ediyorum. Arz ederim.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir:”Sayın Başkan Sayın Üyeler. Bugüne kadar sorgudaki beyanları ile Sayın Çetin Doğan, Sayın Özden Örnek ve savunmaları ile birçok meslektaşım son derece değerli, açık, kesin olarak davanın dayanağı olduğu söylenen, kanıtlarla ilgili görüşlerini arz ettiler. Medya, siyaset ve emniyet sacayağı üzerinde yürütülmeye çalışılan bu davanın, hiçbir hukuki ve ahlaki meşruiyetinin olmadığını apaçık ortaya koydular. Dolayısı ile ben burada tekrarlamıyorum. Bütün meslektaşlarımın bu yöndeki açıklamalarına, aynen katılıyorum. Bunca açıklığa rağmen 200 kişinin, yaklaşık 200 kişinin burada her biri birbirinden değerli olan komutanların, burada tutuklu olarak yargılanmasını nasıl açıklayabileceğiz. Bu konuda tek bir cümlemin altını çizerek sözümü bitirmek istiyorum. Çünkü önümüzdeki oturumda müvekkilim Halil İbrahim Fırtına'nın sorgusu olacaktır. Dolayısı ile zaman sıkıntısını da gözeterek, bu konudaki açıklamalarımızı ayrıntılı olarak o safhada arz edeceğiz. Ancak şunu söylemek herhalde gerekir ki burada yargılanan, bu değerli komutanların şahısların da aşar şekilde, yapılan yargılama Türk Silahlı Kuvvetlerini hedef alan, tıpkı Mısır, tıpkı Libya, tıpkı Irak gibi Türk Silahlı Kuvvetlerini, Türk yargısını, Türk siyasetini ve giderek Türk toplumunu

yeniden dizayn etmeye çalışan, bir dizi davanın sadece en önemlilerinden bir tanesidir. Bunu sorgu esnasında, müvekkilimin sorgusu esnasında detaylı, açık olarak arz edeceğiz. Bu aşamada sadece müvekkilimin tahliyesini talep etmekle yetiniyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu:”Diğer müdafii arkadaşlarım Ali Kamburoğlu ve Deniz Çil adına da ben konuşacağım. Sayın Başkan Değerli Üyeler, huzurdaki davanın ülke demokrasisini kendisini ortadan kaldırmakla suçlanan sanıkları yargılamakta göstereceği yol ve yöntemlerle, kendi kendini sınaması anlamına geldiğini, bu nedenle mahkeme heyeti olarak bu yükün ağırlığı altında olduğunuzu daha önce belirtmiştik. Dava bu niteliği ile sadece ülke içinde değil, ülke dışında da ilgi ve merakla izlenen bir dava durumundadır. Huzurdaki davada izlenecek yol ve verilen kararların, kişileri hukuk ve adalet kavramında büyük izler bıraktığı ve bırakacağı kesindir. Oysa böylesine önemli bir davanın yargılamasını, evrensel hukukun kabul etmediği, Avrupa uyum yasaları çerçevesinde kaldırılan Devlet Güvenlik Mahkemelerinin isim değiştirmiş hali olan Özel Yetkili Mahkemede yapılıyor olması, ülke demokrasisinin daha ilk adımda bu sınavdan sınıfta kalacağını göstergesi olmuştur. Yargılama hukuku, hukukun ayakların üzerinde durduğu zemindir. Bu zeminin demokratik kurallarına uygunluğu ve sağlamlığı esastır. Bizler savunma makamı olarak, yargılamanın tartışmasız en önemli ayağıyız. Bizim olmadığımız bir adalet yok hükmündedir. Ama bu salonda var olan fiili varlığımız, bizim var olduğumuzu da göstermez. Gizlilik kararı ile başlayan, akıl almaz, al bırak yöntemleri ile devam eden ve yeni bir delil bulunmamasına rağmen tutuklama kararları verilebilen, dosyadaki belge ve delillere özel çabalar ile ulaşmamız beklenen, hatta bir kısmına ulaşmamız engellenen bir yargılama yöntemidir sözü edilen. Polise, savcıya gizli olmayan belgeler, kuşkuluya gizli, avukata gizli, sanığa gizlidir. Yargı 2 ayak üzerinde durmaktadır. Özel Yetkili Mahkemeler yanlış kurulmuş adaletin temsilcileridir. Kendileri evrensel hukuk düzeninde mahkum edilmişlerdir. Kendisi yanlış kurulmuş olan bu adalet mekanizmasının, adalet dağıtacağına inanmak zordur. Bu mahkemenin evrensel hukuk kurallarına uygun bir karar veremeyeceğine ilişkin, bu kadar emarenin olması da acıdır. Savcının tutuklama talebine karşın, hukukun olmazsa olmaz koşulu, sanıkların ve müdafilerin diyecekleri sorulmadan ve dinlenmeden alınan tutuklama kararı, bu yargımızı pekiştirmiştir. Tutuksuz yargılama olanağı varken, tutuklu yargılama yolu seçilmiştir. Tutuklama gerekçeleri inandırıcı değil, yasak savma niteliğindedir. Tutuklama bir infaz kurumu olarak kullanılmaktadır. Görülmekte olan bu dava, bugün gelinen aşamada darbe teşebbüsünde bulunacakları iddiası ile huzurda bulunan sanıkların, ulusal ve evrensel hukuk ilkeleri ışığında yargılanmaları olmaktan çıkmış, sanıklar nezdinde, belli bir görüşün haddini bildirme, burnunu sürme, korkutma, yıldırma aracı haline gelmiştir. Dava dosyasının en kuvvetli delili olarak sunulan CD'lerin sonradan üretildiği, bütün gerçekliği ile ortaya çıkmıştır. Donanma Komutanlığı Karargahında bulunan ve tutuklanmaya esas olduğu söylenen yeni belgelerin yenilikleri, manipülatif olduklarının kanıtlanmasıdır. Yani yenilikleri ancak bu kadardır. Müvekkiller aleyhinde, hukuk sistemi tarafından kabul gören tek bir delil yoktu. Müvekkiller hakkında iddianamede ileri sürülen, kendilerinden kaynaklanan bir belge ve eylem de yoktu. Müvekkillerimiz emir komuta zinciri içerisinde Genelkurmay Başkanlığınca önceden planlanmış bir seminere, görevi gereği katılmıştır. Müvekkillerden Halil Kalkanlı, seminerde sunum dahi yapmamıştır. Müvekkiller iddia edildiği üzere herhangi bir liste de hazırlamamıştır. Bilgileri ve istekleri dışında hazırlanmış bir listede, adının geçmesi nedeni ile sanık durumundadırlar. İddia makamı, hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilenlerle ilgili olarak iddianamede, görevlendirme hususunun kendilerini tebliğ edilmediğini, görevlendirme ile ilgili belgenin tamamen kendisi dışında bir olay olduğunu, atılı suçu işlemediğini beyan etmesi nedeni ile atılı suçu işlediğine dair hakkında kamu davası açılmasını gerektirecek nitelikte delil bulunmadığı kanaatine varılmıştır demektir. Müvekkillerimizde soruşturma ve kovuşturma aşamasında, EK-A listesinde bilgisi ve isteği dışında yer aldığını, böyle bir görevin kendisine tebliğ edilmediğini, atılı suçu işlemediğini

Israrla belirttiği halde, hakkında dava açılmış ve bu açılan dava sonucu da tutukludurlar. Her yanı ile müvekkiller aleyhine bir iddiaya, bir kanıtı dayanmayan ve aleyhlerinde herhangi bir delil olmayan bu durumda, tutuklu olarak yargılama sürmektedir. Tutuklama kurumu bir infaz kurumu gibi kullanılmamalıdır. Müvekkillerim faal kamu görevlisi olmaması, kaçma, saklanma ve kaçacağı şüphesi uyandıran somut olguların bulunmaması ve hatta fırsatları varken kaçmamış olmaları, delilleri yok etme, gizleme veya değiştirme olanağının söz konusu olmaması, belli oturma yeri sahibi olması, kaçma şansı olmasına rağmen düzenli duruşmalara katılmış olmaları, haklarında kuvvetli suç şüphesini gösteren bulguların olmaması, tutuksuz yargılamanın, yargılamanın amacına ulaşmasına engel oluşturmayacağı, müvekkillerimizle de göz önüne alınmamıştır. Bu hukuksuzluğun artık sonlandırılmasını ve müvekkillerimizin tahliyelerine karar verilmesini, vekaleten saygı ile diliyoruz. Bu kadar efendim.”

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılğan:”Değerli Başkanım Değerli Üyeler, iddianameye göre suç tarihi, 2002–2003 yılları olarak gösterilmiştir. O yıllarda müvekkillerimden Yurdaer Olcan, 1. Zırlı Tugay Komutanlığında Tugay Komutanı olarak tuğgeneral rütbesinde görevlidir. Şimdi bu görevi kapsamında 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri 3. Kolordu Komutanlığına, 3. Kolordu Komutanlığı başlısı 52. Zırlı Tümen Komutanlığına ve silsile ile 1. Zırlı Tugay Komutanlığına iletilmiş ve müvekkil de bu 3. Kolordu Komutanlığının personel seminer grubu içinde yer almış. Kolordu Komutanlığının sunum görevi kendisine verilince de bu görevi yerine getirmiş, netice itibari ile de, bu görevleri yerine getirdiğinden tutuklanmıştır. Değerli Başkanım, şimdi bu balyoz planları, bunun dayanağı olan, CD'ler, deliller, bunların ne denli kurgudan ibaret olduğu, düzmece deliller mahiyetinde olduğu, bizden evvelki Sayın meslektaşlarımız ve Sayın Orgeneral Çetin Doğan tarafından çok net şekilde, başkaca hiçbir şey söylemeye gerek kalmayacak şekilde, açıkça ortaya konmuştur. Biz hem zamanın darlığı, hem de tekrardan kaçınmak amacı ile bu Değerli Meslektaşlarımızın ve Sayın Çetin Doğan'ın açıklamalarını aynen, noktasına virgülüne kadar katıldığımızı ve iştirak ettiğimizi beyanla yetiniyoruz. Değerli Başkanım, ben bir başka açıklık getirmek istiyorum, belki biraz değişik diye düşünüyorum. Şimdi burada yargılanan Türk Silahlı Kuvvetlerinin şerefli mensupları, bir örgüt konumu gibi değerlendirildi, ama bunlar bir çıkar amaçlı suç örgütünün üyeleri değildirler, başka bir terör örgütünün üyesi de değildirler. Bu insanlar nedir? Çok malum, bu insanlar şerefli Türk Silahlı Kuvvetlerinin onurlu bireyleridir ve Türk Silahlı Kuvvetleri, yine herkesin malumudur, yukarıdan aşağıya tam otorite, aşağıdan yukarıya da tam itaat esası üzerinde ayakta durmaktadır. Bu nedir? Bu disiplindir, kaynağını yasalardan, tüzüklerden, yönetmeliklerden, yönergelerden alan disiplindir. Dolayısıyla şimdi, bir tatbikat programı var. İç Hizmet Kanununun 6. Maddesi, hizmeti şöyle tanımlıyor. Diyor ki; hizmet gerek malum ve muayene olan, gerek amir tarafından emredilen hususların yerine getirilmesidir. Askeri Ceza Kanununun 12. maddesi de aynı mahiyette, hizmeti tanımlamaktadır. Yine emir hizmete ait bir talep veya yasağın, yazı ile söz ile ve sair surette, astlara iletilmesi olarak tanımlanmaktadır. Şimdi yine, İç Hizmet Kanununun astın vazifeleri başlıklı 14. Maddesinin, 2. fıkrası ast muayyen vazifeleri ve aldığı emri derhal yapar, değiştiremez, haddini aşamaz. İcradan doğacak mesuliyetler emri verene aittir, hükmünü amir bulunmaktadır. Aynı mahiyette bir yasa hükmü de, Askeri Ceza Kanununun 41. maddesi 2. fıkrasıdır. Hizmete müteallik hususlarda verilen emir suç teşkil ederse, bu suçun işlenmesinden emir verenler mesuldür demektedir. Değerli Başkanım, şimdi bu plan tatbikatı Genelkurmay tatbikat programları 2003–2006 dokümanı. Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2003 yılı tatbikat programları kitabı ve 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli plan semineri emri gereği, işte hem müvekkilim Yurdaer Olcan, hem de bu salonda tutuklu tutuksuz bulunan birçok sanık, bu emirler gereği plan seminerine iştirak etmişlerdir. Şimdi bu emirlerin askere hizmet olmadığını söylemek, mümkün müdür? Tamamen askeri hizmete ilişkin bir emirdir ve bu emrin, emri alan burada yargılanan astlar tarafından değiştirilmesi veyahut da herhangi bir şekilde yorumlanması dahi düşünülemez dolayısı ile Sayın Çetin Doğan bu kimlik

tespitlerinden sonra iddianamenin okunmasına geçileceği safhada yanlış hatırlamıyorsa Değerli Heyetinize bir şey söyledi. Efendim iddianame okunsun mu? Hepsi mi okunsun? Az mı okunsun? Duruşma uzamasın. Şeklindeki bir tartışma sırasında dedi ki, bu insanların amiri durumunda olduklarım var, olmadıklarım var ama seminere katılma konusunda ki hizmet emrini ben verdim ve benim emrim üzerine buradaki insanlar bu seminere katıldılar. Dolayısı ile çok kısa sürebilir bu duruşma. Sadece beni yargılayın, şeklinde bir beyanda bulunduğunu hatırlıyorum. Buradan şuna varmak istiyorum. Bu plan seminerinde hiçbir suç yoktur, suç unsuru hiçbir şey yoktur. Ama bu hizmet emrinde bir suç var ise bu hizmet emrini verenler mesuldür. O halde Genelkurmay Başkanlığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığı bunun mesulüdür diyebiliriz. Diğer insanların bu emirden hiçbir şekilde sorumlu tutulmaları mümkün değildir. Değerli Başkanım, Değerli Üyeler. Şimdi bu değişik bir yöndü bence bu savunmalar içerisinde, müvekkil Yurdaer Olcan bu hizmet emri gereği, emri alır almaz hiçbir şekilde değiştirmeden, değiştirme şansı da yok olmaksızın seminere katılmış, sunumunu yapmıştır. Burada bir suç unsuru yoktur ve tutuklanmasının da bu nedenle, bu nedenle çok hukuksuz olduğuna inanıyoruz ve tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Halil Yıldız diğer birçok meslektaşımın müvekkilleri gibi gerçekten, hani yazık denecek cinsten burada tutuklu olarak bulunmaktadır. Neden? Halil Yıldız işte talimatla ifadesi alınmış o kadar ki yani, bütün insanlar derdest edilip İstanbul'daki Beşiktaş Özel Yetkili Mahkemesine getirilirken, İzmir'e talimat yazılmış ve oradan da serbest bırakılmış. Sonra, sonra da işte malumunuz 11 Şubat'ta hiçbir değişiklik yokken delil durumunda tutuklanmıştır. Değerli Başkanım, 14'ünde bu yakalamaların tutuklamaya çevrildiği günkü duruşmada bu salonda olanlar ve hakkında yakalama çıkartılan insanlarla ilgili olarak size sorduklarında dediniz ki efendim bir beşeri hata yapılmıştır, doğrudur yapılabilir ve ben de söyledim ki, Halil Yıldız'ın tutuklanması bir beşeri hatadır. Çünkü neden? Diğer meslektaşlarım da arz ettiler, yani yakalama kararı verildi 23 Temmuz'da kuvvetli suç şüphesini ortaya koyan olguların varlığı sebep gösterildi. E Halil Yıldız yok içinde yani, yani kuvvetli suç şüphesini ortaya koyan bir olgu yok. 11 Şubat'ta ne oldu da böyle bir olgu gördü Değerli Heyetiniz, işte Gölcükte çıkan belgeler. Ama ne yazık ki Halil Yıldız'ın burada da aleyhine hiçbir ne yazı, ne çizgi, ne belge hiçbir şey yok. Dolayısı ile biz, Değerli Heyetinizin o 14 Şubat'ta ki duruşmada olduğu gibi, Halil Yıldız ile ilgili bir beşeri hata yapıldığını ve bu hatanın da behemehal derhal, bu celse giderilmesi gerektiği inancındayız. Her 2 müvekkilimizin de bihakkın tahliyelerine karar verilmesini yüksek takdirlerinize arz ediyoruz, efendim."

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala:"Sayın Başkanım, Değerli Üyeler. Ben 1 buçuk sayfalık bir metin var onu okuyacağım sadece uzatmayacağım. 11 Şubat 2011 tarihli Muhterem Mahkemenin tutuklama kararına gerekçe olarak, Donanma Komutanlığında ortaya çıkan yeni belgeler gösterilmiştir. Gerek bu sabah okuduğunuz bilirkişi kurulunun belirttiği üzere, bahse konu dijital belgelere eklemeler yapılarak sonradan oluşturulmuş olduğu yolundaki hukuki mütalaa, gerekse huzurda savunması alınan Çetin Doğan ve Özden Örnek Paşaların detayı ile ortaya koydukları üzere bahse konu belgeler kendi içinde olay, kurgu, tarih, zaman ve kuvvet olarak el verişsizlik gibi birçok çelişkiler irtifa etmektedir. Bu sebeple elde edilen Donanma Komutanlığındaki yeni belgeler sanıklar aleyhine delil olmaktan uzak, bilakis sanıklar lehine delil oluşturur niteliktedir. Yargılama faaliyetinin başladığı ilk günden itibaren sanıkların her oturuma büyük bir titizlikle katılıyor olması, Muhterem Mahkemenin 11 Şubat 2011 tarihli yakalama kararı üzerine mazeretleri sebebi ile o gün duruşmada hazır bulunmayan sanıkların ise adete koşarak huzurunuzda gelmesi malum ikametgah ve iş sahibi olmaları, kaçma şüphelerinin de bulunmadığının açık göstergesidir. Yine Donanma Komutanlığı döşemelerin altına 2003 sonu başında bilgi ve belge gömdüğü iddia olunan sanıkların, haklarında dava açılmasına, bir kısmının tutuklanmasına rağmen, bu bilgi ve belgeleri yerinden çıkarmayı düşünmeyecek kadar beceriksiz olmaları sebebi ile delilleri karartacaklarına ihtimal vermek olası değildir. 765 Sayılı Kanunda sanıklara isnat edilen suç, katalog suçlardan da değildir. Sayın Yargıçlar, ortada asılsız

ihbar mektupları ve sahteliği huzurda defalarca ispat olunmuş dijital belgelerden başka bir delil olmamasına rağmen 163 kişinin tutuklanmasının hukuk kuralları ile açıklanması mümkün değildir. Lütfen buna son veriniz. İddianameyi kabul anlamına gelmemek kaydı ile suçun şahsiliği ilkesi gereği, her sanık hakkında iddianın ayrı ayrı değerlendirilmesi yasa gereğidir. Benim müvekkilim o tarih itibari ile Deniz Kurmay Yüzbaşı rütbesi ile İzmir'de görevlidir. İddianamede kendisine atfedilen eylem, sözde suga hareket planı ek'inde yer alan EK-A listede adının geçiyor olmasıdır. Benim müvekkilim hiçbir zaman iddia edilen böyle bir oluşum içinde yer almamış ve iddia edilen olaydan bihaber dardır. Böyle bir görev de kendisine tevdi edilmemiştir. İddianame hazırlayıp suç isnadında bulunan iddia makamının, bu şüpheye yer bırakmayacak delillerle bunu ispatı esastır. İddia makamı görevlendirilen kişilere gerekli tebligatın yapıp kendilerine yemin yaptırıldığını iddia etmesine rağmen dosya veya eklerinde tek bir tebligat varakası yoktur. Benim müvekkilim Taner Gül hazırlık soruşturması esnasında tutuklanmamıştır. Muhterem mahkemenin iddianameyi kabul edip yakalanmasına karar verdiği 102 kişi arasında da değildir. Müvekkilim ilk kez mahkemenizin 11 Şubat 2011 tarihli kararı ile tutuklanmıştır. Müvekkilim 2010 yılında Amerika'da görevli olmasına rağmen soruşturmada adının geçtiğini öğrenmesi üzerine ülkeye dönmüş ve 21 Haziran 2010 tarihinde ifade vermiş olması sebebi ile bugün 194 numaralı sanık olarak huzurunuzda yer almaya hak kazanmıştır. Eğer 1 ay daha ülkeye gelmemiş olsaydı iddianameden tefrik edilecek veya listede yer alıyor olmasına rağmen hakkında kovuşturmayla yer olmadığına karar verilen emsalleri gibi kendisi de hakkında kovuşturmayla yer olmadığına karar verecek ve bugün tutuklu sanık olarak huzurunuzda olmayacaktı. Sayın Mahkemedan 2 adet talebim var. Birincisi, müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesi, ikinci olarak da yargılamanın biran evvel bitirilmesi ve huzurdaki sanıkların, daha fazla mağdur edilmemesi bakımından mevcut dijital belgelerin sıhhati konusunda, bilirkişi incelemesi yapılarak yargılamanın buna göre devam ettirilmesini talep ediyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Çoşkunar: "Yargılamanın 19. celsesi ve tutukluluğun 42. günü boyunca delillere, fotoğraflarına, imajlarına ulaşma hakkımızın engellenmesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6.1 maddesi kapsamında, adil yargılanma ilkesinin açıkça ihlalidir. Bu ihlalin gerçekleşmesi ile savunma hakkımız ve bu kapsamda ayrıca savunmaya hazırlanma hakkımız, tamamen engellenmektedir. İddianameye delil teşkil eden belgeleri inceleyemeden, iddianameye savunma yapmak düşünülemez. Savcının delilleri tam olarak değerlendirme ve inceleme yetkisi varken bu imkân savunmaya tanınmamaktadır. Tutuklamaya gerekçe olarak kılınan yeni CD'ler suçlamaların vasfını değiştirmeden ve farklılık taşımadan ve Ek iddianamede değerlendirilmeden tutuklamaya gerekçe gösterilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Mahkemenin tutuklama kararında ve tutuk incelemelerinde, Savcılık mütalaasıyla yetinmesi, sanık ve avukat görüşü almaması, aynı kapsamda adil yargılanma ilkesine aykırıdır. Taraf görüşü tüm ara kararlar için geçerli olup, bu üçlü saç ayağının ara kararlarda bozulması anlamını taşımakta olup, burayla adil yargılanma ilkesi yerle bir edilmektedir. Bu haliyle tüm savcı mütalaaları ve tutuklamaya ilişkin ara kararlar eksik inceleme neticesi ve taraf görüşü alınmadan hazırlanmaktadır. Ülkemizde idari polis, adli polis ayrımı fiilen bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu davanın delillerini hazırlayan, değerlendiren ve hatta yönlendiren yürütmenin emir ve talimatı altındaki idari polistir. Yürütmenin emir ve talimatı altındaki polisin, bu davaya belirleyen etken olarak katılması karşı yargı bağımsızlığı kaybolmuştur. İspat külfeti İnsan Hakları Sözleşmesi 5. madde çerçevesinde iddia makamındadır. İddia makamı isnatlarını ispatlamak zorundadır. İddianamenin somut vakalarla hukuki gerekçe ve delillere yer vermemesi sebebiyle ispat külfeti bu davalarla mecbur olarak yer değiştirmek zorunda kalmaktadır. Sanıklar Hüseyin Hoşgit ve Hasan Hoşgit'in sadece isimlerinin karşısında artı işaretinin olması ve kendilerine görev tevdi edildiği, kabul edildiği, haberdar olduğu veya sözde müzahir listeleri hazırladığı yönünde Savcılık hiçbir somut kanıt getirmeden,

İddianamede itham etmiş, mahkeme de bu ithama hiçbir somut kanıt görmeden uyarak, önce iddianamayı kabul etmiş, sonra tutuklamaya karar vermiştir. Türk Hukukunda, bu davaya kadar iddianamelerin tahkik yani araştırma usulüyle hazırlanması gerektiği kabul edilmiştir. Bu tür yargılamalarla tahkik usulü kaldırılarak, itham ve sanıktan delile gitme gibi bir usul belirlenerek adil yargılama ve silahların eşitliği ilkesi kaldırılmıştır. Sanıklar kendilerinden çıkmayan, kendilerinin etki edemeyeceği ve haberdar olamayacağı sözde delillerle suçlanmaktadır. Savcılık ve mahkeme ise aslını ispat külfetini eli kolu bağlı ve delillerden bir haber sanık ve savunmadan beklemektedir. Delillere ulaşılamaması etkin hak arama hakkına vurulmuş ağır bir darbedir. 1954 yılından beri iç hukukun parçası sözleşme ve mahkeme kararlarında, iç kanunlara uyulup uyulmadığı gibi bir doğrudan incelemeye girilmemekte, sadece uygulama kanuni gözükse bile, sözleşme normlarını ihlal edip etmediği değerlendirilmektedir. Yargıçlarımızın da bu gerçek sebebiyle kanuni gözüken süreçlerin aynı zamanda hukuki olup olmadığı şeklinde bir öngörü ve içgörüle hareket etmesi ve adil bir yargılama seyri tayin etmesi gerekmektedir. Sözleşmenin 5–2. maddesi gereği kapsamlı bir bilgilendirme de olmamıştır. Sanıklar örgüt üyeliği mi yoksa hükümeti cebren ıskat ile mi veya ikisi ile beraber mi? suçlandığı belirsiz ve çelişkilidir. Makul sürede salıverilme hakkı ise, sözleşmenin usul ve usul değil esas kuralıdır. Mahkemenin yargılamaya kendince hız kazandırma girişimleri veya usul kurallarına harfiyen uyma girişimleri, sanığın makul sürede salıverilme hakkı gibi bir esas ilkeye zarar verdiği müddetçe biz savunma tarafını ve sanıkları ilgilendirmemektedir. Davamızda ise yeni deliller, kuvvetli suç şüphesi ve savunmaların alınmamış olması gibi soyut kapalı kısa dava konusu olayla doğrudan ilgisiz ve yetersiz gerekçelerle tutuklama kararları verilmektedir. Bu gerekçelerle ayrıntılı olarak tarafımızla paylaşılmaması ve tutuklamaya itiraz gerekçelerimizi oluşturamayışımız sonucunu doğurmaktadır. Mahkemenin bu kapalı tutumu savunmayı da engellemektedir. İsnatlar ve tutukluluk gerekçeleri yargılamanın hiçbir safhasında ayrıntılı olarak tarafımızla paylaşılmamıştır. 5–3 maddesi gereği, makul şüphe şüphesi sürekli gerekçe gösterilmeyecek bir tutukluluk gerekçesidir. Örgüt denilen topluluğun soyut bir birleşme olmaması gerektiği izahı uzaktır. Gevşek de olsa, bir hiyerarşisi olmalıdır. Yargılamamızda sözde dijital deliller ve ordunun hiyerarşik yapısı bozularak ast üst ilişkisi bozulmak ve değişik kuvvet birimleri birbiriyle alakasız olarak bağlı gösterilmektedir. Sözde dijital delillere bakıldığında Türk Ordusunun 2000 yıllık geçmişine ve kurumsallığıyla çelişen bir plan ve listeleme mevcuttur. Bu anlamsızlık ve saçmalığı en iyi sanıklar hissetmekte ancak mahkemenin dikkati bu konuya henüz çekilememektedir. Türk Ceza Yasamız kural olarak hazırlık hareketlerini cezalandırmamaktadır. Örgütlü suçlara teşebbüs ise anlamsızdır. Müdafisi bulunduğum Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit yönünden, iddia makamı bilemeden örgüt içerisinde olma gibi ceza yasasının kapsamı dışında olan bir kavram belirtmiştir. Müvekkilim Emekli Tuğamiral Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit'in bu dava konusuyla alakası yoktur. Gösterilen seminer tarihi itibarıyla Hasan Hoşgit Deniz kuvvetleri Komutanlığı Akdeniz Bölge Komutanı, Hüseyin Hoşgit İzmir Bölge komutanı iken, 3 Mart teskere öncesi büyük bir mesleki meşgale ve stres altındalar iken hükümeti ıskat gayreti içerisinde oldukları savı hayatın doğal akışı ve ülke güvenliği aleyhine bir durum olacaktır. Dolayısıyla Ağustos 2003'te de emekliye sevk edilmişken 8 sene sonra bu sanal gerekçelerle yargılanmaları ve hele de tutuklu yargılanmaları abestir. Ülkede maruf ve emekli ordu mensupları sakin bir hayat sürmekte iken bu hengâmeye sürüklenmeleri süreci anlamsızdır. Delillere etki etme ihtimali coğrafi ve fiziki olarak zaten mümkün değildir. Şerefli bir ordu mensubu Tuğamiral emeklisinin ise kaçma ihtimalinin düşünülmesi Türk ordusunun vasfına karşı yapılacak fahiş bir hata olacaktır. Tüm bu sebeplerle ve olası sağlık sorunları sebebiyle efendim telafisi müşğüzarlığa sebebiyet veren tutuklamaların, kaldırılması ve bir hakkın tahliyelerini talep ediyorum her iki müvekkil için ayrı ayrı.”

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin:”Müvekkil Hasan Hakan Dereli suç tarihlerini de kapsayan, Nisan 2001 Temmuz 2003 tarihleri arasında, 25 ay görevli olarak

yurtdışındadır. Müvekkil 18.04.2001, 15.06.2001 tarihleri arasında, İsviçre'ye kursa gitmiştir. Döndükten 18 gün sonra, geçici görevle atandığı Bosna Hersek Türk Tabur Komutanlığı görevi için, 03.07.2001 tarihinde Bosna'ya gitmiştir. 1 yıl sonra 14.08.2002 tarihinde Türkiye'ye dönmüş ve aynı tarihte Harp Akademilerindeki görevine atanmıştır. Müvekkil Harp Akademilerine atandıktan 12 gün sonra, 28.08.2002, 05.07.2003 tarihleri arasında, Pakistan Ulusal Savunma Kolejinde eğitime gönderilmiştir. Müvekkil Harp Akademilerinde ki görevine başlamadan Pakistan'a gitmek üzere 26.08.2002 tarihinde Atatürk Havaalanından çıkış yapmış, eğitim süresinin sonunda 07.07.2003 tarihinde Pakistan'dan yurda dönerek asıl görev yeri Harp Akademileri Komutanlığında görevine başlamıştır. Müvekkilin yurtdışı görevleriyle ilgili Kara Kuvvetleri Komutanlığının 16.09.2010 tarihli yazısının aslı ile müvekkilin yurtdışına çıkış ve girişlerini gösterir pasaportunun örneği mahkemeye sunulmuştur. Müvekkil ile ilgili suçlama, delil değeri olmayan 11 numaralı CD içindeki 4 adet dijital Word belgesine dayanmaktadır. Müvekkilin adı bu belgelere bilgi, görgü ve iradesi dışında 3. kişilerce yazılmıştır. Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirdiği 3 TUBİTAK görevlisinden oluşan bilirkişi kurulunca düzenlenen ve mahkemece itibar edilen bilirkişi raporuyla, bu belgelerin 1. Ordu ve Harp Akademileri komutanlığında, 28.02.2003 ve 30.01.2003 tarihlerinde oluşturulduğu tespit edilmiştir. Müvekkil bu tarihlerde Pakistan'dadır bu belgeleri oluşturması mümkün değildir. Müvekkil plan seminerinin yapıldığı 5-7 Mart 2003 tarihlerinde de Pakistan'dadır. 11 Şubat 2011 tarihine kadar geçen soruşturma ve kovuşturma sürecinde, müvekkil hakkında adli kontrol tedbiri uygulanmamıştır, tutuklanmamıştır. Müvekkil Donanma Komutanlığında elde edilen belgeler sonrası tutuklanmıştır. Donanma Komutanlığında ele geçirilen belgelerin, müvekkille ilişkisini saptayan 31.12.2010 tarihli Hasan Hakan Dereli tespit tutanağından da anlaşılacağı gibi müvekkille ilgili yeni bilgi ve belge yoktur. 1. Ordu Komutanlığı ve Harp Akademileri Komutanlığı bilgisayarlarında belge oluşturabilmek için Türkiye'de olmak gerekir. Müvekkilin Türkiye'de olmadığı maddi gerçektir. Müvekkil Hasan Hakan Dereli'nin suç oluşturacak hiçbir eylemi yoktur. 18.03.2011 tarihli dilekçemizde ayrıntılarıyla açıkladığımız gerekçelerle müvekkilimizin tahliyesini talep ediyoruz, ayrıca müvekkilim 2001, 2002 ve 2003 yıllarında yurtdışında görevli ve eğitim için bulunduğu tarihleri ve bu görevlere katılıp katılmadığının Kara Kuvvetleri Komutanlığından sorulmasını, ayrıca yurda giriş ve çıkış tarihlerinin, Emniyet Genel Müdürlüğünden sorulmasını talep ediyoruz."

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Ben, benden önce söz alan sayın meslektaşlarımın gerek 11 nolu CD gerekse, Gölcük'te ele geçirilen belgelerle ilgili yapmış oldukları, açıklamalara katılıyorum. Bu konuda, gerek sabah duruşma başladığı zaman okunan bilirkişi raporu, gerekse dün Sayın Mahkemeye sunulan bilirkişi raporu bu Savcılık aşamasında saklanmış ve gizlenmiş bir rapordur, bunlarla da bu durum sabit olmuştur. Bunu söylemekle yetiniyorum. Şimdi biz tahliye istiyoruz, ancak tahliyeden de öte her iki müvekkilimin de, her iki komutanında hakkının iadesini istiyoruz. Çünkü özgürlük bir haktır. Ve bu hakkın onlara, onların elinden alınan bu hakkın onlara geri verilmesini istiyoruz. Biz bunları isterken, bir durumu bir saptamayı da belirtmek isterim. Benim müvekkillerim 3. defadır tutuklanmış kişilerdir. Daha önce benim müvekkillerimle ilgili, tahliye kararı altında imzası olan, her iki Yargıç da Beşiktaş'taki adliyeden başka yerlere atanmışlardır. Biri si il dışı olmuştur. Bu durumu da çok iyi bilmekteyiz. Ayrıca çeşitli başvurularımızda muhalif kalan yargıçların da oradan atandığını iyi biliyoruz. Bunun şimdilik bir tek istisnası vardır, o da 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanıdır. Onun içinde uygun bir ortam oluştuğunda oradan atanacağını düşünüyoruz. Ben Ceza Yargılama Yasasının 100. maddesindeki tutuklama koşulları üzerinde durmayacağım. Çünkü bunlar üzerinde Sayın Meslektaşlarım benden önce durdu, aynı şeyleri tekrar etmenin bir anlamı yok. Zaten bu konuda, dosyada yeterince kararlar da var, bu konuda daha önce Yargıç Oktay Kuban, Yargıç Yılmaz Alp tarafından verilen kararlarla, itiraz üzerine verilen 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanının karşı oyunda da çok açıklık var, tutuklama koşullarının ne

olduğunu onları okuyan bir kişi hukukçu bile olmasa anlar. Burada benim esas belirtmek istediğim durum şudur; tutuklama kararları, toplu tutuklama kararları 11 Şubatta verildi. Ne için 11 Şubatta verildi de 10 Şubatta verilmedi. 10 Şubatla, 11 Şubat arasındaki fark nedir? Baktığımız zaman bilimsel olarak zamansal olarak yalnızca tarih farkıdır. Ama ortaya bu çıkmıştır ki bu bir tarih farkı değil, şimdi bu tutuklama kararlarının verilemesinin temel nedenine gittiğimiz zaman, tensiple birlikte yapılan 102 yakalamadan daha çok, ilk tutuklamalara kadar gidebiliriz. Tutuklama kararlarının benim her iki müvekkilimle ilgili tutuklama kararını, Mahkeme Üyesi Yargıç Ali Efendi Peksak vermiştir. Bu dosyadaki tutuklama kararlarının çoğunu da kendileri vermiştir. Zaten o tarihlerde Yargıç Ali Efendi Peksak görüşünü belli etmiştir. Daha sonra bizim yapmış olduğumuz itirazlar, 10. Ağır Ceza Mahkemesince reddedilmiştir. Daha sonra 102 kişiye tensiple birlikte yakalama kararı çıkınca, 10. Ağır Ceza Mahkemesi esas itibarıyla görüşünü belirtmiştir. Biz bu konuda daha önce iki kere ret dilekçesi verdik. Ancak ben şunu söylüyorum, bu davanın eğer bir mahkemede görülmemesi gerekiyor idi ise, o da 10. Ağır Ceza Mahkemesi idi. Çünkü soruşturma aşamasında, bu kadar aktif olarak görev almış bir mahkeme heyetinin bu davaya normalde bakmaması gerekirdi. Bu durumu da belirtmek isterim. Şimdi burada başka bir husus üzerinde durmak istiyorum. Ülkemizde esas itibarıyla bu davalar şunu göstermektedir. Ülkemizde çok hukuklu bir sistem var, bunlardan bir tanesi, işte evrensel dediğimiz, yazılı bizim bildiğimiz okullarda okuduğumuz hukuk, bir tanesi habur hukuku, mahkemenin çadıra sokulduğu hukuk, teröristlerin serbest bırakıldığı hukuk, bir tanesi de Silivri hukuku, şimdi habur da gelenlerle, İmralı da yatanlarla onun adamlarıyla mücadele eden Sayın Komutanlar, Silivri hukukuna tabi olarak burada yargılanıyor ve tutuklu. Bu hususun da göz önüne alınmasında yarar olduğunu düşünüyoruz. Şimdi benim müvekkillerimden İzzet Ocak, bu suçun işlendiği iddia edilen tarihte, 1. Orduda İstihbarat Başkanıdır Kurmay Albay rütbesiyle, bu plan seminerinin hem hazırlık aşamasında vardır. Hem de sunum yapmıştır. Sunumu dış tehdide yönelik bir sunumdur. Hazırlık aşamasındaki görevi de İstihbarat Başkanının elektronik kartların dağıtılması ve oranın güvenliğinin alınmasıyla ilgilidir. Suat Aytın o tarihlerde 52. Tümede Kurmay Başkanıdır. Geri bölge emniyet planıyla ilgili bir sunumu vardır. Her iki müvekkilimin de sunumlarında suç unsuru oluşturabilecek hiçbir şey yoktur. Burada benim her iki müvekkilimin de arasında geçen bir espri var aralarında bir şey var, şimdi Suat Aytın, İzzet Ocak'a diyor ki; sizin EK-A'yı hazırladığınız iddia ediliyor ileri sürülüyor. Onurlu bir görev verilmiş birilerine, beni nasıl olurda unutursunuz beni yazmamışsınız. Şimdi bu iş buraya kadar geldi. Şimdi burada bir husus daha belirtip bitireceğim. Biz baştan beri burada, Sayın Komutanlarımız nezdinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin yargılandığını söylüyoruz, bunu neden söylüyoruz? Burada EK-A'ya göre, meşhur EK-A'ya göre, Ünlü EK-A'ya göre yargılanan birçok komutan var. Peki, EK-A'ya göre yargılanan komutanların dışında başka ekler de var, o sahte belgelerde bir Bakanlar Kurulu var. O Bakanlar Kurulu, Milli Mutabakat Hükümetinin bakanlar kurulundan kimse yok, mesela örnek vereyim şimdiki AKP Milletvekili Köksal Toptan, o zaman bakan, Milli Mutabakat Hükümetinde de bakan görülüyor, o sahte belgelerde, kendi hükümetini mi yıkacaktı? Hani Başbakan olarak yazsalar anlayacağım, yani bu işi yapanlar gerçekten bu işi nasıl böyle yaptılar ettiler bilmiyorum. Şimdi burada, birkaç soru sormak lazım kendi kendimize, bu davanın dayanağı esas itibarıyla ne? Hırsızlık sonucu elde edilen yani hukuka aykırı bir biçimde adi bir suç işlenerek, bir kısım devlet sırlarından makaslanarak hazırlanan sahte darbe planlarına ilişkin birtakım CD'ler, peki bunlar hukuka uygun mu? E Yok. Peki, bunlarla ilgili bir mahkeme kararı var mı? Zaten böyle bir mahkeme kararı olamaz. O zaman biz burada boşuna uğraşıyoruz. Buraya boşuna gidip geliyoruz. Ben şimdi fazla benden sonra da arkadaşlarımız da var, onların zamanlarını almak istemiyorum sunduğum nedenlerle ve mahkemece göz önüne alınacak nedenlerle müvekkillerimin hakkının iadesini istiyorum.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Köksal Bayraktar:”Sayın Başkanım Değerli Üyeler, şimdi efendim öncelikle 17 Mart 2011 ve 24 Mart 2011 tarihli dilekçelerimizde yer alan ve

ayrıntılı olarak belirttiğimiz tahliye sebeplerimizi tekrarladığımı beyan etmek isterim. Ama bugün huzurunuzda 11 Şubat 2011 tarihinde vermiş olduğunuz tutuklama kararının bir takım sebeplerinin belirli bir esasa dayanmadığını ortaya koyacak ve bunun sonucunda da tahliyeye ilişkin sebebimizi ve görüşümüzü arz edeceğim. 11 Şubat 2011 tarihli tutuklama kararında Sayın Heyetiniz diyor ki; kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, buna karşı şunu kuvvetle ifade etmek istiyorum. Bizimle ilgili olarak, yargılamasını yaptığınız olayda hiçbir dahlimiz ve hiçbir eylemimiz yoktur. Çünkü Sayın Mahkemeniz bu davada, seminer çalışmasını yine bu davada oraj planını, gene bu davada suga planını irdeleyecektir ve irdelemeye başlamıştır. Her 3 planda ve her 3 çalışmada müvekkilimizin hiçbir eylemi yok. Seminer çalışmasına katılmamış, oraj planında en küçük bir belirlemesi yok, suga planında da müvekkilimizin adı geçmiyor. Dolayısıyla eski Türk Ceza Kanununun 147. maddesini bugünkü Ceza Kanununun 309. maddesine dayanarak yürütülen bu davada müvekkilimizle ilgili kuvvetli suç şüphesinin bulunmadığını öncelikle arz edeceğim. Yalnız bizim 4 ayrı yan önemsiz feri nitelikte dijital belgede adımız var. Bu belgelerin burası son derece önemli, bu belgelerin hepsi sahtedir. Başka bir kelimeyle ifade etmek istemiyorum. Bu belgeler klasörlerde bulunan bu belgeler sahtedir. Sahteliğini şu şekilde ortaya koyacağım. Bu davanın 75. klasörünün 10. sayfasında yer alan çalışma grupları görev bölümü başlığını taşıyan 3 sayfadan ibaret bir yazı var. Bu dijital ortamda yazılmış olan bir yazıdır. Yalnız bunun ilginç özelliği şu, bu dijital belgede bilgi notu tabiri geçiyor. Efendim, nasıl adli yargı yani sizler belirli bir resmi format içinde harekât etmek durumunda iseniz, hele Türk Silahlı Kuvvetleri bir takım şekil esaslarına alabildiğine bağlı olan bir kuvvetler topluluğudur. Şimdi 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen bu belgede bilgi notu terimi kullanılıyor. Oysa Türk Silahlı Kuvvetlerinde bilgi notu terimi 2008 yılından sonra kullanılmaya başlanmıştır. Yani bu belge 2008 yılında sahte olarak hazırlanmış ve ama 2003 yılındaki alışkanlıkla kullanılan bilgi notu terimi 2003 yılında kullanılmıştır. Dolayısıyla bu belge sahtedir. Şimdi bu belgenin içerisinde şöyle bir terim var. Güya burada güya terimini bilerek kullanıyorum. Müvekkilim Mehmet Otuzbiroğlu'nun mahiyetinde, grup personeli olarak Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı Nejdet Doluel bulunmaktadır. O sırada müvekkilimiz Çanakkale Boğazı komutanıdır. Nejdet Doluel ise Erdek'te görev yapan bir subaydır. Çanakkale Boğaz Komutanının Erdek'te çalışmakta olan Deniz ya da Kara bir subayla ilişki kurması mümkün değildir. Yine bu Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde müesses disiplin kurallarına alabildiğine aykırıdır. Dolayısıyla tekrar ediyorum bu belge sahtedir bunun ötesinde bu belgede deniyor ki; çalışma grupları görev bölümü, bu belgede deniyor ki müvekkilimle ilgili olarak muzahir subay ve astsubay listelerinin hazırlanması görevi verilmiş. Ve bu da bir belge içinde yer alıyor. Sayın Başkanım ve Değerli Üyeler, bu belge de sahtedir. Ne kadar hazindir ki sahte olan belgeler üzerinde yargılama yapılıyor bu Türk yargılaması için gerçekten ama gerçekten çok üzücü bir durumdur. Bakın neden sahte, şimdi Çanakkale Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi içinde biz Hakkı Yarar isminde bir kişinin Bursa Deniz Hastanesi Baştabipliğinde çalışıldığı gösteriliyor. Sayın Başkanım ve Değerli Üyeler, Bursa'da Deniz Kuvvetleri yok ki. Bursa'da Deniz Hastanesi yok ki nereden çıkıyor bu? ikincisi yine aynı şekilde ve daha ilginç aynı belgede 7 numaralı sırada Umut Ahmet Tarakçı isimli bir deniz yüzbaşısından bahsediliyor aynen böyle Umut Ahmet Tarakçı bu belge güya 2003 yılında düzenlenmiştir. 2003 yılında düzenlenen bu belgede 7 numarada yer alan Umut Ahmet Tarakçı isimli şahıs o tarihte dünyada yoktur, neden yoktur biliyor musunuz? Çünkü Ahmet Tarakçı vardır ama Ahmet Tarakçı Umut Ön adını 2009 yılında Erdek Asliye Hukuk mahkemesi kararıyla almıştır. Bu belge sahte olarak 2009 yılında düzenlenmiştir ama 2003 yılında yine el alışkanlığıyla Umut sözcüğü kullanılmıştır. Nasıl bir sıfatla anarsak analım. Bu belge maalesef sahte bir belgedir. Bunun da ötesinde şunu da ifade etmek lazım. Efendim güya bu müzahir subay ve astsubaylara biz komuta ediyoruz, öyle mi? Peki, bu belge 72 kişilik 42 kişisi bunların 42 kişisi Erdek'te görevli, Erdek'le Çanakkale arasında hiçbir organik bağ yoktur ki olmayan kişileri benim mahiyetimde olmayan, biraz önce değerli bir

meslektaşım belirtti ast üst komutası amir komutası ben Erdek'teki bir astsubaya bile emir veremem ki, bu nereden çıkıyor dolayısıyla mahsus bağırarak canhıraş bir şekilde ifade ediyorum. Sahte belgelere dayanarak koramiralliğe yükselmiş olan müvekkilim nasıl tutuklanır? Bunu da ifade etmek bir borçtur, ama daha azim bir bölgeye bir noktaya geliyorum ve burada ben şunu ifade edeyim herkes geçmişini söylüyor. Ben de geçmişi söyleme hakkına sahibim.

Ben 45 yıldan buna yana Ceza Hukuku doktrinde çalışmış bir insanım. Bakınız bir belge var hassas personel belgesi itiraf ediyorum. Nasıl karar verirseniz verin yüz karasıdır bu belge. Neden dersiniz, bu belge soruşturma safhasında müvekkilimin ve benim önüme konuldu denildi ki buyurun sizin hiçbir şeyiniz yok ama hassas personel listesinde adınız var. Sayın Başkanım, hassas personel listesine bakıyorum bu belge 2003 yılında düzenlenmiş ve bu belgede müvekkilimle ilgili bir şey var hassasiyet durumu deniyor. Artı ve eksi, müvekkilimin adının yanında artı var şimdi artı neyi ifade ediyor. Ben hassas kişi miyim yoksa gayri hassas kişi miyim? Nedir artı şimdi bir taraftan bakarsanız artı olumlu anlama geliyor. Bir taraftan bakarsanız artı, uğraşılacak insan elde edilememiş insan anlamına geliyor. O zaman ben bundan nasıl yargılanıyorum. Ama ayrıca daha önemlisi Sayın Başkanım, bakın bir takım bazı isimler var Özel Karabulut Ama bazı şeyler var AA, MA, UY sanki rumuz Goncagül gibi böyle şey olur mu, böyle şey olur mu bu nasıl bir belgedir.”

Mahkeme Başkanı:”Toparlayalım Avukat Bey toparlayalım.”

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafii Av. Köksal Bayraktar:”Toparlıyorum efendim ama önemli. Sahteliğini ortaya koyuyorum bunun ötesinde şu da var efendim, bunun ötesinde çok önemli bir şey var. Gölcük'te son olarak ona dayandınız. Gölcük'te bir belge Gölcük'te bizimle ilgili bir şey yok hatta bizimle ilgili müspet bir belge var. Ama bu belge de sahte. Bakınız ne diyor, Tuğamiral Mehmet Otuzbıroğlu diyor. Efendim 2002 yılında düzenlendiği iddia ediliyor. 2002 yılında biz tümamiraliz tuğamiral değil. Ayrıca Selçuk Güneri'nin bunu hazırladığı söyleniyor. Selçuk Güneri güya yüzbaşı, olay tarihinde Selçuk Güneri binbaşısıdır. Ayrıca gene bunun üzerinde bilgi notu var Sayın Başkanım, 2002 yılında siz bilgi notu terimini kullandığınızda bir belgede bu belgeyi yırtıp atarlar. Dolayısıyla bu tür yanlışlıklar içerisinde bulunan bir kişi hakkında, tutuklama kararı verilmesi yanlıştır. Böylece kuvvetli suç şüphesi mi var? Hayır yok. Gene siz diyorsunuz ki Sayın Başkanım sözlerimin sonuna geldim. Gene diyorsunuz ki delilleri etkileme imkânı var, ama gene siz verdiğiniz tutuklama kararında henüz deliller tam olarak toplanmadığından diyorsunuz. Şimdi hem delil toplanmış hem delillere henüz kuvvetli oluyor. Bu nasıl oluyor toplanmamış olan delillere ben nasıl etki yapabilirim. Hele diyorsunuz ki, tanıkları etkileme konumunda bulunduğundan Sayın Başkanım ve Değerli Üyeler, bu davada 2 ya da 3 kişi önce şüpheli olarak daha sonra da tanık sıfatı olup olmadığı belli değil. Bu davada tanık dinlenmemiştir ki, eğer siz tanıklar henüz dinlenmemiştir diyecekseniz şunu itiraf ediyorum o zaman biz yıllarca bekleyeceğiz. Tanıkların dinlenmesine daha aylarca ya da yıllarca sonra sıra gelir. Tanıklarda nasıl ortaya çıkar belli olmaz nihayet şunu söyleyeceğim Sayın Başkanım, bakın 1789 Fransız İhtilalinden sonra ünlü bir söz var. Şimdi de İhtilal kendi evlatlarını yemeye başlamıştır. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin bin bir emekle yetiştirdiği, bin bir emekle bir ağaç gibi büyüttüğü ona Deniz Harp Okulundan başlayarak emek verdiği, Amerika'ya gönderdiği, Almanya'ya gönderdiği, Elektronik bilgilerle hassaslaştırdığı ve Türkiye'nin şu anda Deniz Kuvvetlerinde 3. konumunda olan bir insanı yıkmaya hakkı yok. Tarih önünde hakkı yok. Bu tutuklama kararı bir insanın geleceğini o gelecek içinde pırıldayan yıldızları karartmıştır. Bunu açıkça söylüyoruz. Ve bunu söylerken itiraf edeyim savunma olarak içim kan ağlayarak belirtiyorum. Bu devletin sizi yemeye hakkı var mı? Bu devletin beni yemeye hakkı var mı? Dolayısıyla bu devletin buraya gelmiş olan 45 yıldan bu yana, 45 yıldan bu yana gece gündüz demeden denizde, açık denizde, karasularında kahramanca hizmet vermiş olan bir insanın hayatını karartmaya ne hakkı var. Bunu hukuk sorar bakın bunu siyaset sormaz. Dolayısıyla hukuk içerisinde size diyorum ki, müvekkilimi tahliye edin. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:" 10 kişi kadar daha var herhalde mümkün olduğu kadar bitirmeye çalışıyoruz. Ama bir 10 dakika ara verelim ihtiyaçları karşılamaya 10 dakika ara verelim."

Duruşmaya kısa bir ara verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam edildi.

Mahkeme Başkanı:"Daha önceden bir kısım sanıklar müdafileri Av. Yılmaz Yazıcıoğlu, Av. Doğukan Ünivar, Av. Köksal Bayraktar, Av. Emin Emir, Av. Murat Eltutan, Av. Tolga Akalın'ın geldiği bildirilmişti o notu okumamıştık. Söz almak isteyen Avukat Bey varsa verelim."

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan:"Sanık Murat Ataç hakkında verilen yakalama kararının ve sözde delillerin hukuksal durumu hakkında burada açıklamayı gerekli görmüyorum. Sayın Makamınızın bu durumu takdir edeceğine eminim itirazımızın temeli yapılan yargılamanın sanığın birey olma özelliğini göz ardı etmesi ve iddia edilen suçun niteliği ve askeri geleneği dikkate almamasıdır. Tüm mesleklerin ve meslek teşekküllerinin bilindiği üzere bir yazılı ve geleneksel kuralları vardır. Bu bağlamda Türk Silahlı Kuvvetlerinin de kendine has bir yapısı vardır. Rıza ve onay bulunmaz sadece emir vardır yani amir astına ricada bulunmaz. Astın rızası alınmaz hatta ast planlama safhasında yer almamışsa kendisine bir vazife görev verildiğini en son duyan kişi olur. **Dolayısıyla 2003 tarihinde henüz 1. sınıf subay öğrenci olan sanığa balyoz darbe planından bahsetmek ve sanığının olurlu rızasını almak mantık açısından kabul edilebilir bir şey değildir.** Ortada bir darbe planı ve düşüncesi varsa bunu planlayanlar ve hayat edenler darbeden en büyük makam ve faydayı sağlaması muhtemel 5-10 kişiyi geçmeyen rütbelilerdir. Murat Ataç ismini yukarıda bahsedilen listelerde izni ve rızası olmadan geçirenler her ne mevki ve rütbede olursa olsun tespit edilmesi ve cezalandırılması için gerekli makamlara suç duyurusunda bulunmuştur. Şikayet dilekçemizi mahkemeye sunduk. Bu kapsamda İstanbul Başsavcılığına 2011/7326 numarayla Çetin Doğan, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Mehmet Fikri Karadağ, Mehmet Baransu, Sevilay Erkanı Bulut, Melek Üçtepe, Fikret Serbest şüpheli olmak üzere diğer şüpheliler hakkında araştırılmasını istedik. Murat Ataç'ın dava konusu suçla herhangi bir ilişkisi yoktur. Yargılamadan kaçmak ve delil karartmak gibi bir niyeti ve yetkisi de bulunmamaktadır. **Esasen kendisi şuan Avustralya'da albay rütbesiyle askeri ataşe olarak görev yaptığından Türkiye'de süren yargılamayı etkileyebilecek mevki makamda değildir. Görev yeri olan Avustralya'da karartılacak bir delil bulunmadığı kanaatindeyiz.** İzah edildiği ve takdir edeceğiniz üzere hukuk karşısında kişileri tek tek birey olarak değil de kişiliklerinden, insanlıklarından, yoksunlaştırılmış camia suç örgütü olarak görüp külliye verilen tutuklama ve yakalama kararının hukuk karşısında bir birey olmayı hak eden müvekkil için yargılamayı yapan makamınızın gözden geçirip kaldırmasını talep ederim."

Mahkeme Başkanı:"Başka söz almak isteyen yok mu Avukat Beylerden?"

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan:"Sayın Başkanım Değerli Üyeler, biz de bizden önce beyanda bulunan meslektaşlarımızın savunmalarına aynen katılıyoruz ve sahteliği açıkça anlaşılmış olan hatta müdahil vekilleri tarafından dahi sahteliği kabul edilen dijital verileri bizde delil olarak kabul etmiyoruz. Sayın Başkanım öncelikle bir kısım savunmalarımızı ve tahliye taleplerimizi içerir dilekçemizi özet şeklinde okuyacağım ve Sayın Mahkemenize sunacağım. Mahkemenizce 11.02.2011 tarihinde yapılan duruşmada sanık müvekkilimin Hüseyin Polatsoy'un Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçundan tutuklanmasına karar verilmiş ve halen de mahkemenizce verilen bu karar uyarınca sanık müvekkilim tutuklu bulunmaktadır. Sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy mahkemenizin iş bu dosyasında yargılamaya konu edinen Türkiye Cumhuriyet Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçundan uygulamaya konu edilmesi düşünülen sözde darbe planı kapsamında cezaevi olarak kullanılacak yerlerin koordinasyonu sağlama görevini yürüteceği iddia edilmiş ve hakkında bu yönde iddianame tanzim edilmiştir. **Ancak sanık müvekkilime isnat edilen bu suçlamayla ilgili hiçbir somut delil bugüne kadar dava dosyasına sunulamamıştır.** Dava dosyası kapsamında

müvekkilime isnat edilen bu suçlamayla ilgili dava dosyasıyla ilgili hiçbir delil ileri sunulamadığı gibi sanık müvekkilimin söz konusu darbe planının hazırlandığı iddia edilen dönemdeki konumu söz konusu plan kapsamında yapacağı iddia edilen cezaevi kullanacak yerlerin koordinasyonunu sağlama işini yapabilecek, bilgi ve tecrübeye sahip olmaması sebebiyle müvekkilime atılı suçlama somut delillerden uzak ve inandırıcı değildir. Sanık müvekkilim söz konusu darbe planının hazırlandığı dönemde cezaevi komutanlığı görevini başlayalı sadece iki ay gibi kısa bir süre olmuştur. Sanık müvekkilime yapılması planlandığı iddia edilen darbe planında böyle bir görevin verilmesi, müvekkilimin daha önce hiçbir şekilde cezaeviyle ilgili hiçbir görevde çalışmamış olması, darbe planının hazırlandığı iddia edilen zamanda 2002 yılı Kasım Aralık aylarında cezaevleriyle ilgili görevine yeni başlamış olması hususları göz önüne alındığında Sayın Başkanlığınca takdir olunacağı üzere böyle bir görevin kendisine verilmesi müvekkilimin de bu görevi kabul etmesi mümkün değildir. Cumhuriyet Savcılığında hazırlanan yargılamaya konu iddianame kapsamında sanık müvekkilime ve diğer tüm sanıkların dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan önderliğinde oluşturulacak sıkıyönetim komutanlığına Genelkurmay Başkanlığı kapsamındaki bağlılıkları dışında gönüllü olarak bağlı oldukları ve bu yönde emir komuta zinciri oluşturulduğu iddia edilmektedir. Ancak sanık müvekkilim ile darbe planında belirtilen söz konusu sıkıyönetim komutanlığı, bağlantı nereden gelmekte olduğu, ne şekilde olduğu, hangi yolla müvekkilime tevdi edildiği ve müvekkilimin de bu görevi ne şekilde kabul ettiği gönüllü olarak hizmet edeceği sözde oluşturan sıkıyönetim komutanlığına ne şekilde bildirdiği hiçbir şekilde belirtilmemiş ve bu hususa ilişkin hiçbir delil dava dosyasına sunulamamıştır. Cumhuriyet Savcısı tarafından iddianamede sözde darbe planında cezaevleriyle alakalı ciddi planların yapıldığı ve konunun detaylıca görüşüldüğü belirtilmektedir. Ancak iddianamenin incelenmesinde Trakya'daki cezaevlerinin mevcut ve kapasiteleriyle ilgili bilgiler birkaç yerde geçmekte ve diğer her takdimde de diğer hususlar tekrar edilmektedir. Sanık müvekkilim seminere katılmadığı için herhangi bir görevinin olmadığı da açıktır. Ayrıca bazı kişilerin cezaevine dönüştürüleceği ve buralarda da kimin görevlendirileceği açıklanmış durumdadır. Bu kişilerin ise Maltepe ve Hasdal kişileri olduğu 2. Tugay Komutanlığı Maltepe Kışlasında iki rütbeli personel, 52. Zırhlı Tugay Komutanlığı Hasdal Kışlasında beş rütbeli personel, Kadıköy Fenerbahçe Stadyumunda dört rütbeli personel ve Ümraniye Netaş Misafirhanesinde beş rütbeli personel görevlendirilmiş olduğu görülmektedir. Yine iddianamenin 186. sayfasında bu bağlamda balyoz hareket planında yer alan cezaeviyle ilgili hususların bu kapsamda yapıldığı tespit edilen plan seminerinde de ele alındığı bahse konu yerler gönüllü personelin hava kuvvetleri personeli olduğu anlaşılmaktadır denilmektedir. Buradan da anlaşılacağı üzere sözde darbe planında zaten cezaevinde kullanılacak yerler ve bu yerlerde kimlerin görev yapacağı açıkça belirtilmiştir. Bu sebeple jandarma sınıfında görev yapmakta olan sanık müvekkilime zaten bir görev tevdi edilmesi de mümkün değildir. Cumhuriyet Savcılığınca sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy ve diğer sanıkların tutuklama talebine gerekçe olarak 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramalar neticesinde elde edilen belgeler gösterilmiştir. Her ne kadar sanık müvekkilimin tutuklanmasına gerekçe olarak yargılama aşamasında Cumhuriyet Savcılığınca dava dosyasına sunulan yeni deliller gösterilmişse de Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen yeni deliller olduğu iddia edilen belgelerde müvekkilim Hüseyin Polatsoy'a ilişkin hiçbir yeni delil olarak nitelendirilebilecek bir belge bulunamamıştır. Cumhuriyet Savcılığınca dava dosyasında sunulan yeni delil olduğu iddia edilen belgeler, müvekkilim hukuki durumunda hiçbir değişiklik yapmamaktadır. Bu belgelerin müvekkilimin açısından hiçbir şekilde yeni delil olarak değerlendirilmesi mümkün değildir bu husus Cumhuriyet Savcılığı tarafından Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilen belgelere ilişkin olarak müvekkilimle ilgili hazırlanan tutanakta da açıkça belirtilmiştir. İddianame kapsamında belirtilen darbeye zemin hazırlanması için yapılacağı söylenen çarşaf, oraj, suga ve sakal ve diğer eylem planlarının hiç birisinde sanık müvekkilimin

adı geçmemektedir. Bunun dışında iddianame ve eklerinde yer alan hiçbir belgede sanık müvekkilimin imzasına açılmamıştır. Bu hususlar dahil söz konusu darbe planında bu kapsamda yapılacağı söylenen hazırlık amaçlı eylemlerden hiç birinin müvekkilin haberdar olmadığını açıkça ortaya koymaktadır. Bu hususlar dışında sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy yargılamaya konu darbe planının uygulanmasına hazırlık amacıyla görüşülüp konuşulduğu iddia edilen 5–7 Mart 2003 tarihlerinde yapılan seminere katılmamıştır. Bu husus da dava dosyası kapsamında açık bir şekilde ortadadır. Sanık müvekkilim yargılaya konu darbe planının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo isimli jenerik plana ilişkin seminere katılmadığı gibi müvekkilimin hakkında iletişimin tespitine ilişkin hiçbir tutanakta bulunmamaktadır. Sanık müvekkilim tutuklanmasına karar verilen duruşma dahil olmak üzere bütün duruşmalara bugüne kadar katılmış muvazzaf subay olması sebebiyle kaçması mümkün olmadığı gibi hangi sebeple sanık sıfatıyla üzerine atılı suçla yargılanmasını sebebiyet verildiğini dahi bilmediği delilleri karartması da mümkün değildir. Sanık müvekkilimin aile babası olup ilgilenmesi gereken küçük yaşta çocukları ve eşi bulunmaktadır. Sayın Mahkemece bugün müvekkilimin tutuk haline devam verilmesi diyabet hastası olan ve cezaevine girdiği günden bu yana sağlık durumu her geçen gün daha da kötüye giden müvekkilin sağlık durumunun daha da kötüye gitmesine ve telafisi imkansız zararlara uğramasına sebebiyet verecektir. Müvekkilimin cezaevine girdiği tarihten bu yana sağlığının daha kötüye gitmekte olduğuna dair raporları sağlık raporlarını mahkemenize sunuyoruz. Sanık müvekkilim mahkemenizde yapılan 11.02.2011 tarihindeki duruşmaya kadar hiçbir şekilde tutuklanmamış hakkında yakalama emri çıkartılmamıştır. Temmuz ayında hakkında yakalama emri çıkartılan 102 kişi arasında da müvekkilimin ismi yer almamıştır. 2010 yılı Temmuz ayından sonra müvekkilimin açısından hiçbir yeni delil dosya içerisine girmemiş olmasına rağmen müvekkilimin niye tutuklanmasına karar verildiği tarafımızca anlayamamıştır. Tarafımızca izah olunan bütün bu sebepler göz önüne alarak müvekkilim bihakkin veya Sayın Mahkemenizce tensip buyrulacak şekilde tahliyesine karar verilmesine saygılarımızla arz ve talep ediyoruz.”

Sanık Kemal Dinçer müdafii Av. Emin Emir:”Sayın Başkan Değerli Üyeler, müvekkil sanık Kemal Dinçer soruşturma aşamasında ve tensip kararıyla birlikte tutuklanan 102 sanıkla birlikte tutuklanmamıştır. Gölcük Donanma Komutanlığındaki aramada çıkan belge ve CD’lerde müvekkille ilgili herhangi bir delil de mevcut değildir. Ancak buna rağmen müvekkil sanık Kemal Dinçer 12 Şubattaki duruşmada duruşma salonunda bulunurken tutuklanmıştır bu haksız bir durumdur. Müvekkil sanık Kemal Dinçer plan semineri esnasında 1. Zırhlı Tugay Komutanlığının Kurmay Başkanıdır. Ancak plan seminerine katılmamıştır bu yönde Sayın Cumhuriyet Savcılığının da herhangi bir iddiası yoktur. Müvekkil Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptığı dönemlerde sağ görüşe sahip olduğu iddiasıyla hakkında sakıncalı personel ve şüpheli personel işlemleriyle takip yapılmıştır. Kendisi de kurmay albay olmasına rağmen terfi dönemine 3 yıl kala kendi isteğiyle 2003 yılında emekli olmuştur. Ancak iddianameye göre müvekkil darbe yapacak kadro tarafından güvenilir görev verilecek subaylar listesinde adı yazılı bulunduğu için huzurunuzdadır ve tutuklanmıştır. Bir insan hem sakıncalı ve şüpheli olarak takip edilecek hem de güvenilir bir kişi olması mümkün değildir bu hayatın olağan akışına aykırıdır. İddianamede belirtilen EK-A listede müvekkilin haberi olmadan yazılmış ve kendisine herhangi bir tebligat yapılmamıştır ve bu listenin hazırlanmasında da kendisinin bir katkısı olmamıştır. Bu itibarla, kendisiyle ilgili beraat kararı verilmesi muhtemeldir. Mağduriyetinin daha fazla artmaması için bihakkin tahliyesine karar verilmesini Sayın Mahkemenizden Yüce Heyetinizden arz ederim.”

Sanık Korkut Özarslan müdafii Av. Tolga Akalın:”Efendim biran için zaman dilimini durdurup bundan bila ileri bir tarihe alalım. Bugün bu yargılamada bu yargılamanın bir tarafı yargılayanın ana objesi olan sizlerin empati yapmak yoluyla halihazırdaki sanıklarla yer değiştirdiğinizi ve sanık sandalyelerinde oturduğunu düşünelim. Hakkınızda tanzim edilmiş olan iddianamenin ana konusunu da sistematik olarak CMK hükümlerini ihlal etmek suretiyle esasen

5237 sayılı Türk Ceza Yasasının 309. maddesi kapsamındaki hukuk devleti ilkesini ve anayasal düzeni değiştirmeyi teşebbüs etmek olarak nitelendirelim. Böyle bir yargılamada savcı böyle bir iddianameyi okursa, siz heyet olarak kuvvetle muhtemel bir hukukçu kişilikle diyeceksinizdir ki ben 2802 sayılı Hakimler Savcılar Kanununa istinaden devlet tarafından gerekli eğitimden ve tedrisattan geçirilerek hakim atanmış bir insanım. Yine Anayasanın 9. maddesine göre Türk Milleti adına yargılama yetkisiyle donatılmış bir insanım ve yine Anayasanın 138. maddesine göre de vicdani olarak anayasa, kanun, yönetmelik ve diğer ilgili hükümlere dayanarak bir yargılama yaparım. O tarih itibariyle de ben bana yüklenmiş bu sıfatlara istinaden bir yargılama yaptım. Siz o yargılamanın içeriğinde benim verdiğim kararların doğru olmadığını düşünebilirsiniz ama bu durumdan benim kasten bir karar vermişliğim çıkarılamaz dersiniz. Tabi bu üçünüzle ilgili bir hal, şimdi buradan paralelle seminere katılmış olan sanıklar açısından meseleye baktığımızda seminere katılmış olan sanıkların seminer katılımının temel meşruiyetini milattan önce 209 yıl önce düzeni kurulmuş 2220 yıllık bir ordunun 963 sayılı yanlışı hazırlamıyorsa bir yasayla personel olarak bu orduyla teşriki mesaide bulunmaları, yine 2945 sayılı Milli Güvenlik Kurulu kanunu ve yine bu milli güvenlik kurulu kanununun anayasal karşılığı olan 118. madde. Yine milli güvenlik kurulu tarafından çıkarılmış milli siyaset belgesi, TÜMAS ve seminer planı oluşturmaktadır hiyerarşik olarak bulundukları konumun gereği, bu seminere katılmış sanıklar açısından. Mesela soruşturmadan görev alan diyelim ki savcılarımızdan bir tanesi Sayın Zekeriya Öz burada sanık olarak yargılanmış olsaydı sizinle beraber o da kuvvetle muhtemel o tarihte katılmış olduğu bir duruşma tutanağını getirecekti ve diyecekti işte ben devletin resmi belgesiyle bir başka yerdeydim bir başka duruşmadaydım. Şimdi böyle bir yargılamada eğer bir tutuklama söz konusu olmuş olsaydı çok doğal olarak bundan adli vicdan bu konuda bu yargılama kapsamındaki bu tavrı isyanla karşılayacaktı. Bugün bu sanal ifade ettiğim husus kapsamında bir empati kurabilirse heyetiniz, halihazırdaki sanıkların durumuyla bu sanal gerçeklik arasında birebir örtüşme yaşanmaktadır. Bu elbette ki benim müvekkilimin içinde olduğu bir durumdur. Peki, olağan bir yargılamada meslektaşlarımızdan bir tanesi bu şüpheden sanık yararlanır ilkesi nerede diye sordu? Olağan bir yargılamada şüpheden sanık yararlanır. Olağanüstü bir yargılamada şüpheden kamu yararlanır. Fakat bir devrim yargılamasında şüpheden salt kamu yararlanmaz ne yazık ki devlet organları eliyle komplo kurulur. Bugün yaşadığımız yargılama bir olağanüstü yargılamayı da açtı ve ne yazık ki ve ne yazık ki devletin birtakım organları içerisinde çalışan insanların sahte delil üretmek suretiyle komplo kurduğu hale geldi. Sayın Başkan devlet komplo üretmez devlet komplo ürettiği halde devlet olmaktan çıkar ve çeteleşir. Geniş bir devlet geleneğinden geliyoruz ve buna kendi yasal sistemimiz içerisinde dur demek durumundayız. Peki, bu kadar organize ve sahte delil ihdas etme sürecinin niye olduğunu düşünürsek ben bununla ilgili kısa bir perspektif çizeceğim ve tahliye talebiyle birlikte bitireceğim. Bakınız bugün var olanı statüko diye küçümsemeye çalışılan İstiklal Harbinin sonuçlarını savunan en etkili kurumsal yapı Türk Silahlı Kuvvetleridir. Türk ordusu federasyoncu çok milletçi çizgiyi tespit ve deşifre etmiş fikri ve söylemsel düzlemde açıkça muhalefete geçmiştir. TSK bu muhalefetini Genelkurmay Başkanlığının değişik resmi toplantılarda yapmış olduğu açıklamalar ve muhtemelen MGK toplantılarında milletin ve hükümetin gündemine de taşımıştır. Komutanların ağır şekilde eleştirildiği ve Türk ordusunun şiddetle direndiği yeni Türkiye projesinin başarıya ulaşması Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu projeyi kabul etmesine bağlıdır. Türk ordusunun bu projeyi kabul edip etmeyeceğini bilen bu projenin dış sahipleri ve iç ortakları Türk ordusunu en azından bu projeye karşı çıkamayacak hale getirmek amacıyla kapsamlı bir enformasyon savaşı başlatmışlardır. Genelkurmay Başkanlığı Türkiye'ye ve kendisine karşı sürdürülen bu savaşı asimetrik psikolojik savaş olarak nitelendirmiştir. Sürdürülen enformasyon savaşıyla Türk ordusu içinde katliamcıları, katilleri, darbecileri barındıran kontrgerilla örgütlenmeleriyle Türk Milletinin yüksek menfaatlerine ihanet eden bir illegal örgüt ve katiller çetesi olarak sunulmaya çalışılmaktadır. TSK'ya yürütülen enformasyon

savaşında önemli bir görev üstlenen Profesör, Türkiye'ye yönelik bir tehdit sıralaması yapmak gerekiyorsa en başka gelen tehdidin şu anda Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesindeki terör organizasyonundan kaynaklanmaktadır. Böyle bir orduyla Türkiye'nin iç güvenliğini sağlamak mümkün değildir. O yüzden çok ciddi tasfiye gerekiyor demiştir bunu söylediği tarih ilginç 2010 yılının Ocak ayı itibariyle Kanal D'de yayınlanan bir programda söyledi. Türk ordusunun kendisine emanet edilen Mehmetçikleri PKK tarafından katledilmesi için silahsız şekilde yolladığı, 33 erin şehit edilmesi hadisesi. Reşadiye'de 7 Mehmetçiğin katledilmesini sağladığı komutanlarının Yahudi veya Hıristiyan olduğu, değişik kaynaklardan; televizyon haberi, gazete, köşe yazısı, televizyon yorumu, dizi film ve en önemlisi fıslıtı gazetesıyla birlikte binlerce kez tekrar edilerek yayınlanmaktadır. Türk ordusuna karşı yürütülen enformasyon savaşının elemanları TSK'nın kurumsal yapısını tasfiye edilerek yerine yeni bir ordunun kurulmasını önerecek kadarda ileri gitmektedir. Subaylar tutuklanmakta, taciz edilmekte, gözaltına alınmakta ve kelepçelenmekte askeri araçlar şehir içinde durdurularak sorgulanmaktadır. Bazı subaylar gazi subaylar kendilerine karşı yürütülen psikolojik savaş itibar infazlı ve yargısız infazlar karşısında dayanamayarak intiharı bir yol olarak seçmekte Yıldırım Bayezid gibi intihar etmektedirler. Bazı siyasetçi, gazeteciler, aydınlar açıklamalarında ve yazılarında ifadelerinde Türk ordusuna karşı inanılmaz bir nefret kasmaktadırlar. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı kimliğini taşıyan bu insanların kendi ordularına duydukları kinin boyutlarını kavramakta insan zorlanmaktadır. Türk ordusu kendi ülkesi içerisinde kışlalarında kuşatma altına alınmış bir ordu haline getirilmiştir Sayın Başkanım. Bununla ilgili, devlet aklında iki fikir çarpışıyor demiştim daha öncede size. Biri, 5 Ocak 2007 tarihinde MiT'in 80. kuruluş yıl dönümünde MiT müsteşarının yaptığı konuşmadır. Sayın müsteşar küresel gelişmeler karşısında milli devletin korunamayacağı düşüncesindedir. Bunun karşısındaki Türk Silahlı Kuvvetleri akıllı denilebilecek akılda, milli devletin her daim yenilenmek suretiyle varlığını devam ettirmesini gerektiğinden yanadır. Bu nüans farklarının Batıdaki karşılığı çok kültürlülük ve tek kültürlülüktür. Alman ve İngiliz Başbakanları çok kültürlülüğün öldüğünü ifade etmişlerdir. Oysa buna rağmen aynı dönemde Mustafa Kemal Atatürk'ün kurduğu Cumhuriyetle ikincisinin kurulmasının anayasal çalışmalarının yapıldığı Cumhuriyet arasındaki temel farkta, bu tek kültürlülük ve çok kültürlülük üzerine donanmaktadır Sayın Başkanım. Bakın ülkeler bu tür tarihsel geçiş dönemlerini yaşıyorlar ve biz bunun ilkini 1944 ırkçılık, Turancılık davasında yaşadık 1923–1944 arasında Türk milliyetçiliği her Türk.”

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey bağlayalım bunları biliyoruz detaylarını.”

Sanık Korkut Özarslan müdafii Av. Tolga Akalın:"Bitiriyorum, bitiriyorum efendim hayır bitiriyorum. Her Türk vatandaşı için bir ödevken bu davadan sonra hak haline düşmüştü bu Silivri yargılamalarından sonrada Atatürkçülük her bir vatandaş için ödev olmaktan çıkacak ve bir hak haline gelecektir. Şimdi böyle bir zeminde Türk Milleti adına yargılama yapan mahkemenin bu tür bir operasyon karşısında onlarca örneği gösterilen sahte delilleri de dikkate alarak elbette ki tarafsız kalması düşünülemez. Hal bu olunca ben mahkemeden müdafisi bulunduğum Korgeneral Korkut Özarslan adına tahliye talebinde bulunmayı dahi bir zul addediyorum, biliyorum ve inanıyorum ki tutukluluğun devamı bu şartlar altında bu mahkeme açısında da bir zul olarak öngörülebilecektir saygılar sunuyorum efendim.”

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Ben müvekkilimin Savcılık soruşturması sırasında suçsuz olduğu davaya dayanak gösterilen iddianameye dayanak gösterilen görevlendirilecek insanlar ya da görevliler listesinde yer aldığını sorgu sırasında savcıya verdiği ifade sırasında duyduğuna ilişkin ve suçlamaları kabul etmediğine ilişkin sözlü savunmalarını, yine bu aşamalara gelinceye kadarki verdiğimiz, müvekkilin suçsuz olduğu yönündeki gerek kendisinin gerekse tarafımdan verilen savunma dilekçelerini tekrar ediyoruz. Bu girişten sonra tahliye taleplerimi ve diğer taleplerimi desteklemek bakımından birkaç usul maddesini hatırlamak gereği ve kayıtlara getirtmek gereği duyuyorum. Önce CMK'nın 103.

maddesi tutuklama üzerine şüpheli ve müdafii tahliye talebinde bulunabilirler. 104. madde; soruşturma ve kovuşturmanın her aşamasında şüpheli ve sanık müdafii salıverilmesini isteyebilirler. Bunu takiben CMK 201. maddesindeki doğrudan soru sormayla ilgili hükümleri CMK'nın 215. maddesindeki suç ortağının tanığın veya bilirkişinin dinlenmesinden sonra herhangi bir belgenin okunmasından sonra buna karşı diyeceği olup olmadığı, katılana, vekiline, Cumhuriyet Savcısına, sanığa ve müdafiiine sorulur emredici hükmünü. Yine 216. maddesindeki; delillerin tartışılması ile ilgili deliller ortaya konulduktan sonra sırasıyla Cumhuriyet Savcısına katılana, vekiline, sanık ve müdafiiine söz verilir emredici hükmünü hatırlatmak ve hatırlamak istiyorum. Sayın Başkan, uzun bir yargılama olacak ancak beyan bir delildir sanık beyanı da bir delildir izin verirsiniz sanıkların evet hayır diyebileceği gibi topluca sereceği gibi tüm sanıklar hazır bulunan sanıklara birkaç soru sorup ondan sonra bu verilen cevaplara göre tahliye talebimi oturtmak istiyorum sürem içinde olacaktır Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Soru soramazsınız şu anda Avukat Bey."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Şuan evet hayır diye cevap verebilirler Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Hayır siz lütfen savunmanızı yapınız o çapraz sorgu sanığın savunmasından sonra geçilecek."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Her zaman sorulabilir hükmünün savunmadan sonra değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyor mahkemeniz siz lütfen tahliye taleplerinizi yapınız."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Sayın Başkan o zaman şöyle söylüyorum kayıtlara geçmesi bakımından; görünen o ki tüm sanıklar suçlamalarını kabul etmediklerini verdikleri dilekçelerle ortaya koymuşlardır, beyan etmişlerdir. Yine tüm sanıklar her ne kadar söz verilmemişse de suçu dayanak yapılan bilgi, belge CD ve diğer şeylerin sahte olduğunu beyan etmişlerdir avukatları da beyan etmişlerdir. Yine özellikle sanıklardan Çetin Doğan ve Özden Örnek uzun savunmalarıyla iddianameye dayanak suçların asılsız olduğunu belgelerin sahte olduğunu detaylarıyla ortaya koymuşlardır. Yine avukatları da bu celsede de ve diğer verdikleri belgelerle bunu ortaya koymuşlardır. Şimdi bunlara tek soru olarak evet diyenler eline kaldırsın diyebilseydik mahkemenizde bunu sormakla yükümlü Sayın Başkan onun için hatırlattım bu maddeleri sanıkların avukatlarının dinlenmesinden sonra sabahleyin bilirkişi raporu okuttunuz buna kimsenin diyeceği sorulmadı yine sanıkların avukatlarına söz verdiniz sanıklara avukatların beyanlarına iştirak edip etmediğini sormadınız."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey bilirkişi raporunu delillerin tartışılması aşamasında tekrar okuyacağız ve orada herkes o rapor hakkında beyanda bulunacak. Bu yargılama aşamasına bu raporla ilgili çok sayıda müdafii, o rapor elinize geldi mi, istediniz mi? Geçen celse istemiştiniz cevap geldi mi? Şeklinde sorular sorduğu için ben onu dün özellikle katibi gönderdim sabah aldırırım buraya getirtirdim ve onu açıkladım. Yoksa delillerin tartışılması aşamasında yapılacaktır bu konu o aşamada yapılacak, her şeyin bir, usulde bir sırası var."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Sayın Başkan, Sayın Başkan, Sayın Başkan, delillerin tartışılmasına geçmeden bakınız usulle ilgili söylüyorum. Tartışılmasına geçmeden sanığın müdafii dinlendikten sonra sanığa sana da söz verilecek tutuklama. Bakın tutuklama ve tahliye sebepleriyle ilgili sanıklara söz verilir meselesine geldik ben sadece mahkemenizde sorabilir kayıtlara geçmesi bakımından avukatların beyanlarını iştirak ediyor musunuz etmiyor musunuz? Hepsi ellerini kaldırıp evet ediyoruz ya da etmiyoruz diye. Bu beyandır ve delildir. Şimdi müvekkilimin özel durumuna gelince bana göre usulü bir hata yapıyorsunuz pratik bir çözümlerle bu çözümler."

Mahkeme Başkanı:"Sanığın hazır bulunduğu ortamda müdafii bir şey söylemiş ise ve sanıkta söz isteyip ben müdafimin bu görüşüne katılmıyorum. Müdafim bu benim rızamı almadan benim aleyhime olacak veya lehime olacak ki yasada sanık müdafiiinin sanığın aleyhine

bir söz söyleme hakkı yoktur zaten bu aleyhe olan şeyde delil kabul edilmez kalkıp ben bunu kabul etmiyorum şeklinde bir söz söylemediği takdirde bu beyanı da kabul etmiş sayılır. Yargıtay'ın uygulaması da bu şekildedir."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Sayın Başkan, Sayın Başkan sanığa söz verir diyor."

Mahkeme Başkanı:"Siz bu şekildeki yargılamayı uzatma, bunlar delillerin tartışılması aşamasında yapılacaktır devam edin."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Sayın Başkan ben talebimi zabta geçtim siz de reddettiniz. Devam ediyorum Sayın Barbaros Kasar öğrencidir 2003 yılında binbaşı harp akademisinde yine savunmasında belirttiği gibi sadece bu soruşturma sırasında savcıya verdiği ifade sırasında bunu öğrenmiştir. Bunun aksine hiçbir delil de yoktur. Bir öğrencinin harp akademisindeki bir öğrencinin görevi sorumluluğu ne yapıp ne yapılabileceği diğer avukatlar tarafından sanıklar tarafından izah edildi oraya girmeyeceğim yapılan delillerin belgelerin sahte olduğu konusunda. Fakat ben bir başka hususa değineceğim. Şimdi bu görevlendirme listelerine göre ben 1387 kişi tespit ettim Çetin Doğan 1401 kişi tespit etmiş ben yanılıyor olabilirim gözümünden kaçmış olabilir sadece listelerde olan 1401 kişi, bir de sivil şahıslar var binlerce kişi. Bir darbe planının bu 1387 kişiye ya da 1400 kişiye ya da daha fazlasına ulaştırılarak o darbe planının gizli tutulması böyle bir şey yapılması hayatın olağan akışına uygun mudur? Daha önce örneği görülmüş müdür? Burada birçok sanık ifade etti müvekkilim de aynı durumdadır. Bu yapılan yapıldığı söylenen çalışmadan kesinlikle kesinlikle haberi yoktur daha sivil şahıslar var Sayın Başkan tanıdığımız meslektaşlar var. hakim savcı olarak görevlendirilen var listelere göre bakın olarak görevlendirilenler var bunlar ifade edildi o halde o halde. Bütüne baktığımız zaman müvekkille ilgili somut hiçbir delilin olmadığı görülecektir. Ben yine usul açısından kayda geçmesi bakımından söylüyorum bu dava sırasında Gölcük'te yapılan araştırmalar nedeniyle yeni belge denilen iki kayıt dosyaya sunuldu ama garip olan şu ki; daha önce uygulamada görülmeyen görülmesi de hukuken mümkün olmayan tespit tutanağı adı altında polislerin hukuki yorumlarını, ortaya koyan bilgiler her bir sanıkla ilgili dosyaya konuldu. Sayın Başkan, polisler ne zamandan beri savcı ya da hakim yerine geçip hukuki değerlendirmede bulunuyorlar bu konuda yeni bir usul mü çıktı? Bakınız müvekkilimle ilgili dedikleri şeye; Barbaros Kasar'ın da Çetin Doğan koordinesindeki plana dahil olduğu değerlendirilmiştir, neye göre? İki tane belgeye göre. Bakınız böyle bir arama yapılabilir böyle bir aramayla birtakım belgeler bilgiler ortaya çıkabilir. Kolluk görevlilerinin yapması gereken şey şudur savcılığında; iki tane yeni belgeye ulaştık mahkemenize arz ediyoruz bildiriyoruz diye. Bununla ilgili hukuki değerlendirme yapmak polislerin görevi değildir haklarında görevi kötüye kullanmaktan yasal işlem yapmak yapmamak Sayın Mahkemenizin takdiridir diyorum. Ve müvekkilim, levazım okul komutanıdır Ankara'dadır sabit iş ve ikametgah sahibidir. Delillere etkilemesi, kaçması, delilleri karartması söz konusu değildir. Bütün duruşmalara Ankara'dan gelerek katılmıştır birçok sanık gibi Türkiye'nin her tarafından gelerek katılmışlardır hatta yurtdışından gelerek katılmışlardır. Tutuklama ve tutuklamanın sürdürülmesinin hiçbir yasal dayanağı hiçbir somut dayanağı yoktur, müvekkilimin ve ailesinin daha fazla mağdur edilmemesi bakımından tahliyesine ve serbest bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Söz almayan müdafii kaldı mı? Yok, sizin isminiz?"

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:"Sayın Başkan benim de avukatım yok ben de talepte bulunacaktım."

Mahkeme Başkanı:"İşaretlemediklerim var söz hakkı vereceğim onlara soracağım. Benim gözümünden de kaçmış olabilir müdafii söz hakkını kullandı mı kullanmadı mı soracağım ona göre beyan alacağım. Cengiz Köylü'den başlayalım."

Sanık Cengiz Köylü:"Sayın Başkanım müsaade ederseniz bilgisayardan kısa bir arzım var geçmeyecek süreyi kesinlikle kesebilirsiniz müsaade ederseniz efendim."

Mahkeme Başkanı:"5 dakika içinde süreceksiniz buyurun."

Sanık Cengiz Köylü:"Bitti derse bırakırım, sağ olun. Şimdi oraj hava hareket planıyla ilgili sahte 11 nolu CD gerek Gölcük'te bulunan belgeler toplam 44 tane gözüküyor. Fakat bunlar mükerrer olduğunu için toplamda 30 tane. Ben bunların hepsinin sahte bir merkezden üretildiğine dair yüzlerce somut delilin içerisinde hiçbir bilirkişinin hiçbir bilim adamının bu bilgisayarı kullanmayı bilen bir insanın reddedemeyeceği şekilde 3 tane somut delil sunacağım size. Şimdi bu otuz tane belge Sayın Başkanım Üyeler, üst bilgilerine baktığımız zaman hepsi ayrı şehirlerde ayrı birliklerde başka bilgisayarlarda başka insanlar tarafından ayrı ayrı konularda ve ayrı zamanlarda hazırlanmış gözüküyor. Fakat bunlar bir elden çıkmışçasına bakınız bunu çok emin olarak söylüyorum yüzde yüz hiçbir bilim adamı bunu reddedemez bu sahtekarlığı. Bir elden çıkmışçasına benzerdir. Şu iki belgeyi alınız bakınız birisi Hava Kuvvetleri Ankara karargahında hazırlanmış. Öbürü de Etimesgut'ta başlıkları da yanlış ikisini slayda çekin cama koyun birebir aynıdır, bir üst kararıyla bakın şimdi bunu ben devam ediyorum. Bakınız, Ra Ra Bilgin Bilgin 2 kişi hazırlanmış oluşturmuş saklamış birinci belge ikinci belge tarihleri ayrı oluşturan insanlar ayrı bilgisayar ayrı. Sonuç olarak, her iki belge farklı birliklerde farklı kişiler tarafından farklı tarihlerde farklı konularda farklı bilgisayarlarda hazırlanmış. Yazarları farklı olduğundan aynı merkezde kullanılmadığı bilimsel olarak sabittir. Yani aynı belgeden istifade edilse bunların yazarları aynı olur devam edelim. Bakınız, standart veriler kullanmadan bu iki belgenin bu iki belgenin kenar boşlukları tıpatıp aynı iki buçuk iki buçuk iki buçuk ve bir santimetre bunu parmaklar ayarlıyor Sayın Başkanım bilgisayar değil. Yani bu evrakı hazırlayan insan parmağıyla ayarlıyor devam edelim. Bakınız, kenar boşluğu bir buçuk standart veri değil bu yazıları hazırlayan iki kişi aynı anda bir buçuk vermiş devam edelim. Bakınız, manüel tab diye bir şey vardır şu üstte yuvarlak olan sekme denir buna insan bunu eliyle verir böyle tak tak tak işaretlersiniz. Burada 10 adet her iki şahıs da 10 adet tap vermiş Mouse var mı acaba elinizde? 10 tane tab vermiş ve bunun onu da milimetrik olarak aynı, imkansız bir şey imkansız olamaz. Ve ilginçtir bu üst bilgi normal yazının gövdesinde dahi el almıyor. Aynı kişi nasıl olduysa on tane tab vermiş milimetresi kadar devam... Milimetresine göre aynı. Devam edelim tıkalayalım bunlar bu hususlar vereceğiniz adil karar için çok önemli bakınız üst bilginin gizlilik derecesine bir bakın. Orada siyah olarak işaretlemiş olduğum şeyler bu yazıyı yazan insan parmağıyla yapmış her iki belgeye, o noktaları görüyor musunuz o işaretli noktaları? Bu taba basarak elli tane nokta vurmuş her iki kişide elli tane nokta vurmuş mümkün mü bilimsel olarak iki belgede? Aynı birebir devam edelim. Bakınız üst bilgiden sonra bir tane paragraf işareti var. bu paragraf işareti neden önemli biliyor musunuz? Bütün yazı gövdesinde her şey arialken yazı tipi sadece bu paragraf times new roman olmuş imkansız bir şey devam edelim. Şu ilgiye bakın askeri standarda uygun değil iki kişi birden yazım kurallarını ihlal etmiş aynı şekilde ihlal etmiş dosya numarası yok ikisinde de yok. Ve birebir aynı ölçüleri devam edelim, bakınız ilgiye bakın silahlı kuvvetlerde hiçbir zaman sözde emir ilgi olarak verilmez. O yazılan kutucuklar verilen noktalar bu kare şeklindeki şeyin ölçüleri birebir aynı ve çok ilginç altındaki bakınız tam 6 tane sekme işareti var Başkanım. Her iki kişi de bu parmakla verilen bir sekme parmak izi gibidir. İkisi de tık tık tık 6 tane sekme yapmış bir boşluk vermiş birde boşluk vermiş ikisi birden bakınız burada şurası şurası görüyorsunuz ucunu birde boşluk vermiş ondan sonra paragraf işareti... İmkansız bir şey yani bunu yazan şu özel kalemde görevli memurunuzu getirin bilirkişiye gerek yok şu anlattıklarımın sonra sorarsanız devam edelim, bakınız yazı gövdesine girmiş yazı gövdesini yine eliyle ayar vermiş bir iki üç dört böyle işaretlemiş kuralı da yok verdiği ayarların ölçü olarak milimetresine kadar aynı Sayın Başkanım. İmkansız inanın yüzlerce bilgisayarçıyı getirin bunun olasılığını hesap edemezler devam edelim, arz ederim bakınız imkanı var mı? Bakınız şu bir iki yazı alttaki yazı birinci yazıdan türetilmiş şu 3. satırı silmiş aynen paragraf işareti kalmış burada. Ve altında bakınız paragraf var ilginçtir iki yazısında bir sekme yapmış bir paragraf vermiş arkadaşlarım iyi biliyor kullanmayı yani mümkün mü? Devam edelim. Bakınız, imza bloğuna

bakın mümkün mü bu kadar ayarlı üste iki tane boş sekmeler yazı altında bakınız bir paragraf var Başkanım iki tane nokta işareti var bunun bilimde olasılığı yoktur iki insan iki ayrı birlikte, şehirde bunu imkansız veremez ve şu tab ayarlarını eliyle tutturamaz olasılığa aykırı. Devam edelim aynı şekilde bakınız; ne dedim ikinci yazı birinci yazıdan türetilmiş ne yapmış şu ekinin ekinin üstüne Ek-B eklemiş. Zaten eki uygun değil yazım kuralına bakınız bu ekinde bir boşluk vermiş Sayın Başkanım iki yazıda da aynı ondan sonra bir sekme vermiş 12 boşluk bırakmış bir sekme vermiş iki nokta üst üste mümkün iki birbirini tanımayan iki birlikteki insan bunu eliyle parmağıyla birebir yapsın? Devam edelim bakınız gereği ve bilgi şu ikinci yazı birinci yazıdan türetildiği için şu bilgisi silmiş sadece gereği kalmış tabıyla ölçüsüyle her şeyiyle birebir aynı. İmkansız bir şey devam edelim bakınız şimdi hayretlere düşürecek bir şey alt bilgi yani genelde yazıcı buralarda çok iyi oynamaz şurada bir paragraf işareti var. Her iki yazıda da ilginçtir yazının hiçbir yerinde yok. Bunun yazı tipi İngilizce İngilizce olmuş birden ve cinsi de times new roman olmuş. Sayın Başkanım bu iki tane değil Gölcük'ten çıkan otuz tane evrak var, otuzu da böyle İstanbul'da biri Ankara'da biri hepsi başka birlikte teknik olarak bu mümkün değil bakınız. Yani özgürlüğümüzden kısıtlı olarak burada yatıyoruz saygı duyuyoruz ama şunu inanın bir bilim adamını sorsanız bırakın özel kaleminize de sorsanız bunların sahte olduğunu söyler. Bakınız ben sadece 5 tanesinin örneğini veriyorum iki tanesinin örneğini vermiştim burada (bir kelime anlamadım) planı, oraj bilgi planı, özel filo diye beş tane yazı beşi de yüzde yüz birbirine benzer mi Sayın Başkanım? Aynı anlattığım gibi beşini de alın cama koyun slayt şeklinde tıpatıp noktası noktasına kadar oturuyor. Bakınız, bütün karakterleri bilimsel olarak bunu bir tane memur sonuç olarak bu imkansızdır bu komplodur bu kadar insanın özgürlüğü alınıyor elinden. Bu değiştirilemez somut bir delildir yani o kadar iddialı bir şekilde konuşuyorum bunu hızlı geçeceğim özür diliyorum Başkanım. Bir de 11 nolu sahte CD'de 3 tane belge vardı bu da Gölcük'te aynen çıktı 3 belgenin oluşturulma tarihine bir bakınız 24.01.2003 10:05:00 üçü de aynı. Birisi bakınız dört sayfa, öbürü sekiz sayfa, bu dört sayfa hiçbir özelliği tutmuyor birbirine ben oluşturmuşum bu 3 belgeyi. Aynı dakikada aynı saniyede iddiaya giriyor buyursun birisi oluştursun suçumu kabul ediyorum aynı saniyede ve ilginçtir bu saatte İstanbul'da odamda oluşturmuşum ben bu üç belgeyi ve ana sisteme bağlı bilgisayarda. Ben neredeyim biliyor musunuz Sayın Başkanım o tarihte? İstanbul'da değilim Bursa'da görevdeyim yazım var harcırah yazım var devletin Sayıştay'ı bankaya hesabıma yatırmış dokuz günlük görevi ve bu saat yirmi tane öğrencimi öğretim elemanı olarak sınav yapıyorum ve Bursa'da olduğuma dair elimde kamera görüntüleri var. 9 günlük bir gezi 9 gününün de kamera görüntüleri var devam edelim ve bitiyor özür diliyorum. Bunu hızlı geçelim geçelim geçelim geçelim aynı yani somut detayına girmek istemiyorum özetle devam edelim devam edelim devam devam devam devam. Başkanım şimdi 44 tane belge demiştim 14 tane belge var 14 tane belge mükerrer. Fakat bu komployu yapanlar öyle bir hata yapmış ki Gölcük'te hazırladıkları o komplonun müsveddelerini unutmuşlar orada. Nasıl unutmuşlar biliyor musunuz? Yani bir belge oluşturmuşlar mesela şu belgeyi oluşturmuş birisi, buraya yazmış buradan suç atacak diğer insanlara ya bu belge üzerinden gitmiş şunu oluşturmuş ikinci kişiye yüklemiş fakat bunu da unutmuş orada sekiz tane böyle belge var. yani komplonun ilk nüshaları bunlar bakınız, iki yazıda bir tane nokta farkı dahi yok birebir aynı. Devam edelim birebir aynı ikisi de bakınız Namık Sevinç diye birisi oluşturmuş 15 defa saklamış gözüküyor tarihi başka ondan sonra bir tane G Salkaya diye bir bayana suç atmışlar devam edelim. Fakat Sayın Başkanım bakınız, o ilk müsvedde komplo belgesinin bir tane yanı gözüküyor. Bunu bütün bilim adamlarına sorsanız imkansız bir şey komplonun izi burada devam edelim. Bakınız bu iki belgenin de versiyonu iki bin ve dokuz nokta yirmi sekiz on iki versiyonuyla yazılmış. Bu programın bir özelliği var son on saklayana saklıyor Sayın Başkanım, denensin son on saklayana saklıyor. Burada, bu versiyonun dosyalar üzerinde çalışarak dediğim gibi teknik analizi değerlendirildiğinde tek kaydı gözüküyor imkansız? Neden tek kayıta olabilir hani belgeyi açarsınız yazarsınız hiç save yapmadan en son saklarsınız o

zaman tek yok olabilir. Fakat o zaman oluşturma ve saklama tarihinin aynı olması lazım buraya baktığınız zaman bakınız 05.02.2003 şu da 18.02.2003 tarihleri farklı burada en az iki tane dosya yolu olması lazım fakat bunu oluşturan 15 defa saklandı göstermiş bunu da arz ettiğim gibi diğer kişiye yüklemiş sahte olarak bunu yapmış 3. olarak sunduğum husus bu bunlar bilimsel, değiştirilmez, hangi insana bilim adamına sorsanız bu 3 hususu da teyit edecektir. Daha yüzlerce size sunacağım böyle somut deliller var vakit olmadığı için giremiyorum inanın vicdan azabı çekeceksiniz bu sahte delillerle özgürlüğümüz kısıtlanıyor arz ederim sağ olun.”

Sanık Kemal Gönüldaş:”Sayın Başkanım iddianamede ve ekinde iki tane muhabere plan hareket şube müdürü geçmektedir ismi geçmektedir. Birisi, bir muhabere plan hareket şube müdürü, seminere iştirak eden diğeri de ben bende Ek-A'da görevlendirmeye yetkili personel isim listesinde geçmekteyim. Böyle bir şey halbuki Haziran 2002 ile Ağustos 2007 tarihleri arasında ben ordu denetleme başkanlığında görevliydim. Haziran 2002 ile Ağustos 2007 tarihleri arasında ordu denetleme başkanlığında görevliydim ve bu görevdeyken de 30 Ağustos 2007'de emekliye ayrıldım. Balyozu da ilk defa basından duydum daha önce savunma yapan Sayın Çetin Doğan ve Sayın Özden Örnek'in beyanlarıyla bu eylem planının da düzmece bir senaryodan ibaret olduğu ortaya çıkmıştır. Bu davaya ilişkin toplanabilecek bütün bulgular dosya içerisine girmiştir emekli olmam hasebiyle benim bu delilleri yok etme gizleme, değiştirme, karartma ve etki etme ihtimalim de söz konusu değildir. Atılı suçtan dolayı kanunun açık hükmü gereği mutlaka tutuklama gerektirmediği halde haksız yere 42 gündür tutukluyum. Kaçmam, saklanmam veya kaçacağım şüphesi uyandıran somut hiçbir olgu yoktur. İkametgahım bellidir kaçmam da söz konusu değildir bu nedenlerle Sayın Mahkemenizden tahliyeme karar verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafisi söz almayan var mı?”

Sanık Harun Özdemir:”Sayın Başkan ve Üyeler, 2002–2003 yılları arasında Adapazarı'nda konuşlu 1. Piyade Tugay Komutanlığı kurmay başkanı idim. İş bu iddianamede yer almamın nedeni; söz konusu 11 nolu CD içerisindeki belgede 15. Kolordu Komutanlığı Ek-A görevlendirmede görevli personel listesinin 7. sırasında ismim bulunmaktadır. 5–7 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Komutanlığı Karargahında yapılan plan seminerine katılmadım. Plan semineri için veya sözde balyoz planıyla ilgili hiçbir belge hazırlamadım. Esasen iddianamede de benimle ilgili böyle bir delil yoktur. Tutuklanmamın tek nedeni; Ek-A listede ismimin bulunmasıdır. Sayın Başkan Değerli Heyet, Ek-A listenin gerçek olup olmadığını bilmiyorum ancak bir ve iki numaralı sanıkların yapmış olduğu savunmalarda bunlarla ilgili bilgileri detaylı olarak açıklamışlardır buna girmiyorum. Bu belge de gerçek ise kim tarafından nasıl hazırlandığını da bilmiyorum. Bana hiç kimse tarafından resmi veya gayri resmi olarak görevlendirmede yetkili personel olduğum tebliğ edilmedi. Böyle bir belgede ismimin olduğunu soruşturma esnasında öğrendim. İsmim böyle bir belgeye yazılmış ise benim bunda ne iradem ne de bilgim vardır. Sayın Başkan Sayın Heyet, hukukçu değilim ama hayat tecrübem ve aldığım eğitim nedeniyle şu kadarını biliyorum; bir suç işlemek için kast unsurunun gerçekleşmesi gerekir kast ise; bir eylemin suç olduğunu bilme ve isteyerek eylemi gerçekleştirmektir. Başlangıçtan beri ısrarla Ek-A belgeden haberim olmadığını söylememe rağmen hangi delile dayanarak hakkımda iddianame hazırlandığını dahi anlamamış iken, olayın basında çıkmaya başladığı Şubat 2010 tarihinden itibaren 11 Şubat 2011 tarihine kadar geçen süre içerisinde hakkımda ne bir gözaltı ne bir tutuklama kararı vardır. Ama şuan da huzurunuzda tutuklu olarak bulunuyorum, hukukun bu kadar yanılabilirliğini inanın anlamıyorum. Sayın Başkan Sayın Heyet, tutuklanma gerekçeleri kesinlikle isabetli değildir. Hakkımda ne olduğu belli olmayan Ek-A liste dışında iddianamede ve dosyada hiçbir delil yoktur. Buna rağmen nasıl hakkımda kuvvetli suç şüphesi olduğunu yine anlamıyorum. Efendim ben emekliyim hakkımda yakalama kararı çıkartıldığında eşimle beraber İsviçre'de bulunuyordum. Bu olayı bana herhangi bir tebligat yapılmadan gece saat iki buçukta bir haber sitesinin internet sitesinde ismimin yakalama kararı

çıkan muvazzaf subaylar Astsubay Harun Özdemir olarak gördüm ki ben Emekli Kurmay Albay Harun Özdemir'im buna hiç tereddüt etmeden derhal Türkiye'ye dönerek teslim oldum. Peki, bu durumda ben emekli olduğum halde nasıl oluyor da adli kontrol tedbirleri yetersiz kalıyor bunu anlamıyorum. Sayın Başkan Sayın Üyeler, adımın Harun Özdemir olduğu kadar eminim ve kesin olarak şunu söyleyebilirim; ben suçsuzum ve haksız yere tutukluyum, mağduriyetimin giderilmesi için tahliye karar verilmesini saygılarımla arz ediyorum."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Ben, sıfatım 36 numaralı sanık. Başkanım bu zamana kadar üzerime atılmış olan ve burada tutuklu olarak bulunmamı gerektiren herhangi suçla bir ilgim yoktur ve bu suçla ilgili olarak gösterilmem de benim dişlerimi kamaştırıyor rahatsız oluyorum. Şuanda ayın 11'inde vermiş olduğunuz kararla özgürlüğümü elimden aldınız şuan da o özgürlüğümü sizden tekrar istiyorum mahkemenizden özgürlüğümü tekrar istiyorum teşekkür ederim."

Sanık Mustafa Koç:"Başkanım benim avukatım söz aldı. Ancak yazılı olarak da verdim dilekçemi."

Mahkeme Başkanı:"Bir dakika benim elimdeki listede müdafisi söz almayanlar var sanıklardan var mı müdafisi söz almayan hatırlamayanlar ben yanlış mı işaretledim acaba? Herkesin müdafisi söz aldı. Refik Hakan Tufan kaçınıcı sırada? Aldı değil mi? Aldı. Ahmet Topdağ'ın müdafii söz almış mıydı ben? Aldı değil mi o karıştı işaretlememişiz Gökhan Gökyay'ın müdafii söz hakkını kullanmışsınız. Sırrı Yılmaz'ın kullandı, evet. İbrahim Koray Özyurt müdafii burada, evet. Cemal Temizöz'le Fikri Karadağ yok. Neyi açıklamak istiyordunuz?"

Sanık Mustafa Koç:"Sayın Başkanım Albay Cengiz Köylü'nün az önce arz ettiği farklı farklı kişilere inhisar ettirmekle birlikte gerçekte bir veya birkaç bilgisayarda hazırlanmış belgelerin mağdurları olarak bu davaya sanık olduk. Bunlarla böyle bir davaya sanık olmak bile yeteri kadar inciticiyken buna birde tutukluluk ekleyip eşimizi çocuklarımızı da bunun mağduru haline getirdiniz. Türk hukukunda, evrensel hukukta delil dediğimiz şey; nihayetinde bir suç fiiline doğrudan dolaysız götüren suç fiilinin sanık tarafından işlendiğini kuşkuyla yer bırakmadan gösteren şeyler değil midir? Biri bilgisayar ortamında ki çıktısı dahi alınmamış bir çizelgeye bir satır halinde adı yazdı diye başkaca hiçbir delil yok iken ben nasıl böyle bir davanın sanığı ve tutuklusuyum olabilirim. Uganda'da Kenya'da olmayacak bu garabeti 2010'lu yılların Türk hukukuna yakıştıranları önce Cenabı Allah'a sonrada Heyetinizin vicdanına tevdi ediyorum. Bir savunma avukatı düzmece CD'lerin nasıl hazırlandığını insanların isimlerini nasıl böyle rezilliklere alet edildiğini anlatabilmek için baştan mizansen olduğunu vurgulayarak heyetinizin isimlerini çağrıştıracak doğrudan hedef almaksızın bir çalışmayı arz etmek istediğinde haklı olarak çok sert tepki gösterdiniz. Mahkeme Başkanı olarak yetkinizi kullanıp devamına izin vermediniz.

Peki, benim gibi bir mütebedeyyin Müslüman evladının peygamber yadigarı bir mukaddes camiye yönelik aşağılık planlara adının alet edilmesi karşısında Türk Milleti adına yargılama yapan bir mahkemenin başkanı olarak tavrınız böyle mi olmalıdır? Otuz yıl peygamber ocağı bir ordunun üniforması altında dinine ve milletini hizmet eden bu uğurda ölümlerden dönen bir subay olarak bu aşağılık tertiplere adımın bulaştırılmasından rahatsız olmadığımı mı düşünüyorsunuz? Bakınız 1920 yılında Mustafa Kemal Afyonkarahisar Kolordu dairesinde subaylarını şöyle hitap ediyor:"Orduyu imha etmek için mutlaka subay mahvetmek aşağılamak lazımdır. Ordunun ruhu subaylardadır düşmanlarımız herkesten önce onları öldürürler ve onları aşağılar ve hor görürler. Hayatında biran bile olsa subaylık yapmış, subaylık izzeti nefisini şerefine duymuş, ölümü küçümsemiş bir insan düşmanın tasarladığı ve reha gördüğü bu muamelelere katlanamaz. Onun yaşamak için bir çaresi vardır şerefini korumak" diyor. Bendeniz de naçizane bütün meslek hayatım boyunca böyle bir subay olmaya çalıştım. Ama maruz kaldığım bu aşağılık iftira karşısında sizin gibi çıkarın o CD'yi devam etmenize izin vermiyorum demeye yetkim yok. Bunu Cumhuriyetin Savcılarından bekledim yapmadılar sanık yaptılar. Şimdi de Türk Milletinin hakimlerinden bekliyorum bunu yapınız. Onun için dün zannediyordum bir avukat arkadaşım

söylemiş ben de size Kuran-ı Kerim'in Hucurat Suresinin 6. ayetiyle sesleniyorum; Ey iman sahipleri, bir fasık yani özü sözü bozuk biri size bir haber getirince iyice araştırın delil arayın yoksa bilgisizlikle bir topluluğu suçlar ve yaptığınızdan pişmanlık duyar hale gelirsiniz arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, talepleri değerlendirmek için mahkemeniz ara verecektir. Cumhuriyet Savcısının bu konu.”

Salonda söz almadan konuşan oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:”Aklımda aklımda önce onu açıklıyorum. Cumhuriyet Savcısının bu konudaki düşüncesini alacağız. Yalnız dinleyicilerin gerek ara kararların açıklanmasında gerekse yani her aşamada bugün gerçekten dinleyiciler sessiz ve sakindi öyle kalmanızı istiyoruz. Mahkemeye o şekilde oradan tepki göstermeniz veya sizi sevindiren bir karar karşısında da alkış tutmanız gibi bir şey istemiyorum. Karar ne doğrultuda olursa olsun veya talep ne doğrultuda olursa olsun sadece sessizce dinlemenizi bekliyorum, aksi takdirde yaptırım uygulanır.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbuş:”Bir kısım sanık ve müdafilerinin, tanık dinletme taleplerinin tüm sanıkların savunmalarının alınmasından sonra değerlendirilmesini karar verilmesi. Bir kısım sanıklar vekillerinin balyoz, suga ve oraj planlarıyla ilgili dosyaların tefrikine karar verilmesi talebinin, bu eylemlerin birlikte değerlendirilmesi gerekmesi sebebiyle reddine karar verilmesi. Sanık Mehmet Yoleri'nin TCK'nın 32. maddesi anlamında ceza sorumluluğu bulunup bulunmadığı yönünde Adli Tıp Kurumundan rapor alınmasına karar verilmesi. Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin dosyada bulunan CD'lerin, kopyalarının ve renkli fotoğraflarının kendilerine verilmesi taleplerinin kabulüne karar verilmesi. **Atılı suçun niteliği ve CMK'nın 100. maddesindeki koşulların devam etmesi sebebiyle, tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.**”

Mahkeme Başkanı:”Mahkememiz bir süre talepleri değerlendirecektir.”

Duruşmaya ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“ Evet ara kararları Mahkemiz Üye Hakimi Ali Efendi Peksak tarafından açıklanacaktır. **Sessizce dinlenilmesi ve herhangi bir şekilde Mahkeme Heyetine yönelik herhangi bir tepki gösterilmemesi aksi halde yasal işlem yapılacağını ihtar ediyorum.** Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “1-Yakalamalı sanıklar ERGİN SAYGUN ve MURAT ATAÇ hakkında çıkarılan yakalama emirlerinin infazlarının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle yakalamalı sanık müdafilerinin **yakalamanın kaldırılması taleplerinin reddine,** yakalama emirlerinin akıbetlerinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına, 2-Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış oluşu, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimallerinin olması, tutuklulukta geçirdikleri süre, atılı suçun CMK'nun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin tahliye taleplerinin reddi ile, **TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,** 3-Diğer tüm taleplerin kapsamlı oluşu, duruşma zabıtlarının tamamının henüz yazılmamış oluşu dikkate alınarak celse arasında değerlendirilmesine, 4-Tutuklu sanıkların duruşma gün ve saatinde buldukları cezaevinden Mahkememizde hazır bulundurulmaları için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına, 5-Bu nedenle duruşmanın 25-26, 28-29 Nisan 2011 tarihleri ile 02-03, 05-06 Mayıs 2011 tarihlerinde saat 09:30'da SİLİVRİ CEZA İNFAZ KURUMLARI BİTİŞİĞİNDE BAĞIMSIZ GİRİŞİ BULUNAN DURUŞMA SALONUNDA yapılmasına **bybirliği ile karar verildi. 25/03/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864