

T.C.
İSTANBUL
10.AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :30
CELSE TARİHİ :07.04.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:ADNAN ÇİMEN	35825
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

Mahkememizin 11.02.2011 tarih 2010/283 esas sayılı yakalama müzekkeresi nedeni ile bugün saat 12:30 sıralarında mahkememize hazır edilen Murat Ataç'ın savunmasının alınması amacı ile Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır bulunduğu halde CMK'nın 219/1 147/1-h maddesi gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle duruşma açıldı.

Cumhuriyet Savcısı Adnan Çimen hazır.

Mahkeme Başkanı:"Sanık Murat Ataç daha önce duruşmada kimliğiniz tespit edilmişti ilk celsede."

Sanık Murat Ataç:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Cengiz oğlu, Gülçinden olma. 05.08.1968 doğumlu, Samsun ili Merkez İlçesi Karadeniz Mahallesi, 14 cilt, 22 aile sıra no, 7 sıra noda nüfusa kayıtlı şu anda yurtdışında Avustralya'da Kambera'da Askeri Ataşe olarak görev yapar. Muvazzaf subay olarak çalıştığını evli, 1 çocuklu Kara Harp Okulu ve Kara Harp Akademisi mezunu olduğunu beyan eder, aylık 8 bin TL geliri olduğunu söyler şeklinde kimliğiniz tespit edilmiş."

Sanık Murat Ataç:"Doğru efendim."

Mahkeme Başkanı:"Doğru. Evet, sanığın mahkememizin 11.02.2011 tarih 2010/283 sayılı yakalama emrindeki bilgiler okundu. Murat Ataç baba adı Cengiz, anne adı Gülçin, doğum tarihi 05.08.1968, doğum yeri Samsun, nüfusa kayıtlı olduğu yer Samsun Merkez Karadeniz Mahallesi, 14 cilt, 22 aile sıra no, 7 sıra noda nüfusa kayıtlı. Ayrıca sanığın CMK'nın 147 ve 190. maddesi gereğince, suçunun Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs olduğu, bu çerçevede oluşturulan yapılanmada yapılanmaya iştirak ettiği şeklinde suçu anlatıldı ve ayrıntıları iddianamenin okunması sırasında belirtildiği açıklandı. Müdafii seçme hakkının bulunduğu, onun hukuki yararından yararlanabileceği, sorgusunda hazır bulunabileceği, müdafii seçecek durumda olmayanlar için baro tarafından müdafii görevlenebileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hususlarındaki hakları hatırlatıldı. Sanıktan soruldu avukatınız var mı?"

Sanık Murat Ataç:"Var efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet avukatlarınız hazır. İsimleriniz? Sanık avukatların isimleri soruldu."

Bursa Barosundan Av. Halil Yeşilyurt, İstanbul Barosu avukatlarından Av. Murat Eltutan.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafileri isimlerini belirttiler. Evet, sanıktan tekrar soruldu? Yakalama müzekkeresi size mi ait? Okuduğumuz yakalama müzekkeresi size mi ait?"

Sanık Murat Ataç:"Evet, bana ait."

Mahkeme Başkanı:"Kimlik bilgileri size ait."

Sanık Murat Ataç:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı şu anda mı yapacaksınız, yoksa ileriki duruşmalarda mı yapacaksınız?"

Sanık Murat Ataç:"İleriki duruşmalarda yapacağım, müsaade ederseniz."

Mahkeme Başkanı:"Yakalama müzekkeresi hakkında konuşmak istiyor musunuz?"

Sanık Murat Ataç:"Halen Avustralya ve Yeni Zelanda Ataşesi olarak Avustralya'da görev yapıyorum. Yakalama kararını da basından, avukatımdan ve kendi kurumumdan Genelkurmaydan öğrendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Murat Ataç:"Öğrendikten sonra da Avustralya'da Askeri Ataşelikte tek başıma çalışıyorum. Dolayısı ile üzerime kayıtlı olan malzeme ve işleri her 3 ülke arasında da Nisan ayında Gelibolu Törenleri dolayısı ile binlerce kişinin geliş ve üst düzey ziyaretleri oluyor, onları planlamayı müteakip kendi irademle buraya katıldım. Balyoz iddianamesinin daha önce söylemişim sadece medyadan duydum. Kendimin ismimin yer aldığını da Beşiktaş Savcılığına çağırıldığım zaman öğrendim. İsmimi kim, kimler tarafından, ne maksatla koyulduğunu da bilmiyorum. Ancak bu konu ile ilgili Savcılığa da yazarların bulunması ve cezalandırılması konusunda bir suç duyurusunda avukatım vasıtası ile bulunmuştuk."

Mahkeme Başkanı:"Bir nüshası mahkememize ulaştı o dediğiniz dilekçenin."

Sanık Murat Ataç:"Söyleyeceklerim bundan ibarettir. Takdir mahkemenindir."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerinden yakalama müzekkeresine karşı bir beyanları olup olmadığı soruldu."

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan:"Efendim sanık Murat Ataç hakkında verilen yakalama kararının ve sözde delillerin hukuksal durumu hakkında burada açıklamada bulunmayı gerekli görmüyorum. Sayın Mahkemenin bunu takdir edeceğine eminim. İtirazımızın temeli yapılan yargılamanın sanığın birey olma özelliğini göz ardı etmesi ve iddia edilen suçun niteliği ve askeri geleneği dikkate almamasıdır. Tüm mesleklerin ve meslek teşekküllerinin bilindiği üzere bir yazılı ve geleneksel kuralları vardır. Bu bağlamda Türk Silahlı Kuvvetlerinin de kendine has bir yapısı vardır. Askeriyede rıza ve onay bulunmaz. Sadece emir vardır. Yani amir astına ricada bulunmaz, astın rızası alınmaz. Hatta ast planlama safhasında yer almamışsa kendisine bir vazife, görev verildiğini en son duyan kişi olur. Dolayısı ile 2003 tarihinde henüz 1. sınıf subay öğrenci olan sanığa balyoz darbe planından bahsetmek sanığın olurluğunu, rızasını almak mantık açısından kabul edilebilir değildir. Murat Ataç ismini yukarıda bahsedilen listelerde izni ve rızası olmadan geçirenlerin her ne mevki ve rütbede olursa olsun tespit edilmesi ve cezalandırılması için gerekli makamlara suç duyurusunda bulunmuştur. Bu konuda şikayet dilekçemizi belirttiğiniz üzere mahkemeye sunduk. Murat Ataç'ın dava konusu suç ile herhangi bir ilişkisi yoktur. Yargılamadan kaçmak veya delil karartmak gibi bir niyeti ve yetkisi de bulunmamaktadır. Esasen görev yeri Avustralya'dır. Türkiye'de yargılamayı

etkileyecek mevki ve makamda değildir. Murat Ataç Avustralya'da eşini ve bir küçük çocuğunu bırakarak mahkemenin huzuruna gelmiştir. Çocuğu ve eşi hala oradadır. Okul durumu nedeni ile gelememektedir. Bu nedenle Murat Ataç hakkında verilen yakalama müzekkeresinin vica hiye çevrildikten sonra müvekkilimizin serbest bırakılmasını talep ediyoruz.”

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Halil Yeşilyurt:”Efendim bende meslektaşımın savunmalarına katılmakla beraber özetle şu şekilde ifade etmek isterim. Müvekkilimizin hakkında şu anda dosyada mevcut toplanan deliller arasında somut hiçbir delile rastlamak mümkün değildir. Sonunda beraat edeceği kuvvetle muhtemeldir. Bu arada müvekkilimizin tutuklu kalmasından dolayı uğrayacağı zararların telafisi imkansızdır. Sayın Mahkeme adalet ilkelerini, hukukun temel prensiplerini göz önünde bulundurarak müvekkilimizin bihakkın olmadığı takdirde teminat karşılığı serbest bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Cumhuriyet Savcısından soruldu.”

Cumhuriyet Savcısı Adnan Çimen:”İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 esas sayılı dosyası kapsamında tarafımızdan yapılan tetkikat neticesinde sanık Murat Ataç hakkında 11.02.2011 tarihli celsede tutuklama amacı ile yakalama kararı verildiği ve sanığın mahkemede hazır edildiği. Bu aşamada sanık hakkında CMK'nın ilgili maddelerinde tutuklama şartlarının devam ediyor olması, bu celse yapılan işlemin davanın esasına yönelik olmayıp usulü bir işlem olması nedeni ile sanık Murat Ataç hakkında atılı, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs suçundan verilen tutuklama amaçlı yakalama kararının vica hiye çevrilerek sanığın tutuklanmasına karar verilmesi kamu adına talep olunur.”

Mahkeme Başkanı:”Değerlendirme yapmak üzere duruşmaya 10 dakika ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Evet Mahkememizce sanığın durumu değerlendirilmiş, ekli imza altına alınan tutanakta belirtilen gerekçelerle tutuklanmasına karar verilmiştir. Duruşma 25.04.2011 tarihine bırakılmıştır saat 9:30'a.” **07.04.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864