

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :31
CELSE TARİHİ :25.04.2011

BAŞKAN	:ALİ ALÇIK	32220
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ali Alçık Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan mahkeme heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Duruşmada hazır bulunan sanıkların isimlerin tespitine geçildi.

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Mikrofonu açalım."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"İzin verirsiniz bu yoklama şekli tek tek isim tespit edince zaman alıyor. Tutuklu sanıklar liste olarak kimler getirildiği sizde var geliyor. Bu nedenle tutuksuz sanıkların ismini tespit edelim ve gelmeyen kişileri belirtelim. Çünkü her defasında teker teker kişileri okumuş oluyoruz ve zaman geçiriyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada kimlerin olduğunun belli olması gerekiyor onun için."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Hayır Efendim. Şimdiye kadar biz bütün duruşmalara giriyoruz."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu.)

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Yani böyle bir yöntem yok."

Mahkeme Başkanı:"Bütün duruşmalarda sanıkların isimleri, gelenlerin isimleri geçilir tek tek."

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Bunu siz geçiriyorsunuz, siz yazıyorsunuz efendim."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu.)

Sanık Çetin Doğan:"Böyle bir şey yok. Böyle bir şey yok"

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Celal Ülgen:"Tamam, tamam komutanım."

Sanık Çetin Doğan:"Okuyacaksınız siz okuyun."

Mahkeme Başkanı:" Sanıkların isimlerinin, kimliklerinin tespitine geçildi. Açalım mikrofonu. İzin isteyen birisi."

Müdafii Av. İlkay Sezer:"Sayın Başkanım. Bizim girdiğimiz başka yargılamalarda da sizin şu anda yapmak istediğiniz usul uygulanmıyor ki. Sanık sayısı kaç olursa olsun uygulanmıyor ki. Niye bugün burada bu yapılmak isteniyor."

Mahkeme Başkanı:"20 yıllık hakimim ve 20 yıldır aynı şekilde uyguluyorum. Duruşma salonunda kimlerin olduğu tek tek zapta geçer. Tutuklu sanıklar isim isim, tek tek zapta geçer bu bilinen bir usuldür ve her yerde de uygulanmaktadır."

Müdafii Av. İlkay Sezer:"Efendim tutuklu sanıklar. Bu sanıklara sorulmuyor ama."

Mahkeme Başkanı:"Sadece buraya mahsus değildir yani."

Müdafii Av. İlkay Sezer:"Sayın Başkanım bu sanıklara sorulmuyor ama. Yani tek tek yoklama yapmak sureti ile yapılmıyor. Biz bunu başka yerlerde görmedik."

Mahkeme Başkanı:"Yani buranın kalabalık olmasından neticeli, onun için."

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu.)

Mahkeme Başkanı:"Sanıklar isimlerini söylememek istemeleri üzerine isimleri okunarak burada olup olmadıkları kontrol edilecek."

Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Mustafa Korkut Özarslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Ramazan Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Orkun Gökalp, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Doğan Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Mehmet Fikri Karadağ, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Barboros Kasar, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Ögütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Ali Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, Dora Sungunay, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Cemal Temizöz, Bulut Ömer Mimirolu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Ali Aydın, Ahmet Tuncer, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Dursun Çiçek, Mehmet Ulutaş, Memiş Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürcan, Taner Gül, Çetin Doğan, Nejat Bek, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Gökhan Murat Üstündağ, Harun Özdemir, Recep Rıfki Durusoy, Hamdi Poyraz, Hasan Nurgören, Mustafa Yuvanç, Mehmet Ferhat Çolpan, Nihat Altunbulak, İbrahim Koray Özyurt, Soner Polat, Meftun Hıraca, Hanifi Yıldırım, Ali Demir, Mustafa Önsel, Erdiñç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Hakan Akkoç, Mehmet Alper Şengezer, Bahtiyar Ersay, Nedim Ulsan, Murat Ataç.

Tutuklu Sanıklardan Hayri Güner, Mehmet Yoleri, Mehmet Fikri Karadağ, Nurettin Işık, Muharrem Nuri Alacalı, Taner Gül ve Ali Aydın'ın duruşmaya gelmediği, getirilmediği görüldü.

Tutuksuz Sanıklar Musa Farız, Ahmet Çetin, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, Hüseyin Bakır, Abdullah Zafer Arısoy, Timuçin Eraslan, Abdil Akça, Uğur Üstek, Osman Çetin, Hüseyin Durdu, Altan Dikmen, Fikret Coşkun, Selahattin Gözmen, Ahmet Yanaral, Mustafa Aydın, Levent Göldoğan, İsmail Karaoğlan, Ali Güngör, Hakan Öktem, Rifat Gürçam, Arif Bıyıklı.

Mahkeme Başkanı:"Dosyaya gelen belgeler, Üye Hakim. Tamam."

Sanık müdafilerinin kimlik tespitine geçildi.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Refik Hakan Tufan, Cemal Candan, İsmet Kışla, Orkun Gökalp, Zafer Karataş ve yetki belgesine binaen Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Aynı sanıklar müdafii Av. Ziya Kara.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyepli.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç, Nedim Uluhan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Aynı sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Ramazan Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Soner Polat, Taner Gül, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Faruk Doğan, Utku Arslan, Mustafa Karasabun ve Mustafa Yuvaç müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Nihat Özkan, Fatih Altun, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Ahmet Yanaral, Gökhan Çiloğlu ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım ve yetki belgesine istinaden Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işıkkay.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkay Koyuncu.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç. Mustafa Çalış yetkisine istinaden.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Elif Yarsuvat.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikkcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar ve Taner Balkış müdafii Av. Ali Yaşar Ünlütürk.

Aynı sanıklar müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Ömer Yeşilyurt.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Levent Görgeç, Ümit Özcan, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Erdağ Yıldız, Turgay, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli Müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Şener Atılğan.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Sayın Başkan. Müvekkilim Hayri Güner geçirdiği kalp krizi nedeni ile Mehmet Akif Ersoy Hastanesinde yoğun bakımda yatmaktadır.”

Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. Buket Yerli Okudan.

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Andaç Pakdil.

Sanıklar Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Çoşkuner.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala:”Sayın Başkanım. Benim müvekkilim Taner Gül Hukuk Fakültesi 3. sınıf öğrencisidir. 25–29 Nisan tarihleri arasında vize sınavları mevcut. Cezaevine vaki yazılı müracaatı üzerine Milli Savunma Bakanlığınca sınavlarda bulunmasında sakınca görülmediği için bu tarihler arasında sınava girecektir. Öte yandan mahkememiz açısından benim müvekkilim 194 numaralı sanıktır ve tutuklanan sanıklar arasında da 163. sıradadır. Bu 4 günlük periyot içerisinde savunma sırası kendisine gelmeyeceği için duruşmanın seyrini de etkilemeyecektir burada hazır olmaması. Bu itibarla bu tarihler arasında mazeretli sayılmasını ve İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinin sınav programına ilişkin dilekçem ekinde bunu veriyorum.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler.

Aynı sanık müdafii Av. Hatice Özgün Duman.

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan.

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can.

Sanık Engin Baykal müdafii Av. Mehmet Emre Elçi.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak.

Sanık Engin Alan müdafii Av. İdil Tez Nacak.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Sinem Aytın.

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”Sayın Başkan. Bir şey söyleyeceğim. Burada duruşmalar sesli ve görüntülü kayıt sistemi ile yapılıyor. Bize duruşma tutanakları dağıtıldı, orada gördüğüm kadarı ile tüm sanık savunmanları için müdafii deyimi kullanılmaktadır. Biz özellikle bu benim seçimimdir ben hiçbir zaman müdafii deyimini kullanmadım. Buna rağmen benim adımın yanında müdafii sözcüğü kullanılmaktadır. Bunun bundan sonraki kayıtlarda mutlaka buradaki kayıtlar ne ise onun birebir aynısının yapılmasında bir zorunluluk vardır. Bunun böyle yapılmasını mahkemeden istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafii terimi kanunda geçtiği için yazılmaktadır.”

Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükkılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu.

Aynı sanıklar müdafii Av. Deniz Çil.

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”Sayın Başkanım. Ben müdafii deyimini yasada geçtiğini biliyorum ama birçok Yargıtay kararında ve bu benim seçimimdir. Burada ne söylüyorsak onun aynen geçmesinde bir zorunluluk vardır. Ben bunu söylemek istedim. Ben bir şeyi söylediğim zaman bu yasada şöyle geçiyor diye o şekilde geçemez. Bunun böyle bilinmesi ve böyle yapılmasını istiyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Tamamlandı mı? Müdahillerin isim tespitine geçildi. Yok mu?”

Mahkeme Başkanı:”Dosyaya gelen belgeler Üye Hakim Ali Efendi Peksak tarafından okunacaktır. İzin verin.”

Sanık Müdafii Avukat Şule Nazlıoğlu Erol:”Tüm Avukat arkadaşlarım adına bir açıklamada bulunmak ve bir talepte bulunmak istiyorum. Müsaade ederseniz size yazılı olarak da sunacağımız dilekçeyi okumak istiyorum, kısa bir dilekçe. Heyetiniz tarafından yürütölmekte olan bu davanın soruşturma ve kovuşturma aşamalarının CMK 250 ve devamı maddelerinde yer alan olağandışı antidemokratik hükümlere dayalı olduğu malûmlarınızdır. Sırf bu yanı ile huzurdaki dava da her aşamada silahların eşitliği prensibinin ihlal edildiği ve savunma görevinin dar sınırlar içerisinde hapsedilmeye çalışıldığı yadsınamaz bir gerçektir. Savunma görevine getirilmeye çalışılan sınırlamalar salt yasal hükümlerden kaynaklanmayıp bundan daha ağır olacak şekilde fiili sınırlama ve baskılarla da sürdürölmektedir. Hiçbir hukuki ve yasal temeli olmadığı halde dava, olması gereken adliye binasından yaklaşık 100 kilometre uzaktaki Silivri Cezaevine taşınarak ki bu durumun diğer sonuçları bir yana, avukatların görevlerini bihakkin yapmaları daha başında engellenmiştir. Bu güne değin hiçbir adliyede bir davada oturumun örneğin, İstanbul Adliyesinin bağımsız girişı bulunan Sultanahmet’teki binasında yargılanmaya başlandı şeklinde açıldığını biz duymadık. Herhalde siz Sayın Yargıçlar da duymamışsınızdır. Ancak bu davada başlattığınız her oturumu Silivri Cezaevi Kampusu bitişığında bağımsız girişı bulunan duruşma salonunda tümcesi ile açmaktadır. Sanki Cezaevi hücrelerinden duruşma salonuna girmek mümkünmüş gibi vurgulama gereksinimi duyulan bağımsız girişı bulunan söylemi biz avukatlar tarafından Heyetinizin bu durumdan duyduğu rahatsızlığın mahcup bir ifadesi olarak değerlendirilmekteydi. Fakat Mahkeme Kaleminin gerçekten Cezaevi içerisindeki bir hücreye taşınmış olması ve dava dosyasının da tabi ki. Savunmanın F-Tipi içerisinde hapsedilmeye çalışıldığı konusunda artık en ufak bir kuşkuya yer bırakmamaktadır. 24.03.2010 tarihli öz muhtırası ile zirveye çıkan avukatlara yönelik tehditlerin, Avukat Hüseyin Ersöz hakkında 13.04.2011 tarihli ara kararı ile Heyetinizce yapılan suç duyurusu ile sürdüröldüğünü görmek bizleri ziyadesi ile üzmüştür. Uluslararası belgeler ve Anayasamız ile güvenceye alınan ifade özgürlüğü kısaca bilgi edinme, kanaat sahibi olma, açıklama ve yayma gibi unsurlardan oluşmaktadır. Kişilere tanınan bu olanak hiç kuşkusuz ceza yargılanmasında adaletin sağlanmasında olmazsa olmaz bir yere sahip olan ve Savunma Makamını teşkil eden müdafiler bakımından daha da geniş olarak algılanması zorunludur. Bu nedenledir ki TCK’nın 128. maddesinde gerçek ve somut vakalara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantısı olması koşulu ile savunma ve iddia kapsamında somut isnat ve olumsuz değerlendirmelerin suç oluşturmayacağı hükmüne yer verilmiştir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Nicola Finlandiya kararında bu hususa değinerek, mahkeme avukatların halk ile mahkemeler arasında ki aracılar olarak sahip oldukları özel statünün adalet dağıtımında kendilerini merkezi bir konuma yerleştirdiğini hatırlatır. Böyle bir konum Baro Üyelerinin davranışlarına getirilen olağan sınırlamalarına anlam vermektedir. Dahası hukukun üstünlüğüne dayanan bir devlette temel bir işlev gören ve adaletin garantörü olan mahkemeler halkın güveninden yararlanmak zorundadır. Avukatların bu alandaki kilit rolleri göz önünden tutulduğunda, adaletin gereği gibi dağıtılmasında katkıda bulunmaları ve böylece halkın güvenini sürdürmeleri beklentisi haklı bir beklentidir. Mahkeme avukatlar tarafından yürütölen mesleğin özel niteliğinin dikkate alınması gerektiğini daha önce de belirtmiştir. Avukatlar mahkeme görevlisi olmaları sıfatı ile mesleki davranışlarında özenli, dürüst ve güvenilir olmak gibi kısıtlamalara tabidirler. Fakat avukatlar aynı zamanda hukuk sisteminden sistemine değişen ama genellikle aralarında bir yargılama sırasında kullanılan argümanlar bakımından belirli bir serbestlik bulunan, kendilerine münhasır haklardan ve ayrıcalıklardan yararlanırlar. Avukat sözleşme ile üzerine aldığı işin yapılmasında ne müvekkilinin buyruğu altında ne de onun çıkarları ve yararları peşindedir. Onun ödevi kısaca hukukun üstün tutulmasında yargı organlarına, hakemlere, resmi ve özel kurumlara yardımcı olmak ve dolayısı ile müvekkilini bu doğrultuda hukuktan yararlandırmaktır. Özellikle ceza yargılamasında müdafii sıfatı ile avukata düşen görevin özel bir anlam ve önemi vardır. Avukat görevini zorunlu kılması durumunda ifa ettiği mesleğin amaç deontolojisine uygun olarak ve kimin incineceğine

aldırmadan sert ve kırıncı bir üslubu benimseyebilir. Başka bir deyişle kararın kişisel değerlerini rencide edebilecek savunmasını, başka bir deyişle karşı tarafın kişisel değerlerini rencide edebilecek savunmasını davanın amacı haklı gösterdiği bu savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu ve hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır. Bu bakımdan savunma sınırının saptanmasında her şeyden önce iddia ve savunmaların karşı tarafın kişiliğini ihlal edici görülen bölümlerin bağımsız olarak değil bütün içindeki yerine ve bu çerçeve içinde değerlendirilmesi ve bu yol ile savunmanın hukuka aykırı olup olmadığı yönünün belli edilmesi gerekir. Önemle belirtelim ceza yargılanmasında savunma görevi yapan avukat, müvekkilinin adil bir şekilde yargılanmasını sağlayabilmek ve sonuçta onun hukukun tanıdığı haklardan istifade edebilmesini sağlamak uğruna değişik üslup ve savunma yöntemlerini sağlayabilir. Savunmanın sınırı avukatlık mesleğinin bu vazgeçilmez özelliği de nazara alınarak değerlendirilmelidir. Bu sınırın saptanması hiçbir şekilde avukatın meslek kuralları içerisinde benimsediği üslubu değiştirmesine veya kendisinin tehdit ve yaptırım altında kalacağı kuşkusuna kapılmasına yol açacağı şeklinde olmamalıdır. Savunma görevi ile ilgili bu ilkeler ve AHİM Yargıtay kararları ışığında somut olaya dönüldüğünde, Avukat Hüseyin Ersöz'ün müvekkilinin davanın dayandığı CD'nin sahte olarak üretildiği, hiçbir şekilde kendisi tarafından söylenmeyen sözlerin ve yazılmayan yazıların kendisine mal edilmeye çalışıldığı, CD'nin üst veri bilgilerinin değiştirilerek geçmişte hazırlanmış izleniminin yaratılmaya çalışıldığını, kendi uçağını düşürmek, camiini bombalamak gibi alçaltıcı ve toplumun nefretine maruz bırakacak gerçek dışı fiiller isnat edilerek nasıl itibarsızlaştırmaya çalışıldığını savunduğu bir ortamda Avukat Ersöz'ün mizansen olduğunu da belirterek üst verileri değiştirilmiş bir CD'ye dayalı sarsıcı ve son derece başarılı ve tamamen görevi kapsamındaki savunmasının Mahkeme Heyetine hakaret kastı taşıdığını söyleyebilmek elbette ki olanaksızdır. Özellikle CD içerisindeki klasörlerde Mahkeme Heyetinde yer alan Yargıçların sadece adlarının bulunduğu fakat soyadlarının farklı olduğu isimlerin kullanılmış olmasının Üye Hakim Ali Efendi Peksak, Sayın Peksak, Sayın Üründü gibi hiçbir şekilde saygı dışı değerlendirilmeyecek hitabetin nasıl oluyor da heyetiniz tarafından hedef gösterme olarak yorumlanabildiğini anlamak mümkün değildir. Tamamen savunma kapsamında görevi ile ilgili olarak Avukat Ersöz tarafından yapılan ve bu dilekçede imzası bulunan biz tüm avukatlar tarafından da benimsenip aynen tekrar edildiğini ifade ettiğimiz savunma ve hiçbir saygısızlık içermeyen tümcelerle ilgili olarak suç duyurusunda bulunulması, savunma görevini yapanları açıkça tehdit altında bırakan bundan böyle özgür bir savunmanın yapılabilmesinin koşullarını tehdit eden ve hatta ortadan kaldıran bir tutumdur. Bu davada görev yapan ve sadece adaletin ortaya çıkmasını amaçlayan biz avukatlar böyle bir tutuma asla boyun eğmeyeceğimizi, bu tür girişimler karşısında sessiz ve tavırsız kalmayacağımızı şimdiden belirtiriz. Bütün bu sebeplerle savunma için özgür bir ortamın yaratılması istemimizin adil bir yargılamanın gerçekleştirilmesi uyarımızın somut göstergesi olarak bugünkü oturumun sonuna kadar mahkemeye iştirak etmeyeceğimizi beyan ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Şule Nazlıoğlu Erol tarafından okunan talep dilekçesinden sonra sanık müdafilerinin çoğunluğunun duruşma salonunu terk ettiği görüldü. Kalan sanık müdafilerinin isimleri soruldu."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sariağaçlı:"Dilekçenin altında aynen benimde imzam vardır. Ancak müvekkilimin savunması devam etmek durumunda olduğu için kalma durumundayız."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:"Bu protesto deyim veya dilekçenin biz de altına imza attık. O dilekçe ile aynı şeyi düşünüyoruz. Ancak bizim bugün şey sıramız, sorgumuz yapılıyor ve devam ediliyor, o bakımdan bulunuyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Gelen belgelerin okunmasına geçildi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığının 22 Nisan 2011 tarih, 120875 sayılı yazısının mahkememize gönderilmiş olduğu anlaşıldı.

Yazının ekinde 1. Ordu Plan Seminerine ilişkin 2003 sonuç raporunun gönderildiği, aynı şekilde 1. Ordu Plan Semineri 2003 sonuç raporu istihbarat konularına ilişkin raporun gönderildiği ve ekinde kroki ve haritaların bulunmuş olduğu anlaşıldı. Sanık Barbaros Kasar tarafından 20.04.2011 havale tarihli dilekçe de mahkememize sunuldu. Mahkemenin ara kararları uyarınca ilgili tüm belge, tutanak ve evrakların birer nüshasının kendisine verilmesi hususunda talepte bulunmuş olduğu anlaşıldı. Sanıklardan Muharrem Nuri Alacalı müdafileri Avukat Şeref Dede ve Avukat İbrahim Şahinkaya tarafından 18.04.2011 havale tarihli dilekçenin sunulduğu, dilekçelerinin özetinde mahkemece verilen ara kararlarınının 12 nolu ara kararında isim hatasının yapıldığının bildirmiş olduğu anlaşıldı. Sanıklardan Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Avukat Haluk Demirkılıç tarafından 18.04.2011 havale tarihli dilekçe gönderildiği, dilekçenin özetinde 14. celse ve daha sonraki duruşma tutanaklarının kendilerine verilmesi hususunda talepte bulunulmuş olduğu anlaşıldı. Bir kısım sanık vekillerinden Avukat Şule Nazlıoğlu Erol ve Avukat Yavuz Katı tarafından vekâletnamelerin sunulmasına ilişkin dilekçenin sunulmuş olduğu anlaşıldı. Sanıklardan Zafer Karataş müdafii Avukat Ziya Kara tarafından ve savunmalarına ilişkin dilekçenin sunulmuş olduğu anlaşıldı. Sanıklardan Doğan Fatih Küçük, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz ve Soydan Görgülü müdafileri Avukat Ahmet Koç ile Avukat Muzaffer Değirmenci'nin 19.04.2011 havale tarihli tevsii tahkikat taleplerini içerir dilekçe sunmuş oldukları anlaşıldı. Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Şule Nazlıoğlu Erol tarafından 20.04.2011 havale tarihli dilekçe ile yargılama hakkı adil yargılama hakkı ile alakalı taleplerini içerir dilekçe sunulmuş olduğu anlaşıldı. Başka suçtan tutuklu Hüseyin Durdu'nun tahliye edildiğine dair evrakları mahkememize göndermiş olduğu anlaşıldı. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/471 değişik iş nolu kararının mahkememize gönderildiği, kararın özetinde bir kısım sanıklar açısından 11.03.2011 tarihli tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara yapılan itirazın reddine, aynı şekilde 25.03.2011 tarihli duruşmada verilen tutuk hallerinin devamına ilişkin karara yapılan itirazın reddine, sanıklardan Ergin Saygun hakkında çıkarılmış olan yakalama kararının kaldırılması hususundaki yapılan talebin reddine, sanık Murat Ataç hakkında 07.04.2011 tarihli duruşmada verilen tutuklama kararına yapılan itirazın reddine karar verilmiş olduğu anlaşıldı. Mahkememiz tarafından 22.04.2011 tarihli ara kararı ile tüm tutuklu sanıkların tutuk hallerinin gözden geçirilerek tutuk hallerinin devamına karar verilmiş olduğu anlaşıldı. İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün 18.04.2011 tarih 19817 sayılı müzekkeresi ile yürütülen bir soruşturma nedeni ile bu dosya ile ilgisi olduğu değerlendirilen ve internet sitelerine düşen çeşitli haberlere konu ses kayıtlarının olduğunun tespit edildiğinin bu nedenle ses kayıtlarının muhteviyatının mahkemedeki görülmekte olan dava ile ilgisi olabileceği ve yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/1439 sayılı soruşturmayı ilgilendirdiğinin anlaşılması üzerine çözüm haline getirilmiş alınan dosyalara eklenmek üzere yazının gönderilmiş olduğu, yazı ekinde 3 adet 30 sayfadan oluşan çözüm tutanakları ile ses kayıtlarının olduğu 1 adet CD'nin gönderilmiş olduğu anlaşıldı. İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün 22.04.2011 tarih 20671 sayılı 22.04.2011 havale tarihli müzekkeresi ile sanıklardan Ergin Saygun ile ilgili hastaneye yatış belgeleri ve 21.04.2011 tarihli durum bildirir raporunun gönderilmiş olduğu ilgili evrakın ekinde 3 sayfadan oluşan talimat ile 11 sayfadan oluşan hasta yatış ve sağlık durumunu bildirir evrakların bulunmuş olduğu anlaşıldı. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 18.04.2011 tarih 2011/164 soruşturma sayılı evrakından Mahkememize Gölcük Donanma Komutanlığından elde edilen CD ve hard diskler üzerinde yapılan bilirkişi incelemesinin örneği ile Donanma Komutanlığında 06.10.2010 tarihinde yapılan aramaya ilişkin arama ve el koyma tutanaklarının onaylı örneklerinin Mahkememize gönderilmiş olduğunun bildirildiği anlaşıldı. İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün 21.04.2011 tarih 20387 sayılı müzekkere cevabına göre Mahkememiz ara kararında talep edilen Melek Üçtepe ile Sevilay Erkanı Bulut'un Sivas'ta sivil memur olarak görevde olmaları münasebeti ile şahıslar hakkında müdürlüğünüzde herhangi bir ifade alma işlemi gerçekleştirilmediğinin, ifadeleri alınmak üzere şahısların yakalama işlemlerinin İstanbul

Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapıldığının bildirildiği, buna ilişkin yazının bir suretinin gönderilmiş olduğu görüldü. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 14.04.2011 tarih 2011/412 soruşturma sayılı evrakından Başsavcılık tarafından yapılan 2011/412 soruşturma sayılı soruşturma evrakında yapılan soruşturma işlemleri sırasında Eskişehir ilinde Hakan Büyük isimi şahsın evinde yapılan aramada ele geçen ve balyoz hareket planı kapsamında incelemeye konu olan ve 2010/185 ve 2010/1003 sayılı soruşturmalarda elde edilen delillerle ilgili olduğu değerlendirilen ve ilgisi sebebi ile mahkememizin 2010/283 sayılı esas sayılı dosyasındaki yargılamalarla ilgili olduğu düşünülerek 2 klasörden oluşan evrakların gönderilmiş olduğu anlaşıldı. Sanıklardan Taylan Çakır müdafii Avukat Adil Atabay'ın 19.04.2011 havale tarihli dilekçesi ile 13.04.2011 tarihli ara kararındaki beyanlarının sunulduğuna dair dilekçe sunmuş oldukları görüldü. Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Geçen celse sanık Özden Örnek'in savunması yarım kalmıştı. Kaldığı yerden devam ediyoruz buyurun. Özden Örnek."

Sanık Özden Örnek:"Sayın Başkan Değerli Üyeler."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Özden Örnek:"Kaldığım yerden devam ediyorum. balyoz planı ve suga hareket planının iddia edilen ilişkisi. İddia Makamı balyoz planı ile suga planı arasındaki sözde ilişkileri her iki plandan alınmış paragrafları şu başlıklarda karşılaştırarak kanıtlamaya çalışmaktadır. Vazife Birliği, Söylem Birliği ve Personel Görevlendirmesi, bu bölümde İddia Makamınca eğer rasgele benzerlikler varsa bunların amaçları aynıdır yaklaşımı içinde kalınarak birçok paragraf karşılaştırılmıştır. Ama eylem planlarının sahtecilik nedeniyle tek elden hazırlanma ihtimali böylece benzerliklerin meydana gelmiş olabileceğinin hiç üzerinde durulmuyor bile. Daha önce de ifade ettiğim gibi balyoz planı bir güvenlik hareket planıdır. Maksudı, düşmanı, dostu, görevleri, ortamı ve birlikleri hepsi değişiktir. Suga ise bir deniz hareket planıdır. Yunanistan'a karşıdır. Bu iki planın benzerliğini göstermek veya göstermeye teşebbüs etmek kabul edilemez bir yaklaşımdır. Bu iki plan arasında benzerlik olduğuna olduğunu göstermek sahteciliği kanıtlamak demektir. Vazife Birliği, Vazife Birliği başlığı altında iddianame sayfa 345'in başında verilen vazife karşılaştırmaları yansıda olduğu gibidir. Okuyorum; balyoz hareket planında vazife başlığı altında AKP Hükümetinin derhal iktidardan uzaklaştırılacağından bahsedilmekte, ilerleyen bölümlerde de yapılacak bu zorla uzaklaştırma işleminin olağanüstü hal ve sonrasında ilan edilecek sıkıyönetimin ardından yapılacağı belirtilmektedir. Suga hareket planı incelendiğinde Ege Denizi'nde Yunanistan ile oluşturulacak gerginlikten istifadeyle kısmi seferberliğin ilan edilmesinin vazife olarak belirlendiği görülmektedir. Suga planı gerginliği arttırsa da arttırmasa da bu mukayesenin benzerlik için mi yoksa benzemezlik için mi yapıldığı anlaşılmamıştır. Balyoz'da amacın hükümeti devirmek olarak belirtildiği ifade edilmektedir. Suga planının vazifesi ise kısmi seferberlik ilan edilmesini sağlamak maksadıyla birtakım görevler yapmaktır. Kısmi seferberlik ilan etmek ise hükümet ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin yetkisindedir. Yani suga planı kısmi seferberlik ilanından sonrası ile ilgilenmemektedir. Sıkıyönetim ilan edilir mi? Hükümet düşer mi? Düşmez mi? Bu planın kapsamı içinde değildir. Yansındaki benzerlik alıntılarında sıkıyönetim ile kısmi seferberliğin benzer olmamasına da dikkat edilmelidir. Sıkıyönetim yönetmek ile ilgilidir. Kısmi seferberlik ise kaynakların kullanımıyla ilgilidir. Elma ve Armut gibi. Suga planı kısmi seferberlik ilan edilince yürürlükten kalkar amaca ulaşılmıştır. Bundan sonra sıkıyönetim ilan edilir mi o konun suga planıyla ilişkisi yoktur. Benzerlik bile gösterememişken İddia Makamı nasıl vazife birliğinden bahsedebilir? Söylem Birliği, iddianame sayfa 343'te yer alan bu kısmı çok ilginçtir. İddia Makamı balyoz planıyla suga planı arasında bir ilişki olduğunu benzer paragrafları örnek alarak göstermeye çalışmaktadır. Tabi bu arada kendisi için ne kadar büyük çelişki yarattığını fark etmemektedir. Önce iki plan arasında ilişki denmekte fakat bu ilişkinin nasıl bir ilişki olduğu hiçbir zaman tanımlanmamaktadır. Planların icrasında mı? Komuta şeklinde mi? Düşmanda mı? Dostta mı?

Bu ilişkinin nerede nasıl olduğu belirtilmemektedir. İlişki belli olmadığı için de söylem birliği veya ifadelerin benzerliği hiçbir amaca hizmet etmemekte sadece rasgele cümle benzerliği iddia olmaktadır. Tabi bu benzerliklerin de iki ayrı planın bir kişi tarafından yazılmasından mı? Yoksa bazı cümlelerin kelimesi kelimesine aynı olmasının her iki planında 3. bir kaynaktan faydalanılmasından mı ileri geldiği üzerinde hiç durulmamıştır. Tabi esas sorun başkadır. Buraya kadar sizlere balyoz planının sahte olduğunu gösteren 63 adet tespit sundum. Suga planının sahte olduğunu gösteren onlarca askeri gerekçe ve iki tane esaslı zaman çelişkisi gösterdim. Eğer İddia Makamı suga planının balyoz planına ilişkilendirildiğine inanıyorsa kendilerine teşekkür ederim. Böylelikle suga planının sahte olduğuna ilişkin bir tespit daha elde etmiş oluyoruz. Kabul edelim ki sahte bir plan ile ilişkili diğer plan da sahtedir. **Ama söylem birliğindeki en büyük sorun İddia Makamı tarafından çözülmemiştir. Profesör Haydar Baş'ın 2005 tekrar söylüyorum 2005 yılında sunduğu tebliğden 25 paragraf, 25 paragraf balyoz planı ve ekleri içerisinde birebir veya çok az değiştirilmiş olarak yer almaktadır. İddia Makamı bu söylem birliğini sene farkını da dikkate alarak nasıl izah edecektir?** Bu konu açıklığa kavuşturulmadan suga planı, balyoz planının birebir kopyası olsa ne işe yarar. Size söylem birliğini gösterebilmek için İddia Makamının nasıl zorlandığını, gerçekte birbirine şekil ve mana bakımından benzemeyen paragrafları nasıl çarpıttığına bir örnek vermek istiyorum. İddianame sayfa 343, 4 ve 5. paragraflar, balyoz planı içerisindeki maksat başlığı altında hareketin maksadı ülke bütünlüğünü korumak milli birlik ve beraberliği sağlamak, muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek, devlet otoritesini ve varlığını yeniden tesis etmek ve laik demokratik düzenin işlenmesine mani olan sebepleri bir daha hortlamamak üzere ebediyen ortadan kaldırmaktır şeklinde ibareler yer almakta, buna paralel olarak suga hareket planında maksat başlığı altında Türk milletinin tüm güçlükleri yenerek çağdaşlaşma hedefine ulaşmasını ve milli mutabakatı sağlamak maksadıyla İslamcı unsurların devlet organlarını sinsice ele geçirmelerini ve böylece kamu faaliyetlerinde söz sahibi olmalarını önlemek ele geçirilebildikleri veya etkili olabildikleri kadroları süratle İslamcılığın tesirinden arındırmak, tüm devlet kadrolarını İslamcı sızmalara karşı korumak koruma altına almak böylece gerici güçlerin kolay bir karşı devrim ortamı bulmalarına engel olmaktadır şeklinde ibarelerin yer aldığı görülmektedir. Daha önce söyledim suga planının maksadı bu yansıda takdim edilen maksat değildir. O plan bir deniz hareket planıdır ve ifade edilen maksadı kısmi seferberlik ilanını sağlamaktır, planda öyle yazıyor. Biran için bu yanlışlığı unutamam ve iki paragrafa bir daha bakalım bunların neresinde söylem birliği vardır. Bunun takdirini Yüce Mahkemeye bırakıyorum. Personel Görevlendirmesi: balyoz güvenlik planı EK-M Lahika 1 tetkik edilirse, görevlendirilen personel arasında Harp Akademileri Komutanlığından personel olmasına rağmen Deniz Kuvvetlerinden hiçbir personel yoktur. Bu şunu göstermektedir. Balyoz planını hazırlayan sahtekarlar Deniz Kuvvetlerinden herhangi bir destek düşünmemişlerdir. İddia Makamı düzeltiyorum olayın sahtesinde durum böyle peki gerçek hayatta nasıl? Sizlere Orgeneral Doğan ve diğer subayların ağızından seminerde sıkıyönetim ile ilgili yaptıkları konuşmaları sundum. Hepsi sıkıyönetim teşkilatı içinde Donanma Komutanlığını ve donanma personelini düşünmüyorlar o halde personel görevlendirilmesi nasıl benzeyebilir? İddia Makamı personel görevlendirilmesi başlığı altında sadece 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notuna gönderme yapmaktadır. Bilgi notunun ne kadar sahte ve İddia Makamınca çarpıtılmış olduğunu bu nottan türetilmiş kanıtsız iddiaların bulunduğunu daha önce söylemiştim. Başka bir şey eklemeyeceğim. Sonuç, balyoz planıyla suga planı arasında vazife birliği yok, söylem birliği yok, personel görevlendirilmesinde benzerlik yok, sonuç olarak bir ilişki de yok. Olması da mümkün değil. Seminerde suga planının ele alınması; İddia Makamı iddianame içerisinde birçok yerde suga planının ve balyoz planının seminerde örtülü bir şekilde ele alındığını ileri sürerek iddianame sayfa 346'dan başlamak üzere aynı başlık altında uzunca bir bölümü bu amaçla yazmıştır. Suga planı örtülü veya açık bir şekilde seminerde ele alınmış mıdır? sorusunu kendimize soralım ve cevap vermeye çalışalım. Seminerin ilk iki günü OEYTS

çerçevesinde devam ettiği inkar edilemez. Takdim edilen bu senaryo tartışmalar için bir ortam yaratmak için dizayn edilmiştir. Kısacası senaryo tartışmaların çerçevesini çizer. Şimdi senaryoya bakalım ne görüyoruz. Yunanistan'la ilişkilerimiz daha başlangıçta Yunanistan tarafından gerginleştirilmiştir. 2 Şubat tarihinde kısmi seferberlik ilan edilmiştir. Seminer ise 5 Mart günü 5 Mart 2003 günü başlamaktadır. O halde seminer zamanına göre kısmi seferberlik ilan edildiği belirtildiği için suga planının uygulanmasına gerek kalmamıştır. Zira suga planı Yunanistan'la gerginliği arttırarak kısmi seferberlik ilan edilmesini sağlamak üzere yapılmıştır. Eğer suga planının örtülü vaziyette ele alınması istenseydi kısmi seferberlik ilan edildiği belirtilmezdi böylece suga planı hakkında konuşma ve tartışma fırsatı doğardı. Suga planına göre kısmi seferberlik bizim gerginliği arttırmamız sayesinde olacaktır. Suga planındaki tüm görevler güya bu maksatla verilmişti. Ama bakıyoruz senaryoda gerginlik Yunanistan tarafından arttırılmış o halde bu yönden de suga planını tartışmak olanağı kalmamıştır. Eğer tartışılması arzu edilseydi senaryo Yunanistan ile aramızın gergin olmadığı bir noktadan başlatılırdı ama bu da yapılmamıştır. Belki de hepsinden önemlisi hiçbir denizcinin Albay Bilen hariç katılmadığı bir seminerde karacıların kendi aralarında bir Deniz Planını konuşmaları normal değildir. Ceryan tarzındaki sorulara bakılsın suga planıyla ilgili bir tek soru var mıdır? Tabi ki yok. Birlikçi raporları da bu yöndedir. Ahmet Erdoğan'ın ve 28 Haziran 2010 tarihli raporda belirtildiğine göre belirtildiğine göre suga planı ne açık bir şekilde ne de üstü kapalı olarak tartışılmamıştır. Seminer ses kayıtlarının hiçbir yerinde suga kelimesi geçmemiştir. Şimdi bu gerçekler ortadayken kim hangi bahaneyle suga planını tartışacak veya birileri tartışıldığını iddia edebilecektir. İddia Makamı da birlikçi raporlarında belirtildiği gibi seminerde suga planına içerik ve diğer yönlerden gönderme yapılmadığını bilmektedir. Ama seminerde bu planının ele alındığının gösterilmesi lazımdır. Mantıklı olmasa da İddia Makamının yaklaşımı seminerde geçen konuşmalarda suga planındaki sözcük veya cümlelere benzerlik varsa plan ele alınmıştır şeklinde olmuştur. İddia Makamının bu yaklaşımına birkaç örnek vererek konuyu nasıl çarpıttığını göstermek istiyorum. Korgeneral Ergin Saygun seminerde senaryo gereği artan Yunan tehdidi karşısında askeri yönden Ege Ordusu bölgesinde de kısmi seferberlik ilan edilmesini uygun gördüğünü ifade ediyor. Buradaki kısmi seferberlik hemen suga planına ilişkilendiriliyor. Ama unutulmuşdur Ergin Saygun Ege Ordu Komutanı değildir. Senaryoya göre Marmara Bölgesinde kısmi seferberlik zaten ilan edilmiş ve Ege Ordusu böyle bir talepte bulunmamıştır. İddia Makamının burada kurduğu illiyet bağı anlaşılmazdır. Tuğgeneral Yurdaer Olcan diyor ki; "özellikle vatandaşlar arasında birlik beraberlik dayanışma duygusunu da arttırması bakımından küçük çaplı düşün yoğunluklu çatışmalarla Yunanistan" diye gidiyor. General Olcan diyor ki; "halkın birliğini sağlamak için bir dış olay yaratalım". Suga planı diyor ki, kısmi seferberlik ilan etmek için dış gerginliği arttıralım. Bu iki amaç nasıl ilişkilendirilebilir ben anlayamıyorum. Seminerde Korgeneral Ergin Saygun tarafından ifade edilen ve balyoz, suga, oraj, planlarında yer alan bir 50 milyar irticai sermaye vardır. Bir yıl önceki soruşturmada da birçok kişiye bu miktar paranın mevcut olduğu hangi kaynaktan alınmıştır diye sorular sorulmuştur. Sayın Mahkemeye tarafımdan sunulan 22 Haziran 1999 tarihli Hürriyet gazetesi bu konuda kaynaktır. Ayrıca Milli Güvenlik Siyaset Belgesinin de bu miktarı devlet bütçesinin 1/3'ü olarak belirttiğini söylemişim. Örnekleri daha arttırabilirim ama bu kadar örnek bile zannediyorum İddia Makamının yaklaşım tarzının ne kadar yanlış ve olayları nasıl çarpıttığını göstermeye yeter zannediyorum. Sonuç; suga planı 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen seminerde ne açık ne de üstü kapalı şekilde tartışılmamıştır. Sayın Başkanım Hürriyet gazete gönderme yaptığım Hürriyet gazetesini en son oturumda 1 ay önce Mahkeme Heyetine teslim etmişim. Örgütlenme var mıdır? Bu sorunun cevabını vermeden önce tüm iddianameyi ilgilendiren genel bir tutumu söylemek istiyorum. İddianame ve ona ek olarak dağıtılan belgeler içerisinde aleyhimde imzam veya bir şekilde benim izimi taşıyan hiçbir belge yoktur ve sadece mücerret iddialar vardır. Beni ve denizci arkadaşlarımı ilgilendiren 21 adet

belge bulunmaktadır. Bu belgelerin ortak özelliği hepsinde isim blokları yazılı ama hiçbirinde imza olmamasıdır. İddia Makamı elindeki imzasız ve bilgisayar çıktısı olan belgelere dayanarak başlangıçta bazı olaylar için kanaat oluşturmuş. İlerledikçe bu kanaatleri gerçekmiş gibi kabul etmiştir. Sonra da kanaatlerini iddianameye dökerek bu dayanaksız, dayanaksız iddialarını ispatlamak için tekrar imzasız bilgisayar çıktılarını kullanmıştır. Bu döngü böyle devam etmiştir. Durumu yani hiçbir şeyden hiçbir şey çıkmayacağını fark eden İddia Makamı bu sefer zorlamalar ile savlarını destekleyecek deliller üretmeye çalışmıştır. Birbirine benzeyen cümlelere bakıp suga planının seminerde ele alındığını ispat gibi ama böyle yaparken yani ayrıntıyla uğraşırken esas gözden kaçırmıştır. Örgütlenmenin irdelenmesine en üst düzeyden başlamak lazımdır. İddia Makamına göre ben Orgeneral Doğan ve Orgeneral Fırtına bir örgüt kurmak üzere anlaşmışız. Bu İddia Makamının iddiasıdır. Hiçbir imzalı veya imzasız belge, ses kaydı, tanık olmadan nasıl bu kanaati edindiğini anlamak çok zor. Ama kurgusunun geçerli olabilmesi için böyle bir başlangıç olması lazım diye düşünülmüş olsa gerek. Diyelim ki aramızda bir örgüt gerçekten kuruldu şimdi ikinci konu bu örgütün yaşaması için bir şekilde iletişim bağı olması lazım. Bu iletişim ağının karmaşık çok modern bir teknolojiye sahip olması gerekmez. Bu hayali iletişim ağının çalıştığına dair bir kanıt var mıdır? Dinlenmiş bir telefon konuşması, yazılı bir belge aklınıza gelecek herhangi bir ortam, 183 klasörün arasında böyle bir tek belge yoktur. Gölcük'te bulunan sahte belgelerde sanal bir kurye sistemi yaratılmaya çalışılmış olsa da sahtekarlar bu teşebbüslerini yüzlerine gözlerine bulaştırmışlardır. Yeri gelince onu da ayrıntılı olarak sunacağım. Ama şimdiden kısa bir bilgi vermekte yarar vardır. Yansıda Gölcük'te çıkan Sinan Kurye.doc isimli belge görülmektedir. Belgenin tarihi Ekim 2003'tür. Altında benim imzam var. Özden Örnek Oramiral Donanma Komutanı yazıyor ve bu belge içerisinde bir koordinatörle Sinan Topuz ve Bora Uğurlu kurye olarak görevlendiriliyorlar. Şimdi imzam yok düzeltiyorum sadece boş imzasız bloğum var imza bloğum var. Yazıdaki tarihte ben Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanıyım, yani Donanma Komutanı değilim. 1. Ordu Komutanlığında ise Orgeneral Çetin Doğan'ın yerinde Orgeneral Yaşar Büyükanit oturmaktadır. Zaten iddianameye göre de balyoz olayları Ağustos 2003 ayında Çetin Doğan'ın emekli olmasıyla eriyip gitmiştir. Koordinatör olarak gösterilen Deniz Kurmay Kıdemli Albay Cem Gürdeniz Gölcük bölgesinde görevli olduğu ve koordinatör olarak tefrik edildiği belirtilmektedir. Cem Gürdeniz o tarihte Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Prensipleri Başkanlığı Ankara'da görevlidir. Yine aynı yazıda Gölcük'te görevli olduğu ve İstanbul Gölcük arasında özel kurye olarak tefrik edildiği belirtilen Binbaşı Bora Uğurlu yazı üzerinde yazan tarihte Genelkurmay Başkanlığı Ankara'da görevlidir. Yani Ankara'da görev yapacak ama Gölcük İstanbul arasında kurye görevi yapacak. Nasıl olacaksa. Metinde 1. Ordu Komutanlığı 1. Ordu Koordinatörlüğünde devam eden balyoz hareket planı hazırlık çalışmaları denmektedir. Ne kadar büyük bir çelişki hani bütün faaliyetler Ağustos 2003'te sona ermişti iddianameden alındı. Eğer bu evrak gününde yazılmış olsaydı bu hataların yapılma ihtimali sıfıra yakın olurdu. Ama 2009 yılında 2003 yılına aitmiş gibi yazmak bu sorunu doğurmuştur. Neresinden baksanız dört dörtlük bir sahtekarlık örneği. Bu yanlışlıklar ile bu belge gerçek olabilir mi? Bir kurye sisteminin varlığından bahsedilebilir mi? İddia Makamı bir örgüt olduğu iddiasını kuvvetlendirmek için 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notunun arz ederim şeklinde ve benim ismimle sonuçlanmasını kullanmıştır. Güya o yazı benim tarafımdan 1. Ordu Komutanına yazılmış. Bu bölümün başında İddia Makamının nasıl dayanaksız iddialar ürettiğine dair savımın bir örneği budur. Daha biz 3 komutanlığın anlaşmasını kanıtlamadan bir belge ortaya koymadan bilgi notunda sanki bizim anlaşmamız gerçekmiş gibi yazının 1. Ordu Komutanına hitaben yazıldığını yine kanıtsız olarak ileri sürmüştür. Halbuki geçen oturumda arz ettiğim gibi Gölcük'ten çıkan belgelere göre İmralı ve Yassı Ada için emir veren Deniz Kuvvetleri Komutanı da masum değildir. O halde bilgi notu neden Deniz Kuvvetleri Komutanına hitaben yazılmış olmasın. Tabi esasında bunların hiçbirisi doğru değil tüm belgeler sahte. İddia Makamının çok yanlış bir şekilde kanıtlamaya çalıştığı seminerde balyoz ve suga planının ve diğer eylem

planlarının üstü kapalı denenmesi ve böylece üst düzeyde bir anlaşma tezine verilecek en açık cevap bu seminerde neden denizciler yoktur. Sözde örgütün en iyi bilgilendirileceği en iyi iş birliği kuracağı yer bu cüretkerane seminer değil midir? Ama bakıyorsunuz hiçbir denizci yok. Hatta balyoz planı tarafından böyle bir iş birliğine önem verilmediğinin en bariz kanıtı kara, deniz, hava iş birliğine ekine bile yer vermemesidir. Kara, deniz, hava iş birliği eki içerisinde kuvvet olarak nasıl destek sağlanacağı ve bu desteğin nasıl nerede ne zaman yapılacağı yanında karşılıklı irtibat subayları ve temsilcilerin de görevlendirilmesi yer alır. Balyoz planının böyle bir gereksinimi olmadığı değerlendirilmiş ve bunun için de ilgili eki plana ilave edilmemişken bakın ilave edilmemişken yani yanlışlıkla unutulmuş değil ek yok. Gölcük'ten çıkan bazı belgeler görevlendirilen irtibat subayları ve koordinatörlerden bahsetmektedir. Bu konular kara, deniz, hava iş birliği ekinde yer alır. Ama ek yok. Hangisinin sahte olduğunu siz seçebilirsiniz. Geçelim daha düşük düzeydeki yani kuvvet içi örgütlenmeye. Bütün balyoz senaryosu içinde Deniz Kuvvetlerinin bir özelliği var. Deniz Kuvvetleri eyleme daha Kara Kuvvetleri başlamadan ve her şey süt liman iken barış kuruluşu içerisinde başlayacaktır. Emir komuta zinciri hala yasal konumunu korumaktadır. Gizli kalmak çok önemlidir. Şimdi suga planında verilen görevlere ve bu görevi yapmak üzere seçilmiş olanların rütbelere bakınız. Ankara birliğinin başındaki bir tümamiral, Ankara'da oramiral rütbesindeki bir komutan varken gemilere ne emir verecek, nasıl verecek ve hala gizli kalacak. Bu yetmiyormuş gibi aynı tümamiral müzahir olarak gösterilen bir koramiral o bölgede varken birlik komutanı oluyor. İlişki nasıl olacak? Bir diğer örgütsel sorun da örgütün gizliliğidir. Diyelim ki suga örgütü kurulmuş olsun. Birçok da müzahir insan var. Şimdi bu örgütün iş yapış olayını yaşayalım. Suga planı sulh şartları yürürlükteyken başlayacak ve Yunanistan ile gerginlik artınca kısmi seferberlik ilan edildiğinde bitecek. Hala darbe yok. Yani yetkiler el değiştirmemiş el değiştirmiş değildir. Bu durumda müzahir de olsa hangi gemi komutanı veya başka bir komutan Ege Denizi'nde yasadışı bir hareket yapar veya yasadışı yapılan bir harekete katılır. Çünkü biliyorlar ki limana dönüşte yetkililer kendilerinden hesap soracaklardır. Zira darbe henüz olmamıştır ve olma ihtimali de şüphelidir. Taraflarına hiçbir garanti veremeyen üstelik yüzde yüz ifşa edilme ihtimali sunan gizli bir örgüt olabilir mi? Kağıt üzerinde olsa bile kendine üye bulabilir mi? Tabi örgütlenmede önemli bir diğer konuda ister sivil örgütlenme ister askeri örgütlenme olsun amir konumdakilerle çalışanlar arasında bir yaptırım vasıtası olmasıdır. Sivilde bu genelde para işten ayırma veya bir şekilde menfaat kazanılmasını veya kaybedilmesi şeklinde ortaya çıkarken, askerlikte yasanın verdiği yetkililerdir. Yasanın verdiği yetkiler yasaların verdiği yetkileri kullanırken memurlarınız sizin amirlik sahanız içinde olması gerekir. Şimdi suga planının birliklerine bakalım. Kaç tanesi ve kaç kişi Donanma Komutanlığının amirlik sahası içindedir. Suga planında 4 birlikten biri ve 31 kişiden 11'i bilgi notu kapsamında 10 çalışma grubundan sadece 1'i 38 kişiden sadece 3'ü böyle örgütlenme olabilir mi? Yasadışı olup kuralların tanınmaması bu çelişkilerin izahı olamaz. Suga içinde örgüt denen şeye bir saçmalık örneği vermek istiyorum. Suga görev bölümüne göre gerçek hayatta kurmay başkanım olan Tümamiral Aydın Gürül, Gölcük Birliği Komutanı. Komodor olan Albay Cem Gürdeniz de Kurmay Başkanım olmuşlardır. Şimdi Aydın Gürül hangi sıfatla benim yanımdan ayrılıp hangi gemiye binip denize açılacak ve kime hangi yetkiyle emir verecektir ve bütün bu olay da gizlilik içinde cereyan edecektir. Cem Gürdeniz ise denizdeki görevini bırakacak ve sorumluluğundaki gemiler seyre giderken o karada kalıp kurmay başkanlığı yapacak ve bu olayı gizli tutacak ve ben bir tümamiral kurmay başkanından vazgeçip bütün filo komutanları ve komadorlardan kıdemsiz bir albayı neden yanıma alayım ki. İşte böyle. Hayali örgütün daha tepesi mantıksız tatbik kabiliyeti olmayan gülünç bir örgütlenmedir. Başı olmayan örgütün bedeni olabilir mi? Pekala İddia Makamı 1000 sayfalık iddianame içerisinde bu konuda ne diyor? Sayfa 950'de şöyle diyor: Şüphelilerin ordu bünyesindeki askeri hiyerarşi dışında bu amaçla bir yapılanma oluşturdukları. Askeri hiyerarşi dışında bir darbe teşebbüsü ne kadar mümkündür? İddia Makamı hemen 27 Mayıs ihtilalini örnek olarak verecektir. Çünkü

soruşturma aşamasında böyle yapmışlardır. Onu bir kenara koyalım ve darbe tarihimize şöyle bir bakalım. 22 Şubat 1962 hiyerarşi dışıdır ve başarısızdır. 21 Mayıs 1963 hiyerarşi dışıdır ve başarısızdır. 9 Mart 1971 hiyerarşi dışıdır ve başarısızdır. Bunun haricinde 12 Mart 1971 askeri hiyerarşi içinde yapılmış ve başarılıdır. 12 Eylül 1980 askeri hiyerarşi içinde yapılmış ve başarılıdır. İddia Makamı 1960 yılından sonra bütün ihtilalleri görmüş yaşamış olan buradaki bu insanları bu değerlendirmeyi yapamayacaklarını sanıyorsa aldanıyordur. Burada sanık olan olarak bulunan kişilerin hepsi ayrımsız diğer insanlar kadar akıllı ve askerlik konularında da sivillerin tümünden daha deneyimlidirler. Ülkemizde bir darbe olacağını hele askeri hiyerarşi dışında olacağını zannedenler tamamen yanılırlar. Daha ilk günlerinde darbelerin bütün ipikleri pazara çıkar. 27 Mayıs'ın başarılı olmasının ana nedenleri ilk olması istihbarat ağlarının yaygın olmaması ve iletişimdeki teknolojinin geriliğidir. Eğer bu davada İddia Makamı komutanların haberlerinin olmamasını hiyerarşi dışında bir ihtilal hareketi olarak yorumluyorsa ben başka bir şey söyleyeceğim. Onların haberi yoktu zira onların haberinin olmasını gerektiren hiçbir faaliyet yoktu. Kara Kuvvetleri Komutanlığı konudan haberdardı ve konuyu yasadışı olarak değerlendirmemiştir. Bunun delili dosyalarda bulunan Kara Kuvvetleri Komutanlığından çekilen 3 Ocak 2003 tarihli mesajdır. 27 Mayıs örneğini kullanacaklara bir önerim var aşağıdakileri incelemeden bu örneği sakın kullanmayın. İletişim olanaklarının ve istihbarat olanaklarının bu günle karşılaştırılması. Türk toplumunu yaşadığı darbe tecrübeleri ve 27 Mayıs'ın bir ilk olmasını ve halkın tepkisini, bütün bunlardan sonra bir örgütlenmeden hele eldeki belgelere göre ortaya konmuş bir hiyerarşi dışı örgütlenmeden söz edilebilir mi? Biran için varsayalım ki ömür komuta dışındaki bir darbe amaçlı örgütlenmeden söz ediliyor olsun. Bu durumda tüm hazırlıkların büyük bir gizlilik içinde yapılıyor olması gerekmez miydi? Bu yapılmış görülmekte midir? Nerede ise gazeteye dahi ilan verip 70 değişik birlikten insanlar, bölge dışından temsilciler, Ankara'dan gözlemciler aynı seminerde buluşturulur muydu? Öyle bir ortamda yasadışı bir eylem niyetleri tartışılır mıydı? Tartışmalar olsa dahi bunların gizli kalmasına kayıtsız olmasına dikkat edilmez miydi? Ama ne olmuştur genişçe tartışmalar takdimler senaryolar bunlar da yetmezmiş gibi ses kayıtları CD'ye aktarılan manyetik teyp bandı kayıtları ve kozmik bürolarda saklanan delillerin varlığı öne sürülmüştür. Bunlar gizli kapaklı yapılacak işlerle ilgili hayatın doğal akışına uyan davranışlar olarak kabul edilebilir mi? Hele hele 11, 16, 17 nolu CD'lerde ve donanmadan çıkan 5 nolu hard disk ile 2 CD içerisinde yüzlerce dosya varken bunların hiçbir tanesinin bile şifreli olmaması nasıl kabul edilebilir. Acaba İddia Makamı bu konuyu hatırlayıp yaptığı değerlendirmelerde hiç mi şüphe duymamıştır. Akıl sağlığı yerinde olan herhangi bir kimse davul zurna ile ve aylar önce ilan edilmiş toplantılarda darbe planlarının görüşülmesini olgunlaştırılmasını bunların gelecek nesillere devredilmek üzere kasalara konup saklanmasını kabul edebilir mi? Herhalde hayır. O zaman nasıl hiyerarşi dışında bir darbe oluşumu olabiliyor olamaz. Sonuç: 2000–2003 döneminde Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde hiyerarşi dışında veya içinde bir cunta örgütlenmesi bir seraptır. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içinde herhangi bir cunta örgütlenmesi ise gündüz görülen bir rüyadır. Bazı iddiaların ve iddianamenin değerlendirilmesi: Konuşmamda buraya kadar 2002–2003 Kasım-Mart aylarında meydana geldiği iddia edilen olayların bulguları ve İddia Makamının yaklaşımı bazında değerlendirmelerimi sundum. Şimdi olaylara bir bütün olarak bakarak İddia Makamının iddianame içerisindeki değerlendirmelerine birkaç örnek verip iddianameyle ilgili değerlendirmemi sunacağım. İddia Makamının iddialarıyla ilgili görüşüm, örnekler sayfa 950. Yine aynı saha içerisinde bulunan İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlıklarında temas ve anlaşmanın sağlandığı eldeki mevcut delillere göre dönemin Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarının dair olmadıkları anlaşılan sayfa 384 son paragraf. Darbenin gerçekleşmemesinde dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın rolü olduğu hatta bu durum ile ilgili olarak şüpheli Çetin Doğan'ın kendisine ağır ithamlarda bulunduğu, birinci alıntı Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarının Çetin Paşanın faaliyetlerinden haberi olmadığı şeklindedir. İkinci alıntı ise Kara Kuvvetleri Komutanı

Aytaç Yalman'ın bir darbe eylemine engel olduğudur. Haliyle doğal bir soru şöyle olabilir. Acaba Kara Kuvvetleri Komutanı haberi olmadığı bir eyleme nasıl engel olmuştur. Ne kadar büyük çelişki. Hemen insanın aklına bir yanlışlık olduğu geliyor. Ama bakın öyle değil. Biliyorsunuz darbe hakkında İddia Makamının bir iddiası hiyerarşi dışı olduğu şeklindedir. Böyle bir iddia sonucu kuvvet komutanları ve Genelkurmay Başkanının balyoz faaliyetlerinden bilgileri olmamalıdır. Birinci paragraf bu amaçla iddianameye konmuştur. Peki, bu konuda bir delil var mıdır? Yok. Olamaz da çünkü Kara Kuvvetlerinin her şeyden bilgisi vardır. Yine iddianameye göre İddia Makamının iddiası balyoz faaliyetlerinin var olduğu ama seminerden sonra faaliyete katılanların gönüllü olarak değil tekrar çiziyorum gönüllü olarak değil ellerinde olmayan nedenler ile bir darbe teşebbüsünde bulunmadık buldukları şeklindedir. Bulunmadıkları şeklindedir düzeltiyorum. İkinci paragraf da bu nedenle konmuştur. Peki, delil var mı? Tabii her iddia da olduğu gibi bunda da yok. Hatta hatta ne emekli Orgeneral Hilmi Özkök'ün ne de emekli Orgeneral Aytaç Yalman'ın ifadeleri bile yok. Sadece Savcıların kanıtsız savları var. Böylece bu iki iddiaya dayanarak İddia Makamı yasadışı bir faaliyete eksik teşebbüs olduğunu ve katılanların zorla vazgeçtiklerini belirterek cezalandırmayı sağlayacaktır. Eğer gönüllü vazgeçme olsaydı cezalandırma mümkün olmayacaktı. Ne kadar sağlam dayanakları olan ne kadar tarafsız iddialar değil mi? Birde iki paragrafın birbirine göre çelişkisi olmasaydı İddia Makamı amacına ulaşmış olacaktı. Zamanın Kara Kuvvetleri Komutanı bahsetmiş olduğum bu iki iddiayla zor durumda kalmıştır. Kendisi daha ağzını açmadan medyada hakkında hoş olmayan spekülasyonlar yapılmıştır. Buradaki iddialar kanımca Savcıların kanıtsız savları olarak kaldığı sürece kendisi hakkında yersiz yakıştırmalar devam edecektir. Emekli Orgeneral Hilmi Özkök için de aynı durum mevzu bahistir. Bence her iki komutan buraya gelmeli ve balyoz olayıyla ilgili ne biliyorlarsa burada açıkça söylemelidirler. Bizim hiçbir çekinecek hiçbir şeyimiz yoktur. Hiçbir şey bilmiyorlarsa onu da burada açıklamalıdır. Onların susması bizleri daha fazla zan altında bırakmaktadır. Sanki korunuyormuşum intibaa kamuoyuna yayılmaktadır. Sayfa 957 2. paragrafta başka bir iddia var. Yürütülen soruşturmaya konu balyoz hareket eylem planıyla, suga hareket planı eklerinin önemli ölçüde mevcut olduğu altını çiziyorum önemli ölçüde mevcut olduğu. oraj hava hareket planının eklerinin çoğunun bulunmadığı anlaşılmıştır. Soruşturmaya konu hareket planları ve belgelerin sahte olarak sonradan düzenlenmiş olduğu iddiasının kabulü halinde oraj hava hareket planının da tüm ekleriyle birlikte sahte olarak düzenlenmesi diğer dokümanlarla birlikte CD'lere kopyalanması mümkün olabilirdi. Bu planın eklerinin bulunmaması ele geçen dokümanların sahte olarak düzenlendiği iddiasının asılsız olduğunu göstermektedir. oraj hareket planının ek sayısını yeterli bulmayan İddia Makamı bu durumun belgelerinin sahte değil gerçek olduğunu gösterdiği kanaatindedir. Nasıl mı? Eğer sahteciler isteselerdi tüm ekleri tamamlayabilirlerdi, ama tamamlanmadığına göre sahtecilik yoktur. Bu ifadeden ben İddia Makamının sanki sahtecilerin CD'leri ne zaman çaldığını biliyor gibi bir anlam çıkarıyorum. Zira vakitleri vardı sahtecilik yapmak isteselerdi tamamlayabilirlerdi diyor. Ayrıca unutulmuş bir konu ise bir konu ne kadar çok sahtekarlık yaparsanız yakalanma ihtimaliniz o kadar fazla olur. Kısa bir zaman önce çalındıysa o zaman bu iddia geçerli olabilir mi? İddia Makamının yanıltığı çok ama çok önemli bir nokta var. Suga hareket planının kendilerinin iddia ettiği gibi birçok değil sadece sadece 1 adet eki vardır. Bu temel konu bile İddia Makamı tarafından yanlış bilinmektedir. Eğer 1 sayısı yukarıda belirtildiği gibi önemli ölçüde ek sayısı ise benim söyleyecek başka hiçbir sözüm yoktur. Aynı şekilde oraj planı da sadece bir eki hazırdır. Şimdi İddia Makamına soruyorum acaba gerçek bir planı sahte bir plandan ayırmak için hazırlanan eklerin sayısı arasında kaç fark olması gerekir ve bunun ve gerekçesi nedir? Sayfa 957 paragraf 3'te başka bir iddia var. Birçok PowerPoint Belgesinde Fserbest isimli kullanıcının belgeyi yazan kişi olarak görüldüğü tüm belgeleri TSK'ya ait Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarda hazırlandığı anlaşılmıştır. Pek çok belgede kullanılan ismi olarak Fserbest isminin yer alması belgelerin kötü niyetli kişilerce sahte olarak üretildiği iddiasının dayanıksız olduğunu

göstermektedir. İddia Makamının böyle bir görüşe nasıl vardığı anlaşılmamıştır. Bu şu sayfaya kadar uzun uzun sayısal şablonlar üzerinde her şeyin hiçbir iz bırakmadan ve anlaşılmadan değiştirilebileceğini söyledim. Bunun bunu esasında ben burada sadece tekrarladım esas söyleyen İddia Makamının çok özel önem verdiği TÜBİTAK'tır. Kaldı ki 1 adet PowerPoint şablonu elde eden kişi yüzlerce belgeyi bu şablonu kullanarak üretebilir. İlgili şahsın da zaten bu yöndeki açıklamaları vardır. Bir diğer iddia 1. Ordu sorumluluk sahası içinde bulunan Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına ve Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurulduğu ve ardından anlaşma sağlandığı öncelikle Türkçe bozukluğundan dolayı Donanma Komutanlığının."

Mahkeme Başkanı:"Doktor var değil mi?"

Sanık Özden Örnek:"1 dakika ara veriyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sağlık personeli lütfen, Duruşmaya bir 10 dakika ara verilim sağlık problemi var."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Yerlerine otursunlar başlayacağız. Söz hakkı vereceğim. Sesi açalım Avukat Beyin sesini sağlık nedeniyle"

Sanık Müdafî Avukat:"10 dakika yarım saate döndü, zaten müsaade ediyorsunuz herkes arada bir çıkıyor bu bakımdan yani bu süreler dikkat etmemiz lazım gelir diye düşünüyorum."

Mahkeme Başkanı:"Teşekkür ediyorum."

Sanık Çetin Doğan:"Sayın Başkan biraz evvel sabahleyin bana tutanakları, buradaki duruşma tutanaklarını bana Avukatım getirdi. Çok süratle gözden geçirdim, ama çok fahiş bir hata var ve fahiş hatada çok ciddi bir hata var. 17 tarihli celsede 17.03.2011 tarihli celsede başlıyor, şöyle başlıyor. Sanıkların kimlikleri tespit edildikten sonra sanık Çetin Doğan, Sayın Başkan kaldığım yerden konuşmaya devam ediyorum tabii bu konuşmayı ayrıntılı olarak yapmak zorundayım. Burası doğru çünkü seminerde bir darbe planlaması yapıldığı için birçok askeri konuyu da burada gündeme getireceğim. Bakın bakın burada bütün arkadaşlarım şahittir. Bir askeri darbe planı yaptığım için diye bir tabir yok, bu ne için böyle yazılmış bunun izahını istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Talebiniz değerlendirilecektir. Sanık Behçet Alper Güney'in rahatsızlığı nedeniyle verilen aradan sonra duruşmaya kaldığı yerden devam edildi. Sanık Özden Örnek Savunmasına kaldığı yerden devam ediyor buyurun."

Sanık Özden Örnek:"Öncelikle Türkçe bozukluğundan dolayı Donanma Komutanlığının 1. Ordu sorumluluk sahasında yer aldığı anlaşılmalıdır. Askeri standartlarda sorumluluk sahası sabit değildir, alınan göreve göre değişir. Emasya, sıkıyönetim, savaş planlarında sulh zamanı, sorumluluk sahaları hepsi değişik olabilir. Donanma Komutanlığının 1.Ordu Komutanlığıyla hiçbir komuta ilişkisi yoktur. Sulhde de sıkıyönetimde de savaşta da, askeri tabirle sadece mücavir komutanlıklardır. Bu davanın benim yönümden en önemli değerlendirmesi bu alıntıdır. Bu değerlendirme doğruysa bir balyoz oluşumundan bahsedilebilir yoksa İddia Makamının tüm kurgusu çöker. **İddia Makamı temas kurulduğu ve anlaşma sağlandığı hakkında bir tek kanıt bile gösterememiş, buna mukabil sanki olayın şahidi gibi bir ifade kullanmıştır.** Elinde bu konuda ne bir bilgi ne de yazılı belge vardır, çünkü böyle bir olay olmamıştır. Bu konu o kadar basit bir konu değildir. İddia Makamının kurgusunun bel kemiğidir herhalde imzasız planlardan daha önemli olması gerekir, bu nedenle kanıt bulunması gerekir kanaatindeyim. Sayfa 388 den alınma bir iddiayı söyleyeceğim yalnız bununla ilgili kısa bir açıklama yapacağım. Tuncay Opçin isimli yazar 2003 yılında Karadeniz Ereğli'de bulunan Karadeniz Bölge Komutanlığına ait Batı Çalışma Grubuyla ilgili bazı belgeleri ele geçirir. **Bunları önce Kasım 2003'te Aktüel dergisinde haber yapar ve sonra da 2004 yılında yazdığı kitabın sonuna ekler. Bu belgelerin bir kısmı da 10 ve 16 nolu CD içerisinde yer almaktadır. Şimdi bakın İddia Makamı ne diyor; ayrıca bu belgelerin**

dosyada mevcut 16 nolu CD içerisinde yer alması belgelerin hazırlandığı tarihlere yakın zamanlarda da kamuoyunda yer aldığını ortaya koyan ve CD'lerin sonradan oluşturulduğu iddialarını çürüten bir gerçektir. CD'lerin sonradan oluşturulmadığının kanıtı neymiş? 16 nolu CD içerisinde o zamanlar yazılmış bazı belgelerin olması ve bu belgelerin o zamanlar da kamuoyu tarafından bilinmesi. Ben bu değerlendirmeye sadece inanılması zor, dayanağı ve geçerliliği olmayan bir iddia deyip geçeceğim ama İddia Makamını bu iddiasını kanıtlamaya davet ediyorum. Sayfa 321, 16 nolu CD de yer alan Karadeniz Bölgesindeki kişi ve kurumlara yönelik fişleme çalışmalarını içeren belgelerin büyük çoğunluğunun 5–7 Mart 2003 tarihinde gerçekleştirilen plan semineri sonrasında ait çalışmalar olduğu, Deniz Kuvvetleri mensubu şüphelilerin suga eylem planı kapsamında yaptığı çalışmaların hukuk dışı faaliyetlerinin plan seminerinden sonra da hız kesmeden devam ettiği anlaşılmakta iddia böyle. Birinci söyleyeceğim, suga planı teşkilatlanması içinde yani Ek-A'sında Karadeniz Ereğli yer almamaktadır. O halde suga planı kapsamında ifadesi yanlıştır. Adı geçen yazılar hukuk dışı değil yasal yazılardır. Klasör 178 sayfa 35'te yer alan evraka bakılırsa görülecektir ki bu raporlar Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yasal bir emri gereği icra edilen yazışmalardır. Burada fişleme adı verilen faaliyet İKK amaçlı çalışmadır ve Başbakanın yönlendirdiği yasal bir faaliyettir. Amacı iç güvenlikte MGK'ca saptanmış tehdide ilişkin gelişmeleri hükümete silsile yoluyla rapor etmektir ne balyoz ile nede suga ile ilişkisi vardır. İddia Makamının buradaki değerlendirmesi bir çelişkidir, zira yazılan yazıların gönderildiği yerlere bakılırsa Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Kuzey Deniz Saha Komutanlığıdır. Resmi yazılmış ve resmi kayıt sistemine girmiş yazılardır eğer bu eylem yasadışı bir eylem ise onu alan Deniz Kuvvetleri Komutanı herhalde yasal işlem yapması gerekirdi. Yapıldığına dair bir emare var mıdır? Yok. Alan kişiler suga yasadışı örgütlemesi içinde midir? Hayır. Aksine tutuklanacak listesinde. Bu iddia hayatın normal akışına açıkça aykırıdır. Sayfa 959, 5. paragraf; oraj hareket planı kapsamında 2003–2004 yılları arasındaki gazete haberleri incelendiğinde Türk F16'sını Yunan Jeti vurdu. Türk F16'sını füzeyle vurduk başlıklı haberlerin olduğu, 1996 yılında yaşanan bu olayın, bu başlık altında ulusal bir gazetede 2003 yılında yeniden haber olarak verildiği görülmüş. Bu araştırmaya dair tutanak ve ilgili yayınların suretleri dosyaya eklenmiştir diyor İddia Makamı. Neden bu bilgi kanıt klasörüne konmuştur? Çok açık, iddianame sayfa 959 alttan 2. paragrafta yani bu biraz önce sunduğum alıntının hemen altında İddia Makamı şöyle diyor; eylem planları çerçevesinde şüphelilerin askeri müdahaleye ortam hazırlamak amacıyla yazılı medyada haber çıkmasını sağladıkları, bir kısım bilgileri kasıtlı olarak medyaya servis ettikleri kanaatine varılmıştır. Evet, öncelikle olayın medyada yayınlandığı tarih 15–16 Mayıs 2003 yani seminer bitmiş ve aradan 2 aydan fazla zaman geçmiştir. Zaten İddia Makamına göre sözde darbe hareketi herhalde Aytaç Yalman tarafından engellenmiştir. Yunanistan'la hiçbir gerginlik de yoktur. Haberin kaynağı iddia edildiği gibi Türk medyası değildir, bir Yunan dergisi olan Crama 1996 yılında olan bu olayı yeniden başka bir vesileyle dile getirmiş ve yayınlamıştır. Türk medyası da bu haberi görmüş ve alarak gazetelerde yer vermiştir. Umarım İddia Makamı Yunan dergisine, bu haberi bu salonda yer alanların yayınlattığına inanmıyorlardır. Sayfa 965, 2. paragraf; gerçekleştirilen plan seminerinde Kara kuvvetleri Komutanlığını emirlerine aykırı olarak görüşülen konuların gözlemciler tarafından tespit edilerek, rapor edildiği anlaşılmıştır. Şimdi rapor edilen konular İddia Makamına göre Kara Kuvvetleri Komutanının emirlerine aykırıdır. O zaman neden işlem yapmadığına dair hesap sorulması gerek peki işlem yapmadığına göre, bir emre aykırılık olmadığı acaba neden düşünülmemiştir? Evet, bütün iddianamenin incisi olan bir iddiaya geliyorum. İddianamenin içerisinde EK-J diye bir ek var, balyoz planıyla ilgili ve diyor ki; bu ek balyoz planının EK-J'sidir diye üzerinde yazıyor. Ek-J'nin başlığı ise Milli Mutabakat Hükümeti Programıdır. Evet ve İddia Makamı bu EK-J, bu milli mutabakat hükümeti programının lojistik olduğunu iddia ediyor, yani lojistik konusu kapsamındaymış ve diyor ki; sonuç itibarıyla milli mutabakat hükümeti programı için lojistik ibaresinin kullanılmasının uygun olduğu görülmektedir. Bence hükümet programının

lojistik eki olarak kabul edilmesi, askeri literatüre geçecek bir keşiftir. Lojistik, birliklerin ihtiyacı olan malzeme ve hizmeti zamanında gerektiği miktarda yerinde bulundurmadır. Burada bahsedilen ise bir hükümet programıdır. Balyoz planı EK-J de mevcut olan hükümet programının içindeki hizmet ve malzeme teminini anladım da dış politikayı burada nereye sığdıracağız. Hükümet üyelerinin seçilmesini hangi satıra kayacağız, güneydoğu politikası ve siyaseti, adalet ve asayiş işlerini, terörle mücadele ve iç güvenlik konularını, eğitim ve öğretimin nerelere oturtacağız. Bu konuların lojistik ile hiçbir ilgisi yoktur. Bu konu planın yasadışı olmasıyla da değişmez, bence Milli Mutabakat Hükümeti Programına balyoz planın EK-J si demek hayatın gerçeklerine uymamaktadır, ama yazılan iddianamenin ne kadar taraflı yazıldığını çok iyi göstermektedir. Sayfa 56 yukarıdan 2. paragraf; 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında gizli gizlilik derecesinde sadece 162 kişiyi katılımı ile jenerik şekilde gerçekleşen seminerin balyoz hareket planında öngörülen ve bir nevi darbenin tatbikatı olan seminer olduğunu, buradan hareketle olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun verildiği ve seminere katılıp bu plandan önceden haberdar olan kişilerce planının jenerik olarak görüşüldüğü sonucuna ulaşılmıştır. Bu iddia, iddianamenin ne kadar taraflı hazırlandığına sadece ikinci bir örnektir. 162 kişiyi küçük bir grup göstermek için sadece 162 kişi denmiştir. Jenerik şekilde gerçekleşen seminer tabiri Türk Silahlı Kuvvetlerinde kullanılmaz ve esasen böyle bir ifade anlam olarak da doğru değildir. Plandan önceden haberdar olan kişiler diye bir bilgi yok. İddia Makamı bunu kanıtlamak zorundadır. Plan jenerik olarak görüşülmez o da bilinmiyor, gerçek olarak görüşülür ama senaryo jenerik olabilir. Sayfa 953 alttan 2. paragraf; TÜBİTAK teknik bilirkişilerince hazırlanan bilirkişi raporuna göre soruşturma konusu belgelerin yer aldığı dijital verilerin yapılan incelemelerinde belgelerin tamamının 2003 yılı ve öncesine ait olduğu, belgelerin oluşturulma tarihlerinin üzerlerinde yazan tarihler olduğu ve CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı belirlenmiş, aynı husus Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde görevlendirilen teknik uzman bilirkişiler tarafından da teyit edilmiştir. Şimdi bu iddiadaki kısımları bölerek alalım ve teker teker bakalım. İlk önce belgelerin tamamı 2003 yılı ve öncesine ait. 1. TÜBİTAK raporunda aynen şöyle denmektedir; dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğunun tespit edildiği, 2. TÜBİTAK raporu 1. raporda verilen oluşturma tarihleri ve diğer üst veri değerlerinin doğru olduğunu teyit etmektedir. Emniyet raporları ise dosyaların oluşturma tarihlerinin CD'nin oluşturulma tarihinden önce olduğunu belirtmektedir. Bunların hepsini kabul ediyorum ve hiçbir itirazım yok ama bunların hepsi üst veriler ile ilgili, İddia Makamının belgelerinin tamamı 2003 yılı ve öncesine ait savını doğrulamaz. 2. TÜBİTAK raporunda ayrıca üst verilerin değiştirildiği sadece CD'deki dosyalara bakılarak anlaşılmaz denmektedir. O halde İddia Makamının bahse konu olan iddiası geçerli değildir. Bilirkişi raporları kasten çarpıtılmıştır. 2. kısma bakalım iddiadaki; belgelerin oluşturulma tarihlerinin üzerlerinde yazan tarihler olduğu, böyle bir ifade hiçbir bilirkişi raporunda yoktur. İddia Makamı kendi kendine böyle bir sonuca varmıştır ve vardığı bu ifade yanlıştır. 3. kısım CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı belirlenmiş, bu ifade de doğru değildir. 2. TÜBİTAK raporuna göre 16 nolu CD'ye sonradan ekleme yapılmıştır görüleceği üzere İddia Makamının en önemli iddiası herkesin özgürlüğünün kısıtlanmasına neden olan iddiası baştan aşağı yanlış ve amacına uygun tahrir ihtiva etmektedir. Bunun böyle olduğunu bugün anlamayan ve anlamamakta ısrar edenler bir gün elbette anlayacaklardır, Mahkeme Heyetini tenzih ederim. Yukarıda verdiğim örnekler İddia Makamının bu iddianame içerisindeki iddialarına tipik örneklerdir. İddialar kanıtsız, doğru olmayan taraflı görüşlerdir ayrıca hala birçok önemli bilginin bizlerden saklandığına dair endişem de vardır. İddianameyle ilgili görüşlerim: CMK madde 170 5. küçük bent iddianamenin sonuç kısmında şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür demektir. Herhalde bu davada biz daha başlangıçtan hüküm giymiş gibiyiz, çünkü iddianamenin sonuç kısmında böyle bir bölüm yok, yazılmamış ama ben şimdi sizlere İddia Makamı iddianameyi yazarken elinde böyle bilgiler olduğunu ve bu bilgilerin sonuç kısmına

kasten kullanmadığını göstereceğim. Daha önce bilgi notu başlığı altında verdiğim birçok zaman uyuşmazlıklarını Savcılığın 3 Mayıs 2010 tarihli bir yazısına cevaben Genelkurmay Adli Müşavirliği 17 Mayıs 2010'da gönderdiği bir yazı ile Savcılara bildiriyor. Ek klasör No:14 sayfa 42. iddianame ise Temmuz 2010 ayında tamamlanıyor. Anılan yazıda birçok ve önemli çelişki belirtilmesine rağmen bir kelime bile lehte kanaat veya kanıt iddianamenin sonuç bölümünde yer almıyor. İddia Makamı kapatılacak dernekler, hastaneler, eczaneler ve ecza depoları, güvenilir emniyet personeli ve buna benzer diğer listeler için ilgililere yazı yazıp değerlendirmelerini istiyor. Gelen cevaplar nedense bizlere gösterilmiyor ve kendimiz araştırmaya başlayınca bir sürü sahtecilik saptıyoruz. Sadece tarafımdan 63 adet sahtecilik Mahkemeye sunulmuştur. Sonra listeler bize veriliyor ve görüyoruz ki iddianame yazılırken Savcılar sahtecilik hakkında bizim tahminimizden daha fazla bilgiye sahiplermiş ve lehimize olan bu bilgileri iddianameye yazmamışlar, yazmadıkları gibi sayfa 299'da da ilgili kurum ile yapılan yazışmalardaki bilgiler ile listede yer alan yerlerin örtüştüğü anlaşılmıştır demişler. Sivil memure Melek Üçtepe 11 ve 17 nolu CD'leri hatırlamıyorum diyor. Bu ifade bile iddianameye alınmıyor. 28 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporu pek çok lehte unsur ihtiva etmesine ve Savcıların elinde yeteri kadar zaman öncesi geçmesine rağmen iddianamenin sonuç kısmına bir kelimesi bile alınmıyor. Kanıt klasörlerinden içerisinde memurların, memurelerin el yazılarının incelenme raporunu ihtiva eden 4 Nolu klasör bizlere ya verilmemiş ya da benim durumumda olduğu gibi verilmiş ama içi boş çıkmış, belki aramızda alan vardır ama birçok kişinin böyle bir muameleye maruz kaldığını biliyorum, neden? Ayrıca bu rapor lehte delil olarak iddianameye de eklenmemiş ve sonuç bölümünde de bahsedilmemiştir. Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın, Askeri Savcılıkça gönderildiği anlaşılan ama iddianameyi kaleme alan Savcılarca isminden bile bahsedilmeyen, kanıt klasörleri emanette ismine rastlanmayan, adeta buharlaşmış olan bir bilirkişi raporunu da eklememiz gerekiyor. Bu rapor nerededir? Neden lehte delil olarak sonuç kısmına alınmamıştır? 19 adet CD içerisindeki dosyaların teknik yönde incelenmesi hakkında iddianamede 6 bilirkişi raporu mevcuttur. Öncelikle şunu açıkça belirtmek istiyorum, CD dosyaları üzerinde yapılan incelemelere bir iki basit konu hariç hiçbir itirazımız yoktur. Aynı CD'ler kullanıldığı sürece incelenen konularda bilirkişiler arasında fark olamaz, bunlar bilirkişilerin gördükleri değerlerdir, ama gerçek hayat değerlerini mi yansıtıyorlar? Bilinmemektedir. Benim üzerinde durduğum esas konu farklıdır. Mademki 1. Ordudan bazı CD'ler çalınmıştır. Bu CD'ler kullanılarak yeni dosyalar yaratılabilir, bu dosyaların üst verileri iz bırakmadan uygun bir şekilde değiştirilerek istenilen tarihleri gösterecek şekilde yeni CD'lere kaydedilebilir. TÜBİTAK 2. raporu Yavuz Fildiş ve Birol Çelik'in raporları, üst verileri değiştirilerek CD'ye kaydedilen dosyaların sadece CD'ye bakarak gerçek mi? Sahte mi? Oldukları anlaşılabilir demektir. Kısacası kaynak dosyaları olmadan CD dosyalarının kanıt olamayacağını ifade etmektedirler. Maalesef İddia Makamı hiçbir bilirkişiye bu yönden bir soru yöneltmemiştir. Buna rağmen bilirkişiler bu konuda yeterli ve tutarlı cevaplar vermişlerdir, ama bu cevaplar iddianamenin sonuç bölümüne alınmamışlardır. İddianamenin diğer ilginç madde iddialarıyla devam edebiliriz. Tüm CD'lerin tek oturumda yazılmış oldukları, bunu biraz önce söyledim bu doğru bir cümle değildir. 16 Nolu CD'de 2 oturumda yazılmıştır, atamalar doc. İsimli belge bu CD'ye sonradan eklenmiştir. Amiral listesi isimli dosyanın içeriği renklere göre izah ediliyor iddianamede, ama kanıt belgelerine renkli kopyası yerine siyah beyaz kopyaları konuyor herhalde anlamayalım diye. Kanıt klasörleri içerisinde ki isimlerin pek çoğu kısaltma olarak verilmiş kim olduklarını nasıl anlayıp da araştırma yapıp bilgi toplayabiliriz. Duruşmaların başladığı 16 Aralık 2010 tarihinden beri 3 inanılmaz olaya şahit olduk. 1. si 2 kişinin yanlış kimlikle sanık olarak çağırılması, 2. ise yurtdışında görevde olduğunu belgeleyen İlkay Nerat'ın seminere katılmadığı halde, katıldı gösterilerek suçlanmasıdır. Emniyet mensuplarının rapor olarak hazırladıkları çeşitli konulardan kes yapıştır yöntemiyle hazırlanan bu iddianamede bu tip hataların daha fazla olmaması bana göre bir mucizedir. Klasör 2 sayfa 124 te; Cumhuriyet Savcılıncı düzenlenmiş bilirkişi görevlendirme

tutanağı mevcuttur. Bu tutanağın üzerindeki resmi tarih 4 Ocak 2010'dur. Yazının en sonunda tekrar tarih atılmış ve bu kez 2. tarih başlangıçta 4 Ocak 2010 yazılmasına rağmen kim tarafından düzeltildiği belli olamayacak şekilde mürekkeple 4 Şubat 2010 yapılmıştır. Bu tarihi yetkili bir kişi düzeltmiş olsaydı, parafını ve imzasını atması gerekirdi. 4 Ocak 2010 tarihi acaba yanlışlık olarak mı izah edilecektir? Bu tarihin önemi şuradan ileri geliyor; olay ilk defa 20 Ocak tarihinde gazetede duyuruluyor, ama 4 Ocak tarihli bir belge var. Bu soruya yanlışlıkla diyecekler şunu hatırlatmak isterim, bizler irademiz dışında imza bloklarında imzasız olarak isimlerimiz yer aldığı için buradayız. Balyoz dosyasının Taraf gazetesinde yayınlanmadan önce bilindiğinin emaresi olan bu konu bu kadar basit geçirilmemelidir. Unutmayalım ki Avukat Celal Ülgen bir tespit tutanağında 3 Ocak 2003 tarihli olduğunu meydana çıkarmıştır bu da başka bir tutanaktır. İddia Makamı bu davada bile, bile bile sahtecilik üzerinde hiç durmuyor. Olasılığını da belirtmiyor, üzerinde durmadığı diğer bir önemli konu da 11-16-17 nolu CD'ler ve 5 Nolu hard disk içerisinde yüzlerce dosya olmasına rağmen hiçbirisi şifreli değil neden? Çünkü onları oraya koyanlar okunmalarını istiyor. Okunmazlarsa Savcıların işine yaramazlar. Yakın tarihte şahit olduğumuz YGS de bile şifre kullanılıyor ama yasadışı dosyaları, CD ve hard diskte güya muhafaza edenler aptallıklarından bunu düşünemiyorlar ve bu dosyaları şifrelemeye gerek bile görmüyorlar acaba kim kimi kandırıyor. Ne tuhaftır ki söylem birliği ile planların benzerliğini kanıtlamaya kalkan İddia Makamı bilirkişilerin saptadığı Haydar Baş'tan alınan kopyalara, yapılan kopyalara ait bir cümle bile yorumlamada bulunmamıştır. Eğer balyoz ile suga arasında bu nedenle söylem birliği varsa o zaman da balyozun da Haydar Baş'ın tebliği ile söylem birliği vardır, ama bu çelişki İddia Makamı için bir sorun getirmektedir. Zira Haydar Baş'ın makalesi 2005 yılında yazılmıştır. İddianameye ek kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararın 13. sayfasında belgelere gerçek deyip 2 sivil memure hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair çelişkili karar veren İddia Makamı kendini haklı göstermek için memurelerin 2-3 yıllık olduğunu belirtmektedir. Bu ifade bile maalesef doğru değildir. Memureler 3-5 yıllık memurlardır. Hiç değilse bu bilgi doğru ifade edilebilirdi, zira her türlü bilgi Savcıların elindeydi bu bir maddi hata değildir sayılar bilinerek küçültülmüşlerdir. İddianamenin büyük kısmı polisler tarafından hazırlanmış, tespit tutanaklarının kes yapıştır yöntemiyle bir araya getirilmesinden meydana gelmiştir. Önceleri 968 sayfalık iddianamenin hiç değilse 40-50 sayfasını Savcılara ait zannetmiştim, ama duruşmalar ilerledikçe gördüm ki bir kısmı 9 Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi son sınıf öğrencisi Kezban Çolak isimli öğrencinin yazmış olduğu teşebbüs isimli dönem ödevinden yine kes yapıştır yöntemiyle internetten alınmış. Öyle nakil yapılmış ki öğrencinin yapmış olduğu imla hataları aynen iddianameye geçmiştir. Biz bu kadar zannederken davada yer alan avukatların konuşmalarından anladığımız kadarıyla bazı hukuk fakültesi öğretim üyelerinin yazmış olduğu kitaplar kaynak olarak kullanılmış ve birçok transfer de bu kaynaklardan yapılmıştır işte bizim hakkımızdaki iddianame bu kısımda sunduğum iddia örneklerinin benzerlerinden bir araya getirilmiştir. Donanma Komutanlığından çıkan belgeler, bu belgeler hakkındaki görüşler. Sayın Başkan, donanmadan çıkan belgeler için kafam biraz karışık, bu belgelerin hukuki geçerlilik durumunu bilmiyorum sizin ağzınızdan da bu konuda bugüne kadar açık bir ifade duymadım eğer ben kaçırdıysam şimdiden özür dilerim. Buna rağmen ben bu belgeler hakkında savunmamı yapacağım. Çünkü bu konuda çekineceğim hiçbir şey yoktur. Öncelikle belgelerin hiçbirisiyle yakından uzaktan ilgim ve bilgim bulunmamaktadır. Bu konuda hiç kimseye de bir emir vermedim. Bilindiği üzere Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan hard disklerden 5 nolu hard diskte İKK 2004 isimli klasör içinde bu dava, bu soruşturma ile ilgili, balyoz soruşturması kapsamında elde edilmiş olan suga hareket planı ve eki, bilgi notu ve ekleri olan belgeler, ilave olarak İKK isimli klasör içerisinde amiral listesi isimli belge elde edilmiştir. Aynı belgelerin ayrıca aynı soruşturma kapsamında elde edilen 6 nolu torbanın içerisinde yer alan TDK marka CD'de de aynen bulunduğu tespit edilmiştir. Bunlar daha önce bilinen dosyalardır, yani bunlar 1 sene önce zaten ele geçmiştir. Yine 5 nolu hard disk

içerisinde daha önce varlığı bilinmeyen dosyalar olduğu görülmüştür. Donanma Komutanlığından el konulan belgelerden sorumlu olduğum, suga kuvvetleri komutanı olarak iddia edilen yeni bulguları, yansılarda görülen grup başlıkları altında tek tek ve ayrıntılı olarak sunacağım. Gölcük'ten 110 dan fazla belge çıkmıştır suga planıyla ilgili. Bunların 34 adetini takdim edeceğim. Diğer belgeler ile ilgili görüşlerim Sayın Mahkemeye sunacağım klasör içinde yer alacaktır. Donanma Komutanlığından elde edilen belgeler, şimdi bundan sonra anlatacağım da sulh şartlarının hüküm sürdüğü, yetkilerinin sulh şartlarındaki sahiplerine ait olduğu, faaliyetlerden Komutanların, Genelkurmay Başkanının, Hükümetin haberi olmadığı, tüm faaliyetlerin gizli kalması gerektiği, balyoz planının 13 Kasım – 2 Aralık 2002, suga planının 10 Ocak- 3 Şubat 2003 tarihleri arasında yazıldığı ve seçimin de 3 Kasım 2002 de yapıldığı, İddia Makamına göre balyoz faaliyetlerinin seçimden sonra başladığı tekrar söylüyorum İddia Makamına göre balyoz faaliyetlerinin seçimden sonra başladığı hatırlanmalıdır. Şimdi ben bunları gruplandırarak takdim edeceğim. 1. grup bilgi notu isimli belgede yer alan müzahir personel belirlemesi hususunda yapılan çalışmalar. Bunlarla ilgili Gölcük'ten çıkan belgeleri takdim ediyorum. Bu grupta 13 belge yer almaktadır ben 5 tanesinin takdim edeceğim. Müzahir personel belirlenmesine 5 Kasım 2002 tarihinde beyaz kanat isimli belge ile başlanmıştır. Kasım-Aralık 2002 içinde devam etmiş ve Ocak 2003 süresinde tespit işi tamamlanmıştır. Çok başta oldukları için burada takdim edilmeyen belgelerden biri 5 Kasım 2002, ikisi 28 Kasım 2002, biri 6 Aralık 2002 tarihlerinde oluşturulmuşlardır. Halbuki 13 Kasım 2002'de yazımı başlayan balyoz planı 2 Aralık 2002'de, 10 Ocak 2003'te yazımı başlayan suga planı ise 3 Şubat 2003 tarihinde tamamlanmıştır. İddianame sayfa 201'de ayrıca Deniz Kuvvetlerinin belirlediği muzahir personel listelerinin de hareket planında yani balyoz planında yer alan bahse konu ibareler ile ilgili olarak hazırlandığı anlaşılmaktadır demektedir. İddia Makamının bu konuyu nasıl böyle anladıysa tarafımdan anlaşılmamıştır zira bununla ilgili bir tek örnek dahi yoktur. Hiçbir yerde bu görevlere denizci müzahir personel verilecektir denmemektedir. Kaldı ki hareket planındaki ibarelere göre hazırlanabilmesi için önce planın yazılmış olması gerekir 2 Aralık 2002'den önce yazılan müzahir listeleri bu iddiaya göre nasıl izah edilecektir? Ayrıca bu kısımda yeniden yapılandırma faaliyetleri için müzahir personel tefrik edildiği iddia edilmektedir. Bu tamamen uydurma gerçek olmayan bir ifadedir zira İddia Makamına göre Deniz Kuvvetlerinde 4. safha yani yeniden yapılandırılma safhası yoktur halbuki müzahir personelden görevlere görevlendirme yeniden yapılandırma safhasında yapılacak olarak kabul edilmektedir. Bu nasıl bir çelişkidir? 1. belge İstanbul eki doc isimli bir belge bu belge İstanbul Bölgesinde müzahir olarak tespit edilmiş olan personelin listesine ait hazırlayan Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı Ferhat Çolpan, çok iyi bakalım bu Ferhat Çolpan isminin yazıldığı en altta ki kısma bakalım. Bahriyede hiçbir yerde hiçbir kimse ne subay nede astsubay bir evrakın altına isimleri açıldığında önce rütbe sonra isim yazmazlar öğreti ve uygulama bunun aksidir bu kesin bir sahtekarlık emaresidir. Her şeyin yanlışı olur bunun yanlışı olmaz. 2. belge müzahir per doc. Nuri Alacalı Yarbay bir ona ait onun tarafından yazılmış bir belge var tarihi 13 Aralık 2002 yazıldığı iddia edilen daha doğrusu, 1. maddesi şöyle diyor; sıkıyönetim öncesi yapılan planlamalar ve hazırlık çalışmaları kapsamında Ankara bölgesine ilişkin talep edilen müzahir subay astsubay listesi hazırlanarak ek'te sunulmuştur diyor. Şimdi Deniz Kurmay Yarbay Nuri Alacalı tarafından yazıldığı iddia edilen yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bilgi notudur bu arz ettiğim belge, dosya içeriğinde ve üst verilerinde yapılan incelemede Deniz Kurmay Albay Nuri Alacalı'nın 29 Temmuz 2002 ile 30 Haziran 2003 tarihleri arasında yaklaşık 1 sene arasında ABD de Wor Kolejde eğitim gördüğü bu nedenle belirtilen yazıyı söz konusu tarihte hazırlamış olmasının mümkün olmadığı tespit edilmelidir. Bu belge ilgisiz kişiler tarafından hazırlanmış sahte bir belgedir. Ayrıca yazıda sıkıyönetim öncesi hazırlıklar denmektedir. Şimdi 29 Haziran'da yurttan ayrılmış bir kişi var önümüzde ve Amerika'da bulunuyor yazıda sıkıyönetim öncesi hazırlıklar denmektedir, sıkıyönetim öncesi hazırlık lafı suga planı içinde

geçmemektedir. Kaldı ki suga planı yazılmasına da henüz başlanmamıştır. Kısacası Yarbay Nuri Alacalı'nın burada sıkıyönetim öncesi ibaresini kullanılabileceği hiçbir kaynak yoktur bu yazı olsa olsa 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notundan esinlenmiş olabilir onda da tarih uyuşmazlığı vardır. 3. belge müzahir per EK-A doc. isimli bir belge bu gene Nuri Alacalı tarafından hazırlanmış biraz önce arz etmiş olduğum evrakın ekidir. Nuri Alacalı'nın hazırladığı bu belgeye dayanarak bilgi notunun EK-E'sinin hazırlandığı iddia edilmektedir. Bana kalırsa sahteciliğin en güzel, sahteciliği en güzel ispatlayan belgelerden biridir bunu görebilmek için bu belgenin ve bilgi notunun EK-E'sinin üst verilerini karşılaştırmak gerekir. Müzahir per EK-A doc Nuri Alacalı tarafından 13 Aralık tarihinde oluşturulmuştur son kaydetme tarihi 3 Ocak 2003 en son kaydeden ise Cem Gürdeniz isimli kullanıcıdır. 2. belge yani EK-E 12 Şubat 2003 tarihinde oluşturulan esas bilgi notunun EK-E'sidir. Onun özelliklerine baktığımız zaman şunu görüyoruz, oluşturan gene Nuri Alacalı oluşturma tarihi 6 Ocak 2003 ve son kayıt tarihi de 27 Şubat 2003 ve son kaydeden gene Cem Gürdeniz, 2 belgede üst verilerdeki tarihlerde hiçbir bilgi uyuşmamaktadır. Hemen şu söylenebilir, belge zaten evrak olarak yazılmıştı bu nedenle Ankara'da yeni bir EK-E dosyası açıldı ve Nuri Alacalı'nın gönderdiği bilgiler oraya kopyalandı. Güzel de o zaman dosyayı oluşturan yani EK-E'yi oluşturan nasıl Nuri Alacalı olabiliyor. Kendisi o sırada Amerika'da eğitim görüyor. Müzahir per EK-A doc özelliklerine tekrar bakarsak son kaydeden Cem Gürdeniz'dir yani bir şekilde Nuri Alacalı'nın yazdığı evrak sayısal şekilde Gölcük'e gönderilmiştir. Bu sayısal dosyanın Cem Gürdeniz tarafından EK-E oluşturulmasında kullanıldığı düşünülürse bu kez de oluşturma tarihleri uyuşmamaktadır nasıl düşünülürse düşünülün ne bahane aranırsa aransın bu iki belge sahtedir. Caner ben-1 doc. Roma Silahlı Kuvvetler ve Deniz Ataşesi Albay Caner Bener bir yazı yazıyor ve gönderiyor bu yazının metninde şöyle diyor; ilgi yazı ile tarafımdan sorumluluk bölgeme ilişkin talep edilen müzahir subay, astsubay listesi hazırlanarak Ek'te sunulmuştur diyor. İlgili satırında şimdi evrak lütfen şeye bakalım yansıdaki evraka bakalım, ilgi satırında ilgi Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 7 Kasım 2002 gün ve istihbarat 3200-27-02 sayılı yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu yazısı ifadesi bulunmaktadır. Şimdi 2008 yılına kadar biz şöyle yapıyorduk bu ilgi şöyle olacaktı; Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 07 Kasım 2002 gün ve istihbarat 3200-27-02 sayılı yazısı ilgi bu kadardı 2008 yılına kadar 2008 yılında Silahlı Kuvvetlerde yazışma talimatında bir değişiklik yapıldı ve bunun sonuna ilgi yapılan yazının konusu da eklenecektir dediler, yani buradaki yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu yazısı geldi şimdi bakıyoruz burada ne var bu var o halde bu şunu gösteriyor bu yazı 2003 yılında değil veya 2002 yılında değil 2008 yılından sonra hazırlanmıştır. Keza yapılan ilgideki adres resmi kayıt sistemindeki adrestir. İlgili yazının göbek nosu olduğu için gördürülmüş olması ve kayda alınması gerekir. Halbuki yasadışı yazıldığı kabul edilen bu yazının gizli kalması gerekmektedir kendisine ilgi yapılan yazı resmi kanallardan araştırılmış ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığında böyle bir yazının varlığı saptanamamıştır. Görev yeri aşağıdaki imzanın altındaki makam şeyine bakalım görev yeri Silahlı Kuvvetler ve Deniz Ataşesi olarak yazılmıştır. Söz konusu subay 2002-2003 yılları arasında Roma Deniz Ataşesi olarak görev yapmış tekrar söylüyorum Roma Deniz Ataşesi olarak görev yapmış Silahlı Kuvvetler Ataşeliği unvanını 2003 yılından sonra bazı kadroların söndürülmesini müteakip almıştır. Doğru unvanı yazıda Deniz Ataşesi olarak yazılmalıydı. Caner Bener tarafından hazırlandığı iddia edilen belgede ilgi olarak ilgi orada görüyorsunuz 7 Kasım 2002 gün ve istihbarat 3200-27-02 sayılı yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu yazısı belirtilmektedir. Şimdi ne tesadüftür ki başka bir belgede Harp Okuluna ait bir belgede T. Çakır tarafından hazırlandığı iddia edilen bu belgede aynen şöyle geçiyor ilgi Donanma Komutanlığı 7 Kasım 2002 gün ve istihbarat 3200-27-02 sayılı yazısı; farklı komutanlıkların aynı tarih ve aynı başkanlıktan aynı evrak numaraları ile iki farklı belge hazırlamaları olasılığı sifıra yakındır zaten bu yazının yazılmadığını biraz önce söyledim bu durum sözde belgelerin sahteliğini açıkça ortaya koymaktadır. Şimdi en kritik nokta Roma Silahlı Kuvvetler ve Deniz Ataşesi Deniz Kurmay Kıdemli Albay Caner Bener tarafından 14 Aralık 2002

tarikhinde hazırlanmış iddia edilen sözde belgenin başlık ve imza kısımlarında silahlı kuvvetler ateş ile yazılmış ateşeliği ve silahlı kuvvetler deniz ateşesi ibareleri yer almaktadır. Türk silahlı Kuvvetlerinde ateşe olarak veya ateşeliklerde görev yapan personelin hata ile bile olsa, bakın hata ile bile olsa ateşe olan görev unvanlarını ateşe olarak yazmaları beklenemez kelimenin doğru yazılışı ateşedir burada görülen hatanın bu durumdan bihaber cahil senaristlerin bu dosyada görülen yüzlerce hatasından sadece biri olduğu değerlendirilmektedir. Bu belgenin üst verisinde şirket kısmında DZKK yazıyor oysa bu belgenin Romada yazıldığı hem yazı içeriğinden hem de iddiadan sabit bu yazının eki de aynı şekildedir. Deniz kuvvetleri Komutanlığının ilgili yapılan yazısında yeniden yapılanma faaliyetleri denmektedir iddianame içerisinde sayfa 344 alttan 2. paragraf ise balyoz planının 4 safhadan oluştuğu Deniz Kuvvetleri bir alt makam olduğu için suga planında yeniden yapılanma safhası yoktur denmektedir. Bu nasıl bir çelişkidir ve evrak nasıl kuvvetli şüphe doğurmaktadır anlamak mümkün değildir. Diğer bir belge bu evrakın eki olan belge bir liste yurtdışında görevli müzahir personel listesi başlıklı listede Deniz Kurmay Kıdemli Albay Zahit Oğurlu isimli personelin birliği Navsouth olarak belirtilmiştir. anılan personelin o dönem görev yaptığı birliğin ismi sixsouth/sitayforsouth. Plan ve Prensipler Şube Müdürü Napoli'dir. Maddi hata olmayacak kadar farklı bir görev yeridir. Listede adı bulunan Deniz kurmay Yarbay Durhan Mertcan 01 Ağustos 2002, 15 Ocak 2005 tarihleri arasında Napoli İtalya da Navsouth Harekat Başkanı Deniz Harekat Kısım Amiri kadrosunda görev yapmıştır. 1 Temmuz 2004 tarihinde yapılan organizasyon değişikliği sonrasında Navsouth olan karargah ismi CC MAR NAPLES olarak değiştirilmiştir. Anılan personel 15 Ocak 2005 tarihinde bulunduğu kadrodan CC MAR NAPLES harekat daire başkanlığı kadrosuna intibak atamasına tabi tutularak 30 Ağustos 2005 tarihine kadar görevine devam etmiştir dolayısıyla listede yazılı olan kadro orada CC MAR NAPLES yazıyor ilk kez 1 Temmuz 2004 tarihinde kurulmuş ve adı geçen personel de bu kadroya 15 Ocak 2005 tarihinde atanmıştır ayrıca aynı komutanlıkta çalışan diğer personel Navsouth da görevli olarak gösterilmişlerdir ve doğrudur bu nasıl çelişkidir, bu nasıl sahtekarlıktır? Askeri ateşelikler tarafından yapılan yazışmalarda evrak mesajı, evrak mesaj numarası verilirken istihbarat kısaltması kullanılmaktadır. Roma Silahlı Kuvvetler ve Deniz Ateşesi Deniz Kurmay Kıdemli Albay Caner Bener tarafından 14 Aralık 2002 tarihinde hazırlandığı iddia edilen yazı incelendiğinde, yazının kapak sayfasında uygulamalara aykırı olarak per 2290 02 numarasının kullanılması pardon düzeltiyorum numarası kullanılmışken aynı yazının EK-A'sında yani istihbarat 2290 02 numarasının kullanılması yine amatörce yapılmış olan bir hatadır eğer bu yazılar gerçek olsaydı böyle bir hata olasılığı milyonda bir olurdu. Şimdi bu ek kısmıdır en üst kısmına bir bakalım ne diyor? İstihbarat 2290-02 bir geriye dönebilir miyiz? 4 öncesi yansıya 4 öncesi evet burada ne numarası verilmiş aynı numaralar fakat per numarası verilmiş yazının üstünde ki per per yazan kısmı evet öbürkü bu yazının eki ve diyor ki ben diyor bu yazının ekiyim diyor, ama numaralar farklı tamam biz devam edelim. En ilginç olanı şüphesiz Roma Ateşesi Caner Bener'in yazdığı evrak doğal olarak bu evrakın kurye ile gelmesi gerekir ancak nedense dijital olarak önce Ankara oradan da Cem Gürdeniz'e gelmiş yukarıdaki çelişkilere bir kül olarak bakıldığında sahtekarlık açıkça görülmektedir. Evet diğer bir gruba geçiyorum Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişigi kesilecek ve görev yeri değiştirilecek deniz kuvvetleri komutanlığı personel listesi, bu grupta 1 tane evrak var yani şeyde de çıkan diskte de 1 tane evrak var onu takdim ediyorum bu evrakın ismi tart doc'tur Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişigi kesilecek veya görev yeri değiştirilecek Deniz kuvvetleri Komutanlığı personel listesi başlığı altında 36 kişiye ait isim, soy isim, rütbe, sicil, birliği ve ilgili bilgilerin yer aldığı görülmektedir. Şimdi bu belgenin oluşturulma tarihi 13 Şubat 2003, son kaydetme tarihi ise 30 Temmuz 2003 bu dosya içerisinde Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişigi kesilecekler listesi vardır Deniz Kuvvetlerine ait bunlardan biri de Alanya isimli gemide görevli Telsiz Üstçavuş Özgür Yar ancak bu gemi daha Türk Silahlı Kuvvetleri envanterinde kayıtlı değil bu gemi 2005 yılında Deniz Kuvvetlerine katılacak ve bayrak çekecek tek başına bu

çelişki bile bu belgenin sahte olarak düzenlendiğini göstermeye yeterlidir. 13. sırada bu tart edileceklerin listesinde 13. sırada Hüseyin Çınar, Hüseyin Çınar amiral listesi belgesinde 2013 yılında tuğamiralliğe terfi planlanan bu subay 4 ay sonra tart listesinde gösterilmiş ve bu arada da bir çalışma grubunda kendisine çok önemli bir görev verilmiştir ayrıca 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notunun EK-D'si olan öncelikli ve özelliği görevlendirme listesinde de 52. sırada yer almaktadır bakın tarihi 21 Şubat 2003 yani tart dokümanı 13 şubat 2003 tarihlidir ondan sonraki bir dokümanda yer alıyor bu nasıl mümkün olur? Yani bunun orada tart edileceğini görmüyorlar mı buraya listeye alıyorlar? Listenin 9. sırasında İhsan Özcan, 12. sırasında Altuğ Akyüz, 15. sırasında Eyüphan Öztürk bulunmaktadır. Bakın şimdi, Altuğ Akyüz bilgi notu EK-E yani Ankara müzahir listesi sıra No 30'da, İhsan Özcan bilgi notu EK-G Gölcük müzahir listesi sıra No 23'te, Eyüphan Öztürk bilgi notu EK-G Gölcük müzahir listesi sıra No 37'de bulunmaktadır. Bu kişiler nasıl olur da hem müzahir hem de ilişiği kesilecekler listesinde yer alır maddi hata diyecek olanlar tezlerini ispatlamak zorundadırlar bu çelişkiler bir bütün olarak değerlendirildiğinde bu belgenin sahte olduğu yadsınamaz bir gerçektir. Yeni bir gruba geçiyorum suga harekat planının icrasına engel olan komutanların tevkifine yönelik yapılan çalışmalar, bu bölümde 16 dosya vardır 7'si takdim edilecektir yazışmalardan anlaşılan suga planının icrasına karşı çıkacak olan amirallerin tevkifi planlanmaktadır yalnız kocaman bir sorun vardır defalarca tekrar ettiğim gibi suga planı sulh şartlarında icra edilmeye başlanacak, bittiği zaman da kısmi seferberlik ilan edilmiş olacaktır. Yani daha ortada darbe falan hiçbir şey yok daha başlangıcında bu amirallerin suga planının icrasına karşı koymaları çok doğaldır şimdi suga kuvvetleri hangi gerekçe ile bu amiralleri tutuklayacak ve diğer kuvvet komutanları Genelkurmay Başkanı ve siyasi iradenin bu olaydan haberi olmayacak böyle bir senaryo mümkün olabilir mi? diğer bir saçmalık Ekim 2002 ayında daha suga planının kendisi değil adı bile ortada yokken bazı amirallerin takibine başlanmıştır. Tekrar söylüyorum Ekim 2002 seçim 3 Kasım 2002 de yapılmıştır ve işte bunu gösteren belge Ekim raporu doc. tur bu takip her şeyi seçimden sonra başladı diyen İddia Makamının savına bile karşıdır kaldı ki daha suga planının yazılmaya başlanmasına 3 ay vardır onun icrasının nasıl olacağı nerden bilinmektedir. Şimdi bir belge takdim ediyorum ekim raporu. doc Tuğamiral Ahmet Aksoy ki bu tutuklanacak amirallerden bir tanesi mesai sonrası izleme faaliyetleri Ekim ayı boyunca Deniz Yüzbaşı Aykar Tekin tarafından icra edilmiştir yani bu amiral tuğamiral izlenmiştir bunu yazan Ümit Metin ve Kasım 2000 tarihli bir belge, belgenin oluşturulma tarihi seçimin ertesi günüdür yani 4 Kasım günü İddia Makamına göre bile daha hiçbir faaliyet yok buna rağmen Ümit Metin yani yazıyı yazan üstün bir sezgi ile ne yapması gerektiğini tahmin etmiştir daha hiçbir amiralin hassasiyeti belli değil iken o Ahmet Aksoy'u gözüne kestirmiştir hem de faaliyetini Ekim ayı içinde yapmıştır bakın faaliyet Ekim ayı içinde yapmıştır daha seçimler bile yapılmamıştır hala Ecevit Hükümeti baştedir bu belge gerçek olabilir mi? Kasım raporu 2.belge bu gene Ahmet Aksoy ile ilgili bir belge 3 Aralık 2002 tarihinde Berker Emre Tok tarafından hazırlanan ve 29 Aralık 2002 tarihinde son kez kaydedilen bilgi notunda Aksaz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'un mesai saatleri içinde Deniz Kıdemli Yüzbaşı Berker Emre Tok tarafından izlendiği belirtiliyor bahse konu subay yani Berker Emre Tok anılan dönemde TCK Trakya, Trakya Firkateyninde görev yapmakta olup Trakya Firkateyni 5 Ağustos 2002'de yapılan kuruluş değişikliği ile Gölcük'te konuşlandırılmıştır tarihi tekrar söylüyorum 5 Ağustos 2002, 5 Ağustostan itibaren Gölcük'te bulunan bir gemi personelinin Kasım 2002 ayı süresince bir ay süre ile Aksaz'ta izleme yapması fiziken imkan dahilinde değildir işte sizlere yalancının mumunun yatsıya kadar yandığının çok güzel bir örneği. Takip isimli doküman, Hasan Özyurt bir yazı yazıyor diyor ki; suga harekat planı yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında aşağıda açık kimlikleri belirtilen görevli personel tarafından Muğla Bölgesinde görevli subay astsubayların Kasım ayında Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri ile Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadıyla evlerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Bu kapsamda takip edilmesi gereken bir duruma rastlanmamıştır diyor.

Yüzbaşı Hasan Özyurt 6 Aralıkta bu raporu yazıyor bu rapor Muğla Bölgesinde görevli subay ve astsubayların ev kontrolleri yapılarak Türkiye Cumhuriyetinin temel niteliklerine bağlılıkları kontrol edilmektedir bunu yapan kaç kişi evrakın altında var biri başçavuş, ikisi üstçavuş bölgede kaç personel var yaklaşık 300 subay 1500 astsubay, 3 astsubay bir gün de 10 ev kontrolü yapsalar 1800 kişinin ev kontrolü 180 gün veya 6 ay alır nasıl olur da 6 aylık bir süre bir Kasım ayına sığar ne kadar açık bir sahtecilik belgeyi ilk yazan Hasan Özyurt 6.12.2002'de Aksaz'da değil Hasan Özyurt Gökçeada Firkateyninde görevlidir ancak 2002 Temmuz ayında Gökçeada Gölcük'te konuşlandırılıyor ve Hasan Özyurt'ta Temmuz 2002'den itibaren Gölcük'e intikal eden gemisinde bulunuyor dolayısıyla Muğla ile hiçbir alakası kalmıyor, ama çetenin yazarları Gökçeada'yı 2007'den sonra tekrar Aksaz'a döndüğünden 2002–2003 döneminde de Aksaz'da zannediyorlar. Listedeki o 3 kişiden bir tanesi Tuncay Küçük en altta yazan astsubay arkadaş TCSG 68 de görevli bu bir sahil güvenlik botu bu faaliyetler içinde Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli olamaz. Deniz Kuvvetleri başlısı değildir bu çelişkiler bize kesin sahtecilik olduğunu göstermektedir. Rapor 03 nolu bir belge bunda da Güven Ertaş isimli bir Yüzbaşı aynen Gölcük'te olduğu gibi bir rapor yazıyor Darıca Komutanı Güven Ertaş Ekim ayı içerisinde 5 astsubay ile tüm Gölcük Bölgesindeki astsubayları kontrol etmiş ve Cumhuriyetin temel niteliklerine aykırı bir davranış olmadığını rapor etmiştir. Gölcük'te yaklaşık 3500 astsubay yaşıyor bunların ev ve aynı zamanda iş yerleri de kontrol edilecektir 6 kişi günde 20 yer kontrol etseler 7000 kontrol edilecek yer 350 günde veya 11 ay ve 15 günde tamamlanır. Ekim 2002'ye ait olan bu raporun sahteliğini ifade edecek kelime bulamıyorum, keza işlem Ekim 2002 ayında yapılmıştır. Yani İddia Makamına göre balyoz faaliyetlerinin Kasım ayında başlamasından 1 ay önce ve henüz seçimde yapılmamıştır. Bu belge bir kere değil tam 7000 kere sahtedir.”

Mahkeme Başkanı:” Özden Örnek öğle arası oldu isterseniz savunmanızın bütünlüğünün bozulmaması için burada ara verelim saat 13:30'da duruşmaya devam edeceğiz.”

Sanık Özden Örnek:”Peki teşekkür ederim.”

Duruşmaya öğle arası verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam edildi

Mahkeme Başkanı:”Duruşmaya başlamadan önce sanık Çetin Doğan'ın ilk bölümde talepte bulunmuştu o talep üzerine 17.3.2011 tarihli celsenin incelenmesinde sanık Çetin Doğan'ın sözlerinin aynen zapta geçtiği bir hata bulunmadığı görüldü. Şuanda da CD izlenecektir.

Sanık Çetin Doğan:”O aynı zamanda cümle bozukluğu olduğu için avukatım tarafından düzeltildi aynı anda yani orada burada görebilirsiniz.”

Mahkeme Başkanı:”CD'yi izleyelim.”

Sanık Çetin Doğan:”Yani ben bir konuşma yapıyorum darbe planı yaptım demem ne kadar doğru olur evvela bütün konuşmamın esprisine aykırıdır.”

Mahkeme Başkanı:”Sizin konuşmanız aynen geçmiş zapta şimdi izleteceğiz onu göreceksiniz. Biraz geriye alacaksınız.

CD izletilmeye başlandı.

Mahkeme Başkanı:”Evet yeterli olabilir bu kadar.”

Sanık Çetin Doğan:”Devam edeyim avukat müdahil oluyor ben çünkü elimdeki metin var size.”

Mahkeme Başkanı:”Siz dediniz ki konuşmam farklı şekilde zapta geçmiş onu düzeltilecek bir husus kalmadığı anlaşıldı.

Sanık Çetin Doğan:”Ben düzeltilecek konuyu şöyle arz ediyorum. Bu konuda düzeltilecek bir şey var çünkü ben nihayet ben burada bir konuşma yapıyorum ve bu konuşmanın metnini size verdim dava dosyasında var. Bu konuşma haricinde sürçülisanla söylenmiş sözü avukatım düzeltmiştir. O da var bunun içerisinde lütfen onu da devam edin.”

Mahkeme Başkanı:"Tamam, yeterli bu kadar Sanık Özden Örnek savunmasına devam edebilir."

Sanık Özden Örnek:"Yeni bir belge hassas kontrol.doc isimli belge. Sayın Başkan birkaç dakika beklememiz gerekiyor galiba bilgisayar için."

Mahkeme Başkanı:"Tamam"

Sanık Özden Örnek:"Evet, başlıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Özden Örnek:"Burada yansıda bir belge gözüküyor içerisinde ne olduğu hiç önemli değil. Yalnız bu belgenin üst verilerine bakıyoruz oluşturma tarihi 21 Ocak 2003 son kaydetme tarihi 24 Ocak gene 2003. Son kaydeden kim Cem Gürdeniz. Şimdi Deniz Kuvvetleri Komutanlığından aldığımız bilgiye göre resmi bilgidir bu Cem Gürdeniz 20 Ocak'la 24 Ocak tarihleri arasında Kuzey Ege'de denizdedir tatbikat yapıyor. Bu belge 21 Ocak tarihinde yazılmış yani denize çıkarken daha belge hazır bile değil. 24 Ocak ise son kayıt tarihi gözüküyor. Cem Gürdeniz'in bu işi yapması mümkün değil. Çünkü gemilerde internet yok gemilere sadece resmi askeri ulaşım vasıtası var başka hiçbir şey yok. Başka bir gruba geçiyorum suga hareket planının uygulama safhasında yapılması planlanan çalışmalar. Bu kısımda 19 dosya vardır 4'ü takdim edilecek. Anlaşıldığına göre suga Planını hazırlayabilmek için bazı ön çalışmalar yapılmıştır. Öncelikle bir kurye sistemi oluşturulmuştur. Sadece denizcilerden oluşan bu kurye sisteminin kara hava ve jandarmada oluştuğuna dair bir emare yoktur. Sonra suga planının kaos yaratacak iç tehdit ilavesi düşünülmüş iç tehdit unsuru Deniz Kuvvetlerinin imkan ve kabiliyeti içinde değildir. Bunun tartışılması bile gerekmez. Ama bakıyorsunuz tartışan ve çalışma grubu kuran bir amiral, amaç bu kişiyi suçlamak sonra Deniz Harp Akademisinin sonra Deniz Harp Akademisinde planlama çalışmasına başlanıyor. Deniz Harp Akademisi güya suga Planının ön çalışmalarını yapıyor. Sonra sıkıyönetim ihtiyacını karşılamak üzere o faaliyetler üzerinde duruluyor ama 1. Ordu Komutanının sıkıyönetimde denizcilere yer vermeme düşüncesi göz önüne alınmıyor. 1. Ordu Komutanı Deniz Kuvvetlerinden herhangi bir maksatla personel almayı bile düşünmüyor. Ama 1895 müzahir kişi yine de tespit ediliyor. Sonunda insanları suçlayabilmek için Ankara'daki MEBS başkanlığı personeli ve ilgisi dahi olmamasına rağmen anfi malzeme temini için ilgisiz bir subay senaryoya dahil ediliyor. Bunun sabahleyin Sinan Kurye Emri isimli belgeye geçiyorum. Sabahleyin bir kısmını takdim ettim tekrar ediyorum yazıdaki tarihte ben Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanıyım. 1. Ordu Komutanlığında ise Orgeneral Çetin Doğan'ın yerinde Orgeneral Yaşar Büyükanıt oturmaktadır. Zaten iddianameye göre İddia Makamına göre balyoz olayları Ağustos 2003 ayında Çetin Doğan'ın emekli olması ile eriyip gitmiştir. Cem Gürdeniz'in ise koordinatör olarak tefrik edildiği belirtilmektedir. Alınan personel o tarihte Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Prensipler Başkanlığı Ankara'da görevlidir. Yine aynı yazıda Gölcük'te görevli olduğu ve İstanbul Gölcük arasında özel kurye olarak tefrik edildiği belirtilen Bora Uğurlu yazı üzerinde yazan tarihte Genelkurmay Başkanlığı Ankara'da görevlidir. Bu yazıyı inceleyen Terörle Mücadele Tespit Heyeti anlaşılmasız bir şekilde evrak tarihini maddi hat maddi hata sonucu olduğunu rapora ekliyor. Bu değerlendirme onların yetkisinde midir? Savcılar ile TEM görevlileri arasında yasal ilişkiler ayrı bir konudur. Bu konuya girmeden biz şimdi onların ileri sürdüğü maddi hataya dönelim. Yazının üstündeki Ekim Ekim 2003 tarihinde nasıl maddi hata olabilir. Yıl yanlış yazılmıştır. Esas tarih Ekim 2002 olacaktı. Bu düzeltmede dahi evrakın oluşturma tarihi çelişkilidir. 4 Kasım 2002'de oluşturulan bir dosyanın evrak tarihi Ekim 2002 olamaz. Ay yanlış yazılmıştır. Kasım 2003 olacaktı bu tarihin Ekim 2003 tarihindeki çelişkiden hiçbir farkı yoktur. Peki, ay ve yıl yanlış yazılmıştır Kasım 2002 olacaktı. Şimdi bununla ilgili görüşlerimi söylüyorum. Böyle ikili bir maddi hata yapmak olasılığı çok düşüktür. Evrak oluşturma tarihi seçimden 1 gün sonrasındır bu ise hayatın normal akışına uymaz. Balyoz Planı bile 9 gün sonra yazılmaya başlanacaktır. Metinde 1. Ordu Koordinatörlüğünde devam eden balyoz hareket planı hazırlık çalışmaları denmektedir. Bu ifade İddia Makamının her şey

seçimlerden sonra başlamıştır ifadesiyle çelişir. İmralı ve Yassı Adaya yapılacak keşiflerden çıkarılan sonuç daha önce bunu da takdim ettim Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bir darbe hazırlığı konusunu bildiğidir. Komutanın emri olmadan benim böyle kuryeler görevlendirmem mümkün değildir. Bu yazının muhatabı muhatabı 1. Ordu Komutanlığı mı? Yoksa Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mı belli değildir. Listedeki özel kurye olarak görevlendirilen şimdi eğer Kasım 2002'yi alırsak listedeki özel kurye olarak görevlendirilen Sinan Topuz Yarbay o sene 15 Eylül 2002 ve 28 Ocak 2003 tarihleri arasında NATO daimi deniz görevinde ve sonrasında da Ocak 2003 sonrasında da ABD'den TCG Göksu fırkateyni almaya gittiği gözden kaçmış. Yani Yarbay Sinan Topuz Eylül 2002 ile Temmuz 2003 arasında Gölcük dışındadır. Nasıl kuryelik yapabilir. Bu belgeyi onun oluşturduğu ileri sürülüyor. Bu belgeyi nasıl oluşturabilir? Bu evrakın üzerindeki tarih donanmadan çıkan belgelerdeki sahteliği ayrı bir örnektir. Daha hazin olası ise TEM görevlilerinin sahtekarlığı örtme gayretkeşliği içerisinde kapsamlı düşünmeden maddi hata tezini ileri sürmeleridir. Yetkileri dahilinde midir bilmiyorum. Ama araştıracağım sonuca göre hukuki hakkımı kullanacağım. Eğer bu evrak gününde yazılmış olsaydı zaman çelişkisi olma ihtimali sıfıra yakın olurdu. Ama 2009 yılında 2003 yılına aitmiş gibi yazmak bu sorunu doğurmuştur. Neresinden baksanız dört dördlük bir sahtekarlık örneği. Şimdi bu bir yeni belge Malzeme Durumu Raporu diye bir belge var. Burada 7 adet dizüstü bilgisayar isteniyor niçin isteniyor suga hareket planlama faaliyetlerinde kullanılmak üzere. Peki, evrakın oluşturma tarihi ne 5 Kasım 5 Kasım 2002 oluşturan da bizim Ankara'daki MEBS başkanlığında çalışan bir mühendis arkadaş. Hazırlık Malzeme Durumu Raporu belgesi şaka gibi bir doküman belgede gizli yapılanma içinde icra edilecek suga için açık olarak 12 dizüstü bilgisayarı bilgisayar ve ek malzeme isteniyor. Kimden istendiği belli değil. Yazının kime hitap ettiği belli değil. Deniz Kuvvetlerinde malzeme tahsisi nasıl yapıldığını bilmeyenler bunu pek acemice yazmışlar. Deniz Kuvvetlerinde en küçük malzemenin transferi daha kurmay başkanı tarafından onaylanır. O da müzahir değil nasıl olacak bu iş. Yazı seçimlerden 1 gün sonra oluşturulmuştur. Bir plan hazırlanacağı ve adının suga olacağı nereden ve nasıl bilinir. Hele yazıyı yazdığı iddia edilen kişinin bu tip konularla hiç ilgisi yoktur. Bizde Deniz Kuvvetlerinde öyle mühendisler pek hareket işlerine karışmazlar. Suga planının en acil ihtiyacı acaba bilgisayar mıdır? Efendim. Peki, sıkıyönetim dokümanı diye bir belge var. Cengiz Şirin Askeri Hakim Albay Adli Müşavir Ocak 2003 tarihinde yazılmış Deniz Kuvvetleri Komutanının Ankara'daki Adli Müşavir olan kişi tarafından yazılmış. Bu şöyle okuyorum süratle. suga hareket planının başarıya ulaşması ithamında Türkiye Cumhuriyeti Anayasanın 124. maddesi gereğince verilmiş olan sıkıyönetim ilanı ile birlikte Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bağlı birlikler olarak öncelikle Türkiye Radyo Televizyon Kurumunun yayınları dahil olmak üzere telefon telsiz radyo televizyon gibi her çeşit araçlarla yapılan yayın ve haberleşmeye sansür koymak ve hizmetin gerektirdiği ahvalde bunlardan öncelikle faydalanmak. Her türlü yazılı film ve sesle yapılan yayımları kontrol etmek. Deniz trafiğinin düzenine ilişkin tedbirleri almak, güvenlik amacıyla ulaştırma araçlarını özellikle İstanbul ve Çanakkale Boğazları bölgesine giriş ve çıkışlarını kontrol etmek üzere teşkilatlanarak gerekli personel görevlendirmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir. Bu yazının kime hitaben yazıldığı belli değildir. Bilgi notuyla ilgili yaptığım açıklamalarda 1. Ordu Komutanı ve Komutan ve personelin bir sıkıyönetim ilanında Donanma Komutanlığına sıkıyönetim teşkilatı içerisinde düşünmediklerini kendi ağızlarından belirtmiştim. suga planı kısmi seferberlik ilanı maksadıyla yapılmıştır. Sıkıyönetim ilanı için değil. Cengiz Şirin'e yazıyı yazan imzaya açılan sıkıyönetim doc belge zorlamayla hazırlanmış son derece saçma bir belge. 2003 yılında bilişim ortamında yüzlerce radyo tv internet yayınına sansür koymak ve yazıların kontrolünden bahsediliyor. Kaldı ki suga görevlilerinin hiçbiri bu konuda denizcilere bu konuda sorumluluk vermemiş. Aynı evrakta deniz trafiğinin düzenlemelerinden de bahsedilmiş ve bahsedende Adli Müşavir. Deniz trafiğinin düzenlenmesi zaten her gün her dakika yapılmaktadır. Yeni düzenlemeye gerek yok kaldı ki boğazlardaki düzenleme uluslararası anlaşmalara dayanır ve

Deniz Kuvvetlerinin çapını aşar. Anfibitim Malzeme doc diye bir belge var. EGAYDAAK'lara müdahale edebilmek için fırkateyn ve korvetlerde görevlendirilmek üzere anfibi özel görev timi teşkil edilmiş ve bunların ihtiyacı olan malzemeler bu yazının ekinde sunulmuş. Şimdi Anfibitim malzeme doc isimli belgede İkmal Yarbay Osman Kayalar tarafından kaleme alındığı iddia edilen 10 Ocak 2003 tarihli bilgi notunda fırkateyn ve korvetlerde görevlendirilecek timlerin ihtiyaçları için gerekli malzemeleri tedarik çalışmalarına başlandığı ve bahse konu malzemelerin Mart 2003 ayına kadar temin edilmesinin planlandığı ifadelerine yer verilmiştir. İkmal Yarbay Osman Kayalar anılan tarihte Deniz Kuvvetleri Denetleme ve Değerlendirme Başkanlığında özel denetleme şube müdürü olarak görevli bulunmaktadır. Anılan subayın görevi itibariyle malzeme tedarik etmesi ve bu konuda planlama yapması mümkün değildir. Çünkü kendisi ödeneği kullanacak bir birimde görev icra etmemektedir. Kaldı ki yaptığımız araştırmada temin ve tedarik planı olduğu öne sürülen malzemelerin 2003 yılı içerisinde malzeme listesinde belirtilen miktarlarda Deniz Kuvvetleri Komutanlığı envanterine giriş kaydına rastlanmamıştır. Ayrıca bu malzemenin tedarikine yönelik tedarik faaliyetlerinden sorumlu birlikte bir ihale dokümanı hazırlanmadığı, bir ihale süreci başlatılmadığı bir sözleşme imzalanmadığı, muhatap bir firma bulunmadığı, kesilen bir fatura olmadığı ve Maliye Bakanlığı bağlısı herhangi bir saymanlık üzerinden muhatap bir firmaya ödeme yapılmadığı açıkça görülmüştür. Kaldı ki bu yazının kime hitaben yazıldığı da belli değildir. Bu yazıda suga planındaki hiçbir gemi ve uçak tahsis yapılmamıştır. Yani planda gemi ve uçak yok. Madde 1 de geçen bu gemiler nereden çıkmıştır. Diğer bir gruba geçiyorum suga hareket planı faaliyetleri kapsamında Türk Silahlı Kuvvetleri Milli Angajman Kuralları Yönergesine yönelik yapılan çalışmalar. Angajman kuralları çalışma grubu.doc isimli bir belge var. İçerisinde kısaca şöyle diyor. İhtiyaç duyulması halinde Türk Silahlı Kuvvetleri Milli Angajman Kuralları Yönergesi güncelleştirilmesine ilişkin yapılacak teklifler çalışma grubunca hazırlanarak Ocak 2010 ayı tarihinde Donanma Komutanlığına sunulacaktır. Tekrar söyleyeyim Ocak 2010 ayı içerisinde Donanma Komutanlığına sunulacaktır. Yazının tarihi Ocak 2003. Deniz Kurmay Kıdemli Albay Mücahit Şişlioğlu tarafından hazırlandığı iddia edilen Ocak 2003 ayına ait angajman kuralları ile ilgili bilgi notudur. Dosya içeriğinde ve üst verilerinde yapılan incelemede madde 2 de hazırlanacak tekliflerin Ocak 2010 ayı içerisinde Donanma Komutanlığına sunulacağı belirtilmektedir. 2003 yılında hazırlanan bir yazıya 2010 yılına miat verilmiştir. Ocak 2004 olabilir Ocak 2005 olabilir Ocak 2003 olabilir bunlar dijital hatalardır el kaymış olabilir ama 2010 kolay kolay yapılacak bir hata değildir. Tabi 2003 yılında değil de 2009'da bu belgeyi yazarsanız Ocak 2003 yerine Ocak 2010 yazmanız doğaldır. Bir sahtecilik daha. Tespit heyeti herhalde bunu fark etseydi yine maddi hata diyecekti. 2010'a kadar süre verilen bu personelden Deniz Kurmay Binbaşı Hüseyin Çınar tard doc isimli belgede Silahlı Kuvvetlerden ilişkisi kesilecekler listesinde yer almaktadır. Bu nasıl gizlilik. 228-3 çalışma grubu doc suga hareket planı icrasında ihtiyaç duyulacak hareket serbestisinin ve inisiyatifin elde edilmesi maksadıyla Silahlı Kuvvetler Milli Angajman Kuralları Yönergesi güncelleştirilmesi çalışmalarına başlanmıştır diyor. Kim diyor Mustafa Karasabun Deniz Kurmay Kıdemli Albay 1. Denizaltı Komodoru. Şimdi bu doküman yani MY 228-3A Angajman kuralları yönergesi Genelkurmay'a aittir. Değiştirilmesi güncelleşmesi çalışması da neden suga için yapılsın. Böyle bir çalışma ancak Genelkurmay Başkanlığının emriyle başlayabilir. Bu da resmi bir süreçtir. Donanma Komutanlığı ancak ona Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bir emir verirse çalışma yapabilir. Unutulmamalıdır ki Genelkurmay Başkanlığına gidecek her türlü öneri resmi kanallardan ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı onayıyla gitmek zorundadır. Bu da zorlamayla üretilmiş bir belge. Angajman kurallarını iyi bilmek gerekir bu kuralların değiştirebileceği 2 özelliği vardır. Kurallar ve yetkili makamlar kurallar ve yetkili makamlar. Yetkili makamların değiştirilmesi çok zordur. Çünkü bütün yapı belli bir mantığa göre oturtulmuştur. Gerginliği az arttıracak çok kısıtlı kalacağı tahmin edilen kuralların uygulama yetkisi ast makamlara sayıca daha az ama büyük ses getirecek belki de harbe girmemizi gerektirecek kuralların uygulaması ise hükümete

kadar yayılmıştır. Şimdi bu çatı içerisinde yetkili makamları değiştirmek çok zordur. Kuralları değiştirmek ancak önerilebilir. Onları değiştirecek makam Genelkurmay Başkanlığıdır. İlk soracağı sorular neden? Niye şimdi? Olacaktır. Suga'dan haberi olmayan bir makama ne diyeceksiniz nitekim bu yönergeye sadece bir değişme gerçek hayatta sadece bir değişme o da 2002 yılında yapılmıştır. Harekat sonrası gözaltına gözetim altına alınacak şahısların tutulacakları yerlere yönelik çalışmalar. İlgili faaliyetler 1 Kasım 2002 tarihinde Jandarma Genel Komutanlığından çekilen bir mesaj ile başlamıştır. Mesajlardan anladığımız kadarıyla daha önce bir darbe planlama safhasından haberi olmayan birçok komutanı ya gerçekte bu faaliyetlerden haber vardır ya da yazışmaları yazışmalar sahtedir. Şahısların tutuklanacakları yerler için İmralı Ada ve Yassı Ada seçilmiştir. 2003 yılında İmralı Adada yer yoktur veya çok kısıtlıdır. Yassı Ada 12 Eylül'de bile kullanılmamış yerine Uzun Ada tercih edilmiştir. Yassı Ada 25 yıl önce terk edildiği için üzerinde yaşanmaz iskele yok su yok binalar kullanılmaz bir haldedir. Yaşanılır hale gelmesi için uzun bir süreye asgari 2 yıl ve trilyonlarca liraya gereksinim vardır. Bu parayı gizli olarak kim nereden bulacaktır. Üstelik burası sit alanı inşaat müsaadesi de yok. İlginç bir gözlem Yassı Ada ve İmralı Adanın iddianame sayfa 182 ve 185'de personel görevlendirmeleri başlığı altında belirtilen gözaltına alınacak personelin konacağı yerler arasında yer almamalarıdır. Her iki yerde de 1. Ordu sorumluluk sahasında bulunduğu halde listeye alınmamışlardır. Sonradan akla gelen bu yerlerin bu belgelerde yer alması tam bir sahtekarlık örneğidir. Şimdi yansıda bir mesaj görüyorsunuz bu Jandarma Genel Komutanlığı tarafından çekilmiş ismi de Jan Gen Kom Tahliye doc isimli bir şey. Diyor ki Jan Gen Kom tarafından gözetim altına alınacak hassas şahısların bürokrat/yerel yönetici/medya mensubu ve bu gibi Yassı Ada ve İmralı Adaya transfer edilerek gözetim süresince bahse konu adalarda tutulmasına uygun olacağı ilgiyle belirtilmiştir ve bu kapsamda Donanma Komutanına 1. Ordu Komutanlığı Kuzey Deniz Saha Komutanlığı ile müştereken bir takım işler yapması isteniyor Deniz Kuvveti Den Kom tarafından. Altına bakalım yazıyı imzalayan Barbaros Büyüksağnak bunlardan bir tanesi Barbaros Büyüksağnak Deniz Kurmay Binbaşı ve proje subayı olarak ismi geçiyor. Peki, yazının oluşturulma tarihi ne 1 Kasım 2002. Mesajın oluşturma tarihi 1 Kasım 2002'dir yani daha seçimler bile yapılmamış. İddia Makamının kendi ifadesiyle daha ortada fol yok yumurta yok ayrıca o tarihte Barbaros Büyüksağnak da yok. Deniz Kuvvetlerinin resmi cevabına göre 23 Ekim 2002 tarihinde yurt dışına çıkmış ve üst verilerde belgeyi o oluşturmuş olarak gözüküyor. Acaba bu arkadaş belgeyi nasıl oluşturmuş olabilir. Öncelikle mesajın dağıtım şekline bakalım en üste en üstte mesajın telsiz kesme kurye yazmaktadır. Demek ki bu mesaj uzak yerlere telsiz ile çekilecek varsa yakın yerlere kuryeyle dağıtılacaktır. Eğer bütün yerlere kuryeyle gitmesi istenseydi o zaman en üstte sadece kurye yazılırdı. Ayrıca suga planı komuta ve muharebe maddesinde rutin faaliyetler dışında sivil hatlardan suga'ya yönelik özel konular konuşulmayacak. Askeri hatlardan yapılan görüşmelerde gizlilik prensibine riayet edilecek denmektedir. Yani bu mesaj askeri kanallardan çekilmek zorundadır. Dağıtım şekli neden önemlidir. Şunun için önemlidir. Mesaj çekilerek dağıtılacağına göre bu mesaj Deniz Kuvvetleri Komutanlığı karargahında kurmay başkanı genel sekreterlik muharebe daire başkanı ve muharebe merkezine en az 4 astsubay görecektir. Aynı şekilde mesajın gittiği yerlerde komutan, kurmay başkanı, muharebe merkezi personeli ve muharebe şube müdürleriyle harekat başkanları görecektir. O halde mesajın metninde geçen Jan Gen Kom tarafından gözetim altına alınacak hassas şahısların Yassı Ada ve İmralı Adaya transfer edilerek gözetim süresince bahse konu adalarda tutulmasının uygun olacağı ilgiyle belirtilmiştir bildirilmiştir ifadesi mesajı gören herkes tarafından okunacaktır. Daha olay başlamadan böylece gizlilik ihlal edilmiş olacaktır. Zira okunan ifadenin ne anlama geldiği çok açıktır. Bu millet bu filmi daha önce görmüştür. Dağıtımda kimler var DONANKOM, KUZDENSATOM, HUCBOTFİLOKOM, JANGENKOM, BİRORKOM, DENEGTKOM, Jandarma Bölge Komutanı İstanbul falan ve bu mesajı çıkaran makam da DENKOM'dur. Bu mesaj bana yani Donanma Komutanına Ankara'dan gelmektedir. Hatırlayalım ki daha suga planı ortada

olmadığı için daha seçim bile ortada yok esasında. Ankara Birliği diye yasa dışı bir birlik de ortada yok. Her şeye rağmen olduğunu düşünsek bile o birlik komutanı benim astım ve bana emir veremez. O halde mesajı gönderen makamdan da görüleceği üzere bu mesaj bana DENKOM veya açık şekliyle Deniz Kuvvetleri Komutanı tarafından gönderilmiştir. Bunun aksini belirtecek hiçbir emare yoktur. Yüz bilirkişiye sorulsa yüzü de bu cevabı verir. Aynı şekilde JANGENKOM da Jandarma Genel Komutanıdır. Onun da haberi var. İddianameye göre kuvvet komutanlarının balyoz olayından haberi yoktur. Mesaja göreyse daha seçim yapılmadan Ankara'da komutanların haberi vardır. Bu çelişki nasıl açıklanabilir. Komutanların tutuklanmasıyla ilgili birçok mesaj mevcuttur. Bunların arasında DENKOM, KUZDENSATOM, HUCBOTFİLOKOM da var. Yani tutuklanacak komutanlara önce balyoz olayı haber veriliyor sonra da tutuklanıp konacakları yerlerin keşfi yaptırılıyor bu mesaj başından sonuna kadar bir komedi abidesi gibi durmaktadır. Gerçekte ise ne keşif emri var ne tefrik emri var her şey sahte sahteciler ise gerçek ama onları kimse araştırmıyor. İlgili yapılan Jandarma Genel Komutanlığı mesajında tarih saat gob grubu olmasına rağmen mesajın kayıtlarda olmadığı Jandarma Genel Komutanlığı tarafından resim olarak bildirilmiştir. Bir mesajda tarih saat grubunun olması demek o mesajın çekildiği anlamına gelir. Ama mesaj çekilmemiş. Sonra Deniz Kuvvetleri mesajı çekinde Donanma Komutanı alıyor bu mesajı Hücumbot Filosu Komutanıyla Deniz Hava Üst Komutanına bir emir veriyor. Gidin diyor buradalarda diyor keşif yapın ve bana neticeyi bildirin diyor. Bunun da oluşturma tarihi 1 gün sonrası yani 2 Kasım 2002 gene seçim yok daha ortada. Şimdi söylemek istediğim şu Kuzey Deniz Saha Komutanlığıyla koordine edilerek yapılacak ve Donanma Komutanından emrinde bazı Hücumbotları o Kuzey Deniz Saha Komutanının emrine verecek. Hani Kuzey Deniz Saha Komutanı bu faaliyetlerin dışındaydı ve tutuklanacaklar listesindeydi. Bu komutana emir veriliyor ve tutuklandığında konacağı yerin keşfi yaptırılıyor saçmalık diz boyu gibi bir şey. Bir başka belgeye geçelim Jan Adalara Per Transferi. Doc isimli belge var. Şimdi Donanmadan mesajı alan Hücumbot Filosu komutanı 6 tane Hücumbotuna diyor ki siz gidin diyor 5 ile 7 Kasım tarihleri arasında İmralı Ada ve Yassı Ada civarında keşif yapın diyor ve onunla ilgili görüşlerimi söylüyorum. Bu mesaj da 4 Kasım tarihi yani seçimin hemen ertesi günü oluşturulmuş belgeyi yazanda Mustafa Kayalı isimli bir arkadaşımız. Donanma Komutanlığı bilirkişi raporuna göre resmi verilmiş 14 Ocak tarihli bilirkişi raporuna göre anılan dosyada yer alan mesaj metninde kendilerine 5-7 Kasım 2002 tarihlerinde Yassı Ada ve İmralı Adasında keşif görevi verildiği belirtilen 4 adet Hücumbotu Kılıç, Rüzgar, Martı, Yıldız, Karayel ve Mızrak'ın resmi gemi jurnal kayıtları incelenmiş ve anılan gemilerin belirtilen tarihlerde böyle bir görev icra etmediği jurnal kayıtlarından tespit edilmiştir. Bu durumda bir önce anlattığım İmralı Keşif doc yazısı da sahte bir yazı olmaktadır. Neden? Çünkü ona ilgi yapıyor. Evet, başka bir belgeye geçelim İmralı Keşif Dokümanı, şimdi Hücumbotlar oraya gitmemişler ama Kılıç Komutanı Koray Eryaşı bir görev sonuç raporu yazıyor kime Hücumbot Filosu Komutanına diyor ki biz gittik diyor Yassı Adada şunu gördük Mudanya'da bunu gördük diyor ve rapor ediyor. Bunun da oluşturma tarihi 10 Kasım Hücumbot Filosu Komutanının ilgi yapılan mesajı araştırılmış ve olmadığı resmen tespit edilmiştir. TCG Kılıç yani yazıyı yazan kişinin komutanı olduğu bot bu tarihlerde anılan bölgeye bir seyir yapmamıştır. Bilirkişinin raporunda da yer alıyormuş. Bir başka belge Helipet Keşif İmralı bu da Deniz Hava Üst Komutanı çekiyor diyor ki Donanma Komutanına bana verdiğiniz görevi yaptım diyor. İmralı Adasında bir Helipet'in faal olarak kullanıldığı bir ihtiyaç halinde başka Helipet'lerin de kullanılacağını söylüyor. Sonra diyor ki Yassı Adada mevcut Helipet'in de Yama A kontrollerini yapılmasına müteakip kullanılabileceğini diyor. Yazının 1. maddesinde de diyor ki sıkıyönetim ilanına müteakip gözetim altında tutulacak şahısların evet bu yazının oluşturma tarihi 12 Aralık 2002 yazının tarihine bakıyoruz Kasım 2002 yani bu ne demektir yazı ilk önce yazılmış sonra oluşturulmuş. Yani nasıl oluyorsa bu tabii. Harekat sonrası gözaltına alınacak tutulacak şahısların tutulacakları yerlere yönelik çalışmada Helipet Keşif İmralı Doc belgesinde İmralı Helipet ile Yassı Ada Helipet'lerinin

durumu incelenmiş. Yassı Adada yabancı malzeme kontrol yabancı malzeme hasarı kontrolü sonrası yani orada metinde geçen Yama A'nın Yama A kısaltmasıdır bunun Helipet kullanılabilir şeklinde bir cümle var ama Yassı Adada eski de olsa bir Helipet bile yok. Hayali Yassı Adanın haline hayal bile etmeden bunları buraya yazmışlar. Yassı Ada bir Helipet veya bir helikopterin inebileceği bir pist mevcut olmadığı gibi Deniz Kuvvetlerinde mevcut hiçbir helikopter de şimdiye kadar adaya acil iniş dahil iniş yapmamıştır. Deniz Hava Üst Komutanlığında hareket komutanı olarak görev yapan albay rütbesindeki bir kişinin bu hususu bilmemesi ve bilgi notu hazırlaması ancak konudan bihaber senaristlerin hazırlayacağı düzmece bilgi notlarında yer alabilecek bir noktadır. İmralı Helipet'inde Helipet'i de belgeye göre incelenmiştir. İmralı hava sahası yasak saha olduğu için Hava Kuvvetleri Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığı haberi olmadan böyle bir inceleme yapmak mümkün değildir. Zaten Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Deniz Hava Filosunca buraya uçuş ve iniş yapılmadığı kayıtlardan teyit edilmiştir. Yani bir sahtekarlık bir yalan daha. Son olarak sıkıyönetim sonrası gözetim altına alınacak diyor. Böyle bir bilgi Deniz Hava Üst Komutanlığına verilmemiştir. Deniz Hava Üst Komutanlığı bu bilgiyi nereden biliyor. Tabi o bilmiyor da sahtekarlar biliyor bunu. Evet, bir başka gruba geçiyoruz. Önemli bölgelerde çalışan kritik personele yönelik çalışmalar. Burada en hassas nokta şu: Bir bilgi notu var 21 Şubat 2003 tarihli bunun ön kapağının 5. maddesinde diyor ki talep edildiğinde hazırlanmış listelere ilave olarak belirtilen kritik kadro ve görev yerleri için yapılacak görevlendirmeler ayrıca planlanacaktır diyor. Şimdi bu bu başlık altında 3 tane belge çıktığı iddia ediyor çıktığını iddia ediyor TEM heyeti Gölcük'ten. Yalnız şunun farkında değil bilgi notunda 5. madde de söylenenle Deniz Kuvvetlerinde anlaşılan kritik personel arasında çok büyük fark vardır. Kritik kadro ve görev yerleri anlamı Deniz Kuvvetlerinde tamamen yasadır. Gemi ve birliklerde atamalar ile kesiklik meydana gelmemesi için yapılan işlere hakim işlere hakim ve değerli subay astsubayların görevlerine devam etmesi için önerilerde bulunur. Bu işlem her yıl tekrarlanır. Halbuki balyoz planı ve eklerinde yani bu bilgi notunda ifade edilen kritik yerler ve görevler değişiktir. O anlamda sıkıyönetim ve yeniden yapılandırılmadaki görevler kast edilmiştir. İddianame sayfa 200'de kritik ve kilit yerlerde görevlendirilecek personel başlığı altına bu konu açık olarak yer almıştır. Dolayısıyla bilgi notuna göre değerlendirmeyi yapanlar iki anlayış arasındaki farkı görememişlerdir. Sanki burada yapılan kritik yerler ve görevlendirmeyi yasa dışı bir amaç gibi anlamışlardır. Bunun örneğini 21 Şubat tarihli bilgi notu hakkındaki görüşlerim sırasında da ayrıca belirttim. Evet, şimdi çok ilginç bu Gölcük'ten çıkan sahte belgelerin çok çarpıcı bir örneği hakkında bir örnek vermek istiyorum. Kritik Per Ek doc isimli bir belge var. Evet evet bu bu bir ek bir yazının eki şu amacı üstünde şöyle söylüyor diyor ki Kemal Reis'te olan kritik personeli diyor komodoruma bildiriyorum diyor. Ve 3 tane subay 3 tanede astsubay'ın ismini veriyor. Tekrar söylüyorum yazıyı yazan Alpay Çakarcan Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşı Kemal Reis ikinci komutanıdır ve Kemal Reis'le ilgili kritik personeli bildirmektedir. Burada gördükleriniz astsubay listesidir. Bir sonrakine geçelim. Burada da subayları görüyorsunuz. Ve 3 tane subayın ismini vermiş. Şimdi orta sütuna bakalım hangi nerede görevlendirilmelerini istiyor. Salih Reis gemisinde görevlendirilmelerini istiyor. Yani Kemal Reis gemisi ikinci komutanı kritik personel olarak kendi 3 subayını tespit ediyor ama Salih Reis'te görevlendirilmelerini istiyor. Artık dilim tutuldu söyleyecek başka bir şey bulamıyorum. EGAYDAAK'lara bunun sehveni olmaz bu yani ortada her şey açık. EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler kapsamında yapılan çalışmalar. Bu grupta bir sürü belge hazırlanmış bunların ilkinden başlayayım. Bunu okumam gerekiyor. Yunanistan egemenliği anlaşmalarla Yunanistan'a devredilmemiş ada, adacık ve kayalıklar yani EGAYDAAK kısaltması üzerindeki devlet uygulamalarını yoğunlaştırmaya başlamıştır. Türkiye'nin hukuken en avantajlı durumda olduğu değerlendirilen ve çoğunluğu Anadolu sahillerine yakın bulunan ada ve adacıklar üzerinde bayrak dikme, asker çıkarma ve askeri birlik konuşlandırma gözetleme ve telsiz istasyonları kurma ve helikopter pisti ve tesis inşa etme, helikopter indirme ve kaldırma, adaların kara

sularını ve hava sahalarını yoğun olarak kullanma, balıkçı gemilerimize ateş açma faaliyetleri icra etmektedir. Ege'de Yunan egemenliğinin güç kazanmasına ve Yunanistan'ın bahse konu coğrafi formasyonlar üzerinde devlet uygulamalarını engel uygulamalarına engel olmak maksadıyla oluşturulan müşterek çalışma grubu toplantıları neticesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler alt çalışma grubu teşkil edilmesi direktifi verilmiştir. Suga hareket planının uygulanmasında en hassas safha olduğu değerlendirilen EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetlerin tespit edilmesi maksadıyla oluşturulan çalışma grupları ekteyedir diyor. Kim diyor Feyyaz Öğütçü Tümamiral Harekat Başkanı. Oluşturma tarihi nedir bunun 4 Kasım yani seçimin ertesi günü. Suga hareket planı İddia Makamı tarafından 3 Şubat 2003 tarihinde yazılmış ve imzalanmış kabul ediliyor. Ancak Gölcük'te çıkan malzemenin büyük bir çoğunluğu suga planına ilgi yapıyor. 19 Kasım 2002 tarihli bilgi notunda Deniz Kuvvetleri Komutanlığı hareket başkanı Feyyaz Öğütçü Ankara'da EGAYDAAK'ları için bir çalışma grubu oluşturuyor. EGAYDAAK çalışma grubu listesi liste doc isimli belgede Ankara'da bir üst 3 alt çalışma grubu oluşturulmuş suga hareket planının kendisi ortada yokken hiçbir şey bilinmezken bu grup nasıl ve neden oluşturulmuş? Bu belgede adı geçen Nuri Alacalı da o tarihte Amerika Birleşik Devletlerinde (1 kelime anlaşılamadı) kolej eğitiminde. Barbaros Büyüksağnak ise Yuro Marfor görevi için 1 yıllığına yurt dışına bu nasıl sahtekarlıktır. Şunu birazcık açmam lazım 3 alt çalışma grubu oluşturulmuştur diyordu. Bu çalışma gruplarının bir tanesinin içerisinde Nuri Alacalı'nın ismi geçiyor bir tanesinde de Barbaros Büyüksağnak'ın ismi geçiyor. Ama her ikisi de yurt dışındalar 1 seneliğini yurt dışındalar. Yazıda en hassas safha olarak nitelendirilen faaliyetlerin EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler olduğu belirtilmektedir. Şimdi arşivlerde bir araştırma yapılsın acaba 2003 yılında Yunanistan'la EGAYDAAK sorunumuz olmuş mudur? Ben yaptım zaten Donanma Komutanı olduğum için de biliyorum. Olmadı. Tümamiral Feyyaz Öğütçü tarafından hazırlandığı iddia edilen bu belgede Yunan gemileri tarafından balıkçı gemilerimize ateş açıldığı belirtilmektedir. 2002 yılında ben Donanma Komutanıydım böyle bir olay hatırlamıyorum. Zira ilk alarma geçecek kişi ben olurum. Kaldı ki bu olay Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Genelkurmay Başkanlığı Dışişleri kayıtlarında muhakkak yer alır. Basın böyle bir olayı günlerce yazar. 2002 yılı için ben basın araştırması yaptım böyle bir olay yok bir sahtekarlık örneği daha. Konu teklif EK A doc isimli bir doküman, şimdi o Feyyaz Öğütçü'nün kurmuş olduğu 3 çalışma grubundan Burak çalışma grubu olan 2. grubun başkanı olan arkadaşımız çalışma grubunda görüşülmek üzere bir teklifte bulunuyor. Ve diyor ki biz diyor İleryoz Deniz Üssünü çalışalım diyor. Yani bilmeyenler olur. İleryoz Yunanca adıyla Leros biz onun İleryoz olarak kullanıyoruz. Şimdi bu çalışma grubu EGAYDAAK çalışma grubu yani EGAYDAAK statüsündeki adaları çalışma grubu şimdi bakıyoruz İleryoz 1947 senesindeki anlaşmayı Paris Anlaşmasıyla Yunanistan'a zaten devretmişiz bu devredilen bu ada bu ada EGAYDAAK statüsünde değildi ki. O çalışmada değil yani o kapsamda değil nasıl bunlar neyi çalıştıklarını bilmeden çalışabilirler. Ayrıca bir konu var bu toplantıya yani bu Ekin bahse konu olduğu toplantının yazısı 18 Kasım tarihinde yazılmış. Halbuki biliyorsunuz size biraz önce arz ettim 3 alt çalışma grubunu kuran yazı 19 Kasım'da yazılmış. Yani daha çalışma grupları belli edilmeden bu grup bu alt çalışma grubu bir kere değil hem de ikinci defa çalışacağını belirtiyor başka bir belgede. Yani saçmalık için sahtekarlık belirtisi için hangisini seçebilirsiniz. Evet, şimdi takdim edeceğim konu bence sahtekarlığın zirvesi olan bir belgedir. Bu belgenin ismi Toplantı Tutanağı doc 3 Ocak 2003 tarihinde Aksaz Deniz Üst Komutanlığında suga hareket planı kapsamında EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler isimli bir toplantı yapılıyor. Demin söylediklerim Ankara'da yapılıyordu bu da Aksaz'da yapılıyor 3 Ocak tarihinden Aksaz Deniz Üst Komutanlığında yapılıyor. Şeye de geçelim bundan sonraki evet sığmadığı için 2 kısımda yaptık bilhassa bu alt kısım önemli onu bakalım. Aksaz'daki çalışma grubu Toplantı Tutanağı doc belgesinde 3 Ocak tarihinde toplantının sonucunu rapor ediyor henüz suga'nın yazılmasına 1 ay var. Ama ancak onlar

yazılmış gibi işlem yapmışlar. Örneğin EGAYDAAK'lar için Yunanistan'a nota verilmesi dahi tartışmışlar. Daha doğrusu henüz yayınlanmamış suga hareket planının eylem safhasındaki faaliyetlerini tartışmışlar. Nereden biliyorlardı acaba? Toplantıya katıldığı iddia edilen yansıda gözüktüyor Erhan Şensoy, Derya Ön, Şafak Yürekli, Fahri Can Yıldırım, F. Can Yıldırım o hafta maalesef Hayfa da firkateynleriyle beraber (1-2 kelime anlaşılamadı) tatbikatına katılıyorlar. (1-2 kelime anlaşılamadı) tatbikatı 29 Aralık 2002 ile 4 Ocak 2003 tarihleri arasında yapıldı ve İsrail'de yapıldı. Bu arkadaşlar bu subay arkadaşlar ya İsrail'deler yahut da denizdeler. Belgeyi oluşturan Erhan Şensoy ise öyle gözüktüyor üst verilerinde 2 Ocak 2003'te tatbikatta ve Hayfa'da yani bu belgeyi nasıl oluşturdu. Son kaydeden Cem Gürdeniz ise bu belgenin son kaydediliş tarihi de 21 Ocak tarihidir. Son kaydeden Cem Gürdeniz de Ege'de denizde ve tatbikatta. Bu dijital ürün nasıl oluşmuş zor bir soru ama sahteciliğin en güzel örneğini sergiliyor. Tabi önce toplantı sonuç raporu daha bitmedi önce toplantı sonuç raporu 2 Ocak'ta yazılıyor sonra toplantı 3 Ocak günü yapılıyor. Oldukça ilginç. İmza bloğuna bakılıyorsa 2 tane Gelibolu 2. komutanı olduğu görülür. Bakın 2 tane baştan 1. ve 2. şahıslar yan yana 2'side Gelibolu 2. komutanıdır. Hem de yazıyı yazan da Gelibolu 2. komutanı ne tuhaf değil mi? Toplantı Tutanağı doc isimli belge daha bitmedi Toplantı Tutanağı doc isimli belge yani bu belge Gölcükten ele geçen hard diskin içerisinde klasör 9 dizi 34 ve klasör 13 dizi 250'de yer almıştır. Yani iki farklı yerde yer alıyor. Şimdi biz bunları kontrol ettik metinler noktasına virgüle kadar aynı hiç değişmiyor. Ancak üst verilerine bakalım. Yazarları farklı düzenlenme tarihleri farklı son kaydetme tarihleri farklı kampanya farklı son kaydeden farklı işte sahtekarlığın en güzel örneği 2 dosya içerikleri tamamen aynı ama üst verileri çok farklı. Dosyaların üst verileri de kanıt olamayacağına eşit bulunmaz bir örnek. Tespit heyeti bunu neden görmemiş acaba ama ne olmuşsa sahtekarlar yanlışlıkla her iki dosyayı birden hard diske kaydetmişler. Bu herhalde üst verilerde nasıl oynandığının en canlı en gerçek örneğidir. Benzer sahtekarlık emareleri Albay Cengiz Köylü tarafından 25 Mart 2011 günü yapılan duruşmada da oraj planı içinde takdim edilmiştir. Saha 2 doc isimli belge, şimdi bu 3 Ocak'taki toplantı yapılıyor onlar diyorlar ki bir eğitim saha güya tabi Ege denizinde yapılacak 3 eğitim safhası sahası tespit edelim diyorlar ve ediyorlar. Ama şunu hesap etmiyorlar onların koordinatlarını verdiği sahalara biz bunları haritaya koyup kontrol edeceğimizi unutmuşlar. Şimdi bu sahalardan Kolyoz sahası var 350 metre genişliğinde 6.5 kilometre uzunluğunda böyle bir saha deniz hareketinde olamaz. Ancak ancak olsa bir deniz altının intikal şeridi olabilir onun için bile dar. Düşünün bir sahada eğitim yaptığınız sırada devamlı iskeleye yanaşır gibi manevra yapacaksınız bir geminin tam bir tur atması 350 metrenin üstündedir. Şimdi bu yani bir gemi dönmeye kalktığı zaman 180 derece sahanın dışına çıkacak. Ama çetenin düşlediği Aksaz'daki çalışma grupları böyle bir saçmalığı teklif edebilmişlerdir. Herhalde bizim bu sahaları harita üzerinde pilotlayıp kontrol edeceğimizi tahmin etmemiş olsalar gerek. Yine bu belgenin son kaydedeni Cem Gürdeniz 20 Ocak 2003'te Ege'de. Denizde ve tatbikatta gemide internet yok intranet yok uydu bağlantılı internet hiçbir şey yok. Limana da 24 Ocak'ta dönüyor. Belgelerle ilgili yani bu çıkan ana belgelerle ilgili takdimim bu kadar yalnız Donanma Komutanlığında elde edilen bazı diğer veriler de var onlarla ilgili de kısa bir şey söyleyeceğim. 5 ile numaralandırılan hard disk içerisinde Cem Gürdeniz isminde bir klasör bulunduğu klasör incelendiği ise yansıda ekran çıktısı verilen alt 6 alt klasörlerden oluştuğu tespit edilmiştir. 14 numara. Donanma Komutanlığından elde edilen diğer veriler. Bu klasörlerin içeriğini tetkik ettim bunlarda benle ilişkilendirilebilecek hiçbir kanıt yok bir veya iki dosyanın üst verilerinde adımın geçmesi sığınılacak bir liman değildir. Davanın soruşturması başladığı günden beri ifade etmeye çalışıyoruz biraz önce de örneğini verdim üst veriler kanıt değildir. Kolaylıkla değiştirilebilir. Size şimdiye kadar onlarca sahtekarlık örneği gösterdim. Bunların tamamına yakın kısmında üst verilerle oynanmış olması gerekir. Bu dosyaların onlardan ne farkı vardır. Ben darbe günlükleriyle ilgili ifade verirken de bu konuyu Savcılara ilettim. O dosyalarında üst verileri gerçek değildir. Esasen burada klasörler içinde bazı dosyalara

bakıldığında görüleceği gibi 2008 yılında Şener Eryugur'un ADD'deki çalışma odasında el konulan 7 nolu CD'de yer alan dosyalardır. Aradan 3 yıla yakın zaman geçmiş o dosyalar oradan alınıp buraya kopyalanmış ve sanki Donanma Komutanlığından yeni çıkmış muamelesi yapılmıştır. Tabii o CD'deki dosyalar ne kadar kanıtsa buradaki dosyalarda o kadar kanıttır. Dosyaların bir kısmını ise ilk kez görüyorum. Ben Başbakan'ı hiçbir yerde bir takdim yapmadım. Başbakan'a sorulabilir dolayısıyla Başbakan'ım diye başlayan dosyaları hatırlamadığım gibi bana da ait değildirler. Ama başka bir gerçek ortaya çıkmadadır darbe günlükleri üzerinde oynayanlar ile bu belgeleri hazırlayanlar muhtemelen birbirlerini tanımaktadırlar işte size çete. Bir kısım dosyalar ise medya kaynaklı haberlerin tekrarıdır. Esasında dosya içerikleri tetkik edilirse suç unsuru olarak hiçbir de hiçbir konu da yoktur. Ama tespit heyetine herhalde cazip gelmiş olacak ki bu dosyaları buraya almışlar. Evet bu diğer verilerden çıkan bir belge var Özel Öğrenci Tefrik isimli bir belge. Yoksa, evrak Ağustos 2007'de yazılmış yani evrakın üstünde 2007 yazıyor Ağustos 2007 üst verilerine bakıyorsunuz oluşturma tarihi 20 Eylül 2007 işte zaman çelişkilerinden birine daha şahit oluyoruz. Bundan sonrakine geçelim. EK-H Çanakkale Bölgesi Müzahir Personel Listesidir. Listede 5. sırada yer alan Tabip Kıdemli Yüzbaşı Hakkı Yarar Bursa Deniz Hastanesi baştabipliğinde görevli gösterilmiştir. Deniz Kuvvetlerinin Bursa'da Deniz Hastanesi yoktur. Böylelikle 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notu EK-H'nin da sahte olduğu görülmüş olur. Yasemin evet. Dosya içerisinde istihbarat başçavuş donanmada bilgi şeylerin çıktığı belgelerin çıktığı yerdeki istihbaratçı astsubay arkadaş eşi Yasemin Yıldız'ın bireysel emeklilik ve hayat sigortası Temmuz ve Ağustos 2008 aylık ödemesine ait banka alındı belgesi yer almaktadır. Temmuz Ağustos 2008 tarihlerine ait iki alındı belgesi olmasına rağmen dosyanın oluşturma ve son kaydetme tarihleri 20 Ağustos 2003 olarak gözükmektedir. Üst veriler kesinlikle değiştirilmiştir sahtekarlığın bir diğer çok canlı örneği. Evet, bundan sonraki evet burada da Ülkü Öztürk hakkında ve Özel Öğrenci Tefriki hakkında diye iki belge vardır. İmza hanesinde Tümamiral Deniz Cora Yazan Ekim 2007 ve Ağustos 2007 yazılı yazıların üst başlığında bakın ne yazıyor. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Donanma Komutanlığı Gölcük İstanbul. Çok zor bir iş tabii Gölcük'ü İstanbul'a taşımak. Doğrusu Gölcük Kocaeli olmalıdır. Daha önceki konuşmalarım da ifade ettiğim gibi Donanma Komutanlığını İstanbul'da zannedenler vardır ama hiçbir bahriyeli hiçbir bahriyeli Gölcük/İstanbul diye yazmaz. Böyle bir hata maddi hata olarak kabul edilemez. Evet, şimdi Gölcük belgelerinin değerlendirilmesi. Sizlere buraya kadar tespit heyetinin şahsımla ilgilendirdiği 110'dan fazla belgeden 34'ünü sunmuş bulunuyorum. Tek tek belgeler üzerinde gösterdiğim çelişkiler kabul edilmez hatalar yanında biraz sonra sizlere belgelerin bir kül olarak değerlendirmesini sunacağım. Bizler burada sanık durumunda olan 194 kişi bir dijital harbin içerisine girdik. Ama bu harpte bizim silahımız sadece aklımız ve elimizdir. Tüm deliller bilgisayar ortamında olmasına rağmen bulunduğumuz yerde bilgisayar kullanımına bile izin verilmemektedir. Karşı taraf ise teknolojinin kendilerin bahsettiği her türlü imkandan yararlanmaktadır. Herhalde adaletin dengesi olsa gerek. Olsun bizler gerçekten yana olduğum sürece sahtekarların hep açıkları olacaktır. Bundan sonra isterse bir değil bin tane daha belge çıksa bu çetenin aptal elemanlarına ve onları himaye eden hainlere her zaman söyleyecek sözümüz olacaktır. Çünkü gerçek bir tanedir. Çünkü gerçek bir tanedir. Onlar zaman tüneline geri giderek tarihi değiştirmeye uğraşmaktadırlar. Biz ise değişmesi olanaksız yazılmış olan tarihe güveniyoruz. Nitekim Gölcük'ten çıkan belgelerin tümünde sahte olduklarına dair yüzlerce kanıt göstermiş bulunuyorum. Dava ile ilgili bizleri derinden üzen bir noktaya yer vermek istiyorum. Medya bilinçli veya bilinçsiz bir şekilde hem kamuoyunu hem de yargı sistemini etkilemektedir. Son 10 yılda bunun sayısız örneklerine şahit olduk. Bir olay olduğunda özellikle görsel medyada bir çilingir mahkemesi kurulmakta masumiyet karinesi soruşturma gizliliği ayaklar altına alınarak kişiler ve kurumlar yargılanmakta suçlanmakta ve çoğu zaman da bir ceza bile saptanmaktadır. Adalet Bakanlığının açıklamalarına göre güya bu kişiler hakkında işlem yapılmış beni inandıramazlar zira televizyona çıkan kişiler hep aynı

kişilerdir. Eğer bunlar hakkında işlem yapılıyorsa nasıl tekrar tekrar ekranlara çıkararak iddia ve iftiralarını tekrarlamaktadırlar. Tabi bu arada Savcılarımız da olayları sadece seyretmektedirler. İşte bizler bu medya ortamında davamıza konu olan belgelerde imzalarımızın olduğunu söyleyen parmak izlerimizin elektronik imzaların olduğunu iddia eden ve hatta hatta 11 nolu CD'nin benim bilgisayarımdan çıktığını iddia edecek kadar isteri krizine girmiş kişiler tarafından darbecilikle suçlanıyoruz. Biz mahkemeye hangi belge kanıttır hangisi kanıt değildir bir duruşmayla tespit edelim dediğimizde Mahkeme Heyeti bu iş yargılama sürecinde yapılacaktır derken yani bulguların sahte mi gerçek mi olduğunu henüz mahkeme bile saptamamışken darbeci muamelesi görüyoruz. Bu davanın ikinci bir veçhesi olduğu sahtekarlığı yapan bir çetenin var olduğu ihtimali maalesef Savcılar tarafından asla göz önüne alınmıyor. Ben şimdi Savcılarımıza şunu söylemek istiyorum delil karartması ihtimaline karşı bizler tutuklandık ama bu sahte çetenin delillerin karartmasına karşı hiçbir tedbir almadınız. Bu durum kaçınılmaz bir şekilde aklımızda bazı sorular doğurmaktadır. Bir süre sonra bizlere pardon dendiğinde çok geç olacaktır. Gölcük'te yeni çıkan belgeler gerçek midir? 6 Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığı Gölcük'te ele geçirilen belgelerin sahteliği hakkında şüpheye düşünülmeyecek kesin düşülmeyecek kesin kanıtlar bulunmaktadır. Size takdim edeceğim Mahkeme Heyetine Sayın Mahkeme Heyetine sunacağım klasörde 154 adet sahtekarlık saptaması vardır. Ben size bunların yaklaşık 50 adedini bugün takdim ettim. Yeni belgelerin sahteliği hakkında genel anlamda söyleyeceğim bir konu vardır. İddia Makamı yeni belgelerin suga hareket planı ve ekiyle 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notu ve eklerinin tamamlayıcısı olduklarını ve o çerçevede yapılan faaliyetler olduğunu iddia etmektedir. Sizlere daha önce suga planı ile bilgi notunun sahte olduklarına dair su götürmez birçok kanıt gösterdim. Şimdi kendimize soralım sahte iki belgeye ve onların eklerine gönderme yapan ve onların kapsamında hazırlandığı iddia edilen yeni belgeler gerçek olabilir mi? Tabi ki hayır. İddia Makamının haklı olabilmesi için önce suga planı eki ve bilgi notu ve eklerinin gerçek olduğunu kanıtlaması bunun içinde birinci olarak 11 nolu CD'nin sahte değil gerçek olduğunu göstermesi gerekir. Biraz düşünülürse yeni bulguların nereden ele geçirildiğinin hiçbir önemi olmadığını görebiliriz. Ortada bir sahtekarlık varsa bu belgelerin Taraf gazetesinde bulunması ile Donanma Komutanlığında bulunması arasında hiçbir fark yoktur. Önemli olan belgelerin içerikleri teknik özellikleri ve ilişkilendirildikleri ana belgelerdir. Gölcük'te bulunan belgeler yazılmış veya basılmış evrak şeklinde değildir. Bir hard disk ve 2 CD içerisinde bulunmuşlardır. Şimdi kendimize soralım acaba bu bilgisayar malzemeleri neden orada durmaktadır. Evet, tekrar kullanılabilir için konmuşlar belgelerin ait olduğu dönemden bu yana 8 yıl geçmiş ve belge içeriklerindeki her şey değişmiştir o halde bu maksatta olamaz o halde saklanmak üzere buraya kaldırılmışlardır. Bulunulan yer kolaylıkla açılabilen ve içerisinden kablo ve boruların geçtiği bir yerdir. Orası Savcı tarafından kolaylıkla açılabilirdi gibi herkes tarafından da kolaylıkla açılabilir. Nitekim sahtekarlar 5 nolu hard disk oraya kolaylıkla koyabilmişlerdir ayrıca herhangi bir aksamda meydana gelebilecek bir basit arızada oranın açılmasını gerektirebilir, üstelik basından öğrenildiğine göre oranın bu maksatla kullanıldığı da bilinmektedir. O halde burası bir gizlenme yeri de olamaz beni ilgilendiren dosyaların hard diskte kayıt tarihi kesinlikle 28 Temmuz 2009 tarihinden sonradır. Ne tesadüftür ki bu tarih daha önceki konuşmalarımda belirttiğim gibi sahte belgelerin 2009 başından sonra hazırlandığı değerlendirilmesi ile de uyusmaktadır. Peki bu belgeler orada unutulmuş olabilir mi? kesinlikle hayır çünkü dosyalar hard diske kesin olarak 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra yazılmışlardır, yani Taraf gazetesinde olayın ortaya çıkmasından en fazla beş buçuk ay öncesine kadar bu dosyalar orada değildi sonradan oraya konuldu yani unutulacak kadar zaman bile geçmedi. Belgelerin nerede olduğu ile ilgili olarak geriye tek ve en kuvvetli ihtimal kalmaktadır bu dosyalar kamuoyunda balyoz planının gerçek olmadığına dair haberler çıkmaya başlayınca iddianame ve ekinde mevcut belgeleri desteklemek ve izah edilmeyen boşlukları doldurmak ve mahkemeye yeni deliller çıkarabileceği intibasını vermek amacıyla hazırlanarak oraya konmuştur. Bu işlem ihbar

zamanından kısa bir süre önce yapılarak hard diskin başkaları tarafından bulunması riski de azaltılmıştır. Böylelikle hem belgeler yeni delil olarak ortaya çıkacak hem de eksik ve aksak kalmış olan balyoz faaliyetleri tamamlanmış olacaktı bulunan belgelerdeki yadsınamayacak sahtekarlık hataları olmasaydı bu plan böle çalışacaktı ama Donanma Komutanlığında da sanki gizli daha iyi bir yer yokmuş gibi saçmasapan bir yere gömülen bu belgelerin sahteliği o kadar açıktır ki buldukları yere ne amaçla kondukları da o kadar kolayla anlaşılmalıdır. Belgelerin oraya kim tarafından ve nasıl konulduğu bizim davamızın konusu olmayıp bugün o konuyla ilgili ayrı bir soruşturma yürütülmektedir. Eski yani 20 Ocak 2010 tarihinde el konulan belgelerin bir kısmı Donanma Komutanlığında da bulunmuştur ilk beklenti olarak bulunan eski ve yeni belgelerin içerik olarak aynı olmaları beklenir ama durum tamamıyla öyle değildir yeni bulunan bilgi notunun ek-Ğ'si ve ek-İ'si aynı olup bunlarda iddianamede yer alan bilgi notunun ek-G'si ile aynıdır. Aynı şekilde yeni bulunan bilgi notunun ek-I ve ek-l'si aynı olup iddianamedeki bilgi notunun ek-l'si ile aynıdır aynı olan dosyaların sadece metinleri değil üst verileri de birbirleri ile uyumaktadır. Bu önemli bir konu zira böyle bir hata nasıl yapılabilir bu ekler zaten hazır olduğuna göre sadece kopya ile bir bilgisayara aktarılması yeterdi ama işlem öyle yapılmamış ve Ğ, G ile İ, I ile karıştırılmıştır dosyalar metinleri aynı fakat ek harfleri değişik olarak kaydedilmişlerdir bu kopyanın sadece bir kopya olmadığını eklerin kendi üzerlerinde de oynandığını göstermektedir. Klasör dizi 216'da bulunan yeni amiral listesi 1 xls bir yıl önce ele geçirilen dosya ile birebir aynıdır. Gene yeni bulunan bilgi notu ve ekleri de eski dosyalarının yukarıdaki biraz önce takdim ettiğim farkı hariç aynıdır. Suga planı ve ek-A'sı eski ve yeni dosyaları da aynıdır. O halde eski dosyaların hepsi sahte olduğuna göre aynı olan yeni dosyalar da sahtedir. Şimdi kendimize soralım sahteliği kanıtlanmış olan bu belgelerin Gölcük'ten çıkan ve yeni diye nitelenen bulgularıyla bir arada bulunması ve yeni bulguların onların tamamlayıcı olmaları kaçınılmaz bir şekilde yeni bulguları da sahte yapmaz mı? Tabi ki yapar zaten bu sahteliği kanıtlayacak yeteri kadar delil sunduğumu düşünüyorum Gölcük'ten çıkan belgelerin sahte olduğuna dair en kuvvetli delillerden biri Barbaros Büyüksağnak ve Nuri Alacalı isimleridir daha önce söyledim Büyüksağnak 23 Ekim 2002, 1 Eylül 2003 Alacalı ise 29 Temmuz 2002, 20 Haziran 2003 tarihleri arasında yurt dışındadırlar bu durumlarını Savcılara belgelemişlerdir. Buna rağmen Kasım 2002, Ocak 2003 döneminde Büyüksağnak EGAYDAAK çalışma grubunda ve iki toplantıya da katılmış olarak Alacalı ise aynı çalışma grubunun başka bir alt grubuna üye olarak gösterilmişlerdir bunun bir izahı olabilir mi? Olur ancak sahtecilikle olur gerek 1. Ordudan gerekse Gölcük'ten çıkan belgelerin en dikkat çekici yanları hiç birinin şifreli olmamasıdır. Bu kadar önemli ve gizli kapaklı kalması gereken bir darbe için hazırlandığı iddia edilen belgelerin hiç değilse bir kaçının şifreli olması gerekmez miydi? Bu konuda size biraz ayrıntılı bilgi vermek istiyorum. Bildiğiniz gibi Gölcük'ten 5 hard disk bulunmuştur bunların içindeki dosyaların yapılarına bir göz atalım; 1 nolu hard diskte şifreli dosya sayısı 2, 2 nolu hard diskte şifreli dosya sayısı 134, 3 nolu hard diskte 1087, 4 nolu hard diskte 127 ve en mühim olan 5 nolu hard diskte de 596 dosya şifrelidir. Görüleceği üzere ele geçen hard disklerin hepsinde şifreli dosyalar vardır. Bu şifreli dosyaların tamamı o şubede görev yapanların asli görevlerine aittir darbe ile ilgili dosyaların hiç birisi şifreli değildir. Acaba darbe konusu diğer işlerden daha az mı önemli veya daha az mı yasaldır, acaba bu dosyalar neden şifrelenmemiştir? Cevabı basittir. Amaç suç üretmek olunca bu belgelerin okunabilir olması yani Savcılarca okunması gerekir kısacası şifre kullanılmaması bir aptallık değil sahtecilik belirtisidir. Donanmada bulunan bulguların sahte olduğunu gösteren başka örnekler de vermeye devam edeceğim peki bu çıkan belgelerin tarihleri nasıldır? İncelediğim Gölcük'ten çıkan belgelerde 90 adet dosya arasında 13 dosyada tarih uyumsuzluğu vardır nedir bu uyumsuzluklar şudur. Belgenin üzerindeki tarih oluşturma tarihinden öncedir yani belge oluşturulmadan yazılmıştır veya belge üzerindeki tarih içerisinde anlatılan olayla çelişkilidir veya gönderme yaptığı belge kendisinden sonraki bir tarihte yazılmıştır bunların hepsi yadsınamayacak sahtekarlık saptamalarıdır. Diğer yandan bulguların

bazen üstündeki bazen de oluşturma tarihleri seçimlerin yapıldığı 3 Kasım 2002 tarihinden öncedir. Bazıları ise hemen 3 Kasım 2003 tarihini takip etme ancak balyoz planının oluşturma tarihinden öncedir veya 10 Ocak 2003 suga planının oluşturma tarihinden öncedir büyük bir çoğunluğu ise, suga planının tamamlanma tarihi olan 3 Şubat 2003 tarihinden öncedir tarihler ile yakından ilgili olan ve balyoz iddianamesinde alınan şu satırları burada tekrarlamak istiyorum. Sayfa 952 2. parag İddia Makamı diyor ki; 1. Ordudaki çalışmalar AKP'nin hükümeti kurmasından sonra yani 18 Kasımdan sonra çalışmaların yönü değiştirilmiş ve balyoz faaliyetlerine dönülmüştür sonra burada da diyor ki bu yansıda Çetin Doğan'ın 2002 genel seçimleri sonrası yapmış olduğu çalışmalar ve talepleri ise tamamen farklı niteliktedir. Bir sonraki yansı bu 3. yansıda diyor ki; seçimlerden sonra 1.Ordu karargahında ve dolayısıyla bağlı birliklerinde durumdan rahatsızlık duyulması sonucu hemen çalışmalar yön değiştirilmiş bu balyoz faaliyetlerine yönelmiştir diyor. şimdi bunları ben söylemiyorum bunları İddia Makamı söylüyor ve hepsinin de iddianamede yerlerini verdim İddia Makamı'nın bu konudaki değerlendirmesi sadece takdim ettiğim alıntılar ile de sınırlı değildir iddianame sayfa 952 altan 2. paragraf, 961 2.paragraf, 962 3. paragraf, 964 alttan 3. paragrafları da İddia Makamı aynı fikirde ve bunda ısrar ediyor kısacası balyoz faaliyetleri seçimden sonra başlamıştır. O halde suga faaliyetleri nasıl seçim öncesi var olabilir ama böyle dosyalar mevcut mantıklısı ise suga ile ilgili faaliyetlere de en erken suga planının oluşturma tarihi olan 10 Ocak 2003 den sonra rastlanmalıdır. Zira herkesin görevleri bu doküman içerisinde saptanmıştır. Plan ismi, görevler ve komutan kararı belirlenmeden kim hangi faaliyeti yapabilir, hangi tedbirler niçin alınır ve görev bölümü belirlenmeden nasıl görevler dağıtılır paralel planlamada bu işler paralel gider bu gece konu usulü üretilen belgeler bilgi notundaki çalışma gruplarının faaliyetlerini temsil etmeye odaklanmış ise de birbirleri arasında muazzam kopukluklar ve yanlışlıklar mevcuttur en büyük tutarsızlık ise suga hareket planına eklenmeye çalışılan faaliyetlerin büyük kısmı suga eylem planının oluşturulma tarihi olan 10 Ocak 2003 tarihinden öncedir yani en erken paralel planlamanın başlayacağı tarihten önce. Evet bir diğer konu Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca hazırlatılan 14 Ocak 2011 tarihli birlikişi raporu bu rapor Sayın Mahkeme Heyetine ulaştırıldığı için hepsin okumayacağım söyleyeceğim sadece şu manipülatif olan dosyalar 5 nolu hard diske 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra kaydedilmiş demektir diğer bütün konular birlikişi raporu içerisinde bulunmaktadır. Evet diğer bir konu kanıt yok bu belgelerde kanıt yok yeni bulunduğu iddia edilen tüm belgelerin ayrımsız tümünde imza veya herhangi bir kişiye ait iz yoktur belgelerde imza bloklarında sadece isimler yazılıdır evet peki TÜBİTAK acaba bugüne kadar ne demiş bize? TÜBİTAK şunu diyor; yansılarda görüyorsunuz bu raporlara göre sayısal dosyaların özellikleri kolaylıkla değiştirilebilir ve değiştirildikleri anlaşılabilir o halde bu veriler başka verilerle desteklenmedikçe kanıt olarak kullanamazlar bu rağmen tespit heyeti dosya özelliklerini kanıt olarak kullanmıştır başkaca da bir bulgu gösterememiştir. Yazım birliği Gölcük'ten çıkan dijital sahte belgelerin hemen tümü aynı formatta, aynı satır aralığında, aynı fontta üretilmiş madem yasadışı bir yapılanma var yüzlerce format arasından böylesine %100 bir benzerlik olabilir mi? kullanılan yazı karakteri Türk Silahlı Kuvvetlerinde hiç kullanılmayan bir karakterdir nasıl olurda 7-8 ayrı şehre ve onlarca birliğe dağılmış olan yazıcılar aynı karakterle seçebilirler bir tek durumda o da yazımlar merkezi yapılır ve tekelden çıkarılır 25 Mart 2011 günü Albay Cengiz köylü tarafından yapılan takdimde havacılarla ilgili yazılarda nasıl mucizevi bir şekilde aynı yazım formatlarının kullanıldığını hatta lüzumsuz işaretlemelerin bile tekrar söylüyorum lüzumsuz işaretlemelerin bile aynı olduğu gösterilmiştir benzeri durum Deniz Kuvvetleri belgeleri içinde geçerlidir. Yasal yazışma usulleri diğer önemli bir tutarsızlık sugada birçok gizli faaliyetler örneklerini verdiğim gibi yasal yazışma usulleri, yasal muhabere ortamı kullanılarak yapılmıştır daha da önemlisi Deniz Kuvvetleri Komutanı ve Kurmay Başkanı, Kuzey Deniz Saha Komutanı, Hücumbot Filo Komutanı tutuklanacaklar arasında olmasına rağmen çalışma gruplarının bilgi notları evrak ve mesajları bu makamların bilgi ve koordinesi içinde

olmuştur. Deniz Kuvvetlerinde Kurmay Başkanı onayı veya kuvvet komutanı oluru olmadan ne kaynak aktarılabilir ne personel ataması yapılabilir ne de bilgisayar veya savaş malzemesi tahsis edilebilir ancak Gölcük'ten çıkan gecekondular belgelerde bunların hepsi mevcuttur. Geçelim adresler mesajlarda değil ama bütün bilgi notlarında yazılarının kime hitap ettiği belli değildir çarpıcı bir nokta evrak şeklinde olan belgeler eğer yasadışı bir örgütlenmeden çıkmışsa bilgi notu başlığı kullanılmıştır çünkü kendilerine ait yasal bir başlık yoktur. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı gibi yasal bir birimlerden çıkan belgelerin başlıkları ise bilinen başlıklar şeklindedir en şaşırtıcı olan bir konu ise gizli kalması gereken bir çok konuda evrak ve mesajlar kendilerine adreslenmemesi gereken kişilere veya komutanlıklara adreslenmişlerdir. Kuzey Deniz Saha Komutanı gibi bu konu tek başına belgelerin sahte olduğunu tartışmasız göstermeye yeter. Son kaydeden ve son kayıt tarihleri: şunu kısaca özetleyeyim son kayıt edenlerin altında en fazla Cem Gürdeniz'in ismi geçmektedir Gölcük'ten çıkan 67 dosyada yani 67 belgede bu amiral arkadaşımızın ismi son kaydeden olarak geçiyor ama bunu oraya yazanlar Cem Gürdeniz'in gerçek hayatta görev yapmış olduğu 3. Komodorlukta tarihçelere bakmamışlar dolayısıyla Cem Gürdeniz'in seyirde olduğu ve son olarak kaydedemeyeceği gemisine intikal ettiremeyeceği bütün bu belgelere son kaydeden olarak gösterilmişlerdir. Bunların bazılarını biraz önce sizlere arz ettim. Rütbe ve görev yerleri yanlışlıkları: Belgelerde o kadar fazla rütbe yanlışları vardır ki adeta yazı sahipleriyle alay edilmektedir. Rütbe yanlışlığı başlangıçta önemsenmeyecek bir maddi hata gibi gelebilir ama imzayı atacak kişiler yanlış yazılmış olan rütbelerinin ve hatta isimlerinin üstlerine imza atmazlar ayrıca yapılan listelerde yer alan kişilerin bir kısmının da görev yerleri de yanlış yazılmıştır. Bu hataların bir tek açıklaması vardır imza sahiplerinin ve listelere dahil olan kişilerin rütbeleri, isimleri ve görev yerleri onları tanımayanlar tarafından yazılmış ve imza bloğunda ismi geçen kişiler bu belgeleri görmemişlerdir. Görselleri düzeltirlerdi görev yeri ismi ve rütbesi yanlış yazılan en az 35 kişi tespit etmiş bulunuyorum. İncelediğim evrak sayısı ise 85 adet Donanmada çıkanlar ve 21 adet iddianamenin içerisinde yer alanlardır. Yani %33 oranında hata bence bu rekor olmalıdır. Tespit heyetinin iddiaları: Gölcük bulgularının bizlere verildiği CD içerisinde ayrıca tespit heyetince her bir kişi için ileri sürülen iddialar da yer almaktadır. Bu iddiaların cevabını yaptığım açıklamalar ile verdiğimi zannediyorum. Ayrıca vakit kaybına neden olmak istemediğim için burada tekrarlamayacağım. Yalnız vurgulamak istediğim konu iddiaların tarafsız olmadığıdır. TEM heyeti amiral listesinde yer ala kırmızı boyalı 44 kişiden 41'inin çeşitli davalarda yer aldığını belirtecek kadar bir araştırma yapmışken hiç araştırma yapmadan söyleyebileceği Hüseyin Çınar'ın hem terfi listesinde hem tard listesinde yer almasının çelişkisi üstünde durmamakta Sinan kurye doc isimli evrakta üzerine atılan tarih sahtekarlığı ortaya çıktığı için kendi yetkisinde olmamasına rağmen maddi hata diye bilmektedir 1962'de subay çıktım 2005 yılında emekliye ayrıldım aradan geçen 43 sene zarfında maddi olarak nitelendirilebilecek bir tarih hatası bile görmedim burada ise incelediğim 90 belgenin 13 tanesinde tarih hatası vardır bunlar maddi hata değil sahtekarlık hatalarıdır tespit heyetinin hazırladığı rapor 4 Savcının hazırladığı rapordan daha fazla tarafsız değildir. O iddianamenin ne kadar tarafsız olduğunu ise biraz önce örnekleri ile sunmuştum. Sonuçlar ve talepler: Sayın Başkan, Değerli Üyeler bu dava tarihi bir davadır öyle olarak da tarihteki yerini alacaktır. Bu nedenle dava tüm ulusun ilgisini çekmekte konuşabilen herkes bu dava hakkında konuşmaktadır. Bazıları bugün gelinen noktayı hayretle karşılamakta ve böyle bir davanın neden hala sonuçlanmadığına hayret ederken diğer bir kesim de destekledikleri tarafın bir çıkmaza girdiğini görüp yargıyı etkilemeye çalışmaktadır. Buna tarafsız kalmaları gereken üst düzey yöneticileri de dahildir. Konu ile ilgili yaptıkları her konuşmada sanki kendilerinde mahkemeye teslim etmedikleri bazı belgeler olduğu intibasını vermektedirler. Neden mi? Çünkü deniz bitmiş kara görünmüştür. Örnek mi istiyorsunuz buyurun; yargıyı etkilemek istemediğini söyleyen ama hoşuna gitmeyen bir yargı kararı açıklandığında yargı darbesi diye bağırarak Başbakan 2003 yılında bunların hepsinden haberimiz vardı diyerek delil göstermeden güya mahkemeyi

etkilemeye çalışmaktadır. Şimdi ben kendisine soruyorum ben 28 Ağustos 2003 tarihinde hem de sizin imzanızla Deniz Kuvvetleri Komutanı oldum olayları biliyordunuz da beni neden kuvvet komutanı yaptınız lütfen doğruları konuşalım. Tarafsızlık nasıl olur? Bütün dünya bu davadaki örneklerden ibret alsın bu davanın bir diğer özelliği ülkemizin bu çaptaki ilk dijital terör davası veya siber savaş diyebileceğimiz ilk davası olmasıdır. Bu nedenle bizim sıkıntılar büyük sıkıntılar ve doğal olarak iletişim zorlukları çekilmektedir. Bunun yanında Değerli Savcılarımız bu davanın bir dijital savaş olduğuna inanmadıkları için sahtekarlar her zamankinden daha rahat dolaşmakta ve bekli de bizler ile alay etmektedirler. Bu davada delil olmaya namzet bütün bulgular sahtedir. Ama sahteciler dünyanın döndüğü kadar gerçektir. Bizlere iftira atan ve mağdur durumuna düşüren sahtekarlar ve onların destekçileri ile hamileri olan bütün örümcek ağı kafalılardan bir gün hesap sorulacağından eminim. Uzun bir süredir konuşuyorum bu süre içerisinde sizlere benimle ilgili tüm bulguların sahte olduğu gösterdi. Ayrıca İddia Makamının gerçek olduğunu ileriye sürdüğü 11, 16, 17 nolu CD'lerin gerçekliğini kanıtlayamadığını, belgelerin sahte olmadığına dair kaç iddiası varsa hiçbirinin geçerli olmadığını, yaklaşık 83 adet zaman ve mekan çelişkisi ihtiva eden olay sunarak 11 nolu CD'nin sahte ve iddia edildiğinin aksine 2003 tarihinden sonraki bir zamanda üretildiğini ve Donanma Komutanlığından çıkan bulgularda 154'ten fazla sahtecilik bulgusu göstererek bu bulguların da sahte olduğunu kanıtlandığını zannediyorum. Böylece sadece ben sizlere 237'den fazla zaman çelişkisi, belgeler içindeki çelişkiler, iddialar arasındaki çelişkiler ile diğer çok önemli tutarsızlıkları sundum. Şahsımı ve denizci arkadaşlarımı ilgilendiren diğer konular kapsamında suga planı isimli bir metnin İddia Makamı iddia ettiği gibi bir destek ve eylem planı hatta bir plan olmadığını ve içindeki zaman çelişkisi nedeniyle 2004 yılından sonra üretildiğini, bilgi notu isimli belgenin zaman ve mekan çelişkileri ihtiva ettiğini ve 2003 yılından sonra hazırlanmış sahte bir üretim olduğunu, amiral listesi 1 xls isimli bulgunun en az 14 zaman çelişkisi ve 15'den fazla hayati hata ihtiva etmesi nedeni ile hem benim tarafımdan hazırlanmadığını hem de hazırlanma zamanının en erken 2004 yılı olabilecek sahte üretilmiş bir belge olduğunu, savunma sanayisi isimli belgede ise vefat etmiş bir kişiden medet umulduğunu ve bana bu konuda hiçbir başvurunun olmadığı gibi aracılık yapmam istenen 2 kişiden birini tanımadığımı, Donanma Komutanlığından çıkan belgelerin birer birer sahtekarlık harikası olduğunu kanıtlayabilecek kadar bulgu ortaya koymuş bulunuyorum. Bunlara ilaveten suga planı, bilgi notu, amiral listesi isimli dokümanları ne hazırladım, ne hazırlattım nede böyle dokümanlar hazırlandığından bilgim vardır. Aynı şekilde balyoz ve adı geçen diğer planların hiç birini ne hazırladım ve hazırlattım ne de böyle planların hazırlandığından bilgim oldu. İddianamede yer alan iddiaların ve bulguların hiçbirinde benimle ilişkilendirilecek imza veya buna benzer bir iz yoktur. 11, 17 ve 16 nolu CD'ler 2004 yılındaki sonraki bir tarihte çok muhtemelen 2009 yılında hazırlanmışlardır. Balyoz planında işbirliği yapılması hakkında Orgeneral Çetin Doğan ile veya onun personeli ile bir araya gelerek yazılı veya sözlü hiçbir anlaşmam olmadı. İddianamede üzerime atılı hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum. İstekler: 19 CD'nin fotoğrafları tanıklara gösteriliyor ama sanıkları gösterilmiyor neden? Sonra bir gün bakıyoruz bütün fotoğraflar Zaman gazetesinde yayınlanıyor, bizlere verilmeme gerekçesinden de hiçbir yerde bahsedilmiyor. Bunları görmeden biz savunmamızı nasıl hazırlayabiliriz? Belki bugün burada söyleyebileceğim birçok konu sadece bu yüzden eksik kalmıştır. Anladığım kadarıyla bir ara kararla fotoğrafların verilmesine Mahkeme Heyeti karar vermiştir. Tabi o zaman da sorulacak soru şu; niçin bundan evvelki dört beş kere taleplerimize hayır dendi? 19 adet CD'nin imajları bu arada özellikle ihtiyaç duyulan 11 nolu CD'nin imajı bazı taleplere rağmen bizlere verilmiyor, açıklanan gerekçeler de ikna edici değil acaba bir şeyler mi saklanıyor? Benim beni suçlayan kanıtı görme hakkım vardır. Bu hakkımı elimden hiç kimsenin alabileceğini zannetmiyorum. 19 CD'nin de kopyasının verildiğini öğrendik yeni ara kararla ben kopya istemiyorum ben imajlarını istiyorum. Savunmanın eksiksiz olarak yapılabilmesi için içersinden ve üzerinden değerli bilgiler çıkarılabileceğine inandığım 11, 16, 17 nolu CD'lerin

fotoğrafları ile imajlarının tarafıma verilmesine karar verilmesini öncelikle talep ediyorum. Ayrıca Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın raporundan gördüğümüz üzere Baransu tarafından verilen 3 DVD'de de sahtekarlık vardır. Bu DVD'lerin de imajlarını talep ediyorum. Bilirkişi istenen makamlar hakkında bir itirazım var. Bilirkişilerin tarafsız olmasının gereği tartışılmazdır. Davamızda rapor veren bilirkişilerin kurumlarının ikisine bir bakalım iki adli bilirkişi raporu hazırlayan Emniyet mensupları İçişleri Bakanlığına bağlıdır. İçişleri Bakanı Hükümetin bir üyesidir. Yani iddiaya göre bu davanın mağdurudur. Bu durumda emniyette hazırlanan adli bilişim raporunun tarafsızlığından söz edilebilir mi? Yine iki adli bilişim raporu hazırlayan TÜBİTAK Başbakanlık bağlıdır. TÜBİTAK iki yönlü taraflıdır. Öncelikle iddiaya göre bu davanın mağduruna bağlı olması yönünde sonra da bilimsel yönden dergisinin kapağına konacak olan evrim teorisi tasarımını iptal ettiren bir kurum bilimsel olarak ne bağımsızdır ne de tarafsız bu nedenle anılan kurumlar tarafından hazırlanan bilirkişi raporlarını hepsi lehimde olmalarına rağmen kabul etmiyorum. Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın hazırladığı rapor hakkındaki kanaatimi daha önce belirtmiştim. O rapora da itiraz ediyorum. Bu davanın kilit noktası 11 nolu CD'nin sahte olup olmadığıdır yani CD gerçekten 2003 yılında mı hazırlanmıştır? Sorusuna cevap aramak gerekir. Bu arayışla davamızla ilgili iki soru vardır. 1.'si 2009 yılında bulunurken 2003 yılına aitmiş gibi gözükken bir CD ve içindeki dosyalar yaratılabilir mi? 2.'si ise elimizdeki 11 nolu CD muhtevastaki dosya içeriklerine göre 2003 yılında mı, yoksa daha sonraki bir zamanda mı yaratılmıştır? Bu konunun biran önce bilirkişiye havale edilmesi bir diğer talebidir. Belgelerde yazılı ismim kendi iradem dışında kullanılmış ve ismimin böyle bir insanlık dışı eylem planlarında yer alması şahsımı Türk Milletine karşı zan altında bırakmaktadır. Hiçbir maddi delil ortada yokken soruşturma geçirmemin beni ve ailemi çok üzdüğünü söyleyebilirim. Meslek yaşantımın hiçbir bölümünde hukuka ve demokrasiye karşı bir planlama içersinde bulunmadım. Hazırladığı belirtilen eylem planlarında ismimin yer alması kişisel onur ve haysiyetimi ihlal etmiştir. Belgelerin nasıl düzenlendiği yada kimler tarafından düzenlendiğinin belli olmadan olayın mağduru iken şüpheli sıfatıyla 3 gün gözaltına alınmamın ve halen de burada sanık olarak bulunmamın hukuka aykırı olduğunu düşünüyorum. Ben Çetin Doğan liderliğinde Türkiye Cumhuriyeti yürütme organını cebren iskat ve vazife görmekten men etmek için yaratıldığı iddia edilen oluşumlar içerisinde yer almadım. Balyoz davası olarak tanımlanan bu dava bana kalırsa siyasi rant peşinde koşan karanlık güçlerin yarattığı bir canavardır. Bir sahtekarlık ürünü olan bu dava siyasi yönden bir darbenin ya da darbe teşebbüsünün yargılandığı bir dava değildir. Zira ne darbe gerçekleşmiş ne de darbeye bir teşebbüs olmuştur. Bu dava masum 200 kişi üzerinden geleceğe gözdağı verme davasıdır. Bu dava bir seçim kampanyasında bakın biz neler yaptık diyebilmek davasıdır. Bahriye 1876 Abdülaziz'in Halili olayına karıştığı için kısa bir süre sonra arkasından gelen Abdülhamit tarafından 1897 yılına kadar tam 20 yıl Haliç'te hapis edilmişti. Subaylar padişahın izni olmadan izine bile çıkamıyorlar çıkanların arkasından da ajanlar bulunuyordu. Eğer kendini Abdülhamit'e benzetenler aynı rüya içinde yaşayıp bugünde bahriyeyi İzmit Körfezine hapsedeceklerini zannediyorlarsa çok yanılıyorlardır. Buna güçleri yetmeyecektir. Bizlere iftira atan ve mağdur duruma düşüren sahtekarlar ve onların destekçileri ile hamileri olan bütün örümcek ağı kafalılarından hesap sorulacağından eminim. Buradaki denizcilerin tümünün 2 yıl komutanlığını yaptım. Onların hepsi birer pırlantadır. Bu sözlerim diğer kuvvetlerden olan silah arkadaşlarım içinde aynen geçerlidir. Hepsinin masum olduklarından kendim kadar eminim. Keşke herkes demokrasiye onlar kadar içten sadık olsa ve onlar gibi içtenlikle savunsalar ve demokrasiyi araç değil de amaç olarak görseler. Tekraren bana atılı suçlamaların tümünü reddediyorum teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerine söz vermeden önce bir 10 dakika ara veriyoruz."

Duruşmaya kısa bir süre ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam edildi.

Mahkeme Başkanı:"Verilen aradan sonra duruşmaya devam edilmektedir. Siz 17:30 bitirilmesini teklif etmişsiniz, uzatılmasını mahkeme heyeti olarak görüştük. Saat 17:00'de sonlandıracağız ona göre savunmanızı hazırlayınız."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeeri:"Bizde tahmin ediyorum 17:00'e kadar bitireceğiz önce efendim avukat arkadaşım bilirkişi raporları ile ilgili bir beyanda bulunacak sonra ben genel konularla ilgili açıklama yapacağım taleplerimi bildireceğim."

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:"Sayın Başkan, Değerli Üyeler gönül isterdi ki dosyada delil diye dayanılan tek şey olan ve bugüne kadar belge diye adlandırılmış olan dijital verilerin delil değerinin bulunmadığını, dijital verinin hangi şartlar altında delil olarak kabul edilebileceğini bilimsel gerekçeleri ile açıklayabileyim. Ancak hem vakit darlığı hem de karar makamında olanların konuya uzaklığı nedeniyle şu aşamada anlamsız vakit kaybı olarak gördüğüm bu açıklamaları tüm sorguların tamamlanmasından sonra bırakıyorum. Buna karşılık bu dijital verilerin delil niteliğinin bulunmadığı ve hiçbir şeyi kanıtlamaya yeterli olmadığı gibi ayrıca sahteliği de dosyada bulunan birçok bilirkişi raporunda açık ve net cümleler ile belirtildi. Şimdi sadece çok kısaca bu bilirkişi raporlarının üzerinden geçerek bizzat raporlarda bulunan gerçekleri gözler önüne sereceğim ve bu raporlardan ne anlaşılması gerektiğini açıklayacağım. Dosyadaki ilk rapor TÜBİTAK'ta görevli Erdem Alparşlan, Tahsin Türköz ve Hayrettin Bahşı tarafından hazırlanan rapordur. TÜBİTAK görevlileri Erdem Alparşlan, Tahsin Türköz ve Hayrettin Bahşı tarafından tanzim edilen 19 Şubat 2010 tarihli bilirkişi raporunda özetle, üst verilerine göre 11 nolu CD'nin 5 Mart 2003, 16 nolu CD'nin 14 Ekim 2003 ve 17 nolu CD'nin 4 Mart 2003 tarihlerinde oluşturulduğu, CD'leri yazmada kullanılan programların versiyonları incelendiğinde CD'lerin yazılma tarihleri ile programların versiyonlarının uyuştuğu tüm CD'lerin tek oturumda yazıldığı ve sonradan ekleme yapılmadığı, birbirine yakın seri numaralı CD'lerin birbirine yakın zamanlar da ve aynı CD yazma programının aynı versiyonu ile yazılmış olduğu, CD'lerin üzerinde bulunan CD okuma hızlarının 12x, 16x, 32x, 48x olarak gözlemlendiği ve bu CD yazdırma hızlarının CD'lerin yazdırıldığı tarihlerde yaygın olarak kullanılan CD okuma hızları ile uyumlu olduğu, şuan ki CD'lerin ise genel olarak 52x, 56x okuma hızında olduğu, CD'lerin seri numarası marka ve modeli gibi eldeki diğer verilerden CD'lerin net üretildiği tarihlerin tespit edilemediği, bakın bunu tekrarlıyorum CD'lerin net üretildiği tarihlerin tespit edilemediği kanaatine varılmıştır dedikten sonra burada biraz duruyorum. Çünkü bilirkişiler tarafından yapılan başka tespitler de var onlara az sonra geleceğim ama bu tespitler çok önemlidir bilirkişiler daha ilk baştan 11 nolu CD'nin 5 Mart 2003 tarihinde üretildiğini söylüyorlar. Bilirkişiler bu sonuca 11 nolu CD'nin üst verilerinden ulaşıyorlar ancak üst verilerdeki tarihin bu tespit için yeterli olmadığını bilirkişilerin diğer tespitlerinden açıkça görüyoruz. Bilirkişiler yakın aralıklarla yazılan CD'lerin aynı seri numaralı ve aynı programla yazıldığı, CD'lerin yazılma hızları, yazılan program versiyonunun tarihi gibi ek açıklamalar ihtiyaç duyuyorlar ve sonunda ekliyorlar; diğer verilerden CD'lerin net üretildiği tarihlerin tespit edilemediği. Bilirkişilerin tüm bu tespitlerinden çıkan tek bir sonuç vardır. CD'lerin üretilme tarihleri net olarak tespit edilememiştir. Üst veriler bu konuda yeterli delil değildir. Üst veriler tabi ki yeterli delil değildir. Güvenilmezdir. Üst verilerin 10 yaşındaki bir çocuk tarafından bile kolaylıkla değiştirilebileceğini bu ülkede artık bilgisayarı açmayı bilen kişiler bile biliyor. Bilirkişilerin diğer bir tespitleri ise üst veriler kullanılarak yapılmış rapora eklenen bir CD içerisinde 11 nolu CD içindeki tüm metin ve yazışmaların üst verileri yani yazar, son kaydeden, oluşturma ve kaydetme tarihleri gibi bilgiler tek tek sıralanmış ve başkaca da bir yorum yapılmamış, bunun anlamı şudur; bu kişiler bile CD içinde ki bir dosyanın üst verisinde yazar olarak x şahıs yazıyorsa o dosya o x şahıs tarafından hazırlandı demektir dememişlerdir. Dikkatinizi çekerim bu söylendikten sonra konuda hiçbir yorum yok daha ileri gidilmemiş, bundan sonra bilirkişiler bu üst verilerden 11 nolu CD içeriğindeki dosyaların oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesi olduğu CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı sonuçlarına ulaşmışlardır. Dikkat edilirse bilirkişiler bu

dosyalar 2003 yılı ve öncesinde oluşturulmuştur dememektedirler. Sadece üst verilerdeki oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesi olduğunu belirtmişler. Bu üst verilerin güvenilir olduğu üst verideki oluşturma tarihinin gerçek oluşturma tarihini yazar bilgisinin dokümanın gerçek yazarını gösterdiğine ilişkin tekbir cümle bilirkişi raporunda yok. Ancak Savcılığın amacına en yakın ibareler içeren rapor bu olduğu için bilirkişilerin sadece üst verilerin tespiti niteliğindeki bu raporu değiştirilerek olabildiğince kötüye kullanılmıştır. Dijital verilerin üst veri bilgilerinin güvenilir olmadığı, kolaylıkla değiştirilebileceği, üst verilere bakılarak sonuca varmanın imkansız olduğu ve bunların delil teşkil edemeyeceği binlerce defa bilimsen veriler ortaya konularak söylendi. Bizzat bu üst verileri kaydeden Microsoft Word ve Excel dosyalarının üreticisinin en yetkili ağız olan Susan Benham'ın makalesini müvekkilim ifadesi sırasında okudu. Bu makaleden bazı kısımları burada yeniliyorum. Dikkat edilsin bunlar benim değil bu üst verilerin yaratıcısının cümleleridir. Bununla beraber bunların yani üst verilerin hiçbirinin teknik olarak yapılan soruşturmalarda fazlaca bir etkisi yoktur. Dosya özellikleri istatistikler güvenilirlik bakımından çok kötü olup örneğin save as olarak kayıt edilen veya kopyalanan bir doküman kendisinin yaratılma tarihinden önce bir basım tarihine sahip olabileceği gibi dosya özellikleri de her yönüyle değiştirilebilir. Bu bilgilerin hiçbirine bir mahkemede delil olarak güvenilmemelidir. Sonuç olarak TÜBİTAK görevlileri Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Hayrettin Bahşi tarafından tanzim edilen 1. TÜBİTAK raporu sadece üst verilerin tespitine yönelik bir rapor olup gerçeklik araştırmasını hiç yapmamıştır. Ancak bilirkişiler bu tespitleri yaptıktan sonra bunlara güvenilmemesi gerektiği gerçeğini açıkça söylememiş olduklarından Savcılık tarafından bilinçli olarak ve kasıtlı yanlış temeller üzerine oturtularak kullanmıştır. Daha sonra yaptırılan bilirkişi raporlarının tamamında bu üst verilere güvenilemeyeceği açıkça ifade edildiği halde ilk rapordan isteğini elde eden soruşturma Savcıları bunları tamamen görmezden gelmiş hatta bir tanesini hiç kimsenin görmemesi için gereğini yapmışlardır. Aynı CD'ler daha sonra yine TÜBİTAK görevlileri olan Burak Bayoğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya'ya tevdi edilmiş ve birtakım sorular sorularak cevapları istenmiştir. Savcılık tarafından sorulan sorulardan bir CD'nin orijinalliğinden ne kastedilmektedir, orijinal ile orijinal olmayan CD ne anlama gelir, bir CD veya içindeki bilgilerin orijinalliği veya gerçekliği nasıl kanıtlanabilir sorusuna bilirkişiler tarafından verilen cevapta bir ya da daha fazla oturumda yazılmış olan ve üzerinde yetkisiz kişiler tarafından manipülasyon yapılmamış olan CD ve DVD'ler orijinal olarak ifade edilir. Bir CD, DVD veya içindeki dosyaların gerçekliği incelenirken CD, DVD içerisindeki dosyalar CD, DVD'ye ve dosyalara ait üst veriler CD, DVD'nin hazırlandığı iddia edilen kaynak sistem ve CD, DVD'nin hazırlandığı iddia edilen ortama ait destekleyici unsurlar bir bütün halinde göz önünde bulundurulmalıdır şeklinde cevap verilmiştir. Verilen cevaptan açıkça anlaşıldığı üzere üst veriler CD'nin gerçekliğini tek başına kanıtlamayla yeterli değildir. Bunun yanında CD'nin hazırlandığı iddia edilen kaynak sistem ve diğer destekleyici unsurlar da bir bütün olarak da göz önünde bulundurulmalıdır. Bu bütünün bir parçası eksik olursa CD'nin gerçekliği ispatlanmış olmaz. Peki nedir bu üst verilerin yanında göz önüne alınması gereken destekleyici unsurlar? Bilirkişiler bu soruya da yanıt veriyorlar. Diğer destekleyici unsurlar; CD, DVD'lerin ve içerilerindeki dokümanların hazırlandığı kaynak sistem iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin kullandığı her türlü bilgi depolama medyası, usb bellekler CD'ler, harici bellekler, cep telefonu belleği gibi. CD, DVD medyasının fiziksel özellikleri üzerindeki el yazısı, parmak izi, seri numarası, üretici bilgisi, yazma hızı gibi iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları, e-posta, anlık iletişim gibi kamera kayıtları, bina giriş-çıkış kayıtları. Yani bunların tamamı bütün halinde gerçekliği doğrulamadığı takdirde gerçeklikten söz etmek mümkün değildir yani bu cevaba göre 1. TÜBİTAK raporuna Savcılığın bakış açısının temeli çökmüş oluyor, çünkü bilirkişiler bu konudaki yöntem yanlışlığını daha ilk soruda ortaya koyuyorlar. Savcılığın sorduğu bir başka soru şudur; CD'lerde son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı gibi kısımlarda

geçmişe dönük değişiklikler yapılma ihtimali mevcut mudur? İnceleme konusu CD'lerde bu tür değişiklikler yapılmış mıdır? Veya bu tür değişikliklerin yapıldığına ilişkin emareler var mıdır? Bu tür değişiklikler yapılması mümkün ise bu tespit edilebilir mi? Bilirkişiler bu soruya verdikleri cevapta dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür. İlgili CD'ler incelendiğinde CD'lerdeki dosyalara ait son kullanıcı dokümanların oluşturulduğu tarih saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir bulguya tarafımızca rastlanamamıştır. İncelenen CD'lerde bu tür değişikliklerin yapılması mümkün olmamakla beraber yapılıp yapılmadığının tespit edilebilmesi için cevap birde açıklandığı gibi gerçek değil destekleyici unsurlardan elde edilebilenler bir bütün halinde incelenmelidir şeklinde cevap verilmiştir. Bilirkişiler CD'lerdeki dosyaların üst verilerinde değişiklik yapıldığına ilişkin bir bulguya rastlamadıklarını belirtiyorlar ve Sayın Savcılık bu cümleyi cımbızla çekip alıyor. Ancak esas önemli olan nokta cevabın devamıdır. Bilirkişiler bu tür değişikliklerin yapılıp yapılmadığının tespiti için cevap birde tek tek sayılan ve az önce benim de ifade ettiğim destekleyici unsurlara ihtiyaç olduğunu belirtiyorlar. Bakın bilirkişiler cevap 4'te ne diyorlar; cevap 2'de bahsedildiği gibi bilgisayar ortamında üst verilerinde değişiklik yapılmış dokümanların CD'ye aktarılması durumunun sadece ilgili CD incelenerek anlaşılabilmesi mümkün değildir. Bunu tekrarlıyorum, çünkü Savcılık bunu bulguya rastlamadık dedi diye iddianameye geçirmiş değişiklik yapılmış dokümanların CD'ye aktarılması durumunun sadece ilgili CD incelenerek anlaşılabilmesi mümkün değildir diyor bilirkişiler. Aynı şekilde cevap 5'teki ifade de bununla aynıdır. Herhangi bir dokümanın üst veri bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir yeniden oluşturulabilir eğer bu veriler kendi içerisinde tutarlı olarak yaratıldıysa ve kötü niyetli olarak sahte doküman üretiliyse bu durum sadece CD ve içeriğindeki dokümanlar teknik olarak incelenerek tespit edilemez, yani bilirkişiler değişiklik yapıldığına ilişkin bulguya rastlamadık derken yanlış bir şey söylemiyorlar çünkü sadece CD incelenerek böyle bir şeye rastlamak mümkün değildir aynen bilirkişilerin belirtmiş olduğu gibi destekleyici unsurlar incelenmesi gereklidir bu konuda raporda 5. soruya verilen cevaptaki bir ifade her şeyi net olarak ortaya koymaktadır. Bilirkişiler diyor ki; ilgili bilirkişi raporunda belirtildiği şekilde incelemeye tabi dosyaların iddia edilen kaynak sistemlerde karşılıkları bulunmuyorsa söz konusu belgelerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün olmaz. Esasında bilirkişi raporundaki bu ifade her şeyi açıkça ortaya koymaktadır. Bilirkişiler dosyadaki CD'lerin gerçekliğinin bilimsel olarak tespit edilemez olduğunu, yani daha açık bir anlatımla bilimsel gerçekler karşısında bu CD'lerin delil olamayacağını net olarak belirtmişler. Her ne kadar bilirkişiler sonuç kısmında 1. TÜBİTAK raporundaki üst verilerde çelişki olmadığını belirtmiş olsalar da zaten üst verilerin güvenilirmez olduğunu belirttiklerinden ve tek başına delil niteliği olmayan üst verilerin çelişkili olduğu konusunda tarafımızca bir savunma yapılmadığı, sadece üst verilerin güvenilirmezliği ve delil olamayacağı bu anlamda CD'lerin gerçek sayılamayacağı yönünde savunmalarımız teyit edildiğinden bu bilirkişi raporunun sonuç kısmı davayı etkiler nitelikte değildir. Buna karşılık rapor içeriğinde CD'lerin ve CD'ler içindeki dosyaların üst verilerinin delil niteliği olmadığı konusundaki savunmalarımız açıkça bilimsel olarak kabul görmüş üstüne üstlük bu CD'lerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilemez olduğu açıkçası delil niteliğinin bulunmadığı apaçık ifade edilmiştir. Bu 2. TÜBİTAK raporu. Dosyada ki bir diğer bilirkişi incelemesi Savcılığın talebi üzerine 1. Ordu Askeri Savcılığı tarafından Muhabere Yarbay Birol Çelik'in beyan şeklindeki bilirkişi raporudur. Yarbay Birol Çelik 1. TÜBİTAK raporu konusunda inceleme yapmış ve aşağıdaki sonuçlara varmıştır. TÜBİTAK sadece kendisine gönderilen soruşturma konusu CD'lerin imajlarını incelemiş ve içeriğindeki dokümanlara ait tarihleri, bilgileri, CD'lerin yazılma tarihlerini, kopyalama yazılımlarını, ofis programlarını, CD'lerin

yazılma hızlarını nazara alarak bunlar arasındaki uyumu tespit etmeye çalışmış ayrıca yukarıdaki belirtilen bilgiler çerçevesinde dokümanlar hakkında ayrıntılı bir rapor oluşturmuştur. TÜBİTAK gönderilen CD'lerin orijinal CD'ler olduğunu belirtmemiş sadece dokümanların ve diğer bilgilerin birbirleri ile uyumlu olduklarından bahsetmiştir. TÜBİTAK raporunda yer alan inceleme konusu kriterleriyle ilişkin olarak, son 10 kullanıcı, dokümanın oluşturulduğu tarih ve saat bilgisi, dokümanın üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç kez işlem yapıldığı gibi bilgiler ve dokümanın başlık bilgileri gibi kısımlarda kötü niyetli olarak değişiklik yapma ihtimali mevcuttur. Bunun için iki yol izlenebilir 1. yol olarak herhangi bir bilgisayara Windows 2000 işletim sistemi kurulabilir, bu bilgisayarın tarihi istenilen tarihe ayarlanabilir üzerine bu tarihlerde yazılan office programı yüklenebilir CD'lerin yazılmış olduğu TÜBİTAK raporunda bahsi geçen program internetten bulunup rahatça yüklenebilir suç tarihlerine ilişkin CD'ler piyasadan temin edilebilir, bunlar her zaman için elektronik eşya satan marketlerde, alışveriş merkezlerinde CD toptancılarında mevcuttur. Dolayısıyla TÜBİTAK'ın raporunda belirtilen program ve CD'ler kullanılarak bir CD oluşturulması mümkündür. 2. yol olarak daha önceden oluşturulmuş dokümanlar katalogı pro programı ile son 10 yazar, son yazar, yazar, kurum ve başlık bilgileri değiştirilebilir. Failday programı ile dokümanın oluşturulduğu tarih, son kaydedildiği tarih ve en son yazıcıya gönderildiği tarih bilgileri değiştirilebilir. Yukarıda bahsedilen tarihi değiştirilmiş bilgisayar ve CD yazma programı kullanılarak CD oluşturulabilir. Belirtilen bu değişiklikler kapsamında inceleme konusu yapılan CD'lerin bu şekilde değiştirildiğinin tespiti çok zordur. TÜBİTAK araştırması, sadece uyum gözetmiş orijinal olup olmadığı ile ilgili bir sonuca varamamıştır. Bu kapsamda bir inceleme yapıldığı hususunda bir açıklama yoktur. Görüldüğü üzere aynen 2. TÜBİTAK raporunda olduğu gibi bilirkişi Yarbay Birol Çelik'te CD'lerin içinde bulunan üst verilerin kolaylıkla değiştirilebileceği, kötü niyetli olarak bir başka kişiye atfen bilgiler belgeler oluşturulabileceği, bu anlamda CD'lerin üst verilerinde yapılan incelemenin CD'nin gerçekliği ile ilgili hiçbir anlam ifade etmeyeceği kısacası delil olamayacağı görüş beyan etmiştir. Binbaşı Birol Çelik tarafından hazırlanan raporda bu belirttiğim tespitler çok önemli olmakla birlikte bu raporda çok daha önemli olan ve bu davayı çökerten bir başka tespit vardır. Öneme binaen üstüne basa basa okunması gerekir. Çünkü bu tespit tüm davayı ortadan kaldıracak niteliktedir. Çünkü bu bilirkişi 11 nolu CD içindeki dijital verilerin oluşturulduğu iddia edilen kaynak bilgisayarları incelemiştir. Yani o CD'lerde ki dosyaların üst verilerinde gördüğünüz ve bu bilgisayarda hazırlanmış diye kanaate vardığınız bilgisayarları, varmış olduğu sonucu okuyorum: 1998 yılına kadar geriye gidilerek yapılan araştırmalarda birçok dosyaya ulaştık ancak söz konusu seminer faaliyetleri ile ilgili bilgilere ulaşamadık kullandığımız teknik sayesinde 15 defa formatlanmış bilgisayarın ilk formatına ulaşmamıza rağmen bilgilere rastlayamadık, son derece titiz ve dikkatli bir şekilde o döneme ait hareket başkanlığındaki tüm bilgisayarları ayrı ayrı inceledik. Ayrıca incelemeler sırasında sivil memurlar Melek Üçtepe ve Sevilay Erkanı'nın de yardımları görüp muhtemel bilgisayarları tespit ettik. Yine bir sonuca varamadık eğer bilgilerin bazılarının bulunduğu diskleri tespit edebilseydik bunların imajlarını çıkartıp Savcılığımıza teslim edecektik. Yine de diğer bilirkişi Jandarma Muhabere Yüzbaşı Ahmet Hakan Erdoğan'a tevdi edilen diskler ve bilgisayarlar tek tek incelendi. Bunlar ayrı ayrı incelemeye tabi tutulup adı geçen bilirkişinin raporunda yer aldı. Bu bilgisayarlarda da veri kurtarma çalışması yapılmasına rağmen herhangi bir bilgiye rastlanılmadı. Yine ana sunucuda yapılan araştırmalarda da bu yönde bir bilgiye rastlanılmadı. Şimdi burada Ahmet Hakan Erdoğan'ın raporundan bahsediyor az sonra ona geleceğim. Yani bilirkişinin bu açıklamalarına göre CD'deki üst verilerde x bilgisayarda yazılmış şeklinde bir görüntü var bilirkişi x bilgisayarı inceliyor bu dosyaya ilişkin hiçbir iz yok bu mümkün değildir. Bunun anlamı CD'deki dosyanın x bilgisayarda yazılmadığı, başka bir bilgisayarda yazılıp x bilgisayarda yazılmış gibi izlenim verecek şekilde üst verinin değiştirildiğidir. Başka bir açıklaması yoktur. Bu tespit karşısında 11 nolu CD'nin sahteliğini kabul etmekten başka çare yoktur. Bu tespitten sonra kim ne derse desin

sonuç değişmez. Savcılığın talebi ile Askeri Savcılık tarafından tanzim ettirilen bir başka rapor Muhabere Albay Yavuz Fildişi tarafından tanzim edilen bilirkişi raporudur. Bilirkişi Albay Yavuz Fildişi'nin raporunda varmış olduğu sonuçlar şöyledir: konu hakkında daha önce hazırlanan bilirkişi rapor ve tutanakları incelendiğinde kısmi de olsa çelişkiler ve anlam karmaşasına yol açan eksik ibareler bulunduğu tespit edilmiştir. Tarafına verilen DVD, CD ve raporlar incelenerek söz konusu tutarsızlıklar ve eksikliklere ilişkin bilimsel tespit ve sonuçlar sonraki maddelerde açıklanmıştır. Bilgisayar ortamlarında yapılan incelemeler de belgelerin bir başka belge ile aynı olduğunun veya gerçekliğinin bilimsel olarak kanıtlanabilmesi aşağıda açıklanan yöntemlerle mümkün olmaktadır. Bir belgenin diğer bir belge ile aynı olduğunun kanıtlanabilmesi ancak dosyaların imzası niteliğinde olan ve her bir bilgisayar dosyası için tek olarak üretilen Hash kodunun karşılaştırılması neticesinde elde edilebilir. Hash kodları aynı olan iki dosya birbirinin kesinlikle aynısıdır ve değişikliğe uğramamıştır. Bir belgenin hukuksal olarak inkar edilemeyecek şekilde gerçek olabilmesi için nitelikli sertifikaya sahip dijital imza ile imzalanmış olması gerekmektedir. İnceleme yapılan 3 DVD ve 1 CD'deki elektronik belgelerin hiçbirinin dijital imza ile imzalanmamış olması ve 1. Ordu Komutanlığı bilgisayar sistemlerinde yapılan incelemede karşılıklarının bulunamamış olması nedeniyle bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanması mümkün değildir. Bu bilirkişinin bu tespiti 2. TÜBİTAK raporunda da aynen kabul ediliyor ve aynı cümlelerle geçildi az önce okudum size. Bilgisayar ortamında oluşturulan her belgenin öz nitelikleri olan yaratılma tarihi, son kaydedilme tarihi, yazıcıya gönderildiği tarih, dosyayı yaratan kişi, son kaydeden kişi gibi bilgilerinde kötü niyetli olarak değişiklik yapmak mümkündür. Özetle söz konusu dosyalar ideal bir bilgisayar ortamı yaratılarak kolaylıkla üretilebilir. Bilirkişi Yavuz Fildişi tarafından yapılan değerlendirmeler çok çarpıcı bir gerçeği su yüzüne çıkartmaktadır. Bilirkişi bir bilgisayar dosyasını sanığa atfedilebilir bir şekilde delil niteliğine haiz olabilmesi için gerekli olan 3 unsurdan söz etmektedir. Bunlardan birisi yapılamadıysa delilden söz etmek mümkün değildir. Bunlardan 1.'si elektronik imzadır. 2.'si CD'deki ve kaynak bilgisayardaki Hash değerlerinin karşılaştırılmasıdır. 3.'sü ise CD'deki dosyaların kaynak olduğu iddia edilen bilgisayarlarda karşılıklarının bulunmasıdır. Kaynak bilgisayar olduğu iddia edilen bilgisayarlarda yapılan incelemelerde CD'de bulunan dosyalardan hiçbir iz bulunamamıştır. Bu izlerin bulunamaması CD'lerdeki dosyalarda bulunan üst verilerdeki kaynak bilgisayar bilgilerinin yanlış olduğunu açıkça göstermektedir bu da CD'lerin sahteliğini ortaya koymaktadır. Bilirkişi Birol Çelik'in raporunda belirtildiği üzere ilgili bilgisayarlarda son 15 formatlamaya kadar geriye gidilmiş ancak yine de hiçbir izle rastlanılamamıştır. Bunun anlamı CD'deki dosyaların iddia edilen bilgisayarlarda yazılmadığı başka bilgisayarda yazılıp iddia edilen bilgisayarda yazılmış gibi izlenim verecek şekilde üst verilerinin değiştirildiğidir. Başka bir açıklaması yoktur. Hash değeri karşılaştırması ve elektronik imza konularında denilebilir ki Hash değerini karşılaştıracak kaynak veriyi bulamıyoruz o dönemde elektronik imza da yok ne yapalım? Bu durumda yapılacak şeyi bilirkişi açıkça ifade etmiş; o zaman bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin tespiti mümkün değildir. Yani Türkçesi şudur; o zaman bunlardan delil olmaz vazgeçeceksiniz. CD'lerdeki dosyaların ideal bir bilgisayar ortamı yaratılmak suretiyle üst verilerde oynama yapılarak rahatlıkla oluşturulabileceği gerçeği bu bilirkişi tarafından da duraksamaya yer vermeden ifade edilmiştir. Bu konuda başkaca şey söylemeye gerek yoktur. Dosyadaki bir başka bilirkişi raporu Askeri Savcılık tarafından Tümgeneral Mehmet Daysal, Kurmay Albay Cüneyt Akyol, Kurmay Albay Bayram Uğur, Kurmay Binbaşı Erdal Tuğaç ve Mühendis Üsteğmen Hüseyin Erol tarafından teşkil edilmiş bir bilirkişi heyetine tanzim ettirilen bir bilirkişi raporudur. Savcılık tarafından bilirkişi heyetine birtakım sorular sorulmuş ve heyet tarafından son derece titiz ve ciddi bir inceleme ile uzunca bir rapor tanzim edilmiştir. Savcılık tarafından sorulan sorulardan şundaki inceleme konumuzu ilgilendiren soru 9 numaralı sorudur. Soru şudur; teknik incelemeler kapsamında TÜBİTAK raporu ve diğer inceleme raporlarının tek tek ve ayrıntılı olarak incelenerek kaydetme, kullanıcı adı, çıktı alma, belge

oluşturma gibi kısımlarla ilgili olarak tüm şüpheli hususların tek tek tespiti ile buna dair dokümanların nelerden ibaret olduğu. Bilirkişiler tarafından bu konuda yapılan incelemelerin neticesinde varılan sonuçları aynen nakletmekteyim: a) Bir CD veya içindeki dosyalar üzerinde inceleme yapılırken sadece CD ve içindeki dosyaların üst verileri sağlıklı bir inceleme yapmak için yeterli değildir. CD'lerin içindeki dosyaların orijinalliği veya gerçekliğini incelemek için aşağıda listelenen unsurlardan elde edilebilen en fazla sayıda unsur bir bütün olarak göz önünde bulundurulmalıdır. Dikkat ederseniz diğer raporlarla hep aynı şeyler çıkıyor ortaya. 1. CD içerisindeki dosyalar 2. CD içinde yer alan belgelerin asıllarının bulunduğu kaynak sistem. 3. CD'lerin hazırlandığı bilgisayar. 4. CD'ye ve belgelere ait başlık belgeleri. 5. İncelemeye konu olan kişilerin iddia edilen tarihlerde kullandığı her türlü bilgi sistem malzemesi. 6. CD'nin fiziksel özellikleri. 7. İddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları. 8. Kaynak sistem bilgisayar ve konu ile ilgili diğer bilgi sistem malzemelerinin bulunduğu yerlere ait kamera kayıtları. 9. Kaynak sistem bilgisayar ve konu ile ilgili diğer bilgi sistem malzemelerinin bulunduğu yerlere ait giriş-çıkış kayıtları. b) Herhangi bir belgeye ait üst veri uygun bir ortam oluşturularak değiştirilebilir, ekleme ve çıkarmalar yapılabilir. Aynı CD'de olan tüm belgelerde tutarlı olarak üst veri değişiklikleri yapıp sahte dokümanlar üretiliyse bu durum sadece CD ve içindeki belgeler teknik olarak incelenerek tespit edilemez. Bu konuda sağlıklı bir tespit yapılabilmesi için 3a maddesinde 1'den 9'a kadar sıralanan unsurlardan elde edilebilen en fazla sayıda unsurun bir bütün olarak incelenmesi gerekmektedir. c) İncelenen bilirkişi raporlarına göre yukarıda belirtilen unsurlardan sadece 1 CD içerisindeki dosyalar 4 CD'ye ve belgelere ait üst veriler ve kısmen 6'nın CD'nin fiziksel özellikleri bugüne kadar yapılan incelemelerde kullanıldığı özellikle 2 CD içinde yer alan belgelerin asıllarının bulunduğu kaynak sistem bilgisayar ve 3'de yer alan CD'lerin hazırlandığı bilgisayar unsurları ile ilgili herhangi bir tespit yapılmadığı görülmektedir. Dolayısıyla söz konusu belgelerin gerçekliği ve orijinalliğinin tespit etmeye yönelik olarak yeterli sayıda unsur üzerinde çalışma yapılamadığı değerlendirilmektedir. ç) CD içinde yer alan belgelere ait üst veriler teknik olarak belgelerin hazırlandığı bilgisayara ve bu bilgisayar üzerinde mevcut ofis programına girilen kullanıcı bilgilerine bağlı değerlerdir. Dolayısıyla kullanıcı tarafından kolaylıkla değiştirilebilen bu ayarlar ile oynanmak suretiyle belgelerin üst verilerinde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür. Bahse konulu üst verileri otomatik olarak değiştirebilen hazır programların da mevcut olduğu dikkate alındığında bunun kolaylıkla yapılabileceği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda hazırlanan ve içeriğinde Dünya Kupası 2010 ile ilgili güncel haberler bulunan ancak 2003 yılında hazırlanmış gibi manipüle edilmiş örnek bir CD EK-Ş de sunulmuştur. e) TÜBİTAK tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda tüm CD'lerin tek oturumda yazıldığı ve sonradan ekleme yapılmadığı belirtilmiştir. Bu durumda üst veriler üzerinde değişiklik yapılmış ise bu işlemin belgeler CD'ye yazdırılmadan önce yapılmış olması gerekir. Ayrıca CD'de bulunan dosyaların bilgisayarlarda CD'ye yazılmadan önceki halleri bulunup karşılıklı olarak Hash değerleri karşılaştırılmadıkça belgelerin bilimsel gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün değildir. Bakın yine aynı cümle ile karşılaştık. Bilimsel gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün değildir. Tüm raporlarda bu var. Yani bu CD'ler delil olamaz. Size dosya kapsamında 11 nolu CD'nin gerçek olup olmadığı ve bu anlamda delil değerine sahip olup olmadığı konusunda tanzim ettirilmiş olan 5 adet bilirkişi raporunun ilgili yerlerini okudum. Sizin de müşahede etmiş olduğunuz üzere bu bilirkişi raporları içinde 11 nolu CD'ye ve bu CD içindeki dosyaların üst verilerinin delil değeri olmayacağını açıkça belirtmemiş olan bir tek rapor vardır. O da ilk yaptırılan rapordur. İlk yaptırılan rapor da delildir demiyor, gerçektir de demiyor. Sadece hiçbir şey söylemiyor konuda, diğerleri delil olmadığını söylüyor. Bu rapordan sonra yaptırılan 4 bilirkişi raporunun 4'ünde de ulaşılan tek bir kanaat vardır. 11 nolu CD'nin bilimsel gerçekliğinin tespiti mümkün değildir. 4'ünde de cümle budur. Üst veriler güvenilirmezdir, iftira amacı ile sonradan CD üretmek ve bu CD'yi başkalarına atfetmek son derece kolay bir işlemdir. Daha yalın bir deyimle bu CD'nin delil değeri yoktur.

Buna rağmen Savcılık tarafından sanki bu 4 rapor hiç yazılmamış bu 4 raporda ilk TÜBİTAK raporunda belirtilen üst verilere delil değeri vermenin bilimsel gerekçeleri de ortaya konularak yanlışlığı ortaya konulmamış, CD'lerin delil değerinin bulunmadığı açıklanmamış gibi sadece ilk raporda tespit edilen üst verilere değer atfedilerek bundan sonra tanzim edilen 4 rapor yok sayılmıştır. Bu raporların varlığı iddianamenin başında zikredilmiş sonraki iddiaların tamamı 1. TÜBİTAK raporunda tespiti yapılan üst verilere dayandırılmıştır. Zaten bilimsel ve mantıklı olan raporlar dikkate alınsaydı 11 nolu ve buna bağlı olarak 16 ve 17 nolu CD'lerin delil niteliğinin olmadığı da dikkate alınacak ve zaten dava açılmayacaktı. Derken Aralık ayında Donanma Komutanlığında yapılan aramalar neticesinde yine içeriğinde imzasız olan birtakım dijital verilerin bulunduğu 2 CD ve bir hard disk bulundu. Bunlar incelendiğinde büyük kısmının 11 nolu CD ile aynı olduğu ve hard disk içinde birtakım imzasız yazışma taslaklarının olduğu görüldü. Yukarıda yapmış olduğum açıklamalar imzasız olan bu dijital veriler içinde aynen geçerlidir. Yani imza ortaya konulmadığı sürece bu dijital verilerin suçlanan insanlara atfedilebilirliğinin onlara aidiyetinin ispatlanması zorunludur. Bu verilerin bir askeri birlik içinde bulunmuş olması delil değeri açısından hiçbir şeyi değiştiremez. Yine imzasızdır, yine kişilerle bağının kurulması için delile ihtiyaç vardır. Daha önce size sunmuş olduğumuz klasörde bulunan ve 11 nolu CD'nin içeriği itibari ile de sahteliğini ortaya koyan sahteciliklerin hepsi yine bunlarda da vardır. Hatırlarsanız geçen celse bunların bir kısmını daha önce bir klasör halinde sunmuştum belgeleri ile beraber. Ayrıca hatırlamalıdır ki soruşturma açılmasına neden olan 19 adet CD'nin 1. Ordu Kozmik Odasından çalındığı söylenmiş bu herkes tarafından normal karşılanmıştı. Hiç kimse mümkün değil o kadar korunaklı oda çalınması imkansız dememişti. Donanma Komutanlığından çıkan CD ve hard disk için sonradan konulmuş savunması yapıldığında yükselen seslere baktığımızda hepsinin olur mu canım koca askeriye o kadar korunaklı kim cesaret edecek de oraya koyacak gibi itirazlarla karşılaşmaktayız. 1. Ordu Kozmik Odasından CD çalmaya cesaret eden kişiler için onurlu subay diyenlerin Donanma Komutanlığındaki sıradan bir odaya CD koyma konusunda askeri birlikte imkansız demeleri tabi ki kabul edilemez. Çalma iddiası nasıl normal karşılanıyorsa sonradan o odaya konmuş olma iddiası da aynen normal karşılanmalıdır. Nitekim Askeri Savcılık tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesinde hard disk içerisinde bulunan dijital verilerin 28 Temmuz 2009 tarihi sonrasında sistem tarihi ve saati değiştirilmiş bir bilgisayardan bu hard diske kopyalandığı, sonradan yerleştirildiği bu yerleştirme sırasında hard diskin kullanımda olmadığı ve depoya kaldırılmış ve kullanılmaz vaziyette bulunduğu bilimsel olarak ortaya çıkarılmıştır. Bu gerçekler karşısında hiç kimse bu verilerin 2002 ve 2003 yılında yapılan çalışmaların yedekleri olduğunu ileri süremez. Bu rapor daha önce duruşmada okunmuş ve anlaşılmış olduğu ve Donanma Komutanlığından çıkan verilerin sonradan yerleştirildiği konusunda ortada hiçbir şüphe kalmamış olduğu için bu rapordaki tespitlere sadece değinmekle yetiniyorum. Derken Mart ayı ortasında tüyler ürperten bir gerçekle karşılaştık. Az önce Yarbay Birol Çelik'in raporunu değerlendirirken kısaca ifade ettim, bir rapor var Şubat 2010 tarihinde Yüzbaşı Hakan Erdoğan tarafından tanzim edilmiş ve 24 Şubat 2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına teslim edilmiş. Bu rapor var ama yok. Yok, çünkü Soruşturma Savcılarının hiç işine gelmemiş. Bu nedenle rapor hakkında gereği yapılmış yok edilmiş nerede bilmiyoruz, ama dosyada yok. Dosyadaki her sayfaya tek tek bakınca 11 sayfalık rapordan bazı sayfalarının dağınık bir şekilde aralara serpiştirilmiş olduğunu görüyoruz, ama tek tek sayfalar serpiştirilmiş. Bunun karşısında hiç kimse işte bak orda biz yok etmedik falan demesin 11 sayfalık raporun 2-3 sayfası bir yerlere sıkıştırıldı diye rapor dosyaya konulmuş olamaz. Bu rapor 11 sayfadan oluşan yüzlerce sayfa eki olan ve ekinde bir de CD olan bir rapor ama ne iddianamede bahsi geçiyor nede dosyanın herhangi bir yerinde görüyoruz. Peki, bu rapor dosyadan neden çıkartılmış? Önemine binaen çünkü raporda yazarlar Savcılarının hiç hoşuna gitmemiş. Çünkü rapor her şeyi açıkça ortaya koymuş. Yüzbaşı Hakan Erdoğan 1. Ordu Harekat Başkanlığında 2002 ve 2003 yıllarında kullanılan tüm bilgisayarları incelemiş. Yani 11 nolu

CD'nin içinden çıkan sahte balyoz belgelerinin hazırlandığı iddia edilen bilgisayarları tek tek incelemiş. Bu bilgisayarlardaki silinmiş ve silinmemiş dosyaların tamamının incelenmesi sonucunda 11 nolu CD'de bulunan hiçbir dokümanın bu bilgisayarlarda oluşturulmadığını görmüş ve raporuna yazmış. Yani üst verilerin tamamının sahte olduğunu ortaya çıkarmış. 1.

Ordu Komutanlığındaki bilgisayarlarda 2003 yılında hazırlandı denilen yüzlerce dijital doküman var. Bunlar 2010 yılında ortaya çıkan bir CD'nin içerisinden çıkıyor, bilgisayarları inceliyorsunuz dosyalardan tek bir iz yok zaten bunun üzerine başka bir söze gerek yok. 11 nolu CD'nin sahte olduğu bu rapor ile açıkça ortaya konulmuş ancak bu rapor Savcıların hiç işine gelmemiş hemen ortadan kaldırılmış. Raporda başkaca tespitler de var o tespitlerde dijital sahteciliklerin boyutunu açıkça ortaya koyuyor, bakın aynen okuyorum. Taraf gazetesinden gönderilen 3 adet DVD'nin içeriğinde yapılan incelemede 3 adet DVD'nin 17–18 Ağustos 2007 tarihinde oluşturulmuş olarak görüldüğü, 2 numaralı DVD içerisinde bulunan güvenlik hareketi orijinal belgeler isimli pdf formatındaki belgelerin oluşturulma tarihi olan 18–21 Ağustos ve 1 Eylül 2009 tarihlerinden hareketle CD'ler 2007 tarihli dikkat ederseniz, pdf'ler 2009 tarihinde oluşturulmuş. DVD içerisinde bulunan dokümanların DVD'nin hazırlanma tarihi olan 18 Ağustos 2007'den sonra bir tarih olamayacağından DVD'lerin veya dokümanların pdf formatına dönüştürüldüğü bilgisayarın tarih bilgisinin yanlış olduğu, 2 numaralı DVD'de güvenlik hareketi ses kayıtları isimli klasör içerisinde bulunan ses kayıtlarının 15 Kasım 2009 tarihinde saat 18:05 ile 19:01 saatleri arasında düzenlendiği ve kayıtlara 18 Ağustos 2008 tarihinde saat 8:23 ile 8:24 saatleri arasında erişim sağlandığı görülmüştür. Buradan 2. maddede belirtildiği gibi dokümanlara erişim yapılan bilgisayarların sistem tarih bilgisinin yanlış olduğu belirlenmiştir. Son derece açık. Yapılan sahtekarlıkları açıklamak için bunları ortaya koymak için bu rapordan başka hiçbir bilgiye gerek yok. Diğer bütün bilirkişi raporları ile bir arada düşünüldüğünde 11, 16 ve 17 nolu CD'ler sahtedir ve bunların hiçbir delil değeri yoktur. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:”Bununla konuşabilir miyim Efendim?”

Mahkeme Başkanı:”Tabi konuşabilirsiniz.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:”Sesim geliyor mu? Şöyle mi açılıyordu? Burası mı? Şimdi Sayın Başkanım ve Değerli Üyeler. Adil yargılanma hakkı diyoruz, ama uygulayamıyoruz. Demin öğle tatilinden sonra sizden rica etmişim ancak mahkemenin 2 Üyesi sayesinde yani bir tabirle iki ayağımız bir pabuca girdi. Söylenenleri dinlemeseler dahi bir 15–20 dakika duruşmaya devam etme nezaketini göstermeleri gerekirdi diye düşünüyorum ve devam ediyorum açıklamalarım var taleplerim var mümkün olduğu kadar kısa tutuyoruz ve çabuk gitmek durumundayım. Şimdi Sayın Başkanım, müvekkilim Özden Örnek geçen celse de söylemişim kendisi bütün kayıtları, belgeleri çok teferruatlı inceledi, çok iyi irdeleme yaptı ve birçok konuyu hatta tamamını aydınlattı. Yanlışlıklar, tespitler var ki bunlar artık inkar edilemez şeyler. Tabi diğer efendim Sayın Celal Ülgen ve Çetin Paşa da bu mevzularda ciddi katkılar yaptılar ve aydınlanmamış bu CD'ler ile ilgili bir şey kaldığı kanaatinde değilim. Şimdi müvekkilim hem çok iyi incelemiş, hem iyi okumuş, hem bilgi sahibi, hem de iyi niyetli. Bunu kimin için söylüyorum, bu davayı açan Savcılardan bu dosyayı daha iyi okumuş, daha bilgili maalesef yani kendisi için maalesef değil hem de iyi niyetle okumuş. Şimdi bilirkişiler ile ilgili teknik raporlarla ilgili bir şey söyleme ihtiyacını hissetmiyorum, çünkü artık bunlar herkes tarafından ezberlendi. Şimdi efendim müvekkilim bu aşamaya kadar soruşturma safhasında bir kere ifade verdi ve bir gazetecinin ismini vermediği bir kişi tarafından söylendiği CD'lerden yola çıkılarak yapılan soruşturmada gözaltına alınıp ifadesine başvuruldu ve verdi. Kendisine ait kısaca gidiyorum, kendisine ait hiçbir yerde suç unsuru teşkil eden herhangi bir veri ve CD bulunamadı, el konulamadı. Dosyada da buna benzer herhangi bir delil mevcut değil. Dosyada bir tutanak, bir teknik takip ve herhangi bir ifade de mevcut değil. Zaten böyle bir iddia da mevcut değil, herhangi bir ses kaydı da yok. Müvekkilim bu CD'lerin içinden çıkan imzasız yazıların çok az bir

bölümünden suga planı bilgi notu amiraller listesinden sorumlu tutulmaktadır veyahut böyle bir iddia vardır. Kendisi suga isimli planı başlıklı imzasız bilgisayar çıktısını, 2.) Amiraller listesi başlıklı imzasız bilgisayar çıktısını, 3.) Bilgi notu isimli imzasız bilgisayar çıktısı kendisine Savcılık aşamasında gösterildi. Müvekkilim bunları ilk defa gördüğünü ifade etti. Kendisi bunları hazırlamadığını, hazırlatmadığını, hazırlatmak için bir emir vermediğini ve bu CD'ler içindeki dijital verilerde hiçbir imzasının olmadığını ayrıca da beyan etti. Ayrıca kısa bir süre içinde gösterilen belgeleri incelediği kadarı ile yanlışlıkları ve çelişkileri de açıkladı. Ayrıca Sayın o günkü Savcı Mehmet Ergül'ün Donanma Komutanlığının özellikle vurguluyorum 1. Ordu Komutanlığına bağlı olduğu düşüncesini de yapmış olduğu açıklamalarda ortadan kaldırdı. Bunu niçin söylüyorum şunun için söylüyorum tabi ki biz hukukçu olarak veya Savcılar askeri mevzuatı bilmeyebiliriz ancak o günkü Sayın Savcının kafasında Donanma Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığının emrinde olduğuna dair bir düşünce vardı. Tabi ki bu konularla ilgili mevzuatlarda hukukçuların bilmemiş olması, yeterli bilgiye sahip olmaması bu davanın da maalesef ayrı bir açmazı haline geldi. Sonuç da sabit ikametgah sahibi olduğu ve kaçma şüphesi olmadığı gerekçesi ile serbest bırakıldı ve daha sonra da kamu davası açıldı. Ve Savcı Vekili o zaman ki Turan Bey işte efendim ikametgah sahibidir, kaçma şüphesi yoktur diye serbest bırakıldığını açıkladı. Zaten müvekkilim bırakın kaçmayı kendi ve dava arkadaşları bu memleketi hiç terk etmeyecek ve en son terk edecek kişilerdir. Bu hususta hiç kimsenin şüphesi yoktur ve olamaz yani burada kimler kaçıyor, kimler bu memleketi terk ediyor bunların isimlerini vermek veyahut da bu aşamada bizim için bir şey ifade etmiyor. Yani kaçma şüphesi diye bir şüphe buradakilerin gerek müvekkilimle gerek diğer sanıklar en son akla gelecek isimler Türkiye'de. Şimdi efendim daha sonra huzurunuzda darbe hakkında darbeye teşebbüs suçlaması ile kamu davası açıldı ve huzurunuzda 22 Mart 2011 günü öğleden sonra ifadesi alınmaya başlandı ve ifadesi bugün tamamlandı. Bu aşamaya kadar inceleme şansı bulunan delilleri ve iddianameyi okuyarak tafsilatlı ve uzun bir ifade hazırladı. Şuana kadar huzurdaki yapmış olduğu açıklamalarda özetle balyoz planı ve ekleri, suga planı ve ekleri, Donanma Komutanlığından çıkan belgeler veya CD içerikleri 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerinden bilgisi olmadığını açıkladı. Bu konularla ilgili hiç kimseyle görüşmediğini, emir vermediğini ve belge olarak adlandırılan bütün yazıların iradesi dışında yazıldığını ve isminin iradesi dışında kullanılabileceğini belirtmiştir. Kendisine atfedilen amiraller listesi isimli ve savunma sanayi isimli belgelerin de kendisine ait olmadığını olamayacağını, sayısız hatalarını, izahı mümkün olmayan çelişkileri teferruatı ile açıklamıştır. Ayrıca böyle bir listenin balyoz paketinin içinde olmasının mantıklı olmadığını ifade etmiş, savunma sanayi isimli belgenin ve kendisi tarafından yazılmadığı gibi içerisindeki çelişki ve yanlışları da ortaya koymuştur. Ayrıca şuana kadar yapmış olduğu açıklamalarda CD'ler ve sayısal dosyaları birliktir raporlarını ayrıntılı olarak ve sivil memurelerin de ifadelerini içerisinde alacak şekilde tüm olarak yanlışlıkları ile ortaya koymuştur. Bu ayrıntıları şuan da tekrar etmek istemiyoruz. Zira bu hususların duruşmalarda görüntülü olarak ve teferruatlı bir şekilde açıklandığını ve bu konuların artık aydınlandığını düşünüyorum. Ayrıca bir paragraf ile plan seminerinde suga diye adlandırılan bir planın görüşülmediğini, yine plan seminerinde Donanma Komutanlığından hiçbir personel olmadığını da belirtelim. Şimdi efendim ceza yargılamasının olmazsa olmaz koşulunun masumiyet karinesi olduğunu da hiç kimsenin şüphesi duymadığının kanaatindeyim. İnsanlık tarihi kadar eski olan ve belirli bir döneme kadar eşyanın tabiatı gereği uygulanan bu karine Batı Avrupa'da birkaç yüzyıl öncesine kadar süren ve ceza yargılamasını suçlunun cezalandırılması yargılaması olarak kabul eden sisteme haklı bir tepki olarak düşünsel alandan çıkararak mutlak bir norm haline almıştır. Bu dönemde sanığın suçlu olduğu tereddütsüz bir biçimde önceden kabul ediliyor ve ceza yargılaması sanığın suçlu olup olmadığının araştırılması değil, suçlunun cezalandırılması için bir araç olarak kabul ediliyordu. Ceza Yargılama Hukukumuzun ilke olarak benimsediği masumluk karinesi sanık için vazgeçilmez bir haktır. Bu hak sanığın hükümlülük kararı

verilinceye kadar suçsuz sayılmasını gerektirmektedir. Masumluk karinesi keyfiliğe sanıkları suçlu görmek veya cezalandırmak eğilimine ve bu türlü davranışlar sonunda ortaya çıkan adli hatalara karşı bir tepki olarak 1789 tarihinde İnsan ve Yurttaşlık Hakları Beyannamesinde yer almıştır. Bu karine Birleşmiş Milletler Genel Kurulunca 1945'te kabul edilen İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 11. maddesi 1. bendinde bir suç işlemekten sanık herkes savunması için kendine gerekli bütün tertibat sağlanmış bulunduğu açık bir yargılama ile kanunen suçlu olduğu tespit edilmedikçe masum sayılır hükmü ile temel haklar arasında belirlenmiştir, düsturunu ve tertibini söylemiyorum. İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin 6. maddesinin 2. bendinde de aynı ilke bir suç ile itham edilen her şahıs suçluluğu kanunen sabit oluncaya kadar masum sayılır hükmü ile tekrarlanmıştır. Üçüncü tertip düstur. Anayasamızın 38. maddesinin 4. fıkrası suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz. Yine Anayasa Mahkemesinin 29.01.1980 ve 79/38 esas sayılı kararında masumiyet karinesi şöyle açıklanmaktadır. Ceza Yargılama Hukukumuzun ilke olarak benimsediği masumluk karinesi sanık için vazgeçilmez bir haktır bu hak sanığın hükümlülük kararı verinceye kadar suçsuz sayılmasını gerektirmektedir. Yasasız suç ve ceza, yargılamasız hükümlülük ve savunmasız yargılamanın düşünülmemesi suçluluk savlarının kanıtlanması zorunluluğu şüphenin sanık aleyhine yorumlanamaması ve kuşkulu durumlardan sanığın yararlandırılmasının gerekliliği ilkeleri ve vicdani delil sistemi ile bütünleşen masumluk karinesi çağdaş bir nitelik kazanmaktadır ve kazanmıştır. Masumluk karinesi yerine suçluluk karinesinin kabulü ise sanığın suçsuz olduğu kanıtlanmadıkça suçlu sayılmasına neden olacak suçsuzluğunu kanıtlayamama kaygısı ile ve suçlayan organın keyfi ya da yersiz ve yetersiz suçlamaları suçsuz insanı sürekli olarak korku ve güvensizlik duygusu içinde bırakacaktır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinin 2. fıkrasına göre bir suç ile itham edilen herkes yasalara göre suçluluğu ispat edilene dek masum kabul edilir ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bir kararında görevlerini yerine getirirken bir mahkemenin mensupları diğer ilkelerin yanı sıra sanığın itham edilen suçu işlediği varsayımı ile işe başlamamalıdır. İspat yükü Savcılara aittir ve tüm şüpheler sanığın lehine kullanılmalıdır diyerek ilkeyi açıklamıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi başka bir kararında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde geçen suçluluğun yasal olarak sabit olması ibaresinin ulusal hukuka koşulsuz bir gönderme anlamını taşımadığını vurgulamaktadır. Zira böyle bir durumda ulusal düzenlemelerle masumiyet karinesinin içi boşaltılarak etkisizleştirilmesi ya da kanunlarda yer alan bu ilkenin uygulamada yok sayılması ve sözleşmenin konu ve amaç bakımından ortadan kaldırılması tehlikesi söz konusu olmaktadır ve olabilecektir. Amaç uluslararası temelde hukukun üstünlüğü ilkesinin üstün kılınmasıdır. Masumiyet karinesi ve diğer hukuksal ilkeler bu amaç temelinde değerlendirilmelidir. Yargıtay da bu ilkeye titizlikle sahip çıkmakta, ceza yargılamasında kuşkunun bulunduğu yerde suçtan söz edilemeyeceğini, bunun evrensel bir ilke olduğunu, varsayıma dayalı hüküm kurulamayacağını ısrarla vurgulamaktadır ve örneğin gene bir Ceza Genel Kurulunun 1993 falan sayılı kararında ve bu ilke niteliğinde bir karar, ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu araştırma da yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek, akla uygun ve realist olayın bütünü veya bir parçasını temsil eden kanıtlardan ve kanıtların bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Yoksa birtakım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır. Sonuç olarak bu ilke son derece önemli ve vazgeçilmez olup bu dosyanın değerlendirilmesinde, gözetildiğinden kuşku duyulması gerekir. Aksi hal korku ve güvensizliği yanında getirmektedir. Ceza Yargılamasında mutlak olarak gözetilmesi gereken ikinci kural şüpheden sanığın yararlanacağı kuralıdır. Masumiyet karinesinin bir sonucu olarak ortaya çıkan bu ilkeye göre ceza yargılamasında sanığın suçlu kabul edilebilmesi için mahkeme tarafından suçlu olduğu konusunda yüzde yüz kanaat getirilmesi şarttır, yüzde birlik bir şüphenin varlığı bile sanığın suçu işlemediğini kabulünü ve beraat etmesi için yeterli olacaktır düşüncesindeyiz, öyledir. Yukarıda sevk etmiş olduğumuz

Yargıtay kararına dönecek olursak ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Buna göre mahkeme her türlü suç şüphesini değerlendirecek ancak şüpheyi kesin surette yenmeden hiçbir şekilde mahkumiyet kararı veremeyecektir. Mahkeme suçun işlendiğine yüzde doksan dokuz kanaat getirirse dahi geride kalan yüzde birlik şüphe sanığın beraatı için yeterlidir, çünkü ceza yargılamasında temel yani doksan dokuz olduğu takdirde veya bir olduğu takdirde sanıkların beraatı gerekir. Bu ilkenin temelinde işlenen bir suçun cezasız kalmasının masum bir kişinin cezalandırılmasından üstün tutulmaması gerektiği gerçeği yatmaktadır. Roma Hukukundan bu yana gelen bir yargılama ilkesi şunu söyler. Adalet yerini bulsun ama dünya yıkılsın. Masum bir kişinin cezalandırılması dünyanın yıkılmasına eşittir Ceza Yargılaması Hukukunda. Huzurdaki davada dava dosyasında ki sanıklar lehine olan delillerin bir hayli fazla oluşu, lehine olan delillerin buna karşılık suça ilişkin delillerin güvenilmezliği ve delil olma niteliğinin dahi kabiliyetinin dahi bulunmaması karşısında Mahkemenin önüne gelen iddianamenin kabulü dahi tartışılır ve şüpheli hale gelmişken suç, şüphesinin dahi ortadan kalkması gerektiği kanaatini taşıyoruz ve bu konularla ilgili ayrıntılı açıklamalarımızı mümkün olduğu kadar zaman yettiği zaman açıklayacağız. Son olarak açıklamak istediğim yargılama ilkesi kanunsuz suç olmaz. Başka bir deyişle suç da ve cezada kanunilik ilkesidir. Anayasamızın 38. maddesinin 3. fıkrasında ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur denilmek suret ile kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi Anayasal bir hak olarak güvence altına alınmıştır. Bu temel ilke 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 2. maddesinin 1. fıkrasında da yer almaktadır. Buna göre kanunun açıkça suç saymadığı bir fiil için bir kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. Bu da suç tanımının belirgin ve açık biçimde kanunla düzenlenmesini gerektirir. Bireylerin devlet karşısında özgürlüklerini güvence altına almak, yürütmenin keyfi uygulamalarından kaçınmak, kişinin eylemi sonucunda kendine uygulanacak kuralı bilecek olmasını sağlamak, ilke ile beraber getirilmek istenen önemli teminatlardır. Suçların ve cezaların önceden belli edilmiş olması kişi için bir güvencedir. Özgürlük kanunların müsaade ettiği her şeyi yapmak hakkıdır. Bu haktan korkusuzca yararlanabilmek için kanunların yasaklarını önceden bilmek gerekir. Suçların önceden belli edilmesi özgürlük alanını da belirlemiş olur. Buna göre ceza kanunun esası yalnız kanundur. Bu sebeple kıyaslama, hukukun genel prensipleri, örf ve adet suçun tespiti ve ceza tertibinde yer verilemez bunlara. Tahminlere, kıyaslara, faraziyelerle yürümez. Bu ilkenin sonucu olarak bir fiilin suç olduğu ceza kanunlarından açık seçik tespit edilebilmelidir. Kanunlardan suç olduğu açık seçik tespit edilemeyen bir fiil dolayısı ile kimseye ceza verilemez. Bu ilkeden çıkan başka bir sonuç ise kıyas ve genişletme yasağıdır. Hiç kimse kanunda suç olarak tanımlanmamış fiillerden dolayı başka bir kanun hükmüne kıyasen ya da başka bir suçun ya da ceza hukukunun başka bir prensibinin genişletilmesi yolu ile cezalandırılmaz. Bu ilkeden bahsetmemim nedeni dava konusu olayda teşebbüsün şartlarının oluşmamış olmasına rağmen Savcılık tarafından son derece zorlama yorumlarla suça teşebbüs alanın genişletilerek sonsuza çekilmeye çalışılmasıdır. Ceza Yargılamasının en temel ilkelerini kısaca açıkladıktan sonra tabi ki bunları sizler de iyi biliyorsunuz. Öncelikle iddianamedeki teşebbüs iddiası üzerinde birkaç söz söylemek istiyorum. Daha sonra dosya ile ilgili birkaç şey daha söyleyeceğim. Teşebbüs konusundaki açıklamaları yaparken dikkatinizi çekmek istediğim konu tüm dosya üzerinden değil sadece iddianame ve bu iddianamede ileri sürülen fiiller üzerinden değerlendirme yaptığımdır. Yoksa bu iddiaların doğru olamayacağını az sonra açıklayacağız. Burada tartışacağım konu açıklıyoruz, burada tartışacağım konu bu iddianamedeki iddialara göre bir teşebbüsün varlığından söz etmek mümkün müdür? Mümkün değil midir? Ortada sahte veya uydurma verilerle hazırlanan ve ne zaman ve nasıl başladığı ve ne zaman ve nasıl bittiği belli olmayan bir plan var. Bu gerçi hiç kimsenin bu dosyada ne Savcı ne Hakim hiç kimsenin inkar etmesi veya kabul etmemesi mümkün değil. Bu davada bu sahte planın veya iddia edilen planın ne başı var nasıl başladığı belli ne sonu nasıl bittiği belli, anlayabiliyorsanız birisi anlatırsa gelsin biz de

anlayalım. Şimdi sanıklar bu planlarla bunlara istinaden sahte içerikli CD'lerdeki verilere istinat ederek darbeye teşebbüs iddiası ile yargılanmaya başlanmış. İddianamede teşebbüs kavramı açıklanırken tüm kavramlar alt üst edilmiştir. Karmaşık ve anlaşılmaz bir şekilde teşebbüs konusunun üzeri örtülmeye çalışılmıştır, öncelikle teşebbüs kavramının doktrinde ve ceza kanunumuzdaki tanımı ve unsurları ile başlayan açıklamalar bu unsurların dava konusu olayda değerlendirilmesi aşamasına gelince birden anlaşılmaz bir hale gelmiş ve tüm kavramlar birbirine girmiştir. Savcılık iddianame 109. sayfa 3. paragrafta atılı suçta elverişli hareketlere başlandığının var kabul edilebilmesi için cebir ve şiddete başvurulmuş olmasının şart olduğunu, elverişli vasıtalarla hükümeti devrime kastının ortaya konulmasından sonra buna ilişkin hareketlere başlanması halinde suçların icraya hareketlerinin de başladığının kabulü gerekir demiştir. Bu suçların diğer bir özelliği de suçların cebir ve şiddet kullanılarak işlenmesidir şeklinde ifade etmiştir iddianamede. Çok doğrudur. Bu planların icra hareketlerine cebir ve şiddete başvurulmadan başlanamaz. Bu gereklilik İddia Makamının da kabulündedir. Bir sonraki paragrafında cebir ve şiddetin mutlaka tankla ve tüfekte olmasının gerekmediğini manevi cebirinde bu kapsamda sayılması gerektiğini açıklamıştır. Bu da doğru kabul edilebilir, bundan sonraki açıklamalarda İddia Makamından maddi ya da manevi cebirin ne şekilde gerçekleştiğini ortaya koyması gerekirdi. Merakla okumaya devam edince İddia Makamının maddi ya da manevi cebirin hangi surette gerçekleştiğini, hangi davranışların bunu gerçekleştirdiğini açıklayamadığını görüyoruz. Bunu ortaya koymak yerine bir sonraki paragrafta bakın ne diyor. Balyoz planının gerçekleştirilebilmesi aşamasında muhtemel eylem yerlerinin keşfi, tutuklanacak kişiler, okuldan atılacak öğrenciler, el konulacak araçlar ve bunların planlarını saymış gibi suç teşkil eden fiillerin cebir ile işlenecek fiiller olduğu açıktır demiş. Dolayısıyla şüphelilerin eylemlerinde kanunun aradığı cebir unsurunun varlığı gerçekleşmiştir diyor. Bu bir yerde Savcının iddialarının komik olduğunu, birbirini naksettiğini göstermektedir. Bu nasıl sebep ve sonuç ilişkisidir. Bu planların icra hareketleri ancak cebir ve şiddetle olabilir, cebir ve şiddet yoktur, böyle bir iddia yoktur. Bu nedenle icra hareketlerine başlanmamıştır, teşebbüs de yoktur demiyor muyuz? İddia Makamı ise hem planların icrasına başlanması olması için cebir ve şiddet zorunlu unsurdur diyor. Cebir ve şiddet yoksa planların icrasına başlanmış sayılmaz diyor. Arkasından bu planlar ancak cebir ve şiddet kullanılarak icraya konulabileceğine göre planların yapılması ile cebir ve şiddet unsuru gerçekleşmiştir diyor. Teşebbüsün varlığına hiçbir gerekçe bulamayan İddia Makamı bu şeklide olayı tevil ederek bir tabirle saçmalayarak olayı geçiştirmeye çalışmıştır. Ancak bunu görmemek mümkün değildir ve teşebbüs yoktur. Atılı suçu teşebbüsün varlığının kabulü için olması gereken şartın cebir ve şiddete başvurusu olduğunu belirten bunun varlığını ispat etmek için bir yerde çırpınan Savcılık daha sonraki sayfalarda mutlaka cebir ve şiddete başvurulmasının gerekli olmadığını, cebir ve şiddet aşamasına geçildikten yani kışladan çıkıldıktan sonra bu gücün karşısında kimsenin duramayacağını ve ihtilalin gerçekleşeceğini bu nedenle planların yapılmasının listelerin tutulmasının elverişli hareket olarak kabul edilmesi gerektiğini savunmuştur. Madem kışladan çıkınca zaten karşısında kimse duramaz ihtilal gerçekleşir. O zaman o kadar planı neden yapıyorlar, plansız programsız kışladan çıkıp işi bitirirler Sayın Savcılık zannediyoruz ki yakın tarihte kışladan çıkıldığı halde başarısız olan darbe girişimleri konusunda bilgi sahibi değil. Bunlar da şunu gösteriyor bu sahte planlar üzerine ancak bu şekilde bir şaysiz efendim birbirini nakseden iddialarda bulunulabilerek bir teşebbüs kavramı icat ediyor. Ayrıca kışladan çıkıp da ben darbe yaptım diyerek darbe yapılmaz. Daha önceki dönemlerde bununla ilgili planlar yapıldığı darbeye teşebbüs kışladan çıkılması ile başlar. Başarısız olursa teşebbüs aşamasında kalır cezalandırılır, başarılı olursa zaten Savcının belirttiği gibi düzen değişir. Bu nedenle burada yargılanan sadece sahte planlardır, yani hazırlık aşamasıdır, teşebbüsten söz etmek mümkün değildir. Tabi ki teşebbüsün varlığı elverişli hareketin tespiti de çözülemeyecektir. Asıl sorulması gereken soru elverişli vasıtalar var iken neden suçun tamamlanamadığıdır. Kanuna göre

teşebbüsten söz edebilmek için suçun elde olmayan nedenlerle tamamlanamaması şarttır. Savcılık bunu da kendine göre bir formül buluyor. Savcıya göre icra hareketleri Ağustos 2003'e kadar devam ediyor ancak o tarihte Çetin Doğan'ın emekli olması ve Kurmay Heyetinin değişmesi ile icra hareketleri tamamlanamıyor. Savcılığa göre elde olmayan neden Ağustos ayının çok çabuk gelmiş olması. Şimdi böyle bir şey düşünülebilir mi? Çetin Doğan Ağustos ayında emekli olacağını seneler öncesinden biliyor veya aylar öncesinden biliyor. Yeri değişecek olan Kurmay Heyeti bunu en azından 3–4 ay önceden öğreniyor. Kılı kırk yarararak sayfalarca yapılan iddia edilen planları yapıyorlar, seminerler düzenliyorlar buna rağmen yapacakları hareketlerin tarihini bir türlü Ağustos ayına tutturamıyorlar. Bu iddialara ancak gülünür. Görüleceği üzere burada tekrar elverişli hareket konusunda dönüş zorunlu hale geliyor. Bilinen ve kesin olan bir gerçek var. Bir darbe yapılacaksa Çetin Doğan için bunun tarihi en geç 30 Ağustos 2003 sabahı, Savcılığın iddiasına göre bunun elverişli vasıtalarla sahip olan kişi o tarihe kadar kışladan çıkmak zorunda. Buna ilişkin kastı olan bir kişi bunu yapamıyorsa elverişli vasıtaları yok demektir. Elverişli vasıtaları olmadığı için de elverişli icra hareketlerine başlayamamıştır. Konuya müvekkilim durumu açısından yaklaşacak olursak bilindiği üzere müvekkilim o dönem donanma komutanı. İddianamedeki adı ile suga kuvvetleri komutanı. Suga hareket planına göre suga kuvvetlerinin tek bir görevi var. Ege Denizinde Yunan gemilerine sataşarak harbe varmayan gerginlik çıkarmak ve bu surette kısmi seferberlik ilanı için gerekli şartları oluşturmak. Bu görevin tek bir elverişli hareketi olabilir iddia edilen görevin. O da Yunan gemilerine sataşmaya yeltenmek buna ilişkin tek bir vaka dahi sunulabilmiş değil. Müvekkilim açısından suça elverişli hareketin başlaması söz konusu bile değil, böyle bir şey yok. Öte yandan az önce olası bir darbenin en geç yapılması gereken tarihin 30 Ağustos 2003 olduğunu şeye göre belirtiyoruz olaylara göre. Müvekkilimin görevi iddiaya göre kısmi seferberliğe zemin hazırlamak için gerginliği çıkarmak ise bu gerginliği, gerginliği çıkarmak için gerekli hareketlere en az 4–5 ay önceden başlaması gerekir. Takdir edersiniz ki heralde takdir edersiniz ki gerginliğin tırmandırılması için bir süreye hükümeti Yunanistan ile görüşmeleri için yeni bir süreye öyle diyor şeyler bu görüşmelerden sonuç alınamayıp gerginliğin hat safhaya varması kısmi seferberliğin ilanı için yeni bir süreye ihtiyaç var. Bundan sonra jandarma kuvvetleri devreye giriyor ve içeride kargaşa çıkararak sıkıyönetimsiz zemin hazırlıyor veya hazırlayacak. Bundan ve sıkıyönetim ilanının ardından sıkıyönetim yurt çapında uygulanması ve balyoz kuvvetlerinin kışladan çıkmak için gerekli hazırlıkları yapması için başka bir süreye ihtiyaç var. En iyimser tahminle 4–5 aylık bir süreye ihtiyaç var. Yani elde olmayan sebebin ortaya çıkmasından 4 ay öncesi yani müvekkilim suga kuvvetleri komutanı olarak görevini en geç Mart ayı sonunda bırakın icra hareketlerine başlamayı tamamlaması gerekirdi ki süreç işlemeye başlasın. Peki, Yunanistan'da gerginlik çıkarmaya elverişli olan hangi hareketten yargılanıyor? Öyle olması lazım, bir şey olması lazım. Benim müvekkilim Yunanistan'ın hangi gemisine sataşmaya yeltenmiş veya yeltenmek için talimat vermiş veya herhangi biri yapmış. Hangi kayalıklarda Bayrak gösterilmeye başlanmış bunu ilişkin bir vaka sunulabilmiş mi? Sunulamamış. Bir emare dahi var mı gösterilememiş. Bu nedenle suga hareket planının icrasına başlandığı hiçbir surette söz konusu değil. Burada neresinden bakarsanız bakın fasa fiso, iddianame fasa fiso, teşebbüs fasa fiso. Peki, istediği gibi herkes çevirsin yazsın ama bunun mümkün değil izahı ne başı var ne sonu var. Üstelik de mantıksız bir şey ne zaman o başlayacak, ne zaman o başlayacak, ne zaman o başlayacak. Daha başka bir şey söyleyeceğim de terbiyem şey etmiyor. Burada Savcılığın sorgulanması gereken önemli bir iddia var. Savcılık elde olmayan sebeplerle ilgili bir şey söylemeye çalışırken dosyada hiç olmayan iddianamenin başka yerinde de hiç sözü edilmeyen bir darbe teşebbüs konusunu kitabına uydurabilmek için ortaya atıyor. Savcılığa göre icra hareketleri 2003 yılının Ağustos ayına kadar devam ediyor. Savcılık ancak hangi hareketlerden söz ediyor ya söylesin de biz de bilelim. Dosyada bizlere henüz verilmemiş olan bir delil mi var? Ya da Savcı başka bir dosyayı mı okuyor bizim ondan

haberimiz yok? Sanıkların 2003 yılı Ağustos ayında Çetin Doğan'ın emekliliği ve diğer sanıkların yer değişiklikleri dolayısı ile dağılmasına kadar icra hareketlerine devam ettiği konusunda hiçbir delil yok, delil sunmuş değil. Nitekim 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanı bunları usulen söylüyoruz, bunu siz de biliyorsunuz ama, tahliyeyle ilişkin karşı oyunda seminerden sonra herhangi bir icra hareketinin görülmediği tabii iddia edilen seminerden sonra diyor ve bu nedenle diyor teşebbüsten söz edilemeyeceğini diyor haklı olarak o da belirtiyor. Yani biz netice itibari ile Avukatız, Hakimiz ama hukukçuyuz kafamız çalışıyorsa neyin ne olduğunu biliyoruz. Savcılık teşebbüs konusunda yeni bir doktrin oluşturmaya çalışsa da Türk Hukukunda buna yer yok. Suça teşebbüs 765 Sayılı Kanunun 61. maddesinde açıklanıyor. Bir kimse işlemeyi kasdelediği bir cürümü vesaiti mahsusa ile icraya başlayıp da ihtiyarında olmayan esbabı maniadan dolayı o cürümün husulüne muktazi fiilleri ikmal edememiş ise şeklindedir. 5275 Sayılı Kanunun 35. maddesi de aynı manada kişi işlemediği iddia ettiği bir suç, işlemeyi pardon kastettiği bir suç elverişli hareketlerle doğrudan doğruya icraya başlamış da elinde olmayan nedenlerle tamamlayamaz ise demiştir. Buna göre teşebbüsten bahsedilebilmesi için kısaca öncelikle suç gerçekleştirilmeye yönelik elverişli hareketlere doğrudan doğruya başlanması gerekmektedir. Huzurdaki vakada suç gerçekleştirilmeye yönelik elverişli hareketten kastedilen herhangi bir fiili davranış yoktur. Sadece plarlardan bahsedilmektedir. Plan sahte dahi olsa suçun manevi unsuru ile ilgilidir. Suçun maddi unsuruna ilişkin herhangi bir hareket yoktur. Balyoz hareket planı veya buna bağlı olduğu iddia edilen planların hiçbirisinin uygulamaya geçirildiği iddia edilmemektedir. Bu durumda elverişli hareketlerle suçun icrasına başlanmamış olduğu sabittir ve teşebbüs hükümlerinin uygulanması mümkün değildir. Bu konuda asıl önemli husus elverişli hareketlerle icraya başlandıktan sonra failin ihtiyarında olmayan sebeplerden dolayı suçun tamamlanamamış olması gerçeğidir, olması gerektiğidir. Suçun failin ihtiyarı dışında bir sebeple tamamlanamamış olması teşebbüsün olmasa olmaz unsurudur. Suçun tamamlanmasını engelleyen bu dış unsur ortaya konulmadıkça teşebbüsten söz edilmesi mümkün değildir bu durumda gönüllü vazgeçme hükmü Ceza Kanununda açık seçik bellidir. Şimdi onunla ilgili bir iki şey söylemek istiyordum söylemeyeceğim, çünkü vakti de şey etmek istemiyorum. Huzurdaki olayda iddia edilen bu olayların eyleme dökülüp bir şekilde ortaya çıkarılması sonucunda güvenlik güçleri tarafından engellenmesi, camiye konulacağı iddia edilen bombanın patlamaması, Yunan Deniz Kuvvetlerinin bizim gemilere sataşmalarına gülüp geçmesi ve bir türlü gerginliğin çıkamaması gibi dış etkenlerin bu planların uygulanmasının önüne geçtiğini tespit edebilmesi gerekmektedir, gerekirdi. Aksi takdirde teşebbüs hükümlerinin uygulanması mümkün değildir. Yine vurguluyorum planlar doğru değildir, sahtedir ayrı bunu şey olarak söylüyoruz. Kesin olan husus şu iddia edilen bu planların hiçbir zaman eyleme dökülmediği 7–8 sene sonra böyle plan vardı ancak uygulanamadı denilerek geçmişe dönülüyor ve soruşturmaya başlanıyor. Bu nedenle tüm iddiaların ve planların doğruluğu kabul edilse dahi doğru değil bu kadar sahtecilik şeyi var iki kere iki dört. Suça teşebbüsten söz etmekte mümkün değil, yani davanın bu tarafı da sakat. Tüm iddiaların doğruluğunun kabul edildiğini düşünelim. Hukuki görünüş şu suç işlemeye dair bir planın yapıldığı bu ikinci alternatif ancak bu plandan şu veya bu nedenle gönüllü olarak vazgeçildiğidir. Bu durumda uygulanması gereken Eski Ceza Kanunu 61/2, Yeni Ceza TCK' nın 36. maddesi gönüllü vazgeçme hükmüdür. Açıklamış olduğum nedenlerle iddia çerçevesinde dahi sadece plan aşamasında kalan ve eyleme dökülmemiş bu hareket planları nedeni ile hiç kimsenin cezalandırılması mümkün değildir, ortada bir suç yoktur. Ve bu müvekkilim ve diğer sanıklar suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırı bir şekilde cezalandırılmaları talep edilmektedir. İddia AKP Hükümetinin kurulmasından sonra durumdan rahatsız olan Çetin Doğan liderliğindeki Hükümeti devirmek amaçlı balyoz hareket planı adı altında bir planın yapıldığı ve bu planın 5–7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerinde provasının yapıldığı, balyoz hareket planına destek vermek amacı ile müvekkilim tarafından suga hareket planının hazırlanmış olmasıdır. Suga hareket planına göre

müvekkilimin komuta edeceği suga kuvvetlerinin görevi Yunanistan ile Ege Denizinde çatışmaya varmayan gerginlik çıkararak dikkatleri dış tehdide çekmek ve kısmi seferberlik ilanı için gerekli ortamı hazırlamaktır. Dosyada balyoz hareket planı ve suga hareket planı ile balyoz hareket planına destek amaçlı diğer eylem planlarının imzasız metinleri ile imzasız bir takım yazışmalar bulunmaktadır. Dosyada başka bir delil bulunmamaktadır. İmzasız bu metinler, bilgisayar çıktıları ilk bakışta bu planların yapılmış olduğunu gösterir şüphesi doğursa da bu planların huzurdaki sanıklar tarafından yapıldığını gösteren bir delil ortaya konulabilmiş midir? Buda yoktur. Dosyadaki tüm metinler ve yazışmalar sadece bunların birileri tarafından yazıldığını ortaya koyar mahiyettedir. Ama kim tarafından? Esas soru budur. Huzurdaki yargılama için en önemli husus bu metinler ve yazışmaların huzurdaki sanıklara atfedilebileceğini ortaya koyacak delillerin varlığıdır. Bu deliller var mıdır? Yoktur. Bu metinler ve yazışmalar sanıklara atfedilebilir mi? Araştırılması gereken konu budur, yoktur. Bugüne kadar bu metin ve yazışmalar için zaman zaman belge tabirlerinin kullanıldığını görmekteyiz. En başta bu yanlıştır, bunlar belge değildir, belgenin olmazsa olmaz özelliği imzadır. İmzasız hiçbir yazıya belge niteliği verilemez. Dosyada hiçbir yazıda imza yoktur. Bu nedenle öncelikle kabul edilmesi gereken husus şudur, dosyada belge yoktur. Yazıların imzasız olması şeklindeki beyanlarımıza durumun normal olduğu zira CD içinde bulunan yazılarda imza bulunmasının imkansız olduğu şeklinde bir yanıt veya düşünce ile karşılık verilebilir. O zaman ben de şunu sorarım. Bu dosyanın yani mahkemenizin dosyalarının kopyaları tarafımıza CD ile verildiğinde bu CD'lerde bulunan gerek iddianemelerde gerekse mahkeme kararının hepsilerinde imza vardır. Tarayıcı isimli makine 2002-2003 yıllarında da mevcuttu e tabi ki 1. Ordu Komutanlığında da vardı. Bu nedenle bunlar bu soruya bir cevap değildir ve devam edelim konumuza. Kabul edelim ki Kozmik Oda'daki CD'lerdeki imzalı belgeler taranarak yüklenmiyor. Sadece imzalanmadan önceki dijital veriler CD'lere kopyalanıyor ve bu dijital verilerin sanıklara atfedileceği nerden ve nasıl çıkıyor. Bu veriler sanıklara atfedilirken hangi delillere dayanılıyor. CD'ler Savcılığa intikal ettikten sonra Savcılık tarafından TÜBİTAK heyetine tanzim edilen bilirkişi raporuna göre bu raporun çıkış noktasının ve cevap verdiği soruların ne denli yanlış olduğu en az burada yüz kere ifade edildi huzurlarınızda, görüntülü olarak. Bu hususta yüzlerce dilekçe yazıldı. TÜBİTAK raporunda varılan sonuçların hatta demin arkadaşımız da anlattı bir görüşe göre bir olaya bir yerden bakarsak bir şekilde cevap verebiliriz, bir başka yerden bir şekilde cevap verebiliriz onların da bir ölçü içerisinde dosya lehinde, sanıklar lehinde olduğu açık seçik ortaya çıktı. Şimdi bu kadar bilimsel görüş ve makale dosyaya sunuldu. Savcılık tarafından daha sonra yine TÜBİTAK'ın başka bir heyetine tanzim edilen bilirkişi raporunda da dayanılan üst veri denilen dijital bilgilerin kolaylıkla değiştirilebileceği belirtildi. Savcılık tarafından yapılan talep üzerine Askeri Savcılıkça tanzim edilen bilirkişi raporlarında üst verilerde değişiklik yapılmasının son derece kolay olduğu ve dava konusu CD'lerde ki dijital verilerin üst verilerinde suç atma amaçlı değişiklik yapıldığına ilişkin birçok verinin CD'lerin kendisinde olduğu ifade edildi. Son olarak da dosyaya ulaşan bir raporda CD'lerin tarih ve saatleri ile oynanmış olduğunun tespit edildiği görüldü. Yani bu raporların hiçbirinin tutar yanı olmadığı, güvenilmez olduğu, bilimsellikten uzak olduğu ortaya çıktı. Bununla ilgili teknik konulara biz artık girmek istemiyorum. Çünkü zaman ama şu var ortada yani askeri bilirkişi vermiş, sivil bilirkişi vermiş yani askeri bilirkişi sivil bilirkişi askeri bilirkişiden daha mı üstün oluyor veya askeri olması bilirkişi raporunu zedeliyor mu? Böyle yok yani. İkisine de itimat etmek mecburiyetindeyiz, öyle bakmak mecburiyetindeyiz, yani peşin yaklaşamayız, peşin hükümlerle. Şimdi dosyada yazışmalar var, bir takım imzasız metinler var delil yok. Şimdi müvekkilim bunlara rağmen o yok bu yok, bu yok bu yok kendisi hakkında bir kendisinin bir kabulü yok, kendisi hakkında bir şahit yok, kendisi hakkında bir diğer sanıkların bir şeyi yok, bir şey bulunmamış hiçbir şey yok. Şimdi masumiyet karinesi işte burada işleyecek şüpheden saniğin yararlanacağı ilkesinden kastettiğim bu. Dosyada delil yok ama sanıklar tutuklu, neden tutuklu? Delillerin karartma şüphesi. Ya şimdi biz netice ile belirli bir yaştayız,

sizin tecrübeniz var bizim tecrübemiz var hangi delillerin karartılması. 8–9 sene evvel bir şey iddia ediliyor ben tam gün vermiyorum. Çünkü versem ne olur vermesem ne olur gününü. Birisi çıkıyor bir şey veriyor 8 sene sonra soruşturmaya başlanıyor, eee 1 sene sonra da efendim bir yerden şey çıkıyor. Ya bu akla, mantığa, insanın aklına uymaz, hafızası almaz insanın bu olağan hayatın akışına uygun mu? Şimdi burada şu var bütün ilkeler alt üst olmuş. Bulunamayan deliller ortaya çıkar diye beklerken sanıkların olası delilleri karartmasıdır diye tutuklanmalarının hukuka aykırılığını anlatacak ifade bulmakta ben güçlük çekiyorum, kusura bakmayın. Ya o zaman peki bunlar madem delil karartmadan tutuklandı da Gölcük'te çıkan belgeler neyin nesi ya hangisi doğru bunların? Ya şimdi bunu birisinin oturup izah etmesi lazım böyle efendim e delilleri karart, 9–8 sene evvelki olay olacak 1 sene evvel, 15–16 ay evvel soruşturma başlayacak ve Donanmadan sizin evinizin altından şey çıkacak temelden ve sanıkları delilleri karartıyor diye karartma ihtimalleri var diye valla bir şekilde izah edebilir demek ki sanıkların delilleri karartma falan işi yok bir grup tarafından veya bir başka kişiler tarafından bu tertip ediliyor, bunun başka izahı yok. Veyahut da başka şey eğer delil diye düşünüyorsanız demek ki delilleri karartmıyorlar. Öyle düşünüyorsanız delilleri karartmamışlar, o zaman delilleri karartma diye kimseyi tutuklamaya bir mana yok. Ya akıl var mantık var yani klasik tabirlerle gelip efendim onu tutukla, bunu tutukla yani bu şey değil doğru değil bu. Bu şekilde Hakimlik olmaz, bu şekilde dava görülmez.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma sınırlarını zorlamayın Avukat Bey lütfen.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:”Efendim, ne dediniz anlamadım.”

Mahkeme Başkanı:”Savunmanın sınırlarını zorlamayın lütfen.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:”Ben savunmanın sınırlarını zorlamıyorum bilakis. Şimdi şeylere girmiyorum. Ne bakımdan söylediniz bana savunma sınırlarını zorlama diye anlayamadım ben.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun savunmanızı yapın lütfen.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli:”Şimdi bütün deliller dosyada. Metinler sanıklar tarafından oluşturulmadığı, sanıklar tarafından oluşturulamadığı gibi mantıksızlıklar, yanlışlar ve yalanlar var. Dosyanın bu haldeyken Donanma Komutanlığında demin söyledim bir arama yapıldı. Delil her yerde delildir ancak nereden çıktığı da önemli değildir ama delil niteliği varsa delildir. İster donanma Komutanlığından çıksın isterse sanıkların cebinden çıksın delil niteliği yoksa bir şey ifade etmez. İmzasız, parmak izsiz, sadece yazı denilebilecek ve hiç kimseye atfedilemediği için belge ya da delil niteliğinde olmayan dijital verilerin delil niteliği olmayacağını vurguluyoruz. Bu ışık altında tabi ki yanlış anlaşılmasın bir mahkeme kararı var 11. Ağır Ceza ona da değiniyorum, onu da açıkça vurguluyor. Dosyada yeni bir delil yok ki diyor, kabul edilemez diyor. Çünkü o da delil bu delil demeye getiriyor. Öte yandan bilindiği üzere Donanma Komutanlığında yapılan aramadan sonra hemen hard diskler üzerinde bilirkişi incelemesi yapılıyor, bu bilirkişi incelemesindeki gerçekleri gerek müvekkilim Özden Paşa söyledi gerek Avukat arkadaşım söyledi. Mahkemenin yeni delil olarak kabul ettiği veya edebileceği dijital veriler 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte sistem tarihi değiştirilmiş bir bilgisayardan kopyalanarak eklendiği askeri bilirkişiler tarafından ifade edildi. Şimdi efendim toparlıyorum. Bu konuda söylemek istediğim şeyler şunlar. Ayrıca yine girdiler gerek Özden Paşa girdi, gerek girdi şeyde ki donanmada çıkan planla suga planı arasında birbirlerini naksediyor bunlar. Birisi suga planı amacına ulaşmış son bulmuş oluyor ne ile gerginlik çıkarma ile yani bu plan sulh şartlarında geçerli, sulh şartlarında uygulanacak bir plan. Donanma Komutanlığından çıkan dijital verilere baktığımızda ise suga planına icra aşamasında tutuklanacak komutanların ve bunların tutuklanması için yapılan çalışmalardan bahsedilen yazışmalar var. Suç şartlarında nasıl olurda 2 subayın ağır silahlarla gidip üst düzey komutanları tutuklaması düşünülebilir. 2 raporda birbirini suga ile donanmada çıkan şeyler çelişkili. Şimdi bunlar bu dosyanın vazgeçilmez gerçekleri, vazgeçilemeyecek gerçekleri bu konuda söylemek

istediğim son bir şey var demin onu da anlattım size evet. Bu planlar vardı da Gölcük'te aramaya kadar geçen 12 aylık sürede bunlar kendi evlerinde veya kendi iş yerlerindeki altındaki bu CD'leri nasıl yok edemediler. Demek ki böyle bir şey söz konusu değil, bunlar doğru değil. Yani veyahut da sanıkların delilleri karartma gibi bir ne niyetleri var ne bir güçleri var. Şimdi netice itibariyle CD'ler bu iftiralar 28 Temmuz 2009'dan sonra bizim tahminimize göre eklendiği gerçeği ortaya nispeten çıkıyor veya çıkıyor. Nispeten diyorum tabi bu mahkeme kararı ile belli olacak. 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin en erken 2009 tarihinde yazılmış olabileceği gerçeği üzerine bir kere daha sağlam bir şekilde herkes bastı. Önce müvekkilim konuya son derece titizlikle yaklaştığı savunmasında suga planının askeri, teknik, içindeki saçmalıkları, imkansızlıkları, mekan, alet, edevat, personel açısından birçok olamayacağını anlattı. Sonra biz hukukçular olarak değerlendirme yaptık. 11 nolu CD ve içeriğindeki dijital veriler delil olamaz tamamı imkansızdır, belge olarak kabul edilemez, gerçekliği ispatlanamamıştır, hatta sahteliği ortaya çıkarılmıştır dedik. 2.) 11 nolu CD içinde ne söylendi ise Donanma Komutanlığından çıkan metin ve yazışmalar içinde aynen geçerli bu söylediklerimiz onlarda aynı şekilde, onların da sanıkları aidiyeti ispat edilemediği gibi sonradan eklendikleri birtakım ortamlarda eklenen şeyle bilirkişi raporları ile sabit, sahtecilik şüphesi hat safhada sırf askeri birlik içinden çıkmış olmaları bunlara delil niteliği kazandırmaz. İçerikleri itibari ile de kendileri ile beraber daha önceki metin ve yazıların sahteliği şüphesini de ayrıca güçlendirdiler. Tarih, mekan, zaman her şey var tutarsızlıklar var tüm iddianame içeriği planların icrasına başlandığını teşebbüsün tersini düşün varlığını dahi ortaya koyamıyor. Bu olsa olsa işlenmemiş bir suçun iddianamesi oluyor. Sahte bir plan üzerine kurulu bir iddianame oluyor. Hal böyle iken müvekkilim diğer sanıklarla beraber 162 kişi ile tutuklanıyor. Bunun için bir gerekçe dahi gösterilmemiş, kanundaki klasik ifadeler tekrarlanarak tutuklama gerçekleştirilmiştir. Kanundaki tutuklama nedenlerinin hiç birisinin bulunmadığını zaten önce ayrıntıları ile açıkladık. Dava konusu suç CMK 103 deki katalog şeklinde sayılan suç tiplerinden olması ise asla tutuklamayı zorunlu hale getirmez. Anayasamıza ve Ceza Muhakemesi Kanunumuza göre tutuklama daima ihtiyacı tedbirdir. Nitekim hükümde tutuklama nedeni varsayılabilir denilmektedir. Dayanılan delillerin sahteliği kesinlik ölçüsüne varmışken kaçma şüphesinin bulunmadığı zaten belli iken karartılacak açıkta kalmış bir delil bulunmamağaysa sırf katalog bir suç tanımından yola çıkarak tutuklama yapılması keyfiliğin öteye gidemiyor, katalog suç tanımı son dönemdeki uygulamada ve en son tarafınızca yapılan tutuklamada açık olarak görüldüğü üzere tutuklama yapmaya ille de istekli olan Hakim için tutuklama nedenlerinin yokluğu halinde dayandığı gerekçe haline gelmiştir. Dijital verilerin delil niteliği yoktur. Buna ilaveten dijital verilerin ariyeten sahte olduğu yani kesin tabirini kullanmak istemiyorum ama kesin ama neticede mahkeme verecek ama kesin olarak deliller ortaya konuldu. Kuvvetli suç şüphesinden söz etmek mümkün değil. Tutuklama için yargılama için bir neden yok. Kendisi saygın bir kişi, belirli bir yaşa gelmiştir. Tutukluluk hali devamı telafisi mümkün olmayan zararlara yol açmaktadır. Tutuklanması adil yargılanma hakkını ortadan kaldırmaktadır. Beraati kuvvetle muhtemeldir. Demin de Sayın Başkanım size söyledim biz bazı savunmalarımızı müvekkilimde siz engellemediniz yanlış anlaşılmasın, ama kısalttı, bu kısaltma neden ileri geldi biliyor musunuz? Arkadaşları var arkada, bir yığın kişi var bunlar bekliyorlar insan yani şey demiyor rahatsız oluyor. Rahatsız olduğu için 1 saat daha konuşacakken 1 saat eksik konuştu. İşte adil yargılanma hakkı bundan şey ediliyor, bu yönden zaafa uğruyor. Çünkü neden bekliyor ki arkasındakiler var bir yığın kişi var, herkes bir sıkıntı içerisinde, birisi öbürünü bekliyor, birisi öbürünü bekliyor. Şimdi efendim yargılamanın böyle devam etmesi bana göre adalet duygularını rencide ediyor, adalete saygı bırakmıyor. İnsanların maksadı aşan hareketleri oluyor insanları bezdiriyor ve isyan haline getiriyor. Şimdi diğer sanıkların ifadesi hazırlık aşamasında yeni bir şey getirmiyor, gene getirmeyecek bizim arkamızdan gelen kişiler belli zaten ifadeler ne diyeceklerini siz de biliyorsunuz biz de biliyoruz. Şimdi bunlar bu dosyaya yeni bir şey katmayacak onların ifadelerinin alınması. Ama bakın kaç celse geçti ben hesap ettim bu

celseler bu şekilde giderse bu dava da 2 sene sürer ifade alınması. Şimdi Eğer toplanacak deliller varsa bugüne kadar toplanmalıydı zaten. Bunun 1 sene böylesi geçti, 8 sene öylesi geçmiş şimdi yeni birşey de yok. Şimdi bu kadar sanıklı bir davada ifade verenler ifade vermeyenleri bekliyor, önden ifade verecekler arkadakileri bekleyecek. Şimdi dosya yoğun Sayın Mahkemenin başka davaları var. Bu salon başka Mahkemelere tahsis ediliyor. Siz bize 1 ayda bir gün veriyorsunuz 1 ayı boş bırakıyorsunuz yani haksızsınız demiyorum, şartlar bu yani çünkü maddi şartlar bunu getiriyor. Şimdi burada bu tutuklama peşin infaz niteliği taşımaya başladı. Yani ne masumiyet karinesi kaldı ne adil yargılanma hakkı kaldı. Ağır bir şekilde ihlal ediliyor, burada ceza infaz ediliyor şu anda. Ben burada 2 kişi ile yargılansaydım bu tabiri kullanmazdım. Ben 194 kişi ile 2 sene sürecek onların ifadesi onları bekleyeceğiz e sonra kimin keyfini bekleyeceğiz bilirkişi incelemesi yapın yani böyle bir yargılama olur mu yani. Şimdi efendim bu davanın bu şekilde devam ettirilmesinin düşünülmemesi lazımdır. Sayın Heyet eskiden böyle bir karar vermiş olabilirler, yanlıştır doğrudur o ayrı ama yani insan her şeyin bir sınırı var. Şimdi bu tutuklamalar artık bu sistemde gidildiği takdirde ki Türk Hukukunda sistem bu ve bu kadar sanıkla gidildiği takdirde bu kadar 160 küsürle nasıl bitecek bu mesele. 3 kişi tutuklu olsaydık 3 celsede bunu bir yere getirirdik bu davayı e biz bu davayı 2 senede bu şekilde bir yere daha ifadeleri tamamlayamayız. Dosyaya oradan bir delil geliyor buradan bir delil geliyor, delil mi değil mi belli değil dosya şeye döndü. Gölcük'ten geliyor, Eskişehir'den geliyor. Kim, kimi, niye geliyor, nasıl geliyor Heyeti de şey etmiyorum, yani Heyeti muaheze etmiyorum, geliyor. E bu şekilde bir dava olur mu? Bu kadar kişi tutuklu. Şimdi netice itibari ile tutukluluk halinin kaldırılmasını istiyorum müvekkilimin, tabi ki tüm sanıkların. Bu talebimizi ret ediyorsanız gerekçe ile açıklamasını istiyoruz. Yalnız bu dava maalesef gene söylüyorum kötü bir noktaya getirildi, ama bundan dönmem sizin Heyetinizin elinde, yani bu Heyetinizin elinde bunu yaparsanız ne bileyim kötü, yanlış bir şey yapmazsınız. Siz bu kişileri her zaman tutuklarsınız bunların çoğu Avrupa'dan geldi 7–8 kişisi. Her zaman tutuklayın elinizdeler kaçan yok göçen yok. 8 sene evvelki bir şeyle yargılıyorsunuz, ortada efendim 3 tane 5 tane dijital veri var onu da bırakın, hayır Heyet tutuklamış ya Heyet tutukladığı gibi tahliye etmekte onların şeyinde, erdeminde yani. E bu şekilde bu dava görülür mü? Hayır görünürse siz burada sanık olsanız isyan etmez misiniz? Sizin bir yakınınız olsa isyan etmem misiniz siz ya? 2 sene sonra ifadeye sıra gelecek e ondan sonra 3 sene sonra git, olacak şey değil bu valla olacak şey değil. Şimdi efendim tutukluluk hallerinin, tutukluluklarının kaldırılmasını istiyoruz. Sayın Heyet, Sayın Üyeler değerlendirsinler. Yani olabilir, gene tutuklarlar. Suçları sabit olursa gene tutuklansın ama o aşamaya gelelim. Yani tutuklanabilecek aşamaya gelelim bu delillerle değil dört başı mamur olsun. Şimdi bu talebime ilaveten şunu söylüyorum. Sayın Mahkemenizin dosyasının tüm bilgi ve belgeleri ile beraber söz konusu CD'ler konusunda uzman bilirkişilere inceletilmesini ve seçilecek bilirkişilerden birinin adli bilişim uzmanı birisinin bilişim hukuku uzmanı olarak seçilmesini bu konuda seçilecek kişilerin isimlerinin üniversitelere yazılıp gerekli isimler geldikten sonra bilirkişi seçimlerinin Sayın Heyetinizce yapılmasını, bu bilirkişilerden 1.) Bir CD'nin sadece üst verisine bakılarak oluşturulduğu tarihin bilimsel ve kesin olarak tespitinin mümkün olup olmadığını 2.) Bir CD içindeki dijital dokümanların üst verilerinde bulunan yazar, son kaydeden, oluşturma tarihi, son kayıt tarihi ve bilgilerinin kesin ve inkar edilemez şekilde dokümanının gerçek yazarını, dokümanının gerçek son kaydedenini, dokümanının gerçek oluşturulma tarihini, dokümanının gerçek son kayıt tarihini kanıtlayıp kanıtlayamayacağı 3.) Kötü niyetli kişilerce yaratılan dijital dokümanların yazar, son kaydeden oluşturma, son kaydetme tarihlerinde değişiklik yapılarak 11 nolu CD'nin aynısının yaratılıp yaratılamayacağı 4.) 5 Mart 2003 tarihinde yazılan tek oturumluk bir CD'de sonraki yıllarda gerçekleşen olaylarla ilişkin kesin bilgilerin bulunup bulunamayacağı çok mühim böyle bilgiler 5 Mart 2003 tarihli CD içerisinde varsa bu CD'nin sahte olduğu konusundaki şüphenin derecesinin ne olduğu, artık derecesi kalmayacakta 5.) Üst verisine göre 2002–2003 yıllarında oluşturulacak son kez güncellendiği gözlenen dijital

dokümanlarda daha sonraki yıllarda gerçekleştirilen olaylarla ilişkin kesin bilgilerin bulunup bulunamayacağı, bulunuyorsa bu dijital dokümanlarda manipülasyon ve sahteciliğin var olup olmadığının tespiti. Ayrıca 11 nolu CD üzerindeki el yazı ve parafların, imzaların ıslak olarak kalemle yazıldığı mı? Yoksa CD üzerine baskı mı olduğu şeklindeki konusunda bir bilirkişi incelemesinin yapılmasını 6.) Sonuç olarak özellikleri taşıyan bir CD'nin olayınız özelinde 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin ve Donanma Komutanlığında çıkan dijital verilerin bir yargılamada delil olarak kullanıp kullanamayacağı sorularına cevap veren bir rapor tanzim edilmesini istiyoruz. Şimdi biz bu raporu şöyle istiyoruz, bu raporu biz bu kişilerin ifadesini beklemeden istiyoruz bu kadar sanığın. Bu sanıkların bu şekilde ifadesi 2 seneyi bulacak bu rapor eğer burada bu şekilde sorulur da bir delil olarak aleyhimize çıkarsa her zaman mahkeme tutuklayabilir. Ama bizim yattığımız günlerin hesabını kim verecek 2 sene sonra, 3 sene sonra. Böyle yargılama lütfen olmaz. Lütfen bu bakımdan beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Bu şeyimi de yazılı olarak ayrıca dosyaya sunacağım. Müvekkillerimin tahliyesini istiyorum ve bilirkişi mevzunda da ifadeler beklenmeksizin Sayın Mahkemenin bilirkişi incelemesi yapmasını istiyorum. Bu kadar efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Sanık Özden Örnek'in savunması tamamlanmış durumda. Çapraz sorguya yarın devam etmek üzere duruşmanın 26.04.2011 tarihinde saat 9:30'da Silivri Ceza İnfaz Kurumları bitişindeki bağımsız girişi bulunan duruşma salonunda yapılmasına oy birliği ile karar verildi.” **25.04.2011**

BAŞKAN 32220

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864