

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :36
CELSE TARİHİ :03.05.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:HÜSEYİN AKSOY	39635
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas Sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza infaz kurumları kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h 219/1 maddesi gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Aksoy hazır.

Mahkeme Başkanı:" Tutuklu sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Tutuklu sanıklar Çetin Doğan, Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarıslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Ramazan Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökbalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkay Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkelic, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrani Özturan, Burhan Gögce, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Doğan Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barboros Kasar, Murat Ataç, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvanç, Nedim Ulsan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağıdıç, Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Ali Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Cemal Temizöz,

Bulut Ömer Mimirolu, Hakan Sargin, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdiñç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Ahmet Tuncer, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Memiş Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Yüksel Gürcan, Taner Gül.

Mahkeme Başkanı:"Tutuksuz sanıklar."

Sanıklar Ahmet Yanaral, Levent Gölđoğuş, Ahmet Çetin, Fikret Coşkun, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, Abdullah Zafer Arısoy, Mutlu Kılıçlı, Timuçin Eraslan, Mustafa Aydın, Altan Dikmen, Musa Farız, Abdil Akça, Uğur Üstek, Selahattin Gözmen, Hakan Öktem, İsmail Karaoğlan, İmdat Solak, Rifat Gürçam, Osman Çetin, Arif Bıyıklı.

Mahkeme Başkanı:"Hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi."

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gököl, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Nedim Uluşan, Dursun Çiçek, Mehmet Fatih İlğar ve Kadir Sağdıç müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü, Fatih Doğan Küçük ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Aynı sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:"Başkanım bir kısım sanıklar müdafii Mahir Işıkay aracının arıza yapması nedeni ile gecikmeli olarak duruşmaya katılacağını telefonla bildirdi. Mazeretini mahkemenize sunuyorum."

Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Nihat Özkan, Fatih Altun, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren.

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy.

Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükçılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Metin Arslan.

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman.

Mahkeme Başkanı:"Evet, 02.05.2011 tarihli bu duruşmada İzzet Ocak'ın savunması tamamlanmıştı geçen celse. Müdafii savunma yapacaktı söz sizin Avukat Bey buyurun."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Ben İstanbul Hukuk Fakültesinde okurken bizim Anayasa Hukuku hocamız vardı. Yaşıyorsa Allah selamet versin. Öldüyse Allah rahmet eylesin. Selçuk, Profesör Doktor Selçuk Özçelik. Onun sık sık tekrarladığı bir söz vardı. Her kuralın bir istisnası her istisnanın da bir müstesnası vardır diye. Bu davada, baştan beri müstesna kural olmuştur. Bunu şöyle açıklayayım. Taa soruşturma aşamasından, bu yana, teker teker zamansal olarak bunu açıklamak istedim. Şimdi soruşturma aşamasında temel kural olan müdafinin dosyayı incelemesi ile ilgili CMK 153/1 uygulanmamıştır. Bu 153/1 temel kuraldır. Bunun istisnası 153/2'dir. 153/2'de müdafinin dosyayı incelemesinin sınırlaması ile ilgili düzenlemeyi getirmektedir. Bu düzenlemenin de, kısıtlandığı durum vardır bu da 153/3'te açıklanmıştır. Şimdi kural 153/1, istisna 153/2 olunca, müstesna da terörle mücadele yasasının 10-d maddesi. Gel gör ki Beşiktaş Adliyesindeki tüm soruşturmalarda yalnız bu dosya ile ilgili söylemiyorum. Terörle mücadele yasası kapsamında görülebilecek, her soruşturmada bu müstesna kural halini almıştır. İstisna da, diğer soruşturmalarda kural halini almıştır. Gel gör ki bu yargılama aşamasında da kovuşturma aşamasında da halen sürmektedir. Şimdi geçen, dünkü oturumda Sayın Mahkeme Başkanı, Hakan Erdoğan raporu ile ilgili dosyanın içerisinde olduğu ancak açılmadığını söyledi. Yani şifrelenmiş. Yani YGS'deki gibi bir şifre söz konusu, nedense bizim lehimize olan her şey ya ek klasörlere kaldırılıp, emanete alınıyor ya da sehven şifreleniyor. Esasında zaten bu sehven şifre işi de çok ilginçtir. Şifreleme özel bir çabayı ve emeği gerektirir. Sehven yanlışlıkla şifreleme yapılamaz. Benim biraz matematikçi yönümde vardır. Bu nedenle bunu belirtmek isterim."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey ben orada şifrelenmiş demek istemedim."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Yok"

Mahkeme Başkanı:"O CD'yi ben incelerken belki arkadaşlarda incelemişlerdir ben bilmiyorum."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Açamadınız."

Mahkeme Başkanı:"Kendi odamda incelerken Ahmet Erdoğan ile ilgili raporu açtım fakat o ilgili kısmı ben göremedim. Yani."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Hakan Erdoğan'ı göremediniz işte."

Mahkeme Başkanı:"Hakan Erdoğan ile ilgili raporu o şeyde CD'de göremedim. O belki benim bilgi yetersizliğimden de kaynaklanabilir. Ama burada o yazıda belirtilen CD."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Efendim."

Mahkeme Başkanı:"O CD'yi gördüm."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Efendim yalnız."

Mahkeme Başkanı:"Şifreleme görmedim."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Yalnız siz değil bizde göremedik. Biz de açamadık. Kimse açamadı."

Mahkeme Başkanı:"Raporun aslı gelecek."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Hayır zaten biz"

Mahkeme Başkanı:"Aslına uygun onaylı örneği gelecek."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Raporu aldık, Heyete de sunduk. Biz burada bir şeyi vurgulamak istiyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Onu biliyorum. Biz tekrar istedik."

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Yani bizim burada vurgulamak istediğimiz zaten o artık açığa çıktı. Bizim elimizde var. Mahkemeye de sunuldu. Ben onu demek istemiyorum. Benim demek istediğim şu, ben şunu söylüyorum diyorum ki yani bu yanlışlıklar

eğer yanlışlıkta, sehven yapılıyorsa, yanlışlıkla şifrelemeler oluyorsa hep niye sanıkların aleyhine oluyor. Bir tanede lehlerine bir şey olsun. Ben onu vurgulamak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Benim orada açıklamak istediğim.”

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”Bu durum”

Mahkeme Başkanı:”Konuyu tekrar söyleyeyim sözünüzü kesmek yani savunmaya başladınız.”

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”Yok yok anladım.”

Mahkeme Başkanı:”Yani Cumhuriyet Başsavcılığının CD’yi dosyadan çıkarma diye bir olayı olmamıştır. CD dosyalara konmuş iddianamede söz edilmemiş. Sizin dediğiniz o ama Askeri Savcılığın, polisler kanalı ile gönderdiği CD dosya içerisinde mevcut. İçeriğini de ayrıntılı incelemek gerekir. Ben konu ile uğraşmadan doğrudan arkadaşlarla görüşüp raporun aslına uygun onaylı örneğini isteme yolunu seçtik.”

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”Sayın Başkanım ben onu biliyorum. Biz raporu da okuduk.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”Ama biz bu rapordan 3 ay sonra yaklaşık belki 4 ay sonra haberimiz oldu.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam”

Sanık İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:”200’e yakın avukat arkadaşımız var burada birçok sanık var. Hiçbiri fark edememiş hatta bir Sayın Komutanımız bunu fark etmiş sonradan onun uyarısı üzerine bu ortaya çıktı. Yani belki de biz bunu şey yapmasaydık. Böyle yürüyüp gidecekti. Sizde fark edemeyecektiniz. Şimdi bu durumda bu kadar hukuka aykırılıkların ta, soruşturma aşamasında olduğu bir davanın yargılama aşamasında da halen bizlere birtakım belgelerin verilmemiş olması karşısında, bizim adil yargılanma hakkımız ihlal edilmektedir. Bu birincisi. İkincisi, biz daha önce defalarca dile getirdik. Burası bir duruşma salonu değil bir cezaevi. Cezaevi olduğunu mahkeme çeşitli uygulamalarında örtülü olarak da kabul etti. Bizim dışarıdan şu 1 şişe suyu içeri sokma şansımız yok. Bir simit içeri sokamam, bir avukat olarak. Cep telefonlarımız alınıyor. Bütün bu koşullar cezaevi koşuludur. En azından şimdi hukukumuzda çok giren bir deyim var mobbing yani baskı altında kendini hissetme hatta bununla ilgili davalarda açılıyor işkence benzeri bir durum. En azından biz kendimizi böyle bir durumda da hissediyoruz. Bu koşullarda. Bu nedenle de bu koşullarda yapılan yargılamada adil yargılanma hakkımız ihlal edilmektedir. Bu dava dijital bir davadır. Dijital bir dava olması ve Sayın Komutanların teknik ve mesleki bilgilerini de gerektiren bir dava olması itibarıyla yaklaşık 50 bin sayfayı geçmiştir. Bizim bunu sayfalara aktarıp kendilerine ulaştırma şansımızda yoktur. Benim müvekkilim dünkü savunmasını tutuklanmadan önce hazırlayabildiğimiz ölçüde yapabildiği. Yoksa başka bir şansı da yoktur. Bu nedenle savunma hakları kısıtlanmıştır. Kendilerine cezaevinde bilgisayar sağlanmamıştır. Bu nedenlerle de adil yargılanma hakları ihlal edilmiştir. Bunların dışında çok önemli bir konu daha var. Biz daha önce 2 kez Sayın Heyeti reddeden dilekçeleri verdik. O dilekçelerimizde çok açık ve net biçimde ret nedenlerimizi de bildirdik. Bunları burada tekrar etmiyorum. Bu durumda o nedenlerle de biz mahkemenin tarafsızlığı ve bağımsızlığı konusunda çok büyük kuşku içerisindeyiz. Bunları da göz önüne aldığımız zaman bu yönü ile de adil yargılanma hakkımız ihlal edilmektedir. Bütün bu nedenlerle dosyanın esasına ilişkin söyleyecek çok şeyim olmasına rağmen burada sözümü kesiyorum ve savunma yapmıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanık müdafii de bu şekilde sözünü bitirdi. CMK’nın 201. maddesi gereğince, sanık İzzet Ocak’a soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Evet, mahkememiz Hakimi Ali Efendi Peksak soru soruyor. Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "İstihbarat Başkanı olarak yasal mevzuat çerçevesinde yapıldığı bildirilen istihbarat çalışmalarının kapsamı nedir? İstihbari mahiyette elde edilen ham bilgilerin kullanılacak somut bilgi haline gelebilmesi için geçirdiği aşamalar nelerdir?"

Sanık İzzet Ocak: "Sayın Peksak dün ben bunları birkaç kez teferruatlı olarak anlattım efendim sizlere."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şeyle ilgili."

Sanık İzzet Ocak: "Neyle ilgili efendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Düşman, hava ve arazi ile ilgili dediniz."

Sanık İzzet Ocak: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu bu uygulama açısından."

Sanık İzzet Ocak: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bir ham bilginin elde edilmesi şekli nedir? Bunun geçirmiş olduğu süzgeç sonrasında o konularla ilgili ayrıntı açısından."

Sanık İzzet Ocak: "Efendim ben İstihbarat Başkanlığını bırakalı 7-8 sene oluyor. Hal böyle olunca burada bunun detayı konusunda, tam olarak bilgileri aşamayı sıralayamayabilirim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Çalışmış olduğunuz dönem içerisindeki aşama."

Sanık İzzet Ocak: "Efendim anlatıyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık İzzet Ocak: "Lütfen sözümü kesmeyin bitireyim ondan sonra sorunuz varsa devam edersiniz. 7-8 sene geçti ben size dün öğlen yemeğinde ne yediğinizi sorsam siz bana bunun cevabını verebilir misiniz? Hal böyle olunca bunun aşamalarını madde madde şu anda sıralamam gayet tabi mümkün değil. Bu sorunuzla ilgili söyleyeceğim de bu kadar."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "İstihbarat Başkanı olarak görevinizin coğrafi kapsamı neresiydi?"

Sanık İzzet Ocak: "Efendim ben Ordu İstihbarat Başkanım, ordunun sorumluluk sahası ne ise burada dile getirmeyeyim, çünkü yeteri kadar rezil olduk. Bütün her şey iddianame kapsamında ve eklerinde hedefler, bölgeler, çevre ülkeler, onun boğazları, geçitleri her şey ortada tekrar söylüyorum ben 1. Ordu İstihbarat Başkanım. Ordunun hedefi ne ise o hedefinde biraz ötesine kadar olan bölge kaç çevre ülke varsa o kadarlık bir alan benim o zamanki ilgi alanımdı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Başkanım teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun Murat Üründü Bey soracak."

Üye Hakim Murat Üründü: "1. Ordu plan semineri 2003'te ele alınan iç tehdit konularında seminerin icrasından önce ve sonra istihbari herhangi bir çalışma yaptınız mı? İstihbari çalışma yapmış iseniz bunların hangi yönde çalışmalar olduğunu ana hatları ile açıklar mısınız?"

Sanık İzzet Ocak: "Sayın Üründü bu da gereksiz bir soru, bununla da ilgili dün bilgi verdim. Ne seminerden önce ne seminerden sonra böyle bir çalışma yapmadım. Dün sizlere söylemiştim. Seminerden önce 2 konuda planlamacı olarak çalışma yapmıştım. Tekrar söylüyorum, çünkü kısmen diye geçiyor. Birincisi 1. Ordu plan semineri ki 31 Ocak 2003 tarihli seminerin EK-F mi? EK-D mi? EK-E mi? Hatırlamıyorum hiç de önemli değil. Emniyet talimatını hazırlamaktan istihbarat başkanı sorumlu olduğunu söyledim. Ama bu dosya kapsamındaki o ekin bana ait olmadığı olup olmadığı konusunda ciddi tereddütlerim var, kuşkularım var. Niye? Her türlü kirlenmeyi burada gördük. Şayet onun orijinal ıslak imzalı suretini getirirseniz önüme koyarsanız bende incelerim ve nihai cevabımı ben size söylerim. Efendim bunu hazırladık da hazırlamadık gibi bir şey de söylemem. Mertçe bir emekli asker olarak net olarak bunu söylerim size. Birinci konu bu emniyet talimatının hazırlanması, ne olduğunu da biliyorsunuz bir daha ifade edeyim. Seminer boyunca alınması gereken emniyet tedbirleriydi var mı bununla ilgili bir sorunuz? Yok. Peki, ikinci safhasına geçiyorum efendim. Seminerde iki konuyu arzı için hazırlık yapmıştım. Demin Sayın Peksak'a da onu söyledim. Düşman, hava ve arazi bunlardan biri

harekat bölgesi etüdü idi. Demin Peksak Bey'e söyledim, ordunun ne bölgesi olduğunu şimdi hudutlarını da söyletmemin bana bari burada."

Üye Hakim Murat Üründü:"Benim sorum seminerdeki sunumunuzla ilgili değil. Ben biliyorum yani sizin."

Sanık İzzet Ocak:"Tamam"

Üye Hakim Murat Üründü:"Dış tehditle ilgili sunumda bulundunuz siz seminerde."

Sanık İzzet Ocak:"Ben ne yaptığımı söyleyeyim size bunun dışında da hiçbir şey yok."

Üye Hakim Murat Üründü:"İstihbarat Başkanı olduğunuz için ben merak ediyorum yani."

Sanık İzzet Ocak:"D Kolordusunun imkan ve kabiliyetleri düşmanı zayıf tarafları ve benzeri konularda da ikinci sunum vardı. Başka da herhangi bir şey yok. Tekrar söylüyorum yok."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi diğer soruya geçiyorum. Dün kü savunmanızın başında işte bir evrak incelediniz bu evrakın sayısı ile ilgili 7130 sayısı."

Sanık İzzet Ocak:"Evet"

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu sayı burada kesinlikle kullanılmaması lazımdı dediniz."

Sanık İzzet Ocak:"Evet"

Üye Hakim Murat Üründü:"Bize gösterdiğiniz o çizelgeye göre de."

Sanık İzzet Ocak:"Evet"

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu sayı sıkıyönetim işlerinde verilen sayıdır dediniz."

Sanık İzzet Ocak:"Evet"

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi siz İstihbarat Başkanı olarak veya Başkanlığı tarafından bir evrak düzenleseniz bu sıkıyönetim planı ve ekleri ile ilgili olarak."

Sanık İzzet Ocak:"Evet"

Üye Hakim Murat Üründü:"Seminer konularında iç tehdit konularında. Çünkü biliyorsunuz seminer sonuç raporunda sıkıyönetim planı ve eklerin güncelleneceğine ilişkin ibareler de var. Şimdi bu şekilde bir evrak düzenleseniz varsayalım, yani bu sıkıyönetim ile ilgili evrak düzenleseniz hangi numarayı verirsiniz başlangıç olarak?"

Sanık İzzet Ocak:"Sayın Üründü ben dün burada 5 saat süreyle 17 konunun tamamı hakkında açıklama yaptım. Bu 17 konuda kaç hata olduğunu söylememişim, ben size onları da söyleyeyim ben size şimdi. Toplam benim tespit ettiğim 175 hata var 17 konunun 12'sinde. Acele etmeyin ben bitireyim sonra sorunuza devam edebilirsiniz. Ben burada 90-95 kadarını söyledim. Şimdi dün o gördüğünüz numaralamayla dosyalama sistemi bizim 181/1 dosyalama talimatı. Onun ilk numarası 001'dir 9999'a kadar devam eder. Şimdi bana efendim fasulyenin kod numarası ne? Ya da mercimeğin numarası ne gibi soru sorarsan böyle bir soru olmaz. Dün şunu demiştim ben size eğitim, seminer, tatbikat ve benzeri konulardaki 1. Ordu plan semineri konusu da oydu. Harekat 1700'den verilir bunun numarası demiştim ben size. Bu dosya kapsamında da Kasım 2002'den Mart 2003'e kadar 16 evrakta harekat 1700 numarasının kullanıldığını da söyledim. Şimdi bu soruyu gereksiz bir şekilde tekrar sormanızı anlamıyorum doğrusu."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu soru gereksiz değil. Ben diyorum ki siz İstihbarat Başkanı olarak sıkıyönetim plan ve ekleri için bir evrak düzenleseniz hangi sayı ile başlarsınız diyorum?"

Sanık İzzet Ocak:"Efendim ben sıkıyönetim ile ilgili herhangi bir evrak düzenlemedim. Dolayısıyla böyle bir numara da vermedim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Böyle bir şeyin biran için olduğunu varsaysak."

Sanık İzzet Ocak:"Faraziyelerle konuşamazsınız, bende faraziyelerle konuşamam. Faraziyeler üzerinde soru bana sormayın."

Üye Hakim Murat Üründü:"Faraziyeler üzerine değil."

Sanık İzzet Ocak:"Bu faraziye efendim. Yapsaydınız etseydiniz böyle bir şey yok. Ben dersime iyi çalıştım. Çapraz sorgu tekniğinde cevabı bilinmeyen soru sorulmaz. Ben şimdi

dönerim size sorarım efendim, bunun numarası kaç olur diye Hakim Bey bana söyler misiniz derim. Tekrar söylüyorum sıkıyönetim ile ilgili herhangi bir evrak hazırlanmadı.”

Üye Hakim Murat Üründü:”O zaman devam edelim.”

Sanık İzzet Ocak:”Tabi buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Hazırlansaydı 7130 ile mi başladığı?”

Sanık İzzet Ocak:”Efendim.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Hazırlansaydı 7130 ile mi başladığı diyorum.”

Sanık İzzet Ocak:”Bilemiyorum dosyalama talimatını önüme getirirseniz söylerim.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen yok. Evet, İzzet Ocak’ın da bu şekilde”

Sanık İzzet Ocak:”Efendim son bir iki şey söylemek istiyorum müsaadenizle.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun bir iki kelime söyleyin savunmanızı tamamlayalım.”

Sanık İzzet Ocak:”Birkaç şey söyleyeceğim ondan sonra bitireceğim efendim. Efendim bu dosyalarda klasörlerde 1. klasörde sayfa 234’te, Terörle Mücadele Şube Müdürü 3. sınıf Emniyet Müdürü Yurt Atayün’ün, kaleme aldığı ya da altında ismi var. Ben ona onun hazırladığını düşünüyorum. Bu personelin hazırladığı bu fezlekenin netice ve kanaat bölümünü ben bundan 6–7 ay önce okumuştum. 6–7 ay önce okuduğumda tıpkı diğer bütün klasörleri okuduğum gibi şöyle klasör klasör özetler çıkardım, 184 klasör. Bakın şimdi bu zatı muhteremin netice ve kanaat bölümünü 234 sayfalık raporun 225. sayfasında ne yazıyor biliyor musunuz? Yazdığını okuduktan sonra buraya şöyle bir not alma ihtiyacı duydum. Militanlar tarafından yazılsa, ancak bu kadar iftiralama ve karalama olabilir çok yazık dedim bakın. 6 ay önce yazdım bunu. Hiç üzerinde en ufak bir düzeltme de yok. Şimdi bu raporun devamında, bu raporun toplamı 516 sayfa 516 sayfa efendim. 516 sayfanın sonunda da, 22 Şubat 2010 tarihli tutanağın altında 2 kişinin sicil numarası görülüyor. 308814 ve 308848 sicil numaraları olmalı herhalde. Bu iki polis memuru ile bu 3. sınıf Emniyet Müdürü Yurt Atayün’ün, TEM Terörle Mücadele Şube Müdürünü buraya çağırmanızı burada kendilerine sadece şunu sormak istiyorum. Bu raporu nasıl hazırladınız? Tekrar söylüyorum bir şey soracağım sadece bu raporu nasıl hazırladınız? Bu netice ve kanaat bölümünü Silahlı Kuvvetlerin bin yıllık düşmanı gibi nasıl yüreğiniz ve vicdanınız elverdi de bu şekilde kaleme aldınız? Bunları sorma bunları sormak istiyorum. Efendim dün bir tespit yapmıştım şimdi o tespit ile ilgili bir iki şey daha söylemek istiyorum. Efendim yüzlerce silah arkadaşı Hasdal ve Silivri Cezaevinde boşu boşuna yattığına, ağlaması ve utancından evinden çıkmaması gereken bir zatı muhtereminde silah arkadaşlarına ağlaması gereken yerde tuttuğu futbol takımı gol yediğinde ağladığını gördük. Buna da yazıklar olsun diyorum. Efendim birkaç şey daha var bitireceğim. Malum muhatap olduğumuz ahlaksız dijital terör olayı ile ilişkin haberler geçen yıl 2010 yılı Ocak ayında malum gazetede yayınlanmaya başladığı günden sonra 3–4 gün içinde yayın organlarına Genelkurmay Başkanlığı tarafından yapılacak 3–5 satırlık bir basın açıklaması ile asla ve asla Silahlı Kuvvetler mensupları cami bombalaması, kendi uçağını düşürmek gibi alçakça ve haince bir eylemin içinde olmaları mümkün değildir. Bunu akıllarının köşesinden bile geçmez. Bunu demekten imtina eden bu zatı muhteremleri de tarih asla affetmeyecektir. Tarihi bir hakikat olarak genel bir tespiti ifade etmek istiyorum. Tekrarlıyorum tarihi bir hakikati, genel bir tespit olarak ifade etmek istiyorum. Türklerin tarihinin başlangıç tarihi konusunda tarihçiler net bir tarih konusunda mutabık kalamadıkları herkesin malumu. Tarihimizle ne kadar övünsek azdır. Her bir sayfası kahramanlıklarla doludur. Ancak maalesef maalesef şu elimde gördüğünüz, bu kitaplara konu olacak kadar da hainlerle ve hainliklerle doludur. Bunu da unutmamanız gerektiğini söylüyorum ve hatırlatıyorum. Kitabın ismi, Ünlü Türk Hainleri. Bu 80, 100, 300 yıl önceki hainleri bu dönemde ya da yakın dönemde yaşadığımız hainleri de eminim 20–25 sene sonra böyle kitaplara konu olacaktır efendim. Efendim, Fransa Cumhurbaşkanı Degöl’ün şöyle güzel bir sözü var. Fransa’yı siyasiler değil yurt sever bürokratlar korur. Benim büyüklerim bize iki şey söylemişlerdi. İki şeyden asla tasarruf

etmeyin asla bunları sonuna kadar kullanmaktan imtina edin, mutlaka kullanın. Bu askerlikte de söz konusudur iki nokta. Bir noktası da sivil yaşamın tamamındadır. Biri efendim ateş desteği muharebede ne kadar silahınız varsa cepheye yığarsınız. Geride silah mühimmat bırakmazsınız şey anlamında atıl anlamında. Diğeri de akıldır akıl. Ünlü Fizikçi Albert Einstein şöyle diyor. İki şeyin sonsuz olduğu söylenir. Biri atmosfer diğeri aptallıktır diyor. Ben atmosferin sonsuz olduğundan emin değilim ama aptallığın sonsuz olduğuna inanıyorum. Aziz Nesin'e soruyorlar Aziz Nesin saç tıraşını kendisi makasla kendisi yapıyor berbere gitmiyor. Bu konu bazıları tarafından cimrilik, bazıları tarafından eli sıkılık evet eli sıkıymış. Niye, Çatalca'da yine fakir fukara çocukların eğitimi için hazırladığı bir tesis var biliyorsunuz. Oradaki çocukların beslenmesi barınması, yemesi, içmesi, kitap, öğretimi için harcıyor. Üstada soruyorlar efendim niye kendiniz tıraş oluyorsunuz? O da şöyle diyor efendim ben kendimi bildim bileli kafamı kimseye teslim etmedim diyor. Tekrar söylüyorum kendimi bildim bileli kafamı hiç kimseye teslim etmedim. Sizler Sayın Hakim ve Savcılar sizler 32 yaşında Çankaya'da Atatürk'ün sofrasında herhalde gençliğinin de biraz ileri cevvalinden olsa gerek ya da gecenin ilerlemiş saati olması nedeni ile Atatürk'ü sınırlendiren, Atatürk'ün de masamdan kalk dediği cevaben de siz beni bu masadan kovamasanız kovamazsınız bu masa halkın milletin masası diyen Mahmut Esat Bozkurt'un Hakim ve Savcılarısınız. Öyle düşünüyorum ben. Cumhuriyetin Hakim ve Savcılarını bakın ne diyor efendim. "Sayın Savcılar ve Hakimler Meriç kıyılarında çalışan Türk köylüsünün kaybolan kuzusundan tutun da bu vatanda yaşayanların uğrayacağı en ufak haksızlıktan hatta Anadolu dağlarının ıssız kuytularında nafakalarını bekleyen öksüzlerin göz yaşlarından siz sorumlusunuz. Bir yerde adalet varsa öteki haklarda var demektir. Öteki haklar yoksa bile, var olan adalet sayesinde onlarda gelebilir. Bir yerde adalet yoksa öteki haklarda yok demektir. Var olsa bile, adaletsizlik yüzünden onlarda yok olmaya mahkumdur." Son olarak bu dijital terörü yargılayan Heyet olarak sizlere tarihi bir sorumluluk düşüyor. Bu davada yargılanan 195 kişi olarak bizler tarih içinde alacağımız yer şimdiden de şimdiden bellidir. Sizin de aynı şekilde yer almanız mümkündür. Biraz cesaret, biraz güven, biraz vicdan yeter. Unutmayın kahramanlar bir kez, korkaklar her gün ölür. Biz Allah'ın bir olduğuna inandığımız gibi bu davadan beraat edeceğimize inanıyoruz. Sizler de vebal altında kalmadan bu vebali ailelerinize çocuklarınıza da, sirayet ettirmeden hukukun ve vicdanınızın sesini dinleyerek gereğini yapın diyorum. Bütün bunları bir tespit olarak söylüyorum. Kendi adıma bir şey daha söylüyorum. Hiç ama hiç kimseye minnet borcum yok. Kimsenin de himmetine ihtiyacım yok. Beni sabırla dinlediğiniz için ve arkadaşlarımla çok zamanını aldığım için sizlere teşekkür ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet, İzzet Ocak'ın savunması tamamlandı. Bülent Tunçay savunma yapacak. Evet, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmada haklarınız CMK'nın 147 ve 191. maddesi kapsamındaki haklarınız hatırlatılmıştı. Müdafiniz hazır."

Sanık Bülent Tunçay:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunma yapacaksınız."

Sanık Bülent Tunçay:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun sizi dinliyoruz."

Sanık Bülent Tunçay:"Bu kadar ayrıntılı savunmalardan sonra ben sözlü savunmamı kısaca ifade edeceğim. Daha ayrıntılı yazılı ön savunmam avukatımın yazılı savunmasına ek olarak Mahkemenize sunulacaktır. Benden önce savunma yapan sanık ve müdafilerin savunmalarında iddia edilen plan ve bu plan ile ilgili belgelerin sahte olduğu, artık net bir şekilde ispatlanmıştır. Güneş balçıkla sıvanmaz. Kanaatimce iddianame temel dayanaktan yoksun kalmış başka bir ifade ile bu dava çökmüştür. Şimdi şahsıma özel suçlamalar ile ilgili birkaç hususu hususa açıklık getirmek istiyorum. İddia Makamı şahsımla ilgili suç isnadını, suç unsuru olduğunu iddia ettiği tek belge olan görevlendirmede yetkili personel belgesine dayandırmaktadır. Bu belge üzerinde şahsıma tebliğ edildiğine dair ıslak, kuru, elektronik hiçbir imza olmadığı gibi parmak izi de yoktur. Ayrıca iddianamede adımın geçtiği diğer evrakların

hepsinden farklı olarak sadece bu evrakta soyadım Tunçay olarak geçmektedir. Şahsımın soyadı nüfus cüzdanımda Tunçay olarak geçmektedir. Aile olarak gerçekte soyadımız Tuncay olmasına rağmen, nüfus memurunun yapmış olduğu bir hata nedeni ile soyadımız Tunçay olarak yazılmış ve bu şekilde kalmıştır. Ancak yazışmalarımda ve görevli olduğum tüm birlik ve karargahlarda gerçek soyadım olan Tuncay soyadını kullandım. Özellikle de ordu karargahında görev yaptığım süre içerisinde 2000–2004 yılları arasındaki tüm yazışmalarda Tuncay soyadını kullandım, bunun en önemli kanıtı ise iddianamenin ek klasörlerinde yer alan 2001–2003 yıllarına ait ordu karargahı içerisinde yapılan rutin yazışmalarda adımın geçtiği tüm evraklarda soyadımın Tunçay olarak Tuncay olarak geçmesidir. O dönemde yazılmış tüm evraklarda soyadım Tuncay olarak geçmesine rağmen sadece suç unsuru olduğu iddia edilen, 11 ve 17 nolu CD'ler içerisindeki tek evrak üzerinde Tunçay olarak geçmesi 2005 yılından itibaren yazışmalarımda kullanmaya başladığım soyadımın benim bilgim dahilinde olmadan kötü niyetli kişiler tarafından bu belgeye yazıldığına en önemli kanıtıdır. Kanıtta ek klasörlerdeki. Ayrıca Sayın Mahkeme Heyeti, 2000–2004 yılları arasında görev yaptığım 1. Ordu Komutanlığında bu yıllar arasında adımın geçtiği tüm evraklarda soyadımın nasıl yazılmış olduğunu ordu komutanından yazılı olarak talep edebilir. O dönemde bir evrakta bile soyadım, soyadımın Tunçay olarak yazılmadığından emin olabilirsiniz. Ayrıca diplomalarım, askeri kimlik kartlarım o dönemdeki kimlik kartım, maaş pusula diğer birçok evrakı da yazılı savunmamda kanıt olarak mahkemenize sunacağım. İddianamede şahsımla ilgili 2. paragrafta balyoz güvenlik hareket planı kapsamında değişik timlerde 1. Ordu Komutanlığında görevli toplam 285 personelin belirlendiği, bu personelden ikisinin benim şube müdürü olarak görev yaptığım Plan Harekat Şubede görev yaptığının tespit edildiği ifade edilmektedir. Bu personelden birisi Piyade Kıdemli Albay Nihat Kartal diğeri Topçu Albay İlhan Bütün'dür. Albay Kartal 2000–2004 yıllarında Plan Harekat Şubede görev yapmamıştır. Adı geçen albay, o dönemde ordu karargahı kuruluşunda mevcut başkanlıklardan biri olan ve doğrudan Kurmay Başkanlığına bağlı Denetleme ve Değerleme Başkanlığında, Piyade Silahları Atış üyesi olarak görev yapmıştır. Konu ile ilgili olarak bilgi edinme yasası kapsamında Avukatım 1. Ordu Komutanına yazı ile başvurarak görev yaptığım dönemde adı geçen personelin hangi yıl 1. Ordu Komutanlığına atandığını, hangi tarihler arasında hangi görev yerinde görev yaptığı konusunda yazılı açıklama talep etmiş. Gelen cevabi yazıda da, adı geçen personelin 25 Eylül 2000 tarihinden itibaren emekli olduğu 2006 yılına kadar Denetleme ve Değerleme Başkanlığında görev yaptığı, yıllara sari çizelge halinde bildirilmiştir. Bu belge Avukatım tarafından mahkemenize sunulmuştur. Ayrıca bende yazılı savunmamda ek olarak bir kez daha Makamınıza sunacağım. Listelerde adı geçen diğer personel Topçu Albay İlhan Bütün'ün, tanıklığına başvurarak böyle bir görevlendirme yapıp yapılmadığının kolaylıkla mahkemeniz tarafından tespit edebilirsiniz. Aslında bu işlemin soruşturma safhasında İddia Makamı tarafından yapılması gerekirdi. Çünkü İddia Makamı iddiasını ispatlamakla mükelleftir. Ancak ne gariptir ki, ben suçsuzluğumu ispatlamak için mahkemenizden böyle bir talepte bulunuyorum. Takdiri Sayın Mahkeme Heyetine bırakıyorum. Aslında bu düzmece belge kendi içerisinde de son derece tutarsızdır. Bu düzmece belgeye göre ordu karargahı içerisinde görevlendirmede yetkili personel olarak 5. sırada bulunmaktayım. Oysaki 1. Ordu Komutanlığı içerisinde bu listelerde ismi geçen 285 personelden sadece 2'sini görevlendirdiğim iddia edilmektedir. Bu iki kişiden biri olan Albay Nihat Kartal'ın benim şubemde hiç görev yapmadığını belgeledim. Geriye sadece bir kişi kalıyor. Yani hem görevlendirmede yetkili personel olacaksın, hem de 285 personelden sadece ama sadece 1 personeli görevlendireceksin. Ne yetkiymiş. Trajikomik bir durum. Ayrıca bu düzmece belgenin kendi içerisindeki tutarsızlıklardan biri de kimin kimi görevlendireceği belli değildir. Ben o dönemde doğrudan Harekat Başkanlığına bağlı 4 şube müdüründen biriydim. İncelediğim kadarıyla benim şubemden de diğer şubelerden de görev yapan personelden bazı personelin bu düzmece listeye isimleri yazılmıştır. Bu durumda ben ve personelim doğrudan Harekat Başkanlığına bağlı

olduğumuza göre şubemden listeye yazılmış personeli hem ben hem Harekat Başkanı mı görevlendirecek? Kim kimi görevlendirecek. Bu durum bu listeleri hazırlayan kötü niyetli kişilerin tutarsızlığını ve acemiliğini net bir şekilde ortaya koymaktadır. İddia Makamı son derece ön yargılı bir yaklaşımla, artık art niyetli bir yaklaşımla diyorum. Şahsımla ilgili delillerin değerlendirilmesi bölümünde şubemde görev yapan ve adı gözaltı timlerinde görev yapacak personel listesine yazılmış Topçu Albay İlhan Bütün haricinde. Adı geçen diğer 9 listede, şubemden hiçbir personel bulunmamasına rağmen efendim bir kişiyi görevlendirmişsin, diğer listenin teşkilinde de görev almışsındır mantığı ile hiçbir belge, bilgi olmadan suç isnadında bulunmuştur. Ben hukukçu değilim. Ancak hukuk sistemi içerisinde deliller değerlendirilirken temel kriterlerden biri olan illiyet bağının ne demek olduğunu az çok bilirim. İddia Makamının bu belgeyi değerlendirirken nasıl bir illiyet bağı kurduğunu doğrusu çok merak ediyorum. Bu nasıl bir ön yargılı muhakemedir. Akıl ve izan ölçüleri ile nasıl açıklanabilir, anlayabilmiş değilim. Ayrıca İddia Makamı iddianamede bu konuda kendi içinde de çelişkiye düşmüştür. Sanıkların birçoğunun delillerin değerlendirmesi bölümünde aynen iddianameden olduğu gibi okuyorum. Balyoz güvenlik hareketi planı kapsamında yapılan görevlendirmede, hareketin kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirildiğini ifade etmiştir. Yani şüphelilerin kendi sorumluluk bölgelerinden sorumlu olduklarını belirtmiştir. Oysa o dönemde benim sorumluluk saham plan hareket şubesidir. Şubemdeki personelin listelerde ismi olduğu iddia edilmektedir. Bir personelin benim şubemde görev yapmadığını belgeledim. Diğer personelin ise tanıklığına başvurmanızı mahkemenizden talep ettim. Diğer listelerde benim şubemden hiçbir personel yoktur. Benim sorumluluk sahamın tamamen dışındadır, yetkimde yoktur. Yani İddia Makamı olarak iddianamede sanıkların kendi sorumluluk bölgelerinden sorumlu olduğunu ifade edeceksin, yine aynı iddianamede sanıkların sorumluluk sahasındaki dışındaki listelerle suç isnadında bulunacaksınız. Anlayabilmek mümkün değil. Bu durum bu iddianamenin nasıl ön yargılı, art niyetli hazırlandığını gözler önüne sermektedir. İddianamenin şahsıma ilgili bölümünde suç tanımlaması yapılırken suç tarihi itibari ile 1. Ordu Komutanlığında Plan Proje Şube Müdürlüğü görevini yaptığı, ifadesi geçmektedir. Bu ifadede ordu komutanlığında sanki 1 tane Plan Proje Şube Müdürü olduğu anlamı çıkmaktadır. Oysa ben o dönemde ordu karargahında bulunan 8 Başkanlıktan biri olan Harekat Başkanlığında mevcut 4 şube müdüründen birisiydim. Harekat Başkanlığı Plan Harekat Şube Müdür idim. Ordu karargahında her Başkanlığın Plan Proje Şube Müdürlüğü vardır. Bunlar sırasıyla Harekat Başkanlığında ben, İstihbarat Başkanlığında Plan Eğitim Şube Müdürü, Personel Başkanlığında Plan Yönetim Şube Müdürü, Lojistik Başkanlığında Plan Harekat Şube Müdürü, İstihkam Başkanlığında Plan Harekat Şube Müdürü, Muhabere Bilgi İşlem Başkanlığında Plan Harekat Şube Müdürü, Denetleme Değerleme Başkanlığında Plan Şube Müdürüdür. Plan Şube Müdürünün görev tanımı amirlerinin verdiği emirler çerçevesinde, planlama kapsamında, verilen emirleri yerine getirmektir. O dönemde Harekat Başkanlığı kuruluşunda 4 şube bulunmaktaydı. Bunlar sırası ile Plan Harekat Şube, Komuta Kontrol Şube, Eğitim Şube ve Seferberlik Şubesi idi. Benim şubemde plan kısmı vardı. Plan kısmında, plan subayları ve yazıcı statüsündeki sivil memureler görev yapıyordu. Bende ben ve plan subayları amirlerimizin verdiği emirler doğrultusunda yazışmaları yapıyorduk. Yazılar genellikle plan subayları tarafından sivil memurelere yazdırılırdı. Benim bilgisayarım yoktu. Bilgisayar bilgim de yoktu. Plan odasında sivil memurelerin kullandığı 2 bilgisayar vardı, yazılarımızı bu bilgisayarlarda yazdırıyorduk. Ordu karargahındaki hiyerarşik yapı içerisindeki konumumu, daha iyi anlatabilmek için önce ordu karargahının teşkilat yapısını çok kısa anlatıyorum. 1. Ordu Komutanlığı sevk idaresinden sorumlu ordu komutanının hemen altına karargahın komutanı durumunda olan tümgeneral rütbesinde olan kurmay başkanı bulunur. Kurmay başkanı karargahın amiridir. Karargahtaki tüm yazışmaları onay makamıdır. Kurmay başkanının hemen altında tuğgeneral rütbesinde 2 yar başkanı bulunur. Yar başkanlarından biri harekat kurmay yar başkanıdır. Biraz önce açıkladığım

ordu karargahındaki 8 başkanlıktan 4'ü hareket kurmay yar başkanına bağlıdır. Bunlar hareket, istihbarat, muhabere bilgi işlem ve istihkam başkanlıklarıdır. Diğer başkanlıklardan Personel Lojistik Maliye Başkanlığı İdari Yar Başkanlığına bağlıdır. Denetleme ve Değerleme Başkanlığı ise doğrudan kurmay başkanına bağlıdır. Başkanlar kıdemli albay veya kurmay kıdemli albay rütbesindedir. Her başkanlık bünyesinde 3 veya 4 şube müdürü bulunur. Her başkanlıktaki şube müdürlerinden bir tanesi de Plan Şube Müdürüdür. Toplam şube müdürü sayısı 30–35 civarındadır. Bende ordu hiyerarşik yapısı içerisinde bu şube müdürlerinden bir tanesi idim. Yani iddianamede belirtildiği gibi ordu komutanlığının plan şube müdürü değil, hareket başkanlığında görev yapan her başkanlığın teşkilat yapısında bulunan 7 plan şube müdüründen biriydim. Şube müdürlerinin altın plan proje subayları ve sivil memurlar bulunur. Bu açıklamalardan anlaşılacağı üzere ordu karargahı hiyerarşik zincirinin son halkası durumunda idim. Ben plan ve emirlerin mesajların hazırlanmasındaki yetki ve sorumluluklarım ise şu şekildedir. Bir plan ve hazırlanmasından önce komutan ana fikrini verir. Komuta kademesi yani kurmay başkanı ve yar başkanları komutanın ana fikri doğrultusunda plan ve emrin nasıl hazırlanacağını ilgili başkanlıklara belirtir. İlgili başkanlıklar plan ve emri ve mesajı hazırlar. Avukatım Cengiz Erdoğan plan hareket şube müdürünün imza yetkileri ile ilgili 1. Ordu Komutanına başvurarak bilgi edinme yasası kapsamında başvurmuş ve şu cevabı almıştır. Plan hareket şube müdürü hazırlanan planın ekinin varsa, sadece Lahikasının imzalamaya yetkisi olduğu belirtilmiştir. Bu yazı daha önce avukatım tarafınızdan mahkemenize sunulmuştur. Görüldüğü gibi plan ve emirlerde şube müdürünün eğer emrin ekinin bir Lahikası varsa sadece Lahikasını imzalamaya yetkisi vardır. Lahika yoksa imzalama yetkisi de yoktur. Mesajın hazırlanması ve imzalanması şu şekilde olur. Komutan bir konu hakkında ana fikrini verir. Komuta kademesi yani kurmay başkanı ve yar başkanları komutanın ana fikri doğrultusunda mesajın nasıl hazırlanacağını ilgili başkanlığa emir olarak verir. İlgili başkanlık tarafından mesaj hazırlanır. Eğer mesaj hareket başkanlığı ile ilgiliyse hareket başkanı komuta katından aldığı emirler doğrultusunda mesajı ya kendisi hazırlar ya da şube müdürüne, şube müdür yoksa plan subayına nasıl hazırlanacağını şifahen emreder. Ve yazılı taslak olarak verir yazdırılmasını ister. Şube müdürü plan subayına hareket başkanı emrini iletir mesajın nasıl yazılacağını söyler. Mesaj plan subayı tarafından sivil memurlara yazdırılır. Mesaj yazdırıldıktan sonra mesajı yazdıran plan subayı veya şube müdürü yazan bölümünü imzalar. Müteakiben hareket başkanı koordinasyon dairesi bölümünü imzalar müteakiben hareket kurmay yar başkanı koordine parafı alınır. Son olarak kurmay başkanının onay imzası ile mesaj yayınlanır. Görüleceği üzere şube müdürü mesajların hazırlanmasında hareket başkanı tarafından verilen mesajın, emredildiği şekilde yazdırmaktan sorumludur. Mesajın içeriğini değiştirme ve belirleme inisiyatifi ve yetkisi olmayan konumdadır. Sonuç olarak ben bu düzmece belgelerin varlığının ilk kez 2010 yılının Ocak ayının sonlarında basından öğrendim. Kanaatimce artık bu belgelerin sahte olduğu defalarca ispatlanmıştır. O dönemde benim 1. Amirim Harekat Başkanı Sayın Süha Tanyeri idi. Sayın Süha Tanyeri bana yasal olmayan hiçbir emir vermemiştir. Şimdi taleplerimi arz ediyorum ve bitiriyorum. 2003 yılında icra edilen plan seminerinin tüm ayrıntısına vakıf olduklarına inandığım, o dönemde Genelkurmay Başkanı olan emekli Orgeneral Hilmi Özkök 2. Başkan emekli Orgeneral Yaşar Büyükanıt, Kara Kuvvetleri Komutanı emekli Orgeneral Ayaç Yalman, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Kurmay Başkanı emekli Orgeneral İlker Başbuğ. Askeri Savcılık tarafından araştırılması için kendisine tevdi edilen soruyu faraziye olarak kabul ederek o güne kadar hiç plan seminerine katılmadığı halde bilirkişi raporu hazırlayan büyük askeri deha Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan. Plan semineri ile ilgili tüm yazışmaları yapan, tüm ayrıntılara vakıf olan o dönemde plan subayı olarak görev icra eden Kurmay Yüzbaşı Muhammet Tanju Poshor, Kurmay Binbaşı Bayram Tanrısevdi, Kurmay Yarbey Erol Türelî'nin tanık olarak mahkemenizce bilgilerinize başvurmanızı talep ediyorum. Sayın Heyet askerlik meslek olmaktan ziyade bir yaşam tarzıdır. Bizim yücelttiğimiz değerler onurdur, şereftir, namustur, vatan sevgisidir, vefadır. Bunlar bizim kutsallarımızdır. Bu

yargılama süresince kutsal saydığımız tüm değerler yaralanmıştır. Bize kurulan bu tuzağın faillerinin bir gün bu sandalyelerde hesap verecekleri günü inatla ve umutla bekleyeceğim. Var oluş nedenlerime yapılan bu dijital terör saldırısını şiddetle kınıyor, şahsıma isnat ettirilen tüm suçlamaları reddediyorum. Arzım bitmiştir.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, dosyada mevcut adli sicil kaydında herhangi bir.”

Sanık Bülent Tunçay:”Yok.”

Mahkeme Başkanı:”Sicilinin bulunmadığı gözüküyor.”

Sanık Bülent Tunçay:”Yok.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus kaydınız Bülent Tunçay, Suphi Gündoğdu babanızın ismi.”

Sanık Bülent Tunçay:”Evet, evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Annenizin ismi Cemile 02.01.1960 Suşehri doğumlusunuz.”

Sanık Bülent Tunçay:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Size mi ait nüfus kaydı?”

Sanık Bülent Tunçay:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Emniyette ifade vermişsiniz 79 sayfa civarında.”

Sanık Bülent Tunçay:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 101, dizi 161 ile 239. sayfalar arasında hatta avukatınız şerh düşmüş raporlar gösterilmedi diye şerhle imzalamış.”

Sanık Bülent Tunçay:”Evet, avukatımın şerh düşmesinin sebebi.”

Mahkeme Başkanı:”Usulüne uygun olarak.”

Sanık Bülent Tunçay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Yapıldığını belirterek o şerhi düşmüş sadece gizlilik konusunda şerh düşmüş doğru mu bu ifade?”

Sanık Bülent Tunçay:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Yine.”

Sanık Bülent Tunçay:”Gizlilik konusunda değil Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:”Okunan raporlar bize gösterilmedi.”

Sanık Bülent Tunçay:”Belgeler bize gösterilmedi.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, o şekilde.”

Sanık Bülent Tunçay:”Bu CD’ler gösterilmedi bu yapılan sorgulama uygun değildir diye not düştü imzalamadı. Ama ben polis sorgusundaki ifadelerimi kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, klasör 101, dizi 258–255 arasında Savcılık ifadeniz var.”

Sanık Bülent Tunçay:”Savcılık ifademde de katılıyorum. Ancak Savcılık ifademde bazı kelime hataları mevcuttur.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Bülent Tunçay:”Yanlış anlaşılmalara neden olabilir. Avukatım tarafından yazılı olarak mahkemenize sunulacak bu. Bu kelimeler de şunlar, görevim yerine dönemim yazılmış. Uç yerine uçuk yazılmış. Baş kaldırma yerine Başka kaldırma yazılmıştır düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Hakimlik ifadeniz var klasör 5 dizi 78-79’da.”

Sanık Bülent Tunçay:”Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru diyorsunuz. Klasör 15, dizi 144’te Askeri Savcı tarafından ifadenizin alındığı ve bize bir örneğinin gönderildiği görülüyor.”

Sanık Bülent Tunçay:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”143 ve 144’te şüpheli sıfatı ile ifadeniz alınmış. Bu belgelerin çıkartılması olayı ile ilgili zannediyorum. Onlar sorulmuş.”

Sanık Bülent Tunçay:”Evet, yani Askeri Savcının yürüttüğü bir soruşturma vardı malumunuz.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Bülent Tunçay:"Orada da yine 30–35 kişi olarak ifade verdik. Neticesini de öğrenemedik."

Mahkeme Başkanı:"Peki, sanık müdafii buyurun savunmaya ilave edeceğiniz bir konu var mı?"

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:"Tamam teşekkür ederim. Sayın Başkanım dosya kapsamında da anlaşılacağı üzere iddianamenin 549, 553. sayfalarında müvekkilim ile ilgili bölümde isnat edilen eylem 5–7 Mart 2003 tarihinde egemen hareket planının görüşüldüğü 162 subayın 29'u general olmak üzere ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı Genelkurmay Başkanlığınca görevlendirilen 15 adet üst dereceli subay bunların 7'si generaldir. Gözlemci olarak katıldığı 1. Ordu Komutanlığındaki seminerdir. Bu seminere katılanlardan 48'i müvekkilim dahil, dosya da ve huzurda sanık durumunda bulunmasına rağmen ortada hiçbir belge beyan ve belirti olmamasına Savcılıkça ve Mahkemece nasıl bir değerlendirme veya hangi kriterlerin uygulanması sonucu açıklanmadan iddianamede ve de iddianamenin kabul edildiği için mahkemece de sanık olarak değerlendirilmişlerdir. Bu bağlamda yeri gelmişken belirtmeden geçemeyeceğim Sayın Başkanım. Sayın Savcımız geçen celse davanın 1. sanığı Sayın Çetin Doğan'a sordu. Neden semineri baştan sona ses kaydına aldınız da kamera kaydına almadınız. Sayın Çetin Doğan olur mu, efendim ne gereği var düşün mü bu şekilde cevap verdiği. Tabi düşümler hep kameraya alınması bile adet haline geldiği için. Sayın İzzet Ocak sanıklardan dün bu kamera olayını izah etti. Ancak gerçekten de, keşke Sayın Doğan bu semineri kameraya çektiyse de, bu 48 kişinin sanık olarak yargılanan 48 kişi dışında ki 114 kişinin nasıl oluyor da aynı semineri aynı salonda izlemelerine katılmalarına, nasıl bir yetenek sergileyerek sanık olmaktan kurtulduklarını huzurdaki bu 48 kişinin de niçin sanık olmaktan kurtulamadıklarını beraberce seyredebilseydik, görebilseydik, anlayabilseydik. Bu sayede sanık olmaktan kurtulmalarında, bu 114 kişinin mi maharetli olduklarını? Yoksa hazırlık safhasında bu ayrımı yapan Sayın Savcılarını mı maharetli olduklarını da anlamış olurduk. Yani hiç olmazsa ben kendi adıma bu 114 kişinin nasıl? Hangi kriterler uygulanarak sanık olmaktan kurtulabildiklerini merak etmekten kurtulurdum. İddianamenin 13. sırasındaki tutuklu müvekkilim Bülent Tunçay, artık hiçbir geçerliliği kalmayan sahteliği ispatlanmış ve hatta ayyuka çıkan aslı dosyada bulunmayan EK- A görevlendirmede yetkili personel başlıklı imzasız bir bilgisayar dijital çıktısı olan listede, 5. sırada ismi olduğu için suçlanmaktadır ve yargılanmaktadır. Sayın Savcı sahteliği açıkça ispatlanan ve aslı olmayan, hukuki bir delil olmaktan uzak bir belgenin dışında müvekkilim aleyhine başkaca tek bir belgeyi iddianamesine koyabilmiş değildir. Buna rağmen müvekkilim bu aşamada kısa tuttuğu savunmasında Sayın Savcının mesnetsiz ve en küçük yasal bir delile dayanmayan bu iddiasını delillendirerek gerekçeli bir biçimde takdire şayan iyi niyetli ve samimi bir çaba ile cevaplandırmaya çalışmıştır. Kısaca müvekkilim aleyhinde güya delil olarak iddianameye konduğu söylenen ve sahteliği dosyadaki bilirkişi raporları ile ispatlanıp kesinleşen bu düzmece belgelere karşı kendisini savunmaya. Delillerin sahteliğini tekrar ortaya koymaya, masumiyetini ispatlayama çalışmış. Zaten kendinden önce savunmasını sunan sanıklar gibi buna bir anlamda da mecbur bırakılmıştır. Bu bağlamda, biz de diğer sanıklarla aynı durumlarda mağdur olduğumuz için bizden önce savunma yapan sanıklar ile savunmanları Değerli Meslektaşlarımızın savunma ve beyanlarına aynen katıldığımızı da bu vesile ile belirtmek istiyoruz. Sayın Başkan, Sayın Heyet Üyeleri, 11 numaralı CD gerek dosyadaki bilirkişi raporlarındaki değerlendirmeler sonucunda gerekse bizden önce savunma yapan Sayın Çetin Doğan ile Sayın Özden Örnek'in ve Sayın Halil İbrahim Fırtına'nın ve Değerli Savunmanlarının tüm belgeleri teker teker çürütmelerinden ve sahteciliklerini çok açık bir biçimde, tabi maalesef nedense sadece bizlere göre ortaya koymaları sonucunda bizce tamamen çöktüğü ve çürütüldüğü için, biz ön savunmalarımızı 11 Şubat 2011 tarihli tutuklamaya da açık bir gerekçe olarak gösterilen Gölcük belgeleri üzerine kurmuştuk. Buna göre de hazırlanmıştık. Sayın Mahkemenizin de çapraz sorgulamada öncelikle 11 numaralı CD'deki bu skandal çarpıklıklar ve

sahtecilikler ile ilgili sorular sormasını beklerken Sayın Heyet Üyelerinin henüz bizim elimize geçmeyen ve bu yoğun ortamda incelemeye fırsat bile bulamadığımız yeni Eskişehir belgeleri ile sorular sorması bizi şaşkınlığa ve ümitsizliğe sürüklemiştir. Sayın Cumhuriyet Savcısının ise suçlamalar ile hiçbir ilgisi olmayan ve lehte veya aleyhte delil olmadığı Savcılıkça iddianamede açıkça kabul edilen, 1980 darbesine ait sorular sormaya çalışması gayretine değinmek bile istemiyoruz. Ve devam ediyoruz. Mahkemece kabul edilen iddianamede suçlamaya dayanak yapılan 11 numaralı CD'nin içerisinde yüzlerce belgenin sahteliğini mahkeme huzurunda ve yansılı olarak savunma tarafından açıkça ispat edilmesine ve bu delillerin Ceza Muhakemesi Kanunumuzun 217/1 uyarınca tartışılmasının yasal ve mutlak gerektiği bir ahvalde, ceza yargılamasında kuşkunun bulunduğu yerde mahkumiyet kararına yer yoktur. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 19.04.1993 6-81/110 şeklindeki genel kurul kararını dahi yok sayılması ve 163 adet üst rütbeli muvazzaf, emekli askerin tutuklu bulunduğu bir davada, hassasiyet gösterilmeyip görmezden gelinmesi ve Sayın Meslektaşım Hüseyin Ersöz'ün belirttiği gibi Eskişehir'den çıkan bu belgelerin Ceza Usul Kanunumuzun, Ceza Muhakemesi Kanunumuzun 134. maddesinin göndermesiyle, Ceza Muhakemesi Kanunumuzun 230. madde uyarınca hukuka uygun bir delil olup olmadığı daha değerlendirilmeden, bilirkişi incelemesi yaptırılmadan, kısaca 11 numaralı CD'deki açık kuşku ve şüphelerin tekrarlıyoruz. Israrla görmezden gelerek tartışılmadan en azından davanın tutuklu olmasından bahisle çelişkilerin giderilmesi için acilen bilirkişi raporu ile olay aydınlatılmadan, Eskişehir belgelerine ilişkin Sayın Üyeler tarafından sanıklara sorular yöneltilmesi mahkemenin adil yargılama anlayış ve uygulaması altını çizerek söylüyorum bizde şok etkisi yaratmış ve bizi çok üzmüştür. Kaldı ki huzurda çok kısa bir savunma yapan Sayın Engin Alan bir takım güçlerce desteklenen ve yönlendirilen ve maalesef yargıyı da etki altına alan bu dijital teröristlerin sahte belge üretimine devam ettiklerini, sanıklar bu belgeleri çürüttükçe de eksiklikleri giderici ve tamamlayıcı olarak üretime devam edeceklerini, Eskişehir'den sonra da sıranın büyük bir ihtimalle vatansever bir jandarma subayının yerini ihbar edeceği belgeler de olduğunu ifade etmiştir. Bu hal, artık ironi olmaktan çıkmış trajikomik bir hal almış ve bu dayanılmaz bir hale getirilmiştir. Bu nedenle mahkemenin derhal ürettikleri sahte belgelerle dijital terör yaratan bu kişileri ortaya çıkarması için harekete geçmesi, yetkili kurumları da harekete geçirmesini arz ve talep ediyoruz. Bazı meslektaşlarımızın dile getirdiği gibi artık açığa çıkan sahtecilikleri tespit etmek yerine hala adeta hareketsiz kalınıyor olması, yeni ortaya çıkacak deliller mi bekleniyor havası yaratabilir. Bağımsız ve tarafsız Türk milleti adına karar veren, Anayasal teminat altında olan mahkemenin çok küçükte olsa böyle yakışıksız düşüncelerle yıpratılması bağımsız yargı adına çok büyük bir tehlikedir ve böyle bir tehlikede hiç kimse tarafından göze alınamaz, alınmamalıdır. Sayın Başkan, Değerli Üyeler bilindiği üzere 8 ay gibi uzun bir süre tutuksuz olarak yargılanan bunda mahkemece herhangi bir sakınca görülmediği gibi duruşmaların tamamına katılan müvekkilimin de aralarında bulunduğu 163 sanık Gölcük'ten çıkan belgeler yeni delil olduğu gerekçesi ile mahkemece tutuklanmışlardır. Tutuklama ve yakalama kararından sonra bizde 6 Aralık 2010 tarihli arama, el koyma ve inceleme kararına istinaden Gölcük Donanma Komutanlığında elde, komutanlığından ele geçirilen 2 CD ile 1 adet içi boş hard disk aldık ve ilaveten hangi yetkiye dayanarak yapıldığını anlayamadığımız ve ısrarlı sorulara karşı suskun kalan Heyet tarafından açıklama gelmediği için hala da anlayamamış olduğumuz Emniyet Genel Müdürlüğü polisleri tarafından değerlendirilerek meydana getirilen ve hangi gerekçeyle dosyaya konulduğu ve kabul gördüğü Heyetçe bize henüz açıklanmayan 43 adet klasörde mahkeme kaleminden alıp inceledik. Buna ek olarak Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca bu 2 adet CD ile 1 adet hard disk içindeki belgelerde herhangi bir suç unsuru olup olmadığı, bu belgelerin kim tarafından hangi tarihte? Hangi bilgisayarda? Ve ne maksatla oluşturulduğuna dair teknik incelemenin yapılmasını uzman bilirkişiden talep etmiş ve görevlendirilen 5 kişiden oluşan bilirkişi heyeti de yapmış bulunduğu incelemenin sonunda 14 Ocak 2011 tarihli raporunu hazırlamış ve bu raporda dosyada

mevcuttur. Ve hatta Mart ayındaki oturumda Sayın Üye Hakim Ali Efendi Peksak tarafından bu raporun sonuç ve değerlendirme bölümü de salonda okunmuştur. Sonuç olarak ele geçirilen bu 2 CD'yi ve hard diskten çıkan belgelerin Mehmet Baransu'nun artık meşhur olan bavulundan çıkan 11 numaralı CD'nin içerisindeki belgelerle aşağı yukarı tamamen aynı mahiyetteki imzasız dijital bilgisayar çıktılarından müteşekkil listeler olduğu, Bu yeni ele geçirilen listelerde de manipülasyonlar olduğu, zaman ve mekan uyumsuzluğu olduğu, ancak münecimlik gibi keramete sahip olan insanlar tarafından hazırlanabileceğini gösteren verilerin bulunduğu, bilirkişi raporunca açıklanmış ve bu yeni belgeler ile ilgili çığırtaçlık yapan yandaş medyanın da sesi kesilmiş ve artık Gölcük belgeleri ile yayın yapmaz olmuşlar. Yeni bir vatansever subayın ortaya çıkıp yeni belgeler ile yine onlar tarafından yapılacak malum ihbarları beklemek için, köşelerine çekilmişlerdir. Ancak yeri gelmişken belirtmek isterim ki artık, bu yeni belge olayı tiksinti uyandıracak ama bir o kadar da tehlikeli bir hal almaya başlamıştır. Şöyle ki, bu dijital terörü yaratıp yönetenleri küçümsemiyoruz. Kesinlikle aptal olmadıklarını kabul ediyoruz. Ve zekalarına saygı duyuyoruz. Bugüne kadar hazırladıkları Baransu ve Gölcük belgelerinde, çok konu çok geniş kapsamlı ve teknik olduğu için, ayrıca Türk Silahlı Kuvvetlerinin de gizli evraklara verilen önem bakımından acemilikler yapmışlar ve bu nedenle komik duruma düşmüşlerdir. Ancak mahkemenin bu belgeleri incelemeye almaması nedeni ile bu konuda mükemmel derecede bilgi sahibi olan sanıklar savunma amacı ile huzurda çok net bir şekilde açıkladıkları sahteciliklerden de bu şahısların ders alacaklarını ve ileride çıkaracakları imzasız dijital bilgisayar çıktılarındaki hatalarını da asgariye indireceklerine biz inanıyoruz. Bu nedenle Sayın Mahkemenin bu dijital teröristlerin faaliyetlerinin artık durdurulması için ve bu kişilerin ortaya çıkarılması için Cumhuriyet Savcılığının da artık bir an önce harekete geçirilmesini arz ve talep ediyoruz. Sayın Başkan müvekkilim emekli Kurmay Albay Bülent Tunçay, 1. Ordu Komutanlığında Harekat Şube Müdürüdür. Ancak Ordu Komutanlığı içerisinde tek şube müdürü kendisi değildir. Kendisi gibi 1. Ordu bünyesinde görev yapan 30–35 şube müdüründen birisidir. Sayın Savcı zannediyoruz, Silahlı Kuvvetlerin iç yapısını bilmediği için şubenin başındaki Harekat Başkanlığından da etkilendiğinden olacak, bu başlıktan etkilendiğinden olacak ki, müvekkilimi tek şube müdürü olarak algılayıp ne de olsa, müdürdür bunu da iddianameye almak gerekir şeklinde düşündüğü için ve bu nedenle müvekkilimin dahil idame edilip sanık olarak huzurda bulunduğu biz inanıyoruz. İddianamede aksini gösteren herhangi bir delile de hala rastlayamadığımız için bu düşüncemizi sürdürmekteyiz. Neden? Açıklamaya çalışalım şöyle ki müvekkilimin çalıştığı şubede görev yapan sivil memurlar, Melek Üçtepe ve Sevilay Erkanı Bulut gerek Sayın Savcılara gerekse Askeri Savcılara verdiği ifadelerinde müvekkilim Bülent Tunçay'ın bilgisayar bilgisinin olmadığını bunun için müvekkilimin bilgisayarda yazdırılacak yazılar için elinin onlara kesin olarak mahkum olduğunu açıkça belirtmişlerdir. Bu ifadeler ile o dönem müvekkilime ait bir bilgisayar olmadığı, zaten hiçbir bilgisayar bilgisinin de olmadığı ispatlanmış durumdadır. Müvekkilimin bütün yazışmalarını bu iki sekreter aracılığı ile yaptırdığı gerçekliği karşısında farzı mahal suça konu herhangi bir belge yazdırdığını bir an için kabul edelim. Böyle illegal bir belgenin bu 2 sekreterin bilgisi dışında bu sekreterler tarafından yazılması mümkün değil. İfadeleri alınan bu 2 sekreter herhangi darbe içerikli veya illegal belgelerden veya listelerden habersiz olduklarını iddia ettiklerine ve Sayın Savcılığa ifadelerine itibar edip haklarında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar alıp iddianame dışında bırakıldıkları bir ortamda yukarıdaki veriler göz önüne alındığında aynı karar bilgisayar yazmayı bilmediği kesinleşen müvekkilim için neden verilmemiştir. Yine müvekkilim rütbesi itibarı ile böyle bir plan seminerinde emir veren değil emir alan durumundadır. 1. Ordu Komutanlığına yazdığımız yazımıza gelen cevaptan da bu evrak aslı dosyaya ibraz edilmiştir. Anlaşılacağı gibi müvekkilimin böyle bir plan seminerinde herhangi bir belgeye veya mesaja veya eklerine imza koyma yetkisi kesinlikle yoktur. Böyle bir belgeye imza atması da müvekkilim aleyhinde suç oluşturur. Müvekkilim ancak bu belgenin Lahikası varsa, buna imza atabilir. Sayın Başkanım, müvekkilimin 2002–2003

yıllarında bu şubede kendisi gibi 30–35 adet olan şube müdürü gibi 1. Orduda o dönem görev yaptığı doğrudur. Yine o dönem aynı şubenin plan proje subayları olan Kurmay Yarbay Bayram Tanrısevdi, Kurmay Binbaşı Erol Türelı ve Kurmay Yüzbaşı Muhammet Tanju Poshor ile birlikte aynı birimde beraber çalıştıkları da doğrudur. Hatta bu 3 subayın Savcılıkta dosyaya koyan konan ve yasal egemen planına ait olan ve müvekkilime oranla en az 10'ar kat belgede isimlerinin yazan ve hazırlayan olarak geçtiği de doğrudur. Sayın Heyet biz müvekkilim ile birlikte aynı şube içinde görev yapan bu 3 kurmay subayın suç işlemediğini biliyoruz, bundan da eminiz. Onları hiçbir zaman suçlamadık. Benim müvekkilim tutuklu ise bu 3 kurmay subay neden dışarıda şeklinde de asla bir şikayetimiz olmadığı gibi bu konu ile ilgili zerre kadar bir kuruntumuz olmamıştır. Savcılarca hazırlık safhasında Kurmay Binbaşı Erol Türelı'nın ifadesinin alınmaması, diğer 2 kurmay subay hakkında kovuşturmayaya yer olmadığı şeklinde verilen kararın hakkaniyetli ve hukuka uygun olduğundan da eminiz. Ancak 2700 Sayılı Anayasamızın 10. maddesindeki eşitlik ilkesi ve hukukumuzdaki hakkaniyet prensibi ve Anayasamızın 36. maddesindeki adil yargılanma ilkesi gereği de, sormadan edemeyeceğiz. Eğer Savcının eğer Sayın Savcının değimi ile darbe nitelikli bir suçta teşebbüs edildiği, planlar yapıldı, yazıldı ve çizildi ise, her gün işleri gereği aynı şubeye gelen birlikte aynı odada çalışan bu subaylar müvekkilin o dönem bilgisayar bilgisi olmadığını tekrar anımsatalım burada. Bu subaylar kulaklarına pamuk tıkararak ve gözlerini kapatarak görev yaptıkları için ve bu nedenle eğer bir suç işlenmişse hiçbir şeyden haberdar olmadıkları için mi, dosyadan tefrik edilip sanık sandalyesine oturtulmamışlardır. Sayın Soruşturma Savcıları nasıl bir değerlendirme yapmış. Hangi deliller ve hangi kriterlere göre bu sonuçlara varmışlardır. Bu husustaki ısrarlı sorumuza da cevap alamadığımız için maalesef sorularımız halen havada kalmış durumdadır. Kaldı ki Sayın Çetin Doğan, Kurmay Yüzbaşı Muhammet Tanju Poshor'un, seminer boyunca yanında ve hatta seminer boyunca bilgisayarın başında olduğunu ve bu nedenle tanık olarak beyanlarına başvurulmasını talep etmiştir. Yani bu plan ve proje subayları, seminerin bu kadar içindedirler. Müvekkilimden de ileri. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, biz dilekçemizin başlangıcında ilerleyen bölümlerde iddianamede Sayın Savcılıkla çok az da olsa konan sözde aleyhimize olan belgelere ve mesnetsiz suçlamalara teker teker cevap verip açıklamalarda bulunacağımızı beyan etmiştik. Ancak bu aşamada bize göre oldukça önem arz eden şu hususu değen, şu hususa da değinmeden geçemeyeceğiz. Şöyle ki, yukarıda kısaca izaha çalıştığımız üzere çok emin ve net olarak biliyoruz ki bu listeler manipüle edilmişlerdir. Bizden önce savunmasını sunan Sayın Süha Tanyeri'nin de belirttiği gibi EK- A olarak bilinen görevlendirmede yetkili personel listesi sahtedir ve aslı da dosyada bulunmamaktadır. Sayın Tanyeri'nin bu husustaki savunmalarına bizi de yakından ilgilendirdiği için, aynı katıldığımızı da bu beyanda beyan ediyoruz. Şimdi biran olsun bu listenin gerçek olduğunu ve müvekkilimce bilinip görüldüğünü varsayalım. Benden önce ön savunmasında müvekkilimin de belirttiği gibi, listedeki yanlış yazılan soyadına ilk itiraz edecek olan kişi de kendisi olacaktır. Neden mi? Çünkü müvekkilim 1. Orduda görev yaptığı 2002–2004 yılları arasında ve önceki tüm askeri yaşamı boyunca Tuncay soyadını kullanmıştır. Müvekkilimin tek suçlandığı ve imzasız olan sahte EK- A görevlendirmede yetkili personel listesinde ise soyadı, Tunçay olarak geçmiştir. Müvekkilin Tunçay olan soyadını 2005 yılından sonra kullanmaya başladığı için 2003 yılında oluşturulan bu listede soyadının Tunçay olarak geçmesi bizce imkan dahili değildir. Sayın Başkan, dışarıdan bakınca bu olay basit bir noktalama hatası olarak görülebilir. Ancak mahkemeden 1. Orduya yazı yazılıp celbini talep edeceğimiz yüzlerce yazışmada da, görüleceği gibi sadece suçta konu olan bu görevlendirmede yetkili personel listesinde soyadının 2005 yılından sonra kullandığı Tunçay şeklinde yazılması bu 11 nolu CD'nin 2003'te oluşturulmayıp, 2005 yılından sonra oluşturulduğunun bize göre çok önemli bir delildir. Sayın Başkan biz bu iddiamızın arkasındayız. Eğer mahkemenizce celp edilecek yüzlerce yazışmalarımız, yazışmalarda bundan başka tek bir Tunçay şeklinde bir soyadına daha rastlanmaması durumunda bu belgenin sahteliğinin mahkemece de onanmasını

da talep edeceğiz. Yine bu doğrulara ek olarak ifade etmemiz gerekirse, Sayın Savcılık Makamınca, iddianameye konulan belgelerin hiçbirisinde oluşturan, yazan, yazdıran veya son kaydeden olarak kullanıcı isimlerinde de, müvekkilimin ismi bulunmamaktadır. Başkanım kısaca taleplerimizi arz edip ön savunmamızı bitireceğiz. Önceki oturumda bizim ve birçok meslektaşımızın da dile getirdiği gibi huzurda yargılaması yapılan dava Türkiye Cumhuriyetinde bir ilktir. Bu nedenle 1- Davanın sanıklarının şimdiye kadar yapılan sorgulamalarından da anlaşıldığı gibi, yapılan plan semineri baştan sona askeri teknik kavramlardan oluşan ve bu işin uzmanı sayılan kurmay ve üst düzey subaylarca bile açıklamada zorlukların yaşandığı. Bizim tarafımızdan, İddia Makamı tarafından, Yüksek Heyetiniz tarafından anlaşılması çok zor, karmaşık bir kavramlar yığını halinde olduğu artık açık. Ortaya çıkmış bulunmaktadır. Ayrıca dosyada sanıklar lehine ağırlıklı olmak üzere birçok çelişkili raporlar olduğu da dosya kapsamında sabittir. Bu çelişkilerin tamamının da sanıklar lehine yorumlanacağı yadsınamaz bir gerçekliktir. Artık çok açık olan bu çelişkili durumların ortadan kaldırılması için, davanın tutuklu iş olması nedeni ile dosyanın behemehal Heyetçe görevlendirilecek bir Naip Hakimin başkanlığında geniş katılımlı Askeri Uzmanlar, uzman üniversite görevlileri, ilgili uzman kurum görevlileri, Baro Gözlemcileri ve bunun gibi bir bilirkişiye havalesine. 1. Ordu Komutanlığına müzekkere yazılarak, 2001–2003 yılları arasında müvekkilime ait resmi yazışmalardan belirli dönemlere ait yazışmaların olabildiğince fazla sayıda dosyaya gönderilmesine dair karar verilmesine. Yukarıda arz ve izah ettiğimiz gibi 11 Şubat 2011 tarihli tutuklamaya gerekçe olarak gösterilen Gölcük belgelerinin yeni belgeler olmadığı 14.01.2011 tarihli Askeri Bilirkişi raporu ile sabit olmuştur. **Yeni elde edildiği iddia edilen Eskişehir belgelerinin de aynı mahiyette imzasız sahte dijital belgeler olduğu açıktır. Sanıklardan Cengiz Köylü tarafından çarpıcı bir örneği daha bismillah taze iken Heyet huzuruna yansılı olarak gösterilmiştir.** Kısaca Gölcük belgeleri ile mahkemenin tutuklama gerekçesi ortadan kalkmıştır. Mahkemenizin 11 Şubat 2011 tarihinde verdiği hukuka aykırı ve usule aykırı olarak verdiği tutuklama kararından dönerek ve gelecek olan Eskişehir belgelerinden, herhangi bir suça konu belge çıkabilir gibi hukuksuz, adil yargılama kriterlerine tamamen zıt ve çağ dışı bir gerekçe ile mahkemenin tutuklama kararı vereceği gibi bir ihtimale inanmadığımız için devamına inanmadığımız için yukarıda izah ettiğimiz hususlar ile dosya incelemesi sonucu hasıl olacak nedenlere binaen müvekkilin bihakkın veya CMK 109. maddedeki adli tedbirler muvacehesinde tahliyesine karar verilmesini bir vekale arz ve talep eder saygılarımı sunarım efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, CMK’nın 201. maddesi gereğince, sanık Bülent Tunçay’a soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar Av. Kürşad Veli Eren:”Ben aslında bu soruyu Sayın İzzet Ocak’a soracaktım. Fakat sırayı atlamışım gözden kaçırmışım.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Bir kısım sanıklar Av. Kürşad Veli Eren:”Sayın Üründü, Sayın Ocak’a bir soru sormuştu. O soruyu açık ve net olarak cevaplamadı. Şimdi bu davada bazı konuların Heyetin aklını karıştırabilecek bazı hususlarında aydınlatılması gerektiğine inanıyorum. Sayın Tunçay biliyorsa bu konuda cevap versin lütfen. 7130 Askeri yazışma kodu sıkıyönetim ilan edilmeden kullanılır mı?”

Sanık Bülent Tunçay:”Hayır.”

Bir kısım sanıklar Av. Kürşad Veli Eren:”Yalnızca sıkıyönetim ilan edildikten sonra kullanılan bir kod mudur?”

Sanık Bülent Tunçay:”Bu numara ben plan hareket şube müdürüyüm. Plan hareket şubeden çıkan planlarla ilgili emirlerde mesajlarda verilecek kod numarası 1700’dür. 7130 ile ilgili görev yaptığım 4 yıl içerisinde hiçbir evrak çıkmamıştır. Benim konumun tamamen dışındadır, yani hareket başkanlığının konusunun tamamen dışındadır.”

Bir kısım sanıklar Av. Kürşad Veli Eren:”Ben biliyorum.”

Sanık Bülent Tunçay:"Bunun için bu konuya çok net bir cevap veremem, yani kendi görevimin dışında."

Bir kısım sanıklar Av. Kürşad Veli Eren:"Peki, peki bu CD içindeki 7130 kodları 12 Eylül Bayrak Harekatındaki yazışmışlardan alınmış olabilir mi?"

Sanık Bülent Tunçay:"Hayır."

Bir kısım sanıklar Av. Kürşad Veli Eren:"Sorum tamamdır Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Peki, şimdi sorgusu yapılan ya da sorgusunun yapılma sırasını bekleyen sanıklar lütfen müdahale etmeyin. Kendi aranızda konuşmayın anlaşılmaz oluyor sorular ve cevaplar. Başka soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Başkanım ben sorabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Türk Silahlı Kuvvetleri gibi sıkı şekil kurallarına tabi olan bir kurumda 2005 yılına kadar nüfus kaydına göre nüfus cüzdanınızdaki soyadınız Tunçay olmasına rağmen Tuncay soyadını kullanıyorsunuz da bu bir sıkıntı teşkil etmiyor muydu?"

Sanık Bülent Tunçay:"Sıkıntı şöyle 1997 yılında abim tarafından nüfus yenileme işlemi nedeni ile oradaki nüfus memurunun yapmış olduğu bir hata nedeni ile 97'ye kadar Tuncay olan soy ismim Tunçay olarak devam edince."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"97'de 18 yaşınızdan büyüktünüz değil mi?"

Sanık Bülent Tunçay:"97'de."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Doğal olarak."

Sanık Bülent Tunçay:"37 yaşın."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani abiniz yapamaz onu zaten."

Sanık Bülent Tunçay:"Sayın Peksak ben 97'de 37 yaşındaydım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"İşte bende onun için soruyorum."

Sanık Bülent Tunçay:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Abiniz düzeltemez zaten onu."

Sanık Bülent Tunçay:"Düzeltilmedik bir nokta hatası dedik ancak gerçek soyadımı ben bütün evraklarda kullandım. Bakın İddianamenin benim ismimin yazılı olduğu 2001, 2002, 2003 yılları ile ilgili tam 35 tane evrak var."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Doğrudur bakın ben."

Sanık Bülent Tunçay:"Hayır bir şey söyleyeceğim, bir yere getireceğim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Bülent Tunçay:"Bir yere getireceğim. Sizin ne sormak istediğinizi anladım. 34 evrakta Tuncay olarak geçiyor, 1 evrakta Tunçay olarak geçiyor. Bu sizce garip değil mi? Yani bunun garipliğini sorgulamıyorsunuz da neden işte Tunçay soyadını."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yok onu soracağım."

Sanık Bülent Tunçay:"Kullanmaktan rahatsız olduğum için 2005 yılında 2005 yılında kullanmaya başladım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"2005 yılına kadar Tuncay olarak kullandığınızda meslekte kaç yılınız geçmişti?"

Sanık Bülent Tunçay:"21 yaşında ben Teğmen oldum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Bülent Tunçay:"37 yaşına kadar demek ki 16 sene geçmiş."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani 2005 yılından sonra o zaman niçin Tunçay soyadını kullanmaya başladınız?"

Sanık Bülent Tunçay:"Neden kullandım. Çünkü örneğin bir bankaya gidiyorsunuz soy isminiz Tuncay mı, Tunçay mı efendim işte öyleydi böyleydi bir sürü zorluk çıkartıyorlar. Dolayısı ile hızlandırmamız lazım özel hayatımızdaki işleri de mecburen Tunçay olarak artık kabul etmeye başladım. İddianamede de kendimi takdim ederken Tunçay diyorum. Hani bunu bakın

tekrar söylüyorum 35 tane evrak var, 34 tanesinde Tunçay geçiyor ve 4 yıllık bir zaman dilimine yazılı yayılmış. Ordu karargahına da sorabilirsiniz oradan yüzlerce evrak da getirebilirsiniz bir tane Tunçay bulamazsınız. Demek ki ben 2005 yılından itibaren kullanmaya başladığıysam, bu evrak sahte evraktır. 2005 yılından sonra hazırlanmıştır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanık Bülent Tunçay’ın da, sorgu işlemi tamamlanmış oldu. Mehmet Kemal Gönüldaş bundan sonra devam edecek. Bir ara vereceğiz 10 dakika kadar yalnız şunu bir şey söylemek istiyorum. Avukat Mahir Işıkay burada mı? Peki, bir itiraz dilekçesi vermiş de yasal süre dün akşam itibari ile doldu, onu hatırlatacaktım kendisine. Tamam. 10 dakika ara veriyorum.”

Duruşmaya 10 dakika ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:” Sabahki isim tespitlerinden sonra Av. Kemal Yener Saraçoğlu, Av. İhsan Nuri Tezel, Av. Ali Ozan Açıkalın, Av. Ahmet Keskin, Av. Ülkü Armay Keskin, Av. Erhan Ergun, Av. Haluk Demirkılıç, Av. Erdem Nacak’ın geldikleri bildirildi. Yine tutuklu sanıklardan Nurettin Işık geldi ve kendisi rahatsız olduğunu savunmasını yapmak istediğini bildirdi. Savunmanızı yaptığınızda götürecekler mi geriye sizi?”

Sanık Nurettin Işık:”(Mikrofona konuşulmadığı için konuşmalar anlaşılamadı.)”

Mahkeme Başkanı:”Bugün yapmak istiyorsunuz?”

Sanık Nurettin Işık:”(Mikrofona konuşulmadığı için konuşulanlar anlaşılamadı)”

Mahkeme Başkanı:” Peki, Mehmet Kemal Gönüldaş avukatınız burada mı?”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Sanırım bir mazereti var şu anda burada yok. Ben ama konuşmak istiyorum yani savunma yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Yasal engel var.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Tamam o zaman avukat varken.”

Mahkeme Başkanı:”Şimdi avukatınıza eğer ulaşabilirsiniz burada ki diğer Avukat Beyler veya Hanımlar vasıtası ile öğleden sonra gelir ise, savunma hakkınızı kullanabilirsiniz. Bizim bu şeyimiz yapacağımız bir şey yok, CMK 188. ve 150. maddedeki düzenleme karşısında ve isnat edilen maddede 147 olduğu için oradaki Temel Cezaya da baktığımızda yasal engel ortaya çıkıyor. Bizim takdirimiz ile ilgili bir konu değil. Siz buyurun yerinize lütfen.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Tamam anlaşıldı.”

Mahkeme Başkanı:”Halil Yıldız sizin de hazır olduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı. Biliyorsunuz haklarınızı.”

Sanık Halil Yıldız:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Avukatınız burada.”

Sanık Halil Yıldız:”Burada.”

Mahkeme Başkanı:” Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Halil Yıldız:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçlaması ile huzurunuzda bulunuyorum. Isnat edilen suçlamayı kabul etmediğimi açıkça ifade ettikten sonra Mahkemenize kısa açıklamada bulunmak istiyorum. Söz konusu suçlamanın ne sebeple bana isnat edildiğini anlamakta güçlük çekiyorum. Ben 1997 yılı genel atamaları ile 1. Ordu Personel Başkanlığı emrine atandım. 28.06.2001 tarihine kadar burada görev yaptıktan sonra, 1. Ordu Harekat Başkanlığı Seferberlik Şube Müdürü olarak ve nihayet 17.05.2002 tarihinde 1. Ordu Denetleme ve Değerlendirme Başkanlığına personel üyesi olarak görevlendirildim. Emekli olduğum 30.08.2005 tarihine kadar burada görev yaptım. Görevim, ordu bağlı birliklerinde personel hizmetlerini denetlemek ve bunu bir rapor halinde bağlı bulunduğum Denetleme Heyeti Başkanına bildirmekten ibaretti. Denetlemelere heyet halinde gidiyorduk. Gerek görev yerim, gerekse sınıfım itibari ile iddianamede geçen plan seminerine katılmadım. Bu seminer ile ilgili

herhangi bir çalışmaya çalışmaya planlama faaliyetine de katılmadım. Katılmam söz konusu değildir. Emekli olduktan sonra, çocuklarımın Bodrum'da ikamet ediyor olması nedeni ile ben de Bodrum'a yerleştim. Hakkımdaki suçlamayı ilk kez davet edilmem üzerine gittiğim İzmir Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığında öğrendim. Kamuoyunda balyoz hareket planı olarak bilinen ve soruşturulan dosyada bulunan EK-A listesinde 1. Ordu Mebs Komutanlığı Harekat Eğitim Subayı olarak ismim yer aldığı, bu nedenle şüpheli olduğum söylendi. İlk defa öğrendiğim bu listede haberimin olmadığını, orada ifade etmiştim. Sayın Mahkeme Heyeti, ifade ettiğim gibi plan seminerinin yapıldığı tarihte 1. Ordu Denetleme Başkanlığında personel üyesi olarak görev yapıyordum. Esasen sınıfımın personel olması nedeni ile hep geri planda ve idari hizmetlerde görev yaptım. İddianamede geçen ek listede ismimin 1. Ordu Mebs Komutanlığı Harekat Eğitim Subayı olarak geçmektedir. Mebs Komutanlığı bildiğiniz gibi tabur seviyesinde bir birliktir. Bu birliğin harekat eğitim subayı, yüzbaşı, binbaşı rütbesindedir. Ayrıca muhabere sınıfındadır. Mebs birlik komutanı benden 10 yıl kıdemsiz bir muhabere subayıdır. Benim o tarihte personel albay olduğum dikkate alındığında tabur seviyesindeki bir muhabere birliğinden, benden 10 yıl kıdemsiz bir subayın emrinde kadrosu yüzbaşı, binbaşı olan olarak görülen bir yerde görevlendirilmem rütbe ve sınıfım itibari ile mümkün değildir. Şayet şayet bana böyle bir tebligat yapılsaydı, itiraz edeceğim muhakkaktı. Esasen o dönemin Mebs Birlik Komutanı ve Harekat Eğitim Subayı da zaten bu davada sanık olarak bulunmaktadır. 16 ve 17. sırada. Hakkımdaki suçlamaya esas tutulan EK-A isim listesi benim yönümden bu şekildedir. Maddi bir hata söz konusudur. Netice olarak benim bu soruşturma başlayıncaya kadar hiçbir şekilde, gerek balyoz hareket planında gerekse EK-A isim listesi hakkında bilgim ve ilgim olmamıştır. Tahliyeme ve beraatıma karar verilmesini arz ederim. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:”Evet dosya içerisinde mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Halil Yıldız, Munzur Hazey.”

Sanık Halil Yıldız:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”12.10.1953 Hamuçimen doğumlusunuz. Sivas/Divriği nüfusuna kayıtlısınız doğru mu?”

Sanık Halil Yıldız:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınız yok.”

Sanık Halil Yıldız:”Yok.”

Mahkeme Başkanı:”Herhangi bir kayıt geçmiyor. Peki, sadece Savcılık aşamasında bir ifadeniz alınmış klasör 88 dizi 146-147’de.”

Sanık Halil Yıldız:”Aynen katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alın. Pardon yanlış oldu. Klasör 87 dizi, 151–170 Mehmet Kemal Gönüldaş’ın dosyasını almışız. Evet İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış klasör 87, dizi 151–170 arasında ifadeniz mevcut doğru mu ifadeniz?”

Sanık Halil Yıldız:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:” Doğru diyorsunuz. Sanık müdafinin savunmaya ilave edeceği bir husus var mı?”

Sanık Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner:”Benim Sayın Başkanım”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun isminizi belirtip savunmayı yapabilirsiniz.”

Sanık Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner:”Asıl savunmamızı Cuma günü tahliye talebimizle birlikte yapacağız. Müvekkilin beyanlarına katılıyorum müvekkile soracağım husus 1. Orduda görev yaptığı esnada komutanlarla hangi komutanla tanıştığı tanıdığı bir general var mı idi? Örneğin 1. Ordu Komutanının huzuruna hiç çıktı mı? Kurmay Başkanına bir evrak imzalattı mı? Veya Harekat Başkanına bir arzda bulundu mu? Bu hususların sorulmasını istiyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun soruya cevap verebilirsiniz.”

Sanık Halil Yıldız:"Ben 1. Orduda Denetleme ve Değerlendirme Başkanlığında görev yapıyordum. Bağlı olduğum Denetleme Değerlendirme Başkanlığına 1. amirim durumundaydı ona karşı sorumluydum. Birliklerdeki denetleme sonucu raporlarını devamlı ona arz ediyorduk o ilgili komutanlıklara arz ediyordu. Hiçbir şekilde ordu komutanımla bir karşılaşmam, bir evrak imzalatmam Ordu Komutanı Kurmay Başkanına söz konusu değildir. Ordu komutanımı ben işte şeyde, 10 Kasımlarda Çanakkale Şehitlerini veya Dini Bayramlarda böyle bayramlar esnasında veya devir teslim törenlerinde hatırlıyorum. Aynı şekilde Kurmay Başkanım tanıyorum, birkaç defa bir vesile ile başkanlığımıza gelerek çalışmalarımız hakkında bilgi alırken orada konuştum. Bu şekilde Harekat Başkanlığına da aynı şekilde görevim icabı, görevim gereği hiç uğradığım bu konuda konuştuğum olmamıştır."

Mahkeme Başkanı:" Peki."

Sanık Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner:"Sayın Başkanım, balyoz hareket planının gerçek olmadığı yönünde birçok savunma dinledik efendim doğrudan bu planı yaptığı iddia edilen kimseler plandaki bilgilerin 2003 yılı itibari ile yazılması mümkün olmayan bilgiler olduğunu, 2007 yılında 2005 yılından sonraki tarihlerde yapılan efendim değişikliklerin tıpkı 2003'te biliniyormuş gibi efendim planda yer aldığını, bu nedenle bu planın gerçek olmadığını çok açıklıkla anlattılar. Daha sonra Gölcük'te çıkan belgelerle planın güncelleştirildiği yeni değişikliklerinde plana eklendiği şeklinde bir takım iddialar ortaya atıldı. Ben bu güncelleşme konusunda şunu söylemek istiyorum. Eğer bu plan gerçekten güncelleşmiş olsaydı emekli olan personeline ismi herhalde o plandan çıkartılırdı. Ya da terfi eden subayların, generallerin, albayların karşılıklarına da yeni rütbeleri yazılırdı. Dolayısı ile planın güncelleşme konusunu, efendim tamamen gerçek dışı bulduğum için güncelleştirilmemiş bir plan olduğu açık olduğu için balyoz hareket planının sahte olduğu konusundaki iddialara bizde yürekten katılıyoruz ve bu konunun tüm açıklığı ile ortaya çıktığını düşünüyoruz. Birde müdahiller konusunda bir şey söylemek istiyorum. İddianamede müdahillerin, müdahilliğine karar verilmediği ve neden onları müdahil gösterilmediği açık bir şekilde belirtilmiş olmasına rağmen, Sayın İddia Makamı duruşmada, müdahillerin müdahilliğine karar verilmesini talep etti. Bizim bütün karşı savunmamıza rağmen de, Mahkemenizce müdahillerin müdahilliğe davaya katılmasına karar verildi. Ancak örneğin Sayın Abdurrahman Dilipak ilk duruşmada savunmaların bir kısmını dinledikten sonra müdahillikten çekildi. Ben Abdurrahman Dilipak'ın, fikir itibari ile burada sanık olarak bulunan kimselerin birçoğuna karşı olduğunu, birçoğunu sevmediğini tahmin ediyorum. Ama mevcut savunmalar karşısında, müdahil olarak kalmanın artık bir vebal olduğunu düşündüğünü, bu vebale ortak olmamak için müdahil olarak buralarda oturmaktan vazgeçtiğini düşünüyorum. Dolayısı ile şimdi bu vebal bu vebal tamamen Sayın Heyetinizin üzerindedir. Suçsuz olanların, suçsuz olanların suçsuz bir şekilde, suçsuz oldukları biline biline bu sıralarda tutuklu olarak tutulmasının büyük bir vebal olduğunu düşünüyorum. Bunu ifade etmek istiyorum. Bizim müvekkil Halil Yıldız'ın durumuna gelince müvekkil Halil Yıldız kendi halinde bir personel albaydır. 1. Orduda denetleme heyetinde görevlendirilmiştir. Denetleme heyeti dediğimiz, fiilen Silahlı Kuvvetlerde çok ciddi fonksiyonlar yerine getirmeyen, efendim bir masada bir odada 5 tane masa bulunur. 10 tanede emekliliğe ramak kalmış albay orada oturur, her birinin masasının sandalyesinin dahi olmadığı, bir odada efendim istihdam edilen subaylar konumundadır. Maalesef gerçek böyledir efendim. Fonksiyonel bir görev almamış subaylar, geri denetleme değerlendirme heyetinde görevlendirilirler. Halil Yıldız hiçbir komutanla tanışma fırsatı dahi bulamamıştır. Hiçbir komutana arza çıkmamıştır. Hiçbir komutanımızla el sıkışmamıştır, dolayısı ile EK-A gibi bir listede Halil Yıldız'ın planlanması, böyle bir plan EK-A liste gerçek olsa bile mümkün değildir. Kendisi kızılan, rövanş alınacak hesap sorulacak, hiçbir faaliyeti olmayacak bir kimsedir. Böyle bir şeyi uygun gördüğü mü böyle bir şeyi onayladığımı ifade etmek için söylemiyorum. Ama bazı subayların bazı davranışları nedeni ile bazı kimseler tarafından onlar hedef olarak seçilmiş olabilirler. Ama Halil Yıldızın böyle bir konumu da yoktur. Halil Yıldız kendi

halinde bir subaydır. Dolayısı ile sehven yazıldığını düşünüyorum. Rütbesi ve kıdemi itibari ile de bir binbaşı görevinde planlanması mümkün olmayan bir subaydır arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 201. madde gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun Şükrü Sarıışık soru soruyor.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Efendim bir konuya müsaade ederseniz açıklık getirmek istiyorum bir soru ile beraber bağlantılı olacak. Sayın Avukatımızın bu konuda ayrıntılı bilgi vermeye çalıştı, ama bana göre yanlışlıklar var onu ifade etmek istiyorum. Türk Silahlı Kuvvetlerinde her görev kutsaldır. Birincisi onun adını koyalım. Denetleme Değerlendirme Başkanlığında, emekliliğe yakın albaylarımız olabilir. Ama onlar Türk Silahlı Kuvvetlerin de çok büyük tecrübe kazanmışlardır ve bunların görevi 1. Ordudaki tüm birliklerin savaşa hazırlanması konusunda onların eğitim ve seviyelerini tespit etmek amacıyla bunların denetlemesini yaparlar. Bu kutsal göreve arazide, soğukta, sıcakta kışın, yazın görevi yerine getirirler. Bunu özellikle belirtmek istiyorum. Burada görev yapan arkadaşları da saygılar sunuyorum ve onların görevlerinin olabilir belki sıkışıklık itibari ile bir masa etrafında 2–3 albay bir araya gelmiş olabilir. Ama bunlar Türk Silahlı Kuvvetlerinde çok kutsal bir görevi yerine getiriyorlar. Bunu özellikle belirtmek istiyorum sağolun.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Süha Tanyeri bir soru soracak.”

Sanık Süha Tanyeri:”Efendim nasıl bir belge ile suçlandığımızı da açığa çıkarmak için bir soru soracağım, Halil Albayımıza. Kendisi ifadelerinde belirtti ki ben Denetleme Başkanlığında görevliyim dedi ki hakikatten de orada ordunun belgesi ile belli. Ama EK-A’daki listede görevi Yarımburgaz’daki Mebs Komutanlığının S-3’ü olarak görünüyor. Peki, benim merak ettiğim bir şey var Halil Yıldız Albaya EK-A’daki görev tebliğ edildi ise nasıl tebliğ edilmiştir, acaba size bu görev hangi adresinizde nasıl tebliğ edildi? Birlik komutanı mı tebliğ etti? Denetleme Başkanı mı tebliğ etti? Yoksa kişiye özel olarak bu evrak size gelip şahsınıza hangi adresinizde bulunup tebliğ edildi? Bununla ilgili bilgi almak istiyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun soruya cevap verin.”

Sanık Halil Yıldız:”Böyle bir evrak hiçbir şekilde bana tebliğ edilmedi. Tebliğ edilmesi de yani böyle bir evrakın manası manası, maksadı yoktur. Benim açımdan böyle bir emri de bana kimse veremez. Benim görevimle ilgili olmayan benimle hiç rütbemle mütenasip olmayan alakasız bir yere böyle bir görev verseler ben önce itiraz ederim. Dilekçe şeyde bulunurum ve böyle bir emri de aklı başında bir insanın verdiğini de kabul etmiyorum. Silahlı Kuvvetler böyle birisinin böyle bir emri bir yazıyı kaleme alıp böyle bir şeyi söylemesini de ben kabul etmiyorum. Silahlı Kuvvetlerde tayin yerleri görev yerleri belirtilmiştir. Kara Kuvvetleri tayin ediyor herkesin görev yeri rütbesi ile görevi ile sınıfı ile mütenasiptir. Yani ilgisiz alakasız bir görev.”

Mahkeme Başkanı:”Peki Halil Yıldız da savunmasını tamamladı diyecek iken Avukat Bey soru sormak istediğini belirtti buyurun.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Değerli Başkanım şimdi bu çok önemli bir konu buradaki sanıkların buradaki sanıkların bana göre %75’i ile ilgili iddianamede aynı suçlama var. Bu çok önemli bir konu lütfen bu konunun altını lütfen bir kere çizelim bende bu değinmek istiyorum. Askeri bilirkişi raporunda da bu tebligat konusu o kadar önem arz ediyor ki, bu tebligat ile ilgili olarak sanıkların %75’inde ne bir dijital imza, ne ıslak imza, ne parafe, ne parmak izi, ne ses kaydı, teknik takip ve telefon kaydı, e-posta, sms kaydı gibi tebligatla ilgili ya da sanıkların kendilerine bu onurlu görevi tebliğ edildiğine dair hiçbir belge bulgu iddianame de söz konusu değildir. Olmadığı halde nasıl bir iddianamedir ki sanıklara bu onurlu görev verilmiştir ve kabul edilmiştir diyor. Ben 12 sene Cumhuriyet Savcılığı yaptım. Savcılık Makamı, belgeleri bilgileri toparlar Yüce Mahkemenize delillerin taktir ve münakaşası için sunar doğru mudur? Bunlarla ilgili yorum yapamaz. Yorum delildir delili sunar tebliğ edildiğine dair delil sunar. Dosyada en ufak bir delil yok 2 tane belge ile benim müvekkillerimde aynı, bu listelerde yer alan sanıklar gibi suçlanıyorlar. Böyle bir görevin

tebliğ edildiğini savcılık ispatlamak zorundadır. Neyi ispatlamıştır da bizim müvekkillerimiz tutukludur. Buradaki sanıkların %75'i gibi? Bu kadar başka bir bilgi olsun diye söylüyorum."

Mahkeme Başkanı:"İsminizide."

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:"Çetin Kökdemir.

Mahkeme başkanı:"Evet, Halil Yıldız savunmasını tamamladı. Refik Hakan Tufan sizinde hazır bulunduğunuz duruşmada CMK'nın 147 ve 191. maddede ki hakları hatırlatılmıştı. Biliyorsunuz haklarınızı müdafiniz hazır."

Sanık Refik Hakan Tufan:"Evet"

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı yapacak mısınız?"

Sanık Refik Hakan Tufan:"Evet yapacağım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun dinliyoruz sizi."

Sanık Refik Hakan Tufan:"Adım Refik Hakan Tufan Sayın Başkan, Değerli Mahkeme Heyeti, ben Temmuz 2002 - Haziran 2003 tarihleri arasında 1 yıl süre ile binbaşı rütbesinde Mebs Komutanı bir başka deyişle Muhabere Tabur Komutanı olarak Halkalı Yarımburgaz mevkiinde görev yaptım. Mebs Komutanları Haziran 2003'te lav olmuştur, yerine Muhabere Alay Komutanlığı kurulmuştur. Görevim esnasında tüm emirleri 1. sicil amirim Ordu Mebs Başkanından alırdım. Bugün burada EK-A listede adımın yer alması nedeni ile yargılanıyorum. Bilirkişi raporları ile bugüne kadar yapılan savunmalarda tüm ayrıntılar uzun ve detaylı olarak incelendi. Bunları tekrar etmek istemiyorum. Ben sözde balyoz diye adlandırılan bir planın adından, içeriğinden, muhtelif isimlerde ki diğer planlardan, ilk defa basın yoluyla haberdar oldum. İddianamenin 558 ve 559. sayfalarında iddia edildiği gibi şahsıma ne kişiye özel, ne açık ne sözlü, ne yazılı ne de diğer iletişim vasıtaları ile bir görev verilmedi. Tebliğ ve tebellüğ etmedim. Astlarıma da bu kapsam da görev vermedim. İddianamenin 559. sayfasında EK-B ve EK-M Lahika-1 listede yer alan Mebs Komutanlığından 13 personel ile ilgili olarak personelin tanıklığını talep ediyorum. Ancak bu personelin tanıklığı tarafınızdan tespit edilecek miktarlarda ve arzu ettiğiniz isimli personel olmasını istiyorum. Ben hiçbir görevlendirme yapmadım. İddianamenin 560. sayfasında Mebs Komutanlığından 13 personelin ilişkisi kesilmesi teklif edilen listelerde yer aldığı ifade edilmektedir. Bu ithamı şiddetle reddediyorum. Ben tabur komutanı olarak böyle bir emir almadım, böyle bir liste hazırlamadım. Hazırlanması için kimseye böyle bir emir vermedim. Omuz omuza çalıştığım personele, nasıl böyle bir yaftayı yapıştırayabilirim. 28.06.2010 tarihli bilirkişi raporu incelendiğinde 13 personelden 2'sinin istekleri ile, 2005 ve 2009 yılında emekli oldukları 11 personelin, halen Türk Silahlı Kuvvetlerinde hizmet ettikleri. 13 personelden birçoğunun kritik yerlerde çalıştıkları, yurtdışında görevlendirildikleri çeşitli konularda taltif ve takdir edildikleri görülecektir. Ben şerefli bir Türk Subayı olarak 2009 yılına kadar hizmet ettim ve şerefimle emekli oldum. Böyle bir iddia ile ismimin basında yer alması, burada yargılanmam bana ve aileme tarif edilmez acılar vermektedir. Sonuç olarak iddia edilen sözde balyoz hareket planı kapsamında bana hiçbir görev verilmediğini böyle bir görevi kabul etmemin mümkün olmadığını, hiçbir çalışma yapmadığımı, askerlik mesleğine başlarken içtiğim anda bağlı kalarak bugüne kadar yasal olmayan hiçbir oluşum içinde bulunmadığımı bir kez daha Yüce Mahkeme önüne ifade ediyor, iddianamede şahsıma yöneltilen tüm suçlamaları reddediyorum. Tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Refik Hakan Tufan, Hayrettin oğlu Emine Yıldız'dan olma Üsküdar 24.05.1962 doğumlusunuz. Sinop/Boyabat nüfusuna kayıtlısınız doğru mu?"

Sanık Refik Hakan Tufan:"Evet efendim."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınız yok."

Sanık Refik Hakan Tufan:"Yok"

Mahkeme Başkanı:"Klasör 80, dizi 99–100 arasında bulunan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var. Bu ifadeniz doğru mu?"

Sanık Refik Hakan Tufan:"Evet efendim."

Mahkeme Başkanı:"Düzelmek istediğiniz, ilave etmek istediğiniz bir şey var mı? Bugünkü savunmanız dışında?"

Sanık Refik Hakan Tufan:"Yok"

Mahkeme Başkanı:"Doğrudur diyorsunuz. Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus var mı?"

Sanık Refik Hakan Tufan müdafii Av. Ramazan Bulut:"Sayın Başkan bir sonraki sanık Orkun Gökalp müdafiiyim aynı zamanda, süreden kazanmak için onunda sorgusu yapıldıktan sonra ikisine karşı beyanda bulunsam, süreden kazanmak için?"

Mahkeme Başkanı:"Olur ikisi hakkında da savunma yapabilirsiniz. Savunma hakkınızı diğer sanıktan sonra kullanmak istiyorsunuz tabi."

Sanık Refik Hakan Tufan müdafii Av. Ramazan Bulut:"Evet ikisinden sonra"

Mahkeme Başkanı:"Peki CMK 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı? Yok, peki yerinize geçebilirsiniz. İlave etmek istediğiniz."

Sanık Refik Hakan Tufan:"Ben bir konuyu eklemek istiyordum."

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun ekleyin."

Sanık Refik Hakan Tufan:"CD tespit tutanağında şahsımla ilgili olmayan Mebs Başkanının, adres olarak Mebs Başkanı olan ve isim olarak Mebs Başkanı Muhabere Albay Altan Batıbay'ın geçtiği konular var CD tespit tutanağında. Bunlar benim şahsımı ilgilendirmiyor, ama benim isminin altında CD tespit tutanağında geçiyor bunu belirtmek istedim teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Orkun Gökalp, buyurun Mikrofonu verelim isminizi söyleyip sorabilirsiniz, mikrofonu alın sizde cevap verebilirsiniz soruya."

Sanık Halil Yıldız:"Ben bu taburda S-3 olarak görüyorum. Bu EK-A'da şimdi tabur komutanıma sormak istiyorum. Beni tanıyor mu, taburuna gittim mi, taburundaki personeli tanıyor muyum? Bu konudaki görüşünü ve düşüncesini almak istiyorum."

Sanık Refik Hakan Tufan:"Ben Albayımı tanımıyorum. Dediğim gibi bir yıl süre ile görev yaptım. Tabur komutanlığı da lav olacaktı bu yüzden, bu 1 yıl süresince lav faaliyetiyle uğraşım. Albayımız takdir edersiniz bir hiyerarşi vardır, bir rütbe vardır. Ben binbaşı iken benim mahiyetimin albay olması mümkün değildir. Dolayısı ile albayımı burada gördüm, burada tanıdım. Benim hareket eğitim subayım yanımda oturan Orkun Gökalp'tir. Ancak anılan tarihte kendisi yurtdışıdadır. Söyleyeceklerim bundan ibaret."

Mahkeme Başkanı:"Peki yerinize geçebilirsiniz. Evet Orkun Gökalp."

Sanık Orkun Gökalp:"Benim."

Mahkeme Başkanı:"Sizinde hazır bulunduğunuz duruşmada CMK'nın 147 ve 191. maddesi hakları hatırlatılmıştır biliyorsunuz haklarınızı"

Sanık Orkun Gökalp:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiiniz hazır."

Sanık Orkun Gökalp:"Hazır."

Mahkeme Başkanı:"Savunma yapacaksınız."

Sanık Orkun Gökalp:"Yapacağım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Orkun Gökalp:"Teşekkür ederim. Sayın Mahkeme Heyeti, öncelikle iddianame kapsamında şahsıma yöneltilen suçlamaları kabul etmediğimi ve söz konusu suçlama ile hiçbir ilgim ve bilgim olmadığını belirtmek istiyorum. Sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında şahsıma özel olarak hiçbir görev verilmemiş, sözlü ya da yazılı olarak bu hususta bir tebligatta bulunulmamıştır. Şahsıma isnat edilen suçla ilişkin olarak hukuki anlamda herhangi bir delilde

mevcut değildir. Şahsıma isnat edilen suç ile ilgili olarak ad ve soyadımın, 1. Ordu Karargahı için hazırlanmış olan EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde yer aldığı ve söz konusu görevlendirme listesine göre o dönemde ordu karargahında Mebs Başkanlığı bünyesinde Muhabere İşletme ve Emniyet Şubede görev yaptığım ifade edilmektedir. Şunu açık olarak belirtmek istiyorum ki ben söz konusu görev yerinde, askerlik hayatımın hiçbir döneminde görev yapmadım. Nitekim Genelkurmay Başkanlığının Yurtdışı Görev Bilgileri konulu 25 Nisan 2011 tarihli Mahkemenize gönderdiği yazıda da belirtildiği üzere ben o dönemde, İstanbul Yarımburgaz da konuşlu bulunan 1. Ordu Mebs Komutanlığında, Harekat ve Eğitim subayı olarak görev yapmaktaydım. Bu örnek bile EK-A görevlendirme yetkili personel Listesinin ne derece gerçekten uzak olduğunun, apayrı bir kanıtıdır. Ben 26 Kasım 2002 tarihinde Türkiye'den ayrılarak Kara Kuvvetleri Komutanlığınca, Birleşmiş Milletler kapsamında görevlendirildiğim, Bosna Hersek'e gittim. Burada teşkil edilen çok uluslu Sefor Komutanlığında görev yaptım ve görev bitiminde 27 Mayıs 2003 tarihinde Türkiye'ye kesin dönüş yaptım. Görev süresinde Türkiye'de Türkiye'ye hiç giriş ve çıkış yapmadım. Yurtdışı görev bilgilerim Genelkurmay Başkanlığının konuya ilişkin 25 Nisan 2011 tarihli yazısı ile Mahkemenize bildirilmiştir. Ayrıca pasaport bilgilerimin teyidi maksadı ile orijinal pasaportum 24 Mart 2011 tarihinde avukatım tarafından mahkemenize sunulmuştur. 6 aylık yurtdışı görev süreci, iddianame kapsamında şahsıma itham edilen suç süresine ilişkin dönemi tamamen kapsamaktadır. Dolayısı ile benim şahsıma itham edilen suçu işlemem ne akıl, ne mantık çerçevesinde, ne de hayatın doğal akışı içerisinde madden mümkün değildir. Bir diğer önemli hususta söz konusu yurtdışı görev süresince 1. Ordu Komutanlığı ile emir ve komuta bağlantımın olmayışıdır. Bu hususa açıklık getiren Kara Kuvvetleri Komutanlığının resmi belgesi avukatım tarafından Mahkemenize sunulacaktır. Bu aşamada ifadem bundan ibaret olup hiçbir ilgim olmayan bir suçlamaya istinaden haksız ve hukuksuz yere tutuklandığımı değerlendiriyorum. Müteakip aşamalarda yapacağım savunma hakkımı saklı tutuyor, bihakkın tahliye ve beraatımı talep ediyorum. Savunmam bundan ibarettir. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Orkun Gökcalp, baba adınız Ünal, anne adınız Kutsal Ankara 20.01.1964 doğumlusunuz. Ankara/Beypazarı nüfusuna kayıtlısınız.”

Sanık Orkun Gökcalp:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda herhangi bir kayıt görülüyor.”

Sanık Orkun Gökcalp:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Savcılıkta ifade vermişsiniz, evet klasör 90, dizi 301-302'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut, doğru mu bu ifadeniz ilave etmek istediğiniz yada buradan çıkarmak istediğiniz bir konu var mı?

Sanık Orkun Gökcalp:”Hayır.”

Mahkeme Başkanı:”Doğrudur diyorsunuz ifadeniz.”

Sanık Orkun Gökcalp:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Ekinde pasaport suretlerinizin fotokopisini de koymuşsunuz. Evet, Avukat Bey her iki müvekkiliniz yönünden savunmanızı yapacaksınız.”

Sanık Refik Hakan Tufan ve Orkun Gökcalp müdafii Av. Ramazan Bulut:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın İddia Makamı sanık durumunda bulunan Saygı Değer Emekli ve Muvazzaf Komutanlar ve Sevgili Meslektaşlarım. Bu hitabı herkes burada yargılamanın birer subjesini oluşturduğundan dolayı yargılamada birer aktör olduğundan dolayı bu şekilde bir hitabı uygun gördüm. Katılma talebinde bulunanlar olsaydı onları da burada seslenecektim. Şimdi yargılanmanın geldiği nokta itibari ile öncelikle bazı tespit ve taleplerim var. Bu aşamada, geline aşama itibari ile artık savunmaların veya sorguda sorulan soruların bir rutin haline geldiğini, her şeyin birbirini tekrar ettiğini ve bu noktanın gittikçe yargılamayı değişik mecralara sürüklediğini tespit etmiş durumdayım veya ben o şekilde değerlendiriyorum. Kaldı ki burada

yapılan suçlamalar net, 11 nolu bir CD var onunla ilgili Sayın Doğan, Sayın Örnek, Sayın Fırtına gerekeni söyledi veya o CD'ye binaen EK-A listeler var, işte Sayın Ocak veya Tanyeri bunları söylediler ve akabinde bir plan semineri var. Plan seminerinin de yasal olduğunu, emir verilerek birilerinin katıldığını, bunlar suçlamaların sac ayakları olduğu için tek tek söylüyorum. Bir konuda EK-A'cılar var ki, her iki müvekkilimde EK-A'cıdır ki ben bu davada eğer bana sanık olmak zorundasın dedikleri zaman, kesinlikle EK-A'cı olurdum ve hele birde yurtdışında isem bu da bu işin tuzu biberi olurdu ve artı birde jandarmanın hazırladığı iddia edilen bazı belgeler var. Şimdi bu konularda artık öncelikle EK-A'cılar EK-A konumunda olanlar bana böyle bir belge imzalatılmadı dediği zaman, buradan artık şüpheden İddia Makamı değil de sanık yararlanır. Başka hiçbir şey demenin gereği yok bitmiştir olay, bitmiştir ve dolayısı ile bu konuda İzzet Ocak evet ben bu listeleri hazırlamadım. Dediği zaman bitmiştir. Ne soruları soracağız? Yani burada yargılamanın geldiği aşama itibari ile Reha Muhtar vari sorulara, muhatap oluyoruz. Böyle bir intiba yaratılıyor. Şimdi İddia Makamı tabi ki tenzih ediyorum şu andaki o makamı işgal eden Sayın Savcımızdan 12 Eylül'ün ertesi günü silahların nasıl sustuğundan bahsediyor, soruyor. Bunu tarih çözemedi ki, burada mı halledeceğiz bunu? Ve bu dava ile ne alakası var. Dolayısı ile ben burada özellikle sanıklar bağlamında söylüyorum biz bir an evvel delillerin değerlendirilmesi aşamasına geçebilmemiz için artık savunmalar yapılmıştır. Evet, savunma kutsaldır, mutlak suretle yapılacaktır ama artık savunmalar birbirini teyit eder niteliktedir. Zaman kaybından başka bir şey değildir ve dolayısı ile deliller değerlendirilme aşamasına gelmelidir. Deliller nedir? Dijital delil, delil olur mu? Olmaz. Yargıtay bile bir faks'ın delil olmadığını ancak ve ancak delil başlangıcı olacağını kabul etmiştir. Hepsi dijital bir takım veriler orada çıksın, burada çıksın Donanmada çıksın, Eskişehir'de bizi ilgilendirmez. Sonuçta ben EK-A'da, suçlanıyorsam bana böyle bir belge imzalatılmamıştır. Böyle bir tebellüğ belgesi yoktur. Dolayısı ile bu ilkeden ben yararlanırım. Bunun aksini, İddia Makamı bunu ispat eder. Dolayısı ile bu konuda benim başkada bir savunma yapmama gerek yok. Fakat herkes birbirini tekrar etmeye başladı ve gittikçe de hesap yapıyorum çok tehlikeli bir hal almaya başladı. Dolayısı ile eğer sanıklar veya müdafii Sevgili Meslektaşlarım ivedi hareket ettikleri takdirde Cuma gününe kadar da yani herkes kimlik tespiti gibi 3 katı, 5 katı süre ile konuşsa sorgu bitecek, deliller değerlendirilecek. Çünkü delillerin değerlendirilmesi aşaması şurada önemli Sayın Başkan, şimdi biz neyin ne olduğunu bizde bilmiyoruz. Şimdi jandarmadan bir takım belgeler ele geçmiş, bunları değerlendirmek zorundayız. Gerçekten bunlar 28 Şubat 97 ve 406 Sayılı kanun çerçevesinde, güvenlik kurulu çerçevesinde hazırlanan belgeler midir veya bu belgeler, jandarma tarafından mı hazırlanmıştır veya bu belgeler zaten vardır mı veya ekleme mi yapılmıştır? Bunları değerlendirmemiz gerekiyor. Bunları değerlendirmeden bir noktaya varamayız. Kaldı ki orada bilirkişiler devreye girecek şimdi Sayın Silah arkadaşlarım, bende emekli asker olduğumdan dolayı bir düşünüyorum. 20 yıl bir fiil subaylık, işte 8 yılda Kuleli ve Harp Okulu olursa 28 yıl bu meslekte ömrümü geçirdim. Ama bazı şeyleri bende anlayamıyorum. Uzak kalmışız anlatıyorlar, anlatıyorlar anlayamıyorum. Siz Heyetinizin anlaması mümkün değil bunları. Dolayısı ile biz bakacağız evet jandarmadan bu belgeler bilgiler doğru mu? Doğru olmadığına ekleme yapıldığına ekleme yapıldığına tespitler var belki doğru olanlar çıkacak. Ancak bunlar acaba 406 sayılı kanun çerçevesinde mi hazırlanmış belgeler? Bu davaya mı ithal edilmiş sonradan? Yoksa gerçekten bu belgelerin hepsi sahte mi? Veya bilemiyoruz bunları dolayısı ile bir an evvel bu delillerin değerlendirilmesi gerekiyor. Biz bunu değerlendirdiğimiz zaman biter. Çünkü maddi imkansızlıklar var örneğin 2 jandarma bölgede, belgeleri hazırladığı iddia edilen Mustafa Önsel ve Hanifi Yıldırım'ın görev süresine bakıyorsunuz 3 ay, 3 ay içerisinde binlerce bilgiyi hazırlamışlar. Bu madden imkansız fakat biz sonradan yaptığımız araştırmalarda bu belgeleri kastetmiyorum. Buna benzer belgelerin zaten emniyette olduğunu emniyet, Savcılık ve Mülki İdari Amirlik bu 406 yasa çerçevesinde kurulan kurullarca bu belgelerin zaten ortada olduğu bu tür belgelerin hazırlandığı bir gerçek. Ama o belgeler bunlar mı? Ama, bize gösterilen belgelerin

içerik olarak çelişkiler olduğunu Sayın Çetin Doğan Çetin Doğan'da söyledi veya bizim de tespitlerimiz var. O yüzden bir an evvel biz bu delillerin değerlendirilmesini talep ediyoruz. Şimdi sanıklar belki bu tür yargılamada ilk kez bulunuyorlar. İşte sözlerim tutanağa geçsin, işte beyanlarım tutanağa geçsin, tarihe tanıklık edelim diye düşünüyorlar haklıdırlar. Ancak bunun bir usulü var. Herkes yazılı beyanın verir, bir nüshada Sayın Mahkemeden havalesini alır, dosyasına koyar, bu şekilde hallederiz. Yoksa biz bu şekilde bu yargılamayı bitiremeyiz, benim talebim budur. Artık rutinleri şimdi ben ne diyeyim EK-A'cı olan iki tane müvekkilim ile ilgili Halil Yıldız söyledi, işte emrinde gözüküyormuş. Müvekkilim Orkun Gökalp yurtdışındaymış, bunlar zaten var, dosyada tutanaklarda var. Bunları da tekrar etmemize gerek yok. Kaldı ki Genelkurmaydan burada da zaten isimleri olanlar Aytekin Candemir, Levent Erkek, İkrami Özturan, Muharrem Nur Alacalı, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, İlkay Nerat ve Orkun Gökalp, Hasan Hakan Dereli ve bugün de iki tane ekleme oldu Hakan Akkoç ve Alper Şengezer.

Müdafii Avukat:" Doğan Fatih Küçük"

Sanık Refik Hakan Tufan ve Orkun Gökalp müdafii Av. Ramazan Bulut:"Evet Doğan Fatih bunlarla ilgili zaten, biz zaten enerjimizi bunlara yoğunlaştırmış olsaydık kaldı ki İddia Makamı lehte ve aleyhte delilleri toplaması gerekirken ta bunu sorgu aşamasında bu belgeler gelseydi belki yargılama bu aşama... daha nice belgeler olacak, nice talepler olacak dolayısı ile ben özellikle savunmaların birbirini tekrar etmemesi açısından bunu özellikle istirham ediyorum ve sorgununda bu şekilde yani Reha Muhtar vari sorularla değil de, gerçekten amaca yönelik ve ben şunu gerçekten gördüm. Bir Sayın bir kişiye burada bir soru soruldu o da Atatürk ile bir vecizesini söyleyip söylemediği ile ilgili Sayın Engin Alan'a bir soru tevcih edildi. O da nedir? Savcılık aşamasındaki sorgusundaki beyanı ile bir sonraki beyanının arasındaki çelişki sorudu. Bu olabilir ve kendisi de burada beyanın doğruladı ve ben onu da anlayamadım. Atatürk'ün bir vecizesini söyleyip söylemediğini niye soruldu? Onu da anlayamadım gerçi, yani bunlar hep yargılamayı uzatmaya ve aleyhimize olan hususlardır. Dolayısı ile ben müvekkilim ile ilgili Cuma günü için tahliye talebimi de ön rezervasyon olarak şimdiden söylüyorum 14 müvekkilim var. Müvekkilimden öncelikle Orkun Gökalp, Refik Hakan Tufan, Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, İsmet Kışla, Fuat Pakdil ve Cemal Candan'ın tahliyelerini talep ediyorum efendim. Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"CMK 201. maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı? Yok. Yerinize geçebilirsiniz."

Sanık Orkun Gökalp:"Teşekkür ederim efendim."

Mahkeme Başkanı:" Erhan Kuraner, ne kadar sürer savunmanız?"

Sanık Erhan Kuraner:"Çok kısa Başkanım."

Mahkeme Başkanı:" Tamam sizi de alalım öğle arası verelim."

Sanık Erhan Kuraner:"Öğle arasına yetiştirip yetiştiremeyeceğimi."

Mahkeme Başkanı:" Yok siz rahat olun yani savunmayı kısıtlamak diye bir şeyimiz yok uzun sürecek diyorsanız öğleden sonraya bırakacağım."

Sanık Erhan Kuraner:"Yok Başkanım, tekrarlamalar yapmayacağız."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Erhan Kuraner:"Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti sahteliği birçok örneklerle kanıtlanan 11 nolu CD içerisinde yer alan EK-A da görevlendirmede yetkili personel başlıklı isim listesinin 11. sırasında ismim yer almaktadır. Şu anda Mahkemenize karşı bir savunma yapma zorunluluğumda, kimin ne maksatla ve ne zaman hazırladığını bilmediğim hatta benden önceki sanıklar tarafından da çelişkileri ve çarpıklıkları ortaya konan bu isim listesinde Personel Yüzbaşı Erhan Kuraner personel başkanı merkez şube olarak adımın geçmesinden doğmuştur. İddianamede şahsıma yöneltilen atılı suç tamamen yoruma dayalıdır ve bende bunu kabul etmiyorum. İddianame ve eklerinde CD ve dijital belgeler ile Gölcük Donanma Komutanlığında

bulunan ve yeni delil olarak sunulan ve hatta diğerlerinden farklı olmayan dijital belge ve eklerinde hakkımda kamu davası açılmasını gerektirecek şahsıma ait bir belge veya buna ilişkin veya iradem dahilinde de hazırlanmış belge veya delil bulunmamaktadır ki bu durum bilirkişi raporlarında 1. Ordu bilgisayarlarında herhangi bir çalışma olmadığını belirten bir şekilde de tespiti yapılmıştır. Bu aşamada söyleyebileceklerim, altını çiziyorum söyleyebileceklerim bundan ibarettir. Müteakip savunma hakkımı da saklı tutuyorum. Bihakkın tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:” Söylemeyi unuttuk baştan, haklarınızı hatırlatmıştık 147 ve 191. madde de ve sizin hazır bulunduğunuz duruşmada avukatınızda hazır.”

Sanık Erhan Kuraner:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiinin ilave etmek istediği bir şey var mı savunmaya?”

Sanık Erhan Kuraner müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:”Efendim biz de müvekkilimizin taleplerine aynen iştirak ediyoruz. Onunla beraber yarım sayfalık bir notumuz var onu ifade etmek istiyoruz. İddianame ekleriyle birlikte yaklaşık.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey, öğle arası vereceğiz de biraz aceleye getirdik. Şeyleri unuttuk, nüfus ve adli sicil kayıtlarını okuyalım ondan sonra size söz hakkı verelim.”

Sanık Erhan Kuraner müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:”Tamam efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Erhan Kuraner nüfus kaydınızı okuyorum dosyadaki İlhan oğlu Havva’dan olma Samsun 08.09.1965 doğumlu Ankara/Altındağ nüfusuna kayıtlısınız.”

Sanık Erhan Kuraner:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda bir bilgi bulunmuyor.”

Sanık Erhan Kuraner:”Çünkü yeni tayin olmuşum ve.”

Mahkeme Başkanı:”Yok herhangi bir adli sicil kaydınız yok yani suç kaydınız yok.”

Sanık Erhan Kuraner:”Anladım efendim. Anladım ben adres.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 76, dizi 15–16 da Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var. Hatırlıyor musunuz ifadenizi tam olarak?”

Sanık Erhan Kuraner:”Hatırlıyorum ekleme yapacağım bir durum yoktur.”

Mahkeme Başkanı:”Doğrumu ifadeniz.”

Sanık Erhan Kuraner:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru diyorsunuz. Peki, buyurun Avukat Bey devam edebilirsiniz.”

Sanık Erhan Kuraner müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:”Efendim iddianame ekleriyle birlikte yaklaşık 75.000 sayfa iddianamede müvekkile isnat edilen suçun delili ise yarım sayfadır. Hatta, yarım sayfalık belgede de müvekkilin ad, soyad ve görevinin bulunduğu yaklaşık bir satırdır. İddianame ekindeki bütün belgeler gibi bu belgede imzasız olduğu için hukuki bir geçerliliği ve değeri yoktur. Delil olarak nitelendirilen belgeler bilirkişiler dahil, herkesçe şüphelidir. Sayın Başkan malumunuz olduğu üzere Ceza Hukukunda genel ilke şüpheden sanık yararlanır. Yani bir belgenin doğruluğu ve gerçekliği şüpheli ise bu belge sanık lehine yorumlanır. Ancak huzurdaki davada birçok Ceza Hukuku İlkesi gibi, bu ilkede göz ardı edilerek şüpheli olan her durum, müvekkil aleyhine yorumlanmıştır. İddianamede müvekkile iki suç isnat edilmektedir. Bunlardan birincisi sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında görevlendirilmiştir. Hukuka uygun olarak delillere dayanmayan, haksız ve kötü niyetli bu iddianın kabulü mümkün değildir. Zira bu iddia sahteliği bilirkişiler tarafından tespit edilen CD’lerdeki bilgisayar çıktılarına dayanmaktadır. Sahte bir CD’ye dayanarak suç isnatında bulunmak hatalı haksız ve kötü niyetli bir değerlendirmedir. Sözde görevlendirilmenin müvekkil yönünden bağlayıcı olması için, kendisine imza karşılığı tebliğ edilmiş veya bu konuda bir emir verilmiş olması gerekir. Oysa somut olayda böyle bir tebliğ veya emir söz konusu değildir. Isnat edilen 2. suç ise, sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında görevlendirilen müvekkil, özel görevlerde yer alacak personel listesinin teşkilinde görev almıştır. Hukuki dayanaktan yoksun bu iddianın da, tarafımızdan kabulü mümkün değildir. Söz konusu listelerin altında müvekkili

bağlayan bir imza olmadığı için bu belgenin de, hukuki değeri yoktur. Suçun işlendiği konusunda değil, aksine işlenmediği konusunda kuvvetli şüphe vardır. Gerçek olmayan, aslı bulunmayan kim tarafından hangi amaçla hazırlandığı bilinmeyen, altında imza bulunmadığı için hukuki bağlayıcılığı olmayan belgelere dayanarak, zorlama yorumlarla dava açmak hukuki bir değer taşımamaktadır. Kaldı ki İddia Makamı da iddianamenin 48. sayfada, 48. sayfasında aynı gerekçelere dayanarak diğer şüpheliler hakkında ayırma kararı vermiş, takipsizlik kararı vermiştir. Bu çerçevede müvekkilimizin tahliyesini ve beraatini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:” Soru sormak isteyen var mı sanığa? Yok. Evet, sanık Erhan Kuraner’de Savunmasını tamamladı. Bir saat öğle arası veriyoruz.”

Duruşmaya Öğle arası verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Ara verme sırasında, bir kısım sanıklar müdafileri, Avukat Mehmet Altın, Avukat Murat Eltutan, Avukat Naim Karakaya, Avukat Yılmaz Yazıcıoğlu ve Şener Atılğan’ın geldikleri bildirildi. Sanık Yunus Nadi Erkut savunma yapacaktı. CMK 147 ve 191. maddedeki haklarınızı biliyorsunuz.”

Sanık Yunus Nadi Erkut:”Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Avukatınız hazır.”

Sanık Yunus Nadi Erkut:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Evet savunma yapacaksınız buyurun.”

Sanık Yunus Nadi Erkut:”Sahte olduğu defalarca kez ispatlanan, kim veya kimler tarafından hazırlandığı belli olmayan bir CD içindeki, dijital ortamda hazırlanmış EK-A görevlendirmeye yetkili personel isimli bir listede ismim geçtiği için bütün olarak değerlendirmelerden yola çıkılarak tahmin ve varsayımda bulunularak ihtimal hesabı ile suçlanmaktayım. Belge niteliği taşımayan üzerinde dijital veya ıslak imzam olmayan ilgilim ve bilgim dışında adımın yer aldığı bu dijital verilerle tarafıma yöneltilen hukuk ve mantık dışı suçlamaları bütünü ile reddediyorum. Kaldı ki, ben 2000 yılında sağlık problemlerim nedeni ile ordu karargahına atandım. Sağlık problemim olmasaydı, bu kadroya başka bir subay atanacaktı ve bende başka bir şehirde başka bir görevde olacaktım. Diğer bir ifade ile söylemek gerekirse sağlık problemlerim olmasaydı, şu anda benim yerimde başka bir subay oturuyor olacaktı. Dolayısı ile bu görev ve görevlendirme saçma ve gerçek dışıdır. Ayrıca bu gerçek dışı görevlendirmenin tarafıma tebliğ edildiğine dair hiçbir belge yoktur. İddia Makamı tarafından ispatlanamamıştır. Sonuç olarak hiçbir davranışımın ve hareketimin olmadığı açık bir şekilde ortada olmasına rağmen halen tutuklu sanığım. Biraz önce ifade ettiğim hususlar ışığında öncelikle tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Kovuşturmanın ilerleyen safhalarındaki savunma hakkımı saklı tutuyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki. Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Yunus Nadi Erkut Erhan oğlu, Şükran’dan olma Trabzon 21.05.1967 doğumlu. Trabzon Beşikdüzü nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Yunus Nadi Erkut:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir kayıt görünmemekte. Klasör 77, Dizi 114-129 arasında Savcılık ifadeniz var. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından alınmış.”

Sanık Yunus Nadi Erkut:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Doğrumudur bu ifadeniz?”

Sanık Yunus Nadi Erkut:”Doğru kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz. Peki sanık müdafii buyurun.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin:”Sayın Mahkeme Heyeti öncelikle ve önemle beyan etmek isterim ki müvekkilin üzerine atılı suçlamalarla ve balyoz hareket planı olarak adlandırılan oluşum ile hiçbir ilgi, bilgi ve irtibatı bulunmamaktadır. Düzenlenen İddianamede, müvekkile isnat edilen suçun tek dayanağı kim tarafından hangi maksat ile ne şekilde düzenlendiği mutlak olarak bilinmeyen, Word belgesi olarak düzenlenmiş bir belgede

görevli personel olarak adının geçmesinden başkaca bir şey değildir. Kaldı ki bahsi geçen EK-A listesinin içinde bulunduğu 11 nolu CD'nin, nedenli düzmece ve gerçeğe aykırı olduğu bilimsel değerlendirmeleri, bugüne kadar süre gelen, sanık ve müdafileri savunmalarında, net olarak ispatlanmıştır. Bir an için bahsi geçen CD'nin, tabii insan zekasını hiçe saymak pahasına da olsa, sahte olduğunu kabul etmesek dahi, müvekkile atılı suçun varlığını salt bir dijital veriye dayandırmanın hukuken mümkün olamayacağını, burada bulunan herkesin bildiğinden hiçbir şüphem yok. EK-A ile ilgili Sayın Süha Tanyeri'nin yaptığı savunmaların müvekkilimle direk ilgili olduğu için aynen atıfta bulunmak istiyorum. Gerek her türlü belgenin kabul edilebilirliği hakkında gerekse tutuklama kararlarının hukuka aykırılığı konularında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Sayın Şeref Akçay'ın 28.02.2011 ve 15.04.2011 tarihli tutukluluğa itirazların reddi kararına muhalefet şerhlerine atıfta bulunma ile yetinmek istiyorum. Müvekkilimin sağlık durumu ile ilgili raporlar 14.02.2011 tarihli dilekçemizin ekinde, Sayın Mahkemeye sunulmuş olup, dosyada yer almaktadır. Aksi sabit oluncaya kadar herkes masumdur ilkesinin burada derhal uygulanmasını talep ediyorum. Açıkça ifade etmeliyim ki 13 yaşımdan beri tanıdığım bir kardeş gibi sevdiğim müvekkilim ve çok kutsal asker ocağında, benim için hayatımın en önemli günleri olan 3-4 yılımı birlikte geçirdiğimiz ve devamında da bu birlikteliğin bugüne değin geldiği Sayın Yunus Nadi Erkut sevgili kardeşim 1997 yılı ile 2002 yılları arasında hastanede hasta yatağında defalarca ziyaret ettim. Çok zordu bizim için çok zor koşullarda, hepimizin bir gün karşılaşacağı mutlak bir gerçek ile karşılaşmak üzere olduğumuzu genç yaşta düşünerek ziyaret ettim. İnanın çok acı günlerdi benim için bir arkadaş bir dost olarak, onu o halde ziyaret etmek ama maalesef ifade etmeliyim ki Hasdal'da onu ziyaret etmem bana çok daha ağır gelmekte. Şu an bugün burada onun müdafii olmam, çok çok ağır gelmekte. Hele ki hiçbir şey ile kendisine isnat edilen olaylarla hiçbir ilgisi olmadığını ve maalesef sadece benim müvekkilim nezdinde değil burada bulunan çok değerli 195 kişinin de aynı durumda olduğunu maalesef bu yargılama aşamasında ben gördüm. Sayın Mahkemeden benim bu olaya tabii kişisel yaklaşıyorum, profesyonelliği uzaklaştırıyorum gibi düşünebilirsiniz, yargılama sürecinin başından beri inanılmaz hayatımda ailemin hayatında inanılmaz bir önem taşıyor bu dava. Sayın Mahkemeden yüzde 1 yani bizim bu davaya gösterdiğimiz ilginin yüzde 1 ilgisini ve vicdanını bekliyorum. Bir avukat olarak söyleyebilecek inanın çok şey var günlerce konuşabilirim ama bir noktada da söyleyebilecek hiçbir şey yok. Son paragraf olarak yine bir avukat kispesi ile şunu söylemek durumundayım. Adaletin tecellisine aracılık etmekle yükümlüüz, ben avukatı olarak sizler Yargıç olarak, bu yükün altından kalkmamızın imkansızlığı gerçeği de dikkate alınarak hukuka, hakkaniyete, vicdana, cezaların şahsiliği prensibine aykırı olan küllen değerlendirme neticesinde verilen, öncelikle tutuklama kararına itirazımızın kabulünü, halen muvazzaf subay olarak görevli olan kaçma şüphesi veya delillerin karartılma ihtimali bulunmadığı da dikkate alınarak bihakkin tahliyesini, kabul olunmaz ise adli kontrol hükümleri uygulanmak sureti ile tutukluluk halinin kaldırılmasına ve yargılama neticesinde de beraatına karar verilmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Nuri Ali Karababa. Hazır olduğunuz celsede CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı. Müdafiniz hazır mı?”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Hazır efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Hazır, savunmanızı yapacaksınız buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler, 11 nolu CD ve bu kapsamda balyoz planı ve eklerinin sahte olduğunu bir kez de ben belirtmek istiyorum. Genelkurmay Başkanlığının 22 Şubat 2010, MİT Müsteşarlığının 2 Nisan 2010, Emniyet Genel Müdürlüğünün 31 Mayıs 2010 tarihli yazıları ile 28 Haziran 2010 askeri bilirkişi raporu ve yeni ortaya çıkan Jandarma Muhabere Yüzbaşı Hakan Erdoğan'a ait bilirkişi raporunun lehte deliller olarak değerlendirilmesini, Sayın Heyetinizden talep ediyorum. Ayrıca dijital sahte belgeleri üreterek

şeref ve haysiyetimizle oynayan malum ülkeye karşı çok gizli savaş planlarımızı deşifre ederek, milli güvenliğimiz tehlikeye düşüren illegal bir oluşumun ve onun yardımcılarının ortaya çıkarılması için Mahkemenize suç duyurusunda bulunuyorum. Bu illegal oluşum tarafından üretilen imzasız, kayıtsız, numarasız birçok sözde belgenin, delil olamayacağını tekrar dikkatinize sunuyorum. İlk defa geçen yıl basından öğrendiğim balyoz planı ve ekleri ile ilgili olarak amirlerim, üstlerim ve astlarımla hiçbir irtibatım ve çalışmam olmadı. Bu planın ve eklerinin bulunduğu sahte 11 nolu, CD’de benim ve tugay personelimden adımızın geçtiği sözde hiçbir belgeyi kabul etmiyorum, reddediyorum. Sözde onurlu görev teklifini kimseden almadım, kabul de etmedim. Böyle bir görevlendirmenin varlığından, haberim de olmadı. Bu kapsamda tugayımdan kimseyi görevlendirmedim. Bu görevlendirme ve ilişigi kesilecek personel listelerini hazırlamadım, kimseye de hazırlatmadım, bir emir de vermedim, hiç kimse ile de bir çalışmam faaliyetim olmadı. Ayrıca general etüt listesinden de, ilk defa sorgulama aşamasında haberdar oldum. İddia Makamı, iddianamenin 50. sayfasında 11, 16 ve 17 nolu CD’ler hariç, diğer CD’lerde suç unsuru diyor. Ancak bu net tespiti rağmen 3 ve 5 nolu CD’lerde adı geçen 95. Zırhlı Tugay plan çalışmasını, iddianameye koyarak da bir çelişkiye düşüyor. 2. Kolordu Komutanlığında plan çalışması yapılmamıştır. 2. Kolordu Komutanlığının 4 Tugayı olmasına rağmen, 4. Mekanize Piyade Tugayı ve komuta ettiğim 95. Zırhlı Tugay plan çalışması yapılması için emir verilmesi, Kara Kuvvetleri Komutanlığındaki mutlak bir uygulamaktan kaynaklanmaktadır. O yıl terfi sırasında olan, general ve albaylara plan çalışması, plan semineri gibi görevler verilmesi bu uygulamanın bir sonucudur. Bu seçimin başka da bir anlamı yoktur. 95. Zırhlı Tugay plan çalışması verilen emir üzerine planlanmış ancak bir kısmı icra edilebilmiştir. Çalışmanın birinci gününde yani 27 Ocak 2003 tarihinde, malum ülkeye yönelik taarruzu öngören tugay egemen hareket planı görüşülmüştür. İkinci gününde ise yani 28 Ocak 2003 tarihinde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo dikkate alınarak yine malum ülkeye yönelik taarruzu öngören alternatif kolordu egemen planının görüşülmesi kararlaştırılmıştı. Ancak söz konusu bu ikinci gün programı, 2. Kolordu Komutanlığının şifahi emri ile iptal edilmiştir. İddianamede ikinci gün plan çalışmasının yapıldığı ve bu çalışmaya Sayın Çetin Doğan’ın da katıldığı iddiası doğru değildir. Buna ilişkin belgeleri yazılı savunmamda Mahkemenize sunacağım. O zaman bağlı olduğum 2. Kolordu Komutanım Sayın Engin Alan da buradalar. Sayın Komutanım böyle bir ikinci gün çalışması yapıldı mı, yapılmadı mı? Zati aliniz ve Sayın Çetin Doğan katıldı mı katılmadı mı?”

Mahkeme Başkanı:”Cevap verebilirsiniz isterseniz.”

Sanık Engin Alan:”Hayır.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Sağ olun. Özetle 95. Zırhlı Tugay plan çalışması belgesinde hiçbir suç unsuru yoktur. Sözde balyoz planı ve eklerine en ufak bir atıfta dahi bulunulmamıştır. Bu husus 28–2010 tarihli askeri bilirkişi raporu ile de sabittir. 4. Mekanize Piyade Tugayının Keşan’da icra ettiği plan çalışmasının ikinci gününe yani 4 Şubat 2003 tarihinde, komşu Tugay Komutanı olduğum için verilen emir üzerine katıldım. Görevim gereği emir ile katıldığım bu çalışma benim tugayımda olduğu gibi normal bir askeri faaliyettir ve herhangi bir hukuka aykırılık atfedilemez. Plan seminerine ait ses kayıtları incelendiğinde, 2. Kolordu yeni Emasya sorumluluğu 95 isimli Powerpoint belgeden faydalanarak sunum yaptığım ve balyoz planında yer alan hususlara paralel ifadeler kullandığım iddia edilmektedir. Bu iddiayı kabul etmiyorum. Çünkü 5–7 Mart 2003 tarihleri arasında, 1. Ordu Komutanlığı seminerine emir ile seçilmiş personel olarak değil, atamalı olduğum görev yerim gereği katıldım. Bu seminerin suç teşkil etmediği iddianame ile de sabittir. Sahte dijital belge üreten biraz önce bahsettiğim illegal oluşum burada da ses kayıtlarından aldıkları alıntılarını sahte balyoz planının üretiminde kullanmışlardır. Sunumum ve müteakiben irticalen yaptığım konuşma, jenerik bir senaryo olan OEYTS’ye de verilen verilere göre genel hal tarzlarını ortaya koyan zihinsel bir çalışmadır. Sunum 5442 Sayılı Kanun, Genelkurmay Başkanlığının o zaman ki yürürlükte olan Emasya

Direktifi, ordu cereyan tarzı planı ve OEYTS'ye göre hazırlanmıştır. Ayrıca irticalen yaptığım konuşma Anayasa'nın 122. maddesi ile MT 145/3-b Toplumsal olaylarda askeri birliklerin kullanılması isimli, bizim bir askeri meihazamız var. Bununla birebir örtüşmektedir. Sunumumda ve konuşmamda balyoz planına doğrudan ya da dolaylı olarak en ufak bir atıfta bulunulmamıştır. İçinde de hiçbir suç unsuru yoktur. Malum ülkeye kadar, malum ülkeye karşı bir Cephe Tugay Komutanı olan, ordu geri bölgesi ile ilgili hiçbir yetkisi ve sorumluluğu bulunmayan konumum dikkate alındığında seminerin bütünlüğü içinde yaptığım açıklamalar, İddia Makamının olsa olsa metodu ile varsayımlara dayanarak başka anlamlar yüklemesini kabul etmiyorum. Mevzu bahis plan semineri bittikten sonra, 7 Mart 2003 tarihinde görev yerim Malkara'ya döndüm. Ağustos ayına kadar tugaydaki görevimi sürdürdüm ve terfi ederek 15 Ağustos 2003 tarihi itibari ile Şırnak Tümen Komutanlığına atandım. Daha sonra da 30 Ağustos 2007 tarihinde emekli oldum. Özetle görevim gereği katıldığım 5–7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen, 1. Ordu plan semineri o tarih itibari ile bitmiştir. Sayın Mahkeme Heyeti, sonuç olarak, 11 nolu CD ve bunun içindeki balyoz planı ve ekleri sahtedir, düzmedir ve adi bir komplonun ürünüdür. Yüce Devletime ve bağrından çıktığım aziz milletime, 35 yıl bir fiil sadakat ile şevk ve heyecan ile sağlığını dahi dikkate almadan hizmet ettim. Bu süre zarfında ve özellikle balyoz davası öncesinden bugüne kadar hiçbir zaman hiçbir yasadışı bir oluşum, yapılanma ve örgüt içinde olmadım. Bu konuda hiç kimseden bir emir almadım, almadığım gibi emir de vermedim, hiçbir çalışma da yapmadım. Tarafıma yöneltilen suçlamayı asla kabul etmiyorum ve bu komployu yapanları kınıyorum. Suçsuzum bu nedenlerle, Sayın Heyetinizin takdirleri ile öncelikle tutukluluk durumunun sona erdirilerek tahliyeme ve yargılama sonucunda da beraatıma karar verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Nuri Ali Karababa, Abdülkadir oğlu, Fethiye'den olma Karkamış 17.02.1951 doğumlu. Gaziantep Karkamış nüfusuna kayıtlısınız.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Doğru efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Adli Sicil Kaydınızda bir kayıt yok, suç kaydı yok.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Daha önce alınan ifadelerinizi söylüyorum. Klasör 114, Dizi 181–178 arasında bulunan tutanakta emniyette susma hakkını kullanmışsınız.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Aynı klasör, Dizi 185-186'da Cumhuriyet Savcılığında alınan ifadeniz mevcut. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında 2 sayfadan ibaret ifadeniz alınmış müdafinin huzurunda. Doğru mu ifadeniz?”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Doğru efendim katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”190 aynı klasör 190-192'de Hakimlikte alınan savunmanız var. Doğru mu savunmanız?”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru, evet sanık müdafinin savunmaya ilave edeceği bir husus var mı?”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman:”Sayın Mahkeme Heyeti yargılamanın başlangıcında müvekkilim adına destelerle ifade edilecek ayrıntılı, hukuki gerekçeli bir savunma hazırlamaya koyulmuştum. Ancak yargılamanın ilerleyen safhalarında ve nihayet 11 Şubat 2011'de hazırladığım tüm savunmaları çöpe attım. Çünkü ortaya konan onca hukuki ve fiili gerçeklik karşısında, sanıkların ve vekillerinin savunması dahi alınmadan gelen gerekçesiz toplu tutuklama şimdiye kadar Ceza Hukuku adına bildiklerime hiç benzemiyordu. Sayın Sanıkların özgürlüğüne kavuşmasına birkaç saatte olsa katkıda bulunmak için bugünkü

savunmamı olabildiğince kısa tutacağım. Ayrıntılı savunmamı ise daha sonra Mahkemenize yazılı olarak arz edeceğim. Çünkü inanıyorum ki, bu sürecin sonu özgürlük ve beraat ile bitecektir. Bugüne kadar gerek sanıkların ve gerekse sanık müdafilerinin yaptığı savunmalar karşısında çöken bir iddianameye rağmen yargılamaya tutuklu olarak devam edilmesinin hiçbir hukuki ve fiili gerekçesi kalmamıştır. Kalan sadece yaralanan, örselenen adalet duygusu ve infaza dönüşen tutuklamalardır. Cumhuriyet tarihinin en önemli davalarından sayılan 195 sanıkla ve 163 tutuklama ile devam eden davanın bu güne kadar bildiğimiz delilleri 3 tanesi sahte olmak üzere 19 adet CD, bir kısım askeri yazışma, seminer dokümanı, 2 dijital ihbar üzerine dijital çetenin taze ürettiği sahte ürünleri, hepsi bu. Peki, bu deliller diye ifade edilen materyallerin müvekkilimle ne ilgisi var. İliyet bağı kurulamayan birçok sahte delil. Müvekkilim ile bu 3 CD arasında organik bağ olduğuna dair bir delil var mıdır? Gölcük ya da Eskişehir'den ya da her neredense alınan haberlerle dosyaya fiilen girmiş gibi kabul gören denetimi yapılmamış delil adı altındaki materyallerle müvekkilim arasında organik bir bağ olduğuna dair delil var mıdır? Bu CD'ler müvekkilimin üstünden mi çıkmıştır, evindeki bilgisayardan mı çıkmıştır, üstünde parmak izi mi vardır, dijital imzası mı vardır, sms mi göndermiştir, e-posta mı göndermiştir, ne yapmıştır? Bu CD'lerin gerçek hazırlayıcılarının tespiti, kaynak bilgisayar bulunmadan mümkün müdür? Bilişim uzmanlarına göre bu mümkün değildir. Kaynak bilgisayar bulunmuş mudur? Hayır. Öyle ise nereden çıkarsa çıksın, ne çıkarsa çıksın bize ne o materyallerden. Müvekkilimi bağlamaz ve ilgilendirmez. Dava dosyasını ister kül halinde, ister cüz halinde inceleyin, soruşturun, araştırın delil diye tutulan materyaller ile müvekkilim arasında organik bir ilişki bulamayacaksınız. Bulamazsınız çünkü böyle bir ilişki yoktur. Öyle ise müvekkilimde bu müvekkilimin de bu dava ile ilgisi yoktur. Bu kadar insanın zan altında kalmasına, yargılanmasına, tutuklanmasına ve hayatların parçalanmasına neden olan bavullarla, sözde delil taşıyan Mehmet Baransu'nun CD'lerin menşei gazetecilik mesleğini paravan yapmak sureti ile ismini bilmediği haber kaynağı diye geçiştirmesinin olanağı kalmamıştır. Sayın Heyet gerçeği mi, arıyorsunuz? Gerçek size bir valiz kadar bu valizdeki eller kadar, ellere uzanan gizli dijital terör örgütünün kolları kadar yakındır. Bu hususta Sayın Savcılık, ne gibi araştırmalar yapmıştır, hangi bilgilere ulaşmıştır ya da araştırma yapmış mıdır? Silahların eşitliği prensibi gereği bilmek istiyoruz. Bu bağlamda Taraf gazetesi muhabiri Mehmet Baransu'nun mutlaka sorgulanması ve valizin kaynağının araştırılması, gerçeğe doğru atılan ilk adım olacaktır. CMK 250 kapsamında birçok gazeteciye gazetecilik mesleği gözetilmeden hukukiliği tartışmalı en ağır tedbirler uygulanırken Mehmet Baransu hakkında bu ihtimam ve ayrıcalığın sebebi ne? Bilmek istiyoruz. Dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Sayın Aytaç Yalman Emekli Orgeneral ne demiş kendisine yöneltilen bir soru üzerine. Benim hizmet anlayışında yapılan her güzel faaliyet mükafatlandırılır. Yapılan her yanlış da cezalandırılır. Yaşanan bu olayları da bu çerçeve içinde görmek gerekir. Bu olayda gereken yapılmıştır diyor. Peki müvekkilim hakkında 5–7 Mart plan seminerinden sonra ne yapılmıştır? Plan seminerinden 4 buçuk ay sonra 15 Ağustos 2003 tarihinde Yunanistan hududundaki görevinden Türkiye'nin en büyük tümeni olan Irak hududundaki Şırnak Tümen Komutanlığına yani en kritik görevlerden birine Tümgeneral olarak terfi ettirilmiştir. Yani müvekkilimin için net bir ödüllendirme söz konusudur. Bununla da kalınmamıştır. Irak sınırında terörle mücadelede gösterdiği üstün başarı nedeni ile burada müvekkilimden özür diliyorum, bu konuda bana yetki vermemiştii ama ben söylemekten kendimi alıkoyamıyorum. Genelkurmay Başkanlığı tarafından TSK'nın en kıymetli madalyalarından üstün cesaret ve feragat altın madalyası ile ödüllendirilmiştir. Ve ne üzücüdür ki, bugün kendisi terörist muamelesine muhatap kalmıştır. Mahpusluk bir yana müvekkilimi en çok yaralayan husus da budur. Ayrıca Sayın Aytaç Yalman 28 Nisan 2011 tarihinde Hürriyet gazetesine verdiği demeçte uzun zamandan beri sürdürdüğü suskunluğunu bozarak adaletin tecelli edeceğine olan inancımı belirtirken suçsuz olduklarına inandığım arkadaşlarımın özgürlüklerine kavuşacağına, bütün kalbimle inanıyorum demiştir. Sayın Yalman dava konusu ile ilgili bilgi ve belgeye sahip

olmadığını özellikle vurgulamıştır. Olayın en yakın tanığı Sayın Aytaç Yalman'ın bilgisi haricinde böyle bir tertip yapabilmeye olası olduğu da olmadığına göre bu net ve yeni bilgi karşısında sanıklar hakkında en azından tutuksuz yargılanmak üzere tahliye kararı verilmesi elzem olmuştur. Bırakınız eksik teşebbüs müdür, ihtiyari ile vazgeçme midir tartışmasını böyle bir suçun varlığına dair dahi yeterli delil yoktur. İddia Makamı bile, bu hususta ciddi tereddütler yaşamış olacak ki normal bir iddianamede rastlanılmayacak biçimde sayfalarca eksik teşebbüsü anlatarak artık kendisini mi Mahkemeyi mi yoksa bizi mi ikna etmeye çalışmış onu da, pek anlayamadık. Adil yargılama hakkı ile ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi ve Anayasanın 36. maddesi ile teminat altına alınmış bir hak, bu bağlamda bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar suçsuz sayılır. Bu bağlamda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarından küçük bir alıntı yapacağım. Bir Mahkeme Heyetinin görevini yaparken işe sanığın isnat edilen suçu işlemiş olduğu konusunda bir önyargı ile başlamamasını gerektirir. İspat yükü İddia Makamındadır. Var olan her kuşku, sanık lehine yorumlanmalıdır. Bunu diğer sanık müdafileri de defalarca tekrarladı, bu ayrıca AHİM Kararlarına da birçok kere geçmiş. Bu Cordoba İspanya davasından küçük bir örnek. Neden masumiyet karinesi işletilmiyor, neden sanıklar masum olduklarını ispata mecbur gibi davranılıyor? Bu davada kuşku duyduğunuz hiç mi bir husus yok? Yine Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/3-b bendi gereğince her sanık en azından savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olmalıdır der. **Neden tutuklu sanıklara savunmalarını kolaylıkla hazırlamaları için bilgisayar kullanılması engelleniyor? Dijital ortamda yürütülen davada bu engel sanıklar için büyük bir zorluk oluşturmuştur ve adil yargılama hakkını önemli ölçüde zedelemektedir.** Yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararından küçük bir alıntı adil yargılama kavramı, kural olarak aynı zamanda bir davanın taraflarının gösterilen deliller veya sunulan mütalaalar hakkında bilgi sahibi olması ve bunlarla ilgili görüş bildirmesi hakkını da, içinde barındırır der. Bu da yine bir karardan alıntı. **Neden savunma avukatlarından Avukat Hüseyin Ersöz savunma hakkını kullanırken bu görevin ifa nedeni ile hakkında suç duyurusunda bulunularak tüm savunma haklarımız baskı altına alınıyor. Nerede kutsal savunma?** Görevimizi yapmak cesaret işi haline gelirse, adil yargılamadan söz etme olanağı kalır mı? Üstelik TCK 128. maddesine rağmen. Suçtan zarar görme ihtimaline binaen davaya katılanlar yani davanın sözde mağdurları. Sayın Heyet hani neredeler? **Katılma taleplerinin kabulü için onca mücadelenin ardından ikinci celseden sonra kaybolup gittiler. Neden?** Mağdur olduklarına inansaydılar giderler miydi hiç? Adamlar ikna oldular ki, mağdur olmadıklarına davayı bırakıp gittiler. Sayın Heyet biz kararlıyız mutlaka sizi de ikna edeceğimizi biliyoruz. Ancak bu davanın gerçek mağdurları yok mu? Var tabii tam karşınızda. Her gün sanıklar ve yakınları eşler, analar, babalar, kardeşler bakın hiç bırakıyorlar mı Mahkemeyi? Her gün sanık yakınları olarak hep birlikte, aynı çezayı çekiyorlar. Silivri Cezaevinin ayrı girişi olan salonunda hep birlikte tutuklu. Tutukluluk hali ile ilgili birkaç söz söyleyeceğim. Dosyada müvekkilim aleyhine öncelikle tutuklama için ön şart olan makul şüphe ya da kuvvetli suç şüphesine yol açacak delil bulunmamaktadır. Ne CMK 100 kapsamında ne Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 5/1 kapsamında. Ben AHİM'den birkaç örnek karar okuyacağım tutuklamaların önemine binaen. Bir davada tutukluluk halinin devamı masumiyet karinesine rağmen yalnızca kamu düzeni açısından gerçek bir ihtiyaç olduğuna dair bulguların sözleşmenin 5. maddesinde, güvence altına alınan bireyin özgürlük hakkına saygı kuralının önüne geçtiği durumlarda haklı olacaktır. Bu Labita İtalya kararından alınma. Yine yakalanan kişinin bir suç işlediğine dair şüphelenmek için makul sebeplerin devam ediyor olması durumu, tutukluluk halinin sürdürülmesinin olmazsa olmaz şartıdır. Ancak bir süre sonra bu da yeterli değildir. Bu gerekçelerin önemli ve yeterli olması halinde Mahkeme yetkili ulusal mercilerin kovuşturmada özel ihtimam gösterip göstermediğini de inceler. Bu da Tomasi Fransa davasından alıntı. Diğer bir karar Ulusal Mahkemelerin belirttiği gerekçelerin net olması gerektiği burada net çok önemli, çünkü biz bir net gerekçe görmüyoruz. Tutuklama dışında bir tedbirin

yetersiz olacağına dair gerekçelerin belirtilmesi gerektiği, Krebs Polonya davası. Yani başka bir tedbir yeterli görülüyorsa tutuklama kararı verilmemelidir. İç hukuka uygun olma halinden bağımsız olarak keyfi olan hiçbir alıkoyma tedbiri, hukuka uygun addedilemez Birleşik Krallık Davasından alıntı. Bir kişinin alıkonmasının hukukiliğinin tespitinde esas teşkil eden bilgilerin şüphelinin avukatına da, uygun şekilde açıklanması gerekir. Yani eğer tutuklanmasına gerek, başka bir gerekçe varsa biz bunu bilmeliyiz buna hakkımız var. Alıkoyma uygulamasının ulusal kanunlara göre hukuka uygunluğu ne kadar önemli olsa da her zaman belirleyici değildir. Mahkemenin ayrıca incelenen süre boyunca alıkoyma tedbirinin sözleşmenin 5. madde 1.fıkra hükümleri amacına da uygun olduğuna başka bir deyişle kişilerin keyfi şekilde özgürlüklerinden mahrum edilmelerinin önlenmesine de ikna olması gerekir. Bu koşul yalnızca kişinin özgürlük hakkına saygıdan değil aynı zamanda güvenlik hakkına da saygının sonucudur buda Bozana Fransa davasından alıntı. Tabi peki bunlara uyulmazsa ne olacak? Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5/5. maddesi tazminat hakkı diyor, tazminat cezası diyor. Türkiye'nin bu konuda maalesef sicili çok bozuk, daha fazla bozulmasını istemiyoruz. Müvekkilim 30 Ağustos 2007 tarihinde, Şırnak Tümen Komutanı iken emekli olmuştur. Sakin bir emeklilik hayatı sürdüğü bir sırada, ilk defa 22 Şubat 2010 tarihinde Hürriyet ve Sabah gazeteleri ile bazı TV kanallarında tutuklananlar listesinde adı geçmiştir. Ancak tutuklanmamıştır ve o tarihte hakkında da, hiçbir tedbir kararı da alınmamıştır. Suç işlemiş olan biri normal şartlar altında ne yapar? Kaçmanın yollarını arar. Müvekkilim ne yapmıştır, 2010 Mart ayı içerisinde İngiltere'de bulunan kardeşini ziyaret etmek amacı ile aldığı uçak biletini iptal ettirmiştir. Müvekkilim hakkında gazetelerde çıkan tutuklama haberinin üzerinden 43 gün sonra 5 Nisan 2010 tarihinde tutuklanmıştır. Kaçmaya yeltenmiş midir? Hayır. 18 Haziran 2010 günü tutukluluğa itirazı kabul edilerek tahliye edilmiştir. 16 Aralık 2011 tarihinde başlayan duruşmalara mazeretsiz katılmadığı olmuş mudur? Hayır. 11 Şubat 2011 tarihinde gelen toplu tutuklama ve yakalama kararlarında ise müvekkilim ağır grip nedeni ile raporlu olduğundan mazeretli olarak duruşmaya katılmamış ve o celse hakkında yakalama kararı çıkarılmıştır. Müvekkilim kaçtı mı? Bırakın kaçmayı 39 derece ateşe rağmen 14 Şubat Pazartesi sabahın ilk ışıkları ile birlikte koşa koşa teslim olmuştur adalete. Tüm bunlara rağmen kaçma şüphesinden söz edebilmek en hafif hali ile insafsızlıktır. Delilleri karartma şüphesine gelince, müvekkilim hangi delilleri nasıl karartabilir. Bizim bilmediğimiz Sayın Heyetinizin bildiği deliller mi var? Savunmadan delil mi saklanıyor? Öyle ise adil yargılamadan söz etme imkanı kalır mı? Müvekkilim ayrıca, bunun için de özür diliyorum bana bu konuda yetki vermemişti by-pass ameliyatı geçirmiş ve stend takılmıştır. Diğer kronik hastalıklarını, burada saymak istemiyorum. Sayın Heyet yanlış hesap Bağdat'tan döner. Ama biz davamızı yüksek yargıda AHİM'de değil adil bir yargılama ile Mahkemenizde çözmek istiyoruz. Talebimiz bu kadar asgari ve bu kadar nettir. Aksi halde mahkum olan Türk Yargısı ve Türk Devleti olacaktır. Arz edilen nedenlerle müvekkilimin öncelikle ve ivedilikle özgürlüğünü talep ediyorum. Eğer tahliye kararı verilmeyecekse, müvekkilim açısından ayrıntılı, hukuki ve fiili nedenleri içerir gerekçeli karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıntılı savunmamı bilahare sunacağım. Ayrıca müvekkilimin beraatını talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”İsminizi söylemediniz Avukat Hanım.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman:”Avukat Hatice Özgün Duman.”

Mahkeme Başkanı:”Peki. Soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”1. Ordu plan semineri 2003 yapıldığı zaman siz 95. Zirhli Tugay Komutanıydınız.”

Sanık Nuri Ali Karababa:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Plan semineri yapılmadan önce siz tugay bazında plan çalışması yaptınız değil mi?”

Sanık Nuri Ali Karababa:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu plan çalışmasında da iç tehdit konuları ele alındı."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Hayır alınmadı efendim."

Üye Hakim Murat Üründü:"İç tehdit konuları ele alınmadı mı?"

Sanık Nuri Ali Karababa:"Alınmadı efendim. Alınmadı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Ama katıldığınız."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Cereyan tarzı planı var. Zaten bu şu belge, bu şeyde de var dosyamda da var. Bu belgede açık olarak yazıyor. Biz birinci gün 27 Ocak 2003'te egemen hareket planını oynadık. İkinci gün egemen ama tugay egemen hareket planını oynadık."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Nuri Ali Karababa:"İkinci günde kolordu çapında, işte bu jenerik senaryo olan yasal dayanağı da daha önce ki savunma yapanlar tarafından bildirildiği şekilde OEYTS kapsamında, kolordu seviyesinde alternatif egemen hareket planını oynayacaktık. Bu da dışa yönelik ikisi de dışa yönelik efendim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Katıldığınız plan seminerinde iç tehdit konuları ele alındı. Bunda tereddüt yok plan 1. Ordu."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Tabi sıkıyönetim kapsamında alındı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Tabi olasılığı en yüksek tehlikeli senaryodaki verilen verilere göre konuşuldu."

Üye Hakim Murat Üründü:"Sizin tugay bazında bu iç tehdide yönelik bir çalışmanız oldu mu? Yani plan seminerinde ele alınan iç tehdit konularında."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Efendim plan çalışmasında bu ordudakini soruyorsunuz."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet plan seminerinde."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Ordu da benim bir sunumum var efendim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Biraz önce de bahsettim bu yaptığım sunum 5442 Sayılı Kanun o zamanki yürürlükte olan Genelkurmay Emasya Direktifi, ordu cereyan tarzı planı ki orada var ve OEYTS'ye göre hazırladığım bir sunum."

Üye Hakim Murat Üründü:"O sunumunuzun dışında seminerden sonra falan çalışmanız oldu mu sizin?"

Sanık Nuri Ali Karababa:"Hayır efendim. Dedim işte 7 Mart'ta ben çıktım, görev yerim olan Malkara'ya döndüm. Ağustos'a kadar o görevimi yaptım. Ağustos'ta da, Şırnak'a atandım. Şırnak'tan sonra da 2007 yılında İstanbul'da emekli oldum Akademiklerden."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Peki yerinize geçebilirsiniz. Mustafa Kemal Tutkun. Evet, sizinde hazır olduğunuz duruşmalarda CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı biliyorsunuz."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiniz hazır."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Burada mı müdafiiniz?"

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:"Burada."

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı yapacaksınız buyurun."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:"Sayın Başkan, Değerli Heyet, komutanı olduğum 4. Mekanize Piyade Tugayı hakkında kısaca bilgi vermek istiyorum. Tugay Edirne'nin 7 kilometre güneyinde Enez'e kadar olan 180 kilometrelik Türk-Yunan hududunun emniyetinden ve hudut hizmetlerinin yürütülmesinden sorumludur ve bu görevini, 2 Hudut Taburu ve 24 Hudut Karakolu ile yerine getirmektedir. Hudut hizmetleri ile ilişkin olarak, bu kapsamda, geri bölgede adeta

kiyamet kopsa, dikkatin cepheden ayrılması söz konusu olamaz. Bu görevin önemi, yoğunluğu ve aciliyetinin bir bilincinde olan sıralı komutanlar da tugaya, barış zamanında ve de aynı zamanda savaş zamanında da aynı şekilde uygulanacaktır. Hiçbir ek ilave görev vermemeye özen göstermişler ve personel ve malzeme kadrolarını en üst düzeyde tutmaya gayret etmişleridir. Sayın Başkan, bu görevi 4 yıl süre ile sürdürdüm ve söz konusu ordu plan seminerinden 5 ay sonra da, Yüksek Askeri Şura kararı ile emekliye ayrıldım. Şimdi iddianame kapsamında isnat edilen suçlarla ilgili kısa savunmamı arz etmek istiyorum. Sayın Başkan sözün bittiği yerdeyiz. Bu kapsamda şu ana kadar her şey aşağı yukarı söylendi ben çok kısa olarak bu faaliyetleri bu iddianame kapsamındaki suçlamaları özetlemek istiyorum. Balyoz güvenlik hareket planı, sözde bu plan ile ilgili bana hiçbir yerde hiçbir şekilde hiçbir görev verilmedi. Böyle bir plan veya bir emir hiçbir şekilde tebliğ edilmedi ve bu konuda hiçbir toplantı vesaire faaliyete de katılmadım. Ve yine bu kapsamda bana hiçbir kişiye özel veya onurlu görev tanımına uygun şekilde bir görev verilmedi. Bu konudaki atılı suçlamaları tümü ile reddediyorum. Yine iddianamede hükümeti devirmeye yönelik olarak bir örgütün içinde yer aldığım iddia edilmektedir. İddianame içerisinde yapılanma, oluşum, cunta, örgüt veya silahlı örgüt tanımları geçmekte ve Silahlı Kuvvetlerin hiyerarşik yapısı dışında bazı oluşumlardan bahsedilmektedir. Ancak böyle bir oluşumların hiçbirisi vaki değildir ve bu oluşumların hiçbirisi içerisinde yer almadım. İddianamede bunun aksini kanıtlayacak yeterli, yasal ve hukuki delil de zaten bulunmamaktadır. Eğer aksi iddia ediliyorsa İddia Makamına şu soruların cevabını vermesini istiyorum. Bu örgüt nasıl bir örgüttür, bu örgütün teşkilat şeması nasıldır, ben bu şemanın içerisinde neredeyim, bu örgüt üyeliğini kabul ettiğime dair elinde somut bir delil var mı? Eğer yoksa ki yok, bu kapsamda örgütün varlığı ve benimde bu örgüte üyeliğim söz konusu olamayacağından, bu davaya bakma noktasında Mahkemenizin görev ve yetki durumunu yeniden değerlendirmesini talep ediyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet yine sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında tugaydan bir kısım subay ve astsubayların ilişkisinin kesilmesini teklif ettiğim iddia edilmektedir. Yine bu kapsamda 49 tane subay ve astsubayı hassas tesislerde ve muhtelif kategorilerde yerlerde görevlendirdiğim iddia edilmektedir. Tugay Komutanı olarak bana veya görevlendirmede yetkili personel olarak iddia edilen yardımcım hiçbir şekilde hiçbir yerde bir görev, bir yetki yapılmamış ve bir talepte bulunulmamıştır. Bizde komutan yardımcımızla birlikte mahiyetimizdeki hiç kimseye böyle bir görev de yetki de vermedik. Dolayısı ile iddianame kapsamında, sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında görev alan kişiler, bizim haberimiz yoktu bilmiyorduk şeklindeki mesnetlerin isnat mesnetsiz savunmaların mesnetsiz kalacağı iddialarına da katılmıyorum. İddianamede adı geçen 49 tane subay ve astsubayın istediğinize sorabilirsiniz. Biz ben veya yardımcım onlara böyle bir görev tevdi ettik mi? Onlar böyle bir görevi kabul ettiklerine dair ellerinde bir bilgi var mı? İstedğinize sorabilirsiniz. Tanık ifadelerine başvurabilirsiniz. Sayın Başkan, Değerli Heyet ordu plan seminerine sıralı komutanların emirleri gereğince ben, yardımcım Albay Ali Rıza Sözen ve ilişkisini kesmesini teklif iddia ettiğim, iddia edilen Kurmay Binbaşı Kenan Kalay ile birlikte katıldım ve bu seminerin 3. günü tugayın egemen hareket planı kapsamında hedef ülkeye taarruzunu öngören bir alternatif planı takdim ettim. Bu da biraz sonra takdim edeceğim dosya içerisinde efendim ses kayıtları içerisinde mevcuttur. Bunun dışında herhangi bir plan semineri ile ilgili herhangi bir çalışmam, herhangi bir sunumum olmamıştır. Bu seminerden önce 4. Mekanize Piyade Tugay Komutanı olarak az önce arkadaşımızın da ifade ettiği şekilde, 4. Mekanize Piyade Tugayı, Tugay Plan Çalışması icra edilmiştir. 2 gün süreli bu plan çalışmasının maksadı 1. gün Tugay Komutanlığının egemen hareket planının alternatif planı, hedef ülkeye yönelik alternatif planı. 2. gün ise Sayın Kolordu Komutanımızın koordinatörlüğünde ordu komutanımızın katıldığı ve diğer tugay komutanlarının katıldığı bir ortamda yine kolordunun bu defa, hedef ülkeye yönelik dış tehdide yönelik planı tartışılmıştır. Bu durum sadece biraz sonra takdim edeceğim plan çalışması uygulama emrinde değil, aynı zamanda çoğu şekilde çok

maksatlarla tenkit ettiğimiz Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporunda da aynı şekilde ifade edilmektedir. 4. Mekanize Piyade Tugayın plan çalışmasının konusu taarruz, 2. Kolordunun plan çalışmasının konusu da yine taarruz olarak ifade edilmiştir ve plan aynen uygulanmıştır. Sayın Başkan iddianamede yer aldığı şekilde, tugay plan çalışmasında sözde balyoz güvenlik hareket planının dar dar boyutlarda değerlendirilmesi yapılmıştır, şeklinde bir ifade de gerçeklerle bağdaşmamaktadır. Plan çalışması ile ilgili cereyan tarzı plan da dosya kapsamında bulunmaktadır. Sayın Ordu Komutanımız çalışmanın 2. günü son cereyan tarzına uygun olarak bir konuşma yapmışlardır. Bu konuşmada hangi hususlardan bahsettiğini üzerinden çok zaman geçti şimdi hatırlamıyorum. Netice olarak iddianamede şahsıma isnat edilen tüm suçlamaların CMK'nın 170/4 fıkrası ve 217. maddesi gereğince mahkumiyetimi gerektirecek hiçbir yasal ve hukuki dayanağının bulunmadığını ifade ediyor, suçlamaları reddediyor ve beraatımı talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyadaki nüfus kaydınızı Okuyorum. Mustafa Kemal Tutkun.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:” Ramiz oğlu, Hüsniye'den olma.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:” Göktepe 08.12.1952 doğumlu Çanakkale/Biga nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil Kaydınızda herhangi bir kayıt yok.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Savcılık ve emniyetteki ifadelerimle ilgili olarak”

Mahkeme Başkanı:”Söyleyeceğim onların dizilerini ondan sonra şey yaparsınız. Klasör 113, dizi 82-111 arasında emniyet ifadeniz var. Müdafininiz huzurunda alınmış doğru mu ifadeniz bunlara bir açıklama mı yapacaksınız?”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Sayın Başkan O emniyet ve Savcılıkta ifadelerimle ilgili bir dilekçe takdim etmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:” Düzeltmem için mi, ne için?”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Evet, evet, evet.”

Mahkeme Başkanı:”Onu kısaca açıklayın istersiniz ne konuda yapacaksınız.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Açıklamam şunlar; emniyetteki ifadem de 2. Kolordudan seçilen muhtelif kategorilerde görevlendirilen personel 276 kişilik personel isim listesi, 2. Kolordu EK-B 2. Kolordu doc adı altında, Tugayın 4. Mekanize Piyade Tugay Durum Değerlendirilmesi ASD daha sonra, 4. Mekanize Durum Değerlendirilmesi doc isimli dosyalarına en son olarak, içleri boşaltılarak ve dosyanın adı 4. Mekanize Piyade Tugay Durum Değerlendirilmesi doc yerine EK-B 2. Kolordu doc olarak değiştirilerek ilave edilmiştir. Bu konuda emniyette bana soru sorulmuştu, tam hatırlayamadım. Fakat efendim bilirkişi raporları geldikten, iddianame geldikten sonra, bu konuyu teferruatlı inceleme imkanı buldum ve bu konuyu düzeltme ihtiyacı hissettim ve bu arada bana yine emniyette 66797031 numarası size neyi hatırlatıyor? Diye soruldu bilmiyorum dedim. Bu yine dijital verilerin incelenmesi sonucunda, bu da bilgisayar kullanıcı adı olarak geçiyor, bilgisayarın numarası B 1120034 kullanıcı numarası ise 66797031 olarak geçiyor, bunun ne anlama geldiğini de dünkü, Sayın İzzet Ocak ifadesinde bahsetti. Yazan kişinin emekli sandığı sicil numarası olabilir dedi, ama bu konu ile ilgili herhangi bir şey söyleyecek durumda değilim. Dolayısı ile yaklaşık 4. Mekanize Piyade Tugayı (birkaç kelime anlayamadı) Komutan durum değerlendirilmesi ASD ve doc olarak 10 defa bu dosyada işlem yapılmış ve en son işlem yapıldığı tarihte EK-B 2. Kolordu doc ve 267 kişilik efendim 2. Kolordudan muhtelif kategorilerde görevlendirilecek personel olarak dosyaya ilave edilmiştir. Bu efendim Fırtına Paşanın, sunumu esnasında da gündeme geldi, yine dün de gündeme geldi. Bu tip faaliyetler demek ki çokça oldu, bunu değiştireceğim bir. İkincisi yine emniyette verdiğim ifade bir sürü soru soruldu ve bu sorular içerisinde ordu plan semineri sunum yaptınız mı? Diye bir soru da soruldu. Ben bu soruya o bir sürü sorular içerisinde gecenin o vaktinde cevap vermeyi

unutmuşum. Yani oradaki emniyetteki arkadaş da beni ikaz etmedi. Evet, cevaben evet, 3. gün 4. Mekanize Piyade Tugayının egemen hareket planına göre Yunanistan'a taarruzuna ilişkin alternatif hareket planını özetle sundum. Başka bir faaliyet ve sunumun olmadığı diye bir ilave yapılmasını istiyorum. Yine Savcılıktaki ifadem de, Çetin Doğan tarafından 2003 yılı Ağustos ayında resen emekliye ayrıldığım şeklindeki bir ifade de bulunmuştu. Bu benim tam düşüncemi yansıtmadığını değerlendiriyorum. Çünkü o esnada emeklilik safahatımın nasıl olduğunu Sayın Savcıya izah ettim. O bu şekilde yazdırdı benim de çok o kargaşa içerisinde çok fazla şey yapmadım dikkat etmedim. Ama burada düzeltme yapmam gerektiğini hissettim. İddianame geldikten sonra ve bu cümlelerin de Orgeneral Çetin Doğan'ında üyesi bulunduğu Yüksek Askeri Şura kararı ile kadrosuzluk nedeni ile 2003 yılı Ağustos ayında emekliğe ayrıldım şeklinde bu ifadenin de değiştirilmesini talep ediyorum. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki Klasör 113-120-121'deki Savcılıktaki ifadenizi de bu kapsamda kabul ediyorsunuz."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:"Evet, evet."

Mahkeme Başkanı:"Yaptığınız değişikliklerle. Peki, sanık müdafinin savunmaya ilave edeceği bir husus var mı?"

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafii Av. Mehmet Altın:"Evet Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafii Av. Mehmet Altın:"Sayın Başkanım Türkiye Cumhuriyetinde hiçbir mesleğin önüne Cumhuriyet sıfatı verilmemiştir Savcılarının sıfatından başka. Sadece onların sıfatlarının önüne Cumhuriyet sözcüğü konulmuştur. Bunun da çok önemli bir amacı vardır. Cumhuriyetin korunması ve kollanması görevini, en başta Cumhuriyet Savcılarına emanet etmiştir adalet sistemi. Davanızın Sayın Cumhuriyet Savcısı bu olayla ilgili belgeler kendisine geldiğinde, bunların sahte olabileceğini düşünmemiştir. Eğer düşünseydi o belgeleri getiren kişiyi bu dava kapsamında, en azından telefonlarını dinlemeye almalıydı. Çünkü o belgeleri getiren kişi mutlaka bu belgeleri kendisine ibraz ettikten sonra birileri ile görüştü. Oysa bu Mahkemenin sanıkları, tahminim 6 aydan fazla dinlendiler. Ama böyle bir tedbiri almak gereğini duymadı Sayın İddia Makamı. Özellikle bunu belirtmek istiyorum. Bende biraz demin diğer meslektaşımın belirttiği gibi bende duygusalım çünkü ben Mustafa Kemal Tutkun ile 50 yıldır beraberim. Onun babası Köy Enstitüsü mezunu bir ilkökul öğretmeni, komşusu olan beni de oğullarının yanına kattı bir oğlu profesör, bir oğlu general bir oğlu saydığım bende avukat oldum. Ne sayesinde, iyi bir eğitim sayesinde hiçbir ekonomik gücümüz yoktu. İyi bir eğitim sayesinde kim sağladı bunu bize Cumhuriyet sağladı. Bir Köy Enstitüsü mezunu baba sağladı. Onun ön görüşü iyi eğitim almış olması sağladı. Oysa bu Cumhuriyeti kuranları da yargılamıştı birtakım mahkemeler. Çünkü her ülkenin bir yargı sistemi var. İşgalciler bile yargıya ihtiyaç duyuyorlar. İşgal güçleri İstanbul'a geldiğinde, Nemrut Mustafa Paşa Divanı diye bir yargı kurdular, mahkeme kurdular. Bu mahkeme Mustafa Kemal Atatürk'ü idama mahkum etti. Boğazlıyan Kaymakamı Kemal Beyi astı, Urfa mutasarrıfı Nusret Beyi astı, Dramanlı Rıza'yı astı. Kimdi bunlar? Kurulan Cumhuriyette Türkiye Büyük Millet Meclisinin itibarlarını iade ettiği vatan kahramanları idi. Demek ki bir ülkenin yargısı çok önemli, bu mahkemede savunmamızı yaptığımızdan beri artık yargı sözcüğünü bile almıyorum dilime. Siz önemlisiniz Sayın Başkan, Değerli iki Üye Siz önemlisiniz. Çünkü Cumhuriyet sizi bugün için yetiştirdi. Bu tarihi bir dava ise bu davada doğru karar vermek, hızlı karar vermek, bunu en adil biçimde hep birlikte sonuçlandırmak hepimizin görevi. Ülkelere demokrasi dersi verenlerin en son örneği dün yaşandı. Engin Alan paşa burada Türkiye'nin terörist başı vardı. Gitti onu Kenya'dan aldı getirdi Türkiye'ye, adalete teslim etti. Denizlerin üzerinden uçmuştu uçak gelirken. Dün Türkiye'ye demokrasi dersi veren ve dünyanın en güçlü ülkesi okyanusa attı birinin cesedini. Onun terörist başıydı o da. Biz adalete güveniyoruz. Biz her şeyin adalet sistemi içinde çözüleceğini, sizlerinde bu Cumhuriyetin evlatları olarak bu davada en doğru kararı vereceğinize inanıyoruz.

Ama ülkede zan altında Türk yargısı, Türk yargısı teröristlerin ayağına yargıç götürdü, mahkeme götürdü. Birileri bunu sağladı nasıl sağladıysa ancak bakın çok önemli bir şey daha söyleyeceğim size, Şeref Akçay bir muhalefet şerri verdi sizin kararınıza ve o muhalefet şerhinin 2.'sinin altındaki 2 satır çok önemliydi bana meslektaşlarım selam vermemeye başladı dedi. Sayın Başkanım bu zandan yargıyı kurtarmalıyız, kesinlikle kurtarmalıyız. Benim müvekkilim Keşan Tugay Komutanlığından 2003 yılında emekli oldu. 2003 yılında, yani iddia edilen suçun işlendiği yılın Mart ayında iddia ediliyor suçun işlendiği Ağustos ayında emekli oldu. O günden beri hiçbir faaliyetin içinde yok. Kendisi Çanakkale 18 Mart Üniversitesinde öğretim görevli ya işte oradaki arkadaşları sayesinde inkılap tarihi dersi veriyor. Hiçbir suça karışmamış. İlk ifade vermeye gittiğimizde Beşiktaş'taki Cumhuriyet Savcısına o bizi gayet iyi anladı ve bizi tutuklamaya sevk etmedi. Daha sonra çıkan tutuklama kararlarının içinde benim müvekkilim yoktu. O günden beri de her duruşmaya geldik ve maalesef benim hatalı olduğuna inandığım ve bir an önce düzeltileceğine inandığım kararlarda tutuklandık. Önemli değil yargı bazen yanlış kararlarda verebilir. Ama bunların biran önce düzeltilmesi lazım, çünkü bu dava kamuoyuna mal oldu ve bugün yandaş dediğimiz basın, tarafından durmadan size birtakım manipüle deliller gönderilmeye çalışılıyor. Bunları lütfen görün. Sayın İddia Makamı lütfen bu manipüle edilen delillerle ilgili çalışma yapın. Sanıklar lehine olan delilleri de Mahkemeye sunun. Karşınızda Cumhuriyet tarihinin yetiştirdiği çok değerli subaylar var. Bakın halkları birbirine kırdırıyorlar. Ortadoğu'yu görüyorsunuz yanıyor ve cahil bırakmak için ellerinden geleni yapıyorlar. Sudan'ı demokratik bir şekilde böldüler. 1 Mayıs'ta daha dün Taksimdeki Cumhuriyet anıtının üzerindeki Atatürk heykelinin yüzüne, terörist başının posterini astılar. Biz bu ülkede yaşayacağız çocuklarımız olacak, torunlarımız olacak uzun yıllar bu topraklarda yaşayacağız lütfen bu oyunu görün. Askerlerimizin başına çuval geçiren zihniyeti görün, Guantanamo'yu iyi izleyin. Hukuk bize lazım, 30 yıldır ben yargıda yanlış bir karar görmedim. Allah bana bundan sonrada görmek nasip etmesin. O nedenle bir an önce müvekkilimin tahliye edilmesini ve adaletin tecelli etmesini saygı ile arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:” CMK 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı? Yok, buyurun.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Dönemin 4. Mekanize Piyade Tugay yardımcısı, ben dönemin Tugay Komutanı Sayın Mustafa Kemal Tutkun'a komutanıma soruyorum. Çünkü iddianamede benimle ilgili bölümde kendi bölümümde yer almamasına rağmen, Tugay plan çalışması ile ilgili yapılan yasal faaliyetleri olması rağmen bazı suçlamalar yapılmaktadır. Bu bağlamda bazı konuları açıklığa kavuşturmak istiyorum. Başlangıç tarihi belli olmayan Ocak 2003 tarihli Tugay Plan Çalışması Uygulama emri ile Tugay Plan Çalışması faaliyetinin 2. gününe yönelik hazırlıkların benim koordinatörlüğümde teşkil edilecek bir çalışma grubu tarafından 17 Ocak 2003 tarihine kadar tamamlanması emredilmiş. İmzasız bir Word belgesi bu, 4. Mekanize Piyade Tugayın 4 Şubat 2003 tarihinde icra edeceği 2. gün faaliyetlerine yönelik tamamen yasal olan bu koordinatörlük görevini eşimin annesinin 5 Ocak 2003 Pazar günü vefat etmesi ve izine ayrılmam sonrasında bir başkasına verdiniz mi? Bu görevi verdiniz ise kim yerine getirdi?”

Mahkeme Başkanı:” Buyurun Soruyu cevaplayın.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Efendim kendisini 4. Mekanize Tugay Plan Çalışmasının 2. günü yani kolordu alternatif egemen hareket planı ile ilgili çalışmalarını yürütmek üzere emrinde Harp Akademisinde öğretmenlik yapmış bir kurmay subayında olması nedeni ile koordinatör olarak görevlendirdim. Yani Tugay Komutanlığının Kolordu Alternatif Planı ile ilgili çalışmalarını arkadaşımızın başkanlığında bir heyetin sorumluluğuna vermiştim. Ancak kayınvalidesinin vefatı nedeni ile bu faaliyetlere katılmadı bu faaliyetleri biz daha sonra Tugay Karargahı ve ağırlıklı olarak tabiatı ile Tugay Harekat ve Eğitim Şube Müdürlüğünden istifade ederek o boşluğu kapattık.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Teşekkür ediyorum. Müteakiben siz bana tugay komutanım olarak 5–7 Mart 2003 tarihinde icra edilen ve 1. günün sonrasında mazeretim nedeni ile diğer günlerine katılmadığım 1. Ordu plan seminerinde veya kolordu ile ilgili bir faaliyette herhangi bir görev verdiniz mi?”

Mahkeme Başkanı:” Buyurun cevaplayın.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Albay Ali Rıza Sözen ile birlikte ilişığının kesilmesini teklif ettiğim Kenan Kalay ile birlikte plan semineri 1. gününe katıldık. Ancak hudut boş, tugay komutanı yok, tugay komutan yardımcısı yok, kayınvalidesinin vefatı nedeni ile birtakım evraklarında hazırlanması gerekiyordu. Kolordu komutanımızdan da müsaade alarak kendisini 2. günden itibaren tekrar Keşan’a Uzun Köprüye gönderdim. Bunun dışında kendisine ya plan semineri ile ilgili herhangi bir görev, herhangi bir sorumluluk vermedim. Keza efendim koordinatörlük görevi de zaten tugay plan çalışması ile alakalıdır. Yani ordu plan seminerine ilişkin herhangi bir görevi ihtiva etmiyor idi.”

(Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:”İlişikisini kesmeyi teklif ettiği iddia edilen dedi daha önce.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Evet iddia edilen”

Mahkeme Başkanı:”Daha önceki savunmasında onu tekrarladığı için üzerinde durmadık.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Komutanım birde bizim Tugay Plan Çalışmasının arkadaşlar bu dijital bir konu değil bu uygulanan planın şeyi lütfen. Tugay Plan Çalışmasının 1. gününde cereyan tarzı planında birçok tugay personeli gibi bana da bir takdim konusu verilmişti. Bu takdim konusu panter 2–3 tedbirleri ile ilgili bir konu idi ve Geçiş Bölge Komutanlığı görevini içeriyordu. Panter 2–3 Tedbirleri ve Geçiş Bölge Komutanlığı Görevi dış tehlide yönelik egemen hareket planına ait bir görev miydi? Başka bir anlamı var mıydı? Bu görev sadece 2003 yılında icra edilen 4. Mekanize Piyade Tugayı Plan Çalışmasında şahsıma ismen verilen bir görev mi? Yoksa plan gereği icra edilen bu tip çalışmalarda tugay komutan yardımcısı makamına verilen bir görev midir?”

Mahkeme Başkanı:” Buyurun cevaplayın.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Teşekkür ederim.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Egemen hareket planı gereğince tugay komutan yardımcısı malum nehirden, karşı tarafa geçişi koordinesi amacıyla görevlendirilir. Çünkü o bölgede her yerden birlikler var. Her sınıftan birlikler var her türlü faaliyetler dolayısı ile oraya bir komutan lazım. Bugün Ali Rıza Sözen olur, efendim yarın Ahmet olur, öbür Mehmet olur. Yani planımızda böyle bir isme bağlı değil de o makama bağlı bir görev tevdi edilir. Bu plan çalışmasında yine böyle bir görev verilmiştir.”

Mahkeme Başkanı:”Evet Hakim Murat Üründü Bey soru soracak buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”1. Ordu Plan semineri 2003 icra edildiğinde o tarihlerde siz 4. Mekanize Tugay Komutanıydınız değil mi? 2. Kolorduya bağlı olarak.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bu plan semineri icra edilmeden önce ve edildikten sonra sizin tugayınızda iç tehdit çalışmaları yapıldı mı? Bu seminerde yer alandan.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Hayır benim, benim iç tehditlik hiçbir görevim yok. Benim hudutla ilgili her tür görevim var. İç tehditle ilgili hiçbir şey bizim tugayın envanterinde söz konusu değildir. Bizim gözümüz ilerdedir.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Peki Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Gürbüz Kaya, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmalarda CMK’nın 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı. Bunları biliyorsunuz değil mi?”

Sanık Gürbüz Kaya:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:” Hakları biliyorsunuz, avukatınız hazır. Müdafiniz hazır mı?”

Sanık Gürbüz Kaya:"Hazır."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun savunmanızı yapın."

Sanık **Gürbüz Kaya**:"Sayın Heyet 2400 yıl önce Sokrates savunmasına başlarken şöyle bir söz kullanır. Ey Atinalılar beni suçlayanlar, öyle ifadeler kullandılar, öyle suçlamalar yönelttiler ki ben bile kendimi tanıyamadım. Ancak anlattıklarının hepsi yalan. Sonuç malum. Sayın Başkan bugün ben de iddianamede benimle ilgili suçlamaların hepsi yalan diye gönül rahatlığı ile ifade ederek, savunmama başlıyorum. Bilirkişi raporlarında, özellikle Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığında hazırlanan bilirkişi raporunda ve benden önce yapılan savunmalarda 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin sözde balyoz planı, ekleri ve iddianamede Ordu Karargahınca yazıldığı iddia olunan Aralık 2002 tarihli üst yazı plan çalışması ve eklerinin sahte olduğu açıkça ortaya kondu. Sahtekarlıkları ortaya çıkaran bu ifadelere katılıyorum. Van Cumhuriyet Başsavcılığında verdiğim ifademi de kabul ediyorum. Hazırladığım iddia edilen listelerin ne görevlendirme ne fişleme ve ne de diğerlerinin hazırlandığı, yayınlandığı ve tebliğ edildiği gibi konularda herhangi bir bilgim yoktur. Bana hiçbir kimse böyle bir listeyi ve görevi tebliğ etmedi. Ben de kesinlikle böyle bir görevi kabul ettiğimi hiçbir şekilde ifade etmedim. Ayrıca hiç kimseye de görev tevdi etmedim. Kimseyi hiçbir konuda listelemedim. Benim böyle bir görevi kabul ettiğim ve emrimdeki kişilere böyle bir emir verdiğim kanısına, ortada hiçbir hukuki ve somut delil yok iken, nasıl ulaşıldığını anlayamıyorum. Savcılık sorgum esnasında ve iddianamede, sınırda görevli Tugay Komutanı olarak katıldığım seminerde takdim yaptığım iddia olunmaktadır. Bu takdim kaset çözümleri ve seminer cereyan tarzı planına göre Kolordu Komutanım, Sayın Engin Alan tarafından yapılmıştır. Kaldı ki bu takdim egemen hareket planı ile ilgilidir. **Egemen hareket planı seminerinin icrası sırasında Tuğgeneral Saim Bektaş'ın, Yunanistan'ın sahip olduğu Apache helikopterlerinin etkinliği ile ilgili bir cümlesine katkı yapmak için söz istedim. Kaset çözümlerine göre konuşma şu şekilde kaydedilmiş. 16. klasör, sayfa 249'da geçen şekli ile Tuğgeneral Kaya; komutanım Amerika Birleşik Devletleri nokta nokta hareket, ses kesiliyor. Bir bölüklük apache birliğini Kuzey Arnavutluğa intikal ettirdi. Bildiğimiz kadarıyla buradaki apachelerden yanlış hatırlamıyorsam 2 tanesinde kırım meydana geldi. Arazinin zor şartlar ihtiva etmesi halinde apachelerden etkin istifade edilememe durumu söz konusudur. Bunu da dikkate almakta yarar müteala ediyorum arz ederim. Kırımın hasar olduğunu ve olayın Kosova hareketi sırasında meydana geldiğini hatırlatayım. Seminerdeki tek konuşmam budur.** Benim ,1. Ordu Komutanlığınca 5–7 Mart 2003 tarihinde düzenlenen egemen hareket planının tartışıldığı seminere katılmam, suç işlemek için kurulduğu iddia edilen örgüte üye olma suçunun belgesi ve delili olarak kabul ettirilmek isteniyor. Bu kurguyu reddediyorum. Ben herhangi bir örgütün üyesi olmadım. Hemen belirteyim ki bu seminer daha önce de defalarca ifade edildiği gibi Genelkurmay Başkanlığının, Kara Kuvvetleri Komutanlığının ve 1. Ordu Komutanlıklarının emirleri gereği, emir komuta zinciri içinde yapılmıştır. Seminerde hem Genelkurmaydan, hem de Kara Kuvvetleri Komutanlığından gözlemciler hazır bulunmuşlardır. Seminer sonucu 1. Ordu Komutanlığınca Kara Kuvvetleri Komutanlığına rapor edildiği gibi, Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı gözlemci heyetleri tarafından da rapor edilmiştir. Bu nedenle seminer tamamen yasaldir. Seminere katılanların illegal örgüt olarak nitelendirilmesi vahim ve fahiş yanlıdır. Sonuç olarak yasalara karşı gelecek hiçbir faaliyetin içinde olmadım. Askeri hiyerarşi dışında, bir yapı içinde de olmadım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum, reddediyorum. Üzerime atılı suçlamayla ilgili hukuki ve yasal hiçbir delil yoktur. Buna rağmen bu dava nedeni ile zan altında bırakıldım. Bende bu iftirayı yaratanlar ve üzerime atanlar, bunlara alet olanların cezalandırılmasını istiyorum. **Heyetinizin adaletli karar vermesini, sahte belgeler üretip, üzerime böyle bir suçun atılmasına sebep olan çete mensupları hakkında hukuki işlem başlatılmasını ve suçsuzluğumun kabulünü talep ediyorum.** Ümit ederim ki suçsuzluğumuz, Sokrates gibi geç anlaşılmaz, arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Gürbüz Kaya, Mehmet oğlu Ayşe'den olma Borlu 10.06.1956 Manisa/Salihli nüfusuna kayıtlı."

Sanık Gürbüz Kaya:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınız yok."

Sanık Gürbüz Kaya:"Yok."

Mahkeme Başkanı:"Evet klasör 113 pardon klasör 83, dizi 74-81 arasında Van CMK 250 yetkili Cumhuriyet Başsavcılığından alınan 8 sayfalık ifadeniz var. Az önce doğru demiştiniz. Var mı buna ilave yapmak istediğiniz?"

Sanık Gürbüz Kaya:"Doğrudur zaten seminer kayıtları ile ilgili konuya da açıklık getirdim."

Mahkeme Başkanı:"Evet Peki sanık müdafii Buyurun."

Sanık Gürbüz Kaya müdafii Av. Ahmet Koç:"Sayın Başkan ve Değerli Üyeler müvekkilimin savunmasına aynen iştirak ediyorum. Ancak ben de savunmamı mümkün olduğu kadar kısa tutmak istiyorum. Çünkü zaman buna yetmeyecek müvekkillerimizde çok kısa konuşmamızı arzu ediyorlar. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, tüm sanıklarla ilgili olarak iddianamenin mantığını anlayamadığımız gibi Mahkemenizin de, tutuklama konusunda vermiş olduğu mantığı bir türlü anlayamadık. Şöyle ki; 1- bu dava siyasi iktidar tarafından olduğu, iktidar yanlısı bir kısım medya, iktidarın emrinde bulan emniyet ve CMK'nın 251 ve 160. maddeleri gereğince görevini adil ve tarafsız bir şekilde yapmayan ve hatta kurumlara yazdığı ve kurumlardan sanıkların lehine gelen yazışmaları, avukatlara vermeyerek gizlenmesini sağlayan ve iddia edilen CD'lerin 1. Ordu Komutanlığı bilgisayarlarında yazılmadığına dair Askeri Savcılıkça tayin edilen ve dosya ya girdiği tahmin edilen, ancak her nasılsa dosyada bulunmadığı anlaşılan Jandarma Muhabere Yüzbayı Hakan Erdoğan'ın bilirkişi raporu. Sayın Başkan bu bilirkişi raporları ile ilgili CD'den bahsetmişsiniz, oysaki bu bilirkişinin raporu Mehmet Daysal'ın raporunda daha detaylı bir vaziyette açıklanmış vaziyette. Lehe ve detaylı raporlar veren bilirkişiler; Yarbay Birol Çelik, Albay Yavuz Fildişi, Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığında oluşturulan 5 kişilik bilirkişi heyetince verilen raporlar, ön yargılı olarak değerlendirilmeye almayan Savcılarının ve sahte olarak üretildiği anlaşılan herhangi bir ham kağıda çıktısı olmayan, dijital verilerden elde edilen imzasız, kim tarafından hazırlandığı da belli olmayan dokümanlara dayanılarak açılan ve hukuki temelden yoksun olan bir davadır. Tekrar arz etmek istiyorum. Hukuki temele dayanmayan bir davadan ibarettir. 2- Mahkemenizin ise iddia ve savunmaya eşit mesafede durması, delilleri her türlü duygudan arınmış önyargısız ve tarafsız bir şekilde değerlendirme yapması gerekirken, savunmayı görmezlikten gelerek Anayasal bir hak olan savunma ile ilgili getirilen delillere, İddia Makamının getirdiği ve sahte olduğu bilirkişilerce de tartışılan delillere itibar ettiğiniz kadar, savunmaya da değer vermemiş olmanızdan kaynaklanıyor. Ayrıca yine Heyetinizce müvekkillerimizin adil yargılanma hakkı, masumiyet ilkesi, suç ve cezada ki şahsilik ilkeleri toplu olarak tutuklamalarda olduğu gibi, ihlal edilerek usulü hatalar ve tutuklama nedenleri de olmadığı halde şekli, bir yargılama yaparak yetersiz ve inandırıcı olmaktan uzak delillere dayanarak peşinen infaza dönüştürülen tutuklamalarının devamına dair karar vermenizdir. Bu cümleden olarak görüşlerim ve burada ki sarf ettiğim cümlelerin içini bu arada zaman kısa olması nedeni ile dolduramıyorum. Savunma aşamasında bunu arz ederek doldurmaya çalışacağım. Sayın Başkan, Değerli Üyeler çok değerli müvekkilimin özel konumu ve görevi ile ilgili konuyu kendisinden izin alamadığım için arz edemiyorum. Bunu ileriki zamanda arz edeceğim. Ancak şimdi sahte olduğu anlaşılan bir CD'ye dayanarak olmayan suçtan dolayı müvekkilim ve bizden savunma istenmektedir. Biz CD'nin gerçekliği noktasından hareketle, gerçek olmadığı noktasından hareketle, açıklama yapmak istemiyoruz. Ancak içeriği itibari ile müvekkilim hakkında yanlış birtakım değerlendirmeler ve sahtekarlıklar olduğunu tespit ettiğimiz için çok kısada olsa birkaç tanesine dokunmak istiyorum. Sayın yargıcım burada şunu da arz etmek istiyorum. Burada 195 kişi var. Her 195 kişiden bir veya birden fazla sahtekarlıklar olduğunu burada çok sık bir vaziyette duyacaksınız. İnşallah

bunu değerlendirirsiniz diye düşünüyorum Sayın Başkanım. Sayın Başkan müvekkilim 1. Ordu Komutanlığındaki yapılan seminere emir ve görevi gereği katılmıştır. Katılmaması Askeri Ceza Yasası gereğince emre itaatsizlikte ısrar suçunu oluşturur. Ayrıca bu seminerde bir sunum yaptığı da iddia edilmektedir. Şimdi müvekkilim kısmen de olsa arz ettiler. Darbe ele ilgili en ufak bir sunumda bulunmamıştır. Ben bu aşamada bulunmak istemiyorum ama davanın temelini çözecek olan o CD'nin, konuşma kayıtlarının burada dinlenmesi gerekir. Ama bu aşamada değil Sayın Başkanım. Ayrıca çok meşhur EK-A'da müvekkilimin isminin geçtiği ifade ediliyor. Bunu çok fazla söylemek istemiyorum ama bu EK-A'nın müvekkilime tebliğ edildiği ve müvekkilimin de kabul ettiği hususunda lütfen Sayın Savcı bize bir örnek gösterebilirler mi acaba? 2.'si aynı durumda bulunan birtakım subay ve generaller hakkında, bazıları hakkında soruşturma açılmamış ve bazıları hakkında ise soruşturma açıldığı halde kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Ki bu generallerden seminere katılıp sunum dahi yapanlar mevcuttur, Sayın Başkanım. Bu da Anayasanın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırıdır diye düşünüyorum. Sayın Savcıların hangi hususa dayanarak böyle bir ayırım yaptığını da bir hukukçu olarak hala anlamış değilim. Bir diğer husus çok fazla zamanınızı almayacağım Sayın Başkanım, müvekkilin görevlendirilme listesini hazırladığı iddiası var. Buna sadece bir örnek vermek istiyorum Sayın Başkanım. Bilgi edinme yasası gereğince Kara Kuvvetleri Komutanlığından ben listeyi istedim. Bu 18. Zırhlı Tugay Komutanlığındaki Lojistik Yönetim sistemi 1 Ekim 2002 tarihinde geçmiştir. İddiaya göre ise Aralık 2002 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı personel görevlendirme listesini istemiştir. Listeler incelendiğinde listenin eski sisteme göre, yani personelin 1 Ekim 2002 tarihinden önceki görev yeri ve ünvanları yazılarak hazırlandığı görülmektedir. Aralık 2002'de Ordu Komutanlığı personel listesini istiyorsa, tugay 1 Ekim 2002'de yeni Lojistik Sistemi uygulamaya başladığına ve personelin de görev yerleri değiştiğine göre nasıl oluyor da, personelin yeni görev yerleri değil de eski görev yerleri yazılıyor. Benim müvekkilim bunu hazırlamış olsaydı birlik komutanı, tugay komutanı herhalde yeni ünvan ve yeni listesine yeni tayin yerlerine göre yazacaktı. Dolayısı ile bunun da sahte olduğu sahte olarak üretildiği ve müvekkilimle ilgisi olmadığı ortaya çıkmaktadır. Yine kısa bir şey daha arz etmek ihtiyacı hissediyorum Sayın Başkanım. Arz ettiğim gibi CD'nin gerçekliği noktasından değil, müvekkilimin birliğindeki ilişkisi kesilecek personel listesini hazırladığını iddia ediliyor. Sadece kısa olarak arz ediyorum. 27 kişi var bu listede. Yine Kara Kuvvetleri Komutanlığından istediğimiz listeyi daha sonraki aşamalarda sunacağız zannediyorum hatırladığım kadarı ile tahliyelere ilişkin görüşlerimizde de sunduk, bunun biri hariç YAŞ kararıyla atılmıştır. 26'sına Sayın Müvekkilim takdir ve ödüllendirme yazmıştır. Sayın Başkanım, eğer bu listeyi hazırlamış olsaydı benim müvekkilim? Bunlara takdir yazarlar mıydı efendim? Bununda sahte olduğu sizce anlaşılıyor mu? Dolayısı ile bu listelerin benim müvekkilim tarafından hazırlanmadığı ve birliği bilmeyen tanımayan kişiler tarafından seminerdeki konuşmalar ve belgeler de nazara alınmak suretiyle, sahte olarak üretilen CD'ler olduğu noktasına geliyoruz ve şimdiye kadar da bu konuda açıklamalar yapan bu konudaki teknik bilgileri veren arkadaşlarında görüşlerine aynen katılıyorum. Ayrıca bir şey daha arz etme ihtiyacı hissediyorum Sayın Başkanım. Liste incelendiğinde 48 kişinin Tim'lerde görevlendirilecek personel, 27 kişinin de atılacak listede olan kişiler olduğu görülüyor. Yani toplamda 75 kişi, bu liste incelendiğinde 21 kişinin yerleri yanlış yazılmış. Eğer benim müvekkilim hazırlamış olsaydı, Sayın Başkanım değil 21 kişinin 1 kişinin dahi ismini yanlış yazması Silahlı Kuvvetler itibari ile kendisinin zor durumlara düşeceğini değil buradaki meslektaşlarım sizlerde takdir edersiniz diye düşünüyorum. Tüm bu hususlar nazara alındığında müvekkilimin bu belgeleri hazırlamadığı, bu olaylarla alakasının bulunmadığı görüş ve kanaatimde bulunduğumdan dolayı tüm sanıklarla birlikte müvekkilimin de tahliyesine ve daha sonra da deliller takdir edildikten sonra müvekkilim hakkında beraat kararı verilmesini saygılarımla arz ediyorum.

Mahkeme Başkanı:"Soru sormak isteyen var mı? Tabi buyurun. Hakim Murat Bey soru soracak."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi sizden önce savunma yapan birlik komutanlığı yapmış bazı sanıklara sormuştum aynen size soruyorum. Sizde seminerin yapıldığı tarihte 18. Zırlı Tugay Komutanıydınız."

Sanık Gürbüz Kaya:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Seminerde ele alınan iç tehdit konularında sizin tugay olarak çalışmanız oldu mu?"

Sanık Gürbüz Kaya:"Hayır."

Üye Hakim Murat Üründü:"Seminerin icrasından önce veya sonra?"

Sanık Gürbüz Kaya:"Hiçbir şekilde olmadı. Benim tugayım da o sene seminer olmadı. Kolordu da olmadı. Kolordunun diğer iki tugayında oldu. Oraya da izleyici olarak katıldım. Bizim tugayın ve kolordunun görevi komşumuzla ilgili bir görevdir. Huduttaki bir görevdir kesinlikle böyle bir çalışmamız almadı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Peki buyurun yerinize geçebilirsiniz. Mustafa Çalış."

Sanık Mustafa Çalış:"Sayın Başkanım avukatım Ankara'da Perşembe günü gelecek yasal engel var malum(birkaç kelime anlayamadı)."

Mahkeme Başkanı:"Evet müdafininiz olmadığı için yapamıyorsunuz. Nurettin Işık, Buyurun evet CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar daha önce hazır bulunduğunuz duruşmada hatırlatılmıştı haklarınızı biliyorsunuz."

Sanık Nurettin Işık:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafininiz hazır."

Sanık Nurettin Işık:"Hazır."

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı dinliyoruz."

Sanık Nurettin Işık:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler ön savunmamın sadece şimdi sadece sonuç bölümünü sunacağım, diğer bölümünü Perşembe günü yazılı olarak sizlere takdim edeceğim. İddianamede gerçekliği kanıtlanmamış sadece sahte dijital verilere dayandırılmaya çalışılan, üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. 11 nolu CD'nin ve içerisinde ki sözde balyoza ilişkin plan, yazı ve listelerin sahte olduğu ispatlanmıştır. Sıralı üst komutanlıklar emirleri gereği icra edilen plan seminerine emirle katılmakta suç teşkil etmemektedir. Ben de, benden önce ön savunmaların yapan özellikle Sayın Çetin Doğan, Özden Örnek, İbrahim Fırtına, Ayhan Taş, Süha Tanyeri ve avukatları ile özellikle 28.06.2010 tarihli bilirkişi raporunda belirtilen ve bu davayı kökten çürüten tüm hususlara katılıyorum. Sözde balyoz planı kapsamında, hiç kimse hiçbir şekilde bana görev teklif etmedi. Benim de olmayan herhangi bir görevi kabul etmem mümkün değildir. Ben de hiçbir şekilde hiçbir yerde, hiçbir maksatla ve hiçbir kimseyi görevlendirmedim. İlişğinin kesilmesi için birliğimden hiçbir personelime teklif etmedim. Dönemin Hükümetini görev yapmaktan men etmeye yönelik asla teşebbüste bulunmadım. Herhangi bir yapılanma içerisinde olmadım, bu konuda herhangi bir iradede ortaya koymadım. Dolayısı ile içinde kesinlikle bulunmadığım, bu konulardaki suçlamalara ilişkin herhangi bir hukuki belge, kanıt, ispat, ıslak imza, tebliğ, tebellüğ, kişiye özel evrak, resmi ve askeri evrak veya belge de yoktur. Sadece üst komutanlıklar emirleri gereği ve o dönem de Alay Komutanı olmam nedeni ile diğer orduya bağlı alay komutanlarının olduğu gibi, hiyerarşik yapı içerisinde Genelkurmay ve kuvvet komutanlıkları 15 gözlemcisinin de katıldığı, 1. Ordu plan semineri 2003'e Gökçeada ve Bozcaada Komando Alay Komutanı olarak emirle katıldım. Sorulduğunda takdim etmek üzere bir taarruza karşı adaların savunmasını, yani mevcut savunma planının takdimini hazırladım. Ancak seminer esnasında bana söz verilmedi. Bende sunum da yapmadım söz de almadım. Hakkımda olmayan delillerle tutuklanarak mağdur edilmemi, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası, Türkiye Ceza Kanunu ilkeleri, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve

Mahkemesi ilke ve kararları ile hak, hukuk, insani değer yargıları, evrensel adalet sistemine aykırı buluyorum. Bütün samimiyetimle belirttiğim hususlar kapsamında olmayan bir şeyin olmadığını, yapmadığım bir şeyi yapmadığımı açıklamaya, izah veya ispat etmeye zorlanmakta ve çaresiz kalmaktayım. Hakkımda olmayan delilleri karartamayacağımdan dolayı tutukluğumun kaldırılarak öncelikle tahliyeme ve bilahare beraatıma karar verilmesini arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum Nurettin Işık, Mustafa Kemal oğlu Emine’den olma Narlı 18.08.1955 doğumlu Balıkesir/Erdek nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Nurettin Işık:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Evet Adli Sicilde herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Nurettin Işık:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Ankara CMK 250 ile yetkili Cumhuriyet Başsavcılığında alınan klasör 73 dizi 186–192 arasında 7 sayfadan ibaret ifadeniz var. Hatırlıyor musunuz oradaki ifadenizi?”

Sanık Nurettin Işık:”Hatırlıyorum, katılıyorum. Ancak bir düzetme yapmak istiyorum. Ordu plan seminerinden önce kolordumuzda biraz önce tugay komutanlarının da arz ettiği 4 ve 95. Tugayların seminerleri olduğu bana bu konu Savcılıkta bu seminere katılıp katılmayacağım sorulmuştu. Katılıp katılmadığımı, hatırlayamadığımı belirttim. Müteakiben inceledim katılmamışım.”

Mahkeme Başkanı:”Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir şey var mı?”

Sanık Nurettin Işık müdafii Av. İlkey Sezer:”Var efendim Sayın Başkan, Sayın Heyet müvekkilim Tümgeneral Sayın Nurettin Işık’ın ön savunmasındaki beyanlarına aynen katılıyoruz. Müvekkil biraz önce sizinde belirttiğiniz üzere 20 Mayıs 2010 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında kendisine sorulan tüm konulara ilişkin hatırladığı kadarıyla yaklaşık olarak 2 saat süre ile ayrıntılı olarak ifade vermiş, savcılıkça hakkında başka hiçbir işlem yapılmaksızın serbest bırakılmıştır. Müvekkil Sayın Nurettin Işık hakkında tensip kararı verilen, tensip kararı ile verilen yakalama emri çıkarılmasına dair karara kadar, soruşturma Savcılığınca hiçbir işlem yapılmamıştır. Dava konusu dokümanların sahteliğine yönelik bizden önce sunulmuş olan beyan ve sunumlara, savunmalara aynen katılıyoruz. Dosyada en ayrıntılı bilirkişi raporu olma özelliğini taşıyan Tümgeneral Mehmet Daysal tarafından hazırlanmış olan rapor itina ile incelendiğinde, iddianamede suç olarak nitelendirilen konuların yasal dayanaklarının olduğunun görüleceğini, tekrar belirtiyoruz. İddianamede 24. sırada yer alan müvekkilimiz ile ilgili olarak yaklaşık 2 sayfalık bir bölüm bulunmakta ve son kısmında bir değerlendirme yapılarak balyoz güvenlik hareket planı çerçevesinde kendisine görev teklif edildiği ve bu görevi kabul ettiği şeklinde bir kanaat belirtilmektedir. Oysa bununla ilgili herkesçe malum olduğu üzere, biraz önce müvekkilinde beyan ettiği gibi hiçbir delil delil olma niteliğinde bir iddiada yoktur. Müvekkilin hazırlamış ya da hazırlanmasına katkıda bulunduğu iddianamedeki tabiri ile timlerin teşkilinde çalıştığı iddia edilen, 10 kategoride liste vardır. Bu listelerin hazırlanmasına yönelik ne bir listenin altında imza, ne de bir yazışma örneği dosyada bulunmamaktadır. Yine balyoz güvenlik hareket planının müzakere edildiği herhangi bir çalışmaya da katılmamıştır. Sayın Hakim Murat Bey’in sorduğu bir soru var şöyle anlıyorum; seminer çalışmasının öncesinde, sonrasında ya da eş zamanlı olarak başka bir yerde böyle bir çalışma yapılmış mıdır? Şeklinde bir kuşku taşıdığını düşünüyorum. Böyle bir kuşkuyu haklı gösterecek hiçbir çalışma olmadığını, biz yaptığımız incelemelerden anlamış bulunuyoruz. Müvekkilimin 5–7 Mart tarihleri arasında yapılan plan çalışması haricinde katılmış olduğu başkaca hiçbir çalışma bulunmamaktadır. Müvekkil seminer tarihinde Gökçeada ve Bozcaada da konuşlu bulunan Komando Alay Komutanıdır bilindiği üzere bu adalar Ege Denizinde olup, Bozcaada konumu gereği, Ege Ordu Komutanlığı birimlerince ikmal ve iaşe edilmektedir. Gökçeada da Ege Ordu Komutanlığına bağlı olsa idi. Bugün müvekkil burada olmayacaktı. Müvekkil daha önce ki savunmaları ve bizim tahliye taleplerimiz arasında da bahsettiğimiz üzere Gökçeada ve Bozcaada da sadece birliğin görevine yönelim olarak faaliyet sürdürmüştür. Sayın Başkan, Sizin olmadığınız geçen haftaki duruşmalarda Türk Silahlı

Kuvvetlerinde yerleşik olan bir teammülden bahsettik. Buna göre Türk Silahlı Kuvvetlerinde ilişiği kesilme işlemine tabi tutulacak personele ödöl ve takdirname verilmeyeceği, verilmiş olması halinde, ayırma işlemi esnasında bu çelişkinin ayırma işlemini yapacak ve bunu denetleyecek birim ve yargı mercileri tarafından sorulacağını söylemiştik. Müvekkilin iddianamede belirtildiği şekilde, teşkilinde çalıştığı iddia edilen listelerden ilişiği kesilecekler listesinde yer alan personele, listenin hazırlanmış olduğu iddia edilen tarihlerde vermiş olduğu takdirname ve ödölle bulunmaktadır. Hatta ilişiği kesilecekler listesinde bulunan bazı personelin istihbarat sınıfı gibi özelliği bulunan sınıfa geçirilmiş olması gibi ciddi çelişkiler izah olunan teamüle aykırılık göstermektedir. Yine hassas tesislerde görevlendirilmesi planlandığı iddia edilen personelden, müvekkil tarafından hakkında disiplin işlemi yapılarak ceza verilen personel bulunmaktadır. Hatta bu personel arasında yurtdışında bulunan personel bulunmaktadır. Bu çelişkiler anılan listelerin hazırlanmasında, müvekkilin bir katkısının olmadığını göstermektedir konuya ilişkin olarak talebimiz üzerine Kara Kuvvetleri Komutanlığının alınmış olan ve bu çelişkileri teyit eden yazıyı Mahkemenize sunacağız. Sözde planla ilgili bugüne kadar anlatılan ve sunulan hususlar bizce sahteliği zaten olan iddianame ek belgelerin, sahteliğini bir kez daha ortaya koymuştur. Müvekkil seminerin yapıldığı tarihte albay rütbesindedir. Eğer iddianamede yer alan iddia doğru ise, yani dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Aytaç Yalman'ın engellemiş olduğu bir darbe girişimi olmuş ise müvekkilimin yine Aytaç Yalman'ın katılmış olduğu, Yüksek Askeri şura Kararları ile terfi etmiş olması, hayatın olağan akışına aykırılık teşkil etmiyor mu? Yapılmış açıklamalar ile savunmalar dikkate alınarak müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesine arz ve talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Soru sormak isteyen var mı CMK 201 maddesi kapsamında? Yok, ve savunmanız tamamlandı. Duruşmaya 15 dakika ara veriyoruz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:"Evet, bir kısım sanıklar müdafileri Av. Refik Ali Uçarcı, Av. Murat Dinçler, Av. Uğur Sayaner'in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Sabahki oturumda sanık Mehmet Kemal Gönöldaş müdafisi olmadığı için savunma yapamamıştı. şu anda müdafinin hazır olduğu bildirildi. Sanık Mehmet Kemal Gönöldaş CMK 191 ve 147'deki haklarınızı biliyorsunuz. Hazır olduğunuz duruşmada hatırlatılmıştı. Müdafiniz hazır savunma yapacaksanız buyurun."

Sanık **Mehmet Kemal Gönöldaş**:"Sözde balyoz eylem planı görevlendirmeye yetkili personel listesi EK-A'da 6. sırada benim ismim plan hareket şube müdürü olarak geçmektedir. Aynı iddianame sayfa 554, paragraf 2 ve 3. paragraf son satırda ise hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel ile ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listelerinde, benim Mebs Komutanlığı, Halkalı Yarımburgaz'da görev yaptım belirtmiştir. Her ikisi de yanlıştır. Söz konusu dönemde ben 2002 Haziran ile emekli olduğum Ağustos 2007 tarihine kadar Ordu Denetleme Başkanlığı Selimiye'de görevliydim. Daha önce, sorgusu yapılan sanık ve müdafilerin beyanlarında suçta dayanak yapılan zaman ve mekana dair manipölasyonlar ile sahtecilikle net ve açık bir şekilde ortaya çıkmıştır. Ordu karargahına 60 kilometre uzakta konuşlanmış Mebs Komutanlığında hiç görev yapmadım. Dolayısı ile özel görevler için toplama timlerinin teşkilinde görev almadım ve söz konusu listelerin hazırlanmasında da çalışmadım. Plan hareket şube müdürü olarak ismim geçmesine rağmen ben görev yaptım Denetleme Başkanlığına ait burada bir belge var. Kara Kuvvetlerinden dilekçe yazarak aldım. Onu da Mahkeme Heyetine arz ediyorum. Kimin tarafından hazırlandığı bilinmeyen sahte ve düzmece verilere dayanarak iddia edilen, konularla ilgili olarak kimseden emir almadım ve kimseye de emir vermedim. Tebellüğ etmediğim bir görevi ya da emri açık ya da zımni olarak kabul etmem mümkün değildir. Plan Harekat şube Müdürü olarak başka bir arkadaşım görevlidir. O da zaten seminer katılımcı listesi, 33. sırada ismi vardır. Dolayısı ile bende evrensel hukukun tüm değerleri göz ardı

edilerek tamamen değerlendirmeye dayalı bu iddialar ve şahsıma yöneltilen suçlamaları kabul etmiyorum ve reddediyorum. Söyleyeceğim bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyada bulunan nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Kemal Gönüldaş Turgut oğlu Nadire’den olma Ergani 01.03.1956 doğumlu Balıkesir Ayvalık nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru. Adli sicilinizde herhangi bir sabıka gözüküyor.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 88, dizi 146-147’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 2 sayfadan ibaret savunmanız var. Bu savunmayı kabul ediyor musunuz? İfadeniz var?”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Orada hatalar var onları düzeltmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”2. paragrafta Mebs Başkanlığında görevli idim dedim. Yani 8 sene önceki bir konuyu ilk anda hatırlayamadım. Onun için öyle söyledim. Aslında Denetleme Heyeti, Denetleme Heyetinde görevli olduğumu diyecektim. Demem gerekiyordu veyahut da. Çünkü Ordu Komutanımız Çetin Doğan’ın ifadesinden sonra ancak tam tarihini hatırlamıyorum ifadesi gelmişti. Yani orada da ikircikliydim tam hatırlamadığım için ve Mebs Başkanlığına değil, Denetme Başkanlığına bağlı idim, onu da değiştireceğim değiştirmek istiyorum. Birde 6. paragrafta İzzet Ocak’ı, yanlış hatırladım, kendisi Harekat Başkanlığında diye hatırladım şey İstihbarat Başkanlığında olduğunu arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Ali Uğur Sayaner:”Sayın Heyet şüpheli müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyoruz. Daha önce savunma yapan şüpheliler ve müdafileri suça dayanak olan 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin sahteliğini zaman, mekan ve Ordu yazım kuralları gibi nedenlerle atık, açık ve net bir şekilde saptamıştır. Şüpheli Mebs Komutanlığında çalışmamıştır. O konu ile ilgili belgeyi de Sayın Heyete sundu. Sözde balyoz planı konusunda yazılı ve sözlü emir almamıştır. Görev tebliği yoktur. Bu konuda hiçbir delil ve emare yoktur. Tahliye ve savunma konusunda beyanlarımızı yazılı olarak sunacağız. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:” Avukat Bey isiminizi. ”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Ali Uğur Sayaner:”14 nolu şüpheli M. Kemal Gönüldaş vekili Avukat Ali Uğur Sayaner.”

Mahkeme Başkanı:”Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Mehmet Kemal Gönüldaş:”Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Hasan Basri Aslan. Evet, sizde CMK 147 ve 191. maddedeki haklarınızı biliyorsunuz. Hazır bulunduğunuz duruşmada okunmuştu bu haklar. Müdafiniz hazır mı?”

Sanık Hasan Basri Aslan:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Hasan Basri Aslan:”Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti Temmuz 2002 Mart 2003 tarihlerinde 2. Kolordu Gelibolu’da Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak görev yaptım. 2. Kolordu Yunanistan ile bir gerginlikte alınacak tedbirler ile görevlidir. İç tehdit, geri bölge gibi hiçbir sorumluluğu yoktur. Aslında bu davanın dayanağı olan tüm materyaller, sahte olduğundan bu kapsamdaki tüm iddialar da asılsızdır. Bunları daha önce savunmasını yapan tüm komutanlarımız açıkça ve kesin olarak ifade ettiler. Bu yüzden ben aynı şeyleri tekrar anlatmayacağım. Hepsine katılıyorum. İddianamede şahsımla ilgili 2 çeşit iddia var. Bunlardan 1.’si sözde balyoz planının, EK-A’sında isminin olması, diğerleri ise dün aslında detaylı olarak anlatıldı. Orduevi yatma planları, seminer oturma planları ve elimde gösterdiğim kartta bunu

görün lütfen, ismimin yazılı olması ben darbeyi bunlarla planlıyordum. Sözde birileri benim ismimi, bu listeye yazmış diye başkaca hiçbir delil yokken benim bu sözde görevi kabul ettiğim söylenebilir mi? Benim bu görevi kabul ettiğime dair tek bir delil bulunmamaktadır. Benim bu plandan haberdar olduğumu, görev aldığımı gösterebilecek tek bir emare dahi bulunmamaktadır. Sahteliği sabit olsa bile, yine benim hazırladığım, benim kaydettiğim, benim adıma imzaya açılmış, benim sunum yaptığım söylenen, tek bir tane dahi, sözde dijital veri bulunmamaktadır. Peki, benim verilen görevi icra ettiğime dair emare, bilgi, belge var mıdır? Bu da yoktur. Diğer bir husus ise benim seminere katılacaklar listesinde ismimin olmasıdır. Ki bu da tamamen bulunduğum görev nedeni ile doğaldır. Hukuksuz hiçbir şey yoktur. Rutin bir seminere katılacaklar listesinde ismimin yer almış olması elbette ki bir suç değildir. Nitekim 1. Ordu Komutanlığınca, 31 Ocak 2003 tarihinde yayınlanan seminer emrinde katılacakların ismi değil, görev yerleri belirtilmiştir. Kolordu komutanları, tugay komutanları, komutan yardımcıları, hareket eğitim şube müdürleri gibi yani ismen değil görev yerim gereğince seminere katıldım. Bu görev yerinde başka birisi olsaydı o katılacaktı. Benim bu seminerde katılacaklar listesinin dışında sunum yapan, organize eden, hazırlayan, tartışan, soru soran, fikir beyan eden ve benzeri tek bir yerde ismim geçmemektedir. Zaten seminerden 10 gün sonra yurtdışı görevine seçildiğimden Ankara'ya, Gürcüce dil kursuna gittim. 3,5 aylık kursa müteakip 27 Haziran 2003 tarihinde Gürcistan'a gittim ve 7 Temmuz 2004 tarihinde Türkiye'ye döndüm. Bununla ilgili belgeleri daha önceki dilekçelerimde vermiştim. Yurtdışına gidecek kendisinden hiçbir katkı sağlanamayacak birine görev verilmesi anlamsız değil midir? Son tutuklanmanın dayanağı Gölcük'te bulunduğu iddia edilen sözde dijital verilerdir. Ancak Gölcük'te bulunan sözde dijital verilerde, 11 nolu CD'de bulunan bilgiler dışında benim adımın geçtiği, beni ima eden yeni hiçbir bilgi söz konusu değildir. Bütün bunlara rağmen, suçlanmamı ve tutuklu bulunmamı kabul edemiyorum. Üzerime atılı hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum. Sahte CD'lere dayanan, somut hiçbir delil içermeyen suçlamalardan dolayı, öncelikle tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Hasan Basri Aslan, Ali Dursunoğlu Türkan'dan olma Malatya 06.10.1961 doğumlu Malatya Merkez nüfusuna kayıtlısınız."

Sanık Hasan Basri Aslan:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Size ait Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıka gözükmemektedir."

Sanık Hasan Basri Aslan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Emniyette ifade vermemişsiniz."

Sanık Hasan Basri Aslan:"Muvazzaf Subayım."

Mahkeme Başkanı:"Evet, subay olduğunuz için. Savcılıkta Klasör 142, Dizi 14–18 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var."

Sanık Hasan Basri Aslan:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Bu ifadenize eklemek istediğiniz bir husus var mı? Doğru mu bu ifadeniz?"

Sanık Hasan Basri Aslan:"Doğrudur şu an hatırladığım kadarıyla farklı bir şey yok."

Mahkeme Başkanı:"Yine aynı klasör dizi 30-31'de Hakimlikte alınan savunmanız var."

Sanık Hasan Basri Aslan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Doğru mu bu ifadeniz?"

Sanık Hasan Basri Aslan:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edecek bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun Avukat Bey."

Sanık Hasan Basri Aslan müdafii Av. Naim Karakaya:"Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı çok kısa bir ekleme yapmak istiyorum. Suçlamanın temel dayanağı, üzerinde elektronik imzanın bulunmadığı bir kişiye atfı söz konusu olmayacak bazı dijital yazıların olduğu iddia edilmektedir. Bu fill olarak iddia edilen dijital veriler üzerinde, hiçbir kimlik bilgisi

bulunmamaktadır. Peki, bu bilgilerin faile yüklenmesinin bir yolu nasıl olabilir diye düşündüğümüzde, buna ilişkin de bir delil olmadığı görülmektedir. Yani teknik olarak dijital veriler var, bunların bir kesinliği yok ve bir faili olarak iddia edilen ortaya konan bazı isimler var. Bunlarla bu iki veri arasında hiçbir bağlantı kurulamıyor. O zaman biz neyi tartışıyoruz? Bakınız dünyanın hiçbir yerinde hukuki değeri bu kadar zayıf ve bu kadar ölü bir dava yoktur. Neden mi? Bu davanın zorluğu şudur. Biz burada olmamış bir şeyi ispatlamaya çalışıyoruz. Olmayan bir şeyi ispatlamak hem zor hem imkansızdır. Biz burada bunu kimin söylediğini ve neye dayalı söylediğine bakmaksızın ne söylediğini tartışmaya çalışıyoruz ki, bu çok ciddi bir yanlış olduğunu düşünüyorum. O nedenle burada kalkıp da, bir sanığın ya da bir müdafinin benim adımın şurada geçiyor burada geçmiyor demesi de aslında tamamen anlamlı bir hale gelmiyor. Çünkü kökünde sakatlık olan bir iddiayı tartışıyoruz. Şimdi bakın, plan seminerinden 10 gün sonra, Gürcüce dil kursuna, hemen ardından Gürcistan'a gönderileceği belirtilen ve 1 yılı aşkın bir sürede orada kalacağı net olan, kesin olan ve bu daha önceden bir resmi kesinlik kazanmış bir kişiden bahsediyoruz. Bu kişiden nasıl bir şifa nasıl bir katkı bekleyeceksiniz ki suça konu fiil konusunda suçlamamız mümkün olsun. Bakınız ben bir tek şeyle tamamlamak istiyorum. Siz az önce 147 ve 191'deki haklarını okudunuz. 147/1- f açıkça şunu söyler der ki, sanığın şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılır ve suçlamadan ve kendisi aleyhine var olan ve şüphe nedenleri ve lehe olan hususları ileri sürmek olanağı tanınır hükmüne amirdir. Dikkat edin imkan tanınır demiyor Sayın Başkan, olanak tanınır diyor. Şimdi ben sizden şunu talep ediyorum gerçekten bu iddialarda bu iddiaların bir kuvvetli olgu, olguya dayanak olduğu düşünüyorsa çok samimi olarak şunu talep ediyorum. Sanık sorguları kesilsin ve hatta gerekirse burada sanıklardan böyle bir talep bu talep konusunda görüşü sorulsun ve derhal teknik üniversitesinden ya da TÜBİTAK'tan bir bilgisayar uzmanı bilirkişi çağırılsın ve bu elde edilen yani bu yargılamanın dayanağı olan verilerin, ne kadar teknik kesinlik arz ettiği ne kadar sıhhatli bir veri olduğu bilgisi sorulsun. Bunu 147/1-f gereğince sanık sorguları kesilerek yapılmasını talep ediyorum ve bu talebim konusunda da 192/2 gereğince de bir karar verilmesini talep ediyorum. Saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 201 maddesi gereğince soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Yok.”

Sanık Hasan Basri Aslan:”Başkanım müsaadenizle yazılı savunmamı da.”

Mahkeme Başkanı:”Yazılı savunmanızı veriniz. Ali Rıza Sözen, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddedeki hakları okunmuştu. Müdafiniz hazır.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Haklarınızı biliyorsunuz. Savunma yapacak mısınız?”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık **Ali Rıza Sözen**:”Sayın Mahkeme Üyeleri, Sayın Başkan fiilen ve hukuken yapılması ve uygulanması mümkün olmayan dijital verilere dayalı asılsız iddialarla oluşturulan bir iddianame ile suçlanarak masumiyet karinesi bile dikkate alınmadan, 11 Şubat 2011 tarihinde haksız yere mahkemenizce tutuklandım. Aslında benim ile ilgili konuları savunmasında dönemin Tugay Komutanı Tuğgeneral Mustafa Kemal Tutkun az önce açıklamıştı. Ancak şahıs olarak iddianamede yer aldığım için kısa bir ön savunma yapmak durumundayım. **Dosyada mevcut ve sahteliği bilirkişi raporları ve savunmalar sırasında sunulan delillerle ispatlanan, 11 numaralı CD'de bulunan bilgilere göre sözde balyoz planının EK-A'sında görev aldığım.** Sözde tarafıma özel görev verildiği ve bazı sözde listelerin hazırlanmasında yardımcı olduğum iddiaları her türlü hukuki delilden uzak ve kesinlikle doğru değildir. Bana Tebligat Kanunu veya diğer askeri usullere uygun veya uygun olmayan hiçbir görev tebligatı yapılmamıştır. Böyle bir iddia ile ilgili iddianamede hiçbir delil de yoktur. Bu sözde listeler ile ilgili açıklamalara geçmeden önce İddia Makamına sormak durumundayım. Tabi bugün görev alan Savcımız, bu konunun dışında, ancak

ben şunu sormak istiyorum. Benim hangi kolordu da görev yaptığıma karar verdi mi İddia Makamı? Yani ben 2. Kolordunun mu? 5. Kolordunun mu personeliyim. Bunu bileyim ki iddiaları ona göre cevaplandırayım. Ama eminim ki bu dijital veri deposu haline gelmiş iddianamenin içinde bulunan bilgilerden bu sonuca varamamışlar. Dolayısı ile ben bazen 5. Kolorduda bazen 2. Kolordudayım. Ama gerçek şudur, ben o dönemde 2. Kolordu kuruluşunda olan 4. Mekanize Piyade Tugayının Keşan'daki Tugayın Uzun Köprü'de bulunan tugay komutan yardımcısıydım. Hazırladığı bu iddianamede iddia edilen sözde 5. Kolordu listelerindeki isimlerin hiçbiri benim emir komutam altında değildir. Dönemin 5. Kolordu Komutanı Korgeneral Şükrü Sarıışık'a yapmış olduğu savunması sonrasında 29 Nisan 2011 tarihinde sormuş olduğum soruya verdiği cevaptan da anlaşıldığı gibi 5. Kolordu ile hiçbir bağım olmamıştır. Bu bir maddi hatadır. Böyle bir iddiada bulunmak bizim aklımızla alay etmektir. Dolayısı ile böyle bir iddiaya cevap vermek bile gereksizdir. Ayrıca 2. Kolorduya bağlı 4. Mekanize Tugayın Komutan yardımcısı olarak tugaya ait olduğu öne sürülen sözde listelerin hiçbirinden de haberim yoktur. Böyle bir çalışma benim tarafımdan kesinlikle yapılmamış olup, bu konuda hukuken geçerli hiçbir geçerli delilde yoktur. Kaldı ki Tugay Komutanı Tuğgeneral Mustafa Tutkun'da, tugayda asla böyle bir çalışmanın yapılmadığını Savcılık ifadesinde ve az önceki savunmasında belirtmiştir. 2003 yılı 5-7 Mart tarihinde yapılan, 1. Ordu plan seminerine dosyada mevcut bilgilerden de görüleceği üzere komutanlık emirleri gereği isim olarak değil, tugay komutan yardımcısı olarak görev konumum itibari ile izleyici sıfatı ile bir gün süreyle katıldım. İddia edilen sözde balyoz müzakeresini duymadım. Bunların hepsi iddianamenin hazırlanmasında yararlanılan polis fezlekesindeki hukuksuz, ön yargılı, her türlü gerçekten uzak ve tutarsız değerlendirmelerdir. İddianamede yer alan 4. Mekanize Piyade Tugayının yapmış olduğu plan çalışması ile ilgili olarak tarafıma bir suçmuş gibi, benim sayfama yazılan konularla ilgili açıklamalarıma gelince, Keşan'da yapılan bu eğitim faaliyetinin birinci günü resmi ve üst komutanlıklarca onaylı egemen hareket planına ait nehir geçiş hareketi ile ilgili, tugay komutan yardımcısı olarak plan gereği geçiş bölge komutanına yönelik bir sunum hazırlanmış. Şimdi hazırlanmış diyorum çünkü aradan 8 yıl geçmiş, dolayısıyla iddianamedeki bilgilerden istifade ile bunu hatırlamaya çalışıyorum. Bu tip görevler her yıl yapıldığı için aldığımız görevleri ayrıntısı ile hatırlamak belli bir zaman geçtikten sonra, mümkün değildir. Bu sunuma ait bilgi ve yansılar suç teşkil etmediği gerekçesi ile İddia Makamı tarafından iddianame ve eklerine konmamıştır. Aynı zamanda bu konuda dönemin, Tugay Komutanı Tuğgeneral Mustafa Tutkun'a da, iddianamedeki kendini ilgilendiren sayfalarda herhangi bir suç isnat edilmemiştir. Bu konuya ait bilgiler yine İddia Makamının suç unsuru bulunmadığını ifade ettiği, 3 numaralı CD'de yer almaktadır ve Keşan'da bulunan 4. Mekanize Tugayın kendi resmi dış tehdide yönelik planlarına ait bilgilerdir. Yani 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu plan semineri ile ilgili bir takdim değildir. Zaten yukarıda belirtilen nehir geçiş hareketine yönelik geçiş bölge komutanlığına ait bir sunum, tugay komutan yardımcısı komşu bir tugay komutan yardımcısı tarafından, kendi tugayının plan çalışmasında da yapılmıştır. Ve suç teşkil etmediği için hakkında takipsizlik verilmiştir. Diğer bir konu da tugayın plan çalışmasında benim koordinatörlük görevimle ilgili olarak bunun kolordu plan seminerinde bir koordinatörlük görevi olduğu ve balyoz, sözde balyoz planının müzakere edildiği bu çalışmalara katıldığım konusudur. Dönemin 2. Kolordu Komutanı Korgeneral Engin Alan'ın, 28 Nisan 2011 tarihinde yapmış olduğu savunmasından sonra kendisine yöneltmiş olduğum soruya vermiş olduğu cevaptan da, anlaşıldığı gibi, 2. Kolordu Komutanlığı 2003 yılında plan semineri yapmamıştır. Ayrıca seminer yapılmadığına dair bilgi de iddianame eklerindeki klasörlerde yer almaktadır. Yapılmayan bir plan seminerinde, yasal bile olsa koordinatör olarak görev almış olmam mümkün müdür? Zaten görev konumum itibari ile de, bana böyle bir görev verilmesi olası değildir. İddianamede bahsedilen koordinatörlük görevi, az önce savunmasında dönemin Tugay Komutanı Tuğgeneral Mustafa Kemal Tutkun tarafından da ifade edildiği gibi, 4. Mekanize Piyade Tugayının egemen hareket planına ilgili çalışma içindir. 2. Kolordu ve 1. Ordu

plan semineri ile alakası yoktur. 4. Mekanize Piyade Tugayının, 2. gün programında ordu komutanının gelecek olması nedeni ile tugaya ait takdimlerden ziyade kolordunun diğer tugaylarının takdimlerine yer verilmiştir. Dolayısı ile tugay plan çalışmasının hazırlıklarını içeren üst yazıda tarafıma tugay plan çalışmasına yönelik olarak verilen koordinatörlük görevi icra edilmemiştir. Bu görev 2. Kolordunun diğer tugaylarını da ilgilendiren bir programı kapsadığı için kadro görevi gereği bu plan çalışmasının planlayıcısı ve hazırlayıcısı olan dönemin Harekat ve Eğitim Şube Müdürü Binbaşı Kenan Kalay tarafından yapılmış kaldı ki o tarihte bu görevin yapılma sürecinde ben mazeretim nedeni ile Uzun Köprü'de görevimin başında değildim. Tugay komutanı az önce savunmasında da bunu ifade etmiştir. Tanık dinleme safhasında da Binbaşı Kenan Kalay'ın da dinlenmesini bu konuda talep ediyorum. Söyleyeceklerim bundan ibarettir. Delillerin değerlendirilmesi ve tanık ifadelerinin dinlenmesi sırasında söyleyeceklerimi saklı tutuyorum. Lehime olan delil ve belgeleri savunmamın eklerinde bilahare mahkemenize sunacağım. İmzam olmayan ve iradem dışında hazırlanan hiçbir veriyi, yazıyı yapıldığı şüpheli hiçbir faaliyeti ve suçlamayı kabul etmiyorum. Yasal ve suç olmayan bazı bilgilerle dijital sahtekarlıklar iç içe girmiştir. Uydurulan bu dijital belge ve bilgileri basından ve iddianameden öğrendiğimi ve başka hiçbir bilgim olmadığını belirtiyor, haksız yere tutuklandığımı yineliyor, tahliyemi ve en kısa zamanda beraatımı talep ediyorum. Savunmam bitmiştir.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Rıza Sözen, Sabri oğlu Sultan'dan olma.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet”

Mahkeme Başkanı:”Cide 04.07.1959 doğumlu.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet”

Mahkeme Başkanı:”Kastamonu Cide ilçesi”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet”

Mahkeme Başkanı:”Nüfusuna kayıtlısınız.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda sabıkanız gözüküyor.”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet”

Mahkeme Başkanı:”Savcılıkta alınan Klasör 124, Dizi 23-29'daki ifadeniz var. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış, 7 sayfadan ibaret ifadeniz doğru mu bu ifade? Eklemek istediğiniz bir husus var mı bu ifadeye? Düzeltmek istediğiniz bir konu var mı?”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Evet. Bir iki düzeltmeyi yapmak istiyorum. Çünkü orada o yoğun ortamda anlaşılmayan bazı hususları eksik olarak cevaplandırmışız. 2. sayfada verdiğim bir cevapta ben 5 Mart 2003 tarihinde yapılan plan seminerine katıldım, devamında yapılan çalışmalara katılmadım şeklinde, o 5–7 Mart tarihleri arasında 1. Ordu plan seminerinin 1. gününe katıldım şeklinde olacak. Onu düzeltiyorum. 3. sayfada yine verdiğim bir cevapta bu meşhur geçiş bölge komutanlığı ile ilgili olarak plan semineri sırasında pek çok konu olduğu gibi başlayan cümlede 4. Mekanize Piyade Tugayı plan çalışması sırasında şeklinde düzeltilecek. Son olarak da bu olasılığı yüksek tehlikeli senaryo ile ilgili bir soru sorulmuş. Onu da ben tugay olarak tugayda hazırlanan bir şey olarak algılamışım. Tam cevap verememişim. O da malum olduğu üzere tugayda değil, ordu karargahında hazırlanmış bir senaryodur. Tugayın bir alakası yoktur. Benimle de hiçbir alakası yoktur. Bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Hakimlikteki savunmanız aynı klasöre dizi 37'de mevcut buna bir itirazınız var mı?”

Sanık Ali Rıza Sözen:”Orada sanıyorum devamındaki çalışmalara katılmadım şeklinde bir ifade var. O ordu plan seminerinin 1. gününe katıldım diğer 2 gününe izin alarak ayrıldım katılmadım şeklinde olacak.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edecek bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Ali Rıza Sözen müdafii Av. Ali Ozan Açıklan:"Öncelikle müvekkilimin tüm beyanlarına katıldığımızı beyan ediyoruz. Onun dışında çok kısa olarak, iddianamenin 583. sayfasında müvekkilim, Ali Rıza Sözen'e atfedilen iddialar yer almaktadır. Müvekkilimin görev yaptığı ve bağlı bulunduğu birlik dahi iddianamede doğru yazılmamıştır. Müvekkilim bu konuya değindi. Bazen 5. Kolorduda bazen 2. Kolorduda iddianamede geçmektedir müvekkilim. Aynı şekilde normalde suç teşkil etmeyen, CD'ler müvekkilime suç atfı varmış gibi gösterilmektedir. Bu konuda tugay komutanı ya da diğer komutan yardımcılara herhangi bir atıfta bulunmadıklarında, müvekkilime CD'ler suç vasfı varmış gibi gösterilmektedir. Keza Gölcük'ten çıkan belgelerde yine müvekkilimde hata yapılmış, 4. Mekanize Tugay Komutanının yapmış olduğu takdim, müvekkilim yapmış gibi kopyalanmış ve yapıştırılmıştır. Şimdi bu geldiğimiz bu noktada belgelerin ne kadar gerçekçi olduğunu sizlere soruyorum. Ben çıkıp müvekkilimi mi savunayım? Tugay komutanını mı savunayım? Çünkü bir onunkine yapıştırılmış bir bizimkine yapıştırılmış. Onun takdimi bize yapılmış. Yoksa 5. Kolorduya hiç gitmediği için gidip, 5. Kolordudan yazı mı alayım size savunma yapayım. Bu hem iddianamenin hem Gölcük'ten çıkan belgelerin ne kadar doğru olduğunun size göstergesidir efendim. Biz şu an sanki bir soruşturma aşamasındaymış gibi yargılama yapmaktayız. Devamlı yeni belgeler çıkmakta üretilmekte biz o belgelere bir şekilde cevap vermekteyiz. Bizim cevaplarımız başka yerlerde anti tezler yaratılarak çıkmakta efendim. Bu konuya daha ilk taleplerimizde değinmiştik lütfen Emniyet Genel Müdürlüğünden, Kriminalden, TÜBİTAK'tan, Adli Tıptan, askerden, polisten artık bir konsorsiyum oluşturalım bu sahte CD'lere dur diyelim. O konsorsiyum bir karar versin ondan sonra da devam edelim biz yargılamaya. CD'ler sahte ya da gerçekse. CD'ler sahte ise zaten dava bitiyor. Buradaki 195 kişi de çıkacak size diyecek ki, ben bu CD'yi görmedim bu CD'ler sahtedir. Bunun bitmesini bekleyeceksek bekleyelim. Ama herkes bunu söyleyecek eğer şimdi kesecek olursanız keselim, bu CD'ler hakkında bir karar verilsin. Bunun dışında müvekkilim zaten durumu arz etmiştir efendim. Açıkladığımız sebeplerle hem iddianamede ne ile suçlandığımızı bilmiyoruz, hem Gölcük'ten çıkan belgelerle bizimle alakası yok. Müvekkilimin tahliyesini talep ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Peki, soru sormak isteyen var mı? Buyurun."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Sayın Başkanım, hem 4. Mekanize Tugay Komutan Yardımcısına, hem de aynı konu olduğu için 4. Tugay Komutanına, 10. klasör, dizi 151-344'te nehir geçiş hareket planının bizatihi aslı mevcuttur. Yani CD 11 gibi sahte değil, gerçek hareket planı, Baransu'nun nasıl vatansever diye tanımladığını bilmediğimiz, mahluk tarafından çalınmıştır. Bu nehir geçiş hareket planı, açık söylüyorum, Yunan D Kolordu Komutanının eline geçtiği takdirde, Topçu ve Hava Kuvvetleri ile aklınızın alamayacağı ölçüde Türk Askerinin Mehmetçiğin subay astsubayının öldürülmesine, sebebiyet verir. Bu vatan haini hakkında sahte CD ve bu planların çalınması ile ilgili herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Herhangi bir suç duyurusunda bulunulmuş mudur?"

Mahkeme Başkanı:"Kime soruyorsunuz bunu?"

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Her ikisine de komutanım, hayır Başkanım. 4. Tugay Komutan Yardımcısına, 4. Tugay Komutanına aynı konu ile ilgili. Çünkü bu kolorduda ben görev yaptım. Bu planlar yıllarca emin ellerde saklandı nasıl olduysa."

Mahkeme Başkanı:"Kendileri suç duyurusu yaptılar mı şahsi olarak? Onu soruyorsunuz."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Evet evet çünkü bu çok önemli konu, düşmanın eline geçtiğinde ordumuza çok büyük kayıplar veririr."

Sanık Ali Rıza Sözen:"Ben müsaade ederseniz çok kısa cevaplandırayım. Katılıyorum, komutanımızın bize sorduğu bu soruya, ancak 3 numaralı CD'de yer aldığı iddianamede iddia edildiği için 3 numaralı CD'yi biz, mevcut içeriği ile incelemeye çalıştık fakat yine iddianamede yer aldığı üzere devletin güvenliğini ilgilendiren birtakım takdimlerin tamamen askeri usulleri içeren takdimlerin adli emanete alındığı verilmediği söylendiği için, yaptığımız çalışmada bu

sunuma ait verilere ben ulaşamadım. Ama sadece bu değil bunun dışında istihbarat başkanının, hareket başkanının arz ettiği gibi, bu konuda tonlarca bilgi çok gizli bilgi maalesef komşu ülkenin eline geçmiş durumdadır. Çünkü internet sayfalarında geziyor birçok bilgiler takdimler. Ancak bizim bu konuda bir suç duyurusunda şu ana kadar bulunmamız mümkün olmamıştır.”

Mahkeme Başkanı:”Mustafa Kemal Tutkun.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:”Sayın Başkan, arkadaşımızın söylediği devede kulak, devede kulak dolayısı ile sadece bir alternatif planın plan ile ilgili bu şekilde bilgi hakkında suç duyurusu bulunmaktan öte, efendim işte 75000, 7500 neyse, 184 tane klasör biz 1000 sayfalık iddianamenin tümü hakkında suç duyurusunda bulunmak lazım. Buradaki bütün konuşmalar bütün konuşmalar, bana göre anında D Kolordu Komutanının ekranından yansıtılıyor. Dolayısı ile efendim sadece 4. Mekanize Tugay Komutanının alternatif planı ile ilgili geçişte bir takım bilgiler ele geçmiştir hepsi ellerinde. Dolayısı ile bütün kolordu, 1. Ordunun bütün planları ellerinde dolayısı ile bu iş sadece 4. Mekanize Tugayın, 2. Kolordunun, 3. Kolordunun, 15. Kolordunun işi değil. Bu Türk Silahlı Kuvvetlerinin işi, bu Türk milletinin işi, bu Türk devletinin işidir diyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, buyurun Avukat Bey.”

Sanık Ali Rıza Sözen müdafii Ali Ozan Açıklalın:”Efendim Sayın Savcımız duydu internetten yayınlayanlar ve bu CD’ler çalıp bizleri bu hale getirenler hakkında suç duyurusunda bulunmasını talep ediyorum Savcı Beyin.”

Mahkeme Başkanı:”Tamamlandı savunmanız. İlkay Nerat. Evet sizinde hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddelerdeki haklar okunmuştu.”

Sanık İlkay Nerat:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiiiniz hazır.”

Sanık İlkay Nerat:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma yapacaksınız.”

Sanık İlkay Nerat:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun dinliyoruz savunmanızı.”

Sanık **İlkay Nerat**:”Sayın Başkan, Değerli Heyet öncelikle iddianamede üzerime atılı suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum ve reddediyorum. **Ben 5 Mayıs 2002, 22 Mart 2003 tarihleri arasında, Genelkurmay Başkanlığının emri ile Kuveyt’te konuşlu Birleşmiş Milletler Irak Kuveyt gözlemci komisyonunda yurt dışında görev yaptım.** Söz konusu görevimle ilgili görevlendirme emirleri dava dosyasına sunmuşum. Ayrıca mahkemeniz tarafından talep edilmesi üzerine, geçen Genelkurmay Başkanlığı tarafından da mahkemeye gönderilmiştir. Söz konusu Genelkurmay Başkanlığının görevlendirme emrinin, 11 ve 12. maddeleri gereği ben 5 Mayıs 2002 tarihinden itibaren, 1. Ordu Komutanlığı ve 8. Mekanize Tugay Komutanlığı ile ilişiyimi keserek, şahsi dosyam ve sicil kayıtlarımda dahil olmak üzere Genelkurmay Harekat Başkanlığının emrine katıldım ve yurt dışı görevine gönderildim. Bu ilişiyimi kesmeye müteakiben de, benim yerime Kara Kuvvetleri Komutanlığınca başka bir kurmay subay tayin edilmiştir. **İddianamede belirtildiği şekilde bana bir görev sözlü veya yazılı olarak tebliğ edilmemiştir. Yine iddianamede belirtildiği şekilde, iddia edilen personel listelerinin hazırlanması kapsamında hiçbir çalışma yapmadım. Yurt dışında görevli olmam nedeni ile söz konusu iddia edilen listelerin tarafımdan hazırlanması da fiziken mümkün değildir.** Ayrıca soruşturma esnasında Sayın Savcılığa vermiş olduğum ifademde, 5–7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen plan seminerine katılmadığımı belirtmememe rağmen iddianamede anılan seminere katıldığım iddia edilmektedir. Ancak ben bu seminere katılmadım ve seminerin icra edildiği tarihlerde Türkiye’de değildim ve yurt dışında görevli idim. Ayrıca dava dosyasında bulunan ve seminere katıldığı belirtilen 162 kişilik isim listesi incelendiğinde, benim adımın bu listede yer almadığı da açıkça görülecektir. Sayın Başkan, Değerli Heyet sonuç olarak iddianamede şahsıma yöneltilen tüm suçlamaları kesinlikle kabul etmediğimi ve reddettiğimi tekrar ifade ediyor Yüce Mahkemeden

tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. İlkay Nerat, baba adı İlker ana adı Sunay Maltepe 14.08.1963 doğumlusunuz İstanbul Üsküdar nüfusuna kayıtlısınız. Doğru mu?”

Sanık İlkay Nerat:”Doğru efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıka gözükmemektedir.”

Sanık İlkay Nerat:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 72, Dizi 53-55’te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut buna eklemek istediğiniz veya çıkarmak istediğiniz bir konu var mı? Kabul ediyor musunuz bu ifadeyi?”

Sanık İlkay Nerat:”Sayın Başkanım o ifadede sadece Irak’ta görevli diye geçmiş o Irak değil Kuveyt olacak. Onun haricindeki bütün ifademe katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Bende buraya not alırken Irak olarak almışım burada, Kuveyt olarak düzeltelim. Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave etmek istediği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun.”

Sanık İlkay Nerat müdafii Av. Ramazan Bulut:”Sayın Başkan müvekkilimin bütün beyanlarına katılıyorum. Bir iki düzeltme olacak, kendisi tipik bir EK-A’cı herhangi bir belge hazırlandığı zaten söylenmiyor. Ama tugayda hazırlanan belgeler var tabii atandığı birlikle ilgili bunu bir düzeltelim. Fakat o belgelerin hazırlandığı tarihlere baktığımız takdirde, işte belge oluşturma tarihi 27.02.2003 ama müvekkil o sırada yurt dışında. Gene bir bilginin belgenin oluşturulma tarihi 30.01.2003, zaten müvekkil malumunuz belirttiği için 5 Mayıs 2002, 5 Mayıs 2003 tarihleri arasında yurtdışında. Bir gene önemli hatırlatmada bulunayım tabii ki, bu askerlikle ilgili atamayla ilgili bir konu. Personel maaş alabilmek için burada atama yeri gösteriliyor. Fakat şahsi dosyası sicilleri Genelkurmaydadır. Ama yurtdışına bu tür göreve gidenler, hem Türkiye’den hem de harcırah aldıkları için maaş alabilmesi için bu bir tedbirdir. Ve müvekkil tekrar ediyorum 5 Mayıs 2002’den sonra yaklaşık 14 ay sonra bu birliğe katılmıştır ve bu birliğe katılınca da bu sefer tabur komutanlığı kursuna gitmiştir. Dolayısı ile müvekkilimle ilgili yalnızca bir EK-A görevlendirmeye yetkili personelde ismi geçmektedir. Müvekkilim için aslında isnat edilecek bir suç yok, bu olayın diğer sanıklar içinde bir emsal teşkil etmesi açısından söylüyorum müvekkil Allah’tan yurtdışında bunu ispat edebiliyoruz. Ama diğer sanıklar içinde benzer durumlar var. Ama hasbelkader Türkiye’de oldukları için belki de, bu sıkıntıyı yaşıyoruz. Bunu hatırlatmak istedim. Müvekkille ilgili yazılı beyanları sunuyoruz savunmasını dosyaya ibrazı için müvekkilin tahliyesini talep edip, teşekkür ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:” Soru sormak isteyen var mı? Onu o konuya geçelim. Peki, İlkay Nerat savunmanız tamamlandı. Yerinize geçebilirsiniz. Sanık Veli Murat Tulga savunma yapacak. Yalnız bu şeyde 5 dakika ara veriyorum 16.30’da telefon etmem gerekiyor. Uzamayacak yani 2-3 dakika içerisinde bitirirsem, hemen döneceğim ve duruşma devam edecek.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Veli Murat Tulga.”

Sanık Veli Murat Tulga:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Sizde sizin de hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 174 ve 191.maddesindeki haklar hatırlatılmıştı biliyorsunuz. Müdafiniz hazır.”

Sanık Veli Murat Tulga:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Savunmanızı yapacaksınız.”

Sanık Veli Murat Tulga:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Veli Murat Tulga:"Sayın Heyet, Şu ana kadar benden önceki sanıklar tarafından davaya ilişkin, tüm gerekli açıklamalar yapılmıştır. Gelineen noktada balyoz davası olarak adlandırılan bu dava, artık yapboz davası haline gelmiştir. Yapboz belgelerle sahte olarak düzenlenen bu iddianamede üzerime atılan hiçbir suçlamayı kabul etmiyor, tümü ile reddediyorum. Bu davanın tamamı ile illegal bir çete tarafından üretilen bir dijital terör olduğunu tekrar haykırıyor, bunu yapanların peŐine düŐülerek ortaya çıkarılmaları için, Mahkemenize suç duyurusunda bulunuyorum. Bu çete tarafından yaratılan, imzasız sadece dijital ortamda üretilen kayıtsız numarasız birçok kağıt parçasının bir delil belge olamayacağını, tekrar dikkatinize sunuyorum. Şu ana kadar yapılan açıklamalar ve ön savunmalarda belirtildiği üzere iddianamede suç teşkil ettiği iddia edilen 11, 16, 17 numaralı CD'lerin, sahteliği birçok örnekle ispatlanmıştır. Bu CD'ler içerisinde adımın geçtiği tüm sahte verileri reddediyorum. 34 yıllık askerlik yaŐantımda emir talimatlar dışında asla davranmadım. Bu kapsamda iddianamede iddia edildiği gibi ne bir kanun dışı yapılanma içerisinde oldum, ne de astlarıma bu tarzda bir emir verdim. Bana yöneltilen bu suçlamaları da Şiddetle lanetliyorum. Suçsuzum. Bu davada sanık değil ancak mağdur durumunda olabilirim. Sonuç olarak suçsuz olarak, 80 gündür özgürlüğüm elimden alınmış bir Şekilde bulunuyorum. Mağduriyetimin giderilmesi için tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Bu kadar."

Mahkeme Başkanı:"Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Veli Murat Tulga Ahmet Muazzez oğlu, Nadire Hasene'den olma Ankara 18.08.1962 doğumlu. İstanbul Kartal nüfusuna kayıtlı."

Sanık Veli Murat Tulga:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli Sicil Kaydınızda sabıka gözüküyor."

Sanık Veli Murat Tulga:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 85, Dizi 91–114 'de Diyarbakır CMK 250 ile Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığından alınan ifadeniz mevcut."

Sanık Veli Murat Tulga:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Toplam 24 sayfadan ibaret ve müdafininin de hazır bulunduğu ortamda alınmış. Bu ifade ile ilgili bir diyeceğiniz var mı? Kabul ediyor musunuz?"

Sanık Veli Murat Tulga:"Yok kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Ekleme istediğiniz çıkarmak istediğiniz yanlış anlaşılan bir konu var mı?"

Sanık Veli Murat Tulga:"Bir tek yok yoktur, yoktur."

Mahkeme Başkanı:"Peki sanık müdafinden savunma ile ilgili."

Sanık Veli Murat Tulga:"Ben bir tek bir Şey eklemek istiyorum yani polis tarafından tutulan hiçbir tutanak, belge, fezleke bunların hiçbirini kabul etmiyorum. Özellikle bu Donanma Komutanlığından çıkan belgeler için hakkımda düzenlenmiş bir fezleke var. Bunu da kesinlikle kabul etmiyorum."

Mahkeme Başkanı:"O konular delillerin tartıŐılması aşamasında tekrar kimisini içerik olarak kimisini baŐlık olarak burada okuyacağız, ondan sonra değerlendirmenizi alışız bunlardan. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Veli Murat Tulga müdafii Av. Kürşad Veli Eren:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Müvekkilim Sayın Meslektaşım Ramazan Bulut'un da, söylediği gibi EK-A mağdurlarındandır. EK-A dediğimiz liste görevlendirmede yetkili personel adı altında Türk Silahlı Kuvvetlerinde bugüne kadar duyulmamıŐ ve görülmemiŐ bir isimlendirme ile hazırlanmıştır. Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevlendirme ile yetkili personel adı altında bir görevlendirme yapılmaz. İddianamede, suçun teşebbüs aşamasında kaldığı gösterilirken icrai hareketlerin tamamlanmasını, suçun ve neticenin gerçekteŐmesini dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Sayın Aytaç Yalman'ın önlediği belirtilmesine karŐın, Sayın Aytaç Yalman'ın, ifadesi alınmamıŐ suçun tamamlanmasını ne zaman ve nasıl önlediğine yer verilmemiştir. Bu, bu dava aÇısından çok çok

önemli bir eksiklik. Aslında Mahkemenin iddianame kendisine geldiğinde bu eksikliğin giderilmesi için iddianameyi iade etmesi ve Sayın Aytaç Yalman'ın ifadesinin alınarak iddianamenin tekrar gönderilmesini istemesi gerekirdi. Bu eleştiriyi mutlaka dile getirmemiz gerektiğini düşünüyorum. Müvekkilim, müvekkilimin babası 27 Mayıs 1960 askeri darbesinde darbeye destek vermediği ve karşı çıktığı için emekliye sevk edilmiştir. 51 yıl sonra askeri darbeye destek vermediği için, mesleğini yitiren bir babanın oğlu askeri darbeye teşebbüsten yargılanmaktadır. Bu hem hüznü, hem gülünç bir tablodur. Açıkça söylemek gerekirse trajikomiktir. Benim müvekkilimin böyle bir girişimin için asla yer almaz. Bunu babasına anlatamaz, babasına hesap veremez. Bir konuya daha değinmemiz gerekiyor. Sürekli belgeler çıkıyor. Belge demeyelim de dijital dokümanlar. Eskişehir'den çıkan flash disk içindeki dokümanları inceledim bütün yazılar aynı bilgisayarda aynı yazı türü ile hatta aynı puntolarla yazılmış gibi gözükmektedir. Ayrıca normalde gizli kalması gereken sözlü emirler ilgi verilerek, yazılı emre ya da yazılı notlara dönüştürülmüştür. Bunlar akıl ve mantık dışıdır. Sayın Heyetten isteğimiz şudur. Öncesine sonrasına bakmaksızın, EK-A listede yer alan, sadece EK-A listede yer almakla yargılanan müvekkilimi en kısa zamanda, hiç gecikmeksizin tahliye etmeli ve delillerin değerlendirilmesinde sonra da hakkında bir karar verilmelidir diye düşünüyoruz. Ben EK-A listeler konusunda, bunu gönül rahatlığı ve vicdanen söylüyorum. Eğer EK-A listelerin gerçekliği herhangi bir şekilde yazılı ya da sözlü ispatlansın avukatlık mesleğini bırakacağıma burada şeref sözü veriyorum. Yazılı ve sözlü herhangi bir şekilde ispatlanırsa diyorum bir tanık çıkarda derse ki evet bize bir görevlendirme yapıldı, EK-A adı altında görevlendirmede yetkili personel listesi hazırlandı, teklif edildi ben kabul etmedim başkası kabul etti, ben kabul etmedim Veli Murat Tulga kabul etti desin mesleğimi bırakacağım. Savunmam bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:”Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Savunmanızı tamamladınız yerinize geçebilirsiniz. Behzat Balta. Evet sizinde hazır bulunduğunu duruşmada CMK'nın 147 ve 191. maddesindeki haklar okunmuştu biliyorsunuz.”

Sanık Behzat Balta:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiiniz hazır. Savunma yapacaksınız.”

Sanık Behzat Balta:”Sayın Başkan, Değerli Heyet iddianamede şahsıma yöneltilen suçlamalarla ilgili iddialara karşı, ayrıntılı savunmamı yazılı olarak Başkanlığınıza ayrıca sunacağım. Üzerime atılan suçun kaynağı olarak kabul edilen 11 nolu CD'nin sahte olduğu yönünde benden önce sorgulanan, tamamlanan sanıkların ve sanık avukatlarının beyanlarına, yine aynı CD'lerin sahteliği konusunda bilirkişi raporlarında yer alan sahtecilik tespitlerine de aynen katıldığımı, bu raporlarda yer alan sahtecilikle ilgili hususların savunmamın bir parçası olarak kabulünü ve tutanaklara geçirilmesini arz ve talep ederim. Sayın Başkan iddianamede üzerime atılan suçlamalar, yasal olmayan yollarla elde edilmiş mesnetsiz dijital bilgi, belgelere ve bu bilgiler esas alınarak yapılan yanlış, hatalı yorum ve hükümlere dayandırılmaktadır. Bu iddia ve suçlamaların tümünü reddediyorum. İddianamede şahsım ile ilgili suçlamalar başlıca ana iki konu kapsamında yapılmıştır. Birincisi sözde bir darbe planı ki, bunun adı balyoz hareket planı ve onun EK-A'sı olarak yorum ve uydurma yaklaşımlarla kabul ettirilmeye çalışılan başka bir belge. Bu belgenin adı da üst yazı plan çalışmasıdır. İkinci husus ise, Ordu Komutanlığınca 5-7 Mart 2003 tarihleri arasın icra edilen 1. Ordu plan semineridir. Balyoz hareket planı ve ekleri ile ilgili çok net bir tespit vardır. O da daha önceki sanıkların ve sanık avukatlarının da ifade ettikleri gibi bu plan sahtedir. Islak imza, dijital imza yoktur. EK-A'sı denilen bir belge yoktur. EK-A yerine yorumlarla ikame edilmeye çalışılan üst yazı plan çalışması yazısının, EK-A'sı da bu planın ve bu yazının eki değildir. Bütün bu hususlar 2. Askeri Bilirkişi raporunda açıkça belirlenmiştir. İddianamede balyoz hareket planının EK-A'sı, olarak kabul edilen üst yazı plan çalışması yazısına EK-A ve EK-B olarak gösterilen belgelerinde üst yazı ile konu farklılıkları nedeni ile uyuşmadığı daha önceki sanıklar tarafından ayrıntıları ile açıklanmıştır. Dikkat buyrulacak olursa üst yazıda konu, 1. Ordu plan semineri 2003, EK-A ve EK-B'de konu plan

çalışması 2003'tür. Zamanınızı alacak ama lütfen görünüz diye takdim ediyorum. Sayın Başkan söz konusu listede 5. Kolordu Komutanlığı adı altında, benim de ikinci sırada ismim bulunmaktadır. Listenin nasıl, kim tarafından oluşturulduğu, görevin nasıl verildiği bu konuda hiçbir tebliğ tebellüğ belgesi, imza, tanık ifadesi, ses kaydı gibi somut hiçbir delil bulunmadığı çok açıktır. Şahsıma kesinlikle bu tür bir emir verilmemiştir. Bende birliğimden, hiç kimseye bu konuda emir ve görev vermedim. Söz konusu üst yazının dağıtım planı da malumları olduğu üzere A planı olup Ordu Komutanlığı ana ast birliklerini kapsamaktadır. Yayımlanmadığı tespit edilmiş olmasına rağmen, en azından dağıtım planının 96 kişiye ismen gidecek şekilde özel dağıtım planı olması gerekmez miydi? Zira iddianamede görevin, şahıslara kişiye özel olarak verildiği, iddia edilmektedir. Söz konusu yazının bir an imzalanarak 96 kişiye ulaştığını varsaysak dahi, bu yazı ile istenilen planın uygulanması maksadı ile doldurulacak EK-B listeye, bir kişinin dahi adını yazmak mümkün değildir. 96 kişiden birisi siz olun veya uzman birisini bulun ve EK-B'deki, 10 gruptaki timlere personel görevlendirmeye kalkın. Nasıl yapacaksınız bunu? Balyoz komutanına karşı sorumlu personel olarak hangi time, hangi rütbede, hangi özellikte ve yeterlilikte kaç kişi görevlendireceğinize ait bilgileri, kontenjanı nereden bileceksiniz, nasıl belirleyeceksiniz, fala mı bakacaksınız. İnşallah önümüzdeki günlerde bu sahteciliği yapanlar, bu alandaki noksanlığı da gidermek için çabalarken suçüstünde yakalanırlar. Zira bunların yakalanması konusunda Allah'tan başka medet umacak hiçbir makamda göremiyoruz. Bu sahte evrakın üst yazısında, yer alan planın uygulanması, uygulanmasındaki ifadenin de tamamen boş iftirai içeren bir ifade olduğu herkes tarafından kabul edilmektedir. Evrak sahte, görevlendirmeler sahtedir. Bakınız iddianamenin kovuşturmaya yer olmadığı kararı sayfa 8'de, bazı personelin görevlendirilmeleri ile ilgili belgelerin bu personelin dışındaki kişilerce hazırlandığı ve bu nedenle de bu personel hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği ifade edilmektedir. Evrak üzerinde ki, tarih Aralık 2002 olmasına rağmen dijital yolla evrakın, hazırlanma tarihinin Mart 2003 olarak düzenleyen bu çetenin bu tür görevlendirmeleri de kolaylıkla yapabileceği bu kararlar adeta tescil edilmiş ve sahtecilik esasen iddianamede belgelendirilmiştir. İddianamede, 11 nolu CD içerisinden balyoz hareket planına EK-M birleştirilmiş liste isimli bir dokümanda görevli olduğum 3. Mekanize Tümen Komutanlığından da Sıkıyönetim Mahkemelerine ve Gözaltı Timlerine personel görevlendirildiği, iddia edilmektedir. Bu konuda yapılan sahteciliği ortaya koymak amacı ile sadece bir örnek vermek ile yetiniyorum. Gözaltı Timlerinde görevlendirilen personel olarak, birinci sırada Piyade Yarbay Erol Omurcalı diye bir subayın isminin yer aldığı görülmektedir. Bu subay 2002–2003 yıllarındaki, sağlık durumu bu tür bir görevde kullanılmasına elverişli değildir. Zira kendisi hasta ve sürekli istirahatlıdır. Anılan subayın o döneme ait sağlık raporları özeti Kara Kuvvetleri Komutanlığından alınmıştır. Sizlere de sunuyorum. Yazıda da görüleceği gibi, seminer döneminde raporlu olan anılan subayın rahatsızlığı nedeni ile piyade olan sınıfı da, personel olarak değiştirilmiştir. Sürekli istirahatlı bir personele görev tebliği yasal olarak dahi mümkün değilken, nasıl iddia edildiği şekilde gerekli irdeleme yapılarak seçilmiş ve görev tevdi edilmiştir. Görüldüğü üzere Tümen Karargah Personel listesini ele geçiren ve personeli tanımayan kesinlikle kötü niyetli kişilerce yapılan bir iftira ve sahteciliktir. Sayın Başkan, İddia Makamınca iddianamede olup, araştırılmayan bir başka örnek daha var. İddianamede sözde EK-A'da, 5. Kolordu listesinde Tümen Karargahından 3 personelin bulunduğu iddia edilmiştir. Ben, Binbaşı Fatih Altun ve Albay Selçuk Ünal. Sözde üçümüz de Edirne'de görevlendirmede yetkiliyiz. Gözaltı Timlerine de Tümen Karargahından 3 personel görevlendirildiği iddia edilmektedir. Bu 3 personel de Albay Selçuk Ünal'ın yani Tümen Kurmay Başkanının amiri olduğu personeldir. Bu personel Albay Selçuk Ünal tarafından görevlendirildi ise kendisinin de bugün, burada olması gerekirdi. Başkası yani ben veya Kurmay Binbaşı Fatih Altun bu personeli görevlendirmişsek, Albay Selçuk Ünal'ın ismi neden EK-A listede yer almıştır. Kendisini kim seçip, ikna edip bu onurlu görev için görevlendirmiştir. Bundan da görülmektedir ki birlik personel isim listelerine ulaşmış bir çete, bu

tür işlemleri hiçbir bir kurala bağlı kalmaksızın ve vicdani endişe de, taşımaksızın rastgele yapabilmektedir. Bu tür sahte yaklaşımlarla oluşturulduğu iddia edilen oluşumu, örgütü, kelime olarak dahi kabul etmiyor ret ve lanetliyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet somut hiçbir delil olmadığı halde ismimin karşısına kimin tarafından ve ne amaçla konulduğunu bilmediğim arti şeklindeki işaretlemenin sözde balyoz hareket planını desteklediğim anlamında yorumu da kesinlikle kabul etmiyorum ve bu konuda kendi iradem dışındaki bir saçmalığı delil, saçmalığın delil olarak gösterilmesini reddediyorum. İddianamede kategorili personel kapsamından birliğimden 3 personelin ilişığının kesilmesinin ön görüldüğü iddia edilmektedir. Bu 3 personel de Tümen Karargah ve Muhabere Takımı personeleridir. Doğrudan bana bağlı değildir. Ancak nitelikleri itibari ile bu personel Türk Silahlı Kuvvetlerinden atılacak değil, baş tacı yapılacak mümtaz personeldir. Ayrıntılı sicil kayıtları arzu edildiği takdirde Kara Kuvvetlerinden temin edilebilir. Ben 2 personel hakkında, Kara Kuvvetlerinden aldığım ödül durumunu sizlere sunuyorum. Bizlerin nasıl bir iftira karşısında kaldığımızı dair somut örneklerdir. Yönerge gereğince bu personel kategorili personel olsaydı, zaten Tümen Karargahı ve Muhabere Birliklerinde görevli olamazlardı. Sayın Heyet, Edirne’de, Meriç Nehri üzerinde Süvari Geçidi Köprüsünün hassas tesis olarak belirlendiği ve bu tesise sorumlu olarak Tümen Muhabere Takımından bir Fotoğrafçı Astsubayın görevlendirildiği iddia edilmektedir. Söz konusu köprü 1974 yılından sonra Devlet Su İşleri tarafından, askeri yasak bölge sınırları içinde ve emniyeti İstihkam Birliklerince sağlanan bir gerginlik durumunda hava savunması için de, ilave birlik tahsis edilen bir tesistir. Bölgedeki diğer köprü ve geçiş yerleri ile birlikte hassas tesis değil, aslında kritik arazi arızasıdır. Yüzlerce tam teçhizatlı personelin yanında konuşlu olduğu bir köprüde, bu Fotoğrafçı Astsubayın ne fonksiyonu olur. Kaldı ki bu sahtekarlığı yapanlar, anılan personele yardım yerine birde hainlik yapmışlar ve köprünün koordinatını da, Kara Kuvvetleri Komutanlığında kullanılmayan hiçbirimizin kullanmadığı coğrafi koordinat olarak vermişlerdir. Tahsil süresince yer bulma işlemlerini grit koordinat sistemine göre öğrendiğinden, Allah bilir anılan Astsubay hala bu köprüyü arıyordur. Konunun bir diğer yönü daha bulunmaktadır. Bu köprü hassas tesis olsa bile, İstanbul’daki balyoz darbe komutanı için ne anlam ifade edecektir. Konu bu yönü ile anlamsız görünmektedir. Ancak sahtecilik çetesi için durum öyle değildir, onlara göre tümen taktik tümen olduğundan, Tümen Komutanlığının bütün birimlerinden personel görevlendirmeleri yaparak, tamamen dış tehdide yönelik kadro kuruluş ve plan görevlileri olan Tümen Komutanlık ve karargahını sözde darbe kurgulaması ile böylelikle irtibatlandırmanın mümkün olacağı düşünülmüştür. Onlar için konsept çamur at, mutlaka izi kalır. Ama haksız da değiller. O izlere itibar edilmesi sonucu halen bu salonda gördüğünüz 162 kişi haksız ve hukuka aykırı dayatmalarla tutuklu bulunmaktadır. Sayın Heyet çok kısa olarak suçlamamda, suçlanmamda ikinci alan olarak görülen, 1. Ordu plan seminerine katılmam seminere hazırlıkları ve seminere ki konuşmalarım hakkındaki iddialara karşı çok özet bilgi sunacağım. Özellikle bir hususun altını çizmek istiyorum. Seminer hazırlıkları kapsamındaki bilgi belgelerin suç unsuru ihtiva etmeyen CD’ler içerisinde bulunduğu iddianame sayfa 49’da açıkça ifade edilmektedir. Hakkımda suç unsuru ihtiva ettiği, ihtiva etmediği iddianamede yer alan bu CD’lerden alınan bir kısım bilgilerin dava konusu ile irtibatlandırılarak seminer hazırlıkları ve seminere ifade edilen görüşlerin de suç olarak kabul edilmesi şeklindeki yorum ve yakıştırmaya kesinlikle katılmıyorum ve reddediyorum. 5–7 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Karargahındaki seminere, Ordu Komutanlığının emirleri gereği ve egemen hareket planında birliklerimin görevli olması nedeni ile katıldım. Katıldığım seminerin iddia edildiği gibi sözde balyoz hareket planı ile hiçbir bağlantısı yoktur. Birliklerinden katılan personelde Komutan, Komutan yardımcısı ve Harekat Eğitim Şube Müdürleridir. Seminere egemen hareket planı gereğince katılan bu personel ile sözde balyoz planı EK-A’da, görevlendirmede yetkili personel listesi karşılaştırıldığında yine Tümen Kurmay Başkanının sözde görevlendirmede yetkili personel olarak görülmesine rağmen, seminere katılanlar arasında bulunmadığı görülmektedir. Seminer, sözde balyoz hareket planının

müzakere edildiği bir seminer ise plandaki onurlu görevi kabul eden tüm görevlendirilenlerin katılmaları gerekmez miydi? Nitekim Kolordu ve Tugay Kurmay Başkanlarının isimleri EK-A listede yer almasına rağmen 31 Ocak tarihli Ordu Komutanlığı plan semineri emrinde seminere katılacaklar arasında Kurmay Başkanları yer almamaktadır. Bu husus bile katıldığım seminerin münhasıran egemen hareket planı kapsamındaki konuları incelemek için yapıldığının balyoz hareket planı ile hiçbir ilgisinin bulunmadığının açık kanıtıdır. Seminere bir Hudut Tümen Komutanı olarak öncelikli görevim dış tehdit olduğundan egemen hareket planının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda öngörülen durum çerçevesinde nasıl tadil edilmesi gerektiğine, yönelik hazırlık ve inceleme ile iştirak edilmiştir. Alternatif hareket planı da, tatil edilen egemen hareket planının ta kendisidir. Bu plana kuşku, başka amaç ve anlam yükleme son derece yanlış hatalı ve bilgisizliktir. Seminerde benim için, sıradan ve rutin bir seminerdir. Bence hiçbir özelliği bulunmamaktadır. Bana soru planlanmadığı içinde, bu seminere iştirak etmeme konusunda son ana kadar girişimlerde bulundum. Bu husus 1. Ordu İdari Yar. Başkanının ifadesinde de kısmen yer almaktadır. Ordu Komutanlığınca 31 Ocak'ta yayınlanan, 1. Ordu semineri cereyan tarzı planında yer alan ve emirle birliklere yayınlanan soruların cevabı niteliğinde yapılan hazırlıklar, soru sorulduğunda kullanılmak üzere, ordu plan tatbikat salonundaki barkoya yüklenmiştir. Ancak soru sorulmadığı için, ben karargahım tarafımdan da kullanılmamıştır. Bu husus ses kayıtlarında da açıkça görülmektedir. Bu hazırlıklar yapılırken Ordu Komutanlığı emirleri gereği ordu geri bölge emniyetinden sorumlu 3 ve 15. Kolordularca yapılan planlardaki bilgiler kullanılmıştır. Söz konusu bölgeler, benim Tümenimin sorumluluk bölgesi dışıdır. Bilgileri de benim toplama imkan kabiliyetim yoktur. Slaytlardaki sunu hazırlıkları tamamen sayısal ve hiçbir şahıs ve isim bazında değildir. İlgili komutanlıklarda sunulardaki bu bilgileri yasal zemin ve kaynaklardan derlediklerini açıkça ifade etmişlerdir. Sayın Başkan, seminer sırasında bazı konularda Ordu Komutanlığınca yöneltilen sorularla, ilgili ifade ettiğim görüşler de tamamen mevzuata uygun yasal ifadelerdir. Bu konuda zaman almamak için sadece bir örnek vermek istiyorum. Siz Sayın Başkan, ilk günlerde salonda bizler ve izleyiciler tarafından yapılan alkış, gürültü, tepki, gülme ve benzeri davranışların yasal olmadığını, tekrarında izleyicileri boşaltacağınızı söylediniz. İzleyicilerde yakınlarını görememe durumunda kalacakları için durumu değerlendirip kurallara uymayı uygun buldular. Bende seminerde senaryoya göre bölgeden sorumlu komutanlıklarca, sıkıyönetim planları ile ilgili yapılan bir takdim sırasında kendi yönümden açıklanmasını yararlı gördüğüm bir hususu görüş olarak ifade ettim. Özeti bölgede kaos kargaşa yarattığı senaryoda belirtilen kitlenin, yaptıklarının veya yapacaklarının suç olduğunu önceden öğrenmelerini sağlayarak ceza alıp mağdur olmalarını önlemeye yönelik tedbirlerdi. Bunun pratikteki yolunun da sıkıyönetim bildirilerinin çok iyi hazırlanarak önceden yayınlanmasından ibaret olduğudur. Bu farklı bir anlam, buna farklı bir anlam nasıl verildiğini ve balyoz hareket planı ile nasıl irtibatlandırıldığını hala anlamış değilim. Senaryoya göre sanal olarak tartışılan, bir sıkıyönetimin adeta gevşek yönetim haline getirilmesi anlamına gelen bu görüşüm, nasıl başka maksatlara çekilebilir. Sayın Başkan bu husus kişisel görüşümdür ve yararlı olacağına inanılarak ifade edilmiştir. 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu ve sıkıyönetim uygulama esasları dokümanında da bu görüşümle birebir örtüşen hususlar çok açık bir şekilde yer almaktadır. Ses kayıtlarında da bu husustaki ifadem açık olarak görülecektir. Sayın Başkan, Değerli Heyet özetle son olarak şu hususları dikkatlerinize sunmak istiyorum. İddianame sayfa 102'de İddia Makamının kendi koyduğu kriterlere göre oluşturduğu ve uygunluğunu da yine kendisi tarafından yorumlarla, şüpheliler arasındaki dayanışmanın örgüt vasfını kazandırdığı iddiası son derece mesnetsiz, maksatlı yorum ve yakıştırmadan ibarettir. Sözde balyoz hareket planının uygulanmasında görevli 96 kişinin, yaklaşık yüzde 90'ını yargılama nedeni ile burada gördüm. Bu personel ile aramda bir dayanışmadan söz etmek mümkün mü? Hangi somut delile dayanılarak bu iddiada bulunulmuştur. Kaldı ki ben 2003 yılında, o tarihte başka örneği de yoktur. Emekli değil istifa etmek sureti ile Türk Silahlı Kuvvetlerinden ayrıldım. Dayanışma

içerisinde olsam EK-A'daki EK-B'deki bu personeli neden terk edeyim. Bana sözde bu onurlu görevleri uygun görenleri neden hayal kırıklığına uğratabayım. Benim arkadaşlarımla nerelerde, ne şekilde dayanışma içinde olduğumu bütün Silahlı Kuvvetler bilir. Benim dayanışma içinde olma yerim muhabere meydanıdır. Görüldüğü üzere şahsımla kesinlikle alakası olmayan ve ilişkilendirilmeme imkan bulunmayan bu iddialar, asılsız ve maksatlardır, tümü ile reddediyorum. Şahsıma iddianamede adı geçen balyoz hareket planı ve diğer yazı ekleri hiç kimse tarafından ulaştırılmadı, tebliğ edilmedi, haberdar edilmem, bilgi edilmedim, bilgi verilmedi, hiçbir görev talimat emir verilmedi. Bir başkasının da bu konulara ait emirleri iletilmedi. Bu nedenle iddianamede, söz konusu edilen EK-A ve EK-B listelerden neşet eden, her türlü sözde görevlendirme liste, çalışma ve faaliyetlerin birileri tarafından yapılması, listelerin birisi bile benim tarafımdan yapılmamış olup iddialarda geçenler hakkında kesin olarak emrim, iradem, katkım yoktur. Hiçbir faaliyetin planlama, hazırlık, kontrol ve koordinasyonunda bulunmadım. Bölgede ben ve personelim tarafımdan bu konularda yapılmış hiçbir faaliyet ve yapıldığına dair delil yoktur. Sayın Başkan ben, CD, DVD, imaj, kaset, dijital veri, kopya, ilk kaydeden, son kaydeden ve benzeri karmaşık teknik terimlere biraz uzağım ve fazla da anlamam. Ancak bir şeyi çok iyi anlarım, o da hayat felsefem olan dürüstlüktür. Şimdi olayı sadeleştirerek sizlere soruyorum. Sağlık durumu ile ilgili rapor tarihlerini içeren resmi bilgiyi, sizlere sundum. Yarbay Erol Omurcalı'nın Gözaltı Timlerinde görevlendirilmesi yasal olarak da, sağlık durumu nedeni ile illegal olarak da, mümkün müdür? Buna muhtemelen ikna oldunuz. Aksi akıl tutulması olur. İddianamede ordudan atılması öngörülen 2 personelinde iddianın tam tersine mümtaz personel olduğu ve halen Türk Silahlı Kuvvetlerinde görevlerine devam ettiği de belge ile sabittir. Buna da herhalde kimse itiraz edemez. O halde sahtekarlığın tescili için, büyük emekler karşılığı ortaya çıkarılan bilimsel teknik gerçekler bir yana benim yukarıda ki sadece 2 örnekle ortaya koyduğum sahtekarlığın varlığına dürüst, hak, hukuk ve vicdan sahibi herkes inanır herhalde. Şimdi hereksin elini vicdanına koyup dürüst davranması safhası ve sırası gelmiştir. Vicdanlar bu kadar vahim ve yüz karası bir haksızlığın giderilmesinde kullanılmazsa, bir ömür boyu kir ve kin tutkusu taşımaktan başka hiçbir işe yaramaz. **Bana lütfen Sayın İddia Makamı ve sizler inanmak, ikna olmak, tatmin olmak için merak ettiğiniz her şeyi sorun. Zira haksız yere yaklaşık 6 aydır tutukluyum. 1 yılı aşkın bir süredir bu lanet olası iftira kurgusu içinde, ben ve ailem maddi ve en önemlisi manevi mağduriyet içerisindeyim.** Hakkımda daha önce, verilen adli kontrol tedbirlerine uyduğum ve yetersiz kalmadığı çok açıkça bellidir. Emekliyim, adresim belli hakkımda toplanacak hiçbir delil yok. Benim de karartacağım etkili olabileceğim bir delil yoktur. Özetle sunduğum nedenlerde şahsıma yönelik hiçbir somut ve kati delillerle desteklenmeyen, bu hukuki dayanaktan yoksun isnattan dolayı, acilen tutukluğuma son verilerek Ceza Muhakemeleri Kanununa göre, beraat kararı verilmesini talep ediyorum, saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Behzat Balta Naci oğlu, Zeliha'dan olma, Şiran 01.02.1947 doğumlu. Gümüşhane Şiran İlçesi."

Sanık Behzat Balta:"Doğrudur efendim."

Mahkeme Başkanı:"Nüfusuna kayıtlı, Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir sabıka gözüküyor."

Sanık Behzat Balta:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 110, Dizi 107-144 arasında bulunan emniyet ifadeniz mevcut. Bu ifadeyi hatırlıyor musunuz?"

Sanık Behzat Balta:"İfademi hatırlıyorum ve katılıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Doğru diyorsunuz. Yine aynı Klasör, Dizi 151-152'de Savcılıkta alınan ifadeniz mevcut İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında."

Sanık Behzat Balta:"Katılıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Doğru diyorsunuz ifadenize."

Sanık Behzat Balta:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Yine aynı Klasör, Dizi 160-161'de Hakimlikteki savunmanız mevcut."

Sanık Behzat Balta:"Katılıyorum Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Doğru diyorsunuz ifadenize."

Sanık Behzat Balta:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Behzat Balta:"Bir hususu soracak mısınız bilemiyorum Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiniz."

Sanık Behzat Balta:"Bu CD çözümlerindeki, ses çözümlerinde bir husus var seminer esnasında sarf ettiğim. 1971 yılında ben Uzunköprü'de, Bölük Komutanıydım diye geçen ifade, 1972 yılında şeklinde olması gerekir."

Mahkeme Başkanı:"Ses kayıtlarından düzeltilsin diyorsunuz."

Sanık Behzat Balta:"Tabi uzun zaman geçtiği için yanlış hatırladığım bir olay onun düzeltilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki sanık müdafiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Evet Sayın Başkanım müvekkilimin savunmasında beyan ettiği tüm hususlara aynen iştirak ediyorum. İlave birkaç şey söyleyeceğim, sözlerimi çok uzatmayacağım çünkü uzattığım her sözcüğün, sanıkların özgürlüklerini biraz daha kısıtlamaya yol açtığının farkındayım. Sayın Başkanım, bundan önceki Heyetinize son konuşmamda önemli olanın, sizi Mahkeme kılacak olanın, adil yargılama yapıp yapmadığınız hususu ile sınırlı olduğunu söylemişim. Siz adil yargılama yapıyorsanız ve yargıladığınız insanlar buna inanıyorsa siz gerçek bir Mahkemesiniz. Şimdi müvekkilim biraz evvel açıkladı. Ondan önce ki tüm sanıklar ayrıntılı olarak bugüne kadar her şeyi ama her şeyi ortaya koydular. Yani veriler dijital verilerin kanıt olamamasından hukuk sistemlerinde kanıt olarak kabul edilmemesinden tutun belgelerdeki sahteciliğe, tarihlerdeki kronolojik oluşumlardaki tutarsızlıklara kadar bir dizi şeyler huzurda hepsi ortaya kondu ve ben o zaman demişim ki, tüm bunlara rağmen yani bu davanın 1 yıllık sürecinde gösterdiğiniz tutum ve davranışlar verdiğiniz kararlar doğrultusunda adil yargılama yapmadığınız hususunda en azından bende birtakım kuşkuların olduğunu belirtmişim. Buna da inatla tutuklamayı, süreç içerisinde 3 kere 4 kere ısrarla ve inatla sürdürerek hep bu karara vararak ortaya koyduğunuz, bunun soruşturma aşamasında dahi ihsas-ı rey teşkil ettiğini, aslında Mahkemeniz Üyelerinin soruşturma aşamasında tutuklama kararı verdiklerini, tensipte hiç gerekmemesine rağmen verilen o hatalı kararı, iddianamenin okunması bittikten sonra birden bire ortaya çıkan tutuklama kararlarının adil, yargılama kapsamında olmadığını değerlendirmişim. Masumiyet karinesinin burada geri ters çevrildiğini, masumiyeti kanıtlanmamış kişilerin bunca süredir tutuklu olduklarından bahsetmişim ve tüm bunları daha da ayrıntıları ile anlatıp, adil yargılama yapmadığınız hususunda bir kuşku olduğunu söylemişim. Şimdi o günden bu güne yaklaşık 2 ay kadar bir süre geçti. Bu sürede yaşadığımız bir olay bende ki, bu kuşkuyu daha da derinleştirdiği gibi haklılığım hususunda bende daha da bir kanaat oluşturdu. Neydi bu? Efendim Mahkemenin Beşiktaş Adliyesinin çok değerli Sayın diğerleri gibi Sayın Başkanlarından Sayın Şeref Akçay'ın söz ve beyanları. Şimdi Sayın Şeref Akçay son kararında diyor ki; bu nedenle diyor yani Şeref Akçay ne yapmıştır? Sanıkların tahliye olmaları gerektiği yönünde karar vererek, 2 Üyesinin çoğunluk kararına muhalif kalmıştır. Bu kararım dolayısı ile diyor bakın buna dikkatinizi çekiyorum. Bu kararı dolayısı ile diyor Heyetimin Üyelerinin nezaket sınırlarını aşan tutum ve davranışlar içine girdiği, Adliyedeki bir kısım Savcı ve Hakimlerin selam vermeyi kestiği bir ortamda olduğundan söz ediyor. Ne yapmıştır Şeref Akçay bir hukuki gerekçeleri, hukuki düşüncesi ve vicdanı doğrultusunda bir karar vermiştir. Bu kararı nedeni ile nezaket sınırlarının kendisine karşı zorlandığından bahsediyor. Bu çok vahim bir tablodur, Sayın Başkanım ve daha da ileri gidiyor. Diyor ki bence tarihe esas kayıt düşmesi gereken yer ve karar odur. Diyor ki

kamuoyunun bilgi sahibi olması gerektiği düşüncesindeyim. Ben bunca yıllık hukukçu geçmişimde Hakimlik, Savcılık da yaptım şimdi Avukatlık yapıyorum böyle bir karar böyle bir beyan hiç işitmedim hiç okumadım. Bir Hakim, kamuoyunun bilgi sahibi olması gerektiği düşüncesindeyim altını çiziyorum. Demek ki geride perde gerisinde yaşanan ne tür olaylar varsa bunları ifşa etmeyi artık bir görev addettiğini belirtiyor ve diyor ki aynı adliyede diyor sizinde dangalak tırnak içerisinde, Şeref Bey'in tabiri dangalak bir kararınız bize gelecek. Aynen gerekçede böyle diyor muhalefet gerekçesinde sizinde dangalak bir kararınız gelecek, diyen Hakimlerin olduğu bir adliyeden bahsediyor. Şimdi Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi Avukat Bey bu tabi ki, Sayın Başkanın görüşlerini bize aktarıyorsunuz bir, Sayın Başkana kimler küsmüştür, bu bizim bilgimiz dahilinde değil. Biz Heyet olarak kendi adımıza Sayın Başkanla son güne kadar izine ayrıldı sürekli karşılıklı ziyaretlerimizi yapan nezaket kuralları içerisinde ilişkimizi sürdüren bir Heyetiz. En son Sayın Başkan Vali'yi ziyaretine de beni davet etti, mazeretim sebebi ile katılamadım. Bu şekilde bizim Mahkememizle arasında bir sorun asla mevcut değildir kendi 10. Ağır Ceza Mahkemesi bir, ikincisi kendi Heyeti ile arasındaki ne sorunlar vardır bunu biz bilemeyiz. Üçüncüsü bir konuda karar verebilmek için her 2 tarafın da dinlenmesi gerekir. Bunu da biz hukukçu olarak bilmemiz gerekir. O şimdi Sayın Başkan bu iddialarda bulunuyor mu, yine Sayın Meslektaşlarımız hakkında ama o iddialara muhatap Sayın Meslektaşlarımızın cevabını bilmeden biz bu iddiaların haklılığı konusunda bir hüküm verecek şekilde konuşmamamız gerektiğini düşünüyorum."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım işaret ettiğim tam da bu."

Mahkeme Başkanı:"Bu kısımlar Sayın Başkanın şahsi düşünceleridir. Hüküm olarak değerlendirilemez. Bunlar tamamen o hukuk gerçeği dışında yaşantı ile ilgili birtakım düşüncelerini oraya yazmıştır. Bunlar hukuki değil şahsidir. Şahsi konularda bile 2 tarafı dinlemeden bizim bir yargıya varmamız mümkün değildir."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım ben bir yargılama yapmıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Hiç böyle bir yetkim ve görevim de yok. Ben haklıyı haksızı da ortaya koymuyorum. Beyanlarımın beyanlarımın."

Mahkeme Başkanı:"Bu konuda biz Sayın Başkanın ihtilafa düştüğü Sayın Hakimlerle arasında geçen konuların ne olduğunu da bilemediğimiz yerde haklılık haksızlık şeklinde bir sonuca da varamayız."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım eğer dikkat ettiyseniz."

Mahkeme Başkanı:"Varmamız da gerekmiyor zaten."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Dikkat ettiyseniz şu 5 dakikaya sığan."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun devam edin."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Bu konudaki konuşmamın hiçbir yerinde Sayın Şeref Akçay'ın haklı olarak beyan ettiği, şeklinde bir cümle kullanmadım. Şeref Bey'in haklılığı haksızlığı benim ilgi alanım ve yetki sorumluluk sahamın ötesindedir."

Mahkeme Başkanı:"Bunu yargılamayız zaten yani biz sonuca da varamayız."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Böyle bir niyetim de yok. Böyle bir beyanımda olmadı."

Mahkeme Başkanı:"Ama buraya da getirmemiz gerekirdi bu konuları diye düşünüyorum."

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen:"Ama ama şu var ama şu var Sayın Başkanım. Bu bir veridir. Bu bir vakadır. Bu yok sayılamaz bir olaydır. Bunun doğruluğunu yanlışlığını elbette ki ben koymayacağım ortaya ama böyle bir tablo vardır, ortada ve bu tablo bu şekilde ortaya yansımış bir tablo benim bu Mahkemelerin Beşiktaş Mahkemelerinin ve özelinde sizin adil yargılama yapmadığınız hususundaki kuşkularımı, şüphesiz derinden etkiliyor. Bunlara diğer dayanakları düşündüğümde yani burada sunulmuş bütün delilleri, bütün kanıtları, bütün

tartışmaları, bir çerçeve içerisinde düşündüğümde kusura bakmayın ama gerçekten, haklı olduğumu düşünüyorum. Şimdi şu geliyor aklıma yani bunun açıklığa kavuşması lazım. Şeref Akçay'ın beyanındaki perde gerisinde zımnen ortaya çıktığı görülen siz ve biz ayrımı Beşiktaş Adliyesinde var mıdır? Sizin bir kararınız bize gelecek, bu çok vahim bir şey. Eğer böyle bir ayırım varsa Sayın Mahkemeniz hangi taraftadır? Siz tarafında mıdır, biz tarafında mıdır? Şimdi bütün bunlar bizim kafamızda tartışılmaya başladığında, artık buradaki savunmalarında bir anlamının kalmadığını düşünüyorum. Biz burada sabahlara kadar söz edebiliriz, savunmalar yapabiliriz, bu açıklamalara devam edebiliriz. Ama bu kuşku ortada durduğu sürece hiçbir yere varılamaz. Ve bunu defaatle tekrar ediyorum, benim şu anda vicdanen içimde böyle bir kuşku var. Neden var? Çünkü hakikaten bakın bilirkişi raporlarının dosyadan saklanmasından tutun, sanık lehine olan belgelerin dosya harici tutularak emanette saklanmasına kadar, lehte olan hiçbir delilin kaale alınmamasından, bütün yasa ve hukuk dışı zorlamalarla tutuklama kararlarını alınmasına kadar, yurtdışında olduğu açık olan sanıkların, hukuki hiçbir gerekçe olmadan tutuklu olmalarına ve bugüne kadar gelmelerine kadar, bir dizi sayabileceğimiz, sabaha kadar sayabileceğimiz bir sürü hukuk dışı olumsuzluk işte bu Şeref Akçay'ın beyanındaki kuşkuyu, bizde kuvvetlendiren bir unsur oluyor. Benim son olarak toparlayıp sizden talebim şudur: Savunmalar sabaha kadar sürebilir. Daha aylarca da sürecektir. Ama bununla ben bunlar ortadan kalkmadan yani bu hukuksuz bu adil olmayan yargılama tavrı ve ortaya çıkan bu tablo ortadan kalkmadan bir sonuca varılacağını ve gerek sanıkların gerek benim özelimde meslektaşlarım katılır mı bilmiyorum ama, bizlerin vicdanında buranın hukuki ve adil bir yargılama olmayacağını beyan ediyorum. Bunun tek yolunun bu hukuksuzluğun bir an evvel ortadan kaldırılması, öncelikle gerek benim 3 müvekkilim ve gerekse diğer sanıkların, biraz şeyimi aşıyorum ama tamamı hakkındaki bu hukuk dışı tutuklama kararının kaldırılması olduğunu bir kez daha söylüyorum. Eğer bu tutuklamalar devam edecekse bence bu savunmaların hiçbir anlamı yoktur. Arz ediyorum efendim. Teşekkür ediyorum sabrınız için.”

Mahkeme Başkanı:”Peki soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Ahmet Şentürk:”Sanığın Tümen Komutanlığını yaptığı 55. Mekanize Piyade Tugayında, Kurmay Başkanı olarak 28 Şubat 2003 tarihinde kendi isteğimle emekliye ayrıldım. Ancak emeklilik öncesi verilen bu kesin kararı, o dönem Tugay Komutanı olan Ahmet Yavuz Tuğgeneralime Aralık ayı içinde Aralık 2002 ayı içinde arz ettim ve kendisinin bilgisi vardı. Tugayda, Tugay Komutanından sonra Komutan Yardımcısı olmadığı için Tugaya vekalet eden kişi bendim. Dolası ile ikinci sicil amirim olan sanığın, ben ayrıldığım zaman Tugayda meydana gelecek boşluğu da göz önüne alarak bu konuda acaba bilgisi var mıydı, yok muydu? Onu öğrenmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet cevap verebilirsiniz.”

Sanık Behzat Balta:”Soruyu yöneltten Albay Ahmet Şentürk'ün, Aralık ayı içerisinde istifa etmek sureti ile görevden ayrılacağı, Tugay Komutanı Tuğgeneral Ahmet Yavuz tarafından bana iletildi. Sebebini sordum kişisel dedi, bende yapacak bir şey olmadığını söyledim. Tugay Komutanı yerine gerekli tedbiri alır herhalde düşüncesi ile üzerinde de durmadım.”

Mahkeme Başkanı:”Evet başka soru sormak isteyen var mı? Yok. Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”İddianamede 1. Ordu plan semineri 2003'te sizin sunumunuz olduğu iddia edilen bir kısım var. İddianameden aynen okuyorum. Bu boyuttaki irticai ve bölücü örgütlerin biz geçmişte bir 12 Eylül hareketinde listelerini elimizde hazır bulduk. Bunların liderlerinin o listeleri de hazır bulmamızın altında yatan neden İstihbarat Kuruluşlarının ki bunların başında gelen Milli İstihbarat Teşkilatının başında askerin bulunmasından kaynaklanıyordu. İçinde bulunduğumuz bu ortamda bu listeleri sağlıklı bulup bulmama konusunda ben şahsen endişe taşıyorum. Bu bakımdan Kara Kuvvetleri Komutanı da Milli Güvenlik Kurulu Üyesi Genelkurmay Başkanına, bu konularda her türlü teklifi yapabilecek makam Ankara'daki toplantıda bu atmosferde MİT'in başındaki yetkilinin de asker kökenli

olmasının hatta, Kara Kuvvetlerinde bir sınıf halinde teşkilatlanan ancak şu anda pek fonksiyonel olmadığı konusunda hem fikir olduğumuz, istihbarat sınıfında geçmişte olduğu gibi MİT içerisinde, belli bir yüzde içerisinde belli bir süre daha yer almasının uygun olacağını değerlendiriyorum arz ederim şeklinde.”

Sanık Behzat Balta:”Doğru.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Size mi aittir bu?”

Sanık Behzat Balta:” Doğrudur sunu değil seminer sırasında ifade edilen bir görüştür efendim.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet devam ediyorum. Evet bu beyanlarınızda geçen bu boyuttaki irticai ve bölücü örgütlerin biz geçmişte bir Eylül hareketinde listelerini elimizde hazır bulduk. Bunların liderlerinin o listeleri de hazır bulmamızın altında yatan neden İstihbarat Kuruluşlarının ki bunların başında gelen Milli İstihbarat Teşkilatının başında askerinin bulunmasından kaynaklanıyordu. İçinde bulunduğumuz bu ortamda bu listeleri sağlıklı bulup bulmama konusunda ben şahsen endişe taşıyorum, şeklindeki beyanlarınız dikkate alındığında insanın aklına 12 Eylül darbesi hazırlığına benzer listeler mi hazırlanmaya çalışılıyor acaba şeklinde soru gelebiliyor. Bu konuda siz ne diyorsunuz?”

Sanık Behzat Balta:”Benim ifade ettiğim görüş ile 12 Eylül darbesinin hiçbir ilgisi yoktur. Yalnız bir husus vardır. Şimdi orada o bölgeden sorumlu senaryoya göre yani olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre ordu geri bölgesinde çıkan kaosu kargaşayı Bakanlar Kurulunca ilan edilen bir sıkıyönetim esasları dahilinde önlemeyi öngören komutanlıkların planları takdim ediliyordu. Bu planlar esnasında istihbarat bilgileri ile ilgili orada birisi efendim biz bu bilgilerin ilgili makamlardan alınmasında güçlüklerle karşılaşılıyor şeklinde bir beyanı oldu. Ses tutanakları incelenirse bu görülecek. Ben de orada tabi ki bu iş zordur öyle herkes kendi başına her tarafa dalıp da bu bilgileri toplama şekline giderse kimseden bu bilgiler alınmaz. Geçmişte bu bilgilerin elimizde hazır bulunması da sizleri her zaman bu bilgileri toplayacağız anlamında şartlandırmasın, onun sebebi o tarihte MİT’in başında bulunan kişinin bu bilgilerin bittiği sadece emniyette, jandarmada o ayrı bir süreçtir. O bilgileri hazır vermişti yani bu aşamada sizin bu şahıslarla ilgili bu tür bir arayış içerisinde girmeniz bir fayda sağlamaz anlamındadır bu bir. İkincisi bunun devamında da ben tabi MİT Başkanının da, onu herhalde soracak mısınız bilmiyorum, asker kökenli olması konusunda da bir ifade de bulundum. Zira bugünde MİT Başkanı asker kökenlidir. Bu anlattığım konunun devamı zira bir sıkıyönetim tartışılıyordu, senaryo gereğince sıkıyönetim kanununa göre de hemen açtığımızda ilk madde Sıkıyönetim Komutanı MİT ile çok sıkı fıkı çalışır şeklinde ikinci madde de yazan bir husustu. Bundan esinlenerek bu tür bir ifadeye bulunmuştu. Başka hiçbir anlam maksat değildir. Esasında tersi istikamette değerlendirilmesidir. Yani öyle çok afedersiniz, her gördüğünüz sakallıyı dayınız babanız zannetmeyin anlamındadır.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Saat 17:22’yi geçti. Ahmet Yavuz konusunda.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Şimdi siz Perşembe günü olmayabilirsiniz Cuma günü yaparsınız. Şey yapmayın yani duruşma kapanmıyor, ertelenmiyor da. Şimdi şöyle bir Mahkememiz şöyle bir plan düşünüyor. Önceki duruşmada, talepler alınırken daha önce biz, Sayın Özden Örnek savunmasını bitirsin diye siz bir görüş bildirdiniz, biz hepimiz yani bütün herkesi bağlayacak bir söz değil ama bir kısım sanıklar ve müdafileri bu yönde beyanda bulundular. O gün öğleye kadar savunma devam etti. Sonra biz ikinci gün bunu Cuma günü akşam mesai bitimine kadar yetiştirmeye çalışırken, bir kısım sanık müdafileri de, savunma hakkımız kısıtlanıyor şeklinde yakınmada bulundular. Bunu da dikkate alarak, şu anda 30’un üzerinde sanık veya 30 civarında sanık savunmasını tamamladı. Onların birçok müdafii de tahliye taleplerini yaptılar. Perşembe günü kalan tahliye talepleri ve diğer talepleri alalım ve o gün bunlar biterse Cuma günü tam gün

savunma almaya devam ederiz taleplerinizi tamam. Bu şekilde bizim hakkımız kısıtlanıyor şeklinde bir yakınmaya da maruz kalmayız. Talepleriniz devam ederse savunmalara vakit kalmaz. Dün Çetin Doğan'ın belirttiği biz bunu çok kısa sürede bir iki saat içinde taleplerimizi yaparız şeklinde bir görüşü vardı o şekilde de yapabilirsiniz. Herkes belli bir şeyde de yapabilir. Ama süre kalırsa talepler tamamlandıktan sonra savunmalara Cuma günü yine mesai bitimine kadar devam edip ara kararlarını açıklarız.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen de olabilir. Biz sizin hakkınız var ki, bu şeyde vakit yani anlattığımız plan dahilinde vakit kalırsa siz savunmanızı, yapacaksınız zaten sıranız diğer sanıkların size sıra verdiğinizi de söylediniz, bu muhakkak doğrudur söylediğiniz de. Şeyler bittiğinde talepler bittiğinde savunmanızı yapacaksınız. Perşembe günü olmazsanız Cuma günü yaparsınız savunmanızı. Şimdi kısaca gelen yazıları bildireyim. Mehmet Yoleri'nin hastanede bulunması sebebi ile Çetin Doğan'ın doktora çıkması sebebi ile hazır edilemediği yine Hasdal Askeri Cezaevinde bulunan Mustafa Korkut Özarslan, Nejat Bek, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Önsel, Erdiñç Atik, Ali Aydın, Behcet Alper Güney, Fatih Uluç Yeğın'in sağlık sebepleri ile duruşmada hazır bulunamadıkları bildirildi. Savunma sırasında Behzat Balta'nın, gönderdiği 3 adet belge bize ulaştı dosyasına koyduk. Veli Murat Tulga yazılı savunmasını gönderdi. İlkey Nerat yazılı savunmasını gönderdi. Hasan Basri Aslan yazılı savunmasını gönderdi. Mehmet Kemal Gönüldaş vekaletname gönderdi. Yine Mehmet Kemal Gönüldaş savunması içerisinde bahsettiği belgeleri dosyaya gönderdi, onlar da alındı. Halil Helvacıoğlu savunması yazılı savunmasını içerir dilekçesini gönderdi. Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütcü, Özer Karabulut müdafii Avukat Arif Sarıkaya tahliye talebini içerir ve savunmasını içerir dilekçe gönderdi. Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiñç Atik, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik ve Gökhan Murat Üstündağ müdafii Avukat Mahir Işıkay itiraz dilekçesi gönderdi. Yine aynı kapsamda talepleri içerir, başka bir dilekçe daha gönderdi 2 dilekçe birden gönderilmiş. Yusuf Nadi Erkut müdafii, itiraz dilekçesi gönderdi Mahkememize. Savunmasını yapan Mustafa Kemal Tutkun da ifadelerinde kendisi okudu düzeltmek istediği yerleri belirtir el yazısı ile yazılmış 2 sayfadan ibaret dilekçe ile yazılı savunmasını içerir belgeleri Mahkememize gönderdi bunlar ulaştı. Duruşma.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Perşembe günü ilk etapta taleplerinizi alacağız. Bitirdiğimizde de kesmeyeceğiz duruşmayı savunmalara devam edip mesai sonunda bitireceğiz Cuma günü.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Bir önceki duruşmada da böyle oldu. Süre sınırlamasına gidince de yakınmalar geldiği için biz önce taleplerimizi alalım. Kalan zamanı savunma olarak değerlendirelim savunma alma olarak değerlendirelim.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Perşembe günü duruşmada tekrar bu konu değerlendirilir.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Duruşma, evet 5 Mayıs 2011 günü saat 09:30'a bırakılmıştır.”

03.05.2011

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864