

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :38
CELSE TARİHİ :06.05.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas Sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 06.05.2011 günü saat 9:40 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerin tespitine geçildi."

Çetin Doğan, Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Ramazan Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erku, Mustafa Kemal Tutkun.

Sanık Nuri Ali Karababa:"Beni atladınız efendim. Nuri Ali Karabaa."

Mahkeme Başkanı:"Söyleyeceğim."

Nuri Ali Karababa, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkey Nerat, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin.

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Yalnız dünkü, dünkü talebime ilişkin dilekçemi de Mahkemeye sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Müdafii talebi mi?"

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Hayır onu zaten sunmuştum."

Mahkeme Başkanı:"Onu faks çektik bilmiyorum bugün geldi mi biraz sonra yoklamada belli olur."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Talebime ilişkin."

Mahkeme Başkanı:"Gönderebilirsiniz."

Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Gögce, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Doğan Fatih Küçük, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barboros Kasar, Murat Ataç, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç,

Nedim Ulusan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Dalay, Lütfü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlğar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Ali Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehrelı, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek, Ertuğrul Uçar, Ali Türkşen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Yaşar Barbaros Büyükşagnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Cemal Temizöz, Bulut Ömer Mimirolu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Erdinç Atik, Abdurrahman Başbuğ, Ahmet Tuncer, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Memiş Yüksel Yalçın, Suat Aytn, Yüksel Gürcan, Taner Gül.

Mahkeme Başkanı:"Tutuksuz sanıklar."

Ahmet Yanaral, Ahmet Çetin, Musa Farız.

Sanık Musa Farız:"Başkanım ayrıca 174 numaralı Hakan Yıldırım çocuğu rahatsız olduğu için gelemedi."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Fikret Coşkun, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, İmdat Solak, Selahattin Gözmen, Mutlu Kılıçlı, Timuçin Eraslan, Mustafa Aydın, Altan Dikmen, Levent Güldoğuş, Osman Çetin, Uğur Üstek, Abdil Akça, Ali Güngör, Rifat Gürçam, Hakan Öktem, İsmail Karaoğlan, Arif Bıyıklı.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi."

Sanık Yunus Nadi Erkut:"Yoklama esnasında ben yerimde değıldim. 19 numara, Yunus Nadi Erkut."

Mahkeme Başkanı:"Evet, Yunus Nadi Erkut hazır."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Avukat Bey."

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalt, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Av. Ramazan Bulut.

Aynı sanıklar müdafii Av. Ziya Kara.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Dinçer Eskiyeerli.

Sanıklar Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Ali Semih Çetin, Soner Polat, Mustafa Karasabun, Utku Arslan, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksagnak, Fatih Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Hasan Gülkaya, Taner Gül, Kıvanç Kırmacı, Mustafa Yuvaı, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz.

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta ve Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen.

Sanık Bulut Ömer Mimirolu müdafii Av. Kazım Gözüşirin.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Nedim Ulusan, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç müdafii Av. Serkan Günel.

Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Ümit Özcan, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş.

Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ ve Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıkalin.

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney müdafii Av. İlkey Sezer.

Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ahmet Necdet Doluel, Hakan İsmail Çelikcan müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu ve Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanıklar Lütfü Sancar ve Taner Balkış müdafii Av. Ali Yaşar Ünlütürk.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Müge Bozok.

Sanıklar Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Armağan Güner.

Sanık Engin Baykal müdafii Av. Süleyman Sefa Bilgiç.

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen müdafii Av. Şeref Dede.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala.

Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükçılıç müdafii Av. Deniz Çil.

Aynı sanıklar müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Nurcan Çöl.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Elif Yarsuvat.

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin:”Sayın Başkanım bir konuda açıklama yapmak istiyorum izin verirseniz. Müvekkil Hakan Dereli hakkında bugünkü Zaman gazetesinde bir haber yayınlanmıştır. Haber şöyle; İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimi Ali Efendi Paksak tarafından okunan yazıda sanıklar Hakan Dereli ve Aytekin Candemir’in 2002-2003 yıllarında yurtdışında görevlendirme tarihlerinin Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından Mahkemeye sehven yanlış bildirildiği belirtildi. Böylece balyoz plan semineri ve çalışmaları sürerken söz konusu sanıkların yurtdışında olduğu ifadesi yalanlanmış oldu. Bu konu davayı

İtibarsızlaştırmak isteyen çevreler tarafından propaganda malzemesi olarak kullanılıyordu. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üye Hakimi Ali Efendi Peksak tarafından okunan yazıda Dereli hakkında 28 Şubat 2002 olarak belirtilen tarihin 28 Ağustos 2002, Candemir'in ise yurtdışı görev tarihinin 23 Şubat 2002 değil 23 Mart 2002 olduğunun belirtildiği kaydedildi. Buna göre Türk Silahlı Kuvvetlerinin tırnak içinde "sehven" yanlış bildirdiği tarihte balyoz plan semineri ve çalışmaları sürerken sanıkların yurtdışında olduğu ifade ediliyordu. Ancak son bildirilen tarihler bunu yalanlamış oldu diye Genelkurmay Başkanlığının yazısına göre müvekkil Bosna Hersek Türk Görev Komutanı olarak 3 Temmuz 2001, 31 Temmuz 2002 tarihleri arasında Bosna Hersek'tedir. Müvekkil 28.02, 28.08 2002, 05.07.2003 tarihleri arasında Pakistan Savunma Kolejinde eğitim için Pakistan'dadır. Genelkurmay Başkanlığı müvekkilim Pakistan Ulusal Savunma Koleji eğitiminde bulunduğu tarihin başlangıç tarihini 28.02.2002 olarak yanlış bildirmiş ve bunu daha sonra 28.08.2002 olarak düzeltmiştir. Balyoz plan seminerinin yapıldığı tarih 05.07.2003 tarihidir. Düzeltilmese bile, düzeltilmesene bile o tarihlerde plan semineri yapılmamıştı. Bu konuyu düzeltiyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Dünkü duruşmada bulunmayıp bugün talep haklarını kullanmak isteyen müdafii var mı? Buyurun Avukat Bey. Sonra savunmalara devam edeceğiz."

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıylmaz:"Tamam Efendim. Sayın Mahkeme Heyeti. Ceza Muhakemesi."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi."

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıylmaz:"Ceza Muhakemeleri Kanunu 160. maddesi bir suç işlendiği ihbarını alan Cumhuriyet Savcısının yapacağı işlemleri ve devamında neler yapacağını belirler ve 170. madde de iddianamenin nasıl düzenleneceğini, iddianamede nelere yer verileceği hususlarını açıkça düzenlemektedir. Şimdi bu yasal hükümler çerçevesinde davanın gelişimine bakacak olursak 2003 yılı, pardon 2010 yılınının 20 Ocak tarihinde Taraf gazetesinde, 2003 yılında darbe planlandığına dair haberlerin yer alması üzerine, Cumhuriyet Savcılığı bu haberleri ihbar kabul ederek soruşturmaya başlamıştır. Ve 21 Ocak 2010 tarihinde Mehmet Baransu'yu Savcılığa çağırmıştır. Mehmet Baransu Savcılığa 3 DVD, 1 CD ile gitmiş ve orada bunları teslim etmiştir. Şimdi belge asıllarının kendisinde olmadığını ve bu 3 DVD, 1 CD'yi teslim etmiştir. Aradan bir hafta geçtikten sonra belge asıllarının CD asıllarının kendisine geldiğini bildirerek Savcılığa haber vermiş ve Savcılığa bir bavulla gitmiştir. Bu bavul içerisinde Savcılıkta açıldığında 19 adet CD, 10 adet kaset ve 2229 sayfa yazılı evrak bulunduğu görülmüştür. Şimdi hal böyle iken bu 4 tane ilk verilen 3 DVD ve 1 CD'den bir kez daha bahsedilmemiştir dosyada. Oysa ki dosyaya gelen Jandarma Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın raporunda bu DVD'lerin ve CD'lerin hazırlandığı tarihler açık açık belirtilmiştir. Örneğin 1 yazılı TDK marka DVD'nin 17 Ağustos 2007 tarihinde oluşturulduğu, 3 yazılı DVD'nin yine 17 Ağustos 2007 tarihinde oluşturulduğu, 4 yazılı beng marka CD'nin 18 Ocak 2010 tarihinde oluşturulduğu yani yayından bir gün önce oluşturulduğu gibi saptamalar vardır. Şimdi hazırlıkta yapılması gereken işlemlerden bir tanesi, bu 3 DVD ve 1 CD içeriği ile sonradan teslim edilen 19 CD arasında bir mukayeseli inceleme yapılması lazım gelirken bundan zuhur edilmiştir. Ve bir daha da bu kasetlerden, ilk verilen kasetlerden söz edilmemektedir. İçerikler incelense birinin diğerinden kopya edilmiş olduğu da anlaşılacaktır. Ve bu kopya işleminin de 2007 yılında yapıldığı, son kopyalama işleminin de 2010 yılında soruşturmadan iki üç gün önce yapıldığı anlaşılacaktır. Bundan zuhur edilmiştir. Şimdi Cumhuriyet Savcılığı, hemen bu kendisine verilen CD'leri TÜBİTAK'tan seçtiği, kendi seçtiği bilirkişilere inceletmiş, bu inceleme sonucunda 16 adet CD'nin 2003 yılında yapılan plan semineri ile ilgili CD'ler, kayıtlar olduğu, gerçek olduğu ve gizli bilgiler taşıdığından bahisle o CD'ler bir kenara bırakılmıştır. Yine 10 adet kasetin seminer esnasında 1. Ordu Komutanlığının emri ile kayda alındığı anlaşılmıştır. Bunlar da seminere ilişkin şeyler olup seminer nedeni ile herhangi bir soruşturma yapılmamıştır. 2229 sayfanın da 1982-83 yıllarına ilişkin sıkıyönetim

yazışmaları olduğu, diğer bir kısmının ise 1. Ordunun rutin yazışmaları olduğu anlaşıldığından bu konular da dava dışı bırakılmıştır. İddianamede soruşturma konusu yapılan fiiller 11, 16 ve 17 nolu CD'lere hasredilmiş ve bu CD'lerde yer alan balyoz, oraj, suga vesair planlar üzerine kurulmuştur. Oysa bugüne kadar savunmasını sorgusunu veren, savunmasını yapan sanıklar ve vekil arkadaşlarımızın çok açık bir şekilde kanıtladığı gibi, bu CD'ler sonradan üretilmiş. 2003 yılında henüz doğmamış olayların öngörülmesi ile 2005, 2006, 2008 yıllarındaki meydana gelecek olayları da içeren bir hale sokulduğu kanıtlanmıştır. Ve bunların delil olma niteliğinin olmadığı ortaya çıkmıştır. Esasen Savcı ve Mahkemeniz Hakimleri de bunun böyle olduğunu anladıkları için bu CD'lerle ilgili sorgusu yapılan sanıklara herhangi bir soru da sorulmamıştır. Şimdi Savcılar soruşturmaya başladıkları 21 Ocak 2010 tarihinden itibaren ellerine geçen her belge yani mahiyetlerinde bulunan Emniyetten de kaynaklanabilir. Zaten daha önceden birtakım basın organlarına da servis edilmiş olabilir. Savcılık soruşturması ile birlikte yoğun bir propaganda sürecine girilmiş ve şüpheliler aleyhine daha doğrusu Türk Silahlı Kuvvetleri aleyhine bir atmosfer oluşturulmuştur. İşte bu atmosfer içerisinde yapılan soruşturmada kendilerini o kadar kaybetmişlerdir ki Savcılar, yer alan bilgilerin doğruluğunu teyit anlamında sordukları sorulara kamu kurumlarından verilen yanıtları dahi incelemeksizin veya kasıtlı olarak emanet klasörleri adı altında klasörler ihdas edip onların içerisine koymuş ve Mahkemenize iddianame ekinde 184 klasör sunmuştur. Şimdi Savcılar bu ellerinde olan CD'lerin çözümü ile oluşan tespit tutanaklarından hareketle bu hangi suçun işlendiği araştırmasına girdiklerinde bu suçun Mülga Ceza Kanununun 765 Sayılı Ceza Kanununun 147. maddesinde yazılı hükümete cebren devirme, hükümete görevini yapmaktan cebren men suçuna vücut verdiğini düşünmüşleridir. Bu kanıya da nereden varmışlardır? İnternet sitelerinde hukuki net sitesinde yer alan 9 Eylül Üniversitesi 2. sınıf öğrencisinin ceza ödevini aynen iktibas ederek, intihal suçunu işleyerek iddianameye 91 ve 102. sayfalar arasına yerleştirerek, hukuki tafsifte bulunmuşlardır. Bu böyle midir? Bunu bir müddet sonra göreceğiz. Şimdi 11, 16, 17 nolu CD'lerin sahtecilikle malul olduğu, bu CD'lerin hazırlanmasına 1. Ordunun kozmik odalarında bulunan ve emanete kaldırılan, daha sonra hiçbir işlem hakkında hiçbir işlem yapılmayan 16 CD'den alınan veriler ile bunun hazırlandığı görülmektedir. Şimdi Mahkemeniz Ceza Muhakemesi Kanununun 225. maddesine göre hüküm verecektir. Hüküm iddianamede unsurları gösterilen suçta fiil ve fail hakkında verilecektir. Bu davada suç işlendiğine dair, işlendiğine dair herhangi bir fiilin bulunmadığı itiraf edilmiştir. Zira suç teşebbüs suçu olarak nitelenmiştir. Teşebbüste ise teşebbüs suçunun unsurlarına baktığımızda işlenmeye karar verilen, bir kimseyi bir kimse işlemeyi kast eylediği bir cürmü vesaiti mahsusa ile icraya başlayıp da ihtiyarı olmayan esbabı maniadan dolayı cürmün denilmektedir. Yani tam fiilleri tamamlamış olmasına rağmen neticenin meydana gelmemesi veya fiillerin tamamlanamaması olarak tanımlanmaktadır. Şimdi bu suyun burada durması bir durumdur. Bu bir dış etkenle düşürüldüğü zaman bu düşmüş olur. Bu bir fiildir. Buna birisi dokunup düşerken yakalarsanız, bir başka el yakalarsa bu teşebbüstür. O halde teşebbüs fiilinde de bir hareketin olması gerekir. Bir fiilin olması gerekir. Burada sanıklara atfedilecek herhangi bir fiil söz konusu değildir. O halde teşebbüsü gerektirdiği bir fiil de söz konusu değildir. Şimdi CD'lerin hazırlanmasında kullanılan diğer CD'ler ve kasetler çalıntılı olarak elde edildiği için, bunların hukuka uygun yollarla elde edilmediğinden CMK 256 uyarında bunların delil olarak kabul edilmemesi gerekmektedir. Dava 196 sanık açısından açılmıştır. Oysa plan seminerine 162 subay katılmış, bunlardan katılanlardan yalnızca 48'i için dava açılmıştır. Diğer 148 kişi ise bu CD'lerde ek bulunan listelerdeki isimlere, ismi geçen şahıslara aittir. Şimdi buradaki mantığı da anlamak mümkün değildir. Hangi ölçüte göre insanlar şüpheli ve ya da sanık olarak tespit edilmiştir. Belli değildir. Bütün bunlara baktığımızda bu davada hukuken herhangi bir yargılanması gereken bir fiilin bulunmadığı görülmektedir. Şimdi Sayın Mahkeme Heyeti arkanızda Adalet Mülkünü Temelidir yazılı ve kararlarınızın üzerinde de Türk Milleti adına karar vermeye yetkili ibaresi bulunmaktadır. Bu nedenle bu kavramları düşünerek üzerinizdeki

sorumluluğu müdrik olarak karar vermeniz gerektiğini düşünüyoruz. Müvekkillerin özel durumlarına gelince, müvekkillerden Ergin Saygun 2003 yılında 3. Kolordu Komutanı olarak plan seminerine katılmıştır. Ve sunum da yapmıştır. Bunu yapması da gereklidir. Zira düzenlenen plan semineri, hem yasal hem de Genelkurmay emri gereğince yapılmış bir seminerdir. Bundan dolayı, müvekkilin katıldığı seminerden dolayı suçlanması da zaten söz konusu değildir. Seminerle ilgili de açılmış bir dava söz konusu değildir. Şimdi müvekkil şu anda GATA Haydarpaşa'da tedavi altındadır. Daha önce iki defa kalp ameliyatı geçirmiştir. Üçlü üç damarı by-pass olmuştur. Kalp kapakçıklarına madeni kapakçık takılmıştır. Kalp zarı alınmıştır. Kalbinin içindeki trombozlar temizlenmiştir. Son olarak boynundaki beyne giden iki tane damarındaki daralma nedeni ile birine stent takılmıştır. Diğerinde de şeker hastalığı ve tansiyonu stable hale geldiğinde diğer damarına da takılacaktır. Stent takılacaktır. Bu nedenle halen tedavi altındadır. Cezaevi koşullarında bulunması düşünülemez. Müvekkillerden yine Kasım Erdem, 3. Kolordu görevlisi olarak seminere katılmıştır. Seminerde Birleşmiş Milletler Anlaşmasınının 51. maddesi uyarınca bir sunum yapmıştır. Yunanistan ile meydana gelecek olayın uluslararası boyutu konusunda bilgi sunmuştur. Diğer Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar isimli müvekkiller ise bu seminere katılmamıştır. O tarihte, 2003 tarihinde Harp Akademilerinde Öğretim Görevlisi olarak bulunmaktadırlar. Yalnızca isimleri EK-A denilen belgede geçtiği için haklarında dava açılmıştır. Müvekkillerden Fatih Musa Çınar'ın eşi bu süreçte vefat etmiş olup 12 yaşındaki küçük oğlunun bakımı ile ilgilenecek kimse olmadığından Deniz Harp Akademisinde, Deniz Harp okulunun 4. sınıfta okuyan diğer büyük oğlu Zeki okulunu bırakarak kardeşine bakmak durumunda kalmıştır. Verdiğiniz tutuklama kararlarının doğurduğu sonuçlar bunlardır. Bunları bir kez daha düşünerek müvekkillerin hakkındaki yakalama kararının kaldırılmasını, tutuklama kararının kaldırılmasını talep ediyoruz.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:”Sayın Başkan çok fazla vaktiniz almayacağım. Çünkü buradaki sanıklarda bir telaş ve panik var. Bir kanı var. Mahkemenizin nasıl olsa kararını verdiği, nasıl olsa tutuk halini sürdüreceği ve Mahkemenizin de nihayetinde ne söylenirse söylensin sanıkları mahkum edeceği gibi bir önyargı oluşmuştur. Bunda da haklı paylar vardır. Bu konuya dikkatinizi çekerim. Şimdi birkaç kelime ile toparlayacağım bitireceğim. Öncelikle daha önceki yazılı, sözlü savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Fakat bu davanın bu soruşturmanın başladığı zamandan bugüne kadar gerek suçun işlendiği konusunda, gerekse bireysel olarak bazı sanıklar hakkında tam bir kampanya yürütülmüştür. Bu kampanya yürütülüşü hukuka ve İnsan Hakları Sözleşmesine aykırıdır ve suçtur. Ama bu kampanyaya katılıp her gece televizyonlarda boy gösteren, köşelerinde yazılar yazan insanlar şimdi ne yapıyorlar biliyor musunuz? AKP'den Milletvekili aday adayı ya da adayı oldular. Bu dava siyasi bir davadır. Her ne kadar hukuki gibi gösterilmeye çalışılıyorsa da Sayın Başkan hukuk siyasetin üstünde olmalıdır. Bu önyargıyı kırmalısınız. Kamuoyunda gerek yürüyen bu davalar, gerek yapılan yayınlar propagandalar nedeni ile maalesef Özel Yetkili Mahkemeler için, görev yapan Hakimler için büyük bir güvensizlik ortamı doğmuştur. Bunları düzeltmek elinizdedir. Ama ama gerek bu dava ile ilgili verilen kararlar bakımından sürdürülen tutuk hallerinin devamı bakımından bu kuşkunun ortadan kolay kolay kalkmayacağı gözükmektedir. Bakınız tensip zaptına, bakınız Sayın Başkan. Delillerin toplanması diyorsunuz, tensip zaptında toplanmasına karar verdiğiniz deliller var mı? Yok. Ara kararlarınızda toplanmasını istediğiniz deliller var mı? Yok. Bunlar yok. Peki, peki sanıkların konumlarını itibari ile delilleri etkileme durumu vardır, diyorsunuz. Bunun somut olgusu var mı? Yok. Atılı suçun vasıf mahiyeti bir yasal gerekçe değil, altının doldurulması lazım. Şimdi bu davanın, soruşturmanın başlangıcından bu yana sanıkların lehine olan her şey görmezden geliniyor, duymazdan geliniyor. Bakınız 3 tane devlet kurumu Milli İstihbarat Teşkilatı, Emniyet Genel Müdürlüğü, Genelkurmay Başkanlığı diyorlar ki; biz balyoz darbe planı ile ilgili bu suçlamalarla ilgili bilgi, duygu ve ihbara sahip değiliz. Bizde hiçbir belge bilgi yok. Neden bu devlet kurumlarının sanıklar lehine olan ve suçun işlenmediğine delil

teşkil eden bu yazılı belgeleri dikkate alınmıyor? Sözlerimi şöyle bitiriyorum Sayın Başkan. Biraz istihbarat bilgisi olan askerliğini biraz istihbari bilgilerle ya da görevi sırasında ki sizin göreviniz icabı da istihbarat organlarına yakınsınızdır, bilgiler belgeler gelir. 200 kişinin burada tutuklu olduğu ya da yargılandığı davanın bir toplantısı olduğunu varsayalım. Bu kurumların bunları duymaması mümkün mü? Mümkün değildir. Benim şimdilik söyleyeceklerim bu kadardır. Saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:”Dün yoktum Başkanım onun için bir avukat arkadaş marifeti ile yazılı dilekçe sunmuştum. Ancak müvekkillerim tutuklanması esnasında gerek kendilerini, gerekse tarafımızı savunma hakkı vermeden tutuklayan Mahkemenizin taleplerin değerlendirilmesi konusunda nesnel davranacağı konusunda ciddi şüphelerimizin oluşması ve Mahkemeye olan inancımızın kaybolması sebebi ile bu yazılı tahliye talebimi geri alıyorum. Müvekkillerim hakkında da tahliye talebinde bulunmuyorum. Tutukluluk durumlarının değerlendirilmesi hususunda Mahkemenizin subjektif takdirlerine bırakıyorum. Arz ederim.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Sayın Başkan, Değerli Heyet elbette tahliye talebimiz var ama soyut boşlukta bir tahliye talebi olarak değil bu. Ancak daha önceki tahliye sebeplerine ilişkin bir tekrar da yapmak istemiyorum ben. Çünkü şimdiye kadar özellikle ilk 3 sanığı 1, 2, 3 nolu sanıkların yaptığı savunmalar, iş bu davanın temelini apaçık bir şekilde çökertmiştir. Bunu tarafsız ve yukarıdan bir şekilde bakarsak net olarak görebiliriz diye düşünüyorum. Müdafilerin, vekillerin yaptıkları savunmalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde keza aynı sonuca varılacağı da, tarafsız bir göz ile bakılırsa apaçık görülecektir. Özelde bizim müvekkilin Aytekin Candemir, Aytekin Candemir’in o tarihlerde yurtdışında görevli olduğu, hiyerarşi olarak Genelkurmay Başkanlığı hiyerarşisinde görevli olduğu, 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde olmadığı, ayrıca bahsi geçen plan seminerine katılmadığı, adı geçen listede isminin olmadığı gibi vesaire gibi hususlar biliniyor zaten bunu da aslında tekrar etmeye gerek yok. Genelkurmay Başkanlığından gelen cevabi yazılar da bunu biz ki biz daha önce daha önce biz belgeleri aslı gibidir olarak da sunmuştuk. Gelen cevabi yazılar da bunu teyit etmektedir. Yani sunmuş olduğumuz belgelerin orijinini, kaynağını teyit etmektedir. Dolayısı ile burada eğer gerçekten Heyetiniz tahliye konusunda bir karar verecek kanaatini bildirecekse öncelikle şu prensiplere uyması gerekir diye düşünüyoruz. Heyetin tarafsızlık ve bağımsızlık konusunda gerçekten çok ciddi bir kaygı var. Çok ciddi bir kaygı var sanıklar nezdinde, vekiller, müdafiler nezdinde. Bu konuyu giderecek bir yaklaşımı Heyetinizin göstermesi gerektiği kanaatindeyiz. Yani modern bir ceza yargılamasının kurallarına, adil yargılanma prensibine, kişi güvenliğine, hukuk devletine, hukukun üstünlüğü prensibine uygun bir kararın verilebilmesi için Heyetinizin tarafsızlık ve bağımsızlık noktasında bugün vereceği kararlar bunu ortaya koymasını bekliyoruz. Dolayısı ile tahliye talebimiz bu çerçevede değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Heyetinizin özgür, objektif, evrensel bir vicdanî ölçü ile değer ile hareket etmesini talep ediyoruz. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”İsminizi belirtir misiniz? Avukat Bey isminizi söylemediniz.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Avukat Oğuz Kayıran.”

Özgür Düşünce Eğitim Hakları Derneği, Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar:” Katılan vekili.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun siz de söyleyin.”

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan.

Mahkeme Başkanı:”Talepte bulunmak isteyen ışığınızı yakın. Yanmıyor mu?”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rifkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:”Başkanım tamam duyuyorum. Suç tarihinde Harp Akademileri Komutan Yardımcısı bulunan Emekli Korgeneral Doğan Temel, yine suç tarihinde Harp Akademisi Kurmay Başkanı

olan ve 15 gün önce burada kalp krizi, cezaevinde geçirmiş olan Emekli Korgeneral Hayri Güner, yine suç tarihinde Harp Akademileri Silahlı Kuvvetler Akademisi Komutanı bulunan Sayın Recep Rifki Durusoy vekilleri Avukat Çetin Kökdemir. Başkanım öncelikle bir itirafta bulunarak ve müvekkillerimden özür dileyerek tahliye talebinde bulunacağım. Çünkü ben yanıldım müvekkillerimi de yanılttım. Ben mevcut delil durumu itibari ile müvekkillerimin asla tutuklanmayacağını ve tutuklu olarak yargılanmayacağını düşünüyordum. Bu gerçekleşmediği için müvekkillerimden özür diliyorum, yanıldım. Neden yanıldım? Çünkü benim müvekkillerim sakın bunu birçok sanık yanlış anlıyor, biz şunu diyoruz; burada ki yapılan savunmalardan tüm delillerin ne kadar düzmece diyeceğim, olduğu bence bütün her şekilde ortaya konuldu. Ancak şunu söylemek istiyorum. Benim müvekkillerimin üçü de iki tane A4 kağıdında isimleri geçtiği için biri genetüt belgesi, biri görevlendirmede yetkili personel listesi, bununla yargılanıyorlar biliyorsunuz, iki listede adları geçti diye. Bizim hakkımızdaki tek delil de iddianamenin kendisi. Bu iki belge delil olmayacağına göre ki bu neden bilerek ve isteyerek bu listelere girdiklerine dair dosyada bir delil yok ama iddianame bir delilse iddianamede şöyle diyor; bilerek ve isteyerek sanki girmişler gibi bu onurlu görevi kabul etmişlerdir diyor. Ve diyor ki; görevlendirildiğimden haber yoktu savunması geçersizdir diyor. Bizim hakkımızda başka delil yok, delil iddianamenin kendisi. Benim müvekkillerim hiç tutuklanmadılar, ne ilk tutuklanan ilk 43 kişi içinde ne de bilahare tutuklanan 102 kişi içinde yoklardı. Gölcük'teki belgeler üzerine tutuklandılar. Değil Gölcük 80 vilayette daha dijital olarak bunları bulursa, bu belgeler tekrar aynıları kopyalansa, çıksa benim müvekkillerimin hukuki durumu değişir mi? Yani bu sadece listelerde yer aldığı gerçeği değiştirilebilir mi? Bilerek ve isteyerek bu listelere dahi oldukları iddia edilebilir mi delilsiz olarak? Ama iddianame bunu iddia ediyor hiçbir delil olmadığı halde. Başka bir şey söylemeyeceğim. Daha önceki tahliye taleplerimi de tekrarlayarak bu konuya vurgu yaptım. Ben hala inanmak istiyorum, Yüce Mahkemenizin adaletli karar vereceğine. Bu yüzden müvekkillerim hakkında, her üçü hakkında, son derece mağdur oldukları için, rahatsızlıkları yaşları itibari ile de tahliye talebini tekrar ediyorum, daha önceki gerekçelerime binaen.”

(Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.)

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:”Tamam.”

Sanık Süha Tanyeri:”Avukatın ifadesi ile ilgili bir şeyi düzeltmek istiyorum. Tabi avukatımız sağolsun bizi savunmak için burada ama suç tarihi diyor. Hangi suç? İddia edilen suç tarihi olarak düzeltirse yani ben bunu değil onun beni düzelmesi lazımken maalesef böyle bir duruma düşüyoruz. İddia edilen suç tarihidir efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Şu anda ortada iddia edilen suç var zaten, yani sabit olan da odur.”

Sanık Süha Tanyeri:”Ama avukatı ısrarla suç tarihi dedi.”

Mahkeme Başkanı:”İddianamedeki suç tarihini kastettiğini söylüyor kendisi. Evet, aynı şeyi söyleyecektiniz. Buyurun Avukat Bey devam edin.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Fatih Volkan:”Evet Sayın Başkanım. Bugün itibari ile ben aslında tutuklamanın kaldırılmasına ilişkin şu beyhude konuşmaları, beyhude savunmaların yapılmasından ziyade sanıkların sorgularının devam etmesini yeğlerim. Çünkü, çünkü bir an önce bu yargılamanın bitirilmesi lazım. Sayın Mahkemenizin nasıl önyargılarla hareket ettiği artık kaçınılmaz bir gerçektir. Hangi örneğini verelim? Bize en son verdiğiniz 11, 16 ve 17 nolu CD'ler inanır mısınız sizin kalemdekiler gülüyor bunlar adli imaj değil diye. Biz de biliyoruz adli imaj olmadığını. Yani neden bu delilleri bize vermediniz? Gerekçeniz neydi? Şimdi neden bu delilleri tekrar bize verdiniz ve kopyasını veriyorsunuz yani değişen ne oldu? Yani tensip ile birlikte 102 kişi tutuklandı. Hangi kritere göre tutuklandı? İddianame okundu, bitirildi 163 kişi hangi kritere göre tutuklandı? Efendim hükümeti iskat etmek isteyenler dışarıda, her gün televizyonda söylüyorlar Mısır mı olsun, Suriye mi olsun, Tunus mu olsun diye? Bunlara maalesef Özel Yetkili Savcılık, buyurun tahkikat yapmada herhangi bir engel mi var? Ama burada olmamış bir suçun, oluşmamış bir suçun hatta tahayyül edilmemiş bir suçtan dolayı, olmayan delillerden dolayı

burada insanlar tutuklu yargılanıyor. Sözümlü çok uzatmak istemiyorum. Çok şey söylenecek var ama buradaki insanların bir an önce kısa keserek savunma yapmalarını talep ediyorum. Saygılarımla.”

Sanık Engin Baykal müdafii Av. Süleyman Sefa Bilgiç:”Sayın Başkan üzümlere ve hayretler içerisinde arkadaşlarımla savunmalarını ve Mahkemenin verdiği kararları seyretmekle yetiniyoruz. Bu dava Türkiye Cumhuriyetinin belki en önemli davalarından biri. Bence en önemli davası. Çünkü ortada bir suç yok ama yüzlerce tutuklu var. Ortada delil yok ama ortada bir iddianame var. Bu durum karşısında sadece şu cümleyi söylemekle yetineceğim. Doktorlar arasında çok esprili söz vardır. Doktorlar derki; bazı hastalıklar vardır ne ilaç verirseniz verin tedavi olur. Bazı hastalıklar da vardır ki ne ilaç verirseniz verin tedavisi mümkün değildir. Üzgünüm bizim hastalığımız son söylediğim yani ne ilaç verirsek verelim, bu hastalığın tedavisi mümkün değil. O nedenle saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen müdafii Av. Şeref Dede:”Metin Feyzioğlu, Profesör Güneş Okuyucu Ergün’ün tutukluluk hakkındaki azami süre hakkındaki makalenin sonuç yerine 3 dizesini okumak ve orada kalmak istiyorum. Ben içeri düştüğümde beri güneşin etrafında 10 kere döndü dünya. Ona sorarsanız: “lafı bile edilmez, mikroskobik bir zaman.” Bana sorarsanız: “10 senesi ömrümün”, ben içeri düştüğümde beri. Nazım Hikmet. Başka da bir şey söylemiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet Tuncay Çakan savunma yapacak. Buyurun.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Sanıyorum dün benim sorgulamam kapanmadı herhalde. Bana yerinize geçin demediniz.”

Mahkeme Başkanı:”Halil Kalkanlı.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Çapraz sorgu kalmıştı sizin.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun. Peki Halil Kalkanlı’ya soru sormak isteyen var mı CMK’nın 201. maddesi gereğince? Evet Mahkeme Hakimimiz Murat Üründü soru soracak.”

(Salonda söz almadan konuşuldu. Anlaşılmadı.)

Mahkeme Başkanı:”Soracak yani oradan o şekilde demekle olmuyor. Mahkeme Heyetinin bu yasal hakkıdır ve sınırlanamaz. Bizim buna sınırlama yetkimiz de yok.”

Üye Hakim Murat Üründü:”1. Ordu plan semineri yapıldığı tarihlerde siz 54. Mekanize Piyade Tugay Komutanıydınız.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet. Şimdi seminerden önce bir plan çalışması yapıldı değil mi Kolordu bazında?”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi burada seminerden önce, bu iç tehdit ile ilgili olarak sizin bir çalışmanız oldu mu?”

Sanık Halil Kalkanlı:”Hayır olmadı.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi Kolordu plan çalışması cereyan tarzı olduğu iddia ediliyor. Şimdi bu cereyan tarzına baktığımızda 54. Mekanize Piyade Tugayı olarak 20 dakikalık Kolordu alternatif planının arzı konulu bir sunum yapmanız gerektiği belirtiliyor.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bu sunumu yaptınız mı?”

Sanık Halil Kalkanlı:”Ben yapmadım. Harekat Eğitim Şube Müdürüm yaptım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bunun içeriği neydi?”

Sanık Halil Kalkanlı:”İçeriği, verilen bir senaryoda bana şöyle söylendi. Tugayına egemen harekat planında gelmesi gereken olan itiyatlar gelmeyecek. Buna göre egemen harekat planını

nasıl yapmayı düşünüyorsun şeklinde. Ben de o malum planda 40 kilometre derinlikteki bir yere gideceğime, 20 kilometre derinlikteki bir yere gittim. Böyle bir plan yaptım, o plan bu.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Dış tehdit ile ilgili miydi?”

Sanık Halil Kalkanlı:”Tabi.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Ama şimdi iddia normal dosyaya baktığımızda şimdi 1. bilgi notu var. Tabi iddia edilen. Bunu tabi kesinlik kazanmadığı için.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”1. Ordu Komutanlığınca hazırlanan bakın olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo çerçevesinde alternatif kolordu hareket planlarını hazırlamak.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Maksatlardan bir tanesi.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Sizin Kolordu plan çalışmanızın maksatlarından bir tanesi.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Evet, evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun içerisinde iç tehdit de var değil mi?”

Sanık Halil Kalkanlı:”Müsaade eder misiniz.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Şimdi o ben kendi bölümüme bakarım. O Kolordu için ve ordu için düşünülecek bölüm. Senaryonun siz baktığınız zaman kendinizle ilgili bölümü ile ilgili çalışırsınız. Bu 2. Kolorduda da öyle diğerlerinde de öyle. Dolayısı ile senaryonun ilk önce soracağınız şey nedir benim görevim nedir? Benim görevim dış tehdide müdahaledir. Egemen planı söylüyor size bunu.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Dolayısı ile ama nasıl yapacağım bunu diyorlar ki sana vereceğim birlikleri vermiyorum ama ben gene dış görevimi yapıyorum. Derine gideceğime kisasına gidiyorum. Böyle bir planı hazırlayarak Kolordu plan seminerine katıldım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Ordu plan seminerinden sonra iç tehdide yönelik çalışmanız.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Hayır hiçbir, ne öncesinde, ne esnasında, ne sonrasında olmadı.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Olmadı.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Olmadı.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Tamam Başkanım.”

Sanık Halil Kalkanlı:”Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun. Size bağlı 5. Kolordu.”

Sanık Şükrü Sarıışık:”Şükrü Sarıışık, evet 5. Kolordu Komutanı olarak açıklamak istiyorum. Efendim ben bu Kolordu plan semineri çalışması ile ilgili inanılmaz derecede çok ayrıntılı bir açıklama yaptım. Bu konudaki emirleri de gösterdim, maksatları da yayınladım. Kimler ne konuşma yaptı bunları ortaya koydum ve tekrar bir şey ifade etmek istiyorum. Şu konuyu iyi anlayalım. Biz bir çalışma yaptık Kolorduda. Ama bu sözde balyoz planı ile ilgili bir hazırlık değil bunun olmadığını zaten katılanların miktarları da seminerdeki takdim metinlerinin içerisindeki yer alan hususlarla beraber açıkladım. Bunun bir kere anlaşılması lazım. Şimdi benim arkadaşlarım bundan sonra ifade verecekler Kolordu Tugay Komutanları ve ilgili arkadaşlar bu konuyu bir açıklığa getirelim de ondan sonra sorulacak soruları ona göre soralım. Şimdi burada yapmış olduğumuz çalışma, evet bir çalışma var olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre bir çalışma var ama Kolordu Komutanlığı olarak hiç 6 tane komutan var general rütbesinde 5 tane tugay, 1 tane tümen var. Bu arkadaşlarımızın hiçbir tanesi iç güvenliğe yönelik hiçbir çalışma yapmamışlardır, kolordu da yapmamıştır. Yaptığımız tek çalışma en tehlikeli senaryo çerçevesinde egemen planının alternatif planının hazırlanmasıdır. Bu da biraz evvel arkadaşımın da ifade ettiği gibi bölgeye gelecek olan Genelkurmay ve Kara Kuvvetleri stratejik

İhtiyatları var, bunlar gelmiyorlar. Bazı taburların gelmesi lazım bunlar gelmiyorlar dolayısı ile eksik kuvvetlerle beraber bu egemen hareket planını normal olan egemen hareket planını alternatifini nasıl hazırlayabiliriz? Yani bu eksik kuvvetlerle nerelere kadar hareketi icra edebiliriz ortaya koymak için bütün Tugay Komutanları bunu açık açık ifade ettiler. Zaten iddianamenin içerisinde de ben ifade ettim 65. Piyade Tugay Komutanlığının yapmış olduğu ve 54. Tugay Komutanlığının yapmış olduğu çalışmalarda da hiçbir şekilde iç güvenlik hareketinin görüşülmediğini zaten iddianamenin sayfaları içerisine siz yazmışsınız. İddia Makamı yazmış. Dolayısı ile bunu bir defa daha açıklık getirmek istiyorum. Böyle bir şey söz konusu değildir. 5. Kolorduda hatta 2. Kolordu için de aynı şeyi söyleyebilirim. Bölgesinde hiçbir şekilde iç güvenlik hareketine yönelik hiçbir çalışma yapılmamıştır. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet başka soru sormak isteyen yok herhalde. Siz açıklama mı?”

Sanık Ayhan Taş:”Soru değil ama bir açıklama yapabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Ayhan Taş:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler savunmamın ben kısa olması nedeni ile daha önceden hazırladığım ve sizlerin karar vermenizde yardımcı olacağını tahmin ettiğim bazı askeri açıklamalarda bulunacaktım. Ama savunmaları kısa tutma gerekçesi ile ondan imtina ettim, daha öz bir savunma yaptım. Şimdi özellikle Sayın Murat Hakimimizin suallerinden anlıyorum ki ve çok doğaldır, çok da doğal olarak karşılıyorum. Bir askeri bilgi eksikliğinden kaynaklanan bir boşluk var. Bir bilgi boşluğundan dolayı hep aynı sualler soruluyor. Şimdi şöyle kısaca size kabaca anlatayım. Bir ordunun, bir ordunun savaşta icra ettiği bütün faaliyetleri içine alan bölgeye, coğrafi bölgeye hareket alanı denir.”

Mahkeme Başkanı:”Oturabilirsiniz isterseniz.”

Sanık Ayhan Taş:”Harekat alanının sınırları bir üst komutanlıkça tahsis edilir. Barışta ve savaşta genelde aynı bölgeyi içine alan bu sınırlar hareketin gelişmesine göre yeniden tayin ve tespit edilebilir ve hareket alanı iki bölgeye ayrılır. Birinci bölge muharebe sahası, ikinci bölge geri bölgedir. Muharebe sahası nedir? Taktik, operatif ve stratejik seviyede askeri faaliyetlerin icra edildiği ve muharip ve muharebe destek birliklerinin faaliyetlerinin yürütüldüğü, muharebe sahası ön kenarından yani en uçtaki birlikten, bir ast birliğin geri hududuna kadar olan sahayı kapsar. Bunun ismi muharebe sahası. Geri bölge nedir? Her düzeyde birliklerde muharebe hizmet desteği tesislerinin büyük kısmının yerleştirildiği, genellikle ihtiyatların bulunduğu bölgedir. Normal olarak ana ast birliklerin geri hududu ile birliğin yani ordunun geri hududu arasında kalan sahaya da geri bölge denir. Harekat alanında ne gibi işler yapılır? 1.) Genel savunma planları; yani taarruz, savunma, geri hareketler gibi askeri planlar. Harekat ihtimalat planları, destek planları, özel hareket ihtimalat planları. Konumuz olan hareket ihtimalat planı ise şöyle tanımlanabilir. Yurtiçinde ve belli bir sorumluluk bölgesinde gerginliğin artması veya savaş halinde iken çıkması muhtemel olaylara karşı hazırlıklı olmak ve gerekli tedbir ve reaksiyonu gösterebilmek maksadı ile hazırlanır. Şimdi size bir küçücük şekil göndereceğim. Lütfen birlikte bir bakarsanız. Bu şekilde biraz önce anlattığım hareket alanının iki tane bölümünü görüyorsunuz. Muharebe sahası ve geri bölge. Şekilde de görüldüğü gibi muharebe sahasına yönelik öncelikli tehdit, dış tehdittir. Muharebe sahasında plan gereği dış tehditten dolayı muharebe sahasında plan gereği taarruz, savunma ve geri hareketler olarak tanımladığımız askeri faaliyetler önem ve öncelik kazanır ondan icra edilirler. Ordu geri bölgesinde tehdit ise iç tehdit olup geri bölgede, ordunun geri bölgesindeki faaliyetler ise ana hatları ile şunlardır: Geri bölge emniyetinin planlanması ve icrası, bölge hasar kontrolünün planlanması ve icrası, savaş hasar onarım planları, seferberlik faaliyetleri, personel seferberliği, lojistik seferberlik, seferde kurulacak birliklerin faaliyetleri, olağanüstü hal planları ve icrası, sıkıyönetim planlaması ve icrası, Emasya planları ve icrası, iç güvenlik ve ayaklanmalara karşı koyma hareketi ve planı icrası, DAFYAR yani doğal afet ve yardım planlarının icrası. Bu sıraladığım planların gerek planlaması gerekse icrasının incelenmesi bize şunu gösterir. Bu planlardaki pek çok konu içeriği,

konu ve kapsamı, planlama ve icra sorumluluğu ile uygulandığı alan, icra eden kuvvet, uyguladığı hedef kitle, topluluk gibi hususlarda birbirlerine pek çok yakınlığı olan müşterek konuları içerirler. O şekilde gösterdiğim, iç içe kesişen daireler bunlardır. O şekilde de görüldüğü gibi aynı bölgede planlanan ve icra edilen bu faaliyetlerden kesişerek örtüşenler şöyledir; Sivil yönetimin, sıkıyönetim komutanlıklarınca kontrolü ve icrası, Sıkıyönetim Kanununa göre. Geri bölgedeki stratejik öneme haiz tesislerin ve teşekküllerin korunması ve onları sevk idaresi, geri bölge emniyeti faaliyetleri içerisinde. Bölgedeki kamu kurum ve kuruluşlarına ait kaynakların kullanımı ile ilgili planlamalar, seferberlik faaliyetleri çerçevesinde. Sivil hayatın kesintisiz devamı ile ilgili her türlü planlar, Sıkıyönetim Kanunu çerçevesinde. Kritik sivil personel ve ailelerinin korunması ve gerekirse tahliyesi planı, sıkıyönetim, geri bölge ve bölge hasar kontrolü konuları içerisinde. Bölgede emniyet, asayiş ve huzurun temininin sağlanması, Emasya görevleri içerisinde. Kolluk kuvvetleri, Sivil Savunma Teşkilatları ve özel güvenlik birimlerinin envanterleri ve kullanılma planları, geri bölge emniyeti konusu ve sıkıyönetim konusu. Olası tabi afetlere karşı yardımlaşma planı DAFYAR tahrip edildiğinde sivil hayatın ve askeri tesislerin gidişine menfi etkisi olacak tesislerin yerine kullanılacak alternatif tesisler ve kaynak planlaması. Bölge hasar kontrolü konusu ve geri bölge emniyeti konusu. Son psikolojik hareket için yararlanılacak basın ve yayın kuruluşlarının planlanması, geri bölge emniyeti konusu ve sıkıyönetim konusu. Düşmanın düşmana müzahir ve müzahir grupların eline geçtiğinde veya kontrolüne geçtiği halde ona maddi ve manevi avantaj sağlayan önemli tesis, fabrika, köprü, yol, viyadük, demiryolu, liman, santral, petrol tesisi ve benzeri varlıkların düşmanın eline geçmesinden önce tahliyesi planları, tahliyesi mümkün olamayanların ise tahrif ve imha planları da geri bölge, bölge hasar kontrolü, savaş hasar onarım planları ve faaliyetleri içinde. Halkın sağlık ihtiyaçlarının planlanması, seferberlik ve sıkıyönetim faaliyetleri. Bölgede eğitim ve öğretimin kesintisiz devamı ile ilgili faaliyetler sıkıyönetim konularında, seferberlik ve sıkıyönetim ilanında Türk Silahlı Kuvvetleri için yararlanılacak her sınıf, cins, ikmal maddelerinin ve kaynağının tespiti Türk Silahlı Kuvvetlerini lojistik ve personel seferberliği planlaması, düşmana yardım, yataklık ve iş birliği içinde bulunabilecek kişi, kurum, kuruluş, dernek ve benzeri örgütlerin tespiti faaliyetleri, Sıkıyönetim Kanunu ve sıkıyönetim faaliyetleri içerisinde. Bu saydığım alanlarda daha ayrıntılı birlik, bilgiler Başbakanlık Olağanüstü Hal ve Savaş Hazırlıkları Planlama Direktifinde de yer almaktadır. Bu açıklamalardan sonra şunu söylemek istiyorum: Senaryoya göre icra edilen plan seminerinde incelenmesi ve planlanması görevi verilen konular, yukarıda ki izah ettiğim konulardır. Şimdi dönelim başa, muharebe sahasında faaliyet yapacak olan 1. Ordunun Birlikleri; 2. Kolordu, 5. Kolordu bunlara yönelik öncelikli tehdit, dış tehdit ve bunların da planları bu dış tehdide karşı yapılmış planlardır. 1. Ordu alternatif plan üretin dediği zaman, ellerindeki bu dış tehdide karşı üretilmiş planların verilen senaryoya göre yeniden alternatif hareket tarzları yaratılır. Bana gelince veya Sayın efendim 3. Kolordu Komutanı o tarihte Ergin Saygun'un Kolordusuna gelince, bizlerin görevi ise bizlerin görevi ise 1. Ordu planlarında daima daima iç tehdidi genellikle iç tehdidi bertaraf etmeye yönelik olan geri bölge emniyetidir, görevimiz. Benim hiç dış tehdit ile ilgili planım yok. Niye? Neredeyim ben? Geri bölgedeyim. Ordu bana ne demiş? Biz dış tehditle uğraşırken siz iki Kolordu geri bölgenin emniyetini sağlayacaksınız. Bizim planlarımız geri bölge emniyeti.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Ayhan Taş:”Bir dakika karışmayın. Bu geri bölge emniyeti ile uğraşırken elimde fazla kalabilecek birlikler olabilir, atıl durumda. Onlar bazı birliklere bazı ordular bölgesine kaydırılabilir, eğer onların planlarında ihtiyaç varsa o bizim kendi detayımız. Yani söylemek istediğim Sayın Murat Hakimim, 3. ve 15. Kolordunun dış tehditle ilgili muharebe sahasına yönelik bir planı yoktur. Geri bölge ile ilgili konulardır. İşte onu da bakın 16 tane saydım, hepsi hemen hemen nedir? İşte o seminerde görüştüğümüz konular. Sivil hayat, asayiş, kamu düzeninin temini vesair, vesair vesair. Benim açıklanmasını lüzumlu gördüğüm konu bu. Eğer

bunu tecessüs ettirebilerseniz, zannediyorum sorularınız bundan sonra yapılacak takdimlerde daha yerine oturur gibi geliyor. Dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Başkan, Sayın Hakim Murat Üründü'nün sorusu beni gerçekten düşündürdü. Şöyle ki; sorulan soru iç tehdide yönelik bir çalışma yaptınız mı, yapmadınız mı? Sayın Üründü'nün umuyorum, umuyorum gerçekten ümit ediyorum artık dosyayı okuduğunu ümit ediyorum. Çünkü yapılan bu plan semineri için Genelkurmay 1. Orduya başarı ödülü vermiş. Okudunuz mu? Dosyada var bu. Artı iç tehdit ile ilgili konuda da yazışmalar var. Karar Kuvvetleri diyor ki eğer diyor bu iç tehdidi tekrar incelemek istiyorsan, yeni bir seminer günü ver o şey içerisinde incele onu da yapalım diyor o anlamda yazıları var. Tekrar yazışmalar yapılmış ve bu şey aradan kaldırılmış. Bu konu Askeri Mahkemeyi ilgilendir, eğer bir suçsa ki suç olmadığı açık yani iç tehdidin, dış tehdidin bir plan seminerinde tartışılması suç değil. Peki, şimdi biz neyi tartışıyoruz? Yani şimdi yeni kriteriniz, sanıklara sorulacak yeni kriter sen iç tehdidi tartıştın mı, tartışmadın mı? Daha önce farklı şeylerdi. Bunlar bana göre dosya incelenmediği için öyle üstünkörü bakılıp sorulan sorular gibi geliyor.”

Mahkeme Başkanı:”O sizin görüşünüz Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkanım bakın bakın askeri askeri eğer ortada bir şey varsa o zaman o Askeri Mahkemeleri ilgilendiren bir olaydır. Nedir? En kötü ihtimalle görevi kötüye kullanmadan Askeri Savcılık bir soruşturma başlatırdı. Ama burada adam insanlar ödül almışlar. Bu seminer yapılmış ve iddianame bu 19 tane CD'yi zaten suç konusu da görmemiş. Neyi tartışıyoruz?”

Üye Hakim Murat Üründü:”Avukat Hanım siz iddianameyi okudunuz mu?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Okudum tabi. Hem de çok iyi okudum.”

Üye Hakim Murat Üründü:”İddianameyi okuduysanız benim sorularımın anormal olmadığını fark edersiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Valla çok iyi okudum ben iddianameyi.”

Üye Hakim Murat Üründü:”İç tehditle ilgili bağlantı kuruyor iddianame.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Yani ben ben çok iyi okudum iddianameyi de lütfen rica ediyorum sizler iyi okuyun da şu iş selamete çıksın.”

Mahkeme Başkanı:”Mahkeme dosyayı okumuştur ve halen de boşluklarda yani duruşma aralarında da ayrıntılı şekilde incelemelere devam etmektedir, yani bir tekraren incelemelere devam etmektedir. O sizin görüşünüz yani Mahkemeyi dosyayı incelememiş diyerek zan altında bırakmak hukuki bir görüş değildir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkanım özür dilerim ne münasebet bu da hukuki bir görüş benim düşüncem öyle.”

Mahkeme Başkanı:”Sizin düşünceniz, sizin düşünceniz.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Siz hiç merak etmeyin dosyayı çok iyi şekilde okuyoruz. Hiç merak etmeyin.”

Mahkeme Başkanı:”Ve kaldı ki Mahkeme Hakimi denetime tabi olmadan soru sorabilir. Buna Mahkemenin karışma yetkisi de yoktur. Başka kimsenin karışması da yoktur. Tabi savunma yapabilirsiniz. Ama savunma yaparken Mahkeme onu okumamış, bunu okumamış, şunu getirmemiş bunu diyemezsiniz. Yani siz başkasının dosyayı okuyup okumadığını neye göre şey yapıyorsunuz. Mahkemenin üzerinde bir Makam mısınız ki Mahkemeyi bir sınava tabi tutup da bunun sonucuna varıyorsunuz. Şahsi görüşünüz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Ben savunmayı teşkil ediyorum burada.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun. Savunmalara devam edelim sizin açıklamanız ne konuda olacak?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Tamam buyurun ilave edin. İsminizi söyleyin."

Sanık Nuri Ali Karababa:"Biraz önce Sayın Ayhan Taş'ın açıklamalarına ilave olarak çok kısa olarak zamanını almadan arkadaşlarımla, bazı şeyler ifade etmek istiyorum. Efendim sizin ara kararınızla temin ettiğimiz önemli bir evrak var. Ben tabi bunu yazılı savunmamda Heyetinize arz edeceğim yeri gelmişken 196. klasör var. Cumhuriyet Başsavcılığının, Genelkurmay yazdığı ve Genelkurmayın 21 Haziran 2010 tarihli bir yazısı var. Bu iddianameye girmedi, iddianamede yok. Cumhuriyet Başsavcılığı soruyor Genelkurmay Başkanlığına, ortada gerçek bir fiili durum var. 1 Mart teskeresinden önceki bir durum var. 1. Ordu Komutanlığından diyor ne kadar kuvvet hareketi yapacak, muhtemel Irak hareketini yapacak o ordu, sorumlu ordu 2. Ordu Komutanlığı. Ne kadar kuvvet gönderdiniz diyor. Ne kadar takviye ettiniz diyor. Hatta benim Tugayımdan da 2 Tank Taburu gitti. 95. Zırhlı Tugaydan 2 tane Tank Taburu Şanlıurfa'ya gitti. Sayın Çetin Doğan da savunmasında bir nebze bahsetti. 1. Ordudan bir sürü birlik gitti. 400 tane personel subay 400 küsür, 200 tane 250 tane astsubay, 50 tane uzman, yaklaşık 700 tane de personel gitti gerçek durum bu. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda da bu jenerik senaryo olmasına rağmen bu da buraya girmiş vaziyette. Belirttiği gibi biz 2. ve 5. Kolordular ki 2. Kolordunun da ben bir Tugay Komutanıyım, 95. Zırhlı Tugay Komutanıyım. Bu durum muvacehesinde diyor sen diyor malum ülkeye karşı yapacağın taarruzu yapabilir misin diyor. Faktörler değişti benim görevim gene orası ama alternatifi, hedef benim hedefim 100 kilometre ötedeydi. Bu durum olduğu zaman ben 100 kilometre öteye gidemiyorum, ben 40 kilometreye gidiyorum. Şimdi bunların teferruatına girmek istemiyorum, savunmamda belirttim bütün Milli Güvenlik."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Nuri Ali Karababa:" Milli Güvenlik, Milli Güvenliğimiz şu anda tehlikede. Biz o planlar için canımızı kanımızı verdik. 15 günde bir ben Meriç Nehrindeydim. Benim personelim Meriç Nehrinin debisi nedir? Kaç saniyede, kaç metre ile akar? Çünkü o kadar önemli bir hareket ki yapacağımız en büyük bir en küçük bir hata binlerce vatan evladının orada şehit olmasına sebep olacak. 4 sene ben orada Tugay Komutanlığı yaptım. Gecemi gündüzümü bunlar kafa yordum. Benim gibi bütün arkadaşlarım, bütün komutanlarım aynı şekilde 2. ve 5. Kolordular Cephe Kolordusu, alternatif kolordu hareket planı, alternatif kolordu hareket planı bu efendim. Yoksa bir iç tehdide göre yönelik ayrı bir plan değil. Benim hocam, Sayın Ayhan Taş Akademiden hocam. Gayet güzel izah etti. Tabi haklı olarak sizlerin bu kadar teknik konulara girmeniz mümkün değil ama lütfedin şuraya bir bilirkişi mi oturtursunuz ne yaparsınız bunları da teklif ettik daha önceden, bunları da dikkate almanızı özellikle istirham ediyorum. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Buyurun Avukat Bey söz almalar devam edecek herhalde yani savunmalara geçelim."

Avukat Kürşad Veli Eren:"Sayın Başkan bir cümle söyleyeceğim. Ben Sayın Üründü'nün ben anlayabiliyorum soruları da şöyle bir karışıklık var. Yani geri bölge emniyetinde 3 ve 15 değil de 2 ve 5. Kolordular olsaydı da netice değişmezdi. Yani 3 ve 15'e yüklenmenizi başka seçeneğiniz yok yani soracağınız bütün sorular 3. ve 15. Kolordunun personeline olacak. Çünkü o çalışmayı yapanlar onlar ama plan semineri icabı görev değişseydi de 2 ve 5 o işi yapsaydı, bu sefer 2 ve 5'in personeline soracaktınız. Yani bu personele bu soruları sormak o görevin icabı olarak doğru değil diye düşünüyorum. Yani meramımı anlatabildiğimi umuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Behzat Balta:"Sayın Başkanım son olarak bir hususu ifade ediyorum. Görülüyor ki her arkadaşıyla, görevli de Sayın Heyette de bu konuda tereddüt var. Az önce açıklanan hususlar çerçevesinde bu konu ile ilgili net şunu söylüyorum. Arz edilen tereddüdü de gidermek maksadı ile izah edildiği gibi 2 ve 5. Kolordular cephe, 3 ve 15 geride iken ordu cereyan tarzı planında, planlamada Sayın Ordu Komutanının verdiği bir direktif var. Diyor ki her ne kadar bu

Kolorduların görevleri böyle ise de bu planları da geliştirmek amacı ile 2 ile 5. Kolordu Komutanı siz geri bölgede olsaydınız, bu geri bölgedeki planlar hakkında ne düşündünüz? Arkadakilere de diyor ki siz malum ülkeye taarruz durumunda olsaydınız, siz bu planlarla ilgili ne düşündünüz, düşündünüz? Yapılan hazırlıklar da, ifade edilen görüşler de neden sen Edirne'deyken İzmit ile uğraşıyorsun şeklindeki soruların cevabı da bu direktifte saklıdır. Bu şekilde bir direktif verildiği için bu şekilde görüşler ifade edilmiştir, hazırlıklar yapılmıştır. Arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet sizin sorgunuz da tamamlandı."

Sanık Halil Kalkanlı:"Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Tuncay Çakan savunmasını yapacak ondan önce bir 10–15 dakika ara verelim. Savunmalara devam edelim."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Tuncay Çakan. Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Hüseyin Ersöz, Av. Murat Ergun, Av. Metehan Arısoy, Av. Durgut Can, Av. Erhan Ergün, Av. Hatice Özgün Duman, Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu yine tutuksuz sanıklardan Abdullah Zafer Arısoy ve Hüseyin Durdu'nun geldiği bildirildi. Sanık Tuncay Çakan'ın."

Sanık Tuncay Çakan:"Evet efendim."

Mahkeme Başkanı:"Çakan savunmasını yapacak. Evet, hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı biliyorsunuz."

Sanık Tuncay Çakan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiniz hazır."

Sanık Tuncay Çakan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı yapacaksınız."

Sanık Tuncay Çakan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Tuncay Çakan:"Sayın Mahkeme Heyeti hakkımda açılan dava ile ilgili hazırladığım teferruatlı savunma yazılı olarak mahkemenize sunulacaktır. Zamanınızı almamak için savunmamı özet olarak yapacağım. Benden önce yapılan savunmalarda 11, 16, 17 nolu CD'ler ve iddianamedeki çelişkilere ilişkin olarak sunulan kanıtlara aynen katılıyor ve bu ispatların savunmamın bir parçası olarak beyanlarıma ithal edilmesini talep ediyorum. 1. Ordu Komutanlığınca 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen plan seminerine, özel seçilme sınırlı sayıda personel olarak değil Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının bilgisi dahilinde, ordu komutanlığı bünyesindeki bütün kolordu, tümen, tugay komutanları ile birlikte, atamalı olduğum görev yeri gereği emirle katıldım. 1. Ordu plan semineri öncesinde, seminer esnasında ve seminer sonrasında iddianamede yer alan sözde plan ile ilgili olarak hazırlık ve müzakere yapmadığım gibi yapıldığına da şahit olmadım. Seminer esnasında 5. Kolordu seminer grubu içerisinde görevlendirildim. Seminer cereyan tarzı planı gereği 5. Kolordu seminer grubuna takdimi emredilen ve 5. Kolordunun malum ülkeye yapacağı hareketin durum değerlendirmesi ve manevra planını, seminer grup sözcüsü olarak arz etmem dışında hiçbir takdim yapmadım. Üst yazı plan çalışması 2003 adlı dosyada yer alan Aralık 2002 tarihli EK-A'sında yetkilendirildiği iddia edilen personel isimlerinin, EK- B'sinde ise görevlendirme kategorileri çizelgesi içeren yazıyı almadım. Kimse benim ile temasa geçip böyle bir görevi tebliğ etmedi. Dolayısı ile görevlendirmeye yetkili personel olarak tayin ve tespit edilmedim. Sözde balyoz güvenlik hareket planına, EK- B Lahika 1 birleştirilmiş personel listesi ile bu listenin yapılması için 5. Kolordu Komutanlığınca hazırlandığı iddia edilen EK- B görevlendirilen personel listelerini görmedim. Her iki liste de bir imzasız olup, birinde ordu diğerinde kolordu istihbarat şube müdürlerinin isimleri açılmıştır. Dolayısı ile bu listelerin hazırlanması için personel ile görüşmem ve onlara görevlendirmem söz konusu değildir. 3. Zırhlı Tugay plan görevlerinde kolordu ihtiyatı olup geri bölge emniyet sorumluluğu yoktur. İddianameye göre bir personeli

görevlendirdiğimiz Çorlu Havaalanı, kolordunun sorumluluk sahasında olup Hava Kuvvetlerinin yedek meydanıdır. Barışta bile burada Hava Kuvvetlerine ait birlik konusudur. Dolayısı ile zaten kontrolü Silahlı Kuvvetlerde olan bir meydana, geri bölge emniyet sorumluluğu olmayan tugayımca iddianamede yer aldığı manada görevlendirme yapmam söz konusu değildir. Birliklerin kategorili personelden arındırılmasına yönelik hazırlandığı iddia edilen, ilişiği kesilecek personel listesindeki 840 personelden 23'ü 3. Zırhlı Tugay personelidir. Sözde listenin altında 1. Ordu İstihbarat Başkanının ismi vardır. Fakat imzası yoktur. Hazırlandığı iddia edilen belge gerçek değildir. Türk Silahlı Kuvvetlerinde uygulanması gereken MY 114/1-b yönergesi gereği hakkında işlem yapılan sınırlı sayıda personelin dışında, hiçbir personelime ilgili yasal olmayan bir çalışmanın, ne tarafımdan ne de ast birlik komutanlıklarımca yapılması mümkün değildir. Listede yer alan 23 personel ile görüşülebilir. Kara Kuvvetleri Komutanlığından personel ile ilgili ilave bilgi ve belge alınabilir. Sayın Mahkeme Heyeti, biraz evvel benimle ilgili sorulara verdiğim cevaplardan da anlaşılacağı üzere ortada suç yoktur. Bugüne kadar ıslak ya da elektronik imza taşımayan, resmi bir emir, talimat, görevlendirme gördünüz mü? Bununla resmi bir işlem yaptırabilir misiniz? Böyle bir görevi kabul ettiğime dair herhangi bir bilgi, belge, yazı, emir, tanık beyanı, ikrar, karine herhangi bir şey var mı? Yok. Peki, buna rağmen benim sözde onurlu görevi kabul ettiğimi ve tugayımdan bu maksatla personel görevlendirdiğimi iddia etmenin, akıl yolu ile ispatı mümkün olabilir mi? Buna nasıl inanılabilir. Türk Ceza Kanunu madde 147 sonuçlu suçları açıklamaktadır. Kimin tarafından hazırlandığını dahi bilmediğim, bu düzmece çizelgeler ile ortaya çıkan bir hareket ve sonuç var mı? O da yok. İddia Makamı tugayımdan görevlendirildiği iddia edilen personel ile görüşüp, böyle bir görevlendirme yapılıp yapılmadığını ortaya koymuş mu? Hayır. O zaman varsayımlar ile suçlamak ne kadar doğrudur? Takdirlerinize bırakıyorum. İddia Makamı seminerde oturduğum yeri, kürsü isimliğimi, seminer sonunda toplu çekilen fotoğrafı, kaldığım orduevini, arz ettiğim planda olmana faraziyeyi, arzını dahi yapmadığım, kimin hazırladığını dahi bilmediğim durum değerlendirmesi içinde geçen sıkıyönetim, seferberlik, iç tehdit kelimelerini imzasız sahte planlarda isminin yazılmasını suç unsuru olarak göstermeye çalışmaktadır. Suçun oluşması için tüm unsurların varlığı aranır. Oysa benim için suçun ne maddi ne manevi unsuru gerçekleşmiştir. Yani ortada bir suç yoktur. Tüm meslek hayatım boyunca kanun ve nizamlar çerçevesinde hareket ettim. Bu seminer öncesi ve sonrasında kanunsuz hiçbir emir almadım. Ve bu doğrultuda da hiçbir çalışma yapmadım, yaptırmadım. İddia Makamının Ceza Muhakemeleri usul kanununa göre hakkımda delil sayılabilecek hiçbir belge sunamaması nedeni ile kim tarafından hazırlandığı belli olmayan ve doğruluğu dahi ispatlanamayan bir CD'de isminin ve tugay personeli isimleri yer almasının beni kanun önünde suçlu kılacak bir durum yaratmayacağından asla şüphe edilmemelidir. Hakkımda hiçbir belgeye dayanmayan suçlamaların doğru olmadığını Yüce Mahkememizce de kabulünü ve beraatımı saygılarımla arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada bulunan nüfus kaydınızı okuyorum. Tuncay Çakan, Hidayet oğlu Zülbiye'den olma Ankara 16.01.1954 doğumlu. Ankara Çankaya nüfusuna kayıtlı."

Sanık Tuncay Çakan:"Doğrudur efendim."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıkanız gözüküyor. Klasör 140, dizi 52-74 arasında dizi 52-79 arasında Emniyette verdiğiniz ifade var. Doğru mu bu ifadeniz?"

Sanık Tuncay Çakan:"İki konuda müsaade ederseniz açıklama yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun."

Sanık Tuncay Çakan:"Efendim Emniyette yapılan sorgulamada siz 5. Kolordu Komutanlığında yapılan plan çalışmaları toplantısında, takdimci sıfatı ile herhangi bir çalışma yaptınız mı? Yaptıysanız bu faaliyetin içeriği nedir? Diye bir soruya, sorulmuştu. Ben o zaman cevaben, tam olarak hatırlayamamakla birlikte tugay komutanlığıma verilmiş bir görev varsa takdimi yapılmıştır, diye bir ifade kullanmıştım. Daha sonra 5. Kolordu plan çalışması cereyan tarzı planını inceledim. Plan çalışmasının 2. günü tugaylarca bütün kolordunun bütün tugaylarca

hazırlanmıştı. Malum ülkeye yönelik kolordu alternatif planlarını arz ettiklerini gördüm. Kendi tugayım içinde böyle bir plan hazırlandı fakat takdim tarafımdan değil hareket eğitim şube müdürümüz kurmay binbaşı tarafından yapılmıştı.”

Mahkeme Başkanı:”Bu şekilde düzeltiyorsunuz.”

Sanık Tuncay Çakan:”Evet efendim. Diğer bir konu da gene Meriç Salonu ilgili bir soru sorulmuştu. Ben bu soruda Meriç Salonu hakkında sorulan soruya plan seminer salonu yani planı, plan seminerini ifşa ettiğimiz salon olarak hatırladığımı söylemişim. Daha sonra seminerde takdim broşürünü inceledim. Bu broşürde Meriç salonunun öğlen yemekleri yediğimiz general yemek salonu olduğunu gördüm. Onu da o şekilde düzeltiyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Aynı klasör dizi 96-97’de Savcılık ifadeniz. Yine aynı klasör 99, 100 ve 101’de Hakimlikteki savunmanız var. Bunları kabul ediyor musunuz?”

Sanık Tuncay Çakan:”Savcılık savunmamı kabul ediyorum. Mahkemede verdiğim savunmamı açıklayıcı bir ifadede bulunmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Tuncay Çakan:”Mahkemede ifademde seminerin nasıl icra edildiğine dair bir bilgi vermişim. Bunda 1. gün planların görüşüldüğü ve ben de burada bir planı arz ettiğimi söylemişim. 2. ve 3. gün geri bölge emniyeti ile ilgili görüşmeler yapıldığını beyan etmişim. Daha sonra tabi cereyan tarzı planları incelediğimde, 1. günün geri bölge emniyeti 2. ve 3. günün planlar ile ilgili görüşüldüğünü hatırladım. Onu o şekilde düzelteceğim. Bir de Sayın Mahkemedeki nöbetçi hakimimiz, bana 30 numaranın ne olduğunu sormuştu. Onu da efendim hem ses kayıtlarını inceledim, hem benim yapmış olduğum takdim ve takdim yansılarını inceledim. Orada 30 ifadem Sayın Ordu Komutanımızın, “Tuncay sen bunun planın tamamını arz etmene gerek yok. Sadece manevra planını arz et” dediği için, ben de yansı gösteren arkadaşına 30 dedim. Yani burada kullandığım 30 ifadesi hedefti diye söylemişim. 30 numarası yansı numarasıdır. Hedef numarası değildir. Onu da düzeltiyorum başka ilave edeceğim bir şey yok.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmayacağı soruldu.”

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım, müvekkilimin esasa ilişkin beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Daha evvel sözlü beyanlarımda bahsettiğim bir husus vardı. Burada o konuşmalarımdaki kuşularım giderilene kadar esasa ilişkin herhangi bir beyanda bulunmayacağımı ama o kuşularımı dillendirmeye devam edeceğimi söylemişim. Şimdi müsaade ederseniz 5 ya da 10 dakikada onları özetlemek istiyorum tekrar. Sayın Başkanım, insanlık tarihi, hak ve özgürlükler tarihi ise hukuk tarihi de adil yargılama hakkının tesis edildiği bir süreç olarak algılanmalıdır. Adil yargılama hakkı, şüphesiz masumiyet karinesini, şüpheden sanık yararlanır ilkesini vesaire delillerin hukuka uygun toplanması gibi pek çok unsuru içinde barındırır. Ama temelde 2 şey o kadar önemlidir ki onlar yoksa adil yargılama zaten yoktur. Bunlardan bir tanesi bütün bu seminer boyunca hatta bütün dava boyunca hep kulaklarımıza pelesenk olan 2 cümle var. 2 kelime var. Birisi iç tehdit, birisi dış tehdit. Ben size adil yargılama hakkı kapsamında müvekkillerim ve sanıkların karşı karşıya kalabilecekleri ki kuşku ile yaklaştığım, kaldıkları hususunda kuşku duyduğum gerçek iç ve dış tehdidin ne olduğunu söylemek istiyorum. Dış tehdit, gerçek dış tehdit bir yargılamada mahkemelerin ve hakimlerin bağımsızlığının ihlalidir. Eğer siz bağımsızlığınız ihlal edilmiş, bağımsız değilseniz büyük bir dış tehdit altındasınız ki adil yargılama zaten yapamazsınız. Dış tehdit, sizin herhangi bir mahkemenin veya sizin herhangi bir merciden, kişiden, kurumdan, kuruluştan, bir gruptan her ne ise ismi bir yerden emir ve talimat almanız veya bu kişilerin sizin üzerinizde oluşturacağı herhangi bir cebir, tehdit, baskı gibi dışsal koşullardan etkilenmiş olma ihtimalinizdir. Bu adil yargılama açısından aslında balığın koktuğu yerdir. Balık kokunca malum tuzlanır, bunun tuzu var mıdır? Vardır. Yasalarınızı Anayasanızı buna uygun hale getirirsiniz, bu dışsal etkilerin en

aza indirildiği bir ortam yaratırsınız ve bu tehlikeyi bertaraf edersiniz. Diyelim edemediniz. Yine elimizde güveneceğimiz bir son kale kalır. Nedir? Hakimlerin bütün bu bağımsızlıklarının ihlaline rağmen, dik durarak hukuku ve mesleki onurlarını öne alarak, bütün bu etkilere rağmen hukukun gereğini yerine getirecekleri ihtimalidir. Böyle bir ihtimal var mıdır? Vardır. Tarih her anlamda direnen böyle hakimlerin isimleri ile doludur. Onlar tarihe geçmiştir. Şimdi bağımsızlık böyle bir şeydir ama 2. söyleyeceğim esas tehlike iç tehdittir ki adil yargılama üzerinde, bu iç tehdit doğrudan hakimlerin iç dünyasından gelir. Eğer hakim bir yargılamada her türlü inancından, düşüncesinden, kanaatinden, ön yargılarından, bütün his ve duygularından ari olup, onlardan sıyrılıp bir kenara geçerek hukuka ve adalete uygun bir karar veremiyorsa, vermiyorsa işte adil yargılama iç tehdit altında kalmıştır. Hiçbir surette adil bir karar çıkamaz. Bu ne yazık ki aslında tuzunda koktuğu noktadır. Bunun çözümü yoktur. Şayet hakimler tarafsız değillerse, yapılabilecek hiçbir şey yoktur. Güvenilebilecek de hiçbir dal yoktur. İşte 2 gün önce Sayın Şeref Akçay'ın kararından yansıyan cümleleri dile getirirken ve o vakayı ortaya koyarken ben bunu söylemeye çalışmıştım. Şunu söylemeye çalışmıştım. Ben kamuoyunun bilgi sahibi olmasını istiyorum diye feryat eden Şeref Akçay, hukuka hukuki kanaatime ve vicdanıma göre verdiğim bir karardan dolayı adliyede sosyal tecrit altındayım. Selam sabah kesildi. Nezaket dışı davranışlara maruzum derken, aslında o adliyedeki tarafsızlığında yitirilmiş olduğunu, bir bölünmenin yaşandığını, siz biz gibi gruplaşmaların bulunduğunu, buradan tarafsız ve adil bir karar çıkamayacağını Türk milletinin kamuoyunun bilgilerine sunarken aslında bunları söylüyordu. Şüphesiz bunlar Şeref Akçay'ın kişisel yorumlarıdır. Şüphesiz ama ortada bir şey vardır bu bir mahkeme kararıdır Sayın Başkanım. Altında Şeref Akçay'ın imzasının bulunduğu bir mahkeme gerekçeli kararıdır. Bu kararı hiç kimse ne siz, ne biz, ne kamuoyu, ne hukuk tarihi bundan sonra yok sayamaz. Bu şekilde ortaya çıkmış bir karara, ne yazık ki benim tarafsızlığınızı yitirdiğiniz hususundaki kuşularımı doğuran veya doğrulayan bir yaklaşımı dün duruşmada sergilediniz. Duruşma tutanakları ses kayıtlarında vardır. Mutlaka dökümlerde görülecektir. Şeref Akçay'ın selam sabah kesildi bana, beyanını dedikodu mahiyetinde olduğunu belirttiniz. Tam bu tabiri kullandınız. Bu bir dedikodudur. Şeref Beyin, kişisel görüşüdür. Doğruluğu kanıtlanmamıştır. Karşı taraflar dinlenmediği sürece bunun doğruluğu anlaşılamaz. Bir dedikodu mahiyetindedir dediniz. Şimdi Şeref Akçay'ın gerekçeli kararı ile ve altında imzası bulunan mahkeme kararına siz dedikodu derken Mehmet Baransu'nun bavullar dolusu CD'lerle ellerinde, elinde Savcılığa geldiğinde Taraf gazetesinde ve Zaman gazetesinde çarşaf çarşaf vatansaver ve güvenilir iyi bir subay tarafından getirilmiştir. Kaynağım güvenilir ve açıklamıyorum beyanına nasıl itibar ettiniz? Bu beyanı dedikodu olmaktan çıkararak hukuki bir gerçeklik ve değere alınması şart görülen bir beyan olarak nasıl kabul ettiniz? Burada 3 aydır çarşaf çarşaf anlatılan yok şu CD'nin şurası sahte, yok bu belgenin burası eksik, yok şu tarih uymuyor ben bunlara girmeyeceğim artık 11, 16, 17 dijital veri, dijital terör laflarından benim midem bulanmaya başladı. Artık o kadar kanıksadık ki bu kadar sahte evraklara siz hiçbir gerekçe olmadan, imza olmadan, bir gerçeklik taşımadan nasıl dedikodudan öte hukuki bir gerçeklik addederek, tam 3 kere, evet tam 3 kere, 2 tanesi başka mahkemelerce tahliye kararı verilerek sonlandırılan 3 kere tutuklama kararı vererek ısrar ettiniz. Şimdi Şeref Beyin beyanlarını dedikodu olduğunu kabul eden mahkemenin öncelikle Mehmet Baransu'nun beyanlarını, sonra bu CD'deki bütün içerikleri dedikodu da değil bir çöp malzemesi olarak kabul etmesi halinde ancak ben sizin tarafsız olduğunuza inanabilirim."

Mahkeme Başkanı:"Bir daha alkışlarsanız boşaltırım. Hiç tereddüt etmem boşaltırım, sadece basın kalır. Bir daha tekrarlayın duruşmayı kapatırım bir dahaki açılımı da duruşmayı açmayı da seyircisiz yaparım. Sadece aleniyetin sağlanması açısından basın mensupları içeride kalır. Yakınların tamamını çıkartırım. Burası bir tiyatro salonu değil. Bir duruşma var burada, hukuki bir konuşma yapıyor Avukat Bey. İçinde subjektif görüşleri de olabilir ama savunma

hakkını kullanıyor. Her konuşana bravo alkış tutacaksak, o zaman tiyatrodur bu. **Ama burada tiyatro değil bir hukuk var.**

(salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Var o sizin görüşünüz. Ortada bir hukukçular tarafından yazılmış bir iddianame var. Bu iddianame dahilinde de yargılama var. Buyurun devam edin Avukat Bey."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım, bundan daha bana göre vahim elbette ki bunlar benim subjektif görüşlerim. Elbette ki kişisel düşüncelerimi hukuki çerçevede yorumlamaya çalışarak durumu arz etmeye çalışıyorum. Elbette ki subjektif ama yansıyan durumun, şu deminden beri izah ettiğim durumun subjektif olmadığı objektif kriterler ile desteklendiği o kadar açık ki, o kadar açık ki ben bunu nasıl anlatabilirim daha fazla. Bakın Şeref Akçay'ın yine malum artık bundan sonra Şeref Akçay kararı diyeceğim. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları nasıl ki öyle isimler ile anılıyor. Bende öyle diyeceğim. Şeref Akçay kararı, bir dedikodu ise Sayın Başkanım. Tırnak içinde bir dedikodu ise hukuki bir gerçeğe geçerliliği dikkate alınması gerekmiyorsa. Bülent Münger'in."

Mahkeme Başkanı:"Şurada onu devam edeceksiniz, bakın dün söylediğim şey yanlış anlaşıldı. Şeref Akçay'ın, Sayın 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Şeref Akçay'ın muhalefet gerekçesi dedikodu değildir. Hukuki olan kısımlara tabi ki bir hukuk metnidir, saygı duyulur. Ama bir hukuk metni içerisine efendim, sizin de bir şu şekilde kararınız gelecek diyen meslektaşlarım var. Meslektaşlarım benimle ilişkilerini kestiler şeklindeki bir beyanın geçirilmesi, bunlar hukuk değildir. Bu hukuk değildir, **bu meslektaşları arasında bir ihtilaf yaratmadır. Onun gereğini de biz düşünmeyiz.**"

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"**Onun gereğini herhalde HSYK.**"

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Başkanım bunlar."

Mahkeme Başkanı:"HSYK Teftiş Kurulunun görevidir ondan sonraki konuda yani."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Çok."

Mahkeme Başkanı:"Onlar bunu araştırınsınlar, gerçekten Şeref Akçay'a bu şekilde sırf verdiği karardan dolayı selamını kesen hakim, savcı var mıdır? Bu sözü söyleyen var mıdır? Teftiş Kurulu bunu araştırınsın varsa onlar hakkında da gereğini yapsın. Yoksa da diyen hakkında gereğini yapsın. Ama burada gelip de bu sözler hukuki gerçeklik haline gelmemiş sözlerin, duruşmada tekrarlanmasının bu davaya bir faydası yok. Çıkın şey deyin bana Şeref Akçay şu sebeple tahliye görüşünü yenilemiştir saygım var, hukuki bir metindir."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Ama aynı paragraf etrafında o hukuk metni değildir orası."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım onun hukuk metni olmadığı sizin subjektif görüşünüzdür. Çünkü ortada altı bir Mahkeme Başkanı tarafından imzalanmış bir hukuk metni vardır. Biz buna inanmayacaksak sizin altınızda imzası bulunan, bütün hukuki kararlarınız da tartışmalı hale gelir."

Mahkeme Başkanı:"Peki, Mahkeme Başkanı."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Siz kendi kararlarınızı da."

Mahkeme Başkanı:"Orada bir hakim hakkında şudur dese ya da sizin hakkınızda budur dese bu hukuki bir gerçeklik mi olacaktır?"

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Siz kararınızda diyorsunuz efendim."

Mahkeme Başkanı:"Hayır bakın yargılanmayan."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Siz Hüseyin Ersöz hakkında söylediniz."

Mahkeme Başkanı:"Biz gereğinin takdir ve ifası için gönderdik."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Subjektif görüşünüzü ortaya koyduğunuz hukuki bir, hukuki bir belgedir yazdığınız."

Mahkeme Başkanı:"Gönderdik ama bu Cumhuriyet Savcısının, Bakanlığın izin vermesine gerekçe olamaz. Cumhuriyet Savcısının dava açmasına gerekçe olamaz aşama aşama giderse. Yani bunları biz sadece bildirdik, takdir edin dedik."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım sizin subjektif bu görüşlerinize saygı duyuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen hukukta da, hukukta kalın. Yani kişiler arasındaki sürtüşmelerin bir hukuk metnine yansıtıldı iddiası davanın konusu değildir."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım Şeref Beyin, Şeref Beyin verdiği bu karar bir mahkeme hükmüdür. Ortadan kaldırılmadıkça, yok sayılmadıkça iptal olmadıkça hukuki bir geçerliliği vardır. Sonsuza kadar da olacaktır. Siz ister kabul edin, ister etmeyin. Bunun ötesinde orayı geçiyorum. Yani ben oradaki sadece nedenli bir tarafsızlığın yitirilmiş olma tehlikesinin bulunduğuna işaret etmek için anlatıyorum Şeref Beyin sözlerini. Başka bir niyetim yok. Buradan yansıyan 2. şey şudur."

Mahkeme Başkanı:"O sözler hukuken yok hükmündedir. Siz Yargıtay kararını çok okumuşsunuzdur."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Peki, efendim."

Mahkeme Başkanı:"Başta yazar mahkemenin şu şu şeklindeki gerekçesi hukuken yok sayılmıştır der. Yani hukuk olmayan şeyler, yok hükmündedir."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Peki, efendim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Bülent."

(Söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:"Buyurun devam edin."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Bir başka mahkemede sizin kararlarınız hakkında beğenmediği kısımlarını dile getirerek."

Mahkeme Başkanı:"Gerekçeyi yok saymıyoruz."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Bu nedenle, o da bir gerekçedir efendim."

Mahkeme Başkanı:"Şahsi sürtüşmeler karara yansıtılamaz diyorum. Hukuki metin değildir. Lütfen devam edin burayı mahkeme burada zaman kaybetmeyelim."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Peki, efendim."

Mahkeme Başkanı:"Hukukta zaman kaybedelim."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Peki, efendim o zaman sizden şunu sormak hakkına sahip olduğuma inanıyorum. Eğer bunlar dedikodu ise ve muteber alınmayacak ise Bülent Münger'in kim tarafından, ne şekilde, nerede, ne zaman, ne maksatla tespit edildiği belli dahi olmayan ve özel hayatın gizliliğini ihlal ettiği çok açık, çok ama çok açık olan üstelik yasak delil kapsamındaki ortam dinlemesini, Emniyet birimlerinin bir tape ve döküm haline döktükten sonra mahkemenize sunmalarında bunu nasıl dosyaya alabildiniz? Bunu nasıl delil olarak dosyaya koyabildiniz? Daha ilk bakışta bunun yasak bir delil olduğunu, dava dosyasına girmemesi gerektiğini bilebilmek için, ne Mahkeme Başkanı ne Mahkeme Üyesi Hakim ne Avukat ne Savcı olmaya gerek bile yok. Şu salondaki sanıklara, seyircilere, kapıdakilere, sokaktaki vatandaşa sorun artık yasak delilin ne olduğu, ortam dinlemelerinin, hukuk dışı elde edilen delillerin dosyaya dahi girmemesi gerektiğini size söylerler. Şimdi siz Heyet olarak bunu dosyaya sokup ilk Pazartesi günkü duruşmada bize bunun dosyaya girdiğini beyan ediyorsanız, biz sizin tarafsızlığınızın gölgede olduğunu, en azından böyle bir kuşku taşımakta haklı olduğumuzu anlıyoruz. Şimdi sanıklar lehine olan bütün deliller saklanırken, Şeref Beyin bu beyanı da sanıklar lehine değerlendirilebilecek olmasına binaen mi tarafınızdan reddediliyor kuşkusu yine bizde sürerken, Şeref Bey bunları söylemeseydi biz Beşiktaş Adliyesinin içerisindeki bu durumlara vakıf olmayacaktık zaten. Şimdi bütün bunlardan sonra ben ciddi anlamda sizin bağımsızlığınız hususunda elimde bir veri yok. Bağımsızlığınızı tehdit eden dış

tehditlerin olup olmadığı hususunda bir veri yok ama iç tehdit saydığım sizin tarafsızlığınızı yitirdiğiniz ve tarafsız olmadığınız hakkında çok ciddi kuşkuvarım, bundan öte çok ciddi kanaatim var. Dolayısı ile müvekkilim savunmasını ne şekilde yaparsa yapsın, bütün sanıklar ne söylese söylesin öncelikle tuzun kokup kokmadığının ortaya çıkması lazım. Tuz kokmuşsa bundan sonra yapılacak iş hiçbir şeydir. Esas yok olan, yok hükmünde olan bundan sonraki yargılama safhasıdır. Tuzun kokup kokmadığı Sayın Başkanım bu akşam kısmetse belli olacak. Çok vicdanen çok içten çok samimi söylüyorum ve çok yürekten söylüyorum, inşallah bu kuşkuvarımda yanılıyorumdur. Hukuk adına, insanlık adına, vicdanım adına inşallah haksız çıkarım. Bu akşam böyle bir fırsattır. Tuzun kokmadığı kararınızla ancak ortaya çıkacaktır. Onun dışında dediğim gibi bundan sonraki safha zaten benim için yok hükmündedir. Sözlerimi Sayın Heyetinize saygılar sunarak sonlandırıyorum. Teşekkür ederim.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:”Ne konuda. Bu konunun bir tartışacak tarafı yok. Lütfen bakın, Avukat Bey mahkemenin tarafsız olmadığı kanaatini bildirdi. Hukuki bir kanaattir, reddedebilir. Biz de bunu inceleyecek mercie göndeririz. O bir hukuktur. Bakın hukukun olduğu yeri, hukukun olduğu yeri kabul ediyoruz.”

(Söz almadan konuşuldu söylenenler anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Şu anda evet CMK 201 maddesi gereğince soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı?

(Söz almadan konuşuldu söylenenler anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Bu karara karşı yasal müracaatta buldunuz mu Avukat Bey? Buldunuz. Devam ediyor mu? Ediyor. Lütfen oturun. Açın açın mikrofonunu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Bu kanuna göre konuşmak istiyoruz. Ama bu kanun burada uygulanmıyor. Bakın somut söylüyorum sırası geldiği için söylüyorum. Başka bir zaman söylemedik. Sayın Şeref Akçay’ın kararı ile ilgili söyledikleriniz Türk hukuk tarihine geçmiştir.”

Mahkeme Başkanı:”Bakın Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Bir mahkemenin eşit derecedeki.”

Mahkeme Başkanı:”Avukat Bey biz halen daha benim ne demek istediğimi ya anlatamıyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Ya anlamamakta direniyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Ben Şeref Akçay’ın muhalefet gerekçesinin gayet hukuki olduğunu kabul ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”İçindeki meslektaşları ile sürtüşmesi olduğunu iddia ediyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Sizin.”

Mahkeme Başkanı:”Bu konu bu konu hukuki değil diyorum. Eğer varsa bir şey Teftiş Kurulu incelesin, gereğini yapsın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”Zaten bu söylediğiniz talihsizlik. Teftiş Kurulunun inceleme yapması Şeref Akçay’ın kararı, bir mahkeme kararıdır. Yayınlandı herkeste biliyor. Teftiş Kurulu görevini bilebilecek durumdadır. Siz Teftiş Kurulunu göreve mi çağırıyorsunuz Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:”Kimseyi değil bu gibi iddialar hakimler savcılar hakkında bu iddialar incelemeyi gerektiriyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:”İzin verirsiniz somut.”

Mahkeme Başkanı:”Onlar görevlerini yaparlar yapmazlar benimle ilgili bir konu değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Somut olayla konuşacağım Sayın Başkanım. İzin verirseniz gene hukukun içinde kalarak, dikkat edin hukukun içinde kalarak. Subjektif kişisel düşüncelerimizden değil tamamen hukuk metinlerinden. Çünkü siz bunu söylüyorsunuz, dayandığınız metin bu olduğunu söylüyorsunuz. Bizde buna göre buradayız. Başka bir kanuna başka bir hukuka göre burada."

Mahkeme Başkanı:"Bayın yine aynı yere geliyoruz Avukat Bey. Kanun diyorsunuz ona itirazımız yok."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Ne güzel."

Mahkeme Başkanı:"Biz şahsi tespitlerin burada tartışılmaması gerektiğini söylüyoruz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"İzin verin o zaman. İzin veririn neden bu kanununun yazdığını uygulamadığınızı açıklayayım."

Mahkeme Başkanı:"Onunla ilgili dilekçenizi verdiniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Ben vermedim efendim, şimdi söylüyorum."

Mahkeme Başkanı:"İtirazlarınızı yaptınız."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Ben şimdi söylüyorum. İzin verir misiniz Sayın Başkanım. Hukuk dediniz biz de hukuktan konuşalım. Eğer diyorsanız ki hayır bu kanuna göre siz konuşamazsınız. Bunları açıklayamazsınız, onu da karar altına alın. Siz böyle bir kararı da verdiniz. Bakın İbrahim Koray Özyurt huzurdaydı, hakkında yakala çıkarılamazdı 98. maddeye göre Türkçe bilen herkes bunu anlar. Sayın Meslektaşım söyledi hakim makam olmaya gerek yok. Ben madde metninden okuyacağım 98, yakalama emri ve nedenleri. Soruşturma evresinde çağrı üzerine gelmeyen. Gelmiş huzurda oturuyor veya çağrı yapılamayan şüpheli hakkında. Bakın dediniz ki Beşiktaş'taki duruşma sırasında bize, insani bir hatadır bu. Biz fark edemedik bazı sanıkların o gün yakalama kararı, tutuklama kararı verilirken müdahale konusundaki talepleri alırken işaretledik onun için de konuşmayanları fark edemedik değil mi Sayın Başkanım?"

Mahkeme Başkanı:"Evet, aynen öyle."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Teşekkür ederim. Onun için de İbrahim Koray Özyurt ve onun gibi birkaç kişiyi göremedik dediniz. Ben bunu saygı ile karşılıyorum. Hepimizde insanız insan hata yapar. Bu kasten bilinçli yapılmış bir şey değildir. Fark edilememiştir buna saygı duyuyoruz. Ama yakalama kararı verdiniz. Ne olacaktı peki 98'e göre verilmiş yakalama kararı müvekkilimiz bu salonun kapısından çıkamadı ve evine gidemedi. Gözaltına alındı. O gece gözaltındaydı ertesi gün Cumartesi, Cumartesi günü bu sefer 94'e bakıyoruz. Yakalanan kişi ne yapılacak, bu kanuna göre bakın ben avukatım. Bunu okudum hala bunu çalışıyoruz ve bundan konuşmaya çalışıyoruz. Ama bugün şiir okumak zorunda kaldık. Bakalım başka gün ne yapacağız. 94. maddeye göre yakalanan kişi öyle diyor, 24 saat içinde yetkili hakim huzuruna çıkarılır. Kim o yetkili Hakim? Mahkemesi, kendi mahkemesi yani sizin Heyetiniz. Sizin Heyetiniz nerede Sayın Başkanım? İstanbul'da. Silivri'de değildi Beşiktaş'ta, Beşiktaş Adliyesinde. Cumartesi günü hangi mahkemeye çıkarıldı bizim müvekkilimiz tutanaklarda var. 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 9. Ağır Ceza Mahkemesi sizin odanızın yan tarafında. 24 saat içerisinde size getirilebilecek iken o hakim onu görüyor iken, Beşiktaş'ta neler olduğunu Sayın Meslektaşım söylüyor, ben de şaşırıyorum. Bilmediğimiz şeyler bunlar bizim. Hakimin iç dünyasını bilemeyiz. Size getirilebilecekken 9'a çıkarıldılar. 9 ne yaptı peki? Artık bu kendi mahkemesi bu binada, aynı adli yargı çerçevesinde o mahkemeye çıkarın demedi. Yol tutuklaması verdi. Kendi hakim huzurunda çıkarılıncaya kadar cezaevine konması için. Peki, ne oldu Pazartesi günü bakın bu da yok hükmünde veremez. 94. maddede böyle bir şey yok ki ben öyle anlamıyorum. Öyle anlayan varsa bize de anlatsın. Türkçe mi başka türlü mü anlaşılıyor. Bunun başka açılımları mı var? Moda değimle, yeni bir açılıma doğru mu gidiyoruz. Biz de anlayalım bunu anlayamıyoruz çünkü. Anlayamadığımız şeyler oluyor zaten son zamanlarda. Sonra ne oldu? Pazartesi günü yetkili hakim, yani Mahkeme Heyetinizin önüne çıktı. Ben de o duruşmada vardım. Siz Sayın

Başkanım tutanıklara geçti ben sorgu yapmayacağım dediniz. Zabıtlarda da var. Ara kararınız da burada. Peki, biz tutuklamanın koşullarının oluşmadığı konusunda savunma yapamayacak mıyız? Dedim. Hayır dediniz. Ben vicahiye çevireceğim, sorgu yapmayacağım. O zaman zapta geçin lütfen kararımızı, talebimizi reddedin dedim. Ara kararınız şu. Hakimliğimiz reddedilmiş olduğundan, bakın nasıl ezberliyoruz artık bunları. Yalnızca acil işleri yapmakta görevli olduğundan ki biz sizi reddetmemiştik. Hala da reddetmedik. Nereye kadar sabredeceğiz bilmiyorum. Reddetsek ne olacak ki noktasına geldiğimiz için. Artık reddetmenin de bir faydasının olmayacağını görmeye başladık. Hala da reddetmedik Sayın Başkanım. Bu çok önemli bir şey. Devamı var. Biz reddetmediğimizi söyledik sanık müdafilerine tutuklamanın koşullarının oluşup oluşmadığı konusunda ayrıntılı savunma imkanı tanınmamasına oy birliği ile karar verildi, diye ara kararınız var. Bu karar şükürler olsun ki zapta geçti. Tarihte yerini aldı. Bu unutulmayacak bir karardır. Türk yargılama hukukunda CMK'sında olağanüstü bir mahkeme olan artık Beşiktaş demiyim, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi bir sanığın tutuklanması durumunda müdafisine tutuklama koşullarının oluşup oluşmadığı konusunda söz hakkını veremeyeceğini oy birliği ile karar altına almış oldu. Ve o zapta geçen benim beyanım var. Savunma hakkımız kısıtlanıyor diye yazdınız. Arkasından bir şey daha oldu. Sayın İddia Makamına söz verdiniz mütalaanız diye. İddia Makamı 100. maddedeki bakın gene kitaba dönüyoruz, gene kanuna dönüyoruz. Bir an kanunu hatırlıyoruz, oraya atıf yapıyoruz sonra o kanun bir anda yok oluveriyor kararlar yazılırken. Çünkü biz onu anlayamıyoruz. 100. maddedeki koşulların oluştuğundan bahisle Cuma günü burada verdiği tutuklama konusundaki mütalaasını tekrar ederek sanıkların tutuklanmalarına karar verilmesini istedi. Bu kanuna göre, bugüne kadar öğrendiklerimize göre biz bu aşamada tutuklama konusunda şartların oluşmadığını savunma olarak ileri sürebilmeliydik. Bu hakkımız vardı. Var olmalıydı. Ama vermediniz. Avukat Bey dediniz 5 dakika ara. Başkanım dedik, ya bu mütalaa olmaz, ya benim söz hakkım olmaz. İki birden aynı anda olmaz. İki birden aynı anda oldu. Ve siz şimdi gene talihsizlik. Bakın kanun diyorsunuz, hukuki diyorsunuz ben size bu kanundan metinler söyledim. Bir tanesi 98. madde insani hata idi. Öbürü 94. madde insani hata idi. Öbürü Pazartesi günkü duruşmanızdı ne hatasıydı artık anlamakta zorlanıyoruz, söz vermediniz. Bugün hiç olmazsa veriyorsunuz. Veriyorsunuz da sonunda kararlar ne oluyor. O da çok önemli sabaha kadar konuşalım, yıllarca konuşalım, hiç kimse konuşmasın bitirin o zaman. Biraz önce bir şey söylediniz. Dediniz ki; mahkememiz dosyayı okuyor. Çok da iyi biliyor. Yani gereksiz konuşmanız. Biz öyle anladık. Artık gereksiz konuşmanız birçok iyi biliyoruz. Biz şunu da anladık; çok iyi bildiğinize göre bizim bilmediğimiz başka şeyleri de biliyorsunuz ki bu tutuklamalar devam ediyor. O dosyada yok çünkü bunlar. Bunda yok Başkanım. Biz hala bundan konuşuyoruz Sayın Heyet. Adalet mülkün temeli, bu mülkte bizde varız. Bu yalnız sizin, başkaları için değil hepimiz için var. Bu ülke hepimiz için var. Bir gün herkesin buna ihtiyacı olacak. Herkes sığınacağı yer bu olacak. Bunun içinde kalın, bir başka mahkemenin kararını da o mahkemenin başkanının yazdıklarını da hukuken yok hükmünde diye nitelendirmeyin. Sizin yazdıklarınızı da bir başka mahkeme hakimi hukuken yok hükmünde kabul eder. İşin içinden çıkamayız, ne olur. Söyleyeceklerim bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Bu konu fazla uzadı Avukat Bey. Savunmaya ilişkin değilse kapatalım bu konuyu.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Şimdi Sayın Başkan anlaşmazlık biraz şuradan kaynaklanıyor. Klasik Aristo mantığına göre bir ihtilaf var. Meslektaşımızın söylediğine elbette katılıyorum. Yani 11 Ağır Ceza Başkanının o sürtüşmeye baskıya maruz kalması hususunu kararda yer alması, o kararın şeklen hukuk metni olmasını ortadan kaldırmaz. Bu bir doğrudur. Ancak sizin, siz muhteva açısından bakıyorsunuz. Yani itiraza konu karar ile doğrudan ilişkili bir husus değildir. Dolayısı ile bir hukuk unsuru, hukuk metni olma özelliğini göstermez o karardaki o kısım diyorsunuz. Siz de Aristo mantığına göre 3. halin olanaksızlığı prensibi gereği, böyle diyorsunuz. Ama modern dönemlerde Hegel'in diyaliktik mantığına göre

soruna baktığımızda ya tez, antez, sentez ya da olumlama, olumsuzlama, olumsuzlamanın olumsuzlaması gereği. 11 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının o şahsi durumun, kararda yer almış olması, muhteva olarak hukuki bir husus olmadığı anlamına gelmez. Şu anlamda, görünüşte öyle gibi algılanabilir ama 11 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının iradesini, kanaatini etkileyen baskı altında tutan bir hususun ortaya çıkmasını, açığa çıkmasını gösteren bir veri özelliğini göstermesi dolayısı ile ki bu tam da hukuki olanının orjin noktasını göstermesi anlamda hukukidir. Tersinden aynı zamanda baskı yapanların 11 Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı üzerinde etki ve baskı unsurlarının olduğunu göstermesi anlamında da hukuki bir özellik göstermektedir. Yani bu anlamda da muhteva olarak hukuki olduğunu düşünüyorum ben. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, CMK 201. maddesi gereğince soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? İsteyen yok. Soru sorma hakkınızı mı kullanacaksınız?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Başkanım ben. Şimdi temsil etmiş olduğunuz askeri birliğin sunumunu sözcü olarak yaptığınızı söylediniz.”

Mahkeme Başkanı:”Sonra kullanın.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Pardon varsa tamam buyursunlar.”

Sanık Dursun Çiçek:”En son ifadesi alınan sanığın beyanlarından ve müvekkilinin beyanlarından ki genel eğilim de o şekildedir. Heyete olan Heyetin tarafsızlığına ve bağımsızlığına olan güven önemli ölçüde ortadan kalkmıştır. Dolayısı ile adil yargılanma beklentisi de tükenmek üzeredir. Mevcut hukuk sistemi içerisinde reddi hakim hakkı vardır. Ve bunun kullanılması da bir üst mahkemeye.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.)

Sanık Dursun Çiçek:”Hayır ben bir şey yapmıyorum, bir açıklama yapıyorum. Bunun usulü de bu reddi hakim talebinin mahkemece değerlendirilmesi ve 11’e itiraz yapılmasıdır. Tabi bu yapılan itirazların sonuçları da ortadadır. Bu hukuk çıkmazını yani adil yargılanmadığımız kanaatini çözmek için avukat olarak veya sanık olarak ne yapmayı düşünüyorsunuz? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Soru. Evet. Buyurun Hakim Bey. Buyurun açın isminizi de belirtin.”

Sanık Dursun Çiçek Müdafii Av. İrem Çiçek:”Burada Şeref Akçay ile ilgili sorulara cevap verdiniz. Lütfen bu tarz sorulara da cevap veriniz. Fakat hukuki delil olmadığı savunmalarımız ya da sizin tarafsızlığınızı yitirdiğiniz konusundaki beyanlarımıza sessiz kalıyorsunuz. Dolayısı ile biz bir adım ileriye gidemiyoruz. Bunu da takdirlerinize bırakıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Temsil etmiş olduğunuz askeri birliğin sözcüsü olarak sunum yapmış olduğunuzu beyan ettiniz. Sunumunuzun konusu da dış tehdide yönelik olduğunu beyan ettiniz.”

Sanık Tuncay Çakan:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Şimdi sabahleyin de ve daha önceki yapılan savunmalar çerçevesinde de işte dış tehdit, iç tehdit yanlış anlaşılıyor. İç tehdit nedir? Mahkeme tarafından bilinmiyor veyahut da ordu plan geri bölgesindeki yapılmış olan, alınmış olan önlemler iç tehditle karıştırılıyor şeklinde beyanlar oluyor. Sizin de iç tehdit ile ilgili kollukta bir beyanınız var. İç tehdit sizce nedir?”

Sanık Tuncay Çakan:”Ben iç tehdit ile ilgili hiçbir beyanda bulunmadım. Nerede o şeyi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”O zaman ben size aynen okuyorum. Bahse konu sunum ilk önce soruyu okuyorum.”

Sanık Tuncay Çakan:”Soruyu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Okuyorum sonra sizin cevabınızı da okuyacağım.”

Sanık Tuncay Çakan:”Tamam evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bahse konu sunumların içeriğinde sürekli olarak iç tehditten bahsedilmektedir. İç tehditten kastedilen nedir? İç tehdidin etkisiz hale getirilmesi

ifadesi ile ne anlatılmak istenmektedir? Görevli bulunduğunuz tugayın Yunanistan sınırına yakın Edirne ilinde konuşlandığı düşünülürken sizce iç tehditle ilgili ne tür bir görev tevdi edilmiştir? İç tehdide yönelik siz nasıl bir çalışma yapmaktasınız? Şeklinde size sorulmuş.”

Sanık Tuncay Çakan:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Siz de cevaben, genelde iç tehdit kavramı kullanılmaz. İç tehdit kavramı ile Güneydoğu Anadolu bölgesindeki bölücü unsurların yaygın şiddet olayları çıkarması kastedilmektedir. Dolayısı İstanbul’da bir iç tehdit söz konusu değildir. Şimdi daha önceki tariflerde iç tehdit denildiğinde farklı oluşumlardan da bahsedildi. Ama sizin şahsi görüşünüze göre, buradaki ifadenize göre soruyorum. İç tehditten sadece Güneydoğudaki işte var olan terör eylemleri ile ilgili olan unsurlar içerdiği. Bunlar biraz çelişki teşkil etmiyor mu?”

Sanık Tuncay Çakan:”Şimdi bu bahsettiğiniz konu ile benim seminerde yaptığım sunum alakalı değil. Bana genel sorulmuş bir soru, genel Emniyette soruldu. Ben iç tehditten geri bölge Emniyet kavramını anladığımı ifade etmeye çalıştım. Benim için iç tehdit, tabi ben Cephe Kolordusunun bir tugayı olduğum için bana iç tehdit dediği zaman aklıma ilk gelen geri bölge emniyeti. Dolayısı ile o yönde bir cevap vermeye çalıştım. Tabi belki orada tam anlayışlamamıştır. Ama burada Sayın Komutanımın arz ettiği gibi geri bölge emniyeti içerisinde iç tehdit de mevcut. Ama bizim ile bir ilgisi yok. Yani benim 3. Zırhlı Tugay Komutanı olarak orada tabi 2 gece 3 gündüz 3. gece yarısı gece 3:30’da insanları sorguya alma gibi bir adet türediği için bu ülkede, gece 3:30’da benim verebileceğim cevabın ancak bu kadar sıhhatli olabiliyor. Yani benim şu an için size söylemek istediğim geri bölge emniyeti içinde iç tehdit vardır. Ama benim tugayımı düşündüğüm için, ben orada hep benim tugayım ile ilgili bana bir şey sorulacak diyorum ve bana Edirne’den bahsediyor, tugayımdan bahsediyor, ben oradaki iç tehdidi geri bölge emniyeti gibi düşündüm. Ama komutanımın izah ettiği gibi geri bölge emniyeti içerisinde iç tehdit de vardır. Geri bölgede düşmanın yapacağı hava indirme, uçar birlik bu gibi hareketlerde var dış tehdit de bunun içine girer. Yani orada yanlış anlaşılacak bir şey olduğunu tahmin etmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, başka soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Buyurun Yurdaer Olcan istiyor.”

Sanık Yurdaer Olcan:”Sayın Başkanım, biraz önce ki Sayın Hakimin sorusuna resmi bir dokümandan cevap vermek istiyorum müsaade ederseniz. Elimdeki talimname Milli Talimnamedir. 145-3b Genelkurmay Başkanlığının Toplumsal Olaylarda Askeri Birliklerin Kullanılması Talimnamesi. Bunun içerisinde iç tehdidin bir tanımı var. Müsaade ederseniz okuyayım. İç tehdit: Kökü ve kıskırtıcı kaynakları içeride veya dışarıda olan, yurt içinde yürüttüğü açık veya gizli faaliyetler sonucu yurdun iç güvenliğini sarsan tehlikelerdir. Anayasa ile belirlenen devlet düzenini yıkararak, yerine kendi ideolojilerine uygun bir düzen kurmayı ve ülkeyi bölmeyi amaçlayan aşırı sol, irtica, bölücülük, aşırı sağ ve azınlık faaliyetlerinden oluşan bir tehdittir. Teşekkür ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Dikkat ederseniz ben Genelkurmay Başkanlığının iç tehditten kastı nedir diye sormadım. Sizce iç tehdit nedir diye sordum.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı)

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bir talebiniz varsa Mahkemeden, Başkanlıktan bir söz alma talebinde bulunabilirsiniz. Yapmış olduğunuz bu davranışların tamamı disiplini bozucu davranışlardır. Mahkemenin kararına veya verilen cevaba, cevaba verilen cevaba yapılan davranışların tamamı ile hukukla bir ilgisi yoktur. Eğer bir bu soruyu beğenmiyorsanız. Soru ile ilgili bir açıklama yapmak istiyorsanız, butona basarsınız söz alırsınız konuşursunuz. Şimdi ben Avukat İrem Hanıma söylemiştim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Heyet bana mı söylediniz İrem Hanıma mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Ben İrem Hanıma söyledim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, hangi konuda Avukat Bey buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Soru konusunda."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Sayın Üye Hakim bu sorusu kişisel bir soru. Size göre iç tehdit ne anlam ifade eder. Armut bana göre elma, ne olacak birlikte iştirak mi olmuş olacak."

Mahkeme Başkanı:"Sanık da cevaplandırdı mı?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Yani sanıkların Sayın Başkanım sanıkların birisinin herhangi bir konuda şahsen bir şey düşünmesi ile bir başkasının başka bir şey düşünmesinin farklılığı ortada açık. Kaldı ki diğer bir sanık son derece güzel bir biçimde Genelkurmay Başkanlığının, çünkü şu anda yargılanan sanıklar Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları. Onlar, Genelkurmay Başkanlığı ne anlıyorsa iç tehditten öyle anlıyorlar. Öyle anlamaları gerekir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O zaman Genelkurmay Başkanlığının bir tarifi varken sanıklar arasında iç tehditle ilgili niçin farklı cevaplar veriliyor. Buyurun Avukat Bey bu soruya da cevap verir misiniz? Şahsi soru ise Genelkurmay Başkanlığının iç tehditle ilgili bir tarifi varken o zaman sanıklar açısından iç tehditle ilgili niçin farklı cevaplar veriliyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Sayın Hakimim sanıkların 196 kişi, 196 tane farklı aynı konuda görüş çıkarsa siz bundan bir sonuç çıkarabilir misiniz?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Biz de aynı şeyleri söylüyoruz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Böyle bir şey olabilir mi?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır biz de aynı şeyleri söylüyoruz. Ben de diyorum işte bir iç tehdit kavramı var ise Genelkurmay Başkanlığı tarafından bu tarif edilmiş ise bu sefer beyanlar arasında birbirinin tamamen zıttı niçin bu şekiller şeyler çıkıyor. Sonuçlar çıkıyor diyorum."

Sanık Tuncay Çakan:"Sayın Başkanım, Sayın Başkanım müsaade eder misiniz efendim?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun sanık müdafiiinden başlayarak söz hakkı verelim kapatalım bu konuyu artık. Buyurun."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Şimdi müvekkilim açısından müvekkilime yöneltilmiş bir soru olduğu için."

Mahkeme Başkanı:"Açıklama yapabilirsiniz."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Açıklama yapma ihtiyacı hissettim. Bir de biraz evvel Sayın Hakim Beyin beyanı ile yani niçin farklı bir açıklama yapıldığı hususunda söyledi. Ben şuana kadar hiçbir sanığın iç tehdit değerlendirmesi ve tanımlamasını birbirinden farklı yaptığını duymadım."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Şu Genelkurmay Başkanlığının tanımının dışında hiç kimse burada bir tanım yapmadı. Yani bu nereden, Sayın Hakimimiz nereden bu konuya vardı. Biraz önce kanaatini açıkladı. Niçin herkes farklı bir tanımlama yapıyor dedi. Şimdi sabit olan ya da belirli bir nesnel bir durumun tarifini 196 kişi değil yani bunu milyonlarca kişiye sorsan herkes kendi açısından kendi kelimeleri ile anlatacaktır. Ama bunun dışında bir anlam yüklenebilecek değişik anlamlara çekilebilecek bir tarifi kim, nasıl yaptı? Ben bunu merak ediyorum. Merak ediyorum."

Sanık Tuncay Çakan:"Efendim müsaade eder misiniz? Sayın Başkanım. Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Siz konuşmanızı bitirdiniz Avukat Bey."

(Salonda söz almadan, mikrofonsuz olarak yapılan konuşmalar anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Mahkeme sizin sorularınıza doğrudan şahsi cevap vermek zorunda değil."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Hayır ama, ama niçin ama şimdi."

Mahkeme Başkanı:"Siz de bizim sorularımıza cevap vermek zorunda değilsiniz savunma makamı olarak. Siz yargılanmıyorsunuz."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Hayır cevap vermeyeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Siz siz bir meslek profesyonel bir meslek icra ediyorsunuz. Sorular sanıklara sorulur."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Hakim cevap vermeyeceğim derse saygı duyacağım o ayrı bir şey."

Mahkeme Başkanı:"İsterse cevap verebilir. Kendisi burada."

Sanık Tuncay Çakan:"Sayın Başkanım müsaade eder misiniz?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi siz benim sorumun birinci basamaktaki sorumla ilgili yorum yapmadınız. Avukat Beyin beyanından sonraki aşama açısından şuan beyanda buluyorsunuz. Benim sorum gayet açık ve netti zaten kayıtlara da geçti görülebilir. Ben kendi beyanları açısından okuduğunu, daha önceki yapılanlar açısından da işte ordu geri bölgesi ile ilgili olarak iç tehdidin boyutunun farklı değerlendirildiği, mahkemece o şekilde anlaşıldı. Farklı farklı cevaplar verildi. Bundan dolayı da sizin kendisinin beyanını okumak sureti ile bu husustaki beyanını sormuştum. Ondan sonra Avukat Bey kendisi bir açıklama yaptı. Bizde o açıklamaya ilişkin konuştuk."

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:"Peki."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç:"Sayın Başkanım davaya başlandığı sırada, Sayın Çetin Doğan ve ben hakimler tarafından askeri terminolojinin ve yönetmenliklerin, tüzüklerin, mevzuatın, askeri mevzuatın bilinmeyeceğini, bu nedenle burada bir askeri bilirkişinin sizlere yardımcı olması bakımından bulunmasını talep etmiştik. Ayrıca geçenlerde de dilekçe verdim. Bu mevzuatın Genelkurmay Başkanlığından istenerek değerlendirme yapılmasını arzu ettim. Dolayısı ile tüm bu hususlar askeri mevzuatın bilinmemiş olması nedeni ile bu nevi sorularla müvekkillerimiz karşı karşıya kalıyor diye düşünüyorum. O mevzuat gelse ve askeri bir bilirkişi de bu konuda sizlere destek vermiş olsa zannediyorum bu kuşklar kesinlikle ortadan kalkacak diye düşünüyorum. Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerini bitirelim. Buyurun."

Bir kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren:"Sayın Başkanım burada özenle üstünde durulması gereken bir konu var. İç tehdidin kurumsal tanımı farklıdır. Bireysel tanımı farklıdır. Örneğin bölücülük nedir? İrtica nedir? Kurumsal tanım, devlet tarafından devleti yönetenler tarafından yapılan tanım farklıdır. Bireylerin değerlendirmesi farklı olabilir. Bu sorular bireylerin değerlendirmesine yöneliktir. Bu sorular soruşturma aşamasında da sorulmuştur, kovuşturma aşamasında da sorulmaktadır. Benim müvekkillerim iç tehdit konusunda farklı görüşlere değerlendirmelere sahip olabilirler. Ama bu görevi aldıkları zaman kurumsal değerlendirmeye göre yerine getirmek zorundadırlar. Bu ayrımı lütfen yapalım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun İrem Hanım."

Mahkeme Başkanı:"Işığınız yanıyor kapatın ışığınızı yakmışsınız da o yüzden. Yeşil ışık yanıyordu önünüzdeki o yüzden söz hakkı verdim."

Sanıklar Lütfü Sancar ve Taner Balkış müdafii Av. Ali Yaşar Ünlütürk:"Bana mı verdiniz efendim. Efendim, ben şuan ki yargılanmanın seyrinin çok tehlikeli bir yere gittiğini hissediyorum ve ürküyorum. Şuan kişilerin şahsi görüşlerinin, fikirlerinin yargılanır bir hal almaya başladı. Yani eğer siz iç tehdidi, suç eylemi halinde, suç olabilecek bir fiil olarak tarif ederseniz bundan bir sonuç çıkacak gibi bir algılama oldu bende. Yani dosya içerisinde maddi olmadığı kanaatimizi tekrarladıkça acaba sanıkların fikirlerinde böyle bir eyleme yatkınlık var mı? Sorusu niteliğinde sorular olduğu kanaati oluşmaya başladı bende. O zaman biz yargılanmanın tabanında anlaşmamız gerektiği kanaatindeyim. Öyle ki subjektif dediğiniz herhangi bir görüş ben Yargıtay,

eski Yargıtay Başkanının filmlerden örnek verdiğini biliyorum kararlarda izah edebilmek için. Sayın 11 Ağır Ceza Başkanının da bunu bahsetme ile belki bir dedikodu bazında olacak bir olay gibi gözükse de iradesini sakatlamaya yönelik olan bir olay olarak anlatmaya çalıştığı kanaatim var. Dolayısı ile biraz önce de bahsedildi. O halde biz bir zeminde buluşmamız lazım. Yoksa izafiye teorisinde biz bir subjektif görüş olarak algılamamız lazım 2 kere 2'nin 4 etmesinde. Dolayısı ile burada anlaşılacak husus ne? Demek ki söylediğinizi maddi delillere akla temel olarak dayandırmak zorundasınız. Eğer öyle dayandırabilirseniz bu olayın varlığı sonucunu çıkartırsınız. Nihayetinde inanlar açısından da Allah'ın varlığını biz böyle tespit ediyoruz. Akılla buluyoruz. Yani bir akıl zemininde buluşmamız lazım. Yani şimdi biz dosya içerisinde olmayan delillerden, olmadığını iddia ettiğimiz delillerden yargılanıp tutuklandığını söylüyoruz. Ama bir delil konacaksa delil ile ilgili bir şey söylenecekse o zaman diyeceğimiz bir şey yok. Yani yargılamanın bence rayından çıkmak üzere olduğu kanaatindeyim ben. Eğer ki eylem ile ilgili bir şey varsa o sorulmalıdır. Yoksa müvekkilim açısından, müvekkillerim açısından ben bu işin tehlikeli boyuta gittiği kanaatindeyim. Bu hususta bir karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sıra sizde.”

Özgür Düşünce Eğitim Hakları Derneği, Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler, sanık ve sanık vekillerinin Mahkemenize siz olmasanız da başka bir 250 ile görevli başka bir mahkeme karşı olan bu zamana kadar olan tavır ve davranışları yadsıdığımız bir tavır ve davranış değil. Bu daha önce Sıkıyönetim Mahkemelerinin, bu günde Devlet Güvenlik Mahkemeleri ve daha sonra devamı olan işte bugünkü Özel Görevli Mahkemelerin yapısından kaynaklanan bir hadise. Ben şunu söylemek istiyorum. Yani olayı fazla teferruatlandırmak istemiyorum. Ama biraz evvel sanık Tuncay Sayın Tuncay Çakan Bey bir ifade de bulundu. Türkiye’de işte gecenin 2’sinde 3’ünde ifade alma gibi bir şey türedi ifadesini kullandı. Şunu söylemek istiyorum. Herhalde bu, asker olan bu sanık veya zanlı askeri darbeler dönemini yaşamamış. Gecenin 12’sinde 2’sinde 3’ünde eşi ile çocukları ile.”

(söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:”Evet buyurun.”

Özgür Düşünce Eğitim Hakları Derneği, Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar:”Eşi ile çocukları ile en mahrem yerlerinde bulunan insanların baskınlarla gözaltına alındığını, nereye götürüldüğü bilinmediğini yaşadığımız dönemlerden geçtik. Bunlar askeri dönemlerde yaşandı. Ben buradaki insanları bununla suçlamak istemiyorum ama.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Özgür Düşünce Eğitim Hakları Derneği Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar:”Lütfen cümlemi tamamlarsam söylemek istediğim bir husus var.”

Mahkeme Başkanı:”Tamamlasın ondan sonra siz de hakkınızı kullanırsınız.”

Özgür Düşünce Eğitim Hakları Derneği Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen müdafisi Av. Necip Kibar:”Türkiye gerçekten bu tip hadiseleri sorgulama değil, en büyük acıları askeri darbeler döneminde yaşadı. Bu Türkiye’nin önemli bir hadisesidir. Eğer Türkiye’de yargı düzeltilecek ise öncelikle darbeler döneminde icat edilen ne olduğunu bile bugün bizim tartışmaya çalıştığımız. Anayasa ve ondan kaynaklı yasalar konusunda çaba sarf edilmesi gerekir. Burada biz Mahkemenizi reddetsek ne olacak kabul edildi. Başka bir mahkemeye gidecek değişen ne olacak. Yani şunu söyleyeyim, aynı şey orada da ileri sürülecek. Önemli olan eğer burada gerçekten hukuki bir yarar elde etmek istiyorsak mevcut Anayasal ve yasal sistemin hukuk normlarında, evrensel hukuk normlarına getirilmesi için çaba sarf etmemiz gerekir. Ama buradaki sanıklar şunları da unutmamalıdır. Türkiye bu tip yakındıkları, bugün yakındıkları hususları en acılarını askeri dönemlerde askeri darbe dönemlerinde yaşadı. Bu bilinmesi lazım.”

Mahkeme Başkanı:”Peki.”

Özgür Düşünce Eğitim Hakları Derneği, Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar: "Bizim burada bulunmamızın sebebi sadece 11 nolu gerçekliği tartışılan bir CD hadisesi değildir. Türkiye'de darbeler döneminin artık kapanması. Türkiye'nin de evrensel bir norma, evrensel hukuk normlarına kazanması mücadelesidir. Biz burada bu amaçla da bulunuyoruz. Teşekkür ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, evet bir hayli öğle arası da gecikti. Öğleden sonraki oturumda söz hakkını kullanabilirsiniz. Kapatıyorum duruşmayı kapatıyorum."

Duruşmaya öğle arası verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Öğle arasında bir kısım sanıkların müdafileri Av. Murat Eltutan, Av. Ayhan Nacak, Av. Erdem Nacak, Av. Uğur Sayaner, Av. Naim Karakaya, Av. Emin Emir, Av. Şevki Lülecioğlu'nun duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Askeri Savcılıktan, 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığından bir yazı öğle arasında elimize ulaştı. Bizim ara kararında iki madde halinde kendilerine sorduğumuz hususlara cevap verip ekindeki belgeyi de göndermişler cevabi yazı okunacak."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Kara Kuvvetleri Komutanlığı, 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından Mahkememize 6 Mayıs 2011 tarihli gönderilen müzekkere cevabına göre ilgi, müzekkere ve ekindeki belgeleri özetliyorum ben. İlgili a) İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 13 Nisan 2011 gün ve 2010/283 sayılı Esas sayılı müzekkeresi ile yine aynı sayılı, aynı Esas sayılı müzekkeresi. 1. Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçundan yargılanan sanıklar hakkında açılmış kamu davasının yapılan yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince ilgi a ve b yazılarının 5 Mayıs 2011 günü posta yoluyla Askeri Savcılığa ulaştırıldığının bildirildiği, müzekkerelerle Askeri Savcılıktan istenilen belgelerin müzekkere ekindeki EK-A ve EK-B olarak isimlendirilen klasörler içeriğinde onaylanarak Mahkemeye gönderildiği, gönderilen eklerde EK-A; A) 1. Ordu Askeri Savcılığının soruşturma sonucuna dair 7 Eylül 2010 gün ve 2010/474-59 Esas-Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair karar ve CD'si. B) Bilirkişi Ahmet Erdoğan ve Birol Çelik'e ait görevlendirme ve yemin tutanaklarına ait yazılar. EK-B; A) Ahmet Hakan Erdoğan'a ait onaylı bilirkişi raporu ve teknik inceleme belgeleri ile B) Ahmet Hakan Erdoğan'a ait görevlendirme yazıları ile yemin tutanaklarının tasdikli bir sureti Mahkememize gönderildiği. Ahmet Hakan Erdoğan'ın raporunu, sonuç bölümünü okuyorum. Sonuç; a. Taraf gazetesinden gönderilen 3 adet DVD ve 1 adet CD incelendiğinde; 1) 4 numaralı CD içerisinde olan 8 adet resim dosyasında 74-3, 74-7, 82, 83, OR.K.NA K. Özel isimli CD resimleri ile doküman resimlerinin bulunduğu, 2) 2 numaralı DVD içerisinde güvenlik hareketi planı orijinal belgeleri, CD'lerin kapakları pdf dosya dizininde pdf formatına dönüştürülmüş OR.K.NA K. Özel isimli CD 74,1, 74-2, 74-3, 74-4, 74-5, 74-6, 74-7, 74-8, 82, 83 alternatif plan 2003. 2003 yılı çalışmaları 21, 33 ve 35 numaralı CD'ler. 17.01.2003 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanlığına verilen 1. Ordu brifingi CD resimlerinin bulunduğu, 3) 4 numaralı CD resimleri ile 2 numaralı DVD içerisinde güvenlik hareketi planı orijinal belgeleri, CD'lerin kapakları, pdf dosyası dizininde bulunan CD resimlerinin aynı olduğu görülmüştür, EK-D'de görüldüğü gibi. b) CD resimleri üzerinde yapılan incelemede; 1) OR.K. ve K. Özel isimli CD'lerin aynı marka ve model olduğu 2) 82 ve 83 numaralı CD'lerin aynı marka ve model olduğu 3) 1. Ordu Komutanlığında görevli ya da görev yapmış Melek isimli bayanın bilgisayar yedeği 74-1 olarak numaralandırılmış şekilde etiketlenen CD ile Sevilay isimli bayan adına etiketlenmiş 74-8 olarak numaralandırılmış CD'den hareketle 74-1, 74-8 olarak numaralandırılmış CD'ler ile aynı marka ve modelde, 74-2, 74-3, 74-4, 74-5, 74-6, 74- CD'lerin olduğu görülmüştür. 4) CD'ler üzerinde yapılan incelemeden özellikle 74,1, 74-2, 74-3, 74-4, 74-5, 74-6, 74-7, 74-8 isimli CD'lerin aynı kişilerce hazırlanmış olduğu sonucu çıkarılmıştır. c) Taraf gazetesinden gönderilen 3 adet DVD'nin içeriğinde yapılan incelemede; 1) 3 adet DVD'nin 17-18 Ağustos 2007 tarihinde oluşturulmuş olarak görüldüğü, 2)

2 numaralı DVD içerisinde bulunan güvenlik hareketi orijinal belgeler isimli pdf formatındaki belgelerin, oluşturulma tarihi olan 18-21 Ağustos ve 1 Eylül 2009 tarihinden hareketle, DVD içerisinde bulunan dokümanların DVD'nin hazırlanma tarihi olan 18 Ağustos 2007'den sonra bir tarih olamayacağından, DVD'lerin veya dokümanlarının pdf formatına dönüştürüldüğü bilgisayarın tarih bilgisinin yanlış olduğu 3) 2 numaralı DVD'de güvenlik hareketi ses kayıtları isimli klasör içerisinde bulunan ses kayıtlarının, 15 Kasım 2009 tarihinde saat 18:05-17:01 saatleri arasında düzenlendiği ve kayıtları 18 Ağustos 2008 tarihinde saat: 08:23- 08:24 saatleri arasında erişim sağlandığı görülmüştür. Buradan 2. maddede belirtildiği gibi dokümanlara erişim yapılan bilgisayarın sistem tarih bilgisinin yanlış olduğu belirlenmiştir. ç) İnceleme yapılan 3 adet DVD içerisinde bulunan dokümanların kayıt edildiği veya çalışıldığı bilgisayarların tespit edilebilmesi amacıyla, başlık kayıt bilgileri yani Meta-Data tespit edilmiştir. d) Üzerinde veri incelemesi yapılan 19 bilgisayar, MEBS Başkanlığı dosya sunucusu ve plan odası içerisinde bulunan bilgisayarlarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde soruşturma konusu ile ilgili doküman tespit edilememiştir. e) Bilirkişi raporu tek suret hazırlanmış ve dokümanlara ait başlık kayıt bilgilerini içeren CD 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığına teslim edilmiştir, EK-E. bu kadar Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Ayrıca dosyada yemin tutanaklarına rastlayamadığımız Ahmet Erdoğan'ın ve yine Hakan Erdoğan'ın görevlendirme yemin tutanakları da, onaylı suretleri gönderilmiş.”

Salonda Mahkeme Heyeti ile söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.)

(Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Şu şeyin mi? müzekkereyi okudum şöyle dizi numarası dizi numarası verilecekti Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Raporun sonuç kısmını mübaşir fırsat bulabilirse versin size, buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Şimdi bunun gönderildiği tarih 24, geçen sene 2010. Benim tutuklandığım gün gönderilmiş, polislerin adı da var. 40 gün yattım. Çıktım 3 aydır da yatıyorum. Bu gelseydi acaba.”

Mahkeme Başkanı:”Onlarla ilgili tespitimizi önceki duruşmalarda söylemiştim. 48. klasörde CD var.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Sayın Başkan benim yattığım günler nereye gidecek?

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Kim bunun hesabın verecek? 3 aydır yatıyorum. 40 gün daha yattım 4-4,5 ay oldu. 24'ünde benim tutuklandığım gün bu oraya gönderilmiş polislerin adı da yazılı. E bu açılmış bakılmış olsaydı acaba Savcı beni Nöbetçi Mahkemeye sevk eder miydi?”

Mahkeme Başkanı:”Peki Tuncay Çakan savunmasını tamamlıyor. Var mı soru sormak isteyen? Buyurun Erhan Bey, açalım Erhan Bey'in mikrofonunu.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Sayın Başkan usul ile ilgili bir sorum olacak. Tuncay Çakan'ın sorgusu yapılıyor bildiğimiz kadarıyla ama bu sorgu usulüne biz bugüne kadar rastlamamıştık. Sanık sorguda ve bu esnada bir takım belgeler okunuyor, çeşitli hukuki görüşler dile getiriliyor. Bizim açımızdan çok faydalı oluyor hukuk bilgimiz geliyor ama kendimi sanığın yerinde olmak istemezdim. Dün sorgumuz yapılamaz ise tahliye talebinde bulunacağımızı belirtmiştim. Lütfen eğer duruşma bitirilecekse matematiksel olarak sanığın.”

Mahkeme Başkanı:”Talebinizi de yapın kaçınıcı sıradaydı müvekkiliniz?

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Matematiksel olarak sıra gelmesi gerekiyordu ama bu gidişle gelmeyecek 40. sıradaydı. Duruşma bitmeden önce bize bir söz hakkı verilsin, tahliye talebinde bulunalım.”

Mahkeme Başkanı:”Tuncay Çakan ile ilgili sorunuz var mı?”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Yok.

Mahkeme Başkanı:”Yok. Sizin var mı? Hüseyin Bey'in mikrofonunu açalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan, ben de usule ilişkin sadece 2 dakika sürecek olan bir şey söyleyeceğim. Biraz önce Metin Yavuz Yalçın bilirkişi raporuna atıfla bir takım değerlendirmelerde bulundu. Ben evet o bilirkişi raporu ile ilgili açıklamayı yaptığınız celse buradaydım ve bunu da dinledim. Bu açıklama gerçi tatmin edici bulmadım ama başka bir şey söylemek istiyorum. Soruşturma aşamasında bilirkişi raporlarının gizlilik kısıtlama kararı kapsamında olmadığına ilişkin bir başvurumuz olmuştu ve bu başvurumuz sonucunda İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi ki hatta siz değerlendirmiştiniz bu başvurumuzu. Kısmen kabul etmiştiniz buna itiraz etmiştik ve bilirkişi raporlarının verilmesini tarafımıza karar vermişti. Bunun neticesinde Savcılık Makamı bize sadece 2 tane bilirkişi raporu verdi. Bunlardan 1.'si TÜBİTAK'ın bilirkişi raporuydu. Diğeri ise zaten dosya kapsamında olan Ahmet Erdoğan'ın raporuydu. Fakat şu anda bahsetmiş olduğunuz rapor soruşturma aşamasında bize verilmedi ve o dönemdeki gazete haberlerine baktığınız zaman o dönemdeki gazete haberlerinde söz konusu bilirkişi raporundan da hiçbir şekilde bahsedilmediğini görmekteyiz. Bu da bir anlamda, o dönemde zaten bu bilirkişi raporlarının da bizzat Savcılık Makamı tarafından karartıldığına işaret etmektedir. saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Çetin Doğan:" Sayın Başkan, bu durumda kesin olan bir husus var. Buda bu bilirkişi raporunun birileri tarafından dosyaya konmadığı, konan yahut da dosyaya alındığıdır. Bu konuda bir soruşturma, kovuşturma açılmasını ve bir suç duyurusunda bulunarak burada işlem yapılmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Sorunuz mu var?"

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.)

Sanık Tuncay Çakan:"Sayın Başkanım bir cümle söyleyeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun savunmanızı bitirin."

Sanık Tuncay Çakan:"Efendim şimdi biraz evvel sorulan soru ile ilgili tamamlamak istiyordum ama diğerleri girdiği için görüşemedim. Şimdi tabi yanlış veya farklı söylemekten çok, bakın talimname okunduğunda yurdun iç güvenliğini sarsan tehlikeler olarak belirlenmiş. Gecenin o saatinde burada sorulan soruya benim aklıma bölücü terör örgütü ve Güneydoğu Anadolu geldiği için öyle bir beyanda buldum. Yani sorunun cevabının içerisinde söylediğim şey, tarihin içerisindeki eksik kalmış olarak söylenmiş yani yanlış bir beyan veya yanlış bir terim değil. İkinci bir konu da hepinizin önünde bak hangi Sayın Hakimimiz veya Savcımız gelirse mutlaka CMK önünde duruyor. Biz de bir çalışma yaparken ne konuda olursa olsun ister eğitim, ister atış, ister spor, ister plan mutlaka önümüzde talimnameler bulunur. Öncelikle onları okuruz, çizeriz ilgili bölümü çıkarırız, sonra onu hazırlarız. Bakın kendim 5 dakikalık bir sunum yaptım. Size savunma yaptım, size sunacağım savunmam burada. Bunun içinde sadece 25 sayfa teferruatlı bir savunma yaptım. Siz de mutlaka okuyacaksınız. 9 ayrı talimnamede çizerek, yerlerini işaretleyerek efendim malzeme koydum. Yani biz akademide bile sınavları, kitap defter açık yaparız. Yani beynimizdeki veya o anda kafamızdaki bizi bir şeye karar vermemize veya onunla ilgili görüşümüzün sadece o olduğuna delalet etmez. Mutlaka okuruz ondan sonra yaparız. O konuda akılda yanlış bir şey kalmasın, dersimizi iyi çalışmadan hiçbir kurmay subay yanlış bir işlem yapmaz. Mutlaka okur talimname ve yönerge dışına çıkmayız, çıkamayız. Zaten amirlerimiz buna müsaade etmez okuduğu zaman benim yanlışımı bir üst amirim mutlaka bilir. Dolayısı ile aklımda yanlış veya eksik kalmış birşey, yapacağım çalışmanın yanlış veya eksik olacağı anlamına gelmemesi lazım. Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki soru da yok siz yerinize geçebilirsiniz. Hasan Fehmi Canan savunmasına geçeceğiz. Yalnız bu arada yeni katılıp da talepte bulunmak isteyen varsa savunmaya başlamadan bu konuyu bitirelim ve siz de müvekkilinize sıra gelir, gelmez bilemiyorum akışa göre. Halil İbrahim Fırtına bir beyanda bulunacağını söyledi buyurun. Sonra savunmaya devam edeceğiz."

Sanık Halil İbrahim Fırtına:"Sayın Başkanım dün öğleden sonraki oturumda bir arkadaşımız kişisel taleplerini dile getirirken bir hususu şöyle belirttiler; bir jandarma yüzbaşı arkadaşım ilk ismi Mehmet zannediyorum. İlk ismi Mehmet olan jandarma yüzbaşısı bir arkadaşım dün.

Mahkeme Başkanı:"Mehmet Ulutaş."

Sanık Halil İbrahim Fırtına:"Evet, dün öğleden sonraki sonlara doğru bir yerde kişisel talebini dile getirirken şöyle bir beyanda bulundu. Ben bir kısım arkadaşlar cevap verir diye bekledim ondan sonrada dağıldık. Öğleden sonraki oturuma kadar da bekledim ki acaba bir düzeltme gelir mi diye? Arkadaşımızın beyan ettiği husus şu merakı bu muydu? Zannetmiyorum. Kastı böyle miydi? Onu da zannetmiyorum. Dili mi sürçtü? Onu da zannetmiyorum çünkü iki defa yineledi. Dedi ki; benim burada bulunma nedenimi, bu salonda bulunan bazıları biliyor. Biliyor olmasına nedenini biliyor. Biliyor olmasına rağmen gözümüzün içerisine baka baka bunu söylemekten kaçınıyor dedi. Bu salonun içerisinde bir sürü insan var. Bunlardan bir kısmı, bu çerçevenin içerisinde oturan sizlerin sanık olarak nitelediği bizleriz. Ve bu bizlerin içerisinde bir tanesi de benim Sayın Başkanım. Dolayısı ile bu Sayın Yüzbaşı arkadaşımın söylemiş olduğu yani ihtimal olarak da beni de kapsayan bu hususu ben kabul etmediğimi, kendi ifade dönemimde beyan ettim. Ben bu işin hiçbir tarafında yoktum. Yani eğer şimdi ben izin verirseniz açıklamasını istiyorum müsaade ederseniz. Eğer kastettiği kişi ben isem, ben olduğumu söylesin. Ben de gereğini yapayım. Eğer ben değilsem, o zaman ifadesini değiştirsin ve yahut da kim olduğunu ifade etsin. Ben yine de zannediyorum o arkadaşımın yani merakının bu olmadığını, bunu yanlış ifade etmiş olduğunu düşünmekle beraber bu düzeltmenin kayıtlara girmesini istirham ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

Mahkeme Başkanı:"Cevap verecek misiniz? Mehmet Ulutaş."

Sanık Mehmet Ulutaş:"Evet efendim. Şimdi ben şunu kastetmek istedim orada. Bir anlaşılma olmasın. Burada ilk duruşmanın başladığı günden beri Sayın Çetin Doğan'ın savunmaları ile beraber dün en yüksek noktasına gelen Cengiz Köylü ve Hüseyin Ersöz avukatın anlatımlarından sonra bu CD'nin artık tamamen bir sahte, kurgu bir CD olduğunu hepimiz görüyoruz herhalde buna kimsenin itirazı yoktur. Yine bir polis müdürü gidiyor Askeri Savcılığa 2 saat 3 saat ifade veriyor. Bu ifadede basına yansıdığı kadarı ile bizim basından öğrendiğimiz kadarıyla Silahlı Kuvvetlerin içinde de bir takım uzantıları olan bazı insanların, dışarıdaki şebekeyle dün dışarıdaki şebekeden bahsettim ben. Bunlarla işbirliği içerisinde bir takım bilgileri aktardığını beyan ediyor. Bu beyanları da herhalde genel komutanına, Genelkurmay Başkanına bunlar intikal etmiştir. Muvazzaf generallere de intikal etmiştir bunlar biz cezaevinde iken cezaevini ziyarete de gelenler oldu. Buraya da zaman zaman gelenler oluyor. Bunlar neden açıklama yapmıyor? Bizim hala burada bulunmamızın sebebi eğer CD ise CD'nin ne olduğu ortada onda kimsenin bir şüphesi yok. Bunun dışında buna bir anlam yüklenmesinin doğru olmadığı kanaatindeyim. "

Mahkeme Başkanı:"Peki evet talepler konusunda son olarak söz hakkı vereceğim. Çünkü savunmalar başladıktan sonra biz yeterli yani müzakere için gerekli zamanı bırakıp orada keseceğim. Ondan sonra da ben talepte bulunacaktım şeklinde araya girilmemesi iyi olur düşüncesiyle söz hakkı vereceğim şu anda. Tekrar ondan sonra bunlar bittikten sonra savunmaya geçeceğim. Buyurun."

Sanık Kemal Dinçer müdafii Av. Emin Emir:"Müvekkilim Kemal Dinçer masumdur suç işlememiştir. Bu sebeple Mahkemenin gelinen bu noktasında tahliyesini talep ediyorum."

Sanık Murat Ataç Av. Murat Eltutan:"Ayrıntılı tahliye talebimi yazılı olarak demin sundum. Fakat kısaca yurtdışında görevli olan müvekkilim sadece EK-A'da isminin yer alması nedeni ile tutukludur. Kendisinin ve ailesinin daha fazla mağdur olmaması için tahliyesini talep ediyorum."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Efendim tüm tahliye taleplerine katılıyorum. Tüm savunmalara da katılıyorum. 25 Mart tarihli tahliye talebimde özellikle bir

hususunu talep etmişim ve istemişim. Tutukluluğun devamına karar verilmesi durumunda, madde 101 gereğince adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenleri açıklamanızı istiyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Söz isteyenlerin mikrofonunu açalım sırayla.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram:”Sayın Başkan öğleden sonraki oturuma henüz geldim zabıtlara geçmesi için söz aldım efendim sağolun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Naim Karakaya:”Biz de müvekkillerimizin 101. maddede ön koşul olarak öngörülen kuvvetli olgunun ve kaçma ve delil karartma şüphesinin bulunmadığı ve kategori suçlarında tutuklamanın bir zorunluluk olmadığı ve tutuklama karar verilebileceği ve dahası hukukumuzun hiçbir yerinde tutuklama mecburiyetinin bulunmadığı dikkate alınarak müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Başkan tahliye dilekçemin dışında diğer arkadaşlarımda vermiş olduğu talep dilekçeleri var. Yalnız burada bir usulü hata yaptığımızı düşünüyorum. CMK 219, 221, 222 çerçevesinde lütfen şu taleplerimizi bir ara kararıyla ve duruşma sırasında değerlendirip bir karar verirseniz, biz de neyin ne olduğunu öğreneceğiz. Yoksa duruşma bittikten sonra siz ara kararlarını bildirirseniz biz neyin ne olduğunu bilmiyoruz. Duruşmanın aleniyeti de bozuluyor diye düşünüyorum bu konuda. O dilekçemde bunu teferruatlıca açıkladım. Şeyin buraya Kalemin buraya gelmesi zaten bizim için korkunç bir olay oldu. Yani orada zaten zor ulaşıyorduk. Şimdi burada hiç ulaşamaz olduk ve 1 ay sonra duruşma zabıtlarını ele geçirmek bizim için gerçekten şey adil yargılanma hakkı ile birebir alakalı bir durum. Geçenlerde bir Hükümet yetkilisi, Adalet Bakanlığının bir yetkilisi de televizyonda açıklama yaptı dedi ki; özel yetkili mahkemelerde özellikle %75 oranında yardımcı elemanları yükselttik dedi. 219 bu konuda çok açık, kameralarla yapılan duruşmalarda şeyler zabıtlar derhal tanzim edilir ve verilir diyor. Lütfen bu kanun maddesine uymanızı talep ediyorum.

Mahkeme Başkanı:”Şimdi kanun maddesine uymamak keyfi değil, daha ilk yaptığımız duruşmaları 13. Ağır Ceza Mahkemesinde görevli katip arkadaşlar çözümünü yaptı. Onlar tecrübeli oldukları için hızlı şekilde bunu yaptılar. Geçen duruşmadan önce bize buraya katip verildi. Ama hepsi yeni alınmış, klavyeleri yeterli değil geliştirmeleri lazım. Artı hukuk kelimelerine uzaklar, biz her yazdıkları cümleleri tekrar dinleyerek arkadaşlar gözden geçirerek onları düzelttikleri için uzun sürdü. Bu arada yetiştiler biraz daha, şu anda zannediyorum bir hayli ilerlediler geçmiş duruşmaların yazılması konusunda.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Geçen hafta bitti.”

Mahkeme Başkanı:”Geçen haftayı bitirmişler. Hakim Bey öyle diyor. “

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Kontrol ediliyor.”

Mahkeme Başkanı:”Kontrol aşamaları kaldı, bu kez daha hızlı verilecek size. Bir de onların Beşiktaş’tan UYAP üzerinden ya da gönderilmesi konusunda ben.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Beşiktaş’a gönderirler, oradan ben size verilmesi talimatını iletirim kaleme.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”(birkaç kelime anlaşılamadı) verdiğiniz kararlara itiraz ettiğimizde duruşma zabıtlarının itirazı inceleyecek.”

Mahkeme Başkanı:”Açalım mikorofonu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Mahkemeye gönderilmesi gerekir. Geçen celse bu böyle olmadı. Duruşma zabıtları gitmedi diye düşünüyorum çünkü yetişmedi. Bizim elimize bile neredeyse bu duruşmadan 3-5 gün önce falan geçti.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ müdafii Av. Şevki Lülecioğlu:”Sayın Başkanım, Sayın Heyet, müvekkilim Abdurrahman Başbuğ yönünden tutuklamanın yasal koşulları mevcut değildir. Müvekkilim, dosyayı incelediğimizde aleyhine, mahkumiyete yeter, somut, objektif suç kanıtları

bulunmadığı halde ve tutuklamanın koşulu olan somut suç olguları da dosyada iz, emare, delil bulunmadığı halde uzun süredir tutukludur. Tutuklama bir tedbirdir, peşin bir cezalandırma değildir. Yargılamanın geldiği aşama tutukla kaldığı süreye nazaran bihakkın tahliyesini talep ediyoruz. Özellikle de masumiyet karinesini Sayın Mahkemenizin göz önünde bulundurmasını talep ediyoruz. Teşekkür ederim.”

Sanıklar Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Coşkunar:”Yazılı olarak bildirdim. Henüz kayıtlara geçmedi buradaki mevcudiyetim, onun için konuşuyorum. Tahliye taleplerim, yazılı tahliye taleplerimi tekrar ediyorum ve bilhassa verilecek kararın gerekçeli ve şahsa münhasır olarak verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Hasan Fehmi Canan var mı söz isteyen? Açalım mikrofonu.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram:”Ben bütün dosyalarımı UYAP üzerinden, elektronik imza ile takip edebiliyorum, bir tek bu dosya hariç. Muhtemelen kapsamlı bir dosya olması sebebiyle bir sıkıntı yaşıyoruz bu konuda. Mahkeme kalemi de buraya taşındı. UYAP üzerinden de biz duruşma zabıtlarını, müzekkereleri rahatlıkla takip edebilme olanağımız var. Dolayısı ile bu konuda bir tedbir alınırsa en azından UYAP üzerinden ne olup, ne bittiğini takip edebiliriz. Bu konuda bir talebim olacak efendim.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”Ben de usulen, şu an için usulen müvekkilimin serbest bırakılmasını CMK 109. madde de göz önüne alınarak talep edeyim. Sorgusu yapılabilirse diğer beyanlarımı, sorgusundan sonra beyan ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki Hasan Fehmi Canan hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı. Biliyorsunuz haklarınızı, okunmuştu. Müdafinin hazır.”

Sanık Hasan Fehmi Canan:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma yapacaksınız, buyurun.”

Sanık **Hasan Fehmi Canan**:”Evet. Sayın Heyet, öncelikle ve önemle ifade etmek istiyorum ki sözde balyoz güvenlik hareket planı hakkında, herhangi bir bilgim ve anılan planla bir ilginin olmadığını, **11 Mayıs 2010 tarihinde Malatya Cumhuriyet Savcılığında ve 14 Şubat 2011 tarihinde Beşiktaş'ta 10. Ağır Ceza Mahkemesinde yani Heyetinize verdiğim ifadelerimde belirtmiş olmama ve bu gerçeğin aksini ispatlayacak gerçek, mantıklı ve aynı zamanda hukuki bir kanıt olmamasına rağmen bu mahkemeye esas teşkil eden iddianamede sanık sıfatıyla yer almama ve devamında da 14 Şubat 2011 tarihinde hukuk ve adaletin katledilerek tutuklanmamı, tutuklamaya avukatım aracılığıyla yaptığım tüm itirazların, hukuka ve vicdana dayanmayan gerekçelerle reddedilmesini ve işlemediğim bir suçtan dolayı savunma yapmanın ne anlama geldiğini ve sergilediğiniz hukuksuz uygulamalar kapsamında savunmanın neye, ne faydası olacağını anlayabilmekte güçlük çekmekteyim.** Ancak usul ve esas gereği yapmak durumunda olduğum bu savunmada, her şeyden önce yüce ve ilahi adalete güvenimi muhafaza etmekte olduğumu, bunu tecelli ettirecek size ve heyetinize de inanmak ve güvenmek istediğimi ve bu konuda özel gayret ve temenni içerisinde bulunduğumu ifade etmek istiyorum. İddianamede yer alan şahsıma yönelik suçlamalarla ilgili savunmama başlamadan önce, benden önce söz alan Sayın Komutanlarımın ve arkadaşlarımla ve de Sayın Müdafilerinin, sözde balyoz hareket planının sahteliğine ve bunun bir suç delil üretim merkezi tarafından üretildiğine dair tüm tespit ve açıklamalarına aynen katıldığımı, iddianamede adı geçen planların ve eklerinin ve ayrıca polis tespit tutanaklarının yer aldığı CD'lerin taraflı, maksatlı ve düzmece olarak hazırlandığı ve uluslararası hukuk nezdinde hiçbir hukuki değeri olmadığı için delil niteliği taşımadığını ve bunları kabul etmediğimi belirtmek istiyorum. İddianamede şahsıma yöneltilen ve kesinlikle reddettiğim suçlamalar şunlardır; 1. Ordu plan seminerine katılmış olmam ve bu kapsamda sözde balyoz güvenlik hareket planı çerçevesinde görevlendirmede yetkili personel olarak tespit ve tayin olunmam ve plan seminerinin icra edildiği tarihte komutanlığını yapmakta olduğum ve 1. Ordu Komutanlığının organik kuruluşunda olarak Kırklareli'nde konuşlu 33. Mekanize Piyade

Tugay Komutanlığından, Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek 43 personelin ve muhtelif timlerde görevlendirilecek 46 personelin listelerinin oluşturulmasında çalışmış olmam. Söz konusu iddialarla ilgili savunmamı ilerleyen mahkeme sürecinde, delillerin değerlendirilmesi safhasında yapacağımı ve bu savunmamı yazılı olarak makamlarıma sunacağımı belirterek bu asılsız iddialara şimdilik ana hatları ile cevap vermek istiyorum. Ben 1. Ordu plan seminerine katılmış olmam ve sözde güvenlik hareket planı çerçevesinde görevlendirilmış olmam ve sözde güvenlik hareket planı çerçevesinde görevlendirmede yetkili personel tespit ve tayin olmam konusunda; Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığının tatbikatlar programında yer alan, icrası ve katılımı yazılı emirlerle düzenlenen bu plan seminerine, özel olarak seçilmiş personel olarak değil o tarihteki görevim gereği aldığım emir kapsamında katıldım. Cari mevzuat gereğince bu seminere katılmak değil, katılmamanın suç olduğu herkesin malumlarıdır. Seminerde iddia edildiği gibi sözde balyoz güvenlik hareket planı değil, komutanı olduğum Tugayın da görevli olduğu egemen hareket planı görüşülmüş ve husus Genelkurmay Başkanlığı ve Kara Kuvvetleri Komutanlığı temsilcilerinin raporları ile de teyit edilmiştir. Seminerde takdim yapmak kesinlikle bir suç olmamakla beraber, iddianamenin genelinde takdim yapmak bir suç gibi tasvir edildiğinden ve de savcılıktaki ifadem esnasında, bana soru olarak sorulmuş olduğundan dolayı ifade etmek istiyorum ki bu seminerde cereyan tarzı planı ve birliğimin görevi gereği herhangi bir takdimim ve konuşmam da olmamıştır. Ayrıca gerek seminerden önce, gerekse seminerden sonra ne birliğimin içerisinde ne de birliğimin dışında, asli ve yasal grevlerimin dışındaki hususları konu alan hiçbir toplantı ve çalışmaya da katılmadım. Görevlendirmede yetkili personel olarak tayin ve tespit olmam konusunda; ben sadece 1. Ordu Komutanlığında görev yaptığımı süre içerisinde değil tüm askerlik safahatım boyunca darbeye yönelik olmayı bıraktın yasa ve usul dışında olan hiçbir yapılanma içinde olmadım. Anılan sözde görev hakkında bana ne yazılı ne de sözlü görev teklif edildi, ne de görev verildi. Bana bu sözlü görevi teklif edecek ve verecek olan 2 komutanım, o tarihteki 1. sicil amirim Kolordu Komutanım Sayın şükrü Sarışık ile 2. sicil amirim Ordu Komutanım Sayın etin Doğan buradalar. Buyurun kendilerine sorun bana bu anlamda hangi görevi ve hangi yetkiyi vermişler? Zaten kendileri de savunmalarında bu iddianın asılsız olduğunu ifade ve ispat etmişlerdir. Bana verildiğine dair hiçbir yasal delili olmayan ki gerçekte de böyle bir şey yok. Yetkiyi kullanarak ben ne gibi bir planlama yapmışım? Bu konuda da hiçbir şey yapmadım. Yaptıysam bunu en iyi bilecek ve şu an bu salonda maalesef sanık olarak bulunan o tarihteki Tugay Kurmay Başkanım, Kurmay Albay Recai Elmas'a ve Tugay Komutan yardımcım Kurmay Albay Ahmet Topdağı'na sorun. Mantıki, gerçek ve vicdani kanaatim odur ki onlarda bu asılsız iddianın mağdurları olduklarını söyleyeceklerdir. Sonuç olarak; iddia edilen mahiyette ne görevlendirildim ne de yetkilendirildim. Ne de kimseye bir görev verip yetkilendirme faaliyetinde bulundum. Diğer suçlamaya geçiyorum. Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek 43 kişilik bir personel listesinin ve muhtelif timlerde görevlendirilecek personel listelerinin oluşturulmasında çalışmış olmam: İddianamede yer alan sözde listelerden ilk olarak Savcılıktaki ifadem esnasında genel anlamda ve iddianamenin eki olan CD'ler bize verildiğinde ise ayrıntılı olarak haberim olmuştu. Listeler tamamen tutarsız ve asılsızdır. Kesinlikle bilgim, grgm ve ilgim dahilinde değildir. İddia Makamının elinde de bunun aksini ispatlayacak hiçbir mantıki ve hukuken geçerli olan bir delil yoktur. Bu listelerin sahteliği ile ilgili tespitlerimi, ileride yapacağım ayrıntılı savunmada yadsınamayacak şekilde ve delilleriyle açıklayacağım. Bu açıklamalarımı ileriye bırakıyorum. Çünkü savunmalarını yapmak için sıra bekleyen sanıkların kıymetli zamanlarını, sahteliği gün gibi açık olan belgelerin sahteliğini veya benzer bir yaklaşımla güneşin batıdan doğmadığını ispat etmek için almak istemiyorum. Ayrıca burada açıklayacağım gerçeklerin aksini ortaya koymak için delil üretim merkezi tarafından sahte delilleri üretilmesinden de endişe duyuyorum. Sayın Heyet, İddia Makamının, hiçbir mantıki ve hukuki geçerliliği olmayan, evrensel hukuk normlarına göre bir delil niteliği taşımayan, tamamen dijital verilere dayalı ve bir iftira aracı olan sözde delillerle şahsıma yönlendirdiği ve

Heyetinizce de kabul edilen suçlamalar ve bunlara mahkeme safahatı ve zaman darlığı nedeniyle vereceğim cevaplar bunlardır. Hiçbir hukuk kuralı adalet, mantık ve vicdan ile bağdaştıramadığım. Olmayan bir şeyden, işlemediğim bir suçtan, yapmadığım bir fiilden kaynaklandığı iddia edilen, sahte delillerle ve yalanlarla süslenerek üzerime giydirilen, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs gibi beni, aile efradımı, yakınlarımı, personelimi, özel resmi arkadaşlarımı son derece üzen, aşağılayan, sözde ve dayatma bir suç ile suçlanmış, yıllarca terörle mücadele etmiş bir subay olmama rağmen bir terör örgütü mensubu durumuna getirilmiş ve buna bağlı olarak telafisi son derece güç, maddi, manevi ve mesleki mağduriyetlere uğratılmış bulunuyorum. Bu kapsamda her şeyden önce özgürlüğüm çalındı. Onurumla oynandı. Ve de 14 yaşımdan beri şerefimle taşıdığım üniformamı giyemez duruma geldim. Ben tüm öğrencilik ve meslek yaşantım boyunca amirlerimden ve adli makamlardan, bir savunma, bir uyarı ve bir gün dahi ceza almamış olmama ve burada bulunmamı gerektirecek hiçbir suç işlememiş olmama rağmen, beni bu duruma verdiğiniz hukuksuz kararlarla sizler getirdiniz. Ancak yeri gelmişken belirtmek isterim ki bu hukuksuzluğa asla boyun eğmeyeceğim. Çünkü alnım ak, başım dik ve veremeyeceğim hiçbir hesabım yoktur. Haklarımı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin nezdinde üzümlere, açmış olduğum dava başta olmak üzere tüm yasal platformlarda aramaya devam edeceğim. Bu süreç içerisinde devlete ve yüksek aidiyet duyguları ile sıkı sıkıya bağlı olduğum, Türk Silahlı Kuvvetlerine olan sadakatim ve Atatürk İlke ve İnkılaplarına olan gönülden bağım ve de vatan sevgim artarak devam edecektir. Bu aşamada sizden talebim, hemen arkanızda ve başınızın üzerinde duran "Adalet Mülkün Temelidir." sözüne ve gereklerine sahip çıkmanızdır. Malumları olduğu üzere bu sözün günümüzdeki, günümüz Türkçesindeki anlamı adaletin; memleketin, devletin ve vatanın teminatı olduğudur. Ancak bugün siz burada, bu teminat kapsamında devletin gelişimi ve bekası için hayatını hiçe sayarak, yasal zeminlerde millete hizmet eden gerçek vatanseverleri, sahte delillere dayalı uydurma suçlarla yargılıyorsunuz. Adalet dağıtmakla yükümlü mahkemelerin asli görevleri, önlerine gelen sanıkları hemen suçlu damgasını vurarak verilecek cezanın süresini takdir etmek değil, masumiyet karinesini esas alarak esas suçluların ki buradaki esas suçlu bizleri sanık durumuna düşüren suç delil üretim merkezi yani suç çetesidir. İşte bu çetenin bir an önce Devlete ve Cumhuriyete daha fazla yıkıcı ve bölücü saldırılarda bulunmadan ortaya çıkarılması ve şahsımla ilgili maddi, manevi ve mesleki mağduriyetlerin ortadan kaldırılması için tahliyemi değil, özellikle beraatımın kabulüdür. Söyleyeceklerim bundan ibaret."

Mahkeme Başkanı:" Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Hasan Fehmi Canan, baba adı Mustafa, ana adı Emine, Gümüşhacıköy, 01.01.1956 doğumlu, Amasya/Gümüşhacıköy nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?

Sanık Hasan Fehmi Canan:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir ilam kaydı bulunmamaktadır. Soruşturma aşamasında Cumhuriyet Savcılığında ifadeniz alınmış klasör 125, dizi 43-65 arasında mevcut Malatya CMK 250 ile yetkili Cumhuriyet Başsavcılığında ifade vermişsiniz doğru mu? Bu ifade ile ilgili açıklamada bulunmak istediğiniz bir konu var mı?"

Sanık Hasan Fehmi Canan:"Yoktur, doğrudur, kabulümdür."

Mahkeme Başkanı:"Kabul ediyorsunuz, peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir soru olup olmadığı soruldu, buyurun."

Sanık Hasan Fehmi Canan müdafii Av. Ahmet Koç:"Sayın Başkanım ve Değerli Üyeler bu dava siyasi iktidar, iktidara bağlı Emniyet ve Savcı üçgeninde kim tarafından üretildiği belli olmayan, bir CD'ye dayanan, delil olma niteliği bulunmayan dijital dokümanlardan elde edilen belgelerin, taraflı Emniyet ve TUBİTAK raporlarına dayanarak aksine sahte olduğunu bildiren askeri bilirkişi raporları göz ardı edilerek ve ön yargılı olarak, zorlamaya dayalı açılmış olan bir davadır. Sayın Başkan bu davanın teknik boyutu bilgisayar kurdu olarak öğrendiğimiz Cengiz

Köylü ve çok Değerli Meslektaşımız Hüseyin Ersöz tarafından detaylı bir vaziyette açıklandı ve CD ve CD'den elde edilen dokümanların sahte olduğu burada tartışıldı. 2. olarak hukuki boyutu, bu hukuki boyutunu ise meslektaşlarımız da dahil burada bir aydan fazladır ki tartışıyoruz. 3. boyutu ise siyasi ve siz hakimlerin vicdani boyutudur. Ben davanın başından beri siyasi iktidarın etkisinin devam etmekte olduğuna dair bir kaç örnek vermek istiyorum. 1.si Taraf Gazetesinin Genel Yayın Müdür Yardımcısı Yasemin Çongar, ABD'de ulusal halk radyosuna NPR'ye vermiş olduğu demeçte, balyoz darbe planı ile ilgili belgelerin yayınlanması için Başbakan ve devletin istihbaratının başı tarafından teşvik edildiklerini ifade etmiştir, gazetelere yansıdı. Bunu daha sonra reddetmedi ise. 2.'si yine basına yansıdı, ABD'nin Ankara Büyükelçisi Edelman da bir açıklamasında 2004 yılında Hükümet yanlısı ve ABD ile yakın ilişkileri olan bazı isimlerin, birtakım belgeleri getirdiklerini ve bu belgelerin incelenmesinden sahte olduğunun anlaşıldığını ifade etmiş ve yine basına sızdığı kadarıyla Sayın Çetin Doğan'ın damadı Dani Rodrik ve kızı Pınar Doğan tarafından da sorulması üzerine yeni Edelman şöyle demiştir; Ankara'da görev yaptığı bir dönemde yani 2004 Haziran ayında İstanbul'da yapılan NATO zirvesi sonrasında bir elçilik aracılığıyla, kendisine bir planın, bir dizi darbe dedikodusunun raporu ve Türk Silahlı Kuvvetleri içerisindeki mekanizmaları getirdiğini, el yazısı ve bir mektup fotokopisi şeklinde belgeyi incelediğinde bu belgenin sahte olduğunun anlaşıldığını, elçilikten kendisine daha sonra, son derece kaba bir kalpazanlık, sahtekarlık barakası olduğu cevabının verildiğini, bu belge ile bir soru üzerine de ergenekon ya da balyoz bağlantılı olup olmadığını söyleyemem. Çünkü bu terimleri zaten son yıllarda Türk basınından öğrendim demiştir. 3. olarak yine bu davada sanıkların lehine oy kullanan ve tahliye kararı veren hakimlerin tasfiye edildiklerini gördük. Bunları tek tek isim olarak saymama gerek yoktur. Davanın başında ben bunu açıklamıştım Sayın Başkan. Bu davanın Savcıları ise terfi edilerek Yargıtay'a taşınmışlardır. Ve son olarak da 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanı Şeref Akçay'ın açıklamaları ki bu açıklamalara meslektaşlarım çok detaylı bir vaziyette izah ettiler. Ona çok dokunmak istemiyorum. Ancak bir hukuk tekniği olarak zatıalınız de bilirsiniz ki Heyet olarak, muhalefet şerhi öncelikle bir karar yazılır ve muhalefet şerhi ondan sonra yazılır. Ben bu 11. Ağır Ceza Mahkemesinin itirazımız üzerine vermiş olduğu kararı gördüğümde ve okuduğumda şok oldum. 35 yıllık meslek hayatımda ben bir böyle bir kararla karşılaşmadım. Nedeni şu Sayın Başkanım; asıl tartışılması gereken, Şeref Akçay'ın kararı ile birlikte asıl kararı veren üyelerin kararlarıdır. Üyeler Başkanın kararını görmeden önce birtakım kararlardan da örnekler vermek suretiyle, sanki Başkanın zihnindeki düşünceleri biliyormuş gibi Başkanın kararını tenkit etmekte ve bizim itirazımıza yeterli oranda bir cevap vermemektedirler. Dolayısı ile bu hakimler ihsas-ı reyde bulunmuşlardır. Şayet bu Mahkemeden bir karar çıkmaz da tekrar bu davayı biz 11. Ağır Ceza Mahkemesine götürdüğümüzde, herhalde çok ağır bir neticeyle karşı karşıya kalacağız. Bu nedenledir ki biz Beşiktaş'taki Ağır Ceza, Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin hangisine güveneceğiz? Hangisinin adaletine sığınacağız Sayın Başkanım? O nedenledir ki de burada sizin Mahkemeniz toplu bir vaziyette, sorgu da yapmadan tutukladı. Ve yine Mahkemenizin bu olayı çözeceğine inanıyorum. Yine ayrıca hala sanıklar hakkında herhangi bir mahkumiyet kararı verilmediği halde, Anayasaca da hüküm altına alınan sanıkların masumiyet ilkesi zedelenecek, siyasiler tarafından seçimde siyasi malzeme yapılması ve sanıkların darbeci olarak hala nitelendiriyor olması ve buna da toplum olarak ses çıkarılmamış olması bizi ayrıca üzmektedir. Bu hususlar nazara alındığında bu davanın siyasi olduğu ve siyasetin yargı üzerinde etkisi olduğu ve dolayısı ile adil ve tarafsız bir yargılama yapılmakta olduğu hususunda tereddütler olduğu kesinlikle ortadadır. Ancak buna rağmen hakimler kanunlara ve vicdanlarına göre karar verirler Sayın Başkanım. Her ne kadar bu dosyada yaptığım incelemede 25'e yakın, Anayasa ve Ceza Hukuku ile ilgili Ceza Usulü ile ilgili 25'e yakın ihlaller görmüş olsam da, yasanın burada Silivri'de işlemediğini görmüş olsam da, bu konuda bir takım tereddütler yaşamış olsam da, sizlerin kanunlara ve vicdanlarınıza göre değerlendirme yaparak, bu aşamadan sonra kişilerin daha

fazla mağdur edilmeyeceğine inanmak istiyorum. Onun içindir ki eskiye Türkiye Barolar Birliği Başkanının bir sözü vardır; "Bu aşamadan sonra karar vermek, hakimlerin cesaretine kalmıştır." diye çok güzel bir sözü vardır. O nedenle siyasi etkiden kurtulacağınıza ve cesur kararlar vereceğinize inanmak istiyorum Sayın Başkanım. Bir başka nokta Emniyet diyoruz çünkü emniyet siyasi iktidara bağlı bir kuruluştur. Aksine hareket etmesi de zaten beklenemez. Zaten tespit tutanağı ve fezleke incelendiğinde bunu savunmamızda da açıklayacağız. Hem suçla ilgili tespitler yapıldığı ve hem de suçla ilgili değerlendirmeler yapılarak suçun isminin konduğu görülmektedir. Böyle bir şey olamaz Sayın Yargıçım. Emniyet hem kendisini Savcı yerine ve hem de hakim yerine koyarak delilleri değerlendirecek suç vasfını tayin edecek ve karar vermekle sadece ve sadece size kalacak. Böyle bir şey görülmemiştir. Burada Sayın Savcıların da hakkını yememek lazım. Bunu yine ilk duruşmada da arz ettiğim gibi Sayın Savcılar görevlerini yapmamışlar, görevlerini aynen Emniyete devretmişler, Emniyetle aynen arz ettiğim gibi tespiti yapmak suretiyle ve fezlekesini yazmış ve iddianamede fezlekenin aynısı olarak huzurunuzda gelmiştir. Burada müvekkilimin durumuna kısaca değinmek istiyorum Sayın Başkanım. Müvekkilimin ifadesine aynen katıldım ve 1. Ordudaki seminere emir ve görevi gereği katıldığı doğrudur. Biz bu sahtekarlıklar ve sahtelikler üzerinden savunma yapmak istemiyoruz. Gerçekliğini de kabul etmek istemiyoruz. Ama müvekkilimle ilgili en azından bir iki şeyi de söylemek zorunda hissediyoruz kendimizi. Örneğin, müvekkilin EK-A'da Görevlendirmede Yetkili Personel Listesinde bulunduğu ifade ediliyor ve aynı zamanda bazı listeler hazırladığı belirtiliyor. Sayın Yargıçım özür dileyerek söylüyorum. Ben o kürsüden geldim. Devlet güvenliklerde bulundum. Sıkıyönetimlerde bulundum. Özür dileyerek söylüyorum. Ben böyle bir delille, Savcı olarak da görev yaptım. Ne bir dava açtım, ne de böyle bir delille bir mahkumiyet kararı verdim, ne de bir yargılama yaptım. Altında imzası bulunmayan sırf bir boş kağıda bağlı olarak dava açılmasına, eski bir meslektaş olarak son derece üzüldüğümü ifade etmek istiyorum. Bu belgenin müvekkilime tebliğ edildiği, müvekkilimin de bu belgeyi ve emri kabul ettiğine dair ve ayrıca listeyi hazırladığına dair acaba bana Sayın Savcı bir belge gösterebilirler mi? Gösteremezlerse bu iddianame bir belge olmaktan çıkıyor Sayın Yargıçım. Ayrıca bir şeyi daha ifade etmek istiyorum. Biz Kara Kuvvetleri Komutanlığından listeyi istedik Bilgi Edinme Yasası gereğince. Birçok liste geldi. Bunu biz itiraz dilekçelerimizde ekledik, savunmalarımıza da ekleyeceğiz. İlişği kesilecek personelden bahsediliyor, bunu müvekkilim de zaten bahsetti. 43 kişilik listeden bir kişi hariç, o da YAŞ kararı ile atılmış. Bunun haricindeki 42 kişi hakkında müvekkilim takdir yazmış, taltif vermiş ve ödüllendirmede bulunmuş. Siz bir taraftan ilişği kesilecek listeye kişileri yazacaksınız ve bir taraftan da o şahısları görevlendireceksiniz. Sayın Yargıçım artık Heyetinizin de bu noktada ikna olması gerekir diye düşünüyorum. İkna olduğunuza da inanıyorum. Çünkü bu belgeler tamamen sahte. Ayrıca zaman almama bakımından bazı tespitler yapmıştım bunu okumak istemiyorum. Bunlar ne idi? İddianamedeki tutarsızlıklar. Ama bunları arz etmeyeceğim, sadece bir belgeyi okuyacağım. Bunu zannediyorum Sayın Çetin Doğan'da söylemişti. Resmi bir belge, buna itibar etmeyeceksiniz, hangi belgeye itibar edeceksiniz? Bilemiyorum Sayın Başkanım. Özel yetkili Savcılık tarafından Genelkurmay Başkanlığına yazı yazılıyor ve bilgi isteniyor ve Genelkurmay Başkanlığından, bu yazı burada 17 Mayıs 2010 tarihli sayısını da vermeme gerek yok. Okşan Çiğdem Hakim Binbaşı tarafından yazılan bir yazı ve bir çok şeyi söylüyor da şu iki şey çok önemli diye düşünüyorum Sayın Başkanım. Emekli Tuğamiral Nevzat Hilmi Sertel 3 Kasım 1998 tarihinde, Emekli Tuğamiral Burhan Durucan 5 Temmuz 2000 tarihinde vefat etmiş oldukları halde sözde balyoz hareket planında isimleri yer alabilmiştir. Yine bir şey daha söylüyor. Listede Hava Pilot Kurmay Albay Hüseyin Akarsu olarak belirtilen kişi 2005 yılında albay olmuştur diyor. Yani diğer sahtelikleri arz etmek istemiyorum. Bir tane sahtelik bile yeter diye düşünüyorum Sayın Başkanım. Dolayısı ile sahte olarak üretildiği anlaşılan CD'ye dayanılarak oluşmayan suçtan

dolayı müvekkil hakkında mahkumiyet kararı veremeyeceğinize ve tahliyesine karar vermeniz gerektiğine ve sonucunda da beraat kararı vereceğinize inanıyor ve saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:” CMK 201 maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan:”Sayın Koç’un konusuna bir açıklık getireyim. Taraf’ta Yasemin Çongar ile röportaj yapan ismi Julia Rugs’tur. Kendisi hazırladığı haberi belirttikleri gibi radyo istasyonunda yayınlanmıştır. Ve istenirse hem kendisinin beyanını, gerçek beyanını buraya Mahkemenize getirmek imkanına sahibiz. Bu konuda takdir sizindir. Ve bizim iletişim kanallarımız mevcuttur kendisiyle. Teşekkür ederim.”

Sanık Hasan Fehmi Canan müdafii Av. Ahmet Koç:”Sayın Başkanım söz almadan şey yaptım özür diliyorum. Ben basına göre, aldığım bilgilere göre o basınla ilgili kupürler de var, basına göre arz ettim. Sayın Çetin Doğan’ın beyanlarına aynen katılıyorum, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, soru sormak isteyen yok herhalde? Peki, yerinize geçebilirsiniz. Salim Erkal Bektaş, bu sırada bir kısım sanıklar müdafileri Av. Murat Bayram, Av. Hakan Coşkuner, Av. Yahya Koç, Av. Tolga Akalın duruşmaya iştirak etmişler bildirildi. Evet, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar hatırlatılmıştı, hakkınızı biliyorsunuz.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiniz hazır, savunma yapacaksınız buyurun.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”11 nolu CD’nin ve içerisindeki plan ve yazıların sahte olduğu ispatlanmıştır. Dolayısı ile davanın bir ayağı çökmüştür. Davanın 2. ayağını oluşturan seminere katılmak zaten suç değildir. Suç olsaydı seminere katılan 162 kişiden sadece 48 kişiye dava açılmazdı. Seminer de suç olmadığına göre dava tamamen çökmüştür. Sonuç olarak ortada suç yok ki kuvvetli suç şüphesi olsun. Ben egemen hareket planının incelendiği seminere Genelkurmay Başkanlığından başlayan sıralı komutanlıkların hizmete müteallik olarak verdikleri yasal emirler çerçevesinde, kadro görev yerim gereği katıldım. Hizmete müteallik olarak verilen yasal emirler çerçevesindeki bir seminere katılmam da hukuka uygundur. Verilen hizmete müteallik yasal emirlere rağmen bu seminere katılmasaydım. İç Hizmet Kanunu ve Askeri Ceza Kanununa göre suç işlemiş olurdu. Komutanı olduğum 65. Mekanize Piyade Tugayının görevi, egemen hareket planı kapsamında hasım ülkeye hareket icra etmektir. İddianamenin 962. sayfasında, 65. Mekanize Piyade Tugayı ile ilgili dosyalarda iç tehdide yönelik bir çalışma olmadığı belirtilmektedir ifadesi de bunu teyit etmektedir. Diğer taraftan bilgisayar kayıtlarının tek başına delil teşkil etmediği, bunların hukuki niteliğe haiz somut deliller de takviye edilmesi gerektiği, Ceza Hukukunun genel bir öğretisi ve ilkesi ile Yargıtay kararıdır. İddia Makamı 11 nolu CD’de yer alan plan, yazı ve listelerin hiçbirini hukuki niteliğe haiz somut delillerle destekleyememektedir. Diğer bir ifade ile iddianamede hukuken bir gerçekliği olmayan sözde bilgisayar kayıtları dışında, sonuç hiçbir hukuki delil yoktur. Kaldı ki bilgisayar kayıtlarının içerisinde yer aldığı CD’lerin kanuna aykırı olarak elde edildiği de aşikardır. 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 217/2. maddesi gereğince, kanuna aykırı olarak elde edilen bir delil yargıda kullanılamayacağı gibi esas hükme de temel olamayacaktır. Dolayısı ile bu dava ne hukuki, ne de kanunidir. İddia Makamı, iddianamesinin 48. sayfasında söz konusu planlarda, plan doğrultusunda görev alacaklar ve bunu destekleyeceklerle ilgili değerlendirme, bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Planı destekleyecekler veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmelerin hangi kriterlere göre yapıldığı anlaşılamamıştır. Ayrıca bu planlarda görev alacak veya destekleyecek şekilde ismi yazılan kişilerin, bu hususta bu konuyla ilgili beyanda buldukları kendilerine verilecek görevi kabul ettikleri veya başka bir işlerde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir demektir. Ben de aynı şeyleri Savcılık ifademde belirtmememe rağmen, İddia Makamı benim dediklerimi kabul etmemiş ve benim hakkımda dava açmıştır. İddia Makamı tarafından benim hakkımda dava açılırken ortaya konulan sözde bilgisayar kayıtları da kimin tarafından hangi kriterlere göre hazırlandığı

bilinmeyen, askeri yazım hataları ile dolu, altında ismim ve imzam olmayan bir takım sahte listelerden ibarettir. Ayrıca bazı listelerdeki isimleri benim verdiğimi ve bana verildiği iddia edilen görevi kabul ettiğimi ortaya koyacak kanuni niteliğe haiz hiçbir somut delil de ortada yoktur. İddia Makamı ileri sürdüğü bilgisayar kayıtları ile suçu oluşturduğunu iddia ettiği olaylar arasında, ikna edici bir bağlantı kuramamakta ve bu bağlantıyı hukuki anlamda anlaşılır bir şekilde açıklayamamaktadır. Buna rağmen İddia Makamı bir takım şüphelere dayandırdığı değerlendirmeler ve varsayımlardan giderek dava açmıştır. Yani şüpheler üzerine kurgulanmış ve çelişkilerle dolu bir iddianameyle karşı karşıyayım. Halbuki İddia Makamı 210/223 numaralı ayırma kararı 8. sayfasında, tahmin değerlendirme ve yapılarına ihtimal hesabıyla dava açılmaz demekte ve kendisiyle çelişkiye düşmektedir. Bana yüklenilmeye çalışılan suçun esas dayanağını oluşturan Görevlendirmede Yetkili Personel Listesi diye bir şeyin olmadığı, hazırladığı iddia edilen kişiler tarafından reddedilmiş ve kimseye görev verilmediği de beyan edilmiştir. **Aslında bu listede ismi olanların hepside burada sanık olarak bulunmamaktadır. Dolayısı ile İddia Makamına göre isminizin bu listede olması da yine suç teşkil etmemektedir.** Diğer taraftan bazı listelerde, birliğinizden bazı personelin isimlerinin bulunması da suç teşkil etmemektedir. Çünkü birliğinden bazı personel isimleri listelerde olan komutanların hepsi burada sanık olarak bulunmamaktadır. Kaldı ki söz konusu listeler birçok maddi hata içermekte ve hazırladığı iddia edilen kişiler tarafından da reddedilmişlerdir. Hukuki niteliğe haiz hiçbir somut maddi delil içermeyen, maddi hatalarla sanıklar aleyhinde düzenlenmiş kasti yanlışlıklarla dolu iddianameyi ve iddianamede üzerime atılı ve sadece sahte bilgisayar kayıtlarına dayandırılmaya çalışılan hakkımdaki bütün suçlamaları şiddetle reddediyorum. Ben asla TC Hükümetini cebren iskat ve vazife görmekten, cebren men etmek için herhangi bir teşebbüste bulunmadım. Bu maksatla herhangi bir yapılanma içinde yer almadım. Bu konuda ne 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde ne de başka bir yerde görev yapan bazı general ve üst subaylarla görüşmedim ve anlaşmaya da varmadım. Hükümeti yıkmaya yönelik bir plan hazırlığı içerisinde bulunmadım ve bu maksatla hazırlandığı iddia edilen bir planlardan da haberdar değilim. Ben ordu komutanı ve kolordu komutanımın, o dönemde dönemin Hükümetine yönelik iddialarda yer aldığı şekilde bir darbe planlaması yapma düşüncesine hiçbir şekilde şahit olmadım. Kendilerinden bu konuda bir emir ve veya direktifte almadım. Alsaydım askeri adap ve terbiye çerçevesinde reddederdim. Bana görevlendirmeye yetkili personel olma tarzında hiçbir görev verilmedi ve bu tarz bir görevi tebliğ ve tebellüğ etmedim veya böyle bir görevi şahsıma kişiye özel olarak bildirilmedi. Hiçbir liste hazırlamadım. Benden de bu tarz listelerin hazırlanması istenmedi ve hiçbir kimseye de görev vermedim. Hiçbir bilgisayar kaydı, liste ve yazı üzerinde ismim ve veya imzam da yoktur. **Olmayan delillerle tutuklanarak bu şekilde mağdur edilmeyi, İnsan Hakları Sözleşmesi ve Mahkemesinin Kararlarına da aykırı buluyorum.** Birlikçi raporlarında yer alan ve benden önce savunmaları yapılan kişilerin savunmalarında belirttiği ve bu davayı kökten çürüten ve çökerten tüm hususlara katılıyorum. Suç ve suça ilişkin hukuki niteliğe haiz hiçbir somut delil olmadığına, dolayısı ile olmayan deliller de karartılamayacağına ve suçu olmayan insan da kaçmayacağına göre, tutukluluğumun kaldırılarak beraat kararı verilmesini. **Tutukluluğumun devamına karar verilmesi halinde ise Heyetiniz tarafından tutuklama sebebi olarak ileri sürülen kanuni şartların her biri için, şahsıma münhasır olarak gerekçelerin yazılmasını talep ediyorum.** Bu safhada söyleyeceklerim bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:” Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Salim Erkal Bektaş, baba adı Nihat Cemil, ana adı Güler Reyhan, Ankara 11.12.1953 doğumlu, Ankara/Çankaya nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Salim Erkal Bektaş:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir sabıka gözükmemektedir. Savcılık aşamasında Ankara CMK 250 ile yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından ifadeniz alınmış

klasör 72, dizi 240-265 arasında mevcut. Buna ilave edeceğiniz veya çıkaracağınız bir husus var mı bununla ilgili?"

Sanık Salim Erkal Bektaş:"Yok."

Mahkeme Başkanı:"Kabul ediyorsunuz ifadenizi."

Sanık Salim Erkal Bektaş:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Salim Erkal Bektaş müdafii Av. İlkey Sezer:"Sayın Başkanım, müvekkilim Tümgeneral Sayın Salim Erkal Bektaş'ın sorgusu sırasındaki bayanlarına aynen katılıyoruz. Müvekkil biraz önce sizin de belirttiğiniz gibi 20 Mayıs 2010 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında kendisine sorulan tüm sorulara, hatırladığı kadarıyla yaklaşık olarak 2 saat süre ile ayrıntılı olarak ifade vermiş ve Savcılıkça hakkında başkaca hiçbir işlem yapılmaksızın serbest bırakılmıştır. Ta ki iddianamenin kabulünü müteakip, tensip zaptı akabinde bir yakalama emri çıkarılmasına karar verilmesine kadar. Dava konusu dokümanların sahteliğine yönelik bugüne kadar yapılmış olan beyan ve savunmalara aynen katılıyoruz. İddianamede 34. sırada yer alan müvekkilimiz hakkında şu ifadeler kullanılmakta sonuç ve değerlendirme bölümünde; balyoz güvenlik hareket planı çerçevesinde kendisine görev teklif edildiği ve bu görevi kabul ettiği, görevlendirme ile yetkili personel tayin ve tespit edildiği ayrıca balyoz güvenlik hareket planı kapsamında yapılan görevlendirmede hareketin kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasıyla görevlendirildiği iddia edilmiş ise de müvekkilimize görev teklif edildiğine, tebliğ edildiğine ve kabul edilmiş olduğuna dair hiçbir delil bulunmamaktadır. Ayrıca müvekkilimiz sözde plan veya benzeri hiçbir konuda çalışma 5-7 Mart tarihleri 2003 tarihinde icra edilen ordu plan semineri ile eş zamanlı ya da öncesinde veya sonrasında icra edilen bir çalışmaya katılmamış, sorumluluk bölgesi olan 65. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığı bölgesinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrası ile görevlendirilmemiş, bu amaçla bir çalışma da yapmamıştır. İddianamede bu iddianın ötesinde başkaca hiçbir delil bununla ilgili sunulmamıştır. İddianamede müvekkilin teşkilinde görev aldığı iddia edilen, edildiği listelerden ilişkisi kesilecekler listesinde yer alan personele, listenin hazırlanmış olduğu iddia edilen tarihlerde vermiş olduğu takdirname ve ödülleri bulunmaktadır. Hatta ilişkisi kesilecekler listesinde bulunan bazı personel, akabinde terfi ederek seçimli görevlerden bulunan tabur komutanlığı gibi görevlere seçilmişler, bu daha önce de bahsettiğimiz teamüle aykırılıklar göstermektedir. Hassas tesislerde görevlendirilmesi planlandığı iddia edilen personelden ise müvekkil tarafından, hakkında disiplin işlemi yapılarak ceza verilen personel bulunmaktadır. Hatta bu tarihlerde yurtdışında bulunan personel bulunmaktadır. Bu çelişkiler anılan listelerin hazırlanmasında müvekkilin bir katkısının olmadığını bir kez daha göstermektedir. Konuya ilişkin olarak talebimiz doğrultusunda, talebimiz üzerine Kara Kuvvetleri Komutanlığından alınmış olan yazılar savunmamız ekinde sunulacaktır. Ayrıca müvekkilin komuta ettiği 65. Mekanize Piyade Tugay Kuruluşunda bulunan, Muhabere Bölüğü ile ilgili de küçük bir bilgi vermekte fayda vardır. Anılan bölük tugayın tek muhabere bölüğü olup, tabur teşkilatında bulunmayan bağımsız bir bölüktür. Görevlendirme listelerine bakar isek bu bölükte bulunan iki subayın ikisi de değişik yerlere görevlendirilmiştir. Bu durumda görevlendirme eğer bunu gerçeği kabul eder isek bu listeyi, bu muhabere bölüğü işlevsiz hale gelmiştir, getirilmiştir. Dolayısı ile bu listeye muhabere bölüğünde bulunan iki subayın müvekkil tarafından yazılmış olamayacağını bunun da göstermesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu durum tugayın destek kıtaları için de geçerlidir. Müvekkil Salim Erkal Bektaş seminerin yapıldığı tarihte tuğgeneral rütbesindedir. Eğer iddianamede yer alan iddia doğru ise yani dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral Aytaç Yalman'ın engellemiş olduğu bir darbe girişimi olmuş ise müvekkilimin yine Aytaç Yalman'ın katılmış olduğu Şura Kararları ile Aytaç Yalman'ın komutanı olduğu, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Karargahındaki Plan Harekat Daire Başkanlığına getirilmiş olması ve bilahare 2005 yılında tümgeneralliğe terfi ederek, planların

yapılmasından sorumlu olan Kara Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığına atanması hayatın olağan akışına aykırılık teşkil etmiyor mu? Hassas tesis olarak belirlenen tesislerin koordinatları, bunların kullanılış şekli daha öncede izah edildi. Bunlarda da ciddi çelişkiler bulunmaktadır. Harita Genel Komutanlığından aldığımız ve yine savunmamız ekinde bulunan belgeye göre yine müvekkilin birliğinin hazırlamış olduğu iddia edilen bu çizelgedeki koordinatlara göre 7 kilometreye kadar varan farklar bulunmaktadır. İddianamenin 962. sayfasında biraz önce müvekkilimde söyledi. Aynen şu ifade bulunuyor, kısaca özetliyorum; 5 nolu CD'de yer alan 65. Tugayda yapılan plan çalışması yer almaktadır. Burada da iç tehdide yönelik bir bölüm bulunmamaktadır. Bu plan da 2003 tarihlidir. 13 nolu CD'de yer alan 65. Mekanize harekat plan simülasyon adlı klasörde, iç tehdide yönelik bir çalışmanın yer almadığı görülmektedir tespitleri yapılmışken, iddianamede böyle bir suç nitelmesi yapılmasını biz haksızlık olarak nitelendiriyoruz. Müvekkilimin sorgusu sonrası sözlü olarak ve bu dilekçede bahsettiğimiz hususlar dikkate alınarak, geldiğimiz aşamaya kadar sunulan belge ve bilgiler sonucunda müvekkilin bihakkın tahliyesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet CMK 201 maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı? İlk savunmanızı tamamladınız, yerinize geçebilirsiniz. Ahmet Yavuz, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmalarda CMK 147 ve 191.maddedeki haklar okunmuştu, haklarınızı biliyorsunuz, müdafininiz hazır.”

Sanık Ahmet Yavuz:”Evet biliyorum evet hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma yapacaksınız, buyurun.”

Sanık **Ahmet Yavuz**:”Evet, Sayın Başkanım ön savunmama geçmeden önce bir hususu dile getirmek istiyorum. O da şudur; sabahki oturumda, Sayın Avukatlardan bir tanesi bizim duygu dünyamızı anlatırken panikleme diye bir tanımlama yapmak durumunda kaldı, herhalde sürçü lisan eyledi çünkü bizim duygu dünyamız karşı karşıya kaldığımız adaletsizliğe isyandan öte bir şey değildir ve sadece budur. Bunu bir defa belirtmek istiyorum. **Sayın Heyet, iddianamede EK-A Görevlendirmede Yetkili Personel Listesinde adının yer aldığı, EK-B'de 62 subay ve astsubayı görevlendirdiğim savlarından dolayı suçlanıyorum. EK-A'da yer almam konusunda hiçbir teklif almadım. Herhangi bir personelimi de iddia edildiği gibi görevlendirmedim. Bunlara ilişkin herhangi bir delil mevcut değildir. Dolayısı ile suçlamalar bilimsel yaklaşım ve etik değerlerden yoksun ve hukuki olmaktan uzaktır. 11 Şubat 2011 günü bu salonda müdahillik taleplerine ilişkin olarak, 11 numaralı CD'nin sahteliğinin aşikar olduğunun anlaşıldığını uluslararası saygınlığı olan bir bilirkişi heyetine bu CD'nin emanet edilmesini, bu heyetçe söz konusu CD'nin gerçekliği tespit edilirse benim müdahillik taleplerini kabul edeceğimi ifade etmiştim. Ancak bu önerim kabul görmedi. Ama müdahiller başta olmak üzere bu CD'nin verilerine itibar eden pek kimse de kalmadı. Salt bu nedenle müdahiller 11 numaralı CD'ye dayalı hiçbir soru sormadılar. Bütün dikkatimle Mahkeme Heyetini izliyorum. Sizler de çapraz sorgular esnasında bu CD'ye ait verilere ilişkin kimseye soru sormadınız. Bu da anılan CD verilerinin, iddianamenin esasını teşkil etmesine rağmen geçerliliğini kaybettiğini ve hiçbir değerinin kalmadığını ortaya koymaktadır. Nitekim bugün gecikmeli olarak Mahkemeye gelen Hakan Erdoğan'ın bilirkişi raporunun da bu gözlemlerimi teyit ettiğini belirtebilirim. Bu koşullar altında bana yöneltilen bütün suçlamalar 11 numaralı CD'den kaynaklandığına göre hala yargılanmaya neden devam edildiğini anlamlandıramıyorum. Tutukluluğumu ise hiç anlamıyorum. Sözde EK-B'deki timlere isimlerini bildirdiğimiz iddia edilen 62 subay ve astsubayın arasında, sayısı azımsanamayacak bir kısmı ne gariptir ki o gün benim emrim de değillerdi. Onları görevlendirmem de mümkün değildi. Onların bu durumunu bugün Mahkemeye beyan etmiyorum. Yine aynı şekilde ilişigi kesileceği iddia edilen 28 personelime, Sonbahar 2002, ilkbahar 2003 tarihleri arasında 31 tane takdirname vermişim. Onları da bugün beyan etmek istemiyorum. Çünkü bu listeyi hazırlayan sahte dijital belge üretim çetesi, gerçeği öğrenirse yeni bir listeyi, yeni bir yere gömer endişesi taşıyorum maalesef. Dolayısı ile kanıt**

mahiyetindeki bu belgeleri delillerin değerlendirilmesi safhasında Mahkemenize sunacağım. Bu konuda 2. garabet bu listeyi, emekli olacağını ve olduğunu bildiğim 39 numaralı sanık Emekli Kurmay Albay Ahmet Şentürk ile birlikte hazırladığımız varsayımdır. İddianame sayfa 166'da şu ifade edilmektedir. Listelere son şekli 4 Mart 2003 günü verilmiştir. Oysa bu arkadaşım Aralık 2002'de emekliliğine karar vermiş, 28 Şubat 2003'te emekliliği onaylanmış ve aynı gün birlikten ayrılmıştır. Salt bu durumun takdirini mantık izan ve vicdan sahibi herkesin keyfiyetine bırakıyorum. Bu dava genel olarak Türk Silahlı Kuvvetlerini, özel olarak da Ahmet Yavuzları itibarsızlaştırmayı amaçlayan bir toplum mühendisliği davasıdır. Yani tamamen uydurmadır. Çökmeye de mahkumdur. Milletimizin gerçekleri öğreneceği o mutlu gün mutlaka gelecek ve hayatlarını milletin saygınlığına ve devletinin bekasına adanarak yaşamış bizleri, gönül huzuru ile taçlandıracaktır. Çünkü o gün, bu salonda aziz milletimizi aldatmaya ve kandırmaya çalışanlar hesap vereceklerdir. Bu tertibi yapanlar, onları azmettirenler ve işbirlikçileri mutlaka yargılanacaktır. Onlara alet olanlar ise milletimizin vicdanında asla ve asla aklanamayacaklardır. Bu gerçeği er ya da geç anlayacağına inandığım milletimize şunu ifade etmek istiyorum. Eğer balyoz darbe planı gerçek ve iddia edildiği gibi ben bunun bir parçası isem kendimi bir balyozla bağlayıp, boğazın serin sularına atlayacağıma söz veriyorum. Ama bu tertibi düzenleyen karanlık güçler, onların piyonları, işbirlikçileri ve borazanları, bu hakikat ortaya çıktığında bu masum milletten özür dileme nezaketini ve cesaretini acaba gösterebilecekler midir? Sofokles'in yüzyıllar önce bize söylediği şu sözü söyleyerek sunumumu bitirmek istiyorum. "Gerçek en güçlü kanıt" demişti Sofokles. Yeter ki ön yargısız olarak aransın, mutlaka bulunacaktır. Saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Evet dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Yavuz, baba adı Mehmet Selim, anne adı Hatice, Bahce 08.03.1955 doğumlu Osmaniye/Bahce ilçesi nüfusuna kayıtlı size ait."

Sanık Ahmet Yavuz:"Evet doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir sabıka bulunmamaktadır. Klasör 87, dizi 125-126'da savcılık ifadeniz bulunmamaktadır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış bu ifadeye eklemek istediğiniz bir şey var mı, doğru mu bu ifadeniz?"

Sanık Ahmet Yavuz:"Tamamen doğrudur, katılıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir soru olup olmadığı soruldu. Işığını yakalım Avukat Bey'in."

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz:"Efendim kısa sürecek sözlerime bir meslektaşımın alıntı yaparak başlamak istiyorum. 3 gün önce bir meslektaşım savunma sırasında mealen şu ifadeleri kullandı. "Sizi mahkeme yapan oturduğunuz yer değil, adil yargılama yapmanızdır." Gerçekten de yargılama faaliyetini yerine getiren organların meşruiyetlerini aldıkları tek bir kaynak vardır, Adalet. Yani bir yargı organı adalet dağıtıyorsa meşrudur, dağıtmıyorsa maalesef meşru değildir. O halde yargı organının her şeyden önce adil yargılama yapması gerekmektedir. Peki o zaman kendimize şu soruyu sormamız gerekiyor; burada bu salonda adil yargılama yapılmakta mıdır? Şimdiye kadar yaşananları gördükten sonra bu soruya olumlu cevap vermem maalesef mümkün değil. Çünkü şu an karşımızda oturan masumlar sahte dijital verilere dayanarak tutuklanmışlardır ve ortada kuvvetli şüpheyi çürüten tonla delil olmasına rağmen hala tanıklar dinlenmedi gibi usulü gerekçelerle özgürlükleri üzerindeki kısıtlama devam etmektedir. Biz çok iyi biliyoruz ki siz bu masumları bugünde serbest bırakmayacaksınız. Hatta bu sahteciliği tertipleyen adamı bulsak, kolundan tutup getirsek, o da burada suçunu itiraf etse bile yine onları serbest bırakacağınızı düşünmüyorum. İşte maalesef bu durum adil yargılama yapıldığı inancının kaybindan başka bir şey değildir. O yüzden ben usulen bir tahliye talebinde bulayım. sizde usulen dinlemiş olun ve böylece usul yerine gelsin. Ben burada bir evlat olarak savunma görevini üstlenmiş durumdayım ve bu sahtecilik çetesine, onların yardımcılara ve maşalarına iki çift sözüm var. Onlara da çocuklarını Hukuk Fakültesine göndermelerini tavsiye ederim. Çünkü onlarla hesaplaşırken avukata ihtiyaçları olacak. Delil diye

yutturulmaya çalışılan dijital verilerin sahteliği ve ortada sanıklarla ilintilendirilebilecek gerçek delil olmaması konularını benden önce bol bol ifade ettiler. Bu savunmalara katılıyorum ve tekrara gerek duymuyorum. Zaten biraz önce okuduğunuz rapor da sahteciliği teyit etmektedir. Bu dosyaya giren bir yeni delildir. Tutuklama kararınızı bu yeni delil ışığında yeniden değerlendirmeniz gerekmektedir. Son söz olarak bu siyasi ve baştan beri hiçbir inandırıcılığı olmayan davanın derhal sonuçlandırılarak, hukuka aykırı bir şekil de elinden alınan özgürlüğünün müvekkilime iadesini talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 201 maddesi gereğince soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı?”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:”Sayın Başkan bir tek cümle ile katılmak istiyorum. Davanın bu aşamasında her şey ortaya çıkmıştır. Dosya içinde ve bu Mahkemenin duvarları arasında sahte deliller uçuşmaktadır. Bu nedenle sahte deliller üzerine bina edilmiş, yine bu sahte delilleri gizlemek, gizlenerek hazırlanmış iş bu siyasi davayı bir an önce bitirilmesini istiyoruz, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Ahmet Yavuz:”Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen yok. Ahmet Küçükşahin için müdafii gönderildi mi bugün acaba?”

Sanık Ahmet Küçükşahin müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Sayın Başkan Ahmet Küçükşahin’in müdafii varmış fakat ulaşamamışlar. Sadece bugüne münhasır olmak üzere müdafii olarak hazır olacağım. Ancak Mahkemenizin, Heyetinizin bu konuda talebi ve onayı var ise tabi ki.”

Mahkeme Başkanı:”Kendisi kabul ediyorsa sorun yok. Usule uygundur buyurun. Evet, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 191 ve 147 maddesindeki haklar anlatılmıştı, biliyorsunuz. Müdafii kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”Evet ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Ediyorsunuz, savunma yapacaksınız buyurun.”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”Efendim başlıyorum. Bugüne kadar yaşamış olduğumuz sürecin iki aşamadan oluştuğunu değerlendiriyorum. 1. aşama hukuki belirlenimlerin devre dışı bırakıldığı, bir hukuki boşluk alanı, bir yasadızlık bölgesi olan istisna hali dönemi ki bu dönem 21 Ocak 2010 günü. Baransu’nun bavulunu Beşiktaş Adliyesi’ne teslim etmesi ile başlıyor. Ağustos 2010 ayı başında 102 kişiye verilen yakalama kararının kaldırılması öncesi sona eriyor. 2. aşama CMK hükümlerinin kısmen uygulanmaya başladığı Ağustos 2010 ayı başından günümüze kadar geçen süredir. Savunmama istisna halinin uygulandığı 21 Ocak 2010, Ağustos 2010 ayı başı arasındaki dönemi değerlendirerek başlayacağım. Ki istisna hali kavramı ve tanımı Giorgio Agamben’in Irak’ın işgali edilmesinden sonra Bush’un emri ile hazırlanmış olduğu İstisna Hali adlı eserinde yayınlanmıştır. Eser buradadır. Bu dönem içerisinde şu hususlar gerçekleşmiştir. Baransu hukuk dışı yollarla elde etmiş olduğu CD ve belgeleri Beşiktaş Adliyesine teslim etmiş. CD’ler içerisindeki dijital veriler delil olarak kabul edilerek, ifadeler alınmış ve tutuklamalar başlamış. Bilahare birilerinin devreye girmesi ile bir duraklama dönemi başlamış. Mayıs 2010 ayı başında yeniden başlayan ifade alma süreci, tutuklamasız olarak sürdürülmüş. 1000 sayfaya yakın iddianame jet hızı ile hazırlanarak, Temmuz 2010 ayı başında 10. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş. 10. Ağır Ceza Mahkemesi bu iddianameye dayanarak 102 kişiye yakalama kararı vermiştir. Bu iddianameye ve verilen tutuklama kararlarına dayanarak birçok general ve amiral ve subayın terfileri engellenmiş, 3 general ve amiral açığa alınmıştır. Bu vesile ile CMK’nın 160, 170, 174, 206 ve daha pek çok maddesi yok sayılmıştır. Ben bu dava ile ilgili olarak 11 Mayıs 2010 tarihinde davet edildiğim Beşiktaş Adliyesinde, Savcıya özetle haberim yok dedim. İnsan haberi olmadığı bir konuya başka ne diyebilirdi? Sanırım fazla inandırıcı olamamışım ki şu an sanık yaftasına layık görüldüm. Neden burada

bulduğumu ve neden işkenceye tabi tutulduğumu halen bilmiyorum. Ancak elimde bu Mahkemeye sunulan ve bu Mahkemenin de kabul ettiği bir iddianame var. Bunun içerisinde EK-A'da ismimin geçmesi ve EK-B 5. Kolordu Karargahı adlı listeyi hazırlayarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğinden bahsedilmektedir. Oysa ben kokluyorum bu iddianameyi, bu iddianame namertlik kokuyor. Bu iddianame siyasi rüşvet kokuyor. Bu iddianame işbirliği kokuyor. Bu iddianame sahtekarlık kokuyor. Bu iddianame kin kokuyor. İnanmayan varsa buyursun koklasın, eğer burnu tıkalı değilse bu kokuları herkes alacaktır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Mahkemelerin tarafsızlık sorununu nesnel ve öznel tarafsızlık ayırımı yaparak değerlendirmektedir. Nesnel tarafsızlık yani Mahkeme Üyelerinin kişisel tarafsızlığıdır. Schölder ve Profesör Doktor Feridun Yenisey'in 1997 yılında birlikte yazdıkları Adil Yargılama Hakkı adlı eserde, şüpheliye karşı ve özellikle sanık haklarına karşı mahkemenin ve ceza kavuşturması organlarının yapabilecekleri en tehlikeli ihlalleri şu şekilde ifade etmişlerdir: Müdafaa hakkı tanınmadan usulü işlem yapılması, delillerin tek yönlü olarak ve hatta ön yargılı bir şekilde değerlendirilmesi, hazırlık soruşturması sırasında şüpheliye, lehine delil toplanmasını talep etme hakkının tanınmaması, duruşmaların aleni yapılmaması. Aslına bakarsanız Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi daha 1990'lı yıllarda bizim durumumuzu tarif etmiş. Öznel tarafsızlık yani Mahkeme Üyelerinin bende bıraktığı kişisel izlenim açısından, Mahkeme Üyeleri bana güven vermemektedir. Çünkü bu Mahkemenin Başkanı duruşmadan 2 gün önce değiştirilerek Mahkeme özel bir Mahkeme haline getirilmiştir. Bunun yanı sıra 11 Ağustos 2011 günkü oturumda Mahkeme Başkanı taleplere ilişkin söz hakkı veriyorum diyerek tutuklamaya esas yoklama yapmış, duruşma salonunda olduğu halde söz almayan bir kısım sanığın salonda bulunmadıklarını zannederek onlar için tutuklama kararı yerine yakalama kararı çıkarmış ve böylece samimiyeti sorgulanır hale gelmiştir. Bu bağlamda burada herkes Mahkeme Heyetine adil bir yargılama yapacağınıza inanıyorum, inanmak istiyorum diye temenni de bulunuyor. Bu temenniler de size duyulan güvensizliğin birer ifadesi niteliğindedir. Evet, düzeltiyorum tarihi yanlış ifade ettim 11 Şubat olacak. Soruşturma Savcılarınca hazırlanan ve 10. Ağır Ceza Mahkemesince de kabul edilen cümle bozuklukları ile ifade yanlışlıkları ile bilgi hırsızlığı ile çelişkilerle ve gerçek dışı bilgilerle dolu iddianame adı altındaki iftiranamesinde, lehte deliller dikkate alınmamış ve daha da vahimi deliller bilerek ve isteyerek saklanmıştır. Bu davranışı sonucunda soruşturma Savcıları meslekten men edilmesi gerekirken, terfi ettirilerek veya Yargıtay'a seçilerek ödüllendirilmişlerdir. Bu durum davanın oluşturulması itibari ile siyasi olduğunun kanıtı niteliğindedir. Tekrar ediyorum. Bu durum davanın oluşturulması itibari ile siyasi olduğunun kanıtı niteliğindedir. Biz bu davayı oluşturan zihniyetin uzantılarını Habur'daki çadır mahkemelerinde ve molotof kokteyller karşısında 21 Nisan 2011 günü vermiş olduğu kararlarda da gördük. Beni suçlayanların ve bana yüklenmeye çalıştıkları suçun tutarsızlığına ilişkin olarak delillerin değerlendirme safhasında ayrıntılarla gireceğim. Ancak bugün çok kısa bir açıklamada bulunacağım. Bu kapsamda iddianamenin 614. sayfasında EK-B 5. Kolordu Karargahı denen ve içerisinde özel görevli toplama timleri, darbe hareket timleri, gözaltı timleri, hasar tespit timleri gibi listeler bulunan 1'den 36'ya kadar B1, B2, B3, B4, B5, B36 gibi numaralandırılmış ve son sayfasında benim ismim, rütbem ve görev yerim yazılmış olan, içerisinde 10 adet çizelge bulunan listenin sadece 6 adetini hazırlamış olmakla suçlanıyorum. İddianamede geçen bu suçlamaları ayrıntılandırdığımız zaman şu sonuçlar ortaya çıkmaktadır. İfade edeceğim her bir ayrıntı da bir başka husus vurgulanmaktadır. Tekrar gibi değerlendirmeyiniz. Listede 10 adet çizelge bulunmasına rağmen bunlardan 6'sını hazırlamış, 4'ünü hazırlamamış oluyorum. B1, B2, B3, B4, B36 diye numaralandırılmış olan sayfalardan B3, B4, B24, B27, B28, B29, B30, B31, B32, B33 ve B34 sayfalarını hazırlamamış oluyorum. Genel anlamda ifade edilecek olursa 36 sayfadan 25'ini hazırlamış, 11'ini hazırlamamış oluyorum. Listelerde yer alan 398 kişiden 6 adet listede yer alan 305 kişiyi listelere dahil etmiş oluyorum. Kalan 4 adet listeyi listede yer alan 93

kişiyi listeye ben dahil etmemiş oluyorum. İddianamede benim tarafımdan hazırlanmadığı ifade edilen 4 adet listenin, bunlar özel görev toplama timlerinde görevlendirilecek personel, sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel, kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel, gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel ve bu listelerde yer alan 93 kişinin kimler tarafından hazırlandığı bilinmemiş oluyor. Listelerde yer alan 398 kişiden 283'ünü tümen ve tugay komutanlıklarından temin etmiş oluyorum veya onlar kolordu istihbarat ve İKK şube müdürü olarak bana bildirmiş oluyorlar. Bu listelerde yer alan 398 kişiden 105. Topçu Alay Komutanlığı Lojistik Destek Komutanlığı, Ulaş Garnizon Komutanlığı, Kolordu Karargah ve Karargah Grup Komutanlığı, Muhabere Tabur Komutanlığı İstihkam Savaş Tabur Komutanlığı, Hava Savunma Topçu Tabur Komutanlığı, Keşif Tabur Komutanlığı, Yüzücü, Köprücü Tabur Komutanlığı, Marmara Ereğlisi Özel Eğitim Merkezinden 115 kişiyi listeleri bizzat hazırlayarak kaydetmiş oluyorum. Tugaylarda, 10 adet listelerde yer alan 50-60 kişiyi listelerine dahil etmek için 200 kişi görevlendirilir iken 2 adedi Kırklareli'nde, 3 adedi Ulaş'ta, 5 adedi Çorlu'da, 1 adedi Marmara Ereğlisi'nde bulunan toplam 11 birlikte görevli 115 personeli 6 adet listeye tek başına ben yerleştirmiş oluyorum. Benim tarafımdan hazırlanmadığı ifade edilen özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel listesinde 2. sırada, sayfa B3'te 5. Kolordu Karargahında benim emrimde görev yapan İstihbarat Albay Bülent Demirkol'un isminin kim tarafından bu listeye dahil edildiğinden haberim olmamış oluyor. Bütün bunlar 10 adet liste hazırlanacağı ifade edilen sözde balyoz güvenlik hareket planı, ki iddianamenin sayfa 118'inde bu yazıyor, ile benim hazırladığım iddia edilen listelerin 6 adet listedir. Sayı olarak uyumsuz olduğunu, benim gerek EK-A gerekse EK-B 5. Kolordu Karargahı adlı listelerle ilgimin olmadığını gösterir. Buna karşın tümen ve tugay komutanlıklarının, hazırlamış oldukları listeleri bana bildirmeleri bir hiyerarşinin varlığını ifade eder. Oysa iddianame hiyerarşi dışı bir mantığa oturtulmuştur. İddianamenin çeşitli sayfalarında ve son olarak 950. sayfasında şüphelilerin ordu bünyesindeki askeri hiyerarşi dışında bir amaçla yapılanma oluşturdukları denmektedir. Ayrıca tümen ve tugay komutanlıklarının hazırlamış oldukları listeleri bana bildirmiş olmaları, balyoz güvenlik hareket planının 6. sayfasında hareketin kendi sorumluluk bölgesinde planlama, hazırlık ve koordinasyon ve icrasından, balyoz komutanına karşı sorumlu olduğu şeklindeki ifadeye de ters düşmektedir. İddianamenin beni lekeleme çabalarına karşı yine de tertemizim ve çok güçlüyüm. Çünkü iddia edilen saçmalıkların hiçbirisinden haberim yoktur. Unutmamak gerekir ki suçsuz insan güçlü insandır. 10. Ağır Ceza Mahkemesinin amacının hırsız mı yakalamak, yoksa ev sahibini mi yakalamak olduğunu bilmiyorum. Ancak şu anda ev sahibinin peşinde koşuyor. Bugün için umutsuz olmakla birlikte en büyük temennim bu sahtekarlığı tezgahlayanların, bu sahteciliğin içinde yer alanların ve onların siyasi iş birlikçilerinin mutlaka ortaya çıkarılmasıdır. Taleplerim şunlardır: Gerçek suçluların bulunmasına yönelik olarak da harekete geçilmesi, sahtekarlık yapan bilgi hırsızlığı yapan ve lehimizde olan delilleri bilerek gizleyen, böylece CMK'nın 160 ve 170. maddelerini bilerek ve isteyerek uygulamayan Soruşturma Savcılarının buraya davet edilerek bu iddianameyi nasıl hazırladığını bizlere izah etmeleri, bu vesile ile Devleti milyonlarca zarara uğratan Soruşturma Savcıları hakkında dava açılmasıdır. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Küçükşahin, baba adı Alişan, ana adı Salide, Yeşilyurt 21.07.1959 doğumlu, Malatya/Yeşilyurt nüfusuna kayıtlısınız. Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir sabıka bulunmamaktadır. Klasör 83, dizi 204-205'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut, bu ifadeniz doğru mu?"

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Doğrudur ve aynen kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"İlave etmek istediğiniz veya çıkarmak istediğiniz bir şey var mı?"

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Hayır aynen kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Katılıyorsunuz, sanık müdafinden savunmaya ilave etmek istediği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Ahmet Küçükşahin müdafii Av. Oğuz Kayıran:"Sayın Başkan özel vekili olarak katılmıyorum ben. Baro bu duruşmaya münhasır olarak görevlendirdi. Dolayısı ile mevcut müdafinin görevi devam ediyor yani bunun altını çizelim. Müvekkilin beyanlarına görüşlerine iştirak ediyoruz. Öncelikle yani fazla bir şey söylemeyeceğim ben, şimdiye kadar yapılan bütün savunmaları kapsamlı olarak detaylı olarak yapılan bütün savunma ve beyanları incelemeler, mevcut iddiayı dolayısı ile davayı delik deşik etti kanaatindeyim ben. Hatta bugün gelen ve Heyetiniz Üyesince okunan Askeri Savcılıktan gelen bilirkişi raporu da mevcut iddiayı ve dolayısı ile davanın temelin çökertmiş, yerle bir etmiştir kanaatindeyim. Ki sanıyorum şu anda duruşma salonunda bulunan %99'dan aşağı olmayan insan sayısı bu kanaatte olduğunu düşünüyorum. Keza şu da açığa çıkmaya başladı. Ben baştan beri sürekli vurguladığım bir husustu. Heyetinizin tarafsızlık ve bağımsızlık konusunda, duruşma salonunda bulunanların beslediği kuşku, bu yeterince belirginleşti. Daha önce bu kuşku belirgin değildi ama süreç içerisinde meslektaşlarımız bu kaygılarını açık bir şekilde ifade ettiler. 2.'si mevcut yargılamanın meşruiyetinin kaybolması yani bu yargılamanın meşru olmadığı artık açık bir şekilde bilince, vicdanlara, duygulara, tezahür etmeye, açığa çıkmaya başladı. Bunların özellikle Heyetinizce bugün dikkate alınmasını, özellikle değerlendirilmesini talep ediyoruz. Yani tahliye hususunda karar verirken bu hususları öncelikle düşünmenizi Sayın Heyetinizden talep ediyoruz, saygılarımı sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. CD'nin bitmek üzere olduğunu belirtti teknisyen arkadaş, 5 dakika ara verelim devam edeceğiz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:"Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. Metin Aslan duruşmaya iştirak etmiş. Recai Elmaz, sizin de hazır olduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddelerindeki haklarınız hatırlatıldı. Biliyorsunuz haklarınızı."

Sanık Recai Elmaz:"Biliyorum."

Mahkeme Başkanı:"Müdafii'niz hazır mı?"

Sanık Recai Elmaz:"Hazır."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun yapabilirisiniz savunmanızı."

Sanık **Recai Elmaz**:"Sayın Başkan, Sayın Heyet, öncelikle benden önceki sanık ve müdafilerin belirttikleri gibi iddiaların tek dayanağı olan ve sözde darbe planı ile eklerinin yer aldığı CD'lerin delil niteliği taşımadığını ve dava konusu iddianın temelden yoksun olduğunu belirtmek istiyorum. Bu konuda benden önce yapılmış olan savunmalara aynen katılmaktayım. Ve lüzumsuz tekrarlar ile zaman almak istemiyorum. İddia Makamınca, sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında, 1. Ordu Komutanlığınca hazırlandığı iddia edilen 2002 Aralık ayına ait imzasız, sözde emrin görevlendirmede yetkili personel adlı, yine imzasız sözde EK- A'sında isminin yer aldığı belirtilerek, hakkımda suçlamada bulunulmuştur. Kimin tarafından hazırlandığı belli olmayan sahte dijital veri ve bilgisayar çıktılarına dayanan, sözde böyle bir emir almadım. Bu kapsamda şahsıma kişiye özel olarak görev tevdi edildiğine ve benim bu görevi kabul ettiğime dair herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Tebliğ etmediğim bir emri, görevi aldığımı, onayladığımı ve uygun bularak emirde belirtilen hususları yapmaya açık ve zımni olarak taahhüt ettiğimi kabul etmem mümkün değildir. Evrensel hukukun tüm değerleri göz ardı edilerek, tamamen değerlendirmeye dayalı, kanıtlarla desteklenmemiş bir iddia ile suçlu olduğum değerlendirilmesi yapılmaktadır. Benim bilgim ve rızam olmadan isminin sözde bir ek listede yer alması sonucu, şahsıma yöneltilen suçlamaları kabul etmiyorum, reddediyorum. Bu çerçevede görmediğim, duymadığım, bilmediğim sözde balyoz güvenlik hareket planına istinaden bana verile, bana görev verildiği ve bu görevi kabul ederek iddianamede yer alan konularda çalışma yaptığımı. Nasıl iddia edilebilir? 1. Ordu ve 5. Kolorduda yapılan seminerlere de katılmadım. Daha önce dinlenen tümen, tugay komutanı seviyesindeki burada bulunan komutanların izah

ettiği gibi benim görev yapmış olduğum 33. Mekanize Piyade Tugayı da tamamen dış tehdide yönelik görev yapmaktadır. İç tehdit görevleri ile ilgisi yoktur. İddianamenin şahsımı ilgilendiren kısmında, ekleri de dahil olmak üzere hiçbirisinde, altında imzam bulunan veya benim tarafımdan hazırlandığı somut veriler ile kanıtlanabilen herhangi bir delil bulunmamaktadır. İşte bu nedenle tarafıma yönlendirilen iddiaların asılsız olduğu aşikardır. Öte yandan olmayan bir şeyin, daha iyi bir anlatımla işlenmeyen bir suçun, yapmadığım bir fiilin savunmasını ne kadar güç hatta olanaksız olduğunu Yüce Mahkemenin takdirlerine sunuyorum. Tarafıma tebliğ edilmeyen, davanın açıldığı günden, açıldığı güne kadar haberi olmayan, kesin ve açık delillerden ziyade İddia Makamının kanaatlerine dayanan suçlamalar hakkında suçsuzluğumu kanıtlamam istenmektedir. Bu nedenle bana ait olduğu iddia edilen tebliğ ve kabule ilişkin benim irademi yansıtan herhangi bir somut delil olmayınca neyin savunmasını yapacağım. Suçsuzum, üzerime atılan suçlamaları kabul etmiyorum, tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyada mevcut nüfus kaydınızı okuyorum. Recai Elmaz, baba adı Akif, ana adı Hanife, Saray 01.10.1957 doğumlu. Tekirdağ/Saray ilçesi nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Recai Elmaz:”Doğru efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıka bulunmamaktadır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından alınan ifadeniz.”

Sanık Recai Elmaz:”Aynen katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 87 dizi 111-112’de mevcuttur. Kabul ediyor musunuz? İlave etmek istediğiniz.”

Sanık Recai Elmaz:”Kabul ediyorum aynen.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç:”Var. Şimdi Sayın Başkanım, Sayın Heyet, özellikle Sayın Cumhuriyet Savcısı, bu akşam yine bir talepte bulunacaksınız. Recai Elmaz’a iyi bakın, Recai Elmaz’a. Recai Elmaz buradaki birçok kişinin olduğu gibi seminere falan da katılmadı. Kırklareli’nde görevini yaptı, oraya tayin ettiler Kara Kuvvetlerinden Personel dairesinden. Bütün suçu, niye oraya tayin olduğudur bütün suçu. Aslında başka suçu yok. Orada görevini yaparken ne seminerden, ne şeyden bunların hiçbirinden haberi yok. Yani görev deyince şeyi biliyor malum ülke Yunanistan ile yapacakları savaş ile ilgili planları biliyor. başka bir şey de bilmiyor. Şimdi bu akşam tutukluluğunu yeniden talep edeceğiniz zaman veya Sayın Heyet Recai Elmaz’ın tutukluluğuna yeniden karar vereceğiniz zaman. Bu dediklerimizi lütfen Recai Elmaz’ın özel durumunu ki hepsi özel sanıkların hepsinde var bu durum. Lütfen dikkatli takdir edin, bir gerekçe söyleyin bize. Yani Cumhuriyet Savcılığının iddianameye, Recai Elmaz’ı iddianamede sanık olarak koyarkenki belirttiği şey, biz gittik birlikte ifadesini verdi. Ben bundan haberim yok yeni duydum dedi. **İsmin yazılmış dedi Sayın Cumhuriyet Savcısı gidebilirsiniz buyurun dedi.** Burada şu anda tutuklu sanık başka da bir suçu yok bir şeyi yok. Ki bu varlığı suç herhalde. Şimdi bu örgüte, bu şeye teşkilat mıdır, nedir? Ne olduğu da belli olmayan ucube şeye katıldığı kanaatine Cumhuriyet Savcıları varmış, Sayın Mahkeme de bu kanaatte olduğundan dolayı tutuklama kararı vermiş ve tutuklamalar bir işkence halinde, eziyet halinde devam ediyor. Yani bunu neye göre kanaat getirildi? Çünkü dosyada delil yok. Eğer arkanızdaki klasörlerde bir delil, belge varsa bize lütfen söyleyin, ona göre biz savunma yapalım. Yoksa bu arkadaşın boyunu mu ölçtüler de sanık olmasına tutuklanmasına karar verildi. Kilosuna mı bakıldı, sarışın yeşil gözlü olmasına mı bakıldı veya kafatasının ölçüsü mü alındı? Bu sanık gibi bir görüntüsü mü var yani sanık gibi mi bakıyor bakarken? Böyle mi bakıyor yani böyle hani derler ya deli deli bakıyor sapık gibi bakıyor falan. Sanık gibi mi bakıyor bu arkadaş? Yani bu takdiri Sayın Cumhuriyet Savcısı özellikle bu akşam vereceğiniz talebinizde, mütalaanızda özellikle bakın bu arkadaşta. Bunun adının bir listede, ne olduğu belli olmayan ucube bir listede adının bir sırada

olmasından başka, dosyada hiçbir şey yok. Bunu açıklamak zorundasınız. Bu kadar insan özgürlüğü ucuz mu bu ülkede? Bu kadar bedava mı? Kısa konuşacağım ama yani nasıl kısa konuşayım, ne anlatayım? Yani yarın beni de sokakta birisi gel senin adını da bir yere yazmışlar diye bu ülkede tutuklayacaksa, aylarca böyle eziyet çekeceksem yani lanet olsun bu doğduğum ülkeye, lanet olsun bana. Böyle bir şey olamaz yapmayın. Bu eziyete bir son verin artık. Veyahut da deyin ki Recai Elmaz'ın burada imzalı bu emri kabul ettiğine dair, bu oluşumun içinde olduğuna dair, şu gün, şu tarihte toplantıda kayıtları vardır, görüntüsü vardır, ses kaydı vardır. Yani ne var yapmayın nedir bu, nedir? Biz niye gidip geliyoruz? Ben bu haftada 4 gün 200, 800 kilometre yol yaptım buraya gelmek için. Ve iki satır iki cümle üç cümle konuşmak için. Hukuki bir şey söylemiyorum. Deliller meliller geçerli midir, değil midir? Bunlar hep buralarda konuşuldu. Dönüp dolaşıp bir kısır döngünün içinde gidip geliyoruz. Ama eğer Recai Elmaz'ı şunu da kabul edeceğim. Ya bu arkadaşın boyu çok kısa, sarışın, yeşil gözlü bunun bakışı da saniğe benziyor. Bunun uç işlemiş gibi bir görüntüsü var diyecekseniz onu da deyin, onun için tutukladık deyin. O gerekçeyi de kabul edeceğim. Sorgulamayacağım da o gerekçeyi. Ama yok ki başka bir gerekçe. Yani ne diyebiliriz. Avukat olarak ne demek gerekir. Çaresizlik içindeyiz ve hiçbir zaman meslek hayatımda bu kadar çaresiz kalmadım, bunu daha öncede söyledim. Sonuç olarak buyurun soru sorun, Sayın Savcı soru sorun bu suçu nasıl işlemiş Recai Elmaz. Sayın Heyet, Üyeler lütfen soru sorun Başkanım. Deyin ki adın oraya nasıl yazıldı diye bir soru bakalım ne cevap verecek. Yani ne yapsın bu adam birileri adını bir şeylerde, bir bilgisayarda yazılmış bir yazıyı yani bir soru sorun Allah aşkına. Yani deyin ki şu soruya da cevap veremedi. Burada tıkanı bu adam deyin. Yani ne diyeceğimizi bilemiyoruz. Bugün de buna eğer tutukluluğuna karar verecekseniz artık anlıyorum ki kişisel bir husumetiniz var belki. Siz Recai Elmaz'ı sevmiyorsunuz herhalde. Ben çok eski tanıyorum, 40 senelik arkadaşım. Yani eğer tipini beğenmiyorsanız, sevmiyorsanız onu yazın bu akşamki karara. Yok başka bir şey çünkü. Bunun yanında Gölcük'te bulunduğu iddia edilen uyduruk bir şeyler neyse oralarda da yeni bir şey yok. Çünkü orada da aynı şey yine suç işlediği kanaatine varmış Cumhuriyet Savcılığı. Aynı yazı orada da çıkmış. Ama eğer yeni delil gerekiyorsa tahliyeleri için işte bugün çok güzel bir delil var. Kaplumbağanın sırtına bağlanmış 1. Ordudan çıkmış yola, mahkemeye 1,5 yılda gelmiş 1 yıl 2 ayda gelmiş. Güzel bir delil var. Hepsini bırakın delillerin, ya biz evimizde oturduk çocukluğumuzdan beri Amerikan filmleri ile büyüdük. Amerikalı avukatlar çıkarlar mahkemeye sanık yüzde yüz suçludur. Cinayeti de işlemiştir ama orada bir tane nokta yakalar, tek bir nokta yakalar, o noktayı heyet toplanır, jüri heyeti, sadece onun yüzünden veya bir tanığın yalan söylemesinden, minnacık bir delilden dolayı beraat ettirir. Suçlu olduğunu bilir yine beraat ettirir. Çünkü orada güvence altında olan tüm Amerikan halkı, tüm Amerikan insanların suçsuz insanların teminatıdır. Her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil demek tabi ki herkes açıkladı. Hepimiz çok iyi biliyoruz. Bir tane suçsuz insana 990 tane belki 9 milyon tane suçluyu bir kişinin özgürlüğüne tercih etmek gerekir. Lütfen bugünkü tutukluluk değerlendirmesinde bunları göz önüne alın, özellikle şu belgeyi de gerekçe arıyorsanız gerekçede var. Yani boyunun kısılalığına bakmayın, iyi bir çocuktur Recai Elmaz. 40 senedir tanıyorum. Tahliyesini talep ediyorum ayrıca."

Mahkeme Başkanı:"Evet, saniğe soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Erdal Akyazan. Evet, sizin de hazır bulunduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınız okunmuştu. Haklarınızı biliyorsunuz. Müdafiniz hazır mı?"

Sanık Erdal Akyazan:"Hazır efendim."

Mahkeme Başkanı:"Hazır, savunmanızı yapacaksınız buyurun."

Sanık Erdal Akyazan:"Müsaade eder misiniz?"

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun, oturabilirsiniz."

Sanık Erdal Akyazan:"Sayın Heyet, siz hiç uyurken gözyaşı dökerek ağlayan insan gördünüz mü? Ben gördüm. Ben bu iftiraları taşıyamam, sıkırım kafama biter diyen birisinin

gözlerine bakıp yapar mı yapar, deyip korktunuz mu? Ben korktum. Öfkeden vazgeçip, duygusal algılamasını kesip, kendi içine kapanan ve konuşmayan asker gördünüz mü? Ben gördüm. Kırgın ve kızgınım. Çünkü İddia Makamı olmayana var dedi. İspatladık sustunuz. Yok böyle bir şey dersiniz yine ispatlarım. İddia Makamı olana yok dedi. İspatladık sustunuz. Yok böyle bir şey dersiniz yine ispatlarım. İddia Makamı olanı sakladı. İspatladık sustunuz. Yok böyle bir şey dersiniz yine ispatlarım. İddia Makamı kanıt dedi. Sahte dedik, saatlerce ispatladık sustunuz. Yok böyle bir şey dersiniz yine ispatlarım. Gemisi olmayan Deniz Kuvveti, uçağı olmayan Hava Kuvveti ile, değil darbe yapmak törene bile çıkılmaz. Bunlar uyduramamışlar bile dedik, sustunuz. Bunlar tuzak çete işi dedik, soruşturun dedik, sustunuz. Hala susuyorsunuz. Kimi yargıçlar, kimi yargıç ve mahkeme kararları için dangalak karar demişler. Duyduk utandık. Siz mahkemeye saygılı olun diye bizi ikaz ettiniz. Biz sustuk, hala susuyoruz. Kimi üye yargıçlar kendi Mahkeme Başkanlarına küsmüşler konuşmuyorlarmış. Olur mu öyle şey canım dedik. Öğrendik ki doğruymuş. Sustuk yere baktık. Siz de sustunuz. 12 Eylül'de sürüldüm. Gözlerim bağlı, ellerim sandalyeye kelepçeli sopa yiye yiye sorgulandım. Bana 12 Eylül'ü taklit edip, o darbeden kopya çekip sen de darbe yapacakmışsın, 11 Eylül'de neredeydin? Dediler. Ben bu nasıl olabilir diye size bakıyorum, siz de bana bakıyorsunuz. Ve susuyorsunuz. Savcı gözlerinde şimşekler çakarak 13 Eylül'de neredeydiniz diye soruyor. Ben darbeci olmadığım ve darbeye karşı çıktığım için sorguda dayak yiyordum. Kenan Evren 13 Eylül günü Çankaya'da, Atatürk'ün koltuğuna otururken siz neredeydiniz? Olması gerekenin tersine, ben masumiyetimi ispatlıyorum. Savcı suçu kanıtlamıyor. Savcının alması gerekip de almadığı ifadelerin alınmasını ben talep ediyorum. Siz susuyorsunuz. Beni önüme katıp savaşa savaşa, süre süre denize döktüğüm yedi düvelin hukukunda hak aramaya mecbur bıraktınız. Yüreğim paramparça, siz susuyorsunuz. Kırgın ve kızgınım. Ancak asla küskün değilim. Vatan ana gibidir, seçemezsiniz. Sadece seversiniz. Ne olursa olsun seversiniz. Siz ne kadar susarsanız susun, ben bu ülkeyi sevmeye devam edeceğim. Omuzlarındaki yıldızları saman yolu kadar çok olan 4 eski komutanımız var. Hilmi Özkök, Aytaç Yalman, Yaşar Büyükanıt, İlker Başbuğ. Şimdi izninizle buradan onlara sesleneceğim. Vatansever bir subay, bizi sırtımızdan hançerledi. Yalan söyledi, tuzak kurdu. Hançer sırtımızda. Ey benim eli öpülesi komutanım, canım çok yanıyor. Gel buraya ya hançerin hepsini sok bitir bu işkenceyi ya da çek çıkar hançeri sırtımdan ve sar yaramı. O zaman seni affeder miyim? Asla. Yaramı sarsan da artık seni affetmem. Bana emir komuta etmiş olma onurunu ,senden sonsuza kadar geri alıyorum. Ne onu yapıyorsun, ne bunu. O zaman da sorarlar adama peki ne için yaşıyorsun? Ben bu ülke için hayatım üzerine yemin ettim. Bu yargılanmada mağdur filan da değilim. Ortada bir tek mağdur vardır, o da vatandır. Sizden tek talebim, hukuku egemen kılmanız. Eğer bunu başaramazsak bu Cumhuriyet çöker. Çöker de ne olur? Hiçbir şey olmaz. Dün çökmüş bir imparatorluğun yıkıntıları üzerinde, tüm usulca yepyeni pırıl pırıl bir Cumhuriyet kurduk. Bir kere yaptık, yine yaparız. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Erdal Akyazan, Muhittin oğlu Sebahat Türkan'dan olma Kırıkkale 17.02.1958 doğumlu. Bursa Osmangazi nüfusuna kayıtlı, Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıka gözüküyor. Size mi ait?”

Sanık Erdal Akyazan:”Doğru efendim, bana ait.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 107'de önceki soruşturma aşamasındaki ifade ve savunmalarınız var. Emniyette susma hakkınızı kullanmışsınız.”

Sanık Erdal Akyazan:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Dizi 52 ve 53'te bunlar için tutanak var. Cumhuriyet Savcılığında alınan ifadeniz dizi 73 ve 74'te bulunuyor. Bu ifadeye ilave etmek istediğiniz bir şey var mı?”

Sanık Erdal Akyazan:”Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru mu ifadeniz?”

Sanık Erdal Akyazan:”Hayır bir şeyi düzeltmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Erdal Akyazan:"Ben o yorgunluk ve uykusuzlukla orada bir takdim yaptığımı söyledim. Nehir geçiş hareketına ilişkin olarak. Yalnız herhalde başka bir plan çalışması ile karıştırdım, o an hatırlayamadım. Ben bahse konu plan seminerinde nehir geçiş hareketi de dahil olmak üzere hiçbir takdim yapmadım. Sadece söz aldım. Benim takdimim yoktur yani."

Mahkeme Başkanı:"Peki, dizi 80-81'de Hakimlikte alınan savunmanız var. Bununla ilgili bir açıklama yapacak mısınız? Doğru mu savunmanız?"

Sanık Erdal Akyazan:"Hayır efendim, doğru."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Efendim çok uzun konuşmak istemiyorum. İddia edilenin aksine, balyoz planından herkes gibi biz de basından haberdar olduk müvekkilim ile birlikte. Müvekkilimin görevlendirmeye yetkili personel listesinden haberi yok. Kendisine herhangi bir görev teklif edilmemiş. Kendisi de hiçbir şekilde bir görevlendirme yapmamıştır. Nitekim tüm bu listelerin yer aldığı DVD'lerle ilgili olarak, esasen 24 Şubat 2010 tarihinden beri var olan ve bugün itibari ile dava dosyasına intikal eden ve Üye Hakim Ali Efendi Peksak tarafından sonuç kısmı okunan, 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından hazırlatılan 19 Şubat 2010 tarihli teknik bilirkişi raporunun, davanın ve iddianamenin tek dayanağı olan 3 adet DVD üzerindeki sahteciliği açıkça ispatladığını, Taraf Gazetesi tarafından ortaya çıkartılan DVD'lerin manüpatif ve komplo ürünü olduğu gerçeğinin bilimsel gerekçelerle sabit olmasının karşısında, müvekkilim ve tüm sanıkların bihakkın tahliyesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi söyler misiniz Avukat Hanım."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Selda Uğur Akyazan."

Mahkeme Başkanı:"Peki, soru sormak isteyen var mı sanığa? Buyurun. Cumhuriyet Savcısı soru soracak."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"İddianamede ifadenizin bir kısmı özetle yazılmış. Okudunuz herhalde."

Sanık Erdal Akyazan:"Evet, efendim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Burada doğru mu bu sizin mi ifade, Cumhuriyet Savcılığı ifadeniz?"

Sanık Erdal Akyazan:"Benim efendim, düzelttiğim kısmı ile benim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Şöyle demişsiniz, bu plan semineri ile ilgili olarak. Birkaç yönden farklılık arz ediyordu. Öncelikle jenerik senaryo bildiğim kadarı ile mevcut gerçek bir planı gizlemek ve maskeleyerek amacı ile kullanılır. Genel anlamda bu böyledir. Örnek vermek gerekirse A ordusu, başka bir ülkeye ait B bölgesine yönelik gerçek bir planı jenerik haritalar üzerinde riski asgariye indirerek dener. Bu şekilde hem planının deşifre olması hem de muhtemel tepkiler önlenir. Oysa biz egemen hareket planını birebir oynadık. Eğer egemen planı gizlenecekse, bu açıktan oynandı. Bu nedenle neyin gizlendiğini ben anlayamadım. Ve jenerik senaryonun hangi amaca hizmet ettiğini anlayamadım. İkinci olarak olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo bütün bir ülkeye yönelik olarak algılanılıp, plan seminerinde tartışılacaksa veya oynanacaksa bu 1. Ordunun kapasitesini, imkanını, kabiliyetini ayrıca sorumluluğunu da aşar. Böyle bir senaryonun ancak Türk Silahlı Kuvvetlerini kapsayacak şekilde icra edilmesi gerekir. Üçüncü olarak senaryo gereği Kuzey Irak'taki oluşum Türkiye içindeki unsurlar tarafından desteklenmeden, düşünmek bana çok acemice gelmişti şeklinde. Bu açıklar mısınız bunu? Burada bir çelişki yok mu? Buyurun."

Sanık Erdal Akyazan:"Çelişkiden neyi kastettiğinizi bilmiyorum ama yani açıklamamızı açıklamamı istediğiniz kısmı."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır, pardon yani sizin ifadenizde çelişki olduğunu söylemiyorum. Yani bugüne kadar savunulanlarla sizin bu ifadeniz arasında bir çelişki yok mu?"

Sanık Erdal Akyazan:"Bence yok. Şöyle yok efendim. Senaryo, senaryoyu oluşturan olaylar zinciri açısından gerçek ve gerçekleşmesi muhtemel olaylara intisar eder. Jenerik senaryo, bir veya birden fazla olayın hayali ya da gerçekleşmesi mümkün olmayan senaryo tipidir. Ya da jenerik senaryoda olay, olaylar zinciri tamamı ile hayalidir. Eğer jenerik bir senaryo kullanılıyorsa o halde bir şeylerin gerçekten farklı biçimde oynanmış olması lazım. Oysa plan seminerinde her şey gerçek oynandı. O halde jenerik senaryo denmesinin gerek yoktur. Benim anlayamadığım nokta budur. Anlamakta zorluk çektiğim nokta, jenerik senaryo denmesine gerek olmadığına ilişkindir. Yoksa senaryonun kendisinden kaynaklanan bir şeylerin yapılip yapılmadığı ile ilgili değildir efendim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Tamam teşekkürler."

Sanık Erdal Akyazan:"Rica ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet başka sorusu olan yok geçebilirsiniz yerinize. Ahmet Şentürk, buyurun sizin de hazır olduğunuz duruşmada CMK 147 ve 191. maddedeki haklar hatırlatılmıştı değil mi hatırlıyorsunuz?"

Sanık Ahmet Şentürk:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Haklarınızı biliyorsunuz."

Sanık Ahmet Şentürk:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Avukatınız hazır."

Sanık Ahmet Şentürk:"Burada."

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı yapabilirsiniz. Oturabilirsiniz. Evet."

Sanık Ahmet Şentürk:"Sayın Başkan ve Değerli Üyeler şu ana kadar yapılan savunmalarda sanıklar ve müdafilerin belirttikleri gibi iddiaların tek dayanağı olan ve sözde balyoz darbe planı ile eklerinin yer aldığı CD'lerin delil niteliği taşımadığını ve dava konusu olan iddiaların da temelden yoksun ve mesnetsiz olduğunu belirtmek istiyorum. İddia Makamınca, sözde balyoz darbe planı kapsamında 1. Ordu Komutanlığınca hazırlandığı iddia edilen, Aralık 2002 ayına ait imzasız, sözde bir emrin görevlendirmede yetkili personel adlı ve yine imzasız, sözde EK-A'sında ismimin yer aldığı belirtilerek hakkımda suçlamalarda bulunulmuştur. Ben kimin tarafından hazırlandığı belli olmayan sahte, dijital veri ve bilgisayar çıktılarına dayanan sözde böyle bir emir almadım. İddianamede bu kapsamda şahsıma kişiye özel olarak görev tevdi edildiğine ve benim de bu görevi kabul ettiğime dair herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Evrensel hukukun tüm değerleri göz ardı edilerek, tamamen birtakım değerlendirmelere dayalı, kanıtlarla desteklenmemiş bir iddia ile suçlu olduğum değerlendirilmesi yapılarak suçlanmaktayım. Benim bilgim ve rızam olmadan, ismimin sözde bir ek listede yer alması sonucu şahsıma yöneltilen suçlamaları kabul etmiyorum ve reddediyorum. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler soruşturma safhasında, Beşiktaş Cumhuriyet Savcılığında 14 Mayıs 2010 tarihinde verdiğim ifademde; 55. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığı Kurmay Başkanlığı görevinden, kendi isteğimle 28 Şubat 2003 tarihinde emekliye ayrıldığımı belirtmiştim. Buna ilave etmek istediğim hususlar şunlardır; Emekli olmaya kesin olarak karar verdiğimi, Aralık 2000 ayı içerisinde Tugay Komutanına iletmiş olan Tuğgeneral Ahmet Yavuz'a bildirmiştim. Kendi savunma sırasında Sayın Ahmet Yavuz bu hususu teyit etti. Ayrıca Tümen Komutanım olan Tümgeneral Behzat Balta da sormuş olduğum soruda, çapraz sorgu esnasında bunu bildiğini ifade etti. Ancak Tugay Komutanım bu beyanım sonucu yani Aralık ayındaki beyanım sonucu, Şubat 2003'te 20 Şubat tarihini yanlış hatırlamıyorsam, Kara Kuvvetleri Denetleme Heyeti denetlemesi mevcuttu. Bunun bitiminde ayrılmamda bir mahsurun olup olmadığını sordu. 21 sene hizmet vermiş bir subay olarak, bu görevden kaçamazdım ve ben de denetlemenin sonucunu bekledim. Ve denetleme bittikten sonra 28 Şubat, bakın dikkatle bunu belirtiyorum. Çünkü son gündür, 28'inden sonra veremezsiniz. Bu yönetmelik buna kabil ve dilekçemi verdim. Aynı gün 45 gün süre ile izne ayrıldım ve görevimi de Harekat Eğitim Şube Müdürü Kurmay Binbaşı Mustafa Köseoğlu'na devrettim. Dün avukatım Zeki Arslan tahliye talebi esnasında

bununla ilgili belgeleri Heyetinize takdim etti. Burada avukatım belirtecekti ancak bir konuyu belirtmek istiyorum. Sizin geçen celsede aldığınız karar gereği, Kara Kuvvetlerine yazdığınız bu yazı bir nüshası bize geldi. Dolayısı ile şu anda buraya gelmeyen yazı, bize 2 gün önce geldi ve Heyetinize takdim edildi. Size gelecek yazıda aynıdır. Bu hususa dikkatinizi çekmek istiyorum. İddianamede balyoz sözde darbe planı kapsamında yapıldığı iddia edilen hazırlıkların, Aralık 2002 ayı tarihinde başladığı ifade edilmektedir. Ben zaten bu tarihte emekli olmaya karar vermiştim. Dolayısı ile benim İddia Makamınca iddia edilen sözde plana ilişkin bir çalışma yapamayacağım gerçeği ortadadır. Ayrıca böyle bir sivil hayata geçmeye niyetlenmiş bir kişiye hangi komutan ya da hangi gizli kişi görev verir de bu gizliliğin açığa çıkmasına neden olur? Bu da Sayın Heyetinizin takdirine maruz bir husustur. Deniyor ki; gömülerde filan çıkıyor bazen, bu belirli süre devam etti. Efendim ben 2004 yılından beri Mudanya, Bursa'da merkezi bir yerde inşaat malzemeleri üzerine ticaret yapan bir aile şirketi kurdum. Bununla ilgili kayıtlar dosyada mevcut. Ve bu hususla ilgili beni aradıkları zaman, ben beni arayan polis memuruna dedim ki şaka mı yapıyorsun arkadaş sen, bu herhangi bir şaka ise lütfen bana adını soyadını ver ve ben de bunu teyit edeyim. Nitekim avukatım aradı, müteakiben öğrendim. Çünkü inanmadım, olayların tamamen dışındayız. Sonuç olarak iddianamede üzerime atılı bütün suçlamaları kabul etmiyor reddediyorum. Suçsuzum tahliyeme ve müteakiben beraatıma karar verilmesini saygımla arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Dosyadaki nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Şentürk, Baba adı Nail, Anne adı Münevver, Afyonkarahisar 03.11.1958 doğumlu, Bursa Mudanya nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ahmet Şentürk:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir sabıka gözükmemektedir.”

Sanık Ahmet Şentürk:”Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Soruşturma aşamasında Cumhuriyet Savcılığında ifade vermişsiniz. Klasör 86, dizi 30-31’de bu ifadeniz mevcut doğru mu ifadeniz, ilave etmek istediğiniz bir husus var mı?”

Sanık Ahmet Şentürk:”Yok efendim söyledim diğerlerini.”

Mahkeme Başkanı:”Sanık müdafinden savunmaya ilave etmek isteği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan:”Var Sayın Başkan, Değerli Üyeler, çok kısa olarak arz edeceğim diğer sanıkların vaktini almamak bakımından. Müvekkilimin söylediği bütün hususlara aynen katılıyorum. Müvekkilimin emeklilik nedeni ile 28 Şubat 2003 tarihinde görevini fiilen bırakması, izne ayrılması ve akabinde de resmen emekli olması ile ilgili husus teyit eder mahiyette Kara Kuvvetleri Komutanlığından gelen yazıyı ben dün dosyaya sundum. Bu yazı sizin 13 Nisan tarihli ara kararınız gereği Kara Kuvvetleri Komutanlığına sorulmuştu. Aynı günlerde ben de Kara Kuvvetlerine müracaatla Bilgi Edinme Yasası kapsamında aynı hususları talep ettim. Gelen yazıda dağıtım olarak, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğine ve Zeki Arslan’a diyor, bana. Yani dün dosyaya sunduğum yazı, size gelecek yazının aynıdır yazı ve ekleri. Heyetinizce bunun ve Sayın Cumhuriyet Savcısınca özellikle, dün duruşmada yoktu kendisi, tutukluluk halinin incelenmesi ile ilgili kararı verirken bu hususun özellikle yeniden değerlendirilmesi, buna göre müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini saygılarımla talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen var mı? Yok. En son bugün gelen taleplere ilişkin dilekçeleri okuyorum.”

Sanık Ahmet Şentürk:”Başkanım ben geçeyim mi?”

Mahkeme Başkanı:”Tabi yerinize geçebilirsiniz. Avukat Şule Nazlıoğlu Erol müvekkilleri sanıklar Utku Arslan, Taner Gül, Soner Polat, Mustafa Yuvaç, Mustafa Karasabun, Kıvanç Kırmacı, Hasan Gülkaya, Harun Özdemir, Fatih Uluç Yeğin, Faruk Doğan, Ercan İrençin, Ramazan Cem Gürdeniz, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Ali Semih Çetin yönünden talepleri

ve savunmaları içerir dilekçeleri bize ibraz etti. Kubilay Aktaş müdafii Avukat Müge Bozok, sanık Engin Baykal müdafii Avukat Süleyman Sefa Bilgiç, sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Avukat Hakan Tunçkol, sanık Murat Ataç müdafii Avukat Murat Eltutan, sanık Nuri Ali Karababa müdafii Avukat Hatice Özgün Duman, sanık Salim Erkal Bektaş müdafii Avukat İlkay Sezer, Avukat Hilal Demirelli, sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Cemal Candan, Mustafa Önsel, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Hanifi Yıldırım, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Yüksel Gürcan, Fuat Pakdil müdafileri Avukatlar Ramazan Bulut, Ziya Kara, sanıklar Hüseyin Hoşgit ve Hasan Hoşgit müdafii Avukat Hakan Çoşkuner, sanık Nejat Bek müdafii Avukat İlkay Sezer, Avukat Hilal Demirelli. Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Avukat Kazım Yiğit Akalın, sanık Nurettin Işık müdafileri Avukat İlkay Sezer ve Avukat Hilal Demirelli, sanık Mehmet Fatih İlğar müdafii Avukat Murat Ergün, sanık Ayhan Taş müdafileri Avukat İlkay Sezer ve Avukat Hilal Demirelli savunma ve taleplerini içerir dilekçeleri ibraz ettiler. Yine sanık Ayhan Taş savunmasını içerir dilekçe ve eklerini ibraz etti. Sanıklar Dursun Tolga Kaplama, sanık Cemal Candan, sanık Ahmet Küçükşahin de talep ve savunmalarını içerir dilekçeleri ibraz etti. Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Avukat Sedat Küçükyılmaz talep ve savunmalarını içerir dilekçeyi ibraz etti. 4:35 itibari ile bu 2 haftaya koymuş olduğumuz duruşmaları tamamladık.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Talepleri almıştık. Buyurun.”

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:”Şu an tüm Avukat Meslektaşlarım ve sanıklar adına söz almış bulunuyorum. Tutuklamanın gerçekleştiği 11 Şubat tarihli duruşmada Gölcük’ten çıkan sözde sahte gömüleri delil kabul ederek hüküm kurmuştunuz, ara karar vermişsiniz. Bugün itibari ile dün sabah ısrarla üzerini vurguladığımız ve sizin de hassasiyet gösterip faks çektirip, aldirttiğiniz 1. Ordu’daki Savcılığı, 1. Ordu Savcılığındaki bilirkişi raporu birkaç saat önce Mahkemenize ulaştı ve Üye Hakim Ali Efendi Peksak sonuç kısmını okudu. Çok çarpıcı bir rapordu. Raporun sonuç kısmı çok önemli, sonuç kısmı açıkça Mahkemenizin gördüğü davanın iddianamenin dayanağı olan bu sahte, 3 adet bizim başından beri komplo ürünü dediğimiz, 3 adet DVD’nin gerçekten manipülatif olduğunu. 2007, 2008, 2009 tarihlerini içeren parmak izleri içerdiğini, düzenlenme tarihleri içerdiğini, belgeler içerdiğini teknik olarak ortaya koyuyor, ekleri de sizde mevcut. Bu teknik bilirkişi raporuna dayalı olarak bütün tutuklu sanıkların tahliyesine karar verilmesi gerektiğini düşünerek, bütün meslektaşlarım adına hazırlanan ve imzalanan dilekçeyi Mahkemenize arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet dilekçeyi aldık. Duruşmanın başlangıcından beri Mahkememize iletilen talepler konusunda Cumhuriyet Savcısından görüşü soruldu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Bir kısım sanıklar müdafileri tarafından duruşma kayıtlarının görüntülü olarak taraflarına verilmesi talebinin CMK’nın 183. maddesindeki yasal düzenleme göz önüne alınarak reddine karar verilmesi, bir kısım sanık vekillerinin Yüzbaşı Ahmet Hakan Erdoğan’a ait bilirkişi rapor suretinin taraflarına verilmesi talebinin kabulüne karar verilmesi, sanık Çetin Doğan müdafilerinin 17.03.2011 tarihli duruşmada Çetin Doğan’ın söylediği bir kısım konuşmaların tutanaktan çıkarılması talebinin reddine karar verilmesi, tanık dinlenmesi taleplerinin sanıkların savunmalarını yapmalarından sonra değerlendirilmesine karar verilmesi, ayrıca atılı suçun vasıf mahiyeti, mevcut delil durumu CMK’nın 100. maddesindeki koşulların devam ediyor oluşu göz önüne alınarak tahliye taleplerinin reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Mahkeme Başkanı:”Mahkememiz değerlendirme yapmak üzere duruşmaya ara veriyor. Değerlendirme bittiğinde duruşma açılacaktır tekrar.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Ara kararları Mahkememiz Hakimi Murat Üründü tarafından okunacaktır."

Üye Hakim Murat Üründü:"1-13.04.2011 tarihli ara kararı gereğince Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığına yazılan müzekkere akıbetinin sorulmasına,

2- Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen CD ve hardiskler üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılıp yaptırılmadığı yönündeki, 13.04.2011 tarihli ara kararı gereğince İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) yazılan yazımıza, verilen 18.04.2011 tarih ve 2011/164 Soruşturma sayılı cevabi yazıda bilirkişi raporunun Cumhuriyet Başsavcılığına ulaştığında Mahkememize gönderileceği bildirilmiş olduğu anlaşılmalı; bilirkişi raporu kendilerine sunulduğunda bir suretinin mahkememize gönderilmesi için yeniden müzekkere yazılmasına,

3-Sanık Mehmet Yoleri'nin cezai ehliyetinin tespiti için Adli Tıp Kurumuna yazılan müzekkere cevabının dönüşünün beklenilmesine,

4-Mesut Gögebakan ile Alaeddin Kaya'nın katılma taleplerinin sonraki celselerde değerlendirilmesine,

5-Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak'ın isim tashihi yaptırıp yaptırmadığı, yaptırmış ise bu hususun nüfus kaydına işleniş tarihi ile Mahkeme kararının bir suretinin gönderilmesi için sanığın kayıtlı olduğu nüfus müdürlüğüne yazılan müzekkere akıbetinin sorulmasına,

6-Sanık Taylan Çakır müdafince müvekkilinde var olduğu bildirilen uyku abnesi rahatsızlığı ile ilgili olarak müdafî ve sanıktan gerekli tedavi evrakları temin edilerek, 5275 Sayılı Kanununun 16/2 maddesi gereğince ceza infaz kurumu şartlarında kalmasının, sanığın hayatı için kesin bir tehlike teşkil edip etmediği hususunda rapor düzenlenmesi için Adli Tıp Kurumuna yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

7-Sanık Cemal Temizöz'ün bir dahaki duruşmaya kadar Silivri Ceza İnfaz Kurumunda kalarak savunmasını hazırlama isteğine dair talebi hakkında Mahkememizin görevi ile ilgili bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına, sanığın Silivri ve Diyarbakır'da tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumlarına dosyamızın talep eden sanık ve müdafilerine CD ortamında verildiğinin bildirilmesine,

8-Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin tanık dinleme taleplerinin savunmalar alındıktan sonra değerlendirilmesine,

9-İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2011/412 sayılı Soruşturma dosyasında, Eskişehir ilinde Hakan Büyük isimli şahısla ilgili olarak yapılan aramada, arama el koyma kararı, arama el koyma tutanakları, var olması halinde arama görüntüleri ile elde edilen materyaller üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmış ise raporun onaylı bir örneğinin mahkememize gönderilmesi için müzekkere yazılmasına,

10-Bir kısım sanıklar müdafilerinin CD'lerin yazısız yüzlerinin fotoğraflarının verilmesi yönündeki taleplerin daha önce CD'lerin kopyaları ile yazılı yüzlerinin fotoğrafları verildiğinden ve bu yöndeki talebin nedeni anlaşılmadığından bu aşamada REDDİNE,

11-Bir kısım sanıklar müdafilerinin duruşmanın sesli ve görüntülü kaydının taraflarına verilmesi yönündeki talebinin, CMK'nun 219. Maddesi gereğince duruşmadaki tüm ses kayıtlarının yazıya aktarılıp taraflara verildiği, CMK'nun 183. Maddesindeki "duruşma salonunda her türlü sesli veya görüntülü kayıt veya nakil olanağı sağlayan aletler kullanılamaz" şeklindeki düzenlemenin duruşma görüntülerinin aleniyetini sınırlandırdığı gerekçesiyle talebin REDDİNE,

12-Bir kısım sanıklar müdafilerinin, işlendiğini iddia ettikleri suçlar ile ilgili Mahkememizce suç duyurusunda bulunulması yönündeki taleplerinin, bu konuda Cumhuriyet Başsavcılığına kendileri tarafından ihbarda bulunma imkanı olduğundan ve CMK'nun 205. Maddesi gereğince duruşma sırasında, huzurda işlenen bir suç da olmadığından talebin REDDİNE,

13-Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na, (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) dosyanın klasör 73, dizi 186 ile 192 arasında bulunan, sanıklardan Nurettin Işık'ın talimat ile alınan

savunmasında 34659 sicil numaralı Cumhuriyet Savcısının imzası bulunmadığından belirtilen dizi numarası arasındaki evrakların aslının gönderilerek imza eksikliğinin giderilmesi için müzekkere yazılmasına, bu evrakların tasdikli bir suretinin dosyamız arasına alınmasına, müzekkere cevabı geldiğinde evrak aslının dizideki yerine konulmasına,

14-Önceki ara kararlarında, karara bağlanan ve yeniden yapılan duruşmalarda talep edilen 19 adet CD'nin imajlarının verilmesi ve adli bilişim uzmanlarından oluşan uzman bilirkişiler marifetiyle rapor aldırılması talebi daha öncesinde değerlendirilerek, gerekçesi de açıklanmış olması nedeniyle YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

15- Sanık Hanifi Yıldırım ve Zafer Karataş müdafii Av. Ziya Kara 29.04.2011 havale tarihli 2 ayrı dilekçesinde belirttiği müvekkili Hanifi Yıldırım'ın 01 Eylül 2002-30 Mart 2003 tarihleri arasında izin, rapor, denetleme, görev ve geçici görev gibi nedenlerle birlik dışında bulunup bulunmadığı bulunmuş olması halinde tarih ve tarih aralıklarının Jandarma Genel Komutanlığından sorulması için müzekkere yazılmasına,

16- Sanıklardan Mustafa Erdal Hamzaoğulları'nın 1 Ocak 2002 tarihi ile 31 Aralık 2002 tarihleri arasında yurtdışı görevlerinde bulunup bulunmadığı, bulunmuş olması halinde nerede bulunduğu görevinden ayrılış ve göreve başlama tarihlerinin Mahkememize bildirilmesi için Genelkurmay Başkanlığına müzekkere yazılmasına,

17-Sanıklardan Dursun Çiçek'in 1 Ocak 2002 ile 31 Aralık 2003 tarihleri arasında sürekli olarak görev yaptığı yer ile geçici olarak yurtiçi ya da yurtdışında herhangi bir görevlendirmeye tabi olup olmadığı, var olması halinde geçici görevlendirme yerleri ile göreve başlayış ve görevden ayrılış tarihlerinin Mahkememize bildirilmesi için Genelkurmay Başkanlığına müzekkere yazılmasına,

18- Sanıklar Aytekin Candemir, Levent Erkek, İkrami Özturan, Muharrem Nuri Alacalı, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, İlkay Nerat, Orkun Gökalp, Hasan Hakan Dereli, Hakan Akkoç, Mehmet Alper Şengezer, Taylan Çakır ve Doğan Fatih Küçük'ün 2002-2003 yıllarında yurda giriş çıkış tarihlerinin tespiti için İstanbul Emniyet Müdürlüğü Pasaport Şube Müdürlüğüne yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

19- Sanık Ahmet Şentürk'ün hangi tarihte emekli olduğu, emekli olduğu tarihten geriye doğru bir yıl içerisinde hangi tarihlerde izinli ve raporlu olduğu, izin ve rapor sonrasında görev yapıp yapmadığı hususlarının Mahkememize bildirilmesi için Kara Kuvvetleri Komutanlığına yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

20- Sanıklardan Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın 06.05.2011 tarihli dilekçesinde belirttiği Hava Kuvvetleri Adli Müşavirliğince yaptırıldığı belirtilen inceleme ile ilgili raporun mevcut olması halinde tasdikli bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için Hava Kuvvetleri Komutanlığına müzekkere yazılmasına,

21-Sanık ERGİN SAYGUN hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle sanık müdafinin yakalamamanın kaldırılması talebinin reddine, yakalama emrinin akıbetinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

22-Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış oluşu, sanıkların konumları itibarıyla delillere etki yapma

Mahkeme Başkanı:"Bu sırada Avukatlar bölümünden alkış sesleri geldi"

Avukat Kazım Gözüşirin:"Alkışlıyorum sizi."

Mahkeme Başkanı:"Tamam, Avukat Kazım Gözüşirin alkışladığını belirtti. Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:"İhtimalinin olması, sanıkların tutuklulukta geçirdikleri süre"
Mahkeme Başkanı:"Sanıkların da alkışladıkları görüldü. Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:"Atılı suçun CMK'nun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin tahliye taleplerinin REDDİ ile, TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,

(Söz almadan konuşanlar oldu)

Mahkeme Başkanı:"Bu sırada sanıklar yakınlarının dinleyiciler bölümünden kalkarak mahkemeye yönelik söz ve davranışlar sergiledikleri izlenmektedir. Evet, hareketlerinize devam ederseniz bundan sonraki duruşmaya alınmayacaksınız. Peki buyurun, devam edin Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:" 23-Tutuklu sanıkların duruşma gün ve saatinde buldukları cezaevinden Mahkememizde hazır bulundurulmaları için

Mahkeme Başkanı:"Yuh sesleri de bu sırada duyulmakta, buyurun evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

24-Duruşma tutanaklarının yazımı tamamlandığında diğer talepler konusunda gerek görülmesi halinde tekrar ara karar oluşturulmasına,

25-Bu nedenle duruşmanın 13-14, 16-17, 20-21, 23-24 Haziran 2011 tarihlerinde saat 09:30'da SİLİVRİ CEZA İNFAZ KURUMLARI BİTİŞİĞİNDE BAĞIMSIZ GİRİŞİ BULUNAN DURUŞMA SALONUNDA yapılmasına,

Yakalama ve tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme katibine ya da ceza infaz kurumu memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) itiraz haklarının bulunduğu bildirilmesine, (bildirildi)

Oybirliği ile karar verildi. **06/05/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864