

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :40
CELSE TARİHİ :14.06.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 14.06.2011 günü saat 09:41 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Yok), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarlan (Yok), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Burada), Erhan Kuraner (Yok), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Yok), Hasan Basri Aslan (Yok), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkey Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Burada), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Burada), Ahmet Küçükşahin (Evet), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Yok), Cemal Candan (Burada), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Evet), Mehmet Kaya Varol (Evet),

Mahkeme Başkanı:"Siz öne gelebilirsiniz isterseniz. Mehmet Kaya Varol."

Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Evet), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Yok), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükkılıç (Burada), Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Evet), Burhan Gögce (Burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Evet), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Burada), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfkı Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Evet), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Burada), Aytekin Candemir (Burada),.

Mahkeme Başkanı:" Ali Türkşen Yok. Burada mı?

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:"Pardon. Bir sayfa atladık, oradan kaynaklanıyor. Aytekin Candemir demiştik önce."

Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Ulusan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbıroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Burada), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet), Taylan Çakır (Evet), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Yok), Mehmet Fatih İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Yok), Muharrem Nuri Alacalı (Burada), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Evet), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Yok), Levent Erkek (Burada), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelıkcın (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Burada), Dursun Çıçek (Burada), Ertuğrul Uçar (Burada), Ali Türkşen (Evet), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Burada), Ercan İrençın (Evet), Mustafa Karasabun (Yok), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Burada), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Evet), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kıvanç Kırmacı (Evet), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Yok), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mımiroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Burada), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Evet), Ali Aydın (Evet), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan Çiloğlu (Burada), Halil Helvacioğlu (Evet), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Evet), Suat Aytın (Yok), Yüksel Gürçan (Burada), Taner Gül (Burada).

Mahkeme Başkanı:" Tutuksuz sanıklar."

Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Musa Farız, Ahmet Yanaral, Ahmet Çetin, Levent Gölđoğuş, Abdil Akça, Osman Çetin, Uğur Üstek, Altan Dikmen, Mustafa Aydın, Timuçin Eraslan, Murat Balkaş, Rifat Gürçam, Hakan Öktem, Ali Güngör.

Mahkeme Başkanı:"Evet hazır bulunan sanık müdafileri."

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürçan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgelerine istinaden Fuat Pakdil ve Ali Aydın müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Dursun Çıçek ve Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Fatih Musa Çınar, Gökhan Gökay müdafii Av. Sedat Küçükıylmaz.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Ramazan Cem Gürdeniz, Ercan İrençın, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Soner

Polat, Taner Gül, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Faruk Doğan, Utku Arslan, Mustafa Karasabun, Mustafa Yuvaç, Harun Özdemir vekili Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Hüseyin Özçoban, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Rıza Sözen, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mutlu Kılıçlı, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ ve Hakan Yıldırım müdafii Av. Ali Ozan Açıklan.

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Göğce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren.

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram.

Sanıklar Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehrelî müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu ve Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:“Tutanaklara söylediğim biçimde geçmesi, dileği ve isteğiyle Suat Aytın ve İzzet Ocak savunmanı Av. Muammer Küçük.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafii yazılınca farklı mı oluyor Avukat Bey. Yani tutanaklar hukukiliği yansıtmıyor mu o zaman? Sorun sadece buradaysa keşke, sorun sadece orada olsa keşke yani.”

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:“Hayır, efendim diğer konularda da şüphelerimiz var.”

Mahkeme Başkanı:“Yani sizin açınızdan yani. O zaman hiç mesele yoktur.”

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. İlkey Koyuncu.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:“Başkanım. Bir şey söylemek istiyorum. Bu konuyla ilgili, çok basit bir şey söylemek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Bir dakika. Evet. Sanıklardan Mustafa Karasabun, Suat Aytın, Çetin Doğan ve Metin Yavuz Yalçın'ın sağlık sebebiyle getirilemediğine dair tutanakların gönderildiği, sanık Taylan Çakır vekili Av. Hasan Adil Atabay'ın bugün için mazeret sunduğu, sanık Fikret Çoşkun'un 13.6.2011 tarihinden itibaren 5 gün istirahat raporu sunduğu görüldü. Evet Avukat Bey buyurun.”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:“Değerli Başkanım, bu tutanak konusu hepimizde sıkıntı yaratıyor. Mesela

dün özellikle bu duruşma tutanaklarında görmek istiyoruz. Değerli Savcının dünkü sorularının da aynı şekilde, sorulduğunu ve cevaplarında tutanakta görmek istiyoruz. Yani gözümüzle görmek istiyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Birebir geçecek geldiğinizde görürsünüz. Aldığınızda.”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:“Tamam. Teşekkür ederim. Bunu merak ediyoruz yani.”

Mahkeme Başkanı:“Birebir burada ne konuşulmuş ise, hatta kelime hatası varsa o da hatasıyla beraber geçiyor. Yani cümleyi yanlış kurmuşsak, o cümlede yanlış kurulmuş haliyle geçiyor. Devrik cümle kurduysak, devrik cümle olarak yazılıyor. Sadece bu çözüm içinde kullandığımız bir tane tecrübeli katibimiz var, diğerlerini Silivri Adliyesi’nden Bakanlığın onayı ile geçici görevlendirildi. Hepsi yeni katip onlara kolaylık olsun diye, başlıklara sanık müdafii diye bir şablon koyduk. Onun peşine hemen ifade geçiyor. Mahkeme Başkanı, Mahkeme Hakimi, Cumhuriyet Savcısı, sanık Çetin Doğan deyip veya sanık Nejat Bek deyip devam ediyor. O kelimenin başına belki sanık bir ifade daha kullanmıştır. Orada çocuk onu atlayabiliyor. Ya da orada bir yanlış anlama olur. Ama onun haricinde savunmanın özüne ilişkin, İddianın özüne ilişkin bir şey değişiklik yapılması mümkün değil. Savunman yerine müdafii ya da vekil yerine müdafii yazılabilir. Biz daha çok o konuda müdafii yazılması uygun, Ceza Muhakemesi Hukukunda müdafilik vardır. Vekillik Ceza Muhakemesi’nde ancak müdahiller için geçerli bir kavramdır. Müdafii biliyorsunuz daha geniş bir kavram müdafilik. Onu o şekilde tutanaklara geçtik. Onun haricinde esasa ilişkin, yine söylüyorum, varsa, bizim söylediğimizle tutanağa yanlış geçti denilen bir noktanız varsa söyleyin, insanızdır biz hata yoktur. Yüzde yüz öyle bir iddia içine girecek değiliz. Olur öyle bir kelime yanlış geçmiştir. Burada dinleriz doğrusu neyse onu da düzeltiriz. Siz, sözü söyleyen sizlersiniz. Savunmayı yapan avukatlar, herkes ne söylediğini biliyor. Tutanaklar da size veriliyor. Okursunuz, şu cümlenin yanlış geçtiğinden şüpheliyim, endişe duymaktayım dersanız biz getiririz. O konuyu burada beraberce dinleriz o kısmı o dakikayı dinleriz.

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Ben yine bu duruşma tutanaklarıyla ilgili olan bir hususu dile getirmek istiyorum. Müvekkilimiz Çetin Doğan’ın savunması sırasında özellikle müvekkilimizin söylemediğini ifade ettiği konularla, ilgili olarak size daha önce bir dilekçe vermiştik. Yanlış hatırlamıyorsam bunun tarihi 25 Nisandı. Ve bu dilekçemizin içeriğinde bu duruşma tutanaklarıyla ilgili olarak bir takım taleplerde bulunmuştuk. Aynı yeten bu duruşma tutanaklarından ayrı olarak da bir kısım başka taleplerimiz vardı. Mahkemeniz o günkü ara kararda bu duruşma tutanaklarıyla ilgili kararımız doğrultusunda herhangi bir karar vermemiştir. Fakat daha sonra özellikle duruşma tutanakları belirli bir süre sonra çıktığı için bizim bunları inceleyip, tabi değerlendirmemiz belirli bir zaman alıyor, o iş yoğunluğunun içerisinde. Ve tekrar onları incelediğimde benim savunmama ilişkin olarak bir takım eksikliklerin olduğunu gördüm. Ve ayın 10’unda yani 10 Haziran tarihli dilekçe ile bunların da düzeltilmesini sizden talep etmiştim. Neydi bunlar: Sizin de birebir bu diyalogun içerisinde olduğunuzdan dolayı hatırlayacağınız üzere ben savunmam esnasında bir CD’den yararlanmıştım. Ve siz bu CD ile ilgili olarak daha sonra “jandarmalar kürsüyü iyi korusun”. dedikten sonra salondan bir takım gülme sesleri gelmişti. Benden değil salondan bir takım gülme sesleri gelmişti. Ve siz de bunun üzerine işte bu gülmek hoş değil şeklinde bir ifade kullanmıştınız. Şimdi bunu emsal olarak veriyorum, efendim. Şimdi meslektaşlarımda bu konuyu dile getiriyorlar ve meslektaşlarımda da yine duruşma tutanaklarının doğru bir şekilde tutanaklara geçirilip

geçirilmediği hususunda, bazı soru işaretlerinin bulunduğunu, tekrar vurguluyorlar. Bunun emsal olması açısından tekrar belirtiyorum. Fakat duruşma tutanakları incelendiğinde, duruşma tutanaklarında salondan gülme sesleri geldi diye herhangi bir ifade kullanılmamış, Ve siz o sözünüzün devamında bu sefer bana yöneliyorsunuz ve bana hitaben bir takım şeyler söylüyorsunuz. Yani bu şekilde bizim ismimizin bu dokümanların içerisinde geçmesi, hakaret içermektedir vesaire tarzında. Ve sanki ben gülüyordum da siz de bana karşı bir tepki gösteriyordunuz gibi algılanıyor orda.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Ve ben bu hususu hem vermiş olduğum Nisan tarihli dilekçede, hem de 10 Haziran tarihli dilekçede belirtmiş olmama rağmen Mahkemeniz ayın 12’sinde öyle zannediyorum ki bir ara karar almış. Ve duruşma tutanakların herhangi bir sorun yoktur, düzeltilmesine de mahal yoktur tarzında bir karar vermiş. Yalnız efendim sizin Mahkemeniz benimle ilgili olarak Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı’na suç duyurusunda bulundu. Ve doğrudan bu konu ile ilgi olarak bir suç duyurusu söz konusu.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Siz bu kararı verdiniz, ben bu karar ilişkin olarak Adalet Bakanlığına Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı izin için, benimle ilgili soruşturma izni için göndermiş. Ben bunu hem mahkemenize verdim, hem Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına verdim bu dilekçeyi. Hem de Adalet Bakanlığına gönderdim. Ancak sizin bizzat Savcılık Makamına göndermiş olduğunuz bu duruşma tutanakları benimle ilgili delil oluşturuyor. Ve bunu siz de çok iyi biliyorsunuz. Salondan gülme sesleri gelmişti. Bu hususu oraya geçirmeksizin Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gönderiyorsunuz. Ve ben bunu dilekçe vermiş olmama rağmen yapıyorsunuz. Bizimde tabi bu noktada bazı şeyleri sorgulamamız gerekiyor.”

Mahkeme Başkanı:”O duruşmanın görüntü ses kaydını da göndeririz Cumhuriyet Başsavcılığına. Onunla ilgili onlar dinlerler, araştırırlar, neye karar verildiğini anlarlar.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”O zaman efendim, o zaman efendim talebim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Ceza Muhakemesinde sözlülük esastır. Talebim şu anda bu duruşma tutanağı CD’lerinin Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi hususundadır.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, talebinizi geçeriz. Siz soruşturma yapan makama da iletirseniz, onlar da bizden isteyebilirler.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Adil bir yargılamanın yapılması açısından siz gönderirseniz daha faydalı olacaktır. Adil bir yargılamanın yapılabilmesi açısından.”

Mahkeme Başkanı:”Peki.”

Sanık Çetin Doğan müdafii Av. Hüseyin Ersöz:”Ve hakkaniyet ölçüsü açısından sizin bizzat Savcılık Makamına göndermeniz daha hakkaniyete uygun olacaktır.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, şimdi talimat vereceğim. O günün görüntülü ve sesli kaydı Soruşturma Makamına iletilecek.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:”Çok kısa Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:”Ses gönderildi mi?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:”Sayın Başkan çok kısa bir şey söyleyeceğim.”

Mahkeme Başkanı:"1 dakika şurada bir içerik var. Daha önceki yazımızda görüntülü o ses ve görüntülü kayıt eklenmiş gönderilirken. Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda gönderilmiş."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan izin verirsiniz."

Mahkeme Başkanı:"Mehmet Kaya Varol'un."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan izin verirsiniz bir cümle ben bir şey söyleyeceğim."

Mahkeme Başkanı:"Peki sizde söyleyin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Ben o sabah işte dün duruşmanın ilk günüydü. Bugün itibari ile 3-5 kelime yani onu kısıtlamak istemiyorum. Hızlı hızlı gidelim savunmalara geçelim. Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Çok kısa yani bu tutanaklar ile ilgili kısım açılmışken."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"O konuda bir şey söylemek gerekiyor. Tutanaklar çok geç bize ulaştırılıyor Sayın Başkan. Yani bir örnek vermek gerekirse bundan önce ıslak imza davası adını verdiğimiz ve müvekkilimiz Dursun Çiçek'in yargılandığı davada yaklaşık 35 sayfa tutan bir tutanak 1 gün sonra verildi. Yani bu neyi gösteriyor. Demek ki eğer çalışılırsa tutanaklar 1 gün sonra verilebilir. Hadi 2 gün sonra verilsin. Ama biz."

Mahkeme Başkanı:"Onu şöyle diyelim. Çalışılırsa ve katipler de biraz yetişirlerse olacak. Bizimde işte konusu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ama koca Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin herhalde 2 tane katip ekleme diye bir şey yoktur."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi ilk burada ilk duruşmaya başladığımız günlerde, bu Şubat ayına kadar olanda biz 13'ün katiplerini kullandık. Onlar çözüm yaptılar. Öyle olunca bize ayıracakları vakit az kaldı, biraz gecikti. Şubattan sonraki dönemde bize katip ataması yapıldı, 1 tanede işte biliyorsunuz Beşiktaş'tan getirdik buraya, onları tecrübeli katip. Geçen duruşmada biz burada duruşmayı yaparken çözümler hemen hemen yarı yarıya bitmişti. Katipler buradaki ses kayıtlarını yazıya aktarmıştı. Fakat o da bitmiyor. Bunların Mahkeme Hakimleri tarafından denetlenmesi gerekiyor. O aşamada da ancak yani bu size dünkü duruşmada, dün yani yaptığımız duruşmanın ses yazıya dökülmüş, tutanağa dökülmüş halini normalde biz hafta sonu, yani Perşembe, Cumaya hazır olur. Ama bizim onu denetleyecek vaktimiz yok. Bizde çünkü 4'üncü Hakimimiz yok. 13'ün 4'üncü Hakimi var."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"İşte."

Mahkeme Başkanı:"Hakim Bey oturuyor, onları denetliyor ve burada duruşma devam ederken size tutanaklar veriliyor. Bizim böyle bir imkanımız yok."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Fakat biz de, biz de denetleyemiyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Bırakın burada Beşiktaş'ta bile Hakim eksikimiz var. Şu anda Beşiktaş'ta bugün orda da duruşma var ve diğer mahkemelerden alınan bir Hakim ile duruşmalar devam ediyor, kararlar kalıyor. Yani bizim böyle bir sıkıntımız var."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan, bakın biz biz de denetleyemiyoruz. Yani aradan 1 ay geçtikten sonra bir tutanağın bize verilmesi ile."

Mahkeme Başkanı:"Anlıyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Verilmemesi arasında bir şey yok. Çünkü o öylece kalıyor ve incelemememiz de mümkün olmuyor. Yani sığağı sığağına."

Mahkeme Başkanı:"Anlıyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bir hususu daha."

Mahkeme Başkanı:"Bizim yazma konusunda hızımız arttı. Fakat denetleme konusunda mecburen duruşmanın bitmesini ve duruşmadan sonraki ilk hafta onların denetlenmesini beklememiz gerekiyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bize de ham halini verin efendim. Biz de denetleyelim. Ortak sonra resmi halini."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi katiplerin hukuk diline aşinalığında sıkıntı var. Bazı kelimeleri çok inanın Hakim Beyler tek tek CD'leri takarak dinliyorlar. Yani burada 8 gün duruşma yapıyorsak 8 gün de diyelim ki 4 gün Hakim Murat Bey, 4 gün Hakim Ali Bey dersek hiç oturdukları yerden kalkmasalar bunları ancak 1 haftada bitirirler. Yarı yarıya paylaşmak sureti ile."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bir şey daha efendim bir cümlede bitireceğim. Her defasında tutanaklara geçmek üzere duruşmayı açtığınız zaman, Silivri Cezaevi Kampüsü bitişiğinde bağımsız girişi olan yer diyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Fakat bakın ellerimizde Avukat Giriş Kartları var. Bu kartların üzerinde ne yazıyor biliyor musunuz? Silivri Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü yazıyor. Şimdi bu söylediğiniz ile bu kartlarımız bizim çelişki teşkil etmiyor mu Sayın Başkan? O Halde bizim bağımsız girişten girerken telefonlarımız ile diğer adliyelere giriş şeklimiz ile üstümüz aranmadan girmemiz gerekir. Üstelik içeri girerken de arabalarımızın içine köpek ile arama yapıyorlar. Yani şimdi siz bir şeyi kurtarmak için sanki bağımsız ve adil bir yargılanma yapıyormuş duygusu vermek için tutanağa onu geçiriyorsunuz. Ama biz de fiilen yaşıyoruz. Bu nedenle bu çelişkinin de giderilmesini talep ediyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Söyleyeceğim bu kadar efendim."

Mahkeme Başkanı:"Kartlar da yani isim öyle kalmıştır muhtemelen. Ama biliyorsunuz ceza bu duruşma salonu yapılırken tabi ki Silivri Ceza İnfaz Kurumları için yapılmış bildiğim kadarı ile. Ama sonra giriş sistemi değiştirilmiş, denetimi Cezaevi Jandarma Tabur Komutanlığından Silivri İlçe Jandarma Komutanlığına verilmiş."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ama böyle üstünde."

Mahkeme Başkanı:"Evet o konuda buranın nereye bağlı bir tereddüdünüz varsa soralım Ceza Tevkif Evleri Genel Müdürlüğüne onlar cevap versinler. Biz buranın ayrı Adliye'ye tahsis edildiği düşüncesindeyiz. Peki, Mehmet Kaya Varol. Müdafiniz burada mı?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Burada efendim."

Mahkeme Başkanı:"Soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Ya da çapraz sorgu yönteminde soru sormak isteyen var mı?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ben sorabilirmiyim Başkanım?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Hakim Bey. Hakim Ali Efendi Peksak soru soracak."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Seminere katıldığınızı, seminerdeki sunumunuzun konusunu da geri bölge emniyeti ile ilgili bir sunum yaptığınızı beyan etmektesiniz. Hatta savunmalarınız içerisinde plan seminerinde oynanan jenerik senaryonun veyahut da harp oyununun diyelim 10 yıl sonra gerçekleşebileceği

ihtimali çerçevesinde düşünülen muhtemel ileriye dönük olarak bir senaryo oynandığını belirtmekteyiz. Savunmalarınızın daha sonraki kısımlarında ise ileriye doğru 10 yıl değil de, ülkenin geriden o plan seminerinin yapıldığı 10 yıla kadar, yani geriye dönük bir 10 yılda ne hale geldiği yönünde beyanlarınız var. Daha sonrasında da yine aynı şekilde sunum içerisinde muhtemel ileriye dönük bir senaryo konuşulmuş olmasına rağmen, demiş olmanıza rağmen, mesela güncel olarak Tuzla Belediye Başkanı, Sultanbeyli Belediye Başkanı veya oradaki araçlar ile ilgili somut güncel veriler ile ilgili beyanlarınız var. Bunlar hiç size sorulduğunda, şey hususunda işte sunumumu daha kuvvetlendirebilmek maksadı ile yaptığınızı beyan ediyorsunuz. Şimdi bu oynandığı belirtilen jenerik senaryo veya harp oyunu diyelim, ileriye doğru 10 yılı mı kapsıyordu, günümüzü mü kapsıyordu, geçmişten o sunum yapıldığı tarihteki 10 yıl içerisindeki geriye doğru bir tahlil miydi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Müsaade ederseniz soruyu önce bulayım. Benim sorudan anladığım, ben önce şunu söyleyeyim. Kesinlikle benim orada ifade ettiğim sadece bana sorulan soruda hükümetin henüz yeni kurulmuş, 1 aylık bir hükümet olması aşaması ile burada söylenen şeylerin gerçekleşmemiş olabileceğini ifade ettikten sonra, bu da seminerdeki resmi görüşme veya seminerdeki resmi bir ifade değil. Orada sohbet esnasında geçen bir ifade olarak ancak bunun günümüzden 10 yıl sonra böylesi bir ortamın vaki olabileceği gibi bir söyleşinin olduğunu duyduğumu ifade ettim. Yoksa olayın o günkü tarihten önceki 10 yıldan hiçbir ilgisi yok. Böyle bir ifade hiçbir yerde geçmiyor. Sadece orada hükümetin yeni kurulmuş ol, bana sorulan soruya verdiğim cevapta öyle. Hükümet yeni kuruldu diyorum, yeni kurulmuş olan 1 aylık bir geçmiş olan bir hükümet için böyle bir düşüncenin vaki olamayacağını, hatta seminerde de diyorum bunun o günden 10 yıl sonraki bir süreç için ancak böyle bir şeyin söz konusu olabilir, böyle bir şey gündeme gelebilir olduğunun söyleşiler esnasında konuşulduğunu ifade ediyor."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır günceler veriler var ama o sunumlarınız içerisinde. Bazı tespitlerde bulunuyorsunuz. Mesela işte Belediye Başkanı, Tuzla Belediye Başkanının ismini o tarihteki görevli olan Belediye Başkanının ismini de verebiliyorsunuz."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Evet, tabii."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Sultanbeyli Belediye Başkanı da aynı şekilde. Hatta ben size yardımcı olma noktasında klasörlerini de söyleyeyim."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır müsaade ederseniz anladım soruyu, yardımcı olmanıza gerek yok. Şunu söyleyeyim. Önce şunu ifade etmek isterim ki bugün bana ait evimde o seminerde yaptığım sunumun ne metni var, ne de ses kaydı var. İddialar Polisin bana sorguda söyledikleri ve Savcılarının iddianamede yazdıklarıdır. O günden bu güne aradan 8 yıl geçmiştir. Ben sunumda neler söylediğimi kesin olarak hatırlamıyorum. Bu isimleri zikrettiğimi de hatırlamıyorum. Hatırlamam içinde zaten bir neden yok."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Sıradan bir seminerdi, yapıldı, bitti. Dolayısı ile bu soruya şimdi cevap verirken bu hususları kabul edip, sahiplendiğim anlamı da çıkarılmamalıdır. Bu ifadeyi yani Belediye Başkanlarının isimlerini hangi ortamda ve ne maksatla söylemiş olabileceğimi siz hiç düşündünüz mü? İcra edilen bir plan semineri var. Bu seminerin alt yapısını oluşturan bir senaryo var, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ve bu senaryo gereği ilan edilmiş bir sıkıyönetim hali görüşülüyor. Bunların hangisi gerçek? Sadece seminerin icra ediliyor olması bir vaka gerçek. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo gerçek mi? Hayır. Senaryoda ön görüldüğü şekilde Yunanistan kara sularını 12 mil'e çıkarmış mı? Hayır. Bir Türk F-16 savaş

uçağı Ege Denizi açıkları düşürüldü mü? Hayır. 22 Şubat 2002'de İzmit'te bir protesto yürüyüşü ile başlayan olaylarda 25 kişi öldü mü? 500 kişi yaralandı mı? Yine hayır. 28 Şubat 2002'de Fatih'te çıkan olaylarda 30'un üzerinde insan öldü mü? Mağaza ve evler yağmalandı mı? Hayır. Böyle bir olay da olmadı. Çıkan bu olaylar üzerine Bakanlar Kurulu sıkıyönetim ilan etti mi gerçekte? Yine hayır. Bu olayların hepsi nedir? Hayali, kurgu. Peki, ismi zikredilen bu Belediye Başkanları görevden alındılar mı? Hayır. Savunmamda da arz ettim. 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununun 2. maddesine 19 Eylül 1980 tarih ve 2301 Sayılı Kanun ile eklenen 1. Ek madde aynen şöyle diyor; sıkıyönetim komutanları bölgelerinde genel güvenlik, asayiş veya kamu düzeni açısından çalışmalarını sakıncalı görülen veya hizmetleri yararlı olmayan kamu personelinin statülerine göre atanması veya işine son verilmesi hususunda ilgili kurum ve organlara istemde bulunmaya yetkili kılınmışlardır. Söz konusu isimleri de isimlerde bu maddeye istinaden ifade edilmiştir. Yine bu isimlerin zikredilmesinde ayrıca ordu komutanlığının 7 Şubat 2003 tarihli plan semineri emrinde ifade edilen bir ifade var. Arzlar esnasında genel ifadeler kullanılmayacak. Değerlendirmeler somut verilere dayandırılacaktır emrinin ve sayın ordu komutanının seminerin icrası esnasında yapmış olduğu bazı açıklamaların da etkisi olmuş olabilir. Sonuç olarak şunu söyleyebilirim. Şayet bu isimleri zikrettiğim ise ki aradan 8 yıl geçmiştir, hatırlamıyorum. Sunumumu daha cazip ve ilgi çekici kılmaktan öte başkaca hiçbir amaç hedeflenmemiştir. Bu ifadenin altında farklı maksatlar aramakta abes ile iştigaldir. Zaten bir art niyet güdülüyor olsa idi hiçbir isim açıkça ifade edilmez idi. Kapalı bir kod ismi ile ifade edilme cihetine gidilirdi. Mesela İdiz Gürölce yerine Tuzla'nın gül'ü derdim. Efendim Sultanbeyli Belediye Başkanı Yahya Karakaya yerine Sultanbeyli'nin kara kartalı derdim. Burada seminerde benim ismim de gerçek. Benim birliğimin numarası da gerçek. Kullandığımız diğer bütün yer isimleri de gerçek. Sultanbeyli, Bostancı, Maltepe hepsi de gerçek. Saklamayı gerektiren bir durum söz konusu olmadığı için bunları kodlamaya veya sahte bir isim ile ifade etmeye de ihtiyaç duyulmamıştır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi yine savunmalarınızda kendiniz daha önceki Emniyetteki savunmalarınızda bu tür bir plan seminerinin hayali veyahut da jenerik olması nedeni ile gerçek kişi ve kurumlardan bahsedilemez şekli ile bir beyanınız olmuş. Şimdi yapmış olduğunuz bu açıklamalar çerçevesinde ise, gerçek kişi ve işte kurumlar sunumu daha cazip hale getirilebilmek için kullanılmıştır şekli ile beyanda bulunuyorsunuz. O zaman yani gerçek kişi ve kurumlar konuşulmadı şeklindeki beyanınız ile bu beyanınız arasında bir çelişki yok mu?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır. Gerçek isim ve şeyler benim burada dediğim gibi konuşulmamıştır. Benim şu ifademdekinin dışında başka hiçbir yerde, hiçbir ifade, gerçek bir isim kulla, ben de dediğim gibi bunu söylememdeki gerekçeyi biraz önce açık seçik söyledim size."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Ordu komutanının da bir emri var. Diyor ki; somut verilerin kullanılması uygun olur. Yine seminerde ordu komutanımızın bazı müdahaleleri oldu. İşte efendim şu şöyle, efendim şunun alacak mısınız, bu Belediye Başkanı o bunlardan da etkilenmiş olabilir. Yani buna illa bir şey yakıştırma gibi yani tabiri caizse buna işgüzarlık da diyebilirsiniz yani. İşgüzarlık da etmiş olabilirim yani."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Peki. İcra edilen plan seminerlerinde icra edilen komutanlığın sınırları dışına taşacak seminer şeklinde herhangi bir sunum veyahut da bu içerikte bir sunum yapılabilir mi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Verilen."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Komutanlığın sınırları dışında."

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Verilen o sunumu yapacak olan kişiye verilmiş olan göreve bağlıdır. Kendisine takdim görevi olarak ne verilmişse onunla ilgili yapar takdimini.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bu gerektiğinde sınırlar dışına çıkmayı da kapsar mı?”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Hayır bunu ben bilemem. Bunu bana benim sunumumda kendi yaptığım sunumda, kendi sunumumu filan.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bir asker olarak, oraya katılımcı olarak veyahut da daha öncesinde katılmış olduğunuz bir seminer nedeni ile yani.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Dediğim gibi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”İcra edilen plan seminerleri.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Edilebilir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”O icra eden komutanlık sınırları dışındaki.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:” Edilebilir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Alanları da kapsayabilir mi?”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Tabi kapsayabilir. Eğer komutan olarak bana ben tugay komutanıysa, tugay komutanıyım ben bana kolordu komutanı gibi düşünerek bir muhakeme yapmam emredilirse ben bütün kolordu bölgesini.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”O zaman şöyle sorayım. 1. Ordu sınırları dışında taşacak şekilde herhangi bir sunum yapılabilir mi?”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Efendim 1. Ordunun birliklerinden Kuzey Irak Angaje Birlikler de var. Sonra Kara Kuvvetleri Komutanlığına yapılacak bir teklif ile ilgili bir sunum yapıyorsa bütün Türkiye sathını düşünmek de gayet normaldir, doğaldır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tamam Başkanım. Teşekkürler.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Sağ olun.”

Mahkeme Başkanı:”Evet Hakim Murat Üründü soru soracak.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi Hakim Bey biraz önce sordu. Seminerde gerçek yer ve kişi isimleri kullanmışsınız dedi. Şimdi bir kısım sanıklara bu durum sorulmuş seminerde gerçek yer ve kişi isimlerinin kullanılması doğru mudur? diye. Hemen hemen hepsi ağızbirliği etmişçesine doğru değildir şeklinde beyanları var sanıkların. Bu doğru değildir diyorlar. Sizce de seminerde somut kişi ver yer isimlerinin kullanılması askeri usul ve esaslara uygun mudur, sizce doğru mudur?”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Değildir. Doğru değildir. Benim kullanmamın gerekçesi de biraz önce ifade ettim tekrar ifade edeyim. Bu Ordu Komutanlığında yayınlanmış olan bir emir var seminer hazırlıkları ile ilgili burada diyor ki Ordu Komutanlığı onu da söyledim. Arzlar esnasında genel ifadeler kullanılmayacak, değerlendirmeler somut verilere dayandırılacaktır diyor. Bundan etkilenmiş olabilirim. Dediğim gibi ben kendi elimde benim şahsi arşivimde bu yaptığım sunumun bir metni yok. Ben bu isimleri kullandığımı da kesin olarak hatırlamıyorum bunu da çok açık seçik ifade edeyim. Siz kullandınız diyorsunuz, Savcı öyle diyor, polis de öyle diyor ses kaydında böyle geçiyor deniyor. Ses kaydı da yok elimde ona istinaden hatırlamıyorum benim için çok sıradan bir olaydı.”

Mahkeme Başkanı:”Ses kayıtlarını verebiliriz size isterseniz.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:”Hayır bunlar sizin elinizdeki ses kayıtları benim elimde yok. Yani o sesin bana ait olduğuyla ilgilide bir şeyim de yok.”

Mahkeme Başkanı:”İsterseniz alıp, dinleyip bu konuda bir değerlendirme yapabilirsiniz.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Bilmiyorum yani netice itibari ile bundan kaynaklanmış olabilir. Sonra bütün isimler gerçek sahte hiçbir isim kullanılmıyor ki şimdi biraz önce söyledim. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda ifade edilen bir sürü olay var bunların hangisi gerçek? Hiçbiri değil. Benim bu isimleri kullanmış olmam bu kişilerin görevden alınacağı, değiştirileceği anlamı taşımaz ki. Zaten hayali bir senaryo gereği bu isimleri zikrediyorum. Sonra bu isimlerin zikredilmesi ile ilgili de herhangi bir şey yok. Yani gizli bir maksat amaçta yok, ama ben bu kişileri zaten tanımıyorum bu kişiler şeyi açık isimler zaten belediye başkanı bu kişilerin isimleri internette bir arama motoruna girin isimlerini tıklayın bunlarla ilgili size bir sürü önünüze şey gelecektir göreceksiniz."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu isimler özel olarak tespit edilmedi mi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır, Hayır hiçbir özelliği yok onun yerine Maltepe veya şeyde olabilirdi. Pendik Belediye Başkanı da olabilirdi Sultanbeyli, Tuzla."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bunlar o dönemde herhangi bir partiye mi mensuptular? Yani onun için soruyorum."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Ben partiler falan bilmem o benim işim değil. Ben ne bilirim hangi partiye ait oldukları benimle ilgili değil. Sonra biz o zaman EMASYA protokolü yürürlükte idi ve biz her ay ilçe mülkiye amiri olan kaymakamların başkanlığında il asayiş koordinasyon toplantıları yapılıyordu. Bu toplantılar ilçe amir mülki amiri olan kaymakamların başkanlığında garnizon komutanı, ilçe emniyet müdürü, ilçe jandarma komutanı varsa o ilçede MİT'in unsuru bunlarında katıldığı her ay muntazam il asayiş koordinasyon toplantıları kapsamında ilçelerde toplantı yapıyorduk. Bu toplantılarda emniyet müdürleri, jandarma birlik komutanları, MİT elemanları ulaştıkları sahip oldukları bilgileri ortaya koyuyorlardı, bilgi alışverişi yapıyordu. E bunlar o zaman konuşulan tartışılan şeylerdi. Yani bu kişilerle ilgili bir şey varsa bunların zaten hepsi o zaman bu toplantı tutanaklarında vardır, istenir. Kaymakamlığın bunun benim yetkim değildi bunu toplantıları ben organize etmiyordum bunu kaymakamlar organize ediyordu. Bunlar açık şeyler zaten yani saklı gizli bir şey değil."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Başkanım ben tekrar sorabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı:"Peki buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi geri bölge emniyeti için kadro tatbikatı yapılabilir mi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır yapılmaz bildiğim kadarıyla. Yani şöyle yapılabilir; eğer aldığınız görevin gereği bir yerleri bilmiyorsanız siz zaten bunun içinde yaşıyorsunuz. Şimdi bakın kadro tatbikatında maksat kendi bulunduğunuz bilmediğiniz bir yere gidip o yeri keşfetmektir. Siz zaten kendi yaşadığınız ortamın içersindeyse zaten buralar bildiğiniz yerlerse bir keşif yapmak ihtiyacı duymaya bilirsiniz. Ama yeni bir şeyler bilmek, öğrenmek, keşfetmek istiyorsanız bazı yerlerin ince detaylarını krokilerini falan çizmek gibi bir amaç güdüyorsanız, bu maksatla yapabilirsiniz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani kadro tatbikatı normal şartlar altında ordunun hareket bölgesindeki daha öncesinde gönderilmiş olan sivil veyahut ta askeri personelin gidip orada neyin olduğu hususunda bir plan çıkarması değil mi özünde?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Tabi veya yaptığı planların orada yani görmek suretiyle geçerliliğini veya varsa eksikleri noksanları."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Tespit etmek adına yapmış olduğu bir keşif faaliyetidir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi geri bölge emniyeti için kadro tatbikatı yapılamaz mı? Temelde o şekli ile mi beyanda buluyorsunuz?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır kadro tatbikatı dediğim gibi yapmaya gerek yok zaten. Geri bölge emniyeti benim sorumlu olduğum kendi garnizon hudutlarım içersi zaten."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şöyle."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Ondan zaten kendi bölgemin içi orası bildiğim yer yani."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Daha önceki savunmasını yapan sanıklardan kadro tatbikatının işte o birliğe veyahut da askeri kesime yeni dahil olmuş kişilerin yeri öğrenebilmesi noktası ile yapılan bir tatbikattır şeklinde beyanları olmuştu. Siz ise savunmalarınızda önce komuta kademesindeki subay ve ast subaylarla yapılan bir keşif faaliyetidir şekliyle beyanda bulunuyorsunuz bu birbiri ile çelişik bir durum değil mi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır, Hayır zaten kadro tatbikatına başında komutanlarla gidiyor. O yeni atanmış konuya hakim olmayan arkadaşların konuya vakıf olabilmesi için zaten orayı bilen eski arkadaşlarla bir arada gidilip yapılıyor kadro tatbikatı. O arkadaşlar kendi başlarına göndermek zaten söz konusu olamaz ki. Bilen arkadaşlarla gidip bilgilerini tazelerler. Mevsimsel değişiklikler varsa onları tespit ederler. Bitki örtüsünde bir değişiklik varsa onu tespit ederler. Yeni yollar yapılmışsa bunu keşfederler. Yani burayı bilen eski kadro birliğin personeli kadro tatbikatı yapmaz diye bir şey yok. Zaten ikisi bir arada beraber gidilir yapılır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Geri bölge emniyeti için yapılsaydı neler tespit edilirdi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Efendim hazırlayacağınız planda ihtiyaç duyduğunuz ne varsa ona ait bilgiler tespit edilirdi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ne bileyim işte orada bulunan binalar, hastaneler, yollar o şekli ile bir tespit yapılabilir mi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Efendim bunlar zaten dediğim gibi geri bölgedeki o bölgeden sorumlu olan garnizon komutanı sıfatıyla bizim bildiğimiz şeyler. Bunlar bizim için yeni şeyler değil ki. Bizim garnizonumuzun içerisindeki şeyler bizim yabancı olduğu şeyler bunları keşfetmeye ihtiyaç yok yani bunun adına kadro tatbikatı demek gibi bir yaklaşım çok doğru bir ifade değil."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım.

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Av. Ahmet Koç:"Müsaade ederseniz bu konuya bir açıklık getirmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun"

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Av. Ahmet Koç:"Sayın Savcı ve Üyelerin de sanıklara askeri mevzuatı bilmemeleri nedeni ile ne maksatla soru sordukları anlaşılamiyor. Acaba sorulan bu sorularla suçlu yaratmak için mi? yoksa olayı aydınlatmak için mi? yoksa aydınlanmak için mi? Açıklama getirilmesi isteniyor bunu bir türlü anlayamıyoruz. Nitekim dün Sayın Savcımın bir sanığın sorgusu sırasında bir nottan bahsederek savunma çürütülmüştür lafını ben çok yadırgadım ve son derece de üzüldüm. Kürsüden bir Savcımız kendi görüşüdür mutlaka ama savunmalar çürütüldü derken yüzlerce sahtekarlığın ve yanlışlığın neden Sayın Savcım tarafından değerlendirilmeye alınmadığını ben merak ediyorum. Bu nedenledir ki 05.05.2011 tarihinde Mahkemenize bir dilekçe vererek Genelkurmay Başkanlığından

seminerin yasal zemine oturup oturmadığını, askeri terimlere bir açıklık getirilmesi bakımından bir takım tüzük, yönetmelik, talimnameler gibi kitap ve dokümanların getirilmesini istedik. Bu doküman geldikten sonra bu konuda teknik bir bilirkişi tayinini de talep ettik. Ancak henüz bir karar verilmediğini görüyorum. Zannediyorum bunda bir atlama var diye düşünüyorum Sayın Başkanım. Ayrıca müvekkil 1. Ordu Komutanlığına bağlı olmayan 15. Kolordu Komutanlığına bağlı 2. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görevlidir. Sayın 15. Kolordu Komutanı Ayhan Taş'ın bilgisi ve izni olmadan müvekkilin isim vermesi ve konuşma yapması da mümkün değildir. Kaldı ki müvekkil seminer gereği bir olayı somutlaştırma bakımından bazı isimler verdiği ve bu husun da Sayın Çetin Doğan ve Ayhan Taş tarafından da değerlendirildiği ve açıklamalar yaptığı görülmektedir. Yani maddi ve somut deliller üzerinde değerlendirme yapmak gerekirken kelimeler üzerinden yorumlar yapılarak darbe çıkarılmaya çalışmasını biz doğru bulmuyoruz Sayın Başkanım. Bu nedenle Genelkurmaydan bu arz ettiğimiz dokümanların istenmesini talep ediyorum. Zamanınızı alacağım müsaade ederseniz çok kısa olarak arz etme ihtiyacı istiyorum. 05.05.2011 tarihindeki verdiğimiz dilekçede şunu arz ettik. 5-7 Mart 2003 tarihinde 1.Ordu Komutalığında yapılan seminer ve seminerdeki konuşmaların yasal zemine oturup oturmadığı hususunu tespiti bakımından aşağıda araz edilen belgelerin Genelkurmay Başkanlığından istenmesine a) Türk Silahlı Kuvvetlerinde Silahlı Kuvvetleri istihbarat karşı koyma koruyucu güvenlik ve işbirliği yönergesi MY114/1ab olabilir. b) Türkiye'nin Milli Strateji Belgesi TUMAS c) Milli Güvenlik Siyaset Belgesi d) Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi e) KKT 214/1 Geri Bölge Hareket Talimnamesi f) MT 145/3 Toplumsal Olaylara Askeri Birliklerin Kullanılması Talimnamesi g) Genelkurmay ve Bakanlar Kurulu arasında yapılan ve 2010 yılında kaldırılan EMASYA protokolünün istenmesini talep ettik. Zaten duruşmaya ilk başladığında da biz bu taleplerimizi arz etmiştik ve teknik bir bilirkişinin tayin edilmesi halinde Sayın Savcıya ve Sayın Heyete katkıda bulunarak açıklamalarda bulunabileceğini de arz etmiştik. Şimdi görüyoruz ki Sayın Üyeler ve Sayın Savcım olaya vakıf olmadıkları için son derece yanlış ve eksik bir takım sorular soruyorlar. Bu nedenle bu dilekçemizin yerine getirilmesini talep ediyorum. Ortada kaybolmuş olabilir. Bu dilekçeden bir nüsha yine Sayın Mahkemeye arz ediyorum ve teşekkür ediyorum Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Soru mu soracaksınız buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz biraz önce sunumda gelişi güzel olarak yani o an için bu isimleri söylediğinizi belirttiniz. Yani Tuzla Belediye Başkanı İdris Güllüce, Sultanbeyli Belediye Başkanı Yahya Karakaya v.s. bunları o anda gelişi güzel başkasını da söyleyebileceğinizi belittiniz öyle değil mi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Gelişi güzel söylemedim bunlar yazdığım yani metinde geçen ifadeler."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hani o anda mı aklınıza geldi?"

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır, hayır yani tabi yani yazarken o an benim sorumluluk alanımda olan iki şeyin maksat Sıkıyönetim Kanununun ek o maddenin vermiş olduğu yetkiyi vurgulamaktır. Yani bu madde gereği böyle bir uygulamanın yapılabileceğini vurgulamak adına o maddeyi gündeme taşımak adına bu ifade edilmiştir. Buna da daha iyi anlaşılması içinde böylesi somut bir kamu görevlisi olarak da o iki belediye var. Onun yerine onları değil de diğer iki belediye başkanının ismini de söyleyeyim yani onların isimlerini söylememde art niyet veya bir şey yok, gerekçe yok."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Tamam. Siz 15. Kolordu 2. Zırhlı Tugay Komutanısınız yine 15. Kolordu Eğitim Hareket Şube Müdürü olarak çalışan Yüksel

Yalçın'ın sunumu var. Burada sunumda şöyle diyor; planın istihbarat ekinde yer alan görevde kalmasında sakıncalı olan kamu kurum ve kuruluşları yöneticileri bunların yerine atanacak sivil ve asker şahıslar ile kamu kurum ve kuruluşlarının imkan ve kabiliyetlerini içiren bilgiler güncelleştirilecektir deniliyor. Yani güncelleştirilecektir denildiği kasıt bunların gerçek olduğu güncelleştirmenin de günün şartlarına en son duruma uydurulması demektir benim anladığım kadarı ile yani bu şahıslar oradaki listelerde bu istihbarat ekinde geçen şahıslar mıdır? Siz çünkü 15. Kolorduda çalışıyorsunuz, Yüksel Yalçın'da Eğitim Harekat Şube Müdürü yani bunun bu gelen bilgilerden dolayı sizin tarafınızdan söylendiği kanaati uyanıyor."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır öyle değil. Oynadığımız senaryo gereği bir sıkıyönetim ilan edilmiş ve bütün bu olaylar o sıkıyönetim ilanının içerisinde mütalaa ediliyor. Yani şunu demek istiyor anladığım kadarı ile Yüksel. Bir sıkıyönetim ilanı ile karşı karşıya kalırsanız, olur ise böyle bir durum o zaman elinizde varsa eğer biraz önce ifade ettiğim gibi bu tür bilgiler bunlar o günün ilan edildiği sıkıyönetimin ilan edilmiş olabileceği günün şartlarına göre güncelleyin demek istiyor. Yani bu sadece o senaryoda sıkıyönetim ilan edildiği varsayıldığı için gerçek bir durumda böyle bir sıkıyönetim ilanı ile karşı karşıya kalırsak, bunların güncellenmesi gerekir. Bunu bize ifade etmek, bunu anlatmak, bunu öğretmek veya bunun orada şeyini yapmak adına tatbikatını yapmak adına söylenmiş bir şey. Yoksa o günkü olaylarla güncel olaylarla ilgili bir şey olduğunu sanmıyorum. Bunu kendisine de sorarsanız ne maksatla söylediğini daha iyi açıklar sanıyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Tamam. Şimdi dosyada sizin Hayrettin Ertekin isimli şahısla yaptığınız bir telefon görüşmesi var."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Efendim bu söyleyeceğiniz konunun bu dava ile hiçbir ilgisi yok. Ben bu soruya cevap vermek istemiyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben okuyacağım telefon görüşmesini siz cevap verip vermemekte serbestsiniz."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Hayır bu dava ile bir ilgisi yok."

Mahkeme Başkanı:"Önce soru sorulur siz ondan sonra cevap vereceksiniz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben dava ile ilgili olduğunu düşünüyorum."

Mahkeme Başkanı:"Önce soru sorulsun bilmiyoruz yani soruyu sorulsun."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Efendim ben biliyorum telefon görüşmesi bana."

Mahkeme Başkanı:"Peki, usul önce soru sorulur sonra itirazınızı yaparsınız."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben bu duruşma ile ilgili sorular soracağım. Şimdi Sayın Komutanım saygılar sunuyoruz. Yahu nerelersiniz."

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Bir de bu görüşme bir şeyi açıklayayım efendim."

Mahkeme Başkanı:"Tamam lütfen dinleyin sorudan sonra açıklama getirin önce soruyu dinleyin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yine Hayrettin biz buralardayız ne arıyorsun ne soruyorsun bu abini ya komutanım vallahi sabah hepten gözden çıkardın bizi, ya olur mu? Sabah gazeteyi bir açtım gazete bir operasyon var bütün adamları toplamışlar şey ahlak polisi 700 tane İstanbul'da şeyi toplamış. Hayrettin: resimlerini toplamış onu inceliyordum bizimkiler var mı? Diye aklıma geldiniz o ara. Dedim ki komutanımı arayayım da bir gazeteye baksın tanıdık biri var mı? Siz; yok bizim artık tanıdıklar manıdıklar. Hayrettin: kalmamış diyorsunuz. Siz: dünya bile değiştirmiştir yani. Hayrettin: doğru doğru iyi misiniz komutanım? Çok şükür iyiyim bir yaramazlık yok. Hayrettin ne güzel ne güzel sende ne var, ne yok? Valla iyiyiz bizde komutanım işte devam. Keyifler iyi mi? İyi her şey yolunda çalışıyoruz. Televizyon melevizyon gidiyor işte öyle koşturmaca. Allah kolaylık versin. Sağol. Siz ne yapıyorsunuz? Bir problem yok inşallah yok yok bizim çocuklar 1 hafta yattı çıktı."

Devamında bir kısım görüşmeler var. Komutanım Hayrettin, komutanım ne oluyor memleketin durumunu hiç anlatmıyorsunuz? Ben yazıyorum çiziyorum da yani okumuyorsunuz da. Siz, yok okuyorum okumaz olur muyum? Ya geliyor şeyler yani geliyor değil mi komutanım? Tabi tabi geliyor okuyoruz. Saldırıyorum habire ama yine hala bir şey yok. Siz: kimsenin bir şeyden alındığı yok herkes bildiğini yapıyor. Hayrettin: abide boş çıktı abide duruyor duruyor şimdi. Siz: he durup duruyor bir ateşleniyor dün yine. Hayrettin: iki duble içince ateşleniyor hiçbir şeyi yok komutanım ya yani valla bu Fenerbahçeliler neden böyle ben anlayamıyorum, komutanım ya. Siz: bilmem artık Fenerbahçelilikten mi kaynaklanıyor? Hayrettin: aynen öyle komutanım ya. Siz, yoksa başka nedenlerden mi kaynaklanıyor? Hayrettin: valla bilmiyorum komutanım herhalde yani çaptan da düştü herhalde, diyor ki ya hiç huzurumu bozmayayım şimdi diyor hiçbir şey yapacağı yok. Siz: oda şimdi idare ediyor şurada kaldı diyor 7-8 ay diyor. Hayrettin: 7 ayı kaldı teskereye. Siz: he 7-8 ay kaldı diyor idare edeyim diyor ondan sonra işime bakarım. Hayrettin: şey nasıl bir adam komutanım siz bilirsiniz? Ergun Saygun dün dün konuşmuş falan okudum şimdi gazetelerde de o nasıl biridir yani vatanperver midir? Yoksa oda sallabaşı al maaşı mı? Siz: valla askerliği bilmez o da aa diyor. Siz: aynen aynen bürokrattır yani şeydir yandık diyor Hayrettin. Siz: dışçıdır oda yani oda NATO'lardan dış görevlerden işte yabancı değil tabi. Siz: oradan gelme yani aynen aynen. Siz: komutanlık komutanlık yok yani bütün komutanlığı yaptığı işte şurada Maslak'ta yaptığı Kolordu Komutanlığı başka. Hayrettin: o kadar yani. Siz: terörü merörü Güneydoğuyu falan bilmez oda bilmez İlker Başbuğ da bilmez bunlar şey değil ki kıta komutanı değil ki bunlar sosyete, bunlar salon subayı. Hayrettin: öyle isteniyordu zaten öyle yani dizayn etti gitti. Siz: sadakatlidir yani komutanlarına karşı son derece sadıktır. Hayrettin: nedir bu sadık komutanlardan çek. Siz: şimdi şimdi Silahlı Kuvvetlerin yeni modası o sadakat sahibi olacaksın sadakat ya diyor. Siz: komutanlarına ihanette bulunmayacaksın sadakat sahibi ihanet dediğin komutanlara hiç hayır demiyeceksin hiçbir şeylerine karşı çıkmayacaksın. Memleket memleket diyor. Siz: öyle oldu mu en iyi komutan oluyorsun. Komutanım kaleler tek tek gidiyor. Bakın bu YÖK varya bu kadarını düşünmüyordum. Hani diyordum ki. Hayrettin: bu her şey oluyor da burası olmaz diyorum. Orayı da baştan aldılar oğlum. Bura da gitti Yargıtay işte, bir tek Yargıtay ile Danıştay kaldı. Orayı, hukuku da sulandırıyorlar işte. Orada da bir şeyler katıyorlar. Şimdi hazırladıkları avukatları işte yeni yasadan onları alacaklar içeriye. Millet bağılıyor, çağırıyor”

Mahkeme Başkanı: “Soru bittikten sonra itirazınızı yapıyorsunuz.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Unutuyor. Her şey onların planladıkları gibi işi yürütüyor. Yani hiç. Neticede arz taleptir bana, dönüşü yok. Türbanı takıp herkes oturacak mı komutanım? Bu yani olacak bunu mu yani. Ya çıkaracaklar diyor adam baksana, yasak kalkarsa diyor, çoğu çıkarır diyor. Şey yani şey sana bir şey şeker bonibon vereyim de sen sus der gibi. Şimdi yasaklı olduğu için millet tepki gösteriyor. Takıyor diyor, yasağı kaldırırsak diyor çoğu çıkarıyor diyor. Hayrettin: olacak şey değil komutanım. Ya olacak şey değil komutanım. Ya kim çıkaracak. Siz: adamlar planladıkları gibi her şeyi yapıyorlar, ediyorlar koyun gibi. Valla bir bizim ömrümüz vefa etmez belki sonuçlarını görmeye ama. Hayrettin, :alla bireysel düşünmediğim için ben sizi kızlarımızı kızlarımızı kaptırlar yani İran gibi, Cansu, mansu artık onlarda herhalde çarşafa girerler yani. Cansu mansu meselesi değil ki komutanım. Yani memleketin medeniyet meselesidir. Çocuklarımızın geleceği işte. Doğrudan yani çocuklarımızın geleceği demek; Memleketin geleceği, ülkenin geleceği demek. Hayrettin: yani Türkiye'nin haline bakın o zaman yani bilmiyorum o zaman. Yani şey yapsınlar. Ne bileyim taşı tarağı alıp hepimiz gitmeyiz başka bir şey olmaz. Siz: dedi

ya gitsin diyorlar ya dediler. Onu da dediler demediler mi, düşünmeyen başka yere gitsin. Ne oldu senin ortak çıktı mı? Çıktı, çok oldu 1 hafta yattı çıktı. Soruyu soracağım.”

Mahkeme Başkanı:“Lütfen dinleyin. Niye yani okuyor, niye rahatsız oluyoruz ki.”

(Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Lütfen, ben söz hakkı vermedim. Soru sorulsun, ondan sonra sanığın müdafii itiraz edebilir. Soru bitsin”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Adamlar her şeyin öyle güzel yolunu yordamını buluyorlar ki ya. Yani yemin ediyorum valla ama kimse de bir şey demiyor komutanım. Önceden bakın biri çıkardı. Mesela, ben şu an Kıvrıkoğlu Paşanın ben şey ile arıyorum. Çıkar bir şey söyler derdi ki yani, ya derdi de dediğinin de arkasında dururdu. Dururdu dediğinin arkasında dururdu. Şimdi bizimkiler bir şey söylüyorlar, söylediklerinin tam aksine icraat devam ediyor. Evet, tam sözü yutuyorlar ondan sonra da valla biz o zaman demek ki yandık gittik. Yani adam it ürür kervan yürür misali, aynen öyle. Siz, kim ne derse desin diyor ben bildiğimi yapmaya devam ederim diyor, yapıyor ediyor adam. Hiç kimse de karşısında durmuyor işte. Hayrettin: yok mu böyle yürekli bir tane aşağılardan komutanım ya böyle hop diyecek. Siz: yürekli yürekli oralara, söz söyleyecek makama gelemiyor ki. Gelemiyorlar doğru. Siz: yürekli oraya kadar gelecek yürekli nerede. Siz: yüreğin oldu mu kapıdasın, yüreksiz olacaksın. Dedim ya biraz önce yavrum. Evet aynen öyle komutanım sadakat sahibi olacaksın, sadık olacaksın. Yani sadakat yiyim sadakat mı kaldı? Memleket elden gidiyor. Sen komutana sadık ol gerisine karışma. Valla siz sadık ola hepimizin göbek bağı adı sadık zaten. Bütün generallerin göbek adı sadık zaten. Keşke baştan sadık olsaydı. Sadık Mehmet Kaya Varol falan olsaydık. Hadi görüşürüz. Sağol. Şimdi burada.”

Mahkeme Başkanı: “Tarihi, görüşmenin tarihini de okur musunuz Savcı Bey?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“12.12.2007”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Şimdi Burada”

(Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı: “Soruyu sorsun, lütfen soruyu sorsun müdahale etmeyin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Burada, Abide boş çıktı, abide diye Hayrettin söylediğinde siz, bunu tasdikliyorsunuz. Abide diye bahsedilen şahıs kimdir burada?”

Sanık Mehmet Kaya Varol: “Bu sorunuzun, bizim dava ile uzaktan yakından hiçbir ilgisi yoktur.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Cevap vermek zorunda değilsiniz.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:“Bu görüşmenin tarihi 12.12.2007’dir. Bu bir beni arayan o arkadaşın telefonunun dinlenmesinden tespit edilmiş bir kayıt, kayıttır.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet.”

Sanık Mehmet Kaya Varol: “2007 tarihinde yapılan bir görüşmedir. Bizim dava ile uzaktan yakından bir ilgisi yoktur. İddianamede de bu konu ile ilgili hiçbir şey yoktur. Dolayısı ile bu davayı ilgilendirmedeği için bu sorunuza cevap vermeyeceğim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bu dosyada delil olarak bulunan bir şeydir. Mahkeme tarafından da dosyadan çıkarılması reddedilmiştir. Ben sorarım siz cevap vermeyebilirsiniz. Abide çıktı abide denilen kimdir?”

Sanık Mehmet Kaya Varol:“Cevap vermeyeceğim”

Mahkeme Başkanı: “Susma hakkınızı kullanıyorsunuz. Peki”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yaşar Büyükanıt Paşa mıdır?”

Sanık Mehmet Kaya Varol:“Cevap vermeyeceğim dedim efendim. Başka niye soruyorsunuz?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ben sorarım. Siz cevap vermeyebilirsiniz.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi müvekkiliniz susma hakkını kullanıyor. Soruya Savcı Bey, Savcı Bey bir dakika, buyurun sanık müdafii itirazını yapsın o zaman buyurun.”

(Söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı: “Lütfen sanık şu anda, sanık müdafii buyurun”

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Ahmet Koç:“Sayın Başkanım, Sayın Savcım suç tarihini söylemeden bu telefon kayıtlarını okumaya başladı. Suç tarihi 2007. Ben Sayın Savcıya soruyorum. İddianamenin suç tarihi hangi tarihler? Hangi tarihin dönemi yargılanıyor? Soruyorum Sayın Savcıya, Sayın Başkanım. 2003 yılı, 2007 yılının telefon konuşmasını şimdi Sayın Savcı burada delil olarak önümüze getiriyor. Ve bu telefon konuşmalarının da, ben olayımızla ilgisi olmadığına dair Mahkemenize dilekçe verdim Sayın Başkanım. Olayla ilgisi yoktur. 2007 yılındaki bir geyik muhabbetinin, buraya getirilip de delil olarak konması biraz önce arz ettiğim gibi Sayın Savcının iyi niyetli ve objektif düşünce ile görüş getirme düşüncesinde olmadığını gösteren bir olaydır. Ve taraflı davranıyor. O nedenle bunun bizim olay ile alakası yoktur. 2007 tarihindeki bir telefon konuşmasıdır. Çıkarılması gerekiyor bunun dosyadan ve nitekim şimdi Meslektaşlarımdan ben öğrendiğim kadarıyla öbür davada da bu Hayrettin Ertekin’in telefonu da dinlenmemiştir. Bu olayla da alakası yoktur Sayın Başkanım. O nedenle telefon görüşmelerini okumaya başladığında, ben Mahkemeye o nedenle itiraz etme ihtiyacı hissettim. Olayımızla hiç ilgisi yok. Eğer Sayın Savcım 2006’yı, 2007’yi, 2010’u yargılamaya devam edecek olursa iddianamesine bunu yazması gerekirdi. Çünkü iddianamede neler yazılacağını, Ceza Muhakemeleri Usul Yasası belirlemiştir Sayın Başkanım. Bu nedenle ben bu soruyu sorulmamış kabul ediyorum. Ve bu sorunun tutanaklardan çıkarılmasını talep ediyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, talebinizi aldık”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Benim devamı var”

Mahkeme Başkanı:“Savcı Bey bir dakika. CMK’nın 225. maddesi der ki, hüküm ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve fail hakkında verilir der. Şimdi iddianamede fiil ve fail önemlidir. İddianamede Cumhuriyet Savcısının suçu nasıl nitelendirdiği, suç tarihini nasıl belirttiği konusu Mahkemeyi bağlamaz. 2. olarak iddia edilen suç hakkında nelerin delil olabileceği ileride delillerin tartışılması ve kabulü aşamasında Mahkeme tarafından takdir edilecektir. Bu kapsamda Cumhuriyet Savcısının, dosyaya konulan bir telefon görüşmesi hakkında soru sorma hakkını kullanması Başkanlığımızca uygun görülmüştür. İsterse sanık susma hakkını kullanabilir. Buyurun Savcı Bey”

(Söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Efendim, siz şu anda bu bakın, şu anda bu Başkanlık kararıdır. 192/2 gereğince benim bu kararıma itiraz ederseniz. Heyetçe de değerlendiririz. Evet, şu anda Savcı Bey soru sormaya devam edecek buyurun. Sadece sanıkla sınırlı bir şey bu sizi ilgilendiren bir şey yok Avukat Bey.”

(Söz almadan konuşuldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Hayır şu anda sizin müvekkiliniz ile ilgili bir sorgulama yapılmıyor.”

(Söz almadan konuşuldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Evet, susma hakkınızı kullanabilirsiniz.”

(Söz almadan konuşuldu. Anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ben sorumu sorabilir miyim? Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, Savcı Bey soru sormaya işlemine devam edecek buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Şimdi konuşmanızın bir yerinde terör, merör Güneydoğu'yu bilemez. O da bilmez İlker Başbuğ'da bilmez. Bunlar şey değil ki, bunlar kıta komutanı değil ki. Bunlar sosyete, bunlar salon subayı öyle isteniliyordu zaten öyle dizayn etti gitti. Öyle dizayn etti gitti denilen kimdir? Cevap vermeyecek misiniz? Tamam. Sadakatlidir yani komutanlarına son derece sadıktır. Nedir bu sadık komutandan çektiğimiz. Şimdi şimdi silahlı kuvvetlerin yeni modası, o da sadakat sahibi olacaksınız sadakat. Komutanlarına ihanette bulunmayacaksınız. Sadakat sahibi ihanet dediğin komutanlarına hiç hayır demeyeceksin. Yani Türk Silahlı Kuvvetlerinde bir askerin, komutanına ihanette bulunması mı gerekiyor sizin anlayışınıza göre? Sadakatli olması gerekmiyor mu? Başka sorum yok.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın Cumhuriyet Savcısı soru sordu. Biz de şey yaptık.”

(Söz almadan konuşuldu. Anlaşılmadı.)

Mahkeme Başkanı:“O şekilde müdahale edemezsiniz Avukat hanım, o nasıl soru ya şeklinde bir şey olamaz Avukat Hanım. Siz bir hukukçusunuz. Yapamazsınız böyle bir şey. Soruyu soran bir Cumhuriyet Savcısıdır. İddia Makamıdır.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “(Söz almadan konuştuğu için anlaşılmadı)”

Mahkeme Başkanı:“Size böyle bir şey yakışmaz Avukat Hanım. Nasıl soru ya şeklinde bir şey olamaz. Hayır, böyle bir hakkınız yok lütfen oturun. Oturun lütfen. Size söz hakkı vermedim ki nasıl böyle bir şey yapıyorsunuz?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Hayır kayıtlara girmediği için sonra diyorsunuz ki sözlerimiz kayda girmiyor. Açar mısınız mikrofonunu.”

Mahkeme Başkanı: “Açın mikrofonunu Avukat Hanımın”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Resmen bir hukuksuzluk var ortada. Açık ve net.”

Mahkeme Başkanı:“O sizin görüşünüz Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Olur mu 192. madde de açık o da açık, o da açık. Hepimiz biz bunları okuyup anlama kabiliyetine sahip, o tecrübeye sahip insanlarız. Lütfen adil olun. Çok rica ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın adil olmayacak ne var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Çok rica ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yasal kapsamda dinlenmiş bir telefon görüşmesini Cumhuriyet Savcısı soru sorma hakkı, CMK 201. maddesindeki hakkına dayanarak, yetkisine dayanarak soruyor. Hem hak hem yetkidir bu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“İddianame düzenlendikten sonraki bir delil burada nasıl tartışılır, hangi madde.”

Mahkeme Başkanı: “İddianame tarihi 2010 yılıdır Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Lütfen bana söyleyin”

Mahkeme Başkanı:“İddianame tarihinden 2010 yılıdır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“O zaman yeni bir suç duyurusunda bulunun, suç tarihi pardon özür dilerim”

Mahkeme Başkanı:“Suç tarihinin nasıl gösterildiği Mahkemeyi bağlamaz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Aaa nasıl bağlamaz ya?”

Mahkeme Başkanı:“Bağlamaz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Olur mu öyle şey?”

Mahkeme Başkanı:“Onlar delillerin değerlendirilmesi aşamasında Mahkemece dikkate alınacaktır. Var mı başka Savcı Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“(Söz almadan konuşulduğu için söylenenler anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:“Lütfen, Cumhuriyet Savcısı ne zaman sözünü bitirirse, size Mahkeme söz hakkı verip vermeme.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“(Söz almadan konuşulduğu için söylenenler anlaşılamadı.)”

Mahkeme Başkanı:“Sizi ilgilendiren bir şey yok Avukat Han şey Avukat Bey. Lütfen oturun. Hayır, siz şu anda sizin müvekkiliniz çapraz sorguda değil. Lütfen oturun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Çapraz sorguda değil benim müvekkilim ile ilgili sorun var.”

Mahkeme Başkanı:“O zaman açıklamada bulunursunuz daha sonra.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Ama bu soru ile ilgili bir şey söyleyeceğim efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın sanık müdafii itirazda bulundu. Bu itiraz hakkında da Mahkeme Başkanı bir açıklama da yaptı. Bir karar verdi. Sanık müdafii siz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“(Söz almadan konuşulduğu için söylenenler anlaşılamadı.)”

Mahkeme Başkanı:“Lütfen oturur musunuz Avukat Bey. Mahkeme Başkanının kararına itiraz ediyor musunuz? Heyet tarafından değerlendirilmesini istiyor musunuz? Onu siz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Efendim, Sayın Başkan karar verir, Heyet karar vermez 201. madde açık. Bir okur musunuz 201. maddeyi.”

Mahkeme Başkanı:“Başkan karar diyor ki bakın; duruşma ile ilgili olanlardan biri duruşmanın yönetimine ilişkin olarak Mahkeme Başkanı tarafından emir olunan bir tedbirin hukuken kabul edilemeyeceğini öne sürerse Mahkeme bu hususta bir karar verir diyor. Neticede bu Mahkemenin, orada Mahkeme Başkanı karar verir diyor. 201'den yola çıkarsanız bu yönetime ilişkin bir Mahkeme Başkanının, buna itiraz ederseniz de Heyet değerlendirir. Burada Heyet, nihai karar verme yetkisine Heyet sahiptir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sadece Başkan efendim 201. madde.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam, ben de kararımı açıkladım. Ama ben onu Mahkeme Başkanı olarak da benim kararımın kesin olmadığını, eğer talep edilirse Heyetinde bu konuda yetkili olduğunu değerlendiriyorum.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkanım (birkaç kelime anlaşılamadı)”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Savcı Bey sizin sorunuz. Lütfen. Sizin sorunuz bitti mi Savcı Bey?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yok bir sorum daha var”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun, devam edin”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Şimdi, yine devamında yok mu yürekli bir tane, böyle aşağılardan komutanım ya. Böyle hop diyecek diyor. Yürekli yürekli oralarda söz söyleyecek makamlara gelemiyor ki. Gelemiyorlar doğru. Yürekli, oraya kadar gelecek yürekli nerede? Yüreğin oldu mu kapıdasın, yüreksiz olacaksın. Yani Türk Silahlı Kuvvetlerinde buraya kadar tepe noktalarına gelen, kuvvet komutanlığı yapan kişiler yürekli kişiler değil midir? Bu görüşmeye göre. Yani bu sizin anlayışınızı yansıtan bir konuşma onun için soruyorum. Cevap verip vermekte serbestsiniz?”

Mahkeme Başkanı:"Bitti mi Savcı Bey Sorunuz? Peki, Sanık bu sorular karşısında susma hakkını kullanmıştır. Peki, başka soru sorma hakkını kullanmak isteyen var mı? Tamam, sizin çapraz sorgunuz bitmiştir. Yerinize geçebilirsiniz? Sormak istiyor musunuz? Buyurun sorun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren:"Ben de Sayın Savcı gibi dedikodu yapacağım, bu konuşmanızdan soracağım. Siz Çetin Doğan ile beraber yargılanıyorsunuz. Çetin Doğan dönemin Ordu Komutanıydı. Onu da o yüreksizler arasına koydunuz mu hiç ismi geçmiyor? Merak ettim. Yüreksizlerin arasına koydunuzsa bu plan gerçek mi? Demek ki böyle bir planı olmamış gözüküyor.

Sanık Mehmet Kaya Varol:"Bu konuşmanın tarihi Aralık 2007 tarihi ve bu sadece benim şahsi şeylerimi yansıtan bir muhabbet. Yani bir muhabbet ortamında söylenmiş olan şeyler. Ve 2007 tarihi, Çetin Doğan Paşa falan ortada yok zaten. Bu olay olduğunda Çetin Doğan Paşa emekli olalı yıllar olmuş."

Mahkeme Başkanı: "Peki, buyurun Avukat Bey"

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Ahmet Koç:"Şimdi iddianamenin temelini oluşturan birkaç şey vardı. Bunlardan bir tanesi ne idi? Aytaç Yalman'ın darbeyi engellediği ve 2003 yılında da Sayın Çetin Doğan'ın emekliye ayrıldığı idi. İddianamedeki suç tarihi neydi? İddianamedeki suç tarihi de 2003. Zati aliniz dediniz ki; iddianamede neler yazılacağını belirtiyor, evet. Özür dilerek söylüyorum. Ben de 35 yıllık bu işin içerisindeyim. Bunu söylemek durumundayım. Peki, 2003 değil de Sayın Savcı 2011 diye suç tarihi yazsaydı nasıl değerlendirecektiniz Sayın Başkanım. 2007 yılındaki bir telefon kaydı ve geyik muhabbeti. Olayla ilgisi yoktur. Benim müvekkilimin telefonu dinlenmemiştir. Hayrettin Ertekin ile ilgili bir telefon konuşması. Ben bu nedenle müracaat ettim. Bunun bizim dava ile alakası yoktur. Suç tarihi itibari ile alakası yoktur. Olayın içeriği itibari ile alakası yoktur. Ve bunun içerisinden suç ve suçlu tayin etmek için bir gayret içerisine girileceğini hiçbir zaman düşünmemiştim. Ama buna rağmen dilekçe ile müracaat ederek Sayın Mahkemenin tarafsız davranacağını ve bu belgenin de çıkarılacağını düşünüyordum ama maalesef taraflı olduğunuzu bir vesile ile gösterdiniz. Ve buna da son derece üzüldüm."

Mahkeme Başkanı:"Mahkemede bir belgenin okunmuş olması, soru sorulmuş olması Mahkemenin taraflı olduğuna nasıl delil olabilir?"

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Ahmet Koç:"Ama engellenmesi gerekirdi Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Dosyada var dosya alenileşti. Dosya alenileşti var olan şey zaten bu."

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Ahmet Koç:"Ama arz ediyorum Sayın Başkanım Arz ediyorum. Bizim dava ile ilgisi olmayan bir konuda soruyu sordurmamanız gerekirdi. Bu sizin yetkiniz"

Mahkeme Başkanı:"Dosyaya giren belgelerin dava ile ilgili olup olmayacağını Mahkeme neticede karar verecek. Şu anda biz bununla ilgili bir karar veremeyiz. Sadece deliller tartılır."

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Av. Ahmet Koç:"Sayın Başkanım özür diliyorum."

Mahkeme Başkanı:"Dosyaya konmuş belgeler taraflarca zaman zaman tartışılıyor."

Sanık Mehmet Kaya Varol müdafii Ahmet Koç:"Ama Sayın Başkanım ben dedim ki telefonun dinlenme tarihini bir sorun, Sayın Başkanım dedim. Telefon tarihini, dinlenme tarihini Sayın Savcım bildirmeden bizzat okumaya devam etti. Zaten tarihini söylemiş olsaydı siz mutlaka engelleyecektiniz öyle düşünüyorum. Öyle de yapmanız gerekirdi. 2. bir şey daha Sayın Üyenin sorusu üzerine, dendi ki

seminerde, konuşmada sınır aşılabilir mi diye bir soru soruldu. Sınır aşılsa Sayın Başkanım darbe olmaz. Olsa olsa Emire itaatsizlikte ısrar suçu olur. Bu da Askeri Mahkemenin yetkisine girer. Ben bu nedenle arz ediyorum ki, askeriye ile ilgili bir takım doküman ve belgeler getirilsin incelensin. Burada sorularda yerli yerine otursun. Bunu arz etmeye çalışıyorum. Bu nedenle Sayın Savcının arz ettiğim gibi sorusunun tekrar çıkartılmasını talep ediyorum. Takdir Mahkemenin. Saygılar sunuyorum”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey kısaca şey yapın ara vereceğiz ondan sonra”

Sanık Çetin Doğan müdafii Celal Ülgen:“Sayın Başkan, Sayın Savcı bir telefon dinleme kaydını okurken, bu dinleme kaydının yasal olarak elde edilmiş olup olmadığını da önce söylemek zorundadır. Çünkü CMK 135’e aykırı olarak elde edilmiş ise bunu Mahkemenizin değerlendirmeye alması ya da bu sorunun sorulmasına izin vermesi de düşünülemez. Şimdi bakın dinleme kararı diyelim ki var. Kimin hakkında var. Daha 2007 yılında şu anda sorguya çektiğiniz kişi Sanık değil, şüpheli değil. O zaman onun hakkında bir dinleme kararı yok. Onun hakkında dinleme kararı olmadan, bu konuda kendisine bir soru sorulması yasaya aykırıdır. CMK’ya aykırıdır. Ayrıca anladığımız kadarıyla okuduğu kişi her iki kişi tarafından da bu ses kaydı alınırken dinleme kararı alınmamıştır. O bakımdan biz öncelikle Sayın Cumhuriyet Savcısından, bu ses kaydının yasal bir dinlemeye, dinleme kararına, Hakim kararına dayanıp dayanmadığını bildirmesini talep ediyoruz. Beyanlarımızı daha sonra bildireceğiz, teşekkür ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, ara veriyoruz. Devam edeceğiz. Recep Yıldız yerine geçebilir. Savunmasını yapacak.

Duruşmaya ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Buyurun son bir şeyler söyleyip savunmanızı bitirin. Sanık Mehmet Kaya Varol savunmasına ilaveten söz aldı buyurun.”

Sanık Mehmet Kaya Varol:“Biraz önce gündeme gelen hususla ilgili bir iki konuya açıklık getirmem gerekiyor. Ben 2004 yılında emekli oldum. Bu telefon görüşmesi 2007 yılının Aralık ayında yapılmıştır. Bu görüşme yapıldığında ben 3 yıllık emekliyim sokaktaki bir vatandaşım. Dolayısı ile sokaktaki bir vatandaşın sahip olduğu haklara sahibim dolayısı ile bu söylediklerimin hiçbir resmi bir mahiyeti yoktur. Sokaktaki bir vatandaşın söyleyebileceği şeylerdir 2.’si o tarihte benim hakkımda bir Mahkeme kararı dinleme telefon dinlemenin yapılabilmesi için bir Mahkeme kararı olmadığı kanaatini taşıyorum, olmadığını biliyorum. Dolayısı ile hakkımda bir Mahkeme kararı olmaksızın dinlenen bu telefonla kaydedilen hususların burada gündeme getirilmesini, benim özel haklarıma tecavüz edilmiş olarak görüyorum. Burada söylenmiş olması ile ilgili olarak da doğacak maddi ve manevi tazminat haklarımın saklı kalmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, evet Recep Yıldız.”

Sanık Recep Yıldız:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Hazır olduğunuz celsede daha önceki duruşmalarda savunmalara başlarken CMK’nın 147 ve 191. maddesindeki haklar ayrıntılı olarak hatırlatılmıştı biliyorsunuz?”

Sanık Recep Yıldız:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiniz hazır.”

Sanık Recep Yıldız:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Savunma yapacaksınız.”

Sanık Recep Yıldız:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Recep Yıldız:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Üzerime atılı suçun sözde delilini oluşturan özellikle 11 nolu CD'nin sahte olarak düzenlenmiş olduğu yönündeki benden önce sorguları tamamlanmış tüm sanıkların ve sanık avukatlarının beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Bu savunmalarda belirtilen hususların aynı zamanda benim savunmamın da bir bölümü olarak kabulünü arz ve talep ediyorum. Yine CD'lerin sahte olarak düzenlenmiş olabileceği yönünde kanaat bildiren bilirkişilerin bu yöndeki tespitlerine de aynen iştirak ediyorum ve bu yöndeki tespitlerinin de savunmamın bir bölümü olarak kabulünü talep ediyorum. İlk TÜBİTAK raporu Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın hazırladığı bilirkişi raporu ve Emniyet Müdürlüğü'nün hazırladığı inceleme ve tespit tutanaklarını kabul etmiyorum, reddediyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. İddianameyle üzerime atılı suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. İddianamede bana yöneltilen suçlamalar özetle şu şekildedir. Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinde ismim yer almaktadır. Sayın Başkan ben karargah subayıyım. Sorumluluk saham sadece şube binasıyla sınırlıdır. Bu binada prefabrik bir bina olup dört odalı ve yaklaşık 40 ile 50 metrekarelik bir alanı kapsamaktadır. Ek-A listede ayrıca benim şube personelim olan Albay Mehmet Yoleri'nin de ismi yer almaktadır. Dolayısı ile sorumluluk sahası daha da küçülmektedir. Albay Mehmet Yoleri şimdi olduğu gibi o zamanda anksiyete bozukluğu tanısıyla psikiyatrik raporlu bir personel idi. Öte yandan karargah subayı olmam hasabiyle benim tankım, topum, silahım ve mühimmatım ile emrimde birliklerim yoktur. Kime, ne zaman, nerede ve nasıl görev vereceğim? Sayın Başkan söz konusu Ek-A listede benim ismimin yazılması benim bilgim dışındadır. Bana bu görevlendirme ile ilgili herhangi bir tebligat yapılmadığı gibi bu görevlendirmeyi kabul ettiğime dair sözlü veya yazılı iradi bir taahhüdüm kesinlikle bulunmamaktadır. Diğer bir husus iddianamede geçen diğer bir husus da Ek-B 15. Kolordu dokümanında görevlendirilen personel listelerinden özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel çizelgesinde ismim yer almaktadır. Sayın Başkan, Sayın Üyeler ben hem görevlendirmeye yetkili personel listesi yani Ek-A'da, hem de görev verilen personel listesi Ek-B'de adı geçen tek kişiyim. Eğer ben görevlendirmeye yetkili personel isem niye kendi kendime özel görevli toplama timlerinde bir görev vereyim? Yine bu özel görevli toplama timleri listesine baktığımızda 2. sırada ismi geçen Topçu Albay Suat Özyurt benim şubemin personelidir ve o dönemde Kara Kuvvetleri Komutanlığının atama emri ile geçici olarak Güneydoğu Anadolu Bölgesinde bir bölgeye görevli olarak gitmiştir. Bunu bilen bir kişi olarak onun ismini bu listeye benim veya Albay Mehmet Yoleri'nin yazmış olması pek mantıklı gözükmemektedir. Söz konusu Albay Suat Özyurt ile ilgili Kara Kuvvetleri Komutanlığının görevlendirme yazısı gelince Mahkemeye sunulacaktır. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, bahse konu liste yani özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel listesi şekil ve içerik itibari ile de son derece basit bir listedir. Görev verilen personelin ne zaman, nerede, nasıl, kimi, ne maksatla toplayacağı, nereye götüreceği belirtilmemiştir. Yani 5n, 1k kuralına uymamaktadır. Bu sorulara cevap vermemektedir. Bu listenin personelin isim listelerini elinde bulunduran herhangi bir kişi tarafından kolayca oluşturula bilmesi mümkündür. Bu listelerde bir planlama mantığından ziyadede liste mantığıyla hazırlık yapıldığı görülmektedir. Ek-B 15. Kolordu isimli sözde belgenin en son benim tarafımdan kaydedildiği iddia edilmektedir. Bilirkişi raporunda kullanıcı dosya yolları gösterilmektedir bunları inceledim. Buna göre bu söz konusu dosya 7 defa Kara Kuvvetleri Komutanlığı yazar adı ile author yani yazar ismi ile geçiyor. Her nasılsa en sonda, en altta benim ismim geçmektedir. Benden önceki tüm sanıklar ve müdafilerin

savunmaları ile bilirkişi raporları 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sahte olarak hazırlandığını göstermiştir, ispatlamışlardır. Dolayısı ile yazıların üst verilerinde tarihlerle oynama yapılabildiği gibi benzer şekilde yine üst verilerde oynamaya yaparak yazar ve son kaydedici işlemleriyle de oynanmış olduğu anlaşılmaktadır. Yine daha önce belirt biraz önce arz ettiğim gibi Ek-B'yi eğer en son ben kaydetmiş olsam Ek-B'deki görevlendirme listesinde bana da görev verilmiş olduğunu görür ve bunu da düzeltirdim. Yani kendi kendime görev vermezdim. Keza o esnada şubede olmayan Albay Suat Özyurt'u da listeden çıkartırdım. Demek ki bu listeleri en son ben kaydetmiş olmam bir yana hiç görmemiş olduğum anlaşılmaktadır. Plan seminerine katılacak personel listesinde ismim geçmektedir. Komutanlık emirleri gereği olarak 5-7 Mart 2003 tarihlerinde düzenlenen plan seminerine 15. Kolordu İstihbarat Şube Müdürü olarak katıldım. Seminere adım Recep Yıldız olduğu için katılmadım veya bu isimle çağrılmadım kolordu istihbarat şube müdürü olarak katılmam emredildiği için katıldım. Eğer o tarihlerde izinli, istirahatlı v.s. olsaydım benim yerine başka birisi istihbarat şube müdürü veya vekili olarak katılmış olacaktı. Sayın Başkan, Sayın Üyeler diğer bir husus şüphelinin istihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığı 15. Kolordu Karargahından 36 kişinin isminin ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesinde geçtiği ifade edilmektedir. Söz konusu Ek-C listeyi inceledim. Bu listenin C-61'den C-70'e kadar olan 10 sayfasında 15. Kolordu Bölgesinde ilişiği kesilmesi teklif edilen toplam 112 kişinin ismi geçmektedir. Bu 112 kişiden de 16 kişisi iddianamede yazıldığı gibi, 36 kişisi değil 16 kişisi Kocaeli/İzmit'te görev yapan sütununda bakarak çizelgeden gözükmektedir. Orada görev yaptığı gözükmektedir. Ancak çizelgeye biraz daha dikkatle baktığımızda bu 16 kişiden de sadece 6 kişisi 15. Kolordu Karargahında olduğu diğer 10 kişinin ise 15. Kolordu Lojistik Destek Komutanlığı, 15. Kolordu Karargah Grup Komutanlığı veya 15. Kolordu Muhabere Tabur Komutanlığı personeli olduğu bizzat bu çizelgeden gözükmektedir. Yani iddianamede yer alan 36 kişinin 15. Kolordu Karargahından olduğu iddiası da doğru değildir. Listeye göre bu 6 kişinin örnekleme olarak en baştan 3 kişisini addediyorum. 1. sırada 15. Kolordu protokol subayı yarbay bilmem kim. 2. sırada 15. Kolordu Komutanı emir subayı binbaşı arkadaş ve 3. sırada da istihbarat şubeden G2 hava subayı bir binbaşı arkadaşın ismi geçmektedir. Bunların isimlerinin teklifi kesilecek personel listesinde isimlerinin teklif edilmiş olması biraz mantıksız gözükmektedir bana göre. Eğer böyle bir endişe olmuş olsaydı bunlardan ilk ikisi kolordu komutanının yakınında, diğer şahısta istihbarat şubede görev yaptırılmaz başka yerde komutanlıkça görevlendirildi keza bu istihbarat şubede görevli arkadaş tarafımdan takdir edilmiş bir personeldir. 15. Kolordu Komutanı sanık Ayhan Taş savunması esnasında da bu 3 kişinin kolordu kendisi tarafından o dönemde takdir edildiği ifade edilmiş ve taktir listeleri de burada arz edilmiştir. Sonuç olarak bu Ek-C ilişiği kesilmesi teklif edilen personel listesi ile ilgili olarak bunların gelişi güzel personel isimleri yazılarak ve belirli bir amaç doğrultusunda kasıtlı olarak art niyetli kişilerce hazırlanmış olduğunu değerlendirmekteyim. Dava konusu olay tarihinde hazırlandığı iddia olunan listeyi ne gördüm, ne duydum, nede böyle bir listenin hazırlandığı bir çalışmaya katıldım. Yine benzer bir liste konusu 15. Kolordu Karargahında 12 kişinin hassas tesislerde görevlendirildiğinin tespit edildiği şeklinde bir ifade var. Söz konusu listede incelediğimizde görev yeri itibari ile yani Kocaeli/İzmit görev yeri olan 12 personelin isminin geçmektedir ilk bakışta. Ancak bu 12 kişinin de sadece 2 kişisi kolordu karargahındadır. Bunlardan birisi bir ast subay arkadaş merkez şubede, diğer ast subay arkadaş da lojistik şubede gözükmektedir. O şubelerin personeli gözükmektedir ve her iki şubenin de şube müdürleri şuanda tutuklu sanıklar içerisinde. Geriye kalan 10 kişiden 9 kişisi 15. Kolordu Muhabere Taburunun, 1

kişisi de 15. Kolordu Karargah Grup Komutanlığının personeli olarak listede gayet açık olarak gözükmektedir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler sonuç olarak bu listelerin art niyetli kişilerce ve maksatlı olarak hazırlandığı ve sahte belge olarak üretildiği çok açıktır. Ben böyle bir listeyi ne gördüm, ne hazırladım, ne de herhangi bir makama gönderdim. Hakkımdaki diğer bir son iddia ise şüphelilerden Memiş Yüksel Yalçın'ın savunmasına ek olarak vermiş olduğu 2 Haziran 2010 tarihli dilekçesinde hayali senaryo ile ilgili dış ve iç tehdit değerlendirmesi kolordu istihbarat şube müdürlüğünce yapılmıştır. Şeklinde beyanlarda bulunduğu ifade edilmektedir. Özetle arz ettim. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, bir komutanlıkça hazırlanacak olan bir hareket planının iç veya dış tehdit değerlendirilmesi görevinin doğal gereği olarak tabii ki istihbarat şube müdürlüğünün görevidir. Dış tehdit ile ilgili istihbarat bilgileri ve değerlendirme bilgileri Genelkurmay Başkanlığının dış tehdit dokümanı ve üst komutanlıktan gelen istihbarat raporlarından elde edilir. Kolordu istihbarat şube müdürlüğünün asli görevi muharebe istihbaratıdır. Ek istihbarat toplama imkan ve kabiliyetimiz yoktur. Çünkü yasal yetkimiz yoktur. Kadro ve kuruluşumuz da buna uygun değildir. İhtiyaçlarımız, ihtiyaç duyulan iç tehdit unsurları ile ilgili bilgiler ise esas ve en güncel olarak aylık yapılan il emniyet asayiş ve koordinasyon toplantılarından elde edilenlerdir. Ayrıca üst komutanlıklardan gelen 3 aylık iç istihbarat değerlendirme raporları efendim EMASYA Protokolü gereğince teşkil edilmesi öngörülmüş olan garnizon müşterek hizmetleri müşterek istihbarat merkezindeki mevcut bilgilerden de istifade edilmektedir. Söz konusu seminer esnasında sunumu yapılan geri bölge planı ile ilgili olarak iç istihbarat bilgileri daha önceki yıllarda gerçekleşen bu tür olayları ait bilgilerin Polis, MİT ve Jandarma tarafından değerlendirilerek il emniyet toplantılarında değerlendirilerek tespit edilmiş gündeme getirilmiş ve bizim de kabul ettiğimiz değerlendirme sonucu takdime dahil ettiğimiz bilgilerdir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, İddia Makamının sadece şüphelilerin aleyhindeki bilirkişi raporlarını dikkate aldığı, şüphelilerin leyindeki bilirkişi raporlarının dikkate almadığı görülmüştür ve daha önce de dikkat edilmiştir. Yine daha önce zikredildi. Ben de tekrar zikretmek istiyorum. Ayrıca adli emanete alınarak sanıklardan saklanmak istenen, çeşitli kurumlara yazıyla sunulup gelen cevaplarda vardır, malumunuz. Yine iddianamenin sayfa 48. sayfasında planlarda görev alacak veya destekleyecek şekilde ismi yazılı kişilerin, görevi kabul ettikleri veya başkaca bir işlemde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir. İfadesine rağmen bizler için bu husus maalesef göz ardı edilmiştir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, bu sahte balyoz planı ile seminer takdimlerin de veya seminer konuşmalarında geçen sözler arasında benzerlikler kurularak, bizlerin darbe planı yaptığı ve bunun seminerde prova edildiği suçlamasıyla, daha doğrusu iftirası ile karşı karşıya kaldık. Bu iftiraları atan ve bunun için gerekli sahte bilgi ve belgeleri üreten bilirkişi raporlarını yönlendirerek tanzim eden ve ettirenlerle bizlerden lehimize olan delilleri saklayanların Yüce Mahkemenizce ortaya çıkarılması gerekmektedir. Ben 31 yıl muvazzaf subay olarak şerefimle ve gururla ülkemizin silahlı kuvvetlerinde görev yaptım. Hiçbir zaman illegal bir faaliyet içerisinde yer almadım. Darbe kelimesinin telaffuz edildiği herhangi bir ortamda bulunmadım. Ben üzerime atılı suçu işlemedim. Suçsuzum. Beraatıma ve tahliyeme karar verilmesini arz ve talep ederim. Sayın Başkanım müsaade ederseniz arzettiğim ön savunmamı bilgisayar olmadığı için elle yazmıştım. Onu takdim etmek istiyorum. Ayrıntılı savunmamı daha sonra vereceğim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, 12 sayfadan ibaret el yazısı ile yazdığınız savunma metni Mahkememize ulaştı. Dosyasına koyacağız. Nüfus Adli Sicil Kaydınızı

okuyorum; Recep Yıldız, Salih ve Rahime'den olma 31.07.1958 doğumlu Tekirdağ/ Malkara nüfusuna kayıtlı.

Sanık Recep Yıldız:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Size ait adli sicil kaydınızda bir ilam gözükmüyor. Emniyet aşamasında ifadeniz yok. Savcılıkta klasör 174 dizi 32, 33'de ifadeniz var."

Sanık Recep Yıldız:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Yine Hakimliğe sevk edilmişsiniz. Aynı klasör dizi 44'de de Hakimlik ifadeniz mevcut. Bu ifadelerinizi biliyorsunuz."

Sanık Recep Yıldız:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Kabul etmediğiniz, ilave etmek istediğiniz bir şey var mı?"

Sanık Recep Yıldız:"Savcılıktaki ifadelerim ile ilgili iki hususta düzeltme yapmak istiyorum müsaade ederseniz."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Recep Yıldız:"Savcılık sorgusu esnasında Sayın Savcı Bilal Bayraktar Bey, İzzet Ocak'ı tanıyıp tanımadığımı sormuştu. Ben de İzzet Ocak Ordu İstihbarat Başkanı olarak görev yapar, istihbaratla ilgili yazışmaları Ordu İstihbarat Başkanlığı, orduda İstihbarat Başkanlığı, Kolorduda ise İstihbarat Şube Müdürlüğü yapar. Bu kişi de bana bir şekilde, herhangi bir şekilde bir görevlendirmede bulunmadı şeklinde ifade vermiştim. Bu ifade özetlenirken, muhtemelen özetlenirken son cümlesinde İzzet Ocak'ı tanıyıp tanınamakla ilgili olarak yukarıda ifade ettiğim özetteki kısmın son cümlesinde "zaman zaman yazışmalar yapmıştır" şeklinde bir cümlecik eklenmiştir. Bunun çıkarılmasını talep ediyorum. Bu şekilde bir ifade etmedim.

Mahkeme Başkanı:"Doğrudan yazışmalarınız olmuyor mu?"

Sanık Recep Yıldız:"İki Komutanlık arasındaki karargah subayları arasında yazışma olmaz."

Mahkeme Başkanı:"Yani kolordu komutanıyla ordu komutanı arasında yapılır."

Sanık Recep Yıldız:"Tabi. O ilgili makam hazırlar, ancak komutanın imzası veya Kurmay Başkanı'nın imzası ile gider."

Mahkeme Başkanı:"Evet. İstihbarat raporları da ya da istihbarat konuları da Kolordu ve ordu arasındaki Kurmay Başkanlığı aracılığı ile yapılır."

Sanık Recep Yıldız:"Evet evet."

Mahkeme Başkanı:"Ya da Ordu Komutanlığı, Kolordu Komutanlığı arasında yapılır o şekilde düzeltiyorsunuz."

Sanık Recep Yıldız:"Evet. Düzeltiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Recep Yıldız:"Bir diğer küçük bir husus daha var. Yine Savcı Bey'in bir sorusu üzerine, şubede yazıları ben yazmam, ya plan proje subayları yazar ya da veri hazırlama kontrol işletmeni olan sivil memur yazar demiştim. Bu cümle aynen böyle alınmış ancak, bu cümlelerin başına bu tip çalışmalarını şeklinde eklenmiş, bu tip çalışmalarını lafı biraz şüpheli geldi bana, onun yerine şubedeki yazıları benim adıma işte şunlar şunlar yazar şeklinde düzeltilmesini arz ve talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Buradaki bu tipten maksat suçlamayı kabul anlamına gelmez veya bu şekilde bir çalışma yapıldığı anlamına gelmez diye düzeltiyorsunuz."

Sanık Recep Yıldız:"Bu tür şekli ile başka yere çekildiğini hissettim. O şekilde. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Anladım. Sanık müdafiiinden savunmaya ilaveye edecek bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram :“Sayın Heyet, savunmaya aynen iştirak ediyorum. Kısaca da birkaç hususta açıklama yapmak istiyorum. Sayın Başkan daha önce de ifade etmiştim. Müvekkilimin adil yargılanmadığını düşünüyorum. Neden böyle düşünüyorum? Çünkü; Müvekkil sanık aleyhindeki tüm deliller dijital verilere dayanmaktadır. Ve bu dijital verileri müvekkilin cezaevi koşulları içinde incelemesi mümkün değildir. Bu konuda gerek biz müdafii olarak Mahkemenize başvurduk, gerek müvekkilim cezaevi idaresine başvurdu. Dedi ki, biz bu dijital kayıtları inceleyemiyoruz. Aleyhimizdeki delilleri yeterince değerlendiremiyoruz. Bundan dolayı bilgisayar kullanılma hakkının bize verilmesini talep ediyoruz diye, gerek ben gerek müvekkilim başvuruda bulunduk. Ancak bu başvurularımız neticesiz kaldı. O sebeple de müvekkilim kendi savunmasını, elindeki imkanlar ve bizim yardımlarımız dahilinde ancak el yazısı ile hazırlayabildi Sayın Başkan. Dolayısıyla müvekkilin böylelikle adil yargılanma hakkının açıkça ihlal edildiğini düşünülüyoruz. Diğer bir husus her ne kadar mahkemenizce biz savunma hakkını ihlal etmiyoruz gibi bir değerlendirme yapılmışsa da, zaten tek başına başlı başına bizim buraya gelmek için, sadece toplamda 300 kilometre yol gidip gelmemiz dahi, bu hususun gerçek olmadığının açık bir göstergesidir. Yani ben sadece savunma yapmak için kendi yazıhanemi kapatıyorum. Ve buraya geliyorum. Bunun için 300 kilometre yol yapıyorum toplamda, dolayısıyla bu yargılamanın şartlar müsait olmasa dahi, İstanbul Adliyesi dışında yapılması, tarafımızca yine savunma hakkının ihlali niteliğindedir. Bu hususu da belirtmekte fayda görüyorum. Sayın Yargıcım, diğer bir husus da şudur; Müvekkilim 25.2.2010 tarihinde tutuklanmış, 31.04.2011 tarihinde serbest bırakılmış. 04.04.2010 tarihinde tekrar serbest bırakılmış, yakalanmış, tutuklanmış, cezaevine konulmuş. 22 Haziran’da tekrar serbest bırakılmış, ondan sonra 23 Temmuz’da tensiple hakkında yakalama kararı tanzim edilmiş ve daha sonra itiraz üzerine bu karar kaldırılmış, nitekim arkasından 11 Şubat’ta da müvekkilim tekrar tutuklanmıştır. Diyeceğim o ki müvekkilim üç kere serbest bırakılmış, dört kere de tutuklanmış. Dolayısıyla bu hukuk güvenliğini adaletin işlerliğini ve bildiğimiz bütün ceza yargılaması ilkelerine kanaatimizce ters bir durum arz etmektedir. Bu hususu da önemle belirtmek isterim. Sayın Yargıcım, müvekkilim kendisi de ifade etti. Müvekkil hem Ek-A görevlendirmeye yetkili personel listesinde, hem de Ek-B’de özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel çizelgesinde ismi yer almaktadır. Bu husus hiçbir şekilde mümkün değildir. Yani görevlendirmeye yetkili bir personelin kendisine görev ihdası mümkün değildir. Bu durumda olan dosyadaki tek sanıktır. Bunu kendisi de ifade etti. Ve daha önce, birçok müdafii arkadaşımız ve gelen bilirkişi raporlarında müvekkile suçlamaların isnat edildiği 11 No.lu CD’deki dijital verilerin bir şekilde meta datalarıyla oynanmış olduğunu, bunlar üzerinde çeşitli değişiklikler yapılmış olabileceğini, bunlar bilirkişi raporlarıyla da ortaya konulmuş idi. Ancak bu değerlendirme maalesef Mahkemelerce göz önünde bulundurulmadı. Bu sebeple müvekkilim halen tutukludur. Sayın Başkanım, bu dijital verilerde bir tek sayfanın dahi üzerinde oynanmış olduğunun tespiti, bütün delillerin tamamını sakatlar niteliktedir. Bunu şöyle ifade etmek uygundur. Eğer bir sepet elmada, bir tane çürük elma varsa, o bütün sepetteki elmaları çürütür. Dolayısı ile bu durumda açıkça bu dijital veriler üzerinde oynama mümkündür. Müvekkilin aleyhine en ufak baskılı, imzalı bir belge olmadığından dolayı bu tüm deliller açıkça hukuka aykırı hale gelmiştir. Müvekkilim bu durumda, şüpheden müvekkilim yararlanması ceza yargılamamızın temel direğidir. Sayın Yargıcım, biz Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararlarıyla da sabit olduğu üzere, ikrarı dahi tek başına delil kabul etmez iken, her türlü sahteciliğe açık dijital verileri başkaca hiçbir delille desteklenmeksizin, delil olarak kabul etmemiz açıkça Ceza

Yargılamasına kanaatimce aykırıdır. Bu konuda dilekçemde de belirttim. Bir Ceza Yargılama, Ceza Genel Kurulu kararı vardır. O Ceza Genel Kurulu Kararı'nda da dijital verilen başka delillerle, somut delillerle, gerçek hukuki delillerle desteklenmediği takdirde, delil olarak kabul edilemeyeceği açıkça belirtilmiştir. Dolayısıyla Sayın Yargıcım, öncelikle müvekkilim hala tutukludur. Tutuklama bir ceza değildir. Bir cezalandırma aracı değildir. Sadece suçluluğu hakkında bir kişinin, kuvvetli suç şüphesi olması tek başına tutuklamaya yeterli değildir. Diğer somut olguların yani kaçacağı, delileri karartacağı yönündeki somut olguların da bulunması gereklidir. Nitekim Ceza Yargılama Kanunumuzda bu açıkça düzenlenmiştir. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ise kaçma ve delileri karartma imkanı olduğu halde kaçmayan, delileri karartmayan bir sanığın Mahkeme tarafından kaçacağına, ya da delileri karatacağının kabul edilmesi için, çok somut deliller ve gerekçeler gösterilmesini emreden birçok kararı da mevcuttur. Mahkemece bu aşamaya kadar, suçun sübutuna ilişkin delil toplanması yönünde bir ara karar oluşturulmamıştır. Aksine tüm sanık vekillerinin talepleri, çoğunlukla büyük bir çoğunlukla reddedilmiş. Bu sebeple Mahkemece sanıkların delillere etki yapma ihtimali, tanıkların henüz dinlenmemiş olması, tutuklama kararına gerekçe olması açıkça hukuka ve taraf olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin adil yargılanma ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Eğer sadece CMK. 100 gereğince suçun katalog suçlardan olması gerekçe gösteriliyorsa, bu tek başına sanığın, mutlaka tutuklanacağı anlamına gelmemektedir. Kaldı ki aynı suçlama ile tutuksuz olan sanıkların da bulunması, Mahkemenin bu sebeple tutukluluğun devamı yönündeki kararlarının da, açıkça kendi içinde çelişkili hale getirmektedir. Aynı delillerle, farklı kişiler arasında farklı muamele yapılması, açıkça eşitlik ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir. Bu sebeplerle müvekkil sanığın, öncelikle bihakın tahliyesine karar verilmesini talep ederim efendim. Bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, CMK 201. maddesi gereği soru sormak isteyen var mı? Mahkememiz Hakimi Ali Efendi Peksak soru soracaktır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Seminere katıldınız?”

Sanık Recep Yıldız: “Evet”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Ancak herhangi bir konuşma yapmadığınızı beyan ediyorsunuz.”

Sanık Recep Yıldız: “Evet”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Semineri 3 gün boyunca yapılan seminere baştan sona iştirakiniz oldu mu? Terk etmeniz veyahut da ayrılmanız gibi bir durum söz konusu oldu mu?”

Sanık Recep Yıldız:“Olmadı, katıldım”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Katıldınız”

Sanık Recep Yıldız: “Evet”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Seminer boyunca geri bölge emniyeti veya iç bölge emniyeti konuları konuşuldu mu?”

Sanık Recep Yıldız:“Konuşuldu tabii egemen hareket planı ana çerçevesinde, bizim bölgemizde geri bölge hareket planı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Daha önceki savunmalarınızda iç tehdit konusu konuşulmadı şeklinde bir beyanınız olmuş da, ondan dolayı söylüyorum. Biraz önce de hazırlıktaki beyanlar okunduğunda o yönde bir itirazınız da olmadı.”

Sanık Recep Yıldız:“Onu şu şekilde arz edeyim isterseniz. Soru sorgulama esnasında o soru sorulduğu zaman sadece iç tehdit konusu görüşülmüş gibi ben anladığım için o şekilde iç tehdit görüşülmedi yani. Biz egemen hareket planı içerisinde bir dış tehdit var. O dış tehdit paralelinde bir de geri bölge emniyet

planlarının içerisinde yatan bir iç tehdit var. Yani ben tamamen iç tehdide yönelik bir şey soruluyor diye anladığım için o şekilde demiştim.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Recep Yıldız: "Onu orada düzeltebiliriz yani baştan söyledim. O şekilde algıladığım için o şekilde cevap verdim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Atılı suç tarihinde İzmit'te 15. Kolordu Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapmaktaydınız."

Sanık Recep Yıldız: "Evet"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu atılı suçlama ile ilgili olarak 11. CD'de, sizin makamınıza veyahut da sizin görev yapmış olduğunuz birimde kullanılmakta olan bir bilgisayarda, özel görevli toplama timlerinde görevlendirilen şahıslar isimli Word belgesinin sizin isminize ait veyahut da sizin kullanmış olduğunuz bilgisayarda yazıldığı iddiası var. Şimdi makamınızda veya göreviniz kapsamında kullanmış olduğunuz bir bilgisayar var mıydı?"

Sanık Recep Yıldız: "Vardı. Bilgisayarım vardı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Odanızda mıydı? Yoksa öyle sekreteryaya gibi bir hizmet bölümü olup orada mı bulunuyordu."

Sanık Recep Yıldız: "Benim odamda vardı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Buna şifre ile mi girilmekteydi?"

Sanık Recep Yıldız: "Efendim, evet"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Açılış şifre ile mi yapılmaktaydı?"

Sanık Recep Yıldız: "Giriş şifreliydi, evet"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Sizden başka, sizin evinizde veya orada görev yapmakta olan askerlerden herhangi birinde sizin şifrenizin bulunması mümkün olabilir mi?"

Sanık Recep Yıldız: "Şifre mümkün olamaz herhalde, şifreyi vermiyoruz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet, böyle bir belgenin yazıldığı iddiası var. Buna ne diyorsunuz? Yani suçlama açısından."

Sanık Recep Yıldız: "Böyle belge yazılmadı. Ben öyle bir belge hazırlamadım. Görmedim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet, siz kendiniz bilgisayar kullanma hususundaki bilgi seviyeniz ya da durumunuz nedir?"

Sanık Recep Yıldız: "Bilgisayar kullanmada tek parmak yazabiliyorum. O kadar."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet"

Sanık Recep Yıldız: "Ama o liste mesela çizelgedir. Çizelgeyi ben çizemem"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Recep Yıldız: "Yani o kadar şeyim yok."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bilgisayarınızın özelliği noktasında CD writer yoktur demişsiniz de o yüzden."

Sanık Recep Yıldız: "CD writer yoktur diye ifade etmiştim evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet, tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki yerinize geçebilirsiniz. Başkası."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram: "(bir iki kelime anlaşılamadı) sorusuna istinaden açıklama yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram: "Efendim, müvekkilinin odasında bulunan bilgisayar hiçbir şekilde ele geçirilmemiştir. Dolayısı ile böyle bir değerlendirme yapmak için elde mevcut bir bilgisayar yoktur. Bu hususun açıklığa kavuşması için söz aldım."

Mahkeme Başkanı:“Peki, Bekir Memiş. CMK 147 ve 191. maddesindeki hakların hatırlatıldığı savunmalara başlandığı celse buradaydınız değil mi? Haklarınızı biliyorsunuz. Avukatınız hazır mı?”

Sanık Bekir Memiş: “Buradadır, hazır”

Mahkeme Başkanı: “Savunma yapacaksınız.”

Sanık Bekir Memiş: “Evet Yapacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, dinliyoruz buyurun.”

Sanık Bekir Memiş: “5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen 1. Ordu plan seminerine, Genelkurmay, Kara Kuvvetleri ve 1. Ordu Komutanlığının direktifleri ile 15. Kolordu Komutanlığının emirleri doğrultusunda, emir komuta zinciri içerisinde, atama görev yerim olan 23. Motorlu Piyade Alay Komutanlığı makamını temsilen, 23. Piyade Alay Komutanı olarak katıldım. Bana Ordu Komutanlığınca emredilen tali bölge komutanlıkları olarak, kolordu komutanlıklarınca size verilen görevleri nasıl yerine getirmeyi planlıyorsunuz? Bölgenizle ilgili olarak durumu değerlendiriniz. Alacağınız tedbirlerde ihtiva eden sıkıyönetim planınızı arz ediniz. Bu planın uygulanmasında mevcut kuvvetleriniz yeterli midir? Yeterli ise kuvvet ihtiyacı nedir konusunda takdim yaptım. İddianamede şahsıma yönelik olarak, sözde balyoz planı çerçevesinde görevlendirmede yetkili personel listesinde ismimin bulunduğu, hazırlanması emredilen listelere göre, alaydan 18 personelin görevlendirildiği, 13 personelin ilişği kesilecek personel olarak belirlendiği ve icra edilen seminerde takdimimde yer alan bazı konuşmalarına ilişkin suçlamalar yöneltmiştir. İddianamede ilk verilen 184 adet Ek klasörleri ve daha sonra verilen tüm klasörleri incelediğimde, şüpheye yer bırakmayacak şekilde, aleyhimde kanıt olabilecek imzalı bir evrak, bir şahit ifadesi veya herhangi bir belge bulamadım. Yani iddianamede ve mevcut klasörlerde şahsıma yöneltilen suçlamalara yönelik hiçbir somut, gerçek ve kabul edilebilir bir kanıt bulunmamaktadır. Görevlendirmede yetkili personel listesi, alaydan çeşitli yerlere personel görevlendirilmesi ve alaydan ilişği kesilmesi teklif edilen personel listelerindeki hata ve sahteliği ise delillerin değerlendirilmesi safhasında teferruatlı olarak izah edeceğim. Sahte Balyoz planı hakkında sorgulama başlayana kadar hiçbir bilgim bulunmamakta idi. Bu çerçevede hiçbir faaliyetim olmamıştır. Bana bu konuda kimse görev tebliğ etmemiştir. Tarafımdan da kabul edilmiş böyle bir görev yoktur. İddia edildiği gibi tarafımdan böyle bir liste hazırlanmamış, bu konuda herhangi bir emir alınmamış ve hiç kimseye da buna yönelik emir verilmemiştir. Seminerde yaptığım takdim ve takdimde beyan ettiğim sözlerim ise 1. Ordu Komutanlığınca bana emredilen takdim görevi, hazırlanan Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda belirtilen koşullar, kısmi seferberlik ve sıkıyönetim ilan edildiği esas alınarak, o tarihte yayınlanmış ve yürürlükte olan seminer emirleri, mevcut alay ve üst komutanlık EMASYA planları, yürürlükteki mevcut kanunlar, esas olarak 5442 Sayılı İl İdaresi Kanunu, 2941 Sayılı Seferberlik ve Savaş Hali Kanunu, 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu, Milli Güvenlik Kurulunun 406 sayılı kararı, bu kararların uygulanması için alınan Bakanlar Kurulu kararları, Başbakanlık ve İçişleri Bakanlığının genelgeleri, bu genelgeler çerçevesinde vali ve kaymakam başkanlıklarında yapılan il ilçe emniyet komisyonu toplantıları ve bu toplantılarda söz konusu yasal mevzuat ve genelgeler gereği ilgili makam olan, MİT, polis ve jandarma tarafından gündeme getirilen hususlar, Türk Silahlı Kuvvetleri iç tehdit dokümanı, Genelkurmay ve Kara Kuvvetleri, aylık, yıllık cari istihbarat özellikleri, Garnizon Komutanlıklarınca zaman zaman yayınlanan il ilçe emniyet komisyonu komutanlıklarında gündeme gelen hususlara ilişkin bilgiler, Genelkurmay ve Kara Kuvvetlerince yayınlanmış direktif, talimname, yönerge ve eğitim yayınları esas alınarak yapılmış konuşmalardır. Resmi kurum ve kuruluşlardan, periyodik

olarak bildirilen ve vali, kaymakam başkanlıklarında yapılan il ilçe emniyet komisyon toplantılarında gündeme gelen bilgiler kullanılmış, yasal olmayan hiçbir bilgi çalışmalarımızda ve takdimde kullanılmamıştır. Ayrıca seminer konuşma kayıtları olmasına rağmen konuşmalarımın bazı bölümlerine, sanki söylemişim gibi bir takım ilaveler yapılarak, iddianamede suçlamada bulunulmuş ve bu ilave edilen hususların hemen hemen aynısının veya direk olarak aynısının, benim takdimimde olduğu gibi bir iftirada bulunulmuştur. İddianamede yazan bu sözler ile benim takdimim karşılaştırıldığında iftira olan bölümler tarafınızca da çok açık bir şekilde görülecektir. Bütün bu hususları karşılaştırılmalı olarak yazılı savunmamda Mahkemeye sunacağım. Şu an karşı karşıya olduğumuz bu durum bize Savcılıkça, soruşturma aşamasında resmi kurumlardan gelen cevabi yazılarda çok açık bir şekilde yer alan ve bizlerin lehine olan delillerin saklanarak, iddianameye yansıtılmaması ve bizlere ısrarlı taleplerim neticesinde çok sonradan verilmesi, lehimizdeki mevcut bu kadar delil ve ifadeye rağmen, bilimsellikten yoksun bizlere peşinen suçlu ve mahkum yaftası yapıştırılarak başlatılan bir yargılama ile karşı karşıya olduğumuzu göstermektedir. İlave olarak 23. Motorlu Piyade Alay Komutanı olarak yaptığım takdimin benzeri, 6. Motorlu Piyade Alay Komutanı Albay Beşler Güzel tarafından da yapılmıştır. Fakat Albay Beşler Güzel, Savcılıkça ifadesinin alınmasına müteakip serbest bırakılmış, hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. Bana yönelik değerlendirmenin ise hangi kriterlere göre yapıldığı tarafımdan anlaşılamamaktadır. Savcılıkta verdiğim ifadem geçerlidir. Aleyhimde düzenlenen bütün polis tutanaklarını CMK çerçevesinde hazırlanmadığı, taraflı ve sorumsuzca olması ayrıca hukuki dayanaktan yoksun olması nedeni ile kabul etmiyorum. Delillerin değerlendirilmesi safhasında ortaya konulacak delillere ilişkin görüşlerimi yeri geldiğinde açıklayacağım. Şuana kadar yapılan savunmaların hepsine ve açıklanan bilirkişi, CD'lerin ve bilgilerin sahteliğine yönelik bilirkişi raporlarına katılıyorum. Yukarıda belirttiğim nedenlerle üzerime atılı suçu kabul etmiyorum, reddediyorum. Ayrıca bize bu iftirayı atan ve komplo kuranların ivedilikle bulunması ve haklarında gerekli kanuni işlemin yapılması için gerekli soruşturmanın biran önce başlatılmasını talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Bu durum çerçevesinde tahliyemi ve beratımı talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus ve adli sicil kaydınızı okuyorum. Bekir Memiş, Mehmet Emin oğlu Müzeyyen'den olma. 21.08.1957 doğumlu. Ankara Haymana nüfusuna kayıtlı.

Sanık Bekir Memiş:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam gözükmemektedir. Size mi ait?”

Sanık Bekir Memiş:“Sorgulama tutanağında.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydı size mi ait?”

Sanık Bekir Memiş:“Evet, bana ait.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi klasör 177 dizi 59-73 arasında Savcılık, 76'da da pardon 77'de de Hakimlik ifadeniz mevcut bunlarla ilgili bir açıklamada bulunma ihtiyacı hissediyor musunuz? Kabul ediyor musunuz bu ifadeleri?”

Sanık Bekir Memiş:“Şöyle bir şey var. 65. sayfada bir düzeltme haricinde hepsini kabul ediyorum. O da 31. soruda, 65. sayfa şöyle diyor; sunumda belirtilen bilgileri nasıl temin ettiniz diyor. Ben cevap olarak şunu söylüyorum; söz konusu bilgiler kaymakamlık, polis ve jandarma ile yapılan koordinasyon toplantılarında ortaya konulan bilgilerdir. EMASYA görevleri çerçevesi dışında, burada dışında kelimesi yanlış geçmiş o şekilde dikkatimizden kaçmış. Hassas bölgelerin belirlenmesi maksadı ile kullanılmıştır diyorum. Bunun doğrusu şöyle olacak,

EMASYA görevleri çerçevesi dahilinde hassas bölgelerin belirlenmesi maksadı ile kullanılmıştır. Bunun haricinde diğer tamamını kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bekir Memiş müdafî Av. Ramazan Bulut:“Müvekkilimin bütün savunmalarına öncelikle iştirak ediyorum. Efendim öncelikle bir hususu açıklama gereği hissediyorum. Meslektaşım Ahmet Koç'un da belirttiği gibi burada sorgu ve sorularda, usulün rayında gitmediğine dair endişelerim var. Bu da askeri literatürün bilinmemesinden kaynaklandığını bunun da değerlendiriyorum. Hatta şöyle bir hikaye anlatabilirim çok kısa bir şey. Eskiden bu destan anlatanlar varmış. Köy köy, şehir şehir gezip destan anlatırlarmış. Gene bunlardan biri bir köye gitmiş ve Leyla ile Mecnun hikayesini anlatmaya başlamış. Malumunuz bu hikaye 1 saatte de anlatılır, 2 saatte de, 40 günde de, 1 ayda da anlatılır. Fakat bizim bu destancı bunu 40 gün 40 gece anlatmış. Bitirince ahaliden biri şu soruyu sormuş; çok güzel, çok iyi anlatında bir şey soracağım demiş. Bu hikayede geçen Leyla dişimiydi, erkek mi idi? Şimdi gelinen durum itibari ile biz burada bir şeyler anlattığımız zaman, sorulan sorularda Leyla'nın dişi mi, erkek mi olduğu soruluyor. Yani bu da literatürün kanaatimce bilinmemesinden kaynaklanıyor. Ancak sorguların öncelikle ve öncelikle maddi gerçeği, lehte ve aleyhte olan hususlar ile birlikte ortaya çıkarılması yönünde olmasını değerlendiriyorum. Şimdi müvekkil Bekir Memiş'in, iddiada suçlandığı 3 konu var. 1.si seminere katılımı ile ilgili. Fakat geldiğimiz aşama itibari ile seminere katılımın bir suç olmadığı, olsaydı 162 kişiden 48'inin sanık olmayacağı. Kaldı ki müvekkilim de demin kendileri bizatihi söylediler. Aynı seminerde benzer sunumu yapan Beşler Güzel. Piyade, Emekli Piyade Kurmay Albay Beşler Güzel, o da Alay Komutanıdır. Sorgusunun, Savcılık sorgusunun akabinde serbest bırakılmış bir de hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiş. Dolayısı ile seminerde bir sunum yapmış. Demek ki seminere katılım suç değildir. Ve bununla da ilgili dolayısı ile soru da sorulmaması gerekir diye değerlendiriyoruz. Bu maddi gerçeğin illa ortaya çıkması gerekiyor. Diğer bir konu var. Ek-A'da isminin geçmesi. E şimdi bununla ilgili iddianamenin 48. sayfasını artık ezberledik. 3. paragrafında genel geçer bir değerlendirme var. Bu da çok hukuksal, çok güzel ve iyi bir değerlendirme. Peki, bu müvekkil için lehine bu husus değerlendirilmiyor? Bunu da anlamakta güçlük çekiyoruz. Diğer bir husus var gene. Müvekkilin hazırladığı iddia edilen birtakım belgeler. Bununla ilgili iddianamede bu husus geçmesine rağmen, somut bir veri var mı, imza var mı, bununla ilgili bir tebligat var mı? E bu da yok. Yani dolayısı ile sorgu ve sorular sorulurken öncelikle bu maddi gerçeğin ortaya çıkması gerekirken, burada kanaatler sorgulanıyor. Soru tarzında kanaatler sorgulanıyor. Dolayısı ile sonuçta gene Leyla'nın dişi mi olduğu, erkek mi olduğu sorusu ile karşılaşılıyor. Şimdi bakın eğer burada bir darbe planı varsa, eğer burada bir şeyler yapılmışsa, bunun el verişi vasıtalar ile olması gerekiyor. Şimdi müvekkilin biz bunu delillerin değerlendirilmesi aşamasında bunu detaylı olarak belirteceğiz. Ben ama şu anda örnek olması babından 1-2 hususa temas edeceğim. Bakın burada, şimdi müvekkilin gözaltı timlerinde görevlendirdiği iddia edilen personelinin nitelikleri ile ilgili 1-2 açıklama yapacağım. Mesela gözaltı timlerinde görevlendirecek personel isimli listede 23. sırada yer alan Piyade Kıdemli Üsteğmen Ahmet Şengür müvekkilimin görev yaptığı alaya 2001 tarihinde atanmış, fakat müvekkil ile birlikte hiç çalışmamış. Nerede çalışmış? Orduevinde çalışmış. Fenerbahçe Orduevinde. Yine aynı listenin 33. sırasında yer alan ve gözaltı timleri gibi eğer öyle bir şey varsa çok önemli bir listede görev alan Piyade Kıdemli Başçavuş Muammer Özden ile ilgili birkaç olayı söyleyeyim. 17.03.2002 tarihinde firar suçundan 5 ay hapis cezası. 23.09.2002

tarihinde gene firar suçundan 5 ay ceza. 02.03.2003 tarihinde emre itaatsizlik suçundan 25 gün. 04.04.2003 arasına firar suçundan 5 ay hapis. Bu böyle gidiyor. Düşünün bu personel gözaltı timlerinde değerlendirilecek. Yine hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinin 198. sırasında yer alan Ulaştırma Yüzbaşı Ceyhun Yıldız, bununla da ilgili bir görevlendirme verilmiş. Fakat bu şahıs 10.07.2007 tarihinde emre itaatsizlik suçu ile tutuklanmış ve aynı gün psikolojik sorunları nedeni ile hastaneye yatmış ve sonar ordudan ayrılmış bir personel. Şimdi bu tür durumlar, biz bunları gerek tutukluluğa itiraz, gerekse tahliye taleplerimizde Sayın Mahkemeye ve dosyalara sunduk. Bunların okunmuş olması gerekiyor. En azından lehimize olan bu hususlarla da ilgili sorular sorulması gerekiyor. Yani bir mesela bu iddianamede bir Beşler Güzel olayının açıklanması gerekiyor. Niye? Dolayısı ile şu sonuca varırız. Demek ki buradaki seminere katılan sınırlı sayıda personel değil, o seminere katılanlardan sınırlı sayıda sanık yapılmış. Bu sonuç çıkıyor. Bunun ortaya çıkarılması gerekiyor. Sayın Başkan bizim itirazımız yargılanmaya değil, yargılansınlar. Baştan beride söylüyoruz. Yargılansınlar buna hiç kimsenin itirazı yok. Bizim itirazımız tutuklama konusuna. Yani burada zaten atılı suçun 100. maddesinde belirlenen suçlardan olması nedeni ile buradaki herkes tutuklanıyor ama bu maddede Sayın Başkan, Hakime verilmiş bir takdir hakkı söz konusu. Yani burada sayılabilir deniyor. Sayılır denmiyor. Dolayısı ile siz bu takdir hakkınızı bu kadar delillere rağmen, sanıkların konumu göz önünde bulundurularak sanıkların lehine değil de, aleyhine kullanmış olmanızı biz anlayamıyoruz. Dolayısı ile yargılanmaya bir itirazımız yok. E fazla da uzatmak istemiyorum bu konuda. Müvekkilimin bihakkın tahliyesine ve beraatına karar verilmesini saygı ile talep ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki saat 12:05’e geldi. Soru sormak isteyenler o haklarını ara vermeden sonra kullansınlar. Öğle arası veriyoruz. Pardon bu arada Avukat Ali Rıza Aral, Avukat İlkay Sezer, Avukat Haldun Kepez’in ve Avukat Şener Atılğan’ın duruşmaya katıldıkları bildirildi.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Evet, bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Bir kısım sanıkların müdafii Av. Durgut Can’ın duruşmaya iştirak ettiği bildirildi. Sanık Bekir Memiş’in avukatı da savunma yapmıştı.”

Sanık Bekir Memiş:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”CMK. 201 maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı?”

Mahkeme Başkanı:”Hakim Ali Efendi Peksak soru soracak.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Şimdi, savunmalarınızda seminere katılmış olduğunuz ve sunum yapmış olduğunuzu belirttiniz. Bu sunumların hazırlanmasında sizin herhangi bir katkınız oldu mu? Yoksa hazırlanmış olan bir sunum mu yaptınız?”

Sanık Bekir Memiş:”Hayır hayır. Sunumun tamamını ben kendim hazırladım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Kendiniz hazırladınız.”

Sanık Bekir Memiş:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Ve hazırlanma sırasında biraz önce de belirttiniz. EMASYA kapsamında Milli İstihbarat, bu şekliyle toparlanmış olan bilgilerden istifade ettiniz.”

Sanık Bekir Memiş:”Tabi. Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Bekir Memiş:”İl Emniyet, İl, ilçe Emniyet Komisyon toplantılarında gündeme gelen bilgilerden yararlandım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Yine. Bu mesela Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürünün alınması, Üsküdar İmam Hatip Lisesi Müdürünün alınması şekli ile beyanlarımız var. Onlar o toplantılar da konuşulmuş olan konular mıydı? Veya, yani derlenmiş olan bilgiler miydi? Size iletilen.”

Sanık Bekir Memiş:“Şimdi, tabi şu anda hatırlamam hepsini mümkün değil, ama ben size yönergelerden hangi esasları dikkate aldığımı söyleyeyim. Bunun içerisinde devam edebilirim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet”

Sanık Bekir Memiş:“K.K.Y 191/9 Kara Kuvvetleri Hareket Plan eklerinin hazırlanması, onaylanması ve yayınlanması yönergesi. Burada diyor ki; Düşmanın geri bölgede yıkıcı, ayrılıkçı faaliyetler, propaganda ve siyasi faaliyetler ve terörizm faaliyetlerinde bulunabileceği, bu faaliyetleri karşı tedbir alınması gerektiği.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Bekir Memiş:“Bize çıkan görevleri söylüyorum. 214/1 KKT Geri Bölge Harekat Talimnamesinde, düşman geri bölgedeki faaliyetlerinin düşman, ajan ve sempatanları tarafından pasif direniş, kundakçılık, cinayet, sabotaj, gösteri yürüyüşü, politik gösterilere kadar varabilen faaliyetler şeklinde varabilen faaliyetler şeklinde yürütebileceği, bu faaliyetlerin Devlet'e ve Devlet'in başlıca organları olan, büyük teşkilere, hükümet kuruluşlarına kilit personel ve sivil idarelere yöneltilebileceği. MD 117/1 Türk Silahlı Kuvvetli Birlikleri'nin EMASYA Görevlerinde Kullanılmasına İlişkin Planlama Direktifi, MT 145/3 ve MT145/3-b Toplumsal Olayların Askeri Birliklerin Kullanılması Talimnamesinde ise toplumsal olaylarda yağma, sabotaj, tahriplere mani olma, önemli tesis ve kişilerin korunması için tedbir alınması, toplumsal olaylarda şiddetin yöneleceği muhtemel hedeflerin neler olabileceği ve en kötü senaryonun ne olabileceğinin değerlendirilmesi ve tedbir alınması emrediliyor. Bu hususlar talimnamemizde yer alan hususlar. Ayrıca, 1402 Aayılı Kanunun seminerde 31 Ocak tarihleri ordu emrinde, 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu gereği Sıkıyönetim Komutanlığının bu kanunla kendisine verilen görev yetki ve sorumluluklarının nasıl kullanılacağına ilişkin bir takdim planlanıyor hemen benim takdimimden sonra. Ayrıca Kolordu seminerinde de, Kolordu Adli Müşaviri tarafından 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu hakkında bir takdim yapılıyor ve burada Sıkıyönetim Komutanının görev, yetki ve sorumlulukları belirtiliyor. Benim seminerde yaptığım takdimin 23. yansısında ise rejim ve devlet aleyhtarı unsurların devlet otoritesini sarsmak maksadıyla korunması gereken kişi ve tesislere karşı suikast ve sabotaj yapacakları belirtiliyor. Senaryo gereği ve Tali Bölük Komutanı olduğum için Sıkıyönetim Kanununda yer alan sorumluluklar, görev ve yetkileri nasıl yerine getirebileceğimi değerlendirdim. Burada Sıkıyönetim Kanununun 2. maddesi, sıkıyönetim komutanları bölgelerinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzeni açısından çalışmalarını sakıncalı görülen veya hizmetleri yararlı olmayan, kamu personeli ve mahalli idarede çalışanların görevden uzaklaştırılma istemleri ilgili kurum ve mahalli idare yetkililerince derhal yerine getirilir. Bu suretle görevden uzaklaştırılanlar, sıkıyönetim bölgesi dışındaki mahalli idarelerde iş bulmaları halinde uzaklaştırma kararı kaldırılır ve atamaları öncelikle yapılır hükmüne amir. 3. maddesinde ise görev ve yetkileri bölümünde ise, Sıkıyönetim Komutanı sıkıyönetim bölgesinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzenini korumak ve sağlamakla görevlidir ifadesi var. 1402 Sayılı Kanun gereği, daha önce bahsettiğim ilgili genelgeler ve ek'indeki çizelgeler gereği, Valilerce ilgili bakanlığa gönderilen bilgilerden, her ay Vali ve Kaymakam Başkanlığında yapılan İl, İlçe Emniyet Komisyon toplantılarında ilgili makam dediğimiz, MİT, Polis ve Jandarma tarafından tespit edilen bilgiler çerçevesinde gündeme gelen ve ayrıca üst komutanlıklarca

zaman zaman yayınlanan istihbarat özetlerinde yer alan hususlar çerçevesinde. Sıkıyönetim EMASYA Tali Bölge Komutanı olarak, bütün bu bahsettiğim kanun, direktif, emir ve sıkıyönetimi EMASYA ile ilgili yayınları ve bu konudaki yetki ve sorumluluk görevlerimizi bildiğimizi vurgulamak amacıyla verilen senaryo gereği Ordu Komutanlığınca yayınlanan emirler doğrultusunda bana yöneltilen soruyu bu çerçevede değerlendirme ve cevaplandırmaya çalıştım. Senaryoda verilen olaylara bakıldığında büyük bir kargaşa yaşanmaktadır. Olayları planlayan, kışkırtan, elebaşı olan ve bu tür olayların yayınlanmasını yayılmasını planlayan kişi ve grupların, ayrıca biraz önce bahsettiğim gibi, talimnamede yazdığı gibi, bu gruplar içerisinde de düşman, ajan ve sempatizanları da dahildir. Devlet organlarına teşkilere, topluluklara, kilit personele, sivil idarelere, idare yöneticilere, politik şahsiyetlere karşı genel olarak toplum da huzursuzluk yaratacak şekilde cinayet, sabotaj, kundakçılık ve buna benzer faaliyetlerde bulunabilecekleri şeklinde bir değerlendirme yaptım. Bu değerlendirme neticesinde olayları planlayan, kışkırtan, elebaşı olan ve bu tür olayların yayılmasını planlayan kişi ve grupların, toplumu ajite edebilecekleri, yukarıda belirttiğim tür yapabilecekleri eylemlerini engellemek, olayları yatıştırma, huzur ve güveni sağlamak ve bu tür eylemleri yapabilecekleri fırsat ve ortamı ortadan kaldırmak maksadıyla yaratılan senaryo ve sıkıyönetim tali bölge komutanınının 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununda yazan yetkileri ve belirten gerekçeler çerçevesinde, ayrıca 1. Ordu Komutanlığı'nın 7 Şubat tarihli mesaj emrinde konuların arzı esnasında genel ifade kullanılmayacak, değerlendirmeler somut verilere dayanacaktır emri doğrultusunda mahalli idari yetkililerinden takdimimde belirtilenlerin görevden geçici olarak uzaklaştırılmasını isteme düşüncesine dayalı olarak takdime dahil ettiğim hususlardır. Bu değerlendirmede şöyle bir değerlendirmem var; Senaryo gereği, meydana gelebilecek olayların önlemesi, sıkıyönetim kanununun verdiği yetkiler çerçevesinde alınması gereken tedbirler, toplumsal olayların meydana gelmesi muhtemel bölgelerde, toplumsal olayların büyümesinin istemenden ve farkında olmadan neden olabilecek veya düşman, ajan ve sempatizanları tarafından özellikle hedef olarak seçilmiş siyasi şahsiyet, idari yönetici ve buna benzer kişi ve grupların kimler olabileceği, art niyetli kişilerce hangi kişi ve yönetici ve gruplara zarar verildiğinde toplumun hassasiyetle tepki göstererek istemeden olaylara karışacağı ve olayların kontrolden çıkabileceği, yaptığı görev itibarıyla kamuya hizmet sağlayan, fakat düşman ajanı ve sempatizanları art niyetli kişilerce karşı fikir ve gruplarca taraflı ve maksatlı görev yaptığı iddia edilerek, hangi kişi ve yöneticilere karşı bir tepki oluşturulmaya çalışılır. Ve toplumsal olayların büyümesine neden olunur düşüncesinde ayrıca bütün bu saydığım gerekçelerle yabancı istihbarat örgütleri, yıkıcı, bölücü örgüt taraftarları ve buna benzer gruplar tarafından kargaşa yaratmak ve olayları ajite etmek için kullanacağı fırsat ve ortamı ortadan kaldırmak, senaryoda belirttiği gibi bir ortamda ve sıkıyönetimin ilan edilip göreve başlandığı bir durumda kamuya hizmet veren kurum ve kuruluşlarının bütün yöneticilerinin her türlü kaygıdan, suikast, sabotaj, siyasi istismar ve buna benzer, ve baskılardan uzak görev yapmasının sağlanma2 için toplumsal olaylar asgari düzeye inene kadar toplumun her kesimine aynı mesafede kişilerin görev yapmasının sağlanması maksadıyla bu listeyi hazırladım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam. Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Var mı? Sorunuz. Buyurun. Cumhuriyet Savcısı soru soracak.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas:“Şimdi, bu senaryo üzerinde çalışılırken bir ayaklanma olduğu, geri bölgede farz ediliyor. Öyle mi?”

Sanık Bekir Memiş:“Senaryoyu hep beraber okuduk. Ben orada bir ayaklanma değil, bir takım olayların olduğu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Olaylar.”

Sanık Bekir Memiş:“Toplumsal olaylar. Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Şimdi. Sizde bir liste hazırlanıyor, işte, belli isimlerde yazıyorsunuz. İstihbarat kaynaklarına dayanarak.

Sanık Bekir Memiş:“Biraz önce kanun maddelerini ve talimname maddelerini söyledim. Ve gerekçelerimi de söyledim. Bu gerekçelerle yazıyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Peki peki. Yani Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü ne yapmış ki, bu listeye dahil ediliyor?”

Sanık Bekir Memiş:“Şimdi biraz önce bahsettiğim konulara bakarsanız. Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü yok orda. Benim sorumluluk bölgem Üsküdar ve Ümraniye. Ordu Komutanı orada bir soru soruyor.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Çetin Paşa soruyor.”

Sanık Bekir Memiş:“Soruyor. Bende diyorum ki.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Siz diyorsunuz ki niye yok? Çünkü orada isim isim sayıyorsunuz, şunlar şunlar diye şey var. Neydi onun adı? Gösteriliyor.”

Sanık Bekir Memiş:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Orada Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü olmayınca o niye yok diyor.”

Sanık Bekir Memiş:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Onun üzerine, siz diyorsunuz ki, benim bölgem değil, diyorsunuz.”

Sanık Bekir Memiş:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ya bu şahıslar ne yapmışlar ki bu geri bölgedeki olaylara peşin peşin dahil ediyorsunuz.?”

Sanık Bekir Memiş:“Şimdi. Biraz önce.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Hani. Bu senaryo gerçek değil?”

Sanık Bekir Memiş:“Ama biraz önce söylediğim kısmı atlayarak bunu söylerseniz, bir anlamı olmuyor. Ben diyorum ki; Senaryonun yarattığı, diğer kısmı söylüyorum. Toplumsal olayların büyümesini istemeden ve farkında olmadan neden olabilecek.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet.”

Sanık Bekir Memiş:“Veya düşman, ajan ve sempatizanları tarafından özellikle hedef olarak seçilmiş, siyasi şahsiyet, idari yönetici ve buna benzer gruplar içerisinde yer alabilir.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet.”

Sanık Bekir Memiş:“Ayrıca.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Siz diyorsunuz ki düşman tarafından bu şahıslar, Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü kandırılabilir veya onun kapasitesi buna yetmeyebilir bilmeden dahil olabilir mi diyorsunuz?”

Sanık Bekir Memiş:“Onu söylemiyorum. Bakın. Söylediğim şey, bu kişilere karşı yapılan düşman, ajan ve sempatizanları tarafından veya ayrılıkçı, yıkıcı, bölücü örgüt turları, tarafından yapılan, bir eylemin örneğin suikastın, bir aldatmanın, onun hakkında çıkartılan bir söylentinin İmam Hatip öğrencilerini başka yönlere götürebileceğini söylüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Siz Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü'nün isminin yerine, siz olsaydınız ne düşünürdünüz? Yani, böyle bir senaryoda, böyle bir senaryoda sizin isminiz var. Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürü yerine Bekir Memiş diye yazsa”

Sanık Bekir Memiş:”Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Siz ne düşünürsünüz?”

Sanık Bekir Memiş:”Ben sorarım. Niye Yazdın? Bunu diye.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Evet.”

Sanık Bekir Memiş:”Ve beni korumak amaçlı yazdığını.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Ben de o manada soruyorum. O Bekir, o arkadaş kimse, yok. Olmadığı için, bende diyorum ki; yani niye yazıyorsunuz bunu?”

Sanık Bekir Memiş:”Tamam. Ben de, ben de sorardım. Niye beni yazıyorsun? diye.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Evet.”

Sanık Bekir Memiş:”Şu açıklamaları dinledikten sonra, onu korumaya yönelik bir faaliyet olduğunu, yani beni korumaya yönelik bir faaliyet olduğunu değerlendirdim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Nasıl korumaya yönelik? Bir daha tekrarlar mısınız?”

Sanık Bekir Memiş:”Tekrar okuyabilirsiniz.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Ben, algılayamadım ben. Kusura bakmayın da.”

Sanık Bekir Memiş:”Şimdi, bu kişilerin ismi şu anda tam olarak hatırlamıyorum. Bir, şu biraz önce bahsettiğim hassas ve kritik kişiler içerisinde olduğu için, birinci gerekçe.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Hassas ve kritik derken, bu kişiler görevden alınması, alınacak kişiler.”

Sanık Bekir Memiş:”Doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Siz görevden almayı düşünüyorsunuz adamı. Yani bunu korumak için mi görevden alıyorsunuz?”

Sanık Bekir Memiş:”Doğru bir nedeni de o. Doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Ya bu nasıl mantıktır, ben anlayamadım.”

Sanık Bekir Memiş:”Tabi şimdi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Adamı korumak için görevden alıyorsunuz.”

Sanık Bekir Memiş:”Şimdi normal şartlarda.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Şimdi, ben burada Cumhuriyet Savcısuyım. Beni korumak için görevden alacaklar. Yani bu mu.”

Sanık Bekir Memiş:”Şimdi ben gerekçesini söyledim ama biraz önce.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Yani çözümü.”

Sanık Bekir Memiş:”Eğer size, herhangi bir İmam Hatip Lisesi Müdürüne herhangi bir eylem düzenlendiğinde, buna üzülecek olan grup veya bunların dini duygularını istismar edecek olan grup kimdir? Öğrencilerdir.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”O zaman işte. Başbakan bir sürü kişiye belki eylem yapmak istiyor. Başbakanı görevden alalım. Yani bu, birisine eylem yapılacak diye onu korumak bu mudur? Yani.”

Sanık Bekir Memiş:”O mantık değil.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Bu mantığı anlamak mümkün değil. Yani, birisini korumak için, bunu korumak için, bunu korumak için.”

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Lütfen konuşurken müdahale etmeyin Avukat Bey. Ben müdahale etmiyorum. Yani söz alıp.”

Salonda izin almadan konuşalar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Hoşuma gitmedi değil mantığı yok. Avukat Bey, mantıklı değil ben arkadaşsa soruyorum.”

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani bir kişiyi korumak için, onun görevden alınması gibi bir mantık, yani anlamsız yani.”

Sanık Bekir Memiş:“Peki. O zaman siz bir durum yaratın, siz bir durum yaratın. O durumda söyleyin. Biz de bu değerlendirmeyi o duruma göre yapalım. Şu anki durum senaryo.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ben böyle bir şeyi hayal edemiyorum yani.”

Sanık Bekir Memiş:“Yaratılan senaryo bu ama.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Bekir Memiş:“Bizim görevimiz de.”

Mahkeme Başkanı:“Başka sorunuz varsa onu sorun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yine aynı şekilde, rejim ve devlet aleyhtarı unsurları meyilli radyo, televizyon, gazete, dergi bir sürü. Tek tek belirliyorsunuz.”

Sanık Bekir Memiş:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani bunların rejim aleyhtarı olduğunu nasıl karar veriyorsunuz?”

Sanık Bekir Memiş:“Biz karar vermiyoruz. Bunlar zaten İl, İlçe Emniyet Komisyon toplantılarında 406 sayılı Milli Güvenlik Kararı'nın 1997 sayılı Başbakanlığın genelgesindeki ekindeki çizelge de var zaten bunlar.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bu çizelgede olduğu için de, geri bölgede ki bir olay da bunlar dahil olabilir diyorsunuz.”

Sanık Bekir Memiş:“Hayır, bunlar. Tabi, bunları bana İl İlçe Emniyet Komisyon Toplantılarında ilgili makamlar söylüyor. Ayrıca, ilgili valiler bunları ilgili bakanlığa gönderiyorlar. İlgili bakanlık da Milli Güvenlik Kurulunda. Herhalde öyle oluyor. Bunları paylaştıktan sonra üst komutanlıktan çeşitli zamanlarda yayınlanan istihbarat özetleri şeklinde geliyor bir kısmı. Bir kısmı da bizim bulunduğumuz toplantılarda gündeme gelen bilgilerdir bunlar.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bu kişi olarak da belirtildiğinde, yani onu koruyalım diye görevden alıyorsunuz.”

Sanık Bekir Memiş:“Hayır, kişi olarak bak. Eğer kişi olarak belirtiliyorsa, o görevden hangi maksatla belirtilmişse, eğer buradaki hizmetleri yararsız görüldüğü kişi olarak görüldüğü kişi olarak belirtilmişse o maksatla. Burada o genelgeler gereği ismi geçmişse bu maksatla, değilse benim kritik gördüğüm maksatlarla alınmışlardır. Alınması planlanan, teklif edilen kişilerdir bunlar. Ve senaryo gereği çerçevesinde.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Siz seminer tarihinde Albay rütbesindeydiniz.”

Sanık Bekir Memiş:“Evet. Alay Komutanıydım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şu anda da muvazzaf subay olarak görevinize devam ediyorsunuz.”

Sanık Bekir Memiş:“Devam ediyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Evet. Şimdi dediniz ki, bu seminerde sunumlarda kullanılan somut kişi ve yer isimleri, Ordu Komutanının emri üzerine kullanıldı.”

Sanık Bekir Memiş:“Şöyle dedim; Ordu Komutanının emrinde. Tam yerini okuyayım da herhangi bir yanlış anlaşılma olmasın. Konuların arzı esnasında genel ifadeler kullanılmayacak.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Evet.”

Sanık Bekir Memiş:“Değerlendirmeler samut verilere dayandırılacaktır.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Siz adı geçen seminer tarihinden önce veya daha sonra bu seminerlere katıldınız, devam ettiniz değil mi?”

Sanık Bekir Memiş:“Evet. Devam ettim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi. Bu şekilde somut kişileri, kişi ve yer isimlerinin kullanıldığı seminerler oldu mu? Bu iç tehditle ilgili.”

Sanık Bekir Memiş:“Eğer, iç tehditte ben sadece bir buna katıldım. Bir de ertesi sene katıldım. Ondan sonra katılmadım. Ondan sonra ben kendi şeylerime yöneldim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“2003 yılından sonra bir de 2004 yılında mı katıldınız?”

Sanık Bekir Memiş:“Evet. 2004 yılındaki seminere katıldım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Yine bu şekilde somut yer ve kişi isimleri kullanıldı mı? Orada.”

Sanık Bekir Memiş:“O zamanki planlanan EMASYA seminerinde böyle bir senaryo yaratılmamıştı. Böyle bir emir de verilmemişti. Bu senaryoda böyle bir durum yaratıldığı için ve bu duruma ilişkin olarak somut verilere dayandırılacaktır ifadesi olduğu için o seminerde kullandık.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Meslek hayatınızda tek bu seminerde mi kullanıldı? Bu somut yer ve kişi isimleri.”

Sanık Bekir Memiş:“Zaten meslek hayatımda EMASYA ile ilgili başka bir seminere katılmadım. Meslek hayatımda iki tane seminere katıldım. EMASYA ile ilgili. İki de Alay Komutanlığı yaptığım süre içerisinde, birisi 2003 birisi 2004 yılındaki. Birinci seminerde böyle bir senaryo oluşturuldu. İkinci seminerde farklı bir senaryo oluşturuldu.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Bekir Memiş müdafii Av. Ramazan Bulut:“Efendim, İddia Makamını bakın, geçenlerde de söyledik. Sorguda cevap hoşuna gitmeyebilir. Fakat bu gitmeme tarzını, jestlerini ve mimiklerini yansıtarak bunu bir tartışmaya dönüştürmemesi gerekiyor, ortamı geriyor. Şimdi aslında bizim ona sormamız gerekiyor. 6. Motorize Piyade Alay Komutanı, aynı sunumu yaptı. Onun için niçin kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verdiniz. Ve Savcılık ifadesinden sonra serbest bıraktınız. Bakın bu soruyu soruyorum. Vereceğiniz cevap hoşuma gitmeyebilir, ama sizinle tartışmam, ama sizlerin de bu konuyu anlayabilmeniz için öncelikle, sizin kendinizi sorgulamanız gerekiyor. Niye? Bunu çözmezseniz bu işi çözemeyiz. Aynı sunumu yapmışlar, aynı yerde görev yapmışlar. Fakat onunla ilgili kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verdiniz. Biz o arkadaşın da burada yargılanmasını talep etmiyoruz. Buradaki çelişkiyi soruyoruz, ama bu cevap hoşumuza gitmeyebilir. Ama tartışmıyoruz. Bunu arz etmek istedim efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yine ilginç geldi de. Siz üçüncü sunuda.”

Sanık Bekir Memiş:“Yarısı üç de mi?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet.”

Sanık Bekir Memiş:“Üç numaralı yansıyı mı soruyorsunuz.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Üçüncü sunu diye geçmişiz. Burada Camii, Kurân kurslarının içerdeki sayılarını da yazıyorsun, yani böyle bir olayla bunun ne alakası var onu anlamadım.”

Sanık Bekir Memiş:“Şimdi, bu tür yerler hassas bölgelerin tespiti maksadıyla kullanılır. Biraz önce saydığım gerekçeler var. Toplumsal olayları ajite etmeyi planlayan kişilerin kullanabileceği argümanlar nelerdir, içerisinde verilen senaryo gereği buraların art niyetli kişilerce karıştırılabileceği düşüncesine yönelik olarak hassas bölgeleri belirtmek ve buralar için gerekirse tedbir almak maksadıyla

belirlenmiştir. Ve bunların miktarları da Başbakanlık Genelgesi gereği zaten yapılan toplantılarda gündeme gelen bilgiler çerçevesindedir.”

Mahkeme Başkanı:“Ali İhsan Çuhudaroğlu. CMK. 147 ve 191. madde hakları hatırlatıldığında buradaydınız.”

Sanık Ali İhsan Çuhudaroğlu:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Haklarınızı biliyorsunuz? Müdafininiz hazır.”

Sanık Ali İhsan Çuhudaroğlu:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapın.”

Sanık Ali İhsan Çuhudaroğlu:“Sayın Başkan, Saygıdeğer Mahkeme Heyeti, 1995-97 yıllarında, 2 yıl, iki buçuk ay Yüksekova, Şemdilli, Kato Dağları, Herakol Dağı, Bester Dereler bölgelerinde PKK’lı teröristlerle mücadele etmiş iken 13 yıl sonra terör örgütü üyesi diye yakalatılmam herhalde benden çok asla ölmeyen şehitlerimizin ruhunu incitmiştir. Bana bu iftirayı reva görenler ahirette de şehitlerimize de hesap vereceklerdir. Atılı suçun işlendiği iddia edilen 2002 Aralık-2003 Mart döneminde ben ne işle meşguldüm? Bu soru bana hiç sorulmadı. Hilmi Özkök imzalı Amerika Birleşik Devletleri’nin kontrolünde, Irak, Kuzey Irak’a müteveccih taarruzi hareket planının, yığınaklanma safhası için Genelkurmay Başkanlığı emri gereği 15. Kolordu, NBC yani Nüklüer Biyolojik Kimyasal Savunma Taburundan, takviyeli bir bölüğün teşkilatlanması, hazırlanması 40 kadar yüklü askeri araçla ve tren katarlarıyla Güneydoğu Anadolu’nun muhtelif yerlerine tren yolu ve karayolu ile sevki ve takibi. 2. Ordu birliklerinin ihtiyacı olan birçok benzin tankeri, su tankeri, seyyar mutfak vb. harp gereçlerinin sevkıyatı takip ve kontrolü, kayıt ve raporlar gibi gerçek hareketin lojistik desteği iken, nereden bilebilirdim ki 7 yıl sonra meğer o günlerde planlanmış sözde ve sahte balyoz planının içerisinde adım yazılacaktı. Bu vicdansızlığı reva görenlerin, görenleri, milletime ve yüce rabbime havale ediyorum. Ve siz değerli Yargıçlar, Savcılar ve Hukukçulardan bu zulme ve kara iftiraya son verdirilmesini ve asil suçlulardan hesap sorulmasını talep ediyorum. Evet, o yoğun faaliyet döneminde, Genelkurmay, Kara Kuvvetleri, 1. Ordu Komutanlarının planlama direktifleri ve 15. Kolordu Komutanının yazılı emri gereği 1. Ordu’da icra edilen seminere katıldım. Bu seminerde sunumum veya takdimim planlanmamıştı. Ve yoktu. Bu seminerde ben balyoz ve veya darbe konuşması duymadım. Seminerde tartışılan konular, egemen hareket planı ve bu planın eki olan geri bölge emniyet planıydı. En çok üzüldüğüm ve geçen oturularda da Mahkeme Heyetinize suç duyurusu için arz ettiğim Milli Harp Planlarımızın gayrimeşru yollardan ele geçirilmiş ve ifşa edilmiş olmasıydı. Sizlerde bu milletin evlatlarıdır. Eminim ki milli planlarımızın çalınması ve ifşa edilmesi sizleri de kahretmiştir. Mehmet Baransu’nun bu planları kimden ya da kimlerden temin ettiği ve niçin derhal Cumhuriyet Savcılığı’na teslim etmek yerine Taraf Gazetesi’nde yayınladığı sorgulanmamıştır. Başta Genelkurmay olmak üzere Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin bütün istihbarat teşkilatı milli planlarımızı gayrimeşru yollardan ele geçirenleri, sahte balyoz planını düzenleyenleri ortaya çıkartmak mecburiyetindedirler. Bugüne kadar bu uğurda bir netice alınamamış olması hiçbir sebeple mazur görülmemelidir. Namusluymuş namussuz dememek için, namus ve vicdan ve onur sahibi sorumlular süratle harekete geçerek gerçek suçluları ortaya çıkartmalıdırlar. Türk Ordusunu Balkan Harbinde, Edirne Selimiye Camii’ni bombalayan Bulgar Ordusu veya Irak’ta 23 Camiiyi bombalayan ve hatta camilere sığınan Müslümanlara ateş açan conilerden esinlenerek, kendi dostları gibi zannedenler ile kendi uçağını vurup, kendi evladı, pilotunu öldüreceğini dahi düşünebilen iblislerin iftiraları, Hava Kuvvetleri Komutanı emekli Hava Orgeneral İbrahim Fırtına’nın da ifade ettiği üzere hepimizi çıldırtmak üzere kurgulanmış bir vatan hainliği projesidir. Evet biz çılgın Türklerin

çocuklarıyız. Tarihimiz soyumuz sopumuz bellidir. Kitabımızda devletimize ve milletimize ihanet veya başkaldırı yoktur. Sayın Başkan, Saygıdeğer Mahkeme Heyeti, ömrü hayatımda ilk kez bir iftira suçlamasıyla ve ilk kez adli makamlarla tanıştım. Ben hukuku ve yargıyı, hakikati ortaya çıkaran, devletin temeli olarak bilirdim. Yargının bağımsızlığının, Savcı veya Yargıçların özgür ve vicdaniyla karar verebildiklerinde gerçekleşebileceğine inandım. Adaletin terazisinin doğru olmasının yetmediği, o teraziyi tutan ellerin de doğru olması gerektiğini yüce kitabımız Kurân-ı Kerimden bilirim. Aksi halde adaletsizlik ve geciken adaletin hem vicdani hem de hukuki neticeler yaratacağı aşikârdır. Adaletsizliğe sebep veya alet olanlar hem beşeri hem de ilahi hukukta elbet cezalarını çekeceklerdir. 4 ay'ı soruşturma, 4 ay'ı kovuşturma safhasında olmak üzere 8 ay tutuklu kaldım. Niçin? Ek-A'ya vicdansızın biri adımı yazmış, sadece adımı ve soyadımı doğru yazmış, görev yerimi herhalde sehven yazmış. Ek-B ve Ek-M'de de aynen yer aldığımı yazmış. Aradım taradım, bulamadım. Bu da herhalde sehven yazılmış çünkü yoktu. Ve kolordu bölgesinde ilişki kesilmesi teklif edilen personel listesi başlığı altında şüphelinin Lojistik Şube Müdürü olarak 15. Kolordu Lojistik Şube Müdürlüğünden 15 kişinin olduğu ve yanlarında irticai eğilimleri mevcuttur diye başlayıp Zaman gazetesi okur şeklinde biten bir suçlama vardır ki şifreleme metodu ile dahi buna kılıf uydurmak mümkün olmuyor. Şöyle ki 15. Kolordu Lojistik Şubede 15 kişi derken, herhalde kolordu numarası ile şube mevcudu aynıdır diye mi düşünülmüş? O zaman 2. Kolordu yandı demektir. Lojistik Şubesinde 2 kişi olur. Sayın Başkan, Saygıdeğer Mahkeme Heyeti, benim Şube Müdürü olduğum 15. Kolordu Lojistik Şubede iddianamede yazıldığı gibi 15 kişi değil 6 kişi vardır. Ben de dahil 7 kişi. Bütün şube personelini ikişer defa fişlesem dahi 15 etmiyor. Savunmamı yüce dinimiz ve dinimizin kutsal saydığı değerler üzerinden yapmayı uygun görmememe rağmen maalesef bu iftirayı atanlar yüce dinimizi koruyorlar gibi yapsalar da aslında dinimize hakaret ediyor ve alçaltıyorlar. Kuran-ı Kerim Hud Suresi 11/18. ayette Yüce Rabbimiz: "Bilin ki Allah'ın laneti haksızlık edenleredir." buyurmuştur. O halde Allah'ın laneti bu iftirayı atanlara olsun. Yukarıda saydığım iddianamede yanlış ya da sehven yer alan konulara ilişkin Türkiye Cumhuriyeti Kara Kuvvetleri Komutanlığının doğrularını gösterir resmi yazısını Heyetinize takdim ediyorum. Büyük asker ve devlet adamı Mustafa Kemal Atatürk Yunan işgalinin Sakarya'ya dayandığı, Türkiye Büyük Millet Meclisinde pek çok çatlak sesin çoğaldığı, olabilecek en zor ve tehlikeli koşullarda ki olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo da diyebiliriz dahil Türkiye Büyük Millet Meclisinin varlığını sürdürmüş, bütün kararlarında Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayı ile almıştır. Ben ve onurlu bütün askerler bu öğretiyi içine sindirmiş, görev ve faaliyetlerine her zaman meşru zeminlerde yapmış insanlarız. Jeopolitik konumları itibari ile yurdumuz zayıf ve güçsüz bir ordu ile korunamayacak kadar büyük stratejik öneme haizdir. Harp tarihi ve siyasi tarihimiz akli başında, onurlu devlet adamları, askerler ve yargı mensupları için bir kadavradır. Askerin siyaset ile siyasetin asker ile iç içe girmesi ya da çatışması milletimizi her zaman bir felakete sürüklemiştir. Bunun en acı örneği Balkan Harbi dönemidir. Anadolu'dan daha büyük toprakları kaybettik. Şurası unutulmamalıdır ki Türk Ordusunun caydırıcı savaş gücü yok edildiğinde, Türkiye Cumhuriyeti Devleti adında bir devlet de kalmayacaktır. Dün Yugoslavya adında bir devlet vardı. Şimdi nerede? Beş parça mı oldu? Elbet bir gün Türk adaletinin bize ve Türk Silahlı Kuvvetlerine iftira atanları, bu komploları düzenleyenleri ortaya çıkaracağına inanıyorum. Yeter ki gözleri olanlar görsün, kulakları olanlar işitsin ve dilleri olanlar konuşsunlar. Sayın Başkan, Saygıdeğer Mahkeme Heyeti, vatanımı ve milletimi sevmekten, vatanıma ve milletime hizmet etmekten başka bir suçum yoktur. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus Adli Sicil kaydınızı okuyorum. Ali İhsan Çuhadaroğlu. Hacı Osman oğlu, Anşe'den olma 10.01.1956 doğumlu, Sivas Şarkışla nüfusuna kayıtlı."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"İğecik."

Mahkeme Başkanı:"Evet, İğecik."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Nüfusuna kayıtlı. Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir ilam bulunmamaktadır. Klasör 134, Dizi 38-109 arasında Emniyet ifadeniz, 112-113 arasında Savcılık ifadeniz ve 126'da Sorgu Hakimliğindeki savunmanız mevcut. Bunlar ile ilgili diyeceğiniz bir şey var mı? Kabul ediyor musunuz bu ifadeleri?"

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Sayın Başkan. Emniyetteki ve o günkü Nöbetçi Hakim Sayın Ali Efendi Peksak'ın ifadelerine aynen katılıyorum. İfade ettiğim gibi yazılmıştır. Ancak Savcılıktaki ifadem Emniyette gece sabaha kadar sürdüğü için herhalde yorgunluktan veya oradaki katibin yanlış yazımları olsa gerek. 1. sayfanın en alt satırında 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Selimiye Kışlasında yapılan seminerde kendi lojistik görev alanım ile ilgili sunum yapacaktım. Ancak bu sunumu üstlerim yaptırmadılar diye olmayan, söylemediğim bir ifade geçmiş. Bunun çıkarılmasını, zaten müteakip sayfanın başında da zaten benim planlı bir takdimim yoktu, sadece komutan plan ile ilgili sorular sorduğunda devreye giriyordum şeklinde biraz düzeltilmiş hali var. Doğrusu seminerde benim herhangi bir sunumum ve takdimim yoktu. Herkes gibi normal kendi hazırlığım ile katıldığım şeklindedir."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Bir de Sayın Başkanım, müsaade ederseniz bir şey arz etmek istiyorum. Polisin tespit tutanağını aldım burada tutuklu iken. 9 sayfalık bir tutanak ve tespit tutanağı Ali İhsan Çuhadaroğlu yazıyor. 9 sayfasını kelime kelime okudum. Benim ile ilgili bir kelime, tespit tutanağında ifade yer almıyor. Ancak en son sayfaya 9. sayfaya Ali İhsan Çuhadaroğlu da Çetin Doğan koordinesindeki plana dahil olduğu değerlendirilmiş şeklinde bir ifade var. 9 sayfalık bir tespit tutanağında benim ile ilgili bir kelime bahsetmezken bu koordineyi nasıl kurduğunu ben de anlayamadım. Bu tespit tutanağı uygun değildir. Kabul etmiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet sanık müdafisinde savunmaya ilave edecek bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkan, Sayın Heyet, öncelikle bu ilave kayıtlar için alınan tertibat ile ilgili konunun, savunma hakkını kısıtladığını ve adil yargılama hakkını ihlal ettiğini değerlendiriyoruz. Bu kapsamda konuyu tartışıldı. Ancak özellikle şunu belirtmek istiyorum ki müvekkillerimizin tutuklu olması ve artık sorgu vermek konusunda ızdırap yaşamaları nedeni ile bu ızdırabı kendilerine yaşatmamak nedeni ile bu safhada sorgularda müdafilik görevine devam ediyoruz. Bu konudan da, bu karardan da tekrar rücu edilmesini talep ediyoruz. Efendim müvekkilim hakkındaki iddiaların tamamı bu iddianamenin tüm kapsamında olduğu gibi dijital kayıtlara ve tamamı ile soyut bir darbe teşebbüsü iddiasına dayanmaktadır. Bu soyut kavramlar içinde birçok müdafii arkadaşımın belirttiği gibi nasıl savunma yapacağımızı bilemiyoruz. Çünkü tamamı ile dijital kayıtlarda isminin geçmesi ile sınırlı. Şimdi müvekkilim hakkında birinci iddia Ek-A görevlendirme listesinde isminin geçtiği. Bunu nasıl çürüteceğimizi bilemiyoruz. Çünkü bu bir iddia değil. Bu somut bir iddia değil. Bunu destekleyen bir görüntü kaydı, bir iletişim tespiti veya burada bu görevi aldığına ilişkin bir tebliğ tutanağı olsa, deriz ki bu tebliğ tutanağındaki imza kaydının müvekkilimize ait olmadığını tespitini isteriz. Ama böyle bir şey yok efendim. Soyut Türkiye Cumhuriyetinde bir darbe yargılaması yapılıyor. Bunu bir kısım aydın olduğunu düşünen insanlar da olumlu

olarak nitelendiriyor. Ama somut, tarihimizdeki somut darbeler yargılansa bunların içinde sanık olacak kişiler kendisini somut veriler ile savunma imkanını bulacaklar. Ama bizim müvekkillerimizin böyle bir imkanı yok. Dijital kayıta adı geçiyor. Efendim bir somut, bir 28 Şubat örneğinin yargılansa burada, burada yargılanacaklar, diyecekler ki; 28 Şubat'ta Milli Güvenlik Kurulunda şu kararlar alındı, şu çalışma grubu kuruldu. Bunun altında şu siyasilerin imzaları var, bunların iradesi var. Şuradan MİT'ten, şuradan istihbarattan efendim çeşitli raporlar geldi. Bu nedenle bir çalışma yapıldı. Kaldı ki burada gerçek seminerde sunum yapan bir kısım sanıklar gerçek isimleri kullanmalarının bile açıkça gerekçelerini ortaya koydular. Ama bizim müvekkillerimizin bu soyut, tamamı ile dijital kayda dayanan iddiaları çürütebilecek hiçbir imkanımız yok. Çünkü zaten tamamı ile çürük. Tamamı ile bir komplo ürünü olduğu açık. Ek-A görevlendirme listesinde adı geçiyor. Nereden ele geçirilmiş? Bir gazeteciden. Herhangi bir sanık bunu ikrar etmiş mi, kabul etmiş mi? Hayır. Bütün şüpheliler ifadelerinde, sorgularında bunu kabul etmiyorlar. İlk defa duyduklarını beyan ediyorlar. Bununla ilgili bir iletişim kaydı var mı? Hayır. Evet, maalesef bu soyut yargılama, soyut gerçek yarılama ancak soyut bir iddiaya, darbe iddiasına dayanan yargılama Türkiye'de hukuk tarihine darbe yargılaması olarak geçiyor. Darbe teşebbüsü yargılaması olarak geçiyor. Tabi biz de müdafilik görevimiz kapsamında gene de çırpınıp duruyoruz efendim. Nerede geçiyor? Ek-A görevlendirme listesinde. Nerede geçtiği iddia ediliyor? 15. Kolorduya ait 171 kişilik bir listede. Bu listede adı geçmiyor. Bu listeyi hazırlayan olarak adı altında geçmiyor. Bu listenin teknik veri, üst veri yollarında adı geçmiyor. Ancak iddianamede böyle bir tespit konulmuş. Yani iddianame soyut, dijital kayıtlarla da uyumlu değil. İlaveten bir 2000 tarihli 1. Ordu Komutanlığına bir psikolojik hareket faaliyetleri kapsamında kışla gezisi konulu bir belge var. Bu da iddianame ile ilgili değil, atılı suç ile ilgili değil. Ancak tamamı ile bir şüphe uyandırmak. İşte bir kısım sanıkların telefon kayıtlarının konulması gibi müvekkilim hakkında bir şüphe uyandırmak. Ancak bu şüphe tamamı ile mesnetsiz. Diğerlerinde olduğu gibi. Çünkü iddia edilen tarihte müvekkilim 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanı değil. Orada da hareket başkanı olarak imza açılmış. Kışla gezisi, öğrencileri yapacağı kışla gezisi. Efendim bir kendi şubesi ile ilgili bir kısım çalışanları, 15 kişiyi fişlediği iddia ediliyor. Bu iddianın kaynağı da belli değil. O 171 kişilik liste içinde bu da var. Ancak bununla ilgili sadece o lojistik şubede geçtiği iddiası var. Ancak kendisinin bunu hazırladığına ilişkin soyut, dijital kayıtlarda bile bir kayıt yok. Bu kadar iddianame ile çelişkili ki 15 kişide şubesinde yok. Sadece 6 kişilik bir şube. Bunla ilgili belgeyi de Yüce Mahkemeye müvekkilim sundular. İddianamede müvekkilim ile ilgili tek doğru, tek gerçek isminin yazılı olmasından başka seminerin toplu fotoğraf listesinde adının geçmesidir. Başka hiçbir mesnetli, desteklenebilen hiçbir veri yoktur. Evet, söylediğimiz gibi soyut bir yargı, soyut bir darbe iddiasının yargılanması Türkiye'de bir kısım kendini aydın diye değerlendiren kişiler tarafından olumlu görülmüş. Askeri vesayetinin kalktığı, bu yönde kalkabileceği değerlendirilmiş. Ancak onların bile dikkate aldığı bir konu var. Bu soyut iddialara dayanan yargılamanın ağır hukuki ihlaller içermesi, bu askeri vesayetinin kalkması gibi bir saik düşünülse bile askeri vesayet kalkmıştır, kalkabilir, var mıydı? Onlar tartışılacak konulardır. Ancak bir ülkede, ülkemizde ağır hukuki ihlallerin olması çok daha büyük vahim neticeler çıkaracaktır. Hukukun ihlali, bir ülkede darbe yapılabilir, tekrar düzene girebilir. Ancak hukukun ihlali en büyük ülkeyi kaosa götürecektir, demokratikleşmeyi engelleyecek unsurdur. Biz adil yargılanma hakkı istiyoruz. Hukukun ihlali, bakın tensip ile tutuklama kararı verildi, yakalama kararı verildi. Ağır bir ihlal olduğu bir üst mahkeme tarafında tespit edildi ve kaldırıldı. Sorgular alınmadan iddianamenin okunmasının henüz bitirilmesinde tutuklama kararı verildi.

En son 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı bu hukuki ihlaller ve hatta bu hukuki ihlallerin ötesinde kendisine yapılan baskıları bir muhalefet şerhine taşıdı. Bunu görmemezlikten gelemeyiz. Nihayetinde 27 Mayıs tarihinde 11. Ağır Ceza Mahkemesi tutukluluğun devamına ilişkin karara verdiğimiz itirazda, 5. sayfasında, hükümde, ayrıca 2011/332 Soruşturma sayılı dosyada daha önce Gölcük'te bulunan, elde edilen belgelere ilaveten, Eskişehir'de ele geçirilen belgeler ile bu kuvvetli suç şüphesinin desteklendiğine ilişkin 5. ve 6. sayfasında değerlendirmeler yapmış. Efendim 2011/332 Sayılı dosya bu değerlendirmelerin yapıldığı tarihte, bu dosyaya gelmemişti. Bu soruşturma sayılı dosyadan hiçbir belge bu dosyaya gelmemişti. Cumhuriyet Başsavcılığının 14 Nisan 2011 tarihli yazısı ile 2011/412 Sayılı soruşturmadan elde edilen çeşitli delil diye değerlendirilen belgeler bu dosyaya geldi. 2011/332 Sayılı soruşturmadan bu dosyaya hiçbir belge gelmedi. 11. Ağır Ceza Mahkemesi nasıl böyle bir dosyada olmayan bir soruşturmadan elde edilen belgelere dayandı. Bu CMK'nın 217. maddesine açıkça aykırıdır. Siz oturumların başladığı gün bu 412 Sayılı soruşturmanın 332 Sayılı soruşturma üzerinden yürütüldüğüne ilişkin Savcılığın İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yazısını burada Sayın Üye Hakim beyan etti. Fakat bunun tarihi 8 Haziran 2011'dir. Yani İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin kararından 10 gün sonradır hemen hemen. Bunu anlayamıyoruz efendim. **Bu dosyaya gelmeyen bir soruşturmadan, soruşturma dosyasının nasıl bu karara geçirildiğini anlayamıyoruz. Yani bizim bilmediğimiz başka unsurlar mı var? Çünkü biz bunu çözemiyoruz. Tamamı ile dijital kayıtlara dayanan mesnetsiz iddialar ile kuvvetli suç şüphesinin bulunduğunu biz çözemiyoruz.** Kaldı ki müvekkilim emekli olduğundan herhalde bu 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı ve 21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir'de yapılan aramalarda ele geçirilen yeni belgelerde hiçbir onunla ilişkilendirilecek yeni bir veri bulunmamıştır. Efendim zaman kısıtlılığı nedeni ile değineceğimiz diğer konulara değinemiyoruz. Ayrı diğer savunmalarımızı, ayrıntılarını yazılı olarak Sayın Mahkemeye sunuyoruz ve artık kuvvetli suç şüphesinden bahsedilemeyeceği gerekçesi ile tutukluluk kararının kaldırılarak, bihakkin tahliyesini talep ediyoruz. Saygılar sunarım."

Mahkeme Başkanı:"CMK 201. maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey. Hakim Murat Üründü soru soracak."

Üye Hakim Murat Üründü:"Biraz önce beyanlarınızda, Savcılık beyanlarınızın, Savcılık bayanlarınızda geçen bir kısmı kabul etmediğinizi beyan ettiniz."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"(1 kelime anlaşılamadı)"

Üye Hakim Murat Üründü:"O kısım şöyle başlıyor. 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Selimiye Kışlasında yapılan seminere de kendi lojistik görev alanım ile ilgili sunum yapacaktım. Seminerde kendi lojistik görev alanım ile ilgili sunum yapacaktım. Ancak bu sunumu üstlerim yaptırmadılar. Ancak bu sunumu üstlerim yaptırmadılar kısmını kabul etmediniz."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Hayır tamamını. Sayın Hakim şöyle. Ben seminere seminer grubu ile birlikte katıldım. Herhangi bir takdimim yoktu. Zaten planda da yoktu. Oradaki takdimde de olmadı. Dolayısı ile."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu kısmı tamamen mi kabul etmiyorsunuz?"

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Evet. Ondan sonraki zaten satırın devamına bakarsanız, 2. sayfanın başında."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Zaten planlı bir sunumda yoktu diye geçiyor."

Üye Hakim Murat Üründü:"Savcılık beyanlarınızı imzalarken okudunuz mu?"

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"O kısmı ya gözden kaçırdık ya da benim ifadem ile 2. paragraftaki."

Üye Hakim Murat Üründü:"Müdafiniz var mıydı? Siz ifade verirken Savcılıkta."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Vardı. Mustafa Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:"Yanınızda hazır mı değil mi?"

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam. Yani şimdi kabul etmediğiniz şey bir kelime veya yani bir harf değil. Tamamen bir kısmı kabul etmiyorsunuz. Bunu diyorsunuz katip muhtemelen kendiliğinden yazmıştır diyorsunuz."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Hayır katip demedim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Yani bir katibin kendiliğinden bunu yazması mantıklı mı sizce?"

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Estağfurullah. Ben katibi filan suçlamak için söylemedim. Bir yanlış anlaşılma olabilir. Ben takdimim olmadı. Ancak kendi şubemle fiili dosyamla gittim. Şeklinde ifade etmişim. Onu takdim hazırlığı olarak veya sunum gibi anlaşmış herhalde."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Peki sanık müdafininin 14 sayfadan oluşan yazılı savunması ve tahliye talebine ilişkin dilekçesi. Yine ekinde sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu'nun 15. Kolordu Lojistik Şube Müdürlüğünü yaptığı dönemde şubede görevli 7 personelin isimlerinin yer aldığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığından alınma belgenin gönderildiği görüldü. Dosyasına konulacaktır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Emniyetteki ifadenizin son sayfasını imzalamamışsınız. Avukatınız imzalamış, orada bir imza eksikliğiniz var."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Hatırlamıyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"134-138."

Mahkeme Başkanı:"Bakalım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"72. sayfa olması lazım."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Sayın Başkanım, ben Emniyetteki ifadem tamamlanmış aynen kabul ettim, yani onda hiçbir sorun yok."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"İmza eksikliği varda ondan dolayı. O tamamlasın."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Şey yaparım, imzalarım sorun yok."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Sonrasında huzurunuzda olduğu için daha rahat olur. Avukatınızda burada."

Mahkeme Başkanı:"Zaten devam eden sayfaları imzalamışsınız. 71. sayfaya kadar imzalamışsınız. 72. son sayfada imzanız."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Avukat Bey'in imzası var. Sizin imzanız yok."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:"Başkanım şöyle tomar olarak herhalde."

Mahkeme Başkanı:"Atlanmış. İmzanızı tamamlayın, son sayfadaki imzanızı. Avukat Bey buyurun siz, Avukat Bey'e söz hakkı verelim."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Sayın Başkanım. Ben hazırlıktaki ifadesine katılmadım. Yalnız bu imza eksiklikleri benimde dikkatimi çekti. Daha sonra müvekkilim ile yaptığım görüşmelerde anladığım kadarı ile uzunca bir süre Emniyette ifade almak için beklenmiş ve bir yorulmanın neticesi olduğunu değerlendiriyorum, bu imza eksikliklerinin. Çünkü imzalamadığına ilişkin bir tutanak da mevcut değil."

Mahkeme Başkanı:"Unutma, unutma. Unutma olduğu belli. 71 sayfa imzalanmış, 72. sayfa kalmış."

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:"Yani Emniyettekiler de yorulmuş, müvekkillerimiz de yorulmuş anladığımız kadarı ile. Bu

nedenle Savcılıktaki ifadede ben de bir kısım diğer sanıklar ile şüpheliler ile ifadeye girmiştim. Oradaki ifadelerde hep standart sorular vardı. Yani sunum yaptın mı, yapmadın mı? bu kapsamda başka bir şüphelinin oraya sunum yaptım diye kalan bir kısmın kes, yapıştır yöntemi ile orada kalabileceğini ve bu yorulma nedeni ile de bu yorulma nedeni ile de bunun o zaman müvekkilime ifadeye gelen müdafii tarafından da tespit edilememiş olabileceğini değerlendiriyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, buyurun yerinize geçebilirsiniz. Harun Özdemir. CMK 147 ve 191. maddesindeki hakların hatırlatıldığı cesede vardınız değil mi? ilk Çetin Doğan’ın savunmaya başladığı duruşmada vardınız?”

Sanık Harun Özdemir:”Vardım.”

Mahkeme Başkanı:”Haklarınızı biliyorsunuz. Avukatınız hazır.”

Sanık Harun Özdemir:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Harun Özdemir:”Sayın Başkan, Saygıdeğer Heyet, bugüne kadar sorgusu yapılan sanıklar ve avukatları tarafından İddia Makamının ileri sürdüğü sözde balyoz hareket planının tek dayanağı olan ve sahte darbe planı ile eklerinin yer aldığı CD’lerin delil niteliği taşımadığını ve dava konusu iddiaların temelden yoksun olduğunu somut deliller ile ortaya koymuşlardır. Bu konuda ben de önce yapılmış olan savunmalara aynen katılıyorum. Dava dosyası ve özellikle iddianame ile ilgili deliller incelendiğinde şahsıma isnat edilen suç ile ilgili somut ve maddi hiçbir delil yoktur. Ayrıca suçlamanın dayandırıldığı dijital verilerde sadece Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinin 15. Kolordu Komutanlığının 7. sırasında ismim yer almaktadır. Tarafıma hiçbir şekilde tebliğ edilmeyen davanın açıldığı güne kadar haberimin ve bilgimin dahi olmadığı kesin ve açık maddi delillerden ziyade evrensel hukukun tüm değerleri göz ardı edilerek tamamen İddia Makamının ön yargılı kanaat ve değerlendirmelerine dayanan ve şahsıma yöneltilen suçlamaları kabul etmiyorum, reddediyorum. Kim tarafından, hangi bilgisayarda hazırlandığı belli olmayan, sözde plan ile ilgili olarak hiçbir kimseden emir ve direktif almadım. Hiçbir kimseye de emir ve talimat vermedim söz konusu listenin hazırlanmasında çalışma yapmadım, yaptırmadım. Bu kapsamda şahsıma kişiye özel olarak görev verildiğine ve benim de bu görevi kabul ettiğime dair herhangi bir delil ve tanık dava dosyasında ve iddianamede mevcut değildir. Sayın Başkan, Saygıdeğer Mahkeme Heyeti, benim kaçmam delilleri yok etmem, gizlemem veya değiştirmem söz konusu delilleri karartmam söz konusu değildir. Bu konu ile ilgili olarak benim bir eylemim ve irademi tespit edilmiş midir? Hayır. Peki, bu konularla ilgili teknik takip ve buna benzer faaliyetlerim var mı? Yok. Duruşmalara katıldım ve tarafımdan karartılacak bir etki edilebilecek hiçbir delil yoktur. Ben emekli olarak bir kişiyim. Olmayan delillere nasıl etki edebilirim? Hatta yakalama kararı verildiği 11 Şubat 2011 tarihinde özel bir işim nedeniyle İsviçre’de bulunuyordum. Cuma günü öğleden sonra bir arkadaşım beni arayarak Mahkeme tarafından 163 kişinin tutuklama ve yakalama kararının çıkarıldığını söyledi. Ben de kendisine bunda benim ismi var mı, yok mu? Diye ısrar ettim. Fakat kendisi bu konuda herhangi bir bilgi elde edemediğini bana bildirdi. Ben de o gün akşam gece saat 02:30’a kadar arayabildiğim bütün yerleri aradım fakat ismime ulaşamadım. Ancak en sonunda internette bir gazetenin web sitesine girerek bunu inceledim. Burada da ismim yakalama kararı çıkarılan emekli muvazzaf personel içerisinde ast subay Harun Özdemir olarak gördüm. Şöyle yorumladım. Muhtemeldir ki Gölcük’te çıktığı iddia edilen bu belgelerde herhalde denizcilerden bir ast subay Harun Özdemir olsa gerek diye düşündüm. Ancak daha sonra tekrar başka bir haber kanalının web sitesine girdim burada ismimi yakalama kararı olan emekli personel listesinde gördüm ve derhal programımı değiştirerek Pazar günü Türk Hava

Yolları uçağı ile İstanbul'a döndüm. Ve iner inmez havaalanında görevli polise hakkımda yakalama kararı var ben onun için yurtdışından döndüm ibaresinden sonra gerekli işlemler yapıldı ve tutuklandım. Benim Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilişkiğim kalmamıştır. Bu haliyle ben nerede, hangi delili, nasıl karartacağım? Bunu Mahkemenin takdirine bırakıyorum. Bu bağlamda benimle ilgili hiçbir yerde hiçbir şekilde bir tanık dahi yoktur. Bunun yanı sıra Sayın Mahkememiz de tensip kararında ilave ve ayrıntılı bir delil ve tanık araştırması gerek görmemiştir. Seminere katılmadığım halde, sadece manipülatif dijital bir listede adım yazılı diye tutuklanmam yukarıda arz ettiğim açıklamalar doğrultusunda ne kadar hukukidir. Ayrıca benim gibi Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinde ismi yazılı olup seminere dahi katılıp sunum ve konuşma yapan şahıslardan tutuklanmayan ve haklarında takipsizlik kararı verilen personel vardır. Bu uygulama Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır. Soruşturmanın başlatıldığı Şubat 2012 ile 11 Şubat 2011 tarihleri arasında ne gözaltına alındım, ne tutuklandım, ne de hakkımda yakalama kararı çıkmıştır. Hiçbir hukuki ve adili kontrol tedbiri uygulanmamıştır. İsnat edilen suçun katalog suçlar arasında olması kanunen açık hüküm gereği kişinin mutlaka tutuklanmasına gerektirmez. 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 147/61/1 maddelerinde yargılanmam istenmiştir. İş bu madde CMK 100. maddesinde sayılan katalog suçlar denilen suçlar içerisinde yoktur. Sayın Başkan Saygıdeğer Mahkeme Heyeti, sonuç olarak, adını basından duyduğum tarafıma tebliğ edilmeyen davanın açıldığı güne kadar haberimin dahi olmadığı kesin açık ve somut delillerden ziyade İddia Makamının önyargılı kanaat ve değerlendirmelerine dayanan suçlamalar hakkında suçsuzluğumu kanıtlamam istenmektedir. Bu nedenle bana ait olduğu iddia edilen tebliğ ve tebellüğ belgesi gibi kabule ilişkin benim irademden yansıyan ve benimle illiyet bağ kurulan herhangi bir somut delil ve bunları teyit eden tanık olmayınca neyi savunacağımı bilemiyorum. Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti, lütfen elinizi vicdanınıza koyunuz. Sizde aileniz var, sizinde çocuklarınız var. Özgürlüğümü istiyorum. Ailem ızdırab içerisinde. Lütfen bu hukuksuzluğa bir son verin. Suçsuzum üzerime atılı suçları kabul etmiyorum, reddediyorum. Tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum, saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus ve adli sicil kaydınız okuyorum. Harun Özdemir, Hamdi oğlu, Rabia'dan olma, 01.06.1958 doğumlu, Yozgat ili Çandır ilçesi İğdeli nüfusuna kayıtlı."

Sanık Harun Özdemir:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Ve adli sicil kaydınızda ilam yok. Size mi ait?"

Sanık Harun Özdemir:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 88 dizi 182 ve devamında 20 sayfadan oluşan Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var."

Sanık Harun Özdemir:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Var mı ifadenize bir diyeceğiniz?"

Sanık Harun Özdemir:"Efendim ifademde şöyle bir açıklama getirmek istiyorum. Şimdi 4. sayfada inceleme yapılan dokümanlarla ilgili şahsımın ordu plan seminerine katılacak personelin isim listesinin altında faks belgesinde iki tane imzam var. Bunlarla ilgili Sayın Savcının sorduğu soruda şöyle diyor; Faruk Memioğlu, Namık Koç, Metin Dikici, Süleyman Altay ve Yahya Eroğlu isimli şahısları tanıyor musunuz? Ordu plan seminerine katılacak bu şahısları siz mi seçtiniz? Bu şahısları seçmeniz için sizi kim görevlendirdi? Bu şahıslar kim ne için istedi? Bu şahısların ordu plan seminerindeki görevleri ne idi? Bu görevleri siz mi verirdiniz? Bu plan seminerine siz de katıldınız mı? Bunun cevabında şimdi Sayın Başkan bu ifadeye gittiğimde benim avukat olan bir arkadaşım ticaret hukuku uzmanı onla beraber gittik.

Bunun ne olduğunu bilemediğim için orada Sayın Savcı bana iki tane belge gösterdi. Birinde bu söz konusu seminere katılacak personelin isim listesinin olduğu belge altında benim imzam var kurmay başkanı olarak, bir de bu belgenin faksla çekilmesini sağlayacak müsaade belgesinin altında imzam var. Bunlar benim imzam dedim. Peki dedi diğer belgeleri gösterdi. Dedim ki diğer belgeleri hatırlamıyorum zaten burada ondan bahsediyorum. Fakat şurayı geçmemiş o bu Sayın Savcının bana gösterdiği bu iki belgenin dışında belgeleri ben ilk defa orada gördüm. Bu zapta geçmemiş. Diğer bir konu bunları izah ettikten sonra hangi maksatla, hangi yetkiye dayanarak bunları hazırladığımı kendisine izah ettim o burada var zaten. Ve seminere katılmadığımı beyan ediyorum. Bu arada kendisi buradaki soruda da var bu soruyu tekrar sordu bu soruda burada da yer almamış. Bu soru şu; bu şahısları kim ne için istedi? Bu soru şöyle gelişti dedi ki; bu isimler yani seminere katılacak personelin isim listeleri size gelmiş ise ne gibi işlem yaparsınız? Ben de onu açıklıyorum burada, tabii bunu açıklarken burada kullandığım bazı kelimelerin çoğulları kullanılmış, o dikkatimi çekti şöyle arz edeyim. İsmi geçen diğer personel katıldılar bana İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı vekilinin göndermiş olduğu ve sizin incelemem için vermiş olduğunuz dava dosyasındaki belgeleri gördüm, inceledim. Benim görev yaptığım tugay gönüllü bazı kişileri görevlendirmişler. Ben şunu net olarak hatırlıyorum. Bu yazı bize gelmiş ise diyorum burada bu aradaki soru var, o soru buraya girmemiş. Yani bu isimler size bildirildi mi? Şeklinde zaten soruda da o var. Sorunun tamamı zaten seminerle ilgili. Ben de buna bu isimler eğer gelmiş ise karargahta bu işin sorumlusu zaten seminere katılan daha sonra ifadesi alınıp kovuşturmaya yer olmadığına karar verilen Metin Dikici Kurmay Binbaşı bu onun sorumluluğundadır görev gereği. Bunu ona verdiğimi belirtiyorum yine burada şey tekrar Savcı bir daha soruyor o soruda burada yok. Bu listeler tugaya gelmiş ise, burada tugay kozmiğe konur diye ifade etmişim. Bu da kozmiğe konulmaz bu çünkü gizli, çok gizli bir evrak değil bu. Bu normal arşive kaldırılır veya ilgili şubenin şeyine kaldırılır. Bu kozmik değil arşiv olması gerekir. Bir de bu konu ile ilgili tahminimce bu görevlendirilen personele bilgi verilmesi gerekir diyorum. Böyle bir liste geldiyse şunlar şunlar katılsın diye. Bu bilginin verilmesi de resmi olur. Tebliğ-tebellüğ belgesi hazırlanır denir ki; siz filan tarihli, filan yerde seminere katılacaksınız buna hazırlıklı gelin, bu anlamda söyledim. Ve bununla ilgili olarak da bu gelen evrakın Metin Dikici tarafından arkasına not düşerim sayın komutana arz diye, bunu ilgili şube müdürü komutana arz eder, komutan emri almaya müteakip bana gelir. Komutanım şu şu emirler verdi der sonra işlem yapılır. Bu buradan çıkarılıyor. Buradaki şu açıklamamın sebebi şu; diğer işte görevlendirmede yetkili personel bu darbe timleri hasar kontrol timi bu listeleri görmedim. İlk defa burada görüyorum. Bu açıklama bu listelerle ilgili değil. Çünkü dikkat ederseniz bundan sonraki sorularda o listeler ile ilgili sorular var onlarında cevapları ona aynen katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Başkan doğrudan soru yöneltme aşamasından sonra söz hakkımı kullanmak üzere söyleyeceklerimi bildireceğim. Şimdi müvekkilin şu anda verdiği beyanına ve düzelttiği beyanlarına bir diyeceğim yok. Ancak müvekkil hakkında iddianamede belirtilen husus şu aynen okuyorum bu kapsamda yapılan incelemede şüpheli Harun Özdemir’in balyoz güvenlik hareket planının Ek-A listesinin 15. Ordu Kolordu Komutanlığı alt başlıklı listede 7. sırada Kurmay Albay Harun Özdemir şeklinde isminin yer alarak balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendisine görev verildiği ve bu görevi kabul ettiği anlaşılmaktadır. Şimdi geliyorum iddianamenin 48. sayfasına

lütfen göz atmanızı talep ediyorum. Orada bilgisayarınıza dokunursanız lütfen 48. sayfaya bir bakın. 48. sayfada diyor ki; ilgili Mahkeme iddianamenin 48. sayfasında ilgili Mahkeme kararına istinaden yapılan incelemeler neticesinde 19 adet CD ve dokümanların tasnif ve ayrıştırma işlemleri sonucunda devlet güvenliğine ilişkin olduğu değerlendirilen belge ve dosyalar çıkarılmış. Bunların haricindeki belgeler soruşturma kapsamında incelenmiştir. Söz konusu planlarda plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu palanın destekleyeceklerle ilgili değerlendirme bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Planı destekleyecek veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmenin hangi kriterlere göre yapıldığı anlaşılamamıştır. Ayrıca bu planlarda görev alacak veya destekleyecek şeklinde ismi yazılan kişilerin bu hususta bu konuyla ilgili beyanda buldukları kendilerine verilecek görevi kabul ettikleri veya başka bir işlemde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir. Zaten bu kişiler hakkında bu yönde bir delile ulaşılmış olsa idi atılı suça iştirak veya yardım suçundan eylemleri soruşturma konusu edilecek belki de haklarında toplanan delilleri göre kamu davası açılabilirdi. Şimdi Sayın Mahkemenizden soruyorum. Müvekkilim hakkında Ek-A'da Ek-A denen listede hakkında takipsizlik kararı verilerek, bu gerekçe oluşturulan değer subaylardan farkı nedir? Dosyada benim göremediğim ya da bana göstermediğiniz bir somut bağlantı mı vardır? Ben böyle bir bağlantı göremedim. Çünkü bu duruşmaların başladığı sırada da belirttiğim gibi oturup 3 ay boyunca 92.000 sayfayı tek tek okudum. Çünkü bütün davalarım da bu hassasiyeti gösteririm dosyayı iyi bilirim. Şimdi ben soruyorum. Savcılık hangi somut delili benim müvekkilimle alakalı buldu ki benim müvekkilim hakkında hatta buradaki diğer sanıklar hakkında herkeste aynı durum söz konusu çünkü bu davayı açtı? Hiçbir somut delil yok. Şu takipsizlik kararında gözükten gerekçelerin aynısı benim müvekkilimle de birebir örtüşmektedir. Ona kim talimat verdiğini nereden buldunuz? Sayın Savcılığa soruyorum. Nereden buldunuz tespit ettiniz Harun Özdemir'e kimin talimat verdiğini, hangi somut delile dayalı olarak buldunuz? Ya da Harun Özdemir'in verilen bu talimatı hangi somut delile göre kabul ettiğini belirlediniz? Bu delil dosyanın içinde nerede? Ben görmedim. Bana göstermek zorundasınız o zaman bu durumda. Eğer adil yargılanma hakkından bahsediyorsak avukattan ve sanıktan saklanan hiçbir delilin dosyada mevcut olmaması gerekiyor. Ben bu deliller nerede bunu soruyorum? Eğer bu deliller yoksa müvekkilim neden huzurunuzda, neden yargılanıyor bunu da soruyorum? Anayasanın 90. maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin tamamen kabul edildiğini hatta bizim önümüzdeki Avrupa Birliği Uyum Yasalarına uygun hale getirildiği söylenerek önümüze gelen CMK'dan da üstün olduğunu da vurgulamışken müvekkilimin tutuklu kalmasını ben hukukçu olarak kendime yediremiyorum. Bunu doğru bulmuyorum, hukuki bulmuyorum, yasal bulmuyorum. Adil yargılanmanın hiçbir yerinde göremiyorum. Bunları belirliyorum. Müvekkilimin derhal tahliye edilmesi gerekir. Çünkü hakkında somut hiçbir iddia mevcut değildir. Şimdi buradan bir noktaya daha gelmek istiyorum. Müvekkilime sorgu sırasında seminere katılacak isimlerle ilgili bir belge gösterilmiş, egemen seminer planı. Şimdi lütfen Sayın Heyet, iddianamede bu egemen seminer planı ayrılmış zaten. Müvekkilime de bu egemen seminer planı ile ilgili bir sürü soru sormuş. Şimdi ortada bir yanlışlığı olduğunu düşünüyorum. Eğer biz burada egemen seminer planını yargılıyor isek ona göre soru soruyorsunuz gördüğüm kadarıyla, Savcı da dahil bunu yapamayız. Çünkü egemen seminer planının doğruluğunu iddianame kabul etmiş bunları ayırmış hatta Sayın Mahkemeye de demiş ki bunları ilgili zamanda ilgililere teslim edin diye de bir şey yazmış, bir not yazmış oraya. Egemen seminer planı içerisinde aşırılıklar yapılmışsa bir hata yapılmışsa emir ve talimatlara uymamazlıktan dolayı Askeri Mahkemeler

yetkilidir. Görevi kötüye kullanma suçu oluşturur. Askeri Mahkemeler yetkilidir. Sizler burada egemen seminer planı ile ilgili bir soru sormamanız gerekir. Balyoz hareket planı denen sözde hareket planını kimler hazırlamışsa hangi müfteriler ve iftiracılar hazırlamışsa bunu getirip dayatma şeklinde bunun içine koymaya çalıştılar. Ama olmuyor, tutmuyor. Davanın başından beri 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin neden egemen seminer planı içersine konmadığını buradaki tüm komutanlar tek tek açıkladılar. Olmayan gemileri söylediler, bulunmayan komutanlıkları söylediler. Ölen şahısların iddianameye girdiğini söylediler. O listelerde hiç alakası, ilgisi bulunmayan bu tarihlerde burada bulunmayan insanları söylediler, daha ne söylensin? Şimdi benim taleplerim var. Sayın Savcıdan taleplerim var. Zaten seminer planı da seminer planı ile ilgili sorular da bunun üzerine kurulmuş. Sayın Savcı eğer bu mantıkla hareket edersek Hizbullah terör örgütünü yargılayan Hakim ve Savcılar hakkında neden suç duyurusunda bulunmadığınızı da ben anlamıyorum? Çok ilginç buluyorum. Biraz önce konuşurken dediniz ki hiçbir Savcı görevden alınmaz. 1978-79 yıllarında zannediyorum yaşınız gereği hatırlamazsınız. Ama ben hatırlayacağım ben bir Savcı eşi olduğum için hatırlayacağım. Benim eşim 1979 senesinde sudan sebeplerle 8 tanede müfettiş gönderilerek sürülmedik yer kalmadı. Buna ne cevap vereceksiniz? Oturun okuyun bari geçmişi okuyun bari, lütfen tarihi okuyun. Bir dakika Adalet Bakanlığı tarihini okuyun 56-57 yaşındayım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sizin durum beni ilgilendirmez yanlış şeye giriyorsunuz."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Hakim ve Savcıların ilgilendirir."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yani savunmayla hiçbir alakası yok siz diyorsunuz ya ne alakası var diye, bununda hiçbir alakası yok, ne alakası var"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Siz Savcısınız kamuoyunun avukatısınız ben de burada savunmayım bana bu şekilde zaten sesinizi zaten yükseltemezsiniz."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey cevap vermeyin daha sonra."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hayır. Siz iki saattir yüksek konuşuyorsunuz yüksek tonda konuşuyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey, Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz konuşacaksınız da biz konuşmayacak mıyız?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben şimdi taleplerde bulunuyorum. Siz de o talepleri yerine getirin lütfen."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey'in mikrofonu kapatalım."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Bir başka sapla samanı ben birbirine karıştırmıyorum düzgün konuşun benimle lütfen. Sapla saman lafını bana kullanamazsınız lütfen, lütfen bana kullanamazsınız, böyle bir cümle lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Başkanım bana karşı söylenen söz var cevap vermem lazım."

Mahkeme Başkanı:"Siz cevap hakkınızı kullanırsınız."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Siz söylüyorsunuz siz okuyorsunuz. Siz 2007'deki şeyleri de okuyorsunuz telefon konuşmalarını da okuyorsunuz. Niye biz savunma olarak burada ot muyuz, çöp müyüz, ses çıkartmayacak mıyız, konuşmayacak mıyız? Biz olanca kibarlığımızı koruyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Savunma hakkınız kapsamında devam edin."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Mahkeme Heyetine hiçbir şey yapmıyoruz biz saygısızlık da yapmıyoruz."

Mahkeme Başkanı:"Şahsa sataşmadan."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sataşmıyorum, sataşmıyorum sadece gerekeni söylüyorum."

Salonda konuşan oldu anlaşılamadı.

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Şimdi milli güvenlik kurulu hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum. Çünkü neden? Orada da irticaya ilişkin laflar geçiyor. Yani kısaca; yukarı Devletin üst kademesinde irticaya ilişkin laflar geçen raporlar düzenleyen MİT, Emniyet Genel Müdürlüğü, Hükümet, Bakanlar kimler hakkında olduysa hepsinin altında imzaları var. EMASYA Protokolünde da bunlar açıklanmış. Tüm bunlar hakkında irtica cümlesi geçtiği için suç duyurusunda bulunmanız lazım. Ben sorduğunuz sorulardan bunu çıkartıyorum çünkü. Bu talebimi de ısrarla yineliyorum. Lütfen Savcı olarak bu talepte bulunun. Yoksa bu soruları burada sormayın. Çünkü bu dava sadece irtica üzerine kurulu bir dava değil."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Hanım siz Cumhuriyet Savcısının ne sorup sormayacağına karışma yetkisine sahip değilsiniz. Sadece Cumhuriyet Savcısı sorduğu sorulara karşı."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben talepte bulunuyorum Sayın Başkan.

Mahkeme Başkanı:"Savunma hakkınızı kullanın lütfen."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ne dediğimi iyi biliyorum ben."

Mahkeme Başkanı:"Lütfen."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben diyorum ki Cumhuriyet Savcısı sonuçta geliyor."

Mahkeme Başkanı:"Cumhuriyet Savcısı da yılların Cumhuriyet Savcısı neler hakkında suç duyurusunda bulunup bulunmayacağını kendisi takdir eder."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Valla çok yılların Cumhuriyet Savcısı olduğumu düşünmüyorum. Kaç yıllık Savcı olduğumu bilmiyorum."

Mahkeme Başkanı:"O sizin düşünceniz hiç kimsenin."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben (birkaç kelime anlaşılamadı)."

Mahkeme Başkanı:"Bakın biz sizin meslek geçmişinizi sorgulamıyoruz. Siz de hiç kimseyi sorgulayamazsınız."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir cevap verebilir miyim Başkanım?"

Mahkeme Başkanı:"Bittiğinde size cevap hakkı vereceğiz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sizin kadar eski olmayabiliriz."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Başkan Özel Mahkemeleri kastıyla kuruldu."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Hanım bitirsin ondan sonra."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sataşıp duruyor bu kadar olmaz ki. Yani savunmayı bıraktı sataşıyorlar."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Hanım devam edecek."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Başka bir şey değil yaptığınız bu bir sataşma."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Siz bana sataşmayın."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben size sataştım mı hiç?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben heyetle konuşuyorum.(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.)"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ne zaman sataştım? Siz bana sataşıp duruyorsunuz. Siz savunma yapın."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:" (mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.) Etmezseniz etmezsiniz Mahkeme Heyetine söylüyorum ben."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Savcıyla Hakimle uğraşarak iş olmaz. Savunma yapın bu şekilde savunma olmaz ki Savcıyla uğraşılır mı?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Savunmayı nasıl yapacağımı lütfen yazın bana verin ben o şekilde savunma yapayım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz de bana Savcılığı nasıl yapacağımı anlatamazsınız, öğretemezsiniz."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Savcı siz nasıl savunma yapacağımı lütfen yazıp bana verin (mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz bana nasıl Savcılık yapacağımı öğretemezsiniz. Ben size hiçbir şey söylemiyorum. Nasıl avukatlık yapacağınız söylemiyorum. Bu güne kadar hiçbir avukat arkadaşına ne yapması gerektiğini söylemedim. ama siz şu soruyu soramazsın, bu soruyu soramazsın."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Soramazsınız tabi."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Soruyu sorarım isteyen cevap verir isteyen vermez. Yani kaç yıllık Savcıya benziyorum size göre."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Heyet, Sayın Heyet ben Savcının bana yönelik saldırısının durdurulmasını talep ediyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Kaç yıllık Savcıya benziyoruz. Yeni mi mezun oldu zannediyorsunuz, sizce kaç yıllığız?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey, lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Burada kaç yıllık Savcı olmalı? O zaman, 50 yıllık mı olmalı? Yıl yani nedir kastınız kaç yıllık Savcı burada görev yapabilir?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Taraf gibi davranıyorsunuz o nedenle söyledim bunları."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yani ne demek."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:" Üzgünüm Evet."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ne demek burada kaç yıllık Savcı olacak?"

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Taraf gibi davrandığınız için bunları söylemek zorundayım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Siz bana sataşıp duruyorsunuz savunma yapmıyorsunuz. Savunma yapın."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Bakın bizim dinimizde, bizim dinimizde."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Savunma yapın."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Adil olmak önemlidir."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Kaç yıllık Savcı olacak burada onu söyleyin. Yani kaç yıllık Savcı gelsin buraya?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Tecrübeli bu konularda uzman Savcılardan bahsediyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Kimdir uzman Savcı, Kim? Siz mi karar vereceksiniz uzman Savcının kim olduğuna."

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Valla Adalet Bakanlığına da biz bu konuyu bildirdik zaten."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Yani kimdir? Uzman Savcı kimdir? Karar verin. Söyleyin atasınlar. Siz atayın o zaman."

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Estağfurullah benim böyle bir atamaya yetkim yok."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"O zaman bana sataşmayın. Kaç yıllık Savcı? Uzman Savcı. Neye göre belirliyorsunuz?"

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Niye bu kadar hazımsızsınız? Niye kızdınız?"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ne demek hazımsızsınız. Siz hazımsızsınız siz. Hazımsız olan siziniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Sabahtan beri bir sürü laf söylediniz biz yuttuk."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ayağa kalkıp duruyorsunuz. Ben sizin bir defa sözünüzü kesmedim bugüne kadar. Yani yeter artık. Bu şekilde mi savunma olur? Savcıya sataşarak savunma olur mu?"

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Siz devam edin, zabıtlara geçiyor. Ben de devam edin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben size kaç yıllık avukat olduğunuzu soruyor muyum?"

Sanık Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Devam edin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hangi arkadaşa sorduk? Avukat Bey kaç yıllıksınız Hüseyin Bey?"

Mahkeme Başkanı: "Savcı Bey, Savcı Bey yeterli."

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Devam edin, devam edin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Size de biz soralım o zaman. Kaç yıllıksınız?"

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Devam edin."

Mahkeme Başkanı: "Lütfen, lütfen Avukat Hanım devam edin, buyurun. Buyurun Avukat Hanım devam edin savunmanıza."

(Söz almadan konuşuldu. Anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: "Yok, yok sizinle alakalı değil konu."

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Sayın Başkan. Özellikle, özellikle."

Mahkeme Başkanı: "Siz biraz daha (birkaç kelime anlaşılamadı) ondandır."

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: "Özellikle şunları söyledim. Yargılamanın nasıl gittiğini algılamamız için biraz daha vurgulamak istedim. Müvekkilim hakkında tüm suçlamaların yersiz olduğunu söylüyorum. Ve bir de üstüne üstük tutuklu, yani gelirken de nasıl geldiğini anlattı. İsviçre'den kalktı geldi. Havaalanı polisine de dedi ki; beni yakalayın kardeşim, hakkımda yakalama varmış dedi. Delilleri karartacak olan adam bu tavrı gösterir mi? Göstermez. Biraz da hassasiyete göre, herkese karşı bir hassasiyetim var. Bu davaya karşı bir hassasiyetim var. Çünkü haksızlıklara asla tahammül edemeyen bir yapım var. Ne yapayım? Susamıyorum da, yapılacak bir şey yok bunda. Yani Heyete anlatabildiğim kadar anlatmaya çalışıyorum. Müvekkilimin hakkındaki suç vasfının, hatta müvekkilim konumunda olan diğer sanıklarında, değişeceği umudunu taşıyorum. Öyle olması

gerektiğini görüyorum dosyadaki delillerden. Ve müvekkilimin tahliyesine de karar verilmesini talep ediyorum efendim. Bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, evet. CMK 201 maddesi kapsamında soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey. Hakim Murat Üründü soru soracak.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz şu anda emekli albaysınız değil mi?”

Sanık Harun Özdemir: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Ne zaman emekli oldunuz?”

Sanık Harun Özdemir: “2009 yılında.”

Üye Hakim Murat Üründü: “2009 yılında. Şimdi Ek-A listesinde isminizin geçtiği iddia ediliyor. Sizinle ilgili iddia o”

Sanık Harun Özdemir: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Görevlendirmede yetkili personel listesinde isminizin geçtiği iddia ediliyor. İsminizin orada şimdi siz bunu kabul etmiyorsunuz. Üretilmiş belge diyorsunuz. Başkaları ismimizi yazmış diyorsunuz.”

Sanık Harun Özdemir: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yani sizin isminizi yazmaları için sizce makul, mantıklı bir gerekçe var mı? Aklınıza gelen.”

Sanık Harun Özdemir: “Bilsem zaten söyleyeceğim size”

Üye Hakim Murat Üründü: “Efendim.”

Sanık Harun Özdemir: “Bilsem, diyeceğim şu şu sebepten dolayı beni yazmışlar diyeceğim. Bilmiyorum ki.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Türk Silahlı Kuvvetlerinde, sizin dışınızda bir sürü Subay var. Astsubay var. Yani niye başkası değil mesela sizin isminiz yazılıyor.”

Sanık Harun Özdemir: “Onu işte bilemiyorum ki. Yani benim ismimin neden oraya yazıldığını bilsem. Ben size açıklayacağım. Bunu kim yazmış? Ben de onun araştırılmasını talep ediyoruz ama böyle bir şey yok. Niçin yazılmış bilemiyorum. Kaldı ki ben 2003 yılının yanlış hatırlamıyorsam Mayıs ayında tayinim çıktı Bingöl’e. Çünkü Adapazarı’na geldiğimde, depremden sonra geldim Adapazarı’na. Depremin pisliğiyle uğraştım. Adapazarı’ndaki deprem işi bitti. Mayıs ayında Bingöl’e tayinim çıktı. Haziran’da ilişiyimi kestim. 1 ay olmuştu, Bingöl’deki deprem, bir pisliğe de orada gittim. Ondan sonra bana dediler ki sakın Ankara’ya gelme, senin gittiğin yerde deprem oluyor. Dolayısı ile bu listeye, ha yorum yapabilir miyim? Şimdi o dönemde, 1. Ordu Komutanlığına bağlı bir kolordunun bir alt unsuru olan tugayda görevliyim. Tugayda Kurmay Başkanım. Bizim isim listelerimiz, karalel ortamında, herkes tarafından rahatlıkla alınabilip, bir yere konulabilecek açıklığa sahip. İsmimiz açık aleni. Art niyetli olduğunu değerlendirdiğim, savunmamda da ifade ettim. Biri veya birileri ha sözde bu darbe görüşülmüş, bu darbe tabi 1 kişi ile 2 kişi ile olacak değil. Öyle düşünüyorlar. Ne yapalım, hadi Ordudaki bütün personeli koyalım. Peki, o zaman ben de şu soruyu soruyorum. Eğer uygun görürseniz. Benimle aynı konumda olan, aynı kurmay başkanı veya aynı komumda olan kurmay albay seminere katılıyor. Sunum yapıyor ama burada yok. Ben de bunu açıklayamıyorum. Ah bir bilsem ben oraya kim yazdı. Niye yazdı. Zaten sorunu çözeceğim orada. Bütün sıkıntımız o.

Mahkeme Başkanı: “Var mı Sayın Hakim Bey sorunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Yok. Peki, yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Harun Özdemir: “Teşekkür ediyorum.”

(Söz almak isteyen oldu)

Mahkeme Başkanı: “Tabi buyurun, tamamlıyoruz savunmanızı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkanım, Sayın Murat Üründü’nün sorduğu soru doğru. Çünkü ben de zaten onu vurguladım. Dedim ki

nerde dosyanın neresinde, müvekkil ile alakalı, ilgili tek bir somut bilgi, belge yok. Onu vurguladım zaten. Yok hakikaten yok. Bu kadar efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Harun Özdemir: “Efendim pardon, tabi daha detaylı savunmayı, daha sonra yapmak koşulu ile hakkımı saklı tutuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Delillerin tartışılması aşamasında tekrar söz hakkı alacaksınız orada.”

Sanık Harun Özdemir: “Evet, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Delil, yani sizin avukatınız delil kabul etmiyorsa yani biz onu yargılama aşamasında, delillerin değerlendirilme aşaması olarak geçiyoruz. O aşamada dosyada hakkınızda ileri sürülen belgelerin değerlendirilmesi ve buna bağlı olarak tekrar savunmanıza ilavelerde bulunabilirsiniz.”

Sanık Harun Özdemir: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Mehmet Yoleri, evet siz savunmalara başladığı ilk duruşma burada mıydınız? Çetin Doğan’ın savunmalara başladığı duruşmada hakları anlatmıştık. CMK.”

Sanık Mehmet Yoleri: “Bazılarında, Bakırköy’de Ruh Sinir Hastalıklarında, Ceza ve Tutukevi kısmında yattım ama Çetin Doğan komutanımın ilk günlerinde yoktum.”

Mahkeme Başkanı: “Yoktunuz, Peki. CMK’nın 147 ve 191. maddeleri gereğince, size suçunuz iddianame okunması sırasında anlatıldı. Yani iddianame ayrıntılı şekilde duruşmada okundu ve burada her sanık hakkında suçlamalar bir bir yer aldı. Bu kapsamda müdafininiz var mı?”

Sanık Mehmet Yoleri: “Var.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafininizi seçtiniz. Onun hukuki yararından yararlanacaksınız.”

Sanık Mehmet Yoleri: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Yine yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmama hakkınız var. Susma hakkınız var. Yine hakkınızdaki isnatlar konusunda delil ileri sürme ve bazı hususların araştırılmasını isteme hakkınız var. Bu kapsamda CMK’nın 147 ve 191. maddelerine göre savunmalarınızı yapabilirsiniz buyurun. Müdafininiz hazır değil mi?”

Sanık Mehmet Yoleri: “Hazır efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, buyurun.”

Sanık Mehmet Yoleri: “Konuşmamda eğer tıs tıs diye sesler çıkarsa, bunu bilin ki üst dişlerim kalmadı stresten hepsi çekildi.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Mehmet Yoleri: “ Onun için belki sesim zor çıkabilir. Sayın Başkan ve Saygıdeğer Üyeler, yazılı savunmam Avukatım Eyyup Sabri Gürsoy yapacaktır. Emekli Orgeneral Çetin Doğan ve avukatlarının savunmalarına aynen katılıyor ve bu dava konusunun bir takım gizli güçler tarafından düzenlediğine inanıyorum. İddianamede bana yöneltilen suçlamalara cevap vereceğim. 1) 25 Şubat 2010’da çıkarıldığım Savcılık ve Mahkemede verdiğim ifade de, Ordu plan seminerine katılıp katılmadığımı hatırlayamadığımı ifade etmiştim. İddianameyi incelediğimde 05-07 Mart 2003 tarihli seminere katılmadığımı anladım. Bu durum Bayram Yarbayın çalışmaları diye geçen, seminere katılacaklar listesi, orduevlerinden yer tahsisi, toplu fotoğraf çekimlerinden de anlaşılacaktır. 2) Görevlendirmeye yetkili personel, Ek-A listesinde 9. sırada ismim yazılmıştır. Savcılık ve Mahkemede belirttiğim gibi kimseden görev almadım ve görev kabul etmedim. 3) iddianameye göre Şube Müdürüm dahil 171 kişiye görev verdiğim iddia edilmektedir. Benim o zamanki

görevim kolordu komutanlığı değil, kurmay başkanlığı değil, şube müdürlüğü değil, ben şube müdürünün emrinde çalışan subaylardan biri idim. Rahatsız olmam nedeni ile Kara Kuvvetleri Komutanlığınca, kolordumuzda pek görevi olmayan foto kıymetlendirme subaylığı gibi pasif bir göreve verilmişim. Ben kimi görevlendireceğim. Benim görev verebilmem için amir konumunda olmam gerekir. Kaldı ki benim emrimde çay getir diyebileceğim er dahi yoktu. Ayrıca bu sahte Ek-B'yi hazırlayanlar Türk Silahlı Kuvvetleri yazışma kurallarına göre, o zamanki görevim gereği bir emrin ekini de yazmaya yetkili olmadığımı da bilmiyorlar. Olmayan bir emrin EK-B'si ile görevlendirme yapmak, istihbarat ve istihbarata karşı koyma şubesinin görevi değildir. Hatta kimsenin görevi değildir. Bu belge tamamen sahte ve düzmecedir. Ayrıca ordu plan seminerinin yapıldığı, 05-07 Mart 2003 tarihinde, 10.10.2002 gün ve rapor no 178'de belirtildiği gibi hayati öneme haiz olan 2 yıl süre ile ilaç kullanacağıma dair şeker hastalığı ve Distimit bozukluğu psikiyatri sağlık kurulu raporum dosyanızda EK-4'tedir. Yine 22.05.2003 tarihli rapor no 237 ile Kara Kuvvetleri Komutanlığının emri gereği ya²lanan periyodik muayene sonucu şeker hastalığı ve Nevratik kişilik sağlık kurulu raporum dosyanız EK-5'te mevcuttur. O tarihlerde, o tarihlerde kafamı bile toparlayamama neden olan aldığım Ağır psikiyatri ilaçları ve psikiyatri sorunlarımla böyle bir görevlendirme yapabilmem mümkün değildir. 4) Aynı şekilde 15. Kolordu Komutanlığı, Güvenlik Harekat planına Ek-C, Lahika-2 ve Lahika-4'te adlı iki belgede ismim ve imzam olduğu iddia edilmiştir. ıslak imza. İsmim ve imzam olduğu iddia edilmiş ise de, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Kriminal Polis laboratuvarınca yapılan grafolojik ve kaligrafik incelemede imzaların bana ait olmadığı kanıtlanmıştır. Bu sahte belgeyi hazırlayanlar, ellerine, yüzlerine bulaştırdıklarını göstermektedir. 5) Yıllardan beri ciddi sağlık sorunlarım var. 1998 yılına kadar piyade sınıfındaydım. Operasyonlarda askerlerim şehit oldu. Uzun yıllar terör bölgesinde çalıştıktan sonra psikolojik rahatsızlıklarım ortaya çıktı. Başına mermi isabet edip gece 03.00'a kadar sıhhiyeciler onbaşının uyuşturucu iğneleri ile yaşattığımız bir erimin kendine zaman zaman geldiğinde beni kurtar komutanım değişimini ve şehit oluşunu hiç unutuyorum. Mehmet geceleri rüyalarım giriyor. Yine şehit üstegmenimiz Mehmet Yüce Sonkurt ve diğer şehitler onların ailelerine şehit haberlerini vermemiz. Benim yıllardır ilaç içmeden uyumamama neden olmuştur. Eşimin ve benim hastalık seyrimiz dosyanızda mevcuttur. 1998 yılından emekli olduğum Ağustos 2010 yılına kadar 15 defa psikiyatriden tedavi görüp, 3 doktor imzalı sağlık kurulu raporları ile toplam 33 ay 15 gün istirahat aldım. Bu durumu Gülhane Askeri Tıp Akademisi Ankara'dan aldığım son sağlık kurulu raporunda görebilirsiniz. 28.07.2010 tarih ve 3059 nolu bu rapor, dosyanızda Ek-2'de mevcuttur. Yine dosyanızda mevcut, Ek-3, Ek-4, Ek-5, Ek-6, Ek-7 ve Ek-8 ile yıllardan beri şeker ve psikiyatriden ilaç kullandığımı sağlık kurulu raporlarında görebilirsiniz. Şuan dosyanızda mevcut Ek-9'da belirtildiği gibi 02.12.2010 tarih ve 3071 protokol nolu raporum ile günde 600 miligram Seroquel ki bu Seroquellerin 100'er miligram sizlere versem şimdi burada yatak döşek uyursunuz ve 60 miligram Citol adlı psikiyatri ilaçlarını kullanmaktayım. Bilindiği üzere ilaç raporları 2 yıl süreler ile verilmektedir. Yani 1998 yılından beri psikiyatri ilaçlarını kullanarak rahatlıyorum. Doktorlar ömrüm boyunca psikiyatri ilaçlarını bırakmamamı, yoksa daha kötü durumlara düşebileceğimi belirtmişlerdir. Ayrıca tutuklandığımdan bu tarafa iki ayrı zamanda toplam 41 gün Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinin Ceza ve Tutukevi bölümünde kötü koşullarda tedavi gördüm. Bana 05-07 Mart tarihinde yapılan seminer zamanındaki rahatsızlığım olan Distimit bozukluk psikiyatri raporumun aynısı verilmiştir. Distimit bozukluk, hipertansiyon, Diabetes Mellitus ve Hiperlipidemi tanılarını belirten bu rapor dosyanızda Ek-11'de mevcuttur. 02-05 2011 tarihli bu

raporda, 15 günde bir en yakın devlet hastanesinin psikiyatri polikliniğinde kontrolümün yapılması gerektiği de belirtilmiştir. Mahkemenizin isteği üzerine Adli Tıp'ta da muayene oldum. Sonucu 10. Ağır Ceza Mahkemesine göndereceklerini belirttiler. Görüldüğü gibi psikiyatri sorunlarında 1998 yılından bugüne kadar bir değişiklik olmamıştır. Ben 11 yıldır şeker hastasıyım. Bu konuda en son aldığım İzmir Asker Hastanesi 05 Mart 2010 tarih ve 53899 protokol nolu 2 yıl süre ile ilaç kullanacağıma dair raporum. Dosyanızda Ek-1 de mevcuttur. Bu raporda tansiyon ve kolesterol sorunlarının da olduğu bunlar içinde ilaç kullanacağım yazılıdır. Her gün 5 defa insülin iğnesi vurulmakta, günde insülün dahil 16 ilaç almaktayım. Ayrıca 1992 veya 93'te Ankara GATA'da, Mart 2004'te İstanbul GATA'da kalp rahatsızlığı şüphesi ile anjiyo oldum, araştırılırsa görülecektir. 26 Şubat 2010'da yurtdışı yasağı konularak sağlık sorunlarım nedeni ile tutuksuz yargılanmak üzere Sayın Hakim Ali Efendi Peksak tarafından serbest bırakıldım. Sağlık sorunlarımda belirttiğim gibi bir değişiklik olmamasına rağmen 11 Şubat 2011'de tutuklandım. Eşim göğüs kanseri teşhisi ile ameliyat oldu. Halen tedavi görmektedir. Onun da benim gibi şeker ve tansiyon hastalığı ile ilgili ayrıca raporları vardır ve insülin kullanmaktadır. Bu durum dosyanızda Ek-10'da belirtilmiştir. Suçsuzum biran önce tedavimi yaptırmak ve kanser tedavisi gören eşimin yanında olup, ona destek olmak istiyorum. Öncelikle tahliyemi ve beratıma karar verilmesini talep ediyorum. Bunlar da her gün kullandığım ilaçlardır. İlaçların içini, kutularını getirebildim çünkü vermiyorlar. Hakkımdaki tüm iddiaları reddediyorum. Burada size anlattığım kendimin ve eşimin sorunlarını Mahkemenize mağduru oynamak maksadı ile yaptığım düşüncesine kimsenin kapılmasına hakkı yoktur. Anlattıklarım gerçeklerdir. Ben onurlu bir Türk Subayıyım. Hep öyle kalacağım. Ölene kadar Mustafa Kemal Atatürk'ün askeriyim. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Mehmet Yoleri, Şeref ve Şükran'dan olma, 04.02.1956 doğumlu, Burdur/ Tefennikır nüfusuna kayıtlı. Adli sicil kaydınızda bir ilam gözükmemektedir. Size mi ait”

Sanık Mehmet Yoleri: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Soruşturma aşamasında, klasör 147 dizi 63, 64, 65 pardon 60, 61, 62, 63'te 4 sayfadan ibaret ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz? İlave edeceğiniz başka husus var mı?”

Sanık Mehmet Yoleri: “Efendim, Mahkemede ve Savcılık Makamında, bu seminere katılıp katılmadığımı hatırlayamadım. Çünkü ilaçlardan dolayı unutkanlıklar var bende. Ağır ilaçlar kullanıyorum 98'den beri. Şeker ve diğer hastalıklarım var. Zaten Savcılık Makamında bunları tek tek söyledim. Yine Sayın Hakim Ali Efendi Peksak'a da Mahkemede gece verdiğim ifadede de söyledim. Hatırlayıp hatırlayamadığımı bilemiyorum demiştim. Şimdi kesinlikle katılmadığımı anladım. İddianameyi okuyunca.

Mahkeme Başkanı: “Evet,”

Sanık Mehmet Yoleri: “Balyoz'u zaten kabul etmiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Dizi 80, 81'de Sorgu Hakimliği savunmanız var. Bunu da bu kapsamda değerlendiriyorsunuz.”

Sanık Mehmet Yoleri: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy: “Müvekkilimin neden hasta olduğu, niye uyuyamadığı, ilaç almadan uyku gelmediğini çok iyi açıkladığını zannediyorum. Oğün bu gündür kendisini, ailesinin sağlığını korumaya çalışmakta ve bunun mücadelesini vermektedir. Bu arada da sözde balyoz davası ile kendisi suçlanmıştır. Suçlanmasındaki şıklardan bir tanesi nedir? Egemen hareket planına

katıldı mı, katılmadı mı? İfadesinde hatırlamıyorum demişti. Bunu sonradan yaptığı incelemede, fotoğraf listesinde, Orduevinde ayrılan yerlerde, bunlara bakarak kendisinin bu seminere katılmadığını açıkça gördü. Hatırlaması, geçmişini hatırlaması da kendisinden fazla beklenemiyordu zaten. Görevlendirmeye yetkili personel listesinde ismi olduğu ortaya çıkıyor. Kendisine bu görev kim tarafından verilmiş belli değil, bir insanın birini görevlendirmesi için kendisinin de belirttiği gibi öncelikle amir olması lazım. Ancak bir amir mahiyetine emir verebilir, görev verebilir. Ama Mehmet Yoleri'nin emrinde gerçekten bana çay getir diyeceği bir tane posta bile yoktu. 171 kişiyi görevlendirdiği yazıyor. Kendisine kim vermiş bu görevi, Bu 171 kişiyi görevlendir demiş? Kendisi kolordu komutanı değil. Kolordu kurmay başkanı da değil ki onların dahi yetkisi olmaz böyle 171 kişiye görev ver demek için. Kolordunun istihbarat şubesinde foto film kısmında diye gösterilen bir subay. Böyle bir subayın 171 kişiye görev vermesi mümkün müdür? Bunu hangi mantık kabul eder? Kaldı ki orada ne bir imzası, ne bir kendisine ait bir husus vardır. İki yerde imzası geçiyor deniyor. Bir bakıyoruz emniyet de raporunu koymuş oraya. Bu imzalar Mehmet Yoleri'nin el mahsulü değildir. O zaman niye iki yerde imzası geçiyor deniyor? Savcılık iddianameyi belirtirken, her ne kadar geçiyorsa da bu imzalar kendisine ait olmadığından bu hususun lehine kullanılması diye belirtmesi gerekir herhalde. Müvekkilim buraya geldiği zaman da tutuklandığı zaman, psikolojik rahatsızlığı devam ettiği için Bakırköy Akıl Hastanesinde tedavi göreceğini zannettik. Meğer akıl hastanesine değil, akıl hastanesinin yan tarafında bulunan cezaevi bölümüne gönderildi. Orada da bir hücreye kapatıldı. Gidip gördüğümde lambasının olmadığını, yemeğinin kapının altından sürüldüğünü, tuvalete gitmek için seslendiğinde kapıyı açan olmadığını ve mecburen su şişelerine ihtiyaç giderdiğini gördüm. Böyle mi bir psikolojik tedavi oluyor. Bu şekil mi bir hastayı, Silahlı Kuvvetlere hayatını vermiş bir insanı bu şekil mi kazanacağız acaba? Bu bir tedavi midir? Mahkeme safahatı geldiği zaman da doktor korkudan, çünkü Haberal'ın doktorları tutuklandığı için, beni de tutuklarlar korkusu ile tedaviyi yarım bırakıp gönderiyor. Diyor ki 15 günde bir gelsin kontrol edelim. Böyle bir tedavi metodu mu olur? Bu resmen bu kişiye işkencedir. 14 Mart'ta hanımı beni arıyor, diyor ki; ben gelemiyorum, hastayım. Kanseri tedavisi görüyor. Yarın bizim evlilik yıl dönümü onu çok seviyorum söyle. Gelip söyleyemiyor. Efendim ben uzatmak istemiyorum. Görüntülü savunmalar, tutanaklar tarafımıza verilene kadar ben savunma yapmayı istemiyorum. Tahliyemizi talep ediyoruz, beratımızı. Ve savunma hakkımı da saklı tutuyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Ara verelim 10-15 dakikaya kadar. Sonra devam edeceğiz.

Duruşmaya bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet ara verme esnasında, Hasdal Askeri Ceza evinden sanıklar Ahmet Türkmen, Ahmet Topdağı, Hasan Basri Aslan, Nejat Bek, Erhan Kuraner, Fatih Uluç Yeğin, Mustafa Korkut Özarslan, Nurettin Işık, Hanifi Yıldırım, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Ali Semih Çetin, Mehmet Fatih İlğar ve Soner Polat'ın sağlık mazereti ile getirilemedikleri bildirildi. Bir kısım sanıklar müdafileri Av. Erden Nacak ve Av. Murat Eltutan'ın ara verme sırasında duruşmaya katıldıkları bildirildi. Sanık Mehmet Yoleri'nin savunması tamamlanmış, avukatı da savunma yapmıştı. CMK 201 maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı? Çapraz sorguya geçiyoruz.”

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer:“Sayın Başkanım müsaade ederseniz bir soru yöneltmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer:“Şimdi Sayın Yoleri, öncelikle sağlık durumunuz nedeni ile size ve eşinize geçmiş olsun dileklerimi sunuyorum. Acil şifalar diliyorum.

Sanık Mehmet Yoleri:“Sağ olun”

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer:“Bu iddianame ve eklerinde 15. Kolordu Komutanlığının yaptığı iddia edilen bazı çalışmalara yer verilmiş. Bunların bazısında da sizin imzanızın olduğu ileri sürülmüş. İmzanız üzerinde 19 yanlış hatırlamıyorsan, imza örneği ile bir kıyaslama yapılmış ve size ait olmadığı 13 Mayıs tarihinde tespit edilerek, Savcılık Makamına bildirilmiş olmasına rağmen iddianameye yine sizin imzanızmış gibi, sizin tarafından imzalanmış gibi bazı ifadeler girmiş. Ben kendim biliyorum. Ancak biraz önce de vurgulandı. 15. Kolordu Komutanlığının, istihbarat şubesinin personel sayısını bana söyleyebilir misiniz? Kaç kişi ile çalışıyordunuz o tarihte, subay astsubay olarak.”

Sanık Mehmet Yoleri: “1 tane astsubayımız vardı. 3 tane Albay, bir de Binbaşı arkadaşımız vardı.”

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer: “Bunun haricinde sivil ya da asker, personeliniz var mıydı efendim? Haber toplama elemanı vesaire böyle bir görevinizin ben olmadığını biliyorum ama sizin vurgulamanız açısından bunun özellikle kayıtlara geçmesi açısından isterim.”

Sanık Mehmet Yoleri: “Çay getir diyebileceğimiz erimiz dahi yoktu. Yani bu kadar kişiydik.”

Sanık Ayhan Taş müdafii Av. İlkay Sezer: “Teşekkür ederim. Başka sorum yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Başkanım bu sorunun devamı olarak ben bir soru sorabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sınıfınız gereği iç tehdit veya iç istihbarat bilgisi toplamaya yetkiniz var mıydı?”

Sanık Mehmet Yoleri: “Yok efendim. Ben zaten sağlık sorunlarımdan dolayı ben o görevde de değildim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bizzat siz olarak değil yani çalışmış olduğunuz birim olarak.”

Sanık Mehmet Yoleri:“Yok efendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yani istihbari bilgiyi o mantıkla iç tehdit ilişkin istihbari bilgiyi toplamaya, yani istihbarat albayı olmanız nedeni ile soruyorum kim yetkilidir?”

Sanık Mehmet Yoleri:“Ben şimdilikle ilaç ve şeylerimden dolayı algılamakta zorluk çekiyorum efendim. Biraz evvelde anlattım durumu. Yani avukatım şey yapabilir yani bizim böyle bir görevimiz yoktu yani. Öyle bir görevimiz yoktu bizim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Muhabere alanı istihbari bilgiyi toplama göreviniz mi var?”

Sanık Mehmet Yoleri: “Düşman arazisi ile ilgili görev, yani Yunanistan ile ilgili bizim kendi görevimiz yoktu. Yani şeyde ben çok rahatsız olduğum için bazı şeyleri toparlayamıyorum ama MİT’ten gelirdi bize bilgi, işte falan tarihte bir ne diyeyim işte eylem olacağı işte nöbetçilere haber verilsin, devriyeler daha dikkatli olsun. Buna benzer şeyler gelirdi. Biz onları şey yapardık.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Toplanılmış olan bir istihbari bilginin o zaman bilgilendirilmesi şeklinde bir göreviniz vardı.”

Sanık Mehmet Yoleri: “Yani efendim, anlatamıyorum herhalde. Yani mesela, MİT, jandarmadan gelirdi mesela Abdullah Öcalan’ın diyelim Evrut baskını işte bu

tarihlerde şöyle şöyle bir şeyler olabilir. Ona göre dikkatli olun diye bilgiler gelirdi. Onlardı yani.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım, teşekkür ederim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi siz seminer tarihinde 15. Kolordu Komutanlığında görevliydim değil mi?”

Sanık Mehmet Yeleri: “Evet efendim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “İstihbarat Subayı olarak.”

Sanık Mehmet Yeleri: “Ben Foto kıymetlendirme diye bir Kara Kuvvetlerinin tayin yerine görevlendirildim. Rahatsızlığımdan dolayı daha pasif bir görevdeydim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi, sanıklardan Bekir Memiş tanıyor musunuz?”

Sanık Mehmet Yeleri: “Tanırım tabii, yani Bekir Memiş benim devre arkadaşım. Harp Okulundan da tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Sizden önce savunma yaptı. Şimdi seminere katıldığını, sunum yaptığını, sunumda yansıda da kullanılmış, görevde kalması sakıncalı olan kamu kurum ve kuruluş yöneticilerinin belirtildiğini kendisi kabul etti. Şimdi bu veriler size mi geldi? Yani sizin elinize mi geldi önce?”

Sanık Mehmet Yeleri: “Yok efendim, ben öyle verilerle merilerle uğraşmazdım. Ben şubede biraz evvel söylediğim gibi yani benden önce bir sürü kişi var. Ve ben rahatsızdım. Öyle verilerle merilerle şeyim yoktu. Ben bunu Savcılıkta da şeyde de Bilal Bayraktar Savcı Bey’e de, Hakim Ali Efendi Peksak Bey’e de zaten söyledim yani. Benim rahatsız olduğumu, çoğu şeyi toparlayamadığımı bunları söyledim. Orada onlara da ilettim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi sanık Bekir Memiş beyanlarında da dedi ki bu bilgiler bize, jandarma, Emniyet, MİT’ tarafından, jandarma, Emniyet istihbarat ve MİT tarafından gönderilen bilgilerdi dedi. Yani bu bilgiler size gelmiyor muydu istihbarat birimi olarak?”

Sanık Mehmet Yeleri: “Şimdi biraz evvel Ali Efendi Peksak Hakim Bey’e de söyledim. Mesela diyelim Nevruz kutlaması işte bu günlerde eylem olabilir gibi bilgiler gelirdi evet. Onu biz her tarafa ilettirdik işte.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Sakıncalı personel ile ilgili falan bilgi gelmiyor muydu?”

Sanık Mehmet Yeleri: “Yok efendim bize öyle şeyler ulaşmadı.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Mehmet Yeleri: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Namık Koç, evet siz CMK 147 ve 191. maddedeki hakların hatırlatıldığı duruşmada burada mıydınız?”

Sanık Namık Koç: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızı biliyorsunuz.”

Sanık Namık Koç: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafiiniz hazır mı?”

Sanık Namık Koç: “Hazır.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Namık Koç: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler, 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen, 1. Ordu egemen hareket planı, plan seminerine üst komutanlığın emirleri doğrultusunda, emir komuta zinciri içerisinde, atama görev yerim olan 1. Piyade Tugay Komutan yardımcılığı ve Kandıra Garnizon Komutanı olarak katıldım. İddianamenin 660 ve 661. sahifelerinde, şahsıma yönelik atılı suça mesnet teşkil eden 11 numaralı CD içerisinde yer alan, sözde balyoz hareket planı ve eklerine ilişkin dijital verilerdir. Bu dijital veriler içerisinde ismim Ek-A görevlendirmeye yetkili

personel listesinde bulunmasıdır. Ayrıca hazırlanması emredildiği iddia edilen, Ek-B hassas tesislerde ve timlerde görev alacak personel isimlerinin tespit edilmesi, Ek-C ilişkisi kesilecek personelin belirlenmesi suçlamalarına yöneliktir. Bu suçlamaların yer aldığı dijital verilerin sahte ve düzmece olduğuna ilişkin Yüce Mahkemeniz huzurunda şimdiye kadar yapılan bir takım sanık ve müdafilerin teknik analizlerine ve hukuki açıklamalarına aynen katılıyorum. Ayrıca bu konuda soruşturma aşamasında hazırlanan TÜBİTAK 2. bilirkişi raporu, Albay Yavuz Fildişi ve Jandarma Binbaşı Hakan Erdoğan'ın raporları ile Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığında hazırlanan bilirkişi raporunu kabul ediyorum. Bu raporların savunmama ek yapılmasını talep ediyorum. Diğer bilirkişi raporlarını reddediyorum. İddia Makamının somut olmayan suçlamalarını reddediyorum. Bu raporlarda sanık lehine olan hususların İddia Makamının dikkate almamasını hayretle esefle karşılıyorum. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, o dönem sıralı sicil amirlerim olan ve sanık durumundaki komutanlarım ile ben, o zamana kadar ben meslek hayatımda hiç birlikte çalışmadım ve beraber olmadım. Bu konuda Kara Kuvvetleri Komutanlığının yazısı avukatım tarafından Mahkemenize sunulacaktır. Nasıl olur da, onların teklif ettiği onurlu görevi kabul ettiğimi, yine bu kapsamda Sayın Çetin Doğan önderliğindeki cunta yapılanmasında görev aldığımı ve bu harekati kendi sorumluluk sahasında planlama, koordinasyon ve hazırlık çalışmaları yaptığımı İddia Makamı iddia edebilir? Böyle bir iddia hayatın olağan akışına tezat teşkil etmez mi? Bu hususta hangi somut delil vardır? 45 numaralı sanık 1. Piyade Tugay Komutanı Tuğgeneral Faruk Oktay Memioğlu hazırlık soruşturmasındaki ifadesinde, 1. Piyade Tugayının Egemen hareket planında plan görevi Ege Ordusu bölgesinin angajedir şeklinde belirtmektedir. Hal böyle olunca ben bu seminere bir noktada dinleyici olarak katıldım, diyebilirim. Çünkü seminerde takdim yapmadım. Hiç konuşmadım. Bu husus ses kasetleri çözümünde de açıkça görülmektedir. Yine iddianamede 1. Piyade Tugay Komutanlığından bazı personelin muhtelif listelerde isimlerinin yer aldığı ve bu listelerin hazırlanmasında görev aldığım iddia edilmektedir. Ben görevim esnasında hiçbir amirimden yazılı veya sözlü olarak bu listelerin tanzimine ilişkin bir emir almadım. Bu konuda kimseye emir vermedim. Bu sahte listeleri tanzim etmedim. İlişkisi kesilecek personel listesinde ismi belirtilen ve görev yeri Kandıra olan emrimdeki personelin sicil amiri olmam nedeni ile tanıyorum. İsmi belirttiğim iddia edilen 5 personelden 4'üne 2003 yılı içerisinde başarılı ve disiplinli çalışmaları neden ile tarafımdan takdir edilmişlerdir. Kuvvetten gelen yazıda da yine bu husus görülmektedir. Bu durumdaki personel nasıl olurda benim tarafımdan ilişkisi kesilecek personel listesine yazıldığı iddia edilebilir? Bu husus ne kadar inandırıcıdır? İddianame ve ilk verilen 184 adet Ek klasörler ile daha sonra verilen bütün klasörleri incelediğimde, şüpheye yer vermeyecek şekilde, aleyhimde kanıt olabilecek imzalı bir evrak, ne bir tanık ifadesi, teknik takip bilgisi veya herhangi bir belge bulamadım. Yani iddianamede ve mevcut klasörlerde şahsıma yöneltilen suçlamalara yönelik somut, gerçek ve kabul edilebilir hukuki bir kanıt bulunmamaktadır. Sahte dijital verilerin delil olarak kullanabilmek için yorum ve değerlendirmelere dayalı, polis tespit tutanaklarını reddediyorum. Bu tespit tutanaklarını tanzim edenler hakkında hukuki haklarımı saklı tutuyorum. Bu konuda teknik bir bilirkişi talep ediyorum. Sahte balyoz hareket planı ismini ilk defa basından öğrendim. Şüpheli olarak 16 Mayıs 2010 tarihinde İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında ifademi verirken bana sorulan sorulardan bu sahte planının içeriğini öğrendim. Hiçbir bilgim ve bu çerçevede herhangi bir faaliyetim olmamıştır. İddianamedeki atılı suç kapsamında benim ile aynı rütbede ve benzer konumdaki seminere katılan 9 Albay haklarında kovuşturmayaya yer olmadığı ve kamu davası açılmaması doğru ise ben ne için tutukluym? Bunu bana açıklamak zorunda hisseden hukuka bağlı, adil bir İddia

Makamı ve Mahkeme Heyeti arıyorum. Ben Ağustos 2010 tarihinde emekli oldum. Ve Aydın ilinde ikamet etmekteyim. Dijital terör örgütü tarafından üretilen sahte dijital veriler nedeni ile Mahkeme Heyetiniz tarafından tutuklandım ve yargılamam tutuklu devam ediyor. Bu durum benim ve ailem üzerinde telafisi mümkün olmayacak manevi ve maddi tahribat yaratmaktadır. Bu belgeleri üretenlerden şikayetçiyim. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, sonuç olarak: burası Türkiye idamlar, hapisler, işkenceler, türlü cezalardan insanlar başını kaldıramıyor. Dönem dönem bu süreç ülkemizde yaşanıyor. Her dönem özellikleri ile birlikte insanlara acı çektirmeyi şaşmaz hedef alıyor. Birileri bu süreçte bizlere mağdur rolünü, sizlere zalim rollerini öngörüyorlar. Ben bu süreçteki mağdur rolünü, zalim rolüne tercih ediyorum. Sizlerin vicdanlarınıza dayanarak, bu zalim rolünüzü üstelenmediğinize inancımı muhafaza ederken Allah sizlerin de yardımcısı olsun. Ben suçsuzum. Sizden özgürlüğümün geri iadesini re'sen tahliyeme karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Yüce Mahkemenize saygılarımla. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Namık Koç, Ramazan Lütfiye, 01.01.1959 doğumlu, Afyonkarahisar ili Dinar İlçesi Sütlaç nüfusuna kayıtlı, adli sicil kaydınızda herhangi bir kayıt yok.”

Sanık Namık Koç: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 129 dizi 97-120 arasında Savcılık ifadeniz var. Var mı buna ilave etmek istediğiniz bir şey?”

Sanık Namık Koç: “Efendim, burada sadece seminerin tarihi konusunda o dönemde hatırladığım, 4-6 Mart olarak ifade etmişim ki sonradan burada geldiğimde iddianame yayınlandığında bu klasöre baktığımda 5-7 Mart olarak sonradan bir düzeltme emri ile düzeltildiği için ben bu tarihin 5-7 Mart olarak düzeltilmesini talep ediyorum. Bir diğer husus da yine ifademim 5. sayfasında, gerçi yine cümle doğru ama düşüklük olabilir düşüncesi ile oradaki ilk soru, yani 5. sayfanın üstündeki soru, sizinle aynı olmayabilir. Balyoz hareket planı içerisinde TSK'da kategorilendirilmiş personel diye başlayan ve sonu da yetki alanına verilmiştir. Diye devam ediyor. Burada cevabımın son satırında bir personelimizin ilişkisinin kesilmesi ile ilgili üst makamlara herhangi bir yazı yazmadım diye tamamlanmaktadır. Buraya dahi kelimesinin eklenmesini istiyorum. Dahi kelimesi bir üst satırda var. Bir personelimizin dahi ilişkisinin kesilmemesi ile ilgili, kesilmesi ile ilgili üst makamlara herhangi bir yazı yazmadım şeklinde düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Namık Koç müdafii Av. Erhan Tokatlı: “Efendim ben yanlış anlamadıysam, müvekkilimin beyanlarına aynen katılıyorum. Fakat bir cümlede bu ilişki kesilecek olan personel listesindeki şahısların kendi birliğinde toplam 5 kişi olduğunu ve bunların sicil amiri olduğunu söyledi. Yazılı beyanımızın Ek'inde ben Kara Kuvvetleri Komutanlığından talep temin ettiğim 3 sayfalık ıslak imzalı belgeyi sundum. Şimdi o belgenin 2. sayfasına baktığımız zaman bu 2. sayfasında müvekkilimin 2002-2004 döneminde, 1. Tugay Komutan Yardımcılığı ve aynı zamanda Kandıra Garnizon komutanlığı görevi yaptığı esnada kimlerin sicil amiri olduğunu ve kimlerin kendisinin sicil amiri olduğunu gösteren bir bölüm var. Fakat bu ilişki kesilmesi teklif edilen listede bu 5 kişinin hiçbirinin sicil amiri değil. Herhalde o yanlışlıkla müvekkilimin ağzından çıktı. Sadece o beyanı düzeltiyorum. Onun haricinde müvekkilimin bütün beyanlarına katılıyorum. Hatta bizden önce sorgu ve savunması yapılan sanık, sanık müdafilerinin dosyanın geneline yönelik kendileri ile ilgili özel bölümleri hariç onların da bütün beyanlarına iştirak ediyorum. **Efendim müvekkil hakkındaki iddianamedeki temel isnat bu ilişki kesilecek personel listesinin**

tanziminde kendisinin katkısının olduğu, yardımının olduğu şeklinde. Fakat bu konuda hiçbir somut delil yok. Şimdi biraz önce bahsettim. Bu Kara Kuvvetleri Komutanlığından temin ettiğimiz belgenin ilk sayfasına baktığımızda müvekkilim bu zaman dilimi içerisinde toplam 15 kişiye bir sürü takdir vermiş ve bu takdirler 2002-2004 döneminde. Belgeyi açarsanız efendim ilk 4 sıradaki şahsı ben fosforladım. Listede yani ilişkisi kesilecek 5 kişinin 4 tanesinin ismi bu. Yani müvekkilim ilişkisinin kesilmesini teklif ettiği denilen 5 kişinin 4 tanesine 2002-2003 hatta bu seminer tarihinden sonra 2 tanesine 2004 yılında da takdir verdiğini buradan görüyoruz. Şimdi hepimizce malum olduğu üzere, Silahlı Kuvvetlerden ilişkisi kesilecek personel eğer var ise buna üst ve amirleri tarafından kesinlikle takdir belgesi tanzim edilmez. Neden? Çünkü faaliyetin, işlemin doğası gereği ilişkisi kesilecek olan şahıs eğer ki dava açarsa, Askeri Yüksek İdare Mahkemesi bu bir takdirin dahi varlığını gerekçe gösterip işlemi iptal etmekte ve kişi ilişkisi kesilmeden eski görevine iade edilmekte. Ha şimdi müvekkilimin aleyhinde dosyada hiçbir somut delil yok, suçluluğuna yönelik. Ben müvekkilimin suçsuzluğuna yönelik beyyine külfeti bizde olmamasına rağmen bu somut belgeyi ibraz ediyorum. Dolayısı ile bu suçlamaları reddediyoruz. Müvekkilimin hakkındaki tanzim edilen iddianame tamamen yoruma dayalı olarak tanzim edilmiştir. Bu suçlamayı kabul etmiyoruz. Müvekkilimin dosyasının bu yargılama konusundan tefrik edilerek öncelikle tahliyesine, bilahare beraatına karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, evet sanık müdafii tarafından 2 sayfadan ibaret savunma içerikli dilekçe ve Ek’inde 100 sayfadan ibaret Kara Kuvvetleri Komutanlığından temin edilmiş belge ibraz edildi. Yine sanık Namık Koç imzası ile 4 sayfadan ibaret savunma dilekçesi ibraz edildi. Dosyasına konulacak. Evet, CMK 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı sanığa?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında alınan talimatla alınan savunmalarınızda, yapılmış olan bir plan seminerinde veyahut da EMASYA protokolünde gerçek kişi veya kurumlardan bahsedilemez şeklinde bir beyanınız var. Hatta katılmış olduğunuz bu plan seminerinde de gerçek kişi ya da kurumlardan bahsedilmedi şeklinde bir beyanınız var.”

Sanık Namık Koç: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi Bekir Memiş, yani ilk aklıma gelen bugünkü yapılan savunmalar içerisinde, orada ise net bir şekilde işte gerçek kişi ya da kurumlardan bahsedildiği belirtiliyor. Siz bu husustaki yani hatırlamadım mı diyorsunuz. Yoksa yapılmadı mı? Yani oradaki, İzmir’deki alınan talimatınızda bu şekilde bir gerçek kişi ya da kurum ismi hiç kullanılmadı ya da olmadı şeklinde bir beyanınız var. Bu hususta ne diyorsunuz?”

Sanık Namık Koç: “Tabi takdir edersiniz ki üzerinden bir 8 yıl geçmiş. Bir de ben orada takdimimin olmaması bizim tugayımızın plan görevinin de Ege ordusu olması hasabi ile genelde beni ilgilendirmeyen konularda benim uyuma gibi bir alışkanlığım vardır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Namık Koç: “Burada da iddianame okunurken genelde hep uyudum görüntülerde hep görebilirsiniz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sabahki veya biraz önceki konuşmalarda hani daha önceki vermiş olduğunuz beyanınız yakın.”

Sanık Namık Koç: “Yani şimdi takdimi yapan arkadaşım bahsetti ise bahsetmiştir. Ama ben o dönemdeki ifadelerde hatırlamadım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “He o zaman beyanınızı hatırlamadım olarak mı düzeltiyorsunuz? Yapılmadı şeklinde bir beyanınız var da ondan dolayı diyorum. Yine de bu.”

Sanık Namık Koç: “Hatırlamadım olarak düzelmesinde fayda var çünkü takdimi yapan arkadaşım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yine bu savunmalarınız içerisinde belirtmiş olduğunuz bir kanundan bahsediyorsunuz. Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanunu diye.”

Sanık Namık Koç: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “4334 Sayılı Kanun diye bahsetmişsiniz, 4334 değil herhalde bu kanun numarası, 3634.”

Sanık Namık Koç: “3634 evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Resmi gazete numarası 4234 olarak, şimdi bu yine plan seminerinde işte bazı alışveriş merkezleri ile ilgili el konulmadan bahsedildiği iddiası var. Capitol’dür, Migros’dur, Carrefour’dur buna benzer. Yine hoş yine aynı gerçek ya da kurum isimleri kullanılıyor. Yani hatırlamadığınız yerde bu şekilde bir beyan olmadığı söyleniyor da. Benim asıl sorum, şimdi bu şekli ile plan seminerine bu kurumlar ile ilgili beyanların olduğu ancak bu belirtilen yasa kapsamında barış zamanında bir protokol yapılmasından bahsedildiğini beyan ediyorsunuz.”

Sanık Namık Koç: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi, bu Yasanın 1. maddesinde net bir şekilde bir protokolden bahsetme şeklinde bir durum yok. Açıkçası öyle bir durumda Yasanın 1. maddesine göre, ya da yani farklı bir maddesi varsa onu ben göremedim. Seferberlik ve savaş hali ile bu hallerin henüz ilan edilmemiş olduğu, ancak savaş hali gerektirebilecek bir durumun meydana geldiği, gerginlik ve kriz dönemlerinde yapılacak, seferberlik hazırlıkları ile kıtaların toplanması esnasında, alelaide vasıtalarla temin edilemeyen bütün askeri ihtiyaçları ve hizmetleri, bu kanun hükümleri dairesinde vermeye ve yapmaya her şahıs borçludur, diyor. Protokol bunun neresinde?”

Sanık Namık Koç: “Şimdi. Ben 91-94 Kırklareli’nde Lojistik Şube Müdürlüğü yaptım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Namık Koç: “Görev safahatımı herhalde kuvvetten almışınızdır. Orda görülür. O dönemde, bu bahsettiğim kanununda ismini aklımda yanlış telaffuz etmişim. Çünkü ifade de İzmir’dekine, sonradan da dönüp bu konuya bakmadım. Ama son zamanlarda bu konuda daha vakıf olanlar olabilir. İlçe kaynak sayım cetvelleri gelir Sanayi Bakanlığı’ndan. Oradan karşılanamayan ihtiyaçlar, Valilikler bünyesindeki sivil savunma müdürlükleri ile yılda bir kez hatırladığım kadarıyla, o dönemde bir toplantı yapılır. Bu toplantı, bu toplantıya Sayın Vali Başkanlık eder. O bölgedeki askeri birlik, seferberlik ilan edildiğinde, karşılanamayan ihtiyaçlarını mahallinden karşılamak için bir planlama içerisine girer. Bu genelde yiyecek maddesinden ziyade, bakım atölyesi, depo türü yerler olabilir. Bunlar, şahıs şunu bilir. Herhangi bir seferberlikte benim bakım atölyem, Silahlı Kuvvetlerle yaptığım protokol gereği, hizmeti yani bedeli mukabilinde hizmet vereceğim diye. Şu anda o protokolün tam içeriğini de hatırlamıyorum. Ama ben o dönemde bir protokol 91-94 arası yapmıştım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Namık Koç: “Ona istinaden, buradaki tevdi edilen soruya bir şey bulunur. Ben Kandıra Garnizon Komutanıyken böyle ne bir protokol yaptım, ne de bu tugayın ve daha üst birliklerin görevidir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam. Başkanım Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Siz plan seminerine üç gün boyunca katıldınız, değil mi?”

Sanık Namık Koç:“Efendim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Üç gün boyunca plan seminerine katıldınız.”

Sanık Namık Koç:“Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “ Üç gün boyunca uyudunuz mu, plan seminerinde?”

Sanık Namık Koç:“Genelde konu ilgilendirmiyorsa, uyurum. Yani dikkatimi 20 dakikadan sonra toplayamıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi. Savcılık aşamasında size sorulmuş.”

Sanık Namık Koç:“Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Savcılık beyanlarınızda şimdi, seminerde yapılan sunumlarla ilgili size sorulduğunda, genelde hatırlamıyorum, bahsedilmedi, bilmiyorum, duymadım şeklinde, bu iç tehdit konularında yapılan sunumlarla ilgili olarak.”

Sanık Namık Koç:“Hayır. Ben bildiklerimi açık ve samimi bir şekilde ifade ettim. O dönemde seminerde.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Dikkat çeken husus o, yani genelde bu şekilde cevaplar verdiğiniz görülüyor.”

Sanık Namık Koç:“Yani orada, çok kapalı, öyle tek cümlelik bir cevabım yoktur.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Ama. Yani, mesela bazı sanıklar tarafından sunumun yapıldığı kabul ediliyor. Yani bu konuda artık bir tereddüt yok. Şimdi onları dahi ben işte, bilmiyorum, duymadım, yapılmadı şeklinde beyanlarınız var. Ne diyorsunuz bu konuda. Hatırlamadınız mı? Gerçekten uyudunuz mu?”

Sanık Namık Koç:“Evet. Çünkü konu beni ilgilendirmediği için, üzerinden de 8 ay geçmiş İzmir’e gidiyorsunuz bir gün bir Pazar günü, bu ifadelerle karşılaşıyorsunuz. Hatırlayabildiklerimi açık ve samimi bir şekilde beyan ettim. O dönemde hatırlayamadım. Ama burada, bu işi bizzat takdimini yapan kişiler kabul etti ise doğrudur, ben hatırlayamamışım.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Başka. Evet. Buyurun. Sanık müdafii.”

Sanık Namık Koç müdafii Av. Erhan Tokatlı:“Bu sorulardan da mahiyeti itibariyle anladığımız kadarıyla yani müvekkilimin konusu suç teşkil eden bir eylemini açıklığa kavuşturmak maksadıyla sorulmadı bu sorular. Yani bunlar, üçüncü bir şahısların fiilleri, sözleri veya dosyaya yönelik bilgi alımı şeklinde oldu. Bu hususu, herhalde bu maksatla soruldu. Ben böyle anladım. Kayda geçmesi açısından beyanda bulundum.”

Mahkeme Başkanı:“Kayda geçiyor zaten yani biliyorsunuz. Sanık beyanı kendisi için savunma olabileceği gibi başkaları için delilde olabilir.”

Sanık Namık Koç müdafii Av. Erhan Tokatlı:“Yukarıdan, her taraftan kayda geçiyor. Farkındayım onun. Farkındayım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki,O dediğiniz yerden kayda geçenler Mahkemeyi ilgilendirmiyor. Onlar güvenlik. Kayda geçenler önünüzdeki mikrofondan alınan kayıtlar, Mahkemenin kayıtlarına geçiyor. Evet. Fuat Pakdil. Siz geçebilirsiniz yerinize tamamlandı.”

Sanık Namık Koç:“Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Siz savunmaların başladığı ilk gün duruşmada mıydınız?”

Sanık Fuat Pakdil:“Duruşmadaydım.”

Mahkeme Başkanı:“Hakları hatırlatılmıştı. CMK.nın 147 ve 191. maddesindeki.”

Sanık Fuat Pakdil:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiniz hazır mı?”

Sanık Fuat Pakdil:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun. Savunmanızı yapınız.”

Sanık Fuat Pakdil:“Sayın 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, 2001-2004 yılları arasında 15. Kolordu Komutanlığı Seferberlik Şube Müdürlüğü görevini yürüttüm. 2004 yılı tayin emri ile atandığım yeni görevime gitmeden emeklilik işlemlerimi yaptırarak kendi isteğimle Silahlı Kuvvetlerinden ayrıldım. 13 Mayıs 2010 günü daha evvel Terörle Mücadele Şubeden aldığım telefon ile davet edildiğim Beşiktaş Adliyesi'nde Savcı Ali Haydar'a ifade verdim. 11 Şubat 2011 günü duruşmada, duruşma salonunda bir garip uygulama ile savunma yapmadan tutuklandım. Devam eden adil yargılama sonucu 4 ay'dır tutukluyum. 15 Mart 2011 gününden bu yana yapılan savunmalarda sanık ve müdafilerin 200'e yakın yalanı ortaya koyarak sahte olduğunu ispat ettikleri, teknik bilirkişi raporları ile düzmece olduğu ortaya koyulan, müdahillerin de mağdur olduklarının ifade ettikleri halde sahte olduğunu anladıkları ve inandıkları için duruşmalara katılmadıkları, çekildikleri, tertibi kurgulayan çete elemanlarının, çeşitli tarih ve yerlerde yapılan gömülerden ortaya çıkarttıkları, hukuki belge niteliği olmayan sahte dijital evraklarla desteklemeye çalıştıkları 11 nolu CD nedeni ile buradayım. Bir numaralı sanık Sayın Emekli Orgeneral Çetin Doğan'dan başlamak üzere sanık ve müdafiler tarafından sahteciliğin ortaya çıkarıldığı tüm ifade ve teknik bilirkişi raporlarına katılıyor ve aynen tekrar ediyorum. Sahte 11 nolu CD içinde, yine hukuki belge niteliği olmayan dijital, tarihsiz, ana ve ara numarasız, parafsız, imzasız, sahte, iddianamede 1. Ordu balyoz güvenlik hareket planı Ek-A, bazı bölümlerde 1. Ordu Komutanlığı plan çalışması 2003 Ek-A olarak geçen, adından sahtecilik fişkırın, yazdığı iddia edilen Kurmay Albay İzzet Ocak tarafından reddedilen, o günkü rütbesi ile, görevlendirmede yetkili personel listesinin 15. Kolordu bölümünde 10. sırada adım, soyadım ve görev yerim mevcuttur. Ben sahte balyoz güvenlik hareketi planı ile ilgili, bana emir vermeye yetkili tek makam 15. Kolordu Komutanı Emekli Korgeneral Sayın Ayhan Taş'ın da ifadesinde belirttiği gibi hiç kimseden yazılı, sözlü bir emir almadım. Kimseyle görüşmedim, belge görmedim, almadım, tebellüğü etmedim, imza atmadım böyle bir konuyla görevlendirilen bir personel de duymadım. Kritik tesislerde görevlendirilecek personel listesi ile ilgili, yayınlandığı iddia edilen bir emir görmedim. Kimseyle görüşmedim. Listeyle bir alakam yoktur. Sahte, dijital dokümandaki isimlerin çoğunu da tanımıyorum. Başka birliklerde görevli personelin tarafımdan nasıl görevlendirileceği de bir muamma. Çünkü sorumluluk alanım 15. Kolordu Karargahı Seferberlik Şube Müdürü ve İdari Kısım Odası. Ayrıca Gölcük gömülerinden çıkarılan adıma düzenlenen 7 sayfalık tespit tutanağını reddediyorum. Balyoz planı sözcüğünü de ilk defa görsel basından duydum. Sonuç itibari ile bu sahtekarlıkları yaparak haince iftira atan, adımlı listeye yazan çete mensuplarından davacıyım. Bunların tespit edilerek yargılanmalarını talep ediyor, suç duyurusunda bulunuyorum. Üzerime atılı tüm suçları reddediyor, beraatımı talep ediyorum. Yazılı savunmam avukatım tarafından verilecektir. Söyleyeceklerim bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Nüfus Adli Sicil Kaydınızı okuyorum. Fuat Pakdil, Nurettin Kemal oğlu Kazime'den olma, 02.04.1957 doğumlu K. Maraş / Merkez, Yürükselim nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Fuat Pakdil:“Doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Adli Sicil Kaydınızda bir ilam bulunmamaktadır. Klasör 86, dizi 18, 19 da Savcılıkta verdiğiniz ifade var.”

Sanık Fuat Pakdil:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Var mı? Bununla ilgili ilave etmek istediğiniz, düzeltmek isteğiniz bir konu.”

Sanık Fuat Pakdil:“Avukatım bu konuda bazı şeyleri belirleyecek.”

Mahkeme Başkanı:“Bu ifadenizi kabul ediyor musunuz? Savcılık ifadenizi.”

Sanık Fuat Pakdil:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler, müvekkile Savcılık sorgusundaki ifadesinde de okuduğunuz takdirde göreceksiniz ki 5-6 cümleyi geçmeyen bir ifade var. Yani tipik bir Ek-A'cı müvekkilimde. Zaten Savcılık sorgusunda da yalnızca Ek-A listeyle ilgili sorular sorulmuş. Fakat iddianamede müvekkile atfedilen haneye baktığınız takdirde, şimdi İddia Makamı hiddetleniyor, celalleniyor ama burada aslında mağdurun kim olduğu bu şekilde iddia nameyi okuduğum zaman daha rahat ortaya çıkacak. Bakın tekrar ediyorum, Savcılık sorgusunda sorulan tek cümle ve beş cümleyi geçmezken, İddia Makamının hazırladığı iddianamede aynen şunu söylüyor; Şüpheli Fuat Pakdil her ne kadar savunmasında atılı suçları, atılı suçları bakın orada tek suç var. İşlemediğini beyan etmekteyse de, arayı geçiyorum. Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel, özel görevli toplama timlerini görevlendirilecek personel, darbe hareketi timlerinde görevlendirilecek personel, gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel, hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel, özel hastanelerde ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel, devam ediyor efendim. Yani zaman almamak için sonuna geliyorum. Personel listelerin teşkilinde görev aldığı, Sayın İddia Makamı bununla ilgili dijital dahi olsa bir dosyada veri yok. Ve siz bunu iddianameye dahil etmişsiniz. Ve müvekkile de bu konuda zaten Savcılık sorgusunda herhangi bir soru da sorulmamış. Dolayısıyla biz İddia Makamının dosyaya yeterince vakıf olmadığı şeklinde bir değerlendirme yaptığımız takdirde, sizler birden celalleniyor, hiddetleniyorsunuz. Buna hakkınız olmadığını değerlendiriyorum. Çünkü burada maddi bir hata var. Maddi gerçeğin açığa çıkması için bunları kabul etmeniz gerekiyor. Bakın biz taraf değiliz, husumet gütmüyoruz. Burada bir mağduriyet var. Maddi gerçekler ortaya çıksın diye, kaldı ki aynı şekilde yurtdışında olan bazı personelle de ilgili gene iddianamede maddi hatalar var. Katılmamış seminere katılmamış. Buna artık yoldan geçen herhangi birine sorsanız seminer katılanlar kimler, onlar açık açık hiç değilse, bilmese internetten gene öğrenir. Fakat bu personelden dahi iddianamede katılmamasına rağmen, yurtdışında olmasına rağmen seminere katılmış şeklinde maddi hatalar var. Lütfen bize yardımcı olun. Siz taraf değilsiniz maddi gerçekleri ortaya çıkarma adına biz buradayız. Sayın Üye Hakimlerden Ali Efendi Peksak, teşekkür ediyorum. Bir soru sordu Ek-A'cılara dedi ki; sizce, niçin sizin isminiz bu listelerde yer alıyor? Diye. Evet, iyi bir soruydu. Bilmiyoruz, zaten bizim amacımız da kim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Ben sormadım.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Murat. Düzeltiyorum, Evet. Murat Bey'e teşekkür ediyorum. Dolayısı ile dolayısı ile buradaki gerçeği ortaya hep birlikte çıkaracağız ama, Sayın Murat Bey, burada tek bir konuya itiraz edeceğim. Şöyle bir cümle kullandınız; Silahlı Kuvvetlerinde onca personel dururken. Değil efendim. Silahlı Kuvvetler değil. 1. Ordu bölgesinde onca personel dururken söyleseydiniz buna katılacaktım. İnanın siz o tarihlerde Türk Silahlı Kuvvetlerinde

değil de 1. Ordu, yani 1.Ordu bölgesinde muvazzaf subay olsaydınız kuvvetle muhtemel burada sanık durumundaydınız. Olay bu kadar tirajı komik ve vahim. Biz bunu ortaya çıkarmaya çalışıyoruz. Dolayısıyla müvekkilimin de tek suçu, 1. Ordu bölgesinde 15. Kolordu da Seferberlik Şube Müdürü olarak o tarih de görev yapması, olay bu kadar basit. Ama iddianameye baktığınız zaman olay vahim. Ama iddianamedeki hiçbir husus bakın sahte de olsa dijital da olsa hiçbir veriye yansıtılmamış, ama iddianamede geçiyor. Dolayısı ile bütün bu belirtilen hususlar doğrultusunda müvekkilimin tahliyesini talep ediyor ve teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Soru sormak isteyen var mı?

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Başkanım ben soru değil de, şimdi Avukat Bey, hiddetlendiğimizi iddia ettiğiniz konular, hiçbir zaman sanık veya avukatların, avukat arkadaşların savunmaya yönelik sözleriyle ilgili değil, daha öncede birçok arkadaşımız savunma yaptı biz hiçbirine bir şey söylemedik. Mesela ben sorayım siz kaç yaşınızdasınız Avukat Bey, yani Avukat Hanımın söylediği bu, anlatabildim mi. İnsan sinirleniyor değil mi?”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Şimdi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Kaç yaşındasınız Avukat Bey lütfen?”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“49 yaşındayım.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani bende 43 yaşındayım. Çok mu şey bu.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Ha. Buradan bir sonuca varamayız.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani. Hayır Avukat Hanım, şimdi bakın.”

Sanık Fuat Pakdil Müdafii Av. Ramazan Bulut:“Bakın.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bir saniye Avukat Bey rica ediyorum. Avukat Hamın, savunmayı bırakıp.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Bir dakika arkadaşlar.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Avukat Hanım Savcı kaç yaşında, kaç yıllık hukukçu, uzman gelsin, o gitsin bu gelsin dediği zaman, bunun savunmayla alakası yok, yani bizi rahatsız eden bu. Yoksa arkadaşlarımız da savunma yaptılar bir tanesine, burada hiç sesimizi çıkarmadık biliyorsunuz. Hiç kimseye bile. Ama Avukat Hanım savunmadan uzaklaşıp, kaç yaşınızdasınız, şudur, budura giriyor. Yani bu rahatsız ediyor insanı öyle değil mi?”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Şimdi Savaş Bey, konu tartışmayalım da konu o değil, keşke kendinizi izleseniz. Jestlerinize ve mimiklerinize yansıtıyorsunuz.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Ve burada da, ya bakın yanlış anlayabiliriz. Tarafmışsınız gibi bakın hep aleyhte olan.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ama. Avukat Hanım. Bakın.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Bir dakika dinler misiniz?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Avukat Hanımın.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Bir dakika.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Avukat Hanımın beyanları tahrik ediyor insanı, yani.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“ Bir dakika bakın.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bunu açıkça burada söylüyorum.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Bakın siz ama bakın! Bakın! Biz bugün için söylemedik, ben herkese saygı duyuyorum. Yani maddi hatalar olabilir. Biz iddianamenin bazı müvekkiller yönünden iadesi talebinde dahi bulunduk bu konuda yani maddi. Ama hiç kâle alınmadı. Hatta baştan beri söylüyorum, sanki

bizimle sizler arasında bir duvar var. Ne söylesek çarpıp geliyor. Burada inanın, bakın bir mağduriyet var. Dolayısıyla siz İddia Makamı olarak biraz da lehimize olan bir şeyleri araştırırsanız ve üstelik hoşunuza gitmeyen cevapları da jest ve mimiklerinize yansıtmanız olsaydı, ben bu konuşmayı yapmayacaktım. Siz de işinizi yapıyorsunuz, katılıyorum. Ama lütfen, biraz daha tarafsız olmayı, en azından bunu davranışlarına yansıtma, yansıtmasanız veya sanıkların lehine olan bazı delilleri mesela bunu sorabilirdiniz. Yani, efendim her ne kadar size Savcılık sorgusunda böyle demiş ama iddianamede böyle bir şey var, hazırladınız mı? Gibi. Yani bu maddi gerçeği siz niye ortaya çıkarmadınız? Bakın.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Sormamışsınız ama burada iddianamede.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bunu arkadaşlar”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Kes, kopyala, yapıştır mantığı yürümüş. Burada hiddetlenmesi gereken mağdur rolünü oynaması gerekirken biz iken, bu rol sizin tarafınızdan oynanıyor.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Avukat Bey.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut: “Buna karşı.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yine tekrar ediyorum. Benim savunmadan ilgili kimseye hiddetlendiğim yok. Avukat Hanımın savunma dışında yaptığı şeyler, söylediği şeyler rahatsız ediyor. Yani tekrar bunu söylüyorum. Ve diğer savunmalarla ilgili olarak da yani mantıksız bir savunma yapıldığı zaman insan mantık arıyor değil mi? Mesele bu kadar.”

Sanık Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut:“Tamam.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam, bu uzayıp gidecek. Behçet Alper Güney. Siz savunmalar başladığında burada mıydınız? İlk savunmada.”

Sanık Behçet Alper Güney:“Evet. Buradaydım.”

Mahkeme Başkanı:“Hakları biliyorsunuz. CMK. 147 ve 191. maddesi hakları hatırlatıldığı olduğunuz duruşmada. Müdafiniz hazır.”

Sanık Behçet Alper Güney:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Behçet Alper Güney:“Sayın Hakim ve Değerli Mahkeme Heyeti.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Behçet Alper Güney savunmasını yapıyor. Evet buyurun.”

Sanık Behçet Alper Güney:“Sahteli bu güne kadar defalarca ortaya konmuş, 11 nolu CD balyoz hareket planı, Ek-A 15. Kolordu görevlendirmeye yetkili personel listesinde son sırada isminin bulunması nedeniyle hakkımda bu dava açıldı ve tutuklandım. Başka herhangi bir yerde adım geçmemektedir. 01 Haziran 2010 tarihinde, Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığı'nda verdiğim ifademde belirttiğim gibi, 2002-2003 yıllarında üsteğmen rütbesiyle Adapazarı'nda 1. Piyade Tugay Komutanlığı'nda Muhabere Bölük Komutanı ve Muhabere Şube Müdürüydüm. Tugayın bağlı olduğu 15. Kolordu komutanı Korgeneral Ayhan Taş, Tugay Komutanı Tuğgeneral Faruk Oktay Memioğlu, Tugay Kurmay Başkanı ise Kurmay Albay Harun Özdemir'di. Söz konusu zamanda ve tüm meslek hayatımda, bölüğümü atış, spor, eğitim ve bakım konularında, en iyi seviyeye getirmek dışında hiçbir düşüncem veya çalışmam olmamıştır. Balyoz hareket planını her Türk vatandaşı gibi basın yoluyla duydum. Bu planın kimler tarafından hangi amaçla hazırlandığını bilmiyorum. Bu plan kapsamında bana herhangi bir görev verilmedi ve bu kapsamda hiçbir çalışma veya faaliyette bulunmadım. Suga, oraj, sakal ve çarşaf planları hakkında hiçbir bilgim olmadı. Demokrasi ve özgürlüğe gönülden inanan bir insan olarak, başta üzerime

atılı suçlamaya ilişkin olmak üzere hiçbir yasadışı faaliyet içinde yer almadım. 2003 yılı Mart ay'ında 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerine katılmadım. Ve bu seminerde ilgili hiçbir hazırlık veya çalışma yapmadım. İddianamede şahsım için belirtilen 11 nolu CD'de bulunan balyoz hareket planı, Ek-B, hassas tesislerde görevlendirilecek personel ve Ek-C ilişki kesilmesi teklif edilen personel listesinin hazırlanmasında, isim tespitinde, görevlendirilmesinde veya herhangi bir makama bildirilmesinde rol almadım. Doğruyu söyledim. Ve bu kişilerle balyoz hareket planına yönelik hiçbir temasta bulunmadığım, hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinde bulunan ve o dönemde 15. Kolordu ve bağlı birliklerinde görevli 16 şahsın ifadelerine başvurulduğu takdirde açıkça görülecektir. Ayrıca, 15. Kolordu görevlendirme yetkili personel listesinde 7. sırada yer alan ve o dönem de benim bir üst amirim olan Kurmay Albay Harun Özdemir'in Aralık 2002'de bana disiplin cezası vermesi tam bir çelişki oluşturmaktadır. Bir insan, hem yasadışı teşkilatlanmada tugaydan bir tek beni seçecek, hem de disiplin cezası verecek. Böyle bir şey olabilir mi? Bunun yanında Ek-A'da, diğer birliklerin görevlendirmeye yetkili personel listelerinde, benim gibi muhabere bölük komutanı olarak yer alan davadaki durumu benden farksız personel tutuklanmadı. Fakat ben tutuklandım. Delil olarak aramızda hiçbir fark bulunmamaktadır. Sonuç olarak AKP hükümetini, cebir ve şiddet yoluyla devirmeyi amaçlayan balyoz güvenlik hareket planı kapsamında hiçbir planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrada bulunmadım. Özel operasyon, sorgulama, toplama ve benzeri hiçbir timin teşkilinde veya isim listelerinin hazırlanmasında görev almadım. Ve bu suretle Türkiye Cumhuriyeti hükümetini, cebren, ıskat veya vazife görmekten, cebren men etmeye teşebbüs gibi, son derece ağır bir suçu işlemedim. Öncelikle tahliyeme ve yapılacak sorgulama sonunda beraatıma karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus Adli Sicil Kaydınızı okuyorum. Behçet Alper Güney, Naim oğlu, Türkan'dan olma 14.9.1973 doğumlu, Amasya/Merkez, Nergis nüfusuna kayıtlı.

Sanık Behçet Alper Güney:"Doğru."

Mahkeme Başkanı:"Adli Sicil Kaydınızda bir ilam yok. Savcılıkta ifadeniz alınmış, klasör 88, dizi 215-231 arasında Erzurum Cumhuriyet Başsavcı Vekilliği'nce alınan ifadeniz var. Buna ekleyeceğiniz bir husus var mı?"

Sanık Behçet Alper Güney:"Yok."

Mahkeme Başkanı:"Kabul ediyorsunuz ifadeyi."

Sanık Behçet Alper Güney:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Sanık müdafinden savunmaya ekleyeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer:"Sayın Başkan, Sayın Heyet, müvekkil biraz önce ön savunmasını yaptı. Bu aşamada müvekkilin söylediklerine aynen katılıyorum. Kendisinin 15. Kolordu bünyesinde bulunan 1. Piyade Tugayının Muhabere Bölük Komutanlığı'na üsteğmen rütbesiyle atandığını kendisi de söyledi. Bu listede, 1. Piyade Tugayından listede 4 kişinin yazıldığı görülüyor. Bu listeye biz baktığımız takdirde, ciddi bir çelişki var. Kendisi de vurgu yaptı. Bende ikinci kez söyleyeyim. Daha önce Sayın Ayhan Taş'ın müdafii olarak yaptığım savunmada da bunu belgelendirmiş idim. Tekrar Mahkemenize sunacağım. 15. Kolorduyla yapıldığı iddia edilen, 11 kişilik listede, son sırada Behçet Alper Güney müvekkilim yer almakta ve 1. Piyade Tugayından Kurmay Başkanı olan ve yine birkaç kişi önce savunmasını yapan Harun Özdemir Albay'ın bağlı birliği olarak görev yapan, Muhabere Bölüğü'nde, Bölük Komutanı olarak görev yapıyor. Öyle bir şey ki, bu listenin hazırlandığı iddia edilen tarihte disiplin amiri olan Harun Özdemir

Albayımız, üsteğmenimizi, o tarih de Üsteğmen olan müvekkilimizi, görevde başarısız gördüğü için yazılı olarak cezalandırılıyor. Şunu ifade etmek gerekir ki, Türk Silahlı Kuvvetlerinde, yazılı olarak bu şekilde cezalandırılmış olmak sicil açısından hiç iyi bir şey değildir. Bu şekilde yazılı olarak cezalandırılmış olmak, böyle bir listede bu personelin olamayacağını da bir belirtisidir. Eğer bu listeyi, burada belirtilen şahıslar yapmış olsalar idi burada Behçet Alper Güney'in adı yer almazdı. Burada başka kişilerin adı yer alırdı. Mehmet Yoleri de bu kapsamda düşünülebilir. O sağlık sorunlarının ne kadar geçmişe gittiğini kendisi de bildirmişti. Yine bu 1. Piyade Tugayı ile ilgili, listeye ilgili şu hususu da ben dikkat çekmek isterim. Listeye dikkat ediniz, Tugay Komutanı var, Kurmay Başkanı var, Garnizon Komutanı var ve Birlik Komutanı olarak bir tane muhabere bölük Komutanı var. Ne karargahtan başka şube müdürü, ne de birlik komutanı yazılmış herhalde bu listeye bu şahıslar yapsalardı birlik komutanı olan kişileri ya da o birliklere komuta ettirecekleri kişileri buralara yazarlardı. Bu hususu da mahkemenizin takdirine sunuyorum. Yine bu konuyu da belirtmekte fayda var. Yine Ek-A listede belirtilen 3. Kolordu ile ilgili yapılmış listenin 15. sırasında yine bir tugayın muhabere bölük komutanı yer alıyor. O dosyamızın tutuksuz sanığı. Biz onun tutuklanmasını talep etmiyoruz tabi ki, ancak aynı durumda olan 2 kişiye neden böyle bir farklı işlem yapıldığını hem Savcılığın böyle bir talepte bulunduğunu, hem de mahkemenin bu şekilde takdir hakkını kullandığını anlayamıyoruz. Donanma Komutanlığında bulunduğu ileri sürülen belgelerde müvekkili ilgilendirdiği iddia edilen hiçbir husus yoktur. Ancak Donanma Komutanlığı ile ilgili bulunduğu ileri sürülen belgelere ilişkin olarak savunmaya verilen dijital verileri incelediğimizde dosyamızın bütün sanıkları ile ilgili hemen hemen aynı tespitlere yer verilmiştir. Bu tespitlerden hiçbirisi müvekkilim Behçet Alper Güney ile doğrudan ilgili değildir. Hatta dolaylı olarak da ilgili değildir. Bir polis tespit tutanağı vardır ki bu takdire şayandır. Bunu yazıp buraya göndermek bence görevle ilgili ciddiyetsizliğin bir göstergesidir. Şöyle ki sadece kişilerin isimleri değiştirilmiştir. Kopyala yapıştır bu dosyada çok gördüğümüz bir şeydir. Kopyala yapıştır yapılmış ve kişilerin isimleri değiştirilerek gönderilmiş ama klasöre sanığın ismi verilmiştir. İçerisinde başka hiçbir değişiklik yoktur. Bunun yerine sadece o 2 belge gönderilseydi belki az görülecek bu nedenle kale alınmayacaktı. Bu şekilde bir yol izlenmiş bunu da kabul etmemiz mümkün değil. Biz Tümgeneral Mehmet Daysal tarafından başkanlığındaki heyet tarafından düzenlenmiş olan bilirkişi raporunun esas alınmasını tekrar tekrar incelenmesini, okunmasını, sorular sorarken buralardan da hareket edilmesini bekliyoruz. Ben müvekkilimin bu aşamada bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Savunmam bu aşamada bundan ibaret teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Plan semineri çalışmasına katılmadığınızı beyan ettiniz.”

Sanık Behçet Alper Güney:”Evet katılmadım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Hatta bu plan semineri çalışması ile ilgili hiçbir çalışmaya katılmadığınızı beyan ettiniz.”

Sanık Behçet Alper Güney:”Hayır hiçbir çalışmaya katılmadım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tugaydaki yapılan çalışmaya katıldınız mı?”

Sanık Behçet Alper Güney:”Hayır ona da katılmadım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Daha önceki beyanınızda Tugayda plan seminerine katıldım şeklinde bir beyanınız var. O Erzurum da alınan beyanınızda.”

Sanık Behçet Alper Güney:”Yani o dönemde yapılanına değil. Daha tugayda bir sürü plan semineri çalışması tabi yani 7 sene çalıştım 1. Piyade Tugayında.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Behçet Alper Güney: "Tabi oradaki seminerlere katıldım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Katılmış olduğunuz tugaydaki yapılan o plan çalışması 1. Ordudaki yapılacak olan plan seminer çalışmasının hazırlığı noktasındaki bir plan çalışması değildi onu mu beyan ediyorsunuz?"

Sanık Behçet Alper Güney: "Yok o sadece bizim tugayımızın planlarını ilgilendiren bir çalışmaydı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "İşte beyanınızda öyle bir şey var onu bir netleştirme açısından sordum. Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki geçebilirsiniz yerinize. Metin Yavuz Yalçın. Yok değil mi bugün? Yurdaer Olcan, evet siz de savunmaların başladığı gün buradaydınız. Haklarınızı biliyorsunuz CMK 147 ve 191. maddesi kapsamında avukatınız hazır. Buyurun savunmanızı yapınız."

Sanık Yurdaer Olcan: "Sayın Başkan yalnız biraz uzun sürecek savunmam eğer kesilmemesi için duruşmayı biraz uzatabilirseniz memnun olurum."

Mahkeme Başkanı: "Buradaki uyguladığımız yöntem yani duruşmanın kesintisizliği ilkesine uygun bir noktaya kadar gideriz Perşembe sabahı devam edersiniz oradan bölüm bölümse bir bölümü bitirirsiniz en azından."

Sanık Yurdaer Olcan: "Yani anlam bütünlüğünü sağlamak açısından kesmemek daha."

Mahkeme Başkanı: "Ne kadar sürer tahmini olarak?"

Sanık Yurdaer Olcan: "Yarım saati geçer efendim."

Mahkeme Başkanı: "Yarım saat gibiyse bitiririz yani bir başlayın bakalım olmazsa Perşembe sabahı devam ederiz."

Sanık Yurdaer Olcan: "Bu arada arkadaşımıza bir şey verebilir miyim? Bir flash bellek. Orada mahkeme sunum diyor. Bir de şunu vereyim. Yansılar şurada işaretledim buna göre açarsa uygun olur. Efendim 1'den başlayacağız ama şimdi değil o size verdiğim kağıtlarda en altta 1. sayfanın altında oraya geldiğinde açar çizginin bittiği yerde kapatırsınız. Ben 2003 yılında diye başlıyor orası. Hayır, mahkeme sunu diyor. Sayın Mahkeme Heyeti, söyleyeceklerim bir savunma olmakla beraber özellikle medyada bizlere yönelik haksız yayınların bir anlamda tekitabini amaçlamaktadır. Çünkü bu sahte darbe planına ilişkin haberler geçen sene medyada ilk defa yayınlandığında ilgili askeri makamlar hiç olmazsa Silahlı Kuvvetlerin bu resmi plan semineri hakkında kamuoyuna hemen bilgilendirmeleri gerekirken, maalesef bu konuda çok yetersiz kaldılar. Dolayısı ile bir kısım basın konuyu tek taraflı olarak alabildiğine speküle etti ve milletin de kafası karıştı. Bir ordunun gücü özellikle Türk Ordusunun gücü sadece sahip olduğu tank, top, gemi ve uçak miktarından oluşmaz. Onun esas gücü milletin ona duyduğu sevgi ve güven duygusundan oluşan moral gücüdür. Bu nedenle milletin tek bir ferdinin dahi bize şüphe ile bakması bize düşman kurşunundan daha fazla yaralar. Onun için özellikle yapılan seminer konusunda milletin gerçekleri öğrenmesi ve millet adına yargılama yapan mahkemenizin de bu konuda ikna olması bakımından bu savunmayı bir fırsat olarak görüyorum. Esasen bu semineri şaibe altında bırakan dijital kayıtların ve ucube planların sonradan üretildiği ve sahte oldukları gerek bilirkişilerce ve gerekse de benden önceki sanık ve müdafileri tarafından somut örneklerle açıklandı. Ancak iddianamenin içinde seminere yönelik olarak da bazı ithamlar bulunduğu ve seminerde yaptığım sunumda geçen bazı ifadelerin balyoz denen sahte belge içindeki ifadelerle benzediği iddia edildiği için sadece buna bir cevaplamaya ve böylece seminer hakkındaki çelişki yarattığı düşünülen konuların açıklamaya çalışacağım. Bu noktada önümüzdeki en büyük zorluğun sizlerin alışık ve aşina olmadığınız askeri usul, bilgi ve tekniklerin sizin anlayabileceğiniz basitlik ve sadelikte

anlatılması olduğunu biliyorum. Ayrıca benden sonra savunmalarını bekleyen arkadaşlarımın fazla zamanını da almamak için mümkün olduğunca kısa tutacağım. Söyleyeceklerimin tamamen iddianame ve eklerinde yer alan hususlar olduğunu ve savunmamı hazırlarken buradaki ifadeleri aynen aldığımı özellikle belirtmek istiyorum. Ben 2003 yılında 3. Kolordu Komutanlığına bağlı 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının ast birliği konumunda olan 1. Zırhlı Tugay Komutanı olarak görev yapmaktaydım. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen 1. Ordu plan seminerine verilen emir üzerine her sene olduğu gibi 3. Kolordu Birlik Komutanlıklarından oluşan seminer grubunun bir üyesi olarak katıldım. Öncelikle belirtmek isterim ki Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından merkezi olarak planlanan ve rutin olarak her yıl 1. Orduya bağlı bütün birlik komutanlarının aynı temsil düzeyindeki katılımıyla aleni olarak, yani hazırlık ve icrası generalinden erine kadar tüm 1. Ordu personelinin bilgisi dahilinde gerçekleştirilen bir plan seminerinin böyle bir suçla mesnet olarak gösterilmesi çok şaşırtıcıdır. Bu aleniyetin ötesinde esasen bu seminerde Silahlı Kuvvetlere yasalarla verilmiş olan görev ve sorumlulukların yine yasalarda gösterilen yetkilerle nasıl yerine getirilebileceğine ilişkin müzakereler yapılmıştır. Bu müzakerelere başlangıç noktası oluşturması için de veya tüm plan seminerlerinde olduğu gibi bizlere farazi bir senaryo verilmiş ve bu senaryoda tasvir olunan ortam içerisinde bulunduğu farz edilerek yani senaryodaki olaylar geçmiş gibi kabul edilerek yasal görevlerin nasıl yapılabileceği irdelenmiştir. Her ne kadar iddianamenin eklerinde dağınık bir şekilde yer verilmiş olmakla birlikte, konunun bir bütün olarak anlaşılabilmesi için 1. Ordu plan seminerin öncesinde bu seminere yönelik ne tür çalışmalar yapıldığını özet olarak açıklamak istiyorum. Verilen emirler gereği ve her sene yapıldığı gibi 1. Ordu plan semineri öncesinde bütün ast birlikler kendi plan çalışmalarını yapmışlardır. Bu kapsamda 1. Zırhlı Tugay Plan çalışması da 24 Ocak 2003 tarihinde tugay personeli katılımıyla icra edilmiştir. Ancak bu çalışmada olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo dikkate alınmamış, sadece tugayın asli görevi olan egemen hareket planındaki görevleri yani alarm, sefer görev emri ki burası sınır hattıdır, intikal ve burada savaşa yönelik yapılan askeri hazırlık konuları gözden geçirilmiştir. Çünkü egemen planına göre 1. Zırhlı Tugay 66. Zırhlı Tugay ile birlikte 3. Kolordu, 52. Zırhlı Tümenin emrinden çıkarak Keşan Bölgesine intikal etmek burada 2. Kolordunun emrine girerek malum ülkeye yönelik muharebeye katılmakla görevliydi. Aynı egemen planında İstanbul'da kalan 3. Kolordu ve 52. Tümen ise bizim tugaylar sınıra gittiği için İstanbul'da kalan az sayıdaki birlik ile yani bir motorlu piyade alayı ki 6. Motorlu Alay olduğu daha önce söylendi. Seferde kurulacak bazı birlikler ve jandarma birlikleri ile İstanbul ilinde güvenlik ve emniyeti sağlamak muhtemel terör ve toplumsal olaylara mani olmak ve geri bölge emniyetini sağlamakla görevli idi. 24 Ocaktaki bu tugay plan çalışmasını müteakip 5-6 Şubat 2003 tarihlerinde 52. Zırhlı Tümen Komutanlığında yapılan plan çalışmasına iştirak ettik. Tümen plan çalışmasının 1. gününde egemen planı görüşüldü ve bizim de bu planda bir görevimiz olmadığı için bu çalışmaya sadece dinleyici olarak katıldık. Tümen plan çalışmasının ikinci gününde ise 3. Kolordunun ve 52. Tümenin egemen planındaki geri bölgeye yönelik aynı vazifesini bu sefer olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda tasvir edilen daha olumsuz şartlar çerçevesinde nasıl yerine getirebileceği hususu tartışıldığı için bu ikinci günkü çalışmaya 1. ve 66. Zırhlı Tugaylar olarak biz de katıldık. Çünkü 1. Ordu Komutanlığının 12 Aralık 2002 tarihli seminer emrinde OEYTS kapsamında hazırlanacak alternatif planlarda 1. 66. ve 2 Zırhlı Tugaylar öncelikle iç tehdide karşı kullanılacaktır şeklinde yani geri bölge emniyetine yönelik bir görev verilmiştir. Bunun sebebi de sanırım OEYTS'de tasvir olunan büyük çaplı asayişsizlik ve geri bölge emniyeti sorununun kısa sürede giderilmesi için takviye kuvvet görevlendirilmesine

ihtiyaç duyulmasıydı. Çünkü bu takviye görevinin tamamlanmasını müteakip bizim tugaylar yine dış tehdidi yani egemen planındaki asli görevlerine yönelecekti. Bu nedenle tugay plan çalışmasının 2. gününde 1 ve 66. Zırhlı Tugayları bu yeni durum çerçevesinde ne görevler verilebileceği düşünülürdü ve varılan sonuç ordu plan seminerinde sunulmak üzere kolordu semineri sunumu haline getirdi. 1. Ordu plan seminerinde sunulmak üzere hazırlanan bu taslak çalışma 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli emri gereğince olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun olması için sıkıyönetim planı olarak adlandırıldı. Adı böyle olmakla beraber bu sunum biraz öncede açıkladığım gibi o tarihte 3. Kolordunun dolayısı ile 52. Tümenin geri bölge emniyetine yönelik egemen planının içine bizim tugayların da dahil edilerek ve 5442 Sayılı Kanun kapsamındaki mevcut emniyet asayiş yardımlaşma yani EMASYA planlarındaki asayiş ve güvenliğin sağlanmasına yönelik bazı tedbirleri de ilave ederek oluşturulmuş bir sunumdur. O tarihteki 3. kolordu EMASYA planı Genelkurmay Başkanlığının 14 Mart 1996 tarihli ve sayılı EMASYA direktifinde belirtilen ve 5442 Sayılı Yasayla sınırlı olan hususları içermekteydi. Ancak seminer senaryosunda bu yasa kapsamındaki emniyet ve asayiş tedbirlerinin yetersiz kalacağı daha büyük çaplı şiddet ve asayişsizlik ortamı ile bununla eş zamanlı oluşmuş bir dış tehdit yani savaş durumu varsayıldığı için 5442'ye ilave olarak Seferberlik Kanunu ve Sıkıyönetim Kanunu ile verilecek ilave yetkilerinde birlikte kullanılmasının dikkate alınmasını gerektirmekteydi. Bu nedenle biz senaryo ile verilen bu geniş kapsamlı göreve ilişkin sunumumuzu hazırlarken bu tarihte mevcut kolordu EMASYA planından, ilgili yasalardan ve askeri talimnamelerden de istifade ettik. Bu dokümanlar liste halinde 135. klasörde seminer sunum yansılarında gösterilmiştir ki önemli bir kısmını şuanda yanımda getirdim. Bazı sorularınıza da bunlardan cevap vermeye çalışacağım. Meslek hayatımın bu anına kadar birçok defa plan semineri ve benzeri çalışmalara iştirak ettim. Sivil makamlar belki bilmeyebilir ancak burada belirtmem gerekir ki Türk Silahlı Kuvvetleri yaptığı her çalışmada veya görevde mevcut yasalar incelenir ve bütün askeri faaliyetlerin mutlaka bu yasalara uygunluğu sağlanır. Adli müşavirlerin esas görevi de budur. Benim yaptığım sunumda aynı esaslar dahilinde hazırlanmış olup, 1. Ordunun geri bölge emniyetinin ve yurt savunmasını sağlama maksadıyla içerden ve dışardan kaynaklı tehditlerin yasal ve yetkiler kullanarak nasıl önlenebileceğini içeren taslak bir çalışmadır. Bir sunumdur. Seminer süresince sadece takdim amaçlı kullanılmış ve müteakiben çöpe atılmıştır. Yani asla resmi bir plan hüviyeti kazanmamıştır. Bu hazırlıkları müteakiben 1 ay sonra icra edilen 1. Ordu plan seminerine 3. Kolordu seminer grubunun bir üyesi olarak iştirak ettim. Ve burada biraz önce nasıl hazırladığımızı açıkladığım 3. Kolordunun sunumunu ses kaydından da anlaşılacağı gibi seminer grup başkanı Tümgeneral Metin Yavuz Yalçın'ın ban söz vermesi üzerine yaptım. Burada Tümgeneral Yavuz Yalçın'ın bana söz vereden önce yaptığı konuşmayı tekrar etmek istiyorum. Çünkü yaptığım sunumun amacı o konuşmada da açıkça ifade edilmektedir. Tümgeneral Yalçın 1. Ordu geri bölge emniyetiyle sıkıyönetim komutan yardımcısı olarak İstanbul Bölgesindeki durumu değerlendirdikten ve olasılığı en yüksek tehlikeli senaryodaki olayları özetledikten sonra, sıkıyönetim ilan edildiğini belirtmiş ve verilen yetkiler çerçevesinde devlet otoritesinin yeniden tesis edilerek, hayatın süratle normale döndürülmesi ve geri bölge emniyetinin alınması gerektiğini, bu amaçla hazırlanan kolordu sıkıyönetim planını benim takdim edeceğimi söylemiştir. Bu özet açıklamaları müteakip şimdi iddianamede bu sunuma yönelik iddiaları yine iddianamedeki sıraya uygun olarak örneklerle cevaplayacağım. Hakkımdaki ana suçlama iddianamenin 677. sayfasındaki ifadesi ile yapılan mukayeseli tespitlerden balyoz güvenlik hareket planında yer alan hususların 5-7

Mart 2003 tarihli plan seminerinde müzakere edildiği, şüpheli Yurdaer Olcan'ın balyoz güvenlik hareket planında belirtilen hususlarla ilgili kendi alanı ile alakadar görev ifa ettiği sunum ve konuşmalar yaptığı anlaşılmaktadır, şeklindedir. Benim katıldığım 1. Ordu seminerinde kesinlikle balyoz, oraj, suga ve bunun gibi isimlerle adlandırılan hiçbir plan görüşülmemiş, bu kelimeler asla telaffuz dahi edilmemiş. Ayrıca bu belgelerde yer alan hususları çağrıştıracak bir konu dahi gündeme gelmemiştir. Aynı şekilde seminer öncesinde ve sonrasında da hiçbir özel veya resmi toplantı veya görüşmede böyle bir husus gündeme gelmediği gibi bu kelimeleri ve belgeleri ilk defa 2010 yılında basından öğrendim. Kaldı ki bu belgelerin sahte, düzmece ve sonradan hazırlanmış oldukları şüpheye mahal bırakmayacak şekilde somut örneklerle kanıtlanmıştır. Ancak sunumdaki bazı ifadelerle benzerlik içerdiği iddia edildiği için bu iddiaların geçersiz olduğunu, benzerlik bir yana tamamen farklı hususlar olduklarını örneklerle açıklamak istiyorum. Plan semineri öncesinde bizlere verilen ve seminer hazırlıklarına temel teşkil eden senaryoda, yani olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda özetle; Türkiye Cumhuriyet Devletinin komşu bir ülke ile savaş öncesindeki kriz döneminde bulunduğu ve bu esnada cephe gerisinde meydana gelen büyük çaplı asayişsizlik ortamı nedeni ile geri bölge emniyetinin süratle sağlanmasına ihtiyaç duyulduğu belirtilmiştir. Bilinmesi için tekrar söylüyorum. Plan semineri ve benzeri askeri çalışmalarda katılımcılar tamamen senaryoda belirtilen zaman ve ortam içinde yaşadıklarını düşünürler ve bütün düşünce ve ifadelerinde o şartlar altındaymışçasına ifade ederler. Bu çalışmada da aynı şekilde düşünülmüş ve Trakya'da muharebe edecek birlikler için hayati önemde olan ve 1. Ordunun bütün lojistik ikmalinin sağlanacağı tesis ve ulaştırma hatlarının bulunduğu, ayrıca ülkemizin nabzının attığı sosyal ve kültürel bir metropol olan İstanbul'da yani cephe gerisinde iç karışıklığında yaşandığı bu hayali ortamda verilen asayiş görevinin mevcut yasalardaki yetkilerde kullanılarak nasıl yapılabileceği konusunda bir sunum hazırlanmış ve takdim edilmiştir. İddianamede plan seminerinde yaptığım bu sunum bütün olarak suçlanmamakta sadece içinde geçen 7 ifadenin balyoz planı denen belgeye benzediğinin tespit edildiği ileri sürülmektedir. Sunumda sözde balyoz planı ile benzer ifadelerin kullanıldığına ilişkin birinci tespit; sözde balyoz hareket planında koordinasyon başlığı altında plan, planlama ve hazırlık maksadıyla derhal, icra safhası ise emirle yürürlüğe girecektir. Tüm uygulamalarda en küçük birlik seviyesi bölük olacaktır. Harekatın icra safhasının başlangıcından ikinci bir emre kadar ihtiyaç olan bölgelerde kontrollü sokağa çıkma yasağı uygulanacaktır yazdığı, seminerdeki sunumda ise yine koordinasyon başlığı altında, plan, planlama maksadıyla derhal, icra için emirle yürürlüğe girecektir. Özel operasyon planları yapılacaktır. Tüm uygulamalarda en küçük birlik seviyesi bölük olacaktır. Ve biraz sonra bombalı eylemler ve bubi tuzakları için polis imha ekipleri yedekli olarak her an göreve hazır bulundurulacaktır. Sokağa çıkma yasağı saat ve süreleri emirle uygulanacaktır, denmesi nedeni ile bu ifadelerin birbirine benzediği iddia edilmektedir. Sunumumuzda yansıda da görülüyor takibi kolay olsun diye hazırladım. Bu plan, planlama maksadıyla derhal, icra için ise emirle yürürlüğe girecektir ifadesi kullanılmıştır. Bu ifade Kara Kuvvetleri yönergesinin 191-3 Kara Kuvvetleri Harekat Planının Hazırlanması Onaylanması ve Yayınlanması Yönergesinde de belirtilen ve Türk Silahlı Kuvvetlerinde mevcut bütün planlarda rutin olarak kelimesi bile değiştirilmeden aynı şekilde yer alan bir ifadedir. Yani konması zorunludur. Gerçek planlar yapılırken bu ifade şu maksatla konur. Askeri planlama bir süreçtir. Ve bu süreç içerisinde üst birlik planını hazırlar hazırlamaz onun ast birlikleri ve bu plana uygun olarak derhal kendi planlarını hazırlamaya başlar. Yani bu ifade ast birlikler kendi planlarını derhal hazırlamaya başlasınlar diye konur. Oysa seminerdeki sunum

gerçek bir plan değildir. Bize üst komutanlıktan buna yönelik herhangi bir plan gönderilmediği gibi 52. Zırhlı Tümen plan çalışmasında da bu husus açıkça görülmektedir. Ayrıca ast birliklerimizde herhangi bir plan hazırlığına girişmemiştir. Biz sunumun başlığını plan olarak adlandırdığımız ve sunumu da plan formatında takdim ettiğimiz için bu ifade konmuştur. Balyoz denen planda ise plan, planlama ve hazırlık maksadıyla derhal, icra safhası ise emirle yürürlüğe girecektir denmektedir. Görüldüğü gibi buradaki ifade farklıdır. Üstelik hem teknik olarak hem de anlam olarak yanlış ve tutarsızdır. Çünkü balyoz planı denen belgenin icra maddesinde 4 safha vardır. Bu safhalardan biri hazırlık, diğeri ise icra safhası olarak yer almıştır. Yani icra maddesinde safhaları ayırırken içine bir de icra safhası konmuştur. Hiçbiri gerçek askeri planda böyle bir hata olamaz. Ayrıca bir planın safhalarının ayrı ayrı yürürlüğe girmesini söylemekte askeri usullere uygun değildir. Üstelik hem planını hazırla hem de hazırlıklara başla gibi bir anlam içermektedir ki bir üst komutanlık ast birliklerini planını görmeden ve onları onaylamadan asla ve asla icraya başlatmaz. İddianamedeki bu tespitte her iki belgede de aynen geçen bir ifade vardır. Oda en küçük birlik seviyesinin bölük olacağı ifadesidir. Bu ifadenin sunumda bu şekilde yer alması da keyfi bir taktir değildir. MT 31/2 İstikrar Harekatı Talimnamesi sayfa 1-10'da MT 145/3 Toplumsal Olaylarda Askeri Birliklerin Kullanılması Talimnamesi sayfa 4-1'de ve MD 117/1 Genelkurmay EMASYA Direktifi sayfa 1-5'te bu tür toplumsal olaylarda kullanılacak en küçük birliğin bölük olacağı belirtilmektedir. O tarihte mevcut resmi onaylı EMASYA Planlarında da bu ifade aynen bu şekilde yer almış. Hatta zaman zaman mülki amirlerce yapılan muhtelif kuvvet taleplerinde de ki bazen gergin futbol maçları için dahi bu talep yapılmıştır. Bu şekilde uygulanmıştır. İddianamedeki diğer benzerlik iddiaları ise şunlardır: İddianamenin 239. sayfasında sözde balyoz planında yer alan, bu maksadın tahakkuku için demokrasinin tamamı ile askıya alınması da dahil olmak üzere nihai amaç olan irticai yapılanmanın tek bir ferdi dahi kalmayacak ve bir daha hortlamayacak şekilde ortadan kaldırılıncaya kadar gerekli her türlü tedbir alınacaktır, ifadesi ile tarafımdan yapılan sunumdaki bu maksadın tahakkuku ve İstanbul'un kontrolü için kritik yol ve kavşaklarda, kontrol noktaları ve motorlu devriyeler oluşturulacaktır, ifadesinin benzer olduğu iddia edilmektedir. Bu iki ifade arasında hiçbir benzerlik olmadığı açıkça görülmektedir. Çünkü anlam olarak birincisi demokrasinin askıya alınmasından ve irticanın yok edilmesinden bahsetmekte. İkincisi ise asayişin sağlanması maksadı ile alınacak 2 adet kolluk tedbirini ifade etmektedir. Ayrıca iddianamede büyük harflerle vurgu yapılarak yazılan kritik bölge veya sözde kurtarılmış bölge kapsamındaki mahallere ise olayların tırmanmasına göre darbe harekatı icra etmeye hazır olunacak, cümlesindeki darbe harekatı terimi ile balyoz darbe planına atıf yapılmakta, benzerlik kurulmaya çalışılmaktadır. Oysa burada bahsedilen darbe harekatı terimi MT 31/2 İstiklal Harekatı adlı Milli Talimnamenin 4-11. sayfalarında ve MS 76/3 Türk Silahlı Kuvvetlerinin müşterek askeri terimler sözlüğünde yer alan, darbe harekatı terimidir ki bu kitaplarda açıklaması şöyle yapılmaktadır. Ayaklanan unsurların kontrolü altında bulunan veya kurtarılmış denilen bölgelerde veya çatışmaların yoğun olduğu kesimlerde yeri gerilla kuvvetlerine yönelik bir seri geniş çaplı muharebe harekatını kapsar, denmektedir. Bu tanımdaki kurtarılmış bölgeler ifadesi artık herkesin basından bile öğrendiği ve kolluk kuvvetlerini en çok uğraştıran yerler olarak bilinen terimdir. Sunumda da benzer amaçta kullanılmıştır. Dolayısı ile darbe harekatı terimi bu tür bölgelerde uygulanabilecek askeri yöntemleri tanımlayan bir terim olup, iddianamede ileri sürülen askeri darbe kavramı ile bir ilgisi bulunmamaktadır. Savunmamı hazırlarken iddianamenin 241. sayfasında X-23 olarak adlandırılan kişiye atfedilen sözlerin, benim sunumda sarf ettiğim sözler olduğunu, ancak

ifadelerin eksik ve değiştirilmiş olduğunu tespit ettim. Örneğin; bölgenin temizlenmesi sonunda, görev sonunda alan kontrolü için kalacak olan unsurlar hariç birlikler kışlalara geri dönecektir, cümlesinin aslı, görev sonunda alan kontrolü için kalan unsurlar hariç kışlalara geri dönecektir şeklindedir. Yani sunumda bölgenin temizlenmesi sonunda ibaresi yoktur. Görev sonunda ibaresi vardır. Ayrıca mecbur kalınmadıkça halka karşı silah kullanılmayacak şeklinde olduğu iddia edilen ifadenin aslı, mecbur kalınmadıkça silah kullanılmayacak şeklindedir. Yani halka karşı kelimesi kullanılmamıştır. Burada toplumsal olayları kışkırtan provokatörler ve illegal unsurlar yani gerilla unsurları kastedilmiştir. Ses kayıtlarında da böyle bir ifade kullanmadığım ve bu cümlenin devamında, masum insanların zarar görmemesi sağlanacak, aşırı güç ve şiddete başvurulmayacaktır, dediğim görülecektir. Başka bir eksik yazım ise 4. sayfada bulunmakta ve düzenin sağlanması ve genel güvenliğin sağlanmasına paralel olarak ifadesinin aslı sunumda, kamu düzeninin şeklindedir. Bu da iddianameye yanlış geçirilmiştir. Aynı şekilde ileri toplama bölgesindeki ifadesinin aslı da sunumda ileri toplanma bölgesindeki şeklindedir. İddianameye sehven konduğunu düşündüğüm bu küçük değişiklikler ve ilaveler esasında anlamı büyük ölçüde değiştiren ve beni töhmet altında bırakabilecek yanlışlardır. Bu nedenle iddianamedeki bu ifadelerin düzeltilmesini talep ediyorum. Balyoz planı denen belge; 1.) Durum 2.) Vazife 3.) İcra, 4.) İdari ve Lojistik 5.) Emir Komuta ve Muhabere şeklinde 5 bölümden oluşmakta ve 14 eki bulunmaktadır. Benim yaptığım sunun ise vazife, görev bölümü, faraziyeler, konuş ve tertiplenme, icra ve koordinasyon şeklinde bölümlenmiş ve takdim edilmiştir. Ekleri yoktur. Görüleceği gibi her iki metin birbirinden farklıdır. İddianamenin 118. sayfasında sözde balyoz güvenlik hareket planının icra maddesindeki safhaları hazırlık, hareket ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılandırma şeklinde yer almaktadır. Tarafımdan yapılan sunumda ise icra başlığı altında bu safhalar; 1.) Hazırlık ve Teşkilatlanma 2.) İntikal, Tertiplenme ve Sorumlulukların Devralınması 3.) Genel Güvenlik ve Asayişin Sağlanması 4.) Sorumlulukların Devri ve Dönüş şeklinde isimlendirilmiştir. Ve balyoz planı denen belgedeki safha isimlerinden tamamen farklıdır. Sunumdaki safhalar esasen o tarihte 3. Kolordu EMASYA planının icra maddesindeki safhaların aynısıdır, buradan alınmıştır. Ayrıca her safha içerisinde yapılacak faaliyetler incelendiği takdirde içeriklerinin de tamamen farklı hususları kapsadığı görülecektir. Bir örnek vermek istiyorum. 4. safhalara bakıldığında sunumda asayişin sağlanmasından sonra sorumlulukların mülki makamlara devredileceği belirtilmekte, sözde balyoz planında ise yeniden yapılandırmadan ki bunun ne olduğunu anlamadım ben, bahsedilmektedir. İddianamedeki ikinci tespit ise sunumda balyoz planındaki sıkıyönetim hali ile ilgili çalışma yaptığımız hususudur. Balyoz hareket planında yapılacak eylemler neticesinde oluşturulacak kaos ve kargaşa hali gerekçe gösterilerek olağanüstü hal ve sonrasında sıkıyönetimin ilan edileceğinin belirtildiği, seminerdeki sunum hakkında ise balyoz hareket planında ilan edilmesi planlanan sıkıyönetim hali ile ilgili bize görev verildiği için bu konuda detaylı çalışmalar yaptığımız ve bu çalışmaları bu sunum ile plan seminerinde sunduğumuz ileri sürülmektedir. Bir önceki tespiti cevaplarken buna da kısmen cevap verdim, ama önce bir çelişkiyi vurgulamak istiyorum. İddianamenin 119. sayfasında, balyoz planının içinde önce olağanüstü hal, sonrasında ise sıkıyönetimin ilan edileceği ibaresi bulunmaktadır. Aynı şekilde 345. sayfada yine balyoz planı içinde AKP Hükümetinin iktidardan uzaklaştırma işleminin olağanüstü hal ve sonrasında icra edilecek sıkıyönetimin ardından yapılacağı belirtilmektedir. Oysa iddianamenin daha önceki sayfalarında Savcılık tarafından OEYTS'ye bir eleştiri getirilmekte ve senaryoda olağanüstü hal dururken niye hemen sıkıyönetim ilan ettirmişler? Demek

ki niyetleri sıkıyönetim ortamından istifade ederek darbe yapmaktı, şeklinde bir suçlamada bulunmaktadır. Bu bir çelişkidir. Eğer gerçek amaç bu olsaydı ve balyoz denen planı aynı kişiler hazırlamış olsaydı o zaman OEYTS'de de önce olağanüstü hal ilan ettirilirdi veya balyoz planında olağanüstü halden bahsedilmezdi. İddianamenin 111. sayfasında sıkıyönetim, darbeyi gerçekleştirmek amacı ile geçilmesi gereken olağanüstü yönetim biçimi olarak görülmüş, şeklinde bir iddiada bulunmaktadır. Seminer kapsamında bu ifade de gerçeği yansıtmamaktadır. Çünkü senaryoda sıkıyönetimin hükümet tarafından ilan edildiği açıkça belirtilmektedir. Ayrıca söz, bu konu yani konusu sadece dış tehdit olan plan seminerlerinde dahi savaş hali söz konusu olması sebebi ile Milli Müdafaa Mükellefiyeti Kanunu ve Seferberlik Kanununun uygulamaya gireceği kabul edilir ve bu kanunların uygulanabilmesi bakımından sıkıyönetim konuları bu kapsamda olmasa bile mecburen görüşülür. Ayrıca ses çözümlerinde de görüleceği gibi o tarihte 1. Ordu Komutanı olan Orgeneral Çetin Doğan; “arkadaşlar silahlı kuvvetler olarak biz siyasetin dışındayız.” Başka bir yerde; “yayımladığım emirde de belirttiğimiz gibi biz yetkisiz müdahalelerde bulunmayacağız. Yine başka bir yerde;” ben EMASYA planlarımızın, plan seminerinde bu şartlar yani OEYTS altında gözden geçirilmesinin uygun olacağı inancındayım, ifadelerinde bulunmuştur. Bu ifadeler gerek benim için, gerekse de seminere katılan diğer ast birlik temsilcileri için bir emir niteliğinde olup, seminerde hangi çerçeve içinde sunum yapıldığının ve görüş belirtildiğinin, yani bu ifadelerde emredildiği gibi yasaların ve EMASYA görev sınırlarının dışına çıkılmasının mümkün olmadığı açık bir göstergesidir. 425. sayfada X-32 isimli şahıs ordu komutanına hitaben, “12 Eylülde veyahut 70-71 uygulamalarına göre şimdi burada ki ortam farklı komutanım. Şu anda 1.Ordu geri bölge emniyetini hemen sağlamamız gerekiyor. Çünkü bir de dış tehdit var. Dolayısı ile şu andaki düşüncemiz kısıtlı bir sıkıyönetim hareketi. Ayaklanma var. Şiddetle bastırılması gerekiyor. Bizim için önemli olan ordunun geri bölge emniyetinin sağlanmasıdır. Çünkü olayı müteakip bir hareket söz konusudur,” şeklinde şahsi görüşlerini açıklamaktadır. Bu ifadeler seminerde gündeme gelen sıkıyönetim uygulamalarının, geçmiş örneklerinden farklı olması gerektiğini açıkça belirtmekte, seminerdeki tartışmaların ve konsantre olmanın ana fikri senaryoya göre ordu geri bölge emniyetinin süratle sağlanarak, yani asayiş bir an evvel temin ederek dış tehdide yönelmek ve asli görevimize dönmek olduğu anlayışında olduğumuzu net bir şekilde ortaya koymaktadır. Çünkü bir savaş durumunda geri bölge emniyeti çok önemlidir. Yakın tarihimizde İstiklal Harbindeki iç isyanlar, 1. Dünya Harbindeki Doğu Cephesindeki Ermenilerin durumu, bu anlayışı doğrulayan en çarpıcı örneklerdir. İddianameden aldığım bu örnekler 1. Ordu plan seminerinin kapsamını ortaya koymakta ve iddia olunan tespitin doğru olmadığını göstermektedir. Seminerde balyoz planı denen belge ile hiçbir ilgisi olmayan hususlar görüşülmüştür. Nitekim 1. Ordu plan semineri sonuç raporu ve Kara Kuvvetleri bilirkişi heyeti raporu da bu ifadelerin gerçek amacının bu olduğunu teyit etmektedir. Sunumda basın kuruluşlarının kontrol altına alınması hususunun, balyoz planı ile aynı olduğunu iddia eden üçüncü tespit ise şöyle bir mukayese yapılmaktadır. Balyoz planı denen belgede hiçbir hak ve özgürlük mutlak ve sınırsız olmadığı gibi konu laik devletin bekası olunca haber verme ve basın özgürlüğü de sınırsız ve mutlak değildir. Harekatın icrası ile birlikte her türlü yazılı, sözlü ve görsel basın yayın kuruluşları kontrol altında tutulacak, önceden tespit edilen AKP yıkıcı, bölücü ve irticai grupları müzahir tüm basın yayın kuruluşlarının yayınları derhal durdurulacak şeklinde yazdığı belirtilmektedir. Sunumda ise her türlü iç ve dış yazılı ve sözlü basın yakından takip edilecek ve olumsuz propaganda ve kışkırtmalara engel olunacak, silahlı kuvvetleri destekleyici ve halkı sakinleştirici psikolojik hareket

faaliyetlerine ağırlık verilecek, aşırı güç ve şiddete başvurulmayacak, uluslararası giriş ve çıkışları kontrol altına alınacak, dış kamuoyu baskısı ve dış provokatör faaliyetlerine engel olunacak dendiği, böylece aynı hususları zikrettiğimiz ileri sürülmektedir. Bir kere ifadeler aynı değildir. Görüleceği gibi sunumda basın özgürlüğünün sınırsız olmadığı gibi bir şey söylenmemiştir. Ayrıca müzahir basık kuruluşları kontrol altına alınacak, yayınları durdurulacak da denmemiştir. Sunumda söylenen her türlü iç ve dış, yazılı ve sözlü basın takip edilecek şeklinde genel bir ifadedir. Basını kontrol etmek fiili ve takip etmek fiili arasındaki anlam farklılığını açıklamaya gerek duymuyorum. Ayrıca bu cümlede dış basınında takip edilmesi hususuna yer verilmiştir. Ancak iddianamede her nedense burası atlanmıştır. Ses kayıtlarında ve sunum yansılarında görülebilir. Bu ifade ile neyin amaçlandığı da arkasından gelen cümlede açıkça belirtilmektedir. Yani halkın basın yolu ile kışkırtılması ve mani olunması, halkı sakinleştirici yayınlar yapılması ve böylece asayişin sağlanmasının kolaylaştırılması niyetlenmiştir ki bu husus O Hal Kanunu 11. madde ile Sıkıyönetim Kanunu 3. maddesinde de verilmiş olan bir yetkidir. Sunumda devlet otoritesini yeniden tesis etmek ibaresinin balyoz planı denen belgede de geçtiğine ilişkin 4. tespit ise, iddianamede balyoz planında maksat başlığı altında belirtilen ortamda balyoz komutanlığının İç Hizmet Kanununun verdiği Türkiye Cumhuriyetini kollama ve koruma görevini Yüce Türk Milleti adına yerine getirme azim ve kararlılığı içerisinde laik devlet otoritesinin temini için gerekli olan tedbirleri alacağı ifadesi ile aynı başlık altında ayrıca hareketin maksadının ülke bütünlüğünü korumak, milli birlik ve beraberliği sağlamak, muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek, devlet otoritesini ve varlığını yeniden tesis etmek ve laik demokratik düzenin işlemesine mani olan sebepleri bir daha hortlamamak üzere ebediyen ortadan kaldırmaktır, şeklinde ifade bulunduğu belirtilmektedir. Sunumda ise vazife başlığı altında 3. Kolordu Komutanlığı ve sıkıyönetim komutan yardımcılığı İstanbul ilinde devlet otoritesini hakim kılmak, genel güvenlik ve kamu düzenini sağlamak maksadı ile beliren tehditlere karşı gerekli tedbirleri alacaktır, dendiği için böylece aynı ifadeleri kullandığımız iddia edilmektedir. Bir kere bu ifadeler birbirine hiç benzememektedir. Çünkü sözde balyoz planında sayılan maksatlarda 1.) Ülke bütünlüğünü korumak. 2.) Milli birlik ve beraberliği sağlamak. 3.) Muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek. 4.) Laik demokratik düzenin işlemesine mani olan sebepleri bir daha hortlamamak üzere ebediyen ortadan kaldırmak ifadeleri sunumda yer almamaktadır. Devlet otoritesi sözü, seminerdeki sunumda sadece vazife maddesinde o da İstanbul ilinde devlet otoritesi, genel güvenlik ve kamu düzeni demek sureti ile yani, İstanbul ile sınırlı bir anlam içerecek şekilde kullanılmıştır. Sunumda hareketin maksadı olarak ise, İstanbul ili dahilinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzenini sağlamaktır denmiş, devlet otoritesi sözü geçmemiştir. Yani hem farklı şekilde ifade edilmiş, hem de farklı anlam kastedilmiştir. Sunumdaki maksat 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanunu madde 3'te ve 2935 Sayılı Olağanüstü Hal Kanunu madde 11'de de aynı kelimeler ile ifade edilmektedir. Ve daha önce de söylediğim gibi bu tarihteki 3. Kolordu resmi EMASYA planında da aynen yer almaktadır. Buradan alınmış olan ve asayişin sağlanması ile sınırlı yasal bir metindir. İddianamede seminerde yaptığım bir konuşmada irticanın iç tehdit olarak görüldüğü konusunda da bir tespit bulunmaktadır. Bu tespite göre balyoz planında ebedi Başkomutan Atatürk'ün: "Söz konusu olan vatansa, gerisi teferruattır." veciz sözü ile emrettiği üzere iç tehdit bertaraf edilmeden, dış tehdit bertaraf edilemez gerçeğinden hareketle, demokrasinin tamamı ile askıya alınması da dahil olmak üzere, nihai amaç olan irticai yapılanmanın tek bir ferdi dahi kalmayacak ve bir daha hortlamayacak şekilde ortadan kaldırılıncaya kadar gerekli her türlü tedbiri almak için

tüm hazırlıkları yapacak ve tedbirleri alacaklardır, şeklinde yazıların olduğu görülmüştür denmekte. Ve benim seminerde sunum harici yaptığım konuşmada ise tırnak içinde şu anda iç tehdidin öncelikli olduğu ve nokta nokta. Birinci planda irticanın geldiğini söylediği, ilerleyen bölümlerinde evet komutanım esasen sokaklarda iç tehdit olarak gördüğümüz vatandaşlarımızı enterne etmek bizim için askeri tedbir olarak kolay. Ancak bu tehdidin kaynağı olarak esas gücü elinde bulunduran insanların bir şekilde kontrol altına alınması lazım bence. En tepede bu Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve daha üst seviyelerde görüşülmesi gerekli bir konu olarak düşünüyorum, dediğim ileri sürülmekte ve böylece benzerlik kurulmaya çalışılmaktadır. Seminerdeki tartışmalara katkı yapmak amacı ile ve o an da aklıma gelen ve irticalen ifade ettiğim konuşmanın bir cümlesine değil de tamamına bakacak olursak ne demek istediğim daha iyi anlaşılacaktır. Aslında bu sözlerimden önce, benden önce söz alan diğer konuşmacıların ve benden sonra söz alan diğer konuşmacıların keşke konuşmaları da burada ifade edilseydi, o zaman benim bu sözlerim hepsi ile birlikte daha anlamlı olacaktı. Ben bu konuşmada hepsini okuyacağım şimdi. Sayın komutanım ben mümkün olduğu kadar çalışmaya esas teşkil eden senaryo hudutları içerisinde kalarak, yani görüldüğü gibi senaryo hudutları içinde kaldığımızı özellikle vurgulamışım. Esasen sokaklarda iç tehdit olarak gördüğümüz vatandaşlarımızı, yani galeyana gelmiş, etrafı yakıp yıkanları kastediyorum. Enterne etmek bizim için askeri tedbir olarak kolay. Ki bu konuda ses çözümlerinde de görüleceği gibi sunumda illegal unsurların elemanları enterne edilecektir diyerek asıl düşüncemi belirtmişim. Ancak bu tehdidin kaynağı olarak esas gücü elinde bulunduran insanların yani esas provokatörleri ve liderlerini kastediyorum ki seminerdeki tartışmalar esnasında başka konuşmacılarda bunları vurguladığı için bende tekrar belirttim. Bir şekilde kontrol altına alınması lazım. En tepede bu Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve daha üst seviyelerde görüşülmesi gerekli bir konu olarak düşünüyorum. Yani bunun bizim imkanlarımız dahilinde olmadığı, çünkü salt askeri birlikler olarak ne bir istihbarat yetki ve imkanımız olduğu, ne de bu tür bir kolluk teşkilatımızın bulunmadığını vurgulamaya çalışmışım. Bu nedenle konunun devletin üst kademelerinde ve sorumlu diğer makamlarca ele alınması gerektiğini düşünmüşüm. Sayın kolordu komutanları.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Yurdaer Olcan:”Sayın Kolordu Komutanları sırası ile tehdidin bertaraf edilmesi önceliğini iç tehdit ve eş zamanlı veya hemen arkasından Kuzey Irak müteakiben Yunanistan ve Kıbrıs olarak ifade ettiler. Komutanım benim bu konuda şöyle bir düşüncem var. Sizin de çok iyi bildiğiniz gibi Kuzey Irak Güneydoğu Anadolu bölgesinde bir, şu anda da mevcut senaryo ile grift bir durum gösteriyor. Özellikle KADEK’in hem Kuzey Irak, hem de Güneydoğu Anadolu da faaliyetlerini yürütmesi, Güneydoğu Anadolu ile Kuzey Irak’ı bir bütün olarak ele almamız gerektiğini bana dikte ettiriyor. Bu nedenle komutanım ben geçmiş tecrübelerden de istifade ile burada, yani Güneydoğu’da icra edilecek hareketin çok kısa sürmeyeceği, silahlı kuvvetlerin önemli bir kısmının 3. Ordu dahil buraya angaje edebileceğini ve bize büyük sıkıntılar doğuracağını değerlendiriyorum. Çünkü 1. Ordunun birçok birliği de o tarihte görevli hudut takviye birliği olarak bulunuyor. O nedenle iç tehdidin yani sadece irticai terör gruplarını değil, tam aksine ağırlıklı olarak bölücü terörist unsurları kastediyorum. Birinci öncelikle halledilmesi gereken bir tehdit olduğunu düşünmekle birlikte, bence komutanım iç tehdidin çözülmesi ülke içerisinde, özellikle vatandaşlar arasında birlik, beraberlik ve dayanışma duygusunu da arttırması bakımından küçük çaplı, düşük yoğunluklu çatışmalar ile Yunanistan’ın senaryoda zaten küçük çatışmalar yaşandığı verilmiş durumda olduğundan, psikolojik destek sağlanması

amaçlıdır. Yoksa oradaki misyonun çözülmesi zor bir konu. Büyük çaplı bir hareket veya siyasi çalışmaları gerektiriyor. Ki şu an büyük çaplı hareketi yapamıyoruz senaryoya göre. Bu nedenle komutanım Hava Kuvvetleri ve Deniz Kuvvetlerinden ki şu anda Ege ve semalarında bunlar faal durumda. Hatta sınırda mevcut olan küçük çaplı olayların gerekirse basını da kullanarak halkın bir amaç birliği etrafında toplanmasının sağlanmasına fayda sağlayacağını, yani 1974'deki Kıbrıs Barış Harekatı sırasında artan milli gurur ve heyecan duygularının o tarihte Güneydoğu'da yaşayan örgüte müzahir vatandaşları bile etkilediği gibi aralarındaki husumetlerin yatışacağını ve asayişin daha kolay sağlanabileceğini söylemek istemişim. Siyasi tedbirleri de alarak, yani bunun sadece bizim işimiz olmadığını, siyasi makamlarında tedbir alması gerektiğini ifade etmeye çalışıyorum. İç tehdidin öncelikle ve bir safta yani Güneydoğu'yu kastederek giderilmesinin sağlanmasını, müteakiben uzun vadede Güneydoğu ve Kuzey Irak meselesinin halledilmesinin uygun olacağını düşünüyorum, demiştim. Bu ifadelerim Türk Milletinin mili heyecan ve duygularının yüksek olması nedeni ile dış tehdide karşı kendiliğinden bir araya geleceğini, aralarındaki husumet veya görüş ayrılıklarını bırakarak özellikle tarihsel düşmanlara karşı kenetleneceğini ve böylece sıkıyönetim tedbirleri gibi özel tedbirlere ihtiyaç duymadan, asayişin sağlanabileceğini ve silahlı kuvvetlerin biran önce asli görevlerine yönelmesini sağlayacağını, ana fikre dayanan düşüncelerimin bir ifadesidir. Dolayısı ile benim konuşmamda senaryo kapsamında İstanbul'da asayiş bozan ve terör yaratan tüm aşırı unsurlar bir bütün olarak ele alınmış ve geri bölge emniyetini ihlal ettikleri değerlendirilmiştir. Zaten seminerin 3. günündeki çalışmalar için verilen ve sanal senaryonun devamı olan özel durumda da 1. ve 2. günü incelenen konuların bir özeti sayılabilecek hususlar belirtilmekte. İrticai ve bölücü şiddet olaylarının önlenmesi, asayişin sağlandığı, milletin kışlarına döndüğü, ayrıca komşu ülke ile olan sorunların tırmandığı ifade edilmektedir. Ayrıca ses kayıtlarından da anlaşılacağı gibi ne yaptığım sunumda, ne de güvenliğinin nasıl sağlanabileceğine ilişkin görüşümü açıkladığım bu konuşmamda o tarihteki siyasi iktidar asla zikredilmemiş, hatta ima dahi edilmemiştir. Yaptığım sunumda da balyoz planında kadro tatbikatları ifadesinin geçtiğini ileri süren altıncı tespit ise şu şekildedir.”

Mahkeme Başkanı:”Kaldığımız, burada bırakalım. Perşembe devam edelim mi? Biraz daha sürecek herhalde.”

Sanık Yurdaer Olcan:”5 sayfa kadar var. Müsaade ederseniz bitirelim, bütünlük kaybolmasın, Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Peki devam edin.”

Sanık Yurdaer Olcan:”Müsaadenizle efendim. İddianamedeki bu kadro tatbikatları konusu benden önceki sanıklara da soruldu. O nedenle açıklamamda fayda var. İddianamede balyoz hareket planında, planı ve hazırlıkları ifşa etmeyecek şekilde ilgili personel ile kadro tatbikatlarını icra edeceği, İstanbul'da icra edilecek karargah toplantılarından istifade ile plan için genel koordinasyon toplantısı yapılacağını ifade edildiği, benim yaptığım sunumda ise Hava Harp Okulu, Levazım Maliye, Hava Savunma ve Piyade Okul Komutanlıkları birliklerini. Burada esasında sunumda, seferde teşkil edeceği birliklere ifadesi vardır ama iddianamede maalesef bu husus atlanmıştır. Teşkil edecek ve tali bölge komutanlıkları hareket komutasına vermeye hazır olacak, kadro tatbikatları ve keşifler yapılacak, asayiş hareket merkezleri ile müşterek istihbarat merkezleri oluşturulmaya hazır olunacak, istihbarat toplama gayretleri kesintisiz sürdürülecektir dendiği, böylece kadro tatbikatları ifadelerinin benzer oldukları ileri sürülmektedir. Şimdi kadro tatbikatı terimi MT 145/3 toplumsal olaylarda askeri birliklerin kullanılması talimnamesinde şu şekilde yer

almıştır. Bir birliğe yeni katılan personele belirli bir arazi kesimini tanıtmak ve birlik planlarının arazide uygulanması hakkında bilgi sahibi olmalarını sağlamak maksadı ile kıtasız olarak yapılan arazi tatbikatıdır, şeklinde tarif edilmektedir. Esas amacı personeli görev yapacakları arazi hakkında bilgilendirmek ve o araziye aşına kılmaktır. Sunumum içinde Hava Harp Okulu, Levazım Maliye Okulu, Hava Savunma Okulu ve Piyade Okulunun seferde teşkil edecekleri birliklerin zikredilmekte ki seferberlik ilan edildiği zaten senaryoda var. Ve seferberlik nedeni ile askere alınacak personel için kadro tatbikatları yapılması ifade edilmektedir. Görüleceği gibi amaç seferberlik nedeni ile henüz askere alınmış olan personelin asayiş görevlerine göndermeden önce, bilmeyenleri yolunu dahi kaybettiği çok büyük bir metropol olan İstanbul'daki görev yerleri hakkında bilgili kılmaktır. Diğer taraftan askeri birlikler, polis ve jandarma gibi toplumsal olaylarda görev almaya alışkın olmadığından ve bir tecrübeleri de bulunmadığından, böyle bir görev almaları durumunda ne gibi ortamla karşılaşabileceklerini tamaül edemezler. Bu nedenle keşfin yanı sıra birlikte görev yapacakları kolluk kuvvetlerini, yani polis ve jandarma ile koordinasyon yapılması da çok önemlidir. Nitekim MD 117/1 Genelkurmay EMASYA direktifi sayfa 1/8'de de EMASYA birlikleri muhtemel kullanılma bölgelerine yönelik keşif yapacak, kritik yerleri çok iyi bilecektir şeklinde konu vurgulanmaktadır. 135. klasörde sayfa 151 belirtildiği gibi. Seminerdeki bu sunum esnasında Ordu Komutanı Orgeneral Çetin Doğan'ın bana yönelik ifadeleri de bu hususu teyit etmektedir. Sayın Doğan, EMASYA teşkilatı ile şey yapmanız doğru mu? Sayfa 152'de. Siz polis birliklerini mi takviye edeceksiniz? Sayfa 153'de. Sizin bu bölüm EMASYA sorumluluk sahalarını içeriyor. Sayfa 154'de. Şimdi bu olayların meydana geldiği bölgeler ve hassas bölgeler var, nokta nokta. Seferberlik ilan edildiği zaman birlikler kurulacak, nokta nokta. İstanbul'da seferde teşkil edecek birlikler ile böyle bir anarşiyi önlemeye kalkacağız, şeklinde sorular sormuş ve sunum içerisinde seferberlik zamanı askere alınacak erlerden teşkil edilecek birlikleri asayiş maksadı ile görevlendirdiğimiz için eleştirel mahiyette sorular yöneltmiştir. Seminerdeki sunumda kamuya ait binaların kullanılması, kontrol edilmesi hususuna atıf yapıldığı konusundaki yedinci tespit ise, iddianamede sözde balyoz planında hareketin İstanbul'dan sevk ve idare edileceği, sıkıyönetim karargahlarının İstanbul Büyükşehir Belediyesi Afet Koordinasyon Merkezi Binası ve alınan binanın imkanlarına sahip diğer kamuya ve veya sivil sektöre ait binaların kullanabileceği, eylemlerin ilgili bölgelerde kullanacak komuta merkezlerinden sevk ve idare edileceğinin belirtildiği, sunumda ise tüm kamu ve belediye unsurları ile ulaşım merkezlerine ve haberleşme merkezleri kontrol altına alınacak. Sunumda esasında olay çıkması muhtemel bölgelere yakın olan ifadesi vardır, ancak bu ifade de atlanmıştır. İleri toplanma bölgelerine ani müdahale birlikleri intikal edecek, kritik tesis emniyet unsurları göreve başlayacaktır dendiği, böylece birbirine benzerlik içerdiği ileri sürülmektedir. Her iki metinde dikkatlice okunduğu takdirde balyoz denen belgedeki metnin sıkıyönetim halinde komuta merkezi veya karargah olarak kullanılabilir bina tespiti hakkında olduğu, sunumdaki ifadenin ise kamu düzeninin sağlanması kapsamında özellikle olay çıkması muhtemel bölgelerdeki kamu binalarının kontrol edilmesi, yani emniyetinin sağlanması amaçlı olduğu anlaşılacaktır. Yani benim yaptığım sunumda kamu binalarının komuta yeri olarak kullanımından bahsedilmemekte. Kritik tesis olan bu gibi yerlerin güvenliğinin sağlanmasından bahsedilmektedir. Nitekim MT 145/3 toplumsal olaylarda askeri birliklerin kullanılması talimnamesi sayfa 2/19'da da şöyle yazmaktadır, tırnak içinde. Olay bölgesi içinde toplumun ekonomik düzeni ve yaşayışı için gerekli hizmetlerin kesintisiz yürütülmesini sağlayan ve hayati önemi taşıyan yapı, kuruluş ve kurumlar öncelik sıralarına göre güvence altına alınmalıdır. Toplumsal olaylarda askeri

birliklerin görevlerinden biri de devlete ait binaların ve kamu kuruluşlarının güvenliğini sağlamaktır, denmektedir. Nitekim sunumda kritik tesislerin emniyet unsurları görevlerine başlayacaktır demek sureti ile bu ifade edilmiştir. Seminerdeki sunum içinden seçilen bu 7 ifadeye verebileceğim cevaplar özet olarak bunlardır. 14. klasörde sayfa 20/24 yer verilen Genelkurmay gözlemcilerinin raporunda tırnak içerisinde plan semineri özellikle toplumsal olaylara ilişkin sıkıyönetim, EMASYA ve plan görevlerine yönelik çeşitli konuların incelenmesi ve görüşülmesi şeklinde cereyan etmiştir, tespiti yapılmıştır. Bu tespit seminerde yaptığım sunum ve konuşmanın kapsamının da bu yönde oluşunun bir teyididir. 1. Ordu komutanlığı plan semineri sonrasında 25 Mart 2003 tarih ve sayılı yazı ile plan semineri sonuç raporunu Kara Kuvvetleri Komutanlığına göndermiştir. 1. Ordu bilirkişisi olan Binbaşı da raporunda Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve ast birliklere OEYTS'yi de kapsayan sonuç raporunun gönderildiğini belirtmektedir. Bu yazının Kara Kuvvetleri Karargahı içinde dağıtımına tabi tutulduğu da tespit edilmiştir. Bütün makamlara yayımlanmış olan bu seminer sonuç raporunda mevcut EMASYA ve sıkıyönetim ilanlarının uygulamasında oluşacak farklılıklar tespit edilmiş, iç ve dış tehdide müşterek olduğu bir durumda alınabilecek tedbirler hakkında personelin fikir üretmesi sağlanmıştır, denmekte. Ayrıca Kara Kuvvetleri Komutanlığınca yapılacak hususlar başlığı altında mevcut EMASYA planlarının yaygın ve ciddi boyuttaki olayları dikkate alınarak geliştirilmesi ve detaylandırılması sıkıyönetim planlarının güncelleştirilmesi teklif edilmiştir. Bu ifadelerde de seminerde görüşülen hususlar açık bir şekilde belirtilmekte, benim biraz önce yaptığım açıklamalarım teyit edilmekte ve senaryodaki gibi çoklu bir tehdit vukuunda silahlı kuvvetlere görev verildiği takdirde bu vazifenin yapılabilmesi için ne tedbirler alınması gerektiği önerilmektedir. Yani başka bir ifade ile dış tehdidinde olduğu bir ortamda az sayıdaki EMASYA birliği ve yetersiz teçhizatı ile yani sadece cop ve kalkanla ve bu konuda eğitimi olmayan Mehmetçik ile büyük çaplı asayişsizlik olaylarının önlenmesinin mümkün olamayacağı, ilave tedbirler düşünülmesi gerektiği önerilmektedir. Biraz uzatacağım ama şu ilaveyi yaptım, bilgi olsun diye söylüyorum. Bir EMASYA bölüğü 100 kişiden oluşmaktadır. Yani bir EMASYA taburu 300 kişidir. O tarihe İstanbul'da 1000-1500 kişilik bir EMASYA birliği olduğunu sanıyorum, hatırlıyorum yani bu şekilde. Çevik Kuvvet ise, polis değil Çevik Kuvvet ise toplam 5000 kişi kadardı. Bu kadarlık bir kuvvet ile milyonlar, on milyonları aşan İstanbul'da on bin kişilik bir asayişsizlik ortamının, bir toplumsal olayın meydana geldiğini düşündüğümüzde bu kadarlık bir kuvvetin dahi bu asayişsizliği bastıramayacağını takdirlerinize sunuyorum. İddianamede balyoz hareket planının OEYTS ismi ile jenerik bir senaryo şeklinde, özel seçilmiş, sınırlı sayıda ve plandan haberdar olan personelin katılımı ile icra edilecek gizli gizlilik dereceli bir plan semineri denilerek müzakere edileceği belirtilmekte, ayrıca balyoz hareket planı ve bu kapsamda hazırlandığı anlaşılan diğer eylem planlarında yer alan birçok hususun aynı veya benzer kelimeleri kullanarak, plan seminerinde masaya yatırıldığı ve mütalaa edildiği denmekte, bazı bölümlerde ise sadece 162 kişinin katılımı ile nokta nokta, bu seminer görüntüsü altında şüphelilerin darbenin tatbikatını yaptıkları kanaatine varılmıştır, şeklinde suçlamalar yöneltilmektedir. Bir kere bu senaryo jenerik değildir. Zamanında devletin en üst düzey resmi belgelerinde de yer almış, milli güvenliği tehlikeye düşürebileceği değerlendirilen 5 tane muhtemel senaryodan birisidir. Bunu da getirdim, burada yanımda. Ayrıca bu cümlelerdeki sınırlı sayıda ve sadece 162 kişinin katılımı ile ifadeleri yanıltıcı ifadelerdir. Çünkü Kara Kuvvetleri bilirkişi heyeti de Genelkurmay TAT-PROG, yani tatbikatlar programı 2003-2006 dokümanından ve Kara Kuvvetleri 2003 yılı tatbikatlar programı kitabından 1. Ordu plan semineri iştiraki öngörülen tüm birliklerin temsilcileri plan seminerine katılmıştır,

tespitini yapmıştır. Yani seminere katılımın emirlere uygun ve atamalı olarak görev yerlerine göre olduğu bu bilirkişi raporunda da açıkça belirtilmektedir. Ayrıca iddianameye ek klasörlerde de görüleceği gibi bir önceki yıl, yani 2002 yılında icra edilmiş olan 1. Ordu plan seminerine de aynı personel katılmıştır. Yani iddianamede ileri sürüldüğü gibi seminere özel olarak seçilmiş sınırlı sayıda personel katıldığı tezi geçerli değildir. Bu tür seminerlere her sene aynı makam sahibi kişiler katılır. Mahkeme tarafından 1. Ordu komutanlığının 2003 öncesi ve sonrasında yaptığı plan seminerlerine kimlerin katıldığının öğrenilmesini talep ediyorum. Böylece bu söylediğim husus teyit edilecektir. Diğer taraftan bu seminer görüntüsü altında şüphelilerin darbenin tatbikatını yaptıkları ifadesinin de doğruyu yansıtmadığı ortadadır. Eğer böyle olduğuna inanılıyorsa o zaman seminere katılan tüm personelin burada sanık olması gerekirdi. İddianamenin 263. sayfasında bu bilgilerden hareket ile 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu komutanlığında icra edilen plan seminerine katılan ast birliklerin, balyoz hareket planını bilerek ve bu plan kapsamında hazırlıklarını yaparak geldikleri anlaşılmıştır, denmektedir. Bu ifade de yanlış ve saptırıcıdır. Çünkü ben balyoz adının ne ifade ettiğini ilk defa 2010 yılında basından öğrendim. Bu cümledeki ifadenin doğrusu senaryoyu bilerek geldikleri, şeklinde olmalıdır. 406. sayfada plan semineri esnasında yapılan konuşmalar, seminere ilişkin hazırlanan belgeler ve hazırlanan sunumlar ile fişleme niteliğindeki belgelerin birebir örtüşen ya da benzerlik gösteren kısımların olduğu görülmektedir, denmektedir. Benim yaptığım sunum ile balyoz planı arasında hiçbir benzerlik olmadığını örnekler ile açıkladım. Ancak seminerdeki diğer sunum ve konuşmalar ile bir benzerlik olduğu düşünülüyor ise bence bu balyoz planı denen belgenin seminerden sonraki bir tarihte, kim olduğunu bilmediğim birileri tarafından ve seminerdeki hususlardan da istifade ederek hazırlandığı şeklinde açıklanabilir. Nitekim Kara Kuvvetleri bilirkişi heyeti de aynı tespiti yapmış ve raporunda; balyoz güvenlik hareket planı adlı dokümanda yer alan ifadelerin önemli bir bölümünün 8 ayrı dokümanda yer alan ifadeler ile aynı olduğu görülmüştür. Bunlardan 2'si plan semineri 2003 takdim metni ve yansuları ile ses kayıtları ve çözüm metinleridir. Bu da bahse konu dokümanın 1. Ordu plan semineri 2003 sonrasında hazırlandığı intibahını vermektedir. Ayrıca plan semineri ses kayıtları ve çözüm metinlerinde eylem planlarına atıf yapılmadığı, bunların isimlerinin hiçbir şekilde konuşmalarda geçmediği, aksine ses kayıtlarından yapılan alıntıların eylem plan ve eklerinin oluşturulmasında kullanıldığının değerlendirildiğini, gerekçeleri ile birlikte açıkça belirtmiştir. Bilirkişinin bu tespitlerinin de ayrıca ilgili makamlar tarafından Özel Yetkili Savcılara cevaben gönderilen yazılarda belirtilen turtasızlıkların, bana atfedilen ve seminerde yaptığım sunumun balyoz planı ile benzerlik içerdiği şeklindeki suçlamalara da toptan bir cevap teşkil ettiğini değerlendiriyorum. Benden önce savunma yapan diğer sanıklar tarafından dijital belgelerin ve listelerin sahteliği konusunda Heyetinize somut kanıtlar sunulduğu için burada o hususlara değinerek vakit almak istemiyorum. Zaten Kara Kuvvetleri bilirkişi heyeti de raporunda görevlendirilecek personel, ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel ve hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel listelerinin hepsinin sahte ve düzmece olduklarını açık örnekler ile ortaya koymuştur. Ancak bu listeler konusunda Kara Kuvvetleri Komutanlığının kendi tugayımla ilgili olanların incelenmesi talebim üzerine, o tarihte tugayımda görev yapan ve anılan listelerde ismi geçen personelden hiçbirinin ne o tarihte, ne de sonrasında ilişkisinin kesilmediğini, ayrıca hepense çok sayıda takdir ve ödül vermiş olduğumu, bunlardan bazılarının ilişkisinin kesilmesi bir yana çok kritik ve özel görevlere atandığını, hatta 1. Ordu seminere dahi katıldıklarını öğrendim. Keza 1. Zırhlı Tugayda Ek-B listede yer alan 16 personelin o tarihte uzun süreli olarak Güneydoğu'daki birliklerde görev

yaptıkları, ayrıca bu listelerin içinde 2003 yılının Ocak, Şubat aylarında emekliliğini isteyip ayrılan birçok personel bulunduğu da resmi kayıtlarda tespit edilmiştir. Bu konudaki yazışmaları da Heyetinize bilahare sunacağım. Sonuç olarak ben o tarihte 1. Ordu kuruluşunda olan bir tugay komutanı olduğum için bu seminere katıldım. Ve verilen emirler dahilinde tamamen yasal ifadeler içeren bir sunum yaptım. Bu sunum bize verilen farazi senaryodaki, yani bir dış tehdit mevcut iken İstanbul'da iç acıtan kardeş kavgasının ki Allah inşallah o günleri bu millete göstermez. Nasıl giderilebileceğine ilişkin düşüncelerden ibarettir. Balyoz planı denen belge ile hiçbir benzerliği yoktur. Mahkeme tarafından ordu plan seminerinde 3. Kolordu seminer grubu sözcüsü olarak yaptığım sunumun o dönemdeki mevcut EMASYA planları ile mukayese edilmesini halinde tamamen aynı yasal hususları içermiş olduğu ve seminerde darbe değil, mevcut emniyet ve asayiş konularının yani EMASYA'nın ele alınmış olduğu açıkça görülecektir. Yaptığım bu açıklamalardan sonra herhangi bir suç işlemediğimin anlaşılacağı ve gereğinin yapılacağını ümit ediyorum. Beni sabırla dinlediğiniz için de teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki savunmanızı tamamladınız. Belgeleri de Perşembe günü okuyacağız. O sizin ifadenizin bulunduğu 135. klasör getirilmemiş. Duruşmayı 16 Haziran Perşembe saat 9:30'a bırakıyoruz." **14/06/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864