

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :43  
**CELSE TARİHİ** :20.06.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 20.06.2011 günü saat 09:45 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Yok), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarslan (Burada), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Evet), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Evet), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Burada), Erhan Kuraner (Yok), Yunus Nadi Erkut (Yok), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Evet), Mustafa Çalış (Evet), Nurettin Işık (Evet), Hasan Basri Aslan (Yok), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkay Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Burada), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Yok), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Yok), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Evet), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Yok), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükkılıç (Burada), Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Burada), Burhan Gögce (Burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Evet), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Burada), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rifki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Burada), AYTEKİN Candemir (Burada), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Yok), Nedim Ulusan (Burada), Soydan

Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Evet), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet), Taylan Çakır (Evet), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Evet), Cem Aziz Çakmak (Evet), Muharrem Nuri Alacalı (Burada), Ali Semih Çetin (Evet), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Yok), Mehmet Ferhat Çolpan (Burada), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Yok), Levent Erkek (Burada), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Burada), Dursun Çiçek (Burada), Ertuğrul Uçar (Burada), Ali Türkşen (Evet), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Burada), Ercan İrençin (Evet), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Evet), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Evet), Meftun Hıraca (Yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Yok), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kıvanç Kırmacı (Evet), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Yok), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (Burada), Hakan Sargin (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Burada), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Evet), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan Çiloğlu (Yok), Halil Helvacıoğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Evet), Taner Gül (Yok).

Mahkeme Başkanı:" Tutuksuz sanıklar."

Abdullah Zafer Arısoy, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, Musa Farız, Ahmet Yanaral, Levent Gülüdoğuş, Uğur Üstek, Hakan Öktem, Abdil Akça, Murat Balkaş, Altan Dikmen, Ahmet Çetin, Ali Güngör, Rifat Gürçam, İmdat Solak.

Mahkeme Başkanı:" Evet hazır bulunan sanık müdafilerinin isimlerinin tespitine geçildi."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen.

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Mustafa Önsel, İkrami Özturan, Cemal Candan, Refik Hakan Tufan, İlkay Nerat, Hanifi Yıldırım, Orkun Gökalp, Yüksel Gürcan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Uluşan ve müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Fatih Musa Çınar, Gökhan Gökay, müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney müdafii Av. İlkey Sezer.

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. İlkey Koyuncu.

Bir kısım Sanıklar Vekili Av. Refik Ali Uçarıcı.

Mahkeme Başkanı:“Bitti mi? Tamam. 17 Haziran 2011 tarihinde Hasdal Askeri Cezaevinde bulunan sanıklardan Faruk Doğan, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, Ali Aydın, Hanifi Yıldırım, Soner Polat, Ahmet Türkmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Topuz, Hüseyin Polatsoy, Dursun Çiçek, Ahmet Küçükşahin, Nurettin Işık, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarlan, Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Hüseyin Özçoban, Halil Helvacıoğlu ve Ayhan Gedik’in sağlık sebebiyle, Taner Gür’ün sınavları sebebiyle getirilemediklerine dair yazı Mahkememize ulaştı. Silivri Ceza İnfaz Kurumu’nda bulunan sanıklardan Çetin Doğan ve Mehmet Yoleri’nin sağlık sebepleriyle getirilemediğine dair tutanaklar Mahkememize ulaştı. Cuma günü duruşma da yani, 17 Haziran 2011 tarihli duruşmada en son Mehmet Fikri Karadağ’ın savunması alınmıştı. Osman Çetin’in çocuğunun sağlık sebebiyle duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe gönderdiği görüldü. Metin Yavuz Yalçın, buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:“Bu emniyete yurtdışında olanlarla ilgili yazılan müzekkerede, müvekkille ilgili eksik bilgilendirme var. Şöyle ki, 22 Mart 2003 tarihinde yurda girişi ile ilgili giriş kaydı bildirilmemiş. Keza 1 Ağustosta Türkiye’den çıkış ve 2 Ağustosta Kuveyt’e girişle ilgili bir kayıt Emniyetçe bildirilmemiş. Ancak bunlar pasaportta var. Ben şimdi onların fotokopisini sunuyorum ama Perşembe veya Cuma gününde pasaportun aslını da incelenmek üzere getireceğim. Mahkemeniz gerekli görürse bu eksiklikle ilgili müzekkere yazmak takdirlerine, takdirlerinizdedir.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. 8 sayfadan ibaret pasaport fotokopisi ulaştı. Onaylamışsınız zaten Avukat Bey yeterli Mahkeme için bunlar yasal olarak sizin buna yetkiniz var. Metin Yavuz Yalçın, CMK’nın 147 ve 191. maddesindeki haklar sizinde bulunduğunuz duruşmalarda hatırlatılmıştı. Vardınız değil mi, bu hakların hatırlatıldığı duruşmalarda.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Sayın Başkan, baştan şunu söyleyeyim, bir roket nedeni ile işitme kaybım var. Bazı söylediklerinizi anlamayabilirim. İkinci defa tekrar etmenizi de sorabilirim. Başlangıçta bilginize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Siz anlamadığınız zaman sorun biz tekrarlarız. CMK’nın 147 ve 191. maddeleri sanık haklarını düzenlemiştir. Yani müdafii tutma hakkınız var, yoksa devlet tarafından size müdafii atanabilir. İstinaden suç hakkında açıklamada bulunmamak kanuni hakkınız. İsterseniz susma hakkınızı kullanabilirsiniz. Yine size istinaden suç hakkında Mahkeme tarafından araştırmasını istediğiniz hususlar varsa yine bunu Mahkemeye bildirebilirsiniz, Mahkeme gerek görürse, bunları araştıracaktır. Bu haklarınızı biliyorsunuz?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Savunma yapacaksınız, müdafiiiniz hazır?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Başlayabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı:“Tabi başlayabilirsiniz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Sayın Mahkeme, savunmama sizi 14 ay geriye götürerek başlayacağım. Çok kısa kısa yani vaktinizi almayı ve arkadaşlarımın da zamanını almayı düşünmüyorum. Şimdi 22 Şubat 2010 sabahı saat 8.30 sularında kapım çaldı. Kapıyı açtığım zaman, dışarıda yaklaşık 10 tane polis vardı. 10 tane. Ben 63 yaşındayım, Perşembe günü doğum günüm 64 basacağım. 10 tane polis, orantısız bir güç bu, evim falan aranmadı. Ofisimde aranmadı. Allahtan anlayışlı bir herhalde komiserdi. Bilmiyorum rütbesini herkes sivildi. Yani biraz daha adam getirseydin dedim, utandı ve diğerlerini gönderdi. Bir kişi olarak beni evden aldı. Aşağı indiğim zaman yaklaşık 5 - 6 tane de araba vardı. Bütün köşeler tutulmuş. Vatandaşlar balkonlarda herkesin söylediği şu; Camileri bombalayacak, uçakları düşürecek hainler paşası gidiyor. Şimdi, tabi sonraları bu CMK nedir? Okuyarak bazı şeyleri öğrenmeye çalıştım. Bu CMK'da 145. madde var, orada diyor ki; İfadesi veya sorgusu yapılacak kişi, davetiye ile çağırılır. Beni de çağırırsalardı bende giderdim. Sansasyonel faaliyetler bunlar. bomba gibi düşüyor, Türkiye'nin gündemine. Adamı polis arabalarıyla falan alıyorsunuz. Üç günde Emniyet Müdürlüğünde bir tane kanepenin üzerinde tuttular beni, e şimdi arkadaşlarımın birçoğu, birçoğu davetiye ile gittiler ifade verdiler. İki tanemi CMK var. Fark nerede? Neden ben bu kadar adamla alınıyorum? Diğerleri neden normal prosedürle alınıyor bunu anlayabilmiş değilim. Birinci konu bu. İkinci konu 24'ün de Mahkemeye getirildim. Savcı Ali Haydar, avukatımla beraber sorular sordu. İmzasız bir sürü evraklar gösterdi. Karşılıklı sigara da içtik, çayda içtik bir muhabbetle de dışarı çıktık. Değerlendireceğiz dedi. Neyi değerlendireceklerini bilmiyorum. Ben balyoz denilen şeyi de gazetede okudum. Burada bir kere peşinen şunu söyleyeyim. Benim adım Metin Yavuz Yalçın, eğer balyoz diye bir şey varsa, ben size burada balyoz var derim. Ben benim, benim adımda Metin Yavuz Yalçın, bu böyle bilinsin. Aşağıya transfer edildik, Mahkemeye. İçeride Sayın Peksak bir tane dosya gösterdi. Üstünde imzan var. Daha önce de söyledim, tekrar söylüyorum. Nerede sesim varsa, nerede imzam varsa hepsinin arkasındayım, hepsinin arkasındayım. Hiçbirinden kaçmam, ortada illegal hiçbir şey yoktur. Acı olan nedir, biliyor musunuz? Dışarıda çıktık bekliyoruz, gecenin yarısını mı nedir, bilmiyorum 7 – 8 kişi. Şuraya girip çıkan bir tane zayıf sarı benizli bir çocuk var. Dışarı çıktı elinde teksir kağıtlarla, tutuklandığımızı söyledi. Sayın Peksak, huzurda söylemedi. CMK böyle yazmıyor. Madem burada yasalarla iş yürüyor, öyle bir şey yazmıyor. Neyse, bizimde tabi bu balyoz malyoz nedir, teferruatından falan haberimiz olmadığı için hiçbir şeyden, şeye transfer olduk. Şu Silivri Cezaevine, 40 gün sonra serbest bırakıldım. Mahkemenin çoğunluklu kararıyla, o bırakıldığımda eğer yanılmıyorsam avukatım burada beni düzeltebilir. Suç vasfının değişme ihtimali ilgili kişinin toplum içerisindeki durumu, kaçma ihtimalinin olmayışı gibi gerekçelerle ve mahkeme kararıyla serbest kaldım. 40 gün sonra. Temmuz ayına geldik. Bu Mahkeme 102 kişi hakkında yakalama kararı çıkardı. O zaman niye yakalama kararı çıkarıldığını tam anlayamadım ama şimdi çok daha iyi anlıyorum. Türk Milletinin göğsüne hançer saplandı, sokuldu hançer. Bu hançerin ucunda da Türk Silahlı Kuvvetleri duruyor. Siz de Mahkeme olarak bilerek veya bilmeyerek bu hançerin ucundan tutuyorsunuz. Oynanan oyuna maalesef son günlerde basında çıkan bir takım laflarla daha çok muttali oldum. Köşe yazarı ne diyor; Başbakan diyor, hükümeti teşkil ederken ve de Yüksek Askeri Şura çalışmalarında diyor, ustalığını gösterecek diyor. Bu bir cemaatin sözcüsüyümüş. Cemaatin sözcüsü Yüksek Askeri

Şura çalışmalarında ustalık gösterilmesini istiyorsa, Türk Silahlı Kuvvetleri zaten bitti. Yani bırakın bizi Deniz Kuvvetlerinin en güzide subayları burada, Kara Kuvvetlerinin en güzide subayları burada. Ben emekliyim ben kendimden bahsetmiyorum. Hava Kuvvetleri zaten Fırtına Paşam burada yalnız kalmıştı. Onun arkasına da güzideler takıldı. Oyun devam ediyor. Bu oyunun sonunda sizler, bizler, çocuklarımız, torunlarımız güzel günler göremeyecek. Ordumuz mahvolursa torunlarımız dahi bu ülkede rahat yaşayamaz. Olaylara küçük çaplı bakıyoruz. Milletimizin büyük bir bölümü uyuyor. Ortada çok büyük, gizli servis oyunları var. En üsten baktığımız takdirde öyle cemaatler, tarikatlar falan meselesi değil bu. Bunu anlamak gerekiyor. Bunu anlayabilmek içinde Türkiye'nin güvenlik sorununu iyi incelemek gerekiyor. Yoksa burada yok balyoza onu dedi, sugada bunu demiş falan filan bunların hepsi palavra, palavra. Zaten biraz sonrada söyleyeceğim. Bu balyoz malyoz falan, bunlar söylediklerim Mahkemenizin değerlendirmesine saygı duyuyorum. O benim dışımda ben kişisel değerlendirmelerimi söylüyorum. Her şey çökmüştür, çökmüştür. Tekrar söylüyorum çökmüştür. Bu kadar çok bilirkişi raporu var, bu kadar çok gözlemci raporu var. Sahtelikleri ispatlanmış dünya karar olay var. Biz hala 130 gündür tutuklu ve içerideyiz. İçim kan ağlıyor, içim kan ağlıyor. En sevdiğim, en değerli, en kıymetli silah arkadaşlarım dijital sahtekarlıktan tutuklanıyor. Şimdi kilit Mahkeme sizsiniz. Dijital sahtekarlık bütünü ile burada gözler önüne serildi. Diğer tutuklanan tüm arkadaşlarımda aynı sahtekarlıktan tutuklanıyor. Bu nasıl adalet. Neyse Mahkemenizin kararı kaldırıldı. 12 numaramı kaldı, 11 numara mı şimdi hatırlamıyorum. İddianameler verildi. İddianameler verildikten sonra manzara daha çok açığa çıktı. Balyozun tüm sahtekarlıkları internet sayfalarında, arkadaşların yaptığı çalışmalarda hepsi ortaya çıktı. Şimdi bunlar ortaya çıkınca güçlendirmek lazım. Güçlendirmek içinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığının, Donanma Komutanlığın bir odasından çıktı. Buradan donanma komutanlığına sesleniyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanı olacak zatıalileri, onu oraya gömeni hala bulamadı. Ayıptır. O onu bulabildiği için 130 gündür silah arkadaşlarımla beraber içeride oturuyorum. Bu da çürütüldü. Bu sefer bahçeye ekmişler, Eskişehir'e. Daha önceki bir oturumda söylemişim. Şırnak'ta herhangi bir jandarma karakolunda, toprağın altından böyle bir şey çıkarsa hiç şaşırımam, hiç şaşırımam. Burada şimdi, bunlar hepsi benim değerlendirmem. Bu işler çökmüş. Ortada legal yapılan bir seminer var. Ben size söylüyorum. Öyle kısıtlı mısıtlı adamlarla falan filan, bu iş sağda solda, köşede konuşma ile darbe planı filan yapılmaz. Ben size örnek olarak şunu söyleyeyim. Çok basit bir operasyon dahi olsa Güneydoğuda yalnız yanıma kurmay başkanımı ve hareket şube müdürümü alırım. 3 kişi, başka kimse duymasın diye. E burada, içeride 160 kişi mi ne var. E bu nasıl iştir, nasıl plandır. Ben profesyonel askerim, 45 sene üniforma giydim. 10 sene uluslararası karargahlarda çalıştım. Binlerce tatbikata, seminere katıldım. Yani böyle bir şey görmedim, ben böyle bir saçmalık görmedim. Türk Silahlı Kuvvetlerini en güzide makamlarında görev yaptım. Ben böyle bir saçmalık görmedim. 2003'ün Ağustosunda ben Genelkurmay Harekat Başkanı oldum. Böyle bir şey olsa, böyle bir şey ama olsam zaten orada da bu işten haberim olur. Böyle bir şey yok. Şimdi böyle bir şeyin olmadığına bir kanıtı olarak da şunu da söylemek istiyorum. Tabi belgeler, tüm maddi kanıtlar bu işlerin 2007'den sonra hazırlandığını gösteriyor. Bunu hazırlayan muhteremlerin geriye dönüp, ya bu süre içinde acaba ülkede ne oluyordu falan filan diye baktıkları dahi yok. Ben size şöyle bir örnek vereyim. Hani bırakın, 2 Aralık 2002'ye çekmişler başka çareleri yok. Çünkü daha geriye giderlerse saçmalık tamamen ortaya çıkar diye. Şimdi 13 Ocak günü Dışişleri Bakanlığına, 13 Ocak 2003. Bir tane Amerikan belgesi geliyor. Belgede Amerikalılar, bölgedeki havaalanlarını; Silopi, Mardin, Nusaybin bölgelerinde lojistik

tesisler kurmak ve kuzeyden Irak'a yapılacak bir hareket için çok geniş bir operasyon alanı talebi ile geliyorlar. Uzun tartışmalardan sonra parlamentomuz yaklaşık 3000 kişilik bir Amerikan askeri istihkam gücünün, Türkiye'ye girişini, yabancı askerin Türkiye'de bulundurulmasına müsaade ediyor. Bu kadar asker Türkiye'de. Şubatın sonlarındayız. Adamlar depoları, benzin istasyonlarını, oraları her yeri satın alıyorlar, cash dolarla. Türkiye savaşa sürükleniyor. Sayın Orgeneral, Emekli Orgeneral Çetin Doğan da oturmuş darbe planı yapıyor. Kazlar güler buna efendim buna, kazlar. Kazlar güler, kangurular güler, herkes güler yani. Böyle bir şeyin olması mümkün değil. Amerikan 4. Tümeni, bunun adı dijital tümandır. İskenderun açıklarında ve 32 parça geminin içinde bekliyor. Türkiye savaşın eşiğinde. Tarih Şubatın sonuna doğru yaklaşıyor. Bu içeri giren Amerikan kuvvetleri komutanı var, Orgeneral Tommy Franks. Bizzat onun kitabından alıntı yaparak söylüyorum. Başkan Bush ile görüşme yapıyor. Video-Tele konferans görüşmesi. Başkan diyor ki; ya Türkler kabul etmezse. Hiç sorun değil diyor. O tümen orada gemilerde durduğu sürece diyor, Saddam da diyor, kuzeye tahsis ettiği kuvvetleri Güneye çevirmeyecek diyor. Bu bile bizim için avantajdır diyor. Gerekirse diyor, ileri safhada ben onu Süveyş kanalından geçirir, aşağı getiririm gene savaşa iştirak ettiririm. Onlar diyor at pazarlığı ile uğraşıyorlar diyor. Başkan Bush'un tabiri ile at pazarlığı, yani ben içeri gireceğim ama ben, sen bana birkaç milyar dolar para ver, yani mesele bu. Türkiye Cumhuriyeti Devleti bu. Böyle bir ortamda, tekrar ifade ediyorum. Yani darbe planlamak, hele hele 100 bin sayfayı mı buluyor, ne buluyor artık bilmiyorum. Kazlar güler efendim, kazlar. Ve de emrimde olmayan o zamanki sayın donanma komutanı, 2 tane albay ile takviyeli Sayın Orgeneral Fırtına. Ya bu olacak iş değil. 2007'de oturmuşlar yaz Allah yaz. Bunu askeri bilirkişi raporlarında bunlar artık yazıyor. Bunları tekrar etmenin bir anlamı da yok. Askeri bilirkişi raporu esastır. Çünkü bu bir askeri davadır. Sokaktaki adam bilirkişi raporu hazırlayacak değildir. Siz onlara inanıyor musunuz, inanmıyor musunuz ben bilmiyorum. Birinde yazıyor, öbüründe manipülatif yazıyor, birinde hayal ürünü yazıyor, öbür taraftan teknik raporlar var. Biz de 130 gündür içeride duruyoruz. Çok muazzam kuru fasulye, nohut, bulgur pilavı, pirinç pilavı ye Allah ye yani. Utanıyorum içim kanıyor, içim kanıyor. Kanadı zaten, 10 gün yoğun bakımda yattım. Utanç verici bir durum. Silahlı kuvvetleriniz yok ediliyor. Tekrar söylüyorum, silahlı kuvvetleriniz yok ediliyor. Hançerin ucunda Türk Silahlı Kuvvetleri duruyor. Askeri Şurada da şekillendirilecekmiş. Oraya oturacak arkadaşlarımız çok üzülerek tekrar ifade ediyorum. Şaibeli olacaklar, şaibeli. Şimdi sonuç olarak şunu söylüyorum. Fazla vaktinizi almamak için. Savcılıkta verdiğim ifademde en ufak bir değişiklik yoktur. Noktalı, noktası virgüline kadar hepsi aynı Mahkemede kilerde aynı. Seminerde yapılan bütün icraatların arkasındayım. İmzamın da arkasındayım. Sesimin de arkasındayım. Hiçbir suçu kabul etmiyorum. Sonuçta herkesin söylediği gibi tahliyemi talep ediyorum. Başkada hiçbir dileğim yoktur. Saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Nüfus Adli Sicil kaydınızı okuyorum. Metin Yavuz Yalçın. Nusret Baha oğlu, İkbâl'den olma, 23.06.1948 doğumlu. Ankara/Çankaya/Barboros nüfusuna kayıtlı. Adli Sicil kaydınızda herhangi bir ilam yok. Size mi ait. Şey, dinleyemediniz herhalde."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Az önce kabul ettiniz. Ama biz usulen söyleyelim. Klasör 168, Dizi 98-99'da Savcılık, Dizi 116-117'de Hakimlikteki ifade ve savunmalarınız mevcut. Kabul ediyor musunuz ifadelerinizi."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Ediyorum, doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Biliyorsunuz, hatırlıyorsunuz ifadelerinizi. Sanık müdafinden savunmaya ekleyeceğimiz bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım. Aslında müvekkilimin sizlere sunduğu bu savunmasının esasına ilişkin ekleyecek çok fazla bir şey yok. Hissiyatım tüm açıklığı ile müvekkilim huzurda arz etmiş bulunuyor. Bu size benim dördüncü seslenişim efendim. Bu duruşma başladığından beri bu dördüncü hitabım olacak. Şuana kadarki hitaplarımın hepsinde Mahkemenizin adil davranmadığını, adil yargılama yapmadığını, dolayısı ile tarafsızlığınızın gölgede olduğunu, hatta tarafı olduğunuzu beyan ederek, esasa ilişkin bir savunma yapmanın çokta anlamlı olmadığını, bu yüzden adil yargılama yapmadığınız hususundaki kanaatimi dillendirmeye çalışmışım. O günden bu güne devam eden süreçte çokta fazla bir şeyin değişmediğini, hatta bu kanılarımın, bu kanaatlerimin gittikçe daha da güçlendiğini her oturumda giderek artan bir şiddette yaşamaya devam ediyorum. Şimdi müvekkilim kendi kronolojik olarak bu dava sürecinde yaşadığı hukuki süreci anlatırken ne denli hukuk dışı olduğunu, CMK hükümlerinin sanıkların tamamına dahi ayrı ayrı, adil olmayan bir şekilde uygulandığını söylemişti. Şimdi bu Mahkemeniz uygulamalarının sanıkları da aşan bir şekilde artık avukatlara da sirayet ettiğini, savunma hakkımızın da yüzyıllardır süren hukuk mücadelesi sonucu elde edilen savunma argümanlarına rağmen elden alınmaya çalışıldığını hayretle ve dehşetle görüyoruz. Nasıl? Tepemizde yukarıdan sallanan bunca mikrofونun yarattığı adete demokrasinin kılıcı gibi tepemizde sallanan bu savunma hakkımızı ortadan kaldırıp ve ihlal teşkil ettiği çok açık olan şu uygulamalarla ne söyleyeceğimiz, nasıl bir savunma yapacağımız çok tartışılır bir durumdadır. Yani biz burada otururken fısıldaşmalarımızı bile kayıt altına aldığınız bir ortamda, hele ki savunmasından dolayı hakkında suç duyurusu bulunulan avukatların, avukat arkadaşlarımızın bile var olduğu bir ortamda esas hakkında çokta savunma yapmanın anlamlı olmadığı çok açık. Hatta geçen duruşmada buradan da hareketle şunu söylediniz. Avukatların sanıklarla özdeşleştiklerini, kendilerini sanıklara yakın hissederek profesyonellikten uzaklaştıklarını, avukatla sanıkların özdeşleşmesinin aslında olmaması gerektiği gibi bir saptamada bulunarak, avukatlığımızın ve savunma görevimizin sınırlarını da çizmeye çalıştınız. Sayın Başkanım. Uzun yıllardır hakimlik yapıyor olabilirsiniz buna saygım sonsuz. Ancak hayatınızda hiç savunman oldunuz mu? Bir insanı bir kere dahi savunma durumunda kaldınız mı? Savunma durumunda olmadığınız için savunmanların yaşadığı sıkıntıları ve çileleri de bilmiyorsunuz. Bilmemeniz de gayet doğal. Sanıklarla özdeşleşmeden savunmanlık yapamazsınız, efendim. Hele ki şu Mahkemede, hele ki aylardır süren şu hukuk dışı tutuklamalara, hukuk dışı uygulamalara maruz kalmış bu sanıklar, hele ki sizin eski arkadaşlarınızsa, hele ki onların geçmişlerini, geçmişlerinin ne kadar temiz olduğunu, o çalışma dönemlerinizde biliyorsanız, yakından buna tanıksanız. Hele ki şu sıralar ile o sıralar arasındaki mesafenin bir bıçak sırtı olduğunu biliyorsanız onlarla özdeşleşmemeniz mümkünde değil. Bırakın özdeşleşmeyi onların her türlü duygularını biz yürekten acı içinde yaşıyoruz. Bunu yapmadan, bunu duymadan biz onları savunamayız. Biz profesyoneller değiliz Başkanım. Ama siz bir kere savunma yapma durumunda kalmadığınız için bunu algılamamız mümkün değil. Gerçekten, gerçekten mümkün değil. Şu davanın o kürsüden nasıl görüldüğünü siz biliyorsunuz, ama buraya geçip buradan bu davanın nasıl görüldüğünü, bu kadar kanıtların ortadan kaldırılmasına, bu kadar sahte belgelerin, bu kadar sahteciliğin bulunmasına rağmen bu insanların ısrarla tutuklu bırakılmasını şuradan görüp, buradan tanık olsaydınız sizde özdeşleşirdiniz.”

Mahkeme Başkanı:”Peki. Avukat Bey. Sanık müdafinin, biz bunun kim olduğunu tespit edemedik. Savcılığa bildirdik. Müvekkilleri hakkında bir karar veren mahkemeye şerefsizler diye bağırması, yazıklar olsun diye bağırması sizce uygun

mudur? Kimin yaptığını bilmiyoruz ama yani çok iyi biliyorum ki savunma sıralarından bu ses bize geldi. O anda ben ara kararlara odaklandığım için bakıp göremedim.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım. Bir avukat arkadaşımızın Heyetinize.”

Mahkeme Başkanı:”Bakın ben, bakın ben.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Heyetinize yönelik.”

Mahkeme Başkanı:”Kimin yapıp yapmadığını bilmiyorum.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Hakaretamız bir söz söylemesini onaylamam. Bunu desteklemem söz konusu bile olamaz.”

Mahkeme Başkanı:”O sözü söylememizde kastımız bu idi. Bu sözü kim söylemişse sözümüzde onadır. Yoksa size değildir. Yani müstakil olarak Avukat Bey falancaya, Avukat Hanım şu kişiye karşı bir söz değil. Ama biz oradan bu sözleri duyduk. Kimin söylediğini tespit edemedik.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Görüntüleri inceleyip Savcılık tespit ederse gereğini yapar. Gönderdik Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Siz, siz en temel bir hukukçu olarak, hele ki bir Mahkeme Reisi olarak cezai sorumluluğun kişisel olduğunu.”

Mahkeme Başkanı:”Ben sizi suçlamıyorum zaten.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Bir cezai, ancak bir cezaiyi sorumluluk doğuran eylemden dolayı, faalin tespit edilememesi halinde bütün toplumun cezalandırılmaması gerektiğini en iyi değerlendirmesi gereken kişi sizsiniz.”

Mahkeme Başkanı:”Siz, kimseyi cezalandırmıyoruz. (1-2 kelime anlayamadı)”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Ama faili tespit edilmemiş bir eylemden dolayı tepemize mikrofonlar diktiniz. Bu eylemden dolayı hepimizin özgürlüklerini ve haklarını elimizden aldınız.”

Mahkeme Başkanı:”Hiçbir şekilde özgürlük kısıtlama ve hak alma yoktur. O görüntüler, bu 3 yıldır bu salon faaliyette olduğundan beri olanların hepsi vardı.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım bu uygulamanın.”

Mahkeme Başkanı:”Sadece sesin hassaslaşmasına yönelik bir çalışmadır. Başka bir şey yok.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Bu uygulamanın az evvel belirttiniz.”

Mahkeme Başkanı:”Sadece duruşma esnasında açıktır. Duruşmadan sonra mikrofonlar kapatılıyor.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Onu, onu bizim kontrol etme imkanımız yok efendim. Aralarda kayıt yapılıp yapılmadığını, ne kadar yapıldığını, bunun şiddetini, derecesini, ne tespitlerin yapıldığını bilmiyoruz. Elimizde böyle bir veri yok.”

Mahkeme Başkanı:”Mahkememiz bu şekilde söyledi. Siz devam edin.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Şimdi, siz bunların takılma gerekçesini anlatırken Pazartesi günkü duruşmada, biraz evvel söylediğiniz o avukat arkadaşın, tespit edemediğiniz kişinin o beyanı nedeni ile bunu taktırdığınızı söylediniz. Zabıtlarda var. O halde bütün toplumu cezalandırıyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı:”Toplumu değil. Duruşma salonunun güvenliğini sağlamaya çalışıyoruz. Ve düzenini sağlamaya çalışıyoruz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım bu uygulamalar, kısacası bu uygulamalar, bu yaptığınız ve şu bana göre hukuki olmayan bu gerekçeler.”



Mahkeme Başkanı:"Burası duruşma salonudur, aleni bir mekandır. Kimsenin yatak odasına mikrofon yerleştirmedik. Burası duruşma salonu. Duruşma salonunda da zaten ses ve görüntü kaydı alınıyor."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım, siz böyle değerlendirdiğiniz için ben sizin adil yargılama yapmadığınızı ve tarafsız olmadığınızı."

Mahkeme Başkanı:"Sizin düşünceniz. Buyurun devam edin."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Evet. Bu kanaatte olduğumu belirtiyorum. Şu beyanlarınızla da bunun ne yazık ki doğru olduğu hususundaki endişemin haklı olduğunu düşünüyorum. Şimdi böyle bir ortamda bizim aslında hakikaten savunma yapmamızın, esasa ilişkin bir savunma yapmamızın çok anlamlı olmadığını düşünüyorum. Ve bu savunmaların bir an önce bitirilerek bu davanın süratle sonuçlanması gerektiğini düşünüyorum, kişisel olarak. Neden bunu şey yapıyorum. Şimdi biraz sonra benim müvekkilime de mutlaka sorular soracaksınız. Şu aşamaya kadar benim müvekkilim 50'nci, işte 55 kişi, yaklaşık 55 sanığın sorgusu yapıldı. 55 kişiye sorulan Heyetinizin sorularını şöyle istatistiki çıkarttım, bugüne kadarkiler not aldım. Biraz inceledim. Sayın Peksak yaklaşık 28 sanığa bir husus hakkındaki kanaatini sormuş. Sayın Kırbaş İddia Makamı, 35 sanığa bir olay, yani bu dava hakkındaki düşünce kanaatini sormuş. Şu husustaki düşünceniz nedir, bu husustaki kanaatiniz nedir. Siz şöyle olsaydınız ne düşünürdünüz, böyle olsaydınız ne yapardınız. Evet, 30 kişiye, yaklaşık 30 sanığa sorulan sorular bunlar. Sayın Kırbaş İddia Makamıdır, İddia Makamını temsil ediyor. Ben kendisinin her ne kadar Heyetinize yakın olması ve kürsüde bulunuyor olmasından dolayı görevinin çok kutsal olduğunu düşünmüyorum. Yani İddia Makamı sonuçta bir İddia Makamıdır. Maddi gerçeği arayıp ortaya koymak İddia Makamının yükümlülüğü değildir. Her ne kadar CMK 160 sanık lehine olan hükümleri de, delilleri de toplamasını kendisine bir görev olarak veriyorsa da bunun yapılmadığı zaten baştan beri delillerin saklanması itibari ile de ortaya çıktığı üzere bu hükmün zaten uygulanmadığı bu davada çok açık belli. Yani Sayın Kırbaş'ın kanaat açıklamaya yönelik sorular sormasını çokta tehlikeli ya da çokta sakıncalı hukuk dışı buluyorum. Ama davanın seyri açısından önemsemiyorum. Ama Sayın Peksak'ın ve Heyetinizin sorduğu soruları önemsiyorum. Çünkü en temel hak ve özgürlüklerden bir tanesidir Anayasanın 25. maddesinde düzenlenen. Düşünce, vicdan ve kanaat özgürlüğü. Ne der? Hiç kimse herhangi bir hususta ne şart altında olursa olsun düşüncelerini inançlarını ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz. Kanaatlerinden ötürü suçlanamaz. Şimdi bu en temel hak ve özgürlükler anayasal teminat altında iken Sayın Heyetinizin ısrarla ve inatla sanıklara herhangi bir hususta düşüncelerini ve kanaatlerini sorması bizce çok anlamlı. Dünyanın hiçbir yerinde, hiçbir hukuk sisteminde sorgu tekniği ya da çapraz sorgu tekniğinde sanıklara kanaatleri ve düşünceleri sorulmaz. Eylemler sorulur. Şu eylemi yaptın mı? Şurada mıydın? Şu gün ne yapıyordun? Şunu gördün mü? Fiiller sorulur. Eylemler sorulur. Düşünceler, kanaatler sorulmaz. Çünkü düşünce özgürlüğü velev ki aksi bir düşünce taşısa dahi onu garanti altına alır. Suçlanamayacağını hüküm altına alır. Sayın Heyetinizin bunu bilmemesi mümkün değil. O halde neden ısrarla kanaat ve düşünce açıklamaya zorluyorsunuz sanıkları. Çünkü biliyorsunuz ki bu davanın maddi bir delili yok. Sorabileceğiniz maddi bir eylem yok. Benim müvekkilime ve diğer müvekkillerime ve diğer sanıklara şu belge sana mı ait? Şu imza senin mi? Bu belgeyi nerede hazırladın? Bunu kimlerle yaptın? Şu toplantıyı nerede gerçekleştirdin gibi somut, maddi sorular soramazsınız. Yok, böyle bir soru. Hiç de sormadınız. Ama maddi delili olmayan bir davada, kamuoyunda kanaat oluşturmak için müvekkillerimin kanaatlerinden ve düşüncelerinden hareketle sonuç

çıkartmaya çalışıyorsunuz. Geçen celse Savcı Bey şunu soruyor sorgusu yapılan sanığa, sanıyorum Yurdaer Paşa'ya; siz Çetin Doğan'ın yerinde olsaydınız o seminerde, böyle bir planı düşünür müydünüz? Böyle bir planı oynar mıydınız? Bu dünyanın hiçbir yerinde soru değildir. Bu çanak bir sorudur. Bu tuzak bir sorudur. Bu kanaatlerinden, yorumlarından ve düşüncelerinden sonuç çıkarmaya çalışmaktır. Bu hukuki değildir. Şimdi bizim, sizin Heyetinizin böyle bir hususu bilmediğini değerlendirmemiz mümkün müdür? Hiç birinizin hukukçuluğundan asla şüphem yok. Ama niyetinizden şüphem var. Çünkü hukuki uygulamalar yapmıyorsunuz. Deminden beri saydığım tüm bu uygulamalarınız, hukuk dışıdır. Müvekkillerime, insanların özgürlüklerine indirilmiş bir darbedir. Belirli bir sonuca yöneliktir. Belirli bir amacı taşımaktadır. Lütfen ve istirham ediyorum artık hukukun içine girelim Sayın Başkanım. Şu andan itibaren hem benim müvekkilime, hem diğer sanıklara bu tarz sorular yönlendirilmesin. Bu tarz sorulara dava ile ilgili olmayan, doğrudan eylemi ilgilendirmeyen, eylemsel bir illiyet rabitası taşımayan, yoruma, kanaate ve düşünce açıklamasına yönelik sorulara müvekkilim cevap vermeyecektir. Vermemesini onun hukuki danışmanı olarak kendisinden istirham ediyorum. Heyetinizin, gerçekten bundan sonraki hukuki uygulamalarda en azından artık hukuk yoluna girmesini, onların hak ve özgürlüklerini gözetmesini ve müvekkilimin ve diğerlerinin artık hukuka aykırı olduğu aleni olarak ortaya çıkmış ve bir zulüm haline dönüşmüş olan tutukluluk hallerinin de sona erdirilmesine karar vermesini talep ediyorum. Adli kontrol tedbirlerinin uygulanmamasının ne tür bir gerekçesi var, Sayın Başkanım? Müvekkilim de söyledi. Kendisi davet edilseydi gidecekti. Bundan sonra yasada yazılmış adli kontrol tedbirlerinin uygulanmasından doğacak sakıncalar nelerdir? Bunun hukuki gerekçeleri hala bize açıklanmış değil. Sözlerimi çok fazla uzatmak istemiyorum. Sanıkların savunmalarını bir an önce bitirmelerinin faydalı olduğunu demin arz ettiğim gibi öyle düşünüyorum. Bu düşüncelerle Heyetinize saygılar sunuyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 201 maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sorabilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:”Ziya Kara soracak herhalde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Pardon.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:”Sayın Metin Yavuz Yalçın, soracağım soru. Buradayım efendim. İkrami Özturan ile ilgili.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Biraz yüksek sesle.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:”İkrami Özturan ile ilgili bir soru soracağım. Müvekkilim İkrami Özturan ile ilgili. İkrami Özturan, malum o tarihte 6. Motorlu Piyade Alayında Tabur Komutanı. Şimdi aslında bu soruyu sormak benim açımdan bir zul ama müvekkil yönünden sormam gerektiği için soruyorum. Esasen cevabı da belli. Tabur Komutanı olduğu için ve Ek-A listede ismi bulunduğu için, kendisine bu Ek-A listede ismi bulunanlara tebligat yapıldığı ve bunların da Ek-B listeleri hazırladığı iddia ediliyor. 1. Ordu Komutanlığından, Kolordu Komutanlığından, Tümen Komutanlığından doğrudan doğruya resmi yazı yazmak, tabura doğrudan yazı yazmak, resmi yazı yazmak mümkün müdür? Yani arada bir alay bağlantısı varken. Burada muhatabınız alay mıdır, tabur komutanlığı mıdır?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Benim şimdi, bana direk bağlı 3 tane ana ast birliğim var. İşte birisi 1. Zırhlı Tugay Yurdaer Olcan, öbürü 66. Zırhlı Tugay İhsan Balabanlı, Alay Komutanı şu anda burada yok. Niye yok onu ben de bilmiyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:”6. Motorlu Piyade Alayı.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Şey, adı neydi onu hatırlamıyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Beşler Güzel."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Beşler Güzel, niye yok onu bilmiyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Onu biz de bilmiyoruz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Kimse bilmiyor ki."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Yani onun yerine müvekkilim o alaydan şey yapılıyor. Sorumlu tutuluyor."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Sayın Avukat, bakın Savcılığa beraber girdiğimiz, seminerde beraber olduğumuz, seminerde konuşma yapan generaller çıktı gitti. Gitti."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Evet."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Gitti."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Yani."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Adları da yok."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Yani şunu soruyorum. Orada bir tabura."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Mümkün değil."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Yazı yazmanız mümkün değil."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Alay Komutanları, benim muhababım alay komutanlarıdır. O da burada yok. Niye yok bende bilmiyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Yani dolayısı ile seminer ile ilgili hazırlıklarda da doğrudan tabur komutanlığına bir yazı yazmak mümkün değil?"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Gayet tabi, gayet tabi, gayet tabi efendim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:"Teşekkür ediyorum."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Ben teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hazırlık aşamasında savunması alındığı sırada sanıklardan biri, "buna göre yurtiçi ve yurtdışını ilgilendiren konularda bilgi toplanır. Yurtiçi ile ilgili başka her türlü terör, dernek, vakıf legal kurumlar ile ilgili bilgi toplamamız istenir. Bu seminerde de 52. Zırhlı Tümen Komutanlığı 1. Ordu Komutanlığı tarafından bu amaçla görevlendirilmişti. Fakat kişiler ile ilgili talimat var mı bilmiyorum." Şeklinde bir beyan var. Bu şekli ile 1. Ordu Komutanlığı tarafından herhangi bir şekilde görevlendirmeniz oldu mu?"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Böyle bir görevlendirme hatırlamıyorum da söyleyen ne söylemiş onu da bilmiyorum. Anlamsız buldum soruyu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Peki, 2. sorumu soruyorum. Bu 1. Orduda yapılmakta olan plan seminerine katıldığınızda yapmış olduğunuz sunum içerisinde bazı tespitlerde bulunmaktasınız. Örneğin, Türkiye'deki yüksek öğretim görenlerin yüzde 35'inin İstanbul'da olduğu, İstanbul'da bulunan Üniversitelerin 7 adetinin Devlet Üniversitesi, 14 Adedinin Vakıf Üniversitesi toplam 21 Üniversite olduğu, bu 21 Üniversiteye bağlı 120 fakülte, 51 yüksekokul, 55 tane enstitü, 2 tane konservatuar bulunduğu, aynı şekilde Türkiye endüstri yatırımlarının yüzde 30'unun ve ticaret hacminin yüzde 40'ına vergi noktasında yüzde 40'ının İstanbul'da gerçekleştirildiği. Yine İstanbul'da bir işçi sendikası konfederasyonu, 63 tane işçi sendikası genel merkezi, 119 tane şubesi, 649210 adet kayıtlı işçinin bulunduğu. Ayrıca yine İstanbul'da aşırı sağ elinde, aşırı sağ görüş elinde 96 yayın organı, 17 radyo istasyonu, 8 televizyonun bulunduğu. Ayrıca İstanbul geneli için 26 televizyon, 130 radyo, 2685 tane neşrolunmuş yayın merkezinin bulunduğunu bildirmektesiniz. Acaba bu veriler gerçek veriler mi?"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Gerçek veriler. Bu seminerde gerçek veriler kullanılır Sayın Peksak. Sorunuz herhalde bu yönde gidecek. Şimdi bu verileri de nereden buluyor diye sorabilirsiniz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Şimdi 52. Zırhlı Tümenin, 1. Ordu içindeki fonksiyonunun ne olduğunu kısaca anlatmam gerekiyor, sanıyorum. 52. Tümen Joker Tümandır Joker. 2 tane zırhlı tugayı ile efendim batıdaki komşularla olacak herhangi bir çatışmada kullanılacak 2 zırhlı tugay vardır. Onlarla problem yoksa iç tehdit ile ilgili problemler varsa onlarla kullanır. Yani biraz önce adı geçen alay da emniyet asayiş alayıdır. Bunun bir tanesi de boğazın doğusunda vardır. O zamanki alay komutanı buradaki Tümgeneral Bekir Memiş'tir. Şimdi 52. Zırhlı Tümenin ilk komutanı ben. NATO kolordusunun da ilk komutanı şu anda hastanede yatan, Emekli Orgeneral Ergin Saygun'dur. Ona buradan da sağlıklar diliyorum. NATO komutanları çift şapkalıdır. Bir şapkası NATO şapkasıdır, bir şapkası da milli şapkadır. Napoli'ye gelin, orada bir Amerikalı oramiral var o da çift şapkalıdır. O kağıt üzerinde oradaki NATO komutanıdır ama aynı zamanda onun milli karargahı vardır, Londra'dadır. O aynı zamanda Amerikan Deniz Kuvvetleri Komutanıdır. Şimdi kuruluş aşamasındadır bu NATO süratli takviye kolordusu. Kuruluş aşamasında olduğu için onun fonksiyonlarının yani milli fonksiyonlarının yürütülebilmesi için kurulmuş tümandır. 52. Zırhlı Tümen. Türkiye 'de başka zırhlı tümen yoktur. Şimdi bu tümen batı garnizon hizmetlerini yürütür. Bu tümen her ay İstanbul Valisi, Cumhuriyet Başsavcısı, Emniyet Müdürü, MİT Başkanı, Merkez Komutanı, İl Jandarma Komutanı bütün bunların oluşturduğu Emniyet asayiş toplantısı iki bölümlü yapılır. Birinci bölüme kaymakamlar da katılır. Kaymakamlarla olan konu da bittikten sonra 2. bölüm bu saydığım kilit elemanla başka bir odaya geçeriz. Asayiş ile ilgili bütün konuları, hepsini içeride konuşuruz. Yani 52. Zırhlı Tümen Komutanı olarak benim her şeyden haberim vardır. Aynı zamanda 52. Zırhlı Tümen Karargahında, polis ekranı vardır. Herhangi bir toplumsal olay olduğu zaman silahlı kuvvetlerin bu emniyet asayiş olayı son kaledir. Yani İstanbul'daki polis gücü, arkadaki 2 tane jandarma komando taburu başa çıkamadığı takdirde, asker talebinde bulunur ve bu emniyet asayiş olayının birlikleri kendilerine verilen talimatlar çerçevesinde olaya müdahale ederler. Benim komuta ettiğim sürede Allaha çok şükür böyle bir, bizim müdahale etmemizi gerektiren herhangi bir olay olmadı. Bu bilgilerin tümü, bırakın yani aylık toplantıyı biz orada devlettik. Yani İstanbul'un içindeki devleti temsil eden makamlar. Aylık hatta bilgi alışverişini daha da ileri götürmek için beraber oturup yemek dahi yiyorduk. 1. sene Erol Çakır'dı, 2. sene Muammer Güler'di, Başsavcı 2 sene de aynıydı. MİT Başkanı aynı falan filan yani. Her şeyi biliyorum ben. Yani bu, benim sunularım ile ilgili bilgileri edinmek falan fevkalade basit bir şey. Zaten ben o birimler bana vermese bile zaten bu okuduğunuz Sayın Peksak okurken biraz yorulduz ama bunların hepsi internette bile var yani kusura bakmayın."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi seminerde bir takdiminiz var. Seminerde takdiminiz var. Dosyada da bunun yansıması var."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Mikrofona yakın durun."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi sizin takdiminizin konusu olarak; 1 demiş, sıkıyönetim komutan yardımcısı olarak İstanbul Bölgesinde durum değerlendirmesi. Sıkıyönetim planı, sıkıyönetim karargah teşkilatı, kuvvet yeterlilik durumu, kuvvet tasarrufu yapılacak bölgeler ve jandarma birliklerinin kullanılması şeklinde konular var. Şimdi seminerde tabi muhtemel bir sıkıyönetim görüşülmüş. Siz diyorsunuz ki biz 52. Zırhlı Tümen olarak, bize bilgi geliyordu. Yani somut bilgiler geliyordu. İşte."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Gelmiyor, biz gitsek de yani İstihbarat Şube Müdürü var, Allah rahmet eylesin kanserden rahmetli oldu Feyyaz Albay. onun fevkalade koordinasyonu vardı. Hangi bilgi lazımsa Emniyette veriyordu efendim MİT'ten de alıyorduk, her yerden alıyorduk. Bu gayet normal."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi bazı sanıklar tarafından da bu seminerde işte görevden alınacak kamu görevlileri işte ilgili olarak somut verilerin kullanıldığı, bunlar kabul ediliyor. Yani kullanıldı diyorlar. Bu da 1. Ordu Komutanının emri ile oldu diyorlar yani Ordu Komutanlığınca bize seminerde somut veriler kullanılacak şeklinde emir geldiği için kullandık bu verileri diyorlar. Siz de muhtemel bir sıkıyönetim ilan edildiği takdirde görevden alınacak kamu görevlileri, kapatılacak dernek, sendika, basın gibi listeler hazırladınız mı?"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Hayır."

Üye Hakim Murat Üründü:"Seminere hazırlık olarak."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Hayır efendim öyle bir şey yok."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç:"Şimdi dosyada delil olarak bulunan Korgeneral Metin Yavuz Yalçın konferansı isimli bir ses kaydı var. Bu ses kaydından bir iki bölüm okuyacağım, ondan sonra sorularımı soracağım. Metin Yavuz Yalçın:"Bizzat tehdit teşkil ediyorlar. Şimdi çevre bu içeri girdik. Efendim son seçimlerden sonra yönetimin meydanı boş kullandığı AKP ele geçirmiştir. Mecliste çok büyük bir çoğunluk var. Adamlar"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Lütfen okunmasın bu dava ile hiçbir ilgisi yok."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç:"Baştan."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Kanıtlarım, kanıtlarım."

(Söz almadan konuşuldu anlaşılmadı.)

Mahkeme Başkanı:"Daha sorunun ne olduğunu bilmiyoruz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Ben anladım efendim."

Mahkeme Başkanı:"Cumhuriyet Savcısı sorusunu sorsun. Bakın"

(söz almadan konuşuldu anlaşılmadı.)

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Bir dakika Salim. Salim bir dakika bitirsin buyurun."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey'in sorusunu bilmiyoruz tabi neye karar vereceğiz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Her ne kadar seminerde değilse de seminerde olmayan."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç:"Öyle bir şey söylemedim."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Efendim ortam dinlemesi kaydının bu dava ile hiçbir ilgisi yoktur."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç:"Ben sorumu okuduktan sonra sorumu sormak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Açın mikrofonunu Avukat Bey'in."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanı, daha önce de söyledim. Ortam dinlemesi ile elde edilmiş, kimden sadır olduğu belli olmayan, yasak delil kapsamındaki bir hususun huzurda soru olarak sorulmasını bırakın, okunması bile doğru değildir. Bunu kabul etmiyoruz. Şimdi bu müvekkilim hakkında basında yer almış ortam dinlemesi ile elde edilmiş, hiçbir hukuki temeli olmayan, hiçbir Hakim kararına dayanmayan, yasak bir delildir. Savcı Bey bunun böyle olduğunu biliyor."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Hakkımda açılmış dava var. Kovuşturmaya yer yok kararı da var burada. Davayı açanlar da Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanı ve Eşi, burada kovuşturmaya yer yoktur diye."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Az evvel belirttiğim endişelerimin gerçek olduğunu ortaya koyan bir sorudur Savcı Bey'in bu okumaya çalıştığı metin. Kendisi de bilmektedir ortam dinlemesi ile elde edilmiş olduğunu. Kimin tarafından tespit edildiği, kime ait olduğu bile belli değil. Kabul etmiyoruz, reddediyoruz efendim. Bunun okunması bile hukuki değildir."

Mahkeme Başkanı: "Evet, Cumhuriyet Savcısı sorusunu sorsun, ondan sonra biz sorunun hukuki olup olmadığına karar vereceğiz. Sorunuzu sorun Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Bu dosyada delil olarak bulunuyor ve çıkarılmamıştır. Evet, mecliste çok büyük bir çoğunluk var. Adamlar baştan tavuk gibiydiler. İcraatlarında biraz çekingen davranıyorlardı. Öyle söylüyorlardı. İtirazları yokluyorlardı. Bakıyorlardı tansiyon yükseliyor, geri çekiliyorlardı. Yasalar ile ilgili konuları söylüyorum. Şimdi daha kötü davranmaya başladılar. Arkadaşlar bu adamlar bakın Devletlerarası görüşmelerde ister Başbakan olsun, ister Cumhurbaşkanı olsun orada. Ülkelerin bürokratları bulunur. Mutlaka bulunur. Yani örneğin Norveç Başbakanı ile görüşüyorsunuz. Yanınızda o ülkenin Türkiye Cumhuriyetinin en azından Büyük Elçisi bulunur. Kimse yanlarında yok arkadaşlar. İkili görüşüyorlar. Egemen Bağış diye bir yarık var."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Bu konuşma dosyada yoktur. Sayın Savcı hangi sayfadan (birkaç kelime anlaşılamadı)."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Egemen Bağış diye bir yarık var. Başbakan İngilizce bilmediği için Egemen Bağış'a teslim oluyor. Koskoca Türkiye Cumhuriyeti Başbakan bile."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Hangi sayfada olduğunu (Söz almadan konuşulduğu için anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: "Bitirince söyler zaten."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Ona teslim oluyor. Adamın ne çevirdiği, ne anlattığı, ona bağlı her şeyi yapabilecek bir tane adam o. AB konusunda devletimiz şahsiyeti kaybetti."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "(birkaç kelime anlaşılamadı) bir uygulama yapmaya devam ediyorsunuz."

Mahkeme Başkanı: "Bakın, Cumhuriyet Savcısının soru sorma hakkı var."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Soru değil efendim bu."

Mahkeme Başkanı: "Soru soracağım dedi. Biz beklemek zorundayız."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)"

Mahkeme Başkanı: "Avukat Bey Lütfen Oturur musunuz. Lütfen Oturur musunuz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Hangi klasörün, hangi sayfasında biz bulalım, takip edelim efendim."

Mahkeme Başkanı: "Bakın Cumhuriyet Savcısı soru sorma hakkını kullanıyor. Eğer burada yasaları aşmışsa haklarınızı kullanırsınız. Lütfen şu anda soru sorma hakkına ben müdahale edemem. Soruyu sorar ondan sonra o sorunun cevaplanıp cevaplanmayacağına müdahale ederiz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Sor sormuyor efendim. Hukuki olmayan illegal bir (birkaç kelime anlaşılamadı.)"

Mahkeme Başkanı: "Lütfen, Cumhuriyet Savcısının sözünü ikinci kez, ikinci kez kesiyorsunuz. Sözü ikinci kez lütfen oturun."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Efendim kanaat oluşturulmaya çalışılıyor. Ama böyle (birkaç kelime anlaşılamadı)"

Mahkeme Başkanı:“Kim için ne diye kanaat oluştursun Cumhuriyet Savcısı, Cumhuriyet Savcısı bir taraf niye kanaat oluştursun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafî Av. Salim Şen:”Tam bir taraftır efendim Cumhuriyet Savcısı.”

Mahkeme Başkanı:“O sizin kanaatiniz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafî Av. Salim Şen:”Onun için oradadır.”

Mahkeme Başkanı:“Cumhuriyet, İddia Makamının belli bir taraf olduğu değil, O kamu adına orada bulunuyor. Sanık lehine de, aleyhine de delil toplama yetkisi var. Yok mu?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafî Av. Salim Şen:”Hukuk dışı bir beyanı burada delilmiş gibi (birkaç kelime anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:“Kendisi sorusunu sorsun, açıklamasını yapsın biz daha sonra değerlendireceğiz sorusunu, buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafî Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım, dosyada böyle bir delil yok, böyle bir beyan yok.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey lütfen oturur musunuz? Devam edin Savcı Bey”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Kimse yanlarında yok. Arkadaşlar ikili görüşüyorlar. Egemen Bağış diye bir yarık var. Başbakan İngilizce bilmediği için, Egemen Bağış’a teslim oluyor. Koskoca Türkiye Cumhuriyeti Başbakan bile ona teslim oluyor. Adamın ne çevirdiği, ne anlattığı ona bağlı her şeyi yapabilecek bir adam O, AB konusunda devletimiz şahsiyeti kaybetti. Şahsiyet kaybı var çok büyük çapta. Sebebi hikmeti ne? Şimdi ülkelerin coğrafyası büyük şöyle kriterleri ülkenin güvenliğini çizer”. Devamında “belirli bir kırılma noktasına doğru yaşıyoruz. Bu kırılma noktası muhtemelen, muhtemelen 2007’deki Cumhurbaşkanlığı seçiminde ortaya çıkabilir. Köşke kim çıkacak bu çok önemli. Gazeteleri görüyorsunuz. Yeni Zeland’a’daki fotoğrafları görüyorsunuz değil mi? Yok adına kadını bunlar temsil edemez ya. Ama meydanı bunlar aldı. Çünkü bunlar çünkü meydanı boş buldu. Bunların karşısında kimse yok. Var diyen elini kaldırsın yok. Birisi Antalya’da gayet güzel yüzüyor. Öbürü otağlarda oturuyor, kımız içiyor. Öbürü zaten ne o Amerika’da duran Fetullah Efendi’nin adamı, öbürü hırlı mı, hırsız mı mafya mıdır nedir o belli değil. Birlik bütünlük falan diye ya arkadaşlar bak bu ülke boka sarıyor ha. Yan yana gelin sözlerimi bir şey yapalım. Ondan sonra biz yine kavgamıza devam ederiz. Falanda demeleri mümkün değil. Şimdi birisi lider oldu mu o kendini ömür boyu lider olarak kabul eder. İrtica. Şimdi benim tahminlerime göre Genelkurmay Harekat Başkanlığından gelen ve tabii ki sizlerden gelen raporlar da benim değerlendirmeme göre devletin bürokratik yapısını yüzde 65 veya 70’ini ele geçirmiş. Yani ileride hükümet değişikliği olsa dahi pisliği temizlemek bile ayrıca 1-2 sene sürüyor. Bu da ülkenin gerilemesine yol açıyor. Efendim bir takım milletvekilleri de yani bunların şeyi, şövalye görüntüsü vermek için hemen piyasaya çıkıyorlar. Mektuplar falan yazıyorlar, bir şeyler yapıyorlar. Onu bakacağınıza eşekoğlu eşekler dünyada o kadar problem var onlarla uğraşın, onlarla ilgilenin muhalefet oh yat para tıkr tıkr alıyor. Hiç yapıcı bir muhalefet gördünüz mü o da yok. Yapıcı muhalefet olmadığı takdirde piyasa bunlara kalır. Bunlar her geçen gün artan biçimde terbiyesizlik yapmaya başladılar, bunu artırabilirler. Diyacaksınız ki biz niye sesimizi çıkarmıyoruz. Lüleburgaz’da bir arkadaş kalktı niye dedi böyle güm diye masaya vurmuyoruz? Güm diye masaya vurmamak ne demek? Bir kere vurduğunuz zaman gerekeni yapmak zorundasınız. Bir daha vurduğunuz da siktiret git lan geçen de vurduydum bu, o açıdan boş ver. Hani bir zamanlar Demirel’e, komutanlar bir mektup yazmıştı ya şey demişti; Ha öyle bir şey kullandı onun gibi vur, şu konuda müsterih olmak gerekiyor. Genelkurmay karargahı,

kuvvet komutanları, onlar hepsini her şeyi hepsini ince ince hesaplıyorlar. Biz tabi sıkılıyoruz. Ben de, Ordu Genelkurmay Harekat Başkanlığında o sıkıntıların içinde yaşayan bir kişiyim. Sıkılıyorsunuz ama hesapları iyi yapmanız gerekiyor. Şimdilerde ortam eskisi gibi değil yani 1980'deki gibi değil. Her şey çok farklı, her şeyin hesabını tutmanız gerekiyor. Bir gün arkadaşlar Güneydoğu'da büyük bir operasyon yaparken duyarsınız. Efendim Türk Ordusu soykırım yapıyor diye bağırmaya başladılar. Çünkü karşımızdakiler bu şerefsiz hükümetle gizli gizli bu işleri yürütüyorlar. Bakın söylüyorum ben birçoğunun Türk olduğuna dahi inanmıyorum. Adam Rizeliyim diyor, Rizeli var mı içinizde varsa kalk. Benim Rizeli arkadaşlarım var. İşte emir subayım biliyor. 15 yaşında gelmişler İstanbul'a adam hala o laz lehçesini kullanıyor. Laz demek Rize'ye, Rize ve çevresi demektir."

(Söz almadan konuşuldu. anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:"**Evet Savcı Bey soruya doğru gelirsek.**"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Birkaç tane sorum olacak, birkaç bölümle."

(Söz almadan konuşuldu. anlaşılamadı)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Birkaç, bölüm ile ilgili birkaç sorum olacak."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey 3. kez araya, 3. kez araya giriyorsunuz.

Lütfen"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Birkaç bölümle ilgili, birkaç sorum olacak Avukat Bey"

Mahkeme Başkanı:"Soru bittiğinde evrakın dosyada olup olmadığı konusunda da açıklama yapacaktır herhalde Savcı Bey."

(Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı.)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:" Tek bir sorum olmayacak az kaldı. Biraz sabrederseniz."

(Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"**Biraz 5 dakika sabredin, saatlerce, günlerce konuşulan kişileri biz sabrediyoruz. Ben sorumu sorayım sanık istediği şekilde cevap verebilir Avukat Bey. Bitireyim az kaldı tahammül edin biraz.**"

(Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.)"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Siz orada Samanyolu muhabiri ile mi konuşuyorsunuz Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"İşte emir subayım biliyor."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi ne demek Samanyolu muhabiri ile konuşmak Metin Yavuz Yalçın."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Bütün bu sözler, Samanyolu TV'de çıkan sözleri okuyor."

Mahkeme Başkanı:"Peki, klasör 168 dizi 178-165 arasında bu metin var. Savcı Bey 1 dakika orada duralım. Dizi 169'da Organize Suçlarla Şube Müdürlüğü 01.04.2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına şöyle yazmış; Başsavcılığınızca yürütülen soruşturma 2010/185 Sayılı soruşturma kapsamında, hakkında işlem yapılan şüpheli **Metin Yavuz Yalçın ile ilgili Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince ilgili yapılan arşiv tetkikinde, iddia olunan Ergenekon silahlı terör örgütüne yönelik yürütülen soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılan sanık Mustafa Levent Göktaş'ın, Ankara ilinde bulunan işyerinde yapılan aramada bulunan, bulunarak el konulan 51 nolu DVD içerisinde Metin Yavuz Yalçın adlı klasörde, Korgeneral Metin Yavuz Yalçın konferansı başlıklı ses kaydının bulunduğu tespit edilmiştir. Söz konusu ses kaydının çözümü TEM şube müdürlüğü görevlilerince yapılarak soruşturma dosyasına eklenmiştir.** Yapılan çözüm tutanağı gözden geçirildiğinde eksik kısımların ve anlaşılamayan yerlerin olduğu görülmüştür.



Bunun üzerine tutanağın daha anlaşılır hale getirilmesi için ses kaydı tekrar dinlenerek çözümü yapılmış, yapılan çözüm tutanağı soruşturma dosyasına eklenmek üzere yazının Ekinde gönderilmiştir. Arz ederim. Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürü. Zannediyorum Sayın Savcı bunu buradan okuyor.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Oradan okuyor ama müsaade eder misiniz.”

Mahkeme Başkanı:”51 nolu DVD Hakim kararı ile ele geçirildi. Ben yanlış hatırlamıyorsam.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Müsaade eder misiniz?”

(Söz almadan konuşuldu. Anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Peki, soru bitsin. Bakın böyle Samanyolu muhabiriydi. Şuydu, buydu ithamlarda bulunursanız Mahkeme yaptırım uygulayacaktır.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Bir şey sormak istiyorum Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:”Cumhuriyetin Savcısına bu şekilde bir kanal, bir TV kanalına kanalize edemezsiniz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”E orada çıkıyor bu.”

Mahkeme Başkanı:”Arz edemezsiniz, böyle bir şey olmaz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Şimdi bakın, bu davanın.”

Mahkeme Başkanı:”Siz soru sorulunca cevap vereceksiniz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Söz konusu olan tarihlerde Recep Tayyip Erdoğan Başbakan mı?”

Mahkeme Başkanı:”Susma hakkınız da var hakkınızı hatırlattık. Cumhuriyet Savcısı sorusunu bitirsin lütfen.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Hayır Efendim bu soruya Sayın Savcım, soruyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Bakın CMK 201 de soru sorulur. Soruya itiraz edilir diyor. Soru bitsin sonra itirazınızı yapın.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbuş:”Evet, devam ediyorum. Diğerleri Karadenizlidir laz değildir. O güzel lehçesi duruyor. Bunda hiç bir şey durmuyor. Hanımı da arap, geldiler koskoca Türkiye Cumhuriyetini idare ediyorlar. Daha ne rezillikleri var. Daha neler var, neler var. Söylemek istediğim geçiyoruz. Birlik bütünlük ve hep beraber önemli arkadaşlar kendinizi unuttun çocuklarınızı düşünün önemli olan onlar. Onlara bir gelecek sağlama istiyorsak Türk Silahlı Kuvvetleri olarak dimdik ayakta durmamız gerekiyor. Biz ayakta durduğumuz sürece hangi model hükümet gelirse gelsin, Türkiye Cumhuriyetinin şekli ile kesinlikle oynayamaz. Dert biziz. Onun için yıpratmaya devam ediyor. Efendim Genelkurmay Başkanı, Cumhurbaşkanlığı olacak mı olmayacak mı? Öbürü kalkıyor diyor ki olsa iyi olurdu. Şimdi meclis muhafız taburu, Türk Silahlı Kuvvetlerinin her yerinde olduğu gibi ezik bir tabur. Zimba gibi bilmez o şerefsiz o sakallılar geliyor. Kafamda silahlı kuvvetlerin kuralları var. Ulan polis teşkilatları var ver bak ne oluyor. Güvenliğin bak verirken ne oluyor. O nedenle tekrar söylüyorum. Birlik ve bütünlüğümüzü muhafaza etmek fevkalade önemli iş, eğitimlerimizi yaparsak arkadaşlar elimizde kitabımız, dokümanımız her şeyimiz var. Bir de çok önemli olan elimizde ham madde var. Mehmetçik var. Mehmetçikleri bu konuda çok iyi işleyin. Bu yurt sevgisi eğitimden önemli olan bir daha eğitim yok. Giden görevlerinizi yaparsınız. Hammaddeniz de duruyor. Binlerce asker geçiyor elinize onların sizler lider olarak her zaman şefkatle uzmana, astsubaya bırakmak yok. Sizler gibi bu konularda subay olarak sizin bilginiz, kültürünüz o konularda çok daha yüksektir. Siz etkin olun. Arkadaşlar Askeri Şura da, oradan ilişigi kesiliyor personel olan adam diyor ki, dışarıda şerh koydum diyor. Ulan ne şerhi ya, şerh merh bir şey yok ki her zaman aynı şeyi söylüyor. Şerh ne demek ya, kağıdın üstünde şerh ne demek biliyor musun? Ben onlara katılmıyorum. Şerh o

dur. Şerh merh koymuyorlar. Ben bizzat açıyorum. Buradaki açıyorum telefonu ne şerhi ya diyor. Yalan söylüyor Eşekoğlu eşek diyor yalan. Geçiyorum Avukat Bey madem siz o kadar şey yapıyorsunuz. Bir kısmını okumayayım. Yalnız.”

(Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı)

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Yalnız. Tamam, tamam Avukat Bey. Yalnız X 10 şahıs, isimli bir şahıs soru soruyor; yalnız sayının arttığını biliyorum komutanım bir de otuz bin tane imam alındı. Kadro alındı devlete yani laik bir devlette dine biz daha fazla giderek para ayırıyoruz. Bu konuda ne gibi düşünmemiz gerekiyor. Bu iyiye doğru bir gidiş mi yoksa bize bir gün ayağımıza engel olacak onların kadrolaşmasına zemin hazırlayacak bir giriş mi, buna kim bir tavır alacak. Basında bu çok şey buldu yanı yankı buldu. Metin Yavuz Yalçın; ya adam kendi doğrultusunda her şeyi yapıyor yani. Yapar tabi gayet tabi ben de olsam kafamda bir şey olsa ben de yaparım. Ama bizim bunlara mani olacak yetkimiz gücümüz falan yok. Biz yalnız tekrar söylüyorum. Gerekli ortamlarda yani Milli Güvenlik Kurulundan, Başbakan, Genelkurmay çağırılarak gerekli her şey söyleniyor. Milli Güvenlik Siyaset Belgemiz var mı bizim? Yok, ya çıkaramadık. Niye çıkaramadık? Çıkaramıyoruz çünkü Genelkurmayın hazırladığı alt yapı kabul etmiyorlar. Bu alt yapının içerisinde şimdi Milli Güvenlik Siyaset Belgesi çok kilit bir doküman. Bu kilit doküman, o kadar çok şerefsiz bir ülke olduk ki biz basın aldı içindekileri yazıyor. Yani devletin en önemli, en üst düzeydeki dokümanı. Tek güç Türkiye’deki en organize güç silahlı Kuvvetlerdir. Bunun üstünde başka kuruluş yoktur. Polis teşkilatı bilmem ne vatan millet cumhuriyetin bekçisiyiz falan, yok öyle bir şey yok. Tek biz varız. Ha onlar bizim yanımıza gelir, yamacımıza, koltuğumuzun altına gelirler. O sizinle beraber gider. Tek Türk Silahlı Kuvvetlerdir. Uğraşılan yıpratılmak istenen biziz. Ben de size kolordu komutanı olarak gelmişim diyorum ki birlik bütünlüğümüz muhafaza edeceğiz. Bir gün bize bir görev düşebilir diyorum. Ve de çok önemsiz söylüyorum. Çocuklarımızın geleceği için bu bütünlüğün her zamankinden daha güçlü olması gerekiyor. Önemli olan onlar, biz belli yaşa maşa, haa pardon siz gençsiniz. Biz belli yaşa kadar geldik, önemli olan onlar. Ama bu demir bu çimento sağlam olduğu sürece hiç kimse hiçbir şekilde Türkiye Cumhuriyetinin mevcut yapısını değiştiremez. Son olarak bir şey daha söylüyorum. Baştan söyleyecektim unuttum. Şimdi mahiyetinizdeki personelin aile yapılarını inceleme göreviniz var değil mi? Buna çok dikkat edin arkadaşlar. Biz de onu da takip ediyorlar. Türban takıp lojmanların girişinde çıkarıp, içeri girip içeride takanlar. O modelde insanlar da var. Hiç acımayın arkadaşlar. Hiç acımayın. Hiç kimse Silahlı Kuvvetlerin sırtında, o neydi yapışan şeyler söyle, kene. Kene gibi bilmem ne gibi yok hiç acımayın. Bu söylediğim birlik bütünlüğü tehlikeye atabilecek herhangi bir harekette bulunan personele acımayın. Şimdi sorumu soruyorum. Şimdilerde ortam eskisi gibi değil yani 1980’deki gibi değil her şey çok farklı her şeyin hesabının tutmanız gerekiyor. Sözü ile ne anlatmak istiyorsunuz burada?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Şimdi bu sorularınıza cevap vermiyorum. Madde 1 Sayın Başkan 51 numaralı CD’den bahsetti.”

Mahkeme Başkanı:”DVD.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”DVD her neyse o kırıldı yok ortada yok yanılmıyorsam. İki Evet buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkan müvekkilim (Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:”Cevap vermiyor. Tabi buyurun bulunabilirsiniz Avukat Bey buyurun. Daha doğrusu cevap değil de hukuki yardım olarak evet.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”Evet, evet şüpheli tarafından yapıldığı iler sürülen ve internet sitesinde yayınlanan hali ile metin olarak yakınma

dilekçesi ekinde kanıt olarak sunulan içerikte konuşmanın nerede yapıldığı ve bu konuşmanın ne şekilde elde edildiği belli değildir. Oysaki bu konuşmanın nerede yapıldığının ve ne şekilde elde edildiğinin bilinmesi eylemin sonuç taşıması yönünden önem arz etmektedir. Türk Ceza Yasasının 132. maddesinde haberleşmenin gizliliğinin ihlal edilmesi 133. maddesinde ise kişiler arasında yapılan ve aleni olmayan konuşmaların kayıta alınması suç olarak düzenlenmiştir. Sayın Savcım herhalde bunu bilecek bir hukuk bilgisine sahiptir. Dolayısı ile öncelikle bu konuşman aleni bir konuşmamı yoksa kişiler arasında geçen ancak aleni olmayan bir konuşmamı olduğunun bilinmesi zorunludur. Şüpheli yönerge yoluyla alınan savunmasında suçlamayı kabul etmemiş kendisine ait olduğu ileri sürülen böyle bir konuşma yapmadığını belirtmiştir. Şüphelinin böyle bir konuşma yapmadığı bir yana, konuşmayı yaptığı kabul edilse dahi konuşmanın aleni bir konuşma olduğuna ilişkin bir kanıt bulunmamaktadır. Dolayısı ile aleni olduğuna ilişkin bir kanıt bulunmayan böyle bir konuşmanın Türk Ceza Yasasının 132 yani haberleşmenin gizliliğinin ihlali ve 133. maddelerindeki düzenlemeler karşısında kaydedilmesi ve yayınlanması hukuki değildir. Bir başka ifade ile böyle bir konuşmanın kaydedilmesi hukuki olmamakla, hukuken bir sonuçta doğurmayacaktır. Öte yandan gerek kişilere gerekse görevlerinden dolayı kamu görevlilerine hakaret suçunu düzenleyen 125. maddedeki düzenlemeye göre hakaretin ya mağdurun yüzüne karşı, ya mağdurun yokluğunda ancak alenen yapılması gerektiği, mağdurun yokluğunda ve aleni olmayan halde ise ihtilat edilmesi gerektiği açıktır. Şüpheliye ait olduğu ileri sürülen konuşmanın alenen yapıldığına ilişkin hiçbir kanıt bulunmadığı gibi konuşma metnine göre yakınıcıların yüzüne karşı yapılmadığı gibi, konuşmanın yapıldığı ortamda en az 3 kişinin bulunduğu ilişkide kanıt bulunmamaktadır. Türk Ceza Yasasının 301. maddesinin 1. fıkrasında Cumhuriyeti 2. fıkrasında ise Türkiye Cumhuriyetini aşağılamak suç olarak düzenlenmiş her iki suçta da aleniyet unsur olarak öngörülmüştür. Yani Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini aşağılayan söz ya da davranışın olması yeterli görülmemiş, aşağılayıcı bu söz ve davranışların alenen yapılması suçun unsuru olarak ön görülmüştür. İfade edildiği gibi şüphelinin kendisine ait olmadığını savunduğu konuşmayı yaptığı kabul edilse dahi bu konuşmanın alenen yapıldığına ilişkin kanıt bulunmamakla gerek Cumhuriyeti gerekse Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini aşağılama suçlarının aleniyet unsurları da gerçekleşmemiştir. Bu nedenlerle suç içerdiği ileri sürülen ve şüpheli tarafından kabul edilmeyen konuşmanın alenen yapıldığı ya da alenen yapılmamış ise hukuka uygun olarak elde edildiğine ilişkin kanıt bulunmadığı gibi, hem hakaret suçunun ihtilat unsurunun hem Cumhuriyeti ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini aşağılamak suçlarının aleniyet unsurunun gerçekleşmediği anlaşılacakla şüpheli hakkında yüklenen suçlardan kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir. Yakıncı Recep Tayyip Erdoğan. Şüpheli Metin Yavuz Yalçın, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2010/922 Sayılı kararı Sayın Savcım bu kararda belirtilen bu bir Cumhuriyet Savcısının kararıdır. Bu kararda bildirilen hukuki gerekçelerin tamamının hukuki olduğunu ve bu olayın böyle değerlendirilmesi gerektiğini en başta bilmesi gereken kişidir. Bir hukukçudan bizim beklediğimiz budur. Ben deminden beri yaptığım konuşmalarda tamda bunu söylemeye çalışıyordum. Burada kanaat oluşturulmaya çalışılıyor. Hukukla bir derdiniz yok. Siz hukuku savunmuyorsunuz. Siz kamuoyunda, siz basında, siz orada burada olmayan delillerle kanaat oluşturmaya bu yolla suçlamaya çalışıyorsunuz buna hakkınız yok.”

Mahkeme Başkanı:”Bu sözünüz kime Mahkemeye mi?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:”İddia Makamına söylüyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:"Bunu söyleyemezsiniz bu şekilde."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Bu soruyu sormakla."

Mahkeme Başkanı:"Cumhuriyet Savcısına bu şekilde söyleyemezsiniz Avukat Bey."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Hiçbir şey, söylediğimde hiçbir şey yok efendim. Tamamen hukuki."

Mahkeme Başkanı:"Bunu hangi kanaatle çıkartıyorsunuz? Cumhuriyet Savcısının sorma hakkını kullanmasıyla bu kanaati nasıl çıkartınız Avukat Bey."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Efendim bu konuşma hukuki yollardan elde edilmiş bir konuşma değildir."

Mahkeme Başkanı:"Cumhuriyet Savcısına bakın Sözüünüz Cumhuriyet Savcısına karşı suç isnadına yöneliyor."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Suç isnat etmiyorum. Kanaat oluşturmaya çalışan bir soru sormakla suçluyorum."

Mahkeme Başkanı:"Söyledikleriniz suçtur eğer Cumhuriyet Savcısı böyle yapıyorsa görevini kötüye kullanıyordur. O da suçtur (Bir kelime anlaşılamadı)."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Ben itham ediyorum efendim. Ben itham ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"İtham ediyorsunuz. İtham etmek."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Bakın ortada bir karar var."

Mahkeme Başkanı:"Yaptıklarınızla hukuki neticelerini görüyorsunuzdur o zaman."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım bakın bu sorulan sorudaki mesnet edilen konuşmaya ilişkin bir hukuki karar var."

Mahkeme Başkanı:"Bakın bu şekilde Mahkeme Heyetine ve Cumhuriyet Savcısına karşı şahsi yönelmelerde bulunursanız 252/1 fyi uygularız onu hiç tereddüt etmeyin."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Ben şahsi hiçbir derdim yok."

Mahkeme Başkanı:"Şahsi olarak yönelemezsiniz Cumhuriyet Savcısına ve Mahkeme Heyetine karşı."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Hayır efendim ben şahsen hiçbir şey söylemiyorum. Ama bu karar var ortada."

Mahkeme Başkanı:"Sadece tamam az önce okudunuz Cumhuriyet Savcısının bir takipsizlik kararı var, Ankara Cumhuriyet Savcısının. Bunu sebeple soru alamaz dediniz müvekkilinizde cevaplamadı. Sorunun ötesine gitmek şahsa yönelir."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Hukuki değil efendim, hukuki değil efendim."

Mahkeme Başkanı:"Hukukide değil diyebilirsiniz ama siz şahsa."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Onu söylüyorum efendim başka bir şey söylemedim zaten."

Mahkeme Başkanı:"Orayı geçtiniz ama Avukat Bey. Orayı geçtiniz. Savunma sınırlarını geçtiniz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Başka hiçbir şey, başka bir şey söylemedim efendim. Hayır, başka bir şey söylemedim.."

Mahkeme Başkanı:"Hayır savunma sınırlarını geçtiniz Avukat Bey siz doğrudan Cumhuriyet Savcısının şahsına yöneldiniz."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Hayır efendim. Kanaat oluşturulmaya çalışılıyor dedim o kadar."

Mahkeme Başkanı:"Cumhuriyet Savcısının veya Mahkemenin kimsenin kanaatine ihtiyacı."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Ben Mahkemenize söylemedim efendim."

Mahkeme Başkanı:"Cumhuriyet Savcısının, Mahkemenin kimsenin kanaatine ihtiyacı yok. Biz yasalarla bağlıyız. Verdiğimiz karardan kişilerin memnun veya mutlu olması ya da olmaması diye bir endişemiz olamaz. Biz sadece Türk milleti adına yasaları uygularız."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Sayın Başkanım şu okunulan metnin."

Mahkeme Başkanı:"Bunun haricinde kişiler mutlu olur olmaz o bizim konumuz değil."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Okunulan metnin."

Mahkeme Başkanı:"Yasaların uygulanılmasından kişilerin mutlu olup olmadığını yasama organı düşünecektir."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Elbette, elbette Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Biz yasaları uygularız."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Okunan metnin hukuki yollardan elde edilmediği o kadar açık ki. Yani o zaman hukuki temelini soruyorum diyorum ki hangi hakim kararı ile yapılmış bu tespit? Açık bir tespit mi işte şu kararda belirtilen unsurların hangisi tespit edilmiş?"

Mahkeme Başkanı:"Bakın Hakim kararı ile elde edilmiş bir DVD'den aktarıldığı söyleniyor. Onun ötesinde konularda ileride tartışılır deliller aşamasında."

Sanık Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen:"Ben bunu Mahkemenize bu kararı sunmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki, Peki alalım onu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bende söz istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Ne konuda Avukat Bey?"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben bitirebilir miyim Başkanım?"

Mahkeme Başkanı:"Var mı başka bir sorunuz?"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Devamı şu şekilde Avukat Beyin söylediğine karşı. Şimdi burada Avukat Beyin söylediği şekilde TCK'nın 132 ve devamı maddelerindeki düzenleme Özel Hayata ve Hayatın Gizli Alanına Karşı Suçlar başlığı altında düzenlenmiştir. Haberleşmenin gizliliği ihlal ile ilgili düzenlemede kişiler arasındaki haberleşmenin gizliliğini ihlal eden kimselerden bahsedilmiştir burada haberleşmenin gizliliğine ilişkin bir durum yoktur. Burada bir konferans sırasında konuşulan sözler vardır. Bitireyim Avukat Bey bitireyim. Bitireyim Avukat Bey müsaade edin bitireyim siz konuşurken biz konuşmuyoruz bitireyim. Biraz sabredin. Burada bir konferans konuşmasından bahsedilmektedir. Bu tespit edilen en az 18 kişinin dinlediği buradaki kayıta göre en az 18 kişinin dinlediği bir konferans konuşmasıdır. 18 kişinin ve asker ast kişilerin dinlediği bir konferans konuşmasının haberleşmenin gizliliği ile hiçbir alakası yoktur. Benim soracağım sorulara cevap verip vermemekte serbesttir. Dosyada bu metin delil olarak bulunmaktadır. Samanyolu'dur, şudur, budur haberlerle de ilgisi yoktur. Direk dosyada delil olarak görülmektedir. Dosyada vardır bu dosyada vardır."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Soru sorabilir miyim?"

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben şimdi soruyorum cevap verip vermemek size ait."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Size cevap vermiyorum. Bir şey söyleyeyim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben Sorarım ister cevap verin ister vermeyin."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"18 kişiyi konferans falan bunlar nereden çıktı anlamıyorum yani anlamıyorum anlayamıyorum Sayın Savcı yani."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Buradaki konuşma metninde konferans metninde diyalog şeklinde."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Rakamda var yani (birkaç kelime anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:"Metin Yavuz Yalçın bekleyin soruyu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:" Diyalog şeklinde 18 ayrı kişinin ayrı kişni ses kaydı vardır. 18 ayrı kişinin ses kaydı. Bir kişinin, iki kişinin değil bir telefon görüşmesi değil 18 kişinin ayrı ses kaydı. Evet şimdilerde ortam eskisi gibi değil yani 1980deki gibi değil her şey farklı her şeyin hesabını tutmanız gerekir ne demektir? 1), 2) Biz niye sesimizi çıkarmıyoruz? Niye böyle güm diye masaya vurmuyoruz güm diye masaya vurmamak ne demek? Bir kere vurduğun zaman gerekeni yapmak zorundasınız bir daha vurduğunuzda siktiret git lan geçende vurduydu bu o açıdan boş ver demek, ne demektir? Devlet görevlisi bir asker kişinin Başbakan ve Bakanlar hakkında bu şekilde beyanda bulunması kendi astlarına karşı doğru mudur? Evet, bunları cevaplarsanız biraz daha soracağım."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Bir tek şey söyleyeceğim. Bu davanın tarihinde Başbakan Başbakan mı? Hayır. Bu niye okunuyor, ne alakası var ben anlayamadım. 5-7 Marttan bahsediyorsunuz. O tarihte şimdiki Başbakan."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bu görüşme öncelikle size ait mi değil mi? onu sorayım da ondan sonra ona geçeyim. Siz çünkü siz çünkü savunmanızın başında dediniz ki."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Hepsini Hepsini reddediyorum. Reddediyorum. Bana bir soru daha sormayın cevap vermem."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben şöyle dediniz şöyle dediniz; siz savunmanızın başında ben benim ben söylediğim şeyi inkar etmem. Böyle bir beyanda bulundunuz. Siz sizseniz bu size mi ait değil mi?"

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Bunlar hepsi monte hepsi monte. Bakın size şöyle bir örnek vereyim. Bunları o 40 günlük tutukluluk süremden sonra dışarıya çıktım. Bilgisayardan bunları buldum. Hepsi ayrı ayrı karakterlerde yazılmış yaklaşık 10 değişik ikişer üçer satırlık paragraflar vardı. Monte edilmiş bunlar. O gün özel olarak telefonda telefonum dinlendiği için af buyurun bunu yazan salaklar başka yerlerden aldıklarından karakterleri bile değiştirmemişler dedim, ertesi gün her şey değişti. Aynı karakteri getirdiler. Hepsini de reddediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Başkada bu konuyla ilgili hiçbir soruya cevap vermiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki bir iki dakika ara vereceğiz çünkü çok geciktik."

Salonda konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Tamam 1-2 dakika."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet, evet."

Mahkeme Başkanı:"Çeyrek geçe bitireceğim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Tamam. 51 nolu DVD'den alınmış olduğu söylendi. Bildiğiniz gibi 51 nolu DVD Mustafa Levent Göktaş emekli albay ve Av. Mustafa Levent Göktaş'ın ofisinde ele geçtiği iddia edilen DVD'dir. Bende Mustafa Levent Göktaş'ın savunmanlığını yapıyorum. Siz zapta tutanaklara da geçti sözünüz. Sayın Mahkeme Başkanı olarak dediniz ki; Mahkeme kararı ile elde edilmiş olmalı dediniz. Tutanaklarda görülecek sanıyorum dediniz. Yani aslında sanıyorum

sözcüğü bir Mahkeme Başkanı için çok talihsiz bir sözcüktür. Emin olduğu şeyleri söylemek durumundadır. Mustafa Levent Göktaş'tan ofisinde elde edilen."

Mahkeme Başkanı:"Peki şöyle ilave edeyim Mustafa Levent Göktaş'ın ofisine yapılan arama ile ilgili o hafta ben nöbetçi Hakim idim. Mustafa Levent Göktaş'ın sorgusunu ben yaptım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Biliyorum, biliyorum."

Mahkeme Başkanı:"Bunların Hakim kararı ile elde edildiğini de iyi hatırlıyorum. Çünkü ben sorgu sonucunda kararımı açıklarken bu delillere de dayanmıştım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Doğru, doğrudur bende oraya gelmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"O kelime yanlışlıkla çıkmış ağızımdan ben bunların Hakim kararı ile o ofisten elde edildiğini çok iyi biliyorum. Nöbetçi Hakimdim o hafta."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet ancak, ancak bir şey var. Hakim kararı ile."

Mahkeme Başkanı:"İçerikleri tartışılır ayrı konudur. Ama DVD'nin Hakim kararı ile olduğunu biliyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Hakim kararı ile arama yapmak aynı şey."

Mahkeme Başkanı:"Evet az önce ben de söyledim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ama Hakim kararı ile arama yapılırken hukuka aykırı bir delil elde etmek ayrı şeydir."

Mahkeme Başkanı:"Bunlar tartışılır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Evet. Hayır, tartışılır değil gerçek. Yani çünkü CMK 134. maddesi."

Mahkeme Başkanı:"Bunlar olmaz demiyorum yani o konular hukuken ortaya konulur tartışılır diyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ama Sayın Savcı da soru sorarken yasal ve yasal yollardan ele geçirilmiş bir delilden soru sormak zorundadır ve siz Sayın Savcıyı korurken burada aslında savunma makamını teşkil eden avukatları da töhmet altında bırakıyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Kimseyi korumuyoruz böyle bir şey olmaz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bizim savunma hakkımıza el atıyorsunuz. Müdahale ediyorsunuz. Burada arkadaşım konuşurken her defasında O Cumhuriyet Savcısıdır. O Cumhuriyet Savcısı da biz Cumhuriyet Avukatı değil miyiz Sayın Başkan?"

Mahkeme Başkanı:"Sizde avukatsınız sizin sözünüzün kesilmesine de ayın şekilde müsaade etmem."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ne zaman müsaade etmediniz? Ben hiç görmedim."

Mahkeme Başkanı:"Kim kesti sözünüzü hiç kesmedik Avukat Bey ne zaman isterseniz söz hakkı verdik. Sıranız geldiğinde konuşuyorsunuz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkanım bakın biz burada kavga etmek için değil."

Mahkeme Başkanı:"Hayır asla öyle bir düşünceniz olmadı zaten hayır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Biz burada tartışma yapmak içinde değil."

Mahkeme Başkanı:"Hukuki tartışma yapılması lazım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Müvekkillerimizin savunma hakkını kullanmak için buradayız. Lütfen bu konuda savunma görevi yapan avukat

arkadaşlarımızın daha özgürce savunma yapmasının olanaklarını tanıyınız. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”O konuda şüphe etmeyin. Biz sizin savunma hakkınızı sonuna kadar saygılıyız ve yasal zeminde yanlış kullandık yine müvekkiliniz ile ilgili savunma aşamanız geldiğinde söz hakkınız kesilmiyor ve konuşuyorsunuz. Ama o arada ben savunma yapmak istiyorum deyip sıranız gelmeden konuştuğunuz zaman ona müsaade etmiyoruz. Peki, ara veriyoruz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Benim bittimi ayrılabilir miyim? Devam mı ediyorum?”

Mahkeme Başkanı:”Başka soru soracağım diyen yok. Siz ayrılabilirsiniz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:”Teşekkürler sağolun.

**Duruşmaya ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:”Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukat Şule Nazlıoğlu Erol, Avukat Arif Sarıkaya, Avukat Fatih Volkan, Avukat Metin Çetinbaş, Avukat Ali Kamburoğlu, Avukat Mustafa Kavaklıoğlu ve Avukat Deniz Çil’in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Metin Yavuz Yalçın’ın sorgusu tamamlandı. Hamdi Poyraz. Evet, sizde CMK 147 ve 191. maddelerdeki hakların okunduğunda buradaydınız. Birkaç duruşmada okunmuştu.”

Sanık Hamdi Poyraz.”Evet. Efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiniz hazır.”

Sanık Hamdi Poyraz.”Hazır efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Hamdi Poyraz.”Sayın Başkan, Sayın Yargıçlar. İddianamenin benimle ilgili bölümünde atılı suçlama ile ilgili olarak sözde balyoz hareket planı kapsamında hareketi kendi sorumluluk sahasında; planlama, icra ve koordinesinden sorumlu personel olarak bana görev tevdi edildiği ve benimde kabul ettiğim, bu nedenle Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinin harp akademileri komutanlığı bölümünde 5. sırada adımın yazılı olduğu, 11 numaralı CD içerisinde bulunan Ek-B isimli Word belgesindeki listelerde 97 kişinin bulunduğu hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesi başlığının altında yine 5. sırada adımın ve görevimin bulunduğu, 11 numaralı CD içerisinde bulunan Ek-M Lahika-1 hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinin 5. sırasında adımın ve görev yerimin yazılı olduğu ve 11 numaralı CD içerisinde bulunun Ek-C ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesi başlığı altındaki listede 19 kişinin isminin yer aldığı, bu suretle Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğim iddia edilmektedir. Hakkımdaki bu suçlamaları asla kabul etmiyorum. Ben Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini yıkmak için değil, vatanımı korumak ve düşman ile savaşmak için görevlendirildim. Büyük Türk Milletinin seçtiği Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini yıkmak için teşebbüste bulunmadım. Böyle bir düşünce aklımdan bile geçmedi. Balyoz güvenli hareket planının adını ilk defa basında yer aldığı anda duydum. Planın kapsam ve içeriğinde neler olduğu, hakkımda soruşturma açılıp iddianameyi aldığımda öğrendim. Sahteliği bugüne kadar yapılan savunmalarda şüphe götürmez şekilde ispatlanmış 11 numaralı CD içerisinde yer alan ve ilk defa çıktısı Sayın Savcılıkça alındığı, iddianamenin 671. sayfasında açıkça ifade edilen sözde Ek-A listenin kimin tarafından ve ne amaçla hazırlandığı konusunda herhangi bir bilgim yoktur. Kaldı ki dijital veri içerisindeki bir Word sayfasından bilgim olması da beklenemez. Ayrıca söz konusu listenin yer aldığı iddia edilen yazının üzerinde tarih Aralık 2002 ise de, yazının dijital yolları bilirkşi raporlarında 3 Mart saat 18:24’de oluşturulduğunu göstermektedir. 3 Mart saat



18:24'de oluşturulan yazının Harp Akademileri Maslak'a gönderilmesi ve benim gereğini yapıp 4 Martta Ordu Karargahı Selimiye'ye göndermem hayatın olağan akışına aykırıdır. Bu dokümanın bir suretini delil olarak Sayın Mahkemeye sunuyorum. Bu husus dahi sahteciliğin net bir kanıtıdır. Söz konusu çıktının ve görevin bana tebliğ edildiğine dair herhangi bir ıslak imzam, parafım, parmak izim, e-imzam, ses kaydım, telefon görüşmem, sms, tanık beyanı ve benzeri somut, objektif, hukuki ve yasal herhangi bir delil mevcut değildir. Söz konusu Ek-A listede görev alan personelin kendi sorumluluk sahasında hareketin planlama, icra ve koordinasyonundan sözde balyoz komutanlığına karşı sorumludur ifadesi yer almaktadır. Emir komuta ilişkisi bulunmayan 1. Ordu komutanlığından böyle bir emir alınmasının askeri olarak izahı mümkün değildir. 1 astsubay, 3 sivil memur ve 1 şoförü olan Askeri Bilimler Araştırma Merkezi yani ABAM'da görevli bir subayın, böyle sözde darbe planlamasında görev alması mantığa ve gerçeklere aykırıdır. İzahı da mümkün değildir. Harp Akademileri Komutanlığı ile 1. Ordu Komutanlığı arasındaki emir ve komuta ilişkisi ile ilgili Genelkurmay Başkanlığının 6 Mayıs 2011 tarihli yazısının bir nüshasını Sayın Mahkemeye arz ediyorum. Sayın İddia Makamı benim Ek-A listede adımın bulunduğu bahisle bu görevi kabul ettiğim ve bana tebliğ edildiğini suçlamasında bulunmaktadır. Ancak iddianamenin 48. sayfasında planda görev alacakların görevi kabul ettikleri veya başka bir işlemde bulduklarına dair herhangi bir delil edilememiştir ifadesi yer almaktadır. Yine iddianamenin sonunda haklarında kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilen kişilerin gerekçeleri de yukarıdaki ifadeye dayandırılmaktadır. Şimdi Sayın İddia Makamına sormak istiyorum. Dijital veri içerisindeki listeden nasıl haberim olabilir? Herhangi bir imzam, parmak izimin bulunmamasına rağmen ve serbest bırakılanlarla aynı gerekçelere sahip olmama rağmen nasıl olurda ben şüpheli ve sanık muamelesi görürüm. Bunu anlamakta gerçekten güçlük çekiyorum. Sahteliği defalarca ispatlanmış 11 numaralı CD içerisinde yer alan, Ek-B hassas tesislerde görevlendirilecek 97 kişilik personel listesinin 5. sırasında Ek-M Lahika-1 birleştirilmiş ise de M-1-129. sayfada hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinin yine 5. sırasında adım, soyadım ve görev yerim yazılıdır. Bunların daha iyi anlaşılabilmesi için ve savunmamın bir parçası olarak birleştirilmiş hali ile Sayın Mahkemeye sunuyorum. Görüldüğü gibi Ek-A'da 5. sıradayım. Ek-B'de 5. sıradayım. Ek-M Lahika-1'de yine 5. sıradayım. Sizce bu bir tesadüf mü, yoksa başka bir şey mi? Takdir Sayın Mahkemenizin. Kimin ne amaçla hazırladığını bilmediğim, tarafıma tebliğ edilmeyen, haberim ve bilgim olmayan listelerde adımın geçmesi nedeni ile suçlanıyorum. Sayın İddia Makamı. İsnat edilen suç ile ilgili somut ve hukuki delil niteliği olan bilgi ve belgeyi sunarlarsa ona göre savunma imkanı bulabilirim. Kaldı ki İzzet Ocak, savunması sırasında hassas tesislerdeki görevlendirme listeleriyle ilgili olarak ayrıntılı açıklamalarda bulunmuş ve söz konusu listelerin kötü amaçlı kişiler tarafından yapılmış olduğunu, hiçbir şüpheye meydan vermeyecek şekilde Sayın Mahkemeye sunmuştur. Ben bu açıklamalara aynen katılıyorum. Arz ettiğim gibi bir kişinin hem Ek-A görevlendirmede yetkili personel olarak, hareketi kendi bölgesinde planlama ve icrasından sorumlu, Savcılığın ifadesi ile çok önemli seçilmiş personel olması, hem de 1. Ordunun sorumluluk sahasındaki herhangi bir hassas tesiste görevlendirilecek listesinin 5'nci sırasında yer alması, mesleki bilgi, tecrübe ve teamülleri ile örtüşmemektedir. Tek başına bu konu ile bu listelerin sahteliğini ortaya koymaktadır. Yine 11 numaralı CD içerisinde yer alan ve Harp Akademilerinden ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesinde 19 kişinin bulunduğu bahisle suçlamada bulunmaktadır. Yukarıda belirttiğim gibi o tarihlerde görevli olduğum ABAM'da toplam olarak 5 kişi mevcuttu. Görüldüğü gibi böyle bir şey maddi olarak

mümkün değildir. Bu konunun benim sayfama sehven konduğunu düşünüyorum. Böyle bir liste hazırlamadım. Hazırlanması için talimat vermedim. Bilgim ve dahilim söz konusu değildir. Tümü ile reddediyorum. Anılan listeyi savunmamın bir parçası olarak sunuyorum. Liste incelendiğinde görüldüğü gibi 19 kişinin hiçbirinin benim görev yaptığım ABAM ile ilişkisi yoktur. Buraya ne bu iddianın, iddianamenin benim ile ilgili sayfasından ve eklerinden çıkarılmasını arz ve talep ediyorum. Aynı şekilde iddianamenin 718. sayfası 1. paragrafında yer alan 11 numaralı CD içerisinde mevcut 2002–2003 1. Ordu İstihbarat Başkanlığı Lahika-1 Hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel isimli belge içerisinde benim görev yaptığım Harp Akademileri Komutanlığı emrinde görevli 33 personelin yer aldığı iddiası yer almakta ise de listeyi incelediğimde, listede yer alan kişilerin, görevli olduğum ABAM'la herhangi bir ilişkilerinin bulunmadığını, zaten ABAM'da çalışan personel miktarını yukarıda da arz ettiğimden, bulunması da mümkün değildir. Bu listenin de iddianamenin benimle ilgili sayfasına sehven konulduğunu değerlendirdiğimden iddianameden çıkarılmasını arz ve teklif ederim. Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sonuç olarak yukarıda açıkladığım nedenlerle, iddianamede belirtilen atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Reddediyorum. İddia edilen suç işlediğime dair mahkumiyetime yeterli delil yoktur. Suçsuzum. Tahliye edilmemi ve bilahare beratıma karar verilmesini saygı ile arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil ve nüfus kaydınızı okuyorum. Hamdi Poyraz, Necat oğlu, Kaniye'den olma 17.10.1952 doğumlu, Adana ili Seyhan ilçesi Türkocağı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hamdi Poyraz:“Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınız da herhangi bir ilam bulunmamaktadır.”

Sanık Hamdi Poyraz:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 78, dizi 214-215'te Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut. Kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Hamdi Poyraz:“Katılıyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Doğru diyorsunuz.”

Sanık Hamdi Poyraz:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hamdi Poyraz müdafî Av. Ahmet Koç:“Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, mümkün olduğu kadar görüşümü son derece kısa tutmaya çalışacağım. Ucu açık yürütülen bu davanın, artık meşru zemini kalmamış 1960 ve 1980 yıllarına ait darbe planları ve sıkıyönetim planları ile seminerde yapılan konuşmalar ele alınarak sahte delil ve belgeler üretilmiş ve yeni bir darbe planı oluşturularak huzurunuzla getirilmiştir. Yani sahte delil üretme bankası delilini üretiyor. Yurtsever birileri de kendilerine verilen kredi kartını zamanı geldiğinde ATM'ye sokuyor. Ve ihtiyacı kadar sahte üretilmiş belgeleri alıp önünüze getiriyorlar. Maalesef bu oyunu da dalga geçer gibi, dalga geçer gibi devam ettiriyorlar. Ve bizler de bu oyunun tarafı durumunda oluyoruz. Aslında Sayın Başkanım, bu davanın iddianamesi daha önce Baransu tarafından Karargah isimli kitabı ile yazıldığı, savunmanın da Sayın Pınar Doğan ve Dani Rodrik tarafından, Balyoz isimli kitapları ile yapıldığı, sanıyorum bu kitapları okumuşsunuzdur diye düşünüyorum Sayın Başkanım. Siyasi iktidarın, davanın tarafı olması nedeni ile eylem ve söylemlerin, bir kısım taraflı medya ve asker düşmanlarının gayret ve açıklamaları ile sanıkların toplumun bir kesimi tarafından peşinen suçlu sayılıp yargılanarak mahkumiyet kararı ve bir kesimi tarafından da gerçekler görülerek beraat kararı verildiğini görüyoruz. Bu davada Mahkemenizin tarafsızlığı ve bağımsızlığı yönünde her ne kadar bizde bazı kuşklar oluşsa da,

Mahkemenizden gerçek kararı, şekli yargılama değil objektif, tarafsız ve cesaretle maddi gerçeği de ortaya koyarak bir an önce karar vermenizi bekliyoruz ve en azından umut ediyoruz. Dolayısı ile çok fazla uzatmadan müvekkilimin konusuna gelecek olursam. Müvekkilimin beyanlarına aynen katılıyorum. Detaylı bir vaziyette açıklama yapmıştır. Ancak kısa bir açıklamada ifadelerden dolayı ben değinmek istiyorum. Müvekkilim Hamdi Poyraz hakkında çok tartışılan Ek-A'da ve aynı zamanda hassas tesislerde görevlendirilecek listede adının olduğu iddia ediliyor ve onun için de huzuruza getirilmiş ve tutuklanmış durumda. Oysaki dilekçemiz üzerine Genelkurmay başkanlığından sorduğumuzda, Genelkurmay Başkanlığı, Harp Akademileri ile 1. Ordu Komutanlığı arasında bir emir ve komuta ilişkisi olmadığını burada belirtmişlerdir. Müvekkilim ise Harp Akademileri Komutanlığında görevli olduğu, ayrıca Harp Akademileri Komutanlığının bir okul olup, birliği bulunmayan ve personeli de subay ve generallerden oluşan, öğretmenler olduğu, müvekkilin de okulda albay rütbesi ile öğretmen bulunduğu nazara alındığında böyle bir görevlendirmenin söz konusu olamayacağı. Kaldı ki bu belgenin Harp Akademileri Komutanlığınca değil 1. Ordu Komutanlığındaki İstihbarat Şube Müdürü Sayın Albay İzzet Ocak tarafından hazırlanıldığına iddia edildiği, bu belgeden müvekkilin haberinin olmadığı, kendisine tebliğ edilmediği, edildiğine dair de herhangi bir kayıt bulunmadığı. Ayrıca belgenin de aslının elde edilemediği gibi ne maksatla hazırlandığının da belli olmadığı ve bu belgenin delil niteliği ve hukuki bir belge niteliği taşımadığı zannediyorum Sayın Heyetiniz tarafından da sonucunda kabul edilecektir diye düşünüyorum. Ayrıca birliği bulunmayan Harp Akademileri Komutanlığında birçok general, albay ve üst subayın olduğu bir yerde böylesine önemli ve gizli bir olayda sadece müvekkilin neye göre olduğu belli olmaksızın görevlendirilmesinin ne dereceye kadar doğru olduğunu Sayın Heyetin takdirine bırakıyorum. Bu husus Türk Silahlı Kuvvetlerindeki hiyerarşik yapıya hiç uymamaktadır. Müvekkil albay rütbesinde ve hiç tanımadığı birçok üst rütbeli şahsı görevlendirecek ve liste yapacak. Bu mümkün mü Sayın Başkan? Dolayısı ile müvekkilin böyle bir plandan haberinin olmadığı ve arz edildiği gibi belgenin üretilmiş sahte belgeler olduğu, kendisine herhangi bir görev verilmediği, verildiğine dair de herhangi bir tebligat ve belgenin de olmadığı, kendisinin bir başkasını da görevlendirmede. Ve bu konuda da herhangi bir belge, bilgi, delilin olmadığı ortadadır Sayın Başkanım. Sayın Başkan Heyetiniz de incelemiştir. İddianameyi inceledim, iddianamede sadece olumlu olan ve doğru olan 48. sayfadaki bir gerekçedir. Bu gerekçeyi birçok Meslektaşlarım dile getirdiler ve sanıklar da dile getirdiler. Aynen doğrudur, bunun haricindeki bölümler gerekçesizdir maalesef. Bunun sadece kısa bir bölümünü okumak istiyorum zaten müvekkilim de okudu ama bunu değerlendirmeye almanız açısından okuma ihtiyacı hissediyorum. Söz konusu planlarda, plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu planı destekleyecekler ile ilgili değerlendirme bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Planı destekleyecekler veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmenin hangi kritere göre yapıldığı anlaşılamamıştır deniyor. Aynı bu paralelde, biraz sonra da arz edeceğim gibi birçok sanık hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı da verilmiştir. Kovuşturma yer olmadığı kararının gerekçesi ve temeli de budur. Benim müvekkilimin durumu da aynı şekildedir. Dolayısı ile müvekkilimizin durumu da bu bölümdeki gerekçe ve genel değerlendirmeden bir farkı yoktur. Müvekkil hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmesi gerekirken, dava açılmasının doğru olmadığı gibi yerinde de değildir. Kaldı ki müvekkil seminere katılmamış ve herhangi bir sunum da yapmamıştır. Sayın Savcıların böyle bir iddiaları da zaten yoktur. Diğer müvekkillerimizin bölümünde de açıkladığımız gibi seminere katılan hatta bu

seminerde sunumu olan ve listelerde ismi de bulunan birçok subay ve general hakkında, bunların isimlerini şimdilik veremiyoruz. Ama Heyetiniz tarafından zannediyorum ki biliniyordur. Hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiş veya hiç soruşturmaya tabii tutulmamıştır. E peki bu arz ettiğim gerekçeler ve haklarında soruşturma açılmayan veya haklarında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen personelden benim müvekkilimin ne farkı var diye düşünüyorum. Bu da daha öncede arz ettiğimiz gibi anayasanın 2 ve 10. maddelerine aykırılık teşkil ediyor diye düşünüyorum. Biran önce bunun önlenmesi lazım. Dolayısı ile arz ettiğimiz hususlar ve ayrıca yargılamalar boyunca ortaya konan somut deliller karşılığında bu isnatların tartışılmayacak kadar gayri ciddi olduğunu da orta koymaktadır. Kaldı ki müvekkilim hazırlıkta tutuklanmamış, yasaya aykırı olarak 98 ve 247'yi Sayın Heyet çok iyi bilir. Yasaya aykırı olarak 102 kişi hakkında yakalama kararı ne için çıkarıldı bilmiyorum ama bir hukukçu olarak anlayamamışım. 102 hakkında yakalama kararı çıkarıldı bunun içerisinde benim müvekkilim de yoktur. Bu nedenlerle çok kısaltıyorum Sayın Başkanım müvekkilimin neden ve hangi gerekçe ile tutuklandığını bugüne kadar anlayamadım zannediyorum bu deliller karşılığında bundan sonrada anlayamayacağım. Bu sebeplerle dedik ki tüm sanıklarda olduğu gibi müvekkilim hakkında mahkumiyet kararı vereceğinize inanmıyorum inanmak istemiyorum ve mağdur edilmemesi içinde bu aşamada tahliyesine karar verilmesini saygı ile arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Savunmanız tamamlanmıştır. Hasan Hakan Dereli.”

Salonda konuşa oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:”Tamam. Gökhan Gökay 15 dakikamız var yeterli olur mu? Tamam, sizde savunmanızı yapın ara verilim ondan sonra. Tamam. Hasan Hakan Dereli'nin müdafisinin şu aşamada bulunmaması sebebiyle Gökhan Gökay savunmasını yapacak sizde CMK 147 ve 191. maddesindeki hakların hatırlatıldığı oradaki hakların hatırlatıldığı duruşmada buradaydınız.”

Sanık Gökhan Gökay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Zaten biliyorsunuz haklarınızı.”

Sanık Gökhan Gökay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiiniz hazır.”

Sanık Gökhan Gökay:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:”Susma hakkınız var isterseniz lehinize olacak delillerin toplanmasını Mahkemeden talep edebilirsiniz ve bunları şuanda savunmanızda da ileri sürebilirsiniz. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Gökhan Gökay:”Teşekkür ederim. Sayın Heyet iddianamede tarafıma tevdi edildiği iddia edilen onurlu kabul etmek, görevlendirmede yetkili personel ve hassas tesislerde görevlendirilecek personel listelerinde adımın geçmesi nedeniyle suçlanıyorum. 2001-2003 yıllarında Kara Harp Akademisinde öğretim elemanı olarak görev yaptım. Görevim süresince emrimde herhangi bir personel ve birlik bulunmamıştır. Sayın Heyet öncelikle belirtmeliyim ki Kara Harp Akademisinin ve Harp Akademileri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığı ile bir emir komuta ilişkisi yoktur. Harp Akademileri Komutanlığı Genelkurmay Başkanlığına bağlıdır. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılmış olan plan seminerine katılmadım. Benim kurmay subay adaylarını yetiştirmek gibi milletimin ve devletimin bana verdiği kutsal bir görev varken başka bir görevi nasıl kabul edebilir, ettiğim askerlik yeminine nasıl ihanet edebilirdim. Kendi onurlu görevimin yanında iddia edilen görevi kabul etmeyi onursuzluk olarak addediyorum. Bu görevi bana kim, ne zaman, nerede, nasıl ve ne ile tevdi etmiştir. Kim şahit olmuştur. Nasıl bu kanaate varılmıştır? Sözde

verilmiş görevi kabul ettiğim hangi delille ispatlanmıştır? Ya da bu görevlendirmeden benim haberimin olduğunu kanıtlayan delil nedir? Yoksa delil göstermeden bir yalanın gerçek olduğu farz edilerek iftira etmek yasal bir suçlama yöntemimi olmuştur? İddia edilen balyoz güvenlik hareket planını ilk kez iddianamede gördüm. Görevlendirmede yetkili personel listesinde ismimin neden bulunduğunu bilmiyorum. İmzasız listenin altında yalnızca ismi olan emekli tuğgeneral İzzet Ocak bu listeleri hazırlamadığını beyan etmiştir. Ayrıca hassas tesislerde görevlendirilecek personel listelerinde de ismimin bulunması benim iradem dışındadır. Listeleri hazırladığı iddia edilen Emekli Kurmay Albay Fikri Karadağ ve Emekli Tuğgeneral İzzet Ocak'ta bu listeleri hazırlamadıklarını belirtmişlerdir. Bende bu ve buna benzer herhangi bir liste hazırlamadım. Hazırlanmasında görev almadım herhangi bir çalışma da yapmadım. Sahteliği sayısız örnekle ispat edilen 11 ve 17 numaralı CD'ler esas alınarak tarafıma yöneltilen suçlamaların tümünü reddediyorum. Ayrıca hakkımda düzenlenmiş polis tespit tutanaklarını da CMK esaslarına uygun hazırlanmadığı için kabul etmiyorum. Detaylı savunmamı daha sonra yazılı olarak vereceğim. Sayın Heyet bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. İfadelerimi de dosyaya konmak üzere takdim ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Yazılı savunmanız da Mahkememizce alındı. Bunu okumuştunuz değil mi şuanda okuduğunuz şey?”

Sanık Gökhan Gökay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam. Adli sicil ve nüfus kaydınızı okuyorum. Gökhan Gökay, Girgin oğlu, Nazmiye'den olma, 24.08.1961 doğumlu İzmir/Narlıdere/Huzur nüfusuna kayıtlı adli sicil kaydınızda bir ilam bulunmamaktadır doğru mu?”

Sanık Gökhan Gökay:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 72 dizi 147 ve devamında İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Okumamı ister misiniz, biliyor musunuz içeriğini, hatırlıyor musunuz?”

Sanık Gökhan Gökay:”Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Gökhan Gökay:”Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz. Evet sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Gökhan Gökay müdafii Av. Sedat Küçük Yılmaz:”Efendim çok kısa söylemek gerekirse müvekkile yani öncelikle şunu belirtmek gerekir. Hazırlık soruşturması CMK 170'e uygun olarak yapılmamıştır Sedat Küçük Yılmaz.”

Mahkeme Başkanı:”Evet sanık müdafii.”

Sanık Gökhan Gökay müdafii Av. Sedat Küçük Yılmaz:”Şimdi soruşturma safhasının 2 fonksiyonu var. 1) Hazırlayıcılık. 2) Ayıklayıcılık. Şimdi ayıklayıcılık fonksiyonuna dikkat edilmediği için suç tarihi olarak 2003 5-7 Mart gösterilmesine rağmen bundan sonraki bir sürü olay delil diye bir torbaya atılmış ve klasörlenerek iddianame ekinde Mahkemeye sunulmuştur. Bu usule aykırıdır. Müvekkil açısından olaya baktığımızda şimdi iddianameden anlaşıldığı kadarıyla 11 ve 17 nolu CD'lerde yer alan görevlendirme personel listesi görevlendirmede yetkili personel listesi ve hassas tesislerle ilgili iki listede müvekkilin adının yer aldığı söylenmekte iddianamede. Zaten Savcılık soruşturmasında da soruldu ve bu husus yanıtlandı. Yani bu listeyi biz hazırlamadık. Bu listeye bizim ismimizi kim koymuş bunu bilmiyoruz. Ama listede var. Varsa var, herkesin ismi olabilir. Buradan bunu isnat edilen suç konusunu oluşturan bir olay olarak nitelemek için, hayal gücünün çok güçlü olması lazım diye düşünüyorum. Yani müvekkilini isminin bir listede iradesi dışında yer almasını hükümetin cebren görevden men edilmesi ya da devrilmesi

yolunda bir fiil olarak nitelenmek doğru olmasa gerek diye düşünüyorum. Bu 11 ve 17 nolu CD'lerle ilgili bu güne kadar söylenenler ışığında olaya baktığımızda, Mahkemenizin işi bu hususta çok kolay 206 ve 217 CMK hükümleri uyarınca bu CD'lerin delil olarak nitelendirilmesi mümkün değildir. Tüm bu hususlar nazara alınarak, müvekkilin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Az önce yanlış klasör numarası belirttik onu düzeltelim.”

Sanık Gökhan Gökay:“90. Klasör 88 – 200 olmalıydı.”

Mahkeme Başkanı:“90. Klasör 106, 104 – 105 ve 106'da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz. Sanık, sıra geçince notumda onun sıra numaraları, notunda onun sıra numaralarını okudum. Gerçekte ifadeniz, klasör 90, Dizi 106 – 105 ve 104'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca müdafinin hazır bulunduğu halde alınmış. Üç sayfadan ibaret ifadeniz var. Doğrudur değil mi?”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Evet. Üç sayfa.”

Mahkeme Başkanı:“CMK. 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki savunmanız tamamlanmıştır.”

Sanık Gökhan Gökay:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki öğle arası veriyoruz duruşmaya. Sizin , Fatih Musa Çınar, tamam sizde tamamlayın o zaman çeyrek geçinceye kadar devam edelim. Peki, sanık müdafinin isteği üzerine müvekkili Fatih Musa Çınar'ında savunmasını alıp ara vereceğiz buyurun. Sizde CMK 147 ve 191 maddesi haklarını biliyorsunuz.

Sanık Fatih Musa Çınar:“Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“İddianameyi dinlediniz. Suçları biliyorsunuz.”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Dinledim.”

Mahkeme Başkanı:“Susma hakkınız var. Lehinize olan delillerin araştırılmasını Mahkememizden isteyeceğiniz gibi sizde bunları ileri sürebilirsiniz. Müdafinin hazır.”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Yardımdan yararlanacaksınız. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Sayın Heyet, sahteliği pek çok örneklerle kanıtlanan 11 nolu CD'de iradem dışında yazılmış olan, Ek-A dijital listede ismime yer verilmesi nedeni ile suçlanıyorum. Ancak ben isminin bu dijital listede neden yer aldığını ve kimler tarafından yazıldığını bilmiyorum. İlk kez 9 Haziran 2010 tarihinde Ankara'da Savcılık Makamı'nda gördüğüm, sözde balyoz hareket planına yönelik olarak tarafıma hiç kimse tarafından, hiçbir görev tevdi edilmemiştir. Bende bu yönde bir çalışma yapmadım, kimseyi görevlendirmedim ve herhangi bir listede hazırlamadım. Konuyla ilgili Savcılık Makamı da aleyhime hiçbir maddi delil gösterememiş. Tamamen sahte dijital listelere ve varsayımlara dayalı iddianame hazırlamıştır. 5 – 7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen 1. Ordu plan seminerine katılmadım. Harp Akademileri Komutanlığında görev yapmam ve Harp Akademileri Komutanlığının da Genelkurmay Başkanlığına bağlı olması nedeni ile zaten katılmam da mümkün değildir. Kara Harp Akademisinde görev yapan bir öğretim elemanı olarak, şahsımın öğrenci subaylara ders vermekten başka bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Harp Akademileri Öğretim Elemanlarının öğrenci subaylara emir verme yetkileri de yoktur. Sayın Başkan 12 Ağustos 2002 tarihinde Kara Harp Akademisinde göreve başladım. Listelerde isimleri yazılı sanıklardan hiçbiriyile, subay çıktığım 30 Ağustos 1982 yılından itibaren, söz konusu iddianın bahsedildiği tarihe kadar geçen sürede beraber çalışmışlığım, amirlik ve memurluk ilişkim bulunmamaktadır. Hal böyle iken akademideki görevime başlamama müteakip 3 ay içinde, 1. Ordu Komutanlığı benimle ilgili nasıl bir değerlendirme yapabilmiş ki, beni özel olarak seçsin ve bana iddianamede belirtildiği gibi sözlü onurlu görevi tevdi edebilsin. Ayrıca iddianamede

Aralık 2002 tarihinde verildiği iddia edilen görevi kabul etmem, mantıken mümkün değildir. Çünkü 18 Ekim 2002 tarihinde, 17 Mart 2003'te Azerbaycan'da göreve başlayacağım, dönemin Kara Harp Akademisi Komutanı ki, şu andaki Jandarma Genel Komutanıdır. Tarafından şahsıma yazılı emir ve tebliğ edilmiştir. Böyle bir göreve seçilmişken, bahsedilen oluşum içinde bulunmamın iddia edilmesinin mantıklı bir açıklaması yoktur. Ve tamamen varsayıma dayanmaktadır. Bu çerçevede İddia Makamının tarafıma yönelttiği asılsız ve tamamen sahte dijital listelere ve varsayımlara dayanan somut hiçbir maddi kanıtın gösterilmediği suçlamaların tamamını şiddetle reddediyorum. İsmimi bu dijital listelere yazan kişi veya kişilerden de, şahsımı bu işe karıştırdıkları için şikayetçi olduğumu beyan ediyorum. Ayrıca hakkımda düzenlenmiş olan polis tespit tutanaklarını da CMK esaslarına uygun olmaması nedeni ile kabul etmiyorum. Özür dilerim. Ben iki erkek çocuk sahibi ve geçtiğimiz ekim ayında eşimi kaybetmiş bir kişiyim. Daha önce verdiğim dilekçelerde de belirttiğim üzere tutuklanmam sadece beni değil, çocuklarımı da mağdur etmiştir. Özellikle 13 yaşındaki küçük oğlum, annesini kaybetmenin psikolojik sıkıntılarını yaşamaktayken, 11 Şubat 2011 günü yapılan tutuklamayla bu küçük çocuğa yaşamakta olduğun sıkıntılar sana yetmez denilmiş ve oğlum ruh sağlığı bakımından cezalandırılmıştır. Büyük oğlumda, kardeşine bakmak için okumakta olduğu Harp Okulundan ayrılmak zorunda kalmıştır. Bu ayrılmanın tarafımıza yüklediği büyük maddi tazminat ise, ailece yaşadığımız mağduriyetleri bir kat daha arttırmıştır. Bu konuyu özellikle dikkate almanızı talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir suçsuzum tahliyemi ve beratımı talep ediyorum. Dosyaya konmak üzere bu ifademi de arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, okudunuz. İki sayfadan ibaret.”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Evet, aynı.”

Mahkeme Başkanı:“Savunma alınmıştır. Adli sicil ve nüfus kaydınızı okuyorum. Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam gözüküyor. Fatih Musa Çınar, Muzaffer oğlu Nefise'den olma, 18.7.1961 doğumlu Isparta / Şarkikaraağaç Aşağıkale nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 85, dizi 41 ve devamında 7 sayfadan ibaret Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz mevcut. Doğrumu ifadeniz.”

Sanık Fatih Musa Çınar:“Evet. Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz. Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edileceği bir soru olup olmadığı soruldu.”

Sanık Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz:“Efendim, daha önceki müvekkillerimle ilgili beyanda bulunduğum hususta da, bu müvekkilim açısından da tekrar ediyorum. Kısaca şunu belirtmek istiyorum, atılı Türkiye Cumhuriyet Hükümetini cebren, ıskat ve cebren görevden men suçunu oluşturan hiçbir fiil hiçbir olay müvekkil tarafından işlenmemiştir. Zaten bu yönde bir iddiada, iddianamede yer almamaktadır. İki CD ile ilgili, isminin yer aldığı CD'lerin hukuken hiçbir geçerliliği yoktur. CMK 217-1 anlamında bunlarda delil olarak kabul edilemez. Müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey isminizi belirtir misiniz? Tekrar.”

Sanık Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz:“Sedat Küçükyılmaz.”

Mahkeme Başkanı:“CMK. 201 madde gereği soru sormak isteyen var mı? Peki duruşmaya öğle arası veriyoruz.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:"Hasan Hakan Dereli, geldi mi Avukatınız? Gelmedi, tamam. Zafer Karataş."

Sanık Zafer Karataş:"Evet, benim."

Mahkeme Başkanı:"Öğle arasında bir kısım sanıklar müdafileri Av. Murat Eltutan, Av. Ali Yaşar Ünlütürk'ün duruşmaya katıldığı bildirildi. Zafer Karataş savunmasını yapacak. Evet, siz de CMK 147 ve 191. maddedeki hakları biliyorsunuz. Okunmuştu."

Sanık Zafer Karataş:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunmanızı yapacak mısınız? Müdafiniz hazır."

Sanık Zafer Karataş:"Yapacağım, hazır."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Zafer Karataş:"Sayın Heyet, Ek-A Görevlendirmede yetkili personel listesinde ismimin yer aldığını ilk kez 11 Mayıs 2010 tarihinde, Savcılık tarafından ifadem alınırken öğrendim. Kovuşturmaya yer olmadığı kararı beklerken, 20 yıla kadar hapis istemi ile hakkımda dava açıldı ve üstelik tutuklandım. Sayın Başkan, suç isnat edilen dönemde, Kara Harp Akademisine öğretmen olarak yeni atanmıştım. Kara Harp Akademisinde kaldığım Ağustos 2002 ile Temmuz 2005 tarihleri arasında müfredata uygun olarak bana tevdi edilen görev sınırlarına bağlı bir şekilde öğretmenlik görevini ifa ettim. Emrimde herhangi bir birlik yoktu. Emir verme yetkim yoktu ve öğrenci subaylar dahil olmak üzere hiç kimsenin de sicil amiri değildim. Akademide kaldığım 3 yıl boyunca 1. Ordu Karargahına hiç gitmedim. O dönemde, ordu karargahında görev yapan ve sözde balyoz planını hazırladığı öne sürülen ordu komutanı başta olmak üzere diğer general ve subaylarla Ağustos 2003 ayı dahil olmak üzere, 20 yıllık meslek hayatımda hiç aynı birlikte çalışmadım, tanışmadım ve sicil bağlantım olmadı. Aynı şekilde Ek-A'nın Harp Akademileri sayfasında, kendi ismimin de yer aldığı 24 general ve subayla da daha önce tanışmadım ve kendileri ile sicil bağlantım olmadı. Her iki konu ile ilgili olarak Avukatım tarafından talep edilen bilgileri içeren Kara Kuvvetleri Komutanlığının 14 Ocak 2011 ve 02 Şubat 2011 tarihli yazıları, 22 Mart 2011 tarihinde Mahkemenize sunulan tahliye talebine ek olarak konulmuştur. İddianamede yer alan hakkımdaki iddiaların tamamını reddediyorum. Bana hiç kimse görev tevdi etmedi. Görev tevdi edilmediği için görevi kabul etme gibi bir durumla karşılaşmadım. Sözde balyoz planı hakkında hiçbir bilgim yoktur. Harp Akademileri Ek-B görevlendirme çizelgesi ve Harp Akademilerinden ilişkisi kesilecek personel listesi hazırlamadım. Hakkımdaki iddiaların doğru olması mümkün değildir. Çünkü Ek-A ve Lahika-1 hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel çizelgelerindeki Harp Akademileri personelinin isimleri, 98 kişilik Harp Akademileri Ek-B'den kopyalanarak hazırlanmıştır. Kalem elinde tutanın keyfiyeti ile tanzim edilen bir liste nedeni ile görev tevdi edildi, kabul etti ve liste hazırladı suçlamaları ile 4 aydır tutukluyum. Hukuka ve Yargı sürecine olan inancımı korumakta artık zorlanmaktayım. Yaptığım bu tespiti iddianame içerisinde yer alan dijital bilgiler ile TÜBİTAK raporundaki bilgileri kullanarak, biraz sonra yansılar üzerinden açıklamaya ve izah etmeye çalışacağım. Hakkımdaki başka bir iddia ise Ek-C ile ilgilidir. Polis tespit tutanağında Ek-C'de ismi yer alan Kurmay Binbaşı Saner Sağcan ile aynı yerde öğretmen olarak görev yaptığım gerekçe gösterilerek, bu subayı ilişkisi kesilecek personel listesine yazdığım ima edilmektedir. Anılan subay, biraz önce bahsettiğim Kara Kuvvetleri Komutanlığının 14 Ocak 2011 tarihli yazısında da belirtildiği üzere 26 Ağustos 2002, 11 Temmuz 2003 tarihleri arasında Romanya'da akademik eğitimdeydi. Ben 12 Ağustos 2002 tarihinde Kara Harp Akademisine katılış yaptığımda, kendisi Ağustos ayında katılış yapmış ve Romanya'ya gitmek üzere mehil izine ayrılmıştı. Yüzünü dahi görmediğim ve daha önce hiç çalışmadığım bir



kişi hakkında bana yöneltilen iddiayı reddediyorum. Sayın Başkanım, 6 Mayıs 2011 tarihinde, 27 sayfa ve 6 Ekten oluşan yazılı savunmam Avukatım tarafından Mahkemenize teslim edilmişti. 6. Ek, 27 sayfalık yazılı savunmamın 130 yansılık Powerpoint sunumudur. Savunmanın bütünlüğü açısından bu sunum ile 27 sayfalık yazılı savunmam birlikte ele alınmalı ve incelenmelidir. Bundan sonra yansılar üzerinden, yansı 37, Sayın Başkan, biraz önce hakkımdaki iddiaların doğru olmasının mümkün olmadığını belirtmiştim. Bu iddiamı akademi personellerinin isimlerinin yer aldığı, Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesinin Harp Akademileri sayfası, Lahika-1, hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel ve Harp Akademileri Ek-B çizelgesini yan yana koyarak izah edeceğim. Yansı 38. EK-A Harp Akademileri sayfasında ismimin yazması nedeni ile Harp Akademileri Ek-B çizelgesini hazırladığım iddia edilmektedir. Yansı 39, Hazırladığım iddia edilen Harp Akademileri Ek-B 33. Ek klasör, sayfa 340'tadır. Ek-B'yi hazırlamak için yetkilendirmiş olduğum iddia edilmesine rağmen garip bir şekilde kendi ismimi de listeye yazmışım. Ben bunu listelerin hazırlanış şeklini anlayıncaya kadar çözememişim. Artık bunun cevabını biliyorum. Yansı 40, Bu 3 belgeyi iddianame ve bilirkişi raporlarına göre hazırlanma sırasına göre çizdiğimizde, önce Ek-A, sonra Lahika-1 ve son olarak Harp Akademileri Ek-B hazırlanmış gözükmektedir. Bu raporlarda Ek-A ve Lahika-1'in 1. Ordu tarafından hazırlandığı iddia edilmektedir. Bu 3 dijital verinin de hazırlanma tarihlerinde çakışma yoktur. Bu 3 belgenin bir diğer özelliği ise Ek-A'da yer alan 22 subayın ismi ile Lahika-1'deki 33 Harp Akademileri Personelinin ismi yani toplam 55 ismin tamamı, Harp Akademileri Ek-B'deki 98 kişinin içinde de yer almasıdır. Bu 3 belgenin yan yana konularak bilirkişi heyetlerince incelenmediğini düşünüyorum. Yansı 41, Cevabını aradığım 3 soru vardır. 1.'si Ek-A'ya ismim nasıl yazıldı. Görev tevdi edildiği ve kabul ettiğim için mi? Kalem elinde tutanın keyfiyeti ile mi? 2.'si Lahika-1'e 33 Akademi personelinin ismi nasıl yazıldı? 3.'sü ise Harp Akademileri Ek-B'yi ben mi hazırladım? 3 sorunun da cevabı bu 3 listede saklıdır. Yansı 42, Bu yansıda 3 belge arasındaki zaman aralıklarını gün olarak yazdım. Özellikle Harp Akademileri Ek-B, Ek-A'dan 70 gün sonra, Lahika-1'den ise 10 gün sonra hazırlanmaya başlanmıştır. Yansı 43, Yansydaki 3 belge ile ilgili görülen şablona müteakip 8 yansıda aynı şekilde kullandım. 1, 2 ve 3 şeklindeki hazırlanma sırası, hazırlanma tarihleri her yansıda bu şekilde yer alacaktır. Yansı 44, Ek-A ve Lahika-1'de yer alan isimler, aynı zamanda Harp Akademileri Ek-B'de olmasaydı, size bu tabloyu gösteremeyecektim. Tekrar ediyorum, Ek-A ve Lahika-1 de yer alan isimler aynı zamanda Harp Akademileri Ek-B'de olmasaydı, size bu tabloyu gösteremeyecektim. Bu tabloya bakarken, hazırlanma sırasını ve tarihlerini unutmayınız. Ek-B'nin 71 kişilik listesinin, 8, 9, 10 ve 11. sırasındaki subaylar, lahika-1'e. 13,14 ve 15. sırasında yer alan ve biri hariç burada tutuklu bulunan subaylar Ek-A'ya. 16,17 ve 18. sıradaki subaylar Lahika-1'e. 19 ve 20. sırada yer alan ve burada tutuklu bulunan subayların ismi Ek-A'ya yazılmış. Şimdi sizlere soruyorum. Bana bu şekilde liste üzerinden mi görev tevdi edildi? İlk grup Ek-A'ya yazılmış olsaydı, benim ismim Lahika-1'e denk gelecekti. Ve dava açılmayacaktı. Belki de burada Akademi listesi nedeni ile tutuklu bulunanların yerinde Lahika-1'e ismi yazılanlar bulunacaktı. Sayın Başkan, 18. ve 19. sıranın arasında kesik çizgiye dikkat ediniz. Liste rütbe sırasına göre hazırlandığı için burada albaylar bitmekte ve yarbaylar başlamaktadır. Bir sonraki yansıda yarbayları tekrar açıklarken 19 ve 20. satırları kullanacağım. Yansı 45, listede ben dahil 7 yarbayın ismi vardır. Toplam 7 yarbaydan ilk ikisi Ek-A'ya, son ikisi Lahika-1'e yazılarak, yarbay rütbesinde her iki liste için de denge sağlanmıştır. Tekrar sizlere soruyorum. Kalem elinde tutanın keyfiyeti ile hazırlanan bir liste nedeni ile mi görev kabul ettiğim anlaşılıyor? Acaba bu sorunun cevabını

Mahkeme sürecinde öğrenebilecek miyim? Sayın Başkan, 25. sırada yarbaylar bitmekte, binbaşı rütbesindeki subayların ismi başlamaktadır. Yansı 46, binbaşılar içerisinde sadece 4 kurmay binbaşı vardır. Bunlardan ikisi listelere yazılmıştır. Biri Ek-A'ya diğeri Lahika-1'e yazılarak kurmay binbaşılarda 2 liste arasında denge sağlanmıştır. Burada çok ilginç bir durum vardır. 29. sırada olan ve ismi Ek-A'da yer alan Kurmay Binbaşı Levent Ergün, 24 Haziran 2001, tekrar ediyorum, 24 Haziran 2001 tarihi ile 27 Mart 2003 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletlerinde yurtdışı eğitimindeydi. Tayin yeri Kara Harp Akademisi gözüktüğü için listeyi hazırlayanlar sanıyorum kendisini Türkiye'de zannetmişlerdir. Yansı 47, listenin bu bölümünden itibaren o dönemdeki öğrenci subayların ismi yer almaktadır. 31. sıra Ek-A'ya, 32, 33, 34, 35 ve 36. sıradaki subaylar Lahika-1'e, 37, 38, 39. sıradakiler Ek-A'ya 40 ve 41. sıradakiler Lahika-1'e yazılarak 2 liste arasından binbaşılarda denge sağlanmaya çalışılmış. Bu tabloda Ek-A'ya ismi yazılan Nihat Özkan, bu yıl ilk kez Askeri Şuraa'ya girecekti. Terfi sırasında idi, artık bu şansı kalmadı. Çünkü görev tevdi edildi ve kabul ettiği iddia ediliyor. Bu yüzden de tutuklu. Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barboros Kasar onların da artık şansı kalmadı. Tahliye edilseler bile kariyerleri bitti. Yansı 48, listenin bu kısmından itibaren yüzbaşı rütbesindeki subayların isimlerine yer verilmiştir. Murat Ataç'ın ismi Ek-A'da yer aldığı için Avustralya'da ailesini bırakarak tutuklanmaya Türkiye'ye gelmiştir. Yansı 49, bu tabloda da Yüzbaşılara devam edilmiştir. Görüleceği üzere diğer yansılarda olduğu gibi aralık bırakmadan blok olarak kes-kopyala-yapıştır yöntemi burada da uygulanmıştır. Yansı 50, Mahkemenizin ciddiyetini bozmak istemiyorum ancak söylemek zorundayım. Kalem elinde tutan sanki papatya falına bakmış. Onurlu görev tevdi edilmiş 60. sıradaki kabul etmemiş, 61. sıradaki kabul etmiş, 62 kabul etmemiş, 63 kabul etmiş, 64 kabul etmemiş, 65 kabul etmiş, 66 kabul etmemiş. Bu şekilde düzenlenmiş bir liste yüzünden, Mustafa Yuvaç Silahlı Kuvvetleri Akademisini bitirdiğinde Nisan ayında albay rütbesine yükselecekti. Tutuklandığı için terfi edememektedir. Bahtiyar Ersay ailesini Tunus'ta bırakarak, Nedim Ulusan ise ailesini Hırvatistan'da bırakarak tutuklanmak üzere Türkiye'ye gelmiştir. Çünkü onların Ek-A'ya göre onurlu görevi kabul ettikleri ve cuntacı oldukları iddia edilmektedir. Yansı 51, listede sadece 3 üsteğmen rütbesinde subay yer almaktadır. 3 objeye bakılınca gözler önce ortadakinin görürmüş. Soydan Görgülü'nün şanssızlığını isminin ortada yer alması olduğunu düşünüyorum. Ama iddianameye göre o da suç işlemiştir. Tekrar yansı 44'e dönebilir miyiz. Sayın Başkan bu bölümdeki savunmamı isminin yazılı olduğu yansı üzerinde birkaç cümle daha söyleyerek tamamlamak istiyorum. Sayın Heyet, Sayın Savcı, sizlere arz ettiğim hususlar ile takdim de kullandığım yansılar 11 Şubat'ta tutuklanmadan önce tamamlamıştım. O gün savunmamı yapmamı isteseydiniz, bugün söylediklerimi aynen tekrar edecektim. Yansıda gördüğünüz bu tabloya 4 aydır her gün en az 1 kez bakıyorum. Bakarken de Sayın Savcının tutuklama isterken kullandığı cümleler ile Mahkemenin tutuklama kararındaki cümleleri sürekli okuyor ve tekrar tabloya bakıyorum. Kuvvetli suç şüphesi denilmiş. Tabloya bakıyorum ve suç var mı ki, şüphesi ve kuvvetli veya zayıf nitelemesi olsun. Sayın Savcı tarafından kaçma şüphesi denilmiş. Kendimi aklamak için koşarak Mahkemeye kendi irademle geliyordum her zaman. Delillere etki etme denilmiş. Takdim ettiğim listelerin hazırlanma şekli benim lehime delil, neden etki edeyim. Olsa olsa dışarıda bu tezgahı hazırlayanlar etki eder. Bu yüzden de bu güne kadar bu tespitimi bir iki dışında kimse ile paylaşmadım. Önümüzdeki günlerde Harp Akademileri listesinin isimlerin sırası değiştirilmiş olarak bir yerden filizlenmiş hali çıkarsa hiç şaşmam. Tanıkların henüz dinlenmemiş olması denilmiş, hangi tanık bu anlattığım konuların doğru olmadığını söyleyebilir. Yalan üzerine yalan inşa etmeyi

istese bile yapamaz. Sorgulamanın bitmemiş olması denilmiş. Sorgu bitince bu söylediklerimi doğrulayan veya yalanlayan bir şey mi bulacağız. Sorgu ne zaman bitecek, kaç ay sonra veya kaç yıl sonra. Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın Savcı biraz önce arz ettiğim liste oluşturma şeklinde kullanılan kes-kopyala-yapıştır yöntemi İddia Makamınca varsayılan, görev tevdi edildi ve kabul etti iddiası ile aramdaki illiyet bağını açıkça ortadan kaldırmaktadır. Hep kalemi elinde tutanın keyfiyetinden bahsettim. Bu kalem ne tür bir kalemdir bilmiyorum ama üzerime bir leke sürülmüştür. **Lütfen bu lekeyi bir an önce temizleyiniz.** Bu aşamada söyleyeceklerim bu kadardır, beratımı talep ediyorum, saygılarımı sunuyorum. Sayın Başkan şu kullanılan CD'yi de dosyama ilave edilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Zafer Karataş, Sıddık oğlu, Naciye'den olma 27.08.1962 doğumlu, Ardahan Merkez/ Sulakyurt nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Zafer Karataş:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda bir ilam bulunmamaktadır. Klasör 85, dizi 238 ve devamında 2 sayfadan ibaret İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış ifadeniz mevcut. Bununla ilgili açıklamanız, ilaveniz olacak mı?”

Sanık Zafer Karataş:”Olmayacak, kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru, size ait. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu.””

Sanık Zafer Karataş müdafii Av. Ziya Kara:”Sayın Başkan müvekkilin beyanlarına aynen katılıyoruz. Şimdi müvekkil burada özellikle listelerin hazırlanmasını izah ederken, İddia Makamının tam tersine bu listelerin, Ek-A listelerin hangi listelerin hazırlandığını Ek-B'den kes-yapıştır yöntemi ile hazırlandığını gayet güzel bir şekilde izah etti. Ve bu artık burada bir tesadüflik yani Ek-A listeye alınanlar şu anda burada tutuklu olanlar, diğer listeye girenler ise haklarında herhangi bir soruşturma yapılmayıp, bu soruşturmanın dışında tutulan kişiler. Baştan beri şunu söylemeye çalışıyorum. Bir tesadüflik söz konusu yani bu insanların Harp Akademilerinde, o Ek-A listede yer alan 25 kişinin burada sanık olarak bulunmasının temelinde bu tesadüflik vardır. Esasen burada tesadüflik derken onlar yönünden tesadüfi ama hazırlayanlar bunu tesadüfi yapmamışlardır. Yani burada ayıklanmak istenen kişiler özellikle Ek-A listeye alınmış ve Ek-A listeye alınanlarda da Sayın Mahkeme Heyeti, mutlak bir adalet sağlamak istemiş olmalı ki tamamını tutuklamış durumda. Şimdi İddia Makamının, bu Ek-A listede olan kişilere, görevi kabul ettiklerine dair başlangıçtaki kabulü temel bir yanılaşa dayanıyor. Bir yanılaşa dayandığı zaman devam eden bütün kabullerde yanılaşır. Şimdi müvekkilimin ve Ek-A'da ismi olan diğer sanıkların hiçbirinin, hiçbir aşamada bu görevi kabul ettiklerine dair dosyada en ufak bir delil yok. Ama bakıyorsunuz iddianamede bu onurlu görevi kabul etmişler diyor. E nereden çıktı bu onurlu görevi kabul ettikleri? Müvekkilin 1. Ordu ile hiçbir alakası yok. Kendisi Harp Akademilerinde Öğretim görevlisi, daha oraya atanalı yeni ol. 2002 yılında atanmış, verilen görevi en iyi şekilde yapmak için çaba gösteriyor. Belki ve büyük bir ihtimalle 1. Orduda böyle bir seminer yapıldığından dahi haberi yok. Ama aradan yıllar geçiyor ve bir bakıyor ki sanık konumuna, şüpheli sanık ve ondan sonra da tutuklu sanık konumuna düşmüş oluyor. Şimdi Sayın Başkan, yani burada o kadar yanılaş kabuller var ki, örneğin ona ilişiği kesilmesi istenen veya ilişiği kesilecekler listesinde yer alan bir kişi ile ilgili Saner Sağcan, müvekkilin de Ek-A'da yetkili olduğu için bu listeyi hazırlayanlar arasında sayıyor. E şimdi bakıyorsunuz müvekkil hiç bu şahsı tanımamış, hiç birlikte çalışmamış, yani 26.08.2002, 11.07.2003 tarihleri arasında Saner Sağcan Romanya Yüksek Kurmay Koleji Stratejik Yönetim için Üniversite sonrası uzmanlık kursunda, Bükreş'te. E şimdi

bu kabul tamamen yanlış olduğu belli ama böyle bir kabul iddianamede var. Bundan müvekkil sorumlu tutuluyor. Esasen o listede, Ek-A'da bir sürü insan var. Bu 98 kişilik liste hazırlanmış, kim hangisini hazırlamış, nasıl hazırlamış hiçbir bu konuda delil de yok ama İddia Makamı işte burada kes-yapıştır yöntemini uyguluyor. Bakıyorsunuz Ek-A'da ismi yer alanların iddianamede hepsi yönünden sadece ifadelerini ayrı yazmış, şunları şunları söylemiştir diye. Ama onun dışında tüm şeyler aynı, aynı suçlamalar. E bu kadar ciddi bir suçlama için hakikaten bu kadar mesnetsiz, bu kadar delilsiz bir dosya olmamalıydı. Bunların içerisinde, bu kabulü, İddia Makamının kabulünü destekleyen somut, elverişli deliller olmalıydı. Maalesef müvekkilim de burada biraz önce de bahsettiğim gibi haksız hukuksuz yere uzun süredir tutuklu bulunmaktadır ve atılı suçla hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Bu hususların nazara alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”CMK 201 gereğince soru sormak isteyen var mı? Peki, yerinize geçebilirsiniz. Aytekin Candemir sizde CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınızı biliyorsunuz, savunmanız hazır yapacaksınız buyurun.”

Sanık Aytekin Candemir:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Devam eden duruşmalarda tamamen sahte ve düzmece olduğu müdafii sanık ve bilirkişi raporları ile ortaya konulan sözde plan ve CD'lere göre halen tutuklu bulunmamızı ve mevcut hukuksuzluğu anlamakta güçlük çektiğimi özellikle ifade etmek istiyorum. Sayın Başkan devam eden süreçte Savcılık Makamında 11 Mayıs 2010 tarihinde yapılan ilk soruşturamda sözde balyoz hareket planı planı Ek-A Harp Akademileri Komutanlığı görevlendirmede yetkili personel listesinde adımın yer aldığı ifade edilmiş, sözde planla hazırlanmış listelerle ilgili bilgi sahibi olup olmadığım sorulmuştur. Yapılan bu soruşturamda bahse konu sözde plan ve liste çalışmaları hakkında hiçbir ilginin ve bilgimin olmadığını, o dönemde Harp Akademileri Komutanlığında görev yaparken Genelkurmay Başkanlığı emirleri ile Mart 2002 Mart 2003 dönemi arasında 1 yıl süre ile yurtdışına Bangladeş Komuta Kurmay Koleji'ne eğitime görevlendirildiğimi, 1. Ordu Komutanlığında icra edilen bahse konulu plan seminerine katılmadığımı, iddianamede belirtilen kapsamda tarafıma herhangi bir görev verilmediğini, bu kapsamda herhangi bir çalışma yapmadığımı, bahsedilen sözde plan hakkında tartışma ve gelişmeleri basından öğrendiğimi ve takip ettiğimi ifade etmiştim. Yurtdışında olduğumu ifade etmeme rağmen ve gerekli araştırma yapılmadan kabul edilen iddianamede şahsım 78 numaralı şüpheli olarak yer almış ve hakkımda yargılamaya geçilmiştir. Şahsıma isnat ettirilen suça yönelik olarak kim tarafından hazırlandığı belli olmayan rızamın ve imzamın olmadığı şahsımın ilgisi ve bilgisi dışında adımın bir şekilde dahil edildiği bu listelere dayanılarak hakkımda kamu davası açılmış olması, varsayımlardan yola çıkılarak hakkımda yeteri şüphenin varlığının kabul edilmesi, şahsıma ilgili kanaatin gerçek olmayan ve kim tarafından üretildiği belli olmayan sahte belgelere dayandırılması, bu durumdan da daha vahim olmak üzere tutuklanmam ve yaklaşık 130 gündür özgürlüğümün elimden alınması tamamen hukuksuz bir duruma işaret etmektedir. İddia edildiği gibi sözlü ve veya yazılı bir görev şahsıma tebliğ edilmemiştir. İddia edilen personel listelerinin hazırlanmaları kapsamında da hiçbir çalışma yapmadım. İddianame incelendiğinde adımın bir şekilde dahil edildiği iddia edilen listelerin oluşturulma ve son kaydetme tarihlerine bakıldığında bu tarihlerin Kasım-Aralık 2002 ve Ocak 2003 dönemlerine denk geldiği görülmektedir. Bu tarihler tamamı ile benim yurtdışında kolej eğitiminde olduğum döneme denk geldiğinden ta Güney Asya'da binlerce kilometre ötede yüzlerce personelden oluşan listelerin hazırlanmasına ve yapılan sözde çalışmalara katkıda bulunmamda fiziken mümkün değil, mantıklı da değildir. Ayrıca seminer katılım listesinden de anlaşılacağı üzere seminere katılmadığım da ortadadır.

İddianamede hakkında kovuşturmayaya yer olmadığı kararı alınan 47 kişilik personel ile ilgili bölüme bakıldığında Savcılık Makamınca seminer tarihinde 3 gün süre ile yurtdışında olduğunu belirten personele bile tekrar ediyorum. Seminer tarihinde 3 gün süre ile yurtdışında olduğunu belirtilen personele bile kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmişken yurtdışında olduğumu ifade etmem, bu durumun Genelkurmay Başkanlığı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı emirleri ile teyit edilmesine rağmen, şahsımla ilgili mevcut durumu anlamak mümkün değildir. Suçsuz olduğumu her fırsatta ifade etmeme rağmen, ordunun geçmişte darbeler yaptığını vurgulayarak bugünü ve bizleri ne yazık ki geçmişten yola çıkarak değerlendirmek, Türk Silahlı Kuvvetleri personelinin evrensel değerlere olan bağlılıkta bugün geldiği noktayı ta baştan inkar etmek büyük yanlışlıktır. Adaletsizlik ve sırf adaletsizlik olduğu için kötüdür. Sonuç olarak iddianamede şahsıma yöneltilen tüm suçlamaları kesinlikle kabul etmediğimi yeniden ifade ediyor, daha önceden Mahkemeye sunduğum ve Mahkemenizin de 13 Nisan 2011 tarihli talebine istinaden ilgili makamlarca gönderilen ve dava dosyasına giren Genelkurmay Başkanlığı görevlendirme emirleri ve en son İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 26 Mayıs 2011 tarihli yurtdışı giriş çıkış tarihlerini belirten yazısının dikkate alınarak tutukluluğumun bihakkin kaldırılmasını ve beraatıma karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Aytekin Candemir, Kemal Oğuz oğlu, Melek'ten olma 23.08.1963 doğumlu, Amasya/Merzifon/Karatepe nüfusuna kayıtlı. Adli sicil kaydınızda bir ilam bulunmamaktadır. Size mi ait?"

Sanık Aytekin Candemir:"Bana ait efendim."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 85 dizi 237-238'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 2 sayfadan ibaret ifadeniz var kabul ediyor musunuz, var mı ilave yapmak istediğiniz bir husus."

Sanık Aytekin Candemir:"İfademe katılıyorum herhangi bir ekleyeceğim bir şey yok. Ancak CD inceleme ve tespit tutanağına geçiriliyor müteakip dizinler 220'ye 224'te ona ve müteakiben Gölcük'te düzenlenen tutanaklara katılmıyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki, sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Sanık müdafii."

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:"Sayın Başkan şimdi şöyle ciddi bir sorun var İddia Makamı, Hüküm Makamı ve Savunma Makamı arasında ciddi bir iletişim noktasında sorun olduğunu düşünüyorum ben. Yani arada bir iletişim noktasında çok ciddi bir yalıtım var gibi geliyor bana. Yani şuanki aşamaya kadar gerçekten yapılan savunmalar yapılan tahliller, eleştiriler, değerlendirmeler mevcut dosya kapsamında özelde müvekkil aleyhine, genelde diğer sanıklar aleyhine somut hiçbir delilin olmadığı apaçık gösterilmiştir diye düşünüyorum ben. Ancak böyle bir gerçeklik olmasına rağmen sıkıntı şurada Hüküm Makamı tutuklamaya karar veren tutukluluğun devamına karar veren Hüküm Makamı verdiği kararlarda savunmanın getirmiş olduğu geniş açılıma da cevap mahiyeti taşıyacak karar da hiçbir somut belirlemeye yer vermediği gibi sözlü olarak da duruşmalarda bu konuda bir açılım getirmemiştir. Elbette şu söylenecektir mutlaka; biz Hüküm Makamıyı sözlü olarak buradan müdahil olmayız. Kararımızı yazılı olarak veririz. Ki bana göre bir önyargıdır bu. Eğer Hüküm Makamı kararını verirken somut bilgi ve bulguya dayanmıyor ise Hüküm Makamı duruşmalarda tutuklamayı gerektiren somut bulgular ne ise sözlü olarak ifade etmesi gerekir ki, kaldı ki bu duruşmaların sözlülük ilkesi gereğidir de diye düşünüyorum. Bununla yanında sadece dijital veriler konusunda birkaç hususu belirteceğim ben. Daha öncede belirtilmiş hususlar, defalarca. 1.'si hangi bilgisayarda nazırlanıldığı bilinmemektedir. Ayrıca bilirkişilerce yapılan incelemede bu verilerin

askeri bilgisayarlarda da üretilmediği tespit edilmiştir. 2.'si mevcut CD'lerin tek başına delil olarak kullanılamayacağına ilişkin bilirkişi raporları bulunmaktadır. Ve bu raporlarda ilgili CD'lerin sahte olduğu ayrıntıları ile ortaya konulmuştur. 3) Türk Hukukunda bir CD içindeki dijital verilerin yalnız başına delil olarak nitelendirilemeyeceğine ilişkin Yargıtay kararları mevcuttur. 4) Bahse konu darbe planı kapsamında bir tanık beyanı dahi mevcut değildir. 5) CD'lerin üst veri bilgileri 2003'ü göstermesine rağmen CD içinde yer alan bilgilerde 200'den fazla ve 2004 yılı ve sonrası yıllara ait hatta 2009 yılına ait bilgiler bulunmaktadır. Bu kapsamda delil olduğu öne sürülen CD'lerde yer alan maddi hatalar hakkında sorgusu yapılan sanıklarca kapsamlı açıklamalar yapılmış, tüm bilirkişi raporlarında da bu maddi hatalar, sahtecilik unsurları ortaya konulmuştur. 6) CD'lerin sahte olduğu ve maksatlı olarak sonradan üretildiği yüzlerce kanıtlı defalarca ispat edilmiştir. 7)Yargılama esnasında Gölcük'te ayın sahte veriler yine dijital ortamda bir kez daha bulunmuştur. Bu şekilde Türk Silahlı Kuvvetlerini itibarsızlaştırmak, davanın seyrini tutuklama yönünde değiştirmek gibi bir maksadın hasıl olduğu sezilmiştir. 8) Anılan CD'lerde yer alan dijital belgelerin müvekkille ilgisi bazı Word belgelerinde yer alan listelerde isminin geçmesinden ibarettir. Bu dosya ve belgelerin hiçbirisinde müvekkile ait elektronik, ıslak imza, fotokopi, taklit, el yazısı, parmak izi ve benzeri hiçbir bulgu mevcut değildir. 9) Müvekkil böyle çizelge ve listeleri hazırlamamış bunların hazırlığı hazırlığını hiç duymamış ve hazırlanmalarına da hiçbir biçimde katkıda bulunmamıştır.

Dava dosyasında bunun aksini gösteren hiçbir kanıt, beyan, işaret, tanık, buna ait yazı, herhangi bir başka bilgi ve belgede bulunmamaktadır. Burada şunu da belirtmek gerekiyor daha öncede belirtilmişti, değişik sanık ve müvekkillerince efendim. Soruşturma aşamasının belli kurumları Emniyet Müdürlüğüne, Emniyet Müsteşarlığına ve Genelkurmay Başkanlığına yazılan cevap yazılarda bu kurumların verdiği cevaplarda bahse konu, davaya konu balyoz hareket planı hakkında herhangi bir bilginin, bulgunun, ihbarın mevcut olmadığı cevabi yazı olarak bildirilmiştir ki dosya kapsamında mevcuttur. Bir diğer husus ise bilirkişi raporudur. İlk olarak mevcut TÜBİTAK raporları, TÜBİTAK'ın Başbakanlığa bağlı olması nedeniyle yani Hükümet mevcut davanın mağduru ve tarafı sıfatında olduğundan iş bu TÜBİTAK raporları apaçık bir biçimde CMK madde 64/3'e aykırı olduğundan mevcut davada hiçbir biçimde nazara dikkate alınmaması gerekirken, tutuklamalarda mevcut delil durumu değimi ile dikkate alındığı görülmektedir. 2. olarak Savcılık 04.02.2010 tarihinde TÜBİTAK UEAKE'ye bir talimat göndererek ve göndererek Doktor Hayrettin Bahşi'nin bilirkişi olarak görevlendirmesini isteyen bir yazı yazıyor. Ve Savcılık bu yazının cevabını beklemeden 04.02.2010 tarihinde teslim tesellüm tutanağı ile 18 CD imajı ve 9 nolu CD'yi Hayrettin Bahşi'ye teslim edilip bunların içeriklerinin incelenerek rapor hazırlanmasını istiyor. Burada ilginç olan bu teslim tesellüm tutanağında Hayrettin Bahşi'nin TÜBİTAK UAK tarafından görevlendirildiği anlaşılmaktadır kaydı yer alıyor. Oysa Hayrettin Bahşi'nin TÜBİTAK tarafından görevlendirildiği yazı 04.02.2010 tarihini taşıyor. 3.'sü TÜBİTAK bilirkişileri mevcut CD'lerin 1. Ordu bilgisayarlarda hazırlanıp hazırlanmadığı konusunda hiçbir inceleme yapmayarak ki yapmaları gerekirdi. Gerçeğin ortaya çıkmasının önünü de bir anlamda dolaylı olarak engellemişlerdir. Diğer bilirkişi raporları 1. Ordu Askeri Savcılığı 24.02.2010 tarihinde askeri bilirkişilere yaptırdığı raporları İddia Savcılığına göndermiştir. Bunlardan 1.'si Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın raporu olup bu raporun son derece önyargılı olmasıdır. Çünkü buradaki asıl özellik bu bilirkişinin daha işinin başından bahsi geçen dijital verilerin varsayım olarak doğru olduğunu kabul etmesidir ki böyle bir bilirkişi yaklaşımının hukuk dünyasında yeri yoktur. Diğer rapor ise Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan rapordur. Bu rapor

soruşturma Savcılığına gönderilmiş ancak bu rapor soruşturma ve sonrasında kovuşturma dosyasına intikal etmemiştir. Bunun nedeni ise son derece açıktır. Bu teknik rapor mevcut CD'lerin 2007 senesinde oluşturulduğunu ve ayrıca bu CD'lerde suç isnadı yapılan belgelere ilişkin 1. Ordu bilgisayarlarında hiçbir iz bulunmadığını tespit etmiş olmasıdır. Bir diğer bilirkişi raporu da 28.06.2010 tarihli askeri bilirkişi heyeti raporudur. 3000 sayfadan müteşekkil bu rapor bir dizi tespit ve sonuç yanında aynı zamanda iddia edilen balyoz planı ile adı geçen Mart 2003 tarihli 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminerin hiçbir ilgi ve ilişkisinin olmadığı sonucuna varması ve hususu tespit etmesidir. İddia Makamı ile Hüküm Makamının TÜBİTAK raporları ile Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan raporlarını tutuklamalarda mevcut delil durumu deyimi ile dikkate aldığı, ancak Yüzbaşı A. Hakan Erdoğan'ın raporu ile askeri bilirkişi heyetinin raporunu dikkate almadığı anlaşılmaktadır böylece. TÜBİTAK raporları ile Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın hazırladığı raporların bilişim hukuku açısından son derece sorunlu olduğu ve hukukun hukuken dikkate alınmaması gerektiği önceki celselerde özellikle Avukat Hüseyin Ersöz tarafından detaylı ve bütünlüklü bir şekilde ortaya konulmuştur. Bir iki husus da iddianamenin özelliklerine ilişkin belirtmemiz var Sayın Başkan. İddianame fazlasıyla hayalci ve ön yargılı bir özellik göstermektedir. Daha çok hukuk dışı etki özelliklerine sahip olduğu, bir çağırışımı ortalama her dünya yurttaşına sezdirebilecek bir kabiliyette sahip olduğu hissedilmektedir. 2.'si yürürlükteki Ceza Mevzuatımız iddianamede soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki sözlü ve yazılı her türlü hukuki işlemde şüpheli ya da sanığa yöneltilen suçlamada yüklenen suç tabirini kullanmasına ve öteden biri hukuk dünyasına atılı suç, isnat edilen suç, tabirini kullanmasına ve bu tabirin son derece yerleşik olmasına rağmen, İddia Makamı iddianamede yüklenen suç, atılı suç ya da isnat edilen suç tabirini kullanmamış, doğrudan suç tabirini kullanmıştır ki bu ikisi arasındaki fark son derece nettir. Suç tabirini kullandığınızda sabit bir fiile, sabit bir eyleme gönderme yapar ama yüklenen suç iddia edildiği hususuna ilişkin bir gönderme içerir. Bu hususiyet bize İddia Makamının son derece yargılı ve ceza mevzuatımıza aykırı bir tutum içinde olduğunu gösterir. Ayrıca Mahkeme Heyeti salt bu yüzden İddianameyi kabul etmeyerek iade etmesi gerekirken iş bu (Bir kelime anlaşılamadı) görmezden gelerek bir nevi bu önyargıya ortak olmuştur. Masumiyet karinesi böylece çiğnenmiştir. Bir diğer özellikte iddianamenin ana gövdesi meselesi. İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 23.02.2010 tarihli 516 sayfalık fezlekesi soruşturma Savcılığı tarafından bir nevi kopyala yapıştır usulü ile iddianamenin ana gövdesi haline getirilmiş, bir nevi hukuk tersyüz edilmiştir. Başka hususlarda var da ben daha fazla zamanınızı almak istiyorum. Sorgularında daha fazla uzamasına yol açmamak için sadece Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesinin hususiyetine ilişkin kısaca belirtmek istediğim bir fikrim var. Özel Yetkili Ceza soruşturması ve kovuşturması vatandaş ceza hukuku anlayışının tam karşıtı olarak düşman ceza hukuku anlayışına dayanır ve bu anlayışın vücuda gelmesinin prototipini oluşturur. Düşman ceza hukuku anlayışında şüpheli ya da sanık yurttaş olarak değil fakat düşman olarak görülür. Bu anlayış ise bütün hukuka aykırılıkların zuhur ettiği bir bataklık gibidir. Dolayısı ile bu anlayışa dayanan sözde yargılamalar mevcut her türlü siyasi operasyon ve tasfiye süreçlerinin hukuki kılıfı haline gelir. Yurttaş ceza hukuku anlayışında bir skandal olarak telakki edilecek somut delil olmadan yapılan tutuklamalar hatta kamu davalarının açılmış olması düşman ceza hukukunda son derece doğal hale getirilir. Soruşturmalar manipüle düzeyde ve soruşturmanın gizliliği egemen siyasi olanakların lehine olacak şekilde ihlal edilir. Soruşturma ve kovuşturmalarda somut bilgi, bulgu ve delillere dayanılmaz. Hayali ve gaipten gelen hiçbir orijin ve koordinata dayanmayan birtakım sözde veriler her şeye kadar hale gelir. Savunma hakkı her

aşımında bir biçimi de ihlal edilir. Şekle uymakla bu ihlal gizlenmeye çalışılır. Sayın Başkan müvekkilin tahliye konusunda vereceğiniz kararı takdirlerinize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet CMK 201 kapsamında soru sormak isteyen var mı? Avukat bey isminizi söylemiş miydiniz başlangıçta sanık savunmasında? Aytekin Candemir”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Müdafii Av. Oğuz Kayıran.”

Mahkeme Başkanı:”Peki Nihat Özkan’a geçelim. Buyurun. Sizde CMK 191 ve 147. maddesindeki haklarınızı biliyorsunuz.?”

Sanık Nihat Özkan:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Duruşmada vardınız.”

Sanık Nihat Özkan:”Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Hatırlatıldı. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Nihat Özkan:”Ben Kurmay Albay Nihat Özkan. Şahsıma yönelik suç isnadı sadece 11 numaralı CD’de yer alan Ek-A görevlendirmede yetkili personel ve Ek-M Lahika-1 hassas tesislerde görevlendirilecek personel listelerinde isminin yazılı olmasına dayanmaktadır. Bunların hiçbirinin kabul etmiyor hakkımdaki tüm iddiaları reddediyorum. Çünkü maddi gerçeği yansıtmayan, sanal ortamda bulunan dijital veri şeklindeki bu listeler hukuki delil niteliği taşımamaktadır. İsmim bu listelerde bilgim rızam ve iradem dışında yer almıştır. Söz konusu dönemde Kara Harp Akademisi 2. sınıf öğrenci subayı idim. Bu dönemde sözde plan kapsamında Harp Akademilerinde görevli subayların isimlerinin olduğu listelerin hazırlanması için hiç kimseden direkt veya dolaylı yazılı veya sözlü herhangi bir emir veya görev almadım. Kimseye emir vermedim herhangi bir görev tevdi etmedim. Şahsıma isnat edilen suçla ilgili hiçbir hukuki maddi delil yoktur. Örnek olarak belirtmek gerekirse ne bir yasal telefon dinlemesi dökümü ne bir belge niteliği taşıyan evrakın aslı ne bir ıslak veya elektronik imza olan belge ne bir tebliğ tebellüğ belgesi gibi irademi yansıtan ve illiyet bağı kurulabilecek bir şey vardır. Buna rağmen Mahkemeniz masumiyet karinesi, kuvvetli suç şüphesi, şüpheden sanık yararlanır, sanık lehine olan delillerinde toplanması, asıl olan yargılamanın tutuksuz sürdürülmesi, adil yargılanma gibi hem iç hukukumuzda hem de anlaşmalarla taraf olduğumuz evrensel hukuk metinlerine ve ilkelerine aykırı olarak var olan hukuku hatalı uygulayarak 4 aydır özgürlüğümü elimden almış, beni maddi ve manevi olarak peşinen cezalandırmıştır. Halbuki sizin İddia Makamına karşı benim hukukumu da korumanız gerekmez miydi? Mahkemenizin İddia Makamı ile arasında bir fark olmayacak mıdır? Olmayacaksa o halde İddia Makamının hukuki yanlışlarına hangi makam dur diyecektir? Millet adına kullanılan yetki bu kadar sıradan olmamalıdır. Her vesile ile Mahkemenize saygı çağrısında bulunuyorsunuz. Ama bilmelisiniz ki bu saygı için ancak sizin adil kararlarınızla tesis edilebilir. İnsanın maddi ve manevi varlığı kutsaldır. Adaletin kutsallığı da buradan gelmektedir. O yüzden hukuk kurumu insanlara hiçbir zaman eziyet vasıtası olmamalıdır. Çünkü hukuk herkes için sığınacak son limandır. Benden önce yapılan sorgulamalar esnasında yani bu güne kadar. Sözde balyoz güvenlik hareket planının sahteliği ile ilgili olarak Mahkemenize sunulan her türlü kanıt ve değerlendirmelere katılıyorum. Kabul ediyorum. Ancak kolluk kuvveti tarafından yapılan bütün tespitleri ve değerlendirmeleri hukuki bulmuyor, yürütme erkinin yargı erkinden rol çalması olarak görüyor ve katılmıyorum, reddediyorum. Son söz olarak Türk ordusunu Türk Subayını, Türk ast subayını itibarsızlaştırmayı hedef alan, güvenlik riskleri çok yüksek atalarımızdan bize armağan bu son coğrafya olan cennet vatanımızdan askerini karada, denizde ve havada görev yapamaz hale getirmeyi amaçlayan tamamı hukuki olmayan dijital verilere dayanan bu tertibe itibar



etmemenizi, aslında bu tertibi yapanları tespit ederek sanık olarak onları yargılamanızı ve böylece varlığımızın sebebi olan itibarımızı iade etmenizi talep ediyorum. Savunmam şimdilik bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Nihat Özkan.”

Sanık Nihat Özkan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Recep oğlu, Müzeyyen'den olma 12.12.1963 doğumlu Bursa ili, Osmangazi ilçesi, Bahar nüfusuna kayıtlı adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam yok. Doğru mu?”

Sanık Nihat Özkan:“Yok doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 87, 71, 73'te Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 2 sayfadan ibaret ifadeniz var. Doğru mu ifadeniz?”

Sanık Nihat Özkan:“Evet. İfademin küçük bir bölümü hariç tamamını kabul ediyorum. O da, iddianamenin 729. Sayfasında 16 ve 17 satırlarda yer alan içeriğinin ne olduğunu, kimler tarafından hazırlandığını, gerçek olup olmadığını kesinlikle bilmiyorum cümlesindeki, gerçek olup olmadığını bölümümün çıkarılmasını talep ediyorum. Çünkü yaklaşık 30 dakika süren ifadem esnasında sözde plandan atlayarak pasajlar okuyan Savcı karşısında bunu ayırt etmem imkansızdı. Şundan artık eminki, söz konusu plan gerçek değildir. Bunu vicdanlı ve fikri namusa sahip her insanın göreceğini ve tereddütsüz kabul edeceğine inanıyorum. Bu vesile ile 5 Mayıs 2010 tarihinde Beşiktaş'ta ifademin alınması esnasında müdafim Av. Sayın Ziya Kara ile Savcı arasında geçen bir konuşmayı da huzurunuzda aktarmak istiyorum. Müdafim Savcı Bey'e müvekkilim ile ilgili hiçbir maddi delil yok, o yüzden kovuşturmayla yer olmadığı kararı vermenizi talep ediyoruz dediğinde. Savcı Bey'in karşılığı Avukat Bey, benim fikrimi biliyorsunuz. Bana kalsa tutuklanma isteğiyle Mahkemeye göndereceğim ama diğer Savcılar bırakıyorlar, bende öyle yapacağım. Yoksa bu işlerde Tebliğ tebellüğ belgesi mi, olurmuş. Diye. Baştan daha bizi, yani Ek-A'da ismi geçenleri suçlu ilan etmiştir. Maddi gerçeğin peşinde olması gereken Savcımız, kanaatle hareket etmiştir. Şimdi o Savcımız Yargıtay Üyeliğine seçilmiştir. Hüküm sonunda dosyamız Yargıtay da bu Savcının önüne gittiğinde sonuç şimdiden bellidir. Şimdi bu durumda biz hala hukuka güvenmeli miyiz? Savunmam bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:“O Savcının önüne gitmesi hukuken mümkün değil, davaya bakma yasağı var. Kürsüdeyken veya Cumhuriyet Başsavcılığında görevdeyken, Yargıtay'a seçilenler taşrada görev yaptıkları dosyalarla ilgili incelemeye katılamazlar. Yine Yargıtay Savcısı tebliğname düzenlediği bir dosyanın incelemesine katılamaz, o yasak var yani.”

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Nasıl, o benim hakkımda dava açan Savcının önüne gidecek dosya dedi de, bende dedim ki; yasak var. Kürsüde görevdeyken davaya bakan Hakim ya da o dava ile ilgili soruşturma işlemi yapan Cumhuriyet Savcısı ya da Yargıtay Savcısıyken tebliğname düzenleyen Cumhuriyet Savcısı, Yargıtay Üyeliğine seçildiğinde bu dosya ile ilgili hiçbir karara iştirak edemez. Yasak, yasak işlemlerdendir.”

Salonda söz almadan konuşalar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Yok. Değişmez bu mümkün değil değişmesi. Peki, Cumhuriyet, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Nihat Özkan müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Sayın Başkanım ve Üyeler, müvekkilimin sorgusuna katılıyorum. İlave edeceğim şeyler var. Medya organlarında

izlediğimiz, işittiğimiz ve okuduğumuz haberlerde sürekli Baransu'nun belgeleri, Gölcük belgeleri, Eskişehir belgeleri denilmektedir. Haberleri izleyen, işiten ve okuyanlar ortada gerçekten belgeler bulunduğunu sanmaktadırlar. Salonda medya organlarının temsilcileri oturmaktadırlar. İçlerinde duruşmaları baştan beri takip edenler vardır. Bu davada bir tek sayfa yazılı delil ve belge bulunmadığını, artık öğrendikleri ve bildikleri halde, sanki belge varmışçasına haber yapmakta ya da yapılmasına göz yummaktadır. Umarım şimdi söyleyeceklerimi izleyici, dinleyici ve okurlarına aynen aktarırlar. Milletimiz bilmedir ki, Baransu'nun valizinden 2229 sayfa yazılı belge, 19 adet CD, 10 adet Ses Kaseti çıkmıştır. 16 adet CD ile 10 adet Ses Kaseti, seminere ilişkin ve gerçektir. 2229 sayfa yazılı belgede suç unsuruna rastlanmamıştır. İtirazlarımız, 3 adet CD ile ilişkin ve sınırlıdır. Gölcük'ten 9 çuval belge ile 2 adet CD çıkmıştır. 9 Çuval belgede suç unsuruna rastlanmamış, geriye 2 adet CD kalmıştır. Eskişehir'den yazılı belge çıkmamıştır. Çıka çıka bir adet Flash Bellek çıkmıştır. Ben bu durumu anlatıyorum anlatmasına da, başta Hakim ve Savcı arkadaşlarım olmak üzere pek çok kimseyi, çok zor ikna ediyorum. Özellikle Hakim ve Savcı arkadaşlarıma CD'den delil olur mu, diye soruyorum? Olmaz diyorlar. Flash Bellek'ten delil olur mu, diyorum? Olmaz diyorlar. Ama müvekkillerim yalnızca, CD'de kayıtlı bir listeye istinaden tutuklandılar diyorum, olamaz diyorlar. Ama oluyor, niye oluyor bilmiyorum. Bilen varsa anlatmasını bekliyorum. Şimdi milletime sesleniyorum. Bu davada yazılı bir tek sayfa belge ve delil yoktur. Delillerin tamamı, menşei belirsiz dijital nesnelere oluşmaktadır. Bir kez daha yineliyorum, bu davada yazılı belge ve delil yoktur. Huzurunuzdaki müvekkilim Nihat Özkan da, böyle bir dijital listenin mağdurudur. Akademi öğrencisiyken plan kapsamında görev kabul edip, görevlendirmeler yaptığı iddia edilmektedir. İddiaya göre bu görev akademik kadroya ve öğrencilere teklif edilmiş, teklif alanlardan bir kısmı görevi kabul etmiştir. İddianın doğal uzantısı olarak bir kısmı da reddetmiş olmalıdır. 2002 – 2003 yıllarında akademide yaklaşık 160 öğrenci vardır. Akademik kadroyu da eklersek sayı 200'ü aşmaktadır. Sözde görevleri kabul edenlerin sayısı 25 olarak gözükmektedir. Peki, teklif edilen görevi reddeden bir tek kişi çıkmamış mıdır? Hazırlık evresinde bunu dile getirmiş ve olayın aydınlatılması için o dönemde akademide öğrenci olan ya da akademik kadroda görevli bulunan subayların dinlenmelerini istemiştik. Biz bu davada havaya söyleyip, suya yazdığımızdan, feryadımızı duyuramıyoruz. Bu kişilere kendilerine böyle bir görev teklif edilmediğinin, edilip edilmediğinin, edilmişse görevi neden kabul etmediklerinin, kimlerin görevi kabul ettiğini bilip bilmediklerinin, bu tür çalışmalardan haberdar olup olmadıklarının, gizli saklı toplantılar yapıp yapılmadığının, toplantılara kimlerin katıldığının sorulması gerekmez miydi? Amaç üzüm yekem olsaydı, elbette gerekirdi. Bağcı dövme olduğundan gerekli görülmemiştir. Bir süre önce muvazzaf asker olan bir müvekkilim beni aradı. Başından geçenleri anlattı. Anlattıkları çok ciddiydi. Delil olup olmadığını sordum var dedi. Bana komutanlığına verdiği şikayet dilekçesini, birkaç fotoğraf ve tanık isimleri gönderdi. Mağdur vekili olarak savunmasını üstlendikten sonra olayın basına yansımalarını istemiyorum. Böyle şeylerden hoşlanmam yasal olarak ne gerekiyorsa ben yaparım dedim. İlgili Askeri Savcıya suç duyurusu hazırlıklarına başladım. Bir sabah baktım ki, olay bir gazetede sür manşet olmuş. Haberin altında Mehmet Baransu imzası var. Mehmet Baransu, haber kaynağı olarak isim vermeden mağdurun avukatını göstermişti. Ben Mehmet Baransu'ya herhangi bir bilgi ve belge vermediğimden, önce müvekkilime ve ailesine başka bir avukatları olup olmadığını sordum. Olmadığını öğrenince gazeteye ileti gönderip, telefon ederek Mehmet Baransu ile görüşmek istediğimi bildirdim. Toplantıda olduğunu, toplantıdan çıkınca beni arayacağını söylediler. Gerçekten de aradı. Uzun bir telefon görüşmesi yaptık.

**Olayla ilgili olarak, benden hiçbir bilgi ve belge almadığını kabul etti.** Ben kendisine, önemli bazı davalarda savunma avukatlığı yaptığımı, bu tür haberlerde ismimin yer almasının o davalardaki müvekkillerimi rahatsız edeceğini söyledim. Hangi davalarda avukatlık yaptığımı sordu. 2. Ergenekon davasında 3 teğmenin, balyoz davasında 9 muvazzaf subay ve astsubayın avukatı olduğumu söyledim. Haklısınız dedikten ve özür diledikten sonra, bunlar sizi nasıl buluyorlar dedi. Anlamadım dedim, bu kişiler sizi nasıl ulaşıyorlar diye sordu. Askeri Yargı kökenli olduğumu, işimi iyi yapmaya çalıştığımı, beni tanıyanların, ismimi bilen ve duyanların ya da davalarına baktığım kişilerden hakkımda olumlu referans alanların aradıklarını anlattım. Bu soru kafama takıldı. Sonradan uyandım ki, ben kendimi akıllı zannederdim. Değilmişim. Mehmet Baransu bana siz örgütün avukatı mısınız diye soruyor? Size örgüt vasıtası ile mi ulaşıyorlar, demeye çalışıyor. Hazırlık evresinde Adana ve Diyarbakır'daki sorguların birçoğuna katıldım ya. Dinlendiğine emin olduğum ve 12 yıldan beri numarasını hiç değiştirmedığım tek cep telefonumda, müvekkillerimle ve aileleriyle görüşürken, paranın pulun önemli olmadığını, bu davaya para kazanmak için bakmadığımı söylüyor ve hatta ailelerine sizin bir ihtiyacınız var mı? Olursa önce bana söyleyin diyorum ya. Muhtemelen beni örgütün Güney ve Güneydoğu'dan sorumlu hukukçusu sanıyor. En azından öyle olup olmadığını merak ediyor. Bunu niye anlattım. İddia ve Yargılama Makamlarının da, aynı şüphe ve merakı taşıyıp taşımadıklarını öğrenmek istedim. Merak ediyorsanız merakınızı gidereyim. Ben örgüt avukatı değilim hiç olmadım. Yalnızca arkadaşlarımı, dostlarımı savunmaya geldim. Müvekkillerime sonuna ve sonsuza dek güveniyor, suçsuz olduklarına inanıyorum. 14 yaşından beri tanıdığım Nihat Özkan'ında suçsuzluğundan adım gibi eminim. Teşekkürlerimi sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey isminizi söylemiş miydiniz? Başlangıçta.”

Sanık Nihat Özkan müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Av. Kürşat Veli Eren.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Bizim öyle bir merakımız olmaz Avukat Bey, şey yapmayın, hiç endişe etmeyin. İsteyen avukat istediği kişiyi savunabileceği gibi, hakkında suç şüphesi bulunan ya da kendine suç isnat edilen kişilerde istediği müdafii ile anlaşılabilir. Tamamen kendi özgür iradeleridir. Bu Mahkemeyi ilgilendiren bir yönü de yoktur. Bizi de ilgilendir tek yön giren avukatın baroya kayıtlı olup olmamasıdır. Diğer konular bizim dışımızdadır. CMK 201 maddesi gereği soru sormak isteyen var mı? Yok. Buyurun savunmanızı tamamladınız, yerinize geçebilirsiniz Nihat Özkan. Hasan Nurgören savunmasını yapacak. Evet. CMK 147 ve 191. madde haklarınızı biliyorsunuz?”

Sanık Hasan Nurgören:“Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Avukatınız hazır. Buyurun dinliyoruz sizi.”

Sanık Hasan Nurgören:“Avukatım burada.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Hasan Nurgören:“Sayın Mahkeme Heyeti, ben 80 numaralı sanık Kurmay Albay Hasan Nurgören. Savunmamın başında, içinde adımın geçtiği ve Ek-A olarak adlandırılan sözde belgenin de içerisinde yer aldığı CD'nin ne denli sahte ve komplo ürünü olduğuna dair, şuana kadar yapılan savunmalarla ifade edilen hususlara katıldığımı belirtmek istiyorum. Sahte olduğu ve bir kısım art niyetli kişilerce hazırlandığı açıkça ortaya çıkan bir CD'nin içerisindeki sahte belgelere isnat ettirilerek hazırlanan bu iddianame kapsamında sözde balyoz hareket planının Ek-A'sında ismimin bulunması nedeni ile şahsıma isnat ettirilen suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum, reddediyorum. Çünkü bana isnat edilen suçlamalar tamamen bu sahte CD'nin içerisindeki sözde bir planın Ek-A'sında ismimin bulunmasındandır. Bu kapsamda şahsıma, hareketin kendi sorumluluk sahasında planlama hazırlık

koordinasyon ve icrasıyla görevlendirildiğim, bu görevlendirme kapsamında sözde balyoz hareket planının Ek-B'sinde belirtilen hassas tesislerde görevlendirilecek personel, özel operasyon ve sorgulama timlerinden görevlendirilecek personel ve özel operasyon ve sorgulama timleri listelerinin hazırlanmasında görev aldığım ile ilgili suçlamalarda bulunmaktadır. Üzerime atılı bu suçlamaları asla kabul etmiyorum. Harp Akademileri Komutanlığına bağlı, Kara Harp Akademisi 2. Sınıfında öğretim gördüğüm 2002 ve 2003 yıllarında, bırakın seminere katılmayı, 1. Ordu Komutanlığı'nda bir seminer olduğundan haberi bile olmayan bir öğrenci subay olarak, tekrar ediyorum bir öğrenci subay olarak. Sahte olduğu alenen ortaya çıkan bir CD içerisinde bulunan bir belgede bilgim ve iradem dışında ismimin bulunması nedeni ile suçlanmaktayım. Şahsıma yöneltilen bu suçlamalar, hiçbir hukuksal ve inandırıcı delillere dayanmamaktadır. Çünkü bu sözde belgeler içerisinde, benim görevlendirildiğime dair yazılı, elektronik veya ıslak imzalı bir belge var mı? Yok. Bana bu görevin tebliğ edildiğine ve benimde bu görevi kabul ettiğime dair yine yazılı, elektronik ve ıslak imzalı bir belge var mı? Yok. Yine benim içerisinde bulunduğum grupça hazırlandığı öne sürülen listelerin, benim tarafımdan hazırlandığına dair yazılı, elektronik ve ıslak imzalı bir belge, bir bilgisayar yolu veya parmak izi var mı? Yok. Sizlere soruyorum, Sayın Mahkeme Heyeti var mı böyle bir belge?. Yok. Yok. Çünkü gerçekte böyle bir plan yok, böyle bir ek yok ve doğal olarak da böyle bir görevlendirme hiç yok. Ama ne var Sayın Heyet? Sahte bir CD ve bu CD'nin içerisinde Türk Silahlı Kuvvetlerine savaş aşmış şer odaklarının hazırladığı düzmece belgeler var. Ne var? Bu şer odaklarının Türk Silahlı Kuvvetlerine duydukları kin ve nefret var. Sayın Başkan, bu noktada Mahkemenizden öncelikle talebim bu düzmece belgeleri hazırlayan, şer odaklarının biran önce ortaya çıkarılması ve kanun önünde bu iftiracılarla hesaplaşma imkanının şahsıma tanınmasıdır. Sayın Heyet sonuç olarak, istinat edilen suçlamalarla ilgili şahsıma, hiçbir kimse tarafından hiçbir görev verilmemiştir. Doğal olarak da bende böyle bir görev almadım. Hiçbir çalışmada yapmadım. Sahte olduğu alenen ortaya çıkan bir CD ve bunun içerisindeki sahte bir plan ve onun sahte bir ekinde ismimin bulunması nedeni ile mağdur iken şüpheli, şüpheli iken sanık olduğum ve tutuklu olarak yargılandığım bu davada adaletin biran önce tecelli ettirilerek, derhal tahliyemi, sonrasında ise suçsuzluğumun en kısa sürede ortaya çıkarılarak, delil yetersizliğinden değil, suçsuz olduğumdan dolayı aklanarak beratımı talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir, arz ederim. Sözlü olarak yaptığım savunmamı yazılı olarak da Mahkemenize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, savunmanız Mahkemece alındı. Yine bir önce savunma yapan Nihat Özkan'da savunmasını okuduğu 2 sayfadan ibaret yazılı savunma içeriğini mahkememize ibraz etmişti. Hasan Nurgören de, 3 sayfadan ibaret yazılı savunması alınmıştır. Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Hasan Nurgören, Ali oğlu Fatma'dan olma, 01.03.1964 doğumlu.”

Sanık Hasan Nurgören:“Doğru.”

Mahkeme Başkanı:“İzmir / Ödemiş, Ovakent Camii kebir nüfusuna kayıtlı adli sicil kaydında herhangi bir ilam bulunmamaktadır.”

Sanık Hasan Nurgören:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 143, dizi 241 – 236 arasında Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Bununla ilgili ilave etmek istediğiniz bir husus var mı? Kabul ediyor musunuz? İfadenizi.”

Sanık Hasan Nurgören :“Yok. Yok. Aynen kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Hatırlıyorsunuz ifadenizi?”

Sanık Hasan Nurgören:“Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Doğru diyorsunuz. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hasan Nurgören müdafii Av. İlkey Sezer:“ Sayın Başkanım, Sayın Heyet bir iki husus var. Ben biraz önce müvekkilimin de beyan ettiği gibi, bizden önce CD’lerle ilgili ispat, sahteliğini ispatlamaya yönelik açıklama ve savunmalara aynen katılıyoruz. Aleyhe olduğunu değerlendirdiğimiz tespit tutanaklarını ise kabul etmiyoruz. Müvekkilim Kurmay Albay Hasan Nurgören’in savunmasına aynen katılıyorum. İlave olarak şu hususlara bende vurgu yapmak istiyorum. Müvekkilimle ilgili hususlara ilişkin olarak iddianamede kendi sorumluluk bölgesinde bir iki alt satırda listelerin teşkilinde görev aldığı şeklinde değerlendirmeler ve isnat yapılmıştır. Bunların her ikisi de yerinde değildir. Çünkü müvekkilin kendisinde belirtti. Sorumluluk bölgesi olarak nitelendirilebilecek bir komutanlığı ya da aktif bir görevi bulunmamakta olup akademide öğrenci durumundadır. Ayrıca müvekkilin herhangi bir listenin altında isminin açıldığına dair bir iddiada yoktur. Bu listelerin teşkilinde ne şekilde görev aldığına yönelik, iddianamede hiçbir ayrıntıya yer verilmemiştir. Müvekkile birikişi raporlarında içeriği suç unsuru oluşturmadığı belirtilen 5 – 7 Mart tarihli seminere ilişkin bir soru sorulamayacağını da değerlendiriyorum. Zira kendisi söylediği gibi seminere katılmamıştır. Hazırlık aşamasında hakkında adli kontrol tedbiri dahil herhangi bir işlem yapılmayan müvekkil hakkında iddianamenin kabulü sonrasında hazırlanan tensip kararında yakalama emri çıkarılmasına dair karar verilerek, yakalama emri çıkarılmıştır. İddianameyi alarak incelediğimizde, neredeyse kopyala yapıştır yöntemiyle hazırlandığını gördüğümüz aynı konumda yani aynı dönemde aynı akademide öğrenci olan ve aynı listede alt alta sıralanan 13 öğrenci subaydan 3 kişi hakkında yakalama emri çıkarılmış olduğunu gördük. Bu listeyi açabilir miyiz? Sayın Başkanım söylediğimiz liste bu Ek-A’nın Harp Akademileri ile ilgili olduğu iddia edilen bölümü bu, bu listede 13. Sırdan itibaren biraz önce sorgusu tamamlanan Nihat Özkan ile başlayıp, aşağıya doğru inen 13 tane akademi öğrencisi sıralanıyor. Bu 13 akademi öğrencisinin hepsi burada değil. Kimisi hakkında ifade alma işlemi dahi yapılmadı, soruşturma bile yok. Ama bu 13 öğrenciden hakkında iddianame tanzim edilenlerin bölümleri de neredeyse birbiriyle aynı. Ama sadece Mahkemeniz 3 kişi hakkında yakalama emri çıkarılmasına karar verdi. Biz bunun gerekçesinin iddianameyi incelediğimizde göremedik. Müvekkilim sözde suçlamaların yapıldığı dönem, suçlamaların yapıldığı dönemde kendisinin de belirttiği gibi Harp Akademilerinde öğrenci bir subaydı. Harp Akademileri gibi oldukça zor ve yorucu bir eğitim ve öğretim müfredatını yürüten bir kurumda eğitim ve öğretim gören bir subayın, bırakın iddia edilen oluşumun içinde yer almasını tabiri caizse başını kaşıyacak zamanı olamaz. Yine öğrenci subayların emrinde biraz önce de belirttiğim gibi bir sorumluluk bölgesi olmadığı gibi mahiyeti görevlendirebileceği emri altında hiç kimsede bulunmamaktadır. Öğrenci subayların haritaları, kitaplar, bir masa ve sandalyeleri vardır. Daha açık bir ifade ile örnek vererek söylemek gerekirse, Harp Akademilerinin bulunduğu nizamiyede askerleri nöbete götürün, nöbetçi onbaşının emrinde nöbet kıtası vardır. Ama benim müvekkilim huzurda sorgusu yapılmakta olan Hasan Nurgören’in, benzer konumda olan kişilerinde görevlendirebilecekleri hiç kimse, ne rütbeli ne rütbesiz kimse bulunmamaktadır. Bu bağlamda öğrenci subay ne kimseye emir verebilir ne de herhangi bir kimseden, herhangi bir çalışma talep edebilir. Mahiyetinde biraz önce söylediğim gibi kimse bulunmamaktadır. Diğer bir husus. Daha önce defalarca ifade edildi. Harp Akademileri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığına bağlı olup olmaması, bir organik irtibatın aralarında olup olmaması. Bu konu sanıyorum yeterince açıklandı. Harp Akademileri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığı ile organik bir bağı yok. Ve aralarında emir komuta münasebeti olamaz.

Buna ilişkin olarak daha önce Sayın Doğan ve Sayın Fırtına tarafından açıklamalar yapıldı. Ve yine sanıyorum buna ilişkin bir resmi yazı da geldi. Sayın Heyet, müvekkilim Kurmay Albay Hasan Nurgören savunmasında da belirttiği gibi o tarihte binbaşı rütbesinde, Harp Akademilerinde kurmay subay olmak üzere eğitim görmekteydi. Sözde darbe provası yapıldığı iddia edilen seminere katılmamış, bırakın katılmayı haberi bile olmadığını kendisi de ifade etmiştir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkilim isminin ne olduğunu, ne olduğu belli olmayan düzmece bir planın Ek-A'sında ismi bulunduğu için suçlanmaktadır. Ne tebliğ ne kabul ettiğine dair bir belge, ne de bir çalışma yaptığına dair bir kanıt ve kayıt bulunmamaktadır. Ortada müvekkilimi suçlayacak hiçbir delil yoktur. Müvekkilim ile bağ kurulabilecek hiçbir şey de bulunmamaktadır. Birileri müvekkilimin ismini bir yerlere yazmış. Bundan ne kendisinin haberi ne de bilgisi bulunmamaktadır. Sözde delil diye önümüze konan Ek-A'nın durumu da daha önce defalarca söylendi. Bununla birlikte tutuklama ile başımdan itibaren tafisi imkansız zararlar söz konusudur. Harp Okulundan itibaren tanıdığım, devre arkadaşım olan müvekkilimin huzurdaki pek çok kişi gibi tutuklama ile mesleki kariyeri yok edilmek üzeredir. Ben kendisinin sorgusunun yapılmış olması ve daha önce tahliye taleplerimizde yer alan gerekçeler ile öncelikle tahliyesine ve akabinde yapılacak yargılama ile beraatına karar verilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Soru sormak isteyen var mı sanığa? Yok. Savunmanız tamamlanmıştır, yerinize geçebilirsiniz."

Sanık Hasan Nurgören:"Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Sırrı Yılmaz. Buyurun. Sizde CMK 147 ve 191. maddedeki haklarınızı biliyorsunuz. Okudum."

Sanık Sırrı Yılmaz:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiniz hazır."

Sanık Sırrı Yılmaz:"Hazır."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz."

Sanık Sırrı Yılmaz:"Sayın Heyet. Sahteliği konusunda kuvvetli şüphelerin olduğu, dijital bir veride isminin geçmesinden ve hukuki bir delile dayanmayan, iddianamenin kabulünden dolayı halen yargılanmaktayım. 2003 yılında Kara Harp Akademisi 2. sınıf öğrencisiydim. Şahsımın sözde balyoz planı Ek-A'sındaki görevlendirmeye yetkili personel çizelgesinde adı geçmektedir. Söz konusu çizelgede ne bir ıslak imza, ne bir elektronik imza, ne de şahsıma bir görev tebliğ tebellüğ edildiğine ve bunu kabul ettiğime dair herhangi bir şey bulunmamaktadır. Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığında verdiğim ifademde de belirttiğim gibi tarafıma atfedilen suçlama ile ilgim ve alakam, atılı suç ile ilgili olarak bilgim ve görgüm yoktur. Ayrıca sözde delil olarak Mahkemenizce şahsım ile illiyet bağı kurulmaya çalışılan Ek-A görevlendirme çizelgesindeki sözde görevi bilerek ve isteyerek kabul ettiğime dair kovuşturma dosyasında da hiçbir delil bulunmamaktadır. 1. Ordu plan seminerine de diğer harp akademileri mensupları gibi katılmadım. Bu nedenle hukuki dayanaktan yoksun, şahsım ile illiyet bağı olmayan, dijital verilerden oluşan ve sadece varsayıma dayalı olarak iddia edilen suçlamayı şiddetle reddediyorum. Mağduru olduğum bu davada 11 Şubat 2011 tarihinde Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakemeleri Kanununun ilgili maddelerinin lafzına ve ruhuna aykırı olarak yapılan haksız tutuklamadan sonra adil yargılanma yapma hususunda Mahkemeye olan güvenimi kaybettim. Bu aşamada Mahkemeden öncelikle kaybettiğim güveni, yargı etiği ilkeleri ve adil yargılama hakkı gereği bana geri vermesini talep ediyorum. Mahkeme bundan sonraki uygulamaları ve kararları ile bu güveni oluşturamadığı sürece savunma hakkımın ihlal edilmesine devam edileceğini ve hiçbir zaman maddi gerçeğe ulaşamayacağını düşünmekteyim. Bu ihlalin sürekliliği ise kasten insan

özgürlüğünün kısıtlanması gibi ciddi insan hakkının ihlalini ve manevi olarak da işkence suçu işlenmekte olduğunu gündeme getirecektir. Sonuç olarak sözde değil özde adil bir yargılama yapılarak maddi gerçeğe ulaşılmasını, kişi hak ve hürriyetlerimin ihlal edilmemesini, müteakiben tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus ve Adli Sicil Kaydınızı okuyorum. Sırrı Yılmaz. İsmail oğlu, Gülhanım’dan olma, 31.12.1964 doğumlu. Sivas/Divriği/Akbelik nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Sırrı Yılmaz:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Adli Sicil Kaydınızda bir ilam yok. Klasör 87, Dizi 10 ile 25 arasında Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış ifadeniz mevcut.”

Sanık Sırrı Yılmaz:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyor musunuz bu ifadenizi?”

Sanık Sırrı Yılmaz:”Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Okumamı ister misiniz?”

Sanık Sırrı Yılmaz:”Hayır.”

Mahkeme Başkanı:”Hatırlıyor musunuz ifadeyi?”

Sanık Sırrı Yılmaz:”Hatırlıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Hatırlıyorsunuz.”

Sanık Sırrı Yılmaz:”16 sayfalık ifadeydi.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz.”

Sanık Sırrı Yılmaz:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Peki. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Sırrı Yılmaz müdafii Av. Kürşad Veli Eren:”Müvekkilimin savunmasına katılıyorum. Biraz önce müvekkilim Nihat Özkan da yaptığım savunma ile 80 numaralı sanığın Avukatı İlkay Sezer’in, Meslektaşım İlkay Sezer’in yaptığı savunmaya aynen katılıyoruz. Onları da ilave ediyoruz. Bu arada Nihat Özkan da unutmuş olabilirim. Gerek müvekkilim Nihat Özkan’ın gerekse Sırrı Yılmaz’ın salıverilmeleri isteminde bulunuyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Evet. Soru sormak isteyen var mı sanığa? Peki. Savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Barboros Kasar. Evet, sizde haklarınızı biliyorsunuz. CMK 147 ve 191. maddesi kapsamında.”

Sanık Barboros Kasar:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Müdafiniz hazır.”

Sanık Barboros Kasar:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Savunmanızı yapacaksınız.”

Sanık Barboros Kasar:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Peki Barboros Kasar. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Barboros Kasar:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Hakkımdaki iddianamede benim adımın sözde balyoz güvenlik hareket planında, belirtilen listelerde yer almasının hiçbir hukuki ve fiili dayanağı bulunmamaktadır. Hakkımdaki suçlamalar asılsızdır, dayanıksızdır, dayanaksızdır. Benim adımın Harp Akademileri listesinde geçmesi daha önce Savcılık soruşturmasında ve tutuklama kararına itiraz dilekçesinde belirttiğim gibi tamamen bilgim dışındadır. Ve benimle illiyet bağıda bulunmamaktadır. Seminere katılmadığım gibi üzerime atılı suçlamaya konu, görevlendirmelerden de iş bu dava nedeni ile Savcılıkta ifademe başvuruluncaya kadar haberim olmamıştır. Hakkımdaki suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Suçsuz yere hakkımdaki dava açılmış ve tutuklanmış bulunmaktayım. Tahliyemi, yargılanma sonucunda da beraatıma karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:"Nüfus Adli Sicil Kaydınızı okuyorum. Barbaros Kasar. Sungur oğlu, Aynur'dan olma 22.07.1965 doğumlu. İstanbul/Üsküdar/Mimarsinan nüfusuna kayıtlı."

Sanık Barbaros Kasar:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli Sicil Kaydınızda bir ilam yok. Siz ait."

Sanık Barbaros Kasar:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 78, Dizi 185-190 arasında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz mevcut."

Sanık Barbaros Kasar:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"İfadeyi kabul ediyor musunuz. Hatırlıyor musunuz verdiğiniz ifadeyi?"

Sanık Barbaros Kasar:"Evet. Hatırlıyorum 6 sayfa. Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Barbaros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş:"Sayın Başkan birkaç kelime ile özetleyeceğim. Şimdi daha önceki yazılı, sözlü savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Müvekkilin suçsuz olduğu ve tahliye edilmesi gerektiği konusunda. Yine bu davada söz alan birçok sanık ve müdafince dile getirilen belgelerin sahte olduğu, hiçbir yasal dayanağının olmadığı yönündeki açıklama ve tespitlere bizde iştirak ediyoruz. Bu celse Sayın Mahkemenize de 22 sayfalık bir yazılı savunmamızı ibraz ettik. Onu da tekrarlıyoruz. Ancak, birkaç hususa dikkat çekmek istiyorum. Sayın Başkanım. Yargılamalar arasında karar verirken Sayın Mahkemeniz tarafından, hem de itirazları inceleyen Mahkemeler tarafından sadece bu dosya ile bağımlı kalınmıyor. Bu dosya dışında yürüyen bir kısım Hakim, buradaki davanın taraflarına, avukatlarına, sanıklarına verilmeyen dosyalar gerekçe gösterilerek ya da onlardan bahisle tutukluluk halinin devamlarına karar veriliyor. Bu açıkça hukuka aykırıdır. Çağımızın, çağımızın geldiği nokta da Avrupa'nın İnsan Hakları Sözleşmesine göre en dikkat edilmesi gereken hususlardan bir tanesi 5'nci maddedeki özgürlük ve güvenlik hakkıdır. Bir diğer husus adil yargılanma hakkıdır. Adil yargılanma hakkının olmazsa olmaz kurallarından bir tanesi yasa ile kurulmuş bağımsız ve tarafsız mahkemede yargılanmaktır. Diğer de masumiyet karinesinin esas olmasıdır. Mahkeme içtihatlarında bağımsızlığı şöyle kabul etmektedir. Başka bir kişi yahut organdan emir almamak, özellikle yürütme erki ve davadaki tarafların etki alanı dışında olmak demektir. Yine, mahkeme içtihatlarında ve teoride tarafsızlık, davanın çözümünü etkileyebilecek bir ön yargı yokluğu, özellikle Mahkemenin veya Mahkeme Üyelerinden bazısının taraflar düzeyine, onların leh veya aleyhinde bir duyguya ya da çıkara sahip olmaması demektir, şeklinde izah edilmektedir. Yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarında tarafsızlık iki bakımdan incelenmektedir. Birincisi sübjektif tarafsızlık, ikincisi objektif tarafsızlık. Şimdi sübjektif tarafsızlık, Mahkeme Üyesi Yargıcın birey sıfatı ile kişisel tarafsızlığının söz konusu olduğu hallerdir. Objektif tarafsızlık ise Hakimlerin ve Mahkemenin genel görünüm itibari ile tarafsız olması ya da davanın taraflarında ya da kamuoyunda bu kabulün olması demektir. Bakın bu konuda daha geriye baktığınızda, daha gerilere baktığınızda Mecellede de hükümler var. Mecellenin 1792. maddesinde Hakimler ile ilgili tespitler şöyledir. Yargıç; hakim olmalıdır, vehim olmalıdır, müstakim olmalıdır, emin olmalıdır, mekin olmalıdır ve metin olmalıdır. Hakimden kasıt; akıllı ve adaletli olmasıdır. Vehimden kasıt; anlayış sahibi, özellikle insanlar arası ilişkilere vakıf birisi olması demektir. Müstakim; doğru sözlü olan, ahlaken zafiyeti olmayan demektir. Emin; güvenilen insan, itimat terk edilen insan olması demektir. Mekin; şeref sahibi, asaletli olması demektir. Metin; etki altında kalmayan, ciddi ve sabırlı kişi olan demektir. Onun



dışında ülkemizin de taraf olduğu uluslararası hakimlere ilişkin bangolar, etik kuralları, meslek etik kuralları vardır Sayın Başkan. Dikkat edilmesi gereken Mahkemelerin, Hakimlerin uyması gereken, uyulması gereken kurallar bakımından birkaç noktaya işaret etmek istiyorum. Bağımsızlık değeri ile ilgili. Yargı bağımsızlığı hukuk devletinin ön koşulu ve adil yargılanmanın temel garantisidir. Bundan dolayı Hakim hem bireysel, hem de kurumsal yönleri ile yargı bağımsızlığını temsil ve muhafaza etmelidir. Hakim doğrudan ya da dolayısı ile herhangi bir sebeple ya da herhangi bir yerden gelen müdahale, tehdit, baskı, teşbih tüm harici etkilerden uzak, Hakimın olayları değerlendirmesi temelinde vicdanı hukuk anlayışı ile uyum içerisinde, bağımsız olarak yargısal işlevini yerine getirmelidir. Hakim genelde toplumdan, özel değilse karar vermek zorunda olduğu ihtilafın taraflarından bağımsızdır. Tarafsızlık ile ilgili. Yargı görevinin tam ve doğru bir şekilde yerine getirilmesinin esasıdır tarafsızlık. Bu prensip sadece bizatihi karar için değil, aynı zamanda kararın oluşturulduğu süreç açısından da geçerlidir. Hakim yargısal görevlerini tarafsız, ön yargısız ve iltimasız olarak yerine getirmelidir. Hakim muhakemede ve Mahkeme dışında yargı ve Yargıç tarafsızlığı açısından kamuoyu, hukuk mesleği ve davanın taraflarının güvenini sağlayacak ve arttıracak davranışlar içinde olmalıdır. Sayın Başkan, bunları ben söylemiyorum. Adalet Bakanlığı internet sitesine girdiğiniz zaman bunların ve devamının meslek etik kuralları vardır. Bir başka, bir başka önemli konu. Yargılamanın temeli olan masumiyet karinesidir. Masumiyet karinesinin özü, ifadesi şudur; Kusur ispat edilmezden önce suçlu gibi muamele görmemdir. Bu bakımdan hem Yargılama Makamlarının tavırları, konuşmaları ve açıklamaları önemli olduğu gibi özellikle iktidarın, iktidar kanadının yaptığı açıklamalar, medya açıklamaları, televizyon açıklamaları, yazıları suçsuzluk karinesinin başlı başına ihlali olarak kabul edilir. Bunun dışında suçsuzluk karinesinin en büyük, mahkeme dışında ihlal gerekçeleri basın özgürlüğü meselesidir. Basın özgürlüğü elbette esastır. Ancak, özellikle bu veya benzer davalara baktığınız zaman bir kısım medya organlarında, gazeteci adı verilen şahısların önce şahısları Savcı yerine geçip suçladıkları, Hakim yerine geçip mahkum ettikleri ve aslı astarını bilmedikleri belge, bilgileri varmış gibi göstererek sürekli, sürekli, sürekli sanıklar aleyhine yayınlar yapıldığı görülmektedir. Sayın Başkan, burada gerçekten bir adil yargılama gerçekleştirebilirsiniz. Adil bir karar da verebilirsiniz. Ancak bu sanıklar aleyhine sürekli yapılan yayınları engellemezseniz, bu konuda karar ve tedbir almazsanız biliniz ki en adil karar vermiş olsanız bile sadece ve sadece bu yüzden Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde kararınız ya da Türkiye mahkum edilecektir. Benim müvekkilimin atılı suçu işlediğine dair hiçbir somut delil, veri, bulgu, olgu yoktur. Ama yaklaşık 4 aydır burada tutukludur. Gözüken odur ki tutukluluk halinin devamına da karar verilecektir. Oluşan kanaatte budur. İnşallah biz yanılırız. Bu yanılığımızı lütfen düzeltin. Müvekkilimin ve ailesinin daha fazla mağduriyetine sebebiyet vermeyerek, tahliyesini ve beraatlarına karar verilmesini talep ediyoruz. Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Peki. 20 sayfadan, 22 sayfadan ibaret yazılı savunmanızda Mahkememize daha önce ulaşmıştı. Soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki savunmanız tamamlanmıştır. Murat Ataç ile ara vermeden sonra devam edeceğiz.”

**Duruşmaya ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:”Duruşmanın öğleden sonraki aşamasına bir kısım sanıklar müdafileri Av. Mahir Işııkay, Av. Andaç Pakdil ve Av. Yasemin Bülbül’ün katıldığı bildirildi. Av. Oğuz Kayıran’da öğleden sonraki oturuma katıldı. Ama zaten müvekkili

ile ilgili savunma yaptı tutanaklara geçti. Sanıklardan Mustafa Aydın'da rahatsızlığı dolayısı ile 20-21.06.2011 tarihli duruşmalara katılamayacağına dair dilekçenin ekinde almış olduğu doktor raporunu göndermiş. Murat Ataç ile devam ediyoruz. Evet sizde CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınızı biliyorsunuz.”

Sanık Murat Ataç:”Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Murat Ataç:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Öncelikle ifade etmek istiyorum ki iddianamede şahsıma yöneltilen suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum, reddediyorum. İddianamede ifade edildiğinin aksine herhangi bir oluşum içinde yer almadım. Ek-A olarak isimlendirilen dijital veriye ismimin kimler tarafından ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. Her ne kadar iddianamede bilmiyorum şeklindeki bir ifadenin mesnetsiz olacağı belirtilse de bilmediğimi yinelemek istiyorum. Konu tamamen bilğim ve iradem dışındadır. Yine bu listelerle ilgili olarak şahsıma kişiye özel veya başka bir suretle herhangi bir görev tebliği veya tebliğ edilmemiştir. Dolayısı ile benimde bu tür sözde onurlu bir görevi kabul etmem gibi bir husus söz konusu değildir. Ek-A listenin düzmece ve sahteliğinden de öte bana göre saçma bir liste olduğunun en büyük göstergelerinden bir tanesi de bu liste içinde Harp Akademileri öğrenci subaylarına yer verilmiş olmasıdır. Harp Akademileri öğrenci subayının emir verme yetkisi yoktur, mahiyeti yoktur, amir konumunda da değildir. Harp Akademileri Komutanlığı hiyerarşik yapısı içinde en altta, en sondadır. Kaldı ki Akademi öğrenci subaylarının tamamı aynı statüde ve büyük bir çoğunluğu da aynı rütbededir. Kim kime emir verebilir. Kim kime görev verebilir. Bu şartlarda bende kimseye emir vermedim ve herhangi bir görevlendirme yapmadım. Ek-A Harp Akademileri Komutanlığı listesinde 19'u tutuklu sanık olmak üzere toplan 25 personelin ismi vardır. Bende 19 tutuklu sanıktan biriyim. Avustralya'daki askeri ataşelik görevimi bırakıyorum. Herhangi bir tebligat yapılmamasına rağmen Türkiye'ye geliyorum. Tutuklanıyorum. Ceza evine giriyorum. Benimle aynı durumda olduğumu bildiğim ve ismi Ek-A listede yazan diğer bir silah arkadaşım yurtdışı görevine ataşe olarak seçiliyor ve oraya gidiyor. Sayın Başkanım, Değerli Üyeler. İşte kullanıldığımız takdir hakkı gerçek hayata böyle yansıyor. Az önce ifade etmeye çalıştığım hususlar ile beraber ailemin de Türkiye'den 17 bin kilometre uzakta yalnız başına olduğunun tekrar değerlendirilmesini, yapılan yanlışlardan geçte olsa dönülmesini ve bu kapsamda tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Murat Ataç, Cengiz oğlu, Gülçin'den olma 05.08.1968 doğumlu, Samsun ili İlkadım ilçesi/Karadeniz nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Murat Ataç:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda bir ilam yok. Klasör 80 dizi 52-53'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut hatırlıyor musunuz ifadenizi, doğru mu?”

Sanık Murat Ataç:”Evet kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan:”Müvekkil Murat Ataç'ın savunmasına katılıyorum. Tüm sanık ve şahit ifadeleri bittikten toplanması gereken deliller toplandıktan ve mütalaa verildikten sonra esas hakkında savunmamı yapacağım. Fakat yaşadığımız olağanüstü yargılama karşısında adet olduğu üzere kısa bir beyanda bulunmak istiyorum. Müvekkil askerlik görevini çoğu asker gibi hayati riski yüksek görevlerde sürdürmüş, emekliliğine birkaç yıl kalmışken kendisine

Avustralya askeri ataşeliği görevi verildiğinde ilkokul çağındaki kızının birkaç yıl yurtdışında eğitim alması yabancı dilini ilerletmesini de düşünerek kendisine verilen görevi kabul etmiştir. Müvekkil henüz 3-4 aydır Avustralya askeri ataşesi görevini ifa ederken Mahkemenin vermiş olduğu yakalama kararı üzerine ülkesine dönmüş ve tutuklu olarak yargılanmaktadır. Ailesi Avustralya'da mağdur kalmıştır. Belki bazılarımızın aklından ailesini de getirseydi şeklinde bir düşünce geçebilir. Ama bu durum o kadar kolay değil. Çünkü Avustralya ayrı bir kıta hatta yarımkürede olmasından dolayı eğitim sistemi yaz, kış, tatil dönemi çok farklı ülkemizde öğrenciler yaz tatiline girmişken, orada kış mevsimi olduğundan eğitim devam etmekte. Dolayısı ile ayarlama tam yapılmaz ise ilkokul çağındaki çocuk 1-2 yıl kaybedebilir. Müvekkille cezaevinde görüşmelerimde bana ailevi ve askeri konulara değinmem bu konulara lüzum görürse kendisinin değineceği belirtti ve devamlı benden sadece hukuksal kısımları açıklamam, Avrupa insan hakları kararları, Anayasa, usul maddelerine değinmem istendi. Esasen doğru olan ve benimde prensip olarak benimsediğim savunma bu şekildedir. Bu hususta birçok yazılı dilekçe ve kararı dosyaya sundum. Ayrıca burada hepimize emeği geçmiş Ceza Hukuku hocalarımız açıklamalarda bulundular. Hocalarımız kanunlardan, evrensel değerlerden, doktrinden, Yargıtay kararlarından uzun uzun örnek verdiler. Ama sonuç şuan için olumsuz. Bu şartlarda benim Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6. maddede yer alan adil yargılanma hakkında beğenmediğimiz ve daha hukuki olmasını toplumca istediğimiz Anayasanın 38. maddesinde yer alan suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz. 19. maddede yer alan herkes kişi hürriyeti ve güvenliğine sahiptir. İlkelerinden CMK 160 ve 170. maddelerde belirtilen sanık lehine olan delillerinde toplanması haklarından bahsetmemin olumlu tesir edeceğini şuan itibari ile düşünmüyorum. Sanık Murat Ataç isminin birtakım listelerde yer alması nedeni ile tutuklu olarak yargılanmaktadır. Sanık savunmasında kendisine görev verilmediğini, isminin listelere kimin tarafından ne maksatla yazıldığını bilmediğini belirtmiştir. Sanığın savunmasının aksini gösteren bir delil hatta beyan var mıdır? Sanığın iddia edilen suç kapsamında bir eylemi var mıdır? Söz konusu suç kapsamında sanık kimin emrindedir ve kendisinin emrinde kimler vardır? İddia konusu bu suç organizasyonunda etkinliği, konumu nedir? İddianamede bunların hiçbirisi yoktur. Birileri klişe laflarla adaletle güvenden yargılama sonunda adaletin tecelli edeceğinden bahsediyor. Yargılama sonunda tecelli edecek adaletle, tutuklulukta geçen süreler ailelerin maruz kaldığı acılar yaşanmamış olacak mı? Adaletin tecelli etmesini beklemek için yargılamanın sonunu beklemek gerekli mi? Adalet hava kadar, su kadar yaşamsal bir ihtiyaçtır. Bu nedenle adaletin biran önce tecelli etmesini, müvekkiliğin tutukluluk halinin kalkmasını sabırsızlıkla talep ediyorum. Sağolun.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen var mı? Savunmanız tamamlanmıştır buyurun yerinize geçebilirsiniz. Bahtiyar Ersay. Evet, sizde CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınız biliyorsunuz.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Okunmuştu.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Evet okundu.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Sayın Mahkeme Heyeti Ankara Batısında ilk ve tek atama yerim olan Kara Harp Akademisidir. 2001-2003 yıllarında yüzbaşı rütbesinde 2 yıl eğitim gördüm. 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere de hiç katılmadım. Ne bu eğitim süresinde ne de bu eğitimin öncesinde ve sonrasında hiç kimse bana sözde planla ilgili bir emir vermedi. Emir almadım.

Herhangi bir çalışma yapmadım, yaptırmadım. Bana yöneltilen suçlamaları kabul etmiyorum. Adım iradem dışında imzasız dijital bir çizelgede bulunmaktadır. Hazırladığı iddia edilenleri tanımam hiçbir ile hiçbir yerde birlikte çalışmadım. Sayın Heyet yargılamanın tutuksuz yapıldığı duruşmalarda görev yaptığım Tunus'tan gelerek katıldım. Tunus'ta başlayan ve sorumlu olduğum diğer ülkü olan Libya'yı etkileyen halk hareketleri nedeni ile tutuklamanın yapıldı 11 Şubat'taki duruşmaya katılamadım. Avukatım aracılığı ile öğrendikten sonra kendi isteğimle eş ve çocuklarımı orada bırakarak buraya geldim. Tutuklanacağımı biliyordum. Suçlu olsam şuan karşınızda olmazdım. Herhangi bir suçlunun bulunmak istediği kaos ortamının bulunduğu, görev yaptığım yerde kalmaya devam ederdim. Sanırım hiç kimsede bana çok uzun bir müddet ulaşma imkanına sahip olamazdı. Hakkımda maddi bir delil yoktur. Delilleri karartma imkanım da yoktur. Görev yerim ve ailem yurtdışında bulunmaktadır. Aldığım her nefeste özgürlüğümü özleyorum. Tutuklulukla birlikte maddi ve manevi kayıplarım artmaktadır. Ben beraatımı ve tahliyemi talep ediyorum. Savunmam bu kadar efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki nüfus ve adil sicil kaydınızı okuyorum Bahtiyar Ersay, Yümnü oğlu, Sevim'den olma 08.02.1969 doğumlu, Tunceli ili Çemişgezek ilçesi Kale nüfusuna kayıtlısınız doğru mu?”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda bir ilam yok.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 78 dizi 26-30'da Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Evet bu Savcılık ifademe katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Erzurum Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış doğru mu ifadeniz?”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:”İlave etmek istediğiniz açıklama yapmak istediğiniz bir konu var mı?”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Yok herhangi bir şey yok.”

Mahkeme Başkanı:”Hatırlıyorsunuz zaten ifadenizi.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Evet. 5 sayfadan ibaret ifadeniz. Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bahtiyar Ersay müdafii Av. İlkay Sezer:”Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Bahtiyar Ersay'ın müdafii olan meslektaşımız Erhan Tokatlı mesleki mazereti nedeni ile huzurda değil. Kendisi bizden talep etti sanıkla da görüştük ben yetki belgesini gerekirse dosyaya daha sonra sunmak üzere ilave beyanda bulunmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Sanığın itirazı var mı savunmasına.”

Sanık Bahtiyar Ersay:”Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz müdafiiinizi tamam müdafii ilişkiniz kurulmuştur hukuken. Devam edin.”

Sanık Bahtiyar Ersay müdafii Av. İlkay Sezer:”Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkil Bahtiyar Ersay'ın beyanlarına aynen katılıyoruz. Geçmişte yazılı ve sözlü beyanlarını da tekrarlıyorum. Bahtiyar Ersay'ın adı Ek-A listede 22. sırada, Ek-B liste hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinde 63. sırada geçtiği için yargılanmaktadır. Diğer listeyi de açabilir miyiz? Sanıkla ilgili başka hiçbir isnat edilen konu bulunmamaktadır. Biraz önce beyanlarda bulunduğum müvekkil Hasan Nurgören'de olduğu gibi Bahtiyar'ın bölümünde de iddianamede kendi sorumluluk alanında ve listelerin hazırlanmasında teşkilinde görev aldığı şeklinde isnat

bulunmaktadır. Gıyabında hazırlanan bu listelerde adı geçmektedir. Söz konusu liste hazırlanırken kendisine herhangi bir teklifte bulunulmamış, herhangi bir görev tevdi edilmemiştir. Kendisinin de talip olduğu herhangi bir görevde bulunmamaktadır. Hiçbir liste veya dijital veri tanzim etmemiştir. Tanzimine katkıda bulunmamıştır. Bu konuda aleyhine olabilecek hiçbir delilde mevcut değildir. Bahse konu listeyi tanzim ettiği iddia edilen kişi veya kişilerle ne söz konusu dönemde, ne öncesinde, ne de sonrasında yazılı veya sözlü bir irtibatı olmamıştır. Bahtiyar Ersay 5-7 Mart tarihlerinde düzenlenen ki bu seminerle ilgili bu güne kadar dosyaya gelmiş bilirkişi raporlarında içeriği suç unsuru oluşturmadığı çok açık bir şekilde belirtilmektedir. Bununla ilgili daha önce beyanda bulunduğumuz gibi Tümgeneral Mehmet Daysal tarafından düzenlenmiş olan ve en kapsamlı bilirkişi raporu olma özelliğini taşıyan bilirkişi raporuna atıfta bulunuyorum. Bu seminere dinleyici sıfatıyla bile iştirak etmemiştir. Yine Bahtiyar Ersay 1. Ordu ve bağlı birliklerinde hiçbir zaman görev yapmamıştır. Kendisinin yargılanmasını gerektirecek, konusu suç teşkil eden hiçbir fiili mevcut değildir. Dolayısı ile tutuklanması bizce hukuka aykırıdır. Ailesi belirttiği üzere halen yurtdışında bulunmaktadır. Delilleri karartma imkanı da bulunmamaktadır. Yurtdışından gelerek 14 Mart 2011 tarihinde tutuklanmıştır. Biz kendisinin öncelikle tahliyesine bilahare beraatına karar verilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen var mı? Yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Savunmanız tamamlanmıştır. Mustafa Yuvaç.”

Salonda söz almadan konuşan oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:”Evet Mustafa Yuvaç bugün getirilmeyenler arasında peki. Nedim Ulusan. Evet, CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınızı biliyorsunuz. İddianameyi okudunuz suçlamayı biliyorsunuz.”

Sanık Nedim Ulusan:”Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet müdafiniz hazır.”

Sanık Nedim Ulusan:”Hazır burada.”

Mahkeme Başkanı:”Evet susma hakkına sahipsiniz Mahkemeden hakkınızdaki suçlamayı ortadan kaldıracak delillerin toplanmasını isteyebileceğiniz gibi bu konuda kendinizde açıklamalarda bulunabilirsiniz. Buyurun savunmanızı dinliyoruz.”

Sanık Nedim Ulusan:”Sayın Heyet, Sayın Savcı. Adımın geçtiği iddia edilen Harp Akademileri görevlendirmede yetkili personel Ek-A görevlendirmede yetkili personel isimli dijital belgenin kim tarafından, ne maksatla, ne zaman, nerede ve nasıl hazırlandığını bilmiyorum. Söz konusu liste tamamen gıyabımda ve iradem dışında hazırlanmış bir listesidir. Bu kapsamda hiç kimse bana herhangi bir görev tebliğ etmedi. Dolayısı ile bende hiçbir görevi kabul etmedim. Ancak hakkımda hiçbir somut delil yokken doğrudan bir illiyet bağı olmadığı halde bundan 3 ay önce Yüce Mahkemeniz tarafından hakkımda çıkartılan yakalama kararı gereği Hırvatça bilmeyen eşimi, okula yeni başlamış yedi yaşındaki kızımı dilini, dinini ve adetlerini bilmediği bir ülkede Allah’a emanet ederek tek başlarına bırakarak huzurunuz geldim. Gerek Savcılık ifademde gerekse beni tutukladığınız gün huzurunuzda verdiğim ifademde, kim tarafından hazırlandığını dahi bilmediğim bir belgede isminin neden yazılı olduğunu bilmediğimi ifade etmeme rağmen, ifadem tarafınızdan yeterli görülmeyle hakkımda tutuklama kararı verilmiştir. Dolayısı ile beni suçsuzluğumu ispat durumunda bırakmış oldunuz. Ancak iddianameyi inceleyince gördüm ki benim gibi adı sözde birtakım listelerde geçen hatta haklarında görevlidir, destekler, bilgi almada kullanıyoruz, personel konularında yardımcı olur gibi bilgi notları iddiada edilen bazı şahıslar hakkında iddianameyi hazırlayan Savcının bu konudan bilgileri olmadığını, bu konudan herhangi bir delil olmadığı değerlendirilmesi yapılmış, ifadelerin alınmasına bile gerek duyulmamıştır. Bununla birlikte benimle aynı listede

adı geçen 6 tane meslektaşım aynı gerekçelerle sanık dahi olmamışlardır. Sayın Başkanım benim bu şahıslardan farkım ne? Benim hakkımda dosyada hangi delil, hangi kanıt var ki, siz beni şuan tutuklu olarak tutuyorsunuz burada? Ya da benim kuvvetli suç ihtimalini olduğu kanısını yaratacak size hangi davranışım var. Tam aksine bugüne kadarki tüm hareket davranışlarım benim samimiyetimin ve masumiyetimin göstergesidir. Neden mi? Sayın Başkanım ben ifade bu konuda ifade vereceğimi İzmir'de yurtdışı hazırlık kurslarındayken öğrendim. Eski birliğim Hozat/Tunceli olduğundan dolayı gerekli belgeler ifade alınması için gerekli belgeler Malatya'ya gönderilmişti. Ben bunu öğrenir öğrenmez aman yanlış anlaşılmasın ifade vermeden yurtdışına kaçtı, ifade vermekten çekiniyor denmesin diye izin aldım 2 gün 2 gün içerisinde uçağa atladım Malatya'ya gittim ifademi verdim ve geri döndüm. Maaşımın yarısını da bu işe harcadım. Arkasından hakkımda yakalama kararı çıkarttınız. Yurtdışında işyerim ile ilgili olan hususları düzenler düzenlemez. Özel hayatımla ilgili işleri bile düzenleyemeden ilk duruşmaya yetişecek şekilde tamamen kendi irademle geldim, huzuruza çıktım. Şimdi ben size samimiyetimi daha başka nasıl ifade edebilirim? Sayın Savcım, Sayın Heyet yıllardan beridir bu işlerin içerisinde olan insanlarsanız. Böyle bir suçlu profili gördünüz mü? Benim sakınacak, gizleyecek, saklayacak bir suçum olsa ben ifade vermek için ya da tutuklanmak için bu kadar gönüllü olur muyum? Takdiri sizlere bırakıyorum. Sonuç olarak tekrar tüm samimiyetimle ifade ediyorum. Ben balyoz hareket planını ilk defa televizyon haberlerinde duydum. Bu konuda bana hiç kimse bir görev tebliğ etmedi, ben hiçbir görevi kabul etmedim. Söz konusu dönemde Harp Akademileri 1. Sınıfında öğrenci subaydım. Ve Ek-A listenin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde, ben daha akademiye gireli 1 ay olmuştur Sayın Başkanım. 1 ay olmuştuda daha ben akademiye gireli. Söz konusu belgenin geçtiği tarihlerde. Dolayısıyla her iki belgede de Ek-A'da da, Ek-B'de de imza bloğunda ismi yazılı olduğu iddia edilen, gerek 1. Ordu İstihbarat Başkanını, gerekse Silahlı Kuvvetler Akademisi Öğretim Başkanı ile ne bir emir komuta ilişkim var ne de tanıklığım var. Tanışmışlığım var. Benim o dönemki amirim Kara Harp Akademisi Öğretim Başkanıdır ki, o da zaten bu davanın sanığı bile değildir. Anılan seminere de Harp Akademisi Öğrencisi olarak katılmadım. Seminerin olduğundan da bilgim bile yoktu. Sonuçta hala yurtdışında görevli olduğum sebebiyle delilleri karartma ihtimalim olmayacağı da dikkate alınarak öncelikle, tahliyemi müteakiben beraatımı talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Nedim Ulusan, Ethem oğlu Fatma'dan olma, 19.6.1970 doğumlu Kırıkkale / Ovacık nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Nedim Ulusan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam bulunmamaktadır.”

Sanık Nedim Ulusan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 73, dizi 70 – 76 arasında 7 sayfadan ibaret Malatya Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz mevcut, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Nedim Ulusan:“Katılıyorum. Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Katılıyor. Doğrudur. Sanık müdafiiinden savunmaya ekleyeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen:“Avukat, Avukat Celal Ülgen, müvekkilim savunmasını yaparken, gerçekten bugüne kadar içinde bulunduğum kuşku ve hayreti de bir yerde anlatmış oldu. Bu güne kadar birçok suçlamalarla karşı karşıya kaldık. Müvekkillerimize atılı olan suçlara ilişkin savunmalar yaptık. Ancak, Nedim Ulusan için şunu söyleyebilirim; Kırk yıllık meslek yaşantımda ilk kez karşılaştığım bir olay. Cumhuriyet Savcısı iddianamesinde, herhangi bir somut suç isnat edememiş. Aleyhine bulunan deliller sayılırken herhangi bir delil sayılmamış.

Kaçması, göçmesi söz konusu değil. Yurtdışından kendiliğinden gelmiş ve ifade vermiş. Hani bakıyorum ben bütün dosyasına, bütün söylenenlere, iddialara bakıyorum bu kişinin tutuklanmış olabildiğini düşünmüyorum. Ki, Türkiye’de tutukluluk Ceza Muhakemesi yasasında sayılan geçici bir önlem, bir koruma tedbiri. Bu koruma tedbirinin Nedim Ulusan için uygulanmasını gerektiren ne var diye kendimi zorluyorum, herhangi bir şey bulamıyorum. Kendisini çok iyi anlattı. Savunulacak bir şey de bulamıyorum. Yani bir kimseyi uzun savunmak ya da kısa savunmak o kişinin suçlu ya da suçsuz olduğu konusunda bir karine ortaya koymaz. Ancak Nedim Ulusan için savunma açısından söylenecek hiçbir sözcük bulamıyorum. Bu haksızlığın, bu hukuk dışı uygulamanın Sayın Mahkemece sonlandırılmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Yok. Buyurun geçebilirsiniz yerinize.”

Sanık Nedim Ulusan:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Soydan Görgülü. Evet, sizde CMK 147 ve 191. madde haklarınızı biliyorsunuz. Hatırlatıldığı duruşmalar da vardınız.”

Sanık Soydan Görgülü:“Evet biliyorum. Evet biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Suçlamayı biliyorsunuz. Müdafiniz hazır mı?”

Sanık Soydan Görgülü:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunma yapabilirsiniz isterseniz.”

Sanık Soydan Görgülü:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler Ek-A görevlendirmeye yetkili personel listesinde ismim yer aldığı için huzurunuzda sanık olarak bulunmaktayım. Sözde plan kapsamında Harp Akademilerinde özel operasyon ve sorgulama timleriyle, hassas tesislerde görevlendirilecek personel listelerinin hazırlanmasında görev aldığım ifade edilmektedir. Öncelikle şunu belirtiyim ki, ben bu plan konusunda ne biliyorsam basın yayın organlarında çıkan haberlerden ve bu dava sürecinde bugüne kadar yaşadıklarımın öğrendim. Bunun haricinde böyle bir planın hazırlandığını ne duydum ne de gördüm. Planın hazırlandığı iddia edilen tarihlerde Kara Harp Akademisinin 2. Sınıfında ve üstteğmen rütbesinde en kıdemsiz öğrenci subay durumundaydım. 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerine katılmadım. Dışarıdan da bu konuda çalışma yapmadım. Böyle bir seminerin icra edildiğini bu dava kapsamında öğrendim. Askerlikte görev teklif edilmesi şeklinde bir uygulama mevcut değildir. Teklif etme uygulaması olmadığı gibi aslında bu teklifi kabul veya reddetmesi şeklinde bir uygulamada bulunmamaktadır. Bana görevi kim teklif etmiştir. Görev teklif edildiği nasıl anlaşılmalıdır. İddianamede belirtildiği şekliyle tarafıma hiçbir görev teklif edilmiş değildir. Bu tür bir görevin tevdi edildiğini ise ne duydum ne de gördüm. Hal böyle iken sözde darbe planı ile ilgili çalışma yaptığım sonucuna nasıl ulaşılmıştır, anlayabilmiş değilim. Kimse bana görev vermedi. Bende görev kabul etmedim. Üzerime atılı suçlamayı reddediyorum. Bana yöneltilen suçlama bir listede, yani Ek-A’nın Harp Akademileri bölümünde ismi bulunan personelin, diğer bir listedeki 98 kişiyi görevlendirildiği mantığına dayandırılmıştır. Bu mantık son derece basit ve teferruatlı incelemeye dayanmayan bir mantıktır. Benim de aralarında bulunduğum halen 19 tutuklu Harp Akademileri personelinin hangisi diğer listedeki 98 kişinin hangisini görevlendirmiştir. Bu detay açığa çıkarılmadan, suçlu ile suç arasındaki bağ nasıl kurulmaktadır. Bu konuda görevlendirildiği iddia edilen personelin ifadesine başvurularak, görevlendirme yapıp yapmadığımız tespit edilebilir diye düşünüyorum. Ben eminim ki, bu personelin tamamı iddia edildiği şekilde bir çalışma yapılmadığını, kendilerinin de herhangi bir yere görevlendirilmediğini, kesin ifadelerle belirteceklerdir. 11 numaralı CD ve içinden çıkan Ek-A görevlendirmeye yetkili personel listesinin sahteliği konusunda benden

önce söz olan komutanlarımın ve müdafilerinin değerlendirmelerine aynen iştirak ediyorum. Tarafıma isnat edilen suçlamalar tamamen gerçek dışıdır. Her şeyden evvel kanıt olarak ortada sadece dijital veriler vardır. Gerçekliği destekleyici başka hiçbir emare de mevcut değildir. Bulunamaz da zaten. Geçerli delil olduğu ispat edilemeyen bir belge nedeniyle de hiç kimseye herhangi bir suç isnat edilemez. Ek-A listenin kim tarafından ve ne maksatla hazırlandığına dair derinlemesine bir araştırma yapılması hususunu, Mahkemenin takdirine bırakıyor. Tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Soydan Görgülü, Ahmet Oğlu, Pakize'den olma 07.07.1973 doğumlu. Kayseri ili Sarioğlan ilçesi, Burunören nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu nüfus kaydı?”

Sanık Soydan Görgülü:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam kaydı yok. Klasör 82, dizi 35'de Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış, Başsavcılığınca alınmış ifadeniz mevcut bu ifade ile ilgili bir açıklamanız var mı? Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Soydan Görgülü:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Soydan Görgülü müdafii Av. Ahmet Koç:“Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, müvekkilim kendi konumunu ve durumunu çok net bir şekilde izah etmiştir ve bu nedenle de savunmasına aynen katılıyorum. Ancak, bu iddianame hukuki bir belge niteliğine haiz olmayan kendi içinde çelişkili, biri biriyle irtibatlandırılmayan, soyut iddialardan ibaret ve içi boş bir fezlekeden ibarettir. Nitekim Mahkemeniz de bir çok sanığın sorgusundan sonra CD ve CD içerisindeki dokümanların sahte olduğunu, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için tarafsız bir bilirkişi tayin edilmeyerek, birçok lehe de rapor olmasına rağmen, nedeni belli olmayacak bir şekilde sadece, taraflı ve aleyhe verilen raporların nazara alındığını, lehe olan bilirkişi ve raporları ve belgelerin savunmaya verilmediğini, sanıkların kasten dinlenmediğini, sanıkların üstesinden, Orgeneral rütbesine kadar tek tek seçilerek, hem geçmişe dönük hesap sormak ve hem de Türk Silahlı Kuvvetlerini şekillendirmek için tasfiye işlemlerinin gerçekleştirdiğini artık Sayın Mahkemenin görmesi ve değerlendirmesi gerekir diye düşünüyorum. Bakınız çok detaya inmemek kaydıyla çok kısa, bir iki ufacak örnek arz etmek istiyorum. Sayın Başkan, resmi kurumların yazılarına itibar edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Mahkemenizden de bunu bekliyoruz. Bu nedenle Cumhuriyet Savcısının 24.03.2010 tarihli yazısına, Genelkurmay Başkanlığının 14.04.2010 tarihli yazılarıyla seminer sonuç raporunu gönderilerek, seminer çalışmalarında darbe ile ilgili herhangi bir faaliyet ve çalışmanın bulunmadığını, keza 22.02.2010 tarihli yazıları ile de, suga ve oraj eylem planının olmadığını ve yine Cumhuriyet Savcılığının 19.03.2010 ve 24.12.2010 tarihli yazılarında, 02.04.2010 tarihli MİT teşkilatından, okumuyorum içeriğini. Ve yine Cumhuriyet Savcılığının 24.05.2010 tarihli yazılarına, Emniyet Genel Müdürlüğünün 31.05.2010 tarihli yazılarında darbe ile ilgili bir hususun bu kurumlara yansımadığını ifade etmişlerdir. Ve nitekim Meslektaşlarım da ifade ettiler, birçok bilirkişi raporları da mevcuttur. Ayrıca özellikle ben bütün savunmalarımda üzerinde durduğum bir şey vardır. O da, Kara Kuvvetleri Komutanı ve Genelkurmay Başkanı ve Kurmay Başkanlarının, basına yansıyan, kısmen yansıyan darbe olmadığı şeklindeki ifadelerine rağmen ve bu şahısların ifadelerine neden başvurulmadığı hususu hakikaten dikkat çekici bir husustur diye düşünüyorum, Sayın Başkanım. Ayrıca müvekkilimin durumuna gelecek olursak, Sayın Peksak, geçen duruşmada çok önemli bir şeye değindi. Bir soru sorulduğunda dedi ki; İddialar aynı olduğu için her sanığa hemen hemen aynı soruyu sormak



durumundayız diye bu ibareye gelen bir söz sarf etmişti. Aynen doğru Sayın Başkanım. Sayın Savcılar yasadaki suç ve cezadaki şahsiliği ilkesini hiçbir zaman nazara almayıp da, kes yapıştır şeklinde belgeledikleri, koydukları için benim müvekkilime de üsteğmen rütbesinde, en küçük rütbede birine de bunu koydukları için, maalesef bizde savunmalarımızı hemen hemen, biri birine yakın bir şekilde yapmak durumunda kalıyoruz. Bu nedendir ki, müvekkilimin savunmasına çok ekleyeceğim bir şey yoktur. Müvekkilimin konumu ve durumunu Sayın İbrahim Fırtına ile Sayın Hayri Güner, çok açık bir şekilde izah etmişlerdir. Öğrenci konumundaki bulunan personelin ders çalışmaktan başlarını kaşıyacak bir durumları yoktur diye ifade etmişlerdir. Ama benim müvekkilimin neden seçildiğini hala anlamış değilim Sayın Başkanım. Konumunu ve durumunu izah etme ihtiyacı hissetmiyorum. Çünkü müvekkil açıkladı. Ancak, müvekkilim gibi birçok sanıkta Gölcük Donanma Komutanlığında elde edilen belgeden dolayı tutuklandığı izlenimi doğuyor. Bizde de o kanaat var. Ancak bu belgelere baktığımızda Sayın Başkanım, benim müvekkilimle hiç alakasının olmadığı, birçok sanıkla ilgili, hatta sanıkların hiçbirisiyle alakası olmadığı görülüyor. Neden? Çünkü EMASYA protokolü yürürlükte EMASYA protokolü gereğince 15. Kolordu Komutanlığının mülki güvenlik derslerine giren öğretmenlere yazdığı bir yazıdan ibarettir. Çok ilginçtir, ekindeki ikinci bir yazıda Süha Tanyeri'ye ait olduğu iddia edilen düz bir yazıdan ibarettir Sayın Başkanım. Bunun delil olarak kabul edilip de kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirmesini ben Sayın Mahkemeye uygun bulmuyorum. Yeterli delil olmadığı görüşünü taşıyorum. Ayrıca içeriğini açıklamamakla birlikte bir, daha önceki müvekkilimde arz ettim. İddianamedeki 48. Sayfadaki konum ve durum benim müvekkilim de durumuyla aynı. Bırakın tutuklanmasını, hakkında kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmesi gerekirken bu müvekkilim şimdi tutuklu ve istikbali de kararmış durumda. Dolayısıyla çok fazla bir şey söylemeye gerek yoktur. Sahte olarak üretilen CD'ye göre müvekkil hakkında mahkumiyet kararı veremeyeceğiniz düşüncesini taşıdığım dolayı, çok daha fazla mağdur edilmeden, tahliyesi ve ileride de hakkında beraat kararı verilmesini saygılarımla arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Soru sormak isteyen var mı? Yok. Savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. İsmet Kışla CMK 147 ve 191. maddesi haklarınızı biliyorsunuz.”

Sanık İsmet Kışla:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiiniz hazır mı? Müdafiiniz avukatınız burada. Savunma yapacaksınız.”

Sanık İsmet Kışla:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Buyurun.”

Sanık İsmet Kışla:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler 1. Ordu plan semineri 2003'e 3'ncü.”

Mahkeme Başkanı:“Biraz yaklaştıralım mikrofonu.”

Sanık İsmet Kışla:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler 1. Ordu plan semineri 2003'e 3. Kolordu Komutan Yardımcılığı ve 52. Zırhlı Tümen Harekat ve Eğitim Şube Müdürü olarak verilen emirle kadro görevim gereği katıldım. Harekat ve Eğitim Şube Müdürü, harekat, teşkilat ve eğitimden sorumlu karargah subayıdır. 52. Zırhlı Tümen Komutanlığında görev yaptığım 2 yıllık süre içerisinde yukarıda belirttiğim görev alanım dışında bir faaliyetim olmamıştır. İddianamenin 743. Sayfasının 3. paragrafında geçen 3. Kolordu Komutanlığı takdimleri ve istihbarı bilgilerin toplanması iddialarına ilişkin olarak, 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli emrinin Ek-A cereyan tarzı planında 3. Kolordu Komutanlığınca yapılması belirtilen takdimler, İddia Makamının düşündüğünün aksine tarafımdan hazırlanmamıştır. Bu

takdimler doğrudan Kolordu Komutanlığına verilen görevlerdir. Görev yerinde sorumluluğum itibarıyla 3. Kolordu Komutanlığı'nın takdimlerinin hazırlanmasında görev almadım. Kim veya kimler tarafından hazırlandığını da bilmiyorum. Yine iddianamede sözü edilen istihbari çalışmalar görev tanımında belirttiğim, görev ve sorumluluk alanıma girmemektedir. Tümen İstihbarat Şube Müdürünün sorumluluğunda olan bir görevdir. İddia edilen çalışmaların kapsam ve içeriği hakkında bir bilgiye sahip değilim. Hazırlanmasında da görev almadım. İddianamenin 744, 745, 746. Sayfalarında geçen ve 52. Zırhlı Tümen Komutanı ve Kurmay Başkanı tarafından seminerde yapılan takdimler ise alt başlıkları dahil 1. Ordu Komutanlığı'nın 31 Ocak 2003 tarihli plan semineri, 2003 konulu emrinin Ek-A cereyan tarzı planında 52. Zırhlı Tümen Komutanlığına verilen takdim görevleridir. Bu görevler dışında ilave bir sunum yapılmamıştır. Şahsıma plan seminerinde sunulmak üzere bir takdim görevi verilmemiştir. Bu takdimlerin kimin tarafından hazırlandığı belli olmayan, sahteliği birçok bilgi ve belgelerle defalarca açıklanmış, dijital verilere ve bilgisayar çıktılarına dayanan, sözde balyoz güvenlik hareket planı ile benzerlik göstermesi veya örtüşmesi asla söz konusu olamaz. Sözü edilen planı ilk defa basından duydum ve 16 Haziran 2010 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında ifademini alınması esnasında gördüm. İddianamede sayfa 748'de geçen diğer bir konu 1 nolu CD'nin içerisindeki sıralı klasörlerde geçen ve özelliklerine bakıldığında yazan kısmında hareket, en son kaydeden kısmında Kışla ibaresi bulunan 52. Zırhlı Tümen Komutanlığı/3. Kolordu Komutanlığı sıkıyönetim planına ilişkin hususlar. Bu bilgisayar kaydı üst veri özelliklerinde yer alan Kışla ibaresi benim soy ismim olmasına rağmen bahse konu plan benim tarafımdan hazırlanmamıştır. Söz konusu plan eki 1402. sayılı Yasanın yürürlüğe girmesi halinde 1. Ordu komutanlığının 29 Ağustos 2000 tarihli egemen hareket planına istinaden hazırlanmış, 3. Kolordu komutanlığının 30 Ekim 2000 tarihli egemen hareket planının Ek-O'sudur. Buradaki tarihe dikkat etmek gerekir diye düşünüyorum. 30 Ekim 2000 tarihli plan. Yani sözde balyoz hareket planından 2 yıl önce resmi olarak verilmiş emir gereğince hazırlanan bir plan ekidir. Şimdi bunun böyle olduğunu şu şekilde görebiliriz. Yansılar açabilir miyiz? Evet, Avukatıma vermiştim. Ben okuyayım yansidan tarif edin. Aynı plan eki olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun yer almadığı, 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının 6 Ocak 2003 tarihli emrine göre 2002-2003 eğitim yılı, eğitim yılı, eğitim uygulama emri kapsamında yapılan 22 Ocak 2003 tarihli plan çalışmasında da tarafımdan arz edilmiştir. Bu çalışma EMASYA planı kapsamında yapıldığından 3 ana ast birliğimizden sadece 6. Motorlu Piyade Alayı katılmıştır. 2 tane tugayımız, yani 1 ve 66. Zırhlı Tugaylarımız da bu seminere katılmamıştır. Bu sadece EMASYA kapsamındadır, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda yoktu o zaman. Yani görüşülmemiştir. Biraz bekleteceğim. Devam edeyim yansı açıldığında.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam.”

Sanık İsmet Kışla:”Yine ikinci bir yansıda 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının 9 Ocak 2003 tarihli emrine göre icra edilen 5-6 Şubat 2003 tarihindeki seminerin birinci gününde, yani olasılığı en tehlikeli senaryonun yer almadığı günde aynı sıkıyönetim eki arz edilmişti. Bu neden? Sadece mevcut planların arzı olduğu için. Görüldüğü gibi Ek-O'nun olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ve sözde balyoz hareket planı ile hiçbir ilgisi yoktu. Ve 3. Kolordu komutanlığının 30 Ekim 2000 tarihli egemen hareket planının Ek-O'sudur. Yeni yapılmış bir plan eki değildir. 2000 yılında ise ben Malkara Garnizonunda başka bir birlikte görevliydim. Tümen komutanlığına 2002 yılı atamaları ile geldim. 3. Kolordu komutanlığı sıkıyönetim ekinin takdimi, 1. Ordu plan semineri 2003 Ek-A cereyan tarzı planında yoktu. Böyle bir planlamada yapılmamıştı. Takdimlerin yapıldığı bilgisayara yüklenmesinin nedeni, 1. Ordu komutanlığının 31

Ocak 2003 tarihli 1. Ordu plan semineri 2003 konulu emrinin 3. maddesi, e fıkrası 2. bendinde ana ast birlik komutanlarına şu görevler verilmiştir. 1.) Cereyan tarzı planındaki konular ile ilgili hal tarzlarının hazırlanması. Seminer esnasında çıkabilecek diğer problemlerin tartışılmasına hazır olunması ve birliklerin kendi planlarını ve eklerini takdime ve kendi plan semineri sonuçlarının tartışmaya hazır olmaları emrinin gereği olarak buraya yüklenmiştir. Sıkıyönetime ilişkin muhtemel sorulabilecek sorulara cevap vermek maksadı ile 3. Kolordu komutanlığının 30 Ekim 2000 tarihli egemen hareket planının Ek-O'suna ait sunum, takdim bilgisayarına bu maksatla yüklenmiştir. Yapılan hazırlık bundan ibarettir. Yapılan bu hazırlığın sözde balyoz güvenlik hareket planı ile hiçbir ilgisi yoktur. Ayrıca 1. Ordu komutanlığının 12 Aralık 2002 tarihli emrinde de bu şekilde yer almaktadır, mevcut planların arzı olarak. Birinci yansı, ilk yansı, birinci. Evet. Tamam. burada kalalım. Büyütebilir miyiz? Burada bakıldığında sadece seminer grubu 22 Ocak 2003 tarihinde yapılan seminerde sadece 6. grup olarak, 6. Motorlu Piyade Alayı vardı. Ben şuradan. Evet, 3. grup düzeltiyorum. 6. Motorlu Piyade Alay Komutanlığı 4 kişi olarak katılması belirtiliyor. Burada dikkat ederseniz, tugaylarımızda katılmamıştır bu seminere. Yine devamında ikinci sunumda, çizelgenin üst kısmına bakarsak, emrin tarihi 6 Ocak 2003. Burada G-3 olarak veya hareket eğitim şubeden neler arz edilmiş. Egemen hareket planının arzı, diğer sunuma geçelim. Yine burada beşinci, beşinci, öğlenden sonraki on beşinci sunuma da baktığımızda, özellikle biz adli müşaviri bu konu biraz adli konular 1402. sayılı Sıkıyönetim Kanunu yasal kanunlar çerçevesinde olduğu için emirde de her zaman bu konunun içine dahil edilmiştir. Çalışmaların ve kendisinin de danışmanlığına her zaman başvurulmuştur. Yine devam edecek olursak on altıncı sırada, devam edelim, 3. sayfa. Evet kalalım. 16. sırada sıkıyönetim planının arzı diyor. İşte 22 Ocak 2003 tarihindeki seminerde yine benim şubem tarafından bu arz edilmiştir. Aynı şekilde 9 Ocak 2003 tarihinde, tarihli emre göre 5-6 Şubatta yapılan seminerin birinci gününde de devam edebilir miyiz? Evet. Biraz inelim, tamam kalalım. Evet, bu sayfanın 9. sırada, son sütununda da tümen G-3'ü olarak arzı yapılmıştır. Tarihe baktığımızda 9 Ocak, yani 5, birinci gün, birinci günkü seminer. Burada 5 Ocak diye şey yapmış, bu 5 Şubat olacak. 9 Ocak emrinin, emrin ekindeki birinci gündür. Bu da ilk gün, mevcut planların arzıdır. Yine diğer olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ile bir bağlantısı yoktur. Devam ediyorum. **Görüldüğü gibi Ek-O'nun olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ve sözde balyoz hareket planı ile hiçbir ilgisi yoktur.** Ve 3. Kolordu komutanlığının 30 Ekim 2000 tarihli egemen hareket planının Ek-O'sudur. Yeni yapılmış bir plan değil. Yeni yapılmış bir plan değildir. Evet diğer bir iddiaya geliyorum. Yine iddianamenin sayfa 752'de paragraf 3'te geçiyor. 3. Kolordu komutan yardımcılığı ve 52. Zırhlı Tümen Komutanlığının 9 Ocak 2003 tarihli plan çalışması konulu emrinin Ek-E'sinde belirtilen olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya göre hazırlanacak alternatif plan eklerinin sözde balyoz hareket planının ekleri ile benzerlik gösterdiği iddia edilmektedir. Şimdi şu yansıya dikkat edelim. Solda 1. sütun KK'ye 191/1, Kara Kuvvetleri hareket planların hazırlanması ve imzalanması yönergesine göre standart ekleri gösteriyor. Ortadaki sütun ise bizim emrimize geçen plan ekleri. En sağdaki sütun ise sözde balyoz hareket planındaki ekler. Ek-A'ya bakalım. Evet talimnamede Ek-A görev bölümü. Bizde ne var, Ek-A görev bölümü. Sözde balyoz hareket planında Ek-A görevlendirmede yetkili personel listesi. Hiçbir ilgisi yok. Buradaki görev bölümü bizdeki bir birliği kasteder, talimnamedeki de diğer kişiyi kasteder. Yine Ek-B emir komuta münasebetleri ve sorumluluk sahaları. Sözde balyoz hareket planında ise Ek-B yüksek danışma kurulu ve koordinasyon makamları. Şimdi bu eklerin birbirine benzediği, ben benzetemiyorum. İddia, nasıl iddia edildi onu da bilemiyorum. Vele ki benzese bile sonuçta buradaki bu

talimname Türkiye’de bir tane değil. Bana da teslim edilmiş değil. Gizlilik dereceside hizmete özeldir, bütün asker şahsılar buna ilgi ulaşabilir, istifade edebilir ki hiçbir benzerlikte yok. Bizim eklerimizde dikkat edilirse talimnameye uygun olarak verilen eklerdir. Yine devam edelim yansidan. Devam. Tamam. Burada eklerin benim imzalamam konusu da yine aynı talimnamede kırmızı ile işaretlenmiş kısım. Ne diyor? Kademe olarak tümen ve tugay komutanlıklarında, ekler şube müdürü. Ben şube müdürüyüm. Lahikalarda şube müdürü tarafından imzalanır. Bu yetkiye istinaden benim tarafımdan imzalanmıştır. Bu nedenle yeni yapılması istenen geri bölge emniyet ve planı ve eklerinin sözde balyoz güvenlik hareket planı ile ne bir benzerliği vardır, ne de örtüşmesi vardır. Tamamen reddediyorum bu konuyu. Hakkımda taraflı ve sorumsuzca düzenlenen, CMK’ya uygun olamayan polis tespit tutanaklarının hiçbirini kabul etmiyorum. Sonuç olarak, plan çalışması ve semineri kapsamında yapılan çalışmaların sözde balyoz güvenlik hareket planı ile hiçbir ilgisinin olmadığı, benzerlik göstermediği, böyle bir plandan da hiçbir suretle haberdar olmadığım aşıkardır. Şahsıma isnat edilen tüm suçlamalar reddediyor, müsebbiplerinin bulunarak haklarında yasal işlem yapılmasını ve tahliyemi, beraatımı talep ediyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus Adli Sicil kaydınızı okuyorum. İsmet Kışla. Şevki oğlu, Huriye’den olma, 15.03.1960 doğumlu. Tokat ile Reşadiye ilçesi Çamlıkaya nüfusuna kayıtlı. Siz mi ait?”

Sanık İsmet Kışla:”Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:”Adli Sicil Kaydınızda herhangi bir ilam yok. Klasör 104, Dizi 190 ve 232 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz mevcut. Bu ifade ile ilgili.”

Sanık İsmet Kışla:”2 küçük düzeltme var.”

Mahkeme Başkanı:”Söyleyecek bir şey var mı? Kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık İsmet Kışla:”Evet, evet. Hatırlıyorum ve 2 küçük düzeltme yapacağım müsaadenizle.”

Mahkeme Başkanı:”Tabi.”

Sanık İsmet Kışla:”Savcılık ifadesinin Dizi 204, soru 2’deki ifadeyi olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun elden teslim edilip edilmediğini bilmiyorum şeklindeki ifadem, ek klasörleri incelediğimde plan semineri öncesinde kolorduların hareket ve eğitim şube müdürleri ile benim katıldığım bir toplantıda elden teslim alınmıştır, şeklinde düzeltiyorum. İkinci bir düzeltme, Dizi 196 soru 1’deki ifadeyi, 22 Ocak 2003 tarihinde düzenlenen plan çalışması 2002-2003 yılı eğitim uygulama emrine göre yapılan bir plan çalışmasıdır. 5-6 Şubat 2003 tarihinde yapılan plan çalışması ve 1. Ordu plan semineri 2003 ile hiçbir bağlantısı yoktur. Bu birliğin eğitim faaliyetleri kapsamında yapılan bir düzeltmedir şeklinde yeniden düzeltiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık İsmet Kışla müdafii Av. Ziya Kara:”Sayın Başkanım, Sayın Heyet. İddianamede müvekkil ile ilgili suçlamalar genelde somut olarak şunu yapmıştır, bunu yapmıştır şeklinde bir suçlamadan ziyade, birtakım hazırlanan belgelerin balyoz hareket planının ekleri ile benzerlik göstermesi nedeni ile işte bu olaydan, görevi itibari ile de hareket eğitim şube müdürüdür. O halde İsmet Kışla’nın da yapılan tüm işlemlerden haberi vardır. Ve bu eylemin içerisinde, şeklinde bir mantıkla bir suçlama getiriliyor. Şimdi iddianamede özellikle Ergin Saygun’un o zamanki kolordu komutanlığının ifadesine atfen, plan semineri kapsamında geri bölge emniyeti görevi verilmesi nedeni ile 52. Zırhlı Tümen Komutanlığına, komutanlık bünyesinde birçok

istihbari çalışma yapıldığı belirtiliyor. Sabahleyin burada ifade veren 52. Zırhlı Tümen Komutanı Metin Yavuz Yalçın bu hususu izah etti. Dedi ki; birliklerimden 6. Motorlu Piyade Alayı geri bölge emniyeti için ayrılmış bir birliktir. Ve ben görevim itibari ile her ay güvenlik toplantılarına ilgili personel ile birlikte katılırım. Ve bu istihbaratın tamamını da ilgili birimlerden, MİT'ten, Emniyetten, Jandarmadan hiçbir zorluk olmadan alırdık ve bu konuda da alan kişi olarak istihbarat şube müdürünü söyledi. Sanıyorum vefat mı etmişti.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılmadı.

Sanık İsmet Kışla müdafii Av. Ziya Kara:”Evet rahmetli olduğunu da belirtti. Şimdi istihbarat şube müdürü öldü diye onu sanık yapamıyoruz. O halde onun görevlerini de, şüpheli var nasıl olsa o birlikten. İsmet Kışla'nın üzerine yükleyelim gibi bir mantık hakim burada. Şimdi hareket eğitim şube müdürü hiçbir şekilde istihbarat ile uğraşmaz. Yani o istihbarat bilgilerini toplama görevi, değerlendirme görevi, bu planlara yansıtma görevi yoktur. Kaldı ki o istihbaratın, o birliğin kendi imkan kabiliyeti ile elde edilmediği de burada en yetkili ağız tarafından çok net bir şekilde izah edildi. Dolayısı ile bu konu ile ilgili artık müvekkilin suçlanmasının bir temelini kalmadığına inanıyorum. Diğer yönden bu seminer kapsamında yapılan hazırlıklar ile balyoz hareket planı eklerinin birbirlerine benzemesi ile ilgili, yani orada kullanılan tabirler ile birbirine benzemesinden doğal bir şey olamaz. Şimdi her mesleğin kendine özgü bir literatürü vardır. Hele askerlikte bu daha da keskindir. Askerler bir konu ile ilgili söylediklerini herkese o kavramda aynı şeyi ifade eder. Şu anda ben hatırlamıyorum ama bildiğim kadarı ile askeri terimler ile ilgili bir yönergede vardı. Yani bu terimlerin açıklandığı, dolayısı ile bir geri bölge emniyet planı dediğin zaman a başka, b başka diye hiçbir şekilde anlamaz. Her mesleğin var. Bizim yargının literatürü kendisine hastır. Tıp literatürü kendisine hastır. Burada konu aynı olunca, sıkıyönetim olunca, geri bölge emniyeti olunca gayet tabi ki orada birtakım benzerlikler olacak. Sırf bu benzerlikler nedeni ile burada İsmet Kışla'nın suçlanması, hiçbir somut veri olmadan suçlanması gerçekten bize göre insafsızlık. Bir sıkıyönetim planı meselesi var. Şimdi balyoz hareket planının belge yolu incelendiğinde bunun son kaydetme tarihi 2 Aralık 2002. Oysa 3. Kolordu Komutanlığının sıkıyönetim planının emir tarihi ise 30 Ekim 2010 tarihli egemen planının eki olan, Ek-O'su olan bir ektir. Yani burada bir etkileşim var ise.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılmadı.

Sanık İsmet Kışla müdafii Av. Ziya Kara:”2000 düzeltiyorum. 2000'dir. 30 Ekim 2000'dir. Yani burada bir etkileşim var ise, sıkıyönetim balyoz planı bundan esinlenmiş olabilir. Bu sıkıyönetim planını İsmet Kışla hazırlamıştır, işte balyoz planına uygun tabirler kullanılarak yapılmıştır argümanı burada tamamen geçersiz hale geliyor. Çünkü sıkıyönetim planı daha önce 2000 yılında, 30 Ekim 2000 tarihli egemen planının Ek-O'sudur. Müvekkilin bunun dışında bir belge yolunda, bir slaytta Kışla soyadı yani Kışla beyanının geçmesi nedeni ile müvekkile bu belgenin hazırlandığı söyleniyor. Ancak bunlar hazırlansa dahi sunumla ilgili şeyler. Şimdi burada bir karıştırılma da var. Yani seminerle ilgili yap, hazırlık yapmak suçmuş gibi o halde bu slaytlardan birinde, 52. Zırhlı Tümenin veya 3. Kolordunun hazırladığı slaytlardan birinde Kışla yolu var. O halde Kışla ismi var. O halde İsmet Kışla bunları hazırlamıştır gibi bir çıkarım yapmak ne kadar yanlışsa, bu belgelerde, seminer belgelerinde, illegal bir şey olmadığı nazara alındığında, buradan da müvekkile herhangi bir suçlama getirilmesi mümkün değildir. Müvekkil İsmet Kışla'nın görevi itibari ile bu seminere katıldığı doğrudur. Ancak seminerde herhangi bir sunum yapmamıştır. Seminerle ilgili herhangi bir komutanın şeyini, sunumunu hazırlamamıştır. Kaldı ki görevi itibari ile bunu da yapabilir. Bu seminer çünkü İddia

Makamının seminare katılan herkes hakkında dava açmadığına göre, semineri bir suç olarak zaten kabul etmemiştir. Bu itibarla müvekkile yüklenen suçlamalar mesnetsizdir. Müvekkilin seminere katılması suç değildir. Görevi ile ilgili yaptığı çalışmalar hiçbir şekilde suç değildir. Onun dışındaki tüm suçlamalar tamamen tahmine dayalıdır. Metin Yavuz Yalçın'ın konuşmaları, efendim Suat Aydın'ın konuşmaları, balyozu destekler mahiyettedir. O halde İsmet Kışla'nın da bundan haberi vardı. Aynen bu tabir var orada. Böyle bir mantığı zaten anlamak mümkün değil yani onların konuşmuş olması, bu konuşmalar legal bir dinlemeye dayanıyor mu, dayanmıyor mu? O konu ayrı. Onların konuşmuş olmaları, nasıl İsmet Kışla'nın böyle bir şeyin içinde olduğunu gösteriyor onu da çıkarmak mümkün değil, mantıklı bir çıkarım yapmak mümkün değil. Dolayısı ile müvekkil ile ilgili tüm suçlamaları reddediyoruz ve müvekkilin mağduriyetinin nazara alınarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz."

Sanık İsmet Kışla:"Avukatımın bahsettiği talimname MS 76/3 Türk Silahlı Kuvvetleri Müşterek Askeri Terimler Sözlüğü olarak."

Mahkeme Başkanı:"Geçiyor diyorsunuz. Peki, CMK 201 gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey.",

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi ben savunmanızın biraz soyut kaldığı düşüncesindeyim. Somutlaştırılmadı, en azından ben anlayamadım yani. Şimdi daha öncesinde Ankara Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğunuz talimatla alınan savunmanızda, işte 3. Kolordu Komutan yardımcısı olduğunuzu, 52. Zırhlı Tümen Harekat ve Eğitim ve Şube Müdürü olarak görev yaptığınızı."

Sanık İsmet Kışla:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Seminere katıldığınızı, sunum yapmadığınızı, herhangi bir çalışma da yapmadığınızı, hatta seminer konusu ile ilgili tarafınıza yöneltilmiş konularda bir çoğuna hatırlayamıyorum veyahut da bilgim yoktur şekli ile beyanınız var. Şimdi mesela bu sunumlar içerisinde işte yine sorulmuş, gerçek kurum veya değerlendirme şekli ile isimler geçti mi? Gerçek kurum ya da kişi isimleri geçti mi, değerlendirmeler yapıldı mı diye. Bunlarla ilgili herhangi gerçek kişi kurum ya da yer değerlendirmesi yapılmadığını, işte takdimlerin tarafınızdan hazırlanmadığını, hazırlayanların kimler olduğunu bilmediğinizi, iç tehdit ile ilgili olarak olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda bununda ilgili uygulamanın nasıl uygulandığını yani plan semineri içerisinde nasıl bir uygulama yapıldığını tam olarak hatırlamadığınızı bahsettiniz. Bahsetmişsiniz daha öncesinde beyanda bulunmuşsunuz. Bugünkü savunmalarınızda da şimdi bu plan semineri öncesinde 3. Kolordu Komutanlığı nezdinde, tümendeki yapılmış olan çalışmalardan bahsettiniz. Bu gelen emirlerin aktarımı veyahut da hazırlık çalışmaları ile ilgili hatta orada da şöyle bir ifade kullandınız; mevcut planın arzı olduğu. Şimdi somut olarak 1. Ordu Plan Seminerine konu neydi? Şu an hatırlama imkanınız oldu mu? Plan seminerinin konusu neydi? Sunumlar sırasında gerçek kişi, kurum, güncel gelişmeler sunum içerisinde kullanıldı mı? Bu hususta bir hatırlama imkanınız oldu mu?"

Sanık İsmet Kışla:"Şimdi 1. Ordu plan seminerindeki konu, verilen olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo çerçevesinde yapılan egemen hareket planının geliştirilmesi, bunun açık yanları varsa o konu, egemen hareket planına yönelik olarak. Bizim de tabi egemen hareket planında kolordumuza dolayısı ile tümene verilen görevler var. Bunlar daha önce de arz edildi. Daha çok geri bölge emniyeti ağırlıklı, geri bölge emniyeti ile ilgili iki tane tugayımız cephede görev alacağı için konu bu çerçevede ama gerçek kişilerle ilgili buradaki haleti ruhi seminerde herkes öncelikle kendi birliğinin konuları ile ilgilendiği için bizim birliğimize bu şekilde gerçek kişilerle bir isim zikredilmedi. Bir değerlendirme yapılmadı. Fakat burada daha sonra yapılan, alınan

ifadelerde birkaç tane savunma yapan arkadaşımız, komutanımız bunları açıkladılar. Bende buradaki açıklamaya müteakiben bu konuyu hatırladım. Onların açıklaması ile ve kendileri bunu ifade etti. Fakat gerçek kişilere, kurumlara yönelik 52. Zırhlı Tümen olarak bizim bir değerlendirmemiz olmadı sunumlarda, takdimlerde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sabah Metin Yavuz Yalçın aksini söylemişti. Gerçek kişi kurum isimleri kullanıldı şekli ile bir beyanı olmuştu.”

Sanık İsmet Kışla:” Hayır o şimdi tümen.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Yok, takdir sizin tabi sizin beyanınız ne ise mukayese etme açısından değil.”

Sanık İsmet Kışla:”Tümen Komutanımız ve İstihbarat Şube Müdürü buradaki bilgilerin, İl Emniyet Komisyon toplantısından alındığını, bu toplantıya ben görevim gereği hiçbir zaman katılmadım. Burada geçenler istihbarat şube müdürünün karargah içi çalışması ile getirip sunumlara dahil ettiği bilgilerdir. Yani bu bilgilerin kaynağı nedir? Nasıl olmuştur? Benim bu konularla ilgili bilgim bu sebepten sadece istihbarat şube müdürü getirip sunumlara dahil etmesi ile ilgilidir. Kaynağı hakkında o onun görevidir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Hakim Murat Bey soracak.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Siz 1. Ordu plan seminerinin tamamına iştirak ettiniz mi, 3 gün boyunca?”

Sanık İsmet Kışla:”Tamamına evet iştirak ettim.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Plan seminerinde iç tehdit konuları görüşüldü mü?”

Sanık İsmet Kışla:”Şimdi plan seminerinde iç tehdit konuları olarak değil, geri bölge emniyet planı görüşüldü.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bunun içerisinde. içerisinde”

Sanık İsmet Kışla:”Geri bölge emniyet planı dediğimiz zaman genel bir çerçevedir. Bunun içerisinde sıkıyönetim artı EMASYA görevleri vardır. Ama bu geri bölge emniyet planı ki görevli bizim birliğimizde geri bölge emniyetinde görevli birlik olarak işte yapılan sunumlara da bakıldığında İstanbul’dan sorumlu onunla ilgilidir.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Yani geri bölge emniyeti içerisinde iç tehdit konuları görüşüldü diyorsunuz öyle mi?”

Sanık İsmet Kışla:”Sunumlardaki olduğu, takdimlerdeki kadarıyla onun dışında, takdimlerin dışında cereyan tarzı dışında hiçbir şey, benim hatırladığım kadar görüşülmedi yani.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Görüşüldü mü, görüşülmedi mi iç tehdit konuları? Net olarak yani.”

Sanık İsmet Kışla:”Yani şimdi soruyu biraz açabilir misiniz?”

Üye Hakim Murat Üründü:”Hatırladığınız kadarı ile.”

Sanık İsmet Kışla:”İç tehditle.”

Üye Hakim Murat Üründü:”İç tehditten ne anlıyorsanız onu soruyorum ben. Siz ne anlıyorsanız iç tehditten.”

Sanık İsmet Kışla:”İç tehditten, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile tayin edilmiş Türkiye Cumhuriyeti devletine karşı her türlü, yıkıcı, bölücü, faaliyetlerdir yani iç tehditler deyince. İç kaynağı içeride veya dışarıda olur.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Görüşüldü mü? Bu konular görüşüldü mü? Bahsettiğiniz konular.”

Sanık İsmet Kışla:”Ya şimdi somut olarak.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Ya somut işte soru net. Hatırladığınız kadarı ile 3 gün boyunca seminere katıldım diyorsunuz. Ben de net soruyorum size hatırlıyorsanız hatırladım deyin, hatırlamıyorsanız.”

Sanık İsmet Kışla:"Senaryo çerçevesindeki konular görüşüldü. Senaryoyu isterseniz açıp direk kendimiz ile ilgili konuları burada 1. Ordu Komutanlığından verilen konular var. Bu konular çerçevesinde görüşmeler yapıldı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi Savcılık beyanlarınıza baktığımız da iç tehdit konuları görüşülmedi demişsiniz. Oradaki beyanlarınız da, egemen hareket planları çerçevesinde iç tehdit konuları görüşülmedi demişsiniz."

Sanık İsmet Kışla:"Şimdi egemen hareket planının bir ayağı da geri bölge emniyeti. Geri bölge emniyetinin içinde EMASYA artı sıkıyönetimi kapsar asıl olarak sıkıyönetim ve EMASYA konuları, iç tehdide yönelik işte olarak bunlar görüşüldü."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bakın ben Savcılık beyanlarınızı okuyorum ben. 36. sayfa, egemen hareket planında iç tehdide ilişkin hususların yer aldığını hatırlamıyorum. Bu hususlar arasında sıkıyönetim ilan edilmesi ya da iç güvenliğin bertaraf edilmesine ilişkin hususların yer alıp almadığını hatırlamıyorum. Katıldığım seminerde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo çerçevesinde egemen hareket planı görüşülmüştür şeklinde beyanlarınız var."

Sanık İsmet Kışla:"Egemen hareket planı dışında herhangi bir görüşme yapılmadı. Egemen hareket planı olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo çerçevesinde ele alındı. Görüşülen plan egemen hareket planıdır."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi bazı sanıklar iç tehdit konularının görüşüldüğünü kabul ettiler. Yani bu konuda sizin de beyanlarınız çelişkili gözüküyor."

Sanık İsmet Kışla:"Ya senaryoda yazan konular. Onun dahilindeki konular görüşüldü. Yani senaryoda yazılan, cereyan tarzında geçen bütün konular planlamaya göre görüşüldü. Onun dışında yani 8 yıl geçmiş bire bir şu anda hatırlamam da takdir edersiniz ki mümkün değil. Ben zaten bu konuları Ek klasörler elime geçtiğim de incelediğimde, birçok konuyu hatırladım. Düzeltmeleri de ona göre yaptım. Başka düzeltme var mı? Ufak tefek şeyler var ama çok kayda değer şey görmediğim için."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet, siz seminer tarihinde 52. Zırhlı Tümen Komutanlığında Harekat ve Eğitim Şube Müdürüydünüz değil mi?"

Sanık İsmet Kışla:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi 3. Kolordu Komutanı olarak sanık Ergin Saygun, 52. Zırhlı Tümen Komutanı olarak da sanık Metin Yavuz Yalçın'ın sunumları var."

Sanık İsmet Kışla:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Benim dediniz Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak bu sunumların hazırlanmasında hiçbir katkı olmadı dediniz."

Sanık İsmet Kışla:"Şimdi bu sunumlar bir karargah, plan seminerinin koordinatör şubesi, hareket eğitim şubedir. Harekat eğitim şube müdürü."

Üye Hakim Murat Üründü:"Ben soruya devam edeyim, bitireyim. Ondan sonra siz cevap verin. Şimdi seminer sunumlarının hazırlanmasında hareket ve eğitim şube müdürü olarak görev ve sorumluluğunuz yok muydu? Yani sizin hiçbir katkınız olmadı mı?"

Sanık İsmet Kışla:"Şube olarak koordinatör bir şubeydik. Emirlerin çıkması zaten emirler, plan semineri emirlerinde benim imzam var eklerinde, hepsinde. Sorumlu olan, hazırlanmasından ziyade koordinatör olarak görevleri dağıtıp, birleştirmek ama bu sunumlarda bizimle ilgili kısımlarda tabi ki var. Metin Yavuz Yalçın Paşamın sabah arz ettikleri gibi mesela bu sunumunun birçoğu internetten alındı. Sunumların birçoğu diğer büyük bölümü istihbarat şubenin karargah içi çalışma koordinesinde getirip teslim ettiği belgelerdir."



Üye Hakim Murat Üründü: "Yani sizin de haberiniz var değil mi o dönemde çalışmalardan."

Sanık İsmet Kışla: "Karargahta benim plan subayım, diğer subaylarım, onların yapıyor emir veriyor şu şöyle bu böyle görüşüp."

Üye Hakim Murat Üründü: "Bakın çelişki doğuruyor. Mahkememize verdiğiniz savunmalarda hiçbir katkı olmadı. Hiçbir şey."

Sanık İsmet Kışla: "Dizi numarası söyleyebilir misiniz Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü: "Biraz önceki savunmalarınızda hiçbir katkı olmadı dediniz. Şimdi de diyorsunuz ki, ben Eğitim ve Şube Müdürü olarak tabi ki bir diyorsunuz bizim şeyimiz var, katkımız var diyorsunuz, çelişki doğuyor."

Sanık İsmet Kışla: "Ben o ifadenin yerinin bulamadım. Dizin olarak söyleyebilir misiniz?"

Üye Hakim Murat Üründü: "Hangisini?"

Sanık İsmet Kışla: "En son katkı olmadığı sözcüğünü."

Üye Hakim Murat Üründü: "Ya bizdeki şu biraz önceki, Mahkememizdeki savunmalarınızda o sunumlarda benim hiç katkı olmadı dediniz."

Sanık İsmet Kışla: "Katkı olmadığı sunumlar, düzeltiyorum. Yanlış anlaşılma var. Burada bir kolordu var. 3. Kolordu, 3. Kolordunun sunumlarına hiçbir katkı olmadı. 3. kolordunun görevleri Ek-A cereyan tarzı planından doğrudan 3. Kolordu olarak verilmiştir. 3. Kolordu karargahından savunma yapan arkadaşlar da burada kendileri izah etti. Kolordu komutanımızın sunumlarını kim hazırladı. Ne kadar katkı sağladı. Katkı olmadı derken, 3. Kolordu karargahının, kolordu komutanının arz ettiği sunumlardır."

Üye Hakim Murat Üründü: "52. Zırhlı Tümen Komutanlığının yaptığı sunumlarla ilgili olarak."

Sanık İsmet Kışla: "Tabi o tümen karargahında, karargah çalışması şeklinde, ilgili karargah şubelerinin katkısı ile hazırlanmıştır bu sunumlar. Bir yanlış anlaşılma var ise düzeltiyorum bu şekilde."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Avukat Bey açıklamada bulunabilirsiniz. Buyurun."

Sanık İsmet Kışla müdafî Av. Ziya Kara: "Başkanım, biraz öncede söyledim. Şimdi yani bir karargah subayı ve G-3, tümen komutanının hazırladığı seminer, sunumla ilgili elbette hazırlık yapar. Ama şimdi Sayın Üründü'nün soru şu, yani demek ki sizin haberiniz var. Yani illegal bir şeyden haberiniz varmış gibi bir anlam çıkarılabilir. O yüzden müvekkil burada tereddüt gösteriyor. Gayet tabi ki yani emirleri hazırlayan, bu koordinasyonu sağlayan, tüm ordudan gelen emirleri, kolordudan gelen emirleri ilgili yerlere yayınlayan kişi benim müvekkilim. Bundan haberdar olmaması mümkün değil. Ama bu yasal seminer boyutunu kastediyor. Ama siz sanki o halde bunlardan haberiniz var. E zaten bunlardan haberi olmaması mümkün değil. Yani bir illegal boyutunu sanki orada hisses ettiriliyormuş gibi bir husus var. O bakımdan tereddüt etti."

Üye Hakim Murat Üründü: "Sanki çelişki doğuyor gibi gözükte onun için ben aydınlansın diye onun için soruyorum."

Sanık İsmet Kışla müdafî Av. Ziya Kara: "Yok, yok o 3. Kolordu ile ilgili Ergin Saygun demiş ya, Efendim, müvekkilimden bahsetmiş. Halbuki 3. Kolordunun şeylerini müvekkilin hazırlaması zaten mantıksız, kendi karargahı var. O konuyu öyle düzeltmiş olalım. Sağolun."

Sanık İsmet Kışla: "Sayın Hakim Bey, şunu arz edeyim. 31 Ocak 2003 tarihli emir, cereyan tarzı planında bunlar ayrı ayrı gösterilmiştir. Burada 3. Kolordu ayrı, 52. Tümen ayrı olarak görevli. Ben kolordunun sunumlarına bir katkı olmadı, bilgim yok."

Tümeninki karargah çalışması, koordinatör şube olarak tabi ki biz dışında olamayız. Bu yayınlanan emirlerde de gösterdiğim gibi benim imzam var Eklerinde.”

Üye Hakim Murat Üründü:”İşte daha önceki Savcılık beyanlarınızda sanki hiç yani bu 1. Ordudaki plan seminerinden hiç haberiniz yokmuş gibi, o şekilde cevaplar vermişsiniz. Hakim Bey’de söyledi. Yani sanki bu şeyden hiç haberiniz yokmuş, sizin dışınızda gelişmiş. O şekilde anlaşılıyor. Bizim de tabi plan, hareket şube müdürüsünüz. O bakımdan sormamız gerekiyor.”

Sanık İsmet Kışla:”Takdir edersiniz, 8 yıl sonra her şeyi bire bir hatırlamak ama şu anda ki söylediğim beyanlar geçerli.”

Mahkeme Başkanı:”Peki.”

Sanık İsmet Kışla:” Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Başka sorusu olan, yok. Savunmanızı tamamladınız. Sanıklardan Hamdi Poyraz’da savunmasına müteakip el yazısı ile hazırladığı yazılı savunmayı ibraz etmişti. Onu zannediyorum tutanağa geçirmeyi unuttuk onu da söyleyelim. Yine bu duruşma esnasında, Mehmet Otuzbiroğlu müdafileri savunma ve Mahkemenin tutukluluk haline devamına ilişkin karara itirazda bulduklarına dair 3 sayfadan ibaret dilekçe sundular. Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksek Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafileri de yine savunma ve Mahkememizin tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itiraz içerikli 13 sayfadan ibaret dilekçe sundular. Sanık Kıvanç Kırmacı 2 sayfadan ibaret dilekçesinde, savunmaya ilişkin hususlardan bahsettikten sonra Mahkememizin tutukluluk halinin devamına ilişkin karara itiraz ettiğini belirtmiş. Yaşar Barbaros Büyüksağnak da 1 sayfadan ibaret dilekçesinde kısaca durumunu açıkladıktan sonra Mahkeme kararına itirazda bulunduğunu belirtmiştir. Yarın duruşmaya devam edilecek. Hasan Hakan Dereli ve Mustafa Yuvanç savunmalarını yaparlarsa, Abdullah Dalay’da savunmasını yapacak. Daha sonraki aşamada Deniz, denizci olarak geçen ya da Deniz Kuvvetleri mensubu subaylar savunmalarını yapacaklar. Duruşmayı burada sonlandırıyoruz. 21 Haziran saat 09.30’da duruşmaya devam edilecektir.” **20/06/2011**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 117864**