

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :45
CELSE TARİHİ :23.06.2011

| | | |
|-------------------|---------------------------|---------------|
| BAŞKAN | :ÖMER DİKEN | 33944 |
| ÜYE | :ALİ EFENDİ PEKSAK | 39800 |
| ÜYE | :MURAT ÜRÜNDÜ | 40001 |
| C. SAVCISI | :SAVAŞ KIRBAŞ | 34422 |
| KATİP | :ADEM CEYLAN | 117864 |

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampusu bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 23.06.2011 günü saat 09:40'da açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (evet), Özden Örnek (evet), Halil İbrahim Fırtına (evet), Nejat Bek (burada), Mustafa Korkut Özarlan (evet), Engin Alan (evet), Şükrü Sarıışık (evet), Ayhan Taş (evet), Ramazan Cem Gürdeniz (evet), İzzet Ocak (evet), Süha Tanyeri (evet), Bülent Tunçay (evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (burada), Halil Yıldız (burada), Refik Hakan Tufan (burada), Orkun Gökbalp (burada), Erhan Kuraner (burada), Yunus Nadi Erkut (burada), Nuri Ali Karababa (burada), Mustafa Kemal Tutkun (burada), Gürbüz Kaya (burada), Mustafa Çalış (burada), Nurettin Işık (burada), Hasan Basri Aslan (burada), Ali Rıza Sözen (burada), İlkay Nerat (burada), Veli Murat Tulga (evet), Behzat Balta (burada), Halil Kalkanlı (burada), Tuncay Çakan (evet), Hasan Fehmi Canan (evet), Salim Erkal Bektaş (evet), Ahmet Yavuz (evet), Ahmet Küçükşahin (evet), Recai Elmaz (burada), Erdal Akyazan (burada), Ahmet Şentürk (burada), Mümtaz Can (yok), Ahmet Topdağı (evet), Cemal Candan (evet), Gökhan Murat Üstündağ (burada), Fatih Altun (evet), Faruk Oktay Memioğlu (evet), Mehmet Kaya Varol (evet), Recep Yıldız (burada), Bekir Memiş (burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (burada), Harun Özdemir (burada), Mehmet Yoleri (burada), Namık Koç (burada), Fuat Pakdil (burada), Behcet Alper Güney (yok), Metin Yavuz Yalçın (burada), Yurdaer Olcan (burada), İhsan Balabanlı (burada), Emin Küçükklılıç (burada), Kasım Erdem (burada), Kemal Dinçer (burada), Hakan Akkoç (evet), İkrami Özturan (burada), Burhan Gögce (burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (burada), Mehmet Alper Şengezer (evet), Doğan Fatih Küçük (burada), Dursun Tolga Kaplama (burada), Doğan Temel (burada), Hayri Güner (burada), Recep Rıfki Durusoy (burada), Mehmet Fikri Karadağ (burada), Hamdi Poyraz (evet), Hasan Hakan Dereli (burada), Gökhan Gökay (burada), Fatih Musa Çınar (burada), Zafer Karataş (burada), Aytekin Candemir (burada), Nihat Özkan (burada), Hasan Nurgören (burada), Sırrı Yılmaz (burada), Barboros Kasar (burada), Murat Ataç (burada), Bahtiyar Ersay (burada), Mustafa Yuvañç (burada), Nedim Ulusan (burada), Soydan

Görgülü (burada), İsmet Kışla (burada), Abdullah Dalay (burada), Lütfü Sancar (evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (evet), Engin Baykal (evet), Özer Karabulut (evet), Mehmet Otuzbiroğlu (evet), Hasan Hoşgit (evet), Hüseyin Hoşgit (evet), Kadir Sağdıç (evet), Ali Deniz Kutluk (evet), Mustafa Aydın Gürül (evet), Turgay Erdağ (yok), Taylan Çakır (burada), Ayhan Gedik (evet), Ahmet Türkmen (evet), Mehmet Fatih İlğar (evet), Cem Aziz Çakmak (evet), Muharrem Nuri Alacalı (burada), Ali Semih Çetin (evet), Şafak Duruer (evet), Utku Arslan (evet), Mehmet Ferhat Çolpan (evet), Ümit Özcan (evet), Fatih Uluç Yeğın (evet), Levent Erkek (burada), Levent Çehreli (burada), Hakan İsmail Çelikcan (burada), Ahmet Necdet Doluel (burada), Dursun Çiçek (içimizde), Ertuğrul Uçar (burada), Ali Türkşen (evet), Tayfun Duman (evet), Nihat Altunbulak (burada), Ercan İrençin (evet), Mustafa Karasabun (burada), Bora Serdar (evet), Levent Görgeç (burada), İbrahim Koray Özyurt (burada), Dora Sungunay (evet), Soner Polat (evet), Meftun Hıraca (burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (burada), Hasan Gülkaya (burada), Faruk Doğan (evet), Mücahit Erakyol (evet), Ergün Balaban (burada), Cemalettin Bozdağ (burada), Taner Balkış (burada), Abdullah Gavremoğlu (yok), Kıvanç Kırmacı (evet), Yusuf Ziya Toker (burada), Cengiz Köylü (burada), Hanifi Yıldırım (yok), Cemal Temizöz (burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (burada), Hakan Sargin (burada), Hüseyin Özçoban (burada), Mustafa Koç (burada), Ali Demir (burada), Kahraman Dikmen (burada), Yusuf Kelleli (burada), Hüseyin Polatsoy (burada), Hüseyin Topuz (burada), Murat Özçelik (evet), Mustafa Önsel (evet), Ali Aydın (evet), Erdinç Atik (burada), Abdurrahman Başbuğ (burada), Ahmet Tuncer (burada), Gökhan Çiloğlu (burada), Halil Helvacioğlu (burada), Kubilay Aktaş (burada), Mehmet Ulutaş (burada), Memiş Yüksel Yalçın (evet), Suat Aytın (evet), Yüksel Gürcan (evet), Taner Gül (burada).

Mahkeme Başkanı:" Tutuksuz sanıklar."

Abdullah Zafer Arısoy, Hüseyin Bakır, Musa Farız, İmdat Solak, Mustafa Aydın, Ahmet Çetin, Levent Güldoğan, Timuçin Eraslan, Altan Dikmen"

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafileri."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün.

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Dursun Çiçek, Nedim Uluşan müdafii Av. Celal Ülgen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman.

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan.

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Fatih Musa Çınar ve Gökhan Gökay müdafii Av. Sedat Küçükylmaz

Sanıklar Ali Semih Çetin, Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Utku Arslan, Fatih Uluç Yeğın, Bora Serdar, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Kıvanç Kırmacı, Harun Özdemir, Mustafa Yuvaıç, Taner Gül müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanık Ali Deniz Kutluk müdafii Av. Selçuk Ömer Var.

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanıklar Namık Koç, Bahtiyar Ersay müdafii ayrıca yetki belgesine istinaden Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiıç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Mustafa Koç müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Yusuf Ziya Toker, Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Metehan Arısoy.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Serdar Mermut.

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu.

Tutuksuz sanıklar Abdil Akça, Uğur Üstek, Duran Ayhan'ın duruşmaya katıldıkları bildirildi.

Mahkeme Başkanı:"Silivri Ceza İnfaz Kurumunda bulunan Sanık Müntaz Can'ın sağlık sebebi ile duruşmaya gönderilmediğine dair tutanak geldi. Sanıklardan Mutlu Kılıçlı'nın 13 Hazirandan itibaren duruşmalara katılamayacağına dair mazeret dilekçesini posta ile gönderdiği. Yine sanıklardan Levent Maraş'ın 21 ve 24 Haziran 2011 tarihleri arasındaki duruşmalara sağlık sebebi ile katılamayacağına dair dilekçe ve Ek'inde Kulp Devlet Hastanesinden alınma doktor raporu gönderdiği görüldü. Sanıklardan Mustafa Aydın'da rahatsızlığı sebebi ile 20-21 Haziran tarihleri arasındaki duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe ve Ek'inde doktor raporu sunuldu. Sanıklardan Ali Güngör'de tayini çıkması sebebi ile birliğindeki zimmet işlemlerine dair işleri bulunduğundan, 23-24 Haziran tarihindeki duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Sanıklardan Murat Balkaş, yine tayini çıktığından 23-24 Haziran tarihlerinde, birliğindeki devir işlemleri sebebi ile duruşmaya katılamayacağını bildirmiş. Sanıklardan Rifat Gürçam babasının rahatsızlığı sebebiyle 23-24 Haziran tarihli duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Sanıklardan Hakan Öktem yine tayini çıkması sebebiyle devir işlemleri yapılacağından 23-24 Haziran tarihlerinde duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Son duruşmada 21 Haziran tarihli duruşmada Kadir Sağdıç'ın

savunması aşamasına gelinmişti. Şimdi daha önceki uygulamamızda olduğu gibi bugün talepte bulunmak isteyenler ya da söz almak isteyenler varsa bu aşamalara geçelim. Kalan zamanda da savunmalara devam edeceğiz. Şimdi savunmasını yapan birçok sanık ve müdafii bu haftaki ve geçen haftaki duruşmalarda taleplerini bildirmişlerdi. İsterlerse tekrar söz almaya bilirler kendi takdirlerine bırakıyorum ama makul süre içerisinde talepler konusunda her isteyene söz hakkı verilecektir. Sanıklardan bir hayli söz isteyen var. Şu o zaman önden başlayarak önce sanıklara söz hakkı verelim daha sonra yine müdafilerden devam edeceğiz. Buyurun sanık Çetin Doğan.”

Sanık Çetin Doğan:”Sayın Başkan Çetin Doğan. hatırlayacağınız gibi 3 Mayıs 2011 tarihinde 130’u aşkın sanık adına imzaları taşıyan bir belgeyi size sunmuştuk. Bu belgede bu davanın bir an evvel sonuçlandırılması için CMK 190’a göre kesintisiz olarak duruşmanın devamını istemiştik. Şimdiye kadar 100’e yakın sanığın ifadelerini aldınız. Burada kendileri savunmalarını yaptılar. Sorular sordunuz ve bütün bunlardan ortaya çıkan bir konu şu ki iddianamede atılı suçun işlendiğine ilişkin hiçbir somut delil yoktur ve buradaki çapraz sorgularınızda da bunu doğrudan ilgilendiren davayı doğrudan ilgilendiren herhangi bir soru da yöneltilmemiştir. Hiçbir dünyanın hukuk devletinde yasal kanıt sayılmayan dijital belgelerin, tarafınızdan yasal belge olarak kabul edilmesi aslında bir hukuk cinayetinin başlangıcı olmuştur. Sanıklar aslında hiç içeriğine bakmaksızın reddedilmesi gereken bu dijital belgelerin içeriğine girilmiş ve zaman mekan personel bakımından ortaya çıkan sahtelikleri de ortaya koymuştur. Bütün çıplaklığıyla gerçek ortadadır. Balyoz davası bir çete tarafından üretilen belgelere dayanmaktadır. Bizler şimdiye kadar yaptığımız sizlerden taleplerle bu çetinin parmak izlerini göstermiştik. Bu parmak izlerini son defa tekrar burada size sunuyor ve gereğinin yapılmasını istiyorum. Bu çetenin içerisinde Beşiktaş Adliyesinde olan unsurlar var. Parmak izleri nedir onları söyleyeceğim. TEM Şube Müdürlüğü bunun içerisinde. Parmak izleri nerededir, onları söyleyeceğim. Bunun ötesinde basın bunun içerisinde. Yandaş basın dediğimiz bunun içerisinde. Neden bunun içerisinde? Bunun parmak izi nerededir? Onu söyleyeceğim. Evvela TEM Şube Müdürlüğü ile ilgili söyleyeyim. Tespit tutanaklarının hemen hemen tamamı TEM Şube Müdürlüğü tarafından, personel tarafından yapılmıştır ve gerçekler tamamen çarpıtılmıştır. Örneklerini vermiştik, karargah koordinasyon toplantısında birçok konular görüşüldüğü halde Şura’ya giriş sebebi nedeniyle söylediğim bir iki laf alınarak bu karargah koordinasyon toplantısı balyoz planının görüşüldüğü bir plandır diye yazmışlardır. Bunun içerisinde çeşitli konular burada teker teker arz ettim, söyledim. Hepsi göz ardı edilmiştir. Ve bunun ötesinde özellikle şube müdürünün imzasını taşıyan bir belgede sahtecilik olduğunu size söylemiştik. Bu sahteciliğin üzerine gidilmesi bunu üreten, bu davayı kotaranların bulunması için size uygun bir ipucu olacağını söylemiştik. Bu konuda şimdiye kadar herhangi bir adım atılıp atılmadığını bilmiyoruz ve bildiğimize göre de atılmışta değildir. Biz bu konuda ayrıca suç duyurusunda da bulduk Türkiye Gençlik Birliğinin kuruluş tarihi ve bununla ilgili gelen belgeleri Haziranın sonunda tensip kararına yetiştirmek üzere bir belge konmuş, bu belge aşikar olarak içerisinde sahte bilgiler var, yanlış bilgiler var. Belgenin aslının istenmesi gerekir. Bunun tahkik edilmesi lazım gelir. Dediğim gibi TEM Şube Müdürlüğündeki bütün tespit tutanaklarının tamamı zaten iddianamenin de esasını oluşturmaktadır. Bunun sayfa sayfa nereden alındığını uzun uzun tekrar tekrar etmeye gerek yoktur. Burada bu balyoz davasında sadece bunun yüzlerce kişinin mağdur olmasının ötesinde ülkeye bir ihanet suçu da işlenmiştir. Ülkenin güvenliğine ciddi darbe indirilmiştir. Nasıl indirilmiştir? Evvela Türkiye’nin ulusal gizli belgeleri bu vesile ile insanları suçlu göstermek için gerçek belgeler bu

dava ile birlikte sahte belgelerle birlikte harman edilmiş ve bütün dünyaya yayılmıştır. Başta komşumuz olmak üzere ve bunun ötesinde bu dijital belgelere dayalı olarak Türk Ordusunun, Türk Donanmasının, Türk Hava Kuvvetlerinin mümtaz evlatları parmaklıklar ardına konmuştur ve bir suçsuz yere burada bulunmaktadır. Bunun ötesinde bununla da kalmamaktadır. O şeylerin parmaklıklar ardında kalanların aileleri de, yakınları da ceza çekmektedir. Bir an evvel bunun sonuçlandırılması için daha evvel belirttiğim gibi bu davanın kesintisiz sürdürülerek sonuçlandırılması gerekir. Bu davanın Savcılar boyutu da vardır. Çünkü iddianameye baktığınız zaman dijital belgeye bile dayanmayan keyfi iddialar vardır. Anlaşmalar yapıldı bunları burada açıkça tekrar ettik. Birçok indiği hiçbir delile dayanmayan hiçbir mesnedi olmayan işte bunları imzalamıştır, bunları yazmıştır gibi ben Bursa Jandarma Bölge Komutanı ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanı ile konuştuğum anlaştığım Donanma Komutanıyla anlaştığım bunların hiçbir belgesi yoktur. Bu gibi yalan ifadeler yanlış ifadeler bulunmaktadır. Bunun ötesinde iddianamede yer alan yanlış ifadeler beyanlar bununla da kalmamaktadır. Resmi kurumlara yazılar yazıldığı halde gelen yanıtlar açıkça sanıklar lehine olduğu halde bunlar gizlenmiş, örtbas edilmiş, görmezlikten gelinmiş, bir kısım ciddi belgeler doğrudan doğruya emanete alınmıştır. Emanette olan dosyalar daha sonra bir kısmını ancak alabildik hala da noksan olan dosyalar vardır. En önemlisi de başlangıçta ilk Binbaşı Erdoğan'ın bilirkişi raporunun yanında başka bir Yüzbaşı Erdoğan var Hakan Erdoğan. Bu doğrudan doğruya Ordu tarafından gönderildiği halde tutanakta belirtildiği halde polise verildiği halde bu kaybedilmiştir. Yok edilmiştir. Çünkü burada açıkça söylenmektedir ki bu belgeler dijital belgeler hiçbir şekilde ordunun bilgisayarlarında izi bulunmamaktadır. Buna karşılık gerçek belgelerin izi vardır, bu ortadan kaldırılmıştır. Bu tamamen ortalığı tamamen baskı altına almak ve peşinen bir önyargı ile insanları mahkum etmeye yönelik bir tezgahtan başka bir şey değildir. Ve sizlere bu konuyu hatırlattığımız zaman bu var ben açamadım bu bir CD var, bu CD tek değil çünkü 2 tane CD. Daha sonra Orduya yazıldıktan sonra alınmıştır. Ama önemli olan nokta burada kuşku duymanız ve bu konuda soruşturma açmanız gerekirdi. Kim bunu saklamışsa işte bu tertibin içerisinde o da vardır. Bunun ötesinde Savcıların bu işin içinde olduğunu bu soruşturmanın çok daha önce başladığını ortaya koyan bilgiler de vardır. Burada ifade edilmiştir. Bu en önemlisi de sanıkların ikametgah adresleridir. Resmi bir ikametgah adresi olmadığı halde, burada Ayhan Taş tarafından söylenmiştir. Kendisinin kolaylık olsun diye PTT'de geçmeyen bir adres tarif şeklinin orada yer aldığını kendisinin ise o tarihte görevli olduğu yerin tarihin ise 2004-2006 senesi içerisinde olduğunu biliyoruz. Bunun ötesinde daha Ergin Saygun dahil bir sürü kimsenin %50'sinin ve ilgili dosyaların 2005'ten itibaren tutulmaya başladığını söylüyoruz. Bu tertibi ise en son Sabri Uzun eski İstihbarat Daire Başkanı 2001 tarihinde kendisine bir belge sunulduğunu basına yansıdı, bu belgede bir şema bulunduğunu, şemada ise Çetin Doğan'ın Ergenekon'un başı olarak görüldüğünü söylüyor. Demek ki bizim hakkımızda bazı çevreler bir tertip içine girmişler. Lütfen bundan kuşku duyunuz. Hiçbir somut delil olmadan bu kadar insanı burada tutmak bir cinayetten farksızdır. Buna ortak olmayınız. Olduğunuz takdir de tarih sizi ne ile anacağını ben dile getirmek istemiyorum. Bunu iyi hesaplayınız. Evet, adreslerinden tutun yanıltıcı bilgilerden tutun, her şeyden tutun bunun içerisinde Savcılar maalesef soruşturmayı yürüten Savcılar vardır. Bir boyutu da basın demiştim. Hiç burada gündeme getirmediğimiz bir konuyu söylüyorum. Savcıların yaptığı Bilal Bayraktar'ın yaptığı bir olayda var onunla birleştirerek söylüyorum. Bilal Bayraktar 4 Şubat tarihinde CD'leri daha kuruma yazı yazmadan, aynı gün yazdığı yazı ile Hayrettin Bahşi'ye veriyor, bilirkişi tayin ediyor. Halbuki bilirkişi 9'unda ilgili kurum tarafından

kendine gönderiliyor. Ve aynı tarihli bir yazısında Bilal Bayraktar'ın söylediği söz şu Savcı Bilal Bayraktar'ın diyor ki; Baransu'nun ifadesine göre belgelerin asılları gazetenin uhdesinde bulunmaktadır. Bu tabir aynen böyledir. Ve buna dayalı olarak da Emniyet Müdürlüğüne yazdığı yazıda, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazdığı yazıda bunu gidin alın. Yani o belgelerin asıllarını alın. Belgelerin asıllarının aldığı zaman yine görüyoruz bir tutanak Yasemin Çongar'ın imzaladığı bizde böyle belge yok. Ve belge nasılsa 1 gün sonra belge yine aynı adam tarafından çok muhtemeldir ki TEM Şube Müdürlüğü tarafından Baransu'yu getirip yukarıya gazeteye çıkartılıyor TEM Şube unsurlarına Müdürlerine bu veriliyor. Son olarak dosya konmuştur. **Bütün sahteliklerin ötesinde 11 numaralı CD'ye dayanan iddianamenin 11 numaralı CD'nin kendi üzerindeki fiziki yazınında sahte olduğu kopyalanmış olduğu hem yurt içi hem yurt dışındaki bilirkişilerle tespit edilmiştir. CD'nin kendisinin üzerindeki yazılar, Albay Süha Tanyeri o zamanki rütbesi ile onun hangi kelimenin taklit edilerek hangi sistemle yazıldığı konusunda çok açık bilgiler vardır.** Lütfen artık bunlardan kuşku duyunuz. Kuşku duyunuz ve bu kadar masum insana daha fazla çile çektirmeyiniz. Bu insanlar yalnız çekmiyorlar, aileleri çekiyor. Burada dediğim gibi atacağınız adımda vatana bir ihanetin olduğunu da hiçbir zaman unutmayın teşekkür ederim."

Sanık Özden Örnek:"Sayın Başkanım yanlış bir algılama olduğunu tahmin ettiğim bir konuyu düzeltmek istiyorum. Salı günü sorgulama sırasında Sayın Üründü buradaki arkadaşların bir tanesi şimdi hatırlayamıyorum ismini, **ona hitaben sorduğu bir soruda Silahlı Kuvvetler içerisindeki çete ifadesini kullandı. Biz hepimiz."**

Konuşulanlar anlaşılamadı.

Sanık Özden Örnek:"Hayır Murat Üründü Bey kullandı."

Mahkeme Başkanı:"Böyle bir çete olduğunu iddia ediyorsunuz bunu açığa çıkarma konusunda bir çaba var mı? Diye öyle yanlış hatırlamıyorsam öyle bir Feyyaz Öğütçü'ye sormuştu."

Sanık Özden Örnek:"Ben o kısmın üzerinde durmuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Özden Örnek:"**Kullanmış olduğu ifade Silahlı Kuvvetle içerisindeki çete."**

Mahkeme Başkanı:"İddia olunan."

Sanık Özden Örnek:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Savunmalarda iddia olunan"

Sanık Özden Örnek:"Doğrudur."

Sanık Çetin Doğan:"Birde dışarıdan.

Mahkeme Başkanı:"Evet savunmalarda iddia olunan diyorum. Yani şuanda yargılanan değil. Evet buyurun."

Sanık Özden Örnek:"Biz hepimiz bende dahil bu çete kelimesini kullandık. Ben arkadaşlarımı can kulağı ile dinledim. Onlarında ne demek istediğini biliyorum. Bizim kullandığımız çeteyi Silahlı Kuvvetler içerisinde böyle bir çetenin olduğundan benim haberim yok. Biz bu anlamda da kullanmadık zaten. Kullandığımız anlam Silahlı Kuvvetlerin dışarısındaki bir çetedir. Bunu eğer yanlış bir algılama ise düzeltmek istiyorum teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki evet buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi Salı günü duruşmada ben kendim kesinlikle Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde bir çete vardır şeklinde bir ibare kesinlikle kullanmadım. Sanıklardan birisi o şekilde ibare kullandı. Ondan **sonrada Sayın Hakim Ali Efendi Bey** onunla ilgili bazı açıklamalarda bulundu. Kimdir bu oluşum çete falan onunla bağlantılı olarak da bu yani Türk Silahlı Kuvvetleri içindedir bunların uzantısı var şeklinde sanıklardan o şekilde beyanda geldi. Yani o bizim kesinlikle bizim beyanımız değil onu düzeltelim. Hakim olarak benim beyanım değil."

Mahkeme Başkanı:"Şöyle sıra ile söz hakkı verelim. Evet."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Ahmet Küçükşahin."

Mahkeme Başkanı:"Tamam siz bir kullanın."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Mahkeme Başkanı olarak sık sık Türk Milleti adına yargılama yaptığınızı bizlere hatırlattınız. Yine 11 Şubat 2011 günü bizi tutuklamanızı müteakip hemen hemen her duruşmada CMK'yı uyguladığınızı da vurguladınız. Bu ifadeleriniz üzerine CMK'nın basın tarihine baktım. 1. baskının ki CMK burada 1. baskının 1990 Mayıs 1994 benim elimde bulunan 19. baskının ise Ocak 2010 yılına ait olduğunu gördüm. Sizlere kendi adına yargılama görevi veren Türk Milleti elinize birde CMK vererek benim adıma yargılama yaparken canınızın istediği gibi değil, bu kitapta belirttiğim şekilde yargılama yapacaksınız demiştir. Oysa 11 Şubat 2011 günü beni tutukladığınızdan sonra aşığı olduğum bu kitabın 160, 170, 174, 206 ve 217. maddeleri yok sayılmıştır. Bunların nasıl yok sayıldıkları hususuna yazılı talebimde değindim. Zaman almamak için şimdi ifade etmiyorum. Bir yargılamada hukuk ya vardır ya da yoktur. İkisinin ortası olmaz. Bu davada davanın açılmasından bugüne kadar gerek Savcıların gerekse Mahkeme Heyeti olarak sizlerin uymadığı maddeleri biraz önce ifade ettim. CMK Hükümlerine uyulmadığına göre siz, Türk Milletinin yargılama yaparken uygulamasını istediği kurallara uymamışsınız demektir. Dolayısı ile bu davanın başından bugüne kadar Türk Milleti adına yargılama yapılmadığı bilakis tiyatro oynandığı kanaatindeyim. Sizde fark ettiğiniz gibi ben bu tiyatro oyununda iyi bir performans gösteremedim. Hem EK-A'da görevlendirmeye yetkili personel listesinde olacağım, hem seminerde sunum yapmış olacağım, hem 5. Kolordunun 36 sayfalık görevlendirme listesini hazırlamış olacağım, hem EK-C ilişkisi kesilecek personel listesini 5. Kolordu adına hazırlayarak Ordu İstihbarat Başkanına bildirmiş olacağım. Buna karşılık ön savunmam esnasında ağızınızı dahi açmayacaksınız ve suçlandığım bu konularda bir soru dahi sormayacaksınız. Bu bir çelişki değil mi? Bu aynı zamanda benim iyi bir oyuncu olmadığımı göstermez mi? Zaten ben bu oyunu hiç sevmedim. Aslına bakarsanız sizde benden fark sizinde benden farkınız yoktur. Siz de zorlanıyorsunuz ve kıvranıyorsunuz. Ayrıca Mahkeme Başkanı olarak CMK'da olmamasına rağmen her duruşma başında yapmış olduğunuz yoklamaların gerekçelerini izah ederken sizi denetlemeye gelenlerin bunu aradığını söylediniz. Sizi denetlemeye gelenlerin kim olduğunu ve onları kimin görevlendirdiğini bilmiyorum. Ancak merak ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Elinizde kanun var onun 191. maddesine bakın duruşmaya nasıl başlanacağı orada yazıyor."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Bu denetçiler sizlerin yoklama alıp almadığınızı denetlemiyorlar da CMK'nın."

Mahkeme Başkanı:"Elinizdeki o gösterdiğiniz kanunun 191. maddesinde yasal dayanak var."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Bunu siz söylediniz."

Mahkeme Başkanı:"Duruşmaya nasıl başlanacağı orada yazıyor."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Bunu siz söylediniz CMK'da olmamasına rağmen denetçilerin denetlediğini söylediniz."

Mahkeme Başkanı:"Hayır CMK'da var ve bunu isimsiz geçerse denetimlerde bu eleştiriliyor. Bu yargısal bir denetim değil. Yani yargısal denetimi Yargıtay yapar. Bu sadece idari denetim teftiş kurulunun yaptığı bir denetim."

Sanık Ahmet Küçükşahin:"Benim merak ettiğim konu bu denetçiler buna bakıyorlar da CMK'nın 160, 170, 174, 206, 217. maddelerine uyup uymadığınızı kontrol etmiyorlar mı? Savcıların bu iddianameyi ortaya konulan bir senaryoya ve siyasi taleplere uygun olarak hazırladığından zerre kadar tereddüdüm yoktur."

Mahkeme olarak kabul ettiğiniz iddianamede kişilere yüklenen suçlar, sizlerin aklıyla dalga geçmekte bizlerin ise ruh ve bedenlerimize eziyet çektirmektedir. Savcıların bu saçmalıkları bizlere suç olarak yüklemekten ziyade, biz bu 194 kişi talimat aldığımız için iddianameye dahil ettik demeleri daha doğru olurdu ve en azından sizle de dalga geçmemiş olurlardı. Benim bu davada adil bir yargılama adına 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti olarak sizden bir beklentim yoktur. Bizi oyaladığınız kanaatindeyim. Balyoz güvenlik hareket planı türevlerini hazırlayanların, siz yaptınız diyerek bize iftira edenlerin ve bu kapsamda söz konusu suç çete mensuplarına destek verenlerin ve onların bütün aile mensuplarının Allah belalarını versin. Allah'ın laneti onların üzerinden eksik olmasın. CMK'nın taleplerime geçiyorum. CMK'nın ilgili maddelerini görmezlikten gelerek uygulamayan dolayısı ile görülmekte olan hukuk davasını tiyatro oyununa çeviren Savcı ve Hakimler ile bu sahte belgeleri hazırlayarak bizleri mağdur eden çetenin ortaya çıkartılması için .”

Mahkeme Başkanı:”Bakın bu kelimeleri tekrarlayarak savunma sınırlarınızı zorluyorsunuz. Savunma sınırlarınızı zorluyorsunuz.”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”Suç duyurusunda bulunulmasını.”

Mahkeme Başkanı:”Savunma sınırlarınızı zorluyorsunuz.”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”Ben savunma sınırlarını zorlamıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Zorluyorsunuz. Zorluyorsunuz. Bakın bir dediniz, iki dediniz zorluyorsunuz sınırları. Fazla zorlamayın.”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”Evet son olarak geçen duruşmada da ifade ettiğim gibi oynanan bu tiyatro oyununda ilgili olarak belirlenmiş olan yol haritasının açıklanmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Mahkemenin görevi önüne gelen davada yargılama yapmaktır. Burada tiyatro falan yok.”

Sanık Ahmet Küçükşahin:”Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Sizin düşüncelerinizle sınırları zorlamayın. Sınırları da bu şekilde zorlarsanız, Mahkeme de gereğini yapar. Sıradan isteyen. Buyurun.”

Sanık Süha Tanyeri:”Sayın Başkanım, 29 Nisan da savunmamı yapmıştım. Savunmamı yaptığımda aynen şunu söylemişim. Belirli rakamsal somut değerler vererek, yani örneğin 2006'da kurulan Türkiye Gençlik Birliği, 2006'da alınan bir araç plakası, şehit sayıları, Özelleştirme İdaresinin rakamlarını size sunarak, orada demişim ki, efendim bu balyoz hareket planı 2006 – 2007 yılından önce yazılmış olması mümkün değil. Bu benim Nisan ayında yaptığım savunmada geçen ifade, tutanaklarda da aynen böyle geçiyor. Şimdi Haziran ayında basında yer alan iki tane haber üzerine, demek ki bu iddialarımın doğru olduğunu, benim haberim olmadan söylediğim bu haberlerle kanıtlamış oluyoruz. Salı günkü duruşmada, Avukat Şule Hanım size bir şeyden bahsetmişti. Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığının yetkisizlik kararından, o karar elimde. Ve o karardan sadece bir paragraf okuyorum. Bilmiyorum okudunuz mu, temin ettiniz mi? Paragrafı aynen okuyorum. 2007 yılında balyoz soruşturmasında delil olarak kullanılan belgeleri, ağzı kapatılmış bir çuval içinde, parantez içerisinde (Geçmişte TSK'dan uzaklaştırılmış olan) parantezi kapatmış. Uzun saçlı bir binbaşı ve Amerikalı senatörün getirerek, İstanbul 4. Levent'teki bir otelde kendisi de hazır olduğu halde, hazır olanda Orhan Aykut, mağdur sıfatıyla vermiş. Kendisi de hazır olduğu halde, İlhan Arslan'a teslim ettikleri. İlhan Arslan da AKP'nin, İhsan Arslan'a teslim ettikleri ki, bu da AKP'nin milletvekili. O dönem İhsan Arslan ile bir arada hareket edip birbirlerine güven duyduklarını, içinde balyoz soruşturmasına dayanak oluşturan belgelerin bulunduğu çuvalı, bizzat kendisinin İhsan Arslan'a ait otomobile taşıdığını, Oradan Ankara ilindeki İhsan Arslan'a ait ofise götürdüklerini, askeri seminer ile ilgili bu belgeler arasındaki kayıtlara, İhsan Arslan'ın

22 katlı binanın 5. katında ilaveler yapıldığını. Efendim, bu bir Cumhuriyet Başsavcımızın almış olduğu ifadenin yetkisizlik kararıyla, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdiği bir belge. İhsan Arslan'ın ofisinin nerede olduğunun adresi de burada yazılı. Ne zaman gönderilmiş? 21 Aralıkta. Ne yapılmış şimdiye kadar? Hiçbir şey. Ama 19 Ocak'ta neidüğü belirsiz bir kişi geliyor birisine, neidüğü belirsiz bir şeyleri veriyor. Bir ay sonra biz tutuklanıyoruz. Bakın bu resmi belge. Yani şimdi.”

Mahkeme Başkanı:“Belgenin resmi olması ayrı şeydir. İçerideki ifadenin değerlendirilmesi ayrı şey. İçerdeki bir şahıs beyanı.”

Sanık Süha Tanyeri:“Ama efendim. Bakın, Bakın. Resmi belge içerisindeki”

Mahkeme Başkanı:“Onu, o takdir edilecek bir şey yani.”

Sanık Süha Tanyeri:“Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“İfade resmi belge değil.”

Sanık Süha Tanyeri:“Sayın Başkanım. Bakın, resmi belge içerisindeki bir ifade,”

Mahkeme Başkanı:“İddianamedeki, yetkisizlik kararı bir resmi belgedir. İçindeki geçen beyanlar şahıslara aittir. Değerlendirilmesi ve takdir edilmesi gereken beyanlardır. Veya araştırılması gereken beyanlardır.”

Sanık Süha Tanyeri:“Hayır, şunu söylemek istiyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Yani o iki şeyi karıştırmayalım.”

Sanık Süha Tanyeri:“Resmi bir makama bir kişinin verdiği ve imzaladığı bir belge, bende diyorum ki, yani beş aydır niye işlem yapılmamış buna.”

Mahkeme Başkanı:“Bunu, soracağız, sonucun ne olduğunu.”

Sanık Süha Tanyeri:“Ama biz beş, ben sekiz aydır tutukluyum Başkanım. Lütfen. Yani.”

Mahkeme Başkanı:“Biz.”

Sanık Süha Tanyeri:“Siz soracaksınız ona bir tabi, bir şeyim yok ama. Bakın, benim.”

Mahkeme Başkanı:“Bizim bu, bu belgeden Salı günü haberimiz oldu. Sizin avukatlarınızın ne zaman haberi oldu. Yani, bize haberi olunca bildirirler yani.”

Sanık Süha Tanyeri:“Hayır Başkanım, bu sadece size verdiğimiz bir örnek. Ve ben o zaman demişim ki, bu 2006-2007'de olmaz. Bakın adam kendisi demiş, 2007. Daha sonra bir haber eski Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanı Sabri Uzun, herhalde bunları okumuşsunuzdur. Bilmiyorum. Bunlar davayla ilgili. Ne demiş, efendim bize 2001 yılında ben bu göreve başladığımda, bana sorumlusunun Çetin Doğan olduğu bir Ergenekon şeması getirdiler. Yani bir kere Çetin Doğan'ı gözlerine kestirmişler. Ama ben bunları delillerini yeterli görmediğim için geri gönderdim. 2006 yılında yine aynı dosyayı benim önüme koydular diyor. Şimdi böyle bir ifade de var. Yani bunlar neden dikkate alınmıyor veya alınırken niye bizim, bize davranıldığı gibi acele edilmiyor, bilmiyorum. Fakat bildiğim bir şey var. Sayın Başkan, biz somut delillerle size bu davanın düzmece olduğunu kanıt, kanıtlıyoruz. Kanıtlamaya çalışıyoruz da diyemeyeceğim, kanıtlıyoruz. Fakat anlayamadığım bir şey var. Bu kadar delil sizde hiç mi şüphe oluşturmuyor? Ya birazcık şüphe etmiyor musunuz? Çok özür dileyerek söylüyorum. Ben ah etmem, eşimde bilir. Hiç kimseye ah etmem. Ama çok ah alıyorsunuz. Yani bu tehdit değil, herhangi bir şeyde değil, çok ah alıyorsunuz. Ben üzülürüm, yani Allah korusun takdiri ilahi, yarın öbür gün size, yakınlarınıza, Allah korusun böyle bir şey istediğimi söylemiyorum. Başınıza, başlarına bir şey gelirse bu günleri hatırlarsınız. Üzülürsünüz.”

Mahkeme Başkanı:“Bunun ne demek olduğunu anlayamadım yani şimdi bunun.”

Sanık Süha Tanyeri:“Bunu da sadece. Bakın efendim, Allah korusun yarın yani olsun istemem. Bakın, bunu kesinlikle başta ısrarla vurguluyorum. Yarın öbür gün.”

Mahkeme Başkanı:“Yani ne anlamında ne olacak onu anlayamadım.”

Sanık Süha Tanyeri:“Bilmiyorum. Yakınınızın başına bir şey gelir.”

Mahkeme Başkanı:“Nasıl bir şey gelecek.”

Sanık Süha Tanyeri:“Bakın, tekrar söylüyorum. İlahi adalet benim, benim başımdan aman ha. Yani benim nedenimle değil. Ya ola ki, hastalık olur efendim. Bir şey olur, yani hasta olur. Aklınıza bu günler gelmesin, yani üzülsünüz. Ha bana dersenez ki, bunu insani düşüncelerle söyledim. Kesinlikle herhangi başka bir art niyetim yok. Ama size şunu söylüyorum. Resmi belgelerle kanıtladığımız sahtecilikler var. Yani bir tanesini söylüyorum Sayın Başkanım bakın, 4 Mart 2003 tarihinde yazıldığı iddia edilen bir belge içerisinde, 16 Nisan 2006 tarihinde alınmış bir araç plakasının yeri olabilir mi? Bakın diyorsunuz ki, 4 Mart'ta siz 4x4 araçlar çizelgesini yazmışsınız. Hatta, hatta ona bir de yorumlar koymuşlar. Efendim, demişler ki o araç içerisinde, plakalar içerisinde gayri Müslimlerin de araçları var. Zaten Silahlı Kuvvetleri onların el mallarını. Birde onu yorumlamışlar el konulacak diye. Şimdi bakın, bir tespit tutanağı düzenleniyor. Bu evrak bu kadar inceleniyor, ta gayri Müslimlerin ait olduğuna varıncaya kadar ki, ehliyetlerde din falan yazmaz, ama bulmuşlar. Plakalarda da. Fakat 4 Nisan da yazılmış bu belgede, 4 Nisan 2003 tarihinde yazılmış bu belgede, açıyorsunuz, bakıyorsunuz 16 Nisan 2006 tarihinde Bursa'da alınmış bir aracın plakası çıkıyor. 4 Nisan'da bu aracın plakası 35 plaka, 4 Mart 2003'te şimdi sadece bakın, sadece sizin bu belgeyi önünüze almanız bile, bu davayı düşürmeye yeterlidir. Sahte, nerede sahte, bu evrak nerede? 11 numaralı CD'de. Demek ki 11 numaralı CD'de 5 Mart 2003'te hazırlanmış olamaz. Yani şimdi bu matematik olarak söylüyorum. Ne diyor bilirkişi raporu, bu CD 5 Mart 2003 tarihinde hazırlanmış. Ve bu CD writable değil, dolayısıyla bunun üzerinde. Bay bir daha başka hiçbir işlem yapılmamış. Kim diyordu bunu, Savcının görevlendirdiği TÜBİTAK uzmanı. Savcı görevlendirmiş, uzman da cevap vermiş. Emniyet bilirkişi raporu ayın şeyleri söylüyor. Şimdi 5 Mart'ta hazırlanmış bir CD'nin içinde 2003 yılında 16 Nisan 2006'da alınmış araç plakası nasıl girer. Nasıl girer, bir şekilde girer; Bir CD hazırlarsınız 17 Nisan 2006 tarihinde, o CD'yi hazırladığınız bilgisayarın tarihini 5 Mart 2003 yazarsınız. Basarsınız kayda, geçer. Ama siz bana dersenez ki, hayır efendim 16 Nisan'da alınan da 4 Mart'ta bilinir ya, dersenez. Ben burada hala hapis yatmaya devam edebileceğim. Ama bunu diyemezseniz, e müsaade edin de biz gidelim. Yani size bunu söylemek istiyorum. Biz hakikaten bu düzmece belgelerle, sizin önünüze getirildik. Siz de her nedense, bu düzmece belgeleri ya görmüyorsunuz veya görmek istemiyorsunuz. Efendim yaptığım savunmamın, geliştirmeye elde edilen belgelerle geliştirilmesiyle maksadıyla hazırladığım dokümanı da arz ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Süha Tanyeri.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Vereceğim, sırayla herkese söz hakkı vereceğim.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Gelecek herkese gelecek, bitene kadar gelecek.

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Evet. Geliyor. Buyurun.”

Sanık Mustafa Önsel:“Sayın Başkan, ben konuşmamı uygun görürseniz. Görsel olarak yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam, buyurun. Evet, Süha Tanyeri ve Ahmet Küçükşahin’in beyanlarında belirttikleri, hususların yazılı metinleri Mahkememize ulaştı.”

Sanık Mustafa Önsel:“Mustafa Önsel. Sayın Mahkeme.”

Mahkeme Başkanı:“Nasıl, şeyde mi? Açmıyor mu? Yapacak bir şey yok.”

Sanık Mustafa Önsel:“Sunuyu açabilir miyiz? Öncelikle sözlerime, açılmıyor mu? Açılması lazım. Açılıncaya kadar sözlerime bir fıkra ile başlamak istiyorum. Açılmadı mı? Ses gelmiyor mu? Tamam. Efendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Mikrofonu biraz kaldırırsanız daha net duyulur herhalde.”

Sanık Mustafa Önsel:“Şöyle mi?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Mustafa Önsel:“Efendim, kurtla tilki ormanda otururken, kurt demiş ki şu tavşanı bir dövelim. Ama bir gerekçe bulmamız lazım, tilki çok kolay demiş. Şapkan nerede diye sorarız, tavşana. Nasılsa tavşanın şapkası yok. Neyse çağırmışlar tavşanı, nerede şapkan demişler, tabi şapka yok. Evire çevire tavşanı bir güzel dövmüşler. Ertesi gün yine aynı gerekçe, şapkan nerede, yine aynı şekilde evire çevire dayak. Bu günler sonra Kurt’un canını sıkmış. Kurt demiş ki, bu gerekçeyi değiştirelim. Başka bir şey söyleyelim. Kolay demiş tilki, deriz ki, sigara getir. O da getirir demiş kurt, biz de o zaman, biz de o zaman sigara filtreli mi, filtresiz mi? Eğer filtreli sigarı getirirse, neden filtresiz getirdin. Filtresiz sigara getirirse neden filtresiz sigara getirdin deriz, yine döveriz demiş, Neyse tavşan gelmiş, yine çağırmışlar. Büyük korku içerisinde yine dayak yiyecek. Bu sefer sormuşlar, bize bir sigara getir demişler. Tavşan sevinçle fırlamış, fakat birden aklına gelmiş. Sigara filtreli mi olsun filtresiz mi? Demiş. Tabi gerekçe ortadan kalkınca, kurt ile tilki birbirine bakmış ve neden şapkan yok dedikten sonra, tavşanı yine evire çevire dövmüşler. Bunu niye anlattığımı konuşmamın sonunda yine belirteceğim. Acaba şey yaptı mı? Öylemi, bir müsaade eder misiniz? Bir flash bellek daha var. Onu getireyim ben.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam Bekliyoruz.”

Sanık Mustafa Önsel:“Tamam. Şimdi, öylemi tamam. Şimdi sunumlara geçmeden önce şu gördüğünüz, şu gördüğünüz iddianamenin EK-57. Klasörünün tamamıdır. Ben kitapçık haline getirdim. Burada toplam 77 tane liste var. Bunların tamamı benimle ilgili, 25’ini bir arkadaşımız, son kaydedici olarak ben gözüktüyorum. 52 tanesinin bizzat oluşturan olarak ben gözüktüyorum. 3429 da isim var bu klasörün içerisinde. Önce şunu söyleyeyim. Beddua eden çok oldu. Ama gönülden ve yürekten şu klasörü kim ve kimler hazırladıysa, söylüyorum ve altını çiziyorum. Allah’ın gazabı üzerlerine olsun. Şimdi, bu tabi meşhur 11 nolu CD’nin içerisindeki bir klasördür, onu da belirteyim. Uygun görürseniz şimdi de, birkaç tane bunun içerisinde örnek göstereceğim. Üç tane örnek göstereceğim. Bu örneklerin tamamı, biri birine benzer örneklerdir. Şuana kadar tespit ettiğim, bu klasörde 160’dan fazla tutarsızlık ve sahtecilik vardır. Şimdi arz edeceğlerim sadece 3 tanesidir. Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Açılmıyor mu?”

Sanık Mustafa Önsel:“Değişmiyor. Nasıl, olmuyor mu? Acaba. Evet, niye gitmiyor. Oradan değiştirebilir miyiz? Tamam, tamam. Şimdi halloldu herhalde sorun. Şimdi, bu göstereceğim belgeler aynı zamanda talep konuşması yapanlara da ışık tutacaktır. Yani sadece ben buraya çıkıp kendi savunmamı yapmıyorum. Şimdi bu gösterdiğim kuruluş önemli, buna dikkat çekiyorum. Bursa Jandarma Bölge Komutanlığının yani 2003’te benim, naçizane Kurmay Başkanlığı, Kurmay Başkanı olarak görev yaptığım, Bursa Jandarma Bölge komutanlığının sorumlu sahasını gösteren, sorumlu olduğu illeri gösteren yansı. Balıkesir, Bilecik, Bursa, Kütahya,

Çanakkale ve Yalova İlleri bağlı, Bursa Jandarma Bölge Komutanlığına. Evet devam edelim. Şimdi bakınız, burada bir evrak gösteriyorum. Başlığı Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı sorumluluk bölgesinde bulunan, dikkat çekiyorum. Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı sorumluluk bölgesinde bulunan üst düzey bürokratların görevleri ve durumları. Bakın 1. ve 2. sayfalarında Bursa Bölge Komutanlığına bağlı Balıkesir İli var. 2. Sayfada Bilecik İli başlıyor. Devam edelim evet 3. ve 4. sayfalarda, Bilecik ili bitiyor, Bursa İli başlıyor. Evet bu da, problem yok. Bursa bölgeye bağlı bir ilimiz, devam. Ondan sonraki sayfa 5. sayfa, 5. sayfada bir bakıyoruz. Birden Edirne başlıyor. Edirne kimin sorumluluk sahasında, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının sorumluluk sahasında, devam edelim. 7 ve 8. sayfalar, yine İstanbul İli ile ilgili devam. Yine 9. sayfada bitiyor. Kırklareli, 10. sayfada Kocaeli, 11. sayfada Sakarya bunlar hepsi İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının sorumluluk sahasında olan iller. 12. sayfada Tekirdağ ili. 13. sayfada birden dönüyoruz. Bursa bölgeye bağlı Yalova ili. Sonra yeniden İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı Düzce İli, burada bir gariplik yok mu, sizce Sayın Heyet? Bakın, burada ne var biliyor musunuz? Burada ne var. Kes kopyala çetesi bir şeyi unutmuş. Yapıştırmış, kopyalamış ama kesmeyi unutmuş. Hepsini bize yapıştırmış, altına da benim ismimi, Mustafa Önsel'in ismini eklemiştir. Bir kere bakın, bütün evraklar, bütün evraklar bu şekilde imza yok, bir şey yok. Ve ben Kurmay Başkanım. Bunu herkes bilir ki, herhalde bu davada da bu tür belgeleri hazırlayan, gözükken, hazırladığı iddia edilen tek Kurmay Başkanı da, küçük bir birlikte olsa ben gözüküyorum. Yani böyle bir şeyi zaten Kurmay Başkanı hazırlamaz, böyle de olmaz. Bir başka şey söyleyeceğim. Bu nasıl örgüttür. Ben yıllarca çıkar amaçlı suç örgütleriyle, terör örgütleriyle mücadele etmiş birisiyim. Küçük bir terör örgütü bile kod isimleri kullanır. Böyle yasadışı bir belgeyi hazırlayacağız, altına da kendi ismimizi koyacağız. Söyleyeyim ben o kadar gerizekalı değilim. Biz o kadar gerizekalı değiliz. Ama bu çok açıktır ki bu tür listeler bir merkezde hazırlanıyor. Ama acele ile. İş, 3-4 ay içinde hazırladıkları için kim ve kimlerse, onlar bazen böyle kesmeyi filan unutup bize böyle yapıştırmışlar. İşte bir tane örneği. Devam edelim. Ben şey yapıyorum demi. Evet. Bir şey daha gösteriyorum size, liste. Yine benim tarafımdan hazırlandığı iddia edilen bir liste. Altına da iddianamede geçtiği şekli ile koydum. Bakın Bursa ilinde gözaltına alınacak kamu görevlileri. Bunu özellikle koydum. Oğuz Kaan Köksal birinci sırada. Bursa Valisi. Yazıyor işte orada diğer bilgiler. Ne zaman oluşturulmuş iddianameye göre? Dikkat çekiyorum bu tarihe. 14.01'de oluşturulmuş. Son kez 28.01.2003'te de son kez kaydedilmiş. Bitmiş yani, 28.01.2003. Bakınız, bakınız Oğuz Kaan Köksal kararname ile Bursa'ya, Adana'dan ne zaman atanmış. Valiler Kararnamesi, 30.01.2003. Yani ben kararnameden önce Oğuz Kaan Köksal'ın Adana'dan Bursa'ya geleceğini tahmin etmişim. Yani bu ciddi bir münecimlik olayıdır. Başka bir şey ile izah edilemez. Bakın ciddi bir münecimlik olayıdır. Evet Oğuz Kaan Köksal, Sayın Oğuz Kaan Köksal ifade edeyim ki sevdiğim devlet valisi birisiydi. 18 Şubat tarihinde de Bursa Valiliğinde göreve başlamıştır. İşte o zamanki Bursa Hakimiyet Gazetesinden de bir şey. 1 Şubatta Adana'ya gidip, kararnameden sonra bir muhabir kendisi ile röportaj yapıyor. Evet, şimdi bakın. Soruşturma Savcılığı yazı yazıyor çeşitli kurumlara. Oğuz Kaan Köksal ile ilgili bilgiye bakın. Emniyet Genel Müdürü iken, 2002-2003 tarihinde çalışmıştır demiş, İçişleri Bakanlığı. Bu yargıyı yanıltmaktır, Sayın Heyet. Yargıyı yanıltmaktır, bakın. Ne kadar güvenilir olduğunu bu yazışmaların görün ve buradan suç duyurusunda bulunuyorum, kimlerse sorumluları. Bakın şimdi örnek tabi bunlar. Bunlar ile ilgili dediğim gibi 160'dan fazla bu tür örnek var. İşte burada çalıştık. Bakın tek tek inceledik, bakın. Şimdi burada ne var. Burada bir Atilla Bulut diye işaretlemişim. Bir sürü Atilla Bulut varda. Bakın bu Atilla Bulut kim biliyor musunuz?

İşte Uludağ Üniversitesi falan filan. Dijital kullanıcı yollarına bakın. Yine altında bizim ismimiz var tabi. En son 12.02.2003 tarihinde son kez ben oluşturduktan sonra bunu kaydetmişim. Bakın bu tarih çok önemli. 12.02.2003. Soruşturma Savcılığının yazdığı yazılar sonucu gelen, Uludağ Üniversitesinden gelen bilgi. Uludağ Üniversitesi öğrenci sicil bilgisi. Bu Atilla, sevgili Atilla ne zaman kaydolmuş Uludağ Üniversitesine biliyor musunuz? 15.01.2009. Böyle bir sürü örnek veririm size. Yani benim oluşturduğum iddia edilen tarihten ne kadar önce, tam 6 yıl önce. 6 yıl. Yani.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Mustafa Önsel:”Evet 6 yıl sonra. Evet 6 yıl sonra düzeltiyorum. Şimdi bakın. Yani Savur memleketi herhalde. Küçük Atilla Savur’da top oynarken, ben herhalde küçük Atilla’yı görmüşüm. Küçük Atilla o zaman ilköğretim öğrencisi. Top oynarken küçük Atilla’nın başarı ile ortaokulu bitireceğini, daha sonra başarı ile liseyi bitireceğini, sonra da Uludağ Üniversitesine gideceğini tahmin etmişim. Şimdi bu münecimlik ile itiraz, ifade edilebilir mi münecimlik ile? Valla münecimlik ile bile ifade edilemez. Bu olsa olsa, ancak Nostradamus olmak ile izah edilebilir. Yani eğer bu gerçek ise ve ben bunu oluşturmuşsam bana bundan sonra Nostradamus Mustafa diyebilirsiniz. Geriye niye gelemiyoruz? Evet. Gözüm görmüyor. Şu show nerede acaba. Evet. Şimdi Gölcük Donanma Komutanlığındaki belge, uzatmayacağım merak etmeyin. Şimdi buna geçmeden önce, şu diğer belge ile belgeler ile birkaç şey söylemek istiyorum. Bakın, ben bunun yüzünden geçen yıl, 24 Şubat 2010 günü Mahkemenin Üyesi Sayın Ali Efendi Peksak tarafından tutuklandım. İşte bu gerekçe ile. 4 ay tutuklu kaldım. Vicdan sahibi bir Hakim olmasaydı, belki hala tutukluluğum devam edecekti. Bakın burada ne var. Ben yıllardır kolluk amiri olarak görev yaptım. Allahınızı severseniz şu belge niteliği var mı bunun? İmzasız, bir başkası tarafından üretilebilecek bir belge gerçekten delil olabilir mi? Adli delil olabilir mi? Hukuki delil olabilir mi? Soruyorum gerçekten, soruyorum. Burada ne olmuştur. Bakın en azından ciddi bir şüphe vardır. Peki, şüpheden kim yararlanırdı, kim yararlanırdı? Sanık. Burada kim yararlanmış? İddia Makamı. Sonuç; ben 9 ay’a, yaklaşık 9 ay’a yakındır tutukluyum. Evrensel Hukuk ne diyor? Evrensel Hukuk ne diyor? Evrensel Hukuk diyor ki; İddia Makamı, İddia Makamı iddiasını ispatla yükümlüdür. Peki, İddia makamı ne yapıyor? Varsayımlar ile tamamen varsayımlar ile niyet okumalar ile efendim hareket ediyor. Peki, bir ne yapıyoruz? Sanki Engizisyon Mahkemesindeyiz. Bakın, bakın yani neden bunu söylüyorum. Yanlış anlaşılmasın. Yani biz burada İddia Makamı bizim suçlu olduğumuzu ispatlayacakken, biz suçsuz olduğumuzu canhıraş ispatlamaya çalışıyoruz. Sahte CD’nin içerisinde, herkes artık kör göze parmak misali, herkesin anladığı bir şeyin içindeki sahteliği biz yine canhıraş anlatmaya çalışıyoruz, lütfen. Şimdi bakın. Tekrar ifade edeyim ki bu, şu klasörün bir tanesini, bakın hepsini demiyorum, bir tanesi benim tarafımdan yapıldığı ispat edilsin, bir şekilde yemin ediyorum bu kadar huzurda, yemin ediyorum bir şekilde kendimi burada yakacağım. Onu da ifade edeyim. Şimdi Gölcük Donanma Komutanlığında çıkan, hakkımda tutuklanma gerekçesi yapılan verilere bakalım. Yine mi gitti sesim? Evet. Valla fazla mı gittik. Niye geri gelmiyor? Show. Evet, şimdi bakın. Burada 3 tane, benim dosyama konulan 3 tane mesaj var. Bir tane mesaj Deniz Kuvvetleri Komutanlığından, içeriğine girmiyorum, saçma sapanlığına girmiyorum. Bu mesaj vardır, yoktur, böyle mesaj olur mu, mesaj böyle yazılır mı demiyorum. Efendim yazanın bile yurtdışında olduğunu filan olduğunu söylemiyorum. İlgili arkadaşlar onları anlatır. Burada bizi ilgilendiren nedir, ona bakmanızı istiyorum. Bakın Deniz Kuvvetleri Komutanlığından güya Jandarma Genel Komutanlığına çekilmiş. Bilgi olarak yalnız, gereği olarak kendi birimlerine çekmişler. Jandarma Genel Komutanlığına geri çekmiş. Birde Bursa Jandarma Bölge Komutanlığına çekilmiş.

Yani benim kurmay başkanı olduğum yer. Efendim Jandarma Genel Komutanlığı ile ilgili bir ifade var, onu geçiyorum. Bakın kuzey deniz saha komutanlığına, yani kendi başlığına güya İmralı Adaya ilişkin ihtiyaçları ise, jandarma bölge komutanlığı ile koordineli olarak tespit ederek giderici tedbirler alacaktır. Jandarma bölge ile ilgili sadece bu ifade var. Dediğim gibi bunun yanlışına filan girmiyorum, bakın. İkinci mesaj Donanma Komutanlığında yine Deniz Kuvvetleri Komutanlığının ilgisini tutarak yine bize bilgi olarak çekmiş. Gereği filan değil bakın, bilgi. Mesaj içeriğine bakıyoruz. Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı ile ilgili hiçbir husus yok. Bakın devam ediyorum. Bir tane daha. Bu sefer hücum bot filo komutanlığı. O da ilgili işte komutanlığın ilgisini tutmuş, bize yine bilgi olarak çekmiş. Mesaj içeriğinde yine bizim bölge komutanlığı ile ilgili hiçbir husus yok. Bakın Gölcük, Gölcük dediğiniz ve bizi de tutukladığınız, 11 Şubat 2011'de beni tutukladığınız ve gerekçe gösterdiğiniz bütün belgeler budur. Bütün belgeler budur. Şimdi siz bunu Hukuk Fakültesi 1. sınıf öğrencilerine göstererseniz ne yaparlar? İnanın ki katıla katıla gülerler. Katıla katıla gülerler. Bakın böyle bir mesajın gerçekliği, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı veya Jandarma Genel Komutanlığına veya Bursa Jandarma Bölge Komutanlığına sorulmuş mu? Bu mesajlar nasıl gelir biliyor musunuz? Bizim Mebs Şubemiz vardır. Onun mesaj kısmı vardır. Oraya gelir efendim. Kısım amiri alır, şube müdürüne getirir. Gerekirse şubesine gönderir. Değilse kurmay başkanına. Komutana arz edilir. İdari kısma girer, ondan sonra kayda girer. Böyle yürür işler. Bu mesaj doğru ise, bir cunta yapılanmasından bahsedilebilir mi? Çünkü bu mesaj hiyerarşik yapı içerisinde komutanlıklar arası bir yazışma olarak gözükmemektedir. Ne tartışıyoruz burada, 1. Ordunun yaptığı seminer. Ne alakası var o seminer ile. Tarihleri inceleyin. Mesajların başlangıcı, Jandarma Genel Komutanlığının güya Deniz Kuvvetlerine 31 Ekim 2002'de çektiği bir mesaj varmış. Onun ilgisini tutmuşlar. Yani 3 Kasım 2002 seçimlerinden önceki bir tarih. O zaman bu darbeden söz edilebilir mi? Veyahut da bu darbeye mesnet teşkil eder mi? Bursa Jandarma Bölge Komutanlığının bu mesaj ile ilgili ne yaptığı ortaya konmuş mu? Yok. Peki, her şey bir yana. Ben Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı Kurmay Başkanı olarak bunun neresindeyim? Böyle bir şeyden ben nasıl sorumlu tutulabilirim. Mesajlar benim ismime, ismime rastlandı mı mesajlarda yok. Mesajlar benim ismime mi çelikmiş? Hayır. Bununla ilgili bir işlem yaptığım tespit, bir işlem yaptığım mı tespit edilmiş? Hayır. Bunların cevabının hepsi hayır olduğunda göre, bu sahte olduğu çok açık olan mesajlar nasıl aleyhime yeni delil olarak kabul edilir, tutuklanırım. Onu da tabi ki size soruyorum. Bakın burada farklı bir şey söyleyeceğim. Bu benim özelimdir, özelimdir. Benim yaptığım belgelerden birisi değildir. Bir bakar mısınız lütfen, dikkatle. Bir tugaydan seminer için, bu 2003'teki malum seminer için bir mesaj çekiliyor, 1. Ordu komutanlığına. Orada bir isim var, en altta. Harekat Eğitim Şube Müdürü olarak gözüküyor, okunuyor mu bilmiyorum. Kenan Kalay. İşte Kenan Kalay'ın seminere katılmış. İşte Fenerbahçe Orduvinde de yeri ayırılmış bakın. Şimdi buraya bakın. 2. Kolordu bölgesinde ilişki kesilmesi teklif edilen personel listesinin birinci sırasında kim var? Kenan Kalay. Ne yazıyor? Siyasal İslami görüşleri benimsermiş ve desteklermiş. Şimdi bu ne biçim seminerdir ki ben semineri bilmem. Ben seminere katılmadım. Ben bilmiyorum ama bu nasıl bir darbe planlanan seminerdir ki Siyasal İslami görüşleri benimsediği, desteklediği varsayımı ile ilişki kesilmesi teklif edilen bir personel bu seminere katılıyor. Şimdi, e bana ne şimdi bundan, bana ne. Yani bana ne değil de, yani seminere katılanları daha çok ilgilendirir bu. Ama beni ilgilendiriyor biliyor musunuz. Niye ilgilendiriyor? Şimdi annem de burada. Annemin yeğenidir bu Kenan Kalay biliyor musunuz? Kenan Kalay benim annemin yeğeni, yakın akrabamdır. Düşünebiliyor musunuz, benim akrabam, benim akrabam kısaca irtica diyelim, irticacılıktan

ilişği kesileceklerin listesinde ve seminere katılıyor. Ben darbeciyim, seminere bile katılmamışım, insaf. Evet. Sunular bitti. Tabi ki bundan sonrada söyleyeceklerim var.

Şimdi bu hukuki olmayan gerekçeler ile gerçekten siz beni nasıl tutuklarsınız? Nasıl tutuklarsınız? Nasıl beni çok sevdiğim işimden, eşimden, çocuklarımdan, yakınlarımdan ayırırsınız. Elinizde başka bir şey varsa ortaya koyun. Ortaya koyun, çürüteceğimize, çürüteceğimizden emin olun. Çünkü biz, ben bir şey yapmadığımı çok iyi biliyorum, çok iyi biliyorum. Bakın 18. yüzyıl Almanya'sında Kral Frederick William ile davalık olan değirmenci, Kral'a diyor ki; bana bir şey yapamazsın. Çünkü Berlin'de Hakimler var. Elbette ki bu cesareti o değirmenci Berlin'deki Hakimlerden alıyordu. Peki ben 21. yüzyılda, kendi ülkemde, Beşiktaş'ta Hakimler var mı diye sorma hakkım yok mudur? Soruyorum gerçekten. Beşiktaş'ta Hakimler var mı? Yanlış anlamayın bunu tabi. Ama buna hakkım var diye düşünüyorum. Bakın onun için ben burada kendimi tutuklu olarak görmüyorum. Çünkü tutukluluğun temelinde bir hukuk vardır. Bir hukuki gerekçe vardır. Bakın burada bir hukuki gerekçe yok. Yoksa ben kendimi tutuklu olarak kabul etmiyorum. Ben neyim o zaman, tutsak mıyım? Hayır, tutsakta değilim. Tutsak olarak da kabul etmiyorum. Çünkü tutsaklığın temelinde de, esirliğin temelinde de bir hukuk vardır. Harp hukuku vesaire. Burada ben kendimi şöyle konumlandırıyorum. Daha çok rehin, evet rehin. Rehin tutulmuş gibi hissediyorum kendimi. Ne zamana kadar devam edecek bu rehinlik? Duyuyoruz 2 yıldır devam eden bir proje var. Genel af projesi. Asıl amacı PKK'yı ve elebaşını affetmek olan bir genel af projesi. Evet, ben öyle düşünüyorum. Ben öyle değerlendiriyorum ki bu rehinlik, bu genel affa kadar devam edecek. Yani sizi affettik, hadi buyurun gidin denecek. PKK'ya karşı TSK. Yazık yazık. İnanın çok yazık. İnanın çok yazık. Ama şimdiden söylüyorum ki, şimdiden söylüyorum ki böyle bir affı reddediyorum. Şiddetle reddediyorum. Ben af filan kimseden dilemiyorum. Ben adalet istiyorum. Ben suç işlemedim ki ben affedileyim. Ben suç işlemedim, çok eminim. Ben yargılanmak istiyorum, adil bir şekilde yargılanmak ve aklanmak istiyorum. İşte o kadar. Bizi kimse affedemez. Suçsuz olduğumun coşkulu özgüveni ile diyorum ki, ömrümün ilkbaharını ülkemizin dağlarında geçirdim. Sonbaharını da cezaevlerinde geçiriyorum. Ben pek çok genç silah arkadaşımı toprağa verdim. Çok genç yaşlardaydılar. Bunlardan 10 tanesi benim devre arkadaşımıydı. Onlara göre çok bile yaşadık, buna inanın. Yürekten söylüyorum, çok bile yaşadık. Çok umurumuzda değil. Onlar canlarını kaybettiler, biz hürriyetimizi kaybettik. Ama herkes bilsin ki biz asla ve asla onurumuzu kaybetmeyeceğiz. Onurunu kaybedenler, onurunu kaybedenler bu belgeleri hazırlayanlardır. Komploculardır, alçaklardır. Bir gün gelecek, inanıyorum ki onlar yargılanacaklar. Suçları vatana ihanettir, bu bilinsin. Öyle cezaevleri ile filan biz yılmayız, etkilenmeyiz de. Bizim etkilendiğimiz şey, inanınki etkilendiğimiz şey haksız ve hukuksuz tutum ve davranışlardır. İşte bunun ruhumuzda yaptığı tahribatın tek kelime ile açıklaması öfkedir, öfkeleniyoruz. Ve size bu öfkeyi ifadeyi, Ahmet Cevat'ın şiiri ile ifade etmek istiyorum. Harda mahkumluk var diyor Ahmet Cevat. Azerbaycanlı Türk şairi Ahmet Cevat, büyük Türk şairi Ahmet Cevat. Hakimlik var, ben varım. Zulme karşı isyankarım. Kırılsam da, ezilsem de susmaram. Onun için ben susmuyorum. Ey vicdan, ey vicdan, ey vicdan diyorum. Ey adalet, ey adalet, ey adalet neredesiniz diyorum. Diyor ya onunun içinde bunu, bunu söz verdikçe, söz verdikçe, o arka sıralara söz geldikçe haykırmaya da burada bu dava devam ettiği sürece de haykıracağım. Diyor ya şair; Bırak beni haykırayım. Susarsam sen matem et. Unutma ki şairleri, unutma ki kahramanları, unutma ki aydınları haykırmayan bir millet, sevenleri toprak olmuş çocuk gibidir. Sözlerimi, sözlerimi bitirirken yine o başlangıçta anlattığım fıkraya dönersek. Bakın ben şu anlattıklarım ile size sigara filtreli mi, filtresiz mi diye sordum. Biliyorum ki yarın siz

bana şapka nerede diyeceksiniz. Onun için kişisel olarak şu aşamada, bu tutumunuza karşı, bu tutumunuza karşı benim sizden kişisel olarak hiçbir talebim olmayacak. Talebim sadece millettir. Takdir Yüce Türk Milletindedir. Sadece kendimle ilgili olmayan bir konuyu temas edip bitireceğim. Burada tanıdığım sanıklardan Mehmet Yoleri var. Bakın bunun sağlık sorunlu olduğunu biz görüyoruz. Rapora bile ihtiyaç yok ki, raporunun olduğunu da sanıyorum. Eşinin ağır kanser olduğunu duyduk. Savunmasını gözyaşları ile dinledim ben. Mehmet Yoleri'ye yol verin. Onun yerine yatması gerekiyorsa biz yatalım, silah arkadaşları yatarlar. Bunu vicdanınızdan istirahat ediyorum. Söyleyeceklerim bu kadar. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Soldaki sırada söz hakkı almak isteyen yoksa orta sıradan söz hakkı verebiliriz.”

Sanık Cengiz Köylü:”Sunulu arz edeceğim Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Ara verelim ondan sonra o zaman.”

Sanık Cengiz Köylü:”Siz nasıl isterseniz.”

Mahkeme Başkanı:”Yani sunum ile göstereceksiniz, tamam.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Evet sabahki yoklamadan sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Refik Ali Uçarcı, Av. Erdem Nacak, Av. Ayhan Nacak, Av. Atakay Bala, Av. İbrahim Doğan, Av. Deniz Çil, Av. Mustafa Kavaklıoğlu, Av. Eyyup Sabri Gürsoy, Av. Mehmet Seren Dinçler'in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet, talepleri almaya devam ediyoruz. Cengiz Köylü söz istemişti buyurun taleplerinizi bildiriniz.”

Sanık Cengiz Köylü:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Öncelikle burada bulunanlara saygılarımı sunuyorum. Tamamen yasal mevzuat çerçevesinde emir komuta zinciri içerisinde bundan tam 8 yıl önce bir seminer yapılıyor. Bu seminerlere görevi kadar görevi gereği insanlar katılıyor 3 gün sürüyor ve normal bir seminer. Sonuç raporu gönderiliyor. Fakat 8 yıl sonra buradan belgelerin çalındığını öğreniyoruz. Tamamen her şey yasal ama bu yasal olan hususlar belirli bir çete tarafından iftira çetesi tarafından sözde darbe iftiralarına dönüşüyor. Bir kısım gerçek CD'lerin içerisine 3 tane sahte CD ekleniyor. Bunlar işte 11, 16 ve 17 nolu CD'ler. Tabi basında iddialar yer alınca bu 26 ve 66 nolu delil klasörlerinde Süha Tanyeri'ye ait not defteri olduğu ve bu defterdeki el yazılarının 11 ve 17 nolu CD üzerindeki yazılarla birebir benzer olduğu belirtiliyor. Dikkatinizi çekiyorum. O kadar eminki birebir diyor. Tabi biz bu haber üzerine Mahkemenizden talepte bulduk. Dedik lütfen bu CD'leri bize verin maddi gerçek ortaya çıksın. Ve Mahkemeniz bu talebimizi kabul etti ve inanın ben bu CD'leri aldım Hasdal'da bilgisayarıma taktım 11 ve 17 nolu CD'lerin 3 dakika içerisinde sahte olduğunu öğrendim ve çok üzüldüm. Neden Emniyet görevlileri bunu saptayamıyor? Art niyet vardır. Görevlerini kötüye kullanıyorlar. Mahkemenizi yanıltıyorlar ve ben bu almış olduğum resimleri bir tanıdığım aracılığı ile Almanya'ya gönderdim inanır mısınız? Ben 3 dakikada buldum onlar gecikmeli buldu. 5 dakikada sahteliğini tespit etmişler. Ve eşim aracılığı ile inanın kısa sürede haberi döndü bana. Dedi ki, bunlar sahte sizi nasıl tutukladılar. Bunu söyleyen Alman yetkilileri, bizim yetkililerimiz neden bunu görmüyor? Neden bu kadar kahramanı iftiralarla tutuklanmasına sebep oluyorlar? Şimdi bu sahteliğin nasıl olduğunu arz edeceğim Mahkememize. Bakınız doğrudur, birebir iftira çetesi Süha Tanyeri'nin notlarından bu harfleri almışlar. CD'nin üzerine bilgisayar ortamında çakmışlar. Yani bunu belirtti. ABD'den de raporu gelmiş, yurtiçinden de raporlar varmış detayına girerler. Ama benim bulduğum tespit ve Almanya'da uzman bir yetkilinin bulunduğu tespiti, ben bu 19 CD'yi elime aldım tek tek inceledim 3 Dakika içerisinde. Bakınız nasıl bir özellikler arz ediyor. Emniyet yetkilileri nasıl gözden

kaçırdıysa, örneğin 1 nolu CD. Bir bakıyorsunuz yıpranmış eski olduğu bakıştan belli. Yazılara işte hava ile temas ettiği için uçmuş. Bir bakıyorsunuz buradaki yazılar gerçek CD'lerde el ile yazıldığından kalemın kullanılma yönü bakınız yukarıdan aşağı doğru örneğin şuradaki 5 harfine bakın. Yukarıdan aşağıya doğru indiriyor. Yani boya izinden net bir şekilde kalemın nasıl bir yön izlediğini buradaki tirenin buradaki 7'nin ve üzerindeki çizginin yani kolaylıkla görüyorsunuz nasıl ve en önemli husus kalemın ucundaki boya harfin bittiği noktada toplanıyor. Bakınız ben bizim koğuştta 3 tane CD rast gele seçtim işte gördüğünüz gibi siyah kalemlerle yazılmış bu CD'leri ışığa tutun hep aynıdır. Yani kalemle alın CD'nin üzerine yazın değişmez. Kalemın bittiği yerde mürekkep toplanır. Bakınız büyütüyorum. Hal diye aynı CD'den bakınız kalemın işareti, nokta toplanmış, çiziyorum nokta kalemın ucu toplanmış. Çiziyorum kalemın ucu toplanmış. 2 nolu CD'ye geçiyoruz, bakınız taze bir yazı yazılmış C-2 yani gerçek CD'de kalemın kullanma yönü ne kadar belli bakın şu 2'den çekiyorsunuz kalemın ucu burada bitiyor. Toplandığı noktada bitiriyor. 3 nolu CD'ye geçiyoruz bakınız ne kadar net. Bu gerçek CD yani havayla irtibat ettiği için yazılar silikleşmiş fakat kalemın uçları gördüğünüz gibi harflerin sonlarında bitiş noktalarında birikmiş. 19 nolu CD'ye geçiyoruz, gerçek CD. Yıpranmış, kenarlarında kullanmaktan çizilmiş CD yazısına bakıyorsunuz. Bakınız 52. Zırlı Tümen standart hepsi kalemın bittiği yerde bitmiş. Ama 11 nolu CD'ye geliyorsunuz pırl pırl yani yazı tazeliğinden belli yani 1 veya 2 yıl önce yazılmış. Şimdi bir bakıyorsunuz harfe bakınız sahte CD'de bir insan böyle bir R harfi çizer mi? böyle bir K harfi çizer mi? Yani Süha Tanyeri'nin not defterlerinden almışlar bilgisayarda kurgulamışlar işte Allah büyük ya ayaklarına dolanıyor. Komutu ters vermişler yazdırırken ne yapmış işte A'da görüyorsunuz A'yı böyle yazacağı yerde ters yönden ucundan başlamış bakınız üzerinde çizgiyi ve nerede bitiyor, kalemın ucu. Sahteliğin en büyük işareti, Emniyet nasıl göremez bunu. Nasıl bu kadar insanın tutuklanmasına sebep olur? Benim burada üzüldüğüm nokta sizi yanıltıyor. Suçludurlar şikayetçiyim, suç duyurusunda bulunuyorum haklarında ve bunların bakınız 11 nolu CD'de taze yazılmış harflere bakın, nasıl kalemın ucu yönü belli, biriktiği noktalar belli. 17 nolu CD'ye geçiyoruz. Aynı sahtekarlık makine ile yazdırmışlar. Bakınız kalemın uçları nerede? Yani bir insan aşağıdan yukarı böyle ters K harfini nasıl çizebilir? Lütfen kalemi alın CD'de kendiniz deneyin sahtekarlığın sahtekarlık daha kabında ortaya çıkıyor içine girmiyoruz. Yüzlerce delil sunduk sizlere. Bakınız 17 nolu CD'nin elle yazılmış gerçek bölümüne bakın nasıl doğal, bakın sahtekarlık nasıl gözüküyor. Sonuç olarak 11 ve 17 nolu CD üzerindeki yazılar 26 ve 66 nolu delil klasöründeki Süha Tanyeri'ye ait notlardan oluşturulmuş ve makine ile yazdırılmıştır. Mahkemenizin şimdi bir ara karar oluşturarak bu hususun derhal 5 dakikada bulur tecrübeli bir Emniyet görevlisi, TÜBİTAK'tan da gelebilir. Adli Kurumdan da gelebilir. Bugün bu zulmü sona erdirebiliriz Sayın Başkan, bu kadar iddia ediyorum. Son verilmesini talep ediyorum. Şimdi o kadar çok sahtekarlık var ki daha önce Gölcük'te sahte dijital belgeleri Mahkemenize arz etmiştim. Yani ben bunu iki kez anlattım. Bakınız bu Gölcük'te çıkan dijital sahte belgeleri ben neye benzetiyorum Sayın Başkan. Yani düşünün yani size bana bir yerden 50 tane aşk mektubu geliyor. Aman Allahım diyorsunuz nereden çıktı bu kadar hayranım var. Açılıyorsunuz mektupları içinde aynı kağıt çıkıyor pembe sağ köşesinde gül, sol köşesinde kalp işareti var. Ama bir bakıyorsunuz zarfın üzerinde yazan kişiler başka başka, başka şehirlerde. Ama bir bakıyorsunuz dikkatlice incelediğinizde burada da iki belgede gördüğünüz gibi ayın el yazısı ile yazılmış. Aynı kalemle yazılmış, A4 kağıdı. Yani insan şüphelenmez mi bundan. Nasıl 40 kişi ayrı ayrı şehirlerde, ayrı ayrı insanlar aynı el yazısı ile bana mektup yazabilir? Sahtekarlık yapıyor biri, bu sonuç çıkar. Lütfen bunu da inceletin. Bu da çok sağlam bir delildir bu kumpasın

içerisinde. Ondan sonra, yani her şey kabul görüyor ki, cesaret alıyor bu iftira çetesi. Yani iftiralarına devam ediyor. Eskişehir'de çıkan dijital belgeler. Bakınız, Gölcük'te demek ki çok büyük hata, biz burada sunduk Mahkemenize bu hataları anlayınca paniğe kapılmışlar. Eskişehir'de Flash Bellek'te emekli bir tane Albayın çocuğuna ait bir evde Flash Bellek bulunuyor. İlginçtir, çocuğunun evinde. Onun içerisinde beş tane klasör var. Ben sadece ihtimalat içerisinde yer alan 12 tane dosyaya yer vermek istiyorum. Gölcük'te sahtekarlıkları ortaya çıkan kişi o kadar fırça yemiştir ki, azar işitmiş ki Eskişehir'de ne yapacağını şaşırılmış. Belgelerin bütün ayarını bozmuş, inanın. Kalemı değiştirmiş, yazısını değiştirmeye çalışmış, sayfa boyutlarını değiştirmiş gene Allah büyük şaşkın, 12'sine de imzasını atmış. Nasıl mı? Bakınız, TÜBİTAK'ın yaptığı programlarla ben Eskişehir'deki belgelerin analizini yaptım. Ne kadar zaman aldı Sayın Başkan. bir dakikamı aldı. İşte TÜBİTAK'ta, aynen benim yaptığım gibi bir dakikada bu sahte CD'leri incelemiş, siz ne verirsiniz bu program onu okuyor. Verebilirim Mahkemenize, inanın 3.000 Lira'yı fazladan vermişsiniz o TÜBİTAK yetkililerine, bir dakika sürmüyor. Ve ne gördüyse size onu bildirmiş, Mahkemeyi yanıltmış, Adaleti yanıltmış, hiç inceleme yapmamış. Bakınız, ben inceledim Eskişehir'deki belgeleri, sahte. Burada 12 tane belge var. Bak, oluşturanlara bakıyorsunuz. Bu devlete yıllarını vermiş, inanın o kadar değerli insanlar ki, anlatamam. Bayrak değin ölümler, Ülke değin ölümler, Millet değin ölümler. Bakınız, hepsi bunları kendi bilgisayarında hazırlamışlar. Dedim ya imzalarını unutmuş diye. Bakınız, bir bakıyorsunuz her bir belge başka, bu Eskişehir'de, bu Bandırma'da, bu Eskişehir'in başka bir Askeri Mahkemesi'nde, Diyarbakır'da, MSB Ankara'da, Bandırma, Diyarbakır, Akıncı, Ankara karargahı her biri ayrı yerde. Bir bakıyorsunuz aynı mektup, imzasını atmış. Bakın, sadece birini vaktinizi almak istemiyorum. On tane tap koymuş buraya, onunda da aynı tap var. Bu ne demek biliyor musunuz? Başkanım, on kişiye aklınızda bir sayı tutun diyorsunuz ve tahmin ediyorsunuz sırasıyla, küsuratıyla. Mümkün değil, lütfen bunları görünüz. Ve ilginçtir, bunların içerisinde öyle somut bir delil çıkıyor ki, akıllara şayan. Yani 2003 yılında, lütfen bunu açıklayın ben uyuyamıyorum. Ve bu tutuklanan masum insanları gördükçe kahroluyorum. Bu CD'nin içerisinde 15 Haziran 2005 tarihli bir yasa Kanun Maddesi ile, maddesi ile nasıl yer alabilir. Geçen ay bu sahte belgeden, o kadar net bir tane Hakim Albay tutuklandı. İnanır mısınız? 58 yaşında bizim koğuşa geldi. Belki sizin mesleğinizin iki katı Hukuk demiştir. Hakim Albay, biz buna Hukuk Albay'ı diyoruz. Neden biliyor musunuz? Arz'a çıkıp onaylatırdık. Hukukun üstünlüğü der başka bir şey demezdi. İnanın hazırladığınız yazıda en ufak hukuka aykırılık varsa reddederdi. Bu kadar kanunlara saygılı, bu sahte belgeyle tutuklandı, Hasdal'a konuldu. Hala hukukun üstünlüğü diyor bu, 58 Yaşında. Ama ben onun çektiği ızdırabı nasıl görüyorum biliyor musunuz? İçimde hissediyorum. Ve kınıyorum, inanın kınıyorum. Bu sahte belge ile bir Orgeneral tutuklanıyor. 40 yılını bu devlete vermiş, kınıyorum. Şimdi, TÜBİTAK tarafından iki tane bilirkişi raporu hazırlanıyor. Bir bakıyorsunuz birinci bilirkişi raporuna, demin söyledim. İnanın bir dakika sürüyor bütün dosyaları. Bunların zarfının üzerine bakmış Meta Data bilgilerini aynen evet bunlar 2003'te yapılmıştır, doğru olabilir diye dört maddelik. Hiç bilimsel değil, hiç hukuki değil. Ondan sonra ikinci bir TÜBİTAK bilirkişi raporunu veriyoruz, ikinci bilirkişi heyetine, onlarda soruşturma Savcısı tarafından yaratılan, CD içeriğine sonradan ekleme yapılmış mı, bu husus CD, Meta Data bilgilerini değiştirmeden mümkün mü algısı doğrultusunda birinci bilirkişi raporunu doğrulama, hatalarını gizleme ve önceki Heyeti aklama maksadı güdüyor, İkinci Heyette. Onlarda kusurlu, onlarda suçlu adaleti yanıltıyorlar. Birazdan nedenlerini somut delilleriyle sunacağım Mahkemenize. Evet TÜBİTAK bilirkişileri suçludur. Neden mi? Görevlerini ihmal

ederek masum insanların tutuklanmasına zemin hazırlamışlardır. Bilimsellik ve hukuktan uzak değerlendirmeler yapmışlardır. Dosyaların sahte olma ihtimalini gözardı etmişlerdir. Sadece dosyaların Meta Data bilgilerine bakmışlar ve gerçekleri görmezlikten gelmişlerdir. Peki, bunlar neler yapması gerekirdi. İçinde sonra ki yıllara ait verileri barındırdığı kesin olan 11, 16, 17 nolu CD'ler ile diğer CD'lerin mukayese edilerek aralarındaki benzerlik ve farklılıkların ortaya konulması gerekirdi, bunu yapmamış. Bu suretle söz konusu 3 CD'nin başkaları tarafından kötü niyetle oluşturulup, diğer 16 CD'ye eklenip eklenmediğini araştırması gerekirdi. Onların o programla, bulduğu sonucu bir ortaokul talebesi bulur, Mahkememize sunabilir. Hiç bilimsel değil. Tabi ki, biz bir takım çalışmalar yaptık. Ben bu 19 CD içerisinde bulunan 1372 dosyayı Sayın Başkanım bir havuzda topladım. Arkadaşlarım da yardım etti. Teknik bilgisi olan arkadaşlarım. O da size detaylı bilgi arz edecek bugün. Bu 19 CD'de bulunan 1372 dosyanın Meta Data verilerini bir araya getirerek analiz ettik. Bakınız, bunu Mahkememize sunacağız. CD numarası, dosya ismi, ne zaman kaydedilmiş, kim oluşturmuş, yazarı nedir işte, her türlü dosya bilgisine kadar ve bu hazırladığımız şey analizi kolaylaştırdı bizim için. Ne bulduk biliyor musunuz? Yaptığımız analiz sonucunda TÜBİTAK görevlilerince incelenen son söz konusu 19 CD'den 11, 16, 17 nolu CD'ler gazetecinin teslim ettiği CD'ler değil. Durakladınız değil mi? Zaten meçhuldü. Emekliyim diyen birisi çıkıyor CD buldum diyor, itibar ediyorsunuz. Ne malum içinde bir şeyler hazırlamadığı, yani biz zaten orası büyük bir konu, bir kenara bırakıyoruz. Bu CD'lerde bulunan bazı dijital dosyaların içerik ya da Meta Datalarında sorun görünenler, değiştirilerek yeniden üretilmiştir. 11, 16, 17 nolu CD'ler ile diğer 16 CD'nin yazar, son kaydeden, şirket, başlık dosya kayıt trendleri, boş Meta Data değerleri gibi değerleri birbiriyle hiçbir ilgileri bulunmamaktadır. Yani 11, 16,17'deki Meta Datalar, diğer gerçek CD'lerle kesinlikle uyuşmuyor ve aynı zamanda üretilmemişler. Diğer CD'ler hariç, gerçek CD'ler 11, 16,17 nolu CD'ler 1. Ordu Komutanlığına ait CD'ler değildir. Biz bunu bulduk. Nedir bunun en büyük önemli algıları, CD'ler üzerinde ilk değişiklik, gazetecinin CD'leri Savcılığa tesliminden hemen sonra yapılmıştır. Buna ilişkin bulgu nedir. CD'lerin gazeteciden teslim alınması safhasında ilk ve bakınız, son olarak alınması gereken imaj alınmamış, ilk imajlar ancak 30.01.2010 tarihinde alınmıştır. Bu büyük bir hukuki hatadır. CD'ler üzerinde ikinci değişiklik ilk imajın alındığı 30.01.2010 tarihinden sonra 11,16,17 nolu CD'lere 12 dijital dosya eklenmek suretiyle yapılmıştır. Buna ilişkin bulgu nedir? 28.05.2010 tarihinde 1, 2, 3, 5, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 ve 19 nolu CD'lerin tekrar imajlarının alınması ve bu imajlar içerisinde işte o söz konusu 12 Dijital dosyanın bulunmasıdır. Sonradan 12 tane dosya ekleniyor bunlara. CD'ler üzerinde son değişiklik ne zaman yapılıyor. Son imajın alındığı 28.05.2010 tarihinden sonra 11 no.lu CD'ye 5 dijital dosya eklenmek suretiyle yapılıyor. Buna ilişkin bulgu ne? 28.05.2010 tarihinde alınan imaj sonrasında Mahkeme tarafından teslim edilen 11 nolu CD içerisindeki dosyalardan, 5'inin ikinci bilirkişi raporunda yer almadığını tespit ettik biz. Sonuç, bu konuya ilişkin. Adli emanette bulunan maddi gerçeğin ortaya çıkmasını istiyorsanız 19 CD ve bu CD'lere ait, iki ayrı zaman diliminde alınmış imajlar ile TÜBİTAK görevlilerince bunlar baz alınarak hazırlanan raporlar bir çok şüphe ve hata barındırmaktadır. Bu raporlar yüzünden bu kadar insan özgürlüklerinden mahrum bırakılmışlardır. Maddi gerçeğin ortaya çıkması için adli emanette bulunan 19 adet CD ile 30.1.2010 ve 28.05.2010 tarihlerinde alınan imajların kopyalarının savunma avukatları nezaretinde, savunmaya verilmesi. Birinci, ikinci TÜBİTAK raporlarını hazırlayan TÜBİTAK görevlilerinin acilen Mahkemeye çağırılması, yenide ve tarafsızlığı herkesçe kabul edilecek bir Bilirkişi Heyeti seçilmesi. Buyursunlar salona kim bilgisayardan anlıyor. Görüşelim. Sayın Başkan,

Sayın Heyet bu kahramanlara, masum insanlara komplonun hası kurulmuştur. Bakınız, iftira çetesi yalan ağaçlarını, doğrular ormanına saklamış. İlk önce 17 nolu CD'yi hazırlamış, daha sonra 11 nolu CD'ye koymuş hazırladığı sahte belgeleri, buna gerçek süsü vermek için 3 nolu CD'den, 7 nolu CD'den, 12 nolu CD'den ve 15 nolu CD'den gerçek dosyalar eklemiştir. Ama yine demiştir ki, buna kimse inanamaz demiştir, biraz önce arz ettiğim gibi, birde makineyle yazı yazdırmış işte, ayağına dolanıyor. Yani o bile inanmamış bunların tutacağına, üzerine bir de makineyle yazı yazdırıyor. Ben bu doğrular ormanına girdim. Bu yalan ağaçlarını tek tek buldum. Silkeledikçe dökülüyor, silkeledikçe iftiralar dökülüyor, silkeledikçe yalanlar dökülüyor. Bakınız, Şu 16 zaten bir garabet bir CD bir kenara koyuyorum, her şeyi ile sahte. 11, 17 nolu CD'ler TDK marka ve diğer CD'lerden farklı olarak aynı programda oluşturulmuş. Bakınız bu da büyük bir şüphe oluşturuyor. Bir bakıyorsunuz seri numaraları aynı, neden? İstenildiğinde içeriğini ve dışını değiştirebilmek için aynı marka, aynı seri numaralı CD'ler kullanılmış. Bu da sahtekarlığın bir gerekçesi. Şimdi bu 1372 belgeyi biz sıraladığımızda neler bulduk. Gerçek belgelerin hepsinin yazdırma tarihi var. Çünkü o tarihte silahlı kuvvetlerde her şey ıslak imza ile olur. İmzalanmayan, böyle dijital bir belgelerinde hiçbir geçerliliği yoktur. Kimsede kale almaz. Ama 11-16 nolu CD'lerdeki sahte dijital belgelerin yazdırma tarihi hiç yok. Yani bu hiç şüphe uyandırmıyor mu sizde? Yani biz bunu, CD'lerde gıcır gıcır, çizik bile yok, nasıl tebliğ ettik, nasıl yayınladık, herkes nasıl görevini öğrendi. Üretilen sahte belgeler için o ana kadar hiç kullanılmayan sahte son kaydedenler yaratılmıştır, iftira çetesi tarafından. Nasıl mı? Bakınız. 1372 dosyada son kaydeden olarak Süha Tanyeri'yi taratıyorum, 14 kez kullanılmış. Bu dosyalar sadece 11 ve 17 nolu CD'de var, inanın. Gene 1372 dosyayı taratıyorum. Son kaydeden hareket başkanlığı diye, 11 kez kullanılmış. Buda sadece 11 ve 17 nolu CD'de var. Yani bunları da kullanırken o kadar büyük hatalar yapmışlar ki, ben işte geçen hafta kalktım talepte bulundum. Bilirkişi bulundurulsun diye. Yani bunlar çok basit ortaya çıkacak. Bakınız gene ikinci, bir tane 2. Kolorduya ait bir tane belge var, 11 nolu CD'de, ilginçtir. Bir bakıyorsunuz 5. Kolorduya ait bir tane yine dosya var. O da 11 nolu CD'de, sahte. Bakıyorsunuz işte Harp Akademileri Komutanlığı bir kez kullanılmış. Bunu arz edeceğim detaylı. O da 11 nolu CD'de, ilginç. Recep Yıldız Albay, bir kere kullanılmış. O da, o da sahte. Yani o kadar sahte ki isimlerinden bu sahteliği görmek mümkün. Şimdi ben sadece 11 nolu CD'deki işte gördüğünüz gibi 1. Ordu balyoz güvenlik hareket planı adı altındaki sahte isimleri gözüküyor. Bunlar nedir? İşte balyoz, milli mutabakat, 4x4, birde burada herkesin tutuklanmasına sebep olan o üst yazı ve EK-A, EK-B. Şimdi bunların nasıl sahte üretildiğini somut, net deliller ile Mahkemenize açıklayacağım. Şimdi ilginçtir Gölçük, Eskişehir'de dahil özellikle Deniz ve Hava Kuvvetleri bütün belgeleri 9.28.12 versiyonu ile hazırlanmış. Bu ne demek, Microsoft Word 9'un herhangi bir günde çıkan bir versiyonu. Yani 500 kişi nasıl aynı anda bu versiyonu kullanabilir. Mümkün değil. Yani bunu bilgisayarıcı birine sorsanız olur mu böyle der. Mümkün değil. Tertip merkezi bir tane bilgisayarda ürettiği için bu sahte belgeleri, işte hepsi 9.28.12 çıkıyor. Ve bu programın bir özelliği var. Hesap makinesi gibi Sayın Başkan. İki çarpı iki dört dediğiniz zaman dört veriyor. Beş vermiyor, altı vermiyor. Özellikleri belli, hesap makinesi gibi ne verirseniz onun sonucunu veriyor. Şimdi bu özellikler çerçevesinde, gerçek belgeleri incelediğimiz zaman tek tek. Bakınız, plan semineri 2003 inceleme konuları. Buraya bir bakıyorsunuz gerçek belgeye, 10 tane son saklayan, 10 kişiyi görebiliyorsunuz burada. Programın özelliği. Yani 10 kere sakladıysanız 10 işlem yapanı, saklayanı veriyor. Ondan sonra gene bir bakınız, durum değerlendirmesi diye bir dosya var. Gerçek dosyaların bilgisayar üzerinde kaydedilmiş olduğu bütün isimleri görebiliyorsunuz. Bakın tamamına yakını burada

geçiyor. Durum değerlendirmesi şeklinde. Ve gerçek belgeler de bu 10 kullanıcı tam. Ve bakınız K sürücüsünde hazırlanmış Sayın Başkan. Genelde gerçek belgelerin hepsi K ve D sürücüsünde hazırlanmış. Yine bakıyorsunuz, ordu planı semineri 2003 plan programı diyor. Önemli bir belge seminer ile ilgili. Dosya isimleri tam. Ve bu programın bir özelliği sürücünün C sürücüsünde gözüktüyorsa otomatik sakladığı zaman C sürücüsünde gözüktüyor. Veya masa üzerine attığınız zaman C sürücüsünde gözüktüyor. Buna bir bakıyorsunuz hepsi D ve K'da hazırlanmış. Ondan sonra özel duruma bakıyorsunuz, bakınız. O söylediğim özellikler K sürücüsünde hazırlanmış. Gene EMASYA birliklerinin teşkilatı, bakınız dosya isimleri aynı, D sürücüsünde oluşturulmuş. Otomatik saklandığında C'de gözüktüyor. Masaüstünde C'de gözüktüyor. Yine gerçek bir belge, bakınız. En tehlikeli senaryo, 10 dosyanın 10'uda aynı, D sürücüsünde saklanmış. Otomatikte saklandığından sadece C'de gözüktüyor. Bu da gerçek belge. Bakınız hepsi 10 saklayıcısı var, K'da gözüktüyor. Dosya isimleri aynı. Gene bakınız plan çalışmasına katılan personel hepsi D sürücüsünde saklanmış. Dosya isimlerinin hepsi aynı. Gerçek belge, bu çok önemli bak senaryo ve uygulama emri 10'uda aynı D sürücüsünde saklanmış. Bakınız dosyalar aynı, D sürücüsünde saklanmış. Genel politik durum, en tehlikeli senaryo. Bunlar ana, ana belgeler. Gene işte özel durum var. Bakınız 10'uda aynı. K sürücüsünde otomatik saklandığında C. **Şimdi sahte belgelere girdiğiniz zaman, yani bu TÜBİTAK, yani bu kadar kişinin özgürlüğü ile onuru ile şerefi ile oynayan bir kurum, nasıl bunları göremez Sayın Başkan. Gerçekten şaşırarak içten değil. Bakınız sahte belgelere. Hesap makinesi gibi bir çarpıyorsunuz iki kere iki diyorsunuz altı veriyor. İki artı ikiyi topluyorsunuz beş veriyor. Bakınız, sahte belge balyoz hareket planı. 142 defa saklanmış, 3 tane dosya yolu var. 10 olması gerekirken 3 tane. Bak son anda almışlar bir tane Genelkurmay Başkanlığının direktifi diye, bunu da oynadıktan sonra, kes yapıştır, verilerinden faydalanmak amacı ile. Daha önce belirttiğim Hareket Başkanlığı Süha Tanyeri diye girmişler elleri ile sahtekarlık yapmışlar, balyoz hareket planını oluşturmuşlar. Bakıyoruz plan çalışmasına katılacak personel MESA.doc gerçek belge. Bakınız 10 tane D sürücüsünde hazırlanmış, daha öncekine bakınız C'de hazırlanmış. 1. Orduda C sürücüsünde imkansız belge hazırlanması, güvenlik sebebi ile. Personel erişemez, çünkü ana programlar vardır orada. Gerçek belge bakınız. 32 defa saklanmış, 94 dakika. Bakınız üzerine 67, iki katı, altı katı hatta çalışıldığı halde saklanmış 67 kez, 35 kez diyeyim. Daha önceki bu personel MESA denilen dosya birden Milli Mutabakat Hükümeti belgesine dönüşmüş. Suç üretmek, kişilere suç atmak maksadı ile hareket başkanlığı eklenmiş, birde standart bakınız aynı Süha Tanyeri eklenmiş. Yine bir sahte belge bakınız. Kullanıcı, dokümanı 178 defa saklamış. İşlem yapan son kullanıcı 10 olması gerekirken 5 uzun dosya yolu bakınız. C'lerdeki uzun. Bunu bir yerden almışlar, 9'a çevirmişler. Neden? 9 versiyonunda 10 olan bir, 10 programında hazırlanan bir belgeyi 9 versiyonuna dönüştürmüşler, Süha Tanyeri diye ekleyivermişler. Ama burada da ayağına dolaşmış. Bakınız son saklayan Süha Tanyeri gözüktüğü halde, burada bakınız (1-2 kelime anlayamadı) son saklayan kim gözüktüyor, GK. Mümkün değil, sahtekarlığın en belirgin işareti. Yine 4 çarpı araç. Bakınız gene hareket başkanlığı oynanmış, sahtekarlık, bununla ilgili birçok bakınız sahte belge, hepsi C'de hazırlanmış. Bakınız C'de hazırlanmış. İsmine bakın, EK-A görevlendirmeye yetkili personel. B'ye bakıyorsunuz son anda acayip bir dosya yolları girilmiş, olmadığını söyledim. Sahte, hareket başkanlığı şeklinde. EK-1, EK-B 1. Ordu bakınız, C'de saklanmış gözüktüyor, sahte. Yani hazırlanması mümkün değil. Gene bakıyorsunuz EK-B 2. Kolordu sahte. Bakıyorsunuz EK-M Lahika birleştirilmiş liste, bunlar bize atılan ana iftira belgeleri. Bu da sahte, C'de hazırlanmış, hareket**

başkanlığı. Bakıyorsunuz hassas tesislerde görevlendirilecek, almışlar üzerinde oynamışlar EMASYA diye bir belgeyi, son anda gene istihbarat diye bir yol uydurmuşlar, gene sahtekarlık yapmışlar işte. Gene güvenlik hareket planı diye, sahteliği her şeyi ile ortada gözüküyor. Sonuç; sahte belgelerin tamamı 1. Ordu Komutanlığında hiç kullanılmayan bir C sürücüsünde hazırlanmıştır. Yani tertip merkezinde hazırlanmıştır bu sahte belgelerin hepsi. Ve bunun en büyük işareti de işte Mahkemenizden saklanan Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın 19 Şubat 2010 tarihli bilirkişi raporu. 1. Ordunun bütün bilgisayarlarını, ana server'i, bütün seyyar diskleri inceliyor. Bu sahte belgeler ile ilgili bir tane daha şey bulamıyor. Diğerlerine ulaşıyor. İlginç. İlginç Sayın Başkanım. Şimdi burada bulunanların tutuklanmasına neden olan 11 nolu CD'deki bu sahte belgeler gerçek belgelerden nasıl üretilmiştir. Bakınız dikkatinizi çekiyorum. Bu sahtekarlığın nasıl yapıldığını şimdi. Balyoz hareket planı nasıl üretilmiş? Bakınız bu belgeyi üretirken yapılan arzlar ile ilgili ordu komutanım şu belgeyi almışlar gerçek belgeyi ve balyoz hareket planını hazırlamışlar. Sayın Başkan hiçbir alakası var mı? Gizlilik dereceleri tutmuyor, bu format şeklinde, bu düz yazı. Ya niye böyle bir belgeyi alıp da bunu hazırlarsın. Teknik verilerinden istifade etmek istiyor. Yani gerçekmiş görüntüsü vermeye çalışıyor. Ama o kadar büyük hatalar yapmışlar ki, bakınız her 2 belgenin nereden anlıyorsunuz diyorsunuz. Teknik verilerine bakıyorum. Unvan yok, unvan yok. Bu unvan belgenin ilk satırını verir. Bakıyorsunuz yazarları aynı aynı. Gene aynı yazarken Süha Tanyeri eklenmiş. Şirket ikisinde de yok. Bir bakıyorsunuz oluşturulan içerik aynı tarih, aynı saat, aynı dakikada oluşturulmuş. 7 saat fazla çalışmış üzerinde. 30 kat fazla enerji harcamış. Dosya yoluna bakıyorsunuz, aldığı evrakın yolu birken ki bunun üzerinde de oynanmış. 7 saat içerisinde yani yememiş, içmemiş hiç 2 defa iftira atılan kişiler var ve C sürücüsünde hazırlanmış. Başka yok, 10 tane değil dosya yolu, sahte. Bu balyoz hareket planının, belgenin sahte olduğunu gösteren başka somut deliller nelerdir? Bunları birçok sizlere sunduk. Bakınız işte belgenin içerisinde neden 7 Ağustos 2003, 8 Haziran 2003'teki ilk defa dünyanın gündemine gelen Büyük Ortadoğu projesi yer alabilir. Mümkün mü? Yani biz müneccim değiliz. Mustafa Önsel Albayımın söylediği gibi. Yani bunun ancak sahtekarlıkla mümkündür Sayın Başkanım. Lütfen bu gerçekleri görünüz. Yine 27 Aralık 2005, Haydar Baş bir konuşma yapıyor, aynen kelimesi kelimesine bu balyoz planında. Yani açıklayacak bir şey bulamıyorum. Yine Türkiye Gençlik Birliği, nasıl yani 19 Mayıs 2006 Ankara Üniversitesi Dil Tarih Coğrafya Fakültesinde kurulan bir sivil toplum kuruluşu, 2003 tarihi 2002 yılında hazırlanan bir belgede yer alabilir? Şimdi bakınız milli mutabakat hükümeti programını arz ediyorum. Nasıl üretilmiş? Aynı şekilde bakınız. Bu milli mutabakat, biraz önce arz ettiğim balyoz hareket planının Eki. Ya arkadaş yani ana planın formatı benziyor. Yani onun Ekini hazırlıyorsun ondan istifade etmek, gizlisinden falan faydalanmak varken, şablonundan. Gidiyor burada bambaşka bir mesajdan faydalanmış. Seminer çalışmasına katılacak personel mesa. Yani akıl mantık var mı? Bu sana nasıl bir avantaj, sahtekarlık kokuyor. Nereden anlıyoruz bunu? Bakınız, unvanı tutuyor. Bir önceye dönüyorum. Bakınız, şuradaki 1. Ordu Komutanlığını title unvan olarak alır teknik rapor. Burada ikisinin de aynı. Bir bakıyorsunuz Nazlı hazırlamış. Son anda Süha Tanyeri'ye iftira atılmış. 1. Ordu, 1. Ordu bakınız aynı tarihte, aynı saatte oluşturulmuş ve son yazdırma tarihleri de aynı Sayın Başkanım. Yani, lütfen bu nasıl açıklanabilir yani? Yani, bunların vicdanınızda bomba etkisi yapması gerekir. İnanın bomba etkisi yapması lazım. Bakınız aynı burada şablon var. Onu da almış aynı, milli mutabakat hükümeti. Yoluna bakıyorsunuz gerçek belgenin Onda, on. Sahte belgeye bakıyorsunuz türetilen, 8 saat üzerinde çalışmış standart Harekat Başkanlığı Süha Tanyeri, iftira belgesi.

Mümkün mü 8 saat çalışıp, bu kadar sayfalar dolusu bir belge hazırlıyorsunuz da iki tane dosya yolu olacak. E bu milli mutabakatın sahte belge olduğunu gösteren başka somut deliller neler? Yani burada savunmalar esnasında yüzlerce gerekçe sayıldı. Ben en somut delili sunuyorum. Bakınız, 27 Aralık 2005 tarihinde Profesör Doktor Haydar Baş tarafından yapılan bir konuşmadan 25 paragraf bu belgeye eklenmiş. İnternete de giriyorsunuz, bakıyorsunuz. Kelimesi kelimesine almış koymuşlar Sayın Başkanım. Vicdanınızda bunun bir bomba etkisi yapması lazım. Bunun bir tek açıklaması var. İftira, sahtekarlık, üretme. Şimdi buradaki tutuklananların, bu çok önemli, bu üst yazı ve EK-A, EK-B'den o kadar masum insan tutuklu ki. Bakınız, nasıl sahtekarlık gözüküyor. Şimdi üst yazıya bakıyorsunuz, İstihbarat Başkanlığı hazırlamış Sayın Başkanım. Ama İstihbarat Başkanlığından, bu tertip merkezi hiç belge çalamadığı için, yani klonlayacak belge yok elinde. Elinde var olanlardan istifade etmiş. Gitmiş Harekat Başkanlığının şu, bak 2. Ordu bölgesinde icra edilen kadro tatbikat sonuçları belgesini almış, bununla bu yazıyı türetmiş. Şimdi bir bakıyorsunuz bunu Harekat Başkanlığı hazırlamış, buna bakıyorsunuz İstihbarat Başkanlığından çıkmış. Allah Allah diyorsun, yani İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yazdığı bir yazıyı, 10. Ağır Ceza alıyor, siz bir yazı yazıyorsunuz mümkün mü? Aynı şey, bakınız nerden anlıyoruz bunu? Bunun koymadan önce bakınız. Yazıya bir bakıyorsunuz ya garabet. İntizam yok, her şey dağınık. Ama burada bir gerçek belgeye bakın ne kadar intizamlı, ne kadar düzgün yani. Şu TC o tarihte kullanılmıyordu. Yani bu 2006-7 den sonraki bir tarihte yazılmış belli. Bakınız teknik verilerine bakıyoruz bu iki belgenin. Bu sahte belgenin İstihbarat Başkanlığından yazıldığı halde teknik verisi ne gözüküyor biliyor musunuz Sayın Başkanım? Harekat Başkanlığı gözüküyor. Bakınız, bu belgeyi almış, aynı üst yazıyı türetmiş. 1. Ordu karargahı aynı, bakınız başlıklarına. Harekat Başkanlığı, Harekat Başkanlığı. Yazıcısı bir anda Süha Tanyeri olmuş ve üzerinde 11'ken, 6 kez düzeltme yapmış. Şirket aynı, yazdırma tarihi bakınız ikisinin de dakikasına kadar aynı saniyesine dakikasına kadar. Bir bakıyorsunuz 6 olması gereken dosya yolu 10 tane, 4 tane fazladan. Daha önce gösterdim ya, 6 tane saklama yaptığı halde 10 tane dosya yolu. Bu elle oynandığının en büyük kanıtıdır. Şimdi bakınız, bunun bir EK-A belgesi var Sayın Başkanım. Bununla da birçok masum insan tutuklandı. Şimdi üst yazıyı yazdınız aynı formatta, ya EK-A'yı yazarken üst yazıdan istifade etmez misiniz? Hayır yani öyle kudurmuş ki bunlar, gidiyor yine Harekat Başkanlığının başka bir yazısını alıyor. Bununla EK-A'yı türetiyor. Teknik verilere bakıyorsunuz, bakınız bire bir aynı. Oluşturma tarihi aynı. Son yazdırma tarihi dakikasına kadar aynı Sayın Başkanım. Bakıyorsunuz aynı şablon, bakıyorsunuz işte EK-A'nın yollarına Harekat Başkanlığı. Burada 10 tane çıkmış. Üşenmemiş yani burada, acele de etmemiş. Bakınız, EK-A'yı arz ettim Mahkemenize, şimdi EK-B'yi arz ediyorum. Ya o kadar kusurlu ki, Silahlı Kuvvetlerde böyle bir yazı yazılmaz. Bu 2007'den sonra yazılmış bir yazı. Yani ben nedenine girmiyorum. Yok Ş kullanılmazdı. Ğ kullanılmazdı. Zaten harf kullanılmaz 1, 2 filan. Yani bunu neden EK-A'yı kullanmıyor. Bak aynı formatta, gizliliği tutuyor, ilgisi tutuyor, şu başındaki 1. Ordunun yazısına istinaden her şeyi uyarken, gidiyor yine Harekat Başkanlığının başka bir yazısından klonlama yapıyor, sahtekarlık yapıyor. Nasıl mı anlıyoruz? Bakınız, ne kadar çirkin olduğunu belirtmiştim. Biz de inci gibidir böyle, gerçek yazılar intizamlı ve düzenlidir. Bakıyorsunuz, bunlara. Bakınız bu daha belirgin bir sahtekarlık. Her şeyi ile aynı, 1. Ordu. Nazlı yazmış Nazlı. Son anda Harekat Başkanlığı olmuş. Üzerinde işte 149'a çıkmış saklama, şirket aynı, oluşturulan içerik tarihi aynı, 09.12.2002, 17.15 bu da aynı. Bir bakıyorsunuz son yazdırma tarihi de aynı Sayın Başkanım. Fakat burada hani o kadar acele ediyorlar ki, bakınız şu toplam düzenleme süresine dikkatinizi

çekiyorum. 04.30.00 bir de buna bakıyorsunuz. 04.30.00. yani değiştirmeyi unutmuş, zamanla oynamayı unutmuş aceleden. Şimdi mesaj aynı formatını almış. Bakınız, 10 tane gerçek belgede yol var. Bir bakıyorsunuz 0 saniyede bakınız 1. Orduda kullanılmayan 3 tane yol üretmiş ve Harekat Başkanlığı diye iftira belgesi üretmiş. Yani, yani söyleyecek bir şey bulmuyorum. Hep başka söyleyecek şey de hep aynı şeyleri tekrar ediyorum. Mümkün mü? Yani vicdanınızda bunu gerçekten bir bomba etkisi yapması gerekir. Şimdi bakınız bu üst yazının tarihini, Sayın Başkan, Üyeler, üst yazı 03.03.2003 tarihinde hazırlanmış. Yani teknik verisine tıkladığınız zaman bu 03.03.2003 tarihini görüyorsunuz. EK-A'ya bakıyorsunuz, ne zaman hazırlanmış? 13.11.2002, 4 ay önce. EK-B'ye bakıyorsunuz, 09.12.2002, 3 ay önce hazırlanmış. Yani bir de bakıyorsunuz bu EK-A ile EK-B'de bu üst yazının ilgisi var, tarihi var, konusu var. İşte şu yazının bilmem Ek'idir diye. Yani bu Ek'i yazanlar, 4 ay önceden bu üst yazının ilgisini nasıl bulmuşlar, nasıl tahmin etmişler? Dosya yollarına bakıyorsunuz bakınız, üst yazının dosya yolu bambaşka. EK-A'ya bakıyorsunuz yazan, saklayan bambaşka. C'ye bakıyorsunuz, apayrı bir dosya yolu, ayrı bilgisayar. Yani bir yazı ve Ek'leri 3-4 ay gibi farklı tarihlerde, farklı bilgisayarlarda, farklı dosya yollarında, farklı kişiler tarafından, farklı birimlerin, yani İstanbul Cumhuriyet Savcılığının yazısından, 10. Ağırın Cezanın yazısının üretilmesi gibi ilgisiz bir makamda nasıl yazılır, nasıl üretilir? Saat 12:00 uygun bulursanız, yemekten sonra az bir bölüm var."

Mahkeme Başkanı:"Ne kadar sürecek?"

Sanık Cengiz Köylü:"Yani anlatmama bağlı, ikna etmeme bağlı Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Yani sizin anlatmanızın süresi ne kadar?"

Sanık Cengiz Köylü:"Yani çok önemli şeyler var."

Mahkeme Başkanı:"Tamam ara verelim, Öğleden sonra devam ederiz."

Duruşmaya öğle arası verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Bir kısım sanıklar müdafii Av. Osman Topçu, Av. İlkay Sezer ve Av. Kemal Yener Saraçoğlu'nun duruşmaya katıldıkları bildirildi. Buyurun, devam edin."

Müdahil Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği, Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar. Rıdvan Kaya.

Mahkeme Başkanı:"Evet, müdahil tarafından da katılanlar isimlerini bildirdi. Buyurun Cengiz Köylü devam edin beyanlarınıza."

Sanık Cengiz Köylü:"Gelmedi. Kapalı herhalde. Cengiz Köylü. Sayın Başkan, Sayın Üyeler daha önce, EK-A ve EK-B listelerinin ve bunların üst yazısının sahte olduğunu somut delillerle sunmuştum. Şimdi, EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli belgenin sahte olduğuna ilişkin başka somut deliller nelerdir? Şimdi, bu listeyi incelediğimiz zaman bakınız, bu listenin 9. sırasında Orkun Gökalp, Kara Kuvvetleri Komutanlığının 14 Ekim 2002 tarihli mesaj emri ile Bosna-Hersek kadrosuna görevlendiriliyor. 26 Kasım 2002 tarihinde göreve başlıyor. 27 Kasım 2003 tarihinde görevini tamamlıyor. Bu yazının 27 Mayıs. Bu yazının Aralık 2000 tarihine baktığımız zaman, yani bu kişiye nasıl bu emir verilmiş, bu kadar uzak mesafeden bu nasıl yapmış, nasıl listeleri yazmış göndermiş? Yine bakıyoruz İlkay Nerat, Genelkurmay Başkanlığının 26 Mart 2002 tarihli emri ile Kuveyt'te görevlendiriliyor. 5 Mayıs 2002 tarihinde göreve başlıyor. 22 Mart 2003 tarihinde görevini tamamlıyor. Yani buna ta Kuveyt'ten bu görev nasıl tebliğ edilebilir. Bu görevi nasıl yapabilir emrindeki personelle. Yine aynı şekilde Alper Şengezer, Genelkurmay Başkanlığının 6 Mart 2000 tarihli emri ile Almanya'ya 3 yıllık göreve atanıyor. 27 Şubat – 7 Mart 2003

tarihlerinde İtalya'da görevde. Yani bu kişiye bu görev nasıl tebliğ edilebilir, nasıl yapar sonucunu nasıl bildirebilir. Yine en çarpıcı takdimini savunmasında sundu bakınız, Hava Savunma Üsteğmen Tolga Kaplama, bu yazının tarihi kaç Aralık 2002. Kara Kuvvetlerinin 16 Mayıs 2003 tarihli atama emri ile burada yazan kadroya atanıyor. Kendisine 20 Mayıs 2003 tarihinde emir tebliğ ediliyor ve 9 Temmuz 2003 tarihinde atanıyor. Genelkurmay da bunu Mahkemenize yazıyla bildirdi. Şimdi yani 8 ay sonraki bir olay, daha atama planlanmamış yayınlanmamış, nasıl bilinir de bu listeye konulur. Çünkü bu tarihten sonra hazırlanan bir tertip yazısıdır da o yüzden, ancak bu listede bu kadro görev yeri olabilir. Bu da bu davanın en somut delillerinden biridir. Yine aynı şekilde Aytekin Candemir, Kurmay Albay Harp Akademilerinde. 20 Kara Kuvvetlerinin 20 Aralık 2001 tarihli mesaj emri ile ta, Bangladeş Komuta Kurma Kolejinde tertip ediliyor. 23 Mart 2000 tarihinde kursa başlıyor, 13 Şubat 2003 tarihinde kursu tamamlıyor. Yani bu, o kadar uzak mesafede Aralık 2002 nasıl kendisine tebliğ edilirdi ta oradan bu kişileri seçer, yapar. Akıl alacak şeyler değil. Sayın Başkanım, en önemli husus bakınız, bu çizelgeye baktığınız zaman, üst yazının tarihine bakalım. Emir 3 Mart 2003 tarihinde dijital veriler, yani davanın başından beri sizlerin itibar ettiği, bizimde savunduğumuz dikkate aldığımız yazılar. 3 Mart 2003 tarihinde emir yazılıyor ve ast birliklere diyoruz ki, şu yazıları bize gönderin. Ast birlikler ne yapmış, Bakınız, 1. Ordu 20 Şubat 2003, EK-B 2. Kolordu 27 Şubat 2003, EK-B 3. Kolordu 02.02.2003, 5. Kolordu 26 Şubat 2003, 15. Kolordu 04.03.2003, Harp Akademileri ki, dağıtım üst yazının dağıtımında bile ismi geçmiyor. 28 Şubat 2003. Yani emir ele geçmeden bu ast birlikler gereğini nasıl önceden yapabilirler. Onu bırakın, kendisi 03.03.2003'te yazı, üst yazı yazılıyor. Fakat o yazıdan önce birleştirilmiş bu yazılar. Bunlar tuhaf şeyler değil mi? Mümkün mü? Yani akıl sır alabilecek bir şey değil. Yani bu kadar sürede, yani burada 2. Kolordu derken sadece Kolordu değil, onun bağlısı Tugaylar var altında birçok birlik var. Yani herkes emir çıkmadan madem topladın niye emri yazıyorsun derler yani insana. Şimdi ast komutanlıkların yazdığı EK-B görev çizelgeleri var. Bakınız, bunlarda nasıl üretilmiş şimdi tek tek bunu arz edeceğim. Bakınız 1. Ordunun işte sahte EK-B'si nereden almış? Plan semineri 2003 çalışma solanları, kim topla, yine mesaj formatından almış. Ya daha öncede arz ettim, yani bu mesaj buna nasıl bir avantaj sağlar. Sırf yani dijital taklitten başka bir şey değil, almış bunu çizelgeye çevirmiş, verilerine bakıyorsunuz. Bakınız, Harekat Başkanlığı, 1. Ordu aynı, oluşturma aynı, bakınız yazdırma tarihi dahi saniyesine kadar aynı, unvanı zaten bunun buradan klonlandığı gösteriyor, net bir şekilde. Bakınız, ne kadar üzerinde çalışmış, 1865 iken karakter sayısı 29202'ye çıkmış, yine aynı şekilde o meşhur EK-M Lahika birleştirme listesi. Bakınız, aynı format. O format dururken gitmiş bunu da bu mesajdan şey yapmış, üretmiş. Tarihine bakıyorsunuz, bakınız başlıklar unvan aynı, bu unvanları daha önce açıklamıştım. Bakınız, bu gerçek belgenin ilk satırı title olarak geçer genelde belgelere. Harekat Başkanlığı, Harekat Başkanlığı o emekli sandığı numarası aniden Harekat, Harekat Başkanı diye bir kişi yok 1. Ordu'da bir kere. 1. Ordu aynı, tarihler aynı, yazdırılma tarihi aynı. Şimdi bakıyoruz burada akıllık etmişler, sahte belgeden sahte belge üretmişler. Çünkü bu akıl, doğru, doğru yapmışlar. Elinde bir çizelge var bu çizelgeden, bu çizelgeyi üretmek mümkün, tarihlerine bakıyorsunuz. Ama buradakini temizlemişler, bakınız, gerisi, yazdırma tarihleri ve saniyelerine kadar aynı. Şimdi bakınız, 2. Kolorduya geldi. Bu tamamıyla ilginç bir şey, şimdi elinde bu tertip merkezinin çalıntı belgeler var ya. Yani belgenin kimin tarafından, nereden hazırlandığını bilmeden elini attıklarını klonlamışlar. Burada da 2. Kolordunun yazısını gitmişler ta, 4. Mekanize Tugayının durum değerlendirmesinden, bakınız formatı uymuyor. Konuşma metni şeklinde, yani üşenmeden bunu büyütmüşler,

format haline getirmişler ve EK-B 2. Kolorduyu oluşturmuşlar. Bakınız, nasıl? Ama şurada bakınız batı, bazı batı Ülkeleri diye unvanda bir şey geçiyor. Fakat burada silmişler, kurnazlık yapmışlar ya bu kadar da olmaz diye. Ondan sonra bakınız yazarları aynı, sadece 2. Kolordu diye elle yazmışlar şuraları, ondan sonra oluşturma ve yazdırma tarihi tıpa tıpa aynı. Şimdi bakıyoruz, bakınız bir Word belgesini sağa tıklayıp, şu Not Pad, not defteri aç'ıyla açtığınız zaman o belgenin içerisindeki her şeyi o teknik bilgileri içinde yazanları yani TÜBİTAK'ın buldum diye gururlandığı bütün bilgileri bulmak mümkün Başkanım. Buna bir bakıyorsunuz, 4. Mekanize Değerlendirme Belgesi EK-B 2. Kolordu. Son satırlara bakıyor musunuz? Bakınız, sahte belgenin son satırını değiştirmeyi unutmuşlar. Aslında EK-B'nin son satırı, EK-B 2. Kolordu doc. Olması lazımdı. Aynen 1.'si bakınız burada 2. Kolordu, 4. Mekanize Tugay Durum Değerlendirmesi bu satırda kalmış, sahteciliğin en büyük işareti. Yani elle değiştirmeyi unutmuşlar işte ayaklarına dolanıyor. Daha öncede arz ettim, yalanı kurgulamak çok zordur. Hayatta en zor şey yalanı kurgulamaktır. Ondan sonra bakınız hani daha önce şu üstte yer alan title'daki bazı batı ülkeleri diye temizlediğini söylemişim. Ama Not Pad'den haberi yok. Orada temizlemiş ama sahte belgenin içinde de aynı notları görüyorsunuz bakınız, birebir burada kalmış unutmuşlar. Yani bu belge, bu 4. Mekanizeden alakasız bir birlikten, uzak bir birlikten belgesinden türetildiğinin diğer bir işareti. Bakıyorsunuz 3. Kolorduya, 3. Kolordunun belgesi de, 52. Mekanize Tümenin hazırlamış olduğu bir yazıdan klonlanmış, hiç benzerlik var mı? Benzerlik yok, çizelge şeklinde. Bakınız tarihlerine bakıyorsunuz. Bu olasılığı en yüksek tehlikeli doc. Belgesi Microsoft 10'da hazırlanmış. Daha sonra EK-B'de hani standardı sağlayacağız ya Microsoft 9'a çevrilmiş, bunları teknik verilerden görmek. Onun dışında senaryo, senaryo aynen geçmiş sahte belgeye, oluşturma tarihi aynı saniyesine kadar aynı 20-0, 20-0 son yazdırma tarihi 006-006 aynı tarihte, bakınız 10 Microsoft 10'da hazırlandığı için dosya yollarını göstermiyor. Bunu ne yapıyorlar 9'a çeviriyorlar, bakınız 10 tane yol çıkıyor. Ama dikkatinizi çekiyorum. Burada son kaydedeni de belirlemeyi unutuyorlar, bakınız son kaydeden belli değil. Microsoft 9'da bu mümkün değil, diğer bir sahteciliğin işareti. Harp Akademileri ne yapıyorlar bakınız. Harp Akademileri Komutanlığı, Genelkurmay Başkanlığına bağlı birlik. Bununla ilgili ellerinde herhangi bir belge olmadığı için Harp Akademilerinin yazısını gitmişler ta. 3. Zırhı Tugay, Tekirdağ'da herhalde onun belgesinden klonlamışlar. Çerkezköy'deki bir birliğin belgesinden klonlamışlar. Ya Harp Akademileri Eğitim Kurumu yazacak format mı, bulamadı da gitti Çerkezköy'ün yazısından yazıyor. Nereden anlıyoruz? Bakınız, yazarı Kara Kuvvetleri. Bunun yazarı Kara Kuvvetleri, oluşturulan tarihe bakın, oluşturulan tarihe saniyesine kadar son yazdırma, son yazdırma. İşte TÜBİTAK bunu biraz şöyle bir özgürlüğe, insan haklarına, onura değer verse baksaydı bulmaları içten değildi. Biz bunları böyle imkansızlıklar içerisinde bulduğumuz hususlar. Bakınız, şimdi burada Harp Akademileri dokümanı ve EK-B, hangi belgelerden türetildiğini biraz önce arz ettim. Fakat sahtekarlık burada bitmiyor, ne demişim başta yani ellerinde bir liste var herkesi suçlu konumuna getirmek için alıp alıp yapıyorlar. Çok az kaldı Sayın Başkanım. Burada EK-B ile bakınız, format aynı sayfalarına bir bakıyorsunuz milimetresine kadar aynı bakınız, 1,5 – 2 - 1,59 devam ediyorum, ilk satırın ölçüsüne bakın sayın başkanım 1,65 öbürü de 1,65. İkinci satıra bakıyorsunuz 1,44 -1,44. Üçüncü satıra bakıyorsunuz 1,44 – 1,44 toplamına bakıyorsunuz. 1,35 – 1,35. Yani ha, 7,35 yani iki ayrı birlik zaten klonlandığını gösterdim. Bu kadar milimetresine kadar iki belge benzer olabilir mi? Aynı elden çıktığı için, yani bilgisayara oturmuş, üşenmiş bir belgeyi değiştirmiş Ahmet'e suç atmış, değiştirmiş Mehmet'e suç atmış ama izleri de kalmış bu bunun işaretidir. Şimdi diğer bir yine sahtekarlık. Hızlı bir şekilde geçiyorum. Hassas

tesislerde görevlendirilecek personel bakınız, bunu da almış EMASYA planından, hiçbir şu belge ile bunun alakası var mı? Daha önceki gibi bu yaz İzzet Ocak buna bakıyorsunuz Süha Tanyeri. İşte bulamadığı için, yine gitmiş hareketin bir belgesinden bunu klonlamış, altına da İzzet Ocak diye suç belgesi üretmiş. Tarih, bakınız şeylerine bakıyorsunuz birebir aynı, yazdırma tarihine kadar. Yazdırması yok, nasıl oluşturulduğu aynı, yoluna bakıyorsunuz son anda işte, eklemiş geçmiş Harekat Başkanlığı diye. **Birde Gölcük'te çıkan önemli bir belge var. Sayın Komutana arz notlar diye. Yani bütün yalanları tek tek çökünce paniğe kapıldılar.** O iddialarını kuvvetlendirmeleri gerekirdi ama yalanı yalanla örtmek çok zor. Şimdi bakıyorsunuz Süha Tanyeri'nin hazırladığı yazıya, ya şimdi bir Komutana iddia edilen belge, okuyorum okuyorum. Yıllarca bu ordunun içindeyim ben bir şey anlamadım. Nasıl not, kaleme almış, ne manaya geliyor, böyle bir not komutana verilir mi? **Ne zaman oluşturulmuş? 03.03.2003, 10.23 – 03.03.2003 16.46 yani üzerinde 6 saat 19 dakika açık kalmış ve çalışmış bu belgenin üzerinde. Fakat Süha Tanyeri'nin aynı saatlerde hazırladığı belgelere bakıyorsunuz. Aynı sürede 4 tane belge hazırlamış. Yani 4 belgenin bakınız, o süre içerisinde 4 tane daha milli mutabakat üzerinde çalışmış, ondan sonra Kurmay Başkanı konuşması, açılış konuşmasına çalışmış, komutan açılış konuşmasına çalışmış, aynı anda 4 belgede çalışmış, mümkün mü, böyle bir şey.** Sayın Başkan, Sayın üyeler dijital bir terör saldırısı ile iftiraya uğradık. Gerçeklerin ve bu hainlerin ortaya çıkarılması için Mahkemenize sığındık. Adaletin yerini bulmasını bekliyoruz. Ama adaletiniz gecikiyor ve sahte dijital verilerle adaleti kandıran bu hainler cesaret alıyor. Ardı ardına yeni komplolar kuruyorlar, amaçları bellidir. Önce Türk Silahlı Kuvvetlerini yok etmek, ardından ülkemiz üzerindeki hayallerini gerçekleştirmektir. Akıl ve bilimden uzak bir iddianameyle yargılanıyoruz. Bu şekilde adaleti bulmak imkansızdır. Bu iddianamede kasıt vardır. Kin ve nefret vardır. İddia Makamı ve Emniyet Yetkilileri bu iftiraları adeta sahiplenmişler ve üzerine yeni ithamlar eklemişlerdir. Türk adaleti ne yazık ki, kandırılmıştır. Hukuk kin ve intikam için kullanıldığında özgürlükleri yok eden ve zulme dönüşen en tehlikeli cinayet silahıdır. Bir merkezden üretilen sahte delillerle, ortaçağa özgü bir cadı avı gibi, Türk Milletinin ordusunun kahramanları pusular kurularak, bir bir kallesçe avlanmaktadır. Buradan haykırıyorum. Ülkemizi, Bayrağımızı, Milletimizi ve Cumhuriyeti sevmek suçsa biz suçluyuz. İftiracılar kursunlar bu salona idam sehparlarını, kendi ipimizi kendimiz çekelim. Ateşlesinler kahpe silahlarını göğsümüze siper edelim. Çünkü Ülkemizi sevmekten asla vazgeçmeyeceğiz. Bu Ülkeye olan sevgimiz kalplerimizde asla bitmeyecektir. Tanrım Yüce Türk Milletini ve onun cennet vatanını korusun. Bu yapılan hukuk cinayeti karşısında asla susmayacağım. Bizler bir çirkin iftiraya uğradık. Hukuka güvendik ve sığındık, ama hukuk sesimizi duymamaktadır. Bizleri asıl üzen bize kurulan bu tuzağı, iftiralar somut delillerle gözler önüne sermemize rağmen geciken adaletinizdir. İftiralar karşısında sahipsiz kaldık. Bu ülkenin Cumhurbaşkanı, Başbakanı, tüm yetkilileri, özgür basını ve aydınları kahramanlarına sahip çıkmamaktadırlar. Bu kadar zulüm yaşanırken bu ülkede insanlar nasıl evlerine gitmekte, nasıl çocuklarını sevmekte ve nasıl rahatlıkla uyumaktadırlar? Mahkemenizde gerçekleri asla, haykırmaktan asla vazgeçmeyeceğim. Sizleri ikna edene kadar bu zulmü ve bizlere yapılan haksızlıkları haykıracağım. Çünkü bu yapılan adaletsizlikler karşısında susarsam benim gerçek tutsaklığım o zaman başlar. Çocuklarımla ve sevdiklerimin yüzüne asla bakmam ve hayatımın geri kalanında boynum bükük gezerim. Her yönü ile çöken, iftira oldukları ortaya çıkan bu iddiaları reddediyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler hukukun bittiği, akılların tutulduğu, bilim ve mantığın sustuğu noktada ancak iftira ve hukuk cinayetleri yaşanır. Bizlere atılan iftiralara yönelik hangi somut deliller vardır? Bu

iftiraları atanların elinde hayali dijital iftira belgelerinden başka ne vardır? Bu sahte belgelerde yazan deli saçması ve uygulanabilirliği olmayan hususların hangisi gerçekleşmiştir. Hangisinin altında gerçek ıslak imza vardır. Aradan 8 yıl geçmiştir. Bu ülkede kimin burnu kanamıştır. Bugüne kadar ortaya konulanlardan da gördüğünüz gibi bizler değil bu iddialar şüphelidir. Bizler bunları hak eden insanlar değiliz. Yüzümüze bakın, arka sıralarda oturan ailelerimize bakın, bizlerde bu ülkenin insanlarıyız. Bizleri limon gibi sonuna kadar sıksanız iyilik, sevgi ve güzellikten başka bir şey çıkaramazsınız. Bu salonda sanık olarak karşınızda bulunanlar, bu ülkenin sessiz kahramanlarıdır. Onlar ülkeleri için ellerinden gelenin en iyisini yapmışlar ve onurla hizmet etmişlerdir. Bu ülke için seve seve canlarını verecekleri üzerine olan yeminlerine de sonsuza kadar sadıktırlar. Bu kahramanlar belki şimdiye kadar şehit silah arkadaşları gibi ülkeleri için canlarını verememişlerdir. Ama bir çoğunun kanı kutsal vatan topraklarını sulamış, birçoğu da ölümlerle yaşam arasındaki ince çizginin bu tarafından kalmayı son anda başarmışlardır. Şimdi bir kısım görevlerini en iyi şekilde tamamlamış olmanın huzuru içinde çok sevdikleri üniformalarını çıkarmış ve köşelerine çekilmişlerdir. Onlar yaptıkları ile övünmezler. Onları gerçekten tanımak isterseniz birlikte görev yaptıkları vatan evlatlarına soracaksınız. Onlar yaşamlarının çoğunu vatana hizmet için sevindiklerinden ve ailelerinden ayrı geçirmişlerdir. Şimdi tek istekleri en önemli anlarında yanında olamadıkları eşlerinin, büyüdüklerini fark edemedikleri çocuklarının yanında olmak, kendilerini affettirmektir. Bu iftiracılar bunu da onlara çok görmüşlerdir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Bu salon kahramanlar ile doludur. İftiralar ile yok edilmeye çalışan kahramanlarını bu çirkin saldırılar karşısında koruyamayan bir hukuk sistemi ve onlara çıkmayan bir ülke asla ayakta kalamaz. Bu salonda kahpece pusuya düşürülen ve ağır yaralanan askerlerini son nefesine kadar kucağında tutan, onlarla dua eden, onu kaybedince Allah'ım benimde canımı al diye göğsüne açılan ateşe açan kahramanlar vardır. Bu salonda pusuya düşen, askerleri ile birlikte ağır yaralanan, ancak gelen helikoptere ilk önce onları koyarak hastaneye gönderen ve kendisi kan kaybından ölümün eşliğinden dönen kahramanlar vardır. Bu salonda pusuya düşürülen ve paramparça edilen askerlerini teşhis eden, geriye kalan parçalarını kendi elleri ile torbalara toplayan ve bu nedenle yıllarca psikolojik tedavi gören kahramanlar vardır. Bu salonda çatışmada kaybettikleri silah arkadaşlarını kucağında taşıyan, şehitlik mertebesine ulaşma haberlerini onların ailelerine bildirirken içinde fırtınalar kopan ve aylarca kendine gelemeyen, fakat kendi geride bırakacaklarını düşünmeden, yılmadan ertesi gün tekrar çatışmaya koşan kahramanlar vardır. Bu salonda kendisine cami bombalama iftirası atılan, görünüşte ve gösterilişte değil, gerçek inanlar vardır. Özetle bu salonda karada, denizde ve havada ülke ve menfaatlerini yılmadan, gece gündüz savunan fedakar subaylar, temiz kalpli, yürekli, sevecen askerler, kahramanlar, yolları gözlenen evlatlar, eşler ve babalar vardır. Bu salondakilere uğruna canlarını feda etmeye yemin ettikleri ülkelerinde iftiraya uğramak ve zulüm görmek ağır gelmektedir. Bu salondaki kahramanlar yıllarca görev yaptıkları peygamber ocağına karşı oynan bu çirkin oyunlarla hiç hazır olmadıklarından, büyük ızdırap çekmektedirler. Türk Ordusu tarihinde hiçbir zaman böyle kalleşçe bir saldırıya uğramamıştır. Bizler ülkemiz için şehit olmayı arzu ettik, bekledik. Ama bu iftiraları hiç beklemedik. İçimizden vurulacağımızı hiç tahmin etmedik. Bazı basın kuruluşları, bir kısım kendini bilmezler Türk Silahlı Kuvvetlerinin gücünü kaybetmesinden mutlu olduklarını söylüyorlar. O kişiler bilmezler ki biz gücümüzü Türk Milletinden alırız. Bu gücümüzün kaynağını da ülke, bayrak, Türk Milletine olan sevgimiz ve Cumhuriyete olan bağlılığımız oluşturur. Kimi yazarlar bizlerin bazı kişilere karşı esir olduğumuzu ifade etmektedirler. Eğer gerçekten bunun için tutsak edilmişsek burada bulunan kahramanlar içinde

yıllarca bu ülkeye hizmet etmiş ve görevlerini tamamlamış, birçoğu hasta ve tedaviye ihtiyacı olan emekli komutanlarımız vardır. Serbest bırakın onları. Biz, bizler daha bu ülkeye karşı görevimizi tamamlamadık. Tutsak olarak biz üzerimize düşen görevi yapmaya devam ederiz. Tekrarlıyorum. Suçum bu ülkeyi sevmekse, korkmuyorum, cesurum, alnım açık. Tüm sevdiklerim suçsuz olduğumu biliyor. 31 aydır tutukluyum. 31 yılda yatarım. Ülkeme olan sevgimin karşılığı ölüm ise, ona koşa koşa giderim. Yüce Türk adaletine, tüm sevdiklerime, silah arkadaşlarıma, komutanlarıma, yüce milletime saygılarımı sunuyor, onurla asker selamımı çakıyor, bize bu çirkin pusuları kuranlara, bu çirkin iftiraları atanlara ve Türk adaletini kandırmak isteyenlere gülüp geçiyorum. Mahkemenizin, bugün yaptığım bu kritik açıklamalar ve somut tespitlerden sonra gerçekleri ortaya çıkaracağına olan inancımı muhafaza ediyorum. Bir gün elbet gerçekler bu ülkeye güneş gibi doğacaktır. Saygılarımı sunuyorum. Arz ederim.”

Sanık Ali Türkşen:”Cengiz Albayın bu hazırlık için, Hasdal da epey bir zamanını bilgisayar başında harcadı ve hepimiz içinde çok yararlı bilgiler verdi. Ben kendisine şahsım adına çok teşekkür ediyorum. Ancak, kendisi ve benden sonra söz alacak olan Abdullah Binbaşımız pek çok fazla rakam ve dijital bilgi söyleyecekler. Ben bu arayı çok küçük, 3 dakikalık bir video film ile doldurmak istiyorum. Şimdi bu Donanma Komutanlığında Gölcük'te çıkan belgelerin gerçek olduğu konusunda hiçbir tereddüt duyulmadan 11 Şubat günü tutuklandık. Ancak, ben bilgisayar konusunda çok fazla bir yeteneğim yok. Ama Allah yardımcı oluyor. Tabi hayatımızın her dakikasını filme alma almamız mümkün değil. Ancak benim o çıkan belgeler arasında 5 Kasım 2008 tarihinde, 5 Kasım 2008 saat 10:40'da bir belge hazırladığım iddia ediliyor. Yazanı ve son kaydedeni benim. Ali Türkşen öyle gözüküyor. Rapor öyle tutulmuş, tespit tutanağı. Tabi ben, belki bu filmi kendi birliğimde o günkü eğitim sırasında çektiğim olsam, belki bunu da ben kendim organize etmiş olabilirim diye düşünülebilir. Ama gene Allah yardım ediyor. Türkiye Radyo Televizyon Kurumu (TRT) kameralarının önünde, sabah saat 8:30'dan akşama kadar, limandan ayrı yaptığım faaliyetlerin küçük bir bölümünü, 3 dakikalık bir video olarak çok kısalttım ben onu. Uzun bir programdı. Onu sizlere göstereceğim. Bu video sırasında Heyetinizden, avukatlardan, sanıklardan, seyircilerden, herhangi bir kimse bu görüntüler sırasında sağımda solumda, önümdede arkamda, bir bilgisayar görüyorlarsa, saat 10:40 itibari ile iddia edilen hazırladığım raporu, hazırladığımı düşünüyorlarsa lütfen videoyu izledikten sonra söylesinler. O gördüğünüz videodaki subay mesaisinin büyük bölümünü, gerçektir suyun altında geçiren bir subaydı, bir albaydı. Şuan geldiğimiz nokta itibari ile burada bambaşka sebepler ile yargılanıyoruz. Görüntüleri takdirlerinize bırakıyorum. Dediğim gibi herhangi bir sağımda solumda bilgisayar gören varsa da buyursun söylesin. Teşekkür ederim.”

Video izletilmeye başlandı.

Video son buldu.

Sanık Dursun Çiçek:”Başkanım müsaade ederseniz bir hususu paylaşacağım. Sayın Heyet. İddianamede suga hareket planı kapsamında 2 sayfalık bir Word belgesi olan, Akdeniz bölgesi müzahir personel listesini hazırlamak için görevlendirildiğim, aldığım emir gereği söz konusu listenin hazırlanması çalışmalarına katıldığım, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğim kanaatine varılmıştır şeklinde bir yasal kanıt yerine, bir varsayıma dayanan, akıl, mantık ve hukuk dışı bir suçlama ile bir iftira ile karşı karşıyayım. İddia sahibi, iddiasını yasal deliller ile ispatlamak ile mükelleftir. Bu devamlı tekrarlanıyor. İddia, hukuki ve yasal delile dayanmadığı için Mahkemeye bu konuda bir savunma yapmak yerine, taleplerimi bu isim listesinin hukuka uygunluk

denetimi kapsamındaki tespitlerimi arz ederek devam etmek istiyorum. Tespit tutanağına göre 42 kişinin ki listenin başında benim ismim var. 42 kişinin yer aldığı liste 10 Ocak 2003 tarihinde, Cuma günü, saat 11:13'de tamamlanmış. 107 kez düzeltme yapılmış. 495 dakikada hazırlanmış. Yaklaşık 8 saat. Ve tek oturumda hazırlanmış. Şimdi 11:13'de bittiğinde göre 8 saati çıkarırsak gece sabaha karşı saat 3'te hazırlanmaya başlanmış. Tabi çalışkan ve başarılı bir subay olduğumu arkadaşlarım iddia eder ama gece sabaha karşı 3'te de kalkıp liste hazırlayacak kadar çalışkan da olmadığımı söyleyebilirim. Sanırım bu yanlışlık okyanus ötesi ile Türkiye arasındaki saat farkından kaynaklanmaktadır. Biliyorsunuz aramızda 7 saat fark var. Orada 3 olunca, burada sabahleyin saat 10 mesai başlangıcı oluyor. Bunu düzeltmeyi unutmuşlar. Diğer bir konu bu 42 listede, 1 tane albay o da benim. 2 Binbaşı, 5 Yüzbaşı, 4 Üsteğmen, 8 Teğmen ve 22 Astsubay var. Ve bunların çoğu Mersin ile İskenderun arası yaklaşık 200-250 kilometre, Mersinde. Bir oturumda hazırlanmış, bu personelin haberi yok. Hiçbirini tanımıyorum. 2'si hariç. 2'si alayda görev yaptığı için tanıyorum. Diğerleri ile hiç tanışmadan ve genç rütbelere bakmadan bu listeye dahil ediyorum. Tabi Sayın Heyette biliyor, başka bir suçtan, başka bir iddiadan, başka bir iftiradan tek kişilik cunta olarak, tek bir albay olarak hükümeti devirmeye teşebbüs ile yargılanıyorum. Yani çok kudretli bir albayım. Dolayısı ile böyle 2 sayfalık bir listeye benim hazırlayıcı olarak bu iddianamede dahil edilmem beni bir hayli rahatsız etti. Bu kapsamda, bu senaryoyu yazanlara seslenmek istiyorum. Daha önceki senaryoda olduğu gibi başrolde oynamaya devam etmek istiyorum. Bu figüranlığı kabul etmiyorum. Yüce Heyette kabul ederse, yarın sonucunu göreceğiz. Bu tiyatrodaki figüranlık rolümün de, rolümden bugün istifa ediyorum. Eğer ben böyle bir liste hazırlasaydım, bir albaya yakışır şekilde 200'e yakın subay astsubayımın bulunduğu eğitim alayından, binbaşılıarı yarbayları dahil ederdim. 22 Astsubay, çoğu genç subay olmak üzere Akdeniz Bölgesinde İskenderun da görev yapan Deniz Kuvvetlerinin 1000'e yakın personelinin ancak yüzde 3'ü, 4'ünün müzahir olduğu, müzahir demek; ses çıkartmaz veya en iyimser bakışla destekler anlamındadır. Desteklediği bir darbeden de sonuç alınmaz. Bu tarihte İskenderun da görevli olduğum Mahkemenin 5-6 Mayıs 2011'de aldığı bir karar ile Genelkuruma sorduğu soruya, yazıya cevaben gelen yazıda da vurgulanıyor. O dönemde İskenderun'da olduğum ve Irak'taki gelişmeler nedeni ile bölge dışında, geçici görevle veya başka bir nedenle bir yere gönderilmediğim ortaya konmuş. Yine polisin tespit tutanağı var. Ki suç unsuru içeriyor. Bu polisler, 2 polis kendisini Hakim yerine koymuş. Bu tespit tutanağında listenin altına Deniz Piyade Kurmay Albay Yarbay M. Nuri Alacalı ismini yazmışlar. Yani son anda isimler karışmış. Aynı listeden bir binbaşı, kurmay yüzbaşımız sorumlu o dönemde. Bir albayımız sorumlu. Birde amiralimiz sorumlu. Yani 1-2 sayfalık bir kağıt parçasından 5 kişi tutukluyuz. Ne ilk kaydedeni, ne son kaydedeni ben değilim. Parmak izim yok, avuç izim yok, bilgisayarımda bulunmamış. Dolayısı ile bu kadar saçma sapan bir suçlama ile karşı karşıyayız. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bir kararı var, belgeyi şöyle tanımlıyor. Hukuki bir sonuç doğurmaya veyahut bir durumu belirlemeye veya ispat etmeye yarayan yazı. Ayrıca evrak ile belge veya varakanın hukuki bir hüküm ifade etmesi için, yani yasal delil niteliği taşıması için o tarihte evrakı hazırlayan kamu görevlisinin yetkili ve ehil olup olmadığının tespitine imkan sağlayacak şekilde o evrak üzerinde mutlaka tarih olması gerekiyor. Bu Anayasa Mahkemesinde raportör olarak çalışan bir Hakimin doktora tezinden alınmış bir bilgi. Dolayısı ile üzerinde tarih olmayan, benim hazırladığımı ortaya koyan, aramızda hiç illiyet bağı kurulmayan bir 2 sayfalık yazı ile suçlanıyoruz. Bu açıdan isimsiz, imzasız ihbarlar ve listeler yasal delil niteliği taşımaz. Bu Yargıtay içtihatları ile de sabittir. Yine CMK 170/2

gereğince ihbarda veya şikayette bulunanların mutlaka kimlikleri, şikayet tarihleri, yüklenen suçun işlendiği yer ve tarih dahil bütün unsurları iddianamede yer almalıdır. Bunların hiçbirisi yer almıyor. 11 nolu CD ile ilgili onlarca lehimize bilirkişi raporu var. Hepsinde bu CD'nin düzmece olduğu, üst verileri ile oynandığı tek tek vurgulanıyor. Bunlara savunmamı yaparken detaylarına gireceğiz. Geçmişte yaşanan askeri darbelerin ve son yüzyıldaki kalkışmaları inceledim. Hiçbirinden, hiçbirinde müzahir personel listesi, kritik personel listesi, görevlendirmeye yetkili personel listesi diye bir liste yok. Silahlı kuvvetlerde bu tabirler zaten kullanılmıyor. Bunlar iftira çetesinin uyguladığı ve binlerce masum Türk subayını, Türk Silahlı Kuvvetleri personelini iftiranın içine çekmek için kullandıkları sahte listeler. Yine aynı darbeler tarihinde İstanbul'da veya Marmara Bölgesinde bir darbe planlanacak Ankara merkezi hükümetin olduğu yerde hiçbir tedbir getirilmeyecek, böyle bir darbe girişimi de yok. Dolayısı ile mantık ve akıldışı bir suçlama ile bizi tutuklu olarak yargılıyorsunuz. Bu kapsamda geçen 6 aylık dönemde 20 dilekçe ile 10 ayrı konuda 50 kez talepte bulundum. Sadece 1 tanesi Genelkurmay Başkanlığına soruldu. Diğerlerine hiçbir işlem yapılmadı. Delil toplanmaktan bahsediliyor. O zaman bu taleplere neden işlem yapılmadığını da öğrenmek istiyoruz. Adil yargılanma, dürüst yargılanma isimli 3-4 yazarın, uzmanın hazırladığı bir doküman var. Bu dokümanda adil yargılamayı etkileyen en olumsuz, en tehlikeli ihlaller nelerdir diye bir soru soruluyor ve cevabı da şu. Duruşma sırasında, aksini ispat mümkün olmayacak şekilde, polisin deliller üzerinde sahtecilik yapması, **delillerin tek yönlü olarak ve hatta önyargılı bir şekilde değerlendirilmesi,** bunu net olarak tespit tutanaklarında görüyoruz. Hazırlık soruşturması sırasında şüpheli lehine delil toplanmasına imkan verilmemesi, bu tesadüfen **lehimize olan delillerin de saklanması içeriyor. Duruşmanın aleni olmaması, şehirden 70-80 kilometre dışarıda yapılması gibi.** Bu ihlallerin hepsi şu huzurunuzdaki davada yüzde yüz uygulanıyor. Bu kapsamda İstanbul Emniyetinde Terörle Mücadelede Şubede görevli 2 kamu görevlisi polisin tespit tutanağına baktığımızda sonunu şöyle bitiriyor. Suç unsuru ihtiva eden eylemleri yöntem olarak benimseyen, illegal olarak oluşturulmuş organize bir oluşum, yapılanma tarafından ortaya konduğu, Dursun Çiçek isimli şahsında bu yapı içerisinde görevli olduğu değerlendirilmektedir şeklinde. Bu değerlendirme aynı zamanda Yargıyı etkileme, aynı zamanda iftira, görevi kötüye kullanma suçları değil midir? Dolayısı ile numarası 309439 ve 309593 olan bu 2 görevli hakkında, kamu görevlisi hakkında bir kez daha yazılı olarak suç duyurusunda bulunmuştuk. Tekrar suç duyurusunda bulunuyorum. TCK 94, şuan yaşadığımız durumu açıklayan bir madde. Bir kişiye karşı insan onuru ile bağdaşmayan ve bedensel veya ruhsal yönden acı çekmesine, algılama ve irade yeteneğinin olumsuz etkilenmesine, aşağılanmasına yol açacak davranışları gerçekleştiren kamu görevlisi hakkında 3 ile 12 yıl arasında hapis cezası hükmü olur. Şuan bizim maruz kaldığımız işkence bu. Suçun diğer bir kamu görevlisine karşı ki bizde kamu görevlisiyiz, işlenirse bu ceza 8 ile 15 yıldır. Sayın Başkanım, bize uygulanan madde, bize uygulanan ceza bu değil midir? Adil ve dürüst yargılama Mahkemenin bağımsızlığı ve tarafsızlığı adına yapılan yargılamanın Anayasa, İnsan Hakları Sözleşmesi, CMK hükümlerine göre yapılması esastır. Tabi iç hukuk siyasi iktidarın tarafından sürekli olarak değiştirildiği için, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 14-6/3, 6/3-e, 8 ve 45. maddeleri bizim maruz kaldığımız yargılama sürecinin adil ve dürüst olmadığını açıkça ifade etmektedir. Yasal delil niteliği olmayan sahte dijital veriler ile hukuk alet edilerek Türk Silahlı Kuvvetleri milletinin ordusu olmaktan uzaklaştırılarak adete, İmamın ordusu veya bir partinin ordusunu haline getirilmek isteniyor. Beyin ne ile doldurulursa ağızdan o dökülür. Geçmişte de gündeme getirildi. Bir cemaatin sözcüsü gibi konuşan bir kişi hükümetin başarisını

YAŞ sürecine bağlayarak beyinde nelerin olduğunu ağızından kaçırmıştır. Dolayısı ile suç çetesi ve bu organizasyon birlikte çalışmaktadır. Uygun duruşma salonu olmadığı gerekçesi ile 1 aylık, 2'şer aylık aralar ile duruşma yapılması yaşanan hukuksuzluk ve adaletsizliğin temelidir. Mahkemenin bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkesinin öznel ve nesnel olmak üzere 2 temel unsuru vardır. Bu 2 unsurda burada ihlal edilmektedir. Masum insanları, mağdur edenlerin her gün suçu ve günahı artmaktadır. Maddi gerçeklere değil yalan ve iftiralara kulak verenlerin daima masumdan yana olan Yüce Türk Milletinin insanlık ve adalet dolu vicdanına bir kez daha şikayet ediyorum. Hakim ve Savcılar Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 21/1 maddesine göre üstün ahlaki vasıflara, yüksek bir hukuki görev için gerekli niteliklere, hak, adalet duygularına sahip hukuk adamı olması gerekir. Yargıçlar tarafsızlık ve bağımsızlıklarını tehlikeye düşüren örtülü, gizli veya açık bir görev üstlenemezler. Hak ve hukuka saygılı, dürüst ve etik değerlere bağlı ettikleri yemine sadık bir tutum ve davranış göstermek zorundadır. Heyet olarak Yargıç olmanın hukuki ve insani gereklerini, isimlerinizi aldığınız Ömer, Ali ve Murat gibi tarihi anlamı olan ve kültürümüzde hak, hukuk ve adaleti, adaletli tutum ve davranışları ile örnek olan atalarımıza laik olduğunuzu gösterme zamanıdır. İddianamede şahsım ile hiçbir illiyet bağı kurulmayan bu meçhul listeyi içeren Word dosyasını herkes hazırlayabilir. Böyle bir görev almadım, böyle bir görevi tebliğ etmedim. Bunu ifade eden hiçbir delilde yoktur. Hakkımdaki iftirayı destekleyecek hiçbir tanık ve yasal delil yoktur. 11 nolu CD hakkındaki bilirkişi raporları İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının itiraz gerekçeleri, Mahkemeye sunulan hukuki ve fiili gerçekler 20'ye yakın verdiğimiz dilekçeler, Anayasanın 19'uncu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 5 ve 6'ncı, CMK'nın 100-104'üncü ve Yargıtay İçtihatları ile bu açıklamalarımızın dikkate alınarak, şüpheden sanık yararlanır ilkesinin hukuktaki hakkaniyet ve eşitlik ilkesinin bir gereği olarak tahliye ve beraatıma karar verilmesiniz arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Size söz hakkı vereceğim. Bu taraf bitti her halde değil mi? Soldaki. Tamam oradan gelelim, size verelim."

Sanık Abdurrahman Başbuğ:"Talebimi CD ortamında yapacağım. CD hazırlanırken, öncelikle Ben Abdurrahman Başbuğ, iddianame no:184. bu çalışmamı yapmaktaki asıl gayem tabi ki adaletin tecellisini görmek. Adaleti görmek ve özellikle de gözleri olup duymayan, kulakları olup görmeyen, özellikle kamuoyunu bizim hakkımızda farklı yönlendiren ve benim gözümde de büyük günah işleyen malum medyadır. İnanıyorum ki Allahtan umut kesilmez. Onların gözündeki perde, onların kulaklarındaki perde de bu sayede belki çözülür. Tamam. Ben plan semineri nedir? Burada ne yapılır? Sıkıyönetim planı nedir? Bilmem. Hiçte işim olmadı. Bu sebeple de şimdiye kadar anlatılanlardan hiçbir şey anlamamaktayım. Çünkü mesleğe başladığım 1992 senesinden beri yaptığım tüm görevlerimde, seferdeki görevim, barıştaki görevimin aynısı idi. Bu nedenle bütün emeğim, çabam, gayretim ve suçla mücadeleye ve özellikle çıkar amaçlı ve örgütlü suçlarla mücadeleye ayrıldı. Benim örgütlü suçlarla mücadelede temayüz etmemi sağlayan özelliğim, bu suçlara yönelik elde edilen delillerin analizini yapma yeteneğimdir. Suç nedir? Suç unsurları nerelerde olur ve nasıl bulunur? Suç analizi nedir, ne maksatla yapılır? Hangi kriterler esas alınır? Ben bunları bilirim ve kendimi bunlara yönelik geliştiririm. Suç analizi, elde olan ya da bazı bilgisayar programlarının verdiği verileri aktarmak değil, bu sonuçlarla gerçek kişiler arasındaki bağı, suçun maddi unsurları ile beraber ortaya koymak ve öncelikle İddia Makamının ihtiyaçlarını karşılamaktır. Bu şekilde birçok adli olayın analizini yaparak, adaletin tecellisine yardımcı oldum. Teyit için uzağa gitmeye gerek yok. Beşiktaş Adliyesinde de beraber çalıştığım Savcı ve Hakimler bulunmaktadır. Onlara sorabilirsiniz. Jandarma'da, Polisteki yapılanmanın aksine,

istihbarat ve tahkikat birimleri ayrıdır. Yani istihbaratı toplayan birim, işin tahkikat ve operasyon boyutuna karışmaz, karışamaz. Hatta tahkikat birimleri de, branşlarına göre diğer tahkikat birimlerinin görev alanlarına karışmaz, karışamaz. Bunu şu sebeple izah ettim. Polis'te durum farklı, hatta KOM birimleri bırakın kendi istihbaratını toplamayı, TEM tahkikatlarına dahi bakıyorlar. Bunun detaylarını savunmamda ayrıca açıklayacağım. Polis tutanakları, jandarma ile polis arasındaki bu farkı bilmeden ve bizim yapılanmamız da sanki polisinki ile aynıymış gibi kaleme alınmış. Muhtemelen bu polisler ya meslekte yeni, ya da bilerek böyle bir algı oluşması için çaba sarf etmiş. Bu yargılama ile ilgili soruşturma başladığından beri de, sabırla, metanetle ve son zamanlarda da ailemin maruz kaldığı bu manevi çöküntünün yanında, hem de en yakınlarında olmam gereken zamanda, yaşadıkları sağlık ve diğer sorunlara çaresiz kaldıkça, lanet okuyarak, tutuklu bir halde ve biçare beklemekteyim. Şimdi bu girişten sonra CD'ler ve imajları ile TÜBİTAK bilirkişi raporlarının incelenmesine geçiyorum. CD'leri gazeteciden teslim alma tutanağı. Evet, gördüğümüz gibi 29.01.2010 tarihinde yapılmış, bu tutanak üzerinde özellikle kırmızı ile de işaretledim. Belki görmüyorlardır. Üzerinde FEYK yazılı 66X48x22 kûsuratına varana kadar, ebatlarında, çizmeli çekmeli valiz ile diyerek, bu tutanakta valizin bile bilinen tüm özellikleri yazılmış. Ama nedense CD'lerin seri numaraları yazılmamış. Ben bulamadım, yok. Ve yine nedense CD'lerin teslim alınması safhasında, alınması gereken, ilk ve son kez alınması gereken imajlar da başka bir tarihe bırakılmış, alınmamış. Şimdi CD'lerden alınan imajlara geçelim. Onlar da başka bir garabet meselesi. 1. imaj alma işlemi 30.01.2010 tarihinde yapılmış, bu arada da klasör ve izin numaralarını özellikle yazdım. Hani sağdan soldan uydurmadım. Nasıl olsa bize inanmıyorsunuz. Bari kendi elinizdeki evraklara inanın diye. Burada 31. 2010 tarih ve teknik takip no diyerekten imaj alma tarihi var. Bu yine, bu imaj alma tutanağında CD'lerin seri numarası yok. İmaj alma tutanağında CD'lerin seri numaralarının neden yazılmadığını hala bilmiyorum. Bilen varsa açıklarsa memnun olurum. 2. imaj alma işlemi yine 28.05.2010 tarihinde 2. Heyet görevlendirme sırasında yapılıyor. Klasör ve izin orada var. Mühürlü bez torba huzurda açıldı. CD'lerin usulüne uygun olarak imajları alındı diyor. Ne yazık ki bu imaj alma tutanağında da CD'lerin seri numaraları yok. Yani CD'lerin gazeteciden teslim alınması ile 1 ve 2. imaj alma işlemlerinde, CD'lerin seri numaraları yazılmayarak, bu CD'ler ile şu anda yargılaması yapılan ve hatta tutuklu olduğumuz CD'ler arasındaki bağ kopmuş, ya da kopartılmış. Ve bu CD'lerin, O CD'ler olduğuna dair herhangi bir dayanak kalmamıştır. Nasıl mı? Şimdi geçiyoruz. CD'lerden alınan imajlara baktığımızda sol tarafta yeşil bloklu olanlar 30.01.2010 tarihinde alınan imajlar, sağ tarafta imajların Hash değerleri, sağ taraftakiler de 28.05.2010 alınan imajların Hash değerleri. Burada dikkatimi çeken bir şey var 4, 6, 8 ve 18 numaralı CD'lerin Hash değerleri her iki imaj alma işleminde de aynı, geriye kalıyor diğer CD'ler malum 11, 16 ve 17'nin içerisinde bulunan CD'ler farklı. Ben biliyorum, benim görevim bu, ben bilişim uzmanıyım. İyi kötü de görevimi yapıyorum. Bir imaj alma işleminde, bir CD'de aynı imaj alma programı ile ki aynı olduğu diğerlerinden belli, diğer aynı olanlardan belli. Aynı algoritmayı kullandığından dolayı, imaj alma işleminde bu her iki taraftaki Hash değerleri aynı olmalıydı. Gördüğümüz gibi farklı. İçlerinde 11, 16, 17'nin neden geldiğime zaten geleceğim. CD içerikleri değişmediği sürece tekrar bir imaj almaya ihtiyaç yoktur. CD içerikleri değişmemiş ise neden imaj alınmıştır. Yeniden imaj alınmışsa, 4, 6, 8 ve daha doğrusu her imaj alma işleminde farklı bir Hash değeri veriliyorsa, 4, 6, 8 ve 18 nolu CD'lerin Hash değerleri neden aynıdır. Bu imaj alma programı her şeyi aynı olan CD'de aynı Hash değerini veriyorsa, bu 13 CD'nin içeriği mi değişti? Tabi 11, 16, 17'de bunun içerisinde gördüğümüz gibi. Lütfen, 11, 16 ve 17

nolu CD'lerin de Hash değeri değişen bu CD'ler içinde olduğunu unutmayalım. Şimdi TÜBİTAK 1. raporuna geliyoruz. TÜBİTAK 1. raporundaki ilgili evraklar, klasörleri yan tarafta yazılı, 04.02.2010 tarihli Başsavcılığın Hayrettin Bahşi'yi TÜBİTAK'a görevlendirme yazısı, maalesef görevlendirme isteği değil. Onu görevlendirin demiş 4'ünde. 9'unda TÜBİTAK görevlendirdim demiş. 4'ünde tekrar geri dönüyoruz görevlendirme tutanağı yapılmış. 4'ünde teslim tesellüm ve 19'unda yani 15 gün sonra 19 tane CD'yi inceledim, getirdim demiş. Doğru biraz evvel de Cengiz Köylü anlatmıştı. Yaklaşık 5 dakika sürüyor. 04.02.2010 tarihli, teslim tesellüm tutanağında, Hayrettin Bahşi'ye teslim edilen CD'lerin nereden bulunduğu belli olmayan, çünkü teslim, malum gazetecinin teslim safhasında yok. İmaj alınma safhasında yok. Bir anda CD'lerin seri numarası karşımıza çıkıyor. İlk ve son olarak 04.02.2010. Başka da bir yerde zaten CD seri numarası bulamazsınız. Bu sefer de CD imajlarını yazmıyor. Heyet teslim ediyor, al diyor bunları incele, şunlar da imajları. E bunlar seri numaraları, hani imajların seri numaraları Hash değerleri? Yok. Hangi imaj incelendi onu da bilmiyoruz. Bu teslim tutanağında özellikle 11 ve 17 nolu CD'lerin seri numaralarının aynı olması da dikkat çekici elbette. Zaten biraz evvelde anlatılmıştı. Numarası burada, OR.K ibareli 11 nolu CD, K üzeri ibareli 17 nolu CD yazıyor. Yine bahsettiğim gibi klasör ve dizin numaraları var. Yalan söylemiyoruz. Devletin onlarca yıllık emeğini yapmış insanlarına yalan söylüyor muamelesi yapıldığı için, buraya çekildiği için. Tekrar ediyorum sizin verileriniz bunlar, benim verilerim değil. İster istemez normal bir insanın aklına şu soru gelmektedir; 1) CD seri numaraları nereden bulunmuş. 2) Neden CD seri imajlarının Hash değerleri bu teslim tesellüm tutanağına işlenmemiştir. Yani biz işlettik, inceledik diyorlar da, neyi incelediniz acaba? Acaba başka bir şey mi incelediniz? Bilirkişiden, tabi bilirkişi raporunu yazmış. Yazacak getirecek ama bilirkişiden bazı taleplerde bulunulmuş. Bunları, bunları, bunları getir bana demiş. Bilirkişi her ne hikmetse, dosyanın hangi işletim sisteminde oluşturulduğu, dosyaların hangi ofis veri dosyalarında oluşturulduğu sorusuna cevap vermemiş. Muhtemelen benden önceki sanık arkadaşımızın da söylediği gibi versiyonlar çok bariz herhalde, bir şeyler varmış ki vermemiş. Cevap bile vermemiş ya da Savcının sorduğu soruda, Savcımızı kaale almamış. Yapılan görevlendirmede sadece CD'lerde bulunan dijital verilerin üst verileri istenmiş, Cd'lerin dezenformasyon maksadı ile manipülatize edilerek üretilip üretilmediklerinin araştırılması istenmemiş, bilirkişi tarafından da buna yönelik çalışma yapılmamıştır. 2. TÜBİTAK raporunda da bu net olarak geçiyor. Diyor ki söz konusu raporda bahsedilen Ekteki bilgiler, incelenen CD ve dosyaların üst verisinden oluşmaktadır. Raporda bahsedilen kullanıcıların gerçek kişiler olduğuna dair bir tespit yapılmamıştır. Ayrıca istenmemiş olsa da şimdiye kadar yaptığım tam tüm çalışmalarda da gerekli idi. Çünkü bir çeşit parmak izine dönüşür bu veriler. Bir bilirkişi incelemesinde genel kural olan CD ve dosyaların boyutları, sayıları, kullanılan programlara göre dökümleri gibi temel ve parmak izi sayılabilecek dosya bilgilerine de yer verilmemiştir. Bilirkişi raporunda 102 ayrı HTM uzantılı dosyada, 1377 dijital dosyanın incelemesi bulunmuştur. Bunlardan hangi, ne kadarında, ne kadar olduğu belli. Bu öneriden 1110'unu Hayrettin isimli kullanıcı, 267'sini de Erdem isimli TÜBİTAK kullanıcısı incelemiş, öyle gözüküyor verilerimize göre. Şimdi bunlardan Hayrettin isimli kullanıcı, Erdem dedik. Suç unsuru içerdiği iddia edilen, CD'ler içerisinde bulunan 17 dijital dosyanın analizinin ise yapılmadığı görülmüştür. Tekrar ediyorum 17 dijital dosyanın 1. TÜBİTAK raporunda incelemesi yok. Bunun tabi sebeplerine geleceğiz. Şimdi bunlardan, 17 dosyanın içerisinde bazıları benim çok dikkatimi çekti. Neden? Faydalanılacak medya mensupları, gözaltına alınacak medya mensupları var, savunma sanayi var yani TÜBİTAK'ın fişlendiği iddia edilen veri,

Yargıç ve Savcılar, Yargıtay Üyeleri çok garip değil yani bilirkişi, medya, Savcılar. Bilirkişilerin kurumu, medya mensupları ve adliye mensuplarının adlarının bulunduğu dijital dosyaların da, bu incelenmeyen ya da incelendiği belgelenemeyen dosyalar arasında bulunması dikkat çekmektedir. Bu sonuca göre 2 ihtimal akla gelmektedir. 1. ihtimal, 1. TÜBİTAK heyetine incelenmesi yapılmadığı tespit edilen, bizim tarafımızdan biraz evvel gösterdiğimiz, 17 dijital dosyanın bulunmadığı CD ve imajları verilmiştir. 2. ihtimal, analizi yapılmayan dijital dosyaların, üst veri bilgilerinde veya içeriklerinde CD'lerdeki zaman çelişkilerini ortaya çıkartacak veriler bulunduğu için, Heyet tarafından bu dosyalar rapora dahil edilmemiştir. Nitekim 28.05.2010 tarihinde 2. kez imaj alınmış olması da zaten bunu desteklemektedir. Nitekim Hash değerleri değişmiş, CD içeriği değişmiş demektir. Suç unsuru içerdiği iddia edilen CD'lerden tamamı, 11 nolu CD içerisinde bulunan ve suç unsuru içerdiği iddia edilen 22 dijital dosyanın analizinin de 2 kere yapıldığı görülmüştür. Anlaşılan heyet çok titiz çalışmış, kimi dijital dosyaları da iki kez analiz etme ihtiyacı hissetmiş. Ayrıca bu dosyalar dezenformasyon maksadı ile manipülasyon edilerek üretilme ihtimali olan dosyalardan olması da dikkat çekicidir. Bu sonuca göre, ya Hayrettin Bahşi Başkanlığındaki TÜBİTAK heyetine, incelemesinin iki kere yapıldığı tespit edilen 22 dijital dosyanın 2 defa bulunduğu yani mükerrer bulunduğu. CD ve imajları verilmiş ve sonradan bu durum düzeltilmiş ya da CD'deki dijital dosyaların sayısını, incelenen dijital dosya sayısı tutsun diye. Hani 17 çıktı 22 girdi gibi. Analizi yapılmayan 17 dijital dosyanın yerine, 2 kere analizi yapılmıştır ki bu durumda aradaki fark olan 5 dijital dosya hangisidir ben çözemedim. Keza yine 28.05 tarihindeki yeniden alınan 2. imaj da yine bunu desteklemektedir. Erdem isimli kullanıcı, TÜBİTAK kullanıcı Hayrettin Bahşi ve Erdem, Erdem isimli kullanıcı tarafından incelemesi yapılan 267 dijital dosyadan, 110 tanesinin üst veri bilgileri değiştirilmiştir. Evet tekrar ediyorum. Belki duymadınız tekrar ediyorum. Erdem isimli kullanıcı tarafından incelemesi yapılan 267 dijital dosyadan 110 tanesinin üst veri bilgileri değiştirilmiştir. Erdem isimli kullanıcının parmak izi buraya dökülmüştür. Değiştirilen üst veri aynen bütün 110 dosyada da şöyledir; C:/doküman settings/Erdem/aplicationdata/Microsofttemplint/normaldoc. Bizzat TÜBİTAK kendi incelediği raporların içerisinde çıkardım bunu. Bu 110 dosya burada gördüğünüz gibi tekrar geriye geliyor. 3 nolu CD'de var 4'te var. 6, 8, 10, 12 ve 14'de var. İşte klasör 48 dizin 443 ve 44'deki örneğini veriyorum ben size. 110 tanesi, 110 tanesinin de hangi dosyalar olduğunu, bilgileri burada bulunmaktadır. Yazmış, kırmızı ile çizdim belki okunmuyordur. ETECtemplate diyor aynen yazıyor. 110 tane dosyanızda, sizin kendi dava dosyanız içerisinde bulunan verilerde var. Bilirkişi görevlendirmesinin de, Erdem isimli kullanıcının, bu kullanıcının tespit edilebildiği kadarı ile yani benim bu imkanlarla, bu fırsatlar ile çözebildiğim kadarı ile en az 110 tane dijital dosyanın üst veri bilgisini değiştirmiş olmasının sebebinin hala anlamış değilim. 1. TÜBİTAK raporundan sonra tamamı 11 nolu CD'nin içinde bulunan ve 6 dijital dosyanın da adının değiştirildiği tespit edilmiştir. Bunlar çok ilginçtir yine benim dikkatimi çektiği için söylüyorum. Bursa Bölgesinde yer alan kiliseler ve adresleri. İstanbul ilinde yer alan sinagoglar ve adresleri, İstanbul'da bulunan ilaç depoları, İstanbul'da bulunan özel hastaneler. Dikkatimi çekenlerden niye diyeceksiniz, nasıl oluyorsa, Bursa ve İstanbul bölge komutanlıkları aynı maksatla, ayrı ayrı çalışma yapıyor ve bunlar 1. TÜBİTAK raporunda ayrı, bize verilen CD'lerde ayrı ad alıyor. Ve yine ve yine ve yine, bu dijital dosyaların isimlerinin neden değiştirildiğini bilmiyorum ben çözemedim. İnşallah çözecek biri çıkar. Şimdi gelelim TÜBİTAK 2. rapora, ilgili belgeler, yine 18.10. tarihinde görevlendirilmiş, görevlendirme talebinde bulunmuş bu sefer görevlendirme yapılmamış. 25'inde bilirkişi listesini TÜBİTAK göndermiş, 24'ünde bilirkişi görevlendirme yazısı var,

diyerek gidiyor, klasör dizinleri belli. TÜBİTAK'dan 2. bilirkişi heyeti görevlendirilmesi için isim istenmiş, müteakiben de seçim yapılmıştır. Bu görevlendirme, 1. görevlendirmeye oranla, hatta 1. görevlendirmeye göre oranla hukuki açıdan daha uygun bir zeminde gerçekleşmiştir. Yeniden rapor isteme sebebi, bilirkişi raporlarında farklı bilgiler ve kısmi çelişkiler bulunduğu anlaşılınca, farklı bilgilerin izah edilip, çelişkilerin sebebinin tespit edilebilmesi için yeni bir bilirkişi heyeti görevlendirilmiştir, olarak açıklanmıştır. Bilirkişi görevlendirme tutanağı. Tutanakta dikkatimi çeken, bu heyet kendimiz biz imaj aldık demişti. Biraz evvel seri numaralarını zaten işlemiştim. Nedense bilirkişiler, bunu bütün her şeye hassasiyet göstermişler. Bu hassasiyetlerini tutanakta CD'lerin seri numarasını yine yazmayarak, ihtiyaç duymamışlar herhalde. Bu hassasiyeti göstermemişler, yok. Yine CD seri numarası yok. Hani demiştim ilk ve son kez bir defa diye. Bu bilirkişi heyetinden 7 talepte bulunulmuş. 1. talep, Bir CD'nin orijinalliğinden ne kastedilmektedir. Orijinal CD ile orijinal olmayan CD ne anlama gelir. 1 CD veya içindeki bilgilerin orijinalliği veya gerçekliği nasıl kanıtlanabilir? Soru yanlış. Soru tekrar ediyorum, yanlış. Hatta yönlendirici, bilirkişiler burada bir merkeze kanalize edilmiş. Çünkü sahte CD'den kasıt, CD'nin materyal olarak sahteliği değil, içeriğinin orijinal olup, olmadığıdır. Yani hiç alakası olmayan insanların dezenformasyon yani maksatlı bilgilendirme, kasıtlı bilgilendirme, bazı medyanın hala yaptığı gibi amacı ile manipülatif olarak üretip, başkaları yapmış gibi iz bırakılmasının araştırılması çok mu zordu? Yok, maalesef değil, ben burada yalandan 4 tane, bir bilgisayarda yalandan bir programla bile bunu yapabiliyorum maalesef. Soru yanlış sorulduğundan, cevabı da yanlış verilmiş. Bilirkişi heyeti demiş ki, belirli bir firma tarafından üretilen, üzerinde kullanım ve yasal hakları olan ve bandrol taşıyan CD, DVD için orijinal tanımı kullanılır. Sahtelikten kasıt ne idi? Materyal olarak değil içeriğinin sahteliği idi. Yani dezenformasyon maksatlı, manipülatif belge olup olmadığı idi. Cevap böyle, ne yapalım soru böyleymiş. Soru 2) Çok okumayacağım. CD'lerde son kullanıcı dokümanlar diyerek başlıyor, bunlarda diyor değişiklik yapılmış mıdır? Şu yapılmış mıdır, bu yapılmamış mıdır? Soru öyle bir yönlendiriyor ki, öyle bir yönlendiriyor ki bir yere kanalize ediyor. Kanalize ettiği için de cevap yanlış. Bahse konu 11 ve 16 nolu CD'lere sonradan ekleme yapılıp, yapılmadığı değil. Tekrar ediyorum, bahse konu sonradan ekleme yapılıp yapılmadığı değil. Bu CD'lerin tamamen sonradan üretilip üretilmediğidir. Soru yanlış sorulduğunda cevapta yanlış verilmiş. İlgili CD'ler incelendiğinde, CD'lerdeki dosyalara ait son kullanıcı dokümanlarının saat bilgisi bilmem ne, yazar bilgisi, en son kaydetme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir vurgu tarafımızca rastlanmamış. Çünkü diyor, CD'ye diyor ekleme yapılmamış ki, e biz CD'ye ekleme yapılmış demiyoruz. CD tamamen sonradan oluşturulmuş diyoruz. Fakat her şeye rağmen, her şeye rağmen muhtemelen TÜBİTAK heyeti buraya geldiği zaman da Savcı bize böyle sorduğu için böyle cevap verdik diyebilmek için, şu gerçeği göz ardı edememiş. Üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür. Evet, TÜBİTAK bir maddi gerçeği ortaya koymuş. Öyle ki şu anda önünüzde bulunan bilgisayarlarınızda, herhangi bir dosyanın üzerinde sağ tıklayın Window 7 ise çok daha güzel yapıyor. Üst veri bilgilerini temizle, özelliklerden alt tarafta tümü belge özellikleri temizleyi tıklayın. Ne varsa temizliyor atıyor. Öyle ki temizleyip attığı zaman elinizdeki dosyada, dosyanın üretim tarihi CD'nin saatine geliyor. Son değiştirme tarihi geçmişteki bir tarihte kalıyor. Bu bahsedilen ucubeler de böyle. Windows 7 ortamında temizle, arkasından Windows xp ile aç, yeni ofis ve Word, Ofis ve Word'de benim adım şu olsun, değiştirmek 10 saniye, adım şu olsunu değiştirmek 10 saniye, 10 saniyelik zamanı harcamışlar arkadaşlar bizim için sağolsunlar. Buraya getirdiler. Soru 3. Soru,

incelenen raporlarında diyor, işte tarihler yazdırma tarihleri biraz evvel arkadaşımız da söyledi, tekrar söylüyorum. Yani bu sorunun bir ihtiyacı da yok. Çünkü her bir şekilde her maksatta da kullanılabilir. Burada maddi bir sonuca gidilmez. 4. soru, bir CD'deki gerçek olan doküman arasına, bir CD'deki bakın yönlendiriciliğe bakın. Yani CD var diyor bunun gerçek arasına başka söz konusu dokümanların bilgilerine bakılarak, diyebilmem askeri bilgilerden yararlanılarak hazırlanmış dokümanların CD'deki gerçek bilgilerin arasına serpiştirilmesi ya da var olan, 1. soru yani tekrar diyor arasına katabilir miyiz? Doğru soru tekrar yanlış ve yönlendirici maksatlı. Tahmin ediyorum Savcımız bilgisayar ile çok alakası olmadığını, buradaki Savcımızın huzurunda ifade veren arkadaşlarda söyledi, ben çok şey bilmiyorum. Bu CD'den de ben anlamam demiş. E ne bunları sor, bunları yap diyen insanlara tekrar bir daha bakmamız gerekiyor. Savcımızdan bir şey olduğunu zannetmiyorum. Çünkü gerçekten bilmediğini değerlendiriyorum. Ama biliyormuş gibi yapması da başkalarının eline bu soruları bilirkişiye sor demesidir. Rapor konusu yapılan CD'lerde böyle bir işlem yapılmış mı diyor. Soru yanlış ve yönlendirici dedik. Herhangi bir CD içerisine sonradan ekleme yok. Bunu kimse söylemiyor. Kimse iddia etmiyor. Hiç kimse söz konusu, tamamı sonradan üretilmiş ve diğer CD'lerden gerçek dijital dosyalar da içine kopyalanmış CD'lerdir. Yani o CD tamamen sonradan üretilmiş. Haliyle cevapta yönlendirmeye göre yazılmış. Demiş ki, sonradan ekleme olsaydı, biz bulurduk. Öyle ikinci kez yazma işlemi gerektirir. Ayrıca önceki rapor aklanmak istercesine, 1. Heyetin raporu aklanmak istercesine yorumlara gidilmiş, hem de önceki heyet tarafından yapılmayan, biraz evvel açıklamıştım. Ya da mükerrer yapılan dosya analizleri gibi gerçeklerde göz ardı edilerek. Yani bizim diyor tarafımızdan baktık diyor, Hayrettin Bahşi'lerin yaptığı incelemenin bilgileri tutarlı diyor. Bu nasıl tutarlılık, bu nasıl şey anlamış değilim. Çünkü 17 tane dijital dosya yok, 22 tane dosya fazladan var. Ama yapmışlar arkadaşlar da bir farklılık görememişler nasıl olduysa. 5. Soru, diğer sorular yönlendirici ama 5. soruda bir yer var ki, bu CD'ler ile diğer CD'ler arasındaki farklılıklar nelerdir? Bu farklılıklar neye işaret etmektedir? Soru gayet güzel, gerçekten takdir ederim. Muhtemelen Savcı Bey bu soruyu sonradan kendisi ekletmiş belli, her halinden belli, görüntüsünden de belli. Fakat cevaplarda karmaşık ve anlaşılmaz bir üslup kullanılmış. O komediye de birazdan gireceğiz. 1. TÜBİTAK raporunu aklamak istercesine, zorlama yorum ve analizlere yer verilmiş ve maddi gerçeği ortaya çıkaracak analizler yapılmamış. Yani kullanıcı profilleri, dosya kayıt yolları, şirket, başlık, yazar, son kaydeden gibi veriler, bu 11, 16, 17 nolu CD gibi diğer tüm kullanıcı yollarını ben bir havuza atınca, 11, 16, 17'deki kullanıcılar, kullanıcı yollarındaki isimler, kendiliğinden bir kenara ayrılmış. Kendiliğinden, ben ayırmadım. Program kendiliğinden onu ayırıyor. Soru 6, tüm bilirkişi raporundaki sonuçlar incelenerek, buradaki bulgular ile TÜBİTAK raporundaki bulguların karşılaştırılması. Soru doğru, soru güzel. Dedim ya 5. sorunun son şikkından itibaren soru 6, 7 çok güzel muhtemelen Savcı Bey eklemiş. Onların da eklerini herhalde kahinler yazmış. Soru doğru fakat cevaplarda karmaşık ve anlaşılmaz yine bir üslup kullanılmış yani yuvarlanmış, gevelenmiş. 1. TÜBİTAK raporunu aklamak istercesine ve madde gerçeği ortaya çıkartmayacak analizlere yer verilmiş soru yorumsuz bırakılmış. Analize yer vermiş ama yorumsuz bırakmış 1. heyetin böyle bir tespit yapmadıklarından bahisle konu açıklığa kavuşturularak kapatılmıştır. Dijital dosyalardaki kullanıcı ve gerçek kişilere ilişkisi konusunda bu soruya yönelik verdiği cevapta diyor ki; söz konusu raporda bahsedilen ekteki bilgiler incelenen CD ve içerisindeki dosyaların üst verisinden oluşmaktadır. Raporda bahsedilen kullanıcıların gerçek kişiler yani şu anda karşınızda bulunan 196 kişiler olduğuna dair bir tespit yapmadı diyor. TÜBİTAK heyeti diyor böyle bir tespit

yapmadı. Bunu TÜBİTAK 2. heyeti de söylüyor. 1. heyetin verilerinden de zaten bu görülüyor. Yani bilirkişi heyeti bunu burada bunu söyleyerek gerçek kişiler olmadıkların gerçek kişiler olduğuna dair bir tespit yapmadıklarını söyleyerek, maddi bir gerçeği ortaya koyuyor evet. Madem 1. heyet tarafından bu tespit yapılmadı ben size soruyorum. Herkese soruyorum. Cevabı olan varsa söylesin. Dosya üst verilerindeki yazar, son kaydeden, şirket gibi bilgiler ile gerçek kişiler yani bizler arasındaki bağlantıyı kim, nasıl kurdu. İddianame ekibi acaba bilimsellikle alakası olmayan alternatif bir gerçek kişiler tespit yöntemi kullandı da bunu bize göstermek mi istemiyor? Şimdi gerçek yöntemle yok. TÜBİTAK yok diyor bulmadım diyor. Ben ona dair bir tespit yapmadım diyor. Yoksa bu yöntem dünyanın hiçbir demokratik hukuk ülkelerinde kullanılmayan ve bilimsellikle alakası olmayan kehanet yöntemimi? Ne ile bulundu? Yok, ben bulamadım. Ben her yerini karıştırdım. Bilirkişi heyeti bu tespiti yapmak için, yani gerçek kişilerle dijital veriler arasındaki tespiti yapmak için gerekli metaları ortaya koymuş. Demiş ki; bir sürü saymış saymış iki tanesini en buraya çektim, hani zaman almalıym diye. Kamera kayıtları, bina giriş çıkış kayıtları bu cevapta bahsedilen gerçeklik dokümanların içeriğinin gerçekliği ile ilgili olmayıp teknik verileri kapsamakta, teknik verilerin gerçeği. Yani bu tespiti yapmadığını söylüyor, kendisinde söylüyor. 7. soruya gelelim. Bilirkişiler CD'lerdeki bilgi ve belgelerin güvenilir olup olmadıklarını, görevlendirme yazısında sorulmamış olsa bile yani bundan evvel diyor ben sana sormamış olabilirim unutabilirim diyor, senin diyor tecrüben var. Nasıl tecrübeyse. Tespit için her türlü teknik bilgiyi ortaya koyabilirsiniz diyor. Soru önemli hem yerinde hem de doğru. Ama ne yazık ki maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına katkı sağlayacak, yani adil yargılanmanın en önemli ihtiyacı olan bu maddi gerçeği ortaya çıkartmayı sağlayacak, ilave hiçbir analiz yapılmamış. Hiçbir analiz yok. Yapılan analizlerde sözde analizler birazdan geleceğiz. Maksada hizmet etmeyen istatistik ve tablosu olmaktan öteye gidememişler. Bu soru cevapsız bırakılmış yani Savcı sormuş ama biraz evvel diğer heyetin iki tane soruya cevap vermediği gibi bunlarda bu soruya cevap vermemişler. Savcı sen sorarsan sor biz cevaplamıyoruz demişler. Çünkü cevapladıkları zaman maddi gerçek biranda ortaya çıkıverecek, cevapladıkları zaman bu ülkeyi bizim üzerimizden dönüştürmeye çalışan bütün hainler hedeflerine ulaşamamış olacak. İşte birkaç örnek yaptığımız analiz diyor TÜBİTAK analizi bunu yanlış anlamayın TÜBİTAK analiz bu. Gün bazında oluşturulan dosya sayısı grafiği, maddi gerçeği nasıl açıklıyor bakın. Veya gün bazında oluşturulan son kayıt edilme tarihi grafikleri farklı farklı birkaç tane daha koydum ki hepsine iki yansıda geçiştireyim diye. Klasör ve dizi numaraları burada mevcut gördüğünüz gibi çok önemliymiş gibi. Rapor ekleri TÜBİTAK heyeti tarafından hazırlanan bilimsel analiz raporundan ziyade sanki TÜİK yani Türkiye İstatistik Kurumu tarafından hazırlanan yıllık salaklılık üretiminin aylara göre dağılımı istatistik raporu gibi. Şu ay bu kadar üretilmiş, bu ya bu kadar üretilmiş, bana ne ondan bana kim üretmiş gerçek tespit yapacaktı ne oldu? Analiz bilimsel analiz yorum yapacaktı. İddia Makamının eline malzeme verecekti. Burada unutmamamız gereken bir şey var. TÜİK istatistik yapar. TÜBİTAK bilimsel araştırma. Geldiği durumda ortada. Evet sonuç bölümünde bilirkişi heyeti sorulan sorular ışığında yaptığı analiz ve incelemede zorlama dayanaklarla 1. raporu aklama gayreti içerisine girdiğinden bu CD'ler arasındaki bağı ve farklılıkları gösterecek bilimsel bir analiz ortaya koyamamış, koymamıştır. Ve özellikle ısrarla vurgulamıştır. Önceki heyetin üst veri bilgileri tutarlı, nasıl tutarlı? Erdem isimli kullanıcı değiştirmiş görmemiş. Nasıl tutarlı 17 tane veri hiç yapılmamış görmemiş. 22 tane veri tekrar eklemiş görmemiş ama tutarlı. Öyle diyorlar. Nede olsa bilim adamı. Bilirkişi heyetinden taleplerde CD'leri içerisinde sonradan ekleme yapılmış mı? Sorusuna odaklanılacak şekilde sorular sorularak

bilirkişiler bu amaçla görevlendirildi görüntüsü yaratılmaya çalışılmış ve başarılıymışta. İçerikleri sorunlu 11, 16 ve 17 nolu CD'lerde bulunan bazı dijital dosyaların diğer CD'lerden kopyalandığı, bazılarının diğer CD'lerden elde edilen kopyalar üzerinde çalışılarak oluşturulduğu, bazılarında tamamen yeni üretim oldukları gerçeği göz ardı edilmiş, ettirilmiştir. Örnekleri çok verdiler ben çok vermeyeceğim hatta vermeyeceğim. Bilirkişi raporunda 1. raporun tutarlı olduğu defaten vurgulanmış. Yani inatla tutarlı diyor hala. Ama nedense 1. raporda analiz sonuçları olamayan ve yukarıda açıklanan 17 dijital dosyadan kendileri tarafından analizi yapılan 12'sinin 1. raporda yer almadığı hususu görülemedi. Şimdi burada 5 tanesini 17 dosyada kapattım. Çünkü ona birazdan ayrıca geleceğim. Malum dosyalar yine söylediğim gibi Yargıtay üyelere Yargıç ve Savcılar, medya mensupları diyerek geliyor. Yine nedense o 17 dijital dosyadan 5'inin analizini de yine kendi tarafından da yapılmamıştır. Şu 5 dosyanın analizini de 2. heyet yapmamıştır ya da gerçekten onlarda yoktu. Tabii bilemiyoruz. Ne verildiğinden haberimiz olmadığı için, neyin analizini yaptıklarını da bilemiyoruz. Bu durum insanın aklına ister istemez bazı sorular getirmektedir. Örneğin hadi 2. heyetinde görmediği 5 dosyadan vazgeçtik peki 2. heyetin analizini yaptığı 12 dosyanın 2. heyetin analizini yaptığı 12 dosyanın 1. raporda yer almasını düzeltiyorum, almamasını nasıl açıklamak gerekir. Rapora esas CD ve imajlarında yok muydu? O 12 dosya önceki incelemede var idi ise 2. heyet bunu tespit edemedi mi? yoksa içerik ya da üst veri bilgilerinde yadsınamayacak hatalar vardı da görmezden mi gelindi? Ne dersiniz? O 12 dosya önceki incelemede de yok idi ise, şimdi var idiyse yok idiyse, 2. heyetin incelediği bu CD'ler sonradan mı üretildi? Yukarıda açıklandığı üzere imajların yeniden alındığı belirtiliyor ama çoğunun Hash değeri aynı. Aynı olmayanların da sebebi belli. Eğer sonradan üretildiyse 1. heyetin incelediği CD ve imajlara ne oldu? Adli Emanetimizde var olanlar bunlar mı? Yani gerçekten onlar olduğuna dair burada kalıbını basacak biri varsa buyursun ben inanmıyorum. 2. heyet raporları arasındaki çelişkileri incelemekle yeni analizler yaparak maddi gerçeği ortaya koymak yerine, sadece arkadaşlarını korumak gayesi ile mi hareket etti? İnsanın aklından çıkmıyor çünkü bu soru. Yaptıkları analiz belli TÜBİTAK'ımızla gurur duyuyor idik, bu analizlere kadar. Çünkü raporun sonuç bölümünde raporlar arasındaki çelişkileri incelemek ve yeni analizler yaparak maddi gerçeği ortaya koymak çabası yok. Sadece 1. heyeti aklama çabası var. Erdem isimli TÜBİTAK kullanıcısının yaptığı hata da yani bu hata artık hatamı desek gaflet mi, dalalet mi, hıyanet mi? Bilemiyorum. Nedense bu heyet tarafından tespit edilememiş. Tutarlı diyor ya tespit edilememiş ya da göremezlikten gelmiştir. Nasıl olsa demişler bunu anlamazlar, çözemezler 40.000 sayfa var kim çözecek ki? Allah yardım ediyor işte. Bütün bunların tek bir açıklaması olabilir. O da arkadaşlarını koruma güdüsü. Şimdi iki raporu mukayesesine bakacak olursak TÜBİTAK görevlilerince incelenen söz konusu CD'lerden özellikle bu 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin gazetecinin teslim ettiği CD'ler olmadığı, bu CD'lerde bulunan içerik ya da üst verilerinde sorunlar görülen bazı dijital dosyaların değiştirilerek yeniden üretildikleri yönünde kuvvetli bulgular var. Bilmiyorum o bulgu nerede diyen varsa ben tekrar gösterebilirim. Öyle ki ilk heyete yapılan CD teslim tutanağı haricinde, CD seri numaraları hiçbir tutanağa yazılmamış. Biraz evvel de söylemiştim, ilk ve son. Yazılan tutanakta da 11 ve 17 nolu şaibeli CD'lerin seri numaralarının aynı olması bu bulguları kat be kat güçlendirmektedir. Öyle ki ellerinde bu kadar 2 tane bulmuşlarsa 2'yi bulan 100'üde bulur, özelde üretirir, bir şey de yapar. Ama sonuçta hiç dikkatimi çekmemişti hep farklı zannediyordum demek ki aynıymış mı diyorum acaba, bilmiyorum. İnşallah kısmet olacak çıkacağım, onları da öğreneceğim. Bu CD aynı olduğuna göre bunlarda onu zaten güçlendirmekte bu bahsettiğim iddiaları. Bu

kapsamada CD'lerin üzerinde yapılan ilk değişikliğin, gazetecinin CD'leri Savcılığa tesliminden hemen sonra yapıldığı değerlendirilmektedir. Çünkü teslim safhasında imaj alma yok, teslim safhasında imaj yoksa delilde yoktur. Eğer amasında evde eğer Savcı, heyet evde o imajı almamışsa o delil delil olamaz zaten. Benim verdiğim CD'nin imajını aldığını kim biliyor? Burada gazetecinin teslim ettiği CD'nin imajlarının alındığını kim biliyor Allah'tan başka? CD'ler üzerindeki 2. değişiklik 30.01.2010 yani 1. imaj alma işleminden sonra gerçekleştirildiği değerlendirilmektedir. Çünkü biraz evvel bahsettiğim 17 dosyadan 12 tanesi bu aşamada eklenmiştir. 28.10, 28.05.2010 tarihinde de bu maksatla yeniden imaj alma ihtiyacı olmuştur. 11,16 ve 17'ninde içinde bulunduğu 16 tane CD. CD'ler üzerindeki son değişiklik son imajın alındığı 28.05.2010 tarihten sonra 11 nolu CD'ye 5 tane dijital dosya eklemek ve 22'sinide çıkartmak suretiyle yapıldığı değerlendirilmektedir. Yani Mahkemenin alın bu sizin yargılandığınız CD'ler denilen CD haline 28.05.2010 tarihinden sonra dönüşmüştür maalesef. TÜBİTAK görevlilerince hazırlanan 1. bilirkişi raporunda sadece dosya üst veri bilgilerine yer verilmiş. 2. bilirkişi raporunda ise Savcılar tarafından yaratılan Savcı demeyeyim artık çünkü Savcımızın burada kabahati olduğunu düşünmüyorum. Savcımıza bunları sor diyenler tarafından yaratılan, CD içeriğine sonradan ekleme yapılmış mı? Bu husus CD üst veri bilgilerini değiştirmede mümkün mü? Algısı doğrultusunda 1. bilirkişi raporunu doğrulama, hatalarını gizleme maksadı gözetilmiştir. Halbuki en başından beri yapılması gereken içinde çok sayıdaki sonraki yıllara ait verileri barındırdığı kesin olan 11, 16 ve 17 nolu CD'ler ile diğer CD'lerin mukayese edilerek aralarındaki benzerlik ve farklılıkların ortaya konması ve bu suretle söz konusu 3 CD'nin diğer 16 CD'ye eklenip eklenmediğinin tespiti olmalıydı. Ancak 1. heyete ne böyle bir görev verilmiş ve nede heyet tarafından böyle bir çalışma yapılmıştır. Zaten anlattık. 2. heyete bu görev verilmiş fakat bu kez de Savcının yanlış ve gereksiz yönlendirmesi nedeni ile yine yapılması gereken çalışma yapılmamış, yapılamamıştır. Ya da her iki TÜBİTAK bilirkişi raporu da hiçbir inceleme ve analiz yapmadan sadece dijital dosyaların üst veri bilgilerini ortaya koymak maksadıyla alelacele ve gerekli itina gösterilmeden hazırlanılmıştır ki herhalde 163 tutuklamanın olduğu bir dosyada bu durumun ne kadar hazin olduğunu, anlayana bırakıyorum. Evet, benim tarafımdan yapılan çalışmalar şimdi tamam ama bu CD'lere yönelik olarak yapılan çalışmalardan çok kısa TÜBİTAK raporlarının durumu ortada, tekrar anlamayan varsa ben tekrar izah etmeye hazırım. Defalarca zamanım var. Tarafımca 11, 16 ve 17 nolu CD'ler ile diğer CD'ler arasında benzerlik ve farklılıkların ortaya konulması ve bu 3 CD'nin diğer 16'sı eklenmiş CD'ler olup olmadıklarının tespit edilmesi için bir takım araştırmalar ve analizler yapılmış ve çok detaylı bir mukayeseye tabi tutulmuştur. Bu yapılan çalışmalar tutukluluk sebebiyle kısıtlı olan imkanlar çerçevesinde özel analiz programlarından da yoksun olarak yapılmış. Ama yinede etkin bir sonuç alınmıştır. Bilirkişilerin, Emniyet görevlilerinin kullandıkları ve devlete yüklü meblağlara mal olan bu programlarla bu analizleri yapmak çok daha kolay çok daha mümkündür elbette. Yapılan bu mukayese sonucunda öncelikle 11, 16 ve 17 nolu CD'ler ile diğer 16 CD'nin birbirleri ile hiçbir ilgilerinin olmadığı, aynı zamanda üretilmedikleri, aynı birimlerin olamayacakları sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca ulaşılan diğer sonuçlar kapsamında 11, 16 ve 17 nolu CD'ler daha doğrusu mahkemenin bize verdiği CD'ler diyelim. Çünkü o CD'lerin hangi CD olduğunu ne zaman en son ne zaman üretildiğini bilmiyoruz. 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içerisinde toplam 328 dijital dosya var. Ben onlar yapmamış ben zahmet olmasın yaptım. Buradaki kullanılan programlara göre dökümünü CD'sine göre dökümünü çıkarttım, 328 tane çıktı. Bu 328 dosyadan biraz evvelki 11 nolu CD'ye 3, 4, 12 ve 15 nolu CD'lerden dijital dosya kopyalanarak ve kopyalanan bu dijital dosyalardan bir

kısımının üzerinde düzeltme yapılarak bu CD ile diğer CD'ler arasında bir bağlantı varmış görüntüsü verilmeye çalışılmıştır. Şimdi burada 137 dosya diyorum. 137 dosyada suç unsuru yok. Bunlardan 133 tanesi 3, 4, 12 ve 15'ten gelmiş. 4 tanesi yeni oluşturulmuş ama suç unsuru yok. geriye kalan 191 dosya yani 328'den 137'yi çıkarttığımızda geriye kalan 191 dosyadan 49'unun diğer CD'lerden kopyalanan, 49'unun diğer CD'lerden kopyalanan, 142'sinin ise yeni oluşturulmuş dosyalardan oluştuğu, dezenformasyon maksadıyla manipülatize edilerek üretildiği tespit edilmiştir. Yani o bağı kurarken 137 dosya demiş yetmez sonradan yamadınız bak birde bunlardan yapalım o dosyanın üzerinde ekleme yapalım, hemen 49 tanesi buydu. 142 tanesi de sonradan sıfır oluşturulandı. 191 tane toplam manipülatize edilerek üretilen dosya var. Maksatlı olarak üretilen bu 191 dijital dosya üst verilerinde bulunan, suç unsuru içermeyen diğer CD'lerdeki dijital dosya değiştirilerek üretilen 35 dosyanın, 49 dosyanın düzeltiyorum. Yazar, şirket veya hariç olmak üzere yazar, son kaydeden yani o son 49 dosya hani üstünde oynama yapılarak değiştirilen, şöyle geriye gideyim. 49 dosyanın ilk yazarı, ilk oluşturma tarihi bilgisi hariç olmak üzere, yazar son kaydeden ve şirket bilgilerinin hiçbirinin diğer hiçbir CD'deki bilgilerle uymadığı, hiçbirine uymadığı ve dezenformasyon maksadıyla manipülatize edilerek oluşturulduğu tespit edilmiştir. Şimdi buradan yazar, son kaydeden ve şirket bilgilerine geliyorum. Bunlar burada gördüklerimizin tamamı o bahsettiğim 142, 191 dosyanın 142 dosyanın her tarafında 191 dosyanın da son kaydeden tarafında bulunan bilgiler, şirket bilgileri ve kimlik bilgileri. Burada dikkatimizi çeken, dikkatimi çeken bir şey oldu. Hatta kendileriyle de paylaştım. Hüseyin Topuz ilk kaydeden, Hüseyin Özçoban son kaydeden şirket Hüseyin yani diyor ki; bu Hüseyin'i yanlış anlarsanız öbür Hüseyin olsun ikisinden biri olsun. İkisinin bütün hepsi böyle. Şirket Hüseyin olmuş hangisine uygun görürsen diyor onu algıla. Öyle ki diğerlerinde yokken dönü veriyoruz tekrar bu tarafa, şirket bilgilerine hop H Yıldırım Aksoy Hüseyin, Hüseyin'i anlattım Mustafa Önsel. Başka şirket bilgisinde isim var mı? Yok. Mustafa Önsel kaçmasın gözden kulaktan kaçak olmasın aman oradan görülmezse buradan görülsün diye Mustafa Önsel şirketi tarafından yani öyle oluşturulmuş bir bilgisayarda Murat Özçelik'te orada çalışmış. Gariplikler daha diğerlerinin tonlarca varda kısa geçmek istiyorum. Manipülatize edilerek konulan isimler bunlar buyurun. TÜBİTAK size bu verileri veremedi, ben veriyorum. Gölcük'le ve Eskişehir'de ele geçirilen dijital dosyalarda bulunan maddi hatalar ise 11 ve 16 düzeltiyorum. 11, 16 ve 17 nolu CD'lerde bulunan hatalarda kat be kat fazla. Tamamına ait detaylı analiz ve mukayese sonuçlarının açıklanması şuanda açıklasam da bir faydası yok. Ve şuanda yanımda zaten burada TÜBİTAK heyeti olmadığı içinde bunları söyleyecek bir şey yok. O yüzden evraklarınızdan getirdim ki kendileriniz de bulabilirsiniz diye. Bu aşamada gerekli faydayı da sağlayacağını ummuyorum. Bu sebeple de bunların tamamını delillerin değerlendirilmesi safhasında bırakıyorum. Analiz devam ediyor daha farklı daha fazlasıyla da var. Evet, sonuç ve talep sonuçta bu kadar konuştuyusam bazı şeyler hakkım olsa gerek. Adli emanette bulunan 19 CD ve bu CD'lere ait iki ayrı zaman diliminde alınmış imajlar ile TÜBİTAK görevlilerince bunlar baz alınarak hazırlanan raporlar birçok şüphe ve hata barındırmaktadır. Ve ne yazık ki adli bilişimle çok da ilgisi olmayan biraz evvel dedik, TÜİK'e benziyor dedik. Bu raporlar yüzünden bu kadar insan hürriyetinden mahrum bırakılmaktadır. En doğal hakkım olan ve tutuklu kalmam için mantıklı hiçbir sebep bulamadığım bir zamanda, tutuksuz yargılanma istemem ancak delilleri karartmak için değil, tam tersine maddi gerçeğin biran evvel ortaya çıkmasına katkıda bulunmak ve gerçek suçluların ortaya çıkartılmasını sağlamak için olabilir ancak. Tabi eğer bu gerçeğin ortaya çıkması isteniyorsa. Bu şüphe ve hatalardan

kurtulmak ve maddi gerçeği ortaya koymak maksadı ile adli emanette bulunan 19 adet CD'nin imajlarının, CD'nin imajlarının savunma avukatları nezaretinde alınması, o CD imajları savunma avukatları nezaretinde alınmadığı sürece bir anlam taşımaz artık. Bu imajlarla birlikte 30.01.2010 ve 28.05.2010 tarihlerinde alınan imajların da kopyalarının savunmaya verilmesi. 1. ve 2. TÜBİTAK raporlarını hazırlayan TÜBİTAK görevlilerinin acilen çünkü 192 düzeltiyorum 163 insanın burada tutuklu olmasını gerektirecek aciliyetten başka bir aciliyet ne olabilir? Başka ne bulunabilir ki 163 insan siz bekleyin delillerin değerlendirilmesinde bunları ele alacağız denilebilir. Ben soruyorum ne olabilir bu kadar şüphe bu kadar hata varken. Bu 1. ve 2. TÜBİTAK raporlarını hazırlayan TÜBİTAK görevlilerinin acilen Mahkemeye çağırılması. Gelmezler ben vazgeçtim, ben ne zaman gelecekse biran evvel gelecekse o zamana kadar kalmaya da razıyım. Yeter ki gelsinler burada kendileri de Savcı bize böyle görev verdi biz ne yapalım? Diyecekler. Bize onlar sorulmadı ki diyecekler zaten zeminini de oluşturmuşlar, kendilerini aklayacaklar. Aklamaları önemli değil gerçek açığa çıkacak. Yeniden ve tarafsızlığı herkesçe kabul görecektir tabii ihtiyaç kalırsa, kalacağını zannetmiyorum da çünkü bu heyet bile gelsin ne demek istediğimizi anlar, anlatır. Hadi varsayalım ki ihtiyaç oldu Mahkememiz bir daha uygun gördü. Yeniden ve tarafsızlığı herkesçe kabul görecektir bir bilirkişi heyeti seçilmesi. Dezenformasyon maksadıyla manipüle edilerek oluşturulmuş CD'lerle hürriyetleri çalınmış insanların bihakkın tahliyesine karar verilmesi. Evet, arz edeceklerim bu kadar."

Mahkeme Başkanı:"Aradan sonra devam edeceğiz 15 dakika ara veriyoruz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Öğleden sonra Avukat Tolga Akalın'ın da duruşmaya katıldığı bildirildi. Evet Mustafa Çalış. Beyanda bulunmak istiyorsunuz buyurun."

Sanık Mustafa Çalış:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi zamanda ilerliyor. Artık hızlıca geçelim. Müdafilerinize de söz hakkı verelim."

Sanık Mustafa Çalış:"Tamam Başkanım. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Sayın Savcım ve bu davayı toplumu bilgilendirmek adına burada izleyen basın mensupları. Davanın bugüne kadar geldiği noktada, geldiği noktada davayı daha iyi anlayabilmek ve şematize ederek özet sunmak maksadı ile her birinize birer tane şema arz ediyorum. Savcıma da ver bir tane. Sayın Başkan bugüne kadar yapılan duruşmalar sırasında, başta Sayın Peksak, Üründü ve Savcımız olmak üzere, davanın maddi gerçeğini ortaya çıkarmak ve suçu ve vasfını ortaya koyabilmek adına çeşitli sorularda sorulmuş, açıklamalarda bulunulmuş. Sayın İddia Makamının baştan beri burada bir gizem var, bunun altında bir örtü var, bu seminerde başka şeyler görüşülmüş iması ile kabul ettirdiği iddianamenin, bugün geldiğimiz aşamasında ne olduğunu, ne olmadığını çok özet ile ve gönderdiğim şema üzerinden anlatmak istiyorum. Bu şemada ne var? Görüldüğü gibi ben bunlara olimpiyat halkaları diyorum. 3 tane olimpiyat halkası görüyorsunuz. Birincisi; icra diye yazan, tabii kısıtlı imkanlar ile ancak bu kadar yapabildik. 5-7 Mart tarihlerinde icra edilen egemen hareket plan semineri. İkinci halkada ve solunda görüyorsunuz. Konuşmalardan, sunumlardan ve 2003 tarihinden sonra yapılan çeşitli bilgi ve belgelerden oluşturulduğu ispatlanan sözde balyoz güvenlik hareket planı. Diğeri de, yine seminere, 3-a 3 yazan görüldüğü gibi balyoz hareket planının 3a 3 maddesinde. Nedir bu madde? Kendilerini kişiye özel olarak, gizli olarak görev tevdi edilen ve onların bu görevi kabul ettiği diye başlayan hareketi kendi bölgelerinde planlama, hazırlık, koordine ve icrasından sorumlu personel diye başlayan madde. Ve buna bağlı olarak da EK-A liste. EK-A listeyi egemen hareket planına bağlayan bölüm ise,

görüldüğü gibi gözlemciler, plana destek görevi olan temsilciler ve 1. Ordu komutanlığında görev yapan komutan ve karargah subayları. Şimdi sözde balyoz planı ile ilgili ve 11 numaralı CD içinde bulunan EK-A ile ilgili bugüne kadar söylenen her şey söylendi. Söylenmesi gereken dijital veri olduğu, sahteliği, bu konuda hiçbir şey söylemeyeceğim. Peki nedir o zaman? Söz konusu olan seminer. Özellikle Sayın Savcıma belirtmek istiyorum. Bu seminerin 3 aşaması var. Planlama, icra ve sonuç. 3 aşamasında da gizli, gizemli, sis perdesi olan hiçbir husus yok. Peki o zaman nedir? Bakalım planlamaya. Planlamada Genelkurmay Başkanlığının TATPROG'u var. Kara Kuvvetleri Komutanlığının tatbikatı var, emri var. 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli emri var. Bunlara bakıyoruz. Neye uygun? Biz askeriz. Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununu Madde 21. Emirler silsile yolu ile verilir. Uygun mu? Evet. Peki, 1. Ordu komutanlığının verdiği emrin içeriğine bakalım. Ne diyor orada? Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo. Bu bir muamma oldu. 4 aydır bunu konuşuyoruz. Bunu açıklayacağım. Peki, cereyan tarzı planı var. Bu da başta Sayın Üründü olmak üzere sorular ile cereyan tarzı planında ne konuşulduğu, kimin ne söylediği ortaya çıktı. Diğer yandan katılacaklar. Bazı yönlendirilmiş bilirkişiler de dahil olmak üzere, Sayın Savcılığın İddia Makamında belirttiği gibi seçilmiş, sınırlı sayıda personel değil, bu emrin ekinde görüldüğü gibi ve bunlar arz edildiği gibi daha önce dosyaya, görevli olan komutan ve karargah subayları, üstelik ihtiyaç duyulan karargah subaylarını, ast birlik komutanlarına verilen bir emir. Biraz önce halkanın sağında gösterdiğimiz, bakınız gözlemciler, gözlemciler plana destek görevi olanlar ve 1. Ordu komutanlığı karargah subayları, komutan ve karargah subayları. Yani ne planladıysa bunlar katılmış orada da. Üstelik gözlemcileri 1. Ordunun seçmesi gibi bir tasarrufu da söz konusu olamaz, askerlik gereği. Temsilcileri de öyle. Peki, planlama iç hizmet kanununa uygun. Katılanlar niye katılıyor. Kayıtlara geçmesi için söylüyorum. İç Hizmet Kanunu Madde 14. Her ast emirlere uygun verilen her görevi yapmak zorundadır. Değişme, değiştirme imkan ve kabiliyeti yoktur. Olamaz, suçtur. Tekrar geri dönelim, bir geri gelelim. Şimdi icraya bakalım. İcrada ne oldu. Bugüne kadar ne konuşuldu. 4 aydır sorgulamalarda ne oldu. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo. Sayın Başkan, Değerli Heyet, Sayın Savcım. Milli Siyaset Belgesi size sunuldu. Bir eki de bende var. Nedir o Milli Siyaset Belgesi? Türk milletinin tehlikeler karşısında Anayasal bir kurulumunun verdiği bir karar. Altında kimin imzası var? Cumhurbaşkanı'nın imzası var, Başbakanının imzası var, ilgili bakanların imzası var. Ve buradan çıkacak karara göre, çıkan karara göre İçişleri Bakanlığının genelgesi var. Hiçbir şey bunun dışında yasadışı yollar değil. Peki, TUMAS ne? O da askerlerin bu Milli Siyaset Belgesine uygun olarak alacağı tedbirleri içeren bir strateji dokümanı. Bu da ortaya kondu. Şimdi sanıyorum sorularınızda bu çok daha net ortaya çıktı. Diğer yandan geri bölge emniyet planı, sıkıyönetim planı, sunumlar, bunlar anlatıldı. Sunumlardaki çelişkiler, gerçek verilerin kullanılması, bütün bunlar ayrıntıya girmeyeceğim, sizin tarafınızdan sorular ile kişiler savunmalarında belirttiler, verdikleri cevaplarla da açıklamalarda bulundular. Bazıları haddimi aşmış olabilirim dedi, bazıları o gün cazip olsun diye bu ifadeyi kullandım dedi, bazıları efendim sunum başka yerden geldi, onu kullandım dedi. Sonuçta açığa çıkmamış hiçbir şey yok. Gizem kalktı. Seminerde ne konuşulduğu da üstelik ses kayıtları ile elinizde. Ve bu çelişki olduğu zamanda siz zaten sordunuz. Ses kaydınızda bu var, bunu açıkla dediniz. Kişilerde açıkladılar. Burada siyasi olarak algılanabilecek konuları da gündeme getirdiniz. Bunu burada, şu konuyu özellikle belirtmek istiyorum. Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu madde 43. Türk Silahlı Kuvvetleri personeli, siyasetin üstünde ve dışındadır. Ve öylede kalmalıdır. Bunun aksine hareket edenler iç hizmet, yine Askeri Ceza Kanunu madde 148. Onun gereği yapılır. Sonuç olarak

seminer sırasında her şey açığa çıktı. Artık gizem, örtü, sis perdesi kalmadığını düşünüyorum. Diğer yandan EMASYA. Bir EMASYA'da ilgili sorular soruldu, açıklamalarda bulundu, bunu da biraz önce arz ettiğim gibi neye bağlı olduğu, yani Başbakanlığın genelgesi olduğu, altında Başbakanın imzası olduğu ortaya kondu. Ve buna bağlı olarak da malumlarınız geçen şubat ayında yürürlükten kaldırıldı ilgili genelge. Bir de dış tehdit. Orada sondaki T harfi yanlış anlaşılmalı. Bir kod diye algılamayın. Düşman imkan kabiliyeti kabul ihtimal derecesidir, bunun askerler içindeki tanımı. Yani dış tehdit değerlendirilirken herhangi bir ülke ile ilgili değerlendirme yapılırken bu tanım kullanılır. Burada da hedef açığa çıkmıştır artık. Yunanistan'dır, Yunanistan silahlı kuvvetlerinin imkan kabiliyetlerinin değerlendirildiği bir sonuçtur. Devam edelim. Devam edin Murat Bey. Evet şimdi planlamaya gördük. Kanuna uygun, emirlere uygun, icrayı sorguladınız. Soracağım, peki bu planlama makamları sonuçtan haberdar olmuşlar mı? Evet olmuşlar. Ne zaman olmuşlar? Genelkurmay gözlemci raporu, 26.03.2003. Altında kimin imzası var Sayın Savcım? Islak imzadan söz ediyorum. Yaşar Büyükanıt ikinci Başkan. Hilmi Özkök o dönemde Genelkurmay Başkanı. Planlama görevi veren de ikisi TATPROG'da. Sonucundan haberdar olan da ikisi. Ve 2003 tarihinde bu. Islak imzada. Peki ne diyor orada? Özetle, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo kapsamında diyor, sıkıyönetim planları diyor, EMASYA görüşüldü diyor ve bu değerlendirmeler kapsamında çok başarılı bir seminer olduğu, bunu da karargaha yayınlıyorum diyor. Hilmi Özkök Paşanın bundan haberdar olması mümkün mü? İkinci Başkanının olmaması mümkün mü? İkinci Başkanın imzası varken orada. O halde ne oldu? Planlamadan haberdar oldu. Diğer bir kuvvet, hani Sayın Savcılık diyor ya Genelkurmay Başkanı ve Kara Kuvvetleri Komutanı durumu engelledi, peki öyle mi? Kara Kuvvetleri Komutanlığına Mart 2003'te ne yapıyor 1. Ordu komutanlığı, planlama direktifinde geçtiği şekli ile ve seminer cereyan tarzı planına uygun olarak bir rapor veriyor. Tarih Mart 2003. Kara Kuvvetleri Komutanı o dönem Aytaç Yalman. O dönem Kurmay Başkanı İlker Başbuğ. Bu isimleri daha sonrada kullanacağım onun için özellikle belirtmek istiyorum. Ast birliklere de yayınlıyor. Yani bu sonucunda da bir gizem yok. Planlamasında gizem yok, konuşulanlar ortada, sonucunda da üst birlikler haberdar ediliyor. Devam edelim. Hayır, 1 dakika tamam. Şimdi, şimdi Sayın Başkan bu gizem olmadığına göre ve Sayın Üyeler ve Sayın Savcım bu konuşulanlar ile ilgili seminer ile ilgili artık her şeyi açığa çıkardığına göre ve siz de daha önceki duruşmalar sırasında bizim kurumlara güvensizliğimiz söz konusu olamaz. Biz tabi ki güvenimiz diye bir ifade buldunuz geçtiğimiz duruşmalarda. Şimdi Sayın İddia Makamına da sormak istiyorum. Kurumlar ne demişler. Kurumlar Genelkurmay Başkanlığına 22 Şubat tarihinde yok diyor. Kara Kuvvetleri bilirkişi heyeti 28.06'da yok diyor.

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Mustafa Çalış:"Neye yok diyor. Balyoz darbe planı ile ilgili planda yok. Böyle bir yapılanmada yok. Böyle bir oluşumda yok. Böyle bir örgütte yok diyor. Peki, ne oluyor, yetiyor mu? Hayır. Bugünkü Genelkurmay Başkanımız Sayın Orgeneral Işık Koşaner de 6 Nisan 2011 tarihinde bu sefer internet sayfasına koyuyor. Diyor ki; 2003 tarihinde yapılan bu seminerde suç unsuru olan herhangi bir şey yoktur. Peki, sadece bu kadar mı? MİT'te diyor aynı konuyu. Bilgi, belge, duyum bile yok diyor. Devletin istihbaratını planlayan, üreten teşkilatı olan bir kurum, üstelik Sayın Başbakana direk bağlı olan bir kurum. Diyor ki; böyle bir yapılanma söz konusu değil. Böyle bir plandan da haberimiz yok. Aynı şeyi Emniyet Genel Müdürlüğü söylüyor. Bütün bunlara rağmen, başlangıçta Sayın İddia Makamı bu belgelere itibar etmiyor. Etmediği içinde iddianameyi ortaya koyuyor. Belki şimdi şunu düşünebilir. Diyebilir ki; 28 Haziran tarihinde bilirkişi raporu geldi ama bilirkişi raporlarında çelişkiler vardı,

doğrudur. 71. sayfada kendisi söylüyor İddia Makamı çelişki olduğunu. Yetinmiyor, ayırma kararlarında çelişkiyi gideremediğini kendisi söylüyor. E çelişkiden sanık yaralanacağına göre, iddianameyi açarak, davayı açarak bu defa bu kurumlara itibar etmediğini, gösterdiğini düşünüyorum ben. Peki, sizlerin önüne dosya geldi. Bugün itibari ile soruyorum, bugün itibari ile. Kara Kuvvetlerinde bulunduğu söylenen raporu istediniz geldi, elinizde. İnternetteki o açıklamalar elinizde. Bu komutanlar gelseler ne söyleyecekler? Veya neyi bekliyoruz. Hangi sözü söylemesini, hangi açıklamada bulunmasını bekliyoruz. 4 ayrı Genelkurmay Başkanı kurumsal olarak yok diyor. 2003'te yok diyor. 2010'da yok diyor. 2011'de yok diyor. Peki, bunlar bu kadar yok varken, biz neyin aramasındayız. Neyi arıyoruz? Gerçeği arıyorsak gerçek burada. Bu konuda bir örnek vermek istiyorum. İsmi burada zikretmeyeceğim ama siz iyi biliyorsunuz. Geçtiğimiz aylarda, ünlü bir kişi ile ilgili Ankara'da örgüt üyesi midir, lideri midir diye soruşturma açıldı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı son derece yerinde ve doğru bir karar ile Emniyet Genel Müdürlüğüne sordu. Emniyet Genel Müdürlüğü dedi ki; böyle bir örgütlenme yoktur. Takipsizlik kararı verdi Sayın Başkan. O halde kurumsal kimliklerin bu yapılarına inanmak, itibar etmek ve bunlara işlem yapmak gerekir. Peki diğer yansıya geçelim. Evet. CD ile ilgili bir şey söylemeyeceğim. Onlar ayrıntılı olarak açıklandı. Şu EK-A ile birinci yansıya tekrar geçelim. Üç şeye. Evet. Şimdi Sayın Başkanım. Bugüne kadar CD'ler ile ilgili her şey söylendi. Ben iddianame ile ilgili söylüyorum. Sayın Savcıma bakarak da söylüyorum. Lütfen sayfa 47, 49, 50'yi ve 671. sayfayı lütfen talepte bulunmadan önce bir daha okuyun. Orada diyor ki, çıktısını ilk defa ben aldım. 671'de diyor ki; çıktılar imzasız, sorgulama sırasında. Soruşturma safhasından söz ediyorum. Ama 101. sayfada ki ben daha önceki savunmamda Sayın Savcı burada değildi 5 Mayıs'ta. Onun için, belki onun için tekrar olacak ama. Sizin için tekrar olacak. Orada diyor ki; örgüt, 101. sayfada ve aralarında dayanışma var, bunların hepsi asker, depoları var, teçhizatları var. EK-A'cılar için. Ama dönüyor 955. sayfada Nejat Bek adına imzalanmış Word belgeyi imzalayarak, üstüne basa basa söylüyorum, hiçbir somut belge olmadan, kaldı ki bu konuda İlkay Sezer Avukat gerekli müracaatta bulundu. Sizde bu konuda bir karar oluşturduunuz. Belki olmamasına rağmen, imzalayarak diyerek bu kadar insanın burada mahkum edilmesini sağlıyor. Bu bir suç değil mi? Türk Ceza Kanunu 271. ne diyor. O zaman ya imzalı belgeyi koyacağız ortaya ya da bu imzayı yok farz edeceğiz. Şimdi bu imza deyince, bakın bağlantı noktası orası. Ben sosyal hayattan da birtakım örnekler vermek istiyorum. Özellikle Sayın Savcıma, bu iddiada bulunan kendisi. İmza; bir kişinin iadesinin beyanı değil midir? Siz imzasız bir senedi tahsil edebilir misiniz? Bankamatikte şifre oluşturmadan paranızı çekebilir misiniz? Bankaya gittiğinizde oradaki görevli memurun imzanızı almadan para verdiği tanık oldunuz mu? Veya kolluğa görev verirken şifahi, bakın şifahi, yani ses kaydınız ile inkar edemeyeceğiniz şekilde bir görev verip de yaptırmadığınız, imzalı olmadan görev verebilir misiniz? E para çekmiyorsunuz, görev veremiyorsunuz. E peki burada evraklarda da imza yok. Hiçbirisinde. Ama bakın seminer ile ilgili her şey ıslak imzalı. Raporlarda imzalı, konuşmalar, ses kayıtları ile sabit. Peki, burada yok. Sayın Yargıçlar size de sözüm var. Bakın hiçbir Mahkeme kararını imzasız olarak gönderebilir misiniz? Uygulatabilir misiniz? Cumhurbaşkanının imzalamadığı bir kararname Resmi gazetede yayınlanabilir mi? Bir yere atanabilir misiniz? Burada Başbakan bile imzalamış olsa yetki Cumhurbaşkanında olduğu için onun imzası olmadan olabilir mi? Kaldı ki bu konuda Sayın Başbakan Wikileaks ile ilgili belgeler ile ilgili dava açıyor. Son derece yerinde ve doğrudur. Her önüne gelen bir başkasını suçlamak amacı ile imzasız Word dokümanları ile birisini suçlamamalıdır. Arkasında delili, maddi delili mutlaka olmalıdır. Onun hukuki değerlendirmesine girmeyeceğim.

Sonuç olarak bu imza ile ilgili 96 kişi, listede 97 var ama saydığınız zaman atlama var biliyorsunuz, 96 kişi var. Bu EK-A liste, malumlarınız bir örgüt tanımını yaparak buraya konmuş. Peki ne demiş bu örgüt, tanımını yaparken? Yasalara aykırı olarak, üzerine basa basa söylüyorum. Türk Ceza Kanununun 220. maddesi yok farz edilerek, Terörle Mücadele Kanununun 1 ve 7. maddeleri yok farz edilerek bir terörist tanımı yapılmış. Hukuk adamı yasalara bağlı olmak zorunda. Ve siz hep söylediğiniz gibi ve doğrudur, adaleti dağıtacaksınız. Dağıtmak için kılı kırk yaracağınıza benim hiç şüphem yok. Elinde sonunda o noktaya gelinecek. Ama bu aşamada, bu adalet terazisini doğru tutmak, hassas tartmak ve birtakım mağduriyetleri önlemek gerekmez mi? Şimdi bu imza ile ilgili, 96 kişi ile ilgili örgüt oluştururken demiştik, nedir bu? Aralarında dayanışma var. Dikkat buyurun. 96 kişinin arasında dayanışma var diyor. Bundan sonraki yansıyı koyar mısınız? Çok tabi, çizemedik. Harita üzerine koymak istedik. Bu, hayır hayır. Bundan sonrası. Şimdi Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı. Lütfen üstündeki cümleye bakın. Bu iddianamede, 2002-2003 yılları. Ne diyor burada? EK-A görevlendirmeye yetkili personel. Altında da diyor ki, biraz önce arz etmiştim, 3-a 3'e bağlıyor planı, sözde planı. Kendilerine gizli kişiye özel olarak görev verenler, verilenler. Ve onlarda kabul etti. İddianamenin 440. sayfasında da diyor ki; Çetin Doğan Paşa bunları tek tek aradı, görüştü, onları kabul ettiler. Şimdi bakalım. 2002-2003 yıllarında ben çok özetini aldım burada. Amerika'da, Almanya'da İspanya'da, Bosna-Hersek'te, Harp Akademilerinde, Erzincan'da, Kuveyt'te, Bangladeş'te, İtalya'da, dünyanın pek çok ülkesinde bulunan ve bu da savunmalar sırasında önünüze konan listede yer alan kişiler tek tek aranıyor, aralarında dayanışma var deniyor ve bir darbe planlamasından suçlanıyor. Bir şey daha var, bununla ilgili. Şimdi şu ikinci maddeye geçmem özellikle. Ne diyor ikinci paralel maddede? Harekatı kendi bölgelerinde planlama, hazırlık, icra. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Burada Almanya'da, İtalya'da, Bangladeş'te bulunan bir ataşe, bir öğrenci subay, kendi bölgesi orası. 2002-3 yıllarında buralar dönmemiş. Neyi planlayacak, neyi icra edecek, neyin hazırlığını yapacak veya bu konuda dayanışmayı gösteren bir telefon kaydı, bir ses kaydı, bir delil var mı? Nasıl dayanışma var dersiniz, EK-A'daki kendi aralarındaki personel arasında diye. Ve bu, bakın ne ile suçlanıyor. Ben Mustafa Çalış Gelibolu'da İstihbarat Şube Müdürüyüm. Aramda dayanışma var, Bangladeş'teki subay ile Amerika'daki subay ile dayanışma var. Neyin planlamasını yapıyorum. Başkent Ankara'daki Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Devirmenin planlamasını yapıyorum. Sayın Başkan, Sayın Üye. Bu insan akli ile alay etmek demektir. İnsan aklını hiçe saymak demektir. Erzincan'da bulunan bir hava savunma üst teğmeni ile harekatı kendi bölgesinde icra edecek deyip, Ankara, İstanbul'dan planlama yaptırmak ve bunu iddianamede bir suç olarak görmek akıllara ziyan, insaf diyorum, insaf. Ama burada bir şey daha aklıma geliyor. Nasrettin Hoca, göle yoğurt çaldı tutturamadı ama bu iftira çeteleri hazırladıkları bir CD ile bu kadar insanın, bu kadar absürt olaylarla bir örgüt haline getirdiler ve yargılatıyorlar, üstüne tutuklatıyorlar. Sayın Başkan bu son noktada EK-A ile ilgili bölümle ilgili arz ediyorum. Lütfen, imzasız olduğu açıkça ortada olan, elinizde 955'de Eklerde böyle bir imza söz konusu değil. Tebliğ edilmemiş, ses kaydı bulunmayan, aralarında hiçbir sosyal irtibat bulunmayan, askeri hiyerarşi dışında ve görev konusunda hiçbir konu bulunmayan, ilişkisi bulunmayan EK-A örgüt suçu çok Ağır bir suç. Ve benim değerlendirmeme göre eninde sonunda oraya geleceksiniz diye düşünüyorum. Eninde sonunda gelinecek. Şu aşamada bile görev konusunu tekrar düşünmek gerekir diye değerlendiriyorum. Çünkü örgüt olmadığı sürece bu davaya, bu Mahkemenin bakması hukuken mümkün değil. Ha bunu diyebilirsiniz ki, delil değerlendirme aşamasından sonra değerlendirebiliriz der, tabi ki o da sizin

vicdanınıza kalmış. Son bölümde neler var. EK-A ile ilgili, EK-A'cıların öyle tabir ediliyor, artık alıştık. Hiç kimseye tebliğ edildiğine dair ses kaydı, telefon, ıslak imza, elektronik imza, bir kabul, bir tanık beyanı, hiçbir şey yok. Üstelik Sayın İddia Makamının yaptığı burada güzel bir şey daha var. Onun da hakkını yemeyelim. Nedir bu? EK-B listede yer alan kişilerden 46 tanesini sorgulamış. Doğru bir şey yapmış ve onları sorguladıktan sonra kovuşturmaya yer olmadığı kararı vermiş. Neye dayanarak? Sayfa 48'e dayanarak. O daha önce okunduğu için söylemeyeceğim. E peki, EK-B için gerekçe olan bu 48. sayfadaki değerlendirme, EK-A'cılar için nasıl gerekçe olmaz? Hani Anayasanın eşitlik ilkesi? Sonuç olarak Sayın Başkan, her şey açığa çıkmıştır diye düşünüyorum. Seminer hem planlama açısından, hem icra açısından, hem sonuçları açısından komuta kademesinin bilgisi dahilindedir ve yasalara iç hizmet kanununa, ilgili maddelerine uygundur. Benim de şahsi olarak herhangi bir yasadışı sunumum, konuşmam söz konusu değildir. Zaten kayıtlar da elinizdedir. Bütün bu değerlendirmeler ışığında, kurumlara da inanmak gerektiğini, örneğini de anlattım, düşünerek, bu işi kısa sürede çözeniz, sonucunda nasıl olsa olacak bir olayın, başlangıcında bu mağduriyetlere son vererek sonuçlandırmanızı arz ve talep ediyorum.”

Sanık Hüseyin Hoşgüt:”Sayın Başkan, Salı günü en son ben savunmamı yapmıştım. Çapraz sorguda Sayın Hakim Üründü, Gölcük'ten çıkan balyoz davası belgelerine ilişkin olarak sorular sormuştu. Bunlardan bir tanesi Amiral Ahmet Şenol'un, Ramazan ayında bazı günlerde oruç tuttuğu tespit edilmiştir, şeklindeki bilgi notunu yazan, Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı Cem Kızıl'ı tanıyor musunuz? Tanımıyorum demiştim. Amiral Ahmet Şenol size mi bağlıydı? Hayır, benimle hiçbir vazife bağlantısı yoktu. Şeklinde yaptım. Bundan sonra bu imzasız bilgi notunu yazan Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşı Cem Kızıl'ın komutanı olduğu, TCG Kartal size mi bağlı? Demişti. Ben de evet demiştim. Burada bir yanlış oldu. Çünkü ben 2 kez Ege Deniz Bölge Komutanı oldum. 1.si 1999-2000, 2. si de 2002-2003, 2003-2004 senelerinde, arada Güney Deniz Daha Komutanı Kurmay Başkanı idim. Bu kurmay başkanlığım zamanında, Foça'da bulunan 4 Hücumbot yeni kurulan, Keşif Karakol Filo Komutanlığına bağlanmıştı. Yani ikinci kez Ege Deniz Bölge Komutanlığına tayin olduğumda, bununla hiçbir bağlantım yoktu. Dolayısı ile bu konunun düzeltilmesini talep ediyorum. arz ederim.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu:”Sayın Başkanım, çok kısa bir iki konuyu açıklayacağım. Bu duruşmalar esnasında tartışma konusu olan, yasal ve rutin bir vazifemiz olan plan semineri, bir karar verme veya karar alma çalışması değildir. Burada karar alınmaz, karar verilmez. Tamamen askeri bilimsel ve akademik bir çalışmadır. Seminerde yapılan takdim ve tartışmalar, kişilerin bilgi, beceri ve düşüncelerini yansıtır. Ve asla peşin kabulü bir karar değildir. X şahsının düşüncesi diğerleri için de bağlayıcı ve emredici asla değildir. Bunlar seminer sonucunda ordu komutanlığınca kuvvet komutanlığına, seminer sonuç raporu olarak görüş ve öneriler şeklinde sunulur. Üst komutanlık tasnif ettiği takdirde, planlarda gerekli değişiklik yapılır. 2. açıklayacağım konu, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo sıkça tartışıldı. Bu da kesinlikle bir plan değildir. Hazırlayan makamın bir tahayyüldür. Bu tahayyül anılan. Baştan alıyorum kesiklik olduğu için. Bu tahayyül o dönem için, ordu plan semineri için Irak'a müteveccih ABD liderliğinde çok uluslu bir savaş, Güneydoğu Anadolu ağırlıklı olmak üzere Türkiye genelinde PKK terörü ile yıkıcı ve bölücü örgütlerin eylemlerinin yoğunlaştığı bir ortamda Yunanistan'ı 12 mil kararından caydıracak, Türk Silahlı Kuvvetlerinin bütünü ile icra edeceği askeri harekatta 1. Ordu cephesinin nasıl şekillenebileceğine ilişkin bir tahayyüldür. Hakikat değildir. Olabilir denebilecek bir hikayedir. Bununda ilgili somut bir örneği de arz etmek istiyorum.

2000 yılında, 1. Orduda Hilmi Özkök zamanında, bir deprem semineri yapıldı. Bu deprem seminerinin senaryosu ne idi? İstanbul, Kocaeli, Yalova, Adapazarı, Tekirdağ bölgelerini de etkileyen, 7.3 büyüklüğünde, adalar bölgesi merkezli bir depremin olduğu, 80.000 den fazla vatandaşın hayatını kaybettiği, büyük çoğunluğunun göçük altında olduğu, 200.000 vatandaşın da evsiz barksız kaldığı şeklinde idi. Peki, böyle bir deprem oldu mu? Hayır. Olabilir mi, olasılığı yüksek midir? Evet, çünkü bilim adamları bu şekilde söylüyor. İşte olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya böyle bir örneği sunabiliriz. Olasılığı yüksek bir deprem riski var iken, Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve onun en organize gücü Türk Silahlı Kuvvetleri elini kolunu bağlayıp, oturup bekleyebilir mi? Hayır. Hele bir deprem olsun ondan sonra çaresine bakabilir miyiz diyebilir mi? O da hayır. O halde doğal afet yardım planlarını geliştirmek ve güncellemek için bu çalışmayı yapmak onun gerekli, rutin ve doğal bir vazifesidir. Lütfen akıl ve vicdanınıza sesleniyorum. Hayali, sahte ve ihanet senaryolarının bir parçası olmayınız. Hakikati görünüz. 1. Ordu plan semineri bir darbe planlaması iftirasına kurban edilmesin. Bu seminerde maksadını aşan veya beğenilmeyen birkaç söylem olması bir darbe ucubesi yaratmaya dönüşmesin. Ben ve silah arkadaşlarım, şeref ve onurumuzla milletimize hizmet ettik. Mükafat beklemiyoruz. Ama suçsuz yere 9 aya yakın tutuklu kaldım. Düşmanım olsa bile haksız yere bir kişinin,1 gün dahi tutuklu kalmasını vicdanım kabul etmez. Sizlerden samimi talebimi ve bizlere bu iftirayı atanları ortaya çıkarmanızı diler ki bu konuda daha önce çeşitli ve ayrıntılı açıklamalar yapıldı. Yüce dinimize ve milletimize ve hukukumuzla burada uygun kararlar vermenizi bekliyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanık Mehmet Yoleri:”Benim de ismim geçti Mustafa Önsel arkadaşım tarafından, kendisine teşekkür ederim. Savunmamda da belirttiğim gibi Gazi Mustafa Kemal Atatürk’ün bir askeriyim. Oğlum arkada Şeref Mert Yoleri, ben burada olmaktan şeref, onur ve gurur duymaktayım. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanıklardan söz isteyen yok başka, geçiyoruz. Müdahillerden söz isteyen var mı? Veya müdahiller vekillerinden, yok. Sanıklar müdafileri. Açalım sesini.”

Sanık Dursun Çiçek müdafisi İrem Çiçek:”Meslektaşlarımdan izin isteyeceğim 5 dakika. Yarın burada olmayacağım için bir istisna olarak araya girsem olur mu?”

Mahkeme Başkanı:”Peki, yani bu şekilde yarın gelemeyecek, mazereti olanlar varsa, herhalde onlara öncelik verilmesinde itirazınız olur mu?”

(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)

Sanık Dursun Çiçek müdafisi İrem Çiçek:”Tamam, o zaman öyle başlayıp, sonra böyle gelelim.”

(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)

Sanık Dursun Çiçek müdafisi İrem Çiçek:”Peki.”

Mahkeme Başkanı:”Siz başladınız. Siz o zaman bitirin. Buradan devam edelim buyurun.”

Sanık Dursun Çiçek müdafisi İrem Çiçek:”Bir şey rica edeceğim. Bir ışıkları açabilirsek, sabahtan beri açtırmaya çalışıyorum ama.”

Mahkeme Başkanı:”Yansının iyi görünmesi için kapatılması.”

Sanık Dursun Çiçek müdafisi İrem Çiçek:”Yansı bu saatten sonra olmayacağı için. Peki.”

Mahkeme Başkanı:”Açılrsa da o ışıkların ısınıp verimli hale gelmeleri zaman alıyor.”

Sanık Dursun Çiçek müdafisi İrem Çiçek:”Peki, peki tamam. Peki Sayın Başkan. Bizler ve sizler burada toplanmış, kurulan senaryonun figüranları olarak rollerimizi oynuyoruz. Oynanan bu oyunun senaristlerini görmemek için ise ya kör olmak lazım,

ya da aptal. Ben burada bulunanların ne aptal ne de kör olduğunu düşünmüyorum. 13. Ağır Ceza Mahkemesinin, bizlerden gizlediği, Sabri Uzun'un ifadesi ise oynanan oyunun en önemli belgelerinden biri. Bugün konuşmayı yapıyorum. Çünkü bu ifadeye ulaşabildim. Normalde 13. Ağır Ceza Mahkemesi bizden bunu gizledi fakat elimde ve Mahkemeye de sunacağım. Eski İstihbarat Başkanı Sabri Uzun, mülkiye müfettişliği raporuna yansıyan ifadesinin bir bölümünü, geçtiğimiz günlerde bir bölümünü hepimiz gazetelerden okuduk. Elimde bulunan şimdi Merkez Emniyet Müdürü, eski İstihbarat Başkanının mülkiyet müfettişleri tarafından 20.09.2010 tarihinde alınan ifadesinin bir bölümünü okuyorum. Ben 14.06.2001 günü göreve başladığımda bir şube müdürü önüme bir şema getirdi. Şemanın en başında Ergenekon terör örgütü diye yazıyordu. Şemanın en üstteki sorumlusu Orgeneral Çetin Doğan'dı. Tekrar ediyorum ki Sayın Çetin Doğan da bunu dile getirdi. Yıl 2001, Çetin Doğan'a bağlı çalışan olarak görünen 5-6 Korgeneral vardı listede. Bu korgenerallerden birisi de Çorlu'da görevli korgeneraldi. Bunların altında da Tuğ ve Tümgeneraller vardı. Toplam 22-25 kişilik bir şemaydı. Bu şemayı getiren arkadaşşa şunu söyledim. Şemanın hukuki bir geçerliliği yoktur. Adli işlemlerde, ifade tutanakları geçerlidir. Bu şema hangi ifadeye ya da beyana dayanıyor. Bu arkadaşımız Tuncay Güney diye bir şahsın ifadesine dayanıyor dedi. Tuncay Güney'in ifadesini getirttim. Güney'in ifade tutanağında, ne Çetin Doğan'ın ismi vardı. Ne de şemada görünen diğer generallerin ismi. Yalnızca Veli Küçük'ün ismi vardı. Veli Küçük ile ilgili olarak da sadece Küçük'ün bir gazetede çalışan emekli bir general ile arkadaş olduğu yazıyordu. Şimdi anlıyorum ki, şu anda gündemde olan Ergenekon operasyonu, beni ikna etmiş olsalardı. O tarihte yapılacaktı. Ben oyuna gelmediğim için, o tarihte yapılmadı. Sonrasında görevinden alınan Sabri Uzun, cümlelerine şöyle devam ediyor. Bir kişi hakkında cemaat operasyon yapacaksa, onun etrafındaki insanları tamamen uzaklaştırır ve o kişi yalnızlaştırılır. Daha sonra gerek internet, gerek yazılı ve sözlü medya üzerinden bu kişi itibarsızlaştırılır. Ben bunları yaşadım. Bütün bunlar tek bir karargahta hazırlanıp, uygulanmaktadır. İşin esasında bu operasyon kişilere değil bir siyasi iradeyi kuşatmak için yapılmaktadır. Ben bu cemaatin bir komutan ile ilgili yaptığı yasadışı işi bizzat tespit edip, ilgili bir makama, kişiye özel yazı ile bildirdim. Ne o yazının içeriğini, ne de o makamı yetki verilmeden asla açıklayamam. Öncelikle şunu ifade etmek istiyorum. Sabri Uzun ve Orhan Aykut'un ifadeleri çok önemlidir. Dolayısı ile duruşmaya tanık olarak dinlenilmesini önemle talep ediyorum. Gerçekleri dile getiren, cemaatin şeytanlığını işaret eden bu ifadeden sonra aynı Hanifi Avcı gibi, Sabri Uzun'u da susturur musunuz bilmem. Ancak bu ifadeden anlaşılıyor ki, henüz 1. Ordu Komutanlığı tarafından seminer yapılmamışken, iddianamede suç tarihi olarak belirtilen tarihten çok önce Türk Askerinin, Cemaat polisleri tarafından hedefe konulduğu bal gibi, buz gibi ortadadır. İfade tutanaklarını 3 nüsha halinde size sunuyorum. Bizler bir teğmenin telefonuna, Fatih Emniyetine yerleştirilen telefon listelerini gördük. Alenen korunan iftiracı cemaat polislerini gördük. İsimsiz imzasız ihbar mektupları gönderenlerin, Beşiktaş Savcıları tarafından nasıl izlerinin yok edildiğini gördük. El ele verilerek gerçekleştirilen bu operasyonun özeti Frederic Bastiat'ın sözlerinde gizli, hukukun yozlaşması ile birlikte, devletin güvenlik fonksiyonu da bozulma sürecine girmiştir. Hukuk kendi asli amacının tam aksi istikametine yöneltilerek, her türlü hırs ve açgözlülüğün silahı haline dönüştürülmüştür. Sonunda suçu denetim altına alarak, azaltması gereken hukukun kendisi, cezalandırılması gereken kötülüklerin kaynağı haline getirilmiştir. Bu tablo karşısında bir avukat olarak hepimize sabır diliyorum ve tüm sanıkların beratını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, açıklamada mı bulunacaksınız? Tabi buyurun.”

Sanık Şükrü Sarıışık:"Sayın Başkan ben, verir misin bir dakika müsaade etti Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Açıklamada bulunacak, ismini herhalde kendinin işaret edildiğini düşündü orada."

Sanık Şükrü Sarıışık:"Efendim yapılan açıklama 14 Haziran 2001 tarihini ilgilendiriyor. Zannedersem o tarihte Sayın Çetin Doğan, Ege Ordu Komutanı. Doğru mu Komutanım? Ben de 14 Haziran 2001 tarihinde ki ifadesinde 5-6 tane korgeneralden ve bunlardan bir tanesi de Çorlu'daki 5. Kolordu Komutanlığından bahsediyor. Ben o tarihte 14 Haziran 2001 tarihinde Kıbrıs Türk Barış Kuvvetleri Komutanıyım ve henüz daha Çorlu'ya gelip, Çorlu görevini teslim almış değilim. Bu görevi, o yılın Ağustos ayında teslim aldım. Yani bu kadar yanlış, bu kadar çelişkili bir ifade söz konusu, yani buradaki düzmececinin ne kadar açık olduğunun en bariz örneği de budur.

(Söz almadan konuşuldu. anlaşılamadı.)

Sanık Şükrü Sarıışık:"Efendim."

(Söz almadan konuşuldu. anlaşılamadı.)

Sanık Şükrü Sarıışık"Evet, yani ben onu kastetmek istiyorum. Tabi ben bir kere ben değilim. Buradaki yanlış algılamayı, arkadaşlar yüzüme baktı herkes, bana baktılar tarihleri kaçırmış olabilirler. Ben olayı ayrıntısını açıklamak amacı ile bu açıklamayı yaptım. Özellikle belirtmek istiyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:" Şükrü Sarıışık açıklamada bulundu.Avukat Bey, buyurun sıra ile"

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"Sayın Başkan, ben bugün talepte bulunmayacağım. Çünkü yarın savunmalara devam edeceksiniz. Savunmalar da sıra, ilk sıra benim müvekkilim Kadir Sağdıç'ta."

Mahkeme Başkanı:"Tamam."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün:"Kadir Sağdıç'ın savunmasının ardından konuşurken, hem savunma gerekçelerimi, hem son kısmında talebi yapacağım. Vakit almak istemiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Geçelim o zaman. Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın İddia Makamı, 15 müvekkilim var. Taleplerin hepsi için geçerlidir. En fazla 1 dakika alacaktır. Müvekkillerimden 8 kişi Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Cemal Candan, İlkay Nerat, Orkun Gökalp, Refik Hakan Tufan, Zafer Karataş, Fuat Pakdil. EK-A listelerde ismi geçmektedir. Ve bunlardan yine Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Cemal Candan, İlkay Nerat, Orkun Gökalp'in EK-A'da isimleri geçmesine rağmen atılı suç tarihi öncesi ve sonrasında yurtdışında olduklarına dair belgeleri dosyaya ibraz ettik. Aynı zamanda Sayın Mahkeme, Genelkurmay Başkanlığından ve İstanbul Emniyet Müdürlüğünden de bu hususları teyit eder şekilde belgeleri de geldi, dosyadadır. Hatta bir takım sanıklardan pasaport aslında dosyaya ibraz etmiş bulunuyoruz. Dolayısı ile EK-A'da isimlerinin geçmesi ile ilgili iddianamenin 48. sayfası 3. paragrafında geçen hususların, bu müvekkiller yönünden de geçerli olacağını değerlendiriyoruz. Diğer 3 müvekkilim İhsan Balabanlı, Bekir Memiş ve İsmet Kışla seminer katılmak ve bir kısmı da seminer hazırlıklarına katılmakla suçlanmaktadır. Gerek sanıklar, gerek müdafiler seminerin bir suç olmadığını, 162 kişinin suç olmuş olsaydı burada yargılanması gerektiğine dair görüşlerini sundular. Bu da aleni bir seminerdir. Bunun da suç teşkil etmeyeceğini düşünüyoruz. Yine müvekkillerden Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım ve Yüksel Gürcan ise jandarma kuvvetlerine ait personeldir. Zaten müvekkillerimden Mustafa Önsel savunmasında bütün detayları ortaya koydu. Eğer birkaç şey söylersem gül üstüne gül koklamak gibi

olur. Yalnız bir hususu hatırlatacağım. Müvekkilim Mustafa Önsel, sözde bu listeleri 3 ay gibi bir sürede hazırlamış olarak gözüküyor. Zira müvekkilimin görevi yani jandarma bölge komutanlığında başlama tarihi 12 Ağustos'tur ki intibak dönemi de vardır. Harp Akademilerinden yeni mezundur. Kaldı ki jandarma bölgelerin böyle bir liste hazırlama gibi bir görevi yoktur. Olsa olsa tevhid makamıdır. Zaten listedeki gelişmeler ortada. Müvekkilimden, müvekkillerimden Halil Helvacıoğlu'nu da gerçekten nasıl savunacağımı bilmiyorum. Çünkü isnat edilen suç da anlamış değilim. Yalnızca isminin general, amiral listelerinde geçmesinden başka bir şey yok. Yanılmıyorsam istihbarat başkanı olması hasebi ile eğer böyle bir liste hazırlanmışsa, bu mutlaka emir vermiştir, şeklinde bir yanlışlıkla emniyet güçlerinin bir kurgusu ile burada olduğunu düşünüyorum. Dolayısı ile bütün müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum, Saygılarımla.”

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan müdafii Av. Salim Şen:”Sayın Başkanım, Pazartesi günü müvekkilim savunmasının arkasından belirttiğim tüm gerekçeleri tekrar ediyorum. Tutuklama sebepleri ortadan kalkmıştır. Geçen sene tahliyelerinin halinde o tahliyeleri sırasında adli kontrol tedbirleri uygulanmıştı. O tedbirlerin geçersiz kaldığına ilişkin herhangi bir veri yoktur. Tekrar bir adli kontrol tedbiri uygulanabilir. Bir oluşumun içinde olduğumuzdan bahsediliyor. Bunu da takdirlerinize sunuyorum. Müvekkilim Behzat Balta'nın mesela böyle bir örgütün içinde olan bir kişinin, bu seminerden çok kısa bir süre sonra, kendi isteği ile istifa edip, silahlı kuvvetlerden ayrılmış olmasını da değerlendireceğinizi umuyorum. Daha önce beyan ettiğim tüm gerekçeler doğrultusunda müvekkillerimin bihakkın ya da bir adli kontrol tedbirlerine hükmedilmek sureti ile tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum, saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç:”Müdafisi bulunduğum sanık Recai Elmaz, Kırklareli'nde görev yapmak dışında ve EK-A listede adı geçmesi dışında, hiçbir yerde adı geçmemekte, hiçbir şey yani suç olmayan seminerde de yok, konuşmada yok. Belki İstanbul'a bile gelmedi seminer dönemlerinde. Tamamen Kırklareli'nde kalıyordu. Buna rağmen burada 4-5 aydır tutuklu olarak bulunmaktadır. Son derece mağdurdur. Bihakkın, olmazsa adli kontrol tedbiri uygulanarak tahliyesini talep ediyorum. Müdafisi bulunduğum sanık Ahmet Topdağı ise sadece seminere katılmış, ismi orada geçmiş, hiçbir sunumu yok, konuşması yok. Sırf bu yüzden yine Kırklareli'ndeki tugay listesinde adı geçtiği için tutukludur. Bu aşamaya kadar ısrarla biz varsa bir delil onun savunmasını yapalım dedik. Varsa bir suç işlediklerine inanıyorsanız bir soru sorun dedik. Savunmalarını da yaptılar, ifadelerini de verdiler. Ama henüz bir delilden, veyahut da bir soru ile karşı karşıya kalmadık. Daha fazla mağdur edilmemeleri için, ailelerinin, çolunun çocuğunun, bihakkın öncelikle tahliyelerine, olmazsa adli kontrol tedbirleri uygulanarak tahliye edilmelerini arz ve talep ederim.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler, ben de çok kısa müvekkilimin isnat edilen suçunu kesinlikle işlemediğini belirtiyorum. Bu konuda mevcut belgeler ile ilgili birçok açıklamalarda bulunuldu. Bunların sahteliği konusunda bütün detaylar sunuldu. Bize de inşallah yarın sıra gelmesini umut ediyoruz. Geldiği takdirde, biz de bazı açıklamalarda bulunacağız. Ayrıca müvekkilimin dosyaya gelen Genelkurmay Başkanlığı ve pasaport şube müdürlüğünden gelen yazılarda da görüldüğü gibi suçun işlendiği tarihte yurtdışında olduğunun kanıtlandığı ortadadır. Ayrıca sağlık nedenleri ile ilgili rapor da sunmuştuk. Henüz adli tıp kurumu raporu gelmedi. Mevcut delil durumu, CMK 100. maddesi anlamında tutuklama şartlarının olmadığını belirtiyor. Müvekkilimin dosyadaki delil durumu dikkate alınarak bihakkın, olmadığında takdirde CMK 109. maddesinde sayılan

adli kontrol hükümlerinden birisi uygulanmak sureti ile tahliyesini talep ediyor. Tahliyesine ilişkin dilekçeyi Mahkemenize sunuyorum. Saygılarımla efendim.”

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan:”Sayın Başkan, konuşmamın süresi yaklaşık 4 dakika. Mahkemenize biz şüana kadar Savcılık safhası da dahil olmak üzere müvekkilimin 28 Şubat 2003 tarihinde emeklilik nedeni ile görevini fiilen bıraktığını ve ertesi gün 01 Mart 2003 tarihinde, yani seminer, bahsedilen seminerden aşağı yukarı 1 hafta önce, toplam 20, 45 gün izne ayrıldığını ifade ettik ve iznin bitiminde de 15 Nisan 2003 tarihinde resmen emekli olduğundan daima bahsettik şüana kadar. Mahkemeniz de bu iddiamızın doğruluğunun tahkiki bakımından 13 Nisan 2011 tarihinde verilen ara kararı ile Kara Kuvvetleri Komutanlığına müzekkere yazmış ve bu durumu sormuş idi. Kara Kuvvetleri Komutanlığından Mahkemenize 27 Nisan 2011 tarihli yazı ve ekleri maalesef son taleplerin alındığı 5 Mayıs 2011 günü yetişmemiş. 6 Mayıs, 1 gün sonra havale tarihi ile dosyaya girmiştir. Bu yazı ve Ekleri halen dosyada mevcuttur. Gelen yazıda, 1) Ahmet Şentürk’ün, 28 Şubat 2003 tarihinde emeklilik müracaatında bulunduğu ve emeklilik dilekçesi de yazı ekinde sunulmuş. 2) Sicil amiri olduğu 19 subay, 65 astsubaya ilgili yönetmelik gereği, yani 28 Şubat 2003 tarihinde ayrılış sicili verdiği ki bu, buna dair ilgili sicil yönetmeliğinin ilgili bölümünü biz dosyaya sunduk. Sicil amirinin görevden ayrılması halinde vermesi gereken bir sicil ve ayrıldığı gün bu sicili verdiği belirtiliyor. 3. olarak da Tugay Kurmay Başkanlığı görevini yine 1 Mart 2003 tarihinden itibaren başka, aynı tugayda görevli başka bir personele devrettiği ve buna ilişkin görevlendirme yazısı da yine gelen yazı ekinde sunulmuştur. Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Kara Kuvvetleri Komutanlığından gelen bu yazı ve ekleri, bizim ileri sürdüğümüz vakayı doğrulamakta, Ahmet Şentürk’ün 1 Mart 2003 tarihinden itibaren görevinden fiilen ayrıldığını 15 Nisan 2003 tarihinde de emekli olduğunu göstermektedir. Tabi ki bu emeklilik kararı daha öncede bahsettik bir anda verilecek bir karar değildir. Bu kararı ailesi ile oturmuş, konuşmuş, tartışmış ve Aralık 2002’de bu kararı kesin olarak bu karara ulaşmış ve ilgili komutanlığa da bunu iletmiştir. Şimdi şu soruyu tekrar Sayın Heyetinize, Sayın Savcılığa sormak istiyorum. Aralık 2002’den itibaren görevinden, Türk Silahlı Kuvvetlerinden kesin olarak ayrılmaya karar vermiş bir kişinin iddia edilen bir yapılanma, darbe planı içerisinde olması, maddeten veya mantıken mümkün müdür? Elbette değildir. Görüldüğü üzere müvekkilimin atılı suçu işlediğine dair en ufak bir şüphe mevcut değildir. Müvekkilin Ahmet Şentürk’ün suçluluğuna dair dosyada tek bir delil yoktur Sayın Heyet, Sayın Başkanım. Ayrıca Ahmet Şentürk’ün 6 Mayıs 2011 tarihinde ifadesi de alınmıştır. Yani tutuklanmanın yarın değerlendirilecek tutukluluk halinin devamına ilişkin değerlendirmenizde lütfen bu hususun göz önünde bulundurulmasını talep ediyorum. Ahmet Şentürk hakkında bütün deliller toplanmış başka bir delilin olduğunu da hiçbir şekilde zannetmiyoruz. Yani kanunun aradığı şartlar Ahmet Şentürk’ün tutuklanması veya tutuk halinin devamı için kanunun aradığı şartlardan hiçbirisi mevcut değildir. Şimdi birde şu soruyu sorarım son olarak 8 seneyi aşkın bir süredir. Silahlı Kuvvetleri ile ilişkisini kesmiş emekli olmuş. Bursa’nın Mudanya ilçesinde sivil hayata atılmış ticaretle iştigal eden bir kişi tahliye edildiği takdir de hangi delilleri, nasıl karartacaktır. Ahmet Şentürk yarın inşallah mesela adli kontrol tedbirleri uygulanmak suretiyle tahliye edilirse heyetinize, davanın seyri tehlikeye mi girecektir? Sayın Başkan, Sayın Mahkemenin tahliye talebimizi incelerken özellikle bu hususları göz önünde bulundurulmasını müvekkilim Ahmet Şentürk’ün bihakkın veya kanunda öngörülen başka bir tedbir uygulanmak suretiyle tahliye edilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan bende kısa tutacağım yalnız öncelikle şunu belirtmek ihtiyacı hissediyorum. Meslek etiği ve meslek onuru açısından, şu anda altında bulunduğum mikrofonların altında konuşmayı kendime bir zul kabul ettiğimi bundan sonra bu mikrofonlar kaldırılana kadar her konuşmamın başında vurgulayacağımı ifade ediyorum. Arkasından Sayın Başkan tabi geçtiğimiz hafta sizden bir söz talebinde bulunmuştum. Sizde bana cevabınız öyle olur olmaz her zaman söz verilmez şeklindeydi."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi söz sizin kullanın."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Aslında savunma makamı talep ettiği takdir de ki özellikle 1 numaralı sanığın suç isnatlarının yoğun olarak yoğunlaştığı bir kişinin müdafiliği görevini yapıyorsanız, o zaman bu konuya ilişkin olarak çeşitli ayrıntılı açıklamalar yapmanın faydalı olacağını düşünüyorum. Mahkemenizin de bu şekilde düşündüğünü de aslında eminim."

Mahkeme Başkanı:"Bizde söz hakkını kısıtlamıyoruz şu anda söz hakkı sizin buyurun o zaman söylemek istediğinizi şu anda söyleyebilirsiniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Ancak Sayın Başkan tabi o zaman davanın esasına yönelik ve bütün herkesi ilgilendiren birtakım değerlendirmelerde bulunacağımı söylemiştim. Bu değerlendirmeleri bir adım daha ileri taşıyacağım. Şuana kadar nelerden bahsettik şuana kadar zaman çelişkilerinden bahsettik, şuana kadar 2003 yılında oluşturulmuş olan CD'ler içerisinde 2004 yılından tutunda 2009 yılına kadar bir takım bilgilerin yer aldığını söyledik. Bunlar biraz önce gerek Sayın meslektaşım Çiçek tarafından, gerekse müvekkilim Sayın Tanyeri tarafından, bunları doğrulayacak mahiyette bir takım ifadelerden bahsedildi. Ve bu ifadelerde Mahkemenize sunuldu ve bunların hepsi aslında 2003 yılında oluşturulduğu iddia olunan fakat içerisinde 2004 ile 2009 yılına ait bilgileri içeren CD'lere ilişkin bir takım zaman çelişkilerine vurgu yapmakta idi. Peki ne oldu bu yargılama sürecinde? Bu yargılama sürecinde savunma alınmadan 163 kişinin Mahkemeniz tarafından tutuklanmasına karar verildi. Hemen iddianamenin okunmasından sonra ne oldu? Geçtiğimiz celselerde yasadışı dinlemeler Mahkemenize soru haline getirildi. Bunlar alan dinlemeleriydi. Ne oldu? Bilirkişi raporları kaybedildi ve daha sonra bu bilirkişi raporları aniden ortaya çıktı. Ne oldu, 6 tane klasör ve hepsi şu anda huzurunuzda bulunan sanıkların lehine olan hususlar savunmadan gizlendi, bizzat Savcılık Makamı tarafından. Peki, Sayın Başkan geldiğimiz aşamada bir gerçeğe karşı karşıyayız. O gerçekte dosya kapsamındaki çeşitli bilirkişi raporları ile sabit olduğu üzere CD'lerin 2003 yılında oluşturulduğu ancak 2003 yılında oluşturulmuş olan CD'lerin gerek bugün Sayın Köylü'nün, gerekse Başbuğ'un altını çizmiş oldukları hususlarla tekrar ortaya çıktı ki birçok sahtelik içermekte, birçok zaman çelişkisini içerisinde barındırmakta. Ancak bizim en son tespit ettiğimiz ve Sayın Köylü'nün de kısmen değinmiş olduğu başka bir gerçeklik var. O gerçeklik size 17 Haziran 2011 tarihli dilekçemizin ekinde sunuldu. Bu iki tane bilirkişi raporunun Mahkemenize sunulması ve aynı zamanda müvekkilimizin tahliyesi yönünde bir talepti. Siz bunu tabi okurken sadece tahliye talebi olarak tutanaklara geçirdiniz. Ama aynı zamanda bilirkişi raporlarının da ibrazına ilişkin bir dilekçeydi bu. Sayın Başkan bu iki tane bilirkişi raporu esas itibari ile maddi, fiziksel bir sahteciliğe işaret etmesi açısından daha doğru bir ifade ile bunu tespit etmesi açısından önem taşımakta size arz edeceğim, bu iki tane bilirkişi raporundan bazı satırbaşlarını size okuyacağım. Bunun yanında bunu daha maddi yani görsel anlamda da size anlatmak istiyorum sadece 5 dakikanızı alacak o yüzden flash diski eğer şey yapabilirsek açabilirsek bu tarafa verirseniz. Bu taraftan daha kolay şey yapabilirim, görebilirim. CD'lerin üzerinde biliyorsunuz birtakım yazılar var.

Ancak değerlendirme dışı bırakılan bir başka husus daha var. O hususta ne? Bu siz oradan açarsanız 19 CD'nin fotoğrafları açın tekrar açın 1 nolu CD'yi açın buradan bunu tam ekran yapın ve yavaş yavaş devam edelim. Sayın Başkan, Değerli Heyet. 1 nolu CD'nin üzerine baktığımız zaman 1 nolu CD'nin üzerinde hemen o bandın yuvarlak bandın altında geri gelelim. Geri gelin, geri gelin yani geri gelin en baştan başlayalım hiç fark etmez. Evet, geri gelin yani CD'yi gösterin büyük olarak CD'yi gösterin bir tanesini gösterin. Gelin bir CD'ye, evet açın onu bunu tam ekran yapın tamam. Gördüğünüz gibi tam ortada CD no 82 yazısını görüyorsunuz. Bu dosya kapsamında suç isnadında bulunulmayan CD'lerden bir tanesi ve bunun içerisinde iddia edilen balyoz hareket planına ilişkin hiçbir doküman yok. Ve gerek Melek Üçtepe gerekse Sevilay Erkanı Bulut kendi ifadelerinde bu CD'leri kendilerinin hazırlamış olduğunu ifade ediyorlar. Bir sonraki CD'ye geçelim bir sonraki CD'de de bakın CD no 74-5 var bu da yine içinde suç isnadı bulunulmayan CD'lerden bir tanesi bir sonraki CD'ye geçelim. 11 nolu CD, üzerinde Or. K. NA'dan başka hiçbir ibare yok. Yani bir numara söz konusu değil sadece Savcılık aşamasında verilmiş olan C-11 ifadesi var bir sonraki CD'ye geçelim. Bir sonrakinin üzerinde CD no 2 olduğunu yazdığını görüyorsunuz. Bir sonraki CD'ye geçelim, bir sonraki CD'nin üzerinde 74-6 yazdığını görüyorsunuz. Bir sonraki CD'ye geçelim. 74-7 olduğunu görüyorsunuz. Bir sonraki CD'ye geçelim. 74-8 bir sonraki CD, C16 yine hiçbir ibare söz konusu değil. Burada da yine Savcılığa teslim edildiği esnada Savcılık tarafından CD'nin numaralandırılmış olduğunu görüyorsunuz. Bir sonraki CD'ye geçelim. C17 bunun üzerinde de yine Savcılığın vermiş olduğu numaradan başka hiçbir numaranın olmadığını görüyorsunuz. Bir sonraki CD'ye geçelim. CD no 74-4 bir sonraki CD'ye geçelim. CD no 83. Sayın Başkan, Değerli Heyet bu CD'leri teker teker incelediğinizde bunların üzerinde yani içerisinde suç isnadı bulunmayan CD'lerin üzerinde, bu CD'leri hazırlamış olan yani yasal dokümanları hazırlamış olan kişilerin vermiş olduğu CD numaralarının olduğunu görüyorsunuz. Ancak araya sıkıştırılmış olan 11, 16 ve 17 numaralı CD'lerin üzerinde Erkanı Bulut ve Melek Üçtepe tarafından kabul edilmeyen CD'lerin üzerinde buna benzer numaralandırmaların olmadığını görüyorsunuz. Ve onların ifadelerini incelediğinizde bu CD'lerin üzerindeki el yazılarının kendilerine ait olmadığını söylüyorlar ve bu CD'leri de kendilerinin hazırlamamış olduğunu söylüyorlar. Şimdi Sayın Başkan, Değerli Heyet bu ön bilgiyi size verdikten sonra bu dikkatlerden kaçan bir husustu fakat bence bu olayın mihenk taşı oluşturulan konulardan bir tanesini oluşturuyoruz. Şimdi daha önce Mahkemenize sundum. Burada 2 tane elimde bilirkişi raporu var. Bunu daha sonra bir görsel sunum sadece 2 dakikalık bir görsel halinde size getireceğim. Bunlardan bir tanesi Amerikalı bir adli analiz uzmanı tarafından hazırlanmış olan bir rapor. Rapor adli tıp laboratuvar raporu olarak geçiyor. Adli tıp laboratuvar raporunda biz bunu nasıl aldık? Bunu şu şekilde aldık. Mahkemenizden biliyorsunuz CD'lerin fotoğraflarını yakından çekilmiş fotoğraflarını seri numaraları görülecek şekilde istemiştik. Bunu istememizdeki sebep ise gerek Taraf gazetesinde gerekse Zaman gazetesinde bize bu konuda çok yardımcı oldular o yüzden onlara da teşekkür etmem lazım aslında. Bu el yazılarının müvekkilimize müvekkilimiz Süha Tanyeri'ye ait olduğu yönünde birtakım değerlendirmeler çıkmıştı. Hatta bir adım daha ileriye götürülmüştü bu haberlerde ve bu el yazılarının bir bilirkişiye incelettilmesi ki kendisini Savcı yerine koyuyor buradaki tabii yazar. Taraf gazetesi yazarı bir bilirkişiye incelettilmesi ve bu el yazılarının müvekkilim Süha Tanyeri'nin 26 ve 66 klasörler içerisindeki el yazıları ile birebir uyumluluk arz ettiği, benzerlik gösterdiği, bunun Süha Tanyeri'ye ait olma ihtimalinin çok yüksek olduğu noktasında Taraf gazetesinde ve Zaman gazetesinde bazı haberler yayınlanmıştı. Bunun üzerine bizim elimizde

olamayan yani savunma makamının elinde olamayan ancak İddia Makamının, Mahkemenizin, Taraf gazetesinin, Zaman gazetesinin ve bilumum gazetelerin ve yayın organlarının elinde olan bu CD'lerin fotoğraflarını Mahkemenizden talep etmiştik ve Mahkemeniz de bu CD'lerin fotoğraflarını tarafımıza vermişti. Bu fotoğraflar bizim elimize geçtiği andan itibaren bizim mukayeseye esas 2 tane el yazısı örneğimiz oluştu. Bunlardan bir tanesi CD'lerin üzerindeki el yazısı örnekleri idi. Diğerleri ise ek klasörlerin yani 26. ve 66. delil klasörünün içerisinde yer alan müvekkilimizin müvekkilimiz Süha Tanyeri'ye ait el yazısı örnekleri idi. Ama burada can alıcı bir nokta var. Can alıcı nokta da şu; müvekkilimizin el yazısı örnekleri yani 26 ve 66. klasörler içerisindeki not defterindeki örnekler Mehmet Baransu'nun CD'lerle beraber teslim etmiş olduğu dokümanlardır. Bir başka ifade ile biraz sonra açıklayacağım bilirkişi raporları ekseninde söz konusu el yazı örneklerinden birebir yararlanmak daha doğru bir ifade ile bunları bilgisayar ortamına aktarmak ve kopyalamak suretiyle bu CD'lerin üzerine geçirilmiştir. Bunu kim söylüyor bunu ben söylemiyorum. Bunu 2 tane adli analiz uzmanı söylüyor. Bunlardan 1.'si Amerika Birleşik Devletlerinde olan Grand Siperi adli grafoloji uzmanı Siperi ne diyor; Kendisine bu el yazısı örneklerini gönderdik ve Mahkemenizden almış olduğumuz fotoğrafları gönderdik CD'lerin fotoğraflarını. Ve kendisi şu değerlendirmelerde bulundu diyor ki; Or. K. Na ve K özel bileşik imajlarından bir imza makinesinde kullanılmak üzere bir şablon oluşturulmuştur diyor. Ve şablonun dış çizgisini izlemek üzere bir imza makinesi kullanılmış vesikalar raporda Q1 ve Q2 olarak adlandırılan 11 numaralı CD ve 17 numaralı CD'dir. Q1 ve Q2'deki OR Komutanına ve K ÖZEL kayıtları oluşturulmuştur, değerlendirilmesini yapıyor. Ve vesikalar Q1 ve Q2 vesikalar dediği 26 ve 66. klasörler içerisindeki müvekkilimizin el yazısı örnekleridir. Q1 ve Q2 11 ve 17 nolu CD'lerdeki incelemeye konu olan yazılar mekanik olarak üretilmiş, yazılarda görülen nitelik ve özellikleri taşımaktadır şeklinde bir değerlendirmede bulunuyor. Ve bilirkişi ekliyor diyor ki; eğer diyor bu rapor sizin için yeterli değilse bana 6 hafta öncesinden izin verin, haber verin bende geleyim ve bunu sizin huzurunuzda açıklayayım diyor. Efendim biz biliyoruz ki bilirkişilik müessesesi Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenmiş olan bir müessesedir. Ve almış olduğumuz bu raporda Ceza Muhakemesi Kanununun 67. maddesinin 6. fıkrası uyarınca alınmış olan bir rapordur. Ancak bir raporun bir bilirkişi raporu haline gelebilmesi için o kişinin aynı zamanda İstanbul Adalet Komisyonuna kayıtlı bir bilirkişi olması gerekir. Bu almış olduğumuz rapor uluslararası bir boyutta bir rapordur. O yüzden dünyanın her yerinde geçerliliği vardır. Ancak Mahkemeniz tarafından bu konunun daha ciddi bir şekilde ele alınabilmesi açısından birde İstanbul Adli Yargı Adalet Komisyonu bilirkişi listesine kayıtlı yeminli bilirkişi olan Yardımcı Doçent Doktor Jale Bafra'dan da bir bilirkişi raporu aldık. Kendisi İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü'nde öğretim üyesidir ve imza inceleme kürsüsünü kuran kişidir. Daha önce buna benzer birçok raporları bulunmaktadır. Hatta biraz önce bahsetmiş olduğum Taraf gazetesi, Star gazetesi ve Zaman gazetesi gibi gazeteler bu kişinin hazırlamış olduğu raporlara referans yaparak haberler yayınlamışlardır. Peki, ne diyor? Yardımcı Doçent Doktor Jale Bafra Türkçeye daha uygun bir tabirle ifade ediyoruz. Diyor ki; yapmış olduğumuz incelemeler sonucunda yapmış olduğumuz incelemeler sonucunda C11 ve C17 nolu CD görüntüleri üzerindeki OR K NA ve K ÖZEL yazılarının 1502, 1503 ve 1510 numaralı yazı örneklerindeki müşterek harf ve harf kombinasyonlarından bazıları ile tam bir uyumluluk gösterdiğini ifade ediyor. Peki, ne diyor devamında? Yazı ve imzalardaki tam şekilsel uygunluğun kopya ya da nakil bulgusu olarak değerlendirilmesi gerekmektedir diyor. Yani daha doğru bir ifade ile Jale Bafra şunun altını çizerek ifade ediyor. 26 ve 66. klasörler içerisinde yer alan

ve Savcılık Makamı tarafından 1502, 1503 ve 1510 numaraları ile numaralandırılmış olan sayfalardan, çeşitli harfler bilgisayar ortamına taranarak aktarılmış ve taranarak aktarılmış olan bu harfler daha sonra bir imza makinesi kullanılmak suretiyle CD'lerin üzerine yazılmıştır diyor. Peki, Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Kesin bir ifade mi kullanılıyorlar? Olabilir mi diyorlar? Ben öyle hatırlıyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan dosyanız kapsamındaki bakın mesela şöyle."

Mahkeme Başkanı:"Siz onu sunmuşunuz da ben okuduğumu son kesin ifade değil de olabilir şeklinde."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Tamam hemen hemen okuyayım mı hemen bu raporu sunacağım efendim şimdi size."

Mahkeme Başkanı:"Tamam."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Okuyorum. 2. maddeden."

Mahkeme Başkanı:"17'sinde verdiğiniz rapordan öyle hatırlıyorum yanlış hatırlamıyorsam."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Yazı ve imzalardaki tam şekilsel uygunluğun, yazı ve imzalardaki tam şekilsel uygunluğun kopya ya da nakil bulgusu olarak değerlendirilmesi gerekmektedir. İnceleme konusu yazıların CD ön yüzü üzerinde mavi mürekkepli bir kalemle oluşturulduğu görülmektedir. Bu nedenle kopya ya da nakilden ziyade otomatik yazı ya da imza oluşturmaya uygun bir vasıta ya da aygıtla oluşturuldukları düşünülmelidir. Bunun için yazılardan çeşitli harflerin seçilerek birleştirilmesi ve istenilen yazının bu suretle oluşturulmasından sonra yukarıda belirtilen makinelerden birinin hafızasına alınıp mürekkepli kalemle kopya edilmesi tekniği kullanılmış olabilir diyor."

Mahkeme Başkanı:"Bende öyle hatırlıyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Yalnız ekspertiz raporların hepsinde böyle der Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Yok, yok kesin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Ve belgenin üzerinden yani gerçek belgelerin üzerinden yapılmış olan inceleme her zaman esas alınır."

Mahkeme Başkanı:"Biliyorum, biliyorum kriminal raporları da öyle geçer."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"O yüzden bu talep konuşmamın sonucunda aslında birde talepte bulunacağım sizden maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında."

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun. Devam edin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan CNC ile yazma alttaki onun altındaki CNC, CD üzerine CNC ile yazma alttaki klasör yukarı çıkın, evet onu aç. Şimdi Sayın Başkan bir açabilirsin 11 nolu CD'yi evet şimdi size 2 tane video göstereceğim Sayın Başkan. Bu 2 tane video aslında bilirkişinin oynayabilir. Video devam etsin. Bu 2 tane video 11 nolu CD ile 17 nolu CD'nin nasıl oluşturulmuş oldukları noktasında referans olması ve size uygulamalı olarak anlatılması amacıyla yapılmış olan 2 tane videodur. Biraz önce de ifade ettiğim gibi gerek Siperi gerekse Bafra 26 ve 66. Klasörler içerisinde yer alan, şu anda yazıyor galiba değil mi? Tamam. Net göremiyorum ama bu ekranda bir problem var galiba yalnız. Tamam, tamam bu videoyu tekrar başlatabilir misiniz? Şimdi evet şimdi kalem yaklaşıyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Dikkatinizi ekrana celp etmek istiyorum. Burada ne yaptık? Burada aslında çok basit bir uygulama yaptık. Burada şu anda elimde tutmuş olduğum ve biraz sonra Mahkemenize arz edeceğim 2 tane CD yarattık ve bu CD'ler bizzat iki bilirkişinin Siperi ve Bafra'nın raporlarında belirtildiği

şekli ile yani müvekkilimiz Süha Tanyeri'nin 26 ve 66. klasörler içerisindeki el yazısı örneklerinin 1502, 1503, ve 1510. sayfalarındaki kelimelerin içerisinden seçilerek alınmıştır. Bu dokümanlar teker teker incelenmiştir. Bu dokümanların hepsi her iki bilirkişiye de verilmiştir, gönderilmiştir CD fotoğrafları ile beraber ve bunun neticesinde oluşturulmuştur. Şu anda görmüş olduğunuz görüntüler 11 bittikten sonra 17'yide şey yapabiliriz açabiliriz. Bu el yazısı örneklerinin taranmak suretiyle kaliteli bir tarayıcı ile taranmak suretiyle, bilgisayar ortamına aktarıldığı ve bilgisayar ortamına aktarıldıktan sonra da bunlar üzerinde çeşitli oynamalar yapıldığını yani büyültüldüğünü ve küçültüldüğünü, arkasından da bunların CD'lerin üzerine bir imza makinesi ile atılmış olduğunu bize gösteriyor, uygulamalı olarak. Bunun mümkün olduğunu gösteriyor. Ben bu her 2 CD'yi de Mahkemenize arz ediyorum. Bunların içerisinde yine size göstermiş olduğum videolar var, bilirkişi raporları var. Bunları da incelemenizi talep ediyorum. **Ve Bafra raporunda şöyle bir değerlendirme yapıyor. Diyor ki; aslında bu sizin sormuş olduğunuz soruya da ışık tutacak olan bir değerlendirme diyor ki; bir yazının, bir imzanın, bir harfin hatta bir çizginin bir diğeri ile tam olarak üst üste oturacak kadar benzemesi ne olağan ne de mümkündür. Bu konudaki genel geçerli kural üst üste çakışan yazı ve imzaların birinin diğeri alıntı olduğudur.** Sayın Başkan benimde size sunmuş olduğum CD'lerle birlikte artık 2 tane 11 nolu CD'miz 2 tane 17 nolu CD'miz var. Bu çerçevede bunların her ikisini yan yana getirip karşılaştırdığınızda aradaki benzerlikleri çok kolay bir şekilde görebileceksiniz ve bunun biraz önce ifade ettiğimiz CD'lerin içerisindeki zaman çelişkileri yanında, fiziksel anlamda da bir sahteciliğe işaret etmiş olduğunu kolaylıkla değerlendirebileceğinizi düşünüyorum. Sayın Başkan 17 Haziran 2011 tarihli dilekçemde bu CD'leri ve bilirkişi raporlarını konu etmek suretiyle Mahkemenizden müvekkillerimin tahliyesini talep etmiştim. Bugün Sayın Köylü'nün ve Sayın Başbuğ'un yapmış olduğu açıklamalar gerekse meslektaşlarımın yapmış olduğu açıklamalar ve sunmuş oldukları ifadeler Uzun'un ve Oktay'ın ifadeleri, maddi gerçeğe artık tam anlamıyla ulaştığımızı, çok ciddi bir sahtecilik çetesi ile bir dijital terörle karşı karşıya olduğumuz bize göstermektedir. Bu noktada şu aşamada Mahkemenizin Anayasanın 34. maddesi çerçevesinde Sayın Başkan, Değerli Heyet. Ceza Muhakemesi kanunu demiyorum. **Anayasanın 34. maddesi çerçevesinde bir karar vermesi gerekmektedir. Anayasanın 34. maddesi Ceza Muhakemesi Kanununun üstündedir ve Mahkemenizin bu denetimi ivedilikle yapması gerekmektedir. 34. madde kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular delil olarak kabul edilemez demektir. Mahkemenizin Ceza Muhakemesi Kanununa sığınarak bu değerlendirmeden çekinmesi, kaçması mümkün değildir. Anayasanın amir hükmü ortadayken, Mahkemenizin ivedilikle bu dokümanların hukuka uygunluğu noktasında bu sahte delillerin hukuka uygunluğu noktasında bir denetim yapması gerekmektedir. Bu konuda ivedilikle bir karar vermesi gerekmektedir. Zira bu karar verilmeksizin şuanda huzurunuzda bulunan kişilerin özgürlüklerinin kısıtlanması ciddi bir anlamda Anayasa ihlali ciddi bir anlamda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ihlali ve ciddi bir anlamda da Ceza Muhakemeleri Kanunu ihlalidir.** Mahkemenizin Anayasanın 34. maddesi yanında Ceza Muhakemesi Kanununun 34. maddesinin göndermesi ile 230. maddesi çerçevesinde ve tutukluluk durumlarının incelenmesi kararlarında bu hukuka uygunluk denetimini ivedilikle yapması ve öncelikle yapması gerekmektedir. Bu noktada maddi gerçeğin ortaya çıktığı düşünmekteyiz. Ancak müvekkillerimiz yarın vereceğiniz tutukluluk incelemesi sonra, tutukluluk kararından sonra, serbest bırakılsa dahi bizler bu sahtecilik çetesinin ortaya çıkartılması için çalışmaya devam edeceğiz. Bu sebepten sizden 2 tane talebim var. Bunlardan 1.'si bu CD'lerin iç kısımlarının da fotoğraflarının çekilmek suretiyle tarafımıza verilmesini istemiştik.

Bunun şöyle bir nedeni var TDK firması ile konuştuğumuzda TDK firması bu CD'lerin iç kısımlarının fotoğraflarının çekilerek taraflarına gönderilmesi halinde bunların hangi tarihte üretilmiş oldukları noktasında da bir değerlendirmede bulunabileceklerini bize söylemiştir. Bu sebepten bu CD'lerin iç kısımlarının yani renkli kısımlarının da tarafımıza verilmesi bu noktada önem taşımaktadır. talebim 1. talebim budur. 2.'si ise Sayın Köylü'nün ve Sayın Başbuğ'un altını bugün ısrarla çizdikleri, bizim de bundan önceki savunmalarımızda ısrarla belirttiğimiz ve sizden talepte bulunduğumuz, sizlerin daha önce taleplerimize karşılık olarak bu CD'lerin içerisinde gizli, devlet güvenliğini ilgilendiren bir takım özel kişilerin bilgilerini içeren bir takım bilgiler olduğundan bahisle vermeyi reddettiği. Ancak daha sonra kopyalarını istediğimizde verdiği doğal olarak da daha önce vermiş olduğu bu kararın ortadan kalktığını göz önüne aldığımızda bu durumda dosya kapsamındaki imajların da yine müvekkillerimiz yarın serbest kaldıktan sonraki talebimiz budur ve Mahkemenizin vicdanen ve hukuken buna karar vermesi gerekmektedir. Bundan sonraki aşamalarda da bu imajların tarafımıza verilerek bu sahteciliği yapan kişilerin ortaya çıkartılması noktasında da Mahkemenize yardımcı olmak istiyoruz. 1. talebim CD'lerin iç kısımlarının fotoğraflarının tarafımıza verilmesi, 2. talebimiz ise dosya içerisindeki imajların tarafımıza verilmesidir. Arz ediyorum.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:"Efendim bende Hüseyin arkadaşımızın bitirdiği noktadan devam edip bu CD'ler üzerindeki yazıların neden Süha Tanyeri'ye ait olmadığı ve bir makine ile yazılmış olacağı kesin kesin olarak bir makine ile yazılmış olacağını ortaya koymaya çalışacağız. Şimdi bu özellikle bunu gündüz Cengiz Sayın Cengiz Köylü'de izah etmeye çalışmıştı. Buradaki CD'ler üzerindeki kalem oynamaları çok açık bir şekilde şu anda önünüzde sizin daha yakındır. Daha rahat görüyorsunuzdur. O mürekkep tortusu dediğimiz bu bu tür kalemlerdeki mürekkep tortusu dediğimiz hep normalde sonda olması gereken başlangıçtır. Harflerin yazıldığı noktanın başlangıçlarındadır. Buraya kadar her şey normal, yani olabilir dedik. Hani Süha Tanyeri'nin bir el yazısı stilidir baştan bastırarak başlar onun için o tortu başındadır diye düşündük. Tek kafamı kurcalayan şuradaki R harfiydi. Her şeyi kabul edebiliriz ama o R harfinin gördüğümüz üzere R harfi sağdan yukarıdan başlamış şekilde aşağı geliyor. Tortu sağa yukarıda çünkü yani anlayacağımız gibi sağda yukardan başlayıp aşağıya getirerek R harfini oluşturmuş. Hayır normalde aşağıdan yukarıya olmalı. Ama burada sağdan yukardan başlayıp aşağıya götürüyor. Sağdan aşağıya başlayıp yukarıya götürüyor aşağı indiriyor. Bunu dedik hadi gene bir Süha Tanyeri'nin bir yazı stilidir gene sağdan yukarıdan başlamıştır ama ben yazıhanedeki bütün arkadaşlara denettim. Herkes başladı herkes aşağıdan yukarıya götürürken, burada yukarıdan aşağıya iniyor. Ama genede Süha Tanyeri acaba öyle yapmış olabilir mi diye düşündüm? Bu sefer delil CD'lerini açtım. 26. Klasörde Süha Tanyeri'nin el yazısı örnekleri 319. Dizide, göreceğiniz üzere burada R sol taraftan bağımsız ve aşağıdan başlayıp yukarı götürüp M ile birleştiriyor. Öngörmeyen kelimesindeki R. Aşağıda da sınırlı gene sol aşağıdan bağımsız, aşağıdan başlayıp L ile birleştiriyor. Yani, başka bir ifade ile Süha Tanyeri R'leri sağa yukarıdan aşağı doğru yazmıyor. Sol aşağıdan yukarı doğru yazıyor. Herkesin yaptığı gibi. Sizde, benimde ilkokulda öğrendiğimiz şekilde. Peki ne bunu yukardan aşağıya yapıyor. Kim demiyorum. Ne? Çünkü bir insanın bunu böyle yapması mümkün değil. Ancak bir makine yukarıdan aşağıya doğru R'yi yazacak. Burada O'dan sonra R'ye geleceği zamanı çok dikkatli izlemenizi istiyorum. Bu makine, bizimde iddia ettiğimiz bunlar makine ile yazılmıştır.”

Mahkeme Başkanı:"Ona az önce baktık. Orada yazılış şekline de dikkat ettim yani. Tekrar göstereceksiniz.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:"Bir daha hani, belki oraya atlamışsınızdır."

Mahkeme Başkanı:"Yok. Onu özellikle dikkat ettim yani nasıl yazdığını."

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:"O'yu yazacak şimdi, sonra R'ye gidecek. R'ye nereden başladığını lütfen efendim. Hop. Sağ yukarıdan aşağıya doğru getiriyor. Ne o da olabilir, o da olabilir. Ama R imkansız R'nin örnekleri de var. Göreceğiniz üzere, gördüğünüz üzere daha doğrusu, sadece makine sağ yukarıdan aşağıya götürüyor. Süha Tanyeri'nin el yazısı değil. Bütün anlatmak istediklerim bu kadardı, teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Bir poşet dosya getirir misiniz, bana?"

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın:"Tutuklu sanık müvekkilim Ali Aydın'ın bihakkın olmazsa CMK madde 109'daki Adli kontrol tedbirlerinin uygulanması koşuluyla, tutuksuz yargılanmak üzere tahliyesini talep ediyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av İlkey Sezer:"Sayın Başkanım, Sayın Heyet özellikle bugün yapılan açıklamalar çerçevesinde CD imajlarının, en baştan beri istiyorduk, ilk duruşmadan itibaren kabul edilmiyordu. Mahkemenin ara, bu ara karardan dönerek imajların özellikle tarafımıza başka denetimler yaparak Mahkemeye sunmak üzere verilmesi konusunda bir karar vermesini talep ediyorum. Sorguları yapılan müvekkillerim Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney ve henüz sorgusu yapılmamış müvekkilim Memiş Yüksel Yalçının bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez:"Geçen hafta Cuma günü bizde sorgu sonrasında savunmamızı yapmıştık. Orada ayrıntılı olarak taleplerimizi ve savunmalarımızı sunmuştum. Dolayısıyla onları tekrarlamakla yetiniyorum. Müvekkilimin yurtdışında görevli olduğu hususu da gözetilerek bihakkın tahliyesine karar verilmesini arz ediyorum."

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:"Sayın Heyetinize 21.06.2011 tarihinde dilekçemizi vermiştik. Tahliye dilekçemizi, Sayın Heyetiniz tahmin ediyorum bu dilekçemizi inceliyor. Bu dilekçemiz muhtevası çerçevesinde, müvekkilim milletvekili olduğunda ve dosyada da herhangi bir suç isnadına rastlanılmadığından dolayı, bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Ve ayrıca diyorum, ve ayrıca diyorum. Burada yargılanan bütün subay ve astsubay arkadaşlarımla, Allah'ım ve Kuran'ım üzerine yemin ediyorum ki, hiçbir suçları yoktur. Bir iftiraya kurban gitmişlerdir. Bunu Sayın Mahkemenizin özellikle değerlendirmesini istiyorum. Bu kadar efendim."

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan:"Müvekkilim soruşturmanın başından itibaren birkaç kere tutuklandı, tahliye oldu ve bu safhalar boyunca müteaddit defalar sayfalarca gerekçeleriyle tahliye taleplerinde bulunurken, savunmaya da girerek çok teferruatlı açıklamalarda bulunduk ve tahliyesini talep ettik. Bu aşamada hem sabırları zorlamamak hem savunma sınırlarını zorlamamak adına gerekçelerden bahsetmiyorum. Tamamen haksız olan tutuklama durumuna son verilerek tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol:"Ben müvekkillerimle ilgili tahliye dilekçesini Sayın Mahkemenize sundum. Arkadaşlarım, işin gerçeğini burada defalarca ve sanıklar sizlere anlattılar ve hatta sanıklar öyle oldu ki, artık bir bilirkişiden öte bilgilere sahip oldukları için, iyi donanımlı insanlar çünkü, teknik anlamda sahteciliği ispatlamak için de size burada gösterdiler. Bir belgenin ki, belge bile değil bu dijital verinin içeriğindeki bilgilerden bir tanesi bile sahte ise o zaten sahte demektir. Bu kadar çırpınmaya rağmen, bu kadar sahte bilgi ve belgeler ortalarda saçılmışken, Sayın Başkanın bilirkişi raporunu olabilir, dedi. Cümlesi beni

hayal kırıklığına uğratmadı. Evet, bir tahliye dilekçesi verdim. Arife tarif gerekmez diyorum. Bu kadar söyleyeceklerim.”

Sanık Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:“Sayın Başkanım, yarın sorgulara devam edilecekse benim müvekkilimin sırası gelmiştir. O nedenle yarın taleplerimi belirteceğim. Her ihtimale binaen eğer yarın bize sıra gelmezse tahliyesini talep ediyorum, her iki müvekkilimin de.”

Mahkeme başkanı:“İsminizi söylemiş miydiniz, az önce Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol:“Avukat Şule Nazlıoğlu Erol, müvekkilim Mustafa Yuvaç hasta olduğu için katılamamıştı. Sırası geçmişti. Sorgu sırasında o duruşmaya katıldı. Yarın büyük bir ihtimalle herhalde onun sorgusunu yapacaksınız, hatırlatmak istedim.”

Sanık Ali Deniz Kutlu müdafii Av. Selçuk Ömer Baş:“Bende Sayın Hanyaloğlu'nun görüşlerine katılıyorum. Müvekkilin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Selim Yavuz:“Biz yazılı tahliye dilekçemizi vermiştik, onu tekrar ediyoruz ve tahliyesini talep ediyoruz müvekkilimizin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Erhan Tokatlı:“Sayın Başkanım, hukuka aykırı olan bu tutuklama kararından Sayın Mahkemenizin rucu ederek, müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Namık Koç adına verdiğim dilekçenin ekinde de, Kara Kuvvetleri Komutanlığından temin ve talep ettiğimiz 13 Haziran 2011 tarihli bir resmi yazı söz konusu, onun üstünde ben gerekli açıklamaları yaptığım için şuan zaman almamak adına teferruatına girmiyorum efendim. Bunu da kayda geçmesi açısından ifade ediyorum.”

Sanık Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç:“Yüce Mahkemenin Sayın Heyeti, müvekkil sanıklardan Mustafa Çalış, kendi savunmalarını yapmıştı. Daha önce de ayrıntılı savunmaları alınmıştı. Onun o savunmaları doğrultusunda, Yusuf Ziya Toker'in de daha önce yazılı birçok defalar sunmuş olduğumuz savunmalar doğrultusunda müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman:“Benim müvekkilimin de ifadesi alınmıştır. Hakkında herhangi bir delilde bulunmamaktadır. Dosya kül halinde de, cüz halinde de incelense bulunamayacaktır. Ben bihakkın tahliyesini talep ediyorum. Ayrıca yazılı savunmalarımızı da aynen tekrar ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Bizde yarın sorguda sıra gelebileceği için çok kısa olarak bir helalleşmeden bahsedilebilmesi için, öncelikle tutuklu sanıkların tahliye olması, bu yargılama ve tutuklama nedeniyle rütbe alamamam, terfi alamamalarımın dolayısı Meclis tarafından da hemen bir yasal düzenlemenin yapılması gerektiğini düşünüyoruz. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“İsminizi belirtir misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Avukat Hakan Tunçkol.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, buyurun.”

Sanık Lütfi Sançar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun müdafii Av. Yakup Akyüz:“Sayın Başkan, dava hakkında şuna kadar yapılması gereken ve davayla ilgili konuşulması gereken her şey konuşuldu. Öyle zannediyorum ki bu konuşulanların ışığı altında sizde ilk günkü katı tutumunuzu değiştirmişsinizdir. Haksız ve hukuka aykırı olan bu tutuklamaların kaldırılmasını, savunma hakkımız geldiği zamanda esas hakkında, savunma hakkımızı kullanacağımızı beyan ediyorum. Müvekkilimlerim ve tüm sanıkların bihakkın tahliyesine ve beraatlarına karar verilmesini saygılarımla diliyorum.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:“Sayın Başkanım bende müvekkilimin tahliyesine dair karar verilmesini talep ediyorum. Bu husustaki önceki

dilekçelerimizin de dikkate alınmasını arz ediyorum. Yazılı olarak da zaten taleplerimize, tahliye taleplerimizle ilgili şey, dilekçelerimizi yazılı olarak arz ettik, huzura verdik. Sorguların biran önce başlaması için, bizde gerekçeli şeyi, şeyimizi ilerde vereceğiz savunmalarımızı arz ediyoruz.”

Sanık Faruk Oktay Memioğlu ve Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:“ Ben öncelikle Faruk Oktay Memioğlu’na İddia Makamının çapraz sorguda sorduğu soru ile ilgili bir açıklama yapmak istiyorum. İddia Makamı Ege Ordusuyla ilgili olan, 29.05.1997 tarihinde yapılmış olan 83 ve 84 nolu disketteki, Sayın Komutanım, 3 Ekim 1996 tarihinden itibaren, Ege Orduda, harekate hazırlık planlarının incelenmesi ve diğer hususlar kapsamında yapılan faaliyetleri arz edeceğim ifadesiyle başlayan takdimindeki, hususlar hakkında görüşlerini müvekkile sormuştur. Bu disketler Ege Ordusunun vazife, hareket, istihbarat, lojistik gibi konularında komutanı bilgilendirme amacıyla hazırlanmıştır. İstihbarat bölümünün iç tehdit başlığı altında ordu sorumluluk bölgesinde, aşığı sağ ve sol örgüt, dernek, tarikat ve oluşumların miktarının yerel basının durumunu açıklamaktadır. Bu istihbarat bilgilerinin nereden alındığı diskette açıkça bellidir. Disketin 5 nolu paragrafında İzmir ve Antalya’da Milli Güvenlik Kararlarını izleme komisyonu ki bunlar, Vali, Vali Yardımcısı, İl Jandarma Alay Komutanı, Emniyet Müdürü, Emniyet Müdür Yardımcısı, MİT temsilcisi, İl Müftüsü ve Garnizon Komutanlığı temsilcisinden teşekkür etmiş ve çalışmalarına başlamıştır, şeklindedir. Ordu Komutanlığının sokağa çıkıp, kişi ve kurumlar hakkında bilgi toplama ile ilgili bir istihbarat birimi yoktur. Bu tür bilgiler Ordu Komutanlığına disketin 5 nolu paragrafındaki makamlar olan, Valilik, Emniyet, Jandarma ve MİT Teşkilatından gönderilmektedir. Disketin 4. Paragrafı incelenirse Refah Partisinin 24 Mart 1994 Belediye Başkanlığı seçimlerinde ordu bölgesindeki il ve ilçelerde aldığı oy oranlarının incelendiği belirtilmektedir. İddianamedeki, iddia olunan suç Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüstür. 1997 yılında Başbakan Erbakan’dır. İktidarda Refah Partisi Hükümeti vardır. Daha sonra ise Anavatan ve DSP iktidara gelmiştir. İddianamede hangi Türkiye Cumhuriyeti Hükümetine karşı suç işlemeye teşebbüs edildiği hususuna açıklık getirilmelidir. Milli güvenlik kararlarının uygulanması hangi yasaya göre suç olarak nitelenmekte ve sorguya tabii tutulmaktadır. Hayali balyoz davası ile ne ilgisi vardır. Diğer bir husus Hava Kuvvetlerinden gelmiş olduğu belli olan CD içindeki bilgiler İddia Makamı tarafından müvekkilime sorulmuştur. Oysa İddia Makamının bu CD ile ilgili sorusu varsa, CD’nin yazıldığı yer olarak gözüken Genelkurmay Başkanlığına sorması gerekir. CD’nin yapılırken hangi kaynaklardan yararlandığı CD içindeki kaynaklar bölümünde açıklanmıştır. Bunlar Genelkurmay Başkanlığı yayınları Mayıs 2002 ve Haziran 2002 olarak açıklanmıştır. Müvekkilimin bu CD içeriğini bilmemesi gayet doğaldır. İncelendiğinde de CD içinde suç teşkil edecek bir husus olmadığı kanısındayız. 3. Husus müvekkilimin defterinde bulan, yetkisiz müdahale yok, her şey emir komuta zinciri içinde olacak şeklindeki yazı müvekkilime sorulmuştur. Müvekkilim 1. Piyade Tugay Komutanıdır. Valilikler EMASYA planı çerçevesinde birliklerden toplum olaylarına karşı müdahale için kuvvet talep edebilir. Sayın Ordu Komutanının bu gibi durumlardan haberdar olmak istemesi ve her şey emir komuta zinciri içinde olacak. Yetkisiz müdahale yok diyerek tedbir alması kadar doğal ne olabilir. İddia Makamı bu soruları müvekkilime sormuş ve böylece balyoz savunması çökmüştür. İbaresini kullanmıştır. Taraf Gazetesi, Samanyolu Haber Televizyonu bu konuyu balyoz savunması çöktü, şeklinde baş haber olarak vermiştir. Çöken balyoz savunması değil tam tersine İddia Makamının hiçbir mesnede dayanmayan iddiaları ve davayı üzerinde kurduğu ve sahteliği 200’den fazla delille ki, bugünde 160’ın üstünde delil

olduğu belirtildi. Yer bırakmayacak şekilde ispatlanan 11 nolu CD'dir. Öncelikle İddia Makamının bu CD'nin sahte olmadığını, gerçek olduğunu ispat edecek deliller sunma² gerekir. Müvekkilim suçsuzdur. Hakkında tüm deliller toplanmıştır. Tahliyesini talep ediyorum. Mehmet Yoleri için artık söylenecek bir şey yok bütün vicdanlar sızlamaya başladı. Serbest bırakılmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi yarın sabah kalanları devam edelim ama, Avukat Beylerden yarın gelemeyecek olan varsa sadece onu. Buyurun Avukat Bey, yarın gelemeyecek olanlara söz verelim. Sabah bitiririz onları, hem sizin acele etme, yani savunma hakkınız kapsamında aceleye getirmeyelim. Buyurun Avukat Bey kısaca sizi şey.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu:“Bugünkü tarih itibariyle müvekkilimin tahliyesi istemine havi dilekçeyi makamınıza sunduk. Dilekçedeki gerekçelere göre müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Yarın, yarın sabah yine gelenler olacak onlarda söz isteyecekler.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Savunmaları önce bitiririz muhtemelen. Buyurun Avukat Bey siz herhalde yarın gelmeyeceksiniz.”

Sanık Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan, Nihat Altunbulak ve Recep Yıldız Müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Değerli Heyet burada tamamıyla görüşüldü. Ben çok kısa olarak her zaman söylediğim önceki beyanlarımda tekrar ediyorum. Şunu söylüyorum, burada soyut bir darbenin yargılanması yapılmaktadır. Somut, gerçekte olmayan hiçbir somut delile dayanmayan hayali bir darbe yargılanması yapılmaktadır. Yani Türkiye Cumhuriyetinde darbe yargılanması yapıldı, denilmesi sonuçta efkarı umumiye öyle bir yargılama çıkmaktadır. Tabi biz burada bir somut delil olmadığı için, bu bir savunma zorluğu da çekiyoruz. Yani benim müvekkillerimin herhangi bir el yazısı, bir iletişim tespiti, bir görüntü kaydı yok ki, ben neyi savunacağız. Bunlar müvekkillerimle ilişkili diyemiyorum. Tamamıyla dijital kayıtlara dayanıyor. Bu dijital kayıtların niteliği belli mi, gerçekliği belli mi? Hayır. Aksine biz savunmalarımızda, bu dijital kayıtların içindeki, teknik veriler veya içinde yazan olayların zaman, olay veya kişiler açısından sahteliğini burada açıkça ortaya koyduk. İvedilikle yapılması gereken diğer Meslektaşlarımızın da taleplerine katılıyorum. İvedilikle yapılması gereken artık İstanbul'da onlarca Üniversite var, buralardan alınacak teknik heyetlerle bu dijital kayıtların incelemesi yapılmalıdır. Müvekkillerimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doc. Dr. Yılmaz Yazıcıoğlu:“Başkan Bey ve Üyeler gerçeği isterseniz sadece usulen tutuklamaya itiraz edeceğim. Çünkü dosyanızdaki belge uyarınca şuan Levent Erkek burada tutabilme şansınız hukuk mantığında yok. Sanığın bir numaralı savunma şekli Alimidir. Yani suç yerinde yokumdur ve müdafiliğini yaptığım Tuğamiral iddianamede EK-B'de Gölcük bölgesi Müzahir subay ve astsubay listelerinin hazırlanması görevi ile görevlendirildiği ve bu kapsamda 07.01.2003 tarihinde Gölcük'te bir CD hazırlamaya başladığı, ve 19.02.2003'te de Cem Gürdeniz tarafından sonlandırılan CD'yi hazırlamaya başladığı iddiası ile 07.01.2003. Halbuki size dosyada var. Sizin CMK'dan kaynaklanan yetkiniz çerçevesinde, bugün tutuksuz yargılanmasına karar vermeniz gerekir. Zira 25 Nisan 2011 tarih 305034711 Kara Kuvvetleri, Genelkurmay Başkanlığından size gelmiş. Diyor ki, Tuğamiral Levent Erkek TCG Deniz, Gediz F4 495 komutanı olarak

gemisiyle birlikte 10 Eylül 2002 ile 29 Ocak 2003 tarihleri arasında NATO Akdeniz daimi Deniz Kuvveti, Standing naval force medditerranean yeni adıyla işte, Standing NATO Maritime Group iştirak etmiş ve oradadır. Journalleri de bunun ekinde size gönderdik Girit'in açıklarındadır diyor. Aslında bu davanın başında ben geldim dedim ki Ersan'a lütfen bunu erken bitirmek için, bu dosyadaki iddianame uyarınca zaten Mahkeme, mahkumiyet kurumaz, kursa da Yargıtay'dan döner. Bir an evvel karar vermesini sağlamak için herkes susma hakkını kullansın ve buyurun bakalım, bu kadar ciddi bir iddianame nerede bitiyor. Fakat hakikatken çok ciddiydi. Bugüne kadar gelip gidiyorum. Bütün Meslektaşlarımı kutluyorum, hatta burada yargılanan sanıkları kutluyorum. Hem hukuk gayet iyi hukuk yapıyorlar hem de buradaki bir sürü açıklığı da ortaya koydular. Ama gelin görün ki Anayasaya aykırı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. Maddesine aykırı, sadece tutuklanabilir denilen ve suçsuzluk karinesine aykırı bir şekilde, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine aykırı bir şekilde tutuklama yapılıyor. Tabi ki, sabahleyin söylediğiniz gibi Mahkemenin görevi önüne gelen davayı görmektir. Tabi ki yargılama yapacak. Kaldı ki, 15 günlük süre içerisinde bu kadar uzun bir iddianameyi değerlendirerek bunlar açıktır, deme şansınız ve iddianamenin iadesini de gerçekleştirebilmeniz benim kanımca pek mümkün değildi. Aslında gelinen noktada CMK 223/9'u uygulayarak derhal beraatlarını da sağlayabilirsiniz. Ama adaleti ve hukuku sağlamak adına buradaki kişileri tutuksuz yargılayabilirsiniz. O sebeple ileride belki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde kullanmak amacıyla bir kez daha Levet Erkek'in tahliyesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, burada bitirelim. Yarın sabah kalanlar biliyorlar kendilerini, onlar.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Yarın devam edelim. Yarın gelecekseniz, o Avukat Beyi açalım, yarın gelmeyeceğim diyen Avukat Beyi açalım.”

Sanık Halil Kalkanlı, Emin Küçükklıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu:“Müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum. Tahliye reddolacaksa gerekçelerinin müvekkillerle ilişkilendirilerek ayrıntılı olarak bildirilmesini talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, bu duruşmada Avukat Hüseyin Ersöz, kendileri tarafından temin edilen iki adet bilirkişi raporunu ve iki adet üzerine yazı yazdırıldığını iddia ettikleri CD'ler ibraz ettiler. Fikri Karadağ yarın duruşmaya katılamayacağına dair bir dilekçe sundu sağlık sebebiyle. Yine sanıklar Mustafa Korkut Özarlan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney, yine Behçet Alper Güney, Kahraman Dikmen, Aytekin Candemir, Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Hakan Sargın, Mustafa Koç, Namık Koç, Nuri Ali Karababa, Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Taner Gül, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Mustafa Yuvaç, Utku Arslan, Faruk Doğan, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Ercan İrençin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Dursun Çiçek, Nuri Ali Karababa, Bülent Tunçay, Faruk Oktay Memioğlu, Levent Erkek müdafileri ve bir kısmı da bizzat kendileri tarafından Mahkememize savunma ve tahliye içerikli dilekçeler ulaştırıldılar, Duruşma 24.06.2011 günü saat 9.30'a bırakılmıştır.” **23/06/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864