

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :46  
**CELSE TARİHİ** :24.06.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğinde müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 24.06.2011 günü saat 09:40 itibari ile açıldı. Cumhuriyet savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Evet), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarslan (Yok), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Evet), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Evet), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Burada), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Evet), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Evet), İlkey Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Evet), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Evet), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Evet), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Evet), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Yok), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Yok), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükçılıç (Burada), Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Burada), Burhan Gögce (Yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Evet), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Burada), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rifkı Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Yok), Hamdi Poyraz (Evet), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Uluşan (Burada), Soydan Görgülü (Burada),

İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgıt (Evet), Hüseyin Hoşgıt (Evet), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet), Taylan Çakır (Evet), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Evet), Cem Aziz Çakmak (Evet), Muharrem Nuri Alacalı (Burada), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Burada), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Evet), Levent Erkek (Evet), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Burada), Dursun Çiçek (Yok), Ertuğrul Uçar (Burada), Ali Türkşen (Evet), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Burada), Ercan İrençin (Evet), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Evet), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Evet), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Yok), Kıvanç Kırmacı (Burada), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Burada), Murat Özçelik (Yok), Mustafa Önsel (Evet), Ali Aydın (Evet), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan Çiloğlu (Burada), Halil Helvacioğlu (Evet), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Evet), Taner Gül (Yok).

Mahkeme Başkanı:" Tutuksuz sanıklar."

Abdullah Zafer Arısoy, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, İmdat Solak, Musa Farız, Ahmet Yanaral, Altan Dikmen, Ahmet Çetin, Timuçin Eraslan, Levent Göldoğan, Mustafa Aydın, Abdil Akça, Uğur Üstek.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafileri."

Sanıklar Kadir Sağdıç ve Mehmet Fatih İlğar müdafii Av. Murat Ergün.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Utku Arslan, Fatih Uluç Yeğın, Bora Serdar, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Kıvanç Kırmacı, Harun Özdemir, Mustafa Yuvaç, Taner Gül müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük ve Soydan Görgülü müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Ertuğrul Uçar müdafii Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdinç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım müdafii Av. Mahir Işıkay.

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Ahmet Tuncer, Mustafa Koç ve Mustafa Erdal Hamzaoğulları müdafii Av. Abdullah Kaya.

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran.

Sanıklar Mustafa Aydın Gürül ve Ali Deniz Kutluk müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy.

Sanık Tayfun Duman, Ali Türkşen, Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay müdafii İbrahim Şahinkaya.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. Metin Arslan.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan.

Sanık Taner Gül Müdafii Av. Atakay Bala.

Sanıklar Emin Küçükılıç ve Halil Kalkanlı müdafii Av. Deniz Çil.

Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan müdafii Av. Refik Ali Uçarcı.

Müdahil Özgür Düşünce ve Eğitim Haklar Derneği, Rıdvan Kaya ve Hamza Türkmen vekili Av. Necip Kibar.

Mahkeme Başkanı:”Evet Bugünkü duruşmaya Silivri Ceza İnfaz Kurumunda bulunan Mehmet Fikri Karadağ, Metin Yavuz, Fuat Pakdil sağlık sebepleri ile gönderilemediği bildirildi. 23.06.2010 tarihli duruşmaya Hasdal Askeri Ceza Evinden Sanıklar Hanifi Yıldırım, Abdullah Gavremoğlu, Turgay Erdağ ve Behçet Alper Güney’in sağlık sebebiyle gönderilemedikleri bildirildi. Av. Oğuz Kayıran baroca atandığı sanık Aytekin Candemir’den aldığı vekaletnameyi ibraz etti. Dün sanık müdafileri kalmıştı söz hakkı vermediğimiz. Onlar kendilerini biliyorlar. Önce sanık müdafileri bitsin ondan sonra. Sanık müdafilerinin söz alma haklarını bir bitirelim siz bir şeyden başlayalım sol baştan başlayalım söz almayan avukat arkadaşlar ışıklarını yaksınlar ona göre söz hakkı verelim.”

Bir sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:“Sayın Başkan öncelikle sanıklar Gürbüz Kaya Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük ve Soydan Görgülü müdafii olarak beyan ve talepte bulunmaktayız. Müvekkilimizin tamamının mahkeme sorgusu tamamlanmış olup. Müvekkillerin samimi beyanları karşısında Heyetinizin dava ve sanıklar hakkındaki önyargısının olumlu şekilde değiştiğini düşünmekteyiz. Bu beyan ve talepler doğrultusunda ifade etmekteyiz. Sayın Başkan müvekkilimizin tahliyesine ilişkin önceki beyanlarımızı tekrarlamakla birlikte yeniden tahliye talebinde bulunurken burada klasik anlamda CMK 100 maddesinin şartlarının oluşup oluşmadığı hususunu tekrar değerlendirmeyeceğiz. Zira bu davayı baştan itibaren istikrarlı bir şekilde izleyen seyirciler dahi sanıklar hakkında CMK 100. maddedeki tutuklama şartlarının oluşmadığını açıkça öğrenmiş ve anlamış bulunmaktadır. Sayın

Mahkemenizin de bu defa önyargılarından arınmış şekilde bağımsız ve tarafsız olarak vicdani kanaatleri ile müvekkillerin tahliyesi yönünde karar vereceği umudunu taşımaktayız. Kaldı ki davada müvekkillerin tutuklanmasının devamını gerektirecek hiçbir somut kesin ve inandırıcı olgu bulunmamaktadır. Aksi bir karar müvekkiller hakkındaki tutuklamanın tedbir niteliğinde değil verilecek cezanın infazının gerçekleştirildiği kanaatini uyandıracaktır. Çünkü sanıklar hakkında, toplu olarak tutuklama ve toplu olarak tahliye taleplerine ret şeklinde kararlar verilmektedir. Verilen kararlarda ceza hukukundaki şahsilik ilkesi ihlal edilmektedir. Kanaatimizce sanık müvekkiller burada keyfi olarak tutuklu bulunmaktadır. Tutuklamaları için hiçbir zorunlu sebep veya şart bulunmamaktadır. Örneğin müvekkillerimizden birisi yaklaşık 8,5 aydır tutuklu iken diğer müvekkiller 7 ay, diğer müvekkillerimiz ise 4 ay 10 gündür tutukludur. Burada bir ölçülülük durumu söz konusu değildir. Yani tutuklulukta geçecek süre Mahkemenize göre ne kadardır. Burada şu sonuç mu çıkmaktadır. Diğer müvekkillerin şimdilik en az 8,5 ay tutuklu kalacağı gibi bir sonuç mu çıkmaktadır. Yeni CMK tutuklama tedbiri yerine alternatif olarak adli kontrol gibi daha çağdaş ve insan haklarına uygun bir kurumu getirmiştir. Ancak Mahkemelerin eski alışkanlıklarını devam ettirmesi, yeni CMK'nın amaç ve ruhuna açıkça aykırı düşmektedir. Bu nedenle müvekkiller hukuk devletine bağlılıklarının bir gereği olarak tutuklu kaldıkları sürece Mahkemenize karşı adeta peygamber sabrı göstermişlerdir. Sayın Mahkemenizin de elini vicdanına koyup bağımsız ve tarafsız bir şekilde davranarak müvekkillerin bihakkın tahliyesine veya haklarında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.”

Mahkeme Başkanı:“Müvekkillerinizin ismini söylediniz Avukat Bey, kendi isminizi söylediniz mi? Müvekkillerinizin ismini söylediniz, kendi isminizi söylemediniz öyle hatırlanıyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci:“Avukat Muzaffer Değirmenci.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Naim Karakaya:“Sayın Heyet olmayan bir şeyin savunmasını yapmak durumuyla karşı karşıyayız. O nedenle bugüne kadar da aynı durumla karşı karşıya kaldık. Aynı savunmaları tekrarlamamızın çok büyük bir anlamı olduğunu düşünmüyoruz. Teknik olarak veri sanal veri parçacıklarıyla yürütülen bu davada, bu delillerin CMK'nın 100. Maddesi anlamında kuvvetli suç şüphesini gösteren olgular olarak kabul edildiği itibarıyla dünyanın ilk örneği olma özelliğini taşıyoruz. Buradaki tüm duruşmalara gelmiş insanların kaçma şüphesinden ve buradaki davadaki ya da dosya içinde veya dışındaki delilleri karartma konusunda, hiçbir hareketi olmayan, hiçbir fiili olmayan, hiçbir girişimi olmayan insanların delil karartma şüphesiyle karşı karşıya kalınmaktadır ve yani böyle bir kanaate ulaşılmaktadır. Bu nedenle sözün, hukukun ve savunmanın anlamını yitirdiği bir noktadayız. Bu düşüncelerle usulen müvekkillerimin bihakkın ve 109'daki tedbirlerden birisine yada ikisine başvurularak tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin:“Sayın Mahkeme daha önce vermiş olduğumuz tahliye talepleri dilekçemizi tekrarlıyoruz. Soruşturma adli kolluğun ve bir kısım soruşturma makamının kasıtlı ve bilinçli saptırmaları sonucunda açılmış bir davadır. Yüce Mahkeme şimdiye kadar ifade veren şüphelilerin ifadelerinden sunduğu kanıtlardan ümit ediyoruz ki yeterli bir kanıya ulaşmıştır. Bu kanaat değişmediyse bizim de yapacağımız şu aşamada bir şey yoktur. Önceki savunmalarımı tekrar ediyorum. Müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme başkanı:“Mikrofon çalışmıyor mu?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işııkay:“Daha önce Sayın Mahkemenizden 5 Nisan 2011 tarihli bir yazılı başvuruyla, yine bu soruşturma kapsamında haklarında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen bazı şüphelilerin ifadelerinin tarafımıza verilmesini talep etmiştik. Ancak Sayın Mahkemeniz bunun soruşturmayı yürüten Savcılık tarafından istenmesi yönünde karar verdiğinden reddetmişti. Bu yönde yaptığımız başvuruda Sayın Savcılık Makamı bize bu yönde Mahkeme karar verirse bu taleplerinizi gerçekleştirileceğini belirttiğinden bu yönde yeniden talepte bulunuyoruz. Bu soruşturma kapsamında haklarında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen daha önce EK-A liste vermişim. Bugün tekrar yazılı olarak vereceğim. O EK-A listede isimleri belirtilen haklarında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen şüphelilerin ifadelerinin tarafımıza verilmesini talep ediyorum. Ayrıca tutuklu müvekkillerimin gerek delil karartma şüphesi olması, gerek kaçma şüphesi olmamaları nedeniyle tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Tuncer, Mustafa Koç ve Mustafa Erdal Hamzaoğlları müdafii Av. Abdullah Kaya:“Sayın Başkanım, Değerli Heyet, özellikle tutuklu sanıklara tanınan sürenin maksimumda bırakmak için sadece talebimiz müvekkiller yönünden bir tahliye talebi olacaktır. Bu tahliye talebinde de özellikle sorgunun yapıp yapılmamış olmasının bir ehemmiyet olmadığını değerlendiriyoruz. Nitekim sorguları yapılması, kendilerine gelmesi ve serbest bırakılmalarına rağmen bir yakalama kararıyla Sayın Mahkemeniz müvekkilleri tekrar özgürlüğünden yoksun bırakmıştır. Bu bağlamda öncelikle müvekkillerin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Bunlar asker kişilerdir. Muvazzaf görevdedirler. Görev yerlerine dönecektir. Kaçmaları başka bir suç teşkil edecektir. Bu kapsamda bırakıldıkları takdirde akamete uğramaları, kaçmaları da söz konusu olmadığını siz de bildiğinizi ümit ediyoruz. Bir de efendim kayıtlara geçmesi bakımından, Heyetinizle ilgili değil, ancak özellikle Özel Yetkili Mahkemelerden başlayarak, Mahkemelerin uygulaması gereken, Türk Hukuk Sisteminin uygulaması gereken İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesine aykırılıkları üç, dört başlık altında vereceğiz. Özel Yetkili Mahkemeler Türkiye Cumhuriyetinde Özel Mahkemeler statüsündedir. Siyasi davalar maalesef bu Mahkemelere tevdi edilmekte ve bu Mahkemeler de kendilerine verilen bu görevlerle ilgili olarak yaptıkları yargılamada diğer Ağır Ceza Mahkemelerinden farklı kararlara varmaktadırlar. Bu kapsamda özgürlüklerden yoksun bırakılma kriterlerini düzenleyen İnsan Hakları Avrupa sözleşmesinin 5. Maddesindeki yasaya uygunluk kriterini sağlamadığı için bu kapsamda, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi kapsamının 5. Maddesi kapsamında bu yargılama ve tutuklama kararları hukuk dışıdır. Yine 4 ve 6. Maddelerdeki adil yargılama hakkının da, Özel Mahkemelerin bu hukuk dışılığı nedeniyle kullanılması mümkün değildir. Kaldı ki, toplu tutuklama, yakalama ve toplu halde burada bulundurup, toplu halde kişi bazında değerlendirme yapılmadan bunun yapılması da İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin 5 ve 6. Maddenin açık ihlalidir. Son olarak katalog suç tanımına girilerek ve bu kavrama sığınılarak özgürlüklerinin kısıtlanması sadece bu dava için değil, bütün siyasi davalarda, kişiler bazında bir değerlendirme yapılmaması ve yakalama kararında en güzel şekilde gördüğümüz bütün herkes için, tek bir gerekçe vermeden, detaylı ve ayrıntılı gerekçelendirme yapılmadan yakalama, tutuklama ve özgürlüklerden yoksun bırakılması da 4, 5 ve 6. Maddelerine, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesine aykırıdır. Dolayısıyla kaçma şüpheleri olmayan müvekkillerin tahliyelerine karar verilmesini talep ediyoruz efendim. Teşekkür ederiz.”

Sanık Doğan Temel, Hayri Güner ve Recep Rıfkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir:“Değerli Başkanım, müvekkillerimin 69, 70, 71 nolu sırada bulunan müvekkillerimin sorguları yapıldı. Sorguları yapılırken her üçünün de dosyası

önlerinizdeydi. Ve birlikte tekit ettik, birlikte izledik dosyaları. Delil durumu itibarıyla tutuklama kararı verdiğinizize göre, her üç müvekkilimin de dosyasında, iki adet A4 kağıdı, biri Gen Etüt belgesi, bir tanesi de görevlendirmede yetkili personel listesi olduğunu gördük. Gen etüt belgesinde 220 adet Generalin yanında çarpı işaretleri 1-2-3 yıldız varken, burada kaç tane Generalin yargılandığı malumunuzdur. İkinci belgede ise Harp Akademileriyle ilgili olarak önünüze verdim. 25 kişi vardı. 6 kişi hakkında ne dava açılmıştı. Ya da yarısı hakkında takipsizlik kararı verilmişti, bunları da işaretleyerek sizlere vermiştim. Bunlara daha fazla girmek istemiyorum. Yani her üç müvekkilim hakkındaki tüm deliller dosyada başka hiçbir şey olmadığına göre iki adet A4 kağıdından ibarettir. Ancak benim müvekkillerimi burada tutuklu olmak yaralamıyor. Benim müvekkillerimi onur ve şerefleri haysiyetleriyle oynanmış olması yaralıyor. Darbeci ve terör suçlusu ilan edilmiş olmaları yaralıyor. Bu iki, sadece bu iki maddi unsur yani iki adet liste karşısında aylardır burada yatıyorlar. Müvekkillerimden bir tanesi malumunuz bu yargılama sırasında kalp krizi geçirdi. Tedavi edildi ve yine huzurunuzda duruşmalara gelmiş devam ediyor. Diğer iki müvekkilim biri baypaslı, bir tanesi yüksek tansiyon ve şeker hastası, artık telafisi imkansız zararlar doğmuş bulunmaktadır. Sorguları da yapılmış olduğuna göre bu zararın telafi edilmesi gerekmektedir. Gölcük'ten çıkan belgeler üzerine kuvvetli artı, kuvvetli suç şüphesi doğmuş, bu şekilde düşünmüş olabilirsiniz. Ama sorguları yapıldığına göre delil durumu tamamen ortaya çıktığına göre müvekkillerimin bihakkın tahliyelerine karar verilmesini saygıyla talep ediyorum.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Metin Aslan:“Sayın Başkanım, bizim sorgumuz Salı günü gerçekleştirilmişti ve o gün tahliye taleplerimizi de ayrıntılı bir şekilde arz etmiştik. Ben aynı beyanlarımı tekrar ediyorum ve müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:“Şimdi bizim de Sayın Başkanım sorgularımıza az bir zaman kaldı. Uzatmak istemiyorum. Yalnız tek bir şey söyleyeceğim. Bize şimdi fakültede ilk öğrendiğimiz şeylerden bir tanesi, Ceza Hukukunda bir suç işlendiği zaman kamu düzeninin bozulduğudur. Bu kamu düzeninin tesisi bakımından da devlet aygıtını kullanan organların, soruşturma birimleri, kovuşturma birimleri harekete geçerler. Kanayan kamu vicdanı, kamu düzeninin yeniden tesisi bakımından yapılır bütün bu işlemler. Somutlaştırırsak bir adam öldürme bir tecavüz soruşturmasında, kuvvetli suç şüphesi altındaki insanın tutuklanması kamu vicdanını rahatlatır. Şimdi dönelim bu olaya, sekiz sene önce olduğu iddia edilen bir olay neticesinde şuanda acaba kamu düzeni, kamu vicdanı bu tutuklamalar için oh be iyi ki tutuklular devam ediyor, noktasında mı? Yoksa toplumun her kesiminden siyasilerinden, gazetecilerinde her kesiminden, farklı farklı her kesiminden bu tutukluluğun, tutukluluk durumunun haksız olduğu, hukuksuz olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine, Mahkeme kararlarına, Anayasaya aykırı olduğu noktasında itirazlar mı? Gelmekte. Eski beyanlarımızı tekrar ederiz.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:“Sayın Başkan, Pek Değerli Heyet Üyeleri ceza yargılamasının kamuya açıklık ve sözlülük prensibi gereği, müvekkil Aytekin Candemir'in tutukluluğunun akıbeti hususunda vereceğiniz kararın, daha doğrusu değerlendirmenin, müzakerenin duruşma huzurunda yapılmasını ben talep ediyorum. Yani şunu söylemek istiyorum. Müvekkile isnat edilen suçlama kapsamında varsa bahsi geçen delillerin tek tek müvekkil hakkında duruşma huzurunda bize, müvekkilime ve bana ikna edici bir şekilde tek tek gösterilmesi, bağlantısının nedenselliğinin gösterilmesini talep ediyorum. Yani bu meyanda şunu söylemek istiyorum. Daha somut söyleyeyim. İddia edilen balyoz hareket planının, bu plan çerçevesinde tevdi edilen görevin, müvekkile tevdi

edildiğine ilişkin dosyada bir delil varsa ise Heyetinizin evet, burada şu delil vardır diye bize göstermesini istirham ediyorum. Bu meyanda müvekkilin iddia edilen bu plan dahilinde herhangi bir icra, hazırlık, organizasyon, koordinasyon vesaire gibi hazırlık hareketlerinin olduğunu gösteren herhangi bir delil var ise, Heyetinizin huzurda bunu bize göstermesi, ikna etmesini bekliyorum ben. Kısaca vicdani kanaat diyoruz. Vicdani kanaat nedir? Yani elle tutulup, gözle görülen bir şey değil. Yani bir değerler dünyasına işaret eder. İnsanın sahip olduğu evrensel değerlerin, içsel bir sentezinde de hareketle ortaya çıkar. Sanıyorum herhalde objektif evrensel bir vicdani kanaat doğruluk değeri ile, gerçekçilik değeri ile, mantıklı olma değeri ile, adil olma değeri ile ve buna benzer temel ve evrensel değerlerin kişinin kendi içsel dünyasında organize edip yerleştirmesiyle ortaya çıkan, kişiliğe ve davranışa kararlara yön veren bir kavramdır. Bunun dikkate alınmasını tabi ki talep ediyorum. Şunu da belirtmek istiyorum. Tutukluluk veya tutukluluğun devamına ilişkin Heyetinizce verilen kararlarda şu belirtildi. Denildi ki, konumu gereği delillere etki etme sebebine dayanıldı. Ancak müvekkilin Mayıs 2010'da yapılan Savcılık sorgusuna müteakip Savcılıkça serbest bırakıldı ve tutuklanma tarihine kadar 9 aylık bir süreç geçti. Bu 9 aylık süreç içinde müvekkilin herhangi bir delile etki ettiğine ilişkin herhangi bir belirti, emare, tanık vesaire var ise, var ise, müvekkilin vekili olarak müvekkilin tutuklanmasını ben talep edeceğim. Devamını talep edeceğim. Var ise böyle bir delil emare, kanaat verecek bir şey ki, böyle bir şey müvekkilim açısından kesinlikle yoktur. Bir diğer husus ise Heyetinizin vereceği kararın bu meyanda bizi ikna etmesini bekliyoruz. Teşekkür ediyoruz efendim.”

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin:“Dosyaya gelen belgelerden anlaşılacağı gibi müvekkilin atılı suç tarihlerinde yurtdışında olduğu maddi gerçektir. 21.06.2011 tarihli savunma dilekçemizde ayrıntılı açıkladığımız gibi müvekkille ilgili suçlamanın dayanağı, sahte 11 numaralı CD'nin gerçek olduğu varsayılsa bile, yurtdışında olan müvekkilin atılı suçu işlemesi mümkün değildir. Suç oluşturacak hiçbir eylemi bulunmayan ve sorgusu yapılan müvekkilin tahliyesin talep ediyoruz.”

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:“Ben öncelikle şunu belirtmek isterim. Bu benim bir kanımdır, bazı Meslektaşlarım da bunu benim gibi kabul etmektedir. Biz Mahkemeye öncelikle peşin hükümlü olarak, olduğu kanısındaız. Bunu nereden çıkarıyoruz. Daha önce defalarca belirttik. Bizim hiçbir istemimiz kabul edilmemiş ve savunmalar alınması sırasında, özellikle Mahkemenin iki üye Yargıcının, bir kısım komutanlara sordukları sorularla da bu açığa çıkmıştır. Bu sorular somut verilere dayanan sorular olmayıp daha çok varsayımlara dayalı ve niyet okumaya yönelik sorulardır. Bir örnek vermek istersek sıklıkla sorulan bir soru var özellikle bu meşhur EK-A ile ilgili, sizin madem ilginiz yok adınız niye orada var sorusu hukuki bir soru değildir. Bunun hukuki bir dayanağı olamaz. Şimdi bir örnek vermek istiyorum. Bu elimde gördüğünüz bir senettir. Ben Sayın Meslektaşım Mustafa Uluşahin'in adını buraya yazdım. Borçlu kısmına, alacaklı kısmına da ben kendi adımlı yazdım. Muammer Küçük, bir milyon lirada para yazdım ben buna. Şimdi ben bu parayı Mustafa Uluşahin'den ister isem bir dava açarsam. Mustafa Uluşahin'e Yargıç madem senin Muammer Küçük'e borcun yoktu niye senin adını yazdı diye sorabilir mi? Böyle bir şey olabilir mi? Niye diğer avukatların adını yazmadı da senin adını yazdı diyebilir mi? O zaman biz nereye varabiliriz? Şimdi bu, bu durum bundan hiçbir farkı yoktur. Bu soru onun için Mahkeme Üyelerinin özellikle peşin hükümlü olduklarını gösteren bir sorudur. Şimdi, burada bu dava sayesinde biz birçok şeyi öğrendik. Birçok şeyi unuttuk daha doğrusu. Öğrendiklerimizi unuttuk. Silivri hukuku bize çok farklı şeyler öğretti. Neymiş o? İmzasız, sıradan bir çöpte bulunan bir belge

bile, yani adı belge, sahte bir CD bile bir delil olabiliyormuş. Birinde onun imzası, ondan çıkan kağıt parçalarında imzası varmış yokmuş hiç önemi yok. Benim müvekkillerimden İzzet Ocak ile ilgili 17 tane iddia var. Hiçbir tanesinde imzası yok. Birisi, bu hangi çete bu işi yapmışsa o işten atılacaklar listesini de yapan aynı çete. İzzet Ocak'ın adını oraya yazanda aynı çete. İzzet Ocak da burada esasında müşteki olması gerekir bu anlayışa göre. Şimdi burada biz demek okullarda yanlış öğrendik, yanlış şeyler bize anlatıldı. Bu nedenle biz onları geçiyorum. Şimdi burada bir de seminere katılanlar ile ilgili gene sorulan bir soru var. Seminerin biraz içeriğine giriliyor. Ben şunu bir örnek ile açıklayım. Çok gündemde olan bir dizi var Türkiye'de, yıllardır Kurtlar Vadisi. Kurtlar Vadisinde birçok insan vuruluyor, öldürülüyor. Başbakana, Cumhurbaşkanı suikast yapılamaya kalkılıyor. Hatta orada portresi konulan Cumhurbaşkanı Türkiye'nin Cumhurbaşkanı da tip olarak çok benzetilmiş. Eşleri de türbanlı. Bir sürü olayla oluyor, ediyor. Ben o dizideki ne onun senaryosunu yazanları, ne yönetmenini, ne de oyuncularından hiçbir tanesini o olaylar ile ilgili gözaltına alındığını, tutuklandığını, yargılandığını, sorgulandığını görmedim. Plan semineri de bunun gibi bir şeydir. Bir hayal ürünüdür. Birtakım elbette ki o filmde, o dizide Türkiye'de geçiyor, İsrail'de geçiyor, Irak'ta geçiyor. Elbette bir yerde geçecek. Bununda böyle bilinmesi gerekir. Şimdi bir hususu da burada belirtmek isterim. Bu, bütün bu olaylar ile ilgili bu aşamaya geldik, hiçbir istemimiz kabul edilmedi. Bugün birtakım şeyler istesek bunlar kabul edilecek mi? Pek umutlu değilim. Ancak şunu yine de ben Mahkemeden isteyeceğim. Bir tanesi şu; daha öncede söyledim reddedildi. Ben bu konuda ısrarcıyım. Şundan ısrarcıyım. Benim Mahkemeye güvenim yok. Güvenim olmayınca, bu görüntülü ve sesli kayıt sisteminin tutanaklara geçerken çok sağlıklı bir biçimde birebir, aynı geçtiği konusunda ciddi kuşkularım var. Bu nedenle 153/4'e göre, usul 153/4'e göre mutlaka bize görüntülü ve sesli kayıt sistemine göre yapılan bu kayıtların verilmesinde bir zorunluluk olduğunu düşünüyorum. Her 2 müvekkilimin de Suat Aytın ve İzzet Ocak'ın da özgürlüklerini elinden alınmıştır. Özgürlüklerinin iadesini istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam. Bitti mi, söz hakkını kullanmak isteyenler var mı başka? Orada bir ışık yaktı ama.”

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan:”Sayın Başkanım. Daha öncesinde dosya içerisine sunmuş olduğumuz bütün yazılı savunmalarımızı tekrar ediyoruz. Daha önceki yazılı savunmalarımızda da ısrarla beyan ettiğimiz üzere sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy ile ilgili soruşturma aşamasında hiçbir şekilde yakalama kararı verilmemiştir. İfadesi dahi Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı kanalı ile talimat ile alınmıştır. Ve o günden bu güne yargılamada geline aşamada müvekkilimin tutuklanmasını gerektirecek, hukuki durumunda değişikliğe yol açabilecek hiçbir delil, belge, dosya içerisine girmemiştir. Tüm bu hususların göz önüne alınarak sanık müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca tahliye taleplerimize ve yazılı savunmalarımıza ilişkin dilekçemizi de Mahkemenize ibraz ediyoruz.”

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala:”Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Muhterem Mahkemede gerek sanık anlatımları, gerek sanık vekillerinin savunmaları çerçevesinde ve belgeleri ile ortaya koydukları gerçekler göz önüne alındığında, iddianamede bahsedilen suç ve olguların dayanaktan yoksun, varsayımlar olduğu açığa kavuşmuştur. Huzurda iddia sahibi, iddiasını ispata çalışmıyor, aksine sanıklar hayal ürünü olan ve delil olarak nitelenen vesikaların, ve saiklerin sahteliğini ispata çalışmaktadırlar. Benim müvekkilim sadece EK-A listede adının yer alması sebebi ile yargılanmaktadır. Benim müvekkilim 194. numaralı sanık, iddianamenin 194. listesinde yer alan ve 163. tutuklu Taner Gül. Benim adımda Avukat Atakay



Bala. Bu sebeple benim müvekkilim ve diğer sanıkların bihakkın tahliyesini talep ediyorum. Öte yandan müvekkilimin özel bir durumundan size bahsetmek istiyorum. Benim müvekkilimin babası bir süredir mide kanseri teşhisi nedeni ile Ege Üniversitesi Tıp Fakültesinde tedavi görmekteydi. Ancak hastalığın akciğerlere ve böbreklere de sıçramış olması sebebi ile tedavisinin sonuç vermeyeceğine karar verilerek kendisi taburcu edilip evine gönderilmiştir. Şuan kendisine sadece ağrılarını hafifletecek ağrıkesiciler verilmektedir. Ben sizden oğlunun babasını ölmeden evvel son kez görmesine izin vermenizi arz ve talep ediyorum. Saygılarımla.”

Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Ümit Özcan müdafii Av. Refik Ali Uçarlı:”Müvekkillerimizden Ali İhsan Çuhadaroğlu daha önce savunmasını yaptı. Diğer müvekkillerimiz halihazırda savunmalarını yapmadılar. Bugün müvekkillerimizden birisinin daha savunma sırasının geleceğini düşünüyorum. O yüzden çok kısa olarak açıklayacağım. Bana göre bu dava başlarken bitmiş olan bir dava. Zira soruşturma aşamasından itibaren devamlı olarak sorguladığımız, devamlı olarak tutuklama ve tutuklamaya dayalı gerekçeleri talep ettiğimiz halde, gerek Savcılık aşamasında soruşturmada, gerekse Mahkeme aşamasında Heyetiniz tarafından verilen tutuklama kararlarının gerekçelerini, hiçbir suret ile göremiyoruz. Şimdi toplu vaziyette bir tutuklama olduğu için, belki toplu vaziyette bir gerekçe olarak tutuklanması deniyor ama her bir kişinin, her bir sanığın işlediği suçun nitelikleri itibari ile ve suçun şahsiliği dikkate alındığında her birisi için ayrı ayrı gerekçelendirme yapması Mahkemenin bir mecburiyetidir. Yasal bir gerekliliktir. Bu sebepten dolayı, özellikle 4 müvekkilimin bu soruşturma aşamasından önce, bu balyoz operasyon planı diye gündeme getirilen sözde operasyon planı içerisinde bir tek kez bir araya gelip bu konu ile ilgili bir telefon görüşmesi yok. Bir bir araya gelmişleri yok. Birleşmeleri yok. Bir arada konuşmaları yok. Bütün bunları dikkate aldığımız takdirde bu balyoz planının içerisinde nasıl, neden, niçin yer aldığı konusu aslında onların değil öncelikle soruşturmacıların, yani Savcılığın daha sonra da bu aşamada da tahkikatın genişletilmesi yolu ile de yapılacak çalışmalarda Mahkemenin tespit etmesi ve özellikle suçlarının ne olduğunu açık bir şekilde ortaya konulmasını gerektiriyor. Ortada olmayan bir suç için yapmış olduğumuz savunma sebebi ile ve bir de 765. sayılı Türk Ceza Kanununun yürürlükte olduğu bir dönemde işlenmiş bir suç için, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununa göre bir yürütüm yapılması da hukuka açıkça aykırıdır. Bu sebeple müvekkillerimin tutuksuz yargılanmaları konusu ile ilgili karar verilmesini ve bu karar eğer aksi bir şekilde oluşacaksa, o takdirde her bir müvekkilim için ayrı ayrı, gerekçeli bir şekilde tutukluluğa neden karar verildiğini de kararda yer almasını talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç:”Yüce Mahkemenin Sayın Heyeti dün taleplerimiz sunmuştuk. Ancak hazurunda yerimizin gösterilmesi açısından, zapta geçmesi açısından belirtmek istedim. Saygılarımla ile efendim.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Mustafa Atilla Erdoğan:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler, bundan önce meslektaşlarımla Sayın Mahkemeye vermiş olduğum dilekçeleri ben de aynen tekrar ediyorum. Ve müvekkilimizin şu aşamada mağduriyetinin giderilmesi açısından tutuksuz yargılanmasını talep ediyoruz.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun müdafii Av. Yakup Akyüz:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler, dün bir cümle ile sadece tahliye talebinde bulunmuştum. Ancak bir konuda dikkatinizi çekmek istemiştim, zaman darlığı nedeni ile bunu izah edememiştim. Sayın Başkan, Sayın Üyeler, artık genel affın konuşmaya başlandığı günleri yaşıyoruz. Belki de çok yakında genel af çıkarılacak. Cumhuriyeti savunan, şerefli Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları ile Cumhuriyeti yıkmak için

savaşanlar aynı anda tahliye edilecek. Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları beraat etmeden, af ile tahliye edilecek olurlarsa hayatlarının bundan sonraki bölümlerini şaibeli olarak, hukuki dayanağı olmayan, sahte belgelere dayanarak hazırlanmış bir iddianame nedeni ile geçirmek zorunda kalacaklar. Bu durum herkesin olduğu gibi sizin de vicdanınızı sızlatacağını düşünüyorum. Sayın Başkan, lütfen bu duruma meydan ve müsaade etmeyiniz. Sayın Savcım, Sayın Üyeler bu konuda desteğiniz gerekli. Ortada artık bir plan yok. Bu hukuka aykırı açılan davayı zaman varken lütfen bitiriniz. Bu insanların onuru, haysiyeti, bizim onurumuz, bizim haysiyetimizdir. Suçsuz olarak 11.02.2011 tarihinden beri cezaevindeler. Bu durumun bedeli çok ağır sonuçlar doğurma noktasına ulaşmıştır. Böyle bir sonuç Yüce Heyetinizi de rahatsız eder diye düşünüyorum. Bu davanın önce tahliye, sonra beraatla sonuçlanmasını ve af kanunu çıkarılmadan sonuçlanmasını diliyorum. Saygılar sunuyorum.”

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehrelî müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:”Sayın Başkan, ben müvekkillerimin tahliyesine yönelik yazılı dilekçemi Mahkemenize sunmuştum. Dilekçemde de ifade ettiğim gibi müvekkillerimin diğer sanıklardan hiçbir farkı yoktur. Tüm sanıkların olduğu gibi onlarında gerek teknik, gerekse içerik olarak sahte olduğu açık olarak sabit olan CD içerisindeki dijital veriler ile bir yerlerde adı geçmektedir. Herkesin, hepsinin olduğu gibi. Bunun dışında da başka hiçbir şey yoktur. Bu bahisle tüm sanıklar ile birlikte müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Evet. Talepler tamamlandı herhalde. Siz ne konuda süre istiyorsunuz Çetin Doğan?”

Sanık Çetin Doğan:”Efendim 1 dakikalık bir beyanım olacak.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam.”

Sanık Çetin Doğan:”Dünkü konuya. Sayın Başkan, ben Çetin Doğan. 1 numaralı sanık. Adli Bilimler ve Adli Belge İnceleme Uzmanı Yardımcı Doçent Doktor Jale Bafralı'nın dünkü duruşmada avukatım tarafından belgenin esası ile ilgili bilgiler sunuldu. Bu arada siz sonuç bölümünün üçüncü maddesinde bir husus var, buna değindiniz. Bunu ben açıklığa kavuşturmak isterim. Buradan aynen okuyorum. Üçüncü maddede; bunun için, yani yazıların kopya edildiğine ilişkin, bunun için yazılanlardan çeşitli harflerin seçilerek alınıp birleştirilmesi ve istenilen yazının bu suretle oluşturulmasından sonra yukarıda belirtilen makinelerden birinin hafızasına alınıp, mürekkepli kalem ile kopya edilmesi tekniği kullanılmış olabilir. Olabilir dediği için bu kesin hüküm sanki değilmiş anlamına gelirdi. Buna dikkatinizi çekeceğim konu, çeşitli tekniklerin olduğudur. Biz daha başka teknikleri de biliyoruz. Bu yabancı uzman tarafından verilmiştir. Sizde dikkatinize sunmak istediğim konu, bu incelemenin, karşılaştırmanın analizinde bir iki üçüncü paragrafında bir şey var, bir ifade var. Buna dikkatinizi çekmek isterim. Aynen şöyle diyor; bir yazının, bir imzanın, bir harfin ve bir çizginin bir diğeri ile çizgi bile yani, diğeri ile tam olarak üst üste oturacak kadar benzemesi ne olağan, ne de mümkündür. Bu konudaki genel geçerli kural üst üste çakışan yazı ve imzaların birbirinin diğerinden alıntı olduğudur. Bu alıntıyı çeşitli teknikler ile ortaya konabilir. Burada kendileri, uzman bir tekniklerden bahsetti. Bunun tarandığını ve tarandıktan sonra sanki bir otomatik bir şeye verilerek torna makinesi gibi yazı ile yazıldığını, başka teknikler de var. O yüzden bu önemli olan nokta, siz kendi harfinizi A, yahut da B herhangi bir halde yazın, aynı harfi tıpa tıpa yapmanıza olanak yoktur. Birbirine oturuyorsa bu kopya çekilmiştir, arkada bir kopya kağıdı vardır. Yahut da başka birisi ıslak olarak yazılmışsa bu tekniklerden birisi kullanılarak yapılır. Zaten, aslında bunun biz CD'nin üzerine yazının sahte olduğunu ekstra bir bilgi olarak sunduk. İçinde 2009 yılının ve bilgileri olan bir CD elbette sahte. Bunda zaten kuşku duymamanız gerekir. Burada hiç kimse vicdanları

sağlam, Allah korkusu olan insanlarda, burada bu CD'nin artık sahte üretildiğini çete tarafından üretildiğinin hiçbir kuşkusunun olmadığını bilmesi gerekir. Teşekkür ederim.”

Sanık Özden Örnek:”Benim avukatım birazcık rahatsızdı. Öğleyin falan gelebileceğini söyledi. İsterseniz avukatı bekleyelim talepler için, isterseniz ben de talepte bulunabilirim.”

Mahkeme Başkanı:”Geldiğinde talepte bulunabilir, siz de bulunabilirsiniz. Tercih sizin. Asıl sizsiniz yani. Vekaleti veren siz olduğunuz için bu tercihi siz kullanın.”

Sanık Özden Örnek:”Pekala.”

Mahkeme Başkanı:”Avukatınız geldiğinde süre hakkı veririz. Ya da siz şimdiden kullanabilirsiniz.”

Sanık Özden Örnek:”Birinci talebim. Size bir kere Baransu tarafından ayın 20'sinde teslim edilen, elden teslim edilen 3 tane DVD, CD'ler ile alakası yok. 3 tane DVD ve 1 CD var. Bunların imajlarının verilmesini istiyorum diye bir talepte bulunmuştum. Çünkü bu DVD'lerde çok önemli, onlarda da sahtelik var. İkinci talebim; 19 CD'nin siz ne kadar reddetseniz bende o kadar ısrar ile isteyeceğim, imajlarının verilmesini istiyoruz. Dünkü 2 takdimden sonra her geçen gün bu imajları talep etmekte ne kadar haklı olduğumuzu gördük. Yavaş yavaş Sayın Mahkeme Heyeti bu imajların verilmemesindeki kararını savunamaz hale gelecektir. Üçüncü talebim: Dünkü 2 tane takdimden sonra bence adli bilişim alanında alkışlanacak 2 tane takdimdi. Bir kere daha, CD 11'in kendisinin önce sahte olduğunu, sonrada CD 11'in içerisindeki dosyaların sahte olduğunu burada hep beraber şahit olduk. Şimdi hal böyleyken Gölcük'ten çıkan denizciler ile ilgili 116 tane dosya var. Bu 116 dosyanın 85 tanesi doğrudan suga planı ve 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notuna gönderme yapmaktadır. Gönderme yapmıyor diyenlerin burada bu belgelerin neyin delili, hangi suçun delili olduğunu ispat etmesi gerekir. Bunlar buraya suga planı ve bilgi notuna ilgi yaptıkları için buraya suç delili olarak gönderilmişlerdir. Şimdi sahte olduğu artık bu kadar kanıtlanmış olan belgelere gönderme yapan veyahut da onları desteklemek üzere hazırlandığı belirtilen belgelerin kendisi gerçek olabilir mi? Bu sorunun cevabını çok iyi düşünmemiz lazım. Eskişehir'de çıkan belgelerden 23 tane belge denizciler ile ilgilidir. Bunların sadece 2 tanesinin içerisinde ki 2'si de birbirinin kopyasıdır. Bu 2 kopyada suga planına veyahut da bilgi notuna bir ilgi yoktur. O zaten ayrılmış vaziyettedir. Diğerlerinin hepsine bu sahte suga planı ve bilgi notuna ilgi yapmaktadır. Onlar da yanı şekildedir. Eskişehir'den çıkan belgeler de yadsınamayacak şekilde sahtedir. Bu şartlar altında kendimin ve bütün Silah Arkadaşlarımın bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Mümtaz Can savunma yapacak. Yok mu? Yanlış oldu. Mustafa Yuvaç. Rahatsızdı zaten daha önce. Mustafa Yuvaç, Evet CMK 147 ve 190. maddeleri gereğince müdafiniz var mı? Hukuki yardımından yararlanabilirsiniz.”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Burada.”

Mahkeme Başkanı:”Zorunlu zaten bulunması da, şimdi suçlama hakkında açıklamada bulunmama yasal hakkınız. İsterseniz susma hakkınızı kullanabilirsiniz.”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Yine isnat edilen suç hakkında Mahkemeden araştırılmasını istediğiniz hususları bildirebilirsiniz. Ya da kendiniz de bunları ileri sürebilirsiniz. Buyurun savunmanızı dinliyoruz.”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Mahkemeniz önünde savunmamı yaparken üzerime atılı suçun unsurlarının, bulunduğu iddia edilen dijital verilerin gerçek olup olmadığına yönelik bir ispat ameliyesi içine girmeyeceğim. Zira dün yapılan tespitlerden sonra bu

anlamda sözün bittiği yerde olduğunu düşünüyorum. Bununla birlikte zabıtlara geçmesi maksadı ile dün avukatımın yazılı olarak verdiği savunmamın madde başlıklarını sözlü olarak ifade edeceğim. Ben de söz konusu dijital belgelerin varlığından basın aracılığı ile haberdar oldum. Adımın bu CD'lerde ve listede geçtiğini ise Savcı tarafından Ankara'da talimatla ifademin alınması sırasındaki Haziran 2010 tarihinde öğrendim. Ayrıca benden önce savunmalarını yapan sanık ve müdafilerin bu CD'nin sahteliği ile ilgili yaptığı tüm açıklamalara katılıyorum, iştirak ediyorum ve hepsini tekrar etmiyorum. Bir de bilirkişi raporlarına burada tekrar etmiyorum, onlara katılıyorum. Ben öncelikle ne ile suçlanmaktayım? Ben bir başkası tarafından hazırlanan bir dijital verideki, imzasız sahteliği kendinden menkul, EK-A listede, ilgilim bilgim dışında adım bulunması dolayısı ile sanık olarak bulunmaktayım. Ben önce bu listede, sahte listede adı bulunan Harp Akademisi öğrencileri ve personelinin yaptığı açıklamaları aynen tekrarlıyorum. Bu aşamada sadece İddia Makamınca aleyhime delil kabul edilen bu sahte listenin, askeri bir belge olmayacağına yönelik 28 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporundaki ifadeyi tekrar edeceğim. Bilirkişi bu dijital verileri, yani EK-A'daki, EK-A'yı, şu şekilde değerlendirmiş sonuç bölümünde. Sonuç olarak bahse konu çizelgelerin, resmi, askeri belge taşımadığı, açıklamalar bölümünde yer alan bilgilerin yanlış ve uydurma olduğu, pek çok yazım hatası, anlam, ifade ve terim yanlışlıkları ile dolu olduğu gibi, devam ediyorum. Hepsini okumuyorum. Net bir tespit yapmış, ayrıca bu bahse konu sahte planın sözde yazıldığı iddia edilen tarih, 2 Aralık 2002. Ben neredeyim o tarihte? Ben 1 Ekim 2002 tarihinde Yüzbaşı rütbesindeyim ve Kara Harp Akademisinde 1 aydır öğrenci olarak bulunmaktayım. İddianamedeki diğer sanıkların hiçbiri ile daha önce bir yerde çalışmadım, tanımıyorum. Ve akademi eğitimine başladıktan 1 ay gibi kısa bir süre içinde bu planı hazırladığı iddia edilen kişiler şahsımla ilgili nasıl bir değerlendirme yapabilmiş ki beni özel olarak seçsin ve bana görev tevdi etsin. Bunun cevabı yok. Eşyanın doğasına aykırı olan bu husus bahse konu sahte listenin anlamsızlığını ortaya koyarken diğer sahtelikler de dikkate alındığında şahsımla bu liste arasındaki illiyet bağını da kesmektedir. Eğer İddia Makamının, hakkımda hiçbir delile dayanmadan ulaştığı bu varsayım doğru ise, bu çok tekrar edildi, benimle birlikte aynı listede bulunan 25 şahıstan 5'i hakkında neden kamu davası açılmadı? Hatta biri hakkında neden ifadesine bile başvurulmadı? Benimle birlikte bu sahte listede adı bulunan, iddianamede bulunan bu 5 şahıs hakkında neden kamu davası açılmadığını İddia Makamı şöyle açıklamış, aynen aktarıyorum. Böylesi ciddi bir olay ile ilgili olarak tahmin, değerlendirme yapılarak, ihtimal hesabı ile kamu davası açılmaz. Diğer bir ifade ile İddia Makamınca benim için delil niteliği taşıdığı iddia ettiği veriler, bunlar için delil niteliği taşımamakta. Aslında doğru olan da bu ve sanık olmayan kişiler hakkında İddia Makamı doğru karar veriyor. Ancak bu çelişki hukuken nasıl izah edilebilir? Kaldı ki bazı kişiler, listelerde olmasına rağmen Savcılıkça ifadelerine bile başvurulmamış. Hatta benimle birlikte aynı listede olup da, bu salonda bulunanlardan, bulunan sanıklardan bazıları tutuklanmadı bile. Bunun da izahı yok. Bahse konu EK-A listede adımın geçmesi, iddianamede de belirtiliyor. 48. sayfada, meşhur 48. sayfa, bu belgede kimler ne maksatla düzenlemişlerse, onların sözü görüşü niteliğindedir. İddia Makamı, bu hususu iddianamede ifade etmesine rağmen, hangi gerekçe ile hakkımda dava açtığını, CMK 170/4 ve 5. bentlerine aykırı olarak ortaya koymamıştır. Ayrıca bu şekilde seçilmiş isem Savcının iddia ettiği gibi bahse konu planın hazırlanmasında görev almış isem, plandan haberdar isem, neden suç unsuru olduğu iddia edilen seminere iştirak etmedim? Bunun da cevabı yok. Ayrıca benim bu kapsamda bir beyanda bulunduğuma, görevi kabul ettiğime dair bir belge de yok, ki olması

mümkün de değil. Sizin de bildiğiniz gibi Ceza Hukukunun devreye girmesi için bir nedenin varlığı gerekiyor. Tarafımdan irade birliğimin varlığı yokken, İddia Makamınca varsayıma dayanarak bu iddianame hazırlanmıştır. Şimdi burada tarafımdan üretilmemiş, bilgim dışında adımın yer aldığı bu dijital verinin, imzasız dijital verinin, delil olarak nitelendirilmesi mümkün olmadığına göre, ki İddia Makamı da bunu kabul ediyor, yine iddianamenin 48. sayfasının 3. paragrafında aynen şöyle söylüyor; bu planlarda görev alacak kişilerin bu konuda bir beyanda buldukları, kendilerine verilecek görevi kabul ettikleri hususunda bir delil elde edilmemiştir. Ancak bu tespite rağmen, neden bu davada sanık olduğumu gerekçelendirmemiştir. Özetliyorum, biraz önce arz ettiğim hususlar dışında, bence şu soruların cevaplandırılmasını düşünüyorum; 1) İddia Makamı, Mahkemeniz, üzerime atılı suça yönelik bir eylemi mi, bir hareketimi tespit etmiş midir? Bir eylemin hareketin olmadığı yerde Ceza Hukukunun harekete geçmesi mümkün müdür? Benim hakimiyet alanımda ele geçen, tarafımdan üretilmiş bir delil mevcut mudur? Bir insanın adının, ilgisi ve bilgisi dışında bir dijital metine yazılması onu sanık yapmaya yeter mi, tutuklanmasını gerektir mi? Bu durum kuvvetli suç şüphesi oluşturabilir mi? Benimle aynı durumda olan bazı şahısların, aynı veriler kapsamında tutuklanmaması veyahut da sanık, şüpheli dahi olmaması hukuken izah edilebilir mi? CMK 100. madde kapsamında tutuklama nedenlerine gerekçe olacak bir davranış veya maddi bir olgu mevcut mudur? Bu soruların cevabı araştırılmadan iddianame hazırlanabilir mi? İddianame bir şekilde hazırlanmış olsa da bu sorular tartışılmadan, araştırılmadan o sanık hakkında tutuklama kararı ve akabinde hüküm verilebilir mi? Sonuç olarak ifade ettiğim bu hususlar ışığında 3 tane talebim var. Öncelikle tahliyemi talep ediyorum. Ben davanın bu aşamasına kadar ve halen 4 buçuk aydır tutukluyum. Hangi gerekçe ile tutuklu olduğumu bilmemekteyim. 6-7 tahliye talebim oldu. Hiçbirinde bu kapsamda bir açıklama olmadı. Tahliye talebimin reddi durumunda kararınızda, kanunda mevcut olan tutuklama şartlarını tekrar etmek yerine, lütfen İnsan Hakları Sözleşmesi 5, Anayasa 141/3, CMK 34, 100, 230. maddeleri uyarınca, şahsıma yönelik fiili ve hukuki gerekçeleri ortaya koymanızı ve son olarak da beratımı talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus ve adli sicil kaydınızı okuyorum. Mustafa Yuvaç, Aydın oğlu, İlgın'den olma. 31.12.1969 doğumlu. Muş ili Merkez, Minare nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu nüfus kaydı?”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Evet bana ait.”

Mahkeme Başkanı:”Adli sicil kaydınızda bir ilam yok. Klasör 78 dizi 155-160 arasında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Bununla ilgili bir açıklama yapmak istiyor musunuz, hatırlıyor musunuz ifadenizi? ”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Aynen katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Okumamı ister misiniz, Hatırlıyor musunuz içeriğini?”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Hatırlıyorum, okudum, evet.”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz.”

Sanık Mustafa Yuvaç:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Çok kısa bir açıklama yapacağım Sayın Başkan. Şimdi müvekkilim Harp Akademilerinde öğrenci olduğunu açıkladı. İfadesi talimatla, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alındı. İfadede sorulara baktınız mı Sayın Başkan? Baktınız. O zaman ben buradan şöyle bir şey söylemek istiyorum. Gerek, terörle mücadele ekipleri, gerek organize kaçakçılıkla uğraşan ekipler, Savcının talimatı ile yeni yasaya göre çalışırlar. Savcının sor dediği

soruları sorarlar. Sorma dediği soruları sormazlar. Çünkü kanun der ki Savcı hükmeder. Savcı söyler, kolluk kuvvetleri de ona göre bu çalışmayı yürütürler. E burada tersi oldu zaten. Yani Savcılar yapamadılar bu işi, tamamen kolluğa bıraktılar ama kollukta çok ilginç sorular sormuş. Şimdi sorduğu sorulardan bir tanesi müvekkile şu; diyor ki, balyoz hareket planı kapsamında size bu şekilde bir görevlendirme yapıldı mı? Bu görev ne şekilde, ne zaman tevdi edildi? Açıklayınız. Şimdi bu tür soruşturmalarda, kolluk elinde maddi bulgu ve belgeleri hep geriye saklar. Yani önden böyle tuzak sorular sorarlar, arkasından da işte şüphelinin ifadesini alırlar evet veya hayır. Arkadan gelen somut, işte nedir bu somut delil? Kamera görüntüsüdür, ses kayıdır, efendime söyleyeyim imzasını taşıdığı herhangi bir belgedir, resimdir falan. Bu delillerden birini öne sürer ve der ki, yukarıda bak bu soruya hayır demiştin. Peki, bu delil ne? Sorar, sonraki sorularda. Bunu niye söylüyorsunuz? Bu tür soruşturmalara çok sık giriyorum çünkü. Şimdi burada ne diyor? Diyor ki balyoz hareket planı kapsamında size bir görevlendirme yapıldı mı? Bu görev ne şekilde ne zaman tevdi edildi? Müvekkil cevap veriyor. Diyor ki, ya ben o sırada diyordum, öğrenciydim diyordum. 2002'de gittim diyordum. İşte 2003'ün bilmem kaçında geldim. Ben öğrenciydim. Benim haberim yok bundan diyordum. Sonra 2. soru geliyor. Kanaat getirmiş ya, elde belgesi de var somut, emrin kimin tarafından verildiği de belli. Emri veren komutanın imzası da var o belgenin altında, çıkmış komutan o belgenin altına da imzayı. Öyle varsayıyor kolluk. 2. soru geliyor. 2. soruda diyor ki, balyoz hareket planında belirtildiği gibi, görevde olduğunuz dönemde personelinizin, kara, deniz, hava, terminaller, falan filan filan işte ilaç depoları, hastaneler gibi yerlerde, personelinize görev verdiniz mi? Lütfen, ya biraz ciddiyet olsaydı bu soruşturmada. Şüpheli öğrenci, öğrencinin de bir personeli yok. Var mıydı Mustafa Yuvaç bir personeliniz?"

Sanık Mustafa Yuvaç:"Olmaması mümkün değil kendimizden sorumlu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Yani, bir personeli de yok. Hangi personele görevlendirme verecek. Yukarıda kabul etti, evet sen balyoz hareket planında görevlisin. Geldi 2. soru, hadi bakalım. Şimdi sen emrindeki personele hangi görevi verdin? Böyle bir şey olabilir mi? Nasıl sorulur bu sorular? 21. yüzyıldayız. Türk Yargısını daha üst seviyelere taşımak için uğraşıyoruz. Biz neyin mücadelesini veriyoruz. 1960 senesinde Yargının verdiği kararları biz hala tartışıyoruz. Neden tartışıyoruz? Çünkü Yargı siyasetin etkisinde kalarak o kararları vermişti. 1980'de Yargının verdiği kararları biz hala tartışıyoruz. Niye tartışıyoruz? Çünkü yargı o sırada dik durup da, hayır ben sizin şeyiniz altında karar veremem, vereceğim kararlar doğrudur. Bana da ne yapıyorsanız yapın diyemediği için, 80 yılında verdirilen kararları biz hala tartışıyoruz ne yazık ki üzülererek söylüyorum. Peki şimdi, şimdi de aynı durum maalesef söz konusu. Yargı hala siyasetin etkisi altında, ben onu görüyorum. Şu sorular başka türlü, akıl var, mantık var: aklın yolu bir, doğru tek. İki tane doğru yok. Nasıl sorarsınız bir öğrenci adama. Daha öbür soruları sormuyorum. Yani gerçekten çok komik, komik yani, olmaz böyle bir şey. Öğrenci bir adamı alıyorsunuz karşınıza, hadi bakalım, plan, balyoz, sen yaptın. Evet, emir de verildi. Sen talimat da verdin. Neye göre? İmzalı belge mi var? Bir komutan tarafından imzalı bir emir mi verilmiş? Aralarında irtibatı belirleyen telefon görüşmeleri mi var? Ya da, ya da bunların hiçbirini olmadığını ben biliyorum. Ya da Sayın Başkan, geçen gün yine sordum. Harun Özdemir'in ifadesi alınırken, bizden saklanan, müvekkilin aleyhinde delil mi var? Benim göremediğim bir delil mi var? Yok. Var mı Sayın Başkan? Olsaydı şimdi açıklardınız zaten. Niye benim müvekkilim tutuklu, sadece benim müvekkilim değil, şu sorular soruları, sanıklara sorular soruları bir inceleyin. Yani neden tutukladığınızı gerçekten düşünürsünüz. Lütfen, bundan uzun yıllar sonra

sorgulanacağınız kararlar vermeyin, lütfen. Sizden onu rica ediyorum lütfen. Yargıyı koruyun. Allah aşkına yargıyı koruyun. Şu davada sübuta erecek, hükme esas teşkil edecek bir tane delil yok. Günlerdir burada açıklanıyor. Zaten bir gün önce tahliyeyi içeren dilekçemi vermiştim ve artık toplu dilekçeler veriyorum. Bütün daha önce verdiğim dilekçelerden kes-yapıştır yapıyorum, öyle veriyorum. Neden? Çünkü siz, kararlarınızda tutuk halinin devamına derken, neden tutuk halinin devamına dediğinizi gerekçelendirmediğiniz için. Bütün söyleyeceklerim bu kadar. Müvekkilin tahliyesini talep ediyorum. Hakkında suç oluşturacak hiçbir iddia, somut bilgi, belge, delil yoktur. Ve tabi ki ileride de verilecek kararda beraatını talep ediyorum. Söyleyeceklerim bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, Mustafa Yuvaç’ın savunmasında kısmen özetlediği, sözlü savunmasında özetlediği, yazılı savunması Mahkememize ulaştı. Evet, soru sormak isteyen var mı? Peki, tamam. Savunma işleminiz tamamlanmıştır. Kadir Sağdıç. Savunmanız biraz zaman alacak mı? Yani 5-10 dakikada bitmez herhalde.”

Sanık Kadir Sağdıç:”15 dakika kadar sürer. 15-20 dakika.”

Mahkeme Başkanı:”Ara verelim o zaman”

Sanık Kadir Sağdıç:”Peki.”

Mahkeme Başkanı:”11:00’dan sonra sizinle başlarız.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:”Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri, Av. Erhan Ergun, Av. Ruhi Karacan, Av. Sedat Küçükylmaz Stajeri Av. Melike Küçük Gözüşirin, Av. Selda Uğur Akyazan ve Av. Uğur Sayaner’in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet. Kadir Sağdıç savunmasını yapacak, siz de CMK 147 ve 191. Madde haklarını biliyorsunuz. Az önce de belirtmiştik, iddianame okunurken de buradaydınız. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Kadir Sağdıç:”Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Üyeleri, Sayın Savcı, bu iddianame usulden ve esastan hukuk dışıdır. Suçlamalara dayanak teşkil edecek, hukukun kabul ettiği tek bir delil dahi yoktur. Suçlamalara temel teşkil eden 11, 16 ve 17 numaralı CD’lerin takiben de Gölcük’ten ele geçirildiği iddia edilen ek delil klasörleri kapsamında, dijital kayıtların çeşitli bilirkişi raporları ve benden önceki sanıkların bu konudaki tespitleri çerçevesinde komplo ürünü düzmece dijital veriler olduğu ortaya çıkmıştır. Ortada benimle ilgili delil teşkil eden, ne bir hukuki belge, imza, genetik bir bulgu ne de bir eylemim vardır. 10 Mayıs 2010 tarihinde İzmir’de Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığında yapılan şüpheli sorgulamasında verdiğim ifadede, iddianameye bahse konu 1. Ordu plan seminerine katılmadığımı. Balyoz, suga ve oraj dahil iddianamede adı geçen sözde planlar hakkında bilgi sahibi olmadığımı bu çerçevede herhangi bir görev almadığımı ve vermediğimi, herhangi bir çalışma yapmadığımı ifade etmiştim. Ne o tarihte ne de arada geçen sürede hiçbir kanıt olmaksızın sanık durumuna getirilmem, sonrada tutuklanmam hukuksuzluktur ve büyük bir mağduriyettir. Bu ifademi yineliyorum. İddianamede bana atfedilmeye çalışılan suçlamaları kabul etmiyorum. İlk yansıyı açabilir miyiz? İddianamede benimle ilgili hususları daha ayrıntılı olarak irdelemek gerekirse, sözde suga EK-A doc. Görev bölümü bilgisayar kaydında Ankara Birlik Komutan Yardımcısı olarak adım geçiyor. Bu hukuki bir belge değildir. Sadece dijital bir veridir. Biraz alta geçebilir miyiz? İmza kısmına kadar. Gördüğünüz üzere belgeyi yazdığı iddia edilen kişinin imzası yok, bu evrakın basılı bir çıktısı yok, üzerinde evrak numarası yok, çok gizli deniyor. Gizli dahil, çok gizli ve gizlilerin evrak kontrol numaraları basılır üzerinde bunlar yok, sayfa numaraları yok, bunlar sadece bir dijital veriden ibarettir. Bu bir belge dahi değildir. Müteakip yansıya geçelim. 2 numaralı, 2 numaralı. Evet burada

da yine 10 çalışma grubundan 8 numarada benim adım geçiyor. Orada bir sözde çalışma grubu kurulmuş. Yine aynı özellikleri taşıyor. Bu bir belge niteliğinde değil ve bunun içeriği olarak da hiçbir iletişimim etkileşiminin olmadı. Ne bir direktif aldım, ne de bir direktif verdim. Bu sözde operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listenin oluşturulmasından sorumlu sözde grup başkanı olarak burada da gösteriliyorum. Ama bu bir dijital veridir, sadece belge özelliği taşımamaktadır. Bu verileri kim ne maksatla yazmış bilmiyorum. Bu tip görevler bana tebliğ edilmedi. Ben de herhangi bir kimseye böyle bir talimat vermedim. Hiçbir kanıt olmamasına rağmen belirlenmiştir. Tespit edilmiştir gibi somut ve kesin hüküm taşıyan ifadelerin önce tespit tutanağına, buradan da iddianameye yazılması hukuksuzluktur. Bunun da ötesinde iftiradır. Müteakip yansıya geçelim. 41 kişinin yer aldığı sözde bir belge var, sözde bir dijital veri var. Yine ben hazırlamış değilim ama, bana irtibat kurulmaya çalışılıyor. Ancak ben böyle bir listeyi görmedim. Bu listenin altında kimsenin imzası da yok görüldüğü üzere yansıda, bunları bir kanıt olmaksızın İddia Makamı tespit tutanağından aynen alarak bana nasıl ilişkilendirmeye çalışır ve özellikle tespit edilmiş gibi, edilmiştir gibi kesin ifadeler nasıl kullanır? Bunları reddediyorum. 11 numaralı CD içinde, burada yansı yok. Çok büyük bir yansı olduğu için koymadım. Deniz Kuvvetleri Amiraller listesi Excel verisi var. Terfilerime ilişkin notların bulunduğu burada ifade ediliyor. Böyle bir liste var mıdır? Varsa kim ne maksatla yapmıştır bilmiyorum. Ayrıca bu dijital kayıtların fiziki hata ve mantık hatalarıyla dolu kurgular oldukları daha önceki savunmalarda da söylendi ve kanıtlandı. Terfiler ilgili kanuna göre her yıl Ağustos ayının ilk haftasında, Yüksek Askeri Şura kararıyla ve Sayın Cumhurbaşkanı onayı ile gerçekleşiyor. Burada yıllar öncesinden onca Şura Üyesine ve arada birçok onay makamına rağmen, yıllar öncesinden terfileri belirlemek, imkansızdır, mantık dışıdır. Bu konudaki çalışma usulleriyle ilgili yazıyı bir kez yinelemek üzere Genelkurmay Başkanlığından teyit ettirdim. Burada Mahkemenize sunuyorum. Yansı 4, burada da sözde suga bilgi notu EK-C içinde hassas personel listesi diye bir liste var. Orada adımın geçtiği satırda artı ibaresinin olduğu ve belgenin imza kısmında şüpheli kişinin isminin yazılı olduğu görülüyor. Ama bir imza yok, yine bir belge özelliği taşıyor. Böyle bir listenin varlığı da henüz kanıtlanmamıştır. Şüpheli de kendi sorgulamasında bir iftira olduğunu ifade etmiştir. Hukuken var olmayan bir kayıta artı işaretinin de ne anlamı olabilir. Bunu ancak bu dijital komployu kurgulayanlar bilirler. Biz askerlerde böyle bir uygulama da yoktur. Bu işaretler neredeyse bir alay konusu oldu. Burada Mahkeme, Mahkemede bunlar alay konusu olunca da, komplocular üşenmemişler Gölçük gömüleriyle bunu açıklamaya çalıştılar ama orda da hatalarını bir kez daha ortaya çıkartmış olduk. Yansı 5 ve 6'ı, burada 20 Aralık 2002'de, evet bu yansı. Bir toplantı yaptığım iddiası, daha da ötesi iftirası yer alıyor. Yine görüyorsunuz, evrak özelliği taşıyor, evrak numarası yok, tarih yok Aralık diyor sadece, imza yok, 20 Aralıkta Genelkurmay Başkanlığında bir toplantı hem de içeriği hem dış tehdidi hem de iç tehdidi değerlendirecekmışiz. Yani o uzmanlıkta özel bir eğitimim de yok, istihbaratçılığım da yok, birden bire bir gün içinde böyle bir toplantı yapılıp, bunu değerlendirecekmışiz. Burada zaman mekan bilgisi anlamında da ben 2002 Ağustos – 2003 Ağustos döneminde Genelkurmay Başkanlığında, Yunanistan Kıbrıs Daire Başkanıydım. Tabi o dönemde ne Gölçük'ten Oramiral Özden Örnek'in ne de Ankara'dan o zamanın Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Bülent Alpkaya'nın benim Genelkurmay Başkanlığında emirlerinde görev yaptığım Genelkurmay Başkanı o zamanın Hilmi Özkök ve o zamanın ikinci başkanı Yaşar Büyükanıt'tan izin almaksızın bu iki amiralimizin bana bir emir ve direktif vermeleri de söz konusu değil, öyle de bir şey de olmamıştır. Böylesine büyük ve gözlem altındaki bir Genelkurmay Karargahı gibi bir yerde, komuta katının ve genel



sekreterliğin bilgisi dışında, gizli kapaklı toplantılarda yapılamaz. Böyle bir şey de zaten yaşanmadı. Biz askerler mesleğimizin içinde her dakikanın hesabını da verecek durumdayız. Günümüzün kontrol amaçlı kayıt ve teknolojik koşullarında planlı mesaimiz dışında bir faaliyeti saklamamız ya da kayıtlarını tahrip etmemiz de mümkün değildir. Biz arşivlere girdik. Genelkurmay kayıtlarından bilgi talebine istinaden incelettik. Bunu da Mahkemenize sunuyorum. O tarihlerde bir toplantı yapıldığına dair bir tespit de yok. İki belgenin sırası burada değişti galiba Sayın Başkanım. Bir önceki yerine bu.”

Mahkeme Başkanı:“Her iki belgede bize ulaştı okuyoruz.”

Sanık Kadir Sağdıç:“Zaten, bu verinin üzerinde de sahtekarlar akıyor. Bundan önceki sunumlarda bu verileri, ayrıntıyla diğer savunma yapanlar ve avukat vekilleri anlattılar. Ben bir örnek, bununla ilgili örneği vereyim. Bir sonraki yansıya geçelim. Burada da bunun eki, imza yok. Bir belge özelliği değil. Bir sonrakine geçelim. Şimdi bu az önceki toplantı ile ilgili meta data, üst veri dedikleri kayıt. Burada son 5 kullanan ile ilgili otomatik olarak bilgisayar bunu listeliyor. Son satırında, bunun üzerinde son çalışan kişi Cem Gürdeniz gözüküyor. Ama beşinci grup doküman istatistikleri kısmına baktığınızda ise son kaydeden Kadir Sağdıç gözüküyor. Yani normalinde bilgisayar bunu otomatik düzenlediği için müdahale edilmemiş olsaydı komplocular tarafından şu isimle, üstteki isimle alttaki isim aynı olacaktı. Ama komplocular, kurgulayıcılar burada da hata yapmışlar. Üst veride de oynadıklarının kesin kanıtı bu. Bir sonraki yansıya geçelim. Yine burada da bir belge, operasyonel faaliyetlerin tespit edilmesi maksadı ile güya sözde ben direktif veriyorum. Ama başlık yok. Direktifi kime veriyorum? Bu bilgi notunun seri numarası ne? Gizli olduğuna göre kontrol numarası nerede? Ve bu kapsamda öncelikle dış tehdit, sonra da iç tehdide yönelik olarak çalışmalar yapılacağını söylüyoruz güya. Bu 17 Aralık olduğuna göre az önce sunduğumuz tespit tutanağındaki diğer belgede 20 Aralık olduğuna göre 2-3 gün içerisinde biz her şeyi yapıp, çalışıp, bitirmişiz. Yani süper yeteneklerdeki, alim durumundaki ek bilgiler ile donanan insanlar, ek ekipler ile bunu büyük bir karargahta yapmaları mümkün. Sözde cunta yapılanması içinde 2-3 kişi ile böyle kapsamlı bir çalışmayı 3 güne sığdırmak mümkün mü? Bir sonraki yansıya geçelim. İşte sözde çalışmayı yapacak çalışma grubunda yer alanlar da bunlar, bu kadarlık; Özellikleri itibari ile 1 tane istihbaratçı gözüküyor. Diğerleri deniz sınıfı insanlar. Gemilerinden, şeylerden sorumluyken burada iç tehdit, dış tehdide yönelik çalışma yapacaklarmış. Altında yine evrakın imzası da yok. Bir sonraki yansıya. Burada aidiyeti belirsiz egedeki kayaklıklar demektir EGAYDAAK. Onlar ile ilgili bir sözde çalışma grubu teşkil ediyor. Sözde bir şüphelimiz 19 Kasım 2002 tarihi ile bir evrak yayınlıyor ama kendisinde söyledi zaten evrak özelliği yok. Sadece bir Word dijital kaydı. Bunun ekinde, bir sonraki yansıya geçelim, çalışma gurupları var. O çalışma guruplarının içinde güya bir tanesi de benim alt grup başkanlığı, Aydın alt çalışma grubu başkanlığı olduğum sahtekarlığı ya da iftirası yer alıyor. Devam edelim bunun. Bir sonraki yansıyımızda yine az önceki belge ile ilgili güya alt çalışma grubu EGAYDAAK toplantısı yapılacak ve teklifler oluşturulacak. Bir sonraki yansıya geçelim. Hemen onun ekinde, bu güya bu çalışmalar yapılıyor. Yapılmak üzere yeni bir ek, işte oluşturuluyor. Yetersiz kalındığını güya söylüyor, ilgili şüpheli. Ama belge özelliği taşımadığını açık olarak görüyoruz. Ne bir imza, ne bir şey, ne de bir (1 kelime anlaşılamadı) çıktısı var bunun. Bir sonrakine geçelim. Burada bir şüpheli amiralimizin ama imzası yok. Evrakın üzerinde kaç Ocak olduğu belli değil. Güya ilgi yapıyor. Evrak seri numarası yok. Gizli olduğu halde kontrol numarası yok. Bu ürünün çıktısı yok. Geçici ve sürekli tevkifler konusunda bir görevlendirmeden güya bahsediyor. Ama ben öyle bir görevlendirme ve ne sözlü, ne yazılı talimat almadım.

Bir sonraki yansımanın ekine geçelim. İşte burada da görüyorsunuz, güya ben o zamanın Yunanistan Deniz Kuvvetleri Kıbrıs Daire Başkanı olarak o zamanın kuvvet komutanını tevkif etmeye gideceğim. Bu tamamı ile bir iftira ve düzmece bir dijital yalan. Bir sonraki yansıya geçelim. Burada bu kime ait yazıldığı belli değil, adresinde kime yazacağı, ne altta dağıtım var, ne üstte adres satırı var. Herhangi bir Aralık gözüküyor. Kaç Aralık olduğu belli değil. Üzerinde yine numaralar yok, numarator yok. Sadece bir dijital kayıt. Ama içeriğine baktığınızda komplocular enteresan görevler vermeye çalışmışlar. Özellikle İstanbul ili Adalar bölgesinde yaşayan gayrimüslimlere yönelik provakatif eylemler planlanması, yani ben gemi adamıyım, denizciyim. Ne komandoyum, ne polis özel timlerinde eğitim aldım görev aldım, ne MİT mensubuyum. Yani bunu bula bula beni mi buldular? Bir gemiciye bu görevi vermeye çalışıyor. Güya işte örgütlenme yapacağız. Müteakip madde daha da şey. Atatürkçülük, laiklik konusunda örgütlenmeler yapacağız, toplantı ve mitingler düzenleyeceğiz. Yani buna ortaokul çocuğu güler. Ne kadar zamanda örgütlenilir, ne kadar zamanda toplantı yapılır. Kamuoyunu biz mi yönlendireceğiz, şeyler yapacağız. Ondan sonra işte güya provakatif, çağdaş olmayan kılık kıyafet, radikal eylemler, halkta irtica karşıtı algı oluşturacağız. Yani bu Emniyetin diğer birimleri, silahlı kuvvetlerin başka birimleri varken kala kala bahriyelilere kaldı. Sivil maksatlı provakatorler tarihte yer almadıklarını bilmiyormuşuz gibi bunu bula bula bir amiral örgütlesin demişler. Burada büyük bir iftira var. Burada da hani suga planı güya dış tehdide karşıydı, birden bire suga planının içeriğini burada da şimdi iç tehdide karşı görevler vermeye başlamış. Ankara'da 3-5 adamla Türkiye'yi şekillendiriyoruz. Güya sözde toplantılar yapacağız. Ama bu belgeye sonradan, yeniden geri döneceğim. Müteakip yansıya gelelim. Kadir Sağdıç'ın özelliği şeyler ile bitmiyor güya. Burada da aşırı sol gruplardan sorumlu bir kadrolaştırma yapacağım. Yani ben ne istihbarat eğitimi aldım, ne MİT'im, ne Emniyet Genel Müdürüyüm. Yani 4 bin deniz subayı, 15 bin astsubay, 19 bin 20 bin kişiyi 2-3 gün içinde tarayacağım, bunlardan aşırı sola mütemayil olanları kullanacağız, görevlendireceğiz. Onlar ile ilgili çalışmalar yapacağız. Yani iftiranın da böylesi. Aynen meta datadan öte hiçbir şey özelliği taşıyor. Ekine geçelim. Yani bütün bu çalışmayı da hemen arayıp tarayıp bulmuşum güya. İşte 4 tane bir albay ile başlayıp, bir astsubay arkadaşımız ile adı sonlanan görevlendirmede hemen, anında o aralar yapmışız. Yani bunda ne imza var, ne bir şey var. Böyle bir sahtekarlıkla baş başayız. Yani burada az öncede arz ettiğim üzere Genelkurmay İstihbarat yok, MİT yok, Emniyet İstihbarat yok. Onlardan kimseleri bulamamış bu cuntacılar, bu sözde şeyciler bula bula Kadir Sağdıç sen bunların hepsini tara, binlerce kişiyi bunlarla ilgili çalışmayı bu adamlar ile yap diyor. Müteakip yansıya geçelim. Şimdi burada da bu sefer isim koymuşlar başlık olarak. Güya ben imzalıyorum ama imzam yok. Sözde bir albayımıza yönelik talimat veriyorum güya. İşte Beykoz Bölgesi, Anadolukavağı, Poyrazköy, Riva mevkiilerinin arazi yapısına ilişkin aşağıda belirtilen hususlar ışığında bir inceleme yap. Yapılacak araştırmada titiz davranılacak ve icra edilecek bir faaliyette mevkiin kullanılabilceği faraziyesi ile meseleye tesir eden tüm hususlar belirlenecektir. İncelemede görevlendirilecek personelin en güvenilir personelden seçilmesi sağlanacak, incelemenin tüm safhalarında gizlilik ön planda tutulacak ve bilmesi gereken prensibe riayet et. Yani bunun neresinden baksanız her yeri saçmalık dolu. Şimdi ben istihkam subayı mıyım araziye anlayım? Piyade miyim? Deniz Piyade miyim, Özel Kuvvetlerde Polis Timinde görevli ilgili uzman Komiser miyim? Jeolog muyum? Araziyi her yönü ile incele. Bir de altında sıra listelenmiş burada. Yani 7 tane sıra. Toprak yapısına bak, örtü gizlemeye uygunluğa bak. Sel yağışlardan etkilenme durumuna bak. Çevrede başı boş köpek ve hayvan bulunup bulunmadığına, yol patikalar var mı,

bilmem hava vasıtaları. Yani iftiranın böylesi. Yani pes diyorum. Yani ben, birde tüm unsurlar, ikinci maddede tüm hususlar belli. Hangi tüm unsurlara bakacağım. En güvenilir, nedir en güvenilirin kriteri. Neye göre, kimi seçeceğim? Yani her şeyin ötesinde, yani Allah aşkına ben şimdi yani arazi, şey etütlerini yapacak, bula bula ben veya ardımdan da güya sözde görevlendireceğimiz adamları mı bulacaklar. Kaldı ki bunlar bir şey yapacak olsalar bundan önceki savunmalarda anlatıldı. Hiç öyle araziye falan gömmezler. Hazır buldukları yerlerde cephane kullanılacaksa rutubet görmemeli. Kullanılışa hazır olmalı. Herhalde öyle bir yerden alınır. Niye yani böyle bir şeyler arasınlar. Şimdi burada tabi sözde 2008 denmiş. Gölcük sunusunun burada gerekçeleri de çıkmaya başladı. Biz daha önceki savunmalarımızda buna paralel, bundan önce başlayan, geçen sene başlayan, sözde Kafes ve Poyrazköy şeyimiz var, Mahkemelerimiz var. Orada ön planda suçlanan arkadaşlarımız tanık dinleme aşamasında özellikle, 2010 Temmuz, Ağustos dönemi ve Ekim dönemi, en geç 15 Ekimde de yapılan duruşmalardan sonra bunların bizzat çıkartanlar tarafından büyük bir kuşku ile gömülme ihtimalinin çok yüksek olduğu ortaya çıktı. Ona şimdi birazdan, nasıl bu şeye değindim ona birazdan geleceğim. Buradaki 2008, sözde şimdi 2002-2003 balyoz, suga sürecini sanki kesintisiz bir şey devam ediyormuş gibi Gölcük'te akıllarına gelip 2008'e ilişkilendirmeye, yamamaya çalışan bir, yeni bir komplo bunlar. Tabi sözde, bu görevlendirilecek albayımız o dönemde Kuzey Deniz Saha Komutanlığına bağlı, ben Deniz Eğitim Komutanıyım. Kuzey Deniz Saha Komutanının müsaadesi olmadan ben ona talimat verebilir miyim? E sözde balyozda Kuzey Deniz Saha Komutanı da yargılanıyor. Yani eğer ona bir talimat verilecekse Kuzey Deniz Saha Komutanı verirdi. Öyle bir şey de yok. Yani ama hem kendisini yıpratmak, hem beni yıpratmak, hem de öbür davalar ile bu davalar arasında ilişki kurmak ısrarına dayalı bir komplo olduğunu değerlendiriyorum. Nitekim bunun manipülatif olduğunu, donanma bilirkişi raporu 27 Temmuz 2009'dan sonra bunun üretilebilmiş olduğunu, üretilebileceğini söylemiş durumdadır. Bir sonrakine geçelim bununla ilişkili olarak. Güya o arkadaşımızda benim o söylediğimden sonra, yazılı direktif veriyorum sanki, böyle bir durumda şifahen direktif veremezmişim gibi vermek istesem. Yeteneğim yok, bilgi becerim yok arazi konusunda da. Ama yazılı veriyoruz ne hikmetse yani sözde cuntacılar. O da tutuyor yazılı cevabı veriyor bana güya. Şimdi tespit tutanağında bana ilişkilendirmişler. Ama size soruyorum, Sayın Mahkemeye. Buradaki Sayın komutanım, hangi Sayın komutanım? Bir yüzbaşı mı, bir albay mı, bir tuğamiral mi, bir orgeneral mi? Bir Sayın komutanıma yazılmış. Yine imza yok. Üzerinde belge özelliği taşıyacak diğer az önce saydığım unsurlar yok. Şimdi burada, ama bir büyük laf var. Altını da büyük harfle yazmış. Sözde keçilik. Şimdi bunun hikayesine geleyim. Bir sonraki yansıya geçebilir miyiz? Bir daha gidelim. Burada en sona gidelim. Ben bir yansidan geri gelmek istiyorum, anladım. Bir önceki yansıya geri gelelim. Daha öncekine, daha öncekine, daha öncekine. Yani bir öncekine. Şimdi evet burada kalalım. Bunun altındaydı ama yansı yapıştirilirken oluşmamış. Ben onu Mahkemeye bilahare arz ederim. Sözde Poyrazköy kazıları, öbür Mahkemede devam eden kazılarımız, bir isimsiz elektronik e-posta ihbarı ile başladı Sayın Başkan. Orada Beykoz Kurs Sualtı Komutanlığı lafı geçiyordu. Ama keçilik lafı geçmiyordu o ihbarda. Fakat ne hikmetse gitti polis, Emniyetin ilgili ekibi, bu gömülü hazineyi, cephaneyi keçilikte buldu. Mahkeme esnasında da bizim en son işte 2010 yazı ve 2010 Ekim itibari ile çapraz sorgularda ve tanık dinleme aşamasında bunu hiçbir şekilde bulanlar nasıl bunu keçilikte bulduklarını, hangi noktada nasıl çıktığını açıklayamadılar. Allahtan o döneme ait Emniyetin tespit tutanakları da, video tutanakları da var. Mucize eseri onlarca güya şüphelenilen yerden gidip bir hamlede ellerinle koymuşçasına ve altından ne çıkacağını gayet iyi

bilerek kazma yöntemini de o mahkemede açıkladık. Çünkü bilmediği bir şey olsa patlayabilir. Etrafında ambulans getirmesi lazım. Çevre emniyeti alması lazım. Hiç bilgileri bunların olmadan çıkan malzemeyi muhtemelen bildikleri için bu tedbirler alınmadan bir teknik ayıp içinde ellerinle koymuş gibi bunu çıkarttılar. Şimdi burada keçilik ifadesi ısrarla oraya ilişkilendirilmek üzere yer aldığını değerlendirmek istiyorum. Bütün bunlardan sonra, bu son iki belgeden sonra, bir son iki belgeyi birleştiren bir tespit tutanağı var. Geçelim o yansıya. Şimdi bu tespit tutanağı gerek öbür Mahkemeye, gerek bu Mahkemeye sunulan bu şey ile ilgili arazi ve inceleme diye iki tane, az önce geçtiğim yansı ile ilgili birleştirilmiş bir tespit tutanağı. Bakar mısınız Allah aşkına. Yani az önce sunduklarımdan sonra bunlar bir belge özelliği taşıyor muydu? Kendisi zaten yukarıda dijital veri diyor. Belge özelliği taşımadan, belgelerin lafını TEM Şube Müdürü ve Müdürlüğündeki görevliler bunu nasıl yazarlar belge diye? Belgelerin bulunduğu, bu birinci yalan. Belge melge bulunmadı. Sadece dijital veri ile boğuştunuz. **Kadir Sağdıç imzası ile yani utanmadan, Sağdıç imzası ile.** İmza falan yok. Etüt çalışması yapılması talimatı verildi. Az önceki belgede etüt lafı var mıydı? Dört; gerekli çalışmayı yaparak, onlarda Ali Türkşen nereden anladınız gerekli çalışmaları yaptığını. Ek delilleriniz mi var? Sms kayıtlı, telefonlu, etüt toplantı tutanakları bir şeyler mi var? Etüt çok büyük iştir, silahlı kuvvetlerde. Belli bir formatı vardır. Etüt dediğiniz yüzlerce sayfa tutabilir. Komutana arz ettikleri, şimdi bana ilişkilendirmiş. Yani Kadir Komutan demek istiyor burada. Öyle bir şey yazmıyordu başlıkta. Belgeler olduğu, hayır belgeler yok. Belirlendiği, nasıl belirlediniz kardeşim. Etüt çalışmalarının bulunduğu anlaşılmıştır. Yani burada aynı cümlede 9 yanıltıcı ifade bir arada. Neredeyse Guinness Rekorlar Kitabına girer bu yani, 9 yalan bir arada. Bir sonraki yansıya geçelim. Şimdi bakın **bu belgeler 6 Aralıkta donanmada, sözde ele geçirilen kayıtlardan sonra üretildi. İnceleme ve arazi dokümanlarından. 6 Aralıktan daha henüz 3 gün 4 gün geçmeden, şimdi gazetede basından görüyorum 10 Aralık tarihi. Salı günü donanmaya gidilmiş, Cuma günü, tabi bu arada Emniyet tespit tutanağı da 2 Ocak 2011'de hazır hale getirilmiş. Daha 10 Aralıkta, yani Emniyet tutanaklarından 15 gün önce bir gazete, ardından da ertesi gün 4 gazete birden burada var getirdim onları, hepsini. Çünkü Mahkemelerimiz var ayrıca. Bunu casus çetesinin kozmik zulasından darbe planları çıktı.** Şimdi bakın, dün evvelki günkü şeylerde Sayın Peksak, bu sözde komplo ile ilgili bir girişiminiz oldu mu, bunlar hiç tespitiniz yok mu? Bir şüpheliye şey sordu. Şeyiniz olmadı mı diye. Bakın, ben burada şimdi söylüyorum. Bir sözde çete var. Bu çeteye kimlerin bulaşmış olabileceğini yine Yargı bulacak. Ama Baransu'nun, gazeteci Baransu'un, CD 11 ve bavulu getirmesinden öte, burada bir vahim nokta var. Burada gazeteci falan değil. O gün görevli Cumhuriyet Savcısı gidiyor Gölcük'e ve Gölcük'ten doğrudan kendisi teslim alıyor. Ve bunlar Emniyete mi verdi, kendisi mi adli emanete aldı bilmiyorum. Ama arada gazeteci yok Sayın Başkan. Nasıl oluyor 10 Aralık günü bunlar gazetede yayınlanıyor? **Ya Savcı, ya Emniyet bunu sızdırmış durumdadır.** Arada gazeteci yok çünkü. Şimdi tabi ben, ailem geçen seneden beri sürekli bir şekilde hedef seçiliyoruz. Ne için yaptıklarını bilmiyorum. Yüce Türk Milletinin takdirine bırakıyorum. Çünkü hiçbir delil yok. Ben devletimi seven, sayan ve o uğurda canımı feda edeceğimi söz veren bir insanım. Müteakip yansıya geçelim. Bu da ertesi gün diğer gazeteler, bende var merak edenlere sonra veririm. Çünkü bu konuda avukatlarımız tekzip konusunda, masumiyet karinemizin gözetilmesi konusunda, basın etiği konusunda çırpındılar. Ailelerimiz çırpındılar. Saymıyorum çok sayıda gazete var. Ama bunlarda 11 Aralık. Devam edelim, sonraki ataklar devam etti. 19-20 Ocak, 21 Ocak, 22 Ocak'ta devam etti. Bunlara saldırı diyorum ben, basın saldırıları. 10-11 saldırıları, Aralık'ın. 19, 20, 22 saldırıları Ocak'ın ve 29 saldırıları yine Ocak'ta. Ardından da

bunlar 2. iddianameye dönüştürülünce, işte geçen haftada 2. iddianame öbür Mahkemede kabul edilince de yeni saldırılarla da devam edildi. Ama 2 yansı öne bir daha dönelim. Bütün olay, sır burada. 10 Aralık günü, Savcı ile TEM müdürlüğü arasındaki bu belgeler masumiyet karinesi gözetilmeksizin, daha tespit tutanağı resmiyet kazanmadan, belki bir tutanakları var da. Nasıl olurda bunlar basında yer alır. Bunu takdirinize bırakıyorum. Buradan tabi yandaş basın diye adlandırılan basın, Gölcük erişimlerine nasıl erişti ayrıca suç unsuru onlarda yaşıyorlar. Onlara da erişilmesi lazım. Kimler aldı, bu gazetede bunu nasıl yayınladılar? Birçok yargıda içtihatlı yasalar ve kişiyi, bireysel özgürlükleri koruyacak yasalara rağmen masumiyet karinesine rağmen, o arada içinde görev yaptığımız kurum, Genelkurmay Başkanlığı çırpınıyor. Bu insanların masumiyet karinesine özen gösterin, kurumsal olarak müdahil olamıyoruz bu davaya, bu dava bireysel gidiyor, ama bunu yapmayın dediği halde, bunları yaşıyoruz. Sonrada bunlar siyasi maksatlı olarak bütün siyasi sürecin boyunca, orduyu ve ülkeyi şekillendirmek üzere kullanılıyor. Tabi maalesef emekli ve muvazzaf olarak içimizdeki bir kısım hainler de, Silahlı Kuvvetler içinde kimler yıpratılsın konusunda onlarda isimlerde, bu sözde çeteye işbirlikçilik yapıyor. İşbirlikçilik bununla sınırlı kalmıyor. En son dün izledik, TÜBİTAK kayıtlarındaki değişikliklerden, sahtekarlıklardan tutunuz da, açıkta kaldığını itiraf eden bu belgelerin Emniyette tanık şeylerimiz var. Onlara kadar öbür Yargıda geçti. Bu sahte belgelerle oynayan, bir ucu gömülerde, bir ucu sahte CD ve Flash Bellek üretmede olan, ciddi bir komplocu grup var. Gölcük ve Eskişehir gömüleri de bunların en son yaptıkları icraattır. E diyeceksiniz bunlar konusunda suç duyurusunda bulunun. Sayın Başkan bulunduk. Ben 4 defa bulundum. Öbür Mahkemede de bunlarla ilgili de bulundum. Size de verdik, HSYK'ya da verdik. Öbür Mahkemede yine özellikle takip ediyorum. Bir adım ilerlemiyor. Ülke konjonktürü maalesef tutukluluk ve hukuk konusunda Silahlı Kuvvetler personeline karşı yapılan hukuksuzluğu hat safhaya çıkarmış durumda, onlar ilerlemiyor. Hukuki haklarımızı aryalım diyoruz. Şunlara tekzip gönderiyorum. Şu gazetelere, basın etiği anında yayınlaması gerekiyor. Yayınlamıyor. Maaşlarımızla yargıya çalışıyoruz. Mahkemeye veriyorum. Tüm öz varlığımla, onurumu korumak için, 4 ay sonra beni başlıkta yayınlayan gazete lütfedip, 13 sayfada, 12 sayfada düzeltme yazısı benim Mahkeme masraflarından sonra ancak yayınlıyor. Biz de kurumsal olarak işte Sayın Genelkurmay Başkanımızın basın açıklamaları oldu. Masumiyet karinesine özen gösterilsin. Bunlar yapılmasın diye ama bunu dinleyen yok. Daha fazlasını da bu aşamada yapamazdı. O zaman askeri vesayet deniyor. Kurumsal olarak da şeylerimiz yok. Ama diğer taraftan da bakıyoruz. Kurumsal müdahaleler anlamında, Hrant Dink cinayetinden Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin liste olarak yayınladığı 26 kişi var kamu görevlisi. Bunlar sorumluluğu olan ve hatası eksiği olan insanlar gibi gözüküyor. Bu en azından bu sorumlulukların sorgulanması için, sorgulanma istediler. 2 defa bir milletvekilimiz, üst düzeyde, mecliste önerge verdi. Bu insanlar şeye çıksın, Yargıya gitsin sorgulansınlar diye. Burada Valiler korundu. Burada Valilerin göndermediği Emniyet Müdürleri korundu. Şu an hepsi korunma zırhı içinde, siyasi bağışıklık kazanarak, meclise giriyorlar. Onların kim olduğunu o listeden arayanlar, merak edenler bulurlar. En son dün itibari ile bu sınavlar konusundaki olup bitenlerden sonra YÖK, ÖSYM Başkanının Savcıya sorgulamaya gitmesine dahi müsaade etmedi. Yani biz muvazzaf ve emekli bunca 40 yılını hizmetine vermiş insanlar kaçmıyoruz hukuktan. Sorgulanıyoruz, tutuklanıyoruz. Bizim kurumumuz kurumsal olarak arkamızda duramıyor, bireysel olarak yargılanıyoruz. Ama devletin şu kurumlarına bakar mısınız, yazıklar olsun. Biz masumuz Sayın Başkan. Bu yansı biraz dursun. Ben burada biz masumuz diyorum. Çünkü ben masumum diyordum önce, diğerleri

hakkında konuşamazdım. Diğerleri de şüpheli sorgulamasına geliyorlar. Ama Hasdal'da geçirdiğim her gün, buradaki duruşmalarda geçirdiğim her gün, büyük bir biz olduğunu, burada seçilmiş insanların hepsinin mağdur ve masum olduklarını gördüm. Sizler de gördünüz bunu. Bu güne kadar bir tane kanıt getirebildi mi Sayın Savcı? Sizler de sorguluyorsunuz hepimizi, yok. Biz bir neslin, 40 yıldır hizmet verenlerin, vatanperver, tarihe geçecek insanlarıyız. Biz burada masumuz. Ben demiyorum artık, bunu biz diyebiliyorum, Mahkemede gördüğüm ek kanıtlardan sonra. Lehimize olan, bizden saklanan, şimdi ortaya çıkan ek kanıtlardan sonra diyorum. Aleyhimize hiçbir şey yok çünkü. Burada son 40 yıl içinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin, Dünya diğer silahlı kuvvetler ile mukayese edildiğinde büyük bir hızla Yüce Milletimizin kaynaklarına layık olarak en iyi kullanan ve bir sıçrama yapan coğrafyasında, bölgesinde özel bir duruma yükselen silahlı kuvvetlerimizin içinde, özel öneme atfen, özel görevde bulunmuş insanlar olarak burada tutuklu kaldığımızı artık değerlendiriyorum. En azından ben kendi açımdan baktığımda, 40 yıl diyorum. Çünkü Teğmen olduğum yıllarda, bugün gelen Deniz Kuvvetlerini mukayese ettiğimde 64-67 Kıbrıslı soydaşlarımız, katliama maruz kalırlarken, Johnson mektubuydu ve maddi olarak da çıkarma filomuzu yetersizdi gidemedik. Siyasi olarak dış politika olarak konjonktürde yakalandık ama biz durmadık bahriyeliler olarak, bir idealimiz vardı. O idealimiz için hurda tank motorlarından, çıkarma gemileri yapıldı. Ama 2. katliama tevessül eden Nikos Sampson darbesinden sadece 5 gün sonra Kıbrıs'a biz, sadece 5 gün sonra çıkarma harekatı yaptık. Önemli gücü de Deniz Kuvvetlerinin mütevazı tersanelerinde yaptığı çıkarma gemileri ile tasarruf ettiğimiz tank, hurda tank motorlarından yapılan motorlar ile çıktık oraya Sayın Başkan. O dönemde bu görevleri yaptıktan sonra, ben Amerikan Deniz Kuvvetleri Yüksek İhtisas, P.J. eğitimi denir. Oraya tefrik edilmişim. Ambargolar kondu. Amerika ve Almanya tarafından Türk Silahlı Kuvvetlerine, Zırhlı Personel taşıyıcılar çalışmasını, bölücü terör örgütünün ufak ufak başladığı dönemden itibaren Güneydoğu'ya ZPT'ler gidemesin. Gemiler çalışmasını diye ve bizim eğitime gittiğim o dönemde bana yapılan yardım da kesildi. Benle beraber diğer arkadaşlarımıza yapılan IMF fonları, eğitim fonları vardı. Güya 800-900 dolar alacaktık. Onları da kesti Amerika. Biz ayda 240 dolara, idealizm içinde orada en üst derecede, o okulun en üst derecesindeki insanlar olarak mezun olduk. İdealimiz vardı. Bahriyeyi kalkındıracaktık. Çağdaş uygarlık düzeyi için döndük, hiç birimiz kayıp vermeden o dönemde. Sonradan tek tük oldu. Ama bugün, bir kısım bürokratların bol devlet desteğindeki fonlardan desteklenmiş yurtdışı kuvvetli primleri ile gidip de dönmeyen, oralarda kalan. 10'larca, 100'lerce insanın yanında bir idealistler olarak döndük. İyi ki de dönmüşüz. Ne kadar güzel şeyler yapmışız. Burada anlatmak çok zaman alır. Ama son vurgulamak, gelmek istediğim nokta. Şu an MİLGEM dediğimiz en üst projemiz, Milli Gemi. 2000 tonlarda, dünya bahriyelilerinin gıpta ettiği, dizaynının peşinde herkesi imrendirdiğimiz ve adını da Heybeli Ada koyduğumuz. MİLGEM projesi, işte bu 40 yıllık, benden önce başlayan ve benden sonrakilerle devam eden ama o çorbada tuzu olarak benim de katkımın bulunduğu insanlar, Deniz Harp Okulu mezunları, geminin adını da Heybeli Ada'da koyarak şu an seyirler yapıyor. Bizler belki Hasdal'da, Silivri'de tutsağız, ama fiziki tutsaklığın yanında gönlümüz Mavi Vatan'da, Heybeli Ada ile seyirler içinde. O MİLGEM gemisi ki bugün bütün dünya gıpta ile bakıyor. Türk Deniz Kuvvetlerini 1. lige, süper lige taşıyan bir proje. İşte buralardan idealizm içinde gelen, özveri ile çalışan insanların katkısının en somut bir örneğidir. İçinde planlama sürecinden tutun da, son sürecine kadar o çorbada az önce söylediğim üzere benim de katkım bulundu. Bu salonda, en rütbelimizden, bahriyeliler olarak, en kıdemsiz astsubayımıza kadar hepimizin bu projelerde büyük

katkısı var. Ülke bu insanları ileride minnetle anılacaktır. Biz burada tarih yaptık. Yazanların bir kısmı tahrip etmeye çalışabilir ama eminim sağduyu yazanlar, yapanlara sadık kalacaklar. Bu dönem özellikle yazılacak bir dönem olarak tarihe geçecektir. Yansıyı kapatabiliriz. Sayın Başkan, dolayısı ile yinelemem gerekirse, İstanbul'daki söz konusu plan seminerine katılmadım. Sahte olduğu daha önceki savunma ve bilirkişi raporlarında açıklanan sözde balyoz, suga ve bahse konu diğer dijital kayıtlar kapsamında, hiçbir emir ve direktif almadım, vermedim. Toplantılar yapmadım ve katılmadım. Suçlamaların orijinini teşkil eden 11 numaralı CD'de iddia edildiği gibi 2002-2003'e ait olmadığı, muhtemelen 2009'dan sonra kurgulandığı ve başına gelmediği iş kalmadığını bu CD'lerin daha önceki sunumlarda, dün itibarıyla de bir kez daha öğrenmiş olduk. Bana atfedilmeye çalışılan suçlamaların yer aldığı 11, 16, ve 17 numaralı CD'ler ile Gölcük'te çıkan verilerdeki tutarsızlıklar ve sahtekarlıklar ayrıntılı olarak, benden önce savunmalarını yapan sanıklar ve avukatları tarafından en son da dünkü tespitler dahil, 300'e yakın karşı delil, kayıt, argüman ve mantık hatası ile kanıtlandı. Ben de bu tespitlere katılıyorum. Özetle bu iddianame ve sonradan ortaya konan, ek deliller klasörlerine benim ile ilgili aleyhimde delil teşkil edecek hiçbir hukuki belge ya da bulgu yer almamaktadır. Tam aksine lehimize delil olarak kullanılacak tespitler Savcılar tarafından hukuka aykırı bir şekilde bizden esirgenmiştir. Bu konuda suç duyurularımız olmuş, ancak maalesef bir ilerleme yapılamamıştır. Aramalar, tespit tutanakları ve fezleke hukuk dışı yapılmıştır. Hiçbir delil olmaksızın, şahsım bu iddianame ile yine hukuk dışı olarak sanık durumuna düşürüldüm ve haksız yere tutuklandım. Benim ve ailemin yaşadığı mağduriyeti, Türk Silahlı Kuvvetlerine yüklenmeye çalışılan o müthiş maddi ve manevi hasarı tanımlamak mümkün değildir. Buna sözcükler yetmez. Çok derinden incindik ve yaralandık. Öncelikle bu davadan beraatımı, bundan da öte maruz kaldığımız iftiraların neden olduğu şahsi ve kurumsal mağduriyetime son vermek için hukuksuzluğa neden olanlar hakkında ivedilikle işlem yapılmasını talep ediyorum. Hukukun kabul ettiği hiçbir delil ve kanıt olmaksızın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini, cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüsten tutuklu yargılanmam, çok büyük bir iftira ve adaletsizliktir. Deniz lisesine girdiğim 66 yılından itibaren, 6 yılı öğrenci, 39 yılı muvazzaf subay olarak geçirdiğim, 45 yıllık görev süremde birçok takdir aldım. Hiçbir askeri ya da disiplin suçu vukuatım olmadan şerefle, Yüce Türk Milletine, Türk Silahlı Kuvvetleri yapısı içerisinde, gerektiğinde canımı feda etmek üzere, hizmet ettim. Dedem Emin Çavuş, ömrünün 6 yılında, Balkan Harbi ve 1. Dünya Harbi cephelerinde savaşmıştır. Kendisi Edirne Muhasarası, Bulgaristan Yanbol'da esaret ve esir mübadelesi sonrasında da seferberlikte, bu kez de 2. defa Suriye cephesinde savaşarak, mucize eseri sağ dönebilmiş kahramanlardan biridir. Diğer Büyükbabamız Kavalalı Arif Efendi de Yemen'de dönemeyen, Yemen'den dönemeyen şehitlerimizdendir. Atalarım ve ailem, devlete ve topluma karşı sorumluluklarında hiçbir kusuru olmamış, vatansever ve muhitlerinde çok sevilen sayılan insanlardır. Böyle bir aile geleneğine sahip bir kişi olarak, dayanağı olmayan suçlamalar ile yargılanmam yetmezmiş gibi bir de tedbiren tutuklanmam büyük bir adaletsizliktir. Bütün bunları, hukukun yok edildiği bir dönemde adaletin yeniden tecellisi için tarihe yeniden not düşmek üzere söylüyorum. Çok kahramanı olan bu milletin, maalesef bazı hainleri de olmuştur. Bu vatan ve gelecek nesiller için savaşan kahramanlarımızın yanında, bazılarının işgalciler ile işbirliği ve hainlikler yaptıkları, memleketin işgal görmeyen yerlerinden bazılarının asker kaçakları oldukları ve hatta yine bazı hainlerin iç cepheyi çökertmek üzere yönelik iç cepheye yönelik isyanlar çıkarttıkları sanılmasın ki unutuldu. Bu gün de o hainlerin bir kısmı yine iş başında, açık ya da örtülü hıyanetlerine devam

etmektedirler. Birileri vatan için, barış içinde özgürce ve uygarca yaşamak için, kanun ve emirlerin onlara yüklediği görevleri eksiksiz yapmak uğruna, canları pahasına her şeylerini feda ederken, hainler ve nankörler hak etmedikleri bir refahın, sefasını sürsünler. Böyle adaletsizlik ve hakkaniyetsizlik olur mu? Ama Yüce Türk Milleti yine de müsterih olsun. Hukuk işlemese de bize komplo kurarak bunları reva görenler, ilahi adaletin pençesinden kaçamayacaklardır. Bu hainler şehitlerimize, rahmetli atalarımıza, ninelerimize, geride mektuplar ve acılı aileler bırakarak, iftiralarla incinen onurları için intihar ederek aramızdan ayrılan meslek arkadaşlarımız Albay Berker'den, Yarbay Ali Tatar'a ve biz mağdurlara hesap vereceklerdir. Bundan kaçış yok. Er ya da geç bu ilahi hesap görülecektir. Mahkemelerimiz bizlere karşı yapılan bu haksızlığa ve suça daha fazla alet edilmemelidir. Biran önce bu hatadan dönülmelidir. 21. yüzyılda taahhütlerimiz olan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve uygar dünya ülkeleri önünde Yüce Türk Milletinin daha fazla küçük düşürülmesine hiç kimsenin hakkı yoktur. Diyeceklerim bundan ibarettir."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Kadir Sağdıç, Mehmet oğlu, Ayşe'den olma, 20.10.1952 doğumlu İstanbul/Büyükçekmece/Fatih nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?

Sanık Kadir Sağdıç:"Doğrudur Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınızda bir ilam kaydı yok. klasör 98 dizi 46-77 arasında bulunan İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut bununla ilgili ifadenizi hatırlıyor musunuz? Açıklama yapmak istiyor musunuz?"

Sanık Kadir Sağdıç:"Hatırlıyorum ifademi kabul ediyorum bir düzeltme hariç bir daktilo hatası var. Bir hece eksik yazılmış Sayın Başkanım. Sayfa 29'da oradaki ifademde ortada bir cevap diyor. Bilmiyorum izleye bildiniz mi? son satırı var. Sözde belgeyi oluşturma talimatı verilmiştir demiş orada daktilo hatası olmuş verilmiş midir? Olacak onu görebildiniz mi?"

Mahkeme Başkanı:"Evet gördüm."

Sanık Kadir Sağdıç:"Evet yani burada sözde belgeyi oluşturma talimatı verilmiş midir? Verilmişse de kim tarafından verilmiştir hiçbir bilgim yoktur tarzında Sayın Başkan orada bir hece eksikliği kalmış."

Mahkeme Başkanı:"O açıkça belli oluyor o şekilde gelmesi gerektiği daktilo hatası olduğu gözüküyor orada."

Sanık Kadir Sağdıç:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafii ara verelim mi? ne kadar uzun mu?"

Sanık Kadir Sağdıç müdafii Av. Murat Ergün:"Efendim devam edelim anlam bütünlüğü bozulmasın bence devam edelim."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Kadir Sağdıç müdafii Av. Murat Ergün:"Çok uzun sürmeyecek."

Mahkeme Başkanı:"Evet dinliyoruz sizi. Savunmaya ilave edecek bir husus olup olmadığınız konusunda dinliyoruz."

Sanık Kadir Sağdıç müdafii Av. Murat Ergün:"Devam ediyorum efendim. Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın Kadir Sağdıç Paşanın az önce dile getirdiği konuşmasını dinledikten sonra daha önceden hazırladığım konuşmama başlamadan önce irticalen bir cümle kurmak istiyorum. Bu memleketin bu kadar kıymetli evlatları bu vatanın bu kadar cesur değerli komutanları Mahkemenin huzurunda bu suçla sanık olarak yargılanıyor ya ben de bundan bir Türk hukukçusu olarak utanıyorum. Efendim davamızın geldiği şuanki aşamaya kadar Sayın Mahkemenizin imza attığı bir takım haksız ve hukuksuz işlem ve kararlar var. İzin verirseniz önce kısaca bunlara değinmek istiyorum. Bunlardan birincisi CMK'nın 160/2 ve 170. maddeleri uyarınca sanıklar lehine delil toplaması gereken Savcılık Makamının bu delilleri toplamadan



hazırladığı iddianameyi kabul etmiş olmanız. 2.'si; CMK 101/3 uyarınca tutuklanması istenen bir sanığın müdafinin yardımından faydalanması hakkını sanıklara tanımamış olmanız. 3.'sü; CMK 237 kapsamında katılma hakkı olmayanları davaya müdahil olarak kabul etmeniz. 4.'sü; CMK 206 ve 217 uyarınca hukuka uygun olmayan delilleri delil kabul edip sanıklar hakkında tutuklama kararı vermiş olmanız. Sonuncusu; CMK 183 uyarınca salonda görüntü ve ses kaydedici cihaz olması yasaklanmış olmasına rağmen sanıklar ve avukatların üzerine görüntü ve ses kaydeden cihazların indirilmesine izin vermiş olmanız. Bunları saymış olmamın sebebi Sayın Başkan ve Sayın Heyet sizleri incitmek değil. Bunları saymış olmamın sebebi şu; bu andan sonra dile getireceğim savunma açıklamaları ve beyanlarımın Mahkemenin daha önceki uygulamaları ışığında değerlendirilmeyeceği, gerekli değerlerin verilmeyeceği kanaatinin tarafımızda oluştuğunu vurgulamak için izah ettim. Böyle bir endişe bende ve sanıkta ve müvekkilimde diğer sanıklarda da var. Ancak ne olursa olsun her ne kadar beyanlarımızın savunmamızın muhatabı siz iseniz de ve bunları size sunuyorsak da bu savunmanın bir başka amacı daha var. Çünkü bu dava tarihi bir davadır. Konuşulanlar tarihe geçmektedir. Ve beyanlarımız sanıkların tutuklanmasına sebep olan Başsavcılık ve mahkeme makamlarını aldatan komplocu çeteye bir tokat olarak inecektir. Sayın Mahkeme, eğer İddia Makamı müvekkilin ve diğer sanıkların zindanlarda çürümesini istiyorsa önce kendi içinde tutarlı olacaktır. İddianameyi hazırlarken de yargılama devam ederken de önceki beyan açıklama belge yazıları ile çelişmeyecektir. İddianamenin 48. sayfasına bir bakalım. 48. sayfada milli mutabakat hükümeti ile ilgili açıklamalar var. Neymiş balyoz belgeleri? Müvekkillerimin sanık olarak yargılanmasını ve tutuklanmasını gerektiren bu sözde balyoz belgelerinde ne varmış? Milli mutabakat hükümeti varmış. Peki, milli mutabakat hükümetini oluşturanlar hakkında ne yapmış Savcılık? Kendilerine böyle bir görev verildiğini bunların böyle bir görevi aldığını kabul ettiğini ve gereğini yerine getirdiğini anlayamadığımız için biz bu milli mutabakat hükümetinde adı geçen insanları sanık olarak yazmadık diyor. Yani onun için diyor ki ANAP'lı, AKP'li özür dilerim. AKP'li Meclis Başkanı Köksal Toptan'ı orada Bakan olmasına rağmen biz sanık yapmadık diyor. Köksal Toptan için sanık olmayan Kadir Sağdıç için ne vardı da Kadir Sağdıç'ı sanık yaptı? Var mı iddianamede? Başka bir delil, sözde balyoz belgeleri dışında. O zaman bu iddianamenin hukuki bir tarafsız metin olduğuna nasıl inanacağız. Siyasi bir metin olduğuna nasıl inanacağız? Maalesef inanmıyoruz. Bunun sorumlusu ben değilim bu bir. 2.'si iddianamenin 49. sayfası Sayın Başkan. İddianamenin 49. sayfasında müdahillikle ilgili Cumhuriyet Savcılığı ne diyor? Bu davada müdahil olmaz diyor. Bu dava özel kişilerle ilgili değil diyor. Duruşmada nedendi? Bu davada müdahil olur müdahil olsunlar dendi. Şimdi tutarlı kendi içerisinde çelişmeyen, hukuken ayağı yere basan bir metin veya bir kurumdan bahsedebiliyor muyuz? Bahsedemiyoruz. İddianamenin 171, 253, 263, 267 ve 289. sayfalarında onlarca kez adı geçen ve her seferinde balyoz seminerinde balyozu tartıştı katkıda bulundu. Darbe ile ilgili tartışmalar yaptı, beyan belirtti denen insan neden iddianamede sanık değil? Peki, bu balyoz semineri madem balyoz ile ilgili yapılan seminer darbe planıydı da seminere katılanların çoğu neden sanık değil? Seminere davet bile edilmeyenler sanık. Sanık krokisi çizilirken başka bir şey mi esas alındı? Başka bir şeyler mi bakıldı? Tabi efendim siz sizi de bir yerde suçlayamıyorum, Heyetinizi de. Çünkü bu dijital terör, teknik konular çok uzun yıllara dayalı hukuk tecrübemiz bizim de sizin de yok bu konuyla ilgili. Dolayısı ile ne yapıyorsunuz. Teknik bilirkişilerden hazırlık aşamasında veya soruşturma aşamasında destek alıyorsunuz. Ama efendim hazırlık aşamasında verilen raporlar tabiri caizse ben onlara haram rapor diyorum. Haram raporlar gitti helal raporlar geldi.

Öncekiler raporsa sonrakiler de rapor. Başka bir deyişle söyleyeyim. Hak geldi batıl zail oldu. Sonraki raporlardaki teknik üstünlüğü görün. Bütün çelişkileri manipülatif hareketleri defalarca ortaya koyan argümanlar ve önceki raporları çürüten raporlar var. Ancak Mahkemenizi eleştirdiğim konu şu; Sayın Mahkemeniz memleketin en güvenilir kişisi olarak 3-4 tane TEM polisini kabul ediyor. Yani öyle bir uygulama yapıyorsunuz ki sanki bu memlekette sözüne itibar edilecek başka kimse yok. 4 tane polis tespit yazarsa bunlar bütün davaların tartışılmaz, önünde biat edilecek metinleri. E bakıyoruz Genelkurmay Başkanlığı 22 Şubat 2010 tarihinde Savcılığa yazı göndermiş balyoz diye bir şey yok. Genelkurmay Başkanının kendisi Mart 2010'da televizyonlara çıkmış balyoz diye bir şey yok diyor. MİT Savcılık Makamına 2 Nisan 2010'da belge göndermiş balyoz diye bir oluşum yok diyor. Böyle bir darbe hazırlığının belgesi, bilgisi, kanıtı, bulgusu yok diyor. MİT o 4 tane itibar etdiğiniz polisin bağlı bulunduğu Emniyet Genel Müdürlüğü Savcılığa yazı gönderiyor. Genel Müdürleri diyor ki; balyoz diye bir oluşumla ilgili darbeye ilgili bilgi, belge, kanıt, bulgu, duyum yok diyor. Siz bunların hiçbirisine itibar etmiyorsunuz ama 4 tane polisin yazdığı tespit tutanağına itibar ediyorsunuz ve memleketin şerefli onurlu evlatlarını ömrünü bu ülke için mesailerini ailelerini harcamış bu insanları tutuklaya biliyorsunuz. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Savunma makamı olarak ifade ettiğimiz hususları savunmanın bir gereği olarak algılayıp değer sözlerimize hukuki değer vermiyorsanız sizin son derece büyük değer vermeniz gereken Ceza Genel Kurulunun bir kararını birazdan okuyacağım. Ceza Genel Kurulu birkaç ay önce bir karar verdi. Ben bu kararı okuyunca sanki size mesaj gönderiyor gibi anladım. Ceza Genel Kurulu aynen şöyle söylüyor. Bir dosyada efendim tarihini de söyleyeyim size 2010'un sonunda 10. ayında 2010/144, 2010/213 Ceza Genel Kurulu kararı bir dosyada birbirleriyle çelişen kanıtlar var ise bu kanıtlara itibar edilerek sanıklar mahkum edilemez. Çok çarpıcı bir ifade var Ceza Genel Kurulunda aynen onu okumak istiyorum. İspat hiçbir kuşku ve başkaca türlü bir oluşa olanak vermeyecek açıklıkta olmalıdır. Mahkeme büyük veya küçük bir olasılığa göre değil, her türlü kuşkudan uzak bir kesinliğe dayanmalıdır. Ceza Genel Kurulunun son kararı. Ben bunu okuyunca bizim dosyamız aklıma geldi ve Heyetinize mesaj gönderiyor aman bu dosya benim önüme gelirse bunu yapacağım diyor. Hukuk da budur diye bir ders veriyor şeklinde anladım. Şimdi nasıl olur da sizin zihninizde şüphe olmaz? Nasıl olur da her türlü kuşkudan uzak bir kesinlikle bu insanların suçlu olduğu kanaati uyanır? Anladım şüphe var. Ama şüphle tutuklayamazsınız, şüphe ile mahkum edemezsiniz. Yani aynı okullarda okumadık mı, aynı dersleri almadık mı, aynı kanunlara bakmıyor muyuz, aynı Yargıtay'ın denetiminden geçmiyor muyuz? Bizim değer verdiğimiz hukuki prensiplerle sizinkiler farklı mı? Savcılık şüphleyle makul şüphleyle iddianame yazabilir. Ama Mahkeme makul bile olsa şüphleyle hareket edemez. Affınıza sığınarak haddim olmayarak Mahkemeye bu şekilde bir yol gösterici bir beyanda bulunuyorum. Efendim esas hakkında iddia olunca esas hakkında savunmamızı da sunacağım dolayısı ile esas hakkında daha fazla ayrıntıya girmek istemiyorum. Ancak tutukluluk ve tahliye konusunda da bir iki söz söylemem gerekir. Sizin tutuklamaya gerekçe yaptığınız 2008 ve sonrasına tarihlenen Gölcük gömüleri itibar etdiğiniz veya etmediğiniz bütün raporlarda 2008 Nisan sonrasına tarihleniyor. İçeriği içerisine işletim sistemi yüklenmesi vesaire. Şuan ülkemizde yürürlükte olan bir kanun var 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu 2004'ün 7. ayında yürürlüğe girdi. Şimdi tutuklayarak açık kanun hükmünü ihlal ettiniz. Neden? Çünkü kanunun 5. maddesi diyor ki; dijital bir veri, elektronik kayıt, usulüne uygun elektronik imza ile onaylanmadıkça hukuki değer taşımaz. Hukuken itibar edilemez ona dayanarak hukuki işlem yapılamaz, hüküm verilemez. Yasanın 5. maddesi. Siz manipülatif

olduğu ispatlanmış ispatlanmasa bile elektronik olarak imzalanmamış dijital bir kayda itibar ederek 2004 yılında yürürlüğe giren bir kanunu çiğneyerek 2011 senesinde insan tutukladınız. Efendim son olarak şunu söylemek istiyorum. Müvekkillerimin tabi beraatını ve tahliyesini talep ediyorum ancak sizlere de sorumluluk hatırlatma anlamında son bir cümle sarf edeceğim. Biliyoruz Cumhuriyetten önce Mecelle vardı. Ve Mecelle hakimlere tek bir noktada taktir yetkisi vermiyordu. Hiçbir noktada hakimlerin taktir yetkisi yoktu Mecellede ne yazıyorsa o idi. Cumhuriyet Mecelle'yi kaldırdı ve hakimlere takdir yetkisi verdi. Umarım kararlarınızda Cumhuriyeti mahcup etmezsiniz.”

Mahkeme Başkanı:”Tamamlandı herhalde savunmanız?

Sanık Kadir Sağdıç:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Peki öğle arası veriyoruz. 13:45'ten itibaren devam edeceğiz.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:”Duruşmanın öğleden sonraki bölümüne bir kısım sanıklar müdafileri Avukat Hasan Gürbüz, Avukat Ahmet Keskin, Avukat Salim Şen, Avukat Ayhan Nacak, Avukat Erdem Nacak, Avukat Durgut Can ve Avukat Turgay Sarıakçalı'nın katıldıkları bildirildi. Evet, Kadir Sağdıç'ın savunması tamamlanmıştı. CMK 201 maddesi gereğince soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Başkanım ben sorabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı:”Tabi buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Terfileriniz normal seyri içerisinde mi gerçekleşti, erken terfiiniz var mı?”

Sanık Kadir Sağdıç:”Erken terfiim yok. Albaylığa ve Tümamiralliğe birinci sırada, ilk yıllarımda terfi ettim. Koramiralliğe 1 yıl uzama ile geçtim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi savunmalarınızda size ait olduğu, sizinle bağlantılı olduğu iddia edilen dokümanların, askeri usuller ile hazırlanmadığını, sahte olduğunu söylediniz. Şimdi bu kabul etmediğiniz size ait veya direkt sizinle bağlantılı olmayan balyoz, oraj, suga gibi planlar veya diğer çizelgeler dikkate alındığında, bunlara baktığınızda normalde şimdi belli bir askeri bilgi birikimi, tecrübesi olmayan herhangi bir üniversite mezunu diyelim mesela. Bir kişinin hazırlaması mümkün mü? Bu sahte belge, bahsettiğiniz savunmalarınızda.”

Sanık Kadir Sağdıç:”Anladım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Sahte olduğunu belirttiğiniz belgelerin hazırlanması mümkün müdür?”

Sanık Kadir Sağdıç:”Sayın Üründü, yani benim burada gördüğüm ağırlıklı olarak asker olmayan kişiler bu kurgularda yer almışlar. Ama isimler gerçek. Bizlerin isimleri gerçek. Bazı ön bilgiler maalesef muvazzaf veya emekli, içimizden iş birlikçiler ile kullanılmış. Çünkü bizler burada tutukluluğumuz bir gerçek. O isimleri oraya kim verdi, kim koydu onları bilmiyoruz. Ama belgelerin şekline şemaline baktığımızda emekli veya muvazzaf birileri fikirleri vermiş, taslakları belki hazırlanmasına da yardımcı oldu. Ama bu bilgiler normal bir askeri evraka dönüşmemiş. Gerek format olarak eksik kalmış, gerek mantıki içerik olarak tutarsız. Yani 3 günde 10 bin kişi, 20 bin kişiyi tarayıp bir şey yapacaksınız. Ben ayrıntıya girmedim. Mesela ekte yer alan, diyelim benim altımda çalışma grubunda 5-6 kişi var. O kişiler kendir savunmalarında söyleyecekler. Değişik yerlerden insanlar var orada. Yani onlar aynısını bir arada, ayın 20'sin bir araya gelip toplantı yapmaları da

mümkün değil. Yani burada topluca, içeriden dışarıdan bir kurgu var. Bu kurguya göre seri bir şekilde üretilmiş. Ama aynı yerde üretildiği ihtimali de dünkü takdimlerde de gördük. Yani bunlar Gölcük'te, Ankara'da güya değişik yerlerde üretilmesi gereken belgelerdi. Ama aynı bilgisayardan muhtemelen çıktığı, meta data dediğimiz üst verilerde de dün de açıklandı. Yani tek bir dışarıdan bir bilgisayarda sanki çok yerde belge hazırlanmış gibi bir kurgu da var.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Mesela benim demek istediğim. Balyoz güvenlik hareket planlama bakıyorsunuz mesela. Yani normalde mesela sıradan bir üniversite mezunu mesela öyle bir plan hazırlayabilir mi, sahte bir plan?”

Sanık Kadir Sağdıç:”İçinde ön fikir felsefeyi belli ki askerlerden emekli, muvazzaf birileri şöyle bir kurgu yapalım demiş. Ama son ürün askeri ürün değil. Yani ürünün kendisi son derece eksik, tutarsızlıkları olan bir askeri belgeye dönüşmeden önce kontrol listesinden baktığımızda her birinde onlarca eksik bulacağımız derme çatma şeyler, ürünler haline dönüşmüş.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Tamam.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Siz savunmanızda bu dijital verilerin sahte ve komplo ürünü olduğunu, bir çete ürünü olduğunu söylediniz. Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü odasında yapılan aramada ele geçirilen belge ve delilleri nasıl açıklıyorsunuz?”

Sanık Kadir Sağdıç:”Ek delil klasörlerinde benimle ilgili çıkanların hepsini buraya koydum. Hepsisi sahte, hepsi dijital. Gölcük Donanmadan çıkan İstihbarat ve İKK Kısım Amirliğinin bazı belgeleri, bu iddianamede onun yeri yok. Kişileri de ayrı. Şüpheli sorgulamasına girecek kişilerde ayrı. Burada manipülatif olmak dışında benimle ilgili hiçbir belge yok.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Sadece sizin açınızdan değil. Zaten genelde savunmalar bir bütün halinde, birbirini destekler şekilde yapılıyor. Yani Donanma Komutanlığının İstihbarat Şube Müdürlüğünde.”

Sanık Kadir Sağdıç:”Diğerleri beni bağlamıyor. Diğerleri, benim ile ilgili bütün hepsi manipülatif ve donanma bilirkişi raporu da disk, a tipi, a klasörü diye ayırmış. İçinde binlerce dosya var. Bütün sugaya, balyoza ilişkilendirilenlerin hepsi o a klasörünün içinde var. Hepsinin manipülatif olduğunu. 27 Temmuz 2009 sonrası bir bilgisayarda bir araya getirilmiş olma ihtimalinin yüksek olduğunu söylüyor. Tamamı manipülatif. Suga ve balyoz ile ilgili tüm belgelerin tamamı manipülatif, sahte belgeler.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Ya ben de onu, oraya nasıl kurulmuştur onu soruyorum.”

Sanık Kadir Sağdıç:”Onu ben bilmiyorum. Onu, onu çeteye sormak lazım.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Şimdi.”

Sanık Kadir Sağdıç:”İçeriden işbirlikçisi ile dışarıdan birilerinin koyduğu bir şey. Onu bilmiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Şimdi bu çete diyorsunuz. Buraya bildiğim kadarı ile asker kişiler dışında kimsenin girmesi mümkün değil. Öyle biliyorum, öyle değil mi?”

Sanık Kadir Sağdıç:”Onu Donanma Komutanına sormak lazım. O dönemde asker olmayanlarda girmiş midir, kayıtlarında vardır. Ama ağırlıklı olarak asker kişiler giriyor. Ben zaten savunmamda muvazzaf olsun emekli olsun, işbirlikçiler olmadan bu kurgunun, bu komplonun sürdürülemediğini de söyledim. Burada da söylüyorum. Mutlaka orada işbirlikçi, bu komploya alet olan veya bizzat aktif rol alan birileri var.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:”Birde.”

Sanık Kadir Sağdıç:"Ama kimler olduğunu bilmiyorum. Bunu Donanma ve ayrı giden sorgulama var. Orası ıkartacaktır."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet. Bir de basına sızdırılma konusunda bu Gölcük'teki aramada görevli Savcı arkadaşların yanında Emniyetten bir tek görevli yok. Yani bütün, hatta korumaları bile içeri girmiş değil buraya. Yani Emniyet tarafından sızdırılmıştır iddiası hatta savunması bu şekilde. Yani o zaman Savcı sızdırır ya da asker, hatta askeri bilirkişi var. Askeri kişiiler sızdırdı, o çıkarı."

Sanık Kadir Sağdıç:"Sayın Savcım, bu konuda ben sizlerinin dikkatine sunuyorum. 6 Aralıkta Sayın Savcı alıyor. 2 Ocakta tespit tutanağı var. 10 Aralıkta kim sızdırırsa onu bulunsun. Yani buradan siz talep edersiniz, yeni bir suç duyurusu onunla başlaması gerekir. 10 Aralıkta basında doğrudan benimde fotoğrafım olacak şekilde Kadir Sağdıç imzalı diye nasıl yazarlar? 11 Aralıkta, 10-11 Aralıkta bu bir saldırı haline dnşuyr. Burada yanımda var. Avukatımın Mahkemeye verdiği düzeltme cevap hakkında en az 5 gazete var. 11 Aralıkta, 1'inde başlayıp 10'unda, 11'inde tamamına sirayet edecek şekilde. Ve bu saldırı müteakip şeylerde 10 gün sonraya tekrar ediyor. 10 gün sonraya tekrar ediyor. Ama 6 Aralıkla 10 Aralık arasında balyozdaki Mehmet Baransu'dan farklı bir durum olarak arada alan gazeteci yok. Hadi Mehmet Baransu da gazeteci getirdi de onu başkasına, o mu kopyaladı, başkası mı kopyaladı şüpheli kalabilir. Burada 6 Aralıkta Sayın Savcı alıyor, TEM şube Müdürlüğüne veriyor. 10 Aralıkta bu bilgi nasıl basında yer alıyor, bu Mahkemenin takdirine ve apayrı bir suç duyurusuna gerek var."

Mahkeme Başkanı:"Tamam. etin Doğan soru soracak."

Sanık etin Doğan:"Evet. Benim, Kadir Paşam okuyabildiğim kadarı ile Gölcük'ten çıkan, siz ile ilgili olan belgeler, sözde belgeler 5 numaralı hard disk içerisinde. Bu hard disk aslında ne olmuş, ana bilgisayardan alınmış. Yani, neden alınmış? Çünkü bunun zamanı geçmiş, ağı geçmiş, hızı geçmiş falan diye. Bu hard disk nereye konuluyor? Arşive konuyor. şimdi arşive konan belge, arşive konan belgeyi birileri, sizin dediğiniz iş birlikti de tarafından alınıp burada eskiden beri bir çöplük olarak bilinen bir yere koyma ihtimali var mı sizce yok mu? Yani böyle bir şeyi alıp buradan şey içerisinde, arşive ulaşma imkanı olan birisinin ki bu konuda bir tahkikat devam ettiğini biliyorum. Bu olasılık sizce yüksek midir, değil midir? Bu konuda bir görüşünüzü almak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Soru sormak şekli yanlış. Siz doğrudan değil bizim vasıtamız ile sormanız gerekiyordu. Biz, yani o şekilde çevrilmesi gerekiyor, usulen. Soruyu duydunuz, o şekilde cevaplandırınız."

Sanık Kadir Sağdıç:"Duydum. Tabi bunlar ayrı bir sorgulama konusu. Yani Askeri Savcılığında şeyi var, incelemesi var. Ayrı bir iddianame olarak zel Yetkili Savcılık da bunu takip ediyor. Ama donanma bilirkişi raporundan benim gördüğüm, geçmişe ait, normal yasal mesaisi gereği İstihbarat Kısım Amirliği ile İKK Kısım Amirliğinin normal mesaisi gereği oyunlarda yaptığı bilgiler alınmış. Manipülatif olarak bunlar bir başka hard diskte birleştirilirken yeni manipülatif sahte dosyalar eklenmiş. Benimle ilgili şimdi burada, sözde suga ile başlayıp 2008'lere taşınmaya çalışılan, sabahtan sunduğum bütün belgeler bu eklenmeye çalışılan ve donanmanın yaptırdığı bilirkişi raporunda da bilirkişinin manipülatif dosyalar olarak tanımladığı ek dosyalar Sayın Başkanımla. Ben onları sundum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Sizin Donanma Komutanlığında göreviniz oldu mu daha önceki yıllarda?"

Sanık Kadir Sağdıç:"Hayır karargahında hiç görev almadım. Gemilerde aldım. Donanma karargahında görev almadım."

Mahkeme Başkanı:"Karargahta alışmadınız."

Sanık Kadir Sağdıç:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Söz alacak mısınız Avukat Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Başkanım ben bir ek soru sorabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Askeri arşivleme yönetmeliği veyahut da yönergesini bilir misiniz veya hakim misiniz o konuya? şimdi Çetin Doğan'ın sorusu ile endeksli olarak soracağım da ona."

Sanık Kadir Sağdıç:"Tabi arşiv yönergesi var. M-71-B."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"İçeriğini şey noktasında, genel hatları ile bilir misiniz?"

Sanık Kadir Sağdıç:"Genel hatları ile tabi uyguladığımız kısmı ile bilirim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"şimdi basına da yansıdı. Hatta Ahmet Yavuz o konuda da işte kendisi ile ilgili aleyhte böyle olumsuz bir propaganda yapıldığını, bununla ilgili normal bir şekilde arşivde bulunan bilgi, belge yahut da arşiv kayıtlarındaki bazı şeylerin düzenli aralıklar ile bu yönerge çerçevesinde imha edildiğini veya yani yok edilme mi deyim? O şekli ile arşivin temizlendiğini beyan etmişti. şimdi bu ele geçirildiği iddia edilen bu hard disk diyelim. Bu sisteme göre belirli bir süresini, zamanını doldurmuşsa, işlevini yitirmişse tamamen imha edilmesi gerekmez miydi? Yani 98 tarihli bir hard diske ya da 2008 tarihli bir hard diske işi de bitmişse, artık bazıları ona zula diyor, bazıları işte yerin altında çıktı diyor, bazıları normal bir arşivleme sistemi ile gereksiz evrakların kaldırıldığı bir bölüm olarak ifade ediliyor. O zaman bu hard diskin işi bittikten sonra ve süresi de dolduktan sonra imha edilmesi gerekmez miydi?"

Sanık Kadir Sağdıç:"Oradan her yıl Ocak ayında, kategori verilmediyse genellikle A kategorisi kabul edilir. 1 yıl tutulur. B kategorisi olan 5 yıl olur. İşte C ve D'ler vardı. D'ler sonsuz kalır. Tabi her şube kendi amirinin onayına uzun süre bırakılması gereken C ve D'ye girmesi gerekenler ile ilgili bir arşiv çalışması yapar. O arşiv çalışmasında kalması gereken örneğin; askeri tarih ve etütte yani ülke genelinde şeyinizi, tarihi şeyinizi kaybetmemek için devam ettirmek üzere D kategorisi olanlar da vardır. Yani onlar hiç silinmez. Onlar ATS Başkanlığına gidilir, şeyde kalır. Burada, Donanmada olan neler kalmalıydı, neler gitmeliydi o yönergeye ve daha önce verilmiş emirlere göre doğrudan Askeri Savcılığın ve askerlerin yapması gereken bir Mahkeme veya çalışmayı gerektirir. Buradan, şimdiden on nenden orada kaldı, neden orada tutuldu. Burada usul dışılık var gibi geliyor bana. Orada olmaması gerekenler en azından arşive bile kaldırılacaksa arşivin yeri var. Burada olmaması gereken, uzun niye orada tutulduğu ile ilgili Askeri Savcılığın özel incelediği bir konu olduğunu değerlendiriyorum. Onların bakması lazım. Normalinde uzun süre."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Açıklama yaptınız ama şu D kategorisi, uzun süreli saklanması gereken bilgi, belge veyahut da o kayıtlar ne ise yani askeri literatüre tam hakim olmadığımızdan dolayı. şimdi plan semineri sonuç raporu Kara Kuvvetleri Komutanlığı biz istediğimizde tensipte, yani 5 yılı geçtikten sonra. şuan yanlış hatırlayabilirim, imha edildiği. Yani tutulmadığı söyleniyor."

Sanık Kadir Sağdıç:"Hayır demek ki (1-2 kelime anlaşılamadı)"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ama normal şartlar altında plan seminer çalışma sonuç raporlarının içerisinde de işte ülke güvenliğini gerektirir türde bilgilerin var olduğu belirliyor. Ama onlar bile belirli bir sürenin sonrasında arşivde tutulmuyor imha ediliyor. Yani bu hard disklerde o kadar ülke güvenliğini gerektirecek bir şey olsa, bilmiyorum herhalde öyle bir sisteme tabi tutulup oraya konulmaz. Eğer öyle bir

içeriğinde, içerik yoksa böyle zula veyahut da ne bileyim depolama veyahut da çöpe diyelim o şekli ile oraya atılıp bekletilmez. Ondan dolayı.”

Sanık Kadir Sağdıç:”Sayın, Sayın Peksak. Donanmada çıkan manipülatif dosyalar bir bilgisayarda birleştirilmiş. Eski, geçerli olan belgelerin en son tarihi 27 Temmuz 2009. Yani diyor ki bilirkişi incelemesinde; gerçek dosyalar ile sonradan manipülatif olarak eklenen dosyalar 2009’un 27 Temmuzundan sonra bir ortamda birleştirilmiş. Benim tahminim de geçtiğimiz yaz 2010 yazı ile geçtiğimiz 3-4 ay önceki Ekim dönemi, öbür yargılamalardan da ben esinlenerek buraya girdiler yapılmaya çalışıldığını değerlendiriyorum. Bu 15 Ekim ile 15 Kasım arasında, bu manipülatif dosyalar üzerinde muhtemelen, değerlendirmemdir sadece, çalışıldı ve 6 Aralıkta donanmadan çıkartıldı. Yani onların oraya konduğu süre çok uzun. O manipülatif dosyalar çok uzun süre orada kalmadı. Daha uzun süredir orada kalmakta olan, dediğinizde haklısınız belki kalmaması gereken şeyler orada kalıyordu. O kalmaması gereken şeylerin arasına, Ekim-Kasım dönemindeki manipülatif dosyalar ile beraber orada bir gereksiz kalma durumu var. 6 Aralıkta çıkartılanlar bunlar diye değerlendiriyorum. Dolayısı ile arşiv Ocak’ta bakılacaktı, Ocak’a kadar süre vardı. Onun nitekim duyduğum kadarı ile niye kalmaması gereken veya öyle bir yerde duruyor da arşivde durmuyor gibi Askeri Mahkemenin, Askeri Savcılığın sürdürdüğü ayrıca bir yargılama süreci de var.”

Mahkeme Başkanı:”Mikrofon verdiğimiz biri vardı. Tamam buyurun.”

Sanık Özden Örnek:”İki açıklamada bulunmak istiyorum. Bir tanesi Sayın Peksak’ın sormuş olduğu soru ile ilgili. Bilirkişi raporuna dikkat ettiğimiz zaman bulunan 5 nolu hard diskin içerisinde manipülatif dosyalar D partiyonunda bulunmuştur. Bundan önceki bütün dosyalar daha önceki partiyonlara yazılmış vaziyetteydi. Ve esasında rapora da dikkat edersek hard disk, 5 nolu hard diskin diğer dosyaları formatlanarak kaldırılmış. Yani çöplüğe atılır vaziyette değildi. Burada görülen, bizim önümüze getirilen bütün o bilgiler geriye kazanım yolu ile kullanılan bir yazılım ile tekrar kazanılarak önümüze konmuş vaziyette. Yani bunlar o şubenin kendi asli işine ait olan dosyalar. Ve D partiyonunda değil. Şimdi D partiyonunda kesin olarak yükleme 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra yapılmış. Ama hangi tarihte yapıldığını bilmiyoruz. Burası diyor, manipülatif olan dosyalardır diyor. Ve bizim sahteliğini ileriye sürdüğümüz, benim ve arkadaşımın, dosyalar bu partiyon içerisinde bulunuyor. Bu birinci konu. İkinci konu. Aramızda donanma karargahında görev yapmış yakın zaman ait birçok arkadaş var. Bunlardan bir tanesi de halihazırda, tayinen donanma karargahının kurmay başkanı olan arkadaş. Şimdi siz biraz sonra hakkımızda karar vereceksiniz ve çok muhtemelen kararınızda da delilleri karartma ifadesini kullanacaksınız. Bu arkadaşlarımız senelerdir orada görev yapıyorlar. Eğer bunları orada biliyorlarsa, ki bilmeleri gerekiyor suçlamaya göre. Niye karartmamışlar ki bunları? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Soru sormak isteyen yok başka. Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin:”Soru sormayacağım. Ancak emekli bir asker olmak veya genel kültür açısından şunu arz etmek istiyorum. Sayın Üyemizin sorusuna binaen. Şimdi burada neden bu bilgiler tutuluyor anlamında sorular, soru soruldu. Şimdi bir fiziksel olarak hard diskin, o birliğin envanterinde, zimmetinde belli bir süre kalması ve onun kaydının silinmesi durumu vardır. Bir de bu kaydı silinecek fiziksel maddenin içindeki bilgilerin silinmesi hususu vardır. Burada iki şey birbiri ile karıştırılmamalı Sayın Heyet. O CD’ler, hard diskler çıktığında internette bir takım bilgiler sızdırıldı. O birlikte görevli olduğu kişiler arasında geçtiği iddia edilen konuşmalar sızdırıldı. Birbirlerine mealen şöyle diyorlar. İşte o kimin sorumluluğundaydı. Senin sorumluluğundaydı, benim

sorumluluğundaydı. Orası izbe bir yer. Oraya atılmış. Bu adeta şuna benziyor. Kolluk geçmişte bir insanı suçlamak için 2 gramlık esrar, eroin parçası koyduğu zaman aramada bulunduğu, bulunduğu tespit tutanağı ile yapıldığında bunun aksini iddia edebilmek için insanlar çok çabalarlardı. Şimdi bu mahiyet değiştirdi. Bir tane CD konuluyor veya bir Hard Disk'e ekleme yapılıyor veya Hard Disk konuyor. Yani orası askeri birlik oldu diye. Oraya kuş uçulmaz, komutanlarımızın, diğer sanıkların arz ettiği gibi iş birlikçilik toplumun her kesimine yayılmış durumda. Menfaatçilik yayılmış durumda. Bu nedenle oradaki Hard Disk'in içindeki bilginin saklanmasında, Hard Disk'in zimmetinin devam etmesi hususları gözden kaçırılmamalıdır. Bunu arz etmek istedim. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Şimdi savunmalara devam edeceğiz ama öğleden sonra katılan müdafiler var. Söz almamış olanlar varsa kısaca onlar da taleplerinin bildirsinler, devam edelim.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin:”Ben, dünkü oturuma katılamamıştım. O nedenle müvekkilimin tutukluluk halinin sona erdirilmesi için talepte bulunmak istiyorum. Hukuka, hakkaniyete, vicdana ve cezaların şahsiliği prensibine aykırı olarak, küllen değerlendirmeler neticesinde, süregelen tutukluluk halinin, müvekkilimin ve yüzlerce Türk Subayının tutukluluk halinin, toplumun belli bir kesiminde vicdanını çok rahatsız ettiğini müşahede etmekteyiz. Sayın Mahkemenin de hukuka ve vicdana olan bağlılıkla başta müvekkilimin muvazzaf subay olması, görevli ve kaçma şüphesi bulunmaması, delilleri karatma ihtimalinin bulunmamasını dikkate alarak bihakkın tahliyesine, kabul olunmaz ise adli kontrol hükümleri uygulanmak sureti ile tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ediyorum, saygılarımla.”

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:”Efendim ben de, benden önce yapılan tüm taleplere katılıyorum. Tüm Meslektaşlarım gibi müvekkilimin ve diğer sanıkların tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun:”13 Haziran tarihli müvekkilin sorgusundan sonraki taleplerimizi aynen tekrarlıyoruz. O talepler içerisinde zaten tahliye talebimizde vardı. Yalnız şunu vurgulamak istiyorum. Müvekkilin hakkında soruşturmanın başlamasından, kovuşturma aşamasına kadar olan aşamada, kovuşturmanın başlamasından bu güne kadar olan aşamada, geçen aşamada, aleyhinde delillerde aleyhinde bir değişiklik olmamıştır. Kendisinin delillere etki etme gücü ve olanağı da yoktur. Emekli olduğu tarihten itibaren askeri mahallere dahi girip çıkmamıştır. Gerek tutuklama kararında, gerekse tutukluluğun devamı kararında delillere etki edeceğini gösteren olgulara yer verilmemiştir. Esasen böyle olgular da mevcut değildir. Bu nedenlerle ve daha önce tekrarladığımız nedenlerle bihakkın veya adli kontrol tedbirleri uygulanmak sureti ile tahliyesine karar verilmesini diliyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz:”Sabahtan bir dilekçe göndermiştim, iki sayfalık, müvekkil Ergin Saygun'un bu dilekçe ekinde 9 sayfalık bir durum bildirir raporu var. Bu raporun dikkate alınmasını, ayrıca Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar'ın sorgusunun yapılmış bulunması ve toplanacak delil de olmadığından 3 müvekkilimin tahliyesine, Ergin Saygun hakkındaki yakalama kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Yaşar Ünlütürk:”Daha önceki taleplerimizi tekrar ediyoruz. Müvekkilimin tutuksuz olarak yargılanmasına, bilahare beratına, savunma haklarının kullanılmasına engellerin giderilmesine, bu sahte belge ve hazırlanan dijital kayıtların, hazırlayanlar ve servis edenler hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ederim.”



Mahkeme Başkanı:"Mikrofonu verelim. Söz isteyen."

Sanık Halil Yıldız:"Ben şüana kadar avukatımı bekledim. Avukat gelmeyince tahliye talebinde bulunuyorum, ifadelerim doğrultusunda. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki, Ali Deniz Kutluk'un savunması ile devam ediyoruz. Hazır kendisi, iddianame okunurken buradaydı. Suçlamaları biliyor. CMK 191 ve 147. maddedeki hakları anlattık. Buyurun savunmanızı dinliyoruz."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Sayın Başkan, Değerli Üyeler, sorgulamanın başında, Savcılıkça 22 Şubat 2010'da verdiğim ifademi aynen tekrar ediyorum. Huzurda okunan iddianameyi külliye gerçek dışı buluyor ve reddediyorum. Sorgulamama ilişkin ilave edeceklerim bulunmamaktadır. Önce kısaca kendimi tanıtayım Sayın Başkan, Değerli Üyeler. 39 yıl Türk Silahlı Kuvvetlerinde, Deniz Kuvvetlerinin bir ferdi olarak görev yaptım. Ve 2008'de emekli oldum. Halen İlaç Sanayinde orta ölçekli bir şirkette Genel Müdür olarak aktif çalışma hayatımı sürdürüyorum. Bahriyeli iken, makine işletmeciliği ve güverte görevlerinden oluşan uzun bir gemi hayatım olmuştur. Karada görev aldığımda, Ankara'da bulunan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığı karargahlarında, uluslararası hukuk, anlaşmalar, silahlanma planlaması ve istihbarat alanlarında görevlerim oldu. Toplam 7 yıl uluslararası örgütlerde üst düzey yönetici olarak çalıştım veya eğitim gördüm. Meslekte son 5 yılımın yaklaşık 3 yılında NATO Ana Karargahında Brüksel'de üst yöneticiydim. 30'a yakın ülkenin ittifak içinde, birlikte çalıştığımız NATO üyeleri ile güvenlik planlamasını yürüttüm ve NATO işbirliğini koordine ettim. Tümamiralliğe kadar, askeri planlamacı olarak takdirle dolu yaptığım görevlerim dışında, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi ile Deniz Hukuku alanlarında yüksek lisans, Çevre Kent Politikaları ve Petrol stratejileri konusunda doktora çalışmalarım oldu. Bu alanlarda yayınlanmış çeşitli eserlerim bulunmaktadır. Dış politikanın Uluslararası Hukuk ve Uluslararası Güvenlik Politikaları dallarında uzman olarak tanınıyorum. İddianameyi incelememe ve 20 yılı aşkındır ilgilendiğim hukuk dalında bir de kitap yayınlamış olmama rağmen burada neden bulunduğuma bir yanıt bulabilmiş değilim. Benim tespitim, bunun bir nedenin de bilgi eksikliğine dayanılı yanılı yorumlar ve sonuç çıkarımları olmasıdır. Sayın Heyetinizin en büyük zamanını da bu yanılı anlamaların düzeltilmesini alacağını sanıyordum, görüyorum ki öyle oluyor. Savunmama başlamadan önce, bu kovuşturma kapsamında, Sayın Mahkemeye usul kapsamlı açıklamak istediğim bir husus olacaktır. İki nedenle bu yargılamanın Askeri Mahkemelerde daha sağlıklı sonuçlara ulaşabileceğini belirtmek istiyorum. 1. neden; ele alınması beklenen konuların teknik yapısı ile ilgilidir. Yansıyı açabilir miyiz? Bu davada, dünyadaki tüm silahlı kuvvetlerde ortak olan, kimi teknik idari hareket planlaması, seminer harp oyunu yapılması ile ilişkili kavramlar ele alınmaktadır. Bunlar bize özgü şeyler değil, bunlar dünyada, evrenseldir. Ve yüzyıla aşkın bir geçmişte, modern devlet ve orduların uygulamalarına adapte edilip, Türk Silahlı Kuvvetlerinde kullanılmaktadır. Bunlar olmaksızın, Türk Silahlı Kuvvetlerinin, NATO askeri yapısında da yer alamaması gerekirdi. Çünkü birçokları onlarla iş birliği halinde yapılıyor. Ama malumları 57 yıldır NATO üyesiyiz. Dolayısı ile bu iş birliği başarılıdır. Ve bizim uyguladığımız kurallar da evrensel kurallara büyük ölçüde normları itibari ile uygundur. Bu davada özü itibari ile askeri planlamanın, askeri kurmay eğitiminin, askeri akademik ve teknik bilgilerin, Türk Silahlı Kuvvetlerine ait usuller, yasalar, yasada yer bulmamış geleneksel kuralların karışımından oluşan konular ele alınmaktadır. Bunların kapsamlı bilinmesi önemlidir. Detaylar esası oluşturacak verileri sağlamaktadır. Çelişkili sanılan tespitler bu detayları hakimiyetle ancak anlamlandırılabilir. Bu bağlamda harp planı hazırlama kavram, esas ve düzeninin, planları irdeleyen kolektif tartışma metotlarının, harp şartlarını simüle

eden, sembolize eden harp oyunları, plan tatbikatları ve seminerlerin, bunların icra edilmesindeki idari düzenin değerlendirme, varsayımsal düşünme, tartışma, mütalaa etme gibi ayrıntılı fikir açıklama metotlarının, kimi zaman sadece jenerik düşüncelerle savaş ortamı benzetimlerinin ve kimi soyut kavramların üzerindeki tartışmalar ele alınmaktadır. İşte bunlar arasında düşünceler ondan daha derin incelenmiş ve tartışmış konuları açıklayan mütalaalar, değerlendirmeler, hareket tasarıları, plan formatları, sahte ve hakiki planlar arasındaki farklılıklar, plan hazırlanmasında kurmay öğretileri, vazife-görev ilişkisi, vazife- maksat ilişkisi, astlara emirlerin verilme usulleri, koordinasyon satırında yer alması gerekenler ve yer almaması gerekenler. Emir alındı, anlaşıldı talimatları, planların hazırlandığı ortamlar, planların denenmiş şekilleri, onaylanmaları, yürürlüğe sokulmaları, plan hazırlayacak makamlar, plan hazırlamayacak makamlar ve durumlar, plan dışında askeri sevk idare araçları, emirler. Plan ve emirlerdeki başlık bilgilerinin anlamları, kuralları, yönergeleri, zaman dilimlerinin ifade şekli, sözlü ve yazılı emir şekilleri, emirlerin alınma icra edilme ve edildiğini mutlaka rapor edilme usulleri, imzalanacak emirlerin parafe edilme usulleri, emri hazırlayan, koordine eden, buna yetki veren makamlar arasındaki üstlenilen sorumluluklar arasındaki farklılıklar, askeri karargahların çalışma usulleri, bu usullerde karargah büyüklüğüne göre oluşan değişiklikler, mesajlar, mesaj kısaltmaları, bunların doğru ve yanlış kullanımları, bilgi özetleri, 2008'den sonra bilgi notları, karargah karar kağıtları, andıçlar, karargah ekipleri ve diğer sınırlı, dar veya geniş bilgi özetleme kapsamlı, yazı hazırlama teknikleri. Bunların asla birbiri yerine geçememesi, kullanılmamasını düzenleyen kurallar. Her birinin yönergelerde sıkı sıkıya takip edilen formatları, sahte askeri belgeler ile doğru üretilmiş askeri belgelerin farklılıkları, çeşitli karargah ast unsurlarının kendi aralarındaki koordinasyon usulleri, üstlere, üst ve yetkili makamlara bir konu çıkartılmadan önce paralele makamlar birlikte karargahlar arasında iş birlik esasları, muhabere şekilleri, bu işlemlerde gizliliğin korunması tedbirleri, evrak el değiştirme metodu, zimmet teslim teslim, gizlilik derecesi verilmiş kontrollü evrakların yıllık sayımı, kontrolü, mesaj, yazı, yayın ve arşiv imha usulleri. Astlara devredilmiş kimi yetkiler, veto yolu ile kontrol edilen astların icra ettiği konular. Aynı kuvvet içinde özellik taşıyan konular, kara, hava ve deniz komutanlıkları arasında farklılık taşıyan unsurlar gibi çeşitli Türk Silahlı Kuvvetleri sevk ve idare sisteminde mevcut ve her birisi anlam taşıyan usul kural uygulama prensiplerinden doğan konuların ele alınmakta olduğu görülmektedir. Tabii açıklanan bu konuların başlıklarına ait uygulamanın iyi bilinmesi, yapılacak ve yapılmış olan savunmalardan doğru sonuçlar çıkartılması için gerekecektir. Bu oldukça geniş ve derin kapsamlı değişkenlerden oluşan bilgiler, bütün silahlı kuvvetlerde olduğu gibi Türk Silahlı Kuvvetlerinde de yarışma ile seçilen bazı subaylara, kurmay akademilerinde 2,5 yıllık bir eğitim ile öğretilmektedir. Ve bu kişiler kurmay subay unvanı ile planlamacı, karargah elemanı olmaktadırlar. Başka bir deyişle, tüm subaylar bu konuda eş değer bilgi, beceri, uygulama yapa yetisine de sahip değildirler, o şekilde yetiştirilmemektedirler. Son derece de kompleks bir işletimi olan silahlı kuvvetler idare ve komuta yönetimi için, bu sayılan becerilerin varlığı zorunludur. Ama bunlar sivillerin veyahut da kurmay olmayan subayların da bir yönü ile yabancı olduğu bir değerler dizisidir, yani paradigmadır. Veya sistemlerden, değişkenlerden oluşturulmuş bir bütündür. Bu paradigmaya bütünü ile yabancı bir mahkemenin, yargılama sürecinde ciddi kavram karışıklıkları ile karşı karşıya kalması kanaatimce büyük bir ihtimaldir. Çünkü hemen tüm ileri sürülmüş sözde deliller, ifade ettiğim bu paradigmadan, yani değerler dizisinden oluşturulmuş görünmektedir. Gereken bu temel esaslara hakim olunmadığında, soruşturma safhasında nice hatalı şüphenin, bariz şekilde oluştuğunu izledik ve bundan zarar gördük. Hiç adil olmayan

uygulamalara maruz kaldık. Adaleti arayan bir sivil yargılamanın, bu teknik paradigmalara hakim olmadan, kovuşturma evresini başarı ile sürdürmesi en azından tereddütle karşılanmalıdır. Bu nedenlerle de Sayın Heyetinizin bu yargılamadaki teknik konuların ele alınmasında gerçekler ile sahtekarlık sonucu üretilmiş türevsel verileri birbirlerinden ayıklamakta, büyük güçlüklerle karşı karşıya kalacağını değerlendiriyorum. Adaletin aranmasında, bu hususun önemli bir sakınca olarak görülmesi itibari ile Yüce Mahkemenizin, davanın bu kavramlarına daha aşına olan askeri yargıya devredilmesi için de bir görevsizlik kararı almasını esasen gerekli görmekteyim. Buna müteakip aşamada resmiyet kazandıracağım. Şu an için sadece ifade ediyorum. Üstelik görüşeceğimiz konular, her çelişkili durum ile karşılaşıldığında, bilirkişi oluşturularak aydınlanmaya yönelmek için oldukça derindir. Esasen delil olarak öne sürülen CD'lerin incelenmesinde görüldüğü gibi her teknik konuyu adli bilişimin incelemesi ile ele almak dahi mümkün değildir. Sakıncalı örneği dün burada görüldü. Soruşturma boyunca da bizlerce izlendi. Bu davanın soruşturmasında örneği yaşandığı gibi, bir bilirkişi sonradan düzelttiği halde, başlangıçta verdiği yanlış CD teknik değerlendirmesi ile Sayın Savcılarını yanıltıcı bir istikamete sürüklemiştir. Ardından 4 değişik bilirkişi, aynı konularda aksi yönde ve teknik olarak daha kabul edilecek görüşleri vermiş olduğu halde, yani önceki görüşleri çürütmesine rağmen İddia Makamı kendinde oluşmuş şüpheleri zail edememiş, bu teknik gerçeği kabul edecek dinginliğe erişememiştir. Sonradan anlaşıldığına göre bunun nedeni, bir nedeni de Sayın Savcılarının bilgisayar, yazılım, donanım teknolojilerine olan yabancılıklarıdır. Bu durumu bilirkişi raporları ile aşabileceklerini sanmışlar ama iddianamede de kabul ettikleri gibi bilirkişi raporları üzerindeki çelişkileri gideremedi ve gideremedikleri halde ilk bilirkişi raporuna dayalı olarak tutuklamalara girişmişler ve ardından da bu iddianameyi hazırlamakta tereddüt göstermemişlerdir. Bu yanlış verilere dayalı kanaat oluşturma ve hüküm kurmaya kalkma riski, kovuşturma evresinde yine karşımıza gelebilecektir. 10. Ağır Ceza Mahkemesinin bu davaya bakması ile ilgili tereddüdümü oluşturan 2. nedenim hukukidir. Ve bu kapsamda Sayın Mahkemenizin bu davada hukuken yetkisiz olduğunu düşünüyorum. Esasen bu konuyu soruşturma evresi başından beri CMK ile görevli tüm mahkemelere yaptığım itirazlarda da dile getirdim. Ve burada kayıtlar için tekrarlamak istiyorum. Şu an detaya girmiyorum, ama ayrıca yazılı taleplerim kapsamlı olarak olacaktır. Bunları niye söyledim şuana kadar? Çünkü denizcilerin bir Latin mottos'u var. Bubi sumus Quod Sumus, bir yere gidecekseniz, önce nerede olduğunuzu bilemeniz lazım. Aksi halde doğru rüzgar, doğru nota sizi o yere vardırılmayacaktır. Sayın Başkan, ben burada elimde tuttuğum şu, size birazdan takdim edeceğim imzasız listenin varlığı nedeni ile bulunuyorum, 1 sayfa. Bu 32 kişiden oluşan listeyi benim yazdığım da ileri sürülmüyor. Bunu 123 nolu sanık yazmış gösteriliyor. O kişi ise bu listeyi yazmadığını ifade ediyor. Ama bu dikkate alınmıyor. Ve şayet liste var ise, 123 nolu sanık yazmıştır. Yazmış ise 99 nolu sanık da ona yaz diye emretmiş olmalıdır şeklinde sanki o sırada yanında ve buna şahit olmuşlarcasına, çifte varsayım üzerine iddia kuruluyor. Sonuçta ikimiz de tutuklanıyoruz. Sonra Mahkeme Başkanı olarak zatıalınız, kararlarınız, ara kararlarınız, biz konuya kül olarak bakıyoruz diyorlar. Buna dayalı tahliye de edilmiyoruz. Ben de o zaman, kül olarak iddiayı ele almak şart, aksi halde biz burada çürüyeceğiz diyerek, konuyu önce genel yönleri ile ele alıyorum. İddianamede öne sürülmüş tek kanıt gösterilen bu listeye birazdan döneceğim. Sayın Savcılarının genel olarak edindikleri kanaatlerine dayalı çeşitli iddialarında yer verdiği düşünce, darbeye teşebbüs edildiği ve bunda başarısız kaldığı savıdır. Bunu ileri sürebilmek için, İddia Makamı yaratılmış olduğu ispatlanan kanıt CD'lerden dayanak bulmaya

çalışmaktadırlar. Bu CD 11 numaralıdır. Sahte olduğu, çıktısı alınmadığı yani sözde bu suça iştirakçilere dağıtım yapılmadığı, bilirkişi raporunda ve iddianamenin muhtelif sayfalarında, en sonunda sayfa 70'te açıklanıyor. Kopyalarının da dağıtılmadığı bir yana bırakılsa bile, gerçek dünyada böyle darbe teşebbüsü olmaz, olamaz, açıklayacağım. Olmaz, neden olmaz? Bir varsayımla açıklamak istiyorum. Varsayalım, elinde silah olan bir kuvvet, belki silahını, harp aracını ve örgütlendiği askeri gücünü gizli, açık bir düzen içinde, bu tarz bir teşebbüste yine, belki, varsayım olarak, teorik olarak taşıyabilirdi. Ama bunun ön şartları vardı. Bunun için yine kendi içinde kuralları olan bir ast-üst, amir-memur ilişkisi ile örgütünü kurmuş olmalıydı. Bu işi de gizlice yapmalıydı. Bunu yapmaya katılmak üzere, ikna edebildiği insanlar yani darbe katılımcıları, aynı duygu, inanç ve fikir birliği içinde hareket ediyor olmalıydı. Tabi bir uygun zamanı da bu amaçla kullanmış olmalıydılar. Ama bunların hiçbirisi iddianamede yoktur. Bu amacı sağlayacak örgütsel çabalar gerekli olmalıydı. Ve izleri de delil olarak, soruşturmada açığa çıkartılmış olmalıydı. Bu insanlar, birlikte ve yasa dışı hareket etmeye ikna edilmiş olmalıydı. Bunlar sonuçta içinde buldukları durum hakkında aynı algılamayı yapıyor olmalıydı. Aynı değerleri paylaşıyor oldukları, iddianamede gösterilebiliyor olmalıydı. Anlamlı bir söylem, eylem birliği olmalı ve bu durum delilleri ile gösterilebilmeliydi. Bunlar ortada yoktur. Kısaca işbirliği yapanların ortak gerekçeleri olmalıydı. Örneğin, hayat çekilmez hale gelmiş, bıçak kemiğe dayanmış olmalıydı. Tahammül edilemez kimi olayların hayata geçirilmiş olması, belki bu varsayım da bir yasa dışı eylem olarak görülebilirdi. Ama bunların hiçbirisi ortaya konamamıştır. Bunları benim gibi, Yargıtay Ceza Genel Kurulu da ortaya koyun diyor. 10 Haziran 2008'den bu yana tüm örgütlü suç atımından önce, bunları ve daha fazlasını arayın diyor Ceza Genel Kurulu, 270-174 Sayılı kararı böyle. Ama iddianamede bunlar maalesef yoktur. Ama biz buradayız. Şimdi irdeleyelim. 2002-2003 döneminde, gerçek hayatta yaşananlardan bilinmektedir ki, bu tarz bir ortak teşebbüsü makul olarak düşündürecek, açıklanan tarzdaki nedenler ortada yoktur. Hafızayı beşer, nisyan ile maluldür. Nisyan unutkanlık oluyor, genç nesil için. Ama lütfen hep beraber hatırlayalım. 2002 sonunda, zor kullanılarak devrilmesi istenebilecek olduğu, isabetsiz olarak ileri sürülen iş başındaki hükümet, o sırada henüz birkaç gün önce, hafta bile değil iktidara gelmiştir. Daha hükümet programını yapıp, halkın temsilcilerine Büyük Millet Meclisinde, birkaç gün önce sunmuştur. O programı hayata geçirecek adımları başlatmamıştır. 2 milyon memurun çalıştığı Türk bürokrasisinde, ortak mesai yapacakları insanları tanımaya ve belirgin kritik pozisyonlara atamaya çalışmaktadır. Bir yandan Avrupa Birliği ile Masrih'te uğraş vermekte, diğer yandan Amerikanın, Irak'a müdahalesi istemlerini ele almaya çaba göstermektedir. Birçok öngörülerini ve karar kanun tasarıları ise Cumhurbaşkanı'nca bir daha incelenmek üzere iade edilmektedir. Yani iddia edilenin tam aksine, başa geçmiş olan yeni hükümetin sözde darbecilerce olumsuz karşılanabilecek davranışları ortada yoktur. Zamanca 2002 sonu, böyle bir düşüncenin oluşumu için zaten çokta erkendir. Ama buna rağmen zamanca tutarsız söz konusu işler, varmışçasına iddianamede bunlar ileri sürülüyor. Gerçekte bu sözde olumsuz gelişmenin varlığı tespit edilip, icra organı ile bunları ilişkilendirecek ve sonuçta buna karşı önlem olarak da sözde darbe hazırlığı başlatılabilecekleri bir icraatın henüz ortada olmadığı görülmek istenmiyor. Bir varsayım şeklinde mukayese edildiğinde yaşanan gerçekler işte böyle söylüyor. Yani hayatın doğal akışı budur ve iddianameye taban tabana zıttır. Üstelik, şayet hükümeti devirmek yönünde bir teşebbüs yapılmış olsaydı. Bunun fark edilememiş olması nasıl açıklanabilecekti? Bir teşebbüs nasıl yapılır ve fark edilemez olabilir? Bu mümkün müdür? Bir darbe teşebbüsünü hem yapıp, hem de fark edilmemiş kabul edilmesi

mümkün müdür? Bunun ya biri ya diğeri gerçekleşmiş olabilir değil midir? Teşebbüs ya yapılmış, bunun muhatabı fark etmiştir. Ya da yapılmamıştır ve bu nedenle fark edilmemiştir. Hiçbir şekilde reddedilemeyecek gerçek de budur. Ama tuhaftır ki bu iddianamede her ikisi de tutarsızca ileri sürülmektedir. Açıklanan senaryoya göre bu imkansız mantık işletilmeye çalışılmaktadır. Hem teşebbüs Hükümete karşı yapılmış olabilir ama Hükümet bunu farketmeyebilirmiş, hem de basın bunu farketmemiş olabilir. Üstelik o dönemde 250 televizyon 400 radyo 3 milyon trajlı 50'yi aşkın yazılı ve görsel işitsel basının var olduğu bir dönem. Komutanlar öksürse haber yapılıyor, öyle bir dönemde yaşıyoruz. Yani imkansızın varlığı iddia edilmesi sonunda külliye buradayız. Şimdi bu darbe teşebbüs suçu neden hiç fark etmeden oluşmuş çünkü 3 adet düzmece CD öyle öngörmekteymiş. İleri sürülen mantığın açıklaması sadece bu anlama gelmektedir. Bu konuda ortada yazılı, çizili, ses kayıtlı, görüntü kayıtlı, teknik takip kaynaklı başka da hiçbir kanıt ileri sürmeyişi de diğer bir kocaman aykırılık ve eksiklik. Şimdi bunlara rağmen bu delil yokluklarını şimdilik bir kenara bırakıp bu teşebbüsü kimsenin fark etmeyişi durumunu biraz daha açmak istiyorum. Sözde darbenin olmadığı mağdurun yokluğu ile aşıkardır. Sözde darbe teşebbüsünün kime karşı ve ne zaman yapıldığı meçhuldür. Oysa bunların bilinmesi ve bir dava açabilmek için şarttır. 1.'si Ceza Hukuku açısından bu darbe teşebbüsü kime karşı yapılmış ise o makamın zarar görmesi ve bunun da kanıtları ile gösterilmesi gerekirdi. Çünkü malum Türk Ceza Kanununun 35. maddesi 2. fıkrası uyarınca ceza sonuçta görülen bu zarara göre tayin edilecektir. Ama Sayın Savcılarca bu yapılamamakta ve zarar gören bir yürütme organı tanımlanamamaktadır. Yani iddianame mağdur yönünden inandırıcı ve açıklayıcı olamamaktadır. Aslında yok hükmündedir. 2.'si kendisine karşı darbe teşebbüsünden en azından Hükümet ve Cumhurbaşkanının haberdar olmuş olması gerekirdi. Ve bu durum da belgelenebilmeliydi ama bu da yapılamamaktadır. Başbakan ve 4-5 kabine üyesinin bir darbe teşebbüsünden hiçbir şekilde haberdar olmadıklarına dair söylemleri olmuştur. Üstelik eylemleri ve kararları olmuştur. Sayın Mahkeme Heyetine bu kanıtlar açıklanabilir durumdadır, sorarsanız açıklarım. Bu durum başlangıçta iddianameyi ortadan kaldırmalıydı. Üstelik var olsa idi sözde darbe teşebbüsünün gerçekleştirildiği yer ve gerçekleştirildiği zaman açıkça ileri sürülebilirdi. Bu da yapılamamaktadır. Üstelik sözde mağdur Ankara'da potansiyel failer ise oradan çok uzaktadırlar. Bu yer zaman belirteçleri CMK 170'e göre bir dava açılması için şarttır. Ama iddianamede yer, zaman, kişi ilişkisi yoktur, yine de dava açılabilir. Bütün bunların eksikliği başarısız kılındığı ileri sürülen sözde darbenin teşebbüsünün dahi yapılmış olmasının akıl dışına çıkartmaktadır. Yargıtay çeşitli kararları ile Ceza Genel Kurulunda yargılama muhakemesinin her şeyin ötesinde akıl işi olduğunu söylemektedir. Akıl ve mantık işi ama burada aklın dışına çıkıyoruz. Dolayısı ile iddiaların soyutluğu daha da artmaktadır. Teşebbüse dair kasıt olgusu da ortada hiç yoktur. Herkesin sahiki nedir, bu işe niye kalkışınlar, niye keyiflerini bozsunlar, hiçbir şey belli olmadan belli değildir. Üstelik bir darbe teşebbüsü yapılmış olsa bunu ilk fark edecek kimdi, kendi içindeki başkaldırıları tespit etmek sorumluluğunda olan onu önleyecek makam, yine askeri komuta kademesi değil midir? Çünkü bu sözde teşebbüs askeri hiyerarşiyi bozacak ve karşı askeri tedbirlerle bastırılmasını gerektirecektir. Şüphesiz böylesine vahim bir duruma komuta kademesinde bulunanlar duyarsız kalamazdı. Şüphesiz bu durum sözde darbeye katılanlar için derhal kendilerine karşı müeyyide uygulanacağı aşar bir durum olacaktı. Ama bakınız. 24 Şubat 2010'da İstanbul Cumhuriyet Savcılığına ulaştırılan inceleme sonucuna göre 1. Ordu Askeri Savcılığı şunu söylüyor. Balyoz güvenlik hareket planı mevcut değildir. Bununla ilgili olduğu iddia edilen oraj ve suga

adlı eylem planları da mevcut değildir. Bu görüşleri Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu konuyu bilmesi gereken en yetkili kişisi durumundaki Genelkurmay Başkanı da 21 Mart 2010'da Star televizyonuna saat 15:15-45 arasında canlı yayında aynen tekrarlar açıklamıştır. Demek ki bu teşebbüs olgusunu gösterir yönünde bir gelişme yoktur. Olsa idi Genelkurmay Başkanının bunu tespit edip engellememesi düşünülemez idi. Çünkü bu teşebbüs kendisinin durumunu da tehlikeye atacaktı. Ama Genelkurmay Başkanı bizzat yok böyle bir şey demektedir. Yok, böyle bir şey. Burada 29 Nisan 2011 günü savunmasında Süha Tanyeri general balyoz sözde planının hayatın gerçek akışı ile bağdaşmayan onlarca yanlış ve çelişkilerle dolu olduğunu açıklaması da iddianın maddi olmadığını teyit etmiştir. Genelkurmay İstihbaratı, Milli İstihbarat ve Emniyet İstihbaratında darbe teşebbüsünün emaresinin olmadığı yönünde iddianameye girmiş raporlar vardır. Tüm bunlara göre İddia Makamı daha darbeye teşebbüs edildiğine yönelik delil, şahit ve inandırıcı eylem bulmak zorluğu içindedir. Aksine bu tarz bir eylem yapılmadığına da 72 milyon vatandaşımız şahittir. İddia konusu teşebbüsün yazılı görsel medyada hiç yer bulmamış olması bu kitlesel şahitliği de teyit etmektedir. Bunlara karşı iddianamede ne inandırıcı bir açıklama nede bir tek geçerli delil yoktur. İşte iddianameye küll olarak bakıldığında atılı suçun işlenmediğine dair yüzlerce olgu ve hayatın gerçeğinin varlığı iddia savlarını çürütmektedir. Bu açıklamanın yanısıra dava konusu iddialarla en ufak ilginin olmadığını ve aleyhime tutarlı ve geçerli tek bir suçlayıcı belge de sunulmadığını dosyada yaptığım incelemeden anlamış durumdayım. Adım dahil tüm iddianame baştan sona yanlıştır. Hayalidir, kendi içinde tutarsızdır. Tümünü reddediyorum. Masumiyetinden emin olanların hangi mahkemede yargılandıklarının, yargı tarafsız ve bağımsız olabilir ise bir farkta yaratmaması inancı ile de devam ediyorum. Somut suçlamayla şahsımın buluşma ara kesiti atılı suçlamanın tarihi ile ilgilidir. Ama bu iddianame atılı suçların hangi zaman diliminde işlenmiş olduğunu CMK 170'e göre zorunlu olmasına rağmen açıkça ortaya koymamıştır. Şahsım içinde koymamıştır. İddianamenin zaman konusunda çok çelişkili ve karışık anlatım ve tutarsızlıkları vardır. Benim bunlardan vardığım sentez zamanca 2002 sonu ile 2003 Nisan ayı arasındaki bir dönemin iddialarla kapsanmaya çalışıldığıdır. Buna göre kendi durumumu kısaca arz etmek ve Sayın Heyeti aydınlatmak istiyorum. Tabi aksine bir görüşünüz varsa ona göre savunmamı yapabilirim. Daha da kapsamlı savunmamı bilahare takdim edeceğim. Bu iddianame ile kısmen örtüşen bir dönem 2001-2003 Ağustos ayları arasında Karadeniz Bölge Komutanı olarak Karadeniz Ereğli'sinde görev yaptım Ereğli halkı ile çok sıcak dayanışma içinde geçirdiğimiz dönemde mülki yerel idari görevler ile müştereken çok başarılı hizmetlerimiz oldu. Bulduğum coğrafi mevki 1. Ordudan 350 kilometre, Donanma Komutanlığı Gölcük'ten 325 kilometre uzaklıkta idi. Bunu aramızda bir illiyetin var olmadığını belirtmek için açıklıyorum. Yani 1 ve 2 nolu sanığın görev alanlarından yüzlerce kilometre uzaklıktaydım. Bağlı olduğum Zonguldak ili 1. Ordu sorumluluğundaki Onbir il dışındaki bir ildir. Üstelik benim bu iki uzak komutanlık ile bir görev ilişkim olmadığı gibi onların üzerimde hiçbir emir komuta yetkileri de yok idi. Ama bu iki uzak farklı ve görevine ilgisiz makamlara yöneltmiş kimi iddialar ile anlaşılmaz tutarsız bağlar kurulması sonucu işte huzurunuzdayım. Ereğli'deki görevde iki şapkam vardı. Karadeniz kıyılarındaki olaylarla ilgili bölge komutanlığı şapkam ve Karadeniz Ereğlisi Garnizon Komutanı olarak bu ilçenin güvenlik konuları ile ilgili diğer sorumluluklarım. 1. görevim için Kuzey Deniz Saha Komutanlığı vasıtası ile Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlıydım. Her iki makam da iddianame dışında bırakılmış amirlerimdir. 2. görevim olan garnizon işleri için yine Ankara'da Genelkurmay Başkanlığının garnizonlarla ilgili emirlerine tabiydim. Genelkurmay Başkanlığına dair

tüm amirlerim bu soruşturma dışındadır. Yani kendi amirlerimle yaptığım yazışmalar hiçbir şekilde sözde iddiaların kapsamına mantıken alınmazlar. Çünkü onlar iddianamenin 54, 101, 950 ve 967. sayfalarında 4 defa bu sözde yasadışı olayların dışında tutuluyor. Sürekli bulunduğum Ereğli Garnizonundan geçici süre ile dahi olsa ayrılmam, Genelkurmay Başkanlığının müsaadesini ve her defasında kendilerine mesajla bu durumun bildirilmesini gerektirmekteydi. Bunlar önemli detaylardır çünkü atfedilen suçlamalar ele alındığında tüm çelişki ve tezatlar bu eksende ortaya çıkmaktadır. Yani detaylar düzmece iddiaların açığa çıkartılmasını sağlıyorlar. Aydın Bey lütfen Sayın Başkan ve Sayın Savcıya elimdeki kopyaları iletiniz. Bana atfedilen suçlamalar hiç tanımadığım bir kişi tarafından imzasız CD verisine yerleştirilmiş bilgilerden türetilen 3 adet kısa sualden oluşmaktadır. Yansındaki bu suallerin özü elimdeki tek sayfa ile somutlaştırılmış gösteriliyor. Size takdim ettiğim müzahir listesi. İşte bu liste içine 32 isim yazılmış. Yazan bilinmiyor. Adım da içinde geçmiyor. İmzam yok. 11 nolu sahte CD'de bulunmuş, CD'nin çıktısı alınmamış, listedekilere de tek sual yöneltilmemiş. İşte özgürlüğümü tehdit eden tüm dijital veri bundan ibaret yani sahibi yok. Bu liste üzerinde evimde aracımda bulunmadı, başkada hiçbir şey yok. Bu tek sayfa dijital veri bana ait de değil. Varlığı 20 Şubat 2010'a kadar hiç bilinmedi. Ama bundan dolayı Hükümeti cebren görevini yapamaz hale getirmeye teşebbüs etmişliğim öne sürülüyor. Sayın Heyet, Sayın Mahkeme bu iddia makul ve anlamlı olarak ileri sürülebilir mi? İmkansız. Çünkü önce benimle ilgisi yok, sonra listenin delil vasfı yok. Bir liste varsayılsa dahi bunu yazana atfedilecek cebir şiddet unsurları yok. Maddi gerçek zaten ortada yok. Hükümetçe de böyle bir gerçek olmadığı kabul ediliyor. Bu listeyi yazın yok. Şöyle ki bu listeyi yazdığı iddia edilen kişi ben değilim 123 nolu sanık olduğu sağlanıyor ise de oda zaten yazmadığını söylüyor. Sayın Başkan lütfen huzurunuzda irdeleyelim. 123 nolu sanığa sorabilir miyiz? İçinde 32 isim taşıyan müzahirleştirilecek Karadeniz Bölge subay, astsubay listesini kendilerimi yazmışlar?"

Mahkeme Başkanı:"Sorgusu yapılmadı onun şu anda kabul etmediğini önceki ifadelerinden belli, siz onu bunun kabul etmediği savı üzerine savunmanızı yapınız."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Beyan şayet(birkaç kelime anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:"Sizin çapraz sorgunuz aşamasında söz alıp bunu söyleyebilir."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"O zaman ben (Bir kelime anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı:"Siz kabul etmediği savı üzerinden devam ediniz."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Kabul etmediğini sorgusundan biliyorum. Ara konuşmalarından da biliyorum. Zaten kabul etseydi benim de biliyor olmam lazımdı. Demek ki listeyi yazan yok. İçinde adım yok, imzam yok. O zaman bu iddia yok hükmünde olmalıdır, öyle değil mi? Türk Ceza Kanunu da zaten liste yazmak, not yazmak suçtur diye bir madde yok. Teşebbüs demek malum hareket demektir. Teşebbüsü gerektiren icra hareketleri de yapılmamış. Yani ortada bir hareket de yoktur. Yani bu yönde yüklenen suç kanunda yazılı değildir. O halde maddi gerçeği ve hukuki niteliği olmayan bu çıktı sayfasıyla neden suçlanıyoruz. O da belli değil. En kısa şekliyle savunmam şu şekildedir. Adı geçen listeyi ve bu listenin yer aldığı söylenen bilgi notunu önceden hiç görmedim. Ben hazırlamadım. İddia edilen 2 ve 10 nolu sanık bunu kendilerinin hazırlamadığını zaten huzurda savunmalarını açıkladılar. Varsa hazırlayanlar bana bir şey sormadılar. Varsa hazırlanış nedenleri benim dışımdadır. Varsa hazırlananlar bana gönderilmedi, haberdar da edilmedi. Hiçbirisi ile illiyet bağım yoktur. İlliyet bağı kurulmamış kirli olaylarla suçlanmam yersizdir, isabetsizdir, dayanaksızdır. Dosyada mevcut 2002-2003 Deniz Kuvvetleri bilgi notu olduğu ileri sürülen imzasız bilgisayar çıktısı, yansıda görülen şekilde bir

metindir. Sayın Başkan bu metinden de sizlere birer tane takdim etmek istiyorum. Aydın Bey yardımcı olursanız, Savcımıza ve Sayın Başkan'a. Görüleceği gibi içinde adım geçmemektedir. Bu bilgi notunu hiçbir zaman hazırlanmadığını altında imza bloğu yerleştirilmiş gösterildiği için suçlanan 2 nolu sanıkta savunmasında ısrarla ifade etmiştir. Şubat 2003 tarihinde bu imzasız CD çıktısına adım kötü niyetli kişilerce yerleştirilirken de, 2006 yılından önce hiç kullanmadığım göbek adım nasıl mümkün olmuşsa 2003 yılının sözde bilgi notu ekine yani kullanım başlangıcından 3 yıl önce bir çalışma grubu başkanı şeklinde yerleştirilmiş olduğu görülmektedir. Bu şayet gerçek ise bu benim irademden dışındadır. Ama benim söylemem gereken şudur. Kimseden çalışma grubu başkanlığı görevi almadım ve kimseye de müzahir eleman bul görevini icra etmesi için bir emir vermedim. Bu bilgi notu veya benzeri bir emrin tarafıma ispatlanmadıkça iddianın geçerli olması mümkün değildir. Sayın Heyetçe İddia Makamında bu konunun aydınlatılmasının iletmesini talep ediyorum. Bana bir bilgi notu veya aynı kapsamlı bir diğer emir nitelikli istem gönderilmiş midir? Buna ilişkin delilleri var mıdır? Yoksa görevli olduğum ilçeden 325 kilometre uzaklıkta olduğu sağlanan gelişmelerden nasıl haberdar olup, bunlara ilişkin davranışlar içinde olduğum ileri sürülebilmektedir. Bunun izahı iddia ve delillerde yoktur. Bu konuda emir almış olduğu tahmin edilen 123 nolu sanık Ercan İrençin adlı emrimde çalışan subayım iddianamede yer alan ifadesi de kendi ifademe benzer şekildedir ve o da bu iddiayı reddetmektedir. Kısaca bu subayda ileri sürülen bu iddiadan haberdar olmadığı ve bu yönde bir görev de icra etmediğini ifade etmiştir. Ayrıca konuyu aydınlatacak sözde müzahir subay, astsubay listesinden de hiçbir kişi çağrılıp kendilerine müzahirleştirmek yolunda bir girişimde bulunup bulunmadığı da İddia Makamınca soruşturulmamıştır. Bu aksi yöndeki ifadelere rağmen ve ortaya başkaca delil konulmadığı halde adımın bir şekilde çok uzaklardaki bir imzasız CD çıktısında yer aldığına dayanılarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğim iddia edilmektedir. Bu iddianın ispatını iddia edenlerden beklemekteyim. Sorgulamamda bilgi notu ve Karadeniz Bölge Komutanlığı müzahir subay, astsubay listesi şeklinde herhangi bir listeyi duymadığımı, görmediğimi, hazırlanmasını talep etmediğimi, bana buna dair bir görev tevdi edilmediğini, buna benzer herhangi bir diğer görev almadığımı ve yapmışta olmadığını, 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde icra edilen plan seminerine katılmadığımı, sözde balyoz ve sözde suga hareket planı ekleriyle herhangi bir ilgilim bilgim olmadığını, bunları ilk defa 22 Şubat 2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında verdiğim ifade esnasında öğrendiğimi belirtmiştim. Bunları aynen teyit ediyorum ve tekrar ediyorum. İlk söyleyeceğim suçun 3 unsurunun bu iddiada var olup olmadığıdır. Atılı suçun maddi unsuru, manevi unsuru ve illiyet bağından hiçbirisinin var olmadığını Sayın Heyetinize gösterecektir. İddianın kaynağı delil niteliği taşımamaktadır. Çünkü kaynağı imzasız bir bilgi notudur ve iddiaya göre sahipsiz bir CD'de görülmüştür. Bilgi notu atılı suç döneminden 5 yıl sonra 5 yıl daha sonra Türk Silahlı Kuvvetlerinde kullanılmaya başlanmıştır, daha önce değil. İddia bu yönden çelişkilidir. Bilgi notu sahipsizdir de çünkü gerçekten var ise kime ait olduğu bilinmemektedir. Malumunuz CD bir bilgi deposudur. Bunun içeriğini birilerinin düşünmesi sonra bir bilgisayarda bu düşüncelerini yazması veya yazdırılması sonradanda yazılmış bilgilerin bu bilgisayardan CD'ye kopyalanması gereklidir. Aksi tüm durumlar maddeten geçersizdir. Yani bir CD tek başına içine bilgi konulacak arşiv dolabı değildir. Ama iddianameye göre CD'leri oluşturan bilgisayar bunu yazanlar yani işi yapanlar ve suç atılı bilgisayar ortada yoktur. Ortada olan arşiv görevlisi ise 11. CD'yi tanımamakta içeriğini de hatırlamamaktadır. CD içine kimlerce konduğu tespit edilememiş yarım sayfalık bilgi notu ise imzasızdır. CMK 170. madde



suçun unsurlarını tanımamış yer, zaman, illiyet bağı ve diğer delillerle şüphenin desteklenmesi gerektiğini ortaya koymuştur. Dijital veriler söz konusu olduğundan bunlar şarttır. Ayrıca diğer destekleyici deliller de gerekmektedir. Bu bilgi notu iddiası öne sürülürken CMK ilgili esasları büyük ölçüde göz ardı edilmiş ve keyfi yaklaşımlarla suç türetilmesi yoluna gidilmiştir. Çünkü Savcılığın CD'leri nasıl ele geçirildiğine dair açıklamaları tam olarak yapılamamaktadır. Hukuka uygunluk irdelemesi henüz 24 Ocak sözde yazılı taleplerimize rağmen yapılmamıştır. Bir kısım CD'nin bulunduğu yer olarak ileri sürülmüş olan 1. Ordu kozmik bürosu şahsımla ilgisizdir. Bu karargaha 39 yıllık meslek hayatım boyunca hiç gitmedim. Orada hiç kimse ile görev içinde veya dışında muhatap olmadım. O zaman aşıkâr ki 11. CD'yi 1. Orduya ben koymadım. Olsa olsa bir diğer kişi koydu. İçine de gerçekten var ise kendince bir sebeple adımı ekledi. Ama bu CD'leri 1. Orduda da bulmamışlar. Öyle ise bunlar gerçekten var ise hukuki delil midir? Olamayacağına dair şüana kadar 300 kanıt aykırılık ve aksi gerçek huzurda sunuldu. Ben daha fazla sunmayayım. CD'yi yazan kişi belirsizdir. CD'yi yazdığı sanılan iki memure suç atfedilmesine delil olarak kullanmaya çalışılan 11, 16 ve 17 nolu CD'leri tanımamış ve 1. Ordu kozmik bürosuna ait olmadığı yönünde ifadeler vermiştir. Yazılı savunmamın EK-A'sın da Sayın Mahkemeye destekleyici bilgi olarak konunun kamu şahidi iki görevliye ait çelişkili durumların bir özetini takdim ediyorum. Tek delil imzasız bilgi notudur. İddia Makamının tek delil olarak ileri sürülen yarım sayfalık bilgi notu nedeni ile huzurda 28 amiral ve deniz subayı şaibeli 11. CD'deki bu imzasız not kaydı nedeni ile sanık durumuna getirilmişlerdir. Askeri uygulamalarda bilgi notu emir etmek amacıyla kullanılmamaktadır. Bilgi notu askerî bürokrasiye son yıllarda girmiş bir kavramdır. Kullanım şekli Türk Silahlı Kuvvetleri karargah hizmetleri yönergesinde yani MY 75-1 A/B'de tanımlanmıştır. Herkes gönüllü istediğince bu formatı resmi işlerinde kullanamaz ilk başta açıkladım. Bilgi notunun amacı karargah içindedir ve astlardan komutana bilgi iletmektir. Kullanımının başlangıcı da 2008 yılıdır. Oysa atılı suç ise 2003 yılına işaret ediyor. Aradaki yıl farkını iddianame izah edemiyor. Üstelik bir iç yazışma aracı olduğundan karargah dışına bilgi notu gönderilmez. Örnek olarak bana şayet bu bilgi notu gönderildiği iddiası ısrarla ediliyorsa bu durum olağan dışıdır ve gönderiye ilişkin kayıtları da delil olarak Savcılıkça gösterilmeliydi ama iddianamede bu yapılamamaktadır. Bambaşka bir coğrafyada ve bilgi notunun üretildiği iddia edilen donanma komutanlığına 325 kilometre mesafedeki birliğime bu bilgi notunun ön gördüğü işler için talimatı bana Ö Ö kısa adı verilen komutan nasıl göndermiştir? Bu yönde hiçbir delil yoktur. Bu istemden ne zaman ve ne yolla haberdar edildiğimi Savcılık ile ileri sürebilmektedir. Bunlarda ortada yoktur. O zaman atılı suçun maddi delili yoktur. Savcılık Makamı CD'de kayıtlı imzasız bilgi notu dışında bir delil de öne sürmemektedir. Şüphesini güçlendirmesi gerekirken iddia bunu yapamamaktadır. Aslında 11 nolu CD'de yazılı hiçbir husus doğru kabul edilemez. Kaldı ki dünyanın kendi ekseninde güneş etrafında dönmediği de bu şaibeli CD'de yazılmış olabilirdi. Onlar da Sayın Savcılıkça doğrumu kabul edilecekti? Bu sağlanan bilgi notu iddiası da kanaatimce aynı derecede gerçeğe aykırıdır. Bilgi notunun içinde bulunduğu ileri sürülen CD'nin teknik incelenmesine dair 7 kadar bilirkişi raporu ve bilimsel mütalaa bulunmaktadır. Soruşturma Savcılığınca yapılan bilirkişi görevlendirmelerinde bu CD'leri yazan kişilerin yani gerçek şüphelilerin tespiti istenebilirdi. Ancak bu yapılmamıştır. CD'lerin ne kadar güvenli bir kanıt olabileceği de tespit ettirilmemiştir. İstenenler CD'lerde yer alan verilerin zamanı ve dosya yazar kimliklerinin CD'de gösterilmesinin incelenmesi ile ilgilidir. Söz konusu CD'lerin sayısal kanıt niteliğinin değerlendirilmesi özellikle istenmesi gerekirken bu da yapılmamıştır. Yeni bilirkişi raporu büyük çoğunlukla CD'de yer alan zaman ve yazar ismine yönelik verilerin

manipüle edilebileceğine yani kötü niyetle bu CD'lerin üzerinde oynanmış olabileceği değerlendirilmelerine yer vermektedir. Bu konuda İstanbul Teknik Üniversitesinin vermiş olduğu bilimsel mütalaa çok özlü ve aydınlatıcıdır. Bunca teknik bilgi desteği neden gözardı edilmiştir? İddianamede yanıtı yoktur. İddia, bilgi notu ile sanık arasında illiyet bağı kurulmamıştır. Delil olduğu ileri sürülen bilgi notu ile sanık arasında illiyet bağı yoktur. Kurulmamıştır ve kurulması da mümkün görülmemektedir. Bu konuda 4 gerekçe açıklanacaktır. Sanık olarak şahsım var ise böyle bir bilgi notu hiç görmedim, almadım, duymadım. Yani bilgi notu ile sanık arasında illiyet bağı bulunmamaktadır. Bu illiyet bağı bulunmazdı da çünkü bu notu yazdığı inanılmaz şekilde iddia edilen Oramiral Örnek bunu yazmadığını kesin bir dille huzurda açıklamıştır. Bu bir beyan delilidir. Ayrıca kendisi atılı suç döneminde sanıkların istemlerde bulunabilecek amirde değildir. O zaman ne sebeple bunu isteyebilirdi. Sanık üzerinde emretme, hükmetme, yönetme yetkisi bulunmamakta idi. Bu yetkiye sahip olmadan sanığa bir bilgi notunu veya içerdiği bilgilere hali bir diğer talimatı göndermek hiçbir amacına hizmet etmeyecekti. Zaten gönderilmiş bir bilgi notu da yoktur ve varlığı da o süreci inandıracak şekilde ileri sürülemediği. Ayrıca Donanma ve Karadeniz Bölge Komutanlıkları arasında mesafe olarak 325 kilometre bir coğrafi uzaklık bulunmaktadır. Bu iki komutanlık iki farklı yurt parçasında ayrı ayrı düzenlenen faaliyet alanlarında farklı komutanların ast başlısı olarak görev yapmakta idiler. O halde sağlanmaya çalışılan nasıl bir işbirliği idi. Bunların kanıtları nerededir? İki bağımsız birimin komutanı iken, Donanma ve Karadeniz Bölge Komutanları aralarında bir illiyet bağının yaratılması mevzuat ve coğrafi mesafeler bakımından yani fiziken ve yasal çelişkiler bakımından sağlanamaz durumda idiler. Aksine iddialar varise kanıtlanması gerekir. Bilgi notunun sanığa gönderilmemiş, teslim edilmemiş olduğu içinde illiyet bağı bulunmamaktadır. Çünkü bilgi notunun içeriği hakkında hiçbir zaman sanığın bilgisi oluşmamıştır. Sanık teslim almadığı, görmediği bir bilgisayar notundan türetilmiş görevleri yapabilmek, maddi imkana sahip değildir. Bu bağlamda şayet varsa bilgi notunun şahsıma ulaştığına dair delillerin Mahkemeye sunulmasını talep etmekteyim. Sanık almadığı, görmediği, bilmediği bir bilgi notundan hareketle onun içeriğini yerine getirmek üzere bir astını yönlendirmiş değildir. Bu mümkünde olamazdı, maddeten de imkansızdır. Haberdar olmadığı bir konuda nasıl harekete geçebilirdi. Bu iddia hayatın doğal akışı ile hiçbir şekilde bağdaşmaz. Sözde bilgi notu içeriğine göre hareket ettiği iddia edilen, Deniz Binbaşı İrençin, bu bilgi notunu görmediğini, içeriğini bilmediğini, bu konuda bir emir almadığını ve emir vermediğini, hiçbir şeyi de yerine getirmediğini soruşturma ifadesinde belirtmiştir. Sözde bilgi notunda Karadeniz Bölgesinde sözde çalışma grubu kuruluyor. Teamüllerin aksine bu grubun sadece iki elemanı var, Başkanı ve Üyesi. Adı geçen iki elaman da birbirlerine tutarlı olarak ileri sürülenleri, yani bir çalışma grup üyeliğini kabul etmemişler ve buna dayalı ifade vermişlerdir. Aksine bir delil de ileri sürülmemektedir. Buna göre şüphelinin ifadesi aksi ispatlanıncaya kadar, doğru ve geçerli kabul edilmek durumundadır. Esasen bilgi notunda adı geçen 28 kişi de aynı ifadeyi vermektedir. Psikiyatrik kriminal bir bilim dalı bu gibi teyit edici durumların 10 ve üstü kişide gözlemlendiğinde bunun geçerliliğini karine olarak kabul ediyor. Yani ne söylüyorsak gerçek odur nokta. Birçok diğer nedenle de bilgi notu sanık aleyhine delil olarak ileri sürülemez. İddianamedeki ifade kapsamında, sayfa 21 adeta bir emretme aracı atfedilen bilgi notunun gerçek hayatta bu şekilde kullanma imkanı yoktur. Ortada bunun dışında bir yazılı veya dijital veride yoktur. İddiada Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca hazırlandığı öne sürülen bir bilgi notuna gönderme yapılarak, buna göre kurulmuş 10 çalışma grubundan sonuncusuyla ilgili olarak Tuğamiral A. Deniz Kutluk'un Başkanlığını yaptığı grupta ise, Deniz Kurmay Onbaşı

Ercan İrençin isimli bir subayın olduğu ve Karedeniz Bölgesine müzahir subay, astsubay listesinin hazırlanmasında görevli olduğu görülmektedir denmektedir. Bu sonuç çıkartımı bir yanılısamadır, hayaldir. Olmamış, karşılaşılmaş bir sözde olgudur. Üstelik iddianame hem bilgi notunun donanma komutanınca yazıldığını savlamaktadır. Hem de iddianın dışında tutulduğu açıklanmış olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bu bilgi notunun kısa yolu olduğunu ileri sürmektedir. Bu bir temel çelişki değil midir? Elbette öyledir. Ayrıca tekrar etmek gerekirse bilgi notu Türk Silahlı Kuvvetlerinde 2008 yılından sonra kullanılmıştır. Daha önce değil, atılı suç tarihi bundan 5 yıl öncedir. Bu adıyla bir doküman kullanımda yoktur. İddia bu çelişkiyi nasıl açıklayacaktır. Sayın Mahkeme Heyeti, açıkladığım duruma göre bilgi notu ile şuan Afrika'da yaşayan en masum kişi ve en ilgisiz kişi ne kadar suçlanabilirse sanık da aynı derecede suçlanabilir. Çünkü ne Afrika vatandaşı ne de sanık olarak şahsım bilgi notunu hazırlamamıştır. Bilgi notunu almamıştır, dolayısıyla görmemiştir. Bilgi notu tarafıma icra için tebliğ edilmemiştir. Aslında tebliğ edildiği de iddia edilmeden suç şüphesi yaratılmaya çalışılmıştır. Bilgi notu kendime ait bir eşya, cihaz, dosya veya diğer yerde bulunmamıştır. İçerideki oda da bir bilgi notunu 5 dakikada karalayarak, bununla Afrika'daki bir kişiyle illiyet bağı nasıl kurulamayacak ise, sözde bilgi notuyla sanık arasında bir anlamlı ilişkide varlığıyla ortaya konulamamıştır. Ayrıca bilgi notu ile sanık olarak şahsının yaptığı herhangi bir eylemle ilişki içerisinde değildir. Oysa iddianamenin özünde bir eylem aranmaktadır. Üstelik bilgi notuna dayalı olarak eylem yapıldığına dair ortada bir tespit de yoktur. Bilgi notu teşebbüs eylemi de kabul edilemez, çünkü Türk Ceza Kanununda karşılığı yoktur. Müzahirleştirildiği ileri sürülen 32 kişiden bir tekinin dahi bu konuda kendilerine kimsenin bir teklif, baskı ve diğer yollardan etki etmeye çalışıp çalışılmadığı yolunda bilgilerine de başvurulmamıştır. Bu salondaki 28 Denizci müzahir yaratmakla suçlanıp, sayıları bini aşan müzahir adaylarından hiçbirisinin soruşturmada bilgisine başvurulmamış olması, bilgi notu ve müzahirleştirme olgusunun gerçek olmadığına dair İddia Makamının da inancına işaret eden bir karinedir. Bu karine mevcut iken saygın geçmişi, özveri dolu kamu hizmeti olan insanları lekelemeye çalışmak yerine, bu iddianame müelliflerince sanığa müzahir listelerdeki kişilerin bilgisine başvurulması ve sonucuna göre varsa kalan şüphelerine yön vermesinin beklenmesi gerekmez miydi? Ama nedense öyle yapılmamıştır. Bilgi notuyla sanık olarak şahsım arasında mefhumu muharifimden başka ilişki kurulmamıştır. 3. bir şahsın adı geçtiği ve bu kişide sanığın aslı durumunda görüldüğü için iddianamede mefhumu muhalifinden veya olsa olsa metodu ile yani sübjektif tahminlere dayanılarak bilgi notu ile sanık arasında ilişki kurulmaya çalışılmaktadır. Var olmayan bir ilişki bunlarla yaratılamaz. **Ceza yargılamaları varsayımları reddeder, somut deliller arar. Bu iddiada bir tek delil sunulmamıştır.** Konunun özüne bakıldığında bilgi notu 2 Oramiral, Orgeneral arasında yapıldığı iddia edilen bir haberleşmeyi konu almaktadır. Buna paralel diğer olgular ise eksiktir. Bilgi notunu teyit eden emirler, mesajlar varsa mektuplar nerededir. Hiçbirisi böyle bir durumda gerektiği halde yoktur. Herhalde yasadışı istemlerin emretme yetkisine de sahip olmayan bir üst tarafından verilmesinde kimi yazılı teyit edici ideal birliğinde pekiştirici açıklamaları, tamamlayıcı talimatları olması gerekirdi. Ama yoktur. Dolayısıyla hiç kimse için bu bilgi notu, hiçbir mecburiyet getirmemekte ve sorumlulukta doğurmamaktadır. Bilgi notunun gerçekten varlığı veya yokluğu sanık olarak şahsımın masumiyetini etkilememektedir. Sözde bilgi notu bir suç olgusu da bu haliyle yaratmamaktadır. Aksi düşünceler delillerle ortaya konmamıştır. Burada fezlekeyi hazırlayanların bu bilgi notunu, 40 numaralı yansı, suga planıyla ilişkilendiren bir ifadesine de iddianamede yer verilmektedir. Ki bu durum, açıklanan

sözlü delillerle de uyumsuzdur, çelişkilidir. Sunulan delillerin dahi hiçbir yerinde Ö.Ö adlı sanıkça hazırlandığı iddia edilen bilgi notu ile suga planı arasındaki ilişki kurulmamıştır. Bu konuda şahsi değerlendirmelerini herhalde sehven fezlekeye aktarmış polis görevlilerinin suga'da geçen bir diğer hazırlanacak bilgi notu ile ki, yansıda görülüyor. Ö.Ö tarafından hazırlandığı ileri sürülen bilgi notunu karıştırdıkları görülmektedir. Bu da iddianamedeki diğer birçok yanlıştan birisidir. Müzahir toplanması girişimi iddiası da hayal ürünüdür. Müzahir, kelime kökeni olarak; yandaş, destekleyici anlamına gelmektedir ve Deniz Kuvvetleri için de, şahıslar için değil devletler için kullanılan bir terimdir. Şahısların, kişilerin müzahirleştirilmesi ifadesi Bahriye Terminolojisine ve örflerine yabancı bir kişinin bunları yazdığını, yakıştırma ve yanlış kullanılmış bir ifade olarak görülmelidir. O zaman bu terimi bir bahriye subayı yanlış olarak neden bir CD'de bulunduğu ileri sürülen kimi bilgi notu eklerinde kullanmış olsun. Bunun bir izahı yoktur. Savcılık sorgularında da bu konuya verdiğim görüş aynıdır. Bahriyelerin bu terimin devletlerarası ilişkiler dışında kullanmadığı kabul edildiğinde ise, müzahir teriminin sahte CD'lere bir yabancı tarafından yerleştirildiği kabulü ve bunun araştırılması gerekir. Soruşturmada bu işlem yapılmamış, tam aksine müzahir konusu üzerine bir iddia düzenlenecek kadar bir geniş boyuta taşınmıştır. Ortada binlerce müzahirleştirileceği iddia edilen personel adayı bulunmaktadır. Ama hiçbirisine bu konuda bir şey sorulmamış. Yani sözde iddianın özü dahi soruşturulmamıştır. Maddi gerçeğin araştırılması bu denli soyut bırakılırsa buna iddianame ne derecede denilebilir. Sizlere ilk verdiğim listeye göre, Karadeniz Bölge Komutanlığında Binbaşı İrençin tarafından müzahirleştirileceği iddia edilen 32 kişilik küçük bir liste ileri sürülmektedir. Diğer listeler 300, 400, 500 kişiyi içeriyor. Bu 32 kişilik küçük liste doğru değildir. Bu iddiada doğru değildir. Bu bir yana bırakılırsa, şahsının bu konuda nasıl suçlandığında belirsizdir. İddianame ile bir zımnî suçlama metodu geliştirmeye çalışıldığı anlaşılmaktadır. Bu konuda iddianameye bakılacak olursa, Karadeniz Bölgesi müzahir subay, astsubay sözde listesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde çalışan 32 personelin isim, soyad, rütbe, sicil numara yazılı olduğu, belgenin isim kısmında şüpheli Ercan İrençin isminin bulunduğu, belge ile ilgili dijital incelemede belgeyi yazan kişinin şüpheli Ercan İrençin olduğu tespit edilmiştir denilmektedir. Görüleceği gibi ki, listeyi sanıyorum sundum. Bu iddiada Karadeniz Bölge Komutanı olarak benim adım hiç geçmemektedir. Olsa olsa, adımın zımnen burada yer almasının düşünüldüğü ileri sürülüyor olmalıdır. Suçun bireyselliğinin de göz ardı edildiği bu duruma göre İddia Makamının fezlekeden doğru yanlış demeden aktardığı ifadelerle göre şöyle bir muhakeme güdülmüş olmaktadır. Madem 32 isimli bir sözde liste vardır. Bu müzahir subay, astsubay listesi olmalıdır ve bunu da Binbaşı İrençin hazırlamış olsa gerektir. Madem liste hazırlanmış görülmektedir. O zaman sözde Grup Başkanı Tuğamiral Deniz Kutluk emrindeki subaya bu yönde emir vermiş olmalıdır. Madem emir vermiştir. O takdirde kendisi şüphelidir ve sanıktır. İddianamedeki akıl yürütme şekli budur. Sayın Yargıçlar bu akıl yürütmede bir tek delil bir tek gerçek görebiliyor musunuz? Hepsi tahmin ve varsayım. Tahminler üstüne inşa edilmiş, olsa olsa böyle olmuştur metodunu izleyen kanaatler ve bu tahmin ve kanaatlere dayalı şüphelenmeler, tutuklanmalar. Nihayet tutuklu kovuşturmalar sonucu şuan karşınızdayız. Üstelik bu varsayımlar ceza yargılamasında kullanılamaz olmasına rağmen varsayılıyor. Bu 32 kişilik yapay liste incelendiğinde şu görülecektir. İddia edilenin aksine bu kişilerin hepsi Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personeli değildir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Personel olanların yarısı, Karadeniz Bölge Komutanlığı personeli değildir. Karadeniz Bölge Komutanlığında gösterilen yüzde 30'u ise komutanlığın Ereğli'den uzaktaki bölgelerinde yaşamaktadır. Adı yazılı personelin

tam yarısı İç İşleri Bakanlığına bağlı sahil güvenlik komutanlığı personelidir. Bir personel doğrudan Genelkurmay Başkanlığı bağlısıdır. Bir kişi Ereğli'de değil Erdek'te görevlidir. Kısa kısa Ereğli'de kala kala 10 kişi yerleşik kalıyor. Bu kişilere bağlı olduğu bakanlık ve komutanlıklardan erişilip, konuya ilişkin varsa bilgileri elde edilebilirdi. Bu yapılmamıştır. Savların aksine çoğunluğu Ereğli'de yaşamayan, çoğunluğu Karadeniz kıyılarına dağılmış çeşitli limanlarda yaşayan bu kişileri Binbaşı İrençin'in tanıması, varlıklarından haberdar olması veya kendilerini bularak onlarla temas etmeyi imkansızla yakın derecede güçtür. Bütün bu işi yapmak içinde 6 gün zamanı vardı. Ama iddiaya göre bu işlem 123 nolu sanıkça yapılmış sanılmaktadır. Yer, zaman, şahit, belge gibi delil ise hiç yoktur. Üstelik bu 32 kişinin hemen hepsi oldukça genç subay ve astsubaylardır. Sadece 4 yıl tecrübesi olanlar çoğunluktadır. Henüz mesleğinde tecrübe kazanmakta olanlar, savlandığı gibi kendilerine tamamen yabancı hükümet organlarına nasıl bir yarar sağlayabileceklerdi acaba. Bunun mantiki açıklaması olabilir midir? Ama ceza yargılaması mantık üstüne kurulu, bu denli genç ve tecrübesiz müzahirleştirileceklerden kimi savlanan hizmetlerle tecrübelerinden istifade edilmesi düşünüldüğü de çok şüphelidir. Hayatın doğal akışı ile de bağdaşmayan bu durum gerçek dışıdır. Delil olmadığı bir yana bırakılırsa, öngörünün olabilirliğinin imkanı yoktur. Takdir Sayın Mahkemenindir. Sayın Heyet yukarıdaki açıklamalardan yola çıkarak vardığım sonuç şudur ki, sözde bilgi notu ekinde yer verilen ve zamanında astım durumundaki 123 nolu sanıkça yapıldığı iddia edilen müzahir toplama işlemi hayal mahsulüdür. İma yoluyla yapılan suçlama CMK 170'deki suç ve suçlu tanımlarına uymamaktadır. Savcılığın topladığı delillerle bunun aksini ispatlaması imkansızdır. Sözde 11 nolu CD'de bulunmuş bir bilgi notu ekindeki bilgilerle kurulduğu iddia edilen bir hayali Karadeniz Bölgesi çalışma grubunun yegane üyesi olarak gösterilen. Ve o esnada da benim emrimde çalışmakta olan bu subayın 32 kişilik bir müzahir subay astsubay listesi oluşturması neticesi itibariyle hayal mahsulüdür. İddia Makamı bu değerlendirmeden daha başka bir değerlendirme yapabilecek, bir tespit yapılmasına imkan verecek herhangi bir delil sunmamaktadır. Bu konuda yaş, kuru, dijital, herhangi bir imza veya parafesi bulunan bir belgede Sayın Mahkeme huzuruna sunulmamıştır. İddia edilen listede görüleceği gibi bir diğer şaşkınlık eseri olarak da 32 kişilik liste içine bu listeyi hazırlamış olarak takdim edilen Binbaşı İrençin kendi adını da yerleştirmiştir. Böylece kendi kendisini müzahirleştirmekten sorumlu bir subay gibi tuhafıklarında iddianamede yer almasına imkan verilmiştir. Sonuçta bilgi notu gibi müzahir liste de uydurulmuştur ve yanlışlıklarla doludur. Bunu gösterebilecek çok sayıda karşı delil bulunmaktadır. Bölgemdeki 32'si dahil, müzahir yapıldığı iddia olunan dava toplamında binin üstündeki sayıdaki subay ve astsubayın gerekli olduğu halde bilgisine de başvurulmamıştır. Bu eksiklik lehte delil toplamı kusurudur. Ve CMK 260'ta Savcılara verilmiş olan bir görevin yerine getirilmediğine işaret etmektedir. Öte yandan bu eksiklik İddia Makamının bu savının aksine sanık leyine karine de teşkil etmektedir. Netice olarak hiçbir delil olmayan bu savın iddianameden çıkartılmasını talep ediyorum. Sayın Heyet, müzahir liste suçlamasının unsuru olarak, iki değişik listede adımın görüldüğü ve bunun nedeni sorgulanmaya çalışılmıştır. Var iseler bu listeleri hazırlayanları bilmiyorum. Ve nedenini de dolayısıyla çıkartamıyorum. İddianamede bu listeleri hazırladıkları savlanan sanıklar da huzurdaki savunmalarında bu iddiayı reddetmişlerdir. Ayrıca bu listeler 2003 yılına ait olarak takdim edilmektedir. Bunun doğru olamayacağı burada ispatlanacaktır. Bu bağlamda en önemli yanlışlık, adımın yer almasına ilişkindir. Bu listelerde adıma yer verilmiş şekli 2006 yılından sonra kullanmaya başladığım, göbek adıma da havi olan üçlü isim şeklindedir. Buradaki savunmamda adıma 2006 öncesinde sadece ikili şekilde kullandığıma dair, ikisi

bakanlar kurulu kararı olmak üzere 19 adet belge sunacağım. Sayıyı 100'e kadar çıkartabilirim. İddiadan yaptığım en kestirme çıkarım. Adımın sahtecilikle bu listelere birilerince iliştilmiş olduğudur. Diğer çok sayıdaki aykırı ve yanlış suçları da daha detaylı açıklayacağım. İddia şunu ifade etmektedir. Yansı 56 lütfen. Dosyada mevcut 11 nolu CD içerisinde bulunan 2002 – 2003 Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Amiral Listesi XLS isimli Excel belgesinde 2000 – 2014 yıllarında Deniz Kuvvetlerinde Komuta kademesinde görev alacak amirallere ait listenin bulunduğu iş bu listede 2000 – 2001, 2001 – 2002, 2002 – 2003 yıllarına ait bölümde Tuğamiral A. Deniz Kutluk. Müteakip yıllardan 2007'ye kadar Tümamiral A. Deniz Kutluk. 2011'e kadar Koramiral Deniz Kutluk şeklinde notun bulunduğu tespit edilmiştir. Ayrıca EK-C'sinde bir Word belgesi içeriğine bakıldığında hassas personel listesi başlığı altında 30. Sırada Tuğamiral A. Deniz Kutluk Karadeniz Bölge Komutanı şeklinde adınızın geçtiği hassasiyet durumunuzun artı olduğu görülmüştür, şeklinde soyut ve yasanın suç unsuru olarak tanımlamadığı ifadeler ileri sürülmektedir. İfadede görülen tespit edildiği şekilde ifade edilmiş olanlar sadece sahtecilikle hazırlanmış listeleri işaret etmektedir. Amiral listesi ve adımın yanında artı olması konularına ilişkin kısa açıklamalarım şöyledir. Bu listeleri ben yazmadığıma göre, neden yazıldığını ve kimin yazdığı bilmem mümkün değildir. Sualin bana değil, gerçekte varsa bulunup yazanlara yöneltilmesi gereklidir. Bu konuda iddianame 2, 10 ve 100 nolu sanıklara suç atımında bulunuyor. 2 ve 10 nolu sanıklar kendilerinin de yazmadığını açıkladılar, 100 nolu sanık da herhalde benzeri şekilde açıklayacaktır. Sayın Başkan lütfen 100 nolu sanığa sorar mısınız? Artı eksiyle işaretlemiş olduğu iddia edilen listeyi kendileri mi hazırlamışlar. Aynı şekilde mi?"

Mahkeme Başkanı:"Devam edin siz devam edin."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Bu iddia olunan ifadelerde suç unsuru nedir? O da ortaya konmamıştır. Var olmayan bir iddiaya karşı savunma yapmakta oldukça zor görünmektedir. Hükümeti cebren ve şiddet kullanma yoluyla devirmek şüphelisi sanılmam ile başkalarının hazırladığı ve gerçekte bağdaşmadığı birazdan ispatlanacak bu listelerin nasıl ilişkilenebileceği olduğu da açıklanmamıştır. İddia Makamı bu ilişkiyi nasıl kurguladığını açıklamalı ve delillerini sunmalıdır. Ceza yasasında liste yazmanın suç olduğunu gösterir bir maddede yoktur. Belgeleri yazmadım ve görmedim. İddia Makamınca her iki belgenin de başkalarınca yazılmış olduğu zaten ileri sürülmektedir. Yani Savcılığa göre bu ifadede zaten şüpheli Deniz Kutluk yazmamıştır. O zaman gerçekten yazmış olanların muhabata alınması gerekmektedir. Aksi durum geçerliyse bende beş dakika içinde bu salonda en masum 20 kişinin ismini listeye koyabilirim, suç iddiası yaratabilirim. Ama tabi ki, ispat için dayanağım illiyet bağım eksik kalır. Burada benzeri bir durum varlığı görülmektedir. Ama delil göstermeden yine de suçlama yapılabilmektedir. Suç unsuru nedir, o da belirsizdir. Bu iki listenin arattığı suç unsuru nedir? Denilir ki böyle hayali bir liste var ve siz de içinde artı işaretli gösterilmişsiniz. Ayrıca iki ilave rütbe daha terfi edilecek görünüyorsunuz. Varsayalım ki, iddia budur. Peki bu suç mudur? Bunun suç olduğu nerede yazıyor. Üstelik bu listeleri gerçekte biri yazmışsa onu bulup bu suali sadece ona sormak gerekmekte değil midir? Suçun şahsiliği bunu gerektirdiği halde İddia Makamınca bu yapılmamıştır. Ama kendinden menkul bir şüphe yaratılıp atılı suçlar bununla bağdaştırılmaya çalışılmıştır. Delil irdelemesi şuana kadar yapılmadığı gibi delilde ortaya konulmamaktadır. Listelerin varlığından haberdar değildim. Olamazdım. 2010 Şubat ayında başvuru ifademde de belirttiğim gibi listenin varlığından haberdar değildim. Teknik olarak da haberdar olamazdım. Çünkü bir Amiral kendi hakkındaki gerçekleştirilen üst makamların takdir ve eleştirilerini bilemez, bilemez. Tüm takdirler komutanlara ait bir imtiyazdır. Ve bunlar hakkında

sadece en üst komuta makamındaki kişi ile personel özlük kayıtlarını hazırlayan birkaç kişi bilgi sahibidirler. Ayrıca Türk Silahlı Kuvvetleri içinde, özlük değerlendirme konuları son derece ketumiyet içerisinde yürütülen bir faaliyettir. İfşa edilmeleri cezayı gerektiren suç oluştururlar. Bu durumda kişinin kendisinin terfi edeceği hakkında artı işaretli bir hassasiyet derecelendirmesi yapıldığını bilmesi de mümkün olamaz. Oysa burada İddia Makamı, sanki topluca herkese danışılarak bir liste hazırlanmakta ve kimisinin yanında rızası alınarak artı, kimisine de 8 – 10 yıl sonraya kadar terfi edecek mesleki yükselme vaat edilebilen bir durum olduğuna dayalı varsayımsal iddia yaratmış görülmektedir. Varsayımla ceza yargılaması yapılamadığını ve hüküm kurulamayacağını Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 1991 ve diğer yıllarda aldığı kararlardan biliyoruz. Ayrıca bir Amiralin Amiraller listesinde yer alması, yanında takdir işareti olarak bir artı bulunması veya terfi ettirmeye layık görülmesinden nasıl suçlama üretilebilmektedir. Bu da anlaşılabilir değildir. Terfi listesi kapsamındaki belirsiz atılı suç unsurunun da ne olduğu da izaha muhtaçtır. Çünkü isteyen terfi ettiğini terfi ettirmesi Türk Silahlı Kuvvetlerinde zaten mümkün değildir. O zaman bir liste kurmak, terfi sağlayamayacaktır. Bu yaygınca bilinen bir kuraldır. Terfiler 30 yılı aşkın mesleki riyakatin değerlendirilmesiyle oluşturulur. Diğer iddiaya dönüştürülebilecek varsayımsal düşünceler ise tatbik kabiliyeti yoktur. İddia hiçbir yönden Türk Silahlı Kuvvetler yapısıyla ile de bağdaşmaz. Bağdaşmayanları uygulatamazsınız, bu kadar basit. Türk Silahlı Kuvvetlerinde terfi ettirme konusu başarı özveri ve rakiplerden üstün olmak kriterleriyle ilişkilidir. Oldukçada adil işletilmektedir. Bunu bozacak bir vadin her şeyden önce kabulü bu düzenle çelişir. Ve komuta edenlerin haksız, yeteneksiz ve adil olmayan şekilde yükseltilmiş olmalarının diğer geniş kitle tarafından kabulü anlamına gelir. Buysa yükselenlerin getirildikleri makamda saygı görmeden bulunmaları sonucunu doğurur. Başlarında bir sevk idare veya yönetim organizasyonu bu kayırlmış yükselenleri barındırmaz. Böyle olduğu takdirde düşmanların en iyileriyle mücadele üzere hazırlanan komuta kademesi, bu halde yeteneksizliklerle doldurulmuş olur ve ülkenin bekası, bir krizde gerçek şekilde tehlikeye atılır. Ordu geçmişinde ittihat terakki yönetimince yapılmış bu hatalar ve yarattığı acı sonuçlar henüz unutulmamış ve bunlardan dersler çıkartılmıştır. Dolayısıyla Türk Silahlı Kuvvetlerine geçerli gerçekler ve değerler ile bu iddianameyi kurgulayanların öngörülerini çok ama çok farklıdır. Bu değerlere yabancı olan kimi tertipçiler ise inandırıcı olup olmayacağını kestiremeden bu yakıştırama suçlamaları yapabileceklerini sanmış olsalar gerektir. Yaşadığımız gerçekler bu konudaki iddiaları kökünden çürütmektedir. Gerçek mesleki gelişimimde bu Amiral listesinde gösterildiğinin tam aksi istikamette bir yükselme (bir kelime anlaşılamadı) yaşadım. Bu yöndeki iddia olarak sunulan liste yaşanmış hayatın gerçeklerine sabit bulunan hakkımdaki birçok maddi yanlış ile doludur. Şöyle ki, ileri sürülen aksine iddiadan farklı yıllarda 1999 – 2003 yılları arasında 4 yıl Tuğamirallik yaptım. Oysa iddianamede hem bir yıl sonra 2000 – 2003 arasında ve hem de 3 yıl süreyle yapılmış olduğu ileri sürülmektedir ki, ikisi de yanlıştır. 2003 – 2008 arasında 5 yıl Tümamirallik yaptım. İddia Makamı ise Tümamiral rütbesinde görevimi 2007 yılında bitirmektedir ki bu da hatalıdır. İddiaya göre şahsım 2007 yılı sonrasında Koramiralliği terfi ettirilmektedir. Bu iddiada yanlıştır. Çünkü Tümamirallik dönemim bir yıl uzatıldı ve 5 yıl Tüm amirallik yaptım. Bunun sonunda 2008'de hem de yaş haddinden emekli oldum. İddia edilen aksine Koramiral rütbesine hiç getirilmedim. İddia Makamının aktif görevde bulunacağımı ileri sürdüğü 2007 – 2011 4 yıllık döneminin sadece 1 yılında 2008'de bitecek şekilde aktif görevde bulundum. Görevimin devam edeceği iddia edilen 2011'den 3 yıl daha önce 2008'de emekli edildim. Sayın Mahkeme Heyeti şahsım ile ilgili sizlere beş hatayı gösterdim. Diğerleriyle ilgili birçok yanlışlıklar

listelerde ima edilen veya amaçlanan iddiayı ortadan kaldırmaktadır. Görüleceği gibi bu iddianın hiçbir yeri doğru değildir. Sadece yaşananlarla bu iddiada savlananların gerçek dışılıkları kolayca ispatlanabilmektedir. Bu kadar maddi hatanın var olduğu ve yaşamın akışına taban tabana zıt iddialara da bunların ötesinde bir açıklamada herhalde gerekmemektedir. Ama yapılan yanlışlıklar sadece şahsımla ilgili de değildir. Benzeri kehanet türü yanlış değerlendirmeler aslında tüm iddia edilenler için de geçerlidir. Bunlar da sizleri yanıltma maksatlı sahte CD'ye yerleştirilmiştir. Bu yanıltmanın özü esasen 2007 – 2009 arasında hazırlanmış olduğu anlaşılan bu iki listenin sanki 2003'te hazırlandığına inandırılmak istenmenizden kaynaklanmaktadır. Ama arz edecek çelişkiler bu sahtecilikle muvaffak olunamadığını sizlere gösterecektir. Malumunuz genel mantık kuralları gereği bir önermenin doğru olabilmesi için tüm koşulların sağlanması yani hepsinin olumlu olması gerekir. Bu mantık kuralı kapsamında kanıtlar değerlendirildiğinde de tüm kanıtların kesin doğru olması aranmalıdır. Sadece bir kısım doğru kanıtlarla iddia kurgulanamaz.”

Mahkeme Başkanı:“CD değiştirecekler az bir bekleyelim. Tahmini ne kadar daha savunmanız devam edecek?”

Sanık Ali Deniz Kutlu:“Bir saat sürmeyecek, herhalde yarım saat.”

Mahkeme Başkanı:“5 dakika ara verelim hem CD değişsin, biz savunmanızı tamamlamanızı bekledik ama uzayacak anlaşılan, 5 dakika dinlenin.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:“Ara verme esnasında bir kısım sanıklar müdafileri Av. Hüseyin Ersöz, Av. Hatice Özgün Duman, Av. Ali Yaşar Ünlütürk, Av. Sinem Aytın, Av. Ali Kamburoğlu, Av. Mustafa Kavaklıoğlu'nun duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet, devam edin savunmanıza.”

Sanık Ali Deniz Kutlu:“Evet, Sayın Başkan, bir önermenin doğru olabilmesi için tüm koşulların sağlanması veya olumlu olması gerekir demiştik aradan önce. Bu mantık kuralı kapsamında kanıtlar değerlendirildiğinde ise tüm kanıtların kesin doğru olması aranmalıdır. Yani sadece bir kısım doğru kanıtlarla iddia kurgulanamaz. Temel düşüncesindeki tutarsızlıklar yıkılır. Bunu davamızla ilişkilendirdiğimiz de ise, iddianame içinde bir tek yanlış olmaması gerektiğini kabul etmeliyiz. Çünkü bir yanlış varsa diğer kanıtların da yanlışlığı için karine teşkil edecektir. Şuana kadar da birçok yanlışlığa işaret ettim. İlk iki sanık ise 300'e yakın iddianame hatasına işaret ettiler. Şimdi sonraki yıllarda konunun nasıl şekillendiği, bunun iddia müelliflerince önceden kestirilebildiği ama bunun imkansız iken yapılabildiği yönünde iddianamedeki türlü çelişkilere ve hatalı kabullere yer verildiğinin birkaç örneğini vermek istiyorum. Amiraller listesi 2002 sonu veya 2003'te hazırlanmış bir delil olarak sizlere sunulmaktadır. Oysa 2006 ve sonraki yıllarda gerçekleşmiş olayları içermektedir. Bu nasıl olabilir? En kısa cevabı 2006'dan sonra hazırlanmışsa tabi ki bilerek doğru olmuş olabilir. Böyle konuya baktığımızda, Deniz Kuvvetlerinden ayrılmış Şems Aktuğ adlı amiralin 2003 yılında 1. sırada terfi etmiş bir kişi olarak yıllarca kuvvette kalması beklenirken aniden istifa etmesi ile ayrılmasının 2003 yılında tahmin edilebildiğini görüyoruz ki bu imkansıza yakın bir kehanettir. Çok spesifik bir olayla ayrılmıştır. Bunun hiç kimse tarafından önceden bilinmesi mümkün değildir. Diğer örnekler var. 2013 yılında terfi sırasına girecek Albay Büyüksağnak 2002 yılında hazırlandığı iddia edilen sözde delil listesinde 2010 yılında tuğamiralliğe terfi edecek şekilde öngörülmüştür. Bu durum 2002'de bilinemezdi. Çünkü 3 değişik, kendisinin iradesi dışındaki gelişme sonunda 2010 yılında bu statüye getirilmiştir. Albay Kadri Sonay Akpolat, yine listede 2009 yılında tuğamiralliğe terfi etmesinin öngörülmesi 2002 yılı itibari ile mümkün değildir. Çünkü bu durum ancak 2006 sonrasında 2 yıl



erken terfi alması ile imkanlı hale gelmiştir ki bunun 2002'de bilinmesi olası değildir. Normalde 2013'te terfi edecek Albay Sinan Topuzlu'nun listede görüldüğü gibi 2011 yılında tuğamiralliğe terfi edilmesinin öngörülmesi 2002 yılı itibari ile mümkün değildir. Normalde 2013'te terfi edecek Albay Çakarca'nın da listede görüldüğü gibi 2011 yılında tuğamiralliğe terfi edilmesinin ön görülmesi gelişen 3 değişik olay sonunda mümkün olduğundan 2002 yılı itibari ile mümkün değildi. Bütün bu olaylar 2006 yılından sonra gelişmiştir. Amiral listesi bir bütün olarak incelendiğinde yansı 66, listenin iddia edildiği gibi 2000-2002 yılları arasında hazırlanmış olmasının imkansız olduğu ortaya çıkmaktadır. Kısaca bu liste de delil niteliğini kaybetmiştir. Sonuç olarak amiral listesi yanlış, yanıltıcıdır, sahtedir ve delil olabilme niteliği yoktur. Yaşanan gerçekler, ileri sürülen ve delil anlamı kazandırılmaya çalışılan sözde listelerin geçersiz, anlamsız ve 2002 gerçekleri kapsamında isabetsiz olduğunun defalarca kanıtlanması için yeterlidir. Amiral listesinin zamanlaması en büyük garipliği göstermektedir. İddianamede sözde darbe ile yıkılacak hükümetin, henüz iş başına getirecekleri seçimlere dahi girilmemiş olduğu bir zamanda, yani 3 Kasım 2002'den önceki bir zamanda, bu sahte listenin hazırlanmış olduğu sağlanmaktadır. Listeler 17 Ekim 2002'de hazırlanmış gösteriliyor. Birlikçi CD veri kayıtlarına göre üstelik bu listeler 2000 yılında hazırlanmaya başlanmış. **Ve bunu hazırlayan Excel dosyasını da en son 17 Ekim 2002 tarihinde girilmiştir. Yani seçimlerin yapılmasına daha 20 gün var. İktidara kimin geleceği hiç kimse tarafından bilinmiyor. Ama listeler hazırlanmış, bu iktidarı devirmek için.** Malumunuz bu iddianamede İddia Makamı 3 değişik yerde, 3 Kasım 2002'den önce hiçbir darbe teşebbüsü ile ilgili faaliyet olmadığını beyan etmektedir. Bunların sayfaları 952, 961 ve 963'tür. Bu sayfalara göre bütün hazırlıkların 3 Kasım sonrasında yapılmış olması gerekirken, söz konusu amiraller listesi bundan 1 ay evvel hazırlanamaya başlanmış görünüyor. Sayın Başkan, Amiraller listesi mağdur hükümetten önce yazılmış ise bu hükümet nasıl mağdur olduğuna dair delil teşkil edebilir. Diğer bir ifade ile hukuki açıdan delil olabilme bağlamında bu sözde delil listelerinin bir darbe planlaması ile ilişkisi yoktur. Ama böyle oldukları isabetsizce, dikkatsizce sağlanmaya çalışılmaktadır. Şahsım söz konusu olduğunda şunu eklemeliyim. 1999 yılında emsallerinden 2 yıl daha geç amiralliğe terfi ettirildim. Dolayısı ile yaş haddi sınırına da daha erken girdim. Emekli olduğum tümamirallikten daha üst rütbelere yükseltme imkanım olmayacağını, doğum yılımı bilen herkes çok önceden değerlendirmiş durumdadır. Bunun listelerde yer alması ile şekil değiştirmesi mümkün değildir. Aşıkardır ki iddiada sağlanan koramiralliğe terfiimin ön görülmesi, amiral olduğum günden itibaren imkansız olarak kesinleşmiş idi. Bu da delil unsuru olma iddiasındaki listenin bir diğer yanıdır. 2002 yılında, ancak benim şahsi özlük durumuma yabancı olan bir sahtekar, bu durumdan habersiz sahte delil üretebilir ve aksini sağlayabilirdi. Kanaatimce olan da budur. Önemli bir hata da her iki listede adımın farklı kullanılması ile ortaya çıkmaktadır. Şu listeyi Sayın Başkan'a verebilir miyiz acaba? Sayın Başkanım bunu size geçici olarak takdim ediyorum. Daha sonra dosya halinde sunacağım. Söz konusu her 2 listede de adım A. Deniz Kutluk veya Ali Deniz Kutluk olarak kullanılmıştır. Size 19 tane gerçek bir veriden oluşan bir dosya sundum. Yaygın olarak kullandığım adım sadece Deniz Kutluk'tur. Ali ön adımları 2006'dan sonra yasal zorunluluklardan kaynaklanarak kullanmak başlangıcını yaptım. Ama imkansız bir şekilde olsa da içinde adıma yer verilen 2002'ye tarihlenmiş her iki liste nasıl 2006 öncesinde hiç kullanmadığım 3 adlı yazım şeklini kullanabilmektedir. Basit cevabı, bu listelerin sahtekarlarca daha sonraki yıllarda hazırlanmış olmasındandır. Bu 2 liste sahte olmasaydı, 2002-2003 aralığındaki olguları ele alan iddianamede sadece Deniz Kutluk olarak adım kullanılıyor olmalıydı. Ama listelerde 2006 sonrasında kullandığım adıma yer

verilmektedir. Bu durum hayatın akışına terstir. Bu durumda Ali Deniz Kutluk adıyla atıfta bulunan tüm dokümanlar 2006 yılı ve sonrasında kaleme alınmış olmalıdır. Yani listeler 2003 yılında üretilmiş olamazlar, olduklarının iddiası ve kendileri sahtedir. Bu itibarla içinde sanık olarak adımın Ali Deniz Kutluk olarak gösterildiği belgelerin hiçbirisi gerçek olamaz. Bu itibarla da atılı suçun isnat ettirilmek istendiği 2002-2003 dönemi bu listeler ile ilişkilendirilemez durumdadır. Size biraz evvel gönderdiğim listeyi yazılı savunmamın EK-G'sine koyuyorum ve diğer duruşma katılımcıları için de yansılarda bir seri olarak sunuyorum. Sayın Mahkemeye iddianın aksi yönündeki deliller olarak sunduğum bu listelerde 2 tane bakanlar kurulu kararı mevcut. Ayrıca muhtelif görevim ile ilgili kartvizitlerim, hastane müracaatlarım, yabancı ülkelerden alınmış mezuniyet diplomalarım, Türkiye'den alınmış mezuniyet diplomalarım, başarı şerit beratlarım, hastane müracaatlarım, yurtdışı takdir teşekkür belgelerim, 20 yıla yayılmış geçmişime ilişkin tüm resmi yazışmalarda adım Deniz Kutluk'tur. İlk kullanımımı 2007 yılının sonunda yaptım Ali Deniz Kutluk adına. Bu durumda iddia edilen 2 delil listesinin 2002 sonunda değil ama 2006 sonrasında hazırlanmış olduğunu bir kere daha ispatlamış olmakta ve sözde delil listelerin geçerliliğini bir kez daha ortadan kaldırmaktadır. Sayın Başkan, bu eksiklik, yanlışlık, çelişkilerle dolu dijital belgelerin, aslında dijital verilerin delil niteliği taşıdığı kabul edilebilir mi? Şüphesiz edilemez. Uydurma olduğu çok açık belgelerle yapılmış bu iliştilmelerin kötü maksatlarla yapılmış, sahtecilik olarak görülmeleri gerekmektedir. Aslında iddianameden hemen çıkartılmaları en uygunudur. Tekrar etmeliyim ki dijital verileri ben yazmadım. Önceden bunları görmedim. Listelerin varlığından haberdar değilim. Adım da listelere iradem dışı ve de yanlış bir şekilde kullanılarak aktarılmıştır. Bu yanlış, sahtecilik suçunun izidir. Bizatihi iddianın kendisi de abestir. Listeler hiçbir atılı suçun unsuru da değildir. Şahsım veya yargılama konusu ile illiyet bağı da yoktur. İddia Türk Silahlı Kuvvetlerinin yapısı ve uygulaması ile çelişkilidir. Yaşanmış hayatın gerçekleri, iddiaları çürütmekte, geçersiz kılmaktadır. Şahsım ve diğerleri ile ilgili yapılan açıklamaların birçok yanlışlıklar, iddianın ciddiyetini ve sunulan listenin delil niteliğini ortadan kaldırmaktadır. Sayın Mahkeme Başkanı, bu iddianame sadece birkaç dijital veriye dayandırılmıştır. Maddi gerçeğe dair yazılı, imzalı belgeler, şahitler, basın medya tespitleri yoktur. Peki, bu çok garip değil midir? Binlerce isim geçiyor ise elle tutulabilir deliller de olmalıydı, ama yoktur. Bunlar bizatihi iddianın maddi varlığını da sarsmaktadır. İncelediğim binlerce sayfadan ise çıkarımım şudur; bu iddianame her ne kadar ceza yargılamasına aykırı da olsa, özünde 3 varsayıma dayandırılmaktadır. Bunlar 1.) CD'lerden delil olabilir. 2.) Darbe teşebbüsünün bir hedefi, bir mağduru vardır. 3.) Hiyerarşi dışında orduda bir grup harekete geçmiştir. Bu varsayımlardan herhangi birisi geçersiz ise iddianame hiçbir şekilde ayakta kalamaz olmalıdır. Burada, bu yansıya birazdan geri döneceğim. Bu yansıda 3 tane ayak olduğunu size tekraren hatırlatıyorum. Niye 3 ayak var? Çünkü dördüncü ayak olan kronolojik çelişkiler zaten 300'ü aşkın şekilde anlatıldı ve ayağını kestik. Biliyorsunuz uzay geometrisi derslerinden hatırlanacağı gibi 3 noktadan bir düzlem geçer. Yani bir cismin ayakta durabilmesi için en az 3 yerden yer düzlemine temas etmesi lazım. Bu 3 ayaktan herhangi birisinin geçersizliğini ben burada gösterebilirim, sizlerin de bu iddianamenin çöktüğünü kabul etmeniz gerekir. İncancım budur. Ben size bu 3 iddianın da geçersiz olduğunu, 3 varsayımın da geçersiz olduğunu birazdan ispatlayacağım. Bunların içinde en kritiği, CD'lerin delil olabilme niteliğidir. Diğerlerine son bölümde temas edeceğim. Hemen belirtmem lazım. CD'lerden bizatihi delil yaratılamaz. Yasal ve teknik koşulların karşılanması şarttır. 18 Mart 2011'deki duruşmada bu konu Avukat Hüseyin Ersöz'ce kapsamlı açıklandı. Dün 2 sanık daha da derinlere indi. Benim şu an ekleyeceklerim, daha kısa

ve basit anlatımla açıklananları teyit edici yönde birkaç veridir. İddiaların dayandırıldığı CD kayıtları da güvenilir deliller olamaz. Nedenini açıklıyorum. Bu Mahkemeye sunulan ve delil niteliği oluşturduğu varsayılan hemen tüm belgeler, CD ortamında yaratılmışlardır. Oysa genel prensip olarak CD'lerin üzerilerinde görülen tarih, yazar adı, son kayıt tarihi gibi bilgiler kolayca değiştirilebilir nitelikte olduğu için adli kanıt niteliği taşımamaktadırlar. Dijital dokümanları yaratıp, belli bilgisayardan, belli bir kullanıcı tarafından ve belli bir zamanda yaratılmış gibi göstermek son derece kolaydır. Dolayısı ile yanıltıcı nitelikteki bu yetersiz kanıtlara dayanarak bir yargıya varmak mümkün değildir. Eğer hiçbir şekilde diğer kanıt yok, elde etme imkanı yoksa CD'lerle iddia müellifleri bir sonuca varabilirler mi? 2 nolu sanığın ifadelerine göre Savcılar bu soruşturmada tutuklama istemlerini, TÜBİTAK'ın 1. bilirkişi raporuna dayandırmıştır. Üstelik bu bilirkişi raporu, 11 nolu sahte CD'ye dayalı olarak darbe girişiminin muhatabı olan hükümet henüz seçimleri dahi kazanmadan yapıldığını da ileri sürebilmektedir. Yani darbe girişimlerinin AKP hükümetinin kurulmasından sonra başlatılmış olduğu sağlanıyor. O zaman bu ne yaman çelişkidir. Hem de tek kanıt olduğu ileri sürülen 11 nolu CD hakkında. O halde ne bu CD'ye, ne de bu bilirkişi raporuna güven duyulamaz. Bu rapora üstelik daha sonra aynı kurumca, yani TÜBİTAK'ın ikinci raporunca değişime uğratılmıştır. Diğer birçok bilirkişi de aynı CD'lerin güvenilmezliklerine ilişkin değerlendirmeler yapmıştır. Üstelik Savcılarımız, bu bilirkişiler arası çelişkiyi gideremediklerini, ayırma kararı ile itiraf ediyorlar. O zaman kendi seçtikleri bilirkişilerin raporlarının çelişkisine rağmen kullanmamış olmaları gerekmez miydi? Ama yanlış olduğunu bilerek bu raporları suç isnadında kullanmışlar ki bu durum halen sürdürülen adaletsizliğin bence başlangıç noktasıdır. Soruşturmanın en başından bu yana CD'ler ile neyin araştırılabileceğini, maddi gerçeği araştırabilecek sualin de ne olması gerektiğini, Sayın Savcılarımız tespit edebilmişler midir? Bunda çok tereddüdüm vardır. Görünen talepleri şudur; bu CD'lere şu tarihten önce yazılmış, o zaman doğru bilgilerdir. Bu şekil doğru bir yaklaşım olabilir mi? Hayır, asla hayır. Zaten bilinmektedir ki, CD'leri yazan bilgisayarlarda yazar ve yazım zamanı en çok manipüle edilen dijital kayıttır. Araştırılan bu CD'lerdeki yazım tarihi tespitini 7 bilirkişiden 2'si belirtmiş. Oysa diğer 5'i güvenilir bulmayarak reddetmiş durumdadır. Bu CD'lerin ve bilirkişi raporlarının ne derece davaya etkisinin olması gerektiği tabi ki Sayın Heyetinizin takdirlerindedir. Ama tüm CD'lere ilişkin verilmiş ve verilebilecek raporların uyum içine getirilmesi gerektiği de açık bir ihtiyaçtır. Bu konu savunmanlarca, defalarca huzurunuzda talep edildi. Kanaatimce gerçekte aranması gereken soru şu idi; 11, 17 ve 16 nolu CD'lerdeki yazıları bilgisayarda yazan gerçek kişi kimdi, kimdi? Yazdı ise ne zaman ve nerede yazdı? Bu soru tuhaftır ki İddia Makamınca hiç araştırılmamıştır. Örneğin, 16 nolu CD'yi kim yazdı? Neden yazdı? İçeriği sadece bir kitap iken neden yazmak gereği oldu? Kim yazdı ise, CD'yi neden kozmik büroya yerleştirmek istedi? Akla gelen cevap bir tanedir. Sahte suç üreten amatörler kimi asılsız suçlamaları doğrulamak çabası içinde oldukları için bu senaryoya başvurmuşlardır. Ayrıca dikkate alınmalıdır ki, bir bilgisayarı birçok kişi aynı anda, zamanca fasıllı veya (birkaç kelime anlayamadı) kullanabilme imkanına sahiptir. Yani bilgisayarı bulmak da meseleyi çözmeyecekti. O zaman bilgisayarı bulmadan, onu kimin kullanıp CD'leri yazdığını şahit olmadan, nasıl sadece CD'ye bakıp suçlu yaratılmaktadır ki! Bu yaklaşım, şüpheliler ile illiyet ilişkisi kurulmamış bir boş iddiadan ibaret sayılı değil midir? Evet, Avrupa ve Amerika'daki adli bilişimde izlenen prensipler bunu öngörmektedir. Adli bilişimin kaynak kitabı da böyle olmasını öngörmektedir. CD'yi kimin yazdığına dair görgü şahitleri olmadan, üstelik başka bir takım CD ile ilgili kontroller, yazan bilgisayar ile ilgili kontroller yapılmadan, sadece CD'lerin varlığı,

bunlar ile şüpheli veya sanıklar ile illiyet bağı kurulmasına gerçekte izin vermekte midir? Mevzuat ve yaygın uygulamaya göre vermemektedir. Bunun temel nedeni, bilgisayar kayıtlarının şüphelinin imzasını taşıyamaması ve bu kayıtlarda her zaman, her zaman değişiklik yapılmasının mümkün olmasıdır. Aynı nedenle, dijital veriler tek başına şüpheli aleyhine delil olarak kullanılamamaktadır. Bu gerçekler uluslararası adli bilişim delil kabul kriterlerine de uygundur. Esasen CMK 134/1'de bu temel prensibi gözetmektedir. Bu durumu size grafik olarak açıklamak için 4 yansı ile göstermek istiyorum. Elinizde CD'ler veya kopyaları vardır. Ve bunlar da henüz Silivri'deki sanıklara gösterilmemiştir. Bizler henüz bilgisayar kullanamıyoruz. İddianamede ise kopya CD'lerden yola çıkılarak sözde darbe planını yazanlara erişilmeye çalışılmıştır. Bunun gerçekte teknik yolu CD'lerin yazıldığı bilgisayarı yani suç aletini kullanan suçlu kişilerin yani yazarların bulunmasını gerektirmekteydi. Gerçek yol buydu. Varsa Sayın Savcının erişmesini isteyen kişiler suça karışanlardır ve doğru araştırma hedefi de kim yazdı bu verileri ve hangi bilgisayarda yazıldı? Olması gerekirdi. Bu bilgiye erişilememiştir. 2. TÜBİTAK bilirkişi raporu böyle diyor. Erişilseydi o bilgisayarda şüphelinin mi, yoksa bir başkasının mı, suç unsuru imzası ile yazdığı araştırılabilecekti. Sonuçta CD'deki verileri yazan suçlu kişiler bulunamamıştır. Bu noktada durup düşünmek ve delil tahlili yapılmak gerekirdi. Örneğin sanık Cengiz Köylü'nün farklı kentlerde ve farklı şahıslarla değişik bilgisayarlarda üretilmiş olması gereken 11 nolu CD içerisindeki 200 Word dosyasının hepsinin aynı merkezli ve tek bir bilgisayarda üretilmiş olduğunu belgeleyen 5 Mayıs 2011 ve dünkü huzurda yapılmış açıklamaları soruşturma savcılarınca da delil tahlili yapılarak çok önceden tespit edilebilirdi. Ama yapılmamıştır. Onun yerine isimleri sahte CD'lerden elde edilmiş kişilere teyit edici delil olmaksızın suç yakıştırmak yönüne gidilmiştir. Bu durum elektronik verilerin adli soruşturması prensibine aykırıdır. Sahte CD'ler delil olarak kullanılmamalıydı. Bu durum adli bilişim tekniğine de aykırıdır. Bilgisayarı dünyada bulan ve geliştiren firmaların açıklamalarına da aykırıdır. Batı siber teknoloji uzmanlarının da 4 bilirkişiden 3'ünün tespitlerine de aykırıdır. Avukat Hüseyin Ersöz CD sunumu bu konunun Amerika ve Avrupa Birliğinde çok dikkatli kriterlerle sahtecilik şüphesinden arındırılması uygulamasını Sayın Mahkemeye izah etmiştir. 184 nolu sanık Abdurrahman Başbuğ dün CD'lerin hatalı hukuki incelemelerini geniş şekilde huzurda sunmuştur. Bu arada bir şeyi kabul etmemiz lazım. Sayın Soruşturma Savcılarının bilişim bilgisi eksiklerini fark eden sahtekarların onları bu sahte delil tuzağına düşürmüş oldukları da anlaşılmaktadır. Ama iddianame müelliflerinin CD'lerdeki sahteciliğe işaret eden lehteki delil ve unsurlarda dikkate alınmakla bu tuzağı fark da edememekte oldukları anlaşılmaktadır. Sayın Mahkeme huzurunda da uygun bir bilgisayar ve gerekli programlar getirilmek suretiyle tatbikatı rahatlıkla tekrarlanabilecek bir proses olan sahte CD yaratma ve veya üst verilerde değişiklik yapılması mümkündür. Bunu 18 Mart günü Avukat Sayın Ersöz huzurda yaptığı için ben burada zamanınızı almayacağım. Ama özetlemek gerekir ise CD'ye konulmuş herhangi bir dokümanın üst veri bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir. Yeniden oluşturulabilir. Eğer bu veriler kendi içinde tutarlı olarak yaratıldıysa ve kötü niyetli olarak sahte doküman üretiliyse, bu durumun sadece CD ve içindeki dokümanların teknik olarak incelenmesi suretiyle, tespit edilmesi mümkün değildir. Üstelik dünyanın hiçbir yerinde mümkün değildir. Sadece burada değil. Doğru bir inceleme için CD'lerin yazıldığı bilgisayarın bulunmuş olması ve kullanıcılarının da şahitler yardımı ile suça karışması yönünden izlenmiş olması gereklidir. Bu yaygın adli bilişim uygulamaları iddia müelliflerince bilinmediği için burada sanık duruma getirilmiş olduğumuzda açıktır, aşıkardır. Sayın Başkan benimle ilgili temel iddialar aslında

bunda ibaret. Bende bunlara cevapları verdim. Ama iddianamenin bazı yerlerinde bir kitap bir 16 nolu CD içinde birtakım tespitlerle ilgili adım dosyaya eklenmiş görünüyor. Bu 16 nolu CD ile ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Aydın Bey bunu Sayın Başkana verelim ve şunu da Sayın Savcıya. Sayın Heyet, Sayın Savcı, elinize verdiğim liste iddianameden alınmış bir çıktı. İçinde çok sayıda yer ve şunu söylüyor elinizdeki listenin bu elimde tuttuğum kitapla 16 nolu CD'nin aynı olduğunu 23 yerde tekrar ediyor, 8 ayrı başlık halinde. Yani iddianame diyor ki; bu benim elimde tuttuğum Tuncay Opşin isimli bir arkadaşın yazdığı bu kitap, iddianamenin 16 nolu delilinin tamamını içermektedir. Yani 16 nolu CD'nin tamamını içermektedir. Yani 16 nolu CD eşittir bu kitap. Lütfen kitabı da geçici olarak Sayın Başkana, bilahare deliller dosyası ile size sunacağım. Yansılarda da aynı durumu 102, 103, 104, 105'te de gösterelim lütfen. Lütfen mavi ile yazılı kısımlara göz atarak 16 nolu CD'nin Tuncay Opşin'in Şubat Uzar Bin Yıl Olur adlı kitabın ile tamamen aynı olduğunu, iddianamenin kabul etmekte olduğunu sizler de şahit olunuz. İddianamede bu konuda 22 adet belge konulmuş tamamı Opşin'in yazdığı kitaptan alınarak bir fezleke düzenlenmiş. Şimdi ben konuda bir savunma yapmak ihtiyacında mıyım, değil miyim, bunu bilmiyorum ama yapıyorum. En kısa şekli ile şöyle bir savunma yapıyorum. Kitaptan suç delil olmaz, suçlamada olmaz, olamaz olmamalıdır. Kitapta yazılanların mesuliyeti yazarına ait olarak kalır ve kalmalıdır. Benim de yazdığım birçok kitap var. Hiç kimseyi suçlamadım. Bir şey varsa içinde hesabını ben veririm. Dolayısı ile o kitapta yazanların benimle bir illiyet ilişkisi yoktur. Burada 22 Şubat 2010'da Savcılık sorgulamasında şahsıma Opşin'in kitabında yazdıkları konusunda bir suçlama yapılmamıştır. İfademde bu konuda bir cümle geçmemektedir. Kimi açıklamalar ve görüşmeler olmuşsa da Sayın Savcı bu konuyu önemsemeyerek herhangi bir hususu zapta geçirmemiştir. Usul olarak bu konuda ilk defa söz alıyorum. İncelememden şunu anlıyorum. Kitabın içindeki yazışmalar yasal ve bu iddianın içindeki makamlarla yapılmış görünüyorlar. O zaman iddia içine taşınması anlamsız değil mi? Evet. İçindeki imzasız yazıların tarihleri şuymuş, buymuş ona göre de bu 1. Orduda yapılan seminerle ilişkilendirilebilirmiş, bu söylenmek isteniyor. Kimi kelime benzerlikleri varmış, bu söylenmek isteniyor. Bunda garip ben bir şey görmüyorum. Bir makam yani Karadeniz Bölge Komutanlığı yasal üstü olan Deniz Kuvvetli Komutanlığı veya Genelkurmay Başkanlığı veya Kuzey Deniz Saha Komutanlığı ile resmi yazışmalar yapmış görünüyor. Bu yazışmalarda bu kitap ele almış ve demiş ki bunların suç yok ben burayı alıyorum ama iddianamede karşımıza suç olarak konmuş. Nasıl suç haline getirilmiş? Efendim bunlar 1. Ordu seminerinin yapıldığı Mart 2003 tarihinden sonraki tarihlere ait iki yazışmaymış, onun içinmiş. Mart ve Mayıs tarihlerini taşıyorlarmış. Tabi ben bunu böyle anlamıyorum. Ama başka türlü anlayan varsa o da açıklar, biz de haberdar oluruz. Seminerin yasal bir faaliyet olduğu burada açıklandı ve ispatlandı. İddianame ilk 50 sayfasında semineri yasal bir faaliyet olduğunu zaten kabul ediyor. Bu seminer içerisinde sözde balyoz adlı bir seminer olmadığı defalarca açıklandı, benden önceki 98 savunma buna ait. E artık hiç kimsede sorumuyor bir balyoz semineri var mı diye? Sözde balyoz hareket planı burada içi dışına çıkarıldı general arkadaşımız Süha tarafından ve bunun gerçek ile ilgisi olmayan sahteciliği yönünde yüzlerce kanıt sunduğu onlarca pardon kanıt sundu. O zaman bu tarihten önce veya sonra yazılmış yazıların bu dava ile ilgisi nerededir? Ben bunu anlayamadım. Başka bir şey daha anlayamadım. Bu kitap 16 bu CD 16 Ekim 2003'te yazılmış. Düzeltiyorum CD 16 Ekim 2003'te yazılmış. Yani seminerden 7 ay sonra yazılmış. Bu 3 tane CD'den en geç yazılanı. Elinizdeki kitap ise bu 7 aylık gecikmeden 4 ay sonra yani seminerden 11 ay sonra yazılmış yani kitabın yazıldığı tarihte CD'nin kaydedildiği tarih arasında 4 aylık bir fark var. Peki

soruyorum. Bu nasıl olabilir. Yani bir CD içerdiği kitabı kendisinin kayıt edildiği tarihten 4 ay sonra yayınlanacağını nereden bilir de içine koyar. Bu en büyük suç izi değil midir? Bu bir sahtekarlık izi olduğunu göstermemekte midir? Şahit Opşin şahitlik ifadesinde evet diyor. Bu kitap bu CD'deki bütün deliller benim kitabımdan alıntıdır diyor. Yeni kitabın CD'ye girdiği kesin ama kitap CD'den 4 ay sonra ilik baskısını yapmış Şubat 2004'te nasıl olabilir, imkansız. Ancak sahtecilik işlemine oluşturulmuş ise olabilir. Ayrıca bir kitap 1. Ordu Kozmik Bürosunda neden saklanmış olsun? Bu da imkansız. Bir kitabın normal bulunma yeri kitaplık idi. Üstelik 1. Orduda iddianın aksine 16 nolu CD görülmemiş ve arşiv görevlilerince de görülmemiş ve yazılmamış. Yani bir kişinin bir CD'ye kitap yazıp bunu hatırlamaması mümkün mü? Şahitler bunu teyit ediyor. Buradan ne sonuç çıkarabiliyoruz? 16 nolu CD'nin hukuksuz delil olduğu ortaya çıkıyor. Ayrıca içeriğinde de şahsıma ait en ufak imza yok. Bu durum da 16 nolu CD deliller arasında çıkartılmalıdır. Bir kitaptan oluşan iddianamede 8 defa tekrar edilen, bu kitap CD'nin içerik ve yorumlarına girip diğer sanıkların zamanını almayacağım. İçerik zaten baştan aşağı yanlış yorumlarla tespit tutanağının müritlerince algılanmış. Bürokraside biraz tecrübesi olanlar bunun içeriğinin devletin normal güvenlik işlerine olduğunu 2 dakikada anlar. Bu noktada Opşin kitabı vesilesi ile tekrar belirtmem gerekir ki 1. Ordu seminerinde bulunmadım. Aramızda da oldukça uzun bir karayolu mesafesi vardı. Aramızda özel düzenlenmiş bir ilişki olmamıştır. Aksine bir iddia varsa belgelenmelidir. Seminer gününde Zonguldak Valisi Makamında toplantı halindeydim. Size buna ait belgeyi sunuyorum. Seminerden haberim hiç olmadı. Bunları ispatlayan yetkili makamlardan alınmış belgelerim, toplantı tutanaklarım, yazışmalarım ve delil toplama faaliyetinde elde edilmiş diğer belgelerim Sayın Mahkemenize sunulmaktadır. Ayrıca 1. Ordu Karargahına ömrü hayatımda hiç gitmedim. 1. Ordu Komutanlığı görev yaptığım makam arasında hiçbir organik bağ da yoktur. Amir memur ilişkisi emir verme, alma, icra etme ilişkisi de yoktur. Karargah 325 kilometre uzaktadır. Ereğli Zonguldak'ın ilçesidir. Zonguldak 1. Ordu sorumluluğundaki 11 ilin dışındadır. Aramızda özel düzenlenmiş ilişki olmadığına göre aksini gösterebilecek hiçbir delil nitelikli belge yazışma, konuşma, toplantı veya haberleşme de olmamıştır. Aksi iddia varsa bunlardan bir veya birkaçı İddia Makamı tarafından iddianamede ortaya konabilmeli idi ama konamamaktadır. Sadece iki farklı kuvvet komutanlığının iki farklı rütbe, yetki ve çok uzak mesafedeki makamı aynı iddianın konusu yapılmaya, bir takım bilinmez nedenlerde çalışılmaktadır. Sonuçlar: sınırlı bilgilerle kitap kaleme alan gazetecilerin yazdıklarından yola çıkıp devletin haber toplama birimlerinde belirtilen mekanizmada görev alanlarla ilgili suç icat edilmesi, sonrada buna uygun suçlu aramaya çalışılmasının ancak yanlış anlamalar ve bilgi eksikliğinin birlikteliğinden ortaya çıktığı görülmektedir. İyi niyetin var olmadığı açıktır. Dava konusu 1. Ordu Plan semineri etrafında yoğunlaşmış iddialarla Opşin'in kitabında yer verdiği eklerden oluşan 16 nolu şaibeli CD ilgisizdir. Yazılan kitap ise bizzatı bir suç ihbarı ile ilgili olmayıp bir devrin politik durumunu tespit etmeye yönelmiş, bir çalışma olarak görülmelidir. Üstelik bu kitabın üzerinde adı olarak da yazılmaktadır. Yani bundan iddia zamanından 7 yıl önceye ait 28 Şubat sürecinin tarihini kapsamaktadır. 16 nolu CD'deki kitaptan türeyen isabetsiz iddianın doğru anlamı, bundan ibaret görülmektedir. Balyoz sözde semineri iddiaların dışında tutmakta olan Ankara'daki makamlarla Karadeniz Bölge Komutanlığının resmi yazışmaları anılan CD'de şaşırtmak amaçlı kullanılmış görülmektedir. Bunların resmi göreve ait olduğu kitabın 176. sayfasında açıklanmıştır. Dolayısı ile o sayfaya baksalarda fezleke müellifleri göreceklerdi ki 1. Ordu plan semineri veya sözde balyoz çalışmalar ile yazılan kitabın 16 nolu CD'nin veya Karadeniz Bölge Komutanlığının hiçbir ilgisi yoktur.

İddianamede şahsım ile ilişkilendirilmiş ne bir CD, ne bir bilgisayar, ne bir CD veri yolu ve ne de bir imzalı belgenin ortaya konulmamış oluşu ise benim bu kapsamda ne ile suçlanmakta olduğumu daha da anlaşılabilir kılmaktadır. Bilgi notunu ve bununla ilgili açıklamalarımı biraz uzatarak sizlere arz ettim. İddianın kaynağı bilgi notu niteliğini taşımadığını belirttim. Kaynağı ve CD'yi yazanın da belirsiz olduğunu açıkladım. Sayısız hatalara işaret ettim. Sahtecilik eylemlerine konu olmuş olduklarını ve şahsım ile illiyet bağı kurulmamış olduğunu beyan ettim. Şahsımın amiri olmayan Ö Ö isimli sanık tarafından ileri sürüldüğü gibi yazılmış dahi olsa, aksini gösteren kanıtlar olduğu halde bu bilgi notu ile bana emir verilemeyeceğini kendi savunmalarında açıkladım, kendi savunmalarında açıkladılar. Sanığın görmediği haberdar olmadığı teslim almadığı bilgi notundan türetilmiş görevleri yapmama maddi imkana sahip olmadığını, almadığı, görmediği, bilmediği bilgi notundan hareketle içeriğini yerine getirmek üzere, astını yönlendirmiş olamayacağını, bunun maddeten imkansız olduğunu hayatın doğal akışı ile bağdaşmayacağını açıkladım. Sahte bilgi notundan suç veya suçlu türetilmeyeceğini de çeşitli gerekçelerle beyan ettim. Sözde bilgi notu ile sanığın yaptığı ileri sürülen herhangi bir eylem ilişkisinin olmadığını açıkladım. Bunun bilgi notunun şahsıma ait eşya, cihaz, dosya ya da diğer yerde bulunmamış olduğunu da illiyet bağı açısından açıkladım. Ceza Hukukunda bilgi notu yazmanın karşılığında bir suç yazılmadığını da ifade ettim. Tüm olgular birleştirildiğinde ise suçun varlığı şüphesinin ortadan kalkmakta olduğunu, delillerin hiç olmadığını beyan ettim. Amiraller terfi listesini de özetle tekrara gerektirmeyecek kadar aşık, uydurma, ilişkisiz suni zorlamalarla huzuruza getirilmiş bir konu olduğunu göstermeye çalıştım. Silahlı Kuvvetlerde artı eksili personel değerlendirmesi yapıldığını örneğinin olmadığını da beyan etmeliyim. Emniyet Teşkilatının ise bu yönde çalıştığını yazan açık kaynaklar bulunmaktadır. Topluca bir değerlendirme, yansı 113 lütfen, yapmak gerekirse bu iddianame birçok nedenle yetersizdir ve sanıklara yakıştırdığı suçlamalar üzerinde hüküm vermeye elverişsizdir. Şahsım söz konusu edildiğinde aleyhimde tek bir delil ileri sürülmemiştir. Delil sanılanlar ceza yargılaması bakımından geçersizdir. Savların aksini gösterin onlarca delil tarafımdan ortaya konabilmektedir. Bir tek şahit yoktur. Şahit sandıkları tek kişi kitap yazarıdır. Aynı kişi savunmanın kullanabileceği daha geçerli veriler deliller ortaya koymakta, kitabında yayınladığı görüşlerinde de resmi yazışmaların Ankara'nın emri ile yapıldığını açıklamaktadır. Ayrıca delil olarak kullandıkları kitabın CD 16'nın tamamen aynı olduğunu polislerle müştereken zabıt altına almaktadırlar. İddiaların aksine şahitlikleri gösterilebilecek valiler, bakanlar, komutanlar, Milli Güvenlik Kurulu Üyeleri mevcuttur. İddialarda yer, zaman, şahıs, amaç, şahsımla illiyet bağı gibi temel eksikler vardır. İddiaya yönelik olgular ise ortada yoktur. Bu eksikliklerle hazırlanan iddianamede Sayın Heyetinizin meşgul edilmesi, hukuk adına üzüntü vericidir. Deliller olmaksızın sunula bilme garipliğini gösteren bu iddianamede Savcılığın bir görevi iken, lehte delillere hiç yer verilmemiştir. Lehte delillerin üstü aksine örtülmeye çalışılmıştır. Kurgulanan isabetsiz suçlama ile bağdaşmayacağı fark edilen veri, bilgi, şahit ifadeleri ya dosyalara konulmamış ya da bulunması zor klasör diplerine serpiştirilmiştir. Delil olma rolü verilen 11 nolu şaibeli CD içeriğindeki dosyalar 18 klasöre düzensiz şekilde saçılmıştır. Kimi dosya bilgilere erişilme kasıt ile zorlaştırılmıştır. Genelkurmay Başkanının bizzat yaptığı Vatan gazetesinde yer alan Star televizyon Pazar söyleşilerinde canlı olarak yayınlanan balyoz adında bir seminer olmamıştır. Suga, oraj, sakal v.s. eylem planları yoktur. Seminerde görüşülmemiştir açıklamaları bu yöndeki kamu şahitlikleri dikkate alınmamıştır. Bunun yerine ne alınmıştır? Adı gibi taraf olduğu bilinen yayın organının bir elemanının bulduğu veri süsü verilmiş düzmece 3 adet CD isabetsizce şüphe ve

iddiaları dayandırılmaya devam edilmiştir. Sayın Heyet, biran için söz konusu 3 CD'yi ortadan kaldırınız. Bu davada elinizde hiçbir şey kalmayacaktır. Böyle dava olabilir mi? CD'lerin güvenilirliği özellikle adli bilişim usullerine uygun olmayan şekilde eleştirilenlerindeki güvensizlikleri birçok uzmanca benimsenmiş bir görüştür. Buna rağmen kim tarafından elde edildiği belli olmayan sahtecilikleri ise aleniyet taşıyan CD'lere tamamen güven duyan bir soruşturma yürütülmüştür. Üstelik bu CD'lerden alınmış çıktı yok ise ki bilirkişi görüşü budur. Suç ve iştirak nasıl oluşmaktadır? Bu imkansız durum pek sorgulanmamıştır. CD'ler hakkında mağdur yürütme organı başlısı yani Devlet Bakanına rapor eden TÜBİTAK ile İçişleri Bakanına rapor eden Emniyet Genel Müdürlüğünün bilimsel gerçeklere aykırı iki bilirkişi değerlendirmesi soruşturmayı yürüten Savcılarca şaibeli CD'lere dayalı sav üretmekte temel alınmıştır. Oysa bu savları yerden yere vuran 2. TÜBİTAK raporu, iki Askeri Savcılık bilirkişi incelemesi ve 28 Haziran tarihli bilirkişi raporu, İstanbul Teknik Üniversitesinin 15 Haziran 2010 tarihinde çok anlaşılabilir bir aksi yöndeki bilimsel raporu. Cyber Diligens adlı Amerika'da adli bilişim uzmanlığı ile FBI soruşturmalarında deneyim kazanmış şirketin raporları bulunmaktadır. Bunlar aynı zamanda sanıklar lehindeki delillerin unsurlarıdır. Ama saydığım raporların hiçbirisi İddia Makamınca lehte delil yönlerinden görülmek istenmemiştir. Özünde tüm iddialar kimi Word yani kelime işlemci yazılardan ibaret dosyaların delil sanılan CD'lere kimlerce yazıldığıнын bulunmasını araştıracaktı. Bu Word dosyalarının adli bilişimde kullanılması konusunda 2007'de dünyanın en başarılı uzmanı seçilmiş bir kişiye ve onun raporuna internet kullanan herkes erişebilir. Üstelik bu bayan bilgisayar yazılım ve donanımlarının dünyaca ünlü üreticisi bağımsız Microsoft'un bir çalışanıdır. Yani gerçek uzmandır. Açıklaması ders alınacak ve içtihat yazılacak kadar önemlidir. CD'ler özellikle Word dosyaları adli bilişimde güvensiz veri kütükleridir ve Mahkemelerde kullanılamazlar. Daha ne söylemek gerekiyor? Şuanki ifademe ekçe olarak ekleyip kanıt olarak sunduğum Susan Benham adlı bu kişinin sanıkların son derece lehindeki raporuna da İddia Makamı itibar etmemiştir. Kendinin uzmanlığı daha derin ise bu tabii ki olabilir. Ancak iki değişik soruşturma ifadesinden bildiğim Savcılarımızın bilgisayar teknolojisine aşina olmadıklarıdır. Bence de meselenin başlangıç noktası da budur. Bilgisayar bilmeyen soruşturma müellifleri mağdur tarafına sordukları yetersiz sahte CD teknik incelemelerinin sonuçlarına dayanarak suç kurgusu yaratmışlar, maddi gerçeği bulamadan buna dayalı olarak tutuklamalar yapmışlar, sanıklar lehinde ve savlarını çürütecek delilleri de hiçbir şekilde itibar etmemişlerdir. İddia Makamının bilgisayara ilişkin teknik yetersizliklerini bilen bazı kötü niyetli kişilerin tuzaklarına düşmüş olmaları da pek muhtemeldir. Oysa CMK 160/2 İddia Makamının elindeki kolluk kuvvetlerini de kullanarak şüphelinin lehine olan delilleri toplamakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü saymaktadır. Bu yükümlülüğün yerine getirilmediği iddianame ile aleniyet kazanmıştır. Türkiye Cumhuriyeti'nde askerler dahil hiç kimsenin dokunulmazlığının olmaması tabii ki ideal bir durumdur. Ama terörizmin önlenmesi için konmuş yasaların en dikkatsiz şekilde, terörizm ile de zaten mücadele eden, onurlu, gururlu, vakur, vatana kendini anları ile adanmış, en değerli varlıkları olan kendi hayatlarını bu uğurda defalarca tehlikeye atmış Türk Silahlı Kuvvetlerinin yani, batıdaki gibi bir aristokrasi sınıfının temsilcisinin değil Milletimizin bağrından çıkmış bu güzide insanların yarattığı bu topluluğa karşı hiç olmazsa, Ceza Muhakemeleri Kanununun ilgili maddeleri tatbik edilirken adalet duysuyla ve sağduyuyla hareket edilebilirdi. Böyle yapsalardı masumiyet karinesi çiğnenmemiş olabilirdi. Suçlamalar sadece sanal verilere, dayandırılmamış olabilirdi. Görevlerinin başındaki subaylar, astsubaylar, komutanlar, yani kaçmayı aklından geçirmeyenler, hırsızlara, canilere, dolandırıcılara, kalpazanlara yakıştırılacak



nitelemelere maruz bırakılmamış olabilirdi. Masum kabul edilmeleri gerekenler, kaçma şüphesi ve atılı suçun işlenmiş olduğu kuvvetli şüphesi klişe nedeniyle tutuklanacakları yerde tutuksuz yargılamak üzere kovuşturma sonuna kadar getirilebilirlerdi. Bunlar yapılmamıştır. Lehte delillerde toplanmamıştır. Bu basit ve gözardı edilecek bir ihmal midir? Hem de 4 Savcının görev aldığı bir soruşturma evresinde. Oysa bu şüphe eden insanların isteseler dahi kaçma özgürlüğü olmadığı, Silahlı Kuvvetler mensubu olmaları nedeniyledir. Atılı suçun suni yaratılmış olduğu zaten bu savunmanın özüdür. Suçun işlenmemiş olduğunu geçen 8 yıldaki siyasi ortam da zaten ispatlamaktadır. Son 8 yılda aynı hükümetin kesintisiz görevde olduğuna 74 milyon vatandaşımız şahit değil midir? O halde nerede yapılan teşebbüs, nerede bundan mağdur olmuş hükümet? Suçun işlenmiş olması zaten pek söz konusu da olamaz çünkü atılı suçun kendisi bir teşebbüs olup olmadığıyla ilgilidir. Bu suçun hukuki tanımı hala açıklanmaya muhtaç, hele içtihatları ile birlikte bakıldığında da imkansız gibi görülmektedir. Savcılık Makamında oluşan şüphe, hiç tartışmasız yersizdir ve sahte delillere dayalıdır. Bu derece dayanaksız ve inanılmaz muhakeme hatalarıyla dolu bir iddianamenin kabul edilmiş olması Türk Hukuk Adli Sistemi adına üzüntü vermiştir. Bunlar bir yana Türkiye'nin tarihinde bu tür bir suçlamanın ve yargılamanın geçmiş örneği yoktur ki, üzerine suçun işlenmiş olduğu kuvvetli veya zayıf şüphesi inşa edilebilsin. Savcılık Türkiye tarihinde ilk defa yapılan bir soruşturmada suçun işlenmiş olma şüphesini hangi geçmiş deneyimine dayandırmaktadır. Tüm bunlardan yola çıkarak Savcılığın kaçma şüphesi ve atılı suçun işlenmiş olduğu kuvvetli şüphesi isnadı, tutukluk istemi, bunu gerçekleştirmesi ve yapılan sayısız üst Mahkeme itirazlarında da aynı görüşü mütalaalarında defalarca tekrar etmeleri görevlerini bu soruşturmada layıkıyla yapmamış oldukları kuvvetli şüphe oluşturmaktadır. Bu davanın soruşturma evresi ulvi adalet duygusuna yakışır olgunlukta yapılmamıştır. İnanıyorum ki, kovuşturma evresi yanılmamış olduğumu bizleri aklayarak ispatlayacaktır. Şayet buradaki soruşturma örneğini görev yaptığımız ortamlarda biraz uygulamaya göz yumsak ne dağlarda, mağaralar da nöbet tutar, Anavatanımıza sızan teröristlerle aylarca arazide uğraşabilirdik. Ne Atlantik'e uçup Amerika'da uçaklarımız görev yapıp geri dönebilirdi. Ne denizlerin yüzlerce metre altında deniz altılarımız saat dakikliğinde düşmanı bulabilmek yeteneğinde olurdu. Ne Adriyatik'te Bosna açıklarında savaş gemilerimiz muhasımlarla mücadele edebilirdi. Ne de Somali açıklarında korsanlara karşı aylarca bitirdiklerimizle birlikte deniz ulaştırma yollarının emniyetini sağlayabilirdik. Çünkü tüm bu işler ciddiyet ister. Göreve tam bağlılık, yaptığın işe saygı duymak ve çok geniş yürekli bir vatan sevgisi ister. Sayın Başkan, bu nedendir ki Türk Silahlı Kuvvetleri dünyanın bu bölgesinde dostlara güven, düşmanlara korku salmış bir üne sahiptir. Barışı koruyan caydırıcılıktır ve Türk Silahlı Kuvvetlerince etkin olarak sağlanmıştır. Bu caydırıcı gücünü de burada sanık olarak bulundurulmuş kişilerden ve onların ve diğerlerinin geçmişte yaptıkları başarılı işlerden almaktadır. Ama unutmayınız, yarattığınız caydırıcılık dış güçlerce izlenir ve tüketilir. Şuan burada duruşmalar sürdürülürken, muhasımlarımız caydırıcılıkla birlikte kurulması 50 yılı almış bir milli gücün nasıl kendi öz kurumlarınca eritildiğine ellerini ovuşturarak şahit olmaktadırlar. Evet şahit olmaktadırlar. Bunun ne yazık ki tarihte de örneği olmamıştır, hem de hiçbir yerde. Bütün bu olan biten nasıl izah edilebilir diye yaptığım değerlendirme sonucu şudur: Alışılmış dışı bir konuda ve var olmayan bilgi birikimine dayalı inceleme yapanların yersiz şüpheye kapıldıkları, bu şüpheleri zayıf etmeden konuyu delil toplama amaçlı polise havale ettiklerini. Cinayet gasp hırsız ve terör suçlarında ehil, askeri konularda ise tamamen yabancı kişilerin olumsuz varsayımlarla fezleke hazırlamak zorunda kaldıklarını, 1960 ihtilalinin örneklemede

kullandıklarını ama sadece 1980 askeri girişiminin eski dosyalarına erişebildikleri için onlar üzerinden de benzetme yaptıklarını, her ikisinde de Deniz Kuvvetleri bir rol üstlenmemiş olduğu için denizcilere suç yakıştırmak büyük yanlışlıklara düştükleri açıklar verdikleri, sonuçta da içinden çıkılmaz tutarsızlıklar ve birbiriyle uyumsuz bilirkişi incelemelerinin düzeltilmelerini sağlayamadıkları, bilirkişinin raporlarının dahi sentezine varmadan, tüm çelişkilerle Savcılığın 185 nolu dosyayı herhalde vazifesini tamamlamak adına, Sayın Mahkememiz huzuruna çıkardığını müşahede ediyorum. Ama kimi en basit sorular dahi bu iddianamede yanıtlanamıyor. Hükümete yönelik, 116, hükümete yönelik cebri darbe teşebbüsünün Başkent Ankara'da icra edilebilecek bir olgu olduğu herhalde benim açıklamama bağlı olmayan bir genel bilgidir. Deniz Harp Silah Araçlarını sadece gemilerde bulurlar, başka hiçbir yerde yoktur. Bu iddia nedeniyle gemilerin Ankara'ya getirilmiş olması da imkansız olduğuna göre denizcileri bu dava ile nasıl ilişkilendirebilmişler bunu anlamak mümkün değildir. Üstelik birçok diğer yazar gibi 3. Dalga yazarı meşhur Huntington da Deniz Kuvvetlerinin darbe yapamaz olduğunu kabul ederken, bu davada çok sayıda denizci sanık. Üstelik hiçbiri seminere de katılmamış. Hayatın doğal akışına, sadece burada değil, dünyanın her yerinde aykırı garip bir durum. Karacı meslek taşlarımızın ilişkilendirilmesinde ise daha da büyük çelişkiler var görünüyor. Sadece yansıda işaret etmekle yetiniyorum. Ankara bu işin dışındaydı ise gizli olması darbeciler dışında kapalı tutulması gereken seminere neden Ankara dahil herkes çağırılmıştır. Neden ses kaydı vardı? 1. Ordu dışında kalan ve sözde darbe teşebbüsüne katılmamış, diğer 3 büyük Türkiye Cumhuriyeti ordusunun bu konudaki direnci nasıl aşılacaktı. Onların kuvvetlerini 1. Ordunun karşısında kullanmaları nasıl engellenecekti. Hava Kuvvetlerinin, Jandarmanın karşı koyuşu, 1. Orduya karşı koyuşu nasıl önlenebilecekti. Ben bunlara ilişkin iddia kurgularında bir tek satır okumadım. 11 İlden sorumlu 1. Ordu Türkiye'nin geri kalan 70 İline nasıl hakim olacaktı. Hele buna gücüde olmadığına göre. Ankara'ya olan 440 km mesafeyi, 1. Ordu nasıl aşabilecekti de, gidip orada cebir şiddet kullanıp hükümeti yıkacaktı. Üstelik bu yönde bir karar var ise, bu karara karşı çıkabilecek kendi personelini nasıl ikna edecekti. Öyle ya herkes komutanını dinlemek zorunda değil illegal bir iş yapıyor. Onlarla savaşarak mı? Bir iç savaşı göze alarak mı? Bu suallere yanıt vermeden bu iddianame nasıl yazılabildi. Öte yandan iddianamede sayfa 112'de örgüt suçu da bir varsayım olarak ele alınmışsa da Yargıtay Ceza Gelen Kurulunun 10 Haziran 2008 270-174 kararında bu gibi suçlamalarda gerekli görülen hiçbir unsur bu suçlama taşımamaktadır. Bu nedenle de uzun yanıtlar vermem yersizdir. Sayın Başkanım, ben bu kadar uzun bir savunmayı bana yönelmiş bir sayfalık suç atımından dolayı yapıyorum. Ama sebebi ben değilim, sebebi sizlersiniz. Çünkü diyorsunuz ki, biz ona bakmıyoruz, sizi kül olarak değerlendiriyoruz. Kül olarak kendinizi savunun biz sizi kül olarak içerde tutarız veya dışarı çıkarırız. Peki, ben de kül olarak açıklıyorum. Bence bu iddianın bir kül olarak ayakta kalması dengede durması çok çok çok zordur. Aynen yansılarda anlatılmaya çalışıldığı gibi. Biraz evvel bahsettiğim 3 varsayım ayakta kalamaz. Bir, CD'lerden delil olur mu? Olamayacağının uzun uzun konuştuk. İki, darbenin hedefi kimdir, var mıdır? Üç, gerçekten Ankara'yı dışlayıp ordu içinde küçük bir grup darbe yapabilir mi? Diğer yansı, küçük bir askeri grubun darbe yapamayacağını konuştuk, çünkü karşısındaki hava kuvveti var, jandarma var, diğer ordu birlikleri var kendi içindeki kolordular karşı çıkabilir. Yapamaz, bunu gizli tutamaz. Bunu aleni tartışamaz ama iddianame tamamen aksini söylüyor. Diğer yansı, dolayısıyla diğerine bakalım teşebbüsün mağduru var mıdır? Bu teşebbüsün mağduru var mıdır? Bu teşebbüsün mağduru kurulmamış bir hükümet, kurulmamış hükümete karşı kim darbe yapar. Ondan önceki

hükümet koalisyon hükümeti, 57. Hükümete karşı darbe hazırlanmış görünüyor. Ama 58. AKP hükümeti suçlanmış, mağdur yapılmış olduğu iddia ediliyor. Ama o arada 59. Hükümeti kuruluyor. Bu 59. AKP hükümeti 8 – 9 yıldır iktidarda, hiçbir şekilde hiçbir şeyden haberi yok, basın haberi yok, Bakanlar Kurulunun haberi yok. Böyle bir teşebbüs yapılmış olabilir mi? Olamaz. Dolayısıyla ikinci bacağı da kaybediyoruz. Bir sonraki yansı, CD'ler ile ilgili bacağı zaten sadece ben değil diğer arkadaşlarımda çok etkili bir şekilde eleştirdiler. O zaman bu iddianame son yansıdaki hale gelir. Bu üç varsayımın olamayacağını size göstermeye çalıştım. Onun için bu kadar uzun konuştum. Ama daha da önemlisi, varsayımlara dayalı ceza yargılaması yapılamaz. Sonuçta örneği elinizde olan bir sayfalık, içinde adım, altında imzam olmayan, söz ve müzahir listeye dair asılsız iddialar ve bunlara dayanak olarak gösterilen temelsiz, imzasız, niteliksiz, belgeler, kitaplar, kitabın yerleştirildiği CD gibi tuhaf delillere karşı huzurunuzda uzun bir ifade sunmak durumunda kaldım. Bunu da belirttiğim gibi esas nedeni, hakkımda sadece bir sayfalık bilgisayar çıktısı varken, kül halinde benim sizler tarafından değerlendiriliyor olmamdır. Bunun öncesinde 38 gün hiçbir delil gösterilmeden tutuklu olarak özgürlüğüm elimden alındı. Halen 133 gündür tutukluyum. Tutuklu yargılanıyorum. Bir sayfa yüzünden, kül olarak değerlendirilerek, bu haksızlığa karşı yurtiçi ve yurtdışı tüm hukuki itiraz mercilerinde girişimlerim ve tazminat taleplerim oldu. Bu gelişmeler esnasında, tabii ki özel hayatım olumsuz etkilendi. Profesyonel iş hayatım sekteye uğradı. Ailem yakın çevrem üzüntü duydu. İzah edemediğim, yakıştırama suçlardan dolayı dost çevremde anlatım güçlükleri çektim. Uğruna her şeyimi adadığım Devletime, özverilerle dolu 39 hizmet yılıma acaba yazık mı oldu diye kendimle şüpheye düştüm. Sonuçta mağdur oldum. Sizin de, benim uğruna şerefle hizmet verdiğim Aziz Milletimiz adına yargı erkini kullandığımızı hatırlatır ve saygı ile anarken bana bunları haksız yere yaşatanların ortaya çıkartılmasını da sizden istiyorum. Bu kişilerin tespitini ve kendilerine işlenmediğini bildiği bir suç, yetkili makamlara işlenmiş gibi ihbar eden ya da işlenmeyen bir suçun delil ve emarelerini soruşturma yapılmasını sağlayacak biçimde uyduran kimselere, özel veya kamu görevlilerine uygun Türk Ceza Kanununun 271. maddesinin tatbik edilmesini arz ve talep ediyorum. Mağdurluğum, ve kendi vicdanım ve bir ölçüde de kamu vicdanı, belki böylece sükun bulabilecektir. Her kim olursa olsun bu tertibi yapanların er ya da geç adaletin önünde hesap vereceklerinden şüphem yoktur. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, rekabetin keskin olduğu ilaç sanayinde çalışan bir genel müdür olarak, yoğun bir mesai gerektiren Ankara'da görevlerim vardır. Bir tek delil olmayan yersiz, mesnetsiz suçlamalara karşı tutukluluğumun kaldırılmasını ve müteakip dönemde icra edecek duruşmalardan, varestede tutulmamı, tertip olduğu aşikar olan suçlamaların düşürülmesini ve hakkımda mümkün olan en kısa sürede beraat kararı verilmesini Mahkemenizden saygılarımla arz ve talep ederim.

Mahkeme Başkanı:“Nüfus adli sicil kaydınızı okuyorum. Ali Deniz Kutluk, Ali Tarık oğlu, Mualla'dan olma 24.06.1950 doğumlu, İzmir İli Konak İlçesi, Tuzcu nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“Evet 61 yıl önce bugün doğdum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam kaydı yok. Klasör 109 dizi 25 ve devamında bulunan Emniyet, 24, 25'te bulunan Emniyet ifade tutanağında susma hakkınızı kullandığınız belirtilmiştir.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“Orada düzeltme istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“Emniyette susma hakkımı değil, CMK 251/1. Paragrafta yer alan CMK 250 ile yetkili suçlarda Savcının bizzat soruşturmayı

yürütmesi gerektiğine dair yasa hükmünün uygulanmasını istediğim için, Savcı dışında hiç kimseye ifade vermeyeceğimi beyan ettim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Aynı klasör, Dizi 35 – 41 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış ifadeniz var. Bu ifade hakkından bir açıklamanız olacak mı? Hatırlıyor musunuz ifadeniz?”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz. Aynı klasör dizi 57’de Hakimlikteki savunmanız var, kabul ediyor musunuz savunmanızı?”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Avukat Hanım siz, ne kadar sürecek savunmanız?”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:“Bir sonraki sanıkta benim müvekkilim 100 numaralı sanık, alabilirsek kısa bir savunması var. Onu da bitirmiş oluruz.”

Mahkeme Başkanı:“Zaman olarak mümkün gözükmüyor. Daha ara kararların oluşturulması aşamasına geçilecek. Sizin savunmanız ne kadar sürece tahmini olarak.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:“Yani benimki 10 dakika falan ama, ikisini bir yapmak istemiştım de o nedenle belki.”

Mahkeme Başkanı:“Diğer müvekkiliniz savunması ne kadar sürer?”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“14 dakika sürecek. Koşu arkadaşım olduğu için biliyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet o şekilde.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:“Yani kısa Efendim. Dilerseniz onu da alalım. İkisini bir bitirmiş oluruz.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Hanım, siz müvekkilinize yönelik savunmanızı yapınız. Bu şeyi bitirelim biz, savunmayı bitirelim. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Diyoruz bekliyoruz.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:Sayın Başkan, Değerli Üyeler, müvekkilimin sorgu sırasında detaylı olarak ifade ettiği beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Benim bu hususlarda ilave edeceğim olmayacaktır müvekkilimin söylediği hususlarda. Ben bu yargılamanın hukuksal dayanaklarına ve bu davadaki hukuk ihlallerine ilişkin itiraz ve rahatsızlıklarımı dile getirmek istiyorum. Huzurda görülen davanın Türkiye Cumhuriyeti Hukuk tarihinin en önemli davaları arasında tarihte yer alacağı kuşkusuzdur. Bu davanın soruşturma aşamasının başladığı 30 Ocak 2010 tarihinden bu yana, müdafilerce her fırsatta ifade edilmeye çalışılan bu davada hukuka aykırılıklar var cümlesidir. Ne yazık ki bu cümlede bu davanın alameti farikası olarak tarihte aynı yerini alacaktır. Başlangıçta savunmanlar olarak tespit ettiğimiz, tanık olduğumuz hukuka aykırılıklar karşısında önce itirazlarımızı dile getirdik. Ancak gördük ki, hiçbir şekilde itirazlarımız dikkate alınmadı. Henüz soruşturma aşamasındaydık. Kamuoyunun elinde ki buna basın, bir kısım siyasetçiler, aydınlar, sanatçılar dahildir. Hatta sanıklar, hatta müdafiler olarak da bizim bile olan biteni netlikle anlayabileceğimiz yeterli bilgi ve veriye sahip değildik. Olayın sansasyonel olması, iddialarında oldukça ürkütücü olması nedeniyle, kamuoyunda bu davaların gerçekleri algılaması oldukça yavaş olduğu ve bilgi kirliliği içerisinde oldu. En baştan beri dile getirdiğimiz hukuka aykırılıklar oluyor, bu davadaki söylemlerimiz, uzun süre üzeri örtülü kaldı. Kamuoyunda ilk tepkiler olarak, bu ülkede hiçbir zaman askere dokunulmadı da ondan tepki veriyorsunuz. Birkaç komutan sorgulandı diye bir şey olmaz. Ortalığı ayağa kaldırmayın ne gereği var yorumlarından ibaret oldu yorumlar.

Bu hukuksal süreç başlayalı 1,5 yıl oldu. Biz sanıklar ve müdafiler aynı söylemleri sürdürmeye devam ettik ve artık bu Mahkeme salonu içerisinde, bu davanın hukuksal temelini çökmüş olduğuna, iddianamenin kabul edilemez hatalarla dolu olduğuna ve delil olarak sürülen, öne sürülen her şeyin sahte olduğuna dair söylenmedik ve ispat edilmedik hiçbir nokta kalmadı. Ancak değişen hiçbir şey olmadı, hukuka aykırılıklar devam ediyor ve tüm hızıyla devam ediyor. Haksız tutuklamalar ise sürüyor. Cezaevinin bir parçası olan bu salonda, sürekli tekrarlanan adil yargılanma hakkının ihlal edilmemesi, masumiyet karinesinin çiğnenmemesi ve sadece hukuka uygun bir yargılama sürdürülmesinden ibaret taleplerimiz hiçbir gerekçe, yasal gerekçe olmadan sürekli reddedildi. Biz hukukçular olarak, hukuka aykırı gördüklerimizi tekrar ve tekrar dile getirmekten ve bunlara itiraz etmekten hiçbir zaman vazgeçmedik. Türkiye Cumhuriyeti kanunları önünde herkesin eşit olduğunu, kimseye özel Mahkeme ve yargılama sistemi olmaması gerektiğini, tarihsel hesaplaşmalar değil suçun şahsiliği ilkesinin esas alınmasının gerektiğini ısrarla bildirdik. Zira adil ve hukuka uygun bir yargılama neticesinde sanıkların kendilerini aklamak ve suçsuz olduklarını ispat etmek konusunda herhangi bir zorlukları olmayacağı gün gibi ortadadır. Henüz sorgularının yarısına yakınının tamamlanmış olduğu bu aşamada dahi, sanıkların suçlanmalarına neden olan ve İddia Makamınca delil olarak öne sürülen her bir belge çökertilmiştir. Hiçbir demokratik Hukuk Devletinde görülmeyecek, tek başına delil kabul edilmeyecek türden imzasız dijital veriler bu davada delil olmuştur. Delil olmakla kalmayıp, müvekkille birlikte 163 kişinin tutuklanmasına sebebiyet vermiştir. Bu deliller olsa olsa CMK. 206/2 gereği doğrudan doğruya reddi gereken deliller olabilirdi, bir Hukuk Devletinde. Bu delillerin bir tanesinin dahi sahte olduğu anlaşıldığında İddia Makamı bunların gerçekliğini ve iddianamedeki tezlerini ispat edemediğinde, insan haklarına saygı göstermeyi ve hukukun her şeyin üzerinde tutmayı söz vermiş bir ülkenin yargısı olarak ne yapılmalıydı. Ne pahasına olursa olsun 163 kişinin tek tek sorgusunu tamamlamak mı, olmalıydı. Yoksa en ufak bir şüphe olması halinde sanık leyine bir tavır almak mı, olmalıydı Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Bu salonda insan hakları ve en önemlisi özgürlük hakları ihlal ediliyor. Lütfen buna izin vermeyiniz. Nihayetinde devletimiz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi nezdinde çok büyük tazminat ödemek zorunda kalacak. Zira 11 Şubat 2011'den bu yana Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin sözleşmesinin 5. maddesi açıkça ihlal ediliyor. Hiçbir tereddüdünüz olmasın bundan Sayın Hukukçular. Ayrıca Sayın Başkan, Değerli Üyeler salonda bulunan tüm hukukçular olarak hepimiz biliyoruz ki, bugün itibariyle dikkatinizi çekerim, bugün itibariyle diyorum sanıkların tutuklu kalmasını gerektirecek elimizde hiçbir somut delil yok. Tüm kararlarımızda duvar gibi önümüze koyduğunuz CMK 100 dışında, ancak eminim sizlerde gayet iyi biliyorsunuz ki CMK 100. madde içi fiili ve gerçek somut delillerle doldurulduğunda tutuklama için bir neden sayılabilir. Aksi halde keyfiligi doyurur. 11 Şubat 2011 tarihi itibariyle bir an tutuklamayı gerektirecek ve henüz incelenmemiş delillerin olduğunu düşünelim ki, bunlar Gölcük'ten ele geçirilen delillerdir. O gün itibariyle bu belgelerin dosyaya sunulmasına ilişkin itirazlarımda olmuştur. Farz edelim ki, tutuklama kararı o an için kabul edilebilir olsun. Ancak şu anda Gölcük'ten ele geçtiği iddia edilen, o gün için yeni delil olarak nitelendirilen delillerin, iddianamede yer alan diğer delillerin birebir kopyası ve aynen onlar gibi sahte olduğu, gerek ilgili Savcılığın birliktiş raporları, gerekse 4 ay boyunca her sanığın sorgusunda tek tek ispat edilmiştir. Yani biliyoruz ki, adil yargılamada, yine biliyoruz ki adil yargılamada Sayın Mahkemenin tutuklama yönündeki kanaati nasıl oluştuysa, tutukluluğun kaldırılması yönündeki kanaatin de yanı şekilde oluşabilmektedir. Bir tek belgenin dahi sahte olma ihtimali görüldüğünde ivedilikle

yapılması gerek tutukluluğun ortadan kaldırılmasıdır. Zira fiiliyatta yaşananlar yani yurt dışı görevinde olanların dahi yakalama kararları ertesinde, tutuklanmak için geldikleri düşünülürken Sayın Mahkemenizin kaçma şüphesi ile tutuklama kararı vermesinin pek de mümkün olamayacağını, en azından arkasında durulabilecek iyide bir arguman olmadığını, kanaatini taşıdığını tahmin ediyoruz. Diyelim ki, yeni delil ve kuvvetli suç şüphesi ile tutuklama kararı verilmiştir. O halde yeni delillerin, yeni olmadıkları. Diğer delillerin kopyası oldukları, manipülatif oldukları ortaya çıktığında kuvvetli suç şüphesinden nasıl bahsedilebilir. Sayın Başkan, Değerli Üyeler her ay tutukluluk halinin gözden geçirilmesi suretiyle vermiş olduğunuz kararlar ve tahliye taleplerimiz üzerine verdiğiniz ret kararları, basma kalıp gerekçelerle verilemez. Her biri kendi başına ayrı karardır. Müstakil değerlendirmeyi gerektirirler. Başka bir deyişle, 11 Şubatta verdiğiniz tutuklama kararının devamı veya eki olamazlar. AHİM'in bu hususta özellikle, hassasiyetle üzerine durduğunu bir kez daha hatırlatmak isterim. Libita / İtalya kararı burada sürekli örnek olarak verilen kararlardan biridir. Çünkü konumuzla birebir ilgisi vardır. Şöyle demektedir kararda; Gözaltına alınmış bir kimsenin suç işlediğine dair makul şüphenin sürmesi, tutukluluğun devamı için olmazsa olmaz bir koşuldur. Ancak belirli bir süre geçtikten sonra bu yeterli değildir. Mahkemenin tutukluluğun devamını haklı kılmak için başka gerekçeler olmaktadır. Olması gerekmektedir denmektedir. Dolayısıyla Sayın Heyet her seferinde tek bir cümle ile CMK 100. Maddenin aynen kaleme alınması tutukluluğun devamı için geçerli bir karar değildir. O halde Sayın Mahkeme, Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, tutuklu yargılamanın CMK'ya göre bir zorunluluk olmadığı hukuk sistemimizde, üstelik imzaladığımız uluslararası sözleşmelerle adil ve hukuka uygun bir yargılama yapacağımızı taahhüt etmiş bir ülkenin Yargıçları olarak, sizlerden öncelikle talebim, müvekkilimin ve tüm sanıkların tutuksuz olarak yargılanmasına karar vermenizdir. Buraya kadar tespitlerim bir hukukçu olarak ve hukuk adına endişelerimi dile getirmek adınaydı. Ve insanlık onuru ile bağdaşmayan bu hukuk ihlalinin ortadan kaldırılmasını talep etmekte. Son olarak belirtmek isterim ki iddiaları ve ortaya konan delileri gördükten sonra suçsuz olduğuna sonunda kadar inandığım müvekkilimin ve diğer sanıkların yargılanmasına, adil yargılanma hakkı ihlal edilmeden devam edilmesini, öncelikle herhangi bir hukuki veya fiili gerekçesi bulunmayan tutuklama kararlarının biran önce kaldırılarak yargılamalara tutuksuz olarak devam edilmesini ve akabinde yapılacak adil yargı neticesinde beraatlarına karar verilmesini Sayın Mahkemenizden saygı ile talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Evet CMK 201 maddeleri gereğince soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Başkanım ben bir soru sorabilir miyim? Savunmalarınızda böyle darbe teşebbüsü olmaz şekli ile bir başlık altında 2008 yılı Yargıtay Ceza Genel Kurulunun da bir kararından bahsetmek sureti ile TCK 220'deki, örgütün unsurlarını irdemek sureti ile beyanlarda buldunuz. Ne örgütlenme, ne gizlilik, ne ikna olma ya da ikna edilmem, ne aynı amaç etrafında birliktelik şekli ile hiçbir unsurun, yasal unsurun bulunmadığından bahsettiniz. Atılı suçlama ile ilgili olarak yapılan böyle bir çalışmada, askeri yazım kuralları ya da askeri teamüle uygunluk aranabilir mi?”

Sanık Ali Deniz Kutluk:”Şöyle bir çıkmaz sokaktadır bu sual. Bu salondaki sanıklar ve diğer tüm üniformalı silahlı kuvvetler mensupları kurallara uygun bir yazı ile sahip oldukları yetenekleri harekete geçirirler. Kurallara uygun olmayan bir yazı ile bu yetenekleri harekete geçirmezler ve durumu sorgularlar. Bunu kim imzalamış, kim bu yetkiyi vermiş, böyle bir şey bana verilen emirlere uymuyor, bu bir yetkili makamın yazdığı bir şey midir, bu sahte bir şey midir, bunların yazı ile telefon ile faksla, e-

maile ne ile akla gelirse test ederler ve tepki gösterirler. Yani bu iddianameyi kurgulayanlar da siz şunu zannediyorum ki ima ediyorsunuz. Bu niye resmi yazışma unsurlarını kullansalardı ki gayri resmi usuller ile kendi aralarında bir yazışma şekli seçmiş olabilirlerdi. Ama buna ait başka eksikler var. Yani askeri harekete geçeceksiniz ya kurallarını koyacaksınız. Ona göre yazıp isteyeceksiniz. Kuraldışı yazdığınız zaman ona da uyulmayacağını bileceksiniz. Yani bunun biraz ondan, biraz bundan yok. Ya o ya bu. Şimdi sizin sualde ima ettiğinizde, niye bir kısım kurallara uyulsa bu cevap niye.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Yok ben ima etmiyorum. Ben direk sorumu sordum zaten. Ne ise içeriği o. Yani altında başka bir içerik.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:”Yani ben şimdi algıladığım şekli ile tekrar etmek zorundayım. Çünkü aksi halde belki yanlış anlamış olabilirim. Yani asker mesaj ile harekete geçirilebilir. Bu mesaj alan kademelerine uygun olmalıdır. Asker gücünü kullanacaksa durup dururken gökten iner gibi hadi gidin şurada savaşın diyemezsiniz. Arttırılmış bir alan kademesinde doğru makamca, doğru gizlilik derecesi verilmiş, doğru kurye edilmiş, doğru alındı anlaşıldı mesajı çekilmiş. Doğru şekilde teslim tesellümü yapılmış, yazılı bir emir istersiniz. Sözde emirler dahi olsa yasaya aykırı sözde emri kimse uygulamaz. Şuna bence işaret etmem lazım, uzun savunmamda var. Burada söylemedim. Yasaya aykırı emir veren üst veya amir, amirlik vasfını kaybeder. Çünkü amire verilen yetkiler kanunlara uygun olarak bulunduğu makamın yetkilerini kullanması üzerinedir. Bunların dışına çıktığı zaman rütbesi dört yıldız olmuş, yedi yıldız olmuş hiç değiştirmez bunu. Amir veya komutan diyelim, yetkisini yetki dışına çıkarak kullandığı an astlarından tepki görür. Meşruluğu soruşturulur ve kaybolur. Şimdi bu işin mantığında bu var. Meşruiyetini kaybedecek kişi orgeneral olmuş, oramiral olmuş hiç fark etmez veya ben olmuşum, tuğamiral olmuşum. Ben kanun dışı bir emir versem astım uygulamaz. Gelir bana komutanım böyle diyorsun ama bu üst makamın şu emirlerine aykırı, bilmem kimin şu prensiplerine aykırı, şu yasaya aykırı. Ben bu emri teyit etmenizi istiyorum der. Ben denizde harp gemisi ile dolaşıyorsam ve uluslararası bir ortamdaysam kesin böyledir. Karadaysam kesin böyledir. Bunun arası yoktur. Yani birazı resmi işlere uysun, birazı da ya yalan yanlış olsun. Ne olacak, nasıl olsa bu illegal örgütlenme ya, hani o kadar olabilir diye bir şey olamaz. Benim cevabım budur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Daha önceki yapılan bazı savunmalarda astın emri sorgulayamayacağı şekli ile bazı savunmalar getirilmişti.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:”Ama yasalar açık. Astlar için de açık, sizin için de açık, benim için de açık.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Savunmalarınızda sahte olarak üretildiği iddia edilen işte bazı, hatta tek bir tane çıktıdan bahsettiniz. Bu da size hitaben yazıldığı bildirilen bir bilgi notu şekli ile bir yazı vardı. Burada ismi geçen Ramazan Cem Gürdeniz ile sanıklardan Süha Tanyeri ile daha öncesinde bir tanışmışlığınız ya da çalışmışlığınız var mı?”

Sanık Ali Deniz Kutluk:”Hayır. Daha sonrasında oldu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Daha sonrasında oldu.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tamam Başkanım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi sizinle ilgili olarak çalışma grubu başkanı olduğunuz iddia ediliyor. Grup personeli olarak da o dönemde Deniz Kurmay Binbaşı Ercan İrençin'in olduğu iddia ediliyor. Ve sizin bu şekilde Karadeniz Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi hazırladığınız iddia ediliyor.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Öyle denmiyor. Hazırlaması konusunda Ercan İrençin'i görevlendirmiş olacağım tahmin ediliyor."

Üye Hakim Murat Üründü:"Yani o şekilde iddia var."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Yani onun üzerine kurulu çünkü."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi Ercan İrençin de şu anda diğer sanıklardan birisi. Siz tanıyor musunuz Ercan İrençin'i?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Ercan İrençin 123 nolu sanık."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tanıyor musunuz? Daha önceden tanıyor muydunuz?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Beraber çalıştık 1 sene."

Üye Hakim Murat Üründü:"Ne zaman çalıştınız?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Karadeniz Bölge Komutanlığım esnasında."

Üye Hakim Murat Üründü:"Hangi yıllarda?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Sanıyorum 2002-2003 olsa gerek."

Üye Hakim Murat Üründü:"2002-2003 yıllarında. Şimdi ben Savcılık beyanınızı incelediğimde."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Hatırlayamıyorum dedim orada ismini."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet evet. Onu da kabul ediyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"İsmini hatırlayamıyorum demişsiniz."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Yaşım 61. Alzheimer başlangıcındayım, hatırlayamadım. Arkasından bin tane daha subay ile çalıştım. Onun ismini hatırlayamadım. Kendisi de biliyor, ben de biliyorum. Şimdi hatırladım."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi hatırladınız."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Çalıştıktan sonra da, Ercan İrençin ile görüşmeye devam ettiniz mi? Görüşüyor muydunuz?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Hayır, hayır. Çünkü yollarımız ayrıldı. Ben Çanakkale'ye gittim, arkadan yurtdışına gittim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"O kendi yolunda patenini sürdürdü."

Üye Hakim Murat Üründü:"Siz hangi dönemler Karadeniz Bölge Komutanı olarak görev yapmıştınız?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"2001-2003 Ağustos."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi Karadeniz Bölge Komutanı olarak görev yaptığınız dönemde istihbari çalışmalar yaptınız mı?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Anlayamadım."

Üye Hakim Murat Üründü:"Karadeniz Bölge Komutanı olarak görev yaptığınız dönemde."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"İstihbari çalışmalar yaptınız mı? İstihbari raporlar düzenlediniz mi?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Şimdi bu suali başkalarına sorarken de çok anlamaya çalıştım ne öğrenmek istediğinizi. Şimdi istihbarattan bahsediyoruz değil mi?"

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Şimdi bu kelime size ve bana aynı şeyleri ifade etmiyor. Onun için biraz açmanız lazım."

Üye Hakim Murat Üründü:"İddianamede sizin üçüncü rapor ve sekizinci rapor isimli belgeleri düzenlediğiniz iddia ediliyor. Bu Karadeniz Ereğli ile ilgili olarak, açalım bunları."



Sanık Ali Deniz Kutluk:"Açın."

Üye Hakim Murat Üründü:"2 belge var. Biricisi 23 Mart 2003 tarihli. Bu kitapta yer alıyor dediğiniz belgelerden birisi, Karadeniz Ereğli'deki irticai kadrolaşma çalışmaları hakkında konulu."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"3590-81-03 İstihbari Sayılı belge var. Bu belgeyi siz mi düzenlediniz?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Şimdi bu belgeyi benim önüme getirirseniz ben size o zaman bunu benim hazırlayıp hazırlamadığımı söyleyebilirim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tabi."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Şuan öyle bir şey yok."

Üye Hakim Murat Üründü:"Gösterelim size."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Hayır göstermeniz değil. Bana gerçekten böyle bir belge getirirseniz ben de o belgeyi değerlendiririm, size görüşümü açıklarım. Şimdilik şuan bu kitabın ekinde böyle bir şey var."

Üye Hakim Murat Üründü:"Dosyadaki yer aldığı şekli ile incelediniz mi siz bu belgeyi?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Dosyadaki yer aldığı şekli, kitapta şeklinin aynı biliyorsunuz. Bunu biliyorsunuz değil mi?"

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Siz gönderdim az evvel."

Üye Hakim Murat Üründü:"Ya ben."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Kopyası önünüzde duruyor."

Üye Hakim Murat Üründü:"Kitaptakini incelemedim ama dosyadakini inceledim ben."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet. Dosyadaki ve kitaptaki aynı. Ve bu iddianamede de aynı olduğu şekilde, sayfa 158'de gösteriliyor. Aynıdır deniyor."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet. Şimdi belgeyi incelemiştiniz siz. Hatırlamıyor musunuz bu belgeyi düzenleyip düzenlemediğinizi?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Sayın Hakim, önce meseleyi, problemi anlarsam cevap vereceğim. Problemi anlamaya çalışıyorum. Şimdi bu kitabın ekinde yazan dokümanite edilmiş 17 tane çıktı ek, büyük kısmı imzasız, 16 nolu CD'ye konmuş ve Tuncay Opçin adlı şahsı 28 Haziran polis davet etmiş, şahitlik beyanına başvurmuş ve bu kişi de demiş ki, bu kitabın eklerinde yazılı hususlar evet benim kitabımdan alıntıdır demiş. Oturmuşlar, beraber tutanak hazırlamışlar. Tuncay Opçin ve polisler oturmuşlar şahit tutanağı hazırlamışlar. Ve diyorlar ki müştereken, 16 nolu CD'de yer alan doküman benim kitabın ekinde koyduğum dokümanlardır diyor. Şimdi durum bu. Siz bana kitaptaki ekleri soruyorsunuz."

Üye Hakim Murat Üründü:"Kitaptaki o zaman doküman doğru mu?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Ha bende diyorum ki, kitaptaki ekleri açıklamak kitabın yazarına düşer, bana düşmez."

Üye Hakim Murat Üründü:"Ama sizin düzenlediğiniz iddia edilen bir belgeden bahsediyoruz."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Efendim bu iddiayı kim yapıyor, Tuncay Opçin mi yapıyor?"

Üye Hakim Murat Üründü:"İddianamede yapılıyor."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Hayır iddianame yapamaz. Çünkü iddianame aynı zamanda bunun Tuncay Opçin'in kitabından aldığını söylüyor."

Üye Hakim Murat Üründü:"O zaman size net olarak sorayım."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Bakın, o zaman ben size şunu söyleyeyim. 176. sayfayı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Sorumu bir dinleyin lütfen."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Dinleyeyim."

Üye Hakim Murat Üründü:"İddianamede şu anda isimsiz 2 tane dijital çıktı olduğu ve bu belgelerin sizin tarafınızdan düzenlendiği iddia ediliyor. Böyle bir iddia var. Ben net olarak soruyorum size. Bu belgeleri siz düzenlediniz mi, düzenlemediniz mi?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Bende size net olarak cevap veriyorum. Bu belgeler imzalanmış olarak önüme getirirlerse ki ben buna mümkün olmadım sağlamaya, o zaman inceler size yanıtını veririm diyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Biraz önce Hakim Ali Efendi Peksak'ın sorusu üzerine, yanlış anlamadıysam verdiğiniz cevapta şöyle dediniz. Yetkisinin dışına çıkacak, çıkan komutan komutanlık vasfını kaybeder."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Aşağı yukarı öyle, evet."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yani yanlış değilse."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Meşruiyetini kaybeder."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Meşruiyetini kaybeder. İster dört yıldız, ister yedi yıldız olsun."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Aynen, aynen öyle."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Fark etmez, bunun emirlerine uyulmaz."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Yok onu siz kendiniz kanaat olarak çıkardınız."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yok. Yani ben yanlış algılamış olabilirim yani."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Peki suali sorun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bu kısım yok öyle mi?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Ben eksik kalan yorumu yapayım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Hani ama şunu dediniz yani. Komutanlık vasfını kaybeder. İster dört yıldız, ister yedi yıldız olsun fark etmez."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Şimdi plan seminerinde Kara Kuvvetleri Komutanlığının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun oynanmaması emrine rağmen, 1. Odu Komutanı Çetin Doğan'ın bunu oynamaya karar vermesini bu şekilde nasıl açıklayabilirsiniz? Bu kanaatiniz karşısında."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Şimdi bunu açıklamak bana düşmez. Bu soru muhataplarına düşer. Ben size genel geçer kuralı aktarıyorum. Ortada İç Hizmetler Kanunu ve Türk Ceza, Askeri Ceza Kanunu var. Bu amir ile memur arasındaki emir ve vazife ilişkisini düzenliyor. Vazifesine yönelik, hizmete müteahhit emirleri verebilir amir memura. Bunun dışında üst asta sadece disiplinin bozulduğu haller ve askerin savaşta bozguna uğradığı anlarda emir verme yetkisine sahiptir. Üst asta emir bile veremez bunun dışında. Amir hangi vasfını kullanacak? Yasalardan aldığı yetkiyi kullanacak. Memur hangi vasfı kullanacak? Yasalardan almış yetkiyi kullandığı zamanda ona itaat etmeyi sağlayacak. Bunun dışında amir yetkisinin dışına çıkıp, gayrimeşru emirler verirse yasadışı, Askeri Ceza Kanunun tanımladığı suçlara yönelmeye kalkarsa memur buna uymaz. Ve amirin meşruiyetini sorgular. Üstelik bir üst makama gider orada sorgular. Müracaat eder, ben böyle kanunsuz işlere muhatap ediliyorum, 1 dakika siz bu adama çeki düzen verin der ve hemen anında bu konuyu çözer. Ve bu konuda emin olun saat gibi çalışır. "

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Benim soracağımı siz vermiş oldunuz aslında. Teşekkür ederim. Sağ olun."

Mahkeme Başkanı:"Peki siz o konuda Çetin Doğan çok açıklama yaptınız. Yani o nasıl o döngünün nasıl olduğu konusunda açıklamalar yaptınız."

Sanık Çetin Doğan:"(mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamayan kelimeler var.)"

Mahkeme Başkanı:"1 dakika şey yapın. Başka soru sormak isteyen var mı? Yok. Kısaca siz açıklamanızı yapınız, bitirelim."

Sanık Çetin Doğan:"Bu konuda Sayın Başkan açıklama yaptığımı siz hatırlıyorsunuz. Fakat işin başından beri söylediğim gibi Sayın Savcı, hem olasılığı en yüksek senaryonun ne olduğunu bilmiyor plan sanıyor, hem de burada konuştuğumu, burada neler anlattığımı, hangi gerekçeleri ile olasılığı en yüksek senaryonun oynandığını çok açık bir şekilde ifademde ortaya koydum. Ve dedim ki; bu olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo 31 Ocak 2003 tarihinde Kara Kuvvetlerine gönderilmiştir. Sebebi olarak tekrar hatırlasın diye burada ifade ediyorum. Kara Kuvvetlerinin gönderdiği emirde bunun, bu senaryonun başka bir zaman dilimi içinde oynanmasının daha uygun olacağını, çünkü yeni kuvvet yapısı ile de bağlantılı olduğunu söylemişim. Yeni kuvvet yapısının da Ocak ayı içerisinde gönderileceğini söylemişim. Ocak ayında, belirttiğim gibi burada kuvvet yapısı ile ilgili çalışmalar bitirilemedi. Ve onun içinde tekrar tekrar ilerideki bir tarihe ertelemenin anlamı yoktu. Olasılığı en yüksek senaryo meşru bir senaryo. Başbakanlığın genelgesinde, Türkiye'nin Milli Siyaset Belgesinde öngörülen olasılığı ortaya koyan bir senaryo. Sanki darbe planı gibi Muhterem Savcı kafasında olasılığı en yüksek senaryoyu darbe planı diyor. Eğer bu yasalara aykırı bir şekilde olsaydı, ben yaptığımı, uyguladığımı şeye göndermezdim, Kara Kuvvetlerine göndermezdim. Ve nitekim Kara Kuvvetleri de tekrar gönderdiğim bu emri ve müşahitleri de geldi, hiçbir itiraz olmadı. Sonuç raporunu da buna göre verdik. Hiçbir soruşturma yapıldı mı? Savcıların açması lazım. Kaldı ki bütün dedikleri haklı olsa, ben Kara Kuvvetlerinin emrini dinlememiş olsam farzımuhal, böyle bir şey yok. Bu bir darbe planı mıdır? Bu darbe ile ilgisi var mıdır bunun? Bunu nereye çekiyoruz. Bu ne saçmalaktır. Bu ne aymazlıktır."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Çetin Doğan:"Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Ali Deniz Kutluk sizin de savunmanız tamamlandı. Bu duruşma periyodunu da bu şekilde kapatıyoruz. Yani savunmalar kısmını. Mustafa Aydın Gürül ile bir dahaki belirleyeceğimiz duruşma tarihinde savunmaların alınmasına devam edilecektir. Kısaca tutanağa geçmesi açısından."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Bir söz alabilir miyim? Sayın Başkan. Muhtelif konuşmacılar talep etti, ben söz aldım talep ettim. Size sunulmuş olan 3 Mayıs tarihli 130 imzalı dilekçemiz var. Ve en erken zamanda bu duruşmaların devam edip bu işin bitirilmesini talep ediyoruz. Ben bir kere daha hazır buradayken bunu seslendirmek istiyorum, lütfen."

Mahkeme Başkanı:"Tutanaklara geçmesi açısından kısaca, yani başlığı itibari ile talep dilekçelerini okuyorum. Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Coşkuner müvekkillerinin tahliyesine ilişkin bir dilekçe sundu. Çetin Doğan ve Süha Tanyeri müdafileri Av. Celal Ülgen ve Av. Hüseyin Ersöz tahliye ve taleplere ilişkin dilekçe sundu. Sanık Ümit Özan ile müdafii Av. Kemal, Ümit Özcan müdafileri Av. Kemal Yener Saraçoğlu ve Av. Refik Ali Uçarcı ayrı ayrı dilekçelerinde savunma ve tahliye içeriklerini belirttiler. Nuri Ali Karababa savunmasına ilişkin tüm yazılı belgeleri

bir klasör içerisinde Mahkememize gönderdi. Süha Tanyeri tahliyesine ilişkin 2 sayfadan ibaret dilekçe sundu. Ergin Saygun.

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Tahliye ve yargılamaya son verilmesi talebi ile bitiyoruz netice olarak."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Evet, neyse özet olarak neticede böyle bir dilekçe verdi, bu tutanağa geçiyor. Özü tümünü geçmek mümkün değil. Özü itibari ile geçiyor. Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükylmaz da yakalamalı müvekkil hakkındaki doktor raporlarını da iliştiirdiği 2 sayfalık dilekçesi ile tahliye ve yakalama kararının kaldırılmasını istiyor. Sanık Mücahit Erakyol 1 sayfadan ibaret tahliye talebine ilişkin dilekçesi var. Ertuğrul Uçar müdafii Av. Şükrü Eymirlioğlu 2 sayfadan ibaret tahliye dilekçesi sundu. Evet Taner Gül'ün babasının rahatsızlığına ilişkin raporlar gönderildi, rahatsızlığına ilişkin raporlar gönderildi babasının. Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ ve Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel'in tahliye içerikli 9 sayfadan ibaret dilekçesi mevcut. Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan'ın 3 sayfadan ibaret tahliye talebine ilişkin dilekçesi, M. Kemal Gönüldaş'ın tahliye talebine ilişkin 1 sayfadan ibaret dilekçesi, Mustafa Kemal Tutkun'un 2 sayfadan ibaret tahliye talebine ilişkin dilekçesi, Ali Rıza Sözen'in 3 sayfadan ibaret tahliye ve savunmasına ilişkin dilekçesi, Ergün Balaban'ın 4 sayfadan ibaret tahliye ve savunmaya ilişkin dilekçesi. Bulut Ömer Mimiroğlu'nun savunma içerikli ve tahliye talep eden ve diğer taleplerini de içerir 46 sayfadan ibaret dilekçesi Mahkememize ulaşmıştır. 12 Haziran seçimlerinde Milletvekili seçilen Engin Alan ile ilgili olarak da müdafii, İstanbul İl Seçim Kurulu Başkanlığından aldığı mazbatayı Mahkememize ibraz etti. Bu Mahkememiz tarafından, ibrazdan itibaren konu araştırılıp incelendi. Bugün karara bağlanacak. Bununla ilgili olarak da Cumhuriyet Savcısı 1 sayfadan ibaret 22.06.2011 tarihli mütalaaında Anayasanın 83. ve 14. maddelerini gerekçe göstererek Milletvekiline dayalı tahliye talebinin reddi yönünde mütalaa bildirdi. Evet diğer talepler konusunda Cumhuriyet Savcısından görüşü soruldu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaz:"Tanık dinletme taleplerinin, tüm sanıklar savunmalarını yaptıktan sonra değerlendirilmesine karar verilmesi. Bir kısım sanık vekillerince belirtilen Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına görevsizlik kararı ile gönderilen soruşturma evrakının akıbetinin araştırılmasına karar verilmesi, İmaj verilmesi ile ilgili daha önce karar verilmiş olduğundan yeniden karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi, sanık Metin Yavuz Yalçın'a ait olduğu bildirilen Korgeneral Metin Yavuz Yalçın konferansı başlıklı ses kaydının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından istenilmesine ve geldiğinde kaydın sanığa ait olup olmadığı yönünde ses analiz raporu alınmasına karar verilmesi, atılı suçun vasıf mahiyeti, kanunda göstertilen ceza miktarı, mevcut delil durumu, CMK'nın 100. maddesindeki koşulların devam ediyor olması sebebi ile sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Taler değerlendirilmek üzere duruşmaya ara veriyoruz."

**Duruşmaya ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:"24.06.2011 tarihli duruşmanın sonu itibari ile ara kararlarını açıklıyoruz;

1- Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen CD ve hard diskler üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda alınan raporun bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

2- Sanık Mehmet Yoleri'nin cezai ehliyetinin tespiti için Adli Tıp Kurumuna yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

3- Sanık Taylan Çakır'ın uyku abnesi rahatsızlığı ile ilgili olarak ceza infaz kurumu şartlarında kalmasının, hayatı için kesin bir tehlike teşkil edip etmediği hususunda rapor aldırılması için Adli Tıp Kurumuna yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

4- Sanık Zafer Karataş müdafii Av. Ziya Kara'nın 29.04.2011 havale tarihli dilekçesinde belirtmiş olduğu hususların araştırılması için Genelkurmay Başkanlığına yazılan 14.06.2011 tarihli müzekkere cevabının beklenilmesine,

5- Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak'ın 2002-2003 yıllarında hangi tarihlerde yurda giriş çıkış yaptığının yeniden tespit edilmesi için İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Pasaport Şube Müdürlüğü'ne yazılan 16.06.2011 tarihli müzekkere cevabının beklenilmesine,

6- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) Klasör 2 Dizi 204 ve ekinde bulunan 14753182258 T.C kimlik nolu Uğur Cevizoğlu hakkında dosya arasında bulunan evrakla ilgili olarak ne işlem yapıldığı hususunda müzekkere yazılmasına,

7- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2010/283 Esas sayılı kamu davası iddianamesinin 164 ve 179 sırasında sanık olarak isimleri geçen ancak kimlik bilgileri yanlış yazılan Recep Yavuz ve Murat Bektaşoğlu hakkında Mahkememizin ihbarı üzerine ne gibi işlem yapıldığı hususunun sorulması için yeniden müzekkere yazılmasına,

8- Genelkurmay Başkanlığı ile Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na, 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminer çalışmalarına ilişkin yazışmalar ve gönderilen mesaj emirleri ile tatbikat planlama faaliyetleri ile ilgili emirlerin tasdikli birer suretinin Mahkememize gönderilmesi için ayrı ayrı müzekkere yazılmasına,

9- Genelkurmay Başkanlığı'na 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığı'na bağlı angaje birlik olup olmadığı, angaje birlik kavramına göre bağlı bulunan birliğin bağlı bulunduğu komutanlıkla emir komuta zincirine tabi olup olmadığı, organik bağının devam edip etmediği, 1. Ordu Komutanlığı'na bağlı angaje birlik olması halinde yukarıda belirtilen tarihlerde görev yerlerinin neresi olduğu hususunda Mahkememize bilgi verilmesi için müzekkere yazılmasına,

10- Genelkurmay Başkanlığı'na askeri usul ve kurallara uygun yapılan bir plan seminer çalışması, plan çalışması, jenerik senaryo ya da harp oyununda gerçek kişi ya da kurum ismi, gurup, parti ya da ülke adının kullanılıp kullanılmayacağı, güncel konuların konuşulup konuşulmayacağı hususlarında Mahkememize bilgi verilmesi için müzekkere yazılmasına,

11- Genelkurmay Başkanlığı'na Mahkememizin 2010/283 Esas sırasında görülmekte olan ve kamuoyunda Balyoz davası ismi ile anılan kamu davasında; bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından savunmalar sırasında atılı suçlamada delil olarak dosyaya eklenen verilerin, bir kısım bilgi, belgelerin kötü niyetli kişiler tarafından sahte olarak düzenlenmiş olduğunun iddia edilmiş olması karşısında bu yönde askeri savcılıklarca soruşturma yapılıp yapılmadığı, soruşturma mevcut ise sonucunun bildirilmesi için müzekkere yazılmasına,

12- İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'ne Klasör 118 Dizi 20'de 273222 sicil numaralı polis memurunun evrakta imzası eksik olması nedeniyle imza eksikliğinin giderilmesi için bu memurun celse arasında Mahkememiz kalemine müracaat ettirilmesi için müzekkere yazılmasına,

13- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) sanık müdafilerinin Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 2010/8735 Esas 2010/874 sayılı yetkisizlik kararı ile gönderilen soruşturma evrakı hakkında Mahkememize bilgi verilmesi için müzekkere yazılmasına, ayrıca Mahkememize sunulun bu yetkisizlik kararında ismi geçen ve tutuklu olduğu anlaşılan Orhan Aykut isimli şahsın hangi suçtan tutuklu olduğu araştırılarak bilgi verilmesi, hakkında dava açılmış ise iddianamesinin gönderilmesinin istenilmesine,

14- Genelkurmay Başkanlığı'na, Türk Silahlı Kuvvetlerinde Silahlı Kuvvetler İstihbarata Karşı Koyma Koruyucu Güvenlik ve İşbirliği Yönergesi (MY114-1(AB)), Türkiye'nin Milli Askeri Strateji Belgesi (TÜMAS), Milli Güvenlik Siyaset Belgesi (MGSB), Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi (MY124-1), KKT:214-1 Geri Bölge Harekat Talimnamesi, MT:145-3 Toplumsal Olaylarda Askeri Birliklerin Kullanılması Talimnamesi, EMASYA Protokolü ile Arşiv Yönergesi'nin 2002-2003 yıllarındaki yürürlükte bulunan halleri ile Mahkememize tasdikli birer suretlerinin gönderilmesi için müzekkere yazılmasına,

15- Genelkurmay Başkanlığı'na sanıklardan Emin Küçükkılıç'ın 2001-2003 yılları arasında nerede görev yaptığı, 1. Ordu 05-07 Mart 2003 tarihinde yapılan 1. Ordu Plan Seminerine katılması hususunda gerekli izin verilip verilmediği, izin işlemi ile ilgili olarak emir, tebliğ belgelerinin tasdikli bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için müzekkere yazılmasına,

16- İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2010/162 Esas sırasında kayıtlı bulunan kamu davasında beyanı alınan gizli tanık Efe'nin ifadesinin yer aldığı duruşma tutanağının onaylı bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için müzekkere yazılmasına,

17- İstanbul 12 ve 13. Ağır Ceza Mahkemelerinden (CMK. 250. Maddesi ile Görevli), Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı kamu davası sanıkları hakkında açılmış kamu davası mevcut ise iddianamelerinin gönderilmesinin istenilmesine,

18- Genelkurmay Başkanlığı'na, Deniz Kuvvetlerinde veya Sahil Güvenlik Komutanlığında kullanılmak üzere inşa edilen veya satın alma çalışmalarına başlanılan gemiye,

a) Hangi aşamada personel atandığı, inşasına veya satın alınmasına karar verilen aşamada personel ataması yapıp yapılmadığı,

b) Gemilerin isim belirlemesinin inşa ve satın alma aşamasında yapıp yapılmadığı hususunda Mahkememize bilgi verilmesi için müzekkere yazılmasına,

19- İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli);

a) Sanık Mehmet Kaya Varol'un Hayrettin Ertekin ile yaptığı iddia edilen telefon görüşmesinin kayda alınmasının dayanağını oluşturan Mahkeme kararının onaylı bir suretinin,

b) Mustafa Levent Gökteş'in bürosunda yapılan aramanın dayanağını oluşturan Mahkeme kararı ile arama el koyma tutanağının ve bu arama el koyma tutanağı neticesinde elde edildiği bildirilen 51 nolu DVD içerisinde yer alan, sanık Metin Yavuz Yalçın'a ait olduğu iddia edilen ses kaydının bulunduğu bölümün CD ortamında Mahkememize gönderilmesi için müzekkere yazılmasına,

20- Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin imajlarının verilmesi talep edilmiş ise de, Mahkememizce bu konuda daha öncesinde

karar verilmiş ve gerekçesi de açıklanmış olması nedeniyle bu konuda YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

21- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı,

Salondan tepki gelmesi üzerine Mahkeme Başkanı: "Böyle tepki yaparsanız dışarı atarım. O şekilde yapamazsınız. Kafanızı da sallayamazsınız Mahkemeye karşı Çetin Doğan, sizi uyarıyorum CMK 252/f'yi uygulayım."

Sanık Çetin Doğan:"Arkanızda Adalet mülkün temelidir yazıyor."

Mahkeme Başkanı:"Evet, Adalet mülkün temelidir ve biz de Türk Milleti adına karar veriyoruz. Sizde sanık olarak bulunuyorsunuz. Evet, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) Adli Emanet Memurluğunun 2010/126 sırasında bulunan 19 adet CD'nin toplu halde ve ayrı ayrı iç kısımları görülecek şekilde renkli fotoğraflarının çektilerile talep eden sanık ve müdafilerine verilmesine,

22- Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından suç duyurusunda bulunulması talep edilmiş ise de, kendileri de Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunabileceklerinden bu konuda KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

23- Bir kısım sanıklar ve müdafileri celselerdeki ses ve görüntü kaydının kendilerine verilmesini talep etmiş iseler de, Mahkememizce bu hususta daha öncesinde karar verildiği ve gerekçesi de açıklandığından YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

24- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na, (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) 2010/227 Soruşturma sayılı dosyada Genelkurmay Başkanlığınca Mahkememizdeki kamu davasına delil olarak sunulan 19 adet CD'nin sahteliğine ilişkin yazı gönderilmiş ise, bir suretinin Mahkememize tevdi için müzekkere yazılmasına,

25- Genelkurmay Başkanlığı'na sanıklardan Mustafa Erdal Hamzaoğulları'nın 2001 Aralık ayından 2005 Aralık ayına kadar yurtdışında görev yaptığı tarihlerin bildirilmesi için müzekkere yazılmasına,

26- Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak'ın 21.06.2011 tarihli dilekçesi ile, müvekkilinin 12.06.2011 tarihinde yapılan Milletvekiliği Seçimlerinde milletvekili seçildiğini belirtip ekinde onaylı Milletvekiliği tutanağını ibraz ederek tahliye talep etmiş ise de;

Anayasa'nın 83. maddesinde yasama dokunulmazlığının düzenlediği, bu maddenin 2. fıkrası uyarınca "seçimden önce veya sonra bir suç işlediği ileri sürülen bir milletvekili, meclisin kararı olmadıkça tutuklanamaz ve sorguya çekilemez ve yargılanamaz. Ağır cezayı gerektiren suç üstü hali ve seçimden önce soruşturmasına başlanmış olmak kaydıyla Anayasa'nın 14. maddesindeki durumlar bu hükmün dışındadır..."

Anayasa'nın 14. maddesinde "Anayasa'da yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirisi, devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamaz,

Anayasa hükümlerinden hiçbirisi devlete veya kişilere Anayasa ile tanınan hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasa'da belirtilenden daha geniş şekilde sınırlandırılmasını amaçlayan bir faaliyette bulunmayı mümkün kılacak şekilde yorumlanamaz" şeklindeki düzenlemeler dikkate alındığında;

İddianamede sanığa isnat edilen 765 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 147 (5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun 312) maddesinde yazılı suçun niteliği itibari ile Anayasa'nın 14. maddesi kapsamında kaldığı, Anayasa'nın 83/2. maddesinin 2. cümlesine göre yasama dokunulmazlığı dışında olması nedeniyle sanık hakkında yargılamanın durdurulmasına ve milletvekili seçilmeye dayalı olarak TAHLİYESİNE YER OLMADIĞINA,

Sanık hakkında yargılamaya devam edileceğine dair Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı'na müzekkere yazılmasına, 27. Şuradan sırası ile okuyabilirsiniz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sanık ERGİN SAYGUN hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle sanık müdafinin yakalamanın kaldırılması talebinin reddine, yakalama emrinin akıbetinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

28- Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmesi, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış oluşu, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimalinin olması, sanıkların tutuklulukta geçirdikleri süre, atılı suçun CMK'nun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİ ile, TUM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,

30- Sanık ve müdafilerinin diğer taleplerinin bu aşamada dosyaya herhangi bir katkısı olamayacağından REDDİNE,

31- Bu nedenle duruşmanın 18-19/22-23/25-26 Ağustos 2011 tarihlerinde saat 09:30'da SİLİVRİ CEZA İNFAZ KURUMLARI BİTİŞİĞİNDE BAĞIMSIZ GİRİŞİ BULUNAN DURUŞMA SALONUNDA yapılmasına,

Yakalama ve tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme katibine ya da ceza infaz kurumu memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) itiraz haklarının bulunduğunun bildirilmesine, (bildirildi)

Oybirliği ile karar verildi. **24/06/2011**”

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 117864**