

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :47
CELSE TARİHİ :18.08.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 18.08.2011 günü saat 09:42 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı: "Duruşmada hazır bulunan tutuklu sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (evet), Özden Örnek (evet), Halil İbrahim Fırtına (evet), Nejat Bek (evet), Mustafa Korkut Özarslan (evet), Engin Alan (evet), Şükrü Sarıışık (evet), Ayhan Taş (evet), Ramazan Cem Gürdeniz (evet), İzzet Ocak (evet), Süha Tanyeri (evet), Bülent Tunçay (evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (burada), Halil Yıldız (evet), Refik Hakan Tufan (burada), Orkun Gökalp (burada), Erhan Kuraner (burada), Yunus Nadi Erkut (burada), Nuri Ali Karababa (burada), Mustafa Kemal Tutkun (burada), Gürbüz Kaya (burada), Mustafa Çalış (burada), Nurettin Işık (yok), Hasan Basri Aslan (burada), Ali Rıza Sözen (burada), İlkey Nerat (burada), Veli Murat Tulga (evet), Behzat Balta (burada), Halil Kalkanlı (burada), Tuncay Çakan (burada), Hasan Fehmi Canan (evet), Salim Erkal Bektaş (evet), Ahmet Yavuz (evet), Ahmet Küçükşahin (yok), Recai Elmaz (burada), Erdal Akyazan (burada), Ahmet Şentürk (burada), Mümtaz Can (burada), Ahmet Topdağı (burada), Cemal Candan (burada), Gökhan Murat Üstündağ (burada), Fatih Altun (evet), Faruk Oktay Memioğlu (evet), Mehmet Kaya Varol (evet), Recep Yıldız (burada), Bekir Memiş (evet), Ali İhsan Çuhadaroğlu (evet), Harun Özdemir (burada), Mehmet Yoleri (burada), Namık Koç (burada), Fuat Pakdil (burada), Behcet Alper Güney (burada), Metin Yavuz Yalçın (buradayım), Yurdaer Olcan (burada), İhsan Balabanlı (burada), Emin Küçükkılıç (burada), Kasım Erdem (burada), Kemal Dinçer (burada), Hakan Akkoç (evet), İkrami Özturan (evet), Burhan Gögce (burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (burada), Mehmet Alper Şengezer (evet), Doğan Fatih Küçük (burada), Dursun Tolga Kaplama (burada), Doğan Temel (burada), Hayri Güner (burada), Recep Rıfki Durusoy (evet).

Sanık Recep Rıfki Durusoy: " Sayın Başkanım bir arzım olacak. Bu arka tarafta herhalde diğer dava, diğer sanıklarla şüphelilerle ilgili olarak hazırlık yapmak üzere seyircilerle bizim aramız çok açılmış. Bir tek 1.5 -2 ayda bir tek buralarda sevdiklerimizi görme imkanına sahip oluyoruz. Bir emir buyursanız da bu hiç değilse tutuksuz yargılananlar bölümü istirahatlarında açılrsa, biz de arka tarafa gitsek. 1.5- 2 metre, 3 metreden görüşebilme imkanı bulsak. Sağolun."

Mehmet Fikri Karadağ (burada), Hamdi Poyraz (evet), Hasan Hakan Dereli (burada), Gökhan Gökay (burada), Fatih Musa Çınar (burada), Zafer Karataş (yok), Aytekin Candemir

(burada), Nihat Özkan (burada), Hasan Nurgören (burada), Sırrı Yılmaz (burada), Barbaros Kasar (burada), Murat Ataç (burada), Bahtiyar Ersay (burada), Mustafa Yuvañç (evet), Nedim Ulusan (burada), Soydan Görgülü (burada), İsmet Kışla (burada), Abdullah Dalay (burada), Lütfü Sancar (burada), Ahmet Feyyaz Öğütcü (evet), Engin Baykal (evet), Özer Karabulut (evet), Mehmet Otuzbirođlu (evet), Hasan Hoşgit (evet), Hüseyin Hoşgit (evet), Kadir Sağdıç (evet), Ali Deniz Kutluk (evet), Mustafa Aydın Güröl (evet), Turgay Erdağ (evet), Taylan Çakır (burada), Ayhan Gedik (evet), Ahmet Türkmen (evet), Mehmet Fatih İlğar (evet), Cem Aziz Çakmak (yok), Muharrem Nuri Alacalı (evet), Ali Semih Çetin (evet), Şafak Duruer (evet), Utku Arslan (evet), Mehmet Ferhat Çolpan (evet), Ümit Özcan (evet), Fatih Uluç Yeğın (evet), Levent Erkek (evet), Levent Çehreli (burada), Hakan İsmail Çelikcan (burada), Ahmet Necdet Doluel (burada), Dursun Çiçek (salonda), Ertuğrul Uçar (burada), Ali Türkşen (yok), Tayfun Duman (evet), Nihat Altunbulak (evet), Ercan İrençin (evet), Mustafa Karasabun (burada), Bora Serdar (evet), Levent Görgeç (evet), İbrahim Koray Özyurt (burada), Dora Sungunay (evet), Soner Polat (evet), Meftun Hıraca (yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (burada), Hasan Gülkaya (burada), Faruk Doğan (burada), Mücahit Erakyol (burada), Ergün Balaban (burada), Cemalettin Bozdağ (burada), Taner Balkış (burada), Abdullah Gavremoğlu (evet), Kıvanç Kırmacı (evet).

Sanık Kıvanç Kırmacı: “Sayın Başkan benim de bir talebim olacaktı. Bu ihtiyaca yönelik. Fazla sıkıştırdıkları için tuvalete gitmek için yer yok. Her defasında aralardan geçerken bir hayli düzensizlik olacak, buna da bir çözüm bulunmasını talep ediyorum.”

Yusuf Ziya Toker (burada), Cengiz Köylü (burada), Hanifi Yıldırım (burada), Cemal Temizöz (burada), Bulut Ömer Mimirolu (burada), Hakan Sargin (burada), Hüseyin Özçoban (burada), Mustafa Koç (burada), Ali Demir (yok).

Sanık Ali Demir: “Başkanım Ali Demir burada.”

Mahkeme Başkanı: “Pardon Ali Aydın yokmuş. Ali Demir burada.”

Ali Demir (burada), Kahraman Dikmen (burada), Yusuf Kelleli (yok), Hüseyin Polatsoy (yok), Hüseyin Topuz (yok), Murat Özçelik (evet), Mustafa Önsel (evet), Ali Aydın (yok), Erdinç Atik (burada), Abdurrahman Başbuğ (yok), Ahmet Tuncer (burada), Gökhan Çiloğlu (burada), Halil Helvaciođlu (yok), Kubilay Aktaş (burada), Mehmet Ulutaş (burada), Memiş Yüksel Yalçın (burada), Suat Aytın (evet), Yüksel Gürcan (evet), Taner Gül (evet).

Mahkeme Başkanı: “Tutuksuz sanıklar.”

Levent Gölđođuş, Musa Farız, Altan Dikmen, Fikret Coşkun, Hüseyin Bakır, Duran Ayhan, Abdullah Zafer Arısoy, Timuçin Eraslan, Uğur Üstek, Murat Balkaş, İsmail Karaođlan, Rifat Gürçam, Erol Ersan.

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafileri.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Halil Helvaciođlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: “Sayın Başkanım Halil Helvaciođlu ile Zafer Karataş hastanedeler. Bilahare raporlarını ibraz edeceğiz. Bir de müvekkillerden Mustafa Önsel’in bir talep dilekçesi vardı. Onu da Sayın Mahkemeye ibraz ediyorum efendim.”

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Vedat Mumyapan.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanılar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Aziz Çakmak, Taner Gül, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Mustafa Yuvañç, Utku Arslan, Faruk Doğan,

Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Ercan İrençin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Bu arada vurgulamak istediğim bir şey var. Cem Aziz Çakmak çok ağır bir ameliyat geçirdi, hastanede. Bilahare bununla ilgili raporu Mahkemenize ibraz edeceğiz.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Halil Kalkanlı müdafii Av. İsmail Hakkı Gülenç.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak.

Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:”Sayın Başkanım, aynı zamanda bir talebim de olacak. 24.06.2011 tarihinde müvekkilim Ali Deniz Kutluk’un sorgusu sırasında sesten tutanağa geçirilirken, yazılı tutanağa geçirilirken bazı hatalar olmuş. Onların düzeltilmesine dair yazılı bir talebim var. Ekinde CD ile veriyorum. Aynı zamanda müvekkilim Ali Deniz Kutluk’un yazılı savunmasını da sunacağım. Şu anda imzada olduğu için birazdan takdim edeceğiz.”

Sanıklar Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Nihat Özkan, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sayın Başkan, müvekkillerimden tutuksuz olanlar bölgedeki, Doğu Anadolu’da ve Güneydoğu Anadolu’da görev yaptıklarından bölgedeki kritik durum nedeni ile gelemediler. Ulaşım yasağı var. Konvoy yasağı var. Bilgilerinize sunuyoruz.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan ve Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu ve Mehmet Yoleri müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner ve Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner ve Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir: “Sayın Başkan, ben de Değerli Meslektaşımın talebini tekrarlıyorum. Tutanaklara son derece yanlış geçirilmiş. Hiç kullanmadığımız cümleler var. Biz aynı zamanda yazılı savunma yapmıştık. Yazılı savunmamızın haricinde, aleyhimize ya da lehimize olabilecek hiçbir tutanağınızı kabul etmiyorum.”

Sanıklar Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanıklar Emin Küçükılıç ve Halil Kalkanlı müdafii Av. Deniz Çil.

Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu ve Nihat Altunbulak müdafii Av. Refik Ali Uçarcı.

Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu ve Nihat Altunbulak müdafii Av. Refik Ali Uçarcı: “Ümit Özcan affedersiniz.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doç. Dr. Yılmaz Yazıcıoğlu.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğan Üzüvar.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Handan Özgünay.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Çağrı Üstünoğlu.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. Ömer Bayraktar.

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Ali Türkşen, Dora Sungunay ve Tayfun Duman müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Aynı sanıklar müdafii Av. Şeref Dede.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Mahkeme Başkanı: “24 Haziran 2011 tarihinden bugüne kadar Mahkememize ulaşan yazı cevaplarını Hakim Ali Efendi Peksak okuyacak.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Gelen müzekkere cevaplarını celse tarihlerine göre sınıflandırarak, özetleyerek okunacaktır. Genelkurmay Başkanlığının 20 Temmuz 2011 tarihli 3050-347-11/K.K Adli Müşavirlik sayılı yazısına göre Zafer Karataş müdafii Av. Ziya Kara'nın Mahkemeye sunmuş olduğu 29.04.2011 havale tarihli dilekçe fotokopisi gönderilerek, sanık müdafinin dilekçesinde belirttiği hususların araştırılarak bildirilmesinin istendiği, buna ilişkin müzekkere ekinde EK-A olarak belirtilen evrakın gönderildiği. Müzekkere cevabına göre Zafer Karataş ile birlikte görev yapan personel bilgileri olarak Barboros Kasar, Zafer Karataş, Murat Ataç, Zafer Karataş'ın bildirildiği, belirtilen tarihlerde bu personel ile birlikte görev yapan personel olarak, cevap olarak gönderildiği. Ayrıca yurtdışı görev ve eğitim durumları itibari ile Rıza Hakan Elvan, Levent Ergün, Armağan Demirer ve Saner Sağcan ile ilgili olarak bilgilerin gönderilmiş olduğu anlaşıldı. Yine 24.06.2011 tarihli ara kararının 6 nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 29.06.2011 tarih 2010/1439 soruşturma nolu müzekkere cevabına göre, bahsi geçen Uğur Cevizoğlu ile ilgili olarak, bu kişinin ilgili sayılı yazının ekinde bulunan 06.04.2010 tarihli çözüm tutanağındaki yabancı bir internet adresinden indirildiğinden bahsedilen ve yine çözüm tutanağına göre tek taraflı olduğu, yani ikinci veya üçüncü bir kişinin tespit edilemediği ses kaydı ile ilgili olarak Başsavcılık tarafından ilgili soruşturma evrakında konuşmada bahsi geçen olaylara ilişkin delil durumu itibari ile bu aşamada açılmış bir soruşturmanın bulunmadığının bildirildiği. 7 nolu ara karar ile ilgili olarak yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 29.06.2011 tarih 2010/1439 soruşturma nolu müzekkere cevabına göre 2010/283 Esas sayılı dosyadaki iddianamenin 164 ve 179 sırasında sanık olarak ismi geçen Recep Yavuz ve Murat Bektaşoğlu isimli kişiler hakkında, soruşturmanın bu şüpheliler ve diğer şüpheliler ile birlikte Başsavcılığın 2010/1439 soruşturma sayılı evrakı ile devam ettiğinin bildirildiği. 8 nolu ara karar ile ilgili olarak, Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığının 20 Temmuz 2011 tarih HRK 3700-202219-11/PI ve HRK DPLŞ (306) sayılı müzekkere cevabına göre 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminer çalışmalarına ilişkin yazışmalar ve gönderilen mesaj emirleri ile tatbikat planlama faaliyetlerine ilişkin emirlerin tasdikli birer suretinin gönderilmesinin İlg: A ile istendiği, konu ile ilgili evrakın bir kısmı İlg: B, yönerge esasları doğrultusunda her yıl yapılan tasnif işlemi sonucunda imha edildiği, halihazırda Kara Kuvvetleri Komutanlığında mevcut evrakın tasdikli birer suretlerinin EK-A'da bulunduğu, tatbikat planlama sürecinin ve söz konusu belgelerin daha iyi anlaşılması için ihtiyaç duyulması halinde personel katkısı sağlanabileceğinin Mahkemeye bildirildiği. 8 nolu ara

karar ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığının 5 Ağustos 2011 tarih 3050-347-11/K.K Adli Müşavirlik sayılı müzekkere cevabına göre, ilgi yazı ile 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminer çalışmalarına ilişkin yazışmalar ve gönderilen mesaj emirleri ile tatbikat planlama faaliyetleri ile ilgili emirlerin tasdikli birer suretinin gönderilmesinin istenildiği, ilgi yazıda belirtilen seminer çalışmaları müşterek bir faaliyet olmadığından Kara Kuvvetleri Komutanlığınca planlanmış ve icra edilmiştir. Bu kapsamda Genelkurmay Harekat Başkanlığı kayıtlarında yapılan araştırma sonucunda, konuya ilişkin belge ve yazışma bulunmadığının, Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından Mahkemeye gönderilen ilgi yazıda belirtilen konuya ilişkin listede Genelkurmay Harekat Başkanlığından çıktığı ifade edilen 3 adet yazıdan birinin imha edildiğine ilişkin belgenin EK-A'da gönderildiği, bulunmayan 2 yazı ile ilgili olarak ise yetkili birim olan Genelkurmay Harekat Başkanlığınca MY 71-1 (B) Türk Silahlı Kuvvetleri Arşiv Yönergesi gereği her yıl yapılan tasnif işlemi sonucunda imha edildiğinin bildirilmiş olduğu anlaşıldı. 9 nolu ara karar ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığının 5 Ağustos 2011 tarih 3050-347-11/K.K. Adli Müşavirlik sayılı müzekkere cevabına göre, ilgi yazı ile 2002-2003 yıllarında 1. Ordu Komutanlığına bağlı angaje birlik olup olmadığı, angaje birlik kavramına göre bağlı bulunan birliğin bağlı bulunduğu komutanlık ile emir-komuta zincirine tabi olup olmadığı, organik bağının devam edip etmediği, 1. Ordu Komutanlığına bağlı angaje birlik olması halinde 2002-2003 yıllarını kapsayan tarihlerde görev yerlerinin neresi olduğu hususunda bilgi verilmesinin Mahkemece istenildiği, Türk Silahlı Kuvvetlerinde barış ve harp dönemleri dahil komuta kontrol, sevk ve idare, emir ve komuta ile kuruluş ve kadro bağlantılarının esaslarını tespit eden MY 202-1 (A) TSK Kuruluş ve Kadro Hazırlama Yönergesi (2000), MT 145-1 TSK Müşterek Harekat Talimnamesi (2001) ve KKT 100-5 harekat sevk ve muhabere isimli dokümanlarda angaje birlik tabirinin bulunmadığı, ayrıca konu ile ilgili diğer mevzuat üzerinde yapılan araştırmalarda da angaje birlik tabirine rastlanmadığı, angaje birlik kavramından ne kastedildiği ayrıntılı olarak belirtildiği taktirde ilave bilgi verilebilme imkanının olduğunun bildirildiği. 11 nolu ara karar ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığının 6 Temmuz 2011 tarih 350-347-11/K.K sayılı müzekkere cevabına göre ilgi yazı ile kamuoyunda balyoz davası olarak anılan kamu davasında bir kısım sanık ve müdafileri tarafından delil olarak dosyaya eklenen verilerin bir kısım bilgi ve belgelerin kötü niyetli kişiler tarafından sahte olarak düzenlenmiş olduğunun iddia edilmiş olması kapsamında, bu yönde Askeri Savcılıklarda herhangi bir soruşturma bulunup bulunmadığı sorulduğundan, ilgi yazı görev alanı nedeni ile gereği için EK-A'da gönderildiğinin bildirildiği. 12 nolu ara karar ile ilgili olarak imza eksikliği bulunan Polis Memuru Mehmet Bayram Karataş'ın celse arasında imza eksikliğinin giderildiği. 13 nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 05.07.2011 tarih 2011/6 soruşturma sayılı müzekkere cevabına göre Orhan Aykut hakkında açılan davaya ait iddianame örneği istenildiği ve tutuklu bulunduğu cezaevinin sorulduğunun anlaşıldığı. Yapılan inceleme neticesinde adı geçen hakkında 2008/801 Savcılık esas ve 2008/516 iddianame numarası ile 05.06.2008 tarihinde örgüt kurmak ve yönetmek, ruhsatsız mermi bulundurmak, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/185 Esasına kamu davasının açıldığı. Ayrıca şüphelinin Tekirdağ 2 nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu olup, adı geçen hakkında düzenlenen iddianamenin yazının ekinde gönderildiği. 16 nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 12.08.2011 tarih 2010/106 Esas sayılı müzekkere cevabına göre, ilgi sayılı yazınız ile istemiş olduğunuz Mahkememizin 2010/106 Esas sayılı dava dosyasının duruşması sırasında beyanı alınan gizli tanık Efe'nin ifadesinin bulunduğu 18 ve 19'uncu celselere ait, celselerin onaylı birer suretlerinin Mahkememize gönderildiği. 17 nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 12.08.2011 tarih 2010/106 sayılı müzekkere cevabına göre ilgi sayınız ile göndermiş olduğunuz Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dava dosyası sanık listesinde adı geçen sanıkların Mahkememizde açılmış kamu davasının olup

olmadığı, var olması halinde iddianamelerinin gönderilmesinin istenildiği, Mahkememiz dosyalarında yapılan araştırma sonucu 2010/106 Esas sayılı dava dosyası sanığı Dursun Çiçek'in 2009/191 Esas sayılı dava dosyası sanıkları Cengiz Köylü ve Mustafa Koç, 2008/209 Esas sayılı dava dosyası sanığı Mehmet Fikri Karadağ hakkında kamu davasının bulunduğu tespit edildiği, bu davalara ilişkin dosyaların iddianamelerinin sayfa sayısının çok olması nedeni ile dijital ortamda birer adet CD olarak gönderildiğinin bildirildiği. 17-a nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 04.07.2011 tarih, 2010/34 Esas sayılı müzekkere cevabına göre ilgi sayılı yazı ile Mahkemeniz dosyasında sanık olup aynı zamanda Mahkememizde yargılanan sanıkların bulunup bulunmadığı hususunun sorulduğu, yargılanan sanıklar var ise yargılandıkları davanın iddianamesinden birer suretin gönderilmesinin istenildiğinin belirtildiği. Mahkememizce yapılan araştırmada sanıklar; Tayfun Duman, Levent Görgeç, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar ve Ali Türkşen hakkında Mahkemede görülen, 2010/34 Esas sayılı davanın yargılanmasına halen devam olduğu ve dosyanın derdest olduğu, aynı zamanda Mücahit Erakyol, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar'ın da Mahkememizin 2010/146 Esas sayılı dosyasında yargılanmasına devam olduğunun, bu dosyanın Mahkememizin 2010/34 Esas sayılı dosyası ile birleştirildiğinin bildirilmiş olduğu anlaşıldı. 18 nolu ara karar ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığının Temmuz 2011 tarih, 3050-347-11/K.K sayılı müzekkere cevabına göre, ilgi yazı ile Deniz Kuvvetlerinde veya Sahil Güvenlik Komutanlığında kullanılmak üzere inşa edilen veya satın alma çalışmalarına başlanan gemiye hangi aşamada personel atandığı, inşasına veya satın alınmasına karar verilen aşamada personel atamasının yapılıp yapılmadığı, gemilerin isim belirlenmesinin inşa ve satın alma aşamasında yapılıp yapılmadığı hususlarının araştırılarak bildirilmesinin istenildiği. İlgi yazıda istenilen konular ile ilgili olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından gönderilen mesaj fotokopisinin EK-A'da, Sahil Güvenlik Komutanlığınca gönderilen mesaj fotokopisinin ise EK-B'de gönderildiği anlaşıldı. 24 nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 28.06.2011 tarih, 2010/227 Soruşturma sayılı müzekkere cevabına göre ilgi sayılı yazı ile Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülmekte olan 2010/227 Soruşturma sayılı evrakın Genelkurmay Başkanlığınca söz konusu Mahkemenize delil olarak sunulan 19 adet CD'nin sahteliğine ilişkin bir yazı gönderip gönderilmediğinin bildirilmesinin istenildiği. Cumhuriyet Başsavcılığımızca, Genelkurmay Başkanlığına ve 1. Ordu Komutanlığına incelenmek üzere gönderilen 2 adet DVD'nin incelenmesine ilişkin raporların, yazının ekinde gönderilmiş olduğu anlaşıldı. 25 nolu ara karar ile ilgili olarak, Genelkurmay Başkanlığının 20 Temmuz 2011 tarih, 3050-347-11/K.K sayılı müzekkere cevabına göre Mustafa Erdal Hamzaoğulları'nın 2001 Aralık ayından, 2005 Aralık ayına kadar yurtdışında görev yaptığı tarihlerin araştırılarak bildirilmesinin istenildiği. Adı geçen personelin belirtilen tarihler arasında katılmış olduğu yurtdışı görev ve kursların, listenin aşağısında çıkarılarak gönderilmiş olduğu anlaşıldı. 27 nolu ara karar ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün 29.07.2011 tarih, 39787 sayılı müzekkere cevabına göre, Sanık Ergin Saygun'un raporda belirtilen hastalıklarının oluşturduğu yüksek risk nedeni ile tedavisinin hastane ortamında sürdürülmesinin uygun olacağına, bu yöndeki ilişkin doktor raporunun müzekkere ekinde gönderilmiş olduğu anlaşıldı. 06.05.2011 tarihli ara kararlarından 2 nolu ara kararı ile ilgili olarak, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/111 Esas 04.07.2011 tarihli müzekkere cevabına göre Mahkemenizin ilgi sayılı yazısı ile Mahkememizin 2011/111 Esas sayılı dosyasında mevcut bulunan Gölcük Donanma Komutanlığı zemininden çıkartılan materyallere dair Mahkememiz dosyasında bulunan inceleme raporundan bir suretinin istenildiği, ilgili inceleme ve analiz raporunun yazının EK'inde bir suretinin gönderildiğinin bildirildiği anlaşıldı. 15 nolu ara karar ile ilgili olarak, 07 Haziran 2011 tarih, İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığının 07 Haziran 2011 tarih, 1500-247941-11/Ad. Müş.Ks sayılı müzekkere cevabına göre, Mahkemenin ilgi yazısı ile Hanifi

Yıldırım'ın, 01 Eylül 2002 ile 30 Mart 2003 tarihleri arasında izin, rapor, denetleme, görev ve geçici görev gibi nedenlere birlik dışında bulunup bulunmadığı. Bulunmuş olması halinde, tarih aralıklarının araştırılarak cevap verilmesinin istenildiği. Personelin, kıta özlük ve kuvvet özlük dosyalarında yapılan inceleme sonucunda bahse konu tarihler arasında birlik dışında olduğuna dair bilgi ve belgeye ulaşamadığının bildirildiği anlaşıldı. 13.04.2011 tarihli ara kararları ile ilgili olarak, 11 nolu ara karar ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 29 Haziran 2011 tarih, 2063 sayılı müzekkere cevabına göre, sanıklardan Mehmet Yoleri'nin, 2002-2003 yılları arasında, sanığın bulunduğu suça karşı cezai sorumluluğunun tam olduğunun oy birliği ile bildirilmiş olduğu anlaşıldı. 13.04.2011 tarihli ara kararlarından, 16 nolu ara karar ile ilgili olarak, Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 3 Haziran 2011 tarih, 5068 karar nolu raporuna göre, sanıklardan Taylan Çakır'ın tedavi altında, cezaevi şartlarında infazına dair, Taylan Çakır'ın tedavi altında cezaevi şartlarında infazına devam edilebileceğinin oy birliği ile mütalaa edilmiş olduğunun bildirildiği anlaşıldı. Bu kadar Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Mazeret ve taleplere ilişkin, Mahkememize bazı dilekçeler ulaştı. Ali Deniz Kutluk müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu 27.07.2011'de duruşma tutanakları, duruşmanın ses kayıtlarının çözümüne ilişkin tutanaklarda hataların olduğuna dair dilekçesi mevcut. Yine bugün de aynı şekilde bir dilekçe sundu Mahkememize. Sanıklardan Ali Demir müdafii Av. Mahir Işıkkay, müvekkilinin adli sicil kaydının kimlik bilgilerine uygun olmadan çıkarılması sebebi ile sabıkasının gözüktüğünü Mahkememize bildirmiş. Yapılan incelemede gerçekten doğum tarihinin yanlış yazılması sebebi ile sicil bilgilerinin yanlış olabileceği görüldü. Kendisinin gerçek kimlik bilgilerine uygun nüfus kaydı çıkarılıp dosyasına konulacaktır. 12. Ağır Ceza Mahkemesinin, 11. Ağır Ceza Mahkemesinin Hakimlerine ilişkin reddi hakim talebinin reddine ilişkin yapılan itirazın, 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 29.06.2011 tarih, 2011/430 Değişik iş sayılı kararı ile reddine dair karar Mahkememize ulaştı. Duruşma salonundaki ses ve görüntü kaydedici cihazların teknik özellikleri ile ilgili Silivri Cumhuriyet Başsavcılığının, yapımcı firmadan aldığı yazı cevapları dosyaya ulaştırıldı. Çetin Doğan müdafii Avukatlar Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz'ün, 02.08.2010 tarihli dilekçeleri, yine Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş'un 11.08.2011 tarihli dilekçesi ve ekindeki belgeler dosyaya ulaştı. Ahmet Feyyaz Öğütçü 18.08.2011 tarihli yani bugünkü duruşmada Mahkememize savunmasını ve eklerini içeren dosya ibraz etti. Sanık Erdinç Atik, savunmasına ilişkin dilekçe, yine sanık Dursun Çiçek savunması ve taleplerine ilişkin dilekçe ibraz etti. Sanık Osman Çetin 5 günlük rapor 16.08.2011 tarihinden itibaren geçerli, 5 gün rapor göndermiş. Sanık Ali Güngör, tutuksuz sanık Ali Güngör, babasının vefatı sebebi ile 18-19 Ağustos 2011 tarihiyle duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Sanık Hakan Öktem, tayini çıkması ve devir teslim işlemleri sebebi ile 18-19 Ağustos tarihli duruşmalara katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Sanık Mustafa Önsel müdafii Av. Ramazan Bulut, müvekkilinin hukuki durumu ile ilgili olarak tanık, bazı görevlilerinin buldukları yerlerde hangi tarihlerde görev yaptığının sorulmasını içerir bir dilekçe göndermiş. Tutuksuz sanıklardan İmdat Solak, 15 gün doktor raporu alıp Mahkememize göndermiş. Tutuksuz sanık Ahmet Çetin 18-19 Ağustos 2011 tarihli duruşmalara rahatsızlığı sebebi ile katılamayacağını bildiren dilekçe ve ekinde 5 günlük, 15.08.2011 tarihinden itibaren verilmiş 5 günlük doktor raporu göndermiş. Sanık Mustafa Aydın, tayini çıkması sebebi ile duruşmaya katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Av. İlkey Sezer, Antalya 3. Ağır Ceza Mahkemesindeki duruşması sebebi ile bugünkü duruşmaya katılamayacağına dair mazeret dilekçesi göndermiş. Sanık Ali Deniz Kutluk, 1 klasörden oluşan, daha önceki duruşmada yapmış olduğu savunmasını ek niteliğindeki belgeleri ve savunmasında okuduğu savunma içeriğini Mahkememize gönderdi. Mustafa Aydın Gürül'ün savunmasında kalmıştık. 24 Haziran 2011 tarihli duruşmada son olarak Ali Deniz Kutluk savunmasını bitirmişti ve bugün de yazılı savunma eklerini ibraz etti. Orada bir düzenlemede hata olmuş. İsterseniz şöyle, orayı açabiliyor muyuz? Müdahiller tarafında 2

masayı açalım. Orayı değil de, orayı evet. Açabiliyor muyuz orayı? Çalışmıyor mu? Öbür mikrofonu deneyelim. Tamam orası da olur. Şu anda böyle iyi de çözeriz o konuyu. Evet, CMK'nın 147 ve 191. maddedeki haklarınız daha önce okunmuştu. Kısaca haklarınızı hatırlatalım. Sanıklara suçları, iddianame okunması aşamasında bildirilmişti. Müdafii seçme haklarının bulunduğu, onun hukuki yararından yararlanabilecekleri, sorgularında hazır bulunabileceği, müdafii seçebilecek durumda olmayanlar için Baro tarafından müdafii görevlendirilebileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamalarının kanuni hakları olduğu, şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanması isteyebilecekleri hususlarındaki haklarınız tekrar hatırlatılıyor. Evet Mustafa Aydın Gürül haklarınızı tekrar okuduk. Savunmanızı yapacak mısınız, müdafii hazır mı? Burada mı müdafii sanığın? Evet, müdafii burada buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler, huzurda yürütülen dava ile ilgili olarak, resmi talepname belgesi tanzim edilmeden ve refakatimde bir avukat bulunmadığı halde, 18 Mayıs 2010’da, Beşiktaş Adliyesi’nde Cumhuriyet Savcısı tarafından ifadem alınmıştır. Savcılık ifademi aynen tekrarlıyorum. İlave olarak belirlediğim konuları içeren yazılı savunmam avukatım tarafından Mahkeme Başkanlığına sunulacaktır. Huzurda okunan iddianameyi kesinlikle kabul etmiyorum. 1. Ordu Komutanlığı tarafından 05–07 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen ve sözde balyoz hareketinin görüldüğü iddia edilen seminere iştirak etmedim. İddianamenin 779. sayfasında bana atılan suça göre sözde suga planında Gölcük Birlik Komutanlığını üstlendiğim, hazırlanmış bir sözde bilgi notu eklerinde EK-B, EK-C ismimin yer aldığı ve amiral hassas listesinin oluşturulmasında görev aldığım iddia olunmaktadır. Sözde suga hareket planı ile sözde bilgi notu ve eklerinde yer aldığı iddia edilen çalışma grubu amiral hassas listesi gibi listeleri hiç görmedim. Bu konular bana görev olarak hiçbir zaman verilmedi. Bilgim dışında bunları hazırlayanlar şayet olduysa, bana bir tebligatta bulunmadılar. Ben de hiçbir kimseye bu konularda emir vermedim. Bu belgelerin kim tarafından nerede hazırlandığına veya gerçekten hazırlanıp hazırlanmadığına dair hiçbir fikrim yoktur. Aynı şekilde söz konusu belgelerin hiçbirisi ile şahsım ile ilgili herhangi bir illiyet bağı kurulmamıştır. Sayın Başkan, Değerli Üyeler 39 yıllık meslek hayatım boyunca Deniz Kuvvetlerine dolayısıyla ülkeme şerefle hizmet ettim. Görevimi her zaman hukuk kurallarına sadık kalarak sürdürdüm. Meslek yaşantımın hiçbir bölümünde hukuka ve demokrasiye karşı bir düşünce içinde olmadım. Hukuk dışı bir oluşum içerisinde bulunmadım. Adaletin sağlanabilmesi ve gerçeklerin ortaya çıkarılabilmesi için yurtiçinde ve yurtdışı bütün hukuki yollara başvuracağımı ve adaleti aramaktan vazgeçmeyeceğimi belirtirim. Üzerime atılı tüm suçlamaları reddediyorum. Yargılanmayı gerektirecek herhangi bir tavır ve davranışımın olmadığını, aleyhimde yasal ve hukuken geçerli bir tek delilin dahi bulunmadığı bu yargılamada öncelikle tutuksuz yargılanmama karar verilmesini ve neticede beraatımı mahkemenizden saygılarımla talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 86 Dizi 264-265’te mevcut Cumhuriyet Başsavcılığında 18.05.2010 tarihinde alınan ifadeniz mevcut az önce kabul ettim dediniz.”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Aynen tekrarlıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Doğru ifade, okumamıza gerek var mı? Hatırlıyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Nasıl efendim?”

Mahkeme Başkanı: “İfadenizin içeriğini hatırlıyor musunuz?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Hatırlıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Okumama gerek yok. Peki. Nüfus kaydınızı okuyorum. Mustafa Aydın Gürül, Mustafa Rafet oğlu Asiye Nermin’den olma 13.05.1948 doğumlu, İstanbul Fatih Süleymaniye nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Mustafa Aydın Güröl: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Adli sicil kaydınızda 2000 yılının suç tarihi olan Ankara Genelkurmay Askeri Mahkemesince verilmiş bir ilam gözükmektedir. Görevi suiistimalden verildiği gözüküyor”

Sanık Mustafa Aydın Güröl: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Size mi ait?”

Sanık Mustafa Aydın Güröl: “Doğrudur bana aittir.”

Mahkeme Başkanı: “765 sayılı Türk Ceza Kanununa göre 240 ve 80. maddelerden para cezası verilmiş. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu?”

Sanık Mustafa Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: “Müvekkilim Mustafa Aydın Güröl hakkındaki suçlama, müvekkilinde beyan ettiği gibi iddianamenin 779. sayfasında yer almaktadır. İddianamede müvekkilimin bir sözde bilgi notu Ek’indeki amiral hassas listesini hazırlamasını sağladığı ve suga hareket planında Gölcük Birlik Komutanı olarak adının geçtiği iddia edilmektedir. Müvekkilim Mustafa Aydın Güröl sorgusunda da açıkça ifade ettiği gibi bilgi notu ve EK’indeki listeyi hiçbir zaman görmedi, hazırlamamıştır ve bu konuda hiç kimseden emir almamıştır. Bu da az önceki sorgusunda beyan edilmiştir. Bu tespitlere ilaveten belirtmek isterim ki; suga bilgi notu ile suga planı ile bilgi notu arasında iddianamede en ufak bir illiyet bağı kurulamamaktadır. Bir önceki celsede sorgusu tamamlanan diğer müvekkilim Deniz Kutluk iddianamede yer alan sözde bilgi notu ile gerçek bilgi notunu karşılaştırarak tutarsızlıkları gözler önüne sermiştir. Bir kez daha aynı anlatımlara yer vermemek amacıyla bu ifadelere aynen katıldığımızı belirtmek isterim. İddianamede müvekkilim hakkındaki suçlamanın dayanağı olan sözde bilgi notunun en büyük tutarsızlığı bilgi notunun kendisidir. Zira bu formatın suç tarihi itibari ile Türk Silahlı Kuvvetlerinde kullanılan bir yazışma aracı olmadığı defalarca beyan edilmiştir. Bu hususta daha önce Deniz Kuvvetlerinin mensubu diğer sanıklar aynı şekilde ifadelerinde yer vermişlerdir. Sayın Başkan, Değerli Üyeler tekrar ediyoruz ki bilgi not Türk Silahlı Kuvvetlerinde 2008 yılından sonra kullanılmaya başlanmış olan bir yazışma aracıdır. O halde iddianamenin dayanağı raporlara göre 5 Mart 2003 tarihinden önce oluşturulduğu ve daha sonra herhangi bir ilave yapılmadığı ileri sürülen 11 nolu delil CD’sinin içerisinde 2008 yılında kullanılmaya başlayan bir yazışma formatı nasıl bulunabilir? Ya da daha önceki duruşmalarda tek tek belirtildiği gibi böyle ve bunun gibi yüzlerce zaman ve mekan imkansızlığı içeren bir CD hala nasıl delil olabilir? Yine birçok kez beyan edildiği gibi Türk Silahlı Kuvvetlerinde bilgi notu emir formatı yerine geçmez ve EK’leri olamaz. Oysa bu bilgiden yoksun kişilerin hazırladığı aşikar olan 11 nolu CD’nin içerisinde ve iddianamede yer alan sözde bilgi notunda bu bilgi notu karargah dışına gönderilmiş ve 17 tane ekinin varlığından bahsedilmektedir. Dolayısı ile bu bilgi notu gerçek değildir. Sayın Başkan, Değerli Üyeler delil olduğu kabul edilen ve gerçek olmayan sahte bir bilgi notu nedeniyle müvekkilim aylardır tutukludur. Defalarca beyan edilen bu küçük teknik husus dahi, teyidi çok basit bir noktadır. Bu hususta Genelkurmay’a veya müvekkilimin emekli olduğu ve önceden mensup bulunduğu Deniz Kuvvetlerine sorulabilir. Ne zaman kullanılmaya başlandığı, hangi amaçlarla kullanıldığı ve formatının nasıl olması gerektiği. Zira 9 Ağustos 2010 tarihli Donanma Komutanlığı Askeri bilirkişi raporunda da tüm bu hususlar açıkça belirtilmiştir. Bunun için 200 kişinin sorgusunun tamamlanmasını beklemenin ve sanıkları tutuklu yargılamanın adalet ve vicdan ile hiçbir ilgisi olamaz. Hukukun üstünlüğüne inanan ve sadece adaleti arayan sistemlerde en ufak şüphenin varlığı dahi sanıkların bir gün bile özgürlüğünden mahrum bırakılmasına müsaade edemez. Ne yazık ki huzurda görülen bu ve benzeri davalarda hukukun yara aldığı, temel hak ve özgürlüklerin göz göre göre çiğnendiğine tanık oluyoruz. Buna tanık olan biz hukukçular her söz hakkı verildiğinde ve her fırsatta bu hukuka aykırılıkları bıkmadan, usanmadan dile getiriyoruz. Bizler sadece müdafii olduğumuz için bu savunmaları yaptığımız düşünülebilir. Ama bakınız ki itirazlarımızı değerlendiren 11. Ağır Ceza Mahkemesinin Sayın Başkanı da büyük bir cesaretle ve açıklıkla hukuksal görüşlerini dile

getirebiliyor. Çünkü bir hukukçu olarak gördüklerinden rahatsız oluyor ve hukukun bu denli ayaklar altına alınmasının bir parçası olmak istemiyor. Sayın Mahkemenizin klişe haline gelmiş tutuklama ve tahliye taleplerinin reddine dair kararların gerekçelerini kararında ve muhalefet şerhinde tek tek ele alarak hukuksal bir mantığa oturtmaya çalışıyor. Ama görüyoruz ki hiçbir hukuksal çerçeveye oturamıyor. Bu husustaki tespitleri 11. Ağır Ceza Mahkemesinin kararından çok kısa alıntılar yaparak tekrar hatırlatmayı uygun görüyorum. **Tutuklama gerekçeleri nedir? Kararda yazıldığı şekli ile dosyadaki delil durumu. Nedir bu deliller? Muhalefet şerhinde de belirtilmiş CD'ler ve CD'lerin dökümü. Hemen belirtelim ki bu CD'ler dünyanın hiçbir sisteminde, hiçbir hukuk sisteminde delil hükmünde olabilecek CD'ler değildir.** Olsa olsa CMK 206/2'ye göre doğrudan hukuka aykırılıkları sebebiyle reddedilecek delillerdir. Zira bu konuda oldukça etraflıca beyanlarda bulunuldu ve güçlü anlatımlar sunuldu, duruşmalarınızda. Dolayısı ile bunu tekrar etmek istemiyorum. **Bu CD'lerin birebir benzerini dilediğiniz kişi adına üretebilirsiniz. Bu kadar net ve basittir. Ve duruşmada da bu ispat edilmiştir.** Kuvvetli suç şüphesi diğer bir olgu, karar. Muhalefet şerhinde de belirtildiği gibi bu sanıkların isimlerinin planda bulunması isimsiz, imzasız dijital verilerde bulunması. Tanıkların henüz dinlenememiş olması diğer bir gerekçe. Duruşmaların başladığından beri sanık savunmaları alınmadığı için herhangi bir tanık dinlenmemiştir. Ancak sanıkların ve özellikle yurtdışında bulunanların bu tanıklara etki ettiklerine dair ifadelerini değiştirme yönünde faaliyette bulduklarına dair herhangi bir ima dahi yoktur. **Diğer bir gerekçe ise delillerin henüz toplanamamış olması. Şöyle bir ifadeye yer veriliyor muhalefet şerhinde. Hangi deliller toplanacaktır? Dosyadaki mevcut delillerin dışında sanıkların suçlarının sübutuna ilişkin delil toplanması yönünde herhangi bir ara karar verilmemiştir. Olayımızda CD'den başka delil olmadığına göre hangi delillerin toplanmadığını söylemeliyiz.** Atılı suçun CMK 100'deki katalog suçlardan olması meselesi, bu sürekli tartışılan bir konu. Kararda atılı suçun CMK 100. maddedeki suçlardan olması, kişilerin mutlaka tutuklanması anlamına gelmeyeceğini belirtmiş ve ardından bunun en güzel örneğini dosyanın kendisidir şeklindeki ifade ile açıklamıştır. Çünkü iddianamedeki tüm sanıklar hakkında aynı maddeden **dava açılmış, tüm sanıkların o halde tutuklanması gerekirken bazıları tutuklanmamıştır.** **Dolayısı ile bir suçun katalog suçu, suç olduğunu belirterek tutuklama gerekçesi yapmak kendi içinde bir çelişkidir.** Diğer ve son konuya geldiğimizde adli kontrol uygulanmasının yetersiz kalacağı gerekçesinde hangi sanık için hangi adli kontrol sisteminin düşünüldüğünü ve bunun hangisinin yine hangi nedenle yetersiz kalacağı iddia edilmemiştir. Dolayısı ile bunu belirtmezseniz insan vicdanı kabul etmez şeklinde bir ifadeye de yer verilmiştir. Sayın Mahkemenin tutuklama gerekçeleri 11. Ağır Ceza Mahkemesinin Sayın Başkanının muhalefet şerhinde son olarak tutuklama gerekçelerinin hukuk ve dosya kapsamına uygun olmadığı açıkça görülmektedir şeklindeki bir ifade ile yoruma bırakılmıştır. Sayın Başkan, Değerli Üyeler salonda bulunan tüm hukukçular olarak hepimiz biliyoruz ki muhalefet şerhinde yer alan bu tespitlerin aksini iddia etmek mantık ve vicdan sınırlarını zorlamak demektir. Ve yine biliyoruz ki bugün itibari ile sanıkların tutuklu yargılanmasını gerektirecek elimizde tek bir somut neden yoktur. Tüm kararlarınızda bir kalkan olan CMK'nın 100. maddesi gayet iyi bildiğimiz gibi içi fiili ve gerçek somut delillerle doldurulduğunda ancak bir yasal sebep sayılabilir. Aksi halde keyfiliği doğurur. Sorgulamanın tamamı sona erene kadar sanıklar aleyhinde tahliye taleplerinizi değerlendirmeyeceğinize dair bir kanı oluşması nedeni ile bu aşamada **benim ısrarlı talebim davalara daha fazla uzatılmaması ve duruşmaların aralıksız devam etmesidir. Bu konudaki sanıkların 135 imza ile vermiş oldukları taleplerinin değerlendirilmesini tekrar diliyorum.** Zira yargılama aşaması artık bir cezalandırma yöntemi olarak kullanılmaya başlamıştır. Son olarak belirtmek isterim ki; müvekkilim ve tüm sanıkların yargılanmasına adil yargılanma hakkı ihlal edilmeden devam edilmesini, masumiyet karinesinin yok edilmemesini, herhangi bir hukuki ve fiili gerekçe bulunmayan tutuklama kararlarının bir an önce kaldırılarak yargılamaya tutuksuz

olarak devam edilmesini ve yapılacak adil yargılama neticesinde beratlarına karar verilmesini Sayın Heyetinizden müvekkilim adına saygı ile talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “CMK 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı sanığa? Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sanıklardan Ramazan Cem Gürdeniz ile atılı suç tarihi itibari ile ya da sonrasında birlikte çalışmanız oldu mu? Ya da tanıyor musunuz?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Efendim kendisini meslektaşım olarak, bahriye mensubu olarak ve değer verdiğim bir arkadaş olarak tanıyorum. Ancak birlikte çalışmamız hiç olmamıştır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “2. sorum iki isminiz var. Bu isimlerinizde kısaltma yaparak isimlerinizin birini kullanma durumu oldu mu? Veya kısaltma yaptıysanız hangi isminizi kısaltarak kullanırdınız yazışmalarda?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Efendim bu genel bir tabir olarak generallik ve amiralliğe terfiden itibaren uygulanan ilk göbek adı dahil olmak üzere üç isimle kullanılır. Mustafa Aydın Gürül diye kullanılmaya başlandı, 1995’teki tuğamiralliğe terfiimden itibaren. Ancak benim normal yaşamımdaki kullanım Aydın Gürül’dür. Mustafa’yi kullanmam. Ama yazışmalarda resmi yazışmalarda M. Aydın Gürül diye geçer.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet. 3. sorum Mesut Adanur diye birini tanır mısınız?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Efendim ben 1. Mori Komodoruyken Yıldırım Gemisinde Desayiş astsubaylığı yapmıştır. Denizaltı savunma harbi astsubaylığı yapmıştır. Onun dışında birlikte çalışmamız hiç söz konusu değildir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Emir astsubaylığı şeklinde sizin bizatihi.”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Hayır Efendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Emir astsubaylığınızı yaptığı şeklinde herhangi bir o şekliyle bir çalışması oldu mu yanınızda?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Hiç olmamıştır efendim. Hiç emrim de çalışmamıştır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Emrinizde çalışmadı. O çalıştığı, biraz önceki söylediğiniz ilk şey açısından, yani kendisi ile ilgili herhangi bir disiplin veyahut da soruşturma gerektirir bir durum meydana gelmiş miydi? Onunla ilgili herhangi bir bilginiz var mı?”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “Efendim bahsettiğim süreç 1994-95 arasında kurmay albay rütbesi ile 1’nci Mori Filotilla Komodorluğum esasında bu bilgiyi verdim. O zaman ben komodor olarak, dört tane firkateynin komutanıydım. Zaman zaman gemilerde sancak forsumu, bu dört gemi dört firkateyn taşırdı. Bu da Yıldırım Gemisinde olan bir arkadaşı, onunla gemide bulunduğum sürece savaş hareket merkezindeki çalışmalarımızdan gördüğüm bir sonar astsubayıdır. Gayet efendi bir, kibar bir arkadaştır. Hiçbir sıkıntılı tarafını görmedim, tespit etmedim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, yerinize geçebilirsiniz. Savunmanız tamamlanmıştır. Bu aşamada. Turgay Erdağ. Müdafii yazılı savunma göndereceğini belirtiyor. Yazılı savunması alınıp dosyasına konuluyor. Daha önceki duruşmalarda ve bu duruşmada CMK. 147 ve 191. maddesi haklarınız hatırlatıldı. Müdafinin hazır mı?”

Sanık Turgay Erdağ: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmanızı yapacak mısınız?”

Sanık Turgay Erdağ: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Turgay Erdağ: “Yargılandığımız davaya esas olan iddianame sahte CD’ler ve içeriği esas alınarak düzenlenmiştir. Soruşturma aşamasında Savcılar lehte deliller elde etmelerine rağmen bunları saklamışlar ve tam tersi anlamlar içerecek şekilde aleyhimize tespitler olarak

iddianameye ithal etmişlerdir. İddianame taraflıdır. Somut hiçbir delil içermemektedir. Kendi içinde tutarsızdır. Hukuk ilkelerine aykırı mütalaalara ve Aristo mantığına dayandırılmıştır. Askerler darbe yapar, bunlarda asker öyleyse bunlarda darbe planlamış olabilirler mantığı yanlıştır. Bir ceza davasının şahsi olması ilkesine de aykırıdır. Bu nedenlerle iddianameyi, iddianamede belirtilen bütün suçlamaları, polis tespit tutanaklarında belirtilen bütün değerlendirmeleri reddediyorum. İddia Makamının hiçbir yasal ve somut kanıtı yoktur. Soruşturma aşamasında Savcılıkta verdiğim ifadeyi kabul ediyorum. Ben ismimin o dijital dokümanlara nasıl, kim ya da kimler tarafından yazıldığını bilmiyorum. İddianamede iddia edildiği gibi müzahir personel hazırlanmasıyla ilgili kimseden bir görev almadım. Böyle bir görev aldığıma ve bu görevi kabul ettiğime ilişkin bir davranışım ya da ifadem yoktur. İddianamede belirtilen 115 kişilik listeyi ben hazırlamadım. Bu liste benimle ilgili bir bilgisayarda hazırlanmamıştır. İddianamede de bu yönde bir tespit yoktur. Listenin altında, imza bölümünde ismim yazılı olmasına karşın imzam yoktur. İddianamede de belirtildiği gibi, dokümanların dijital yolları arasında benim adım yoktur. İddia Makamının bu konular ile ilgili bir tek hukuki delili de yoktur. Seminere katılmadım. Gölcük'te ve Eskişehir'de bulunduğu belirtilen dijital veriler kapsamında benimle ilgili ilave bir veri yoktur. Polis tespit tutanakları ve Soruşturma Savcıları tarafından tamamen sahte ve dijital kurgu üzerine inşa edilmiş bu iddianamede belirtilen hususlar, İddia Makamı tarafından ispat edilmelidir. Organize bir suç örgütü ürünü olan ve sadece sahte dijital verilere dayanan bu suçlamalar nedeni ile şu anda bu konuşmayı yapmak zorunda kaldığım için üzüntü duyuyorum. Bu davanın adını duyduğum Şubat 2010 tarihinden bugüne kadar birçok şey gördüm, birçok şey göremedim. Birçok şeyi de görmeyi çok istedim. İzninizle bunları sizlerle de paylaşmak istiyorum. Daha başlangıçta yani 25 Şubat 2010 tarihinde sorgu için Beşiktaş Adliyesi'ne gelip Soruşturma Savcısının karşısına oturduğumda, bir plan olduğu iddia edilen kağıtlar gördüm. Ortada bir plan göremedim. İsmimin geçtiği söylenen bir kağıt daha gördüm. Bunun ciddiye alınacak bir yanını göremedim. Savcının, benim hazırladığımı söylediği bir liste gördüm. Savcıya bunu benim hazırladığımı nereden anladınız diye sordum. Altında adınız yazılı dedi. İmzam var mı, göremedim dedim. Ne imzası, yazılı bir kağıt bile bulamadık. Her şey dijital dedi. Ben ortada belge falan göremedim. Savcının odasında bana herhangi bir bilgi verilmedi. Dışarıda beklemeye başladım. Bazı televizyon kanallarının alt yazılarında tutuklanma istemiyle mahkemeye sevk edildiğimi gördüm. Sabaha karşı çıkarıldığım mahkemede Yargıç, kararı yüzüme karşı söylemedi. Mahkeme salonu dışında beklerken bazı televizyonların altyazılarından kararı gördüm, tutuklanmışım. Mahkemenin verdiği kararı sonradan bir kağıt üzerinde gördüm. O ana kadar kimler hakkında dava açılacağına, kimlerin tutuklanacağına ilişkin kararların bazı televizyon kanalları tarafından verildiğini düşünüyordum. Beşiktaş Adliyesi'nde o gün hukuku aradım göremedim. Mış gibi yaşamaya mecbur bırakılan güzel ülkemde hukuk varmış gibi tutuklandım. Oysa hukuk askıya alınmıştı. Çevreme bakındım. Ortada askeri bir darbe falanda göremedim. Temmuz 2010'da iddianamenin kabulü ile birlikte 102 kişi hakkında yakalama kararı çıktı. Yalnızca ben değil, neredeyse bütün ülke bu kararda sadece hukuka değil kanuna da uygunluk aradı, göremedi. 11 Şubat 2011 gecesi eşi benzeri zor bulunan hukuksuzluk örneği bir toplu tutuklama kararı ile tekrar tutuklandık. Bu kararda da hukuku aradım, göremedim. İnsan hakları aradım, göremedim. Ben ne soruşturma ne de kovuşturma aşamasında hukuku henüz göremedim. Gördüğüm şeylerde var elbette. Soruşturma Savcılarının sadece bizleri suçlayacak bilgilere itibar ettiklerini, lehte delilleri görmezlikten geldiklerini, lehte delil içeriklerini aleyhte anlam ifade edecek şekilde iddianameye yazdıklarını gördüm. Ekleriyle birlikte binlerce sayfalık iddianamenin çok kısa bir sürede Yargıçlar tarafından okunup kabul edildiğini gördüm. Mahkeme Başkanının davanın başlamasına iki gün kala değiştirildiğini gördüm. Tutuklama kararı verilirken, Mahkeme salonunda yan yana oturduğumuz insanlar hakkında kaçak muamelesi yapılarak yakalama kararı verildiğini gördüm. Yakalama

kararı verilen o insanların kendilerini tutuklatabilmek için nasıl günlerce mücadele verdiklerini ve tutuklanmayı başardıktan sonra nasıl rahatladıklarını gördüm. Yargılama sürecinde delillerin savunma tarafına ısrarla verilmediğini gördüm. 25 Şubat gecesi de, 11 Şubat gecesi de tutuklandığımızda, kararı bir hukukçu olarak içine sindiremeyen ve çok ağrıma gidiyor diyerek ağlayan, hukuka inançlarının kalmadığını üzgün sözlerle söyleyen avukatlar gördüm. Çocuklarına ve anne babalarına morali ve sağlıkları bozulmasın diye tutuklu olduklarını, hapiste olduklarını aylarca söyleyemeyen onurlu askerler gördüm. Babalarını göreve uğurlarken anlayışla davranan ama hapisanedeki açık görüşlerden sonra onların kucağından ayrılmakta zorlanan asker çocuklarını gördüm. Onurlu asker ailelerin gözyaşlarının birbirine karıştığını gördüm. Kapalı görüşte çok sevdiği babasına dokunmak isteyip elini ona uzattığında eli aradaki soğuk cama çarpan, camın bir köşesine başını yaslayarak hıçkırığa hıçkırığa ağlayan 11 yaşındaki oğlum gördüm. Bir yıl sonra oğlumun baba aksi ispat edilene kadar herkes balyoz sanığıdır özdeyişini geliştirdiğini gördüm. Genelkurmay Başkanının, Yüksek Askeri Şura toplantısından iki gün önce, şu anda 173'ü muvazzaf 77'si emekli olmak üzere 250 General, Amiral, Subay, Astsubay ve Uzman Jandarma Çavuş hürriyetlerinden yoksun olarak tutuklu bulunmaktadır. Tutuklamaların, evrensel hukuk kaidelerine, hakka, adalete ve vicdani değerlere uygun olarak yapıldığını kabul etmek birçok hukukçunun da ifade ettiği gibi mümkün değildir diyerek, istifa ettiğini gördüm. Ne yazık ki, Mahkeme Heyeti gördüklerimin ve göremediklerimin artık telafisi de mümkün değildir. Birde görmek istediklerim var. Mahkemenin benimde Mahkemem olduğuna ilişkin bir uygulamasını görmek istiyorum. Savcıların benim de Savcılarım olduğunu anlayacağım bir uygulamasını görmek istiyorum. İnsanı insan yapan, vicdan denilen şeyi görmek istiyorum. Her mesleğe başlarken edilen yeminler vardır. Hukukçularında böyle bir yemini olduğunu sanıyorum, bu yeminin gereğini görmek istiyorum. Ben 10. Mahkeme Heyetinden bir tek şey talep ediyorum. Adına yargılama yaptığınızı belirttiğiniz, Yüce Türk Ulusu adına, hukuk adına cesaret. Hukukun sadece bir yorum meselesi değil, aynı zamanda bir cesaret ve yürek işi olduğunu değerlendiriyorum. Mahkemeler, hiçbir kurum, dogmatik inanç, siyasi hareket, baskı ve tehdidi altında olamaz. Baskı mahkemenin dışından olabileceği gibi Yargıç ve Savcıların kendi iç değerler ve inanç sistemlerinden kaynaklanıyor da olabilir. Kaynağı nereden olursa olsun her türlü baskıya ve zorlamaya karşı Türk Silahlı Kuvvetlerinde istenmeyen subayların tasfiyesi ve bazı subayların terfii ettirilmesi amacı ile hukukun bir araç olarak kullanıldığı kuşkusundan kurtulabilmemiz için, uygar ülkelerde tek başına hukuki bir kanıt olarak kabul edilmemesine rağmen, sadece dijital verilerle her vatandaşının suçlanıp yargılanabildiği, hatta tutuklanabildiği melez demokrasiye sahip bir ülke olma utancından kurtulabilmemiz için, şu anda salonda bulunan ve yaşamında ilk kez bir mahkeme gören, 12. yaş gününü biraz sonra duruşma arasında bu salonda kutlayacağımız oğlumun da, güzel ülkemizin diğer bütün çocuklarımızın da kinden, nefretten, düşmanlıktan, öç alma duygusundan uzak, birinci sınıf bir ülkede, gerçek bir demokraside özgürlük içerisinde, bir hukuk devletinde ülkesine ve devletine güvenerek büyüye bilmeleri için cesaret talep ediyorum Mahkemenizden. Bedeli ne olursa olsun cesaret. Söyleyeceklerim bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 100.”

Salondan alkış sesleri yükseldi.

Mahkeme Başkanı: “Sayın dinleyiciler, defaatle uyarıyorum yani duruşma salonunu boşalttırmak zorunda bırakacaksınız bizi. Biz bunu yapmak istemiyoruz. Yani burada yakınlarınızı görme imkanınız var. Bundan da sizi mahrum etmek istemiyoruz, bizi zorlamayın. Dinleyin, yani dinleyicilerin tepki gösterme şeklinde bir yasal dayanak yok. Sadece izlersiniz. Klasör 143 Dizi 58 ve devamında 24.02.2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut.”

Sanık Turgay Erdağ: “Aynen kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyor musunuz, ifadenizi?”
Sanık Turgay Erdağ: “Evet Efendim.”
Mahkeme Başkanı: “Okumama gerek var mı? Hatırlıyor musunuz?”
Sanık Turgay Erdağ: “Hayır, hatırlıyorum.”
Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasör, Dizi 65 ve 66’da Hakimlikteki savunmanız var. Kabul ediyor musunuz?”
Sanık Turgay Erdağ: “Evet, aynısını tekrar etmiştim zaten.”
Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyor musunuz?”
Sanık Turgay Erdağ: “Evet.”
Mahkeme Başkanı: “Peki. Nüfus kaydınızı okuyorum. Turgay Erdağ, İbrahim oğlu Tasfire’den olma, 15.02.1960 Gölcük doğumlu, Gölcük nüfusuna kayıtlı.”
Sanık Turgay Erdağ: “Doğrudur.”
Mahkeme Başkanı: “Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam kaydı yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”
Sanık Turgay Erdağ müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Efendim, müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyorum. Ben kısa bir şey hazırlamıştım ama müvekkilimin bu duygusal ve çok gerçekçi savunması karşısında onun etkisinin de kaybolmaması açısından bunu bilahare size celse arası yazılı olarak sunacağım. İfade edeceğim başka bir şey yok efendim.”
Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey.”
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sanıklardan Ramazan Cem Gürdeniz ve Lütfü Sancar’la atılı suçlama tarihi itibarıyla hiyerarşik olarak herhangi bir şekilde çalışmanız oldu mu?”
Sanık Turgay Erdağ: “Cem Gürdeniz Amiral ile olmadı ama atılı suçla ilgili tarihte Lütfü Sancar Amiral Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanıydı, ben o birlikte Genel Sekreterlik görevi ile görevliydim.”
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”
Mahkeme Başkanı: “Peki. Taylan Çakır savunmasını yapacak. Bir 10 dakika ara verelim. Devam edeceğiz daha sonra.”
Duruşmaya kısa bir ara verildi.
Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.
Mahkeme Başkanı: “Taylan Çakır. Evet. Taylan Çakır yerini almış. Evet, siz de CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınızı biliyorsunuz? Müdafiniz burada mı?”
Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.
Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmanızı yapınız.”
Sanık **Taylan Çakır**: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. 9 sayfa ve eklerinden oluşan yazılı savunmamı Mahkemenize sunuyorum. Dosyada ayrıntıları ile belirlediğim üzere salt bu davada sanık olmamı sağlamak amacı ile hazırlandığını düşündüğüm, üzerlerinde ıslak yazım ve imzam bulunmadığı için asla bana aidiyeti ispatlanamayacak, oldukça ciddi hatalar içeren, başka hiçbir maddi delil ile desteklenmeyen ve sahteliği konusunda bugüne kadar yüzlerce maddi delil sunulan dijital belgeler delil gösterilmek sureti ile şahsıma isnat olunan suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Ancak burada bazı hususlara değinmek istiyorum. Şahsım tarafından hazırlandığı iddia olunan Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinde o dönemde okul disiplin kurulu kararı ile ilişkisi kesilen bir öğrencinin bulunduğunu tespit ettim. Ben anılan tarihte bir tabur komutanı olarak alay disiplin kurulu üyesiydim. Bu listeyi ben hazırlamış olsaydım okulla ilişkisi kesilmiş bu öğrenciyi listeye dahil etmezdim. Belgeyi sahte olarak sonradan hazırlayan kişi ya da kişiler bu hususu bilmedikleri için hataya düşerek kendilerini ele vermişlerdir. Listede yer alan öğrencilerin 4/3’ü benim taburumdan değilken, okul komutanımız ve amirim olan öğrenci alay komutanımız bu konuya ilişkin bir emir vermemişken farklı sınıftaki öğrencilerin amirleri olan diğer tabur ve bölük komutanları çalışmanın dışında tutulmuşken müzahir öğrenci listesi

hazırlama faaliyetinin, Deniz Harp Okulunun yapısını ve çalışma şeklini bilmeyen sahtekarların icat ettiği, tatbik kabiliyeti bulunmayan, anlamsız bir faaliyet olduğu apaçık ortadadır. Deniz Harp Okulu öğrencilerin 24 saat yan yana yaşadıkları yatılı bir okuldur. Öğrenciler okul dışına sadece komutanlarından izin alarak hafta sonu çıkabilirler. Hafta içinde ise okul dışına öğrenci çıkamaz. Öğrenci sadece toplu ulaşım vasıtalarını kullanarak okuldan ayrılabilir. Bu da komutanların kontrolü ile olur. O dönemde okulun öğrenci mevcudu 1020 idi. Müzahir öğrenci listesinin 233 kişi olduğunu göz önüne alırsak müzahir olmayanlar okulun yüzde 77'sidir. Böylesine gizli, hatta çok gizli olduğu iddia edilen bir çalışmanın bu şartlar ile gizli tutulabilmesi mümkün değildir. Öğrenciler bu önemli konuyu muhakkak kendi amirlerine veya arkadaş ve ailelerine haber verirler, beni şikayet ederlerdi. Bazıları muhakkak ağızından kaçırırdı. Bu önlenemezdi. Ancak böyle bir şey olmamıştır. Dolayısı ile müzahir listesi ya da görevlendirme listesi gibi asılsız çalışmalar bu konuları göz önünde bulundurmeyen kişilerin iftira çalışmaları olarak kalmaya mahkumdur. Sahteciliğin ve iftiranın bir başka örneği; Gölcük'te çıkartılan sözde görevlendirilecek öğrenci listesidir. Çünkü bu liste 11 numaralı CD'de yer alan listelerin yaratılış tarihinden yaklaşık 2 ay önce hazırlanmış gözükmektedir. Sözde suga planının 10 Ocak, bilgi notunun 12 Şubatta hazırlandığı göz önünde tutulursa, ek listelerin gelecekte haber alınarak hazırlandığı sonucuna ulaşırız. Ayrıca sözde suga planında ve bilgi notunda görevler açıkça belirlenmişken öğrenci görevlendirmesi hiç kimseye verilmemiştir. Ortadaki durum hem sahtecilik hem de iftiradır. Bunlar yetmezmiş gibi sahteciler unutkanlıkla ya da şaşırarak müzahir öğrenci listesini 11 numaralı CD'de başka sanık tarafından, Gölcük'ten çıkarılan, çıkarıldığı iddia edilen hard diskte benim tarafımdan yaratılmış gibi göstermişlerdir. Grup personeli olduğu iddia edilen 2 kişinin farklı zamanlarda, yani 1 ay ara ile farklı listeler hazırlayıp, fakat aynı şahısları yazması ve ayrı ayrı göndermesi doğru bir hareket tarzı mıdır? Böyle bir olay bırakın askerliğe hiçbir çalışma prensibine, akla ve mantığa bile sığmamaktadır. Bu ve bunun gibi dijitaldeki sahteciliği kanıtlayan hususlar benim ve avukatımın yazılı beyanlarında ayrıntıları ile mevcuttur. Ben herhangi bir şahıs ya da grup tarafından müzahir öğrenci listesi hazırlamak ile görevlendirilmediğim gibi ne amaca hizmet ederse etsin askeri hiyerarşi ya da disiplin dışında yer alan hiçbir faaliyete katılmadım, destek vermedim, görev almadım. Herhangi bir liste düzenlemedim, düzenlettirmedim. 10 Nisan 2003 tarihinde Bangladeş Kurmay Koleji'ne tefrik edildim. Orada yaklaşık 1 yıl kaldım. Bu sürede Türkiye'ye de uğramadım. Bu husus İstanbul Emniyeti Pasaport Şube Müdürlüğü tarafından Mahkemenize yazı ile bildirilmiştir. Döndüğümde görev yerim bile değişmişti. İddiaya konu dönemde yurtdışında görevlendirilmiş olmam böyle bir yapılanmanın var olmadığı anlamına gelmez mi? Bu çelişki listeleri sonradan hazırlayan şahısların yurtdışı görevimi bilmemesinden kaynaklanmaktadır. Bu da sahteciliğin bir başka kanıtıdır. Dosyada yer alan tüm bilirkişi raporlarında bu dijitalerin sahteliklerini, yani farklı kişiler tarafından ve sonradan yapıldıklarını ortaya koyan saptamalar bulunmaktadır. Ayrıca dijital verilerin ve veri yollarının değiştirilebilmeleri sebebi ile delil teşkil etmeyecekleri hakkında bilirkişi raporları mevcuttur. Bilgisayardan anlayan şahıslar kolaylıkla bunları üreterek manipülasyon yapabilirler. Dosyaya daha önce şahsım ve avukatım tarafından yapılan savunmalarımı ayrıca tekrar ediyorum. Bu itibarla öncelikle tahliyemi ve yapılacak yargılama neticesinde beraatıma karar verilmesini talep ediyorum. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Klasör 119, Dizi 14, 15, 16 ve 17'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24.02.2010 tarihinde alınmış ifadeniz mevcut. Hatırlıyor musunuz ifadenizi? Kabul ediyor musunuz?"

Sanık Taylan Çakır:"Hatırlıyorum. Tamamını kabul ediyorum. Yalnız birinci sayfada, sondan ikinci paragrafta bu koleje 27 Şubat olacak. Orada 5 Şubat demişim. 27 Şubat tarihine kadar Bangladeş Komuta Kurmay Koleji'ne gittim. Bu koleje 10 Nisan 2004 tarihinde tefrik edildim. O kadar."

Mahkeme Başkanı:"Aynı tarihte Hakimlikte savunmanız mevcut. Dizi 34'de. Bunu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Taylan Çakır:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Nüfus kaydınızı okuyorum. Taylan Çakır, Talip oğlu, Fatma'dan olma 25.05.1965 doğumlu, İstanbul/Avcılar/Ambarlı nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?"

Sanık Taylan Çakır:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınızda bir ilam kaydı yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:"Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Müvekkilimin beyanlarına aynen katılıyorum. Yazılı savunmalarımızı ayrıca sunuyorum. Ve devamında da çok kısa, yaklaşık 10 dakika sürecek bir sunum ile kısa ve özet savunmalarına geçmek istiyorum. Avukat Hasan Adil Atabay efendim. Sayın Başkan, Değerli Üyeler müvekkilime."

Mahkeme Başkanı:"Sizin ve müvekkilinin yazılı savunmaları Mahkememize ulaştı."

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:"Efendim. Müvekkilimize iş bu dosya kapsamında atfedilen cürüm ile ilgili deliller dosyada, dosyaya sunulmuş. Bunlar 2010/185 soruşturma sayılı dosya kapsamındaki 3 adet belge ki, bunlar sırası ile şu anda sunumda gördüğünüz EK-B olarak adlandırılan çalışma grupları görev bölümü başlıklı bir yazı. Müvekkilin ismi burada 2 nolu bentte Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi oluşturulması olarak belirlenmiş. Diğer belge yine EK-K olarak adlandırılan deniz eğitim ve öğretim komutanlığı bağlılarında görevli müzahir personel listesidir. Bu listede de müvekkilin ismi 7'nci sırada belirlenmiştir. 3'üncü belge ise Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesidir. Bu listede de müvekkilin ismi alt kısımda Taylan Çakır olarak yer almakta olup, rütbesi belirlenmiş. Ancak herhangi bir imzası bulunmamaktadır. Müvekkil ile ilgili 2010/1003 soruşturma sayılı dosya kapsamında ise 4 adet belge vardır. Bunlardan ilki DHO durum belgesi, gizli ibareli, bilgi notu başlıklı belgedir. Bu belgede de müvekkilin ismi yer almakta olup herhangi bir imzası yoktur. Diğer belge EK-müessir öğrenci isimli bir belgedir. Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesidir. Bu belgede de müvekkilin rütbesi, adı, soyadı imza hanesinde yer almakta, imzası bulunmamaktadır. 3'üncü belge, görevlendirilecek öğrenci listesi olarak adlandırılan gizli ibareli bir belgedir. Bu belgede adı 3'üncü sırada yer almaktadır. 4'üncü belge ise görevlendirilecek öğrenci listesidir. Bu belgenin müvekkil tarafından hazırlandığı iddia olunmaktadır. İş bu davaya konu soruşturmanın başladığı günden bugüne kadar birçok çelişkiler diğer Meslektaşlarım ve Sayın Sanıklar tarafından ortaya konuldu. Biz de bu aşamada bazı hususları sizlere arz etmek istiyoruz. Öncelikle 2010/185 soruşturma sayılı dosya kapsamında ele geçirilen, biraz evvel belirlediğim 3 adet belgenin gizlilik kaydına bakmanızı istiyorum. Burada çok gizli ibareli olduğu görülmektedir. Bilahare Gölcük'te ele geçirilen belgelerde ise gizli ibareli olarak yer almaktadır. Müvekkilimin bir subay olduğu bu ortamda bu kadar bariz bir hatanın müvekkile atfedilen bu belgeler ile yapılması mümkün bulunmamaktadır. Bu itibarla öncelikle burada bir tek sonuç ortaya çıkıyor. Bu 7 belgeden ilk üçünü bir şahıs, sonraki dördünü ise başka bir şahıs hazırlamıştır. Diğer bir husus ise dosyada bulunan bilgi notu başlıklı müvekkile atfedilen yazıdır. Aynı şekilde Kıdemli Albay Caner Bener tarafından da hazırlanmış bir bilgi notu başlıklı yazı bulunmaktadır. Bu her iki yazının ilgi kısımlarına dikkatinizi çekmek istiyorum. İlgi kısımlarında Caner Bener tarafından hazırlanan yazının ilgisi **Deniz Kuvvetleri Komutanlığının** 7 Kasım 2002 gün ve İstihbarat: 3200-2702 sayılı yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu yazısı olduğu. Müvekkil tarafından hazırlandığı iddia olunan bilgi notunun ise **Donanma Komutanlığının** 7 Kasım 2002 gün ve İstihbarat: 3200-2702 sayılı yazısı olduğu görülmektedir. Ne kadar ilginçtir ki birbirinden farklı askeri birlikler olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ile Donanma Komutanlığından aynı gün ve birebir aynı sayılar ile bir yazı yazılmış ve bu yazı dosyadaki 2 ayrı dijital belgeyi ilgi

olarak tutulmuştur. Konu ile ilgili Avukatlık Kanunu hükümleri çerçevesinde Genelkurmay Başkanlığı ile yaptığımız yazışma neticesinde verilen yazıyı da dilekçemiz ekine ekledik ve şu anda sunumda yer almakta. Açıkça şuna yer verilmektedir. Bu hususlar çerçevesinde 2 farklı komutanlık tarafından, 2002 senesinin aynı günü, aynı konuda, yıl içerisinde aynı sayıda 27'nci yazı, yazı hazırlanması olasılığı çok düşük tesadüf haricinde imkansızdır. Ayrıca sözü geçen komutanlıkların istihbarat başkanlık ve şubelerindeki yazışma yoğunluğu da kesinlikle aynı değildir. Bu kapsamda hem Deniz Kuvvetleri Komutanlığı hem de Donanma Komutanlığı tarafından aynı dosya numarası ve tarihli yazı hazırlanması mümkün görülmemektedir denilmekte. Aynı yazıda Deniz Kuvvetleri Komutanlığının kayıtlarının incelenmesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 7 Kasım 2002 gün ve İstihbarat: 3200-2702 sayılı yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bir yazının kaydına rastlanmadığı da açıkça belirlenmiştir. Bu durumda açıkça göstermektedir ki her 2 belgede aslında olmayan bir başka belge ilgi tutularak hazırlanmıştır. Bu da belgelerin sahte olarak hazırlandığının başka bir göstergesidir. Yine mevcut belgelerde bazı hususlar yer almakta. Bunlar MY 75-1 (B) sayılı TSK Karargah Hizmetleri Yönergesi hükümleri çerçevesinde hazırlanmış. Oysaki bildiğiniz üzere anılan bu yönerge 2008 yılında yürürlüğe girmiştir. 2002 yılında hazırlanan bu belgelerde bunun kullanılması olası değildir. Dolayısı ile bu hususun ayrıntılarına fazla girmek istemiyorum. Daha önce defalarca sanıklar ve vekilleri tarafından bu husus ayrıntıları ile anlatıldı. Çok önemli başka bir hususa geçmek istiyorum. Dosyada müvekkil tarafından hazırlandığı iddia olunan müzahir öğrenci belgesinde 160. sırada yer alan Erkan İğdeli isimli bir öğrenci var. Efendim, bu öğrenci araştırmalarımıza göre 9 Aralık 2002 günü disiplin kurulu kararı ile okuldan uzaklaştırılmış. Bu, bu konu ile ilgili de yine Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ile ilgili yaptığımız yazışmada verilen cevap sunumda, verilen cevapta aynen şu ibare yer almakta. 9 Aralık 2002 tarihinde İlg: b, Yüksek Disiplin Kurulu kararı ile Erkan İğdeli hakkında okuldan ilişkisinin kesilmesine ve ayrılma onayı gelinceye kadar geçici olarak okuldan uzaklaştırılmasına karar verilmiş olup, aynı gün anılan öğrenci okuldan uzaklaştırılmıştır. Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin 12 Kasım 2003 tarihli ilgi ilamı ile İlg: b, Yüksek Disiplin Kurulu kararı iptal edilmiş, anılan öğrenci okula geri dönmüştür. Yani bu yazıdan çıkan sonuca göre 9 Aralık 2002 ile 12 Kasım 2003 tarihleri arasında sanık okulda bulunmamaktadır. İşin daha ilginç davaya konu delil niteliğindeki müzahir öğrenci listelerinin hazırlandığı tarihte, bu listeyi sonradan hazırlayan Ayhan Gedik anılan tarihte disiplin kurulu sekreteri. Daha önceden hazırlayan Taylan Çakır ise alay disiplin kurulu üyesidir. Ve her 2 sanıkta her nasılsa 9 Aralık 2002 tarihinde okuldan uzaklaştırdıkları bir öğrenciyi 11 Ocak 2003 tarihinde EK-L isimli Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesine eklemiştirler. Bu durum da açıkça göstermektedir ki bu belgeleri hazırlayan sahteciler 2003 yılından sonraki güncellenen okul listelerinden bu listeleri hazırlamışlardır. Bu da belgelerin sahteciliğinin ayrı bir kanıtıdır. Dosyada mevcut bilirkişi raporları ile bu aşamaya kadar birçok sanık ve vekili tarafından ayrıntılı açıklama yapıldı. Sadece Tuğamiral Sinan Azmi Tosun başkanlığındaki bilirkişi heyetince hazırlanan 28 Haziran 2010 tarihli rapor anılan belgeler ile ilgili. Sonuç olarak yapılan incelemeler sonucunda DVD ve CD'ler içerisinde yer alan resmi askeri belgelerin art niyetli kişiler tarafından ele geçirilmesine müteakip, eylem planı ve ekleri olarak adlandırılan dokümanların resmi askeri belgelere uyum arz edecek şekilde sahte olarak üretilmiş olabilecekları yönünde kuvvetli bulguların mevcut olduğu ve manipülatif oldukları kanaatine ulaşıldığını beyan ettikleri dikkate alındığında, müvekkil aleyhine, iş bu dava kapsamında isnat olunan suçun delil niteliğinde gösterilen 7 adet dijital belgenin sahteliğinin belirlendiği ve yine yukarıda belirlediğimiz üzere iddialarımız doğrultusunda bu belgelerin müvekkil aleyhine delil yaratılmak amacı ile sahte olarak üretildiği gerçeğini Sayın Mahkemenize bir kez daha sunmak istiyoruz. Çok önemli 2 hususu daha Sayın Mahkemenize arz etmek istiyorum. Bunlardan ilki, müvekkil dosya kapsamında bahsi geçen ve 5-7 Mart 2003 tarihlerinde yapılan plan seminerine

katılmamıştır. Daha da önemlisi müvekkilim Taylan Çakır şahsına isnat olunan suçun işlendiği iddia olunan tarihlerde Deniz Harp Okulu Komutanlığı bünyesinde 4. Tabur Komutanı olarak görev yapmakta iken, 5-8 2002 tarihinde başlayıp, 23.04.2003 tarihinde yurtdışı eğitim amacı ile Bangladeş Kurmay Kolejine gönderilmesi nedeni ile 10 Nisan 2003 tarihinde görevinden kursa tefrik edilmiştir. Dolayısı ile müvekkil anılan tarihten sonra yaklaşık 1 yıl süreli yurtdışında görevli bulunmaktadır. Buna ilişkin olarak Sayın Mahkemenizce Emniyet Müdürlüğü ve Pasaport Müdürlüğüne ve Kurmay Başkanlığına yazılan yazılarda verilen cevaplar ile kanıtlanmıştır. Bu itibarla da Cumhuriyet Savcılarınca mevcut iddianamede anılan tarihlerde ısrarla devam edegeldiği öne sürülen sözde darbe faaliyetlerine yurtdışında görevli olması nedeni ile katılıyor olması düşünülemez. Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Öncelikle dosyada müvekkil aleyhine delil olarak değerlendirilen 7 adet dijital belgenin sahteliği konusunda ciddi şüphelerin oluştuğu bu ortamda, zaman geçirilmeksizin teknik üniversite bazında oluşturulacak bir bilirkişi heyetinden rapor alınması sureti ile belgelerin mevcut durumları itibari ile müvekkil aleyhine delil olma kabiliyetlerinin olup olmadığı, bu dijital belgelerin mevcut verileri göz önüne alınarak müvekkil tarafından üretildiğinin ispatının mümkün olup olmadığı hususlarında rapor alınması ve tüm bu savunmalarımız doğrultusunda müvekkilin bihakın, olmadığı takdirde CMK 109. maddesinde sayılan adli kontrol hükümlerinden birisi uygulanmak sureti ile tahliyesi ve yapılacak yargılama neticesinde yasal hiçbir delil ile desteklenmeyen suçtan müvekkilin beraatına karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Yüreğim acıyor. Öncelikle çok değer verdiğim savunma mesleğini, ismi cezaevi yanında olmakla anılan bu salonda gerçekleştirmekten büyük üzüntü duyuyorum. Ve müvekkilim bir tutuklandı, bir salıverildi. Ardından yakalama kararı çıkartıldı. Sonra bu karar ortadan kaldırıldı. Ve hiç de beklemezken yeniden tutuklanıverdi. Bunun gerekçesini eşine, ailesine ve özellikle de oğluna anlatmak hiç de kolay değil ve inanın ben hala anlatamadım. Daha ilk günden yaşam ile tek bağlantımız olan cep telefonlarımız kapıda ellerimizden alındı. Hatırlarsınız celse arasında sizden bu konuda sözlü istekte bulunduğumda haklısınız, hepimizin çocuğu var. Bizim de cep telefonlarımız yanımızda. Her an gerek olabilir, gerekeni yapacağız demiştiniz. Ama olmadı. Bu talebimizi de reddettiniz. İşimizle ve yaşamımızla, iletişimimizle dahi tahammül gösterilmedi. Ancak son olarak salona kurulan malum mikrofonlar ile dinlenmeye alınmamız. Ki sizden ilk gün bu kararın tarafımıza tebliğini bizzat ben talep etmişim. Hala bu karar bizlere tebliğ edilmiş değil ve bu da ortaya çıkarmaktadır ki yasal dayanağı olmadan dinlenmekteyiz. Dolayısı ile bu yargılamanın Avrupa İnsan Hakları Beyannamesindeki adil yargılanma hakkı kuralları içerisinde yapıldığını kabul etmemiz mümkün değildir. Adımın Adil olması ile bu duruşma başlayana kadar çok gurur duyardım. Çünkü adaleti temsil ederdi. Ancak bu salonda adımla dahi gurur duyamıyorum. Ama yine de adaletinize ve adilliğinize olan inancımı kaybetmedim demek istiyorum. Savunmama burada son veriyorum. Saygılarımı sunuyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Atılı suçlama tarihinde Deniz Harp Okulunda 4. sınıf öğrencilerinin tabur komutanı olarak görev yapmaktaydınız.”

Sanık Taylan Çakır:“Doğru.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şimdi. Öğrencilerin tabur komutanı olarak görev yapmanız nedeni ile bu öğrencilere ait şahsi dosyalara ya da disiplin işlemleri ile ilgili öğrenci hakkında verilmiş olan kararlara ulaşabilme imkanınız var mıydı?”

Sanık Taylan Çakır:“4. sınıf öğrencileri için geçerli böyle bir durum. Onda da bölük komutanlarında bulunmaktaydı şahsi dosyalar.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet. İstenildiği takdirde diğer sınıflara ait öğrencilerin şahsi dosyası ya da disiplin, kendileri hakkında uygulanmış işlemler hakkında bilgi alabilme imkanınız var mıydı?”

Sanık Taylan Çakır:“Hayır alamazdım. Alamazdım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tabur Komutanı olarak sizin göreviniz neydi 4. sınıftaki? Yani o öğrencilerle ilgili olarak, organik olarak ne işlem yapıyordunuz?”

Sanık Taylan Çakır:“Öncelikle bölük komutanlarının amiriydim. Bölük komutanları öğrencilere en yakın şahıslardır. Onlara gider, onların içtima ya da tabur dediğimiz biz deniz kuvvetlerinde, onlara katılır. Onların disiplin yönünden inceler. Yatakhanelerine çıkar. Ama tabur komutanı direk olarak öğrenciler ile temas etmez. Öğrencinin amiri bölük komutanlarıdır. Tabur komutanı onların bölük komutanlarının amiridir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Evet, sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Hakan Coşkuner, Av. Nurcan Çöl, Av. Uğur Sayiner, Av. Ozan Açıkalin, Av. Atakay Bala ile tutuksuz sanıklardan Ertan Karagözlü'nün duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Yine bu arada Mahkememize Altan Dikmen'in adres değişikliğine ilişkin dilekçesi, Levent Göldoğan'ın yarın ki duruşmaya katılmayacağına dair mazeret dilekçesi ve Mustafa Kelleci'nin doktor raporu gönderildi. Ayhan Gedik. CMK 147 ve 191. maddedeki haklarınızı biliyorsunuz. Okuduk.

Sanık Ayhan Gedik:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Avukatınız burada mı, müdafiniz?”

Sanık Ayhan Gedik:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Ayhan Gedik:“Sayın Heyet. Sahte olduğu defalarca ispat edilen 11 nolu CD içerisinde bulunan, bilgi notu EK-B çalışma grupları görev bölümü ve EK-L isimli Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinin dijital veri yolunda Word belgesini yazan ve en son kaydeden kısmında ismimin geçmesi nedeni ile buradayım. Ben üzerime atılı suçtu kesinlikle kabul etmiyorum. İsnat olunan suç hiçbir hukuksal, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delillere dayanmamaktadır. Ben sahte olduğu defalarca tespit edilen ve ispat edilen 11 nolu CD içerisinde bulunan bilgi notu EK-L Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi adında bir liste hazırlamadım. Benim bu listede ve hiçbir yerde elektronik veya ıslak imzam yoktur. Bu liste benim bilgisayarımın temin edilmemiştir ve bilgisayarımın yazıldığına dair hiçbir delil yoktur. Hem EK-B çalışma grupları görev bölümü hem de EK-L Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesinin dijital veri kısmında adımın geçmesini gerektirecek hiçbir görev almadım. Görev kabul etmedim ve herhangi bir emir almadım. Sahte 11 nolu CD içerisinde bulunan EK-L Deniz Harp Okulu müzahir öğrenci listesi isimli dijital ortamdaki Word belgesinin ilk kez Ayhan Gedik isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 10 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu iddia edilmektedir. Gölcük'ten çıkan dijital verilerde ise aynı dijital Word belgesinin bu sefer Taylan Çakır isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 28 Kasım 2002 tarihinde oluşturulduğu iddia edilmektedir. 2 listenin tamamen birbirinin aynısı olmasına rağmen, bahse konu dijital Word belgelerinin oluşturulma tarihleri ile bilgisayar kullanıcı isimlerindeki farklılık söz konusu dijital verinin maddi gerçeğe aykırı ve sahte olarak üretildiğini ispatlamaktadır. Herhangi bir somut delile dayandırılmadan Savcılık Makamı tarafından sadece bir dijital verinin uzantısında Word belgesini yazan ve kaydeden bölümünde ismimin geçmesi nedeni ile kanaatle bu davada sanık yapılmış olmam her türlü hukuk kurallarına, İnsan Hakları Sözleşmelerine ve Genel Hukuk İlkelerine aykırıdır. Hukuk kuralları gereğince İddia Makamının bu iddiasının hukuka uygun, kesin, her türlü şüpheden uzak, inandırıcı ve somut bilgi ve belgelere dayandırılarak ispat etmesi hukukun gereğidir. Maalesef Savcılık Makamı hiçbir delil olmadan suçun kanaat kullanarak işlendiğini ifade etmiş ve beni sanık durumuna getirmiştir. Ben üzerime atılı suçtu ve suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Deniz Harp Okulu Müzahir öğrenci listesi diye bir liste hazırlamadım. EK-B çalışma grupları görev bölümü listesinde adımın geçmesini gerektirecek hiçbir görev ve

emir almadım. Suçsuzum. Beraatımı talep ediyorum. Ayrıntılı savunmamı delillerin değerlendirilmesi ve tanıkların dinlenmesi safhalarını müteakip yapacağım. Ayrıca yazılı olarak Mahkemenize sunacağım. Bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:“07.06.2010 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var. Doğru mu?”

Sanık Ayhan Gedik:“Evet. Aynen kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 76, Dizi 172’de.”

Sanık Ayhan Gedik:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Ayhan Gedik, Mustafa oğlu, Hatice’den olma, 20.12.1962 Beykoz doğumlu.”

Sanık Ayhan Gedik:“67 doğumlu.”

Mahkeme Başkanı:“67 Evet. Beykoz nüfusuna kayıtlısınız.”

Sanık Ayhan Gedik:“Evet. Doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam kaydı yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ayhan Gedik müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Değerli Başkan. Bu güne kadar ilk soruşturmanın başladığı günden itibaren bütün duruşmalarda bu CD’lerin sahte olduğu, bu listelerin sahte olduğu, her türlü şüpheden uzak, kesin, inandırıcı deliller ile ispatlanmıştır. Bunun üzerinde daha fazla durmanın önemi yoktur. Zaten Değerli Mahkeme Heyeti de bunun üzerinde durmuyor. Çünkü sorularından, daha farklı şeyleri sorduğundan bunu anlıyoruz. Hatta bu CD’lerin imajlarını da vermemesinden herhalde bu CD’lere itibar etmeyeceğini zannediyoruz. Çünkü bunların tartışılmadan verilecek bir mahkumiyet kararı olamaz. Bu CD’lere dayanarak ancak bir beraat kararı verilebilir. Şunu söylemek istiyoruz. Bu CD’lerin sahteliği, bu listelerin sahteliği ortaya çıkmıştır. Değerli Mahkeme de zaten sorduğu soru, bunu kim yapsın? Niye yapsın? Neyi amaç ederek bunu yapsın? Ve neden buradaki insanları seçerek bunu yapsın? Ben kısaca bu konu ile alakalı konuşmak istiyorum. Gördüğümüz üzere hemen bu dava bu gün duruşması vardı. Başlamadan evvel yine darbe günlükleri medyada yer aldı. Yine böyle bir sıcak, gündemde tutma, 2007’deki bir olay. Sanki ay ışığı, eldiven, sarı kız, yakamoz, biz meğerse ne darbeler atlatmışız da haberimiz yokmuş gibi bir itibarsızlaştırma ile beraber, orduyu ve Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratma kampanyası başladı. Peki bu sahteliği, bu tertibi yapan insanlar neden bunu yapsın? Öncelikle itibarsızlaştırmak istiyorlar. Halk gözünde Türk Silahlı Kuvvetlerinin güvenini yıpratmak istiyorlar. Daha sonra geride kalan personeli pasifize etmek istiyorlar. Ve netice, bugün gelinen netice ile tasfiye etmek istiyorlar. Ama tasfiye nihai bir amaç mıdır? Bence değildir. Belki tasfiyeden sonra bir değişim, bir dönüşüm, bir yeni, yeni bir dizayn çalışması olabilir. Şimdi buradaki sanıkların çoğunun bu davalar, bu sahte CD’ler Baransu’ya verilmeden önce hepsi hakkında hemen hemen özellikle Ramazan Cem Gürdeniz, denizcilerde sugada bir sürü hakkında yalan, yanlış, tertip, kaset, dinleme yayınlandı. Adeta bu davaya buradaki sanıklar hazırlandı. Halk gözündeki değerleri düşmesi için her türlü tertip yapıldı. Ve isimlerde özel seçildiğine ben inanıyorum. Balyoz isminin bile ben düşünülüp seçildiğine inanıyorum. Çünkü son darbe gibi, son artık bu iş bitiyor gibi bir isimdir balyoz. Ve seçilen isimlerde de hep yıpratmalar var. Özellikle Deniz Kuvvetleri ile alakalı kafese sokma, amiralin suikast yapacak, casus, fuhuş, subaya yakışmayacak, özellikle Deniz Kuvvetlerindeki subaylara yakışmayacak isimler bunlar. Ve adeta bir emekli olan amiralin dediği gibi bize ya intihar et, ya istifa et ya da bugün olduğu gibi esaret denmişti. Ve bütün bu itibarsızlaştırmadan sonra buradaki çayına adeta 3 şeker attın gibi hiç alakasız bir listede yer alan, sanık olan amirallerini gören personeli de pasifize ediyor. Artık karargahta insanlar dediğimiz gibi telefon kullanmaya korkuyor. CD kullanmaya korkuyor. Hatta bugün bir seminer yapılırsa bu kadar rahatlıkla, cesaretle konuşmaları imkansız hale geliyor. Çünkü buradaki ziyarete geldiklerinde sanıkların

yakınlarını görüyor. Buradaki acı tabloları görüyor. Burada iç hüznü yaşatan tabloları görüyor ve ben de bu tabloyu yaşar mıyım diye pasifize oluyor. Ve buradaki tasfiye olmuş, bu Deniz Kuvvetleri personeline bir Anıtkabir ziyaretine bomba atsanız bakın bu kadar tesirli olmazdı. Bir kere şehit olurlardı. Ama böyle her gün ölüyor. Aileleri bu işten zarar görüyor. Geride kalanlar bomba atsanız bilendir. Ama bu şekilde pasifize ediliyor. Ve son YAŞ Kararlarına baktığımızda, istifalara baktığımızda ve bir gün tutuklu kalındığı sürede de her türlü terfi alımınız, rütbe alımınız durduğunda bunun bir tasfiye amaçlı olduğu bu tertibi yapanlar tarafından açık ve aşıkardır. Nitekim bugün yapılması elzem olan, biz üç tarafı denizle çevrili bir deniz ülkesiyiz. Ve bu deniz ülkesinden dolayı bizim tatbikat yapmamız lazım. Ama bu yıl bu tatbikatlar yapılamamıştır. Ayrıca gene bu yıl NATO'nun deniz gücü Hollanda'dan ülkemize geçmiştir. Ama bunu ne şekilde idare edeceğimiz düşünce konusudur. Libya'ya operasyon yapılmaktadır. Bunun üstü olarak İzmir kullanılacaktır. Ama Deniz Kuvvetlerimizin, özellikle nitelikli subaylarının burada tutuklu olması ortadadır. Ordunun gücü bakın silahtan gelmez. Ordunun gücü moral gücüdür. Seyit Onbaşı'nın elinde sukut füzesi yoktu. Nişangahı dahi olmayan bir top vardı. Ve bunun ile o bacanın içinden gelen mermiyi atıyor. Şu anda ben bu moralin alındığını, bu moralin alınması için zaten bu tertibin yapıldığını düşünüyorum. Ayrıca niye bu insanların seçildiği konusunda da şunu söylemek istiyorum. Deniz Kuvvetlerine, benim bütün müvekkilim denizci olduğu için onlarla alakalı konuşuyorum. Diğerleri de bu şekilde yanlış anlamasın. Burada emekli olanlar dahi efsaneleşmiş isimlerdir. Çünkü nitekim bir Üyemiz sormuştu. Siz emekli olup gitmişsiniz. Niye sizin hakkınızda tertip yapılsın gibi bir soru vardı. Sorunun cevabı bakın budur. Emekli olduktan sonra sizi bırakmayız. Geride kalan o emeklilikten sonra görevi devralan kişi herhalde onun başına gelenleri görür. Onun açtığı soruşturmalara sizce devam edebilir mi? Bunu da sormak istiyorum. Buradaki insanların çoğu Deniz Kuvvetlerinde beyin takımıdır. A takımıdır, örnek şahsiyettir, kurmaydır. Hepsi idoldür, ekoldür. Mesela benim müvekkilim değil ama bir Ramazan Cem Gürdeniz Deniz Kuvvetleri için özdeşleşmiş bir isimdir. Marka bir avukattır. Marka bir amiraldir. Ve tam onlardan istifade edileceği zamanda ve imkanda maalesef kendileri bu şekilde tasfiye edilmişlerdir. Okul dönemlerini birincilikle bitirmişlerdir. Hepsi memleket sevdalısıdır. Haklarında yolsuzluk, uğursuzluk yoktur. Kasetleri yoktur. Ahlaki zaafı yoktur. Yani Deniz Kuvvetlerini mahvetmek isteniz bu isimleri seçmeniz yeterlidir. Ve nitekim en kısada bu isimler seçilmiştir, yapılmıştır. Ve isimler seçilirken savaş gücü olan hücumbotçulardan seçilmiştir. Firkateyincilerden seçilmiştir. Denizaltıcılardan seçilmiştir. İstihbaratçılardan seçilmiştir. Adeta ayakta duramasın istenmiştir. Geline nokta da budur. Peki, bütün bunları kim yapabilir? Niye yapabilir? Herhalde bu kadar büyük çaplı bir operasyonu bir harekete, bir camiaya, bir cemaate veya bir şeye bağlamamız olmaz. Bu bir konsorsiyum, küresel güçlerin ben işi olduğunu düşünüyorum. Çünkü Suriye'ye operasyon olurken, Libya'ya operasyon olurken, Irak'a operasyon olurken, İran'a operasyon olacakken Türkiye'de bu şekilde tertip yapılarak operasyon olması normaldir. Bu kadar büyük çapta tertibi yapabilecek büyük güçlerdir. Özellikle Türk Donanmasının en güçlü olduğu bir dönemdir. Kendi milli gemimizi yaptığımız bir dönemdir. Milgem projesi vardır. Özellikle bir geminin bir baraj fiyatı olduğu düşünülürken ve bu gemiyi yapan mühendislerin hakkında da casusluktan veya müzahir listede yer almaktan dolayı onlar hakkında da dava açarak, soruşturma açarak onlarında pasifize edildiği düşünülürken Deniz Kuvvetlerinin hem içerden hem de savaş gücü olarak kırılması ortadadır. Ayrıca bir konuda şudur. Bize hibe edilen, yıllarca modernizasyonu ile ilgili birçok dünyanın parasını biz dış ülkelere verdik. Özellikle yazılım programları ki bunlar 60 milyon, 110 milyon dolar, bir gemi için. Fakat kendi yazılım programımızı yaptık, kurduk. Mühendislerimiz bunu yaptı. Ve 8 milyon dolara aşağı yukarı mal ettiler ve bu gemileri takıldı. Bakın aşağı yukarı 1 trilyon dolara yakın bir kazanım ve dahası var. Primi ne? Primi maalesef iftira, karalama, yaralama, tutuklama. Ve bu operasyonları kim yapıyor? Bu operasyon son zamanlarda

baktığımızda bu tertibi yapanlar MHP'deki kaset operasyonlarından, yeni CHP'deki kaset operasyonlarından veya başka operasyonlar olduğu için yeniciler, dizayncılar bunlardır. Türkiye'nin üniter, laik devlet yapısını bozmak isteyen küresel güçlerdir. Ve bu güçler Donanmaya belge koyabiliyor. Kozmik odaya giriyor. Evlere giriyor. Yatak odalarına giriyor. Hastanelere giriyor. Bu kadar kimi açıklaya biliriz. Daha fazlasını herhalde devletimizin istihbarat güçleri, devletimizin güçleri bulacaktır. Bu nesnel savunmadan sonra Ayhan Gedikle alakalı öznel savunmaya geçtiğimizde, bir önceki Meslektaşımız Adil Atabay son derece güzel bir şekilde bu listelerin sahteliğini açıklamıştır. Şu ilginçtir. 1020 öğrenciden niye 233 seçilsin. Bakın, neye dayanarak? Duvara dayanarak değil. Bir kriter olması lazım. Ama biz bu kriteri göremiyoruz. Ve bu öğrencilerle alakalı yapılmış görüşme yok, telefon görüşmesi yok, buluşma yok, mailleşme yok. Ve bu öğrencilerde bakın töhmet altında bırakılmaktadır. Çünkü bir müzahirdir. Darbeciye destek veren bir konuma gelmişlerdir. Yani sadece buradaki insanlar töhmet altında bırakılmamış, yaklaşık bu listelerde adı geçen binlerce insanı darbeci hüviyetine sokmuşlardır. Ve şu çok ilginçtir. Suganın, sözde suganın bilgi notu başlansın, bilgi notu gelmeden Gölcük'ten çıkan, iddia edilen belgelerde Taylan Çakır'ın bu işe başlaması, yaklaşık 9-10 saat gibi çalışma yapması, Ayhan Gedik'in de ayrı, ondan ayrı 9-10 saat gibi bir çalışma yapması ve aynı isimleri tespit etmesi sadece imkansızdır. Daha fazla bu listelerin sahteliği üzerinde durulmaya gerek yoktur. Söyleyeceklerimiz bu aşamada bundan ibarettir."

Mahkeme Başkanı:"Soru sormak isteyen var mı sanığa? Evet Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Size atılı suçlama tarihi pardon."

Sanık Özer Karabulut:"Sayın Başkanım. Müsaade ederseniz bir ekleme yapmak istiyorum burada."

Mahkeme Başkanı:"Tabi buyurun. İsminiz?"

Sanık Özer Karabulut:"Özer Karabulut. 94 nolu sanık. Bu 2 arkadaş liste hazırlarken ben o sırada Deniz Harp Okulu Komutanıydım. Karşınızda olduğuma göre bende darbeciyim. Ama benim hiç haberim yok bu işlerden. Bana bir şey söylenmedi. Bu 2 subay eğitim komutanlığının emri ile benden gizli olarak hazırlıyorlar. Bana verilen liste görevi ise İstanbul, Topel, Gölcük ve emekli subaylar listesi hazırlama görevi veriliyor bana. Bu bir çelişki değil midir sizce? Sözde tabiki."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Özer Karabulut:"Sözde darbeci olarak buradayım, düzeltiyorum. Evet. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Atılı suçlama tarihinde siz de bölük komutanı olarak görev yapmaktaydınız."

Sanık Ayhan Gedik:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Özel olarak, yani görevlendirildiğiniz bir sınıf var mıydı? Yoksa."

Sanık Ayhan Gedik:"Var. Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"16 bölük komutanından biriydiniz herhalde."

Sanık Ayhan Gedik:"Evet 16 bölük komutanından birisiydim. O zaman Harp Okulu 2. sınıfın 4 tane bölük komutanından bir tanesiydim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Bu. Yani şimdi biraz önce de söylenildi. Yani şahsi dosyalarla ilgili bilgilerin tabur komutanından ziyade arada bir tampon olarak bölük komutanlığı bünyesinde. Şimdi 16 tane de bölük komutanı olduğuna göre bu şahsi dosyaların arşivlenmesi yahut da işte orada bulundurulması şeklindeki dağılımda neye göre bir ayırım yapıyordu. Yani 4. sınıfların tamamı ya da şubelere göre mi?"

Sanık Ayhan Gedik:“Öncelikli olarak sınıflara göre ayırım yapılır. Her sınıfta 1 tabur komutanı, 4 bölük komutanı vardır. 2. sınıf olarak düşündüğümüzde ben 2. sınıfın 4 tane bölük komutanından bir tanesiydim. 240 kişilik bir sınıfı düşündüğünüzde bu 2. sınıf içinde de sadece ve sadece 60 kişiden sorumludur bir bölük komutanı. Diğerlerinden sorumlu değildir. Yani bu demektir ki sadece 60 kişinin şahsi dosyaları ile ilgilenip bakabilir. Diğerlerine bakamaz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şahsi dosya yerinden çıkarıldığında veyahut da şahsi dosyanın incelenmek için alındığında diyelim, herhangi bir kayıt var mı? Yoksa şimdi siz sorumlu bölük komutanı olduğunuzdan ve sizin sorumluluğunuz altında bulunduğundan dolayı şifahi olarak yahut da sizin emriniz dahilinde mi bir dosya incelenebilir?”

Sanık Ayhan Gedik:“Sadece o bölük komutanının sorumlu olduğu 60 kişi ise 60 kişinin ve o öğrencilerin şahsi dosyası o bölük komutanının muhafazasında durur. Diğerlerinin ki diğer bölük komutanında durur. Onlarla ilgili herhangi bir şey sorulduğunda o bölük komutanına sorulur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Dışarı çıkış yapması durumunda bir kayıt sistemi ile mi?”

Sanık Ayhan Gedik:“Tabi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“O şekilde.”

Sanık Ayhan Gedik:“Her şey kayıtlı olur. Evet. Dışarıda çıkmaz, genelde bölük komutanından bilgi alınır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Ahmet Türkmen. Buyurun CMK 191 ve 147 maddesindeki haklarınızı biliyorsunuz. Müdafininiz hazır mı?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Evet hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık **Ahmet Türkmen**:“10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti. İddianamede şahsımla ilgili hususlar 783. sayfada yer almaktadır. İlk 3 paragrafta sözde deliller ile ilgili tespitler sıralanmış, son paragrafta ise Savcılık değerlendirmesi yapılmıştır. Eğer hazır değilse bu şekilde devam edebilirim. Tamam. Ben bu şekilde devam ediyorum. Burada sıralanan sözde deliller ile **Savcılık değerlendirmesi çelişkilidir, tutarsızdır. 3. paragrafta geçen ifadeyi aynen okuyorum. Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubaylar listesi başlığı altında Deniz Kurmay Albay Ahmet Türkmen DZKK Başkanlığı şeklinde isminin geçtiği, tekrar ediyorum, isminin geçtiği tespit olunmuştur. Sayfanın sonunda yer alan Savcılık değerlendirmesinde ise ne deniliyor? Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubaylar listesini hazırladığı, evet listesini hazırladığı, bu şekilde, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçu işlediği. Bu aşamada İddia Makamına sormak istiyorum. Beni tam olarak ne ile suçluyorsunuz? ismim mi geçmektedir? Yoksa listeyi mi hazırlamışım? **Mahkeme Heyetine de sormak istiyorum. Benden neyin savunmasını istiyorsunuz?** Bu iddianamenin her sayfasının altında 4 Cumhuriyet Savcısının imzası var. Ancak bırakınız iddianame hazırlamak gibi ciddi bir işlem yapan yargı mensubunun herhangi bir metin kaleme alan, herhangi bir şahsın dahi böyle bir hata yapması mümkün müdür? **Gerek iddianameyi hazırlayan Savcıların, gerekse kabul eden ve yargılama yapan Mahkeme Heyetlerinin hukuk ve adalet adına nasıl özenli davrandıkları, her şahsın durumunu nasıl titizlikle değerlendirdikleri, diğer bir ifade ile adalet terazilerinin ne kadar hassas olduğu bütün açıklığı ile ortadadır.** Kanaatimce bu konunun ayrıca yorumlanmasına da ihtiyaç yoktur. **Bu iddianamenin tek dayanağı olan 11 nolu CD'nin sahte olduğu ve en erken 2009 yılı Ağustos ayında hazırlanmış olabileceği bu salonda onlarca kez ispat edildi. Ayrıca bir bölümü intihal olan bu iddianame biraz önce vermiş olduğum örnekte olduğu gibi sayısız maddi hata ve yanlışlıklarla doludur.** Esas itibari ile görülmekte olan dava ile ilgili olarak 6 Mayıs 2010 tarihinde Beşiktaş Adliyesi'nde Savcılığa verdiğim ifadem aynen geçerlidir. Şimdi 11 nolu sahte CD'de yer alan, sahte suga hareket planının sahte eklerinde**

ismimin geçtiği yerlerle ilgili söylediklerimi bir kez de burada tekrar etmek istiyorum. Bana hiçbir kimse bir yasadışı yapılanma kapsamında görev vermedi. Ben de hiçbir kimseden bu kapsamda bir görev almadım. Böyle bir faaliyetten bilgim ve haberim olmamıştır. Benim bu görevi kabul ettiğime dair en ufak bir delil, bir emare, bir sanık veya tanık ifadesi de yoktur. Olması da mümkün değildir. Eğer İddia Makamının elinde benim bu yasadışı yapılanma kapsamında herhangi bir görev kabul ettiğime ilişkin bir kanıt varsa derhal sunmasını istiyorum. Var mıdır? Yoktur. Olması da mümkün değildir. Sahte suga hareket planının sahte eklerinde toplam 1856 Deniz Kuvvetleri personelinin ismi geçmektedir. Bu kapsamda Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubaylar listesi isimli dijital veride benim de ismim geçmektedir. Bu listenin nasıl bir sahtekarlık ürünü olduğu benden sonra savunma yapacak olan arkadaşım tarafından ortaya konulacaktır. Sahte olduğu son derece açık olan 121 kişilik bu listede yer alan şahıslardan sadece 4'nün evet, sadece 4'nün bu dava kapsamında sanık oldukları dikkate alındığında bu listeyi nasıl değerlendirmek gerektiği hususunu dinleyenlerin takdirine sunuyorum. Şahsım ile ilgili sözde suç delillerinden birisi de amiral listesi isimli dijital veridir. Bahse konulu liste ile ilgili olarak Oramiral Özden Örnek tarafından çok detaylı bir açıklama yapılmış ve sahte olduğu ortaya konulmuştur. Aynen katılıyorum. Ancak bu listeye bir darbe planının veya bir darbe yapılanmasının belgesi değeri verilmesi konusunda diyeceklerim var. Ki iddianameye bu şekilde yansıtılmıştır. Bilindiği gibi Türk Silahlı Kuvvetlerinde general ve amiral terfilerine Yüksek Askeri Şura tarafından karar verilmektedir. Yüksek Askeri Şura 1612 Sayılı Kanun esaslarına göre görev yapan bir tüzel kişiliktir. Kanun gereği başkanlığını da Başbakan yapmaktadır. Bu bağlamda birlikte bir değerlendirme yapalım. Oramiral Özden Örnek tarafından 2000 yılında hazırlandığı ve Ekim 2002 ayında son kez kaydedildiği iddia edilen bir belgede yer alan isimler, nasıl oluyor da Yüksek Askeri Şura tarafından, hem de listede yer verilen sıra ile aynen terfik edebiliyor. Oramiral Özden Örnek 2005 yılında emekliye ayrıldığına göre, özellikle 2006, 2007 ve 2008 yıllarında listede isimleri yer alan şahısların hemen hemen tamamının sıraları da doğru olarak tuğamiralliğe terfi etmesini nasıl açıklayacağız. Çünkü böyle bir öngöründe bulunmak matematiksel olarak da olanaksızdır. İddia Makamına sormak istiyorum. Bu listeye bir darbe planının veya bir darbe yapılanmasının belgesi değeri vermekle aslında Yüksek Askeri Şurayı suçladığınızın farkında mısınız? Bu noktada Yüksek Askeri Şuranın başkanlığını Başbakanın yaptığını ve 2003 yılından bugüne kadar yapılmış olan bütün Yüksek Askeri Şura toplantılarına katılan tek kişinin de Başbakan Recep Tayyip Erdoğan olduğunu hatırlatmak isterim. Gerçek şudur ki bu liste, bu sahte liste 2008 Ağustos ayı Yüksek Askeri Şura toplantısından sonraki bir tarihte hazırlanmış. O zamana kadar gerçekleşmiş olan terfilerde bu listeye aynen yansıtılmıştır. Sadece bu liste dahi 11 nolu CD'nin sahte olduğunu ispatlamaya yeterlidir. 11 nolu CD'nin suga hareket planının ve eklerinin sahteliğine ilişkin benden önce yapılan savunmaların tamamına katılıyorum. Bu nedenle bu iddianameyi ve üzerime atılı suçu reddediyorum. Bu iddianame yok hükmünde sayılmalıdır. Ayrıca altında Emniyet ve TÜBİTAK görevlilerinin imzası bulunan bütün tensip tutanaklarını, bilirkişi raporları ile Binbaşı Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanan bilirkişi raporunu reddediyorum. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti. Adalet, vicdan, hukukun üstünlüğü, suçların şahsiliği, masumiyet karinesi, adil yargılanma hakkı gibi kavramların bu salona ve bu Mahkemeye ne kadar uzak olduğunu yaşayarak öğrendik. Yargılamanın uzayan her dakikası, her saniyesi bizi bu kavramlardan daha da uzaklaştırmaktadır. Umarım bu kavramların tamamen unutulmasına vesile olmazsınız. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Yazılı savunmamı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yazılı savunmanız Mahkememize ulaştı. Klasör 80, Dizi 26, 27 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 06.05.2010 tarihli ifadeniz mevcut. Doğru mu bu ifadeniz?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Aynen katıldığımı ifade ettim.”

Mahkeme Başkanı:"Peki. Nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Türkmen, Ali Osman oğlu, Hanife'den olma, Ulubey 01.04.1963 doğumlu. Ordu/Ulubey/Akoluk nüfusuna kayıtlı."

Sanık Ahmet Türkmen:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam bulunmamaktadır. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Ahmet Türkmen müdafii Av. Naim Karakaya:"Sayın Heyet. Müvekkilinde beyanlarında ifade ettiği üzere, müvekkil Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesinde iddianamede önce ismi geçmektedir deniyor. Ama çok az aşağısında, aynı iddianamede müvekkilin bu listeyi düzenlediği iddia ediliyor. Öncelikle İddia Makamının bu iddianamesindeki bu çelişkiyi giderip, yargılamaya konu fiili müşahaslığı kapsamında hangi fiille suçlandığının açıklanmasını talep ediyoruz. Çelişkinin esasına geçince, evet iddianamede yazıldığı gibi müvekkilin ismi geçmektedir. Suçlamaya dayanak bir fiil olarak öngörülmektedir. Bu fiil bir suçlamanın dayanağı nasıl olabilir? Fiilsiz bir suç olabilir mi? Müvekkil bu suçlamanın dayanağı olarak acaba hangi parmağını kımıldatmıştır. Fiilsiz suç olamayacağına göre bundan daha soyut bir suçlama, bundan daha haksız bir tutuklama tahayyül edilemez. Bakınız aynı iddianamede, iddianamenin 48. sayfasında milli mutabakat hükümeti için bu planlarda görev alacak veya destekleyecek şekilde ismi yazılan kişilerin kendisine verilen görevleri kabul ettikleri veya başka bir işlemde buldukları hususunda hiçbir delil elde edilememiş denilmektedir. Peki, buradaki insanların bu görevi kabul ettiği hususunda o insanlardan farklı olarak hangi delil elde edilmiştir?

Yoksa bu iddialar konusunda sanık olmak için asker mi olmak gerekir? Savcılık bu insanlardan, yani bu milli mutabakat hükümeti iddiasında olan insanlardan acaba hangisinin bilgisine başvurmuştur? Yoksa bilgisine başvurma ihtiyacı bile duymaksızın bu kişiler hakkında suçsuz kabul edilip bu kişiler aklanırken, müvekkiller hakkında tamamen aynı verilerle ve bunları doğrulayan tek bir emare bile bulunmaksızın iddianame düzenlenmiş, suçlama yapılmış ve tutuklama kararı çıkmıştır. Savcılıktan iddianamesini bu yönüyle terviz etmesini talep ediyoruz. Bakınız müvekkilim Gölcük'te çıktığı iddia edilen sanal veri parçacıklarına dayalı olarak tutuklanmıştır. Gerek Savcılıktan, gerekse Mahkemenizden bu veri parçacıklarının ne olduğunu açıklamanızı istirham ediyorum. Nedir bu veri gerçekten de? Hangi veriye dayalı olarak müvekkil tutuklanmıştır? Yine de bir cümle kurmak istiyorum. Müvekkil sahtecilik eseri olan suga kapsamında hiçbir emir almamış, emir vermemiş, böyle bir plandan haberdar olmamış, bilgisi olmamıştır. Peki, benim müvekkilimin kaçma veya delil karartma şüphesi nedir? Bunu açıklayabilir misiniz? İçeriği belirsiz, soyut, basmakalıp cümlelerle tutuklama veya bu kararın devamı kararlarından inanın yorulduk. Burada sık kullanılan bir cümle oldu. Berlin'de Hakimler var dendi. Bu beni gerçekten ağırdan etkiledi. Zira asıl bizim geçmişimiz güce karşı hukukun üstünlüğüyle ilgili dolu verilerle doludur. Sultan Fatih'e karşı bile hukuk üstündü. Sizlerin meşruiyetiniz buraya Hakim olarak atanmanız değil, sağladığınız adalete bu salondaki insanların duyacağı inançtır. Ben buradaki insanların başarılı subaylar olduğu için tahliyesini ve beratını talep etmiyorum. Ben buradaki insanların sadece suçsuz oldukları için tahliyesini talep ediyorum. Tüm sanıkların sorgularının beklenmesini istemiyoruz. Beklenmesinin de gerçekten hiçbir anlamı yoktur. Biz bu davanın temeline sözde konan bilirkişi raporundaki kişilerle tarafsız ve uzman, üniversitelerden seçilecek uzman kişilerin, kişilerin sorguları, buradaki sanıkların sorguları tamamlanmaksızın derhal, sizin biraz evvel hatırlattığınız, 147. maddenin 1-f'sindeki suçsuzluğunu sağlayacak delillerin toplanması olanağı sağlanır cümlesinin icrası kapsamında talep ediyorum. Ekleyeceklerim bunlardan ibarettir."

Mahkeme Başkanı:"Soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Denizaltı Filosu Komutanı olarak görev yapıyordunuz."

Sanık Ahmet Türkmen:"İdim. Son atamalarla görev yerim değişti."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Görev yapmış olduğunuz bu dönem içerisinde henüz denize indirilmeden, inşası devam eden ya da satın alınan bir gemi ya da denizaltıya daha öncesinde mesela çekirdek kadro ataması isim verilmesi ve sonrasında da denize indirilmesi şeklinde herhangi bir uygulama olmuş mudur?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Benim görev yaptığım dönem içerisinde olmamıştır. Bu konudaki Deniz Kuvvetlerinin cevabı da biraz önce okudunuz. Mahkemenize ulaştı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Mümkün müdür? Bu şekli ile.”

Sanık Ahmet Türkmen:“Mümkündür tabiki.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Yani.”

Sanık Ahmet Türkmen:“Ama şunu söylemek istiyorum. Bunun bir prosedürü vardır, yönergesi vardır. O yönerge esaslarına göre işlem yapılır. Bu yönerge şu anda elimde olmadığı için bütün detayları size okumak durumunda değilim. Ama Deniz Kuvvetlerinin Mahkemenize göndermiş olduğu cevabi yazıda bu detayların olduğunu düşünüyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Belirli bir süresi var mıdır? Yani 15 gün, 1 yıl, 3 yıl o şekliyle yani kesin bir süresi var mıdır? Yani 2005 yılında denizaltı ya da gemi denize indirilmiş olabilir. Ama bu denizaltı ya da geminin personeli 2003 yılında ya da bu denizaltı ya da geminin isminin 2002 yılında verilmesi mümkün müdür?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Verilmesi mümkündür. Ancak bu dava ile ne alakası vardır. Benim ile ne alakası vardır, bunu anlayabilmiş değilim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey açıklama yapmak isterseniz.”

Sanık Ahmet Türkmen müdafii Av. Naim Karakaya:“İlgisiz sorular. İddianamede suçlamaya dayanak olarak gösterilen ne fiille ilgili ne faille ilgili sorulardır.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Ahmet Türkmen müdafii Av. Naim Karakaya:“Bu sorular iddianamede gösterilen fiille hiçbir ilgisi olmayan sorulardır.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Sorumuz var. Ahmet Feyyaz Ögütcü, Mehmet Fatih İlğar, Gökhan Rahtuvan, Cem Aziz Çakmak. Tanıyor musunuz bunları?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Meslektaşlarım olması hasebi ile tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Beraber çalıştınız mı? Aynı birlikte veya emir komuta zinciri içerisinde.”

Sanık Ahmet Türkmen:“Sadece Feyyaz Amiral ile birinci amirim olarak değil ama o dönem ikinci amirimdi, çalıştım. Gökhan Rahtuvan ile de çalıştım. Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Hepsini tanıyorsunuz?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Tabiki tanıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Sanık Ahmet Türkmen:“Çünkü Deniz Kuvvetleri küçük bir camia. Aynı karargahta görev yaptığınız sürece oradaki bütün subayları hatta astsubayları bile tanırırsınız.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey’in açalım mikrofonunu.”

Bir Kısım Sanık Müdafii Av. Kürşad Veli Eren:“Ben Üye Hakim Ali Efendi Peksak’ın sorusu üzerine size bir soru sormak istiyorum. 2009 yılında ya da 2008 yılında üniversiteye kaydolmuş bir öğrencinin 2003 yılında bu üniversiteyi kazanacağı bellimidir sizce?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Eğer kahinsenez bilebilirsiniz herhalde. Tabiki.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Ya da 2008 yılında ismi değişmiş bir subayın Mahkeme kararı ile isminin sonradan değiştiğini bilebilir misiniz?”

Sanık Ahmet Türkmen:“Tabiki mümkün değildir.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Sayın Üye delil yakalamaya çalışıyor da, sadece o açıdan bakmayın. Bir de bu açıdan bakın diye söyledim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Savunmanız tamamlanmıştır. Öğle arası veriyoruz. Öğleden sonra Mehmet Fatih İlğar ile devam edeceğiz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı: “Bu günkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Ahmet Türkmen savunmaya ilave edeceğiniz bir husus olduğunu söylemişsiniz.”

Sanık Ahmet Türkmen: “Evet, savunmamda sahte suga hareket planının sahte ekleri diye ifade etmişim. Bu ifademi düzeltiyorum. Sahte suga hareket planının ekleri yoktur. Sadece 1 eki vardır. Diğer listelerin tamamı sahte suga hareket planı ile hiçbir illiyet bağı bulunmayan, sahte bilgi notunun ekleridir. Tutanaklara geçmesi açısından düzeltiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Mehmet Fatih İlğar.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar:“Avukatımın salonda olmaması sebebi ile savunmamı yarın yapacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Cem Aziz Çakmak, hastanede”

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol:“Ameliyat geçirdiğini söylemiştim size.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, söylemiştiniz evet evet”

Bir kısım sanıklar müdafii Şule Nazlıoğlu Erol:“Zannediyorum pazartesi günü ancak burada gelebilirse gelip savunmasını yapacak. “

Mahkeme Başkanı: “Tamam, Muharrem Nuri Alacalı var mı?”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı: “Burada efendim. Avukatım yemeğe gitti. Yemekten henüz dönmediği için 108 numaralı sanıktan sonra yapacağım efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Ali Semih Çetin”

Sanık Ali Semih Çetin: “Evet,”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun. Sizin müdafininiz hazır mı?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Hazır”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızı biliyorsunuz. Buyurun başlayın.”

Sanık **Ali Semih Çetin**: “Evet, Öncelikle hakkımdaki suçlamalara kanıt teşkil edebilecek, hiçbir maddi delil içermeyen, maddi hatalar ve sanıklar aleyhine düzenlenmiş kasti yanlışlıklarla dolu iddianameyi CMK'nın 134. maddesine aykırı polis tespit tutanaklarını ve hakkımdaki tüm suçlamaları tamamı ile reddediyorum. Savcılıkta verdiğim ifadem aynen geçerlidir. İddianamede, sözde 35 kişilik bir yurtdışı müzahir subay, astsubay listesi hazırladığım ve bu listeyi 15 Şubat 2003 tarihinde Deniz Kuvvetleri Karargahındaki bir bilgisayarda, son olarak kaydettiğim öne sürülmektedir. Ancak ben bu belgeyi hazırlamış olamam. Neden mi? Çünkü belirtilen tarihlerde senelik izindeydim. Yani karargah dışındaydım. Yani sözde suçun işlendiği iddia edilen yer ve zamanda, sözde suç mahallinde bulunmuyordum. Bunu kanıtlayan resmi belge dosyadadır. Bu nedenle hazırladığım iddia edilen söz konusu belgede yer alan şahısların ve o tarihte görev yaptıkları birliklerin isimlerindeki yanlışlıkları ayrıca açıklamaya gerek bile görmüyorum. Sanıklardan Nuri Alacalı'nın hazırladığı iddia edilen 121 kişilik Ankara bölgesi müzahir subay astsubay listesinde adımın geçmesi de suç olarak gösterilmiştir. Oysa anılan subay, bu belgenin hazırladığı iddia edilen tarihte yurtdışında olduğunu daha Savcılık sorgusu sırasında belgelemiş ve Mahkemeye bile sevk edilmeden serbest kalmıştır. Yani bu belge de sahtedir. İddianamede 3. şahıslar tarafından hazırladığı ve benim de adımın geçtiği iddia edilen diğer 2 adet belgenin de sahte olduğu, Sayın Özden Örnek, Feyyaz Öğütcü ve Engin Baykal'ın savunmaları ile açıkça ortaya çıkmıştır. Ayrıca atılı suçun işlendiği iddia edilen tarihlerde, adıma tahsisli bilgisayar olmadığını, askeri yazışmalarda hiçbir zaman ilk ismimi kullanmadığımı, Mart 2003'te 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere katılmadığımı kanıtlayan resmi belgeler de

dosyada mevcuttur. Ama ne yazık ki, lehime delil olan bu belgelerin hiçbiri iddianamede yer almamıştır. Bu arada Avukatımın başvurusu üzerine, İstanbul Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanan ve davaya konu olan dijital belgelerin adli delil niteliği taşımadığını ortaya koyan bir bilirkişi raporunu da soruşturma safhasında ibraz etmiştik. Sadece beni değil, tüm sanıkları ilgilendiren bu çok önemli bilirkişi raporu ise, maalesef dosyada bile gözüküyor. Bu rapor İstanbul Teknik Üniversitesi Elektrik Elektronik Fakültesi Bilgisayar Mühendisliği Bölümü öğretim üyelerinden Profesör Doktor Eşref Adalı tarafından hazırlanmıştır. Şimdi kayıtlara geçmesi için bu belgeleri bir kez daha sunuyorum. Aydın Bey lütfen Heyete verir misiniz? Bütün bu deliller söz konusu dijital belgelerin, üzerime suç atmak üzere başkaları tarafından hazırlandığını, üst verilerin bu maksatla düzenlendiğinin açıkça ortaya koymaktadır. Benim böyle bir oluşumun içerisinde yer aldığımı kanıtlayacak ne imzalı bir belge, ne bir kayıt, ne de bir tanık yoktur. Evrensel Hukukta, sanığın hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde suçluluğunun kanıtlanması, İddia Makamının görevidir, ama ülkemizde, özellikle Türk Silahlı Kuvvetleri Personeline karşı açılan davalarda bu ilke tersine işlemektedir. Şurada, burada bulunan notta, CD'de, Flash Bellek'te sizin hakkınızda şu yazıyor, aksini ispat edin. Bu uygulama, üzerinde en çok tartışılması gereken, başka bir demokratik hukuk devletinde olsa, kıyamet kopartacak bir hukuk yanlışlığıdır. Bu haksızlıktır. Adaletsizliktir. 25 Şubat 2010 tarihinde ilk kez sorguya alındığımda, ifademi imzaladıktan sonra Avukatıma; çok uzatmayın Avukat Hanım biz ne savunmalar gördük. Sonuç değişmedi demişti Savcı Mehmet Berk. Daha sonra bana da sanki başka bir ülkeden gelmişim gibi; siz Yassıada'yı bilir misiniz diye sormuştu? 1960 ihtilalinde, daha dünyada bile olmayan bir Savcı, o tarihte sadece 2 yaşında olan bir Tümamirale geçmişin hesabını soruyordu. Aynı Savcının, diğer Savcı arkadaşlarla toplanıp karar vereceğiz dediği an da, arkadaşlarım televizyonlarda tutuklanmak üzere Mahkemeye sevk edildiğim haberinin geçtiğini söylediler. O gün nöbetçi olan Heyet üyeniz Sayın Ali Efendi Peksak'ın, hukuken olması gerektiği gibi yüzüme karşı okumak yerine, nedense küçücük kağıt parçasıyla arkamdan mübaşir ile gönderdiği tutuklama kararını da daha Mahkemeye çıkmadan arkadaşlarımdan öğrenmiştim. 15 yıl önce Türkiye ile Yunanistan'ı savaşın eşiğine getiren bir kriz döneminde, gemimiz ile Kardak bölgesinde görev yaparken, çok yakınımıza sokulan Yunan gemilerindeki subayların gözlerinde gördüğüm nefreti hiç unutmamıştım. Ama bu olaydan yıllar sonra, soğuk bir Şubat gecesi, Beşiktaş adliyesindeki gözlerde, bundan çok daha fazla nefret göreceğimi doğrusu hiç aklıma getirmemişim. Mahkeme Heyetince de zaman zaman dile getirilen, ama çokça bu davanın yaratıcıları ve savunucuları tarafından tekrarlanan bir söylem var. Deniyor ki; bu davada Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanmıyor. Aslında katılıyorum. Hakkın, hukukun olmadığı, sadece Deniz Kuvvetlerinde 1856 kişinin adının karıştırıldığı, üst yönetim kademesinin neredeyse yarısının suçlandığı, Silahlı Kuvvetlerin terfi sisteminin allak bullak edildiği bu sefil komplo neticesinde, Türk Silahlı Kuvvetleri yargılanmıyor, Türkiye Cumhuriyetinin Ordusu ve Donanması tasfiye ediliyor. Bir Bakanın, hiç sıklımadan, hakkımızda tahliye kararı veren hakim için çetenin hakimi dediği, masumiyet karinesini ayaklar altına aldığı, bunca şerefli Türk subayını yargılamadan çete üyesi yaptığı, buna karşılık lehimize yapılan en küçük açıklamanın bile adil yargılamayı etkiliyorlar yaygarası ile televizyonlarda saatlerce tartışıldığı siyasi bir davadır bu. Kendi Ordusuna ve Donanmasına komplo kuracak kadar alçalmış bir çetenin yarattığı bir ihanet sürecinden geçiyoruz. Kendi ülkemizde esir düştük. Bir asker için en büyük onur şehit olmaktır. En büyük utanç ise düşmana esir düşmektir. Ama bu esaret şimdi olduğu gibi canımdan çok sevdiğim ülkemin, Karadeniz, Ege ve Doğu Akdeniz'deki, özellikle de Kıbrıs'daki ulusal çıkarlarını koruduğum için beni tasfiye etmek isteyenler ile onların içerideki işbirlikçileri tarafından hedef alınmanın bir sonucu ise, ben bundan ancak onur duyarım. Hepsinin benzer nedenlerle hedef alındığına inandığım silah arkadaşlarım hapiste yatarken, ben dışarıda kalsaydım zaten kahrımdan ölürdüm. Hasdal'da geçirdiğim günler, benim için asla bir

mağduriyet değil, gelecek kuşaklara bırakacağım şeref madalyasıdır. Ünlü bir yazarın söylediği gibi bilinenin aksine dünyadaki canlılar 3'e ayrılır. İnsanlar, hayvanlar ve denizciler. Denizcileri farklı kılan, her zaman olaylara beklenenden farklı tepki göstermeleridir. Bazen müşfik bir sevgili, bazen kudurmuş bir düşman olan denizle başa çıkmanın gereğidir bu. Ana üstten en fazla ayrı kalan, ya da en fazla seyir yapan gemilere ödüller veririz. O süreçte yaşanan sıkıntıları unuttur, göğsümüzü gere gere aldığımız bu ödüller ile övünürüz. Gurur duyarız. Bugün yaşadıklarımızın ödülünü de bizim neslimizin yarattığı, Cumhuriyet tarihinin en güçlü donanmasını emanet ettiğimiz, bahriyenin genç kuşakları ileride mutlaka verecektir. 11 Şubat'taki duruşmada da belirttim. Benim için asıl mağduriyet, bir çetenin düzmece belgelerle oluşturduğu bu tertibi, bunca yıllık geleneğine, yerleşmiş kurumlarına, askerine, deneyimli polisine, savcısına, yargıcına, istihbarat teşkilatına rağmen, davanın bu aşamaya gelmesini engelleyemeyen devlete olan güvenimin sarsılmasıdır. Bunun sorumlusu da bağımsızlığını ve tarafsızlığını yitiren adalet sistemidir. Adalet mülkün temelidir. Bu ve benzer siyasi davalarla devletin temeli sarsılmıştır. Aslında bu davanın gerçek mağduru devletin ta kendisidir. Bu davanın iddianamesi hukuki dayanaktan yoksundur. Polis tespit tutanakları, internetten alıntılar, İddia Makamınca bile yasal olduğu kabul edilen bir seminerde konuşulanlar, hukuki geçerliliği olmayan ön yargılı değerlendirmeler ve görevli TRT spikerlerini bile şaşkına çeviren tekrarlarla dolu 968 sayfalık iddianamede, ne ararsanız var. Ama hakkımda bir kamu davası açılabilmesi için gerek şart olan suç fiili yok. İşleyeni belli olmayan suçlar, özellikle de cinayetler için kullanılan faili meçhul deyimi herkesin malumudur. Tarihe bir hukuk cinayeti olarak geçecek bu dava ise fiili meçhul bir davadır. Peki bu davada ne var? Bir çete tarafından oluşturulan sahte dijital veriler var. Savunmadan gizlenen deliller var. Sanıklar lehine tespit edilen bulguları gizlemekle kalmayıp, tam aksi değerlendirmelerle iddianameye yazan savcılar var. Bir şey biliyormuş izlenimi veren, muğlak ve gizemli konuşmalar yaparak, sanıkları zan altında bırakan, sonra da tanıklık yapmaktan kaçan emekli komutanlar var. Sanıkları suçlu göstermek için gerçek dışı yayınlarla beyin yıkayan, somut gerçeklere dayanan bulgularla, sanıklar lehine açıklama yapanları darbeci diye yaftalayan ve yargıyı etkilemekle suçlayan medya var. Ama bu davada asıl olması gereken somut deliller ile desteklenmiş bir suç unsuru yok. İddia Makamına soruyorum. Mahkeme başladığından beri hukuki geçerliliği olmamasına rağmen, delil diye öne sürdüğünüz dijital belgelerin sahteliğini ortaya koyan yüzlerce kanıt sunuldu. Soruşturma Savcılarının, gözden kaçmış diyerek geçiştirilemeyecek, hukuki anlamda lehimize delilleri karartmak anlamına gelebilecek uygulamaları ortaya kondu. Bu kadar subay, ısrarla bu dijital belgelerin, üzerlerine suç atmak maksadıyla, bir çete tarafından üretildiğini söylüyor. Bu konuları hiç araştırdınız mı? Sahteliği bilirkişi raporları ile kanıtlanmış dijital verilere dayanarak, yurtdışı müzahir subay astsubay listesi hazırladığımı iddia ediyorsunuz. Bu belgenin son işlem tarihinde, belgenin hazırlandığı iddia edilen yerde olmadığımı kanıtlıyorum, dikkate almıyorsunuz. Belgede yer alan isimlerdeki yanlışlıkları vurguluyorum, umursamıyorsunuz. Belgede adı geçen 35 kişiyi sorgulamaya bile gerek görmüyorsunuz. Peki o zaman bu belge ile benim aramda nasıl oluyor da illiyet bağı kurabiliyorsunuz. Durum şudur; hukuki anlamda zaten temelsiz olan iddianememiz, yapılan savunmalarla paramparça edilmiştir. Hayır edilmedi diyorsanız, savunmanın tezlerinin gerçek olmadığını ortaya koymak zorundasınız. Burada 27 Mayıs veya 12 Eylül yargılanmıyor. Sürekli geçmişte kalmış bu iki olayla ilgili sorular soruyor, yorumlar yapıyorsunuz. Lütfen artık 2003 yılına gelin ve iddialarınızı kanıtlayın. Diğer taraftan kendime soruyorum. Peki Mahkeme böyle bir iddianameyi nasıl kabul edebilir? Kabul etmekle kalmaz, 102 kişi hakkında nasıl yakalama kararı verebilir. Bu karar bir Üst Mahkemece reddedilmişken, devam eden bir Mahkeme süresince düzenli olarak duruşmalara katılan 163 sanığı neden tutuklar? Bazıları neden 102'de olduğu halde 163'te yok? En önemlisi de savunmanın ortaya koyduğu bunca delile rağmen, Mahkeme bu kararında neden ısrar eder? Cevabını bulamıyorum. Sizlere de

sormuyorum. Çünkü bu soruların cevabını kendinize bile verebildiğinizden emin değilim. Davanın soruşturması başladığından beri, tutuklulukta geçirdiğim sürenin dışında kalan özgürlük sürecinde nedense karartmadığım delilleri, karartacağımı öne sürerek 11 Şubatta hakkımda 3. kez tutuklama kararı veren, bunca savunmaya rağmen bu kararında ısrar eden Mahkemenize, inancım ve güvenim sarsılmıştır. Bundan sonra vereceğiniz karar da şuana kadar uğradığım haksızlığı, adaletsizliği gideremeyecektir. Yeri gelmişken delil karartma konusundaki önemli bir noktayı da belirtmek istiyorum. Bildiğiniz gibi tutuklanmadan önce Donanma Kurmay Başkanı olarak görev yapıyordum. Bu davanın aylarca süren soruşturma süresince yaklaşık 4 ay tutuklu kaldıktan sonra, 18 Haziran 2010 da serbest bırakıldım ve görevime döndüm. 6 Aralık 2010 günü Gölcük'te Donanma Komutanlığı Karargahında arama yapıldı. Soruyorum, bu arada geçen 6 aylık süre, aramada bulunan sözde delilleri karartmak için yeterli değil miydi? Dahası var, Gölcük'teki aramadan 4-5 saat önce Cumhuriyet Savcısı bizzat beni arayarak, diğer bir savcı ile birlikte karargaha geleceğini bildirmişti. Soruyorum, sizce bu süre benim konumundaki birisi için, imzasız dijital verilerden oluşan, sözde delilleri karartmak için yeterli değil miydi? Ama bizler delil karartma şüphesi ile içeride tutulurken, sahte belgeleri üretenler, üstelik savunmalarımızda ortaya çıkardığımız sahtelikleri aklamaya yönelik yeni dijital belgeleri sağa sola gömmeye devam ediyorlar. Bu söyleme somut bir örnek vermek istiyorum. Askeri yazışmalarımdaki imza bloğunda, Ali adını kullanmam. İmzaladığım evraklar hep Semih Çetin adına açılmıştır diye tahliye talebi dilekçesi veriyorum. Daha sonra Gölcük'ten yine sahte dijital belgeler çıkıyor. Bu kez imza bloğu Semih Çetin adına açılmış. Kusura bakmayın ama bunu bana kimse izah edemez. Bu davaya tarafsız gözle bakan hiç kimse de zaten bu iftiralara inanmıyor. Çeteciler çaldıkları minareye artık kılıf uyduramıyorlar. Çalmak deyince aklıma ünlü Afgan asıllı yazar Halit Hüseyin'in, arkadaşlık, ihanet ve sadakatin bedeline ilişkin, uçurtma avcısı isimli muhteşem romanında, kendisine en büyük günahın ne olduğunu soran oğluna babanın verdiği yanıt geldi. Şöyle diyor; yalnızca bir günah vardır, tek bir günah. O da hırsızlıktır. Onun dışındaki bütün günahlar hırsızlığın bir çeşitlemesidir. Bir insanı öldürdüğün zaman, bir yaşamı çalmış olursun. Karısının elinden bir kocayı, çocuklarından bir babayı almış olursun. Yalan söylediğinde birinin gerçeğe ulaşma hakkını çalarsın. Hile yaptığın, birini aldattığın zaman doğruluğu ve haklılığı çalmış olursun. Bu davada işlenen ne çok günah, başta iftira ile çalınan özgürlüğümüz olmak üzere ne çok hırsızlık var bir düşünsenize. Şimdi ellerini ovuşturarak çaldıklarının keyfini sürenlerin, hesap verecekleri günler de elbet gelecektir. Hem bu dünyada hem de ilahi adaletin tecelli edeceği gerçek hesap günü geldiğinde. Bakalım bu büyük haksızlığa neden olanları, kul hakkı yiyenleri, o zaman sahte belgeler kurtarabilecek mi göreceğiz. Bu aşamada savunmam bundan ibarettir.”

Salonda alkış sesleri duyuldu

Mahkeme Başkanı: “Hareketleri tekrarlamayın Sayın dinleyiciler. Üzüleceğiniz bir karar almak zorunda kalacağız. Klasör 138, Dizi 47-51 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut. Doğru mu bu ifadeniz?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Evet katıldığımı söylemiştim.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör, Dizi 54-55'te Hakimlikteki savunmanız var. Doğru mu?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Doğru, Nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Semih Çetin, Hüseyin oğlu, Semahat'tan olma. Darıca 24.08.1958 doğumlu, Kocaeli ili, İzmit İlçesi Serdar nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ali Semih Çetin: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Adli sicil kaydınızda herhangi bir kayıt gözüküyor. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkan, Mahkemenin Sayın Üyeleri, Müvekkilimin savunmalarına ekleyeceğim, kendisinin söylediklerine ekleyeceğim bir

husus yok ancak hukuki anlamda ekleyeceğim tabii çok kısa bazı şeyler var. Bunları eklemek istiyorum. Müvekkilim hakkında, İddianamedeki suçlama, Şüpheli Ali Semih Çetin her ne kadar üzerine atılı suçlamayı reddetmekte ise de, iddianamenin genel değerlendirme bölümünde, Balyoz güvenlik hareket planı ile irtibatı ve içeriği detaylı olarak açıklanan suga hareket planı kapsamında planın icrası için oluşturulan, planlama ve iş bölümünde Ankara bölgesi koordinatı olarak görevlendirildiği, yine aynı plan kapsamında yapılan iş bölümünde yurtdışı müzahir subay ve astsubay listelerinin hazırlanması ile görevlendirildiği, aldığı talimat gereği yukarıda detaylı izah olunan yurtdışında görevli müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgeyi hazırladığı, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini, cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediği kanaatine varılmıştır. Şimdi geliyoruz, hepimizin uymakla mükellef olduğu yasalarda neler yazıyor. Teşebbüs, TCK 45. maddede yer alıyor. Cürümde kastın bulunmaması cezayı kaldırır diyor. İstisnasını getiriyor ve devam ediyor. Neticesi harekete bitişik suçlar teşebbüse elverişli değildir. Yani tehlike suçlarından bahsediyor. O elverişli vasıta ile fail tarafından o sonucu meydana getirmeye uygun bir biçimde kullanılması da gerekir. Ayrıca elverişli olup olmadığını tespit konusunda genel ve soyut şekilde değil, somut bir biçimde düşünmek gerekir diyor. Bunu ben demiyorum Türk Ceza Kanununun 45. maddesi söylüyor. Sayın Mahkemenin de buna uyma zorunluluğu var, buradaki anlatımlara. Şimdi ben soruyorum. Zaten iddianame için söyleyeceğimiz çok söz. Çok şeyler söyledik de, şimdi ben soruyorum. Burada diyor ki iddianamede, müvekkilim açısından, irtibatı için detaylı, ne diyor ha balyoz güvenlik hareket planı ile irtibatı, hangi somut fiille irtibat. Somut fiil, irtibat ne? Balyoz hareket planı diye bir plan var mı? Bunu soruyorum. Bakın Savcılık bunların hepsini boş bırakmıştır iddianamede, cevap vermemiştir. Kendisine şeyden gelen, terörle mücadeleden gelen tespit tutanağının aynısını getirip kendisine iddianame olarak yazmıştır ve ne yazık ki Mahkemenizin huzuruna getirmiştir. Tekrar, suga hareket planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde Ankara Bölgesi koordinatı olarak görevlendirildiği, nasıl? Ne şekilde? Kim tarafından? Somut delil, dosya da nerede? Hangi sayfada, öğrenmek istiyorum. Aradan geçen bu 3 aylık süre 2,5 aylık süre içerisinde tekrar dönüp dosyayı müvekkillerim açısından bir daha gözden geçirdim, ama ne yazık ki böyle bir somut belge bilgiye rastlayamadım, yok. Bu çerçevede 147. maddeden 147. maddenin 61 ile sevki olan müvekkilim, somut tehlike suçlarında 45. madde çok açık bir biçimde teşebbüsün bu suçlarda olmayacağını belirtmesine rağmen neden benim müvekkilim hala tutukludur? Hangi sebeple? Hangi delile dayalı olarak tutuklu bulunmaktadır? Bunu soruyorum, çünkü tutukluluk halinin devamına ilişkin verdiğiniz kararlarda gerekçe bulunmadığı için bunun sebebini gerçekten ama gerçekten merak ediyorum. Bunları geçtikten sonra, şimdi okuyacağım şeylere dikkat çekmenizi rica ediyorum. CMK tasarısı yani önünüzdeki şu anda uyguladığınız CMK tasarısı 01.12.2004 tarihli, Meclis Adalet Komisyonunun raporundan sonra Meclise sevk edilmiş ve o şekliyle de çıkmış. Adalet Komisyonu raporunda aynen şunlara yer verilmiş. Diyor ki raporda: Komisyonumuz 21. yüzyılın sembolü haline gelen insan haklarını ve temel hak ve özgürlükler ile Ceza Muhakemesi Hukukunun evrensel ilkelerini, çalışmalarını sırasında daima göz önünde bulundurmuştur. Okudunuz mu acaba? Ceza Muhakemesi Tasarısının ön kısmında yazıyor bu gerekçe. Sayın Heyetinizden bu gerekçeyi okumanızı tavsiye ediyorum. Tekrar geliyorum. Ceza Muhakemesi Hukukunun ve bunun ifadesini oluşturan ana kanunun temel amacı, insan hakları ihlallerine yol açmadan gerçeği ulaştırmaktır. Bunun için kanun savcının gözetiminde, delilden sanığa gidilebilen bir yöntemi ve bunun gerçekleştirilmesini benimsemiştir. Delilden sanığa. Sayın Savcının huzuruna ifade vermek için çağrıldığımızda önümüze sadece bir belge, yani şöyle bir dijital veri, bilgisayar çıktısı gösterildi. O bilgisayar çıktısı ile ilgili de sorular sorulmayıp, başka sorular soruldu. Müvekkilimde zaten ifadesinde Sayın Savcının belirlediği sözleri söyledi. Diyor ki CMK tasarısında; bir kişiyi sorgularken, suç isnat ederken, ona isnat ettiğiniz bütün fiil ve bununla ilgili

somut deliller ne ise bunların tamamını göstermek ve sormak zorundasınız diyor. Hangisi bize yapıldı? Bir uyuşturucu davasında dahi, bir uyuşturucu davasında dahi, bir uyuşturucu satıcısına Emniyette kendisi ile ilgili telefon dinleme kayıtları, teknik takip kayıtları, izleme kayıtları sorulup bunları gösterilirken, bize bunların hiçbiri gösterilmedi neden? Çünkü dosyada bizim aleyhimize suç oluşturabilecek, gösterdikleri bu dijital verinin dışında da herhangi bir belge ve bilgi yoktur da ondan. Yani bir dayatma ile karşı karşıya huzuruza geldik. Devam ediyorum, sözleşme hukuk tekniği açısından uluslararası bir anlaşmadır. Yani İnsan Hakları Sözleşmesinden bahsediyor. Bu sözleşmeyi imzalayan devletlere de bazı yükümlülükler getirilmiştir. Yani uymak zorundadırlar. Adalet teşkilatı da bunlardan biridir, Mahkemeler özellikle. Hukuk devletinin ölçüsü, insan haklarına sadece mevzuatta yer vermek değil, bunları uygulamada gerçekleştirmektir. Bir devlet insan haklarını uygulamada gerçekleştirdiği oranda hukuk devletidir. Tasarıdaki, tasarının ön raporunda adalet komisyonu raporunda bunlar yazıyor. Yeni CMK hazırlanırken bu temel düşünce daima göz önünde bulundurulmuştur. Hukuk devletinin bir başka yönü, eylem ve işlemlerinde ölçülü, oranlı davranan devlet olmasıdır. Hukuk devletine hakim olan aşırılık yasağının bir bölümünü oluşturur oranlılık ilkesi, yani zorunluluk yoksa zorlayıcı tedbirlere başvurulmamalıdır. Uygulama zorunluluğu bulunduğu hallerde tüm ölçülere uyulması için gereken özen gösterilmelidir. Alınan önlemler hiçbir suretle kişilik onurunu zedelememeli, makul bir biçimde bulunmalıdır. Şüpheli ve sanığa, hakkında iddialar açıkça bildirilmeli, biraz önce bahsetmiştim. Ve böylece onların suçlarını öğrenerek, savunmalarını hazırlayabilmesine fırsat tanınmalıdır, olanak verilmelidir. Her hukuk devletinde kabul edilen masumluk karinesi ile sıkı bir ilgisi bulunan, şüpheden sanık yararlanır ilkesine göre, yapılan Ceza Muhakemesinin sonunda fiilin, sanık tarafından işlendiği yüzde yüz belliliğe ulaşmadığı takdirde, mahkumiyet kararı verilemeyecektir. Anayasa 38/4 İnsan Hakları Evrensel Beyannameyi madde 11, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi madde 6/2, Medeni ve Siyasi Hakları Sözleşmesi madde 14/2 yani tüm bunlara biz uymak zorundayız, kaçarı yok. Buna bir yorum getirme şansımız da yok. Tarihsel gelişme, Ceza Muhakemesinin kapalı kapıların arkasında yapılmasının, insan hakları açısından ağır sonuçlar doğurduğunu ortaya koymuştur. Bu nedenle, özellikle aydınlanma dönemi düşünürleri duruşmaların halka açık yapılmasını talep etmişlerdir. Muhakemenin, halkın girebileceği yerde yapılmasını ve Muhakeme tutanaklarının halka açıklanabilmesini ifade eden ilkeye halka açıklık ilkesi denmektedir. Anayasa madde 141/1, İnsan Hakları Evrensel Beyannameyi madde 10, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6/1, Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi 14/1 niye kabul ettik biz bunları? Bilindiği gibi olayla ilgisi bulunmayan soruların sorulması, delillerin toplanması Ceza Muhakemesi esasına aykırı olduğu için mümkün değildir. Bunu tasarının ön raporu adalet komisyon raporu yazıyor. **Şimdi Sayın Ali Efendi Peksak, biraz önce Cem Gürdeniz hakkında bazı sorular sordu. Ben Sayın Heyetinize zaman zaman dosyayı okumadığınızı söylediğimde üzüyorsunuz ve bana da kızılıyorsunuz. Bunu hissediyorum ve görüyorum. Şimdi yine söyleyeceğim bunu üzüterek. Sayın Cem Gürdeniz'in ifadesi ve savunmasının eklerini, yazı savunmasının eklerini Sayın Ali Efendi Peksak herhalde okumamış. Çünkü Cem Gürdeniz'in suç tarihleri itibari ile nerede olduğunu, yani bir gemide komadorluk yaptığını, 2002'den 2003'ün sonuna kadar bir gemide komadorluk yaptığını, bu komadorluk yaptığı süre içerisinde kendisine gelen ziyaretçilerin listesini dahi arşivlerden çıkartarak, dosyanıza sunduk. Sayın Peksak lütfen onları okuyunuz.** Müvekkilin hiçbir yerle irtibatının bulunmadığı bir ortamda, kendisine dayatılan dijital verileri hazırlamış olabileceğini hala iddia ediyor olmanıza ben üzüterek ve şaşkınlıkla izliyorum. Ve elbette ki bu soruların sorulmasının tarafınızdan bu soruların sorulmasına da üzüyorum. Burası Özel Yetkili Mahkeme yani nedir? Özel Yetkili Mahkemede, özel yetiştirilmiş, ihtisas açısından özel yetiştirilmiş hakimler bulunuyor demektir. Onun gerekçesinde de bu var. Yani Özel Yetkili Mahkemelerin neden çıkarıldığının gerekçesinde de bunlar var. Lütfen lütfen bu soruları

sorarken Sayın Hakim dikkat edin demek için bunu arada söyledim. Yine bu tasarinın ön raporunda Ceza Muhakemesinin amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır, diyor. Hiçbir duraksamaya yer vermeden. 16.12.2010 tarihinden bu tarafa, biz hala sorgulamalarla devam ediyoruz. Araya iddianamenin okunması gibi çok uzunca bir süre koyduk. Oysa sizler bize iddianameyi göndermişsiniz. Ya da biz bir şekilde geldik aldık sizlerden. Biz o iddianameyi okumuştuk. O kadar vakit kaybetmeye de gerek yoktu zaten. İddianamenin içeriğini hepimizi ilgilendirdiği için çok iyi okuduk ve görmüştük. Vakit kaybettik, hala da kaybediyoruz. Bir hukuk devletinde maddi gerçeğin, her ne pahasına olursa olsun araştırılması kabul edilmemektedir deniyor. Biraz önce söylediğim Sayın Cem Gürdeniz ile ilgili sorulan sorularla alakalı, yani bu deliller artık çürüdü gitti. Acaba sorduğumuz sorularla bu delilleri nasıl sağlam hale getiririz şeklinde birtakım sorular Sayın Mahkeme Heyeti bence soramaz. Bu insan haklarına aykırıdır. Biraz önce söylediğim maddelere kesinlikle aykırıdır. Tüm bunlardan sonuç olarak geleceğim nokta şudur ki; müvekkilim de kendisini çok iyi bir şekilde ifade etmiştir ve söylemiştir ki bu suçla, bu uydurulan suçla, bu dayatılan, Orduya dayatılan bu suçla diğerleri gibi onun da hiçbir şekilde ilgisi ve alakası yoktur. Dayatılan bu iddianame ile öyle diyorum çünkü hukuki bölümünü dahi, hukuki net denen yerden bir öğrencinin seminerinden çıkartıp getirip oradaki yanlışı dahi oraya geçirmekten çekinmeyen, bu kadar ilgisiz davranan bir iddianameden bahsediyor ve Savcılardan bahsediyor. Bana göre suç işlemlerdir. Müvekkilimin neden tutuklu olduğunu, ben bir ceza hukukçusu olarak hala anlamış değilim. Somut, hakkında tutuklanmasını gerektirecek hiçbir delil olmadığı gibi biraz önce de kendisi de bahsetti. Delilleri karartması için, bu kadar bir süre olmasına rağmen böyle bir somut delilin de olmasına rağmen, 147. madde ve 61. maddenin söyledikleri de ortadayken, müvekkilin hala tutuklu kalmasını bir hukuksuzluk sayıyorum ve en kısa zamanda hürriyetine kavuşturulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki CMK 201 madde gereğince soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Efendim, Benim sevgili amirale sormak istediğim bir şey var. Savunmasının tümüne kalpten katılıyorum. Şimdi 6 Aralık'ta bu istihbarat şubede bulunuyor. Doğru mu?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Doğru.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Siz orada kurmay başkanısınız.”

Sanık Ali Semih Çetin: “Evet.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Donanma Komutanlığı nezdinde donanma komutanının adli müşaviri var, mahkemesi var, savcıları var. Geldiler oraya girdiler, orayı buldular. Şimdi bunu buraya koyanın kim olduğu konusunda Donanma Komutanlığı tarafından yapılan bir işlem olması gerekiyor. Mutabık mıyız?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Doğrudur.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Yani onu oraya koyan mutlaka denizci doğru mu? Mutabık mıyım?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Doğru.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “E nerde bu, kim buldu, kim araştırdı, sonucu nedir? Belirleyin. Bu kadar insan o çetenin üyesi o, onu oraya koyan, burada onun için yatıyor bu Donanmanın sorumluluğuydu. Bu Donanmanın sorumluluğuydu. Siz de 11 Şubat'ta tutuklanana kadar Ordu Kurmay Başkanlığı görevini sürdürdünüz. Sizi suçlamak için sormuyorum, ama ortada bir gerçek var.”

Sanık Ali Semih Çetin: “Evet.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Sonucu ortada yok, kimse bu konu hakkında konuşmuyor. Ben ve diğer arkadaşlarımla hepsi de bu yüzden buradalardır. Teşekkür ederim.”

Sanık Ali Semih Çetin: “Cevap vereyim.”

Mahkeme Başkanı: “Soru herhalde bunu araştırdınız mı diye soruyor o görev süresi içerisinde?”

Sanık Ali Semih Çetin: “O konu hakkında bilgi vereyim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet buyurun.”

Sanık Ali Semih Çetin: “Herkesin kafasında şüphe kalmasın. Tabi böyle bir olay olduktan sonra ilk olarak ben Donanma Kurmay Başkanı olarak geniş çaplı bir idari soruşturma yaptırdım. Ama idari soruşturma sonunda bulduklarımız bunun idari soruşturma ile halledilecek, bir disiplin cezası ile çözülecek bir konu olmadığı ortaya çıktı. Donanma Komutanının emri ile adli soruşturma başlatıldı ve konu Donanma Komutanına Askeri Savcılığına intikal ettirildi. Ben tutuklandığımda, Askeri Savcılık tarafından bu soruşturma devam ediyordu. Ama şu andaki sonucunu bilemiyorum. Bu kadar söyleyebilirim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bu Ergenekon soruşturması kapsamında, hakkında işlem yapılan Levent Bektaş isimli şahsa ait birüs marka CD içerisinde, gündemlerim adlı klasörde bulunan Word dosyasında, Ali Semih Çetin bizi taşıyacak en güçlü aday, genel konseptte uygun. Ankara’da Ali Semih Çetin ve Fikret Güneş çok iyi korunmalı, önümüzdeki dönemdeki yapılanmamızdaki en güçlü ayağımız. Takip ediyoruz, çok iyi iz bırakmadan kendilerini gizleyebiliyorlar şeklinde bilgiler geçmekte. Bu bilgilerden haberiniz var mı? Ordu içerisinde yasal olmayan hiyerarşi dışı herhangi bir yapılanma var mı? Bundan bilginiz var mı? Böyle bir yapılanmada görev aldınız mı?”

Sanık Ali Semih Çetin: “Silahlı Kuvvetler içerisinde böyle bir yapılanma olduğu konusunda bilgim yok. Böyle bir yapılanma içerisinde yer almadım. Sorunun birinci kısmının muhatabı da Levent Bektaş’tır. Ben kendisini tanımıyorum. Bu soruyu kendisine yöneltirseniz cevabını verir sanıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Hanım.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkan, Sayın Savcı burada çok açık taraf gibi davranıyor. İddianamede yer almayan konularla alakalı, çıkartıp yeniden burada sorular soruyor. Yani niyetinin amacının ne olduğunu biz biliyoruz. Ordudan ne kadar nefret ettiği de açık bir biçimde ortaya çıktı. Duruşmaların başından beri böyle davranıyor Sayın Savcı.”

Mahkeme Başkanı: “ O şekilde söyleyemezsiniz İddia Makamına Ordudan nefret ediyor.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Bir şey söyleyeceğim Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Bir kişinin iç dünyasını nasıl yansıtıyorsunuz. Bu kendi fikriniz olabilir de.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkan özür dilerim bakın bu sorulan soruya iddianamenin hiçbir yerinde yok neden sormadınız o zaman bize. O zaman Sayın Savcı, biz huzurunuzda geldiğimizde o Ergenekon dosyası başlayalı ta ne kadar olmuştu. Niye bize sormadınız bu soruyu da şimdi soruyorsunuz bu soruyu? Ben onun cevabını almak istiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Cevap vereyim mi Başkanım?”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Biz huzurunuzda geldiğimizde neden bize bu soruyu sormadınız?”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım ben cevap verebilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi çapraz sorguda sorunun iddianame.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Olmaz Başkanım bakın CMK tasarısında bile var. Ön raporda bile var bu vurgulanmış.”

Mahkeme Başkanı: "Anlatımında olması gerektiği yönünde bir yasal zorunluluk yok."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Olur mu öyle şey. Soramazsınız diyor dava ile alakası olmayan."

Mahkeme Başkanı: "Suç vasfı ya da delillendirilmesi ile ilgili olması yeterlidir birincisi. İkincisi bugün çapraz sorguda, taraflardan herhangi birisinin sorduğu sorunun daha önce soruşturma aşamasında sorulmamış olması buna engel değildir."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Engeldir, iddianamede yer almayan bir suçla alakalı soru soramazlar bakın."

Mahkeme Başkanı: "O sizin düşünceniz Avukat Hanım."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Ceza Kanununun, CMK'nın ön raporu, ön raporda bile var."

Mahkeme Başkanı: "Bizim Mahkememizin düşüncesi bunun engel olmadığıdır. Hayır, öyle bir şey yok sizin düşünceniz."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Çok açık vurgulamışlar."

Mahkeme Başkanı: "Sizin düşünceniz."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "İnsan Haklarının çok özel bir maddesidir bu da zaten. Ceza Muhakemesi."

Mahkeme Başkanı: "O düşünceyi de bakın nerden edindiniz bilemiyorum ama."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Hukukunun temel ilkelerinden biridir bu Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "O zaman kovuşturma aşamasına geçmenin anlamı nedir Avukat Hanım."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "O zaman şöyle yaparız."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "217. maddeye bir bakalım Sayın Başkan, ne diyor 217. madde."

Mahkeme Başkanı: "O zaman kovuşturma sizin Avukat Hanım bakın."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "ne diyor, ne diyor. 217 bir dakika."

Mahkeme Başkanı: "Sizin dediğiniz."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "217. maddeyi bir bakın."

Mahkeme Başkanı: "Biliyorum ben maddeleri. Sizin dediğiniz gibi olursa."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "Kovuşturma aşamasına hiç ihtiyaç yoktur."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Sayın Başkan. Bir şey söyleyeceğim."

Mahkeme Başkanı: "Soruşturma aşamasında iddianame gelir."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "Mahkeme Heyeti toplanır bir karar verir."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Peki."

Mahkeme Başkanı: "Kovuşturmanın başına geçip yargılama yapmanın bir anlamı yoktur ki sizin anlayışınıza göre."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Peki buna cevap veriyorum o zaman, ben cevap veriyor. O zaman bir dakika, yeni CMK özel hükümler getirdi. Ne getirdi, eskiden iddianamenin iadesi diye bir husus yoktu. Niye geldi bu iddianamenin iadesi? Çünkü siz önünüze gelen dava dosyasında bakacaksınız, eğer iyice araştırılmış mı, araştırılmamış mı, deliller yerine konmuş mu, konmamış mı, iddianame düzgün yazılmış mı, yazılmamış mı? Hani olmayan insanlar bu iddianamede çıktı ya, ölümler bile çıktı. Bunları iade edecektiniz. Etmediniz Sayın Başkan, yeni CMK'da bu özel hükümler geldi. Bana sakın eski CMK'dan bahsetmeyin,

217. maddeye bakalım ne diyor 217. madde, diyor ki; Hakim kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller Hakim vicdani kanaatiyle serbestçe takdir edilir. Şimdi Sayın Savcının sorduğu bu soru delil olarak dosyada var mı? Böyle bir şey olabilir mi? Ben kanun metnini okuyorum. Yorum yapmıyorum ki size.”

Mahkeme Başkanı:“O şekilde anlaşılabilir CMK hükümleri Avukat Hanım, sizin anlattığınız anlamıyla kovuşturma.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Ben okudum. Ben yorumsuz maddeden okudum Sayın Başkanım. “

Mahkeme Başkanı:“Kovuşturma sadece, kovuşturma değil o sizin anlattığınız şey evrak üzerinde gelen delillere oturur tartışın başka hiçbir şey getiremezsin ortaya. O zaman kovuşturmanın bir anlamı yoktur bu anlamda. Sizin dediğiniz şeye benziyor.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Artı bir şey daha söyleyeceğim. Şimdi arkadaşlarım.”

Mahkeme Başkanı:“Biraz daha Yargıtayın temyiz incelemesini andırıyor sizin anlatımınız.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Hayır, hayır.”

Mahkeme Başkanı:“Yargıtayın temyiz incelemesi öyledir. Mahkeme dava açılır. İddianameyle bir gerekçeli karar yazılır, hüküm verilir. Yargıtayın önüne gider, Yargıtay dairesi ya da Ceza Genel Kurulu yeni bir delili sormaz. Mevcut deliller kapsamında kararın hukuki anlamda yerinde olup olmadığını tartışır.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkanım 217. madde çok açık.”

Mahkeme Başkanı:“Orada olmayan bir delili yazı yazıp isteyip, getirmezsiniz.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkanım siz Yargıtay’dan geldiniz. Ne olur siz yapmayın bunu.”

Mahkeme Başkanı:“Onu bize anlatıyorsunuz. Şimdi.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkanım siz Yargıtay’dan geldiniz, siz yapmayın bunu ne olur.”

Mahkeme Başkanı:“Bana onu anlatıyorsunuz siz, siz onu anlatıyorsunuz. Ben çok iyi biliyorum. Ben yasa yollarını (bir kelime anlamı) biliyorum. Kovuşturma aşamasını da çok iyi biliyorum.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Şimdi bir şey daha söyleyeceğim. Özür dilerim şimdi.”

Mahkeme Başkanı:“Ama siz şu anda CMK kapsamında bize, sanki yasa yolu incelemesi yapacakmışız gibi bir şey anlatıyorsunuz.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Hiç yasa yolu 217. madde öyle bir şeyden bahsetmiyor.”

Mahkeme Başkanı:“Hayır Efendim.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Bir şey söyleyeceğim efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Kovuşturma aşaması konmuş ise.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Şimdi ben Ergenekon davasının içeriğini bilmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kovuşturma aşamasında iddianamede vasıflandırılan suçla.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Bir dakika, bir dakika.”

Mahkeme Başkanı:“İlgili olmak kaydı ile her türlü delil araştırması yapılabilir ve dosyaya yeni deliller konulabilir. Bunun için bir engel yok.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Başkanım bir şey söyleyeceğim o zaman hemen kapatıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Şimdi Savcı Bey'in sorduğu Poyraz Köy davası ile alakalıymış, yandaki arkadaşım, Meslektaşım bana söyledi. Levent Bektaş da bu söylediği ele geçirilen belgenin de tarihi 2009 senesi imiş, 2009. Yapmayın bunu ya Allah aşkına."

Mahkeme Başkanı:"Müvekkiliniz cevap verdi buna."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Lütfen bu soruları sorarken, lütfen elinizi vicdanınıza koyarak sorun. Şimdi arkadaşım bana söylüyor. 2009 senesi imiş bu. Yapmayın bunu ya. Lütfen."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Başkanım ben bir şey sormak istiyorum. Devam etmek istiyorum. Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey sorularını bitirmemiş, devam ediyor."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sorularım değil de Avukat Hanımın beyanına karşı, benim duruşmanın başından beri sorduğum soruların hiçbirisini beğenmediniz Avukat Hanım. Yani bir yazın verin bana soruları, bundan sonra ben sizin hoşunuza giden beğendiğiniz, soruları sorayım sanıklara tamam mı?"

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Öyle yapalım. Ayrıca,"

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ayrıca, ayrıca bitirmedim Avukat Hanım. Ben sizin sözünüzü kesmiyorum Avukat Hanım, bir saniye sabredin siz sonra konuşun istediğiniz kadar. Bakın ben hiç konuşmadım."

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:"Devam edecek."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"devam edecek."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ayrıca, ayrıca Avukat Hanım hakkında ordudan nefret ettiğim şeklinde bir beyanda bulunduğu için, bu da bana bir hakaret olduğu için suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Başka soru sormak isteyen var mı sanığa?"

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:"Ben açıklama yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Açıklama, ne konu da?"

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:"Bu konu da açıklama yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Hangi konu da?"

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:"Bu Savcı Bey'in sorduğu soruda."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:"Savcı Bey tabi Levent Bektaş'tan elde edilen."

Mahkeme Başkanı:"İsminiz, isminizi geçelim."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:"Ahmet Feyyaz Öğütcü."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:"Levent Bektaş'tan 22 Nisan'da elde edilen CD'lerin ki, bunlar 11 tane CD, DVD'dir. Bunlardan sadece 2 tanesi, 1 CD, 1 DVD ayrılmıştır. Ayrılmıştır ama nasıl ayrıldığı meçhuldür. Çünkü polis ayırmıştır bunu, bunu bizzat aramayı yapan, başındaki Komiser Cem Akar açık açık Mahkemede söylemiştir. 22'sinde yapılan arama da hiçbir CD'de, DVD'de hiçbir suç unsuruna rastlanmamıştır. Ancak 27 Nisan'da, dikkatinizi çekiyorum 27 Nisan'da 2009 tarihinde, 2009 27 Nisan tarihinde C. Eren Günay isim bir SAT komandosunun soruşturma sırasında Savcı direk kendisine kafes eylem planını sormuştur. Kafes eylem planı o sırada ortada yoktur. Kafes eylem planı 9 Mayıs tarihinde ortaya çıkmıştır. Bunu nerden sordunuz. Nereden çıkarttınız dediğim zaman Savcıya, Savcı bana polis söyledi

diyor bunu. Bununla ilgili yazılarda var ve 27'sinde yaptıkları yanlışlar var. Yani bu CD'ye 27'sinde bizzat Terörle Mücadele Şube'de yüklem yapılmıştır ve bu çıkan şeyler. Savcı Beyin sorduğu soru o yüklemelerin içerisinde. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Başka sorusu olan var mı?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Sorabilir miyim? Başkanım"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Atılı suçlama ile ilgili olarak elde edildiği iddia edilen bazı evrakların, en son kaydeden sizin olduğunuz. Sizin kullanımınızda olduğu iddia edilen ya da sizin makamınızda kullanıldığı iddia edilen bilgisayarlarda yazıldığı iddiası var. Dosyaya sunulmuş olan belgelerde ise adınıza zimmetli herhangi bir bilgisayarın olmadığına dair evrakı dosyaya sunulmuş. Ayrıca 09.09.2002 tarihi ile 29.08.2003 tarihleri arasında da elektronik imzanın kullanılmadığına dair de bir belge dosyaya sunulmuş. Şimdi sizin o atılı suçlama tarihi itibarıyla sorumlu olduğunuz bölümde ya da makamınızda diyelim. Kullanılmakta olan bir bilgisayar var mıydı? Bu bilgisayara şifre ya da parola şeklinde bir uygulama ile giriliyor muydu? Veya o bilgisayardaki yazı yazmada, sizin emrettiğiniz ve yahut da çalışmanızla ilgili bir yazı yazıldığında uygulanan sistem neydi?"

Sanık Ali Semih Çetin:"Ben Deniz Kuvvetlerinde genel sekreter olarak görev yaptım. Genel sekreterliğin bütün yazışmalarını, genel sekreterliğin emrindeki idari şubedeki idari astsubaylar hazırlarlar. Onun dışında genel sekreter oturup kendi başına bir evrak hazırlamaz. Dolayısı ile kendisine de tahsisli olan bir bilgisayar yoktu o tarihlerde."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Bu bilgisayara şifre ya da parola şekliyle yani size ait olduğunu bu belgenin ispatlanabilmesi için ya da sizin önünüze geldiğinde, belgenin de kontrolünü sağlayabilme açısından, güvenlik açısından bir şifre ya da parola gibi bir şey var mıydı?"

Sanık Ali Semih Çetin:"İdari şubedeki astsubaylar kullandıkları bilgisayarlarına, kendi bilgisayarlarına şifre ile giriyorlardı tabi ki. Bu şifrede bilgi destek merkezi tarafından kendilerine verilir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Bir şey ekleyebilir miyim?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Şimdi efendim, biraz önce de söyledim. Ali Semih Çetin ile alakalı resmi izin belgelerini arşivlerden bulduk çıkarttık. Yani Sayın Ali Efendi Peksak'ın bu bilgisayara şu tarihte girdiğiniz dediği tarihte."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Avukat Hanım, o dosyaları ben de okudum. Kendisi kurban bayramında Ilgaz'da olduğunu belirtiyor."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani ben yer, nokta onları da biliyorum yani. Zaten tatilde olduğunu da kendisi söyledi."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Tamam işte. O tarihlerde yazdığı iddia ediliyor dijital verileri de zaten."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ben de diyorum ki, şifreniz veya parolanız var mıydı? O şifre ya da parola bizim sistemimizde olduktan sonra benim bizzat şahıs olarak olmama gerek yok mesela benim şifrem girildikten sonra benim adıma bir belge onaylanabilir."

Sanık Ali Semih Çetin:"Hayır, hayır."

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Yok öyle bir şey."

Sanık Ali Semih Çetin:"Hayır böyle bir şey olamaz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O nedenle sordum ben zaten."

Sanık Ali Semih Çetin:"Yanlışlık var bir düzeltmem lazım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Yalnız Avukat Hanım, siz her şeyi yani bu şekilde eleştirisel olarak, dosyayı en az sizin kadar okudum merak etmeyin”

Sanık Ali Semih Çetin müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Valla ne yapayım. Ben çok ince ince okuyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Ben de ince ince size nerede olduğunu söylüyorum. Kendisi söylememişti. Kurban Bayramında Ilgaz da olduğunu.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Şule Hanım bir dakika, bu soruya cevap vereyim ki yanlışlık düzelsin. Deniz Kuvvetlerinde veya Silahlı Kuvvetlerin herhangi bir karargahındaki bir bilgisayara karargah dışından verilen bir parola ile şifre ile girmek mümkün değildir. Öyle bir usul yok. Öyle bir usul yok. Hiçbir karargahında böyle bir sistem yok.”

Mahkeme Başkanı:“Hakim Bey, onu demek istemiyoruz. İşte bizde de bizim şifrelerimiz var, UYAP yani Adalet Bakanlığı UYAP sistemine girmek için şifremiz var, şu anda benim bir şifrem var, Mahkeme Başkanı olarak.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Öyle bir.”

Mahkeme Başkanı:“Bütün kararları, infazları mesela bir kararın infaza verilebilmesi için ya da herhangi bir tutuklama müzekkeresi, örneğin Savcıya gidebilmesi için bunu onaylamam gerekiyor. Ben bu şifremi, diyelim ki katibime güveniyorsam. Benim bilgisayarımdan yazıp, sen onayla dediğim zaman o benim adıma onu onaylar.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Yok öyle bir sistem yok. Yani.”

Mahkeme Başkanı:“Ya da şifremi kağıda yazıp verirsem o benim adıma bu işi yapar ve bu işi ben yapmış sayılırım. O anlamda Hakim Bey onu açıklamış oluyor. Ben yaz tatilindeyim telefon ettiler. Bir şifreniz lazım, bir müzekkere onaylanmamış. Bende şifrem şu, onaylayın diyebilirim. Ya da izinde olduğum bir adliyeye giderim. Yani izinde bulunduğum yerdeki adliyeye gider onaylarım.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Yok Deniz Kuvvetlerindeki bilgisayar sistemi, intranet sisteminde böyle bir imkan yok.”

Mahkeme Başkanı:“Biz onu anlatamaya, siz de öyle bir şey var mı? Onu sormak istedi Hakim Bey.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Hayır yok.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Hakim Bey bir soru soracak.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Siz genel sekreter olarak o dönemde hiçbir bilgisayara giremiyor muydunuz? Şifresiz miydi, açık mıydı? Bilgisayarlar.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Genel sekreterin kendi bilgisayarında komutanın ve Kurmay Başkanının programını takip ettiği bir bilgisayar vardır.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Evet.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Adına tahsisli, şifresi falan olan kendi şahsıma tahsisli bir bilgisayar değildir o, genel sekreterliğin bilgisayarıdır.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Kullanıcı adı olarak ne yazar mesela o bilgisayarda. Bilgisayar bilginiz var mı? Bilemiyorum da.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Kullanıcı adı olarak şimdi hatırlamıyorum, hangi kullanıcı adı ile açtığımı bilgisayarı.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Genel sekreterin adı mı yazar, yoksa Genel sekreterlik mi yazar?”

Sanık Ali Semih Çetin:“GENSEK yazıyor, yanılmıyorsam GENSEK yazıyordu ama şimdi çok emin değilim yani buna cevap verirsem yanlış bir şey söylemiş olurum.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Sonuç olarak girebiliyordunuz değil mi bilgisayara, bir şifreniz yok muydu?”

Sanık Ali Semih Çetin:“Şimdi hatırlayamıyorum yani GENSEK kullanıcı adı ile girip, şifre bu işte GENSEK kullanıcı adı ile girdiğiniz zaman o bilgisayardan komutanın ve Kurmay Başkanının programlarına ulaşabiliyordunuz. Genel sekreter oturup da kendi başına bir yazı, belge hazırlamaz.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Bir de dikkatinize sunuyorum, bu belgelerin hukuki geçerliliği olmadığı burada değişik kişiler tarafından defalarca gündeme getirildi. Yani hala hukuki geçerliliği olmayan belgelerin dijital belgelerin, sahte oldukları ispatlanmış belgeler üzerinden, onlara yönelik sorular sormanızı da yadırgıyorum. Onu da söylemek zorundayım.”

Mahkeme Başkanı:“Açıklama yapacaksınız herhalde buyurun. Özden Örnek.”

Sanık Özden Örnek:“Sayın Yargıcımızın, iki Yargıcımızın da sorularına belki tamamlayıcı bir açıklama olabilir bu, karargahta intranete bağlı bütün bilgisayarlarda, şahsın ismi görünmez. Katiyen ne bilgisayar sahibi olarak ne de kullanıcı olarak görünmez. Bizim OBİM şubesinin vermiş olduğu, ya 7 karakterli ya 8 karakterli harf ve rakam karışımı bir şey vardır. Eğer bir şey yazılırsa kullanıcı adı olarak, oluşturan kişi olarak o çıkar. Semih diye çıkmaz. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Avukat Bey.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Sayın Ali Semih Çetin, size sorulan sorulardaki CD’den çıkan Word belgelerinin oluşturulduğu bilgisayarlar belli mi?”

Sanık Ali Semih Çetin:“Hayır, o bilgisayarlar belli değil onların üzerinde herhangi bir araştırma da yapılmış değil.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Buna rağmen nasıl cevap verebiliyorsunuz?”

Sanık Ali Semih Çetin:“Neye, bir şeye cevap vermiyor.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Yani cevap soruluyor ama ortada bilgisayar yok ben merak ediyorum. Olmayan bilgisayardan çıkmış bir dokümana cevap vermenin bir anlamını göremiyorum.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Hayır, Deniz Kuvvetlerinde tabii ki bilgisayarlar var. Ama bu belgelerin o Deniz Kuvvetlerindeki bilgisayarlarda yazıldığına dair kanıtlamış herhangi bir şey yok onu söylemeye çalışıyorum.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Peki Savcılığın Donanma Komutanlığına gittiğinde bilgisayarlara el koymamasının bir sebebi var mı?”

Sanık Ali Semih Çetin:“Onu bilmiyorum. Herhangi bir bilgisayara el konmadı.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Bilgisayara el konmadan, CD’lerin o bilgisayarlarda hazırlandığı iddiası size nasıl getiriliyor, bu konuda bir öngörünüz ya da bilginiz var mı?”

Sanık Ali Semih Çetin:“Ben de bunun hukuki olmadığını ve o bilgisayarlarla ilişkilendirilmeyen Hard Disklerde bulunan belgeleri, herhangi bir şekilde herhangi bir kimseyle kesin olarak illiyet bağı kurulamayacağını söylüyorum zaten.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Peki bir kere daha soruyorum. Çok sayıda dijital nesnemiz var. Ben buna veri ya da delil de demek istemiyorum. Bunlar sadece nesneden oluşuyor. Fakat bu dijital nesnelerin oluşturulduğu hiçbir bilgisayar yok.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Doğru.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Bunu nasıl açıklıyorsunuz?”

Sanık Ali Semih Çetin:“Bunu, Savcılar cevap vermesi lazım.”

Bir Kısım Sanıklar Müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Ben onlara zamanı gelince sorulacağını düşünüyorum evet bunun.”

Sanık Ali Semih Çetin:“Evet. Savcılar için iyi bir soru olur bu.”

Mahkeme Başkanı:“Kastınız nedir o zamanı gelince sorulacağından Avukat Bey? Onu anlayamadım.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Bu davanın tersine döneceğini ve bir gün birilerine hesap sorulacağını düşünüyorum, Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Tehdit mi ediyorsunuz bizi?”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Aynen böyle düşünüyorum evet.”

Mahkeme Başkanı:“Peki yani bizi tehdit ediyorsunuz.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Hayır, hayır, hayır. Ben müsebbiplerinin diyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yargılama yapan Mahkemeyi ve dava açan Savcılarını tehdit ediyorsunuz yani bir hukukçu olarak.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Müsebbiplerinin mutlaka, mutlaka hesap vereceklerin düşünüyorum. Burada olmazsa, bu dünyada olmazsa öbür dünyada hesap vereceklerdir.”

Mahkeme Başkanı:“Önüne gelen, hukuken tartışılacaktır. Mahkemede tartışılacaktır. Önüne bir takım veriler getirilen Savcılarının ne yapması bekleniyor. Doğru veya yanlış bir dava aç.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Sayın, Sayın Başkan, ben yargı kökenliyim. Ben yargı kökenliyim.”

Mahkeme Başkanı:“Bir Hakim, bir Cumhuriyet Savcısı.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Bir Savcı Donanma Komutanlığına aramaya gittiğinde.”

Mahkeme Başkanı:“Karar verirken bunun hesabıyla birlikte tehdit mi ediliyor.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Sayın Başkan, bir Savcı Donanma Komutanlığını aramaya gittiğinde, eğer oradan dijital nesne çıkmışsa.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın bu sözünüzü Mahkeme Heyeti olarak tehdit olarak algılıyoruz.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“O bilgisayarlara el koymalıdır.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey bu sözünüzü tehdit olarak algılıyoruz.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Algılamayın ben tehdit etmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Geleceğiz, bir gün size hesap soracağız diyorsunuz.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Benim tehdit etmeye gücüm yetmez Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Biz, biz Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Hakimleri olarak ve Türk Milleti adına karar verecek merciler olarak, hesabını veremeyeceğimiz hiçbir şeyin altına imza atmamız. Bundan emin olun.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Ben, ben Sayın Başkan. Benim Mahkemeye.”

Mahkeme Başkanı:“Biz her şeyin hesabını verebileceğimiz, biz hukukçuyuz. Türkiye Cumhuriyetinin Hakimiyiz. Hesabını veremeyeceğimiz hiçbir şeyin altına imza atmamız. Bundan da emin olun.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Sayın Başkan, ben bunu size söylemedim. Ben dedim ki arama giden Savcı.”

Mahkeme Başkanı:“Bir Hukuk Devletinde de, Bir Hukuk Devletinde de.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Aramaya giden Savcı neden bilgisayara el koymamış dedim.”

Mahkeme Başkanı:“Bir Hakime, bir Savcıya açtığı davanın veya verdiği kararın”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Neden, neden çarpıyorsunuz ki.”

Mahkeme Başkanı: “Hesabı sorulmaz. Yasa yolları vardır. Bir Cumhuriyet Savcısı dava açar Mahkemeye gelir, Mahkeme karar verir, bir üst mahkemeye itiraz edilir ve bu yasa yollarında bunların denetimi yapılır. Hesap sorulmaz.”

Bir Kısım Sanıklar müdafii Av. Kürşat Veli Eren:“Peki, Sayın Başkan sözümü şöyle düzeltiyorum. Tehdit olarak algılamayın ama gönülden temenni ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Muhakkak, biz hukuk kurallarına bağlıyız ve hesabını veremeyeceğimiz hiçbir şeye de imza atmamız. Peki, başka soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki savunmanızı tamamladınız. Ali Semih Çetin yerinize geçebilirsiniz. Muharrem Nuri Alacalı geldi mi müdafiniz? Evet, haklarınızı biliyorsunuz CMK'daki.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı:“Biliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiniz hazır. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı:“Biliyorum, hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Yalnız bir, Kemal Gönüldaş burada mı? Siz dilekçe vermiştiniz. Bu savunmanızı yaparken avukatınız burada mıydı? Sonra gelmiyor diyorsunuz. Bunu Baro'dan soralım mı, yani ya değiştirilsin ya da devamı sağlansın.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Uğur Sayiner.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam baro'ya yazalım. Baro, yazdığımızda zaten müdafiden soruyor. Baro devam etmek istiyorsa onu tekrar ihtar ediyor, etmez ise yerine birisini görevlendiriyor. Yazalım.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Efendim ben şunu arz etmek istiyorum. Arkadaşımız bana dedi ki, istifa etti dedi. Size dilekçe vermiş, Mahkemeye dilekçe vermiş ve benim müdafiliğimden istifa etmiş. Ben onu öğrenmek istiyorum sadece, ona göre bende işlem yapacağım çünkü.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Baroya yazı yazacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Biz baroya yazalım sorsunlar kendilerinden, bizim şuan hatırladığımız böyle bir dilekçe hatırlamıyoruz. Hakim Beyler de hatırlamıyorlar, baroya yazı yazalım soralım istifa etmişse baro bize bildirir, yerine başkasını gönderir. Sizin bu baronun atadığı müdafimiydi, vekaletnameli miydi?”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Hayır ben vekalet verdim.”

Mahkeme Başkanı:“Pardon. Ben bunu bu şekilde bize sorunca baronun atadığı müdafiden mi bahsediyorsunuz.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Hayır, hayır vekalet verdim bizzat, vekalet vermiştim.”

Mahkeme Başkanı:“Bize öyle bir dilekçe gelse bizim bunu size tebliğ etmemiz gerekiyor. Yani onu yapmadığımızı.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Tebliğ etmediğinize göre de.”

Mahkeme Başkanı:“Göre bizim bu dikkatimizden kaçtı.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Tebliğ etmediğinize göre o zaman ben istifa etmediğini mi düşünmeliyim.”

Mahkeme Başkanı:“Dikkatimizden kaçtı demeyim yanlış ifade ettik. Bize böyle bir dilekçe gelmemiş olmalı ki biz onu işleme koymadık. Yani gelse.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Ben o anlamda bakalım.”

Mahkeme Başkanı:“Bu şey, bunlar Mahkemelerde otomatik uygulanır yani istifa dilekçesi geldiğinde müvekkiline tebliğ edilir. Avukatınız istifa etti.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Tamam Efendim, bakılsın o zaman mümkünse.”

Mahkeme Başkanı:“Tekrar bir şimdi katibe verelim incelensin.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Onu soruyorum sadece.”

Mahkeme Başkanı:“Siz ona göre tekrar bir avukatla sözleşme yapacak mısınız, yoksa barodan mı istiyorsunuz onu bildirirsiniz bize.”

Sanık Kemal Gönüldaş:“Yapmayacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Buyurun savunmanızı yapınız Muharrem Nuri Alacalı.”

Sanık **Muharrem Nuri Alacalı**:“10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, sözde balyoz güvenlik hareket planı ile irtibatlı, sözde suga hareket planı kapsamında 2002-2003 DZKK Bilgi Notu EK-E.doc Ankara bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini hazırlayarak, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten men etmeye teşebbüs ettiğim iddiası ile huzurunuzda bulunmaktayım. Değiştirilmesi veya kötü niyetli kişi gruplar tarafından oluşturulması son derece kolay olan dijital verilere yani üst verilere dayanılarak, tarafıma yüklenen tüm suçlamaları reddediyorum. 24 Şubat 2010 tarihinde Özel Yetkili İstanbul Cumhuriyet Savcılığına verdiğim ifademi tekrarlıyorum. Ancak lehime olan hususların yani suç isnat edilen tarihlerde yurtdışında olduğum ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından şahsıma tahsis edilmiş bir bilgisayarın bulunmadığı konuları, maalesef Savcılık Makamınca iddianameye yansıtılmamıştır. Savcılık ifademde de belirttiğim üzere hakkımdaki suçlamalar, kolaylıkla değiştirilebilecek üst verilere dayanmaktadır. Üst verilerden elde edilen bilgiler doğrultusunda, hazırladığım iddia olunan EK-E Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini, 6 Ocak 2003 tarihinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayarda, tarafımdan hazırlandığı iddia edilmektedir. Her fırsatta dile getirdiğim ancak özellikle görmezden geldiğime inandığım bir hususu yeniden haykırıyorum. Ben 29 Temmuz 2002- 28 Haziran 2003 tarihleri arasında yaklaşık bir yıl süre ile Amerika Birleşik Devletleri Newport Rodaylant’da bulunan, Amerika Birleşik Devletleri Deniz Komuta Kolejinde eğitimde bulundum ve bu süre zarfında Türkiye’ye hiç dönmedim. Bu durum pasaport, polis kayıtları ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı görevlendirme yazıları ile ispatlanmış olmasına rağmen, Mahkemenizce bir kez daha Genelkurmay Başkanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğünden istenen belgelerle teyit edilmiştir. Yansıyı açabilir miyiz, lütfen. Efendim, bu benim pasaportum. Devam edelim, vize, Amerika Vizesi, çıkış tarihi, giriş tarihi, bunlar damgalar, orijinal. Bu da pasaporttan Emniyet Genel Müdürlüğünün gönderdiği giriş ve çıkış tarihleri, burada uyumlu olarak gözükmekte, devam edelim. Bu da Deniz Kuvvetleri Komutanlığının, sorgulanmam esnasında vermiş olduğu görevimle ilgili yazı, devam edelim. Bir sonraki, tamam. Daha sonra Genelkurmay Başkanlığı Mahkemenizin talebi üzerine, 25 Nisan 2011 tarihli yazısında, Deniz Kurmay Kıdemli Albay Muharrem Nuri Alacalı, 29 Temmuz 2002 ile 20 Haziran 2003 tarihleri arasında Deniz Komuta Koleji Rodaylant ABD’de bulunarak eğitim görmüştür. Bahse konu eğitime ilişkin belgeler EK-Ç’dedir, diyerek talebe cevap vermiştir. Aynı şekilde Polis’ten gelen yurtdışı giriş çıkış kayıtları da Mahkemenizde mevcuttur, bir kez daha ispatlanmıştır. Bu belgelerle ispat olunduğu üzere, iddia olunan çalışmaların ve seminerin başlangıcından yaklaşık 5 ay önce Türkiye’den ayrılıp, yine iddia olunan tarihlerden 6 ay sonra Türkiye’ye döndüm. Herhangi bir seminere, çalışmaya, çalışma grubu toplantısına katılmam veya Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayarda belge hazırlamam, zaman ve mekan olarak fiziken mümkün değildir. Bir insan aynı anda iki yerde birden olamaz. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından, bahse konu tarihlerde tarafıma tahsis edilmiş bir bilgisayarın bulunmadığını gösteren resmi yazıyı da Sayın Heyete sunuyorum. Aydın Bey. Yani İddia makamınca iddia olunan, benim bu belgeyi Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayarda hazırladığım iddiası da böylece çürütülmüştür. Ayrıca Amerika Birleşik Devletleri Deniz Komuta Kolejinde tek Türk subayı olan şahsımın, bahse konu listeyi hazırlamış olması, hayatın olağan akışına ve mantığa da uygun değildir. Çünkü ABD’de eğitim gördüğüm komuta kolejinde, milli askeri haberleşme araçlarının olmadığı, Türkiye’deki herhangi bir askeri makamla emir komuta bağı içinde olmayışım ve 11 Eylül 2001 tarihinde gerçekleşen terör saldırılarının hemen akabinde, Amerika’da bulunan tüm yabancıların, özellikle Türk ve Müslümanların her çeşit haberleşme ve aktivitesinin kontrol edildiği, Irak hareketi nedeni ile Türkiye ile bir krizin yaşanmakta olduğu ve daha da önemlisi, bahse konu listeyi hazırlayabilmem için gerekli TSK

personel veri kaynağına ulaşma imkan ve kabiliyetimin olmadığı göz önüne alındığında, iddia olunan böyle bir oluşumun içinde yer alarak, bir belge hazırlamam mümkün değildir. İddia olunan listeyi inceledim, listelenen kişilerden yüzde 80'den fazlasını da tanımıyorum. Konuyu, görevi bana verdiği iddia olunan şahıs açısından düşününce de bu iddia hayatın olağan akışına ve mantığa aykırıdır. Ankara'da onlarca, yüzlerce subay dururken niye ABD'deki bir subaya bu görevi versin, üstelik iddianamede belirtilen güvenli devrelerden irtibat kuramayacağını bildiği halde, ayrıca tarafımdan hazırlandığı iddia edilen Ankara Bölgesi müzahir personel listesine de kendi adımı yazmam mantıklı değildir. Hem iddia olunan planlama faaliyetlerine katılacaksınız. Hem de kendinizi müzahir, yani destekleyecek personel listesine kaydedeceksiniz. Bu hem hayatın olağan akışına hem de normal insan mantığına aykırıdır. Bir sonraki yansıya geçelim lütfen, devam edelim o yansıya devam edelim beyazdan sonrakine devam, devam bir tane evet. TÜBİTAK tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda, dava dosyası içerisinde delil olarak bulunan tüm dijital dosyaların kullanıcı veri yolları EK klasör 50 ve 51'de bulunmaktadır. Toplam 721 sayfalık bu rapor içerisinde, 1370 belgenin kullanıcı veri yolları mevcuttur. Bu veri yollarının tümü incelendiğinde, sadece üç dijital verinin son kaydeden kişi bölümü, son on kullanıcı bölümündeki son kullanıcıdan farklıdır. Bunlardan biri de benim hazırladığım iddia olunan EK-E isimli belgedir. Diğer tüm dosyalar incelendiğinde görülmektedir ki, latest by yani en son kaydeden kişi ile kullanıcı dosya yollarındaki son kişinin aynı kişinin olması gerekmektedir. Yani şuradaki son kullanıcı latest by ve kullanıcı yollarındaki son kullan kişi diğer bütün bu üç belge hariç hepsinde aynıdır. Bu CD'lerdeki tüm dosyalarda, son kaydeden kişi ile kullanıcı yollarındaki son kişi aynıdır. Devam edelim, ancak ne ilginçtir ki bu kadar dosya içerisinde, benim hazırladığım iddia edilen Ek'e Ankara Bölgesi müzahir personel listesinin kullanıcı yolları incelendiğinde son kaydeden kişi Cem Gürdeniz görülürken, kullanıcı dosya yollarındaki son kişi Süha Tanyeri olarak gözükmemektedir. Bu durum, fiziken olması mümkün olmadığı gibi bilgisayar hatası olması da mümkün değildir. Devam edelim, eğer bir belgede son kaydeden kişi Ahmet ise kullanıcı yollarında da bu belgeyi son kullananın Ahmet olması gerekir. Bu durumun tek açıklaması vardır. Bu da kullanıcı veri yolları, yazan ve son kaydeden bilgileri elle değiştirilmiş yani sahtecilik yapılmış ve sahtekarlar tarafından isimim iftira ve sahtekarlık belgelerine son anda ilave edilmiş ve acele ile yapılırken de bu hatalar yapılmıştır. Kapatabiliriz. İddia olunan suç tarihlerinde, suç mahallerinde bulunmadığımı, bırakın mahali şehri, ülkemden binlerce kilometre uzakta tek başıma bulunduğumu ve bir yıl boyunca ülkeye dönmediğimi ve iddia olunan tarihlerde yine iddia edildiği üzere, tarafıma tahsisli bir Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bilgisayarı bulunmadığını kesin delillerle ispatlamama, Cumhuriyet Savcılarınca sorgulanmam neticesinde, 24 Şubat 2010 tarihinde üç Soruşturma Savcısının imzası ile serbest bırakılmama rağmen ki bu kararı da sunuyorum efendim. Ve Gölcük Donanma Komutanlığı aramalarında ele geçtiği iddia olunan üç adet aynı mahiyetteki dijital verinin oluşturma tarihleri itibari ile bana ait olamayacağı ispatlanmışken, 11 Şubat 2011 tarihinde Mahkemenizce tutuklanmamın hangi hukuk düzenine ve kuralına uyduğu da merak konusudur. Ayrıca yurt dışında oldukları için hukuki durumları benimle aynı olan bazı şahıslar hakkında soruşturmaya yer yoktur kararı verilebilmiştir. Bu durum her şeyden önce Anayasamızda yerini bulan eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Hukuk devletlerinde ya da ileri demokrasilerde iddiayı yapanın suçu ispat etmesi gerekirken, ben Mahkemeniz huzurunda somut delillere dayanarak suçsuzluğumu ispat ediyorum. Sunduğum belgeler ve iddia olunan suç tarihlerinde fiziken Türkiye'de bulunmayışım, suçsuzluğumun kesin delilleridir. Bu delillerin Mahkemenizce değerlendirmeye alınmaması, görmezden gelinmesi ve üstüne üstlük tutuklama kararı verilmesi, Mahkemenizin tarafsızlığı ve bağımsızlığı konusunda şüpheler uyandırmaktadır. Yüce Türk Milleti adına yargılama yapan Mahkemenin de Yüce Türk Milleti gibi vicdanının hür ve temiz olduğunu, evrensel hukuk ilkeleri ve insan hakları kapsamında mevcut hukuk kurallarına bağlı olarak hiçbir etki altında kalmadan bağımsız olarak

yargılama yapacağına inanmak istiyorum. Sunduğum deliller kapsamında, bihakkın tahliyemi ve asılsız suçlama karşısında beratımı talep ediyorum. Diyeceğim bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 76, Dizi 36-43 arasında Cumhuriyet Savcılığında alınan ifadeniz mevcut, var mı ifadenizle bir diyeceğiniz, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı:“Kabul ediyorum. Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Muharrem Nuri Alacalı, Ali Turan oğlu Zeynep'ten olma Zile 28.05.1963 doğumlu, Zile Sakiler nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı:“Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam kaydı bulunmamaktadır. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:“Şimdi her davanın olduğu gibi bu davanın da bir soruşturması vardı. O soruşturma esnasında Sayın Savcıya ifade verirken, verdiğimiz günden itibaren başlayarak bir kısım hususları arz edeceğim. İsmimin bir önemi yok Av. İbrahim Şahinkaya sonrada söylerim. Soruşturma aşamasında Savcılıkta ifade verirken müvekkile yöneltilen suçlama, Ankara Bölgesi müzahir subay astsubay listesi hazırlamaktan ibaretti. Müvekkilimiz kesinlikle böyle bir yazı hazırladığını belirttikten sonra Soruşturma Savcısı bu yönde bilirkişi raporu olduğunu, bu raporu TÜBİTAK'tan aldıklarını zira Adli Tıp'ın çok tartışılır bir hal aldığını, polisin ise soruşturmanın bir tarafı olarak algılanabileceğini, bu sebeplerle raporun TÜBİTAK'tan alındığını söyledi. Bu davanın soruşturması da Özel Yetkili Savcılıkça yürütülen nerede ise her soruşturma gibi gizli yürütüldüğü için raporu bizler göremiyorduk. Fakat raporda suça konu dijital veriyi müvekkilimizin oluşturduğunun belirtildiği söylendi bize, bu dosyayı müvekkilimiz, rapora göre 6 Ocak 2003 tarihinde oluşturmuştu. Fakat bir husus atlanmıştı ki, o da kurulmak istenen bu yapıyı çökertecek bir husustu. Bu dijital verinin oluşturulduğu tarihi de kapsayan bir yıllık bir zaman diliminde müvekkilimizin Genelkurmay Başkanlığının görevlendirilmesiyle yurtdışında, Amerika Birleşik Devletlerinde olduğu gerçeği, bu husus Soruşturma Savcısına iletdikten sonra, ifade alma işlemi sırasında Savcılık Makamına tüm bu beyanlarımızı doğrulayan resmi kayıtları da sunacağımızı ilettik. Savcılık Makamı da diğer kişilerin ifade alma işlemine devam etti ve bizim ifademizi aldığından dışarı çıkardı. Bir saatlik zaman diliminde müvekkilimizin pasaportu getirilmiş. 29 Temmuz 2002 ile 28 Haziran 2003 tarihleri arasında ABD'de eğitime gönderildiğine dair Genelkurmay Başkanlığının resmi yazısı ya da Deniz Kuvvetleri Komutanlığının, temin edilmiştir. Hoş, Türkiye Cumhuriyeti Devleti Genelkurmay Başkanlığının resmi açıklamalarından çok, mesleki bağımsızlıkları tartışmalı birkaç gazetecinin sözlerinin daha muteber kabul edildiği günler yaşıyoruz, ama biz yine de tüm bu belgeleri Savcılık Makamına sunmak için Sayın Savcının kapısını tekrar çaldığımızda, Sayın Savcı da kendisinin emniyetten müvekkilimizin bu tarihlerde yurtdışında olduğunu teyit ettiğini belirterek biraz önce müvekkilimizin Mahkemeye sunduğu üç Cumhuriyet Savcısının, kim bunlar? Soruşturmayı yürütenler. Müşterekken imza altına aldıkları serbest bırakma kararı ile müvekkilimiz Savcılık ifadesinin ardından serbest bırakıldı. Sonra ne oldu. Sonrasında hukuk devletinde yaşadığına inanan her yurttaş gibi müvekkilimiz ve her hukukçu gibi bizler avukatları, müvekkilimiz hakkında soruşturmanın nihayetinde kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesini bekliyorduk. Fakat önemli gördüğümüz bir hususu da aramızda tartışmıyor değildik. Kurulmak istenen çatının temelini oluşturan muhteşem bilim kurumumuz TÜBİTAK'ın raporu, rapora rağmen müvekkilimiz hakkında dava açılmaz ise rapor ve kurum ve dava son derece ağır bir darbe yiyecek, tartışılır hale gelecek ve daha da ötesi çatı çökecekti. Hukuk devletinde bırakınız bir kişinin haksız olarak tutuklanmasını, hürriyetinden bir dakika bile meşru bir sebep olmaksızın yoksun kalmayacağına inandığımızdan, müvekkilimiz hakkından dava açılmaz ve hakkındaki rapor da dosyadan çıkarılır diye düşündük. Fakat Mahkemenizce tensiple birlikte hatalı olarak, kanunda açıkça kaçak sanık

için başvurulacak yakalama kararı, tutuklama sebepleri gösterilerek müvekkilimiz hakkında da verildi. Müesseseler kanunda son derece açıktı. Ve kanuna aykırı bir karar bizatihi kanunları uygulamakla görevle bir merci tarafından veriliyordu. Ve bu aykırılık herkesin gözleri önünde yapılıyordu. Oysaki müvekkilimiz Savcılıkça serbest bırakıldıktan sonra aleyhine dosyaya tek bir delil dahi girmemişti. Bu karar henüz referandum yapılmadan, toplumumuzdaki yüksek siyaset bilimcilerinden oluşan o pek güzide yetmez ama evetçi grupla tanışmadan ve nihayet HSYK değiştirilmeden önce, bizler gibi hukuk devletinde yaşadığına inanan 2 Yargıç tarafından kaldırıldı. Fakat bir irade sanki bu insanları mutlak ama mutlak tutuklanmalarını istiyordu. Medya her zamanki gibi ürettiği bilgi kirliliği ekseninde, kamuoyu oluşturma gayretindeydi. CMK'da tutuklu yargılama istisna olmasına rağmen sanki aksi bu kanunun emredici kaidesiymiş gibi tutuklamanın yolları hazırlanıyordu. Fakat yakalama kararlarının kaldırılmasından sonra tekrar tutuklama kararı vermek, kara kaplı kitaba göre pek de mümkün gözüküyordu. Bir şey olması lazımdı. Yeni bir şey. Yeni gün ile doğan güneş, yeni şeyler getirmeliydi. Getirdi de Donanma belgeleri. Hukuktaki karşılığı yeni delil. Artık sanıkların hukuki durumlarının tayin ve takdiri elbette ki yeni delillere göre yapılabilirdi, yapıldı da. Yine açıldı kara kaplı kitap. İddia Makamı talep etti. 163 kişinin yeni delil durumuna göre tutuklanmasına karar verilsin. Elbette Magna Carta'dan beri, Fransız ihtilalinden beri belki de daha eski zamanlardan beri söyleyecek sözü olan yani 800 yıldır konuşan savunmanın bu talebe karşı da söyleyecekleri vardı. Fakat savunmaya söz verilmedi. Gelecek nesiller 11 Şubat 2011 tarihli celse tutanağında, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin şu sözlerini okuyacaktı; şu anda saat 20:30'dur. Ara kararlar açıklanacaktır. Zamana karşı feda edilen değer, savunma hakkı ve 163 kişinin hürriyeti. Kara kaplı kitap yine başka diyordu. CMK'nın o gün 3 maddesi birden 33, 101 ve 105 görmezden gelinmişti. Neydi onlar? 33, duruşmada verilecek kararlar sanığın ve müdafii dinlendikten sonra verilir. 101/3, tutuklama istenildiğinde şüpheli ve sanık kendi seçeceği veya baro tarafından görevlendirilen bir müdafiden yararlanır. 105, tutuklama istemi üzerine şüpheli sanık ve müdafii görüşü alındıktan sonra karar verilir. Yine açık yasa ihlalleri ve yine bir mahkeme tarafından ve yine maalesef ki aynı mahkeme tarafından ve yine herkesin gözleri önünde. Bu noktada dikkati eşsiz bir hukuk metni olan iddianameye çekmek istiyorum. Yasa der ki; Savcılık sanığın aleyhine olduğu kadar, lehine olan delilleri de toplar. Eskiden kanunun bu emredici kuralının yansımaları aleyhe ve lehe hususlar belirtildikten sonra şöyle görürdük iddianamelerde; delillerin takdir ve münakaşası mahkemesine ait olmak üzere. Şimdi böylesi bir davada, Savcılık makamının şüphelinin lehine delil toplama faaliyeti içerisinde gireceğini bekleyecek kadar aymaz değiliz. Peki savunma tarafından dosyaya sunulan yukarıda belirttiğimiz deliller ne olacak? Genelkurmay Başkanlığının resmi yazısı, resmi pasaport kayıtları, soruyorum bunlardan iddianamede neden tek satır dahi söz edilmemiştir. Adeta yok sayılmıştır. Henüz daha şüpheli konumundaki bir kurmay subaya böyle davranan bir Cumhuriyet Savcılığı mı kimsesizlerin kimsesi olup hukuklarını koruyacaktır. Fakat aynı konumda bulunan kimi diğer sanıklar hakkında iddianamede yurtdışında oldukları beyanları olduğu gibi yazılmıştır, burada. Hepsini iddianameden buldum. Orkun Gökalp; ben 04-06 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığı tarafından düzenlenen plan seminerine katılmadım. Zaten Mart 2003 tarihinde ben yurtdışında Saraybosna'da idim. İlkey Nerat; ben Birleşmiş Milletlerin görevlendirmesi ile Birleşmiş Milletlerde Kuzey Irak'a gittim. Taylan Çakır; 24 Nisan 2003, 05 Şubat 2004 tarihleri arasında görev nedeni ile Bangladeş'te bulundum. Bunlar Savcılık aşamasında verilen ifadelerin iddianameye geçmiş şekilleri. Aytekin Candemir; Bangladeş'te kurmay kolejindeydim o tarihte. Hasan Hakan Dereli; balyoz güvenlik hareket planı ile bir ilgim yok. Ulusal savunma kolejinde eğitimde Pakistan'da idim. Şimdi müvekkilimize bakıyorum. Biraz önce orada işte eti kemiği diri diri duruyor orda. Onun niye acaba bu iddianamede yurtdışında olduğuna dair beyanı yok. Niye ayrık tutulmuş. Savcılık aşamasında serbest kalmasını sağlayan ifadesi ve bu ifadesini

desteleyen belgeler neden yok sayılmıştır? Bunu birisi açıklayacak mı acaba bir gün. Fakat müvekkilimiz gibi iddia edilen suç tarihinde yurtdışında olan 66 numaralı sanık var, çok önemli. Doğan Fatih Küçük. Onun hakkında İddia Makamının öyle bir ifadesi var ki akıllara durgunluk verecek cinsten. Ben okudum hayret ettim, paylaşıyorum. Diyor ki; Doğan Fatih Küçük her ne kadar savunmasında atılı suçları işlemediğini beyan etmekte ise de, her ne kadar Doğan Fatih Küçük bilmem ne tarihleri arasında yurtdışında görevde ise de, yüklenen suç uzun süre çalışmayı gerektirecek temadi eden suçlardan olması, burası önemli günümüzün teknolojik imkanları ve suçun niteliği şüphelinin geçici olarak yurtdışında bulunması, günümüzün teknolojik imkanları yani teknolojinin geldiği nokta düşünülürse diyor, yurtdışında bulunmasının bir anlamı yoktur. Şimdi hep beraber hukuku, adaleti, kanunları, içtihatları, CMK'yı, yargılama ilkelerini, insan haklarını, sanık haklarını bir yana bırakalım, teknolojinin geldiği noktayı düşünelim. Düşünmekle kalmayalım, sabahlara kadar günlerce, aylarca tartışalım teknolojiyi. Zaten ceza yargılamasından çok bilgisayar kursuna dönen bu davada, pek de zor olmayacaktır bunu yapmak. Soruyorum, hatta haykırıyorum müvekkilim gibi. Böyle bir akıl yürütme, böyle bir mantıksal analiz olabilir mi? Bir iddianın ayakları önce yere basmalıdır. Önce akla ve mantık kurallarına uygun olsun ki sonra hukuka uygun olsun. Ne söylememiz gerekir yani. Teknoloji çok ilerledi bu sebeple yurtdışında da olsalar bu dijital verileri yazmışlardır bir şekilde mi diyelim. Savcılık makamı ne zamandır tahmine dayalı, varsayıma dayalı, temeli olmayan iddiaları ortaya atıyor. Bunu sıradan bir insan kaba tabiri ile kahvedeki adam söyleyebilir, düşünebilir. Ama kanıtları mahkemeye sunmakla kanunen görevli bir makam, kahvedeki adam gibi düşünüyorsa bunu ortaya koymak zorundadır. Delilleri göstermekle görevlidir. Somut olayda bu insanların yurtdışında buldukları dönemde, bu CD'lere iddia edilen yazıları nasıl yazdıklarını ortaya koymak görevidir. Bir iddia var. Ne deniliyor? Liste hazırlamışsın. Bu iddiaya karşı savunma sağlam kanıtlarla ne onlar? Genelkurmay'ın resmi yazısı, resmi pasaport kayıtları, karşı çıkıyor bu iddiaya. Savcılık halen bu kişilerin bu belgeleri her ne kadar fiziki olarak mümkün değilse bile düzenlediğini düşünüyorsa maddi, fiziki olarak nasıl gerçekleştirildiği ortaya konulmak zorundadır. Müvekkilimin yolladığı bir elektronik bir posta mı var? CD'yi mektupla Amerika'dan posta ile mi yollamış. F-16'nın kanadına mı tutuşturmuş. Yoksa haber güvercini ile mi yollamış. Bir şey söylensin. Somutlaşsın artık bu durum. Teknolojinin geldiği nokta diyerek işin içinden sıyrılamazsınız. Suç tipinde sayılı maddi unsurlar ne şekilde vücuda gelmiştir. Suç teşkil eden hareket, dış dünyada somut olarak nasıl gerçekleşmiştir. Bakın zaten şu anlattıklarımın karmaşık olan bu durum içinden çıkılmaz bir hale nasıl gelecek. Şüphelinin adı Zekeriya Öztürk. Hakkında Savcılıkça kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş. Okuyalım. 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığı karargahında yapılan plan seminerine katılacağı belirtilen balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine görev verilen birliklerce oluşturulan özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel, özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel, sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilecek personel diye sayıyor. Bir çok belgede ismi var. Buradaki tutuklanan insanlardan hiç farkı yok. İki tanesi de bizim müvekkilimiz, Dora Sungunay, İbrahim Koray Özyurt tek günahları bir belgede ismi geçmek. Aynı Zekeriya Öztürk gibi. Bakalım Savcılık ne demiş. Zekeriya Öztürk aşama ifadelerinde özetle, 05-07 Mart 2003 tarihinde düzenlenen plan seminerine katılmadığını, bu tarihte İspanya'da görevde bulunduğunu balyoz, oraj, suga, çarşaf ve sakal ismi ile anılan planlarını daha önce hiç duymadığını, balyoz güvenlik hareket planı kapsamında herhangi bir görev almadığını beyan etmiştir. Yapılan yazışma sonucunda, burası önemli, 1. Ordu Komutanlığının 21 Nisan 2010 tarihli yazısı ile şüphelinin 04-08 Mart 2003 tarihleri arasında İspanya'nın Valencia şehrinde bulunduğu bildirilmiştir diye takipsizlik kararı veriyor. Okuduğumu anlıyorsam ve aklımı yitirmediysem şunu diyor; suç isnat edilen gün de dahil olmak üzere, bu kişi 4 gün İspanya'dadır. Bu sebeple suçsuzdur. Hakkında dava açılmaz. Tekrar ediyorum 4 gün.

Müvekkilim Muharrem Nuri Alacalı 1 sene yurtdışında, koca 1 sene. 4 günün neredeyse 100 katı bir zaman dilimi. Bu noktaya kadar bakın hep Sayın Mahkemenizin de kanaatinizce hukuka, yasalara aykırı kararlar verdiğiğine değindik, onu söyledim. Ama bu noktadaki aykırılık doğrudan bir anayasa ihlali. Anayasanın eşitlik ilkesi adli bir birim tarafından delik deşik edilmiştir. Çok çok net söylüyorum bunu. 196 sanık arasından yalnızca müvekkilimiz Muharrem Nuri Alacalı'nın soruşturma ve kovuşturma aşamasında yukarıda yaşadıkları dahi bu soruşturma ve kovuşturmada adil yargılanma hakkının bir çok kez ihlal edildiğinin yeter göstergesidir. En büyük cesareti gösterenler tüm bu haksızlıklara rağmen sağduyularını elden bırakmayan huzurdaki sanıklardır. Onlar dışında medya ve her yerde konuşanlar ve bağrısanlar ise cehaletle cesareti ayırt edememiş zavallılardır. Benim müdafii olarak Mahkemenizden hiçbir talebim yok. Yalnızca Heyetinize Jean Paul sarte'nin bir sözünü hatırlatarak sözlerimi bitiriyorum. Yaşamda yapılacak o kadar çok yanlış var ki, o yüzden aynı yanlışlığı sürdürmenin anlamı yoktur. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı müdafii Av. Şeref Dede: “Teşekkür ederim. Müvekkilimizin, müdafisi bulunduğumuz sanığın yurtdışında bulunduğu nasıl unutuluyor, görmezden geliniyor, Meslektaşım buna hayret ediyorsa, bu insani bir durum ben buradayım. Görmeseniz de sesimi duyuyorsunuz, şimdi görüyorsunuz. Bir gün Nuri Alacalı'nın da burada olmadığı, bu fiillerin gerçek olmadığı, bu davanın sanal olduğu ortaya çıkacaktır. Bir gün mutlaka çıkacaktır. Meslektaşım Magna Carta'dan başladı. Aslında milattan öncesi var, milattan sonrası var. Bu günü var. 2011 yılındayız. İnsanlık yüzyıllardır, binlerce yıldır bir mücadele veriyor. Hakkın, hukukun, haksızlığa karşı direnmenin mücadelesini veriyor ve ulaştığımız en önemli seviyenin bugünkü seviye olduğunu düşünüyoruz. Maalesef bazen önceki çağlarda yaşamak yani bugünde yaşamak, geçmişi yaşatmamak demek değil bugünü yaşayınca. İnsancıl bir Ceza Muhakemesi Kanunumuz var. Tutuklamayı asgari seviyeye indirmek için katalog suç düzenlememiz var. Ama yaşadığımız gerçek, bunlarla hiçte bağdaşmıyor. Biraz önce tartışıldı. Ciddi bir tartışmaydı. Devam edilmesi gerekirdi. Hatta Sayın Mahkeme biraz şahsileştirdi, Sayın Başkanım özellikle siz, kusura bakmayın. Bu doğru bir şey değil çünkü. Burada savunma şu ya da bu biçimde düşüncesini söyler. Eğer bunu şahsileştirirseniz o zaman tarafsızlığınızı, o zaman objektifliğinizi, o zaman adilliğinizi yitirme tehlikesiyle karşı karşıya kalırsınız. O zaman Türk Ulusu adına bağımsız yetkisini kullanan Yargıçlık sıfatınız kaybolma ihtimali ile karşı karşıya kalır. Tehlikeli bir noktadasınız.”

Mahkeme Başkanı: “Hangi konuda Avukat Bey onu anlayamadım.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı müdafii Av. Şeref Dede: “Mahkeme teşekkür ederim efendim. Sayın Meslektaşım biraz hızlı gitti. Ben dura dura ama rahat rahat. Mahkeme iddianame ile bağlıdır, biliyorsunuz. İddianame peki ne ile bağlıdır. Yani buradaki sanıklar başka suçlar işlemiş olsalar, 5 tane adam öldürseler. 2 kişiyi bıçaklasalar. 10 tane bankayı dolandırsalar yine de Mahkemede yargılanacaklar mıdır? Ceza Muhakemesi Kanunu, bizim rehberimiz kanun, başka bir rehber şuan için edinemedik. 225. maddesinin 1. bölümü, artık bunlar fıkra değil yeni bir kanunlaştırma tekniği. Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça, suça fiil ve faili hakkında verilir. Yani Mahkemeniz yargılamanın sonunda bir hüküm verecek. Demek ki o hükmü bu 225. maddenin 1. bölümdeki, çok açık herkesin okuduğunda anlayabileceği hele sizin bizim çok iyi anlamamız gereken hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilir. Mahkeme bakın hemen 2. kısmını da söyleyelim. Fiilin nitelendirilmesinde iddia ve savunmalara bağlı değildir. Demek ki bağımsızlık nerede? Nitelendirmede. Bağlılık hukuki değerlendirmede. Peki bağlılık nerede? Suçta, fiilde ve failde. Peki suç ne? Yargılanan şey ne? Bir hareket. Kanunun bir maddesinde yapılmaması emredilen, yapılması durumunda ceza müeyyidesiyle karşılaşılacağı düzenlenen bir harekettir. İnsanı öldürme diyor. Bunu dini kitaplar da söylüyor. İlahi kurallar da söylüyor. Türk Ceza

Kanunu da söylüyor. Bütün kanunlar da söylüyor. İnsanları dolandırma diyor. Çünkü kanun koyucu Türkiye Büyük Millet Meclisi 2005 yılında bu kanunu yaptı. Türk Ceza Kanununda. Ceza Muhakemesi Kanununda önemli değişiklikler yaptı. Kanun koyucu bir hareketi, bir dönem cezalandırdığı gibi aynı hareketi başka bir zaman cezalandırmıyor. Çünkü toplum o gün o hareketin cezalandırılmaması gerektiğini düşünüyor. Yani demek ki fiil, hareket cezalandırılan. Somuta gelelim Sayın Başkanım. Mahkeme demek ki bu fiille faille bağlı. Yani iddianamede anlatılan olaylarla bağlı. Eğer iddianamede anlatılan olayların dışında bir başka olay bu davanın kapsamı dışında soruluyorsa, Mahkeme hükmünde onunla bağlı olmayacağı için o sorunun sorulmaması gerekir. Ama şaşırdığımız bir şey, yaşadığımız bir şey çarpıcı olduğu için uzatıyorum. Kimse kusura bakmasın. Biz gene Beşiktaş'ta Özel Yetkili 12 numaralı Ağır Ceza Mahkemesinde yaşadık. Bir başka müvekkilimiz sanık, orada yargılanırken henüz bakın Sayın Başkanım henüz hangi dava idi o? Casusluk ve fuhuş diye bilinen dava açılmamışken, henüz müvekkilimizin ifadesine dahi müracaat edilmemişken, dikkat edin bizim hiç bir şeyden haberimiz yokken kürsüde bir Sayın Yargıcımız o iddianamede yargılanan olayda bu konu hiç yokken, bir şeyi merak ediyorum. Sizin şüpheli olarak fuhuş ve casusluk soruşturmasında ifadeniz alındı mı dedi. Şimdi insanın tüyleri neresi, ne şekilde diken diken olur. Ne olur bilmiyorum. Biz tabi anlayamıyoruz Sayın Başkanım. Bakın Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanıyorsunuz, o Mahkeme de kullanıyor. Türkiye'deki bütün mahkemeler kullanıyor, henüz başka bir mahkeme yok. Böyle bir soru nasıl sorulabilirdi. İddianamede yok. Ama sonra ne oldu Sayın Başkanım, bunu söyledik zabıtlara geçti. Oradan okumak istemiyorum. Sonra bir şey oldu. Müvekkilimiz o davada sanık oldu. O güne kadar onu bir tek artık çok bilinen yandaş medya yazmıştı. O yandaş medyayı bazen biz de okuyoruz tekzipler için. Tekzip de ettik, yayınlandı da. Peki ne oldu? Müvekkilimizin sanıklığı ortadan kalktı mı? Hayır, yargılanıyor."

Sanık Muharrem Nuri Alacalı: " Bu arada müvekkil ben değilim onu da söyleyeyim. Yanlış anlaşılmasın."

Sanık Muharrem Nuri Alacalı müdafii Av. Şeref Dede: "Nuri Bey biliyorum yani müvekkilimiz olsaydınız sizi de açıkça söylerdik."

Sanık Muharrem Nuri Alacalı: "Teşekkür ederim."

Sanık Muharrem Nuri Alacalı müdafii Av. Şeref Dede: "Şimdi bu bakımdan Mahkeme, demek ki suçta demek ki failde bağlı. İddianame ile bağlı. Onun için o tartışma önemli bir tartışmadır. Dileriz ki bu iddianamede anlatılmayan olaylara ilişkin bundan sonra bir soru sorulmaz. Sayın Başkanım, Meslektaşına ben bütünü ile katılıyorum. Her söylediğine katılmamak mümkün değil. Şimdi bu suç dediğimiz şey kanunda yasaklanan eylem, fiil, hareket gösterilen çünkü kanunsuz. Şimdi öyle şeyler söylüyoruz ki biz bunları artık yani hukukçu olmaya gerek yok söylemek için. Kanunsuz suç olmaz. İyi tamam. E kanunda gösterilmiş gerçekten bize bir suç fiili isnat ediliyor. Peki ne olması lazım. Nuri Alacalı'nın hayatının bir döneminde iddia edilen suç tarihinde, iddia edilen suç hareketini gerçekleştirmiş olması lazım. Ne zaman, nerede, nasıl, kiminle, ne şekilde? Bunların hiçbiri yok ki. Somutlaştırma diye bir şey var. İlliyet bağı diye bir şey var. Şimdi Meslektaşım bas bas bağıriyorum diyor. Tamam bağıriyorum. Aslında şiir tam aklıma gelmedi. İnsanları aklın terazisine çağırıyorum. Bunu da ben diyorum. Artık yeter. Bir noktada, bir biçimde durması lazım bunun. Aksi halde bu yargılama adil olma, hukukun içinde kalma mümkün olmayacak. Ben Magna Carta'dan bahsetmeyeceğim ama bugünden bahsedeceğim ve bitirmeye çalışacağım. Sayın Başkanım bu sabah biz bir şey yaşadık. 101 numaralı sanık, sorgusu sırasında izleyenlerin tepkisi üzerine siz izleyicilerin tepkisi konusunda yasal bir düzenleme yok, lütfen izleyin bize salonu boşaltmak zorunda bırakmayın dediniz. Bu uyarıyı çoğu kez de yapıyorsunuz. Sayın Başkanım, insan sevinir, üzülür, güler, ağlar. İnsan, insansa tepki verir. Sayın Başkanım, onlar o izleyiciler insan. İnsanı, insanlıktan çıkması için yasal bir dayanakta yok. Onu bulamazsınız. Bazen bu tepkiler olacak hoşgörün.

Burada ne oluyor? Onlar ne yapmış? Yani bu sanıklar. Siz ne yapıyorsunuz? Peki biz neden buradayız? Bir zamanlar babasının ülkeyi koruyan bir kahraman subay olduğuna inanan ve kötülerin hapse atıldığını düşünen 11 yaşındaki o çocuk, bu gün ben bunları düşündüm. Başka düşünecek bir şey kalmadı artık. Bugün burada doğum gününü kutluyor. Peki oğlu babasının, babası oğluna nasıl anlatsın kötü olmadığını. Çünkü o çocuk kötülerin hapse atıldığına inanırdı. Bugün nasıl anlatsın. Sayın Başkanım, daha büyük bir hapisanede olmaktansa bir hücrede tutulmak, tutuklu kalmak ceza değildir. Asıl olan hapisane beyinlerdedir. Aklınız tutukluysa, bedeniniz özgür olsa ne olur. Sayın Başkanım, biraz da şiir. Sular hiç olmadığı kadar bugünlerde bulanık. Her yer zifiri karanlık Dilek Doğan. Bir cümle ekledim yalnızca. Sen yanmazsan, ben yanmazsam nasıl çıkar yalnızlıklar aydınlığa Nazım. Bu sabah burada birbirine el sallayan, uzaktan konuşma seslerini birbirine duyurmaya çalışan, tutuklu ve yakınları vardı. Yakınları ile bir iki dakika görüşebilmek için araya engel konulmaması, yardımcı olunması için sizden insani bir talepte bulundular. Sayın Heyet, hukuk ile aranıza engel koymayın. Hukuka erişin ve onu adil kullanın. Ve hak ve adalet dağıtın. Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan hakimler olun. Biraz önce söylediğimiz gibi. Gereğini düşünün ve hükmünüzü ona göre verin. Son söyleyeceğim bir şey var. Gene evrensel bir kural. Hiç kimse suçsuzluğunu ispata zorlanamaz. Bu açıklanmaması gerektiği kadar açık, bu anlatılmaması gerektiği kadar bilinen bir gerçek. Burada ne oluyor peki, sahte verilere, dijital verilere dayalı olarak insanlar suçlanıyor ve o insanlar şuradan buradan uğraşarak, çabalayarak suçsuzluklarını ispatlamaya çalışıyorlar. Ne zamandan beri insanlar suçsuzluklarını ispatlamak zorunda bırakılıyor veya bırakılacak. Delillerin tartışmasında bu sahte verilere ilişkin olarak tartışmayı sonuna kadar yapacağız. Ama bir şey var. Eğer bir şey sahte ise, bu dijital veriler sahte ve bir şebeke tarafından hazırlanmış ise bunları niye tartışalım. Sahtelik üzerinden hareket ederek bir sonuca niye varalım. Sahte para ile elma alınır mı? Eğer sahte para ile elma alırsanız yakalanırsınız, tutuklanırsınız, yargılanırsınız, mahkum olursunuz. Gerçek var ortada. Ceza Muhakemesinin aradığı maddi gerçek, onu bulmaya çalışalım. Sayın İddia Makamı ve Sayın Mahkeme alınganlık göstermesin. O gerçeği bulacak olan sizsiniz. Bir başka şey de Sayın Başkanım bu da üzücü bakın. Türkiye Cumhuriyeti'nin Cumhuriyet Savcıları, sistemimiz gereğince tarafsızdır. Onlar taraf değildir. Bu iddianame taraftır. Taraf sözcüğünü tırnak içinde de söylemek mümkündür. Bavul dolusu çanta ile taraflı bir biçimde gelmiştir başka bir davanın konusu olan iddianame. Ama taraflı hazırlanmış biz biliyoruz. Söyleniyor zaten. Nitekim Sayın Meslektaşım söyledi. Bizi şaşırttığı için de söylüyoruz ve bütün inançlarımızı, değerlerimizi sarsıyor. Çünkü hala buradayız, burada sonuç almaya çalışıyoruz. Biz de bir kısım deliller sunuyoruz. Nitekim serbest bırakıyor o deliller bizi. Ama iddianamede hiçbir biçimde yer almıyor. Nasıl oluyor o zaman İddia Makamının tarafsızlığı? Amerikan sisteminde olsa idi bütünü ile bizi suçlayabilirdi İddia Makamı. Tarafsızlığı bir tarafa bırakabilirdi. Ama Ceza Muhakemesi Kanunumuz sisteminde İddia Makamının, Cumhuriyet Savcılığının tarafsızlığı ilkesi varsa ve Sayın İddia Makamı suçun işlenmediği konusunda toplanan delillerle delillerin tartışması sonucunda bir kanaate sahip olursa, beraat talep ediyor. O zaman tarafsızlığını yitirmesin. Objektif ve her şeye eşit mesafede olsun. Teşekkür ederim Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki savunmanız tamamlanmıştır. Kemal Gönüldaş sizin o şeyi araştırtım, yani kaleme de gönderdim yok. İstifa dilekçesi bize ulaşmamış bilginiz olsun. Bu arada öğleden sonra duruşmaya katılan avukat isimlerini okumadık herhalde. Av. Osman Topçu, Av. Hakkı Gülenç, Av. Durgut Can, Av. Mustafa Canan, Av. Andaç Pakdil, Av. Yasemin Bülbül, Av. Murat Eltutan katılmışlar. Yine Hasdal Askeri Cezaevinden bugün duruşmaya gönderilemeyen sanıklar, Nurettin Işık, Halil Helvacıoğlu, Ali Aydın, Cem Aziz Çakmak, Meftun Hiraca, Zafer Karataş, Ahmet Küçükşahin, Ali Türkşen, Yusuf Kelleli, Hüseyin

Polatsoy, Hüseyin Topuz, Abdurrahman Başbuğ'un sağlık nedenleri ile gönderilmediğine dair yazı ulaştı. Duruşmaya 15 dakika ara veriyoruz. Devam edeceğiz.

Duruşmaya kısa bir ara verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı: "Kemal Gönüldaş avukatınız istifa dilekçesini sundu. Sizin de haberdar olduğunuzu söyledi tamam. Size tefhim ediyorum durumu. Evet, Sanık Bülent Tuncay müdafii Av. Cengiz Erdoğan yarın ki duruşmaya katılamayacağına dair mazeret göndermiş. Evet, Şafak Duruer müdafiniz hazır değil mi?"

Sanık Şafak Duruer: "Evet hazır."

Mahkeme Başkanı: "Haklarınızı biliyorsunuz? Buyurun savunmanızı yapınız."

Sanık **Şafak Duruer**: "Sayın Başkan ben 109 nolu sanık Yarbay Şafak Duruer. Üzerime atılı suçları ve suçlamaları kabul etmiyorum. Şu ana kadar bu dava kapsamındaki dijital verilerin sahteliğine ilişkin olarak yapılan tüm tespitlere katılıyorum. İddianamede ismimin yer aldığı imzasız 2 adet dijital liste delil olarak gösterilmektedir. Dava kapsamındaki sözde planlara ilişkin olarak herhangi bir görev almadım. Görev kabul etmedim ve herhangi bir personel listesi hazırlamadım. Hazırlanmasına yardım etmedim. Aynı çalışma grubunda görev aldığım iddia edilen komutanlarımla davanın başladığı 16 Aralık 2010 tarihine kadar iletişimimiz, görüşmemiz ve konuşmamız olmamıştır. Müzahir personel listelerinin ne maksatla hazırlandığını ve ismimin neden bu listede yer aldığını bilmiyorum. Gölcük'te yapılan aramalarda ele geçen ve benimle ilişkilendirilmeye çalışılan TSK'dan ilişiği kesilecek ve veya görev yeri değiştirilecek Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Personel listesinin manipülatif olduğu askeri bilirkişi raporunda belirtilmiştir. Ayrıca bu listeyi ilişkin olarak hazırlanan tespit tutanakları da gerçeği yansıtmamaktadır. Şimdi size sunacağım bu sahte listeye ilişkin teknik özellikleri kapsayan tutanakta sizinde göreceğiniz üzere benimle ilgili hiçbir tespit yoktur. Siz onu incelerken bende benim hakkımda yazılan tespit tutanağını okumak istiyorum. Hiçbir tespit olmamasına rağmen benimle ilgili tespit tutanağında bu bağlamda belgenin imza kısmında şu anda belgeyi inceliyorsunuz. İmza kısmında görüyorsunuz ve teknik özelliklerinde yer alan bilgiler birlikte değerlendirildiğinde şu anda her ikisini de siz birlikte değerlendirebiliyorsunuz. Çalışma grupları kapsamında bana verilen görevi yaptığıma kanaat getiriliyor. Hiçbir teknik tespit yokken kanaatle böyle bir değerlendirme yapılıyor. Hakkımda tek bir tespit yokken bu tespite dayanarak yapılan değerlendirmeyi anlamak mümkün değil. Bu konuyu özellikle dikkatinize sunuyorum. Gördüğünüz gibi yalnız sahte CD'ler içinde yer alan sahte plan ve listeler değil hiçbir tespite dayanmadan hazırlanan yönlendirici, yanıltıcı tutanaklarda bu davayı içinden çıkılmaz bir hale sokmaktadır. O yüzden endişe ediyoruz. Bu yalanların ve bilgi kirliliğinin içinden nasıl ve ne zaman gerçeği bulup çıkaracaksınız? Gerçek ortaya çıktığında her şey için çok geç olmayacak mı? Şimdi bu dava kapsamındaki kendi durumumu kısaca özetleyeyim. İçerik ve fiziki olarak sahte olduğu ortaya konan ve hakkımda çelişkili bilirkişi raporları tanzim edilen bir CD içinde yer alan. Kimin ne için hazırladığı belli olmayan, imzasız sahte bir görevlendirme listesine istinaden, bilirkişi raporunda manipülatif olduğu belirtilen ve teknik olarak benimle bağlantı kurulamayan ancak hazırladığıma kanaat getirilen sahte bir listeyi, altını çizerek söylüyorum. Hazırladığımı ve böyle bir görevi almadığımı ispatlamaya çalışıyorum. Üstelik bu kadar çelişkili duruma rağmen hiçbir şüphe duyulmadan tutuklu olarak yargılanıyorum. Bu sahtelikle yalanlar içinde tek gerçek haksız yere tutuklanarak ailemden ve mesleğimden 6,5 aydır ayrı kalmamdır. 20 senedir disiplin amiri olarak personelime çeşitli cezalar vermekteyim suçlu olanlara ama inanın 20 yıllık meslek yaşantımda bırakın bu benim hakkımdaki delillerin benzeri delillerle özgürlük kısıtlayıcı bir ceza vermeyi askerlerimin hafta sonu izinsizlik cezası dahi vermedim. Çünkü imzasız bilgisayar çıktıklarına, şahitsiz ve ikrar edilmeyen olaylara hiçbir zaman itibar etmedim. Sonuç olarak iradem dışında ismimin yer aldığı sahte iki dijital liste yüzünden özgürlüğüm elimden

alınmıştır. Hakkımda isnat olunan suçlar hiçbir hukuksal kuvvetli ve her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delillere dayanmamaktadır. Sayın Başkan sözlerime son verirken masum olduğumuzu bildiği halde bize bu acıları yaşatan herkesi Allah'a havale ediyorum. Yazılı savunmamı ilerleyen aşamalarda Mahkemenize sunacağım. Tahliye ve beraatımı talep ediyorum savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 86 dizi 58-60'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 05.05.2010 tarihli ifadeniz mevcut doğru mu kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Şafak Duruer: “Kabul ediyorum Sayın Başkan yalnız orada bir tek ikametgah adresim değişti. Eğer bir önemi varsa avukatım bildirmişti bunu dilekçe ile ama.”

Mahkeme Başkanı: “Kimlik tespitinden sonra değişti tekrar.”

Sanık Şafak Duruer: “Evet değişti.”

Mahkeme Başkanı: “Dosyayı bildirdiniz mi?”

Sanık Şafak Duruer: “Avukatım bildirdiğini söylemişti ama yani sorgu tutanağında geçtiği için belirtmeyi gerek duydum.”

Mahkeme Başkanı: “Belirtebilirsiniz.”

Sanık Şafak Duruer: “Şu andaki adresim Deniz Harp Okulu Lojmanları E-4 Blok Daire:7 Tuzla/İstanbul.”

Mahkeme Başkanı: “Peki nüfus kaydınızı okuyorum.”

Sanık Şafak Duruer: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Şafak Duruer, İzzetin Işık oğlu, Şefika Görsev'den olma Ankara 22.08.1969 doğumlu Kastamonu/Merkez/Çay nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Şafak Duruer: “Evet İzzet İzzettin değil İzzet olacak baba adı.”

Mahkeme Başkanı: “İzzet evet İzzet Işık adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıka gözüküyor. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Şafak Duruer müdafii Av. Hakan Tunçkol: “ Değerli Başkan, tabi Şafak Duruer'in öyküsü de gerçekten hazin bir öykü çünkü buradaki insanların çoğu sahte listelerden dolayı maalesef tutuklanırken Şafak Duruer sahtesi dahi olmayan bir listeden tutuklanıyor. Olmayan bir listeden tutuklanıyor. Çünkü iddianamenin yazıldığı tarihte Deniz Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek personel listesi yok. ve bu eksiklik tabi bu komployu bu tertibi yapanlar tarafından fark ediliyor Gölcük'ten bu liste çıkartılıyor. Ve bu listede Şafak Duruer'in düşünürsünüz ki iddianamede var Gölcük'ten de çıktı. İmzası mı var? Yok. İmza yeri mi var? Yok. Üst veride var mı? Yok. Kullanıcı yollarında var mı? Yok. Son kaydeden mi? değil. Sahte listeye hiçbir alakası da yok ve bu liste kim hazırlamakla suçlanıyor o da Deniz Kuvvetlerinin gözbebeklerinde Serdar Okan Kırçıçek bu da gerçekten Deniz Kuvvetlerinde idol olmuş, ekol olmuş isimlerinden biri onun da herhalde harcamak için böyle bir listeye alet ediyorlar. Ve bu liste seminere de diğer listeler hani iddianamenin bazı yerlerinde seminere yetiştirmek için acele ediyorlar diyorlar ama bu liste doğru bile kabul edilse Temmuz ayında dolayısı ile seminere sonra ortaya çıkıyor. Suçlamayla da alakası olmuyor ve 18 bin kişilik Deniz Kuvvetlerinde bu listelerde adı geçen sözde listelerde adı geçen 1850–2000 kişi deseniz geriye 16 bin kişi kalıyor. 16 bin kişi demek ki darbeye karşı müzahir olacak 2000 kişi darbeden yana gibi düşüsek biran için düşüsek burada ilişiği kesilecek 36 değil 3600–5600 olması lazımdı ve kaldı ki bu 36 kişi içinde müzahir listesinde olanlar da var. Ve bu 36 kişiyi beklersiniz ki atıldığına göre demek ki önemli görevlerde hepsi önemlidir de, önemli rütbelerde, önemli harp sınıflarında bir bakıyorsunuz öğretmen, tabip, yardımcı birlikler de hiçbir mantığı olmayan tamamen hayal ürünü listelerle Şafak Duruer'de maalesef tutuklanmıştır. Ve ilginç bir şey anekdot Şafak Duruer bu olaylar olduğunda demiştir ki; Allah, Allah komutanlar bu işleri yapmazlar benim tanıdığım kadarıyla tutuklananlar için ama tutuklamada varsa bende bu şekilde düşünüyordum. Bu davayı almadan önce tutuklama bir insanın hayatını bitirir, mahveder. Eşini, işini, aşını her şeyini bitirir. Muvazzaf bir subayın

tutuklanması için çok büyük deliller gerekir. Birde bakıyor ki kendi tutuklandığında bu tamamen bir iftiradır, karalamadır. Bırakınız kuvvetli delili yeterli delili bırakınız hiçbir delil yoktur. Bizde Şafak Duruer'in öncelikle tahliyesini yargılama sonunda da beraatini istiyoruz."

Mahkeme Başkanı: "Peki soru sormak isteyen var mı sanığa? Yok. Buyurun savunmanız tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Utku Arslan evet haklarınızı biliyorsunuz müdafiniz hazır mı?"

Sanık Utku Arslan: "Hazır."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun savunmanızı yapınız."

Sanık Utku Arslan: "110 numaralı sanık Utku Arslan. Yansıyı açabilir miyiz? Bir sonraki yansıya geçelim. Sahteliği somut deliller ile defalarca kanıtlanmış bir CD içerisinde bulunan sahte planda adımın İstanbul Bölge Koordinatörü şeklinde geçmesi ve sahte bir listeyi oluşturmakla suçlanmaktayım. Tüm suçlamaları reddediyorum. Hakkımdaki tüm veriler dijitaldir, imzasızdır. 1. Ordu plan seminerine katılmadım, herhangi bir darbe planı içerisinde olmadım, liste yapmadım. Sözde suga planının mevcut tek eki olan bir sonraki yansı EK-A'sında ismimin İstanbul Bölge Koordinatörü olarak geçmesine yönelik olarak öncelikle sözde ek'te aynı sözde suga planı gibi imzasızdır. TÜBİTAK raporuna göre hiç çıktısı alınmamıştır. Soyadım hatalı yazılmıştır sadece ekranda görülen 1,5 sayfada bir deniz subayının yapmış olması mümkün olmayan 8 çok büyük hata mevcuttur. Şunu kesinlikle söyleyebilirim ki daha önce 2009 yılında plan şube müdürlüğü Deniz Kuvvetlerinde plan şube müdürlüğü yapmış birisi olarak bu kesinlikle bir deniz subayı tarafından yapılmış olamaz. Bir sonraki yansı. Bu maddi hatanın dışında iddianamenin 48.sayfasında belirtilen husus benim içinde geçerlidir. Yani bu konu ile ilgili herhangi bir beyanda bulunduğuma görevi kabul ettiğime yönelik bir tebliğ tebellüğ herhangi bir delil yoktur. Yani benim bu belge kapsamında sözde darbe planında Başbakan olarak gözüken Rifat Hisarcıklıoğlu'ndan hiçbir farkım yoktur. Bir sonraki yansı. Sözde bilgi notunun EK-F müzahir bölgesi İstanbul Bölgesi müzahir listesini hazırlamış olmama yönelik olarak TÜBİTAK raporuna göre bu belgenin veri yollarında ismimin dosyayı yazan kişi olarak geçtiği bu nedenle de dosyayı benim yazdığım iddia edilmektedir. Ancak görüleceği gibi son 10 kullanıcı yoktur. Bu belgenin de çıktısı yoktur. İmzası yoktur isimde bana değil bir başkasına aittir. TÜBİTAK buradaki ismimin geçmesine yönelik olarak bir sonraki yansı Savcılar tarafından soruya şu cevabı vermişler. 2. TÜBİTAK raporu ek klasör 52 yazan bilgisini değiştirmek teknik olarak mümkündür. Bunu sadece TÜBİTAK mı söylüyor? Bu çok güvenilen TÜBİTAK mı söylüyor? Hayır, üniversite raporları, askeri bilirkişi raporları, yabancı uzmanlar herkes diyor ki; yazar bilgisi değiştirilebilir. Bu konuyla ilgili olarak askeri bilirkişi ne diyor? Bir sonraki yansı. Askeri bilirkişi bu uygulama Türk Silahlı kuvvetlerindeki uygulamanın dışındadır diyor. Yani Türk Silahlı Kuvvetlerinde ad ve soyad açık açık yazılmaz diyor. Ek klasör 48 sayfa 8'de ama gelin görün ki tüm deniz subayları yani bilgi notunun eklerini yapmış olanlar gizliliğe çok uymasına gereken isimlerini gayet net anlaşılır bir şekilde yazmışlar. Bilirkişi raporu da bunun uygulama dışı olduğunu belirtiyor. Başka ne diyor? Böyle bir Deniz Kuvvetlerinde Utku Arslan adına bilgisayar tahsis olmadığını Deniz Kuvvetleri Komutanının raporu ile bildiriyor bunu Mahkemenize sunuyorum. Bir sonraki yansı. Yani ben ne ile suçlanıyorum? Bir veri yolunda ismimin geçmesi ile suçlanıyorum. Yazan bilgisine yönelik bilirkişi raporu değiştirilebilir diyor. Deniz Kuvvetleri böyle bir bilgisayar yok diyor. Askeri bilirkişi uygulama dışıdır diyor. Çıktı yok, imza yok, şirket yok, son kullanıcı yok, imza başkasına ait ve ben altı aydır tutukluym. Beni bununla mı suçluyorsunuz? Bir sonraki yansı. Burada önemli olan konu şudur. Sayın Başkan dikkatinizi çekmek istediğim konu biz burada saf saf deliller sunuyoruz. Güya ispatlıyoruz ama bizim ifadelerimiz kullanılarak bu hatalar giderilip başka bir yerde yeni belgeler çıkarılıyor. Nasıl mı? Bir sonra ki yansı. Ben 21 Mayıs 2010 tarihinde Savcılıkta bu belge bana ilk kez gösterilip ifadem alındığında dedim ki; bu listeyi benim yapmış olmam mümkün değil. Yapsam imza bana

açılırdı. Bir başkasını hele hele bir astıma imzaya neden açayım? Onun için bu belge geçerli bir belge değildir sahtedir dedim. Yazan ve imza bloğu uyumsuzdur dedim ve ayrıca biraz önce Nuri Albayın belirttiği gibi listeyi yazan ben olsam neden kendimi de o listeye yazayım yani? Müzahir olarak 18. Sırada benim adım geçiyor. Ben tabi ilk defa Mahkeme ile Savcı ile karşılaştığım için böyle saf saf konuşunca bakın ne oldu. Bir sonraki yansı, aynı liste aynı 185 kişiye ait aynı bilgiler, aynı sıra yani tamamen aynı liste bu sefer Gölcük'ten çıktı ve Gölcük'te bu sefer yazan kişi ben değil, imza satırında açılmış olan Ferhat Çolpan. Güya bu listeyi ifadeyi okuyan veya iddianamedeki geçen ifademi okuyan sahte belge üretim merkezi bu çelişkiyi gidermek için yazan kısmından benim ismimi çıkartıp, Ferhat Çolpan'ı imza satırında ismi olan Ferhat Çolpan'ı koymuşlar. Böylece imza ve yazan kısmındaki uyumu sağlamışlar. Ha bu sadece benim için mi geçerli, bakın biraz önce Ayhan Gedik ve Taylan Albay açıkladılar aynı şeyler onlar içinde geçerli yani 11 nolu CD'de yazan Ayhan Gedik imza satırı Taylan Çakır iken bunu söyledikleri için Gölcük'te çıkan da yazan da imza satırı da Taylan Çakır oldu. Peki, bu belgeler gerçek mi? Yani böyle bir şey olabilir mi? Bir sonraki yansı. Şimdi eğer bu listeyi ben 11 saatte hazırladıysam 10 Ocak tarihinde oluşturduysam ve bunun EK-B çalışma grupları çalışma listesi, yani bize bu görevlerin verildiği iddia edilen liste 3 Ocak tarihinde oluşturulduysa, Ferhat Çolpan bu görevin kendisine verileceğini tam 36 gün önce nereden biliyordu? Çünkü Ferhat Çolpan bu listeyi veri yoluna göre 1 Aralık tarihinde oluşturulmuş. Yani kendisine görev verilmeden bu kişi 36 gün önceden, nerden biliyordu böyle bir şey yapacağını? Hadi yani malum oldu yaptı ve 1 saat 14 dakikada yaptı. Şimdi 1 saat 14 dakikada bir listeyi yaptıysa sıfırdan bende bu listeyi biliyorsam 40 gün sonra ben aynı listeyi niye 11 saatte oluşturayım. Yani benim akli melaikelerim yerinde sıfırdan yapılmış bir liste var. Bir sonraki yansıya geçebilir miyiz? Bakın Gölcük'te oluşturulan liste, yani Gölcük'te bulunan bulunduğu iddia edilen liste 1 Aralık tarihinde oluşturulmuş. 11 nolu CD'de benim yaptığım iddia edilen liste 10 Ocak'ta oluşturulmuş, 1 saat 14 dakika da sıfırdan bir liste oluşturuluyor ve Cem Gürdeniz'e gönderiliyor. 24 Aralık tarihinde 10 gün 15 gün sonra listeyi ben tekrar yapıyorum, içinde hiçbir değişiklik yapmadan yani birini ekleyip çıkarma, bir değişiklik olmadan tekrar Cem Gürdeniz'e gönderiyorsun. Aynısını bir daha niye gönderirsin, dediğim gibi bu benim zekam ile alay etmektedir. Yani hazır bir listeyi ben 10 katı süre nasıl, ne yaptım ya. Sonuç olarak bu her iki listede sahtedir. Sahte belge üretim merkezi tarafından üretilmiştir. Bunun Aynısı Taylan Çakır ve Ayhan Gedik için de geçerlidir. Burada önemli olan nokta tekrar vurgulamak istiyorum. Bizim ifadelerimiz doğrultusunda, yeni veri üretilmesidir. Bir sonraki yansıya geçebilir miyiz? Bakın sistem şu şekilde çalışıyor Sayın Başkanım. 11 nolu CD'de çeşitli belgeler ürettik. Biz bunların ifadelerimizde, ilk aşamalarda hatalarını söyledik biraz önce örneğini verdiğim gibi düzelttik, ihbar ettiler Gölcük'te çıktı. Size iki tane örnek verdim bu konuda. Gölcük'te o kadar çok hata yaptılar ki, hemen panik içinde bunları bir kısmını düzeltmeye çalıştılar, ihbar ettiler Eskişehir'e gömdüler. Ama hata sayısı düşündüklerinden çok daha fazla olduğu için ne yapalım, ne edelim? Bir hatta kod tablosu diye akıllara ziyan bir şey ürettik. Bunun, biraz sonra açıklayacağım nasıl bir şey olduğunu size. Öncelikle şunu belirteyim, Silahlı Kuvvetlerde böyle bir uygulama yoktur. Olan bir yerde ben bilmiyorum. Yani bu ilk defa görülen bir şey bir de şunu kabul edelim. Siz bu belgelere rağbet ettikçe, onların kendilerine güven alıyorlar ve sizle ve bizle dalga geçiyorlar. Nasıl mı? Bir sonraki yansı diyor ki; hayır hayır geri gelelim. Şu yansından sonraki, yansı bu. Okuyabiliyor musunuz bilmiyorum? Siz diyor anlatmaya devam edin hataları söyleyin yetiştiremedik biz diyor. Detaylı emir bilahare yayımlanacaktır diyor. Yani diyor ki; biraz çalışalım üzerinde siz söyleyin. Biz bilahare bunu düzelterek, gömeceğiz, ihbar edeceğiz çıkacak diyor ya bunu da açıklıkla söylüyorlar yani. Bu ne melen bir şeydir. Burada dikkatinizi çekmek istediğim konu şu, Gölcük'ten hani 9 çuval belge çıktı ya. Bu belge Gölcük'ten çıkmadı. Bu belgeyi hazırlayan kişiler güya donanmada görevli kişiler her ikisi de ama ne melen bir şey ki bu adamların dediği

11 nolu CD'de yok Gölcük'te yok. Gölcük'te çıkmıyor böyle bir şey Eskişehir'den çıkıyor. Bir sonraki yansıya geçelim lütfen. Bakın bu şeyin baktığınız zaman bu takdimi veren kişi de müzahir bile değil, yani ilk defa adı burada geçen bir kişi adamın olayla hiçbir alakası yok, gerçi şu an da tutuklandı da. Müzahir listesine o 1895 kişilik listede bile yok. Bu brifingin amacı; yapılan faaliyetlerde gizliliği sağlamak. Yani işte çeşitli hatalar, kodlar falan üreterek. Ya bunlar daha kendi isimlerini saklayamamışlar açık açık yazmışlar böyle dosyayı yaratan benim. Gizli, hani veri yollarında bazılarında CD'ler de görürsünüz. X var, A var, değişik değişik kodlar var. Yani en azından bari şu isimlerini gizleyemeyen bir adam darbeyi gizleyecek şeyler üretiyorlar. Enteresan bir konuda, bunu ürettikleri tarih 24 Ekim 2002 yani daha seçimin olmasına 10 gün var. Kimin kazanacağı belli değil, yani bunlar kafaya koymuşlar kim kazanırsa kazansın darbe yapacaklar yani, bu onun için bu hareket AKP'ye diye yorumlamakta yanlış yani öyle iddianamede yazıyor. Yani tarihte tutarsız onu söylemek istiyorum. Bir sonraki yansı lütfen. Bakın dedim ya bizim ifadelerimiz doğrultusunda düzeltiliyor. Biraz önce Semih Amiral de örneği verdi. Ben ismimi işte ifadem doğrultusunda Gölcük'te daha değişik çıkmış oluyor. Bir başka örnek vereyim, yani size bu anlattıklarım inandırıcı gelmiyor ise tek örnek benim değil, yani benim ismim yazan kısmından silinip, başkasının adı değiştirildi ifadem doğrultusunda, tek örnek ben değilim. Semih Amiral de bir örnek verdi. Bakın bir örnek daha vereyim Yaşar Barbaros Büyüksağnak 11 nolu CD'den hakkında iki tane belge çıkmış. İkisinde de Yaşar Barbaros Büyüksağnak geçiyor. Yaşar Barbaros Büyüksağnak ne demiş Savcılıkta? bir sonraki yansı lütfen. Ancak 2007 Haziran ayına kadar ben Deniz Kuvvetleri Komutanlığında bu ismi hiç kullanmadım. Yani Yaşar benim, evet ismim ama hiçbir belgede, atamada, kayıta, yazıda bu ismi kullanmadım dedi. Bu sahte belge üretim merkezine mantıklı gelmiş olmalı ki, bakın Gölcük'te ne çıktı. Bir sonraki yansı lütfen, iki belge daha çıktı. Ama Yaşar'lar gitmiş. Bakın 11 nolu CD Yaşar, Yaşar. İfade, ifadeden sonra Yaşar'lar gitti ne oldu. Şimdi bakın burada bir toplantı, ayrıca bu Roma'da yani o konuya hiç girmeyim de, burada 7 kişi var imzası olan, imza hanesi açılmış olan. 6 tanesi üç isimli bir tek Barbaros Albay iki isimli. Yani şunu da belirteyim. Bu 7 kişiden yani diğer 6 kişiden birisi daha 2005'ten sonra üçüncü ismini kullanmaya başladı. Bunu bilmedikleri için bunu düzeltmemişler. Kim olduğunu söylemeyeceğim adama yazık olur. Bir sonraki yansı lütfen, tek örnek denizcilerle ilgili değil bakın Gölcük'ten çıkanlarla ilgili polis tespit tutanağı. Bu Hanifi Yıldırım Albay ile ilgili bir şey, balyozla ilgili tespitler iddianame ve eklerinde yer alan tespitler yani 11 nolu CD'de hakkında bunlar çıkmış ve Hanifi Albay geçen sene ilk tutuklananlardan. Bir sonraki yansı. Tutukluluğa avukatı itiraz etmiş demiş ki; bize İstanbul'da bu bu belgeleri oluşturdu diyorsunuz ama jandarmadan aldığımız raporu da ek'te sunuyoruz. İşte şu tarihte Tekirdağ'daydık. Şu belgenin olduğu tarihte, bu tarihte Kocaeli'ndeydi, bu tarihte Kocaeli'ndeydi. Bir sonraki yansı. Kocaeli, Edirne, Kocaeli, Edirne, Edirne yani bu İstanbul'da olduğumuzu iddia ettiğiniz tarihlerin, belgenin 3 adedinde Edirne'de, 4 adedinde Kocaeli'nde, 1 adedinde Tekirdağ'daydık İstanbul'da değildik demiş saf saf. Bakın ne olmuş. Gölcük'ten ilk kez ele geçenler. Edirne, Kocaeli, Tekirdağ yani Sayın Başkan 3 tane ifade verdim, örnek verdim. Bunlardaki amacım da, ifadelerimiz doğrultusunda nasıl yeni belgeler üretildiğine örnekler göstermektir. Bir sonraki yansı lütfen. Şimdi söylediğimiz hataları düzeltebiliyorlar, ama söylemediğimizi düzeltmiyorlar. Bakın şimdi, Gölcük'te çıkan biz bu şeylere TÜBİTAK'ın raporuna sonradan ulaştığımız için, biraz önce Nuri Albay da anlattı. Dosya yolundaki sonuncu kişi burada otomatik olarak son kaydeden olarak gözüküyor. Yani son Latest by kim ise, sonuncu kişide bu. Silahlı Kuvvetlerde hazırlanan 11, 16 ve 17 nolu CD'lere baktığınız zaman hepsi böyle, aynı kişi. Bir örnek daha vereyim. Bir sonraki yansı. Bakın bu subay, astsubay eşleri, çocuklarıyla ilgili bir belge, son kaydeden BİM burada da son kaydeden yazıyor BİM. Şimdi Gölcük'ten çıkanlar 11 nolu CD'den çıkanlardan 2 tanesinde hata yaptılar. Bir sonraki yansı. Biraz önce örnek verdi, bir tanesi Nuri Albay'ın oluşturduğu iddia edilen

belgeydi. Burada Cem Gürdeniz, burada Süha Tanyeri burada Cem Gürdeniz yazıyor tam tersi. Ya bunun olması fiziken mümkün değil, bilgisayarın bunu yapabileceği bir şey değil. Ancak belgeler üzerinde siz el ile oynarsanız, veri yollarını değiştirirseniz bu olur. Yani başka türlü olması mümkün değil, tek örnek bu değil. Bir sonraki yansı, Tayfun Duman Albay için de aynı şey geçerli, yani son kaydeden Süha Tanyeri'dir ya Cem Gürdeniz'dir. Bu mu, bu mu? İkisinin farklı olması teknik olarak mümkün değil. Şimdi biz bu hatayı bu TÜBİTAK'ın raporu elimizde olmadığı için söyleyemedik ifadelerde, sonradan fark ettik. Söyleyemediğimiz için de ne oldu? Gölcük'te bunları değiştiremediler. Bir sonraki yansı. Gölcük'te 25'e yakın belgede aynı hata yani şu iki hanenin aynı olması gerekiyor. Fakat otomatikman Cem Gürdeniz'e bağladıkları için şurayı değiştirirken, burayı da değiştirmeyi unutmuşlar. Yani ya bu tarafta Cem Gürdeniz olması lazım ya da burası Ümit Metin ise burasının Ümit Metin olması lazım. Bu hatayı biz söyleyemediğimiz için yani fark etmediğimiz için önceden bunu değiştiremediler. Bir sonraki yansı lütfen. Şimdi bunu Cengiz Köylü Albay burada birkaç defa anlattı. Biz aynı çalışmayı bilgi notu ve ek'leri için yaptık. Çünkü benden önceki birkaç kişi ve benden sonraki yaklaşık 15 kişi bu sebepten dolayı tutuklandı. Bilgi notunun ek'lerinde oluşturan kısımlarda ismi olmakla birlikte, bunların hepsini aynı kişi oluşturduğunu, aynı bilgisayarda oluşturulduğuna ulaştık nasıl mı? Gösterelim. Bir sonraki yansı. Bakın bizim oluşturduğumuz iddia edilen 16 tane ek bunlar, bu arada şunu da söyleyeyim. Bakın, bunlar işte İstanbul Bölgesi, Ankara Bölgesi, İzmir Bölgesi, Mersin Bölgesi, Aksaz Bölgesi, Karadeniz Ereğli Bölgesi listeleri olduğu iddia ediliyor. Balyoz planını düşünürseniz, balyoz planı ve oraj planı sadece İstanbul'da sınırlı bir plandı. Onlar İstanbul'da sınırlı kalmışken Deniz Kuvvetleri tüm kıyı şeridinde girişmiş yani orada da bir tutarsızlık var. Şimdi burada 4 tane örnek seçmek istiyorum, vakti fazla almamak için bu 4 tane seçeceğim örneğin son kaydedenleri farklı kişiler yani biri Cem Gürdeniz biri Hakan Çelikcan biri Ayhan Gedik diğeri de Semih Çetin. Yani bunlar dosya yollarında birbirinin ismi de yok, yani sayısal olarak bu belgeleri görmemişler, aralarında iletişim yok. Bir sonraki yansı lütfen, bu polisin Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan veri yolları var. Burada isimleri yok birbirlerinin isimleri yok yani Cem Gürdeniz hepsini gördü de tek bir elde toplandı. Oradan standart hale getirdi diyebileceğimiz bir şey değil. Yani bir yerde toplandı diyemeyiz, çünkü 3 tanesini Cem Gürdeniz hiç görmemiş. Sadece Emniyet raporu bu şekilde değil. Bir sonraki yansı, TÜBİTAK raporuna bakalım. TÜBİTAK raporunda da yani veri yolunda ortak bir isim yok üzerinde çalışılmış. Şimdi Şöyle düşünün Sayın Başkan. Türkiye'nin 16 farklı yerinde 16 farklı insan biri Mersin'de, biri İzmir'de, biri Aksaz'da biri İstanbul'da, biri Karadeniz Ereğli'de bilgisayarlarında belgeler oluşturuyorlar. Devam edelim, bakın üst bilgilere bakıyorsunuz. Burada 2 tane enter, 15 sekme, 10 boşluk, 3 sekme, 7 boşluk buradaki amaç şu; EK-F'yi şu şeyin satırına getirmek ama şunu yapmanın bir milyona yakın yolu var. Yani bu 15 sekme olmaz 13 sekme olur. Şu 10 boşluk olmaz. Normal olması gereken, arada hiç boşluk olmaması sonuna kadar gitmek. Yani bir milyon yolu varken bakın İstanbul, Çanakkale, Tuzla Deniz Harp Okulu ve Ankara'daki insanlar aynısını yapmışlar. Yani iki insanın bile aynısını yapması mümkün değilken 4 insan aynısını yapmış. Sadece bu 4'ümü yapmış? Bir sonraki yansı. 16'sı da aynısını yapmış. Yani bunu varsa bir babayiğit istatistikçi olasılık olarak hesaplayabilecek hesaplasın yani böyle bir olasılık yok. Sadece bu mu? Bir sonraki yansı. Üst bilgiler bakın yine 15 sekme, 11 boşluk hepsinde aynı bakın şurada gizliden sonra herhangi bir boşluk görebiliyor musunuz? Yok. Değil mi? yani sekme şu notlarda yok. Üst bilgilerde. Bir sonraki yansıya geçelim. Bakın alt bilgileri hepsinde şu nokta var. Ya bir tanesi de bırakmasın ya, hepsi de aynı. Sayfanın sayfası kopyanın kopyası, 4, 3 ve şunu da belirtmek istiyorum. Bunların arasında herhangi bir dava dosyasında iletişim kaydı, internet görüşmesi herhangi bir şey de tespit edilmiş yok bizim bildiğimiz. Bir sonraki yansı. Bakın imza hanesi 4 enter, 2 boşluk, 1 enter ki, şu enter tamamen lüzumsuz bir şeydir yani imza bittikten, yazı bittikten sonra biter. Hepsi aynı bir sonraki, şimdi imza blokları buraya dikkatinizi

çekmek istiyorum. İmza blokların hepsinde bir hata yapılmış. Görev yazılmamış. Yönerge ne diyor? O zaman geçerli olan yönerge. Bir sonraki yansı. 3. satırda görev yazılır diyor. Bakın yönerge gayet açık, bu yönerge de şuan yürürlükte olan değil 2003 yılında yürürlükte olan. Yani hepsi sadece format hatası değil yazım hatası da yapmışlar. İmza bloğunda hata yapmışlar. Sayın Başkanım bir sonraki yansı ne diyordu meşhur hata kod tablosu? Rütbe de imza bloğunda hata yaptığın zaman amirlerime ilişkin problemim var demek, buradaki şeye göre. Bir sonraki yansı. Sayın Başkanım bunların hepsi, bu hatayı yapmış hepsi amirleriyle problemlili yani ne kadar problemlili adam varsa liste yaptırmışlar. Ya ben bunu söylemiyorum hata kod tablosu söylüyor bunu. Sadece bu hatayı da yapmamışlar. Bakın bir sonraki yansı, ne yapmışlar? Kıdemli yüzbaşı, kıdemli binbaşı, kıdemli binbaşı, kıdemli albay diye açmışlar imza haneleri yönerge ne diyor? Bir sonraki yansı. Rütbe kıdemi yazılmaz diyor, yani burada da hata yapmışlar. Bir sonraki yansı. Yani iki hata yapmışlar çok problemliler yani sadece şimdi iki tane problem var. Eğer bu hata kod tablosu itibar edilebilecek bir şey değil onu anlatmaya çalışıyorum. Bir sonraki yansı. Tabloların özelliklerine bakalım 25,75'e 0.3 yani milimetrik hepsi aynı. Bir sonraki yansı aynı, 16'sı da aynı bir sonrakine bakalım. Yukarıdaki ayarlar bütün tablolarda aynı yani milimetrik olarak aynı. Bir sonraki yansı lütfen aynı devam edelim. Ha şimdi şöyle bir şeyde bulunabilir, efendim bir şablon oluşturulmuştur. Bu şablon önceden herkese dağıtılmıştır. Bu şablonun içinde de o yüzden bütün herkesin formatı aynı gözüküyor, denilebilir. Fakat iddianame kendisi içinde buna cevap veriyor nasıl mı? İddianame 155 ve 156. sayfada Soruşturma Savcılarını bu duruma açıklık getirmişler Şöyle ki; bir tane F. Serbest isimli kullanıcı var. Ortaya çıkan Powerpoint yansılarının %80'i bu F. Serbest tarafından oluşturulmuş gözüküyor. Bunun üzerine onun da ifadesini alıyorlar dosya yolunda adı geçilmek üzere, fakat o kendisi açıklıyor ben bir şablon oluşturdum, dağıttım. Yansılarda kullanılmak için bana bu şekilde görev verilmişti. Bu sebepten dolayı da dosyaların yazan kısmında ismim geçiyor diyor. Bunu da Savcılarımız mantıklı buluyorlar ve kendisi hakkında herhangi bir işlem yapmıyorlar, yani Savcılar diyor ki; eğer bir şablonda oluşturulmuş olsaydı. Yazan kısmında hep aynı isim geçer. Dosyayı oluşturan kişinin aynı kişi olması lazımdı. Dikkat ederseniz bizim bu yaptığımız iddia edilen 16 tane ek'inde her birinin dosyayı oluşturan kişisi farklı yani bir şablonda kullanılmamış iddianame bu soruna çözüm getiriyor. Bir sonraki yansı. Ya bu dosyaların başka ortak özellikleri de var. Hiçbirinin çıktısı alınmamış. Yani TÜBİTAK veri raporları böyle diyor. Son 10 kullanıcı bilgisi hepsinde olması gerekirken gerçek olduğu CD'lerdeki dosyada varken bu dosyanın hiçbirinde son 10 kullanıcı da yok. Bir sonraki yansı. Bakın enteresan bir nokta da şu, bu EK-B bilgi notunun EK-B'sinde görev bize görev verilmiş. Sen İstanbul Bölgesinin listesini yapacaksın. Sen Ankara Bölgesini yapacaksın. Sen şunu yapacaksın diye bir görev verilmiş. Fakat dikkat ederseniz bu güya bizde iddiaya göre bu emre istinaden aldığımız emir gereği listeleri yapmışız. Fakat Sayın Başkan burada dikkat ederseniz şey demiyor. Yani İstanbul bölgesi EK-A'dır, Ankara bölgesi EK-B'dir. Yani buradaki şahıslar bir ek yapma görevi verilmiş fakat hangi eki yapacakları söylememiş gözüküyor. Bir sonraki yansıya geçelim. Fakat burada 4 tane örnek aldım. Dosya yolları oluşturulurken herkes doğru ek sırasına ve doğru ek'e göre oluşturmuş. Yani Nuri Alacalı'nın yapacağı listenin EK-E olduğunu nereden biliyordu. Veya ben bunun EK-F olduğunu bu şey demek bilgisayarımda EK-F diye bir dosya oluşturdum demek. Nereden biliyordum? Diğer Levent Çehrelili EK-N olacağını nereden biliyordu. Bilmesi mümkünde değil çünkü böyle bir şey söylenmemiş. Bir tane EK-A var ekler listesi diye. Yani orada yazıyor EK-A İstanbul EK-B İstanbul ama onun oluşturulma tarihi 12 Şubat. Fakat bunların hepsi Ocak'ta oluşturulmuş. Yani o dosya daha oluşturulmadan bunlar oluşturulmuş. İnsanlar bunları bilmesi de mümkün değil. Bir yerde de yazmıyor. Yani Sayın Başkanım, Değerli Heyet bir sonraki yansı, bir sonraki yansı lütfen. Burada söylemek istediğim husus şudur. Bütün bu 16 tane ek hepsi aynı bilgisayarda aynı kişiler tarafından üretilmiştir. Bunun yani bilimsel, teknik, mantıki, akli, vicdani

başka bir açıklaması yoktur. Kapatabiliriz yansıyı. Bütün bu tutarsızlıklar ve iftiralar karşısında benden savunma yapmam ve suçsuzluğu kanıtlamam bekleniyor. Bunu yapmak benim için zor. Bu zorluk aleyhimde hiçbir delil olmamasından, lehimde olan delillerin saklanması veya kaybolmasından ya da aslında ortada işlenmiş bir suç olmamasından kaynaklanmıyor. Tüm bu asılsız iddialar karşısında kendimi savunmaya çalışmak benim için zor. Çünkü ben bu şekilde yetiştirilmedim. Bana bu ülkenin düşman karşısında nasıl savunulacağı öğretilirken, kendi insanımın bana tuzaklar kurabileceği, iftiralar atabileceği öğretilmedi. Ben Cumhuriyet Donanması mensubu bir Türk Deniz Subayım. Ben vatanımı savunmasını bilirim, milletimi savunmasını bilirim, gemimi, silah arkadaşlarımı ve personeli savunmasını bilirim. Ama ben kendimi savunmasını bilmem. Bana böyle bir şey öğretilmedi. Bu dava süresince bilmediğim birçok şey öğrendim. Mesela sizlerin mesleği ile bizim mesleğimizin birbirine ne kadar benzediğini öğrendim. Bir doktorun yaptığı hatanın bedelini sadece bir kişi öder. Ama bizim mesleğimizde yapılan bir hatanın bedelini binlerce, yüz binlerce kişi bazen de topyekun bir millet öder. Bu nedenle bizim mesleğimizde hatanın yeri yoktur. Yanlış bir planlama nedeni ile bir savaş, devamında ise ülke toprakları kaybedilebilir. Bunun için size aylardır bu planların sahte olduğunu, yapılması mümkün olmayan birçok hatalar içerdiğini ve bu sahte planların uygulanamayacağını açıklamaya çalışıyoruz. Sizin mesleğinizde de yapılan bir hatanın verilen yanlış bir kararın bedelini sadece sanıklar değil, hukuk sistemi ve tüm toplum öder. Eğer sahte CD virüsünü topluma bir kez sokarsanız, sahte CD'ler ile insanları suçlamak ve tutuklamak bu kadar ucuz olursa bu virüs çok hızlı bir şekilde tüm topluma yayılır. Hepimizin çocuğu, amcamızın oğlu, halamızın kızı veya arkadaşlarımız var. Yarın bu masum insanlar hakkında da onları kıskanan kötü niyetli kalleş kişiler tarafından sahte CD'ler üretilebilir. YGS sınavına giren ve çok başarılı olan bir çocuğun bu başarısını çekemeyen bir sınıf arkadaşı, gazetede yayınlanan sınav sorularının cevap anahtarını Word dosyası olarak yazıp, tarihini sınav tarihinden önceki bir tarih olarak değiştirip, bir CD'ye kaydederse ve okul sırasına veya çantasına yerleştirdiği sahte CD'yi bir mail ile ihbar ederse ve bu çocuk sırf bu sahte CD'ye dayanılarak okuldan atılırsa ve mahkemede gerekçe olarak bu davada verilen kararlar gösterilirse biz Türkler masum ve suçsuz olan evlatlarımızı nasıl savunacağız? Onun için bu virüs topluma yayılmamalıdır. Verdiğiniz karar sadece bizi değil tüm toplumun geleceğini etkileyecektir. Bunun günahı vebali çok büyüktür. Niyet ve sonuç ilişkisi çok önemlidir. Nasıl izafiyet teorisini geliştirirken Einstein'ın insanlığa hizmet etmek olan niyeti, atom bombasının geliştirilerek yüz binlerce insanın bir seferde öldürülmesi ile sonuçlanmışsa bugün kullandığımız CD'lerin mucidi Japon Norio Oga'nın da amacı herhalde masum insanlara iftira atmakta kullanılacak bir suç makinesi yaratmak değildi. Onun amacı önceden kullanılan disketlerin 450 katı daha fazla bilgiyi depolayabilecek ve insanların bilgiye daha kolay ulaşmasını sağlayacak bir şey icat etmektir. Norio Oga 4 ay önce hayatını kaybetti. Onun icat ettiği CD artık bir silah ve bu silah Poyrazköy, Amirallere Suikast, Kafes, Casusluk ve balyoz davalarında masum insanları imha etmek için kullanılıyor. 50 kuruşluk bir CD kitle imha silahına dönüştü. Dava dosyasındaki MİT, Emniyet Genel Müdürlüğü ve Genelkurmay Başkanlığı raporları balyoz planına yönelik herhangi bir bilgi, belge, duyum veya ihbar yok diyor. Ama siz onlara inanmıyorsunuz. Yani Türkiye'nin iç ve dış istihbaratı sorumluluğuna sahip 3 temel kuruluş ya çok beceriksiz ki güya yüzlerce kişi darbe provası yapıyor. Binlerce sayfa dijital belge havalarda uçuşuyor ve bu 3 kurum bunlardan habersiz ya da bu kurumların doğruyu söylemediklerini düşünüyorsunuz. Teknik rapor düzenleyen bilirkişiler 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin içindeki verilerde değişiklik yapılmış olabilir. Sahtecilik şüphesi vardır diyor inanmıyorsunuz. 2. TÜBİTAK raporu üst verileri değiştirilebilir diyor, inanmıyorsunuz. Word programını geliştiren kişi yani anası üst veriler delil olarak kullanılamaz diyor, inanmıyorsunuz. Bir tümgeneral başkanlığındaki heyet tarafından hazırlanan Kara Kuvvetleri Komutanlığı bilirkişi raporu balyoz, suga, oraj ve diğer planlar sahte

diyor, inanmıyorsunuz. Bir tuğamiral başkanlığındaki heyet tarafından hazırlanan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bilirkişi raporu Gölcük'ten çıkan belgeler manipülatif olarak hazırlanmıştır diyor, inanmıyorsunuz. Burada TSK'yı yargılamıyorsanız, yazdığı raporlara neden inanmıyorsunuz. Emniyet Genel Müdürlüğüne, MİT'e, Genelkurmay Başkanına bilirkişi raporlarına, üniversite raporlarına burada bulunan ve bu planların uygulanamayacağını açıklayan eski kuvvet komutanlarını, böyle bir plandan haberi olmadığını söyleyen 194 amiral, general, subay, astsubaya inanmıyorsunuz. Peki siz kime inanıyorsunuz? Hayatında hiç askeri plan görmemiş, plan seminerine katılmamış, bir askeri gemi ile Ege denizine çıkmamış. Belki de muhtemeldir askerliğini bile yapmamış 2 tane polis memuruna inanıyorsunuz. Sayın Başkanım yüce Türk milleti adına yargılama böyle olmamalıydı. Mustafa Bey Filmi başlatabilir miyiz? Birde ışığı kapatabilir miyiz bir tanesini? Senaryolar, hayaller, iftiralar ve gerçekler birbirinden ayrılmadan bu davanın anlaşılması mümkün değildir. Şimdi ben size Gölcük depreminden darbeye kadar her şeyden sorumlu tutulan Cumhuriyet Donanması hakkındaki gerçeklerden bahsedeceğim. Denizcilik özge veri ve fedakarlık mesleğidir. Vatan sevgisi olmayanın yapabileceği bir şey değildir. Yürek ister. Gerçek hayatımız ekranda olduğu gibidir. Hiç kimse fırtınalı bir havada emrimde 100 milyondan Euro'dan daha fazla maddi değeri olan içinde bulunan 50 kişinin hayatı teslim edilmiş, vatan topraklarını temsil eden ay yıldızlı bayrağımızı taşıyan bir gemi komutanı kadar Allah'a yakın olamaz. Dini istismar olarak kabul etmemeniz için söylemek istemiyordum, ama söyleyeyim. Bakın bu donanmayı dünyadaki diğer donanmalardan ayıran bir özellik daha var. Bu donanma sadece bayrağı, canı, üzerindeki silahları taşımıyor bu gemilerin en yüksek yerinde her bir geminin en küçükten en büyük firkateyne kadar gümüş muhafaza içinde Kur'an-ı Kerim taşıyor. Bu insanları tanıyasınız diye iftira atanlar bilsinler diye söylüyorum. Bu gemi Doğu Akdeniz'in ve Müslüman dünyasının en güçlü, daha doğrusu tek güçlü donanmasının bir parçası, bu güçlü donanmanın amirallerinin ve terfi sırasındaki (bir kelime anlayamadı) % 50'sini çeşitli davalara bulaştırarak etkisiz hale getirilmesi kimin işine yarar? Bir düşünün lütfen. Bu işten en karlı kim çıkmaktadır? Bu davayı anlamak, anlamak için sadece dava dosyasını okumak yeterli değildir. Bu davayı anlamak neden Türk Deniz Kuvvetlerinin hedef olduğunun sorusunu cevabını bulabilmek için Deniz Harp tarihini bilmek gerekmektedir. Türk Donanması daha önce kaç defa baskına uğradı ve yakıldı. Her baskından sonra imparatorluk topraklarından nereler kaybedildi. Yunanistan'ı, Cezayir'i, Kıbrıs'ı nasıl kaybettik. Donanmanın olmayışı veya zayıflığı Karadeniz'i, Akdeniz'i, Ege'yi nasıl kaybettirdi bilmek gerekmektedir. Bu davayı anlayabilmek için George Friedman Gelecek 10 yıl adlı kitabını okumak gerekmektedir. Bakınız yazar 311. sayfada ne diyor. Denizleri kim kontrol ediyorsa küresel ticareti de o kontrol eder. Güç dengesi, stratejisi bir çeşit deniz savaşıdır. Ve Amerika'nın görevi, Amerika'nın görevi denizleri kontrol etmesini tehdit edecek meydan okuyucuların güçlenmesini engellemektir. Cumhuriyetin başında sadece birkaç eski gemiden oluşan Türk Donanması 88 yıllık eğitim, mücadele ve yapılan harcamaların ardından sadece Akdeniz'in değil dünyanın sayılı donanmalarından birisi haline gelmiş ve Türkiye'nin denizdeki hak ve menfaatlerini ve ülkenin toprak bütünlüğünü denizden gelen tehditlere karşı koruyacak Cumhuriyet tarihindeki en güçlü olduğu döneme ulaşmıştır. Bu güç kendi gemisini yapabilecek kadar teknolojik ve bilgi beceriye sahip olmanın yanında, çağımızda çok önemli olan kavram ve strateji üretebilecek ve sahip olunan bu büyük deniz gücünü milli menfaatler doğrultusunda kullanacak insan gücüne sahip olmaktan kaynaklanmaktadır. Artık tüm dünyada denizlere meydan okuyoruz. Bu davayı ve bugün bulunduğumuz coğrafyada olanları anlayabilmek için Thomas Barnett Pentagonun Yeni Haritası adlı kitabı da okumak gerekmektedir. Yazar kitabında Amerikan askerlerinin Afganistan'da boşuna öldüğünü, bu ölümleri engellemek için oluşturulacak yeni stratejide hedef ülkelerde önce insanların birbirini öldürmesi veya etkisiz hale getirilmesinin sağlanması daha sonra gücünü kaybeden düşmanı daha az kayıpla istenilenin yaptırılabilceğini

belirtmektedir. Sayın Başkan, Değerli Heyet bu davanın asıl amacı bir takım iç çevrelerin intikam dış çevrelerin ise Türkiye'den toprak koparmak amacı ile ortak düşman gördükleri Türk Silahlı Kuvvetlerini kimlerin saldırdığını bulmak olmalıydı. Gerçeği bulmak için ihtiyacınız olan her şey dava dosyasında mevcut. Henüz delillerin toplanmamış olması ne demek? Deliller toplanmadıysa bizi neden tutukladınız. Başka toplanacak delil olduğunu siz nereden biliyorsunuz? Dedim ya biz ülkemizi ve milletimizi savunmasını iyi biliriz. Siz bizi tanıyorsunuz. Ama bu ülkenin düşmanları bizi tanır. Ülkemizi ve milletimizi savunmasını ne kadar iyi bildiğimizi bilir. Dedim ya ben bu davadan çok şey öğrendim. Ben kendimi yiğit sanırdım. Yiğitliğin rütbede veya makamda değil yürekte olduğunu öğrendim. Eşimin ve kızımın benden daha yiğit olduğunu öğrendim. Yiğit bildiklerimin ise şimdi nerede olduklarını bilmiyorum. Tutuklanınca mesleğimi ve özgürlüğümü kaybettiğimi sanıyordum, oysaki kaybedecek vatanımdan başka bir şeyim olmadığını öğrendim. Uğruna hayatımı harcadığım ailemi feda ettiğim milletimin bütün bu olanlara seyirci kaldığını öğrendim. Ama dünyaya tekrar gelsem, yine bir Türk yine bir deniz subayı olmak isterdim. Milletime kırgın değilim. Sadece şunu bilmelerini isterim ki Türk Milletinin namusu orduya, ordunun namusu ise Türk Milletine emanettir. Dileğim Türk Milleti ve tarihin bize bu iftiralara atan namussuzlara gereken cevabı zamanı geldiğinde vermesidir. Hakkımdaki tüm suçlamaları reddediyorum. Savunmam bu kadardır.”

Salonda alkış sesleri duyuldu.

Mahkeme Başkanı: “Klasör 77 Dizi 32-60 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut doğru mu ifadeniz.”

Sanık Utku Arslan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Utku Arslan, Nuri oğlu Menşüre'den olma Alaca 30.05.1966 doğumlu, Çorum Alaca Kızkaraca nüfusuna kayıtlısınız.”

Sanık Utku Arslan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, adli sicil kaydınızda herhangi bir ilam gözükmemektedir. Sanık müdafisinde savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Utku Arslan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler Utku Albayım çok güzel anlattı. Birçok hataları zaman zaman hatalarını çok net bir şekilde ortaya koydu. Birçok kişinin burada birçok sanığın ortaya koyduğu gibi o da koydu. Hep bir şeyin üzerinde durdu. İyi soruşturmadınız, iyi soruşturulmadığının üzerinde durdu. Cümlelerinin bitiminde hep bunlar vardı. E doğru söylüyor. Niye doğru söylüyor. Şimdi yine aynı şeyi okuyacağım. İddianamede diyor ki şüpheli Utku Arslan her ne kadar üzerine atılı suçlamayı reddetmekte ise de iddianamenin genel değerlendirme bölümünde balyoz güvenlik hareket planı ile irtibatı ve içeriği detaylı olarak açıklanan suga hareket planı kapsamında planın icrası için oluşturulan planlama ve iş bölümünde İstanbul bölge koordinatörü olarak görevlendirildiği, yine aynı plan kapsamında İstanbul bölgesindeki müzahir subay astsubay listelerinin hazırlanması görevi ile görevlendirildiği, özür dilerim Utku Albay beni çok duygulandırdı yine. Aldığı emir gereği söz konusu listelerin hazırlanmasını bizzat yaptığı, bu şekilde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediği kanaatine varılmıştır. Şimdi çeviriyoruz iddianamenin son kısmını. İddianamenin 967. sayfasında da şöyle yazıyor. Diyor ki; soruşturma konusu balyoz güvenlik hareket planı ve oraj hava hareket planı içeriğindeki açıklamalardan soruşturma konusu yapılan Hükümete karşı eylemlerin şüphelilerin görevli oldukları askeri birliklerin tüm personeli tarafından değil, özel olarak seçilmiş, görevlendirilmiş personelin katılımı ile planlandığı, gerçekleştirilmesi planlanan hareketin icra safhası ve sonraki aşamalarında kilit görevlere seçilmiş bu personelin getirileceği, bu personelin aynı zamanda görevlendirme konusunda yetkili olduğu, şüpheliler arasındaki bu yönde önceden anlaşma, emir komuta zinciri, iş bölümü ve görev bölümü bulunduğu hususlarında yeterli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunduğu anlaşılmıştır. Nasıl anlaşılmış? Mehmet

Baransu isimli gazeteci süper dürüst bir adam olarak ilan edilmiş. Ve onun getirdiği bu dijital veriler doğru kabul edilerek iddianame bu şekilde hazırlanmış. Devam ediyor şüphelilerin yukarıda kısaca örneklerden detaylı çalışmaları tamamlayıp 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerinde jenerik senaryo şeklinde gerçekleştirilecek hareket planının bir nevi provasını yapacak düzeyde darbe hazırlıklarını tamamladıkları, ele geçen planlar, görevlendirme listeleri, dokümanlar, el yazısı notlar, delillerin incelenmesine dair bilirkişi raporları ergenekon soruşturması çevresinden elde edilen notlarda geçen ibarelerden anlaşılmıştır. Şüphelilerin ayrıntılı olarak hazırladıkları hukuk dışı faaliyetlerini, ellerinde, iradelerinde olmayan nedenlerle Hükümeti devirme suçunun icrai hareketlerini tamamlamayamadıkları, icrai hareketlerini tamamlamayamadıkları, eylemlerinin teşebbüs aşamasında kaldığı kanaatine varılmıştır. Biraz önce de vurguladım. Bunu neden okudum? Geliyor, geliyor mesele yine bu iddianamede egemen seminer planına geliyor. Egemen seminer planındaki konuşulanlar ile bu balyoz sözde balyoz planının birbirine uymadığını, bunu özellikle hatırlatmak istiyorum, bir kez daha. Unutmuş olabilirsiniz diye. Çünkü çok seri gidiyoruz. Herkes bir şeyler anlatıyor. Ancak bunu duruşma zabıtlarını tekrar tekrar okuyarak hatırlanabilir. Yine bu 2,5 aylık dönemde bütün duruşma zabıtlarını teker teker okudum. Yurdaer Olcan Paşa yanlış hatırlamıyorsam, burada gösteride dedi ki; bakın dedi. Egemen hareket planında böyle böyle olmuş. Bunların iddia ettiği balyoz hareket planında böyle. Hangisi uyuyor birbirine dedi. Son derece güzel bir yansı ile ikisinin birbirine kesinlikle uymadığı, iddianamede zor ile yapıştırılmaya çalışıldığını Yurdaer Olcan Paşanın savunmasında çok açık ve net var. Özden Örnek Paşa burada suga hareket planının neden olmadığını açık ve net bir biçimde o da yine somut delillere dayalı olarak anlattı. Çetin Doğan Paşa da anlattı. Lütfen, sizlerden özellikle rica ediyorum. Şu duruşma zabıtlarını tekrar tekrar, bilgisayardan olmuyor bu işler. İlla böyle okuyup elinizde tutmanız gerekiyor. Lütfen şu duruşma zabıtlarının tape edilmiş hallerini ki o tapeler de doğru değil. Onu da söyleyeyim. Birçok şey yanlış yazılmış oralarda. Okuyun lütfen. Şimdi buradan geliyorum. Soruşturma yapıldı. Soruşturmayı kimler yaptı? Savcılar yaptı. Pekala 160. madde ne diyor Sayın Başkan? Diyor ki; 160. madde. Cumhuriyet Savcısı diyor suçu öğrenir öğrenmez gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevlileri marifeti ile, bakın burayı özellikle söylüyorum ki başka madde daha okuyacağım çünkü şimdi. Emrindeki adli kolluk görevlileri marifeti ile şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür. Amir hüküm. Yorumu filan yok yani bunun. Geliyorum. 251 kapsamındaki soruşturmaya geliyorum şimdi. 251 kapsamındaki soruşturmada da diyor ki; 250. madde kapsamına giren suçlarda, yani bu davada, Özel Yetkili Savcılarca giren suçlarda, soruşturma Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca bu suçların soruşturularak kovuşturmasında görevlendirilen Cumhuriyet Savcılarınca bizzat yapılır. Şimdi buradan ne anlıyoruz biz? Bizzat yapılır. Demek ki Savcıların bütün soruşturmanın tamamını kendilerinin bizzat yapmalarından anlıyoruz. Kolluğa burada görev verilmiş mi? Hayır verilmemiş. E peki biz ne yapmışız soruşturma aşamasında? Mehmet Baransu'dan gelen belgeleri TEM'e teslim etmişiz. TEM Polislerine de demişiz ki, Savcılar demiş ki, Özel Yetkili Savcılar, bak bakalım burada suç unsuru var mı, yok mu? TEM'deki polislerde bir tespit raporu hazırlamışlar ve getirmişler. Peki, 250 madde kapsamında Savcılara verilen emir yerine getirilmiş mi bu durumda? Hayır, getirilmemiş. Yapmamışlar görevlerini. Bizzat yapmamışlar. Neden sorgulamalar sırasında bizzat Savcılar bu soruları bize sormadılar? Ama yani şimdi Utku'ya da katılıyorum. İyi de sormadılar. Bu gördüğünüz zeki insanların tamamı, bu çarpıklıkları ta o zaman çıkartırlardı. E çıkartınca da kötü olacaktı. İşte Gölcük, Eskişehir falan oralarda da bunları bunları düzeltip, o süper bir durum ortaya çıkacaktı. Yani bir taraftan da seviniyorum. İyi böyle polise havale edip, polisin getirdiği tespit raporları ile böyle bir iddianame ile ne yazık ki huzurlarınıza çıktılar. Bunu yaptılar. Şimdi müvekkilimin suçlandığı bölümü size okudum.

Müvekkilim hangi somut delil ile suçlanıyor? Kendisi anlattı. Ferhat Çolpan'ın meselesini anlattı. Kendi yazdığı listenin, yazdığı iddia edilen listenin Gölcük'te çıkan, çıktığı iddia edilen, birileri getirdi koydu onu da oraya. Ben bunu ta soruşturmanın başında kendilerine söylemişim. Aman dikkatli olun. Bir çete var herhalde bu olayda diye. Bazı hususları hissetmişim çünkü. Ne olmuş? Bu sefer Utku Arslan'ın ismi çizilmiş, Ferhat Çolpan yazılmış. Hangisini yargılayacaksınız? Utku Arslan'ı mı yargılayacaksınız bu iddianameye göre, Gölcük'ten çıkan belgelere göre Ferhat Çolpan'a mı mal edeceğiz bunu. Hangisini yapacağız Sayın Başkan? Benim 33 yıllık tecrübem buna cevap veremiyor. Siz uzun yıllar Yargıtay'da görev yaptınız. Nasıl açıklayacağız, ne diyeceğiz buna? Benim müvekkilim suçsuz. Burada ki gördüğünüz bürün sanıkların tamamı suçsuz. Hepsini ifadelerinde öyle çarpıcı deliller ortaya koydular ki. Savcılığın ortaya koyamadığı tek bir somut delilin karşısında burada binlerce somut delil ortaya kondu. Yani artık diğer sanıkların sorgulamalarını bence beklememeniz lazım. Artık bu tutukluluk eziyetine bence bir son vermeniz lazım. Burada ki insanların kariyerleri mahvoldu. Vicdanlarınıza danışın. Yani görüyorsunuz, gözünüz ile görüyorsunuz. Hepimiz görüyoruz bunu. Göz göre göre bu kadar hukuksuzluğa taviz vereceğinizi düşünmüyorum ben. Kesinlikle düşünmüyorum. Buna bir çözüm bulacağınızdan emin olduğumu söylüyorum. Bu kadar net bir durum ortadayken, bir olay içerisinde farz edin ki balyoz darbe planı, farz edin ki suga sözde plan bir tane bile sahte belge, bilgi bulunsa onun tamamı sahtedir başka davalarda gördüğümüz, yine 250 kapsamında gördüğümüz başka suçlardan gelen olaylarda verilen kararlar böyle. Niye biz burada binlerce arşivlere girip belgeler, bilgiler toplayarak hala kendi, suçsuz olduğumuzu ispatlama yönünde bir telaş içerisindeyiz. Savcılık ne yapmış? Savcılık tamamen varsayımlara dayalı olarak bir iddianameyi huzurunuzda getirmiş. Artık Sayın Heyetten bu işkenceye bir son vermenizi talep ediyorum. Veya buraya lütfen not alın Sayın Başkan, lütfen not alın ve ara kararınızda da lütfen bunu belirleyin. Genelkurmay da yazdığı yazıda söylemiş zaten. Diyor ki; ben size isterseniz bu konularda uzman birilerini göndereyim de soruları ona göre sorun diyor. Lütfen buraya bir bilirkişi heyeti çağırın. Teknik üniversiteden tarafsız, vicdanlarınıza sesleniyorum. Yüksek hukukçuluğunuza sesleniyorum. Bunu tüm inancım ile söylüyorum. Buraya bilirkişileri getirin. Ve tüm bu sanıkların tamamın sorduğu soruları o bilirkişilere lütfen sorun. Genelkurmaydan birilerini buraya çağırın. Bu askeri terim ve bilgileri onlara sorun. Ve artık lütfen bu eziyete bir son verin. Aileler çok ciddi eziyet içerisinde. Düşünün ki ben bu eziyeti bu kadar yaşıyorum. Ben tamamen bu camianın dışındayım. Ne bunların, sanıkların dönem arkadaşlarıyım, ne sınıf arkadaşlarıyım, ne akrabalarıyım. Hiçbir şeyleri değilim. Sadece bu davanın sahte olduğuna inandığım için bu kadar can huraş bir savunma yapıyorum. Lütfen Sayın Başkan. Artık bu hukuksuzluğa bir son verin. Söyleyeceklerim bu kadar efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki. Evet Saniğe soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Savunmalarınızda bilgisayar teknik yollarından, kullanıcı yollarından, kullanıcıların isimlerinden, üst bilgilerden bahsettiniz. Ayrıca işte tap sayısı, sekme sayısı gibi bilgisayar teknolojisi ile ilgili olarak bazı terimleri kullandınız."

Sanık Utku Arslan: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Anladığım kadarı ile asgari ölçüde de olsa herhalde bir bilgisayar bilginiz var ya da öğrendiniz diyelim. Yani bu açıklamalar çerçevesinde konuşuyorum."

Sanık Utku Arslan: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu nedenle soruyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığında kullanılan bilgisayar sisteminde bölgesel ya da ulusal düzeyde herhangi bir ağ bağlantısı var mı?"

Sanık Utku Arslan: "Şu anda bir intranet bağlantısı var. Ama bunun kaç yılında kurulduğunu bilmiyorum. Ben suçun işlendiği tarihlerde gemi komutanıydım ve 2009 yılına kadar Deniz Kuvvetleri Karargahında ve daha doğrusu hiçbir kara birliğinde çalışmadım. Onun için bu

soruya çok net cevap veremem. Ama gemilerde, ben 18 yıldır gemilerde çalıştım. 1988'den 2009'a kadar, 2003 yılında hatta 2005 yılına kadar bir ağ bağlı değildi. Yani bir intranet sistemi veya internet sistemi gemilerde yoktu. Ben o zaman TCG Mızrak Hücumbotu Komutanıydım onun için gemiden örnek veriyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu ağ bağlantısı, bahsetmiş olduğunuz intranet ya da internet bağlantısı ya da ağ bağlantısı bahsedilen husustaki uygulama açısından. Mesela Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığındaki bir birimde yazılmış olan bir evrak, aynı yine Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yine bir birimi olan örneğin; Gölcük'te ya da Zonguldak'taki bir birimde bilgisayar şifresi kullanılmak sureti ile kişi veya yani o bilgiye ulaşabilir mi?"

Sanık Utku Arslan: "Daha önce söylediğim gibi 2005 yılına kadar, buradaki listeleri yapmak, ben dahil birçoğu gemilerde görevli. Yani gemilerde böyle bir imkan yok. Gemilerdeki bilgisayarlardan Deniz Kuvvetlerinin ağına girmek mümkün değildi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O zaman ben, tabi sorumu değiştireyim. Şöyle, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı karasal olarak, yani birim olarak söyleyemeyim. A gemisindeki o bilgisayar sistemi ile ya da ağı ile, B gemisindeki bir bilgisayar sistemindeki ağ, o arasındaki bağ nedeni ile."

Sanık Utku Arslan: "Yok."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bilgiye ulaşılabilir mi ya da görülebilir mi?"

Sanık Utku Arslan: "Hayır. Hayır, mümkün değil."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bilgi alışverişinde bulunulabilir mi?"

Sanık Utku Arslan: "Hayır, mümkün değil. Yani gemi 2 tane farklı biraz önce şeyde gördünüz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Utku Arslan: "Aralarında biri iskelenin bir tarafında duruyor, öbürü öbür tarafında duruyor. Telefon bağlantısı dahil hiçbir bağlantısı yok. Yani bir internet intranet veya wireles, kablosuz ağ o tür bir şey 2005 yılına kadar yoktu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam. Teşekkürler Başkanım."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Sanık Kadir Sağdıç: "Ben geçen sene Genelkurmay MEBS Başkanıydım. Muhabere Elektronik Bilgi Sistemler Başkanıydım. Bir başka yerden, bir başka bilgisayara uzanarak onun şifresini bilseniz dahi şu anki sistemlerde girmek mümkün değil. Evet son yıllarda silahlı kuvvetlerde bir intranet ağı var. Kuvvetlerin kendi içinde ama uzaktan ona erişmek şifreyi bilseniz dahi teknik olarak mümkün değil. Onu bilgilendirmek için söylüyorum."

Mahkeme Başkanı: "O anlamda değil de şöyle. Sistem kuvvet içerisinde bir sistem oluşturuluyor. Ağ oluşturuluyor. Örneğin sizin Kadir Sağdıç, sicil numaranız ve kendi oluşturduğunuz bir şifre var. Bu şifre ile diyelim ki MEBS Başkanlığına görev yapıyorsunuz ama Gölcük'e geldiniz. Gölcük'te herhangi bir bilgisayara bu şifrenizi yazdığınızda bu bilgisayar sizin olabiliyor."

Sanık Kadir Sağdıç: "Hayır farklı IP noktasında olduğunuz için."

Mahkeme Başkanı: "O bilgisayardan doğrudan sisteme girebiliyorsunuz."

Sanık Kadir Sağdıç: "Hayır giremezsiniz."

Mahkeme Başkanı: "Böyle bir sistem yani sizde var mı, onu soruyoruz yani."

Sanık Kadir Sağdıç: "Hayır giremezsiniz. Bunu servis vericiler, serverler denetliyor. O IP noktası denetleniyor. Oradan kendi şifreniz ile bir başka noktadan giremezsiniz. Bu teknik olarak şu an önlenmiş durumda."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şöyle IP'si o ağ içerisine dahil edilmiş olan bir bilgisayar ile girilebilir mi? Şimdi Adalet Bakanlığının."

Sanık Kadir Sağdıç: “Hayır giremezsiniz. Aynı ağ da tanındığı halde, aynı ağ da farklı IP’ler biliniyor. Aynı ağ da olduğu halde o ağın IP tanınmasına rağmen başka IP’ın giriş şifreleri ile öbür IP’den giriş yok. Şu an denetlenebiliyor. Onu söylemek istedim.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam. Buyurun Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Şimdi Sayın Başkanım. UYAP sistemi ile buradaki sistemi karşılaştırmayın. Bir de demin bir şey söylediniz. Sakın yanlış anlamayın ama ben bir konuda aman deyim size. Dediniz ki; ben bir yere gittiğimde, mecburen tatile gittiğimde kendi şifremi katibime bırakıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Bırakıyorum demedim. Bırakabilirsem benim (1 kelime anlamadım).”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ha bırakırım. Belki bırakabilirim dediniz. Aman Başkanım gözünüzü seveyim sakın öyle bir şey yapmayın. Aman başınıza çok büyük işler gelir. Sonra bunu izah edemezsiniz. Bir de biz hukukçular bilgisayar özürlüyüz.”

Mahkeme Başkanı:”Onun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Yani bunlar gibi de değiliz yani. Bunların hepsi çok zeki adamlar. Çok donanımlılar. Biz mahvoluruz. Altından kalkamayız bu işin.”

Mahkeme Başkanı: “Hakaret mi iltifat mı anlayamadım ama neyse.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Aman Başkanım aman, aman Başkanım lütfen. Sizi seviyorum, lütfen lütfen. Aman ha, yani bir yere giderken şifrenizi ya tutanakla teslim edin. Mesela Ali Efendi Peksak Bey’e teslim ettiniz değil mi? Ali Efendi Peksak Bey’e teslim ettim diye bir zabıt tutun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Ben almam.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “İmza alın. Cebinize koyun ve öyle gidin. Şimdi söylemek istediğim bir şey var.”

Mahkeme Başkanı:”Onun hukuki yolu yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Şimdi söylemek istediğim bir şey var.”

Mahkeme Başkanı: “Adalet Bakanlığı sisteminde şudur. Tatilde de olsanız Türkiye’nin herhangi bir il, ilçesindeki Adliyesine giderseniz oradaki bir bilgisayara şifrenizi yazdığınız anda o bilgisayar sizi tanır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Hayır, kendin, UYAP sistemi öyle. Ama işte.”

Mahkeme Başkanı: “Oradan görev yaptığınız ildeki işlemleri onaylayabilirsiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Başkanım bir şey söyleyeceğim. UYAP sistemi öyle ama UYAP çöktü şimdi, biliyor musunuz Ankara’da. UYAP ile hiçbir şey yapamıyoruz biz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Mesela cezaevine filan girerken UYAP çöktü. Giremiyoruz artık. Yani sıralı, öyle şaysız giriyoruz. Şimdi benim söylemek istediğim bir husus var. Madem bu konuyu öğrenmek istiyorsunuz. Ve bunda samimisiniz de. Sayın Ali Efendi Peksak’ın anlamaya çalıştığını da anlıyorum ben. Çünkü sorular hep böyle geliyor. Ne olur, Genelkurmay’a güvenmiyor musunuz? Deniz Kuvvetleri Komutanlık, güvenmiyor musunuz? Orada bu işlerin başında olan kişi kim ise, teknik adam, çağırın buraya. Utku bilmez onu. Utku tahminlere yönelik cevap verdi. Onlara sorun ne olur. Biraz da bizim yüzümüz gülsün. Ne olur sorun. Aksine cevap verseler kabulümüz. Lütfen Sayın Başkan çağırın şuraya onları. Bu teknik soruları onlara sorun. Bakın Genelkurmay cevap vermiş. Diyor ki; gemilerde intranet. Intranet ne? Onu da bilmiyorum. Ben anlamam bu işleri de neyse. Intranet, internet falan bunların bağlantıları yoktu diyor. 2007. 2006’da olmuş bunlar. Şimdi Genelkurmay Başkanlığı diye bir yer

varsa e buna güveneceğiz. Güvenmiyoruz diye bilir miyiz? Bu yazıları onlar yazmış göndermişler. E bu yazılarda sahte diyorsanız altındaki imzaları tatbik ettirin. Çağırın adamları, bu imzalar size mi ait değil mi? diye soralım o zaman. Ama lütfen Sayın Başkanım, ne olur şuraya demin ettiğim taleplerim doğrultusunda Genelkurmay'dan teknik adamlar, askeri terimler, askeri şeyler konusunda birini çağırın. Deniz Kuvvetleri Komutanlığından çağırın. Lütfen çok mağdur oldular. Gerçekten artık sabrımız, yani zorlanıyoruz artık. 6,5 ayı geçtik. Bilirkişi heyetini de şuraya koyun. Sorumuzu anlamakta zorlandığınıza ben inanıyorum. Bu kadar da iftira atılır mı diyorsunuz. Attılar adamlar işte, attılar. Şimdi askerler diyorlardı ya bize kimse bir şey yapamaz. İşte yaptılar. Çünkü böyle bir ahlaksızlığın yapılabileceğine inanmıyordu hiçbiri. Ama yaptı birileri. Sayın Başkan. Lütfen taleplerimi yazın. Bu taleplerim konusunda bir karar verin. Lütfen efendim.”

Sanık Utku Arslan: “Sayın Başkanım. Soruya, şimdi biraz önce size sunduğum belgede Ali Efendi Peksak'ın sormuş olduğu soruya yönelik olarak 1. madde de bilgisayar tahsisi olmadığını söylüyor. 2. madde de benim o dönem, yani 2002-2003 yıllarında gemi komutanı olduğum TCG Mızrak'ta herhangi bir internet veya intranet bağlantısı olmadığı da aynı raporda belirtiliyor.”

Mahkeme Başkanı: “Şunu Avukat Hanıma göstereceğim bu imza Avukat Hanımın mı? Altını çizebilirsek kırmızı kalem ile imzası varsa eğer. İmzalaması unutulmuş mu? Avukat Hanım orası.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “(1 kelime anlaşılamadı) yani orada. Kesinlikle unutulmuşumdur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Katibin imzasının bölümünde olabilir mi?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Hayır, hayır şey yapmış. Yavuz Katı atmış. Benim imzamı da açmışlar. Benim ile birlikte çalışan genç arkadaşım katılmış sorguya. Onun imzasını almışlar.”

Mahkeme Başkanı: “Siz sorguda var mıydınız?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Vekaletnamede ortak ya, şey isimler. Katip onu 2 isim olarak açmış. Ama Yavuz Katı katıldığı için sorguya, Yavuz Katı'nın imzası alınmış.”

Mahkeme Başkanı: “Siz sorguda yoktunuz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ben sorguda yoktum. Değil mi Utku? Yavuz vardı.”

Sanık Utku Arslan: “Her ikinizde vardınız.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ha bende varmışım. Özür dilerim. Bende varmışım. Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Avukat Hanım. Önceki sayfalarda herhalde o imza var da ben ondan dolayı Zabıt Katibinin imzası ile karışmış. Onu dikkat ederseniz sizin imzanız herhalde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Valla süpersiniz. Evet, yani bakın.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yok yanında duruyordu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Dosyayı incelediğinizi kesinlikle anladım şimdi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Neyse sizi ikna ettik ya.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Bana anlattınız yani.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “En azından yeter.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Kesin anladım artık. Tamam. Ay imzalayım efendim, imzalayım.”

Mahkeme Başkanı: "İmza eksiğini tamamlayın Avukat Hanım. Sanığın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığındaki ifadesindeki müdafinin imza eksiği tamamlattırıldı. Peki, saat 17:11 oldu. Yarın kaldığımız yerden devam edeceğiz. Mehmet Ferhat Çolpan var ama Mehmet Fatih İlğar'ın müdafii gelirse onunla başlayacağız. Devam edeceğiz. Evet, duruşmayı burada kapatıyoruz. Yarın saat 09:30 itibari ile devam edeceğiz." **18/08/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864