

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :49
CELSE TARİHİ :22.08.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 22.08.2011 günü saat 09:37 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada hazır edilen tutuklu sanıkların isimlerin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (evet), Özden Örnek (evet), Halil İbrahim Fırtına (evet), Nejat Bek (evet), Mustafa Korkut Özarıslan (evet), Engin Alan (evet), Şükrü Sarıışık (evet), Ayhan Taş (evet), Ramazan Cem Gürdeniz (evet), İzzet Ocak (evet), Süha Tanyeri (evet), Bülent Tunçay (evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (burada), Halil Yıldız (evet), Refik Hakan Tufan (burada), Orkun Gökalp (burada), Erhan Kuraner (yok), Yunus Nadi Erkut (yok), Nuri Ali Karababa (burada), Mustafa Kemal Tutkun (burada), Gürbüz Kaya (evet), Mustafa Çalış (evet), Nurettin Işık (burada), Hasan Basri Aslan (burada), Ali Rıza Sözen (yok), İlkay Nerat (burada), Veli Murat Tulga (yok), Behzat Balta (burada), Halil Kalkanlı (burada), Tuncay Çakan (evet), Hasan Fehmi Canan (evet), Salim Erkal Bektaş (evet), Ahmet Yavuz (evet), Ahmet Küçükşahin (yok), Recai Elmaz (burada), Erdal Akyazan (burada), Ahmet Şentürk (burada), Mümtaz Can (burada), Ahmet Topdağı (evet), Cemal Candan (evet), Gökhan Murat Üstündağ (burada), Fatih Altun (evet), Faruk Oktay Memioğlu (evet), Mehmet Kaya Varol (evet), Recep Yıldız (burada), Bekir Memiş (burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (burada), Harun Özdemir (burada), Mehmet Yoleri (burada), Namık Koç (burada), Fuat Pakdil (evet), Behcet Alper Güney (burada), Metin Yavuz Yalçın (burada), Yurdaer Olcan (burada), İhsan Balabanlı (burada), Emin Küçükılıç (burada), Kasım Erdem (burada), Kemal Dinçer (burada), Hakan Akkoç (yok), İkrami Özturan (burada), Burhan Gögce (burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (burada), Mehmet Alper Şengezer (burada), Doğan Fatih Küçük (burada), Dursun Tolga Kaplama (burada), Doğan Temel (burada), Hayri Güner (burada), Recep Rifki Durusoy (burada). Mehmet Fikri Karadağ (burada), Hamdi Poyraz (burada), Hasan Hakan Dereli (burada), Gökhan Gökay (burada), Fatih Musa Çınar (yok), Zafer Karataş (yok), Aytekin Candemir (burada), Nihat Özkan (burada), Hasan Nurgören

(burada), Sırrı Yılmaz (burada), Barbaros Kasar (evet), Murat Ataç (burada), Bahtiyar Ersay (burada), Mustafa Yuvañ (yok), Nedim Ulusan (burada), Soydan Görgülü (burada), İsmet Kışla (burada), Abdullah Dalay (burada), Lütfü Sancar (evet), Ahmet Feyyaz Öğütçü (evet), Engin Baykal (evet), Özer Karabulut (evet), Mehmet Otuzbiroğlu (evet), Hasan Hoşgit (evet), Hüseyin Hoşgit (burada), Kadir Sağdıç (yok), Ali Deniz Kutluk (burada), Mustafa Aydın Gürül (evet), Turgay Erdağ (evet), Taylan Çakır (burada), Ayhan Gedik (evet), Ahmet Türkmen (yok), Mehmet Fatih İlğar (evet), Cem Aziz Çakmak (evet)

Mahkeme Başkanı: “ Savunmanızı yapacak mısınız bugün?”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Yapacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Sizden başlayacağız o zaman.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Tamam.”

Muharrem Nuri Alacalı (burada), Ali Semih Çetin (evet), Şafak Duruer (evet), Utku Arslan (evet), Mehmet Ferhat Çolpan (burada), Ümit Özcan (evet), Fatih Uluç Yeğın (evet), Levent Erkek (evet), Levent Çehreli (burada), Hakan İsmail Çelikcan (burada), Ahmet Necdet Doluel (burada), Dursun Çiçek (yok), Ertuğrul Uçar (burada), Ali Türkşen (evet), Tayfun Duman (evet), Nihat Altunbulak (evet), Ercan İrençin (evet), Mustafa Karasabun (burada), Bora Serdar (evet), Levent Görgeç (evet), İbrahim Koray Özyurt (burada), Dora Sungunay (evet), Soner Polat (evet), Meftun Hıraca (yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (burada), Hasan Gülkaya (burada), Faruk Doğan (evet), Mücahit Erakyol (evet), Ergün Balaban (burada), Cemalettin Bozdağ (burada), Taner Balkış (burada), Abdullah Gavremoğlu (evet), Kıvanç Kırmacı (evet). Yusuf Ziya Toker (burada), Cengiz Köylü (yok), Hanifi Yıldırım (burada), Cemal Temizöz (burada), Bulut Ömer Mimirolu (burada), Hakan Sargın (burada), Hüseyin Özçoban (burada), Mustafa Koç (burada), Ali Demir (burada), Kahraman Dikmen (burada), Yusuf Kelleli (burada), Hüseyin Polatsoy (yok), Hüseyin Topuz (burada), Murat Özçelik (yok), Mustafa Önsel (burada), Ali Aydın (burada), Erdinç Atik (burada), Abdurrahman Başbuğ (burada), Ahmet Tuncer (burada), Gökhan Çiloğlu (burada), Halil Helvaciođlu (burada), Kubilay Aktaş (burada), Mehmet Ulutaş (burada), Memiş Yüksel Yalçın (burada), Suat Aytın (evet), Yüksel Gürçan (evet), Taner Gül (buradayım).

Mahkeme Başkanı: “Tutuksuz sanıklar.”

Abdullah Zafer Arısoy, Osman Çetin, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, Ahmet Çetin, Fikret Coşkun, Mustafa Aydın, Musa Farız, Arif Bıyıklı, Uğur Üstek, Altan Dikmen, Levent Gölđoğuş, Timuçin Eraslan, Murat Balkaş, Erol Ersan, Rifat Gürçam, Hakan Öktem.

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafileri.”

Sanıklar Halil Helvaciođlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, İlkay Nerat, İkrani Özturan, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Yüksel Gürçan, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Taner Gül, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Mustafa Yuvañ, Utku Arslan, Faruk Doğan, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen.

Sanıklar Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sariakçalı.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Burhan Gögce, Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Nihat Özkan, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren.

Sanıklar Emin Küçükkılıç ve Halil Kalkanlı müdafii Av. Deniz Çil.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Metin Aslan.

Sanıklar Ali Türkşen, Tayfun Duman, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay Muharrem Nuri Alacalı müdafii Av. Şeref Dede.

Aynı Sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Arif Bıyıklı doktor raporu göndermiş. Yine tutuklu sanıklardan Mutlu Kılıçlı 18.08.2011 tarihinden itibaren 10 gün istirahatli olduğuna dair rapor göndermiş. Sanık Hakan Yıldırım 18-26 Ağustos 2010 tarihli duruşmalara maddi imkansızlık sebebiyle katılamayacağına dair dilekçe göndermiş. Levent Maraş doktor raporu göndermiş duruşmalara katılamayacağına dair 18.08.2011 tarihli 10 gün istirahat yazılmış. Yine tutuksuz sanıklardan Ertan Karagözlü de 7 gün doktor raporu almış 19.08.2011 tarihinden itibaren onu göndermiş. Daha önce bir kısım sanıklar hakkında Mahkemenin tutukluluk incelemesine itiraz hakkında 11. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği kararı okumuştuk bir kısım itirazlar geç geldiği için onları daha sonra Mahkememiz göndermişti. Bunlardan sanıklar Nuri Karababa, Mehmet Alper Şengezer, Kahraman Dikmen, Dursun Çiçek, Aytekin Candemir, Engin Baykal, Mehmet Kemal Gönüldaş, Turgay Erdoğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Ümit Özcan, Fatih Küçük, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Hamdi Poyraz, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Ahmet Yavuz, Bülent Tunçay, Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan bir kısmı vekilleri verdiği için çift isim okuduğumuz oluyor. Hakan İsmail Çelickan, Ahmet Necdet Doluel, Mustafa Çalış, Halil Kalkanlı, Emin Küçükkılıç, Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Dursun Çiçek, Nedim Ulusan, Mehmet Fatih İlğar ve Kadir Sağdıç, Taylan Çakır, Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz, Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Taner Gül, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Mustafa Yuvaç, Utku Arslan, Faruk Doğan, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Erdal Akyazan, Bir kısım sanıklar ve bir kısımda sanıklar vekillerinin verdikleri itiraz dilekçeleri İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.08.2011 tarih 2011/938 Değişik İş Sayılı kararı ile itirazları oy çokluğu ile reddedilmiştir. Buna ilişkin kararı bu sabah Mahkememize ulaştı. Evet İsmail Karaoğlan'da 22-23 Ağustos tarihlerinde duruşmaya katılamayacağına dair dilekçe Mahkememize ulaştırdı. Evet, Cem Aziz Çakmak, ilk kez bugün duruşmaya katılıyorsunuz."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Kısaca CMK 147 ve 191. maddesindeki haklarınızı okuyorum. Suçunuz iddianamenin okunması sırasında anlatılmıştı. Müdafii seçme hakkınız mevcut onun hukuki yararından yararlanabilirsiniz ve müdafininiz sorgunuzda hazır bulunabilir. Müdafii seçecek durumda değilseniz baro tarafından size bir müdafii görevlendirilebilir yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamanız kanuni hakkınızdır. Şüpheden kurtulmak için somut delilin toplanmasını Mahkemeden isteyebilirsiniz evet haklarınız bunlar. Müdafininiz hazır."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Hazır."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun savunmanızı yapmak isterseniz buyurun sizi dinliyoruz."

Sanık **Cem Aziz Çakmak**: "Evet ben Tuğamiral Cem Aziz Çakmak. Hiçbir maddi delil içermeyen kasti yanlışlıklar ile dolu ve tamamen sahte dijital verilere dayanan iddianameyi polis

tespit tutanakları ile fezlekelerini ve memleketimizin çeşitli şehirlerinden fıskıran fıskırabilecek dijital ortamda üretilen veya üretilebilecek hakkımdaki tüm iddiaları şimdiden lanetle reddediyorum. Avukatlar ve diğer sanıklar tarafından bugüne kadar yapılan detaylı ve kapsamlı savunmalarda ortaya konan bir çok zaman, mekan, şahıs, kavram ve usul hataları ile sahte dijital verilere dayalı bu dava kanaatimce çökmüştür. Bizleri bir süre daha çöken bu sahte davanın enkazında tutabilirsiniz. Ancak asıl soru bu davanın sonunda enkazın altında kimlerin kalacağıdır? Üretilmiş CD'ler sahteciliği kanıtlayan bilimsel bilirkişi raporları zaman içinde yolculuklar ve ben sahteyim diye bağırdığı tereddüde yer vermeyecek şekilde ispatlanan sözde belgelerden ve soruşturma Savcılarının sanık lehine bilgi belge ve bilirkişi raporlarını nasıl sakladıklarından bahsetmeyeceğim. Ancak bu noktada Sayın Özden Örnek'in biz denizcilere yönelik, sözde suga planı dahil 11 nolu CD ve Gölcük'ten çıkan hazine hakkındaki iddiaların tamamının gerçek dışı olduğunu, açıkça ispatlayan savunmasına tamamen katılıyorum. Ayrıca şahsıma yönelik iddialarla ilgili iki noktayı bugüne kadar, birçok kez belirtilmesine rağmen bir kez daha dikkatinize sunuyorum. Öncelikle hazırladığım iddia edilen, öncelikli ve özellikli personel listesi sahtedir. Ve sahteliği de daha iddianame hazırlanmadan ispatlanmıştır. Söz konusu listede yer alan bir subayın görev yeri olarak gösterilen ve bir NATO komutanlığı olan, CC MAR NAPLES 1 Temmuz 2004 tarihinde kurulmuş olup, belgeyi hazırladığım iddia edilen 3 Ocak 2003 tarihinde bu komutanlığın adı New Saund'dur. Yani 3 Ocak 2003 tarihinde böyle bir komutanlık mevcut değildir. Eğer bunu yazanlar müneccim değil ise, bu belge en erken 1 Temmuz 2004'ten sonra hazırlanmıştır. Esasen bu bilgi, Soruşturma Savcılarının iddianame hazırlanmadan, Genelkurmay Başkanlığının 17 Mayıs 2010 tarihli evrakı ile bildirilmiş olup, dava dosyasında da mevcuttur. Ancak Soruşturma Savcıları, hazırladıkları iddianamede bu konuyu görmemezlikten gelmişler. Adeta bu dijital yalanları hazırlayan çete ile işbirliği görünümü sergilemişlerdir. Ayrıca Savcılık Makamı tarafından iddia edilen çalışma grupları görev bölümünde, şahsıma verilen sözde görevi de aynen okuyorum. Müzahir personelden öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin hazırlanması, yani benim bu sözde görevlendirme listesini hazırlamam için müzahir personel listelerine sahip olmam gerekirdi. Ancak ne ilginçtir ki, bu sözde müzahir personel listelerinden bir tanesi benim hazırladığım iddia edilen öncelikli ve özellikli liste ile aynı gün, diğerleri ise daha sonraki tarihlerde hazırlanmıştır. Müzahir listeler mevcut olmadan benim öncelikli ve özellikli görevlendirme yapmam nasıl açıklanabilir. Daha vahim durum ise, yaklaşık 1500 kişinin yer aldığı müzahir personel listelerinde bulunan hiçbir personelin öncelikli özellikli personel listesinde yer almamasıdır. Böyle bir şey nasıl olabilir? Hani görev, müzahir personelden öncelikli, özellikli olanı belirlemektir. Bu sözde belgeleri hazırlayan çete, ne hazırladığının farkında bile değil. Sahteciliği son derece açık ve ispatlı olan bu liste ile ilgili, daha birçok hususu söyleyebilmek mümkün olmasına rağmen sahteliğini ispat için daha fazla kanıtla gerek olmadığını düşünüyorum. Aslında bu davadaki sahteciliği kanıtlayan en önemli hususlardan biri, benim 2002-2003 yıllarındaki durumumdur. Daha önceki duruşmalarda belirttiğim gibi ben dönemin donanma komutanı olan Oramiral Sayın Özden Örnek tarafından Mart 2002 tarihinde sevk edildiğim Donanma Komutanlığı Askeri Mahkemesi'nde, Türk Silahlı Kuvvetlerinden ihraç istemi ile yargılandım. 2005 yılında beraat ettim. Şimdi size soruyorum. 2002 yılında beni TSK'dan ihraç edilmek üzere donanma komutanı sıfatıyla Askeri Mahkemeye sevk eden, diğer bir ifade ile bana güvenini yitirdiğini açıkça göstermiş olan Oramiral Sayın Özden Örnek'in sözde böyle bir gayri yasal oluşumda beni görevlendirmesi mümkün müdür? Ya da benim böyle bir durumda görev kabul etmemi, akıl ve mantık sınırları içerisinde izah edebilir misiniz? Veya 2002 yılında TSK'dan ihraç istemi ile beni Mahkemeye veren Oramiral Sayın Örnek'in aynı yıl hazırladığı iddia edilen amiral listesinde beni tuğamiral ve tümamiral olarak göstermesini, sizin deyiminizle hayatın doğal akışına uygun bulabilir misiniz? 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeleri akıl, mantık, hukuk, adalet ve vicdan gibi kavramaların anlamını yitirdiği bu davada, adeta önce idamlarına karar verelim. Sonra tanıkları dinleyip, delilleri

değerlendiririz tutumumun benimsendiği izlenimi veren Mahkemenizin, objektiflik ve tarafsızlığı tartışılır hale gelmenin ötesine geçmiştir. Bu dava aslında tamamen Türk Ordusu ve Cumhuriyet Donanmasını tasfiye hareketi olup. Hem dış mihrakların, hem de içimizdeki işbirlikçi vatan hainlerinin parmak izlerini taşımaktadır. Tasfiye planının gerekçeleri Amiral Gürdeniz'in savunmasında somut olarak açıklanmıştır. Öyle ise sorulacak soru, çetenin hedefinde neden biz varız ve niye buradayız? Buradayız, çünkü hiçbir yabancı ülke devlet yetkilisi çıkıp da bizim hakkımızda, bizim çocuklar başardı diyemeyeceği için buradayız. Başımıza çuval geçiremeyeceklerini bildikleri için buradayız. Katıldığımız yüzlerce toplantı ve harekatta, ulusal çıkarlarımız koruduğumuz ve Atatürkçü kimliğimiz nedeni ile buradayız. Karada terörle mücadele ettiğimiz. Deniz de ise küresel güç odaklarının oyunlarını bozduğumuz için buradayız. Biz öz be öz, bu milletin evlatları olduğumuz için buradayız. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeleri kin ve nefretle, intikam duygularıyla ve zulümle hukuk inşa edilemez. Adalet ise hiç sağlanamaz. Haksızlıklar, hukuksuzluklar ve zulüm sadece bugünü cehenneme çevirmekle kalmaz yarınları da zehirler. Unutmayın geleceği zehirlenmiş ülkenin yarınlarında sadece bizim değil, sizin çocuklarınız ve torunlarınızda yaşayacaktır. Özgürlüğümün çalınması nedeni ile, 16 Nisan tarihinde düğün davetiyelerini yakmak zorunda olan kızıma, bunu bize yapanlardan ve destekçilerden hesap soracağıma dair söz verdim. Ve namus sözü veriyorum ki bu sözümü tutacağım. Temelinde kalleslik, hainlik ve ihanet olan bu dava Türk siyasi tarihinde kara bir sayfa olarak yer alacaktır. Son olarak hainlik ve ihanetin odağı olan ve dış mihraklara uşaklık eden şerefsizlere sesleniyorum. Bu salondaki koltuklara oturacaksınız ve vatana ihanetten yargılanacaksınız. Bundan kaçışınız asla mümkün değildir. Tanrı Cumhuriyeti ve donanmasını korusun. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Sözlü savunmamla ilgili iki adet belgeyi Mahkemenize ek olarak sunuyorum. Yapacağım kapsamlı yazı savunmama bilahare sunacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 139. Dizi 15 ile 20 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut, doğru mu bu ifadeniz. Var mı bununla ilgili bir açıklama yapmanız gereken konu?”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Evet. Bir açıklanamam yoktur. Yalnız sanıyorum Savcılık ifademini bir sayfası dosyada eksiktir. UYAP sisteminden çıktı aldık. Onu herhalde Savcı imzalatmamış. Soruşturma Savcısı. Ya 3'ncü ya 4'ncü sayfası yoktur, onun.”

Mahkeme Başkanı:“Var. 4'ncü sayfa var. Bir bakalım. Bizim dosyada herhangi bir sayfa eksikliği yok.”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Belki bana eksik verdiler o zaman, bilemiyorum ben.”

Mahkeme Başkanı:“İsterseniz, eksik listesindeki biz savunmaya veririz.”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Aldım ben. UYAP sisteminden aldım.”

Mahkeme Başkanı:“Burada eksiklik yok. Yine aynı klasör dizi 32-33'de hakimlikteki savunmanız var.”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Doğru mu?”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Cem Aziz Çakmak. Mustafa Cemil oğlu, Fatma Ucay'dan olma. Gölcük 19.04.1963 doğumlu Aydın/ Söke/ Konak nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Evet”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız gözükmemektedir. Evet, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun avukat hanım.”

Sanık Cem Aziz Çakmak müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Müvekkilimin savunmasına aynen iştirak ediyorum. Ancak ekleyeceğim bazı hususlar var tabi. Kendisi de sorgusunda, ifadesinde belirttiği gibi iddianamede atfedilen eylemlerin hiçbirini işlememiştir. Ve bunları için

ilginç yanı, yazılı belgelerle de soruşturma aşamasında ispat ettik. Dosyanın içerisine koyduk. Zaten 2010 senesinde 23.02.2010 tarihinde tutuklandıktan sonra bu yazılı belgelerle birlikte itiraz ettik. İtirazın sonucunda itiraz Mahkemesi tarafından serbest bırakıldı. Bilahare tensiple hakkında yakalama kararı çıktı. O yakalama kararı da kaldırıldı. Ondan sonra Mahkemenizce 163 kişi ile birlikte müvekkilim tekrar tutuklandı. Yani yargının iki tane, iki ayrı Mahkemesi, aynı seviyede iki ayrı Mahkemesi farklı kararlar oluşturdu. Sizler tutukladınız. Diğer Mahkeme de serbest bıraktı. Müvekkilimin eylemini biraz önce bahsettiğim gibi iddia edilen eylemini ispat edecek, iddianamede tek bir somut delil bulunmamaktadır. Tam tersine atılan bu iftiradan, atılan bu iftiranın sahte olduğunu ispat eden yazılı belgeleri bulup Mahkemenize sunmakta bizim görevimiz olmuştur. Başından beri tüm meslektaşlarım gibi bende aynı şekilde vurguluyorum. Bir belgenin sahteliğinin ispat edilebilmesi için, baştan aşağı bütün her satırının sahte olduğunun ispat edilmesi gerekmiyor. Siz de çok iyi biliyorsunuz ki, tek bir sahte, belge ve bilgi yansıdığı takdirde o belgelerin ki, bize göre bu bir belge değil. Başından beri yine vurguluyoruz. Tamamen dijital bir veri tamamı sahtedir. Tamamının sahte olduğunu, sizlerde bizim kadar iyi biliyorsunuz. Artık Sayın Mahkemenizin bu konuda oturup ciddi bir karar vermesini bekliyoruz. En azından her ne kadar uymasak da, görünüşte kabul etmiş olsak ta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararlarını, göz önüne aldığımızda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine uyma zorunluluğumuzu, Anayasanın 90. maddesi bize emrediyor. Bu doğrultuda hareket ederek, müvekkilim ve aynı konumda olan diğer sanıkların artık, ne delil karartma durumlarının, ne kaçma şüphelerinin bulunmadığı Mahkemenizce de artık tespitlidir. Bu duruşmaların sonunda artık ben, bu tutukluluğun kaldırılmasına ilişkin bir karar bekliyorum. Şimdilik söyleyeceklerim bu kadar efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Görev yaptığınız 2002-2003 yıllarında yine görev yaptığınız birliklerde bilgisayar kullanıyor muydunuz? Yani bilgisayarda çalışma yapıyor muydunuz?”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Tabi ki, yani şöyle 2002-2003 yılında bizim bu belirtilen döneme ait Deniz Kuvvetleri Karargahı, Sahil Güvenlik Komutanlığı'na taşınmıştı. Bizim komuta kontrol dairenin de toplam 2 tane bilgisayarı vardı. O dairenin tamamı da o bilgisayarları kullanıyordu.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Bizzat sizin girdiğiniz bir şey var mıydı?”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Hayır.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Kullanıcı adıyla girdiğiniz.”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Şahsıma ait bir bilgisayar mevcut değildi.”

Üye Hakim Murat Üründü:“O dönemde bizzat, girip de yani bilgisayara giriş yapıp. Çalışabileceğiniz bir bilgisayar yok muydu?”

Sanık Cem Aziz Çakmak:“Dediğim gibi dairenin, komuta kontrol dairenin 2 tane bilgisayarı vardı. O binanın, Deniz Kuvvetleri binasının da deprem nedeni ile modernizasyonu nedeni ile, Sahil Güvenlik binasındaydık ve şöyle çok küçük bir alanda çok fazla kişi çalışıyorduk. Yani 2 tane bilgisayarda o dairenin tamamına tahsisliydi. Benim şahsıma veya bir başkasının şahsına içerde tahsisli bilgisayar mevcut değildi. Bunun şeyi de var. Deniz Kuvvetlerinden alınmış kağıdı da, belgesi de var. Dosyada da mevcut.”

Sanık Cem Aziz Çakmak müdafii Şule Nazlıoğlu Erol:“Sayın Başkan söz alabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı:“Var mı başka bir şey Hakim Bey”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam Başkanım.”

Sanık Cem Aziz Çakmak müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Avukat Hanım.”

Sanık Cem Aziz Çakmak müdafii Şule Nazlıoğlu Erol:“Sayın Murat Üründü'ye 23.02.2010 tarihinden sonra verdiğimiz dilekçeleri okumasını tavsiye ediyorum. Çünkü bu dilekçelerin arkasında, hem Deniz Kuvvetleri Komutanlığından hem Genelkurmay vasıtasıyla aldığımız

belgeler var. Ve orada ilk sorduğumuz da zaten bize gösterilen şöyle. Uzaktan, yalancıkta gösterilen yani öyle oldu. Çünkü devamını görmedik. Ne ile suçlanıyoruz, ne olduk, niye biz buradayız. Onu bilmeden, Allah Allah. Bir bilgisayar işi var herhalde dedik. Ve döndüm müvekkilime sordum. Dedim ki, ya böyle böyle senin üzerine kayıtlı herhangi bir şifre mifre kullandığın bilgisayarın var mıydı? Hayır ablacım yoktu dedi. Bunun üzerine biz bu soruyu resmen avukatlık yasası gereğince sorduk ve cevabını aldık. Ve Sayın Üründü, Mahkemenize de bunu teslim ettik. E şimdi ben söylüyorum ama bana kızılıyorsunuz. Bana kızmayın ne olur. Bu belgeler elinizde. Verdik bu belgeleri. Müvekkilimin üzerine kayıtlı ve zimmetli hiçbir bilgisayar bulunmadığına dair belgeleri ben Mahkemenize, soruşturma aşamasında sundum. Zaten Savcılar hiç onları değerlendirmediler bile, almadılar bile kale. İddianameye bile yazmadılar yani keşke iki satır oraya yazsalar. İşte dilekçelerinin arkasında şöyle de bir belge sunulmuştur, diye. O zaman belki derdim ki, leyhe olan delilleri de toplamışlar. Baştan beri bağılıyoruz bunları zaten. Bu sorduğunuz sorunun karşılığı, dosyada soruşturma aşamasından itibaren mevcut. Sadece onun için mi? Şu salonda bulunan birçok sanık için bu belge dosyada mevcut efendim.

Üye Hakim Murat Üründü: “Avukat Hanım şimdi illaki zimmetli bilgisayar olması gerekmiyor. Bizim mesela adliyede her personelimizin zimmetli bilgisayarı yoktur. Ancak benim sorduğum soru şuydu. Zimmetli bilgisayarı olmamasına rağmen her personel kendi özel kullanıcı adı ve şifresi vardır. Girer yani zimmetine kayıtlı olmaması rağmen çalışma yapabilir. Benim sormak istediğim soru oydu. Yoksa zimmetli bilgisayar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Şimdi ben bir soru sorabilir miyim size?” Size en son dağıtılan bilgisayarlar vardı Sayın Başkan. Bu bilgisayarlar sizlerin üzerine zimmetli mi değil mi? Uyap’tan sonra bütün hakim ve savcılara laptop dağıttılar. Bunlar sizin üzerinize zimmetli mi değil mi efendim?”

Üye Hakim Murat Üründü: “Laptop şimdi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Zimmetli değil mi bunlar sizin üzerinize. Şimdi bakın Sayın Üründü özür dilerim. Ben bunları biliyorum. Uyap sisteminin nasıl çalıştığını biliyorum. Size nasıl zimmetle bunların verildiğini biliyorum. Şimdi adalet mekanizmasında bu varken, bu kadar disiplinli çalışan hiçbir şeyi atlamayan orduda nasıl olurda böyle bir şeyi atlarlar. Eğer zimmetli bilgisayar varsa üstüne. Bunu yapmazlar. Yok dedi işte.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “İki tane bilgisayar vardı.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şu gördüğünüz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ondada 15 kişi çalışıyorduk dedi zaten.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şu gördüğünüz bilgisayar zimmetli. Şu gördüğünüz bilgisayar bize zimmetli.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Evet zimmetli.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Ancak bunun dışında gittiğimizde adliyeye odalarımızda, kalemde normal bilgisayarlar var. Onlar bize zimmetli değil ancak normal kullanıcı adımızla ve şifremizle girdiğimizde biz o bilgisayarlarda çalışma yapabiliyoruz. Bizim sormak istediğimiz o.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ama işte siz karıştırılıyorsunuz.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bizim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Siz yargı ile orduyu karıştırmayın birbirine. İkisi birbirinden farklı. Yargıda bir Uyap ağı kuruldu neden? Çünkü bütün herkes birbirini görsün diye. Yani siz burada işlem yaparken bir başka mahkemenin hakimi de herhalde bildiğim kadarı ile girip bakıyor yani orada ne oluyor ne bitiyor diye. Yani böyle bir dosyalara bakma gibi bir durumunuz söz konusu gibi düşünüyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Öyle bir sistem yok Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Bu söylemlerinizi öyle çıkıyor. Ama biz sorduk, soruşturduk. Böyle bir şey yok. Hiç aramayın oralarda bir şey."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Yargıç Bey."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Bunca sahtelik varken, bunca sahtelik ortaya dökülmüşken hala siz üzerinize bilgisayar kayıtlı mıydı, yok başka bilgisayarda iş yaptınız mı? soruları soruyorsanız eğer, Cuma günkü söylediğim dedikodunun aslının varmış gibi çıkıyor ortaya. Buna üzülüyorum. Lütfen Allah'ınız aşkına ben biraz dosyaya sadık kalınarak soru sorulmasını talep ediyorum. Lütfen."

Üye Hakim Murat Üründü: "Dosyaya sadık kalıyoruz Avukat Hanım."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Yargıç Bey."

Üye Hakim Murat Üründü: "Dosyaya sadık kalınarak soru sorulur zaten."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Lütfen Allah'ınız aşkına."

Sanık Cem Aziz Çakmak: " Benim üstüme bilgisayar olsa ben niye saklayayım ki yani. Ben doğruyu şeyi söylüyorum olanı söylüyorum. Olsa ne olur olmasa ne olur. Ben size mevcut durumu söylüyorum. Orada şubelerin kartları vardır her şubenin, kişilerin değil. Şubelerin kartları vardır. O kartı sokarsın bilgini girersin yazarsın. O dönem öyle bir dönemdi. Şimdiki dönemle alakası yoktu. Yani bilgisayar olsa ne olacak benim üstüme. Orada bilgisayar olsa bilgisayar vardı derim. Ben size size şeyi koydum o listenin sahteliğini ortaya koydum. Siz hangi bunun bir açıklaması var mı? Şeyler mi geldi insana da CC Mar Naples'i görev yeri olarak nasıl yazılabilir, 03 Ocak 2003 tarihinde. 01 Temmuz 2004 tarihinde adı değişmiş bir komutanlığı nasıl yazarsınız oraya? Bunun cevabı var mı, verilebilir mi? Bunun daha sahteliğini ispat etmek için ben ne söylemem lazım. Beni almış ihraç ile yargılanıyorum. Siz diyorsunuz ki sen o dönemde işte böyle faaliyetleri, ya bunun mantık ile akılla izah edilir tarafı yok efendim."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi soru konuşmalar ile aslında eridi. Hakim Bey'in sormak istediği bence herhalde sizin şifreniz var mı? Zimmetli bilgisayarınızdan ziyade kullanıcı adınızı içerir bir şifreniz var mı?"

Sanık Cem Aziz Çakmak: "İşte."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi Avukat Hanımın söylediği o kendisinin ibraz ettiği beyan ettiği belge, Klasör 139 Dizi 250'de adına zimmetli bilgisayar olmadığına dair belgeyi ibraz etmişsiniz Avukat Hanım. Ona bir şey söylemiyoruz. Biz diyoruz ki kullanıcı adınızı gösterir bir şifreniz var mıydı?"

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Onu söyledim ya demin. Şubenin komuta kontrol şubenin kartı var. Şifresi de var tabi şubenin. ama Cem Aziz Çakmak diye benim şeyim yok."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O kartla o şubedeki kaç kişi girebilirdi. O şubede görev yapan herkes girebilir miydi o şifre ile?"

Sanık Cem Aziz Çakmak: "En az, en az şubede 7 kişi var. 7-8 kişi girer ona. Zaten hepsi orada yazıyorsunuz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "İşte yani iddia edilen suçlamada belgeyi yazan kişi olduğunuz iddia edildiğinden dolayı."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Özellikle vurgulanmak istenen husus o."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Doğru, doğru."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O da yani işte 5 nolu hard diskte de aynı şekilde teyit eder şekli ile bir belgenin çıktığı iddia ediliyor. O sebepten dolayı özellikle vurgulanıyor."

Sanık Cem Aziz Çakmak: "Evet, bende söyledim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, yerinize geçebilirsiniz. Savunmanız tamamlanmıştır. Ali Türkşen. Evet, CMK'daki haklarınızı az önce okuduk. Müdafiniz burada mı?"

Sanık Ali Türkşen: "Hazır. Evet, burada."

Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık **Ali Türkşen**: “Öncelikle salonda bulunan herkesi sevgi ve saygı ile selamlıyorum. 06 Aralık 2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında çıkan yeni gömü sebebi ile bu salonda yargılanma şekli değişen iki personelden biriyim. Bir başka dava nedeni ile biraz sonra da arz edeceğim. Yargılanma maddelerim değişerek 2 kez ağırlaştırılmış müebbet ile yargılanmak durumundayım şu anda. Dolayısı ile bugün yapacağım savunmanın sizlerde herhangi bir değişiklik yapacağına en ufak bir şekilde inanmamakla birlikte, salonda bulunan komutanlarım ve silah arkadaşlarımdan benim bu savunmada söyleyeceklerimi söylemeye olan ihtiyacımdan dolayı 28 dakikanızı sabırla bana ayırmanızı rica ediyorum. Şimdiden teşekkür ediyorum. Ben Deniz Kurmay Albay Ali Türkşen. Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs ile suçlandığım bu davaya ilişkin savunmamı sunuyorum. 21 Nisan 2009 tarihinde başlayan Poyrazköy kazıları sonrasında hakkımda yazılan asılsız bir ihbar, elektronik postası ile dahil olduğum kamuoyunda Poyrazköy adı ile bilinen ve terör örgütü üyesi olmak suçundan yargılandığım davada, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde 14-15 Temmuz 2010 tarihlerinde yaptığım bir savunma mevcuttur. Bu savunma sonrasında 2. kez Ağır Ceza Mahkemesinde biraz önce ifade ettiğim suçtan ötürü savunma yapıyorum. 06 Aralık 2010 tarihinde Gölcük'te yapılan arama el koyma faaliyetleri sonrasında bulunan, sözde deliller paralelinde açılan yeni bir dava kapsamında yine aynı mahkemede önümüzdeki günlerde bir savunma daha yapacağım. Ağır Ceza Mahkemelerinde başlayan yargılanma maceramın her adımında azar azar terfi ederek toplamda 2 kez ağırlaştırmış müebbet ve ilave olarak 50 küsur yıl hapis ile yargılanır hale geldim. Şimdi müsaadeniz ile ve savunmam kapsamında değerlendirilmek üzere bu maceranın bu dava kapsamındaki gelişimini aktararak savunmama devam etmek istiyorum. 22 Şubat 2010 tarihinde İstanbul Merkez Komutanlığına gitmem hususunda aldığım emir ile 23 Şubat 2010 saat 9'a 5 kala Merkez Komutanlığının Yıldız'daki kıışlasında diğer birçok silah arkadaşım gibi kendi kendimi gözaltına aldirttim. 2 gün süren gözaltı sonrasında 25 Şubat 2010 günü öğleden sonra ifadem alınmak üzere Savcı karşısına çıkarıldım. Beşiktaş Adliyesi'ndeki binanın en üst katında alınan ifadem ilk dakikaları, adını sadece basından duyduğum sözde balyoz darbe planı kapsamında kimlerin neler neler yaptığının tarafıma bildirilmesi ile geçti. Sabır ile dinlediğim ve şahsımla hiçbir alakası olmayan ve bana hiçbir anlamda ifade etmeyen bu uzun dakikaların sonrasında Soruşturma Savcısı; Bu kapsamda Cem Gürdeniz isimli şahıs tarafından 03 Ocak 2003 tarihinde size verilen emir ile 09 Ocak 2003 tarihinde operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi isimli 41 kişilik bir listeyi hazırladığınız tespit edilmiştir, dedi ve bir liste gösterdi. Listeye bakarken 4. sırada kendi ismimi de görünce gayriihtiyari a benim ismim mi var burada? dedim. Kendisi de bana sizin isminiz ne ki, bu listeyi siz hazırlamışsınız zaten diyerek listenin 2. sayfasını çevirdi ve sağ alt köşede yazan ismimi ve rütbemi gösterdi. Şöyle bir göz attığımda yarısından fazlasını, ismini hayatımda duymadığım insanların oluşturduğu ki daha sonra bu sayının tam olarak 23 olduğunu tespit ettim. Bu listeyi ne sebeple benim hazırladığım kanaatinin kendilerinde oluştuğunu Soruşturma Savcısına sordum. Kendisi de bana, listenin altında isminiz yazıyor dedi. Ben Savcının suratına şaka yapıp yapmadığını anlamak için uzun uzun dikkatlice bakınca arada sevimsiz bir sessizlik oldu. Soruşturma Savcısı bu sessizliği bu Word belgesinin veri yolunda da yazan ve son kaydeden olarak sizin isminiz gözüküyor ayrıca diye doldurdu. Ben Savcının yüzüne biraz önce değil ama kesin bu sefer şaka yapıyor diye bir kez daha uzun uzun bakınca bu sefer yaptığım kabalıktan kendim utanıp aradaki boşluğu ben doldurdum ve kendisine neye dayanarak söylüyorsunuz bunu? diye sordum. Soruşturma Savcısı da bana elimizde Tübitak'tan rapor var. Bu listeyi siz hazırlamışsınız dedi. O anda derin bir iç çektiğimi hatırlıyorum. Herhalde canım devletimin koskoca Savcısı şaka yapmak için çağırmamıştı beni buraya. Eğer öyle ise de çok kötü bir espri anlayışı olduğuna kanaat getirdim. Sabırla ve tane tane. Dünyada hiçbir kurum, Nasa gelse böyle rapor veremez. Belki siz raporu yanlış

yorumlamışsınızdır. Birde ben bakabilir miyim ne şekilde yazdığına? dedim. Çevik bir şekilde elini masanın üstünde duran rapora attı ve yasak kararı var bakamazsınız dedi. Ne zaman bakabilirim? dedim. İddianame çıktığında dedi. İddianame ne zaman çıkar? diye sordum. Sonra dedi. Konuşmanın gidişatından ve alacağım cevabı muhtemelen beğenmeyeceğimden sonranın ne kadar bir süreye denk geldiğini sormaya gerek duymadım artık. Savcının makamında kaldığım sürenin kalanı, benim teknolojik olarak bir Word belgesinin yazar hanesinde var olan bir isim ile bir şahsın nasıl bir tutulamayacağı, bu ismin ne kadar kolay değiştirilebileceği üzerine açıklamalar ile kendisinin de bana tekrar tekrar verdiği yapmışsınız albayım rapor var cümleleri ile geçti. Aynı cümleler defalarca tekrarlanınca bende insanım hali ile en son yapmışsın yapmışsın deyip durmayın yalan mı söylüyorum ben. Hayatımda bu listeyi ilk defa görüyorum dediğimi hatırlıyorum. Kendisi de bana; tabi biz kimseye yalancı demiyoruz burada ama yapmışsınız albayım, rapor var dedi. Ve başını aynı olayı paylaştığı diğer bir Savcıya çevirdi. Herhalde meslektaşına yardımcı olmak amacı ile olsa gerek, diğer Savcıda bana engizisyon döneminde kalma şöyle tarihi bir cümle kurma ihtiyacı duydu. Albayım yapmadıysanız yapmadığınızı siz ispatlayacaksınız o zaman. Ben çok kıymetli bu tarihi ve hayat kurtaranı tüyoyu aldım ve odadan çıktım. Demek ki 21. yüzyıl Türkiye Hukuk Sisteminde yapmadığım bir şeyi yapmadığımı ispatlarsam bu iş hallolacaktı. Bu heyecan ile benim hazırladığım iddia edilen listeyi neden benim hazırlamış olamayacağıma dair aklıma gelen tüm gerekçeleri bulduktan sonra gece yarısını da biraz geçe Mahkemeniz Üyelerinden birinin karşısına çıktım. Kendisi sağolsun beni sabırla dinledi ve anlattıklarım sonrasında, teferruat bunlar albayım yazalım isterseniz ama siz bilirsiniz dedi. Yine sağolsun söylediklerimi teferruatlı bir şekilde kayda geçtikten sonra da teferruatlı bir şekilde tutuklanmama karar verdi. 26 Şubat 2010 sabaha karşı, 26 Şubat 2010 sabaha karşı Hasdal Askeri Cezaevi Tutukevine girdim. 16 gün sonra bir Pazar öğleden sonra yorganı burnuma kadar çekmiş kestirmeye çalışırken tutukevinin müdürü geldi ve hayırlı olsun tahliyen geldi dedi. Bu aralar malum kimin şaka yapıp yapmadığını anlayamıyorum, dalga geçmeyin bugün Pazar. Hem benim tahliye talebim falan olmadı deyip, yorganı biraz daha çektim burnuma. Müdür ısrarcı. Pazar mazar avukatın etmiş. Yarım saate kadar terk etmen lazım burayı dedi ve gitti. Ben ne olduğunu anlayamadan girdiğim tutukevinin kapısında buluverdim kendimi, yine ne olduğunu anlamadan. Ama herkes o kadar şanslı değildi maalesef. Bir kısım komutanım ve silah arkadaşım ise aradaki hafta sonu izinleri dahil 3 ay civarında mahpusluğa devam ettiler. Temmuz oldu. İlk defa 2 oğlumu ve hanımı alıp bir tatile çıkayım istedim. Uzun bir araba yolculuğu sonrası vardığımız yerde akşam yemek yerken televizyonda alt yazı geçti. Mahkemeniz gördüğümüz yerde yakalanmamıza karar vermiş. Ben anladım tabi bu sefer şaka olmadığını da durumu çocuklara nasıl anlatacağız. Çok önemli bir tatbikat çıkmış acil dönmem gerekiyormuş benim dedim. Küçük oğlumu hallettikte 10 yaşındaki büyük oğlum yemedi tabi bu yalanı. Ver bakayım baba şu telefonu ben konuşayım komutanınla, daha yeni geldik tatile. Sensiz gitsinler bu sefer de tatbikata dedi. Oğlum sen bilmezsin bu komutanı bensiz adım atmaz deyip ertesi sabah yola çıktık. Bari tatbikat için gerekli eşyayı toplayalım evden diye. Aradan 2 hafta geçti ne arayan var ne soran. Ne olduysa artık o arada yakalanmamamıza karar verildi bu seferde. Zaten bu yakalama bırakma işi özellikle son dönemde garip bir hal aldı memleketimizde. Yakalama deyince insan birilerinin gelip sizi yakalayacağını zannediyor gerçekten. Oysa yakalama demek; uğraştırma bizi gel kendin teslim ol demekmiş meğer. Hatta o hale geldi ki artık yakalama uygulamaları, kısa bir süre önce kendi ayağı ile yakalanmaya giden emekli Orgeneralimiz Hasan İğsız'ı biraz meşgulüz. Sen git şimdi biraz dolaş gel, öğleden sonra tutuklayacağız diye kapıdan çevirdiler. Hatta hatta bir başka bahriyeli komutanımızın da tefrika tefrika uzakdoğu maceralarını izliyoruz gazetelerden her gün. Gelince o da tutuklatacak kendini herhalde. Tutuklayacak makamın bir manisi yoksa tabi. Aralık oldu. Duruşmalar başladı. Günler boyu sabırla iddianamenin okunmasını beklediniz, sonra yine bir Şubat günü tutuklanmamıza karar verdiniz. Mevsimi geldi zağar. Ancak ondada öyle bir insani hata yaptınız

ki bir kısım sanıkların tutuklandığı aynı gün, gözünüzün önünde duran önemli bir diğer kısım sanık, kendi kendilerini tutuklatabilmek için hapisneden mahkemeye birkaç sefer yapmak zorunda kaldılar. Hikaye burada bitmiyor elbet. Ama işin hikaye olmayan kısmı bizlerin tutukluluğunun 6 ayı geçmiş olması, şimdilik. Tutuklama ihtiyari bir tedbir olması gerekirken bir tutukladınız bir bıraktınız bizi. Çünkü diyorsunuz ki; delillere etki etme ihtimalimiz varmış. Ama bizler nasıl bir darbeci grupsak artık, kendisi de karşınızda yargılanan ve 2010 yılı Şubat ayında tutuklanıp uzun süre hapis yatan bir amiralimizin amiri olduğu Donanma Komutanlığı Karargahında bu sefer adı 5 numaralı harici hard disk olan yeni dijital sözde deliller çıktı. 6 Aralık 2010'da Gölcük'ten. Birde 21 Şubat 2011 Eskişehir gömülerini de unutmamak lazım tabii. Ancak olayın bütününe bakınca bu gömülerin de ihtiyaçtan olduğu çok belli oldu. Bakmak ve görmek isteyene tabii. Bu gömülerin bulunma sebeplerinden biri olduğunu değerlendirdiğim husus, adı her ne olursa olsun bugüne kadar yürütülen davalar kapsamında eylem ve söylemleri ile yargılanan silah arkadaşlarına destek veren, ayrıca komplo çetesinin üyelerini ifşa eden ya da etmeye çalışanların, kısacası kral çıplak diyenlerin cezalandırılmasına, çete üyelerini deşifre etmeye yeltenebilecek diğer şahıslara da gözdağı verilmesine olan ihtiyacı. Benim yeni bir dava ile ödüllendirilmemin tek sebebi de bu son maddedir. Hani Nobel ödüllü yazarımız diyor ya; bir kitap okudum hayatım değişti diye. Bende yakın bir şey söyleyebiliyorum artık. **Bir savunma yaptım hayatım değişti.** Geçen yıl yaptığım savunmam sırasında komplo çetesinin tespit edebildiğim elemanlarının isimlerini ifşa etmesem ve silah arkadaşlarımla yanında durmasam bugün yeni bir dava ile muhatap olmayacağımı biliyorum. Ancak yaptığım savunmadan kesinlikle pişman değilim. Bugün de aynı sözleri altını çizerek bir kez daha tekrarlıyor ve şu anda yaptığım savunmayı dinleyen ya da değerlendirecek sinsi çetenin yeni bir komplo ile beni bir kez daha Ağır Ceza Hakimlerinin karşısına çıkarabileceğine de inanıyorum. Ama korkmuyorum. 2 değil, 22 kere idam ile yargılanacak olsam benim gerçeklerden başka söyleyecek sözüm yok. Zulüm ve komplo çetesinin sinsi üyeleri. İsterim ki kurduğunuz komplo düzeninde zulmünüz artsın. Zulmünüz artsın ki gerçek yüzünüz ve komplolarınız iyice ortaya çıkabilsin. Ancak şunu da unutmayın ki bu canların, bu bedenlerin de bir sahibi var. Kullarına atılan böylesi fütursuz iftiralar, bu kadar yalan, bu nedenli acımasızlık ve zulüm Allah'ın bile gücüne gider. **Üç Silahşörler romanının yazarı Alexandre Dumas'ın iftiraya ilişkin bir sözü var. İftirayı alt etmenin en iyi yolu onu yok saymaktır. Onu ciddiye alır ve çürütmeye kalkarsanız ezer geçer sizi. Eğer bu iddianamede tarafıma atılı suça ilişkin hususlar bir iddianame olmaksızın bana söylenseydi güler geçer, ciddiye almazdım. Bu bir iftiradır ve cevap vermeye dahi değmeyecek mantıksızlıklar içermektedir derdim. Ancak bu iftirayı Özel Yetkili Savcı dikkate almış ve üstüne bir de iddianame hazırlamıştır. Siz de bu iddianameyi kabul ederek Mahkemenizde yargılama yapmaya karar verdiniz.** Bu durumda Alexandre Dumas'ın veciz sözünü bir kenara bırakma ve bir şeyler söylemek zorundayım. Ancak yine de savunmam sırasında özellikle akıl ve bilim dışı, dijital iftiralara ilişkin hiçbir içeriğe olabildiğince cevap vermeyeceğim. Teknolojinin bugün geldiği aşama itibari ile bir bilgisayarın her zaman kolaylıkla değiştirilebilecek tarih, saat bilgisinin değiştirilemez bir gerçeklik olarak algılanmasını ve bu paralelde fezleke hazırlanmasını reddediyorum. Dijital bir Word belgesinin, authour, yazar hanesinde isminin yer alması ile bunu benim hazırladığıma ilişkin kurulması olanaksız bilimsel gerçekliğe karşın, Emniyet fezlekeleri ile suçlanmamı ve bu kapsamda hukuka ve bilime aykırı fezlekeleri, yine aynı şekilde bilirkişiler tarafından hazırlanan inceleme raporlarını reddediyorum. Bu raporların inceleme raporları ile ilgili tanımlar kısmında yer alan ve tamamen yönlendirici ve yanıltıcı hususlar içeren tanımlamalarını da kesinlikle kabul etmiyor ve şiddetle reddediyorum. Konuya açıklık getirmesi açısından bilirkişiler tarafından hazırlanan 28 Aralık 2010 tarihli inceleme raporunun, inceleme raporu ile ilgili tanımlar sayfasında author ibaresi için yazan tanımı okuyorum. Yazar demektir. Raporda belirtilen Microsoft Office dosyalarının hangi bilgisayar tarafından oluşturulduğu, yani oluşturulan bilgisayar adını ifade etmektedir. Bu tanım yanlıştır. Bilgisayarın adı ve Microsoft

Office dosyaları kurulurken verilen isimler birbirinden farklıdır. Ve basit bir işlem ile herhangi bir anda istediğiniz şekilde değiştirilebilir. Bu şekli ile tanımın doğru olduğunu kabul etsek dahi, yazar hanesinde yazan kelime ya da kelimeler bu dosyayı hazırlayan kişinin doğumdan gelen DNA, kan örneği, parmak izi, göz retinası gibi kişilik özelliklerinin hukuki karşılığı olan kimliği değil, kullanıcı tarafından belirlenmiş herhangi bir kelimedir. Ve istediği anda da değiştirilebilir. Yine aynı tanımlamalar kısmında yer alan ve gerçek ile uzaktan yakından alakası olmayan bir diğer tanımda Last Saved By ifadesidir. Bu tanıma açıklamak maksadı ile verilen en son kaydeden demektir. Bir dosyanın en son kim tarafından kaydedildiğini gösterir ifadesi ile bir bilgisayarın, Microsoft Office programının kurulumu aşamasında belirlenen bir kelime ile gerçek bir kişi aynı tutulmaktadır. Tanımın bu şekilde ifadesi bilirkişilerin görevlerini yanlış yaptıklarının bir ispatıdır. Bu anlamda bir kez daha bir bilgisayar ya da Microsoft Office program ismi ile bir şahsın DNA, kan örneği, parmak izi, göz retinası gibi kişilik özellikleri arasında kurulması imkansız. Ancak bu davada kurulan ve bu sebeple de suçlandığımız akıl ve bilim dışı bağlantıyı şiddetle reddediyorum. Kim tarafından hazırlandığı belirsiz ve bu iddianamenin hazırlanmasını esas teşkil eden ve hukuken delil niteliği olmayan, içi tutarsızlıklar ile dolu, 11 ve 16 numaralı CD'leri geçtim. Gölcük'ten çıkan 5 numaralı hard diskteki tüm verileri yani oluşturma, değiştirme ve erişim tarihlerini gerçek kabul ederseniz, 5 numaralı hard diskte bulunan Yasemin. ppt isimli dosyanın içerisinde, Temmuz 2008 aynı ait bir banka alındı belgesinin taranmış hali bulunmasına rağmen dosyanın değişim tarihinin 20 Ağustos 2003 olarak görülmesini nasıl izah edeceksiniz? Yine sizlere, 24 Haziran 2011 tarihindeki duruşmada izlettiğim ve TRT'de yayınlanan Savaşta Barışta Türk Ordusu programı için kamera karşısındayken nasıl olup da aynı gün ve saatte azınlıklar emir isimli bir Word belgesi hazırlayabildiğimi nasıl açıklayacaksınız? Yalnız bu dava değil, benzer birçok davada da sanıkların tamamı için suç isnadı dijital verilere dayandırılmaktadır. Defalarca belirttik. Bugünkü bilgisayar teknolojisinin geldiği durum itibari ile bir Word belgesinin sadece yazan ve son kaydeden kısmında yazan kelimeler ile, bu örnekte bir şahıs ismi ile bir şahsı doğrudan irtibatlı göstermek ve sorumlu tutmak, dosyalara ilişkin CD ve DVD'ler üzerinde tespit edilen tarih ve saat bilgilerinin, işlemin yapıldığı gerçek tarih ve saat bilgisi olduğunu tartışmasız kabul etmek en hafifinden teknoloji yardımı ile işlenmiş bir bilişim cinayetidir. Bu cinayeti Özel Yetkili Savcılarımız ve Mahkemelerimizden önce inceleme yaptıktan, yaptıkları konuda yemin etmiş ve bilgisayar teknolojisinde uzman bilirkişilerin de ortak olması düşündürücüdür. Bilişim teknolojisinde bu tür verilen hangi şartlarda şahıslara mal edilebileceği çok açıkken bu kuralların göz ardı edilmesi bu cinayete ortaklık etmekten başkaca bir şey değildir. Yalnız teknolojik olarak değil hukuki açıdan da kabul edilemez bu duruma cevap vermek dahi bu akıl dışılığa ortaklıktan başkaca bir şey olmayacaktır. Yine de üstüne basa basa söylüyorum ki; tamamen dijital iftiraya dayanan, tarafıma atılı suçu kesinlikle kabul etmiyorum. Ben ne 9 Ocak 2003 tarihinde ne bu tarihten önce ve ne de bu tarihten sonra herhangi bir kimseden yasadışı, ne doğrudan ne başka biri eli ile ne dijital, ne yazılı, ne sözlü, ne de başkaca herhangi bir yöntem ile bir emir almış ve bunu uygulamış değilim. Ben ne bu veriyi ne de buna benzer tarafımdan hazırlandığı iddia olunan verileri kesinlikle kabul etmiyorum. Ayrıca kendisinden bir emir aldığım ve bu paralelde bir liste hazırladığım iddia edilen Tümamiral Cem Gürdeniz komutanım ile bırakın bir arada görev yapmayı ya da başkaca bir sebep ile bir araya gelmeyi, bir tatbikat sebebi ile 2008 yılı Eylül ayına kadar tanışmış dahi değilim. Bu sebeple 2008 yılı Eylül ayından önce kendisi ile herhangi bir sebep ile bir araya geldiğime, elektronik, elektrik, telepatik, mektup, telefon, telgraf, telsiz, simofor, ışıldak, çan, özel ulak, posta güvercini, duman, megafon ya da düdük ile haberleştiğime dair en ufak bir delil varsa onun da tarafınızdan bulunup ortaya çıkarılmasını talep ediyorum. Gölcük gömüleri hakkında bu davaya ilişkin hazırlanan bilirkişi raporunda belirtildiği şekli ile incelenen hard disk sayısı 5, CD sayısı 8'dir. Donanma Komutanlığı tarafından hazırlanan inceleme raporunda sadece 5 hard diskin veri değerlendirmesi yapılmıştır. Ve toplam dosya

adedi yarım milyondan fazla, 509.190'dır. Ve yine sadece bu 5 hard diskteki incelenmesi gereken Word, Excel, Ppt, Pdf gibi doküman sayısı da 14.334'dür. 6 Aralık 2010 tarihinde yapılan, arama-el koyma işlemleri sonrasında bilirkişiler 8 Aralık 2010 tarihinden itibaren bu dosyaları incelemişler. Ve incelemelerini 28 Aralık 2010 tarihinde sona erdirmişlerdir. Ancak bizlere verilen Emniyet fezlekelerinden anladığımız kadarı ile 196 sanık yönünden yüzlerce sayfa dijital belge arasında kurulan irtibat sınırlı sayıdaki uzman kişi tarafından çok kısa sürede fezleke haline getirilmiştir. Ben bu denli yüksek miktarda ve içinde ne olduğu bilinmeyen verilere ilişkin düzenlenen fezlekelerin tarihleri üzerinden giderek bu fezlekeleri düzenleyen personelin insanüstü bir gayret ile çalıştığı izlenimini edindim. 8 Aralık 2010 saat 20:50'den itibaren, bir gün içinde, sadece dökümü 3022 sayfa tutan, yarım milyondan fazla dijital medya arasında, sözde ergenekon silahlı terör örgütü, balyoz hareket ve eylem planları ve casusluk soruşturmaları ile alakalı belgelere ulaşabilmişler. Ve üç hafta içinde de binlerce sayfa fezlekeyi hazırlayabilmişleridir. Belki bu konuda hızlı çalışmışlar, hazırlamışlar. Ne var bunda diyeceksiniz. Ancak benim teknik anlamda belirtmek istediğim bir başka husus var. Ve bu değerlendirmeyi de tamamen tarafınızdan bizlere resmi olarak verilen fezlekelerin dijital izleri üzerinden yaptım. Bu dijital verilerin üst veri yollarına bakıldığında neredeyse tamamının değiştirilme tarihi 04.01.2011 saati 20:41:38 olarak gözükmekte. Yazar hanelerinin tamamına yakınında da OEM rumuzu bulunmakta. Sadece 3 tanesinde 27 numaralı kullanıcı ibaresi bulunmaktadır. Yani nerede ise bütün dosyalar için değiştirilme tarihi saniye değerine kadar aynıdır. Ve dosyalar OEM isimli kullanıcı tarafından yazılmıştır. Bunun olabirliği yoktur. Fezlekelerin metinlerinde yazan tarihler ve yazan kişilerin sicil numaraları üzerinden bunun mümkün olmadığını anlamak çok kolaydır. Ancak bu bize şu çıkarsamayı sağlama imkanı vermiştir. Emniyet tarafından hazırlanan fezlekelerin oluşturulma, tarih, saat grubu ile hangi Microsoft Office kullanıcıları tarafından hazırlandığının tarafımızdan bilinmesi istenmemiş ve bu sebeple de bilgisayar teknolojisi yardımı ile bütün üst veriler ile oynanmıştır. Demek ki Word verilerinin tarih, saat grubu ile yazar hanesi istendiği şekilde değiştirilebilmekte. Yani oynanabilmektedir. Ve bunu da bize uzman bilirkişiler kendileri ispatlamaktadırlar. Hiçbirinin içeriğini kabul etmesek de aynı bize ait olduğu iddia olunan Word belgelerinin üst veri yollarında oynanabildiği gibi. Hangi karargahın döşemeleri altından bulunursa bulunsun, bugüne kadar gerçekliği konusunda şüphe duyulan bütün Word belgelerinin yazıldığı tek bir bilgisayarın dahi Emniyet birimleri tarafından bulunamadığı bir ortamda bu davada yargılanan sanıklara ait olduğu iddia edilen Word belgelerinin yazan ve son kaydeden hanesinde kişi isimlerinin açık açık yer alması da bu anlamda hayatın olağan akışına uygun değildir. Durumu Mahkemenizin takdirlerine bırakıyorum. Sizlere bu salonda savunma yapmaya başladığımız ilk günden beri bir komplo ile karşı karşıya olduğumuzu defalarca dile getirdik. Hatta Türk Silahlı Kuvvetlerinin içine yuvalanmış, kendi silah arkadaşlarına ihanet edecek zihniyetteki hain kişilerin de bu komplonun içinde olduklarını belirttik. Ancak şu kadar mesafeden size sesimizi duyuramadık. Ve sizi bir türlü bu komploya ikna edemedik, edemiyoruz. Bugüne kadar size elden CD getiren, mektup ile belge yollayan, elektronik posta ile ihbarda bulunan, rapor sunan, fezleke yazan kim varsa hepsine itimat ettiniz. Bir bize itimat etmiyorsunuz. O CD'leri taşıyan, mektupları ve elektronik ihbarları yollayan, bu fezlekeleri yazan, raporları düzenleyen insanlar, bu ülkenin, bu devletin memuru ve vatandaşı da biz başka bir ülkenin memurları ve vatandaşları mıyız? Örneğin; başka bir ülkenin, İsrail Ordusunun askerleri miyiz de hiçbir dediğimize itibar etmiyorsunuz? Hoş, eğer öyle olsaydı, ben Türk Ordusunun değil, İsrail Ordusunun bir askeri olsaydım ve silahsız, günahsız, sadece insani yardım amacı ile yola çıkmış bir konvoydaki 9 kişiyi dünya kamuoyunun gözleri önünde, naklen yayında gözümü kırpmadan öldürseydim, bırakın ceza almayı, bırakın yargılanmayı daha ilk dakikada Genelkurmay Başkanım; siz benim askerlerimi yargılayamazsınız. Eğer yargılamaya kalkarsanız bir daha onları asla göreve gönderemem der. Devletim de bırakın beni yargılamayı ya da yargılatmayı, önce beni tebrik eder, ardında da yaptığımdan dolayı masum vatandaşları

katledilen ülkeden özür dahi dilemezdi. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin yasama, yürütme ve yargı erki masum vatandaşlarını dünyanın gözü önünde, naklen yayında katleden askerlerin vatandaşı olduğu, küçücük bir ülkeden özür dahi dileyemezken, hatta neredeyse özür diletmek için o ülkeye yalvarıyorken, tekrar söylüyorum, bırakın o askerlerin bir Mahkeme önüne çıkarılmasını ya da cezalandırılmasını, özür dahi dileyemezken bir ömür ülkesine sadakat ile hizmet etmiş, kendi ülkesinin masum askerlerini hukuksuz dijital veriler ile yargılamak, kendilerine kurulan komploları görmezden gelmek ve onları hapiste çürütmek için mi var? Bu mu hukuk? Bu mu ileri demokrasi? Bu mu Türkiye'nin normalleşmesi? Nerede elektronik ihbar mektuplarınız? Nerede dijital verileriniz, CD'leriniz, DVD'leriniz, harici bellekleriniz? Haydi çıksın istediğimiz karargahın veya döşemesinin altından da özür diletiverin şu küçücük ülkeye. Nerede terazisi şaşmaz, gözü bağlı ancak kendi vatandaşına eziyetle var olan hukukunuz? Bir özür için bunlar yetmiyor mu? Sahte dijital verileriniz, CD'leriniz, DVD'leriniz ve dahi hukukunuz. Ancak ona uyan, kendi ayağı ile yurtdışından gelip teslim olan masum vatandaşınız için mi var? 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, gözlerinizi ve kulaklarınızı gerçeklere, akla ve bilime kapamayınız. Gerçeği susturmaya çalışanlara, müsaade etmeyiniz. Unutmayın, gerçeği susturup yerin altına gömerseniz, gelişir büyür ve o denli büyük bir patlama gücü elde edilir ki patladığı gün yoluna çıkan her şeyi havaya uçurur. Biz size burada savunma yaparken, savunmaları dinleyen ya da Mahkeme tutanaklarına ulaşabilecek kişiler, daha önce de olduğu gibi savunmalarımızı çürütmek maksadı ile yeni girişimlerde bulunacaklardır. Siz müsaade ettiğiniz sürece bu çete hepimizle, hepimizin akli ile dalga geçmeye devam edecek. Bizim elimizde durumu size olduğu gibi anlatmak ve hayatın olağan akışına aykırı durumları üstüne basa basa ve tekrar tekrar söylemekten başka silahımız yok. Siz bu şahıslara dur demedikçe, daha neler göreceğimizi, başka nerelerden ne dijital gömüler çıkacağını biz tahmin edemez olduk. Ancak son söz olarak şu hususları da ifade etmek istiyorum. Türkiye Cumhuriyetinin Özel Yetkili Mahkemelerinde 2. kez savunma yapmak üzere huzura çıktım. Komutanlarım, kendimden fazla güvendiğim bir kısım silah arkadaşım ve şahsım hakkında söylenmedik yalan, atılmadık iftira kalmadı. Her yeni bulunan dijital gömüde, daha önce büyük bir samimiyetle verdiğim ifadelerimiz ve huzurda yaptığımız savunmalarımızın yalan olduğunu öğreniyoruz. Büyük bir aşk ve özveri ile icra ettiğim meslek yaşantımın sonunda, insanların gözünün içine baka baka yalan söyleyen, çocuk katili, bombacı, darbeci bir şahıs durumuna düşürüldüm. Bunların hepsini, bu komplonun mimarları ve uygulayıcıları yönünden anlayabiliyorum ancak devlet bu yalanlara ve iftiralara alet olmamalı. Hiçbir devlet, hiçbir ulus, yüreği vatan sevgisi ile dolu öz evlatlarına komplo kuranlara göz yumarak, mutlu, refah, huzurlu, onurlu ve gurulu olamaz. Böyle bir devleti, eğer başkaca bir çıkarı yoksa hiçbir başka devlet yanında, yamacında barındırmaz. Bu komplo çetesinin mimar ve askerleri de bu komplolara alet olanlar ve daha da kötüsü göz yumanlar da şunu unutmasınlar. Bugün kendi öz evladına zulümde ortaklık ettiğiniz şeytanlar, yarın toprağınız, malınız, namusunuz, en sonda canınız için kapınıza dayanacaklar. O gün geldiğinde, haksız yere yargılanan, yüreği vatan ve millet sevgisi ile dolu Türk askerini hatırlayınız. Her duruşmada dile getirdiğim, Türk Silahlı Kuvvetlerinin içindeki, hain işbirlikçilerinize güvenmeyiniz. Bugün silah arkadaşınızı sırtından bıçaklayan, silah arkadaşını satan, yarın duyduğu ilk mermi sesinde, vatanını hayli hayli satar. Bugün Türkiye'de kim, kimle, neyin hesabını yapıyorsa, bunu günahsız insanlar ve daha da ötesi bu günahsız insanların çocuklarına ve ailelerine acı çektirerek yapmasın. Bu kadar zulüm, işgal dönemlerinde, işgal orduları tarafından dahi yapılmaz. Türkiye, sözde hukuk, demokrasi ve normalleşme naraları ile kendi kendini ucu gözükmez bir tünelin içine sokmuştur. Bu tünelin, ucundan, bu tünelin sonundan, acı ve kayıplar ile çıkacağız. Hukuk, demokrasi ve normalleşerek değil. Bu hain komplonun mimarların ve koruyanları kendi ayaklarına değil, şakaklarına kurşun sıktıklarının farkında değiller. Farkettiklerinde ise artık çok geç olacak. Ancak o zamanda biz, bize ihtiyaç duyulduğu yer ve zamanda yine görevimizin başında hazır olacağız. Çünkü biz Atamızdan, söz konusu vatansa, gerisi teferruatır diye

öğrendik. Mahkemelerinizde kabul ettiğiniz dijital iftiralar ve bize reva görülen zulüm, kalbimizdeki vatan sevgisini değil yok etmeye, bir nebze olsun azaltmaya yetmez. Bu sinsi ve planlı çalışan komplo çetesinin varlığını, size daha nasıl kanıtlayacağız? Siz dijital yalanlarla dolu bir dünyada, akla ve bilime öncelik vermedikçe, bu komploların devam edeceğini biliyoruz. Ancak bu dijital iftiralar paralelinde, bir kez daha karşınıza çıkma ihtimalime karşı, sizlere son bir sözüm ve Mahkemenizden de tek bir talebim var. Eğer bir kez daha karşınıza çıkmam söz konusu olacaksa, sizlerden tek talebim. Bu kez dijital iftiralar dışında elinizde somut deliller olsun. Deliller öyle kuvvetli ve inkar edilemez olsun ki size verecek cevap bulamayayım. Elim ayağım bir birine dolaşsın. Yüzüm yerden kalkmasın. Yüreğim yetmesin gözünüzün içine bakmaya. Sesim titresin, ellerim terlesin. Yok ama yine dijital iftiralara delil muamelesi yapacaksanız. Benim de size yine söyleyecek sözüm, izleyecek videolarım, yapmadığım bir şeyi, yapmadığımı ispatlayacak delillerim olur. Belki sözlerimle ve delillerimle sizi masumiyetime ikna edemeyebilirim. Mahkumiyetim için istenen en ağır cezayı da alabilirim. Yine de bundan utanç ve suçluluk duyacak son kişi ben olacağım. Çünkü suçsuz olduğumu ve hiçbir dijital iftiranın da gerçeğin bir nebze olsun yerine geçemeyeceğini biliyorum. Savunmam bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 81, Dizi 172-175 arasında Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut. Var mı bu ifade ile ilgili söylemek istediğiniz bir husus?”

Sanık Ali Türkşen: “Hayır yok.”

Mahkeme Başkanı: “Doğru mu ifadeniz?”

Sanık Ali Türkşen: “Kabul ediyorum. doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı Klasör, Dizi 181 de Hakimlikte alınan savunmanız var. Doğru mu?”

Sanık Ali Türkşen: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Türkşen, Turhan oğlu, Emine'den olma. Mustafa Kemal Paşa 16.09.1965 doğumlu, İstanbul Beykoz Yalıköy nüfusuna kayıtlı size mi ait?”

Sanık Ali Türkşen: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabikanız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Vardır. Müvekkilimizin, 25.02.2010 tarihinde Savcılıkça ifadesi alınmış ve mevcut delil durumu gerekçesi ile tutuklama talepli olarak nöbetçi mahkemeye sevk edilmiştir. Mahkemeniz Üye Hakimi Ali Efendi Peksak tarafından sorgusu yapılarak, mevcut delil durumu gerekçesi ile tutuklanmıştır. İtirazı değerlendiren İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin o zamanki Başkanı, mevcut delil durumu diyerek, müvekkilimizin tahliye edilmesi gerektiğini belirtse de oy çokluğu ile itirazlar reddedilmiştir. Bu karara karşı da itiraz edilmiş ve İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi itirazı kabul ederek, müvekkilimizin yine mevcut delil durumuna göre 14.03.2010 tarihinde tahliyesine karar vermiştir. Bu işlemlerden tam 4 ay 11 gün sonra, Mahkemeniz tensip zaptında, müvekkilimiz hakkında mevcut delil durumuna göre yakalama emri düzenlenmesine karar vermiştir. Yanlış algılanmasın. Mevcut delil durumu denilen şey son derece değişken, aynı anda farklı şekillerde görülebilen, bulunduğu kabın şeklini alan ve kimya biliminin konusu olan bir sıvı değildir. Aktardığım bu manzara Aziz Nesin'in mevcut delil durumu isimli hikayesinden alınan bir paragraf hiç değildir. Tam ortasında, müvekkilimiz Ali Türkşen'in olduğu, ülkemiz adliyesindeki birkaç mahkemenin çekilmiş yalnızca tek bir fotoğrafıdır. Her ne kadar fotoğraflarda gülünmesi gerekliliği salık verilse de hak vereceğiniz üzere, müvekkilimiz bu fotoğrafta maalesef ki gülümseyememiştir. Bir insan, 3-5 ay içinde, bir Mahkeme tarafından, mevcut delil durumu denip tutuklanırken, başka Mahkeme tarafından yine mevcut delil durumu denilerek saliverilemez. Bir hakim tarafından mevcut delil durumu denip yakalama kararı çıkarılırken, başka bir hakim tarafından birkaç gün sonra yine

mevcut delil durumu denilerek bu karar kaldırılmaz. Bir insan, bu süre zarfında Ceza evine gönderilip, 16 gün sonra çıkarılıp, daha sonraki kararlarda da Ceza evine her an girebileceği psikolojisine maruz bırakılmaz. Her ne kadar bunlar kağıt üzerinde Mahkeme kararları olsa da bunun adına hukuk denemez. Sonrasında malum. Mahkemenizce tekrar 11.02.2011 tarihinde tutuklama kararı verilmiştir. Donanma Komutanlığında çıkan dijital veriler, yeni delil diye nitelenerek. Peki bu karara nasıl ulaşılmıştır. Tabi ki önce medyada asılsız yalanlar yazılarak. Bir örnek, daha önce vermiştim tekrar ediyorum. 28.01.2011 tarihli Sabah Gazetesinde, köşe yazarı Nazlı Ilıcak, gazetesindeki makalesinde, gerçekle ilgisi olmayan şu yorumu yapmaktan çekinmemiştir. Lav silah, tabi o an ki Türkiye'nin durumunu da hatırlamamız lazım. İşte donanmadan evraklar çıktı. Haberler sürekli dönüyor. Salondaki herkes herhalde o anı hatırlayacaklardır. İnsanlar çünkü hukukçu olmayanlar bilmiyorlar, ne oluyor diye bir kafa karışıklığı. İşte bakın nasıl yönlendiriliyorlar. Lav silahları ile diğer silahların, Türkiye'nin değişik yerlerinden getirilerek, Poyrazköy arazisine gömülmesini talep eden ve Koramiral Kadir Sağdıç ile Albay Ali Türkşen'in imzalarının bulunduğu belge. Böyle bir belgede müvekkilimizin imzası var mıdır? Herkesin bildiği gibi tabi ki yoktur. Zaten ıslak imza filan olsa, müvekkilimiz çoktan idam cezası geri getirilerek idam edilmişti. Müebbet falan kesmezdi. Ama medyadaki ve bir kısım kişilerdeki müvekkilimiz ve TSK personeline karşı duyulan tarifi imkansız kin ve nefret yine de bitmezdi. Bakınız bir örnek daha, müvekkilimiz söyledi. Kendisi hakkında açılan ve yarın da ilk duruşması yapılacak olan ve yine müebbet hapis ile yargılandığı başka bir davanın, Poyrazköy diye bilinen davada yaptığı savunma ve söyledikleri yüzünden açıldığını belirtti biraz önce. Hakikaten tarihe geçecek bir savunmaydı bence. Özü, Kardak kıyılarına Türk bayrağını diken Türk subayının o zamanlar kahraman ilan edilirken, şimdi terör örgütü üyeliğinden yargılanmasının anlatılmasıydı. Bu ülke, bu insanlar, bu toplum, bu ülkeye hizmet etmiş değerlere çok vefasızlık göstermiştir. Unutmuştur. Önemsememiştir. Değersizleştirmiştir. Ama bir kahramandan, bir Türk subayından terörist yapılması, ben ilk kez şahit oluyorum. Bakınız yukarıdaki örneği, ikinci ve çok daha çarpıcı bir örnekle genişletiyorum. Bu davaların tümünün medya aracılığı ile de nasıl yürütüldüğüne dair. Poyrazköy davasında müvekkilimiz bir günden fazla süren, 70 sayfayı aşan savunmasını Kardak krizi ile ilgili bir paragrafı dahi bulmayan kısmında, kendisinin ve o davada yargılanan diğer silah arkadaşının nasıl bir inanç, bağlılık ve vatan sevgisi ile mesleklerini icra ettiklerini ortaya koymasına bakımdan, silah arkadaşının, gelişen şartlar dahilinde savaş botuna, kendi cebinden para ödeyerek, daha sonra bedelinin kendisine iade edildiğini de belirterek. Benzin aldığını belirtmiş ya da mazot neyse. Mahkemeye ilgili fatura ve kredi kartı ekstresini sunmuş ve eklemiştir. Bize o zaman kahraman denildi. Şimdi ne oldu da terörist oldu? diye de sormuştur. 12. Ağır Ceza Mahkemesinin dava duruşmasında. Ayrıca şunu da belirtmek lazım. Müvekkilimiz, kahraman nitelmesini asla kendisi için söylemiş değildir. Savunmasının hiçbir yerinde de kendisinden kahraman olarak bahsetmemiştir. Bilakis Kardak kaylıklarında gösterilen askeri başarının, ülke savunması için canlarını feda eden Mehmetçiklerin gösterdikleri fedakarlık yanında, sözünün dahi edilemeyeceğini özellikle Mahkemede belirtmiştir. Müvekkilimin savunması son derece başarılı olunca ve gazeteler hiç olmadığı kadar, sütun sütun yer verince, gerçekler ortaya çıkınca ve kimilerini rahatsız edince. Hazmedemezlikte o oranda belirdi. Yine Sabah Gazetesinin köşe yazarlarından Emre Aköz, köşesinde şunları yazmaktan maalesef ki şunları yazmaktan kendini geri bırakamadı. Makalenin başlığı, çakma kahramana, Gazi Osman Paşa muamelesi. Bu makalede müvekkilimize karşı çakma kahraman ve dalgacı diyerek hakaret edilmiştir. Bakın ama devamında nasıl bir ithamda bulunulmuştur. Kardakçı biraz dalgacı, botun benzini bitmiş umrunda değil, sahi niye bitmiş? Özel aracına mı koymuş? Yapılan hakaretlerin yanında bir tek hırsız olarak nitelenmesi eksikti, o da yapılmış oldu. Burada birçok şey söylenebilir ama bu örnekler büyük resmi görebilmek adına son derece önemlidir. Biz de yasal haklarımızı kullandık tabi, merak edenler olabilir. İlgili tekzip metnimiz, uzun ve zahmetli bir yasal süreç sonucunda, zati muhteremin köşesinde, sırtan

suratının yanında, 24 Kasım 2010 tarihinde yayınlandı. Söz konusu tekzip metnimiz şu sözler ile bitiyordu. En ağır ve kabul edilemez olanı da devletin, hücum botu için verdiği benzinin kendi özel aracında kullanıldığının söylendiği satırlardır. Bırakınız sorumlu yayıncılığı ve meslek ilkelerini her türlü ahlak anlayışının da reddedeceği bu düşük üslup dahi saldırı amacıyla kamuoyuna sunulmuş makalenin, ne derece gerçeklikten uzak olduğunu ortaya koymaktadır. Senaryo hep aynı önce medyada asılsız iddialarla yorumlar yapılacak. Kamuoyu bu bilgi çarpıtma sonucu etkilenecek ve oluşturulan bu yapay ve yalan üstüne kurulu ortamda tutuklamaya kadar varan bir süreç başlatılacaktır. Şimdi son olarak bir hususu daha belirteceğim müvekkilimde belirttim. Biz bu dosyaya bir video kaydı sunduk. TRT kayıtlarını, o görüntülere göre müvekkilimiz bir dijital veriyi yazdığı iddia edilen tarihte, yer kabuğunun dahi üzerinde değil, magmaya yakın. Nerede? Denizin altında. Dalış faaliyetinde ve bu TRT tarafından, ismi önemli programın, Savaşta ve Barışta Türk Ordusu isimli program için kayıt altına alındı. Bu video hatırlanacağı üzere, bu salonda 24 Haziran 2011 tarihli duruşmada izlendi. İzlenen görüntüler, şüphesiz ki Türk Ordusunun, barışta yaptığı bir faaliyetti. Buradan TRT'ye bir çağrı yapıyorum. Gelsinler bir de bu yargılamaya konu olan, bu yargılamayı konu alan, müvekkilimizin ve tüm sanıkların, anlattığımız ve basına yansımayan hikayelerini, aynı başlık altında yani Savaşta ve Barışta Türk Ordusu isimli programda işlesinler. Yalnız sanıkların hikayelerinin, Barışta Türk Ordusu başlığıyla mı, yoksa Savaşta Türk Ordusu başlığı ile mi? yayınlacaklarına iyi düşünüp karar versinler. Benim müdafii olarak Ali Türkşen ile ilgili de Sayın Mahkemeden hiçbir talebim yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun siz. Yine unuttuk herhalde sizi”

Bir kısım sanıklar müdafii Şeref Dede: “biz kendimizi hatırlatıyoruz efendim”

Mahkeme Başkanı: “Tabi hatırlatmanızda fayda var. Bizim aklımızda kalmıyor buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Şeref Dede: “Teşekkür ederim. 4 tane müvekkilimiz var. Sayın meslektaşım arkasından yapıyor. Ben dördüne birden topluca söylersem daha iyi olur, çünkü sıralama aynı. Yani peş peşe yapacaklar. O bakımdan hem zamandan tasarruf olur. Hem insicamım bozulmaz, hem de iki de bir unutulmuşlukla karşı karşıya kalmamış olurum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sizi unutmuyoruz, sadece kimin müdafisi olduğunuz konusunda aklımızda kalmıyor. Yoksa sizi isimle hatırlıyoruz Şeref Bey. Peki, ara verelim 10 dakika, 15 dakika devam ederiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Evet. Sabah ki, isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri; Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu, Av. İhsan Nuri Tezel, Av. Yahya Koç, Av. Arif Sarıkaya, Av. Çağla Köroğlu, Av. Doğukan Ünüvar, Av. Hüseyin Fatih Demir'in duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Peki. Ali Türkşen, savunmanızı tamamladınız. Soru sormak isteyen var mı? Onu herhalde söylemedik. Yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Tayfun Duman.”

Sanık Tayfun Duman:“Şunu bir vereyim ben. Maususu verecek misiniz?”

Mahkeme Başkanı:“Getirsinler. Tabi ki, yani alma haklarıdır. Buyurun haklarınız hatırlatılmıştı. Savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık **Tayfun Duman**:“Ben Deniz Kurmay Albay Tayfun Duman. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, herhangi bir maddi delil içermeyen tamamen sahte, dijital verilere dayanan iddianamede, şahsıma yönelik olarak İzmir ve Marmaris bölgesi müzahir subay astsubay listesini Nihat Altunbulak ile birlikte hazırladığım. İddianamenin ek delil klasörlerinde ise sözde Özden Örnek tarafından hazırlanan amiral listesinde bulunduğum iddia edilmektedir. Ayrıca, Gölcük'ten çıktığı iddia edilen dijital belgeler ile ilgili olarak hazırlanan polis fezlekesinde, Marmaris Bölgesinde tevkif edilecek amiraller için personel görevlendirmesi yaptığım. Ve 3'ncü

şahıslar tarafından oluşturulduğu iddia edilen, Aksaz Gemi xls. İsimli Excel belgesi içerisindeki, İzmir-Aksaz son. İsimli sekmenin EK-İ İzmir-Marmaris müzahir subay astsubay listesi ile aynı içerikte olduğu şeklinde değerlendirmeler vardır. Sahteliği açığa ispat edilen ve dijital iftiraya dayalı bu davada, bugüne kadar yapılan savunmaların tamamı ile katılıyorum. Ve şahsıma isnat ettirilen tüm suçlamaları şiddetle reddediyorum. Bana hiç kimse tarafından müzahir personel listesi hazırlama görevi verilmemiştir. Bende böyle bir liste hazırlamadım. Bahse konu dava ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca yapılan soruşturma aşamasında 24 Şubat 2010 tarihinde ifade verdim. Beşiktaş Adliyesi'nde Soruşturma Savcılarına ve sevk edildiğim Mahkemede verdiğim ifadelerimi aynen muhafaza ediyorum. İfade alma sürecinde tarafıma, Deniz Kurmay Yarbay Nihat Altunbulak ile birlikte İzmir ve Marmaris Bölgesi müzahir subay astsubay listelerin hazırlanması görevi verildiği. Bu görevlendirmeden bir süre sonra, bu görevin Deniz Kurmay Yarbay Nihat Altunbulak tarafından yaptırıldığı. Bahse konu belgenin yapılan teknik incelemesinde, yazan ve en son kaydeden kişinin Ramazan Cem Gürdeniz isimli şahıs olduğu. Bu hususta bir bilgimin olup olmadığı sorulmuştur. Bu ek klasör 74 Dizi 118-120 arasında bulunmaktadır. Dikkat edilir ise, tarafıma ne kendimden sağdır bir belge, ne bir imzalı asıl ya da fotokopi bir belge ne de dijital ortamda şahsımın hazırladığı iddia olunan bir belge sorulmuştur. Peki, ya ne sorulmuştur? Bir CD içerisinde, bir Word dosyasında adımın geçtiği iddia edilmiş ve bu husus sorulmuştur. Bu esnada tarafıma yüklenen suç nedir? Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti'ni cebren ıskat veya vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek. Hakkımda toplandığı iddia edilen tek delil nedir? Bir Word dosyasının içerisinde ismimin geçmesidir. Soruşturma Savcısı'na verdiğim ifade sonrası Soruşturma Savcısı'nca yurtdışına çıkış yasağı konulması talebi ile nöbetçi Mahkemeye sevk edildim. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimi Sayın Peksak, 24 Şubat 2010 tarihinde Savcılığın bu talebini reddederken şu gerekçeye dayandırmıştır; Her ne kadar İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı vekilliği tarafından şüpheli Tayfun Duman hakkında CMK 109/3-a maddesi gereğince adli kontrol talep edilmiş ise de, şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, dosyada var olduğu bildirilen delillerin durumu, işin önemi, suç vasfının değişme ihtimali göz önüne alınarak adli kontrol talebinin reddine. Evet. Sayın Peksak, Savcılığın talebini reddetmiştir. Bu karardan 5 ay sonra, 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nce kabul edilen iddianamede, sözde İzmir ve Marmaris müzahir subay astsubay listesinin imza kısmında Nihat Altunbulak'ın isminin açıldığı. Ve belgenin dijital incelemesi sonunda belgeyi yazan kişinin Tayfun Duman olduğu belgenin 8 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu şeklide dahiyane bir tespit yapılmıştır. Biraz önce de belirttiğim gibi. Bana, Savcılık soruşturması esnasında, belgeleri benim oluşturduğuma dair bir soru sorulmamış. Ve böyle bir tespitin olduğu söylenmemiştir. Bu durum ise ismimi dijital yollara koymayı unutan çete üyelerinin devreye girerek, belgelerle oynadığının açık bir delilidir. Aslında benim bu durumum, sadece hukukun ve adaletin iflas noktasına geldiğini değil. Aynı zamanda bu sahte dijital verileri hazırlayan çeteninde varlığını açıkça ortaya koymaktadır. Bu çetenin sahtekarlığını ortaya koyan diğer bir konu ise benim 2002 yılında Cem Çakmak Amiralim gibi yaşadıklarımıdır. 8 Nisan 2002 tarihinde zamanın Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek tarafından verilen emir ile, askeri bir suçtan dolayı hakkımda soruşturma açılmış. Ve 27 Aralık 2002 tarihinde Askeri Savcılıkça hakkımda iddianame hazırlanmıştır. 23 Şubat 2004 tarihinde üzerime atılı suçtan beraat ettim. Konu ile ilgili belgeler. Mahkemeye sunduğum yazılı savunmamın, EK-2 ve 3'ündedir. Sayın Başkanım. Eğer EK-2'ye bakarsanız, Özden Örnek amiralimizin imzaladığı soruşturma emrini görebilirsiniz. Bu çerçevede sizlere soruyorum. Hakkımda 8 Nisan 2002'de soruşturma başlatıp. 27 Aralık 2002'de Mahkemeye sevk ettiğiniz bir kişiye, 27 Aralıkta da Mahkemeye sevk edildiğim husus EK-3'te bulunmaktadır. Sözde 17 Ekim 2002 tarihinde son olarak güncellenmiş, amiral listesine 1. sıradan koyar mısınız? Sözde darbe girişiminde görevlendirir misiniz? Bunu akıl ve mantıkla nasıl izah edebilirsiniz? Sayın 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, Gölcük'ten çıkan ve askeri bilirkişi raporunda da manipülatif dijital

belgeler olarak belirlenen, sözde tarafımdan 6 Ocak 2003 tarihinde hazırlandığı iddia edilen, imzasız ve çıktısı dahi alınmamış Aksaz-1 doc. Word belgesinde Aksaz-Marmaris Bölgesinde tevkif edilecek 2 amiral ile ilgili olarak 4 subay görevlendirildiği görülmektedir. Bu belgeyi hazırlayan çetenin gözünden kaçmış olsa gerek. Aksaz'daki amiralleri sözde tevkif etmek ile görevlendirilen 4 subaydan 3'ü Gölcük'te bulunan TCG Trakya ve TCG Gökçeada Gemilerinde görevlidir. Yani 4 subaydan 3'ü o dönemde Aksaz'da değil, Gölcük'tedirler. Şimdi bu gemilerin Gölcük ve Aksaz'da bulunma durumlarına bir bakalım. TCG Trakya ve TCG Gökçeada Gemileri, 31 Temmuz 2002 tarihine kadar Aksaz-Marmaris'te konuşludur. 31 Temmuz 2002 tarihinden itibaren yapılan konuş değişiklikleri nedeni ile bu gemiler Aksaz'dan Gölcük'e intikal etmişlerdir. Bu gemilerden TCG Trakya 2004 yılında Gölcük'te hizmet dışına ayrılmıştır. TCG Gökçeada ise, 2002-2008 yılları arasında Gölcük'te bulunmuş. Daha sonra 01 Ağustos 2008'de yapılan yeni konuş değişikliği ile tekrardan Gölcük'ten Aksaz'a intikal etmiştir. Bu komployu kuran çete üyeleri bu hususları teferruatlı olarak bilmediklerinden ve bunu komplo belgelerini muhtemelen, 2008 yılının Ağustos ayından sonra düzenlediklerinden, bahse konu gemilerin 2003 yılında Aksaz'a konuşlu olduklarını sanmışlardır. Çünkü biraz önce de belirttiğim gibi, Gökçeada Gemisi 2008 yılı Ağustos ayından itibaren Aksaz'a geri dönmüştür. Ayrıca TCG Trakya ve TCG Gökçeada'dan 25 personelin bilgi notunun EK-G'sini oluşturan Gölcük bölgesi, müzahir personel listesi içerisindeyken, Aksaz'da yüzlerce subay varken sözde Aksaz'daki amiralleri tutuklamak için Gölcük'ten personel görevlendirilmektir. Malumunuz, Gölcük-Aksaz arası 730 km dir. Bu kapsamda görülen şudur ki, müzahir personeli yazan çete üyeleri işlerini tamamladıktan sonra, iddianamedeki hususların eksik olduğunu görmüş, yeni belgelere ihtiyaç duymuştur. Yeni belge oluşturma işi başka çete üyelerine devredilmiş ve onlarda önceki kurgulardan ve hangi geminin nerede olduğundan bir haber olarak yeni belgeleri oluşturmuşlardır. Gölcükten çıkan ve benim ile ilişkilendirilmeye çalışılan diğer bir belge de 3 Aralık 2002 tarihinde oluşturulduğu iddia edilen, Aksaz Gemi xls. İsimli Excel dosyasındaki İzmir- Aksaz son. İsimli sekmedir. Bahse konu sekmede bulunan subay astsubay listesi ile benim hazırladığım iddia edilen EK-İ, İzmir-Marmaris müzahir subay-astsubay listesi aynıdır. Dikkat edilirse, benim ile ilişkilendirilmeye çalışılan Aksaz Gemi xls. İsimli Excel belgeyi bilgisayar ortamında hazırlayanda, son kaydeden de ben gözükmüyorum. Hazırlayan, şuan Cuma günü tutuklanan Şafak Yürekli, amiralimiz görünüyor. Ayrıca Aksaz Gemi xls. İsimli dijital belge 8 Ocak 2003 tarihinde benim hazırladığım iddia edilen müzahir personel listesinden 1 ay önce hazırlanmış. Aynı liste 1 ay önce hazırlanmış ise, ben 1 ay sonra neden tekrar hazırlayayım. Bu nasıl bir iştir anlamıyorum. Kim neyi yaptı, nasıl yaptı? Belli değil. Aynı liste başka kişiler tarafından ayda bir hazırlanıyor. Gölcük'te bulunduğu iddia edilen dijital belgeler ile ilgili polis fezlekesinde ve askeri bilirkişi raporunda, iddianamede benim hazırladığım iddia edilen belge olan EK-İ yani İzmir-Marmaris müzahir subay-astsubay listesi 5 nolu Hard Disk'te bulunmamaktadır. Polis fezlekesinde bu konu ile ilgili yapılan üstü kapalı değerlendirme nedir? 5 nolu Hard Disk'teki EK-İ isimli belgenin EK-İ isimli belge ile aynı içerikte olduğu tespit edilmiştir, şeklinde bir değerlendirmedir. Burada şu hususa dikkatinizi çekiyorum. İddianamede benim hazırladığım iddia edilen EK-İ İzmir-Marmaris müzahir subay astsubay listesi Gölcük'teki 5 nolu Hard Disk'te yok. Onun yerine EK-İ yani Akdeniz Bölgesi müzahir subay astsubay listesi var. Ancak bu husus Gölcük'te çıkan belgeler ile ilgili hazırlanan polis fezlekesinde her nedense üstünkörü geçilmiş. Bunlarla ilgili Askeri bilirkişi raporunun ilgili bölümü ile polis fezlekesinin ilgili bölümünü sunuyorum. Aydın Bey. Aynı durum EK-G ve EK-Ğ'de de var. Sizlere soruyorum G ile Ğ'yi I ile İ'yi kim karıştırır? Türk olan birisi değil herhalde. Sayın 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti, tarafımdan hazırlandığı iddia edilen müzahir personel listesi ve Aksaz-1 doc. İsimli 2 dijital belgeyi şirket adı DZKK kullanıcı adı Tayfun Duman olan bir bilgisayarda oluşturduğum iddia edilmektedir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı'nca o dönemde görev yaptığım TCG Muavenet Gemisinde, Ağustos 2002 ile Ağustos 2003 ayları arasında şirket adı DZKK, kullanıcı adı Tayfun Duman olan

kurumsal bir bilgisayarın tarafıma tahsis edilmediğine dair verilen resmi yazı, size verdiğim savunmamın EK-5'inde bulunmaktadır. Sayın Başkanım, EK-5'e bakarsanız bu belgeyi de görebilirsiniz. Yani adıma tahsis edilen ve kullanıcı adı Tayfun Duman, şirket adı DZKK olan bir bilgisayarım hiçbir zaman olmamıştır. Yine aynı belgeleri oluşturduğum iddia edilen tarihler olan 06-08 Ocak 2003 tarihleri arasında görev yaptığım TCG Muavenet Gemisi, üst makamlarca denetlemeye tabi tutulmuştur. Ben bu esnada 2. komutan olarak denetleme heyetine refakat etmekteydim. Belirtilen tarihlerde Muavenet Gemisinin denetlemeye tabi tutulduğunu gösteren resmi kayıtlar yazılı savunmam Ek'inde EK-4 olarak bulunmaktadır. Bu belgeleri de EK-4'e bakarsanız görebilirsiniz Sayın Heyet. Belgeleri oluşturduğum iddia edilen bilgisayarın tarafıma tahsis edilmediği belli. Belgeleri oluşturduğum iddia edilen dönemde görev yaptığım gemi denetlemeye tabi tutuluyor. Bu kapsamda fiilen bu belgeleri oluşturmam mümkün olmadığı gibi, zaman ve mekan olarak da bu belgeleri oluşturmam mümkün değildir. Ek delil klasörlerini inceleyerek dijital belgelerin kullanıcı yolları ile ilgili olarak yaptığım önemli bir tespit şu şekildedir; TÜBİTAK tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda dava dosyası içerisinde delil olarak bulunan 19 adet CD'deki dijital dosyaların kullanıcı veri yolları, Ek klasör 50 ve 51'de bulunmaktadır. Toplam 721 sayfalık bu rapor içerisinde 1370 belgenin kullanıcı veri yolları mevcuttur. Bu veri yollarının tümü incelendiğinde sadece 3 dijital verinin son kaydeden kişi bölümü, son 10 kullanıcı bölümündeki son kullanıcıdan farklıdır. Bunlardan bir tanesini Nuri Alacalı anlatmıştı, EK-E'de var. Bir tanesi bende, diğeri Süha Tanyeri generalimizin bir belgesinde. Tüm dosyalardaki yaptığım araştırmada gördüm ki; kırmızı ile işaretli olan yerlerde görüyorsunuz. Last saved by en son kaydeden kişi ile kullanıcı dosya yollarındaki son kişinin aynı olması gerekmektedir. Bu CD'lerdeki tüm dosyalarda son kaydeden kişi ile kullanıcı yollarındaki son kişi aynıdır. Bu 1370 belgenin 3'ü hariç 1367'sinde. Bu kadar dosya içerisinde benim hazırladığım iddia edilen EK-İ müzahir personel listesinin, kullanıcı yolları incelendiğinde, son kaydeden kişi Cem Gürdeniz görünürken, gördüğünüz gibi. Kullanıcı dosya yollarındaki son kişi Süha Tanyeri olarak gözükmektedir. Bu durumun fiziken olması mümkün olmadığı gibi bilgisayar hatası olması da mümkün değildir. Eğer bir belgede son kaydeden kişi AA ise kullanıcı yollarında da bu belgeyi son kullananında AA olması gerekir. Bu durumun tek açıklaması vardır. Bu da kullanıcı veri yolları yazan ve son kaydeden bilgileri elle değiştirilmiş. Yani sahtecilik yapılmış. Sahtekarlar tarafından isimim, iftira ve sahtekarlık belgelerine son anda ilave edilmiş ve ilave edilirken de hata yapılmıştır. Bu durumun Mahkemece belirlenecek bilirkişiye sorulmasını talep ediyorum. Yalnız başına bu sahtecilik sadece bu dosyaların değil diğer tüm belgelerin sahte olarak hazırlandığının en büyük göstergesidir. Sayın Heyet, kin, nefret ve intikam kişisel duygulardır. Bu duygulardan arınmış olması gereken hukuk kurumlarımız söz konusu duygulara tutsak edilirse, ülke gerek toplum gerek bireyler için yaşanmaz hale gelir. Ne hukuk kalır ne adalet. Ne barış kalır ne de özgürlük. Adaletli ve özgür bir toplum için Mahkemenizi bu çetenin ortaya çıkarılması için gerekli işlemi yapmasını, Mahkemece uygun görülecek bilirkişiye kullanıcı veri yolları ile ilgili izah ettiğim durumun, olabilme durumunun sorulmasını ve beraatimi talep ediyorum. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Klasör 74 Dizi 118-120 arasında Savcılık ifadeniz mevcut.”

Sanık Tayfun Duman: “Kabul ediyorum hepsini.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz.”

Sanık Tayfun Duman: “Mahkemeye de çıktım onları da kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı Klasör Dizi 122-123'te Hakimlik savunmanız var.”

Sanık Tayfun Duman: “Evet, onu da kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Nüfus kaydınızı okuyorum. Tayfun Duman, Cemal oğlu Ayten'den olma, 27/08/1965 doğumlu, Kocaeli ili İzmit ilçesi Karabaş nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Tayfun Duman: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Geçip oturabilirsiniz oraya.”

Sanık Tayfun Duman müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Şimdi müvekkilimiz Tayfun Duman ile ilgili olarak Savcılık aşamasında ifadeye gittiğimizde Sayın Savcı ile birlikte ilginç bir diyalog yaşandı. Önce onu anlatarak başlayacağım. Savcı Bey balyoz darbe planını göstererek yani elinde öyle olduğunu söyleyerek, müvekkilimize bu nedir diye sordu. Hatta gelip incelemesini de istedi. Kalktı gitti, baktı müvekkilimizde. Müvekkilimiz bilmiyorum dedi. Böyle bir şeyden haberim yok. Devamla yine Savcı Bey bakın dedi. Burada bir kısım planlar var. Ne diyorsunuz dedi? Müvekkilimiz yine bilmiyorum. O gösterdiğiniz gerçekse ve yazanı belli ise bu soruyu gidin yazanlara sorun dedi, çok net bir şekilde. Savcı Bey yine devamla, peki böyle bir plan biraz soru nitelik değiştiriyor burada. Böyle bir plan nitelik itibari ile nedir sizce dedi? Yani böyle planlar yapılırsa ve hükümeti devirmek amaçlansa o plana ne denir diye ekledi. Bu noktada tarafımızca müdahale edilerek, yoruma dayalı sorular sorulamayacağı söylenmiştir. Fakat Sayın Savcı müvekkilimizden istediği şeyi almaya kararlıdır. Diyalogun bundan sonraki kısmı şu anda halen devam eden başka bir soruşturmada aynı Savcı tarafından, yapıldığı iddia edilen bir fiille benzerlik taşıması bakımından son derece çarpıcı ve aynı oranda da tehlikelidir. Savcı devamla; siz bunun ne olduğunu bilmediğinizi söylüyorsunuz ama sizden önce ifadesine başvurduğumuz buraya dikkat. Ve serbest bıraktığımız kimi şüpheliler bunun bir darbe planı olduğunu söylediler dedi. Teklif son derece açıktı. Sende söyle, sende serbest kal. Oysa karşısındaki insan vaat edilen özgürlüğü bile olsa onursuzca davranacak en son insan olan bir Türk subayıydı. Yukarıda sözü edilen benzer olaya gelirse. Yani farklılık taşımadığını söylediğim. Vaat edilen özgürlük olunca şunu şunu söylersen tutuklanmazsın olunca herkesten müvekkilimiz gibi davranmasını beklemekte mümkün değildir. Malum olduğu üzere kamuoyunda şike soruşturması olarak bilinen soruşturma da, aynı Savcı tarafından yürütülmektedir. Şüpheli olarak ifade verdikten sonra tutuklanan milli futbolcu İbrahim Akın 19 Temmuz’da kamuoyuna şöyle bir açıklama yapmıştır; Savcılık sorgum esnasında, Soruşturma Savcısı Mehmet Berk’in şike olayını itiraf etmem halinde tutuklanmayacağım yönündeki beyanları ve uygulamış olduğu psikolojik baskı nedeni ile gerçek olmamasına rağmen suçu kabul etmiş bulunmaktayım. Farklı iki soruşturma, farklı iki suçlama, farklı iki şüpheli, Farklı iki zaman dilimi. Bir tek ortak nokta var, aynı Soruşturma Savcısı ve maruz kalınan benzer muamele. Bu ilginç ifade alma işleminden sonra Soruşturma Savcısı tarafından yurtdışına çıkış yasağı konulması talep edilerek müvekkilimiz Nöbetçi Mahkeme olan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi’ne yani Mahkemeniz nöbetçi hakimliğine ya da yedek hakimliğine neyse sevk edilmiştir. Dikkat edilirse, tutuklama talep edilmemiştir. O günlerde müvekkilimiz ile birlikte adliyeye gelen 33 kişi hakkında tutuklama kararı veren Mahkemeniz Üyesi Sayın Hakim Ali Efendi Peksak, Hürriyet gazetesinde manşetten fotoğrafı da verilerek haber yapılmıştır. Balyoz rekortmeni diye. Şimdi bunu niye belirtiyorum. Nedeni yüksek sayılara ulaşan tutuklama talepleri yapılıp, tutuklama kararları verilirken müvekkilimiz hakkında ise belirttiğim gibi bırakınız tutuklama talebini, yalnızca yurtdışına çıkış yasağı talep edilmiş ve bu taleple Sayın Üye Hakimin karşısına çıkmıştır. Bizdik zaten çıkanlar, başka biri de değildi. Sayın Üye Hakim, bu talep karşısında biraz önce müvekkilimiz anlattı ama önemli, çok önemli hem de. Verdiği karar isabetli bir karardı. Gerekçesi de şuydu. Hakkında gereğince adli kontrol talep edilmesi de şüphelinin üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti dosyada var olduğu bildirilen delillerin durumu, işin önemi, suç vasfının değişme ihtimali göz önüne alınarak, adli kontrol talebinin reddine. Bu karardan 5 ay sonra. Sayın Başkan, müvekkil aleyhine dosyaya hiçbir delil girmemiş olmasına rağmen, tarihleri hatırlayamayacak olanlar ve karıştırma ihtimali olanlar için belirtiyorum. Henüz Donanma Komutanlığından sözde yeni delillerde bulunmamışken. Yani yurtdışına çıkış yasağını delil durumuna göre reddederken dosya ne halde ise aynı halde bulunan dosyaya ve içeriğine dayanarak Mahkemeniz müvekkilimiz hakkında yakalama kararı, başka bir deyişle tutuklama kararı vermiş ve siz Üye Hakimle bu karara imza atmış

bulunmaktasınız. Müvekkilimiz hakkında o tarihte Savcılık talebine rağmen neden yurtdışına çıkış yasağı reddedilmiş. Veya neden 5 ay sonra dosya aynı halde iken tutuklanması istenmiştir. Şimdi, bu duruma ilişkin bir açıklama yapılmalıdır. Bu çok ama çok önemlidir. Bu durum hukuk müesseseleri ile nasıl açıklanıyor. Duymak ve görmek istiyorum. Mesela denilebilir ki o zaman dosyayı layığıyla inceleyemedik. Sonra inceledik, tutukladık. Her ne kadar hukuki bir gerekçe olmasa da bu açıklama da kabulümdür. Lütfen açıklamanızla bizleri tatmin ediniz. Kamuoyunda yüksek sesle dile getirildiği şekli ile o kararın Yüksek Askeri Şura kararlarını ve tuğamiral olması kuvvetle muhtemel olan ama bu karar ile olamayan müvekkilimiz Tayfun Duman da dahil bir kısım kişilerin terfilerini engellemek için verilmediğine bizleri inandırınız. Acaba bu durumun, bu çelişkili tutumun bir gün yargılama sürecinde sorulamayacağını ya da sorulmayacağını hiç ortaya konulmayacağı mı düşünülmüştür? Ya da düşündünüz? Bu büyük bir yanılgıdır. Tüm bu haksız ve hukuksuz uygulamalar tarihin tanıklığı ile yaşanmakta ve tarihe not düşülmektedir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“Sayın Başkanım. Ben tümü bitince konuşacağım demiştim. 2 müvekkilimiz daha var. Ondan sonra tümüne ilişkin konuşursam daha iyi olur. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Şeref Dede Avukat bu açıklamayı yaptı. Avukat Bey siz önceden de isminizi söylemediniz. Tutanaklara yazarken o gerekiyor, o isimler.”

Sanık Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:“Söyleyeyim. Avukat İbrahim Şahinkaya ismim.”

Mahkeme Başkanı:“Önceki müdafiiiniz.”

Sanık Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:“Ali Türkşen müdafii.”

Mahkeme Başkanı:“Ali Türkşen’de de siz açıklama yapmıştınız, savunma yapmıştınız. Evet.”

Sanık Ali Türkşen müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:“Hayır, hayır. Ali Türkşen’de de söylememiştim anlamında. Şeyde Tayfun Duman’ın müdafii.”

Mahkeme Başkanı:“Ali Türkşen ve Tayfun Duman hakkında savunma yaptınız. Peki, soru sormak isteyen var mı sanığa?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu,

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Süha Tanyeri:“Efendim Tayfun Albay’a şu soruyu sormak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:Süha Tanyeri.”

Sanık Süha Tanyeri:“Savunmasında söylediği ifade şu. Tayfun Bulut olarak ben yazdım. Cem Gürdeniz kaydetti. En son da Süha Tanyeri kaydetmiştir. Tayfun Duman, düzeltiyorum. En son da Süha Tanyeri kaydetmiştir. İfadesini kullandı. Bunu nerden anladı. Onu öğrenmek istiyorum?”

Sanık Tayfun Duman:“Bunların hepsi sözde. Dijital verileri ben de kabul etmiyorum sizin gibi. Bunların hepsi sözde. Sizin kaydettiğinizi itham etmedim.”

Sanık Süha Tanyeri:“Peki o zaman biz bu ifadeleri kullanırken, ısrarla Savcıların ve Hakimlerin, ısrarla yapmış oldukları hataları biz de yapmış olmuyor muyuz? Dolayısı ile biz de kendi kendimizi suçlamış durumuna düşüyoruz. Bunu ben mahsustan gündeme getirdim kasti olarak. Biliyorum. Oradaki isimler bilgisayar isimleridir. Ama her defasında kullanılarak sanki bu kişiler artık şahıslar kullanış gibi bir anlam ortaya çıkıyor. Ben burada bu konudan çok rahatsız oluyorum. Tekrar söylüyorum. HRKBSK ve Süha Tanyeri isimli bilgisayarlar kesinlikle bana ait değildir. İddianamede her ne kadar geçiyorsa da Süha Tanyeri’ye ait olduğu ispatlanmıştır. Diye HRKBSK, ben bunları savunmamda da söyledim. Daha sonrada söyledim. Bir tek yine örnek vermek istiyorum. 2006 yılında Bursa İlinde verilmiş bir plakanın, 2003 yılında ordu karargahında HRKBSK adlı bilgisayarda ve Süha Tanyeri adlı bilgisayarda işlem yapılması mümkün müdür? Değildir. 2006 yılında tespit edilen bir plakanın, 2003 yılında madden bir evraka yazılması mümkün değildir. Şimdi, ben 2003 yılında ordu karargahından ayrıldım. Yokum orada. Dolayısı

ile ne HRKBSK ne de Süha Tanyeri adlı bilgisayarların bana ait olması mümkün değil. Çünkü bu evrak en erken 2006'da yazılması mümkün. Hayır, siz diyorsanız ki, hayır efendim mümkündür. O zaman o bilgisayarların da bana ait olması mümkün olabilir. Ama buna inanıyorsanız, 2006 yılındaki bir plakanın 2003 yılında yazılamayacağını, o zaman benim olmadığı bir ortamda, bana ait bir bilgisayarın da olması mümkün değildir. Mümkün olan nedir? 2006 yılında yazılmış bir evrak, dijital evrakın, 2003 yılında herhangi bir bilgisayar ismi ile yazılması mümkündür. Ama 2003 yılında 2006 yılının bilgisinin yazılması mümkün değildir. Bunu, bu vesile ile gündeme getirdim. Kesinlikle bilgisayarların isimleri kişilerin isimlerini bağlamaz. En çok de benim adım geçtiği için bu konuda ben kişisel olarak rahatsızlığımı da ifade etmek istedim. Arz ederim.”

Sanık Tayfun Duman:”Bu konu ile ilgili ben Süha Tanyeri Generalimize herhangi bir ithamda bulunmadım. Sadece bunun olmayacağını, yansıdan ilettim.”

Mahkeme Başkanı:”Başka sorusu olan yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz? İbrahim Koray Özyurt. Buyurun. Haklarınızı hatırlatmıştık. Müdafiniz de hazırsa.”

Sanık İbrahim Koray Özyurt:”Hazır.”

Mahkeme Başkanı:Savunmanıza başlayın.”

Sanık İbrahim Koray Özyurt:”Yansıyı daha sonra açabiliriz. Savunmama başlamadan önce bugüne kadar belgelerin sahteliği anlatıldıktan sonra, üzerime atılı suçun vasıf ve mahiyetinin değişip değişmediğini öğrenebilmem için 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 147. maddesinin b fıkrası gereğince İddia Makamından tarafıma yüklenen suçun değiştiğinin anlatılması gerekmez mi diye sormak istiyorum? İddia Makamınca üzerime atılı suç 11 nolu CD'de var olan iddia, var olduğu iddia edilen sözde suga hareket planının EK-A görev bölümünde Gölcük Bölgesinde koordinatör olduğum şeklinde belirtilmiştir. İddia Makamının belirttiği bu husus benim ikinci bir soruyu sormama neden olmaktadır. Mahkemeniz veya İddia Makamının bu delil olduğu iddia edilen sayısal belgeyi 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 134. maddesine uygun olarak ve bana ait bilgisayar veya bilgisayar kütüklerinden mi ele geçirdiği? Bu konunun cevaplanmasını talep ediyorum. Mahkemeniz ve İddia Makamınca görüldüğü üzere 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 170. maddesi gereğince açılan kamu davasında hakkımda yeterli delil toplanmadan açılmış ve sürdürülmektedir. Hakkımda delil olduğu iddia edilen 11 nolu CD ve onun içerisinde var olduğu iddia edilen suga hareket planı olarak adlandırılan sayısal belge, Ceza Muhakemesi Kanununun 206. maddesi 2. fıkrası A Bendine göre aynı kanunun 134. maddesine aykırı olarak elde edilmiş olduğundan, hakkımda açılan kamu davasından İddia Makamı ve Mahkemenizce vazgeçilmesini, üzerime atılı suçla ilişkin İddia Makamı veya Mahkemeniz nezdinde 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun ilgili maddelerine uygun olarak, hukuki yollardan elde edilmiş başkaca maddi delil, teknik veya fiziki takip sonuçları var ise müdafime veya tarafıma tebliğ edilmesine, hakkımda re'sen bir, bihakkın tahliye ve beraat kararı verilmesini, Yüce Türk Milleti adına Yargılama yapan Makamdan talep ediyorum. Savunmam bu kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 92'de, Dizi 34 ve 65. sayfalar arasında İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Kabul ediyor musunuz bu ifadeyi?”

Sanık İbrahim Koray Özyurt:”Kabul ediyorum. Orada da üzerime atılı olduğu iddia edilen belgeler ile ilgili olarak sahteliği kanıtlamıştım. Hatta Özden Örnek Amiralim de bunu savunmasında kullandı. Zaten ilk 26 sayfada da bana sorulan hiçbir soru mevcut değil. Polis tarafından hazırlanan bir sorgu tutanağının üzerinden gidilmiştir. 26. sayfadan sonrası bana aittir.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus kaydınızı okuyorum. İbrahim Koray Özyurt, Ali Nihat oğlu, Seniha'dan olma, 04.04.1963 Refahiye doğumlu. İstanbul/Beşiktaş/Konaklar nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık İbrahim Koray Özyurt:”Evet bana ait.”

Mahkeme Başkanı:"Adli sicil kaydınızda herhangi bir kayıt yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık İbrahim Koray Özyurt müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:"Hayır Sayın Başkan. Diğer müvekkilimiz Dora Sungunay ile devam edersek sonra Şeref Bey toplu bir anlatım yapacak. Sağ olun."

Mahkeme Başkanı:"İsminizi belirtmediniz yine. Onu da geçelim."

Sanık İbrahim Koray Özyurt müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:"Avukat İbrahim Şahinkaya."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Saniğa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Buyurun Avukat Bey."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:"Tabi Heyette soru sormadığı için bir konuda belki açıklama yapabilir. Bu Gölcük'te Donanma Komutanlığı'nda ele geçen dijital kayıtlar ile ilgili olarak bilgisi var mı? O kayıtların içerisinde bir şekli ile ismi yer alıyor mu? Yer alıyorsa ne şekilde yer alıyor? O konuda bir açıklamada bulunursa. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Avukat Şeref Dede soruyor müvekkiline. Buyurun."

Sanık İbrahim Koray Özyurt:"Biraz önce açtığınız yansıyı açabilirseniz? Evet. Gölcük'ten çıkan belgeler arasında angajman kuralları çalışma gurubu diye bir belge mevcut. Bu belgede de ismim geçiyor. 12 Ocak tarihinde de Savcılık Mahkemenize bunu göndermiş. Belgeye bakacak olursanız, belgenin yazım için tarihi Ocak 2003, verilen miat tarihi de Ocak 2010. Bu belgede ismi geçen, imzaladığı iddia edilen şahıs dahil 6 kişi var. Belgeye ilişkin olarak, bir sonraki yansı. Yapılan analiz çalışmasında 7 adet belgeye işlem yapan görünüyor. Kayıt, yani kaydedilme miktarı da 9, aynı belge Gölcük'ten, müteakip yansı. Gölcük'ten çıkmış. Burada da bu belgeye ilişkin veri yollarında 2004 şeklinde, İKK 2004 yedek plan, plan hazırlık, roe angajman kurulu çalışma gurubu, angajman kuralı çalışma gurubu.doc diye bir yol var. Bu belgede orada oluşturulma zamanı, üst veri grubu, dosya grubu 8 Nisan 2004, müteakip yansı. Belgede mevcut bir dünya maddi hata var. Bunları sıra ile geçeceğim. Evrak 2003'te yazılmış. Evraka 2010 Ocak'ından cevap verilmesi talep edilmiş. 7 yıl sonrasında cevap verilmesi talep ediliyor. Buradaki 6 kişinin ne olacağı bilinmiyor ama. Evrakın kime yazıldığı belli değil. evrak arz ederim ile bitiyor. Kime arz edildiği belli değil. Evrakı imzaladığı iddia edilen şahıs Mücahit Şişlioğlu, Tümamiral olarak 24 Haziran'da tutuklandı. O dönemde Albay ama şimdi Tümamiral. Evet, belgede 5. MHRP diye yazılmış. Deniz Kuvvetleri'nde 5, Kara Kuvvetlerindeki gibi bu şekilde yazılmıyor. Alttaki gibi yazılıyor. Daha sonraki belgelerde düzeltmeleri için bunu böyle belirtiyorum. Müteakip çıkacak belgeleri de ona göre düzeltirler. Ayrıca daha önce buradaki sanıklardan, şüphelilerden bir kısmı arz etti. Eğer rütbe kısaltma yazılırsa, amirleri ile psikolojik sorunları var demek. Bu amiralimizin de psikolojik sorunları var amirleri ile rütbe kısaltmasını yapmış. Bu dokümana Mart 2002'de değişme işlenmiş. Ve bu dokümanın değişime ihtiyacı varsa, bunları yapın gönderin deniyor, bence yok. Evrak çünkü, doküman 2001'de yayınlanmış. Görüşü istenmiş, sonra tekrar değişme talep edilmiş. Mart 2002'de de değişme no 1 ile güncellenmiş. Gelmişiz 2002 yılının sonuna, Aralık ayına. Aradan geçmiş 9 ay, tekrar belgeye ilişkin görüşler soruluyor. Buraya kadar olan hususlarda çok büyük sıkıntı yok. Asıl sıkıntı şimdi burada. Soldaki sütun polis veya Savcılıkça hazırlanan EK delil klasörlerini, sağdaki kısım da Donanma Komutanlığı bilirkişileri tarafından hazırlanan hususları belirtiyor. İlk 4-5 maddede ikisi de hem fikir, bir değişiklik yok. Burada bir tek husus var. Şurada, belgenin ilk ismi angajman kuralları cass diye bir kırmızı ile belirttiğim s harfi var. Yedi kayıt sonra bu s ortadan kalkıyor. Nasıl kalktığı belli değil ama asıl önemli olan bu dosyanın üst verisinin oluşturulma zamanı. Buraya dikkat etmenizi rica ediyorum. 14 Mayıs 2010, klasörün poliste oluşturulma zamanı. 14 Mayıs 2010 Cuma, 11:56:42. Donanma bilirkişisinin yaptığında da daha önce göstermişim belgeden. 8 Nisan 2004, bu klasörün donanmadan çıkan diskte oluşturulma zamanı. Üst verinin son kayıt zamanı 4 Ocak 2001, buraya da dikkat edin. 2011 düzeltiyorum. 4 Ocak 2011. donanmadaki üst verinin son kayıt zamanı da belgenin son kayıt zamanı ile aynı 10 Ocak 2003.

Ne hikmetse üst verinin, klasörün oluşturulma zamanı 14 Mayıs 2010. Üst verinin son kayıt zamanı 4 Ocak 2011. Oysa donanmada çıkan belgedeki yazılar aynı. Evet, müteakip yansıya geçelim. Adına oturum açılan şahıslar ile kaydedici şahıslar farklı. B Olcay diye oturum açılmış. Kaydedenin B Olcay olması lazımken, Bülent Olcay adına Admin-1 diye açılan yani yönetici vasfı ile açılan bir dosya grubu oturum açılmış. Ama kaydeden Mücahit Şişlioğlu, öyle görünüyor. Cem Gürdeniz diye açılmış, küçük harflerle Gürdeniz. Son kaydedenin de öyle olması lazım, hayır değil. Büyük harfle Gürdeniz. Yani biraz önce burada diğer şahıslar da anlattılar. Adına oturum açılanla, kaydedenin isimlerinin aynı olması lazım, evet. Müteakip yansı. Asıl ilginç olan da belgeyi 4. sırada kaydeden şahıs. Oturum açılan şahıs bu sefer düzeltilmiş, Bülent Olcay küçük harflerle. Ama kaydeden şahıs Hüseyin Çınar. Adına oturum bile açılmayan adam, kayıt etmiş. Öyle görünüyor. Dokümandan çıktı alınmış mı diye bakıyoruz? Dokümandan çıktı alınmamış. Yazan ne hikmetse kimseye bunu göndermemiş. Herhalde kuşların kanadına bağladılar, sayısal belgeyi. Bir ,sıfır, bir, sıfır diye gidiyorlar. Doküman gerçek olabilir mi? Sayın Heyet'te bu belgeye ilişkin şüphe oluştu mu? Bir şüphe var diyebiliyor musunuz? Belgenin gerçekliği konusunda şüphe duyabiliyor musunuz? Bu belge gerçektir diyebiliyor musunuz? Devam edelim. Belgenin bulunduğu yer 6 Aralık 2010 Gölcük. Polis tutanağının düzenlenme zamanı 1 Ocak 2011, Polis tutanağının Savcılığa gönderilme zamanı 3 Ocak 2011, Savcılığın fezlekeyi Mahkemeye gönderme tarihi de 12 Ocak 2011. Evet, bu klasör belki bende yanlış oluşturuldu diye, aldım. Hadi kayıt eden kısmında gözükken Cem Gürdeniz'in klasörüne baktım. Bakın, klasör ben de 14 Mayıs 2010 Cuma 11:47:44 oluşturulmuş, bir dosya yolunda. 2 tane dosya yolu var. 10'da, 11:35'te. Bende 12:12:46 da oluşturulmuş diğer dosya yolunda, onda, 11:56'da. Bir de bu çıkan belgelere ilişkin olarak, bir başka belge oluşturulmuş, klasör. Bu da Poyrazköy iddianamesinin ikinci iddianamesinde, orada ne hikmetse dosyanın oluşturulma zamanı 29 Haziran 2011. Yani Polis, iddianameyi göndermeden oluşturmuş burada. Orada da 10:15:35. Belgenin dosya oluşturulma zamanları bu sefer doğru. Her iki tarafta da aynı. Bir konuyu daha dikkatinize getiriyorum. Bakın arama 6 Aralık 2010'da yapıldı. Bu belgenin konulduğu klasör, 14 Mayıs 2010'da oluşturulmuş. Evet, müteakip yansı. Klasörün değiştirilme zamanlarına bakıyoruz. Polis ile ilgili olan kısım da, 4 Ocak 2011 görünüyor. Dosyanın değiştirilme tarihi. Cem Gürdeniz'de 10 Ocak 2003 görünüyor. Sonra bir başka klasör bende yine 10 Ocak 2003 görünürken, bu sefer Cem Gürdeniz'de 4 Ocak 2011 görünüyor. Oysa Poyrazköy iddianamesine gönderilen ek delil klasöründe, yine 10 Ocak 2003. Yine kayıt tarihleri ve son kayıt tarihleri aynı. Sadece bu belgeyi, bu belgeyi birileri daha Gölcük araması yapılmadan oluşturulmuş ve klasörlere koymuşlar. Evet, şimdi 6 Aralık 2010 tarihinde arama yapılmadan, 14 Mayıs 2010 tarihinde klasör nasıl oluşturuldu? Benim, Cem Gürdeniz'in, Özden Örnek'in ve diğer sanıkların dosyalarına bu belge nasıl konuldu. Ceza Muhakemesi Kanununa göre şüpheden kim yararlanır Sayın Heyet? Şüpheden, kanunen kim yararlanır? Sanık cevabı vermemiz gerekiyor herhalde burada. Peki yararlanmış mıdır? Hayır. Şüpheden şuana kadar kim yararlanmıştır? Kesin olan bir şey var. Sanıklar yararlanmamıştır. Mutlak kesinlik burada. Sanıklar kanunen yararlanmaları gereken şüpheden yararlanmamışlardır. Belgede adı geçen 6 kişiye ne olmuştur. 5'i tutuklanmıştır. Tutuklanmayan var mı? Var. Evet, müteakip yansı. Bu belgede ben yakalanmayı, tutuklanmayı ve hapse girmeyi beceremediğim için 4 günde tutuklandım. Cuma başladı, Pazartesi bitti. Alpay Çakarcan, bir Cuma günü 10 Haziran'da, Mücahit Şişlioğlu ve Hüseyin Çınar yine bir Cuma günü 24 Haziranda tutuklandılar. Bir tek Bülent Olcay tutuklanmadı. Evet, müteakip yansı, sonuçta klasör polis veya Savcılıkta, daha Gölcük'e arama yapılmadan oluşturularak konulmuştur. Gölcük'deki dosyaya ilişkin donanma komutanlığındaki bilirkişi, belgeye manipülatif demiştir ama, bu belgeye manipülatif demek mümkün değildir. Çünkü her yerinden sahtekarlık akmaktadır. Gölcük'ten çıktığı iddia edilen bu belge ile 6 kişinin 5'i tutuklanmıştır. 6. şahıs niye tutuklanamadı diye merak edenler için söylüyorum. Şahıs Ağustos'un başına kadar yurtdışı görevindeydi. Tutuklanamadı. Bir ara

çağırıldı ama sonra vazgeçildiği için Türkiye'ye gelmedi. Ancak bu hafta Savcılığa çağırıldığını öğrendik. Yani tutuklanacak. Bu belgeye ilişkin savunma yapmayacak idim. Sahtedir diye ama o belgede ismi yazan 6 kişinin 5'i tutuklandı. 1 kişi dışarıda. Acaba dedim, bu şahsı tutuklanmaktan kurtarabilir miyiz? Tutuklanmayabilir mi? Şüpheden yararlanabilir mi? Hani CMK gereğince, Ceza Muhakemesi Kanunu gereğince şüpheden sanık yararlanıyor ya. Bu sanık yararlanabilir mi? Biz yararlanamadık. Bu sanık yararlanırsa kurtulabilir mi? Şüpheden kimin yararlandığını göreceğiz. Bu kadar arzım. Ayrıca bu belge 26 Aralık 2002'de yaratılmış. Ancak suga hareket planı da 10 Ocak 2003'te yaratılmış. Yani daha ortada suga hareket planı da yok. Bu belgenin yapılması için. Eğer suga hareket planından sonra yapılmış olsaydı, bir anlam taşırdı ama suga hareket planı da yok ortada daha."

Mahkeme Başkanı: "Peki savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Sabahki duruşmada hazır bulunan sanıklardan Halil Kalkanlı doktora götürülmek üzere 10:37'de duruşmadan ayrıldı. Cem Aziz Çakmak'ta rahatsızlığı sebebi ile doktor raporunun bulunduğunu belirterek duruşmadan ayrıldı. Hazır edilemeyen sanıklar Kadir Sağdıç, Hakan Akkoç, Ahmet Türkmen, Dursun Çiçek, Meftun Hıraca, Zafer Karataş, Cengiz Köylü, Ahmet Küçükşahin, Murat Özçelik, Ali Rıza Sözen, Veli Murat Tulga, Fatih Musa Çınar, Erhan Kuraner, Mustafa Yuvaç, Yunus Nadi Erkut ve Hüseyin Polatsoy'un da cezaevi reviri veya Haydarpaşa GATA Hastanesine gitmeleri sebebi ile hazır edilemediklerine dair Cezaevi Müdürlüğü'nden faks yazısı Mahkememize ulaşmıştır.

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki kısmına başlıyoruz. Öğle arasında bir kısım sanıklar müdafileri Av. Atakay Bala ve Av. Mustafa Canan duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet, Ahmet Feyyaz Ögütücü ve Özer Karabulut müdafii Av. Yavuz Ali Dağlı, Levent Görgeç müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu ve sanık Levent Görgeç Mahkememize savunma ve tahliye taleplerini içerir dilekçeler ulaştırdılar. Dora Sungunay ile devam ediyoruz."

Sanık Halil Kalkanlı: "Başkanım ben geldim. Doktora gitmiştim."

Mahkeme Başkanı: "Halil Kalkanlı mı?"

Sanık Halil Kalkanlı: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Gittiniz geldiniz doktora tamam. Buyurun savunmanıza başlayabilirsiniz."

Sanık **Dora Sungunay**: "Öncelikle meşru bir sebep olmaksızın 6 ay'ı aşkın süredir özgürlüğüm kısıtlanmış. Ben, bu iddianameye kabul etmiyorum. Neden? Çünkü bu iddianamede bugüne kadar örneklerle gösterildiği gibi kendi içinde çelişkiler var. Atılı suçun nasıl ve ne şekilde işlendiğine dair kişi seviyesinde değerlendirmeler yer almıyor. İçerdiği hatalar ve kalıp söz dizimleri ve paragraflar ile açıkça belli ki kopyala-kes-yapıştır yöntemi kullanılmış. Üretilen listelerdeki isimlerin bir kısmı suçlu ilan edilirken, diğerleri yokmuş gibi kabul edilmiş. Sanık lehine herhangi bir delil koymaya gerek görülmemiş. Üçüncü şahıslardan elde edilen sanal yazıların, sanıklarla illiyet bağı bile kurulmamıştır. Bu sebepler ile Cumhuriyet Savcılarının hazırladığına bile şahsi olarak inanmadığım bu iddianameyi kabul etmem mümkün değil. Meşru bir sebep olmaksızın 6 aydır, 6 ay'ı aşkın süredir özgürlüğüm kısıtlanmış bana, bu Mahkeme tarafsız olduğuna dair hiçbir şey gösterememiştir. 23 Temmuz 2010'da söz konusu Mahkeme tensip zaptı ile yakalama kararı vermiştir. Bir üst mahkeme tarafından kaldırılan yakalama ve tutuklama isteminden hiçbir farkı bulunmayan tutuklama kararı, 11 Şubat 2011 günü tekrar edilmiştir. Yıllarca bu millete ve devlete büyük bir inançla hizmet etmiş insanların savunmasının bile alınmasına gerek görülmemiştir. Gölcük'ten elde edildiği iddia edilen sanal yazılar, bir gazeteci tarafından teslim edilen CD'lerdeki sanal yazıların birer kopyası olmasına rağmen, yeni delil kabul edilmiştir. Aslında şüphe ile yaklaşılması gereken sanal yazılara dayanarak tutuklama kararı alınmıştır. Benzer davalarda görüldüğü gibi bu tutuklama kararında da kuvvetli suç

şüphesi kanısına varmayı sağlayan somut olay ve olgular belirtilmemiştir. Kararda Ceza Muhakemeleri Kanunundan alınan kalıp cümleler ile yetinilmiştir. 11 Şubat 2011 tarihinde tutuklama kararını yazabilmek amacıyla saatlerce sözde sanıkların müdahillik konusundaki talepleri alınmış ama aslında kanımca sayım yapılmıştır. Bu duruşmada hazır bulunmasına rağmen müdahillik konusunda söz almayan kişiler için yakalama kararın çıkarılması ile tutuklama kararının Cumhuriyet Savcısının talebinden önce belirlendiği kanaati, bende oluşmuştur. Sözde delil olarak gösteren CD'lerin kopyaları, imajları ve iç yüz fotoğrafları talep edilmesine rağmen savunmaya verilmemiştir. Ortaya konan tüm somut belgeler ve devlet kurumlarının raporları sanki yok kabul edilmiştir. Bununla birlikte tutuklamaların mahkeme kararlarının açıklanmasından önce medyada yer alması ve son günlerde davanın seyrine yönelik medya açıklamaları da mahkemenin konumuna dair kafamda soru işaretleri yaratmıştır. Bu saydığım hususlar sebebi ile Mahkemenin tarafsız olduğuna inanmıyorum. Adil olduğuna dair bir kanaat taşımadığım böyle bir ortamda da kişisel savunma yapmanın bir anlam taşıyacağını, taşımayacağını düşünüyorum. Bu iddianamenin kabul edilmesi ve günümüz hukukunda en ağır bir tedbir olan tutuklama kararının verilmesi, adil yargılama ilkeleri ile bağdaşmamaktadır. Bence Mahkeme ağır ve açıkça hukuka aykırı olarak Anayasa, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ve Ceza Muhakemeleri Kanunu güvencesinde olan adil yargılama hakkı ve kutsal savunma hakkını ihlal etmiştir. İleri demokrasi, çağdaş hukuk anlayışını içeriyor mu, diye sorguluyorum. Bir çağdaş hukukta delil anlamında kuşku ile yaklaşılması gereken imzasız ve tanıksız sanal yazılara dayanılarak bir tutuklama yapılabilir mi? Sahte CD'ler, tertip listeler, delilsiz iddialar, içi boş tapeler. Her şey üretilebilir. Ya da elde edilebilir. Ancak buradaki acı gerçek, Mahkemenin aldığı kararlar ile bunlara onay vermiş olmasıdır. Böyle bir tutuklama el birliği ile bir cezalandırma yöntemine dönüştürülmüştür. Hukuki bir tedbir değil, bir amaç olmuştur. Maalesef insanların 20, 30 yıl arasında değişen ve büyük emeklerle oluşturdukları mesleki kariyerleri aslında bu balyoz tertibi ile değil, Mahkeme kararı ile silinmiştir. Geline bu noktada hakkımda delil niteliği taşıyan bir belge olmaması, delil olduğu varsayılan yazıların sanal olması, özgürlüğümün kısıtlanmasına sebep gösterilen sözde delillerin, Ceza Muhakemeleri Kanununun 134. maddesine uygun olarak elde edilmemiş olmaları sebebi ile yazılı herhangi bir savunma ya da belge sunmuyorum. Sonuç olarak, adil yargılama ortamı olduğuna inanmıyorum. Bir iradenin bir şekilde alınan kararları dikte ettiği kanaatine sahibim. Herkesin aklında ve dilinde olan bir noktada sağ duyunun, aklın ve hukukun egemen olacağı umudunu da taşımıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Tamamladınız mı?”

Sanık Dora Sungunay: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 86 Dizi 227-228'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 11/05/2010 tarihli ifadeniz var. Doğru mu?”

Sanık Dora Sungunay: “Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Dora Sungunay Bahaettin oğlu Mukadder Şule'den olma, 01/05/1964 doğumlu, Bursa Osmangazi Muradiye nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Dora Sungunay: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Dora Sungunay: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, sanık müdafilerinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Dora Sungunay müdafii Av. Şeref Dede: “Açarsanız, teşekkür ederim. Ben 4 müvekkilimizin sorgusu o anlamda kullanıyoruz ama sorgu değil bu tabiki. Biz sorguyu Mahkemenin huzurdaki sanıkları soruları ile olayı deşen, ortaya koyan ve gerçeği araştıran bir yargılama yöntemi olarak biliyoruz. Ama burada gördüğümüz sorgu değil, başka bir şey. Yalnızca iki soru soruluyor. Bir tanesi bilgisayar kullanır mısınız? Şifreniz var mı? Şifre ile bilgisayara girer misiniz? Suçlamalara ilişkin somutlaştırma ne zaman, nerede, nasıl bu suçun

işlendiğine yönelik bir araştırma yok, göremedik. Sayın Başkanım, Mahkemenizin amacı malum bu bir yargılama. Aksi halde iddianame ile yetinir, bir yargılama faaliyetine gerek duyulmaz. Varsa dosya üzerinden bir mahkumiyet veya beraat kararı verilir. Muhakemenin yargılamanın amacı, maddi gerçeği ortaya çıkartmaktır. Yani iddia edilen fiilin işlenip işlenmediğini, işlenmişse bunun suç oluşturup oluşturmadığını, eğer suç oluşturuyor ise bunun sanıklar tarafından işlenip işlenmediğini belirlemek için bu yargılama faaliyeti yapılıyor. Onun için Türkiye Cumhuriyeti Devleti bu teşkilatı kurmuş. Onun için bu kanunlar var. Onun için siz o kürsüyü işgal ediyorsunuz ve biz burada savunma makamını oluşturuyoruz. Peki, bu yargılama faaliyeti için tek aracınız ne? Deliller. Yargılaması yürütülen olay ile ilgili araştırmalarda, faaliyette yani, varsayım ile hareket edilemez. Kuşku hususlar asla ama asla kanıtlanmış sayılamaz. Anayasamızın 38/4, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 6/2. maddelerinde masumiyet karinesi suç olarak tanımlanan bir fiili işlediği, hiçbir kuşku ve başka türlü bir oluşa olanak vermeyen kesin ve inandırıcı delillerle ispat edilmedikçe ve bu ispat gerekçeli bir mahkeme kararı ile kesinleşmedikçe, suçlu sayılamaz diyor. İspat hukukunun da hem yerleşik hukukumuz bakımından hem Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatları bakımından, hem bilimsel görüşler hem de kanunumuzun sistematığı bakımından temel ilkeleri var. Bir tanesi yani birincisi, maddi gerçeğin araştırılması ilkesi. Maddi gerçek, nedir o maddi gerçek ki onu Sayın Mahkemeniz yargılama faaliyeti ile araştıracaktır. Geçmişte yaşanmış bir olayın deliller aracılığı ile bugün ortaya konulmuş halidir. Şimdi burada yargılanan sanıkların, geçmişte hayatlarının bir döneminde suç teşkil ettiği iddianamede bir biçimde somutlaştırılmamış ve söylenmemiş olsa bile hepsine kümülatif olarak bir suçlama yöneltildiği için hareketinin ne olduğunun ortaya konması lazım. Ve bunun da delillerle ispatlanması lazım. Mahkemeniz muhakemeye katılanların, biliyorsunuz istek ve açıklamaları ile ve hatta sanıkların ikrarları ile bağlı değildir. İşin aslını araştırmakla yükümlüdür. Yani buradaki bütün sanıklar, evet iddia edilen suçu işledik deseler bile bu onların mahkum edilmesi için yeterli değildir. Sizin kanundan kaynaklanan, vicdanınızla hükmetmeniz gereken hükmü kurabilmek için işin gerçeğini araştırma, ortaya koyma yükümlülüğünüz var. Bunun sonunda, sanığın fiili işlediğinin sabit olması halinde mahkumiyet kararı. Suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olmaması veya işlendiğinin sabit olmaması yani kuşkunun yenilmemesi. Koray Özyurt çok güzel ortaya koydu. Eğer bir kuşku varsa ya da eğer burada kuşku yoksa bu durumda beraat kararı verilecektir. Öncelikle işlendiği iddia edilen fiilin işlenip işlenmediği, işlenmişse deminde söyledim. Bunun suç oluşturup oluşturmadığı, bir fiil vardır ama bu suç oluşturmayabilir. Suç oluşturuyor ise bunun hangi sanık tarafından, ne şekilde, kimlerle, ne zaman, nasıl gerçekleştirildiği belirlenecektir. İkinci önemli ilke; delillerin doğrudan doğrualığı. Yani vasıtasızlık ilkesi. Ceza Muhakemesi Kanunumuzun 217. maddesinde hakim, bu tartışıldı burada biliyorsunuz. Kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurda tartışılmış delillere dayandırabilir diyor. Bu ne demek peki, yani hakim yani hakimler, kararı verecek olan hakimler delil sözlü ise dinleyecek, yazılı ise okuyacak. Eşya veya iz ise görecektir. CMK 217, 188/son, 191/3c-d maddelerinde düzenlenmiş. Burada delil olarak gösterilen şey sanal. Sanal, sahte, gerçek olmayan dijital, ne zaman ne şekilde oluşturulduğu belli olmayan kayıtlar. 3. Önemli ilke; delillerin serbestçe değerlendirilmesi. Deliller tabii ki sizin hakimlerin vicdani kanaatleri ile serbestçe takdir edilecek. Hukuka aykırı deliller, bakın bugün daha bir delilin gerçek olmadığı hemen burada, gözümüzün önünde, sizde görüyor ve duyuyorsunuz. Aynı şeyler burada yaşanıyor. Hepimiz aynı şeyi görüyoruz ama aynı sonuçları çıkaramıyoruz bir türlü. Hukuka aykırı deliller CMK'nın 217 son maddesi hükmü gereğince hükme esas alınamaz. Ama bugüne kadar, günlerdir süren yargılama boyunca, delillerin ne kadar hukuka aykırı olduğu ortaya konulmasına rağmen, mevcut durumda hiçbir değişiklik olmuyor, olamıyor. Delillerin özellikleri uygulamadan, bilimsel görüşlerden söylüyorum. Gerçekçilik, akılcılık, olayı temsil edicilik, ispat bakımından önemlilik ve hukuka aykırı olmamaktır. Kunter-Yenisey, ancak gerçeği akla uygun olarak ifade edebilmek, edilebilecek

şeylerin delil olması mümkündür. Hükme dayanak alınan kanıtların gerçekçi akılcı olayı temsil edici yani kanıtlayıcı ve hukuka uygun bulunmaları gerekir. Aksinin kabulü ki bugüne kadar gösterilen her şey aksini ortaya koymuştur. Hak ve adalet duygularını yaralayacaktır. Siz o kürsüde hakkı ve adaletin mülkü olan, adaleti devletin mülkü olan gerçekleştirmek için varsınız. Feyzioğluna göre vicdani kanaat: Uyuşmazlığı çözmeye yetkili makamın yani sizin, aklınızı rehber yaparak ve hukukun koyduğu usul ve esaslar içerisinde kalarak maddi olayın oluş biçimine dair ulaştığınız, kendi açınızdan şüpheye yer vermeyen kanaattir. Vicdani kanaat, keyfilik anlamını taşımamaktadır. Hakim, Anayasanın, kanunların ve hukukun çizdiği çerçevede kalmak zorundadır. Yani vicdani kanaat var diye işime geliyor, ben böyle düşünüyorum, böyle olmasını arzu ediyorum şeklinde bir kabulle hareket edilemez. Onunda mutlak sınırları vardır. O sınırlar içerisinde hareket etmek gerekir. 4. önemli bir ilke bugün Koray Özyurt neden, neden, neden ben bu şüpheden yararlanamıyorum dedi. Şüpheden sanık yararlanır ilkesi. Bunun iki anlamı var. Birincisi; sadece kusurlu sanık cezalandırılabilir. Kusur ilkesi. Yani kasıt dediğimiz, çünkü bu kasti işlenebilir bir suç. Kusura dayalı bir suç çeşidi ya da tipi ile karşı karşıya değiliz. Kusur yani kasıt sanığa usulüne uygun bir muhakemede izafe edilmelidir. Bu da hukuk devleti ilkesi. Bir suçlunun cezasız kalmasının, bir masumun mahkumiyetine tercih edilmesi ve suçluluğu sabit oluncaya kadar sanığın suçsuz sayılması, böyle bir ilkenin kabul edilmesini de zorunlu kılmıştır. Şüphe yani kuşku nedir peki? Bir olgu ile ilgili gerçeğin ne olduğunu kestirememekten doğan kararsızlık anlamına gelmektedir. Bugüne kadar yapılan açıklamalar eğer olgu olarak iddia edilen şeyin kuşkulu hale gelmesini sağlamıyorsa, bizim ya da sanıkların daha başka ne yapmaları lazım. Vicdani kanaate ulaşması için şüphenin yenilmesi gerekir. İspat edilemeyen durumlarda sanık lehine olan çözüm kabul edilir. Hakim, sübut bakımından yani bir şeyin ispat edilmesi bakımından bir kanaate varamazsa, yani şüphesini yüzde yüz yenemezse, o hususu sabit olmamış addederek sanığın beraatına karar vermelidir. Bu ilke hakimlerin, bu ilke hakimlerin keyfilğine ve sanıkları ve sanıkları muhakkak suçlu görme ve cezalandırma eğilimlerine karşı bir tepki olarak ortaya çıkmıştır. Nurullah Kunter, Ceza Muhakemesi Hukuku 9. Bası İstanbul 1989 sayfa 24. Bir suç işlendiği iddiasını ispatlamak, iddia edene aittir. Kural olarak sanık suçsuzluğunu ispatla yükümlü değildir. Şeref Gözübüyük, Feyyaz Gölcüklü. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Uygulaması, 4. Bası. Sanığın mahkum edilmesi için suçluluğu konusunda Yargıca yüzde yüz kanaat gelmesi şarttır. İspat yargılama makamının tam bir kanaate oluşmasını temin faaliyetidir. Ceza yargılamasında kuşkunun bulunduğu yerde mahkumiyet kararından söz edilemez. Sanığın mahkumiyetine gidilebilmek için suçluluğu yönünde her türlü kuşkudan, olasılıktan, varsayımdan arınmış tam bir kanaate ulaşılması, bununda sağlam delillere dayalı olması ve mantık kuralları ile hayatın olağan akışına uygun olması gerekir. Yargıtay'ımızın çok kararı var. Bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması, ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır. Ceza Genel Kurulunun kararı. Varsayımlara dayanılarak mahkumiyet hükmü kurulamaz. Ceza Genel Kurulu kararı. Kuşkunun sanık yararına kabulü gerekir. Bir kere daha vurgulamak gerekir ki tahmin ve varsayım mahkumiyete esas alınamaz. Ceza Genel Kurulu kararı. Ceza mahkumiyeti ihtimallere değil kesin ve açık ispata dayanmalıdır. Yüksekte olsa bir ihtimale dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza yargılamasının en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm vermektir. O halde ceza yargılamasında mahkumiyet, büyük veya küçük bir ihtimale değil, kuşkudan uzak bir keskinliğe dayanmalıdır. Adli hataların önüne geçmenin tek yolu budur. Ceza Genel Kurulu kararı. Dosya kapsamında somut dosya ile ilgili söylüyorum. Delil diye nitelendirilebilecek ancak bizce delil değeri dahi bulunmayan husus, bir kısım aramalarda elde edildiği iddia edilen dijital kayıtlardır. Müvekkillerimiz Mahkeme huzurunda, sorgu hakimliğinde, Cumhuriyet Savcılığında yani bütün aşamalarda ifadelerinin doğru ve samimi olduğunu, kendileri hakkında isnat edilen ki somut olarak isnat edilen bir fiil yoktur. Şahsileştirilmemiştir. Bir ilişkilerinin bulunmadığını beyan etmişlerdir. Diğer sanıkların müvekkillerimizin iddia edilen fiillere katıldıkları yönünde kendilerinin

de olmamakla birlikte beyanları bulunmadığı açıktır. Dosyada henüz tanık beyanları yoktur. Tanık da görmedik zaten. Kovuşturma aşamasında yani huzurunuzda, davaya katılan kişilerin beyanlarında da müvekkillerimiz açısından bir olumsuzluk söz konusu değildir. Mahkemeniz bugüne kadar tahliye taleplerimizi reddederken, tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların bulunması, delillerin henüz tam olarak toplanmamış oluşu ki bu deliller dijitaldir, dosyadadır. Toplanacak başka da bir delil yoktur. Bu deliller Donanma Komutanlığının raporunda manipülatif, bize göre sahte, itibar edilemeyecek delillerdir. Sanıkların konumları itibari ile delillere etki yapma ihtimalinin olması, sanıkların tutuklulukta geçirdikleri süre, atılı suçun CMK 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olmasını gerekçe olarak göstermiştir. Oysa müvekkillerimiz kuvvetli suç şüphesi altında değildirler. Ve müsnet suçları işlediklerine dair aleyhlerinde somut, belirli, açık delil ve olgular bulunmamaktadır. İsnatlar önyargılı, soyut kabul ve varsayımlardan öteye geçmemektedir. Oysa kanunumuz somut bir hali ortaya koyan, olguyu aramaktadır. Varsayım yeterli değildir. Ve bu husus Yargıtay'ımızca da benimsenmektedir. Birtakım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaşılması, ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır. Bu aşamada müvekkil sanıklar açısından tutuklama nedenleri bulunmamaktadır. Kuvvetli şüphe sebepleri bulunmadığı gibi kendilerinin kaçma şüphesini gösterir bir olgu da yoktur. Öyleki yoktur. Bu soruşturmalar nedeni ile çağırılan bütün Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu yurtdışında bile olsalar, mahkemeye gelmişler. Huzurda bulunmuşlar. Ve yargılama faaliyetine katılmışlardır. Sayın Başkanım. Son zamanlarda hiç alışık olmadığımız ve beni kişisel olarak tabi, ama Türk toplumunu ve bütün adalet çalışanlarını etkilemesi gereken bir olay ile karşı karşıyayız. Artık Beşiktaş Adliyesinin bu soruşturmalar nedeni ile çağırdığı Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları Savcılığa ifade vermeye gelirken yanlarında cezaevine gitmek için bulunması gereken çantaları ile gelmektedirler. Bir ülkede böyle bir durumun yaşanması, düşünülmesi, bununla karşı karşıya kalınması çok acıdır. Çünkü o şüphelinin ifadesine müracaat edilecektir. Henüz tutuklama olup olamayacağı belli değildir. Çünkü o şüpheli hakkındaki iddialara cevap verdikten sonra adil olan, olması gereken, tarafsız olan, yansız olan, onun lehine de delilleri toplaması gereken, Soruşturma Makamlarınca hakkındaki iddianın gerçekliğinin olmadığını ortaya koyan, belgeleri ortaya koyduğunda ki bu konulmuştur. O soruşturmada hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair ek takipsiz kararı ile çıkacağını düşünür. Ama artık bu yok. Somut olarak yaşadığımız gerçekler var. İddia edilen fiil tarihinde, fiilin gerçekleştiği yerde olmadığı ve bunu belgelediği halde insanlar tutuklamaya sevk ediliyor. Tutuklama yargılamasında, yani sorgu sırasında saatlerce anlatılmasına, saatlerce dinlenilmesine ve her anlatılanın zapta geçirilmesine rağmen önceden belli olan sonuç ile karşılaşmaktan başka bir şey olmuyor. Yani bir maç oynanacak, sanıklara, şüphelilere, bu maçın üç sonucu var. Yenmek, yenilmek ve berabere kalmak. Ama siz mutlaka yenileceksiniz. Ama yenecekmiş gibi oynayın diyorlar. Böyle bir oyun yok. Önceden sonucu belli olan, çağırılma ve cezaevine gitme sonucu ile karşı karşıyayız. Bunu yaşıyoruz. Beşiktaş Adliyesine 6 kişi geliyor, 5 kişi tutuklanıyor. Çantaları ile beraber. Kuvvetli suç şüphesini gösteren olgular bulunmadığından tutuklama nedenlerinin de bulunup bulunmamasının artık bir önemi yoktur. Müvekkil sanıkların tutuklanmalarını halen devamını haklı kılacak hiçbir somut olgu, delil bulunmamakta ve haklarındaki tüm suçlamalar varsayıma dayalı olarak ileri sürülmektedir. Tutuklama tedbiri son derece ağır ve yargılama önlemleri arasında en son başvurulması gereken bir önlemdir. Ceza Muhakemesi Kanunumuza göre şüpheli hakkında kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması gerekiyor. Bu düzenleme daha önceki Ceza, CMUK dediğimiz, Muhakemesi Kanununda suçluluk konusunda kuvvetli belirti olarak öngörülmüşken ve bu kavram ile yetinilmişken şimdi yalnızca bundan uzaklaşmış. Somut ve maddi delillere dayanan olguların gerçekleşmiş olması aranmaktadır. Ama bu aşamada deliller toplanmış olmasına rağmen, müvekkil sanıklar sorgulanmış olmasına rağmen, kaçma, delilleri karartma, tanıkları veya bilirkişileri etkilemesi de söz konusu olmadığına rağmen tahliyelerine

karar verilmemesi bizi, hukuku, adalete olan inancımızı sarsacaktır. Çok eskiden 1700'lü yıllardan çok önemli bir, 1400'lü yıllardan hukukçunun kitabından bir alıntı ile çok az bir Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ile bitirmek istiyorum. Yargıçlar ve Savcılar, yasaların uygulayıcısıdır. Ancak sudan bahanelerle bir düşmanı özgürlüğünden etmek ve suçluluğu hakkında çok güçlü kanıtlar bulunmasına karşın bir dostun cezasız kalmasına göz yummak gibi örneklerde görüldüğü üzere, bir yurttaşın tutuklanmasını Yargıç ve Savcıların keyfine bırakmak çok yaygın bir yanılıdır. Hapsetmek, tutuklamak kuşkusuz suçluluk hükmü kuruluncaya dek bir yurttaş için basit bir koruma, güvenlik önlemidir. Bu önlem özünde cezalandırıcı nitelikte bulunduğu için, olabildiğince kısa sürmelidir. Ve elden geldiğince de daha az katı, yani yumuşak olmalıdır. Bu kısa süre dava için zorunlu süre ile ve eski olanlara yargılamada öncelik hakkı tanınarak ölçülüp sınırlanmalıdır. Cezaevinde tutmak, ya kaçmayı önlemek ya da işlenen suçun kanıtlarını bulmak için gerekli olduğu ölçüde dar tutulmalıdır. Davada olabildiğince kısa bir sürede bitirilmelidir. Bir Yargıcın ilgisizliği ile bir sanığın üzüntüleri arasındaki çelişki ne kadar da çok acımasızdır. Bir yanda duyarsız bir Yargıcın rahatlığı ve mutluluğu, öte yanda bir mahpusun gözyaşları, bitkinliği, solup gitmişliği. Çesara Begara suçlar ve cezalar hakkında kitaptan. Sayın Başkanım, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi ile bitireceğim. Çünkü artık maalesef iç hukukumuzda çare bulunamayınca, adalet arayıp görülemeyince artık Strazburg'daki Mahkemelere gitmekten başka çare kalmıyor. Bir gün oraya yolumuz düşerse bunları söylemedik dememeleri için tutuklama. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesinde kişi özgürlüğünün keyfi sınırlamalara karşı korunması düzenlemiştir. Tutuklamanın ceza olmayıp bir koruma tedbiri olması özelliği, bu tedbire zorunlu hallerde başvurulmasını gerektirir. Tutuklama masumiyet ilkesi ile de bağlantılıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin uzun süren tutukluluk durumlarını Sözleşmenin 6/2. maddesi açısından ele alıp incelemektedir. Koşulları bulunmadığı halde, somut olayda olduğu gibi bir kimsenin kanuna aykırı olarak tutuklanması ve tutuklu haklarına aykırı davranılması, Sözleşmenin 5. maddesini ihlal eder. Tutuklama yasağı bulunan hallerde, bu yasağa aykırı olarak tutuklama kararı verilmesi de aynı sonucu doğurur. Keza tutukluluk halinin devamı kararları Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından, Sözleşmenin 5. maddesi çerçevesinde ele alınıp incelenmektedir. Tutuklamanın ulusal hukuka, yani bizim Ceza Muhakemesinin tutuklamaya ilişkin hükümlerine aykırı olarak verilmiş olması Sözleşmenin ihlaline neden olur. Tutuklama nedenleri bulunmadığı halde, tutuklama kararı verilmesi veya tutuklama nedenleri olmadan ortadan kalkmış olmasına rağmen tutukluluk durumunun sürdürülmesi yahut da tutuklamanın cezaya dönüşecek biçimde uzun olması Sözleşmenin 5. maddesini ihlal eder. Belirli bir davada sanığın tutukluluğunun makul süreyi aşmasının temin etmek öncelikle yerel adli makamların görevidir. Bu nedenle mahkemeler masumiyet karinesine uygun olarak kişi özgürlüğüne saygı gösterilmemesini haklı gösteren gerçek bir kamu yararı gereği olup olmadığı yönündeki tüm delilleri incelemeli ve tespitlerini serbest bırakılma, başvurularına ilişkin kararlarında belirtmelidirler. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi sürekli olarak cezanın ciddiyetinin, kaçma ya da yeniden suç işleme riskinin değerlendirilmesinde ilgili bir unsur olmasına rağmen özgürlükten mahkum bırakmaya devam etme gereğinin tamamen soyut bir bakış açısı ile yalnızca suçun ciddiyeti göz önüne alınarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varmıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kaçma tehlikesinin yalnızca muhtemel suçun ciddiyetine göre değil, kaçma tehlikesinin mevcudiyetini doğrulayan veya kişiyi gözaltına alacak kadar büyük olmadığını gösteren diğer etmenlerde göz önüne alarak değerlendirilmelidir diyor. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi görgü tanıklarına baskı yapılması riskinin önceleri mevcut olduğunu, ancak zamanla azalarak ortadan kaybolduğunu kabul etmektedir, delillerin karartılmasında. Yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi yeniden suç işleme iddiası ileri sürülünce bir kişinin sabıka kaydının tek başına tahliye talebinin reddedilmesi için haklı bir sebep teşkil etmediğini söylemektedir. Sayın Başkanım, bunlar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararları. Biz buradayız. Türk Adaletinin önündeyiz. Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarını Avrupa

İnsan Hakları Mahkemesine gitmek zorunda bırakmayın. Türk Hukukunu, Ceza Muhakemesi Kanununun hükümlerini uygulayın. Teşekkür ederim efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Soner Polat. Buyurun savunmanıza başlayabilirsiniz. Müdafiniz hazır değil mi?”

Sanık Soner Polat:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam.”

Sanık **Soner Polat**:“Savunamama bir köşe yazarının makalesindeki kısa bir bölüm ile başlamak istiyorum. 75 milyonun canını, ülkenin sınırlarını ve bütünlüğünü korumak ile görevli bu insanları, bu askerleri; inanılmayacak sayıda yanlışlar ile dolu, ciddiyyetten uzak bir biçimde hazırlanmış, düzmeceyim diye adeta haykıran bir iddianame ile yargılama, yalnızca askerin onurunu kırmaya kalkışmak değil, yargıyı da bu maskaralığa bir bakıma alet etmektir. Şimdi devam ediyorum. Bilindiği gibi bazı sanıklar tarafından iftiraname olarak isimlendirilen iddianamede, telif hakları konusu olabilecek internet sitesinden birebir alıntılar, hatalı olduğu anlaşılan ev ödevleri, tahrip edilmiş raporlar bile bulunmaktaydı. Ancak, bu iddianamede bir şey eksikti. O da suçun kaynağı olabilecek maddi delillerdi. Evet, iddianamede hukuki olarak kabul edilebilecek tek bir maddi delil bile bulunmamaktaydı. **İddianameyi hazırlayan Soruşturma Savcılarının lehte olan delilleri adli emanete kaldırdığı, diğer bir ifade ile sümen altı ettiği anlaşılıyor. Keşke sadece öyle olsa. Hayır. Savcılar gelen raporları sanıkların lehine bile olsa sanki sanıkların aleyhineymiş gibi değiştirerek iddianameye aktarmışlar. Yani açıkça Mahkemeyi yanıltmışlar. Hukukçu değilim. Ancak sanki bu durum görevi ihmalin biraz ötesine geçiyor. Peki, Heyetiniz bu durumdan hoşnut mudur? Onu bilemiyorum. Peki, Soruşturma Savcılarının bu performansı Hakimler Savcılar Yüksek Kuruluna bildirilmiş midir? Evet. Bazı sanık avukatları bu konuyu somut örnekler ile resmi olarak HSYK'ya rapor etmişlerdir. Sonuç: Soruşturma Savcılarından bazıları Yargıtay Üyeliğine seçilmiştir.** Ancak bilinmelidir ki bizlerin arkasında sadece eş ve çocuklarımız bulunuyor. Bizler hukuk ile yaşamaya mecburuz. Elimize mikroskopları alarak ülkenin neresinde olursa olsun hukuk ve adalet kırıntılarını arayacağız. Bulamasak da devletimize ve milletimize asla küsmeyeceğiz. Sadece bedenlerimiz tutuklu kalacak. Vatan ve millet sevgimizin hiçbir şekilde tutuklanamayacağını çok iyi biliyoruz. Hasdal'da televizyon kanalları arasında gezinirken, şimdi hatırlayamadığım bir kanalda balyoz iddianamesinin tartışıldığını görünce izlemeye başladım. Eski dönem milletvekili olan, hukukçu Sayın Şahin Mengü şöyle bir yorum yaptı. Böyle bir iddianame hazırlayan Hukuk Fakültesi öğrencisi sınıfta kalmaz. Doğrudan okuldan atılır. Herhalde avukatlarımız bu konuyu yorumlama konusunda benden çok daha yetkindir. **Ben hayatımda ilk kez sözde balyoz davası münasebeti ile Türkiye Cumhuriyetinin bir mahkemesini tanıdım. Gerçek bir hukuk garabeti olan iddianameyi kabul etmesi, ülkedeki aklı ve vicdanı hür tüm hukukçuların gayri yasal olduğu konusunda uzlaştığı 102 kişi hakkındaki yakalama kararını vermesi ve duruşmalardan 2 gün önce Başkanın değişmesi nedeni ile oluşan olumsuz kanaatten de açıkçası hiç etkilenmedin. Duruşmaların başlangıcında bu Mahkemeye inandım ve güvendim.** Avukatım da benimle aynı görüşü paylaşıyor ve bu davanın en fazla 3 periyot devam edeceğini öne sürüyordu. **Ancak avukatlarımızın davayı çökertecek profesyonel savunma yöntemleri ile maddi gerçek olan sahtekarlığı ortaya çıkarmaları, kilit rol oynayan 11 numaralı CD'nin yüzlerce kanıt ile saptanması, ilk söz alan sanıkların müthiş ve etkili savunmaları ile iddianameyi paramparça etmeleri ve hatta davayı müdahil olanların bile, biz 11 numaralı CD ile ilgili hiçbir şey sormayacağız, çünkü sahteliğine biz de inandık şeklindeki beyanlarına rağmen, bu Mahkemenin hem de kutsal savunma hakkını bile göz ardı ederek 163 sanık hakkında tutuklama kararı vermiş olması, benim yüreğime derin bir kuşku düşürdü. Giderek çok saf olduğumu düşünmeye başladım. Ayrıca sanık sandalyesinde şaşkınlıkla oturur ve sizlerin gözlerinin içine bakarken **hakkımda tutuklama değil yakalama kararı verildi.** Türk ve dünya hukuk tarihinde daha önce böyle bir kararın verilip verilmediğini bilmiyorum. Ancak belki de evrensel hukuk tarihine geçecek**

böyle bir kararın mahiyeti benim için çok ağır oldu. Günlerce kendimi tutuklatmak için uğraştım. Ancak bir faydası da oldu. Daha önce Ankara'da talimat ile ifade vermiş olduğumdan Beşiktaş Adliyesindeki zulme tanık olmamıştım. Orası ile de tanışmış oldum. Orada da tüm avukatlar yapılan işlemlerin hukuka uygun olmadığını, sanık sandalyesinde oturan ve bunu belgeleyen bir şahıs hakkında yakalama kararı verilemeyeceğini beyan ettiler. Tabii ki bunlar küçük detaylar. Daha sonraki duruşmalarda Mahkemenin maddi gerçeği aramaktan ziyade 11 Eylül'de terör azmışken 12 Eylül'de nasıl oldu da sıfıra indi. İstihbarat nedir, tehdit nedir gibi tali konulara önem ve öncelik verdiğini gözlemledim. Mesela Sayın Süha Tanyeri'nin not defterinden alınan harflerin cımbız ile çekilerek CD üzerine nasıl yapıştırıldığını, Sayın Cengiz Köylü'nün tüm dijital verilerin nasıl aynı bilgisayarda tezgahlandığını, bir bilişim uzmanı olan Sayın Abdurrahman Başbuğ'un saygın bir bilim kuruluşu olduğunu iddia eden Tübitak'ın hazırladığı bilirkişi raporlarının garabetine ifşa eden çarpıcı takdimlerini dehşet ile izledim, heyecana kapıldım. Fakat Mahkemede fazla ilgi uyandırmayınca, hayal kırıklığı yaşadım. Güvenim giderek sarsılmaya başladı. Bunun yanında Tübitak'ın içine düşürüldüğü durumda içimi sızlattı. Türkiye'de kurumların nasıl çürümekte olduğuna tanık oldum. 11. Ağır Ceza Mahkemesinin Değerli Başkanı Sayın Şeref Akçay'ın Beşiktaş Efkârı Umumiyesinde konuşulan, sizinde bir dangalak kararınız bize gelecek şeklindeki yazılı beyanı şüphelerimi iyice arttırdı. Değerli Başkan Sayın Şeref Akçay'ın diğer bir muhalefet şerhi ise tam bir hukuk dersi niteliğindedir. Eminim bu şerh aydınlık dönemlerde Hukuk Fakültelerinde bir onur abidesi olarak incelenecektir. Sayın Akçay'ın konuyu açıklamak için verdiği örnekler hukukçu olmayan bir kişinin bile anlayabileceği kadar sade ve berrak. Mesela Sayın Akçay diyor ki; iddianamede tüm sanıklar hakkında aynı maddelerden dava açılmıştır. Dolayısı ile tüm sanıklar için atılı suç kabul edilmektedir. O zaman tüm sanıkları tutuklamanız gerekir. Ama bazılarını tutuklamadınız. Demek ki katalog suçu tutuklama gerekçesi yapan Mahkeme kendisi ile çelişkiye düşmüştür. Demek ki katalog suçu tutuklama gerekçesi yapan Mahkeme kendisi ile çelişkiye düşmüştür. Bir başka yerde Sayın Akçay şöyle diyor; Sayın Dursun Çiçek zaten başka suçtan tutuklu. Nasıl delil karartacak, nasıl tanıkları etkileyecek? Sayın Akçay devam ediyor. Deliller toplanmamış diyorsunuz. Ama bu konuda delil toplanması yönünde hiçbir ara kararınız yok. Sayın Akçay isyan ediyor: Hukuk ne ise herkese eşit olarak uygulanması gerekir. Bana göre hukuk olmaz. Bana göre dediğiniz yerde hukuk ve hukukçuluk biter. Keyfilik ve huzursuzluk başlar. Adaletten bahsedilemez. Sayın Akçay devam ediyor. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi yakalama müzekkeresi çıkardı. Biz bunun usulden yanlış olduğuna dair karar aldık. Bugüne kadar gerekçelerimizin yanlış olduğunu hukuken kimse söylemedi. Ama siz bu karar yokmuş gibi aynı uygulamaları yapmaya devam ediyorsunuz. Yasaların yanlış veya eksik uygulanması, işlemin sürekli olarak yapılmış olması, onu hukuka uygun hale getirmez. Yasaların yanlış veya eksik uygulanması, işlemin sürekli yapılmış olması, onu hukuka uygun hale getirmez. Değerli Hukukçu Sayın Akçay'ın son sözlerini de hep birlikte dinleyelim. Ben, sanıklar askerdir, onlar yargılanmasın demiyorum. Ama adil yargılansın. Mevcut delil durumuna göre yargılamanın yapılıp sonunda verilecek karara göre sanıkların tutuklanıp tutuklanmayacağına karar verilmesi gerekirken, duruşmanın başında savunmalar dahi alınmadan, sanıkların dosya oluşuna uygun olmayan gerekçeler ile tutuklanmaları ve tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesinin doğru olmadığı, bu durumun sanıkların Anayasa ve yasalar, ayrıca Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile korunan doğal ve insan hakları olan adil yargılama haklarını ortadan kaldırdığından sanıkların serbest bırakılmasına karar verilmesi görüşündeyim. Son derece açık, net ve çarpıcı değil mi? Kutsal savunma hakkını kullanan avukatlarımıza yönelik artan baskılar, hatta bir sanık avukatı hakkında Mahkemece suç duyurusunda bulunması, sanık avukatlarına dolaylı yöntemler ile gözdağı verilmesi beni iyice şaşırttı. Hasdal ve Silivri'de tutuklu bulunan sanıkların bu konudaki fikirlerini sorunca, şaşırtıcı şekilde, tek bir sapma olmadan herkes benzer düşünceler öne sürdü. O zaman yine de mahkeme konusunda önyargılı olmamak için suç ve cezanın hukuki derinliğini kavramadığımı

düşündüm ve kendimi geliştirmeye karar verdim. Önce Dreyfus ve Sokrates gibi gerçek ceza davalarını inceledim. Daha sonra bu kavramları daha iyi anlayabilmek için bu konuları insan doğası ve karakteri ile birlikte betimleyerek klasikler arasına giren ve ölümsüzleşen Franz Kafka'nın Dava, Dostoyevski'nin Suç ve Ceza, Emile Zola'nın Gerçek, Anatole France'nin Penguenler Adası, Mithat Cemal Kuntay'ın Üç İstanbul gibi hukuki derinliği olan birçok roman okudum. Üç İstanbul'da roman kahramanı olan Avukat Adnan Bey her müddei umuminin somut deliller ile güçlü kanıtlar ile iddianame hazırladığını beyan ederek inandırıcı, yalancı şahitler aramaktaydı. Suç ve Ceza'da Sorgu Yargıcı Petroviç müthiş bir sorgulama yapıyor, delilleri inanılmaz bir yetkinlik ile analiz edebiliyordu. Sorgu Yargıcı suçlu olduğuna tereddütsüz ve kesin olarak inandığı roman kahramanı Raskalnikov'u tutuklamıyor ve şöyle diyordu; küçücük bir delil, küçücük bir delil geçse elime. Bir tanecik, elle tutulabilecek bir delil. Psikolojik değil de gerçek bir delil. Dreyfus Davası da imzasız bir ihbar mektubu ile başlar. Ancak Emile Zola, Anatole France gibi aydınlar davanın önemli bir tehlikeye işaret ettiğini derhal fark ederler. Fransa'da gericilik bir komplo ile Cumhuriyet ile hesaplaşmaktadır. Zola hiçbir namuslu insanın bu iddianameyi yüreği isyan etmeden okuyabileceğine inanmıyorum der. Aslında Dreyfus davası bir semboldür. Mesele sadece çürümüş adalet sisteminin bir adli yanlışlığı meselesi değildir. Kilise ve basın tarafından korunup kollanan gericiliğin, Cumhuriyeti yıkıp, iktidarı ele geçirme meselesidir. Tüm bu incelemelerim sonunda, hemen her dönemde, mesela Rusya'da, 1800'lü yıllarda, Osmanlı İmparatorluğu çökerken bile bir suç ve ceza mantığı bulunduğunu, hukuk ve adaletin ana arterlerinin korunduğunu gördüm. Daha önce de söylemiştim. Burası benim ilk tanıştığım Mahkeme. Dolayısı ile üzülerek ifade etmeliyim ki ben de uyanan kanaat, Türkiye'de hukuk ve adalet kavramının süslü ifadelerle varmış gibi gösterildiği ama gerçekte içinin tamamen boşaltılmış olduğudur. 3 İstanbul'da Avukat Adnan Bey, en azından hukuki olarak minareye kılıf uydurmak için yalancı şahit arıyordu. Ancak görüyorum ki burada devlete büyük hizmetlerde bulunmuş, Türk Silahlı Kuvvetlerinin her rütbeden mensubunu suçlamak için kılıf uydurmaya bile gerek duyulmamaktadır. Maalesef Türkiye'de hemen her kesimin hukuk süreci olarak değerlendirdiği, balyoz davası ve onun türevleri olan Poyrazköy, Kafes, Casusluk gibi diğer davalar benim algılamama göre bütünü ile birer yargısız infazdır. Çünkü ben, hakkımda evrensel hukukun kabul edeceği tek maddi delil bile bulunmadan, 6 aydan fazla süredir tutukluyum. Bu bir infazdır. Çünkü, adalet dağıtılacağına dair şüphe içinde bulunduğum bir Ceza ve infaz yerleşkesine, yargılanıyormuşum görüntüsü verilmek için getirildiğimi düşünüyorum. Toplum ve TSK ise benim adil yargılandığımı zannediyor. **Acaba ailelerimizin bu davada televizyonlarda yayınlanması için 50.000 imza toplamaları benim bu endişelerimden mi kaynaklanıyor?** İşte açıklamaya çalıştığım nedenler ile bu mahkemenin tarafsızlığını sürekli olarak beynimde sorgular bir duruma geldim. Açıkça, bu Mahkemenin tarafsız olduğundan, ciddi kuşklar duymaktayım. Şimdi izninizle yine bir köşe yazarının makalesinden küçük bir alıntı yapmak istiyorum. Türk Ordusu tarihinde hiçbir zaman, Balkan Savaşında bile bu kadar zayıata, telefata uğramamıştı. Komutanlar, düşmanın esir kamplarında değil, Türkiye'de, Silivri'de ve Hasdal'da esir. Planlı tahribat diyorum. Çünkü bir gazetede açıklanan ve şimdiye kadar yalanlanmayan kriptolara göre, plan dışarıdan, ülke dışından tezgahlanmış, içeride uygulanıyor. Şimdi savunmama devam ediyorum. Hem geçen dönemde hem de bu dönemde, Yüksek Askeri Şuura öncesinde, Özel Yetkili Mahkemelerce art arda tutuklama kararlarının verilmesi, özellikle dikkat çekiyor. Bu davalar, mensubu olmaktan her zaman büyük bir şeref ve onur duyduğum ve bütün her şeyimi borçlu olduğum Türk Deniz Kuvvetlerinin geleceği hakkında da beni derin bir kaygıya düşürüyor. Albay rütbesindeyken, Türk Deniz Kuvvetlerinin ilk prestij kitabını hazırlama görevi bana verildiğinde, bu kitaba şöyle kısa bir önsöz yazdım. Türklerin öncü denizcisi, Emir Çaka Bey ile 1081 yılında Ege'de başlayan yolculuk, ilk kez mavi enginliklerle kucaklaşma, görkemli bir deniz gücü için ilk adımlar, Barbaroslar, Turgut Reislerle denizciliğimizin altın sayfaları, büyük zaferler. Onur ve gurur dolu yıllar. Piri Reisler, Ali Macar Reisler ile deniz bilimlerinin tartışmasız

Türk damgası. İstanbul ve Gelibolu tersanelerinde inşa edilen dönemlerinin en modern ve en güçlü gemileri. Uzun ve heyecan dolu yolculuklarda karşılaşılan şiddetli fırtınalar. İnebahtı'da ilk büyük şaşkınlık, Çeşme'de, Navarin'de, Sinop'ta hüznün gözyaşı ve ağır kayıplar. Her şeye rağmen yenileşme çabaları. Haliçte ilk Türk denizaltısı. Büyük bir İmparatorluğu yaşatmak için verilen olağanüstü mücadele, Hamidiyeler, Sultanhisarlar, Nusretler. Kurtuluş savaşımızda Karadeniz ve Marmara'daki mucize, düşmanın ağır baskısı ve ablukası altında Anadolu'daki cephelere, denizlerden 300.000 ton silah, cephane ve malzeme nakli. Asırların nadiren yetiştirdiği dahi ve emperyalizmin dünyada ilk kez diz çöküşü. Rotasını ulu önderin çizmiş olduğu çağdaş ve aydınlık yola çeviren Türk Deniz Kuvvetleri. Atatürk'ün direktifleri ile yeniden yaratılan Cumhuriyet Donanması. Kıbrıs'ta tarihi barış görevi, denizden başarı ile güç intikali, adada yeniden aydınlık ve umut dolu günler. Köklü bir tarihi miras, kurumsallaşmış bir denizcilik geleneği. Günümüzün güçlü, modern ve çağdaş deniz kuvvetleri. İşte bu Deniz Kuvvetlerinin esas yaratıcı gücünü temsil eden, önümüzdeki 20-30 yıl içinde büyük hizmetler verecek olan, ve asıl önemlisi bu kuvvetin ulusal vasfını koruyabilecek, bilgili, deneyimli, tecrübeli, yurtsever, yaratıcı, cesur ve liderlikli nitelikleri yüksek olan personeli, hukuk süreci örtüsü altında tasfiye ediliyor. Küresel güçler, henüz ülkemizde özgün bir otomobil bile yapılmamışken, dünya ölçüsünde savaş gemisini donanma tersanesinde üretebilen ve küresel güç odaklarına sadece denizlerde değil, düşünce, taktik, deniz stratejisi ve teknolojik alanda da meydan okuyan Türk denizcilerini, hem de Türk kurumlarını kullanarak tasfiye ediyorlar. Bakın dünyaca ünlü jeopolitik uzmanı George Friedman gelecek 10 yıl adlı eserinde ne diyor; bir donanma gücü oluşturmak nesiller sürer. Çünkü mesele sadece gerekli teknoloji üretmek değildir. Esas mesele, iyi amiraller ortaya çıkaran birikmiş bir tecrübenin devredilmesidir. Yapılan bu tasfiye, mevcut anayasal düzen içindeki yetkilerin kullanılması ile değil adi ve kahpece, iftira atılarak, tuzak kurularak, sahte belgeler üretilerek yapılıyor. Deniz Kuvvetleri mensupları sadece balyoz ile değil, Kafes, Casusluk, Poyrazköy, amirallere suikast gibi suni davalar nedeni ile suçsuz ve günahsız yere Hasdal ve Silivri'de zulüm görüyor. Hasdal ve Silivri'de tam bir dram yaşanıyor ve Türk Silahlı Kuvvetleri Cumhuriyet döneminin en acı günlerini yaşıyor. Bırakınız subay ve astsubayları, Deniz Harp Okulundaki askeri öğrencilere bile acımasızca saldırıyorlar. Deniz Harp Okulunun kendisi bile hedefte. Sanki Türk Deniz Kuvvetlerinin kökünü kurutmak istiyorlar. Tarihin bizlere öğrettiği en önemli ders, jeostratejik bir geçiş alanı olan Anadolu coğrafyasında, güçlü ve ulusal çıkarlara hizmet eden bir silahlı kuvveti muhafaza edemeyen tüm devletlerin, kısa süre içinde silinip gittiğidir. Önümüzde iki yakın örnek var. İşte Irak, askeri gücü ile direnemeyince paramparça oldu. 3 milyon Iraklı, ülke dışına kaçmak zorunda kaldı. 1 milyon Müslüman öldü. On binlerce Müslüman kadının ırzına geçildi. İşte Afganistan, her gün yüzlerce ton bomba atılıyor. Bu nedenle umarım olmaz, ama öyle uzağa bakmaya da gerek yok. Ülkemiz emperyalist bir saldırıya uğrarsa, şimdi bu olayları bir televizyon dizisi gibi sessiz ve kayıtsız olarak izleyenler, bu kez pişmanlık duyguları ile dizlerini dövmek zorunda kalmaz. Hukukun garip bir cilvesi olarak, sahte olduğu kesin olarak saptanan 11 numaralı CD ve manipülatif olduğu, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı bilirkişi tarafından, bilimsel olarak ortaya konulan, Gölcük'teki dijital verilerde ismimin geçmesi nedeni ile suçlanıyorum. Yani sahte olduğu ispat edilen bir CD'nin ve Hard Diskin içeriğinin de sahte olduğunu ispata davet ediliyorum. Acı ama gerçek bu. Türkiye'de hukukun içine düşürüldüğü durum bu. Kral çıplak. Şimdi doğrudan ismimin geçtiği sahte dijital verilere değineceğim. Balyoz tertibi ile hiçbir ilgisi bulunmaması gereken, eski Deniz Kuvvetleri Komutanımız Oramiral Sayın Özden Örnek tarafından hazırlandığı iddia edilen, sözde amiral listesi. Soruşturma Savcıları bunun balyoz ile ne alakası var demiyor. Mahkeme birisi elma, diğeri armut demiyor. Oysa Sayın Özden Örnek, savunması sırasında 14 büyük maddi hatayı ortaya koydu. Böyle bir listenin hazırlanması ancak kehanet ile mümkündür. Diğer sanıklar da belitti. Bu liste, sahte belge üretim çetesi tarafından hazırlanmıştır. Ancak burada gözden kaçan bir husus var. Aslında dolaylı olarak suçlanan, Yüksek Askeri Şura üyeleridir.

Çünkü bir kişi liyakat dışı faktörlerle terfi etmişse, Yüksek Askeri Şura üyeleri de buna göz yummuş duruma düşmüşlerdir. Acaba Mahkemeniz onların da görüşüne başvurmak ister mi? Sahte listede isminin yer alması, tarafıma atılan bir iftiradır. Öncelikle ve özellikle personel görevlendirme listesi, diğerleri gibi açık bir sahtecilik örneği. 2003'te olmayan CC Mar Naples NATO komutanlığının ismi, bu listede nasıl yer alabilir? Sahte listede isminin yer alması şahsıma atılan bir iftiradır. Sözde suga planında, Ankara birlik komutanlığında, güya koordinatör olduğum iddia edilmektedir. Bir de gemisi olmayan karadaki bu komutanlığa, Ege denizinde görevler veriliyor. Ankara Birliği, bu gemileri nasıl yapacaktır? Ankara'daki gemileri vasıtasıyla mı? Ankara'ya deniz getirildi de bizlerin haberi mi olmadı? Ayrıca yurtdışında olduğu kesin olarak saptanan, Nuri Alacalı ve Barbaros Büyüksağnak'ta diğer koordinatörler. Kesin bir sahtecilik var. Gelelim Gölcük'teki verilere, elimizde bir bilirkişi raporu vardır. O da Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığına aittir. O ne diyor; bu dijital veriler manipülatiftir ve 28 Temmuz 2009 sonrasındaki bir tarihte, başka bir bilgisayar yani tertipçilerin bilgisayarı tarafından 5 numaralı Hard Diske yüklenmiştir. Sağlamasını da yapıyorlar. 5 numaralı Hard Disk ile çalışan istihbarat şubesinin orijinal bilgisayarının geçmiş bilgilerini araştırıyorlar, bir de ne görsünler, tüm eski bilgiler geri geliyor. Burada herkesin dikkatini çekmek istiyorum. Ne geri gelmiyor? Bu Mahkemenin bizi içeri tıkmak için gerekçe gösterdiği sahte dijital veriler geri gelmiyor. İlginç ve dikkat çekici değil mi? Mahkemenizin konu ile ilgili resmi bilirkişi raporunu yok sayma ayrıcalığı var mı? Deniz Kuvvetlerine bağlı Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı, Türk Devletinin bir makamı değil mi? Polis fezlekesinin bu bilimsel heyet raporundan daha yüksek seviyede olduğu hangi hukuk kitabında yazıyor? Ancak acı tecrübeler yaşayarak, baskı ve zulme uğrayarak öğreniyorum ki Beşiktaş Efkarı Umumiyesinde geçerli olan resmi bilimsel ve tarafsız bilirkişi raporları değil, polis fezlekeleridir. Mahkemeniz lütfedip, bu fezlekeleri hazırlayan değerli emniyet mensuplarını tanık olarak çağırırsa, bizlerde soracağımız sorular ile bilgi dağıcığımızı, askeri taktik, strateji, jeopolitik, deniz hareketi, plan, senaryo, harp oyunu, plan semineri gibi konularda genişletmiş olur ve ömrümüzün sonuna kadar onlara minnettar kalırız. Kimse güneşi balçıkla sıvayamaz. Gerçekler günün birinde sadece ülkemizde değil, insan aklı ve vicdanın hür olduğu her ülkede ortaya çıkar. Siyaset, insana, hukuka ve mahkemelere hükmedebilir. Ancak insan vicdanına hükmedemez. İnsanın var olduğu tarihten bu yana, doğası gereği süregelen adalet arayışı ve bu yönde yaptığı amansız mücadele devamlıdır. Sonsuza kadar sürecektir. Çünkü insan bu kavgayı verdiği ölçüde moral değerleri içeren, insanlara özgü nitelikler kazanır. Özgürleşir ve hayvanlardan farklılaşır. İşte kendi siyaseti gereği balyoz tertibine önyargılı yaklaşan emperyalist batı basınının en gözde yayın organlarından dünya çapında en büyük tirajı olan iki dergisinden birisi Newsweek'in 15 Ağustos 2011 tarihli nüshasında balyoz konusunu analiz eden yazar Sayın Rosemary Righter, kendi ülkesinin siyasetine aldırış etmiyor. Ona alet olmuyor. İnsan aklını ve vicdanını öne çıkarıyor. Adalet kavgasının içine giriyor ve dünyadaki tüm duyarlı insanların sesi oluyor. Benim fikrim hür, irfanım hür, vicdanım hür diye adeta haykırıyor. Haksızlığa uğrayan düşmanım bile olsa, onun sesi olacağım diyerek mesleki şeref ve haysiyetini insanlık onuru ile yoğuruyor. Sayın Rosemary Righter'a kulak verelim. 200 subayın suçlandığı deliller son derece şüphelidir. The evidence is highly suspect. 2003'te yapıldığı öne sürülen sözde darbe planının yegane delili olan CD'nin ki biz bunun 11 nolu CD olduğunu biliyoruz. Sahte olduğu ve 2009'dan önce olmayan bir tarihte oluşturulduğu kolaylıkla ispat edilebilir. Böyle diyor Rosemary Righter. Çünkü bu CD'de o tarihte olmayan gemiler, hastaneler, muhtelif kurumlar, askeri birlikler bulunuyor. Hatta 2006 yılında tescil edilen araba plakaları bile var. Yazar o tarihlerde bilgisayara erişim imkanı olmayanların bile büyü yaparak bilgisayar kullanım imkanı bulduklarını alaylı bir şekilde vurguluyor. Yani mızrak çuvala sığmıyor. Dünya da balyoz yalanına inanmıyor. Ahlaksız iftiralar nedeni ile günahsız yere aylardır, hatta yıllardır Hasdal ve Silivri zindanlarında yatan, Silahlı Kuvvetlerimizin çok değerli muvazzaf ve emekli personeline en derin saygılarımı sunuyor ve onları takdir ve vefa duygularıyla özlemle yürekten

kutluyorum. Onlar, Cumhuriyetimizin aydınlık yüzleridir. İçine düşürüldüğümüz bu zifiri karanlıkta, onlar ulusumuzun onur fenerleridir. Yapılan akla, vicdana ve insafa sığmayan bu haksızlıkları onurlarına yediremeyerek intihar eden Ali Tatar'lar, Berk Erdem'ler şafak söküp ülkemizi güneş yeniden aydınlattığında, bugünkü karanlık dönemi anımsatan şeref anıtları olacaktır. Eski Genelkurmay Başkanı Orgeneral Sayın Işık Koşaner'in görev süresinin dolmasına daha 2 yıl varken, bizlerin uğradığı haksızlık ve hukuksuzluklara tepki göstererek istifa etmesinden büyük bir üzüntü duydum. Ama aynı zamanda bu onurlu davranıştan büyük bir kıvanç ve şeref duyduğumu da ifade etmeliyim. Çünkü bu paha biçilmez fedakarlık, uzun zamandır uğradığımız bunca haksızlık karşısında yalnız bırakıldığımızı düşünürken, aslında komutanımızın gözünde ne kadar değerli olduğumuzu herkese göstermiştir. Ayrıca komutanımızın bu yüce davranışı moral, motivasyon, direnme ve dayanma gücümü de artırmıştır. Orgeneral Sayın Işık Koşaner'in, Kıbrıs'ta ve terörle mücadelede gösterdiği başarıların yanı sıra, nesiller boyu konuşulacak bu ilkeli davranışı da Şanlı Türk tarihinin sayfalarına altın harflerle kaydedilecektir. Silah ve sınıf arkadaşım, üstün nitelikleri ile her yönüne temayüz etmiş ve aramızda en fazla süre esir tutulan Tümamiral Sayın Semih Çetin, savunmasında ben bu şartlar altında arkadaşlarım hapis yatarken dışarıda olsaydım, kahrımdan ölürdüm dedi. Ben de Türk Devletinin kuruluş ilkelerine, sözde değil özde, kalben bağlı Kemalist ve yurtsever bir Cumhuriyet amirali olarak, bu salonda ve diğer Mahkeme salonlarında, suni davalar ile esir alınan tüm Atatürkçü, onurlu ve kahraman silah arkadaşlarımla aynı kaderi paylaşmaktan ve aynı havayı teneffüs etmekten son derece mutlu kıvançlı ve gururluyum. Eğer Cumhuriyet ve Türk silahlı Kuvvetleri, içten ve dıştan ağır bir saldırı altında iken, dışarıda pişkin ve kayıtsız bir seyirci olsaydım, öncelikle kendimden şüphe ederdim. Ailem, yakınlarım ve gerçek dostlarım beni lanetlerlerdi. Bu salonda sanık olmak, benim devlet hayatımda aldığım en büyük ve en onurlu rütbedir. Bugün görünüşte kaybetsek bile, tarihin şaşmaz adaleti bizlerin haklılığını ve doğru tarafta olduğumuzu mutlaka ortaya çıkaracaktır. Ne mutlu Türküm diyene.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 82, Dizi 98-74 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Doğru mu ifadeniz?”

Sanık Soner Polat: “Evet, hiçbir değiştirme ihtiyacı yok. Olduğu gibi hepsini tekrarlıyorum. Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Soner Polat. Faik oğlu Hanım'dan olma, Van 24.11.1958 doğumlu. Van Erciş Salihiye nüfusuna kayıtlıdır.”

Sanık Soner Polat: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Size ait, herhangi bir sabıkanız yok. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Soner Polat müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Savunmaya aynen katılıyorum ama ilave edeceğim kısa bir bazı şeyler var. Onları aktaracağım şimdi. Müvekkil hakkında iddianamenin 129. sırasında yazılanlar aynen şu şekilde; birlik komutanlığının bulunduğu ve bu komutanlıklardan sorumlu personelin diyor. Devam ediyor, yerlerin isimlerinin yazılı olduğu, isimlerinin yazılı olduğu görülmekte olup, iş bu listede şüphelinin isminin Ankara Birlik Komutanlığı alt başlığı içerisinde yer alan, Ankara Bölgesi koordinatörlüğü içerisinde yer aldığı tespit edilmiştir. Neye göre tespit edilmiş? Dosyada bu tespite ilişkin somut bir deliliniz elinizde var mı? Hayır yok. Böyle bir tespit yok, sadece tespit edilmiştir diyor. Bu konudaki bir eylemi tespit edilmiş mi? Cebri bir hareketi tespit edilmiş mi? Hayır yok. Devam ediyorum. Öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlığı altında, özel sekreter şeklinde yer aldığı tespit olunmuştur. Yer aldığı, listede yer aldığı tespit olunmuştur. Bakarsınız bir listeye, birinin adını görürsünüz. Sonra yandakine döner dersiniz ki; evet bu listede o kişinin adı var dersiniz. Bu bir tespittir. Hele bir de altı yazılı olmayan böyle dijital veriler ile falan filan bu tür absürt belgelerle de onu bile deme zahmetine katlanmazsınız. Yani bunu altında yazı yok, imza yok. Neyi söyleyeyim ki, bu tespiti yapmak da zordur dersiniz. Burada diyor ki sadece tespit olunmuştur. Hangi eylem tespit

olunmuş? Var mı somut bir delil? Cebre ilişkin somut bir deliliniz var mı? Hayır, yok dosyada. Gelelim amiraller listesinde ismi geçmiş. Tespit olunmuş, neyi tespit olunmuş? Bu bir cebri hareket midir? Cebir midir? Cebir şiddet içeren bir eylem midir? Amiraller listesinde adının geçiyor olması. Bu bir eylem midir? Bunları özellikle söylüyorum. Nereye geleceğim oradan? 147. madde çok açık. Müvekkilimi 147/61'den yargılıyorsunuz. 147. maddede diyor ki; devirenler veya çalışamaz hale getirenler sözleri ile eylemin tamam olmuş anlamındadır diyor. Yani maddi unsuru cebir ve şiddettir. Bakanlar Kurulunu cebren devirmek, ıskat, vazife görmekten cebren men, çalışamaz hale getirmektir. Maddeye göre, maddeye göre ceza verilebilmesi için bu fiillerin işlenmesinin bitmiş, tamamlanmış bulunması lazımdır. Dönüyorum 61. maddeye, pardon TCK 45'deki teşebbüs ve kasta dönüyor burada. Dönüyorum. Diyor ki; neticesi harekete bitişik suçlar, teşebbüse elverişli değildir. Yani 147. maddede iddia ettiğiniz suç, 45. maddenin 2. fıkrasıyla diyor ki; neticesi harekete bitişik suçlar, teşebbüse elverişli değildir. İstisnasını koyuyor. Aracın elverişli olup olmadığını tespit konusunda genel ve soyut şekilde değil, somut bir biçimde delil bulunması gerekir diyor. İlave ediyor arkasından. Her şey bu kadar açıkken, her şey bu kadar ısrarla tekrarlarken, hiçbir tepki almamamız, sizlerden hiçbir tepki almamamız iyi ya da kötü yönde. Onu da şu şekli ile ifade ediyorum. Diğer meslektaşlarının söylediği gibi bu dava dosyası, başladığından bu güne kadar, tensipte almanız gereken kararların hiçbirini bu güne kadar almadığınız gibi, geçen celse alınmış kararlar var. Hele bir tanesi benim bir müvekkilim için elden, sizden yazı aldım götürdüm emniyete, Mahkemeyi bir hiç yerine saydı, vermiyorum dedi. Hadi gidin dedi gönderdiğimiz genç meslektaşımıza. O gün bu gündür o yazıya cevap dahi vermediler size. Böyle bir durum yaşıyoruz. Yargı böyle bir durumun içerisinde, lütfen başından beri söylüyorum. Ortada hiçbir suç yok. Eylem yok ki suç olsun. Bir cebir şiddet eylemi yok, tarif edeceğimiz somut anlamda yok böyle bir eylem. Müvekkilimin söylediği haklı, 6 buçuk aydır hakikaten hepsi kendisini esir yerine koydu. Hasdal Ceza evindeler. Onlar geldikleri konumlara öylesine büyük emekler vererek geldiler ki, o konumlara gelebilmek için öyle şeylerden fedakarlıklar yaptılar ki, sizler de aynı şekilde, Hakim ve Savcı olabilmek için ciddi bir eğitimden geçtiniz. Bir takım tecrübeler edinerek geldiniz. Ve şundan kesinlikle eminim ki Mahkeme Heyeti olarak sizlerin, bu iddianamenin sizi tatmin etmediğini kesinlikle biliyorum. Bunun aksini bana hiç kimse iddia edemez. Buradan hepimizi izliyorum. Her üçünüzü de duruşmaların başladığı tarihten beri izliyorum. Lütfen artık gözle görebileceğimiz, elle tutabileceğimiz bir şeylerin ortaya çıkması lazım. Artık bu hukuksuzluğa son vermeniz lazım. Bakın ben İnsan Hakları Mahkemesinden örnek vermek istemiyorum. Sözümlü şunun ile bitireceğim, Mevlana ne diyor biliyor musunuz mesnevisinde, Adalet demek, her şeyi yerli yerine koymak demektir. Ayakkabı, ayağıdır. Şapka da başa aittir. Böylece her isteyen muradına erişir. Her şey kendine takdir ve tahsis edilen yere varır. Kötülük yapanların kötülükleri kendileri için karanlık bir kuyudur. Ey haksızlıkla, başkası için kuyu kazan, bil ki kendin için bir tuzak hazırlıyorsun. Daha burada İnsan Hakları Mahkemesinin temellerini atan mesnevide birçok şey var. Okumanızı tavsiye ederim. Müvekkilim suçsuz, ona yönelik hiçbir eylem, iddianamede somut bir tek delil bile yok. Bir an önce diğerleri gibi onun da tutukluluk halinin sona erdirilmesine ve yargılamanızın daha sonra devam etmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Yazılı savunmanız da bize ulaştı. Ayrıca Av. İlkey Sezer müvekkilliği adına Mahkememize bir dilekçe ulaştırdı. Savunma ve tahliye taleplerini içeriyor. Sanık Mustafa Aydın'da 23 Ağustos'ta duruşmaya gelemeyeceğine dair bir mazeret dilekçesi sundu. Meftun Hıraca bu gün yok. Yaşar Barbaros Büyüksağnak.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Evet, ben Deniz Kurmay Albay Barbaros Büyüksağnak. Her geçen gün biraz daha trajik hale gelen ve Türk yargı tarihine kara bir leke olarak geçeceğinden en ufak bir şüphe duymadığım bu davanın 131 numaralı şahidiyim.”

Siz öyle deseniz de ben kendimi sanık olarak görmüyorum. Geçen yıl yapılan Yüksek Askeri Şura öncesine yetiştirmek üzere alelacele hazırlandığı apaçık belli olan ve aleyhime hiçbir somut delil içermeyen iddianamedeki üzerime atılı hiçbir suçlamayı kabul etmiyor ve reddediyorum. 3 Kasım 2002 seçimleri yapılmadan 10 gün önce 23 Ekim 2002 tarihinde, Türkiye'den ayrılarak dönüş tarihi olan 28 Ağustos 2003'e kadar Türkiye'ye hiç giriş yapmamış olmama rağmen, 2009 yılında Aksaz'da teslim aldığım Komodorluk sancağımı, aldığım gibi lekesiz ve tertemiz teslim edebilmek için var gücümle çalışırken, 2010 yılında ortaya çıkarılan basit bir CD içinde adımın geçmesi nedeniyle hakkımda dava açılmış, üstelik 11 Şubat 2011 tarihinde Heyetiniz tarafından tutuklama kararı verilmiştir. Yurt dışında bulunduğum tarihler, iddianamede suç tarihi olarak belirtilen tarihlerle birebir örtüşmektedir. Belirttiğim dönemde İtalya'da görevli bulunduğum Genelkurmay Başkanlığı tarafından gönderilen cevabi yazıyla da teyit edilmiştir. Mahkemenizin 13 Nisan 2011'den buyana verilen tüm ara kararlarda ismim geçmesine, tarafınızdan yurda giriş çıkış tarihleri talep edilmesine rağmen, Emniyet Müdürlüğü Pasaport Şubesinden hala cevap verilememiş olduğunu geçen hafta öğrenmiş bulunuyorum. Çok şaşırmadığımı söylemeliyim. Sorduğunuz herkese cevap verildi. Bir tek benim yurda giriş çıkış tarihlerim gönderilmiyor. Suç isnat edilen tarihler ile birebir örtüşen süreçte yurt dışındayım dolayısı ile böyle bir suçlama yapılamaz diyorum. Fakat bunun bir diğer kanıtı olacak yazı ne yazık ki Emniyetten gönderilmiyor. Benim ailemden ve Deniz Kuvvetlerinden aldığım terbiye bu durumda bile fazla konuşmamayı gerektirir. Allah'tan pasaportum elimde, giriş çıkış tarihlerim burada var. Şimdi incelemeniz için size gönderiyorum. Aslında ben zaten bu bilgileri ve yurt dışında görevli olduğuma dair resmi yazıyı geçen yıl soruşturma safhasında iken Savcılığa sunmuştum. Ama bu güne kadar bir faydası olmadığını görüyoruz. Suga isimli planda adım Ankara Birlik Komutanlığı içinde koordinatör olarak geçmektedir. Peki, bir kişi suç tarihleri olarak belirtilen sürecin tamamında yurtdışında bulunduğu kanıtlanmışken bir CD içinde yer alan, imzası bulunmayan, sahteliği defalarca ispatlanmış sözde bir planda adı Ankara koordinatörü olarak geçiyor diye suçlanabilir mi? Bir kişi uzun süreyle Roma'da görevli bulunuyorken aynı anda sözde darbe hazırlığı kapsamında Ankara koordinatörlüğü yapmış olabilir mi? Böyle bir şey mümkün müdür? Ankara Koordinatörü olarak seçilmiş kişinin verilen görevleri yerine getirmesi için en azından bir süre Ankara'da bulunması orada yaşaması gerekmez mi? Daha ilginç yurt dışına ailesi ile birlikte 23 Ekim 2002 tarihinde Edirne İpsala Karabulut kapısından çıktığı resmi belgelerle sabit olan bu kişi, gerçekte o gün Roma'da bulunuyorken, 1 Kasım 2002 tarihinde Ankara'da Deniz Kuvvetleri Karargahında bir mesajı hazırlamış olabilir mi? Bahsettiğim mesajın konusu Yassı Ada ve İmralı Ada ön keşfidir. Bütün o gazetelerde çıkan tutuklanacak komutanlarla ilgili onlarca haberi bir düşünün, bütün bu sözde tutuklama faaliyetlerini başlatan mesaj bu yani ana karargahtan çıkıyor Deniz Kuvvetleri Komutanlığı. Ben gerçekte Roma'dayım. Türkiye'ye hiç giriş yapmamışım ama Ankara'da bu mesajı hazırladığım iddia ediliyor. Polis tespit tutanağında böyle yazıyor. Böyle bir şey mümkün olabilir mi? Bu yüzden halen balyoz 3 soruşturması kapsamında amiraller ve albaylar tutuklanıyor. Tekrar söylüyorum. Amiraller ve albaylar tutuklanıyor ve Hasdal'a yanımıza getiriliyor. Bu ne kadar acı bir durumdur. Birkaç ay sonrada dosyalar birleştirilerek muhtemelen birlikte Mahkemenizde yargılanmaya başlayacaklar. Hangi delille? İşte biraz önce söylediğim türden bu saçmalıklar ve tutarsızlıklarla. Sorularıma devam ediyorum. Aynı kişi gerçekte yurtdışında İtalya'da bulunuyorken iken 13 Aralık 2002 ve 2 Ocak 2003 tarihlerinde EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler kapsamında Ankara'da düzenlendiği iddia edilen iki toplantıya iştirak etmiş olabilir mi? Veya bu şekilde gösterilebilir mi? Böyle bir şey mümkün müdür? Gerçek tüm çıplaklığı ile ortada iken, ben Roma'dayım. İddia ise Ankara'da toplantıya katıldığım yönünde. Hem de bir değil iki toplantıya. Bu sözde delil nedeni ile de birçok kişi tutuklu durumda ve toplantıya katıldıkları gerekçesi ile halen tutuklanmaya devam eden arkadaşlarım var. Halkımızda gazetelerde, televizyonlarda kendilerine sunulduğu şekilde sözde darbeci komutanları okuyor, seyrediyor. Ayıptır, yazıktır, günahtır bir millet hiçbir

suçu olmayan tertemiz pırıl pırıl sadece işlerini en iyi şekilde yapmaya çalışan kendi bağrından çıkmış öz evlatlarının göz göre göre harcanmasına böyle seyirci kalabilir mi? Gerçekler ortada birde üstüne bilirkişi raporu var. Ancak tüm bunlara rağmen bu açık komployu yeni delil şeklinde değerlendirerek siz bu kişilerin nasıl tutuklarsınız? Ve 6,5 ay geçmesine rağmen halen özgürlüğümüzü nasıl kısıtlamaya devam edebilirsiniz? Hangi gerekçe ile bunu yapabilirsiniz? Bir kişi olmadığı bir yerde suç işlemiş olabilir mi? Böyle bir şey mümkün müdür? Hakkımdaki diğer bir iddiaya geçiyorum. 1987 yılında Deniz Harp Okulundan, 2000 yılında Deniz Harp Akademisinden mezun olan bir kurmay subayın normalde amiralliğe terfi etme şansı en erken 2013 yılı iken, son kayıt tarihi olarak 17 Ekim 2002 gözüken sözde amiral listesine göre 3 yıl önceden 2010 yılında tuğamiralliğe terfi ediyormuş gibi gösterilebilmesi mümkün müdür? Bu subayın sonradan 2003 ve 2005 yıllarında birer yıl kıdem alacağı 2006 yılında ise albaylıktaki bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla indirileceği henüz bu gelişmeler gerçekleşmeden önce 2002 yılında öngörülebilir mi? Böyle bir şey mümkün müdür? Ben bu bilgileri geçen yıl soruşturma safhasında Savcılığa sunmuştum. Dosyamda mevcut. Son olarak belirteceğim konu ismimle ilgili; iddianamede yer alan ve Donanmadan çıkan dijital verilerde toplam 6 yerde ismim geçiyor. Bakmayın bu dijital verilerde ismim geçiyor dediğime. Çünkü ismimde yanlış geçiyor. Bu isim konusu soruşturma safhasından buyana çok polemik konusu oldu. Çeşitli kitap, gazete ve internet sitelerinde ayrıca duruşmalar sırasında birçok kişi tarafından bir tutarsızlık örneği olarak verildi. Hatta Mahkemeniz tarafından ilgili nüfus müdürlüğüne isim tashihi yaptırıp yaptırmadığının öğrenilmesi için müzekkere bile yazıldı. Ancak ilk günden itibaren söylediğim şey, Savcılıkta verdiğim ifadede belirttiğim gibi benim nüfustaki adım Yaşar Barbaros Büyüksağnak olduğudur. Ben bunu hiç inkar etmedim ki. Yanlışlık olduğunu anlatmaya çalıştığım husus, Yaşar ismimin 1979 yılında askerliğe ilk adım attığım günden 2007 yılına kadar Deniz Kuvvetleri bünyesinde bir bu ön ismin hiçbir belgede kullanılmadığıdır. Bu isim askeri kimlik kartlarının değişmesi ile birlikte 2007 yılından itibaren Silahlı Kuvvetler bünyesinde de kullanılmaya başlanmış bir ön isimdir. Şimdi ismimle ilgili bu anlattıklarımı kısaca örneklerle yansılarda size göstermek istiyorum. Bu ilk yansı 18 Temmuz 1979 tarihli Milliyet gazetesinin haberi. Burada Deniz Eğitim Komutanlığından duyuru yapılmış. Askeri liseyi kazananlar listesi bu 1. sayfaydı. 2. sayfaya geçiyorum okla işaretli isim. Barbaros Büyüksağnak yazıyor. Burada gördüğünüz gibi Yaşar ismi yok. Alt tarafta da tarihi gazetenin gerçek tarihi olarak görebilirsiniz. Bu benim askerliğe ilk adım attığım olay oluyor. Bu listeyle birlikte Askeri Liseye başlıyorum. Bakın bu 1983 tarihli 4 yıllık eğitimimi müteakip Deniz Lisesi diplomamdır. Burada da Yaşar yok. Bu daha sonra Deniz Harp okulundaki bir belgedir. Okul numaram yazıyor 1162, arkasında Barbaros Büyüksağnak yazıyor. Bu 1987 tarihli Deniz Harp Okulu diploması, yine isim Barbaros Büyüksağnak. Artık teğmen olmuşum sene 1989 Deniz Teğmen Barbaros Büyüksağnak. 1992 Deniz Üsteğmen Barbaros Büyüksağnak. 1995 Deniz Kıdemli Üsteğmen Barbaros Büyüksağnak. 1996 bir NATO belgesi Üsteğmen Barbaros Büyüksağnak. 1997 Yüzbaşı Barbaros Büyüksağnak. 2000 Deniz Harp Akademisi diploması, Barbaros Büyüksağnak. 2001 NATO Okul belgesi Binbaşı Barbaros Büyüksağnak. Artık yavaş yavaş iddianamedeki tarihlere yaklaşıyoruz. 2002 Deniz Kurmay Binbaşı Barbaros Büyüksağnak. Artık aylar kaldı iddianamedeki tarihlere. Silahlı Kuvvetler Akademisi diploması, Deniz Kurmay Binbaşı Barbaros Büyüksağnak. Benim malum göreve yurtdışına göreve gidişimle ilgili bu gerçek mesajdır. Deniz Kuvvetlerinden Genelkurmay'a gönderilen mesaj, 24 Ekim 2002 tarihli saat 11:59 Deniz Kurmay Binbaşı Barbaros Büyüksağnak. Yaşar yok. 2005 bu tebligat konulu 5 tane evrak var arka arkaya buna özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. Hepsi Deniz Kuvvetleri Personel Başkanlığından gönderilmiştir. Şimdi sene 2005 Yarbay Barbaros Büyüksağnak. Sene 2006 Albay Barbaros Büyüksağnak. Sene 2007 çünkü ben belgeyi ibraz ediyorum biraz sonra bahsedeceğim. Gördüğünüz gibi ilk defa Yaşar ismi burada kullanılmış. Bundan sonra artık bütün Silahlı Kuvvetler bünyesinde Yaşar ismidde ilave edilmiştir. Şu anda olduğu gibi. Sene

2008 Yaşar Barbaros Büyüksağnak. Sene 2009 aynı şekilde, 2010 aynı şekilde bu da 1988 yılında çıkardığım ehliyetim. Buda Barbaros Büyüksağnak. İsmimle ilgili ilginç bir nokta daha var. Ben bu ifade ettiğim hususu Savcılıkta belirtiyorum. Bazı gazete ve internet sitelerinde haber konusu ediliyor. Aralık ayında Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen dijital verilerde ismim büyük bir tesadüf sonucu düzeltilerek sadece Barbaros Büyüksağnak olarak gözüküyor. Yaşar ismi ise hiç kullanılmamış. Hani bu sözde belgeler birbirinin devamı niteliğindekiydi? Kişi aynı kişi, belgelerin bulunduğu yere göre isimler değişiyor, yarısında öyle yarısında böyle. Burada bir isme daha dikkatinizi çekmek istiyorum. Benim sağ tarafta bu sözde belge kesinlikle hazırlamadığım çünkü Roma'dayım. Burada Ankara yazıyor Denkom yazıyor. Sinan Ertuğrul ismi var burada. Kendisi şu anda Hint Okyanusunda Türk Sancağını gururla dalgalandıran gemide görev gurubu komutanı olarak görev yapıyor. Sanıyorum Eylül ayında bu delile dayanarak bu komutanımızda Hasdal'a bizim yanımıza gelecek. Bu 2. Gölcük'ten çıkan sözde belge burada da Yaşar ismi yok. Geçen gün Utku Arslan'ın da bahsettiği gibi bütün isimler 3 isimli nedense benim bu sefer Yaşar ismi yok edilmiş. Yine bir diğer katılmadığım Roma'da bulunduğum toplantıdaki toplantı tutanağı. Buradaki kişilerden de tutuklananlar var. Yani ben burada olmam mümkün değil, bunu kanıtliyorum size. Başka isimlerde maalesef gözüküyor. Zaten İtalya'da iken beni Türkiye'de varsayıp mesaj hazırlamış ve toplantılara katılmış gibi göstermişler. Üstüne birde isimi düzeltmişler. Siz bu açık tutarsızlıklardan hiç şüphe duymadan, bu saçmalıkları yeni delil olarak görüp hakkımda tutuklama kararı alabiliyorsunuz. Size söyleyecek bir söz bulamıyorum. Bir insanın özgürlüğünün aylarca kısıtlanmasından bahsediyorum. En önemlisi benim bu söylediklerimin Deniz Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazısı ile de teyit edilmiş olmasıdır. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafımdan nüfus cüzdanının ibraz edilmesini müteakip Yaşar ön adının 9 Nisan 2007 tarihinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Personel bilgi sitemine dahil edildiğini ve bundan sonra kullanılmaya başladığını bildiriyor. Ben bunu 5 Mayıs 2011 tarihli dilekçemin ekinde size veriyorum, fakat siz buna itibar etmiyorsunuz. Aynı şey yurtdışında olduğumu belirten Genelkurmay Başkanlığı yazısı içinde geçerli, tabi bu yazıları niçin istediğinizi anlayamadığımda belirtmeliyim. Yurtdışında bulunuyor iken Ankara'da hem de kullanmadığım ismimle belge hazırlamış ve toplantılara iştirak etmiş olamayacağımı gösteren, masumiyetimi kanıtlayan daha güzel, daha açık, daha somut deliller olabilir mi? Siz bu kurumlara güvenmiyorsunuz ki kararınızda hala bir değişiklik yapma ihtiyacı hissetmiyorsunuz. Şimdi size son bir sorum daha olacak. Roma Silahlı Kuvvetler ve Deniz Ataşesi tarafından Aralık 2002'de hazırlandığı iddia edilen bir evrak var. Güya sorumluluk bölgesinde yer alan müzahir subay ve astsubayları listeleyip Ankara'ya göndermiş. Ben Roma'dayım ve bu evrakı gönderdiği iddia edilen ve halen Hasdal da tutuklu bulunan tümamiral o dönemki Deniz Ataşesi beni tanıyor orada olduğumu biliyor. Çünkü Roma'da görev yapan sadece 2 Türk deniz subayı var. Şimdi soru şu; iddia edildiği gibi girişim olsaydı benim adım normalde Roma'daki bu listede B.B veya Y.B.B şeklinde mi yer alırdı. Yoksa iddianame olduğu gibi o dönem bulunmadığım Ankara'da koordinatör olarak mı gözükürdü? Şu ana kadar size birçok soru sordum. Sorulardan 6 tanesi böyle bir şey mümkün müdür, şeklinde bitiyor. Bu sorulara cevap vermeyeceğinizi biliyorum. Ama benim orta seviyede zekaya sahip algılama seviyesi vasat biri olarak içinde bulunduğum durumdan çıkardığım sonuç budur. İddia Makamı diyor ki; Binbaşı Yaşar Barbaros Büyüksağnak 2002-2003 yıllarında yapılan darbe girişiminde suga planına göre Ankara Koordinatörü olarak görev almıştır. Genelkurmay Başkanlığı diyor ki; Binbaşı Büyüksağnak Ekim 2002 Ağustos 2003 döneminde İtalya'da görev yapmıştır. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı diyor ki; 2002-2003 yıllarında Binbaşı Yaşar Barbaros Büyüksağnak diye biri yoktur. Pasaport Şube elbet bir gün diyecek ki; Büyüksağnak 23 Ekim 2002 ila 28 Ağustos 2003 tarihleri arasında yurda giriş çıkış yapmamıştır. Siz diyorsunuz ki; şahsın tutuklanmasına, tutukluluğun devamına. Ben diyorum ki pes. Mantık bunun neresinde, hukuk bunun neresinde? Benim atandığım asıl görev yerim Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı, o nedenle beni bu sahte planda Ankara Koordinatörü olarak

yazmışlar. Oysa ben 2002 yılının Ekim ayı sonunda 10 ay süre ile geçici görevli olarak İtalya'ya gönderiliyorum. Tabi bu komployu kuranlar geçici görevlendirmeyi ve Yaşar adının o zamanlar Deniz Kuvvetlerinde hiç kullanılmadığını nereden bilsinler. Tıpkı sahte amiral listesini hazırlarken sonradan alacağım 2 yıl erken terfiyi o tarih itibari ile bilemeyecekleri gibi. Farkındaysanız konuşmaya başladığımdan buyana aleyhimde tek bir somut delil dahi bulunmazken ve masum olduğuma ilişkin resmi belgeler en baştan Savcılık ifademden bu yana dosyamda mevcutken, 6,5 aydır tutuklu bulunuyor ve Heyetinize resmi belgelerle masum olduğumu tekrar kanıtlamaya çalışıyorum. Hukukun geldiği noktaya bakın masumiyet karinesi sadece kitaplarda geçen bir kavram haline gelmiş. Heyetinize söyleyeceğim şudur; siz bizi yargılamayı bırakın. Biran önce bu sahte CD'leri üretilip bizlere iftira atan ve özgürlüğümüzü çalan kişileri bulun ve onları yargılayın. İşte Türkiye'de adalet o gün tecelli edecektir. Ayrıca Sayın Başkan 16 Aralık 2010 tarihinde, bu davanın ilk duruşmasında kimlik bilgileri kendisine ait olmadığı anlaşılan 164 numaralı Recep Yavuz'a ilişkin olarak, insan unsurunun olduğu yerde hatalar olur, düzeltilir demiştiniz. Şimdiye kadar açıkladığım gerekçelerle buradaki herkes gibi tarafıma da karşı yapılan bariz hatanın biran önce düzeltilmesini ve itibarımın geri verilmesini talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Ön savunmamın bir nüshasını da size sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “İlk savunmanız alındı. Klasör 136 Dizi 31-61 arasında Cumhuriyet Başsavcılığından alınan ifadeniz mevcut, bununla ilgili bir açıklamanız olacak mı?”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Kabul ediyorum sadece 27. sayfada 5. satırda ancak 2007 yılı Haziran ayına kadar Deniz Kuvvetleri Komutanlığında bu Yaşar ön isminin kullanılmadığını söylüyorum. 2 ay orada şaşırılmışım. Sonradan belge aldım çünkü. Nisan 2007 olarak değiştirmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Yaşar Barbaros Büyüksağnak, İskender oğlu Necla'dan olma, 10.02.1965 doğumlu İstanbul Beşiktaş Abbasağa nüfusuna kayıtlı size mi ait?”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Adli sicilinizde herhangi bir sabıkanız yok. Evet sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Müdafisi olduğum sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak gayet güzel ifade etti ve anlattı başına gelenleri. Başına gelenleri diyorum. Çünkü artık Albayımın ifade ettikleri Sayın Mahkemenizin de duyduğu şeyler sözün bittiği yer. Burada bir tek kendisine soru sorulabilir, o soruyu da ben soracağım. Çünkü pasaportta yurtdışında olduğu belli, sadece tek delili de yok yani. Efendim arkasından amiraller listesinde bir kehanetle o tarihte tespit edilemeyeceği de belli, arkasından mesaj meselesini anlattı, oda öyle. Yani oda tamamen çöpe gidiyor. Şimdi geriye bir tek soru Albayım, sizin aynı yumurta ikizi ikiz kardeşiniz var mı?”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Yok.”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “E bu durumda müvekkilimin derhal tahliye edilmesi gerekiyor. Ve müvekkilimin durumunda olanların. Ancak aynı yumurta ikizi birbirine çok benzeyen bir ikiz kardeş olacak ki ona talimat verecek sizde bu talimatları tespit etmiş olacaksınız. Onun yerine gelip o yapacak bu işleri. E buda olmadığına göre, artık ne söyleyelim, ne savunalım ki burada? Hiçbir şekilde suç oluşmamış hakkında, söyleyeceklerim bundan ibaret. Derhal tahliye edilmesi gerekir. Sayın Başkan Cuma günü tüm tutuklamalar hakkında bir karar vereceksiniz. Ve lütfen bu sefer artık gerekçelendirerek verin, lütfen. Artık niye bırakmadığınızı, neye dayandığınızı özellikle ben Yaşar Barbaros Büyüksağnak'ı neden bırakmadığının gerekçelerini öğrenmek istiyorum, artık öğrenmek istiyorum bunu. Bu gerekçeyi lütfen yazın. Söyleyeceklerim bu kadar efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Ulaştıralım mikrofonu.”

Sanık Hasan Hoşgit: “Avukat Hanıma itiraz ediyorum. İkizim burada benim. İkizlerin günahı ne? Hem tek yumurta ikiziyiz biz. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki bizde ikiz de var diyorsunuz yani. Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sayın Barbaros Büyüksağnak Ocak 2003'te Ankara'da birini öldürmekle suçlanmış ve o tarihlerde İtalya Roma'da görevli olduğunuzu ve hiç yurda girmediğinizi resmi belgelerle kanıtlamış olsanız tutuklanır mıydınız?”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Ya aynı şey herhalde, benzer.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Bence tutuklanmazdınız.”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Çünkü o adi suçtur, bu siyasi suç.”

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: “Yani yorum yapmak istemiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki duruşmaya bir süre ara veriyoruz devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Hasan Gülkaya. Geldiniz evet. Haklarınızı biliyorsunuz. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık **Hasan Gülkaya**:“İddianamenin temelini oluşturan 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sahte, hukuki delil olma niteliğinden yoksun, taraflı ve salt suç yüklemeye yönelik olduğu benden önceki sanık ve müdafilerinin yaptığı savunmalar ve bilirkişi raporları ile ortaya konulmuştur. Hal böyleyken Mahkemenizin hukuk kuralları dışında vermiş olduğu kararlara istinaden 6 ayı aşkın süredir haksız yere Hasdal Cezaevinde hiçbir gerekçe gösterilmeden CMK madde 100'deki nedenler basmakalıp olarak ifade edilerek tutuklu kalmamı bana kimse izah edemez. Bu şartlar altında öncelikli olarak tarafıma isnat edilen suçlamalara yönelik 11 nolu CD'nin ve bu kapsamda sözde suga hareket planı ve ekleri ile birlikte bilgi notuna yönelik benden önceki sanıklar ve müdafiler tarafından tespit ve ifade edilen yüzlerce maddi hatanın tamamına katıldığımı belirtmek istiyorum. Bununla birlikte **sahtekarlarca üretilen, tamamen bilgim ve iradem dışında, imzasız, hiçbir maddi delil ile desteklenemeyen iki farklı dijital veride yani suga hareket planı EK-A görev bölümü Ankara Bölgesi koordinatörü ve bilgi notu EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde sadece adım geçmektedir. İddia Makamı bahse konu sahte dijital verilere ilişkin hiçbir eylemimi tespit edememiştir. Zaten olmayan bir eylemi tespit etmesi de mümkün değildir.** Eylemin olmadığı bir yerde ceza hukuku nasıl devreye girer? İddianamede bunun izahı da yoktur. Bu kapsamda şahsım ile illiyet bağı kurulmasını ve tarafıma yöneltilen tüm atılı suçlamaları kesinlikle reddediyor, suçsuz ve masum olduğumu ifade etmek istiyorum. Savcılıkta vermiş olduğum ifadem aynen geçerlidir. Belirttiğim hususlar ışığı altında Mahkemenizden tutukluluğumun kaldırılmasını ve en kısa zamanda davadan beraatımı talep ediyor. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir. Yapacağım kapsamlı yazılı savunmamı bilahare Mahkemenize sunacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 82, Dizi 238, 254 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut. Kabul ediyorsunuz. Az önce söylediniz.”

Sanık Hasan Gülkaya:“Evet. Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Hasan Gülkaya, Zeki oğlu, Gülten'den olma, Çankırı 01.07.1963 doğumlu. Çankırı/Merkez/Buğdaypazarı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hasan Gülkaya:“Buğdaypazarı Mahallesi doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hasan Gülkaya müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Daha öncede bahsetmiştim Albay Hasan Gülkaya ile ilgili söylemlerimi. Kendisi personelden görevlidir. Personel ile görevlidir. Ama ne yazık ki bu piyango ona da çarpmıştır. Piyango diyorum. Çünkü neden? İddianamede kendisine yöneltilen Ankara Bölgesi koordinatörleri içersinde yer aldığı tespit edilmiştir. Neye

göre tespit edilmiş? Nasıl tespit edilmiş? Arada illiyet bağı kuran eylem nedir? Bu belli değildir. Delil de yoktur. Yani somut bir eyleme ilişkin somut bir delil de yoktur. Kaldı ki Ankara Bölgesi koordinatörleri ile ilgili bu liste diğer sanıkların açıklamaları ile de ve tespit ettikleri yer, zaman, mekan ve kişi yanlışlıkları ile dolu olan bir liste olduğu tespit edildi. Bu listenin de sahte olduğu açık ve net bir biçimde ortaya çıktı. Zaten 11 ve 17 nolu CD'nin içerisinde geçiyor. Gelelim öncelikli ve özelliikli görevlendirme listesi. 111 kişilik bu listenin içerisinde isminin geçtiği tespit olunduğu. Neye göre? Nasıl, hangi delil ile. Hangi somut delil ile bu irtibatı sağladınız da tutuklama gibi çok ağır bir yaptırım müvekkilime uyguladınız? Bunu anlayabilmiş değilim. Şimdi geliyorum ben. Yasadaki biraz önce söylediğim hususu burada da ısrarla geçmeye devam edeceğim. Müvekkil 147. maddeden yargılanır. Ve bunun eksik kalkışmasından yargılanıyor. 147. maddeyi biraz önce sizlere anlattım. 147. madde de maddi unsur Bakanlar Kurulunu cebren devirmek, iskat vazife görmekten cebren men, çalışamaz hale getirmektir. Maddeye göre ceza verilebilmesi için bu fiillerin işlenmesinin bitmiş, tamamlanmış bulunması lazımdır. 45. maddeye bakıyoruz. TCK 45. maddeye bakıyoruz. O da diyor ki; neticesi harekete bitişik suçlar teşebbüse elverişli değildir. O elverişli vasıta ile fail tarafından o sonucu meydana getirme, uygun bir biçimde kullanılması da gerekir. Üstelik bu elverişli vasıtanın soyut değil somut bir delile dayanması lazım. Şimdi baştan beri söylemeyi unuttuğum başka bir şey daha var. Yer bakımından yetki. 12. madde. Diyor ki; teşebbüste son icra hareketinin yapıldığı yer mahkemesi yetkilidir. Müvekkilimin son icra hareketi nerede? İddianamede var mı? Yok. Özel yetki ne? Ama yani iddianamede yok olmasını şuna da bağlıyorum. Keziban onu işlememiş. Yani Keziban'dan kes yapıştır yaptıkları için bu yetki meselesini orada yazmamış. Yazmadığı içinde tabi iddianamede bu tartışılmamış. 13. madde var, özel yetki. O da diyor ki; suçun işlendiği yer belli değilse şüpheli veya sanığın yakalandığı yer, yakalanmamışsa yerleşim yeri mahkemesi yetkilidir diyor. Şimdi Sayın Mahkemenizden lütfen bu sorularıma cevap istiyorum ben. Müvekkilimin son icra hareketi nerede? Buna ilişkin iddianamedeki delilin tarafıma gösterilmesini talep ediyorum. Ben göremedim. Ama benim göremediğimi belki sizler gördünüz. Varsa böyle bir delil, somut delil bunu ben öğrenmek istiyorum. En doğal hakkım çünkü. Bu sebeplerle işlemediği bir suçtan çok ağır bir yaptırım ile diğer sanıklar gibi karşı karşıya kalan müvekkilimin derhal tahliye edilmesini talep ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Savunmanız tamamlanmıştır. Faruk Doğan. Evet, yazılı savunmanızda Mahkeme ulaştı, Hasan Gülkaya. Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman ve Ali Türkşen müdafileri Av. Şeref Dede ve Av. İbrahim Şahinkaya'nın da yazılı savunmaları Mahkememize ulaştı. Evet, Faruk Doğan. Haklarınızı biliyorsunuz.”

Sanık Faruk Doğan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Faruk Doğan:“Savunmamın teknik bölümüne geçmeden önce 1-2 gün önce tekrar okuduğum ve belki de herkes tarafından çok iyi bilinen bir makaleye kısaca değinmek istiyorum. Zamanın Önemi Carpe Diem diye bir makale. Makalede kısa mesafede koşan bir atlet için bir saniyenin ne kadar önemli olduğunu anlatıyordu. Seven birinin sevdiği ile geçirebileceği fazladan bir dakikanın ve ölüm döşeğindeki birinin sevdiği ile birlikte geçirebileceği, özgürce nefes alıp, hayatı için şükredebileceği birkaç dakikanın ne demek olduğundan bahsediyordu. Haksız yere ve hukuksuz şekilde sevdiğimizden mahrum olarak esaret altında tutulduğumuz şu ana kadar geçen 6 ayı aşan zamanı düşündüm. Acaba dedim, ölüm kapıyı çalınca Tanrı'ya Allah'ım ben hayatımın en verimli çağında kul hakkı yiyenler tarafından 6-7 ay haksız, hukuksuz yere esir tutuldum. İlahi adaletini göster ve bana sevdiğim ile geçirebileceğim birkaç dakika daha ver desem. Verir mi? Haksız, hukuksuz yere tutuklu oldukları için aramızdaki bazı komutanlarımızın ve silah arkadaşlarımızın son nefesini veren annelerinin, babalarının yanında bulunamamaları, onlara son bir kez sarılamamaları, halen ölümlerine destek olamamaları,

evlatlık ve eşlik görevini yerine getirememeleri ne kadar büyük bir zulüm, ne derin bir acıdır bilir misiniz? Ve bu haksızlıklara, hukuksuzlara sebep olmak, yetkisi ve sorumluluğu olduğu halde bu hukuksuz kararlara imza atmak ve hatta sessiz kalmak nasıl büyük bir vebaldir. Allah böyle bir vebalden, böyle bir büyük günahı herkesi korusun. Şimdi savunmama dönüyorum. Savunmamama başlarken öncelikle şunu belirtmeliyim ki iddianamede ve eklerinde şahsıma yönelik yapılan suçlamaların, sözde delillerin, fezleke ve tespit tutanaklarının hiçbirini kabul etmiyorum. Hepsini şiddetle reddediyorum. Kim tarafından, hangi bilgisayarlarda ve ne maksatla hazırlandığını bilmediğim, bilgisayar ortamında bulunan, yani üzerinde ıslak imzam, dijital imzam, parmak izim ya da bana ait bir bilgisayarda izi bulunmayan sahte dijital belgelere biri tarafından isimim yazıldığı için 6 ayı aşkın süredir haksız yere özgürlüklerimden mahrum edilmiş bir halde esir tutulmaktayım. Bundan daha vahim olarak uğruna gözümü kırpmadan canımı vermek için yemin ettiğim ülkeme ve milletime karşı bir suç işlemiş gibi gösterilip, adice iftiralara maruz bırakılarak, bir asker olarak hayatta en fazla değer verdiğim onur ve gururum toplum önünde ayaklar altına alınmıştır. Davaya dayanak teşkil eden sözde delillerin tamamının sahte olduğu hem teknik hem de içerik olarak türlü yöntemler ile bugüne kadar Mahkemenize çeşitli kereler kanıtlanmıştır. Bu nedenle sözde delillerdeki yani manipülatif dijital bilgisayar dosyalarındaki teknik çelişkilere ayrıca değinerek kimsenin vaktini almak istemiyorum. Ancak bana isnat edilen suç iddiası ile ilgili olarak adımın kullanıldığı sözde delillere kısa değinerek önemli olduğunu değerlendirdiğim birkaç noktaya dikkatinizi çekmek istiyorum. Nedir bana atfedilen bu sözde deliller? Sahteliği defalarca kanıtlanan 11 nolu CD'de bulunan, evet bu yansı. İzmir Bölgesi koordinatörleri listesi. Ve müteakip yansıdaki öncelikli, özellikle görevlendirme listesi başlıklı dijital dosya. Ve bilahare Gölcük Donanma Komutanlığında bulunduğu iddia edilen 5 nolu hard disk içerisinde bulunan çalışma gurubu başlıklı dosya. Evet. Müteakip yansıdaki, aynı minvaldeki toplantı tutanağı başlıklı dijital dosya. Müteakip yansıdaki EK-A alternatif eğitim sahaları başlıklı dijital dosya ki burada belgeyi yazan olarak isimimin yer aldığı iddia edilmektedir. Ve son olarak yansı 7'deki Aksaz Gemi.xls isimli dijital dosya. Evet, bu sözde deliller, sözde deliller de diğerleri gibi tamamen dijital ortamda elektronik veya ıslak imza içermeyen, bana ait bir bilgisayarın izini ya da parmak izimi taşımayan, bu özellikleri ile hem evrensel yargı kurallarına hem de Türkiye Cumhuriyet Kanunlarına göre delil olarak kabul edilemeyecek dijital nesnelere. Ancak şahsıma yönelik bu düzmece delillerden birinde, yansı 5'e gelebilir miyiz? Toplantı tutanağı.doc adı altında bir dosya var. Sahtekarlık o kadar ifşa olmuştur ki ben buradayım diyen bu sahtekarlığa değinmeden geçemeyeceğim. 3 Ocak 2003 tarihinde şahsım dahil 8 kişinin katılımı ile yansının sağ tarafında yer alıyor, Aksaz Deniz Üst Komutanlığında bir toplantı yapıldığı iddia edilmektedir. Bu bölgede imza bloğu açılan 8 subaydan 4'ünün o tarihte icra edilmekte olan bir tatbikat sebebi ile gemileri ile birlikte Hayfa İsrail'de buldukları daha önce detaylı olarak, resmi belgeler ile kanıtlanmıştı. Bu konudaki belgeleri tekrar sunmuyorum. Ayrıca şahsımın da o tarihte, 30 Aralık 2002 tarihinde Ege Üniversitesinde geçirdiğim bir ameliyat nedeni ile yataktan kalkamayacak vaziyette, istirahatlı olarak toplantının yapıldığı yerden farklı bir şehirde bulunduğumu kanıtlayan belgeler Mahkemenize daha önceden verilmiştir. Ayrıca savunmamın ekinde tekrar sunulacaktır. Buna ilave olarak söz konusu dönemde, görevli olduğum gemide bu görev süresince adıma kayıtlı bilgisayar olmadığına ilişkin resmi belge de yine sözlü savunmamın ekinde ibraz edilecektir. Belki konu ile ilgisiz bulacaksınız ama aslında diğer arkadaşların vaktini daha fazla almamak için bu konuya hiç değinmeyecektim ama öğleden önce savunma yapan Kardak kahramanı Ali Albay'a reva görünen muamele karşısında değinmeden geçemeyeceğim. Bu kapsamda aynen bakmakta olduğunuz yansıda sol tarafta yer alan bir kısaltmaya dikkatinizi çekmek istiyorum. İddianamede birçok savunmada ve benimde adımın geçtiği bu sözde belgede devamlı bahsedilen bu EGAYDAAK kısaltmasının ne manaya geldiğini bizler çok iyi biliriz. Umarım sizler de biliyorsunuzdur. Siyaseten bahsedilmekten bile çekinilen bu terimi sahte belgelerin içinde de

olsa söz edilerek duruşmaları izleyen bası aracılığı ile milletimizin de biraz olsun bilmesi sanırım faydalı olacaktır. Sevgili Milletim, Ege'deki adalarımız sadece Gökçeada ve Bozcaada değildir. Ege'de 150'den fazla Türk adası daha vardır. EGAYDAAK diyerek geçiştirdiğimiz bu adalar Heybeliada gibi Büyükkada gibi ve 31 Ocak 1996 gecesinde uğruna ölümü göze aldığımız Kardak gibi anamızın ak sütü gibi helal vatan toprağıdır. Ne yazık ki hakkımıza, hukukumuz, mirasımıza sahip çıkamadığımız için bu adaların bazılarını zaman içerisinde komşumuz tarafından sinsice el konulmuştur. Ve sizler burada ve diğer benzeri davalarda Kardak kahramanlarını yargımlarken komşumuz da bu vatan topraklarını yani namusumuzu gasp etmeye devam etmektedir. Ülkemizin bir köşesinde bir karış vatan toprağını düşmana vermemek için nice kahraman Mehmetler her gün can verirken bu vatan parçaları EGAYDAAK kısaltmasının arkasına saklanıp kimse farkına varmasın, anlamasın diye çaba sarf edilerek uğruna savaşmadan kaybedilmektedir. Görüldüğü gibi EGAYDAAK denilen bu mevzu aslında hakkımıza, hukukumuz, mirasımıza sahip çıkmadığımız zaman tek kaybedeceğimizin sadece özgürlüğümüz değil vatanımızın da olacağını açıkça göstermektedir. Umarım bir gün Kardak kadar vatana muhtaç kalmayız. Şimdi Ege Denizinin maviliklerinden tekrar bahsetmekte olduğum sözde delillere dönüyorum. Yansı 6 lütfen. Bana yönelik, evet bana yönelik diğer bir sözde delil çerçevesinde ise belgeyi yazan olarak ismimin yer aldığı iddia edilen alternatif eğitim sahaları başlıklı, sözde dijital dosyadır. **Bu dosyanın da gerek içeriği, gerekse teknik detayları itibarı ile konu ile alakasız ve tutarsızlıklar ile dolu olduğu daha önce Sayın Amiral Özden Örnek tarafından gösterilmiştir. Ayrıca bu belgenin de yazan ve imza bloğu açılan şahısların farklı olması nedeni ile yansıda kırmızı ile işaretlenmiştir. Aceleye getirildiğini düşünüyorum. Kaldı ki tarih olarak da daha önce belirttiğim tutarsızlıklar geçerlidir. Sadece bu kadar mı? Elbette değil. Bu sözde delillerde kötü niyetli ve yeteneksiz kişiler tarafından yapılmış olan, tarafımdan tespit edilen başka teknik hata ve tutarsızlıkları ise yeni gömülere, düzeltilmiş versiyonunun yayınlanmasını önlemek maksadı ile delillerin değerlendirilmesi aşamasında gündeme getirmeyi tercih ediyorum.** İsmim yazdığı için suçlandığım diğer dijital dosyalar ile ismim geçmemek ile birlikte kül olarak değerlendirmeye tabi tutulan diğer yüzlerce düzmece iftira belgesi olan söz konusu sözde dijital belgeler tamamen yalan, sahte ve manipülatif belgeler olarak Mahkemenizce artık tespit edilerek kayda alınmalıdır. Anılan sözde dijital belgelerin Türkiye'nin her yerinde, dünya denizlerinin her köşesinde vatani için canını hiçe sayarak, zaman bakımı gözetmeden, can ile başla çalışan Türk Silahlı Kuvvetlerinin değerli komutanları, subay ve astsubaylarının sahip olduğu inanç ve değerlerini, bilgi ve yeteneklerini hiç bilmeyen, küçümseyen, ülkemize yönelik karanlık emellerin hizmetkârı olan müfterilerce hazırlanmış sahte deliller olduğu artık kolaylıkla anlaşılabilir. Belirttiğim hususlar kapsamında hiçbir maddi delil içermeyen, maddi hatalar ve sanıklar aleyhine düzenlenmiş kasti yanlışlıklar ile dolu iddianameyi ve hakkımdaki tüm iddiaları tekrar tamamı ile reddediyorum. Bu itibar ile sözde suga planının ve ilgili diğer sözde delillerin sahteliğini kanıtlamak üzere diğer komutanlarımın ve silah arkadaşlarımla savunmalarında yer alan ve kimler tarafından hazırlandığı belli olmayan ve hukuken yok hükmünde olan delillere ilişkin olarak belirttikleri tüm hususlara katılıyorum. Sonuç olarak, gerçeklerin er ya da geç ortaya çıkacağına inanıyorum. Bizlere bu iftiraları atanlar, attıranlar ve bütün bu iftiralar karşısında sorumlu makamlarında sessiz kalanların, sonunda sadece kendi vicdanlarında değil, Türkiye Cumhuriyetinin adaletine de hesap vereceğine inanıyorum. Masum insanlar üzerinden bu kirli planlarını gerçekleştirmek isteyenleri, ne bizim vicdanımız, ne kamu vicdanı, ne de tarih affedecektir. Bu aşamada sözlü ifadem bundan ibarettir. Müteakip aşamalarda yapacağım sözlü ve yazılı Savunma hakkımı saklı tutmaktayım. Söz konusu, mesnetsiz yalan ve adice iftira belgeleri ile ülkesi için cansiperane gayret gösteren masum ve kahraman Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarını lekelemeye çalışan bu hain planın hak ettiği cevabı alacağı umudu ile bihakkın tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Ayrıca bu vesile ile inancını bir an olsun kaybetmeden bizleri destekleyen, yalnız bırakmayan, başta ailem olmak

üzere, cüssesi bir salon kadar ama kalbi vatan büyüklüğündeki bu vefakar insanlara ve özellikle kahraman hanımefendilere şükran ve minnetlerimi sunuyorum. Son söz. Ruhlarının parçaları hapsedilen gemiler paslı bir demir yığını olmaktan ancak ruhları özgür kalınca kurtulacaklardır. Sözlerime sevgili eşim Dilek Doğan'ın dizeleri ile son veriyorum. Gemi dediğin nedir ki sadece demir bir demir iskelet, bizler onlara ruh verdik, şan verdik, nam verdik yeri geldi düşünmedik can verdik. Namus olduk baş eğmeden namertlere, bahri kilit olduk, kale olduk geçitlere. Şimdi size emanettir bu mavi sular, göreviniz zorlu ama bir o kadar da kutsal. Koruyup kollayın sonsuza dek onu. Daima açık olsun donanmamızın yolu. Allah Türkiye Cumhuriyetine, Türk Milletine, Türk Silahlı Kuvvetlerimize ve onun gözbebeği şanlı bahriyemize zeval vermesin. Bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 103, Dizi 31, 59 arasında İzmir Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış ifadeniz var. Bu ifadeniz ile ilgili, kabul ediyor musunuz? Söylemek istediğiniz bir şey var mı?”

Sanık Faruk Doğan:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Faruk Doğan. Sadık oğlu, Sevim'den olma, Konya 08.06.1963 doğumlu. Eskişehir/Sivrihisar/Camikebir nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Faruk Doğan:“Evet doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Faruk Doğan müdafî Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Albay Faruk Doğan'ın savunmalarına aynen iştirak ediyorum. Zaten onunla ilgili belgeleri biz daha önce, hakkında verdiğimiz tahliye içeren dilekçelerin ekinde Sayın Mahkemenize sunmuştuk. Bunlar somut belgeler. Somut deliller. Yani kendisinin toplantıya katıldığı iddia edilen tarihlerde ve bu belgeleri düzenlediğini iddia edilen tarihlerde uzunca süre çok ağır bir ameliyat geçirip, arkasından da çok uzun bir süre yatağa bağımlı olarak kalmıştır. Bu belgeleri biz size ibraz ettik. Dosyanızda mevcut. Yani burada da Faruk Doğan'ın bir ikizi olmadığına göre işlenmiş bir suç da söz konusu değil. Zaten iddianamede kendisine yöneltilen ve cebir içeren şu eylemi yapmıştır, işte şurada şu kişi ile birleşerek bunu yapmıştır, şu fiili gerçekleştirmiştir şeklinde bir suçlama da yok. Tespit edilmiştir. Tespit edilmiştir demek bir suçlama mıdır? Bir eylem midir? Yani bir suça ilişkin bir eylem midir, nedir? Hiçbir anlamı olmayan bir cümle. Arkasından geçen öncelikli gelen, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile de aynı şekilde adının yer aldığı tespit edilmiştir. Allah aşkına söyler misiniz bana adının yer aldığı tespit edilmiştir cümlesi iddianamede bir suç içeren eylem anlamına mı gelmektedir? Nedir bu? Ben bunu anlayamadım yani. Ben bu cümleleri bir türlü anlayamıyorum. Bir eylem bekliyorum, somut delil bekliyorum. Arada fiili irtibat bekliyorum. İlliyyet bağının kurulmasını bekliyorum. Yok, bunların hiçbiri yok. Ve bunun adı iddianame. Ve biz bu iddianameye bağlı kalarak ve bugüne kadar bizim iddia ettiğimiz hiçbir soruların cevaplarını ilgili mercilerden istemeyerek, siz Sayın Mahkemede bir direnç söz konusu. Aynı bu şeylerle ilgili, bu dijital veriler ile ilgili iddianamenin 48.sayfasında takipsizlik kararı verilecek kişiler ile ilgili verilen beyanlarda yine bu iddianameyi hazırlayan Savcılar ile verilmiş. Savcılar tarafından yazılmış. E buradan ne çıkıyor? Buradan keyfilik çıkıyor. Demek ki kendi ellerine bir liste geldi. Bu listeye göre bunlar hakkında, bu şeyleri düzenleyin dendi. Ondan sonra da bu iddianame çıktı ortaya. Bunun başka türlü bir anlamı yok yani. Ben başka türlü bir şey anlayamıyorum buradan. Tespit edilmiştir ne demek? Neye göre tespit ettin? Hangi fiiline göre? Hangi eylemine göre tespit ettin? Dinleme kararın mı var? Onları mı ekledin? Teknik takip mi var? Dediği gibi herhangi bir genetik bir iz mi bırakmış arkasında? Ya da bastığınız evinde bu belgeleri hazırladığı iddia edilen bilgisayarları mı buldunuz? Bunların IP numaralarını mı tespit ettiniz, ne yaptınız? Hiçbir şey yok. Ve ne yazık ki müvekkilim tutuklu. Ne yazık ki tutuklu. Artık sözün bittiği yerlerdeyiz. Müvekkilimin derhal tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Diğer müvekkillerim ile ilgili söylediği yasal şeylerin tamamı Faruk Doğan için de geçerlidir.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Mücahit Erakyol. Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık **Mücahit Erakyol**:“Buradaki Şerefli Türk Silahlı Kuvvetleri personelini zan altında bırakan, iğrenç senaryolara gerekçe gösterilen, balyoz, suga, oraj, çarşaf ve benzeri isimler ile adlandırılan sözde planların tamamen gerçek dışı, komplo ve Şanlı Ordumuza karşı gerçekleştirilen dijital terörün ürünleri olduğu bu güne kadarki savunmalar ile açıkça ortaya konmuştur. Bu komployu hazırlayanlar, azmettirenler, komployu gerçekmiş gibi algılatarak, işi yargılama aşamasına getiren tüm kişi ve kurumlar suç işlemektedirler. **Hazırlanan iddianamede hakkımdaki tek suçlama sözde suga harekat planı eklerinde ve 2000-2014 yılları arasını kapsadığı iddia edilen sözde terfi listesinde ismimin yer almış olmasından ibarettir.** İsmimin listelerde yer almasının hiçbir hukuki ve fiili dayanağı yoktur. Adımın listelerde geçmesi tamamen bilgim dışındadır ve şahsım ile bir bağı bulunmamaktadır. Hakkımdaki suçlamalar asılsız ve dayanaksızdır. İsmimin geçtiği dijital verilerin sahte ve hukuksuz olduğu bu konuda hazırlanan askeri bilirkişi raporları ile de resmi olarak kanıtlanmıştır. Bildiğiniz gibi bu salonda bulunan deniz kuvvetleri personeli olarak bizler seminere de katılmadık. Bizlere gerekçe olarak gösterilen Tübitak raporları ve Gölcük belgeleri de tutuklama için yetersizdir. **Komplocularda, iddianamede sadece ismimin bulunmasını yetersiz görmüş olacaklar ki Gölcük belgelerinde şahsımla ilgili delil yaratma gayreti içerisine girilmiştir. Ama ne olmuştur biliyor musunuz? Yapılan yanlış bir başka yanlışla giderilmeye çalışılmıştır. Neden mi böyle diyorum. Yansı 1'i açabilir miyiz? Çünkü ben 9 Eylül 2002, 10 Nisan 2003 tarihleri arasında Hava Kuvvetlerine bağlı Hava Lisan Okul Komutanlığında dil kursundaydım. Bu dönem içerisinde birliğim ile ilgim, bağım ve görevin gerektirdiği hiçbir sorumluluğum bulunmamaktaydı. Ancak Ocak 2003 tarihinde bilgi notu hazırladığıma ilişkin düzmece bir belge, Gölcük belgelerinde tanzim edilmiştir. Burada yargılanmakta olan ve seminer tarihlerinde yurtdışında olduklarını beyan eden arkadaşlarım için yurtdışı çıkış belgeleri ne ise bu da diploma da şahsı için aynı niteliktedir. Diğer yansıya geçelim. Bu yansıda da hazırladığım iddia edilen düzmece bilgi notu görülmektedir. Yansının sağ üstünde tarih olarak Ocak 2003 geçmektedir. Biraz önce belirttiğim Hava Lisan Okulu diplomasının aslını iade edilmek üzere ve diğer belgeleri size tekrar ibraz ediyorum. Bu hususun teyidi soruşturma Savcılarınca ve Mahkemenizce çok basit bir yazışma ile yapılabilecek iken bu yapılmamış, Gölcük'ten çıkan sahte belgelere dayanılarak önce tutuklanmama, sonraki süreçte de tutukluluk halimin devamına karar verilmiştir. Bir sonraki yansıda mukayeseli olarak bu 2 belgeyi karşılaştırıyoruz. Sayın Başkan. Bu konuda, konu ile ilgili sizin mesleğinizden bir örnek vermek gerekirse, Mahkemenizden bir Hakim Üyenin, başka bir ile ve başka bir kuruma 7 aylık süre için, meslek içi eğitim maksadı ile gönderildiğini düşünün. Kurs tarihlerini kapsayan süre içerisinde Mahkemenizde alınan kararlarda o Üyenin imzasının bulunması mümkün müdür? **Fakat benim için işte böyle bir iddiada bulunmaktadır. İşte bu iftira belgesinde, başka bir kuvvet emrinde kursta olduğum halde sanki görevimin başındaymışım gibi belge hazırladığım iddia edilmektedir.** Tutuklanmamıza gerekçe olarak gösterilen Gölcük belgelerinde, şahsıma başka isnat edilen hiçbir husus bulunmamaktadır. Bu çarpıklık, sahtecilik, yüzlerce örnekten sadece birisidir. Suga planı isimli iftira ürününde yer alan, başta zaman ve mekan çelişkileri olmak üzere tüm çelişkiler Mahkemenizde, Özden Örnek amiralim tarafından yapılan savunmada ayrıntılı olarak izah edilmiştir. Benden önce sözde balyoz ve suga planları hakkında lehimize yapılan tüm savunmalara ve gösterilen sahteciliklere aynen katılıyorum. Sonuç olarak ben bu güne kadar görevimi ettiğim askerlik yeminine bağlı kalarak Anayasa, kanunlar, yönerge ve yönetmelikler doğrultusunda en iyi şekilde yapmaya çalıştım. Suç isnadında bulunan tarihleri kapsayan tarihlerde birliğimde değil, bir başka kuvvet emrinde uzun süreli kurstaydım. Sözde balyoz, suga ve benzeri planlar ile içerisinde geçen konular hakkında bilgim yoktur. Bu konular ile ilgili hiçbir görev almadım. Suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. **Bu iftiraları yapanlar hakkında da suç duyurusunda bulunuyorum.** Yapılan bu hukuk dışı**

operasyonlarla Türk Silahlı Kuvvetlerinin güzide general, amiral, subay ve astsubaylarının itibarsızlaştırılması ile geleceğe yönelik planlar ve tasarruflar kapsamında, bir kısmının tasfiyesi sureti ile mazisi şan ve şeref dolu ordumuzun güçsüzleştirilmesi hedeflenmektedir. Ben bunu aynen bir insanın ağızındaki sağlam dişlerin çekilmesine benzetiyorum. Bu yüzden kurumumuzun ve bizlerin canı fazlası ile yanmaktadır. Burada yargılananlar arasında, geçmişinde en küçük bir çürüğü olan bulunsaydı şimdiye kadar yargısız infazda bulunan yandaş basın bunları bire bin katarak çoktan duyururdu. Bu salonda darbe teşebbüsü iddiaları ile yargılama yapılırken asıl darbeyi özgürlüğü elinden alınan bizler ve bu süreci evlerinde tutuklu olarak yaşayan ailelerimiz yemiş, gerçek darbeye maruz kalan Türk Silahlı Kuvvetleri ve Türk Milleti olmuştur. Tüm bu yaşananlar gelecek kötü günlerin habercisidir. Türkiye’de kişilerin ve kurumların hukuka olan saygıları suistimal edilerek gerçekleştirilen dış kaynaklı bir darbe yaşanmaktadır. Dünyaya egemen güçler oyunlarını oynadıkları ülkelerin vatandaşlarını birbirine kırdırmaktadır. Bugün ülkemizde olan da budur. Kararlarınızı verirken Türk Silahlı Kuvvetleri üzerinden, ülkemize yönelik oynanan bu oyunda kaybedenin ülkemiz olacağı gerçeğinden hareketle bir kez daha düşününüz ve vicdani kanaatlerinizi buna göre oluşturunuz. Delil niteliği taşımayan, kendi içerisinde çelişen dijital verilere dayanılarak hakkımda dava bile açılması gerekmezken tutuklama kararı verilmiştir. Tutukluluğumun devamı yönündeki kararlar şahsım ve ailemi mağdur etmiştir. Talebim, bu mağduriyetimin bitirilmesi maksadı ile özgürlüğümün iadesi ve hakkımda beraat kararı verilmesidir. Bu aşamada söyleyeceklerim bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 76, Dizi 79, 80’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var. Var mı itirazınız, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mücahit Erakyol: “Yok, evet kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Mücahit Erakyol. Mehmet Emin oğlu, Mürüvvet’ten olma Ödemiş, 02.05.1963 doğumlu, İzmir/Ödemiş İlçesi Meşrutiyet nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Mücahit Erakyol:“Evet, bana ait.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mücahit Erakyol müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Efendim bundan da sonra 2 müvekkilim peş peşe sorgu ve savunmasını verecekler. Üçünün de tamamlanmasına müteakip, zaman açısından üçünü birlikte şey yapacağım.”

Mahkeme Başkanı:“İsminizi belirtebilir misiniz?”

Sanık Mücahit Erakyol müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı sanığa? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Bir kısım sanıklar müdafileri Av. Ali Ozan Açıkalin, Av. Sinem Aytın ve Av. İlkay Sezer’in öğleden sonra duruşmaya katıldıkları bildirildi. Ergün Balaban.”

Sanık Ergün Balaban:“Evet”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık **Ergün Balaban**:“İddianamede hakkımda 2003 yılında üretilen ve 11 ve 17 numaralı CD’ler içinde bulunduğu iddia edilen sözde suga hareket planı kapsamında, EK-A görev bölümündeki İzmir Birlik Komutanlığı altında, İzmir Bölgesi koordinatörleri listesinde ve öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer aldığım ve bu delillerle de darbe yapmaya teşebbüs etmek sureti ile atılı suçu işlediğim iddia edilmektedir. Bu dava tamamen vatan haini kişilerce üretilmiş, 11, 16 ve 17 numaralı CD’ler içine yüklenmiş ve bu güne kadar birçok maddi belge ile sahtelikleri ispat edilmiş, delil vasfı olmayan dijital belgelere dayandırılmıştır. Dava süresince bu CD’lerin sahteliğine yönelik ileri sürülen diğer sanık ve avukatların tüm açıklamalarına da katılıyorum. Kimler tarafından hazırlandığını bilmediğim, 11 ve 17 numaralı CD’ler içerisindeki söz konusu dijital listelerde sadece adımın geçmesi ile dahil edildiğim, varlığını da basın yolu ile öğrendiğim, iddia edilen sözde oluşum içinde olmadım. Hayatım boyunca kanunlar çerçevesinde

hareket ettim. Devletimin aleyhinde hiçbir davranış ve oluşum içinde bulunmadım. Devletine ve kanunlarına bağlı bir subay olmam dışında bahse konu listelere hangi özelliğimden dolayı adımın dahil edildiğini de bilmiyorum. Tamamen kanaatlere ve CD'deki dijital verilere dayanarak hazırlanmış olan, iddianamede sahteliği bugüne kadar Mahkemenize sunulan bir çok maddi deliller ile sabit olan sözde suga harekat planı eklerinde verilen ve ne olduğu bile belli olmayan görevlerden haberdar olduğuma, bu hususta kabul beyanıma yönelik bir inisiyatifi ve bu kapsamda belge veya icra ettiğim bir harekete dair hiçbir somut delil de yoktur. Diğer taraftan, varlığından dahi haberim olmayan, 1. Ordu Komutanlığı plan seminerine de katılmadım. Söz konusu seminer tarihlerini de kapsayan Şubat-Mart 2003 aylarında bir kurmay binbaşı olarak komutanı olduğum TCG Yıldırım Denizaltısı ile İtalya açıklarında, İyon Denizinde bir NOTA deniz tatbikatının deniz sahasında olduğumu teyit eden, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi yazısında, soruşturma aşamasında 3 Haziran 2010 tarihinde Ankara Cumhuriyet Savcılığında ifademi alan Talimat Savcısına teslim ettiğimi, söz konusu evrakın dosyamda olduğunu tekrar belirtmek isterim. Bununla birlikte kovuşturma aşamasında Donanma Komutanlığından çıktığı iddia edilen bir kısım dijital belge tarafınızdan yeni delil olarak kabul edilerek hakkımda tutuklama kararı verilmiştir. Bu dijital belgeler içerisinde sözde 3 Ocak 2003 tarihinde Aksaz Deniz Üssünde yapılan sözde suga harekat planı kapsamında EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler konulu bir toplantıya ilişkin dijital bir tutanakta ismimin olduğu iddia edilmiştir. Böyle bir toplantıdan ne haberim oldu ne de böyle bir toplantıya bugüne kadarki meslek hayatımda iştirak ettim. Söz konusu toplantı tamamen uydurmadır. Gerçekleştirilmiş olması da mümkün değildir. Şöyle ki; yapıldığı iddia edilen toplantının tutanağında ismi bulunan 8 kişiden 4'ü Fahri Can Yıldırım Yarbay, Şafak Yürekli Yarbay, Eren Şensoy Binbaşı, Derya (1 kelime anlaşılamadı) Binbaşı ki bu kişiler 2 firkateynin gemi komutanları, ikinci komutanlarıdır. Aynı tarihte İsrail Hayfa Limanına istinaden Doğu Akdeniz'de icra edilen bir ikili deniz tatbikatının deniz safhasında gemilerinde bulunduğu, avukatımın 18 Şubat 2011 tarihli tutuklanmama itiraz dilekçemin ekinde de sunduğu Deniz Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazısından da anlaşılmaktadır. Ayrıca bahse konulu sözde toplantı tutanağında ismi geçen 5. kişi olan Deniz Kurmay Yarbay Faruk Doğan'ın kendisinin de biraz önce savunmasında ifade ettiği gibi İzmir'de yeni geçirdiği bir ameliyat sonrası yatak istirahatında olduğu anlaşılmaktadır. Bu hali ile sözde toplantının iddia edildiği gibi gerçekte icra edilmediği ve dolayısı ile böyle bir toplantıya da katılımın mümkün olmayacağı sabittir. Bu durumda hakkımda Donanma Komutanlığından çıktığı iddia edilen ve yeni delil olarak dosyaya giren bu belge de diğer dijital belgeler gibi gerçeğe aykırıdır. Manipülatif olarak hazırlandığı ve sahte olduğu da sabittir. Hali hazırda muvazzaf subay olan şahsım ile birlikte eşim ve çocuğumun da mağdur duruma düşmesine neden olan tarafıma yöneltilen suçlamaların tamamı asılsız ve dayanaksızdır. Sahteliği sabit olan dijital belgelere dayanmaktadır. Suçlamaları reddediyorum. Mahkemenizden bihakkın tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Sözlü savunmamın yazılı metni ile 12 sayfadan oluşan ve 3 eki bulunan yazılı savunmamı da Mahkemenize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Gönderdiğiniz savunma ve belgeler alındı. Klasör 82, Dizi 148, 128 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz mevcut.”

Sanık Ergün Balaban:“Bu ifademle ilgili olarak 1-2 düzeltme yapmam gerektiği sanıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi buyurun.”

Sanık Ergün Balaban:“Yanlış anlaşılabilir şekilde ifade ettiğimi düşündüğüm 2 cevabımın tashihini talep ediyorum. 3 Haziran 2010 tarihinde Ankara Cumhuriyet Savcılığında, Talimat Savcılığında verdiğim ifademim 4. sayfasındaki dizi numarası 145. Kişilere yönelik sorulmuş olan soru kapsamındaki cevabım soruda geçen ordu komutanı Sayın Çetin Doğan'ı basından tanıdığım ile alakalıdır. Soru içinde geçen diğer kişilerin ismini ilk kez bu soru ile gördüm. Buradaki cevabımın söz konusu şahsı basından tanıdım. Söz konusu toplantı ile hiçbir

ilgim ve bilgim yoktur yerine, bu davanın soruşturması aşamasında basından ismini duyduğum Orgeneral Çetin Doğan dışında ki adı geçenlerin ismini dahi hiç duymadım şeklinde. Yine ifadem 13. sayfasında, dizi numarası 136. Seminerin icrasında görüşülen konulara yönelik olarak sorulmuş soru kapsamındaki sayfadaki ikinci sırada yer alan soruya ait cevabımın söz konusu seminerle ilgili hiçbir bilgim ve ilgim yoktur. Söz konusu semineri de son zamanlardaki basın haberlerinden öğrendim. Bununla birlikte seminerin icra edildiği söylenen tarihi de içine alan Şubat ve Mart 2011 aylarını kapsayan ve Akdeniz'e icra edilen bir NATO tatbikatında komutanlığını yaptığım denizaltı ile aktif olarak görev aldım. 11 Mart 2003 tarihinde Türkiye'ye Marmaris Aksaz Deniz Üssüne intikal ettim şeklinde tashihini talep ediyorum. Yapılacak bu tashih ile birlikte Savcılıktaki ifadem geçerlidir. Bu yazılı hali ile biraz önce verdiğim sözlü savunmamın arkasında mevcuttur.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Ergün Balaban, Ahmet oğlu, Şükriye'den olma, İstanbul 15.09.1966 doğumlu, Balıkesir/Susurluk/Han nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ergün Balaban:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafii birlikte beyanda bulunacaksınız herhalde.”

Sanık Ergün Balaban müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Cemalettin Bozdağ. Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık **Cemalettin Bozdağ**:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Burada 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen sözde suga hareket planı içerisinde bir kısım dijital verilerde ismimin geçmesi nedeni ile tutuklu olarak bulunmaktayım. Adımın sözde suga hareket planında belirtilen uydurma listelerde yer almasının hiçbir hukuki ve fiili dayanağı bulunmamaktadır. Hakkımdaki suçlamalar asılsızdır, dayanaksızdır. Suga isimlendirilen sözde plandan konunun basına intikal etmesi ile haberim olmuştur. **Üzerime atılı suçlamaya konu ismimin geçtiği 2 listeyi ilk kez bu dava nedeni ile Savcılıkta ifademe başvurulduğunda gördüm.** Sözde suga hareket planı olarak adlandırılan dijital verilerin bir yerinde adımın koordinatör, bir başkasında öncelikli ve özellikli personel olarak geçmesi tamamen bilgim ve iradem dışındadır. Benimle de ismindeki harfler dışında bir illiyet bağı daha bulunmamaktadır. Bu kapsamda İddia Makamınca hiçbir delil de ortaya konmamış varsayımlarla suç yaratılmaya çalışılmıştır. **Suç isnat edilen dönemde, Nisan 2000, Ağustos 2003 tarihleri arasında Bayraklı İzmir'de konuşlu bulunan Sahil Güvenlik Ege Deniz Bölge Komutanlığı emrinde görev yapan 5 şube müdüründen en kıdemsiz olanıyım.** Bağlı olduğum kişi, 1. sicil amirim Sahil Güvenlik Ege Deniz Bölge Komutanıdır. Görev yaptığım yer Sahil Güvenlik Komutanlığı başlısı bir birliktir. **Bilindiği üzere Sahil Güvenlik Komutanlığı da Deniz Kuvvetlerine bağlı bir komutanlık değildir.** Sözde balyoz planı ile bağlantılı olarak hazırlandığı öne sürülen sözde suga planında görev dahi verilmeyen, Sahil Güvenlik Komutanlığının İzmir'de konuşlu Bölge Komutanlığında görevli en kıdemsiz şube müdürü konumundaki şahsımın iddia edildiği gibi bir görev alması mantıklı mıdır? Ayrıca suç isnat edilen dönemde Sahil Güvenlik Komutanlığı emrinde görev yapan ve bu dava kapsamında yargılanan tek kişi de benim. Bu durumda benim bu sözde plana ve üretilmiş suça sonradan iliştilerimin en büyük kanıtı değil midir? 2003'te yüzbaşı rütbesindeyim. Özel olarak tanınan biri de değilim. Plan yaptığı iddiasıyla suçlanan kişiler Savcılık ifadelerinde beni tanımadıklarını beyan etmişlerdir. Bende onları şahsen tanımıyorum. Hal böyle iken beni tanımayan kişiler neye dayanarak ve güvenerek Deniz Kuvvetlerine bağlı olmayan Sahil Güvenlik emrinde bana yasal olamayan kanunların suç saydığı bir konuda emir, telkin, görev verebilir? Bu görevin yapılacağından nasıl emin olabilir? Ayrıca ben kime, neye hizmet edeceğimi bilmediğim bir olayın içinde niye yer alayım? Bu da İddia Makamının açıklamasına muhtaçtır. İddia Makamı bu hususları incelemeyen, dijital verilerin gerçekliğini araştırmadan, varsayımlara ve önyargıya dayalı olarak taraflı bir değerlendirme ile bu da özensiz iddianameyi hazırlamışlardır. Sözde

suga planının olduğu, delil niteliği dahi olmadığı bilirkişi raporlarınca ortaya konan dijital verilerdeki suga EK-A.doc isimli Word dosyasında İzmir koordinatörleri arasında adım bulunmaktadır. Oysa 01–15 Şubat 2003 tarihleri arasında Eskişehir’de senelik izinde bulunurken ABD’nin Irak harekatı nedeni ile 18 Şubat, 02 Mayıs 2003 tarihleri arasında geçici görevle İskenderun’da görevlendirildim. Ardından Mayıs 2003 genel atamaları ile Ankara’ya tayinim çıktı.

Bu da bana tevdi edildiği iddia edilen sözde İzmir koordinatörlük görevinin zaman, mekan açısından göz önüne alındığında fiilen icrasının mümkün olamayacağı somut bir kanıttır. Sayın Başkan. Adımın geçtiği sözde görevlendirme çizelgesindeki görevi bilerek ve isteyerek kabul ettiğime dair herhangi bir imza, bilgi, tebellüğ belgesi, tanık ifadesi ve beyan bulunmamaktadır. Çünkü çıktıkları bile ilk kez Savcılık Makamınca alınarak soruşturma dosyasına konulduğu, iddianamenin 49. sayfasında ve ayrıca bilirkişi raporlarında açıkça ifade edilen dijital verilerden benim nasıl haberim olabilir? İddia Makamı bunu bana açıklarsa memnun olurum. Ayrıca Gölcük Donanma Komutanlığında el konulan dijital ortamdaki Word dosyasına göre İzmir koordinatörü olarak Güney Deniz Saha Komutanlığı Kurmay Başkanı Tuğamiral Hüseyin Çiftçi’yi tevkifle görevlendirdiğim iddia edilmektedir. Tabur seviyesine yakın bir kuvvetle korunmakta olan Deniz Kuvvetleri bağlısı bir birliğe Sahil Güvenlikte görevli 1,66 boyudaki ben elini kolu kolunu sallayarak girecek ve yaklaşık 2 metre boyunda, 120 kilo ağırlığında birini tutuklayacağım. Az önce açıkladım. Bunun fiilen İzmir’de bulunmamam nedeni ile zaman mekan açısından, cüsseleri karşılaştırırsanız da fiziken icrasının mümkün olamayacağı aşikardır. Bu olsa olsa tevkif değil intihar saldırısı olur. Delil diye kabul edilen şeyin akılcı ve gerçekçi olması gerekmez mi? Bir insanın adının ilgisi ve bilgisi dışında bir dijital metine yazılması onun tutuklanmasını gerektirir mi? Ve bu durum kuvvetli suç şüphesi oluşturabilir mi? Bir eylemin, bir davranışın, bir hareketin olmadığı bir yerde bir ceza olabilir mi? İddia Makamı bu sözde plan için iradem olduğuna nasıl karar vermiş? Ama ne yazık ki tüm bunlara rağmen suçsuz yere hakkımda dava açılmış ve 6 buçuk aydır tutuklu bulunmaktayım. Bu dava kapsamında hazırlanan iddianamede şahsıma yönelik iddialarla ilgili sadece iki tane doğru vardır. Birincisi, o tarihte yüzbaşı rütbesindeyim. İkincisi de, İzmir’de Sahil Güvenlikte görevliyim. Bilindiği gibi bozuk saat de günde iki defa doğruyu gösterir. Sonuç olarak, adımın kim ya da kimler tarafından bu listelere ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. Ben kimseden bu kapsamda görev almadım. Bir faaliyetimde yoktur. Hakkımdaki suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Tahliyemi ve beraatıma karar verilmesini talep ediyorum. Bu aşamada söyleyeceklerim bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 72, Dizi 324, 348 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var.”

Sanık Cemalettin Bozdağ “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Nüfus kaydınızı okuyorum. Cemalettin Bozdağ, Emir oğlu, Hatice’den olma, Çifteler 12.09.1969 doğumlu, Eskişehir/Çifteler/ Abbaspaşa nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Cemalettin Bozdağ:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Evet, sanıklar müdafinden savunması alınan son 3 sanık Cemalettin Bozdağ, Ergün Balaban ve Mücahit Erakyol müdafinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Cemalettin Bozdağ, Mücahit Erakyol ve Ergün Balaban müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Müvekkillerim Cemalettin Bozdağ, Mücahit Erakyol ve Ergün Balaban’ın savunmalarına aynen katılıyorum. Müvekkillerimin suga harekat planı kapsamında kendilerine verilen görev çerçevesinde muhtelif müzahir listeleri hazırladıklarından bahisle 765 Sayılı Yasanın 147. maddesindeki suçu işlemeye teşebbüs ettiği iddia edilmektedir. Bu iddiaların tek kanıtı olarak da gerçek olmadığı anlaşılan, en azından gerçekliği ciddi anlamda şüpheli hale gelmiş dijital verilerden başka hiçbir şey yoktur. Kaldı ki bu dijital verilerin içeriklerini de destekler mahiyette en ufak somut bir kanıt olmadığı gibi bu dijital verilerin içerikleri, olay, zaman, mekan, örgüleri

açısından da çelişkiler içermektedir. Ayrıca yine bu dijital verileri kurumsal bilgisayarlarında iddia edilen sanıkların bir kısmı belirtilen tarihlerde yurtdışında, seyirde, denizin ortasında veya başka şehirlerde olduğu ortaya çıkmıştır. Ve bunlar da resmi belgelerle de kanıtlanmıştır. Tüm bunlar karşısında iddianamede müvekkillerime ve diğer sanıklara isnat edilen eylemlerin gerçek olmadığı net ve açık bir şekilde anlaşılmıştır. Bu nedenle iddia olunan eylemlerin vasıflandırmasını veya teşebbüs tartışmalarına girmenin hiç mi hiç gereği olmadığını düşünüyorum. Ancak tüm bunlara rağmen aynı dijital verilere, yani aynı delil durumuna bağlı olarak, aynı konumdaki, aynı sıfattaki kişiler halen İstanbul Cumhuriyet Savcılığında devam eden soruşturma kapsamında tutuklamaya devam edilmektedir. Her gün yeni tutuklamalar olmaktadır ki muhtemelen de bugün televizyonlardan izlediğimiz kadarıyla 4 kişi daha Beşiktaş Adliyesine sevk edilmiş. Muhtemelen en az üçü tutuklanacaktır. Bu kesin tutukluğunda bir infaz değil tedbir olduğunu değerlendirdiğimizde aynı gerçek olmadığı sabit olan dijital verilere istinaden aynı konum, aynı sıfattaki kişiler tutuklanmaya devam ettiğine göre Sayın Mahkemenizin de müvekkillerimin ve diğer sanıkların tahliyesi konusunda bir irade göstereceğinize inanmıyorum. Ancak tüm bunlara rağmen müdafilik görevim gereği müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Taner Balkış. Buyurun savunmanıza başlayabilirsiniz. Müdafiniz var değil mi?”

Sanık Taner Balkış:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Burada. Buyurun.”

Sanık **Taner Balkış**:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler. 18 Mayıs 2010 tarihinde Beşiktaş'taki Cumhuriyet Başsavcılığında verdiğim ifademde belirttiğim hususlarla ilgili olarak, bugüne kadar meydana gelen gelişmeler ve Gölcük ile Eskişehir'de bulunan gömülere rağmen bir değişiklik yoktur. Ben 18 Mayıs 2010 tarihinde Beşiktaş'ta Cumhuriyet Başsavcılığında, telefonla randevu ile davet edildim. Bir suçum veya şüphem olmadığı için kendimden emin ve avukatsız olarak gittim. Savcı tarafından da bana çağırılma nedenimin anlatılması, soru ve cevapları ile toplam ifadem 10-12 dakika sürdü. Sonra da serbest bırakılarak ayrıldım. Yarım sayfa süren bu 10 dakikalık, hiçbir suç unsuru içermeyen ve bu nedenle de Savcı tarafından da uzatılmayan bu ifadeden sonra, nasıl ve ne oldu da suçlu olduğum kanısına varılarak bir iddianameme dahil oldum. Arkasından da Mahkemeye sevk edildim. Bununla da kalınmayarak, iddianamenin okunması sonunda Şubat 2011'de benim durumum CMK madde 100'e uydurularak tutuklandım. **Savunma yapmadan ve hatta sabahları sadece yoklama gereği burada demekten başka tek bir kelime etmeden, yüzümü dahi görmeden ve beni dinlemeden, sadece suçlayarak önce peşinen ceza çekmek üzere, Silivri'de 6 ay 15 gündür hapis yatmaktayım.** Ve bugün nihayet savunma yapma aşamasına geldim ve sizlerin karşısındayım. Ben tamamen hayali bir suç, hayali bir olay ile suçlanıyorum. Bu nedenle hiçbir zaman benim için var olmayan, bilmediğim sözde bir planın ekinde sadece ismim geçiyor diye suçlanmakta ve savunma yapmak durumunda kalmaktayım. Bu nedenle her haklı ve suçsuz insan gibi benim için de mevcut olmayan bir suçun nasıl bir savunması olabilir diye düşünüyorum ve bunu da anlayamıyorum. Söz konusu bu planlarla ilgili olarak basına yansıyana kadar hiçbir bilgim olmamıştır. Ayrıca bu planların içeriklerini ve kimler tarafından nasıl hazırlandıklarını da bilmiyorum. Ben sözde suga hareket planı çerçevesinde herhangi bir görevlendirmeye tabi tutulmadım. Ve bana herhangi bir görevde teklif ve tevdi edilmedi. Bu itibarla söz konusu planın **EK-A görev bölümünü ve amiral terfi listesinde ismimin geçmesini de kesinlikle kabul etmiyorum.** Ayrıca ben ne bu sahte planlarla ne de bunları çağrıştıracak benzer konularda hiçbir şekilde görev almadım. Ve de hiçbir kimseye görev vermedim. Suçlama ile ilgili olarak ne iddianamede, ne iddianame dışında bir yerde bu sözde suçlamayı kanıtlayacak somut bir delil de yoktur. Zira işlenmeyen ve buna teşebbüs dahi edilmeyen bir suçun zaten delili de olamaz. Ayrıca atfedilmeye çalışılan bu suçlama sahte ve manipülatif olduğu defalarca ispatlanan bir CD içindeki dijital kayıtlara dayanan imzasız,

kimsenin görmediği, bilmediği, sahte bir plana dayandırılmaktadır. Bu suçlamalara esas teşkil eden CD'lerin de sahteliği konusunda ki yapılan tüm ispatlara ve onlarca hazırlanmış bilirkişi raporlarına da tamamen katılıyorum. Tüm bu iddianame ve iddialarda ben söz konusu tarihlerde ve öncesinde ne kendi kuvvetimin içinde ne de diğer kuvvetlerin hiçbir toplantı ve seminerine de katılmadım. Bunlardan da kesinlikle haberim ve bilgim yoktur. Söylediğim gibi doğru dürüst bir suç olmayınca ifadem Beşiktaş'ta kısa sürede bitmişti. Ancak bilahare iki ciltlik iddianameyi aldıktan sonra bana yöneltilen suçlamalar ile yüklenmeye çalışılan suç arasında nasıl bir bağlantı kurulmuştur? Bunu bu kadar sene yüksek tahsil yapmama rağmen hala da anlamış değilim. 10 dakikaya sığan yarım sayfalık bir ifadeden benim ile ilgili olarak nasıl böyle bir iddianame ve böyle bir suçlama üretilir. Buna da inanmıyorum. Şimdi atfedilmeye çalışılan suçlamalara bir bakın. Birincisi; benim hakkımda birileri tarafından imzasız, sadece bir bilgisayar çıktısına dayanan birkaç nüshalık, sözde bir planın EK-A görev bölümünde İstanbul birlik komutanı olarak ismimin geçmesi. İkincisi; yine birileri tarafından yapılan yalan yanlış 2002-2014 yılları arasındaki amiral terfi planlamasında ismimin geçiyor olması. Ve diğeri de yine birileri hassas personel lisesi diye 54 amiralin karşısına artı, eksi koymuş. Ve bana da artı konmuş. Evet, benim hakkımda hiçbir zaman bilmediğim ve bilemeyeceğim uydurulan suçlamalar bunlar. Eğer bunlara da tabi suç denir ise. Şimdi iddianamede ne derece ciddi olan bu suçlamalara istinaden şöyle denmektedir. Klişe olarak herkesçe yazıldığı gibi şüpheli Taner Balkış her ne kadar savunmasında atılı suçla ilgisinin olmadığını beyan etmekteyse de yukarıda yazılı delillerin kül olarak değerlendirilmesi neticesinde, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediği kanaatine varılmıştır. Öncelikle soruyorum. Böyle bir suç nereden çıktı? Bu cürümü işleyecek ortada hangi suç var? Bu suçla ilgili hangi somut deliller kül olarak değerlendirilmiştir? Nasıl böyle bir sonuç çıkarılarak suçlanıyorum? Anlayamıyorum. Sanki böyle bir suçu işleyecek hakikaten bir eylemde veya bir faaliyette bulunulmuş veya bulunmaya teşebbüs edilmiş gibi. 2002, 2003, 2004 yıllarında benim için kesinlikle bir eylemi çağrıştıracak ne bir planlama, ne bir çalışma ve de ne bir birliktelik olmuştur. 39 sene bu ülkeye şerefle hizmet ettikten sonra tamamen hayali bir suçlama veya suç yükleme çabası vardır. Anlayamadığım, birçok bu veya başka nedenlerden dolayı artık cezaya dönüşmüş halde haksız ve suçsuz yere 6 buçuk aydır hapisteyim. Daha ne kadar kalacağımı da bilmiyorum. Ama bu bana çok fazla koymuyor veya beni yaralamıyor. Beni ve bizleri esas yaralayan vatanına, milletine bu kadar sene karada, denizde, havada onur ve şerefle hizmet etmiş olan bizlerin adeta bir terör suçlusu gibi veya darbeci gibi tanıtılmaya ve empoze edilmeye çalışılması ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin sürekli olarak sürekli olarak her olayda itibarsızlaştırılması ve her konuda suçlanmasıdır. Esas yaralayan ve onurumuzu kıran budur. Haksız ve insafsızca bizlere yapılan en büyük kötülükte budur. Maalesef bize haksızca bu saldırılar sürerken, yanımızda olması gerekenlerin de sesleri çıkmamaktadır. Vatanını ve milletini canından çok seven ve onlar için gözünü kırpmadan ölüme seve seve gitmekten başka hiçbir art niyeti olmayan bu insanlar. Nasıl ve ne zaman aklanacaklardır? Terör suçluluğundan, darbeci etiketinden ne zaman temizleneceklerdir. Asla işlemediğimiz suçlamalardan dolayı bunların iftira olduğu ne zaman anlaşılacaktır? Bu nedenle bu Mahkemenin bir an önce bitmesini ve bir an önce adil ve tarafsızca yargılanarak suçsuzluğumuzu ortaya koyacak bir karar verilmesini bekliyoruz. Bir gün tüm bu gerçekler ortaya çıktığında tarih bize karşı önyargılı olan insanları ve bu olayları affetmeyecek ve bizlerin masumiyeti bir kere daha görecektir. Buna inancımız tamdır. Bu inancımızı da uğradığımız birçok haksızlıklara rağmen hala daha yargıya güvenden alıyoruz. Aksi halde bu güveni de kaybedersek Dumlupınar Denizaltısı battığı zaman gemide kalan artık kurtarılmaktan ve yaşamdan ümidi kesilen personelin son olarak söylediği iki kelime vardır. Vatan sağ olsun. Ondan sonrada her şey bitmiştir. Eğer bizim için de haksız yere cezalandırmalar devam eder ve adilce uygulanacak adaletten ve yargılamadan ümidimiz kesilirse o zaman da kalan bu kısa ömrümüzdeki tüm yaşam ve adalet beklentilerimiz artık

tamamen tükeneceğinden söyleyeceğimiz tek şey kalacaktır. Vatan Sağ olsun. Sonuç olarak iddianamede benim için yer alan suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Ben 2002-2003 yıllarında Deniz Kuvvetlerinde bir amiral olarak görev yaparken suçsuzdum. Emekli bir asker olarak ifade verdiğim Mayıs 2010'da suçsuzdum. Hapse atıldığım 11 Şubat 2011 tarihinde de suçsuzdum. Bugün karşınızda suçsuz olarak yargılanıyorum. Bu nedenle tahliyemi ve beratımı talep ediyorum. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 89, Dizi 90, 91'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 18.05.2010 tarihinde alınan ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Taner Balkış:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Nüfus kaydınızı okuyorum. Taner Balkış, Ahmet Burhanettin oğlu, Seniha'dan olma, 03.04.1947 doğumlu. İstanbul/Fatih/Nişanca nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Taner Balkış:“Doğru.”

Mahkeme Başkanı:“Size ait. Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Taner Balkış müdafii Av. Yakup Akyüz:“Sayın Başkan. Sayın Üyeler. Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun müdafii Av. Yakup Akyüz. Müdafisi olduğum üç sanık dava konusu ile bildiklerini ve bugüne kadar yaşadıklarını hiçbir etki altından kalmadan açık yüreklilikle kaleme almışlar ve savunma olarak sunmuşlardır. Tümüne katılıyorum. Lütfü Sancar daha önce, Mustafa Karasabun'da Cuma günü savunmasını yapmıştı. Sanıkların gerçekte bir avukata ihtiyacı olduklarını düşünmüyorum. Yasal zorunluluk beni huzurlarınızda bulunmaya mecbur etmektedir. Çünkü üç sanıkta suçsuzdur. Avukata ihtiyaçları yoktur. Taner Balkış diğer sanıklar gibi dijital verilerde ismi geçtiği için sanık olarak karşınızda. Üstelik diğerleri gibi tutuklu. Oysa ilk sorgusunda Savcılıkta birkaç dakika sorgulanmış ve serbest bırakılmıştı. Sayın Başkan. Bizim ilerleyen 137. savunmada geldiğimiz nokta ne yazık ki savunma olarak beni hiç de mutlu etmemektedir. Son zamanlarda, duruşmaların seyri sırasındaki Heyetinizin verdiği görüntü savunma olarak bizleri endişeye sevk etmektedir. Şöyle ki; duruşmalarda sergilediğiniz tavır bu iddia olunan suçun işlendiği konusunda sizlerde bir kanaat oluşturduğu izlenimini bizlere vermektedir. Ve Sayın Başkan sizin yönetim anlayışınız da bu düşüncemizi doğrulamaktadır. Sürekli savunmanın talepleri karşısında aksi görüş bildiren İddia Makamının yanında yer almanız, destek vermeniz, kol kanat germenizden savunma olarak rahatsızlık duymaktayız. Bu durum Üyelerle diyaloglarda da kendini göstermektedir. Hakkınızdaki bu düşüncemizde yanılmak isterim. Eğer iddia olunun suçun olduğu yolunda kanaat sahibi olarak bir karar verecek olursanız vereceğiniz o karar haksız, Anayasaya, CMK'ya, Avrupa İnsan Hakları Mahkeme Kararlarına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı bir karar olacağı ve mağduriyeti daha da arttıracığı yolunda hukuka aykırı bir karar olacaktır. Biz savunma olarak bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da bıkmadan, usanmadan hukuk içerisinde kalarak doğruları önünüze sermeye devam edeceğiz. Yüce Heyetinizi ikna ederek haklı, hukuka, Anayasaya, yasalara, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarına ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine uygun, adil ve vicdanları rahatlatacak karar vermenize yardımcı olacağız. Temel düşüncemiz budur. Bu ülkede yargıya olan güvenin sarsılması ya da yok olması kimseye bir yarar sağlamaz. Doğuracağı olumsuz sonuçların telafisi de mümkün değildir. Bir kısım basın günlerce sözde balyoz hareket planı ile ilgili olarak yanlış, bu planın bir darbe planı olduğu yolundaki yayınlarının sizi de etkilemediği söylenemez. Ancak o etki vereceğinizi kararı etkilememelidir. Bunun böyle olmasını diliyor ve bekliyoruz. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Defalarca Yüce Heyetinize, İddia Makamına soruldu. Dijital verilerde isimleri birçok yerde geçmesine, bir kısmının seminere katılmalarına rağmen haklarında ya takipsizlik kararı ya da hiçbir işlem yapılmayan subayların özelliği neydi? O subayların İddia Makamı Savcılarla akrabalık bağı mı vardı? Yoksa Sayın Savcılar onlara dokunmamaları için bir yerlerden Milli Savunma Bakanlığından, Adalet Bakanlığından, Başbakan'dan, Cumhurbaşkanından emir mi

almışlardı? Yoksa o subaylarla bir başka çıkar ilişkisi mi vardı? Bunlar sürekli konuşuluyor. Konuşulmaya uzun süre de devam edeceğe benziyor. Onlar hakkında verilen karar doğru olan karardı. Bunu eleştirmek istemiyorum. Esas eleştirdiğim, üzerinde durduğum ve sormak istediğim, neden aynı konumda olan ve haklarında tutuklama kararı verilen subayların durumudur. Bu subayların suç neydi? Orada doğru karar verdiniz. Burada bu insanları tutuklayarak neden bu haksızlığa meydan verdiniz? İşte sormak istediğim bu. Sayın Başkan. Aynı konumda olan sanıkların tutukluluk hali devam ettikçe bu sorularla sürekli muhatap olacaksınız ve bu sorulardan kurtulamayacaksınız. Çok fazla şey hazırladım. Ancak bunları, vaktinizi almak istemiyorum Sayın Başkan. Ama sizden istediğim, özellikle İddia Makamından istediğim şeyler var. Öyle anlaşılıyor ki Sayın İddia Makamı, bizim işimiz Sayın İddia Makamı ile. İstedi tutuklandı. Eğer isterse sanıklar salıverilebilir. O zaman ben Sayın İddia Makamına özellikle bugüne kadar 137 sanık ve avukatı savunma yaptı. Ve hep gerçekleri ortaya koydu. Şu salonda savunmasını kendileri yapan subayların, Sayın Başkan siz uzun yıllar Ağır Ceza'da Başkanlık yapıyorsunuz. Bu bilginiz, tecrübeniz buna müsait. Suçlu olan bir kişinin bu tavrı sergilemesi mümkün mü? Ben mümkün görmüyorum. 195 kişi ayrı ayrı yerlerde, aynı konu hakkında sorgulanıyor ve hepsi de aynı şeyi söylüyor. Siz eline yazıp verseniz 195 kişi aynı şeyleri, balyoz darbe hareket planı ile ilgileri olmadığını, böyle bir planı duymadıklarını, ilk kez basından ve sorgulama esnasında duyduklarını söyleyemez. Çünkü, içlerinden bir tane eğer varsa biri, üçü, beşi açık verir. Ben sizin engin tecrübenize ve iyi niyetinize kesinlikle inanıyorum. Bir kısım arkadaşlarımızın size, nasılsa tahliye kararı vermeyeceksiniz. Nereden bildiklerini de bilmiyorum. Bunca zaman burada anlatıyoruz. Ve bu aynı zamanda sanık konumundaki arkadaşlarımızdan da geliyor. Nasıl, o zaman biz bu yargılamayı niye yapıyoruz? Niye bu mekanı ve zamanımızı israf ediyoruz? Bu davaya gidip gelmek için ben 15.000 km yol kat ettim. Bunun maddi masrafı ve harcadığım günlerin bir bedeli de vardır. Dolayısı ile biz sizin haklı, hukuka uygun, adaletli karar vereceğinize inanıyorum. Ve tutuklamayı gerektirecek hiçbir nedenin kalmadığını, burada bir haklılığı ortaya koyduğumuzu ve tutuksuz yargılanmanın esas olduğunu düşünerek sanıkların tahliyelerine karar vermenizi ve dava sonunda da inşallah inanıyorum, suçsuzlukları zaten ortada. İspat edilecek ve siz de buna kanaat getireceksiniz. Beraatlarına kara vereceksiniz. Ama bu bayram, bu bayram her şey elinizde Sayın Başkan. Onlardan aileleri ile birlikte bu bayramı birlikte geçirmelerini çok görmeyin. Yetkinizi lütfen lehte kullanın. Söyleyecek bu aşamada başka bir sözüm yok. Saygılar sunuyorum. Yazılı savunmamı bilahare vereceğim.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Peki, saat 16:54'e doğrudan geldi. 16:53. Müdafii sırası. Sırada Abdullah Gavremoğlu var. Müdafide savunma yapacak. Savunmanız uzun mu?

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Tamam. Bu şeyler bir bitsin yani. 3 kişi, bir de Dursun Çiçek kaldı. Bitsin. Devam edeceksiniz ondan sonra. Yarın devam edeceğiz. Yarın sabah. Evet. Duruşmayı bugünlük kapatıyoruz. Yarın saat 09.30 itibari ile devam edilecek.”**22.08.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864