

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :51
CELSE TARİHİ :25.08.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğinde müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 25.08.2011 günü saat 09:47 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (burada), Özden Örnek (evet), Halil İbrahim Fırtına (evet), Nejat Bek (evet), Mustafa Korkut Özarıslan, Engin Alan (evet), Şükrü Sarıışık (evet), Ayhan Taş (evet), Ramazan Cem Gürdeniz (yok), İzzet Ocak (evet), Süha Tanyeri (evet), Bülent Tunçay (evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (burada), Halil Yıldız (burada), Refik Hakan Tufan (burada), Orkun Gökalp (burada), Erhan Kuraner (burada), Yunus Nadi Erkut (burada), Nuri Ali Karababa (burada), Mustafa Kemal Tutkun (burada), Gürbüz Kaya (evet), Mustafa Çalış (evet), Nurettin Işık (burada), Hasan Basri Aslan (burada), Ali Rıza Sözen (evet), İlkay Nerat (burada), Behzat Balta (burada), Halil Kalkanlı (burada), Tuncay Çakan (evet), Hasan Fehmi Canan (evet), Salim Erkal Bektaş (evet), Ahmet Yavuz (evet), Ahmet Küçükşahin (burada), Recai Elmaz (burada), Erdal Akyazan (burada), Ahmet Şentürk (burada), Mümtaz Can (burada), Ahmet Topdağı (evet), Cemal Candan (evet), Gökhan Murat Üstündağ (burada), Fatih Altun (evet), Faruk Oktay Memioğlu (evet), Mehmet Kaya Varol (evet), Recep Yıldız (burada), Bekir Memiş (burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (burada), Harun Özdemir (burada), Mehmet Yoleri (burada), Namık Koç (burada), Fuat Pakdil (burada), Behcet Alper Güney (yok), Metin Yavuz Yalçın (burada), Yurdaer Olcan (burada), İhsan Balabanlı (burada), Emin Küçükkılıç (burada), Kasım Erdem (burada), Kemal Dinçer (burada), Hakan Akkoç (yok), İkrami Özturan (burada), Burhan Gögce (yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (burada), Mehmet Alper Şengezer (evet), Doğan Fatih Küçük (burada), Dursun Tolga Kaplama (burada), Doğan Temel (burada), Hayri Güner (burada), Recep Rıfki Durusoy (burada), Mehmet Fikri Karadağ (burada), Hamdi Poyraz (evet), Hasan Hakan Dereli (burada), Gökhan Gökay (burada), Fatih Musa Çınar (burada), Zafer Karataş (yok), Aytekin Candemir (burada), Nihat Özkan (burada), Hasan Nurgören (yok), Sırrı Yılmaz (burada), Barboros Kasar (evet), Murat Ataç (burada), Bahtiyar Ersay (burada), Mustafa Yuvaç (yok), Nedim Ulusan (evet), Soydan Görgülü (yok), İsmet Kışla (burada), Abdullah Dalay (burada), Lütfü Sancar (evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (evet), Engin Baykal (evet), Özer Karabulut (evet), Mehmet Otuzbüroğlu (evet), Hasan Hoşgit (evet), Hüseyin Hoşgit (evet), Kadir Sağdıç (evet), Ali Deniz Kutluk (evet), Mustafa Aydın Gürül (evet), Turgay Erdağ (evet), Taylan Çakır (evet), Ayhan Gedik (evet), Ahmet Türkmen (evet), Mehmet Fatih İlğar (evet), Cem Aziz Çakmak (yok),

Muharrem Nuri Alacalı (yok), Ali Semih Çetin (yok), Şafak Duruer (evet), Utku Arslan (evet), Mehmet Ferhat Çolpan (evet), Ümit Özcan (evet), Fatih Uluç Yeğın (yok), Levent Erkek (evet), Levent Çehreli (evet), Hakan İsmail Çelıkcın (evet), Ahmet Necdet Doluel (yok), Dursun Çiçek (yok), Ertuğrul Uçar (yok), Ali Türkşen (yok), Tayfun Duman (evet), Nihat Altunbulak (evet), Ercan İrençin (yok), Mustafa Karasabun (burada), Bora Serdar (evet), Levent Görgeç (evet), İbrahim Koray Özyurt (burada), Dora Sungunay (evet), Soner Polat (yok), Meftun Hıraca (yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (burada), Hasan Gülkaya (burada), Faruk Doğan (evet), Mücahit Erakyol (yok), Ergün Balaban (burada), Cemalettin Bozdağ (burada), Taner Balkış (burada), Abdullah Gavremoğlu (evet), Kıvanç Kırmacı (yok), Yusuf Ziya Toker (burada), Cengiz Köylü (burada), Hanifi Yıldırım (burada), Cemal Temizöz (burada), Bulut Ömer Mımiroğlu (burada), Hakan Sargın (burada), Hüseyin Özçoban (burada), Mustafa Koç (burada), Ali Demir (burada), Kahraman Dikmen (burada), Yusuf Kelleli (burada), Hüseyin Polatsoy (burada), Hüseyin Topuz (burada), Murat Özçelik (evet), Mustafa Önsel (yok), Ali Aydın (burada), Erdinç Atik (burada), Abdurrahman Başbuğ (burada), Ahmet Tuncer (burada), Gökhan Çiloğlu (burada), Halil Helvaciođlu (burada), Kubilay Aktaş (burada), Mehmet Ulutaş (burada), Memiş Yüksel Yalçın (evet), Suat Aytın (evet), Yüksel Gürcan (evet), Taner Gül (buradayım).

Mahkeme Başkanı:"Tutuksuz sanıklar."

Abdullah Zafer Arısoy, Duran Ayhan, Hüseyin Bakır, Mustafa Aydın, Altan Dikmen, Levent Güldoğuş, Ahmet Çetin, Selahattin Gözmen, Fikret Coşkun, Timuçin Eraslan, Arif Bıyıklı, Murat Balkaş, İmdat Solak, Musa Farız, Erol Ersan, Hakan Öktem, Uğur Üstek, Osman Çetin.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafileri."

Sanıklar Halil Helvaciođlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve yetki belgelerine istinaden Fuat Pakdil ve Ali Aydın müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç, Nedim Ulsan ve Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Aziz Çakmak, Fatih Uluç Yeğın, Faruk Doğan, Bora Serdar, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Mustafa Yuvaıç, Kıvanç Kırmacı ve Utku Arslan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Doğan Fatih Küçük, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Bulut Ömer Mımiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak.

Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Mutlu Kılıçlı ve Hakan Yıldırım müdafii aynı zamanda yetki belgesine istinaden Bahtiyar Ersay ve Namık Koç müdafii Av. Mahir İşııkay.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney müdafii Av. İlkay Sezer. Aynı zamanda yetki belgesine istinaden Burhan Gögce, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii olarak huzurdayım.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan ve Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Özgür Küçükyılmaz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. İbrahim Başarır.

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Müge Bozok.

Yetki belgesine istinaden sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Çağla İlhan.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz:“Sayın Başkan. Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun adına yazılı savunma ve tutukluluk halinin kaldırılması isteminden ibaret dilekçemizi sunuyoruz. Ayrıca Mustafa Karasabun’un bize vermiş olduğu vekaletin aslını takdim ediyorum.”

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükkılıç müdafileri Av. Deniz Çil ve Av. Mustafa Kavaklıoğlu.

Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükkılıç müdafii Av. Mustafa Kavaklıoğlu:“Sayın Başkan. Tahliye talebimizi içerir dilekçemizi de sunuyoruz.”

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Başkanım tüm müvekkillerim hakkında ben de biraz önce söyleyecektim, unuttum. Tahliye talebini içerir dilekçelerimi ben de sunuyorum. Açar mısın? Av. Şule Nazlıoğlu Erol.”

Mahkeme Başkanı:“Cem Aziz Çakmak’ın doktor raporu gönderilmiş. Önceki günkü duruşmada da gelmişti bu. Ergün Balaban yazılı savunması ve eklerini Mahkememize sundu. Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükkılıç müdafileri tahliye taleplerini içeren dilekçe sundu. Lütfü Sancar müdafii Av. Yakup Akyüz savunma ve tahliye talebini içerir dilekçe sundu. Taner Balkış müdafii yine Av. Yakup Akyüz bu sanık yönünden de savunma ve tahliye içerikli dilekçe sundu. Mustafa Karasabun müdafii yine Av. Yakup Akyüz bu sanık yönünden tahliye ve savunma içerir dilekçe sundu. Ayrıca Yakup Akyüz sanık Mustafa Karasabun yönünden vekaletname aslını sundu. Sanık Taner Gül müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol, daha doğrusu Av. Şule Nazlıoğlu Erol sanıklar Taner Gül, Utku Arslan, Mustafa Yuvaç, Soner Polat, Kıvanç Kırmacı, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Fatih Uluç Yeğin, Faruk Doğan, Ramazan Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Cem Aziz Çakmak, Bora Serdar, Ali Semih Çetin ve Yaşar Barbaros Büyüksağnak yönünden tahliye taleplerini içerir dilekçelerini gönderdiler. Buyurun Avukat Bey.”

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya:“Sayın Başkanım. Bugün saat 10:00’da Mustafa Koç’un sorgusuna sıra gelecek ama saat 14:00’de bizim 13. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşmamız var. Bu kapsamda öğlenden sonraki oturuma katılamayacağız. Şayet jandarmalar yapılıırken 147. sıradaki Mustafa Koç biz öğlene kadar alabilirsek alacağız. Öbür türlü.”

Mahkeme Başkanı:“Yarına kalır. Yani yarın yapabilirsiniz.”

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya:“Yarın talepleri alacak mısınız efendim?”

Mahkeme Başkanı:“Bugün, şu anda talepleri almayı düşündük. Şu an taleplerinizi yapınız. Kalan zamanı da yine daha ilerleyen zamanlarda avukat arkadaşlarda taleplerini yaparlar. Bugün gelmeyip yarın gelenler de yarın sabah yaparlar. Kalan zamanlarda savunmalara devam edeceğiz.”

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya:“Anlaşıldı. O zaman şimdi talep alınacak.”

Mahkeme Başkanı:“Şu anda talepleri alalım.”

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya:“Tamam efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Biz, efendim avukat arkadaşlarımızla da konuştuk. 28 kişinin ifadesi kaldı. Eğer zamanı iyi kullanabilirsek bu 28 kişinin ifadesi bugün ve yarın bitecektir. Bu nedenle avukat arkadaşlarımızın çoğu yazılı olarak dilekçe verdi. Geri kalan arkadaşlarımızın da savunma haklarına bir engel tanımak istemiyoruz. Ama bizlerde 1-2 cümle ile sadece tahliye istiyoruz diyeceğiz. Sanıklar da toplu olarak tahliyelerini istiyorlar. O açıdan bu aşamayı geçerse ifadelere derhal geçebiliriz diye düşünüyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Devam ederiz evet. Peki, talepleri almaya başlayalım. Bu duruşma öbür taraftan başlayalım. Hep bu taraftan başlıyoruz. En sondaki en son sıradaki avukat arkadaşlardan başlayalım. Taleplerini bildirinler. Buyurun.”

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:“Benim müvekkillerimden Suat Aytın’a savunma sırası gelme durumu var. Yarın itibari ile. Esasında ben onunda savunması alındıktan sonra istemde bulunmak, bulunmayı düşünmüştüm. Ancak yarın da gelmeyebilir. O nedenle söz verilmişken istemlerimizi sıralayayım. Bilindiği gibi benim 2 müvekkilim de burada tutukludur. Her 2 tutuklu müvekkilimin özgürlüğünün iadesini istiyorum. Bu aşamada başka bir şey söylemiyorum.”

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin:“Eski savunmalarımızı ve tahliye taleplerimizdeki gerekçeleri tekrar ediyoruz. Müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun müdafii Av. Yakup Akyüz:“Sayın Başkan. Sanıkların tahliye ve savunmalarını içeren dilekçemi sundum. Ancak şu aşamada 1-2 cümle söylemek istiyorum. Yarın tahliyeler hakkında karar vereceksiniz. Yarın, içinde bulunduğumuz gün de ramazan. Yarın günlerden Cuma. Yarın akşam Kadir Gecesi. 3 gün sonra bayram. Sayın Başkan. Benim sizden dileğim, baştan beri aynı şeyi savunuyorum. Savunulması gereken her şeyi söyledik. Tahliye talebi vermeniz tutukluluk halinin devamını sağlamaktan çok daha kolay hukuki şartlara haizdir. Sizden vicdanınızın sesini dinleyerek yarınki günün bizim manevi değerlerimizdeki yerini düşünerek adil, vicdanları rahatlatacak bir karar vermenizi istiyoruz. Sayın Başkanım.”

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan:“Sayın Başkanım. Savunmamıza ve tahliye taleplerimize ilişkin dilekçemizi birazdan Sayın Mahkemenize arz edeceğiz. Daha öncesinde yapmış olduğumuz tüm yazılı ve sözlü savunmalarımızı aynen tekrar ediyoruz. Sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy yargılamaya konu sözde darbe planında cezaevleri olarak kullanılacak yerlerin koordinasyonu sağlamak görevi verilmiş gibi kendisine gösterilmektedir. Ancak yazılı savunmalarımızda ayrıntılı olarak belirttiğimiz üzere ve müvekkilimin de bugün ya da yarın alınacak olan sözlü savunmasında ısrarla beyan edeceği üzere, müvekkilim Edirne’de göreve başlayalı sadece 1-2 ay süre olmuştur. Söz konusu darbe planı hazırlandığı iddia edilen dönemde. Müvekkilime böyle bir görev verilmesi, atandığı dönem de göz önüne alındığında, söz konusu görev başlayalı sadece 1 ay kadar bir süre olmuş olması göz önüne alındığında mümkün değildir. Sanık müvekkilimin ifadesi Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı kanalı ile talimat

yoluyla alınmıştır. Mahkemenizce tutuklama kararı verilinceye kadar hakkında hiçbir şekilde yakalama kararı dahi verilmemiştir. İddianamede de görülmekte olan bu davaya delil olarak gösterilen seminere müvekkilim hiçbir şekilde katılmamıştır. Müvekkilimin adına açılan hiçbir belge bulunmamakta olduğu gibi tutuklanmasına dayanak gösterilen Gölcük Donanma Komutanlığında ortaya çıkan belgelerde de müvekkilin ile ilgili hiçbir yeni delil bulunmamaktadır. Tüm bu hususlar göz önüne alınarak sanık müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Duygun Yarsuvat:“Biz şu anda bir dilekçemizi sunduk. İçeriğini aynen tekrar ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, dilekçeniz ulaştı Mahkememize.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler, tahliyeye ilişkin önceki yazılı ve sözlü beyanlarımızı aynen tekrar ediyoruz. Yazılı dilekçemizi de arz edeceğiz. Müvekkilin mağduriyetine son verilerek, tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ediyoruz efendim.”

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Özgür Küçükyılmaz:“Şimdi sunacağımız dilekçede yer alan hususlar ve önceki savunmamızla tekrarlar, hakkında yakalama kararı bulunan sanık Ergin Saygun hakkındaki kararın kaldırılmasına, tutuklu bulunan sanıklar Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar hakkındaki tutuklama kararının kaldırılmasını talep ederiz.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğan Üzüvar:“Geçen hafta Cuma günü biz zaten savunmamızı yapmıştık. Yazılı ve sözlü tüm beyanlarımızı tekrarlar, müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmesini talep ediyoruz.”

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Çağla İlhan:“Dosyadaki mevcut tüm savunmalarımıza istinaden müvekkilin tahliyesini talep ediyoruz efendim.”

Sanıklar Mustafa Koç ve Ahmet Tuncer müdafii Av. Abdullah Kaya:“Müvekkillerimizin tahliyesine karar verilmesini talep ederiz Sayın Başkanım.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:“Müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehrelı, Cemalettin Bozdağ müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Müvekkillerimin sorguları tamamlanmıştır. Sizin kararlarınızda ve bizim kısa taleplerimizde fiili nedenlere bu aşamada giremiyoruz. Ancak özellikle deneyimli bir Hakim olan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının ısrarlı muhalefet şerhlerindeki hukuki ve sizin kararlarınızda yer vermediğiniz fiili nedenlere mutlak suretle dikkat edilmesini talep ediyorum. Ve yine Sayın Başkanın muhalefet şerhinde belirttiği gibi adil yargılanma talebi ile birlikte müvekkillerimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdinç Atik, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik ve Gökhan Murat Üstündağ müdafii Av. Mahir Işıkyay:“Önceki beyan ve savunmalarımız kapsamında tutuklu müvekkillerimin tamamının tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkay Sezer:“Müvekkillerim, Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney ile ilgili olarak bugüne kadar vermiş olduğumuz dilekçeler ve savunmalar kapsamında tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Biz de müvekkillerimizin tahliyesini talep ediyoruz.”

Sanıklar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Aziz Çakmak, Fatih Uluç Yeğin, Faruk Doğan, Bora Serdar, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Mustafa Yuvanç, Kıvanç Kırmacı, Utku Arslan, Taner Gül, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:“Müvekkillerim hakkında verdiğim tahliye dilekçelerini tekrarlıyorum. Ayrıca diğer taleplerim ile ilgili dilekçemi de bilahare sunacağım. Söyleyeceklerim bu kadar.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Mehmet Fatih İlğar, Kadir Sağdıç, Nedim Ulusan, Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen:“Müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, doğan Fatih Küçük, Hamdi Poyraz, Soydan Görgülü ve Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç:“Müvekkillerimin sorguları yapılmıştır. Sorgu sırasındaki görüşlerimiz ile birlikte tahliyeye ilişkin görüşlerimizi tekrarlayarak, tüm müvekkillerimizin bu aşamada tahliyesine karar verilmesini saygı ile arz ediyorum.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:“Ben de müvekkilim Sayın Özden Örnek’in tahliyesini talep ediyorum. Kendisinin de bir takım talepleri olacak. Ondan sonra iki kelime daha arz etmek istiyorum efendim.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez:“Biz de önceki yazılı ve sözlü savunmalarımızı, beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Müvekkilimin sorgusu yapılmıştır. Adil yargılama hakkının sağlanabilmesi açısından tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu müdafii Av. Kazım Gözüşirin:“Daha önce vermiş olduğumuz dilekçelerimizi tekrar ediyoruz. Tahliyeyi talep ediyorum.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak:“Daha önce vermiş olduğumuz dilekçelerimizi aynen tekrar ediyoruz. Ayrıca müvekkilimin Milletvekili olması sebebi ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin değişik kararlarında, seçmenin güvenerek oy verdiği ve seçtiği kişinin vekilliğini yapmasının engellenmesini, meşru beklenti hakkının ihlali olarak görmektedir. Bu durumun dikkate alınarak müvekkilimin bihakın tahliyesini talep ediyorum efendim.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergün:“Geline aşamada müvekkilimin tahliyesine karar verilsin.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:“Ben Heyetinizin tarafsız ve bağımsız olmadığı noktasında çok ciddi kuşuklara sahip olduğum için tahliye talebinde bulunmanın anlamsız ve gereksiz olacağı kanaatimi bildiriyorum.”

Sanık Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan, Fuat Pakdil, Ali Aydın müdafii Av. Ramazan Bulut:“Müvekkillerimin daha önceki sözlü ve yazılı beyanlarını tekrar ediyor ve müvekkillerimin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç:“Her iki müdafisi bulunduğum sanık ile ilgili bu güne kadar herhangi bir hukuki delil yoktur. Hatta hiçbir delil yoktur. Bugüne kadarki tüm tahliye taleplerimi yenilemekle birlikte, eğer tutukluluğun devamı verilecekse bunu klişe kararlar değil, özellikle sizden somut olgular belirtilerek verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan:“Sayın Başkan. Müvekkilimizin 28 Şubat 2003 tarihinde emekli, kendi isteği ile emekli olmak üzere ayrıldığı, Kara Kuvvetlerinden gelip dosyanızda bulunan yazı ile ortada iken hala müvekkilimin tutuklu olarak yargılanmasını gerçekten anlamakta güçlük çekiyoruz. Bunu acaba Mahkemeniz Kara Kuvvetlerinden gelen yazıyı yeterli görmüyor mu? Ahmet Şentürk’ün ve 28 Şubat’tan itibaren görevinden ayrıldığına dair bir kanaat oluşmamış ise eğer Mahkemenizde, bunun başka deliller ile biz desteklenmesini talep ediyoruz. Talep olarak Mahkemenize şunu iletiyoruz. Ahmet Şentürk’ün o dönemdeki cep

telefonunun hangi baz istasyonlarından sinyal aldığını, nerelerde bulunduğunun tespitini Mahkemenizden talep ediyorum. Yok, eğer Ahmet Şentürk'ün ayrıldığına dair kanaat varsa, Kara Kuvvetlerinden gelen yazı, size Ahmet Şentürk'ün 28 Şubat'ta görevinden ayrılmasına rağmen bu sözde darbe planı içerisinde yer aldığını, öyle bir kanaat varsa Mahkemenizde o zaman da iddianameye bir kere daha bakmamızı talep ediyorum. İddianamede hazırlıkların yapıldığı tarih olarak Aralık 2002 tarihi yer almaktadır. Listelerin hazırlandığı tarih ise 04-05 Mart'tır. Darbenin görüşüldüğü iddia edilen seminer tarihi ise 05-07 Mart'tır. Ahmet Şentürk ne seminerin yapıldığı tarihte, ne de listelerin hazırlandığı tarihte görevde değildi zaten. Ha geriye ne kalıyor, hazırlığı yapıldığı Aralık ayı. Aralık ayında zaten Ahmet Şentürk, 2002 yazından itibaren emeklilik kararını vermişti. Ailesi ile birlikte kararlaştırıp bu karara ulaşmıştı. Emeklilik kararı veren bir kişinin beni de yazın, ben de varım bu listede demesi mümkün müdür acaba? Bu hayatın olağan akışına, akla, mantığa aykırı bir durumdur. Biz bunu Ahmet Şentürk'ün bu dava kapsamında yargılanmasını, bu mantıksızlığa rağmen yargılanmasını, hem de tutuklu yargılanmasını sadece iyi niyetimizle, bütün iyi niyetimizle bir hataya bağlıyoruz. Bu hatanın artık düzeltilme vakti gelmiştir. Şu mübarek Ramazan ayında ve Bayram arifesinde Sayın Mahkemenizce bu hatanın düzeltilmesini, aksi takdirde Meslektaşımın talebinde olduğu gibi Ahmet Şentürk'ün halen neden tutuklu bulunduğunun lütfen gerekçesi ile birlikte belirtilmesini talep eder saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı:“Sanıklardan talepte bulunmak isteyen var mı? Buyurun Özden Örnek.”

Sanık Özden Örnek:“Sayın Heyet. Bir 8-9 dakikaya ihtiyacım var. Arkadaşlarımdan çok özür diliyorum bu maksatla. Birinci talebim tahliyemdir. İkinci olarak sizlere 6 Ocak 2011 tarihli ara kararınızın 10. maddesini okuyacağım. Bu madde bizlerin 19 adet CD'nin imajları ve fotoğraflarının verilmesi ve CD'lerin üzerinde yeniden bir bilirkişi incelemesi yapılması hakkında taleplerimize verilen cevaptır. Kısaltarak okuyorum. Gerek Cumhuriyet Başsavcılığınca, gerek Askeri Savcılıkça bilirkişi incelemelerinin yapılmış, bilirkişilerce CD'lerin yazımı ve içerikleri konusunda çeşitli görüşlerin dile getirilmiş olması, CD içerisindeki evrakın dökümünün dava dosyalarında yer alması nedeni ile bu aşamada bilirkişiden yeniden rapor alınması ve imajların verilmesi taleplerinin reddine. Size sunduğum ifade en son ve ayrıntılı olarak alınan karardır. Bundan sonraki taleplerde hep bu karara ilgi yapılarak yeni karar verilmesine gerek yoktur denmiştir. Fotoğraflar hariç. Ben Sayın Mahkemenin cevabından şunu anlıyorum. Yapılacak her şey yapılmıştır ve elinizin altındadır. Onun için sizlere imajları vermeyeceğiz. O zaman baştan başlayalım ve her şeyin yapılmadığını hep beraber görelim. 29 Ocak 2010 günü 19 CD teslim alınırken seri noları kaydedilmemiştir. 19 CD'nin tümünün imajını almak en fazla 1,5 saat sürmüştü, 29 Ocak 2010 günü bu işlem imtina edilmiş ve ertesi gün imajları alınmıştır. 30 Ocak 2010 günü imajlar alınırken hangi seri nolu CD'nin imajı alındığı belirtilmemiş ve hash değerleri karşılına yazılmamıştır. Alınan imajlar çok doğru olarak Seagate marka, 500 GB'lık ve seri nosu bilinen bir hard diske kaydedilmiştir. Böylece imajlar hem güvende olacak hem de isteyene verilmesi kolaylaşacaktı. Başkaca da imaj alınmayacaktı. Alınan imajlar 3 gün ara ile önce Emniyete sonra Tübitak'a verilmiştir. İstenen üst verilerdir. Bize söylenen ve iddianamede yer alan bir ifadeye göre CD 11 içerisinde 287 dosya vardır. Emniyet analizinde 286 dosya, Tübitak ise 297 dosya analiz etmişlerdir. Aradaki farklar hakkında raporlarında bir kelime yer almamaktadır. Sonraları biz raporlara bakıyoruz ve tespit ediyoruz ki Tübitak'ın 22 dosyayı 2 kez analiz ettiğini, dolayısı ile de gerçekte 275 farklı dosyayı incelediğini görüyoruz. 287'ye karşı 297 veya 275. Aradaki fark neden kaynaklanıyor bilinmiyor. Soruşturma Savcıları muhtelif bilirkişiler arasındaki çelişkiyi gidermek için Tübitak'a bir daha analiz yaptırıyor. Ama bunun için gerekli imajları verirken Seagate marka hard diskten imajları almak yerine 28 Mayıs 2010 günü baştan imajlar alınıyor. Yine CD'lerin seri noları kayıt edilmiyor. Ama daha da vahimi sadece 5 CD'nin

hash değerleri birinci imaj değerleri ile uyuyor. 11, 16, 17 nolu CD'lerin de dahil olduğu 12 CD'nin hash değerleri farklı tespit ediliyor. Ama bu konuda raporda hiçbir açıklama yapılmıyor. Bu arada 9 nolu CD'nin her iki işlemde de imajı alınamıyor. 10 nolu CD'nin ise ikinci işlemde imajı alınamıyor. Gereğesi de sathı bozulmuş deniyor. Normal olarak bu CD'nin üzerinde en son işlem birinci imaj alınırken yapılmıştır. Sathı nasıl bozulabilir ki! Tübitak ikinci yaptığı analizde de 282 dosya için rapor veriyor. 287'ye karşı 282. Yine raporda bu fark için bir kelime yer almıyor. Yani spor toto ifadesi ile 287'yi tutturan hiç kimse yok. Sonunda, son imajlara habi 2 DVD emanete alınıyor. 1 Temmuz 2010. 287 rakamının ne zaman ortaya çıktığına dair hiçbir bilgimiz yok. İddianamede ve ikinci Emniyet raporunda bu rakam var. Ama ne zaman tespit edildiğini bilmiyoruz. Asker bilirkişiler anladığımız kadar ile burası çok önemli. Bütün incelemelerini ilk verilen 3 DVD artı 1 CD üzerinden yapıyorlar. Onlara 19 CD imajları verilmiyor. Aradaki fark şudur: Asker bilirkişiler, üst veri analizlerini yapamazlar. Zira DVD'lerde dosyaların pdf formları vardır. 2 Tübitak ve 2 Emniyet raporu sadece gördüklerini rapor ediyorlar. Halbuki Savcıların istediği bazı diğer cevaplar da var. Dosyaların yazıldığı işletim sistemi ve Word'ün sürüm numarası gibi. Bu bilgileri Tübitak rapor etmiyor. Ama Savcılar da neden etmediniz diye sormuyor. Bu dava belgeler savaşı değil. Bu dava üst veriler savaşıdır. Ama hiçbir bilirkişi sahtekarlık belirtisi olabilecek, şu şimdi biraz sonra sayacağım üst veri uyumsuzluklarına bakmıyor. Burası çok önemlidir. Yazar denen kişi son 10 yazarın birinci olanıdır. Yani burada revizyon sayısı uygunsa buna bakılması lazım. Son kaydeden, son 10 yazarının, en son yazarıdır. Buna da bakılmıyor. Revizyon sayısı ile son 10 yazarın arasında uyum olması lazımdır. Buna da bakılmıyor. Toplam düzeltme süresi, oluşturma ve son kaydetme tarihleri arasına sığıyor mu buna da bakılmıyor. Biz baktığımız zaman bir sürü dosya buluyoruz böyle. Title kısmı boş mu, neden boş, buna da bakılmıyor. Dosyanın mac değerleri, ofis değerleri ile uygun mu buna da bakılmıyor. Bazı dosyalar neden başka dosyalardan türetilmiş, incelenmiyor. Belge üzerindeki tarih ile belgenin oluşturulma tarihi uyumlu mu hiç bakmıyorlar. CD üst görünümü keskinlikle analiz edilmiyor ve bu yönde bir öneri de rapor da yer almıyor. 19 CD'de 1328 dosya var. 11, 16, 17 nolu CD'lerde geçen isimler başka CD'lerde var mıdır araştırılmıyor. Sadece dosyalara bakılıyor. Ama klasörlere bakılmıyor. Evet, kendilerinden üst veri analizleri istenmesine rağmen Emniyet ve Tübitak raporlarında bunlardan tek kelime bahsedilmiyor. Ama üst veriler CD yakılma tarihi ile uyum içerisindedir deniyor. Halbuki bu incelemeler sahtekarlıkları ortaya koyacak en geçerli ve değerli analizlerdir. Bunlara karşın 1. Tübitak raporunda bazı dosyaların üst verileri ile bilirkişi tarafından oynandığına dair çok kuvvetli şüpheler var. 2. Tübitak raporu için Savcılar eğer gerek görüyorsanız herhangi bir konuyu da inceleyip rapora dahil edebilirsiniz diyorlar. Ama bilirkişi elindeki dosyalar üzerinde şablon analizi yapmıyor. Bu çok önemli olması rağmen raporuna bir kelime dahi dahil etmiyor. CD ve DVD'lerin fabrika üretim tarihlerini öğrenmeye hiç kimse teşebbüs etmiyor. Sonra bize CD 11'in kopyası veriliyor. Bu seferde arkadaşımız Abdurrahman Başbuğ 6 dosyanın ismi önceki raporlardan farklıdır diyor. Halbuki bire bir aynı olması gerekir. 1 Temmuz 2010 günü emanete kaldırılan DVD'lere bakıyoruz. Seri noları tutanakta yok. DVD'lerin hash değerleri yine yok. Evet Sayın Mahkemeye ben bilirkişilerin her şeyi yapmadıklarını, yaptıklarını 14 yaşındaki bir çocuğun yapabileceğini, kendi mütevazı bilgilerim çerçevesinde açıklamaya çalıştım. Kim bilir benim bilmediğim daha ne kadar bilgi bu CD'lerden üretilebilir. Şimdi talebimi yenileyerek yineliyorum. 30 Ocak 2010 günü alınan birinci imajın, 28 Mayıs 2010 günü alınan ikinci imajın, emanette bulunan imajın birer kopyalarının tarafımıza verilmesini talep ediyorum. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Halil İbrahim Fırtına:"Tahliyemi talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sadece talebi olanlar söz alırsa yeterli olur. Yani herkes."

Sanık Mustafa Kemal Tutkun:"Tahliyemi talep ediyorum."

Sanık Behzat Balta:“Avukatım olmadığı için arz ediyorum. Suçsuzum. 9 aydır buradayım. Kendinizi benim yerime koyun. Siz ne talepte bulunuyorsanız bende o talebi tekrarlıyorum. Arz ediyorum.”

Sanık Nuri Ali Karababa:“Ben de tahliyemi talep ediyorum. Avukatım olmadığı için.”

Sanık Şükrü Sarıışık:“Avukatım yarın gelecek. Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Halil Yıldız:“Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Özer Karabulut:“Sayın Başkan. Hakkımda 3 tane 9, 11 ve 12 nolu Mahkemelerin tutuklu olmamam için tutuklanmamam için kararı olmasına rağmen beni ayın 11’inde tutukladınız. Ne değişti? Değişen sadece Gölcük delilleriydi. Ama maalesef Gölcük delillerinde benle ilgili hiçbir veri yok. Balyozla ilgili. Neye göre tutuklandım bilmiyorum. Aradaki fark nedir? Lütfen CMK 101’e uyunuz. Ve eğer tutuklama kararına devam edeceksiniz hangi delillere göre tutuklandığımı ve illiyet bağını bildiriniz. Tahliyemi talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Ögütcü:“Avukatım tarafından Salı günü tahliye talebim verilmiştir. Tahliye talebime bir hususu ilave etmek istiyorum. Dijital terör örgütünün hazırladığı verilerdeki yüzlerce yanlışa zaman, mekan, bilgisayar kullanıcı yolu çelişkilerine rağmen, gerek inceleyen Emniyet mensuplarının, gerekse Savcıların ilgi eksikliğinden dolayı ve yeterli inceleme yapmadan hazırladıkları fezleke ve tespit tutanakları ile Mahkemenize intikal ettirilmekte ve Sayın Ömer Üründü’nün savunmamda belirttiği gibi düzmece verilerin çok detaylı bilgiler ihtiva ettiği şeklinde ileri sürülebilmektedir. Bakınız ben 2000-2003 yılları arasında Deniz Kuvvetlerinde 1 sene Hareket Eğitim Daire Başkanlığı, 2 sene de Harekat Başkanlığı yaptım. EGAYDAAK’lar ile ilgili diğer belgeleri soruyorsunuz. EGAYDAAK’lar ile ilgili belgelerin çalışması hiçbir zaman Genelkurmay Başkanlığı seviyesinin altında yapılmamıştır. Genelkurmay Başkanlığınca 1996 ile 2001 yılları arasında, dikkatiniz çekiyorum 1996 ile 2001 yılları arasında Genelkurmay Başkanlığınca Kuvvet Komutanlıklarının ve Dışişleri Bakanlığının koordinesi ile yapılmıştır. 2001’den sonra yapılmış hiçbir çalışma yoktur. Bu çalışmalar sonunda tüm direktifler verilmiş, planlar hazırlanmış ve çalışmalar tamamlanmıştır. Buna rağmen 2002-2003 yıllarında EGAYDAAK’lar ile ilgili belgeler çıkartıyorsunuz karşımıza. Ben avukatımın verdiği savunmanın arkasına EK-B olarak 3 sayfa, fazla değil iddianamede geçen Türkiye-Yunanistan sorunları hakkında bilgi verdim. Lütfen okuyun. O bilgiler çerçevesinde bunların ne kadar yanlış olduğunu anlayacaksınız. Tekrar tahliyemi talep ediyorum saygılar sunuyorum.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Avukatım yok. Tahliyemi talep ediyorum. Birde bir konuda açıklama yapmak istiyorum. Şimdi bütün sanıklar işte balyoz, suga, oraj falan herkes anlatıyor. Çok net deliller var. Ama Mahkemenin gidişatı ben pek bilmiyorum. Herkes gibi bende ilk kez milli oluyorum burada. Bürokratik olarak bir safha devam ediyor. Efendim iddianame okunacak, sanıklar sorgulanacak, yok deliller incelenecek diye böyle bir gidiş var. Şimdi ben sizlerin yerinde olsam, mümkün değil de ama içimden geleni söylüyorum. Şimdi bu kadar şeyi ortaya koyduktan sonra yani buralara gelmeden, şu ön sıra, ben sizin yerinizde olsam bu öne sürülen iddia edilen şeylerin doğruluk derecesini değerlendiririm. Mahkeme falan yapmam o arada. Zaten yatıyoruz içeride. Onlar hakikaten sizi bu planın hazırlandığı konusunda emin kılıyorsa ondan sonra devam edelim. O kadar komik geliyor ki bana bu kadar kanıttan sonra insanlar şuraya çıkıyor, ben orada yoktum, o sayfada ben yoktum, bilmem ne falan diye anlatıyorlar. Kusura bakmayın bana biraz komik geliyor. Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Yurdaer Olcan:“Avukatım burada değil. Tahliyeme karar verilmesini arz ve talep ederim.”

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu:“11 Şubat günü de aynı şeyi talep etmiştim. Birçok maddi hata ve sahte veri içeren delillerin hukuki geçerliliğinin incelenmesini ve benden sonra birçok savunman ve birçok sanık da bu talepte bulundu. 6 ay geçmesine rağmen. Bu konuda herhangi bir işlem yapıp yapmadığınızı da bilmiyorum. Bundan sonra yapacak mısınız, yoksa ne

bekliyorsunuz onu da anlamış değilim. Sadece usulleri uygulamak için mi bu talepleri alıyorsunuz, yoksa bu taleplerimize bir işlem yapacak mısınız? Şuana kadar sanıklar lehine herhangi bir işlem yaptığınızı da görmedim. Avukatım burada değil. Tahliye mi talep ediyorum.”

Sanık Mehmet Yoleri:“Avukatım burada değil. Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Hasan Hoşgit:“Hiçbir suçum yoktur. Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Hüseyin Hoşgit:“Avukatım burada yoktur. Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Tuncay Çakan:“Avukatım burada yok. Tahliyemi talep ediyorum.”

Sanık Engin Baykal:“Tahliyemi talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Başka söz almak isteyen yok. Buyurun Hayri Güner. Evet.”

Sanık Hayri Güner:“Avukatım yok. Tahliyemi talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Açalım bir Avukat Bey yeni gelmiş.”

Sanıklar Mehmet Yoleri ve Faruk Oktay Memioğlu müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:“Daha önce vermiş olduğum, tahliye hususundaki vermiş olduğum dilekçelerimi aynen tekrar ediyorum. Dilekçelerimde ayrıca duruşma tutanaklarının görüntülü olarak tarafıma verilmesini talep etmiştim. Bu birkaç defa da reddedildi. Ben her söz alışımında bunu tekrar edeceğim. Çünkü burada yapılan savunmalar görüntülü olarak yapılmaktadır. Bize eksik yazılı olarak verildiği takdirde üstünde görüntüler bulunmamaktadır. Yani deliller bize eksik verilmektedir. Bu da savunmamızı engellemektedir. Ben 2 müvekkilimin de bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı:“Efendim müvekkilim taleplerinde çok önemli şeylerden bahsetti. CD'lerle ilgili bu imajları istiyoruz efendim biz. Bu bizim savunma olarak en doğal hakkımız ve bize verilmesi gerekir. Bu CD'lerle ilgili Savcılıkta bir takım dolaplar dönmüş. Bu kesin, biz bunu biliyoruz. Bu CD'ler değiştirilmiş. Bize verilen CD'lerin kopyaları ilk olarak Savcılığı teslim edilen CD'ler ile aynı değil. Biz bundan eminiz. Hash değerleri tutmuyor. Tekrar tekrar imajları alınmış. O yüzden Mahkemeyi de bu şeyleri biliyormuş da bizden gizliyormuş zannından kurtarmak için hem 30 Ocak tarihli, hem 28 Mayıs tarihli, hem de Temmuz'da DVD'ye alınan imajların her üçünün de tarafımıza verilmesini talep ediyoruz.”

Yetki belgesine istinaden sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz:“Diğer avukat arkadaşımız yarın yazılı savunmasa sunacak. Ancak ben kendi müvekkillerim, gerçek vekaletle savunduğum vekillerim hakkında talepte bulunurken Şükrü Sarıışık'ı geçtim. Gerçi kendisi tahliye talebinde bulundu. Ama bir kez daha ben tekrar etmek istiyorum. Tutuklama nedenleri artık kalmamıştır. Şükrü Sarıışık hakkında dosyada mevcut delilleri tekrar ediyorum ve tahliyesine karar verilmesini Yüce Heyetinizden diliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Bu arada bazı dilekçeler Mahkememize ulaştı. Onları da tutanıklara geçmesi açısından okuyalım. Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiñç Atik, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ müdafii Av. Mahir Işııkay. Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıylmaz. Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş tarafından savunma ve tahliye içerikli dilekçeler Mahkememize ulaştırıldı. Yine Doğan Temel de kendi el yazısı ile yazmış olduğu tahliye talebi içerikli dilekçeyi Mahkememize ulaştırmıştır. Evet. Başka talepte bulunacak yok ise savunmalara devam edebiliriz. Hanifi Yıldırım. Daha öncede birçok duruşmada CMK 147 ve 191. maddesindeki haklar okunmuştu. Yine kısaca sanıkların haklarını okuyorum. Suçları iddianame okunurken bildirilmişti. Kendilerine iddianame tebliğ edildi.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Sesinizi duyamıyorum. Pardon Başkanım sesinizi duyamıyorum. Biraz şey alırsanız.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, CMK'nın 147 ve 191. maddesindeki hakları okuyorum. Suçlarınız iddianamenin okunması sırasında tarafınıza bildirildi. Ayrıca iddianame size tebliğ edildi. Müdafii seçme hakkınız mevcut. Onun hukuki yardımından yararlanabilirsiniz. Müdafiiiniz

sorgunuz sırasında hazır bulunabilir. Müdafii seçecek durumda olmayanlar için Mahkemenin talebi üzerine baro tarafından müdafii görevlendirilebilir. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmama, yani susma hakkınız mevcuttur. Yine şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteye bilirsiniz. Avutanız burada ise Hanifi Yıldırım.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Hazır.”

Mahkeme Başkanı:“Sizi dinliyoruz. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık **Hanifi Yıldırım**:“Sayın Başkanım, Sayın Üyeler. Sunumu açabilir miyiz? Sunumu açabilir miyiz? Evet. İddia olunan sözde balyoz darbe veya hareket planını ilk kez Ocak-Şubat 2010 tarihlerinde basında yer alan haberlerden duydum. 2002–2003 yıllarında iddia edilen darbe veya hareket planlarına ilişkin hiçbir şeyi duymadım ve böyle bir çalışma içinde bulunmadım. Şahsıma iddia olunan tüm suçlamalar yalan ve iftiradan ibarettir. Tüm suçlamaları reddediyorum. Hukuksuz ve haksız olarak 24 Şubat 2010 tarihinde tutuklandım. Yaklaşık 4 ay tutuklu kaldıktan sonra dosyadaki delillerin yetersiz ve hukuksuz olması nedeni ile tutuksuz yargılanmak üzere 2 kez Ağır Ceza Hakimlerince salıverildim. Ancak suçsuzluğumu ispatlayan ilave bilgileri Mahkemenize sunmama rağmen, lehte olan bu belgelere hiçbir gerekçe belirtilmeden 11 Şubat 2011 tarihinde Heyetinizce hakkımda yakalama kararı çıkartılarak 14 Şubat 2010 tarihinde de yine Heyetinizce tekrardan tutuklandım. Ve halen karşınızda tutuklu olarak yargılanmaktayım. Sayın Başkan EK 160 klasör, sayfa 100 ve 104’te yer alan 24 Şubat 2010 tarihli Cumhuriyet Savcılığındaki ifademın bazı bölümlerini düzeltmek istiyorum. Bunlar Savcılık ifademın ikinci sayfasının son paragrafında yer alan, ben izine ayrıldığımda benim yerime Kubilay Aktaş görev yapıyordu kısmının daha sonra yaptığım araştırmada böyle bir görevlendirmenin olmadığını tespit ettim. Yine yaptığım araştırmada belirtilen tarihlerde şahsıma tahsisli veya zimmetli bir bilgisayar olmadığını, yalnızca hareket, asayiş, eğitim ve denetleme şubesinin yani benim görev yaptığım şubenin ortak kullanımında sabit ve hiçbir ağa bağlı olmayan yani jandarma net, internet veya kara nete bağlı olmayan 2 bilgisayarın olduğunu tespit ettim. Dolayısı ile Savcılıktaki ifademın üçüncü sayfasının sondan ikinci paragrafında yer alan, bizde kullanılan bilgisayarlarda hyıldırım şeklinde bir ismin tanımlanması bulunmaz. Ancak açık olarak jgnk-jkurmayalbayanhanifiyıldırım olarak gözükür hususu. Yine üçüncü sayfasının son paragrafında yer alan, benim isminin çıktığı bilgisayarları bir başkası kullanıyor olabilir. Bazen Kubilay Aktaş isimli albayım bazen de Hayati Selvi isimli Jandarma Yüzbaşısı olan şahıs hususu ve yine dördüncü sayfanın ilk paragrafında yer alan, çalıştığım yerde bir laptop birde masaüstü bilgisayar vardı. Bilgisayarların şifresi vardı. Ancak bazen birbirimize şifreleri veriyorduk. Ben özellikle masaüstü bilgisayarımın bu tip işlemlerin yapıldığı tarihlerde benim nerede olduğumun araştırılmasını istiyorum. Arz ettiğim bu hususların iddianameden çıkarılmasını talep ediyorum. İfademin geri kalan kısmının aynen geçerli olduğunu kabul ediyorum. Bu arz ettiğim yanılğının aradan uzun zaman, yaklaşık 7 yıl geçmesinden ve Savcılığın huzuruna çıkıncaya kadar arz ettiğim tarih 24 Şubat 2010’dur. Savcılığın huzuruna çıkıncaya kadar suçumun ne olduğunu bilmediğimden kaynaklandığını değerlendiriyorum. Aynı şekilde ek klasör, sayfa 96-97’de bulunan sorgu zaptının ikinci paragrafında yer alan, kullanmış olduğum odamda bilgisayarım mevcuttur. Ancak şu an tarafımda okunduğunuz şekliyle hyıldırım isimli bir bilgisayarı kullanmam söz konusu olmamıştır kısmının da yukarıda arz ettiğim gerekçeler doğrultusunda iptal edilmesini arz ediyorum. Talep ediyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet. İddianamede yer alan ve hakkımda tanzim edilen suç dosyalarındaki belgelerin tamamı 11 nolu CD’nin içinde bulunan dijital dosyalardan çıktısı alınan dosyalardır. 11 nolu CD’nin sahteliğine ilişkin benden önce savunma yapan sanık ve avukatlar ile son derece bilimsel ve teknik tespit yapan Sayın Cengiz Köylü ve Sayın Abdurrahman Başbuğ’un tespitlerine aynen katılıyor ve kabul ediyorum. İddia Makamınca sözde balyoz darbe planı kapsamında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına, yansıda görülmektedir. 34 dijital dosyanın hazırlandığı ve bu dosyaların

1. Ordu Komutanlığında görevli sanık Süha Tanyeri'ne teslim edildiği iddia edilmektedir. Söz konusu dijital dosyaların tamamı sahte ve içerik olarak yüzlerce maddi hata içermektedir. Bunlara örnek verecek olursak; sözde 2003 yılında tanzim edildiği iddia olunan listede 2007 veya daha sonraki yıllarda üniversiteye kayıt olmuş öğrenci isimlerinin olduğu, yine dernekler ile ilgili olarak listede tutarsızlığın ta İngiltere'den fark edilerek dünya basınında yer aldığı, olmayan vali yardımcısının fişlendiği ve birçok maddi hatayı sıralayabiliriz. Ben burada bunları teker teker ifade ederek sanıkların ve siz değerli Heyetinizin vaktinizi almak istemiyorum. Ancak dosyalara ilişkin her türlü sorunuza cevaplamaya ve sahteliğini ispat etmeye de hazır olduğumu belirtirim. Ayrıca şunu da belirtmek istiyorum. Bu dosyaların tamamının sanık Süha Tanyeri'ne ulaştırılmadığını daha öncede ifade edilmişti. İddianamede ve ek klasörlerde şahsıma yöneltilen suçlamalara ilişkin detaylı tespitlerimi avukatım yazılı olarak bilahare Mahkemenize sunacaktır. Yalnız dijital dosyalara ilişkin tespit ettiğim bazı önemli hususları büyük özveri göstererek bizlere bir nebze moral vermek için buraya kadar gelen vefakar ziyaretçiler ile bağımsız ve tarafsız Türk medyasını temsil eden izleyiciler ile paylaşmak istiyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Şahsıma yöneltilen sözde suç unsuru içeren 34 dijital dosya toplam 206 sayfadan ibaret olup, içerisinde 906.293 kişi, tekrar ediyorum 906.293 kişi ve 12.834 kurum ve kuruluş hakkında istatistiki veya detaylı bilgiyi içermektedir. Göreve başlayalı henüz 4 ay olmuş birinin tek başına bu kadar bilgiyi elde etmesi, derlemesi, toplaması mümkün değildir. Çünkü iddianamede dijital dosyaların son kez tarafımdan kontrol edildikten sonra kaydolunduğu iddia edilmektedir. Bir şeyin doğru olup olmadığını ancak o konu hakkında detaylı bilgisi olan kontrol edebilir. İddianamedeki listelerin tanzimi ile ilgili olarak İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında benim ile birlikte sanık Kubilay Aktaş, Edirne'den sanık Bulut Ömer Miroğlu, Kocaeli'nden sanık ki, o dönemler üsteğmen rütbesindedir. Mehmet Ulutaş. Ve Tekirdağ'dan sanık Jandarma Albay Cemal Temizöz'ün isimleri bulunmaktadır. Belirtilen tarihlerde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı 7 il bulunmaktaydı. Halen de bu kuruluşu devam ediyor. Oysaki sözde hazırlandığı iddia olunan dijital dosyalarda bağlı tüm illere ait bilgiler bulunmaktadır. Bunlar; İstanbul, Sakarya, Düzce ve Kırklareli illeridir. Bu illere ait bilgiler nasıl hazırlandı? Nasıl elde edildi? Burada yanlış anlaşılmaya meydan vermemek için biz varız da neden o illerden kimseler olmadığı veya onlar yok gibi bir kastım yoktur. Yalnızca dijital dosyalardaki mantıksal hataları vurgulamak için bu örneği veriyorum. Bu şüphe neden İddia Makamının dikkatini çekmemiş ve neden araştırılmamıştır? Buna dikkatinizi özellikle çekmek istiyorum. Bahsedilen tarihlerde hatırladığım kadarı ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının sorumluluk sahasında yaklaşık 3,5 milyon kişi yaşamaktaydı. Az önce de arz ettim. Sadece ve sadece 5 kişi ile yine yukarıda da arz etmiştim 900 bin kişi, binlerce, 100 binlerce kişi hakkında bir bilginin toplanması, derlenmesi ki 2 ay gibi bir süre tarih aralığı içerisinde gözüküyor. Bunun takdirlerini siz değerli Yargı Mensuplarına bırakıyorum. Yansı 8. Sayın Başkan, Değerli Heyet. İddianamede yer alan az önce arz ettiğim 34 dosyanın 10'unun hazırlanış veya bitiş tarihlerinde il dışındaydım. Yani çalışma odamda değildim. Üstelik şahsıma tahsisli bir bilgisayar da yoktu. Bununla ilgili belgeleri daha önce Mahkemenize sundum. Hal böyle iken bu dijital dosyaların benim tarafımdan hazırlandığını ve kontrol edildiğini iddia etmek insafsız ve haksızlık olur. Ayrıca şunu da belirtmek istiyorum. Belirtilen tarihlerde İstanbul Yedikule Lisesi ve Beyoğlu Endüstri Meslek Liselerinde haftanın belirli günlerinde Milli Güvenlik derslerine giriyordum. Az önce arz ettiğim belgelerle birlikte ki aradan uzun zaman geçtiği için bu arz ettiğim liselere ait ve diğer ait bölgelere ait belgeleri elde edemedim. Şayet kısa zaman olmuş olsaydı veya daha yakın bir tarihte olmuş olsaydı eminim ki bu 34 dosyanın 10'unu değil belki de 34'ünde de çok daha büyük maddi hataları siz Değerli Heyetin takdirlerine sunacaktım. Yansıda görünenler benim bu görevlere ilişkin, bulabildiğim. Bunlar sadece bulabildiklerim. Tabi bunun gibi bulamadığım birçok belgelerim var. Belgeleri görüyorsunuz. Devam edelim. Bir geri gelelim. Hayır geriye doğru,

geriye doğru, geriye doğru. Yukarıya doğru, yukarı doğru. Sayın Başkan, özellikle şuraya dikkatinizi çekmek istiyorum. Hayır. Bir devam edelim. Geri gelelim. Bir dakika şurada, geçmeyelim. Bir daha, tamam burada kalalım. Hayır, geçmeyin. Şu belge de evet. Şuraya özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. Yani bu görevlendirmeler, en son paragrafında bakın burada göreve çıkış saati ve dönüş saatine varıncaya kadar net olarak bildirilmiştir. Ve yine şu dağıtım hanesine dikkatinizi çekmek istiyorum. Ki bununla ilgili bir avukatım bir açıklamada bulunacak. Bölge komutanlığı nezdinde görevlendirme olduğu için bu dağıtım hanesinde Jandarma Genel Komutanlığına bir bilgi gitmemiştir. Dolayısı ile avukatımın sunacağı bilgiye destek olması açısından burayı da hatırlatmış oluyorum. Yansı 15, evet. Düzeltiyorum. Yansı 13 açabilir miyiz? 13, evet. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Listede ismi bulunan ki bu liste kilit görevlere atanacak personel isimli.doc isimli listedir. Listede ismi bulunan, evet devam edelim. Toplam 13 jandarma personel ismi vardır. Burada dikkat ederseniz 11'den 13'e atlanmıştır. Yani son rakamı 14 görünmesine rağmen aslında daha önceden 1 kişiyi de muhtemelen dahil etmişlerdir ve ne hikmetse onu çıkarmışlardır. Ki biz bunun kim olduğunu az çok tahmin edebiliyoruz. Buradaki sicil numaralarından. Ve 13 kişi bulunmaktadır. Burada sarı ile işaretlediğim arkadaşlar, Harp Akademilerinde öğrenci olan arkadaşlarımızdır. Ki listede görüldüğü gibi sözde dijital listede benim bunlara görev verdiğim iddia edilmektedir. Harp Akademileri Komutanlığı gerek bağlantısı olarak gerekse makam olarak Jandarma Bölge Komutanlığının çok daha üzerinde ve çokta üstündedir. Bir orgeneral emir komuta etmektedir. Bir tümgeneralin bulunduğu bölgedeki bir binbaşı rütbesindeki şube müdürünün kalkıp da bir orgeneralin emir komuta ettiği bir birlikteki birilerine görev vermesi Silahlı Kuvvetlerinin tamamen hiyerarşik yapısına, yönetimine aykırıdır. Devam edelim. Sayın Başkanım. Aynı listede altıncı sırada ben aynı zamanda kendi kendime de görev verdiğim görülmektedir. Yani sözde üst komutanlık koordinatörü 1. Ordu Komutanlığı Karargahı ile koordinasyon noktası olarak bölge hareket merkezinde bulunacaktır diye bir açıklama bulunmaktadır. Şimdi koordinatörlük makamı ve koordinasyon kelime anlamı ile anlamı olarak en az 2 bir birim olması gerekiyor. Yani A birimi ile B birimi arasındaki koordinasyon veya daha fazla. A, B, C birimleri arasındaki bir koordinasyon. İddianameye baktığımız zaman eğer koordine bacaklarından birisi 1. Ordu Komutanlığı ise, diğer koordine makamı neresi? Eğer bu kastedilen İstanbul Bölge Komutanlığı ise, o zaman İstanbul Bölge Komutanlığının o günkü İstanbul Bölge Komutanının bilgisine başvurulmuş mu? Yine o dönemde İstanbul Bölge Komutanlığının kurmay başkanı olan şahsın ifadesi alınmış mı? Acaba bu şahıs, bu insan böyle böyle bir şeyler yaptı mı? Çünkü bunların ikisi de benim amirim. Benim öyle rast gele kendi başıma bir şeyler yapmam mümkün değil. Ki o zaman ki iş yoğunluğunun da dikkate alındığında, çünkü 3,5 milyon var. Harekat, asayiş, eğitim ve denetleme. Aslında listenin sonunda da ismim, rütbem hanesi yanlış yazılmıştır. Benim birde denetleme görevim vardır. Bu kadar görevim arasında birde kalkıp bunlarla acaba böyle saçma sapan listelerin oluşturulduğu, bunlardan teyit edildi mi, araştırıldı mı. Evet. Yansı 16 ayrıca. Düzeltiyorum bir geri gelebilir miyiz? Evet. Ayrıca burada bu listede birinci sırasında Cemal Temizöz mevcut görevi Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı. Sözde operasyon komutanı, İstanbul ilinde yapılacak operasyon timlerinin tarafından icra edilecek faaliyetleri emir komuta etmek üzere İstanbul ilinde bulunacak. Devam edelim. Cemal Temizöz'ün ki Mahkemeniz veya zannederseniz İddia Makamı tarafından Genel Komutanlığa yazılır. Ve Genel Komutanlıktan gönderilen görev safahat çizelgesi yansıda görülmektedir. Sayın Başkanım. Görev safahatını incelediğimiz de Cemal Temizöz'ün hiç İstanbul'da görev yapmadığı, yalnızca birinci sırada 74'lü yıllarda bir piyade okulunda kurs görmüş, teğmenken 79'da. Onun dışında yani 2000'li yıllarda hiç İstanbul'da görev yapmamış. İstanbul'u bilmiyor. Üstüne üstelik Cemal Temizöz Türk idari yapısında bir makam ve mevki sahibi. Şimdi belirtilen tarihlerde İstanbul ilindeki personel sayısı, jandarma personel sayısı, Tekirdağ'daki ilin yaklaşık 5 katından daha fazlaydı. Şimdi mantıklı

olarak elinizde 5 binden, 5 katı fazla olan bir birimden İstanbul'u bilen birini görevlendirmek yerine kalkıp da Tekirdağ ilinde ve bu adam üstüne üstelik ilin alay komutanı. Bunun bu şekilde saçma bir görevlendirme yapmak mantıklı mı? Bu yapılabilir mi? Bunun değerlendirilmesini yine siz Sayın Yargı Mensuplarının takdirlerine bırakıyorum. Yansı 17 Sayın Başkanım. Burada operasyontımleri.doc isimli çizelgede özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. Çünkü bu çizelge, bu çizelgeyi yapanlar en çok bu çizelgeyi basına servis etmişlerdir. Burada özellikle hedef kısmındaki isimlere dikkatinizi çekmek istiyorum. Söz konusu çizelgede ismi bulunan, kırmızı ile işaretlediğim isimleri bulunan personel ki subayları rütbe olarak yazılmış. Astsubaylar da ASB ilave olarak, yani astsubayın kısaltılması ASTB'dir. Bu da yanlış. Yani böyle rast gele bir şeyler yazılmış ve geçilmiş yani. Şahıslar, devam edelim. Ki burada Ali Güngör ismindeki şahıs iki kez yazılmış. Toplam 28 jandarma personel görev aldı gözükmektedir. Ancak mükerrer olduğu için toplamda 27 jandarma personelinin ismi bulunmaktadır. Devam edelim. Evet. Toplam 27 jandarma personel bulunmaktadır. Bu 27 personelden 20'sini hiç tanımıyorum. Bazılarıyla da burada sanık oldukları için tanıştık. Ki bu personellerde bu arz ettiğim, tanımadığım kişiler de beni tanımadıklarını beyan etmişlerdir. Çeşitli Savcılıklarda vermiş oldukları ifadelerde böyle bir görevlendirme olmadığını ve beni tanımadıklarını da ayrıca beyan etmişlerdir. Devam edelim. Şimdi iddianamenin 48. sayfasında şöyle denilmektedir. Dilekçe veren bir kısım kişiler hakkında verilerin hukuka aykırı olarak kaydedilmesi, bu kişiler hakkında değerlendirmeler yapılması hususu, işlenmesi amaçlanan suçun unsuru niteliğindeki eylemlerdir. Ayrıca tüm bu belgeler soruşturma dosyasına konarken yukarıda belirtildiği gibi dava ve suçla ilgili olmayan, dava da şüpheli sıfatına haiz olmayan kişilerin isimleri silinmiş veya karartılarak bu şekilde dosya tanzim edilmeye çalışılmıştır. Yani burada listelerdeki kişilerin hak kaybına, kişilik haklarına saygılı olması için bu şekilde kısaltılarak yer almıştır. Ancak, iddianamede kişilerin isimleri karartılarak dosya tanzim edilmesi, belirtmesine rağmen ne hikmetse sözde operasyontımleri.doc isimli dijital dosyada adı geçen şahısların ki bunlar yukarıda hedef listesi olarak arz etmişim. İsimleri iddianamenin 842. sayfasında tam olarak yer almaktadır. Ve ne hikmetse bu isimler ve bu çizelge tarafsızlığına asla inanmadığım bir kısım yazılı ve görsel basında sürekli yer almıştır. Üstelik Mahkemenin dosya üzerinde yasaklama kararı olmasına rağmen. Burada insanın aklına şu soru gelebilir. Acaba bu kişilerin kişilik hakları yok mu? Yoksa bu insanlar medyatik oldukları için mi veya yalan yanlış bilgiler ile sürekli kanal kanal dolaşarak, masum vatandaşları kandırırsınlar diye mi bu insanların isimleri diğerlerinden farklı olarak açık ve net olarak yazılmış ve medyaya servis edilmiştir. Tarafsızlığına asla inanmadığım, yansı 24 bu basın kuruluşları özde şahsımı, genelde ise bu davada yargılanan herkesi kamuoyu önünde suçlu ilan etmeye çalışmışlardır. Üstelik bu basın kuruluşları, dijital dosyaların imzalı olduğunu sürekli ifade ederek, toplumu aldatmışlardır. Mahkemenin yasaklama kararını ihlal ettikleri için haklarında acaba herhangi bir yasal işlem bugüne kadar yapıldı mı? Ben duymadım. Eğer duyan bilen varsa da söylesin. Bir nebze olsun bizde rahatlayalım. Gönlümüze biraz su serpelim. Yansı 23 Sayın Başkanım. Deminden beri arz ettiğim bu çizelgeler ile ilgili olarak, yani operasyontımleri.doc ile ilgili olarak hakkımda çıkan tüm haberleri lanetliyorum. İftira atanların Allah belasını versin diyorum. Şimdilik diyeceğim bu. Devam edelim. Birinci sınıfkamugorevli ve destekkurumları.doc isimli dosya. Sayın Başkanım. Bu dosya da özellikle basında yer aldı. İşte valiler, kaymakamlar fişlenmiş, şöyle olmuş, böyle olmuş vesaire filan. Oysa yapılan araştırmada bu dosyaya verilen, İçişleri Bakanlığının bu dosyadaki, listedeki ismi geçen şahıslarla ilgili olarak verdiği listede, cevapta, listenin 46. sırasında yer alan İbrahim Uğur Edirne Vali Yardımcısı olarak gözükmektedir. Onun aslında, yani gerçekte o tarihlerde hukuk müşavirliği Ankara'da görevli olduğu. Yine Vali Yardımcısı olarak, Kırklareli Vali Yardımcısı olarak gösterilen Abdurrahman Türkdamar'ın o tarihlerde Nevşehir Vali Yardımcısı olduğunu, değerlendirme ile gelen Dizi 101-86, sayfa 73 sıra 120'de bunu belirtmişlerdir. Devam edelim.

Yansı 25, güvenilir Emniyet personeli. Sayın Başkanım. Dijital veri yollarında bu dosyanın 20.01.2003-18.02.2003 tarihlerinde hazırlandığı iddia olunmaktadır. Oysaki listede ismi geçen Ogün Toprak Temmuz 2003 tarihinde, yani nerede ise 7 ay sonra. Aynı şekilde Coşkun Alagöz Ağustos 2003 tarihinde. Yahya Bal çeşitli illerden bu görevlere değişik tarihlerde, devam edelim. Aynı şekilde sorgu ekibinde yer alacak Emniyet personel.doc isimli dosyanın da 14.02.2003 tarihi, 11:00-16:00 saatleri arasında, yani 5 saat içerisinde yapıldığı iddia edilmektedir. Oysaki dosyanın içerisindeki listedeki bulunan ismi bulunan şahıslar incelendiğinde, İsmail Kılıçkaya'nın Ağustos 2003'te ki liste şubat ayında yapılmış. Ağustosta ataması yapılmış şahsın. 7 ay sonra. Yine Mehmet Akif Sarıkilat'ın da aynı şekilde Ağustos 2003'te bu görevlere atandığı tespit edilmiştir. Arz ettiğim bu tespitler Savcılığın bize vermediği, Heyetinizin bize teslim ettiği değerlendirme ile gelen dosyaların içerisinde bulunan, yani DG 1-6 CD'sinin içinde bulunan bilgilerdir. Ben şuradan şunu anlıyorum. Aslında bu bilgileri İddia Makamı biliyordu demek ki. Bu bilgiler bilindiği halde yine bu listeler yanlış tanzim edilmiş, yine yalan yanlış çizelgeler iddianameye konmuş ve şu anda karşınızda sanık olarak da yargılanıyoruz. Devam edelim. Gölcük'ten çıkan belgeler. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi nöbetçi Hakimince 25 Şubat 2010 tarihinde tutuklandıktan sonra, masumiyetimi ispatlamak için bulduğum, bildiğim belgeleri tahliye dilekçeme ekleyerek yargı mensuplarına sundum. Ne yazık ki tahliye talebimi reddeden Yargıçlar sunduğum bu belgelere hiçbir gerekçe göstermediler. Ancak 11 nolu CD'yi tezgahlayan şer odakları Mahkemeye sunduğum bu belgelerden haberdar olmuşlar ki sonradan, Gölcük'ten çıkan dijital verilerin içinde ilk kez bulunanlar isimli dosya içinde bu illere ait sanki yeniymiş gibi dijital dosya üretmişlerdir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bu durum şer odaklarının halen iftira belgesi hazırlamak için işlerinin başında olduğunu göstermektedir. Bu dosyaların 11 nolu CD içinde bulunan dosyalardan farklı olduklarını ima etmek için de çizelgede olan bazı isimler silinmiş. Bazılarına ilaveler yapılmış. Ancak özü itibari ile çizelgelerini içeriği 11 nolu CD içi ile aynı isimler bulunmaktadır. Bunun kolay görülmesi için de polis tespit tutanağında kırmızı yazı ile belirtmişlerdir. Polisin yaptığı aslında benimle değil, başka davayı soruşturan Savcılar ve bu davayı yürüten siz Yargıçlar ile alay etmektedir diye düşünüyorum. Ve maalesef bunca komikliğe rağmen bunlar, karşımıza yeni delil olarak sunulmakta, başka arkadaşlarımız tutuklanmakta ve bunlardan dolayı bizden savunma beklenmektedir. Değer Yargı Mensupları, İddia Makamı. Kendinizle bu kadar basit alay edilmesine lütfen istirham ediyorum müsaade etmeyin. Çünkü bu hepimizle alay etmek diye düşünüyorum. Devam edelim. Sayın Başkanım yansıda, iddianamede suçun en önemli yasal dayanağı olarak ele geçen söz konusu 11 nolu CD'nin Tübitak bilirkişileri tarafından 19 Şubat 2010 Cuma günü imzaladıkları rapor görülmektedir. Rapor 19 Şubat 2010 tarihinde imzalanmış. Bu rapor ne zaman soruşturmayı yürüten Savcılarının eline geçmiştir. Bunu yaklaşık 1 yıldır avukatım vasıtası ile araştırıyorum. Ancak bulamadım. Devam edelim. Şimdi iddianamede de yer aldığı şekilde olayın başlangıcı 21 Ocak 2010. Yani sözde Mehmet Baransu'nun CD'lerle dolu valizi getirip Savcı Bilal Bayraktar'a teslim ettiği 21 Ocak 2010. Tübitak raporu 19 Şubat 2010 Cuma. Ve Tübitak raporunda eklerindeki belgeler ile birlikte binlerce, 5 bine yakın bir sayfa olduğu iddia edilmektedir. İddia Makamı benim hakkımda 22 Şubat 2010 Pazartesi, yani aradan sadece Cumartesi ve Pazar geçmiştir Sayın Başkanım. 2 gün sonra benim hakkımda tutuklama kararı almış ve 24 Şubat 2010 tarihinde de tutuklandım. Şimdi bununla ilgili olarak az önce de arz ettiğim acaba bu 19 tarihli rapor İddia Makamının ne zaman eline geçti? Yani en iyi ihtimalle, imzalandığı gün bile geçtiğini farz ve kabul edersek binlerce sayfayı acaba İddia Makamı nasıl incelediler? Nasıl değerlendirdiler? Çünkü biz tutuklanırken özellikle Tübitak raporu bize delil olarak sunuldu. Bu rapora istinaden bize suçlamalarda bulunuldu. Evet, devam edelim. Sayın Başkanım. Bu rapordan sonra, yansıda sanık karar takip formu gözükmektedir. Bu sanık karar takip formunun dolduruş tarihine baktığımızda 21 Ocak, yani Baransu'nun henüz valizi Savcılığa teslim ettiği

tarih gözükmemektedir. Tabii bu tarih kısmı ve şu bölümü polisin mi, Savcılıktaki yazı işlerinin mi doldurduğunu bilemiyorum. Ancak adres hanesinde benim adresim, 2009 yılındaki adresim gösterilmektedir. Oysa bu dava, bu olay 21 Ocak 2010 tarihinde öğrenilmiş. Ben o tarihte İzmir'e tayin olmuşum. Yaklaşık 6 aydır İzmir'de idim. Nüfus kütüğümü İzmir'e kaydettirdim. Çünkü nüfusa dayalı adres sistemi olmadan çocuklarımı okula kaydettiremezdim. Ve çocuklarımı okula kaydettirdim. Dolayısı ile burada benim adresimin, ikamet adresimin yanlış yazılması acaba bir kuşku, bir şüphe uyandırmıyor mu? Bu bir çelişki değil mi Sayın Başkanım. Yine 21'inde suçun nev'i bile tespit edilmiş. Az önce de arz ettim. Bunu eğer polisler yaptılar ise ki bunun doldurulma talimatı Sayın Başkanım İçişleri Bakanlığı Bilgi Edindirme Yönergesi yani KİPİ Kaçakçılık Yönergesinde bunun ne şekilde doldurulacağı açık ve sair olarak belirtilmiştir. Eğer bunu polisler yaptılar ise bu polisler hakkında suç duyurusunda bulunmak istiyorum. Devam edelim. Suç delillerinin değerlendirilmesi. Bahsedilen iddia bir CD içinde bulunan dijital verilere dayandırılmaktadır. Bu durumda Savcılık Makamının olmazsa olmaz bazı suç delillerini toplanması gerekiyordu. Örneğin; iddia olunan bilgisayarlara el konulup, hard diskleri incelendi mi? Üstelik bu konuyu Savcılıktaki ifademde özellikle İddia Makamından talep ettim. Bahsedilen oluşumun varlığını ortaya koyacak görev belgeleri, nizamiye kayıtları araştırıldı mı? Bahsedilen tarihlerde sanıkların birbirleri ile irtibatta olduklarını, ilişkilendirilebilecek cep telefonlarının HTS raporları acaba alındı mı? İncelendi mi? Oluşum şeması, yani bahsedilen böyle bir yapılanmanın şeması çıkarıldı mı? Ben kimim? Ben neredeyim? Benim amirim kim? Bunu bulamıyorum. Çünkü az önce yukarıda da arz etmişim. Koordinatör olarak kendi kendime görev vermişim. Koordinatörün diğer bacağı kim? Hangi bir birim. Benim amirim kim? Bunun gibi pek çok soru sorulabilir. Yukarıdaki örneklerde olduğu gibi bu soruların cevabını tabii ki ben bulamadım, araştırılması gerekiyor. İnşallah bundan sonraki günlerde de bu gibi durumlar olmaz. Tutuklama yapıldıktan sonra Savcılık benimle ilgili olarak araştırmaya girmiş. Ek klasörlerde yer alan belgelerin Savcılığın beni tutukladıktan sonra, 11 nolu CD içerisindeki belgelerin gerçek olup olmadığını araştırdığı anlaşılmaktadır. Örneğin; gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri.doc isimli, ilişki kesilecek sağ sol bölücü irticai görüşlü öğrenciler isimli dijital dosyalar ki bunlar 03.2010 tarihinde ben tutuklandıktan 1 ay sonra ilgili birimlere yazı yazılmış, acaba bunlar doğru mu değil mi? Ki bunlardan gelen cevabi yazılarda da yine arz ettiğim gibi birçok eksikliklerin olduğu, öğrencilerin 2007 yılında kaydoldukları, aslında listenin içerisinde olmayan bir çok kişinin listeye dahil edildiği gibi bir çok maddi hatalarda bulunmaktadır. Bu durumda yargı mensuplarından sadece gerçek adalet ve hak olan hukuku istiyorum. Başka bir şey istemiyorum. Şimdi müsaadenizle kendimle ilgili olarak bir iki hususa değinmek istiyorum. Bu bölümü anlatırken aslında kendimi övmek veya şey yapmak için değil. Nasıl bir Türk Subayı ile bu şekilde tutuklandı, nasıl bir Türk Subayına komplo kuruldu. Buna 1-2 örnek vermek istiyorum. 92-94 yıllarında Siirt İli Eruh İlçesinde Komando Bölük Komutanlığı yaptım. O yıllar malumlarınız PKK terör örgütünün eylemlerinde zirve yaptığı yıllardı. Yüzlerce kez çatışmaya girdim. Ki o günlerde yaralandığımın izlerini halen vücudumda taşıyorum. Bir keresinde Ağustos 93 ayında Siirt ili Eruh dağı Yassı Dağ, yani mahalle ağzı ile Cilad dağı bölgesinde PKK terör örgütü mensupları ile tekrar silahlı çatışmaya girdim. Çatışmanın ilk günü Erzurumlu bir askerim yaralandı. Asker sırtından vurulmuş ve kan kaybı biraz fazla idi. Arazinin sarp kayalık ve teröristlerin sayıca fazla olması nedeni ile yaralıyı ancak 5 saat içerisinde, 5 saatte emniyetli bölgeye çekerek helikopter ile hastaneye tahliyesini sağladım. Çatışmalar 3 gün sürdü. Operasyon bitip araziden bölük merkezine indiğimde askerimin şehit olduğunu öğrendim. Asker babasızdı. Şehidin abisi ben arazideyken bölük astsubayımı arayarak şöyle diyor; kardeşimin arkadan yediği kurşun ile yaralandığını ve hayatını kaybettiğini öğrendik. Kardeşim çatışmadan kaçarak mı yani arkadaşlarını bırakıp kaçarak mı arkadan vuruldu, yoksa kahramanca çatışarak mı arkadan vuruldu? Eğer arkadaşlarını bırakıp kaçarak vuruldu ise biz bunu şehit olarak kabul etmiyoruz ve

buna şehit muamelesi yapmayacağız. Evet, gerçekte asker kahramanca çatışmıştı. Ancak arazinin yapısından dolayı teröristler arkamıza sızma yapmıştı ve askerim arkasından yediği kurşun ile şehit oldu. Şehidimden hakkını helal etmesini diliyorum ve bu vesile ile tüm şehitlerimize de şehitlerimizin de ruhunun şad olmasını diliyorum. Geline bu durumda şehit yakınları bu günlerde artık şehit yakınları, şehidi vatana helal etmiyorum diye bazı basında haberlerde yer almaktadır. Bunda Türk Silahlı Kuvvetleri aleyhinde psikolojik savaş yürüten bir kısım basın ve sürmekte olan bu davaların çok büyük etkisi olduğunu değerlendiriyorum. Yine Bölük Komutanlığı, Komando Bölük Komutanlığım sırasında 94 yılının 01 Ağustosunda görevim sona ermişti. Yani son ilişik kesme tarihim 25 Şubat ve 01 Ağustos tarihleri arasında idi. Ancak 84-94 yani sözde PKK'nın eylemlerinin onuncu yılına denk gelmekte idi. Ve sürekli propaganda vardı. Biz onuncu yılında Eruh'ta efendim taş taş üstünde bırakmayacağız ki malumunuz o zamanlar 5 binler ile ifade ediliyordu PKK militan sayısı, terörist sayısı. Bizim bölgede yaklaşık 350-400 civarında olduğu biliniyordu. Sürekli bunun propagandasını yapıyorlardı. Tabi bu malumunuz Jandarma personeli çok sık tayin gören bir kurumumuz. 2 yılda bir tayin oluyoruz. Bu Jandarma Komando Bölüğünün yüzde 50'sine varan personelin değişmesi demektir. Özellikle ve özellikle yeni gelen personel içerisinde bu propaganda, yeni gelen personel üzerinde çok büyük etki bırakmıştı. Onlarda moral bozukluğu, psikolojik bozukluğa sebep oluyordu. Böyle olunca 15 günlük mehil iznim vardı. İlişigimi kestim. Ve mehil iznimde arkadaşlarımla birlikte operasyona çıktım. Sizi yalnız bırakmayacağım 15 Ağustos sizlerle birlikte geçireceğim. İşte bu da benim Türk vatanına helal ettiğim fedakarlığımdır. Türk Milletine helal olsun. Üyelerinizden Sayın Ali Efendi Peksak 24 Şubat 2010 tarihinde beni tutukladığında, aradan 16 yıl geçmesine rağmen ki yukarıda da arz etmiştim iki kez tutuklandım salıverildim. Tekrar tutuklandım, tekrar çıktım. O dışarıda bulunduğum süre içerisinde daha önceden görev yaptığım koruculardan bazıları ağlayarak beni aradılar. Komutanım sizin tutuklandığınız gün burada bir kısım PKK terör örgütü yandaşları halay çektiler. Şunun için arz ediyorum ki bugünlerde de tutuklamalar oluyor. Tabi insanların özgürlüklerini kısıtladığımızda biraz daha somut delillere, biraz daha düşünmek lazım diye değerlendiriyorum. Devam edelim. Tarih Aralık 2009. Yer 10. Jandarma Eğitim Alay Komutanlığı. Durum. Emekli olan eski Diyanet İşleri Başkanımız Sayın Profesör Doktor Ali Bardakoğlu'nun oğlu alayımızda kısa dönem asker. Daha sonra kendisi oğlunun yemin törenine katılacağını beyan ettiler. Bizde tabi onurlandırırınız diye gurur duyduk. Oğlunun yemin törenine geldi, ailesi ile birlikte. Birlikte yemin törenini yaptırıldı. Bardakoğlu 10. Jandarma Eğitim Alay Komutanlığının hemen bitişiğinde İzmir'in beşinci büyük sanayisi bulunmaktadır. Tabi Sayın Diyanet İşleri Bakanımızın alayı geleceğini öğrenen sanayi mensubu daha önceden beşinci sanayide bir cami yaptırmışlar. Tabi camiyi kendi imkanları ile yaptırdıkları için kayıtlı değil. İmam atanamıyor. Caminin imamı yok. Bunu duyunca bana geldiler. Tabi ilişkilerimiz çok iyiydi. Çok iyi ilişkilerimiz vardı. Heyet olarak evet, komutanım dediler eğer bize aracı olursanız hazır Diyanet İşleri Başkanımızda buraya gelirken kendisine bu konuyu anlatalım. Bize, bu cami kadroya alınsın ve bir imam atansın. Biz dolayısı ile dini vecibelerimizi imam ile birlikte yerine getirelim. Bende tabi bu seve seve kabul ederek Sayın Başkanımızı görüyorsunuz, buraya geldiğinde kendisi ile bu durumu ilettik ve arz ettik. Ve caminin faal olmasına yardımcı olduk. Devam edelim. Ki daha sonra da kendisini ailesi ile birlikte eşim ile birlikte törene eşli olarak teşrik etmişti kendisi, eşimle birlikte uğurladım. Şimdi üzülerek şunu belirtmek istiyorum. Bir cami yapımına ki bu olaydan yaklaşık 2 ay sonra da ben tutuklandım. Cami yapımına yardım eden birisi, içinde caminin bombalanması olan bir eylemde bir suçlamaya maruz kalabilir mi? Böyle bir şey olabilir mi Sayın Başkanım. Bunun takdirinizi zatıalınıza ve Değerli Heyetinize bırakıyorum. Son söz olarak, dün vatan hainlerine karşı verdiğim o çetin mücadeleyi, bugün satılmış iftiracılar karşı vereceğim. Bunun vebali önemli

değil. Şehidimin abisinin dediği gibi şimdilik sadece şunu söylüyorum. Vatan sağ olsun. Savunmam bundan ibarettir. Taleplere ilişkin olarak Sayın Avukatım söyleyecektir.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, kısa bir ara verelim. Ondan sonra devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:“Klasör 160, Dizi 71, 74 arasında Cumhuriyet Savcılığındaki ifadeniz var. Bununla ilgili açıklamada bulunmuşunuz. Var mı başka söyleyecek bir şeyiniz.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Yok Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı Klasör, Dizi 77, 78’de Hakimlikteki savunmanız mevcut. Bununla ilgili söyleyeceğiniz bir şey var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Savunmam sırasında arz etmişim. Onun dışında herhangi bir düzeltmem yok.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Hanifi Yıldırım.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Mehmet oğlu, Hava’dan olma, İğdır 01.05.1965 doğumlu, İğdır Yayıcı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Yok”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hanifi Yıldırım müdafî Av. Ramazan Bulut: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler, müvekkilimin bütün beyanlarına aynen katılıyorum. Şimdi bir olay anlatmak istiyorum. Nereye bağladığımı biraz sonra göreceksiniz. 2–3 ay önce Hasdal’a bir müvekkil ziyaretine gittim cezaevine. Tabi içeri girdik orada bir er, işte üst araması falan yapıldıktan sonra ısrarla bana bir elma uzattı. Avukat Bey yer misin? Sağol dedim, ben dışarıda yiyoruz. Siz yiyin dedim bunları. İsrarla vermeye çalıştı, peki dedim. Elmayı alınca, dedi size bir şey sorabilir miyim? Anladım ki o elma vekalet ücreti niyeti ile verilmiş yani bir şey soracak, nazı geçsin diye elma verdi. Dedi ki dün bana bir brifing imzalatıldı başçavuşum tarafından, benim başım belaya girer mi dedi. Kendisine dedim ki, ben de emekli bir askerim. O brifing dediğin şey kısacası şudur; yani burada öğrendiğin gizli bilgileri, terhis olunca kimse ile paylaşmayacaksın. Çünkü biz de senin bu anlamında brifing imzaladık ve brifing verdik. Şu cevabı verdi; ne bileyim dedi böyle yani paşalarınız hep brifing vermekten içeride olunca, sabaha kadar uyuyamadım, sağolun dedi. Şimdi bu yargılamanın geldiği nokta yani kovuşturma ve soruşturmanın geldiği nokta açısından, kanaatler açısından çok önemli, bunu nereye bağlayacağımı biraz sonra arz edeceğim. Şimdi müvekkilimiz tutuklandığı tarihte, kendisi bize beyanla dedi ki, ben sadece Harekat Şube Müdürü değildim. Harekat Eğitim aynı zamanda denetleme şube müdürüyüm. Dolayısı ile bana isnat edilen bu belgelerin olduğu tarihlerde, birlik dışında olma ihtimalim çok yüksek dedi. Çünkü ben birlikte pek durmuyordum dedi. Bunun üzerine biz, Jandarma Bölge Komutanlığına şahsi müracaatta bulunduk. Jandarma Bölge Komutanlığı, dosyada mübrez efendim bu. 14 Mayıs 2010 tarihinde, belge aslı da bizde. Bir yazı göndererek ve ekinde de yine personelin harcırahlı olarak birlik dışında olduğuna dair bir liste. Ayrıca yine bir heyet listesi verdim. Anladık ki müvekkilin, belge oluşturduğu, 10 belgeyi oluşturduğu tarihte birlik dışında, harcırahlı yani gitmiş gece kalmış orada. Harcırahlı diyince, bunu mali bütçede çalışanlar daha iyi bilir. Biz bunu Mahkemeye sunduk. Sağ olun, sizler bunu ciddiye aldınız ve Jandarma Genel Komutanlığına bu konudaki, bizim iddiamız doğrultusunda bir yazı yazdınız ve Jandarma Genel Komutanlığı bu yazıya 7 Haziran 2011 tarihinde ve geçen hafta siz bunu okudunuz. Aynen şu cevabı verdi. Mahkemenizin ilgi yazısı ile Jandarma Kurmay Albay Hanifi Yıldırım, 1 Eylül 2002, 30 Mart 2003

tarihleri arasında izin, rapor, denetleme, görev ve geçici görev gibi nedenlerle birlik dışında bulunup bulunmadığı, bulunmuş olması halinde hangi aralıklarda o araştırılarak cevap verilmesi istenmektedir. Personelin, dikkat ederseniz kıta özlük ve özlük dosyalarında yapılan inceleme sonucunda, bahse konu tarihler arasında birlik dışında olduğuna dair bilgi ve belgeye ulaşılmadığı bildirilmiştir arz ederim. Yani biz; 1, ya yalancı durumuna düştük, ya da Mahkemeye sahte belge sunduk. Veya Jandarma Bölge Komutanlığı yalan söylüyor. Çünkü onların belgesi var. Şimdi burada aslında kimse yalan söylemiyor. Bu jandarma Genel Komutanlığından gelen yazı cevabı, o erin zihniyeti ile aynı cevap. Herkes topu bir birine atıyor. Yine şahsi bir müracaatta buldum. Müvekkilim, denetleme heyetinde olduğundan dolayı heyet ile denetlemelere gittiğini de beyan etmişti ve nitekim bölgeden gelen yazı cevaplarında da heyetle gittiğini biz biliyoruz. Bunu tekrar Mahkemenize göndermek için müracaat ettiğimizde, 27 Temmuz, dikkat edin efendim. Ve bana cevap geliyor. Başvurunuzda belirtmiş olduğunuz konu ile ilgili olarak inceleme devam etmekte olup, yasal süresi içinde ayrıca bilgi verilecektir. Bakın 27 Temmuz'da başvurmuşum. Ve bana şunu diyecek, evet heyetteydi şunlar vardı diye. Ve akabinde şu ibareyi kullanmış, bilgi edinme kanunu kapsamında bilgilerinize sunar, bu vesile ile yaşam boyu sağlık ve mutluluklar diler, gösterdiğiniz ilgiye teşekkür ederiz. Sanki aşk mektubu yazdılar. Hayır, orada kendi ilgisizliklerini bertaraf etmek için, bizim ilgili olduğumuzu gösteriyorlar. Bunun bir görev olduğunu bile kaçırmışlar. Bağlamak istediğim nokta şu efendim, sanıkların tutuklanma gerekçelerinde delillere etki veya delilleri karartma ihtimalinden söz ediliyor. Efendim bırakın, biz lehte olan delilleri toplayamıyoruz. Biz bunu anlatıyoruz. Lehte olan delilleri, yani bunları benim izah etmemin nedeni, bir nezih kurumu yerle bir etmek, rezil etmem anlamında değil. Kişiler artık bu kovuşturma ve soruşturma aşaması sonucu öyle bir hale geldi ki, o erin zihniyeti ile herkes kendisine brifing verildiğini zannediyor ve herkes topu üzerinden atıyor. Dolayısı ile aslında Jandarma Genel Komutanlığının bu hataya şuradan düştü. Çünkü harcırah alındığı zaman, ilgili birliğin mali bütçe şubesinde o kayıtlar gözükür. Aslında Jandarma Bölgeye bir yazı yazsa, Jandarma Genel Komutanlığı. Jandarma Bölge, mali bütçe kayıtlara bir girecek, Hanifi Yıldırım'ın. Bakın 3 aylık süre içerisinde 10 kez görevi var. 10 kez. Bunu görecektir. Ha burada kasıt yok. Ama müthiş bir ihmal var. Dolayısı ile talebimiz o dur ki, tekrar bizim Jandarma Bölge Komutanlığından gelen, 14 Mayıs 2010 tarihli yazımızın da eklenerek ve eklerinin de eklenerek Jandarma Genel Komutanlığına tekrar bu hususun sorulmasını. Ve özellikle ve özellikle yargılamayı veya Mahkeme işlerini sekteye uğratmaktan dolayı ilgililer için de gerekirse işlem yapıldığına dair bir ihtar yapılmasını talep ediyorum. Bu çok ciddi bir konu. Efendim diğer bir konu var. Kusura bakmayın sanıklar biraz acele ediyor, bizler de acele ediyoruz. 1-2 konuyu daha vurgulayıp sözlerimi bitireceğim. Şimdi müvekkil ile ilgili yaklaşık 100.000 kişi, rakam yanılmıyorsam 96. 293'tü ve 12.834 civarında da bir kurumun fişlendiğine dair bilgi ve belgeler isnat ediliyor. Şimdi Hanifi Yıldırım o tarihlerde bir kurmay binbaşı ve düşünün 3 ay içerinsin. Göreve katılalı 4 ay veya düzeltiyorum, bu belgeleri hazırladı 4 ay. Bu 4 ayın da sırf 10 defa, o 3 ayda 10 defa şehir dışında, birlikte yok. Bu bilgileri nasıl hazırladı? Bunu ben de merak ediyorum. Eğer gerçekten hazırladıysa, bir örgüt varsa bu örgütün ortaya çıkarılması gerekir. Yoksa bize ileride sorulacak tevs-i tahkikat talebiniz var mı? E var diyeceğiz. Ha burada Hanifi Yıldırım bunları tek başına yapamayacağı için bu örgütün diğer mensupları kimlerse alta doğru, çünkü 7 tane orada İl Jandarma Alayı Komutanlığı ve 1 tane de Alay Komutanlığı var. 8 birlik var. Yani Türk Silahlı Kuvvetlerinde öyle insiyatif almak. Birilerine emir vermek, hele binbaşı rütbesinde bir alay komutanına şu belgeleri ver şeklinde beyanda bulunmak mümkün değil. Ha biz bunun nasıl olduğunu biliyoruz. Bu yüzden araştırılmasını istiyoruz. Bu nasıl oldu konusu şu efendim, 28 Şubat 1997 gün ve 406 sayılı bir Milli Güvenlik Kurulu kararı var. Biz bunu daha önceden de beyan ettik. Bu genel kurul kararı gereğince ve buna binaen çıkarılmış, Başbakanlıkça 04.12.1998 tarihli genelgeler var. Bununla ilgili takip ve

koordinasyon merkezi, taşra da il ve ilçelerde takip ve kontrol merkezi kurulması söyleniyor. Bu emir var ve altında Başbakan Necmettin Erbakan ve Başbakan Yardımcısı Tansu Çiller. Bunu müvekkilim uydurmuyor. Böyle bilgiler var. Bunlar gidiyor, polise gidiyor, jandarmaya gidiyor, bunlar kişisel verilerdir. Şunlardır, bunlardır. Doğru yanlış, bizi ilgilendirmiyor. Yasal bir çerçevede isteniyor. Bunlar alaylarda veya çeşitli polis tarafından, merkezlerden bilgiler geliyor, bir yerlerde tefrik ediliyor. Bakın efendim, eğer bu Milli Güvenlik Kurulu belgesine dayanarak yapılan çalışmalar varsa da Hanifi Yıldırım, burada o bilgileri toplayan değildir. Onun görev yaptığı bölge komutanlığı bir tevhid makamıdır. Bilgiler gelir, bunlarda toplanır, bunlar ilgili makama iletilir. Şimdi bu bilgiler, yalnızca doğru kabul ediyoruz ki, etmiyoruz. Çünkü yani bu bilgileri, kendi içindeki çelişkilerini zaten ortaya koyduk. Kaldı ki kabul ettik. Hanifi Yıldırım oradaki görevi tevhit makamı olduğu için, aynı zamanda bu bilgiler zaten polisin elinde de var. Yani çünkü neden? İllerdeki takip kontrol merkezlerinde Savcı da var. Kim var? Kaymakam var. Garnizon Komutanı var. Jandarma Komutanı var. Bunları biz uydurmuyoruz. Bunu belirtmişler kurulmuş. Zaten bu listelerdeki bilgilerin, işte efendim Edirne Üniversitesi veya işte şu ildeki sol görüşlü öğrenciler. E bunlar var zaten. Kim de var? Jandarmada var. Poliste var. Çünkü müşterek çalışıyorlar. Siz bunun başlığını değiştirip de efendim oradaki öğrenci listesine sol görüşlü öğrenci dediğiniz zaman sol görüşlü olur. Oradaki listelerde kamu personelinin isimleri vardır. Onlara, bunlar atılacak dediğiniz zaman atılacak olur. Bizim iddiamız şu; o listeler olabilir. Bunlar zaten polisin elinde var. Ama siz bunun başlığını değiştirirseniz, suç yaratırsınız. Dolayısı ile önemli olan bir suç işlenirken, imkan ve kabiliyet ölçüsüne bakacaksınız. Hanifi Yıldırım kim? Kurmay Binbaşı ve 100.000 kişi, 100.000 kişiyi fişliyor. E bunu fişleyemeyeceğine göre, elverişli olmadığına göre bunun alt bağlantılarının bulunması gerekiyor. Kaldı ki kendisi bunu beyan ediyor. Yani hiçbir imzası yok, kaldı ki orası bir tevhid makamı, bakın efendim bu çok önemli tevhid makamı. Efendim konuyu bitireceğim. Yalnız şöyle bir tespitim var. Sizler Ağır Ceza olarak terör örgütü davalarına baktınız. Benim tespitim, kişisel değerlendirmemdir katılırsınız, katılmazsınız. Siyasal davalarda şuna şahit oldum. Gelirler buraya sanıklar, davaların haklılığını anlatırlar. Bağırırlar, slogan atarlar çekerler giderler. Çok affınıza sığınarak, adi ve uyuşturucu davalarında sanıklar gelirler böyle, bu benim tespitimdir. Tavırları biraz daha böyle hani ıslah olmuş, temiz giyinmişlerdir. Böyle bir görüntü çizerler, çekip giderler. Fakat bu davadaki sanıklara bakın, hepsi haykırıyor. Hepsi bağırıyor, hepsi çağırıyor, feryat ediyor, figan ediyorlar ve şunu söylüyorlar. Hepsi şu; bizim bundan haberimiz yok. Biz buna itimat etmek zorundayız. Yani empati kurmak zorundayız, yok. Eğer Sayın Mahkeme şunu, biz bunları biraz daha tutuklayalım. Bu delillerin kül olarak değerlendirilmesi konusu var ya, nasıl bir kül olarak değerlendiriliyorsa, aslında sanık bağlamında değerlendirilmesi gerekiyor. Yurtdışında olan müvekkillerimiz var. Bunları hep söyledik. Eğer ha bir şeyler, biz bunları tutarsak, bunlar birbirine girer veya bir şeyler söyler. Söyleyemeyecekler. Çünkü bir şey bilmiyorlar. Müvekkillerimin adına söylüyorum. 14 müvekkilim var. Bir şey bilmiyorlar, neredeyse ben baskı yapıyorum. Ya bir şey biliyorsanız çıkın söyleyin, yok diyorlar. Böyle bir ihtimal yok Sayın Başkan. Evet, sözlerime ben de bir şiir ile son vermek istiyorum. Necip Fazıl Kısakürek'in malumunuz hapiste iken, oğlu Mehmet'e yazdığı bir şiir var. Orada şöyle diyor; Sevinin Mehmet'im başlar yüksekte, ölsek de sevinin, eve dönsek de. Sanma bu tekerlek kalır tümsekte. Yarın elbet elbet bizimdir. Gün doğmuş gün batmış ebed bizimdir. Şairin burada sanma bu tekerlek kalır tümsekte deki tekerlek, maddi hakikattir. Hukuktur, hakkaniyettir. Biz bu tekerleğin, bu tümseği aşacağı biliyoruz. Kesinlikle aşılabacaktır. Ancak ivedi bir şekilde aşılması da sizin vereceğiniz kararlarla mümkündür. Bu hızlandıracaktır saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı: "Sanığa soru sormak isteyen var mı?"

Sanık Metin Yavuz Yalçın: "Efendim ben 40 yılın üzerinde üniforma giydim. Hep bildiğim bir laf var. Birliğin yaptığı, yapamadığı her şeyden komutan sorumludur. Şimdi mesela ben 52.

Zırhlı Tümen Komutanıyım. 2 Tugay Komutanım burada. Kurmay Başkanım burada. Harekat Şube Müdürüm burada. Nasıl oldu bilmiyorum kaçırılmışlar, iyi çocuk diye herhalde Alay Komutanını almamışlar, Tabur Komutanını da almışlar. En azından tümenin çekirdeği burada. Şimdi bu arkadaş savunma yapıyor. Soruyu ona soracağım yine de, Şube Müdürü, Şube Müdürü, karargahın içerisinde, yalnız komutanlık katı için, öncelikle kurmay başkanı için, sonra da komutanının onayı için çalışır. Planlar, inceler, hazırlık yapar, ondan sonra sunar. Onlar kabul ederse onaylar. Mesele bu kadar basit. Şimdi bunları da burada herkes koyuyor, Jandarma Bölge Komutanı. O yok burada var mı, bu salonda? Bak soru bu bir. Bu salonda var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: Nerede o, Savcılığa çağrıldı mı? Hayır”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Bildiğim kadarı ile daha önceden ifade verilmiş. Ankara’da Savcılığa ifade verilmiş.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Bilmiyorum ben de soruyorum. Salonda var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Salonda yok. Ayırma kararı vermişler.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Siz ne arıyorsunuz burada. Ben onu anlayamadım.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi siz soruyu sorun, karşılıklı konuşma şeklinde olmaz. Siz sadece”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “ Tamam, karşılıklı konuşma şekli o yok.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi siz sadece, o dönemde Jandarma Bölge Komutanı kim? Hakkında soruşturma var mı, biliyor musunuz diye sorun cevap versin. Seri şekilde olmaz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Onu soruyorum o zaman bunlar masum. O yoksa bunlar masum.”

Mahkeme Başkanı: “Sonuç çıkarmayı, onu siz yapmayacaksınız sadece soruyu sorun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Ben böyle çıkardım Sayın Başkan yani yok bu arkadaşlar karargah subayı.”

Mahkeme Başkanı: “Peki bitti mi?”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Komutandan bahsediyorum, komutan. Birliğin yaptığı yapamadığı her şeyden sorumlu kişiden bahsediyorum. Yok, burada yok sağ olun.”

Mahkeme Başkanı: “Size de söz hakkı vereceğim, buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: “O dönemde akademide öğrenci olan müvekkillerim Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli ve Hüseyin Topuz, Akademide öğrencilerdi. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında bu personele görev verme, görev alma, amir, memur ya da emir komuta ilişkisi içerisinde oldukları ile ilgili bilgi verebilir misiniz?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Yani savunmam sırasında da izah etmiştim. Mümkün değil çünkü komutanlıklar farklı, kurum farklı, birim farklı her ne kadar isimleri Jandarma, örneğin işte Binbaşı Mustafa Koç, Hüseyin Özçoban geçiyorsa da onlar Harp Akademileri Komutanlığının emrine atanmıştır. Dolayısı ile İstanbul Bölgenin Harp Akademileri Komutanlığındaki bir öğrenciye görev vermesi, emir vermesi mümkün değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: “Peki yine bu şahıslarla ilgili olarak, görev veya iddia edildiği görev ile ya da görev harici bulunduğunuz yerde ya da başka bir yerde, bu kişilerle herhangi bir jandarma Bölge Komutanlığı kapsamında bir toplantı bir görüşme yapıldı mı? Yaptınız mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır, hayır o mümkün değil yani çünkü bağlantın yok yapılmadı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyenler var. Ön sıradan başlayarak verelim.”

Sanık Halil Helvacıoğlu: “Sizin hazırladığınız şekilde dijital kullanma yollarına bakarak iddia edilen bu listeleme çalışmaları ve bilgisayar dokümanlarının, benim koordinatörlüğümde

benim bilgileri temin ettiğim iddia edilmektedir. Bu konuda o dönemde gerçi siz verilerin sahte olduğunu, dokümanların sahte olduğunu ifade ettiniz, anlattınız. Bu konuda o dönemde herhangi bir görüşmemiz, temasımız, ilişkimiz oldu mu?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Hayır, hayır olmadı."

Sanık Kubilay Aktaş: "Hanifi Yıldırım tarafından hazırlandığı iddia edilen bir görevlendirme çizelgesi var. Burada Tekirdağ Alay Komutanı, Cemal Temizöz'ü İstanbul'da operasyon komutanı olarak görevlendirmiş. Ben de o zaman."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Özür dilerim Başkanım görevlendirme yok tabi ben."

Sanık Kubilay Aktaş: "Çizelge sizin tarafınızdan."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Zaten hayır sözde ama böyle bir şey yok."

Sanık Kubilay Aktaş: "Hazırlandığı iddia edilen."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Evet, yani sahte olan bir şeyi görevlendirmişim de ben kimseye bir görev vermedim. Bunu sunumda da söyledim yalnız."

Sanık Kubilay Aktaş: "Hayır ben görev verilmek şeklinde değil."

Mahkeme Başkanı: "Bitirsin."

Sanık Kubilay Aktaş: "Bu bizim önümüze sunuluyor. Bizim önümüze sunuluyor. İddia edilen."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Soruya iddia edilen açısından bakalım."

Sanık Kubilay Aktaş: "İddia ediliyor. Cemal Temizöz 1979 nasıplı bir subaydır. Ben de o dönemde Jandarma Bölge Komutanlığında görevliyim İstihbarat Şube Müdürüyüm ve 1972 nasıplıyım. Benden başka 73, 74, 75 nasıplı subaylar var. Hangi askeri hiyerarşi mantığına uyarak, Cemal Temizöz, İstanbul'da operasyon komutanı olarak görevlendiriliyor. Ben varım komutandan sonra en kıdemli şahıs nasıl bana emir komuta edecek. İzah edebilir mi?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Yani olamaz, Türk Silahlı Kuvvetleri'nin hiyerarşik yapısına aykırıdır. Öyle bir şey olamaz yani. Çünkü çizelge sahte, yani çizelge yanlış yani."

Sanık Kubilay Aktaş: "Çizelgenin yanlışlığını vurgulamak için söylüyorum."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Öyle bir görev olamaz yani onu yapanlara sormak lazım."

Sanık Kubilay Aktaş: "2. bir sorum olacak, yine iddia edilen, yapıldığı iddia edilen bir çizelge var. Jandarma Bölge Komutanlığında ilişkisi kesilecek personel. Bunların başında ki iddianameye göre İstanbul, Sakarya ve Kocaeli hassas illerdir irticai faaliyetler yönünden. Bakıyoruz İstanbul İl Jandarma Komutanı Hanifi Çakır."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Hami Çakır"

Sanık Kubilay Aktaş: "Ki kendisi mümtaz bir subaydır. Hami Çakır kendisi mümtaz bir subaydır. Devrelerinden bir devrede öne geçmiştir. Ayrıca çalışmalarına bakarsak ki beraberdik o dönemde. Ak Fırat beldesinde sahte şeyhin yapmış olduğu, kurmuş olduğu çok affedersiniz. Bir seks çetesini de ortaya çıkarma başarısını gösteren bir subaydır. Bu, bunun 3 tane yardımcısı, Kocaeli'nde Alay Komutanlığı yapan Murat Kırkaya ki kendisi mümtaz bir subaydır ve şu anda general rütbesindedir. Sakarya İl Jandarma Komutanı, kendisi o dönemde binbaşı iken acaba bunları hangi yetkiye dayanarak, hangi kimden emir alarak emekli ediyor? Ve bunların yanına da yerinede kimseyi görevlendirmiyor. Bu birlikler başıboş kalmış durumda bu hangi mantığa sığar? Bunun izahını istiyorum."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Evet bahsettiğiniz çizelge tamamen yanlış ve sahtedir. Oradaki bilgilerin doğru olmadığını ispatladım. Dolayısı ile böyle bir şey olamaz yanlıştır. Mümkün değildir."

Sanık Kubilay Aktaş: "Zaten olması mantığa, eşyanın tabiatına aykırıdır. Darbe planı hazırlanıyor. Şeyler yok. Sevk idare edecek kimse yok. Teşekkür ediyorum."

Sanık Hüseyin Bakır: “Ben de 3 tane kısa soru soracağım. Gerçi bunun sahte olduğuna dair ifadesinde de belirtti. Ancak kayıtlara geçmesi açısından soruyorum. Sözde hazırlanan operasyon timleri listesi ve görev talimatı altında ismimiz yazdığı için yine sözde diyorum. Zaten siz de kabul etmiyorsunuz. Sizler tarafından seçilip bize tebliğ edildiğini duydunuz mu? Veya bizim de diğerlerini burada bazı tutuksuz sanıklarımız da var. Onlardan bir liste hazırlayıp size gönderdik mi? bizim tarafımızdan gönderildi mi? Siz veya sizin çevrenizdeki Bölge komutanlığının karargahlarında böyle bir şey duyuldu mu? Duydunuz mu siz?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır, hayır yani benim öyle bir emir verme, tebliğ etme görevim yok. Zaten listede savunmam sırasında da söyledim.”

Sanık Hüseyin Bakır: “Ya onu biliyorum kayıtlara geçmesi açısından.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “İsmi geçen personel de kendilerine hiçbir görev verilmediğini, tebliğ edilmediğini ve bu listenin tamamen hayal ürünü olduğunu ek klasörlerde yer alan ifadeleri mevcut. Bu tamamen hayal ürünü bir çizelge yani bunu öyle bir şey yapmadım, ben çizelge vermedim.”

Sanık Hüseyin Bakır: “2. Sorum siz teşkilat şeyini gösterdiniz, yani İstanbul Bölge Komutanlığına bağlı il ve komando alayın bağlılığını gösterdiniz. Orada benim görev yaptığım 1. Komando Taburu görünmüyor.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet”

Sanık Hüseyin Bakır: “Bölge komutanlığı, direk komando taburuna emir veya bir şey verme yetkisine haiz mi? Yani aramızda bir komando alayı olduğu halde.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır, hayır komando alay komutanlığı var. Artı karargahın böyle bir yetkisi yoktur. Yapı gereğince Karargah Kurmay Başkanına ve komutana bağlıdır. Ancak komutanın emirlerini yerine getirir. Sizlere emir verme yetki salahiyeti komutanındır. Yani bölge komutanıdır. Benim herhangi size emir verme yetkim yoktur.”

Sanık Hüseyin Bakır: “Son sorum da şu; olasılığı mümkün değil ama bu darbe planı diğer konularla da ilgili olsa, tabur komutanına tim komutanlığı görevi verilebilir mi? Çünkü siz hareket eğitim ve aynı zamanda denetlemeden sorumluydunuz.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet tamamen hayal ürünü çizelgedir. Verilemez, çünkü mantıksız bir çizelge.”

Sanık Hüseyin Bakır: “Teşekkür ederim.”

Sanık Mehmet Ulutaş: “Sayın Başkanım benim de bir sorum var. Gerçi ifadenizde bunları açık bir şekilde beyan ettiniz. Ancak kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum. 2002–2003 yıllarında şahsımla, gerek normal herhangi bir ilişki açısından insanı ilişki ve yahut ta görev açısından ya da iddianamedeki iddialar açısından herhangi bir temasımız iletişimimiz oldu mu?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır, hayır, hayır.”

Sanık Mehmet Ulutaş: “Sizden bir kurmay subay olarak hem de alay komutanı ve şube müdürlüğü yapmış birisi olarak. Bunu tecrübenize istinaden soruyorum. Şahsımın yaptığı iddia edilen bir takım belgeler var. Ben o dönemde kısım amiriyim. Üzerimde şube müdürü var, alay komutanı var, 3. sicil amirim, bölge komutanı. Bu pozisyonda olan birisinin, koskoca bir il jandarma komutanlığında bu şekilde bir yetkilendirme veyahut da işlem yapabilme şansı var mıdır? En azından şansı var mıdır?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır, hayır böyle bir şey olacağını tahmin etmiyorum, yani öyle bir imkan ve kabiliyetinin olacağını tahmin etmiyorum. Benim öyle bir düşüncem yok.”

Sanık Mehmet Ulutaş: “Teşekkür ediyorum.”

Sanık Murat Balkaş: “Öncelikle beni tanıyor musunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır.”

Sanık Murat Balkaş: “Ben o dönemde İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli astsubaydım. Rütbem üst çavuştu. Sizin bu görevlendirme çizelgesinde beni görevlendirme gibi bir yetkiniz var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır.”

Sanık Murat Balkaş: “Pekala böyle bir görevlendirmeyi kimler yapabilir?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Onu yapanlara sormak lazım.”

Sanık Murat Balkaş: “Düzelteyim bu çizelgede değil. Farz edin ben bir görevlendirileceğim. Bir yere görevlendirmem yapılacak.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Eğer hiyerarşik yapıda bir görevlendirmeden bahsediyorsanız. Bağlı bulunduğunuz en yakın amiriniz kimse, o sizi görevlendirir. Benim size direkmen görev verme yetkim yok. Çünkü ayrı kurumlarız ve ayrı komutanlıklara bağlıyız. Sizin komutanınız ayrı benim komutanım ayrı.”

Sanık Murat Balkaş: “Anlaşıldı.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Peki.”

Sanık Erol Ersan: “Sayın Hanifi Yıldırım beni hiç gördünüz mü? Beni tanıyor musunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır tanımıyorum.”

Sanık Erol Ersan: “Ben 157 numaralı sanık Erol Ersan,

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet”

Sanık Erol Ersan: “Ben, 2002–2003 yıllarında, Bilecik Jandarma Eğitim Tugay Komutanlığında, taburun S2, S3 yazıcı astsubayydım. Benim görevim sadece taburdaki yazı işlerini yapmaktı. O dönemde benim taburumdaki tabur komutanım ve üstümdeki tugay komutanımı tanıyor musunuz? Benim görevlendirmemle ilgili eğer zaten ifadenizde belirttiniz gerçek olduğu için söylemiyorum. Kayıtlara girsin diye söylüyorum. Beni görevlendirmek için amirlerimle herhangi bir temasınız oldu mu?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır olmadı. ”

Sanık Erol Ersan: “Teşekkür ederim sağ olun.”

Sanık Musa Farız: “Sayın Hanifi Yıldırım beni tanıyor musunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “İşte burada tanıştık, buradan çıkarıyorum.”

Sanık Musa Farız: “Özellikle soruyorum.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Yani bunun öncesinde hatırlamıyorum yani.”

Sanık Musa Farız: “Bugüne kadar aramızdaki silsile bağ olaraktan sizin beni emir komuta etmeniz mümkün değil.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Doğrudur.”

Sanık Musa Farız: “Çünkü bağ olaraktan siz, bölgede Kurmay Başkanına bağlısınız. Ben o bölgeye bağlı bir taktik alayın, bir taburunun, bir bölüğünün astsubayım.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Doğrudur.”

Sanık Musa Farız: “Yani emir komuta zinciri mümkün değil.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Doğrudur.”

Sanık Musa Farız: “Bu dava ile yani aramızda bir ilişki kurulmaya çalışılıyor. Aramızda peki emir komuta sizdesi yok.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Sanık Musa Farız: “Akrabalık bağı var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır.”

Sanık Musa Farız: “Hısımlık bağı var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır.”

Sanık Musa Farız: “Bakın özellikle soruyoruz Sayın Hakimim, Sayın Hakimim.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi çapraz sorguya müdahale etmiyoruz, orada sonucu etkili olmuyor ama çapraz sorgu yöntemi bu değil bu yanlış.”

Sanık Musa Farız: "Sayın Hakimim"

Mahkeme Başkanı: "Siz sadece sormak istediğiniz soruyu şöyle diyeceksiniz. Hanifi Yıldırım beni tanıyor mu? Hanifi Yıldırım Mahkemeye hitaben ben Musa Farız'ı tanımıyorum diyecek. Karşılıklı konuşma ve soru sorma şeklinde yok. Yine avukatların sorgulamasındaysa müdafilerin, sanığa doğrudan soru sorarlar, sen Musa Farız'ı tanıyor musun? Diyebilir avukatın ama sanık bize dönüp ben Musa Farız'ı tanımıyorum diye cevap verir. Çapraz sorgu yöntemi budur. Siz bize hitaben soru soracaksınız. O da bize hitaben cevabını verecek evet."

Sanık Musa Farız: "Tamam Sayın Başkanım. Ben Mahkemeye hitaben soruyorum o zaman Heyetiniz. Sayın Hanifi Yıldırım aramızda hısımlık bağı var mı? Hasımlık bağı var mı? Menfaat bağı var mı? Emir komuta zinciri olmadığını zaten açıkladı."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Hayır. Hiçbir akrabalık hısımlık emir komuta ilişki bağı yoktur. Hiçbir diyalogum yoktur."

Sanık Musa Farız: "Çünkü bu davada ilişki kurulmaya çalışıldı. O yüzden soruyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Musa Farız: "Sağ olun"

Sanık Fikret Coşkun: "Sayın Hanifi Yıldırım beni tanıyor mu, benimle herhangi bir bağlantısı var mı, bana görev verme yetkisi var mı? Arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Soruyu duydunuz?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Başkanım tabii önceki verdiğim sorulara paralel bir soru, tanımıyorum bilmiyorum ve az önce de çizelgede göstermişim. 27 kişiden, 27 personelden 20'sini tanımıyorum. Ki bunların ifadeleri ek klasörlerde ifadeleri de mevcut. Bu 20 kişi de benim tanımadığını da ifade etmişler. Yani böyle bir şey yok tanımıyorum."

Sanık Fikret Coşkun: "Arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun Ayhan Taş'a vereceğiz mikrofonu getirin. Var değil mi sizde mikrofon buyurun sorun."

Sanık Ayhan Taş: "Sayın Hanifi Yıldırım'a sorar mısınız? Muammer Güler kimdir tanıyorlar mı?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Muammer Güler İstanbul Valisidir. İsmen biliyorum. Çünkü o dönemlerde İstanbul'da görev yapıyordum."

Sanık Ayhan Taş: "Ne zamandan itibaren tanıyorsunuz?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Yani 2000."

Sanık Ayhan Taş: "Veya şöyle tasfiye edeyim sorumu. Sayın Muammer Güler İstanbul Valiliğine, sandalyesine oturmadan önce tanıyor muydunuz?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Hayır tanımıyordum."

Sanık Ayhan Taş: "Peki, o zaman lütfen CD'de çıkan kayıtlardan, İstanbul ilindeki görevlendirilecek 1. sınıf kamu personeli listesine bakar mısınız? İstanbul Valisi Muammer Güler'in, İstanbul Valiliğine oturma tarihi ile bu evrakın oluşturulma tarihi uyuyor mu? Hangisi daha önce, hangisi daha sonra? Evrak Sayın Valinin, benim tespitlerime göre görevine başlamadan önce oluşturulmuş. Sanığın şu andaki cevabından biliyoruz ki o sandalyeye oturmadan önce kendisi hakkında kanaat edinilmiş ve destekler notu düşmüş, bu mümkün mü?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Yani mümkün değil tabii tespitlerinize katılıyorum."

Sanık Ayhan Taş: "Lütfen Mahkemenin, Heyetin, Savcının dikkatlerine arz ediyorum. Teşekkür ediyorum."

Sanık Hanifi Yıldırım: "Sayın Başkanım buna katılmam mümkün değil tabii bunun gibi birçok maddi hatalar var. Yansımda da arz etmişim. Yazılı beyanda da sunacağım. Eğer arzu edilirse tek tek de sıralayabilirim. Yaklaşık 100'e yakın 100'ün üzerinde tespit ettiğim maddi"

hatalar var. Sahteliği her şekli ile belli olan bir çizelgeye biz savunma yapmaya kalkıyoruz, yani sahte olan bir şeyin neyini ispatlayacağız bilemiyorum evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Daha önce savunmasını yapmış olan bazı sanıklar, Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapmakta olan askerleri kullanıcı ismi olarak verilen isimlerinin ztoker ya da ckoylu gibi isim ve soyadını, daha doğrusu isminin kısaltılması suretiyle olduğunu beyan ettiler. Siz ise kesinlikle ifadesini kullanmak suretiyle bu şekliyle, bir kullanıcı ismi belirlemede rütbe, isim ve soyadın tam açık olarak yazılmasının zorunluluğunun var olduğunu beyan ediyorsunuz. Daha önceki sanıklar bunu, Genelkurmayın bir talimatı ile yahut da uygulama şekli ile böyle bir sistemin olduğunu beyan ettiler. Acaba jandarmada farklı bir sistem mi var?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Sayın Hakimim ben bu konuyu düzelttim. İfademde bunun yanlış ifade ettiğimi, savunmamdaki ifademim, bu kısmının düzeltilmesini talep ettim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “O da aradan geçen, aradan geçen zamanın uzun olması. Çünkü ben Savcılığa gittiğim de avukat arkadaşım burada, ben avukat tutmamıştım. Hatta avukatım birlikte girelim dediğinde. Ya hayır yani suçum yok ki neye tutacağım diye. Yani ne var bir şey yok, hiçbir şey bilmiyoruz. Gittiğimizde bu tür manzaralar ile karşılaştık. Dolayısı ile hani isim ve soy ismimin açık yazıldığı kısmını ben iptal ettim yok öyle bir şey, öyle bir bilgisayarım yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bilgisayarınız var demedim zaten.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Daha sonra hatırladığım şu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Kullanıcı ismi olarak kullandığınız da hyıldırım kullanıcı ismini mi? Kullanıyordunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır, şubenin 2 adet bilgisayarı vardı. Şube ortak kullanımındaydı. Bu bilgisayarların şifresi yoktu. Şube şöyle büyükçe bir odadan oluşan, yan yana oturduğumuz 7 personelden teşekküllü bir şubeydi. Zaman zaman asker görevlendirmesi, yazıcı asker görevlendirmesi yapıyordu. Takviye olarak, çünkü iş yoğunluğu çok fazlaydı. Bu şekilde kullanılan bilgisayardı. O tarihlerde adıma kayıtlı, zimmetli, benim şahsımın bizzat kullandığı bir bilgisayar yoktu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi yine savunmalarınızın başında, daha önceki vermiş olduğunuz işte. Hazırlıktaki sorgu ve Cumhuriyet Savcılığındaki bazı savunmalarınızı değiştirdiğinizi veyahut ta düzelttiğinizi beyan ettiniz.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Bilgisayar ile ilgili olan kısımlarını düzeltiyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Diğer bölümlerini düzeltmiyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bilgisayar ile ilgili kısımları düzeltmede, o zaman somutlaştırma açısından tekrar soruyorum. Bilgisayar ile ilgili düzeltmede görev yapmış olduğunuz o dönem içerisinde bulunmuş olduğunuz yerde kaç tane bilgisayar vardı”

Sanık Hanifi Yıldırım: “2 adet bilgisayar vardı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Nasıl bilgisayarlardı.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “normal pc, yani computer.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yok öye derken laptop ve masaüstü şeklinde mi?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır. Masaüstü bilgisayar.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Laptop?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Hayır yoktu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet. Daha öncesinde laptopta var olduğunu beyan etmişsiniz.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Bilgiyi, söylemiştim. Fakat laptop 2004 yılından sonra tertip edilmişti. Ben onunla karıştırmıştım. Yani sonra baktık ki, yok bu laptopun geliş tarihi 2004 yılı

yani iddia olunan Aralık 2002-Mart 2003 tarihlerinden dizüstü bilgisayar yani laptop şubemde yoktu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şimdi o beyanlarınızı, işte düzelttiğinizi savunmalarınızda belirtirken, o olayın şoku ya da etkisi ile bazı hususları ve üstünde de uzun bir süre geçmiş olmasına nedeni ile hatırlayamadığınızı.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Yanlış hatırlamışımıdır. O anda.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Yanlış hatırladığınızı.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şimdi, yani normal insan hafızasına göre sizce şimdi o Cumhuriyet Savcısı huzurundaki savunmalarınızda, sizin izne ayrıldığınızda görev yerinizde veya sizin de ulaşabileceğiniz yerdeki bilgisayarı kimin kullandığını, size daha sonrasında isim hatta rütbe şekli ile kimlerin bu şekliyle bilgisayarlara ulaşabileceğini, ayrıca dönem dönem bu şekli ile şifrelerin anlaşma veyahut da arkadaşlık gereği başkalarına verildiği şekli ile hatta işte bilgisayarın adeti ve tipiyle ilgili ayrıntılı beyanda bulunuyorsunuz. Yani normal insan hafızasına göre.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“O zaman en başta hatırlamamanız lazım.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Aydın Bey şunu, az önce Sayın Başkanım bir belge sundum, huzurunuzda Üye Hakim arkadaşla paylaşabilirsek. O belge iki şekli ile önemlidir. Birincisi; az önce avukatım, genel komutanlıktan gelen bir yazıya istinaden Ekim, 31 Ekim’e kadar benim hiçbir görevlendirme yapılmadığı beyan etmişti ki, Önünüzde bulunan belgede, genel komutanlığın bizzat görevlendirmesi ile 12 Eylül 2003 tarihinde altını çizerek vurguluyorum. 12 Eylül 2003 tarihinde, ben olası bir Irak’a müdahalede Türk İstikrar Gücünde hareket plan subayı olarak görevlendirildim. Ve önünüzdeki belgede de ilişik kesme tarihim vardır. 1 ay süre ile Ankara’da görev yaptım. Dolayısı ile az önce cevap veren arkadaşım. Yani altında imzası bulunan, genel komutanlık personelinin bundan bile haberi yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Bundan bile haberi yok. İkincisi karıştırdığım nokta, ben 2003’teki, 2003’ün Ekim-Kasım dönemleri ile 2002’in Ekim- Kasım dönemlerini karıştırmışım, sonradan bunu fark ettim. Dolayısı ile ifadem ondan dolayı bir çelişki teşkil etmektedir. Ve bunu da savunmama başlamadan önce üzerine basa basa, tekrar tekrar vurgulayarak düzelttiğimi beyan ettim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Seminere katıldığınızı beyan ettiniz. Seminer konusunu hatırlıyor musunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Seminer konusunu, egemen hareket planı olarak hatırlıyorum. Yani o zaman ki konumum. Tabi ben binbaşı rütbesindeydim. Yaklaşık 160’a yakın personel vardı. Oturma, bir şöyle çukur zeminde arkaya doğru sıralanmış bir oturma şekliydi ve ben sıranın en sonundaydım. Egemen hareket planının tartışıldığını hatırlıyorum, ama detayını bilmiyorum. Detayını burada tabi yetkili personel arz ettiğinde öğrendim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Arkada oturmazın nedeni ile duymanızda herhangi bir güçlük, yani ses düzeni açısından imkansızlık durumu mu, vardı?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Şimdi ses düzeni vardı. Tabi insanın ister istemez dikkati dağılıyor. Ama her şeyi takip ettiğimi söyleyemem. Tam emin değilim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Sıkıyönetim yahut ta iç tehditle ilgili farazi olarak herhangi bir konu görüşüldü mü?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Hatırlamıyorum, ama görüşülüp görüşülmediğini buradaki personel biliyor. İlgili personele, semineri bizzat yöneten personele sorun.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Müsaade ederseniz. Beyanlar arasında çelişki var.”

Mahkeme Başkanı:“Siz müdahale etmeyin, müdahale etmeyin. Devam etsinler efendim.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Şunun için ifade ediyorum. Emin olmadığım şeyleri 7 yıl geçmiş, 8 yıl geçmiş kelime kelimesi, bilmem noktasına varıncaya kadar hatırlamam mümkün değil.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Ben de kelime kelime sormuyorum zaten seminerin konusunu hatırlıyor musunuz? Daha önce egemen hareket planı ibaresini hiç kullandınız mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Nasıl?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Sorguda yahut ta, Savcılık savunmanızda?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Efendim, ifadem önünüzde orada da beyan ettim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Dış olaylara ilişkin olarak görüşüldüğünü hatırlıyorum diye beyanım var.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“İç tehdit ile ilgili?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“İç tehdit ile ilgili olarak tabi ki, geri bölge emniyeti kapsamında bir takip ifadeler kullanıldı. Çünkü bu bir bütündür yani savaş ortamı, savaş planı konuşulduğunda, geri bölge emniyeti konuşuldu. Ama iç tehdit, irtica bu hortlamıştır. Şudur budur filan bir şeyler duymadım bunları hatırlamıyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“İç tehdit ile ilgili herhangi bir şey konuşulmadığı, yani farazi olarak sıkıyönetimin ilan ile ilgili hiçbir şey konuşulmadı. Ya da balyoz sıkıyönetim komutanı ibaresi ile ilgili herhangi bir şeyin konuşulmadığı. Şimdi bu konular ile ilgili balyoz sıkıyönetim komutanlığı şekliyle demiyorum. Sıkıyönetim komutanlığı veyahut da kurulması, ilan, ülke geneli ya da tali bir bölge için bu şekli ile bir konuşma veya bir o şekli ile konuşma oldu mu?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Şimdi tekrar söylüyorum. Yani net şu kelimeyi hatırlamıyorum. Olabilir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Net hatırlamıyorum ki, seminerin cereyan tarzı, seminer planı, seminerin ses kasetleri önünüzdedir. Konuşulup konuşulmadığını, oradan emin olabilirsiniz. Yani bunu bana sormanın anlamı yok. Ayrıca semineri yönetenler ve seminerde bizzat görev alıp. Sorumlu olan personel de burada, onlara da sorabilirsiniz. Ben net olarak hatırladıklarım cevap vermek istiyorum. Hatırlamıyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet. Görev yapmış olduğunuz o dönem itibarı ile kurmay binbaşısınız. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı, Harekat Asayiş Şube ve Eğitim Şube Müdürlüğünün komutanısınız.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Denetleme şube müdürüyüm, komutan değil. Müdürüm.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“O zaman.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“İdari bir birim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Savcılıkta da, o zaman o görevlendirme ile ilgili yani benim okuduğum şekliyle yazılmış. O hususta da bir düzeltme yapmanız gerekir diye düşünüyorum. Asayiş ile ilgili olarak istihbari herhangi bir göreviniz var mıydı?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Hayır. İstihbari görevim yoktu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“İstihbari herhangi bir görev yoktu.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Doğrudur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam, Başkanım.”

Sanık Mustafa Çalış ve Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç:“Sayın Başkanım, öncelikle sabahleyin diğer talepler alındığından dolayı ben de müvekkillerimin bihakkin tahliyesine karar verilmesini istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Öğleden sonra söz hakkı vereceğim size, notum. Not var önümde. Soru sormak isterseniz.”

Sanık Mustafa Çalış ve Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç:“Şimdi sanığa bir sorum var, bir de tespitim var efendim müsaadenizle. Sayın Peksak'ın, özellikle üzerinde durduğu ve dün haklı olarak Sayın İddia Makamının da sormuş olduğu birkaç sorudan anlaşılan şu ki; sanki şuan da ki ifadesi alınmakta olan sayın sanık ve daha dün öğleden sonra ifadesi alınan Yusuf Ziya Toker ve Cengiz Köylü'nün bilgisayarlarında bu belgelerini düzenlendiğinin ispat edildiği yönünde bir kanaat oluşmakta. Halbuki bu durum böyle değil. Yani bunların kullanmış oldukları, sayın sanığın söylemiş olduğu makamındaki 2 tane bilgisayar ve benim müvekkilimin Yusuf Ziya Toker'in kullanmış olduğu bilgisayar, masa üstü bilgisayarları ve Sayın Köylü'nün kullanmış olduğu bilgisayarlarda, bu belgelerin düzenlendiğine ilişkin hiçbir şekilde değil ve kesin bir ispat vasıtası yok. Sadece bu bir iddiadan oluşmaktadır. Bu bilgisayarlar toparlanmıştır. Bunların içerisinden, bu bilgisayarlardan bunların düzenlendiği, tanzim edildiğini ilişkin bilirkişi raporları da yoktur. Başka bir tespit yoktur. Sadece bu bir iddiadır. Müvekkilim derler ki, müvekkilim ve diğer sanıkların tamamı, bu belgeleri kendilerinin hazırlamadıkları ve düzenlemediklerine ilişkin açık ve net beyanları var. Yani burada yapılan yargılama sırasında, sanki sanıklardan suçu ispat etmeye yönelik bir gidiş var. Halbuki bu doğru bir yaklaşım değil. Bunun diğer delillerle ispat edilmesi ve sanıkların ve diğer beyanların bu şekilde değerlendirilmesi gerekir. Saygılar sunuyorum efendim.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Onları öğleden sonra okuyacağım, katılanlar ile beraber okuyup. Size de söz hakkı vereceğim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Biraz önce savunmanızda yanılmıyorsam, yanılıyorsam düzeltin.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Tabi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“O dönemde zannederim bağlı olduğunuz ya da komutanı olduğunuz bir birlikte bir camii yapıldığını, bu camiye de görevli atanması için Diyanet İşleri Başkanlığı'nda döneminde yardım istediğiniz, onun da yardımcı olduğu şeklinde bir beyanınız oldu.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ayrıca, bu şekilde hareket eden bir kişinin nasıl olurda işte camilere karşı bir eylem düzenleyeceğini söylediniz değil mi?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Peki şimdi seminere katıldınız. Yani pek hatırlamadığınızı söylüyorsunuz, ama yani sizin o dönemdeki deminki savunmanıza göre düşünen bir kişinin, ya işte İmam Hatip Lisesi müdürleri gözaltına alınacak, Belediye Başkanları işte gözaltına alınacak şeklinde bir şeyi o anda dikkatini çekmemesi ya ne oluyoruz diye bir kendi kendine hesap sormaması. Nasıl olabiliyor?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Müdafii itiraz etsin. Varsa bir sorun.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Söz hakkımız var diye düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Siz cevap vermek istiyor musunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet, vermek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Ben öncelikle o çizelgelerin yapıldığını, yapıldığını gördüğümü kabul etmiyorum. Bunu da beyanda ettim ve yanlış olduğunu, sahte olduğunu, başkaları tarafından üretildiğini de ispatladım.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Hayır. CD'yi demiyorum. Seminerde.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Seminerde?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Onu yani Onu. Savunmanıza bir şey söylemiyorum ben.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ya siz kendi düşünce yapınızı anlattınız.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani işte camiye bir görevli atanması şeklindeki bir çalışması.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Evet, evet, evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Özellikle çalışması olan bir kişinin, nasıl bir camiye karşı eylem yapacağını söylediniz?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Yani. Tabi ki.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ben de diyorum ki, seminerde yani bu düşüncede olan bir İmam Hatip Lisesi müdürünün alınması bir Belediye Başkanlarının görevden alınması gibi bir seminerde görüşmeler yapılıyor. Siz de ya. Ya duymadınız mı, bu şekilde? Eğer duydunuzsa ne oluyor demediniz mi?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Az önce Sayın Üye Ali Efendi Peksak’a da verdiğim cevabı yineliyorum. Ben net hatırlamadığım soruya bir şey diyemem. Çünkü bu söylediğinizin ben seminerde görüşülüp görüşülmediğini de hatırlamıyorum. Duymadım.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.”

Mahkeme Başkanı:“Bitsin söz hakkı vereceğim. Tamam mı Savcı Bey? Sorunuz var mı, başka Savcı Bey?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani tekrar soruyorum. Yani verdiğiniz cevap beni tatmin etmiyor.”

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Müdahale etmeyin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani tutanaklara bu şekilde geçer önemli değil ama. Yani siz oradasınız semineri takip ediyorsunuz. Seminerde görevlendirilmişsiniz ve bunları duymadınız. Seminer kayıtlarında bunlar var. Yani ses kayıtlarında bunlar var yani ne yapıyordunuz o ara uyuyor muydunuz? Dinlemiyor muydunuz?”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Şimdi bir dakika Savcı Bey, yani her şeyi kelimesi kelimesine takip edecek anlamında diye bir şey yok. Şimdi burada sanıklar kimisi çıkıyor, kimisi giriyor, kimisi birazdan kendi takdimi ile ilgili olarak hazırlık yapıyor. Yani hatırlamıyorum, bilmediğim, ben bunu hatırlamıyorum dediğim halde neden böyle bir şeyi hatırlamıyorsanız gibi suçlama olur mu?”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Yaptıysam sorun. Yapmadıysam niye bunu hatırlamıyorsunuz diye. (birkaç kelime anlaşılmalı) duymadım bilmiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Basmayın. Yanlış basıyor. Öbür butona basman gerekir.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yani bu çok hassas bir konu olduğu için soruyorum ben size yani buradaki durum, sizin deminki düşünce yapınıza çok ters bir durum. Yani böyle bir şeyi duyup, nasıl duymadığınıza ben anlam veremiyorum açıkçası.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Tekrar.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Siz diyorsunuz ki, duymadım diyorsun da.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Tekrar söylüyorum.”

Sanık Hanifi Yıldırım müdafii Av. Ramazan Bulut:“İşkence mi yapıyorsunuz burada?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bir saniye.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Tekrar söylüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ben kimsenin sözünü kesmiyorum. Bir saniye.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi, Savcı Bey”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Bir dakika cevap veriyorum. Tekrar söylüyorum. Ben.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas:“Yani bunu açıklamasını istiyorum ben. Daha tatmin edici açıklamasını istiyorum ben tatmin olmadık.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam. Sanık yani bu şeyde.”

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas:“Olmam gerekiyor Avukat Bey.”

Mahkeme Başkanı:“Soru anlaşıldı. Onunla ilgili cevabını verdi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas:“Tatmin olmam gerekiyor olmazsam ben ona göre mütalaa yazacağım. Tamam mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım müdafii Av. Ramazan Bulut:“Farz edin dikkatini çekti, neyi düşünüyorsunuz? Dikkati çektin. Bir binbaşı seminere gitmiş.”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey, Avukat Bey’i kapatır mısınız? Şimdi bakın.

Salonda izin almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Tamam. Size söz hakkı vereceğim. Vereceğim. Sizin sonradan söylemek istediğiniz bir şey var mı? Soru ile ilgili olarak.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Verdiğim cevaplar geçerlidir.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Hanifi Yıldırım:“Duymadığım, bilmediğim bir konuda, bu şekilde baskı yaparaktan niye halen duymadın. Bunu iade ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, Şimdi siz buyurun. Celal Bey’in mikrofonunu açalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Avukat Celal Ülgen. Sayın Savcı soruyu sorarken bir şeyi gözden geçiriyor. Olasılığı en yüksek tehlike senaryosu görüşülüyor. Orada gerçek bir durum görüşülmüyor ve bunların hepside kayıtlıdır Ses kayıtlarında. Ama soruyu sorarken sanki mevcut durum, gerçek durum görüşülüyormuş gibi sorduğu için itiraz etmek istedim. Bunun kayıtlara geçmesini istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“O ses kayıtlarını dinleyeceğiz ileride. Delillerin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Evet. Bir de olasılığı en yüksek tehlike senaryosu görüşülmüş olduğunu eklemek lazım.”

Mahkeme Başkanı:“Delillerin ortaya konulması aşamasında ses kayıtlarını burada takacağız, dinleyeceğiz.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Tamam.”

Mahkeme Başkanı:“En azından iddianameyi konu alan kısımlarını dinleyeceğiz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Avukat Bey.”

Sanık Hanifi Yıldırım müdafii Av. Ramazan Bulut:“Efendim, tabi İddia Makamının şunu bilmesi gerekiyor. Orada müvekkil binbaşı yani bir seminer var. Orada gözlemci var, görevli var ve 1. Ordu Komutanı ve Jandarmanın hiçbir görevi yok. Yani bir noktada böyle misafir sanatçı gibi gidip orada semineri izliyorlar ve bu seminer devam ediyor. Ve bu seminerde hakikaten uyunuyor da, burada itiraf eden sanıklar da oldu, uyudu. Çoğu kişi de kaçırmış olayı falan. Şimdi sanığın, düşünün yani 8 yıl ve konusu ile alakalı olmayan bir semineri gidip, o seminere de insanlar zorla götürülür genelde. Yani sıkıcıdır, şudur falan. Şimdi hatırlamıyorum beyanı yeterlidir. Bunun üzerine gitmemesini tavsiye ederim. Yani bu yargılamanın etiği ile bağdaşmıyor. Diğer bir konu vardı efendim, bu Tübitak raporu vardı. 19 Şubat 2010 tarihli, bu bizim savunmalarımız için çok önemli. Sağ olsun kalemde de araştırılıyor, biran önce bunun aslını bulamadık. Sonra aslı bulundu, bunun Savcılığa sevk tarihi yok. Bu çok önemli bizim. Yani 19 Şubat 2010 tarihli bu Tübitak bilirkişi raporunun Savcılığa geliş tarihi yok. Bunu bir araştırılmasını talep ediyoruz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Onu Savcı Bey havale etmemiş üzerinden onu, zimmetle de gelmediyse.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut:“İşte bu savunmamız açısından çok çok önemli.”

Mahkeme Başkanı: “Bilirkişi elden getirmişse ve Savcı Bey de havale yapmamışsa tarihi bulmamız mümkün gözüküyor. Ama yinede. Evet, buyurun bir şey var mı? Soru soruyor musunuz? Bütünlük açısından bitsin. Buyurun.”

Sanık Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç: “Güncelleştiği için hemen söyleyeyim. O zaman Sayın Savcıya şunu sormak gerekmez mi? Neden havale etmediniz. Ya da hangi tarihte aldığınızı hatırlıyor musunuz? Hatırlamıyorum derse, neden hatırlamıyorsunuz diye sizin sormanız lazım efendim. Saygılar.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, şimdi saat 12:38 oldu. Bir ara verelim mi yoksa bu konuyu bitirelim mi?”

Sanık Çetin Doğan: “Bu konuyu bitirelim. Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan, Sayın Savcının belli konuları hatırlamaması, hatırlatmaya çalışması çok enteresan bir şey. Her şeyden evvel şunu söyleyeyim Sayın Avukat Celal Ülgen’in söylediği gibi bizim seminerde görüşmelerimiz tamamen kayıtlı ve kim ne konuştuğu belli. Bir darbe planı hiçbir zaman geçmiyor, konuşulmuyor ve jenerik senaryoya göre olayların akışı içerisinde neler yapılıyor bir sıkıyönetim planı uygulamasında, onlar konuşuluyor. Bunu, konuşulanları bir darbe planının provası şeklinde gören kafaların, mantıkların ben doğru çalışmadığı ve sakat olduğu inancındayım. Bunun ötesinde bu bunu başka türlü bir yorumlamaya, başka türlü anlayama da imkan yoktur. Bu kadar açıklıklar, bu kadar kuşkuya yer veren konular ortada iken onları bir tarafa bırakıp da sadece ve sadece bir imam hatip lisesindeki öğrenci şey, müdürün alınıp alınmamasını bir darbe planına bağlamak kadar sakat bir düşüncenin olabileceğini düşünemiyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Açalım Cengiz Beyin şeyini. Siz bir istek şeyine basın düğmesine.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan: “Sayın Başkan biz sabah talepte bulduk tahliye ile ilgili, ifadenin hızlandırılması açısından çok hızlı oldu, yazılı dilekçemizi de arz ediyoruz. Zapta geçme açısından.”

Mahkeme Başkanı: “O tür talepleriniz için öğleden sonraki oturumda imkan tanıyacağız.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan: “Zapta geçmesi açısından efendim. Teşekkür ederim.”

Sanık Behzat Balta: “Sayın Başkanım ben Sayın Savcımın sorduğu soru ile ilgili biraz farklı bir konuyu arz etmek istiyorum. Gerçi tam öğle paydosu saati ama sabırla beni dinlerlerse memnun olurum. Ben 1959 yılında 12 yaşında Selimiye Askeri Ortaokuluna girdim. Ve yabancı dil kurası çekiliyordu, 4 lisan. Bende Rusçayı çektim. Benim gibi Rusça kurası çeken bir arkadaşım, İstanbullu bir arkadaşım alfabeyi öğrendikten sonra, 1 ay sonra izne çıkışta Beyoğlu’nda Rus konsolosluğunun önünde Pravda Gazetesini asmışlar. Tabi Rusça harfleri de öğrendiği için resmi elbise ile orada o harfleri, gazeteyi okurken MİT tarafından resmi çekildi ve çocuk okuldan atıldı. Yine aynı şekilde, bize dağıtılan Rusça, Türkçe sözlükler vardı. Bunlar o yıllarda komünizm tabi çok büyük bir tehlike olduğu için MİT tarafından sansür edilmiş, Verhovni Sovyet yani yüksek Sovyet kelimesinin yükseği, Sovyetleri yücelten bir anlam taşıdığı için de sansür edilerek, kazınmış, silinmiş olarak sözlükler bize verilmişti. Bunu şunun için arz ediyorum; tabi bundan 10 sene öncesi, 7 sene öncesi, 8 sene öncesi bizim içinde bulunduğumuz ortamda ki ortam yasal ortam, keyfi bir ortam değil. O yasaları da konulan talimatları, işte yok Milli Güvenlik Kurulu kararları şunlar, bunlar 28 Şubat süreçleri falan. Yani şimdi mesela irticai görüşüldü mü, iç tehdit görüşüldü mü, dış tehdit görüşüldü mü gibi sorulara verilen kaçamak

cevaplardan, korkudan da ben bunu anladığım için açıklama durumunda kalıyorum. Tabi ki o yıllarda da bazı bu konularda tereddütler vardı ve konulan talimatlara uyma zorunluluğundan bazı şeylere öcü gibi de bakılıyordu. Bunu inkar etmenin de alemi yok. Ama geçen zaman içerisinde başka alternatifler gelişti, yasalar değişti, yönetmelikler değişti, konulmuş o kararlar yürürlükten kaldırıldı. Şimdi herkesin dönüp, o günlerdeki gibi davranması olasılığı var mı? Yok. Yani o günkü şartlar altında, yasal çerçeve sınırları içerisinde kalınmak sureti ile yapılan bazı eylemlerden de, eylem de demeyim de işlemler, faaliyetler, düşünce sisteminden de adeta yargılanır duruma gelmiş oldu. Bunların arz ettiğim gibi o tarihlerdeki konjektör öyle idi. Yani bunun dışında bir ortam yoktu. Bunu sizler de yaşınız itibari ile hepimiz takdir edersiniz. Bu konuyu açıklama gereği duydum. Saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz 2002–2003 yıllarında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında çalıştınız.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi sizinle ilgili olarak iddianamede şu şekilde iddia var; şüpheli Hanifi Yıldırım her ne kadar üzerine atılı suçu reddetmekte ise de yukarıda teferruatlı şekilde izah edildiği üzere, suç tarihinde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında hareket asayiş ve eğitim şube müdürü olarak görev yaptığı, balyoz güvenlik hareket planı kapsamında planın uygulanması için verilen emirler doğrultusunda, gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri, tutuklanacak AKP üyeleri, birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları, İstanbul ilinde arama yapılacak yerler, gözaltına alınacak irticai faaliyette bulunan kişiler, gözaltına alınacak irticai grup liderleri, gözaltına alınacak kamu görevlileri, gözaltına alınacak misyonerlik faaliyetinde bulunan kişiler, tutuklanacak irticai örgüt liderleri, ilişkisi kesilecek irticai bölücü, sağ sol görüşlü öğrenciler, kadife eldiven faaliyeti kapsamında öğrenciler, görevde kalması sakıncalı kamu personeli, kilit görevlere atanacak personel, İstanbul’da bulunan ilaç depoları, İstanbul’da bulunan özel hastaneler, atıyorum. İrticai gazeteler ve dergiler, İstanbul ilinde yer alan kiliseler ve adresleri, İstanbul ilinde kapatılacak dernekler, kapatılacak ve el konulacak dernekler, İstanbul ilinde plana destek verecek dernekler, kilit görevlere atanması planlanan sivil şahıslar, evet listelerin hazırlanmasında çalıştığı bu şekilde.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “2 dosya daha var; emekliye sevk edilecek personel, operasyon timleri.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Ben atladım onu bilerek atladım.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi bu listelerin başlığını düşünmeyelim.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Mesela ne diyor; gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri diyor.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi liste başlığı olarak değil de listelerin içindeki bilgiler itibari ile.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Mesela irticai görüşlüdür diyor, sol görüşlüdür. İşte aşırı sol örgüte mensuptur. Bu şekilde bilgiler var. Sizin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında görev yaptığınız süre içerisinde. Tabi kabul etmediğiniz bilgiler var. Yanlış dediğiniz bilgiler var.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Tamamında var.”

Üye Hakim Murat Üründü: “İçeriği itibari ile doğru olan.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Sayın Üye, her birisi için en az 100’ün üzerinde tespitim var. Eğer.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Doğru olan bilgiler var mı içerisinde, içerik olarak, içerik bilgisi olarak doğru olan bilgiler var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Şimdi şöyle; doğru veya yanlışlığını ben bizlere verdiğiniz ek klasörlerdeki bilgilerden anlıyorum. Örneğin; o tarihteki İstanbul, Edirne, Kırklareli’ndeki vali ve vali yardımcıları.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi, hepsinin.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Bunun, devam edeyim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yanlış olma ihtimali yok herhalde değil mi? İçerisinde.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Müsaade eder misiniz, müsaade eder misiniz devam edeyim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Buyurun, buyurun.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Şimdi bu isimlerin doğru mu, yalan mı olduğunu ek klasörlerdeki bize verdiğiniz CD’ye baktığımda ki bu yazı İçişleri Bakanlığına yazılmış, İçişleri Bakanlığı demiş ki örneğin; 116 isim varsa bunlardan 2’si, 3’ü o tarihlerde bu görevlerde değildi. Demek ki diğerleri o tarihlerde bu görevlerde imiş. Ancak bahsettiğiniz o çizelge ve açıklamalar kısmı, işte irticai yanlısıdır vesairedir filan vesaire filan. Bu çizelgeyi kabul etmiyorum, böyle bir çizelge yapmadım.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Hayır, benim sorum.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Ben tamamen sahte olduğunu iddia ediyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Benim sorum farklı olacak. Hanifi Yıldırım, sanık Hanifi Yıldırım benim sorum farklı olacak. Devam edeyim istersiniz. Benim sorum gelsin ondan sonra cevap verirsiniz.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Tamam, buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi biraz önce yanılmıyorsam sanık Behzat Balta idi değil mi? Onun da hassas dönemlerden geçildiğini, birtakım konularda hassas davranıldığını söyledi. Şimdi Jandarma Bölge Komutanlığında görev yaptığınız süre içerisinde şimdi listelerin bilgi, listelerin içeriğindeki bilgiler bakımından Jandarma Bölge Komutanlığına bilgi akışı geliyor muydu? Mesela bu hassas kişiler, irticaidir, bölücüdür, yıkıcıdır ve sizin görev yaptığınız birim itibari ile bu bilgilere ulaşma imkanınız var mıydı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Evet, cevaplayım mı?”

Üye Hakim Murat Üründü: “Evet, buyurun.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Şimdi tabi ondan önce yansıyı açabilir miyiz? Benim size o dönemdeki görevimi izah etmem gerekiyor. Bu bahsettiğiniz bilgiler tamamen istihbarat kapsamında olduğunu, ek klasördeki bilirkişi raporlarında da var. Dolayısı ile böyle bir bilgilerin gelip gelmediğini, hareket şube olarak benim bilmem, bana böyle bilgiler gelmedi. Bilmem de mümkün değil. Ancak şu bir kesin, kesinlikle ifade ediyorum ben böyle bir bilgileri görmedim, bilmiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “İsteseniz ulaşabilir miydiniz o bilgilere? İstihbari bilgilere? Ulaşma imkanınız olur muydu?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Bilmiyorum yani ulaşma imkanı o özel gayretinize bağlı. Bilemiyorum, olur mu olmaz mı bilemiyorum. Onu, o işte birimde olan personele sormak lazım. Ben hareketçiyim. Harekat, asayiş, eğitim ve denetleme şube müdürüyüm. Yansı 45’i açabilir miyiz? Yansı 45, yansı 45 evet. Şimdi burada yansı 45’ten itibaren yaklaşık 6 tane şey var, bilgi var. Bunlar İstanbul Bölge Komutanlığındaki çalışma usul ve esaslarıdır, özettir. Her bir personelin görev tanıtım formu vardır. Bu görev tanıtım formunda ne yapacağı açıkça belirtilmiştir. Harekat şube müdürü olarak burada kurmay başkanı devam. İstihbarat şube müdürünün görevleri özet: İstihbari faaliyetler. Birliklerin istihbarat yönünden denetlenmesi. Bölge Komutanı brifingini istihbarat ile ilgili olarak bölümlerin hazırlanması. Devam edelim. Harekat şube müdürü olarak ben neler yapıyordum. Harekat yönünden 5442 yani il idaresi kanunu gereğince Genelkurmay Başkanlığının EMASYA planları doğrultusundaki askeri birliklerin kullanılması. Hangi askeri birlikler? Jandarmadaki. Yani karakol, Jandarma Komando

Birliği falan. Buradaki askeri birlik hiçbir zaman Kara Kuvvetlerinin bir zırhlı alay, bir piyade alayı değildir. Asayiş yönünden; bağlı il emniyet, bağlı illerin emniyet, asayiş durumlarını devamlı takip etmek. Yani hırsız, kapkaç, kaçakçılık, soygun bunların denetlenmesi, bu bilgilerin toparlanması, değerlendirilmesi, analiz edilmesi. Çünkü buna göre aşağıda eğitim yönünden benim görevimde var. Bunları denetleyeceğim, bileceğim yorumlayacağım ki eğitim konusuna dönüştürüp, personelin yetiştirilmesini sağlayacağım. Devam edelim. Denetleme yönünden. Denetleme yönergesi sairdir. Denetleme yönergesi gereğince hareket asayiş şube müdürleri, Jandarma Bölge Komutanlıklarında aynı zamanda denetleme faaliyetlerinin sekretaryasını yürütür. Yani diğer şubelerin yapmış olduğu, biz heyet olarak gideriz. Personel, hareket, istihbarat, lojistik, mebs her bir birim o ilin kendi bölümü ile ilgili olarak denetler, getirir sonucu bana verir. Ben toparlar, bunları bir belge haline çıkarır ve komutana sunarım. Komutanım şunlar, şunlar vardır diyerekten. Tabi komutanın vereceği emirlere göre çıkarılıp ilave edileceği hususlar varsa ona göre denetlendikten sonra bu emri yayınlamaktır. Sizin belirttiğiniz efendim fişleme, bilgiler, valilerin işte özel durumları, yok işte öğrenci durumları, efendim işte siyasi parti üyeleri. Bunların hareket şube ile hiçbir görev yönünden hiçbir alakası yoktur. Böyle bir şeyi de bilmiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafii de o konuda açıklama bulunmuştu daha önce de. İsterseniz ilave etmek istediğiniz bir şey varsa buyurun.”

Sanık Hanifi Yıldırım müdafii Av. Ramazan Bulut: “Efendim, Sayın Üründü biz konuşma daha önce savunma yaparken, bu 406 sayılı Milli Güvenlik Kurulu kararı doğrultusunda hazırlanan çizelgelerde var demiştik, Sayın Mahkemeye de ibraz ettik. Bayağı böyle çizelgeler var. Bunu biz söylerken hani bunları biz hazırladık anlamında söylemedik. Müvekkil o yüzden buna hayretle bakıyor. Kendisi hareket eğitim ve denetleme şube müdürü. Bu çizelgeler olsa olsa istihbarat şubelerde tutulur. Kaldı ki Jandarma Bölgeler tevhit makamıdır. Nedir? 7 tane il Jandarma Bölge Alayı vardır ve bir tane Komando Alayı vardır. Oradan bilgiler gelir. Gene bunlar bir yerde tevhit edilir. Ama asla hareket eğitim şube değil. Hele denetleme şube de değil. Daha önce bu konuda açıklama yapmıştık biz, olası ihtimalleri hani bu nasıl başımıza geldi, bu olay nasıl bizim başımıza geldi, bir senaryo yazdık. Dedik ki olsa olsa böyle bu istihbari bilgiler vardır Jandarmada, poliste de aynı bilgiler. Bunlar konu başlıkları değiştirilebilir. Dolayısı ile müvekkile soru sorulurken bu isimler gerçek midir, değil midir bilemez ki hazırlamadığı bir belgeden dolayı. Ha oradaki Kaymakam, Kaymakamı bilemez. Ancak nedir? İçişleri Bakanlığında gelen cevapta Kaymakam diyorsa kaymakamdır. Bunlar haricindeki kanaatleri de bunu ilgilendirmez. Zaten yapmadım diyor. Kaldı ki bu şubenin görevi değil. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, sizin çapraz sorgunuz da bitti herhalde başka soru sormak isteyen yok. Peki, saat 12:53 olmuş, 14:15 itibari ile öğleden sonra devam edeceğiz. Ara veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümünü açıyoruz. Sabahki duruşmada isim yoklamasında olmayan bir kısım sanıkların müdafileri Av. Nurcan Çöl, Av. Yahya Koç, Av. Ozan Açıkalin, Av. Hatice Özgün Duman, Av. Salim Şen, Av. Metin Aslan, Av. Uğur Sayaner, Av. Yasemin Ünlütürk, Av. Osman Topçu, Av. İdil Tez Nacak, Av. Erdem Nacak’ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Sizin bir talebiniz var mı? Yeni katılan müdafiler olarak? Tamam, sırayla söz hakkı verelim. Avukat Bey siz savunma ile ilgili bir, tabi buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: “Bir cümleyi düzelttiğim efendim. Bir cümle arasında bu tür seminerlere kimse katılmak istemezdeki kastım Türk Silahlı Kuvvetlerinde icra edilen bütün seminer ve planları küçüksemek değildi. İddia Makamı öyle bir soru sorunca genel seminer mantığı için söylemiştim. Bunu düzeltiyorum o kadar teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: "Peki, yeni gelen avukat arkadaşlar talepte bulunabilirler."

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay: "Efendim tahliye talepli dilekçemi sunuyorum. Müvekkilimin 18 Ağustos 2011 tarihinde verdiği savunmaları doğrultusunda tahliyesine, bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Söz isteyen Avukat Beylerin mikrofonlarını açalım."

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu: "Haksız ve hukuka aykırı olarak. Verilen tutuklama kararının kaldırılarak müvekkilim ve tüm sanıkların tahliyesini talep ediyorum. Bu konuda gerekçeliğimizi içerik yazılı dilekçemi takdim ediyorum."

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen: "Daha önce Heyetinize sunduğum sözlü açıklamalarım ve dosyaya sunduğum yazılı beyanlarımda belirttiğim gerekçelerle, müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum Başkanım."

Sanık Mustafa Çalış, Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç: "Müvekkillerimin her ikisi de esasa yönelik savunmalarını tamamlamışlardır. Hem onların yapmış oldukları esasa yönelik savunmalar hem daha önceki sözlü ve yazılı tüm savunmalarımız kapsamında suç işlemeyen müvekkillerimin bihakkın tahliyesine ve bilahare beraatına karar verilmesini talep ediyorum."

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman: "Tutuklama sebepleri yoktur. Zaten bunu yazılı olarak sunduk defalarca sözlü olarak beyanda bulduk. Bayram öncesi buradaki insanların hepsi tahliye bekliyor. Tahliye talep ediyoruz efendim."

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. Metin Aslan: "Efendim bizde bu sabah verdiğimiz dilekçemizde yer alan gerekçelerle ve müvekkilimin gıyabımda bu sabah beyan ettiği gerekçelerle tahliyemizi talep ediyoruz."

Mahkeme Başkanı: "Peki sanıklardan Mehmet Fikri Karadağ rahatsızlığı sebebiyle doktor raporu alarak duruşmadan ayrılmış o bildirildi. Halil Kalkanlı hastaneye gitmek için sabah izin istemişti. Onunda geri döndüğü bildirildi. Tahliye talep olarak da Taylan Çakır müdafii Av. Adil Atabay, Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu, Mustafa Karasabun kendisi vermiş savunmasını içerir dilekçe, Bahtiyar Ersay ve Namık Koç müdafii Av. Mahir Işıkay, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Mücahit Erakyol, Levent Çehrelî, müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu, Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan, Ayhan Gedik, Şafak Duruer Mehmet Ferhat Çolpan Hakan İsmail Çelîkcan, Ahmet Necdet Doluel, Ümit Özcan müdafii Av. Hakan Tunçkol dilekçe vermişler. Ayrıca Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Aziz Çakmak, Fatih Uluç Yeğîn, Faruk Doğan, Bora Serdar, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Mustafa Yuvañç, Kıvanç Kırmacı, Utku Arslan, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol'un taleplerine ilişkin dilekçe verdi. Yine Av. Mustafa Uluşahin, Hasan Hakan Dereli müdafii tevsi tahkikat ve tahliye taleplerini içerir dilekçe verdi. Mehmet Otuzbüroğlu müdafii daha doğrusu müdafileri Av. Dr. Köksal Bayraktar, Av. Serdar Mermut, Av. Metin Aslan, Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan savunma ve tahliye talep içerir dilekçeler sundu. Evet, Cemal Temizöz ile devam ediyoruz. Savunmaların tespitine, buyurun Avukat Bey sizin talebiniz mi var?"

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan: "Sayın Başkanım zorunlu sebeplerden dolayı yarın burada bulunamayacağım. Müvekkilim 151 numaralı sanık Hüseyin Polatsoy'un mümkünse savunmasının bugün alınmasını talep ediyorum. Zira zorunlu sebeplerden dolayı burada bulunamayacağım. Diğer sanık arkadaşları da ifadesi alınmayan sanık arkadaşları da buna rıza gösteriyorlar sanırım."

Sanık Cemal Temizöz: "Avukatım burada olmadığı için yarın yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Yarın yapmak istiyorsunuz peki. Tamam, Hüseyin Polatsoy savunmasını yapsın talep edilmişken buyurun."

Sanık Bulut Ömer Mimiroyđlu: "(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı)."

Mahkeme Başkanı: "İsminiz?"

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: “Sıra sizde yani siz sıranızı vermek istemiyorsanız buyurun yapın.”

Salonda konuşan oldu mikrofon kapalı olduğu için anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Evet Cemal Temizöz yarına kaldı. Bulut Ömer Mimiroğlu savunmasını yapacak. Bu yapacağınız sözlü savunmanın yazılı metni değil mi? Bize sunduğunuz.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam onu da aldık. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık **Bulut Ömer Mimiroğlu**: “Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. İddianame ve Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama ile ilgili olarak üzerime atılı tüm iddia ve suçlamalar CD’lerden elde edilen çizelge ve listelere dayanmaktadır. Bu liste ve çizelgelerin tarafımdan tanzim edildiğini veya tanzim ettirdiğimi ortaya koyan hiçbir hukuki delilde mevcut değildir. Bu liste ve çizelgelerle ilgili hiçbir bilgim, görgüm ve irademde yoktur. Bu konuda hukuki ve somut bir delilde bulunmamaktadır. Kolluk görevlilerinin hangi maksatla tanzim ettikleri belli olmayan bir takım faraziye ve değerlendirmeler altında soruşturmayı yürüten Savcılara yön veren tutanakları ile iddianame tanzim edilmiş ve suçlamalar yönlendirilmiştir. 11 numaralı CD içerisindeki İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesinin 2. sırasında görevden alınması ya da atılması gereken personeli tespit edecek şekilde ismimin bulunduğu iddiası ile ilgili olarak böyle bir görevlendirmeden bilgim ve görgüm yoktur. Bununla ilgili hiçbir icraatımda olmamıştır. Bu görevin bana verildiğine ve bu görevi aldığıma, kabul ettiğime ve bu görevle ilgili icraat yaptığıma ilişkin hiçbir bilgi ve delil de yoktur. Üzerime atılı suçlama ile ilgili adli emanet verilerine dayanarak yaptığım incelemelerimi de ihtiva eden savunmamı Haziran ayı içerisindeki duruşmada sizlere takdim ettim. 11 numaralı CD içerisinde hakkımda yansıda da görüldüğü gibi 18 adet çizelge ile ilgili suçlama mevcuttur. Bu çizelgelerin bir kısmının imza bölümünde Jandarma Kurmay Binbaşı Hanifi Yıldırım bir kısmının imza bölümünde ise Jandarma Kıdemli Albay Kubilay Aktaş ismi mevcuttur. Ancak imza ve el yazısı yoktur. İddianame ile ilgili olarak 18 adet çizelgeden 9 adedinin içeriğindeki toplam 74 gerçek bilginin 2002–2003 yılları ile uyumlu olmadığı Gölcük aramasında ise 12 adet çizelge ve listeden 8 adedinin içeriğindeki toplam 63 gerçek bilginin 2002–2003 yılları ile uyumlu olmadığı tarafımdan tespit edilmiştir. İddianame içeriğinde bulunan ve Gölcük aramasında elde edildiği iddia edilen tüm çizelgelere yönelik olarak adli emanet bilgileri üzerinden ve tarafımdan yapılan tespitler ile değerlendirmelerim şunlardır; biraz sonra size bu 18 tane çizelgeyi arz edeceğim. Bu çizelgeleri bu yansıda izlerken bir kısmının kırmızı ile işaretlenmiş olduğunu göreceksiniz. Bu kırmızı ile işaretlenmiş olan bilgiler adli emanet verileri ile biraz önce arz etmiş olduğum rakamlar tespiti doğrultusunda yapılmış olan tespitlerdir. Şu anda ekranda görmüş olduğunuz Edirne ilinde görevde kalması sakıncalı olduğu değerlendirilen kamu personeli listesi Gölcük aramasında da elde edildiği ifade edilmektedir. Bunun içerisinde açık kaynak bilgileri mevcuttur. Edirne Valisi desteği tam olarak belirtilmiş ancak görevde kalması sakıncalı kamu personeli listesine ismi yazılmıştır. Bir diğer belge; İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı sorumluluk bölgesinde bulunan 1. Sınıf kamu görevlileri ve destek durumları çizelgesidir. Gölcük aramasında da elde edildiği ifade edilmektedir. Açık kaynak bilgileri mevcuttur, mevcut çizelge bilgileri adli emanet verileri ile çelişmektedir. Orada işaretlenmiş olan bölümdeki vali yardımcısı İçişleri Bakanlığının soruşturma aşamasında Savcılara göndermiş olduğu yazıdan da anlaşılacağı üzere Edirne’de 2002-2003 yıllarında vali yardımcısı olarak çalışmamıştır. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı sorumluluk bölgesinde kilit görevlere atanması planlanan sivil şahıslar listesi bu Gölcük aramasında bulunmamıştır. İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığım Edirne iline ait 5. sırada ilgili isim bulunmaktadır. Açık kaynak bilgisidir. Edirne ilinde kadife eldiven faaliyeti kapsamındaki üniversite öğrencileri buda Gölcük aramasında bulunmamıştır. Tabloya baktığınız zaman

çizelgeye baktığınız zaman bazı kırmızı ile işaretlenmiş olan bölümlerdeki öğrencilerin örneğin 1 numaradaki Tekirdağ Ziraat Fakültesinde öğrencidir. Örneğin 5 numaradaki üniversite öğrencisi değildir. 6 numaradaki öğrenci 2004'te kayıt yaptırmıştır üniversiteye, 9 numaradaki Hayrebolu Meslek Yüksekokulu öğrencisidir. Devam ediyorum, yine aynı kadife eldiven faaliyeti kapsamındaki üniversite öğrencilerinin devamıdır bu. Bu da aynı şekilde adli emanet verileri ile çelişen bilgileri içermektedir. Edirne ilinde ilişiği kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri çizelgesi bu Gölcük aramasında da mevcuttur. Çizelgenin tarafımdan 16 Aralık 2002, 25 Aralık 2002 tarihlerinde kaydedildiği ifade edilmektedir. Ancak adli emanet verileri üzerinde yaptığımız incelemede yansıda görülmüş olanların tutarlı olmadığı ortaya çıkmaktadır. Örneğin 14. sıradaki öğrenciye bakalım. 28 Eylül 2009'da üniversiteye kayıt olmuştur. Yine aynı şekilde Edirne ilinde ilişiği kesilecek sağ görüşlü üniversite öğrencileri toplam 20 öğrencinin ismi mevcut ve yansıda görüldüğü gibi bunların çoğunluğu yarısından fazlası adli emanet verileri ile çalışmaktadır. Yansıda görülen bölücü görüşlü üniversite öğrencileri çizelgesi, Gölcük aramasında da mevcuttur. Çelişkiler yansıda görüldüğü gibidir. Bölücü görüşlü üniversite öğrencileri çizelgesi devam ediyor. Bu çizelgenin 61. sırasındaki öğrenciye bakarsak 2005 yılında üniversiteye kayıt olmuştur. İrticai görüşlü üniversite öğrencileri çizelgesi Gölcük aramasında da mevcuttur. 20 kişinin ismini ihtiva etmektedir ancak görüldüğü gibi 6 numaradaki öğrenci Tekirdağ Ziraat Fakültesi, 7 numaradaki öğrenci üniversite öğrencisi değildir. 11 numara Tekirdağ Çorlu Meslek Yüksekokulu öğrencisi, 12 numara Kırklareli Lüleburgaz Kepirtepe Meslek Yüksekokulu öğrencisi, 14 numara Tekirdağ, 15 Tekirdağ, 16 üniversite öğrencisi değil, 17 Kırklareli Saray Meslek Yüksekokulu öğrencisidir. Edirne ilinde bulunan irticai örgüt mensupları toplam 276 kişinin ismi var. Fakat bu isimlere baktığınız zaman sadece adı ve soyadı var. Ana adı, baba adı, doğum tarihi kimlik bilgisi yok. Böyle belki de böyle bir şahıs yok. Ve bunlar 276 kişi bunların hepside alfabetik sıraya uygun olarak sıralanmış. Edirne ilinde gözüne alınacak kamu görevlileri, baştaki çizelgelerde de vardı. Vali yardımcısı yine aynı isimdeki şahıs. Burada gözüne alınacak kamu görevlileri ifade edilmiş. Gölcük aramasında da elde edilmiş bu çizelge altında benim ismim yazılı olarak, ama imza yok. Ancak bu şahıs o yıllarda Edirne'de Vali yardımcısı olarak çalışmamış. Edirne ilinde hareketin başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt lideri. Bir kişi. Gölcük aramasında da elde edildiği ve çizelgenin tarafımdan tanzim edildiği ifade ediliyor. Çizelgede isim ile ilgili özel bir araştırma yaptık. Bu araştırmayı avukatım yaptı. Biraz sonra kendisi burada ifade edecek. Bu yapmış olduğu araştırma için de ben avukatıma huzurlarınızda teşekkür ediyorum. Biraz sonra avukatımın konuşma sırasında da bu ayrıntılı olarak, burada ifade edilecektir. Dikkatinizi çekiyorum. Burada Edirne ilinde hareketin başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt lideri olarak bir kişi görülmektedir. Edirne ilinde tutuklanacak AKP oyları, hepsi açık kaynak bilgisidir. İnternet üzerinden, televizyondan, mahalli veya yerel gazete hepsinden alıp temin edebilirsiniz bu bilgiyi. Edirne ilinde infaz ekibinde yer alacak Emniyet personeli, 1 kişinin ismi var. Buda açık kaynak bilgisi, ancak bu Gölcük'te yapılmış olan aramada bulunamayan çizelgelerden bir tanesi, Edirne ilinde güvenilir Emniyet personeli, Emniyet müdürünü tanıyorum. Aile dostumuz. Onun altındaki, haklarında olumsuz ifade bulunan, bunların bir kısmını da tanıyorum. Ancak bunlar da açık kaynak bilgisi, bunda bu listede Gölcük aramasında bulunmuş olan listelerden değil. Edirne ilinde görevlendirilecek personel listesi, Edirne İl Jandarma Komutanlığı'nda çalışmış olan bir kısım personel isimlerini ihtiva ediyor ki, bu da bir açık kaynak bilgisidir. Bu çizelgede Gölcük aramasında elde edildiği ifade edilmektedir. Edirne ilinde arama yapılacak yerler, toplam 12 tane yer var. Adli emanet verilerine baktığımız zaman bu 12 adet yerin 9 tanesi yok. 9 tanesi yok. Bu çizelge aynı şekilde Gölcük aramasında da altında benim ismim yazılı olarak ama imzam olmadığı halde, bulunan çizelgelerden bir tanesi. İstanbul ilinde yer alan kiliseler ve adresleri çizelgesinde, 1. ve 2. sırada Edirne'deki kiliselerin isimleri yazılmış. Savcılık bunu soruşturma aşamasında sormuş, emniyette

doğrulmuş. Bu 1. ve 2. sıradakiler İstanbul ilinde değil, Edirne ilindedir diye. Buda bir açık kaynak bilgisi ama bu çizelgede Gölcük araması mevcut değil. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevine atanacak personel listesinin 2. sırasında ismim var. Görevden alınması ya da atılması personeli tespit edecek şeklinde. Bu gibi bir görevlendirmeden biraz önce de ifade ettim. Bilgim ve görgüm yok. Bununla ilgili hiçbir icraatım da olmamıştır. Bu görevin bana verildiğine ve bu görevi aldığım, kabul ettiğim yere bu görevle ilgili icraat yaptığımı ilişkin hiçbir bilgi ve delilde mevcut değildir. Yukarıda da ifade ettiğim bu tespitlerin tamamı sizlere daha önce teslim ettiğim dosya içerisinde mevcuttur. Görüldüğü gibi çizelge ve listede bulunan bilgiler, gerçek bilgileri ihtiva etmemektedir. Konuya biraz daha açıklık kazandırmak maksadıyla 3 konuda örnek vermek istiyorum. Yansıda da görüyorsunuz. Edirne ilinde arama yapılacak yerler başlıklı bir çizelge bulunmaktadır. Bu çizelge iddianamede mevcut olup, aynı zamanda alt kısmında benim adımın yazılı olduğu şekli ile de Gölcük'te yapılan aramada elde edildiği ifade edilmektedir. Bu çizelgede toplam arama yapılacak yer olarak 12 yer ismi mevcuttur. Bu çizelgenin 1. sırasında A.K.E. Vakfı bulunmaktadır. Vakıflar Bölge Müdürlüğü'nün yazısına göre bu vakıf Edirne ilinde 1996 yılında faaliyetini durdurmuş ve kapanmıştır. Edirne ilinde 2002–2003 yılları arasında da faaliyeti mevcut değildir. 3. sıradaki H.E.D Vakfı ise 2000 yılında kapanmış olup, 2002–2003 yıllarında faaliyeti yoktur. Diğer yurt, dersane ve okulun ise Edirne ilinde olmadığı görülmektedir. Dolayısı ile arama yapılacak yer olarak gösterilen toplam 12 adet yerin, 9 adetinin 2002-2003 yıllarında faaliyeti yoktur. Ve bu husus adli emanet verileri ile sabittir. 2. örnek ise Edirne ilinde ilişkisi kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri ile ilgilidir. Bu listede toplam 20 isim vardır. Perde de görüleceği gibi 6 isim adli emanet verileri ile çelişmektedir. 2, 5 ve 18. sırada bulunan öğrenciler Edirne'deki Trakya Üniversitesinde öğrenci değillerdir. 12 ve 13. sıradaki öğrenciler ise görev alanım dışında bulunan Tekirdağ ilindeki Namık Kemal Üniversitesinin öğrencileridir. Ayrıca 13. sıradaki öğrenci, görev alanım dışındaki üniversiteye 10 Eylül 2003 tarihinde, 14. sıradaki öğrenci ise 28 Eylül 2009 tarihinde kayıt yaptırmıştır. Ben Edirne ilinde 25 Eylül 2001 ile 01 Mart 2003 tarihleri arasında İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptım. Görev yaptığım dönemde görevli olduğum yıllara ait olmayan bilgileri temin etmek ve bunları listelere yazmak mümkün değildir. Çünkü yaptığım tespitlere göre bu liste ve çizelgelerdeki en eski bilgiyi 1996, en yeni bilgiyi ise 2009 yılına aittir. Bu iki tarih arasındaki bilgileri hele ki, 2003 yılı sonrasındaki bilgileri nasıl olur da Edirne ilinde görev yaptığım 2001-2003 tarihleri arasında ben veya benim irademle başka bir kişi bu listeleri yazabilir. Böyle bir öngörü olabilir mi? Bunu yapmak mümkün değildir. Dolayısı ile CD içerisinde elde edilen ve suçlandığım liste ve çizelgeler görev yaptığım yıllar içerisinde elde edilip bir araya getirilen bilgiler değildir. Bu liste ve çizelgeler, 28 Eylül 2009 tarihinden sonra hazırlanmış olmalıdır. Çünkü Edirne ilinde ilişkisi kesilecek sol görüşlü üniversite öğrencileri listesinin 14. sırasında ismi yazılı olan C.A isimli şahıs, 28 Eylül 2009 tarihinde yüksek lisans için üniversiteye kayıt olmuştur. Bu bilgi Trakya Üniversitesinin soruşturma aşamasında Savcılığa gönderdiği belgeler ile sabittir. Savunmam içinde ve dosya içerisinde de bu bilgiler mevcuttur. Bu şahısla ilgili tespitin haricinde bu tarihe yakın en yeni bilgi ise, Edirne ilinde ilişkisi kesilecek bölücü görüşlü üniversite öğrencileri listesinin 61. sırasında ismi yazılı olan B. F isimli şahısa aittir. Bu şahısta yine eldeki mevcut bilgilere göre görev alanım dışındaki Namık Kemal Üniversitesi, Kırklareli Meslek Yüksek Okuluna 2005 tarihinde kayıt olmuştur. Görev bölgem dışındaki bir üniversiteye 2005 tarihinde kayıt yaptırmış bir öğrenciyi benim 2002–2003 yılları arasında listeye kayıt etmem mümkün değil. Tespitlere göre biraz önce de ifade ettiğim gibi en eski bilgi, Edirne ilinde arama yapılacak yerler listesinin 1. sırasında bulunan A.K.E. Vakfına aittir. Adli emanet verilerine göre bu vakfın faaliyeti 2002–2003 yıllarında olmayıp 1996 yılında faaliyetine son verilmiştir. Peki o halde 2002–2003 yılları arasında Edirne ilinde olmayan bu vakıf nasıl oluyor da arama yapılacak yerler arasında listelenebiliyor. Eski bir bilginin bu listede yer

almasının sebebi nedir? Ayrıca bu çizelge veya listelerin içerisinde görev alanım dışında bulunan Namık Kemal Üniversitesinin, Tekirdağ ve Kırklareli illerinde bulunan Fakülte ve Meslek Yüksek Okullarına ait bilgiler de vardır. Tekirdağ ve Kırklareli illeri benim görev alanım dışındadır. Görev alanım dışındaki bir üniversitenin öğrencilerini ben veya benim irademle bir başka kişi nasıl olur da listelere, çizelgelere yazabilir. O halde bu iftirayı atanlar bu çizelgeleri hazırlarken çok geniş bir bilgi tabanını kullanmıştır. Bu kadar geniş bir bilgi tabanı nerede bulunur? Bunu araştırarak ve ortaya çıkaracak olan Cumhuriyet Savcılığıdır. Ayrıca liste ve çizelgelere gerçek dışı bilgilerde dahil edilmiştir. Bunun sebebi nedir? Gerçek olan ve gerçek olmayan bilgiler nerelerde bir arada tutulur? Hangi amaç ile bu bilgiler bir araya getirilir? Bunlar cevaplanması gerek sorulardır. Çünkü bu çizelge ve listeleri hazırlayanlar tarafından üzerime iftira ve suç atılmıştır. Eldeki mevcut bilgiler ışığında tespit edilen ve savunmamda da izah edilen hususlar bu iftirayı atanların parmak izleridir. Gerekli araştırmayı yapıldığında tüm gerçekler ortaya çıkarılacaktır. Suçlandığım liste ve çizelgelerin başlıkları ve içerikleri hukuki delildir. Hukuki olmayan bu çizelge ve listelerin çeşitli makamlar veya kişiler tarafından benden istenmesi benim veya benim irademle bir başka kişi veya kişilerin bunları hazırlaması da hukuki değildir. Hukuki olmayan bu ilişkiler içerisine ben neden gireyim? Komutanlık makamı yani organik bağlılığım bulunan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı benden bu listelere hazırlayarak göndermemi istese bile, hukuka aykırı olan bu işlemi ben neden yapayım. Konusu suç teşkil edene hiçbir işlem yapılır mı? Bu konuda ben bu liste ve çizelgelerin hazırlanması için emir versem dahi, benim personelim bunu yapar mı? Yaptığı takdirde suç işlediğini bilmez mi? Bu kadar eğitimi ve okulu boş yere mi okuduk? Bunlar emir ile yapılacak bir işlem değildir. Ayrıca jandarma olarak bizler mülki veya adli bir konuda istenecek her türlü bilgiyi ve belgeyi de ilgili makamların bilgileri dahilinde göndeririz. İlgisi olmayan makamlara adli veya mülki veya askeri hiçbir bilgi ve belge de gönderilmez. Aksi takdirde hukukun dışına çıkmış olur. Jandarmanın 3 önemli görevi vardır. Bunlar; mülki, adli ve askeri görevlerdir. Jandarmanın bu görevi nedeni ile sorumlu olduğu makamlar da ilgili makamlardır. Birinin görev alanına giren husus diğerini ilgilendirmez. Tüm yazışmalar da bu çerçevede yapılır. Ve sorgu çerçevesi dışına da çıkmaz. Jandarmanın bölgede bulunan diğer askeri birliklerle olan ilişkileri de garnizon komutanlıkları üzerine yürütülür. Garnizon komutanlıklarının, jandarma ile iyi olan ilişkilerin sadece ve sadece disiplin yönündendir. Bunun dışındaki her türlü mülki veya adli ilişki, ilgili makamlar üzerinden yürütülür. Organik bağlılığımın olmadığı bir makama da hukuki veya hukuki olmayan bilgi ve belgeleri veremem. Hangi gerekçe ile suç işleyeceğim? Neden suç işleyeyim? Bugüne kadar her yerde hukukun içerisinde kalarak görev yaptım. Dolayısı ile hiçbir zaman hukukun dışına çıkmadım ve bu çizelge veya listeleri ben hazırlamadım. Hazırlamadım. Ve hiçbir yere de göndermedim. Organik bağlılığım olsun veya olmasın hiçbir kurum veya kuruluşta suçlandığım liste veya çizelgeleri benden talep etmedi. Soruşturma aşamasında Cumhuriyet Savcılığı tarafından konu ile ilgili, kurum ve kuruluşlardan istenen ve cevapları yine soruşturma aşamasında alınan ve adli emanete kaldırılan evraklar incelendiğinde hakkımdaki iddiaların tutarsız olduğu, yukarıda da izah edildiği üzere açıkça görülmektedir. Eğer bu incelemeler Cumhuriyet Savcılarınca soruşturma aşamasında yapıldı ise hazırlanan iddianamede üzerime atılı bir suç olmaması gerekir. Ancak iddianamede üzerime atılı bir suç vardır. Ve ben bu neden ile de 11 Şubat 2011 tarihinden itibaren tutukluyum. Yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı şahsıma isnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum. Söz konusu iddianame şahsım açısından 5271 sayılı CMK'nın 170 ve 171. maddelerine aykırı şekilde düzenlenmiştir. Çünkü atılı suç işlediğime ilişkin hakkımda kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak hiçbir delil bulunmamaktadır. Gölcük aramasında elde edildiği ifade edilen çizelge ve listeler içinde bu durum ve gerçekler geçerlidir. Ben hukuk içerisinde hukukun üstünlüğüne inanarak yasalar çerçevesinde görevimi yapmaktayım. Hukukun üstünlüğü çerçevesinde demokrasinin ve

Cumhuriyetin gelişebileceği ve darbelerin olmaması gerektiği kanaatini taşıyorum. Hiçbir şekilde bugüne kadar gayri yasal hiçbir oluşum içerisinde olmadım ve olmayacağım. Suçsuzum, tahliyemi ve beraatımı Yüksek Mahkemenizden saygılarımla arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 154 dizi 48-77 arasında Tokat Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Bunu da kabul ediyor musunuz? Bu ifadeyi de.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Bulut Ömer Mimiroğlu, Nizamettin oğlu, Neriman’dan olma Ankara 31.01.1960 doğumlu Giresun, Görele, Bozcaali nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: “Doğru, doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: “Sayın Başkanım, Değerli Heyetim. Bende birkaç hususu Yüce Heyete arz edeceğim. Jandarmanın bu dava ile ilgili olarak ifadelerinin alınmasına bugünden itibaren başlandı. İddianamenin 171. sayfasında özetle jandarma Genel Komutanlığı personeline atılı bulunan hususlar. 1. Ordu sorumluluk bölgesinde yer alan İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlıklarına bağlı bazı unsurların balyoz hareket planı kapsamında 1. Ordu komutanlığının bir ast birimi gibi çalıştıkları, gerek istihbari çalışmalarla, gerek personel görevlendirmesi yaparak planda görev aldıkları anlaşılmaktadır. Diye, Jandarmanın tamamını ilgilendiren bir suçlama. Müvekkilime somut olarak atılı bulunan suçlama iddianamenin 846 ve 852. sayfaları arasındadır. Bu bölümde az önce müvekkilimin saydığı 18 adet liste kaynak gösterilerek suçlama yapılmış ve sonuçta listelerin hazırlanmasında görevlendirildiği, bahse konu listeleri kendi sorumluluğu bölgesinde hazırlatarak T.C. Hükümetini düşürmeye teşebbüs suçunu işlediği iddia edilmektedir. Bu listelerin altında, sanıklardan Kubilay Aktaş ve Hanifi Yıldırım’ın sadece ismi açılmıştır. Yazılı imzaları yoktur. Müvekkilin ismi yok iken, Gölcük’te çıkan kayıtlarda bu defa müvekkilin adı yazılı olarak bulunmuştur. Buradaki 18 adet belgeden daha sonra bir kısmında isim açılmış olarak, delil çetesinin eksikleri giderme çabası olarak bunu değerlendiriyorum. Yine müvekkilim ile ilgili olarak somut olarak dosyada bulunan 154 numaralı klasörün 24-30 arasında bulunan 275557 sicil nolu ve 276555 sicil nolu polis memurlarının tanzim ettiği CD inceleme ve tespit tutanağı vardır. Yani müvekkilim ile ilgili dava açılıncaya kadar 171. sayfadaki genel atılı suçlama, 18 adet liste ve 11 nolu CD’den bu 2 memur, sicil numaralarını verdiğim 2 memurun çözümünü yaptığı tutanak vardır. Başka hiçbir şey yoktur. Bu tutanak incelendiğinde 11 nolu CD’nin Edirne Alay Komutanlığı ile ilgili bölümlerinin açıklanması yapılmaktadır. Bu tutanak sadece mevcut durumu izah eden, Word dosyalarını açıklayan, dosyanın hangi tarihte, hangi isimde, hangi bilgisayarda oluşturulduğunu, hangi tarihte güncellendiğini açıklayan içeriktedir. Yani büyük ölçüde hemen hemen ne gördüyse onu yazan, onu tespit eden tarzda yapılan tespit tutanağı diyebileceğimiz, zabıta anlamında, kolluk anlamında, hukuki anlamda tespit ve tutanak kelimelerinin açıklamasını yapan, var olan şeyi kağıda geçirmek anlamında birebir örtüşmektedir. Bu tutanakta söz konusu listelerin balyoz hareket planı kapsamında müvekkil tarafından hazırlanıp İstanbul Bölge Komutanlığına gönderildiği yazmamaktadır, yazmamaktadır. Bu tutanak dışında müvekkil demin arz ettim, başka hiçbir delil yoktur. Hal böyle iken, delil durumu böyle iken dava açılmış ve Heyetinizce iddianame tanzim edilip dava kabul edilmiştir. Müvekkilimin bu duruma itiraz etmesi, delil olmadığını bildirmesi, listelerin kendisi ile ilgili olmadığını beyan etmesi ile sahte delil uydurma çetesi diğer sanıklarında ilk savunma ve itirazlarından yararlanarak, bu eksikliği gidermek adına Gölcük’te bulunan dijital kayıtlara bu listenin, 18 adet listenin arasından 12’sine müvekkilin adına açarak, sadece Ömer Mimiroğlu Edirne İl Jandarma Komutanı diye açarak, sahte delil üretmiştir. Bu liste tabi ki bu delillerin oluşturulma tarihi önceki 11 nolu CD’den daha önceki tarihleri içermektedir. Daha sonra Gölcük’te bulunan bu belgeler CD, çete bu defa iddianame

dayanağındaki eksikliği gidermekteki tespit tutanağını daha ehil ellere teslim etmiş. Yani 1. tutanakta gördüğünü yazıyor, müvekkil ile hiçbir illiyet bağı kurmuyor, böyle bir tutanak. Sayfalarını söyledim. Müvekkilimin 154 numaralı dosyasındaki dizi no 24 ve 30 arasındaki 7 sayfalık tespit tutanağıdır. Adam gibi nispeten yapılmıştır. Fakat bu eksiklik görülüyor, itirazlar ediliyor. Bunun üzerine 29.12.2010 tarihli saat 17:00'de yapılmış, Sayın Başkomiser 254811 sicil numarası ile Sayın Polis memuru 222857 imzaları bulunan, tutanağın sonu şöyle bitiyor; yukarıdaki bilgiler 1. tutanak aynen tekrarlanıyor. Başka hiçbir delil olmadan bu tutanağın sonuna şu değerlendirme ekleniyor: Yukarıda belirtilen belgelerin iddianame ve eklerinde yer alan, Donanma Komutanlığından ele geçen belgeler bölümünde de anlatıldığı üzere, burada hiçbir şey anlatılmıyor. Dönemin Edirne İl Jandarma Komutanı Bulut Ömer Mimiroğlu tarafından balyoz hareket planı kapsamında İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına gönderildiği anlaşılmaktadır, şeklinde bağlanmıştır. Gölcük'te çıkan belgeler üzerine oturup tabi ki güzel destanımsı tutanaklar yazıldı. Bu destanımsı tutanakların 1.'si de yine Jandarmanın istihbarat faaliyetleri başlıklı tespit tutanağı. Bu tutanağın 54. sayfasının, 54 sayfalık bu tutanak. 39. sayfasında; belgelerin zaman ve içerik bakımından uyumlu olmasından hareketle birbirlerini teyit ettiği, ayrıca il jandarma komutanlıklarınca hazırlandıktan sonra İstanbul Bölge Komutanlığına ulaştırıldıkları değerlendirilmiştir. Yani tarihlere bakıyor, uyumlu görüyor, biri diğerinden sonra, tamam diyor siz bunları içerik ve zaman bakımından da uygun, o halde siz yaptınız. Neye göre yaptınız? Şimdi ben öncelikle bu tutanağı hazırlayan ve amiri, adli kolluk amiri Sayın Savcılık olan Sayın Savcımızı kişisel olarak, burada makam olarak itham ediyorum. Sayın Başkomiser 254811, Sayın Polis Memuru 222857 anti parantez, ben bu numaraların, sicil numaralarının Sayın Mahkemece Emniyet Müdürlüğüne balyoz hareket planı ile ilgili davada tutulan tutanakların altında bulunan sicil numaraları ile gerçek isimlerinin neler olduğunu karşılaştıran bir listenin istenmesini ve bunun özel bir yerde muhafazasını, bizim görmemize gerek yok. Çünkü yarın öbür gün bu tutanakların altındaki numaralarda sehven yazılmıştır. Böyle bir numara, böyle bir polis memuru, bir rakam oynatsa kimin yazdığı belli olmayacak. Bunu da adil bir yargılama için ileride gerçek suçluların tespiti için Sayın Mahkemenin sicil numaraları, kod numaraları her ne dersiniz bunları taşıyan kişi ile bunların gerçek yer ve unvanlarını içeren bir listenin olması lazımdır. Şimdi ben bu Başkomiser 254811'e soruyorum; sen müvekkilim ile ilgili olarak, yaptığı anlaşılmalıdır, değerlendirilmektedir diye tespit tutanağı tutuyorsun. Müvekkilimin üst aramasını yaptın mı? Evinde arama yaptın mı? İş yerinde arama yaptın mı? Tübitak raporunda olan bilgisayarındaki bir bilginin bir kişiye bağlanabilmesi için o kişinin o bilgisayarda çalıştığının, kamera kayıtları ile giriş-çıkış bilgileri ile ve diğer bilgiler ile teyit ettin mi? Bugün bir internet kafeye giriyorsunuz, sizin isminizi yazıyor. Kayıt ediyor bazı yerlerde. Kamera ile kaydediyor. Bildiğiniz sıradan bir internet kafede. Peki, müvekkilimin parmak izi var mı? Bununla ilgili kıl, tüy, ter, kan lekesi var mı? Teknik takip var mı? Fiziki takip var mı? Ortam dinlemesi var mı? Tanık var mı? Yoktur. Peki, nasıl vardınız bu kaniya Sayın Başkomiserim. Nasıl vardınız? Sayın İddia Makamı siz sahte listelerle müvekkilim arasında bu tutanaklar dışında nasıl bir illiyet bağı kurdunuz? Gölcük belgeleri çıkmadan önce yazılan ve kabul edilen iddianamede sadece ve sadece tespit tutanağı, şu vardır, bu vardır, bu vardır. İşte şu salonda 162 sanık vardır, 50 tane avukat vardır. Ben bundan nasıl bir sonuç çıkarabilirim. Bunun dışında il jandarma alay komutanlıklarınca listeler tanzim edilip bölge komutanlığına gönderildi diye, demin arz ettiğim genel tespit tutanağına yazılmış. Diğer arkadaşlarımda bahsetti, fazla girmek istemiyorum. İstanbul Bölge Komutanlığına 7 vilayet bağlı. Edirne, Kırklareli, Kocaeli, Tekirdağ, Düzce, Sakarya. Bursa Bölge Komutanlığına 5 vilayet bağlı. Bursa, Balıkesir, Yalova, Bilecik, Çanakkale. Peki, 12 alaydan listeler gelmiş. Neden sadece 3 alay komutanının gönderdiğini dikkate alıyorsun? Sayın Savcım sormadınız mı? Sayın Başkomiser tabi ki Sayın Başkomiser en aşağılarda bir yerde. Sayın Müdürüm, Sayın Genel Müdürüm, kim nereye giderse gitsin, nereye

kadar gider? Polisin bağlı olduğu en üst makama kadar gider bu soru. Yürütmenin organı olarak, adli kolluk olarak. Başkomiser 254811, burada 12 vilayetin listesi var. Neden 3 alay komutanını böyle değerlendirdin de diğerleri ile ilgili bir şey yapmıyorsun? Hepsini liste yollamış, eğer yollamışsa. Hepsini binlerce 906 bin tane veri var. Neden 3 alay komutanını seçti? Ben dönüyorum araştırıyorum, şu sanık 14 yaşından beri benim sıra arkadaşım. Döne döne soruyorum ya Ömer yaptın mı bir şey, var mı bir şey, arkadaşlardan var mı? Beni şüpheye düşürdü. Bu kadar böyle detaylı şeyler vesaire yok, biliyorum. Subay olarak, insan olarak pırıl pırıl insan. Tabii enteresan olan şudur, herkesçe malum olan da yine; ne ilahi tesadüftür ki Gölcük'te çıkan belgelerde yine bu komutanlardan, 2 tane alay komutanı ile Kocaeli şube müdürünün ismi çıkıyor. Niye çıkıyor? O tespit tutanağındaki somut, sadece görünen tespiti belgelendirmek adına. Altında unutulmuş, Bulut Ömer Mimiroğlu yazılmış ve Gölcük'te bu eksiklik telafi ediliyor. Bu listeleri ne Ömer Mimiroğlu yaptı, ne Hanifi'ye gönderdi. Bunun nedenlerini şimdiye kadar yüzlerce ortaya, yüzlerce defa ortaya kondu. Bugünde müvekkilim belirtti. Şimdi ufak bir ilave yapayım. Müvekkilim dedi ki: benim ile ilgili listelerdeki bilgiler 1996'ya kadar gidiyor, geriye. Hayır Sayın Ömer Mimiroğlu 1975'e kadar gidiyor. Bu listelerde Edirne ilinde hareket başlangıcında tutuklanacak irticai örgüt liderleri listesi vardı. İddianamenin 849. sayfasında. Başkomiser 254811 müvekkilim Ömer'in bunu 2002'de oluşturup kaydettiğini tespit etmiştir. Değerlendirmiştir. Savcım da iddia etmektedir. Bu listedeki K.G ismini ben biliyorum. Heyet de biliyor. Ne tesadüf benim adım soyadıyla aynı K.G, hareket başlangıcında tutuklanacak örgüt lideri olarak geçmektedir, irticai. Bu kişi ile ben bizzat konuştum arkadaşlar, Sayın Heyetim. Arkadaşımız bana dedi ki; nereden, sen kimsin, nesin? Ben önce açtım dedim ki; ben Avukat Kazım Gözüşirin. Ankara Barosu 14434 numara ile sicil numarayım. Telefon numaram da görünüyor. Benim bir müvekkilim var, balyoz diye bir tahkikat var burada tutuklu. Suçlarından bir tanesi de sizi örgüt lideri olarak düşünmüş, sizi listeye yazmış. Siz kimsiniz Sayın Arkadaşım dedim? Alla Allah dedi, ben dedi öğretmenim. Emekli öğretmenim. 1971 yılı Nisanında, 30 Nisan. Bak gününe kadar söylüyor adam. Din dersi olarak Edirne'de vazifeye başladım. 1975 Eylül ayına kadar burada vazife yaptım. 1975 yılında tayinim çıktı, gittim. 75'ten bu yana Edirne'ye gitmedim. 2003'e gelirsiniz, 28 yıl. 2009'a gelirsiniz 35 yıl. Sayın Heyetimiz de herhalde o zamanlar 2-3 yaşında idi. Ömer kısa pantolon ile dolaşıyordu. Böyle bir şey 75 yılından beri Edirne'ye gitmemiş. Peki, 2 defa mümtaz terfi etmiş bir alay komutanı, 1975'te Edirne'yi terk etmiş bir irticacıyı, örgüte yazar mı, yani listeye yazarı mı? Yazdı ise yazıklar olsun. Şimdi peki hocam ya sizin isminizin bir yerlerden gelmiş olması lazım. Bende de biraz jandarmalık var, avukatlık işte sonradan edindik. Dedi ki; polis geldi benim evimde arama yaptı. Bazı kitaplar buldu. Adam nurcu. Yazıyor orada. Neye inanırsa inansın. Evet, bu kitaplara dedi baktı el koydu. Savunmama dedi ki; nedir bunlar? Bende dedim ki; kardeşim bunlar ben din bilgisi öğretmeniyim, bunlarda dini kitaplar. Ben zaman zaman okurum, çalışırım. Bana bir şey yapmadılar dedi. Yıl 1972-73 orada yanılabilirim. Erim dönemi falan dedi bana, Nihat Erim rahmetli. Şimdi Sayın Heyet, Sayın Savcım adli kolluk amirimizsiniz. Hepimiz az çok biliyoruz. Böyle bir arşiv bilgisi Türkiye Cumhuriyetinde hangi örgütün arşivindedir. Jandarmanın arşivinde değil, ben bunu iyi biliyorum jandarma subayı olarak. Jandarmanın arşivinde değil. Olsa olsa polis ya da MİT, başka kimde olabilir? Bu şahıs dedi ki; evet dedi Avukat Bey dedi, işte ordumuzun %25'ini içeride tutuyorlar, bizde üzülüyoruz, bizde böyle şeyiz sıkıntılı durumdayız. Peki, bana yardımcı olur musun dedim. Elbette dedi. Ümit ederim birileri bir şey yapmaz, vazgeçirmez, vicdanının sesini dinler, ben öyle bir intiba aldım o insandan. Büyüğümdü benim 15 yaş. Öyle bir kanaat aldım. Bu konuşmayı yaparken de 2 kişi yanımda tanıktı. Keşke dedim şeye bassaydım, kayıt düğmesine. Sayın Hocam, sesinizi de kaydediyorum yanlış anlamayın deyip, suç işlemeden. Kaydetseydim de şurada size dinletseydim. Şimdi bu salon tarafından çok büyük bir şeymiş gibi algılanabilir. Değil, çünkü bu yüzlerce defa ispat edildi. Benim ki biraz belki

güzel anlattım, birde ete kemiğe büründü, ete kemiğe büründü. Ben buradayım diyor. Keşke imkanım olsaydı da o vatandaşı şurada gösterseydim. Evet, K.G benim deseydi. İsmi Sayın Meslektaşım söyleyeceğim ama,”

Salonda konuşanlar oldu mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: “Var, var var da ulaşan da ulaşır zaten. Ama müvekkilimin talimatı doğrultusunda söylemiyorum. Çünkü televizyona çıkar, insanı perişan ederler. Bu bundan çekinmiyorum. Bu kadar tanık olabilir, müdahil olabilir sonradan bu. Bu kadar insan da müdahil olacak inşallah. O da müdahil olsun Abdurrahman Dilipak gibi. Şimdi bu müvekkilim açıkladı. Açık kaynaklardan bir takım listeler var. Kapalı kaynaklardan listeler var. Bunlar elde ediliyor. Bunlara ulaşıyor. Bu insanlara sunuluyor, örgüte sunuluyor. Bunlar alıyorlar istedikleri yerde, istedikleri başlıkta bunu yapıyorlar. Bu soruşturma başlarken ben şunu düşünüyordum, eski bir jandarma subayı olarak. Ömer Mimiroğlu Paşam bana söylediğinde, bundan bir şey çıkmaz dedim, ya sen tek takipsizlik kararın gelir. Şeye katılmamış çünkü seminere katılmamış. Ayrılığı var katılığı var. Şu gariban paşa 18 aydan fazla bir yerde görev yapmadı ya. Yaşı, 25 sene, 30 sene hizmeti var. Açın bakın jandarma subayı olarak, dağlarda, taşlarda, Ankara’da JÖAK Timi, JÖH Timleri, Diyarbakır’da Özel Harekat Timleri. Bu arkadaşımızın ailesine ben kardeşlik yaptım. Pazarını ben yaptım. Çocuğunu ben okula kaydettirdim. Vesaire, vesaire. İçim yanıyor, içim yanıyor. Yani duygusal bir insanım. Kalp hastasıyım. Ama söylemeliyim. Bekir Memiş, Kato Dağında beraber dağlara çıktık. Bugün yok. Sayın Kolordu Komutanımız, Deniz Anfibî Alayı ile Kuzey Irak’a geçtik. Parak Dağında beraber savaştık. Hüseyin Topuz, camiye bomba koyan adam. Böbrekleri ağrıyor. Tepeden in diyorum. Ben binbaşım, üsteğmen. Komutanım ben askerimi bırakmam diyor. 2008 yılında çıkan bir telefon ile 2003 yılına talimat veriyor. Fazla dalmayacağım. Şimdi ben jandarma ve avukat kimliğim ile ilk önce dedim ki; burada kolluk güçleri, bu tahkikatı yapanlar İddia Makamını ifgal ediyor. İfgal Arapça kelime. Aldatmak, kandırmak, yönlendirmek. Bu dava darbe davası değil. Bu dava ifgal davası. Dedim ki; Ömer bu böyledir. Ne zaman dedim? Belgeleri görmedik bize kapalıydı. Daha sonra belgeleri gördüm. Baktık. Dedik ki; burada ilk önce düzeltiyorum. Bu dedim polisi kandıran bir çetenin işidir. Polise yem attılar. Sonradan delillerin bir kısmını gördük. Dedim ki; kolluk, kolluk Savcılığı ifgal ediyor. O da bir aşama gitti. Saklanan delilleri gördük. Şimdi diyorum ki; Cumhuriyet Savcılığı Mahkemeyi ifgal ediyor. Kandırıyor. 144. sanığa geldik. Dün dediler. Şuraya kadar olan ifadeler size kanaat verdi mi, vermedi mi? Sayın Hakimim, Sayın Hakimlerim. 144. sanığa kadar geldiniz. Buradaki savunmalar sizi bir kanaate vardırmalı. Eğer bundan sonra da aynı tutum, aynı etkilenmezlik devam ederse ben bir sonraki celsede başka, sizinle ilgili de kanaatimi arz edeceğim. Siz dediniz ki; siyasi baskı yok bize. O anlamda demediniz. Ama siyasetten dünkü konuşmanız ile aşağı yukarı üzerimizde baskı yok. Ben düşünüyorum. Bu Sayın Heyet, 144 kişi, arkadaki salon, ağlaşan çocuklar, üzülen, ağlamaklı olan avukatlar sizi nasıl etkilemez? Nasıl çelik gibi durursunuz? Sizin inandığınız başka şeyler olmalı Sayın Heyet. Neye inanıyorsunuz? Önümüzdeki duruşmayı bekleyeceğim. Veya bu duruşma belki hiç gerek kalmayacak. Beni sabır ile dinlediniz. Müvekkilim suçsuzdur. Buradaki tüm sanıklar gibi. Bir suç varsa bu suç değildir. Olsa olsa buradan çıkacak emre itaatsizlik, görevi kötüye kullanma suçlarıdır. Başka bir şey çıkmaz. Sabırla tekrar dinlediğiniz için saygılarımı arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Şimdi şöyle bir şey var. Yani siz bizim hakkımızda bir sonraki celse ne açıklayacaksınız? Bugün açıklayın Avukat Bey. Bu bir beklentiye yol açtı.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: “Beklentiye yol açıyorsa Sayın Mahkeme, Sayın Heyetim. Sizlere isminizle hatırlatıp yine not düşmek isterdim ama fazla şeyim yok. Gücüm yok. Beklenti şu. Sizin inancınız, sizin inancınız çok kuvvetli. Ama bu inancın

İçerisinde hukuk yok. Adalet yok, hakkaniyet yok, insaf yok. Bu kadar. Başka bir şey demiyorum. Siz Özel Yetkili Mahkeme olarak özel görevinizi ifa ediyorsunuz. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Neyin özel görevi?”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”Türk Silahlı Kuvvetlerini dizayn etme, yargılama vesaire.”

Mahkeme Başkanı: “Bu şekilde diyemezsiniz Avukat Bey. Önümüze bir dava geldi. Biz bunu görüyoruz. Bunun yargılamasını yapıyoruz. Siz Heyete bu şekilde hakaret ediyorsunuz yani.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”Hakaret etmiyorum efendim. Asla ve asla. Asla ve asla. Bu kadar delille ben ilk defa böyle bir duruşmaya katılıyorum. Avukatlık hayatım fazla değil. Eğer bu kadar bağırın gerçek varsa. 3 tane yazı var. 3 tane yazı var. 1) polis memurlarının sicillerini söyledim. Tespit tutanağı. 2) 254811 numaralı polis tutanağı. Onun dışında üzerinde nasıl yazıldığı, imajları vermiyorsunuz. Gerekli incelemeyi yaptırmıyorsunuz. Ondan sonra baskı yok diyorsunuz. Hadi benim müvekkilim suçlu, Sayın Başkanım ya bir tane mi suçsuz yok içlerinde bunların veya bir tane mi az suçlu yok? Böyle toptancılık hangi hukuk sisteminde, hangi Mahkemede görülmüş? Lütfen söyleyin bu hakaret mi? Benim, sizin ölçünüz hukuk değil diyorum. Yani ne demeliydim 100. maddeye uymuyorsunuz mu diyeyim? CMUK 100'e uymuyorsunuz. Hayır efendim. Tamam, böyle söylüyorum. Bu hakaret mi Sayın Başkanım?”

Mahkeme Başkanı: “O kısım değil. Siz bizim hakkımızda farklı şey söylediniz Avukat Bey. O değil sizin kastettiğiniz şey farklı.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”Başka karineler var. Bir oda da filin olmadığını ispat edemezsiniz. Yani bir oda da fil var diyorsunuz. Yok diyorsunuz. İspat ediyorsunuz bu kadar insana. Ya bir odaya fil girer mi? Sığmaz. Ece Temelkuran böyle söylüyor. Ben bu kanaattayım. Eğer siz Mahkemeye, Sayın Mahkemeye hakaret iddiasındaysanız işte hepsi burada kayıtlı. Silivri Ağır Ceza Mahkemesi orada. Adalet Bakanlığı Ankara'da. Ben bu yolda ceza almayı şeref bilirim. Şeref bilirim. Çünkü, çünkü Sayın Başkanım siz etkilenmedim diyorsunuz ama ben beden dili okudum. Siz etkileniyorsunuz. Bakın bunu başka şekilde sanıklar söyledi. Efendim sizi korkutan başkaları mı var, şu mu var, bu mu var? Birde ben 50 yaşındayım. Şov yapmıyorum. Kendi halimde bir insanım. Kendi halimde bir insanım. Ben yaşadığımı yaşadım. Ben pusulardan kurtuldum. Şunların yanına gitsem ne olur ya. Ne olacak ki, ne olacak? Şereftir. Ben kızımı stajyer avukat olarak yanımda taşıdım.”

Mahkeme Başkanı: “Getirdiniz.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”Gördünüz. Kızım, bunu söyleyecektim. O yavru burada olsaydı. Baba diyor, babacım diyor. Ben Ağır Ceza'da duruşma izliyorum, hiçbir suçlu bu kadar atak, bu kadar kendinden emin savunma yapmıyor. O yavru hiçbir şeyden, o sabi hiçbir şeyden haberi yok. Onu hissediyor. Ya siz yılların Hakimisiniz Sayın Başkanım. Adam diyor ki; gözüme bakın 15 dakika. 15 dakika. Bunu hangi suçlu söyleyebilir? Hangi yürek bunu söyler? Suçsuz yürek söyler, Gavremoğlu. Tanımam bile. Ve ben maddi imkansızlıktan dolayı gelirim. Bir gün arkadaşımın, arkadaşımın duruşmasına katılır giderim. Keşke burada olabilsem. Neler kaçırıyorum neler. Neler kaçırıyorum. Sayın Başkanım arz ettim. Arz ettim. Ben silkinmenizi istiyorum. Ya bırakacağımız ne var çocuklarımıza? Ben evladımın yanında bunu söyledim. Ben sizi alkışladım da. Ben sizi alkışladığım isimde söyledim. Ben sizi bu insanları özgürlüğüne kavuşturduğunuz da alkışlamak istiyorum. Bunu yürekte söylüyorum. Benim dilekçelerimi okuyun. Kanaatlerimi okuyun. Ya bu bir çete. Elinde bir havuz var. Yarın öbürsü gün Avukat Kazım Gözüşirin 2000'de emekli oldum ben. Bir belge çıksa Gölcük değil de atıyorum Mersin'de İzmir'de. İşte söz konusu cuntaya Avukat Kazım Gözüşirin maddi desteği, şey hukuk desteğini sağlayacaktır diye altında da bir imza çıksa beni de

tutuklayacaksınız. Bakın böyle olur. Bu adam sivri dilli, çok konuşuyor. Müvekkilim bana dedi ki; çok konuşma. Çok konuşma. Ya ne yapayım yüreğim yanıyor. Bakın, ben kollarım yok. Bunu şov için yapmıyorum Sayın Başkanım. Ben yarım yürekli adamım. Benim yarım yüreğim bu kadar konuşuyor.”

Mahkeme Başkanı: ”Sizin konuşmanıza bizim bir diyeceğimiz yok. Savunma kapsamında konuşursunuz.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”Efendim ben hakaret etmem. Benim babam zabıt katibi. Emekli zabıt katibi. Ben Hakim Savcı amcalarımın arasında büyüdüm. Dedim ki; kolluk bunu yapar. Benim oğlumda baş komiser. Düzeltiyorum komiser. Bakın Komiserleri o kadar şey ettim. Benim oğlum komiser. Kızım avukat. Ben dağlarda savaştım buraya geldim. Şimdi burada mücadele ediyorum. Asla ve asla hakaret yok. Bu benim düşüncem. Siz bunu değiştiremezsiniz. Ancak kararınız ile değiştirirsiniz. Lütfen silkinin. Silkinin. Hükümet size demez ki böyle elbette. Hükümet, polis uyanık yapıyor elinde polis teşkilatı var. Her şeyi yapıp çatıyor. Önünüze getiriyor. İddia Makamının önüne. Daha ne yapsın. Efendim yargı bağımsızmış. Ne bağımsız. Bu imzalar ile bu belgeler ile siz yargıyı bu hale getirdiniz. Özür diliyorum. Ben belki şimdiye kadar olan konuşmalarımın tamamını kullandım. Sanıklar da beni bağışlasınlar. Takdir Sayın Mahkemenin. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: ”Siz bir şeyler söylerken Mahkemeyi zan altında bırakıyorsunuz ama Mahkeme de biz size o şeyle cevap versek birçok kez, birçoğu görüş açıklamaya girecek, bunlara da cevap veremiyoruz. Baskı diyorsunuz? Kimden baskı? Nereden baskı?”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”İşte baskı yok diyorum efendim. Baskı yok size. Baskı yok. İnancınız öyle kuvvetli ki neye inanıyorsunuz. Baskı yok. Ben de onu teyit ediyorum. Ben de onu teyit ediyorum. Baskı yok. Şu kadar insan baskı yapamadı. Şu kadar aile baskı yapamadı. Bu kadar avukat baskı yapamadı. Kale gibisiniz ne diyebilirim.”

Mahkeme Başkanı: ”Peki siz öyle inandığınız sürece böyle açıklıyorsunuz. Mahkemeden (1 kelime anlaşılamadı).”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu müdafii Av. Kazım Gözüşirin: ”Evet. Hiçbir kastım yok. Arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: ”Sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Şükrü Sarıışık: ”Edirne İl Jandarma Komutanı, 2. Kolordu Komutanından da yetki aldım. Sorumluluk sahası itibari ile gerek 2. Kolordu, gerekse 5. Kolordu Komutanlıkları Bölgesindeki tugay ve tümenlerin bu sorumluluk sahaları ile sorumluluk sahası çakışıyor. Keşan’da 4. Mekanize Tugay’ı var. 2. Kolordu’nun. Edirne’de 54. Mekanize Tugayı, Süloğlu’nda 55. Mekanize Tugayı ve Edirne’nin içerisinde de 3. Taktik Mekanize Tümen var. Ayrıca da Çorlu’da 5. Kolordu var. Görevde bulunduğu süre içerisinde kendisi bu tugay, tümen ve kolordu komutanlıklarının yapmış oldukları plan seminerlerinden herhangi bir tanesine katıldı mı? Sorum bu.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: ”Ben Edirne’de görev yapmış olduğum süre içerisinde o bölgede bulunan tugay, tümen ve kolordunun hiçbir seminer faaliyetlerine katılmadım.”

Sanık Şükrü Sarıışık: ”Teşekkür ederim.”

Sanık Behzat Balta: ”Sayın Başkanım. Ben de bir soru sorup peşinden kısa bir açıklamada bulunmak istiyorum. Sizin az önce takdim ettiğiniz sözde suçlamalar ile ilgili bu belgeleri, bilgileri toplama safhasında garnizon komutanı olarak bana hiç bilgi verdiniz mi?”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: ”Ben savunmamın içinde de bunu ifade ettim. Garnizon komutalığı ile benim bağlantım sadece askeri disiplin yönündendir. Bunun dışında hiçbir ilişkim ve bağlantım yoktur. Yine savunmamda da ifade ettim. Garnizon komutanı da olsa başka bir kimse de olsa benden herhangi bir bilgi istiyorsa bunu adli ve mülki makam üzerinden ister. Ben

de yine adli ve mülkü makam üzerinden bilgi veririm. Bunun dışında herhangi bir bilgi vermedim. Ve benden de kimse de istemedi.”

Sanık Behzat Balta: ”Sayın Başkanım görüldüğü üzere bir an bu meşhun planın gerçek olduğunu varsaysak dahi, ben şimdiye kadar çoktan bu generali perişan etmiş olurdum. Ben Edirne’de garnizon komutanı olacağım, tümen komutanı, sözde bir darbe yapılacak o benim altımı oyacak, topladığı bütün bilgileri İstanbul’daki Jandarma Bölge Komutanına gönderecek. Böyle bir darbe olur mu? Yani A’dan Z’ye saçma sapan, rezil ve bilinçsizce yapılmış bir iftiranın kurbanıyız. Lütfen bunu kabul edin. Arz ediyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: ”Edirne İl Jandarma Komutanı olarak görev yapmış olduğunuz dönem içerisinde bilgisayar kullanıcı adınız var mıydı?”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: ”Ben şöyle söyleyeyim. Bu Gölcük’te çıkmış olan belgeler toplam 12 taneydi. Biraz önce ifade ettim. Bu Gölcük’te çıkmış olan tutanakta ki ben bunu özellikle söylemedim. Sizin de sormanızı bekledim. Tespit tutanağında şöyle yazıyor; bir tanesini söylüyorum. Söz konusu belgenin Edirne, küçük harfle edirneilj.k isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından nokta nokta tarihinde oluşturularak kaydedildi diyor.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: ”Evet.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: ”Ben şunu ifade etmek istiyorum Sayın Heyet. Ben jandarmayım. Jandarma teşkilatına bilgisayar ilk girdiği günden itibaren ki ben jandarmada hep komutan olarak görev yaptım. Benim odamda bilgisayar vardı. Ancak şu anda da öyledir. Bilgisayar kullanıcı ismi bizde kmt şeklinde kısaltılmış şekilde vardır. Hiçbir zaman o birliğin ismi ile ilgili kısaltma yoktur. Dolayısı ile benim o odamdaki bilgisayarın kullanma adı da kmt01 idi. Yanlış hatırlamıyorsam. Ancak buraya tutuklanmadan önce Tokat’ta Jandarma Bölge Komutanıydım. Orada da bk ile başlıyordu. Bölge komutanı kmt diye de devam ediyordu. 01, 02, 03 rakamında hata yapmış olabilirim. Ama hiçbir zaman edirneilj.k. şeklinde bizde hiçbir şekilde kullanıcı adı olmaz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: ”Bu belirtmiş olduğunuz kullanıcı ismi ile ilgili hususu açıklamanız için sormuştum. Tamam.”

Mahkeme Başkanı:”Peki, Savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Kısa bir ara verelim ondan sonra devam ederiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı:”Sıradaki sanıklardan itirazı olan yoksa Hüseyin Polatsoy’un savunmasını alabiliriz. Tamam itirazı olan yok o zaman. Hüseyin Polatsoy. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Hüseyin Polatsoy:”Sayın Başkan, ben o tarihte İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı’nda görevli Kurmay Binbaşı Hanifi Yıldırım tarafından hazırlandığı iddia edilen kilit görevlere atanacak personel listesi isimli bir dijital veri ile bilgim ve rızam dışında ismim yazıldığı için 6.5 aydır, tutuklu bulunuyorum. Söz konusu bu dijital veride ismimin karşısında cezaevi olarak kullanılacak yerlerin koordinasyonunu sağlayacak şeklinde bir ibare mevcuttur. İddianamede ise bu nota atıf yapılarak, seminer ses kayıtları ve yapılan sunumlar incelendiğinde cezaevleri ile alakalı ciddi planların yapıldığı ve konunun detaylıca planlandığı ve bu suretle suçun işlendiği iddia edilmiştir. Ben suçun işlendiği iddia edilen tarihte Edirne ilinde Cezaevi Koruma Birlik Komutanlığı görevine yeni atanmıştım. 01 Eylül 2002 tarihi itibarı ile göreve başlamıştım. Bu planlar Ekim-Kasım ayından itibaren yapılmış görünüyor. Sözde planlar. 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere katılmadım. İcra edildiğini soruşturma ve duruşmalar esnasında ilk defa öğrendim. Dolayısı ile bu seminerdeki sunum ve planlamalardan sorumlu tutulamam. Bana hiç kimse böyle bir görevi hiçbir şekilde vermedi. Bende kesinlikle bu konuda herhangi bir çalışma yapmadım. Zaten seminere de

katılmadığımdan, kimseye hiçbir şey sunmadım takdimimi söz konusu değildir. Böyle bir konu ile alakalı, kesinlikle bilgim, ilgim ve görgüm olmamıştır. Zaten dosyada da bu görevi kabul ettiğime veya bu konuda herhangi bir çalışma yaptığımı dair herhangi bir somut veya soyut iz, delil, emare, ıslak imza, elektronik imza ve benzeri bir husus yoktur. Görevlendirilmiştir şeklinde geçiyor. Ancak kim, ne zaman, nerede görevlendirilmiştir? Herhangi bir şey yok. Ayrıca yine Hanifi Yıldırım tarafından hazırlandığı iddia edilen sözde görevli timler özel talimatında, cezaevi müdürleri arasında koordinasyon. İlan edilecek Sıkıyönetim Mahkemeleri tarafından sağlanacaktır. Şeklinde bir ibare olmasına rağmen, cezaevi olarak kullanılacak yerlerin koordinasyonunun, benim tarafımdan sağlanacağı iddiası son derece net bir çelişkidir. Hem Sıkıyönetim Mahkemesine verilmiş hem bana verilmiş görünüyor. Bu çelişkinin lehime değerlendirilmesi gerekirken, aleyhime bir delil olarak değerlendirilerek, sanık olmamı anlayabilmiş değilim. Soruşturma safhasında Ankara CMK. 250 ile Yetkili Cumhuriyet Savcısı tarafından ifadem alındı ve serbest kaldım. 27 ya da 28 Mayıs 2010'da, 2010 yılı Temmuz ayında da hakkımda yakalama emri çıkmadı. Ancak Gölcük'te yapılan aramalarda ele geçirilen dijital verilere istinaden, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nde görevli emniyet mensupları tarafından benim ile ilgili hazırlanan tespit tutanağında da belirtildiği gibi hakkımda herhangi bir yeni veri olmamasına rağmen, tutuklandım. Söz konusu tespit tutanağı, bu durumu net olarak ortaya koyuyor. Aynıdır, aynıdır, aynıdır. Şeklide devam ediyor ve en son, daha önce 11 nolu CD'de çıkan ile donanmada çıkan verinin birebir aynısı olduğu tutanakta net olarak belirtilmiş durumda. Ne değişti de, tutuklandık? 11 Şubatta. Bunu anlayabilmiş değilim. Sayın Başkan, kesinlikle böyle bir suçlamayı kabul etmiyorum. İddianamede tarafıma yapılan suçlamayı reddediyorum. Suçsuzum tahliyemi ve beraatıma karar verilmesini saygılarımla arz ediyorum. Ayrıca bu emniyet tespit tutanağı belki gözden kaçmış olabilir. Yazılı ifademim ekinde tekrar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 77 dizi 75-97 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut.”

Sanık Hüseyin Polatsoy:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Doğru mu? Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hüseyin Polatsoy:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Hüseyin Polatsoy, Ali oğlu, Asiye Fatma'dan olma, 07.02.1971 Elbistan doğumlu, Elbistan, Yoğunsöğüt nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hüseyin Polatsoy:“Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Hüseyin Polatsoy:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hüseyin Polatsoy müdafii Av. İbrahim Doğan:“Sayın Başkanım, savunma ve tahliye talebimizi içeren dilekçemizi, sabahki oturumda Mahkemenize sunduk. Bu dilekçemizde belirttiğimiz hususları özetleyecek olursak, sanık müvekkilim Hüseyin Polatsoy sözde darbe planının yapıldığı iddia edilen dönemde cezaevleri ile ilgi görevine başlayalı sadece 1–2 ay gibi kısa bir süre olmuştur. Ve bu sebeple kendisine böyle bir görevin verilmesi mümkün değildir. Sanık müvekkilimin ifadesi dahi Ankara Cumhuriyet Savcılığında talimat yoluyla alınmış olup, Mahkemenizce tutuklama kararı verilinceye kadar, hakkında hiçbir şekilde yakalama kararı dahi verilmemiştir. İddianamede de görülmekte olan bu delil olarak gösterilen seminere müvekkilim katılmamıştır. Müvekkilimin adına açılan hiçbir belge bulunmamakta olduğu gibi, tutuklanmasına dayanak olarak gösterilen Gölcük Donanma Komutanlığında ortaya çıkan belgelerde müvekkilim ile ilgili hiçbir yeni delil bulunmamakta ve müvekkilimin hukuki durumunda bir değişiklik yapmamaktadır. Bugüne kadar ki, tüm yazılı ve sözlü savunmalarımız tekrarla, müvekkilimin

bugün ki, oturumunda savunmasının da alınmış olması göz önüne alınarak müvekkilimin bihakkin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Hüseyin Polatsoy:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Hakan Sargın.”

Sanık **Hakan Sargın**:“Sayın Heyet, öncelikle iddialara konu olan dijital verilerin sahteliğini teknik tutarsızlıklarını ve içeriklerindeki çelişkileri ortaya koyan bilirkişi raporlarını daha önce yapılan savunmalarda, sanıklar ve avukatlar tarafından belirtilen tespitlere aynen katılıyorum. Bu kapsamda daha önce defalarca ifade edilen, yer, zaman, kişi çelişkileri, teknik detay hataları, askeri kural ve usullere aykırı konular ile hayatın doğal akışına aykırı konuların detaylarına girmeyeceğim. Bunları yazılı olarak savunmamda açıkça belirttim. Ve savunmamın sonunda yazılı olarak sunacağım. Şimdi Heyetinize sadece genel durum içerisinde ben neredeyim? Kısaca onu belirtmek istiyorum. Şahsım ile ilgili iddiaların tarihi 2002 Kasım ayına tekabül etmektedir. Ben görev yaptığım Hakkari’den ilişiyimi keserek, Ekim 2002’de Kara Harp Akademisi eğitimine başladım. Yani bu tarihten sadece 1 ay önce, bu tarihe özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. Ayrıca Akademiye yapılan atamam kurmaylık sınavını kazanmam sebebiyle, zorunlu bir atamadır. Daha önce de İstanbul ve civarında hiç görev yapmadım. Hatta ve hatta o tarihte İstanbul’da hangi semt, hangi yakadadır. Bunu dahi bilmiyordum. Bunu da özellikle belirtmek istiyorum. Çünkü, Anadolu Yakasından sorumlu bir komutan yardımcılığı görevi öngörülmüş bana, emrinde aralarında Türkiye’nin en fazla personel mevcuduna sahip, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı’nda bulunduğu ki, salona bakarsanız, ne kadar çok mevcudunun olduğu burada aşağı yukarı görünüyor. 7 İl Jandarma Komutanlığı bulunan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı’nda yıllarca bu bölgede görev yapmış yüzlerce subay varken, bu göreve uygun adam bulunamayıp. Kendi emrinde olmayan ve haklarında bir tasarrufla bulunmaya yetkili olmadığı, akademi öğrencilerine görev verilmesi ne kadar büyük bir ironi. **İddianame ve eklerinde bulunan eklerinde bulunan verilerden sadece 2 adet dijital çizelgede tek satır halinde adım geçmektedir. Bunun dışında herhangi bir belge hazırladığım, oluşturduğum, görevlendirmede yetkili olduğum ve benzeri hiçbir tespit ve iddia bulunmamaktadır.** Ben suçlamalara ilişkin konularda hiçbir emir, görevlendirme ve tebligata muhatap olmadım. Hiç kimseye de bu konular ile ilgili tek bir emir vermedim. Tamamen benim dışımda cereyan eden hiçbir şekilde hiçbir zaman muttali olmadığım bir suçlama ile karşı karşıyayım. Başkasının hazırladığı iddia edilen bir çizelgede bir satır halinde adımın yazılmasının aleyhime delil olarak değerlendirilmesini kabul etmiyorum. Akademide birlikte okuduğum arkadaşlarım dışında sözde operasyon komutanı dahil, çizelgelerde adı geçen hiçbir şahsı tanımıyorum. Hiçbiri ile hiçbir zaman herhangi bir iletişimim olmamıştır. Ayrıca bu salonda bulunan diğer sanıkları da ilk defa burada gördüm. Söz konusu seminere ve bu kapsamda icra edilen veya icra edildiği iddia edilen hiçbir faaliyete katılmadım. Kaldı ki, meslek hayatımın hiçbir döneminde atamalı veya geçici olarak İstanbul Bölge Komutanlığı veya 1. Ordu Komutanlığı emrinden görev yapmadım. Görev safahatım incelendiğinde bu husus açıkça görülecektir. Her şeyden önce salt bu nedenle emrinde 7 İl Jandarma Komutanlığı bulunan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı’nın ve 4 kolordu bulunan 1. Ordu Komutanlığı’nın üzerinde hiçbir yetkisi olmayan emir veremeyeceği, görev veremeyeceği, atamasını yapamayacağı akademi öğrencisine görev vermeye kalkıştığını kabul etmek, akıl dışı bir kabul olmaktan ileri gidemez. Bu konuda ilgili komutanlıklardan bilgi edinme yasası kapsamında alınmış resmi evrakları savunmama ek olarak sunuyorum. Sonuç olarak iddianame ve eklerinde Gölcük dahil herhangi bir belge oluşturduğum, bir belgenin altında imza bloğumun olduğu, bilgisayar yolunun bulunduğu, ilk, son kaydeden, kullanıcı vesaire olduğumu, herhangi bir yerin keşfini yaptığımı, keşif gözlem raporu hazırladığım iddiası yoktur. **Sadece iki satır halinde adım yazılı olduğu için yaklaşık 7 aydır, burada tutukluym. Belirttiğim**

gerekçeler ile suçlananlar, bunu yapmıştır gibi bir imâm ve iddiam yoktur. bu hususta yanlış anlaşılma istemiyorum. Hakkımdaki suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. Bu dijital dokümanları oluşturan ve adımla alet eden kişi ve kişiler kim ise, bunlardan şikayetçiyim. Bunların mutlaka tespit edilmesini ve bu rezilliğin hesabını sorulmasını istiyorum. Bu haksızlığın geç kalmışta olsa düzeltileceğine olan inancımı muhafaza ediyor. Tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Ayrıntılı savunmamı da ayrıca incelenmek üzere bir dosya halinde Heyetinizin dikkatine sunuyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Yazılı savunmanız alındı. Ayrıca Hüseyin Polatsoy’un da yazılı savunması Mahkememize ulaştı. Klasör 72 dizi 32 ve devamında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış ifadeniz mevcut.”

Sanık Hakan Sargın:“Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Katılıyorsunuz?”

Sanık Hakan Sargın:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Hakan Sargın, Kemal oğlu, Fikret’ten olma, 28.11.1965 Ankara doğumlu, AMASYA/ Gümüşhacı Köy, Hacıyahya nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hakan Sargın:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir adli sicil kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hakan Sargın müdafii Av. Mahir Işııkay:“Var.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Hakan Sargın müdafii Av. Mahir Işııkay:“Öncelikle savunmanın bütünlüğü açısından, daha sonra ayrıntılı olarak bütün vekillerimin ardından yapacağım çok kısa bir katkı olacak. Şuana kadar yaptığımız tüm başvurular, dilekçeler, beyan ve savunmalarımızı öncelikle tekrar ediyoruz. Müvekkilimin beyanlarına da aynen katılıyorum. Bunun haricinde müvekkilimin üzerine atılı suçu işlediğine dair hiçbir somut, ne bir belge ne bir şüpheden uzak delil olmadığı için bu iddiaların tamamını reddediyoruz. Kendisi de açıkladı. Zorunlu bir. Kurmaylık sınavını kazandığı için, zorunlu bir atama görmüştür. Kendisine isnat edilen suçları işlediği iddia edilen tarihlerde ilk defa İstanbul’a gelmiştir ve 1 ya da 2 aydır. Harp Akademilerinde öğrenci statüsündedir. Kurmay bile değildir. Kurmay adayı öğrencisi statüsündedir. Onun haricinde daha önceki beyanlarımızda da bahsetmiştik. Akademi, 1. Ordu ve Jandarma Bölge arasında bir emir komuta ilişkisi yoktur. Organik bir bağ yoktur. Dolayısı ile buradaki kişilerin müvekkillime bir emir verme imkan ve kabiliyeti de yoktur. Bunun haricinde kendisi de zaten söyledi. 2 satır yerde ismi geçmektedir. Herhangi bir çizelge hazırladığı, herhangi bir belgede, dijital belgede kendisi adına açılmış bir imza bloğu olduğu, kendisinin oluşturduğu iddia edilen bir bilgisayar yolu olduğu, herhangi bir dijital belgeyi ilk ve son kaydedicisi oluşturan ya da kaydeden olarak olduğu, herhangi bir yerin keşfi, keşif yaptığı, bu keşif yaptığı yerle ilgili rapor tanzim ettiği ile ilgili hiçbir iddia yoktur. Dolayısı ile böyle bir zaten dijital belgelerin sahteliği ile ilgili daha sonra ayrıntılı beyanda bulunacağız ama, kendisinin bilgisi, ilgisi, iradesi dışında ismi kaydedilmiştir. Dolayısı ile hiçbir şekilde bu suçlamalarla alakası ve ilgisi yoktur. daha sonra Gölcük’te çıkan belgeler ile ilgili hale hazırda soruşturması devam eden bir belgede, kendisinin isminin geçtiği belgeyi, daha doğrusu o keşfi yaptığı iddia edilen Nail İlbey geçen ay içerisinde Cumhuriyet Savcılığı vasıtasıyla çağırılmıştır ve ifadesi tespit edilmiştir ve tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır. Yani bir belge olduğu iddia ediliyor. Bu belgeyi oluşturan kişi serbest, haklı olarak serbest, tutuksuz yargılanmak üzere serbest ama onun içinde ismi geçen şahıs tutuklu. Bu neden ile ben sanık sayısının fazla olması ve savunma bütünlüğü açısından diğer müvekkillerim ile birlikte yapacağım savunmamı, kendisi Ağustos 2010 ayında emekli olmuştur. Delil karartma şüphesi, bir tanığa etki etme şüphesi, olanağı, imkanı yoktur. Kaçma şüphesi de olmadığından bihakkın tahliyesini ve beraatını talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:"Evet. Soru sormak isteyen var mı?"

Üye Hakim Murat Üründü:"Başkanım bir soru sorabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı : "Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Murat Üründü:"Sizin ile ilgili olduğu iddia edilen bir belge var. Görevlendirme çizelgesi diye, Hakan Sargin jandarma binbaşı. Evet, faaliyet görevi diyor; ekip lideri. Eyüp Camii demiş. Jandarma Yüzbaşı Nail İlbey emrine girecek. Burada geçen Nail İlbey'i tanıyor musunuz, siz?"

Sanık Hakan Sargin: " Nail İlbey'i tanıyorum, akademide beraber okuduk evet."

Üye Hakim Murat Üründü: "Akademiden tanıyorsunuz."

Sanık Hakan Sargin: "Evet, akademiden. İlk defa akademide gördüm. Belirtilen tarihte de sanıyorum 1-2 aydır filan tanıyor olmam gerekir. Çünkü akademiye yeni başlamıştık."

Üye Hakim Murat Üründü: "Evet, bu belgeyi düzenlediği iddia edilen Erhan Kubat. Bunu tanıyor musunuz?"

Sanık Hakan Sargin: "Erhan Kubat'ı da tanıyorum. Onu da akademide ilk defa gördüm. Akademide öğretim elemanı idi. Onunla ilgili birkaç şey müsaadeniz ile söylemek istiyorum. Akademide öğretim elemanlarının öğrenci subaylara görev, emir, ceza, mükafat vesaire vermek gibi bir görevi ve sorumluluğu yoktur. Yetkisi de yoktur. Yani yetkisi zaten burada akademide hocalarım da var. Teyit edilebilir. Girdiği ders ve ödevleri ile orantılıdır. Onun dışında öğrenci subaylar üzerinde herhangi bir görevi yoktur. Tırnak içinde özelde söylemek istiyorum. "Erhan Kubat herhalde böyle bir görevlendirme yapacak olsa, en son bana verirdi o görevi. Çünkü kişisel iletişimimiz yok kendisi ile. O zamanda yoktu hala yok."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki, yerinize geçebilirsiniz. Hüseyin Özçoban."

Sanık **Hüseyin Özçoban**: "Hayır savunma Özçoban savunma. Bu değil. Evet, Sahteliği, benden önceki sanık ve sanık müdafileri ile bazı bilirkişi raporları ile ortaya konan CD'lerde yer alan dijital verilerdeki, Beyazıt camiine yönelik sözde eylem planı ve eklerini hazırlamakla, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı sözde kilit görevlere atanacak personel listesinde, kamuoyu oluşturulmasına ihtiyaç duyulan konuları belirlemek ve uygulanabilir planlar hazırlamakla görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Ben 2001-2003 yılları arasında Kara Harp Akademisinde jandarma öğrenci subayı olarak öğrenim görmekteydim. Akademi öğrenimi esnasında, öğrenci subayın emir komuta ettiği birlik veya herhangi bir personel yoktur. Her subaya Kara Harp Okulu mezuniyetinde verilen 7.65 Vizör marka tabanca dışında, Kara Harp Akademisi öğrenimi boyunca da zimmetinde veya kullanımında ulaşabileceği silah, mühimmat veya buna benzer bir askeri malzeme olamaz. 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere katılmadım. Kara Harp Akademisinde öğrenci olduğum ve Kara Harp Akademisi ile 1. Ordu Komutanlığının herhangi bir emir komuta bağlantısı olmadığı içinde böyle bir seminer hakkında bilgi sahibi olmam imkansızdır. Ben sözde balyoz hareket planı, sakal eylem planı ve çarşaf eylem plan isimlerini ilk kez Ocak 2010 tarihinde basından duydum. Söz konusu planların içerikleri hakkında basında yer alan haberler öncesinde, herhangi bir bilgim olmamıştır. Kesinlikle Beyazıt Camisine yönelik hazırlandığı iddia edilen sakal eylem planı ve eklerine yönelik herhangi bir çalışma yapmadım. Bu konuda hiç kimseden emir almadım. Hiç kimseye de herhangi bir şekilde emir vermedim. Ben Türk Silahlı Kuvvetlerine girdiğim 1979 yılından bugüne kadar öğrencilik ve meslek hayatım boyunca hiç aksatmadan orucumu tuttum. Yeri geldiğinde görev yaptığım yerlerde erler ve vatandaşlarla Cuma namazı, Cenaze namazları kıldım. Allah'a şükür benim hem inancım hem de Allah korkum vardır. İddia edilen Beyazıt Camiinin Cuma namazı esnasında bombalanması gibi aşağılık bir eylemin planını yapmam konusunda kimse bana emir vermedi. Böyle bir emir ve görev de veremez. İddianamede yer aldığı şekilde kamuoyu oluşturulmasına ihtiyaç duyulan konuları belirlemeye ve uygulanabilir planlar

hazırlamaya yönelik herhangi bir çalışma yapmadım. Herhangi bir çalışma içerisinde de yer almadım. Sözde planların hazırlandığı iddia edilen Ocak-Şubat 2003 döneminde Kara Harp Akademisinde binbaşı rütbesinde öğrenci subay olarak öğretim görmekteydim. Öğrenciliğim sırasında Kara Harp Akademisi tarafından, tarafıma verilmiş veya ağ sistemine bağlı herhangi bir tahsis edilmiş bilgisayar yoktur. Bu konuda Harp Akademileri Komutanlığından alınan 06 Mayıs 2011 tarihli ve 5 sayfadan ibaret resmi yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Sözde sakal eylem planının imza bloğunda Hüseyin Özçoban Jandarma Binbaşı İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı yazılmaktadır. Yani bu sahte dijital veriyi hazırlayan sahtekarlar, beni İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı personeli olarak göstermişler. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile maaş işlemlerinin buradan yürütülmesi haricinde herhangi bir emir komuta ilişkim olmamıştır. Kara Harp Akademisinde öğretim gören bir öğrenciye İstanbul Jandarma Bölge Komutanının emir veremeyeceği, herhangi bir konuda görevlendirme yapamayacağına dair 2 sayfadan ibaret Jandarma Genel Komutanlığı'ndan alınan 06 Mayıs 2011 tarihli resmi yazı fotokopisi ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığından alınan 13 Mayıs 2011 tarihli resmi yazı fotokopisini Mahkemenize sunuyorum. Sözde sakal eylem planı görevlendirme çizelgesinde yer alan personelden, akademide beraber okumamızdan dolayı Yusuf Kelleli hariç hiçbirini tanımıyorum. Söz konusu tarihte Duran Ayhan Bursa İl Jandarma Komutanlığında, Musa Farız İstanbul Jandarma Komando Tabur Komutanlığında, Uğur Üstek Çanakkale Ecaabat İlçe Jandarma Komutanlığında, Selahattin Gözmen, Fikret Coşkun ve Osman Çetin Halkalı Jandarma Komando Alay Komutanlığında, Abdil Akça İstanbul Özel Koruma Tabur Komutanlığında görev yapmaktadır. Bu bütün personeli bu dava dolayısı ile ilk kez burada tanıdım. Kesinlikle ne resmi ne de gayri resmi, ne doğrudan ne de dolaylı şekilde bir ilişkim ve iletişimim olmamıştır. Söz konusu personelin o tarihlerdeki görev yerlerine bakıldığında, hepsinin farklı yerlerde, birbirleri ile ilgisiz görev yerlerinde oldukları ve benimle herhangi bir emir komuta bağlantılarının olmadıkları görülecektir. Sözde eylem planı hazırladığım iddia edilen Beyazıt camii'nin nerede olduğunu bilmiyorum. Hatta yakın çevresine dahi hiç gitmedim. Bırakın o tarihleri, bugüne kadar olan zamanda bile Beyazıt camisini merkez alarak 5 kilometre yarıçapındaki bölgede geçmişe yönelik HTS raporları incelendiğinde, o bölgede hiç bulunmadığım görülecektir. Söz konusu tarihte kullandığım telefon numarasına ait HTS raporlarının TİB'den istenmesini talep ediyorum. Sözde sakal eylem planı hareket emrinde, camii ve çevrede bulunan kameraların durumu tespit edilecektir, şeklinde bir husus ifade edilmektedir. Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü ile bilgi edinme kanunu kapsamında yapılan yazışmadan, söz konusu tarihte Beyazıt ve çevresinde kamera sistemlerinin o tarihte mevcut olmadığı, 2005 yılından sonra sistemlerin kurulduğu öğrenilmiştir. Bu resmi belgeden de anlaşılmaktadır ki, söz konusu sahte belgelerin 2005 yılından sonraki bir tarihte hazırlanmıştır. Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğünden söz konusu tarihte Beyazıt Camii çevresinde kamera sistemlerinin kurulu olmadığına dair alınan 18 ve 23 Mayıs tarihli 2 sayfadan ibaret resmi yazı fotokopisini Mahkemenize sunuyorum. Tarafımdan hazırlandığı iddia edilen sakal eylem planı hareket emrinin 4. maddesi olan komuta ve muhaberede, operasyon esnasında muhabere emniyetli cep telefonları ile sağlanacaktır, ibaresi yer almaktadır. Söz konusu belgenin hazırlandığı iddia edilen 2003 yılı Şubat ayında Türkiye'de emniyetli cep telefonu var mıdır? Türkiye'de emniyetli cep telefonu ilk kez Aselsan ve Tübitak ortak çalışması sonucu 2008 yılında üretilmiştir. Bilgi edinme kanunu kapsamında Jandarma Genel Komutanlığı ile yapılan yazışmada emniyetli cep telefonu kullanımına Aralık 2008 tarihinde başlandığı tespit edilmiştir. Bu durum tarafımdan hazırlandığı iddia edilen söz konusu planların 2008 yılından sonra hazırlandığının ciddi bir göstergesidir. Jandarma Genel Komutanlığından emniyetli cep telefonu kullanımına 02 Aralık 2008 tarihinde başlandığına dair alınan 21 Ocak 2011 tarihli 1 sayfadan ibaret resmi yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Sakal eylem planında Tahrik-A, Tahrik-B diye

görevlendirmeler yapılmış. Ancak askeri literatür içerisinde böyle bir görevlendirme, böyle bir ayırım, böyle bir tabir yoktur. Emniyet, keşif, gözetleme, taarruz gibi kelimeler kullanılır. Tahrik diye bir tabir yoktur. Bu konuda daha önce yayımlanmış olan, yayımlanmış her türlü askeri doküman incelendiğinde bu husus açıkça görülecektir. İddianamenin 362. sayfası sakal eylem planında, operasyon öncesi ekip lideri ve ekibi tarafından İstanbul Üniversitesinde öğretim gören ve radikal dini grup ve cemaatlerde faaliyet yürüten şahıslar ile irtibatın çok dikkatli kurulacağı, içeriden yürütülecek propagandanın çerçevesinin operasyon öncesi bildirilerek yönlendirileceği ifade edilmiştir. İstanbul Üniversitesi öğrencileri ile Beyazıt'taki radikal dini grup ve cemaatinden hiç kimseyi tanımayan, hiçbir şekilde iletişime geçmemiş, hiçbir şekilde bağlantısı olmayan biri olarak, sözde planın yapıldığı tarihten eyleme geçileceği 10 günlük bir sürede, nasıl bu gruplara yönelik propaganda yapmayı planlamış olabilirim. Bu akla ve mantığa uygun mudur? İddianame 431. sayfa 3. paragrafta; seminerde söz alan konuşmacıların büyük bir kısmının iç tehdit ile ilgili olarak konuştukları, balyoz hareket planında ve bu plan kapsamında hazırladığı tespit edilen sakal, çarşaf, oraj ve suga eylem planlarında yer alan hususların seminer katılımcıları tarafından kimi zaman eylem planlarında yer aldığı, aynı şekilde aynı kelimeler ile kimi zamansa yine bu hususlar ile aynı anlama gelecek şekilde sadece kelimelerin, benzer anlamları değiştirerek kullandıkları iddia edilmektedir. Halbuki Tümgeneral Daysal'ın bilirkişi raporunda da belirtildiği gibi plan seminerinde yapılan konuşmalarda sakal ve çarşaf eylem planı adları hiç geçmemiş veya buna benzer bir konuşma, ses kaydı da bulunmamaktadır. O halde nasıl oluyor da İddia Makamı bu eylem planlarının seminerde görüşüldüğünü iddia edebiliyor. Sakal ve çarşaf eylem planlarına benzer sözler sarf edildiği iddia edilen bir ortamda bizler bulunmadığımızı göre nasıl böyle bir plan hazırlamış olabiliriz? Bu çelişki bile planın sahteliği hakkında yeteri kadar şüphe oluşturacaktır. Tümgeneral Daysal'ın bilirkişi raporunda da belirtildiği gibi eylem tarihinin 28 Şubat 2003 olarak belirlendiği bir eylemin, hedef analizinin Mart 2003 olması, belgelerin gerçekliği hakkındaki şüpheleri arttırmaktadır. Sadece sözde hedef analizi adlı belgeyi, 11 nolu CD'de Mart 2003 tarihi ile hazırlayan sahtekarlar bu çelişkinin ortaya çıkmasından sonra Gölcük hazinesinde bulunan aynı adlı sözde belgeyi, bu kez tarihsiz olarak hazırlayıp bu sahtekarlığını örtmeye çalışmışlardır. Söz konusu sakal, çarşaf, oraj ve suga gibi eylem planlarını hazırladığı iddia edilen kişilere bakıldığında, sözde oraj ve suga eylem planları orgeneral rütbesinde kişilerin imza hanesi bulunurken, sözde sakal ve çarşaf eylem planlarında ise binbaşı ve yüzbaşı rütbesindeki kişilerin imza hanesi var. Bu da çelişkileri ve şüpheleri arttırmaktadır. 16 Haziran 2010 tarihli Tübitak raporlarında da belirtildiği şekilde, dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce tarih, saat bilgisi, doküman üzerinde işlem yapan son bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılma teknik olarak da mümkündür denilmektedir. Bu da herkesin bir şekilde CD'lere kaydetmeden verilerde değişiklik yapabileceği şüphelerini oluşturur. İddianamede de bu şekilde ifade edilmiş olmasına rağmen, sadece üst verilere dayandırılarak söz konusu dijital verilerin tarafımdan hazırlanmış olduğu nasıl iddia edilebiliyor. Bir türlü anlamış değilim. Dolayısı ile hakkımdaki suçlamalara dayanak olabilecek hukuki geçerliliği hiçbir delil, geçerliliği olan hiçbir delil yoktur. Olması da mümkün değildir. Delil olarak iddia edilen dijital veriler sahtedir ve içerisinde daha önceki sanık ve müdafileri tarafından dile getirilen yüzlerce çelişki vardır. Ceza yargılamasının en önemli ilkelerinden biri olan; kuşkudan sanık yararlanır kuralı, bir suçtan cezalandırılmanın temel koşulu; suçun kuşkuya yer vermeyen bir kesinlikle ispat edilmesine bağlıdır. Şüpheli ve aydınlatılmamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak hüküm tesis edilemez. Ceza mahkumiyeti bir ihtimale değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Yüksekte olsa bir ihtimale dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza yargılamasının en önemli amacı olan; gerçeğe ulaşmadan hüküm vermektir. Ceza yargılamasında mahkumiyet büyük veya küçük bir ihtimalle değil, kuşkudan uzak bir kesinliğe dayanmalıdır. Adli hataların önüne geçilmesinin de tek yolu budur. Gölcük ile ilgili hususlara

geline, daha önce soruşturma aşamasında verdiğim ifadelerde, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının bana herhangi bir emir veremeyeceği veya benimle ilgili görevlendirme yapamayacağını beyan etmişim. Bunu inceleyen ve hata yaptığını anlayan, sahte dijital veri üreten şahıslar, Kara Harp Akademisi öğretim elemanı olan Erhan Kubat ismine açılmış yeni bir görevlendirme çizelgesi hazırlamak zorunda kalmışlar. Bu görevlendirme çizelgesinde o dönemde onlarda öğrenci olan Oğuz Türksoy'u, Yusuf Kelleli ve Aziz Yılmaz adlı kişileri benim emrimde göstermişler. Tabi bu görevlendirme çizelgesini hazırlayan şahıslar bazı şeyler bilmedikleri için yine bazı şeyleri karıştırmışlar. Kara Harp Akademisinde bir öğretim elemanı derse yönelik hazırlık haricinde hiçbir öğrenciye hiçbir konuda emir veremez. Bize sadece öğretim başkanı ve o dönem Kara Harp Akademisi Komutanı ve şu anda Genelkurmay Başkanı olan Orgeneral Sayın Necdet Özel emir verebilirdi. Hele bir öğrencinin diğer bir öğrenciden emir alması ve onu yerine getirmesi mümkün değildir. Ben kesinlikle Erhan Kubat isimli şahıstan Beyazıt Camiine yönelik hazırlık yapılmasına dair herhangi bir emir almadım. Hiçbir hazırlık yapmadım. Oğuz Türksoy'u, Yusuf Kelleli ve Aziz Yılmaz isimli şahıslara herhangi bir hazırlık için emir vermedim. Hiçbir şey hazırlamadım. Hiç kimseye de hiçbir şey sunmadım. Gölcük Donanma Komutanlığı'na yapılan aramada el konulan dijital verilere yönelik, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde görevli personelin hazırladığı tespit tutanağında yer alan, şahsıma yönelik iddiaların hiçbirini kabul etmiyor ve reddediyorum. **Sonuç olarak; ben burada ve daha önce vermiş olduğum bütün ifadelerde ne biliyorsam onları ve gerçekleri anlattım. Eğer anlattıklarımda yalan ve gerçek dışı bir şey varsa Allah benim belamı versin. Ayrıca burada kim sahte belgeler üreterek haksız yere bizi suçluyorsa da Allah onun belasını versin.** 2 çocuğumun üzerine yemin ederim ki iddia edilen bu planı ne yaptım ne de bu plandan Ocak 2010 tarihinde gazetede çıkana kadar haberim oldu. Bana bu iftirayı atanlar, gerçek olmadığı halde beni suçlayarak günlerce televizyonlarda ve gazetelerde yayınlayanlar, haksız yere özgürlüğümüzün kısıtlanmasına vesile olanlar ve bunları yapanları bilip de söylemeyenlere Allah çocuklarının ve sevdiklerinin hayrını göstermesin. Ama maalesef ben hem biz hem de ailelerimiz maddi ve manevi zarar gördük. Bu dünyada olmasa bile öbür dünyada buna kim vesile oldu ise cezasını çekecektir. Bana yapılan haksızlıklara ve ailemin yaşadığı acı ve sıkıntılara karşı kimseye hakkımı helal etmiyorum. Sizleri de az çok anlıyorum. Sizlerde kendinizi ve meslek kariyerinizi düşünerek bize tahliye kararını kolay kolay veremezsiniz. Çünkü tahliye kararı verdiğinizde, basında günlerce isminiz yer alır. Asılsız iddialar ile eleştirilir. Daha önce sanıklar lehine karar veren hakimler gibi atamanız başka yerlere yapılarak almış olduğunuz ortam, çalışıyorsa eşinizin iş yeri değişir. Çocuklarınızın okul öğrenim durumları ve her şeyden önemlisi de parlak meslek kariyeriniz ve geleceğiniz olumsuz yönde etkilenir. Bu iftiralara bu şekilde ihsan etmemi anlamanızı ve hak vermeniz gerektiğine inanıyorum. **Bizim gibi mağdur olmayacağınız çok iyi bildiğiniz halde burada iddia edilen delillerin sahte olduğunu ispat etmek için bir avukat tarafından yapılan mizansene gösterdiğiniz aşırı tepkiyi size hatırlatmak isterim.** İddianamede ve Donanma Komutanlığında yapılan aramdan sonra Emniyet tarafından hazırlanan tespit tutanağında yer alan, şahsıma yönelik iddiaların hiçbirini kesinlikle kabul etmiyorum ve reddediyorum. Söz konusu tarihte kullandığım telefon numarasına ait HTS raporlarının Tib'den istenmesini talep ediyorum. Suçsuzum. Tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"O telefon numarasını daha önce bildirmiş miydiniz? İfadenizde var mı?"

Sanık Hüseyin Özçoban:"Bu eski kullanmış olduğum telefon numarası yok. Ama onu tespit edip bildirebilirim."

Mahkeme Başkanı:"2003 yılında kullandığınız."

Sanık Hüseyin Özçoban:"542'li numaraydı. Şu anda hatırlamıyorum. Çok uzun bir zaman geçti. Çünkü onu 2005'den itibaren kullanmaktan vazgeçmişim."

Mahkeme Başkanı:"Savcılıkta verdiğiniz numaralar yeni numaralar."

Sanık Hüseyin Özçoban:"O numaralar benim şu anda benim kullandığım. Efendim?"

Mahkeme Başkanı:Savcılıkta numaraları vermişsiniz ama onlar yeni. 505 ve 532'li."

Sanık Hüseyin Özçoban:"O numaralar benim numaralarım. 542'li numaralı bir telefonum vardı. 2005 veya 2006 başlarında onu değiştirdim."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Ama o numarayı o dönemde kullanıyordum. Bunu ben yazılı olarak Mahkemenize sunarım."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Klasör 151, Dizi 103 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca alınan ifadeniz mevcut. Bununla ilgili bir açıklamanız olacak mı? Kabul ediyor musunuz?"

Sanık Hüseyin Özçoban:"Hayır, kabul ediyorum. Hiçbir değişikliğim olamayacak"

Mahkeme Başkanı:"Aynı Klasör 119-120'de Hakimlikteki savunmanız var."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Evet. Onu da kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus kaydınızı okuyorum. Hüseyin Özçoban, Kenan oğlu, Enise'den olma, 02.02.1965 Diyarbakır doğumlu, Diyarbakır/Sur/Abdaldede nüfusuna kayıtlı."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Doğrudur. Bana ait."

Mahkeme Başkanı:"Size ait. Adli sicil kaydınızda herhangi bir sabıkanız yok. Klasörde size ait Cumhuriyet Savcılığı'nın delil olarak koyduğu şeyler genel olarak ileride okunacak. Ya da bir kısmı iddianamede geçiyor."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Sizinle ilgili soruşturma aşamasında iletişim tespiti kararı alınmış. Bununla ilgili de, incelediniz mi iletişim tespiti tutanaklarını?"

Sanık Hüseyin Özçoban:"Bana Savcılıkta gösterilen bir tek avukatım ile görüşmüş olduğum konuşma vardır."

Mahkeme Başkanı:"Evet. O da var."

Sanık Hüseyin Özçoban:"O bana iletilmiştir."

Mahkeme Başkanı:"Yusuf Kelleli ile var."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Aynı gün işte ben."

Mahkeme Başkanı:"Çağırılmanız ile konuşmuşsunuz."

Sanık Hüseyin Özçoban:"İzin maksatlı olarak İstanbul'daydım. Kızım burada okula, üniversiteye kayıt olmuştu."

Mahkeme Başkanı:"İstanbul'da evet."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Oraya onun için gelmiştim. O zaman avukatım ile ve çağırıldığında dair Yusuf Kelleli ile bana haber vermek maksadı ile görüştü. O avukatım ile konuşmadım."

Mahkeme Başkanı:"Diğerlerini incelediniz mi? Başka diğer."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Diğer konuşmaları inceleyemedim. Yani bir tek bana o bölümü gösterdiler."

Mahkeme Başkanı:"Taranmış olarak size verildi bunlar daha sonra dosya içerisinde."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Onu inceleyemedim. İnceleyemedim."

Mahkeme Başkanı:"151. Klasör içerisinde bunlar var. Bir bakın. Yarın itirazınız olursa söyleyin."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Tabi."

Mahkeme Başkanı:"Bunları çok ayrıntılı olarak da okumayalım şimdi. Ama siz bunlar hakkında yarın isterseniz görüşünüzü bildirin."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Ek klasörlerde göremedim, ben ama."

Mahkeme Başkanı:"151. Klasörde."

Sanık Hüseyin Özçoban:"151. Klasör."

Mahkeme Başkanı:"151. Klasör, Dizi 74 ile 62 arasında."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Tamam bulurum. Tamam."

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Hüseyin Özçoban müdafii Av. Mahir Işıkay:"Öncelikle, müvekkilim zaten bütün her şeyi açık yüreklilikle ve hiçbir değerlendirmeye mahal bırakmayacak şekilde açıkladı. Benim yaklaşık 20 yıllık arkadaşım, can dostum. Öyle deyim. Zaten bu davaya girme nedenim de o. İletişim tespit tutanağındaki görüşmelerde de zaten okunduğunda görülecektir. İlk etapta bana danıştı. Ve bu konuda benim görüşümü aldıktan sonra birlikte bu yola baş koyduk. Öyle deyim. Ben yine söylüyorum. Savunmanın bütünlüğü açısından diğer müvekkillerimin tamamının sorgu savunması yapıldıktan sonra ayrıntılı beyanlarda bulanacağım. Ancak şu ana kadar yapılan tüm beyanları, dilekçelerimizi, başvurularımızı yineliyoruz. Bu gerek sözlü, gerek yazılı beyanlarımızı tekrar ediyoruz. Bu kapsamda müvekkilime isnat edilenlerin hiçbirisini kabul etmiyor. Ve tüm iddiaları reddediyorum. Sadece, gerçi ayrıntılı olarak anlatacağım ama Cumhuriyet Savcılığında ifade tespit aşamasında da Sayın Savcımıza da gösterdik. Kendisinin oluşturduğu iddia edilen tüm belgelerin, yani çok büyük bir kısmı kendisine ne şahsi, ne devlet tarafından tahsis edilmiş bir bilgisayar olmamasına rağmen hafta sonları, tatil günleri veya bayram tatili olduğu günlerdir. Onları tek tek izah ettik, gösterdik. Yani kendisinin o belgeleri oluşturamayacağına dair belgeleri de bizzat yerinde gösterdik. Demin bahsettiğim gibi ayrıntılı savunmamı tüm müvekkillerimin savunmaları ve sorgu savunmaları bittikten sonra yapacağım. Delil karartma şüphesi yoktur. Zaten tahliye ile ilgili de talepte de bulunmuştum. Bu taleplerimizi yineliyoruz. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi. Tabi cevap vermeme hakkınız var. İsterseniz o iletişim tespiti ile sonrasında ona dayanacakta. Musa Farız ile Yusuf Kelleli'yi daha öncesinde tanır mısınız diye soracaktım."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Evet. Ben de şöyle söyleyeyim. Orada da ifademde, benim Savcılık ifademde var o konu. Söylemişim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"O iletişim tespitleri ile de bağlantılıda. İsterseniz cevap vermeye bilirsiniz."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Şimdi ben söyleyeyim hatırlıyorum. Yusuf Kelleli'yi zaten akademide beraber okuduk. Bir alt sınıftı bizden. Oradan tanıyorum. O dönemde de zaten telefon ile iletişim ile konuşurduk. İlk kez gazetede bunlar, bu olaylar Taraf gazetesinde yayınlanınca ben Konya İl Jandarma komutanıydım. Sabahleyin 06:30 civarında haberim oldu. Baktım, gülüp geçtim. Ve müteakiben 2-3 gün sonra Yusuf Kelleli ve Musa Farız'ın olduğu çizelge yayınlandı. O dönemde benim ile Musa Farız zannedersen beni aradı. Nedir bu dedim. Bilginiz var mı, ya bilmiyorum dedim. Bende senin gibi ilk kez gördüm. Neyse gideriz sorarız. Böyle bir şey ile ilgim, alakam, bilgim, böyle bir durum yok. Benim bilgisayarım da hazırlanmış bir olay yok. Ben böyle bir konuyu ilk kez senin gibi gazetede öğrendim dedim ve bu şekilde bir konuşmamız geçmiştir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Musa Farız'ı bu telefon görüşmesinden daha öncesinde tanır mıydınız?"

Sanık Hüseyin Özçoban:"Hayır, hayır, hayır, hayır. Hiç tanımıyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım."

Sanık Hüseyin Özçoban:"Hiçbirini tanımıyorum. Yusuf Kelleli haricinde hiçbirini tanımıyorum."

Üye Hakim Murat Üründü:"Savunmalarınızın başında tahrir ile ilgili bir beyanlarınız geçti değil mi?"

Sanık Hüseyin Özçoban:“Nasıl?”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tahrip ile ilgili beyanlarınız geçti mi? Ben mi yanlış hatırlıyorum?”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Tahriple ilgili mi? Tahrik A ve tahrik B diye bir tabir olmadığını söyledim.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Askeri literatürde tahrip.”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Tahrik. Tahrik A, tahrik B. Tahrik.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tahrik.

Sanık Hüseyin Özçoban:“Tahrik.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Kastamonu'nun k'si ile.”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Çizelgelerde tahrik A ve tahrik B diye görevlendirilmiş astsubay arkadaşlar var. Sahte çizelgelerde.

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi bu iddia edilen görevlendirme çizelgesi var.”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Evet.

Üye Hakim Murat Üründü:“Şimdi tahrik B, ekip lideri Hüseyin.”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Şu ben bir saniye Sayın. Yansı 12'yi açarsanız. Yansı 12'yi açarsanız. Orada net olarak Sayın Hakimimiz görür.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Benim sorum, tahrip. Var mı böyle bir ibare? Askeri.”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Tahrip timi var. Tahrip timleri var. Ama tahrip diye bir literatürde, askeri literatürde böyle bir şey yoktur.”

Üye Hakim Murat Üründü:“Tamam o zaman.”

Mahkeme Başkanı:“Ver. Feyyaz Öğütçü'ye verelim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:“Peki, bu tahrik kelimesinin başka kamu kuruluşlarında kullanılıp kullanılmadığına dair bir araştırma siz veya avukatınız yaptı mı?”

Sanık Hüseyin Özçoban:“Yapmadım. Yani hiç düşünmedim de yapmayı.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:“Peki teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Başka sorusu olan? Peki, yerinize geçebilirsiniz. Mustafa Koç gelecek. Hasdal Askeri Cezaevinden bugün gönderilmeyen sanıklar Mustafa Korkut Özarslan, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Ali Semih Çetin, Hakan Akkoç, Cem Aziz Çakmak, Dursun Çiçek, Mücahit Erakyol, Meftun Hıraca, Ercan İrençin, Kıvanç Kırmacı, Hasan Nurgören, Mustafa Önsel, Veli Murat Tulga, Ali Türkşen, Ahmet Necdet Doluel, Burhan Gögce, Zafer Karataş, Fatih Uluç Yeğın, Muharrem Nuri Alacalı, Ertuğrul Uçar, Mustafa Yuvaıç, Soydan Görgülü ve Behcet Alper Güney'in sağlık sebepleri ile gönderilemediği bildiriliyor. Buyurun Mustafa Koç. Savunmanızı dinliyoruz.”

Sanık **Mustafa Koç**:“Sayın Başkan, Sayın Üye Hakimler. Kurmay Subay olmak için her yıl yüzlerce subayın katıldığı ve her yıl sadece 12 jandarma subayının kazanabildiği Harp Akademileri sınavını, yani kurmaylık sınavını, Aralık 2000 tarihinde üçüncü sınav hakkımda kazanarak, Mayıs 2001'de Açıklanan Jandarma Genel Komutanlığı 2001 yılı genel atama emri ile Kara Harp Akademisi emrine atandım. 2001-2002 eğitim öğretim yılında birinci sınıfı, 2002-2003 eğitim öğretim yılında ikinci sınıfı okudum. Ve 2003 yılında mezun oldum. Kurmay Subay olarak Jandarma Genel Komutanlığı'nın 2003 yılı genel atama emri ile Ankara'ya, Jandarma Genel Komutanlığı Karargahına atandım. Buradaki 2 yıllık eğitim öğretim süresince iç hizmet kanunundan aldıkları yetki ile bana emir komuta etmeye yetkili olan 1. sicil amirim, Kara Harp Akademisi Öğretim Başkanı Topçu Kurmay Albay Hamza Özerkan, 2. sicil amirimde Tümgeneral Necdet Özel'dir. Ki kendisi şu anda Genelkurmay Başkanımızdır. Aradan 7 yıl geçtikten sonra Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca alınan ifadem sırasında, açar mıyız yansıyı lütfen? Perde de sunulan kilit görevlere atanacak personel listesi başlıklı Microsoft Word dokümanının beşinci satırında, tek satır halinde adımın geçmesi nedeni ile ifademe

başvurulduğunu öğrendim. Orada verdiğim ifadeyi kabul ediyorum. Şimdi bu dokümanı bir inceleyelim. Bu dokümanı kim, ne zaman ve hangi bilgisayarda oluşturmuş? Tıklar mısınız? Bakınız lütfen. Bu Microsoft Word dokümanının delil CD'si üzerinden Mahkemenin bana verdiği delil CD'sini bilgisayara takıp, sağ klik, özellikler yapınca şu tablo çıkıyor. Bilgisayar yoluna bakıldığında Jandarma Binbaşı Hanifi Yıldırım adlı bilgisayarda 27 Aralık 2010 saat 17:42'de oluşturulduğu, aynı tarihte org adlı bilgisayarda son defa kaydedildiği ve hiç yazdırılmamış olduğu görülmektedir. Sayın Başkanım, Sayın Üye Hakimler. Ben o tarihte neredeyim biliyorsunuz. Bu salonda sizlerin huzurundayım. İşin garibi bu belgeyi hazırladığı iddia edilen Hanifi Yıldırım'da bu salonda. **Benim burada arz etmek istediğim, burada yazan tarihin bir şeyin delili olamayacağını göstermektir ki bir savunma avukatı hatırlarsınız, burada bunların ne kadar kolay değiştirilebileceğini hepinize gösterdi.** Ama bakınız, şu önemli. Bu dokümanda yazdırma tarihi yok. Yani çıktısı alınmamış. Bu dokümanı oluşturan ve son kaydeden ben olmadığımı göre, çıktısı da alınmadığına göre bu durumda benim nasıl buna muttali olduğum düşünülebilir. **Bunu yazan çıktı almadığına göre bana bilgisayarının ekranını çevirerek, ekrandan göstererek mi tebliğ etmiş bunu. Bu nasıl mantık.** **Bunu 11 Şubat'ta huzurunuzda olmama rağmen verdiğiniz yakalama kararı yüzüme okunurken yaptığınız duruşmada Heyetinize arz ettim. Dikkate almadınız. Ve 6 aydan beri de bu tutumunuzu değiştirmediniz.** Elinizi vicdanınıza koyun. Bu doküman bu hali ile kuvvetli suç şüphesini gösteren olgu ise kuvvetli olmayan suç şüphesi nedir, Sayın Başkanım? Şimdi birde bu dokümanın içeriğine tıklalayalım. Bakınız. Nerede hazırlanmış? İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı Harekat Asayiş Şube Müdürü Jandarma Kurmay Binbaşı Hanifi Yıldırım adına imza bloğu açıldığına göre İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında hazırlanmış görünümünde. **Benim adımın karşısında da mevcut görevi sütununda İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı yazıyor. Bu külliye yalandır, yanlışır, iftiradır.** Sayın Başkanım, Sayın Üye Hakimler. Ben ne o tarihte, ne de 24 yıllık meslek hayatımın herhangi bir döneminde atamalı veya geçici görevli de olsa hiçbir şekilde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde çalışmadım. Bu husus İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı'nın, perdede sunduğum, tıklar mısınız? 13 Mayıs 2011 tarihli yazısı ile de teyit edilmektedir. Ne diyor bu yazıda? Bir daha tıklayın lütfen. Büyütelim orayı. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı'nın Kara Harp Akademisinde öğrenim gören müdavim subaylara emir verme, görevlendirme ve benzeri konularda yetkisi bulunmamaktadır diyor. Şimdi de bu dokümanın başlığına bir bakalım. Tıklayın lütfen. Ne diyor? **İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesi diyor.** Yani atanmış veya atanan demiyor. Atanacak personel diyor. Peki, ne zaman diyor bunu? Her ne kadar demin arz ettim 27 Aralık 2010 görünse de İddia Makamı bunun Mart 2003 tarihli olduğunu söylüyor. Peki, gerçekleşmiş mi böyle bir atama? Hiçbir zaman gerçekleşmemiş. **Tam aksine Mart 2003'te beni oraya atayacaklar ya Mayıs 2003'te Genel Komutanlığın, 2003 yılı genel atama emri çıkmış ve ben Ankara'ya Jandarma Genel Komutanlığı Karargahına Kurmay Subay olarak tayin olmuşum. Nerede kaldı kilit görev? Hani oraya atanacaktım? 7 sene sonra bana diyorsunuz ki ya seni buraya atayacaklarmış.** Ya atanmamışım ki. Üstelik Jandarma Bölge Komutanlığı bırakın kendi emrinde olmayan bir akademi öğrencisini bir yere atamayı, kendi bağlı birliklerindeki herhangi bir subayı da bir yere atayamaz. Tayin yerini değiştiremez. Bakın bu salonun güvenliğini sağlayan jandarma personeline emir komuta eden subaylar var burada. Bu subayları buraya Jandarma Genel Komutanlığı nokta tayin yapar. Bölge Komutanı buradaki subayı alıp Silivri'ye veremez. Bırakın Tekirdağ'a, Edirne'ye başka bir ile veremeyeceğini, buradan alıp yerini değiştiremez. Hangi hukuk sisteminde böyle bir şey olabilir, bu delil kabul edilebilir. Jandarma subayları nokta tayin ile atanır ve atama yetkisi Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununa göre yalnız ve ancak Jandarma Genel Komutanındadır. Başka herhangi bir makam herhangi biri jandarma subayını bir yere tayin edemez. Nokta olarak oraya tayin olur, oradan başka yere ben 13 kere meslek hayatımda böyle tayin olmuşum. Hepsini Genel

Komutan imzalı tayin emri ile tebliğ ettiler bana. Ayrıca bu çizelgedeki bir daha tıklayın lütfen, 13 personelden sadece perdede işaretlediğim 5'i gerçekten İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde olup, İddia Makamı bunlardan yedinci sıradaki personelin hem de o dönemde İstanbul İl Jandarma Komutanlığında çalıştığı halde ifadesini almaya bile gerek duymamıştır. Nasıl hukuk sistemidir ki, aynı çizelgede kimilerinin 6 ay tutuklu yargılanmasına gerekçe olurken, aynı çizelge kimilerinin ifadesinin alınmasına bile sebep olmaz. Takdiri Yüce Heyetinizin sağduyusuna bırakıyorum. Bu çizelgenin beni bu davanın sanığı yapmasına rağmen, soruşturma ve tensip safhasında hakkımda herhangi bir yakalama veya tutuklama tasarrufunda bulunulmaması birilerini memnun etmiş olmalı ki hayatımda önünden bile geçmediğim Donanma Komutanlığında bulunan bir çizelge daha, adımın tek satır halinde yer alması yeni delil olarak değerlendirildi ve tutuklandım. Şimdi bu çizelgeye bakalım, evet bunu kim ne zaman, hangi bilgisayarda oluşturmuş. Bir daha tıklayın. Bu Microsoft Word dokümanını da delil CD'si üzerinden bilgisayar yoluna bakıldığında demin arz ettiğim tarihte ekubat adlı bilgisayarda, 27 Aralık 2010 tarihinde oluşturulduğu, aynı tarihte org adlı bilgisayarda son defa kaydedildiği görülmektedir. Bu tarih ile ilgili değerlendirmemi arz etmiştim, tekrar etmeyeceğim. Ama normal bir hukuk sisteminde önce bu kişilere bu bilgisayar senin mi? Bu dokümanları sen mi yazdın? Listede adı geçenlerin bundan haberi var mı? Sorularının tevcih edilip buradan alınacak cevaba göre bir soruşturma yapılması gerekmez mi? Bu dokümanı hazırladığı iddia edilen Erhan Kubat demin arkadaşlarım da arz etti, yarbay rütbesinde akademide öğretim elemanıdır. Öğretim elemanı öğrenci ilişkisi herhangi bir eğitim öğretim kurumundaki hoca-öğrenci ilişkisinin askeri şekilde olanından başka bir şey değildir. Dersi ile ilgili ödev verir, yapmazsan sınıfta bırakır. Böyle bir görevlendirme Erhan Kubat'ın haddi de değildir. Yetkisi de değildir. Görevi de değildir. Şimdi birde bu doküman içeriğine bakalım. Nerede hazırlanmış? Tıklayın lütfen. Yok geri gel. Jandarma Kurmay Yarbay Erhan Kubat adına imza bloğu açıldığına ve şirket hanesinde de KHA yani Kara Harp Akademisi yazdığına göre, Kara Harp Akademisi Komutanlığında hazırlanmış görünümünde. Hani beni İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit göreve atayacaktı. Bu da nereden çıktı şimdi. Bu iki belge birbirini tekzip etmiyor mu? Bir taraftan İstanbul Bölge bilmem seni nereye atayacağım diyor. Bir taraftan da Akademi de bir tane hoca da diyor ki; seni bilmem ne görevine yazdım diyor. Bunun tek nedeni var o da şu; soruşturma aşamasının ilk gününden beri biz bu listelere malzeme edilerek izzeti nefsimize saldırılırken tüm subaylar, biz akademide öğrenciydik. Jandarma Bölge Komutanlığı bize emir veremez, görev veremez, atama yapamaz dedikçe, ha öyle mi akademide öğrencisiniz. Alın size yeni liste deliller. Sayın Başkan, Sayın Üye Hakimler, kendimizi kandırmayalım. Çok anormal şeyler oluyor. Sadece benim ve çocuklarımla istikbali ile değil, aynı zamanda sizin de mesleki onurunuzla oynanıyor. Bunu görmek inanın bu kadar zor değil, gözlerimin içine bakın. Hatta akşam evinize döndüğünüzde, eşinizin çocuklarınızın gözlerinin içinde bakın ve benim sevgili eşimin, sevgili kızımın neden bu akşam da iftar sofrasına babasız oturacağını bir düşünün. Şimdi bir de bu doküman içeriğine bakalım. Tıklayın lütfen, bu dokümanın son satırında, bir daha tıklayın. Bakın son satırında, benim adım perde de işaretlediğim şekilde gösterilmektedir. Sanki bu çizelgeye bakan Yüce Heyetiniz, bunu anlamaktan acizmiş gibi, bakın bir de bunu böyle anlayın dercesine bir tutanak tutulmuş. Bakın ne diyor o tutanakta, bir daha tıklayın lütfen, diyor ki; Eyüp Camii ile ilgili yapılan çalışmalarda, ekip liderinin Nail İlbey'in emrine gireceğinin yazılı olması. Mustafa Koç'un Eyüp Cami ile ilgili yaptığı keşif çalışmalarının, Nail İlbey'in oluşturduğu belgelerde bulunması. Mustafa Koç'un bu çalışmaları, Nail İlbey'e bağlı olarak yürüttüğü anlaşılmalıdır diyor. Şimdi vicdan sahibi olan herkese ve Yüce Heyetinize soruyorum, yukarıdaki çizelgeden, şu aşağıdaki tutanakta yazılanlar mı anlaşılır? Çizelgedeki hangi ifade de Binbaşı rütbesindeki ekip liderinin, Yüzbaşı rütbesindeki Nail İlbey'in emrine gireceğinden söz edilmektedir. Demin Sayın Üründü, o ekip lideri gösterilen Hakan Sargin'a sordu Nail İlbey'in emrine gireceğiniz diye. Bu çizelgede

böyle bir şey var mı? Mustafa Koç'un keşif çalışması yaptığı nereden çıkarılmaktadır. Bu çizelge de böyle bir şey var mı? Çizelgedeki hangi ifadede, Binbaşı Mustafa Koç'un, Yüzbaşı rütbesindeki Nail İlbey'e bağlı olduğundan söz edilmektedir. Nail İlbey'e bağlı olarak faaliyet yürüttüğü diyor orada. Bu çizelgenin neresinde var böyle bir şey? Bu çizelgeden, tespit tutanağında belirtildiği gibi Binbaşı rütbesinde olan güya ekip liderinin, kendisinden 6 yıl kıdemsiz olan Yüzbaşı Nail İlbey'in emrinde olduğu, benim de benden 7 yıl daha kıdemsiz olan Yüzbaşı Nail İlbey'e bağlı olduğum mu anlaşılmaktadır. Mademki sözde ekip lideri, Yüzbaşı Nail İlbey'in emrindedir ve benim de Yüzbaşı Nail İlbey'e bağlı olduğum iddia edilmektedir. O halde bu kişi, bu Nail İlbey, ben tutuklandıktan 7 ay sonra çağırılıyor, ifadesi alınıyor ve salıveriliyor. Hangi hukuk ve vicdan terazisine bunu sığdırmak mümkün? Çizelgede benim dışımda herkes için, kimin ne olduğu veya kim kimin emrine girecek belirtilmişken, benim kimin emrine göreceğimi bu tutanağı tanzim edenler mi takdir ediyor. Yazmıyor orada öyle bir şey. Tespit tutanağında belirtilen hususların ne derece yanlış, ön yargılı ve iftira niteliğinde olduğu çok açık olarak görülmektedir. Kaldı ki 2000 yılında, mümtaz terfi almam nedeni ile o tarihte ben, bu listede 11 kişinin adı var, 11'inden de kıdemliyim. Güya ekip lideri gösterilen Hakan Sargın'dan 1 yıl kıdemliyim. O Nail İlbey'den de 7 yıl daha kıdemliyim. Kim beni, benden 7 yıl daha kıdemsiz bir Yüzbaşını emrine verebilir? Böyle şey olur mu? Askerlik mesleğinde kimse, herhangi bir subayı kendisinden daha kıdemsiz bir subayın emrine veremez. Bu adama hakaret etmektir. Aynı rütbede ve aynı kıdemde bile olsalar, personel arasında kıdem sırası dikkate alınmak zorundadır. Her yıl bütün subaylar bir sıraya sokulur, tekrar her yıl yenilenir bu sıra. O sıra da, sizden bir sonraki adam sizin astınız durumundadır. Sizden bir sıra önceki adam bir göreve getirilecekse, o sizin başınıza komutan olur. Bu husus komutanların da tasarrufunda olmayan, yani komutan diyemez Binbaşıya, seni Yüzbaşının emrine verdim diye. Askeri mevzuatta, İç Hizmet Kanununda belirlenmiş en temel kuraldır bu. Sayın Başkanım, Sayın Üye Hakimler, Kara Harp Okulunun Hukuk bölümünden mezunum. Fransa'da ayrıca subay okulu okudum. Paris Üniversitesi Janbana Hukuk Fakültesinde hukuk ve kriminal bilimler eğitimi aldım. 24 yıllık jandarma subayım. Yıllarca taşra, sizler gibi Hakim ve Savcılarımızın denetiminde, Cumhuriyet Savcısının yardımcısı ve adli kolluk amiri sıfatı ile görev yaptım. Ceza Hukukunu, özellikle Ceza Soruşturmasını bilen bir insan olduğumu düşünüyorum. Yüce Heyetinize bilgiçlik taslamak istemem. Fakat şu kadarını paylaşmama lütfen izin verin. Hukuk sistemimiz içinde, delil dediğimiz şey. Nihayetinde bir suç fiiline doğrudan, dolaysız götürülen suç fiilinin sanık tarafından işlendiğini, kuşkuya yer bırakmadan gösteren şeyler olarak tanımlanmaktadır. Bu tanıma rağmen, herhangi bir bilgisayarda, herhangi bir kişinin hazırladığı iddia edilen bir dijital verinin bilgisayar adı, yazarı, son kaydedeni, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son yazdırma tarihi herhangi bir şey olabiliyorsa ki olabildiğini defalarca gösterdik burada. Ve bunlar bilirkişiyeye bile gerek kalmadan, görsel ve canlı olarak, Heyet huzurunda gösterildiğine göre, bu dijital veri, nasıl suç fiiline doğrudan ve dolaysız götürülen, suçun sanık tarafından işlendiğinin kuşkuya yer bırakmadan gösteren bir şey olarak kabul edilebilir? Yüce Heyetinizin mutlaka malumları, TCK'nın 21. maddesi, suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır diyor. Kast neymiş? Suçun, kanuni tanımındaki unsurların, bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. 20. maddede diyor ki; ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Suça iştirak hükmünü ve Türk Hukukunda iştirakin varlığından söz etmek için bulunması gereken şartı, Yargıtay Ceza genel kurulu kararından yazdım buraya, yazılı olarak arz ediyorum. Meri mevzuat böyle emrederken, nasıl olup da başkasının bilgisayarında, başkası tarafından hazırlanmış, çıktısı dahi alınmamış yani yazdırılmamış, dijital ortamdaki bir dokümandan benim haberdar olduğum. Bilerek, isteyerek bu suçu işlediğim ya da suça iştirak ettiğim iddia edilebilir. Bu durumda, benim bu suçun maddi unsurunu teşkil eden eylemim nedir? Bilerek ve istenerek neyi yaptığımı düşünülmemektedir? Bu soruların cevabı yoksa ki yoktur. Hangi suçun varlığından söz

edilebilmektedir. Böyle bir suçlama, ön yargı ve suç tasniinden başka ne ile izah edilebilir? Hal böyle iken, iddianamede kül olarak değerlendirildiğinde tabiri hemen her sanık için tekrar edilmekte, delil durumuna bakılmaksızın bazı kişilerin ifadesi bile alınmazken, iddianamedeki her sanığa aynı suçlamaları isnat ettirilmekte, Yüce Mahkeme Heyetinin de aynı saik ile hareket ettiği, verilen toplu tutuklama kararı ve duruşmaların seyriinden anlaşılmaktadır. Hukuk, kanun önünde eşitlik, suçun şahsiliği ilkesini dayatırken ve kanun, ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz hükmüne amir iken, kül olarak değerlendirmek ne demektir. 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Sayın Şeref Akçay, muhalefet şerhindeki sanıkların tasnifini ve değerlendirmelerini başka bir ülkenin hukukuna göre mi yapmaktadır. İddia Makamı da, Yüce Mahkeme Heyeti de ya askeri mevzuatın, İç Hizmet Kanununun, Askeri Ceza Kanununun hükümlerini dikkate almak ya da sanıklar arasında emir komuta dışı bir ilişki veya iletişim varsa, bunun somut delillerini ortaya koymak zorundadır. Bu saçma sapan, kendi içinde tutarsız, hiçbir resmi niteliği ve gerçekliği bulunmayan bir çizelgede, bir satır halinde adı geçiyor diye, bir Müslüman Türk Subayını, Eyüp Cami gibi ecdat yadigarı bir kutsal mekana, tedhiş faaliyeti planlamakla suçlamak hangi akla ve vicdana sığmaktadır? Bu dijital dokümanları ve tespit tutanağındaki ifadeleri şiddetle reddediyorum. Asla böyle aşağılık faaliyetlerin, komploların içinde yer alacak yapıda bir insan değilim. Hiçbir güç, hiçbir gerekçe ile beni böyle rezilliklerin içine çekemez. İçinde gösteremez. Buna tevessül edenin suratına tükürürüm. En küçük yüzeysel bir soruşturma ile dahi görüleceği gibi benim soyum, sopum, aile yapım, kişiliğim, inanç dünyam, dünya görüşüm asla bu tür kepezeliklere müsait değildir. Bana bu aşağılık iftiraları atanları, adımları bu rezilliklere bulaştıranları şiddetle lanetliyor ve kelimenin tam anlamı ile Allaha havale ediyorum. Böylesine komplolar ve iftiralar karşısında, sıradan bir vatandaş olarak benim hukukumu korumak için var olan hukukun, yukarıda arz ettiğim tüm yasal zorunlulukları bir tarafa bırakarak, hiçbir araştırma ve soruşturmaya gerek duymadan, herhangi bir bilgisayarda, herhangi bir kişinin yapabileceği akıl dışı dijital dokümanlara itibar etmesini önce cenabı Allahın, sonrada Yüce Heyetinizin takdirlerine bırakıyorum. Gerçek, asla sonsuza kadar gizli kalmaz. Yarın asıl Mahkeme-i Kübra, huzuru Mahşerde kurulduğunda kim kimin yüzüne nasıl bakacağını hep birlikte gereceğiz. Netice itibari ile, bu Microsoft Word dokümanlarını ben hazırlamadım. Bunlardan hiçbir şekilde haberim olmamıştır. Hiçbir zaman böyle bir şeye muttali olmadım. Bunlar benden de ele geçirilmemiştir. Bunlarla beni ilişkilendirebilecek en küçük bir bilgi yoktur. Bu dokümanları şiddetle reddediyorum, asla kabul etmiyorum. Bu üzerime atılan bir iftiradır, suç tasniidir, delil uydurmadır. Bu rezilliği yapanların, adımları kötü emellerine alet edenlerin bulunmasını istiyorum. Söz konusu seminare katılmadım ve bu kapsamda hiçbir çalışma ekibinde yer almadım. o dönemde böyle bir faaliyet yapıldığından haberim de yok. Meslek hayatımın hiçbir safhasında, 1. Ordu Komutanlığı veya İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde çalışmadım. Sayın Başkanım, Sayın Üye Hakimler, durum bundan ibarettir. Karar günü olan 26 Ağustos tarihi, inancımızda bin aydan daha hayırlı olarak nitelendirilen kadir gecesine ve aynı zamanda Türk harp tarihine altın harfler ile yazılı iki zaferimizin, Türklere Anadolu'nun kapısını açan Malazgirt Meydan Muharebesinin 940. ve Türkleri Anadolu'dan atmak isteyenlere hadi oradan dediğimiz, Başkomutanlık Meydan Muharebesinin 89. yıl dönümüne tekabül etmektedir. Bu kutlu tarih itibari ile kül olarak değerlendirme anlayışından sarfınazar edilerek, suçun şahsiliği ilkesi, iştirak hükümleri ve şüpheden sanık yararlanır ilkesi doğrultusunda bir değerlendirme yapılmasını ve arz ettiğim somut tespitler ve maddi gerçekler ışığında izzeti nefsimi örseleyen bu iftiradan aklanışımın ilk işareti olarak tutuksuz yargılanmak üzere bihakkın tahliyemi ve nihayette beraatımı talep ediyor, Yüce Heyetinize saygılar sunuyorum. Yazılı savunmamı ve şimdi yaptığım konuşmanın yazılı halini Avukatım takdim edecek, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 90, Dizi 192, 202 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut.

Sanık Mustafa Koç: "Kabul ediyorum Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Kabul ediyorsunuz ifadenizi. Nüfus kaydınızı okuyorum. Mustafa Koç. Kazım oğlu, Sadriye'den olma. 01.01.1965 doğumlu, Ankara Gölbaşı, Tulumtaş nüfusuna kayıtlı."

Sanık Mustafa Koç: "Doğru Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu"

Sanık Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işııkay: "Öncelikle her şeyi hiçbir yorum ve değerlendirmeye bırakmaksızın Sayın müvekkilim ortaya koydu. Aslında eklenecek çok fazla değil, hiçbir şey yok. Her şey gözümüzün önünde cereyan ediyor, tüm çıplaklığı ile. Ben öncelikle tahliyesini talep ediyorum. bir de tek bir şey daha ekleyeceğim. Demin ki slaydı açabilir miyiz? Son tespit tutanağını. İade mi ettik. O zaman tamam, ben buradan söyleyeceğim. Şimdi Mustafa zaten izah etti. Yani, en son tespit tutanağına bakarsanız, polis ve komiser arkadaşın yine sicil numaraları yazılı. O tespit tutanağının düzenlendiği, imza altına alındığı saat tarihe dikkat edildiğinde, 27 Aralık 2010, saat 20:30, yani senaryoya göre Mustafa, hepimizin huzurunda, sizlerim huzurunda o belgeyi oluşturuyor. O arada emniyetteki arkadaşlar demek ki buradalar ki bizi izliyorlar. Mustafa'nın suç işlediğini tespit ediyorlar. Ondan sonra da yaklaşık 3 saatte bütün belgeler incelendikten sonra da bu tespit tutanağını imza altına alıyorlar. Yani dedim ya bazen sözün bittiği yer deniyor. Söylenecek fazla bir şey yok. Tahliyesini talep ediyorum. Savunmasını yazılı olarak da Mahkemenize sunuyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki, sanığın yazılı savunmasını alıyoruz. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun Hakim Bey."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Kurmaya subayların eğitim almış oldukları sırada, bilgisayar konusunda da belirli bir ölçüde eğitim verildiği söylenmişti. Siz de bilgisayar bilgisine sahip misiniz?"

Sanık Mustafa Koç: "O, Hava Harp Akademisi için geçerli olabilir. Ben 2 yıl Kara Harp Akademisinde okudum. Bilgisayar kullanımı ile ilgili bir eğitim almadım. Office dosyalarını yani Word ve Powerpoint'i kullanmayı kullanıcı seviyesinde biliyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Kullanıcı seviyesinde."

Sanık Mustafa Koç: "Onun dışında bir bilgisayar bilgim yok. Yani bir bilgisayarı açıp bir yazı yazmayı veya işte o yazıyı düzeltmeyi falan biliyorum. Onun dışında."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Biraz önce"

Sanık Mustafa Koç: "Mesela, böyle bir yazı hazırlandığı zaman, arkasında böyle tarih olduğu, yazarın adının çıktığını falan bu işler başımıza geldiğinde öğrendik."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Biraz önceki sunmuş olduğunuz CD'de herhangi bir Word belgesini, ben o CD'yi alıp bilgisayarıma taktığımda."

Sanık Mustafa Koç: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Ve bilgisayarına da kopyaladığımda. Çalışma da hoşuma gitti. Veyahut da dedim ki kopyalamak istiyorum. Farklı bir şekilde kaydedildiğinde, içerik aynı olması kaydı ile acaba oluşturulma tarihi değişir mi?"

Sanık Mustafa Koç: "Efendim son kaydeden tarihi değişir bildiğim kadarı ile çok emin değilim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Yok tabi biz."

Sanık Mustafa Koç: "Ama oluşturulma tarihi değişmez. Benim bildiğim böyle. Fakat şimdi şunu arz etmek istiyorum Yüce Heyetinize, sorularınızdan da o intibayı alıyorum. Bu bilgisayar, birer ve sıfırlardan oluşan birşey. Şu bizim ekranda gördüğümüz şeyin arkasında bir program çalışıyor. Biz onu hiç bilmiyoruz. 1'ler ve 0'lardan oluşan bir şey, bilgisayarda 2 yok sadece 1 ve 0'lar var. Dolayısı ile bir bilgisayarda, bir şeyin yapılamaz denilmesi bana göre mümkün değil,

yapabilecek adam azdır ama yapan mutlaka vardır. bu hackerlar falan dediğimiz şey de o işte. Yani sıradan vatandaşın bilmediğini, bir çılgın bilgisayarıcı biliyor. Bankaların hesaplarına giriyor, bilmem neye giriyor. Dolayısı ile biri size yapılamaz derse bilgisayar ile ilgili yani ona soğukkanlılıkla yaklaşın derim ben. Ama yapılabilir diyenin doğru söylediğine kalıbımı basarım. Her şey yapılabilir bu bilgisayarda.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Çok uzman kullanıcı şeklinde sormadım. Ben zaten normal bir”

Sanık Mustafa Koç: “Ben değilim”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Vasat bir kullanıcı olarak,”

Sanık Mustafa Koç: “Ben değilim Sayın Hakimim”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bir Word belgesini o şekli ile sadece farklı kaydedildiğinde, oluşturulma tarihinin değişip değişmeyeceği hususunda bir bilginiz var mı? Onu soruyorum.”

Sanık Mustafa Koç: “Bildiğim kadarı ile oluşturulma tarihi değişmez, son kaydeden tarihi değişir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Sanık Mustafa Koç: “Ama şunu arz etmeye çalışıyorum. İstedığınızı değiştirebilirsiniz. Oluşturulma tarihi değişmez diyorum ya ben size,

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Sayın Başkan.”

Sanık Mustafa Koç: “Bir bilgisayar programını alırsınız, burada o Avukat Arkadaşı gösterdiği gibi her şeyi değiştirebilirsiniz. Benim bildiğim bu.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Sayın Başkan orada bir düzeltme yapmak istiyorum. Ben bir konu ile ilgili. Kısa bir düzeltme yapmak istiyorum. Hakim Bey’in vermiş olduğu örnekte hiçbir şey değişmez. Ne ilk kaydeden, ne son kaydeden değişmez. Biraz evvel.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi ben size zaten sormadım. Şey noktasında, kullanıcı seviyesindeki bilgi seviyesi ile ilgili sordum. Zaten yani herhangi bir şekilde öyledir. Mesela siz de şuan diyorsunuz ki, siz de kesin bir bilgi şekli ile değil kendi şahsi fikrinizi söylüyorsunuz değil mi şuan”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Hayır şahsi fikrimi söylemiyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “hepsini tespit ile çıkarırım ben size.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Mustafa Koç: “Sayın Hakimim, bu arkadaşımız bilişimci, O mutlaka biliyordur ama ben şunu arz etmeye çalışıyorum. Eğer bir müdahale olmaz ise, bir müdahale olmaz ise ben demin arz ettim. Dedim ki, yani ben şu işler başımıza gelmeden önce ben bilgisayarda bir evrakı yazıp, kaydettiğim zaman, onun oluşturan adı, oluşturulduğu tarih, saat falan çıktığını bilmiyordum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Mustafa Koç: “Kaydediyorum. Belki siz de bilmiyorsunuzdur. Ama sonradan öğrendik ki bunlar varmış. Sonradan yine öğrendik ki, bunu bilen adamlar. Ben yine yapamam bakın, sizin bilgisayarınızdaki bir evrakı bana verin, ben onun oluşturulma tarihini değiştiremem, ama bunu yapabilen adamlar var. Geldi burada avukat gösterdi. Bunu yapabilen adamlar var. Yani normalde bilgisayar kendisi yapar mı, yoksa birisi buna müdahale ederse mi yapar sorusuna cevap almak lazım?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet, onu da bilmiyorum diyorsunuz.”

Sanık Mustafa Koç: “Bilerek, inanarak söylüyorum. Normalde bilgisayarın yapmadığı bir şeyi, eğer bir iyi niyetle, kötü niyetle o bilgisayara müdahale ederseniz. 1’ler ve 0’lardan oluştuğu için, bakın bir daha altını çiziyorum. Her şeyi yapabilirsiniz Sayın Hakim. Bilen adam yapar, o yapar. Ama bana verin şimdi asla yapamam ama bu arkadaşımız bilişimci, biliyor. Onun

bilgisinden daha üstün bilgiye sahip olan adamlar da var işte bu hackerlar me kırlar dediğim.
Ama biz sadece Office dokümanlarını yazmayı çizmeyi biliyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Abdurrahman Başbuğ mu demiştiniz?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Tamam, başka sorusu olan, yok. Peki yarın 26 Ağustos 2011 günü, saat 09.30’dan itibaren Cemal Temizöz ile devam edeceğiz savunmaları almaya, duruşmayı kapatıyorum.” **25.08.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864