

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :52
CELSE TARİHİ :26.08.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 26.08.2011 günü saat 09:44 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu sanıkların isimlerin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (evet), Özden Örnek (evet), Halil İbrahim Fırtına (evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarslan (Yok), Engin Alan (evet), Şükrü Sarıışık (evet), Ayhan Taş (evet), Ramazan Cem Gürdeniz (evet), İzzet Ocak (evet), Süha Tanyeri (evet), Bülent Tunçay (evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (burada), Halil Yıldız (burada), Refik Hakan Tufan (burada), Orkun Gökalp (burada), Erhan Kuraner (burada), Yunus Nadi Erkut (burada), Nuri Ali Karababa (burada), Mustafa Kemal Tutkun (burada), Gürbüz Kaya (evet), Mustafa Çalış (burada),

Sanık Mustafa Çalış:"Sayın Başkanım dün her ne kadar tahliye talebi ile ilgili avukatım müracaatta bulundu. Talepte bulundu ama ben o tahliye talebi ile ilgili ilave bir takım taleplerim olacak. Lütfen ondan sonra söz verirsiniz."

Mahkeme Başkanı: "İsim tespitinden sonra yoklamadan sonra söz hakkı vereceğim size."

Sanık Mustafa Çalış:"Anlaşıldı."

Nurettin Işık (evet), Hasan Basri Aslan (burada), Ali Rıza Sözen (burada), İlkay Nerat (burada), Veli Murat Tulga (yok), Behzat Balta (burada), Halil Kalkanlı (burada), Tuncay Çakan (evet), Hasan Fehmi Canan (evet), Salim Erkal Bektaş (evet), Ahmet Yavuz (evet), Ahmet Küçükşahin (yok), Recai Elmaz (burada), Erdal Akyazan (burada), Ahmet Şentürk (burada), Mümtaz Can (burada), Ahmet Topdağı (evet), Cemal Candan (evet), Gökhan Murat Üstündağ (burada), Fatih Altun (evet), Faruk Oktay Memioğlu (burada), Mehmet Kaya Varol (evet), Recep Yıldız (burada), Bekir Memiş (burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (evet), Harun Özdemir (burada), Mehmet Yoleri (burada), Namık Koç (burada), Fuat Pakdil (burada), Behcet Alper Güney (burada), Metin Yavuz Yalçın (burada), Yurdaer Olcan (burada), İhsan Balabanlı (burada), Emin Küçükkılıç (burada), Kasım Erdem (burada), Kemal Dinçer (burada), Hakan Akkoç (yok), İkrami Özturan (burada), Burhan Gögce (yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (burada), Mehmet Alper Şengezer (burada), Doğan Fatih Küçük (burada), Dursun Tolga Kaplama (burada), Doğan Temel (burada), Hayri Güner (burada), Recep Rıfki Durusoy (burada). Mehmet Fikri Karadağ (burada), Hamdi Poyraz (evet), Hasan Hakan Dereli (burada), Gökhan Gökay (burada), Fatih Musa Çınar (burada), Zafer Karataş (yok), Aytekin Candemir (burada), Nihat Özkan (yok), Hasan Nurgören (burada), Sırrı Yılmaz (burada), Barboros Kasar (evet), Murat Ataç (burada), Bahtiyar Ersay (burada), Mustafa Yuvaç (evet), Nedim Ulusan (evet), Soydan Görgülü (yok),

İsmet Kışla (burada), Abdullah Dalay (burada), Lütfü Sancar (evet), Ahmet Feyyaz Ögütcü (evet), Engin Baykal (evet), Özer Karabulut (evet), Mehmet Otuzbiroğlu (evet), Hasan Hoşgit (evet), Hüseyin Hoşgit (evet), Kadir Sağdıç (evet), Ali Deniz Kutluk (evet), Mustafa Aydın Gürül (evet), Turgay Erdağ (evet), Taylan Çakır (evet), Ayhan Gedik (evet), Ahmet Türkmen (yok), Mehmet Fatih İlğar (yok), Cem Aziz Çakmak (yok), Muharrem Nuri Alacalı (yok), Ali Semih Çetin (yok), Şafak Duruer (evet), Utku Arslan (evet), Mehmet Ferhat Çolpan (evet), Ümit Özcan (evet), Fatih Uluç Yeğin (yok), Levent Erkek (evet), Levent Çehreli (evet), Hakan İsmail Çelikcan (evet), Ahmet Necdet Doluel (yok), Dursun Çiçek (yok), Ertuğrul Uçar (yok), Ali Türkşen (yok), Tayfun Duman (yok), Nihat Altunbulak (evet), Ercan İrençin (yok), Mustafa Karasabun (burada), Bora Serdar (evet), Levent Görgeç (evet), İbrahim Koray Özyurt (burada), Dora Sungunay (evet), Soner Polat (evet), Meftun Hıraca (yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (yok), Hasan Gülkaya (burada), Faruk Doğan (evet), Mücahit Erakyol (yok), Ergün Balaban (burada), Cemalettin Bozdağ (burada), Taner Balkış (burada), Abdullah Gavremoğlu (yok), Kıvanç Kırmacı (yok). Yusuf Ziya Toker (burada), Cengiz Köylü (burada), Hanifi Yıldırım (burada), Cemal Temizöz (burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (burada), Hakan Sargın (burada), Hüseyin Özçoban (burada), Mustafa Koç (burada), Ali Demir (burada), Kahraman Dikmen (burada), Yusuf Kelleli (burada), Hüseyin Polatsoy (burada), Hüseyin Topuz (burada), Murat Özçelik (evet), Mustafa Önsel (evet), Ali Aydın (burada), Erdinç Atik (burada), Abdurrahman Başbuğ (burada), Ahmet Tuncer (burada), Gökhan Çiloğlu (burada), Halil Helvacıoğlu (burada), Kubilay Aktaş (burada), Mehmet Ulutaş (burada), Memiş Yüksel Yalçın (burada), Suat Aytın (evet), Yüksel Gürcan (evet), Taner Gül (buradayım).

Mahkeme Başkanı: "Tutuksuz sanıklar."

Fikret Coşkun, Hüseyin Bakır, Levent Güldoğuş, Ahmet Çetin, Mustafa Aydın, Musa Farız, Altan Dikmen, Osman Çetin, Duran Ayhan, Timuçin Eraslan, Arif Bıyıklı, Uğur Üstek, Murat Balkaş, Erol Ersan, Hakan Öktem.

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafileri."

Sanıklar Cemal Temizöz ve Cengiz Köylü müdafii Av. Hasan Gürbüz.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Nedim Ulsan, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar ve Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin.

Sanık Mehmet Alper Şengezen müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak.

Sanıklar Recep Yıldız ayrıca yetki belgesine istinaden Ali İhsan Çuhadaroğlu, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ ve Ergün Balaban müdafii Av. Murat Bayram.

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersan müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Erdinç Atik, Abdil Akça, Mustafa Kelleci, İmdat Solak, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım ve yetki belgesine istinaden Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işıkkay.

Sanıklar Ayhan Aktaş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney ve yetki belgesine istinaden Burhan Gögce, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. İlkey Sezer.

Sanık Ali Aydın müdafii Av. Oğuzhan Aydın.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğan Üzüvar.

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütçü, Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya.

Sanıklar Muharrem Nuri Alacalı, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Tayfun Duman, Ali Türkşen, müdafii Av. İbrahim Şahin Kaya.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Sinem Aytın.

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Mahkeme Başkanı: “Dün talepte bulunamayan sanık müdafii var mı? Size söz hakkı vereceğim. Müdafilerden başlayalım buyurun oradan başlayalım sizinle.”

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir: “Değerli Başkanım daha önceki tahliye taleplerimizi biliyorsunuz. Benim müvekkillerim savunmalarını yaptılar. Esasen Savcılık savunmaları haricinde de söyleyebilecekleri bir şey olamaz. Sadece tekbir listede bunu da izah ettik. İsimleri geçiyor diye, EK-A listede görevlendirmede yetkili personel listesinde sadece isimleri geçiyor diye ki bu listenin birçoğu hakkında takipsizlik kararı verilmiş. Aynı hukuki durumlar bazıları ifadeye bile çağırılmamış tekrar ettik defalarca ama 6 aydır benim müvekkillerim tekbir listede isimleri geçiyor diye bilerek ve isteyerek bu listeye girdiklerine dair dosyada en ufak bir delil olmadığı halde bunu anlattığımız halde sırf Gölcük'teki çıkan belgelere istinaden ki bu belgelerde müvekkillerimin hukuki durumun değiştirecek hiçbir şey dahi olmadığı halde 50 yerde dahil bu dijital veriler Türkiye'de çıksa dahi yine hukuki duruları değişmeyecek olduğu halde de 6 aydır 66, 64 ve 61 yaşında olan emekli müvekkillerim tutukludurlar. Tekrar tahliye talebinde bulunuyorum başka hiçbir hukuki delil olmadığı halde ve verdiğimiz tüm gerekçelerde sadece kanunu tekrar ettiğiniz halde de bu kadar.”

Mahkeme Başkanı: “Sırayla söz isteyen Avukat Beylerin mikrofonunu açalım. Hüseyin Bey'in mikrofonunu açalım.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan, Değerli Heyet. Dün Meslektaşım Sayın Celal Ülgen burada bir talep konuşması zaten yaptı. Fakat özellikle dünden bugüne yaşanan birtakım gelişmeler neticesinde tekrar bugün söz alma zorunluluğu doğdu. Ve bu hususların Mahkemeniz huzurunda dile getirilmesi gerek bu noktada Mahkemenizin bilgilendirilmesi hem de bunun yanında Mahkemeniz açısından bir karar verilmesi bir karar verilmesi suretiyle de bu konuda bir tedbir alınması ve bu konuyla ilgili olarak da işlem yapılması hususunda söz almış bulunmaktayım. Ancak tüm bunların ötesinde bu yaşanan son gelişmelerin yanında bu sürecin başlangıcından itibaren geline aşamaya kadarki bir takım hususların da yine altını çizmek ve bu çerçevede de bir talepte bulunmak istiyorum. Tüm bunların yanında ne yaşandı bu sürecin içerisinde soruşturma aşamasından günümüze kadar? Soruşturma aşamasından günümüze kadar soruşturma safhasında söz konusu CD'lerin içerisinde hukuka aykırı CD'lerin içerisinde bir gazeteci tarafından dünyanın hiçbir yerinde belki de karşılaşılmayacak bir şekilde bir gazeteci tarafından Savcılık Makamına teslim edilen CD'lerin içerisindeki bir takım bilgileri, birtakım dokümanları dijital dokümanlara dayanılarak bir soruşturma süreci başlatıldı. Bu dijital dokümanların hukuka uygunluk denetimi yapılmaksızın bu soruşturma süreci devam edildi. Bunlara dayanılarak kişi özgürlükleri kısıtlandı. Avrupa insan hakları sözleşmesi ihlal edildi. Peki, ne yapıldı? Yine bu soruşturma sürecinde evet bir takım deliller toplandı. Fakat bu delillerin özellikle sanıklar lehine olan hususların 6 klasörün içerisine doldurulmak suretiyle adli emanete kaldırıldığı bir süreç yaşadık hep beraber. Ve bizler bu 6 klasörü önce Mahkemenizden istedik. Daha sonra Mahkemeniz bu 6 klasörün tarafımıza verilmeyeceğini çünkü kişiye özel bilgilerin bu klasörlerin içerisinde olduğunu gerekçesi ile bu

talebimizi reddetti. Peki, sonrasında ne oldu. Tekrar talepte bulunduk. Bunlar sanık lehine olan hususlardık dedik ve Mahkemeniz bunları bize verdi. Ve biz bu 6 klasörün içerisine baktığımız zaman soruşturma safhasında yapılmış olan bir takım incelemelerin ve tamamının da müvekkillerimizin ve şu anda huzurunuzda bulunan sanıkların hepsinin lehine olan hususlar olduğunu gördük. Peki, ne oldu bu soruşturma sürecinde? Bu soruşturma sürecinde kaybedilen bir bilirkişi raporu ile karşı karşıya kaldık. Bu husus, zannediyorum ki dün sanıklar savunmaları esnasında, talepleri esnasında tekrar altını çizdiler. Ne oldu bu soruşturma sürecinde? Ortaya çıkan zaman çelişkileri tespit edildi. Bu zaman çelişkileri Savcılık Makamı ile paylaşıldı. Daha sonra Mahkemede kovuşturma aşaması başladıktan sonra sizinle bu bilgilerin hepsi paylaşıldı. Fakat Mahkemeniz tarafından gerekse Savcılık Makamı tarafından bunların araştırılması, bunların irdelenmesi, sanık lehine olan bir takım hususların toplanılması hususunda herhangi bir girişimde bulunmadı. Ne oldu bu soruşturma sürecinde ve kovuşturma sürecinde? İnternete bir takım ses kayıtları düştü. Bunlardan bir tanesi bir hakim albay'a ilişkin ses kayıtlarıydı. Bu ses kayıtlarının hukuka aykırı delil olduğunu ileri sürdük. Emniyet tarafından bunlar, çözümü yapılarak ve ses kaydı halinde Mahkemenize gönderildi. Mahkemeniz bunlarla ilgili olarak sanıklara sorular sordu. Ne oldu bu soruşturma sürecinde? İddianamenin hazırlanması aşamasında 9 Eylül Üniversitesinde bir öğrenci olan kişinin, hazırlamış olduğu bir tezden alıntılar yapıldığını ve iddianameye özellikle teşebbüsle ilgili bölümün aktarıldığını gördük. Ne oldu bu soruşturma sürecinde Mahkemenizden ve kovuşturmasürecinde? Mahkemenizden imajların tarafımıza verilmesini talep ettik. İlk aşamada Mahkemeniz bunun içerisinde kişiye özel bilgiler vardır. Bu sebepten dolayı bu imajları size veremeyiz dedi. Daha sonra madem imajları vermiyorsunuz, o zaman kopyaları verin dedik. Mahkemeniz bu sefer dedi ki; tamam o zaman size kopyaları vereyim. O zaman imajların verilmesi noktasındaki gerekçede ortadan kalkmış oldu. Çünkü kopyanın içeriğine ulaştığımız anda kişiye özel bilgilere de bir anlamda ulaşmış olduk. Ve Mahkemenizin imajların verilmemesi noktasındaki kararı da bir anlamda gerekçesi ortadan kalkmış oldu. Fakat biz kopyaları aldıktan sonra Mahkemenizden imajları da talep etmemize rağmen, Mahkemeniz daha önceki verilmiş olan karara atıf yapmak suretiyle ki gerekçesi tamamen ortadan kalkmış olan bir karar söz konusudur. Yine bu talebimizi reddetti. Ne oldu bu soruşturma sürecinde ve kovuşturma sürecinde? CD'lerin üzerindeki el yazılarının bir makine vasıtasıyla atılmış olduğunu, hem Amerika Birleşik Devletlerinden hem de Türkiye'den ki adli komisyonda kayıtlı olan bir bilirkişidir kendisi. 2 tane bilirkişiden teyit ettirdik. Bunlarla ilgili olarak bilirkişi raporları aldık. Bunları Mahkemenize sunduk. Mahkemenizin bu konuda bir inceleme yapmasını talep ettik. Fakat Mahkemeniz bu maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında dahi herhangi bir karar vermedi. Harekete dahi geçmedi. Ve son olarak ne oldu bu soruşturma ve kovuşturma sürecinde? Polis fezlekelerine dayanılarak iddianameler hazırlandı. Polis fezlekeleri ile neredeyse birebir alıntılar yapıldı. Polis tarafından, özellikle Türkiye Gençlik Birliği ile ilgili bir yazı söz konusu bu konuda Mahkemenizi de bilgilendirdik. Türkiye Gençlik Birliği ile ilgili olarak soruşturma makamı ve Mahkemeniz yanıtıldı. Bunlarla ilgili olarak suç duyurusunda bulunulmak üzere tarafımız muhtar ilan edildi. Muhtariyetine karar verildi. Ve son olarak ne oldu? Son olarak dün, Işık Koşaner'in ses kaydı olduğu iddia edilen bir takım ses kayıtları internete düştü ve bugün bir yargısız infaz ile karşı karşıyayız. Bütün medya organlarındaki, ağırlıklı olarak yandaş medyadır bunların büyük bir kısmı. Işık Koşaner'in ses kaydına dayanarak bir takım değerlendirmeler, bir takım yorumlar yapmaya başladılar. Biz bu acziyeti anlayabiliyoruz. Bu acziyet, biraz önce soruşturma aşamasından kovuşturma aşamasına, yani şu aşamaya geldiğimiz sürece kadarki yaşanan tüm bu hukuka aykırılıklar. Ve gerek bizler, gerek sanıklar, gerekse diğer müdafiler tarafından ısrar ile üzerine basılan, ısrar ile vurgulanan, ısrar ile ifade edilen hukuka aykırılıklar ve bu Mahkemenizin bir hukuka uygunluk denetimi yapması hususundaki taleplerimizden sonra, kamuoyu ile paylaşılmaya, internet

sitelerinde yayınlanmaya başladı. Tıpkı bu çelişkiler, bu maddi hatalar ortaya çıktıktan sonra Donanma Komutanlığı'ndan işte bir takım belgelerin çıktığı iddiası gibi. Ki, bunlarda yine bir askeri bilirkişi raporu ile bunların manipülatif niteliğe sahip olduğu ortaya konuldu. Ve şimdi yine bir takım manipülatif eylemler ile manipülatif ses kayıtları ile karşı karşıyayız. Evet, Sayın Koşaner bu konuda bir açıklama yapacaktır. Kendisini savunacaktır. Eğer savunulması gereken gerçekten bu ses kayıtlarında bir şey varsa ki ben öyle olduğunu da düşünmüyorum. Bunların çarpıtılması sureti ile kamuoyu ile paylaşan kişiler açısından ancak bir suç meydana gelmiştir. Vuku bulmuştur değerlendirmesini Mahkemenizle paylaşıyorum. Zira Sayın Koşaner'in ses kayıtlarını vicdanım sızlayarak, bir hukuk adamı olarak içim kan ağlayarak dün internetten ben de dinledim. Çünkü müvekkillerimin durumunu yakından ilgilendiren bir durumdu bu. Bu ses kaydının Işık Koşaner'e ait olup olmadığı konusunda herhangi bir değerlendirme yapamıyorum. Kendisi bu konudaki değerlendirmeyi zaten sanıyorum ki ilerleyen süreçte kamuoyu ile paylaşacaktır. Ancak o ses bandında geçen, işte balyoz belgeleri ile ilgili olarak bir takım değerlendirmeler, işte seminer çalışması ile ilgili bir takım değerlendirmeleri Mahkemenizin huzurunda açıklanması gerekiyor. Belirtilmesi gerekiyor. Bugün yandaş basın, bir kısım gazetelerin, bir kısım yayın organlarının manşetlerine taşıdığı gibi, gerçekten Işık Koşaner balyoz belgelerinin 1. Ordu Komutanlığı'ndan çıkartılmış olduğu yönünde mi bir değerlendirme yapıyor? Tüm bu yayınları yapan gazetecileri, televizyoncuları insafa davet ediyorum. Ya okudukları, dinledikleri şeyi tam anlamı ile anlayamıyorlar ya da anlamak istedikleri gibi anlayıp, o şekilde bir değerlendirme yapma yolunu seçiyorlar. Sayın Koşaner'in olduğu iddia edilen o ses kaydında, o ses bandında ifade edilen husus açık ve nettir. Seminer çalışmasına ilişkin kayıtlar, seminer çalışmasına ilişkin belgeler, dokümanlar 1. Ordu Komutanlığı'ndan çıkartılmıştır. Çalınmıştır, değerlendirmesini yapmaktadır. Kendisi bu gerçek ortada iken, o ses kaydında bunun haricinde herhangi bir şey söylenmiyorken, kamuoyunun bu şekilde yanlış bilgilendirmesi ve Mahkemenize bu hususunda gazeteler ve televizyonlar yolu ile aksettirilmesi bir manipülasyonun ürünüdür. Mahkemeniz yanıltılmak istenmektedir. Kamuoyu yanıltılmak istenmektedir. Burada savunmaları esnasında ve bizlerin ifadeleri ile ortaya konulmuş olan maddi gerçeğin üstü bu tür hukuka aykırı ses kayıtları ile örtülmek, kara toprak ile örtülmek istenmektedir. Burada Mahkemenizin ısrarla araştırması gereken husus bizim ısrar ile altını çizdiğimiz 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içerisindeki zaman çelişkileridir. Mahkemeniz zaten bu konu ile ilgili olarak bir değerlendirme yaptığı takdirde, Mahkemeniz zaten CD'lerin üzerindeki el yazılarının mekanik bir araç kullanılmak sureti ile o CD'lerin üzerine aktarıldığı Süha Tanyeri'nin el yazılarından, el yazı notlarından aktarıldığı, birebir aktarıldığı noktasında bir değerlendirme ve bir inceleme yaptırdığı takdirde zaten bu kayıtların hiçbirisine, zaten iddiaların hiçbirisine itibar edilmesi de mümkün olamayacaktır. Mahkemenizin ivedilikli olarak bu konuda bir karar vermesi beklenmektedir. Savunma makamı olarak adil yargılamadan beklemiş olduğumuz husus budur. Taleplerimizin karara bağlanması hususundadır. Bu CD'lerin imajlarının tarafımıza verilmesi hususundadır. Dün Sayın Özden Örnek'in altını çizdiği gibi imajlar arasındaki çelişkiler, bilirkişi raporları arasındaki çelişkilerin açığa çıkartılması hususundadır. Sizler bu imajları bizlere vermelisiniz ki biz de onları çürütebilelim. Bizler elimizdeki bütün doneleri tüketmiş durumdayız. Savunma makamı olarak bundan sonraki yapılabilecek olan hiçbir şey kalmamıştır. CD'lerin üzerindeki el yazıları, CD'lerin içerisindeki bilgiler bütün hepsi yerle yeksan edilmiştir. Bunların hepsi Mahkemenizde paylaşılmıştır. Ve bu aşamada bir takım ses kayıtları, kimin olduğu belli olmayan hiçbir makam tarafından doğrulanmayan ses kayıtları ile bu yapmış olduğumuz açıklamalar maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasındaki bütün açıklamalarımız, değerlendirmelerimizin üstü örtülmek istenmektedir. Geçtiğimiz hafta burada başka bir olay ile daha karşılaşmıştı. İddianamede hiç yer almayan bir husus Savcılık Makamı tarafından sanıklardan bir tanesine soru olarak yöneltilmiştir. İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nde devam

eden bir yargılama süreci ile ilgili olarak sorular yöneltmiştir. Ancak Mahkemenizde devam eden yargılama sürecinin bir anlamda zıplama tahtasını oluşturan Poyrazköy davalarındaki, Poyrazköy davasına ilişkin yöneltmiş olan bu soru da içerisinde birçok hukuka aykırılığı barındırmaktadır. Zira Savcılık Makamının hem lehe hem de aleyhe olan delilleri toplama yükümlülüğü çerçevesinde, lehe olan hususların hiçbirisini göz önüne almaksızın bir değerlendirme sonucunda buradaki sanıklara yöneltmiş olduğu bir soru söz konusudur. Ancak Değerli Meslektaşım Murat Ergün'ün Mehmet Fatih İlğar'ın savunması esnasında söylediği gibi CMK 134. maddeye aykırı olarak ele geçmiş olan bir dijital doküman söz konusudur. Daha bilirkişi raporu ile kafes eylem planı tespit edilmeksizin 11 gün önce Savcılar tarafından kafes eylem planının sorulması söz konusudur. Bu DVD'nin içerisinde kafes eylem planı belgesinin altında imzası bulunan Levent Bektaş'ın ki iki tane imza örneği vardır. Bu imzalardan bir tanesinin diğerinden uygun ortamda bilgisayar programları kullanılmak suretiyle sahtesinin üretildiği yönünde bir bilirkişi raporu mevcuttur. 22 Nisan tarihinde, yani ele geçirildiği zaman bu DVD, bu DVD'nin içerisinde hiçbir suç unsuru olmadığına ilişkin bir bilirkişi raporu vardır. Fakat bir anda 9 Mayıs tarihinde yeni bir bilirkişi raporu ortaya çıkartılmış ve kafes eylem planına ulaşıldığı iddia edilmiştir. Ancak aynı tarihte başka bir bilirkişi raporu daha vardır. Yine aynı kişiler tarafından hazırlanmış olan orda da kafes eylem planında bahsetmemektedir. Savcılık Makamı, İddia Makamı bütün bu hususların hepsini gözardı ederek bir değerlendirmeye gitmiş ve bu hukuka aykırı delillere dayanarak ve başka bir yargılamasının konusunu oluşturan delillere dayanarak ve mevcut olan iddianamenin içerisinde suç isnadı olarak kullanılmayan delillere dayanarak, değerlendirmelere dayanarak burada sorular yöneltmiştir. Sayın Başkan, bizim sizden talebimiz gerek Savcılık Makamını gerek sanıkların gerekse bizlerin hukuka aykırı bir eylemi söz konusu ise hukuka aykırı bir sözü söz konusu ise bunlara müdahale etmeniz ve bunlar ile ilgili olarak işlem yapmanızdır. Ama bu konuda gerek silahların eşitliği gerekse savunma makamı ile İddia Makamı arasındaki ayrımın bu yargılama çerçevesinde olmadığını göz önüne alarak savunmanın haklarını, adil bir yargılamanın gereği olan bütün her şeyi yerine getirerek bu taleplerimizi sizlere iletmekteyiz. Mahkemenizde devam eden yargılama süreci ile ilgili olarak gerekse, öncesindeki soruşturma süreci ile ilgili olarak artık bırakın ulusal medyayı, uluslararası basın kuruluşlarında dahi bir takım yayınlar yapılmaya başlanmıştır. New Speak'te New York Times'da söz konusu delillerle ilgili olarak bir takım değerlendirmeler artık yer almaktadır. Bu çerçevede devam eden yargılama sürecinin artık meşruiyeti sorgulanmaya başlanmıştır. Bizler de taleplerimizin karşılıksız kalması, sanıklar lehine olan delillerin toplanılması hususunda ya da maddi gerçeğin ortaya konulması noktasındaki taleplerimizin karşılanmaması sebebi ile artık bunu sorgulamaya başladık. Ve geçen hafta Meslektaşlarımızın bir kısmı da bunu yine bu şekilde dile getirdiler. Bizlerin bu noktadaki talebi, öncelikli olarak artık söz konusu CD'lerin imajlarının tarafımıza verilmesidir. Artık CD'lerin üzerindeki el yazılarının kopya olduğu yönündeki değerlendirmelerimizi Mahkemenizin gözönüne alarak bu konuda bir bilirkişi incelemesi yaptırmasıdır. Ve Mahkemenizin artık hukuk tanımazlığı aşikar hale gelmiş olan basın organları ile ilgili olarak, hukuka aykırı ses kayıtlarının internete düşürülmesi olarak bir tedbire başvurmasıdır. Mahkemenizden beklemiş olduğumuz husus budur. Mahkemenizin adil bir yargılamaya çerçevesindeki bütün tedbirleri alması ve bu hususta bir karar vermesini artık talep ediyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Biz 22.08.2011 tarihinde bir dilekçe verdik. 22.08.2011 tarihli celsede, o dilekçedeki hususları tekrar ediyoruz. Ek olarak müvekkillerimin her birinin kendi imzalarına havi şimdi mahkemeye sunuyoruz. Bundan başka bir diyeceğimiz yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütçü ve Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya: “22.08.2011 tarihinde sunduğum dilekçemi aynen tekrar ediyorum. 35–40 yıl büyük bir özveri ile bu ülkeye hizmet eden müvekkillerimizin savunmalarına da artık itibar edilmesini, hukukun işletilmesini ve müvekkillerimizin tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci: “Başkanım burada savunmaları yaparken veya tahliyelere ilişkin talepte bulunurken hep CMK’nın 100. maddesinin sebeplerinin, şartlarının oluşup oluşmadığını değerlendiriyorduk. Ancak şimdi size 6 maddelik CMK’nın 100. maddesi düzenlenirken Hükümetin yani Hükümetin ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin tutuklamada beklediği amaçları 6 madde halinde izah etmek istiyorum. Gerçekten bir sanık veya bir şüpheli tutuklanırken hangi amaca hizmet ediyor diye tutuklanıyor. 1- Şüpheli veya sanığın kaçması; olayımızda şüpheli veya sanıkların kaçma ihtimalinin hiçbir şekilde olmadığı somut olarak anlaşılmıştır. Çünkü sanıklardan buna örnek olarak da sanıkların ikametgah değiştirmiş olması veya pasaport almış olması gösterilmektedir. Ancak sanıkların hiçbirinin böyle bir girişimde bulunmadığı, hiçbirinin Bulgaristan veya Yunanistan sınırında kaçarken yakalanmadığı, tam tersine birçok sanığın yabancı ülkede görev yaparken çıkıp geldiği malumunuzdur. Birinci amaç bu. İkinci amaç tutuklamada; delilleri karartmayı önleme. İddianame hazırlanmış ve dava bu aşamada iken ortada fazla da bir delilin kalmadığı, sizler tarafından da bilinmektedir. Üçüncü olarak; kamu düzenini koruma. Sanıkların tutuklanmış olması ile kamu düzeni bozulmuş veya kamu düzeni korunmuş değildir. Dördüncüsü, şüpheli veya sanığını koruma; yani burada sanıkları koruma. Sanıkları korumak amacı ile de böyle bir tutuklama kararı verdiğinizi düşünmüyoruz. Beşincisi; suçlara son verme. Altıncısı ise; suçun işlenmesini önleme veya engelleme. Sayın Başkan aylardan beri düşünüyoruz. Müvekkillerimizin bir kısmı 10,5 aydır tutuklu, bir kısım büyük bir kısmı 6,5 aydır tutuklu. Aylardan beri düşünüyoruz ve bu 6 maddeden hangi amacı güttüğünüzü açıkçası anlamış değiliz. Bu nedenle Sayın Mahkemeye soruyoruz. Gerçekten de müvekkiller hakkında tutuklama kararı verirken veya tutuklamanın devamına karar verirken hangi amaçla, hangi maksatla bu kararı vermişlerdir ve bu kararı devam ettirmişlerdir? Kaldı ki müvekkillerimiz tutukevinde değil cezaevindedir. Yani aslında bakıldığında pratikte cezalarını çekmektedirler. Şimdiden cezaları kesilmiştir ve cezaevinde cezaları infaz edilmektedir. Size sadece size ve vicdanınıza sadece şöyle sesleniyorum; diyorum ki İslam dininde dahi eşitlik yoktur, ancak adalet vardır. Gerçekten sizde de adalet var ise vicdanlarınıza kulak verin. Haksız şekilde 6 aydır, 10 aydır yatan ve adeta peygamber sabrı gösteren müvekkillerimizin, sizden de Hz. Ömer’in adaletini sağlayıp biran önce tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı mikrofonu açalım, aynı mikrofonu açalım.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin: “Sayın Başkan hukuka, hakkaniyete, vicdana ve cezaların şahsiliği prensibine aykırı olarak küllen değerlendirme neticesinde verilen tutuklama kararına itirazımızın kabulü ile halen muvazzaf subay olarak görevli olan, kaçma şüphesi bulunmayan, delilleri karartma ihtimali bulunmayan müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar vermenizi rica ediyorum. Bu vereceğiniz karar ile birlikte hukukun üstünlüğüne inanmaya gayret gösteren, özellikle hukukçuların vicdanlarını da bayram ettireceğinizi yinelemek istiyorum. Saygılarımla.”

Sanık Recep Yıldız müdafii Av. Murat Bayram: “Efendim müvekkil hakkındaki isnat olunan delillerin tümü dijital verilere dayanmaktadır. Ve bu dijital verilerin sahte olarak düzenlenmiş olabileceğine dair, dosyada bilirkişi raporu mevcuttur. Aynı dosyada aynı suçlama ile serbest olan sanıklar vardır. Dolayısı ile ben artık şöyle düşünmeye başladım; bu manipülatif olduğu düşünülen bilirkişi raporundaki verilere dayanarak bir kısım sanıklar serbest, diğer sanıklar da diğer raporlara göre tutuklu. Ben bu şekilde düşünmeye başladım artık. Dolayısı ile buradaki delillerin bir tek sayfasının dahi bir tek kelimesinin dahi manipülatif çıkması tüm delilleri

de sakatlayacaktır. Baştan beri bunları söylüyoruz, ısrarla anlatıyoruz. Ama Mahkemeye bunları bu konuda ikna edemedik demek ki. Sayın Başkanım suçun katalog suçlardan olması illa ki sanıkların tutuklanacağı anlamına da gelmemektedir. Bunları da söyledik. Yani kül olarak daha önceki savunmalarımızın tamamını tekrar ediyoruz. Diyoruz ki; aynı suçlama ile tutuklu olan sanıklar çoğunlukta, fakat aynı suçlama ile tutuksuz olan da birçok sanık var. Dolayısı ile Mahkemenin tutukluluğun devamı yönündeki kararları açıkça kendi içinde bu yönü ile çelişmektedir ve bu yön açıkça Anayasamızın eşitlik ilkesine aykırıdır. Müvekkilim emeklidir. Hiçbir şekilde delillere tesir etme olanağı yoktur. İddianamenin okunduğu 17 celse boyunca eksiksiz tüm duruşmalara katılmıştır, kaçma şüphesi yoktur. Kendisi sabit ikametgah sahibidir. Dolayısı ile müvekkilimin bir daha tahliyesini talep ediyorum. Müvekkilim aynı suçlama ile 4 kez tutuklanmış, 3 kez serbest bırakılmıştır. Ve müvekkilime ait yeni ele geçen belgelerde de hiçbir husus bulunmamaktadır. Bunları da dikkatinize sunuyorum. Müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum efendim.”

Sanıklar Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit müdafii Av. Hakan Çoşkuner: “Efendim dün gecedен beri müvekkillerimden Hüseyin Hoşgit’in davaya ilişkin kapsamlı değerlendirmesini, savunmasını okuyorum. Bir bilirkişiden beklenen kalitenin çok daha üzerinde çok daha ayrıntılı, kapsamlı bir savunma karşısında bende şaşkınlığımı gizleyemedim. Size ibraz edeceğim, kendi savunmamdan sonra. Efendim davanın açılışında problem var, ikincil delillerle, CD’ler, dijital kayıtlar, imzasız kayıtlarla açıldığı ve iddianame bu şekilde kabul edildiği için artık biz olmayan bir şeyin ispatı yönünde gayret sarf ediyoruz. Bu bir kanuni eksiklik CMK 170’e aykırılık var. İddianamenin kabulü safhasında ve oluşturulması safhasında. Bunun yanında deliller zayıf olmasının üzerine bir de biz olmayan bir şeyi ispatı cihetine gittiğimiz zaman ve delillerde tarafımıza paylaşılmadığı zaman, bizim hareket sahamız çok kısıtlanıyor. Bu da direkt olarak Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesine aykırılık, silahların eşitliği ilkesine direkt açık bir aykırılık var. Burada bizim hareket sahamızın genişletilmesi gerekiyor ve sağlıklı savunma yapabilelim. Yoksa benim müvekkilim gibi çok planlı, kapsamlı bir şekilde olmayan bir şeyin ispatını işkence gibi, yüzlerce sayfa ile sağlıksız bir yöntem izlemiş olacağız. Bu bakımdan diğer savunmanların da görüşlerine katılıyorum. Delillerin tarafımızla paylaşılması ve bilirkişilerin burada dinlenilmesi, ama evveleminde tutuksuz yargılama suretiyle bu yargılamanın devam etmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Açalım söz isteyen.”

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy: “Müvekkilim nakil sureti ile adres değişikliğine gitmişiz. Dilekçesini sunduk ama ayrıca beyanda da bulunalım zapta geçsin. Yeni Adresi Merdiven Köy Mahallesi, Doktor Erkin Caddesi Numara 38 Burak Apartmanı Kat 7 Daire 16 Kadıköy/İstanbul olarak değişmiştir. Bundan sonraki bütün yasal bildirimlerin bu adrese yapılmasını arz ve talep ederiz.”

Mahkeme Başkanı: “Gelip de ismini sabahki yoklamada ismini söyleyemeyen müdafii arkadaşlar da ismini söylerlerse.”

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Hasan Fehmi Demir.

Sanık Timuçin Eraslan müdafii Av. Uğur Sayaner.

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Müge Bozok.

Sanık Abdullah Zafer Arısoy müdafii Av. Metehan Arısoy.

Mahkeme Başkanı: “Evet, sanıklardan yeni katılan var mı? Abdullah Zafer Arısoy katılmış tamam. Evet, sanıklardan söz isteyenlere verelim sıra ile.”

Sanık Mustafa Çalış: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler bugüne kadar geldiğimiz noktada bir talepte bulunacağım ama ondan önce kısa bir açıklama yapmak istiyorum. Şöyle ki; geçen duruşmalar sırasında zatıalınız bu duruşma sürecinin hızlandırılması yönünde bir görüş beyan

ettiniz ve bunun nasıl olacağı yönünde de ne gibi tedbirler alınacağını beyan ettiniz. Yani sürecin hızlandırılması ile alakalı. Ancak Sayın Başkanım ben bu dosyayı bir şematize ettim. Siz 2010 tarihinde dijital verileri delil olarak kabul ettiğiniz andan itibaren artık bu dosyanın tamamlanma şansı yok. Şöyle ki; iddianamenin içinde 4 ayrılmış dosya var. Soruşturma dosyası. Şu anda yürüttüğünüz soruşturma dosyası 2010/185 diğerleri ayrılmış ve hukuki ve fiili bağı var. Üstelik iddianamenin 48. sayfasında Sayın Savcılık Makamı siviller ile ilgili de ucunun açık olduğunu, bilgi ve belge olması halinde bunları hakkında da dava açılabileceğini belirtmiştir doğal olarak. Buradan hareketle gelecekte ismi geçecek olan kişilerden birisi de belki de bugünkü Sayın Meclis Başkanı Cemil Çiçek olacak. 48. sayfa bunu öngörüyor. Diğer yandan bu dijital verileri konusunda tüm ulusal ve uluslararası mahkeme kararları olmasına rağmen bu konuda yargılamaya devam etmiş olmak, sadece Savcılık Makamı da değil, bu kötü amaçlı kişilerin de önünü açmıştır. Nasıl mı? Bundan sonra nerede e-mail bulunacağı, SMS bulunacağı veya bir CD bulunacağını garanti yoktur. Bu artık Sayın Savcılık Makamının da kontrolünde değildir. Şuan itibari ile sanık sayısı 300 civarındadır. Bizim davamız dışında da yeni gelenlere baktığımız zaman. O halde biran önce bu dijital veriler ile ilgili bir karar oluşturmanız lazım ki bu süreç ancak hızlanabilsin. Bu konuda benim talebim, bu konuda talebim var. Biran önce bu CD'lerle ilgili bir karar ihdas etmenizdir bilirkişi raporları ile. Diğer yandan burada Sayın Üründü'ye hitap etmek istiyorum. Duruşmalar sırasında somut maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için sorular sorduğunuzu ve bunun göreviniz olduğunu ifade ettiniz doğrudur. CMK 174 bunu öngörmektedir. Ben size bu gerçeği burada değil iddianamenin içinde aramanızı öneriyorum. Şöyle ki; daha önceki Mayıs ayında yaptığım sunumda ifade etmiştim. İddianamenin 47, 49, 50. sayfalarında dijital veri içerisinde olduğu, EK-A listede yer alan kişilerin çıktısının alınmadığı, bir Word sayfasından ibaret, daha sonra 671. sayfada imzasız olduğunun Savcılık Makamınca ifade edildiği, daha sonra 101. sayfada akıllara durgunluk verecek şekilde bir EK-A'dan, kıtalararası, üzerine basa basa söylüyorum, kıtalararası darbe örgütü kurulmuştur. Bakın neden? Burada EK-A listede görev alan kişilere önce bir görev verilmiş. Denmiş ki; harekatı kendi bölgelerinde planlama, koordinasyon ve icrasından sorumludur denmiş. EK-A liste ile ilgili. O EK-A listedeki kişilere bir bakıyoruz Avustralya, Amerika, İspanya, İngiltere, Almanya, Kuveyt. Yetmiyor, Harp Akademilerinde bugünkü Sayın Genelkurmay Başkanı Necdet Özel'in emir komutasında öğrenci subaylardan oluşan kitleler, subaylar bir örgüt nitelemesi ile önünüze getirilmiştir. Bu burada da kalınmamış. Yine sayfa numarası söylüyorum. Lütfen okuyun. 955. sayfada bu defa bu irtibatı ortaya koyabilmek için hiç imzalı bilgi ve belge olmamasına rağmen, hukuki bir belge olmamasına rağmen, Sayın Başkanım. Orada imzalayarak göndermiştir denilerek kişiler arasında irtibat kurulmaya çalışılmıştır. Lütfen bunu araştırın. O zaman da talebimiz vardır. Bu konu ile ilgili talebim, talebimde bu konunun araştırılmasıdır. İmzalı bilgi, belge nerededir? Nu konuyu bizim tebliğ ettiğimize dair belge nerededir? Bunu bulduğunuzda göreceksiniz ki bu Mahkemenin görevi olmayacak. Çünkü orada da örgüt yok. Örgüt olmayınca suçun vasfı değişecek. Burada Sayın Peksak'a seslenmek istiyorum. Sayın Peksak 25.02.2011 tarihinde siz bu gerçeği gördünüz. Adli kontrol talebimi bile reddediniz. Suçun vasfı ve mahiyeti değişme ihtimalinden binaen. Şimdi, 1,5 yıl önce yaptığınız bu öngörü nereye gitti? Dosyada hiçbir belge, bilgi yok. Ve bu suç vasfı değiştiği zaman ortada dava kalmayacak. Bunun da dikkate alınmasını talep ediyorum. Suç vasfı yok. Ortada suç da yok. Geçen gün hocalarımızdan izah ettiler, cebir yok. Son olarak Sayın Başkanım. Siz daha önceki duruşmalarınızda Türk Milleti adına karar verdiğinizi ifade ettiniz. Doğrudur. Anayasanın 9. maddesi bu yetkiyi size vermektedir. Demokratik ülkede de olması gereken de budur. Peki, Sayın Başkanım 11. maddeyi niye atlıyoruz? 11. madde de diyor ki; Anayasa hükümleri yasama, yürütme ve yargıyı bağlar. Yargıyı da bağlar. Herkesi bağlar. Ve bu Anayasa Türk Milletinin yüzde 93 oyu ile kabul edilmiştir. Umarım yeni Anayasa çalışmaları yapılıyor. Daha özgürlükçü, daha bireye yönelik yeni

Anayasamız yapılıdır. Bu konular inşallah yüzde 93 oranının üzerinde bir oran ile kabul edilir. Şimdi buradan hareket ile Anayasa Hükümü 90. madde bizi bir yere bağlıyor. Uluslararası hukuka bağlıyor. Uluslararası hukuk sistemi içerisinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi birtakım kararlar veriyor. Anayasa hükümü 90. Peki 138 size bu konuda görev veriyor. Diyor ki; Anayasaya, yasalara ve vicdanınıza göre karar verin. Ama hukuka da uyun. E şimdi Anayasa Hükümü diyor ki; 141. Mahkeme kararları gerekçeli olur diyor. Şimdi bu gerekçe ne demek? Bu gerekçe şu demek Sayın Başkanım. Yürütme organı konuşur. Meydanlarda Sayın Başbakan ve Bakanlarımız konuşuyorlar. Niye konuşuyorlar? Halka yapacaklarını, yapamayacaklarını anlatıyorlar. Doğrudur. Yasama organının üyeleri konuşuyorlar. Parlamenterlerimiz. Halka sorunlarını anlatıyorlar. Onları dinliyorlar. Çözüm önerilerinde bulunuyorlar. Ve parlamento çalışmalarına inşallah yakında başlayacaklar. Peki, siz konuşmuyorsunuz. Doğrudur. Mahkemeler konuşmaz. Ama kararları konuşur Sayın Başkanım. Kararları konuşur. Öyle bir karar verirsiniz ki yasama organı da dinler, yürütme organı da dinler, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de dinler ve anlar. Her şeyden önce ben anlarım. Ben o konuştuğunuz kararda kendimi görürüm. Derim ki; ben şu eylemimden, şu söylemimden dolayı suç işlemişim, bunu Mahkeme tespit etmiş. Bunu söylemiyor sizin kararlarınız. Kararlarınız suskun. Kararlar üzerinde 6 tane madde var, kanun maddesi. Bunun altında 163 kişi dizilmiş. Yazıyoruz, okuma fırsatımız olmuyor. Konuşuyoruz, dikkate alınmıyor. Benim talebim, sadece lütfen bu gerekçeyi şu veya bu şekilde verirken, suç isnadı yaparken tutuklama bir özgürlüğün kısıtlanması hakkıdır. O zaman bunu yaparken gerekçelerinizi söyleyin. Kararlarınız konuşsun. Biz bunları görelim. Ben buradan kendimi göreyim. Sadece ise de diyerek tutukluluğa devam kararı verirsiniz ben burada kendimi göremiyorum. Ve yargı suskun, yargı suskun olduğu için de yürütme ve yasama organı ne yapacağını bilmiyor. Siz konuşmalısınız ki o düzenlemeler bunlar girsin. Anayasanın 5. maddesinde görevler veriyor. Bu görevlerden bir tanesi de size ait. Çünkü eğer siz kişi özgürlüklerinin önünü açacak kararlar verirsiniz Devletimiz ve insanlarımız daha ileri noktalara gidecektir. Sizin böyle bir göreviniz daha var. Sonuç olarak. Sayın Başkanım, madem ki Türk Milleti adına karar veriyorsunuz, bakın Anayasaya uygun olarak yapılmış CMK 34'de de aynı şeyi söylüyor. Parlamenterlerimiz oturmuşlar 230'da bu defa gerekçelerin bile nasıl olacağını ifade etmişler. Somut, akla uygun diyerek. Detayına girmiyor. Ve bunları şimdi yok farz ediyoruz. Avrupa İnsan Hakları Mahkemelerinin kararlarını yok farz ediyoruz. Ve tutukluluğa devam diyorsunuz. Tutukluluğa devam et kararını verin. Ama ne olur, sadece gerekçenizi söyleyin, ben bileyim. Hangi eylemim suç, hangi fiilimle, hangi hukuki suçu işlemişim bunu görmek istiyorum. Ama ben bunu 6 aydır göremiyorum kararlarınızda. Sonuç olarak, lütfen kararlarınız konuşsun. Ve o kararınız bize anlatsın suçumuzu. Söyleyeceklerim bu kadar. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Sıra ile gelecek size hepsi.”

Sanık Ramazan Cem Gürdeniz:“Öncelikle 89. yıl dönümünde Büyük Taarruzumuzun ebedi Başkumandan Mustafa Kemal Atatürk ve silah arkadaşları ile ebediyete intikal eden tüm Kurtuluş Savaşı ve Kuvayi Milliye şehit ve gazilerini rahmet, minnet ve takdir ile anıyorum. 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyeti. Devlet sahte para basan ya da tahvil basar mı?, devlet sahte diploma ya da ehliyet verir mi? Tabi ki hayır. Peki devlet sahte dava, sahte delil ve sahte haber üretilmesine göz yumar mı? Bu soruya gönülden hayır demek için neler vermezdim. Büyük yalan balyoz Türkiye Cumhuriyetinde kurgulanan ve uygulanan en büyük sahteciliktir. Türk Hukuk ve adalet tarihinin kanseridir. En büyük özelliği devletin imkanlarını kullanarak sonsuz sayıda sahte delil üretebilmesi ve dilediği yerde metastaz yapmasıdır. Bu salonda son 8 aydır sahte CD'ler, iftiralar ve yalanlara karşı yapılan hukuki savunmaları dinledik. Sahte CD'lerin ve sahte delillerin Karadeniz fıkralarını aratmayacak, nükte dolu, çelişki ve garabetlerini bazen gülerken hep beraber izledik. Emin olun eğer TRT bu davayı naklen yayınlasaydı pembe dizi ve programların reytinglerini geçer rekor kırardı. Programa birde isim buldum. Güler misin, ağlar mısın? Acımasız

bir tasfiye kasırgası ile rütbelerin, makamların ve özgürlüklerin çalındığı bir karanlıklar dönemini daha hep beraber yaşıyoruz. 1. Dünya Savaşı sonunda İstanbul işgal günlerinde Mondros sonrası dönemde İçişleri Bakanı Hazım Tepeyran Kuvayi Milliye'yi asi olarak kabul etmediği için Damat Ferit Paşa kontrolündeki Nemrut Mustafa Paşa Örfi İdare Mahkemesi tarafından idama mahkum edildi. Daha sonra yeni bir hükümet kurulur. Sadrazam Tevfik Paşa Mahkeme Başkanına Hazım Paşa'nın idam kararını nasıl verdiniz? diye sorar. Başkan şöyle cevap verir. Aldığımız buyruk üzerine. Tevfik Paşa cevap verir. Kanuna, vicdana aykırı buyruğa uyulur mu? Maalesef siyasi davalar ve siyasi buyruklar bu güzel toprakların çileli tarihinde her zaman olmuş. Dileriz gelecek nesiller bunu yaşamaz. Bu davalar, bu isimli davalar gücünü hiçlikten almakla beraber ülkemiz için çok ciddi sonuçlar doğuracak jeopolitik çapta bir vizyona sahiptir. Bu vizyon doğrudan ve dolaylı olarak Türkiye Cumhuriyeti Devletinin kuruluş felsefesi ve en temel varoluş ilkesi olan, "Yurtta Sulh Cihanda Sulh" ilkesinin ortadan kaldırılmasıdır. Bu süreçte Türk Halkı her türlü alçakça ve iftira dolu yalan ve sahte haber ve yorumları fütursuzca yayınlayan yandaş ve emperyal medya terörü ile karşı karşıyadır. Yandaş medyanın balyoz yalancılığı Irak işgali öncesi Amerikan medyasının Saddam'ın nükleer silahı var yalanını fersah fersah aşmıştır. Bu tip davaların hukuksuzluğunun somut bir delili siyasi tarihimize 29 Temmuz istifaları olarak geçmiştir. Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının toplu istifaları batı demokrasilerinde hükümetleri sarsacak çapta bir vakadır. Orgeneral Koşaner'in Türk Silahlı Kuvvetlerine yayınladığı mesajda şu sözleri çok anlamlıdır. Tutuklamaların evrensel hukuk kaidelerine, hakka, adalete ve vicdani değerlere uygun olarak yapıldığını kabul etmek birçok hukukçunun da ifade ettiği gibi mümkün değildir. Bu sözleri söyleyen sıradan bir devlet memuru değildir. Devlet protokolünde dördüncü sırada bulunan Anayasal bir kurum olan Türk Silahlı Kuvvetlerinin başıdır. O zaman sormak lazım. Eğer bir toplumda hukuk ve adalet sistemi güvenilirliğini, tarafsızlığını yitirir ve bir Genelkurmay Başkanı ile 3 Kuvvet Komutanı bu durumun yarattığı karanlık tablo karşısında istifa zorunda kalırsa hak arayanlar bundan sonra ne yapacak? İngiliz Siyaset Bilimci John Locke'un dediği gibi hukukun bittiği yerde zorbanın egemenliği başlamaz mı? Zorbanın egemenliği başladığı toplumlarda en temel insan hakkı olan zorbalığa direnme hakkı doğmaz mı? Mahkemenizden talebim bizi dijital, sahte deliller ile yargılamaya devam edin. Gölcük ve Eskişehir kaynaklı sahte belgelere emperyal çete tarafından adı bulaştırılan tüm Atatürkçü vatanseverleri tutuklamaya devam edin. Emperyal buyruk kapsamında özellikle Deniz Kuvvetlerinin içini boşaltmaya devam edin. Şu an Hasdal'da 20 muharip amiral vardır. Türk Deniz Kuvvetlerinin muharip amiral sayısı 42'dir. Türk Hava Kuvvetlerinin de şu an kanadı, kolu kırılmak üzeredir. 100. yılını kutlayan bir Türk Hava Kuvveti için ne acı bir tablo. Devam edin ki, emperyal yandaş medya yalanlara ve iftiralara doymasın ve tertemiz isimleri renkli ve parlak baskılı bedava gazeteleri ile nursuz beyaz camlarında doya doya kirletmeye devam etsin. Kirletsinler. Devam edin ki vatanseverleri tasfiye eden emperyal iştah daha da artsın. Buna paralel makam ve rütbe hırsızları da çoğalsın. Devam edin ki özgür basın ve özgür toplumlu ileri demokrasimiz daha da ilerlesin. Devam edin ki kurgulanan ve uygulanan bu komplolarda görev alan emperyal hainler ile olan bitene, hukuka saygılıyız maskesi ile sessiz kalan korkakların sayısı her geçen gün artsın. Devam edin ki Doğu Akdeniz'de, Kıbrıs civarında, İsrail, Rum ve Amerikalı dostlarımız rahat rahat doğal gaz ve petrol çıkarsın. Onların çocukları ve torunları daha da zengin olsun. Devam edin ki Ege'deki haklarımızdan vazgeçerek, Ege'ye sonsuza dek sürecek Helen barışı gelsin. Devam edin ki, Montrö'süz Karadeniz, Basra Körfezi gibi Savaş gemileri ile dolsun taşsın. Müslüman ülkelerdeki iç savaşlara, müttefiklerimiz ile beraber kara birliklerimizle de katılıp, bu ülkelere Afganistan ve Irak'taki gibi barış ve huzur getirelim. Devam edin ki Yakın Doğu ve Orta Doğuyu Türkiye'yi parçalayarak yeniden şekillendiren Amerikalı Albay Raff Petears'ın haritası, bölgemize sonsuz barış ve huzur getirsin. Devam edin ki

ailelerimizle beraber çektiğimiz mağduriyet ve acılar katlansın. İçinde bulunduğumuz karanlık daha da artsın ki aydınlık ve özgür Türkiye'ye o kadar yaklaşalım. Teşekkür ederim.”

Salonda alkış sesleri duyuldu.

Mahkeme Başkanı: “Peki, bunu yapmamanız konusunda uyarıyordum sizi ama hala tekrarlıyorsunuz, yani. Mahkememiz kimseden talimat almıyor. O konuda emin olun yani.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Siz bağımsız Mahkemeyi zan altında bırakıyorsunuz. O sözleriniz yanlış bir. İki, adil yargılamayı etkilemeye çalışma olayını siz kendiniz orada okudunuz. Kendiniz okudunuz, adil yargılamayı nasıl etkilemeye çalışıldığını siz kendiniz okudunuz. Devletin protokolündeki bir kişinin, yargının faaliyetleri karşısındaki beyanlarını kendiniz okudunuz. Onu da sizin takdirlerinize bırakıyorum. Başka talepte bulunacak varsa verin.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu: “Sayın Başkan, adil yargıyı etkilemek konusunda, arkadaşımın ifadesini eleştirdiniz. Sayın Başbakan, balyoz çetesi sözünü kullanmıştır. Biz çete miyiz? Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Onu söyle. Devam ederseniz boşaltacağım. Dinleyicileri çıkartacağım dışarı.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan, bu salonda adil yargılanmanın gerektirdiği, savunmanın ve müvekkillerinin birbiri ile yeterince işbirliği yapmasına imkan veren bir oturma düzeni sağlamanızı talep ediyorum. Şu an, bulunduğumuz bu kutu içinde, çerçeve içinde, avukatlarımıza erişemiyoruz. Siz, balyoz 2 namıyla maruf bir başka davayı bura ile birleştirip, bu koridorların geçiş imkanını daha da daraltmak üzere bir tasarı içerisinde olduğunuzu, duruşmanın ilk günü buraya gösterdiniz. Oysa bizim savunmanlarımızla direk temasımız ve sizin her açıklamanıza karşılık bir istişare etme imkanımızın olması lazım. Bu imkandan mahrumuz. Bu salonda bilgisayar kullanıyorsunuz, biz bilgisayar kullanma imkanından da mahrumuz. Önünde mikrofon olan insanların olduğu gibi, savunma yapacak müdahale edecek biz sanıkların da mikrofon imkanına kavuşması da bir ihtiyaç. Öte yandan, bu salon önce 28 sonra daha başka sayıdaki yeni sanıklar ile genişletilmeyi düşünüyorsanız, lütfen kullanımdan çıkarıldığı gözükken şu boşluğu veya bu boşluğu veya diğer arkadaki boşlukları yana doğru genişleterek, bu salonda gerçekten herkesin görsel imkanlardan eşit ve kürsüye eşit mesafede ayrıca avukatları ile de istediği zaman temas edebilir bir düzene geçilmesi için bir talimat yürütebilerseniz mutlu olacağız talebim bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı: “Dediğiniz konuda bir düşüncemiz var. O konuda ne yapılabilir düşünüyoruz.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılmadı

Mahkeme Başkanı: “Sanıkları bitirelim sonra size söz hakkı vereceğim. Yani önce ben size söz hakkı verdim. Sonra sanıklar bitsin, sonra size söz hakkı vereceğim.”

Sanık Mustafa Önsel: “Öncelikle Cem Amiralın güzel konuşmasına yürekten katıldığımı belirtiyorum. Ancak bizim de bir talebimiz var, bu arka sırada oturanların. Biz savunmaya devam etmek istiyoruz.

Mahkeme Başkanı: “Evet, başlayacağız.”

Sanık Mustafa Önsel: “Talebim budur.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, ama bu da bizim burada, duruşmanın sonunda da herkese talepler konusunda söz hakkı vermemiz yasal zorunluluk, onu bitirmek üzereyiz. Yani Bir Avukat Bey söz istiyor. Ondan sonra devam edeceğiz savunmalara.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Efendim az önce Cem Bey'in savunmasına karşılık aslında adil yargılanma prensibini, protokolda bulunan şahsın müdahale ettiği fikrinizi kendi şahsi fikrinizi beyan ettiniz. Bu fikrinizin, çok eleştiriyorum. Öncelikle bunu söyleyeyim. Çünkü aynı şekilde bir kere insanlar.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın bu konuyu gündeme getiren ben değilim.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Hayır efendim izin verirsiniz şunu söylemek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kendisi okudu.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Hayır siz”

Mahkeme Başkanı: “Bir mahkemenin tutuklama kararına karşı.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Evet”

Mahkeme Başkanı: “İdari yapıdaki bir kişinin bir beyanını ortaya koydu.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Sonra da bizim Mahkememize dedi ki siz talimat alıyorsunuz. Siz tarafsız değilsiniz şeklinde bize imalarda bulundu.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Efendim her insan olan.”

Mahkeme Başkanı: “Ben de adil yargılamayı etkilemek (Birkaç kelime anlaşılamadı) dedim.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Her vicdanı olan kişi şu an içinde bulunduğumuz durumda, çeşitli yorumlarda bulunabilir. Kişiler makamlarda oturabilir, koltuklarda oturabilir. O koltuklar bizler için de geçici olduğu gibi, sizler için de, onlar için de geçicidir. Hepimiz zamanında her türlü koltukta oturmuş olabiliriz ve gelecekte de oturacak olabiliriz. Şu an Sayın Sanıklardan da olabilir. Bizlerden de olabilir. Sayın Bülent Arınç'ta bu konuda çeşitli kereler tutukluluğa yönelik kanaatlerini dile getirmiştir. Efendim, bizim ısrarla sizlerden talep ettiğimiz husus, bir an için empati kurarak sanıkların içinde buldukları tutukluluk durumuna ilişkin Sayın Mahkemenin vicdanlarını ön plana çıkartmasını defaetle tüm Meslektaşlarım ve tüm sanıklar söyledi. Doğal olarak ki kişiler, buldukları ve işgal ettikleri koltukların haricinde bir insan olarak, olaylara kendi yorumlarını da getirmektedirler. Lehe olan, doğru, bir takım kişilerin doğru bulduğu beyanlarda bulunanları adil yargılanma prensibine müdahale olarak kabul etmeyip, diğerlerini adil yargılama prensibine müdahale olarak kabul etmenin, tamamı ile ikilikçi bir tutum olduğunu düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Onu kabul ettiğimi nereden çıkartıyorsunuz Avukat Bey.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Onu söylediniz. Kendi içinizde söylüyorsunuz diyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Kendisi okuduğu için söyledim. Dava dosyasındaki delillerin değerlendirme durumunda olmayan hangi makamda bulunursa ve kim olursa olsun, Mahkemenin verdiği kararlara eleştirisel yaklaşım dışında, anlayamıyorum, olmuyor, gitmiyor şeklindeki bir söz ve beyanda bulunması, Mahkemeyi etki altına almaya yönelik düşünceye dayanıyorsa, biz bunun karşısındayız. Bunu kabul etmiyoruz”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Efendim o zaman Sayın Bülent Arınç'ın ve başka”

Mahkeme Başkanı: “Etkilenmiyoruz da. Yani bizim burada etkilenme diye bir durumumuz yoktur. Biz vicdanımıza ve dosya kapsamına göre hareket ederiz. Onun dışında bizim hakkımızda söz söyleyen kişi, Türkiye Cumhuriyetinin hangi makam ve mevkisinde olursa olsun, kendi içimizde de olsun yani HSYK'da da olabilir, Adalet Bakanlığında da olabilir. Bu bizi etkileyecek bir konum değildir. Biz sadece kendi vicdanımızla baş başa kalırız. Herkesin bir oyu vardır. Oyunu kullanır kararını verir. Onun dışındaki hiçbir şey bizi etkilemez.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin : “Efendim, son olarak şunu söyleyeceğim, şu an sizlerin vicdanının gerçekten böyle olmasını, tüm inandığım değerler üzerine, canı gönülden temenni ediyorum. Bunun için dua ediyorum. Gerçekten söylediğiniz gibi olmasını teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Biz gerçek, söylediğimiz, inandığımızı söylüyoruz. Onun haricinde bir şey de söylemiyoruz.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “Buyurun siz geçin, hazırlığınızı yapın. Kısaca, kısaca bitirelim bu aşamayı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Çetin Kökdemir: “Şimdi Değerli Başkanım, buradaki insanları haklı görmek zorundasınız. Neden haklı görmek zorundasınız? En azından yüzde 50’si burada sadece bir tek listede ismi geçtiği için yargılanıyorlar.”

Mahkeme Başkanı: “Biz, Avukat Bey, biz sanıklara haklı veya haksız değerlendirmesi yapmıyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Çetin Kökdemir: “Tamam bir dakika”

Mahkeme Başkanı: “ Savunma kapsamı içerisinde söylenen hiçbir söze bir şey diyeceğimiz yok. Sadece Mahkemeye hakaret teşkil etmesin”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Çetin Kökdemir: “Şimdi şunu anlamıyorlar efendim, insanlar.”

Mahkeme Başkanı: “tehdit teşkil etmesin. Savunmaya saygımız var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Çetin Kökdemir: “Kimse hakaret etmiyor, ama gerekçe gösterin. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bile diyor ki, klişe sözcüklerle tutukluluk hallerinin devamına karar vermeyin. Bir gerekçe gösterin. Burada herkes akıllı, belirli düzeye gelmiş insanlar. Yani bunlara bir gerekçe gösterin. Adamın adı bir listede geçiyor. Ona savunma yapmak zorunda bıraktınız insanları, listede geçiyor diye yani.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: “Başkanım benim, dün müdafisi olduğum sanıklardan Hüseyin Özçoban’ın, bugün iletişim tespit tutanağı ile ilgili açıklamalarda bulunabileceğimizi söylemişsiniz.”

Mahkeme Başkanı: “İsterseniz yani onunla ilgili bir açıklamaya savunmaya gerek duyarsanız bulunulabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: “Eğer Cemal Albay’ın sorgusuna başlamadan önce onunla ilgili savunmamın bütünlüğü açısından da Hüseyin Özçoban’ın bu konudaki beyanlarını alabilirsek daha iyi olur diye düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam, Cemal Temizöz siz karşıya oturun. Buyurun isminizi söyleyerek başlayın”

Sanık Hüseyin Özçoban: “İletişim tutanakları ile ilgili dün soru soracaklardı zannedersen Peksak, bununla ilgili her iletişim tutanağını kabul ediyorum. Yakalama kararı verildiği günkü dinleme kararlarıdır. Merkez komutanlığına giden mesaj gereği, ben o gün Konya’da bulunmuyordum. İstanbul’daydım. Merkez Komutanlığına giden karar nedeni ile Bölge Komutanının beni araması, durumu bildirmesi, benim de oradaki İl Jandarma Komutan yardımcısını arayarak, bazı talimat ve oradaki eşyalarımın bir kısmını istememden kaynaklanan konuşmalardır. Sorunuz varsa yanıtlayabilirim bununla ilgili.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Konuşmalarınız içerisinde, ilgisiz 4 kişinin tutuklandığına veyahut da gözaltına alınma şekli ile ilgisiz 4 kişi alındı şeklinde bir beyanınız var. Oradaki cevabınızda ben bu 4 kişinin ismini gazetede görmemiştim şekli ile beyanınız olmuş. Gazetede kaç kişinin ismi vardı da tek tek inceleyip o 4 kişiyi belirleme imkanınız oldu?”

Sanık Hüseyin Özçoban: “Şimdi o 4 kişi jandarma personeli olduğu için tanıyordum kendilerini, bir tanesi de zaten devre arkadaşım. Bu ilgisiz dememin tek bir sebebi, ben bu olayı ilk kez 2010 yılında, gazetede yayınlanmasından sonra duydum ve gazeteden takip ettim. O güne kadar da 7 gün boyunca zannedersen yayın yapıldı. Bu 4 tane arkadaşımızın hiçbirinin ismi çıkmadı gazetede, bizim listelerde astsubaylarımızın ismi çıktı. Onları biliyordum. O yüzden

ilgisiz dedim. Hatta orada ilk günden o ana kadar hiç gazetede çıkmamıştır diye belirtmiştim. Bunu Savcılık sorgusunda da geçiyor.”

Mahkeme Başkanı: “Gazetede görmüş olduğunuz isim listesi tahminen kaç kişilikti?”

Sanık Hüseyin Özçoban: “Hatırlamıyorum. Yani ben jandarma personelini, benimle ilgili olan bölümlerini biliyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Cemal Temizöz savunma yapacak ama bir 10 dakika ara verelim. 11 itibari ile devam edeceksiniz savunmanıza, bu talepler konusunda bir geçiş sağlanmış olsun savunmaya başlayalım bir dahaki arada.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Evet. Sabahki yoklamadan sonra Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu, Av. Atakay Bala, Av. Eyyup Sabri Gürsoy’un duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Abdullah Gavremoğlu, Hasan Basri Aslan, Meftun Hıraca ve Ahmet Türkmen Müdafii Av. Naim Karakaya her müvekkil açısından ayrı ayrı savunma ve tahliye taleplerini içerir dilekçeler sundu. Abdullah Sefer Arısoy’un yeni adresini bildirir dilekçe Mahkememize ulaştı. Hakan İsmail Çelikcan savunma ve tahliye talebini içerir dilekçe sundu. Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Ali Türkşen, Muharrem Nuri Alacalı ve Dora Sungunay müdafileri aracılığı ile Mahkememize savunma ve tahliye içerikli dilekçeler gönderdi. Yine Mustafa Kemal Gönüldaş, kendisi el yazısı ile yazdığı dilekçede tahliye talep ediyor. Sanık Ali Güngör bugün duruşmaya katılamayacağına dair mazeret dilekçesi gönderdi. Mustafa Koç savunma ve tahliye talebine ilişkin dilekçe, 3 ayrı dilekçe olarak bunları sundu. Evet. Cemal Temizöz, dün CMK 191 ve 147’deki hakları hatırlatmıştık. Siz de buradaydınız. Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık **Cemal Temizöz**:“Sayın Başkanım, Değerli Mahkeme Üyeleri, başta Heyetiniz olmak üzere salonda bulunan tüm konukları, silah arkadaşlarımı, komutanlarımı saygı ile selamlıyorum. Savunmama başlarken neden burada olduğumuzu, diğer sanıklar balyozla nasıl karşılaştıklarını anlattılar. Ben de kısaca neden burada olduğumu ifade etmek istiyorum. Malumunuz Diyarbakır’da bir dava ile yargılanıyorum. Bu davanın iddianamesi daha düzenlenmeden gizli tanık olarak seçilenlerin, ifadelerindeki yaptıkları değişiklikleri neden ifade değişikliğine gidiyorsunuz diye cezaevine gelen Cumhuriyet Savcısının, ifadesindeki değişikliği tekrardan eski durumuna getirmesi için gizli tanığa yaptığı baskıda söylediği sözler aslında **bugünü hatırlatıyor**. Cumhuriyet Savcısı duruşma tutanaklarına geçtiği için bunları, burada da ifade etmekte bir sakınca görmüyorum. Cumhuriyet Savcısı, gizli tanığa artık devletin el değiştirdiğini, devletin eski devlet olmadığını ve devletin örgütle müzakere durumuna geldiğini anlaştığını söylüyor. Bunu söylediği zaman ki tarih dikkatinizi çekerim Haziran 2009, bunları duyduktan sonra tabi bunlar benimde bu dava ile, o dava ile ilgili neden o davanın içerisine çekildiğimin bir izahıdır. Tabi böyle olmasa devlet el değiştirmese, basına da yansıdığı gibi 2006 yılından itibaren bir Amerikalı Savcının danışman sıfatı ile, her yıl değişmek sureti ile Adalet Bakanlığında ne işi var. Mesleki safahatım itibari ile balyoz tertibi çıktığı andan itibaren gelişmeleri takip ettim ve avukatımın bir gün bana gelip şüpheli olarak ifade vereceğimi söylediği zamanda hiç şaşırmadım. Sayın Başkanım, Değerli Mahkeme Üyeleri, suçlamalarla ilgili çok özel bir çalışma yapmadım. Sadece bir konu hariç listelerdeki bilgilerin doğruluğu ile ilgili Cumhuriyet Savcısının yazışmalarda elde ettiği bilgiler ile yetineceğim. Bu şekilde suçlamaya konu listelerdeki elde hazır bilgilerle mukayese ederek yanıltıcı ve eksik bilgilerin bir kısmının neler olup olmadığını ortaya koyacağım. Bunlar o kadar açık ve net ki. Anlamak için hukukçu olmaya gerek olmadığını düşünüyorum. Savunmama başlarken öncelikle üzerime atılı bulunan suçlamaları reddettiğimi, bilirkişi raporlarından polis, TUBİTAK ve Ahmet Erdoğan raporu hariç diğerlerine katıldığımı, bu zamana kadar savunma yapan sanık ve müdafilerin ifade ve

beyanlarına da katıldığımı ifade etmek istiyorum. Savunmamı, iddianame ile yapılan suçlama Gölcük donanma komutanlığında bulunan bilgisayar çıktıları üzerinden yapılan suçlamalara açıklık getirecek şekilde yapacağım. İddianame ile yapılan suçlamada malumunuz. 11 nolu CD'de Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesinde operasyon komutanı olarak görevlendiriliyorum. Bu zamana kadar yurtdışında olanları açık denizde olanları gördük. Burada da her iki ilde aynı anda görevlendirmeyi görüyoruz. Ben hem Tekirdağ'da sözde balyoz planı ile ilgili görevli olacağım hem de İstanbul'da, o zaman ben neden operasyon komutanıyım. İstanbul'da hiç görev yapmadım. Şehri tanımıyorum. Sözde listeye göre Tekirdağ'da da 10'larca gözaltına alınacak tutuklanacaklar var. Tekirdağ merkezdeki tugaya da görev verilmemiş, bu durumda Tekirdağ merkeze kim bakacaktır. Cumhuriyet Savcıları planı incelendilerse bu görevlendirmeyi nasıl gerçekçi bulabilirler. İddianamedeki Tekirdağ ile ilgili çizelgeleri hazırlayan olarak görülmemsem de Donanma Komutanlığında bulunan aynı çizelgelere bu sefer hazırlayan olarak ismim açılmıştır. Çizelgedeki bilgilere göre personel görevlendirmesi 100'lerce kişi, dernek, vakıf ve kamu personeline ait uzun zamanda gerçekleşmesi ancak mümkün olabilecek 9 çizelgenin Kasım-Aralık 2002 ayında hazırlandığı görülüyor. Yani göreve başlamamdan 3 ay gibi kısa bir süre içerisinde, kilit görevlere atanacak personel listesinde görevlendirmeyi başkası yapıyor olsa bile bir araya gelmemiz gerekiyor mu? En azından hiç tanımadığım ve bu olay nedeni ile ilk defa cezaevinde tanıştığım, operasyon komutan yardımcısı olarak görevlendirilen, benim gibi İstanbul'da hiç görev yapmamış Hakan Sargın ile koordine için bile birbirimizi görmemiz gerekiyor mu? Eğer bu görevi bir İl Jandarma komutanı yürütecekse İstanbul için bu görev İstanbul İl Jandarma Komutanına verilemez miydi? Suçlamak için söylemiyorum, bu ifadeleri sadece mantıksal hataları belirtmek için ifade ediyorum. Devam ediyoruz. Eğer darbe yapılacaksa, darbenin başarısı operasyonun başarısına bağlı değil midir? O halde operasyon komutanı neden seminere katılmamıştır. İddianamedeki görevi, görevlendirmeleri bizlere kim tebliğ etti. İddianamede baktığımızda 440. sayfada eylem planlarının isim zikretmeksizin neticeleriyle seminerde ele alındığı, emrine istinaden görevlendirmede yetkili personele görevi teklif ettiği ve şahıslarında bu görevi kabul ettikleri, jandarma unsurlarının da tedris planlarının hazırladıkları kanaatine varılmıştır. Ayrıca balyoz hareket planında planlama ve hazırlık faaliyetlerinin derhal yapılacağı belirtilmesi sebebi ile birçok hususun bu emre istinaden yerine getirildiği anlaşılmaktadır. Peki bu görevlendirme ve tebliğ neden dosyada delil olarak görünmüyor. Operasyon komutanı olarak da Tekirdağ'da il jandarma komutanı olarak da, seminere katılmadığım halde bana hangi kanaldan geldi acaba bu emir, bu görevlendirmeler. İddianamede yazılan bu hususların havada kaldığı görünüyor. Şemada görüldüğü gibi seminere katılan İstanbul Jandarma Bölge Komutanı, garnizon komutanı olan Tekirdağ'daki 8. Mekanize Piyade Tugay Komutanı, seminere katılmayan ben. Tebliğ yok. Her iki komutan da dosyada yok. Buna karşılık bizim ile mukayese ettiğimiz zaman müzahir sivillere, görevin tebliğ ile ilgili Savcılığın ve iddianamenin 48. sayfasına şöyle yansımış, ifade etmiş, zaten delile ulaşılmış olsaydı. Atılı suça toplanan delillere göre kamu davası açılacaktı diyor. Cumhuriyet Savcılarının bu değerlendirmesi çifte standart değil midir? Sayın Başkan, günlerce basında manşetleri ile yazılarıyla camilerini bombalayan insanlarına eylem yapan bir ordu durumuna düşüren tartışma programlarında toplumun bir kesimine düşmanlık tohumları saçılmış, Türk Silahlı Kuvvetleri alçaltılmış, itibarsızlaştırılarak halk ile karşı karşıya getirilmiştir. Planın medya ayağında gafil uygulayıcıları olan sözde aydın denilen yandaş, yazar çizer takımı işi o kadar utanmazca ileriye götürdüler ki, Türk Silahlı Kuvvetleri partisini kapatma davası başlığı ve benzer başlıklar ile yazdıkları yazılar ile sanki ülkenin ordusuymuş gibi açıktan dalgalarını geçtiler. Onlara sesleniyorum neredesiniz? Gelin bu davayı izleyin. Tam da bombalanan camilere, eylem yapılacak kişilere sıra gelmişken gerçekleri görün camileri esas bombalayanlar kimler. Sahtelikleri gözelerinizle görün ve dinleyin, aynı kafadaki uyuyan

hücrelerinizin uyandığında neler becerdiklerini görün, yüzleşin, kepezeliği, alçaklığı, hainliği görün belki yaptığınız tahribata katkınızdan dolayı biraz olsun yüzünüz kızarır. Operasyon timleri ile ilgili suçlananlar kendi savunmalarını yapacaklar ben sadece operasyon timleri ile ilgili görevlendirmeleri bazı sorular ile açıklığa kavuşturmak istiyorum. Suga, oraj planları oramiral rütbesinde komutanlara hazırlattırılırken jandarma planlarının yüzbaşı, binbaşıya hazırlattırılması gerçekçi midir? Eylem planlarının eylem tarihleri darbe planından öncedir. Bu mümkün müdür? Tahrip edilen bir camide kayıtçı bir personel bırakılabilir mi? Emniyetli cep telefonları Türk Silahlı Kuvvetleri ne zamandan beri hangi statü ve görevlerde kullanılmaya başlanmıştır. 2008 olduğunu ifade etti dün arkadaşımız. Görevli timler özel talimat şeklinde bir talimat yazılmış aslında her asker bilir ki, bu yazılan talimat genel bir talimattır. Personelin gördüğü kurslar mesleki safahatla ilgili değil midir? Görünen kursa göre suçlama yapmak, hukuku uygulayanlara yakışmış mıdır? İsmen belirlenmiş görevlerin jandarma bölge komutanı oluruna alınmadan değiştirilmeyeceğine göre bu talimatı veren jandarma bölge komutanı nerededir? Bu talimat kendisine sorulmuş mudur? Hasar tespitinin bildirileceği garnizon komutanı nerededir? Yakalananlardan hangilerinin sorgu timlerine gideceğini seçecek olan o tarihte Harp Akademisi Öğrenci Jandarma Binbaşı Mustafa Koç, hangi kriterlere göre uzmanlık gerektiren bu göreve seçilmiştir. Cezaevinden çıkarılacak kişilerin ön tespiti bir yüzbaşıya bırakılabilir mi? Bu görev diğerleri ile aynı olduğu halde Jandarma Kıdemli Yüzbaşı Zeki Bilgöl suçlanmamış, ifadesi dahi alınmamıştır. Neden? Maddi hata olduğu için ifade ediyorum. Zaten her birliğin eğer var ise, şüpheli sakıncalıları belirleyecek işlemlerini yapacak birlik komutanı vardır. Kamu personelindekiler de belirleyecekler ise, onlar da sahte belgelerle belirlenmiş durumda. O zaman Jandarma Yüzbaşı Kahraman Dikmen ile Yüzbaşı Oğuz Türksoy'u hangi kıstaslara göre, bunlar neyi belirleyecektir. İstanbul İl Jandarma Komutanı varken, akademide öğrenci Jandarma Yüzbaşı Hüseyin Topuz nasıl arama yapılacak yerleri belirleyecektir. Yeteri kadar ekibi nereden temin edecektir. Sahada komutan adına denetim yapacak olan yine bir öğrenci subay, Yüzbaşı Yusuf Kelleli. Bu görevi hangi komutan adına yürütecektir. Bilgisayar çıktıları ile ısrar ile bir kısım personel suçlanacak şekilde suçun içine itilirken, Kıdemli Yüzbaşı Zeki Bingöl ve Eyüp Aktaş gibi bir kısım personel de neden dışarıda tutulmaya çalışılmıştır? Cumhuriyet Savcıları bu soruların cevaplarını verebiliyorlar mı? Şimdi de suçlamanın yöntemine bakalım. 11 nolu CD'de malumunuz iddianame, listelerde imza bloğu yok. Gölcük Donanma Komutanlığında 1 nolu CD'de bu sefer imza bloğu açılarak iftira belgesi oluşturulmuştur. İşin ilginç yanı 11 nolu CD'de Bursa Bölge Komutanlığına ait listelerde imza bloğu var, Gölcük Donanma Komutanlığında imza bloğu yok, Bursa Bölge Komutanına. Yani İstanbul Bölge Komutanlığındakinin tam tersi yapılmıştır. Bu durumda bakıyoruz, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında Edirne, Tekirdağ İl Jandarma Komutanları belge hazırlamakla suçlanıyor ve tutuklular. İşin daha çarpıcı yanı, Kocaeli İl Jandarma Komutanlığında istihbarat şubede bir kısım amiri Üsteğmen Mehmet Uğurtaş, sanki bir il jandarma komutanı gibi belgeler hazırlamış. Belki kendisi neden buraya dahil edildiğini biliyor ve ifade edecektir. Sayın Heyet, bütün iller burada bırakılmışken, 3 tane ilde bu belgelerin hazırlanması gerçekçi midir? İnanıyor musunuz? Şahsımla ilgili olarak 11 nolu CD artı 1 nolu CD, 9 Word dosyası, bir de İstanbul'daki o görevlendirme. Terörle Mücadele Şubesine havale edilerek tespit tutanakları yaptırılmış. Şahsımla ilgili kısa yoldan ve zaman almadan yapılan suçlama, 11 Şubat 2011 tarihinde toplu tutuklamaya kadar gitmiştir. Cumhuriyet Savcıları TEM şube polislerine bilirkişilik yaptırmış, bunu da tespit tutanağı adı altında kamufle etmiştir. Ben yıllarca jandarma komutanlığı yaptım. Soruşturmalar yaptım. Bu tutanakların nasıl tutulacağını çok iyi biliyorum. Bilirkişilik yaptırmış diyorum çünkü tespit tutanağı sadece gördüğü hususları yazar, tespit eder. Yorum ve değerlendirmede bulunarak kanaatini belirtemez. Hem bilgilerin içeriğine girip doğru olup olmadığını irdeleniyor, araştırmıyor. Hem de mevcut bilgiyi doğru kabul edip, suçlamada bulunuyor. Sayın Heyet, işte

burada polis yakayı ele veriyor. Suçlama yapılan sahte listelere bakacak olursak burada 9 adet liste, bunlardan bir kısmını izah edeceğim. Yine Cumhuriyet Savcısının kendi yazıp, çizip, görmezden geldiği gerçekleri ile izah edeceğim. Bu listelere benim Gölcük Donanma Komutanlığında bulunan 1 nolu CD'de imza bloğum açılmış. Polis tespit tutanaklarında suçlamaya gerekçe oluşturan, içeriğine girmeden listedeki bilgileri, listenin bilgisayarda oluşturma ve son kaydetme tarihlerini, 1 nolu CD'dekilerin 11 nolu CD'deki bilgiler ile güya mukayese edilerek, birebir aynı olduğu, listenin altındaki imza bloğunun tespitlerini yapmıştır. Hangi teknik bilgi ile diye sormak lazım. EK-3, tespit tutanağındaki EK-3 belgede, Tekirdağ ilinde bulunan irticai örgüt mensupları. Sayın Heyet bakınız, sadece ad ve soyadlar var. Ve örgütü diye bir hane açılmış, Nakşibendi tarikatı, Nurculuk, Süleymancılık diye 180 kişinin sözde örgütünü belirten liste. Sadece bu bilgiler ile şahısların kim olduğuna, gerçek olup olmadıklarına, ulaşılabilir mi? Bunu hem Cumhuriyet Savcısı hem de polis çok iyi biliyor. 4 nolu gözaltına alınacak siyasi parti üyeleri isimli listede. Bakıyoruz 11 nolu CD'de 75 kişi olan liste 1 nolu CD'de 108'e çıkarılmış. Burada 15 kişinin bilgisayara kayıt tarihinden önce ya görev partiden ayrıldıkları ya da göreve henüz başlamadıkları görülüyor. Peki, göreve başlamayanlar ile ilgili partiden ayrılanlar ile ilgili bir il jandarma komutanı nasıl böyle bir liste yapabilir. Ayrıca 2 kişinin de görevleri yanlış yazılmış. Şimdi soruyorum, yani akıl ile ilgili siyasi partilerin merkez ilçedeki 8 ilçede de yapılması gerekiyor iken yok. Sadece merkez şeye alınmış, kısıpca alınmış. Nerededir bu 8 ilçedeki partinin görevlileri? EK-3, EK-5 ve EK-7 listede bir mukayese yapmak istiyoruz. İrticai örgüt mensupları listesi, tutuklanacak irticai örgüt liderleri ve arama yapılacak yerlerle ilgili. Sayın Heyet bakınız, EK-3 listede Nurculuk, Nakşibendi, Süleymancılık diyor. Tutuklanacaklarda bir tanesi yok. Yani bu listede Nakşibendi tarikatı affedilmiş, öyle görünüyor. Affedilmiş. Arama yapılacak yerlerde de önceden örgütü örgütü diye belirtilirken, burada örgütü dememişte grubu demiş. Şimdi bakıyoruz bu terimlere; örgüt, grup, Süleymancılık, Süleymancılar, Nurculuk, Nurcular. Peki, örgüt, mensup, grup nitelemesini birbiri ile karıştıran, doğru tanımlayamayan bir il jandarma komutanı olabilir mi? Bu şahıslara nasıl ulaşılacaktır? Adresleri nedir? EK-6'daki Tekirdağ ilinde tutuklanacak AKP üyeleri diyor. Sayın Heyet, burada 16 kişilik liste var. 16 kişilik listeden ben nasıl bir il jandarma komutanıyım ki 7 tanesi parti yöneticisi hiç değil. 9 ilçede görevde olanları da bu listenin kapsamı gerekmiyor muydu? İşin ilginç yanı AKP il başkanının listeye dahil edilmemesi mümkün müdür? Bu tespitlerden de anlaşılacağı gibi parti yönetiminde olmayan bu kişilerin, ben Ağustos 2002 ayında Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı görevine başlamadan önce zaten görevlerinden ayrılmışlar. İşin ilginç yanı 16 kişilik AKP'den tutuklanacaklar listesinde sadece 7'si partide görevli. Listenin diğer kısımlarına baktığımız zaman bunlarda 24'ü Demokrat Parti, 12'si Yeni Türkiye Partisi, 9'u Demokratik Sol Parti, 8'i Saadet Partisi, 7'si Anavatan Partisi. Yani 7 tane 16 AKP'liye nazaran bu rakamlar, bu oranlar gerçekçi midir? Hani AKP'ye yönelik bir darbe yapılıyordu. Hükümeti devirmeye yönelik. Diğer partilerin hepsi içeriye girmiş. 12 Eylül'e benzetilerek aslında çok kötü bir kopya çekilmiştir. Arama yapılacak yerlerle ilgili Cumhuriyet Savcısı dernek, dersane ve yurt bilgilerini araştırmış. Bilgilerin içeriği itibari ile bir bölümünün yanlış, yanıltıcı gerçeği yansıtmadığını görünce, bilgisayar çıktısı listelerin sahte olabileceği şeklinde lehe değerlendirme yerine, herhangi bir işlem yapmayarak araştırma sonuçlarını olduğu gibi dosyasına koymuş ve gizlemiştir. Şimdi bakıyoruz arama yapılacak yerlerle ilgili. Sayın Başkan, 27 tane dernek ve yurt var. Bundan 10 tanesi ya hiç kurulmamış ya da faaliyetlerine çok önceden son verdirilmiş. Hiç kurulmayan bir derneği, yurdu ben nasıl burada çizelgede gösterebilirim. Ayrıca Malkara'da sadece 2 tane Sed Dershanesi görülmesine rağmen, 3 tane var. İşin çok ilginç yanı Edirne ilinin Keşan ilçesini de Tekirdağ'a dahil ederek, arama kısıpaca alıyor. Mülki hudutlara hem de 3 tane dershanesini. Mülki hudutlara tabi bir jandarma komutanı sözde böylesine önemli bir faaliyette, görevli olduğu ilin sınırlarını bilmez mi? Bu mümkün müdür? Gerçekçe bir ilgili var mı?

Bir il jandarma komutanı böyle bir liste yapar mı? Mümkün mü? Sözde arama yapacağı 27 yurt, dernekten 10'u hiç kurulmamış. Ve yıllar öncesinden faaliyetine son vermiş 3 yurt, vakıf başka bir ilde, Edirne'ye ait. Bu sahteciliği ve iftirayı görmezden gelmek, insan akli ile alay etmektir. Öyle olmasa Tekirdağ İl Jandarma Komutanı hem kendi bölgesinde hem de personel kalmamış gibi hiç bilmediği, görev yapmadığı İstanbul gibi bir ilde nasıl operasyon komutanlığı yapacağını sorgular ve dijital terörü tespit ederek resmi yazışmalarda elde ettiği gerçek bilgileri lehe değerlendirebilirdi. Bunu Cumhuriyet Savcısı yapabilirdi. Diğer bir listede Tekirdağ ilinde görevlendirilecek personel listesinde bakıyoruz, personellerin görevi ile ilgili hanesinde, görevi ile ilgili olan hanede şuraya baktığımız zaman, burada gördüğümüz gibi hep Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı, Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı sonuna kadar gitmiş. 11 tane personel. Şimdi ya zaten çizelgenin başlığı Tekirdağ. Ben de il jandarma komutanıyım. Buralara böyle Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı yapmanın bir mantıklı bir gerekçesi var mı? Ama bir gerekçesi var. Bu kes-kopyala-yapıştır ile buraya yapıştırıldığı için listeye, buradan böyle yazılmış. Şimdi burada baktığımız zaman görevlerin nasıl eksik ve yanlış yazıldığına bakıyoruz. Şimdi 3 tane şube müdürü var. 1 numarada, 10 numarada, 11 numarada. Ne demiş? Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı Şube Müdürü. Ya ben il jandarma komutanıyım niye şube müdür diyeyim. Bir numara derim ki; istihbarat şube müdürü, 10 numaraya derim ki; asayiş şube müdürü, düzeltiyorum kaçakçılık şube müdürü, 11 numaraya da derim ki; asayiş şube müdürü derim. Niye ŞMD diye yazılıyor. Devam ediyoruz. Şimdi burada en çarpıcı olan bir konu hariç ben araştırdım demiştim. Bu konu da; 10 numaradaki Kaçakçılık Şube Müdürü Hanifi Doğan'ın görev yazım şekline bakın. Ne demiş? Jandarma Yüzbaşı aynen diğer listeye geçelim izah edelim. Aynen bu listede olduğu gibi bakalım. Jandarma Yüzbaşı Hanifi Doğan 1991-J 103. Yani buradaki J, jandarma olduğunu, diğer 91'e 103'te yardımcı sınıf yazılış şeklinden öyle olduğu anlaşılıyor. Şimdi Hanifi Doğan eğer jandarma olsaydı, yani Tekirdağ ilinde bizim görev yaptığı şekli ile oraya yazılmış olsaydı 91 ile 103'ün arasındaki J harfi olmayacaktı. Eğer levazım personel gibi yardımcı sınıf olarak yazılmış olsaydı da, o zaman Jandarma Levazım Personel Yüzbaşı Hanifi Doğan 1991-J 103 yazılmıyordu. Bunların anlamlarını tabloda gösterdim. 01 Nisan 2005 tarihli Hanifi Doğan sağlık raporuna istinaden 28 Eylül 2005 tarihinde jandarma genel komutanının onayı ile yeniden sınıflandırmaya tabi tutularak, jandarmanın levazım sınıfına ayrılmıştır. Ve yeni sınıfı da Jandarma Levazım Yüzbaşı Hanifi Doğan 91-J103 olmuştur. Jandarma Genel Komutanlığına bunu sorduk. Savunmama da ekledim. Jandarma Genel Komutanlığının 24 Haziran 2011 tarihli yazısına göre Jandarma Yüzbaşı Hanifi Doğan'ın 1991-J103 şeklinde sicil numarasındaki J harfinin olması mümkün değildir diyor. Böyle bir yazım şekli listenin en erken 2005 yılında hazırlandığını gösteriyor. Görevlendirme açısından baktığımız zaman listede Jandarma Binbaşı Necdet Duran, Tekirdağ İl Şube Müdürü yani İstihbarat Şube Müdürümüz. Hassas tesise atanacak diyor. Jandarma Binbaşı Necdet Duran İl Jandarma Komutanından sonra gelen en kıdemli personeldir. Hem ben İstanbul ilinde operasyon komutanı olacağım hem de yokluğumda emir komutayı alacak olan yüzlerce kişinin tutuklanacağı ve gözaltına alınacağı Tekirdağ ilinde benden sonra ki gelen personeli böyle bir uyduruk görevlendirme ile atama yapacağım. Hiçbir kurala, hayatın olağan akışına uymaz. Olacak şey değil. Sahteciler imkansızla başarıyor. Üstelik atama yetkisi Jandarma Genel Komutanlığının yetkisinde olan bir şey. Tekrar dönüyoruz Tekirdağ ilinde görevlendirilecek personel listesine. Şimdi de buradaki en sonda yeni görevlendirme açısından nasıl bakıyoruz. Hassas tesise atanacak durumunu, Necdet Duran ile ilgili. Durumu söylemiştim. Şimdi burada bakıyoruz. 8 numarada Seyfi Coşkun. Seyfi Coşkun Özel Tıp Ceza Bölük Komutanı. Yeni görevlendirmede de cezaevi müdürü demiş. Yani bu sahteliği yapanlar cezaevinin gerçek konumunu bilmediği için cezaevi müdürü. Zaten ceza bölük komutanı müdür. Halbuki Tekirdağ'da 8 tane cezaevi artı 2 tane de F Tipi cezaevi var o dönemde. Böyle bir liste yapılıyorsa, böyle cezaevi müdürü olarak

demez, cezaevi sorumlusu derdi. Cezaevlerinden sorumlu derdi, denirdi en azından. Ayrıca, ayrıca İl Merkez Jandarma Komutanı. Şimdi İl Merkez Jandarma Komutanının zaten yazılışı da yanlış. Merkez İlçe Jandarma Komutanı diye yazılmaz yazılışlarda. İl Merkez Jandarma Komutanlığı diye yazılır. Ve buna da toplama tim komutanı demiş. Neyi toplayacak? Kimi toplayacak? Nerede? Merkez ile ilgili Tekirdağ'ın en büyük merkez ilçesi ile ilgili gözaltına alınacaklar ile ilgili tim komutanı nerede? O yok. Ancak merkeze de toplama tim komutanı şeklinde bir görevlendirme yapmış. Tekrar söylüyorum. Bir İl Jandarma Komutanı böyle bir liste yapar mı? Ayrıca ilçe ve İlçe Jandarma Komutanlarının Şube Müdürlerini görevlendirmiş. Bakın yansının altında ne var? Şarköy ve Muratlı İlçe Jandarma Komutanına görev verilmemiş. Unutmuş onları. Diğer bir listeye geliyoruz. Tekirdağ ilinde bulunan birinci sınıf kamu görevlileri. Burada da bakınız Malkara ve Marmara Ereğlisi Kaymakamları listede yok. Listenin başına dikkat edelim. Tekirdağ ilinde bulunan birinci sınıf kamu görevlileri. Ama yazılanlar mülki idari amirleri. Sadece kamu görevlileri, yani birinci sınıf kamu görevlileri mi var burada? Yok. Sadece mülki idari amirleri var. Halbuki Tekirdağ'da yargı var. Fakülte var, yüksek okul var. Gümrük Teşkilatı var. Serbest bölge var. Buralarda, il ve ilçelerde Emniyetten görevliler var, müdür seviyesinde. Birinci sınıf. Eğer listenin başına göre olsaydı birinci sınıf tam karşılığını bu şekilde bulurdu. Ayrıca Malkara ve Marmara Ereğlisi Kaymakamları listede yok. Tekrar diyorum; bu listeyi bir il jandarma komutanı yapsaydı bunları unutmaması, eksik yazması mümkün olabilir miydi? Listelerdeki bilgilerin içeriğine girmeden belgelerin 2002–2003 yılları arasında İl Jandarma Komutanlığı görevinde bulunan Cemal Temizöz tarafından hazırlatıldığı ve Bölge Komutanına gönderildiği açıkça anlaşılmıştır diyor. Hangi delile göre bu sonuca ulaşmıştır? Listelerin içeriğine göre yanlış, yanıltıcı ve eksik bilgileri ben izah ettim. O zaman bir tespit de ben buraya koyayım. Peki, sözde balyoz planı 2 Aralık'ta yapılmış. Hadi olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda 14 Aralık'ta yapılmış. Peki, benim budaki listelerim bu plandan önce görünüyor. Yani sözde balyoz planı ile görev verilmeden ben liste yapmış oluyorum. Yani çok önceden mi gördüm bunları? Bu çelişki bile planın sahteliğini yeteri kadar izah etmektedir. Cumhuriyet Savcısı sahteliğe ait delilleri sehven mi görmedi? Neden bu yöntemi izlediği bu davanın sonunda doğru gerçek suç şebekesi şekillendiğinde açığa çıkacaktır. O zaman izah ettiğim gerçeklerden dolayı eksik soruşturma yapıldığı açıkça anlaşılmıştır. Peki, o zaman neden ve nasıl eksik soruşturma yapılmıştır? Bu sorunun cevabına bakalım. Cumhuriyet Savcısı CMK 161/1'e göre polise verdiği araştırma görevinde sahte CD'nin içindeki bilgileri inceltirmiştir. Karşılıklı anlayış içerisinde yapılan bu inceleme bilirkişi formatında yapılarak suçlamaya gerekçe yaratılırken tespit tutanağı adı altında da kamufle edilerek polisin görev ve yetkisinin dışına çıkmadığı izlenimi yaratılmıştır. Polis 28.12.2010 tarihli tespit tutanağında CD'deki bilgilerin ne olduğunu, oluşturma, son kaydetme tarihlerini tek tek inceleyerek çeşitli faaliyetler içeren belgelerin şahsım tarafından hazırlatılarak İstanbul'a gönderildiğini açıkça anlamış ve sonucunu ve kanaatine yazıyor. Listelerin kimin bilgisayarında hazırlandığı yok. Listelerin hazırlandığı kullanıcı adı İl J, şirket adı Tekirdağ İl Jandarma Komutanlığı olan bilgisayar araştırılmamış. Tespiti yapılmamış. Listelerin hiçbirinde imza yok. Listelerin hiçbirinde imza yok. Listelerdeki bilgilerin büyük bölümü yanlış, yanıltıcı, eksik. Şimdi ben burada diyorum ki; yani hiçbir bilgisayarda araştırma yapılmamış diyorum. Bu konu zaten iddianamede de var. Sayfa 957'de diyor ki iddianamede; Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığı, tüm belgelerin anlaşılmıştır diyor. Varsayımdan öte, hayal olmayan bir şeyi gerçek gibi göstermek deyimlidir bu? Mahkemeniz bunu yazan Savcılara sormayacaklar mı? Nerede rapor? Polisin tespit tutanağına devam ediyoruz. Çalışmaların İstanbul, Edirne, Kırklareli, Tekirdağ, Düzce, Sakarya illerini kapsadığı, çalışmaların bir bütün halinde düzenlendiği ve belirtilen illeri ilgilendiren il bazında çalışmalar olduğu, belge içeriklerinin tamamının birebir örtüştüğü, her iki soruşturmada elde edilen verilerin zaman bakımından uyumlu olduğu ve birbirini teyit ettiği değerlendirilmesinde

bulunarak sahtenin sahte ile teyidini yaparak bilirkişi gibi rapor yazmıştır. Suçlamada bulunduğu için bilirkişi gibi rapor yazmıştır diyorum. Şimdi geliyoruz, Cumhuriyet Savcısına. Cumhuriyet Savcısı eğer bir darbe yapılacaksa, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı 7 ilden sadece ikisinde darbe yapılamayacağını, 11 nolu CD'de tanzim eden olarak görülmezken, sonradan aynı listelerin 1 nolu CD'de tanzim eden olarak görülmemin nasıl anlaşıldığını, iki ilin il jandarma komutanına hazırlattırılan listelerin benzerini hiçbir yetkisi olmadığı halde kendisinden rütbeli personele il jandarma komutanı gibi görev veren Üsteğmen Mehmet Ulutaş'ın hazırlayamayacağını, Tekirdağ il merkezindeki tüm faaliyetlerin 8. Mekanize Tugay Komutanlığının emir ve komutasında yapılabileceğini Cumhuriyet Savcısının sorgulaması, değerlendirmesini bu somut duruma göre yapması gerekirdi. Bu somut gerekçeler sorgulansaydı sahte belgede bile olsa listelerin gerçeği yansıtmayacağı anlaşılacaktı. Hakkımızı aramış ve korumuş olacaktı. Zaten görevi de böyle yapmasını emrediyor. O zaman Cumhuriyet Savcısının görevine bakalım. CMK 160/1'de. Kamu davası açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlar diyor. Cumhuriyet Savcısı gerçeğe ulaşmak istemediğinden bazı belgeleri saklamış, bazılarını da görmezden gelebilmiştir. CMK'nın 162. fıkrası da Cumhuriyet Savcısının şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplamak ile yükümlü olduğunu hatırlatıyor. Bu nedenlerden dolayı soruşturma bilerek eksik yapılmıştır. Sayın Başkanım. Geline aşamada yüzlerce yanlış, yanıltıcı bilgileri hiç kimse doğruya çeviremez. Artık bu aşamadan sonra doğruya çevirmez. CD'lerin Cumhuriyet Savcılığına tesliminden sonra bilirkişi incelemesinde dijital dosyalarda yapılan değişiklikler ciddi bir sahtekarlığı göstermektedir. CD'lerdeki dijital dosyaların TÜBİTAK bilirkişilerince neden değiştirildiği, neden yanlış ve yanıltıcı bilgi verildiği artık izah edilemez. İzler hiç çıkmayacak ve kazanamayacak şekilde belirginleşmiş ve böylece bir suç çetesinin varlığını işaret etmiştir. Bu ciddi tespitler karşısında Mahkemenizin bu tespitleri ihbar kabul edip eş zamanlı bir inceleme başlatmaması, suç içeren CD'lerin suç işleme yöntem yolları ve izlerini gösterecek olan imajlarının taleplerimize rağmen ısrar ile verilmemesini de endişe ile karşılıyoruz. Mahkemeniz adil bir yargılama ile suçların, eğer varsa bir tertibin ortaya çıkarılmasını istemiyor mu? Üstelik tutuklu bir davada bu talepler ertelenecek, ötelenecek ve görmezden gelinebilecek bir talepler midir? Artık çıplak göz ile görülen tertibin müteasırlar tarafından neden teşhis konması istenmiyor? Suç çetesi ve destekçilerine de seslenmek istiyorum. Mutasyona uğramış, uyuyan hücrelerin uyandırılarak nasıl dijital terör yarattığı ne yazık ki bazı devlet organlarının da desteklenerek görmezden gelinerek örtbas edilmeye çalışılıyor. Güneş balçık ile sıvanmaz. Elbette gerçekler bir bir ortaya çıkacak. O zaman çalandan, suç üretilen iftira atanlardan, saklayanlardan, görmezden gelenlerden, kanunların kendisine verdiği görev yetkiyi kötüye kullandandan, bu amaçlar ile TSK'ya saldıran her kalem ve sözden kanunlar nezdinde hesap soracağımızı zulme uğrayan olarak söylüyorum. Sonuç olarak, gerçeği tespit edilemeyecek ve gerçek olmayan kişiler adına, çoğunluğu olmayan, önceden faaliyetlerini sonlandırmış dernek ve yurtlar üzerinden, başka ilin ilçesindekileri de dahil ederek görevlendirme ve listelerde ilin iki ilçesini unutarak, partide görevli olmayanları partilerin yönetiminde göstererek, şahsıma gerçekçi olmayan listeler hazırlattırılmıştır. Üstelik sözde darbe planının tarihinden önceki tarihlerde. Kurulan tezgahın bir izi niteliğinde olan suç çetesine karşı kullanacağımız bu tespit tutanaklarını kabul etmiyorum. Şunları öğrenmek istiyorum. Teknik bilirkişi incelemesi yaptırılmış mı? Listelerin hazırlandığı bilgisayar tespit edilmiş mi? Listelerde imzam var mı? Bu listelerdeki yanlışları bir il jandarma komutanı yapabilir, kabul edebilir düzeyde mi? Listelerin sözde darbe planından önce hazırlanması mümkün müdür? Darbeden önce, ben mi darbe yapıyorum? Bildiğim bu gerçeklerden başka bilmediğim başka hususlar mı var? Talep ediyorum. Eksik yapılan soruşturmanın izah ettiğim şekilde adaletin tecellisi için gerçek teknik bilirkişi marifeti ile tamamlanmasını, Mahkemenizin çok geç olmadan, akli, bilimi ve vicdanını kullanarak, sunduğumuz deliller doğrultusunda teknik imkanlar ile eş

zamanlı yapacağı çalışma ile Türk Silahlı Kuvvetlerine saldırıya programlanmış, mutasyona uğratılmış bu hücreleri görmesini ve tespit etmesini talep ediyorum. İz çıkmış. Sürülmeyi beklemektedir. Bu izi sürmekte adaleti geciktirmemesi gereken Mahkemenizin görevidir. Sayın Başkanım, beni sabırla dinlediniz. Savunmamı, savunmamı son bölümünde, hepimizin yakından tanıdığı bir toplum bilimcinin, 25 Haziran 2011 tarihli bir yazısında köşe yazısı ile tamamlamak istiyorum. Hukuku yazmak isterken guguku anlattığı, hukuku yazmak isterken guguku anlattığı, birçoğumuzun da okuduğu köşe yazısında bakın ne diyor; Benim bu kadar sevdiğim, inandığım, güvendiğim bütün çocukluğumun, saflığının simgesi olan bir kuş nasıl bu kadar acımasız ve istismarcı ve asalak olabilirdi. Dişi guguk kuşu yuva yapmıyor. Yumurtalarını başka küçük kuşların yuvalarına bırakıyor. Onlarda bu yumurtadan, yumurtaları kendilerin sanarak kuluçkaya yatıyor. Ve kuluçkadan çıkanları büyütüyor. İşte tam bu sırada dişi guguk kuşu da asıl yuva sahibinin geliyor yumurtalarından çıkan yavrularını dışarı atıyor. Sayın Başkanım, kıssadan hisse biz de hukukun acımasız, tıpkı yuva sahibi kuşun yavruları gibi dışarı atılmasını istemiyoruz. Çünkü hiç kimse güvendiği simge olan adaletin, guguk kuşunun içgüdüüne benzemesini istemez. Bu ve benzeri saldırılarla yeteri kadar zulme uğratıldığımdan, artık üzerimden bir manevra yapılmasını istemiyorum. Rehin alınan her şeyimin, özgürlüğümün geri verilmesini talep ediyorum, saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 73, Dizi 249 ve 275 arasında Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bunu?”

Sanık Cemal Temizöz: “Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığındaki ifadem de bir tarih ile ilgili düzeltme yapacağım. Orada 1 Mart teskeresi ile ilgili Ankara'daydım dedim. Ben Irak Savaşı ile ilgili Irak İstikrar gücünde Jandarma Genel Komutanlığından, Irak İstikrar gücüne seçilen tek albayım. Bununla ilgili olarak Mamak'ta gerekli teşkilatlanmaları yaptık, yapıldı. Ancak benim 1 Mart teskeresi aklımda kaldığı için gidiş tarihimizi Mart olarak ifademde belirtmiştim. Halbuki Ekim ayında gitmişiz, onu düzeltmek istiyorum diğerlerine katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Cemal Temizöz. Kemal oğlu, Sevim'den olma. 04.09.1958 Çorum doğumlu. Çorum Bahçelievler nüfusunu kayıtlı. Size mi ait”

Sanık Cemal Temizöz: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabikanız yok. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Cemal Temizöz müdafii Av. Hasan Gürbüz: “Sayın Başkan, müvekkilim kendine ilişkin suçlamalar ile ilgili yaptığı hukuki savunmalara aynen katılıyoruz. Fakat sadece müvekkilim değil, şu ana kadar ki tüm sanıklar kendileri ile ilgili bütün iddiaları çürütmüş bulunuyorlar. Ama maalesef bunların bir faydası yok çünkü yargılamamız hukuki kriterlere uygun gitmiyor. Onun dışında diğer sırada bekleyen sanıkların zamanını almamak için bir iki hususa kısaca değinip 5 dakika içerisinde bitireceğim. Şimdi Salı günü burada Cengiz Albay'ın savunmasını yaparken, Türk silahlı Kuvvetlerine karşı bir hareket yürütüldüğünü söylemiştim. Hemen ertesinde bu Cuma günü burada muhtemelen tüm sanıkların savunmasının biteceği ve tutukluluklarla ilgili değerlendirme yapılacağı ve tahliye kararları çıkabileceği yönünde hem sanıklarda hem kamuoyunda bir beklenti var. Tam bu arada bir ses kaydı gündeme getirildi. 2 gündür bütün medya organlarında, Işık Koşaner paşaya ait olduğu iddia edilen bir ses kaydı. Orada balyoz ile ilgili de bir takım konuşmalar olduğu söyleniyor. Biraz önce bir Meslektaşımızda değindi. Ben şimdi o ses kaydının balyoz ile ilgili bölümünü aslında okumayı düşünüyordum, fakat vazgeçtim. Çünkü biraz önceki oturumda ara vermeden önceki oturumda bir sanık amiralimiz bir konuşma yaptı. Orada Işık Paşanın veda emeklilikten sonraki veda mesajından bir bölüm okudu. Zatialiniz de bu sözleri, Işık Paşanın bu sözlerini Mahkemeye müdahale olarak değerlendirdiniz. Bu mantık karşısında, Işık Paşaya ait olduğu iddia edilen o konuşmayı burada açıklamanın bir anlamı kalmadı. Onun yerine bu baskı ile ilgili az önce tansiyon yükseldiği için

söz almak istemedim. Onunla ilgili 1-2 somut örnek vermek istiyorum. Şimdi Genelkurmay Başkanının tutuklulukları eleştiren sözleri Mahkeme tarafından baskı olarak algılanıyor. Ama bir de somut örnek var önümüzde, seçimlerden önce Sayın Başbakan, Kayseri mitinginde yaptığı konuşmada, aynen şöyle söyledi. 2003 yılında Çanakkale şehitlerini alma töreninde bir paşa, komutan dedi. Ben geldiğim halde ayağa kalkmadı. Şimdi de onun bedelini ödüyor. Yerini buldu. Kendisi içeride yatıyor dedi. Çünkü o komutan bir partiden aday olmuştu ve seçimler bitti. O komutan da milletvekili seçildi. Milletimiz dedi ki biz seni vekil seçtik git mecliste bizi temsil et. Ama o komutan hala tutuklu, hiçbir somut delil olmadığı halde, şimdi bu tutukluluğun sürdürülmesini acaba Sayın Başbakanın konuşması ile biz ilişkilendirmeyelim mi? Böyle düşünmeyelim mi? Veya kamuoyu böyle düşünmüyor mu? Sayın Başbakanın konuşması, Sayın Mahkemenizde bir baskı değil mi? Ha diyorsunuz ki bize hiçbir makam baskı yapamaz. Sayın Başkan, Sayın Hakimler, bunu sözlerinizle değil, kararlarınızla göstermeniz lazım. Bakın ben bir örnek verip kapatacağım konuşmamı. 1980 ihtilali olmuş, siyasi faaliyetler yasaklanmış. Parti genel başkanları tutuklanmış yargılanıyorlar. Rahmetli Erbakan'ın davası, dönemin konsey üyeleri, dönemin Ankara sıkıyönetim komutanı Recep Paşa, Recep Ergun Paşa vasıtası ile Mahkemeye haber gönderiyorlar. Recep Paşa diyor ki Erbakan ve arkadaşlarını tahliye edeceğim bu yönde duyular almış konsey, zinhar sakın ola ki tahliye kararı falan vermeyin. Yoksa başınıza işler gelir. Bunun üzerine o dikta döneminin, askeri dikta döneminin, Asker Hakimleri sıkıyönetim komutanına şunu söylüyorlar, diyorlar ki; biz asker kimliğimiz ayrı, hukukçu kimliğimiz, hakim kimliğimiz ayrı. Biz dosyadaki delillere bakarız ve vicdani kanaatimize göre değerlendirir kararımızı da veririz. Hiçbir makamın da baskısını kabul etmeyiz diyorlar ve ertesi günkü duruşmada, Askeri Savcı dahi tahliyelerini istiyor. Askeri Hakimler de tahliye kararını veriyor. Ve o Hakim ve Savcıların her biri Türkiye'nin dört bir yanına sürgün ediliyor. Şimdi askeri dikta döneminin Askeri Hakimleri böyle yapıyordu. Peki, bu günün sivil dikta döneminin, siz sivil Yargıçları, acaba o dönemin askeri Yargıçları kadar bu baskılara direnebilecek misiniz? Dosyadaki delil durumuna ve vicdanınıza göre değerlendirip kararlar verebilecek misiniz? Benim hiç umudum yok ama inşallah ben yanılırım. Teşekkür ederim”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Efendim, iddianamenin 154. sayfasında, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun elden verildiğinden hareketle, bu senaryoya göre seminer yapması istenen kolorduların, 1. Ordu Plan seminerinden önce kendi plan seminerlerinde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoyu, plan çalışması şeklinde incelediklerini ve sözde balyoz hareketinin tatbikatını kendi açılarından, seminere gelmeden yaptıklarını, dolayısı ile 1. Ordu plan seminerine sözde darbe planını görüşmek üzere sözde balyoz hareket planını bilerek ve bu plan kapsamında hazırlıklarını yaparak geldikleri değerlendirilmektedir ifadesi var. Sizin cenazeniz nedeni ile bulunmadığınız dönemde 5. Kolordu Komutanı olarak, ben savunmamda bunun böyle olmadığını, maddi gerçekleri ve belgeleri de sunmak sureti ile açıkladım. Yani 5. Kolordu bölgesinde, tugay, tümen ve kolordu bölgesindeki hiçbir plan semineri çalışmasında böyle bir şeyin olmadığını belgeler ile ispatladım. Şimdi soruyu tekrar arkadaşımıza yöneltiyorum. Kendisi 2. Kolordu sorumluluk bölgesindeki tugaylardan Tekirdağ'daki 8. Mekanize Piyade Tugayı ve 95. Malkara'daki Zırhlı Tugayın bulunduğu bölgeden sorumlu il jandarma alay komutanı. Ayrıca bu ilin sorumluluk bölgesi içerisinde bulunan Çerkezköy'de de benim kolordumun 3. Zırhlı Tugayı ve Çorlu Merkezde de 5. Kolordu karargahı var. Kendisi 1. Ordu plan seminerine katılmadığını burada ifade etti. Sorum şu, diğer arkadaşıma sorduğum gibi; 2 Kolordu bölgesindeki bu tümen, düzeltiyorum tugay ve kolordu çalışmalarına herhangi bir şekilde sizin, kendinizin veyahut ta personelinizin katılması söz konusu mu?”

Sanık Cemal Temizöz: “Ben görev yaptığım 2002–2005 tarihleri arasında, ne Tekirdağ merkezdeki tugayda ne de Çorlu'daki kolorduda herhangi bir toplantı, seminere katılmadım.

Sadece 2. Kolorduda, İnsan ticareti ve kaçakçılığı ile ilgili İstanbul mülki idari amirleri, polislerin de katıldığı bir toplantıya katıldım 2. kolorduda. İnsan ticareti ve insan kaçakçılığı ile ilgili sınırdan nasıl tedbir alabiliriz, nasıl durdurabiliriz diye. Bunun haricinde herhangi bir şekilde ne bir toplantı ne de bir seminere katılmadım.

Sanık Şükrü Sarıışık: “Yine devam ediyorum. Bu duruma göre 2 ve 5. Kolordu Komutanları bir darbe, sözde bir darbe çalışması içerisinde, sıkıyönetim komutan yardımcılarını olarak, bölgedeki bütün polis ve jandarma teşkilatını emrine alacaklar ve görevi icra edecekler, sözde harekate göre. Bu durum içerisinde arkadaşımızın ve diğer Edirne’deki arkadaşımızın açıklamış oldukları bilgi ve belgeleri bu 2 kolordu komutanı veyahut ta bölgelerindeki tümen ve tugay komutanları ile paylaşması gerekmiyor mu? Sorum bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun cevaplayabilirsiniz.”

Sanık Cemal Temizöz: “Ben soruyu tam anlayamadım. Komutanım.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Sorum şu idi, yani siz, Dün Tümgeneral Behzat Balta’nın da ifade ettiği gibi böyle bir faaliyet içerisinde bulunacak olan kolordu ve tümen komutanları, jandarma ve polis teşkilat ile beraber müşterek çalışması gerekmez mi? Bir arada olması gerekmez mi? Siz bunların hiçbirine katılmamışsınız, hiçbir şekilde yer alamamışsınız. Bu bilgileri bizlerle paylaşmamışsınız. Böyle bir darbe planlaması yapmak mümkün mü? Mantığa akla uygun mu? Yani bu tamamen sahtecilikten başka bir şey değil mi? Bu kadar biz zeka özürü insanlar mıyız? Bu kadar gevşek davranacağız? Bunu ifade etmek istedim.”

Sanık Cemal Temizöz: “Mümkün değildir.”

Mahkeme Başkanı: “Başka sorusu olan var mı? Yok. Buyurun savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz.”

Sanık Cemal Temizöz: “Soru yok mu efendim?”

Mahkeme Başkanı: “Yok başka soracak olan yok. Soru mu bekliyorsunuz? Evet.”

Sanık Cemal Temizöz: “Sorarsınız diye bekledim.”

Mahkeme Başkanı: “Her davanın şekli farklı, biraz bu herhalde 13. Ağır Ceza Mahkemesinden kaynaklanıyor **bu aşırı soru bekleme olayı**. Oradaki yargılamada soru biraz daha fazla soruluyor herhalde bizden de böyle beklenti doğuyor.”

Sanık Mehmet Fikri Karadağ: “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)”

Mahkeme Başkanı: “Fikri Karadağ’da orada uzatmak için yapıyorlar diyor.”

Sanık Mehmet Fikri Karadağ: “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)”

Mahkeme Başkanı: “Evet, bizim davayı uzatmak gibi bir şeyimiz olmadığını geçen de söyledik. Hukukun gerekli kıldığı, savunma haklarının gerekli kıldığı zaman ölçüsü içerisinde bu dava sonuçlanacaktır, ama savunma hakları kısıtlanmayacaktır. Öğle arası verelim. Saat bir buçuğa doğru devam ederiz. Yani biri çeyrek geçe gibi başlayabiliriz.”

Duruşmaya öğle arası verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Evet. Bugünkü duruşmanın öğlenden sonraki bölümünü açıyorum. Öğleden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Metin Arslan, Av. Cengiz Erdoğan, Av. Metin Çetinbaş, Av. Ziya Kara, Av. Selda Uğur Akyazan, Av. Yahya Koç ve Av. Durgut Can’ın duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Taner Balkış savunmasını içerir, 4 sayfadan ibaret dilekçe göndermiş. Aytekin Candemir tahliye talebini içeren bir dilekçe gönderdi. Ali Demir. Evet. Bu arada sonradan duruşmaya katılan sanık müdafilerinin tahliye talebinde bulunacakları anlaşıldı. Buyurun Metin Bey sizden başlayalım.”

Bir kısım sanıklarla müdafii Av. Metin Çetinbaş:“Sayın Başkan, çok kısa daha önce Sayın Mahkemenize yazılı savunmalarınızı, tahliye taleplerinizi bildirmiştik. Önceki yazılı ve sözlü savunmalarımızı tekrarlar, suçsuz olduğuna inandığımız müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı:"Evet. Başka beyanda bulunmak isteyen var mı? Buyurun."

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan:"Sayın Başkanım, biz de tahliye talebinde bulunuyoruz. Başkaca bir talebim yoktur."

Mahkeme Başkanı:"Peki, Ali Demir savunmasını yapacak. Buyurun sizi dinliyoruz."

Sanık **Ali Demir**:"148 sıra numaralı sanık Jandarma Kurmay Albay Ali Demir. Sayın Başkan, Mahkeme Üyeleri, İddia Makamı. Ben savunmama başlamadan önce çok kısa olarak kişisel durumum hakkında bilgi arz etmek istiyorum. 1986 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesini kazandım. Ve sevmem sebebi ile aynı yıl Kara Harp Okuluna kayıt oldum. Daha sonra teğmen ve üsteğmenlik rütbesinde 92 ve 96 yılları arasında aynı Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesinde eğitim gördüm. Hukuk Fakültesinde aldığım eğitim çerçevesinde bana ceza genel, ceza özel o zamanki ismi ile Ceza Muhakemesi Usul Kanunu hocalarımla öğretilmiş olduğu bilgiler ve meslek itibari ile hareket asayiş şubelerinde elde edindiğim tecrübelerle istinaden sadece ve sadece, kovuşturma kapsamında şahsıma isnat edilen suçlamalarla ilgili olarak, yapacağım savunmanın empati yapılmak suretiyle ve Anayasanın 36. maddesindeki hak arama hürriyeti ile adil yargılama hakkı kapsamında değerlendirilmesini takdirlerinize arz ediyorum. Sayın Başkan, iddianame kapsamındaki şahsıma isnat edilen birinci suçla ilgili delil olarak gösterilen husus, bu 11 nolu CD içerisindeki sahteliği daha önce sanıklar ve vekiller tarafından ispatlanmıştır. Bu çizelgenin 8. sırasında adımın yazdığı iddia edilmektedir. Dün benden önceki bir kısım jandarmalar ifade ettiler. Burada mevcut görev yerim İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı olarak görünmektedir. Ve görevimin karşısında sözde hassas tesislerden sorumlu olacağım hepsi gelecek zaman içermektedir. **Burada dikkatinizi çekmek istediğim konu, görev yerim İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı olarak görünüyor. Bu adımın geçtiği dijital ortamdaki Word dosyasındaki, listedeki görevlendirmenin şahsıma tebliğ edildiğine dair herhangi bir imza, bilgi, tebellüğ belgesi, beyan, tanık ifadesi veya ikrarda bulunan kişinin mevcut olmamasının yanı sıra, şahsımın ismimin geçtiği listeye bilerek ve isteyerek katıldığına dair kavuşturma dosyasında herhangi bir delil mevcut bulunmamaktadır.** Bu görevlendirme çizelgesi ile bağlantılı olduğu yönündeki iddianamedeki ikinci suç isnadı kapsamında yine iddianamenin 178 ve 179. sayfalarında sözde bir görev talimatı bulunduğu, bununda dijital ortamda mevcut olduğu. Bu talimatın 7. maddesinde hassas tesislerde görev alacak personelin tesislerdeki mevcut iş düzeninin devamını ve emniyetini sağlayacağı, sakıncalı görünen personelin işine son verilerek yerlerine ikiz görevlendirme ile personel yerleştirileceği yönündeki tahmine dayalı değerlendirme neticesinde, iddianamenin 859. sayfası 1. paragrafındaki şüphelinin de görev yaptığı İstanbul İl Jandarma Komutanlığından 36 kişinin hassas tesislere atanacağını belirtildiği tespit edilmiştir şeklindeki cümle, **şahsımın İstanbul İl Jandarma Komutanlığından görev yapmaması sebebi ile maddi gerçeğe aykırı olarak yazılmıştır.** Kovuşturmaya tabi tutulan dönemde Yeni Levent'e konuşlu Kara Harp Akademileri Komutanlığında öğrenci subayı olarak öğrenim görmeme rağmen, birinci suç isnadına göre Balmumcu semtindeki İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında görevli olduğum. İkinci suç isnadına göre Maslak semtinde konuşlu olan İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli olduğum ve bu bağlamda isimlerini ve sicillerini bilmediğim İstanbul İl Jandarma Komutanlığından 36 personelin ismini hassas tesisler için belirlemiş olduğum iddiaları tamamen hayal ürünüdür. Anılan dönemde şahsım İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığına bağlı birliklerde atamalı veya geçici olarak hiçbir şekilde görev yapmamıştır. Ayrıca 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında yapıldığı belirtilen semire de katılmamıştır. Sayın Başkan, avukatımızın Jandarma Genel Komutanlığı ve Jandarma Bölge Komutanlığına yapmış olduğu bilgi edindirme başvurusu neticesinde, bu suç isnadı yapılan kavuşturma döneminde şahsımın ödül, disiplin, sicil, sağlık hizmetlerini Kara Harp Akademisi Komutanlığının emirleri doğrultusunda yerine getirdiğini, bu dönemde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığınca şahsıma herhangi bir konuda görev ve emir

verilemeyeceğine dair resmi yazıları size sunmuş olduğumu dosyanın içerisinde EK-A olarak belirtilmiştir. Sayın Başkanım, bir kimse hakkında kamu davası açılabilmesi için malum olduğu üzere bazı vahim şartların bulunması gerekmektedir. Bu bilmek unsuru önceden haberdar olmak, istemek unsuru da bu eylemde görevi kabul etmek şartlarının oluşması gerekmektedir. Diğer bir ifade ile kast unsurlarını, yani bir suçun oluşabilmesi ve cezalandırılabilmesi için kanunen aranması gereken manevi unsur şartını izah etmekte olan bu düzenlemenin kapsamında, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel sözde listesinden haberdar olduğuma ve sözde bu görevi kabul ettiğime dair dosyada bir delil bulunmamaktadır. Malumları olduğu üzere 5237 Sayılı Ceza Kanununun 2. maddesindeki suçta kanunluk ilkesi gereğince kanunun açıkça suç saymadığı bir fiil için kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz sarih düzenlemesine istinaden, şahsıma iddianame kapsamında suç unsuru oluşturan bir fiil isnadında bulunulmamıştır. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, iddianamede şahsıma somut olarak bir fiil isnadında bulunulmaması ve sözde bu listeden haberdar olduğuma ve bu görevi kabul ettiğime dair, dosyada delil bulunmaması nedeni ile niçin sanık olduğumu ben bir hukukçu olarak anlayamadım. Bu durumu takdirlerinize bırakıyorum. İddianame kapsamındaki savunmam bundan ibarettir. Bu Gölcük Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 tarihinde yapılan arama neticesinde el konulan 10 ile numaralandırılmış DVD içerisinde bulunduğu iddia edilen, elektronik veriler kapsamındaki savunmamı arz ediyorum. Yine İstanbul Bölge Komutanlığına ait olduğu belirtilen klasörler içerisinde bulunduğu iddia edilen dijital ortamdaki bir çizelgenin 3. sırasında ismimin yazdığı, ismimin karşısında İsmailağa Camii parantez içerisinde Binbaşı Ahmet Hacıoğlu'nun emrine girecek, şeklinde açıklamada bulunulduğu, bu kapsamda yansıda görünen sözde keşif formu bu İsmailağa Camii ile ilgili olduğu iddia ediliyor ve keşif sonuç raporu isimli iki ayrı Word dosyası imza bloklarında ismimin yazdığı, bunlarla bağlantılı olarak sözde karar matrisi adı verilen bir çizelgenin en alt bölümündeki İsmailağa karar matrisi sütunlarının bu adımın yazdığı iddia edilen keşif formu ve keşif sonuç raporundan da istifade edilerek tanzim edildiği. Bu kapsamda polis tespit tutanağına istinaden söz konusu belgeler birlikte değerlendirildiğinde Ali Demir'in balyoz darbe planı kapsamında hazırlanan sakal, çarşaf eylem planı içerisinde yer aldığı, bu kapsamda İsmailağa Caminin yapılacak faaliyetlere uygun olup olmadığı hakkında keşif yaptığı ve yapılan tüm çalışmalarda Jandarma Binbaşı Ahmet Hacıoğlu'na bağlı olarak faaliyette bulunulduğu anlaşılmıştır, şeklinde sicil numaraları yazan başkomiser ve polis memurunun şahsi bir kanısı bulunmaktadır tespit tutanağında. Sayın Başkanım, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin tespit tutanağındaki kanısı 5271 sayılı CMK'nın 251/1. fıkrasında bu soruşturmaların bizzat Cumhuriyet Savcılarınca yapılacağı yönündeki düzenlemeye aykırı olmasının yanı sıra, maddi gerçeğe de aykırıdır. Dijital ortamdaki Word dosyalarının üst verilerinin teknik incelenmesinde, Ali Demir isimli bir bilgisayar kullanıcısı tarafından oluşturulan ve son kez kaydedilen herhangi bir Word dosyasına rastlanılmamasına rağmen, şahsımın iradesi dışında, dijital ortamda sahte olarak yaratılmış olarak iki adet Word dosyasının imza bloğunda adı geçtiği için, sözde sakal, çarşaf eylem planları içerisinde yer aldığı iddiası tahmin, değerlendirme ve ihtimal hesabına göre yapılmıştır. Sayın Başkanım, bu söz konusu keşif formları ve keşif sonuç raporlarının sadece daha içini açmadan dosyanın üst verilerindeki teknik özellikleri inceliyoruz. Burada bilgisayar kullanıcı isminde ilk ve son kaydeden ben görünmüyorum. Bu yazan şahıs yaptırdır anlamında değil. Biraz sonra izah edeceğim. Yani isimli bilgisayarda ben görünmüyorum. Eğer benim imza bloğum açıldıysa, burada da doğal olarak benim bilgisayar kullanıcı ismimin yazması lazım. Şimdi bu biraz önce belirttiğim iki tane keşif formu ve keşif sonuç raporunun üst verilerindeki bilgilerin analizi ile ilgili bir yansı yaptık. Bu konuda cezaevinde bilişim uzmanı olan bir arkadaşımız sağ olsun teknik yardımda bulundu. Bu verileri onunla birlikte analiz ettik. Şimdi bu keşif formu ilk kez 22.12.2002 tarihinde, son kez 28.12.2002 tarihinde iki ayrı günde ilk ve son

kez kaydedilmiş görünüyor. Ama dosya kayıt numarasına baktığımızda 1 görünüyor. Sayın Başkanım, iki ayrı günde üzerinde iki defa çalışılan Word dosyasında kayıt sayısının bir olması mümkün değil. Bu iki ve daha yukarı olmak zorunda, aynı şey keşif sonuç raporunda da 02.01.2003 tarihinde ilk defa oluşturulmuş, 03.01.2003 tarihinde son defa oluşturulmuş. Yine iki ayrı günde çalıştırılmış dosya kayıt numarası 1 olarak görünüyor. Her ikisinin de değişiklik sayısı 8 gibi görünüyor. Benim için daha önemli olan husus, bunların yazıcı çıktıları alınmamış. Bunlar malum bir belge değil, sadece bir dijital veri. Yine bu arz ettiğim keşif formu ve keşif sonuç raporları, 4 ayrı günde yani 22.12.2002, 28.12.2002, 02.01.2003, 03.01.2003 günlerinde üzerinde çalışılmış. 4 değişik güne ait, değişik saat ve dakikaların 00 saniyelerinde kaydetmek. Sayın Başkanım ben bunu hesapladım. Aynı gün olsaydı 12.960.000/1'di. Bu durum şunu gösteriyor. Daha ben bu dosyaların hiç içini açmadım. Bu söz konusu 2 Word dosyası, Microsoft Ofis programının normal bir bilgisayarda çalışması sureti ile oluşturulmamış buna gerçeğe aykırı olarak dışarıdan müdahalelerde bulunulmuş. Yani sanal suç dönemi ile ilgili hukuka aykırı delil yaratılmış. Diğer bir husus Başkanım, şu vize kartımın alışveriş tarihi ve yeri bölümü var. Şimdi Yapı kredi Bankası'ndan aldığım. 4506 3410 3012 7855 numaralı vize kartımın Aralık 2002-Ocak 2003 dönemine ait hesap bildirim cetvelini incelediğimde, şu keşif formunun 22.12.2002 tarihinde o saatlere denk gelecek şekilde Başkanım, benim Maslak semtinde birden fazla alışverişim var. Ben alışverişini ekstreleri tutuklu iken temin ettim. İncelediğimde net olarak hatırlıyorum. Benim 28 Ağustos 2002'de kız çocuğum olmuştu. Akademi öğrenimim burada arz edildi. Alışveriş yapamamıştım. Ben o gün, gün boyu alışveriş yaptım. Çocuğuma yaklaşık 6 aylık alışveriş yaptım. Orada çocuk alışveriş merkezindeki şeyden hatırladım. Yine keşif sonuç raporunda 03.01.2003 düzeltiyorum 02.01.2003 tarihinde ilk kayıt görünüyor. O gün de Gayrettepe ve Balmumcu semtlerinde birden fazla alışverişim var. Bu durum size sunmuş olduğum dosyanın Başkanım, EK-B'sinde sunuluyor. Lütfen o EK-B'e bakabilirsiniz orada da bir adresim görünüyor Başkanım. EK-B sayfa 2'de, o sarı ile fosfor ile çizdim. O yan tarafta işaretlemiştim. B 2. sayfası. Şimdi Başkanım onun sol üstüne de bakın orada, bakın bankadaki adresim Harp Akademisi lojmanları, yani İstanbul bölge ile bir ilimiz, alakamız yok. Olsa jandarma lojmanında otururum. Bu konuyu geçiyorum Başkanım, dışındaki hukuka aykırılıkları arz etmiştim. Şimdi Başkanım bu konu daha önemli, şimdi keşif formunun içini açtım. Bu beni neden ilgilendiriyordu. Evet, direk ilgilendiriyordu. İmza bloğuma birileri ismimi açmış. İsmailağa Camii ile ilgili keşif formu, bu keşif formu son kayıta göre 28.12.2002 tarihinde kaydedilmiş. Keşif sonuç raporu ise son kayda göre 03.01.2003'te oluşturulmuş. Ben burada sadece keşif formunu koydum. Aynısı keşif sonuç raporunda da var. Başkanım, bu keşif bölgesinin genel olarak tanıtılması bölümünde Manyaszade Caddesi, Darülşafaka Caddesi ve İsmailağa Sokağı sarı ile fosforladım ve altlarını çizdim. Anlamalarını okumanıza gerek yok, bu 3 sokak ismi var Başkanım. Bir de ulaşım, yaklaşma yolları bölümüne Eminönü-Vezneciler arası tramvaydan bahsediyor. Bu hem keşif sonuç raporunun 1 ve 2. sayfasında hem keşif formunun imza bloklarında adımın yazdığı, kayıtları 28.12.2002 ve 03.01.2003. Avukatım Sayın Mahir Işıkay tarafından bir düşündük. Bu sokaklar var mıdır o tarihte diye, Büyükşehir Belediyesine bilgi edinme başvurusunda bulunduk. Sayın Başkanım, Değerli Üyeler bu Şaban Deniz, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Halkla İlişkiler Müdürü imzalı, Harita Müdürü Yıldız imzalı olarak gönderilen, birisi üst yazı soldaki diğerleri ekleri, onun ekindeki tabloda İsmailağa Sokağı, Manyaszade Caddesi ve Darülşafaka Caddelerine İstanbul Büyükşehir meclisinin 1083 Sayılı kararı ile 15.06.2006 tarihinde isimlerin verildiği belirtiliyor. Bu başkanım, Ek'te sundum. Ayrıca burada bitmedi. Yine bu Eminönü-Vezneciler arası çalışan raylı tramvay hattından bahsediyordu. Bu da diyor, soru öyledir. Aralık 2002-Ocak 2003 döneminde burada böyle bir raylı hat yok diyor Başkanım. Burada da Ali İhsan Uygun Genel Müdür Yardımcısı ve Ömer Yıldız imzalı olarak veriliyor. Bu İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 4 sayfadan oluşan resmi yazısı EK-C olarak sunulmuştur.

Başkanım burada da başka bir şey var, sahtecilik var. Şu İsmailağa Camiinin 4 sonuç ve keşifler bölümünde benim imza bloğum yazıyordu. Orada bir cümle var. Genelde benzer kılık kıyafeti kullanan camii cemaatinin de bölge halkının birbirlerini tanıyor olmaları, hedef bölgesinin çok dar ve küçük olması ve bölgedeki Emniyet birimlerinin süratle bölge müdehele imkanına sahip olması nedenleri ile bölge faaliyet için uygun değildir, şeklindeki cümlelerin altında imza bloğumun yazdığı belirtiliyor. Bu başka bir Ahmet Hacıoğlu adına açılan imza bloğundaki, İsmailağa Camii ile ilgili 3 sonuç ve teklifleri bölümünde aynısı yazılmış. Yani 36 kelime, 3 bağlaç, 1 virgül, 1 nokta ve müdahale kelimesi yerine sehven müdehele şeklindeki cümlelerin birebir aynısının yazılmasının da hayatın olan akışında izah etmek mümkün değildir. Başkanım biraz önce sunmuş olduğum o resmi imzalı belgeler ve şu tespit dahilinde dikkate aldığımız da bu dijital ortamdaki her iki dosyanın da bizlere bu iftirayı atan kişi ve kişilerce sahte olarak üretildiğinin sübut delilini teşkil etmektedir. Şimdi dijital veriler niçin delil kabul edilmesinin konusunda tartışma vardı. Başkanım, mynen discovery of electronic international federal (bir kelime anlaşılamadı) center Washington 2007 sayfa 22'de aynen şöyle diyor. Belge başlı başına bir anlam bütünlüğüne sahip olan bir şeyi ifade eden, tanımlayan, varlığına işaret eden, açıklayan bir araçtır. Belge çeşitli verilerden oluşur. Veri ise tek başına bir belge değildir. Elektronik ortamda her türlü bilgi parçası diğer bir ifade ile her türlü 1'ler ve 0'lar birer veridir. Zira verinin var olması ve kullanılabilir nitelikte olması için belge gibi kendi içerisinde bir anlam bütünlüğü olması gerekmez. Ayrıca bunun içindir ki, kural olarak veri belgenin aksine tek başına delil oluşturamaz diyor. Bunlar bu tanımlamayı yapmışlar Başkanım malum olduğu üzere bu dijital terör Amerika ve batı ülkelerinde bizden daha önce başladı. Muhtemelen bizim bu davanın sonunda da benzer bir hukuk sistemiz de teamül ve doktrin oluşacağını düşünüyorum. Ayrıca bu mantık açısından arz ediyorum. Bu 2 keşif formunda, keşif sonuç raporunda yazıcı çıktıları alınmamış ve bunların benim iradem dahilinde oluştuğuna dair kovuşturma dosyasında somut bir delil yok. Zaten tam aksine yeni delil girdi. Şu anda bunları çürütecek şekilde ve Başkanım bu suç mesnedi olarak ileri sürülen o keşif formu da, sözde keşfin nokta olarak hangi tarihte olduğu da belirtilmemiş. Malum 5271 sayılı CMK'nın 170. maddesinde Görevli ve Yetkili Mahkemeye hitaben düzenlenen iddianame başlıklı 3 fıkrası İ bendinde yüklenen suçun işlendiği yer tarih ve zaman dilimi gösterilir şeklinde düzenleme bulunmaktadır. Bu kapsamda imza bloklarında adımın yazdığı iddia edilen ve suç delili olarak ileri sürülen sözde keşif formu ve keşif sonuç raporu isimli Word dosyalarının metin kısımlarında sözde keşfin hangi tarihte gerçekleştirildiği, diğer bir ifade ile sözde temadinin ne zaman kesildiği dahi açıkça yazmamaktadır. Bundaki çekinceleri de şu; biz akademide öğrenciyiz. Mutlaka tarih yazsalar, onu da bulabileceğimizi düşündü bu suç üretim merkezi. Başkanım şimdi bu konu biz jandarma subaylarına, çok özür dilerim. Ben buraya çıkarken hukuk haricinde, bu çerçeve haricinde hiçbir savunma yapmayacağım dedi. Bu camii ve vesaire gibi hususlarda suç isnat edildi. Biz gerçekten kanun ordusuyuzdur. Yani jandarma inanın mevzuat haricinde hiçbir işlem yapmaz ve mevzuat haricinde hiçbir üst amir astına emir vermez. Bu öylesine bir hal aldı ki, yargısız infazlar. Örneğin, bu Gölcük aramasından sonra İsmailağa Camiinde Binbaşı Ahmet Hacıoğlu keşif yaptı. Yüzbaşı Ali Demir ona katıldı. Yüzbaşı Kahraman Dikmen şöyle dedi. Yüzbaşı Cüneyt Kúsmez böyle dedi. Biz inanın haysiyetimiz, şerefimizi ve onurumuz için yaşıyoruz. Yani yaptığımız bir şey varsa Başkanım burada ben sizin karşınızda dik duruyorum, yaptık deriz. Ama bu yalancılara, benim anneannemin sözü vardı; mumu yatsıya kadar yanar. Ancak ben buraya çıkana kadar oldu. Diğer sanıklar benim kadar şanslı değil. Ben bu belgeleri bulabildim. Avukatım sağ olsun. Ama diğerleri aynı durumda değil. Lütfen bunu empati yapmanızı arz ediyorum. Başkanım burada şu 16.06.2010 tarihli ikinci TÜBİTAK bilirkişi geçiyor. Birinci fıkrayı çok kişi izah etti, bu işte dokümanlar CD'ye aktarılmadan önce üst verilerinde bilgisayar kullanıcı yolları ad oluştururken değişiklik yapması mümkündür diyor. Yalnız şu konuya değinilmedi, bu

iddianamede de var. CD içerisindeki dosyaların üst verilerindeki bilgilerin gerçek kişilere ait olduğuna dair tespit yapılmamıştır, diyor. İkinci TÜBİTAK raporunda 3 tane orada isimleri yazan Burak Eroğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya. Dolayısı ile Başkanım bunların yani şahıslarla illiyet bağı sübut değil, yani malum olduğu üzere. İşte sonuç olarak bu ikinci TÜBİTAK raporunda belirtildiği şekilde üst verilerde değişiklik yapılmasının mümkün olması CD içerisinde, çünkü destekleyici unsurları verin diyor. Burada hiçbir şüphelinin bilgisayarı alınmamış veya kendisiyle illiyet bağı olan bir sübut yerde bulunmamış. Dolayısı ile bu bilgisayar kullanıcı yollarında isimleri yazan şahıslarla o dosyaların içerisinde imza bloğu yazdığı iddia edilenlerin, bu belgelerin iradeleri dahilinde oluşturduklarının kanaat edilmesi ben demiyorum. Bilimsel olarak mümkün değil. Delil değerlendirmesinde yine bilirkişilere aynı şeyleri soracağız Başkanım. Başkanım, buradaki belge Harp Akademilerinden avukatımın yapmış olduğu, bilgilendirme başvurusu neticesinde alınan şeydir. Bu biz akademide okurken 2002-2003 yıllarında öğrenci subaylara bilgisayar tahsisinde bulunulmadığını, bizim bu ihtiyaçlarımızı dershanede bir tane bilgisayar vardı ve onun bir tane nöbetçisi vardı. Ayrıca güvenlik kontrolü yapılırdı. Biz o dershanede yapardık ve biraz komik gelecek burada okuduğum komutanlarım ve arkadaşlarım var. Biz her sınıfta 15 kişiydik 5 tane misafir asker personelden biri oraya oturduğu zaman biz oturamazdık. Ben örneğin A4 asetat'a elimle yazardım, arzlarımı. Bir evraktan sunardım. 2002 yılında yani 2011'den bakıyoruz. Yine konuyu dağıtmayım ben 650 Dolar maaş alan bir yüzbaşıydım. Yani bilgisayar alacak param yoktu benim. Biz gerçekten halkın içerisinde geliyoruz. Yani böyle ağır ithamlarla buraya çıkıyoruz. Bu bizim için çok haysiyet kırıcı ve onur oluyor. Yargısız infazlar oluyor özellikle medya bazında açığa isim vererek bunu takdirinize sunuyorum, bu da resmi belge. Size sunduğum dosyanın EK-C'sinde bulunuyor. Başkanım şuana kadar arz ettiğim bu 11 nolu CD'de İstanbul bölgeden Hanifi Yıldırım'ın imza bloğu var. 8. sırada, Gölcük 10 nolu DVD'de de Erhan Kubat akademide öğretmen onun imza bloğu var. Şimdi buna kayıt tarihlerine bakılırsa, aralarda 15-20 gün var. İki ayrı kişi görev vermiş. Siz burada Başkanım dediniz ki, bizde 1 günlük hakim de 40 yıllık hakimde aynı eşit statüdedir. Bizde de gerçekten teğmen naspedilirse Cumhurbaşkanı tarafından teğmen de albay da subay olarak aynı statüdedir. Emirleri amir verir bizde, her üst yakaladığı her astta emir veremez, görev veremez. Hele bu böyle kanun dışı falan emir; biz hepimiz jandarma subayız. Şunlar da veremez, buradakilerin hiçbirisi de kabul edemez. Bu Hanifi Yıldırım örneğin İstanbul bölgede hareket eğitim denetleme şube müdürü, bizden 1 yıl önce akademiden mezun oldu. Ben biliyorum ki, Hanifi Yıldırım albayım, burada sadece şubesindeki 6 kişiye emir veriyor. Balmumcu Bölge Komutanlığı nizamiyesindeki askere bile emir veremez. Biz 14 ve 17 yaşından beri askeriz. Erhan Kubat albayım akademide öğretmen. O dönemde 1. sınıf ders hocası bizim dersimize de girmiyor. Yine burada mesela hepsi akademi öğrencisi değil, şurada isimleri var. Burada Erdinç'i burada tanıdım. Yüzbaşı Erdinç Atik, burada bir kişi daha var. Özgür Ecevit Taşçı bunlar akademide de değil ya bu çizelgelerin bir ortak özellikleri de yok. Yine benim için önemli olan husus bu kilit görevlere atanacak personel ve görevlendirme çizelgeleri yazıcıdan çıktı alınmamış. Başkanım bunlar yine elektronik veri, yazıcıdan çıktı alınmamışsa bunlar bana nasıl tebliğ edilmiş. Yani bir şekilde ulaştırılması gerekiyor. Kesinlikle yazıcıdan çıktı alınmamış ve belge değil. Bu iki ayrı kişi tarafından şahsıma hiçbir görev verilmedi. Biraz önce arz ettim, mantık kuralları ve askeri emir komuta sistemi açısından her üst astına emir veremez. Bu hayal ürünü bir görevlendirme. Sayın Başkanım, malumları olduğu üzeri 5271 sayılı CMK'nın 225. maddesi 1. fıkrasında hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suçla ilişkin fiil ve fail hakkında verilir. 2. fıkrasında ise Mahkeme fiilin nitelendirilmesinde iddia ve savunmalara bağlı değildir şeklinde düzenleme bulunmaktadır. Şimdi biraz önce arz ettiğim konu kapsamında sanık Ali Demir ben varım. Burada. Delillerin hepsi elektronik dijitaldi ve delil ile bağlantılı olduğu düşünülen madde olay fiil ki bir hukuka uygunluk neden olası ki suç olsun ve bunun neticesinde mağdur netice oluşması

lazım. Bu davanın mağduru TCK 147 gereğince Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti görünüyor Başkanım sek maddesi. Şimdi ben sanık Ali Demir varım. Delil, arz ettim. İddianame kapsamındaki suça ilişkin sözde delil, İstanbul Bölge Komutanlığı görevlendirme listesinde İstanbul bölgede görünüyorum. Bana diyor ki İstanbul İl Jandarmadan, görevli olduğu İstanbul İl Jandarmadan 36 kişiyi belirlemiş. İkisi birbiriyle çelişiyor zaten, iki suç isnadı var. Bir yerde Balmumcudaki İstanbul bölgedeyim. Diğer tarafta İstanbul, görevli olduğu İstanbul İl Jandarmadan 36 kişi belirlemiş. Burada bir delil yok Başkanım. Yine arz ettim bu görevlendirme çizelgesi keşif formu ve keşif sonuç raporu belediyeden, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin görevlilerinden aldığımız 4 ayrı kişi imzalı belgelerde bunların sahteliği ortaya konuyor. Dolayısı ile delil yok, fiil yok. Ben bir mağdur ve netice de göremedim sek maddesi kapsamında. Başkanım, İddia Makamınca cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen ve tamamen engellemeye eksik teşebbüs suç iddiasıyla yapılacak yargılama sonucunda, 765 sayılı TCK'nın 147 ve 61. maddeleri gereğince her bir şüphelinin ayrı ayrı cezalandırılmaları İddia Makamınca talep edilmiştir. Malumları olduğu üzere hukuken cebir; bir kimsenin baskı, tehdit, hile ve benzeri fiil dolayısı ile arzı ve rızası hilafına bir hareketi yapmaya veya yapmamaya zorlanmasıdır. Şiddet ise; kaba kuvvet kullanmak şeklinde tanımlanmaktadır. Bu 765 Sayılı TCK'nın 147. maddesinin oluşabilmesi için bu suçun kanunen oluşabilmesi için cebir ve şiddet gerekiyor. Başkanım şimdi cebrin tanımını yaptık. Ben Yüzbaşı Ali Demir. Akademide öğrenciyim. Baskı, tehdit, hile ve benzeri bir yöntem ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti rızası hilafına bir şey yapmaya ve yapmamaya Aralık 2002, o ne ise o suç döneminde zorlamadım. Bu yani, dünyanın güneş etrafında döndüğü kadar net ve açık. Ve bunu kaba kuvvet kullanarak hiç yapmadım Başkanım. Şimdi burada bazı avukatlar söyledi. Dediler ki; neticesi harekete bitişik suçlarda teşebbüs olmaz. Ben şu 61. maddeyi inceleyince onu daha iyi anladım. 147. madde anlamında suç yok. Zaten sadece teşebbüste suç yok. Bir suça teşebbüs var. 61. madde, ben bunu inanın ikinci ve üçüncü sınıfta hukukta okuduğum ders kitaplarımı eşime getirerek, okuyarak yazmak zorunda kaldım. Suça ilişkin kastın varlığı. Benim bu suçu işlediğime dair bir delil yok Başkanım. Ve icrai alışverişte hareketlere doğrudan doğruya başlanması. Kime? Hükümete yönelik. İcrai hareketlere doğrudan doğruya başlanması. Bu da yok Başkanım. E başladığım icra hareketin failin istemi dışında ve istemine ters olarak engellenmesi. Başkanım, bu da kovuşturma dosyasında yok. Burada sevk maddesinde 5 tane yoktan 1 tane var edilemez. Dolayısı ile kovuşturması talep edilen sözde darbeye eksik teşebbüs suçu kanun hususları bakımından da meydana gelmemiştir. Bunu diyebilirsiniz ki niçin arz ettin. Delil yok. Niye buraya geldin? Başkanım, biz katalog suç diye tutukluyuz. Ben, biraz sonra arz edeceğim. 14 Şubatta görev yaptığım Şemdinli'den o kış şartlarında gelip 20:30'da kısa bir celsede bazı açıklamalarda bulunmuştum. O zaman benim elimde bu verilerde yoktu. Ama suçsuz olduğumu biliyordum ve emindim. Bu katalog suç. Lütfen takdirinize sunuyorum. Yani ben 86 yılında hukuka gitseydim, belki yanlış anlaşılmasın, tehdit değil. İddia Makamının yerinde ben oturacaktım. Kendisi de tesadüfen harp okuluna gitseydi orada oturacaktı. Aynı iftiraya maruz. Başkanım, suç varsa asla af olmasın. Biz, suç olduğu yerde ceza da olur. Ama burada görünüyor. Ben daha fazla bir şey arz etmek istemiyorum. Başkanım, ben bu TCK ve CMK'nın lafzi ve ruhi yorumları hilafına tahmin ve ihtimal hesabına göre yapıldığını değerlendiren suçlama nedeni ile 14 Şubattan beri tutuklu olarak yargılanıyorum. Bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 1996/33977 Sayılı Lijkov-Bulgaristan davasında makul şüphenin tutukluluk için olmazsa olmaz koşulu olduğu, ancak tutukluluğun belli bir süreyi geçmesi halinde tek başına yeterli olmayacağı, tutukluluğun devamı için somut olguların varlığının inandırıcı ve bireysel özgürlüklere saygı ilkesini ortadan kaldıracak şekilde ortaya konması gerektiği, somut olguların ispatının ulusal yargı organlarınca yerine getirilmesi gerektiği, aksi durumda sözleşmenin 5. maddesindeki ispat hükmünün yer

değiştireceği ve tutuklamanın belirli sayıda ve son derece sınırlı koşullarda uygulanabileceğine ilişkin hükmün ihlali sonucunun doğacağı sadece yasal ya da farazi açıklamalar ile tutukluluğa devam kararının sözleşmenin 5. maddesine aykırılık oluşturacağı yönünde karar verilmiştir. Başkanım, malum olduğu üzere CMK'nın 100. maddesinde tutuklama koşulları belirtilmiş ise de CMK'nın 101/2. fıkrasında tutuklamaya, tutuklamanın devamına ve bu husustaki tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler gerekçeleri ile gösterilir denmektedir. Bu husus celse sonunda vereceğiniz kararda takdirinize sunuyorum. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin 1996/33977 Sayılı Lijkov-Bulgaristan davasında vermiş olduğu kararında dikkate alınması sureti ile Ceza Muhakemesi Kanununun 223/2. fıkrası a, c, d bentlerindeki şartların bulunmaması sebebi ile değil, şahsıma isnat edilen suçlamaya ilişkin, fiili hiçbir hareketimin mevcut olmadığına sabit olması sebebi ile itibarımın iadesini ve şahsıma bu iftirayı atanların ortaya çıkarılması için gerekli işlemlerin başlatılmasını talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 90, Dizi 170-186 arasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var. Bununla ilgili diyeceğiniz var mı?”

Sanık Ali Demir:“Başkanım, ona aynen katılıyorum. Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yazılı savunmanızda.”

Sanık Ali Demir:“Evet. 14 sayfa, 21 sayfa eki var. 14'ü metin.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Demir, Ali Şinasi oğlu, Esmen'den olma, 15.12.1969 Sarioğlan doğumlu, Kayseri/Sarioğlan/Yerlikuyu nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ali Demir:“Doğrudur. Bana ait.”

Mahkeme Başkanı:“Adli sicil kaydınız ile ilgili bir sıkıntı var. Avukatınız da kaydın size ait olmadığını söyledi. Almanya kaynaklı birtakım ilamlar işlenmiş buna. Siz Almanya'da oldunuz mu hiç?”

Sanık Ali Demir:“Hayır, hayır. O bana ait değil. Orada doğum tarihi gün olarak yanlış yazılmış Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“19.12.1969 olarak geçiyor.”

Sanık Ali Demir:“Evet. Benimki 15 olacak.”

Mahkeme Başkanı:“15.12.1969.”

Sanık Ali Demir:“Evet. O şahıs ben değilim.”

Mahkeme Başkanı:“Tekrar kendi şifrelerimizle biz girdik yine aynısı çıkıyor. Yani biz sizin UYAP üzerinden nüfus kaydınızı alıp adli sicil sistemine gönderiyoruz kendi şeyimizden yine bu geliyor. Yanlış geliyor. Bunun doğrusunu alamadık. Onu şeyden sonra.”

Sanık Ali Demir:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Adli Sicil Genel Müdürlüğünden sorup bir dahaki duruşmaya.”

Sanık Ali Demir:“O şey, kayıt bana ait değil Başkanım. Ben net olarak eminim.”

Mahkeme Başkanı:“Yani doğrusuna biz de ulaşamıyoruz şu anda sistemden.”

Sanık Ali Demir:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ali Demir müdafii Av. Mahir Işıkkay:“Tüm beyanlarına aynen, harfiyen katılıyorum. Daha sonra ayrıntılı olarak beyanlarımızı ve savunmamızı sunacağız. Bu doğrultuda isnat edilen, müvekkilime isnat edilen hiçbir suçlamayı kabul etmiyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? İsterseniz orya geçebilirsiniz.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Ali kardeşim çok dikkatli dinledim. Çok teşekkür ederim. Bir jandarma subayına yakışan bir savunma. Şimdi şunu sormak istiyorum. İddia edilen her şey yani o cadde adları, belediyeden aldığınız raporlar, altında yetkililerin imzası da var. 11 numaralı CD'den değil mi?”

Sanık Ali Demir:“Onlar Gölcük'teki 10 nolu DVD'den.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Efendim.”

Sanık Ali Demir:“Gölcük 10 nolu DVD.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Yani Gölcük'te alınan. Yani ortada bir sahtekarlık olduğu kesin mi? Bunan inanıyor musun?”

Sanık Ali Demir:“Sahtekarlık olduğu belgeler ile sabit Başkanım. Mahkemede.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Yani onu o yıllarda, bunların, bu sokakların adı konu ise bunların 2003'de yapılması mümkün mü?”

Sanık Ali Demir:“Ben Mahkeme Heyetinin konuyu net olarak anladığı için şey yapmadım. 28.12.2002 ve 02.01.2003 tarihinde son defa kaydedilen suç delilinin içerisinde daha yakın tarihte bilgiler varsa o suç delilinin iddia edildiği tarihlerde oluşturulmadığından hukuka aykırı delil olduğu sabittir. O anlaşıldığını düşünüyorum.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Çok net bazı şeyleri ortaya koyduğunuz için ayrıca teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, yerinize geçebilirsiniz. Evet, Cemal Temizöz de yazılı savunmasını Mahkememize ulaştırdı. Ayrıca Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney müdafii Av. İlkey Sezer de taleplerini içerir bir dilekçe ulaştırdı. Salim Erkal Bektaş da savunma ve tahliye talepli bir dilekçe sundu. Mustafa Erdal Hamzaoğulları müdafii Av. İlkey Sezer talebini içerir bir dilekçe gönderdi. Evet, Kahraman Dikmen. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Kahraman Dikmen:“Sayın Mahkeme Başkanım. Sayın Heyet ve Sayın Savcım. Savunmamı 10 sayfa, ekleri ile 44, toplam 54 sayfa halinde, 5 başlık altında sundum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Aldık.”

Sanık **Kahraman Dikmen**:“Müsaadeniz ile şimdi savunmamın özetini yapacağım. Ben iddia edilen balyoz hareket planı adını ilk defa basından duydum. Ve söz konusu seminere katılmadım. Tarafıma atılı suça yönelik, tarafıma şifahi ile yazı hiçbir görev tevdi edilmemiş, dolayısı ile tarafımdan iddia olunan görevler ile ilgili hiçbir faaliyette bulunulmamıştır. Bulunması da mümkün değildir. Dosyaya delil olarak sunulan dijital verilerin oluşturulmasında hiçbir ilgim yoktur. Tarafıma tebliğ edildiğini veya herhangi bir faaliyette bulunduğuma dair dosyada da yazılı ya da sözlü hiçbir belge, iletişim tespit tutanağı, tanık ifadesi veya ses kaydı bulunmamaktadır. Adımın bu listeye kim veya kimler tarafından yazıldığına dair en ufak bir fikrim dahi yoktur. Dosyada dijital veri olarak sunulan Word dosyalarının hiçbirinin bilgisayar özelliklerinde ve üst verilerinde ismim dahi geçmemektedir. İddia edilen dijital verilerin hiçbirinde imzam, parmak izi, e-imza ve benzeri işaret ya da emare bulunmamaktadır. Kısaca, bu konuya dair herhangi bir delil de mevcut değildir. Ben söz konusu planının hazırlandığı iddia edilen tarihte Kara Harp Akademisinde Yüzbaşı rütbesinde öğrenci sıfatı ile eğitim görmekteydim. Anılan tarihler, yani Aralık 2002, Mart 2003 tarihleri arası akademinin planladığı aktivitelerin yürütüldüğü yoğun günlerdir. Tüm akademi öğrencileri kafalarını bile kaldıramayacak kadar dersleri ile meşguldürler. Ben bu süreç içerisinde Jandarma Bölge Komutanlığında görevli değilim. Ve bugüne kadar da hiç görev yapmadım. Aynı şekilde hayatım boyunca 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde de görev yapmadım. Neden bunları anlatıyorum? Çünkü bana iddianamede Jandarma Bölge Komutanlığında görevli biriymişim gibi sakıncalı, şüpheli personeli belirleyecek iddiasında bulunulmasıdır. Mahkemenizce verilen CD'leri polis tespit tutanağında söz konusu sahte dijital verilerin imza bloklarında ve bilgisayarın üst verilerinde ismim dahi bulunmamaktadır. İddia edilen Jandarma Binbaşı Hanifi Yıldırım isimli bilgisayar kullanıcısı da sadece meslektaş olarak, ismen bilirim. Bunun dışında herhangi hiçbir diyalogum yoktur. İddianamedeki ikinci iddiaya geçmeden önce her iki polis tespit tutanağını da kabul etmiyorum. Birinci polis tespit tutanağının özeti şöyleydi. Özeti, Bursa Bölge ve İstanbul Jandarma Bölgede

işte şüpheli, sakıncalı bir sürü kişinin fişlendiği ile ilgili hususlar vardı. Ancak iddianame hazırlanırken şimdi arz edeceğim, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emekliye sevk edilecek belge kalmış sadece. Bu Word dosyasında da İstanbul Jandarma Komutanlığında görevli bulunan 11 kişinin emekliliğe sevk edileceği, Mahkemenizce verilen CD'lerin polis tespit tutanağında söz konusu İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emekliye sevk edilecek isimli dijital verisinin, bilgisayarın üst verisinden Jandarma Binbaşı Hanifi Yıldırım isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 15 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu ve hyıldırım isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından ise 27 Ocak 2003 tarihinde son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Varsa böyle bir şey bile Mahkemenizce verilen CD'leri polis tespit tutanağında dahi söz konusu sahte dijital verilerin imza bloklarında ve bilgisayar üst verilerinde ismim dahi bulunmamaktadır. Ancak iddianame yazılırken şöyle yazılmış. Yani bir gazetede okurken, bir romanda okurken; sakıncalı, şüpheli durumda olan personeli belirlemesi konusunda görevlendirildiği ve bu kapsamda kategorili olarak tahsis edilen personel belirlemesinde bulunduğu. Yani söz konusu belge budur. Ne imza bloğunda ne de üst verisinde ismim geçmemektedir. Söz konusu planda yer alan sakıncalı, şüpheli durumda olan personeli belirleyecek görev tarafıma tebliğ edilmiş midir? Bu görevin bana tebliğ edildiğine ilişkin ne iddianamede ne de polis tespit tutanağında herhangi bir ibare ve delil yoktur. Olması da zaten mümkün değildir. Ben akademide okuyan bir öğrenci olarak araç, gereç, imkan ve kabiliyet açısından hiçbirine sahip değilken bunları nasıl belirleyebilirim? Hiçbiri ile geçmişte çalışmadım ve tanımıyorum. Düzenlendiği iddia edilen bu dijital verinin ne imza bloğunda ne de bilgisayar üst verilerinde ismim dahi bulunmamaktadır. Kaldı ki ben meslek hayatım boyunca istihbarat ile ilgili hiçbir görevde çalışmadım. Bana iddia edilen emekliye sevk edilecek personelin hiçbir emrimde veya etrafımda çalışan insanlar değildir. Bu konu ile ilgili Jandarma Genel Komutanlığından talep ettiğim, önce sizden talep etmiştim, Haziran ayında. Ancak siz ara kararınızda söylemediğiniz için ben kendim talep ettim. O anda akademide görevli olduğum. Bu 11, emekliye sevk edilecek kişinin amirlerinin ben olmadığımı ilişkin belge ve kendi atama safahat çizelgem, istihbaratta çalışmadığımı ilişkin belgeyi müsaadeniz ile sunuyorum. Diğer taraftan hazırlandığı iddia edilen sahte dijital verideki çizelgede sakıncalı, şüpheli durumda olan personeli belirleyecek kavramı ile emekliliğe sevk edilecek personel kavramları da aynı değildir. Şöyle ki; Türk Silahlı Kuvvetlerinde sakıncalı, şüpheli durumda olan personelin belirlenmesi silahlı kuvvetlerin istihbarata karşı koyma, koruyucu güvenlik ve iş birliği yönergesi esasına göre yürütüleceği ve silahlı sicil amirlerince personelin sakıncalı veya şüpheli kategoriye girmesine neden olabilecek yanlış davranışa yönelmesine kanunlar çerçevesinde engel olunacağı ile kategorili personel ile ilgili yazışmaların askeri tugay seviyesinde yapılacağına ilişkin Karar Kuvvetleri devamlı emirler muhtırasında açıkça belirtilmiştir. Bu da size verdiğim ekler arasında var. Söz konusu iddianın gerçeğe yakınlık olasılığı bile nerede ise hiç yok. Çünkü bu tip çalışmalarda el verişi vasıflara sahip olunması ve el verişi vasıfların el altında olunması gerekir. Ama bunların hiçbirisi yoktur. Ben tekrar ediyorum. O tarihte Harp Akademilerinde ikinci sınıf öğrencisi olan bir yüzbaşıyım. Elimde hiçbir veri, belge, el verişi vasıta yokken tamamı benden çok çok üst rütbede, ben 91'liyim. Çoğu görececek olursanız 73'lü. Benden 20 yıl önce mezun olmuş insanlar. Albay, yarbay rütbesindeki kişileri nasıl tespit edeceğim, nasıl emekliye ayıracağım? İddia bile kendi içerisinde çürümektedir. İddianamede diğer iddia görevlendirilecek personel listesi isimli dijital Word dosyasında İstanbul İlinde görevlendirilecek personel listesi başlığı altında 51. sırada hassas tesise atanacak şeklinde şüphelinin isminin geçtiği, devamında biraz önce arz ettiğim iddiayı ele alarak ayrıca hassas tesislere atanması ile ilgili görevlendirmenin yapıldığı iddia edilmektedir. 51. sırada ismim geçmektedir. Hassas tesise atanacak diye. Bu da ayrıca hassas tesislere atanması ile ilgili görevlendirmelerin yapıldığı iddia edilmektedir. Görevlendirilecek personel listesi tarafıma tebliğ edilmiş midir? Görev tarafıma tebliğ edilmemiştir. Bununla ilgili olarak bir

tebliğ belgesi mevcut mudur? Yoktur. Ve olması da mümkün değildir. İddianamede de yoktur. İddianamede görevlendirilecek personel listesinin kim tarafından hazırlandığı ve bilgisayar üst verisinde kimin ismi olduğu iddia edilmektedir. Mahkemenizce verilen CD'lerin polis tespit tutanağında söz konusu görevlendirilecek personel listesi isimli Word dosyasının bilgisayar üst verisinde Jandarma Binbaşı Hanifi Yıldırım isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 1 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu, Süha Tanyeri isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından ise 26 Şubat 2003 tarihinde son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Burada da sahte olmasına rağmen ne imza bloğunda ne de bilgisayar üst verilerinde ismim bulunmamaktadır. Listede kaç jandarma personelinin ismi bulunmaktadır? 139. Listede ismim nerede geçiyor? 51. sırada geçiyor. Listede diğer 139 personelin hepsinin ifadesi alınmış mıdır? 5'i hariç diğer 134'ünün hiçbirinin ifadesi alınmamıştır. Halbuki Savcılıkta bana bununla ilgili olarak siz bir toplantı yaptınız mı, gibi sorular yöneltilmişti. Bu kapsamda diğerlerinin de bilgilerine başvurulması gerekirdi. Böyle bir listeden ne benim, ne bu 5 kişinin, ne de eğer alınırsa diğerlerinin de ifadelerinde böyle bir şeyin olmadığı açıkça görülecektir. Ve olması da mümkün değildir. Diğer iddia Gölcük'te yapılan aramalarda tutulan polis tespit tutanağında görevlendirme çizelgesi isimli dijital Word dosyası incelendiğinde görevlendirme çizelgesi ana başlığı altında oluşturulan toplam 14 askeri şahsın isim, soyisim, rütbe, sicil ve görevlerinin yazılı olduğu, bunlardan Jandarma Binbaşı Ahmet Hacıoğlu isimli şahsın karşısında ekip lideri İsmailağa Camii, Jandarma Yüzbaşı Kahraman Dikmen, Jandarma Yüzbaşı Cüneyt Küsmez ve Jandarma İstikam Yüzbaşı Ali Demir emrinde olacak şekilde ibarelerin yazılı olduğu, tablonun beşinci sırasında Kahraman Dikmen Jandarma Yüzbaşı 1992/34 İsmailağa Camii, Ahmet Hacıoğlu'nun emrine girecek şeklinde ibarenin olduğu ve dijital verilerin imza kısmında Erhan Kubat Jandarma Kurmay Yarbay Grup Koordinatörü yazdığı iddia edilmiştir. Söz konusu dijital verinin yapılan teknik incelemesinde Erhan Kubat isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 14.12.2002 tarihinde oluşturulduğu, 16.12.2002 tarihinde ise yine aynı kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği anlaşılmıştır şeklinde tutanakta belirtilmiştir. Görevlendirme çizelgesi isimli çizelgeye bakacak olursak, imza bloğunda ve bilgisayar üst verisinde ismim var mıdır? Hayır. Görevlendirme çizelgesi tarafıma tebliğ edilmiş midir? Buna ilişkin herhangi bir faaliyet yürütülmüş müdür? Veya dosyada buna dair bir husus var mıdır? Yoktur. Çizelgede ismi ekip lideri olarak geçen Jandarma Binbaşı Ahmet Hacıoğlu bana böyle bir görev vermiş midir? Veya verebilme yetkisi var mıdır? Hayır. Yoktur. Zaten bu şahıs da Harp Akademilerinde benim gibi bir öğrencidir. Diğer iddia. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama sonucu tutulan polis tespit tutanağında İsmailağa Camisi ile ilgili gözlem formu başlığı altındaki bilgisayar üst verisinde Cüneyt Küsmez isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 25.12.2002 saat 21:30'da oluşturulduğu, e.kubat isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından ise 14.01.2003 tarihinde son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Polis tespit tutanağından da görüleceği üzere bilgisayar üst verilerinde ismim bulunmamaktadır. Gözlem formunda ismi geçen Cüneyt Küsmez akademide öğrenci ve benden kıdemli midir? Evet öğrencidir. Ve benden kıdemlidir. Gözlem formunun imza bloğunda askeri literatüre göre, gerek askeri literatürde gerek kamu bürokrasisinde kıdemli olan personel ismi sağ tarafta mı olması gerekir? Evet. Kıdemli personel kimdir? Cüneyt Küsmez. Ancak imza bloğu sağ tarafta olması gerekirken sol taraftadır. Bu dijital veride de imza yoktur. Bu hususta da dijital verilerin gerçek olamayacağını ve sahte olduğu teyit etmektedir. Ayrıca ve en önemlisi benimle ilgili olduğu iddia edilen bu tek dijital veri oluşturulma zamanı 25.12.2002 saat 21:30 olarak polis tespit tutanağında iddia edilmiştir. Ben bu tarihte İstanbul'da değil Ankara'da bulunmaktayım. Bu kapsamdaki birinci delilim o tarihte kredi kartım ile Ankara'da yaptığım alışveriş ile ilgili hesap dökümüdür. Banka hesap özetine ilişkin belgeyi görüyorsunuz. Burada o tarihlerde Ankara'da kredi kartım ile alışveriş yaptığım görülmektedir. Bir kişi aynı zamanda nasıl iki yerde olabilir? Ben 20 Haziran 2011 tarihinde bu mesnetsiz iddiaların

çürütülmesini ve söylediklerimin teyidine yönelik olarak Mahkemenizi, Mahkemenizce suçun işlendiği iddia edilen dönem için 1 Aralık 2002, 30 Mart 2003. O dönemde kullandığım ve adıma kayıtlı 05326544530 numaralı cep telefonumun özellikle 25 Aralık 2002 tarihinde, öncesinde ve sonrasında İsmailağa Camii bölgesinde sinyal verip vermediğinin, o tarihler arasında hangi şehir bölgesinde sinyal verdiğinin tespit edilmesi maksadı ile ilgili kuruluşa sorulmasını talep ettim. Şayet ben böyle bir gözlem yapmış olsam bu kadar cesaret ile telefonumun sinyal bilgilerini isteyebilir miydim? Ayrıca ben Ankara'dayım diyorum. Kredi kartları dekontlarını sunuyorum. Ve telefonun sinyal bilgilerinin de kesinlikle Ankara'dan çıkacağından eminim. Bununla beraber ben İsmailağa Caminin şu an bile nerede olduğunu bilmiyorum. Hayatımda hiç gitmedim. Bu kapsamda cep telefonu sinyal bilgilerini, cep telefonumu aldığım 1998 yılından bugüne kadar olan süreci de kapsayacak şekilde inceleseniz, buraya hiçbir zaman gitmediğim ve bu caminin yakınından bile geçmediğim anlaşılacaktır. Gerek iddianamedeki suç iddiasını, gerekse de polis tarafından tutulan tutanakları kabul etmiyor ve hakkımda tutulan tutanaktaki belgeleri ne içeriğinde, ne imza bloklarında ne de bilgisayar üst verilerinde ismim bulunmamaktadır. Aynı şekilde bunların tarafıma şifahi ve yazılı olarak tevdi edilmemiş, dolayısı ile tarafımdan iddia olunan görevler ile ilgili hiçbir faaliyette bulunmamıştır. Bulunması da mümkün değildir. Sayın Başkanım, şahsım için aleyhte olabilecek deliller toplanmışken lehte olan hatta Mahkemenizden de talep ettiğim bilgiler toplanmamıştır. Bu nedenle biraz önce bahsettiğim bu mesnetsiz iddiaların çürütülmesini ve söylediklerimin teyidine yönelik olarak, Mahkemenize daha önceden vermiş olduğum dilekçelerde geçen esasa ve talebe ilişkin hususları müsaadeniz ile yenilemek istiyorum. Suçun işlendiği iddia edilen dönem için 1 Aralık 2002, 30 Mart 2003. Benim 1 Aralık 2002, 30 Mart 2003 tarihleri arasında hangi görevde bulunduğumun, benim Kara Harp Okulundan mezun olduğum 1991 yılından 2003 yılına kadar çalıştığım görev yerlerim, tarihleri ve sicil amirlerinin isimleri, iddianamede geçen İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığından emekliye sevk edilecek personel listesinde ismi geçen personelin 1 Aralık 2002, 30 Mart 2003 tarihleri arasında sicil amirlerinin kimler olduğunun tespit edilmesi maksadı ile Jandarma Genel Komutanlığından sorulmasını, suçun işlendiği iddia edilen dönem için o dönemde kullandığım ve adıma kayıtlı 05326544530 numaralı cep telefonumun özellikle 25 Aralık 2002 tarihinde, öncesinde ve sonrasında İsmailağa Camii bölgesinde sinyal verip vermediğinin, o tarihler arasında hangi şehir bölgede sinyal verdiğinin, ayrıca cep telefonumu almış olduğum 1998 yılından bugüne kadar olan süreçte bir kerecik bile olsa o bölgede sinyal vermiş olup olmadığı hususunun tespit edilmesi maksadı ile ilgili kuruluşa sorulmasını talep ederim. Hakkımda hiçbir somut ve somut delil bulunmaması, dijital verilerden oluşan sözde delillerin hiçbirisinin şahsım ile illiyet bağının mevcut olmaması, ismimin geçtiği dijital ortamdaki sözde görevlendirme çizelgelerindeki sözde görevlerin bana tebliğ edildiğine dair dosyada delil bulunmaması, kovuşturmayla konu iddialar ile ilgili tarafımdan yapılan bir eylem, davranışın olmaması iddianamede de tarafıma atılı suçun tespitine yönelik bir delil ortaya konmaması ve mevcut delil durumu göz önünde bulundurularak tutuklama kararının kaldırılmasını, sonrasında beraatıma karar verilmesini saygı ile arz ederim. Bu vesile ile herkesin Ramazan Bayramı kutlu olsun. Bugün Kadir Gecesi. Hepimize bu mübarek gün hayırlara vesile olsun. İnşallah hepimiz için hayırlı olur. Sayın Başkanım, şimdilik söyleyeceklerim bunlardan ibarettir. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 73 ve Dizi 224 ve devamında.”

Sanık Kahraman Dikmen:“73. Klasörde. Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. 224 ve devamında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut.”

Sanık Kahraman Dikmen:“Aynen kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz. Nüfus kaydınızı okuyorum. Kahraman Dikmen. Yaşar oğlu Sevgi'den olma, 26.05.1969 Antakya doğumlu, Hatay/Şehitler nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Kahraman Dikmen:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Kahraman Dikmen müdafii Av. Mahir Işııkay:“Efendim savunmanın tamamına, daha önceki verdiğimiz beyan ve savunmalarımız doğrultusunda aynen katılıyoruz. Savunmanın bütünlüğü açısından bu müvekkilim de aynı suçlar ile aynı listede isimleri geçtiğinden suçlanmaktadır. Savunmanın bütünlüğü açısından daha sonra ayrıntılı bir savunma yapacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Yusuf Kelleli.”

Sanık Yusuf Kelleli:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Öncelikle tarafıma isnat edilen suçlamaların tamamını reddediyorum. Tarafıma isnat edilen suç kapsamında şahsımın icra edeceği iddia edilen fiiller olarak, sakal eylem planında Keşif Emniyet Tim Komutanı olarak görevlendirildiğim ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı kilit görevlere atanacak personel listesi isimli çizelgede emrine verilecek ekipler ile icra edilen faaliyetlerin sahadaki denetimini komutan adına yürütecek, şeklinde ibarenin bulunduğu belirtilmiş. Ayrıca Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada el konulan dijital verilerin içerisinde imza bloğunda isim yazılı keşif formu ve keşif sonuç raporu başlıklı 2 belge olduğu ve bunların Beyazıt Camii ve çevresinin keşfine yönelik belgeler olduğu iddia edilmiştir. Öncelikle bu planın bilgim dahilinde hazırlandığını veya tarafıma tebliğ edildiğini tamamen reddediyorum ve bir devlet büyüğümüzün hakkındaki iddialar nedeni ile olmayan bir şeyin ispatı nasıl olacak ifadesini hatırlatarak, içinde olmadığımız gibi bilgimiz ve görgümüzün dahi olmadığı bir suçlamayı nasıl savunacağımı bilmiyorum. Hal böyle olunca isminin yazılı olduğu görevlendirmelere ilişkin bazı mantık hataları ve o dönemdeki durumum hakkında bilgi vererek savunmamı yapmaya çalışacağım. Şöyle ki; benden önce savunma yapan sanıkların belirttiği hususlara aynen katılıyorum. Söz konusu seminere katılmadığım gibi hazırlık veya icra safhasında kesinlikle yer almadım. Ve sözde sakal eylem planı ve görevlendirmelerde ismin olduğunu 22 Şubat 2010 tarihli gazetelerden öğrendim. Olay tarihlerinde akademide eğitim gören hiçbir öğrencinin şahsına ait veya kendisine zimmetli ya da tahsisli hiçbir bilgisayar yoktu. Bu husus Harp Akademileri Komutanlığından resmi yazı ile kolayca öğrenilebilir. Zaten bu konuya ilişkin Harp Akademileri Komutanlığından aldığımız resmi yazı dosyaya girmiştir. Ayrıca yazılı savunmamın EK-A’sında da sunulmuştur. Belirtilen tarihlerde şahsımın resmi veya kişisel bilgisayarında işlem yapıldığına dair hiçbir delil olmadığı gibi söz konusu tarihler akademinin planladığı sosyal aktivitelerin yürütüldüğü yoğun günlerdir. Tüm akademi öğrencileri tabiri caizse kafalarını bile kaldıramayacak kadar dersleri ile meşguldürler. Hatta sosyal ve aile yaşantımız bile akademi yönetimi tarafından kendimizi geliştirmemiz yönünde programlanmaktaydı. Böyle bir ortamda bahse konu gizli faaliyetlerin açığa çıkmaması da mümkün değildir. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında görevli olduğum, atanacağım görev olarak emrine verilecek ekipler ile icra edilen faaliyetlerin sahadaki denetimini komutan adına yürütecek ibaresinin yazıldığı iddia edilmişse de, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı bünyesinde hiç görev yapmadım. Aynı şekilde hayatım boyunca 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde de görev yapmadım. Keza 2002–2004 döneminde Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde görevli değil, Kara Harp Akademisinde yüzbaşı rütbesi ile öğrenci subay idim. Ayrıca böyle önemli olduğu iddia edilen bir faaliyette görev alan sahadaki birliklerin denetiminin 1 yıllık yüzbaşı rütbesindeki bir subaya mı yoksa daha üst rütbelerdeki personele mi yaptırılır sorusunun cevabını takdirinize bırakıyorum. Yalnızca bu bile sözde plan ve görevlendirmelerin mantık temelinden yoksun olduğunu göstermektedir. Kara Harp Akademisinde öğrenim gören jandarma subaylarının sicil amirleri de öğretim başkanı ve Kara Harp Akademisi komutanıdır. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile tek ilişkim jandarma olmam ve İçişleri Bakanlığına bağlı olması nedeni ile bakanlık farkından dolayı akademi eğitimi

boyunca maaşımı buradan almamdır. Keza şahsi bilgilerime maaş bordolarından, yani defterdarlıktan veya atama listelerinden ulaşıldığını düşünüyorum. Bu durumu belirten Harp Akademileri Komutanlığının 30 Nisan 2010, Jandarma Genel Komutanlığının 6 Mayıs 2011 ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının 13 Mayıs 2011 tarihli yazılarının fotokopileri yazılı savunmamın EK-A'sında sunulmuştur. Sözde planların hiçbirinde imzam veya elektronik imza ve benzeri iz, işaret ya da emare bulunmamaktadır. Hazırladığı iddia edilen planlar içinde adımın geçmesi tamamen iradem ve bilgim dışındadır. Ve hiçbir şekilde haberim yoktur. Bu planlar bir emir ise tarafıma tebliğ edildiğine dair yazılı veya sözlü bir belge, iletişim tespit tutanağı gibi herhangi bir emare de bulunmamaktadır. Bulunması da mümkün değildir. Çünkü şahsımla ilgili böyle bir şey asla olmamıştır. Sözde planda yer aldığı iddia edilen personelden Hüseyin Özçoban hariç hiçbirini tanımıyorum. Keşif emniyet tim komutanı olarak emrimde olduğu iddia edilen personeli ilk defa bu dava nedeni ile gördüm. Hiçbiri ile bir kere bile herhangi bir nedenle, dolaylı veya dolaysız iletişime geçmedim. İnsan böyle bir görevlendirmede, hiç tanımadığı bir personel mi? Yoksa daha önce görev yaptığı yerlerde birlikte çalıştığı personeli mi tercih eder? Bu hususu da takdirinize arz ediyorum. Bunun yanında, planda adı geçen bazı kişiler İstanbul'a hayatlarında ilk kez bu soruşturma nedeni ile gelmiştir. Bu da bu planların ne kadar mantıksız, temelsiz ve hiçbir gerçeğe dayanmadan hazırlandığının göstergesidir. Halen daha söz konusu camiler ve 1. Ordunun nizamiyesi nerededir bilmiyorum. Birbirini hiç tanımayan ve bu konularda eğitim almamış kişilerin bu tür görevleri yapabilmesi veya üstlük, astlık ilişkisi gereği emir verilmesi, ne askeri mantığa, ne de hayatın normal akışına uygun değildir. Şırnak Beytüşşebap'ta 1994 yılında yaralandım ve omuriliğimin üzerinde kurşunun kaldığını ancak 6 ay sonra gidebildiğim Şırnak askeri hastanesinde öğrenebildim. Çünkü bölük komutanımız da 12 vatan evladı ile birlikte şehit olduğu için hastaneye gidemedim. Kurşun alındıktan sonra hastaneden verilen istirahati da bölüğümde görev yaparak geçirdim. Bunu kendimi acındırmak için değil, bize bu komployu hazırlayanlara, vatan için döktüğüm kanımı helal etmediğimi belirtmek için söylüyorum. Geçen yıl tutuklandığım sıralarda oğlum üniversite sınavına hazırlanıyordu. Tabi üzüntüden konsantre olamadı ve istediği üniversiteye gidemedi. Yine geçen yılki tutuklama sürecimizden sonra, Mayıs 2010'da babam üzüntüden lenf kanseri oldu ve 24 Kasım 2010 günü rahmetli oldu. Bunlar yetmedi daha 52 mevlidini okutamadan tekrar tutuklandım. Bize bu komployu hazırlayanlara ve iş birlikçilerine cenabı Allahtan uzun ömürler diliyorum. Allah onlara uzun ömür versin ki, çocuklarının ve sevdiklerinin acısını yaşasınlar ve çocuklarının ve sevdiklerinin mevlitlerini okutmak onlara da nasip olsun. Bu nedenle, hakkımda bu isnatsız iddiaları ortaya atanların, ismimi bu olaylar içine dahil edenlerin tespit edilmesini ve yaşadığım maddi ve manevi sıkıntılar nedeni ile bu kişi ya da kişilerin cezalandırılmasını istiyorum. Bu aşamada savunmam bundan ibarettir. Daha detaylı yazılı savunmamı ve konuşma metnimi Mahkemenize sunuyorum. Tarafıma atılı bulunan tüm suçlamaları ve buna temel teşkil eden tespit tutanakları ile bilirkişi raporlarının aleyhimde olan bölümlerini reddediyor ve hakkımda tahliye ve beraat kararı verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, yazılı savunmanız da geldi. Klasör 145, Dizi 43- 44'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz var.”

Sanık Yusuf Kelleli: “Aynen kabul ediyorum, Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Aynı klasörde 22-26 arasında soruşturma aşamasında iletişim tespiti yapılmış. Onları okudunuz mu?”

Sanık Yusuf Kelleli: “Evet, onları sorgu hakimliğinde, Sayın Peksak tarafından da soruldu. Aynen kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Yine klasör 5'te hakimlikte alınan ifadeniz var. Onunla ilgili diyeceğiniz bir şey var mı?”

Sanık Yusuf Kelleli: "Hiçbir diyeceğim yok aynen kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Dizi 138-139 arasında. Kabul ediyorsunuz."

Sanık Yusuf Kelleli: "Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki, nüfus kaydınızı okuyorum. Yusuf Kelleli. Durmuş oğlu Fatma'dan olma. 01.10.1971 Ereğli doğumlu. Karaman Ayrıncı Ağızboğaz nüfusuna kayıtlı."

Sanık Yusuf Kelleli: "Evet"

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıkanız yok."

Sanık Yusuf Kelleli: "Evet Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Yusuf Kelleli müdafii Av. Mahir Işııkay: "Savunma ve beyanlarına aynen katılıyoruz. İsnat edilen eylemlerin hiçbirini kabul etmiyor ve tüm iddiaları reddediyoruz. Savunmanın bütünlüğü açısından diğer müvekkillerin de sorgu ve savunmaları tamamlandıktan sonra ayrıntılı beyanda bulunacağım."

Mahkeme Başkanı: "Evet, sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Taner Gül'ün de yazılı beyanları Mahkememize ulaştı. Müdafii tarafından imzalanmış. Hüseyin Topuz."

Sanık Hüseyin Topuz: "Buradayım Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Hüseyin Topuz: "Öncelikle, salonda bulunan herkesi saygı ile selamlıyorum. Değerli komutanlarımla ve silah arkadaşlarımla yaklaşık 25 dakikalık sürelerimi alacağım için şimdiden kendilerinden özür diliyorum. Savunmamın bu kadar uzun sürmesinin sebebi, bu dakikaya kadar, bu dava kapsamında yargı mercileri ile hiç muhatap olmamış olmamdır. Sayın Heyet, iddianamenin son kısmında yer alan ayırma kararında, soruşturma sırasında ifadesine başvurulamayan, yurtdışında olan veya bir şekilde ifadeleri alınamayan bir kısım kişiler ile ilgili ayırma kararı verilmiş ve bunlar iddianame kapsamı dışında bırakılmıştır. Soruşturmanın yürütülmesi aşamasında, ben de yurtdışı görevinde bulunduğumdan ne kollukta, ne savcılıkta, ne de sorgu hakimliğinde ifadem alınmaksızın, sorgum yapılmaksızın sanık oldum. Sonrasında da 11 Şubat 2011 tarihinde tutuklandım ve yaklaşık 7 aydır tutukluluk halim devam etmektedir. İddia Makamı, ifademi almaksızın hakkımda iddianame düzenlemiş, Mahkeme Heyeti bu iddianameyi, CMK'ya aykırı olarak kabul etmiştir. İddia Makamının tüm bu olumsuz yaklaşımına rağmen, ben yine de suçsuzluğumu ispat etmek zorunda bırakılıyorum. Ama merak etmeyin, ben size suçsuzluğumu belgeler ile ispatlayacağım. Sahteliği benden önceki sanıklar, sanık müdafileri ve bazı bilirkişi raporları ile ispat edilen ve müdahil avukatların bile sahteliği konusunda hemfikir oldukları CD'lerde yer alan dijital verilerdeki Fatih Camiine yönelik sözde çarşaf eylem planı ve ekleri ile, Beyazıt Camiine yönelik sözde sakal eylem planının 2 ekini hazırlamakla, ayrıca İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı tarafından hazırlandığı iddia edilen, sözde arama yapılacak yerler isimli dijital verinin hazırlanmasına katkıda bulunduğum iddiası ile suçlanıyorum. Ben ne sözde çarşaf planı ve eklerini, ne sakal eylem planının eklerini, ne de arama yapılacak yerler çizelgesi adında bir çizelge hazırlamadım. Hazırlanması için herhangi bir kimseden talimat almadım. Hiç kimseye de talimat vermedim. Sözde sahte planların hazırlandığı iddia edilen Şubat 2003 ayında, Kara Harp Akademisinde yüzbaşı rütbesinde öğrenciydim. Öğrenciliğim sırasında, Harp Akademileri Komutanlığı tarafından şahsıma verilmiş veya zimmetlenmiş bir bilgisayar olmadığı gibi ağ sistemine bağlı herhangi bir bilgisayarım da olmamıştır. 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında, 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan semineri hakkında herhangi bir bilgim yoktur. Olması da mümkün değildir. Kara Harp Akademisinde eğitim gören hiçbir öğrencinin kendisine zimmetli ya da tahsis bir bilgisayarı olmadığına ve Kara Harp Akademisi öğrencilerinin bahse konu plan seminerine katılmadığına dair Harp Akademileri

Komutanından alınan 6 Mayıs 2010 tarihli 5 sayfadan ibaret resmi yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Sözde sahte dijital görevlendirme çizelgelerinde, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının personeli olarak gösterilmekteyim. Ancak Kara Harp Akademisinde öğrenci olduğum için İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile maaş işlemlerinin buradan yürütülmesi haricinde herhangi bir emir komuta bağlantım olmamıştır. Bu hususta Jandarma Genel Komutanlığından, 6 Mayıs 2011 ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığından 13 Mayıs 2011 tarihinde alınan, 2 sayfadan ibaret resmi yazıları Mahkemenize sunuyorum. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı, sözde kilit görevlere atanacak personel listesinde arama yapılacak yerleri belirlemek üzere yeteri kadar ekibi oluşturmakla görevlendirildiğim, sözde arama yapılacak yerler isimli dijital verinin, sözde görevlendirme çizelgesinin oluşturulma tarihinden daha sonraki bir tarihte oluşturulmuş olması sebebi ile tarafımdan yapılan çalışmalar neticesinde hazırlandı, kanaatine varıldığı iddia edilmektedir. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile herhangi bir emir komuta bağlantısı olmayan, Komuta kademesindeki ve karargahtaki şahısları tanımayan, söz konusu tarihlere İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı olan, 7 İl Jandarma Komutanlığı karargah ve bağlı birliklerindeki görevli şahısları hiç tanımayan biri olarak, nasıl bir çalışma yapıp, böyle bir çizelge hazırlamış olabilirim? Bu hayatın doğal akışına, akla ve mantığa uygun mudur? Soruşturma aşamasında konu ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Savcılığının ilgili kurumlarla yaptığı yazışmada, sözde listede bulunan 60 Vakıf, Dernek, Yurt, Kurs'un, 2002-2003 yıllarında faaliyet göstermediği, 28 adedinin ise hiç mevcut olmadığı tespit edilmiştir. Tekrar ediyorum Sayın Heyet, listede bulunan 60 Vakıf, Dernek, Yurt, Kurs o dönemde faaliyette değil, 28 adedi ise hiç mevcut değil. İstanbul Cumhuriyet Savcılığının kurumlar ile yaptığı yazışmalarda, bu konu ile ilgili olan kurumların verdiği cevabi yazıları Mahkemenize işaretli olarak sunuyorum. İşte Sayın Heyet, bizleri sahteliği kurumlarla yapılan yazışmalardan da açığa çıkmış bu dijital verilerle, hem de tutuklu olarak yargılıyorsunuz. Bu durumu, sizlerin ve kamuoyunun vicdanına bırakıyorum. Peki, sanık ve müdafilerinden saklanarak adli emanete kaldırılan, bu komponun sahteliğini açıkça ortaya koyan ve lehimize olan bu deliller neden İddia Makamınca dikkate alınmamıştır? İddia Makamı neye dayanarak sözde arama yapılacak yerler isimli dijital verinin, tarafımdan hazırlandığı kanaatine varmıştır? Bunu da anlamak mümkün değildir. Şimdi gelelim sözde Fatih Camiine yönelik sahte çarşaf eylem planına. Bırakın eylem yapılacağı iddia edilen Fatih Camisine gitmeyi, caminin bulunduğu semte bile hayatım boyunca gitmedim. Nerede olduğunu dahi bilmiyorum. İnsanın hayatı boyunca hiç gitmediği, görmediği ve bilmediği bir yer ile ilgili olarak bir plan hazırlaması mümkün müdür? İddianamede, tarafımdan hazırlandığı iddia edilen sözde çarşaf eylem planı görevlendirme çizelgesinde ismi geçen personelden hiçbirini tanımıyorum. Meslek hayatım boyunca hiçbiri ile çalışmadım. Herhangi biri ile herhangi bir nedenle yüz yüze veya herhangi bir iletişim aracı ile iletişime geçmedim. İnsanın meslek hayatı boyunca çalışmadığı, tanımadığı ve görüşmediği kişiler ile toplumda infial yaratacak böyle vahşi ve insanlık dışı bir eylemi gerçekleştirmesi mümkün müdür? Sözde görevlendirme çizelgesinde isimleri yer alan şahısların görev yerlerine bakıldığında, İstanbul ile ilgisi, alakası olmayan 5 değişik ilde görev yapan personelin isimlerinin yer aldığı görülmektedir. Öyle ki bu personelden Mutlu Kılıç, Savcılığa verdiği ifadede, İstanbul'a hayatında ilk defa ifadeye çağırıldığında geldiğini, yine söz konusu personelden İmdat Solak 1993-94 yıllarında, 1 günlük resmi görev haricinde İstanbul'a hiç gelmediğini beyan etmişlerdir. Yani toplumda infial yaratacak böyle insanlık dışı, vahşi bir eylemi, İstanbul'u hayatında hiç görmemiş, hiç görev yapmamış, birbirini hiç tanımayan personelin gerçekleştirmesi ne kadar akla mantığa uygundur sizler takdir edin. Şimdi bana ve benim nezdinde Türk Silahlı Kuvvetlerine yöneltilen bu çirkin saldırının boş bir iftiradan ibaret olduğunu, somut deliller ile tek tek gözler önüne sereceğim. Tümgeneral Daysal başkanlığında oluşturulan bilirkişi heyetinin, sözde çarşaf ve sakal eylem planları ve ekleri ile ilgili olarak, her iki planda da eylem tarihinin 28 Şubat 2003 olarak

somutlaştırıldığı, ancak her 2 planın EK-A'sı olan hedef analizinde ise keşif faaliyet tarihi olarak Mart 2003 gözükmektedir. Bunun anlamı şudur; önce eylemin 28 Şubat 2003'te gerçekleştirilmesi, sonra Mart 2003'te de eylem yapılacak yerin, eylem için keşfinin yapılmasıdır. Bunu mantık olarak kabul etmek mümkün değildir. Önce keşif yapılır, sonra keşif sonuçlarına göre eylem gerçekleştirilir. Gerek seminere ait hazırlık kapsamındaki dokümanların, gerekse seminer ses kayıtlarının ve bunlara ait çözüm metinlerinin üzerinde yapılan incelemelerde, bahse konu eylem planları ve eklerine atıf yapılmadığı, bunların isimlerinin herhangi bir şekilde bu dokümanlar içerisinde yer almadığı görülmüştür denilmektedir. Bu bilirkişi heyetinin, bahse konu belgelerin sahteliğine ilişkin yaptığı değerlendirmeye rağmen, İddia Makamınca iddianamenin 370. sayfasında sakal ve çarşaf eylem planlarının üstü kapalı bir şekilde plan seminerinde ele alındığı, plan seminerinde sakal ve çarşaf eylem planlarının açıktan açığa konuşulmadığı, ancak eylemler gerçekleştirildikten sonra ortaya çıkacak kaosun ve kargaşanın masaya yatırıldığı değerlendirilmiştir şeklindeki varsayımını hangi delillere dayandığını anlamak mümkün değildir. Burada İddia Makamının gerçeklere uygun hareket etmediği ortadadır. Şöyle ki; sözde sahte planlara göre Fatih ve Beyazıt camilerine yönelik eylemin gerçekleştirileceği iddia edilen tarih 28 Şubat 2003'tür. 1. Ordu plan seminerinin icra edildiği tarih ise 05-07 Mart 2003'tür. Tarihi olarak, söz konusu seminerden 1 hafta önce icra edileceği iddia edilen bu eylemlerin, seminerde ele alınması mümkün müdür? 28 Şubat 2003 tarihinde, anılan yerlerde herhangi bir olay vuku bulmadığı dikkate alındığında, ortada icra edilecek ne bir plan vardır, ne bir eylem veya olay vardır. gerçekleştirilmemiş bir olay sonrasında ortaya çıkacak hangi kaos ve kargaşa masaya yatırılabilir? İddia Makamının, hiçbir maddi ve hukuki delile dayanmadan böyle bir varsayıma ulaşması ne kadar akla ve mantığa uygundur. Sözde çarşaf eylem planı hareket emrinin durum başlığı altında geçen, Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratmaya yönelik faaliyetlerinin arttığı gözlenmektedir ifadesi, Türkiye'nin gündemine sözde sahte planda yer aldığı gibi 2003 yılında değil, 2007 yılı ve sonrasında girmiştir. Sözde çarşaf eylem planında, cami ve çevrede bulunan kameraların durumu tespit edilecektir şeklinde bir husus bulunmaktadır. Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü ile bilgi edinme kanunu kapsamında yapılan yazışmadan, söz konusu tarihte Fatih ve Beyazıt camileri ile çevrelerinde kamera sistemlerinin mevcut olmadığı, 2005 yılından sonra sistemlerin kurulduğu öğrenilmiştir. Tekrar ediyorum Sayın Heyet, Fatih ve Beyazıt camileri ile çevrelerinde kamera sistemlerinin 2005 yılından sonra kurulduğu öğrenilmiştir. Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğünden söz konusu tarihte, Fatih ve Beyazıt camileri ile çevrelerinde kamera sistemlerinin kurulmadığına dair, Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğünden alınana söz konusu yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Emniyetten aldığım bu yazı ile yetinmedim, ilave olarak Fatih camii içinde bulunan avukatım marifeti ile Fatih İlçe Müftülüğünden de yazı aldım. İşte size Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğünden aldığım, İlçe Müftülüğünden aldığım yazı. Tarafımdan hazırlandığı iddia edilen sahte çarşaf eylem planında, hedefte tahrip, cep telefonu düzenekli patlayıcı ile gerçekleştirilecek ibaresi yer almaktadır. Söz konusu belgenin hazırlanıldığı iddia edilen 2003 yılına kadar terör örgütleri dahil cep telefonu düzenekli patlayıcı kullanılarak herhangi bir eylem gerçekleştirilmiş midir? Bilgi edinme kanunu kapsamında Kara Kuvvetleri Komutanlığı ile yapılan yazışmada, Türkiye'de ilk uzaktan kumandalı cep telefonu düzeneğinin 12 Ağustos 2004 tarihinde rapor edildiği öğrenilmiştir. Kara Kuvvetleri Komutanlığından konu ile ilgili alınan yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Tarafımdan hazırlandığı iddia edilen sahte çarşaf eylem planında, operasyon esnasında muhabere, emniyetli cep telefonları ile sağlanacaktır ibaresi yer almaktadır. Söz konusu belgenin hazırlanıldığı iddia edilen 2003 yılı Şubat ayında Türkiye'de emniyetli cep telefonu var mıdır? Bilgi Edinme Kanunu kapsamında, Jandarma Genel Komutanlığı ile yapılan yazışmada, Türkiye'de ASELSAN ve TÜBİTAK'ın ortak çalışması sonucu üretilen emniyetli cep telefonu kullanımına ilk kez 02 Aralık 2008 tarihinde başlanıldığı öğrenilmiştir. Tekrar ediyorum Sayın

Heyet. **Emniyetli cep telefonu kullanımına, ilk kez 2008 tarihinde başlanılmıştır.** Jandarma Genel Komutanlığından, konu ile ilgili alınan yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Peki, Gölcük'te Donanma Komutanlığında yapılan aramada el konulan dijital verilerde neler vardır? Ve bu dijital veriler neden yaratılmak istenmiştir? **Soruşturma aşamasında gerek Hüseyin Özçoban ve gerekse Yusuf Kelleli isimli şahısların Cumhuriyet Savcılığına verdikleri ifadelerde, Kara Harp Akademisinde öğrenci subay olmaları sebebi ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının kendilerine emir vermesinin mümkün olmadığını, kendilerine sadece akademik eğitim çevresinde görevleri nedeni ile Kara Harp Akademisinin emir ve görev verebileceklerini beyan etmişlerdir. Bu sanıkların ifadelerini inceleyen dijital veri üretim merkezindeki şahıslar, büyük bir hata yaptıklarını anlayarak yeni sahte bir dijital veri üretme ihtiyacı duymuşlar ve söz konusu dönemde Kara Harp Akademisinde görevli bir öğretim elemanı olan Erhan Kubat'ın ismini kullanarak, yeni bir görevlendirme çizelgesi yaratmışlardır.** Bu sahte dijital veriyi üretenler, kıt bilgi ve görgüleri ile yine her şeyi ellerine ve yüzlerine bulaştırmışlar. Kıdemli olanı kıdemsizin emrine vermişler. Binbaşı dururken, sırf kılıfına uydurmak için yüzbaşıyı ekip lideri yapmışlar. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde bulunan veya Halkalı Jandarma Komando Alayında tim komutanlığı yapan personele görev vermişler. Peki, Kara Harp Akademisinde öğretim elemanı olan bir jandarma subayı, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde bulunan veya Halkalı Jandarma Komando alayında tim komutanlığı yapan personele görev verebilir mi? **Tümgeneral Daysal başkanlığındaki bilirkişi heyetinin raporunda bahse konu sahte eylem planları ile ilgili tespit ettiği, eylem tarihi ile keşif tarihi arasındaki çelişkileri görünce yine büyük bir hata yaptıklarını anlayan dijital veri suç üretim merkezindeki şahıslar gözlem formu, keşif formu ve gözlem keşif sonuçları isimli sahte dijital Word dosyalarını üretme ihtiyaçları duymuşlardır. Peki, sizlerin Gölcük'te yapılan aramada el konulan ve yeni delil olarak kabul ederek, beni tutuklama gerekçesi olarak ortaya koyduğunuz bu dijital Word dosyalarında ne vardı hiç merak ettiniz mi?** Ben merak edip, kendimle ilgili bölüme baktım. Gördüğünüz gibi bu dijital verilerin içerisinde sözde eylem planlandığı iddia edilen Fatih camiiine yönelik, sözde gözlem ve keşif formları var. Devam edelim. Fatih camii ve çevresi tanıtılırken, birçok sokak ve cadde isimlerinden bahsediliyor, gözlem formu ve keşif formunda. Lütfen altı kırmızı ile işaretli yerlere ve sokak cadde isimlerine lütfen bakalım. Bu da Fatih camii merkez olarak alındığında, bu sokak isimlerinin işaretli olduğu Google Earth'den alınmış olan bir görüntü Sayın Başkan. Devam edelim, Emniyetin tespit tutanağına göre bu dijital verilerin hazırlama tarihi olarak Aralık 2002 ve Ocak 2003 gözükmetedir. Peki, 2002 ve 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen bu sahte dijital verilere göre gerçekten o tarihlerde bu sokak ve caddelerin isimleri böyle miydi? Ben de merak edip, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına avukatım aracılığı ile bu sokak ve caddelerden bir kısımlarının isimlerinin verilme tarihini istedim. İşte size İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının cevabi yazısı. İşte size Büyükşehir Belediyesinin meclis kararı. İşte sokak ve caddelerin isimlerinin verildiği meclis kararının tarihi ve numarası. Sözde sahte gözlem ve keşif raporlarında geçen sokak ve cadde isimlerinden tam 10 tanesinin isimlerinin verilme tarihi 2006 ve 2007. Tekrar ediyorum Sayın Heyet. Gözlem ve keşif raporlarında geçen sokak ve cadde isimlerinden tam 10 tanesinin isimlerinin verilme tarihi 2006 ve 2007. İstanbul Büyükşehir Belediyesinden konu ile ilgili aldığım resmi yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Sayın Heyet, 20 Ocak 2010 tarihinden bu güne kadar, sürekli yazılı ve görsel basında, bunlar camileri bombalayacak, kendi uçağımızı düşürecek, darbe yapacak şeklinde yayın yapıp, Türk Silahlı Kuvvetlerini din düşmanı, halk düşmanı, hain, şerefsiz ve onursuz göstermeye çalışan duygu simsarları işte bu sahte belge ile bizleri sürekli aşağılayamaya çalıştılar. Bu inanç tüccarları bizleri aşağılarken, herkes ama herkes görmezlikten ve duymazlıktan geldi. Keşke Mahkeme Heyeti ve İddia Makamı, kendine yönelik gösterdiği duyarlılık ve tepkinin binde birini de olsa, bizler sürekli aşağılanırken gösterebilseydi. Sayın Mahkeme Heyeti, **sizler dijital veriler içerisinde**

yer alan hususların doğru olup olmadığını araştırma gereği duymadan, sadece Emniyetin hazırladığı tespit tutanaklarındaki değerlendirme ve varsayımların doğru olduğunu düşünerek ne Emniyette, ne Savcılıkta, ne hakimlikçe, ne de Heyetiniz tarafından savunmama alınmadan 11 Şubat 2011 tarihinde beni tutukladınız. Ben de bu durumu sizlerin vicdanına bırakıyorum. Şimdi tüm bu gerçekler karşısında vicdanınızda kendinize şu soruları sormayacak mısınız? 2006 ve 2007 yıllarında İstanbul Büyükşehir Belediyesinin, sokak ve caddelerinin isimlerini belirlemeye yönelik bu meclis kararını 2003 yılında ben nasıl bilebilirim? Fatih camii civarına 2005 yılı ve sonrasında kurulan kamera sistemini, benim 2003 yılında bilmemin imkanı var mıdır? TÜBİTAK'ın 2008 yılında üreteceği emniyetli cep telefonunu, 2003 yılında nasıl kullanabilirim? Bütün bunlar, bu sahte dijital verilerin 2003 yılında değil, en erken 2008 yılı ve sonrasında hazırlandığını göstermiyor mu? Bu nasıl soruşturmadır? Bu nasıl kovuşturmadır? Bu yalın gerçek karşısında, izzeti nefsimize saldıran iddia sahiplerinin yüzlerinin kızarması gerekmez mi?

Siz Mahkeme Heyeti olarak, tüm bu olup biteni seyretmeye, göz yummaya daha ne kadar devam edeceksiniz? Hakim sağduyusu bu gerçeği daha ne kadar göremezlikten gelecek? Bizler askerliğe adım attığımızda ettiğimiz yeminle, kutsal değerlerimiz için gerektiğinde seve seve hayatımızı feda edeceğimizi ifade ettik. Şimdi ise hazırlanan bu komplo ile gerektiğinde uğruna seve seve hayatımı feda edeceğimiz bu kutsal değerlere saldırı planlamakla suçlanıyoruz. Bize bu komployu kuraları, bize bu zulmü yaşatanları, bu eziyeti çektirenleri, bizi eşimiz, çoluk çocuğumuz ve sevdiklerimizden, özellikle ben tutuklu iken 28 Mart 2011 tarihinde doğan ve henüz öpüp koklayamadığım 5 aylık olan kızım Zeynep'ten ayıranları adalete değil, Allaha havale ediyorum. Bizim ve sevdiklerimizin boynunu bükenlerin, Allah da boyunlarını büksün diyorum.”

(Salondan amin sesleri duyuldu.)

Sanık Hüseyin Topuz: “Allahın gazabı üzerlerinde olsun diyorum.”

(Salondan amin sesleri duyuldu.)

Sanık Hüseyin Topuz: “Ey bu komployu kuranlar, sadece 2001, 2002 tayin atama çizelgelerini kullanarak oluşturduğunuz komplonun temeli çürük olduğu için çatısı da çürüktür. Bu komplo sizin başınıza yıkılacak. Bunun vebalini sadece sizler değil, çoluk çocuğunuz ve 7 ceddiniz vicdan azabı çekerek ödeyecektir. Sonuç itibari ile suçlanmama esas olan bu sahte dijital verilerin, tarafımdan hazırlandığı iddiasına yönelik herhangi bir imza, elektronik imza, somut delil, iz, işaret ya da emare yoktur. Olması da mümkün değildir. Üzerime atılı asılsız suçlamaları ve Emniyetin tespit tutanaklarını kabul etmiyor ve reddediyorum. Ön savunmamda sunduğum sahteciliklere ilave olarak tespit ettiğim diğer hususları da içeren ayrıntılı savunmamı yazılı olarak müteakiben sunacağım. Suçsuzum, tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Son söz olarak, bu dava sürecinde en çok acı çeken, burada bizleri yüreği sızlayarak ve gözyaşları içerisinde dinleyen sanık yakınlarına diyorum ki, Allah sizlerin sabır, metanet ve dayanma gücünüzü artırsın. Bu mübarek günde, Allahın selamı, rahmeti, şefkati, şefaati, merhameti, bereketi ve yardımı sizlerle olsun. Söyleyeceklerim bundan ibarettir Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, savunmanızda belirttiğiniz gibi daha önceki aşamalarda alınmış ifadeniz gözüküyor dosyalarda.”

Sanık Hüseyin Topuz: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Hüseyin Topuz. Yusuf oğlu Resmigül den olma. 05.05.1973 Aşkale doğumlu. Erzurum Aşkale Koçbaba nüfusuna kayıtlı”

Sanık Hüseyin Topuz: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Evet, sanık müdafiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Hüseyin Topuz müdafi Av. Mahir Işıkay: “Savunma ve beyanlarına aynen katılıyoruz. Bu kapsamda isnat edilen eylemlerinin hiçbirini kabul etmiyor ve tamamen

reddediyoruz. Ayrıntılı savunmamı, yine belirttiğim üzere savunma bütünlüğü içerisinde müvekkillerimin tamamının sorgu ve savunması tamamlandıktan sonra yapacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Kimler kaldı müvekkillerinizden”

Sanık Hüseyin Topuz müdafii Av. Mahir Işııkay: “Murat Özçelik ve Erdinç Atik. Hemen bir sonraki Murat Özçelik, Erdinç Atik ile ilgili de talebimiz olacaktı. Arada 4-5 kişilik bir liste var ama bugün Erdinç Atik’i de bitirebilirsek iyi olur.”

Mahkeme Başkanı: “Murat Özçelik ve Erdinç Atik var diyorsunuz.”

Sanık Hüseyin Topuz müdafii Av. Mahir Işııkay: “Evet, Başkanım yalnız tutuklu müvekkillerim için söylediğim bu husus geçerli.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, Hüseyin Topuz’un sunduğu savunmaya ilişkin dilekçe ve ekleri Mahkememize ulaştı. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok, buyurun yerinize geçebilirsiniz.”

Mahkeme Başkanı: “Murat Özçelik. Evet, hazır olunca başlayabilirsiniz.”

Sanık **Murat Özçelik**: “Sayın Mahkeme iddianamede yer aldığı ifade edilen deliller perdede görülmektedir. Bunun arasında önem arz edenler 11 tane dijital belgedir. Bunların tarafımdan oluşturulduğu Mustafa Önsel tarafından son kez kaydedildiği ve altında ismim bulunduğu iddia edilmektedir. Yine Mustafa Önsel tarafından oluşturulduğu son kez kaydedildiği ve altında ismimin bulunduğu iddia edilen, kilit görevlere atanacak personel listesinde ismimin yer almış olması, seminere katılmış olmam. Gölcük ile ilgili olarak polis tutanaklarında iddianamenin eklerinde de olduğu iddia edilen 4X4 araçlar çizelgesi ile kiliseler ve sinagoglar isimli dijital belgeler ve yine polis tutanaklarında isimleri aynı ancak içerik olduğu farklı, içerikleri farklı olduğu ifade edilen 6 adet dijital belge. Bunların dışında sözde Yassı Ada, İmralı adasının keşfi ile ilgili 3 adet dijital mesaj ve 1 adet dijital yazı vardır. Gerek 1. Ordu Komutanlığından çıkan, gerekse Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen CD, DVD ve her türlü belge içerisinde yer alan ve benimle ilişkilendirilmeye çalışılan dijital verilerin tarafımdan oluşturulduğu veya benimle ilgili olduğu iddiaları gerçeği yansıtmamaktadır. Bunların içinde hiçbir somut delil bulunmamaktadır. Bu iddiaları kabul etmiyorum. Bugüne kadar yapılan savunmalarda sanık ve müdafilerin yaptığı savunmalara katılıyorum. Polis tarafından hazırlanan tutanakları gerçeği yansıtmamaları, birçok yalan yanlış bilgi içermeleri, aleyhimde olan raporları ise yüzeysel olmaları ve tarafsız olmaması sebebiyle kabul etmiyorum. Önce şunu ifade etmek istiyorum. **Sahteliği hususunda hiçbir kuşku olmayan bu dijital veriler nedeni ile tutuklanmış olmak ve tutuklu olarak savunma yapmak zorunda bırakılmak hukuka, insan hakları mantığına hakarettir, utanç vericidir. Ancak bu utanç bana değil, bizi bu duruma düşürenlere aittir.** 11 numaralı CD’de yer alan 11 tane dijital belgenin son 10 kaydı yansıda görülmektedir. Başkanım perdeye bakarsanız eğer, bu dijital belgelerin hiçbirisinin son kaydedicisi ben değilim. Bu TUBİTAK raporunda belirlenmiş durumda. Her birisinin her dijital belgenin son 3 ila 10 kaydı benim dışımda yapılmıştır. Bunun suç unsuru içerip içermemesi önemli değil, önemli olan böyle bir tablo ile karşı karşıya bulunmamız. Şimdi şu hatta iken yani kırmızı çizgi geçtiği yerde benim son kez kayıt tuşuna bastığım noktada evrak içinde ne olduğu belli değil. Bunun tespiti de mümkün değil. Durum böyle iken bundan sonra 3 kez daha değişiklik yapıldığı halde 3 ile 10 kez arasında değişen sayılarda değişiklik yapıldığı halde beni ve benim gibi birçok insanla beraber son kayıt esnasındaki yerden sorumlu tutuyorsunuz. Eğer ben son kez kayıt tuşuna bastığım andaki veriyi göremiyorsanız benden sonra 3 ile 10 kez değiştirilmiş bir evrakın içeriğinden sorumlu tutamazsınız. Şimdi arz etmiştim. Gölcük’ten 6 belge ele geçirilmişti, geçirildiği iddia ediliyordu. Yine 11 numaralı CD’de 11 tane dijital belge vardı. Polis tespit tutanaklarında da bu 6 dijital belge ile Gölcük’ten çıkan 6 dijital belge ile CD’deki 11 numaralı CD’deki 11. sıradaki belgenin bir kısımlarının isimlerinin benzer, ancak içeriğinin farklı olduğu iddia ediliyordu. Ben şimdi bunların mukayeseli olarak birbirleri ile inceleyeceğim. **EK-A Kritik Tesis ve Kurumlar çizelgesi. Bakınız sol tarafta Gölcük yazısının altında görülen belge Gölcük’ten çıktığı iddia**

edilen belge sağ taraftaki ise 1. Ordu Komutanlığında ele geçirildiği iddia edilen belge. Solda benimle ilgili hiçbir suç unsuru yok. Tamamen olması gayet doğal olan bir çizelge, Kritik Tesis ve Kurumlar yapılabilir. Gerek EMASYA planlarının eki olarak gerekse geri bölge emniyetinin planları olarak hazırlanabilecek bir çizelge. Ancak sağ taraftaki çizelgeye baktığımızda soldaki bilgiler aynı ancak sol sütun genişletilmiş ve oraya isimler yazılmış. Görevlendirilecek personel isimleri yazılmış. Toplam 8 personelin ismi var orada. 3'ü muvazzaf 5'i emekli. Yine Gölcük'teki 25 tane satırdan 17'si çıkartılmış 8 tanesi bırakılmış. Kalan satırlar da arka arkaya birbirini devam eder mahiyette bırakılmış. Yine Gölcük'ten çıkan belgede bir isim yok, evrakın sonunda. Gördüğünüz biraz sonra göreceksiniz. Ancak 11 numaralı CD'deki belgenin altına ismim açılmış. Devam ediyorum. Bunlar Bursa'nındı, Yalova'nın ve Balıkesir'in Kritik Tesis ve Kurumları. Takdir edersiniz ki iki farklı yerde ele geçirilen kullanıcı isimleri farklı, son kaydedileni farklı, şirket isimleri farklı, oluşturulma tarihleri farklı, 2 belgenin farklı formlarda olması gerekir. Ancak şimdi görüyorsunuz bu 2 belgenin her sütununun genişliği birebir aynı. Her satırının yüksekliği milimetrik olarak birebir aynı, (Bir kelime anlaşılamadı) özellikleri birebir aynı, artık bundan sonra pek bir şey söylemeye gerek yok sanıyorum. **Ek-B Kolluk Kuvvetleri ve Özel Güvenlik Teşkilatları Personel Durumu.** Yine aynı şekilde sol taraftaki belge Gölcük'ten ele geçirilen belge, sağ taraftaki ise 11 numaralı CD'de olan belge. Yine soldaki dijital belge olabilecek bir belge çünkü zabitanın birinde diğer zabitanın diğer kolluğun sayısının olması çok doğal. Ancak normal olmayan şey burada şu bölüm, bu bölümde ne yazıyor peki? İşte toplam (Bir kelime anlaşılamadı) tane Emniyet Personelinde bilmem kaç tanesinin irticai faaliyetlerle ilişkili olduğu, bunlardan bilmem kaç tanesinin de kritik mevkilerde bulunduğu ve haklarında işlem yapılması gerektiği ifade ediliyor. Bir sepet elma armudu koysak say desek bile bu kadar kesin sonuç çıkmaz Sayın Mahkeme. Yani sanki bazı Emniyet personelinin alnında işaret varmış gibi, sayılmış gibi kesin rakamlar. Tabi ki uydurma olduğu, sonradan ilave edilmiş olduğu belli. Bunun teyidi mümkün mü? Teyidi mümkün değil. Bunu yazıp da Bursa Emniyetine o dönemde sizin şu kadar personelinizin bu kadarı acaba irticai faaliyete karışmış mı diye sorma şansınız yok. Devam ediyorum yine soldaki Yalova'nın, sağdaki suç unsuru içeren şekli ve Balıkesir'in ve tabiki yine Gölcük belgelerinde isim yok. Ama 11 numaralı CD'de isim açılmış durumda. **EK-C Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Araç Teçhizat ve İş Makinası Durumu,** birebir aynı belgeler, hiçbirinden diğerinin farkı yok. Görüyorsunuz birebir aynı ama sadece isim açılmış. Ve bunlar da esasında Bursa Büyükşehir Belediye Başkanının yazdığı yazıya talimata verdiği cevapta görüleceği üzere, o dönemde 15. Kolordu Komutanlığı tarafından yazılan bir yazıya, resmi yazıya resmen cevap verilmiş bilgiler içeriyor. İşte yazının ekinde görüyorsunuz o dönemde şimdi yazışmaları belediye koymuş yazısının ekine işte o eklerde bunlar. Bu Kolordunun yazısı 2002 yılına ait 4 Kasım tarihli yazısı, buda o dönemde Belediye Başkanının verdiği cevabi yazı. Eklerini almadım çok fazla ek olduğu için ancak dosya kapsamında mevcut ekleri. **EK-D Basın Yayın Organları,** yine soldaki Gölcük belgesi sağdaki CD'deki yer alan belge. Burada basın organlarının 23 tanesinin karşısına görüşülecek, desteği alınabilir, gözaltına alınacak diye şerh düşülmüş. Rast gele düşülmüş yalnız. Sadece bir tanesi bunların AKP'li, diğerleri aşırı sağ, aşırı sol diye gidiyor. Öyleki siyasi görüşü olmayanların karşısında bile şerh var görüyorsunuz. Siyasi tecrübeli olmayan birisinin desteğinin alınabileceği ya da görüşüleceği nasıl belli olacak? Yine görüyorsunuz solda isim ilave edilmiş durumda. **Bununla ilgili yaptığım incelemede toplam 105 basın yayın organından 30 tanesinde sahtekarlığın izleri açıkça görülüyor.** Buna göre 9 basın yayın organının hiç var olmadığı, 1 basın yayın organının o dönemde gayri faal olduğu, 2 basın yayın organının yönetim kurulu başkanının Aralık 2003'te göreve getirildiği, 1 basın yayın organının isminin farklı olduğu, 16 basın yayın organının sahiplerinin söz konusu dönem için farklı kişiler olduğu, bir şahsın ismine rastlanmadığı tespit edilmiş. Bunların dışında da 27 tane basın yayın organı ismi sahibi hanesinde gerçek isimleri şirket ismi olduğu için incelenememiştir.

Bunları şöyle bir liste halinde görelim. Bakın şurada görüyorsunuz 2 tane basın yayın organı ile ilgili sahibinin 16 Aralık 2003 tarihinde seçtiği, bunları zaten kendim bulmadım CD'lerin dosyasından çıkardım. Yani İddia Makamının yazdığı talimatlara verilen cevaplardan çıkardım. İşte bunlar görüyorsunuz noter huzurunda yapılan toplantıda, noter huzurunda yapılan toplantıda 16 Aralık 2003 tarihinde Halil Çetinkaya yönetim kurulu başkanlığına getirilmiş, 2003 Aralık ayı 16'sı. Listenin hazırlandığı iddia edilen zaman Ocak 2003. Devam ediyorum. Olmayan tabi basın yayın organları, işte Cavit Çağlar'ın gurubuna ait gazete, televizyon ve radyo. Cavit Çağlar'ın kendisi yok, oğlu var. O yok Nuri (Bir kelime anlaşılamadı) isminde bir şahıs var. Ama Cavit Çağlar gözüküyor sahibi. Yalova'nın basın yayın organları çizelgesi Nevzat Şimşek isminde bir şahıs var, ismi geçiyor. Böyle bir isim yok dosyada, devam ediyorum. Yine Yalova'nın düzeltiyorum Balıkesir'in listesi yok, sahibi farklı yok, yok yok yok olmayan basın yayın organları var, devam ediyorum. Yine altında isim var demiştim ve altında resmi imza olan Polis Memuru Nihat Demirpolat'ın imzası olan Balıkesir'in yazısının eki. Biz olmayan yayın organlarını fişlemişiz. Kuruluş amacı dışında faaliyet gösteren kuruluşlar. Başlığı değiştirmişler daha işin başında. Herhalde başlık çok demek ki işlerine gelmedi veya eksik gördüler, yazının başlığını değiştirmişler. Ve arama yapılacak yerler vakıf, dernekler olarak yeni bir isim vermişler. Ancak bunu yaparken dosya ismindeki değişikliği unutmuşlar. Çabuk geçmeye çalışıyorum. Buradan toplam 6 tane satır çıkartılmış bunlardan bazıları da işte Çağdaş Eğitim Vakfı gibi Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği gibi güya darbede bize destek verecek kuruluşlar. Onları ayıklamışlar içlerinden görüyorsunuz. Burada ne yapılmış? Yapılan şey sadece şu; son sütuna standart bir şekilde, her seferinde görülecek şekilde arama yapılacak ve yöneticisi gözaltına alınacak diye bir satır konulmuş. Yapılan tek değişiklik bu ve dolayısı ile bir çizelge darbe planının eki haline getirilmiş oluyor. İncelediğimizde toplan 83 sendika, vakıf ve dernekten 25'inde sahtekarlığın izleri görülüyor açıkça. Buna göre 2 vakfın faaliyetine 2008 yılında başladığı, 1 vakfın 2000–2003 yıllarında faaliyetinin olmadığı, 11 vakfın kayıtlarda bulunmadığı, 3 vakfın 2002 başlarında kapatılmış olduğu, 1 vakfın 95 yılından itibaren hiçbir faaliyetinin olmadığı, 2 vakıf ile ilgili bilgi verilmediği, 5 derneğin ise adresinin farklı olduğu tespit edilmiştir. Bunlara bakalım şimdi resmi yazılardan. Önce bir görelim bakın şunun adresi biraz sonra göreceğiz resmi yazıda ilginç, devam ediyorum. Zaman yokluğu sebebiyle çabuk çabuk geçmeye çalışıyorum. Bunlar Vakıflar Bölge Genel Müdürlüğünün düzeltiyorum Bursa Vakıflar ve Dernekler İl Müdürlüğünün yazıları ve bunlarda ekleri. Başkanım görüyorsunuz herhalde. Yoktur, bulunmamaktadır, yoktur yoktur. Fakir ve Muhtaçlara Yardım Derneği, sağ olsun yapan kimse listeyi adresi açık açık yazmış. demiş ki; 25.05.1999–05.02.2002 tarihleri arasındaki adresi budur demiş, yazmış. 05 Şubat 2002–14 Mayıs 2004 tarihleri arasındaki adresi de budur demiş. Ama bizim karşımızda bu adres var. 2004'ten sonraki adres var. Bunlarda o şekilde ama tabi bunların tarihi yok. Hangi tarihte adres değişikliği yapıldığını bilmediğim için, adresi de yeni adres o dönemdeki adresleri de bunlar olması lazım esasında ama maalesef. Bakın diğer şeylere kapatılmış, yok, kapatılmış. 2 tane şey var, vakıf var. Pir Seyit Hasan Hüsamettin Uşaki Vakfı açılış 2008 Başkanım, biraz sonra göreceğiz yazıda resmi yazıda. Diğerlerini artık çok önemsemiyorum geçiyorum. Bakın 2 tane kırmızı ile işaretlediğim satır. Genel Müdürlüğün yazısı ile buradan tam okuyamıyorum 2008 yılı içerisinde açıldığını bildiren yazısı ile bize bildirmişler. Bununla ilgili çok fazla konuşmak istemiyorum çünkü daha önce Mustafa Önsel tarafından başta Oğuz Kağan Köksal olmak üzere çeşitli örnekler verilmişti. Biz güya kamu personeline çoğu vali, kaymakam Ali Özgür'e de maillerin yenilerini atıyoruz geçiyorum bunu. Zaten bu çizelge de ilginçtir. Yani bütün diğer çizelgelerde başlık bilgileri standart olduğu halde burada bir değişiklikler var, garip garip yeniden ilaveler olmuş sonra. Ancak burada bakın şey bölümünde boş Gölcük'tekinde boş, Bursa'da 5 kişi var, Yalova'da 3 kişi varken 5'e çıkmış, Balıkesir boşken hiç kimse yokken yazılmışta yazılmış. İlk defa Çanakkale ve Bilecik ilerlide

listeye dahil edilmiş burada, daha önce Çanakkale, Bilecik illeri hiç yoktu. Toplam 25 tane isim yazılmış karşısına ve tabii sonunda isim var tabiki. Şimdi bakın burada ilginç bir şey daha var. Toplam 100 tane çizelge var burada birisi Gölcük belgesi. Bursa'da hazırlanıldığı iddia edilen belge, birde İstanbul'da hazırlanıldığı iddia edilen belge var. 3 farklı kullanıcı, 3 farklı zaman, 3 farklı bilgisayar, 3 farklı yer. Başkanım bakın sadece bakın yeter, başka bir şeye gerek yok. Sütun genişliğine bakın. Birebir milimetrik aynı, bakın birebir aynı. Satırlar birebir aynı ya bu kadar mümkün mü böyle bir şey olması? Yani artık bunların tek elden üretildiğine dair başka ne söze gerek var, ne delile gerek var. Bunu geçiyorum, 5 benzemez diyorum ben bunlara. 5 tane ismi yazmışlar göreve çağrılacak emekli personel. 5 tane personel her birisi bir başka ilde, aralarında hiçbir ilgi yok. Sanki bunlar olmasa darbe olmazmış gibi bir hava yaratılmış. Bunlardan Genel Komutanlığa sorduğumuz yazılar ve aldığımız cevaplar. Arama Yapılacak Yerler Listesi, bakın toplam üst üste 4 tane vakıf, yurt, dernek, derşane, okul ve kurs var. Bunların 51 tanesi, 51 tanesinde sahtekarlık var. Yurtlardan 1 adedinin açılış tarihi 2009, birinin 2005, birinin 2004. Yine bunlar İddia Makamının talimattan aldığı cevaplarda var. 31 tane vakıf, dernek, vakıf, yurt ve özel okullardan hiçbir tanesi yok, böyle bir şey olmamış. 5 tanesi 2000-2002 yılları arasında kapatılmış. 2 tanesi 2000-2003 yıllarından önce kapatılmış. 1 tanesinin başka bir ilçede olduğu görülüyor. Dershanelerden 2 tanesi o dönemde devir ve isim değişikliği yapmışlar. 5 tanesi mükerrer yazılmış. Bakın listeye bakar mısınız? Yani bunlar sadece renksiz olanlar gerçekler, diğerleri de sahtekarlıklar olanlar. Bakar mısınız? Bu resmi yazı, resmi yazının ekinde işte görüyorsunuz hangileri var hangileri yok. Ha ben tabii 31 tane derken bunları şey yapmadım, 51 derken bazı önemsizleri de almadım. Örneğin; şu satırda, kaçınıcı satır? 4. satırda bir isimi var listede, ona karşı bir cevap yazmışlar. Böyle bir faaliyet gösterilmiştir diyor. Ama hiç ismin ilgisi yok. İmam Hatip Lisesi Vakfı Kız Öğrenci Yurdu, bize verilen cevapta Yıldırım H İsmail Huri Solakoğulları Yükseköğretim Kız Öğrenci Yurdu halen faaliyette, ona da kabul diyorum ben. Onu dahil etmedim listeye, o hariç. Yani bunun gibi de bazı örnekler var, devam ediyoruz. Bakın olmayan okullar, listeler, dernekler. Zağnos Vakfı Gülbahar Yükseköğretim Öğrenci Yurdu. Açılış 2009 resmi yazıda göreceğiz. Bakın işte altında Abdurrahim Köksal İl Millî Eğitim Müdürünün imzası olan bir belge, devam ediyoruz. Bilecik ile ilgili olanlar. Yazının altında görüyorsunuz, olanlar olmayanlar. Çanakkale ile ilgili Üvecik Kız Yurdu açılış 2004, Gazi Süleyman Paşa Öğrenci Yurdu açılış 2005. Bakalım resmi yazılara buyurun, devam ediyorum. Kiliseler açılış 2004 Emniyetin yazdığı yazıda var. Geçiyorum çabuk çabuk sinagog 1 tane var açılış 2004. 1 tane açılış 2004. Emekliliğe Sevk Edilecek Personel Çizelgesi çok konuşuldu üzerinde, böyle bir şey yapmak bizim rütbe olarak zaten o dönem haddimiz değil çok da üzerinde durmaya gerek yok. Ancak ilginç bir şey var burada, 2 farklı yine belge tarih, yer, kullanıcı, oluşturan, son kaydeden, şirket farklı ancak dikkat edin bakın Başkanım, başlık satırında benzerlik birebir. İlk 3 satır benzerlik birebir. 4'te bir hata yapılmış bakın 072 ne olmuş? 076 olmuş. Her ikisinde de olmuş ama. Yani bu kadarına da artık ne denir, bilemiyorum. Devam ediyoruz. Yine aynı sistem, yani bu kadar hatanın da aynı satırda, aynı oranda 4 milimetre olması ne kadar mümkün takdirinize bırakıyorum. Başkanım bunlar daha önce Hüseyin Ersöz tarafından savunmada kullanılmıştı. Yani sadece içerik olarak değil, üst veri bakımından da tutarsızlıklar var. Yani üretimin kopya olduğu belli, şunu anlıyoruz sonuçta biz. Önce Gölcük üretilmiş aslında Gölcük'ün tarihi daha yeni olmasına rağmen, daha ilerde tarih olmasına rağmen Gölcük üretilmiş, bundan istifade ile 11 numaralı CD'deki belgeler ve suç unsuru katılmış. Şimdi diyor ki polis tespit tutanağında efendim diyor işte belgelerin isimleri aynı içerikleri farklı. Bakalım aynı mı, değil mi? Bakın üstekiler Gölcük belgelerin isimleri, alttakilerde sizdeki isimler. 60 karakterden fazlasını almamış. Yani Gölcük'te oluşturulmuş belgeler öbür tarafa aktarılmış. Ya Windows tabanının yetersizliği, ya ofis programlarının yetersizliği 60 karakterden fazlasını almamış, dolayısı ile ortaya da garip durum çıkmış. Bazıları görüyorsunuz

bakın şurada 2 tanesi çıkmış, rakamlar çıkmamış devamı. Devam ediyoruz. Yine sonra Gölcük belgeleri oluşturulurken, oluşturulduğu tarihteki tarihi günün tarihini dosya isminin sonuna yazmış. Bakın üstte kırmızı ile yazmaya çalıştım. Tarihler uyumlu ancak öbür tarafta öyle bir şey yok, uyum yok rast gele. Bakın dikkat edin. İşte buyurun üsttekiler Gölcük belgeleri ve oluşturulma tarihleri ve dosyanın sonundaki tarihler bunlarda CD'deki, tarihler geriye atılmış üstelik geri götürülmüş tarihler. Dosyanın ismi 29.01.2003 gözüküyor ama oluşma tarihi 2 Ocak 2003, devam ediyorum Başkanım, çok kalmak istemiyorum. Tabi düzeltme sayılarındaki farklılıklar 4 katı neredeyse, toplam çalışma süresindeki farklılıklar 2 katından aşağı değil ve en ilginç olan şey tabi önemli olan şey burada oluşturanlar. Yani şimdi kaleni olursa Murat Özçelik buraya gelmez. Ne yapmak lazım isim yazmak lazım somutlaştırmak lazım. Kaleniye biz isime dönüştürelim ki buraya sanık çağırabilelim. Şirket ismi boş ama görüyorsunuz burada şirket ismi doldurulmuş. Hepsi böyle bunlar işte üstekiler Gölcük CD'si alttakiler de 11 numaralı CD, bakın bütün üst veri bilgilerine bakarsanız görürsünüz. Hepsinde aynı şey var. Devam ediyorum, bunlar da devamı. Bunlar da Başkanım bize verilmedi ama üst veri bilgilerine ulaştık. Gölcük yine kapsamında çıkan burada bakın yine Murat Özçelik yazıyor. İçeriği doğru mu yanlış mı onu da bilmiyorum, görmedik içeriğini çünkü. Ama isminde Murat Öz kelimesi küçük yazılmış. Herhalde bilgisayar bilenler biliyorlardır yani bu bilgisayar oluşturulan ismi aynı gün, aynı tarihte oluşturulanlarda kimisinde büyük isim, kimisinde küçük isim olmaz. Şirket ismi boş, bakın birden fazla var. Örnek çok, devam ediyorum. Bu da ilginç bir belge, İstanbul'da da vardı belge biliyorsunuz. Bunun içinde çok değinmeyeceğim içeriğine. Zaten benim görevim hareket asayiş müdürü olarak hareket merkezinde görev yapmaktır. Benim sorumluluğumda çalışır. Ancak yine 2 farklı belge, 2 farklı kullanıcı, 2 farklı oluşturulma tarihi ama bakın şimdi satırlara bakacağız, sadece satırına bakacağız. Başlık satırı aynı ilk 3 satır aynı Başkanım. 4. satırda hata var. Aynı hata İstanbul'da da var. 5-6 yine aynı, 7'de hata var 7'deki hata yine aynı İstanbul'la ve devamındaki satırlar yine aynı. Ama şimdi burada bir şey daha söyleyeceğim. Bakın 4 ve 7 dikkat edin 4'deki kim var? Erdal Eren var. Erdal Eren burada yok Başkanım. 7'de kim var? Engin Arslan var. O da burada yok. Bakın 7 şurada Engin Arslan. 2 hatalı satırda 2 çağrılmayan sanık, 7 kişiyiz toplam. 5'imiz burada 2'si yok. O isimlerin bulunduğu satırlarda hata var. Ben nasıl yorum yapacağımı bilemiyorum. Nasıl bir yorum getirilir buraya, bunları artık iddianamede vardı bunlar. Ama İddia Makamı aleyhime delil olarak görmemişti. Ancak polis ağabeylerimiz Gölcük gömüsünden sonra bunlar demiş iddianamede var diye geçiyor demiş. Aleyhimde delil saymış. Aslında işte oluşturanlar burada, benim aleyhimde delil falan saymamıştır bunlar iddianamede. Gölcük kazısından sonra polisler dosyama koymuşlar. Bunları kabul etmiyorum Başkanım. Zaten şuraya bakarsanız bunu okuyup da anlamak mümkün değil. Altında imzam olduğunu iddia ediliyor, öyle anlaşılıyor ilk okuyuşta. Altında halbuki hiç imza, isim falan yok bunların altında. İşte bakın zaten bu belgelerin sahteliği de ortaya konmuştu, 16 bilmem kaç plakalı araçta 33 plakalı araçla. Bir de şunu söyleyeyim. Bu veriler bizde olmaz, Jandarmada da olmaz. Silahlı Kuvvetlerin hiçbir biriminde olmaz. Bu veriler ancak ve ancak Emniyette olur. Bu verilere Emniyet ulaşabilir, devam ediyorum. Bunlar mesajlar Deniz Kuvvetlerinin mesajları dağıtımda bilgi adresinde Bursa Bölge var diye al demişler sana delil diye koymuşlar. 3 bin mesaj var böyle bir tane yazı var. Yani ne denir buna el insaf mı denir, ne denir? Bilmiyorum ki işte yazıyı yazan belli, adres satırı tek bir satır ama aleyhimize delil. Çıktısı alınmamış bunların o da belli. Nasıl görme şansına sahip olacağım. Ben mi gittim acaba bu yazının yazıldığı yerlere, bilgisayar mı bana getirildi gösterildi? Bilmiyorum. Bunlarda ilgili kurumlardan aldığımız bu yazıların olmadığına dair resmi yazılar. Başkanım seminere katıldım. Bir bölümüne katıldım seminerin ama kaç gün katıldığımı hatırlamıyorum. Bir arzda bulunmadım. Bende bir izi kalmadı seminerin. Tabi ki bu seminere katılırken diğer katılımcılar gibi emirler gereği katıldım. Bu emirde dosya kapsamında mevcut zaten. Seminer esnasında öncesinde, sonrasında balyoz, darbe ve

benzeri bir şey duymadım. Veya bu yönde bir ima sezmedim. Seminerden önce esnasında veya sonrasında 1. Ordu Komutanlığında yapılan herhangi bir toplantıya katılmadım. Herhangi bir personel ile yüz yüze veya telefonla görüşme yapmadım. Seminerde bir takdim görevim yoktu. Söz almadım. Bana bir soru sorulmadı, fikir beyan etmedim. Seminer grupları içerisinde değil de normal gruplar içerisinde değil. Diğer temsilciler olarak adlandırılan grup içerisinde oturdum. **Sonuç olarak bu arz ettiğim sahtekarlıklar hayal ürünü sahtekarlıklar değil. Sizlerin resmi yazılarla istediğiniz cevaplardan çıkan sahtekarlıklar.** İncancım sahtekarlık sayısının daha fazla olduğu yönünde ancak bu konuda bir çalışma yapmanıza bağlı tabi ki bunun ortaya çıkartılması. Ben bu yüzden geçen sene 22 Şubat, 22 Haziran arasında 4 ay tam 4 ay kesintisiz tutuklu kaldım. Bu senede 6,5 ay oldu. Toplam 10,5 aydan beri tutukluyum. Eğer aklanmamıza katkı sağlayacaksa, yatmamız gerekiyorsa yatarım onda problem yok. Ama tek istediğim şey bu haksız ve hukuksuz suçlamalardan yüzümün akı ile çıkmak. Ancak tabi ki bu zulmü bize reva görenlerin de yargılandıklarını, tutuklandıklarını görmek. Tahliyemle ilgili bir şey söylemiyorum. Beni tutuklayan mahkeme nasılsa herhalde kül halinde de olsa bir değerlendirme yapacaktır. **Zaten sunulan bunca lehte delile rağmen Başkanım, bu son sözüm. Akşam evlerinize gittiğinizde eşlerinizin gözlerine bakarken, çocuklarınıza sarılırken, vicdanınız rahatsız olmuyorsa zaten söyleyecek bir söz yok demektir.** Bu kadar savunmam.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Murat Özçelik: “Bir şey daha açık kalsın.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 106 dizi 71–77 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var. Bununla ilgili söylemek istediğiniz bir şey var mı?”

Sanık Murat Özçelik: “İfademde değişiklik yapmak istediğim bir husus var. Yansıyı açar mıyız? Şova geçer miyiz yansıyı? Şimdi ben Savcılık ifademde 2003 veya 2004 yıllarında bir seminere katıldığımı daha doğrusu şöyle ifade edeyim. İfade ettiğim şey şuydu Savcıda; ben 2003 veya 2004 yıllarında İstanbul’da bir seminerin bir bölümüne katıldığımı hatırlıyorum. Ancak mevsim veya ayını hatırlamıyorum diye söylemiştim. Bu Savcılık ifadesine geçerken eksik geçmiş. Şöyle geçmiş; ben 2003 veya 2004 yılında İstanbul’da bir plan seminerine katıldığımı hatırlıyorum. Mevsimini ve ayını hatırlamıyorum diye geçmiş. İddianame ise daha farklı geçmiş. Şöyle demiş iddianamede de; 2003–2004 yıllarında İstanbul’da bir plan seminerine katıldığını hatırlamadığını diye geçmiş. Doğrusunu bir daha söylüyorum. Ben 2003 veya 2004 yıllarında İstanbul’da bir plan seminerinin bir bölümüne katıldığımı hatırlıyorum ancak mevsim ve ayını hatırlamıyorum. Yine son bölümde de Yüksel Gürcan’ın o zaman tabi çok zaman geçtiği için hatırlamıyorum kimin katılım katılmadığını. Savcı ile sohbet tarzı ile birazda konuşma esnasında kim başka katılmış olabilir diye sorduğunda, Yüksel dedim buradan Yüksel Gürcan o da herhalde katılmıştır diye söyledim, ifademe geçmiş, yansımış. Yüksel katılmamış halbuki bu bölümün çıkarılmasını istiyorum. İddianamede yine benimle ilgili olmayan bazı bölümler var. **İddianamenin 280. sayfasında 1. sınıf kamu görevlileri ve destek durumları isimli çizelgenin altında isminin olduğu söylüyor, böyle isim yok benim orada. Yanlışlıkla yazılmış sehven yapılmış herhalde.** Yine aynı şekilde iddianame eki 20. klasör 50. sayfasında da ismin olması gerekirken, ismin var gözüküyor. Bununda düzeltilmesini istiyorum. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 85’te Hakim savunmanız var ona bir diyeceğiniz var mı?”

Sanık Murat Özçelik: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Murat Özçelik. Yaşar oğlu Firdes’ten olma, 10.03.1963 Mecitözü doğumlu, Çorum/Mecitözü/Sülüklü nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Murat Özçelik: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Murat Özçelik müdafii Av. Mahir Işııkay: "Savunmaya aynen katılıyoruz daha önceki beyan ve savunmalarımız doğrultusunda isnat edilen hiçbir eylemi kabul etmiyor ve tüm iddiaları reddediyoruz. Tutuklu son müvekkilim sorgu ve savunmasından sonrada ayrıntılı savunma yapacağım."

Mahkeme Başkanı: "Peki CD değiştirilecek onunla ilgili bir 2 dakika ara verelim."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"Bir adet CD ve yazılı savunmanız Mahkememize ulaştı. Süha Tanyeri ve Çetin Doğan müdafilerinin de taleplerine ilişkin dilekçe Mahkememize ulaşmıştır. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Mikrofonu ulaştıralım arkaya."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yahya Koç:"Başkanım başka soru sormak isteyen yoksa müsaadeniz ile ben bir soru sormak istiyorum."

Sanık Halil Helvacıoğlu:"İddianamede sanık Sayın Murat Özçelik'in bu sunumu ile sahteliklerini ortaya koyduğu sözde verileri ve çizelgeleri benim koordine ederek içindeki bilgileri temin ettirdiğim iddia edilmektedir. Acaba bu sahte belgelerin hazırlandığı dönemde kendisi ile herhangi bir şekilde görüştük mü? Bilgi alışverişinde bulunduk mu? Bir temasımız oldu mu?"

Sanık Murat Özçelik:"Hayır Başkanım olmadı. Zaten herhalde bana soru sorulacaksa bunları hazırlamaya muktedir misin diye sorulması lazım. Hazırladığımdan ziyade. Çünkü muktedir değilim. Yani 2009, 2008, 2005, 2004 tarihlerindeki verileri o dönemde temin etmeye ve muktedir değilim."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Buyurun Avukat Bey."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yahya Koç:"Sayın sanık Murat Özçelik biraz önceki ifadesinin son bölümünde, belli 2002–2003 yıllarında veya 2004 yıllarında İstanbul'da bir seminere katılmış olabileceğimi söylediğim halde sanki iddianamede söz konusu olan Silivri, pardon Selimiye'deki seminere katılıp katılmadığımı hatırlamıyorum şeklinde zapta geçtiğini veya iddianamede yer aldığını beyan etti. Bu hususu kendisi ifade verirken bu yanlışlığı fark edebildi mi? Ya da fark etmesini engelleyen bir durum var mıydı?"

Sanık Murat Özçelik:"Şöyle Sayın Mahkeme. Ben o gün aslında ifademi çıkınca okudum, fark ettim. Ancak önem atfetmedim. Yani seminere bir gün katılmış olduğumu söylemekle ya da hepsine katılmış olduğunu söylemek arasında fark gözetmedim. Önemini düşünmedim. Ancak daha sonra iddianamede yanlışlık olduğunu görünce düzeltme ihtiyacı hissettim. Daha farklı yerlere gitmesin diye. Yalancı duruma düşmeyelim diye. Onun için düzeltme ihtiyacı hissettim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yahya Koç:"Sayın Başkanım. Bu soruyu şu açıdan sormak zorunluluğu hissettik. 23 Ağustos günü Sayın Yusuf Ziya Toker'in savunmasını yaparken hem Emniyette hem de Cumhuriyet Savcılığında zaman zaman ifadelerinin zapta yanlış geçtiğini ve hatta bunun da iddianamede yanlış olarak yer aldığını, kendisinin bilgisayarını ve odasını Cengiz Köylü'nün kullanmış olabileceğini, bunu da Cumhuriyet Savcısının kendisine ısrarla bunu kullandığının bilirkişi marifeti ile tespit edildiğini söylemesi üzerine Yusuf Ziya Toker'in de evet kullanmış olabilir, bu bilgisayarı kullanmış olabilir, odamı kullanmış olabilir dememe rağmen kesin olarak kullanmıştır şeklinde ibarelerin ifadeye geçtiğini ve şöyle bir ifade kullanmışken, yani bu belgeleri, listeleri, Cengiz Köylü hazırlamış mıdır diye sorduklarında kesin olarak söyleyemem ki Cengiz Köylü hazırlamıştır şeklindeki cümlenin, kesin olarak söyleyebilirim ki Cengiz Köylü Hazırlamıştır şeklinde zapta geçtiğini ve bunu da ancak uzun bir süre sonra fark edebildiğini, yani iddianamenin düzenlendikten ve Mahkemeye sunulduktan sonra ya da işte avukat değiştirdikten sonra fark ettiğini beyan etmiştir. Yani buradaki yanlışlık müvekkilimin kesin olarak söyleyebilirim ki Cengiz Köylü hazırlamıştır şeklinde beyanı olmamıştır. Kesin olarak söyleyemem ki Cengiz Köylü hazırlanmıştır şeklinde beyanı olmuştur. Bunu bu şekilde düzeltmek istiyoruz. Hem Yüce Mahkemenin, hem de İddia Makamının bu husustaki Salı günü sık sık

sormuş oldukları sorularda ve sanıklar üzerine yaratılmış olan tereddütteki eksikliği gidermek açısından söylemek zorunda hissettik. Saygılarımla efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Yerinize geçebilirsiniz. Başka soru sormak isteyen yok. Şimdi sanık müdafinin savunma bütünlüğü açısından onu korumak için Erdinç Atik’i alacağız. O savunma yapsın ki sanık müdafii de savunmasını tamamlasın. Buyurun. Dinliyoruz.”

Sanık **Erdinç Atik**:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler, iddianameye göre EK-C Fatih Camiinde görevlendirilecek personel listesine göre keşif tim komutanı olarak 2 astsubay ile birlikte görevlendirildiğim, operasyon timi ve görevleri listesine göre karşısında hedef belirtilmemiş olan tırpan eylem planında 3 astsubay ile görevlendirildiğim belirtilmek ile birlikte hakkımda soruşturma işlemleri başlatılmış olup, böyle bir seminere katılmadım. Faaliyette bulunmadığım hatta haberim bile olmadığı için herhalde ancak ifadem alınır ve gerçekler kısa zamanda anlaşılır diye düşünürken önce tutuksuz daha sonra 10 gün tutukluluktan sonra ilk itiraz üzerine tutuksuz yargılanırken anlayabildiğim kadarı ile daha önceki ifade ve itiraz ile müracaatlarımda hakkımda hiçbir somut delil olmadığını belirtmişken sahte Gölcük verileri içerisinde ilk kez ele geçtiği belirtilen keşif raporlarına esas teşkil edecek keşfin tarafımdan yapılmış olduğu, polis kanaatine göre 11 Şubat 2011 tarihinde tutuklandım ve şu anda huzurunuzdayım. Darbe planı ve plan semineri ile ilgili olduğu iddia edilen haberleri ilk defa halen görevli olduğum Batman İlinde gazetelerden ve televizyonlardan duydum. Katılmadığım ve bilgim olmadığı için dikkatimi çekmedi. Ancak 22 Ocak 2010 tarihinde Meslektaşlarım Taraf gazetesinin manşet haberi içersinde gösterilen bir belge içinde ismimin yer aldığı söylediler. Bu talihsiz süreç de böylece başlamış oldu. Eylül 2002, Temmuz 2004 tarihleri arasında İstanbul Taktik Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı Halkalı Taktik Jandarma Komando Alayı, 1. Komando Taburu, 2. Komando Bölüğü, 1. Komando Tim Komutanı olarak ve teğmen rütbesinde çalıştım. Görevimiz gereği genel olarak polis çevik kuvveti görevinin benzeri idi. O dönem tabur komutanım olan 156. sıradaki tutuksuz sanık Hüseyin Bakır buradadır. Kendisinin ifadesi de bunları doğrulayacaktır. Yine Halkalı’da görev yaptığım Ahmet Yanaral ve Altan Dikmen şu anda tutuksuz sanık bölümündedir. **Fatih Camii keşif timinde görev verildiği gerekçesi ile burada isem keşif timinde gözükenden, 3 kişiden neden ben tutuklandım? Belirsizdir. Keşif raporları düzenlediğim düşünülüyor ise adıma açılmış gerçek hiçbir veri, belge olmadığı gibi iddia edilenlerde de benden daha kıdemli ve keşif timi ile ilgili olmadığı anlaşılan Jandarma Üsteğmen Özgür Ecevit Taşçı ismi vardır. Bu kişiyi tanımam ve hiç görmedim. Veriyi bilgisayarda hazırlayan ve kayıt eden olarak da başka şahıslar gözükmekte, keşif faaliyetinin güya eylemden 28 Şubat 2003 tarihi gününden 1 hafta yapılacağı iddiasına göre 21 Şubat 2003’te ise oluşturulma ve son kaydetme tarihlerinin bu tarihlerden çok sonra, Mart 2003 tarihinde bu planların görüşüldüğü düşünülen 1. Ordu egemen plan seminerinden çok çok önce olduğu anlaşılmakta ve çok ciddi bir maddi çelişki ve hata oluşmaktadır.** Ayrıca 28 Şubat 2003’te Fatih Camiine yönelik hiçbir eylem olmamıştır. Bu durum dijital verilerin uydurma ve hayal ürünü olduğunu göstermektedir. EK-C Fatih Camiinde görevlendirilecekler listesinde listeyi hazırladığı iddia edilen Hüseyin Topuz dışında bir tek ben tutukluyum. **Ben o camiinin yerini bile bilmem. Böyle aşağılayıcı bir suçu Müslüman birisi olarak hakaret kabul ederim. 2002 yılından bugüne kesintisiz olarak kullandığım ve dosyada mevcut cep telefonu numaram ile ilgili kayıtlar geriye doğru incelendiğinde belirtilen yer ve bölgelerde hiç bulunmadığım ve adı geçenlerle hiç görüşme yapmadığım TİP kayıtlarından da istendiğinde anlaşılacaktır.** Ayrıca verilerde geçen emniyetli cep telefonları ile irtibat sağlanacağı ifadesini ilk kez duydum. Sonradan buradan öğrendiğime göre bu tip telefonlar 2009 senesi ve sonrasında ve tugay komutanları seviyesinde kullanılmaya başlanılmıştır. Listelerde adı geçenlerin birçoğunun o dönemde harp akademisi öğrencisi olduğu sonradan anlaşılmıştır. 1990 yılında uzman jandarma çavuş olarak mesleğe başladım. 1993 yılında jandarma astsubayı oldum. Astsubay kaynaklı olarak 2000 yılında jandarma teğmeni

olarak mesleğime devam ettim. Bu kişilerle bir araya gelmem mümkün değildir. Keşif her birimin, her aşamada yapması gereken zorunlu bir faaliyettir. Bunun için özel bir eğitim gerekmez. Özel bir personel gerekmez. Öğretide keşif, emniyet, irtibat, ihtiyat tüm personelin her görevde sürekli uygulaması gereken prensiplerdir. Bunlar düşmana karşı muharebe alanında anlık olarak yapılır. İddia edildiği gibi polis bölgesinde, şehirde ve uzun uzun yazı ve raporlama şeklinde yapılmaz. Yapılması da mantıksızdır. İddianamede yer aldığı söylenen camii krokisini ise hiç görmedim. Böyle bir kroki çizimi silahlı kuvvetler ve jandarma kriminal kroki usulüne benzemiyor. Hiçbir ayrıntı belirtmemiş, gösterilmemiştir. Çok çok daha ayrıntılı olması gerekirdi. Bu krokinin bir yerlerden kopyalandığı bir bakışta anlaşılabilir. Fatih Belediyesi ve ilgili yerlere avukat aracılığı ile yapmış olduğumuz yazışmalar sonucunda krokide ve sahte raporlarda adı geçen cadde ve sokak isimlerinin 2006–2007 yılından sonra verildiği anlaşılmış olup, yazışmalar diğer sanıklarca ve avukatım aracılığı ile Yüce Mahkemeye sunulmuştur. Bu rapor ve veriler ile ilgili olarak kısıtlı imkanlarla evrak üzerinden tespit edebildiğim usul ve teknik hataları ayrıntıları ile arz edeceğim yazışlı savunmamda sundum. Tek tek izaha gerek görmedim. Heyet tarafından incelendiğinde burada da en az 50'ye yakın sahtecilik açık açık belirtilmiştir, açıklanmıştır. Kaldıki günümüzde krokiye, rapor ve bunun gibi işlemlere bile ihtiyaç yoktur. Video veya fotoğraf çekimleri yapılabilen kitaplardan, broşürlerden, rehberlerden, internet sitelerinden faydalanılabilmektedir. Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilen ve sahteliği bilirkşi raporları ile ispatlanan yeni delil gibi gösterilen verilerde benim ile ilgili olarak çeşitli raporlar çıktığı öne sürülmekte ve Özgür Ecevit Taşçı isminde hiç tanımadığım ve önceki listelerde adı geçmeyen birisi ile gözlem ve keşif raporları düzenlediğimiz ve bunları planlayıcılara verdiğimiz polis tarafından yarı açık şekilde iddia ediliyor. Ve Cumhuriyet Savcılığınca doğru kabul edilerek Mahkemeye sunuluyor. Esasen buna benzer uydurma raporların ilk verilerde de olduğu anlaşılıyordu. Ancak bunları doğrulayabilecek hiçbir somut, geçerli delil yoktur. Bu değerlendirmeleri gerçekliği olmayan, yoruma dayanan tüm suçlamaları kesinlikle reddediyorum. Bu sahte verilerin önceki sahtecilikleri desteklemek üzere ve planların icra hareketine dönüştüğünü ispat amacı ile önceki sahte 11 nolu CD'deki verilerden farklı olarak ve iddianameden çok sonra ve uydurma, hiçbir imza ve hatta çıktısı dahi alınmamış tutanaklar olduğu ve zorlama olarak yazıldığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki keşif yapılmış olsa keşif timindeki personel ile yapılması gerekirdi. E bu verilerde adı geçen Özgür Ecevit Taşçı ismi nereden çıkmıştır? Keşfi bu kişi yapmış ise benim verilerde adımın olmaması, e ben yapmışsam da keşif timinde adı geçen astsubaylar ile birlikte yapmış olmam gerekirdi. Her iki durumda da çelişki mevcuttur. Ben Fatih camiini hiç görmedim ve hiç rapor düzenlemedim. Veya katkı sağlamadım. Kimseye de keşif, gözlem gibi rapor teslim etmedim. Görüşme ve hatta ima yolu ile bir veri, bilgi iletmedim. Operasyon timi ve görevleri çizelgesinde adı geçen, çeşitli planlarda isimleri bulunan 8 subaydan listelere göre karşısında hedef belirtilmemiş, yalnızca sahte tırpan planı olmasına rağmen orada da sadece ben tutukluyum. Sahte tırpan planında adı geçen 1 subay ve 3 astsubaydan bir tek ben tutukluyum. İlginçtir ki astsubay Recep Yavuz isimli kişi bu ben değilim dedikten sonra davası da düşmüştür. Buna rağmen tırpan eylem planında adımın geçmesi önemli olarak düşünülüyorsa, bunun için hakkımda kovuşturma başlatılmış ise e listelere göre hedef belirtilmemiştir. Bununla ilgili tutuklanmış ve sanık olarak burada bulunmamam gerekir. Çokça isnat olmasına rağmen ispat olmadığı, ikrar olmadığı, tanık olmadığı, hukuken geçerli veri, delil belge olmadığı, imza olmadığı, dolayısı ile yargılamanın da olmaması gerektiği açık iken hakkımda soruşturma aşamasında Sayın Üye Ali Efendi Peksak tarafından herhalde masumiyetim anlaşılacak tutukluluğuma da karar verilmemiş. Buna rağmen kovuşturma işlemi başlatılmış ve aylardır tutuklu bulunmaktayım. Esas olarak iyi bir inceleme sonucunda İstanbul ilinde görevlendirilecek jandarma personeli listesinde sahte olmakla birlikte benim ismimin jandarma personeli arasından tesadüfen seçildiği, genel listeye bakıldığında aynı listede Halkalı

Komanda Taburunda görevli olan 4 subayın isminin blok halinde kopyalandığı, 71. sırada bu listeye göre, Tabur Komutanı Binbaşı Hüseyin Bakır tutuksuz sanıktır. 72. sırada Teğmen Altan Dikmen tutuksuz sanıktır. 73. sırada Teğmen Erdiç Atik tutuklu sanık ve 74. sırada Üsteğmen Ahmet Yanaral tutuksuz sanık. Personelin kes, kopyala, yapıştır yöntemi ile genel listeden alınarak sonradan oluşturulan sahte listelere eklendiği çok rahat anlaşılmaktadır. Yani bu sahte verileri hazırlayanlar isim listesinden kopyalamayı iki, üç sıra alttan veya üstten yapsalar bugün burada başka jandarma subayları olacaktı. Bu ve benzeri maddi hata ve çelişkileri içeren hususları açıklayıcı çizelgeler ve açıklamaları içeren kısa kısa savunmalarımı şüpheye hiç yer bırakmayacak şekilde yazı olarak Yüce Mahkemeye muhtelif tarihlerde sunmuştum. **Özetle. Çok miktarda zaman, mekan, olay çelişkisi mevcuttur ve giderilememiştir. Çünkü sahtedir. Mesnetsiz suçlamalar vardır. İddianamede aynı durumda olduğumuz bir kısım personel Cumhuriyet Savcısınca ayrılmış, bir kısmı ise ifadeye bile çağırılmamıştır. Sadece ismim listelerde geçtiği halde tutuklanmamı ve hakkımda soruşturma ve kovuşturma yapılmasını gerektirecek hiçbir veri yoktur. Kimler neye göre seçilmiştir? Kimler hakkında neye göre ayırma kararı verilmiştir? Kimler hakkında neden hiç işlem yapılmamıştır? Anlayabilmiş değilim. Sonradan görev yeri değiştirilen Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk tarafından alınan yarım sayfalık ifademe göre karşınızdayım.** Sonuç olarak. Böyle bir seminerden haberim olmamıştır. Seminere katılımım ve katkım olmamıştır. Planlayıcı, uygulayıcı olarak yazılı, sözlü emir almadım ve vermedim. Hiçbir faaliyet ve çalışma içerisinde bulunmadım. Planlayıcı olarak adı geçenleri hiç tanımam. Önceden birlikte görev yapmadım. Hiçbir şekilde bir arada bulunmadım. Listelerde adı geçen hiç kimseyi görevlendirmedim. 11 nolu CD'nin ve diğer verilerin oluşturulacak bilirkişi heyetlerince yeniden incelemesi gerekir. Sahte CD ve dijital veriler ile şahsımın, ailemin ve çocuklarımla, çalışmakta olduğum kurumun maddi ve manevi telafisi olmayan mağduriyetine yol açması nedeni ile adımları bu davaya karıştıran kişi, örgüt, kurumlardan ben davacı ve şikayetçiyim. Hayatımda hiç görmediğim, tanışmadığım, beraber görev yapmadığım kişiler ile böyle insanlık dışı bir eylemde keşif personeli olarak ve hedefi belirtilmemiş tırpan planında ismimin geçmesi ile suçlanıyorum. Böyle bir insanlık dışı eylemi ne planlamayı ne de icra etmeyi aklımın ucundan bile geçiremem. Ben de Müslüman'ım. Bu kutsal değerleri korumak benim de görevimdir. Dinim ve ahlakım ile demokrasi ve insan haklarına olan inanç, saygı ve bağlılığım beni tanıyan herkes tarafından bilinmekle birlikte, bu değerlerin sayesinde ülkemde huzur içinde yaşayabildiğim bilincindeyim. Samimiyetle huzurunuzda tüm kutsal bildiğim değerler üzerine yemin ediyorum ki ben suçsuzum. Salondaki diğer Meslektaşlarımla da suçsuzluğuna canı gönülden inanıyorum. Bu dava ile ilgili lehime ve suçsuzluğumu ispat yönünde anlam taşıyan gerçek bilgi ve belge niteliği olan hukuka uygun elde edilmiş ve hukuka uygunluk denetiminden geçmiş tüm bilirkişi raporlarına, sanık, tanık, avukat beyanlarına, Cumhuriyet Savcılığı bilgi, belgelerine, Yüce Mahkemenizin değerlendirmelerine karar aşamasında dikkate alınmak üzere katılıyorum. Kovuşturma aşamasına geçildikten sonra ve dava devamınca çeşitli yerlerden yeni çıkan, çıkabilecek ve beni suçlayacak verilere, savunmalarımıza göre bu belgeleri görebilecekler tarafından yeni sahte veriler üretilebileceğini düşünerek katılmıyorum. Bana yapılan hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum. Sözlü ve yazılı tüm savunmalarımın dikkate alınarak, daha fazla mağdur edilmeksizin tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 96, 45 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var.”

Sanık Erdiç Atik:“Sayın Başkanım. Bende mevcut olan CD'lerde belirtilen klasör ve dizinlerde belirtilen belgeleri bulamadım. Kontrol edilmesini arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“İfadeniz var. Savcılık ifadeniz.”

Sanık Erdiç Atik:“İfademe ekleyeceklerim var. Müsaadenizle arz edeyim. **Savcı ifademde kayıtlı olmayan şekilde bana kendilerine yardımcı olursam ve olayı itiraf edersem bana kolaylık**

sağlayıp yardımcı olacağını, aksi takdirde ellerinde TÜBİTAK raporu olduğunu ve buna göre beni tutuklatabileceğini söyledi. Ben de kendisine yıllarca adli kolluk memuru ve amiri olarak adli birimler ve makamlar ile içi içe çalıştığımı, kendilerine bilgim olan tüm konularda samimiyetle yardımcı olacağımı ve hatta gerekirse Hakim huzurunda yeminli ifadem alınabileceğini söyledim. Ve tüm sorularına samimiyetle cevap verdim. Savcı tarafından uzaktan ve seçemeyeceğim mesafeden çeşitli dokümanlar gösterildi. Ve bazılarından bazı çok kısa ve daha önce hiç duymadığım metinler okundu. Ben de samimiyetle daha önce bu dokümanların hiçbirini görmediğimi ve ilk defa orada gördüğümü belirttim. Eylem planı içinde benimle birlikte adları geçtiği söylenen Jandarma personeli olan bazı subay ve astsubayları tanıyıp tanımadığımı sözlü olarak soruldu. Ben de tanıdığım olarak biraz önce arz ettiğim tabur komutanım Hüseyin Bakır, Altan Dikmen ve Ahmet Yanaral'ı görev yerim gereğince tanıdığımı, diğerlerini hiç tanımadığımı, daha önce hiçbir yerde birlikte çalışmadığımı, tesadüfen de olsa aynı ortamda bulunmadığımı, bir araya gelmediğimi, 1. Orduda yapıldığı söylenen seminare katılmadığımı, adımın neden böyle bir listede bu kişilerle birlikte geçtiğini anlam veremediğimi belirttim. Açıkça söyledim. Çünkü bunlardan hiçbirini tanıımıyordum. Savcı adı geçenlerin tesadüfen buralara yazılamayacağını, mutlaka belli özelliklerimiz veya ön kabullerimiz olduğunu söyledi. Ben de resmi isim listeleri bir şekilde art niyetli kişilerin eline geçmişse bu kişilerce sahte bilgisayar verileri oluşturulabileceğini, bunların hiçbirisinin dijital belgeler haricinde orijinalinin olmadığını, sadece Word belgesinde adımın geçmesi ile suçlu kabul edilemeyeceğimi söyledim. Bu hususların kayda geçmesini ve dikkate alınmasını arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Aynı klasör dizi 56'da Hakimlikteki savunmanız var.”

Sanık Erdiñç Atik:“Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Erdiñç Atik, İsmail Hakkı oğlu, Ayşe'den olma 29.10.1970 Ankara doğumlu, Çankırı/Ilgaz/Yeni nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Erdiñç Atik:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Size ait.”

Sanık Erdiñç Atik:“Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıkanız bulunmamaktadır.”

Sanık Erdiñç Atik:“Doğrudur. Yazılı savunmamı biraz önce arz etmiş olduğum ayrıntıları içeren çizelgeleri ve ekleri Mahkemeye sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Erdiñç Atik müdafii Av. Mahir Işıkay:“Efendim, benim tutuklu son müvekkilimdi. Sanık sayısının çok olması, zamanın da kısıtlı olması nedeni ile toplu bir savunma yapacağım. Esas hakkındaki savunmamızı daha ileriki safhalarda yeni belgelerle birlikte yapacağım. Bu kapsamda daha önce tüm müvekkillerim için değişik zamanlarda gerek soruşturmanın başından itibaren verdiğimiz yazılı ve sözlü tüm beyan, savunma ve itirazlarımızı tekrarlıyoruz. Ayrıca hiçbir müvekkilim için isnat edilen suçlamaların tamamını reddediyor ve kabul etmiyoruz. Bunun yanında müvekkillerimin üzerlerine atılı suçun kaynağını oluşturan dijital verilerin sahteliği yönünden bizden önce sorguları tamamlanmış tüm sanık ve sanık müdafilerinin beyanlarına katıldığımızı, bu savunmaların aynı zamanda bizimde savunmalarımızın bir bölümünü kabulü olarak, kabulünü arz ve talep ediyoruz. Sayın Başkan, Sayın Heyet, şüpheyi delil oluşturmaz. Eğer bir şey ya delildir ya değildir. Dolayısı ile sahteliği yüzlerce kez kanıtlanmış bu dijital verilerin daha soruşturmanın başından itibaren bu konudaki talebimiz doğrultusunda tekrar konusunda uzman ister uluslararası ister ulusal kurum ve kişilerce yeniden incelenmesini talep ediyoruz. Bunun yanında müvekkillerime baktığınızda açıkçası fazlada söyleyecek bir şey yok. Çünkü ben de bu kürsüde hasbelkader belli bir süre bu görevi yapmış birisi olarak şuna inanıyorum. Bir insanın en iyi avukatı kendisidir. Burada hepsi tek tek belki de benim

savunmamdan daha da öte daha güzel savunmalarını yaptılar. O yüzden onların tüm savunmalarına aynen katılıyorum. Ancak her biri için birer ikişer cümle ekleyeceğim. Hüseyin Topuz savunmasını yaptı. Gördünüz tüm sahtelikleri de ortaya koydu. Bugüne kadar hiçbir adli makamın önüne maalesef çıkamadı ve tutuklu olarak. Belki savunması uzundu. Çünkü içi doluydu. Bunu boşaltmak zorundaydı ve bütün bu haksızlığı dile getirdi. Murat Özçelik. Bir gün seminere katılmış. O da tarihi belli değil. Seminere katıldığı bölüm diğer temsilciler bölümü. Buradaki herkes asker kişi. Diğer temsilciler bölümünün kimlerden oluştuğunu çok iyi bilir. Yani özür dileyerek söylüyorum. Bir nevi salon dolu görülsün diye o seminerin ne icrasında, ne hazırlığında ne de sunumunda görev yapmayan kişilerin oluşturduğu kişilerdir. Ali Demir. Zaten hukukçu kimliği vardı. Onun savunmasına ekleyecek hiçbir şeyim yok. Harfiyen her şeyine katılıyorum. Hüseyin Özçoban. Dün de izah ettim. Bugün geldi beni ikaz etti. Ben senin 20 yıllık değil, 27 yıllık arkadaşımım dedi. Onu düzeltiyorum. İddia edilen, o belgeleri oluşturulduğu iddia edilen tarihlerdeki çelişkiyi dün arz etmişim. Baktığınızda kendisinin o belgeleri oluşturulduğu tarihlerde nerede olduğunu HTS raporları ile eğer Mahkeme tensip buyursa getirtirecektir. Oluşturduğu tarihlerde hafta sonu olduğunu, ya memleketinde ya da farklı yerlerde olduğunu ispat edeceğiz. Erdinç, Erdinç'in durumu biraz ilginç. Erdinç kendisi anlattı ama Savcılık sorgusu sırasında ardından tutuklamaya sevk edildi. Sayın Peksak tarafından delil durumu değerlendirilerek serbest kalması ve tutuksuz yargılanması uygun görüldü. Daha sonra Savcılık tekrar itiraz etti. Bir 10 gün kadar tutuklu kaldıktan sonra ilk itirazın üzerine tekrar delil durumu nedeni ile serbest bırakıldı. Ve tutuksuz yargılanmak üzere buraya geldi. Yani bırakın duruşma arasını duruşma aralarında bile buradaydı. Yanlışlıkla hakkında o gün yakalama kararı çıkartıldı. Belki yakalama kararı çıkartılmasa tutuklama talep edilecekti. Ama tutuklanmasını gerektirecek yeni hiçbir delil de yoktu. Ne Gölcük'te ne önceki CD'lerde. Yani ben hala onun bir yanlışlığın kurbanı olduğunu, olarak değerlendiriyorum. Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Topuz. Bunların hepsi akademide öğrenci. Bizden önce akademi öğrencileri ayrıntıları ile uzun uzun anlattılar. Akademideki müfredatın yoğunluğu, programların yoğunluğunu bırakın böyle işlerle uğraşmayı ailelerine vakit ayıramayacaklarını ve tek tek kendilerine tahsis edilmemiş bir ne şahsi nede devletin verdiği bilgisayar olduğunu anlattılar. Onu bırakın bunların hepsi öğrenci. Öğrencinin de ötesinde hala hazırda kurmay subay değiller. Hepsisi yüzbaşı, binbaşı rütbesinde kurmay subay adayılar. Hakan Sargın ile ilgili bir cümle daha sarf edip ondan sonra bitireceğim. Hakan Sargın'ın 2 yerde ismi geçtiği iddia ediliyor. Bir tanesi de Nail İlbey ile ilgili. Şimdi gıyabında konuşmak değil ama Nail İlbey'in de müdafisi olduğum için rahatlıkla konuşuyorum. Tutuksuz yargılanmak üzere en son soruşturma kapsamında serbest. İnşallah hakkında takipsizlik kararı verilir. Ama büyük bir ihtimalle iddianame düzenlenecek. Şimdi Nail İlbey'in düzenlediği iddia edilen bir belge var. Keşif sonuç raporu Eyüp Camii. Yazan Nail İlbey. Kaydeden Nail İlbey. Şirket Nail İlbey. Oluşturduğu tarih 1 Ağustos 2003, 18:46. Kaydedilme tarihi 01.09.2003, 19:05. Şimdi ne yapmış Nail? Keşif sonuç raporunu düzenlemiş Eyüp Camii ile ilgili. Vazife, hedefin durumu, bunu biraz geç fark ettik. Bunu yoksa ben size perdede gösterecektim. Devam ediyor. Eyüp Camiinin keşfi ile ilgili bölümleri anlatıyor, anlatıyor. Tabi bu arada geçen cadde ve sokak isimleri ile ilgili belgeleri zaten Mahkemenize sunmuştuk. Sonra birden C bölümüne geliyor. Hedef ve hareket bölgesinin arazi durumu, hedefe yaklaşma, uzaklaşma, imkan ve kolaylıkları. Ya bir bakıyoruz hani Eyüp Camiiydi? Fatih Camii. Fatih Camiini anlatmaya başlıyor. Tamam. Fatih Camiinin doğusundaki uygun yeri, Atatürk Bulvarı. Yani incelerseniz göreceksiniz. Fatih Camiine nereden geldi diye bakıyoruz. Yine buradaki sokak ve cadde isimleri 2006 ve sonrasında değiştirilmiş. Yeni isimler verilmiş. Sonra devam ediyoruz, ediyoruz. Küt yeniden hedef civarının genel özellikleri. Eyüp Camii ile raporu bitiriyor. Şimdi tabi Nail burada olmadığı için bir şey de söyleyemiyoruz ama. Yani bir tane ıslak imzalı, bir tane belge yok. Bir tane print-out yok. Niye print-out yok? Çünkü

her printerın parmak izi gibi bilgisi var. Eğer bir printi alırsanız, o printta çıkan belgenin hangi printerda ne zaman çıktığını tespit etmek çok kolay. Her şey dijital belge üzerinde. Bununla ilgili ayrıntılı savunma yapacağım. Savunmamı şu anda bitiriyorum. Sadece tutuklama ile ilgili 2 şey daha söyleyeceğim. Olmayan suçun vasfının da değişmesinin olmayacağına inanıyorum. Dolayısı ile suç vasfının değişikliği ile ilgili bir talebimiz ya da bir ileri sürdüğümüz beyanımız yok. İkincisi kaçma şüphesi. Bunca yıldır bu mesleği icra ediyorsunuz. Bu kadar kişinin hiç daha soruşturmanın, soruşturmayı da vazgeçtim. Gazetede, basında, yayında, yayın organlarında bu haberler çıktığından beri bir kişinin kaçma ile ilgili herhangi bir hareketi görüldü mü? Hayır. Hatta yurt dışındakiler kendileri geldi. Burada tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılanlar ya Şırnak'a ya Van'a ya Batman'a Güneydoğu Anadolu bölgesindeki görev yerlerine geçtiler. Hiçbirin kaçmasının zaten böyle bir şey düşünülemez. Onun haricinde delil karartma. Yine söylüyorum. Basında çıktığı tarihten itibaren var. İletişim tespit tutanakları var, fiziki tespit tutanakları da vardır dosyalarda. Buradaki tüm sanıklar için söyleyeyim. Bir tanesinin bir söylem ya da eylemi delil karartmaya yönelik hiç gördünüz mü? Yok. Ben görmedim, kendileri de görmedi, sizde gördüğünüzü zannetmiyorum. Çünkü zaten delil delildir. Karartılacak delilde yok. Dolayısı ile herhangi bir tanığa etki etme, delil karartma ya da gizleme şüphesi olmasının imkanı yok. Bu neden ile ben müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Şu anda savunmamı burada bitiriyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yahya Koç:“Çok affınıza sığınıyorum. Dün değil evvelsi günkü savunmalarımızdaki eksikliklerin giderilmesi açısından yani Salı günü. Şimdi sayın sanık dedi ki; Sayın İddia Makamı, Savcı sorgu sırasında bana uzaktan belgeleri gösterdi dedi. Kendisine gösterilmiş olan bütün belgeleri eline tek tek alıp inceleme imkanı var mıydı? Ya da öyle bir ortam var mıydı? Aldı mı? Kendisi efendim.”

Sanık Erdinç Atik:“Sayın Başkanım. Yoktu öyle bir imkan. Uzaktan gösterildi. Yani yakından bakmamıza bile müsaade edilmedi. Dolayısı ile ben içeriğini bile seçemediğim bu belgelerle ilgili sadece Savcının söylediği kelimelere göre cevap verdim. Ve olabildiğince yazıya geçirildim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yahya Koç:“Sayın İddia Makamı ve tereddütte olan Sayın Üyelere sunulur efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Başka sorusu olan yok herhalde. Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Evet, bir kısım sanıklar müdafileri Av. Osman Nuri Yavuz, Av. Şevki Lülecioğlu'nun duruşmaya katıldığı bildirildi. Talepte bulunamayan sanık müdafii kalmış mıydı şu anda? Yeni gelenlerden de.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“İsterseniz bulunabilirsiniz. Talepte bulunmak istiyor musunuz?”

Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Müvekkiliniz kim?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ müdafii Av. (isim belirtilmedi):“Abdurrahman Başbuğ.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Şu anda kesiyoruz duruşmayı. Yani müzakereye çekileceğiz. O yüzden talebiniz var ise bildirin.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ müdafii Av. (isim belirtilmedi):“Peki Sayın Başkanım. Daha önceki duruşma celselerinde ileri sürmüş olduğumuz tahliyeye ilişkin gerekçelerimizi bir defa daha yeniliyoruz. Müvekkilim yönünden CMK 100 maddesinin aradığı tutuklamanın maddi ve yasal koşulları mevcut değildir. Bu sebep ile başından beri tutuklanması hukuka aykırıdır. Ve haksızlık teşkil etmektedir. Bu sebep ile takdir Mahkemenizindir. Tahliyesini talep ediyoruz efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Ziya Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:“Sayın Başkanım. Sıra müvekkilim Mustafa Önsel’e gelmişti. Ondan sonra savunma bütünlüğünü bozmamak açısından bir sanık alındı. Sorguya.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:“Müvekkilim bugün ifadesini vermek istiyor. Çok uzun değil. Zira yaşlı bir annesi var ve çok uzun yoldan geldi. Bir daha gelme imkanı yok. Bu durumu düşünerek biz sorgusunun yapılmasını talep ediyoruz efendim.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:“Efendim, ben talepte bulunmamıştım. Aynı şekilde diğer Meslektaşlarımın ve sanıkların hepsinin taleplerine ben de katılıyorum. Fazla uzatmak istemiyorum. Görüldüğü gibi hep delillerin geçerli olmadığı ortaya konuldu. Tutukluluk artık amacını tamamlamıştır. Ben de bihakkın veya uygun bir tedbirle müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum şimdilik.”

Mahkeme Başkanı:“Yusuf Ziya Toker müdafinin tutukluluk hali ve tahliye talebine ilişkin bir dilekçesi var. Yani burada şöyle bir usul konusu var. Onu hatırlatayım. Şimdi tahliye talep ediyorsunuz. Kabul edilmezse, itiraz kabul edilmesi diye bir şey var. Şimdi her talep aşaması geldiğinde yapılır. Bu şu anda tahliye talebidir. Öbür konuda Mahkemenin vereceği karardan sonra ne olursa ona göre gerekirse yasa yollarına başvurursunuz. Yani bu şu anda tahliye talebi olarak geçerlidir. Önceki duruşmada da böyle zannediyordum Avukat Şule Hanımda oldu. Bu şekilde dilekçeler vermişti. Biz bunları haklı olarak o zamanki ara kararın içeriğine göre göndermedik. Çünkü o dilekçenin tutanağa geçtiği şey itibari ile bizim kararımız yoktu. Onunla ilgili hatta burada Mahkeme kalemni de aramış. Hakim Bey ile de görüşmüş. Ve yakınmalarda bulunmuş. Orada CMK hükümleri bunu öngörmüyor. Her karar verildikten sonra yasa yolları işletilir. Evet. Şimdi müzakerenin alacağı zaman da dikkate alınarak biz keseceğiz Avukat Bey. Yani kusura bakmayın. Talebinizi bir daha ki duruşmadan sonra.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Müzakerenin alacağı zaman da var.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Bu şeyde keseceğiz. Yani Heyetimizin kararı bu yönde.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Hayır yani 5’e kadar zaten şu anda müzakerenin bitip ara karar aşaması 5’i çok geçecek yani. Evet.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Burada duruşmayı kesiyoruz, şey olarak yani savunmalar itibari ile kesiyoruz. Bir daha ki duruşmada kendisinden, Mustafa Önsel’den devam edeceğiz savunmaları almaya. Peki, İddia Makamından talepler ve tutukluluk durumları hakkında mütalaa soruldu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Savunması alınmayan sanıkların savunmalarının alınması, Av. Şule Nazlıoğlu Erol hakkında duruşma sırasında şahsıyla ilgili söylediği sözler sebebi ile Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi, atılı suçun vasıf mahiyeti, mevcut delil durumu, CMK’nın 100. maddesinin koşullarının devam ediyor oluşu göz önüne alınarak tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamı karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Müzakere için duruşmaya ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Evet ara kararları açıklıyoruz.”

1- Daha önce yazılan müzekkerelere, bir kısım müzekkerelere cevap verilmemişti. Bunlardan askeri usul ve kurallara uygun yapılan bir plan seminer çalışması, plan çalışması, jenerik senaryo ya da harp oyununda gerçek kişi ya da kurum ismi, gurup, parti ya da ülke

adının kullanılıp kullanılmayacağı, güncel konuların konuşulup konuşulmayacağı hususlarında Mahkememize bilgi verilmesi için Genelkurmay Başkanlığı'na yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

2- Türk Silahlı Kuvvetlerinde Silahlı Kuvvetler İstihbarata Karşı Koyma Koruyucu Güvenlik ve İşbirliği Yönergesi gibi çeşitli önceki ara kararda sayılan çeşitli yönergelerin gönderilmesi için Genelkurmay Başkanlığı'na yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

3- Sanık Emin Küçükçılıç'ın 2001–2003 yılları arasında nerede görev yaptığı, 1. Ordu 05–07 Mart 2003 tarihinde yapılan 1. Ordu Plan Seminerine katılması hususunda gerekli iznin verilip verilmediği, izin işlemi ile ilgili olarak emir, tebliğ belgelerinin tasdikli bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için Genelkurmay Başkanlığı'na yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

4- Sanık Mehmet Kaya Varol'un Hayrettin Ertekin ile yaptığı iddia edilen telefon görüşmesinin kayda alınmasının dayanağını oluşturan Mahkeme kararının onaylı bir suretinin ve Mustafa Levent Göktaş isimli şahsın bürosunda yapılan aramanın dayanağını oluşturan Mahkeme kararı ile arama el koyma tutanağının ve bu arama el koyma tutanağı neticesinde elde edildiği bildirilen 51 nolu DVD içerisinde yer alan, sanık Metin Yavuz Yalçın'a ait olduğu iddia edilen ses kaydının bulunduğu bölümün CD ortamında Mahkememize gönderilmesi için İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) yazılan müzekkere cevabının beklenilmesine,

5- Sanık Mustafa Aydın Gürül'ün adli sicil kaydındaki Mahkeme kararının kesinleşme ve infaz tarihleri ile birlikte Mahkemesinden istenmesine,

6- Sanık Ali Demir'in adli sicil kaydının UYAP ortamından hatalı çıkması sebebi ile İstanbul Adli Sicil Şefliğinden istenmesine,

7- Klasör 132 Dizi 55-56'daki sorgu tutanağında imza eksiği bulunan Mahkeme Katibi'nin imza eksiğinin usulüne uygun olarak celse arasında giderilmesine,

8- Klasör 74 Dizi 155'te imzası bulunan 34659 sicil nolu Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında görevli Cumhuriyet Savcısının imza eksikliğini giderilmesi için Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Yetkili) talimat yazılmasına,

9- Klasör 79 Dizi 227'deki İstanbul Cumhuriyet Savcısının imza eksikliğini celse arasında usulüne uygun olarak tamamlanmasına,

10- 1. Ordu Komutanlığınca Kara Kuvvetleri Komutanlığına yazılan 12 Aralık 2002 tarih sayılı, 2 adet belgenin Mahkememize gönderilmesi için 1. Ordu Komutanlığına müzekkere yazılmasına,

11- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılarak Çağlayandaki Adliye Sarayında bulunan en büyük duruşma salonunun sanık, sanık müdafii, müdahil ve müdahil vekili ile izleyici kapasitesinin ve sesli görüntülü duruşma yapma teknik alt yapısının bulunup bulunmadığı hususunda Mahkememize bilgi verilmesi için müzekkere yazılmasına,

12- Kara, Deniz ve Hava Kuvvetleri Komutanlıkları ile Genelkurmay Başkanlığı bünyesinde ülke çapında ya da bölgesel düzeyde intranet, internet ya da kendi kurumlar arası bağlı ağ sisteminin bulunup bulunmadığı, bulunmuş olması halinde hangi tarihten itibaren bu ağ sisteminin kullanılmaya başlandığı, ağ sisteminin var olması halinde sivil/askeri personelin bu sistemde nasıl çalıştıkları hususlarında Mahkememize bilgi verilmesi için Genelkurmay Başkanlığına müzekkere yazılmasına, aynı hususların Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı yönünden ise İçişleri Bakanlığında sorulmasına,

13- Gülhane Askeri Tıp Akademisi Haydarpaşa Eğitim ve Araştırma Hastanesinde yatarak tedavi olduğu bildirilen yakalamalı sanık Ergin Saygun'a ait bütün tedavi evraklarının tasdikli birer suretinin Mahkememize gönderilmesi için müzekkere yazılmasına, müzekkere cevabı geldiğinde duruşma günü beklenilmeksizin sanığın tedavi ile ilgili gelen tüm evrakları

eklenerek yatarak tedavi görmesini gerektirir bir durumunun var olup olmadığı hususunda Adli Tıp Kurumundan rapor aldırılması için müzekkere yazılmasına,

14- Sanıklardan Mehmet Kemal Gönüldaş'ın müdafinin istifa etmiş olması nedeniyle sanığın üzerine atılı suçun kanunda öngörülen cezasının miktarı dikkate alındığında CMK'nun 150/3, 188/1 maddeleri gereğince müdafii zorunluluğu bulunduğundan öncelikle kendisinden herhangi bir müdafii ile vekalet ilişkisi kurup kurmayacağına sorulmasına, sonucuna göre müdafii tayini için İstanbul Barosu Başkanlığı'na müzekkere yazılmasına,

15- Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin imajlarının verilmesi talep edilmiş ise de, Mahkememizce bu konuda daha öncesinde karar verilmiş ve gerekçesi de açıklanmış olması nedeniyle bu aşamada YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

16- 18.08.2011 tarihli duruşmada Avukat Şule Nazlıoğlu Erol ve Avukat Kürşad Veli Eren'in, 25.08.2011 tarihli duruşmada Avukat Kazım Gözüşirin'in, 23.08.2011 tarihli duruşmada sanık Abdullah Gavremoğlu'nun Mahkeme Heyeti, iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcıları ve Duruşma Savcısına yönelik sözleri nedeniyle belirtilen günlerin duruşma tutanaklarının tasdikli bir sureti eklenerek gereğinin takdir ve ifası için Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına yazı yazılmasına, yakalamalı ve tutuklu sanıkların mevcut hallerinin sürdürülmesine, duruşmanın 06-07/10-11/13-14 Ekim 2011 tarihlerinde SİLİVRİ CEZA İNFAZ KURUMLARI BİTİŞİĞİNDE BULUNAN MAHKEME SALONUNDA saat 09:00 itibari ile yapılmasına ve sanıkların hazır edilmesinin istenilmesine, karar verilmiştir. Şimdi yalnız şöyle bir şey var. Önümüzdeki hafta idari tatil olduğu için sanık müdafilerinin özellikle tabi sanıklar için itiraz süresi Ceza İnfaz Kurumuna verdikleri tarih Hakim havalesine gerek kalmadan itiraz tarihi sayılıyor. Sanık müdafileri açısından ise Cuma itibari ile süre bitiyor, idari tatilde olsa. O gün itibari ile Nöbetçi Hakimliklerden, yani Beşiktaş'taki Nöbetçi Hakimlikler ve kalemler açık. Oralara müracaatta bulunabilirsiniz. Cuma gününe kadar." **26/08/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864