

10 uncu AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

(CMK 250.MADDESİ İLE YETKİLİ)

SANIK : **Bilgin BALANLI**
ESAS : **2010/283**
ÖZÜ : **SAVUNMAYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARDAN İBARETTİR**

Savunmama başlamadan önce, Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan Türk Hâkimleri önünde, hakkımdaki temelsiz, sahte iddialar nedeniyle savunma yapmak zorunda bırakıldığım için son derece üzgün olduğumu ve bu sahteliği yapanları ve onlarla işbirliği içinde olanları da lanetlediğimi belirterek, iddianame ve bu davanın geneli hakkındaki görüşlerimi açıklamak istiyorum.

Türk Ulusu bilmelidir ki; tarihi şan ve şerefle dolu Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensupları olan bizler bu davada sahte dijital verilerle suçlanarak, yargılanıyoruz.

Ordusuna karşı bu ihaneti yapan hainler ve onların işbirlikçileri bunun hesabını bir gün mutlaka Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan Türk Hâkimleri önünde vereceklerdir.

İstiklal marşımızda söylediği gibi “**Kim bilir belki yarın belki yarından da yakın.**”

Özetle ifade etmek isterim ki;

1. İddianame sahte dijital kayıtlara dayalı olarak düzenlenmiştir.

İddianamede;

Yasal olarak icra edilmiş 1 inci Ordu K.İğy Plan seminerinde yapılan konuşmalar ve takdimlerden ve sahteliği defalarca ispatlanmış olan sözde Balyoz, Oraj ve Suga planlarından alıntılar, nerede, kim ya da kimler tarafından üretildiği veya nereden ele geçirildiği belli olmayan sahte dijital kayıtlar, bazı ilgisiz kişiler arasında geçen dedikodu mahiyetindeki konuşmalar ve hiçbir hukuki geçerliliği olmayan afaki değerlendirmeler sıralanarak bizleri suçlayabilmek için gerçeğe aykırı delil oluşturma amacı güdüldüğü görülmektedir.

Bütün bunlara karşılık, hukuki ve somut bir kanıt niteliğinde hiçbir husus bulunmamaktadır. İddianame delilleri ile birlikte ortaya konulmadığında, dedikodudan, hayal ve hikâyeden öteye geçemez ve mahkeme tarafından kabul edilebilir, itibar edilebilecek bir hukuki metin olamaz.

Dosyada delil olarak yalnızca sahte dijital kayıtlar bulunmaktadır. Başkaca da hiçbir delil yoktur. Zaten iddianame sahte dijital verilere ve hayali senaryolara dayandırıldığı için bir delil olması da düşünülemez.

Cumhuriyet Savcılığının görevi; benim de aralarında bulunduğum “**TSK mensuplarını terör örgütü üyesi olarak suçlamak**” yerine sahteliği artık defalarca ortaya konmuş sahte dijital verilerin **ne zaman, nerede, nasıl, kim veya kimler tarafından üretildiği ve kimlere nasıl gönderildiğini** araştırmaktır.

Bu hukuk dışı davanın kendisi gibi iddianamesi de “**Dünya Hukuk Tarihine**” geçecektir. Ama maalesef bir “**Hukuk Metni**” olarak değil “**İçerik boş, delilsiz, hezeyan içerisindeki bir düşüncenin ürünü**” olarak geçecektir.

2.Cumhuriyet Savcılığı Tarafsızlığı İhlâl Etmiştir.

Yeni Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre, soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı soruşturma ile ilgili delil toplarken tarafsız hareket etmelidir. **Şüphelinin aleyhine olduğu kadar lehine olan deliller de toplanmalı** ve iddia bu haliyle adli gerçeği araştıran mahkemenin önüne yargılama yapılmak üzere getirilmelidir.

Oysa, bu davanın iddianamesi ile mahkeme önüne yalnızca şüphelilerin aleyhine olduğu düşünülen, sahteliği defalarca ispat edilen sahte dijital veriler delil olarak getirilmiştir.

İddianın dayanağı olan Sözde Balyoz, Oraj ve Suga Harekât Planları ile ilgili olarak, bu planların ilgili oldukları komutanlıklarca yaptırılmış bilirkişi incelemeleri sonucu alınmış raporlar, şüphelilerin lehine olduğu için olacak mahkeme önüne getirilmemiş, İddianamede bu delillerden hiç söz edilmemiştir.

Ayrıca, ülkemizdeki saygın üniversitelerde hazırlanan bilirkişi raporları ve özellikle Adli Bilişim alanında saygınlığı ile bilinen ve uluslararası kabul gören bilişim uzmanları tarafından hazırlanan ve şüphelilerin lehine olan bilirkişi raporları da delil olarak mahkeme önüne getirilmemiş ve iddianamede görmezlikten gelinmiştir. Soruşturmayı yürüten savcılık makamınca, şüphelilerin lehine olan bu deliller kendilerine sunulmuş olmasına rağmen, bu deliller yokmuş gibi hareket edilmiştir.

Bu hareket tarzı, **iddianın nasıl yanlış, haksız ve CMK hükümlerine aykırı olduğunu ve soruşturma makamının tarafsızlığını yitirdiğini** ortaya koymaktadır.

Bizler, bu “**hukuk garabeti**” iddianame ile kendi ülkemizde aylardır özgürlüğümüzden yoksun, esir olarak tutuluyor ve dünya hukuk tarihine **kara bir leke** olarak geçecek şekilde haksız ve hukuksuz olarak yargılanıyoruz. Bu haksızlık ve hukuksuzluk bize bunu yapanların vicdanlarının nasıl bağladığını ve bütün insani duygularının körleştiğini gösteriyor. Masum insanların tutuklanmasına, 15–20 yıl

ceza ile yargılanmasına, bir insanın yüreği nasıl olur da isyan etmeden katlanır! Bu nefret niye? Bu düşmanca uygulamanın nasıl haklı bir sebebi olabilir?

3. Masumiyet Karinesi İhlal Edilmiştir.

Bizler **iddianamedeki suçlamaları** soruşturma savcılığında ve sorgu sırasında mahkemelerde **tümden reddettik ve yine reddediyoruz**. Bu iddianame ve iddianamede kanıt olarak ortaya konan hususlar baştan sona sahteliklerle doludur. Bir eski bakanımızın Eylül günü televizyon kameraları karşısında başka bir dava ile ilgili olarak haklı bir şekilde söylediği “ **iddia sahibi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür** ” sözünü hatırlatarak iddia makamını bu “ **hukuk garabeti** ” iddialarını ispat etmeye davet ediyorum.

Gerçekten de evrensel hukukta iddia, hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde kanıtlanmak zorundadır.

Ancak, bu davada bu kuralın işlemediğini hayretler içinde görüyoruz. Bizlere dağıtılan ve bu mahkemede okunan 82 sayfalık iddianamede hiçbir somut delil yokken, bizler sahte dijital verilerin sahteliğini, mantıksızlığını ve iddiaların gerçeğe aykırılığını ispata zorlanıyoruz.

Bu haksızlık, hukuksuzluk ve adaletsizliktir.

“ **İleri demokrasiye** ” ulaştığımızın öne sürüldüğü ülkemizde, evrensel hukuk kurallarının niçin tersine çalıştığını anlamakta da zorlanıyoruz. Şayet bu husus ileri demokrasinin bir gereği ise, Allah Türk Milletini “ **Daha İleri Demokrasi** ” den korusun.

4. Ordunun Komuta Kademesi Tasfiye Edilmektedir.

Bu davada, Türk Silahlı Kuvvetleri üzerinden Atatürkçüler ve vatani, milleti için ölmeye yemin etmiş vatanseverler yargılanıyor. Türkiye Cumhuriyeti Ordusunun mevcut ve gelecekte oluşması muhtemel komuta kademesi tasfiye ediliyor. Gittikçe ısınan Akdeniz’de Türkiye’ye karşı oynanmak istenen oyunlar milletimizin gözünden kaçmamalıdır. Mevcut durumun, Türkiye’nin ve Türk Milletinin hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla girişilecek her türlü mücadelede, Türk Ordusunu çok iyi yetiştirmiş ve tecrübeli komuta kademesinden mahrum bırakacağı aşikârdır. Zira, Kara Kuvvetleri ve Jandarma Genel Komutanlıklarındaki tasfiyenin yanısıra özellikle “**Kartalın Başı Koparılmış**” ve “**Donanma, Hasdal Limanına demirletilmiştir**”. Burada sorulması gereken asıl soru ise; “**Mevcut şartlar altında TSK Komuta Kademesine karşı yapılan bu tasfiye operasyonunun kimin çıkarlarına hizmet ettiği**dir”. Bu davalar bizim ve Türk Ordusunun Atatürkçülüğünü yok edemez, ancak pekiştirir. Zira namusu ve şerefi için görev yapan bizler için asil olan, **vatandır ve millettir**.

31 Temmuz 1920 de Afyon’da Kolordu Dairesi Subaylarına yaptığı konuşmada Atatürk şöyle diyor;

“ **Düşmanlar milletimizi bağımsızlıktan mahrum etmek için evvela onu ordudan mahrum etme çarelerine giriştiler. Herhalde Ordu düşmanlarımızın birinci hedefi oldu. Orduyu imha etmek için mutlaka subayları mahvetmek ve aşağılamak lazımdır. Bundan sonra milleti koyun sürüsü gibi boğazlamakta engeller ve müşkülât kalmaz.**”

Kıssadan hisse!

Bu noktada kendimle ilgili bir konuya da değinmek istiyorum. Geçen yıl Aralık ayında ismini ilk defa duyduğum bir dergide beni karalamak amacıyla yalanlarla ve iftiralarla dolu bir yazı yayınlandı. Dergiyi bilmediğim gibi, yazarını da tanımam. Ama o beni tanıyormuş gibi iftiralarını sıralamış. Tabi ki hemen tekzip ettim. Burada bir hususa dikkatinizi çekmek istiyorum. Yazının son cümlesi aynen şöyle;

“**Eğer teamüller 2010 Yüksek Askeri Şura toplantısındaki gibi bozulmazsa Balanlı Paşa, Hasan Aksay’ın boşaltacağı Hava Kuvvetleri Komutanlığı’na oturacak. Bir kez daha teamüller bozulursa ne mi olacak? Onu sadece Allah biliyor...**” Şimdi sormak gerekmez mi? Daha hakkımda hiçbir iddia yokken, 8 ay sonrası için kehanette bulunmanın ne anlamı olabilir? Beni hiç tanımayan bu yazarın bir bildiği mi vardır? Yoksa komplocu çete ile bir bağlantısı mı? **Ama başıma geleceklere eminim ki sadece “Allah” değil birileri de biliyordu. Zira yöntem hep aynı şekilde işliyor, önce hedef alınacak kişi belirleniyor, sonra karalama kampanyasına başlanıyor. Karalama gayretleri belli bir noktadan yönetiliyor ve düzenli olarak aleyhte yalan haberler yapılıyor. Bana da yapıldığı gibi, iftira ve karalama kampanyaları seçili hedef kişi üzerine gittikçe yoğunlaşarak yürütülüyor.**

Ancak, anayasamıza göre bir hukuk devletinde yaşadığımızı dikkate alırsak, bu hukuksuzluğu bu kadar rahatlıkla, fütursuzca yapmalarının nedenini anlamakta da çok zorlanıyorum.

5. Türk Ulusu Haksızlık ve Hukuksuzluk Yapanları Lanetle Anacaktır.

Tarihin bazı dönemlerinde insanlar; işledikleri suçlar nedeniyle değil de, sadece belli özellikleri nedeniyle yargılanmış, mahkûm olmuş, sürgün ve idam edilmişler, hatta diri, diri yakılarak veya kurşuna dizilerek katledilmişlerdir.

Bu insanlar adalet ve hukukun gereği olarak değil, belli bir etnik kökenden geldikleri, belli bir dine inandıkları ve belli bir siyasi görüşe sahip oldukları veya bir grubun mensubu oldukları için cezalandırılmışlardır.

Tarih bu insanların haksız yere cezalandırıldıklarını ortaya koymuş ve insanlık, bu vahşet ve cinayetleri işleyenleri tarih sahnesinde yargılayıp lanetlemiş, mağdurlarını da saygı ve minnetle anmıştır. Adalet geç de olsa tecelli etmiş ve tarih mağdurları ölümsüzleştirmiştir.

Tarih, kendi hukukunu yaratan ve hak ihlali yapanları da elbette yazacaktır. Buna karşılık, TSK’ne karşı girişilen bu alçakça komplonun mağdurlarının saygıyla anılması kaçınılmaz bir gerçek olarak tarihteki yerini alacaktır. Diğer taraftan, TSK’ni kötölemek ve mensuplarını küçük düşürmek, onu bir terör ve suç örgütü gibi göstermek, personelini tasfiye etmek gayretleriyle yapılan bu haksızlık ve hukuksuzluğun vebalini taşıyanlar, mutlaka yargılanacaklar ve Türk ulusu tarafından lanetle anılacaklardır. **Umarım ülkemizde, İkinci Dünya Savaşı sonrası Almanya’da Nazilerin yargılandığı Nürnberg Duruşmaları yaşanmak zorunda kalmaz.**

Yüce Türk Ulusu bilmelidir ki; bizim suçsuzluğumuzla ilgili hiçbir şüphemiz yok, ilahi adaletin tecelli edeceğinden de kimsenin şüphesi olmasın.

6. Adil Yargılanma Hakkı İhlal Edilmiştir.

Bu dava;

Tahliye kararı veren hâkimlerin belli çevrelerde "Çetenin hâkimi" olarak nitelendirildiği, sanıklar lehine yapılan en ufak açıklamaların, haberlerin bile "adil yargılanmayı etkiliyor" yaygarası içinde televizyon programlarında saatlerce tartışıldığı, birçok politikacının masumiyet karinesini ve yasaları ayaklar altına alarak, şüpheliler hakkında yorumlarda buldukları, bir kısım basının Türk Subayını ve Generalini yine yasalar aykırı olarak yargılanmadan çete üyesi olarak ilan ettikleri, belli bir siyasi görüşe sahip medya mensuplarının TSK'ni ve onun personelini suçlu ilan ederek yazılarında ve TV programlarında saldırılarına sistemli olarak devam ettikleri siyasi bir dava haline gelmiştir.

Tarafsızlığı esas olması gereken devlet televizyonun ve polis radyosunun bile maalesef bu karalama kampanyasına katıldığı görülmektedir. Böylece şer odaklarının amacı gerçekten başarılı olmuş ve ne yazık ki, kamuoyunun bir kısmı TSK aleyhine döndürülmüştür.

Bu mahkemede görülen ve "Balyoz" adı verilen davadaki yargılama, "adil" yürütülmemektedir. Sanıkların ve avukatların feryatları kulakları sağır etme noktasına varmıştır.

Sanıkların ve avukatların haksızlık ve hukuksuzluğu dile getiren beyanları hakkında suç duyuruları yapılmıştır. Bu suç duyuruları, savunma hakkının kısıtlandığını ve baskı altına alınmak istendiğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu davada yaşanan haksızlık ve hukuksuzlukların Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarını bile istifa etmek zorunda bıraktığını bir defa daha hatırlatmak istiyorum.

Org. Işık Koşaner'in "Emekli ve muvazzaf çok sayıda Türk Silahlı Kuvvetleri mensubunun somut delillere dayanmayan iddialar nedeniyle soruşturmalara tabi tutulması, tutuklanması ve yargılanmasının tüm Türk Silahlı Kuvvetleri personeli tarafından üzüntü, endişe ve kırgınlıkla izlendiğinden eminim.

Tutuklamaların evrensel hukuk kaidelerine, hakka, adalete ve vicdani değerlere uygun olarak yapıldığını kabul etmek birçok hukuğunun da ifade ettiği gibi mümkün değildir. sözleri davanın geldiği durumunun kör gözler tarafından görülmesi için önemli bir uyarı niteliği de taşımaktadır.

Düşünün ki; Türk Ordusunun Komutanı personelinin yargılandığı, kendilerine teminat olması gereken mahkemenin adil olmadığını düşünmekte ve bunu haykırmaktadır. Bu mahkemelerde "Türk Milleti Adına" hakkın ve hukukun sağlanmadığını, daha doğrusu "hukuksuzluğun" hüküm sürdüğünü düşünmek bile insana üzüntü veriyor. Ne kadar acı.

Bu dava ile Türk Subayı ve Generalinin aşağılanması amaçlanmıştır. Ancak bu mahkemeyi izleyenler, amaçlananın aksine, burada Türk Subayı ve Generalinin değil, komplocu çete ve onların yandaşlarının aşağılanmakta olduğunu açıkça görebilmektedir. Maalesef bu davada tarafsızlığını yitiren mahkeme sayesinde Yüce Türk Adaleti de bundan payını almaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti mahkemelerinin içine düşürüldüğü bu acı verici manzara ne yazık ki mahkemenize karşı bizlerin de güvenini derinden sarsmıştır. Bu asimetrik ve psikolojik savaşta **hukuki sürecin kendi akışında sonuçlanabileceğinden artık endişe duymaya başladık.**

Diğer taraftan, bu haksızlık, hukuksuzluk ve hukukun siyasallaşması yurttaşlarımızın birçoğunda, adalet sistemine karşı güvenin yitirilmesi sonucunu da doğurmuştur.

Kendi Ordusuna karşı bile bu kadar büyük bir önyargı ile yaklaşarak, haksızlık ve hukuksuzluğa yol açan bir adalet sisteminde artık kimse kendisini güvende hissetmeyecektir.

7. Yargı Bağımsızlığı İhlal Edilmiştir.

Bizler askeri okullardan itibaren aldığımız eğitimle, devlet terbiyesi içinde yetiştik. Şimdiye kadar suçsuzluğun ve masumiyetin verdiği haklılık içinde vakur bir şekilde durduk, durmaya da devam edeceğiz. Devlet ve milletin kendi ordusuna karşı bu kadar büyük bir haksızlık ve hukuksuzluğa izin vermeyeceğini, devletine ve milletine yıllardır, büyük bir özveri ile ölümüne hizmet eden şerefli TSK mensuplarına karşı yapılan bu ihaneti göreceğini düşünerek mahkeme sonucundan endişe etmedik. TSK de adalete güvendiğini, personelinin haklılığın en kısa sürede ortaya çıkacağını düşündüğü için "hukuka saygılı olduğunu" her vesile ile ifade etti.

Ancak, bizler zaman ilerledikçe bu düşünce ve söylemlerin doğruluğundan şüphe etmeye başlıyoruz. Acaba, **Güvendiğimiz Türk adaleti, güvenimizi boşa mı çıkarıyor?** Simdi soruyorum, ihanete uğramış arkadaşlarını ve komutanlarını gören TSK mensupları, nasıl bir ruh hali içinde vatan savunması görevini yapacaklardır? Bir gün kendilerinin de aynı şekilde ihanete uğrayabileceklerinden endişe etmeyecekler mi? İnanırlıkları ve güvendikleri tüm değerleri sorgulamayacaklar mı? Büyük bir üzüntü ile ifade ediyorum ki, bizler sorgulamaya başladık, personelin büyük bir bölümünün de sorgulamaya başladığını biliyoruz.

8. İftiracılar Mutlaka Hesap Verecektir.

Komplocu ve iftiracı çete ile onların aramızdaki işbirlikçileri elbette, yaptıklarının hesabını Yüce Türk Adaleti önünde vereceklerdir. Ancak onların daha büyük hesabı öncelikle kendi vicdanlarına karşı olacak, yine de Yüce Allah'a hesap verecekleri zamanlar gelecek, O'nun huzurunda hesap gününü yaşayacaklar ve bunun azabını çekerek bu insanlara ve ailelerine karşı yaptıkları sınırsız kötülüklerin cezasını göreceklerdir.

Zira hepimizin sevapları ve günahları bir daha silinmemek üzere ilahi hüküm defterine yazılmıştır.

Kuran'da, insanlara karşı yapılabilecek en büyük kötülüklerden birisi olarak nitelenen "iftira" konusu birçok ayette yer almakta, büyük bir suç ve günah olarak kabul edilmektedir.

“Kim de bir hata veya günah işler sonra da onu bir suçsuz atarsa, o, iftira ve büyük bir günahı yüklenmiş olur.” (4/Nisa, 112) ayeti bize, iftiranın büyük bir günah sayıldığını gösteren örneklerden sadece birisidir.

Haksız yere iftira ile suçlanan insanlar, bir anda çalınmadan **“hırsız”**, öldürmeden **“katil”** veya aklından bile geçmediği halde **“darbeci”** oluverir.

Ancak iftiranın bir bumerang gibi olduğu ve sonunda atanı da vuracağı unutulmamalıdır.

Yüce tanrıdan ve ilahi adaletten söz etmişken, bir hususu daha ilave etmek istiyorum.

PKK Terör örgütünün 24 askerimizi şehit etmesi nedeniyle bir bakanımızın ifade ettiği **“Allah bize bu acıları yaşatanları helak etsin”** sözlerine yürekten katılıyoruz. Ama ilave ediyoruz **“Allah, Balyoz Komplosunu yapanları ve bize bu acıları yaşatanları da helak etsin”**

9. Şimdi iddianamede yer alan ve almayan bilirkişi raporlarından kısaca bahsedeceğim. Hatırlayacağımız üzere, savunmamın başında, sanıklar aleyhine olan bilirkişi raporlarına yer verilmiş olmasına rağmen, sanıklar lehine olan bilirkişi raporlarından iddianamede hiç bahsedilmemiş olduğunu ifade etmiştim.

Bu durumu örneklerle kısaca açıklamak istiyorum.

İddianamede 4 bilirkişi raporuna yer verilmiştir. Bunlar;

- a. (Sayfa:9) TÜBİTAK'ta görevli Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Dr. Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 Tarihli rapor,
b. (Sayfa:9–10) Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın 22.02.2010 tarihli Raporu,
c. (Sayfa:10–11) TÜBİTAK Bilirkişilerinin düzenledikleri 16.06.2010 tarihli Rapor ile,
ç. (Sayfa:43) Emniyet Genel Müdürlüğü bilirkişilerinin hazırladıkları 07.06.2011 tarihli inceleme raporudur.
Hakan Büyük'ten elde edilen söz konusu flash disk'i inceleyen bu son raporda;

“EV ARAMA, EL KOYMA, İMAJ ALMA ve TESLİM TUTANAĞI”nın onuncu maddesinde belirtilen flash belleğe ait imaj alma işlemi sonucunda oluşturulan hash değeri ile, incelenmek üzere Emniyete teslim edilen flash belleğe ait hash değerinin aynı olduğunun tespit edildiği,

Söz konusu iki hash değerinin aynı olmasının, **hiç bir suretle veri ekleme, çıkarma, değiştirme yapılmadığı veya manipüle edilmediğini; dolayısıyla delil bütünlüğünün korunduğunun kanıtı olduğu**, ifade edilmektedir.

Bu ifadeler **“Flash Disk içindeki bilgilerin doğruluğunun kanıtlandığı”** anlamına gelmez. Bu ifade aslında ele geçirilmiş olan **“Flash Diskte herhangi bir değişiklik yapılmadan Emniyet Bilirkişi Birimine teslim edildiği”** anlamı taşımaktadır. Bu ifadelerin, bilinçli olarak, söz konusu diskteki sahte verilerin doğru kabul edilmesi amacıyla okuyanı yanıltmak üzere yazılmış olması da kuvvetle muhtemeldir.

Bu 4 rapor da, genellikle sanıkların aleyhine olan hususları içermektedir. Sanıklar lehine sayılabilecek en önemli husus, 16.06.2010 tarihli TÜBİTAK raporunda yer alan **“2005 yılından önceki olaylarla ilgili incelemelerde nitelikli elektronik imzanın dayanak olarak kullanılmasının mümkün olmadığı”** ifadesidir.

Bununla beraber İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirmesiyle TÜBİTAK'ta görevli Burak Bayoğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli bilirkişi raporunda yöneltilen sorular üzerine;

“Dokümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üstverilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür.” ve ayrıca “CD içerisindeki dosyaların üst verilerindeki bilgilerin gerçek kişilere ait olduğuna dair tespit yapılmamıştır.” şeklinde cevap verilmiştir.

Diğer taraftan, Balyoz davasının devamı süresince mahkemenize sunulmuş olan ve sanıklar lehine hususlar içeren 10 rapordan hiç bahsedilmemiştir. Bu raporları ve özelliklerini şöyle özetleyebiliriz:

a. 1'inci Ordu Komutanlığından Muhabere Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanan 11.03.2010 tarihli raporda, özette **TÜBİTAK raporunun bir kısım eksiklikler taşıdığı, öncelikle TÜBİTAK'a gönderilen CD'lerin Orijinal CD'ler olduğunun belirtilmemiş olduğu ve TÜBİTAK araştırmasının CD'lerin ve dokümanların orijinalliği ile ilgili bir sonuca varmadığı** ifade edilmiştir.

Ayrıca bu raporda **yaklaşık % 30'una tekabül eden dokümanlarda yazıcıya gönderilme tarihlerinin dosyanın oluşturulma tarihinden önceki tarihleri içerdiği**, bunun inceleme raporunda belirtilmediği ve bu uyumsuzluğun göz ardı edildiği belirtilmiştir.

b. 1'nci Ordu Komutanlığından Muhabere Albay Yavuz Fildişi tarafından hazırlanan 26.03.2010 tarihli raporda;

İnceleme yapılan 3 DVD ve 1 CD'deki elektronik belgelerin hiçbirinin dijital imza ile imzalanmamış olması, 1'inci Ordu Komutanlığı bilgisayar ve sistemlerinde yapılan incelemede, karşılıklarının bulunamamış olması nedeni ile **bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanmasının mümkün olmadığı**,

Bilgisayar ortamında oluşturulan her belgenin özniteliklerindeki bilgilerde kötü niyetli olarak değişiklik yapmanın mümkün olduğu,

TÜBİTAK tarafından yapılan araştırma sonuçlarında **“sahtecilik şüphesini artıran bir kısım bulguların yer aldığı”** belirtilmiştir.

c. J.Mu.Yzb.Hakan Erdoğan'ın 19 Şubat 2010 tarihli raporunda özetle;

"Tarf Gazetesinden gönderilen 3 adet DVD'nin incelemesi sonucunda;

2 No.lu DVD içerisinde oluşturma tarihi 2009 olan belgeler bulunduğundan DVD'lerin veya dokümanların PDF formatına dönüştürüldüğü bilgisayarların tarih bilgisinin yanlış olduğu,

Yine, 2 No.lu DVD'deki ses kayıtlarının 2008 yılında oluşturulmasından dolayı dokümanlara erişim yapılan bilgisayarların tarih bilgisinin yanlış olduğu belirlenmiştir.

1'inci Ordu Komutanlığı'nda, üzerinde veri incelemesi yapılan 19 bilgisayar, MEBS Başkanlığı dosya sunucusu ve Plan Odası içerisinde bulunan bilgisayarlarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde, soruşturma konusu ile ilgili doküman tespit edilememiştir." İfadeleri yer almaktadır.

ç. Amerika Chicago merkezli CIA (Computer Investigation Assosication) Bilgisayar Tahkikat Kurumunun 4 Mayıs 2010 tarihli raporunun sonuç bölümünde;

"1. Bilgisayar soruşturma kurulunun görüşüne göre orijinal ya da orijinal gibi görünen sistemin, yetkili bir hukuki analiz uzmanı tarafından incelenmemesi durumunda, bir bilgisayar dosyasında dokümanlardaki üst verilerin veya zaman damgasındaki tarihlerin doğruluğu şüphelidir ve gerçek olarak kabul edilemez.

2. TÜBİTAK tarafından yapılan incelemeden, CD'lerin içindeki dosyaların, kesin olarak 2003'de veya öncesinde üretildiği veya yazıldığına dair bir saptama yapılamaz. Bir dosyanın 2003'de mevcut olan bir yazılım programı kullanılarak oluşturulmuş olması, o dosyanın kesin olarak 2003'de hazırlandığı anlamına gelmez.

3. Bir CD'nin 2003'de mevcut olan bir CD yazma yazılım programı kullanılarak hazırlanmış olması, o CD'nin kesin olarak 2003'de oluşturulmuş olduğu anlamına gelmez. Özet olarak; TÜBİTAK'ın incelemesi CD'lerin 2003'de veya öncesinde hazırladığını saptamakta çeşitli sebeplerle yetersizdir, ifadeleri yer almaktadır.

d. K.K.K.İğ'ından Tümgeneral Mehmet DAYSAL, başkanlığında oluşturulan bilirkişi heyetince hazırlanan 28.06.2010 tarihli rapor oldukça ayrıntılı bir rapordur. Teknik hususları da kapsayacak şekilde tüm askeri konuları içermektedir. Çok önemli olan bu hususlar özetle;

3 adet DVD ve 1 adet CD üzerinde yapılan incelemede; içeriğindeki toplam **1439 adet ofis belgesinden 736 adedinin oluşturulma tarihi veya son kaydedilme tarihlerinden önce çıktılarının alındığı;**

Yapılan incelemeler sonucunda; DVD ve CD'ler içerisinde yer alan resmi askeri belgelerin art niyetli kişiler tarafından ele geçirilmesini müteakip, **EYLEM PLANI ve Ek'leri olarak adlandırılan dokümanların resmi askeri belgelere uyum arz edecek şekilde sahte olarak üretilmiş olabilecekleri yönünde kuvvetli bulguların mevcut olduğu kanaatine ulaşıldığı**, belirtilmektedir.

e. Donanma Komutanlığı Bilirkişi Heyeti Raporu:

Gölcük'te ele geçirildiği öne sürülen belgeler üzerinde yapılan inceleme neticesinde ulaşılan sonuçların en çarpıcı olan üç konusu özetle şu şekildedir;

5 numaralı hard disk imajında yer alan bu "manipülatif" dosyalar içinde; Balyoz soruşturması iddianamesi ve ek klasörlerinde yer alan sözde "SUGA" ve "ORAJ" harekât planlarıyla ilintili olduğu izlenimi veren toplam 144 adet dosya tespit edilmiştir. Tamamının 28 Temmuz 2009 sonrasında kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu "manipülatif" dosyaların içerikleri itibarıyla de gerçek olmadığına delalet ettiği değerlendirilmiştir.

Manipülatif olduğu değerlendirilen tüm dosyaların;

5 numaralı hard disk içinde bulunduğu, 5 numaralı hard diskin 3 Numaralı sökülebilir hard diskle birlikte aynı bilgisayarda 02 Mayıs 2008 ile 28 Temmuz 2009 tarihleri arasında kullanıldığı, 28 Temmuz 2009 tarihinde 5 numaralı hard disk üzerindeki bilgilerin öncelikle 3 numaralı hard diske, müteakiben halen kullanılmakta olan bilgisayardaki hard diske kopyalanmayı müteakip, 3 ve 5 numaralı hard disklerin arşive kaldırıldığı belirlenmiş,

5 numaralı hard diskte mevcut "manipülatif" dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem tarih/saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktararak kaydedildiği kanaatine varılmış, ancak mevcut verilerden hangi bilgisayarda oluşturulduğuna dair bir sonuca ulaşılamamıştır.

Donanma Komutanlığı İstihbarat, İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğü'nde bilgi güvenliği açısından mevcut emir ve talimatlara aykırı hareket edilmesi nedeniyle istismara açık bir ortam oluşturduğu tespit edilmiştir.

f. Hv.K.K.İğ'i'nin Şubat 2011 tarihli İnceleme Raporunda, Gölcük'te ele geçirildiği öne sürülen sözde Oraj Planı ve bu planla bağlantılı olduğu iddia edilen sahte dijital verilerle ilgili olarak kapsamlı inceleme ve değerlendirmeler yapılmıştır. Mahkemenize de 29 Mayıs 2011 tarihinde sunulmuş bu raporun "Sonuç Bölümü"nün son paragrafında;

"Sonuç olarak; her yönüyle hatalı ve tutarsız söz konusu yazılarda, seçilmiş bir Kısım komutan ve personelin; sözde görevler verilerek veya yazı içerisinde isimleri veya imza blokları yer almak sureti ile vazifesiyle bağdaşmayan ve başarması imkânsız hayal ürünü bir yapılanma içine çekildiği değerlendirilmiştir" ifadesi yer almıştır.

g. Diğer önemli bir rapor ise; Cyber Diligence Kuruluşu New York / ABD'nin Genel Müdürü, aynı zamanda NY Polis Departmanında; Bilgisayar suçları soruşturma biriminin kurucusu ve şube müdürü, eğitmeni, ABD Bilgi Güvenliği Denetleyicisi sertifikasına sahip, adli tıp denetleyicisi ve dijital adli tıp pratiyeni olan, Yalkın Demirkaya'nın 10 Mayıs 2010 tarihinde hazırladığı bilirkişi raporudur.

Sayın Yalkınkaya'dan 19 Şubat 2010 tarihli ilk TÜBİTAK Raporu ile 26 Mart 2010 tarihli Muhabere Alb. Yavuz Fildişi tarafından hazırlanan raporun mukayese edilmesi talep edilmiştir.

Bu raporun sonuç bölümünde; Albay Fildişi'nin raporunun soruşturma teknikleri bakımından daha uygun olduğu, **TÜBİTAK raporunda hatalı tutum izlendiği, kişilerin hürriyetleri ve itibarlarının söz konusu olduğu bir dava için sorumsuz eksiklikler**

sergilendiği, sahteciliğe işaret eden bulguların tamamen göz ardı edildiği, sadece metadata üzerinden yapılan incelemeyle, belgelerin gerçek olduğu sonucuna varmanın mümkün olamayacağı, genel sonuç olarak bu belgelerin sahte olmasının muhtemel olduğu ve herhangi bir yargı sürecinde kullanılmasının son derece sakıncalı olduğu belirtilmektedir.

h. ABD'de konuşlu Forensic Document Examination Services, Inc. (Adli Tıp Belge İnceleme Hizmetleri A.Ş.)'in 2 Haziran 2010 tarihli raporunda, Emekli Tuğgeneral Süha Tanyeri tarafından hazırlandığı öne sürülen ve üzerine el yazısıyla "Or.K.na" yazıldığı iddia edilen 11 No.lu CD ile "K. Özel" yazılı 17 No.lu CD'ler incelenmiştir.

Bilirkişi Raporunun sonuç bölümünde özetle; **"Sanığın el yazılarından seçilmiş harflerden oluşturulan şablonla, imza makinesi kullanılarak yazının oluşturulduğu"** tespitlerine yer verilmiştir.

ı. Adli Bilimler ve Adli Belge İnceleme Uzmanı Y.Doç.Dr. Jale Bafra tarafından hazırlanan 13 Haziran 2010 tarihli raporda da bilirkişiden istenen 11 ve 17 No.lu CD'lerin üzerinde bulunan yazıların başka yerlerden alınarak oluşturulup, oluşturulmadığı şeklindeki soruya cevap verilmiştir.

Sayın Jale Bafra tarafından hazırlanan bilirkişi raporunun sonuç bölümünde özetle; **"11 ve 17 No.lu CD'ler üzerindeki yazıların kopya ya da nakilden ziyade, otomatik yazı ya da imza oluşturmaya uygun bir vasıta ya da aygıtla oluşturuldukları düşünülmelidir."** tespitine yer verilmiştir

Görüldüğü gibi, iddianamede yer alan ve şüpheliler aleyhine değerlendirmeler içeren bilirkişi raporlarının;

- İnceleme tekniklerinin hatalı olduğunu,
- hatalı değerlendirmeler içerdiklerini,
- Sahteciliği işaret eden bulguların göz ardı edildiğini,
- Yargı sürecinde kullanılmasının sakıncalı olduğunu,

Açıkça ortaya koyan tarafsız Uluslararası uzman kuruluşların raporlarına rağmen, bunlara yer verilmiş, fakat daha doğru değerlendirmeler içerdikleri belirtilen ve şüpheliler lehine çok ciddi bulgular ifade eden raporlar görmemezlikten gelinmiştir. Bu durum iddia makamının tarafsızlık ve adalet ilkesini göz ardı ettiğini açık olarak ortaya koymaktadır.

Ancak maddi gerçeği ortaya çıkarmaktan sorumlu olan mahkemenizin de bu raporların ortaya konulması konusundaki isteksizliğini üzülerek görüyoruz.

Emniyet tespit tutanaklarında sanıklar aleyhine kasıtlı değerlendirmeleri yapanlar ile dosyadaki lehte delilleri saklayıp, bunların aksine değerlendirme yapanları soruşturmak konusunda tek bir adım atmamış olmanız bence tarafsızlığınıza en fazla gölge düşüren husustur.

Balyoz komposunu gözler önüne seren bu tarafsız raporlar dikkate alınmış olsaydı, bu davanın hukuken sona erdirilmiş ve dosyanın kapatılmış olması, komplocuların ortaya çıkarılması için de soruşturma başlatılması gerekirdi. Türk Milleti adına yargılama yapan mahkemeniz gerçek adaleti sağlamak istiyorsa acilen bunu yapmalıdır.

Şimdi ise hakkımdaki iddialarla ilgili bazı önemli konulara değineceğim

Ancak,buna geçmeden önce,hakkımdaki bu iddialara dayanak olarak ortaya konabilen tek husus olan ve sahte dijital kayıtları havi olduğu kanıtlanmış olan Flash disk ile ilgili olarak "polis tesbit tutanağının aramadan yaklaşık bir hafta önce hazırlandığı" konusundaki kanıtlara mahkemenizin ne işlem yaptığını sormak istiyorum.Maddi gerçeği ortaya çıkarmak isteyen bir mahkemenin ivedilikle bu konuyu araştırması gerekmez miydi?

10. İddianamenin 31 inci sayfasında;

Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen belgeler arasındaki sözde Oraj Hava Harekat Planı ile ilgili olan belgelerin tamamının, söz konusu plan(ihtimalat Planı) ile bütünlük arz ettiği, Oraj Planı ile ilgili 2010/185 soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgeleri teyit edip doğruluklarını destekler nitelikte olduğu görülmüştür.

Hakan BÜYÜK ün ev aramasında elde edilen bilgi ve belgelerinde bu belgeler ile uyumlu olması, izah olunan belgelerin birlik/beraberlik ve süreklilik içerisinde çalışan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs eden ve müşterek hareket eden bir yapılanma tarafından muhafaza edildiği fikrini teyid etmektedir. Belirtilen klasörler içerisinde bulunan belgeler ile ilgili delillerin değerlendirmesi kısmında ayrıntılı açıklamalar verilecektir". İfadeleri yer almaktadır.

Burada sahte dijital verilerin kimler tarafından üretildiği ortaya konmadan, bir dosya içinde toplanmış olması ve bir kısım Hava Kuvvetleri personelinin isminin geçtiği veya adına imzaya açılmış sahte, imzasız sözde dokümanların bulunması, savcılık tarafından anlaşılabilir bir şekilde birbirini teyit eder mahiyette ve delil olarak değerlendirilmiştir. **Daha açık bir ifade ile "bir yerdeki sahte ve hukuk dışı dijital kayıtların, başka bir yerdeki yine sahte ve hukuk dışı kayıtları teyit ettiği değerlendirilmiştir."**Bence, bu hukuk şaheseri değerlendirme Hukuk Fakültelerinde **"Örnek Ders"** olarak okutulmalıdır.

11. İddianamenin 37 inci sayfasında;

Hakan Büyük ile ilgili ihbar yapan şahsın tespit edilemediği ifadeleri bulunmaktadır.

Bugüne kadar Balyoz ile ilgili olarak yapılan isimsiz ihbarlarda veya bizzat bir şahsın kendisi tarafından sahte dokümanların elden verilmesi olayında, savcılık ve emniyetin bu ihbarcıları ortaya çıkarmak için ciddi hiçbir faaliyet içinde olmadıkları görülmektedir. Her zaman olayların kısa sürede aydınlatılması konusunda başarılı olduğunu öne süren bu birimlerin bu konuda niçin başarısızlığı peşinen kabul ettiklerini ve soruşturmadan vazgeçtiklerini anlamak oldukça zordur. Ancak, diğer taraftan, arzu etmediğimiz bir yaklaşımla bu hususun çok kolaylıkla anlaşılması da mümkündür.

12. İddianamenin 41 inci sayfasında ;

“BİLVANİS ÇİFTLİĞİ isimli klasör içerisinde ... Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış Nisan 2007 tarihli bir belgede, Çiftliğin mevcut detaylı hava fotoğraflarının incelenmesi ve emir verildiğinde havadan yere taarruzlar icra etmek üzere ayrıntılı hedef analiz çalışması yapılacağıın bildirildiği”...İfadeleri yer almaktadır.

İddialar içerisinde yer alan “Bilgin Balanlı” adına imzaya açılmış Nisan 2007 tarihli sözde dijital veri ile ilgili olarak yapılan incelemede, Hava Kuvvetleri Komutanlığının hiçbir biriminde izine ve kaydına rastlanmamış olup, **kesin olarak sahte olduğu ortaya çıkarılmıştır**. Bu iddialara konu edilen imzasız ve numarasız sözde dijital verinin sahte olduğu savcılık ifadesinde de belirtilmiş ve bu konudaki Genelkurmay Başkanlığı'nın açıklaması kanıt olarak gösterilmiştir. Zira, dijital verinin **“gerçek dışı”** olduğu **Genelkurmay Başkanlığı'nın 02 Mayıs 2011 gün ve BA-06/11 Nolu Basın Açıklaması ile Kamuoyuna duyurulmuştur**.

Ayrıca, bu sahte dijital kaydın 2008 yılına ait gerçek bir dokümana benzetilerek oluşturulduğu ve flash belleğe ait polis tesbit tutanağının flash belleğin bulunmasından bir hafta önce düzenlendiği kanıtları ile ortaya konmuştur.

Tutuklanmanın sebebi olan dijital verileri içeren USB Flash – Bellek için e-posta ihbar tarihi 19 Şubat 2011, Bunun üzerine arama kararı 20 Şubat ve arama 21 Şubat...

Aramada bulunan ve iddianamenin 31'nci klasöründe detayı olan bellek içerisinde gizli bir klasör var...Sözde aramada bulunan dijital hainliği ortaya koyan veriler bu “Gizli” klasör içerisinde de var. Peki tarihi?...14 Şubat !

SONUÇ;

Hakan Büyük evinde yapılan arama 21.02.2011 günü saat 08:35'de başlamış, ancak 8 ve 31 no.lu Delil Klasörleri bundan 7 gün önce 14.02.2011 günü DVD'ye yazılmıştır.

14 Şubatta oluşturulan bu veriler nasıl olurda Hakim arama kararından, hatta sözde ihbar e-postasından da önce Emniyette bulunabilir?...CMK ve Anayasanın ilgili maddeleri gereği bu USB bellek delil olarak dahi kabul edilemez...

Ancak, bu komplocu çete yüzünden; yüzlerce general/subay soruşturmaya tabii tutulmuş ve birçoğu tutuklanmış, birçoğunun istikbali karartılmış Yüce Türk Milleti adına görev yapan mahkemeniz aldatılmıştır.

Bu çete için en kısa zamanda gereğinin yapılması millete saygının gereği olduğu gibi mahkemenizin de sorumluluğudur.

Diğer taraftan, bana ait olduğu öne sürülen bu sahte belgenin de içinde bulunduğu “ıslak imzalılar” isimli arşiv dosyasının **19.04.2007 tarihinde oluşturulduğu** kaydı bulunmasına rağmen bu dosyada 12 Mayıs 2009 tarihli Cumhuriyet Gazetesi dâhil olmak üzere **2008 ve 2009 yıllarına ait 7 belge bulunması**, bu belgenin sahteliğinin diğer bir kanıtıdır.

Söz konusu gerçek dışı belgelerde ifade edildiği şekilde, suç işlendiği vb. gerekçelerle hava operasyonu icra etmek Hava Kuvvetleri Komutanlığının görev alanı içinde değildir. Bir hukuk devleti olarak ülkemizde, suç işlenmesini önlemek için gerekli tedbirleri almak, suç işlendiği konusunda şüpheler var ise soruşturmak ve gerektiğinde kovuşturmak, Hava Kuvvetleri'nin değil, kolluk kuvvetlerinin ve yargı mercilerinin görevidir.

Meslek hayatımın hiçbir döneminde yasadışı hiçbir faaliyet içinde olmamama rağmen, hayal bile edilemeyecek bir şekilde gerçek dışı dijital belgelerle kasıtlı olarak suçlanmamın, hakkımda kamuoyunda yanlış kanaat uyandırma amacına yönelik olduğu açık bir şekilde anlaşılmaktadır.

İddianamede **“Bilvanis Çiftliği ile ilgili yürütülen faaliyetler kapsamında 1 inci Hava Kuvveti Komutanlığı ile İl Jandarma komutanlığının müşterek faaliyetlerinin olduğu, bu çiftlikle ilgili bazı gazetelerde yer alan haberlerin Hava Kuvvetleri Komutanlığına gönderildiği”** ifade edilmektedir.

Bilvanis Çiftliği ilk defa, 04 Nisan 2003 tarihinde Eskişehir İl Valisi başkanlığında toplanan İl Emniyet Komisyon Toplantısında; Başbakanlığa bağlı MİT Bölge Müdürlüğü ve İçişleri Bakanlığına bağlı İl Jandarma Komutanlığı tarafından gündeme getirilmiştir.

Yapılan faaliyetler devletin milli güvenlik politikaları doğrultusunda icra edilmiştir. Konu ile ilgili olarak İl Emniyet Komisyon Toplantısında tespit edilen bu gelişme ile ilgili istihbarat ihtiyacı ortaya çıkmıştır. İlde asayiş ve emniyetinin tesisinden sorumlu olan Garnizon Komutanlığı, İl Jandarma Komutanlığı ve MİT Bölge Müdürlüğü söz konusu çiftliğe yönelik bilgi toplamak amacı ile müşterek bir faaliyet başlatmışlardır. Bu toplantılar ilin mülki amiri olan Vali başkanlığında icra edilmekte, elde edilen istihbarat her kurum tarafından burada dile getirilmektedir. Bu faaliyet; devletin hiçbir resmi mercii ve kurumundan saklı olarak icra edilmemiş, devletin ve halkın asayiş ve güvenliği ile ilgili olası bir gelişmeye ait endişeden kaynaklanmış ve yasa gereği yapılmış bir faaliyettir.

Görüldüğü gibi, Devletin diğer istihbarat kurum (Örn. MİT vb.) ve yetenekleri, başından itibaren buradaki faaliyetlerin izlenmesi için kullanılmıştır. 1'inci Hava Kuvveti Komutanlığı ise, Eskişehir İli Garnizon Komutanlığı görevi nedeniyle, İl Emniyet Komisyon Toplantılarına katılarak, ilin asayiş ve güvenliğine ilişkin alınabilecek tedbirlerin içerisinde bulunmuştur.

1'inci Hava Kuvveti Komutanlığı'nın Bilvanis Çiftliği ile ilgili istihbarat faaliyeti ise, MGK toplantısında konunun gündeme getirilmesini takiben, Hava Kuvvetleri Komutanlığı'nın emri ile başlatılmıştır.

13. İddianamenin 43 üncü sayfasında “Bilirkişi İncelemesi” bölümünün son paragrafında;

“Ayrıca inceleme raporunda belirtilen dosyalara ait metadata bölümünde yer alan başlık, konu, yazan, son kaydeden, açıklamalar, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son on yazan bilgilerinde değişiklik yapıldığına dair tarafımızca herhangi bir bulguya rastlanmamıştır, ” şeklinde kanaat bildirilmiştir” ifadeleri yer almaktadır.

Bizler, hakkımızdaki iddialarla doğrudan bağlantı kurulması mümkün olmayan ve somut olgularla desteklenemeyecek bir takım dijital kayıtlara dayanılarak suçlanıyoruz. Daha açık bir ifade ile hakkımızdaki iddialar, tamamen ve sadece bu sahte dijital kayıtlara dayanmaktadır.

Ancak, oluşturulması ve üzerinde değişiklikler yapılması son derece basit olan bu sahte dijital kayıtların, hukuki anlamda delil niteliği taşıdığı ileri sürmek asla mümkün değildir. Zira evrensel hukuk kurallarına göre, bu dijital kayıtların delil olarak kabul edilebilmesi için iki temel unsur birlikte içermesi gerekmektedir. Bunlar;

- Dijital kayıtlardaki olgu ve olayların maddi gerçeklerle desteklenmesi ve
- Dijital kayıtların hukuka uygun olmasıdır.

Söz konusu sahte dijital kayıtların maddi gerçeklere uygun olduğunu iddia etmek, ancak her türlü hukuk ve mantık kuralını göz ardı etmekle mümkün olabilir. (Ancak yine de bu konu mahkemenin takdirindedir.)

Bu dijital kayıtların hukuka uygun olmadığı hususu ise, tartışılmayacak derecede açık bir gerçektir.

Dijital verilerin hukuka uygunluğunu değerlendirirken, öncelikle, arama ve el koyma işlemleri ile savcılık tarafından yapılan işlemlerin hukuka uygun olmadığını söylemek mümkündür. CMK'nun 134 üncü maddesi "**arama ve el koyma işlemleri sırasında eğer suç unsuru oluşturabilecek bir dijital dokümanla karşılaşırsanız, bilgisayarla, bilgisayar hard diski ile, CD'yle DVD'yle bunların mahallinde imajını alacaksınız ve istenmesi halinde bu imajlardan bir örneğini şüpheliye vereceksiniz**" şeklinde anlaşılmaktadır.

Buradaki en önemli husus, tüm kayıt alma işlemlerinin ve incelemelerin, adli bilişim esasları çerçevesinde eğitim almış ve bu konudaki uzmanlığı ve yeterliliği kanıtlanmış, bu husus sertifikalar ile tescillenmiş olan bağımsız ve tarafsızlığına tam olarak güvenilen kişi ve kurumlar tarafından yapılması gerektiğidir.

Burada, hem Gölcük hem de Eskişehir'deki aramalar esnasında, kayıt alma işlemlerinin yapılmasında, evrensel hukuk kurallarına uyulmadığı görülmektedir. Ayrıca, incelemeleri yapan kuruluşların (Emniyet ve TÜBİTAK) bu konudaki yeterlilikleri de tartışma konusudur.

(Zaten bu konudaki eksiklikler "Bilişim ağı hizmetlerinin düzenlenmesi ve bilişim suçları hakkındaki kanun tasarısı" ile giderilmek istenmektedir. Av.Hüseyin ERSÖZ)

Bu çerçevede yapılan Emniyet ve TÜBİTAK inceleme ve raporlarının **adli bilişim uzmanları tarafından hazırlanmamış olması** uluslararası standartlara uyulmadığını açık olarak göstermektedir.

Özetle ifade etmek gerekirse; bilgisayar ve diğer elektronik ortamlar üzerindeki, verilerin değiştirilmesi veya yok edilmesinin mümkün olması nedeniyle bu dijital kayıtlar mahkemeler tarafından doğrudan delil olarak kabul edilemeyecek hususlardır. Bu nedenle; dijital kayıtların hukuki incelemeleri mutlaka yeterliliği ve tarafsızlığı kanıtlanmış birimler tarafından yapılmalıdır. Uluslararası ABD Adli bilişim uzmanlarının raporları da bu görüşü doğrular niteliktedir.

14. İddianamenin 51 inci sayfasında;

"**aa- Oraj Hava Harekât Planı ile ilgili Deliller**" başlığı altında "**İcra**" bölümü içinde ast birliklerin görevlerine ilişkin açıklamalar yer almakta ve bu hususlarla sanık durumundaki bazı personel arasında bağlantı kurulmaya çalışılmaktadır.

Sözde Oraj Planının bu bölümünde Ast Birliklere verilen saçma görevler sıralanmış ve internetten alınan Hava Kuvvetleri Komutanlığı'nın teşkilat şeması ile Ast Birliklerin isimlerinin uyduğu görülerek iddianameye dâhil edilmiş ve bu durumun sözde planı doğruladığı değerlendirilmiştir. 2003 yılı itibarıyla, 134'üncü Akrotim Filo Komutanlığının konuşlu olduğu 3'üncü Ana Jet Üs Komutanlığı'nın Hava Eğitim Komutanlığına, 10'uncu Tanker Üs Komutanlığı'nın ise Hava Kuvvetleri Komutanlığı Kurmay Başkanlığına bağlı olması gerçeği bile dikkate alınmamıştır.

Bu değerlendirme nedeniyle iddianameyi hazırlayanları kutlamak gerekir. Bu da hukuk tarihine geçebilecek skandal değerlendirmelerden bir tanesidir.

Söz konusu sözde Oraj Planının incelenmesi sonucunda ulaşılan değerlendirmelerden bazıları özetle şu şekildedir;

a.Söz konusu plan ve Ek'lerin hiçbir sayfasında **ıslak imza bulunmamaktadır**. Islak imzası bulunmayan, elektronik ortamda hazırlanmış (fakat hangi şart ve ortamda kim tarafından hazırlandığı bilinmeyen) veriler hukuki delil niteliği taşımaz.

b.İncelenen dokümanlarda en basit bir askeri yazıda bile yapılamayacak **kural ve yazışma hataları yer almaktadır**.

c.Planda yer alan "harflerin kullanım usullerine bakıldığında; uygulamanın planın hazırlandığı öne sürülen yıl olan 2003 geçerli olan değil, **2008 yılında yenilenen "MY 75-1B TSK Karargah Hizmetleri Yönergesi"**ne uygun olduğu görülmektedir.

ç.Gerçek bir planda muhakkak surette yer alması gereken hususlar Sözde Oraj planında bulunmamaktadır. Normal olarak bir harekât planı formatına da uyulmamış ve sonuçta, icrası imkânsız mantık dışı bir plan yaratılmıştır.

d.Uçuş faaliyetlerinin çok yönlü girdileri, ilişkileri ve kontrol usulleri nedeniyle Hava Kuvvetleri Komutanlığının kendi emir komuta münasebetleri dışında tek bir uçağın dahi kalkış yapması kesinlikle mümkün değildir. Bu sahte plan mevcut olsaydı bile, uygulanma imkânı bulunmazdı.

e.Sözde plan ve ekleri ile yazılarda çok sayıda isim, rütbe, birlik ve tarih hatalarının yapılmış olması da bunların manipülatif olarak hazırlandığı görüşünü teyit etmektedir.

f. Sözde planda "**Özel Filo**"dan bahsedilmesine ve bu sözde filoya görevler verilmesine rağmen, bu filonun nerede, ne zaman, hangi tip uçakla, hangi pilotlarla kurulacağı gibi kritik ve önemli sorulara cevap teşkil edecek hususların yer almadığı görülmektedir.

Ayrıca filo kurulması, Genelkurmay Başkanlığı yetkisinde olan teşkilat değişikliğini gerektirdiğinden, Hv.K.K.İğinin bile kendiliğinden bir filo oluşturması mümkün değildir.

g. Sonuç olarak, hiçbir zaman bir plan olarak nitelendirilemeyecek bir sahte plan ve bu planla bağlantılı olduğu izlenimi yaratılan yazıların yeterli bilgiye sahip olmayan kişi/kişilerce manipülatif olarak 2008 yılı sonrasında hazırlandığı anlaşılmaktadır.

Sözde Oraj Hava Harekât Planı ile ilgili konularda Hava Kuvvetleri Komutanlığı'nın İnceleme Raporu "Resmi Uzman Görüşü" olarak dikkate alınmalıdır.

15. İddianamenin 52 inci sayfasında;

"Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün zeminine gizlenmiş halde bulunan malzemeler arasında yer alan 5 NOLU harddisk içerisindeki DİKKİNGENKURBSKTAKDİMİ İrk isimli sıralı klasörde bulunan **İhtimalat Planı** isimli belgenin, Hakan BÜYÜK'ten elde edilen bu belgeler ile bağlantılı olduğu anlaşılmıştır. Bu sebeple öncelikle İhtimalat Planı isimli belge ele alınmış ardından Hakan BÜYÜK'ten edilen belgeler incelenmiştir.

Dosyada mevcut "**İhtimalat Planı**" isimli, Şubat 2003 tarihli, Hv.Org. H.İbrahim FIRTINA'nın dikkatine olmak üzere HARP AKADEMİLERİ KOMUTANLIĞINA hitaben yazılmış, Plan Prensipler Başkanı Hava Pilot Tümgeneral Bilgin BALANLI adına imzaya açılmış, Harp Akademileri Komutanı Hv.Org.H.İbrahim FIRTINA'nın 10 ŞUBAT 2003 tarihli sözlü emrinin ilgi tutulduğu belge içeriğinin;

1. Oraj Hava Harekât Planı hazırlıkları kapsamında yapılan tüm çalışmalar EK-A 'da sunulmuş olup ilgili personele devredilmiştir.

2. İhtimalat Planı hazırlanmasına yönelik olarak planlama grubu oluşturulmuş olup faaliyetler gizlilik içinde yürütülmektedir. İhtimalat Planı hazırlayacak grubun isim listesi EK-B 'dedir. Arz ederim." şeklinde olduğu görülmüştür. Belgenin teknik özellikleri incelendiğinde ise BİLGİN isimli kullanıcı tarafından 19.02.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 20.02.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin Bilgin&İffet BALANLI olduğu tespit edilmiştir." İfadesi iddianamede geçmektedir.

a.Öncelikle, ben, Org.H.İbrahim Firtına'dan böyle bir direktif almadım ve benim adımın açıldığı imzasız belge de bana ait olmayıp tamamen sahte dijital bir kayıttır.

b.Gölcük ve Eskişehir'de ele geçirildiği öne sürülen sahte dijital kayıtlarla oluşturulmuş olan iddianamede, Org.H.İbrahim Firtına'nın sözde **10 Şubat 2003 tarihli sözlü emrine istinaden**, Oraj Harekat Planının muhtemel başarısızlığına yönelik olarak **ihtimalat planı** çalışmalarına başlandığı, yine iddianameye göre sözde ihtimalat planı çalışmalarına benim **03 Mart 2003 tarihli sözlü direktifimle** başlandığı öne sürülmektedir.

c.Sahte dijital kaydın incelenmesinden önce Org.H.İbrahim Firtına'nın sözlü direktif tarihi ile ilgili olarak polis tesbit tutanaklarına ve iddianameye bir göz atalım.

Polis tesbit tutanağının 4/22 inci sayfasında;

...İhtimalat Planı konulu, Şubat 2003 tarihli, Hv.Org. H.İbrahim FIRTINA'nın dikkatine olmak üzere HARP AKADEMİLERİ KOMUTANLIĞINA hitaben yazılmış, Plan Prensipler Başkanı Hava Pilot Tümgeneral Bilgin BALANLI adına imzaya açılmış, Harp Akademileri Komutanının **23 OCAK 2003 tarihli sözlü direktifinin** ilgi tutulduğu belge içerisinde;"

Ayrıca; aynı dokümanın 21/22 inci sayfasında;

** İbrahim FIRTINA'nın **23 Ocak 2003 tarihli sözlü emrine istinaden ihtimalat planı hazırlama grubunun oluşturulduğu**, ...

İfadelerinde sözde Org.H. İbrahim Firtınaya ait olduğu öne sürülen direktif tarihi "**23 Ocak**" olarak yer almasına karşın, yine aynı dokümanda kopyası aşağıda yer alan Bilgin Balanlı adına düzenlenmiş sözde dijital kayıta bu tarih "**10 Şubat**" olarak geçmektedir.

HARP AKADEMİLERİ KOMUTANLIĞINA

İLGİ : Harp Akademileri Komutanı Hv.Org.H. İbrahim FIRTINA'nın **10 ŞUBAT 2003 tarihli sözlü emri**

Diğer taraftan, İddianamenin 66 ıncı sayfasında;

"D- ŞÜPHELİLER İLE İLGİLİ DELİLLER VE DEĞERLENDİRME;

"Yine İbrahim Firtına'ya ait olduğu anlaşılan sözlü emrin **06 Şubat 2003 tarihli, Bilgin Balanlı'ya ait sözlü emrin...**"

İbaresinde sözde Org.H. İbrahim Firtınaya ait olduğu öne sürülen sözlü direktif tarihi "**6 Şubat**" olarak geçmektedir. Çelişkiler içindeki bu durum, bu tür davalarda artık kamuoyunda da alay konusu haline gelmiş olan "sehven" özüne dayandırılmak istense de, davalarla ilgili incelemelerin ve iddiaların hazırlanmasında ne kadar özensiz ve ciddiyetsiz davranıldığına bir göstergesidir. Fakat bundan da önemlisi, bu hataların aslında yalanların ve sahteciliğin kurgulanmasındaki zorluklardan kaynaklanmasındır.

ç. Şimdi de 10 Şubat tarihi itibarıyla sözde Balyoz Planı, Oraj ve Suga planları ile ilgili duruma bir bakalım. 10 Şubat tarihi itibarıyla;

- (1) Oraj Planı ortada yok (planın tarihi 20 Şubat 2003)
- (2) Suga Planı ortada yok (planın tarihi 19 Şubat 2003)
- (3) Plan Semineri yapılmamış (tarihi 5-7 Mart)

İddianamede yer alan tarihler itibarıyla bütün sözde plan çalışmaları henüz tamamlanmamış, planın bir provasının yapıldığı öne sürülen plan semineri ise henüz icra edilmemiştir. Bunlara rağmen bu aşamada sözde Oraj planının başarıya ulaşmaması ihtimaline yönelik çalışma yapılması, 2003'de geçerli olan planlama süreci ve her türlü mantık kuralının dışındadır. (İhtimalat planı yapacak personel henüz

ana planın ne olduğunu bile bilmiyor ki "ne yapıldı da başarısız olundu, neyi yapmamak gerekiyor? Sorularının cevaplarına göre plan yapısın.

d.Gölcük'te yapılan aramada ele geçirilen ve benim tarafımdan hazırlandığı iddia edilen bu bir sayfalık dijital veri görülmektedir. Bu bir sayfa bile diyemeyeceğimiz sahte yazının kendisinde 17 ve üst verisinde ise 5 olmak üzere toplam 22 hata bulunmaktadır. Şimdi bunlardan önemli gördüğüm hususları belirteceğim.

(1) Yazının, normal yazım kurallarına uymadığı görülmektedir.

(2) Konu bölümünde "İhtimalat Planı" ibaresinin 2002 tarihli yönergeye göre yanlış, ancak 2010 tarihli yönergeye uygun olarak yazıldığı anlaşılmıştır.

Bana yöneltilen suçlamalarda, Oraj Hava Harekât planının başarısızlığa uğraması durumunda uygulanabilecek bir ihtimalat planından söz edilmektedir. Ancak Hava Kuvvetleri Komutanlığının 2003 yılında (Sözde dijital kayıtların yapıldığı tarih) geçerli olan (2002 yılında onaylanmış olan) HKY 368-1(A)'de "HAREKÂT PLANLARININ SINIFLANDIRILMASI " (İkinci Bölümde) ve Genelkurmay Başkanlığı'nın 1988 tarihli MY 368-1 yönergesinde; Harekat Planları dört grup halinde sınıflandırılmaktadır. Bunlar;

- (a) Genel Savunma Planları
- (b) Harekât İhtimalat Planları (Diğer Harekât Planları)
- (c) Destek Planları
- (d) Özet Harekât İhtimalat Planları, şeklinde ifade edilmektedir.

Diğer taraftan; 1 Nisan 2010 tarihli MDK 3-15 (MT 101-5 sayfa 3-1'de)'de plan çeşitleri:

- (a) Harekât (Hrk.) Planları
- (b) İhtimalat Planları
- (c) Müteakip Hrk. Planları " olarak sınıflandırılmaktadır.

1988 tarihli yönergeye göre "Harekât İhtimalat planı" ifadesi yazılması gerekirken, 2010 tarihli yönergeye uygun olarak, "İhtimalat Planı" şeklinde ifade edilmesi; bu sahte dijital kaydın 2010 yılında hazırlandığını göstermektedir.

Ayrıca, 1988 tarihli MY-368-1 Yönergesinde ;"**Harekat İhtimalat Planları, Yurt içinde veya belli bir sorumluluk bölgesinde gerginlik, gerginliğin artması veya savaş halinde iken çıkması muhtemel olaylara karşı hazırlıklı olmak ve gerekli tedbir ve reaksiyonu gösterebilmek maksadıyla hazırlanır.**" denilirken, 1 Nisan 2010 tarihli MDK 3-15 da;"**İhtimalat Planları, harekat planlarının icrası sürecinde, kritik noktalarda istenilen başarının elde edilememesi ihtimaline yönelik hazırlanan, başarısızlığı telafi planlarıdır.**" şeklinde tarif edilmektedir. Burada iki tanımlama arasında ciddi bir fark bulunmaktadır. 2003 yılında geçerli olan yönergelere göre Harekât İhtimalat Planının maksadı "**Çıkması muhtemel olaylara karşı hazırlıklı olmak**" şeklinde belirlenmişken, 2010 tarihli yönerge, İhtimalat Planının ismi ile birlikte maksadını da yeniden belirlemiş ve maksadını çok açık olarak "**Başarının elde edilememesi ihtimaline yönelik hazırlanan, başarısızlığı telafi planlarıdır**" şeklinde ifade etmiştir.

Bu nedenlerle söz konusu sahte dijital kayıta, 2003 tarihinde geçerli olan 1988 ve 2002 tarihli yönergelere göre "**Harekât İhtimalat Planı**" şeklinde ifade edilmesi gereken hususun, 2010 tarihli yönergeye uygun şekilde "**İhtimalat Planı**" şeklinde ifade edilmiş olması, ayrıca iki yönergede farklı olarak ifade edilen amaçların 2010 tarihli yönergeye tam olarak uygun olması, bu yazının **Nisan 2010 tarihinden sonra yazılmış olduğu yönünde önemli bir kanıt teşkil etmektedir.**

e.1995 tarihli TSK Karargâh Hizmetleri Yönergesine (MY 75-1(A)) göre, yazılarda "EKLER" hanesi açılmalıdır. 2008 tarihli MY-75-1(A) yönergesine göre ise Tek Ek varsa "EKİ" birden çok Ek var ise "EKLER" hanesi açılmalıdır. (**2005 yılından itibaren emirle uygulanmıştır.**)

Bu yazıda 2 ek (EK-A ve EK-B) olmasına rağmen 2003 yılında yazılmış ise geçerli olan 1995 tarihli MY-75-1(A)'ya göre "EKLER" hanesi olması gerekirdi. 2003 yılında yazıldığı iddia edilen bu sahte dijital veriyi hazırlarken ben, nasıl olur da 2008 yılında yürürlüğe girecek bir değişikliğe göre yazıyı hazırlayabilirim? Bu husus da, söz konusu verinin 2005 yılından sonra hazırlandığı konusunda en önemli kanıtlardan birisidir.

Ayrıca, bu kehanet sadece bana da ait değil... Sözde dijital yazılardan birçoğunda da aynı kehanette bulunan arkadaşlarımız, benzer şekilde "EKLER" bölümünü "EKİ" şeklinde yazmışlardır.

Sözde Yazılarda Kullanılan ve hatalı olan EK bloğu :

EKİ _____ :
EK-A(Birinci ve İkinci Kademe Personel)

Doğrusu: (1995 tarihli MY 75-1(A) ya göre)

EKLER _____ :
EK-A(Birinci ve İkinci Kademe Personel)
EK-B(Üçüncü ve Dördüncü Kademe Personel)

f. Sözde yazıda imza bloğu rütbe satırında rütbem "**Hava Pilot Tümgeneral**" olarak yazılmıştır. Oysa, Plan Prensipler Başkanlığı görevinde bulunduğum dönemde imza bloğu rütbe satırında rütbem, "**Hava Tümgeneral**" olarak kullanılmıştır.

Sözde dijital verideki imza bloğu	Bilgin BALANLI Hava Pilot Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı
--	---

Gerçekte kullanılan imza bloğu	Bilgin BALANLI Hava Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı
---------------------------------------	---

Bir yazının gerçek olup olmadığı konusunda en büyük delil olan ve o yazıyı gerçek yapan "imza"dır. İmzasız olan bu ve benzeri yazılar, herkes için her yerde sahte olarak üretilebilir ve elektronik ortamda yayınlanabilir. Bu yazı tarafımdan ıslak ve / veya elektronik olarak imzalanmamıştır. Ayrıca, elektronik imza 2003 yılı itibari ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin hiçbir birliğinde kullanımda değildir.

Bu sahte dijital kaydın bana ait olduğunu, maddeten ve hukuken iddia etmek ve kabul etmek mümkün değildir.g.Sözde yazının Üst Veri (Meta Data) incelemesi

(1) 19.02.2003 tarihinde saat 09.18'de oluşturulmaya başlandığı, 20.02.2003 tarihinde saat 15.02'de son olarak kayıt altına alınmış olduğu,söz konusu dokümanın Bilgin & İffet BALANLI'ya ait bilgisayardan hazırlandığı ileri sürülmektedir.

Ancak hiçbir zaman Bilgin BALANLI'ya veya İffet BALANLI'ya ait bilgisayar olmamıştır. Hv.K.K.İği Karargah Başkanlıklarına tahsis edilen Lojmanlarda da o dönemde bilgisayar bulunmamaktadır. 2002-2003 yıllarında ne konutumuzda, ne de Hv.K.K.İği Karargahında böyle bir bilgisayar asla kullanılmamıştır. 19 ve 20 Şubat tarihlerinde söz konusu edilen saatlerde Hv.K.K.İği Karargahı dışında bulunmam da söz konusu değildir. Kayıtlar da bu hususu teyit etmektedir. Cep telefonu istasyon kayıtları ile de teyit edilebilir.

(2) Ayrıca, MS Word yazılımı kullanılarak oluşturulan dokümanlardaki Meta Data bilgilerinin, bilgisayar kullanıcıları tarafından kolaylıkla değiştirilebildiği yukarıda açıklandığı şekliyle artık kamuoyu tarafından da bilinmektedir.

h. Genelkurmay Başkanlığı tarafından 5 Nolu Hard disk üzerinde bulunan klasör ve dosyaların oluşturma, değiştirme ve erişim zamanı incelemesinde aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

(1) Bilgisayar kullanıcısının oluşturduğu / üzerinde çalıştığı klasörlerde olması beklenen bir tarih/saat damga yapısı bulunmaktadır.

(2) Bu yapıda klasörlerin;

Oluşturma Tarihinin Değiştirme Tarihinden küçük (eski) veya eşit,

Değiştirme tarihinin Ulaşma Tarihinden küçük (eski) veya eşit olması beklenmektedir.

" Oluşturma Tarihi (Created) ≤ Değiştirme Tarih (Modified) ≤Ulaşma Tarihi (Accessed)"

5 Numaralı Hard Diskin imajı içerisindeki klasörlerin Oluşturulma Tarihi (Created), Değiştirme Tarihi (Modified) ve Ulaşma Tarihi (Accessed) arasında zaman açısından uyumsuzluk bulunanlar aşağıya çıkarılmıştır.

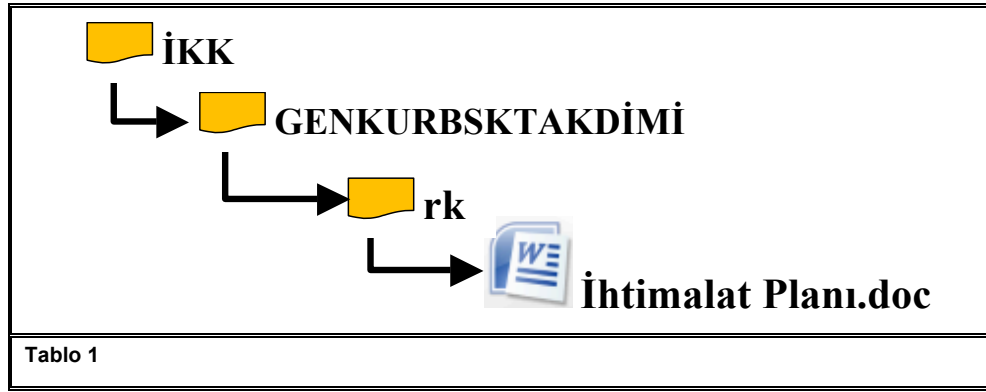
S. Nu.	Klasör Adı ve Yeri	Oluşturulma (Created) Tarihi	Değiştirme (Modified) Tarihi	Ulaşma Tarihi (Accessed)
1	İKK	06.05.2008 11:18:05	08.04.2004 19:36:50	08.04.2004 19:36:50
2	İKK\GENKURBSKTAKDİMİ	23.09.2008 09:38:18	08.04.2004 19:38:19	08.04.2004 19:38:19
3	İKK\2004	18.08.2004 08:03:04	08.04.2004 19:38:19	08.04.2004 19:38:19
4	İKK\2009 SEÇİM	02.04.2009 15:58:00	11.12.2005 07:22:42	11.12.2005 07:22:42
5	İKK\2009 SEÇİM\07 SEÇİMLER	02.04.2009 15:58:03	18.08.2004 08:04:38	18.08.2004 08:04:38
6	GÖREV ANALİZ	26.03.2009 14:22:53	03.10.2008 19:18:50	03.10.2008 19:18:50

Sadece **bir klasör ya da dosyanın** tarihlerinde uyumsuzluk olması, Hard Disk içindeki tüm belgelerin manipüle edildiğine delil teşkil etmesine rağmen, Hard Disk içindeki diğer klasör ve dosyalar da incelendiğinde bu uyumsuzlukların oranının yaklaşık %80 den fazla olduğu görülmektedir.

Klasör Adı	Tutarsız Yüzde	Tutarsız Dosya	Toplam Dosya
İKK	80,23	138	172
GNKURBSKTAKDİMİ	7,69	1	13
İKK/2004/YEDEK	89,83	106	118
İKK/rk/tarananlar	86,08	136	158
GÖREVANALİZ/YAPILANMA	72,22	13	18
TOPLAM	82,25	394	479

Yukarıdaki tabloda da görüldüğü gibi, özetle incelenen toplam 479 dosyanın 394'ü yani %82.25'inde tarihin tutarsızlığı tespit edilmiştir. Bu husus da dosyaların manipüle edildiğini ve sahteliğini ispatlayan önemli bir olgudur.

Sözde Oraj Hava Harekat planı kapsamında tarafımdan hazırlandığı iddia edilen "İhtimalat Planı.doc" isimli MS Word dosyası **Tablo 1**'de de sunulduğu gibi "İKK" klasörü içinde, "GENKURBSKTAKDİMİ" klasörü altında "rk" klasörü içinde yer almaktadır.



Tablo 1

Aşağıda sunulan Tablo-2'de kök klasör olan "İKK" klasörü ve alt klasörleri dahil olmak üzere "İhtimalat Planı.doc" dosyasının tarih verilerinin yer aldığı görülmektedir. Bu veriler bir bütünlük içerisinde incelendiğinde kök klasör olan "İKK" klasörünün ve bir altında yer alan "GENKURBSKTAKDİMİ" klasörünün **oluşturma** tarihinin, **değiştirme** tarihinden **sonra** olduğu görülmektedir. Başka bir deyişle, klasör oluşturulmadan önce değiştirilmiş gibi görülmektedir. "İKK" klasörüne benzer olarak "rk" alt klasöründe yer alan ve benim tarafımdan hazırlandığı iddia edilen "İhtimalat Planı.doc" dosyası da 2003 yılında değiştirilmiş gibi görülürken oluşturma tarihinin 2004 yılı olduğu görülmektedir.

S. Nu.	Klasör/Dosya Adı	Oluşturma (Created) Tarihi	Değiştirme (Modified) Tarihi	Ulaşma (Accessed) Tarihi
1	İKK	06.05.2008 11:18 (08.04.2004 tarihinden küçük olmalıydı.)	08.04.2004 19:36	08.04.2004 19:36
2	İKK\ GENKURBSKTAKDİMİ	23.09.2008 09:38 (08.04.2004 tarihinden küçük olmalıydı.)	08.04.2004 19:38	08.04.2004 19:38
3	İKK\ GENKURBSKTAKDİMİ\rk	18.08.2004 08:01	15.07.2009 12:48	15.07.2009 12:48
4	İKK\ GENKURBSKTAKDİMİ\rk\İhtimalatPlanı.doc	18.08.2004 08:01 (20.02.2003 tarihinden küçük olmalıydı.)	20.02.2003 17:02	18.08.2004 08:01

Tablo 2 (BELGELERİN SAHTE OLDUĞUNU ORTAYA KOYAN TARİH TUTARSIZLIKLARI)

Sözde Oraj Hava Harekat planı kapsamında tarafımdan hazırlandığı iddia edilen “İhtimalat Planı.doc” isimli MS Word dosyasının Donanma Komutanlığı Bilirkişi İncelemesinde de aynı sonuçlar görülmektedir.

Daha önce sözde dijital kaydın meta datusında oluşturma tarihinin 19.02.2003 ve son kayıt tarihinin ise 20 Şubat 2003 olduğunu daha önce de belirtmişim. Buradaki uyumsuzluktan meta dataların tarih damgalarında oynama yapıldığını bir kez daha görmekteyiz.

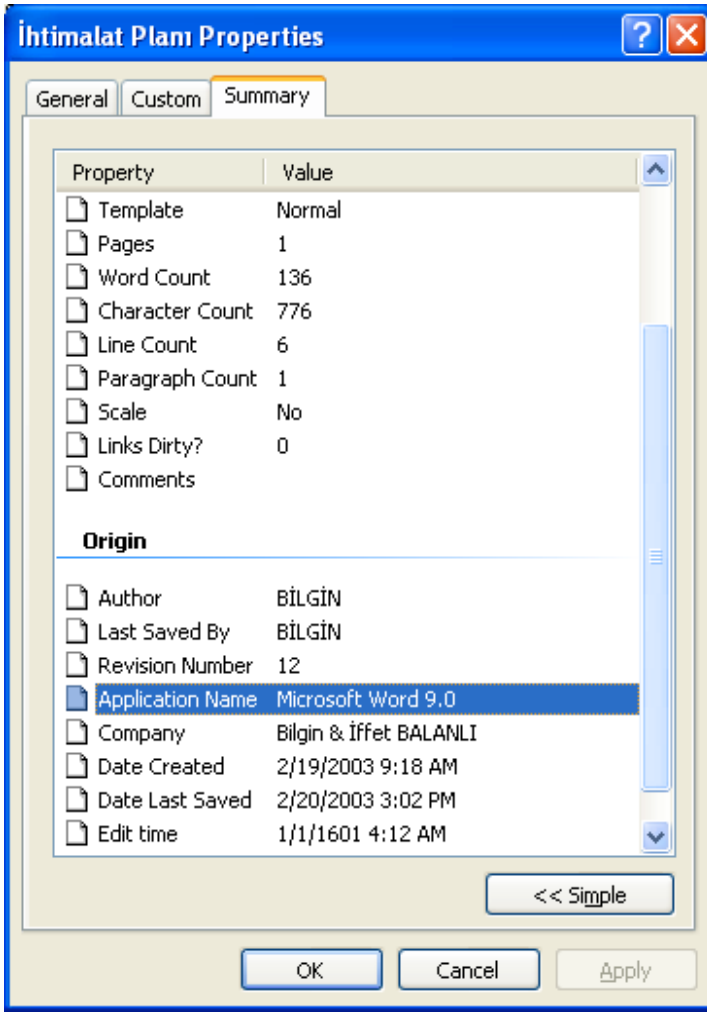
D:\İKKİGENKURBSKTAKDİMİrk\İhtimalat Planı.doc;

a. Açıklama :

Balyoz Soruşturması İddianamesi ve Ek Klasörlerinde yer alan “ORAJ Hava Harekat Planı”na yönelik hazırlıklar olduğu izlenimi veren ve Hava Kuvvetleri Komutanlığına ait gözüken ve Oraj Hava Harekat Planı hazırlıkları kapsamında yapılan çalışmalara ilişkin evrağın kapağını havi bir dosya (İhtimalat Planı.doc),

b. Üstveri (Metadata) :

Name	Created	Modified	Accessed	Path	Owner	Metadata	Last Authors
İhtimalat Planı.doc	18.08.2004 08:01:58	20.02.2003 17:02:50	18.08.2004 08:01:58	İKKİGENKURBSKTAKDİMİrk	Built-in Administrators	Locale identifier: 0x41F Turkish (Turkey) Title: KONU : İhtimalat Planı Author: BİLGİN Last Saved By: BİLGİN Version: 12 Application: Microsoft Word 9.0 Creation: 19.02.2003 09:18:00 Last Saved: 20.02.2003 15:02:00 Page count: 1 Char Count: 778 Code page: 1254 (ANSI - Turkish) Company: Bilgin & İffet BALANLI AppVersion: 9.2812	BİLGİN C:\Documents and Settings\BİLGİN & İFFET\Belgelerim\İhtimalat Planı.doc



Sonuç olarak; evrensel hukuk kurallarına göre, bu dijital kayıtların delil olarak kabul edilebilmesi için zorunluluk olan iki temel unsuru birlikte içermesi gerekmesine rağmen, oluşturulması ve üzerinde değişiklikler yapılması son derece basit olan bu sahte dijital kayıtların, hukukî anlamda delil niteliği taşıdığı ileri sürmek asla mümkün değildir.

Bir dosya var olmadan önce değiştirilemeyeceğine göre, bu klasörler ve altındaki tüm dijital veriler sahte ve gerçek dışıdır. Bu sonuç; yazı dosyalarının kötü niyetli kişi/kişilerce manipülatif olarak üretildiklerine dair net bir kanıt ortaya koymaktadır. Bu sahte dijital verileri üreten kişiler, büyük bir ihtimal ile dosyaları 2003 yılında oluşturulmuş gibi göstermeye çalışırken hata yapmış ve tarih açısından anlamsız ve tutarsız klasör ve dosyalar oluşturmuşlardır.

Bu nedenlerle, bana ait olduğu öne sürülen dijital kayıt kesinlikle manipülatiftir ve kabul edilemez.

1. Donanma Komutanlığı Bilirkişi Raporunda söz konusu 144 manipülatif dosyanın tamamında bilgisayar MS word programına ait "Uygulama Versiyonu"nun (Application version) "9.2812" olduğu tespit edilmiştir. 5 nolu Hard diskte bulunan, ancak farklı bilgisayarlarda, farklı kişiler tarafından oluşturuldukları, görüntüsü verilen bu manipülatif dosyaların tamamının benzer şekilde "9,2812" sürümü olması ihtimali yok denecek kadar zayıftır. Bir araştırma sonucunda; 2002 ila 2004 arası dönemde Türk Hava Kuvvetleri ve 1'inci Hava Kuvveti Komutanlığı Karargâhları ile Hava Harp Okulundan temin edilmiş Word dosyalarında birbirinden çok farklı versiyonların kullanıldıkları tespit edilmiştir. (Bu durumu bir örnekle açıklamak istiyorum.)

10 bin subay/general/amiralden 144 ü bir araya geliyor. Çeşitli birliklerden ve farklı rütbelerde;

144 ünün de arabası var ve hepsi Renault,

Bütün Renaultlar Megane,

Bütün Meganlar 2003 Model,

Hepsinin rengi kırmızı,

Hepsinin iç dökmesi siyah!

Bunun olasılığı ne ise, 144 kişi için düzenlenmiş olan (kendilerinin yazdığı iddia edilen) dijital kayıtların hepsinin Word 9.0 programı ve 9.2812 alt sürümü ile yazılmış olması ihtimaline eşittir. Merak ediyorsanız hesaplatın. Ben denedim, ancak başvurduğum matematikçiler bunun olasılık formülünü kuramadılar. Seçenekleri sınırlasanız bile, bu olasılığın milyarlarla ifade edilebilecek bir rakam olabileceğini ifade ettiler. Yani özette milyarda birden daha küçük bir olasılık.

Diğer taraftan, Hv.K.K.İği tarafından Eskişehir'de ele geçirildiği öne sürülen "İhtimalat Planı ile ilgili dosyalar üzerinde yapılan teknik incelemede de tüm sahte dijital kayıtların Word 9.0 programı ve 9.2812 alt sürümü ile yazılmış olduğu tesbit edilmiştir.

Farklı kişilerin farklı zamanlarda farklı yerlerde ve farklı bilgisayarlarda ürettikleri ileri sürülen sahte dijital kayıtların tümünün onlarca seçenek arasından aynı programla (Word 9.0 programı ve 9.2812 alt sürümü ile) yazılmış olması aslında tüm sahte dijital kayıtların belli bir merkezde ve bir veya birkaç bilgisayarda ve manipülatif amaçlı üretildiğini kanıtlamaktadır.

i.Teknik analiz değerlendirmesinde her bir dosya için tek bir kayıt satırı bulunduğu gözlenmiştir. Oysa 9.2812 versiyonu ile " Upgrade" edilmiş bir bilgisayarda personelin kendi dosyasını oluşturulması halinde, ilk oluşturulduğu ve son kaydının yapıldığı her iki tarih için de en az iki kayıt satırı tutmuş olması gerekirdi. Bana ait olduğu ileri sürülen kayıta üst veri bilgilerine göre 12 defa değişiklik görüldüğüne göre en az 10 kayıt satırı bulunmalıydı. Hal böyle iken bana ait olduğu öne sürülen dijital verinin üst verisinde tek bir kayıt satırının tespit edilmiş olmasının "bu dijital kaydın tek seferde oluşturulmuş ve üst verilerinin daha sonra değiştirilmiş olduğu" gerçeği dışında mantıklı ve bilimsel bir açıklaması bulunamamıştır.

Bu husus da komplocuları ele veren en önemli hatalardan birisidir. Muhtemeldir ki; komplocular sadece üst veri bilgileri ile oynayarak istedikleri yanlıyı yaratabileceklerini düşünmüş, ancak yapılan her işlemin sistem tarafından kayıt altına alındığını ve açığa çıkabileceğini bilememiş veya tahmin edememişlerdir.

j.Donanma Komutanlığında ele geçirildiği öne sürülen sözde Oraj Planı ile ilgili dijital kayıtlar ilk bakışta birbirine çok benzer görülmüş ve benzerlikleri araştırmak için daha detaylı araştırma yapıldığında ortaya çok ilginç sonuçlar çıkmıştır.

(1) Bu sözde yazıların (Word Belgelerinin) "Meta Data"ları ve yazıların içerikleri incelendiğinde, yazıların farklı şehir, farklı birlik, farklı bilgisayarda, farklı konularda, farklı tarihlerde farklı kişiler tarafından üretildiği ve son kez saklandığı, bir kısım dosyaların ise son kez saklayanının da farklı kişiler olduğu görülmektedir.

MS Office Word programında bir belge oluşturulurken yazının programda mevcut yüzlerce seçenek arasından tercih ettiği "TEKNİK ÖZELLİKLER" ile kendisinin yazarken oluşturduğu "KULLANICI ÖZELLİKLERİ" mevcuttur. Bu iki özellik yazının kâğıt üzerindeki 10 parmak ve iki elin avuç izleri, kan grubu ve DNA'sı gibidir. Bu özellikler kişiden kişiye değişir ve iki kişinin oluşturduğu bir sayfa word belgesi birbirinden çok farklıdır.

(2) Mukayese edildiğinde aralarında %95 ve % 100 bir benzerlik bulunan iki ve daha fazla belgenin farklı birlik, farklı bilgisayarlarda ve farklı kişiler tarafından oluşturulamayacağını ispat etmek için Donanma Komutanlığında bulunduğu öne sürülen sözde Oraj Planı ile ilgili olan belgeler önce Teknik Özellikleri yönünden, sonra Kullanıcı Özellikleri yönünden mukayese edilmiştir.

3 Grup içinde mütalaa edilebilecek yazıların Teknik özelliklerinin incelenmesi;

(a) İlk grup 5 yazının dördü %100, 1'i %99

(b) İkinci grup 20 yazının;

(i) 7 yazının kendi aralarında %100

(ii) 6 yazının kendi aralarında %100

(iii) 2 yazının kendi aralarında %100

(iv) Tüm yazıların kendi aralarında %95

(c) Üçüncü grup 8 yazının;

(i) 3 yazının kendi aralarında %100,

(ii) 3 yazının kendi aralarında %100,

(iii) Tüm belgelerin kendi aralarında %96 benzer olduğu görülmüştür.

(3) Kullanıcı özellikleri yönünden mukayese;

Teknik özellikleri mukayese edilen yazılar, kullanıcı özellikleri yönünden de mukayese edildiğinde (Detaylı açıklamalar dosyada mevcuttur.) bu gruplandırılmış yazılar arasında da büyük oranda benzerliklerin bulunduğu anlaşılmaktadır.

Şimdi bana ait olduğu öne sürülen dijital kaydın diğer kayıtlarla benzerliklerine kısaca bir göz atalım.

(Yansı üzerinden açıklama)

Sonuç olarak değerlendirildiğinde; birçok yazı arasında bu kadar büyük bir benzerliğin ve hatta aynı hataların yapılmasının imkânsızlığı, bu yazıların bir merkezden, aynı bilgisayarda ve aynı kişiler tarafından üretilerek "Meta Dataları Kullanıcı isimleri" ve oluşturulan zaman, bilgisayar vb. değiştirilebilir bilgilerin değiştirilerek kaydedildiği anlaşılmaktadır.

k.Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda da 5 nolu Hard Disk içinde yer alan bu manipülatif dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem tarih/saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan kaydedilmiş olduğunun ve içerikleri itibarıyla de gerçek olmadığının değerlendirildiği belirtilmiştir.

l.Hava Kuvvetleri Komutanlığı inceleme raporunda da her yönüyle hatalı ve tutarsız söz konusu yazılarda, seçilmiş bir kısmın Komutan ve personelin; sözde görevler verilerek veya yazı içerisinde/ekinde isimleri ve imza blokları yer almak suretiyle vazifesi ile bağdaşmayan ve başarması imkânsız görevler verilmek suretiyle **hayal ürünü bir yapılanma** içine çekildiği değerlendirilmiştir.

Yukarıda açıklanan hususlar ışığında; bana ait olduğu öne sürülen söz konusu sahte yazının maddi ve mantık dışı hatalarla dolu olması, geçerli kayıtlara ve imzaya sahip olmaması ve dijital kayıt hataları nedenleri ile yeterli bilgiye sahip olmayan ve yetkisiz kişilerce "manipülatif" olarak hazırlandığı hiçbir tereddüde mahal bırakmayacak kadar açık olarak anlaşılmaktadır.

Ayrıca iddianamenin aynı sayfasında devamla;

Bu yönde 5-7.03.2003 tarihli plan seminerinde İstanbul Jandarma Bölge Komutanı ABDULKADİR ERYILMAZ'ın "Konunun hassasiyeti ve bilgilerin yüksek gizlilik dereceli, kişiye özel gizlilik derecesinde olması nedeniyle takdime dâhil edilmemiştir. Ancak bunlar dosyada bu bilgilerimiz mevcuttur. Güncelleştirme faaliyetleri devam etmektedir. " şeklinde beyanları bulunmaktadır." ifadeleri yer almıştır.

Abdülkadir ERYILMAZ'ın söylediği ileri sürülen bu ifadelerin ne anlama geldiği kendisine sorulmalıdır. Ancak 20.02.2010 tarihli Ses Kaseti Çözüm Tutanağında belirtilen bu hususlar 14.04.2010 tarihli ikinci bir tutanakla düzeltilmiş ve

"Tutanağın 43 ve 44. sayfalarında Abdülkadir ERYILMAZ olarak belirtilen şahsın Ergin SAYGUN olduğu, sadece 44. sayfanın sonundaki konuşmacının Abdülkadir ERYILMAZ isimli şahıs olduğu" ifadelerine yer verilmiştir.

İddianamenin ne kadar özensiz bir şekilde hazırlandığına dair bir örnek daha!

16. İddianamenin 52 inci ve 53 üncü sayfalarında;

"Oraj Hava Harekât İhtimalat Planı Hazırlıkları." konulu, MART 2003 tarihli, 2 nci Tak.Hv.Kv.Kur. Bşk. Hava Pilot Tuğgeneral Turgut ATMAN adına imzaya açılmış sözde dijital veri ile "Harekât Planı Tedbirleri" konulu, MART 2003 tarihli, Hava BHHM Amiri Hava Pilot Kurmay Albay Bülent KOCABABUÇ adına imzaya açılmış sözde dijital veride ihtimalat planı ile ilgili çalışmaların bana bildirildiği ifade edilmektedir.

Söz konusu sahte dijital veriler içerik olarak incelendiğinde; sahte veriler içinde geçen bazı ifadeler ile 1'inci Ordu Komutanlığı Plan semineri arasında bağ kurulması gayreti içinde olduğu görülmektedir. "İhtimalat Planı" olarak ifade edilen, sözde Oraj Hava Harekât Planının başarısızlığı durumunda uygulanması öngörülen planların bu kadar sığ ve basit olması, komplocu çetenin bu konuda da yeterli bilgiye sahip olmadığını göstermektedir.

Zira Hava Kuvvetlerinde, Tuğgeneral ve Kurmay Albay seviyelerindeki subayların bu kadar basit ifadeler ile sığ ve mantık dışı planlamalar yapması düşünülemeyecek bir olgudur. Bu nedenle, söz konusu sahte dijital veriler bile tek başlarına bu komployu ortaya koymaya yeter birer kanıt niteliğindedir.

17. İddianamenin 56 ve 57 inci sayfalarında;

İbrahim FIRTINA'nın 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emri ile ihtimalat planı hazırlık çalışmalarının başladığı, Bu emirden önceki süreçte Bilgin BALANLI'nın Oraj Harekât Planı kapsamında yer alan bilgilerden hareketle görevli olduğu ancak bu emir ile birlikte Oraj Harekât Planına ilişkin çalışmalarını ilgili kişiye devrederek, Oraj Harekât Planı ihtimalat planları hazırlanmasından sorumlu olduğu, 2003 yılı Şubat ayı içerisinde ihtimalat planı hazırlama grubunu oluşturarak İbrahim Firtına'ya bildirdiği, Bilgin Balanlı'nın 03 Mart 2003 tarihli sözlü emri doğrultusunda, Oraj Hava Harekât Planının uygulanmaması veya başarısız olması durumunda uygulanacak tedbirleri içeren ihtimalat planlarının oluşturulmaya başlandığı," ifadeleri ile sözde plan çalışmalarından bahsedilmektedir.

Daha önce de defalarca ifade ettiğim gibi bu konuda kimseden direktif almadığım gibi, kimseye de direktif vermedim. Kimseden de herhangi bir evrak veya elektronik ileti almadım. Söz konusu dijital kayıtların tamamı sahtedir ve manipülatiftir.

18. İddianamenin 58 inci sayfasında;

"DOSYALARIM DZKK DAN GELENLER isimli klasörlerde yer alan "DzKdan_istekler.doc" isimli belgenin hitap kısmında herhangi bir ibare olmamasına rağmen DOSYALARIMBİLVANİS ÇİFTLİĞİNEŞEHİR isimli sıralı klasörler içerisinde de yer alan "DzKdan_istekler.doc" isimli belge incelendiğinde bu belgenin hitap kısmında Hv.Plt.Tümğ. Bilgin BALANLI isminin olduğu görülmüştür." ifadesi yer almaktadır.

Daha önce de defalarca ifade edildiği gibi; Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personeli ile hiçbir temasım ve yazışmam olmamıştır. Bu konularda kimseden direktif, yazı, herhangi bir evrak veya elektronik ileti almadım. Kimseye de direktif vermedim. Söz konusu dijital kayıtların tamamı sahtedir ve manipülatiftir.

19. İddianamenin 59 uncu sayfasında;

Donanma Komutanı Ora. Özden ÖRNEK tarafından 05.04.2003 tarihinde bana (Hv.Plt.Tümğ. Bilgin BALANLI'ya) gönderildiği öne sürülen "Dz.K.K.İığı Yeniden Yapılanma Çalışmaları" konulu yazı ekinde 2 adet Ek bulunduğu ileri sürülmektedir. Bu eklerden;

(a) EK-A (Hukuk Koruması) olarak ifade edilen yazı ile ilgili olarak yazıda "*mevzuat çalışmaları EK-A'da gönderilmiştir.*" ifadesi ile Hak.Yb. A. Cengiz ŞİRİN tarafından 05.04.2003 tarihinde son olarak kaydedilen Kanun Tasarısı Taslakları belirtilmektedir.

(b) EK-A (Hukuk Koruması) olarak ifade edilen yazı ile ilgili olarak; Nisan 2003 ayında hazırlandığı belirtilen kanun tasarısının 4 üncü sayfasında **(EK:29/7/1983-2870/3 Md.Değişik. üçüncü paragraf 15/6/2005-5365/7 Md.)** ifadesinin yer alması bu dokümanın Nisan 2003 tarihinde yazılmış olmasını mümkün kılmamaktadır. Zira burada geçen kanun değişikliği 2005 yılında yapılmıştır ve gerçektir. Bu husus dijital verinin sahte olduğunun kesin bir kanıtıdır. Diğer taraftan MSB.İığı 30 Nisan 2011 tarihinde yaptığı basın açıklaması ile 926 sayılı Personel Kanununda değişiklik yapılması için çalışmanın 2006 tarihinde başladığını ifade ederek, bu sahte dokümanın 2006 yılında yapılan bir çalışmadan alıntı yapılarak hazırlanmış olduğunu ve sahteliğini ortaya koymuştur.

(c) EK-B (İKK Güvenlik Brifingi) olarak ifade edilen takdim metni ile ilgili olarak; Güvenlik Brifinginin 24 Ekim 2002 tarihinde hazırlandığı iddia edilmektedir, ancak bu tarihte;

(1) 2 Kasım 2002 tarihinde yapılan genel seçimlerin henüz yapılmamış olduğu,

(2) AKP hükümetinin ise kurulmamış olduğu görülmektedir. Buna rağmen takdimin giriş bölümünde "... milli mutabakatı sağlamak üzere Batı Eylem Planı kapsamında geliştirilen ve etkilerinin bin yıl sürmesi öngörülen laik, demokratik Cumhuriyetin yaşatılması faaliyetlerinin arzu edilen düzeyde gelişmediği, dolayısıyla iç tehdit unsurları üzerindeki tesirin tam olarak sağlanamadığı tespit edilmiştir" ifadeleri yer almaktadır.

Henüz seçim yapılmamış, hangi partinin seçimi kazandığı belli olmamış iken AKP yi ve AKP hükümetini hedef alan bir brifing yapılması mümkün müdür? İşte sahteciliğin bir kanıtı daha.

20. İddianamenin "bb- Suga Harekat Planı İle İlgili Deliller" bölümünde 61 inci sayfasında;

İddianamenin "bb- Suga Harekat Planı İle İlgili Deliller" bölümünde 61 inci sayfasında; "Dosyada mevcut "Personel Görevlendirme.doc" isimli, BİLGİ NOTU başlıklı, GİZLİ ibareli, 02 OCAK 2003 tarihli, Plan Çalışmaları Personel Görevlendirilmesi konulu, Donanma Komutanı Oramiral Özden ÖRNEK adına imzaya açılmış dijital veride; "1'inci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı'nda devam eden ORAJ Hava Harekat Planı hazırlık çalışmaları ve yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında aşağıda açık kimliği yazılı personel koordinatör olarak yetkilendirilmiştir." ifadesi yer almaktadır.

Öncelikle, bu sahte dijital kayıt hiçbir yazı formatına uymayan "Bilgi Notu" şeklinde hazırlanmıştır. Bilgi notlarının kime veya kimlere yazıldığı belli değildir.

Diğer taraftan tarih konusunda büyük bir hata yapılmıştır. Zira, Org.H.İbrahim Fırtına'ya ait olduğu öne sürülen sözde planlama direktifi 09 Ocak 2003 tarihinde hazırlanmıştır. Bu sözde direktifte;

"Harekâtın gizliliğinin hiçbir şekilde ihlal edilmeyeceği, planlama safhasının belirlenen küçük gruplar ile icra edileceği,

Hv.K.K.İğği Karargahını ilgilendiren konuların, planın gizliliği ve bilmesi gereken prensibine göre yalnızca Hv.K.K.İğği Genel Sekreteri ile Kişiyi Özel olarak Hava Harp Akademisi Komutanı tarafından koordine edileceği,

Bu direktifin Hava Harp Akademisi tarafından teşkil edilecek olan Harekât Planlama Grubuna 10 Ocak 2003 tarihine kadar KİŞİYE ÖZEL olarak tebliğ edileceği," ifade edilmektedir.

Sözde Oraj Hava Harekât Planı ile ilgili olarak; "Gizlilik içinde Hava Harp Akademisi'nde yürütülmesi" öngörülmüş, "Oraj" isminden 09 Ocak 2003 tarihine kadar hiçbir yerde söz edilmemiş iken, Donanma Komutanı Oramiral Özden ÖRNEK adına imzaya açılmış, 02 OCAK 2003 tarihli, Plan Çalışmaları Personel Görevlendirilmesi konulu, sözde Donanma Komutanlığının direktifinde nasıl olur da "1 nci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı'nda devam eden ORAJ Hava Harekât Planı hazırlık çalışmaları"ndan bahsedilebilir? İddia makamı bir açıklama yaparsa biz de aydınlanmış oluruz! Daha önce de söylediğimiz gibi, "Yalanı kurgulamak zordur".

Diğer bir konu da, 1 nci Taktik Hava Kuvveti Komutanlığına görevlendirme yapılırken sözde planın hazırlandığı iddia edilen Harp Akademileri Komutanlığına personel görevlendirmesi yapılmamasıdır.

Bu belge ile ilgili olarak iddianamede;

"Belgenin teknik özellikleri incelendiğinde, Sinan TOPUZ isimli kullanıcı tarafından 02.01.2003 tarihinde oluşturulduğu Cem Gurdeniz isimli kullanıcı tarafından 02.01.2003 tarihinde son kez kaydedildiği tespit edilmiştir. Bu yönde Balyoz Güvenlik Harekat planının eki olan Oraj harekat planının 4.kısımında yer alan idari ve lojistik başlığı altında "İrtibat personeli ve özel kuryelerin istenilen yerde olabilmeleri için amirleri tarafından görevlendirme yapmaları sağlanacaktır." denildiği, bu belgenin de plan doğrultusunda tanzim edildiğinin anlaşıldığı." değerlendirilmesi yapılmıştır.

Daha yazılmamış, hatta direktifi bile verilmemiş bir sözde plana göre nasıl görevlendirme yapılabilir? İşte size bir sahtecilik daha.

21. İddianamenin 67 inci sayfasında başlayan bölümde benimle ilgili olarak yer alan iddiaların özeti ve cevaplarım şu şekildedir;

a.Sözde Balyoz Güvenlik Harekat Planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarınca hazırlanan Oraj Hava Harekat Planının EK-1 Lahika-5'inde ismimin sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak geçtiği ileri sürülmektedir. Bundan bilgim olmadığı gibi, daha önce de sunduğum şekilde, Oraj Hv.Hrk.Planının sahte ve düzmece bir plan olduğu açıktır. Sahteliği konusundaki kanıtlarımın tamamını yazılı savunmam içerisinde belirteceğim.

b.Gölcük Donanma Komutanlığından elde edilen 5 nolu Harddisk İçerisindeki benim tarafımdan hazırlandığı öne sürülen "İhtimalat planı" isimli belgeye göre;

- Oraj Harekât Planının genel sorumlusu H.İbrahim Fırtına'nın 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emrine kadar Oraj Harekat Planının uygulanması kapsamında görev aldığım,

- Anılan sözlü emir ile birlikte bu planın hazırlığı kapsamında yaptığım tüm çalışmalarını ilgili personele devrederek, Oraj Harekât Planının muhtemel başarısızlığına yönelik ihtimalat planı hazırlıklarının genel koordinatörü olarak görevlendirildiğim,

- Bana tevdi edilen bu vazifeyi kabul ettiğim,

-Yine anılan emre istinaden ihtimalat planı hazırlayacak ekibi belirleyerek bu yönde çalışmalara başladığım,

-Bu hususları kendim hazırladığım, iddia edilmektedir.

Tamamen sahte dijital kayıtlara dayanılarak öne sürülen bu iddiaların tamamı gerçek dışıdır. Bu sahte dijital kaydın sahteliğini ortaya koyan içerik ve yazım yönü ile ilgili 17, dijital veri yönü ile de 5 olmak üzere, 22 adet hata bulunmaktadır. Bu konudaki kanıtlarımı da biraz önce belirttim. Ayrıca bütün bu hatalarla ilgili kanıtlarımı ve detaylı açıklamalarımı dosya içinde sunacağım.

c. Oraj Hava Harekât Planının uygulanamaması veya başarısız olması durumunda alınacak tedbirler konusunda çalışma yapılması için asıllarına emir verdiğim ve Turgut Atman, Bülent Kocababuç, Ahmet Erdem, Bülent Günçal, İsmail Taş ve Erhan Pamuk'un çalışmalarını bana bildirdikleri, Beyazıt Karataş'ın Kasım 2003 itibarıyla ihtimalat planı ile ilgili mevcut bilgi ve belgeleri şüpheli N. Güngör Kurubaş'a teslim ederek bu durumu bana arz ettiği ileri sürülmektedir.

Bu tarih itibarıyla Hava Kuvvetleri Plan Prensipler Başkanı olmam ve bu görevimin kapsamı nedeniyle söz konusu personele emir vermem mümkün değildir. Bu personelin bir kısmını, o tarih itibarıyla tanımadığımı da ayrıca belirtmem gerekir.

Ben, sözü edilen personelden bu tür bir dijital ileti veya bir doküman almadım. Ayrıca iddia edilen bu dijital kayıtların sahteliği konusunda da onlarca kanıt bulunmaktadır. İlgili personelin kendi savunmaları içinde bunlardan bahsedeceklerini zannediyorum. Ancak bir tanesini örnek olarak ben de kısaca belirtmek istiyorum.

(1) İddialar içinde "Beyazıt Karataş'ın Kasım 2003 itibarıyla ihtimalat planı ile ilgili mevcut bilgi ve belgeleri şüpheli N. Güngör Kurubaş'a teslim ettiği ve bu durumu bana (Bilgin Balanlı'ya) arz ettiği" ifade edilmektedir. (1) Yurt Dışı Görevlere gidiş ve dönüşleri nedeniyle Hv.Plt.Tuğg. Beyazıt KARATAŞ ve Kur.Alb. N.Güngör KURUBAŞ 'ın en az 4 yıl bir araya gelmediği ve söz konusu edilen sözde dosyaların o dönemde ABD'de bulunan Hv.Plt.Tuğg.Beyazıt KARATAŞ'dan teslim alınmasının mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

(2) İddianamede Beyazıt Karataş'ın durumu bana bildirdiği belirtilmesine rağmen, sahte dijital kayıtlara göre N.Güngör Kurubaş'ın bildirimde bulunduğuy görülmektedir. Bu durum iddianamenin ne kadar özensiz hazırlandığını bir kez daha ortaya koymaktadır.

(3) Ayrıca, Kasım 2003 tarihi itibarıyla benim (Hv.Plt.Tümg.Bilgin BALANLI'nın) Hv.Korg. rütbesi ile 2 nci Hava Kuvveti Komutanı konumunda olmam nedeniyle rütbem yazılmasında da hata yapılmıştır. Sözde yazıyı hazırladığı öne sürülen Kur.Alb. N.Güngör KURUBAŞ'ın böyle bir hata yapma ihtimali yoktur. Komplocu çete yine büyük bir hata yapmıştır.

(4) Şimdi Hv.K.K.İğınının 21 Ekim 2011 tarihli "İnceleme Raporundan bazı bölümleri aynen okumak istiyorum.

(a) E. Alb. Hakan BÜYÜK'e ait olduğu iddia edilen hafıza kartı içerisinde bulunan sözde İhtimalat Planına ilişkin belgelerde ismi geçen Hava Kuvvetleri Komutanlığı personeli incelenmiştir. Belgelerde yer alan toplam 13 personelin;

<u>2003 yılında</u>	<u>2011 yılında</u>
9 Pilot Kurmay Subay/General	Tamamı halen Hv.K.K.İğında görevde 8 general +1 yükselme sırasında Alb.)
4 Hakim/Savcı Subay	Tamamı halen Hv.K.K.İğında görevde (4 Hâkim/Savcı Albay ve Kritik görevlerde)

Olduğu görülmüştür.

Aynı dönem içerisinde genel personel durumu incelendiğinde;

<u>2003 yılı mevcudu</u>	<u>2011 yılında hala görevde olan</u>	<u>Görevden ayrılma olasılığı</u>
288 Pilot Kurmay Sb./Gn.	98 Pilot Kurmay Sb./General	% 66
46 Hakim/Savcı Subay	29 Hakim/Savcı Subay	% 37

Yukarıdaki tablo incelendiğinde;2003–2011 yılları arasındaki sekiz yıllık süre içerisinde subayların sağlık, istifa, emeklilik ve terfi edememe gibi sebeplerle ayrılma oranının ortalama % 62 olduğu görülmüştür. Ne kadar büyük bir tesadüftür ki; söz konusu belgelerde yer alan toplam 13 personel ortalama % 62 gibi yüksek oranda olan görevden ayrılma olasılığının dışında kalmış olup, halen çok kritik görevdedir. Üstelik belgelerde yer alan 9 pilot subayın terfi sırasında olan biri hariç tamamı general rütbesindedir.

Oraj Hava Harekât İhtimalat planı gerçekten var olsa ve 2003 yılında yazılıysaydı; belgelerde yer alan personelden en azından bir kaçının (ortalamalar dikkate alınır % 62 oranına göre 9 kişinin) halen görevde olmaması gerekirdi. Bu noktadan hareketle şu husus net olarak söylenebilir; bu belgeler vasıtası ile 2011 yılı itibarı ile seçilmiş ve kritik görevde bulunan personel, bir darbe planı içinde gösterilerek hedef alınmıştır.

(b) Plan Yazışmalarına Uyum Yönünden Değerlendirme;

- Plan yazışmaları açısından formatlara hiç uyulmamıştır.

- İncelenen yazılar geliş güzel hazırlanmış Plan, Lahika, Bilgi Notu adı altında kaleme alınmıştır. Tutarsız ve detay içermeyen konulara yer verilmekte ve kendi içinde çelişiklere düşmektedir.

-Yazışmalarda birbirleriyle hiçbir bağlantısı olmayan birimler ve şahıslar doğrudan irtibat halindeymiş gibi gösterilmek istenmektedir.

(c) Anlam ve İçerik Yönüyle Değerlendirme

-Yukarıdaki maddelerde usul, kural ve yazışma mantığı ile bağdaşmadığı açıklanan yazıların anlam bütünlüğü açısından da plan gibi çok ciddi bir dokümanda yer alması mümkün değildir. Muğlak ve birbiri ile çelişen ifadeler içermektedir.

-Tümceler anlam ve kavramları bakımından birbirini mantık sırası ile takip etmemektedir. Her yazıda olması gereken; emir, vazife formatı ; "KİM, NEREDE, NE ZAMAN, NE MAKSATLA, NASIL ve NE YAPACAKTIR" sorularına cevap verebilecek yeterlilikte değildir.

-Birçok yazıda "Komutan sözlü direktifi" ilgi gösterilmiştir. Özellikle plan gibi çok yüksek derecede sorumluluk doğuran yazılarda sözlü direktife işlem yapılmaz ve ilgi olarak gösterilmez.

-Burada en önemli hususlardan birisi de planların kendi hiyerarşisi içinde bütünlük göstermesidir. Ana planda öngörülmeyen ancak planda yer alan tüm unsurları doğrudan etkileyecek olan hususlar, bağlantılı alt planlarda asla yer alamaz. Burada ana plan olarak hazırlandığı öne sürülen sahte Balyoz Planında "ihtimalat Planı"ndan bahsedilmemişken, Balyoz ve Suga gibi planlarda planın başarısızlığı ile ilgili herhangi bir tedbir öngörülmemişken, sözde Oraj planı ile ilgili bir "ihtimalat planı" öngörülmüştür. Bu husus, planlama mantığını bilmeyen komplocular tarafından yapılmış çok önemli bir hatadır.

4 üncü Ana Jet Üs K.İği planının birinci maddesinde "Oraj Planının yürürlüğe girmesiyle birlikte veya ORAJ planının başarısız olması durumunda İhtimalat planı yürürlüğe girecektir" denilmektedir. Burada hem ORAJ planı, hem de onun ihtimalat planının aynı anda yürürlüğe gireceği anlamı çıkmaktadır. Son derece mantıksız ve kendi içinde çelişen bu ifadeleri Filo Harekât Subayı seviyesinde bir kurmay binbaşının yapması mümkün değildir. Diğer taraftan ikinci maddede sözü edilen hangi plandır? ORAJ Hava harekât planı mı, yoksa Oraj Hava Harekât İhtimalat Planı mı? İkinci maddede Oraj Hava Harekât Planı olduğu ima edilirken yazının alt bölümünde yer alan CETVEL-1'de İhtimalat Planı olduğu belirtilmektedir.

Daha fazla zaman almamak amacıyla bu konudaki sözlerimi burada noktalıyorum. Zira sözde "İhtimalat Planı" ile ilgili olduğu iddia edilen sahte dijital kayıtlarla ilgili olarak Hv K.K.İğinin detaylı olarak hazırlanmış olduğu inceleme raporu açıkça bu belgelerin sahteliği ortaya koymaktadır. Bu rapor mahkemenize de sunulmuştur

d.Suga Harekât Planı kapsamında Özden Örnek'in kontrol ve koordinesinde yürütülen çalışmaların, istifade edilmek üzere bana gönderildiği,

Benim "hem Oraj Harekât Planı ihtimalat planında genel koordinatörlük görevi üstlendiğim, hem de Suga Harekât Planının hazırlayıcıları ile işbirliği içerisinde olduğum kanaatine varıldığı" iddia edilmiştir.

Bu konuda Deniz Kuvvetleri personelinden tarafıma gösterilmiş hiçbir dijital kayıt veya doküman bulunmamaktadır. Ayrıca gönderildiği öne sürülen bu sözde dokümanların sahteliği konusunda bir kısmını benim de belirttiğim çok sayıda kanıt bulunmaktadır.

e. Ayrıca Odatv'den elde edilen hard disk içerisinde hakkımda yorum yapılan bir bilgi notunun ele geçirildiği, yine ÇYDD Kadıköy şubesinde yapılan aramada elde edilen hard disk içerisinde de ismimim geçtiği ve yorumda bulunduğu iddia edilmektedir.

Odatv yöneticilerini, çalışanlarını ve nota ismi geçen şahsı (Yalçın hoca) tanımıyorum. Hayatım boyunca kendilerini ne gördüm ne de herhangi bir vasıta ile haberleştim. Bu notun gerçekliği ve ne anlama geldiği bu kişilerin kendilerine sorulmalıdır.

Aynı şekilde ÇYDD Kadıköy şubesinde ele geçirildiği öne sürülen bir hard disk içinde de hakkımda bazı yorumların bulunduğu bir kayıttan bahsedilmektedir. ÇYDD ile herhangi bir temasım olmamıştır.

f. Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak dosyada adıma imzaya açılmış bir belgede, çiftliğin mevcut detaylı hava fotoğraflarının incelenmesi ve emir verildiğinde havadan yere taarruzlar icra etmek üzere ayrıntılı hedef analiz çalışması yapılacağına dair bilgi verildiğim iddia edilmiştir.

Bilvanis Çiftliği konusunda da bana yöneltilmiş olan tüm iddiaları reddediyorum. Daha önce de belirttiğim hususları özetle tekrar belirtmem gerekirse şunları söyleyebilirim.

Bilvanis Çiftliği konusu ilk defa Eskişehir İl Valisi başkanlığında toplanan İl Emniyet Komisyon Toplantısında MİT Bölge Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı tarafından gündeme getirilmiş, devletin resmi mercii ve kurumlarının bilgisi içinde yapılmış yasal bir faaliyettir.

1'inci Hava Kuvveti Komutanlığı'nın Bilvanis Çiftliği ile ilgili istihbarat faaliyeti, MGK toplantısında konunun gündeme getirilmesi sonucunda, Hava Kuvvetleri Komutanlığı'nın emrine istinaden icra edilmiştir.

Devletin diğer istihbarat kurum (Örn. MİT vb.) ve yetenekleri, başından itibaren buradaki faaliyetlerin izlenmesi için kullanılmıştır.1'inci Hava Kuvveti Komutanlığı ise, bu kurumlara yardımcı olmak üzere keşif sonuçlarını bu birimlere aktarmıştır.

Benim 1'inci Hava Kuvveti Komutanı olarak görev yaptığım Ağustos 2006-Ağustos 2009 tarihleri arasında herhangi bir keşif uçuşu yapılmamıştır.

İddialar içerisinde yer alan "Bilgin Balanlı" adına imzaya açılmış Nisan 2007 tarihli sözde dijital veri ile ilgili olarak yapılan incelemede kesin olarak sahte olduğu ortaya çıkarılmıştır. Sözde dijital verinin "**gerçek dışı**" olduğu Genelkurmay Başkanlığı'nın 02 Mayıs 2011 gün ve BA-06/11 Nolu Basın Açıklaması ile Kamuoyuna duyurulmuştur.

Sonuç olarak;

Burada Türk ve Dünya kamuoyuna yargılama yapılmış görüntüsü altında, TSK aleyhine bir oyun sergilenmektedir. TSK'leri hedef alınarak üretilmiş sahte dijital iftiralara dayalı, ileride Türk Adaletinin utanç duyacağı, bu mahkemelerde görev alan yargı mensuplarının vicdanlarında kapanmaz bir yara açacak ve Türk hukuk tarihine kara bir leke olarak geçecek olan bu sözde dava, kişilerin onurlarının, hak ve özgürlüklerinin telafisi mümkün olmayacak şekilde gasp edildiği bir hukuk skandalıdır. İddianamede delil olarak ileri sürülen dijital verilerin sahteliği savunma tarafından defalarca ispatlandığı halde, bu durum mahkemece ısrarla görmezlikten gelinmektedir.

İddianamede hakkımda ileri sürülen sahte dijital verilere dayalı iftiraları kesinlikle reddediyorum. Cumhuriyet savcılığında vermiş olduğum ifidemi aynen kabul ve tekrar ediyorum.

22. Taleplerim;

a. Söзде Oraj Hava Harekat Planı ve bağlantılı olduğu öne sürölen “ihtimalat Planı” konulu söзде dijital kayıt ile ilgili olarak Hv.K.K.ıığı'nın İnceleme Raporu “**Uzman Görüşü**” olarak dikkate alınmalıdır. Gereкли göröldüğu takdirde mahkemenin belirleyeceği soruları da içerecek şekilde Hv.K.K.ıığı'ndan talep yapılabilir.

b. Eskişehir Belgeleri ile ilgili olarak Hv.K.K.ıığı tarafından hazırlanan 21 Ekim 2011 tarihli İnceleme Raporu da “Uzman Görüşü” olarak dikkate alınmalıdır.

c. Ayrıca Eskişehir belgelerinin içinde bulunduğu flash disk, “**Uluslararası Adli Bilişim Uzmanlığı Sertifikasına**” sahip tarafsız bir kurumca değerlendirilmelidir.

ç. Bilvanis konusundaki gerçekler; Genelkurmay Başkanlığı, İçişleri Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı, MİT Müsteşarlığı ve MGK Genel Sekreterliđi'nden talep edilmelidir.

d. Bu dava derhal bitirilmeli ve sanıkların beraatına karar verilmeli, sanıklar hemen tahliye edilmeli, komplocu çetenin ortaya çıkarılıp cezalandırılması için ivedilikle soruşturma başlatılmalıdır.

Son sözüml;

Olsun be aldırma, Yaradan yardır
Sanma ki zalimin ettiği kardır
Mazlumun âhı indirir şahı
Her şeyin bir vakti vardır.

(Yunus Emre)