

## SİLİVRİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

14.11.2011

**Sor. No: 2011/5465**

**SÜPHELİ** : Av. Hüseyin ERSÖZ  
Soğanlık Orta Mah. Yukarı Selvi Cad. UPLIFE Park E Blok Daire:34  
Kartal - İstanbul<sup>1</sup>

**KONU** : 13.11.2011 Tarihli Müzekkerenize İstinaden 2011/5465 No'lu  
Soruşturma Kapsamında Yazılı İfademin Sunulması Hk.

**TEBLİĞ TARİHİ** : 04.11.2011

### A Ç I K L A M A L A R

#### 1. SUÇLANDIĞIM HUSUSLAR NEDİR?

**01.** İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı dosyasının 18.03.2011 tarihli 25. Celsesinde, müvekkilim Çetin DOĞAN'ın Ön Savunma ve Sorgu işlemleri sırasında **tamamen Savunma Hakkı sınırları içinde ifade ettiğim hususlar nedeniyle**, ilgili **Mahkeme'nin 13.04.2011 tarih ve 22 sayılı Ara Kararı** ile hakkımda Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur. Mahkeme söz konusu Ara Kararında ve Savcılığa yazmış olduğu müzekkerede, **savunmaların sunulması sırasında Mahkemeden ara verilmesini talep ettiğimi**, duruşmaya ara verilmesine müteakip, Mahkeme heyetindeki hâkimlerin görülen dava ile ilgili klasörleri ve şahsi bilgisayarlarının kürsüde olduğu bir sırada, **kürsüdeki telefonun altına gizlice CD yerleştirdiğimi**; CD içinde yer alan dijital dokümanlarda heyette bulunan hâkimlerin isimleri ve iddia makamının soyadı kullanılmak suretiyle **küçük düşürücü davranışlarda bulunduğumu** ve son olarak savunma sırasında savunma sınırlarını açacak şekilde heyetteki **hâkimlerin isimlerini defalarca vurgulamak suretiyle hâkimleri hedef gösterdiğimi** belirtmiştir. Aynı hususlar **Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 14.07.2011 tarih 2011/20584 sayılı Soruşturma İzni Verilmesi talebine ilişkin "Olur"unda** da bu şekilde vurgulanmıştır.

<sup>1</sup> İkametgâh Adresidir. İş Adresi Bilgileri Antette Yer Almaktadır.

22- 18.03.2011 tarihli celsenin öğleden sonraki oturumunda, sanıklardan Çetin Doğan, müdafilerinden Av. Hüseyin Ersöz, savunmalarını sunduğu sırada ara verilmesini talep ettiği, mahkemenin talebi uygun görmesi ve duruşmaya ara verilmesini kabul etmesine müteakip, mahkeme heyetinin duruşma salonundan çıkmasından sonra, mahkeme heyetindeki hakimlerin görülen dava ile ilgili klasörleri ve şahsi bilgisayarları kürsüde olmasına rağmen, kürsüdeki telefonun altına gizlice CD yerleştirdiği, duruşmaya yeniden başlanıldığında, sanık müdafinin savunmasına bir mizansen ile devam edeceği bildirip, sonrasında da kürsüdeki telefonun altında bir CD var, bu CD nin oradan alınıp bilgisayara takılmasını talep ediyorum şeklinde beyanda bulunduğu, bilgisayara takılan CD içeriğinde sanık müdafinin heyetteki bulunan hakimlerin isimlerini, iddia makamının soyadını kullanmak suretiyle iddia makamı ve mahkeme heyetini küçük düşürecek şekilde davranışlarda bulunduğu, ayrıca savunması sırasında, savunma sınırlarını aşacak şekilde, heyetteki hakimlerin isimlerini defalarca vurgulamak suretiyle hakimleri hedef göstermiş olması nedeniyle Av. Hüseyin Ersöz hakkında gereğinin takdir ve ifası için Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına, müzekkereye Av. Hüseyin Ersöz'ün kendisi tarafından kürsüdeki telefonun altına koyduğunu beyan ettiği CD'nin bir suretinin eklenmesine,

Ancak gerek Mahkemenin vermiş olduğu ara karar gerekse bu karara dayanılarak Adalet Bakanlığı tarafından, Soruşturma İzni Verildiğine İlişkin "Olur" yazısında, deliller incelenmeksizin maddi gerçek ve hukuki dayanaktan yoksun bir yaklaşımın benimsendiği görülmektedir.

## 2. NEDEN DİJİTAL VERİLER ÜZERİNE BİR SUNUM YAPTIM?

**02.** Müvekkilim Çetin DOĞAN hakkındaki isnatların tamamı dijital dokümanlara dayanmakta olup, dijital dokümanların her türlü manipülasyona açık olduğu hususu bilimsel açıdan tartışma götürmeyecek bir durum oluşturmaktadır. Öyle ki müvekkilim hakkındaki isnatlara dayanak suçlamalar 3 adet CD içinde kayıtlı, imzasız dijital dokümanlara dayanmakta olup, bu CD'ler ne müvekkilimizin evinde ne de onun hâkimiyet alanı içindeki bir mekândan ele geçmemiştir. Bu çerçevede bir gazeteci tarafından önce Taraf Gazetesi'nde yayımlanan sonrasında ise CMK 250. Madde İle Yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gelinerek ihbar konusu yapılan bu dijital verilerin kayıtlı olduğu CD'lerle ilgili olarak TÜBİTAK'a, Askeri Bilirkişilere ve Kolluğa incelemeler yaptırılmış, söz konusu CD'lerin oluşturulma tarihleri aşağıdaki gibi tespit edilmiştir:

TDK marka seri numarası A9A23QJ1S olan 11 Nolu CD	05.03.2003 23:50:42
SmartBuy marka seri numarası 0138B121 01 869 olan 16 Nolu CD	14.10.2003 12:14:34
TDK Marka seri numarası A9A23QJ1S olan 17 Nolu CD	04.03.2003 23:52:02

Söz konusu incelemelerde tespit edilen bir başka husus ise, CD'lere bu tarihlerden sonra her hangi bir ekleme yapılmadığıdır. Bu tespitin anlamı müvekkilim Çetin DOĞAN'a suç isnadında kullanılan 11, 16 ve 17 No'lu CD'lerde 2003 ve öncesine ait bilgilerin bulunabileceğidir. **Bir başka ifade ile söz konusu CD'ler içerisinde "Oluşturulma Tarihlerinden Sonraki" bir bilginin yer almasının mümkün olamayacağıdır. Ancak gerçek böyle değildir!**

### 3. 2003 YILINDA OLUŞTURULMUŞ OLAN 11, 16 VE 17 NO'LU CD'LER İÇERİSİNDE 2004 VE SONRASINA İLİŞKİN BİLGİLER YER ALMASI NORMAL MİDİR?

**03.** Müvekkilim Çetin DOĞAN'ın 14 - 21.03.2011 tarihli celselerde yapmış olduğu savunmaya ait duruşma tutanakları incelendiğinde 3 farklı kurum tarafından hazırlanmış raporlarla, 2003 yılında oluşturulduğu tespit edilmiş CD'lerin içeriğinde **o tarihte henüz ataması yapılmamış kamu personelinin atanacağı yer bilgilerinin**, 2009 yılında birleşecek iki şirketin birleşmeden sonra alacağı yeni şirket isminin, **2005 yılında başka bir sağlık kuruluşu tarafından satın alınacak bir hastanenin satın almadan sonra verilecek yeni isminin**, 2004 yılından sonra üniversite sınavına girecek öğrencilerin kazanacağı fakülte bilgilerinin, yine **2003 yılında henüz var olmayan kuran kursu, okul, yerel gazete bilgilerinin** vs bu 3 CD içinde kayıtlı olduğu tespiti yapılmıştır. Bu hususlar bilimsel tüm gerçeklere aykırılık taşımakta olup, isnatlara dayanak dijital dokümanların gerçek dışı, "manipülatif" bir niteliğe sahip olduğunu göstermektedir:

<p>Istanbul Ticaret Sicil Memurluğundan</p> <p>Sicil Numarası: 128832</p> <p>Eski Ticaret Ünvanı: YENİ İLAÇ VE HAMMADDELERİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ</p> <p>Yeni Ticaret Ünvanı YENİ RECORDATI İLAÇ VE HAMMADDELERİ SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ</p> <p>Ticari İkametgahı: İstanbul Büyükdöğmece Esenyurt Doğan Arası Cad.No.219</p> <p>Ticari Merkezi ile sicil numarası ve ünvanı yukarıda yazılı bulunan Şirketin 30.7.2009 tarihli olağanüstü genel kurul kararının ve ana sözleşme tadil metninin tescil ve ilanı istenmiş olmakla, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu hüküm- lerine uygun olarak ve memurluğu- muzdaki vesikalara dayanılarak 4.8.2009 tarihinde tescil edildiği ilan olunur.</p>
--

Hastane Adı	Açılış Tarihi ve Onayı	İsim Değişikliği Onay
<u>Tarih</u> Özel Medical Park Sultangazi Hastanesi	24.01.1997-592	26.05.2008-19247
Özel Nisa Hastanesi	04.01.1996-60	31.12.2004-9881
Özel Avrupa Şafak Hastanesi	16.06.1998-4946	14.12.2004-9221*

\* Aynı tarihte Özel Avrupa Şafak Hastanesi olarak Sahiplik ve İsim değişikliği yapılmıştır.

Bu tür araştırmalar soruşturma aşamasında Savcılık tarafından yapılmış olmasına karşın, tamamı lehe hususlar içeren bu yazışmalar ve cevapları **6 klasör halinde Adli Emanete kaldırılmıştır**. Lehe delil oluşturan bu dokümanlar delil klasörlerinde yer almamış, talebimiz neticesinde Mahkeme tarafından adli emanetten getirilmiştir. Bu çerçevede tarihsel çelişkiler barındıran bu dokümanlardan talebimiz neticesinde Mahkeme Heyetinin bilgisi olmuştur. **Dijital dokümanların hayatımıza yeni yeni girmekte olduğu düşünüldüğünde tüm bu hususların Mahkeme huzurunda yapılacak çarpıcı bir sunumla Heyete anlatılması önem taşımaktadır. Bu da şahsım tarafından oluşturulmuş ve tarih bilgileri ile oynanmış bir CD üzerinden yapılan sunumla Mahkemeye anlatılmaya çalışılmıştır.**

#### 4. MAHKEMEYE SUNDUĞUM CD’NİN OLUŞTURULMA TARİHİ NEDİR? CD İÇİNDE YER ALAN DOKÜMANLARIN SON DEĞİŞTİRİLME TARİHLERİ NEDİR? CD İÇİNDE YERALAN BİLGİLER, BU TARİHLER İLE UYUMLU MUDUR?

**04.** Müvekkilim Çetin DOĞAN’ın savunması esnasında **bir savunma argümanı olarak kullanılan CD’nin “Oluşturulma Tarihi”** tıpkı müvekkilime isnat edilen suçlamalara dayanak 3 CD’de olduğu gibi **2003 yılıdır**. Bu CD’nin içinde 4 tane dijital doküman bulunmaktadır. Bunların isimleri “**Ali Efendi**”, “**Omer**”, “**Sayın Baskan**” ve “**Zamanın Otesinden Gelenler 2003**”dür. Bu dokümanların “**Son Değiştirilme Tarihleri**” ise **05.03.2003**’dür. Ancak doküman içeriklerine bakıldığında;

“**Ali Efendi**” isimli dijital dokümanın müvekkilime isnat edilen suçlamalara dayanak “Suga Harekat Planı” olduğu ve “**Son Değiştirilme Tarihinin**” **05.03.2003** olduğu, fakat **imza bloğunda Özden ÖRNEK** yerine “**Ömer DİKİCİ**” isminin bulunduğu;

“**Omer**” isimli dijital dokümanın müvekkilime isnat edilen suçlamalara dayanak “Balyoz Harekat Planı” olduğu ve “**Son Değiştirilme Tarihinin**” **05.03.2003** olduğu, fakat **imza bloğunda Çetin DOĞAN** yerine “**Ali Murat KIRBAŞ**” isminin bulunduğu,

“**Sayın Baskan**” isimli dijital dokümanın **05.03.2003** tarihini taşıdığı ancak **11.02.2011** tarihinden sonraki süreçte devam eden yargılamadaki gelişmeleri öven bir mahiyete sahip olduğu ve imza bloğunda “**Mehmet BAYRAKTAR**” isminin yer aldığı,

“**Zamanın Otesinden Gelenler 2003**” isimli “**Son Değiştirilme Tarihi**” **05.03.2003** olan dijital dokümanın, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi’nin **13.01.2011** tarihli **8. Celse Duruşma Tutanağı** olduğu görülmektedir.

**Bu dijital dokümanlarla vurgulanmak istenen husus ise gayet açıktır: BİR DİJİTAL VERİNİN ÇEŞİTLİ PROGRAMLAR KULLANILMAK SURETİYLE TARİH VE YAZAR BİLGİLERİ OLARAK AÇIKLANABİLCEK METADATA (ÜSTVERİ) BİLGİLERİNİ DEĞİŞTİRMEK MÜMKÜNDÜR. ÖYLE Kİ 13.01.2011 TARİHLİ BİR DURUŞMA TUTANAĞININ “SON DEĞİŞTİRİLMİŞ TARİHİ” 05.03.2003 TARİHİ YAPILABİLİYORSA, MÜVEKKİLİME İSNAT EDİLEN SUÇLAMALARA DAYANAK CD’LER İÇERİSİNDEKİ TARİH ÇELİŞKİLERİ GÖZÖNÜNE ALINDIĞINDA BUNLARIN SAHTE OLDUĞUDA KOLAYLIKLA ANLAŞILABİLECEKTİR.**

**5. SAVUNMA DOKÜMANI OLAN CD, YEDEK HÂKİM KOLTUĞUNUN AVUKATLAR BÖLÜMÜ TARAFINDAKİ TELEFONUN ALTINA NE ZAMAN KONULDU? ÜYE HÂKİMLERİN ŞAHSİ EŞYALARI BU SIRADA KÜRSÜDE MİYDİ? DAVA KLASÖRLERİ AVUKATLARIN ERİŞEMEYECEĞİ DOKÜMANLAR MIDIR? MAHKEME KAMERA GÖRÜNTÜLERİNİ İZLEMEDEN Mİ SUÇ DUYURUSUNDA BULUNDU?**

**05.** İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2010/283 E Sayılı dosyasının 13.04.2011 tarih ve 22 No’lu Ara Kararında “(...) Av. Hüseyin Ersöz, *savunmalarını sunduğu sırada ara verilmesini talep ettiği, mahkemenin talebi uygun görmesi ve duruşmaya ara verilmesini kabul etmesine müteakip, mahkeme heyetinin duruşma salonundan çıkmasından sonra, mahkeme heyetindeki hâkimlerin görülen dava ile ilgili klasörleri ve şahsi bilgisayarları kürsüde olmasına rağmen, kürsüdeki telefonun altına gizlice CD yerleştirdiği, (...)*” denilmektedir. Söz konusu cümle **aynı anda 4 hatalı değerlendirme içermesi** açısından çarpıcıdır. Öyle ki, Mahkeme bu değerlendirmesi ise Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nde dosyayı inceleyen hâkimleri de yanıltmıştır:

davasının 18/03/2011 tarihli duruşmasında savunmasını sunduğu sırada ara verilmesi talebinin mahkemece kabul edilmesini müteakip, mahkeme heyetinin duruşma salonundan çıkması üzerine, dava dosyası ile hâkimlerin şahsi bilgisayarlarının da üzerinde bulunduğu kürsüdeki telefonun altına gizlice CD yerleştirdiği, ara vermenin biterek duruşmanın tekrar kaldığı yerden başlaması sonrasında savunmasına bir mizansen ile devam edeceğini bildirip

Mahkemenin hatalı bu tespiti **kamera görüntülerini incelemeksizin tahmini bir değerlendirme ile hareket ettiğini** ve hakkımda suç duyurusunda bulunduğunu göstermektedir.



**Hata 1:** “savunmalarını sunduğu sırada ara verilmesini talep ettiği (...) ara verilmesini kabul etmesine müteakip” tespiti: Savunma dokümanı olan söz konusu CD, savunma devam ettiği sırada istenilen arada değil, **1 saatlik öğle arasında**, aşağıdaki resimde de görüleceği üzere karşıdan bakıldığında kürsünün en sağındaki yedek hâkim koltuğunun önündeki bilgisayar monitörünün sağında bulunan telefonun altına konulmuştur. (Bir kısım yazılı basında Mahkeme Başkanının dosyasının arasına konulduğu şeklindeki haberler gerçek dışıdır.) Mahkemenin yapmış olduğu bu tespit hatalı ve yanıltıcıdır.



**Hata 2:** Hâkimlerin “*şahsi bilgisayarları kürsüde olmasına rağmen*” tespiti: Yukarıda yapmış olduğumuz açıklama çerçevesinde hâkimlerin şahsi eşyaları **1 saatlik öğle arasında duruşma salonunda bulunmamaktadır**. Öğle arası verilmesine müteakip görevliler hâkimlerin eşyalarını toplayarak odalarına götürmektedirler. Ayrıca CD’nin bırakıldığı yerin hâkimlerin kişisel eşyaları ile uzaktan yakından ilgisi bulunmamaktadır. Yukarıdaki fotoğraftan da anlaşılacağı üzere kürsüde 4 tane monitör ve koltuk bulunmaktadır. Hâkimler karşıdan bakıldığında soldan uç koltuğa oturmaktadır. **En sağdaki koltuk yedek hâkim koltuğudur. Burası devam eden yargılama sürecinde boş kalmaktadır. Söz konusu CD karşıdan bakıldığında yedek hakim koltuğunun sağında bulunan (kürsünün en uç noktası) telefonun altına bırakılmıştır.** Bu bölüm kullanılmadığından hâkimlerin şahsi eşyaları ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır.

**Hata 3:** Hâkimlerin “*görülen dava ile ilgili klasörleri*” tespiti: Avukatların davaya esas delilleri incelemesi ve onlardan örnek alabilmesi Kanunun emredici bir düzenlemesidir. **Ancak Silivri’de devam eden yargılama süreçlerinde Kanuna aykırı olarak müdafilerin dosyaları fiilen incelemesi engellenmekte, isnatlara dayanak evrakların sadece bilgisayar ortamına aktarılmış görüntülerini incelemek mümkün olabilmektedir.** Görülen dava ile ilgili klasörlerin avukatların erişemeyeceği dokümanlar olarak ifade edilmesi de bu sebepten kaynaklanmaktadır.

Söz konusu klasörler içerisinde sanık müdafilerinin bilgisi dışında hususlar olabileceğini ima etmek ise Ceza Yargılaması açısından ancak skandal olarak nitelendirilebilecek bir durum olacaktır.

**Hata 4:** “gizlice CD yerleştirdiği,” tespiti: Söz konusu duruşma salonu kesintisiz olarak kameralar ile kayıt altına alınmakta, kürsünün önünde ise en az 2 tane Jandarma görevlisi sürekli olarak nöbet tutmaktadır. Bu şartlar altında savunma dokümanı olan CD’nin er yada geç fark edilmeyeceğini düşünmek mümkün değildir. Bu da duruşma sırasında savunmanın başında ifade ettiğim gibi bir mizansen yaratmaktan öte bir amacımın olmadığını göstermektedir. Bunun aksi bir yaklaşım çok çirkin ve maksadını aşan bir amaca hizmet edecektir.

Sadece 1 cümle içinde yer alan bu 4 tane hatalı tespit dahi olayın gerçekleştiği günün üzerinden geçen neredeyse **26 (virmialtı) günlük süre zarfında Mahkemenin kamera görüntülerini inceleme zahmetine dahi girmeksizin, bir meslektaş hakkında ceza soruşturması başlatılmasını talep ettiğini** göstermektedir. Mahkemenin bu hatalı tespitleri ne yazık ki Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 14.07.2011 tarihli yazısına da sirayet etmiştir.

## 6. SAVUNMA DOKÜMANI OLAN CD’DE NEDEN HÂKİMLERİN AD VE SOYADLARINDAN YARARLANILARAK OLUŞTURULAN GERÇEK KİŞİLERE AİT OLMAYAN İSİMLERİ KULLANDIM? BUNA BENZER BAŞKA SAVUNMA ÖRNEKLERİ VAR MI?

**06.** Çağdaş Ceza Yargılamasında, savunmanın asli görevinin hakimlerin sanıklar ile özdeşim kurabilmelerini sağlamak olduğu şüphesizdir. Bu çerçevede Türkiye’deki pratikte dosya yoğunluğundan kaynaklı olarak Hümanist Hukuk Felsefesi’nde hâkim olan “**Suçluyu Kazıyın Altından İnsan Çıkar**” yaklaşımının bir kenara bırakıldığını, bunun yerine sanıklara “**baştan suçlu**” tespiti ile yaklaşıldığını ve **suçsuz olduklarını ispat külfetinin de sanıklar üzerine bırakıldığını** görmekteyiz. Bunun sonucu olarak da kamuoyunda tartışılan **uzun tutukluluk sürelerinin Mahkemeler tarafından adeta bir peşin cezalandırma yöntemi olarak uygulandığı** algısının yerleştiğini söyleyebiliriz. Bu noktada yargılamanın asli ögesi olan avukatların duruşma sırasında ifade ettiği hususlar çoğu zaman Mahkemeler tarafından dikkate alınmamakta ve savunmaya ilişkin taleplerin de bir kül halinde reddedildiğine şahit olunmaktadır. **Tüm bu realist tespitler ışığında Mahkemede dijital delillerin manipülasyona açık olduğu gerçeğini vurgulamak amacıyla bir savunma argümanı olarak kullanılan CD’nin içinde kayıtlı dijital dokümanların içeriğinde hâkimlerin ad ve soyadlarından yararlanılarak oluşturulan ve gerçek kişilere ait olmayan isimlerin kullanılması, hâkimlerin dikkatini savunmaya çekmek ve sanıklar ile özdeşim kurmalarını**

sağlayarak olaylara onların penceresinden bakmalarına hizmet etmektedir. Bu yönüyle de etkili bir savunma yöntemidir. Yapılan savunmada kullanılan dokümanların, duruşma sırasında heyette ve sonrasında kamuoyunda getirmiş olduğu ses ise bu amaca en iyi şekilde hizmet ettiklerini göstermektedir. **Benzer mahiyette savunmalar İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/34 E ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/106 E sayılı dosyalarında yapılmış, hatta duruşma salonuna CNC Cihazı getirilerek dokümanların altına imza atma uygulamaları dahi sergilenmiştir. Söz konusu Mahkemeler tüm bu sunumları, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin aksine Savunma Hakkı'nın sınırları içinde değerlendirmişlerdir.**

## 7. SAVUNMA DOKÜMANI CD, NEDEN SALONDA BAŞKA BİR YERE DEĞİL DE KÜRSÜDEKİ TELEFONUN ALTINA BIRAKILMIŞTIR?

**07.** Müvekkilim Çetin DOĞAN'a isnat edilen suçlamaların tamamı bir gazeteci tarafından **nereden temin edildiği belli olmayan** ve içeriğinde yukarıda özetlenen zaman çelişkilerini barındıran 11, 16 ve 17 No'lu CD'lere dayanmaktadır. Müvekkilimin tutuklanmasına gerekçe olarak gösterilen diğer dijital dokümanlar ise, Donanma Komutanlığı'nda yapılan bir arama işlemi sonrasında el konulan dijital kayıtlardır. **Bu dijital kayıtların Mahkeme tarafından güçlü birer delil olarak kabul edilmeleri ise içeriklerinde kayıtlı olan dijital verilerden çok, el konuldukları yer ile ilgilidir.** Zira Donanma Komutanlığı'nda el konulan isnatlara dayanak 1 No'lu CD, 11 No'lu CD'nin kopyası olup yukarıda bir kısmı ifade edilen zaman çelişkilerini tümüyle içinde barındırmaktadır. Yine burada el konulan 3 ve 5 No'lu Hard Disklerle ilgili olarak Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı'na yaptırılan bilirkişi incelemesi neticesinde de, isnatlara dayanak tüm dokümanların 2008 yılından sonra bu hard diskler kullanımdan kalktıktan sonra yüklendiği tespiti yapılmıştır. Bilirkişi Raporu'nun Sonuç Bölümünde bu dokümanların "Manipülatif" bir niteliğe sahip olduğu değerlendirilmesi yer almaktadır. **İşte bu noktada "Manipülatif" bilgiler içeren ve tamamen savunmayı güçlendirmek amacıyla yaratılan CD'nin duruşma salonunda herhangi bir yere değil de, kürsünün en sağında kullanılmayan bir telefonun altına bırakılması, Mahkemede hâkim olan kanının kırılması ve savunmanın daha çarpıcı bir hale gelmesini sağlamaya yöneliktir.**

## 8. DURUŞMA SIRASINDA HEYETTEKİ HÂKİMLERİN İSİMLERİNİ TEKRAR ETMEK SURETİYLE HEDEF GÖSTERME SUÇUNUN İŞLENDİĞİNİ İDDİA ETMEK GERÇEK DIŞI BİR DEĞERLENDİRME DİR! GERÇEK DIŞI OLDUĞU KADAR DA GÜLÜNÇ BİR İDDİADIR!



**08.** Bu tarz bir yaklaşımın neresinden bakarsanız bakın ciddiye alınacak bir tarafının olmadığı açıktır. Bir kişiye “Üye Hâkim ...” veya “Sayın ...” şeklinde seslenmek merakını celp etmek amacıyla kullanılan bir **hitabet yöntemi**dir. Bu noktada savunma sırasında bir müdafinin tezlerini savunurken saygı sınırları içerisinde belki **o anda kendisini dinlemeyen veya yoğun duruşma temposu içinde dikkati dağılmış olan bir hâkime hitaben seslenmesi** nasıl oluyor da Terörle Mücadele Kanunu’nda düzenlenen bir suçta vücut verebiliyor anlamlandırmak mümkün değildir. Şahsen bunun ciddiye alınacak bir tarafının da olduğunu düşünmemekteyim.

## 9. “GOOGLE” ARAMA MOTORUNDA HEYETTE YER ALAN HÂKİMLERİN İSİMLERİ ARANDIĞINDA HANGİ SAYISAL VERİLERE ULAŞILMAKTADIR?

**09.** İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi’nde devam eden dava kamuoyuna mal olmuş ve basının dikkatini çekmekte olan bir yargılama sürecidir. Bu noktada duruşma esnasında yapılan savunmalar, sanıkların, avukatların, hâkimlerin ve savcıların söylemiş olduğu sözler dikkatle takip edilmekte hatta çoğu zaman gazete manşetlerine kadar taşınmaktadır. Bu noktada hâkimlerin isimleri ve fotoğrafları, televizyonlarda, gazetelerde ve internet sitelerinde sıklıkla yer almaktadır. **Bu çerçevede açık kaynaklardan yapılacak olan basit bir arama işlemi ile hâkimlerin isimlerine, fotoğraflarına ve duruşma sırasında sarf ettikleri sözlere kolaylıkla ulaşmak mümkün iken duruşma sırasında şahsımın hâkimlerin isimlerini telaffuz etmek suretiyle “Hedef Gösterme Fiilini” işlediğim iddia edilmesi gerçek dışı olduğu kadar gülünç de olacaktır.** İnternette “GOOGLE” Arama Motorunda hâkimlerin isimleri girilerek yapılan arama işleminde yüz binlerce sonuca ulaşılmaktadır. **Aşağıdaki ekran görüntülerinde de görülebileceği üzere, “Ali Efendi Peksak” ismi arandığında 213.000 sonuçla karşılaşılmaktadır.** Bunlar arasında Sayın PEKSAK’ın Bayburt Adliyesi Resmi İnternet Sitesi’nde bir dönem Bayburt Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanı olarak görev yaptığı, 17.11.2008 tarihinde Beşiktaş İstanbul Adliyesi’ne atandığı bilgisi, fotoğrafları ile yer almaktadır.



# ÜLGEN

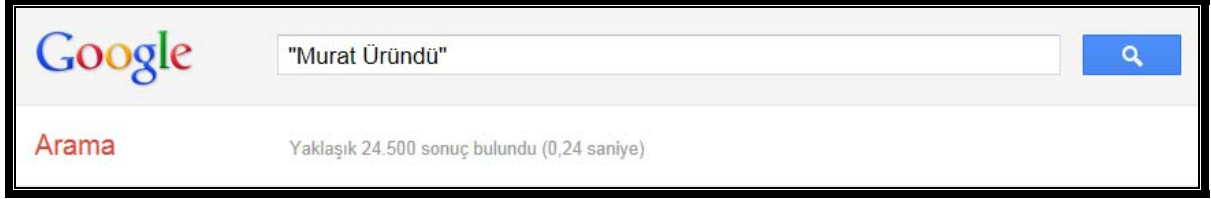
HUKUK BÜROSU

Av. Celal ÜLGEN

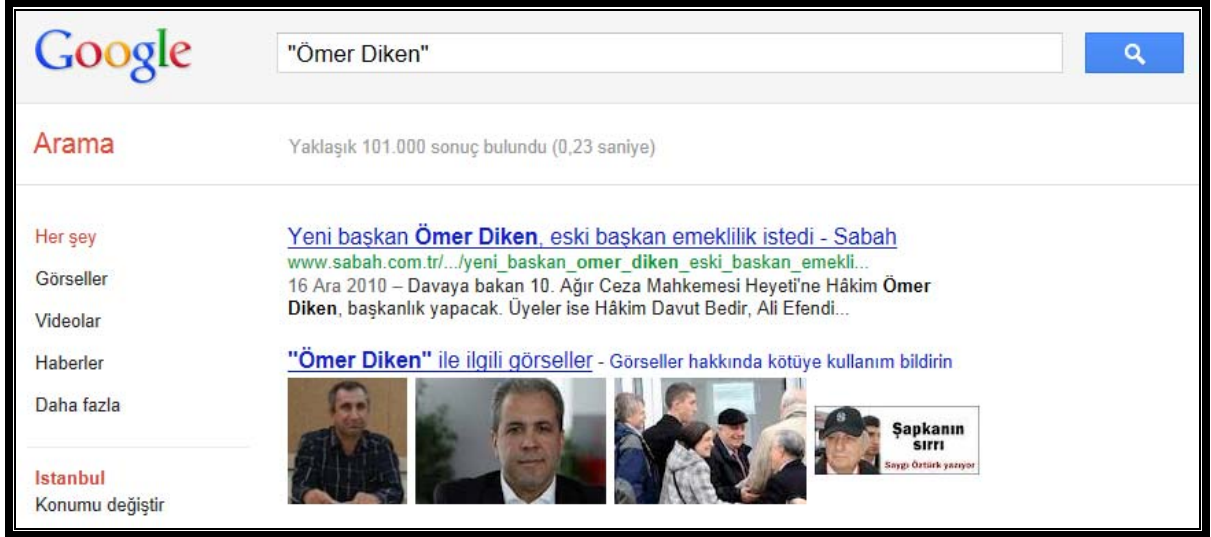
Av. Deniz ŞEREN  
Av. Zeynep GÜNTEKİN

Av. Hüseyin ERSÖZ  
Av. Serkan GÜNEL

Üye Hâkim Sayın **Murat ÜRÜNDÜ**'nün ismi "GOOGLE" Arama Motorunda arandığında ise **24.500 sonuç** ile karşılaşmaktadır.



Mahkeme Başkanı Sayın **Ömer DİKEN** ismi "GOOGLE" Arama Motorunda arandığında ise **101.000 sonuç** ile karşılaşmaktadır.



Elde edilen sonuçların neredeyse tamamı, müdafilik görevi yaptığım İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/283 E sayılı yargılaması ve davaya esas soruşturma süreci ile ilgili görsel ve yazılı basın haberleridir. Sonuç itibariyle, **bu bilgilere ulaşmak isteyen herkes açık kaynaklardan kolaylıkla ulaşabilecek durumda iken**, benim duruşma sırasında, hâkimlerin isimlerini saygı sınırları içinde telaffuz etmem nasıl oluyor da "Hedef Gösterme Suçu" nu oluşturuyor anlamlandırmak mümkün değildir.

**Bu noktada hâkimlerin özlük bilgilerinin bir kısmının Atama Kararnamelerinde HSYK'nın sitesinden yayımlandığını da belirtmek gerekmektedir.**

## 10. DURUŞMA SIRASINDA HEYETTEKİ HÂKİMLERİN İSİMLERİNİ SÖYLEYEN DİĞER MÜDAFİLER HAKKINDA DA SUÇ DUYRUSUNDA BULUNULMUŞ MUDUR?

**10.** Müvekkilimin savunması esnasında heyeti oluşturan hakimlerin dikkatini çekmek amacıyla isimlerini saygı sınırları içinde telaffuz etmem karşısında hakkımda Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusunun aksine, gerek sanıklar gerekse diğer müdafilerin bu hitabet yöntemini kullanmalarına karşın haklarında herhangi bir yasal işlem başlatılmadığı görülmektedir. **Öyle ki, savunma yaptığım 18.03.2011 tarihli celsede 9 kez Sayın Ali Efendi PEKSAK, 3 kez ise Sayın Murat ÜRÜNDÜ'ye hitap ettiğim, 12 kez "Sayın Başkan, Değerli Heyet" ve 48 kez "Sayın Başkan" ifadelerini kullandığım görülmektedir.** Neredeyse her konuşmasına "Sayın Başkan" veya "Sayın Başkan, Değerli Heyet" sözleri ile başlayan bir müdafinin hâkimlere hakaret veya hedef gösterme kastı ile hareket ettiğini söylemek mümkün müdür?

## 11. DAVA KAPSAMINDA TOPLAM 13 KİŞİ HAKKINDA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMUŞTUR! BU SAVUNMA HAKKI'NIN KISITLANMASI ANLAMINA GELMEKTEDİR!

**11.** İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin, 2010/283 E sayılı yargılaması kapsamında 7'si avukat toplam 13 kişi hakkında Savcılığa suç duyurusunda bulunduğu tespit edilmiştir. Bu avukatlar arasında yıllardır Ceza Yargılamalarında müdafilik görevi yapan haklarında şimdiye kadar Mahkemeler tarafından hiç suç duyurusunda bulunulmamış deneyimli hukukçularda bulunmaktadır. Yargılamanın asli ögesi olan avukatlar hakkında duruşmada ifade ettikleri hususlar nedeniyle suç duyurusunda bulunulması olağan yargılama süreçlerinde karşılaşılabilecek bir durum değildir. Bir başka husus ise savunma avukatlarının ve sanıkların üzerine **tavandan sarkıtılan mikrofonlardır.** Duruşmada ve duruşma aralarında sürekli kayıt yapan bu mikrofonlar, avukatların kendi arasında ve müvekkilleri ile yapmış oldukları görüşmeleri kaydetmektedir. Bu ses arşivlerinin nerede saklandığı, kim tarafından dinlendiği, çözümünün yapılıp yapılmadığı ve **imha edilip edilmediği** hususları ise bilinmemektedir. **Bu mikrofonlardan Savcılık Makamı ile Müdahil Avukatların bulunduğu koltukların üzerinde bulunmaması ise Mahkemenin Sanık Müdafilerine ön yargılı bakış açısının tipik bir tezahürüdür.** Bu durum Savunma Hakkının kısıtlanması anlamına gelmektedir.

**Çağdaş, Demokratik Hukuk Devleti olduğunu iddia eden hiçbir ülkenin Mahkemesi'nde böyle bir görüntü ile karşılaşılması mümkün değildir.** Sanık Müdafilerinin ve Türkiye Barolar Birliği'nin talebine rağmen bu mikrofonlar halen kaldırılmış değildir.

## 12. ŞAHSIM HAKKINDA YAPILAN SUÇ DUYURUSU İLE İLGİLİ OLARAK 47 SANIK MÜDAFİĞİNİN İMZALADIĞI ORTAK BİR DİLEKÇE 25.04.2011 TARİHİNDE MAHKEMEYE SUNULMUŞTUR!

**12.** Tamamen Savunma Hakkının sınırları içinde bulunan savunmam sonrasında hakkımda suç duyurusunda bulunulması sebebi ile toplam **47 sanık müdafii tarafından imzalanan ve İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi’ne sunulan 25.04.2011 tarihli dilekçede** özetle;

*“Ulusular arası belgeler ve Anayasamız ile güvenceye alınan ifade özgürlüğü kısaca bilgi edinme, kanaat sahibi olma, açıklama ve yayma gibi unsurlardan oluşmaktadır. Kişilere tanınan bu olanak hiç kuşkusuz, ceza yargılamasında adaletin sağlanmasında olmazsa olmaz bir yere sahip olan ve savunma makamını teşkil eden müdafiler bakımından daha da geniş olarak algılanması zorunludur. Bu nedendir ki, TCK’nın 128. maddesinde, “Gerçek ve Somut vakialara dayanması ve uyuşmazlıkla bağlantısı olması” koşulu ile savunma ve iddia kapsamında somut isnat ve olumsuz değerlendirmelerin suç oluşturmayacağı hükmüne yer verilmiştir.”*

denilmiştir. Dilekçenin devamında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin Nikula – Finlandiya Kararına atıfla;

*“Özellikle ceza yargılamasında, müdafii sıfatıyla avukata düşen görevin özel bir anlam ve önemi vardır. Avukat, görevinin zorunlu kılması durumunda, ifa ettiği mesleğin amaç deontolojisine uygun olarak ve kimin incineceğine aldırmandan sert ve kırıcı bir üslubu benimseyebilir. Başka bir deyişle, karşı tarafın kişisel değerlerini rencide edebilecek savunmasını, davanın amacı haklı gösterdiği, bu savunma gerçekten esasa yararlı ve etkili olduğu ve hatta zaruri bulunduğu takdirde hukuka aykırılıktan söz edilmesi olanaksızdır. Bu bakımdan, savunma sınırının saptanmasında her şeyden önce iddia ve savunmaların karşı tarafın kişiliğini ihlal edici görülen bölümlerin bağımsız olarak değil, bütün içindeki yerine göre ve bu çerçevede içinde değerlendirilmesi ve bu yol ile savunmanın hukuka aykırı olup olmadığı yönünün belli edilmesi gerekir.”<sup>2</sup>*

denilmiştir.

<sup>2</sup> Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, 02.05. 1975 T. E: 1975/1160, K. 1975/5782

## SONUÇ VE İSTEK :

1. Yapmış olduğum sunum tamamen savunma sınırları içinde olup amacı, müvekkilime suç isnadında kullanılan **dijital verilerin her türlü manipülasyona açık olduğunu** kanıtlamaya yöneliktir.

2. Sunumda kullanılan **isimler gerçek kişileri temsil etmemekte** olup, kullanılan isimlerin hâkimlerin ad ve soyadlarından oluşturulması savunmayı daha çarpıcı kılmaya yöneliktir.

3. Mahkemenin 13.04.2011 tarihli kararı ve Savcılığa yazmış olduğu müzekkere, CD'nin konulma zamanı başta olmak üzere **birçok maddi hata** içermekte olup, **Mahkemenin kamera görüntülerini dahi incelemeksizin tahmini bir değerlendirme ile bir meslektaş hakkında suç duyurusunda bulunduğunu** göstermektedir.

4. Savunma Dokümanı CD'nin duruşma salonunda herhangi bir yere değil de, kürsünün en sağında kullanılmayan bir telefonun altına bırakılması, müvekkilimize isnat edilen suçlamalara dayanak **Gölcük Donanma Komutanlığı'nda yapılan aramada ele geçtiği iddia olunan dijital dokümanlar noktasında, Mahkemede hâkim olan kanının kırılması** ve savunmanın daha çarpıcı bir hale gelmesini sağlamaya yöneliktir.

5. Duruşma sırasında hâkimlerin isimlerini söylemek suretiyle hedef gösterdiğim iddiası gerçek dışı olduğu kadar gülünçtür de... Zira 18.03.2011 tarihli celsede hâkimlerin isimlerinden çok **12 kez "Sayın Başkan, Değerli Heyet"** ve **48 kez "Sayın Başkan"** ifadelerini kullandığım görülmektedir.

6. **"GOOGLE"** Arama Motorunda hâkimlerin isimleri girilerek yapılan arama işleminde **213.000 "Ali Efendi Peksak", 101.000 "Ömer Diken" ve 24.500 "Murat Üründü"** kelimelerinin bütün olarak geçtiği sonuca ulaşılmaktadır. Bu noktada bir sanık müdafinin duruşma esnasında hâkimlerin dikkatini konuya çekmek için isimlerini söylemesi sonucu **"Hedef Gösterme Suçunu"** işlemesi açık kaynaklardan elde edilen bu veriler karşısında ne kadar inandırıcıdır?

7. Benzer mahiyette savunmalar **İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/34 E ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/106 E** sayılı dosyalarında yapılmış, hatta duruşma salonuna CNC Cihazı getirilerek dokümanların altına imza atma uygulamaları dahi sergilenmiştir. **Söz konusu Mahkemeler tüm bu sunumları, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi'nin aksine Savunma Hakkı'nın sınırları içinde değerlendirmişlerdir.**

8. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından savunmada sarf edilen sözler nedeniyle **7'si sanık müdafii olmak üzere toplam 13 kişi hakkında suç duyurusunda** bulunulmuştur. Bu



kişiler arasında, yıllardır sanık müdafiliği yapan ve şimdiye kadar haklarında başka mahkemelerce hiç suç duyurusunda bulunulmayan deneyimli hukukçularda vardır.

9. Mahkemenin tamamen Savunma Hakkı'nın sınırları içinde olan beyan ve sunumlarla ilgili olarak suç duyurusunda bulunması, **tavandan sanık müdafilerinin üzerine sarkıtılan mikrofonlarla** aynı amaca hizmet etmektedir.

10. Duruşma sırasında ifade ettiğim hususların tamamı Savunma Hakkı'nın kapsamı ve güvencesi altında olup, şahsıma isnat edilen suçlamalara dayanak kabul edilmesi mümkün değildir.

**Bu çerçevede hukuki ve fiili dayanaktan yoksun isnatlar karşısında Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar verilmesini,**

ARZ ve TALEP EDERİM. **14.11.2011**

Av. Hüseyin ERSÖZ

**EKİ** : 47 Sanık Müdafî tarafından imzalanan 25.04.2011 tarihli Dilekçe Örneği (8 Sayfa)