

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :59
CELSE TARİHİ :24.11.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:TARIK AVŞAR	139154

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişğinde müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Tarık Avşar da hazır olduğu halde CMK'nın 219/1 147/1-h maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 24.11.2011 günü saat 09:47 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı: "Duruşmada hazır bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Evet), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Burada), Mustafa Korkut Özarslan (Evet), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Evet), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Burada), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkay Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Yok), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Burada), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Evet), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Yok), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Yok), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükklılıç (Burada), Kasım Erdem (Yok), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Yok), İkrami Özturan (Burada), Burhan Gögce (Yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Yok), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Yok), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Yok), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Ulsan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Evet), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Burada), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet) Taylan Çakır (Yok), Ayhan Gedik

(Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Evet), Cem Aziz Çakmak (Evet), Muharrem Nuri Alacalı (Evet), Ali Semih Çetin (Evet), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Yok), Mehmet Ferhat Çolpan (Evet), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Evet), Levent Erkek (Evet), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Burada), Dursun Çiçek (Burada)

Sanık Dursun Çiçek:“Sayın Başkanım bugün 24 Kasım, öğretmen okulu ve harbiye mezunu bir eğitimci olarak bize hak, hukuk ve adalet duygularını öğreten öğretmenlerimizin bugününü candan kutluyor. Hepsine sağlık ve başarılar diliyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buradasınız Dursun Çiçek peki.”

Ertuğrul Uçar (Burada), Ali Türkşen (Yok), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Evet), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Evet), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Yok), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Yok), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kıvanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Yok), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Burada), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Evet), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Yok), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan Çiloğlu (Burada), Halil Helvacıoğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Yok), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Burada), Taner Gül (Burada), Ahmet Erdem (Burada), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Zeki Üçok (Burada), Ayhan Üstbaş (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Evet), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Evet), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Yok), Sinan Topuz (Yok), Turgut Atman (Burada).”

Mahkeme Başkanı:” Tutuksuz sanıklar.”

Sanıklar Emin Hakan Özbek, Erol Ersan, Doğan Uysal, Ali Cengiz Şirin, Cumhuriyet Eryüksel,

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafileri.”

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen.

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Mustafa Önsel, İkrami Özturan, Cemal Candan, Refik Hakan Tufan, İlkay Nerat, Hanifi Yıldırım, Orkun Gökalp, Yüksel Gürcan ve yetki belgesine istinaden Ali Aydın ve Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Hakan Büyük, Nedim Uluşan, Ahmet Zeki Üçok, Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen,

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Hakan Büyük, Nedim Uluşan, Ahmet Zeki Üçok, Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz,

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci,

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak,

Sanıklar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Taner Gül, Bora Serdar, Yaşar Barboros Büyüksağnak, Mustafa Yuvanç, Utku Arslan, Faruk

Doğan, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Ercan İrençin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol,

Sanıklar Ali Deniz Kutlu ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu,
Sanıklar Ali Deniz Kutlu ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu:“Ayrıca Yusuf Ziya Toker müdafii tarafından gönderilmiş, Av. Yahya Koç tarafından gönderilmiş mazeret dilekçesini sunmak istiyorum.”

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız, Nihat Altunbulak, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehrelî, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaşı, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu,

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız, Nihat Altunbulak, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehrelî, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaşı, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. İhsan Nuri Tezel,

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç,
Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri, Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir,
Yetki belgesine istinaden Abdil Akça, Ali Demir, Ali Rıza Sözen, Erdiñç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, İmdat Solak, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Yusuf Kelleli müdafii Av. Mustafa Eyüp Başkan,

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mustafa Eyüp Başkan:“Ayrıca müvekkil sanık Erdiñç Atik’in tebligata esas adresinin sunulması hakkında bir dilekçesi hakkında bir dilekçemizi de ibraz ediyoruz.

Sanık Emin Hakan Özbek Müdafii Av. Ümit Karaçavuş,
Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğan Üzüvar,
Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı,
Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Muharrem Nuri Alacalı, Dora Sungunay, Ali Türkşen, Bilgin Balanlı müdafileri Av. İbrahim Şahinkaya ve Şeref Dede,
Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Aziz Sabri Esen,

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya:“Benim söylendi. Aynı sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Bir önceki celse ve daha önce yazılan yazılara verilen bir kısım cevaplar Mahkememiz Hakimi Ali Efendi Peksak tarafından okunacaktır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“24.06.2011 tarihli 10 nolu ara kararla ilgili olarak gelen cevabi yazıda, Genelkurmay Başkanlığı’nın 13 Ekim 2011 tarihli 3050-347-11K.K plan seminerleri konulu müzekkere cevabında özetle, Ek-A da Türk Silahlı Kuvvetleri’nde plan tatbikatları, seminerleri ve harp oyunlarının planlama, icra ve değerlendirme esasları ile ilgili olarak düzenlemenin gönderilmiş olduğu anlaşıldı. 24.06.2011 tarihli 14 nolu ara kararla ilgili olarak, Genelkurmay Başkanlığı’nın 31 Ekim 2011 tarih, 3057-347-11K.K belge talebi konulu müzekkere cevabına göre müzekkerenin ilgi A ve B’sin de belirtilen Silahlı Kuvvetler İstihbarata Karşı Koyma, Koruyucu Güvenlik ve İşbirliği Yönergesi, Türkiye’nin Milli Askeri Strateji Belgesi, Milli Güvenlik Siyaset Belgesi, Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi, Geri Bölge Harekat Talimnamesi, Toplumsal Olaylarda Askeri Birliklerin Kullanılması Talimnamesi, Emasya

protokolü ile arşiv yönergesinin 2002-2003 yıllarındaki yürürlükte bulunan halleri ile tasdikli birer suretlerinin gönderilmesinin istenildiği, ilgi B ile de sıkıyönetim uygulamaları yönergesi hariç olmak üzere temin edilen yönerge ve dokümanların gönderildiği, sıkıyönetim uygulamaları yönergesinin de ilgili birimlerden temin edildiğinde gönderileceğinin bildirildiği, 2-) İlgi A yazı uyarınca yapılan araştırma sonucunda ilgili olabilecek birimlerde Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin mevcudunun bulunmadığı, ancak 27 Aralık 1982 tarihli Genelkurmay Başkanlığı Yönergesi no:802-2 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nden dağıtımı yapılanlardan bir adet bulunduğunun tespit edildiği, 3-) ilgi A yazıda istenen yönerge olmamakla birlikte talep edildiği takdirde, 27 Aralık 1982 tarihli Genelkurmay Başkanlığı Yönergesi no:802-2 Sıkıyönetim Uygulamaları Yönergesi'nin gönderileceğinin bildirilmiş olduğu anlaşıldı. 28.06.2011 tarihli 9 nolu ara kararla ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığı'nın 31 Ekim 2011 tarih, 350-497-11K.K adli müşavirlik sayılı personel bilgileri konulu müzekkere ile ilgili olarak, müzekkere ek'inde Ek-A da Bülent Kocababuç ve Nejat Akgüner'e ait bilgilerin Ek-B de Erhan Pamuk'a ait bilgilerin, Ek-C de Tülay Delibaş'a ait bilgilerin, Ek-Ç de Doğan Uysal'a ait bilgilerin, Ek-D de ise Ayhan Üstbaş'a ait bilgilerin gönderilmiş bulunduğu anlaşıldı. Ayrıca, 14.10.2011 tarihli ara kararımızda sair taleplerle ilgili celse arasında karara bağlanması hususunda Mahkememizce karar verildiği, bu konu ile ilgili olarak da 28.10.2011 tarihli ara kararımızın alındığı, bu konu ile ilgili ara kararında talep edenlere suret olarak verilebileceği."

Mahkeme Başkanı:"Evet en son ki celse."

Söz almadan konuşuldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Buyurun, buyurun."

Sanık Behzat Balta:"Az önce sunulan Genelkurmay'dan gelen yazılar içerisinde yer alan yönergede bir isim kargaşası var. Sizlerin işini kolaylaştırmak açısından arz ediyorum. Bahsettikleri yönerge sizin istediğiniz yönerge. Zira bende numarası da var burada, onu arz etmek istiyorum. Sıkıyönetim Uygulama Esasları Yönergesi."

Mahkeme Başkanı:"Evet, bu arada gelmeyen sanıklar ile ilgili olarak da Mehmet Ulutaş, Ahmet Küçükşahin ve Namık Koç'un Silivri Ceza İnfaz Kurumlarından sağlık mazeretleri sebebi ile gönderilemedikleri bildirildi. Avukat Yahya Koç başka, Elazığ 3. Asliye Ceza Mahkemesi duruşmaları sebebi ile duruşmaya gelemeyeceğine dair mazeret dilekçesi göndermiş. Yusuf Kelleli savunmalarına ilişkin bir dilekçe ve ekinde belgeler sunmuş. Erdinç Atik tebligatla esas adresinin değişmesi sebebi ile yeni adresini Mahkememize bildirmiş. Dursun Çiçek de esas hakkındaki savunmalarını içerir 4 sayfadan ibaret dilekçeyi Mahkememize sunmuştur. 2010/283 Esas sayılı dosyada Hüseyin Durdu'nun savunması alınamamıştı. Geldi mi bu gün Hüseyin Durdu. Avukatı var mı? Kendisi de yok avukatı da yok. 2011/142 Esas'tan birleşen kamu davasında ise Ahmet Dikmen ve Ahmet Zeki Üçok savunmalarını yapmıştı. Ahmet Erdem bu gün savunmasını yapacak buyurun. Genel olarak CMK 147 ve 191. maddedeki hakları defaatle daha önce hatırlattık. Yine bunları hatırlatalım. Suçlama; Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat ve Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs Etmek olarak iddianamede belirlenmiştir ve iddianamede her iki dosyada daha önce tüm olarak duruşmada okunmuştu. Suçlama ve sanıklar tarafından dinlenmiş ve kendilerine tebliğ edilmişti. Sanıkların müdafii seçme hakları mevcuttur. Ve onun hukuki yardımından yararlanabilirler ve müdafilerinin sorgularında hazır bulunması CMK'nın 150. maddesi gereğince zorunluluktur. Müdafii seçecek durumda değilse kendilerine baro tarafından müdafii tayin edilmesi sağlanacaktır. Yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamaları kanuni haklarıdır. Ayrıca şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını Mahkemeden isteyebilirler. Buyurun müdafii hazır. Evet, Ahmet Erdem. Başlayabilirsiniz. Okunan belgelere karşı yasal olarak söz söyleme hakkınız mevcut sanık ve müdafilerin, bu hakkınız saklı. Talepler kısmında da ya da arada söz isteyerek de gelen belgelere karşı beyanda bulunabilirsiniz. Zaman kaybetmeme açısından tek tek onu sormuyoruz ama duruşmanın sonunda genel bir söz hakkı verildiği için okunan belgelere karşı ya da bu

arada gelecek diğer belgelere karşı ya da diğer delillere karşı söz söyleme hakkınızı talepler kısmında da kullanabilirsiniz. Buyurun.”

Sanık Ahmet Erdem:“Sayın Başkan öncelikle 28 Ekim tarihinde ara karar bizlere okunmadı. İlgilenen herkes alabilir diyorsunuz ama bu ara kararı bilmemizde fayda var öncelikle. Ben gayri şey olarak aldım, gayri resmi olarak aldım. Ama 28 Ekim tarihli karar okunmadı.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, talep ettiğiniz şekilde ara karar okunacaktır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“ 1- Sanıklardan Ahmet Zeki Üçok 14/10/2011 havale tarihli dilekçesi ile Uyuşmazlık Mahkemesi Kanununun 10. maddesine istinaden Askeri Yargıtay Başsavcısına Uyuşmazlık Mahkemesinden uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunulması talebini içerir dilekçesinin Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesini talep etmiş ise de, Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dosyasının 10/01/2011 tarihli celsesinde bir kısım sanık müdafileri tarafından sanıkların tamamının asker kişi olması ve atılı suçlamanın askeri suç olması nedeni ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın Askeri Mahkemeye gönderilmesi hususundaki talebin yerinde görülmeyle Mahkememizce reddedildiği, savunması alınan sanıklar bakımından bir kısım delillerin ikamesinin yapıldığı. Yine bu dosya ile birleştirilen Mahkememizin 2011/142 Esas sayılı dosyasında da bir kısım sanıkların savunmalarının alındığı, delil ikamesinin bu dosyada da başladığı. Yargılamanın şahsi ve fiili irtibat nedeni ile verilen birleştirme kararı nedeni ile 2010/283 Esas sayılı dosya üzerinden yürütüldüğü, yargılamanın gelmiş olduğu aşama nazara alındığında talep hakkında usul koşullarının oluşmadığı anlaşılmakla talebin reddine. 2- Bir kısım sanık ve müdafileri tarafından talep edilen adli emanetin 2010/126 sırasında kayıtlı bulunan 11, 16, 17 nolu CD’lerin bilirkişi marifetiyle imajlarının alınarak talep edenlere verilmesine. 3- Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının 23 Kasım 2010 tarih, 2010/274 Esas, 2010/103 Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığı kararının tasdikli bir suretinin Mahkememize gönderilmesi için Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığına müzekkere yazılmasına. 4- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına (CMK 250. maddesi ile yetkili) klasör 159 dizi 38-63 ile klasör 77 dizi 159’da bulunan ifade alma evraklarında imzası eksik olan 34659 sicil numaralı Ankara Cumhuriyet Savcısının imza eksikliğinin giderilmesi için müzekkere yazılmasına. Müzekkereye dosyamız arasında bulunan evrakların aslının eklenmesine, evrakların tasdikli bir suretinin asıl evraklar gelene kadar dosya içerisinde saklanmasına. 5- Sanıklardan Mustafa Aydın’ın sabıka kaydının İstanbul Adli Sicil şefliğinden yeniden celbi için müzekkere yazılmasına. 6- Sanıklardan Yusuf Ziya Toker’in 23.08.2011 tarihli celsedeki beyanları, sanıklardan Kubilay Aktaş’ın 06.10.2011 tarihli celsedeki beyanları, sanıklardan Ahmet Küçükşahin’in 06.10.2011 tarihli ve 14.10.2011 tarihli celselerdeki beyanları, sanıklardan Memiş Yüksel Yalçın’ın 07.10.2011 tarihli celsedeki beyanları, sanıklardan Ahmet Zeki Üçok’un 11.10.2011 tarihli celsedeki beyanları, Avukat Celal Ülgen’in 13.10.2011 tarihli celsedeki beyanları, Avukat Şeref Dede’nin 14.10.2011 tarihli celsedeki beyanları, Avukat Ali Fahir Kayacan’ın 14.10.2011 tarihli celsedeki beyanları nedeni ile Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gereğinin takdir ve ifası için müzekkere yazılmasına. 7- Mahkememizin bu dosya ile birleşen 2011/142 Esas sayılı dosyasının iddianamesini okuyan TRT Bölge Müdürlüğü görevlisi Ömer Faruk Zora’ya emek ve mesaisi karşılığında sarf kararı yazılmasına. 8- Avukat Şule Nazlıoğlu Erol dilekçesi ile iddia Makamının 13.10.2011 tarihli celsedeki duruşmada beyanlar sırasında ağır hakarete bulunduğunu belirterek Cumhuriyet Savcısı hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep etmiş ise de, celse zabıtları incelendiğinde konuşmanın geçmiş olduğu bölüm de;

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:” delillerin tartışılması kime aittir? Askeri yargıya mı aittir?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Bekleyin bir dakika sorunuza cevap verebilir miyim?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Oraya mı ait, buraya mı ait.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç: “Avukat Hanıma sormadığımız halde Avukat Hanım konuşuyor.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Hanım siz müsaade edin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç: “Yani biz böyle atılıp laf alıyor muyuz. Ben sanığa soruyorum. Avukat Hanım oradan atlıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Savcı Bey şey yapalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sözünüze dikkat edin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaç: “Atlıyor, atlıyor evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Atlamıyorum ben. Sözünüze dikkat edin. Atlıyor diyemezsiniz.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın yanlış ifade edilen bir şey yani söze müdahale ediyor diye düzeltelim. Şimdi bakın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Avukat arkadaşımıza atlıyor diyemez.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey sizde müsaade edin. Toparlayalım.” Diyaloglarından geçen İddia Makamının atılmak ve atlamak sözlerinin konuşmanın gelişimine göre bir bütün halinde değerlendirildiğinde Türk Dil Kurumunun büyük Türkçe sözlüğüne göre; bir konu konuşulurken birden araya girip konuşmaya başlamak anlamına gelen, söze atılmak anlamında kullanıldığı açık olarak anlaşıldığından, suç duyurusunda bulunulması talebinin reddine. 9- Tanık dinletilmesi, bilirkişi incelemesi ve dosyadan fotoğraf verilmesi hususlarında daha öncesinde karar verildiğinden yeniden karar verilmesine yer olmadığına. 10- Sair sanık ve sanık müdafii taleplerinin yargılamanın gelmiş olduğu bu aşamada dosyaya bir katkı sağlamayacağı anlaşılmakla reddine oybirliği ile karar verildi. 28/10/2011.”

Mahkeme Başkanı: “Evet ara kararları da size tefhim edilmiş oldu. Buyurun savunmazına başlayınız.”

Sanık Ahmet Erdem: “Sayın Başkan, Üyeler ve duruşmaya gelen herkesi saygı ile selamlıyorum. Bu gün 24 Kasım. Yani öğretmenler günü. Bizlere iyiyi kötüyü, doğruyu yanlış varlık sebebimizi öğrenmemiz için çok okumamız gerektiğini anlatan, bıkmadan usanmadan iyi yetişmemiz ve bu ülkenin hayırlı evlatları olmamız için çırpınan, yarınımızın gençlerini yetiştirme gayretinde olan emekli olsalar dahi vazifelerini halen sürdüren sevgili öğretmenlerimizin öğretmenler gününü kutluyorum. Sayın Başkan, Cumhuriyet Savcısı hakkımda tek bir dijital veriye dayanarak başkaca bir araştırma yapmadan, Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren ortadan kaldırmak suçundan hakkımda cezalandırılmam talebi ile dava açmıştır. İsnat edilen suç tamamen dijital sahte bir Word dosyasına ve kanaate dayandırılmıştır. Atılı suç ile ilgili somut bir maddi delil dava dosyasında yer almamaktadır. Söz konusu iddia tamamen bir iftira niteliğinde ve asılsız olduğu gibi benim de böyle bir eyleme kişilik olarak katılmam ve karışmam mümkün değildir. Bu nedenle hakkımdaki suçlamaları reddediyorum. Avukatlar ve diğer sanıklar tarafından bugüne kadar yapılan detaylı ve kapsamlı savunmalarda ortaya konan birçok zaman, mekan, şahıs, kavram ve usul hataları ile sahte dijital verilere dayalı bu dava daha sorgular tamamlanmadan sona ermiştir. Bu davanın sona erdiğini aleyhte yayın yapanlarda dahil olmak üzere bu dava ile ilgilenen herkes bilmektedir. Sadece bittiğinin ilan edilmesi ve hak etmediği halde sanık sıfatı verilen Kıymetli Zabitan Heyetinin ve bana yapılan zulmün sona ermesi beklenmektedir. Yıllardır oturduğum bu Mahkeme kürsüsünden sanal iftiralar ile sanık sandalyesi olan şu sıralarda oturmak ve savunma yapmak zorunda bırakılıyorum. Bu zulmü tarif etmek için sözler yetersiz kalıyor. Bir büyüğümün sözünü söylemek istiyorum. Size yapılan zulüm Mekke’de müşriklerin ilk Müslümanlara yaptığı zulümden daha ağırdır dedi. 37 yıllık asker ve son 14 yılında Askeri Mahkeme Başkanı görevinde bulunmuş 1. sınıf hakim olarak bugüne kadar her askerin ve her hakimin yaşadığı gibi şerefimle yaşadım. Ancak şeref ve haysiyet kavramları ile tanışmamış haysiyet cellatları tarafından üretilen hiçbir maddi delil içermeyen, tamamen sahte verilere de dayanarak estirilen dijital terör sonucu Cumhuriyet Savcısı tarafından

Milli Savunma Bakanının soruşturmaya izin verme yetkisi gasp edilerek şüpheli sandalyesine oturtuldum. Başka hiçbir delil, belge, tutanak, bağlantı, imza, mail olmadığı halde ve savcılıkça şahsımla ilgili hiçbir araştırma yapılmadan yani dava açmaya yetecek makul bir şüphe olmadan hakkımda önce tutuklama talep edildi, hakim tarafından sahte dijital veriler delil kabul edilip kuvvetli suç şüphesi sayıldı ve hakkımda tutuklama kararı çıkartıldı. 16.06.2011 tarihinde Anayasa Mahkemesinin Askeri Hakimler hakkında soruşturma yapılmasını düzenleyen 357 Sayılı Kanununun 25. maddesinin 2. fıkrasının iptal edilmesinin üzerine hakimler ile ilgili soruşturma izni için dosyayı Milli Savunma Bakanlığına göndermesi gereken Cumhuriyet Savcısı, adeta yangından mal kaçırırçasına aynı gün yani 16. 06.2011 tarihinde başkaca bir araştırma yapmaksızın ve ben ve 27 sanık hakkında davayı açtı. Mahkeme Heyeti de Anayasa Mahkemesinin bu kararını yok sayarak yine sadece hakkımdaki tek sahte dijital veriye dayanarak tutukluluk halinin devamına karar verdi. Halen de asılsız iftiralar ile dolu suçtan yaklaşık 6 aydır tutukluyum. Hakkımda dava açıldıktan sonra dava dosyasına muttali oldum. Düzmece ilave deliller olup olmadığını bulmak için merakla bütün dosyayı inceledim. Yazdığım iddia olunan ve eki de bulunmayan dijital veriden başka bir yazı, tutanak vesaire bir belgeye rastlamadım. Sayın Heyet ve Sayın Cumhuriyet Savcısı, dava dosyasında bulunmayan benim bilmediğim, şu anda yansıda gördüğünüz bana izafe edilen dijital Word belgesinden hatta belge özelliği ve dolayısı ile delil özelliği olmayan bu veriden başka delil sayılabilecek bilgi ve belgeye sahipsiniz de ben bu yüzden mi tutukluyum. Bu hususu savcıya ifadem sırasında da söyledim. Başka sorunuz, belgeniz var mı diye sordum. Hepsine cevap vermeye hazır olduğumu söyledim. Bana verilen cevap aleyhime başka herhangi bir delil olmadığına ilişkindi. Sırf bu veriye dayanarak hakkımda dava açılmış olmasına, üstüne üstelik bu verinin asıl delil sayılıp kuvvetli suç şüphesinin varlığına delalet ettiğinin söylenmesine bir anlam verebilmiş değilim. Islak imzalı aslı veya ismi geçen kişilerin kullanıcı olarak yer aldığı sadece kendilerince kullanılan sabit veya taşınabilir bilgisayarlar elde olmadan bir flash bellekte kayıtlı olduğu iddia edilen imzasız dijital verilerin benim ile ilişkilendirilmesi ve özellikle isnat edilen suç gibi ağır bir suç yönünden kuvvetli suç şüphesinin varlığına dayanak gösterilmesi sanıyorum hem ülkemizde hem de tam anlamıyla hukukun egemen olduğu diğer ülkelerde ilk defa karşılaşılan bir durumdur. Bunun sonucu olarak bugüne kadar nasıl bir hukuki eğitim aldığından, benim verdiğim kararları onaylayan Yargıtay Başkanlığının Değerli Üyelerinden ve dosyaları kontrol etmek sureti ile denetleyen ve çok iyi bulan adalet müfettişlerinin de hukukçu kimlilerinden şüpheye düşen bir ruh hali içindeyim. Yargının şüphe sanık lehine yorumlanır şeklindeki evrensel Ceza Hukuku prensibine aykırı olarak, adeta şüphe sanık aleyhine yorumlanır şeklinde nitelendirilebilecek veya öyle bir görünüm arz edecek şekilde farklı değerlendirme yapmasının, makul ve hukuki nedenlerini bilmek ve beklemek bu ülkenin her ferdi gibi benim de en doğal hakkımdır. Bunun aksi uygulamaları takdir hakkı gibi kavramlarla savunmak mümkün değildir. Çünkü takdir hakkı denilen olgunun dayanağı da evrensel Ceza Hukuku Kuralları ve eşitlik ilkesidir. Aksi durum takdir hakkı kavramı ile bağdaşmayan ve bir hukuk devletinde asla yeri olmayan uygulamalara yol açacaktır. İmzasız ve bana ait olduğuna ilişkin hiçbir delil bulunmayan dijital verilerin şurada veya burada ele geçirildiği gibi düşüncelerden hareket edilerek Türk Yargı uygulamaları ve Yargıtay'ın yerleşmiş kararları ile evrensel Ceza Hukuku Kurallarına tamamen ters bir yaklaşımla şüphe sanık lehine yorumlanır ilkesi yok sayılmak sureti ile özellikle farklı ve aleyhe bir bakış açısı ile değerlendirildiğine şahit olmak bir Mahkeme Başkanı olarak beni üzüyor ve ülkem adına endişe duyuyorum. Mahkeme Heyeti suçun işlendiğine ilişkin kuvvetli olguların bulunduğunu belirterek tensiple yakalama emri çıkarttığı gibi önceki oturumlarda açıklanan davanın temelini oluşturan dijital yazıların sahteliklerinin daha önce savunmalarını yapan sanık ve sanık müdafileri ve özellikle Avukat Nevzat Güleşen ve Sanık Cengiz Köylü tarafından teker teker ispatından sonra diğer sorguları beklemeden tarafsız ve bağımsız hakimliğin gereği olarak derhal tahliye kararı vermeliydi. Sayın Heyet buradaki her sanık gibi bende adil yargılanmayı

bekliyorum. Yine buradaki her sanık gibi bende Mahkeme Heyetinin hasmı, rakibi, kan davalısı veya düşmanı değildim. Mahkeme Heyetinden de büyük Türk Milleti adına karar verici olarak varlık sebebini unutmamasını ve yargılanan kişileri hasım görmemesini, emsali görülmemiş bu zulme alet olmamasını temenni ediyorum. Beyanlarım her şeyi gören, duyan ve sabırlarımızı ölçen yaradanın huzurunda aleyhte yayın propagandası ile bombardımana tutularak kafası karıştırılan, her zaman sağduyusuna güvendiğim aziz milletimi ve yok edilmeye çalışılan itibarımın iadesi için çaba sarf edecek olan ailemizi bilgilendirmek. Ayrıca sahte veriler hakkında gazetelerde yazı yazarak ve açık oturumlarda boy göstererek bizleri kamu vicdanında mahkum etmeye ve mahkemeyi etkilemeye çalışan, bilgi sahibi olmadan fikir sahibi olan entelektüel görünümlü beyin fukaralarının zihinlerini açmak için yapıyorum. İnanıyorum ki burada yapılan savunmalar ileride açılacak davaların iddianameleri olacak. Bu düzemece planları, Word belgelerini, krokileri oluşturup dijital terör yaratarak bu milletin evlatlarına bu zulmü yapanlar gerçekleri öğrenen çocukları ve torunlarının utanç kaynağı olacaklar. Bu hainler savunmak ve destek olmak bir yana daha önce olduğu gibi bu kişilerden akrabalıklarını dahi saklayacaklardır. Dava dosyasını incelediğimde ilk gözüme çarpan husus şudur: 11.10.2011 tarihinde Avukat Nevzat Güleşen tarafından anlatılmıştı. Emekli Albay Hakan Büyük hakkında 19.02.2011 tarihinde, saat 16:31'de gönderilen isimsiz ihbar maili sonrasında toplam 24 saatte yapılan inanılmaz hazırlıklar gözönüne serilmişti. Ben bu süreci tekrar hızlı bir şekilde hatırlatacağım. Emekli Albay Hakan Büyük hakkında isimsiz ihbar maili İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Haber Merkezine 19.02.2011 tarihinde, saat 16:31'de gönderilir. Maili çok ciddi bulan haber merkezi hemen müdürlerini ve onun talimatı ile ilgili yerlere bilgi verir. Bilgi edilen terörle mücadele görevlileri şube müdürlerinin talimatı ile Hakan Büyük ve Cengiz Köylü arasında irtibat olduğunun tespit edilerek birçok ekleri olan gerek ergenekon ve gerekse balyoz davalarına ait yüzlerce dosyayı CD, DVD, hard diskleri çok kısa sürede inceleyip 5 sayfalık tespit tutanağını olağanüstü bir hızla ve üstün görev anlayışı ile oluştururlar. Savcılıktan Hakan Büyük'ün evinde ayrıca 6 sayfalık talep yazısı ile 20.02.2011 tarihinde savcılıktan Hakan Büyük'ün evinde arama talebinde de bulunurlar. 20.02.2011 tarihinde savcı tarafında arama ve el koyma istenmiş. Aynı gün 12. Ağır Ceza Hakimisi Mehmet Erdoğan tarafından arama, el koyma ve inceleme kararı saat 16:30 itibari ile verilmiştir. Yani ihbar mailinin geldiği 19.02.2011 saat 16:31'den, 20.02.2011 saat 16:30'a kadar arama kararı alınmış, memurlar görevlendirilmiş. 21.02.2011 tarihinde sabah saat 08:30 itibari ile İstanbul'dan gelen TEM Polisleri de dahil olmak üzere 18-20 polis tarafından Eskişehir'de arama başlatılmıştır. Bu baş döndürücü hıza gıpta etmemek, kolluk, savcı, hakim işbirliğine hayran olmamak elde değil. Nitekim bu hıza Savcı Mehmet Ergül yetişememiş ve Emniyette gönderilen arama kararına ancak arama başladıktan birkaç saat sonra saat 13:45'de parafe edebilmiştir. Hakan Büyük'ün evinde arama yapıldıktan sonra Hakan Büyük hakkında başkaca bir işlem yapılmamış, daha önce uygulamaların aksine ifadesi alınmamış, kendisi serbest bırakılmıştır. Sonra nedendir bilinmez bir duraklama olmuş, iş rutin çalışmaya dönmüştür. İhbar mailinin geldiği adresin araştırılması bu hızdan nasibini alamamış, savcı tarafından ancak 25.02.2011 tarihinde araştırılmaya girişilmiştir. Aynı gün adres belirlense de daha önce baş döndürücü hızla hareket ederek birkaç saatte Eskişehir'e giden emniyet görevlileri bu sefer ancak 4 gün sonra İstanbul'daki bu adrese ulaşarak kafeterya sahibinin ifadesini 01.03.2011 tarihinde alabilmişlerdir. Kafeterya sahibi ifadesinde internetin bağlı bulunduğu ana bilgisayar bizim çay ocağı olarak kullandığımız bölümde bulunur ve sadece kamere kaydı yapabilmek amacı ile kullanılır. Buradan internete bağlantı yapılmaz. Kamera kayıt süremiz 7 gündür ve 7'nci günün sonunda bir önceki günün kamere kayıtları otomatik olarak silinmektedir. Bu yüzden ihbarın yapıldığı 19.02.2011 tarih ve saat 16:31'de zaman dilimine ait elimizde herhangi bir kamere görüntüsü kaydı mevcut değildir. 28 Şubat 2011 tarihine kadar ihbarı yapanın görüntüsünün ve dolayısı ile kimliğinin ortaya çıkacağı bilindiğinden savcının geciken talimatının gereği birkaç gün daha geciktirilmiş. Kamera kayıtlarının silinmesinden 1 gün

sonra ihbar eden araştırılmıştır. Bu davranış ne anlama gelmektedir? Sadece daha önce Gölcük'te bulunan hard disk, CD ve DVD'lerin sahte olduğu yönündeki çığıkların Mısır'daki sağır sultan tarafından bile duyulduğu, ihbarın bir kurgu olması halinde, ihtimalinde, ihbarı yapanın iftira çetesinin bir üyesi olduğu, iftiracıya ulaşıldığında çetenin de yakalanacağı bilindiğinden özellikle mi geç gidilmiştir? Yoksa soruşturmayı sürdürenlerin amacı gerçeği aramak ve bulmak değil de yaratılan yalanı topluma gerçek diye empoze etmek midir? Ülkenin her yerinin kamera ile takip edildiği, hukuk devleti özelliğinin ortadan kalktığı, kanun devleti de olmaktan çıkıp polis devletine doğru süratle gittiğimiz bir ortamda ihbarcının hala bulunabileceğini biliyor ve aksi söylemlerin komik olduğunu belirtmek istiyorum. Biraz dikkat ve özen gösterildiğinde ihbarcı ve mensubu olduğu iftira çetesi ortaya çıkarılacaktır. Adil bir yargılamanın yapılması için şüphelinin lehine olan delilleri toplamak ve şüphelilerin haklarını korumak Cumhuriyet Savcısının görevidir. Hiçbir araştırma yapmadan ve hiçbir somut delile dayanmadan, sadece aleyhe olan sanal dijital veriler ile dava açması Cumhuriyet Savcısının görevini yaparken tarafsız davranmadığını, şüpheliler hakkında mahkemenin menfi bir kanaat edinmesi yönünde çaba sarf ettiğini göstermektedir. Binlerce yıllık devlet geleneği olan, beş yüz yıldan fazla 3 kıtada adaleti ile hükmetmiş olan adaleti ve diğer gamlığı ile bulunduğu bu kürede adeta kötülükler okyanusunda iyilikler adası olarak var olan mensubu olmaktan gurur duyduğum ve her zaman gurur duyacağım Büyük Türk Milletinin kurmuş olduğun son devleti ve son sığınağı olan Türkiye Cumhuriyetinde adalet ayaklar altına alınmış, hukuk tanımazlık tarif edilmeyecek boyutlara gelmiştir. Adaletin olmadığı yerde devlet ayakta kalabilir mi? Devleti ebet müddetten böyle bir ortamda bahsedebilir miyiz? Hangi rejim olursa olsun adaletli hükmetmediği an yıkılmaya mahkumdur. Victor Hugo, Cumhuriyetin şerefine adalet olduğunu söylemiş. Bazıları da demokrasinin şerefi adalet diyor. Bence asıl adaletin şerefi adalettir. Ve her hakim mecelledeki tarife uygun olarak, adaletin şerefine layık bir şekilde davranmalıdır. Aksi takdirde mahkeme duvarında bulunan Adalet Mülkün Temelidir yazısı sadece bir fantezi laf olarak kalınacaktır. Ben bugüne kadar uygulamaları ile tarafsızlıkları sorgulanır hale gelen, Mahkeme Heyetinin olmazsa olmaz nitelikleri ve varlık sebepleri olan tarafsız ve bağımsız yargı faaliyetinin hiç olmazsa bundan sonra yönetecekleri yönünde inanç taşımak istiyorum. Peygamberimiz bir saat adalet ile hükmetmek, bir sene ibadet etmekten daha hayırlıdır diyor. Biliyorum ki bizim genlerimizde, inancımızda adil olmak, kul hakkı yememek, Allah huzuruna alını açık bir şekilde çıkmak var. Ümidim bundandır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında düzenlenen iddianamedeki hakkımdaki suçlama burada görüyorsunuz belge bu. Bu belgeyi yazmak ile itham ediliyorum ve sanık lehine hiçbir şeyin yazılmadığı, kaba, tutarsız, hatalı, kasıtlı ve dijital yazının sahteliği araştırılmadan tamamen suçlamaya yönelik olarak hazırlanan tespit tutanağına istinaden Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya 1. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Askeri Mahkemesi ve Askeri Savcılığında görevli hakim ve askeri savcılarının durumlarını ne şekilde ve hangi yolla olduğu belirsiz şekilde göndermek sureti ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ortadan kaldırmaya teşebbüs etmekle suçlanıyorum. İşte belge bu başka belge yok. İnşallah varsa da başka bir şey Heyet bana lütfen sorsun. Dava dosyasını ve iddianameyi birlikte incelediğimde iddianamenin CMK'nın 170. maddesine uygun olmadığı, CMK'nın 170/3 madde başlığındaki görevli ve yetkili mahkemeye hitaben iddianame düzenlenir hükmüne ve aynı madde ve fıkranın iddianamede yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut deliller ile ilişkilendirilir, açıklanır bendi ile iddianamenin sonuç kısmında şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil lehine olan hususlar da ileri sürülür, bendindeki düzenlemelere aykırı olduğu görülmektedir. Keza CMK'nın 174/1-b maddesinde belirtilen suçun sübutuna etki edecek mutlak sayılan mevcut bir delil toplanmadan düzenlenen hükmüne aykırı olarak, dijital belgenin ıslak imzalı olan örneği ile bana ait olduğu iddia edilen dijital Word belgesinin eki hiç araştırılmadan iddianame düzenlenmiş olması yine iade sebebidir. Bütün bunlara rağmen mahkemenin iddianameyi kabul etmesi de vahim bir hatadır. Ceza yargılamasının kural maddi gerçeğin bulunmasıdır. Bu amaca ulaşılmasını

sağlayacak her şey ceza yargılaması hukukunda, medeni yargılama hukukundan farklı olarak delil olabilir. Öte yandan Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 217. maddesinin 1. fıkrasında hakim kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir. Bu deliller hakimın vicdani kanaati ile serbestçe takdir edilir. Ancak deliller gerçekçi, akla uygun, güvenilir ve kanuna uygun elde edilmiş olmalı, maddi vakayı yansıtmalı ve ispat bakımından öneme haiz olmalıdır. Bir belgenin delil olarak kullanılabilmesi için onun gerçek olması gerekir. Gerçek belge kendisine suç isnat edilen kişi tarafından tanzim edildiğinden şüphe duyulmayan belgedir. Bu anlamda flash disk gibi dijital materyallerde yer alan Word dosyaları yazılı belge, senet değildir. Bunun sonucu olarak da belge, senet delili hakime doğrudan ispat konusu vaka hakkında kanaat verebilen deliller olduğu halde, diğerleri bu değerinde değildir. Bu veriler için alınacak bilirkişi mütalaası bile delil olmaz. Ancak delillerin değerlendirilmesinde bir vasıta olabilir. Hatta bu verilerin bir yazıcı ile çıktısının alınarak yazılı belge haline de dönüştürülmüş olması, ispat hukuku anlamında yazılı belgeyi ve senet durumuna sokmaz. Dijital verilerin içeriğinin değiştirilebilmesi, kaydedicinin yerine bir başkasının adının yazılabilmesi ihtimali söz konusu verinin tek başına delil olma gücünü ortadan kaldırmaktadır. Cumhuriyet Savcısı tarafından sadece üst veri incelemesi yaptırılarak flash bellekte bulunan dijital Word belgesinin kimler tarafından ve ne zaman hazırlandığının tespiti mümkün değildir. Tüm bilirkişi raporlarında bahsedildiği üzere sahte bir dijital veri hazırlamak isteyen herkes bu iş için kullanılan bilgisayarların sistem, saat ve tarihi ile kullanıcı isimlerini değiştirerek istediği tarih ve saatte istediği kullanıcı adı ile belge üretebilir ve bu belgeleri flash diske aktarabilir. Hatta bilişim uzmanlarının görüşüne göre bilgisayarların imajı alınırken kullanılan cihazın imaj alma işlemi öncesi veya sırasında almakta olduğu imaja dosya yüklemesi orijinal kaynağında değiştirilmesi mümkündür. Böylece imajı hash değeri alındığında imaja ve orijinal kaynağa dosya yüklenmiş olması sağlanabilir. İmaj alma işlemi bir görevli tarafından yapıldığından aramaya katılan diğer görevlilerin bu görevlilerin kasten veya taksirle imaja dosya yüklemesini, orijinal kaynağı değiştirmesinin fark etmemeleri pekala mümkündür. CMK'nın ifade alma ve sorguda yasak usuller başlıklı 148. maddesinin 4. fıkrasında müdafii hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade hakim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz denilmektedir. Esasa bağlanan ifade alma usulünde sanığın ifadesinin baskı ile alınmadığının ortaya konulmaya çalışıldığı yeni mevzuatımızın dijital veriler ile ilgili böyle bir düzenleme yapmamış olması bir eksiklik olmakla beraber bu husus dijital verilere sanığın kollukta müdafisi olmadan alınan ifadesinden daha üstün bir delil değeri kazandırmaz. Bu şekilde elde edilmiş bulguların, başka deliller ile desteklenmesi zorunludur. Bu durumda bu şekilde elde edilmiş bulgular ile başka delil olmadan bırakın mahkumiyet kararı verilmesini, dava açılması bile mümkün değildir. Hakkımda iddianameye konu olan dijital veri ise bu niteliğe bile haiz değildir. Aramada ele geçen sahte olması bir yana delil olma niteliğinden uzak flash bellek ile ilgili olarak terörle mücadele şubesi görevlileri tarafından düzenlenen, 28.02.2011 tarihli tespit tutanağında saçma bir değerlendirme yapılmıştır. Buna göre bulunan dijital verilerin oraj hava hareket planı ile ilgili daha önce elde edilen verileri teyit eder ve destekler nitelikte yeni veriler olduğu bilgisi verilerek bu verilerden birinde adımın geçtiği görülmüş ve bu dijital verilere göre ihtimalat planı kapsamında işlemde bulunduğum iddia edilmiştir. Yani burada terörle mücadelesi görevlileri öyle bir matematiksel işlem yapmışlar ki bunun sonucu hiçbir zaman çıkmaz. Aynen şöyle, matematikte şöyle bir ifade vardır. Matematik hilesidir bu. Dört eksi dört eşittir iki eksi iki ($4-4=2-2$). Dört eksi dörtten iki eksi iki birbirine eşit belli. İki de sıfır. Ancak dört eksi dörtü a kare eksi b kare (a^2-b^2) şeklinde düşündüğümüzde bunu çarpanlarına ayırabiliriz. A eksi b, a artı b, ($a-b$).($a+b$) şeklinde. İki eksi iki parantez iki artı iki parantez eşittir iki eksi iki ($(2-2).(2+2)=(2-2)$). Her tarafı iki eksi ikiye böldüğümüzde bir tarafta bir tarafta iki artı iki kalır, eşittir bir kalır ($2+2=1$). Yani dört eşittir bir ($4=1$). Hiçbir zaman tanımsız bir yerden bir sonuca varamazsınız. Dört eksi dört eşittir iki eksi iki ($4-4=2-2$) bir tanımsızlık ifadesidir, sıfırdır. Sıfır olan bir şeyden hiçbir şey

çıkamaz. Ama maalesef bizim Savcımız TEM'de yapılan bütün tutanakları, ifadeleri, beyanları hepsini doğru kabul etmiş, kendi hukukçu kimliğini ortaya koymamış ve bir iddianame düzenlemiştir. Ben bu iddianameyi benim mahkememde herhangi bir savcı arkadaşım getirirse ki burada o savcılar var. 2 tanesi de hem Zeki Üçok, hem Hakan Özbek aynen geri iade ederdim. Terörle mücadele şubesi görevlileri ile Cumhuriyet Savcılarının mesnetsiz olarak belge diye tanımladığı sahte dijital verilerden tarafımla ilgili olarak hakim sağdur isimli dijital veriyi incelediğimde bu açıklamaları maalesef ben buradaki bütün arkadaşlarımdan özür dileyerek yapıyorum. Herkes diyor ki ne gereği var duruşma bir an önce bitsin diyor. Ama bunları ben açıklamak zorundayım. Çünkü ben bununla suçlanıyorum. Neticede özür dileyerek bunları açıklıyorum. Neyse yazının, şimdi biraz önce gösterdiğim yazıydı. Bu yazının başlangıcında şu yazıyor. 1. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Askeri Mahkemesi Eskişehir yazıyor. Şimdi yazıyı ve böyle yazmış olmasına rağmen belgede, tespit tutanağında, işte o yüzden kaba ve hata, tutarsız demiştim. Tespit tutanağında da şöyle yazıyor. T.C Hava Kuvvetleri 1. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Eskişehir. Tutanak bir kere yanlış. Birinci yanlışlık burada. İkincisi bizim askeri mahkememizde kullanılan yazı şu yan tarafındaki. Hava Kuvvetleri Komutanlığı 1. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Askeri Mahkemesi Eskişehir. Çünkü bizim hakim olarak sadece kendi adımıza imza yetkimiz var. Sayın Başkan ve Heyet siz de bunları biliyorsunuz zaten. Diğer birlikte görevliler komutan namına veya emri ile yazı yazarken mahkemelerimiz ve savcılıklarımız bu konuda bağımsız oldukları için kendileri her tarafa yazı yazabilirler birincisi bu. Orada diğer 12 tane belgedir ki benden sonraki arkadaşlarda sunacaklardır. Her birisinde bu 3 satır vardır. Benim ki gibi 4-5 satırlı değildir. Yani neyse konuşmamda bunu tekrar söyleyeceğim. Bu şekilde bir yazım şekli hem mahkememizde hem de askeri yazışma kurallarında bugün kullanılmadığı gibi iddia edilen tarihte de kullanılmamıştır. Meslek hayatımda çok gizli yazı hiç hazırlamadım. Gerçekten de hiç hazırlamadım. Bu güne kadar ben sınıftan hakim oldum. Genelkurmayda da görev yaptım. Ömrümde bir kere çok gizli yazı gördüm. O da Genelkurmay Karargahında. Sadece ve sadece bir kere gördüm. Hakim olduktan sonra hele hiç görmedim. Belki bu günlerde işte bir takım soruşturmalar nedeni ile dosya intikallerinde çok gizli yazılar gelmiş olabilir. Ama bunun dışında samimiyet ile söylüyorum çok gizli yazı sadece bir kere gördüm, ömrümce de hazırlamadım. Diğer taraftan yazı içeriğinde görevli hakim ve askeri savcılarının durumları ekte gönderildiği belirtiliyor. Yazının eki olmadığından bunun ne olduğunu ben anlamadım. Sayın Heyet siz anladıysanız bana söyleyin. Ben personelin elbise ölçülerini mi, ayakkabı numaralarını mı, yoksa başka bir şeyi mi yazmışım? Yazıdaki hataları örtmek için de iftira çetesi hataların şifre olduğuna ilişkin bir başka belge hazırlamış. Hatta savcı ben kendisine bu hataları söylediğim zaman hataları özellikle yapmış olabilirsiniz şeklinde bir ifade kullanmıştır. Yazının yazıldığı iddia edilen Mart 2003 tarihinde Eskişehir'de kıdemli hakim olarak görev yaparken mahiyetimde sadece hakim olarak, hakim binbaşı Mustafa Aydın ve Mayıs ayında terhis olacak yedek subay hakim asteğmen İlyas Develi görev yapıyordu. Askeri savcı olarak da halen şu anda Hava Kuvvetleri Askeri Savcısı olan Şaban Ümit Gül ile yardımcısı Hava Hakim Üsteğmen Ahmet Mithat Acar bulunmaktaydı. Tarafımdan böyle bir yazı yazılmasını, bu yazının tamamen bir hareket planına izafe edilmesini, yine sadece benim dışımda 3 ya da 4 hakim hakkında ne olduğunu bilmediğim bir yazı yazmam akla ve mantığa uygun değildir. 3 tane hakim ile ilgili bilginin söz ile verilmesi pekala mümkündür. Şimdi Sayın Başkan bunu şunun için söylüyorum; sağdan bak 3 kişi, soldan bak 3 kişi. Bu 3 kişi ile ilgili ben hangi değerlendirmeyi yapabilirim ne söyleyebilirim. Bunu anlamak hatta bunu yazıya dökmek mümkün değil, böyle bir şey olmaz zaten. İddianamede şahsıma yönelik delil olarak kabul edilen dijital verinin teknik bilgilerini inceleyen bilirkişi raporlarında çelişkiler yer almaktadır. Hakan Büyük'e ait flash belleğin imajına ilişkin yapılan incelemelerde ki 2 tane inceleme var bizim bildiğimiz. Birisi 07.06.2011 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü ve Organize Suçlarla Mücadele Müdürlüğü'nde hazırlanan inceleme raporu, diğeri de Terörle

Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından 28.02.2011 tarihli tespit tutanağı her iki raporda aynı sayısal verilerin oluşturulma tarihleri ve son kaydetme tarihleri farklıdır. Her iki şube bu tarihler hakkında doğru karar vermelidir. Bu çelişkinin giderilmesi Mahkeme eylem ile bağlı olduğuna göre eylemin zaman, mekan ile ortaya konulması gerekir. Birinci durumda, şimdi ilkini söylüyorum. Tespit tutanağında diyor ki; dijital veri 10.03.2011 pazartesi günü saat 10:21 de oluşturulmuş ve aynı gün saat 14:52 de son kez kaydedilmiştir. Bir geri alabilir miyiz şunu. Evet bu kalsın tamam. Şimdi yansı 25, evet bu. Tamam bu kalsın. Şimdi burada yansıda da görülüyor. Her ikisini de koydum yan yana kıyaslınsın diye. Birisi pazartesi günü 10:21 de oluşturulmuş, aynı gün saat 14:52 de son kez kaydedilmiş. Bu tarih ve bu saat itibari ile Pazartesi günü ki ben mesaideyim. Onunla ilgili yanımda da getirdim evrakları, o gün yaptığım işlemler de var. Dosya esasa kaydedilen dosyayı hakimlere tevzi etmişim, bir takım ara kararları imzalamışım, bir gerekçeli karar yazmışım bunlar da var. Bakıyorum yani mesaideyim. Bu tarihte mesaide olduğuma göre kurum bilgisayarını kullanmış olmalıyım. İkinci durumda dijital veri 09.03.2011 Pazar günü saat 23:21 de oluşturulmuş, 10.03.2011 Pazartesi günü saat 03:52 de son kez kaydedilmiş. Bu geceyi gösterdiği ve o saatlerde evde olduğuma göre kızıma veya 3. kişilere ait bilgisayarı kullanmış olmalıyım. Mahkeme eylem ile bağlı, burada hangi eylemden ben sorumluyum, hangi saatte oluşturdum, hangi saatte bunu kapattım? Sayın Heyet suçlamamı tam olarak anlatırsa bu konudaki savunmamı da ayrıntılı yapabilirim. Bu da emniyetin yine 2. hatası arada tam 11 saat fark var. Yine bilirkişi raporu üzerinde aynı, diğer yansı. Aynı belge üzerinde 16 kez değişiklik yapıldığı halde belirtilmesine rağmen bu değişikliklere göre kullanıcı dosya yollarında son 10 değişiklik bölümünde sadece 1 yol görünmektedir. Oysa aynı bilirkişi raporundaki bir kısım evrakların kullanıcı yollarında yapılan değişikliklere ait son 10 kayıt yer almak ile birlikte, benim ürettiğim iddia olan belgede kullanıcı dosya yollarında bu değişiklikler görünmemektedir. Burada gördüğünüz gibi Ahmet Erdem desktop.dosyalar.öneri şeklinde tek bir yol var. bilirkişiler flash bellek ile imajın aynı olduğunu söylemekte, 27'ye geçelim. Burada da dikkat edilmesi gereken file type, bunu gösterdiler ben tekrar söylemek istemiyorum. Word doküman, World diyor, dünya dokümanları. Bir de öbürü, yani bu nasıl bir şey ben bunu anlamadım. Çok da bilmediğim için işte arkadaşlardan bu konuda destek alıyoruz. İşte bu diyor ki; World doküman diye bir şey olmaz. Word olması lazım. Bilirkişiler flash bellek ile imajın aynı olduğunu söylemekte. Yani kanaatleri sadece imaj alındıktan sonra bir değişiklik yapılmadığına ilişkindir. Benim iddiam ise flash bellekte dijital word belgesi olarak yer alan bu yazıyı benim yazmadığım gibi bana ait ya da askeri mahkemede kurulu herhangi bir bilgisayarda yazılmadığıdır. Dolayısı ile üst verileri ve meta data bilgileri değişmiş olduğu görülen dijital veri için bilirkişiler tarafından söylenen meta data bölümündeki değişikliğe rastlanmamıştır sözünün yeniden oluşturularak bilirkişilerce yeniden savunmam doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiğini düşünüyorum. Ve ayrıca bana ait olduğu iddia edilen dijital word belgesinin hangi bilgisayarda, hangi tarihte oluşturulduğunu, hangi yolla Bilgin Balanlı'ya gönderildiğini, gönderme tarihlerinin ne olduğunu, bilgisayarların IP numarası vesaire, şu anda benim teknik olarak belirtemeyeceğim ancak bilgisayar konusunda uzman bilirkişilere bu hususların sorulmasını, bu konuları ortaya koymalarını ve Hakan Büyük'ün evinde bulunduğu iddia olunan flash bellekten yola çıkarak en başa kadar bu yolların tespit edilmesinin ve ayrıntılı bir şekilde huzurunuzda izah edilmesi gerektiğine inanıyorum. Bu bağlantılar kurulmadan hakkımda suçlama yapmak totaliter rejimlerde bile izahı mümkün olmayan bir durumdur. 2002-2006 yılları arasında görev yaptığım Eskişehir'de mahkemeye ait gerekçeli kararlar, duruşmalar ve bir kısım yazışmalar bulunmaktadır. Ve bunların dosya yolları incelendiğinde son 10 değişikliğe kadar kaç kez kaydedildiği mutlaka kullanıcı dosya yolları olarak yer almaktadır. Bununla ilgili örnekleri yansılarda görmektesiniz. Diğer yansılar 37'ye kadar sırası ile geçebiliriz. Bakın şimdi burada bunu örnek olarak vereyim. Bütün dosya yolları burada sadece tek yol yok. Kayıt satırları 10 adet, aşağıda da görülebiliyorsa, aşağıda da görülebiliyorsa bilgisayar kullanıcısı adlarında

hidayet, askeri Mahkeme, destegüz, Mebs, şirket isimleri, bilgisayar isimleri, kullanıcı isimleri hep böyle yazmaktadır. Bunlarla ilgili tesadüf ben de malum ben, hakimler kendi kararlarını bazen yanında taşırlar, bu bilgisayarda çıktıktan sonra ben bunları Eskişehir'de 2002-2006 yılları arasında almış olduğum tüm duruşmaları yapmış olduğum tüm duruşmaları ve verdiğim kararları yanımda getirmiştım. Bir CD halinde duruyordu hatta zaman zaman yanımdaki stajyerlere de gelen stajyerlere de bunlardan birer örnek veriyordum. Kendilerine lazım olur, matbu gerekçe olarak kullanırlar diye tesadüf o hep yanımda olduğu için bunları ben oradan çıkardım. Sona kadar geldiysek, istendiği takdirde o döneme ait Mahkeme yazıları, duruşma tutanakları ve kararlarını CD halinde verebilirim. Bu kayıtları Askeri mahkemede gerek benim, gerekse diğer hakimlerin yazı işleri ve zabıt katiplerinin kullandığı bilgisayarlar ve yine o tarihteki bilgisayar programlarına göre yazılmıştır. Bu kayıtlar incelendiğinde kullanıcı adımın Ahmet Yarbay olduğu, Ahmet Erdem ya da AERdem şeklinde herhangi bir kullanıcı adımın olmadığı, hele şirket ve bilgisayar adlarının ise Mebs, destegüz, asmah olduğunu, Ahmet Erdem ya da Aerdem olmadığını göreceksiniz. Çünkü görev yaptığım askeri mahkemede bulunan gerek kullandığım bilgisayarlardan gerekse personelin kullandığı diğer bilgisayarlardan biraz önce belirttiğim üzere sadece ve sadece Ahmet Yarbay ismini kullandım. 2004 yılından itibaren de terfi etmem nedeni ile Ahmet albay ismini kullandım. Yine o tarihte HVBS sistemi henüz kurulmamıştı. Ancak ana bilgisayara bağlı bir bilgisayarımız vardı. Burada da kullanıcı adım Aerdem2 idi. Halen de bu kullanıcı adı Hava Kuvvetlerinde benim tarafımdan kullanılmaktadır. Bu husus Hava Kuvvetleri Komutanlığından sorulabilir. Evde bulunan bilgisayarda bile Ahmet Erdem ya da Aerdem isimleri yoktur. Yine Hakim Savdur isimli dijital veri içerik olarak incelendiğinde bir başka husus yazının kendisidir. Özellikle yazının eki yoktur. askeri hakim ve savcıların hangi durumlarının bana sorulduğu belli olmadığı gibi benim de bu şahıslar ilgili olarak ne söylediğim belli değildir. Cumhuriyet Savcısı bu soruyu sorarken yazının ekinde adeta darbeye katılan ve katılmayanların yazıldığı şeklinde bir beyanda bulunmuştur. Yazının ekinde darbe çağrıştıracak bir ifade yokken Cumhuriyet Savcısının bu yorumu ilginçtir. Acaba yazının eki balyoz 4'te mi çıkacaktır? Esasen böyle bir belge de gerçek olamaz. Görev yaptığım mesai arkadaşlarımızı bu şekilde vasıflandırmak bana en büyük hakarettir. Sayın Başkan burada bir şey daha söyleyeyim. Artık bizim tabi yaşlandık zaman zaman işte arkadaşlarımız kalp krizi geçiriyorlar, vefat ediyorlar. Geçen sene bu zamanlar benim yine bir arkadaşım 28 Kasım'da kalp krizinden vefat etmişti. Burada hakkında belge düzenlediğim söylenen Mustafa Aydın, şu anda Afyon Çobanlar Noteridir. Bunu söylemek istiyorum. Aslında çok söylenecek bir şey değil. Kendisine dedim ki eğer ben ölürsem çocuklarım ve eşimin emeklilik işlemleri, dul yetim maaşları, bunların bağlantısı sana ait. Ben böyle bir şey söylediğim arkadaşımı darbeci veya değil demekle suçlanıyorum. Ve bunu söyleyen savcı da, Cumhuriyet Savcısı, meslektaşım ve bununla ilgili hiçbir donesi yok. Bir tane yani ağızıma günaha girmek istemiyorum. Allah da zaten o iftirayı yapanlarla beni karşılaştırmasın. Bunu söyleyenler ile beni karşılaştırmasın, günaha girmekten korkarım. Hakimliği, insanlığı, aldığım eğitimi her şeyimi unutabilirim. Ama suçladığı kişi, yani ben kiminle ilgili yazmışım. 1, öyle söylüyor çünkü, Mustafa Aydın. Taleplerimde var ileride olacaktır. Birisi Mustafa Aydın dediğim gibi olur ya bana bir şey olursa benim eşim ve çocuklarım beceremez, lütfen sen ilgilen. Böyle bir insanla ilgili bir şey yazmışım. Diğer Ümit Gül, Ümit Gül ile biz Hukuk Fakültesinde beraber okuduk. Beraber notları paylaştık, şu anda Hava Kuvvetleri Savcısı olan diğeri o, diğeri şu anda Eskişehir'de kıdemli hakimliğe atandı Ahmet Mithat Acar. Ve biz birbirimizin yüzüne baktığımız, birbirimize destek olduğumuz, birbirimizin evine girip çıktığımız insanlar bunlar. Ve böyle bir şey ile suçlanıyorum. Ve bunu sözler, kelimeler her şey kifayetsiz kalıyor. Böyle bir şey ile suçlanmak o kadar zor bir şey ki yani ben, beni ziyarete gelen kişinin bunun şeyine katılıyorum, Bilal Habeşî'nin sırtına, göğsüne kaya koymuşlar. Böyle işkence etmişler. Keşke benim üstüme 6 aydır kaya koysalardı da bu arkadaşlarıma böyle şekilde söylediğim ile ilişkin suçlanmasalardı. 1. balyoz iddianamesinin 48. sayfasında hakkında

kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen kişiler ile ilgili Cumhuriyet Savcılığınca bu aşamadan sonra dahi bu kişiler ile ilgili bu eylemden haberdar oldukları, görev aldıkları, görev kabul ettikleri, kamu davası açmaya yeterli bir delil elde edildiğinde, elde edilen delile göre bu suça iştirak veya yardım suçundan haklarında her zaman kamu davası açılması da mümkündür şeklindeki değerlendirmeyi esas alan iftira çeteleri. Yansıyı değiştirelim. Evet kalsın bu. Şimdi bakın, 1. maddeye bakın. Oraj hareket planı, ihtimalat planı kapsamında ne var? Bu eylemden haberdar olduğum var. 1. Hava Kuvvet Komutanlığı Askeri Mahkemesi ve Askeri Savcılığında görevli hakim ve askeri savcılarının durumlarının gönderilmesi istenmiştir. Görev aldığım var, bu görevi kabul ettiğim var ve yerine getirdiğim var. Söz konusu bilgiler ekte gönderilmiştir şeklinde yapılan bu değerlendirmeyi esas almışlar. Ve bu şekildeki yazıyı sahte olarak hazırlamışlar, yazının içeriği incelendiğinde önceki iddianamede eksiklik olduğu ve kovuşturmaya yer olmadığı kararında belirtilen hususları, Cumhuriyet Savcısının beyanına uygun şekilde doldurmuşlardır. Bizim Eskişehir belgelerinin hepsinde bu vardır. Mutlaka herkes 1. maddeyi bir kere yazmıştır. Görev nedir? Bir görev yazmıştır. Sonra da 2. maddeyi yazmıştır. Mutlaka ama yani ben gazetelerden okuduğum kadarı ile tam önceki duruşma tutanaklarını okuyamadım. İşte seminere katılanlar, biz bir darbeye haberimiz yok bize emir verdiler gittik diyorlar. Hani bizde olur ya benim haberim yok, bizim böyle bir plandan haberimiz yok, diyemememiz için sanki birinci maddeyi koymuşlar. Ama bu bir kere hakikaten ortalama bir zekaya hakaret. Ortalama bir zekaya hakaret, hepimize hakaret, hepimize hakaret hadi bizlere hakaret edildiği buraya geldik ama tüm bu yargı heyetine hakaret, Türkiye'nin adalet sistemine hakaret. Bu dijital verinin tamamen şahsımın tasfiyesine yönelik olduğu değerlendirilmektedir. Bulduğum görev yeri ve konumum dikkate alındığında, var olduğu iddia olunan dijital verinin şekli, içeriği, yazım biçimi ve gizlilik derecesi ile bir belge olmaktan uzak, tamamen şahsıma karşı yapılmış yalan yanlış iftira ve atfı cürüm niteliğinde olduğu açıkça anlaşılmaktadır. Tespit tutanağında konu diğer dijital veriler incelendiğinde iddiaya konu dijital verilerin o tarihlerde farklı birliklerde olup, halen Hava Kuvvetleri Komutanlığında adli müşavir, kıdemli hakim ve kıdemli savcı konumunda olan birinci sınıf hakimleri ve halen görevde bulunan generalleri kapsaması, Eskişehir'de yapılan aramada ele geçen flash bellekte muvazzaf ve emekli başkaca personelin bulunmaması göz önüne alındığında bu dijital verilerin öncelikle tespit edilen kişileri, hedef olarak özel maksat ile üretildiği ve tamamen iddia olunan balyoz darbe planına ek delil yaratılmaya çalışıldığı anlaşılmaktadır. Geçelim, ayrıca üretilen sahte veriler ile oluşturulan balyoz kazanına Türk Silahlı Kuvvetlerinin güzide personelinden bir kısmının atıldığı, kalan personelinde söz konusu bilgiler ekte gönderilmiştir. İhtimalat çalışma grubu ekte gönderilmiştir. Yazıları hatırlatılarak her an balyoz kazanına atılabilecekleri şeklinde tehdit vari bir korkunun yaratıldığı ve bu noktadan hareketle Hava Kuvvetleri Komutanlığının ve onun da üzerinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin kurumsal olarak karanlık güçler tarafından düzenlenmiş bir saldırı altında olduğu anlaşılmaktadır. Yukarıda arz edilen tüm hususlar ve bu davadaki diğer sanık savunmalarında ortaya konulan sahte ve iftira niteliğindeki bulgular dikkatlice değerlendirildiğinde bu durum sadece hukukun ve adaletin iflas noktasına geldiğine değil aynı zamanda bu sahte sayısal verileri hazırlayan çetenin de varlığını açıkça ortaya koymaktadır. Geçelim diğer yansıya, özet olarak bu dijital word dosyası şahsıma ait veya şahsımın tarafından kullanılan bir bilgisayarda bulunmamıştır oluşturulduğu bilgisayara ait hiçbir tespit dahi yoktur. Yazıcıdan çıktıkları alınmamıştır, üzerinde ıslak imzam, elektronik imzam, parafem veya benim tarafımdan hazırlanıldığını gösteren maddi bir delil yoktur. bu nedenle şahsımla ilişkilendirilmesi ve şahsım adına suç isnadı için resmi bir belge niteliğinde olması hukuki olarak mümkün değildir. Herhangi bir dijital word dosyasının meta data bilgilerinin ve içeriklerinin flash belleğe yüklenmesinden önce değiştirilmeleri teknik olarak mümkün olduğuna göre bu yazının iftira çetesinin eseri olduğu açıktır. Polis tespit tutanağından alınan meta data bilgilerinde, bu dijital dosya üzerinde toplam 16 kez güncelleme işleminin yapıldığı görülmektedir. Microsoft Office programının bir özelliği olarak son 10 işlemin dosya yollarında

görünmesi gerekirken, sadece 2 yolun bulunması meta data bilgilerinin manipüle edildiğini göstermektedir. Bu dijital word dosyasının Ahmet Erdem isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından 9 Mart 2003 tarihinde saat 23:21 de oluşturulduğu, yine aynı kullanıcı tarafından 10 Mart 2003 tarihinde saat 03:52 de son kez kaydedildiği polis tutanağından, meta data bilgilerinden görülmektedir. Halbuki tespit tutanağındaki oluşturulma tarihi ile arasında 11 saat fark bulunmaktadır. Her iki raporun aynı flash bellek üzerinde hazırlanmasına rağmen ortaya koyduğu bu farklılık şüphe uyandıran bir durum olduğu gibi iddia olunan eylemin çelişkiler nedeni ile ortadan kaldırmaktadır. Bu dijital word dosyasını, Bilgin Balanlı'ya hitaben oluşturduğum iddiası gerçek dışıdır. Ben böyle bir dosya oluşturmadım, Bilgin Balanlı'dan ihtimalat planı çalışmaları için yazılı veya sözlü herhangi bir direktif almadım. Kendisini 1999-2006 yılları arasında hiç görmedim, haberleşmedim. İhtimalat klasöründeki birçok dijital Word dosyalarının aksine oluşturduğum iddia edilen bu yazıda Bilgin Balanlı'nın sözde sözlü direktifinin ilgi tutulmamış olması da bunu doğrular niteliktedir. Diğer yansı sözde Balyoz ve Oraj planının eklerinde ve görevlendirme listelerinde ismim bulunmamaktadır. 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan plan seminerine katılmadım. Ele geçen USB bellek iddia edilen suç tarihinden sonra hazırlandığına dair ve sahte olduğuna dair avukatlar ve benden önce sanıklar birçok somut bulgu ortaya koymuşlardır. Birleştirilen dosyada bulunan bilirkişi raporunda bilgisayarda yaratılan bir dosyaya eklenen dosya özelliklerinden yazar, bilgisayarın kullanıldığı kurum, son girenin ismi, bilgisayar ismi gibi bilgiler bu dosyayı açana bağlı olmayıp tarihlerde gerçek tarih olmak zorunda değildir. Herhangi bir dökümanın üst veri bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir. Yeniden oluşturulabilir. Bilgisayar ortamında üst veriler değişiklik yapılmış dökümanların CD'ye aktarılması durumunun sadece ilgili CD incelenerek anlaşılabilmesi mümkün değildir, şeklindeki mütalaalar dikkate alındığında bu belgeler sahtedir. Benim yazdığımı dair kanıt olarak kullanılamaz. Bu nedenlerle mesnetsiz iddialar bilgim ve iradem dışında oluşturulmuş sahte dijital verilere dayandırılmaktadır. Benim ismimin yer aldığı yukarıdaki dijital veriden haberim olduğuna bu konuda herhangi bir beyanda bulunduğuma veya bu işlemde bulunduğuma dair benimle en ufak bir bağlantısı olan herhangi bir somut delil yoktur. Ve olması da mümkün değildir. Çünkü hiçbir zaman iddia edildiği gibi böyle bir çalışma içinde olmadım, adımın geçtiği sahte dijital verideki faaliyeti yaptığımı ilişkin sahte olarak düzenlenmiş, imzasız dijital veriden başka ıslak imzalı yazılı belge, tanık, iletişimin tespiti, bu kişilerin belli zaman ve yerde toplantı yapmaları gibi hiçbir delil yoktur. Sayın Başkan ben Esasa ilişkin tüm bu konuşmalarımı son kez yapıyorum. Bu konularla ilgili bir daha bu Mahkemede konuşmayacağım. Esasen bu şüana kadarda anlatmamın sebebi isnat edilen suçun mahiyeti ile ilgili idi. Tarafıma isnat bulunan suç yansı da var. Tarafıma isnat olunan ve kesinlikle reddettiğim Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ortadan kaldırmak suçu iddianamede belirtilen eyleme dayanak teşkil eden sanal dijital Word yazısının iddianamede ileri sunulan iftira niteliğindeki bağlantılara göre görevim sırasında ve görevim ile ilgili olarak işlenmiş suç mahiyetindedir. 2802 sayılı Hakim ve Savcılar Kanunu sonraki madde evet, 89 ile birleştirerek yazdım. Hakim ve savcılar hakkında görevden doğan veya görevleri sırasında işledikleri suçlar nedeni ile haklarında son soruşturma açılmasına karar verilenlerden 1. sınıfa ayrılmış olanlarla, Ağır Ceza Mahkemeleri Heyetine dahil bulunan Hakim ve Cumhuriyet Savcılarının son soruşturmaları Yargıtay'ın görevli ceza dairesinde görülür. Diğer yansı, yine aynı kanunun ek geçici 2. maddesi kendi kanunlarında gerekli değişiklik yapıncaya kadar 1. sınıfa geçirildikten sonra ve bu sınıfta 1 yılını tamamlamış ve askeri yüksek yargı organları üyeliklerine seçilme niteliklerini kaybetmemiş olan askeri hakim ve savcılar 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu hükümleri uyarınca 1. sınıf hakimler ve savcılarla eşdeğerdir. Diğer yansı, CMK madde 250, 1. fıkrada belirtilen suçları işleyenler sıfat ve memuriyetleri ne olursa olsun bu kanunla görevlendirilmiş Ağır Ceza Mahkemelerinde yargılanır. Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişilerle ilişkin hükümler ile savaş ve sıkıyönetim halinde askeri mahkemelerin

görevlerine ilişkin hükümler saklıdır. Diğer yansı, 357 Sayılı Kanunda 1. sınıf askeri hakim ve savcılarla ilgili bir düzenleme olmadığına göre, 2802 Sayılı Kanunun 90. maddesi, 1. sınıf askeri hakim ve savcılar hakkında uygulanacaktır. Dolayısı ile 1. sınıf askeri hakim ve savcılarının görevden doğan ve görev sırasında işledikleri suçlar nedeni ile yargılanmaları Yargıtay da ya da Askeri Yargıtay da yapılacaktır. Diğer yansı, 15.08.2011 tarihli oturumda Mahkemeden görevsizlik talebinde bulunarak dosyanın yetkili ve görevli Yargıtay Başkanlığının ilgili ceza dairesine gönderilmesini talep etmiştim. Bu talebim 03.10.2011 tarihli ara kararı ile gerekçesiz olarak reddedildi. Mahkeme Heyeti bu talebi reddederken Anayasanın 145. maddesindeki yeni düzenlemeyi gerekçe göstererek ve askeri hakimlerle ilgili 357 sayılı kanundaki istisnaları gözardı edilerek toptancı bir anlayışla hareket etmiştir. Halbuki askeri hakimler kanunu ile 2802 sayılı kanuna göre 1. sınıf hakimlerin görev sırasında ve görevden doğan suçların yargılama yeri Yargıtay Başkanlığının ilgili ceza dairesi olacağı belirtilmektedir. Yine CMK'nın 250. maddesinde Yargıtay'ın yargılayacağı kişilerin bu maddenin istisnasız olduğu da hükme bağlanmıştır. Ben Sayın Heyetinize bu hususu açıklamıştım. 03.10.2011 tarihli duruşma sırasında verilen ara kararın 1. maddesinde benim söylediğim hususlara hiç değinilmeden sadece askeri suç ve askeri şahıs ile ilgili olarak değerlendirme yapılmış askeri hakimlerle ilgili hiçbir gerekçe gösterilmemiştir. Bu sefer 14.10.2011 tarihli oturumda tekrar Mahkemeden görevsizlik talebinde bulundum, red gerekçesinin ayrıntısını istedim. Yasal olarak bir mahkeme kararını mutlaka gerekçesi olması gerektiği halde maalesef bu talebim kaale alınmadı. Biraz önce okuduğunuz 28.10.2011 tarihli ara kararda sair sanık ve sanık müdafii taleplerinin yargılamanın gelmiş olduğu bu aşamada dosyaya bir katkı sağlayamayacağı anlaşılmakla reddine şeklinde yasaya aykırı olarak gerekçesiz reddedildi. Diğer yansı, Heyet son duruşmada da bu konuyu geçiştirmiş ve hala gerekçe ortaya koymamakta ısrar etmektedir. Benim sorum ve bu sorunun cevabı gayet net ve açıktır. Diğer yansı, 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyetinin 1. sınıf sayılan Hakimleri, bu suçu işledikleri iddia edildiği takdirde hangi soruşturma sürecinden geçirilip, hangi mahkemede yargılanmaları gerekiyorsa benim de 14 yıllık 1. sınıf hakim olarak o mahkemede yargılanmam gerekir. Çünkü her ferdin eş değer mahkemelerde hak arama özgürlüğü var ise hak aradığı hakimlerinde aynı hakim teminatından, eşit olarak yararlanma hakkı vardır. Diğer yansı, aksi takdirde askeri mahkemelerin ve askeri hakimlerin karar verme süreçlerinde bugüne kadar varit olmadığı bir şekilde kendisinden kıdemli olmayan bir başka savcılık ve mahkeme tarafından baskı altına alınması söz konusu olacaktır. Ki bu durum askeri mahkemelerin yargılama alanı içinde bulunan bireylerin adil yargılanma hakkını etkileyeceği gibi yargılamayı yürüten askeri hakimlerin de adli hakimlerden teminat yönünden bir farkının olduğunu ortaya koyacaktır. Halbuki askeri hakimler de adli hakimler arasında bu yönden bir fark olması düşünülemez. Benim de 14 yıllık 1. sınıf hakim olarak bu mahkemede yargılanmam mümkün değildir. Nitekim Anayasa Mahkemesinin askeri hakimler ve askeri mahkemelerle ilgili vermiş olduğu iptal kararı bu gerçeği ortaya koymaktadır. Diğer yansı, Anayasa Mahkemesinin askeri hakimlerin yargılanma yeri ile ilgili verdiği gerekçesi 27 Ekim 2011 tarihinde yayınlanan, 16 Haziran 2011 tarih ve 2010/32 Esas, 2011/105 karar sayılı iptal kararından birkaç satır okuyalım. İptal başvuru kararında, Anayasanın adli ve idari yargı hakimleri ile askeri hakimler arasında bir ayırım yapılmadığı Anayasada, aynı Anayasal yargı fonksiyonunun yerine getiren 1. sınıfa ayrılmış askeri hakim ve savcılarının, adli ve idari yargı hakim ve savcılarından farklı olarak aynı derecedeki mahkemede yargılanmalarının haklı bir sebebinin bulunmadığı, Anayasadan askerlik hizmetinin gerekleri sözcüğünün çıkarıldığı, askeri hakim ve askeri savcılar hakkında yapılacak yasal düzenlemelerin mahkemelerin bağımsızlığı ve hakimlik teminatı esaslarına göre hukuk devleti eşitlik ve adil yargılanma ilkelerine uygun olması soruşturma ve kovuşturma mercilerinin hakkında, mercilerin hakkında soruşturma ve kovuşturma yapılan kişilerin hal ve sıfatlarına göre belirlenmesi gerektiği. Askeri hakim ve savcılarının görev suçlarından dolayı yargılanmaları yönünden yeterli teminata sahip olmamalarının, aynı zamanda askeri yargı fonksiyonunda yeterli

derecede korunmaması sonucunu yaratacağı, yine bu hususun mahkemelerin bağımsızlığı, hakimlik teminatı ve adil yargılanma ilkelerini zedeleyeceği, bu nedenlerle itiraz konusu kuralın Anayasanın 2, 10, 36, 138, 139, 140 ve 141. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür. Hukuk devleti ilkesinin temel bileşenlerinden olan yargı bağımsızlığı, insan haklarının ve özgürlüklerinin başlıca ve en etkin güvencisidir. Mahkemelerin bağımsızlığı genellikle hakimlerin bağımsızlığı kavramı ile eş anlamlı olarak kullanılmakta ve biri diğerinin nedeni ve doğal sonucu olarak anlaşılmaktadır. Hakimlerin görevlerine ilişkin bağımsızlığı onlara tanınan bir ayrıcalık olmayıp bunun amacı, adaletin dolaylı dolaysız her türlü etki baskı yönlendirme ve kuşkudan uzak dağıtılacağı yolundaki güven ve inancı yerleştirmekte, yargının bir karakteri olarak bağımsızlık hakiminin çekinmeden ve endişe duymadan Anayasanın öngördüğü gereklerden başka herhangi bir dış etki altında kalmadan yansız tutumla ve özgürce karar verebilmesidir. Hakim bağımsızlığının yalnız yürütme organına karşı değil demokratik bir toplumda devlet yapısı içerisinde tüm kurum ve kuruluşlar ile kişilere karşı düşünüp sağlaması gerekir. Yargının bağımsızlığı konusunda düzenlemeler yapılırken hakimlerin yargı içi ve dışı her türlü etki ve kuşkudan uzak karar vermeleri koşullarının hazırlanması kadar tarafların ve toplumun yargıya olan güveninin sağlanmasına da özen gösterilmelidir. Hakimler, hakimliğin gerektirdiği her türlü yüksek nitelikleri taşıyabilirler, kamu vicdanında tarafsızlıkları kuşku uyandıracak düzenlemelerden kaçınılmalıdır. Herhangi bir baskının, etkinin yapılması kadar yapılabilme olasılığı da yargı bağımsızlığını zedeler. Hakimlerin bağımsızlığı onların kararlarını verirken özgür olmaları her türlü kaygıdan, maddi ve manevi baskı ve etkiden uzak bulunmaları ile mümkündür. Hak aranılan mahkemenin bağımsızlığı ve tarafsızlığı adil yargılamanın koşulları arasındadır. Başka herhangi bir kişi, kurum veya organdan emir almamak. Yasamanın, yürütmenin ve diğer dış etkilerin etki alanının dışında olmak, baskı altında olmamak şeklinde tanımlanan bağımsızlık tarafların etki alanının dışında kalmayı, dava taraflarına karşı bağımsızlığı da kapsamaktadır. Anayasada öngörülen yargı bağımsızlığı ve hakimlik teminatının askeri yargı içinde geçerli olduğundan kuşku bulunmamaktadır. Diğer yansı, askeri hakim ve savcılarında adli ve idari yargıda olduğu gibi sınıf ve görev sıfatları dikkate alınarak yargılama yapılmaması hukuk devleti, mahkemelerin bağımsızlığı ve hakim teminatı ilkelerini ve adil yargılanma hakkını zedeler. Anayasa ile güvence altına alınan hakimlerin bağımsızlığı, hakimlik ve savcılık güvencesi ilkeleri demokratik hukuk devletinin olmazsa olmaz yargı erkinin nüfuz ve itibarını korumayı öngörürken yasa koyucunun da aynı ilkelere ve korumaya uygun davranması gerekir. Yargılanan taraf kendisinin adil yargılanacağını bir mahkeme beklerken yargılamayı yapan Yargıçta hiçbir etki altında kalmadan yargılama yapmalıdır. Hakim ve savcılara yargılanma bakımından tanınan teminat onların kişiliğine getirilen bir koruma olmayıp hiçbir etki altında kalmaksızın adalet dağıtılmalarını ve vatandaşların bu teminat içinde adaletin dağıtıldığı inancı içerisinde yaşamalarını sağlamaya yöneliktir. Tarafları karşı objektif davranamayan hakim kararlarında da bağımsız ve tarafsız olamaz. Diğer yansı, hakimlinin liyakat, kariyer ve kıdemi kendisinden yüksek bir yargıç ve savcıyı yargılarken etki altında kalmayacağı önlemler alınmalıdır. Evet. Bağımsız yargılamadan ne taraflar ne de hakim kendisini en ufak etki altında hissetmemeli önyargı sahibi olmamalı kaldı ki en yakın mahkemede yargılamayı yapacak hakimi de yargılanacak olan hakim yada savcı arasında önceden kaynaklanan farklı roller ya da ilişkilerle karşılaşabilmesi de mümkündür. İtiraz konusu kuralda yargılamayı yapacak hakime yargılanan üst sınıftaki hakim ya da savcının etki etmesini önleyecek önlemler alınmadığı gibi yargıcın kendisinden kıdemli yargıç yargılarken davaya gereken tarafsızlıkla yaklaşamayacağına dair meşru korkuya aşacak tarafsızlık önlemleri de alınmamıştır. Ayrıca mahkemelerin ve hakimlerin bağımsızlığı ilkesi idari, adli ve askeri hiçbir ayırım gözetilmeksizin tüm mahkemeler ve hakimler içinde söz konusudur. Nitekim Anayasanın 145. maddesinden bağımsızlığı zayıflatan askerlik hizmetinin gerekleri sözcükleri de çıkarılmak suretiyle bu durum netleştirilmiştir. Bağımsız mahkemelerde adil yargılanma bakımından tüm hakim ve savcılar aynı

durumdadır. Aynı Anayasal yargı fonksiyonu yerine getiren askeri hakim ve savcılarının da adli ve idari hakim ve savcılar ile aynı teminata sahip olmaları gerekmektedir. Diğer yansı, hakim ve savcılarının görevleri ile ilgili veya görevleri sırasında işledikleri suçlarından dolayı soruşturma ve kovuşturma usulü yargı erkinin niteliği ve bu görevin yerine getirilmesinden beklenen kamu yararı nedeni ile diğer kamu görevlilerinden farklı olmakla birlikte bu farklılığın adli, idari veya askeri yargı alanlarında görev yapan hakim ve savcılarının kendi aralarında bulunması Anayasanın 10. maddesi ile bağdaşmaz. Açıklanan nedenlerle itiraz konusu kural Anayasanın 2, 10, 36, 138, 139, 140 ve 145. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir. Bu nedeni ile Yargıtay'ın ilgili ceza dairesinde yargılanma yönündeki görevsizlik talebinin reddine ilişkin Heyetin kararı Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır. Anayasa Mahkemesinin kararı oybirliği ile çıkmıştır. İddianamede ileri sürülen hususlarla birlikte rütbe, makam, olay yeri ve zamanı dikkate alındığında müsnet suçun tamamen görev sırasında ve görevlerle ilgili işlenebilecek bir suç niteliğinde olduğu gözetilerek Mahkeme Heyetinden kararlarını yeniden değerlendirmelerini ve Anayasa Mahkemesinin iptal kararının iptal kararının ışığında görevsizlik veya durma kararı vermelerini. Talebimin reddedilmesi halinde gerekçeleri ile beraber tarafıma bildirilmesini talep ediyorum. Diğer yansı, Anayasa Mahkemesinin iptal kararından sonra dosyanın Yargıtay'a gönderilmesinin kabul edilmemesi halinde 1. sınıf askeri hakimleri söz konusu karara rağmen yargılamaya devam etmek hangi gerekçe ile olursa olsun Heyet için görev hudutlarını aşmak olacaktır. Çünkü bu durum Mahkemenin takdir ve yetkisinde değildir. Tekrar söylüyorum. Diğer yansı, 10. Ağır Ceza Mahkemesi Heyetinin Sayın Hakimleri, bu suçu işledikleri iddia edildiği taktirde hangi soruşturma sürecinden geçirilip hangi mahkemede yargılanmaları gerekiyorsa benimde 14 yıllık 1. sınıf hakim olarak o soruşturma sürecinden geçirilip o mahkemede yargılanmam gerekir. Sonuç olarak benim 1. sınıf hakim olarak bu Mahkemede yargılanmam hukuken mümkün değildir. Öncelikle Mahkeme Heyetinin Anayasa Mahkemesinin iptal kararı doğrultusunda 1. sınıf hakim olarak isnat edilen suç yönünden Yargıtay görevli olduğundan Mahkemenizce dosyanın görevsizlik kararı verilerek Yargıtay Başkanlığına gönderilmesini, kabul edilmemesi halinde Anayasa Mahkemesinin iptal kararı mucibince yasa çıkarılmasının bekletici mesele yapılarak durma kararı verilmesini, talep ediyorum. Beni dinlediğiniz için hepimize teşekkür ederim. Arzım bu kadardır. Bunun dışında ilave olarak şunları söyleyeyim. Hazırlıkta verdiğim ifadeler doğrudur. Sadece bir iki yanlış anlaşılma olmuştur orada. Onu hemen düzeltiyim. Bilgin Balanlı generalle biz 99 yılında bir yıl 98-99 yılında bir yıl Diyarbakır 2. Kuvvette ben Başsavcıydım. Kuvvet Başsavcısıydım o da komutan yardımcısı olarak görev yaptı. Ama aramızda herhangi bir idari bağlantı yoktu. Zaten kendisini orada bir ya da iki kere görmüşümdür. Bunu söylemiştim. 2006 yılında da Eskişehir'den ayrılırken geç ilişik kestim. Ekim ayında ilişik kestim. Dolayısı ile yaklaşık 1-1,5 ay birlikte görev yaptık ondada bir hoş geldiniz dedim. Birde allahaismarladık dedim bana bir şilt verdi. Bağlantım Bilgin Balanlı generalle bu kadardır. Bir diğer konuda yeni bu tespit tutanağı yeni çıkmıştı. Çok da gülünç bir hakim saydur isimli bir belge vardı. O belgeyi görünce dedim ki bu çok gülünç bir belge yani bunu herkes de yapmış olabilir. Birde burada dedim muvazzaf generalleri kapsıyor. Yani bunu dedim Hakan Büyük de yapmış olabilir, Ahmet de yapmış olabilir, Mehmet de yapmış olabilir. Herkes bu benim için bu konuda şüphelidir dedim. Burada da sanki Hakan Büyük yapmıştır gibi ifade var. Onun düzeltilmeme istiyorum. Çünkü neticede ben inanıyorum ki bunu yapanlar mutlaka bizim içimizde bizim yüzümüze gülümseyen arkadaşlarımızdır. Çünkü benim birkaç ses kaydım internete düştü. Ve hatta benim müzakere odam dinlendi yani bir karar ile ilgili siz arkaya çekiliyorsunuz orada bu dava ile ilgili bir konuşma yapılıyor birisi dinleme aleti koyuyor ve jammer da var. Sizin odanızı birileri gene de dinliyor. Benim böyle bir odam dinlendi. O yüzden de bunu herkeste yapabilir. Bu anlamda söylemiştim o günde savcıya Hakan Büyük filan değildir. Yani orada herkes, benim dışımda herkes bunu yapmış olabilir dedim ben. Bu bir isterseniz bunu hakimlik veya savcılık paranoyası da diyebilirsiniz. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Erdem, Osman oğlu, Kezban’dan olma Alaçam 15.06.1960 doğumlu Samsun Alaçam Yenicami nüfusuna kayıtlı. Herhangi bir sicil kaydınız yok.”

Sanık Ahmet Erdem: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 12 dizi 295, 296 da savcılık, dizi 304, 305 de hakimlikteki savunmanız var. Bunlar ile ilgili açıklama yaptınız.”

Sanık Ahmet Erdem: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Hatırlıyor musunuz ifadenizi okumamı ister misiniz?”

Sanık Ahmet Erdem: “Tabi tabi tabi her iki ifadeyi de ben verdim. Doğrudur içeriği de doğrudur. Sadece bir iki düzeltmeyi biraz önce yaptım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, kısa bir ara verelim sanık müdafii ondan sonra söz alabilir.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukat Oğuz Kayıran, Avukat Hatice Özgün Duman, Avukat Sedat Küçükyılmaz’ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet, sanık Ahmet Erdem müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkan Ahmet Erdem ile sorgusuna ilave beyanlarımdan önce aynı bu davada 9 müvekkilim var. Onların tümünü ilgilendiren bir dilekçe takdim edeceğim. Bu dilekçeyi kısaca açıkladıktan sonra savunma delili olarak çünkü. Biz bu dava açıldıktan sonra dava ile ilgili tüm dijital veriler tarafımıza Mahkeme kalemi tarafından verildikten sonra bu DVD’yi eklemek sureti ile Hava Kuvvetleri Komutanlığına 7 Temmuz 2011 tarihinde bir dilekçe ile müracaat ettik ve şunları talep etmiştik. Burada yer alan, bu dijital verilerde yer alan hususların Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı ile ismi geçen sanıkların o tarihlerde görevli buldukları kurum veya birlik kayıtları ile karşılaştırılmak sureti ile kurum gerçeklerini yansıtıp yansıtmadığı ve kurum kayıtları uyum içerisinde olup olmadığını talep etmiştik. Yine bu atfedilen müvekkillerime atfedilen dijital verilerde yapıldığı veya yapılacağı ifade edilen faaliyet, çalışma, atama veya görevlendirmelerin dijital verilerin oluşturulduğu veya son kez kaydedildiği iddia olunan tarihlerde veya takip eden yakın tarihlerde gerçekleşip gerçekleşmediğinin yine karargah ve kurum gerçekleri dikkate alındığında gerçekleşmesinin mümkün olmadığını bildirilmesini istemiştik. Yine burada ifade edilen dijital verilerde ifade edilen eylem, faaliyet, çalışma, atama veya görevlendirmelerin Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı ve bağlılarının çalışma esas ve usulleri ile talimat, emir veya yönergeler karşısında hayata geçirilmesinin hangi komutanlık veya makamların yetkisinde olduğunun ve ayrıca Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı ve bağlılarının kurum gerçekleri ile uyum içerisinde olup olmadığını bildirilmesini istemiştik. Ve bu imzasız bir takım dijital verilerde iddiaya konu edilen Şubat-Mart 2003 ve Kasım 2003 tarihlerinde ve bu tarihlerden itibaren geçmişte ve halen Hava Kuvvetleri bünyesinde özel filo olarak adlandırılan bir filo ve bu filoda görev yapmak üzere tefrik edilen Hava Kuvvetleri personeli olup olmadığını bildirilmesini ve Şubat-Mart 2003 tarihlerini takip eden günler ve aylarda Ege Denizi üzerinde yapılan veya yapılacak olan uçuşların hangi esaslara görev ve hangi makamın emir ve onayı ile yapıldığı, yine Şubat-Mart 2003 tarihlerini takip eden günler ve aylar ile 2003 yılı sonuna kadar olan periyotta Ege Denizi üzerindeki uçuş sayıları ve Türk Yunan uçaklarının diğerinin hava sahasını ihlal etmesi durumları ve Şubat 2003 tarihinden önceki dönem ile bu konudaki uçuş ve ihlal sayısı arasında belirgin bir fark olup olmadığı ve yine müdafiiini yürüttüğümüz kişilere ilişki atfedilen dijital verilerin oluşturulduğu iddia olunan Şubat-Mart 2003 ve Kasım 2003 tarihleri arasındaki periyotta kendilerine ait bir kullanıcı adı ile tanımlanmış taşınabilir veya sabit bir bilgisayar tahsis edilip edilmediğinin, Yurtdışı Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş ve Mehmet Eldem ile ilgili olarak 2003 ve 2005 yılları arasında yurtdışı herhangi bir göreve atanıp

atanmadığının, Hava Kuvvetleri bünyesinde mevcut 143. Öncel filonun yazışmalarda ne şekilde adlandırıldığının ve bu filo isminde yer alan öncel tabirinin ne anlama geldiğinin, Şubat-Mart 2003 tarihlerinden itibaren 2003 yılı sonuna kadar Hava Harp Akademisinde öğrenim gören hava pilot subayların uçuş eğitimlerinin hangi makam tarafından planlanıp gerçekleştirildiğinin, Şubat-Mart 2003 ve 2003 yılı sonuna kadar Hava Harp Akademisinde öğrenim gören hava pilot subayların isim isim uçuş eğitimlerini nerede, hangi tarihlerde ve hangi esaslara göre yaptıklarının, bunları savunma delili olarak Sayın Mahkemeye sunmak üzere tarafımıza bildirilmesini 7 Temmuz tarihli dilekçemiz ile Hava Kuvvetlerinden istemiştik ve Hava Kuvvetleri Komutanlığı da bize 28 Eylül 2011 tarih ve adli müşavirin sayısı yazıda var. Cevap yazısında bildirdi ve ekli 10 sayfalık bir yazı ile bize cevaben bildirildi. Bunu takdim edeceğim biraz sonra dilekçem eki ile. Bunun dışında ayrı dilekçemiz ile de Emekli Albay Hakan Büyük'e ait evde ele geçirildiği belirtilen flash bellekte yer alan Hava Kuvvetleri personeli ile ilgili dijital veriler üzerinde metadata bilgileri ve diğer hususlar ilgili olarak komutanlıkça yapılmış bir idari inceleme var ise bu incelemenin imzalı bir nüshasının yine Mahkemenize savunma delili olarak sunmak üzere tarafımıza verilmesini talep etmiştik, 19 Eylül tarihli dilekçemizde. Buna Hava Kuvvetleri Komutanlığı 21 Ekim tarihli yazısı ile cevap verdi. Komuta katının bilgilendirilmesi maksadı ile konu hakkında hazırlanmış bir idari inceleme raporu olduğu ancak bunun yetkili yargı makamları tarafından talep edildiği takdirde gönderileceği şeklinde cevap verilmiştir. Biz bu dilekçelerimizi, Hava Kuvvetlerinin cevap yazılarını, ekteki bilgileri dilekçemiz ekinde takdim edeceğim. Ekte sunduğumuz özet olarak ifade etmek gerekirse Kuvvet Komutanlığının 28 Eylül tarihli cevap yazısı ve eklerinde müvekkillere atfedilen imzasız dijital verilerde yer alan hususların gerçekleşmesi mümkün olmadığını, iddiaya konu dijital verilerin metadata bilgilerinde yer aldığı şekilde tüm bilgisayarların kişiye değil makama tahsis edildiğini, bilgisayarlarda Office programları yüklenirken yazar ve şirket bilgilerine kişisel bir bilgisayar gibi makamdaki kişiye ait bilgilerin yüklenmesi şeklinde bir uygulamanın olmadığını, dolayısı ile müvekkillere atfedilen imzasız dijital verilerin metadata bilgilerinde yer alan müvekkillerin adı ve soyadlarına ilişkin kullanıcı adı ve şirket bilgilerinin gerçeği yansıtmadığını ortaya koymaktadır. Biz talep olarak Sayın Mahkemedен Yargı Makamına verebileceği ifade edilen Kuvvet Komutanlığınca mevcut ancak Yargı Makamına verebileceği ifade edilen bir idari inceleme raporunun dilekçemizdeki talep ile Hava Kuvvetleri Komutanlığından istenilmesini talep ediyoruz. Konuşmamın sonunda takdim edeceğim dilekçemi. Ekleri ile birlikte. Diğer bir konu, öncelikle Sayın Hakimler bu bölümde bu biraz önce ifade ettiğim kısım dışında bu bölümde ifade etmeye çalışacağım konulara ülkemizde özellikle siyaset alanında muhalefetin genelde yaptığı gibi, iktidar kanadının neredeyse her yaptığının yanlış olduğu veya iktidar kanadının genelde yaptığı gibi, muhalefetin her önerisinin sadece muhalefetten gelmiş olması nedeni ile reddedilmesi şeklinde ortaya çıkan bakış açısına koşut olarak, bir kısım sanıkların müdafii tarafından yapılan bir değerlendirme olarak yaklaşılmamasını ve bu beyanlarımın müdafii sıfatı dışında bir Ceza Hukukçusu olarak Mahkemenin hüküm adı verilen senteze varmasının sağlıklı ve Anayasamızın 36. maddesinde yer alan adil yargılanma hakkının özü ile ifade ettiği manaya uygun bir yargılama aşamasının gerçekleşmesine bir savunma avukatı olarak naçizane katkı anlamında değerlendirilmesini, ayrıca beyanlarımın 14 Ekim 2011 tarihinde sona eren duruşmalardan sonra 28 Ekim 2011 tarihli ara karar başlığını taşıyan kararlardan 6 numaralı karar ile de ilgisinin olmadığını bilinmesini özellikle ve samimi olarak diliyorum. Bilindiği üzere bir önceki duruşma periyodu 6 Ekimde başlamış ve 14 Ekimde duruşma tutanaklarından aynen okuyorum. Mahkeme Başkanı ara kararlarını açıklıyoruz. Saatin gecikmiş olması ve daha fazla ara kararların değerlendirilmesinin uzamaması açısından sair talepler daha sonra değerlendirilecektir. Sadece yakalama, tutukluluk ve varestе tutulma konularında karar verilmiştir. Savunmaları alınan ve talepte bulunan tutuksuz sanıkların CMK'nın maddesi gereğince duruşmalardan varestе tutulmasına, duruşmaların şu günlere bırakılmasına yakalamalı sanıkların yakalamalı halinin

devamına, tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir. Duruşma sona ermiştir. 14.10.2011 şeklinde denilerek bitirilmiştir. Şimdi duruşma sonunda verilmesi gereken yasaya göre işte ara karar budur aslında yani Sayın Başkan tarafından açıklanmıştır. 14 Ekimde yapılan son duruşmadan ve bu duruşmada alınan biraz önce ifade ettiğim, okuduğum ara kararlarından sonra duruşmanın bırakıldığı bugün yani 24 Kasım 2011 tarihine kadar Mahkeme Heyetinin 30 günlük süreler içerisinde tutukluluk durumunun re'sen duruşmasız değişik iş karar numarası verilerek incelenmesine ilişkin yasal zorunluluk dışında yapacağı bir tensip ile duruşmayı öne alıp bunu taraflara tebliğ etmeden dava dosyası ile ilgili olarak ve özellikle duruşmaya ilişkin veya duruşmada yapılan istemler, talepler hakkında 28 Ekim 2011 tarihinde yapıldığı gibi ayrıca kararlar alabilmesi Ceza Muhakemesi Kanununun hükümleri karşısında mümkün değildir. İncelediğim daha önceki ara kararlarında da aynı yöntemi tespit etmiş ben bulunuyorum. Yani 26 Haziran veya 28 Haziran tarihli ara kararda da var bu şekilde. Ama onlar bizden önce. Biz tabi kendi dahil olduğumuzdan itibaren. Şimdi 28 Ekim 2011 tarihli ara kararlarına bakıldığında yani bunu biraz önce de ifade ettiğim gibi konuşmamın başında gerçekten bir savunma avukatı sıfatı ile değil sadece bir hukukçu ve bir katkı ve bir talep anlamında da ifade etmiyorum. Bunu özellikle ve samimiyetle ifade ediyorum. Şimdi 1 numaralı kararına bakalım. Sanıklardan Ahmet Zeki Üçok duruşma sırasında 14.10.2011 tarihli dilekçesi ile müracaat etmiş zaten. Aynı talebini yapmış dilekçe ile yazılı olarak, bir talebine ilişkin. Ben buradaki ara kararların niteliklerini de irdelemiyorum. Lehe, aleyhe, ret, kabul hiç önemli değil o konuda da. 2 numaralı ara kararının da yine bir kısım sanıklar müdafilerinin duruşmada yaptıkları taleplerine ilişkin, kabulüne ilişkin hatta olduğu görülmektedir. 9 ve 10 numaralı ara kararlarının da bir kısım sanıklar ve müdafilerinin duruşmalarda yapmış oldukları savunmaya ilişkin bazı taleplerin reddine ilişkin olduğu görülmektedir. Şimdi geriye kalan 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 numaralı ara kararların ise duruşmaya ilişkin olmayan mahkemenin takdiri ile aldığı kararlar olduğu görülmektedir. Şimdi CMK'nın kararların verilmesi usulünü başlığını taşıyan 33. maddesine bakalım. 33. madde diyor ki; duruşmada verilecek kararlar Cumhuriyet Savcısı, duruşmada hazır bulunan müdafii, vekil ve diğer ilgililer dinlendikten duruşma dışındaki kararlar; Cumhuriyet Savcısının yazılı veya sözlü görüşü alındıktan sonra verilir hükmünü taşıyor. Bu amir hüküm, verilir diyor. Şimdi yine duruşma tutanağı başlığını taşıyan maddeye bakalım. 219. madde Ceza Muhakemesi Kanununun. Duruşmada, burada kimlerin adı olur diyor. Mahkeme Başkanı, Hakim, Zabıt Katibi tarafından imzalanır. Duruşmada yapılan işlemlerin teknik araçlarla kayda alınması halinde bu kayıtlar vakit geçirilmeksizin, aynen böyle diyor vakit geçirilmeksizin yazılı tutanağa dönüştürülerek başkan ve katip tarafından imzalanır. Duruşma tutanağının başlığı başlığını taşıyan 220. madde de Hakimlerin ve Cumhuriyet Savcısının adı ve Zabıt Katibinin adı bulunacaktır diyor, bunlar amir hükümler. Şimdi bu esaslar dahilinde mahkemece verilen 28 Ekim 2011 tarihli ara karara bakıldığında, baktığınızda hukukçu gözü ile Ceza Muhakemesi Kanununun yukarıda belirtilen amir hükümlerinin hiçbirisine uygun olmadığı görülmektedir. Hiçbirisine uymuyor. Şimdi duruşmada yapılan ve duruşmada karar verilmesi gereken ifade ettim biraz önce 1, 2, 9 ve 10 numaralı ara kararlarına konu ile ilgili hususlar Cumhuriyet Savcısı, hazır bulunan Cumhuriyet Savcısının ve hatta hatırladığım kadarı ile katılan vekili de vardı. Katılanlar vekilinin diyeceklerinin sorulmaması yönünden CMK'nın 33. maddesinin amir hükmüne bu yönden aykırılık söz konusudur. Yine aynı tarihli 28 Ekim tarihli ara karar başlığını taşıyan kararlar duruşma tutanağının eğer bir parçası olduğu düşünülüyor ise o zaman Cumhuriyet Savcısının isminin yazılı olmaması yönünden duruşma tutanağının başlığını düzenleyen CMK'nın 220. maddesine aykırılık söz konusudur. Şayet bunun duruşmasız bir karar olduğu düşünülüyor ise bu sefer de duruşmasız kararlarında Cumhuriyet Savcısının yazılı ve sözlü mütalaası alındıktan sonra verilir hükmüne uygun olmadığı görülmektedir. Yani neresinden bakarsak bakalım bu ara karar başlıklı kararları ne şekilde değerlendirirsek değerlendirelim uymuyor yasaya. Şimdi duruşmada tutanak tutulmayıp teknik

araçları ile kayda alındığı ve 6-14 Ekim 2011 tarihli duruşma kayıtlarında tutanak haline getirilmesinin ancak 28 Ekim 2011 tarihinde tamamlanabildiği ve bu durum nedeni ile söz konusu ara kararlarının 14 Ekim tarihli duruşma sonunda değil zorunlu olarak kayıtların tutanak haline getirilmesinden sonra verilebildiği düşüncesi ile böyle bir yöntem geliştirilmiş ise de başında da söyledim konuşmamın hiçbir art niyet olmadan, tamamen her şeyi ihtimali de göze alarak, yani dikkate alarak zaten ifade ediyorum. Makulde ilk nazarda evet. Ama peki bakalım, o açıdan bakalım zorunluluk var mı? Şimdi 1 numaralı ara kararına bakıyoruz. 1 numaralı ara kararını Ahmet Zeki Üçok duruşmada yaptı ama yazılı verdi zaten. Yani dolayısı ile duruşma tutanaklarının çözümünün yapılmasına ihtiyaç olmayacak şekilde açıklıkla dosyada yazılı olarak yapılan bir talebe ilişkin bir karar. Yani duruşma tutanaklarının çözümünün yapılmasının beklenmesine gerek yok. 2 numaralı ara kararına bakalım. Nedir bu? Bu CD meşhur 11, 17 işte onlarla ilgili. Zaten bunu sanık daha önceli, 1 numaralı davadaki sanık müdafisi Meslektaşlarımız defalarca dilekçelerle, duruşmalarda hep ifade etmişler, ettiler. Yani dolayısı ile yine o günkü duruşma tutanaklarının çözümüne ihtiyaç yok. Şimdi yargılama safahatının Anayasamızın 36. maddesinde düzenlenen adil yargılama ilkesine uygun bir şekilde yürütülüp yürütülmediğinin ana göstergelerinden birisi yargılama yöntemi ve usul kurallarına tam uyulup uyulmadığıdır esas. Ona, kıstaslarından bir tanesi de odur. Şimdi bu tip yöntemler özellikle idari zorunluluklar gibi gerekçeler Ceza Muhakemesi Kanununun amir hükümlerinin gözardı edilmesinin gerekçesi olamayacağını ben değerlendiriyorum. Ayrıca kayıtların tutanak haline getirilmesi için aradan geçen uzun süre dikkate alındığında bu yasada yer alan 219/1 maddesinde yer alan vakit geçirilmeksizin kavramı ile bağdaşmamaktadır. Bu yönden de uygun değildir. Tabi ki bu kayıtların tutanağa dönüştürülmesi ile ilgili olarak eleman sayısının 1 kişi, bilmiyorum sanıyorum 1 kişi bu mahkemenin elinde olan bir konu değil. Tabi ki onu takdir ediyoruz. Yani onu biliyoruz. Ancak bu bir makul sebep düşünülebilir. Ancak Anayasanın 5. maddesinde devletin görevleri başlığını taşıyan 5. madde de devletin temel amaç ve görevleri, kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır şeklinde ifade ediliyor. Ayrıca 36. madde de yine işte herkes meşru (1 kelime anlaşılmadı) yollardan faydalanmak sureti ile yargı mercilerinde iddia savunma ile adil yargılama hakkına sahiptir. Şimdi bu 2 madde karşısında kayıt altına alınan duruşmaların en kısa zamanda duruşma tutanağı haline getirilmesi için gerekli tedbirlerin alınması ve yeteri kadar personel görevlendirilmesi devletin ve bu konuda özel olarak görevli ve yetkili Adalet Bakanlığının asli görevidir. Bu konuda Adalet Bakanlığına gerekli yazının yazılması da Yargılama Makamı olan Mahkemeye kuşkusuz düşmektedir. Peki şimdi bu mevcut durum karşısında mahkemece 28 Ekim 2011 tarihinde verilen kararlar ve daha önce bizden önceki verilen kararlar yönünden bu yukarıda belirtilen yasaya aykırılık, uygun olmama daha doğrusu durumu nasıl çözümlenmelidir? Çünkü ileride bu yasa hükümlerine aykırı durumlar nedeni ile bu 28 Ekim 2011 tarihli ve özellikle savunmaya ilişkin bazı taleplerin reddine yönelik talepler bakımından ve diğer daha önce verilen ara kararlarına, bu yönde ilişkin kararları varsa bunların akıbetleri yönünden ileride temyiz incelemesi sırasında bu kararların tartışmalı hale gelebilme ve hatta yok hükmünde sayılma ihtimali dahi söz konusu olabilir. Benim şahsi değerlendirmelerime göre. Bunu önlemek için özellikle 1, 2, 9 ve 10 numaralı kararlar yönünden Cumhuriyet Savcısının, biz kararları geri alınsın şeklinde bir zaten bu bir talep olmadığını ifade ediyorum bu konuşmamın. Bu bir naçizane düşünce ifadesi ve bir katkıdır. Takdir uygulayıp uygulamamak Mahkemenin takdirindedir. Cumhuriyet Savcısının, yani bu usule aykırılığı gidermek bakımından Cumhuriyet Savcısının ve hazır bulunması halinde katılanlar vekilinin görüşü de alınarak 24, 25, 28, 29 Kasım, 1, 2 Aralık tarihli duruşmaların birisinde tüm bu 28 Ekim tarihli ara kararlarının yeniden duruşmada olacak şekilde karar altına alınmasını, yani yoksa rücu edilsin şu anlamda değil. Çünkü artık kararların tabi Cumhuriyet Savcısına sorulmadı daha önce. Belki Cumhuriyet Savcısı Zeki Üçok'un talebinin uygun olacağı mütalaasını verecekti mesela misal. Yani bunlar

hep kağıt üzerinde mümkün. Bunların en azından sorulup ama yine mahkemenin eski kararında tutanağa karar halinde duruşma sonundaki tutanağa yani onu ifade ediyorum. Giderilebileceğini ben değerlendirebiliyorum, değerlendiriyorum en azından. Bu sözlerimiz konuşmamızın başında da altını çizerek vurguladığımız üzere yargılamanın amir ceza usulü kurallarına uygun olarak yürütülmesine katkı olarak kendimizi Savunma Avukatı sıfatından soyutlamak sureti ile sadece bir hukukçu olarak ifade ediyoruz. Değerlendirmelerimize katılıp katılmamak kuşkusuz Mahkemenin takdirinde olan bir konudur. Şimdi efendim bunları ifade ettikten sonra Ahmet Erdem'in sorgusu ile ilgili olarak. Şimdi Ahmet Erdem kendisi sorgusunda, aynı zamanda tabi hukukçu ve 1. sınıf bir hakim. Gayet güzel ifade etti aslında. Benim 1-2 küçük nokta ilave etme durumum ancak söz konusu olabilecek. Bir kere öncelikle yargılama ile ilgili görev konusu var. Şimdi 1. sınıf hakim. 1. sınıf hakimlerin nerelerde yargılanacakları 2802 Sayılı yasada belirtilmiş. Ne diyor? Görevden doğan ve görevine ilişkin suçlar. Bir de aynı yasada şahsi suçlar tabiri var. Şimdi işte sorun görevi sırasında kavramından çıkıyor esas, anladığımız kadarı ile. Uygulamalar, fiili uygulamalar açısından. Şimdi efendim şöyle denilebiliyor. Darbeye teşebbüs, iddia anlamında tabi söylüyorum. Darbeye teşebbüs suçu bir hakimin veya savcının görevi ile ilgisi yoktur. Tabi ki yoktur, onda kuşku yok. Fakat Ceza Muhakemesi Yasasının 250. madde, Sayın Mahkemenin de yani dahil olduğu sistemin görevini belirleyen 250. madde de ne diyor? Anayasa Mahkemesi, sıfat ve memuriyetleri ne olursa olsun yukarıda yazılı suçları işleyenler bu mahkemelerde yargılanır, 2 tane istisna var yalnız. Askeri mahkemeleri saymıyorum. Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay'ın yargılayacağı kişiler hariç. Şimdi işte Ahmet Erdem 1. sınıf hakim olarak Yargıtay tarafından yargılanacak bir durumda mı mesele orada. Şimdi 1. yasada görevi, görevden dolayı tabiri açısından baktığımız zaman değil, tabi ki değil. Görevi ile ilgili bir konu değil, ilgili olmak ayrı, görevi sırasında olmak ayrı. Bir hakimin görevi ile ilgili veya görevden doğan suçları neler olabilir? Baktığı davalarla ilgili olarak rüşvet, görevi kötüye kullanmak, ihmal, irtikap bu tip suçlar olabilir ve haiz olduğu idari yetkiler itibari ile de bazı durumlarda, bazı istisnai durumlarda özellikle hakim olarak da düşünmeyelim, savcılar da çünkü aynı statüde, zimmet suçu bazen söz konusu olabilir. Kendisine teslim edilen bir devlet bilgisayarını mesela. Şimdi bu açıdan baktığımız zaman isnat edilen suçun böyle bir özelliği yok doğru fakat sorun görevi sırasında kavramı. Şimdi işte burada görevi sırasındaki kavramı nedir? Yani hakimlik sıfatının devam ettiği süre mi yoksa hakimlik sıfatının kullanıldığı suçlar mı? Şimdi hakimlik sıfatının devam ettiği süre içerisinde işlenen tüm suçlar görevi sırasında dersek o zaman dışarıda özel bir kişi ile yaptığı bir kavga da aynı kapsama girecek demektir, tabi ki değil aslında girmez. O şahsi suçudur işte. Şahsi suç ayrımı ile kanunda yer alan görevi sırasında tabiri arasında ince bir çizgi var, işte o ince çizgide zaten sorun çıkıyor. Yargılama Makamları bu tip şeyleri şahsi suç kabul ediyor. Şimdi efendim şahsi suç; dışarıda hakimlik sıfatının söz konusu olmadığı durumlarda işlediği suçlar şahsi suçtur. Yoksa görevi kötüye kullanma, rüşvet, irtikap dışındaki diğer tüm suçları şahsi suç değildir. Görevi sırasında tabiri ise hakimlik sıfatını kullanarak yani somut örnek vermek gerekirse, bir mahkemenin bir hakimi falanca şehrin, bir hukuk hakimi diyelim 1. Asliye Hukuk Hakimi, 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde olan bir dava ile ilgili bir tavassutta bulunuyor hakime, görevi ile ilgili değil, kendi baktığı dava ile ilgili değil ama görevi sırasında işlenmiş bir suçtur bu, orada eğer bir suç varsa. Şimdi Ahmet Erdem ve tabi aynı durumda yine benim diğer müvekkilim 1. sınıf hakim Bülent Günçal için de aynı şey söz konusu. Şimdi isnat edilen dijital veriye baktığımız zaman, isnat edilen dijital veride Ahmet Erdem hakim yarbay statüsü var ama altında Askeri Mahkeme statüsü de var. Yani bunu hakim, Askeri Mahkeme hakimi olarak veriyor, iddia ediliyor bu bilgileri. O zamanki rütbesi ile Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya yani görevi sırasında. Ve kimler ile ilgili yapıyor öyle iddia, orada görevli hakim ve savcılar ile ilgili işte görevi sırasında hakimlik sıfatı ile ilgili eğer Ahmet Erdem ihtimalat planında hukukçu olarak ihtimalat planı yani sahtelik iddiasını bir tarafa bırakarak ben varsayım olarak konuşuyorum. Bir ihtiyaç varsa Ahmet Erdem'e hukukçu olarak, Askeri Mahkemede görevli olduğu için o ihtiyaç

duyuluyor, ihtiyaç duyanlar tarafından. Yani iddia edilen konseptte göre ben ifade ediyorum. Hani ihtimalat planı nedir, oraj planı işte şu şekilde veya bu şekilde ortaya çıkarsa devreye girebilecek, bundan nasıl sıyrılmak veya korunma gerekecek bunun için idari ve hukuki tedbirler anlamında hukuki açıdan da Ahmet Erdem işte Bülent Günçal gibi diğer kişiler ile ilgili bunlar hep o makamlarda görevli oldukları için seçilmişlerdir eğer iddiaya göre yani şey anlamında seçenler varsa diyorum. Onun için görevi sırasında işlenmiş bir suçtur Ahmet Erdem'in durumu. Peki Ahmet Erdem ne yazık ki soruşturma makamlarında bunu daha önceki soruşturmalarda da gördük yani ne yazık ki maalesef öyle soruşturma makamları için söylüyorum. Askeri hakimlerin statüsü ile ilgili bir yani bilgi eksikliği demeyelim de kafa karışıklığı var. Bazı şeyler gözardı ediliyor. Bilinçli anlamında da ifade etmiyorum bunları, çünkü son bunun örneği oldu 3. balyoz iddianamesinde Askeri Yüksek İdare Mahkemesi üyesi olması nedeni ile aynı durumda olan bazı sanıklar tutuklu iken bir kişi hakkında sanık sıfatının kazanmasını diye dava açılmadı. Çünkü sanık sıfatını kazanırsa hangi tip suç olursa olsun bu mahkemede yargılanamaz mümkün değil, ya Anayasa Mahkemesinde yargılanacak ya da Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde yargılanacak, mümkün değil, yüksek Mahkeme üyesi olduğu için. Aman dediler sanık sıfatını kazanmasını, bu davaya girmesin diye yani bunu yeni tabi şey yaptı bizim değerlendirmemiz böyle. Çünkü aynı durumda olan başka sanıklar var onlar tutuklu. Şimdi Ahmet Erdem'in Yargıtay'da yargılanması gereken 1. sınıf bir hakim. Anayasa Mahkemesi, biraz önce onu da takdim edeceğim Sayın Heyet'e. Ahmet Erdem de ifade etti burada çok kısa ben okumayacağım onun gibi. Anayasada öngörülen yargı bağımsızlığı ve hakimlik teminatının askeri yargı için de geçerli olduğu da kuşku bulunmamaktadır diyor, Anayasa Mahkemesi diyor bunu. Yine askeri hakim ve savcılarının da adli ve idari yargıda olduğu gibi sınıf ve görev sıfatları dikkate alınarak yargılama yapılmaması hukuk devleti, mahkemelerin bağımsızlığı ve hakim teminatı ilkelerini ve adil yargılama hakkını zedeler diyor. Yani hatta Ahmet Erdem şöyle bir misal verdi; yani Sayın Mahkemenin 1. sınıf hakimleri bana isnat edilen suç yönünden nerede yargılanmaları gerekiyorsa aynı şekilde ben de yargılanmalıyım diyor. Anayasa Mahkemesi de diyor ki Askeri Hakimler de sivil hakimlerin tabi olduğu yargılama usulüne tabidir, e peki Anayasa Mahkemesinin bu kararında bir yıllık bir geçiş süreci öngörüyor. O hükmü iptal etmemiş oluyor yani etti ama tabi yürürlüğe girmesi 1 yıl. Şimdi ama mesele o değil önemli olan Türk yargı sistemi içerisinde hani en yüksek yargı organı diyebileceğiniz Anayasa Mahkemesinin bu iradeyi göstermiş olması ve bu irade resmi gazetede yayınlanarak aleniyete intikal etti artık. Yani 1. sınıf hakimlerin, askeri hakim de olsa sivil hakim de olsa aynı yargılama esaslarına tabi olacaklarına ilişkin Anayasa Mahkemesi kararı 16 Haziran 2011 gün 2010/32 Esas, 2011/105 Karar sayılı ve 27 Ekim 2011 tarihli resmi gazetede de yayınlanmıştır. Bunu ben Sayın Heyete takdim edeceğim zaten diğer dilekçemin ekinde. Şimdi bu irade sergilendiği için artık, yani bu iradenin efendim şu anda 1 yıl sonra o hüküm yürürlüğe girecek, o hüküm aslında Anayasa Mahkemesinin bu iradesinin 1 yıl ile ilgisi yok, hükmün iptalinin yürürlüğe girmesini, iptal daha doğrusu iptal hükmü dediğimiz 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 25. maddedeki nerede yargılanacağını gösteren 25. maddedeki iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihe ilişkindir. Yoksa iradesi bu kararın resmi gazetede yayınlandığı gün yürürlüktedir Anayasa Mahkemesinin iradesi. Bunun Sayın Mahkeme Heyetince önemle dikkate alınması gerektiğini ben değerlendiriyorum. Çünkü malumları olduğu üzere görevle ilgili konular takdir hakkına ihtiyaç göstermeyen kamu düzenine ilişkin hususlardır ve bu nedenledir ki Ceza Yargılama Usul Yasalarında talebe bağlı olmaksızın mutlak bozma sebebi sayılmıştır. Öncelikle Sayın Mahkeme Ahmet Erdem yönünden yargılamaya görevli değildir. Bunu ifade ediyorum ben. Kendisi detaylarını anlattı çünkü aslında hukukçu olarak çok güzel anlattı, her şeyi anlattı yani benim söyleyebileceğim her şeyi anlattı. Ben yine bir iki noktayı ifade etmek istiyorum. Şimdi gerçekten önümüzdeki belgeye bakıyoruz 2,5 satır. Hakim savcılarının durumları, ne durumu olduğu belirsiz. Şimdi onları da ben hepsini bir an geçiyorum. Şimdi şu belgede Ahmet Erdem'in bu maddede

yani iddianamede yazılı maddede belirtilen sevk maddesinde yazılı suçta, suçta işlediği iddia edilmesine gerekçe veya neden olabilecek sadece bir iki, 4 tane kelime var, 5 tane. Oraj hareket planının ihtimalat planı, yani şimdi o ibareler olmasa, o kelimeler 5 kelime olmasa bu belge hiçbir suç ihtiva etmez, etmesi de mümkün değil. E peki şimdi ihtimalat planı hangi varsayımda yürürlüğe girecek. Bunu ben iddianameye göre, daha doğrusu iddianamenin dayanağı olan dijital belgelere göre, tabi iddianamede öyle söylüyor. Şimdi dijital verilere göre oraj planı iki türlü ortaya çıkabilir diyor. Bir, mevcut hükümet bizi yakalar, yani amiyane tabiri ile kullanıyorum. Bizi yakalar, yakayı ele veririz yani. İkinci ihtimal içimizden birileri ispiyon eder. Bunlar 2003 tarihli dijital verilerdeki hususlar. Peki 2009 tarihlerine kadar ilk oraj planı diyelim hani donanmada yapılan aramadan önceki seminerden sonra Taraf gazetesinde yayınlanan yayın tarihi itibari ile konuşalım. Onu esas alsak dahi yaklaşık 6 seneden fazla bu iki varsayımda gerçekleşmemiş. Yani ne hükümet yakalamış ne de içlerinden birisi gidip ispiyon etmiş. Yani öyle bir durum söz konusu olmamış. Şimdi o zaman yani oraj planının açığa çıkması dijital verilerdeki ihtimalat planının daha doğrusu yürürlüğe girme şartları içinde olmamış. İhtimalat planı yakalanırsa bundan kurtulmak için ne mazeret üreteceğiz, onun hesabı çünkü ihtimalat planı. Öyle bir olmamış. Oraj planı ne yakalanmış, ne de başka içlerinden birisi tarafından ifşa edilmiş. Dolayısı ile yürürlüğe girmesi için gerekli şartlar söz konusu olmamış ihtimalat planı açısından yani bunun ileride suç ihtimalat sadece ihtimalat kısmı için konuşuyorum ben. Ha eğer başka Ceza Hukukunun başka maddesi yönünden değerlendirilir değerlendirilmez o ayrı. Ama 147. maddedeki yazılı suç yönünden oraj ihtimalat planını gerektirecek şartlar söz konusu olmamış. Dijital verilerin yazıldığı iddia edilen tarihler itibari ile söylüyorum ben. Çünkü aradan 6 sene geçmiş hiçbir şey olmamış. Yani Taraf gazetesindeki yayın olmasaydı oraj planıyla ilgili, bunlar ele geçmeseydi mesela Taraf gazetesi ile ilgili sadece Eskişehir'de Emekli Albay Hakan Büyük'teki flash ele geçseydi. Öyle düşünelim biran. Oraj ile ilgili hiçbir belge yok, sadece bu belgeler var. Hangi suç diyeceğiz o zaman. Yani gerçekten işte burada öyle bir sorun var. Yani sadece bu davada oraj planı olmasaydı hiç öyle bir şey seminerle ilgili hiçbir şey ele geçmemiş, Hakan Büyük'ün evinde arama yapılmış. Bu 142 Esas numaralı dosyadaki, flashtaki bilgiler ele geçti. Hangi suç denilecek o zaman oraj hareket planı ve ihtimalat planı. Çünkü onun için şartlar ortaya çıkması için gerekli daha doğrusu yürürlüğe girmesi için gerekli olan şartlar oluşmaması nedeni ile ileride bunu tabi hüküm aşamasında bunlar hep değerlendirilecektir. İleride suç niteliği yönünden içlerinde Ahmet Erdem'inde tabi ki bulunduğu birçok sanık grubu bakımından büyük değişiklik olacağını değerlendiriyorum. Ama ne yazık ki Ahmet Erdem yaklaşık 6 aydır tutuklu. Şimdi dün itibari ile 3. Balyoz iddianamesi dediğimiz 143 sanıklı bir iddianame Sayın Mahkemece kabul edildi. Aldık iddianameyi. Tensip tutanağını da aldık, kararını da. Sevindirici bir gelişme aslında ben kişisel olarak onu ifade edeyim. Yaklaşık 79 tane tutuksuz sanık var. İlk defa bu tip bir davada tutuklu sanıkların tutuksuz sanık sayısından daha az olduğu, ilk defa oldu yani nerdeyse. Hiçbir yakalamada ver, yakalama kararı şeklinde bir takdir, takdir demeyelim aslında yani takdire dayalı değil Mahkeme öyle bir kara vermemiş. Bu sevindirici ve olumlu bir benim için hukukçu olarak. Yani demek ki şunu ifade etmek istiyorum. Aynı suç isnadı ile olsa tutuksuz yargılamada mümkün olabiliyor. Bu bizzat Sayın Mahkeme gösteriyor bu iradeyi yani bizzat hani sizi Sayın Heyet anlamında söylüyorum. Çünkü aynı suç isnadı hatta yani burada şimdi başlamamış bir davanın belgelerini zikretmenin anlamı yok. Ama belgeler elimizde, Mahkemenin de elinde. Yani dijital veriler en azından iddiaya konu. Hatta ve hatta yani gerçekten şimdi Ahmet Erdem'e isnat edilen şu dijital veri ile orada Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen dijital veriler ve ilgisi olduğu iddia edilen kişiler hakkında dava açılıp iddianamede aynı suç isnadı ile Sayın Mahkemece daha önce savcılık tarafından serbest bırakılan ve Sayın Mahkemece de haklarında yakalama kararı çıkartılması şeklinde bir değerlendirme yapılmayan kişiler arasında o kadar çok kişi var ki Ahmet Erdem ve Ahmet Erdem gibi birçok nice var insan burada. Şu belgelere baktığımız zaman gerçekten yani hukukçu

olarak da ayrı, insan olarak da vicdanen elvermiyor. Yani benim şahsen bildiğim orada bir sürü donanmada belgeler var. Donanma ile ilgili dijital veriler var. Yani şu ikisini kıyasladığım zaman o kişi hiç tutuklanmamış, Ahmet Erdem 6 ay tutuklu burada. Yani bunu Sayın Mahkemenin ben sanıyorum çünkü yakalama tensip kararındaki değerlendirmesi doğrultusunda yargılamanın tutuksuz olarak da devam edebileceğine bir örnek, bir değerlendirmedir, ben öyle düşünüyorum en azından. Bunun devam etmesini, bu dava içinde uygulanmasını veya buradaki sanıklar için en azından, ümit ediyoruz. Öyle bekliyoruz, hukuk adına bekliyoruz. Vicdan adına bekliyorum en azından. Bunu dilekçelerimizde daha önce ifade ettik. Çünkü hukuk hukukta yani Yargı Makamı açısından ayın durum da olan kişiler arasında ayırım yapılmamalı. Ne diyor Anayasa; işte ırk, dil, din, mezhep ayırımı herkes ayırım olmaksızın eşittir. Hukukta da eğer delil durumu aynı ise, isnat edilen suç aynı ise, birisinin tutuklu birisinin tutuksuz yani ben böyle takdir ediyorum. Bunu öyle takdir ediyorum, bunu böyle takdir ediyorum şeklindeki ayırım yapılacak veya o görünümü algılayacak davranışlar o zaman yargı erkini zayıflatır. Ben daha önceden de ifade ettim, yargının saygınlığı bizzat yargı erkini meydana getiren fertler tarafından korunmalıdır esasında. Yani nasıl korunur bu işte bu dediğim kıyaslar içinde yani herkese aynı mesafede bakarak yani aynı değerlendirmeye, bakış açısı ile Ankara'da yakın geçmişte bir soruşturmada işte değişik vesilelerle gündeme geldi basında tahliye kararı verildi, soruşturma aşamasında. Hakim karar veren hakim ne dedi? Tutuklama infaza dönüşmesin, tutuksuz yargılamakta mümkündür gerekçesi ile. İşte bu tip uygulamaların spesifik somut böyle birkaç olay değil genel Türk Hukukunun uygulaması olmasını ben diliyorum. Bu nedenle ileride talepler konusunda daha ayrıntılı beyanda bulunacağım ama Ahmet Erdem ile ilgili bu dijital veri nedeni ile 6 aydır tutuklu olarak kalmasının gerçekten hem hukuka uygun olmadığı, hem suç teorisine uygun olmadığı çünkü ibraz edeceğim Hava Kuvvetleri Komutanlığının 28 Eylül 2011 tarihli resmi cevabında da biz sormuştuk, orada yok diyor yani bizde böyle diyor kişiye bak bilgisayar tahsis edilmemiştir diyor. Kullanıcı adı ile bizde şey makama tahsis edilir diyor. Yani elde Ahmet Erdem ile ilgili bunu düzenlediğine dair Bilgin Balanlı'ya ulaştırdığına veya ne şekilde ulaştırdığına dair hiçbir delil yok. Yani gerçekten şunu her ne şekilde olursa olsun her türlü şekilde oluşturulabilir. Ben daha önceden de ifade ettim. Hakan Büyük'ün evinde ele geçtiği söylenen iddia edilen o flashın içinde taranmış gerçek belgeler vardır dolayısı ile efendim orada bulunan her şey gerçektir, yaklaşımı yani hukukten herkes kendi eyleminden sorumludur ilkesini zedeleyen bir yaklaşım olur. O nedenle Ahmet Erdem ile ilgili bu dijital verinin özellikle yargılamanın tutuklu olarak yürütülmesine neden gösterilecek kuvvette olmadığını değerlendiriyorum. İkinci bir nokta; hüküm verecek olan mahkemedir. Delillerin hepsi toplanmıştır yani şu anda genelde mesela 14 Ekim tarihli Sayın Mahkeme kararına baktık burada tutanakta, bende biraz önce okudum. Gerçekten karar şu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına bu kadar, gerçekten bu. Yani şu sebepten, bu sebepten hani biz hep eleştiriyoruz efendim yasada yazılı tabirler tekrarını o dahi yok bunda. Önemli değil olup olmaması ben işin o özünü tartışmıyorum. O anlamda ifade etmedim bunu zaten ama bu tutuklama sebeplerinin Ahmet Erdem için ve diğer tabi diğer müvekkillerim için deliller işte delil dediğimiz dijital bir sayfalık bir şey Ahmet Erdem açısından baktığımız zaman ben hemen onu da ifade edeyim. Ahmet Erdem ile ilgili Ahmet Erdem'in ismi daha önceki 2010/185 sayılı soruşturma ile ilgili belgelerin hiçbirisinde de yok. Sadece işte Eskişehir'de bu Hakan Büyük'ün evinde çıkan belgede var. Delil karartma gibi hani yasada yer alan ve bazı tutuklama kararlarında hep tekrarlanan husus gerçekten tam uymuyor yani fiili duruma. O zaman serbest olan sanıkların için neden aynı konunun aynı hususun olmadığı sorusunun cevaplanması gerekiyor. Aynı durumda birçok insan var. Onlar için söz konusu değil, Ahmet Erdem veya öbürü için söz konusu. Onun dışında katalog suç veya işte o CMK 103-a maddesinde yazılı suç tabiri bütün sanıklar için geçerli, serbest olan sanıklar içinde geçerli. Bu bakış açısının çünkü tensip kararında yargılamanın tutuksuzda yapılabileceğini bence olumlu bir değerlendirme olarak Mahkemenin, Sayın Mahkemenin değerlendirmesini bunun ben devamını

ve burada da aynı bakış açısı ile olayların değerlendirilmesini, özellikle tutukluluk durumlarının değerlendirilmesini temenni ve talep ediyorum. Teşekkür ediyorum efendim. Dilekçemi sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet saat 12:26 oldu. Sanığa soru sormak isteyenler öğle yemeğinden sonra bu haklarını kullanabilirler. Şimdi öğle arası veriyoruz duruşmaya.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”13:46 itibari ile duruşmanın öğleden sonraki oturumunu açıyoruz. Ahmet Erdem’in çapraz sorgusu kalmıştı. Evet sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sorabilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Savunmalarınızda da kısmen değindiniz. Özellikle hazırlıktaki savunmalarda avukatınız Avukat Mustafa Demirkıran’ın.”

Sanık Ahmet Erdem:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bir beyanı var. İşte sizin çalışmalarınız ile ilgili, hakim olarak çalışmalarınız ile ilgili çok hassas olduğunuzu ve hatta odanızda dinlenmeye karşı jammer cihazı ile koruduğunuzu.”

Sanık Ahmet Erdem:”Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Beyan ediyor. Hakim olarak almış olduğunuz bu tedbir çok aşırı yoğun bir tedbir değil miydi? Çekinilen bir husus mu vardı?”

Sanık Ahmet Erdem:”Şimdi öncelikle ben biraz önce bir ifade de bulunmuştum. Ben bu mahkemenin hakkımda ya görevsizlik kararı vermesini ya da durma kararı vermesini bekliyorum. Dolayısı ile savunmamın, usule ilişkin savunmayı o yüzden ikinci plan atmıştım. Birinci planda ne ile suçlandığımı anlatmaya çalıştım. Ve bu suçun, isnat edilen suçun sahtede olsa görevim esnasında işlenen bir suç olduğuna ilişkindi. Gelelim ikinci sorunun cevabına. Bu anlamda öncelikle ben bu sorulara cevap vermeyi düşünmüyorum. Ancak bir şeyleri açmak istiyorum. Madem sordunuz. Yani bu dava ile de alakalı değil bu. Niye alakalı değil? Biz 2003 yılındaki iddia olunan eylemlerle yargılanıyoruz. Mahkeme de bu eylemle bağlıdır. 2011 yılında, 2010 yılında yapılan bir takım şeyler bu davayı ilgilendiren konular değildir. Ha dersiniz ki siz efendim bu darbe süreci devam ediyordur 2003 yılından başlamıştır, bu güne gelmiştir bunu anlarım. Ama iddianamede böyle bir eylem yok. O zaman önce bir ek iddianame ile böyle bir eylemde hakkımda suçlamada bulunun, ben ondan sonra bu konuya cevap vereyim. Ama aydınlatmak için söylemek istiyorum. Şunu söyleyeyim. Maalesef ve maalesef şu anda siz de dinleniyorsunuz, onu söyleyeyim. Bugün siz, bugün siz bu suça kişisel suç dersiniz, durma kararı, kişisel suç demeyip de durma kararı verirseniz ben inanıyorum ki yarın sizinle ilgili de dünya kadar şey internette haber olarak yayınlanacaktır. Bunu samimiyetle söylüyorum. Mutlaka sizi birileri takip ediyordur. Bu en yakınlarınız da olabilir. Ben bunu söylemeye çalıştım. Niye söylüyorum bunu? Neden odamı dinletmeye aldığımı da söyleyeyim. Çünkü o kadar olur olmaz şeyler dinlenmeye başladı ki ben odamı dinletmedim. Sadece zaman zaman odamızda dinleme yapılabilir diye bu silahlı kuvvetlerin kendi içerisinde de aldığı bir tedbirdir. Zaten cep telefonu ile girilmez. Fakat askeri mahkemenin diğer mahkemeler gibi bir özelliği vardır. Buraya herkes cep telefonu ile gelebilir, kayıt cihazı ile gelebilir. Sadece duruşmaya giremezler. Benim odama da gelebilirler. Bu böyle olduğu için de bazen bunu siz de yaparsınız. Avukatlarla konuşursunuz, diğer hakimler ile konuşursunuz, savcılarla konuşursunuz, hakim arkadaşlarınızla konuşursunuz. Bu tip şeyler olabilir ve bazen de en önemlisi odur zaten, odamda jammer cihazı sadece zaman zaman bir konuşma yapıldığında devreye sokmak üzere konulmuş bir cihazdır. Onu açarsınız, on-off yaparsınız veya telefon hattını kapatırsınız. Bunu söylemeye çalışıyorum ben ve o gün de bir müzakere vardı. Orası bizim kutsal yerimiz, yatak odamız. 3 hakim konuşuyoruz, bir olayla ilgili konuşuyoruz. Bize bir itiraz gelmiş, itiraz dosyası gelmiş, baya da bir

klasördü. Biz sizler gibi şey de yapmıyoruz. Bize bir klasör, biraz önce duruşmada söyledim. 1 günde arama kararı alan mahkeme ve savcılık 1 hafta, 10 gün sonra ihbar mailini gönderene gidiyor dedim. Bize bir tutuklamaya itiraz geldiği zaman biz aynı gün karara bağlamaya çalışırız. Heyeti hemen toplarız. Bizde nöbetçi mahkeme yoktur. Heyet gelir, atıyorum ben Genelkurmayım mesela, Genelkurmay Askeri Mahkemesinde itiraz mahkemesiyim. Genelkurmayda herhangi bir şeye, arama kararına, gözaltına, herhangi bir şeye, tutuklamaya itiraz olduğunda o Hava Kuvvetleri Askeri Mahkemesine gelir. Bize savcılık mütalaası ile beraber dosyayı gönderirken bize daha önceden der ki efendim ben mahkemenin toplanmasını istiyorum, kısaca belirtir ve biz bunun üstüne geliriz mahkememize. Ben bütün heyeti toplarım. Yazı işleri müdürünü, katibi de dahil olmak üzere alırım ve biz gece kaçta olursa olsun o dosyayı görüşürüz. Cuma da olsa, cumartesi de olsa işte savcımız burada Zeki Uçak savcımızdı. Hakan Özbek daha sonraki savcımız. Benim anlatmaya çalıştığım bu saatlerde böyle bir şeyi ciddiye aldığımız için biz bunu toplarız. Ama bu arada da malum bazı şeyler hep internete düşüyor, gündemde olan konular var, canlı konular var. Bu dava gündemde. O gün de gündemde olan işte Zeki Es'in tutuklanması olayıydı, problem bu. Dolayısı ile ben bu olaydan birkaç hafta önce şey istedim, jammer istedim. Geldi, koyduk. Öyle küçük bir alet. Sadece cep telefonlarına etkili. Ama şunu söylemeye çalışıyorum. Buna rağmen benim odamı dinlediler. Benim anlatmaya çalıştığım bu. Buna rağmen dinlediler. Hangi güç dinliyor, kim dinliyor, benim arkadaşım mı dinliyor, katibim mi dinliyor? Ve benim odam da öyle muhafazalı ki şöyle hayal edin Ankara'yı. Maliye Bakanlığı, Hava Kuvvetlerinin platformu, benim odam biliyorsunuz mahkemeler genellikle biraz daha bodrum katlardadır. Benim odam platformun altında duvara bakıyor. Duvara bakan, camdan da dinlenmediğine göre bu bir hattan dinlenmiştir. Ben bunun için söylüyorum. Eğer bir Mahkeme Heyeti kendi özgür kararını, kendi özgür kararını yarınları düşünerek korkusu ile veremezse zaten hakimlik yapamaz. Ben mümkün mertebe tedbir almaya çalıştım ama kendi başıma da gene aynı kararlarımı, doğru savunacağım kararları vermeye çalıştım. Heyet ile beraber tabi. Heyet ne diyorsa o olur. Gelmek istediğim nokta bu. Yoksa jammer kullanırsın neye ihtiyacın vardır, neye yoktur. Eğer siz önemli bir mahkemeyseniz sizin de görüşme odanızda jammer olmalıdır. Birileri sizi dinlememelidir söylüyorum. Yarın, bakın şimdi şu mahkeme bugün 50 kişiyi tahliye edin, 100 kişiyi tahliye edin. Yarın internete düşmezseniz gelin deyin ki ya internete düşmedik. Hadi benim hatırım için 1 gün beklerler belki ama dayanamazlar, koyacaklardır illaki. Sizin aile hayatınızı koyacaklardır, alacaklardır resimlerinizi koyacaklardır. O internete düşen ses kaydımda benim kızımın beni çektiği fotoğrafı koymuşlar, kızımın mail adresine girmişler, benim mail adresime girmişler. Ben bunları gereksiz diye çıkarttım. Savunmalarımda vardı hepsi. Bunların hepsini gereksiz diye çıkarttım. Ama söylemeye çalıştığım şu. Bu tehdit sadece bana ait bir tehdit değil. Muhtemelen buradaki birçok insan bununla karşılaşmıştır. Ama söylüyorum siz de birilerinin işine gelmeyen kararları vermeye başladığınız andan itibaren bununla karşılaşacaksınız, adım gibi eminim. Ben bunu söylemek istiyorum. O yüzden kendinizi bu anlamda gerçekten konuştuğunuz, korkutmuyorum ben bunu. Sadece şunu söylemeye çalışıyorum. Kişi sizin çocuğunuzu takip ediyor, sizin komşularınızı takip ediyor, sizin görüştüğünüz arkadaşları takip ediyor. Maalesef böyle, bunu görüyorsunuz ve birçok general istifa etti, dayanamıyor. Birçok subay istifa etti dayanamıyor. Bir tanesine ben şahidim. Bir tane subayın eşinin kellesini koymuşlar altında bir tane çıplak kadın. Bu kadın kendini satıyor, telefon numarası şudur diye. Bunları yapan şerefsizler var. Siz diyorsunuz ki jammeri niye koydunuz. Yani bu memlekette ben biraz da onun için söyledim. Hukuk devletinden vazgeçtim. Kanun devletinden de vazgeçtim. Ben polis devletinden de vazgeçtim. Polis devletinde bile bir adalet vardır. Kendi adaleti vardır polisin hiç olmazsa. Bu nasıl bir devlet haline geldik ben buna kahroluyorum. Söylemek istediğim bu benim. Ben buna kahroluyorum ve 51 yaşındayım. Ve ben o kadar çok üzülüyorum ki buna. Eğer bu dava bitecekse, bu insanlar zulümden kurtulacaksa ben şu gün kendimi öldürmeye hazırım. Biz 74 yılında Kıbrıs Harekatı ile

ben asker ocağına girdim ve bu tarih itibari ile bu tarih itibari ile bir söz verdik. İster hukukçu olayım, ister ne olursam olayım. İcabında vatan için öleceğiz, bitti. Bizim bir tane vatanımız var. Başka da bir vatanımız yok. Gideceğimiz ikinci bir adresimiz, ikinci bir nüfus kağıdımız yok. Bunları söylemek istiyorum. İkinci bir nüfus kağıdımız yok bizim. Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı, Türk'üz başka da bir sığınağımız yok. Edirne'den Kars'a, İzmir'den Ağrı'ya kadar ki şimdi o sorgulanır oldu. O yüzden siz hala jammer diyorsunuz. Bırakın bunlarla uğraşmayın. Söylüyorum, benim o tarihte bilgisayarım vardı. Şahsi değil elbette mahkemenin bilgisayarını. Bunları söyleyeyim, soracağınız soruları söyleyeyim ben şimdiden. Bilgisayarım vardı. Hiçbir zaman şifre kullanmadık, şifre emri sonradan geldi. Ama bizim mahkeme bilgisayarını bize aitti. Yani bir başka yerel ağıdır. Yani atıyorum sizin şuradaki şeyler gibi mahkeme, duruşma salonu, birinci hakim, ikinci katip, katipler, idari kısım böyle bağlıdır. Başka da bir şeyimiz yoktur. Ve burada da ben size gösterdim ve onun CD'sini de verebilirim. İmajını alır veririm, hiç önemli değil. Ama bir başka bilgisayarımız yok. Evde de bir tane kızlarımın kullandığı bilgisayar vardı. Yani bir de başka bir şey, ya ben hakikaten bu nasıl bir salaklıktır ki Ahmet Erdem, Ahmet Erdem her tarafta Ahmet Erdem yazsın. Ben böyle bir şeyi, yazıyı neden yazayım? Ya kendinizle de şey yaptırmayın. Ya bırakın hadi benle herkes dalga geçiyor, bunu yazanlar zaten gülüyor. 12 tane, 12 tane muvazzaf general, 4 tane hakim, 8 tane, 9 tane muvazzaf subay. Bunların hepsi devrelerinin önemli yerlerinde güzide adamlar. Birisi benim. Yani ben güzide adam olduğum için söylemiyorum Hava Kuvvetlerinin Kıdemli Hakimiyim. Birisi Hava Kuvvetlerinin Adli Müşaviri. Biri önceki savcısı, birisi sonraki savcısı. 2003'te biz hiç birimiz orada değiliz. Bu bir tesadüf mü? O zaman 50 tane bizden kıdemli hakim vardı, Hava Kuvvetlerinin Adli Müşaviri vardı, Kıdemli Hakimi vardı, Kıdemli Savcısı vardı. Hepsini emekli oldular. Hiç bunların adı yok, kimse bunları düşünmüyor. 8 tane kim işte Bilgin Balanlı bu sene birinci sıradan Hava Kuvvetleri Komutanı olacak önünü keselim. İkinci sırada kim var, işte şu var önünü keselim. Ben sadece şunu soruyorum size. Gölcük belgeleri çıktı, o zaman Eskişehir belgelerine niye Gölcük'ten önce yapıldı da Gölcük sonraya bırakıldı? Yani bunu soruyorum. Madem bir sıra var hangisi acil. Eskişehir belgesi mi acil, ihtimalat mı acil, darbe mi acil? Gölcük'te madem ciddiye alındı o zaman Gölcük devam ederdi, peşinde Eskişehir devam ederdi. Lütfen yani hepimiz hakimiz, hepimiz savcıyız ama her şeyden önce hepimiz akıllı başında insanlarız. Bu benim dediğim gibi son savunmamdır. Bir daha bu mahkemede savunma yapmayacağım. Size kırgın olduğumdan kızgın olduğumdan değil. Ama bu memlekette, bu memlekette benim söyleyeceğim son sözlerdir bunlar. Başka da bir şey söylemeyeceğim ve tekrar söylüyorum. Eğer bu dava bitecekse, bu insanlar, gördüğüm bu insanlar, bu insanlar tertemiz buradan çıkacaksa ben ölmeye razıyım burada. Size bu kadar söylüyorum. Başka bir şey söylemiyorum, başka da bir soruya cevap vermek istemiyorum. Yok çünkü. Olmayan bir şeyin cevabı da olmaz. Teşekkür ederim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Benim bir sorum daha var Başkanım da. Şimdi tabii cevap verme, vermeme hakkınız tabii ki var o konuda. Bilgisayarlardan da bahsettiniz. Çalışmış olduğumuz yerde bilgisayar da vardı dediniz. Mesela sizin şahsi laptopunuzda görev yerinize götürme imkanı veya fiilen bu mümkün müydü?"

Sanık Ahmet Erdem:"Şahsim laptopum olmadı. Şahsi laptopum 2006-2007 yılından sonra oldu. Kızlarımın, benim hiç olmadı zaten de şahsi olarak. İki, mahkemeye de laptop 2005 yılında fiilen geldi bildiğim kadarı ile. Bunu da sağa sola götürme şeklimiz de olmadı. Sadece biz o laptopu da keşfe giderken kullanmak amacı ile aldık. Bunun için almıştık. Öyle o da eski bir laptoptu benim hatırladığım orada, şu anda da gene Hava Kuvvetlerinde de vardır öyle bir tane askeri mahkemede. Keşfe giderken, yani mahkeme dışında bir yere giderken kullanmak üzere aldığımız bir laptoptur. İçinde de herhangi bir bilgi yoktur."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Tamam Başkanım."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu kızlarınızın kullandığı laptopun 2006 yılında alındığını söylediniz."

Sanık Ahmet Erdem:"Yani şimdi tam tarih olarak söyleyemeyeceğim. Birisini 2006 yılında, birisini hatta kızım burada bir tanesi. Onunkini de belki de 2008'de filan aldım herhalde."

Üye Hakim Murat Üründü:"Şimdi sizin suçlandığınız belge tarihi 2003."

Sanık Ahmet Erdem:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Belge tarihi. 2003 yılında sizin şahsi kullandığınız veya birlikte yaşadığınız aile bireylerinden herhangi birisinin şahsi kullandığı evde bilgisayar var mıydı o tarihte?"

Sanık Ahmet Erdem:"Masaüstü bilgisayar vardı."

Üye Hakim Murat Üründü:"Onun kullanıcı adı neydi hatırlayabiliyor musunuz şu anda?"

Sanık Ahmet Erdem:"Kullanıcı adı diye bir adı yok. Orada benim bildiğim, hatırladığım, yani çocuğum kendisi söylesin. Ben şimdi hatırlamıyorum. Yani gerçekten 9 sene önceki bir olayı hatırlamak, 8 sene önceki olayı bir hatırlamak mümkün değil. Çocuklar daha iyi hatırlarlar. Orada kızım kullanıyordu. Belki kendisi adına bir tane hesap açmıştır Hilal demiştir, Aybüke demiştir. Ondan sonra, burada ben onlardan arta kalan zamanlarda o bilgisayarda çok nadir oyun oynamışım. Bazen şunu yaptığım olmuştur. Bazen gerekçeli kararların biriktiği zaman eve gelip yazdığım olmuştur. O zaman da CD filan yoktu. Disketlerde götürürdük, yazar gelirdik."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu evinizdeki, o 2003 yılındaki o bilgisayarı."

Sanık Ahmet Erdem:"Evet."

Üye Hakim Murat Üründü:"Kim satın aldı? Siz mi satın aldınız?"

Sanık Ahmet Erdem:"Tabi ben satın aldım. Diyarbakır'dan almıştım daha önceden."

Üye Hakim Murat Üründü:"Bu satın alırken size sormamışlar mıydı mesela kullanıcı adı olarak ne yazalım filan veya şirket adı olarak?"

Sanık Ahmet Erdem:"Şimdi bakın. Biraz önce anlatmaya çalıştığım bunlar. Yani siz duruyorsunuz duruyorsunuz benim saç tıraşımı soruyorsunuz. Başka bir şey sormuyorsunuz. Söylüyorum o bilgisayar bize aitti, kızlarıma aitti. Ahmet Erdem mi yazar, Mehmet Erdem mi yazar önce o bilgisayarı bulun. Hard diskten bunları çıkartın. Ondan sonra bu soruları bana sorun lütfen. Şimdi bu soruları sormanız çok abes. Ben de kendimden belki de iki nesil aşağıda olan, yani yaş olarak iki nesil aşağıda olan bu sorularla muhatap, diyorum ben özellikle söyledim. 14 yıllık birinci sınıf hakimim dedim. Böyle sorular sormayın bana."

Üye Hakim Murat Üründü:"Evet bir tane daha soralım. Cevap verip vermekte yine serbestsiniz. Bu jammer cihazı ile ilgili Hakim Bey sordu. Ona aşırı bir tepki verdiniz. Şimdi jammer cihazı diğer askeri hakimler, savcılar tarafından yaygın olarak kullanılan bir cihaz mıydı?"

Sanık Ahmet Erdem:"Şimdi tekrar söylüyorum. Bir daha söyleyeceğim, bir daha söyleyeceğim, bir daha anlatmaya çalışacağım. Dört eksi dört eşittir iki eksi iki (4-4=2-2). Burası sıfır, burası sıfır. Sizin jammer ile nereye varmaya çalıştığınızı ben tahmin ediyorum. Ama şunu söylüyorum ben. Bir mahkeme diyorum, kendini baskı altında hissederse, siz şu anda kendinizi baskı altında hissediyor musunuz, hissetmiyor musunuz? Allah rızası için söyleyin. Ondan sonra ben de söyleyeyim. Gittiğiniz yere şu anda dikkat etmiyor musunuz, görüştüğünüz arkadaşlarınıza dikkat etmiyor musunuz, konuştuklarınıza dikkat etmiyor musunuz, çocuklarınıza aman ha herkesle muhatap olma demiyor musunuz? Bütün sorunun cevabı buradadır, başka bir şey değil. Hakimler arasında yaygın değildir. Kritik mahkemelerde yardımcı olarak kullanılır. Döşeme demirbaş kayıtları filan yani özel olarak, bir mahkeme kuralım hemen oraya da jammer verelim olmaz. Siz isterseniz kendinizde de bir sıkıntı görmüşünüzdür bunun için istersiniz. Kendinize derken mahkemenizde bir sıkıntı görmüşünüzdür bunun için isterseniz. Söylemeye çalıştığım budur. Sizin de takıldığınız noktaya geleyim. Yani bir mahkemede yazılmaması gereken şeyler yazılıyorsa, bakın daha iddianamede. Hemen söyleyeyim. Dün, hemen okudum

ben dün akşam biraz. Hemen Işık Koşaner Paşa'nın şeyi düşmüş. Açık kaynaklardan alınan şeye, bilgiye göre. Kim yazıyor bunu? Savcı yazıyor. Nereden almış? Daily Motion'dan almış. Daily Motion kim? Yurtdışındaki bir kuruluş. Ben gene aynı yerde benimle ilgili çıktı haber. Ben protesto ettim, kaldırıldı. Ama oradan o alıntıyı yapıyor birisi, A haber ajansı. Efendim Daily Motion'dan aldığımız habere göre şöyle. Daily Motion suç işliyor, buradaki A internet sitesi suç işlemiyor. Türkiye bu hale geldi. Şimdi siz bundan sonra her söylediğinizde söze ya arkadaşınız ile sohbet ederken, ya bilmem kimin bilmem nesi dediğiniz zaman bile ondan sorgulanır hale geldikten sonra nasıl kendinizi kontrol etmeye çalışmazsınız ama bu insan. İnsan bazen kendini kontrol edemez. O zaman da bazen, işte şu anda fazla konuşuyorum mesela. Aynen bunun gibi işte. Daha başka bir şey söyleyebilir miyim? Ben teşekkür ediyorum. Daha başka varsa gene böyle saçma bir soru ona da cevap vereyim."

Üye Hakim Murat Üründü:"Sorular saçma değildir. Sorular saçma demeye hakkınız yok."

Sanık Ahmet Erdem:"Bu saçma bir soru bakın. Bakın, bak söylüyorum. Bakın ben o kürsüde oturdum. Benim hakimlerimden hiçbirisi hiç kimseye soru sormadı. Ben sordum, avukat da sorsa dedim ki ben size soru soracağım dedim. Bunu niye söylüyorum. Her şeyi bir kontrol altına almak açısından. Soru saçma. Eylem ile bağlı değil, hiçbir şey ile bağlı değil. Neye gitmeye, 2003 yılındaki hangi olayın 2011'deki bu jammer ile alakası var? Cevap vermek zorunda değilsiniz. Sormayın bu soruyu lütfen."

Üye Hakim Murat Üründü:"Tamam Başkanım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Üyeleriniz sizden izin almadan soru soramıyor muydu?"

Sanık Ahmet Erdem:"Bana söyler ben sorarım. İkna olmazsa bir daha bana söyler, ben sorarım."

Mahkeme Başkanı:"Usulde öyle bir yöntem yoktur."

Sanık Ahmet Erdem:"Tamam bu dava ile de alakası yok."

Mahkeme Başkanı:"Usulde her hakim soru sorma yönetimini."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır bu."

Sanık Ahmet Erdem:"Hayır. Tamam konuşmak istemiyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yargının bağımsızlığı ilkesi nerede kalıyor o zaman?"

Sanık Ahmet Erdem:"Hayır yargının bağımsızlığı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi diyorsunuz ki bakın."

Sanık Ahmet Erdem:"O hooo."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Hayır hayır bir saniye."

Sanık Ahmet Erdem:"Duruşmanın yönetimi, duruşmanın yönetimi Mahkeme Başkanına aittir. Tartışma bitmiştir. Mahkeme, bakın mahkeme üyelerine müsaade ettiği şekilde soru sordurur."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Müsaade ettiği şekli ile değil."

Sanık Ahmet Erdem:"Mahkeme avukatlara müsaade ettiği şekilde soru sordurur, sanıklara müsaade ettiği şekilde soru sordurur Mahkeme Başkanı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Mahkeme Başkanı da Heyet de bir üyedir."

Sanık Ahmet Erdem:"Efendim ben ben bunları, efendim bakın ben bunları buraya."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ve Heyete iştirak eder oyunu verir. Herhangi bir üstünlüğü yoktur. Bunu en az herhalde 14-15 yıllık Başkan olarak siz bilirsiniz."

Sanık Ahmet Erdem:"Efendim sorguda olan, sorguda olan bensem ben cevap vereyim. Siz yorum yapmayın."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Yani."

Sanık Ahmet Erdem:"Ben sadece şunu söylüyorum. Benim yoğurt yiyişim budur. Bugüne kadar da bundan dolayı hiç tenkit almadım, hiçbir kararım bozulmadı. Bugüne kadar benim bazı duruşmalarıma da gelen burada avukat arkadaşlar vardır. Hepsi de çok memnun ve mutlu

ayrılmışlardır. Sanıklar da çok mutsuz olmasalar bile hakkım yendi dememişlerdir. Onu da söyleyeyim. Bu kadarını söyleyeyim. Ben teşekkür ediyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bir daha sorum var.”

Sanık Ahmet Erdem:”Başka soru varsa çıkabilirim.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bir daha sorum var. Bu soru sormaya ilişkin. Kararları da siz kendiniz mi veriyordunuz veya kendi istediğiniz şekilde mi veriyordunuz? Üyelere söz hakkı yok muydu?”

Sanık Ahmet Erdem:”İşte ben anlatmaya çalıştığım bu. Yani bunlarla bakın arkadaşlar bile tebessüm ediyorlar. Ben sadece size şunu söyleyeceğim.”

Mahkeme Başkanı:”Tamam.”

Sanık Ahmet Erdem:”Daha önce, 1 yıl önceye kadar.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Ahmet Erdem:”1 dakika Sayın Müdafii, 1 dakika. Geçen seneye kadar subay üye vardı. Bakın geçen seneye kadar subay üye vardı. Ben sadece üye hakim görüşünü almam. Önce en kıdemsizden başlanır, üye hakim, en kıdemsiz muhtemelen yargılanan kişi atıyorum yüzbaşı, binbaşı üyeler heyette bulunur ve en kıdemsizden başlarım görüşünü alırım. Sonra diğerinin görüşünü alırım. Hatta bazen subay üye olaya çok vakıf değildir. Daha duruşmaya başlamadan evvel 1 saat anlatırım, 1 saat anlatırım ondan sonra tekrar gerekirse duruşma tutanaklarını inceler ondan sonra hep beraber karar veririz. Bugüne kadar bundan hiç şaşmadım bir. İkincisi heyet. Heyet zaten zaten artık subay üyede Anayasaya aykırı bulundu. Heyete hakim üye tayin edildi. Artık 3 hakimle kuruluyoruz. Her hakim mutlaka görüşlerini ve muhalefet şerhini ortaya koyar ve benim duruşmalarımda böyle bir şey olması mümkün değildir. Hattizatında hiçbir askeri hakim böyle bir şeyi yapabilmesi mümkün değildir. Biz de çünkü sayımız az. Biz yanlış bir şey söylediğimizde hemen ertesi gün bir başka yerden duyarız zaten. Onu da söyleyeyim. Teşekkür ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Efendim söz alabilir miyim müsaade ederseniz?”

Mahkeme Başkanı:”Ne konuda.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:”Sayın Başkan. Sayın Ahmet Erdem, o benim için hala Sayın Başkanım. Çünkü ben onun idare ettiği mahkemeyi gördüm. Ben onun idare ettiği mahkemede avukatlık yaptım. Sanık müvekkillerim vardı. Ben o mahkemede müvekkillerimden biri de ceza almasına rağmen kendisine teşekkür ettim. Dedim ki; o kadar tarafsız davrandınız ki sivil mahkemelerde bile biz bunu görmüyoruz. Bana bu kadar yıllık meslek yaşantımda bir lüks yaşattınız teşekkür ediyorum size, size inanılmaz saygı duyuyorum dedim. İzlemenizi isterdim. Keşke o duruşmaların ve Türkiye’ye flaş olmuş bir davadır o. Sahte askerlik raporu davasında o kadar da güzel bir karar çıkartmıştır ki. Ortadadır kararda. Yani keşke kamera kayıtları olsaydı da izleyseydiniz. Bunu söylemek istedim.”

Mahkeme Başkanı:”Peki başka sorusu olan yok. Buyurun buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:”Konuşmanız sırasında bir ara Diyarbakır’da bulunduğunuzu söylediniz. Diyarbakır’da bulunduğunuz, Diyarbakır’da bulunduğunuz süre hangi yıldır acaba söyleyebilir misiniz?”

Sanık Ahmet Erdem:”98-2002 yılları arasında Diyarbakır 2. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Başsavcısı olarak görev yaptım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:”Ahmet Zeki Üçok görev yaptığı zaman Diyarbakır’da hiç Diyarbakır sınırlarına girdiniz mi?”

Sanık Ahmet Erdem:"Yok. Zaten Diyarbakır'dan 2002 yılının 27 Haziranında, çünkü yeğenimin düğünü vardı, o gün itibari ile ayrılmıştım. Ondan itibaren Diyarbakır'a bugüne kadar hiç gitmedim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Şunun için bunu soruyorum. İhtimalat planı, ihtimalat denen dosya içerisinde Ahmet Zeki Üçok'un imza attığı iddia edilen hükönlüm adlı belge ile sizin imzaladığınız söylenen hkmsavdur adlı belge Mart 2003 tarihinde hazırlanmış ama bu iki belgenin Word dokümanını karşılaştırdığımız zaman aynı bilgisayardan çıkmış olduğu ortaya çıkıyor. Bu nedenle soru sordum. Peki Ahmet Zeki Üçok 2003 yılında sizin görev yaptığınız yere geldi mi? Birlikte aynı bilgisayarı kullandığınız oldu mu?"

Sanık Ahmet Erdem:"Zeki Üçok bir kere Eskişehir'e geldi. Ama 2004 ya da 2005 yılında geldi diye hatırlıyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ben sadece 2003 yılını sordum."

Sanık Ahmet Erdem:"2003 yılında gelmedi."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Gelmedi. Bir şey daha soracağım. Bu jammer ile ilgili."

Sanık Ahmet Erdem:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Yargıçlar sorular sordular. Sizin suçlandığınız dönem 2003 olduğu için."

Sanık Ahmet Erdem:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Siz 2003 yılından 2011 yılına kadar."

Sanık Ahmet Erdem:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bu son olaylar oluncaya kadar jammer kullandınız mı? Yoksa en son 2011 yılında mı kullandınız?"

Sanık Ahmet Erdem:"2010 yılı Ekim ayında, Ekim ayında gene bir internet sitesine bir şeyim düşmüştü, youtube."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ses kaydı."

Sanık Ahmet Erdem:"Ses kaydı düşmüştü. Onun üzerine odanın dinlenmesi gerektiğini, daha doğrusu oda ses kaydından ziyade bir mail geldi komutana. Ondan haberim oldu bir şekilde. Bizim yaptığımız yorumun komutana soru olarak geldiğini gördük."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Anladım."

Sanık Ahmet Erdem:"Bu nedenle bu ihtiyaçtan kaynaklanıyor. Demek ki dedik birileri bizi dinliyor. Dinliyor ve bunun üzerine talepte bulundum jammer alınması hususunda. Küçük bir şey alındı. Bu özellikle biz müzakere zamanları ben bunu daha ziyade kullanıyordum. Çünkü niye müzakere zamanları kullanıyordum? Bu bulunduğu ortamdaki bütün cep telefonları görüşmelerini de kesiyordu. O yüzden böyle 1-2 saat kullanıma açılabilirdi. Onun dışında kapalı tutuluyordu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ama daha önceki yıllarda kesinlikle jammer."

Sanık Ahmet Erdem:"Daha önceki yıllarda kullanmadım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Diye bir şey kullanmadınız."

Sanık Ahmet Erdem:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Peki bu salondaki, siz soru sordunuz. Bu salondaki görüşmelerin ya da iletişimin dışarıya aksettirilmemesi için burada da jammer ya da benzeri bir ses kesici cihaz kullanıldığını biliyor musunuz?"

Sanık Ahmet Erdem:"Bilmiyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Peki teşekkür ediyorum. Sağolun."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Efendim ben sanık müdafii olarak ek beyanları oldu tabi ki sorular üzerine. Gerçi çok fazla beyanda bulunmanın gereği yok da. Şimdi efendim mahkemeler, önlerindeki iddianame ile bağlıdır, eylem ile. Dolayısı ile sanığın ifade

ettiği aslında kendisi sorulan soruların niteliğinden değil iddianame ile bağlı olan bir mahkemenin bazı üyelerinin bu şekilde soru sormalarına olan belki üzüntüsünden biraz sinirle veya daha doğrusu o heyecanla şey yaptı. Onu önce ifade edeyim. Ben de bir hukukçu olarak yani aslında özellikle mesela son soru kararları nasıl veriyordunuz. Sayın Başkan aslında sizin buna müdahale etmeniz gerekirdi. Çapraz sorguda üyelerin sorgu hakkı vardır ama Başkan eğer dava ile ilgili ve ilgili olmadığını görürse en azından Mahkeme bir karar alır. Yani bu sorunun sorulmasını, soru sorulsun mesele değil. Yani mesele şurada efendim. Yani sanık da zaten o anlamda o tepkisi o. Yani kararların askeri mahkemelerde nasıl verilmesinin ne ilgisi var bu dava ile. Gerçekten ne ilgisi var? Şu veya bu şekilde. Yani ben hani bunlara ondan sonra duruşma işte gerginleşiyor falan oluyor. Yani buna sebebiyet verilmemesine biz en azından savunma olarak üzerimize düşeni yapıyoruz ama Sayın Mahkemenin de daha hassas olursa daha iyi olur, gerginlik en azından. Çünkü dava ile ilgili olamayan bir soru bunlar. Yani bunlar o zaman niyet okumaya giren sorular. Ben bunu takdirlerinize hani tekrar sunmak istiyorum. Özellikle ilgisiz soruların Sayın Başkan tarafından sorulmaması yönünde yetkisi olduğu da yasada yazıyor çünkü o bakımdan. Yoksa sorudan kaçınıldığı anlamında değil. Yargılama ile ilgili olursa olur. Yani yoksa herkes, her kafasına takılanı sorma cihetine giderse yani özellikle son soru yani yargılamada mahkeme de nasıl karar, siz kendiniz mi veriyordunuz? Yani heyete, diğerlerine kararı empoze mi etti. Varsayalım ki öyle. Yargılama ile ne ilgisi var. Ahmet Erdem'in isnat edilen suçlar ile ne ilgisi var. Ben o bakımdan dedim. Teşekkür ederim.”

Sanık Ahmet Erdem:”Sayın Başkan ben son söz olarak bir şey söyleyebilir miyim müsaadenizle?”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen varsa ondan sonra. Ahmet Zeki Üçok soru sormak istiyor. Söyleyebilirsiniz onu daha sonra. Buyurun.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:”Sayın Başkanım benim arkadaşımıza soracağım soru biraz önce sizin 28’inde reddettiğiniz karar ile bağlantılı olduğu için bunu sunum şeklinde gösterdikten sonra arkadaşıma o konu ile ilgili bir soru sormak istiyorum müsaade ederseniz. Sunumumuzu yapabilir miyiz?”

Mahkeme Başkanı:”Sunum savunma kapsamına girecek. Siz soru soracaksınız sorun.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:”Savunma kapsamı, yani soru onu görmesi lazım diye söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı:”O konuyu kendisi değerlendirir, sorunuz varsa sorun. Daha sonra talepler kısmında o konuya değinebilirsiniz ileride.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:”O zaman talepler kısmında değerlendireyim. Çünkü arkadaşımızın onu görmesi gerekiyor. Görmeden böyle anlatmakla olmaz. Yani o yüzden, yani hem kendisi de bir askeri hakim olduğu için yapılan talep ile doğrudan reddi ile doğrudan ilgisi var. Artı o soruya kendisinin yaptığı bir takım işlemler olup olmadığı ile ilgili bir sorumuz olacak.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Ahmet Erdem:”Efendim Zeki Bey şey yapmadan ben aklımda iken söyleyeyim.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Ahmet Erdem:”Bu sorular saçma falan derken benim Mahkemeye falan bir hakaret kastım filan olamaz. Böyle bir düşüncem de olamaz bunu söyleyeyim. Sadece bunun eylem ile bağlılık yönünden bu sorular anlamsız bunu anlatmaya çalıştım, bunu öncelikle belirteyim. Eğer böyle de anlaşılırdıysa bundan özellikle imtina ederim. Ben o kürsüde oturmuş birisi olarak oranın zorluklarını bilen bir insanım. Onu da söyleyeyim, belirteyim ve kesinlikle böyle bir şey aklınızdan dahi geçmesin. Çünkü sorulan sorulardan da bunu anlıyorum. Kesinlikle benim bu Mahkemenin neticede bir ağırlığı ve itibarı vardır. Ben sadece eylem ile bağlılık açısından bu sorulara aslında cevap vermemem gerekir deyip daha sonra cevap vermemin sebebi de budur. Yani normalde bu sorulara cevap verilmez deyip vermemin gereği de budur. Belki kişiler başka

türlü düşünebilirler ama benim kesinlikle böyle bir kastım, hakaret kastım, itibarı düşürme kastım olamaz. Bu mümkün değildir. Böyle bir şeyi kendime yakıştıramam da. Teşekkür ederim.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Arkadaşımız konuşmasında sık sık benimle beraber çalıştığını ve bir takım işlemler yaptığını söyledi. Fakat bunlara geçmeden önce yani bu kendisine soracağım soru ile doğrudan ilgili olduğu için bir konuya açıklık getirmek durumundayım. İzninizle başlıyorum. 14.10.2011 tarihinde uyuşmazlık mahkemesi Kanununun 10. maddesine istinaden uyuşmazlık mahkemesinde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarmaya yetkili Askeri Yargıtay Başsavcısına gönderilmek üzere hazırladığım dilekçemi Mahkemenize sundum. Ancak Mahkemeniz 28.10.2011 tarihli ara kararı ile Mahkemenizin 10.01.2011 tarihli celsede ki doğrusu 06.01.2011 olacak tarihli celsede askeri yargının görevli olduğuna ilişkin sanıkların taleplerinin reddedildiği, delil ikamesine başlandığı ve 2010/283 Esas sayılı dosya ile birleştirilmiş olan 142 Esas sayılı dava dosyasında da bir kısım sanıkların savunmalarının alındığı, delil ikamesinin bu dosyada da başladığı, birleştirilme nedeni ile de 283 Esas sayılı dosyada gelinen aşama nazara alındığında talebimin hakkında usul koşullarının oluşmadığı gerekçesi ile reddine karar verilmiştir. Bunu da şeyde görüyoruz. 2247 Sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi kuruluş ve işleyişi hakkındaki kanun yargı merciince yani sizin tarafınızdan yapılacak işlemler başlıklı 12. maddenin 3. fıkrasında hiçbir takdir yetkisine yer bırakmadan yargı merci itiraz dilekçesi üzerine verdiği itiraz ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde, yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir, amir hükmü gereğince. Mahkemenizin dilekçemi göndermek zorunda olmasına karşın, bırakın hukuki olmayı kanuni bile olmayan bir karar ile reddetmesi hakarete girmesin diye söylüyorum. Bazı kötü kalpli kişilerce Beşiktaş Adliyesinin hakimlerinin yeni bir hukuksuzluğu olarak algılanabilir. Mahkemenin kararı incelendiğinde birinci ret gerekçesi olarak 10.01.2011 tarihindeki görevsizlik talebinde bulunduğu ve reddedildiği ileri sürülerek 2247 Sayılı Kanundaki 15 günlük sürenin geçtiği, yani 12. maddenin 1. fıkrasını tam olarak okuduğumuz takdirde görev itirazında bulunan kişi veya makam itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten itibaren, şayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza ret kararının kesinleşmesi tarihinden başlayarak 15 gün içinde uyuşmazlık çıkarılması istemeye yetkili makama sunulmak üzere 2 nüsha dilekçeye itirazın reddine yargı merciine gönderir diyor. Hükümde yer alan 15 günlük süre müracaat süresinin dolduğunu ileri sürmekteyiz. Yani kararınızda onu ileri sürüyorsunuz. İkinci ret gerekçesi olarak da işte 142 Esas sayılı dosya ile birleşen 283 Esas sayılı dosyada birleştirme kararından önce bazı sanıkların ifadesinin tespit edildiği ve delil ikamesine başlandığı, böylece kanunun 10. maddesinin 2. fıkrasında yer alan yetkili başsavcı veya baş kanun sözcüsünün uyuşmazlık mahkemesinden istekte bulunabilmesi için görev itirazının hukuk mahkemelerinde en geç birinci gün, ceza mahkemelerinde de delillerin ikamesine başlanmadan önce idari yargıda işte şu şekilde ve yargı yerlerinde kendilerine görevli olduklarına kararını vermiş bulunmaları şarttır hükmünde yer alan delillerin ikamesine başlanmış olmama şartının gerçekleşmediğini kararınızda anlatmaya çalışıyorsunuz. Bu gerekçeleri okuyan bazı kötü kalpli kişiler yine 10. Ağır Ceza Mahkemesinin bu kararını, elindeki dosyayı askeri yargıya kaptıracağı korkusunun çok açık bir biçimde dışa vurumu olarak yorumlayabilirler. Çünkü uyuşmazlık mahkemesinin kuruluş ve işleyişi hakkında kanunun 12. maddesinin 1. fıkrası görev itirazında bulunan kişi veya makam yani ben itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde uyuşmazlık çıkarması istemeye yetkili makama sunulmak üzere 2 nüsha dilekçeyi itiraz edilen yargı merciine verir hükmünde yer alan görev itirazında bulunan kişi, yani benden önce 6 Ocak'ta Ahmet, Mehmet bu salonda bulunan herhangi bir kişiden bahsetmiyorum. Görev itirazında bulunan kişinin bu görev itirazını yaptığı tarihten itibaren 15 gün içerisinde müracaatını kastediyor. Yoksa sizin kararınızdaki gibi 6 Ocak'ta bu görev itirazında bulunulmuştur. Biz de bunu reddettik, artık görev itirazında bulunamaz. Bu şartla gerçekleşmemiştir denemez.

CMK'nın yine bildiğiniz üzere görev konusu, yargılamanın her aşamasında ileriye sürülebilen bir husustur. CMK'ın 4. maddesi işte 1. fıkrası da davaya bakan mahkeme görevli olup olmadığını kovuşturmanın evresinin her aşamasında res'en karar verebilir amir hükmü gereğince, kovuşturmanın evresinin her aşamasında, yani şu anda, yarın ya da 3 gün sonra, herhangi bir anda görev itirazının yapılabileceğini de her hakim ve savcının öğrendiği ilk usul kurallarından birisidir. Yukarıda sıraladığım bağlayıcı kanun hükümleri dururken 10.01.2011 tarihli duruşmada görevsizlik kararı verilmiş olmasını ret gerekçesi yapmak yine bazı kötü kalpli kişiler tarafından sadece hukuksuzluğun değil dava dosyasını elden kaçırma korkusunu da dışa vurumu olarak değerlendirilebilir. Mahkemenizin ikinci ret gerekçesi ise gerçekten de tam olarak bir mahkemenin kendi kararlarını nasıl inkar ettiğinin uygulamalı bir göstergesidir. Mahkemeniz ara kararda ne diyor; sanık Ahmet Zeki Üçok sen daha başına geleceklerden habersiz yan gelip yatarken, biz senin sanık olduğun 2011/142 Esas sayılı dava ile birleşen 283 Sayılı davayı yürüttük. Bu davada biz delillerin ikamesine geçtik. Hatta senin haberin yok. Biz senin sanık olduğun dava birleştirdikten sonra da delillerin ikamesine devam ettik. Bu nedenle uyuşmazlık mahkemesinin 10/2. fıkrasında yer alan yetkili başsavcı veya kanun baş sözcüsüne ceza mahkemelerinde delillerin ikamesine başlamadan önce şartı hükmünde yer alan bu şart delillerin ikamesi başlanmış olması nedeni ile gerçekleşmiştir. Bu nedenle de biz senin dilekçeni göndermiyoruz diyorsunuz. Peki şimdi sizin mahkemenizin kovuşturmaya başladığı 04.08.2010 tarihinden 14.10.2011 tarihine kadar geçen sürede yapılan 58 celsede acaba delillerin ikamesine başlanmış mıdır? Yoksa sanıkların bu yöndeki talepleri Mahkemenizce ret mi edilmiştir örnekleri ile beraber inceleyelim. 06.01.2011 tarihli duruşma tutanağı sayfa 4 Bir kısım sanık müdafileri tarafından bilirkişi atanması talep edilmiş 4. madde de bilirkişi atanmasının talebinin reddine. Biliyorsunuz bilirkişi delillerden bir tanesi, delil ikamesi aşamasında görülen bir şey. Yine bir kısım, 6. maddesini okuyorum. Bir kısım sanık müdafileri tarafından, bakın burası çok önemli sizin için dosyada sunulan delillerin hukuka aykırı olduğu, ön mesele olarak delillerin değerlendirilmesi için bir yargılama yapılarak sonrasında yargılamanın devam olunması talep edilmiş ise de tam olarak sizin kararınızdaki cümleyi okuyorum. Bu husus yargılama aşamasında delillerin değerlendirilirken, bir daha tekrarlıyorum delillerin değerlendirilirken Mahkemenizce gözönüne alınacağından talebin reddine. Yani diyorsunuz ki biz daha delillerin değerlendirilmesi aşamasına gelmedik. Oraya geldiğimizde bunu değerlendireceğiz. O yüzden şimdiden sizi reddediyoruz diyorsunuz. Devam ediyoruz. Yine bir kısım sanık avukatları demişler ki; bize CD verin, raporları verin, işte fotoğraflarını ve imajlarını verin demişler. Bu taleplerini de 10. madde ile reddetmişsiniz. Yine Avukat Celal Ülgen sayfa 8'de, aynı duruşmanın EK-7'de demiş ki; hiç olmazsa demiş şeyden vazgeçtim yani bilirkişiden falan vazgeçtim, CD'lerin imajlarını verin bana demişler. Siz de demişsiniz ki; bu Mahkeme Başkanı olarak tam sizin söylediğinizi okuyorum Sayın Başkanım. Mahkeme ara kararları kesin hüküm niteliğinde değildir. Talepler olduğunda ya da Mahkememizin bir dahaki değerlendirmesinde farklı bir düşünce çıkarsa verilmesi de mümkün. Bu talebinizi de artık o zaman değerlendireceğiz demişsiniz sayfa 8 Yine 11.02.2011 tarihli ara kararınızda Deniz Kutluk biraz önce 6. maddedeki şeyi talep eden Deniz Kutluk'un avukatı dayanamamış nasıl demiş yine biz bu delilleri değerlendirir, çünkü bu deliller sahte demiş. O safhaya geçelim ve dilekçe yazmış. Sanıklardan Ali Deniz Kutluk müdafii Avukat Ayşe Gül Hanyaloğlu tarafından 13.01.2011 havale tarihli dilekçesi ile iddianamenin okunmasının tamamlanması, katılma hususunda bir karar verilmesini takiben delillerin incelenmesi ve tasnifi ile değerlendirilmesi amacı ile bir duruşma yapılmasını talep edilmiş ise de Ceza Usul Kanununda delillerin değerlendirilmesi için ön duruşma yapılması şeklinde bir düzenleme bulunmadığından mevcut düzenlemeye göre delillerin değerlendirilmesi yargılama safhasında, bir daha tekrar ediyorum, delillerin değerlendirilmesi yargılama safhasında Mahkememizce gözönüne alınacaktır demişsiniz. Yine 13.04.2011 tarihli ara kararınızda 5. madde. Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin tanık dinlenme ve bilirkişilerin duruşmada dinlenmesi

taleplerinin savunmaların alınmasından sonra değerlendirilmesine karar vermişsiniz. Yine 06.05.2011 tarihli ara kararınızda bir kısım sanıklar ve müdafilerinin tanık dinletme taleplerinin savunmaların alınmasından sonra değerlendirilmesine karar vermişsiniz. 58 celsenin hiçbirisinde ve yine geri kalan 16.05-24.06 ve 26.08 tarihli ara kararların hiçbir tanesinde delil ikamesi ile ilgili herhangi bir karar alınmamıştır. Mahkemeniz bu güne kadar delillerin ikamesine başlamamıştır. Hatta 06.01.2011 tarihli celsede delillerin değerlendirilmesi aşamasına geçilmesi talebine bu husus yargılama aşamasında deliller değerlendirilirken Mahkememizce gözönüne alınacaktır diye ret kararı vermişsiniz. Aynı hususta ısrar eden Ali Deniz Kutluk müdafii Ayşe Gül Hanyaloğlu'na 13.01 tarihinde bir de ayrıca ara karar alarak delillerin incelenmesi ve tasnifi ile değerlendirilmesi amacı ile duruşma oluşturulamaz demişsiniz. Ceza Usul Kanununda böyle bir yöntem yok demişsiniz. Bu mevcut düzenlemeye göre, yani CMK'ya göre delillerin değerlendirilmesi yargılama safhasında biz bunu yapacağız demişsiniz. Mahkemeniz 2 Şubat 2011 tarihli ara kararı ile reddetmiştir. Kaldı ki kovuşturma safhasının usulüne ilişkin olarak her hakim ve savcının daha staj yaparken ilk öğrendiği şeylerden birisi de sanıkların sorguya çekilmesinden sonra delillerin ikamesi safhasına geçileceğidir. Sanıkların sorgusundan sonra delillerin ikamesi safhasına geçilerek CMK'nın delillerin ortaya konulması ve reddi başlıklı 206/1. fıkrasında 1.) Sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır. Tekrar ediyorum 206/1. CMK. Sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır. Denilen açık bir şekilde hüküm altına alınmıştır denilerek. Yukarıda örnek olarak aldığım gerek ara kararlar, gerekse celselerde alınan kararlarda açıkça görüleceği üzere Mahkemenizce henüz CMK'nın 206/1. maddesi kapsamında delillerin ikamesi ve değerlendirilmesi safhasına geçilmediği anlaşılmaktadır. Sizin kararlarınızla bu anlaşılmaktadır. Mahkemenizin 28.10.2011 tarihinde talebimi reddetmek amacıyla ileriye sürdüğü delillerin ikamesine başlandığı gerekçesi yine Mahkemenizin kararları ile yalanlanmıştır. Siz 10. Ağır Ceza Mahkemesi olarak 24.11.2011 tarihi itibari ile kovuşturmanın ilk safhası olan sanıkların sorguya çekilmesi safhasındayız hala. Bu safhayı henüz bitirmediniz. Sanıkların sorguya çekilmesi safhasından sonra yine delillerin ikamesi safhasına geçeceğiz. Yani özet olarak 10/2. fıkrasında yer alan ceza mahkemelerinde delillerin ikamesine başlanmadan önce hükmü yer alan delillerin ikamesine başlanmamış olma şartı hala geçerlidir. Özellikle iki gün önce Genelkurmay Başkanlığından yapılan açıklamaları okuyan ve 365'i general olmak üzere 40340 subay, 95824 astsubay, 65215 uzman çavuş ve diğer askeri personel ile beraber toplam 720090 kişinin bulunduğu Türk Silahlı Kuvvetlerinde 265 kişinin komutanlarının bilgisi ve hiyerarşik yapının dışında darbe yapacağını ve bu nedenle de bu 265 kişinin bu eylemlerinin darbeye teşebbüs suçunu, Hükümeti devirmeye teşebbüs suçunu oluşturacağını düşünmek olsa olsa bir hayalciliktir. Ancak bu eylemlere askeri isyan ya da fesat olabileceği düşünülebilir. Balyoz davası askeri yargıya, yani bazı kişiler yine, bazı kötü kalpli kişiler, sizlerin elinizdeki en büyük güç kaynaklarından birincisi olan balyoz davasını askeri yargıya kaptıracağınız korkusuyla hukuku, kanunları ve hatta kendi kararlarınızı yok sayarak dilekçemi Askeri Yargıtay Başsavcılığına göndermediğinizi düşünebilirler. Bu nedenle 06.01.2011 tarihli celsede avukat Celal Ülgen'e söylediğiniz gibi mahkeme ara kararları kesin hüküm niteliğinde değildir. Talepler olduğunda ya da Mahkemenizin bir dahaki değerlendirmesinde farklı bir düşünce ortaya çıkarsa verilmesi de mümkündür diyerek gelin işin doğrusunu yapın ve dilekçemi Askeri Yargıtay Başsavcısına göndererek bu dava konusu olan olayların askeri isyan mı, yoksa Hükümeti cebren ıskat suçu mu olduğunu ve yürüttüğünüz davaya ilişkin işlemlerinizin doğru ve kendinize güveninizin tam olduğunu yiğitçe tüm cümle aleme gösterin. Gönderin şeyi, dilekçemizi. Göndermediğiniz takdirde biz tıpkı Cihaner'in davasında olduğu gibi Yargıtay'a biz bunu kendimiz göndereceğiz. O zaman da biliyorsunuz 13. Ağır Ceza Mahkemesi dosyayı ısrarla göndermemişti. Fakat avukatlarının doğrudan Yargıtay'a müracaatı üzerine Yargıtay bu dosyayı adeta zorla mahkemenin elinden almıştı. Lütfen böyle bir şeye tekrar meydan vermeyin. Bunları anlattıktan

sonra Ahmet Erdem arkadaşımız kendisi de aynı konuda bir itiraz dilekçesi verdi ve onun verdiği husus bizimkinden farklı olabilir. Zannederim askeri hakimlerin yargılanması ile ilgili verdi. Bu konudaki arkadaşımızın bizim anlattıklarımız ile ilgili sizin ara kararınızla ilgili son olarak düşüncelerini sorayım. Çünkü siz nasıl arkadaşımızın yargılama usulünü biraz önce eleştirdiniz o da belki bu fırsatla bu sorum sayesinde sizin yargılama usulünüzü eleştirme fırsatı bulur. Teşekkür ederim.”

Sanık Ahmet Erdem:“Sayın Başkan. Malum şimdi tutukluluk halinin devamına karar verdiniz. Avukatlar veya bizler dilekçe veriyoruz size. Efendim diyoruz tutuklama kararına itiraz ediyoruz diyoruz. Sizin yaptığınız faaliyet nedir? Önce bir kendiniz değerlendiriyorsunuz, gene devam kararımız doğrudur diyorsunuz, ondan sonra da en yakın mahkemeye gönderiyorsunuz usul bu. İtirazdaki usul bu. Uyuşmazlıktaki usul de bu. Şimdi normalde yapmanız gereken verilen uyuşmazlıkla ilgili dilekçe zaten kanun açık bile. Yani kanunda hiçbir boşluk yok. Zeki Üçok’un verdiği dilekçe çünkü o bir bize de sirayet edecek. Zeki Üçok bu dilekçeyi verdi ama burada özellikle balyoz 1’den bahsetmiyorum. Balyoz 2’den bahsediyorum ki yakında zaten bu dilekçeler balyoz 3’te de muhtemelen gelecektir size. Bu dilekçeleri siz görevsizlik kararını reddettiğiniz takdirde yani bu adli görev açısından değil askeri mahkeme görevlidir veya idari mahkeme görevlidir diye bir talep olduğunda siz bunu reddettiğiniz takdirde o kişiye, talepte bulunan kişiye 15 gün içerisinde bir dilekçe verme hakkı doğuyor. Nereye? Kanun sözcüsüne veya başsavcısına. Askeri mahkemede de mesela biz de diyelim ki reddettik Yargıtay Başsavcılığına. Bu dilekçeyi işlem makamı sizin Mahkemeniz. Buradaki Mahkeme. Yetkili merci bu ama burası nasıl bir merci? Burada benim reddediyorum. Siz kararı reddedebilirsiniz ama dilekçeyi göndermeyi reddediyorum diye bir yetkiniz yok. Bu bir kere gerçekten çok yanlış, bunu söyleyeyim. Sizin yapacağınız bu veren şahsın dilekçesini duruşma tutanaklarının onaylı suretleriyle beraber, kanun öyle diyor gönderiyorsunuz. Niye gönderiyorsunuz bunu? Siz sadece yapmanız gereken işlemi yapıyorsunuz. Efendim ben reddettim niye göndereyim. Zaten reddettiğiniz karar kesinse ve orası uyuşmazlık mahkemesine gitmeyecekse zaten ve zaten siz göndermezsiniz, tamam anlaşıldı ama sizin gönderdiğiniz şey uyuşmazlık mahkemesine daha uyuşmazlık mahkemesi değil. Askeri Yargıtay Başsavcısına gönderdiğiniz dilekçe bizde bir tane yargıladığımız adam var, bu adamın şöyle bir düşüncesi var, bakın size müracaat etti. Siz bu arada yargılanmaya devam ediyorsunuz. Ta ki Yargıtay Başsavcısı bunu ciddiye aldı, inceledi. Askeri yargı görevidir dedi. Bu dilekçeyi, bu dilekçeyi ve eklerini uyuşmazlık mahkemesine gönderdi. Uyuşmazlık mahkemesi bunu aldı eline, baktı. Yani artık bu aşamadan sonra sizden dosyayı istedi. İşte sizden dosyayı istediği andan itibaren yargılama orada durur. Ondan önce yargılama durmaz. Sonra uyuşmazlık mahkemesi ne karar verirse. Şimdi söylemek istediğim nokta şu. Askeri Yargıtay Başsavcısı da Zeki Üçok’un dilekçesinin ve dava dosyasının onaylı suretinin ki bunu artık bir duruşma tutanaklarının yanında bir tane CD yeterli sanıyorum bunun için, gönderilmesinin mahkeme için bir mahsuru yok. Ha yan mahkeme sizden istemiş verin diye, ha sanık istemiş arasında bir fark yok. Bunu oraya, neden oraya siz gönderiyorsunuz? Yasal bir zemin olsun diye. Yoksa biz de gönderdiğimizde sizden yine mahkeme isteyecek bunları, şey Yargıtay Başsavcılığı gene isteyecek bunları. O yüzden siz gönderdiğiniz zaman ikinci bir işlem olmasın, yargılama gecikmesin. Neticede yazışma usullerini biliyorsunuz. Ne kadar sürdüğünü de biliyorsunuz. Nitekim durdurduğunuz zaman 6 ay durduracaksınız kararı. Bu süreler kısa süreler değil. O yüzden de Yargıtay Başsavcılığına bu dosya gider, onaylı sureti gider, onlar inceler. Eğer kabule değer bulmazsa zaten bitmiştir, tartışma da bitmiştir, her şey bitmiştir ve uyuşmazlığa bu konuda bir kere müracaat edilebilir. Birkaç kere müracaat edilemez. Bir kere karar verir ve bu iş biter. Burada söylenen, yapılması gereken de budur. Bunun sizin Mahkemeniz tarafından gönderilmemesi yani tabirimi hoş görün görevi yapmamaktır. Başka türlü anlaşılması mümkün değil. Çünkü daha öncede ben geçen gün de söyledim bunu. Geçen duruşmada da söyledim. Diğer bir internet andıcı davasında da birkaç kere gönderildi gönderildi

reddedildi, gönderilmedi bu yanlış. Bu hukuken yanlış, kanunen yanlış. Yani hukuku bir tarafa, söylüyorum ya hukuku bir tarafa. Önümüzdeki yazılı metne göre yanlış. Hiç yazı o uyuşmazlık mahkemesi kanunu açık. Biraz önce gösterildiği şekilde açık, size verilmiş. Dilekçe, 14 Ekim tarihli verdiği dilekçeyi ekleri ile beraber göndermiş olmanız gerekirdi. Bunu söyleyeyim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Ali Deniz Kutluk:“Sayın Başkan bir önceki sanığın sualinde adım 3 kere, avukatımın adı da 4 kerede geçti. Sanıyorum bu bana bir sual sorma hakkı da doğuruyor. 14 Ocak 2011 günü Mahkemenize avukatım önce şifaen, sonra yazılı olarak bir ön duruşma yapılarak delillerin ikamesinin incelenmesinin yapılmasını, aksi taktirde bu davanın ucunun açık hale geleceğini, durmadan oradan buradan çıkan gömülerle delillerin artabileceğini ama hiçbirinin evsafının, niteliğinin, hangi suç vasfını tayin ettiğinin ise belli olmayabileceğini ifade ederek talepte bulunmuştu. Şuan kendisi salonda yok. Ben avukatımı da temsil ettiğimi düşünüyorum. Biraz evvel konuşan Hakim Albay Zeki Bey buna referans yaptı ve siz de ara kararınızda, Ekim sonundaki ara kararınızda, celse arası kararınızda henüz delillerin ikame safhasına geçilmiş olduğunu beyan ediyorsunuz. Şimdi ben bu durumda durumu anlamakta güçlük çekmeye başladım. Sualim şudur. Delillerin ikamesi safhasına bu Mahkeme geçmiş midir? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Başka sorusu olan var mı? Yok. Yerinize geçebilirsiniz. Tutuklu sanıklardan devam ediyoruz. Ayhan Üstbaş, iddianame sırasına göre tutuklu sanıklardan devam ediyoruz. Müdafii burada mı? Buradasınız. Evet şimdi Ali Deniz Kutluk’un sorusuna, yani Mahkemeye sorulduğu onda tereddüt geçirdik yani cevap verelim mi, vermeyelim mi. Şimdi az önce savunma yapan sanık Ahmet Erdem de ona soru soran yine Ahmet Zeki Üçok da onlar açıklamada bulundular. Şimdi delillerin ikamesi aslında CMK’da böyle keskin bir çizgi ile ayrılmış bir konu değil. Yani 206 ve devamında geçiyor ama biz neyi sonraya bıraktık, tanık dinlemeyi sonraya bıraktık. Mahkemenin değerlendirmesi en son olacak, hüküm olacak zaten değerlendirme. Şimdi oturup delilleri değerlendirdik dediğimiz anda bir yargıya varmış oluruz. Mahkemenin mevcut bir yargısı yok. Ama savunmalar alınmaya başlandığı andan itibaren sanıklar ve müdafileri bir delil değerlendirme yapıyor. Az önce Ahmet Erdem de yaptı. Benim hakkımdaki iddia edilen dijital veri budur, bu veri hakkında, iddia edilen veri hakkındaki sanık olarak benim değerlendirmem de budur dedi. Müdafii söz aldı o da değerlendirme yaptı. Şuana kadar işte 194 sanık şu anda savunma yaptı. Hepsi de haklarında iddiaya konu delillerde bir değerlendirme yaptılar. O sanığın değerlendirmesi ama Mahkememizin değerlendirmesi yok. Demek ki yani burada bir delil değerlendirme var. İkinci aşama da nereye gideceğiz? Tanık dinleme. Tanıklar dinlenecek, taraflar söz hakkı alacaklar. Tanığın beyanlarını sanık ve müdafileri değerlendirecek. İsterse İddia Makamı da değerlendirecek. Yargılama bittikten sonra, yargılama bittikten sonra demeyelim şöyle yanlış anlaşılmasın. Tanıkların dinlenmesi ve diğer konular bittikten sonra İddia Makamına buyur delilleri toptan değerlendir diyeceğiz. İşte bu da İddia Makamının mütalaasıdır. Mütalaa hukuki anlamda bir delil değerlendirmedir. İddia Makamı mütalaasında bir delil değerlendirmesinde bulunacak netice olarak. Ondan sonra da mahkeme son olarak tüm delilleri değerlendirecek ve hükme varacak. Yani savunmalar bitmeden delil değerlendirmesi aşamasına geçilmemiştir diye bir keskin çizgi yoktur. Sadece sıralama vardır. Şimdi savunma bitmeden arada mecburiyet yoksa, işte tanık ağır hastadır, arada onu kaybetme riski vardır, savunmayı kesip o tanığı dinleyebilirsin ya da yurt gidecektir o aşamada bir daha dinleyememe ihtimaline karşı o tanığı dinleyebiliriz. Ama böyle bir mecburiyet yoksa sıralama ile gidiyoruz. Daha sonra tanıkları dinleyeceğiz. Onlar da birer delil olarak mahkeme tarafından takdir edilecek. Sıralama bu.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Sayın Başkanım söylediğiniz sözlerde doğruluk var. Ancak.”

Mahkeme Başkanı:“ Doğruluk var. Yani biz yasadan bahsediyoruz yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Yasayı anlam vermede farklı yorum olabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Ben de, ben de yasadan bahsedeceğim.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi siz de anlam verebilirsiniz buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“4. bölüm, Ceza Muhakemesi Yasası 4. bölüm ve delillerin ortaya konulması ve tartışılması diye bağımsız bir başlıktır.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Bağımsız bir başlıktır. Bu delillerin ortaya konulması ve tartışılmasının hemen ardında 206. maddede sizin söylediğiniz sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır diyor. Sanıkların demiyor.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Sanığın. Peki bizim davamızda sanıklardan birisinin sorgusu tamamlandıktan sonra hemen delilleri ortaya koyabiliyor muyuz? Hemen o delillerin hukuka aykırı bir delil mi, yoksa hukuka uygun bir delil mi olduğunu tartışa biliyor muyuz?”

Mahkeme Başkanı:“Siz tartışıyorsunuz yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Ama mahkeme tartışmıyor.”

Mahkeme Başkanı:“Mahkeme tartışırsa hükme varır mahkeme o zaman.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Ama mahkeme tartışmamıza izin vermiyor. Şimdi bakın o bakımdan, şimdi o bakımdan.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Bu konunun tartışmasını bence şeye bırakalım, taleplere. Biz de görüşümüzü belirtelim.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi ki görüşünüzü bildirebilirsiniz mahkemenin, yani biz yasayı o şekilde yorumladık.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Evet ama burada katılmadığımı, size katılmadığımı görüşünüze söylüyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi ki her hukukçu kadar bir görüş vardır yani. Neticede mahkemenin delil tartışması hüküm aşamasında olacak bir konu ama şu anda delillerin ortaya konulması savunmalar ile birlikte yapılıyor. Buyurun. Yani bu konu bu şekilde. Yani o artık yani çok tartışılacak bir konu. Savunmalara geçelim. Yani o konuda söz alma başlarsa bitmez Avukat Bey. Yani muhakkak yani buradaki her hukukçu arkadaşın değerli görüşleri vardır. Ona da saygı duyuyoruz ama yani yargılamaya bir katkısı olmayacaksa bilmiyorum söz almak istiyorsanız yine de söz hakkı verelim. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“Katkısı olup olmayacağı o zaman belli olacak. Yani Sayın Başkanım burada ki bir kısım konuşmalarımız anlaşılın farklı yorumlanıyor. Ona bir şey demiyorum. Ancak hakikaten ne söylediğim henüz belli olmadan yargılamaya, buradan konuşurum teşekkür ederim. Yargılamaya katkı yapıp yapmayacağını anlayabilmek.”

Mahkeme Başkanı:“O anlamda söylemedik. Avukat Bey yani savunmaya geçeceğiz, uzatmayalım anlamında söyledim. Muhakkak görüşünüzün de değerli olabileceğini söyledim buradan yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“Teşekkür ederim Başkanım. Herkesin görüşü önce kendi için sonra tabi değerlendirenler için değerlidir. Sölediğiniz CMK ile ilgili hususların bir kısmına ben de katılıyorum. Sayın Meslektaşımın söylediği gibi. Ama bir şey var bakın. Biz başından beri söylüyoruz. Ben uzatmak da istemiyorum. Zaten bir baskı altında sanıklar ve yargılamadaki herkes çünkü sorgulamalar bitmedi. Bakın dikkat edin sorgulamalar diyorum. Şu

andaki aşama, yani ne olur CMK bir şekil yasasıdır. Yargılamanın usul ve esaslarını düzenler. Onun için de orada şekil çok önemlidir. Bu şekil ne? Şu anda biz hangi aşama ya da evredeyiz? Bir kovuşturma evresindeyiz, soruşturma evresinde değiliz. Bu belli zaten. Dava var çünkü burada, bir yargılama yapılıyor. Peki Mahkeme Heyeti bu yargılamayı hangi sırayı, seyri takip ederek yapacak? Ceza yargılaması yasası da bunun için var zaten ve orada şu anda içinde bulunduğumuz aşamanın sorgu aşaması olduğu söyleniyor. Peki sorguda ne olur? Sanıklar kendilerine isnat edilen, itham edildikleri suçlama ile ilgili olarak sorgulanır ama biz maalesef, bunu maalesef diyorum bu yargılamada sorgulamayı görmüyoruz. Söylediğiniz bir şey oluyor. Aslında sanıklar tek tek kendileri ile ilgili sorgulama bölümünde çünkü mahkemenin sorgulaması şöyle oluyor. Özür dileyerek çok çabuk anlatacağım. Bilgisayarınız var mı? Kişisel şifreniz var mı? Bilgisayara nerede, nasıl girersiniz? Böyle oluyor. Öyle değil oysa. İtham edilen suçla ilgili. Mesela biraz önce onlarda bizim Meslektaşlarımızmış hala da öyleler. Mesela hiç Sayın Meslektaşım da söyledi. Yargılanan fiille ilgisi olmayan bir konuda soru soruldu. Siz kararları tek başınıza mı veriyorsunuz? Meslektaşım söylediği için tekrar olacak. Tek başına verse ne olur, kolektif verse ne olur. Bu davada tartışılan konu o değil ki. Yemeği sol eli ile mi yiyormuş, sağ eliyle mi yiyormuş? Bunun ne önemi var? Burada itham edilen mesele o değil ki. Sayın Başkanım şu anda bakın bir sorgulama aşamasındayız ve sorgulanan sanıklar itham edildikleri suçlama ile ilgili kısmen savunma, buna katılıyorum. Bakın delillerin tartışılma aşaması, onun için konuşmak istedim. Bu sorgu da bir delildir. Delillerden en önemlilerinden de biridir. Çünkü sanık itham edildiği suçlama ile ilgili olarak beyanda bulunuyor. Bu beyan delilidir. Tanık delili başka bir delildir. Sizin belge dediğiniz ya da İddia Makamının belge dediği dijital veriler de delil midir, değil midir? Biz bunu tartışacağız. Sayın Meslektaşımın söylediği gibi delillerin tartışılması aşaması başka bir aşamadır. O aşamada. Bakın biz konuşmuyoruz. Onun için şimdi konuşuyorum. Daha biz delilleri tartışmadık. Herkes yalnız. Söylediğinizde doğruluk payı bulunduğu için söylüyorum. Kendi açısından savunmasını yaparken kendisi ile ilgili delilleri de bunu tam sizin söylediğiniz gibi söyleyeceğim, değerlendiriyor. Tamam doğru ama sonrası var. Bu sorgu aşamasını da değerlendiriyor. Bu bittikten sonra ben, başkaları, müvekkilim, diğer Meslektaşlarım, İddia Makamı delilleri tek tek değerlendireceğiz. O delillerden bir tanesi şimdiye kadar dosyada toplandığı iddia edilen dijital veriler. Diğerleri sizin söylediğiniz tanıklar vesaire bilirkişi raporları. Yalnız Soruşturma Makamının aldığı bilirkişi raporları yok ki. Başka daha kuvvetli, onu çürüten bilirkişi raporları var. Biz onları birlikte değerlendirip hem de burada tartışarak hangisinin daha itibar edilmesi gereken delil niteliğinde olduğunu ortaya koymayacak mıyız? Bu bakımdan CMK'da ki delillerin değerlendirmesi aşamasına henüz girmedik. Gayet tabidir ki sanıklar kendi sorgularında bunu değerlendirebilirler. Ben bu konuşmayı sırf buna ilişkin hakkımızı mahfuz tuttuğumuzu, bu konuşma burada yapıldı diye bundan sonraki celselerde delilleri tartışmayacağımız şeyi karşımıza gelmesin diye söyledim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“O anlamda bir kelime kullanmadı Mahkememiz zaten.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“Kullanmadınız efendim. Ben kullandınız demedim dikkat ederseniz.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi ki ilerde delillere karşı tabi ki yani tekrar söz hakkı alacaksınız. Mütalaa verdikten sonra mütalaa nasıl olur o savcılığın takdiridir ama o mütalaaaya karşı lehinize olur, aleyhinize olur savunma yapacaksınız tekrar. Onlar sizin hakkınız. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“Başkanım mütalaa en sonunda ama en sonunda.”

Mahkeme Başkanı:“Deliller.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“Deliller tartışılacak ki Sayın İddia Makamı o tartışılan delillerden çıkarttığı sonuca göre.”

Mahkeme Başkanı:“Yani daha size çok söz hakkı verilecek onu söylemeye çalışıyorum Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede:“E böyle olursa, evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Ayhan Üstbaş:“Sayın Heyet, Sayın Savcım. Hakkımda iddianamede tek iddia bulunmaktadır. Bu da Hakan Büyük isimli şahsın evinde yapılan aramada ele geçirilen dijital sunumlarla ilgilidir. İddianamede güvenlik tedbirleri isimli bir dijital belgenin Şube Müdürüm Albay Nejat Akgüner tarafından hazırlandığı, bu belgenin eki olarak da bir brifing bulunduğu, bu brifingi Albay Nejat Akgüner’in sunduğu ve brifingin yansıları ile takdim metnini ise benim hazırladığım iddia edilmektedir. Ben böyle bir brifing hazırlamadım. Şahsıma yöneltilen bu suçlamayı kabul etmiyorum. İddianamede sanırım bu iddiayı desteklemek amacı ile ismimin müzahir personel listesinde yer aldığı da belirtilmektedir. Bu bir suçlamamıdır? Bu listede yaklaşık 1850 kişinin ismi bulunmaktadır. 1850 kişinin arasından ismimin bilgim ve iradem dışında geçmiş olması böyle bir suçlama ile suçlanmama neden olmamalıdır. Bu liste ile ilgili de bir bilgim de yoktur ki bir ilgim olmadığından balyoz soruşturmasının ilkinde ifademe dahi başvurulmamıştır. Ayrıca sunumun hazırladığı iddia edilen 23 Ekim 2002 tarihinde müzahir personel de olamam. Çünkü sözde müzahir personel listesi 21 Şubat 2003 tarihinde hazırlanmıştır. Hakkımda düzenlenen iddianame üçüncü kişilerden elde edilen, nitelikleri belli olmayan, asılsız, dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanmıştır. İddianame ve eklerinde hakkımdaki iddialara yönelik hukuki olarak geçerliliği olan ve delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu olmadan ve başka bir maddi delille de desteklenmeyen dijital veriler ile 21. yüzyılda aylardır mağdur ediliyorum. Dijital sunumların hazırlandığı iddia edilen 23-24 Ekim 2002 tarihleri sözde planların hazırlandığı ve özellikle suçlamaların konusu olan Adalet ve Kalkınma Partisi Hükümetinin kuruluşundan da önceki bir tarihtir. Henüz seçim bile yapılmamıştır. İddianamede Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğim ifade edilmektedir. Sayın Heyet bu durumda seçimlerin öncesinde hazırladığım iddia edilen ve aleyhe delil olarak gösterilen dijital sunum ile şahsıma atılı suç arasında bir ilişki mevcut olabilir mi? Sözde güvenlik brifingi ve takdim metnini hazırladığım iddia edilen 23 Ekim 2002 tarihinde Donanma Komutanlığına yeni tayin olmuştum. Katıllı henüz 2 ay olmuştu ve daha öncesinde de sadece gemilerde çalışmıştım. Hiçbir karargah tecrübem yoktu ve üsteğmen rütbesindeydim. Daha karargah görevlerime adapte olma çabasıdayken, bir bilgi birikimine sahip olmadan böyle bir brifing hazırlamam mümkün değildir. Sözde suga planının eki görevlendirme listelerinde yer alan çalışma gurupları görev bölümü, operasyonel faaliyetleri yönetecek personel listesi, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi gibi listelerin hiçbirinde ismim geçmemekte ve bana hiçbir görev verilmemektedir. İddianamede öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personele verildiği iddia edilen bu brifingin hiçbir yerde ismi geçmeyen ve karargah görevine yeni başlamış üsteğmen rütbesindeki bir subaya hazırlanmış olması da başka bir tutarsızlıktır. Kaldı ki öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listesinin hazırlanmasının 21 Şubat 2003 tarihli Sayın Özden Örnek adına imzaya açılmış bilgi notunun EK-B’inde belirtilen çalışma guruplarındaki personel tarafından hazırlanmasına devam edildiği iddia edilmektedir. Henüz hazırlığı devam eden bir listede adı geçenlere verilecek brifing 4 ay öncesinden hazırlandığı iddiası akla, mantığa ve hayatın olağan akışına da uygun değildir. Hazırladığım iddia edilen brifing ve metnin üst veri yollarında ismin bulunması imkan dahilinde değildir. Çünkü Donanma Komutanlığında çalıştığım o dönemde bilgisayarlar kişilerin ad, soyad, T.C no veya kişilere verilen hesap numaraları ile açılmıyordu. O yıllarda her bilgisayarın kendisine ait bir numarası ve şifresi bulunuyordu. Bilgisayarlar kişilere tanımlı değildi. Yani o tarihte Donanma Komutanlığında şahsım adına açılmış hiçbir bilgisayar hesabı bulunmuyordu. Dolayısıyla yaratılan bir Word veya PowerPoint belgesinin yazan kısmında adımın çıkması sahtecilerin bu verileri sonradan hazırladıklarının en açık delilidir. Bu söylediklerimi kanıtlayacak şekilde iddianamenin ek klasörlerinde yer alan ve 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük’te ele geçirilen Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğüne ait dijital belgelerin üst

verileri bilgilerine bakıldığında kolayca görüleceği üzere bu şubeye ait belge yaratıcı adlarının istihbarat, istihbarat şube, İKK gibi isimlerle verildiği görülmektedir. İddianamenin ek klasörlerinde sadece Donanma Komutanlığı İstihbarat, İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğüne ait evrakların yaratıcı adlarını saydığım da 14. klasörde 264, 15. klasörde 294, 16. klasörde 305, 17. klasörde 165, 18. klasörde de 145 olmak üzere toplam 1173 adet evrak yaratıcı adı ile karşılaştım. Tekrar ediyorum. Bu 1173 dijital evrak sadece bu şubenin evrakları ve kullanıcı yollarında belgeyi yaratan olarak istihbarat, istihbarat şube, İKK isimleri gözüküyor. Ayhan Üstbaş ismi Gölcük'teki evrakların yaratıcı adlarının hiçbirisinde yok. Ben 2002-2006 yılları arasında bu şubede görev yaptım ve adım, soyadım bunca evrak arasında bir tane bile kullanıcı adında çıkmamış. Ancak yazdığım iddia edilen dijital belgelerin bulunma yeri Eskişehir ve sivil bir şahsın evi olunca adım, soyadım açık açık yazılmıştır. Elbette sahtekarlığı yapanlarca beklenen etkinin yaratılabilmesi, kendilerince desteklendirilebilmesi ve hedef gösterilebilmem için kullanıcı adının burada açık açık yazması bir zorunluluk olmuştur. Benim adımın sadece Eskişehir'de bulunan dijital sunumun yaratıcı kısmında bulunmasının başka bir açıklaması olabilir mi? Bu konuya bir şey daha ilave etmek istiyorum. Teknik olarak bilgisayar mausunu ofis programlarında sadece 4 kez tıklayarak yaratıcı adları kolayca saklanabilecekken ve yapılan aramada şubenin dijital evrak yaratıcı adları istihbarat, İKK, istihbarat şube olarak bulunmuşken yani ad, soyad yokken gelin siz içeriğinde özellikle bilgi güvenliği dahil her türlü güvenlikten bahsedilen ve güya illegal bir oluşuma verildiği iddia edilen bu brifingin yaratan kısmını ısrarla açık açık yazın. Bu komediyi de ilave olarak dikkatinize sunuyorum. Bunlar yetmiyor bunların üstüne hazırladığım iddia edilen dijital belgenin kullanıcı yollarında şirket ismi de Donanma Komutanlığında görevli olduğum halde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak yazılıyor. Şirket isminin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olması da imkansız. Çünkü delil olarak sunulan ek klasörlere bakıldığında açıkça ve kolayca görüleceği üzere, Donanma Komutanlığına ait belgelerin şirket isimleri binlerce dijital yaratıcı adında olduğu gibi donancom, yani Donanma Komutanlığıdır. Ben Gölcük Donanma Komutanlığında görevli iken Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı karargahında kullanıcı hesabım nasıl olabilir? Ankara'ya gidip yazıp geri mi geldim? Peki gitsem kim bana orada görevli olmadığım halde kullanıcı hesabı açabilir? Nedense hazırladığım iddia edilen bu brifing daha önce hiçbir yerde de tespit edilememiştir. Peki 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük'te yapılan aramada Donanma Komutanlığı ile ilgili veya ilgisiz bir sürü kurumun yüzlerce dijital evrakı bulundu da aramanın yapıldığı şubede hazırladığım iddia edilen bu güvenlik brifingi ve bunun takdim metni niçin bulunamadı? Bunun mantıklı bir cevabının olması gerekir. İddia ediyorum ki Gölcük Donanma Komutanlığında aramanın yapıldığı 6 Aralık 2010 tarihinde bu brifing ve bunun takdim metni henüz hazırlanmamıştı. Hazır olsa bunlar Gölcük'ten çıkmaz mıydı? Bu dijital metinler bu oyunu hazırlayanların yaptıkları hataların art arda tespit edilmeye başlanması ve rütbe, tarih, görevlerle ilgili yaptıkları birçok hatanın bertaraf edilebilmesi maksadı ile hazırlanmış ve Gölcük'te yapılan aramadan yaklaşık 2,5 ay sonra uygun yerde de devreye sokulmuştur. Hazırladığım iddia edilen güvenlik brifinginin bir yerinde hata kod tablosuna ilişkin detaylı uygulama emrinin bilahare yayınlanacağı yer almaktadır. Bu dijital belgede her ne hikmetse Gölcük'te bulunamadı. Eskişehir'de de bulunamadığına göre belki bu süreçte Mahkemenizde ortaya konan hataları da bertaraf edecek şeklide üzerindeki çalışmalar henüz tamamlanmış ve bulunması uygun görülecek bir yerde gelecek olan e-posta ihbarını bekliyordur. Sadece üst veri yollarının yazan, yaratan kısmında isminin olması nedeni ile yazdığım iddia edilen bu dijital sunum yüzünden buradayım. Bir ismin bir Word veya PowerPoint belgesinin yaratan kısmında bulunması teknik olarak, dolayısıyla hukuki olarak hiçbir anlam ifade etmez. Buna ilave olarak günümüzde herhangi bir zamanda, herhangi bir bilgisayarda iddia edildiği şekilde bir dijital belge benim adım kullanılarak 2002 yılında hazırlanmış gibi yaratılabilir. Bunlar bilirkişi raporlarında açıkça yer alıyor. Bunların yapılabileceğini bilebilmek için bilirkişi olmaya da gerek yok. Bunlar artık herkes tarafından

bilinen gerçekler. Ayrıca Eskişehir’de bulunan flash disk ile ilgili olarak Avukat Sayın Nevzat Güleşen’in 11 Ekim’de yaptığı savunmada ve Sanık Sayın Cengiz Köylü’nün 14 Ekim’deki talep konuşmasındaki sahtecilikleri tek tek ortaya koydukları sunumlara da aynen katıldığımı belirtmek istiyorum. Bu konuda onları dinledikten sonra söylenecek başka bir şey de kalmıyor. Ben de kendim ile ilgili kısmı burada ortaya koyuyorum. Ben hiçbir suçum olmadığını biliyorum. Ama şuan onur kırıcı bir şekilde aylardır tutukluyum. Hayatım artık hiçbir zaman eskisi gibi olamayacak. Benim 21 aylık kızımın ve tek başına küçücük yavrusu ile hayatla mücadele etmek zorunda kalan eşimin günahı ne? Kızım tutuklandığımda yürümeye yeni başlıyordu. Geldiğinde gördüm, artık koşabiliyor, konuşabiliyor. Eşim, kızım beni unutmasın ve ben onun kokusunu sadece 1 saat içime çekebileyim diye küçücük çocukla otobüsle Ankara’dan İstanbul’a taşınıp duruyor. Boşu boşuna çekilen bu acılar daha ne kadar sürecek? Bana yaşatılanların da ötesinde küçücük yavrumun ve eşimin aylardır çektiklerinin hesabını kim verecek? Bu kurguyu kuran gerçek suçlular nerede? Ben her şeyden öte yavrumu bu yaşında hak ettiği baba şefkatinden yoksun bırakmak zorunda kaldım. Onun kokusunu içime çekemedim ve onun bir daha göremeyeceğim bu hallerinin kaçırdığım her anı için bana bu iftirayı atanlara, sebebi ne olursa olsun bilerek bu kirli oyuna alet olanlara, ne bu dünyada ne ahirette hakkımı helal etmiyorum. Allah herkese hak ettiği değeri mutlaka verecektir. Tek istediğim tutuklu olarak bulunmama sebep olan mesnetsiz verilere değer verildiği kadar söylemlerimin dikkate alınmasıdır. Çünkü ben bilmediğim ve yapmadığım bir şeyi, yapmadığımı daha nasıl izah edebilirim bilmiyorum. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Öncelikle tahliyemi, müteakiben de beraatimi talep ediyorum. Sayın Başkan birleşmenin yapıldığı duruşmada Genelkurmay Başkanlığından görev yerlerimiz ile ilgili yazının geldiğini belirtmişsiniz. Bu belgeyi incelediğimde eksik ve hatalı düzenlendiğini gördüm. Belgede sadece atanma tarihleri yazılmış. Bu tarih atanma emrinin çıktığı tarihtir. Personelin birliklere katılışları bundan aylar sonra yapılıyor. İlgili evrakta tüm Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personelinin bilgileri de bu şekilde yazılmıştır. Dolayısı ile bir anlam ifade etmemektedir. Birliklere katılış ve ayrılış tarihlerimizi içerecek şekilde düzenlenecek bilgilerimizin Mahkemenizce Genelkurmay Başkanlığından yeniden istenmesini talep ediyorum. Ayrıca yazılı savunmamı da Heyete sunuyorum. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Ayhan Üstbaş. Sıtkı oğlu, Hüsniye’den olma, Tekirdağ 03.09.1973 doğumlu. Tekirdağ/Merkez/Ertuğrul nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Ayhan Üstbaş:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız bulunmamaktadır. Klasör 10, Dizi 234, 235’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 02.06.2011 tarihli ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz ifadenizi, hatırlıyor musunuz?”

Sanık Ayhan Üstbaş:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Hatırlıyorsunuz içeriğini, kabul ediyorsunuz.”

Sanık Ayhan Üstbaş:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasör, dizi 245 ve devamında 14. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmanız mevcut. Kabul ediyor musunuz savunmanızı?”

Sanık Ayhan Üstbaş:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Evet benzer mahiyette oradaki, bunlarla bir ilgim yoktur diye anlatımda bulunmuşsunuz. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ayhan Üstbaş müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkilimiz iddialarla ilgili sorgusunu gayet açıklıkla Mahkemeye sundu. Müvekkil hakkında kısaca toparlamak gerekirse, müvekkil hakkındaki iddiaların tek kaynağı bu Eskişehir’de ele geçirilen dijital kayıtlar içinde bir güvenlik brifingi şeklindeki bir dijital kaydın, ayhanüstbas şeklinde isimlendirilen bir bilgisayarda hazırlandığı iddiasıyla sınırlı, başka bir iddia yok. Tabi bunun ayhanüstbas adlı bir bilgisayarda veya böyle bir bilgisayar kullanıcı adıyla hazırlanmış olması

bunun müvekkil sanık tarafından hazırlandığı anlamına gelmez. Bunu destekleyen hiçbir maddi tespit yoktur. Müvekkil zaten anılan dijital kaydın hazırlandığı tarihlerde bir üstteğmen rütbesinde bulunduğunu, bunun görevleriyle uyuşmadığını ve hazırlanmasının fiziken de mümkün olmadığını açıklıkla Sayın Mahkemeye sundu. Müvekkilimizin beyanlarına iştirak ediyoruz. Hiçbir belge de veya görevlendirmede adı geçemeyen müvekkil hakkında bu belgeyi kabul anlamına gelmemek kaydıyla brifing hazırlama niteliğindeki bir eylem veya iddia edilen brifing metni içinde hiçbir cebir veya şiddet içermemektedir. Tamamıyla bir dijital kayıttır. Mahiyeti de arz ettiğimiz gibi böyle bir içerik taşımamaktadır. Zaten bunun hazırladığı iddia edilen tarih 24 Ekim 2002 tarihi henüz bu darbe planlarının söz konusu olmadığı, sözde darbe planlarının söz konusu olmadığı, hatta suçun maddi konusu anlamına gelebilecek, müştekisi sayılabilecek AKP Hükümetinin de henüz kurulmadığı, hatta seçimlerinin yapılmadığı bir tarihtir. Bu nedenle atılı suçun maddi konusu mevcut olmayan, işlenemez suç niteliğinde olduğunu değerlendiriyoruz. Buna mukabil müvekkilime atılı olan Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunun kaynağını iddianameden anlayamıyoruz. Soruşturma Makamlarına göre niteliği belli olmayan bir dijital kaydın herhangi bir yerinde bir askerın adının geçirilmesi, onun suçlanması ve tutuklanması için yeterli görünmektedir. Bu dijital kayıtları destekleyen maddi olay ve olgulara hiçbir şekilde ihtiyaç duyulmamakta veya araştırılmamaktadır. Tabi biz bu taleplerimizi ve savunmalarımızı soruşturmanın başından beri defaten haykırmamıza rağmen Soruşturma ve Kovuşturma Makamları tarafından gerekli dikkate alınmadığı maalesef müşahede etmekteyiz. Diğer bir konu. Bu 28 Ekim 2011 tarihli ara kararınızla ilgili de söz almışken bir konuyu belirtmek istiyorum. Sayın Heyet biz avukatlar bu davada atamalı olarak görev yapmamaktayız. Bizler müvekkillerimiz tarafından seçilmiş ve onların güvenine mazhar olmuş vekilleriyiz. Maalesef Türk Milletinin seçilmiş vekilleri meclis kürsüsünde tartaklanmakta, başkan vekilleri tarafında sinkafli hareketlere maruz kalmaktadır. Duruşmalarda da kutsal savunma hakkının kullanılmasından dolayı seçilmiş vekiller, müdafiler hakkında soruşturmalar açılmaktadır. Ancak bizler bu davanın komploya maruz kalmış, Şerefli Türk Askerleri tarafından seçilmiş olmanın haklı gururu ve mesuliyeti içinde olduğumuzu hissediyoruz. Onların suçsuz olduklarını kendimizden emin olduğumuz kadar eminiz ve Şerefli Türk Askerlerin suçsuzluğunu her ortam ve şartta yılmadan haykırmaya ve haklarını sonuna kadar korumaya yönelik gayretlerimize devam edeceğiz. Yüce Heyete saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Ayhan Üstbaş müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Başkanım ben de müdafisiyim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun, buyurun. İsminizi.”

Sanık Ayhan Üstbaş müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Müvekkilimin ve savunman arkadaşımın beyanlarına aynen katılıyorum. Ben kısaca müvekkilimin ifadesinde beyan ettiği hususları görsel olarak göstermek istiyorum. Şimdi balyoz darbe planı veya balyoz darbesi teşebbüsüne ilişkin hazırlanan her 3 iddianamede de eylem şu şekilde anlatılmış. Ülke yönetimine el koymayı amaçlayan belirtilen illegal yapılanmanın 3 Kasım 2002 seçimlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde çoğunluğu sağlayan ve hükümeti kuran partinin kimliği, kadroları ve yönetim tarzından rahatsızlık duyan dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan liderliğinde, 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üst düzey subaylarla görüşerek bu hususta anlaşmaya vardığı, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası içinde bulunan Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına, Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurarak mutabakata varıldığı ve devam ediyor. Yani eylemin iddianamede anlatılış biçiminden de açık olarak anlaşılacağı üzere eylem 3 Kasım 2002 tarihinde Adalet ve Kalkınma Partisinin seçimlerde çoğunluğu sağlayarak iktidar olacağını anlaşılması üzerine başladığı iddia ediliyor. Yansıyı devam ettirebilir miyiz? Müvekkilim bu iddianamede yer almasının sebebi olarak 2 tane delil gösteriyor. Bir tanesi yaklaşık 1900 kişinin yer aldığı müzahir listelerinde isminin geçmesi. Ancak iddianamede de açıklandığı üzere bu tek başına bir şey ifade etmiyor. Çünkü bunlar

müzahir listelerinde isminin yer aldığına ilişkin kendilerinin herhangi bir iradesinin olmadığı düşünülüyor. Sadece bunu hazırlayanların kişisel görüşleri olduğu iddia ediliyor. Bunun yanında eğer ona bir belge daha bulurlarsa bu sefer müzahir listelerinde veya görevlendirme listelerinde isminin yer almasından haberdar olduğu iddia ediliyor. Müvekkilim müzahir listelerinde haberdar olduğunu, haberdar olduğu nasıl anlaşılmış? Yansıda gördüğümüz İKK ve güvenlik brifingi konulu müvekkilim tarafından hazırlandığı iddia edilen 24.10.2002 tarihli belge sebebiyle bu belgenin dijital üst veri yollarında ilk oluşturan olarak Ayhan Üstbaş diye açık olarak müvekkilimin adı yazıyor ve oluşturma tarihi de 24 Ekim 2002. Peki devam ediyoruz. Balyoz hareket planı ne zaman hazırlanmış? 13.11.2002. Yansıda görüyoruz. Oraj 24 Ocak 2003. Devam edelim. Oraj geçelim. Evet müteakip yansıya baktığımızda suga planı 10 Ocak 2003. Peki Adalet Kalkınma Partisi ne zaman iktidara gelmiş? Sanıyorum 11-12 Kasım herhalde daha sonra ama 3 Kasım seçimlerinde büyük bir ekseriyette çoğunluğu sağlamış mecliste. O zaman bu belgenin 24 Ekim 2002 tarihli bu belgenin müvekkilim hakkında nasıl bir delil oluşturduğunu anlamak maalesef mümkün değil. İddianamedeki eylemle bağlı olan Mahkemenizin de iddianamedeki eylemle tarihsel olarak uzaktan yakından ilgisi olmayan bu belgenin sahte olarak üretildiğini anlaması da çok kolay olsa gerektir. Tüm bu sebeplerle müvekkilim çok uzun süredir tutukludur. Öncelikle bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki yerinize geçebilirsiniz. Soru sormak isteyen. Pardon göremedim, buyurun.”

Sanık Özden Örnek:“Sayın Başkanım kafam birazcık karıştı konuşmalarınızdan sonra. Ona göre ya soru soracağım yahut da sormayacağım. Eğer biz delilleri tartışırken bizlere tekrar buradaki delillerle ilgili söz hakkı verecekseniz ve teker teker konuşacaksak hiç herhangi bir sorum yok.”

Mahkeme Başkanı:“Vereceğiz, vereceğiz.”

Sanık Özden Örnek:“Peki, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi bir şeyin tartışılması ayrı, sunulması ayrı. Yani peyderpey. Yani bizim düşüncemizin bu konunun CMK’da iç içe geçmiş olduğu, ayrıştırılamayacağı konusunda. Yoksa o aşamada gelecek, o aşamada geçilecek yani. Evet buyurun yerinize geçebilirsiniz. Beyazıt Karataş’la devam edeceğiz. Ara verelim. Beyazıt Karataş ile devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Ara verilme aşamasına kadar bir kısım sanıklar müdafileri Av. İlkey Sezer ve Av. Uğur Sayaner’in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Sanık Beyazıt Karataş, buyurun başlayabilirsiniz savunmanıza.”

Sanık Beyazıt Karataş: “Sayın Mahkeme Heyeti, 2011/451 Esas iddianame sayfa 70’de şahsımla ilgili 3 iddia hakkındaki savunmamı sırası ile yapacağım. İddialara yanıt vermeden önce, şahsımla ilgili soruşturma başlamadan olan ilginç bir gelişmeye dikkatinizi çekmek istiyorum. 28 Mart 2011 tarihinde kızımın facebook adresine Mehmet Bulunmaz sahte ismi ile bir mesaj ve link gelmiş. Aynı gün kızım tarafından şahsıma e-mail ile gönderilmiştir. Söz konusu mesajda, sizi rahatsız etmek istemem ama aşağıdaki linkte babanızın fotoları var. İnternete çıkmadan babanızı haberdar ederseniz iyi olabilir. Başarılı bir subayı karalamak istiyorlar ifadeleri yer almakta, ilgili linkte ise bir general karikatürü olduğu ve başına balyoz indiği görülmektedir. Mesaj hariç aynı karikatürün 2. Hava Kuvveti Komutanlığı Diyarbakır ve beraber görev yaptığımız Kurmay Başkanı Hava Pilot Tuğgeneral Kubilay Daloğlu’nun e-mailline de gönderildiği öğrenilmiştir. Şahsımla ilgili bir komplonun hazırlanmakta olduğunu haber vermeye çalışan mesajın gönderilme tarihinin, Hakan Büyük’ün 21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir’deki evindeki aramadan yaklaşık 1 ay sonraya, sözde balyoz 2 diye adlandırılan soruşturmanın başlamasından 1 ay önceye rasgelmesi ise dikkat çekici olduğu görülmektedir. Alınan mesajın, komployu bilen veya öğrenen biri tarafından gönderildiği kuvvetle muhtemeldir. Söz konusu

iddianamede şahsımla ilgili olarak sayfa 70'de yer alan 3 iddianın kaynağını teşkil ettiği belirtilen ve 21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir'de yapılan aramada Hakan Büyük'ün evinde bulunduğu iddia edilen flash bellek içerisinde yer alan tüm imzasız dijital verilerin sahte olduğu, 11 Ekim 2011 tarihinde Av. Nevzat Güleşen, 14 Ekim 2011 tarihinde Cengiz Köylü tarafından Mahkemenize yapılan sunumlarda ispatlanmıştır. Sahteliği yüzde 1000 tescillenen dijital veriler ile ilgili olarak haksız yere tutuklanmamıza sebep olan ve suç duyurusunda da bulunduğumuz sorumlular hakkında Mahkemeniz tarafından gerekli işlemlerin yapılması tarafımızdan beklenmektedir. Hakkımdaki iddialara ilişkin ayrıntılı olarak ifade edeceğim hususları 27 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığındaki ifademde ve 3 Ekim 2011 tarihinde Mahkemenizin yakalama kararına karşı itirazım sırasında yapmış olduğum savunmada da belirtmiştim. Ne yazık ki ifademın yanı sıra sunmuş olduğum bütün gerçek belge ve bilgiler dikkate alınmayarak, polis tutanaklarındaki sahte ve mesnetsiz iftiraların hiç ifade vermemişim gibi aynen iddianame içerisinde yer alması sonucu süreç kuvvetli suç isnadı iddiası ile tutuklanmamla sonuçlanmıştır. Tekrar ediyorum, sahte belgelere dayalı hakkımdaki iddiaların hiçbirini kabul etmiyorum. Buna karşılık sahteliği zaten ispatlanmış olan dijital verilerin, senaryo ve kurgularının da mantık, uygulanabilirlik, zaman ve yer açısından tamamen düzmece ve sahte olduğu tarafımda bir kez daha resmi belge ve bilgiler ile ispatlanacak, sahtekarların maskesi yerden kalkmayacak şekilde düşürülecektir. 1. iddiaya göz attığımızda, yine 2011/451 Esas iddianame sayfa 70'de, Gölcük'te ve Eskişehir'de ele geçirildiği iddia edilen belgeler arasında yer alan sahte bir dijital veriye dayandırılan birinci iddiada, dosyada mevcut Ek-I, lahika-4 isimli belge incelendiğinde, şüphelinin balyoz güvenlik hareket planı kapsamında hava kuvvetleri unsurlarınca hazırlanan oraj hava hareket planında özel personel olarak sınıflandırılarak, tali bölge komutan yardımcısı olarak belirlendiği, bu belgenin 2010/185 Sayılı soruşturma kapsamında ele geçirildiği, ayrıca aynı belge 2010/1003 Sayılı soruşturma kapsamında da Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilmiştir ifadesi geçmektedir. Bu belgenin bulunduğu iddia edilen 11 numaralı CD ve içindeki dijital verilerin sahteliğine ilişkin bu güne kadar yüzlerce somut deliller ortaya konulmuştur. Ayrıca bu dijital veri Gölcük Donanma Komutanlığından ele geçirildiği iddia edilen dijital veriler arasında manipülatif olarak değerlendirilen belgeler arasında yer almaktadır. Bu konular daha önce birçok sanık ve savunma avukatları tarafından Mahkeme huzurunda dile getirildiğinden, bu konulara değinmeyeceğim. Tali bölge komutanlığı, asayiş görevlerinde uygulanan bir teşkilatlanma biçimidir. Listede adı geçen Ek-I, Lahika-4 ve 1. sayfada 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası hava kuvvetleri özel personeli görev yer yeri listesinde asayiş görevli uygulanan bir teşkilatlanma biçimi olan bu listede Bandırma ilçesinde konuşlu 6. Ana Jet Üs Komutanlığının tali bölge komutanı, şahsımın ise tali bölge komutan yardımcısı olarak görevlendirildiği görülmektedir. Bu görevlendirme yanlıştır. Bunu yapan sahtecilerin, mevcut sıkıyönetim planını bilmediği anlaşılmaktadır. 1. Ordu Komutanlığı Ordu Geri Bölge Sıkıyönetim Planına göre kendisine tali bölge komutanlığı görevi verilen birlikler bellidir. Bir göz atalım, gerçek 1. Ordu Komutanlığı Ordu Geri Bölge Sıkıyönetim Planına göre, bölgede toplam 6 bölge tali komutanlığı bulunmaktadır. Bu tali bölge komutanlıkları içerisinde Balıkesir ilinin Bandırma ilçesinde konuşlu 6. Ana Jet Üs Komutanlığına tali bölge komutanlığı olarak bir görev verilmediği açık bir şekilde görülmektedir. Ayrıca hava kuvvetlerinin en önemli muhalif birliği olan ve sefer görevleri bulunan 6. Ana Jet Üs Komutanlığını asayiş görevinde kullanmak akıl dışıdır. Sözde oraj planı madde 3 icra 12 fıkrasında şu ifade geçmektedir; özellikle İstanbul'daki sivil itaatsizliğe karşı Bandırma, Çorlu meydanlarında 4'er uçak 24 saat hazırlık durumunda, gösteri uçuşu ve gerçek atış yapabilecek şekilde yerde, karışık yük ile hazır bekletilecek, bu maksatla 162. filo komutanlığı 1/2'si Çorlu Meydanına intikal ettirilecektir ifadesi yer almaktadır. 6. Ana Jet Üs Komutanlığı, 162. Filo Komutanlığına yarım filo Çorlu'ya intikal görevi verilmekte ve ayrıca 24 saat esasına göre yerde uçak bekletilmesi emredilmektedir. 6. Ana Jet Üs Komutanlığı tali bölge komutanlığı görevi almış olsaydı zaten kendi personelini

başka tali bölge komutanlıkları emrine vermez, aksine personel desteği alırdı. 5–7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen 1. Ordu Komutanlığı plan seminerinde, Hava Kuvvetleri Komutanlığı birliklerine asayiş görevi verilmediğine ilişkin sunumlar yapıldığı ve seminerin tartışma bölümlerinde dile getirildiği hususları önceden Mahkemenize sunulmuştur. Buraya kadar yapmış olduğum açıklamaları özetleyecek olursak, 1. Ordu Geri Bölge Sıkıyönetim Planına göre bölgede konuşlu hava kuvvetleri birliklerine muhalif birlikler olmaları, sefer görevlerinin bulunması ve eğitim kurumu olmaları nedenleri ile asayiş görevi verilmediği çok açıktır. Bu nedenle düzmece olduğu defalarca ispatlanan bu listedeki bilgilerin sahteciler tarafından üretildiği kesindir. Sonuç olarak 1. iddia ile ilgili olarak şahsımı hedef almaya yönelik 2011/451 Esas iddianame sayfa 70’de 1. iddiada yer alan ve şahsımla ilişkilendirilmeye çalışılan düzmece ve sahte bilgilerden oluştuğu defalarca ispatlanan iddiaları kabl etmiyorum. 2. iddiaya göz attığımızda yine 2011/451 Esas iddianame sayfa 70’de Eskişehir’de ele geçirildiği iddia edilen belgeler arasında yer alan sahte bir dijital veriye dayandırılan 2. iddiada, ihtimalat planı kapsamında görevlendirilen şüpheli Turgut Atman’ın, ihtimalat planı kapsamındaki görüş ve önerileri ile personelin güvenilirlik durumlarını tespit ederek 21 Mart 2003 tarihine kadar kendisine teslim etmeleri emri doğrultusunda hazırladığı ihtimal isimli belge ile kendi içlerindeki müdahale karşıtı kişiler veya mevcut hükümet tarafından planın ortaya çıkartılması durumlarında planın başarısızlığa uğrayabileceğini, oraj planındaki kişiler ile ihtimalat planında yer alan kişilerin orta ve alt kademede kesinlikle organik bağlarının olmaması, ihtimalat planında görev alacakların, oraj planında görev alanlar tarafından bilinmemesi. İhtimalat planında yer alacak şahısların mevcut hükümet ile iyi ilişkiler kurabilecek ve bu çevreler tarafından sempatik görülebilecekler arasından seçilmesini önerdiği, yine 6. Ana Jet Üs Komutanlığında görev verilecek personel isim listesi ve güvenilmez personel isim listesini hazırlayarak yazıya ek olarak şüpheli Turgut Atman’a gönderdiği ifadesi yer almaktadır. Şahsımın iddianamede yer alan ve 1. iddiada biraz önce takdim etmiş olduğum gibi sözde oraj hava hareket planında tali bölge komutan yardımcısı olarak görev vermiş olması, bu belgenin de sahte olduğunu ortaya koymaktadır. Yine sözde oraj hava hareket planına göre görev yaptığım 6. Ana Jet Üssü Komutanlığının Bandırma’daki görevlerine ilave olarak sözde 162. Filo Komutanlığının ½ ‘si İstanbul’daki sivil itaatsizliğe müdahale etmek amacı ile Çorlu Meydanına intikal ettirilmekte ve ayrıca 24 saat esasına göre yerde uçak bekletilmesi emredilmektedir denmektedir. Bu iddiada görüleceği üzere şöyle ifade edilmektir; oraj planında yer alan kişiler ile ihtimalat planında yer alan kişilerin orta ve alt kademede kesinlikle organik bağlarının olmaması, ihtimalat planında görev alacakların oraj planında görev alanlar tarafından bilinmemesi denilmemektedir. Madem öyle neden hem sözde oraj hareket planında hem de ihtimalat planında yer aldığım iddia edilmektedir. Bunun tek cevabı belgenin sağ üstünde de gözüktüğü gibi bütün belgelere de bak, bu belge sahtedir. 2. iddia içerisinde yer alan biraz önce bahsettiğim ve iddia içerisinde, iddianame içerisinde yer aldığı gibi imzasız dijital veri de tüm diğer tüm delil diye iddia edilenler gibi birçok hataları barındırmaktadır. 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı Diyarbakır’da, karargahta kurmay başkanı olan Turgut Atman’ın sözde yazdığı iddia edilen bu word belgesi üzerindeki çalışmaya 5 Mart 2003 tarihinde başladığı, 7 Mart 2003 tarihinde tamamladığı yine yazı ekinde olmayan çoklu dağıtım planına göre çok gizli gizlilik dereceli olarak bir sakınca görmeden yayınladığı iddia edilmektedir. Ne rastlantıdır ki bu yazıya emir komuta yönünden 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı ile hiçbir ilgisi bulunmayan, 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı Eskişehir’e bağlı 6. Ana Jet Üs Komutanlığı Bandırmada görevli hareket komutanı olarak Türk Hava Kuvvetlerinde sadece benim cevap verdiğim iddia edilmektedir. Ayrıca Turgut Atman kendi ifadesinde dile getirecektir. 2. Hava Kuvveti Komutanlığı bölgesinde de Turgut Atman tek başına yazı yazmaktadır. 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı bölgesinde de Türkiye Cumhuriyetinin Hava Kuvvetleri olarak yayınladığı yazıya da 6. Ana Jet Üssü Komutanlığından sadece ben cevap veriyorum. İddiaya göre Turgut Atman tarafından yazılan imzasız dijital sahte yazı biraz

önce söylediğim gibi yansıda görüldüğü gibi 5 Mart 2003 tarihinde oluşturuluyor. 7 Mart 2003 tarihinde tamamlanıyor. Ben ise bu yazı tamamlanmadan, dikkatinizi çekmek istiyorum, ilk oluşturmayı daha yazı bana gönderilmeden 6 Mart 2003 tarihinde bu yazıya cevap vermeye başlıyorum. Sözde iki ayrıntılı eki olan yazıyı büyük bir süratle 7 Mart 2003'te tamamlayarak aynı gün Turgut Atman'a gönderiyorum. Yani henüz Diyarbakır'dan Turgut Atman tarafından bana yazı gönderilmeden, benim Bandırma'dan telepati yolu ile yazının varlığını ve içeriğini sezerek bu yazıyı yazdığım iddia ediliyor. Birçok sanık, yazıların maddi hataları ile ilgili olarak açıklamalarda bulundular. Ben yine sahte yazıların içerikleri açısından diğer maddi önemli hataları da vurgulamadan geçmek istemiyorum. Bu yazıda da her iki yazının konu başlıkları farklıdır. Turgut Atman tarafından yazıldığı iddia edilen yazının 2. ve 3. maddesinde görüş istenen konular ile tarafımdan yazıldığı iddia edilen cevabi yazının 2. maddesinde yer alan konuların içeriği farklıdır. Bu konuya hemen yeri gelmişken şu şekilde yazı üzerinden okuyarak bakalım. Sözde sahte yazıda Turgut Atman 2. maddede iki hal tarzından bahsediyor. 1. hal tarzı, 2. hal tarzı. Kısa bir vadeli bir çalışma yapılacak, uzun vadeli bir çalışma yapılacak özetle, yansıda görüldüğü gibi. 3. maddede de her iki tarz için alınması gereken tedbirler kapsamında çalışma gruplarının birbirleri ile iletişim kurulmayacak, planın uygulanabilmesi için gizlilik prensibine dikkat edilecek diyor. Lütfen sağ taraftaki benim yazdığım iddia edilen yazının 2. maddesine bakıyoruz. 1. hal tarzı ve 2. hal tarzı diye sözde komutan direktifini yayınlayan yazıya ben başka şeylerden bahsederek cevap veriyorum. O da neler? Hiç birinci halden, ikinci hal tarzından bahsetmiyorum. İç ve dış tehditler olmak üzere iki durumda başarısızlığın yaşanabileceğinden kendi kendime bahsediyorum. Birinci husus planın kendi içimizdeki müdahale karşıtı kişiler tarafından öğrenilmesi, 2. husus ise mevcut hükümet tarafından öğrenilmesi. Hani yazılan yazıya 1. hal, 2. hal tarzı ile cevap verecektik, yok. Turgut Atman tarafından yazıldığı iddia edilen yazının 4. maddesinde istenen hususlar ile tarafımdan yazıldığı iddia edilen cevabi yazının eklerinde gönderildiği iddia edilen başlıklar farklıdır. Onlara da şöyle bir göz atalım. Şimdi 4. madde de sözde yazıda iş birliği yapar, yapmaz ve kararsız olarak kişilerin 3'e ayrılması konusunda komutan direktifini aktardığı iddia ediliyor. Ben ise eklere şöyle yazmışım; görev verilebilecek personel listesi, güvenilmez personel listesi. Her iki yazının da farklı farklı kişiler için hazırlandığı ve Turgut Atman için hazırlanan yazının, sözde yazının Turgut Atman'ın yan tarafına, benim için hazırlanan yazının da benim tarafıma konduğu çok açık bir şekilde bellidir. Soruşturma Savcısı bana bu yazıyı gösterdiğinde Turgut Atman'a böyle bir yazı yazmışsınız paşam diye sorduğunda, evet bu yazıyı ben kendi kendime yazmadım, böyle bir yazı yazdım dediğimde soldaki yazıyı Turgut Atman'ın dosyasının klasöründen çıkarttık ve iddianameye de o şekilde geçmiştir bunu da Mahkemenize sunuyorum. Yine Turgut Atman tarafından yazıldığı iddia edilen sahte yazının 4. maddesinde, 4. maddeye devam ediyoruz. Bir yazıya miat veriyor, 21 Mart 2003 tarihine kadar kişiye özel olarak, şahsıma teslim edilmesini rica ederim diyor. Cümle içerisinde kişiye özel olarak ile birlikte şahsıma kelimesinin kullanılması daha önce örneği olmayan şahsıma tabirinin ilave edilmesi yanlış yazım kılavuzu kullanan sahtekarlara mahsustur diye burada Yüce Mahkemenize sunuyorum. Hiçbir resmi veya gayriresmi yazıda kişiye özel ile şahsıma kelimesinin bir arada kullanıldığı görülmemiştir. Kişiye özel yazı zaten Turgut Atman diye sözde yazılıyor, zaten Turgut Atman'a gidecek. Şahsıma kelimesi ilave edilmezse biz bunu gidip mahalle muhtarına mı teslim edeceğiz. O nedenle bu çok önemli sahtecilik konusun da dikkat çekmeden geçmek istemiyorum. Ayrıca Eskişehir de bulunan dijital veriler için düzenlenen 28 Şubat 2011 tarihli polis tespit tutanağı ve iddianamede yer alan meta data bilgilerine göre, talep yazısı gönderilmeden cevap yazısı hazırlanmaya başlanmış, biraz önce belirttiğim gibi yaklaşık 1 saat içerisinde gönderilmiş durumdadır. Bu word dosyalarının incelemesini İstanbul Emniyetinde 2 ayrı birim yapmış, sanıkların bir kısmı zaten bunlara değindiler. Her iki polis ünitesi tarafından yapılan inceleme sonuçlarında çelişkili zaman bilgileri var. Bu da incelenmesi gereken ayrı bir sahtekarlık konusudur diye Yüce Mahkemenize

sunuyorum. Bu dijital veri de diğer tüm delil diye iddia edilenler gibi hakkımdaki suçlamaların düşmesine neden olacak kadar önemli hataları taşıdığını değerlendiriyorum. 2. iddia ile ilgili olarak şahsımı hedef almaya yönelik 2011/451 Esas iddianame sayfa 70'de yer alan ve şahsımla ilişkilendirilmeye çalışılan düzmece ve sahte bilgilerden oluştuğu defalarca ispatlanan iddiaları da kabul etmiyorum. 3. iddiada şahsımla ilgili olarak şüphelinin ihtimalat planı kapsamında kendisinde mevcut bilgi ve belgeleri Kasım 2003 tarihi itibari ile şüpheli N. Güngör Kurubaş'a teslim ettiği devir teslim doküman isimli belgeden anlaşılmıştır ifadesi yer almakta ve bu iddia adımın geçtiği imzasız bir dijital veriye dayandırılmaktadır. Hakkımdaki bu 3. iddia ise tüm davayı çökertecek mahiyette bir yalan ve iftirayı beraberinde taşıdığını değerlendiriyorum. Şöyle ki; Kasım 2003 tarihinde ben Amerika'da, Güngör Kurubaş ise Bandırma'da görevli olarak bulunmaktadır. İddianamede belirtilen bu tarihte zaman ve yer olarak Güngör Kurubaş ile bir araya gelmemiz ve birbirimiz ile dosya alışverişi yapmamız fizik kurallarına göre imkansızdır. Konuyla ilgili gerek Amerika Birleşik Devletleri, gerekse Türkiye Cumhuriyeti tarafından verilmiş resmi belgelerde bu durum aksinin ispatı mümkün olmayacak şekilde ve kesin olarak belgelenmiştir. Özellikle bu olay dahi hazırlanan dijital yazıların ne kadar gerçeklerden uzak ve sahte olduklarını açıkça ortaya koymaktadır. Ayrıca iddianamenin 56. sayfasında dosyada mevcut devir teslim isimli ihtimalat planı konulu, Kasım 2003 tarihli, çok gizli gizlilik dereceli, Türkiye Cumhuriyeti Hava Kuvvetleri Komutanlığı 6. Ana jet Üs Komutanlığı Bandırma Balıkesir başlıklı, Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya hitaben yazılmış, 6. Ana Jet Üs Harekat Komutanı Kurmay Albay Güngör Kurubaş adına imzaya açılmış, ekinde eylem planı yer aldığı belirtilen belge içerisinde oraj hava hareket ihtimalat planına ilişkin bilgilerin bulunduğu dosyalar Hava Pilot Tuğgeneral Beyazıt Karataş'tan teslim alınmıştır. Yapılacak faaliyetlere ilişkin eylem planı ektedir arz ederim şeklinde ibarelerin yer aldığı görülmüştür. Belgenin teknik özellikleri incelendiğinde Güngör Kurubaş isimli kullanıcı tarafından 18 Kasım 2003 tarihinde oluşturulduğu, aynı kullanıcı tarafından 18 Kasım 2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin Kurubaş olduğu tespit edilmiştir iddiası yer almaktadır. Bu belge de askeri yazım kuralları ve teşkilat açısından değerlendirildiğinde imzasız sahte dijital verinin yukarıda açıklandığı üzere içeriğinin de sahte olduğu tarafımda ispatlanmış birkaç satırdan oluşmaktadır. İmzasız sahte dijital veride sadece bir ek yazılmış olup, o ekinde yazının konusu ile bir ilgisi yoktur. Konu olarak ihtimalat planı yazılmış olmasına rağmen ek kısmına bundan farklı olarak eylem planı yazılmış olması, sahte belge düzenleyicilerin yapmaktan kaçınmadıkları önemli bir hata olarak ortaya çıkmaktadır. Bu yazının imza bloğunda Güngör Kurubaş yazılmış ise de N Güngör Kurubaş olarak yazılmış ise de o tarihlerde Güngör Kurubaş hiçbir resmi yazısında imza bloğunda isminin başında ilk adı olan Nedimin N harfini kullanmamıştır. Yani N Güngör Kurubaş imza bloğu yanlış yazılmıştır. N Güngör Kurubaş'ın imza bloğunda N harfini Ağustos 2004 tarihinden itibaren kullanmaya başladığı öğrenilmiştir. Bu husus Hava Kuvvetlerindeki resmi yazı örneklerinden de kolaylıkla anlaşılabilir. Bu durum aynı zamanda bu sahte dijital yazının yazılış tarihini de aydınlatmaktadır. Kasım 2003 tarihi itibari ile Bilgin Balanlı sahte dijital veride yer aldığı şekilde tümgeneral rütbesinde değil Ağustos 2003 tarihinde korgeneralliğe terfi etmiş olup 2. Taktik Hava Kuvvetleri Komutanı olarak Diyarbakır'da görevdedir. Bu belgenin sahte olduğuna ilişkin başka somut gerçekler de vardır. Bu sahte dijital veride Oraj hava hareket ihtimal planına ilişkin bilgilerin bulunduğu dosyalar Hava Pilot Tuğgeneral Beyazıt Karataş'tan teslim alınmış olduğu iddia edilmektedir. İddianameden anlaşılacağı üzere bu dijital verinin teknik özellikleri incelendiğinde güngörkurubaş isimli kullanıcı tarafından 18 Kasım tarihinde oluşturulmuş ve aynı gün son kez kayıt edildiği şirket isminin de kurubaş olduğunu gördüğünü biraz önce ifade etmiştim. Tüm bu iftirayı atanlar, yalanlarını iyi kurgulayamamışlardır. Çünkü en son 18 Kasım 2003 tarihinde saklandığı iddia edilen bu dijital veriye göre Güngör Kurubaş'ın söz konusu dosyaları benden alması mümkün olmamıştır. Mümkün değildir. Neden değildir? Resmi evraklar ve pasaport kayıtlarında da biraz sonra takdim edeceğim gibi ben 6. Ana Jet Üs

Harekat Komutanlığı görevimden iddianamede yer alan Kasım 2003'ten çok daha önce 15 Ağustos 2003 tarihinde ilişkiyi kesmek suretiyle ayrıldım. Ve atandığım Washington Silahlı Kuvvetler Askeri Ataşeliği görevine başlamak için 25 Ağustos 2003 tarihinde Amerika Birleşik Devletleri'ne giriş yaptım. 25 Ağustos 2003, 4 Eylül 2005 tarihleri arası Türkiye'ye hiç gelmedim. Ve bu tarihler arası kesintisiz Amerika Birleşik Devletlerinde görevli olarak bulundum. Bu nedenle Kasım 2003 ayında iddianamede iddia edildiği gibi benim sözde Oraj hava hareket ihtimalat planına ilişkin bilgilerin bulunduğu dosyaları Gönğür Kurubaş'a teslim etmem yer ve zaman olarak mümkün değildir. Konuyu kesin olarak ispat eden pasaport dahil her türlü resmi evrak mevcuttur. Sırf bu durum bile belgelerin sahteliğini kesin olarak ispat eder mahiyette olduğunu değerlendiriyorum. Diğer bir husus da benim Oraj hava hareket ihtimalat planına ilişkin bilgilerin bulunduğu dosyaları teslim ettiğim iddia olunan İtalya'daki yurtdışı görevinden dönen Kurmay Albay Gönğür Kurubaş 15 Eylül 2003 tarihinde Bandırma'daki yeni görevine katılmıştır. Benim 15 Ağustos 2003 tarihi itibari ile 6. Ana Jet Üs Harekat Komutanlığı Bandırma'da 25 Ağustos 2003 tarihi itibari ile Türkiye'den Amerika Birleşik Devletlerine yurtdışı görev için ayrıldığım dikkate alınacak olursa, her ikimizin Kasım 2003 ayı itibari ile Türkiye'de bir araya gelmemiz ve benim söz konusu sözde dosyaları Gönğür Kurubaş'a teslim etmem yine yer ve zaman olarak mümkün değildir. Anılan dijital verilerin sahte olduğu, içeriğinde mantıksal maddi hatalar bulunduğu belirtilmiş olmasına rağmen zaman ve yer açısından da neden böyle bir dosya teslimatının yapılamayacağı açıklanacak Mahkemenize yazılı savunmam ile birlikte sunulacak dosyalardaki belge ve bilgilerle de ispat edilerek tekrar ediyorum. Sahtecilerin maskesi bir kez daha düşürülecektir. Genelkurmay Başkanlığı tarafından 4 Ağustos 2003 tarihinde yayımlanan general amiral atamaları emri gereği yine burada işaretli olan yerde gözüktüğü gibi Washington Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak Amerika Birleşik Devletlerine atandım. Tekrar emre bir göz atalım 5. maddesine, yayımlanan emrin 5. maddesinde özetle şu şekilde ifade edilmektedir. Yurtdışı göreve atanan generaller 18-20 Ağustos 2003 tarihlerinde Genelkurmay Başkanlığında Görev başı Eğitimine iştirak edecekler. Bu maksatla 18 Ağustos 2003 saat 9'da Genelkurmay Başkanlığında hazır bulunacaklar. Görev başı Eğitimine müteakip yeni görev yerlerine 25 Ağustos 2003 tarihine kadar katılacak ve 1 Eylül 2003 tarihine kadar görevlerini devralacaklardır ifadesi yer almaktadır. Ayrıca Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından yayımlanan 8 Ağustos 2003 tarihli mesaj emrinde de Genelkurmay Başkanlığı emirleri ilgi verilerek 18-20 Ağustos 2003 tarihleri arasında Ankara'da Görev başı Eğitimlerine katılmam hususu belirtilmektedir. Genelkurmay Başkanlığı tarafından 4 Ağustos 2003 tarihinde yayımlanan general amiral atamaları emri ve Hava Kuvvetleri Komutanlığının 8 Ağustos 2003 tarihli mesaj emri gereği 6. Ana Jet Üssü Komutanlığı Bandırmadaki görevimden 15 Ağustos 2003 tarihinde ilişkiyi kestim. Yansıda ilişki kesme belgemin yansıması gözükmektedir. Genelkurmay Başkanlığı Ankara'da 18-20 Ağustos 2003 tarihleri arası yapılacak Görev başı Eğitimine katılmak ve yurtdışına çıkış işlemlerini yapmak üzere ilişki kesme belgesinin yanı sıra kursa katılma belgemi de alıp, 17 Ağustos 2003 tarihinde Bandırmadan yola çıkarak Ankara'ya geldim. Bu da kursa katılma belgemin kopyası. Yurtdışına gitmeden önce 19 Ağustos 2003 tarihinde Merkez Bankasından şahsıma tahakkuk ettirilen dövizi aldım. Bence en önemli belgelerden bir tanesi de bu çünkü 26173 dolar parayı Merkez Bankasından kimseye vermezler. Dışişleri Bakanlığı tarafından hazırlanan 14 Ağustos 2003 tarihli kırmızı pasaportumu ve Amerika Birleşik Devletlerinin Ankara büyükelçiliği tarafından verilen 20 Ağustos 2003 tarihli A1 vizesini alarak 25 Ağustos 2003 tarihinde eşim ve kızım ile birlikte Amerika Birleşik Devletlerine gittik. Sırası ile pasaportun ilgili sayfalarına göz atıyoruz. Washington büyükelçiliği nezdinde Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak çıkartılmış bir kırmızı pasaport 14'ünde Dışişleri Bakanlığı tarafından onaylanmış. Biraz önce bahsettiğim Amerikan Büyükelçiliğinden aldığım 20 Ağustos 2003 tarihli vize ve A1 vizesi, üst tarafta da okla işaretli olan yerde de 25 Ağustos 2003 tarihinde Amerika'ya giriş yaptığım tarih Amerikan gümrük ofisi tarafından damgalanmıştır. Bunu yeri gelmişken hemen

göstereyim. Sayfaların fotokopileri zaten Mahkemenize ayrıca takdim edilecek Sayın Başkan, burada da Türkiye'ye giriş yaptığım tarih var. Başkada herhangi bir giriş çıkış tarihi olmadığını biraz önce söylemişim yeri geldiğinde tekrar söyleyeceğim. Amerika Birleşik Devletlerinden ailece geldiğimiz 25 Ağustos 2003 tarihinden bir gün sonra yani 26 Ağustos 2003 tarihinde Türkiye Cumhuriyeti Washington Büyükelçiliği tarafından gerekli evraklarımızın hazırlanması ve bilgilendirme için ABD Dışişleri Bakanlığına mevcut forma uygun olarak müracaat edilmiştir. Her gelen diplomatik personel büyükelçilik tarafından bilgilendirme için burada gözüken formata uygun olarak Amerikan Dışişleri Bakanlığına bu formu gönderiyorlar. Bunun 1. sayfasını şuan da görmektesiniz. Burada da yine 25 Ağustos 2003 tarihinde Washington Dallas Airport'tan giriş yaptığım. Bu belge içerisinde diğer bilgilerle birlikte yer almaktadır. 2. sayfasına göz attığımızda 25'inde giriş yaptım ve ertesi gün 26 Ağustos'ta işlemlerin biran önce tamamlanması için büyükelçiliğin ilgili memuru tarafından imzalanmış ve benim de imzamin olduğu, tarihin olduğu belge 1. ve 2. sayfa ile birlikte yine ayrıca size belgeler dosyasında Mahkemenize sunulacaktır Sayın Başkan. Amerika Birleşik Devletleri Dışişlerine bakılan müracaat sonrası Türkiye'deki ehliyetim karşılığında Amerika Birleşik Devletlerinde kullanacağım 9 Eylül 2003 tarihinden geçerli diplomatik ehliyet tarafımıza teslim edilmiştir. Yine aynı şekilde ABD Savunma Bakanlığı Pentagon'a yapmış olduğum müracaat sonucu 5 Eylül 2003 tarihinden geçerli askeri kimlik kartımı ve Pentagon'a giriş kartımı geçerlilik tarihi 2005 olarak şuan da yansıda gözükmektedir giriş kartımı aldım. Bunlara ilave olarak Washington'da 25 Ağustos 2003 tarihinde göreve başladıktan sonra katıldığım ve daha sonrasında görevi teslim alacağım ilk 30 Ağustos 2003 resepsiyonuna ilişkin gazetelerde yer alan haberler ve resepsiyona katılan Amerika Birleşik Devletleri yetkilileri birlikte çekilen fotoğraflarım diğer delillere ilave olarak Mahkemenize sunulmaktadır. Bu dosya içerisinde size sunacağım gazete haberlerinden sadece 1 adedi hemen 1. okta işaretli olan yerde resepsiyona katılan zamanın Savunma Bakan Yardımcısı Paul Wolfowitz ve zamanın Genelkurmay Başkanı Richard Myers görevi teslim alacağım askeri ataşe arkadaşım ve hatta da ben görüyorum. Ayrıca diğer ayrıntılı resimler de size sunacağım dosya içerisinde vardır. Tarih 30 Ağustos 2003 bakalım bu resepsiyona katılan kişilerle fotoğrafımız var mı? Evet, ABD Savunma Bakan Yardımcısı Paul Wolfowitz biraz önceki resimde gözüktüğü gibi yine ABD Genelkurmay Başkanı Orgeneral Richard Myers ile olan fotoğraf. 2011/451 Esas iddianame sayfa 70'te şahsımla ilgili olarak şüphelinin ihtimalat planı kapsamında kendisinde mevcut bilgi ve belgeleri Kasım 2003 tarihi itibari ile şüpheli Güngör Kurubaş'a teslim ettiği devir teslim dökümanı isimli belgeden anlaşılmıştır. İfadesinin yer aldığını ve bu iddianın adımın geçtiği imzasız bir dijital veriye dayandığını biraz önce belirtmişim. Atılan iftiranın ve bu sahteciliğin boyutlarını bir kez daha ortaya çıkarmak açısından ABD Savunma Bakanlığı Pentagon'un resmi web sayfasında yer alan 20 Kasım 2003 tarihinde ABD Savunma Bakanı Paul Wolfowitz, Türk Genelkurmay 2. Başkanı Orgeneral İlker Başbuğ, Türk Büyükelçisi Faruk Loğoğlu ile çekilmiş fotoğrafım diğerlerine ilave olarak en güzel delildir. Söz konusu fotoğraf Türkiye ile Amerika Birleşik Devletleri Silahlı Kuvvetleri arasında yapılan periyodik toplantılar çerçevesinde 17-21 Kasım 2003 haftasında Amerika Birleşik Devletlerinde yapılan ve Türk tarafını Genelkurmay 2. Başkanının temsil ettiği üst düzey askeri diyalog toplantıları sırasında Pentagon'da çekilmiştir. Hatırlanacağı gibi küçük bir bilgi vermek istiyorum. O tarihlerde Amerika Birleşik Devletlerinde başlayacak bu toplantı öncesi 15 Kasım 2003 tarihinde İstanbul'da iki yerde El-Kaide destekli bombalı terörist eylem yapılmış. Yine bu toplantı haftasında 20 Kasım 2003 tarihinde El-Kaide tarafından diğer destekli diğer iki bombalı terörist eylem yapmışlardır. Söz konusu fotoğraf 2. bombalı saldırının olduğu 20 Kasım 2003 tarihinde terörist eylemleri kınamak üzere yapılacak müşterek basın toplantısından önce Pentagon'da çekilmiştir. Pentagon'un web sayfasında Beyazıt Karataş olarak Google'dan girildiğinde rahatlıkla bu resim gözükecektir. Fotoğrafın yanında Savunma Bakanı Paul Wolfowitz solda, Türk Genelkurmay 2. Başkanı Orgeneral İlker Başbuğ sağda, Türk Savunma Ataşesi Tuğgeneral Beyazıt Karataş

ortada ve Türk Büyükelçisi Faruk Loğoğlu sırtı dönük. Tarih olarak 20 Kasım 2003 tarihinde Gazetecilerle yapacakları müşterek basın toplantısından önce Başkan Bush'un İstanbul'da yapılan bombalı terörist eylemlere ilişkin açıklamasına göz atıyorlar. Paul Wolfowitz Türk delegasyonu ile son terörist eylemler ve diğer ikili hususlara ilişkin konularda Pentagon'da görüşmelerde bulunduğu ifadesi bulunmaktadır. Bu görüşmeden sonra Pentagon'un merdivenlerinde bekleyen gazetecilere üçlü tarafından çıkılmış sırası ile terör eylemlerini kınayan bir gazetecilere ve ortak tutumu gösteren ve terörü kınayan bir mülakat yapılmıştır. Tarih 20 Kasım 2003 yani 17–21 Kasım haftasında devam eden toplantının ortasında bir yerde. Biraz önce belirtmişim resmi evraklar ve pasaport kayıtları ile de tekrar ve tekrar olmak üzere 6. Ana Jet Üssü Harekat Komutanlığı görevinden Kasım 2003'ten çok daha önce 15 Ağustos 2003 tarihinde ilişiyimi kesmek suretiyle ayrılmış. Atandığım Washington Askeri Ataşelik görevine başlamak için Genelkurmayında emrinde belirttiği gibi 25 Ağustos 2003 tarihinde Amerika Birleşik Devletlerine giriş yapmış. Yine Türkiye'ye giriş yaptığım 4 Eylül 2005 tarihine kadar yaklaşık 2 yıllık süre içerisinde hiçbir tarihte Türkiye'de bulunmadım. Çeşitli belgelerle şüana kadar ispatlanmıştır. Ben yine de kronolojik olarak sıralamak gerekirse 15 Ağustos 2003 tarihinde ilişiyimi kestim. 25 Ağustos 2003 tarihinde Türkiye'den ayrıldım ve Amerika Birleşik Devletleri'ne giriş yaptım. Türkiye'ye giriş yaptığım 4 Eylül 2005 tarihine kadar da hiçbir tarihte Türkiye'de bulunmadığımı açık ve seçik şekilde bir kere daha söylüyorum. Belgeler bitmedi aslında daha çok belge var ama ben zaman açısından buraya önemlilerini koyuyorum. ABD görev tarihlerimle ilgili en önemli belgelerden biri de resmi belge olarak Türkiye Cumhuriyeti Washington Büyükelçiliği tarafından şahsıma verilen 25 Ağustos 2003, 2 Eylül 2005 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri'nde bulunduğuma ilişkin Mahkemenize de sunulan resmi ikamet belgesidir. Neden 2 Ağustos, çünkü 3'ünde yola çıktım zaman farkı nedeniyle de 4 Ağustos'ta da Türkiye'deki gümrük kapısından giriş yaptım nedeni budur. Genelkurmay Başkanlığı tarafından Mahkemenize gönderilen görev yerlerime ilişkin yazı, tarafımdan Mahkemenize sunulan resmi belgeler ile Türkiye Cumhuriyeti Washington Büyükelçiliği tarafından verilen resmi ikamet belgelerinden de görüldüğü gibi, 25 Ağustos 2003, 4 Eylül 2005 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri'nde görevim nedeni ile bulunduğum ve Türkiye'ye hiç gelmediğime ilişkin tüm deliller pasaport kayıtlarım dahil Mahkemenize sunulmuştur. Güngör Kurubaş'ın 2001–2003 yılları arasında İtalya'da görev yapıp, 15 Eylül 2003 tarihinde Bandırma'daki yeni görevine başlaması, benim ise Amerika Birleşik Devletlerinde yurtdışı göreve atanmam nedeni ile Bandırma'dan 15 Ağustos 2003 tarihinde ilişiyimi kesip 25 Ağustos 2003 tarihinde Amerika Birleşik Devletlerine gitmem ve tekrar tekrar söylüyorum 4 Eylül 2005 tarihine kadar hiçbir şekilde Türkiye'ye gelmemiş olmam ve karşılıklı olarak devir teslim yapmamamız nedeni ile asgari daha fazla olmasına rağmen, asgari 4 yıl boyunca birbirimizi hiç görmediğimiz hususu aksinin ispatının mümkün olmadığı bir gerçek olduğunu düşünüyorum. Bu itibarla gerek sahteliği ispatlanmış imzasız dijital veriler, gerekse veri içerisinde iddia olunan hususlar zaman ve yer açısından hiçbir şekilde gerçek olmayıp tamamı ile açık ve seçik şekilde bir komplonun parçasıdır. Ne var ki sunmuş olduğum ve daha önce ifadesini veren sanıkların da başına geldiği gibi sunmuş olduğum tüm delillere rağmen tamamı ile maddi gerçeklere ve hayatın olağan akışına aykırı iddialar dayanarak yapılarak tutuklanmama karar verilmesi hukuka ve hakkaniyete aykırıdır. 25 Ağustos 2003, 4 Eylül 2005 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletlerinde atamalı olarak bulunduğum hususu, Mahkemenize sunduğum orijinal resmi belgeler ispatlanmıştır. Amerika Birleşik Devletleri'nde atamalı olduğum dönemde 17–21 Kasım 2003 tarihleri arasında önemli bir toplantıya katılan ve toplantı sırasında 20 Kasım 2003 tarihinde çekilmiş fotoğrafı Pentagon'un resmi web sayfasında da yayınlanan bir insan, son kaydetme tarihi 18 Kasım 2003 olduğu iddia edilen dijital veride yer aldığı gibi aynı gün ve saatte kendisinde mevcut bilgi ve belgeleri nasıl Türkiye'de bir başkasına teslim edebilir? Elbette edemez. Soruyu kendime soruyorum cevabını veriyorum. Bu senaryo ancak sınır tanımayan

sahteciler tarafından yazılabilir. Burada bir kez daha vurgulamak istiyorum. Bunun adı sanık lehine olan delillerin dikkate alınmamasıdır. Mevcut deliller çok açık bir şekilde Eskişehir dijital verilerin sahteciliğinin diğer boyutlarını ortaya koymaktadır. Sadece bu açıklamalar bile diğer tüm iddiaların çürütmesini ve davanın düşmesini sağlayacak en önemli delil olarak olduğunu düşünüyorum. Bu açıklamalardan sonra iddianamede hakkımda yer alan hususların Mahkemeniz tarafından yeniden değerlendirmesini talep ediyorum. 3. iddia ile de ilgili olarak iddiada yer alan ve şahsımla ilişkilendirmeye çalışılan düzmece ve sahte bilgilerden oluştuğu defalarca ispatlanan 3. iddiayı da kabul etmediğimi bir kere daha belirtmek istiyorum. Hemen yeri gelmişken biraz önce sunduğum, yansıda sunduğum hususlara ilişkin olarak belgelerin bütün orijinalleri bende mevcut olduğunu daha önce yakalama kararına itirazım sırasında Yüce Mahkemenize sunmuştum. İlişik kesme belgesi dahil olmak üzere ve fotoğraf dahil olmak üzere fotoğrafın orijinali web sayfasından verdim. Kamuya açık olduğu için fotoğrafın orijinali size sunduğum dosya içerisinde Mahkeme Heyetine sunduğum dosya içerisinde ayrıca vardır. Ne tesadüftür ki biraz önce gösterdiğim kimlik kartları, Pentagon giriş kimlik kartları, ehliyetim de hala bende orijinal olarak mevcuttur. Bunları daha önce size yakalama kararım sırasında belirtmiştim Sayın Başkanım. Bütün bu bahsettiğim hususları derli toplu bir şekilde yazılı savunmamı bir kapak yazısı ile birlikte EK-A'da daha önce verdiğim dosyayı da yine belge dökümanlar olarak EK-B'de pasaport fotokopilerini daha önce sunmuş olmama rağmen tek bir dosya içerisinde olmak kaydı ile EK-A, EK-B, EK-C olarak bu savunmamdan sonra Yüce Mahkemenize tekrar sunacağım. Benim iddia ile ilgili olarak yapmış olduğum savunma burada sona ermiştir. Bilgilerinize sunarım Sayın Mahkeme Heyeti.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Beyazıt Karataş, Mahmut oğlu, Vecide Aysel'den olma, 13.11.1956 doğumlu, Erzurum ili Aşkale ilçesi Taşağıl nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Beyazıt Karataş: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 12, dizi 107 ve 110 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış 27.05.2011 tarihli ifadeniz mevcut hatırlıyor musunuz ifadenizi var mı bir diyeceğiniz?”

Sanık Beyazıt Karataş: “İfademe katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Doğru ifadeniz.”

Sanık Beyazıt Karataş: “Doğru ifadem.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun.”

Sanık Beyazıt Karataş müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Mahkeme Heyeti Beyazıt Karataş iddianamede kendisine atfedilen suçlamalar ile ilgili olarak ayrıntılı savunmasını Mahkeme Heyetine görsel olarak da desteklemek suretiyle sundu. Aslında savunması gerçekten gerekli her şeyi söyledi bizim burada çok fazla ilave etme durumunda olacağımızı sanmıyorum. Şimdi kendisi ile ilgili ana olarak kendisinin imza bloğu açılmış şekilde iki tane dijital veri var. Bir de birçok Hava Kuvvetleri personelinin adının geçtiği 90 kişilik sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak, görevlendirilecek bir personel listesinde adı geçiyor. Bu sıkıyönetim görevlilerinde görevlendirilecek personelle ilgili 90 kişilik liste daha önce 2010/185 Esas sayılı soruşturma kapsamında ele geçirilmiş idi imiş. Şimdi tabi sanıyorum. Beyazıt Karataş hakkında yakalama kararı verilmesi, daha sonra bunun tutuklamaya çevrilmesi işte hakkında isminin daha doğrusu 2010/185 sayılı soruşturmada ele geçen bu sıkıyönetimdeki listede adının yer alması, daha önce Taraf gazetesinde yayınlanan belgeler aşamasında. Daha sonrada Eskişehir'deki işte Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flash disk'teki yer alan bu iddiaya konu diğer dijital belgelerde de adının yer alması dolayısı ile sanıyorum yargı organı olarak, bak orada da adı var, burada da adı var gibi bir düşünce etken olabilir. Gerçi tabi öyle sadece sadece Eskişehir'de ismi geçen kişilerde şu anda tutuklu o ayrı bir konu. Şimdi bir kere 90 kişilik sıkıyönetim görevlileri listesini ele alalım öncelikle, bu konu ile ilgili olarak Ceza Hukuku açısından söylemek gerekirse Beyazıt

Karataş'a böyle bir görevlendirme yapıldığından kendisinin haberi olduğuna dair dava dosyasında herhangi bir delil emare hatta bir toz bile yok. 2, yani bu ne kadar itibar edilebilir delil o anlamda ifade ediyorum. 2) bu listede 90 kişinin ismi var hatta şu anda Hava Kuvvetleri Komutanlığı yapan komutanın da ismi var. Ve bu listede yer alan, isimleri yer alan kişiler hakkında diğer kişiler hakkında başka bir yerde eğer kendisi ile ilgili bir dijital veri ele geçmemiş ise veya mevcut değilse, herhangi bir işlem yapıldığına dair bir örnekte yok. Yani tek başına bu liste bir kuvvetli suç şüphesi anlamında değerlendirilmiyor. Yani bu açık bir kere, kendisinin bundan haberi olduğuna dair de delil yok. Dolayısı ile bu liste ile ilgili iddia Ceza Hukuku açısından kuvvet derecesi neredeyse yok denecek kadar sıfır. Diğer belge var, Turgut Atman'ın Beyazıt Karataş'a yazdığı, daha doğrusu Turgut Atman'a hitaben yazıldığı söylenen. Şimdi bu belge aslında biz bunu Savcılık sorgusu sırasında dile getirdik. Sayın Soruşturma Savcısı farkında değildi aslında, gerçekten öyle oldu. Yani bunu başka bir amaçla söylemiyoruz. Öyle mi falan dedi? Ben demiyorum bunu dedim. Hatta Sayın Savcı dedi ki bu bilirkişi incelemesi ile çıkacak ortaya. Dedim efendim biz demiyoruz bunu dedim yani bu generalin buraya ifadeye çağırılmasına neden olan tespit tutanağından bu var dedik. Bu bizim iddiamız değil bu dedik. Şimdi konuşuyor Turgut Atman dijital meta data bilgilerine göre, 5 Mart'ta bu belgeyi yazmaya veya oluşturmaya başlıyor gözüküyor. 7 Mart'ta bitiriyor son kaydetme. Fakat Beyazıt Karataş tarafından Turgut Atman'a yazıldığı söylenen işte bu belge 6 Mart'ta oluşturuluyor. Yani daha belge asıl kendisinden bilgi isteyen olarak gözükken Turgut Atman tarafından daha tamamlanmadan Beyazıt Karataş aynı şehirlerde de değil Turgut Atman Diyarbakır da, Beyazıt Karataş Bandırma da buradan bir buna yazmış gözüküyor. 2) Bu mümkün mü? Mümkün değil. Peki yine ceza hukuku açısından bakalım. Beyazıt Karataş'a atfedilen bu belgenin veya verinin imzasız tabi Turgut Atman'a ne şekilde ulaştırıldığına dair bir delil var mı dosya da? Yok. Hava Kuvvetleri birlikleri arasında internet bağlantısı şeklinde bir bağın o tarihte olmadığı dosyada mevcut yazılardan da zaten bildirildi. Bu konuda da delil yok. Ben daha önceki duruşmaların birisinde de ifade etmiştim. Var sayalım ki, burada bütün dijital veriler için söylüyorum ben bunu. Bir kişinin kendi kişisel bilgisayarında hatta benim bilgisayarım da büromda veya evimde. Çok illegal, en illegalin illegali bir dijital veri ele geçse, kendim de adım soyadım orada olsa. Kendi kendime yazmışım mesela bu hiçbir şey ifade etmez. Hatta kendi kendime değil birisine hitaben de yazmış olabilirim yukarıda falanca kişiye diye, o kişiye ulaştığı yönünde yani bir niyet ifadesi ben düşünmüşüm bunu ama vazgeçmişim. Meslektaşım Celal Ülgen hani şimdi gözümün önünde olduğu için Celal Bey'e hitaben bir şey yazmışım ben kendi bilgisayarım da, vazgeçmişim göndermekten bunu ama, ulaştırmamışım. Çıktısını da almamışım veya maille de gönder. Ne ifade edecek bu ceza hukuku açısından. Yani bütün bu belgeler özellikle bu tip oluşumlarda bu tip belgelerde, bu konunun yani yargı organınca çok titizlikle irdelenmesi gerektiğini ben değerlendiriyorum. Bu belgenin sahteliğine ilişkin içeriği ile ilgili Beyazıt Karataş gerekli açıklamaları yaptı. Onun için bu da bir delil olarak değerlendirilmez. Asıl, esasında bütün mevcut Beyazıt Karataş'la ilgili bu biraz önce ifade ettiğim. Kendisinin daha Turgut Atman'ın zihnini okuyacak şekilde yani 7 Mart'ta oluşturduğu, kaydettiği en son gözüküyor. Beyazıt Karataş 6 Mart'ta cevap veriyor. Bu belgeyi de aslında sahteliğini ortaya koyan bir başka belge var işte biraz önce savunmasında ifade etti. Nedim Güngör Kurubaş ki o da benim müvekkilim. Ona affen, onun imza bloğu açılmış ve Beyazıt Karataş'tan diyor ihtimalat planına ilişkin bilgilerin bulunduğu dosyalar teslim alınmıştır. Kasım 2003 tarihini taşıyor veri. Meta data bilgilerine bakıyoruz. 18 Kasım da Güngör Kurubaş tarafından oluşturulmuş ve aynı kişi tarafından 18 Kasım da son kez kaydedilmiş. Şimdi oysaki bir kere Nedim Güngör Kurubaş Roma Askeri Ataşeliğinden Türkiye'ye geliyor ve 15 Eylül 2003 tarihinde 6. Ana Jet Üs Harekat Komutanlığı görevine başlıyor. Ne zaman? 15 Eylül 2003'te başlıyor. Beyazıt Karataş, 15 Ağustos 2003'te harekat başkanlığı görevinden ilişğini kesiyor. İşte gerekli dövizini, diğer belgelerini alıyor. 25 Ağustos 2003 tarihinde de Türkiye'yi terk ediyor. Dolayısıyla Güngör Kurubaş harekat

komutanlığı görevini Beyazıt Karataş'tan alması hem fiilen, fiziken de mümkün değil. Zaten başka birisinden devralıyor o. Yani Beyazıt Karataş oradan ilişkisini keserken öyledir askeri görevlerde eğer yerinize gelecek kişi henüz katılmamışsa, sizden bir kıdemli kimse ona bir vekalet bırakırsınız o görevi. Ondan sonra siz ilişkinizi keser gidersiniz. Onun yerine atanan yeni personel gelir. O vekalet bıraktığınız kişiden vekil işte hareket komutanlığına vekaleten bakan kim ise ondan teslim alır. Durum böyle olmuş. Yani Harekat Komutanlığı görevinin devir teslim durumu, Nedim Güngör Kurubaş'la Beyazıt Karataş arasında birbirleri ile görmeden ve zaten görmeleri de mümkün olmadığı için, çünkü birisi Amerika da birisi daha yeni Türkiye'ye gelmiş. Şimdi bu belge ile ilgili, yani bu belgenin sahte olduğu o kadar açık ki, peki o zaman şeytanın avukatlığını yapalım. Çünkü sanıyorum bazı sorulan sorular o anlamda da ifade ediyor en azından öyle bir algılanabiliyor. Bir an için şöyle düşünelim o zaman, aslında bunların Ceza Hukuku ve Yargılama Makamı açısından hiç böyle düşünülmemesi lazım yasalara göre de biz şeytanın avukatlığını yapalım. Beyazıt Karataş, senaryo yani bu nasıl olabilir. Eğer böyle bir dosya Kurubaş tarafından alınmış ise ona intikal etmiş ise bunun intikali nasıl olur? Adam yok çünkü Türkiye de, ne olur o zaman? Beyazıt Karataş vekalet bıraktığı kişiye veya emin gördüğü güvenilir bir kişiye kapalı zarf içinde ya sana bir şeyler bırakacağım. Bunları şeye, Güngör Kurubaş'a teslim et ne olduğunu söylemeden. Yani bunun olma ihtimali ancak bu şekildedir. Peki bunu gösteren bir delil var mı dosyada? Yok. Yani bu ihtimal de olabilir varsayımıyla ancak Beyazıt Karataş için şu belgeden dolayı, kuvvetli suç şüphesi ve tutukluluk nedeni kabul edebiliriz. Ama ceza hukukunda bunun hiçbir değeri yoktur. Yani böyle bir delil de yok, emare de yok, hiçbir şey yok. Yani yurtdışında olan Kasım 2003, 18 Kasım 2003'te oluşturulduğu gözüküyor. Tabi oluşturulduğu, oluşturulmadan önce teslim edildi aslında diyelim. Yani demek ki yine Kasım ayında oluyor. Çünkü zaten Güngör Kurubaş'a o tip bir dosyanın fiilen eline ulaştırılması ancak 15 Eylül 2003 tarihinde olabilir çünkü. Çünkü kendisi o tarihte göreve başlamış. O dediğim, biraz önce ifade ettiğim şeytanın avukatlığını yaparak yaptığımız senaryoya göre bile 15 Eylül 2003 tarihinde ve müteakip günlerde oluşabilir. Ya peki ama bakıyoruz. Belge peki niye, madem öyleydi o şeytanın avukatlığı gibi yaptığımız senaryo da. O zaman normal nedir? Kişi aldı. Beyazıt Karataş birisine vermişti. Ondan teslim aldı. Katılır katılmaz 15, 16 Eylül de. O zaman bunu Bilgin Balanlı'ya bilgi verecekse eğer o zaman Eylül ayında, hemen 2-3 gün sonra onu yapması lazım hani normal deriz ya biz hukukta, hayatın olağan akışı, işte hayatın olağan akışı bunu gerektirir aslında. Ama demek ki görevini çok ihmalkar bir insanmış Kasım 2003'e kadar beklemiş. Yani bütün bunlar gerçekten bu belgenin düzmece olduğunu ortaya koyan çok açık deliller. Zaten pasaport ve diğer kayıtlarla bunları ortaya koydu. Fakat işin asıl düşündürücü olan tarafı bence hukukçu olarak ne diyor Ceza Muhakemesi Kanununun 160/2 Maddesi, Cumhuriyet Savcısı lehe olan delilleri de toplar. Tamam toplamadı hadi onu da geçtik. Ya biz bunları soruşturma aşamasında vermiştik Savcıya. Yani sorgu aşamasında hemen. Yani en azından şunu beklemek hakkımız iddianamede. Her ne kadar sanık falanca belgenin düzenlendiği belirtilen tarihte Amerika da olduğuna ilişkin pasaport ve diğer kayıtlar ibraz etmiş ise de ben bu kayıtlara itibar etmiyorum. Bu da bir değerlendirmedir. Bakın, değerlendirmenin isabetli olup olmaması açısından değil, bir satırla iddianameyi okuyan kişi o tarihte Beyazıt Karataş'ın, yani bilmeyen şu dosyayı Beyazıt Karataş'ın Amerika da olduğunu bu belge tarihinde olduğundan asla haberinin bilgisinin olması mümkün değil. O kadar, kaç sayfalık iddianamede hiçbir ibare yok. Yani bunlar hukuk adına hoş değil ben o anlamda söylüyorum. Tabi o aşama geçti şu anda, sonuç itibariyle Beyazıt Karataş'la ilgili belgelerin ceza hukuku açısından özellikle tutukluluk devamına gerekçe olabilecek şekilde değerlendirilmesi bizce mümkün değildir. Geçen Ekim ayındaki duruşmada hakkındaki. Ameliyatı nedeni ile geç kalmıştır hemen onu da ifade edeyim. Onların belgeleri raporları var. Yani biz bunları, yani Sayın Mahkemeye sunabiliriz. Gerçekten bir ameliyat olmuştur. Ondan sonra istirahat süreci nedeni ile ve o arada da Irak Harekatı ile ilgili malum o hareket aşamasında da zaten Diyarbakır'da orada

o görevi de yerine getirdikten sonra ve hatta kendisine de gene bunu da açık yüreklilikle hemen ifade edeyim. Bütün bunlar samimi gerçekten yani ben kendisine 3 Ekim'deki duruşmada gel demiştim. Hani mahkemeye de yük olmasın arada diye. Nasıl olsa duruşma olacak. Yoksa 3 Ekim'den önce de gelebilirdi yani hani bunu benim bir şeyim. Bir kaçma ile hiç ilgisi yok. Nasıl olsa dedim, mahkeme toplanacak dedim. 3 Ekim'deki duruşmada gelirsin, o geleyim hani Eylül'ün sonlarında. Sen bilirsin ama dedim, gerek yok bence dedim. 3 Ekim de gelirsin mahkeme toplanır. Şimdi mahkeme öbür tarafta tekrar toplanmasın, uğraşmasın dedim. Yani hani yakalamanın, tutuklamaya dönüştürülmesi kararının 3 Ekim'e kadar sürmesinin hem ameliyatı ve 10-15 günlük arada bir süre oldu sanırım 10 günlük bir, o da bizim ifademiz üzerinedir. Yoksa kendisinin öyle bir niyeti de zaten yoktu. Dolayısı ile kendisi hakkında bu tip belgeler sahteliğe gerçekten açık olan bu belgelerle ilgili olarak 3 Ekim tarihinde tutuklanmış. O tarihten bu yana da tutukludur. Tabi diğer müvekkillerimiz daha uzun. Bunların artık sorgusu da yapıldı. Sayın Mahkemenin ben gelinen bu aşamada değerlendirmelerinin tutuklama sebepleri açısından daha olumlu olacağını değerlendiriyorum, ümit ediyorum. Onun için de talepler kısmında ifadelerimiz, taleplerimiz baki kalmak kaydı ile tahliyesine de karar verilmesini arz ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Savunmanız tamamlanmıştır.”

Sanık Beyazıt Karataş:“Peki sağolun. Efendim. Özür dilerim. Dosyayı takdim edeceğimi söylemiştim. Bu dosyayı da sizlere takdim ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi gönderin.”

Sanık Beyazıt Karataş:“Mübaşir arkadaşım var mı? Yoksa. Lütfen şu dosyayı da Mahkeme Heyetine de ulaştıralım. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi Bilgin Balanlı gözüküyor sırada. Bir 20, 25 dakikalık süremiz kaldı. Yani kısa bir, savunması kısa sürecek varsa tutuklu, tutuksuz sanıklardan ve avukatı da buradaysa savunma yapabilir, var mı yani bir 15 dakikada tamamlarım savunmamı diyen varsa.”

Solanda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Evet, sizin bu yönde bir müdafilerden acaba var mı? Biz savunmamızı 5'e kadar tamamlayabiliriz diyen.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Kim var?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Kısa, Mustafa Erhan Pamuk efendim. Sırasını MD sırası ama.”

Mahkeme Başkanı:“Yalnız.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Hani kısa yani siz tutuksuz da olabilir dediğiniz için ben.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi. Yalnız Hakim Bey bir soru sormak istiyor. Onu sorsun vakit kalırsa o da gelsin tamamlamaya çalışalım eğer vakit kalırsa. Buyurun Hakim Bey yerine gönderdik ama Beyazıt Karataş'ı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Bu savunmalarda her ne kadar soru sormayacağım dedim de. Bir husus vardı Tuğgeneral rütbesine Beyazıt Karataş ile ilgili, savunmalarınızda o terfi alma ile ilgili yılda bir sıkıntı vardı. Tuğgeneral rütbesine ne zaman terfi ettiniz.”

Mahkeme Başkanı:“Ağustos 2003 yılında olduğunu söylüyor. Mikrofonu olmadığı için. Mikrofonu ulaştıralım sana.”

Sanık Beyazıt Karataş:“Sayın Üye, Ağustos 2003 tarihinde Albaylıktan Tuğgeneralliğe terfi ettim. Albay rütbesi ile Amerika Birleşik Devletlerine gittim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Beyazıt Karataş:“Ağustos'ta da rütbelerimi taktım ve Tuğgeneral oldum. Dolayısıyla Kasım 2003 tarihinde Tuğgeneral rütbesinde olduğum oradaki gibi doğrudur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam.”

Sanık Beyazıt Karataş:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“İsim neydi? Ne demiştik?”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk:“Mustafa Erhan Pamuk.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun başlayın.”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk:“Sayın Başkan ve Heyet Üyeleri maalesef şu an Türkiye Cumhuriyet tarihinde eşi benzeri görülmemiş bir dijital terör mağduru olarak burada bulunmaktayım. Kamuoyunda balyoz davası olarak bilinen bu davada bugüne kadar yapılan savunmalarda da belirtildiği üzere, sahte dijital kurgulara dayanan temelsiz ve taraflı olarak hazırlanan iddianamedeki tüm suçlamaları ve polis tespit tutanaklarında belirtilen bütün değerlendirmeleri reddediyorum. İddia Makamının hiçbir yasal ve somut kanıtı yoktur. Ancak gerek savcılıktaki ifademde gerekse tutuklanmama karar veren Mahkemenize çok net ifade etmiş olmama rağmen tutuklandığım için hiçbirini kabul etmediğimi ve somut hiçbir delille desteklenmeyen dijital kayıtlara dayanan iddialarla ilgili savunma yapmak zorunda kalıyorum. Savunma niçin yapılır? Maddi ve somut delillerle hazırlanmış bir iddiaya dayanan bir suç karşısında kendinizi açıklamak için, aklamak için yapılır. Peki, bana isnat edilen suça yönelik bir eylemim veya hareketim var mı? Yok. En önemlisi maddi ve somut delil var mı? Yok. Bütün bunlara rağmen Yüce Türk Milleti adına yargılama yapılması gereken bu makamda, hukuka ve adalete olan inancımın savunmamı yapıyorum. Birinci yansıda görüldüğü gibi iddianamenin 73. sayfasında şahsımla ilgili olarak, 11 nolu şüpheli olarak ekranda görülen ifadeler yer almaktadır. İddianamede yer alan bu değerlendirmeler kapsamında içeriğine baktığımızda çelişkili ve mantık açısından da anlamsızlıklar görülmektedir. Ayrıca iddianamede yer alan hususlara ilişkin uygulamada çifte standartlar da bulunmaktadır. Şöyle ki, iddianamede şahsımla ilgili şüpheli değerlendirmeler kapsamındaki ilk husus Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirilen oraj hava hareket planı Ek-İ Lahika-4 deki görevlendirme listesinde Balıkesir Üniversitesi sorumlusu olarak sınıflandırılmaktadır. Yansı 2, yansıda da görüleceği gibi bu Lahika-4 toplam 197 kişiden oluşturulan bir listedir ve adımın içinde geçtiği bölüm görülmektedir. Ekranda da görüleceği üzere adımla beraber geçtiği şahıs Yüzbaşı İlkan İlter benim ile görevlendirmeye tabi olmakla birlikte herhangi bir sorgulama yapılmamıştır. Üstelik bu Ek-I, Lahika-4 deki toplam 197 kişilik listede bu davada sadece 2 kişi sorgulamaya tabi tutulmuştur. Elbette listede ismi yer alan tüm bu kişilerin de davaya dahil edilmesini talep etmiyorum. Böyle bir talebim yok. Sadece diğer sanıkların da birçok kez ifade ettiği şekilde bu davadaki çelişkilerden birisine dikkat çekmek için bu yansıyı özellikle koymak istedim. Neden? Belirli kişiler bu davanın sanığı durumundadır? Bu soruyu soruyorum. Yansı 3, kaldı ki yine bu iddianamenin 66. sayfasında şüphelilerle ilgili deliller ve değerlendirme bölümünde ise ekranda görüleceği üzere ihtimalat planında yer alan personelin oraj hava hareket planında yer alan personelce bilinmemesi gerektiği hususu değerlendirilmektedir. Yani oraj hava hareket planı yapanlarla ihtimalat planını yapanlar farklı farklı kişiler olacak ve bunların birbirinden haberi olmayacak. Halbuki, o halde ben oraj hava hareket ihtimalat planının sözde 9. üs planına yönelik kısmını hazırlayan kişi olmam sebebiyle her iki plan hakkında da bilgi sahibi olmamam gerekmektedir. Oysa bana bir yandan oraj hava hareket planında Balıkesir Üniversitesi sorumluluğu verilirken, diğer yandan da bu planın başarısızlığa uğraması durumunda neler yapılacağı konusunda ihtimalat planı kapsamında 9. Üs Komutanlığının ihtimalat planı verilmiştir. Yani bunu yapacak tek kişi benmişim gibi. Nerede peki o üssün hareket komutanı, nerede o üssün üs komutanı ya da diğer kurmay subayları. O gün yarbay rütbesinde iken daha sonra general rütbesinde olup kariyer yapıyor durumuma gelmem. Seçilmiş bir hedef olduğumu göstermektedir. Bu da iddianamenin kendi içeriği ile çelişen bir husustur. Her iki planda da görev verilmiştir. Peki İddia Makamı bunu nasıl değerlendiriyor. Kendilerinin yaptığı ve ekranda görülen değerlendirmeye göre bir çelişki arz etmiyor mu? İşte İddia Makamı suçlamalarda kendi savları, değerlendirmeleri arasında nasıl bir

çelişki yarattığı açıkça görülmektedir. Dolayısıyla oraj hava hareket planı, ihtimalat planını hazırlayan iki gurup arasında İddia Makamınca da belirtildiği üzere herhangi bir bağın olmaması gerektiği değerlendirilmesi doğru bir değerlendirme olmadığı kanaatindeyim. Yanlış bir değerlendirme ile zanlılar burada suçlanmaktadır. Bu durumun izahı ancak, bu düzmece dijital evrakların kurgulanmasını yapan kişilerce gözden kaçırılan bir husustan başka bir şey olmadığı kanaatindeyim. Yansı 4, iddianamenin 55 ve 56. sayfalarında şahsımla ilgili değerlendirmeler bölümünde ise ihtimalat planı kapsamında özel plan isimli sözde bir dijital bir belge ile 9. Ana Jet Üs Komutanlığı hava hareket planını yaptığımı ilgilidir, bu yansıda görüldüğü üzere. Bir sonraki yansı, tarafımdan oluşturulduğu iddia edilen bu belgeye yönelik İddia Makamınca 73. sayfada, iddianamede yer almaktadır. Hiçbir mantık süzgecinden geçirilmeden, hatta İddia Makamının kendi değerlendirmeleriyle çelişen, çelişmesine rağmen dikkate alınmayan belge içeriği incelendiğinde bu belgenin, biraz önce gösterdiğimiz. Bir sonraki yansı, sözde ihtimalat planı kapsamında 9. Ana Jet Üs Komutanlığı içerisinde oraj hava hareket planı gizliliğini korumasına yönelik faaliyetler icra edilecektir söylenmekte, diye bahsedilmektedir. Hani oraj hava hareket planında yer alan kişilerle, ihtimalat planında yer alan kişiler birbirlerinden haberdar olmayacaktı. Bu guruplar birbirleriyle bağlantı içinde olmayacaktı. Nasıl olur da oraj hava hareket planının gizliliğini korumak ihtimalat planında yer alabilir. İki farklı farklı planlar ancak birbiriyle ilişki içindeymiş gibi böyle bir cümle kullanılmış plan yapılırken. Madem gizliliği korumaya yönelik herhangi bir ihtimalat planı yapılıyor. Bu tedbirlerin neler olacağını bilmesi gerekirdi. İçerisinde icra edilecek faaliyetlerin neler olduğunu kapsamayan bir plan olabilir mi? Ayrıca bu plan kime hitap ediyor? Yani bu planın muhatabı kim olacak? Faaliyeti icra edecekler kimlerdir? Bu konularda hiçbir açıklık bulunmuyor. Bir sonraki yansı, Yine iddianamede belirtildiği üzere 2. maddede yazılı hususlar içerisinde ise planın deşifre olması durumunda gizlilik ihlali yapan personelin doğrudan Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya bildirileceği belirtilmiştir. Ana plandan haberi olmayan birisi nasıl olur da bu planının deşifre olduğundan haberi olacak. Diyelim ki ana plan da deşifre oldu ve bunu öğrenildi. Bunun Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya bildirilmesi gerekiyor. Peki, nasıl bildirilecek? Kim bildirecek? Nasıl bildirecek? Hangi vasıta ile bildirecek? İhtimalat planında buna ait hiçbir husus yer almıyor. Bir sonraki yansı. Yine 2. madde içerisinde soruşturma açılması durumunda planın inkar edileceği, plan inkar edilmediğinde tespit edileceği, etmeyenlerin inkar etmeyenlerin tespit edileceği ve planın öncelikli olarak aleyhine veya lehine görüş ortaya konulacak. Eğer soruşturma derinleşirse planın aleyhinde görüş bildireceği yazılmaktadır tarafımdan. İhtimalat planında 9. Ana Üs Komutanlığından kimseye görev verilmediği yine bu sözde dijital belgede açıkça görülmektedir. Yani koca üstte bir tek bana görev verilmiş. Yani belgede direk herhangi bir kişi ya da kişilere ilişkin bir görev planlaması yapılmamıştır. Dolayısı ile üst personelinden hiç kimse bu ihtimalat planından haberdar değildir. Peki, plan kime hitap edecek o zaman, kimleri kapsayacaktır. Ayrıca soruşturma açılması durumunda başka kimlerin planı inkar edip etmediğini tespit etmeye neden ihtiyaç duyulmuştur? Kimse plandan haberi yoksa kim bunu inkar edecektir. Olmayan bir şeyi inkar etmek mümkün olur mu? Ya da bunu tespit etmek. Kim veya kimler plan hakkında bilgi sahibi olacak ki görüş ortaya koyabilsin. Böyle içeriği net olmayan açık ve net olmayan, muhatabı olmayan maddelerin bir planda yer alması hayatın olağan akışına ve planlama tekniklerine uygun görülmemektedir. Bunda hiç acaba bir terslik sezilmiyor mu? Yine bir sonraki yansı. Benzer şekilde yeniden görevlendirme ile atanan komutanlara ve personele özellikle dikkat edileceği ve bu kişilerin durumlarının izlenebileceği mümkün olduğunca yakın durulacağı yer almaktadır. Askeri terim olarak yeniden görevlendirme ile atama diye bir usul yoktur. Ya yeniden görevlendirme vardır ya da atama vardır. Bu iki terimin birlikte kullanılması teamüllerin dışındadır. Yine planın esasında görülen mantıksızlık yani muhatap alacağı kişi kişiler burada belirtilmemiştir. Kim ya da kimler bahse konu kişileri izleyecek ya da yakın duracaktır. Bu izlenimlerin neticesinde ne olacaktır. Yani ne gibi bir faaliyet icra edilecektir. İddianamede yer

alan ve tarafımdan oluşturulduğu iddia edilen özel plan isimli dijital belge içerik olarak akla, mantığa ve askeri uygulamaların teamülüne uygun olarak incelendiğinde yukarıdaki pek çok soruya cevap bulmak mümkün değildir. Maalesef İddia Makamı konuyu bu açıdan dikkate almayarak çoğunlukla polis tespit tutanağındaki değerlendirmeleri aynen kabul etmiştir. Bir sonraki yansı. Oysa ister sivil isterse askeri amaçlı olsun bir planda daima açık, net ve mantıklı ifadeler içermek zorundadır. Üstelik askeri bir plan kim, nerede, ne zaman, ne maksatla, nasıl, ne yapacak gibi soruların cevaplarını içerecek şekilde her türlü detayı içermek zorundadır. Plan icranın esasını, plan icranın esasını teşkil edeceğinden plandaki belirsizlikler icraatta aksamalara sebebiyet verecektir. Bu nedenle planlar açık, net herkes tarafından anlaşılır ve uygulanabilir olmalıdır. Belirsizliğe yer vermemelidir. Bu husus bu gün avukatımca tarafınıza Mahkemeye sunulan 28 Eylül 2011 tarihli Hava Kuvvetlerinin resmi yazısında da teyit edilmektedir. Maksatlı çevrelerce birbiri ile uyumlu olacak şekilde kurgulanması yapılan bu davanın birçok dijital iftira, sahte belgesinde olduğu gibi bu belgenin de içeriğinde benzer mantık ve teknik hatalar mevcuttur. İddia Makamı bu hataların hiçbirini dikkate almamıştır. Bir sonraki yansı. Ayrıca iddianamede şahsıma yönelik olarak delil olarak kabul edilen özel plan isimli dijital belgenin teknik verilerini inceleyen bilirkişi raporlarına ilişkin bir sürü ifadeler yer almıştır. Bunun ile ilgili iki ayrı rapor olduğu, 7 Haziran 2011 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Bilişim Suçlarının vermiş olduğu bilirkişi raporu ile Şubat tarihinde 28 Şubat 2011 tarihinde Emniyet Müdürlüğü'nün yine aynı Emniyet Müdürlüğü'nün, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Terörle Mücadele Şubesinin verdiği bilirkişi raporları mevcuttur. 2 tane raporda birbiri ile çelişkiler mevcuttur. Bir sonraki yansı. Yine iddianamenin 43. sayfasında bu bilirkişi raporu ile ilgili olarak ki Haziran ayındaki Bilişim Suçları Şube Müdürlüğü'nce yapılan bilirkişi raporuna göre buradaki kanaat ekranda görüldüğü gibidir. Bir sonraki yansı. Aynı belge ile ilgili Terörle Mücadele Şubesinin verdiği bilirkişi raporu da yansıda görüldüğü gibidir. Bir sonraki yansı. Aynı mahkeme tarafından ki 12. Ağır Ceza Mahkemesi talep etmiştir bu dijital verilerle ilgili bilirkişi raporunu. Aynı Mahkeme, aynı Emniyet Müdürlüğü'nün farklı 2 birimlerine bu raporu talep etmiş. Aynı Emniyet Müdürlüğü'nün iki birimi farklı farklı rapora cevap vermiş. İşte zaman farkları her iki zamanda dijital belgenin her iki raporda da farklı zaman bilgileri olduğu görülmektedir. Bu hususlar birçok yerde verilmiştir. Benimle ilgili olan kısma geldiğimizde özellikle 62 kez değişiklik yaptığı belirtilmesine rağmen, kullanıcı dosya yollarında sadece 2 tane olduğu görülmektedir. Bir sonraki yansı. Yine aynı belgelerle ilgili yine ilgili kurumların vermiş olduğu raporlarda bir sonraki yansı, görüldüğü üzere 10 değişiklik yolu da son kullanıcı yollarında olması gerekirken benimkindede 2 tane mevcuttur ve üstelik son kaydedici kişi de Mehmet Eldem olarak görülmektedir. Kendisi de daha sonraki savunmasında belirtecektir. 4. Ana Jet Üs Komutanlığında yani Ankara'da görev yapan arkadaşımız bu tarihlerde yurtdışında bulunuyor. Yani son kaydediş tarihinde yurtdışında olan bir kişi, benim ile birlikte aynı belgeyi nasıl bir ilişki içindeyiz de ben hazırlıyorum ona veriyorum, o son kez kaydediyor. Bu kayıtlara ait hiçbir son kullanıcı yolları yok. Aramızda kilometrelerce mesafe var. Herhangi bir bilgisayar ağı bağlantısı yok. Herhangi bir organik bağımız yok. Birimiz Balıkesir'de diğeri Ankara'da. Bunu tabi İngiltere üzerinden nasıl geldi, nasıl ulaştı onları kendisi de ayrıca bildirecek. Fiziken irtibatımız olmamasına rağmen böyle bir düzmece maalesef kurgulayanlar tarafından yanlışlıkla yapılmıştır. Bir sonraki yansı. Bununla teknik konuları yine daha önce Cengiz Köylü tarafından bahsedilmişti. Ben burada özellikle vurgulamak istediğim öyle bir kayıtların teknik özellikleri var ki insanların görev yerine göre içeriği aynı olan konulardaki teknik özellikler hepsi aynı. 4. Ana Jet Üs Komutanlığında muadili olabilecek şekilde aynı planı yapmış kişi Mehmet Erkorkmaz ile benim aramdaki aynı plana yönelik ilişkiye baktığınızda tıklar dahil atlama bilgileri dahil 2 dökümanın bilirkişi raporları ile bunun tespit edilebileceği olmasına rağmen bu hususlara hiç değinilmiyor. Aynı bilgisayardan aynı kişi tarafından üretilmiş, altlarına farklı birimler ve kişiler yazılarak ortaya koyulduğu görülmektedir. Bir sonraki yansı. Ayrıca İddia Makamınca sanık

şahıslar adına imzaya açılmış belgelerin özellikle bilirkişi raporlarında meta data bilgileri ön plana alınarak belgeler hakkında sanıklar adlarına tanımlanmış kullanıcı adı olarak bilgisayarların oluşturulduğu iddia edilmektedir. Oysa özellikle Hava Kuvvetleri Komutanlığı birlik ve kurumlarında tüm bilgisayarlar makama tahsis olup meta data bilgilerinde yer alan yazar ve şirket bilgileri kişilere ait olmayıp, makamlara aittir. Bu husus yine Hava Kuvvetlerinin 28 Eylül tarihli yazmış olduğu resmi yazıda avukatımıza göndermiş ve avukatımız tarafından size sunulan bu gün sunulan belge, yazıda mevcuttur. Bir sonraki yansı. Bütün bu teknik detaylar buna benzer bir sürü sahtekarlıklar daha önce de anlatıldı. Bu teknik detaylar bilirkişilerce değerlendirildiğinde iddianamede delil olarak öne sürülen bu dijital belgelerin sahte olarak üretildiği ve meta data bölümünde ve içeriğinde bir kısım değişiklikler yapılarak farklı kişiler adına hazırlandığı kolaylıkla görülecektir. Peki, bu belgeler başka hiçbir maddi delil olmadan nasıl tek başına delil olarak kabul edilmektedir. Bunları anlamak mümkün değildir. Sayın Başkan bu davada dijital belge olarak İddia Makamınca delil olarak kabul edilen birçok belgeye ilişkin binlerce sahtekarlık içeren savunmalar yapıldı ve bunların nasıl yapılabileceğine ilişkin birçok deliller sunuldu. Artık benzer olaylardan bahsetmeye gerek yok. Ancak bu savunmanın size arz edilen yazılı metindeki birazdan arz edeceğim. Ekinde bir dijital belgenin istenilen bir kişi adına ve istenilen bir tarihte nasıl üretilebileceğine dair hususlar yer almaktadır. Yazılı savunmamın ekinde ayrıca İddia Makamınca şahsım tarafından hazırlandığı iddia edilerek iddianameye yer alan özel plan isimli 9. Ana Jet Üs Komutanlığı ihtimalat planının hazırlanmasına yönelik ve meta data bilgilerinin değiştirilmiş şekli ile aynı planı meta data bilgileri değiştirilmiş olarak bir CD'ye kaydettim ve ek delil, ekte size delil olarak sunuyorum. Bir sonraki yansı. Yansıda görüleceği gibi bu belge X ve Y şahıslarında X nokta XX e pamuk olarak düşünürseniz Mehmet Eldem'i de YY düşünürseniz aynı biraz önce sunmuş olduğum belgenin sadece meta data bilgilerinde yapılan değişiklik ile alınan bir rapordur. Bu CD'ye kayıtlı olan benim tarafımdan yazdığı belirtilen belgenin meta data bilgileri değiştirilmiş halidir. Dolayısı ile şu anda eğer bu belgenin üzerine XX ya da YY yazılmış olsa idi acaba bu kürsüde benim yerime epamuk yerine XX şahsımı oturacaktı, Mehmet Eldem yerine de YY şahsımı olacaktı. Bu konu da hala karar verilmiş bir durum değil. Bir sonraki yansı. Tarih, saat değişiklik sayısı gibi diğer meta data bilgilerinin ise herhangi bir değişiklik olmadığı kolaylıkla tespit edilecektir. Yani ana bilgilerin hepsi tama, sadece kullanıcı bilgileri ve kullanıcı yolları değiştirilerek bir belgenin hazırlanabileceğini gösterdim. Burada da kayıtlı bu belgenin daha sonra da belirteceğim üzere de bilirkişi tarafından da teyit yapılmasını talep edeceğim. Bir sonraki yansı. Aslında bu tür belgelerin sahte olabileceğine dair kanaat edinmek için bilirkişiye bile gerek yok. Okuması ve bilgisayar kullanmasını biraz bilen, okumasını bilgisayar kullanmasını biraz bilen kişi internette kısa zamanda araştırma yaparsa fairway ve shareway indirilebilen basit programlar ile bizzat Microsoftun kendi sitesinden Office 2000 paketi içerisindeki SR 1 düzeltme paketi servis release 1 olmadan Word 9.0.0 28.12 sürümüne ait ki bu belgenin dışında diğer tüm dijital belgeler de Eskişehir'den çıkan hepsinde de aynı bu program kurularak üretilmiş belgelerdir. Meta data bilgilerinin bu tür belgelerde meta data bilgilerinin yok edilmesi, değiştirilmesi ve okunması ile ilgili yöntemlere bu sitelerden öğrenerek çok kolaylıkla yapılabilecektir. Bunun için münecim ya da uzman olmaya da gerek yoktur. Zaten bu nedenledir ki başta Amerika Birleşik Devletleri olmak üzere birçok ülkede bu tür dijital verilerin delil olarak kullanılamayacağına dair birçok sayısal hükümler vardır. Arz ettiğim hususlar ve bu davadaki diğer sanıklardan ortaya konulan sahte ve iftira niteliğindeki bulgular dikkatle değerlendirildiğinde bu durum sadece hukukun ve adaletin iflas ettiği noktasına geldiğini değil aynı zamanda bu sahte dijital verileri hazırlayan çetenin de varlığını ortaya koymaktadır. Bu dava kapsamında daha önce sorgulanmadan önce 21 Mayıs 2011 tarihinde hakkımda iftira niteliğindeki bu faaliyetler için 3. şahıslar hakkında Ankara Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulundum. Daha sonra da dava ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca yapılan soruşturma aşamasında Beşiktaş Adliyesinde 27

Mayıs 2011 tarihinde soruşturma Savcısı Hüseyin Ayar'a ifade verdim ve Savcılıkça serbest bırakıldım. Ancak mevcut delillerde ve durumda hiçbir değişiklik olmamasına rağmen 28 Haziran 2011 tarihinde kabul edilen iddianame ile hakkımda verilen yakalama kararı neticesinde 4 Temmuz tarihinde tutuklandım. Gerek soruşturma ve gerekse tutuklama esnasında verdiğim ifadelerimi aynen muhafaza ediyorum. Olmayan bir hiçin üzerine inşa edilen komik denecek nitelikte hatalarla dolu, böylesine hayali bir davanın sadece şahsımın değil yüzlerce Silahlı Kuvvet personelinin de emeğine, zamanına ve hepsinden önemlisi kurbanlık koyun gibi seçilerek kendi ülkelerinde esir düşürülmelerine, özgürlüklerinin göz göre göre resmen çalınmasına rağmen sürdürülüyor olması, adalet mekanizmamızın kabul edemeyeceği büyük bir lekedir. Sayın Mahkeme Üyelerinin balyoz gibi dijital terör ürünü davalar ile adalet sistemimizin lekelenmesine izin vermeyeceğine inanıyorum. Sonuç olarak bana hiç kimse tarafından sözde ne oraj hava hareket planı ne de ihtimalat planı ile ilişkin bir görev vermemiştir. Özellikle de 9. Ana Jet Üs Komutanlığı oraj hava hareket, hava ihtimalat planı hazırlama görevi verilmemiştir. Ben böyle bir plan hazırlamadım. Meslek hayatım boyunca mevzuatla belirlenmiş görevim dışında herhangi bir yasal olmayan faaliyette bulunmadım. Hakkımdaki suçlamalar 3. şahıs kişilerden ele geçirilen dijital bilgilere dayanmaktadır. Bu dijital kayıtları destekleyen somut bir maddi delil veya iddia edilen kişilere ait iletişim tespit tutanakları da bulunmamaktadır. Ön yargı, kin, nefret ve intikam kişisel duygulardır. Bu duygulardan arınmış olması gereken hukuk kurumlarımızın söz konusu duygularla tutsak edilirse ülkede gerek toplum gerek bireyler için, ülke gerek birey gerekse toplum için yaşanamaz hale gelir. Ne hukuk ve adalet ne barış ne de özgürlük kalır. Adaletle güveniyorum. Yüce Mahkemenin kısa sürede yargılamayı tamamlayarak mağduriyetimi gidereceğine, suçsuzluğumu ve hakkımda bu komploları yapan asıl failleri ortaya çıkaracağına inanıyorum. Adaletli ve özgür bir toplum Mahkemenizden adaletli ve özgür bir toplum için Mahkemenizden; 1- bu sahte dijital belgeleri üreterek Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratmaya ve tasfiye etmeye yönelik olarak çalışan bu çetenin ortaya çıkarılması için gerekli işlemin yapılmasını. 2- Hakkımda delil olarak iddia edilen ve Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada flash bellek içinde bulunduğu iddia edilen özel plan isimli dijital belgenin yazılı savunmamın ekinde sunulacak CD içinde yer alan şekli ile de bilirkişi incelemesinin yapılmasını, İddia Makamınca delil olarak öne sürülen özel plan isimli dijital belgenin 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ve evrensel hukuk kuralları ile belirlenmiş düzenleme ve ilkelere aykırı hükme esas alınması mümkün olmayan bir delil niteliğinde olduğundan hakkımda re'sen bihakkın tahliye ve beraat kararı verilmesini Yüce Türk Milleti adına yargılama yapan Yüce Makamınızdan talep ediyorum. Savunmanın yazılı kısmını arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mustafa Erhan Pamuk Mehmet İlhan oğlu, Sevimden olma, 01/01/1962 Mudurnu doğumlu. Bolu Mudurnu ilçesi, Kaygana nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 12, dizi 35-36 İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 27/05/2011 tarihli ifadeniz mevcut.”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk: “Evet kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Hatırlıyorsunuz ifadenizi.”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk: “Mahkemenize de vermiştim ifade.”

Mahkeme Başkanı: “Uzayacaksa yarına bırakabiliriz Avukat Bey. Savunma. Buyurun kısa”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Kısa efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Biz 5 olarak planlamıştık. Buyurun siz.”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Tamam.”

Mahkeme Başkanı: “Mümkün olduğu kadar kısa olursa.”

Sanık Mustafa Erhan Pamuk müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim şimdi Mustafa Erhan Pamuk 27 Mayıs’ta ifade verdik. Cumhuriyet Savcısına serbest bıraktı. Daha sonra dava açıldı Sayın Mahkeme biraz önce kendisinin de ifade ettiği gibi o aradan geçen süreç içinde dosya aleyhine herhangi bir delil girmediği halde tutuklandı, yakalama çıkartıldı. Ondan sonra da tutuklama çevrildi. Şimdi hakkındaki tek bir belge var. Kendi imza bloğu yer alan. Belge ilginç Mart’ta oluşturuldu. Detaylarını dosyada var. Fakat Mustafa Erhan Pamuk tarafından Martta oluşturulduğu iddia ediliyor. Daha sonra Kasım 2003’te Mehmet Eldem tarafından son kez kaydedildiği. Şimdi bir dijital veri, bir bilgisayarda, bir kişi tarafından oluşturulmaya başlandı diyelim. Peki, nasıl olmuş yani bu veri ne olmuş 8 ay nerede kalmış. Şimdi çok ilginç bir şey bu gerçekten başıboş kalmış gözüküyor. İşin tuhafı aynı yerde de değil. Mustafa Erhan Pamuk belgeyi oluşturmuş diyelim kendisi orada herhangi bir bilgisayarda, daha sonra Mehmet Eldem gelmiş oraya diyelim öyle bir olay da yok. Mustafa Erhan Pamuk Balıkesir’de Mehmet Eldem Ankara’da 4. Ana Jet Üssünde. Mehmet Eldem 2003 yılında esas ilginç olan taraf zaten, 2003 yılı Kasım ayında Mehmet Eldem Türkiye’de değil. Haziran ayında İngiltere’ye Kraliyet Kolejine eğitime gidiyor, kursa gidiyor. Şimdi yani o kadar açık ki bu belgenin sahte olduğu gerçekten ve bir durum daha var. Aynen biraz önce kendisi de ifade etti, bu dikkatle bakıldığı takdirde Hava Kuvvetlerine ilişkin belgelerde aynı emsal, görev makamlarının imza sahipleri olan, imza bloğunda adları olan belgelerin aynısı birbirinin milimetresine kadar aynı tip, hareket komutanı mesala 4. Üssün yine benim müvekkilim Mehmet Erkorkmaz’a atfedilen bir belge var. Mustafa Erhan Pamuk ile o da hareketla aynısı. Belgelerin bütün kenar boşlukları veya filo komutanlıklarında yani aynı konu ile ilgili olan belgeler, konuları aynı olan belgelerin hepsi değişik şehirlerde, değişik kişiler tarafından, değişik bilgisayarlarda aynı puntolarla aynı sekmelerle aynı duraklamalarla bunlar yazılmış. Bunlar mümkün değil. Hiçbir zaman hayatın olağan akışı dediğimiz şeye de uygun değil. Ceza Hukukuna da uygun değil. Bunlar çok açık sahtedir gerçekten. Ama ne yazık ki kendisi 4 Temmuzdan bu yana sevdiklerinden ailesinden uzak, çocuklarından uzak tutukludur. Sayın Mahkemenin en azından bu duruşma periyotları sonucunda yani 2 Aralık itibari ile ifade ediyorum, bu konuları çok daha hassasiyet ve ele almasını bekliyoruz. Ve kendisinin ileride taleplerimiz baki kalmak kaydı ile tahliyesini de talep ediyorum bu aşamada. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, soru sormak isteyen var mı sanığa? Savunmanız tamamlanmıştır, yerinize geçebilirsiniz. Evet bu celse savunmasını yapan Mustafa Erhan Pamuk, Ayhan Üstbaş ve müdafii ile Beyazıt Karataş’ın yazılı savunmaları Mahkememize ulaştı. Ayrıca Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Hakan Tunçkol tahliye talepli 3 sayfadan ibaret dilekçe Mahkememize sundu. Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem müdafii Avukat Ali Fahir Kayacan evet bir kısım delilleri, Hava Kuvvetleri Komutanlığından Avukatlık Kanunu kapsamında temin ettikleri bilgileri ve savunmaları ile taleplerini içerir dilekçe ve eklerini Mahkememize sundular. Sanık Kemal Dinçer müdafii Avukat Emin Emir bir mazeret dilekçesi göndermiş ama imzası yok dilekçede. Bugünkü duruşmada ulaşılan belgeler de bunlar. Duruşmaya 25/11/2011 günü saat 09:00 itibari ile devam edilecektir.”**24/11/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 139154