

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :60
CELSE TARİHİ :25.11.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğinde müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 25.11.2011 günü saat 09:40 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı: "Duruşmaya katılan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Tutuklu sanıklar Çetin Doğan (Evet), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Burada), Mustafa Korkut Özarslan (Evet), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalg (Burada), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Yok), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkay Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Yok), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Burada), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Evet), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Yok), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükçılıç (Burada), Kasım Erdem (Yok), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Evet), Burhan Gögce (Yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Yok), Dursun Tolga Kaplama (Yok), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Yok), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Yok), Hasan Nurgören (Yok), Sırrı Yılmaz (Yok), Barboros Kasar (Yok), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Ulusan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Yok), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Evet), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Burada), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Yok) Taylan Çakır (Burada), Ayhan Gedik (Yok), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Yok), Muharrem Nuri Alacalı (Yok), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Evet), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Yok), Levent Erkek (Burada), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Yok), Dursun Çiçek

(Burada), Ertuğrul Uçar (Yok), Ali Türkşen (Yok), Tayfun Duman (Yok), Nihat Altunbulak (Burada), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Yok), İbrahim Koray Özyurt (Burada), Dora Sungunay (Yok), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada),

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: "Sayın Başkan isim tespitleri bittikten sonra Mahkemenize gönderilen bir yazı ile ilgili çok kısa bir söz almak istiyorum."

Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Burada), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Yok), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kıvanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Miroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Yok), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Yok), Kahraman Dikmen (Yok), Yusuf Kelleli (Yok), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Yok), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Yok), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Yok), Gökhan Çiloğlu (Burada), Halil Helvacıoğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Burada), Taner Gül (Burada), Ahmet Erdem (Yok), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Zeki Üçok (Burada), Ayhan Üstbaş (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Evet), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Burada), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Yok), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Burada)."

Mahkeme Başkanı:" Tutuksuz sanıklar."

Sanıklar Doğan Uysal, Cumhur Eryüksel, Ali Cengiz Şirin, Emin Hakan Özbek.

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafileri."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrani Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan ve Yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: "Sayın Başkan bir müvekkillerden Halil Helvacıoğlu ile ilgili Jandarma Genel Komutanlığından gelen 25 Ekim 2011 tarihli bir yazısı dosyaya ibraz ediyorum."

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağıdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Uluhan, Dursun Çiçek, Hakan Büyük, Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hasan Fehmi Canan, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Sayın Başkanım bu dün sorgusu yapılan müvekkilim Ahmet Erdem savunma delili olarak bazı konulardan bahsetti, kendi görev yaptığı mahkemede asıl yazışma yani kullandıkları. Bunları kendisinde tek nüsha olduğu için dün ibraz edemedik. Fotokopisini aldık şimdi diğerlerini Sayın Mahkemeye ben sunuyorum."

Sanıklar Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Utku Arslan, Bora Serdar, Ercan İrençin, Fatih Uluç Yeğın, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Faruk Doğan, Taner Gül, Mustafa Yuvaç, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız, Nihat Altunbulak, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu,

Aynı sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Ali Türkşen, Muharrem Nuri Alacalı, Dora Sungunay ve Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Aynı Sanıklar müdafii Av. Şeref Dede.

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Aziz Sabri Esen.

Mahkeme Başkanı: "Söz almak isteyen bir sanık vardı. Kısaca."

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: "Barbaros Büyüksağnak."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Yaşar Barbaros Büyüksağnak: "Başkanım dün sabahleyin tefhim edilen evraklar arasında benle ilgili bir evrak olmasını bekliyordum ben 31 Ekim tarihli. Şu anda bulunduğum Hasdal'daki tutukevi müdürlüğünden gönderilen, Mahkememize gönderilen bir yazı. Ben şimdi onu size tekrardan gönderiyorum. Bu dilekçem ile ilgili. Konu da pasaport şubeden gelen yazı konusu efendim. Malumunuz 13 Nisan tarihli ara kararınızda ilk olarak benle beraber 7 kişinin daha yurda giriş çıkış tarihlerini istemiştiniz. Bu 23 Mayıs'ta pasaport şube buna cevap verdi. Ancak benle ilgili soyadı hatasından dolayı doğru cevap gelmemişti. Eksik cevaplar vardı. Bunun üzerine elden takipli ivedi olarak sizden avukatım bir yazı aldı. Bunu Vatan Caddesinde Pasaport Şubeye teslim etti. Ancak cevaben onlar kendileri göndereceklerini söylemişler. Daha sonra Haziran ayında gelmediğini gördük. Ağustos ayında ben savunmamda belirttim yine gelmemişti. Ekim ayında avukatım söz aldı söyledi yine gelmedi. Kasım ayına geldik halen gelmedi. Yaklaşık 7.5 aydır bir tek bana bu cevap verilmiyor. Bunu içeren dilekçemde dün yine okunmadığı için ben tekrardan dikkatinize sunmak istiyorum. Bir açıklık getirirseniz bu konuya."

Mahkeme Başkanı: "Adem o dilekçeyi tekit et faksla hemen, en geç salıya kadar cevap versinler. Şeye kadar tarih belirt Salı günü mesai bitimine kadar faksımıza gönderilmesi diye. Tamam gelir salıya kadar merak etmeyin. Evet sanık müdafilerinin Mahkemeye ibraz ettikleri yazılar ulaştı. Sanık Ahmet Küçükşahin'in bugünkü duruşmaya 5 gün istirahatlı olması sebebi ile gönderilemediğine dair Silivri Ceza İnfaz Kurumları yazısı Mahkememize ulaştı. Dün duruşmaya getirilemeyen sanıklar ile ilgili 3. Kolordu Komutanlığı Hasdal Askeri Cezaevi Müdürlüğünün yazısı Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Bekir Memiş, Ali Aydın, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Hakan Akkoç, Taylan Çakır, Mücahit Erakyol, Ali Türkşen, Utku Arslan, Servet Bilgin, Kahraman Dikmen, Burhan Gögce, Zafer Karataş, Kıvanç Kırmacı, Sinan Topuz, Sırrı Yılmaz, Ercan İrençin, Cemalettin Bozdağ, Abdurrahman Başbuğ, Dursun Tolga Kaplama'nın sağlık sebepleri ile gönderilemediğine ilişkin faks yazısı geldi. Evet Bilgin Balanlı savunmasını yapacaktı. Buyurun savunmanızı yapın."

Sanık Bilgin Balanlı:"Savunmama başlamadan önce Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan Türk Hakimleri önünde hakkımdaki temelsiz, sahte iddialar nedeni ile savunma yapmak zorunda bırakıldığım için son derece üzgün olduğumu ve bu sahteliği yapanları ve onlarla iş birliği içinde olanları da lanetlediğimi belirterek iddianame ve bu davanın geneli hakkındaki görüşlerimi açıklamak istiyorum. Türk Ulusu bilmelidir ki tarihi şan ve şeref ile dolu Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensupları olan bizler bu davada sahte dijital veriler ile suçlanarak yargılanıyoruz. Ordusuna karşı bu ihaneti yapan hainler ve onların iş birlikçileri bunun hesabını bir gün mutlaka Türk Ulusu adına bağımsız yargı yetkisini kullanan Türk Hakimleri önünde vereceklerdir. İstiklal Marşımızda da söylendiği gibi; kim bilir belki yarın belki yarından da yakın. Özetle belirtmek isterim ki iddianame sahte dijital kayıtlara dayanılarak düzenlenmiştir. İddianamede yasal olarak icra edilmiş 1. Ordu Komutanlığı plan seminerinde yapılan konuşmalar ve takdimlerden ve sahteliği artık ispatlanmış olan sözde balyoz, oraj ve suga planlarından alıntılar nerede, kim ya da kimler tarafından üretildiği veya nereden ele geçirildiği belli olmayan sahte dijital kayıtlar, bazı ilgisiz kişiler arasında geçen dedikodu mahiyetindeki konuşmalar ve hiçbir hukuki geçerliliği olmayan afaki değerlendirmeler sıralanarak bizleri suçlayabilmek için gerçeğe aykırı delil oluşturma amacı güdüldüğü görülmektedir. Bütün bunlara karşılık hukuki ve somut bir kanıt niteliğinde hiçbir husus bulunmamaktadır. Bir iddianame delilleri ile birlikte ortaya konulmadığında dedikodudan, hayal ve hikayeden öteye geçemez ve mahkeme tarafından kabul edilebilir, itibar edilebilecek bir hukuki metin de olamaz. Dosyada delil olarak yalnızca sahte dijital kayıtlar bulunmaktadır. Başkacada hiçbir delil yoktur. Zaten iddianame sahte dijital verilere ve hayali senaryolara dayandırıldığından bir delil olması da düşünülemez. Cumhuriyet Savcılarının görevi benim de aralarında bulunduğum Türk Silahlı Kuvvetler mensuplarını terör örgütü üyesi olarak suçlamak yerine, sahteliği artık defalarca ortaya konmuş sahte dijital verilerin ne zaman, nerede, nasıl, kim veya kimler tarafından üretildiğini ve kimlere nasıl gönderildiğini araştırmaktır. Bu hukuk dışı davanın kendisi gibi iddianamesi de dünya hukuk tarihine geçecektir. Ama maalesef bir hukuk metni olarak değil içi boş, delilsiz, hezeyan içindeki bir düşüncenin ürünü olarak geçecektir. Cumhuriyet Savcılığı tarafsızlığını ihlal etmiştir. İddianamenin dayanağı olan sözde balyoz, oraj, suga hareket planları ile ilgili olarak bu planların ilgili oldukları komutanlıklarca evet komutanlıklarca yaptırılmış bilirkişi incelemeleri sonucu alınmış raporlar şüphelilerin lehine olduğu için olacak, mahkeme önüne getirilmemiş. İddianamede bu delillerden hiç söz edilmemiştir. Ayrıca ülkemizdeki saygın üniversitelerce hazırlanan bilirkişi raporları ve özellikle adli bilişim alanında saygınlığı ile bilinen ve uluslararası kabul gören bilişim uzmanları tarafından hazırlanan ve şüphelilerin lehine olan bilirkişi raporları da delil olarak mahkeme önüne getirilmemiş ve iddianamede görmezlikten gelinmiştir. Soruşturmayı yürüten savcılık makamınca şüphelilerin lehine olan bu deliller kendilerine sunulmuş olmasına rağmen bu deliller yokmuş gibi hareket edilmiştir. Bizler bu hukuk garabeti iddianame ile kendi ülkemizde aylardır özgürlüğümüzden yoksun, esir olarak tutuluyor ve dünya tarihine kara bir leke olarak geçecek olan bu dava ile haksız ve hukuksuz bir şekilde yargılanıyoruz. Bu haksızlık ve hukuksuzluk bize bunu yapanların vicdanlarının nasır bağladığını ve bütün insani duygularının körleştüğünü gösteriyor. Masum insanların tutuklanmasına, 15-20 yıl ceza ile yargılanmasına bir insanın yüreği nasıl olur da isyan etmeden katlanır? Bu nefret niye? Bu düşmanca uygulamanın nasıl haklı bir sebebi olabilir? Bu davada masumiyet karinesi ihlal edilmiştir. Bizler iddianamedeki suçlamaları Soruşturma Savcılığında ve sorgu sırasında mahkemelerde tümünden reddettik ve yine reddediyoruz. Bu iddianame ve iddianamede kanıt olarak ortaya konan hususlar baştan sona sahtelikler ile doludur. Bir eski bakanımızın 12 Eylül günü televizyon kameraları karşısında başka bir dava ile ilgili olarak haklı bir şekilde söylediği gibi iddia sahibi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür sözünü de hatırlatarak İddia Makamını bu hukuk garabeti iddialarını ispat etmeye davet ediyorum. Gerçekten de evrensel hukukta iddia hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde kanıtlanmak zorundadır. Bizlere dağıtılan, ancak bu

davada bu kuralın işlemediğini hayretler içerisinde görüyoruz. Bizlere dağıtılan ve bu mahkemede okunan 82 sayfalık iddianamede hiçbir somut delil yokken bizler sahte dijital verilerin sahteliğini, mantıksızlığını ve iddiaların gerçeğe aykırılığını ispata zorlanıyoruz. Bu haksızlık, hukuksuzluk ve adaletsizliktir. İleri demokrasiye ulaştığımızın öne sürüldüğü ülkemizde evrensel hukuk kurallarının niçin tersine çalıştığını anlamakta da gerçekten zorlanıyoruz. Şayet bu husus ileri demokrasinin bir gereği ise Allah Türk Milletini daha ileri demokrasiden korusun. Bu dava ile ordunun komuta kademesi tasfiye edilmektedir. Bu davada Türk Silahlı Kuvvetleri üzerinden Atatürkçüler ve vatani milleti için ölmeye yemin etmiş vatanseverler yargılanıyor. Türkiye Cumhuriyeti Ordusunun mevcut ve gelecekte oluşması muhtemel komuta kademesi tasfiye ediliyor. Gittikçe ısınan Akdeniz'de Türkiye'ye karşı oynanmak istenen oyunlar milletimizin gözünden kaçmamalıdır. Mevcut durumun Türkiye'nin ve Türk Milletinin hak ve menfaatlerinin korunması amacı ile girişilecek her türlü mücadelede Türk Ordusunu çok iyi yetişmiş ve tecrübeli komuta kademesinden mahrum bırakacağı aşikardır. Zira Kara Kuvvetleri ve Jandarma Genel Komutanlıklarındaki tasfiyenin yanı sıra özellikle bu davada kartalın başı koparılmış ve donanma Hasdal Limanına demirletilmiştir. Burada sorulması gereken asıl soru mevcut şartlar altında Türk Silahlı Kuvvetleri komuta kademesine karşı yapılan bu tasfiye operasyonunun kimin çıkarlarına hizmet ettiğiidir. Bu davalar bizim ve Türk Ordusunun Atatürkçülüğünü yok edemez. Ancak pekiştirir. Zira namusu ve şerefi için görev yapan bizler için asıl olan vatandır ve millettir. 31 Temmuz 1920'de Afyon'da kolordu dairesi subaylarına yaptığı konuşmada Atatürk aynen şöyle söylüyor; bir kısa bölüm okuyacağım. "Düşmanlar, milletimizi bağımsızlıktan mahrum etmek için, evvela onu ordudan mahrum etme çarelerine giriştiler. Herhalde ordu düşmanlarımızın birinci hedefi oldu. Orduyu imha etmek için mutlaka subayları mahvetmek ve aşağılamak lazımdır. Bundan sonra milleti koyun sürüsü gibi boğazlamakta, engeller ve müşkülât kalmaz." 90 yıl sonra benzer bir senaryo yine uygulanıyor. Kıssadan hisse. Bu noktada kendimle ilgili bir konuya da değinmek istiyorum. Geçen yıl Aralık ayında ismini ilk defa duyduğum bir dergide benim karalamak amacı ile yalanlarla ve iftiralarla dolu bir yazı yayınlandı. Dergiyi bilmediğim gibi yazarını da hiç tanımıyorum. Ama sanki o beni tanıyormuş gibi iftiralarını sıralamış. Tabi hemen hukuki işlemleri yaptık. Burada bir hususa dikkatinizi çekmek istiyorum. Yazının son cümlesi aynen şöyle; eğer teamüller 2010 Yüksek Askeri Şura toplantısındaki gibi bozulmazsa Balanlı Paşa, Hasan Aksay'ın boşaltacağı Hava Kuvvetleri Komutanlığına oturacak. Bir kez daha teamüller bozulursa ne mi olacak? Onu sadece Allah biliyor diyor arkadaşımız. Şimdi sormak gerekmez mi? Daha hakkımda hiçbir iddia yokken 8 ay sonrası için kehanette bulunmanın ne anlamı olabilir? Beni hiç tanımayan bu yazarın bir bildiği mi vardır? Yoksa komplocu çete ile bir bağlantısı mı? Ama başıma gelecekleri eminim ki sadece Allah değil birileri de çok iyi biliyordu. Zira yöntem hep aynı şekilde işliyor. Önce hedef alınacak kişi belirleniyor, sonra karalama kampanyasına başlanıyor, karalama gayretleri belirli bir noktadan yönetiliyor ve düzenli olarak aleyhte yalan haberler yapılıyor. Bana da yapıldığı gibi iftira ve karalama kampanyaları hedef kişi üzerinde gittikçe yoğunlaşarak yürütülüyor. Ancak tırnak içinde söylüyorum; Anayasamıza göre bir hukuk devletinde yaşadığımızı dikkate alırsak bu hukuksuzluğu ve bu kadar rahatlıkla fütursuzca yapmalarının nedenini de anlamakta fevkalade zorlanıyorum. Tarihin bazı dönemlerinde insanlar işledikleri suçlar nedeni ile değil de sadece belli özellikleri nedeni ile yargılanmış, mahkum olmuş, sürgün ve idam edilmişler. Hatta diri diri yakılarak veya kurşuna dizilerek katledilmişlerdir. Bu insanlar adalet ve hukukun gereği olarak değil belli bir etnik kökenden geldikleri, belli bir dine inandıkları ve belli bir siyasi görüşe sahip oldukları veya bir grubun mensubu oldukları için cezalandırılmışlardır. Tarih bu insanların haksız yere cezalandırıldıklarını ortaya koymuş ve insanlık bu vahşet ve cinayetleri işleyenleri tarih sahnesinde yargılayıp lanetlemiş, mağdurlarını da saygı ve minnetle anmıştır. Adalet geç de olsa tecelli etmiş ve tarih mağdurları ölümsüzleştirmiştir. Tarih kendi hukukunu, neden çalışmadı? Evet. Tarih kendi hukukunu yaratan ve hak ihlali yapanları da elbette yazacaktır.

Buna karşılık Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı girişilen bu alçakça komplonun mağdurlarının saygı ile anılması kaçınılmaz bir gerçek olarak tarihteki yerini elbette alacaktır. Diğer taraftan, görmüyor mu acaba. Evet, diğer taraftan Türk Silahlı Kuvvetlerini kötülemek ve mensuplarını küçük düşürmek, onu bir terör ve suç örgütü gibi göstermek, personelini tasfiye etmek gayretleri ile yapılan bu haksızlık ve hukuksuzluğun vebalini taşıyanlar mutlaka yargılanacaklar ve Türk Ulusu tarafından lanetle anılacaklardır. Umarım, umarım ülkemizde 2. Dünya Savaşı sonrası Almanya'da Nazilerin yargılandığı Nürnberg Duruşmaları da yaşanmak zorunda kalmaz. Yüce Türk Ulusu iyi bilmelidir ki bizim suçsuzluğumuz ile ilgili hiçbir şüphemiz yoktur. İlahi adaletin tecelli edeceğinden de kimsenin şüphesi olmasın. Bu davada adil yargılanma hakkı ihlal edilmiştir. Bu dava tahliye kararı veren hakimlerin belli çevrelerce çetenin hakimi olarak nitelendirildiği, sanıklar lehine yapılan en ufak açıklamanın, haberlerin bile adil yargılanmayı etkiliyor yaygarası içerisinde televizyon programlarında saatlerce tartışıldığı, birçok politikacının masumiyet karinesini ve yasaları ayaklar altına alarak şüpheliler hakkında aleyhte yorumlarda buldukları, bir kısım basının Türk Subayını ve Generalini yine yasalara aykırı olarak çete üyesi olarak ilan ettikleri, belli bir siyasi görüşe sahip medya mensuplarının Türk Silahlı Kuvvetlerini ve onun personelini suçlu ilan ederek yazılarında ve televizyon programlarında sistemli olarak saldırılarına devam ettikleri siyasal bir dava haline gelmiştir. Tarafsızlığı esas olması gereken devlet televizyonunun ve Polis Radyosunun bile maalesef bu karalama kampanyalarına katıldığı görülmektedir. Böylece şer odaklarının amacı gerçekten başarılmış ve ne yazık ki kamuoyunun bir kısmı Türk Silahlı Kuvvetleri aleyhine döndürülmüştür. Bu Mahkemede görülen ve balyoz adı verilen davadaki yargılama adil olarak yürütülmemektedir. Sanıkların ve avukatların feryatları kulakları sağır etme noktasına varmıştır. Sanıklar ve avukatların haksızlık ve hukuksuzluğu dile getiren beyanları hakkında suç duyuruları yapılmıştır. Bu suç duyuruları savunma hakkının kısıtlandığını ve baskı altına alınmak istendiğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu davada yaşanan haksızlık ve hukuksuzlukların Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarını bile istifa etmek zorunda bıraktığını bir kez daha hatırlatmak istiyorum. Orgeneral Işık Koşaner'in emekli ve muvazzaf çok sayıda Türk Silahlı Kuvvetleri mensubunun özellikle altını çizerek söylüyorum somut delillere dayanmayan iddialar nedeni ile soruşturmalara tabi tutulması, tutuklanması ve yargılanmasının tüm Türk silahlı Kuvvetleri personeli tarafından üzüntü, endişe ve kırgınlıkla izlendiğinden eminim diyorum. Tutuklanmaların evrensel hukuk kaidelerine, hakka, adalete ve vicdani değerlere uygun olarak yapıldığını kabul etmek birçok hukukçunun da ifade ettiği gibi mümkün değildir. Bu sözler davanın geldiği durumun kör gözler tarafından görülmesi için de ciddi bir uyarı niteliği taşımaktadır. Düşünün ki Türk Ordusunun komutanı personelinin yargılandığı, kendilerine teminat olması gereken mahkemenin adil olmadığını düşünmekte ve bunu Türk Milletine haykırmaktadır. Bu mahkemelerde Türk Milleti adına hakkın ve hukukun sağlanmadığını, daha doğrusu hukuksuzluğun hüküm sürdüğünü düşünmek bile insana üzüntü veriyor. Ne kadar acı. Bu dava ile Türk Subayı ve Generalinin aşağılanması amaçlanmıştır. Ancak bu Mahkemeyi izleyenler amaçlananın aksine burada Türk Subayı ve Generalinin değil, komplocu çete ve onların yandaşlarının aşağılanmakta olduğunu açıkça görebilmektedir. Maalesef bu davada tarafsızlığını yitiren Mahkeme sayesinde Yüce Türk Adaleti de bundan payını almaktadır. Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinin içine düşürüldüğü bu acı verici manzara ne yazık ki Mahkemenize karşı bizlerin de güvenini derinden sarsmıştır. Bu asimetrik ve psikolojik savaşta hukuki sürecin kendi akışında sonuçlanabileceğinden artık endişe duymaya başladık. Diğer taraftan bu haksızlık ve hukuksuzluk ve bu hukukun siyasallaşması yurttaşlarımızın birçoğunda adalet sistemine karşı güvenin yitirilmesi sonucunu da doğurmuştur. Kendi ordusuna karşı bile bu kadar büyük bir önyargı ile yaklaşarak, haksızlık ve hukuksuzluğa yol açan bir adalet sisteminde artık kimse kendisini güvende hissetmeyecektir. Bu davada yargı bağımsızlığı ihlal edilmiştir. Bizler askeri okullardan itibaren aldığımız eğitim ile devlet terbiyesi içinde yetiştik. Şimdiye kadar suçsuzluğu ve masumiyetin verdiği haklılık içinde vakur bir şekilde

durduk, durmaya da devam edeceğiz. Devlet ve milletin kendi ordusuna karşı bu kadar büyük bir haksızlık ve hukuksuzluğa izin vermeyeceğini, devletine ve milletine yıllardır büyük bir özveri ile ölümüne hizmet eden Şerefli Türk Silahlı Kuvvetleri Mensuplarına karşı yapılan bu ihaneti göreceğini düşünerek Mahkeme sonucundan endişe etmedim. Türk Silahlı Kuvvetleri de adalete güvendiğini, personelinin haklılığının en kısa sürede ortaya çıkacağını düşündüğü için hukuka saygılı olduğunu her vesile ile ifade etti. Ancak bizler zaman ilerledikçe bu düşünce ve söylemlerin doğruluğundan şüphe etmeye başlıyoruz. Acaba güvendiğimiz Türk Adaleti, güvenimizi boşa mı çıkarıyor? İhanete uğramış arkadaşlarıma şimdi soruyorum. İhanete uğramış arkadaşları ve komutanlarını gören Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları nasıl bir ruh hali içinde vatan savunması görevini yapacaklardır. Bir gün kendilerinin de aynı şekilde ihanete uğrayabileceklerinden endişe etmeyecekler mi? İnanırları ve güvendikleri tüm değerleri sorgulamayacaklar mı? Büyük bir üzüntü ile ifade ediyorum ki bizler sorgulamaya başladık. Personelin büyük bir bölümün de sorgulamaya başladığını biliyoruz, maalesef. İftiracılar mutlaka bu haksızlığın hesabını vereceklerdir. Komplocu ve iftiracı çete ve onların aramızdaki işbirlikçileri elbette yaptıklarının hesabını Yüce Türk adaleti önünde vereceklerdir. Ancak onların daha büyük hesabı öncelikle kendi vicdanlarına karşı olacak. Yine de Yüce Allah'a hesap verecekleri zamanlar gelecek. Onun huzurunda hesap gününü yaşayacaklar ve bunun azabını çekerek bu insanlar ve ailelerine yaptıkları sınırsız kötülüklerin cezasını göreceklerdir. Zira hepimizin sevapları ve günahları bir daha silinmemek üzere ilahi hüküm defterine yazılmıştır. Kuran'da insanlara karşı yapılabilecek en büyük kötülüklerden biri olarak nitelenen iftira konusu birçok ayette yer almakta, büyük bir suç ve günah olarak kabul edilmektedir. Nisa suresinin 112. ayeti şöyle diyor; kim de bir hata veya günah işler sonra da onu bir suçsuz atarsa, o iftira ve büyük bir günahı yüklenmiş olur. Bu sadece bir örnektir. Haksız yere iftira ile suçlanan insanlar bir anda çalmandan hırsız, öldürmeden katil veya aklından bile geçirmedeği halde darbeci olur. Ancak iftiranın bir bumerang gibi olduğu ve sonunda atanı da vuracağı asla unutulmamalıdır. Yüce Tanrıdan ve İlahi Adaletten söz etmişken, bir hususu daha ilave etmek istiyorum. PKK terör örgütünün 24 askerimizi şehit etmesi nedeni ile bir bakanımızın ifade ettiği, Allah bize bu acıları yaşatanları helak etsin sözlerine yürekten katılıyoruz. Ama ilave ediyoruz. Allah balyoz komplosunu yapanları ve bize bu acıları yaşatanları da helak etsin. Şimdi iddianamede yer alan ve almayan bilirkişi raporlarından kısaca bahsetmek istiyorum. Hatırlayacağınız üzere savunmamın başında sanıklar aleyhine olan bilirkişi raporlarına yer verilmiş olmasına rağmen sanıklar lehine olan bilirkişi raporlarından iddianamede hiç bahsedilmemiş olduğunu ifade etmiştim. Şimdi bunu kısaca örnekler ile açıklamak istiyorum. İddianamede 4 bilirkişi raporuna yer verilmiştir. Bunlar Tübitak'da görevli Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Doktor Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19.02.2010 tarihli rapor. Binbaşı Ahmet Erdoğan'ın 22.02.2010 tarihli raporu. Tübitak bilirkişilerinin düzenledikleri 16.06.2010 tarihli rapor. Emniyet Genel Müdürlüğü bilirkişilerinin hazırladıkları 07.06.2011 tarihli inceleme raporudur. Hakan Büyük'ten elde edilen söz konusu flash diski inceleyen bu son raporda, bahsettiğim 4 raporun içindeki son raporda bir değerlendirme var onu önce okumak istiyorum. Ev arama, el koyma, imaj alma ve teslim tutanağının 10. maddesinde belirtilen flash belleğe ait imaj alma işlemi sonucunda oluşturulan hash değeri ile incelenmek üzere Emniyete teslim edilen hash değeri, belleğe ait hash değerinin aynı olduğunun tespit edildiği, söz konusu iki hash değerinin aynı olmasının buraya dikkatinizi çekmek istiyorum aynı olmasının hiçbir surette veri ekleme, çıkarma, değiştirme yapılmadığı veya manipüle edilmediğini dolayısı ile delil bütününün korunduğunun kanıtı olduğu ifade edilmektedir. Bu ifadeler flash disk içindeki bilgilerin doğruluğunun kanıtlandığı anlamına gelmez. Bu ifade aslında ele geçirilmiş olan flash diskte herhangi bir değişiklik yapılmadan Emniyet bilirkişi birimine teslim edildiği anlamını taşır. Bu ifadelerin bilinçli olarak söz konusu disketteki sahte verilerin doğru kabul edilmesi amacı ile okuyanları yanıltmak üzere yazılmış olması da kuvvetle muhtemeldir. Bu 4 rapor da genellikle sanıkların aleyhine olan

hususları içermektedir. Sanıklar lehine sayılabilecek en önemli husus 16.06.2010 tarihli Tübitak raporunda yer alan 2005 yılından önceki olaylarla ilgili incelemelerde nitelikli elektronik imzanın dayanak olarak kullanılmasının mümkün olmadığı ifadesidir. Bununla beraber İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirilmesi ile Tübitak'da görevli Burak Bayoğlu, Ünal Tatar ve Yılmaz Çankaya tarafından hazırlanan 16.06.2010 tarihli bilirkişi raporu üzerine yöneltilen sorular sonrasında şöyle bir cevap var bu bilirkişiler tarafından; dökümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı dökümanlarının oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dökümanlar üzerinde işlem yapan son bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür ve ayrıca ve ayrıca CD içerisindeki dosyaların üst verilerindeki bilgilerin gerçek kişilere ait olduğuna dair tespit yapılmamıştır şeklinde cevap verilmiştir. Bu da kolaylıkla bilirkişiler tarafından da manipüle edileceğinin söylenmesi anlamını taşımaktadır. Diğer taraftan balyoz davasının devamı süresince mahkemenize sunulmuş olan ve sanıklar lehine hususlar içeren 10 rapordan hiç bahsedilmemiştir. Bu raporları ve özelliklerini şöyle özetleyeceğim kısa kısa; 1. Ordu Komutanlığından Muhabere Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanan 11.03.2010 tarihli rapor. Bu raporda Tübitak raporunun bir kısım eksiklikler taşıdığı, öncelikle Tübitak'a gönderilen CD'lerin orijinal CD'ler olduğunun belirtilmemiş olduğu ve Tübitak araştırmasının CD'lerin ve dökümanların orijinalliyi ile ilgili bir sonuca varmadığı ifade edilmiştir. Ayrıca bu raporda yaklaşık %30'una tekabül eden dökümanlarda yazıcıya gönderilme tarihlerinin dosyanın oluşturulma tarihlerinden önceki tarihleri içerdiği, bunun inceleme raporunda belirtilmediği ve bu uyumsuzluğun gözardı edildiği belirtilmiştir. 1. Ordu Komutanlığından Muhabere Albay Yavuz Fildişi tarafından hazırlanan 26.03.2010 tarihli bir rapor daha var. Bu raporda da inceleme yapılan 3 DVD ve 1 CD'deki elektronik belgelerin hiçbirisinin dijital imza ile imzalanmamış olması şurası da önemli 1. Ordu Komutanlığı bilgisayar ve sistemlerinde yapılan incelemede karşılıklarının bulunamamış olması nedeni ile bu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin kanıtlanmasının mümkün olmadığı, bilgisayar ortamında oluşturulan her belgenin aynı şeyleri söylüyor, öz niteliklerindeki bilgilerin kötü niyetli olarak değiştirilmesinin mümkün olduğu, Tübitak tarafından yapılan araştırma sonuçlarında sahtecilik şüphesini artıran bir kısım bulguların yer aldığı belirtilmiştir. Jandarma Muhabere Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın 19 Şubat 2010 tarihli raporunda da özetle Taraf gazetesinden gönderilen 3 adet DVD'nin incelenmesi sonucunda 2 nolu DVD içerisinde oluşturulma tarihi 2009 olan belgeler bulunduğu DVD'lerin veya dökümanların Pdf formatına dönüştürüldüğü bilgisayarların tarih bilgisinin yanlış olduğu, 2 nolu DVD'deki ses kayıtlarının 2008 yılında oluşturulmasından dolayı dökümanlara erişim yapılan bilgisayarlarının tarih bilgisinin yanlış olduğu belirlenmiştir. 1. Ordu Komutanlığında üzerinde veri incelemesi yapılan 19 bilgisayar Mebs Başkanlığı dosya sunucusu ve plan odası içerisinde bulunan bütün bilgisayarlarda kullanılan kızaklı taşınabilir bellek üzerinde soruşturma konusu ile ilgili dökümanlar tespit edilememiştir, ifadeleri yer almaktadır. Bir diğer yabancı kaynaklı rapor şöyle diyor; Amerika Chicago merkezli Computer imececation a so chiaction kurulunun 4 Mayıs 2010 tarihli raporunun sonuç bölümünden kısa bir bölüm okuyacağım. Bilgisayar soruşturma kurulunun görüşüne göre orijinal ya da orijinal gibi görünen sistemin yetkili bir hukuki analiz uzmanı tarafından incelenmemesi durumunda bir bilgisayar dosyasında dökümanlardaki üst verilerin veya zaman damgasındaki tarihlerin doğruluğu şüphelidir ve gerçek olarak kabul edilemez. Tübitak tarafından yapılan incelemeden CD'lerin içerisindeki dosyaların kesin olarak 2003'te veya öncesinde üretildiği veya yazdırıldığına dair bir saptama yapılamaz. Bir dosyanın 2003'te mevcut olan bir yazılım programı kullanılarak oluşturulmuş olması o dosyanın kesin olarak 2003'te hazırlandığı anlamına gelmez. CD'lerin 2003'te mevcut olan bir CD yazma yazılım programı kullanılarak hazırlanmış olması o CD'nin kesin olarak 2003'te oluşturulmuş olduğu anlamına gelmez. Özet olarak Tübitak'ın incelemesi CD'lerin 2003'te veya öncesinde hazırlandığını saptamakta çeşitli sebeplerle yetersizdir, ifadeleri yer almaktadır. Kara Kuvvetleri

Komutanlığının bir raporu var. Oldukça kapsamlı bir rapor Tümgeneral Mehmet Daysal başkanlığında hazırlanan bu raporda teknik hususları da kapsayacak şekilde tüm askeri konular bir sonraki yansı, kapsamaktadır. Çok önemli olan hususlar çok özetle söylüyorum. 3 adet DVD ve 1 adet CD üzerinde yapılan incelemede içeriğindeki toplam 1439 adet office belgesinden 736 adedinin oluşturulma tarihi veya son kaydedilme tarihlerinden önce çıktılarının alındığı, nasıl oluyorsa. Yapılan inceleme sonucunda DVD ve CD'lerin içerisinde yer alan resmi askeri belgelerin art niyetli kişiler tarafından ele geçirilmesini müteakip eylem planı ve ekleri olarak adlandırılan dökümanların resmi askeri belgelere uyum arz edecek şekilde sahte olarak üretilmiş olabileceği yönünde kuvvetli bulguları mevcut olduğu kanaatine ulaşıldığı belirtilmektedir. Donanma Komutanlığının birkişi raporu var. Bu raporda Gölcük'te ele geçirildiği öne sürülen belgeler üzerinde yapılan incelemeler sonucunda hazırlanmıştır ve çok çarpıcı olan son cümlelerini okumak istiyorum. 5 numaralı hard disk imajında yer alan bu manipülatif dosyalar içerisinde Balyoz soruşturması iddianamesi ve ek klasörlerinde yer alan sözde suga ve oraj hareket planları ile ilintili olduğu izlenimi veren toplam 144 adet dosya tespit edilmiştir diyor. Tamamının 28 Temmuz 2009 sonrasında kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu manipülatif dosyaların içerikleri itibari ile de gerçek olmadığına delalet ettiği değerlendirilmektedir. Manipülatif olduğu değerlendirilen tüm dosyaların 5 numaralı hard disk içerisinde bulunduğu, 5 numaralı hard diskin 3 numaralı sökülebilir hard disk ile birlikte aynı bilgisayarda 2 Mayıs 2008 ve 28 Temmuz 2009 tarihleri arasında kullanıldığı, 28 Temmuz 2009 tarihinde 5 numaralı hard disk üzerindeki bilgilerin öncelikle 3 numaralı hard diske müteakiben halen kullanılmakta olan bilgisayar hard diskine kopyalamaya müteakip 3 ve 5 numaralı hard disklerin arşive kaldırıldığı belirlenmiş. 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem tarih saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktararak kaydedildiği kanaatine varılmıştır. Niye bu kanaati ifade ediyor? Çünkü 3 numaralı hard diskte ve şu anda kullanılmakta olan bilgisayarda bu veriler yok. Sadece 5 numaralı hard diskte bulunduğu için bu kanaatini ifade ediyor. Birbirinin kopyasıydı çünkü. Ancak mevcut verilerden hangi bilgisayarda oluşturulduğuna dair bir sonuca ulaşamamıştır diyor. Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğünde bilgi güvenliği açısından mevcut emir ve talimatlara aykırı hareket edilmesi nedeni ile istismara açık bir ortam oluştuğu tespit edilmiştir. Yani burada bu işlemin yapılabileceğini, güvenlik zafiyetinin bulunduğunu ifade ediyor. Hava Kuvvetleri Komutanlığının Şubat 2011 tarihli inceleme raporu var. Gölcük'te ele geçirildiği öne sürülen sözde oraj planı ve bu planla bağlantılı olduğu iddia edilen sahte dijital verilerle ilgili olarak kapsamlı inceleme ve değerlendirmelerin yapıldığı bir rapor ve Mahkemenize de 25 Mayıs 2011 tarihinde sunulmuş olan bu raporun son paragrafını okuyacağım, bir paragraf. Sonuç olarak oldukça kapsamlı bir rapor. Sonuç olarak; her yönü ile hatalı ve tutarsız söz konusu yazılarda seçilmiş bir kısım komutan ve personelin sözde görevler verilerek veya yazı içerisinde isimleri veya imza blokları yer almak suretiyle, vazifesiyle bağdaşmayan ve başarması imkansız hayal ürünü bir yapılanma içine çekildiği değerlendirilmiştir, ifadeleri yer alıyor. Diğer önemli bir rapor ise Cyber Diligence kuruluşu New York'ta bu Amerika Birleşik Devletleri'nde New York polisinin polis departmanında bilgisayar suçları soruşturma biriminin kurucusu ve şube müdürü olan ABD bilgi güvenliği denetleyicisi sertifikasına sahip adli tıp denetleyicisi ve dijital adli tıp pratisyeni olan Yalkın Demirkaya'nın 10 Mayıs 2010 tarihinde hazırladığı bir birkişi raporu. Sayın Yalkın Kaya'dan 19 Şubat 2010 tarihli ilk Tübitak raporu ile 26 Mart 2010 tarihli Muhabere Albay Yavuz Fildişi'nin Fildişi tarafından hazırlanan raporun mukayese edilmesi talep edilmiştir. Bu raporun sonuç bölümü aynen şöyle; Albay Fildişi'nin raporunun soruşturma teknikleri bakımından daha uygun olduğu Tübitak raporunda hatalı tutum izlendiği, kişilerin hürriyetleri ve itibarlarının söz konusu olduğu bir dava için sorumsuz eksiklikler sergilediği, sahteciliğe işaret eden bulguların tamamen gözardı edildiği, sadece meta data üzerinden yapılan incelemeyle belgelerin gerçek olduğu sonucuna varmanı mümkün olamayacağı, genel

genel sonuç olarak bu belgelerin sahte olmasının muhtemel olduğu ve herhangi bir yargı sürecinde kullanılmasının son derece sakıncalı olduğu belirtilmektedir. Yine ABD’de konuşlu Forensic Document Exemination Services diye bir şirketin hazırlamış olduğu bir rapor var. 2 Haziran 10 tarihli bir rapor. Emekli Tuğgeneral Süha Tanyeri tarafından hazırlandığı öne sürülen ve üzerinde el yazısıyla OR.K’na yazıldığı iddia edilen 11 nolu CD ile K.ÖZEL yazılı 17 nolu CD’nin incelenmesi istenmiş. Bilirkişi raporunun sonuç bölümünde özetle; sanığın el yazılarından seçilmiş harflerden oluşan şablonla imza makinesi kullanılarak yazının oluşturulduğu tespitlerine yer verilmiştir. Adli bilimler ve belge inceleme uzmanı Yardımcı Doçent Doktor Jale Bafra tarafından da aynı konuda 13 Haziran 2010 tarihli bir rapor hazırlanmıştır. Bu raporlarda da özetle, özetle bu soruya cevap verilmiştir. 11 ve 17 nolu CD’ler üzerindeki yazıların kopya ya da nakilden ziyade otomatik yazı ya da imza oluşturmaya uygun bir vasıta ya da aygıtla oluşturuldukları düşünülmelidir, tespitlerine yer verilmiştir. Görüldüğü gibi iddianamede yer alan ve şüpheliler aleyhine değerlendirmeler içeren bilirkişi raporlarının inceleme tekniklerinin hatalı olduğu, hatalı değerlendirmeler içerdikleri, sahteciliği işaret eden bulguların gözardı edildiği, yargı sürecinde kullanılmasının sakıncalı olduğunu açıkça ortaya koyan tarafsız uluslararası uzman kuruluşların raporlarına rağmen, iddianamede bunlara yer verilmiş. Fakat daha doğru değerlendirmeler içerdikleri belirtilen ve şüpheliler lehine çok ciddi bulgular ifade eden raporlar görmezlikten gelinmiştir. Bu durum İddia Makamının tarafsızlık ve adalet ilkesini gözardı ettiğini açık olarak ortaya koymaktadır. Ancak maddi gerçeği ortaya çıkarmaktan sorumlu olan Mahkemenizin de bu raporun ortaya konulması konusundaki isteksizliğini maalesef üzüyoruz. Emniyet tespit tutanaklarında sanıklar aleyhine kasıtlı değerlendirmeler yapanlar ile dosyadaki lehte delilleri saklayıp bunların aksine değerlendirme yapanları soruşturma konusunda tek bir adım atmamış olmanız bence tarafsızlığınıza en fazla gölge düşüren husustur. Balyoz komplosunu gözler önüne seren bu tarafsız raporlar dikkate alınmış olsaydı bu davanın hukuken sona erdirilmiş ve dosyanın kapatılmış olması, komplocuların ortaya çıkarılması için de soruşturma aşılatılması gerekirdi. Türk Milleti adına yargılama yapan Mahkemenizin gerçek adaleti, Mahkemeniz gerçek adaleti sağlamak istiyorsa acilen bunu yapmalıdır. Şimdi hakkımdaki iddialar ile ilgili iddianamede hakkımdaki hususlarla ilgili bazı konulara değineceğim. Ancak buna geçmeden önce bu iddialara dayanak olarak ortaya konabilen tek husus olan ve sahte dijital kayıtları havi olduğu kanıtlanmış olan polis tespit tutanağının aramadan yaklaşık bir hafta önce hazırlandığı konusundaki kanıtlara Avukat Nevzat Güleşen’in yapmış olduğu takdimden sonra, kanıtlardan sonra ne yapıldığını ben sormak istiyorum. Maddi gerçeği ortaya çıkarmak isteyen bir Mahkemenin ivedilikle bu konuyu araştırması gerekmez miydi? Yapılanları merak ediyorum. Evet, hakkımdaki iddialara geçiyorum. Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada şöyle diyor iddianamenin 31. sayfası; Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen belgeler arasında sözde oraj hava hareket planı ile ilgili olan belgelerin tamamının söz konusu plan ile bütünlük arz ettiği, oraj planı ile ilgili 2010/185 soruşturma kapsamında elde edilen bilgi belgeleri teyit edip doğruladıkları destekler nitelikte olduğu görülmüştür diyor. Devam ediyor. Hakan Büyük’ün ev aramasında elde edilen bilgi ve belgelerin de bu belgelerle uyumlu olması, izah olunan belgelerin birlik beraberlik ve süreklilik içinde çalışan Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs eden ve müşterek hareket eden bir yapılanma tarafından muhafaza edildiği fikrini tezcit etmektedir. Diye tezcit diye yazmış. Belirtilen klasörler içerisinde bulunan belgeler ile ilgili delillerin değerlendirilmesi kısmında ayrıntılı açıklamalar verilecektir diyor ama bu açıklamaları orada göremedik. Burada bu sahte dijital verilerin kimler tarafından üretildiği ortaya konmadan bir dosya içerisinde toplanmış olması ve bir kısım hava kuvvetleri personelinin isminin geçtiği veya adına imzaya açılmış sahte, imzasız sözde dökümanların bulunması savcılık tarafından anlaşılmasa bir şekilde birbirini teyit eder mahiyette ve delil olarak değerlendirilmiştir. Daha açık bir ifade ile bir yerdeki sahte ve

hukuk dışı dijital kayıtların, bir başka yerdeki yine sahte ve hukuk dışı kayıtları teyit ettiği değerlendirilmiştir. İnsanın akli ile alay eder gibi. Bence bu hukuk şaheseri değerlendirme Hukuk Fakültelerinde örnek ders, örnek ders olarak okutulmalıdır. İddianamenin 37. sayfasında Hakan Büyük ile ilgili ihbar yapan şahsın tespit edilemediği ifadeleri bulunmamaktadır. Bugüne kadar balyoz ile ilgili yapılan isimsiz ihbarlarda veya bizzat bir şahsın kendisi tarafından sahte dökümanların elden verilmesi olayında savcılık ve Emniyetin bu ihbarcıları ortaya çıkarmak için ciddi hiçbir faaliyet içinde olmadığı maalesef olmadığı görülüyor. Her zaman olayların kısa sürede aydınlatılması konusunda başarılı olduğunu öne süren bu birimlerin bu konuda niçin başarısızlığı peşinen kabul ettikleri ve soruşturmadan vazgeçtiklerini anlamak oldukça zordur. Ancak diğer taraftan hiç arzu etmediğimiz bir yaklaşımla bu hususun çok kolaylıkla anlaşılması da mümkündür. İddianamenin 41. sayfasında Bilvanis Çiftliği ile ilgili bazı hususlar var. Bilvanis Çiftliği isimli klasör içerisinde Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış, Nisan 2007 tarihli bir belgede çiftliğin mevcut detaylı hava fotoğraflarının incelenmesi ve emir verildiğinde havadan yere taarruzlar icra etmek üzere ayrıntılı hedef analiz çalışması yapılacağı bildirildiği ifadeleri yer almaktadır. İddialar içerisinde yer alan Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış Nisan 2007 tarihli sözde dijital veri ile ilgili olarak yapılan incelemede, Hava Kuvvetleri Komutanlığının hiçbir biriminde, hiçbir yerinde bu evrakın izine rastlanmamış, kaydına rastlanmamış olup, kesin olarak sahte olduğu, imzasız bu dökümanın sahte olduğu ortaya çıkarılmıştır. Bu iddialara konu edilen imzasız ve numarasız sözde dijital verinin sahte olduğu savcılık ifadesinde de belirtilmiş olmasına rağmen iddianameye girmiştir. Bu konuda Genelkurmay Başkanlığının açıklaması da kanıt olarak gösterilmiştir. Zira dijital verinin gerçek dışı olduğu Genelkurmay Başkanlığının 2 Mayıs 2011 günü 06/11 numaralı basın açıklaması ile kamuoyuna duyurulmuştur. Savcılığımız buna itibar etmeyip de neye itibar edecekti acaba, nasıl bir cevap bekliyordu? Ayrıca bu sahte dijital kaydın 2008 yılına ait gerçek bir dökümana benzetilerek oluşturulduğu da Albay Cengiz tarafından açık olarak burada takdim edildi. Flash belleğe ait polis tespit tutanağında, flash belleğin bulunmasından, tutanağının flash belleğin bulunmasından bir hafta önce düzenlendiği de kanıtlarıyla Avukat Nevzat Güleşen tarafından ortaya kondu. Tutuklanmamızın sebebi bu dijital verileri içeren USB, flash bellek için e-posta tarihi. E-posta tarihini 19 Şubat 2011 bunun üzerine yapılan arama tarihini 20 Şubat 2011. 21 Şubat 2011 olduğunu ve aramada bulunan ve iddianamenin 31. klasöründeki bellek içerisindeki gizli klasörün içerisinde de 14 Şubat tarihli bir bilginin bulunduğunu dolayısıyla 14 Şubat'ta hazırlanmış olduğunu avukat, Sayın Avukat Nevzat Güleşen açıklıkla ortaya koydu. Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramadan sonra yazdırılmış olduğu kesin olarak ortaya çıkmıştır. 14 Şubat'ta oluşturulan bu veriler nasıl olurda hakim kararından hatta sözde ihbar e-postasından önce Emniyette bulunabilirdi. CMK ve Anayasanın ilgili maddeleri gereği bu USB bellek delil olarak dahi kabul edilemez. Ancak biz bununla yargılanıyoruz. Ancak bu komplocu çete yüzünden yüzlerce general, subay soruşturmaya tabi tutulmuş ve birçoğu tutuklanmış. Birçoğunun da istikbali karartılmış. Yüce Türk Milleti adına görev yapan Mahkemeniz de maalesef aldatılmıştır. Bu çete için en kısa zamanda gereğinin yapılması, millete saygının gereği olduğu gibi Mahkemenizin de sorumluluğundadır. Diğer taraftan bana ait olduğu ileri sürülen bu sahte belgenin de içinde bulunduğu ıslak imzalı isimli arşiv dosyasının 19.04.2007 tarihinde oluşturulduğu kaydı bulunmasına rağmen bu dosyada, 12 Mayıs 2009 tarihli Cumhuriyet Gazetesi dahil olmak üzere 2008 ve 2009 yıllarına ait 7 adet belge bulunması, bu belgenin sahteliğinin de diğer bir kanıtıdır. Söz konusu gerçek dışı belgelerde ifade edildiği şekilde suç işlendiği gibi gerekçelerle, hava operasyonu icra etmek Hava Kuvvetleri Komutanlığının görev alanı içerisinde değildir. Bir hukuk devleti olarak ülkemizde suç işlenmesini önlemek için gerekli tedbirleri almak. Suç işlendiği konusunda şüpheler var ise soruşturmak veya gerektiğinde kovuşturmak Hava Kuvvetlerinin değil kolluk kuvvetlerin ve yargı mercilerinin görevidir. Meslek hayatımın hiçbir döneminde, yasadışı hiçbir faaliyet içinde olmamama rağmen hayal bile edilemeyecek bir şekilde gerçek dışı dijital

belgelerle kasıtlı olarak suçlanmamın, hakkımda kamuoyunda yanlış kanaat uyandırma amacına yönelik olduğu açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Bu iddianamenin devamında Bilvanis Çiftliği ile ilgili yürütülen faaliyetler kapsamında 1. Hava Kuvveti Komutanlığı ile İl Jandarma Komutanlığının müşterek faaliyetlerinin olduğu, bu çiftlikle ilgili bazı gazetelerde yer alan haberlerin Hava Kuvvetleri Komutanlığına gönderildiği ifade edilmektedir. Bilvanis Çiftliği ilk defa 4 Nisan 2003 tarihinde Eskişehir İl Valisi Başkanlığında toplanan il Emniyet komisyon toplantısında Başbakanlığa bağlı, MİT Bölge Müdürlüğü ve İçişleri Bakanlığına bağlı İl Jandarma Komutanlığı tarafından gündeme getirilmiştir. Yapılan faaliyetler devletin milli güvenlik politikaları doğrultusunda icra edilmiştir. Konu ile ilgili olarak il emniyet komisyon toplantısında tespit edilen bu gelişme ile ilgili istihbarat ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Birde asayiş ve emniyetin tesisinden sorumlu olan Garnizon Komutanlığı, İl Jandarma Komutanlığı ve MİT Bölge Müdürlüğü söz konusu çiftliğe yönelik bilgi toplamak amacı ile müşterek bir faaliyet başlatmışlardır.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Bilgin Balanlı:“Tabi tabi başta Vali var. Tabi. Bu toplantılar ilin mülki amiri olan Vali başkanlığında icra edilmekte, elde edilen istihbarat her kurum tarafından burada dile getirilmektedir. Bu faaliyet devletin hiçbir resmi merci ve kurumdan saklı olarak icra edilmemiş, devletin ve halkın asayiş ve güvenliği ile ilgili olası bir gelişmeye ait endişeden kaynaklanmış ve yasa gereği yapılmış olan bir faaliyettir. Görüldüğü gibi devletin diğer istihbarat kurum ve yetenekleri başından itibaren buradaki faaliyetlerin izlenmesi için kullanılmıştır. 1. Hava Kuvveti Komutanlığı ise Eskişehir ili Garnizon Komutanlığı görevi nedeniyle il Emniyet komisyon toplantılarına katılarak ilin asayiş ve güvenliğine ilişkin alınabilecek tedbirlerin içerisinde bulunmuştur. 1. Hava Kuvveti Komutanlığının Bilvanis Çiftliği ile ilgili istihbarat faaliyeti ise, dikkatinizi çekiyorum. Milli Güvenlik Kurulu toplantısının da konunun gündeme getirilmesine takiben Hava Kuvvetleri Komutanlığının emri ile başlatılmıştır. Evet. Bununla ilgili söyleyeceklerimiz bu kadar. Benim bildiklerim de bundan ibaret. Ben görev yaptığım süre içerisinde 1. Hava Kuvveti Komutanı olarak görev yaptığım süre içerisinde Bilvanis Çiftliği ile ilgili hiçbir faaliyet icra edilmemiştir. Bir, iki benim dışımda Kurmay Başkanı seviyesinde yazışma yapılmış olduğunu sonradan öğrendim. Konuyu da görevimin tamamlanmasına üç ay kala, iki ay kala bir gazetede çıkan haber nedeniyle Bilvanis Çiftliğini öğrendim. Tamamen rutin bir işlemdir. Benim bildiklerim bundan ibarettir. İddianamenin 43. sayfasında bilirkişi incelemeleriyle ilgili bir bölüme geçiyorum. Ayrıca inceleme raporunda belirtilen dosyalara ait meta data bölümünde yer alan başlık, konu, yazar, son kaydeden, açıklamalar, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, son 10 yazar bilgilerinde değişiklik yapıldığına dair tarafımızca herhangi bir bulguya rastlanmamıştır şeklinde kanaat bildirilmiştir diye ifade ediliyor. Bu iddianamenin 43. sayfasında bilirkişi incelemelerini almış. Bizler hakkımızdaki iddialarla doğrudan bağlantı kurulması mümkün olmayan ve somut olgularla desteklenemeyecek bir takım dijital kayıtlara dayanılarak suçlanıyoruz. Daha açık bir ifade ile hakkımızdaki iddialar tamamen ve sadece bu sahte dijital kayıtlara dayanmaktadır. Ancak oluşturulması ve üzerinde değişiklik yapılması son derece basit olan bu sahte dijital kayıtların hukuki anlamda delil niteliği taşıdığını ileri sürmek asla mümkün değildir. Zira evrensel hukuka göre bu dijital kayıtların delil olarak kabul edilebilmesi için iki temel unsur birlikte içermesi gerekmektedir. Bunlar; dijital kayıtlardaki olgu ve olayların maddi gerçeklerle desteklenmesi ve dijital kayıtların hukuka uygun olmasıdır. Söz konusu sahte dijital kayıtların maddi gerçeklere uygun olduğunu iddia etmek ancak her türlü hukuk ve mantık kuralını gözardı etmekle mümkün olabilir. Ancak bu konu yine de Mahkemenizin takdirindedir. Bu dijital kayıtların hukuka uygun olmadığı hususu ise tartışılmayacak derecede açık bir gerçektir. Dijital verilerin hukuka uygunluğu değerlendirilirken öncelikle, arama ve el koyma işlemleri ile savcılık tarafından yapılan işlemlerin hukuka uygun olmadığını söylemek mümkündür. CMK'nın 134. maddesi arama ve el koyma işlemleri sırasında eğer suç unsuru oluşturabilecek bir dijital dökümanla karşılaşırsanız bilgisayarla, bilgisayar hard diski ile CD ile

DVD ile bunların mahallinde imajını alacaksınız ve istenmesi halinde bu imajlardan bir örneğini şüpheliye vereceksiniz şeklinde anlaşılmalıdır. Buradaki en önemli husus tüm kayıt alma işlemlerinin ve incelemelerin adli bilişim esasları çerçevesinde eğitim almış ve bu konudaki uzmanlığı ve yeterliliği kanıtlanmış. Bu husus sertifikalar ile tescillenmiş olan bağımsız ve tarafsızlığına tam olarak güvenilen kişi ve kurumlar tarafından yapılması gerektiğidir. Burada hem Gölcük'te hem de Eskişehir'deki aramalar esnasında kayıt alma işlemlerinin yapılmasında evrensel hukuk kurallarına uyulmadığı görülmektedir. Ayrıca incelemeleri yapan kuruluşların Emniyet ve Tübitak'ın da bu konudaki yeterlilikleri de tartışma konusudur. Zaten bu konudaki eksiklikler bilişim ağı hizmetlerinin düzenlenmesi ve bilişim suçları hakkındaki kanun tasarısı ile de giderilmek istenmektedir. Bu tasarı şu anda meclis komisyonlarında görüşülmektedir. Bu çerçevede yapılan Emniyet ve Tübitak inceleme ve raporlarının adli bilişim uzmanları tarafından hazırlanmamış olması uluslararası standartlara uyulmadığını açık olarak göstermektedir. Özetle ifade etmek gerekirse bilgisayar ve diğer elektronik ortamlar üzerindeki verilerin değiştirilmesi veya yok edilmesinin mümkün olması nedeniyle bu dijital kayıtlar mahkemeler tarafından doğrudan delil olarak kabul edilemeyecek olan hususlardır. Bu nedenle dijital kayıtların hukuki incelemeleri, hukuki incelemeleri mutlaka yeterli ve tarafsızlığı kanıtlanmış birimler tarafından yapılmalıdır. Zaten biraz önce okuduğum Uluslararası Adli Bilişim Uzmanları Raporları da bu görüşü doğrular niteliktedir. Bir başka konuya geçiyorum. İddianamenin 51. sayfasında.”

Mahkeme Başkanı:“Burada ara verelim isterseniz. 5, 10 dakika bir 15 dakika kadar. Bir saat daha devam ederiz ondan sonra.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Evet sabahki yoklamadan sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Osman Topçu ve Av. Yakup Akyüz'ün duruşmaya katıldıkları bildirildi. Ayrıca sabahki yoklamada duruşmada bulunmayan sanıklar Nuri Alacalı, Ali Aydın, Servet Bilgin, Cemalettin Bozdağ, Cem Aziz Çakmak, Ali Semih Çetin, Fatih Musa Çınar, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Tayfun Duman, Ayhan Gedik, Burhan Gögce, Ramazan Cem Gürdeniz, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, Bekir Memiş, Mustafa Önsel, Hüseyin Özçoban, Nihat Özkan, Soner Polat, Hüseyin Topuz, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Fatih Uluç YeğİN, Sırrı Yılmaz, Doğan Fatih Küçük, Ahmet Necdet Doluel, Hasan Nurgören, İsmet Kışla, Yunus Nadi Erku, Turgay Erdağ, Kasım Erdem, Ahmet Erdem, Levent Görgeç, Dora Sungunay ve Ahmet Tuncer'in sağlık sebepleri ile gönderilemediği Hasdal Askeri Cezaevi Müdürlüğünün 25.11.2011 tarihli faks yazısı ile bildirildi. Evet devam edin. Buyurun savunmanıza.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Evet devam ediyorum. İddianamenin 51. sayfasında oraj hava hareket planı ile ilgili bağlantı kurulması amacı ile şu ifadeler yer alıyor. İcra bölümünün içerisinde ast birliklerin görevlerine ilişkin açıklamalar yer alıyor. Bu hususlarla sanık durumundaki bazı personel arasında bağlantı kurulma gayretleri içerisinde olduğu görülüyor. Sözde oraj planının bu bölümünde ast birliklere verilen saçma görevler sıralanmış ve internetten alınan, vurgulamak istiyorum bunu internetten alınan Hava Kuvvetleri Komutanlığı teşkilat şeması ile ast birliklerin isimlerinin uyuştugu görülerek iddianameye dahil edilmiş ve bu durumun sözde planı doğruladığı değerlendirilmesi yapılmıştır. 2003 yılı itibari ile 134. Akrotim Filo Komutanlığının konuşlu olduğu ki oraj planında buna görev veriliyor. 3. Ana Jet Üs Komutanlığının Hava Eğitim Komutanlığına, 10. Tanker Üs Komutanlığının ise Hava Kuvvetleri Kurmay Başkanlığına bağlı olması gerçeği bile dikkate alınmamış. Gerçekten bu değerlendirmeleri ile iddianameyi hazırlayanları kutlamak gerekir. Bu da hukuk tarihine geçebilecek skandal değerlendirmelerden bir tanesidir. Söz konusu oraj planının incelenmesi sonucunda ulaşılan değerlendirmelerden çok özetle bazı önemli hususları sadece belirtmek istiyorum. Söz konusu plan ve eklerinin hiçbir sayfasında ıslak imza bulunmamaktadır. ıslak

imzası bulunmayan, elektronik ortamda hazırlanmış, hangi şartlı ortamda, kimin tarafından hazırlandığı bilinmeyen veriler hukuki delil niteliği taşımaz. İncelenen dokümanlarda en basit bir askeri yazıda bile yapılamayacak kural ve yazışma hataları yer almaktadır. Çok sayıda kural hatası yer almaktadır. Planda yer alan harflerin kullanım usullerine bakıldığında, burası da önemli, uygulamanın planın hazırlandığı öne sürülen yıl olan 2003 tarihinde geçerli olan değil, 2008 yılında yenilenen Türk Silahlı Kuvvetleri Karargah Hizmetleri Yönergesine uygun olduğu görülmektedir. 2008 yılındaki değişikliği öngörerek 2003 yılında bir plan yapılmış. Gerçek bir planda muhakkak suretle yer alması gereken hususlar sözde oraj planında bulunmamaktadır. Normal olarak bir planın hareket planı formatına uyulmamış, sonuçta da icrası imkansız, mantık dışı bir plan yaratılmıştır. Uçuş faaliyetlerinin çok yönlü girdileri, ilişkileri ve kontrol usulleri nedeni ile Hava Kuvvetleri Komutanlığının kendi emir komuta münasebetleri dışında tek bir uçağın dahi kalkış yapması, görev yapması kesinlikle mümkün değildir. Bu sahte plan mevcut olsaydı bile uygulama imkanı kesinlikle olunamazdı. Sözde plan ve ekleri ile çok sayıda isim, rütbe, birlik ve tarih hataları yapılmış olması da bunların manipülatif olarak hazırlandığı görüşünü teyit etmektedir. Sözde planda özel filodan bahsedilmekte ve bu filoya özel görevler verilmesine rağmen bu filonun nerede, ne zaman, hangi tip uçakla, hangi pilotlarla kurulacağı gibi kritik ve önemli sorulara cevap teşkil edecek hususların yer almadığı görülmektedir. Ayrıca filo kurulması Genelkurmay Başkanının yetkisinde olan bir teşkilat değişikliğini gerektirdiğinden Hava Kuvvetleri Komutanlığının bile bırakın efendim sahte bir planı, Hava Kuvvetleri Komutanlığının bile kendiliğinden bir filo oluşturması asla mümkün değildir. Sonuç olarak hiçbir zaman bir plan olarak nitelendirilemeyecek bir sahte plan ve bu planla bağlantılı olduğu izlenimi yaratılan yazıların yeterli bilgiye sahip olmayan kişi veya kişilerce manipülatif olarak 2008 yılı sonrasında hazırlandığı anlaşılmaktadır. Sözde oraj hava hareket planı ile ilgili konularda Hava Kuvvetleri Komutanlığının inceleme raporu resmi uzman görüşü olarak dikkate alınmalıdır. Bunu dikkatle incelemelisiniz. İddianamenin 52. sayfasında; Gölcük Donanma komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünün zeminine gizlenmiş halde bulunan malzemeler arasında yer alan 5 nolu hard disk içerisinde nokta nokta isimli, sıralı klasörde bulunan ihtimalat planı isimli belgenin Hakan Büyük'ten elde edilen ve bu belgeler ile bağlantılı olduğu anlaşılmıştır. Bu sebeple öncelikle ihtimalat planı isimli belge ele alınmış, ardından Hakan Büyük'ten elde edilen belgeler incelenmiştir diyor. Dosyada mevcut ihtimalat planı isimli, Şubat 2003 tarihli Hava Orgeneral İbrahim Fırtına'nın dikkatine olmak üzere Harp Akademileri Komutanlığına hitaben yazılmış, Plan Prensipler Başkanı Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış, Harp Akademileri Komutanı Hava Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'nın 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emrinin ilgili tutulduğu belge içeriğinin diyor ve belgenin içeriğini yazıyor. Belge aslında yansıda görülen belge. Oraj hava hareket planı hazırlıkları kapsamında yapılan tüm çalışmalar, geçmeyelim orada kalalım. Bir öncekinde evet. Tüm çalışmalar EK-A'da sunulmuş olup ilgili personele devredilmiştir demişiz güya. İhtimalat planı hazırlanmasına yönelik olarak planlama grubu oluşturulmuş olup faaliyetler gizlilik içinde yürütülmektedir, ihtimalat planı hazırlayacak grubun isim listesi EK-B'dedir. Arz ederim şeklinde olduğu görülmüştür. Belgenin teknik özellikleri incelendiğinde ise Bilgin isimli kullanıcı tarafından 19.02.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 20.02.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin Bilgin İffet Balanlı olduğu tespit edilmiştir ifadesi iddianamede geçmektedir. Öncelikle ben Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'dan böyle bir direktif almadım ve benim adıma açılan imzasız belge de bana ait olmayıp tamamen sahte, dijital bir kayıttır. Gölcük ve Eskişehir'de ele geçirildiği öne sürülen sahte dijital kayıtlarla oluşturulmuş olan iddianamede Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'nın sözde 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emrine istinaden oraj hava hareket planının muhtemel başarısızlığına yönelik olarak ihtimalat planı çalışmalarına başlandığı, yine iddianameye göre sözde ihtimalat çalışmalarına benim 03 Mart 2003 tarihli sözlü direktifimle başlandığı öne sürülmektedir. Sahte dijital kaydın incelenmesinden önce Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'nın sözlü direktif tarihi ile ilgili

olarak polis tespit tutanaklarına ve iddianameye kısaca bir göz atalım. Polis tespit tutanağının 4/22. sayfasındaki ifadelerde, okumayım tamamını. Plan Prensipler Başkanı Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı adına imzaya açılmış, Harp Akademileri Komutanının burası önemli 23 Ocak 2003 tarihli sözlü direktifinin ilgi tutulduğu belge içerisinde diyor. Yani tarih 23 Ocak 2003 olarak veriliyor. Yine aynı dökümanın 21/22. sayfasında Halil İbrahim Fırtına'nın 23 Ocak 2003 tarihli sözlü emrine istinaden ihtimalat planı hazırlama grubunun oluşturulduğu ifadesi var. Bu ifadeler karşılık yine aynı dökümanda biraz önce kopyasını yansıda gördüğümüz sahte dijital kayıta da ilgi hanesinde 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emirden bahsediliyor. Diğer taraftan yine iddianamenin, aynı iddianamenin 66. sayfasındaki ifade de şöyle. Yine Halil İbrahim Fırtına'ya ait olduğu anlaşılan sözlü emrin 6 Şubat 2003 tarihli Bilgin Balanlı'ya ait sözlü emrin diye devam ediyor. Orasını da okumuyorum. Yani burada 3 tane, 4 ayrı yerde, 3 değişik tarih geçiyor. 23 Ocak, efendim 10 Şubat, 6 Şubat diye 3 ayrı tarih var. Çelişkiler içerisindeki bu durum, bu tür olaylar da artık kamuoyunda da alay konusu haline gelmiş olan sehven özrüne dayandırılmak istense de davalar ile ilgili incelemelerin ve iddiaların hazırlanmasında ne kadar özensiz ve ciddiyetsiz davranıldığına bir göstergesidir. Fakat bundan da önemlisi bu hataların aslında yalanların ve sahteciliğin kurgulanmasındaki zorluklardan kaynaklanmasıdır. Şimdi de 10 Şubat tarihi itibari ile sözde bu planı, komutanımızın bana vermiş olduğu direktifi güya verildiği tarihe bir göz atalım. 10 Şubat tarihi itibari ile oraj planı ortada yok. Oraj planının tarihi 20 Şubat 2003. Suga planı ortada yok. O da 19 Şubat 2003 tarihli. Plan semineri henüz icra edilmemiş. Onun da tarihi 5-7 Mart. İddianamede yer alan tarihler itibari ile bütün sözde plan çalışmaları henüz tamamlanmamış, planın bir provasının yapıldığı öne sürülen plan semineri ise henüz icra edilmemiştir. Bunlara rağmen o aşamada sözde oraj planının başarıya ulaşmaması ihtimaline yönelik çalışma yapılması 2003 yılında geçerli olan planlama süreci ve her türlü mantık kuralının dışındadır. İhtimalat planı yapacak personel planın ne olduğunu bilmeden nasıl bir ihtimalat planı yapacaktır? Nerede hata yapılacak ki yapılabilir ki bunu düzeltmek için ne yapmak lazımdır. Bunu planı yapacaklar henüz bilmiyor. Böyle bir plan olabilir mi? Gölcük'te yapılan aramda ele geçirilen ve benim tarafımdan hazırlandığı iddia edilen bu 1 sayfalık dijital veri yansıda görülüyor. Çok masum 2, 2,5 satırlık, 3 satırlık bir yazı. Bu 1 sayfa bile diyemeyeceğimiz sahte yazının kendisinde 17 adet, üst verisinde de 5 olmak üzere toplam 22 tane hata var. Şimdi bunlardan çok önemli gördüğüm birkaç tanesini sadece belirteceğim. Evet bu gördüğünüz yazı, evet devam edelim. Evet bakın. Tam 22, 17 noktasında bu yazının hata var. Devam edersek, evet üst verilerinde 5 tanesinde büyük hata var. Evet devam edelim. Yazının normal yazım kuralına uymadığı, konu bölümünde ihtimalat planı ibaresinin 2002 tarihli yönergeye göre yanlış, ancak 2010 tarihli yönergeye uygun olarak yazıldığı anlaşılmıştır. Nasıl mı? Şimdi bakacağız ona. Bana yöneltilen suçlamalarda oraj hava hareket planının başarısızlığa uğraması durumunda uygulanabilecek bir ihtimalat planından söz edilmektedir. Ancak Hava Kuvvetleri Komutanlığının 2003 yılında geçerli olan HKY 368-1-a hareket planlarının sınıflandırılması ve Genelkurmay Başkanlığının 1988 tarihli MY 368-1 yönergesinde ki 2003 tarihinde bu 2 yönerge geçerli. Harekat planlarını 4 grup halinde sınıflandırmış. Genel savunma planları, hareket ihtimalat planları. İsme dikkatinizi çekiyorum hareket ihtimalat planları, destek planları, özel hareket ihtimalat planları şeklinde. Diğer taraftan, diğer taraftan 1 Nisan 2010 tarihinde bir değişiklik yapmışız. MDK 3-15, bu şeyin yerine geçmiş yeni yönergenin yerine, eski yönergenin yerine geçmiş. Burada da hareket planlarını, planları 3'e ayırmışız. Bunlar hareket planları, ihtimalat planları, müteakip hareket planları olarak 3'e ayrılmış. Şimdi burada 1988 tarihli yönergeye göre hareket ihtimalat planı ifadesi yazılması gerekirken ki ona uygun yazıldıysa öyle yazılmalıydı. 2010 tarihli yönergeye uygun olarak ihtimalat planı şeklinde ifade edilmesi bu sahte dijital kaydın 2010 yılında hazırlandığını net olarak göstermektedir. Devam edelim. Ayrıca bununla ilgili bir hususu daha belirtmek istiyorum. Harekat ihtimalat planları tarifinde şöyle diyor. Yani 2003 yılında yazılıydı hareket ihtimalat planı olacaktı ve tarifi de şöyle: Yurtiçinde veya

belli bir sorumluluk bölgesinde gerginlik, gerginliğin artması veya savaş halinde iken çıkması muhtemel olaylara karşı hazırlıklı olmak ve gerekli tedbir ve reaksiyonu gösterebilmek maksadı ile hazırlanır diyor. Yani şöyle çok basitçe bir örnek verirsek bir A ülkesi ile savaş halindesiniz. Bir B ülkesi de size saldırdı ve onda da bir savaş ihtimali doğdu. İşte bir ihtimalat planı bunun üzerine yapılır diyor bu yönerge. O tarihte geçerli. Ancak 2010 tarihinde değiştirmişiz. Burada ihtimalat planı yapmışız ismini ve içeriğini de değiştirmişiz. İçeriğinde ne diyoruz. İstenilen başarının elde edilememesi ihtimaline yönelik hazırlanan başarısızlığı telafi planlarıdır. Yani bize verilen, 2003 yılında verilen görevi burada aynen tarif etmiş. Evet bu şekilde bu sahte dijital kaydın da 2010 yılında o belirttiğim yönergenin tarihi 1 Nisan 2010. 1 Nisan 2010 tarihinden sonra hazırlanmış olduğu da net olarak ortaya çıkıyor. Evet yansı 200. Buradan şeye geçelim, 215'e geçelim. Evet 1995 tarihli Türk Silahlı Kuvvetleri Yönergesinde ekler hanesi açıldı. Biliyorsunuz bütün yazılarda, bütün resmi yazılarda yazıya bir ek ilave edecekseniz altına bir ekler hanesi açarsınız ve eklerin ne olduğunu buraya yazarsınız. Bunun da bir usulü var. Bu usul de Karargah Hizmetleri Yönergesinde belirlenmiş durumunda. 1995 tarihli Türk Silahlı Kuvvetleri Karargah Hizmetleri Yönergesine göre ekler hanesi açılır ve ekler buraya yazılır. Ancak 2008 tarihinde biz yine bunu değiştirmişiz. 2008 tarihinde yeni bir yönerge yapmışız. Burada da diyoruz ki bir tek ek varsa eki yaz, birden çok ek varsa ekler hanesi aç ve bu hususta 2005 yılından itibaren aslında emir ile 2005 yılından yalnız emirle uygulamaya başlamışız. Yönerge değişikliği 2008 tarihi. Şimdi bakalım sözde benim yazıma, eki yazılıyor. Yani bu yazı 2 tane eki var. 2003 yılında yazılmış olsaydı geçerli olan yönergeye göre burada ekler yazılması lazımdı. Bu da sahteliğin bir diğer kanıtı. Ben nasıl 2008 yılında yapılacak değişikliği veya 2005 yılında emirle yürürlüğe girecek değişikliği bilebilirim de eki olarak yazabilirim? Ama bu sadece, sadece benim de değil diğer bazı arkadaşlarımda da bir sonraki yansı, birçok yerde de benim gibi müneccimlik yapan birçok arkadaşım da olmuş ve eki olarak yazılmış. Aslında bu hususlar, bu sahte dijital verilerin 2005 yılından sonra hazırlanmış olduğunu net olarak ortaya koymaktadır. Evet, evet bu da örnekleri ile burada da görüyoruz. Şimdi bir başka konu, bu sözde yazının imza bloğunda benim rütbem Hava Pilot Tümgeneral olarak ifade edilmiştir. Oysa ben Plan Prensipler Başkanlığı görevinde bulunduğum dönemde imza bloğumda, rütbe satırında rütbemi Hava Tümgeneral olarak kullandım. Hiçbir yazıda o dönemde yani Plan Prensipler Başkanı iken Hava Pilot Tümgeneral olarak şeyimi kullanmadım. Bu veride de Hava Pilot Tümgeneral yazması, sahte dijital veride de bunun diğer bir kanıtıdır. Aslında bir bu da yansıda gördüğünüz o tarihe ait bir kopya. 21 Şubat 2003 tarihli yakın bir tarihi seçtim. Güya 20 Şubat'ta ben hazırlamışım. 21 Şubat 2003 tarihli gerçek bir yazıda Hava Tümgeneral Plan Prensipler Başkanı olarak görünüyor. Daha çok daha fazla sayıda örneği dosya içerisinde Mahkemeye vereceğim. Bir yazının gerçek olup olmadığı konusundaki en büyük delil o yazıyı gerçek yapan imzadır. İmzasız olan bu ve benzeri yazılar herkes için, her yerde sahte olarak üretilbilir ve elektronik ortamda yazılabilir. Bu yazı tarafımdan ıslak veya elektronik olarak imzalanmamıştır. Dolayısı ile bu sahte yazıyı bana ait olduğunu maddeten, hukuken iddia etmek ve kabul etmek mümkün değildir. Şimdi üst verilerin incelemesini çok kısaca yapmak istiyorum. Üst veride de gördüğünüz gibi 19.02.2003 tarihinde 09:18'de oluşturulmaya başlandığı, 20.02.2003 tarihinde 15:02'de de son olarak kayıt altına alınmış olduğu görülüyor. Söz konusu dökümanın Bilgin İffet Balanlı'ya ait bilgisayarda hazırlandığı öne sürülüyor. Ancak, ancak hiçbir zaman şahsıma veya eşime ait bir bilgisayar olmamıştır, hala da yoktur. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargah Başkanlıklarına tahsis edilen lojmanlarda da o dönemde bilgisayar bulunmamaktadır. 2002-2003 yıllarında ne konutumuzda ne de Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında böyle bir bilgisayar asla kullanılmamıştır. 19-20 Şubat tarihlerinde söz konusu edilen saatlerde de Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı dışında bulunmam söz konusu değildir. Kayıtlarda, Hava Kuvvetlerindeki kayıtlar da bunu teyit etmektedir. Gerekirse cep telefonu istasyon kayıtları ile de teyit edilebilir. Ayrıca Microsoft Word yazılım programı kullanılarak oluşturulan dökümanlardaki meta data

bilgilerinin bilgisayar kullanıcıları tarafından kolaylıkla değiştirilebildiği de artık herkes tarafından çok tekrar edildiği için çok iyi bilinen bir husustur. Genelkurmay Başkanlığı tarafından 5 nolu hard disk üzerinde bulunan klasör ve dosyaların oluşturulma, değiştirme ve erişim zamanları incelenmesindeki aşağıdaki çarpıcı hususlar tespit edilmiştir. Bilgisayar kullanıcısının oluşturduğu, üzerinde çalıştığı, klasörde olması beklenen bir tarih, saat damgası bulunduğunu hepimiz biliyoruz. Bu yapıdaki klasörlerin oluşturma tarihinin, değiştirme tarihinden küçük veya eşit, değiştirme tarihinin yine ulaştırma tarihinden küçük veya eşit olması beklenmektedir. Bunu bu şeye söylemem gereksiz. Ancak kayıtlara geçsin diye söylüyorum. Çok mantıklı bir kural. Bir şeyin yapılmadan önce değiştirilmesi mümkün değil. Önce yapılır, sonra değiştirilir. Fakat 5 numaralı hard diskin imajı incelendiğinde klasörlerin oluşturma tarihi, değiştirme tarihi ve ulaşım tarihleri arasında zaman açısından uyumsuzluk bulunanlar aşağıya çıkarılmıştır. Çok sayıda dosya da ve klasörde uyumsuzluk bulunmaktadır. Sadece bir klasör ya da dosyanın tarihinde uyumsuzluk olması hard disk içerisindeki bütün belgelerin manipüle edildiğini delil teşkil etmesine rağmen hard disk içerisinde ki diğer klasör ve dosyalar da incelendiğinde bu uyumsuzluk oranının yaklaşık yüzde 80 den fazla olduğu görülmektedir. Yukarıdaki tabloda da görüldüğü gibi bir sonraki yansı, yukarıda da görüldüğü gibi özetle incelenen toplam 479 dosyanın 394'ünün, yani yüzde 82,25'inde tarihlerin tutarsızlığı tespit edilmiştir. Bu hususta dosyaların manipüle edildiğini ve sahteliğini ispatlayan çok önemli bir olgudur. Sözde oraj hava hareket planı kapsamında tarafımdan hazırlandığı iddia edilen ihtimalat planı.doc isimli Word dosyası Tablo-1'de sunulduğu gibidir. Veri yolları İKK, onun altında Genelkurmay Başkanlığı Takdim-16'da rk dosyası, onun altında ihtimalat planı.doc dosyası şeklindedir. Şimdi bunu incelediğimizde buraya ulaşırken İKK dosyasında tarih hatası var. İKK Genelkurmay Başkanlığı takdiminde var ve ihtimalat planı.doc'ta tarih hataları olduğu net olarak görülmektedir. Başka bir deyişle bu klasörler daha oluşturulmadan önce değiştirilmiş gibi görülmektedir. Bir sonraki yansı. İşte en son da benim oluşturduğum iddia edilen dosya, bu dosyanın oluşturma tarihi bu şey içerisinde 18.08.2004 gibi görünüyor. Ancak değiştirme tarihi 20.02.2003, ulaşma tarihi 18.08.2004 gibi görünüyor. Yani bir bebek doğmadan önce konuşmuş. Ama meta data bilgilerine, bir geri gelelim, meta data bilgilerine baktığımızda 19.02'de başlamışız 20'sinde oluşturmuşuz gibi görünüyor. Arada çok büyük tezatlar ve farklılıklar olduğu görünüyor. Evet bir önceki yansı. Evet buradaki uyumsuzluklar aynı zamanda Donanma Komutanlığı bilirkişi incelemesinde de aynı sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Evet sonuca gelebiliriz. Evrensel hukuk kurallarına göre bir dijital, bu dijital kayıtların delil olarak kabul edilebilmesi için zorunluluk olan 2 temel unsur birlikte içermesi gerekmesine rağmen oluşturulması ve üzerinde değişiklik yapılması son derece basit olan bu sahte dijital kayıtların hukuki anlamda delil niteliği taşıdığını ileri sürmek asla mümkün değildir. Bir dosya var olmadan önce değiştirilemeyeceğine göre bu klasörler ve altındaki tüm dijital veriler sahte ve gerçekdir. Bu sonuç yazı dosyalarının kötü niyetli kişi, kişilerce manipülatif olarak üretildiklerine dair net bir kanıt ortaya koymaktadır. Bu sahte dijital verileri üreten kişiler büyük bir ihtimalle dosyaları 2003 yılında oluşturmuş gibi göstermeye çalışırken hata yapmış ve tarih açısından anlamsız ve tutarsız klasör ve dosyalar oluşturmuşlardır. Bu nedenle bana ait olduğu öne sürülen dijital kayıtlar kesinlikle manipülatif ve kabul edilemez. Şimdi başka bir yine dijital sahteciliği göreceğiz. Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda söz konusu edilen 144 adet manipülatif dosya var. Bu dosyaların tamamı, tamamı Microsoftun Word programına ait uygulama versiyonu 9.2812 ile yazılmış olduğu tespit edilmiştir. Bu Donanma Komutanlığının raporunda var. 5 nolu hard diskte bulunan ancak farklı bilgisayarlarda, farklı kişiler tarafından oluşturuldukları görüntüsü verilen bu manipülatif dosyaların tamamının benzer şekilde 9.2812 versiyonu ile yazılması ihtimali yok denecek kadar zayıftır. Hava Kuvvetleri de araştırma yaptı. Bu araştırma sonuçlarına göre 2002-2004 yılları arasında Türk Hava Kuvvetleri Karargahında, 1. Hava Kuvveti Komutanlığı Karargahında ve Harp Okulundan temin edebildikleri Word dosyalarına baktılar. Çok farklı Word dosyaları, Word

sürümlerinin versiyonlarının kullanılmış olduğu tespit edildi. Şimdi bunu şöyle bir ne kadar önemli bu, ne kadar neyi ifade ediyor. Bunu size açıklamak istiyorum. 10000 tane subay içinden, subay ve generalden ki bunlar 10000 diye burada Deniz Kuvvetleri ve Hava Kuvvetlerini aldım. Çünkü Gölcük'te sadece Deniz ve Hava Kuvvetleri personelinin şeyi var, kayıtları var, sahte kayıtları var. Onları dikkate aldım. Dolayısı ile bu 10000 subay ve generalden 144'ü bir araya geliyor. Bu 144'ünün de arabası var. Bunlar çeşitli rütbelerde, çeşitli birliklerden gelmişler. Çok farklı ama hepsi Renault, Renault arabaları var. Ama bakıyoruz bütün Renaultlar Megane hayret. Ne hayret bütün Meganeler 2003 model. Yine ne hayret bütün hepsi kırmızı, hayret. İç döşemeleri de siyah. Bunun olasılığı ne ise, bunun olasılığı ne ise bu 144 kişi için düzenlenmiş olan bu sahte dijital kayıtlarının hepsinin 9.2812 alt sürümü ile yazılmış olması ihtimali de buna eşittir. Ben bunu hesaplatmak istedim, denedim. Ancak başvurduğum matematikçiler bunun olasılık formülünü kuramadılar. Seçenekleri sıralasanız bile bu olasılığın milyarlar ile ifade edilecek bir rakam olabileceğini ifade ettiler yani özetle milyardan daha küçük bir olasılık. Diğer taraftan şimdi bunu yeni öğreniyoruz. Bu da yeni bir bilgi bizim için. Hava Kuvvetlerinin incelemesinden elde ettik bunu. Eskişehir'de ele geçirildiği öne sürülen ihtimalat planı ile dosyaların üzerinde yapılan teknik incelemede de ne gördük? Hepsi word 9.0 ve alt sürümü 9.2812. Yani bunların da aynı yerde üretildiği ortaya çıkıyor. Farklı kişilerin, farklı zamanlarda, farklı yerlerde, farklı bilgisayarlarda ürettikleri ileri sürülen sahte dijital kayıtların tümünün onlarca seçenek arasından aynı programla ve aynı alt sürümle yazılmış olması aslında tüm dijital kayıtların tek bir merkezde bir veya birkaç bilgisayarda ve manipülatif amaçlı üretildiğini kanıtlamaktadır. Teknik analiz değerlendirmesinde, yine bununla ilgili bir konu teknik analiz değerlendirmesinde her dosya için bir tek kayıt satırı bulunduğu gözlemlenmektedir. Benimle ilgili olan evrakta da tek bir kayıt satırı var. Şu sağ tarafta göreceğimiz kayıt satırı. Oysa oysa 9.2812 Word alt versiyonu ile yazılmış olan bir programda bir personelin kendi dosyasını oluşturması halinde ilk oluşturduğu ve son kaydının yapıldığı tarihler için birer tane olmak üzere en az 2 kayıt satırının tutulmuş olması lazımdı. Burada en az 2 kayıt satırı olması gerekirdi. Bana ait olduğu öne sürülen bu dijital veride 12 tane değişiklik yapıldığı görülüyor. 12 değişikliğin 12'sinde tutmuyor, 10 tanesini tutuyor. Yani aşağıda, şurada 12 defa dosya yolu satırını 10 defa görmemiz gerekirdi ama 1 tane görüyoruz. Bu ne demek? Bu ne demek? Bu dijital kaydın tek seferde oluşturulduğu ve üst verilerinin daha sonra değiştirilmiş olduğu demek. Bunun dışında mantıklı ve bilimsel herhangi bir açıklaması yoktur, kesinlikle yoktur. Bu husus da komplocuları ele veren en önemli hatalardan birisidir. Muhtemeldir ki komplocular sadece üst veri bilgileri ile oynayarak istedikleri yanılgıyı yaratabileceklerini düşünmüş ancak yapılan her işlemin sistem tarafından kayıt altına alındığını ve açığa çıkabileceğini bilememiş veya tahmin edememişlerdir. Donanma Komutanlığında ele geçirildiği öne sürülen sözde oraj planı ile ilgili dijital kayıtlar ilk bakışta birbirine çok benzer görünmüş ve bu benzerlikleri araştırmak için daha detaylı bir çalışma yapıldığında ortaya çok ilginç sonuçlar çıkmıştır. Bu sözde yazıların meta dataları ve yazıların içerikleri incelendiğinde, yazıların farklı şehirde, farklı birliklerde, farklı bilgisayarlarda, farklı konularda hatta farklı tarihlerde, farklı kişiler tarafından üretildiği veya son kez saklandığı, bir kısım dosyaların ise saklayanlarının da farklı kişiler olduğu görülüyor. Microsoft Office programında bir belge oluşturulurken, herkes bunu çok iyi bilir. Yazarın programda mevcut yüzlerce seçenek arasından tercih ettiği teknik özellikler, kendisinin yazarken oluşturduğu bazı kullanıcı özellikleri vardır. Bu 2 özellik yazarın kağıt üzerindeki 10 parmak ve 2 elin avuç izleri, kan grubu ve DNA'sı gibidir. Yani bir kişiden diğer kişiye mutlaka farklılıklar gösterir. Aynı olması mümkün değildir. Şimdi biz bu dosyaları mukayese ettiğimizde aralarında yüzde 95 ve yüzde 100 oranında benzerlik bulunduğunu gördük ve bu yönü ile de mukayese ettik. Bir sonraki yansı. Bu yönü ile de mukayese edince 3 grup halinde topladığımızı görüyoruz. İlk grupta 5 yazı var. Bu 5 yazının 4'ü yüzde 100, biri de yüzde 99 benzer. Birinde ufak bir farklılık var. İkinci grup 20 yazı var. 20 yazının 7'si kendi aralarında yüzde 100 benzer. 6 yazı yine kendi aralarında yüzde

100, 2 yazı kendi aralarında yüzde 100, tüm yazıları dikkate aldığımızda da yüzde 95 benzerlik var. Üçüncü grupta 8 yazı var. 3'ü kendi aralarında yüzde 100, yine diğer 3'ü kendi arasında yüzde 100, tüm hepsini dikkate aldığımızda 8'ini yüzde 96 benzerlik var. Şimdi kullanıcı özellikleri ile yönünden mukayese ettiğimizde bu gruplandırılmış yazılar arasında da büyük benzerlikler olduğu görülüyor. Şimdi sıkılmazsanız çok kısaca bana ait olduğu öne sürülen bir kayıtla bir benzerlik mukayesesi yapmak istiyorum yansı üzerinden. 263 ile 281. yansılar arasında yavaş yavaş geçeceğiz. Şu sol taraftaki Rasim Aslan'a, Rasim Aslan Generale ait bir yazı. Sağ taraftaki de bana ait olan, iddia edilen yazı. Aslında burada 5 tane yazıyı yan yana koymak gerekirdi, benzerliklerinin 5'inin birden benzerliğini göstermek için. Ancak yer yetersizliği nedeni ile sadece 2'sinin arasında ki benzerliği göstereceğim. Diğerleri de zaten yüzde 99, birbirine benziyor bu 5 yazı. Evet şimdi bu 5 yazıdan 1'inci belge RA 03.02.2003 tarihinde oluşturulmuş. 13.02'de kaydedilmiş. Evet devam. Diğer 2 nolu belge buda benim tarafımdan yapıldığı ileri sürülüyor. 20.02.2003 tarihinde son kez saklandığı görülüyor. Evet sonuç olarak 2 farklı şehirde, 2 ayrı konuda farklı bilgisayarlarda yazılmış olduğu görülüyor evet. Fakat sayfa yapılarına baktığımızda birebir aynı olduğu görülüyor. Kenar boşlukları aynı, aynı ölçüler verilmiş durumda. Bütün ölçüler aynı. Evet aynı sayfa yapısının incelendiği üst veri altı bilgileri aynı kenar uzaklıkları milimetresine kadar aynı. Milimetrik veriliyor ölçüler. Milimetresine kadar aynı. Devam, sekme ayarları yine milimetresine kadar aynı, milimetrik bakın. Kaç tane sekme var, birebir aynı. Evet şimdi bakın şurada şeyden sonra boşluk bırakmış, 50 tane boşluk bırakmış. Size desem ki ya 50 tane boşluk bırakın, ya 48 bırakırsınız, ya 49, ya 51. 50 taneyi saymak da zor. 5 tanesinde de 5 evrakta da burada 50 tane nokta var. 51 değil, 49 değil. Evet, çok enteresan. Buraya kadar yazı Arial ile gelmiş, Arial ile yazılmış. Şurada bir noktada Times New Roman'a dönmüş. Ve tekrar Arial'e devam etmiş. Aynı hata, aynı hata 5 evrakta da aynı yerde, aynı yerde görülüyor. Evet devam. Bu 5 yazıda da konu ile hatalı olarak tarih satırı aynı yerde, aynı satırda ve aynı sekmelerle yazılmış bakın arkadaşlar. Evet şu ilgi kutusu ve ilginin içerisindeki bilgiler tamamen birbirinin aynısı, hiçbir farklılık yok. Evet, metin bölümündeki sekme miktarları da milimetresine kadar durak yerleri de aynı. Devam, her 2 sayfanın metin bölümleri, paragraf aralıkları aynı. Aynı ölçüler verilmiş. Bunların bir standardı yok, bunlar farklı, kişiler farklı şeyler verebilir arkadaşlar. Evet her 2 sayfada da arz ederim yazısının aynı olduğu görülüyor. Ancak burada bakın bir şey var, dikkatinizi çekiyorum. Şurada 3, 3. madde yani Rasim Aslan Generale ait olan, iddia edilen yazının 3. maddesi silinmiş. Burada bu boşluk bırakılmış. Benim şeyim oluşturulurken boşluk bırakılmış. Yani benim yazımın Rasim Aslan Generalin yazısından oluşturulmuş olduğu, onun üzerinden yapılmış olduğu anlaşılıyor bu o. Evet devam ediyoruz. Burada ki yine sekmeler aynı, durak yerleri aynı, aynı yerde entere basılmış görüyorsunuz. Evet devam. Yine yine bütün şeyler aynı. Alt bölümdeki sekmeler ve boşlukları aynı. Ancak şurada bir dağıtım hanesi, evet devam. Burada yine eki, eki aynı hata yapılmış. Yani ikimizde 2008 yönergesine göre aynı hatayı yapmışız öyle anlaşılıyor. Bakın şurada enteresan bir şey var. Dağıtım hanesinde Rasim Aslan Generalde gereği ve bilgi var. Fakat benimkinde bilgi yok. Fakat ondan yazıldığı belli, burası silinmiş. Fakat sekmelerle oraya kadar gidilmiş. Buna yazılma gereği olmasaydı buna ne gerek vardı buraya kadar gidilmesine. Evet devam. Enteresan şekilde yine bakın burada Times New Roman'a dönmüş. Aynı yerde. Evet sonuç olarak sonuç, olarak değerlendirdiğimizde birçok yazı arasında bu kadar büyük benzerliklerin hatta aynı hataların yapılmasının imkansızlığı bu yazıların aynı bilgisayarda, aynı merkezde, aynı kişiler tarafından üretilerek meta datalarını, kullanıcı isimleri ve oluşturuldukları zaman, tarih bilgisinin değiştirilerek kaydedildiği anlaşılmaktadır. Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda da 5 nolu hard disk içinde yer alan bu manipülatif dosyaların tamamının zaten daha önce söylemiştim 28 Temmuz 2009'dan sonra kaydedilmiş olduğu ve içeriklerinin itibari ile de gerçek olmadıklarının değerlendirildiği belirtilmişti. Hava Kuvvetleri raporunda da biraz önce söyledim. Tekrar edersek personelin vazifesi ile bağdaşmayan ve başarması imkansız görevler

verilmesi suretiyle hayal ürünü bir yapılanma içine çekildiği değerlendirilmektedir ifadeleri ile onlarda zaten bu bilgilerin sahte olduğunu bize söylüyorlar. Yukarıda açıklanan hususlar ışığında bana ait olduğu öne sürülen söz konusu sahte yazının maddi ve mantık dışı hatalarla dolu olması, geçerli kayıtlara ve imzaya sahip olmaması ve dijital kayıt hataları nedeni ile yeterli bilgiye sahip olmayan ve yetkisiz kişilerce manipülatif olarak hazırlandığı hiçbir tereddüde yer bırakmayacak kadar açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Şimdi iddianamenin devamında bir ifade var. Abdulkadir Eryılmaz Generalin bir sözü var. Konunun hassasiyeti ve bilgilerin yüksek gizlilik derecesi kişiye özel gizlilik derecesi olması nedeni ile takdime dahil edilmemiştir. Ancak bunlar dosyada, bu bilgiler mevcuttur. Güncelleştirme faaliyetleri devam etmektedir şeklinde beyanda bulunduğu iddianamenin birçok yerinde geçiyor. Birçok yerine bunu monte etmişler. İddianamede bu var. Ancak tabi ne anlama geldiğini biz anlayamadık. Bu kendisine sorulmalıdır, yani niye böyle bir ifade kullandığı. Fakat 20.02.2010 tarihli ses kaseti çözüm tutanağında bu hususlar varken evet bu hususlar orada belirtiliyor. Fakat 14.04.2010 tarihli ikinci bir tutanak düzenlenmiş. Bu tutanağında 43 ve 44. sayfalarında Abdulkadir Eryılmaz olarak belirtilen şahsın Ergin Saygun olduğu, sadece 44. sayfanın sonundaki konuşmacının Abdulkadir Eryılmaz isimli şahıs olduğu ifadede yer verilmiştir. Böyle bir düzeltme var o zaman ama iddianamede bunlar görmezlikten gelinmiş. Bu da iddianamenin ne kadar özensiz, itinasız hazırlandığına ayrıca bir örnek daha teşkil etmektedir. İddianamenin 52. ve 53. sayfalarında şu ifadeler geçiyor. Oraj hava hareket ihtimalat planı hazırlıkları konulu Mart 2003 tarihli 2. Hava Kuvveti Kurmay Başkanı Hava Pilot Tuğgeneral Turgut Atman adına imzaya açılmış sözde dijital veri ile hareket planı tedbirleri konulu Mart 2003 tarihli hava BHM amiri Hava Pilot Kurmay Albay Bülent Kocababuç adına imzaya açılmış sözde dijital veride ihtimalat planı ile ilgili çalışmaların bana bildirdiği ifade ediliyor. Söz konusu sahte dijital veriler içerik olarak incelendiğinde 1. Ordu Komutanlığı plan semineri arasında bağ kurulma gayreti içerisinde olduğu görülüyor. İhtimalat planı olarak ifade edilen sözde oraj hava hareket planının başarısızlığı durumunda uygulanması öngörülen planların bu kadar sığ ve basit olması komplocu çetenin bu konuda da yeterli bilgiye sahip olmadığını göstermektedir. Zira Hava Kuvvetlerinde tuğgeneral ve kurmay albay seviyesindeki subayların bu kadar basit, sığ ve mantık dışı planlamalar yapması düşünülemeyecek bir olgudur. Bu nedenle söz konusu sahte dijital veriler tek başlarına bile, tek başlarına bile bu komployu ortaya koymaya yeter birer kanıt niteliğindedir. İddianamenin 56 ve 57. sayfalarında İbrahim Fırtına'nın 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emri ile ihtimalat planı hazırlık çalışmalarına başlandığı, bu emirden önceki süreçte Bilgin Balanlı'nın yani benim oraj hava hareket planı kapsamında yer alan bilgilerden hareketle görevli olduğu, ancak bu emirle birlikte oraj hava hareket planına ilişkin çalışmalarını ilgili kişiye devrederek, kimse bu ilgili kişi, oraj hareket planı ihtimalat planları hazırlanmasından sorumlu olduğu, 2003 yılı Şubat ayı içerisinde ihtimalat planı hazırlama grubu oluşturarak İbrahim Fırtına'ya bildirildiği, Bilgin Balanlı'nın 3 Mart 2003 tarihli sözlü emri doğrultusunda oraj hava hareket planının uygulanmaması veya başarısız olması durumunda uygulanacak tedbirleri içeren ihtimalat planlarının oluşturulmaya başlandığı ifadeleri ile sözde plan çalışmalarından bahsedilmektedir. Daha önce de defalarca ifade ettiğim gibi bu konuda kimseden direktif almadığım gibi kimseye de direktif vermedim. Kimseden de herhangi bir evrak veya elektronik ileti almadım. Söz konusu dijital kayıtların tamamı sahtedir ve manipülatiftir. İddianamenin 58. sayfasında dosyalarım DZKK'dan gelenler isimli klasörde yer alan DZK'dan istekler.doc isimli belgenin hitap kısmında herhangi bir ibare olmamasına rağmen dosyalarım/bilvanis çiftliği/Eskişehir isimli sıralı klasörler içerisinde de yer alan DZKK'dan istekler.doc isimli belge incelendiğinde bu belgenin hitap kısmında Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı isminin olduğu görülmüştür ifadesi yer almaktadır. Daha önce de defalarca ifade edildiği gibi Deniz Kuvvetleri personeli ile hiçbir temasım ve yazışmam olmamıştır. Bu konularda da kimseden direktif, yazı, herhangi bir evrak veya elektronik ileti almadım. Kimseye de direktif vermedim. Söz konusu dijital kayıtların tamamı sahtedir ve manipülatiftir. İddianamenin 59.

sayfasında Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek tarafından 05.04.2003 tarihinde bana gönderildiği öne sürülen Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yeniden yapılanma çalışmaları konulu yazı ekinde 2 adet ek bulunduğu öne sürülmektedir. Bu eklerden EK-A hukuk koruması olarak ifade edilen yazı ile ilgili olarak yazıda mevzuat çalışmaları EK-A'da gönderilmiştir ifadesi ile Hakim Yarbay Cengiz Şirin tarafından 05.04.2003 tarihinde son olarak kaydedilen kanun tasarısı taslakları belirtilmektedir. EK-A hukuk koruması olarak ifade edilen yazı ile ilgili olarak Nisan 2003 ayında hazırlandığı belirtilen kanun tasarısı taslağının 4. sayfasında madde değişik 3. paragraf 15.06.2005-5365/7 ifadesinin yer alması bu dökümanın Nisan 2003 tarihinde yazılmış olmasını mümkün kılmamaktadır. Zira, zira burada geçen kanun değişikliği 2005 yılında yapılmıştır ve gerçektir. Bu husus dijital verinin sahte olduğunun diğer bir kanıtıdır. Evet bundan sonraki yansı bu konuyla ilgili olarak bu kanunlaşan tasarısı bu şekildedir. Bu 24 Nisan 2008 tarihinde kanunlaşmıştır, gerçekten. Yani bu şey olarak sundukları, kanun değişikliği yapılmıştır. Evet ve Büyük Millet Meclisinin kayıtlarından da bu görülebilmektedir. Bunun EK-B'sinde, bu yazının EK-B'sinde İKK güvenlik brifingi olarak belirtiliyor. Dün detayları ile söylendi. Ben üzerinde fazla durmayacağım. 2 Kasım itibari ile yapıldığı belirtiliyor. Bana da gönderilmiş güya. 2 Kasım, 24 Ekim'de yapıldığı belirtiliyor. 2 Kasım tarihinde henüz seçimler yapılmadan AKP Hükümetini hedef almış gibi görünüyor. Böyle bir şeyin zaten mantıken de mümkün olmadığını hepimiz kabul ediyoruz. Evet etmemiz gerekir. Devam edelim, bunları geçiyorum. Dün detayları ile söylendi benden önce, arkadaşlarım söyledi. Ancak ben yazılı olarak yine de dosya içerisinde Mahkemeye vereceğim. Evet 310. yansıya gelelim. Burada, burada bir hata daha var. Onu da belirtmek istiyorum. Burada 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında devam eden oraj hava hareket planı hazırlık çalışmaları ve yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında aşağıda açık kimliği yazılı personel koordinatör olarak görevlendirilmiştir ifadesi yer alıyor. Bakın şimdi 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında oraj hava hareket planı çalışmasından bahsediliyor. Öncelikle bu sahte dijital kayıt hiçbir yazı formatına uymadan bilgi notu şeklinde hazırlanmıştır. Bu bilgi notunun kime veya kimlere yazıldığı da belli değildir. Diğer taraftan bunda büyük bir tarih hatası yapılmıştır. Zira Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'ya ait olduğu ileri sürülen sözde planlama direktifi, oraj planlama direktifi 9 Ocak 2003 tarihinde hazırlanmıştır. Bu sözde direktifte, sözde direktifte şunlar söylüyor, sözde. Efendim devam edelim. Harekatın, yok bir geriye gelelim. Evet, evet burada. Harekatın gizliliğinin hiçbir şekilde ihlal edilmeyeceği, planlama safhasında belirlenen küçük gruplarla icra edileceği, Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahını ilgilendiren konuların planın gizliliği ve bilmesi gereken prensibine göre yalnızca Hava Kuvvetleri Komutanlığı Genel Sekreteri ile kişiye özel olarak Hava Harp Akademisi Komutanı tarafından koordine edileceği, devam. Bu direktifin Hava Harp Akademisi tarafından teşkil edilecek olan hareket planlama grubuna 10 Ocak 2003 tarihine kadar kişiye özel olarak tebliğ edileceği ifade ediliyor. Sözde oraj hava hareket planı ile ilgili gizlilik içerisinde Hava Harp Akademisinde yürütülmesi öngörülmüş güya oraj isminden de 9 Ocak 2003 tarihine kadar hiçbir yerde söz edilmemişken Donanma Komutanımız Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış 2 Ocak, bundan 1 hafta önce tarihli plan çalışmaları personel görevlendirilmesi konulu sözde emirde Donanma Komutanlığı direktifinde nasıl olurda 1. Taktik Hava Kuvvetli Komutanlığında devam eden oraj hava hareket planı hazırlık çalışmalarından bahsedilebilir? İşte size yeni bir sahtecilik daha. Evet bu konuda da İddia Makamı bize bir açıklama yaparsa biz de memnun oluruz. Zira daha önce de söylediğim gibi yalanları kurgulamak gerçekten zordur. Daha bu konuda 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığından diğer bir konuda 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığına bir görevlendirme yapılırken sözde planın hazırlandığı iddia edilen yere yani Harp Akademileri Komutanlığına da herhangi bir görevlendirme yapılmamıştır. Evet bu belge ile ilgili olarak belgenin teknik özellikleri incelendiğinde Sinan Topuz isimli kullanıcı tarafından 02.01.2003 tarihinde oluşturulduğu, Cem Gürdeniz isimli kullanıcı tarafından 02.01.2003 tarihinde son kez kaydedildiği tespit edilmiştir diyor. Bu yönde balyoz güvenlik hareket planının eki olan oraj hareket

planının 4. kısmında yer alan idari ve lojistik başlığı altında irtibat personeli ve özel kuryelerin istenilen yerde olabilmeleri için amirleri tarafından görevlendirme yapmaları sağlanacaktır denildiği, bu belgenin de bu plan doğrultusunda tanzim edildiğinin anlaşıldığı değerlendirilmesi yapılmıştır. Daha yazılmamış hatta direktifi bile verilmemiş sözde plana göre nasıl bir görevlendirme yapılabilir? İşte bir sahtecilik daha. Evet sonuna geliyoruz. Bir 10 dakika zamanınızı alacağım. İddianamenin 67. sayfasında benimle ilgili iddialar yer alıyor. Bunlara çok kısa kısa cevap vereceğim. Sözde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarınca hazırlanan oraj hava hareket planının EK-1 Lahika-5'inde isminin sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak geçtiği ileri sürülmektedir. Bundan bilgim olmadığı gibi daha da önce belirttiğim şekilde oraj hava hareket planının sahte ve düzmece bir plan olduğu çok açık seçik ortaya çıkmıştır. Sahteliği konusunda ki daha detaylı kanıtlarımı yazılı savunmam içerisinde detaylarıyla belirteceğim. Donanma Komutanlığından elde edilen 5 nolu hard disk içerisinde benim tarafımdan hazırlandığı öne sürülen ihtimalat planı isimli belgeye göre oraj hareket planının genel sorumlusu Halil İbrahim Fırtına'nın 10 Şubat 2003 tarihli sözlü emrine kadar oraj hareket planı uygulaması kapsamında görev aldığım, alınan sözlü emirle birlikte bu planın hazırlığı kapsamında yaptığım tüm çalışmalarını ilgili personele devrederek oraj hareket planının muhtemel başarısızlığına yönelik ihtimalat planı hazırlıklarının genel koordinatörü olarak görevlendirildiğim, bana tevdi edilen bu vazifeyi kabul ettiğim, nereden anlaşıldıysa. Yine alınan emre istinaden ihtimalat planı hazırlayacak ekibi belirleyerek bu yönde çalışmalara başladığım, bu hususları kendim hazırladığım iddia edilmektedir. Tamamen sahte, dijital kayıtlara dayanılarak öne sürülen bu iddiaların tamamı gerçek dışıdır. Bu sahte dijital kaydın sahteliğini ortaya koyan içerik ve yazım yönüyle 17, biraz önce ifade ettim. Dijital veri yönüyle 5 olmak üzere 22 hata var. Bunların detaylarını dosya içerisinde vereceğim. Ayrıca bütün bu hatalarla ilgili kanıtlarımı sizlere sunacağım. Oraj hava hareket planının uygulanması ve başarısız olması durumunda alınacak tedbirler konusunda çalışma yapılması için astlarıma emir verdiğim ve Turgut Atman, Bülent Kocababuç, Ahmet Erdem, Bülent Günçal, İsmail Taş, Erhan Pamuk'un çalışmalarını bana bildirdikleri, Beyazıt Karataş'ın Kasım 2003 itibari ile ihtimalat planı ile mevcut bilgi ve belgeleri şüpheli N. Güngör Kurubaş'a teslim ederek bu durumu bana arz ettiği ileri sürülmektedir. Bu tarih itibari ile Hava Kuvvetleri Plan Prensipler Başkanı olmam ve görevimin kapsamı nedeniyle söz konusu personele emir vermem mümkün değildir. Bu personelin bir kısmını o tarih itibari ile tanımadığımı da ayrıca belirtmem gerekir. Ben sözü edilen personelden bu tür dijital ileti veya döküman almadım. Ayrıca iddia edilen bu dijital kayıtların sahteliği konusunda da onlarca kayıt bulunmaktadır. İlgili personelin kendi savunmaları içerisinde bunlardan bahsedeceklerini zannediyorum. Ben vaktinizi almak istemiyorum. Ancak bir tanesi dün arz edildi. Çok çarpıcı bir şekilde. Beyazıt Karataş Generalin Amerika'da olduğu dönem içerisinde Güngör Kurubaş'tan teslim aldığını belirtiyor. Bunu geçiyorum. Evet bunu da geçebiliriz. Bu iddianamenin ne kadar özensiz hazırlandığını tekrar ortaya koyan bir husustur diye değerlendiriyorum. Şimdi 21 Ekim 2011 tarihinde Hava Kuvvetleri Komutanlığının hazırlamış olduğu Eskişehir belgeleri ile ilgili Eskişehir'de ele geçirildiği iddia edilen belgelerle ilgili raporlardan bazı, çok kısa hususlar okumak istiyorum. Burada bir sonraki, bakın burada bir şeye dikkatinizi çekeceğim. Bu raporun içerisinde yer alıyor. 2003 yılında 9 pilot kurmay subay, general suçlanıyor. 2003 yılındaki şeylerle suçlanıyor, evraklarla. O tarih itibari ile tamamı Hava Kuvvetlerinde 8 general, birisi de yükselme sırasında ki albay. Yine o tarih itibari ile suçlanan 4 hakim, savcı, subay tamamı Hava Kuvvetlerinde görevde, önemli ve kritik görevlerde. Bir sonraki yansı. Şimdi bir genel personel durumuna bakalım. 2003 yılı itibari ile o tarihte 288 pilot kurmay subay ve general var. Bugün itibari ile bunlardan 98'i görevde, yani yüzde 66'sı ayrılmış. Yüzde 34'ü görevde. Hakim ve savcılara baktığımızda o dönemde 46 tane hakim, savcı subay var. Bunun şuan itibari ile 29'u görevde. Yani yüzde 37'si ayrılmış. Bir ortalama yaparsak, ayrılma oranının yüzde 62 olduğunu görüyoruz. Ne kadar büyük bir tesadüftür

ki bir sonraki yansıya bakarsak. Söz konusu belgelerde yer alan toplam 13 personel 162 gibi yüksek bir oranda görevden ayrılma olasılığı dışında kalmış, halen çok kritik görevdedir. Üstelik belgelerde yer alan 9 pilot subayın terfi sırasında olan biri hariç tamamı general rütbesindedir. Devam, oraj hava hareket planı gerçekten var olsa ve 2003 yılında yazılıysa belgelerde yer alan personelin en azından bir kaçının, ortalamalar dikkate alınır en az 9 kişinin, yani bu 13 kişiden 9'unun şu anda görevde olmaması gerekir. Bu noktadan hareketle şu husus net olarak söylenebilir. Bu belgeler vasıtası ile 2011 yılı itibari ile seçilmiş ve kritik görevde bulunan personel bir darbe planı içinde gösterilerek hedef alınmıştır. Bu ifadeler Hava Kuvvetleri Komutanlığı raporundan alınmıştır. Evet yine Hava Kuvvetleri Komutanlığı raporunda bazı hususlar plan yazışmalarında, yazışmalarına uyum yönünden değerlendirme yapıldığında formatlara hiç uyulmadığı, incelenen yazıların gelişi güzel hazırlanmış, plan, lahika, bilgi notu adı altında kaleme alındığı, tutarsız ve detay içermeyen konulara yer verildiği ve kendi içerisinde çelişkilere düştüğü, yarışmalarda birbiriyle hiçbir bağlantısı olmayan birimler ve şahıslar doğrudan irtibat halindeymiş gibi gösterilmeye çalışıldığı, anlam ve içerik yönüyle değerlendirmede ise yukarıda maddelerde usul, kural ve yazışma mantığı ile bağdaşmayan, bağdaşmadığı açıklanan yazıların anlam bütünlüğü açısından da plan gibi çok ciddi bir doküman da yer alması mümkün olmadığı muğlak ve birbiriyle çelişen ifadeler içerdiği belirtilmektedir. Aynı rapordan devam ediyorum. Tümceler, anlam ve kavramları bakımından birbirini mantık sırası ile takip etmemektedir. Kim, nerede, ne zaman, ne maksatla, nasıl, ne yapacaktır sorularına cevap verebilecek nitelikte değildir. Birçok yazıda komutan sözlü direktifi ilgi gösterilmiştir. Özellikle plan gibi çok yüksek derecede sorumluluk doğuran yazılarda sözlü direktife işlem yapılmaz ve ilgi olarak gösterilmez. Burada en önemli hususlardan birisi de planların kendi hiyerarşisi içerisinde bütünlük göstermesidir. Ana planda öngörülmeyen ancak planda yer alan tüm unsurları doğrudan etkileyebilecek olan hususlar bağlantılı alt planlarda asla yer alamaz. Burada ana plan olarak hazırlandığı öne sürülen sahte balyoz planında ihtimalat planından bahsedilmemişken balyoz ve suga gibi planlarda planın başarısızlığı ile ilgili herhangi bir tedbir öngörülmemişken, sözde oraj planı ile ilgili ihtimalat planı öngörülmüştür. Bu husus planlama mantığını bilmeyen komplocular tarafından yapılmış çok önemli bir hatadır. Bu ifadeler aynen Hava Kuvvetlerinin raporunda. Devam ediyorum. 4. Ana Jet Üs Komutanlığı planının 1. maddesinde oraj planının yürürlüğe girmesiyle birlikte veya oraj planının başarısız olması durumunda ihtimalat planı yürürlüğe girecektir denilmektedir. Burada hem oraj planı, hem de onun ihtimalat planının aynı anda yürürlüğe gireceği anlamı çıkmaktadır. Son derece mantıksız ve kendi içinde çelişen bu ifadeleri filo hareket subayı seviyesinde kurmay binbaşının yapması mümkün değildir. Diğer taraftan 2. maddede sözü edilen hangi plandır? Oraj planı mı, yoksa ihtimalat planı mı? 2. maddede oraj hava hareket planı olduğu ima edilirken alt bölümdeki cetvelde de ihtimalat planı olduğu belirtilmektedir. Daha fazla zamanınızı almamak için bu konudaki şeylerimi yazılı olarak vereceğim. Zaten söylediklerim herhalde fazlasıyla yeterlidir diye düşünüyorum. Zaten Hava Kuvvetleri Komutanlığı raporları bunu açıkça ortaya koyuyor. Suga hareket planı kapsamında Oramiral Özden Örnek kontrol ve koordinasyonu yürüten çalışmaların istifade edilmek üzere bana gönderildiği belirtiliyor. Benim oraj hareket planı, ihtimalat planı genel koordinatörlük görevi üstlendiğim hem de suga hareket planı hazırlayıcılarıyla işbirliği içinde olduğum kanaatine varıldığı ifade ediliyor. Bu konuda da Deniz Kuvvetleri personeli tarafından gönderilmiş hiçbir dijital kayıt veya döküman bulunmamaktadır. Ayrıca gönderildiği öne sürülen sözde dökümanların sahteliği konusunda da benim de belirttiğim birçok kanıt vardır. Ayrıca iddianame içerisinde Oda TV'den elde edilen hard disk içerisinde hakkımda yorum yapılan bir bilgi notunun ele geçirildiği, yine Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği Kadıköy Şubesinde yapılan aramada elde edilen hard disk içerisinde de isminin geçtiği ve yorumda bulunduğu iddia edilmektedir. Konuyla hiçbir ilgisi olmamasına rağmen bu da iddianameye girmiştir. Ancak Oda TV yöneticilerini, çalışanlarını, notta ismi geçen kişileri tanımıyorum.

Hayatım boyunca kendilerini ne gördüm, ne de herhangi bir vasıta ile haberleştim. Bu notun gerçekliliği ki gerçek olmadığı iddia ediliyor. Ne anlama geldiği bu kişilerin kendilerine sorulmalıdır. Aynı şekilde Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği Kadıköy Şubesinde de ele geçirildiği öne sürülen bir hard disk içinde hakkımda bazı yorumlarda bulunduğu iddia edilmektedir. Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği ile ilgili herhangi bir temasım olmamıştır. Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak dosyada adıma imzaya açılmış bir belgede, biraz önce ifade ettim detaylı hava fotoğraflarının incelenmesi, emir verildiğinde üzerinde hedef analiz çalışması yapılacağına dair bilgi verdiğim iddia ediliyor. Daha önce de söyledim. Bu konuda ki bütün iddiaları reddediyorum. Belirttiğim hususları tekrar belirtmem gerekirse çok özetle, çok özetle bir 1-2 satır içerisinde Bilvanis Çiftliği konusu ilk defa Eskişehir İl Valiliği Başkanlığında toplanan il komisyon toplantısında MİT Bölge Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı tarafından gündeme getirilmiştir. Devletin resmi merci ve kurumlarının bilgisi içinde yapılmış yasal bir faaliyettir. 1. Hava Kuvveti Komutanlığı Bilvanis Çiftliği ile ilgili istihbarat faaliyeti Milli Güvenlik Kurulu toplantısında konunun gündeme getirilmesi sonucunda Hava Kuvvetleri Komutanlığının emrine istinaden icra edilmiştir. Devletin diğer istihbarat kurum ve yetenekleri başından itibaren buradaki faaliyetlerin izlenmesi için kullanılmıştır. 1. Hava Kuvveti Komutanlığı ise bu kurumlara yardımcı olmak üzere keşif sonuçlarını bu birimlere aktarmıştır. Önemli konu, benim 1. Hava Kuvveti komutanı olarak görev yaptığım Ağustos 2006, Ağustos 2009 tarihleri arasında herhangi bir keşif uçuşu icra edilmemiştir. İddialar içerisinde yer alan adıma imzaya açılmış, Nisan 2007 tarihli sözde dijital veri incelenmesi sonucunda kesin olarak sahte olduğu ortaya çıkarılmıştır ve kamuoyuna duyurulmuştur Genelkurmay Başkanlığınca. Evet sonuç olarak, sonuç olarak burada Türk ve dünya kamuoyuna yargılama yapılmış görüntüsü altında Türk Silahlı Kuvvetleri aleyhine bir oyun sergilenmektedir. Türk Silahlı Kuvvetleri hedef alınarak üretilmiş sahte dijital iftiralara dayalı, ileride Türk Adaletinin utanç duyacağı, bu mahkemelerde görev alan yargı mensuplarının vicdanlarında kapanmaz bir yara açacak ve Türk Hukuk tarihine kara bir leke olarak geçecek olan bu sözde dava kişilerin onurlarının, hak ve özgürlüklerinin telafisi mümkün olmayacak şekilde gasp edildiği bir hukuk skandalıdır. İddianamede delil olarak ileri sürülen dijital verilerin sahteliği savunma tarafından defalarca ispatlandığı halde bu durum mahkemece ısrarla görmezlikten gelinmektedir. İddianamede hakkımda ileri sürülen sahte dijital verilere dayalı iftiraları kesinlikle reddediyorum. Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğum ifademi aynen kabul ve tekrar ediyorum. Taleplerimi şöyle sıralayacağım. Sözde oraj hava hareket planı ve bağlantılı olduğu öne sürülen ihtimalat planı konulu sözde dijital kayıt ile ilgili olarak Hava Kuvvetleri Komutanlığının inceleme raporu uzman görüşü olarak dikkate alınmalıdır. Gerekli görüldüğü takdirde mahkemenin belirleyeceği soruları da içerecek şekilde Hava Kuvvetleri Komutanlığından talepler yapılabilir. Eskişehir belgeleri ile de ilgili olarak Hava Kuvvetleri Komutanlığınca hazırlanan 21 Ekim 2011 tarihli inceleme raporu da uzman görüşü olarak dikkate alınmalıdır. Ayrıca Eskişehir belgelerinin içinde bulunduğu flash disk uluslararası adli bilişim uzmanlığı sertifikasına sahip tarafsız bir kurumca değerlendirilmelidir. Bilvanis konusundaki gerçekler Genelkurmay Başkanlığı, İçişleri bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığı, MİT Müsteşarlığı ve Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinden talep edilmelidir. Bu dava derhal bitirilmeli ve sanıkların beraatine karar verilmeli ve sanıklar hemen tahliye edilmeli, komplocu çetenin ortaya çıkarılıp cezalandırılması için ivedilikle bir soruşturma başlatılmalıdır. Son sözüm Yunus Emre'den; Olsun be aldırma Yaradan Yardır. Sanma ki zalimin ettiği kar'dır. Mazlumun ahı indirir şahı. Her şeyin bir vakti vardır. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Dinleyici kısmında alkış yapılmamasını defaatle uyarmamıza rağmen tekrarlıyorsunuz. Boşaltmak yetkimizde, bir kelimeye bakıyor. Biz bu yetkiyi kullanırız ama sizin mağdur olmamanız için bunu kullanmama yönündeki irademizi defaatle tekrarlıyoruz ama sizde defaatle bu alkışı tekrarlıyorsunuz. İsterseniz burada kimin sözünün geçtiğini ispatlayalım. Burada Mahkeme Başkanı ve Mahkemenin karar alması gereken yerlerde Mahkemenin sözü

geçer. Sizi defaatle uyarıyoruz yapıyorsunuz. Bu son ihtarım. Bir daha tekrarlamayacağım. Gereğini yapacağım. Biz CMK'dan yetki alıyoruz. CMK Mahkeme Başkanı duruşmayı yönetir diyor, disiplini de sağlar diyor. Biz bunun gereğini yaparız. Vakit de bir hayli geç oldu. Öğle arası verelim daha sonra devam edelim.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:“Efendim 14 Kasım tarihli bir ara incelemeniz oldu. Dün o herhalde ben dün yoktum, açıklanmamış. Tutukluluklarla ilgili bir tahliye talebimiz olmuştu. 14 Kasım tarihli bir ara incelemeniz olması gerekiyordu. Bunun kararı verildi mi acaba?”

Mahkeme Başkanı:“Bakalım. Öğleden sonra bakalım.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay:“Oldu efendim. Teşekkür ediyorum.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Öğle arasında bir kısım sanıklar müdafileri Av. Erdem Nacak, Av. İnan Yılmaz, Av. Hakan Coşkun, Av. Refik Uçarcı, Av. Burak Yalnızır'ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Bilgin Balanlı savunmasını bitirmişti. Nüfus kaydını okuyorum kendisinin, Bilgin Balanlı Ahmet Nusret oğlu, Nesibe'den olma. 24.09.1948 doğumlu, Malatya Merkez Niyazi nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet, doğru”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 12, Dizi 266, 267, 265 ve 264 de 4 sayfadan oluşan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış 30.05.2011 tarihli ifadeniz mevcut, kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 274, 275 ve 276 da 14. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız mevcut, doğru mu savunmanız?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Doğru”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Vardır efendim”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Bir slayt eşliğinde, bir anlatımımız olacak. Tabi 40 yıl düşünsem bir PowerPoint sunumu yapacağım aklıma gelmezdi. Bu davaların benim de kişisel gelişimime etkisi olduğunu kabul etmek lazım. Şimdi hepimiz hatırlayacağız müvekkilimiz hakkında belirli bir dönem basında müthiş bir bilgi kirliliği, müthiş bir dezenformasyon yaşandı. Asılsız haberler bir biri ardına ve o kadar dengesiz bir savaştı ki yani bir yerde karşınızda bir bombardıman, sizin elinizde sapan bile yok. Yani müthiş bir dengesiz bir savaş ne yapacaksınız, elbette ki yasal zeminde bütün haklarınızı kullanacaksınız. Şimdi bakın çarpıcı bir şey Türkiye'nin gündemindeyken, neredeyse her gazetenin manşetine taşınırken, bugün bu manşete taşınan insan savunmasını yaptı. Suçlamalara karşı ne diyeceğini huzurdaki Mahkemeye anlattı. Bakar mısınız şu gazeteci köşesine kaç kişi var? İşte maalesef, maalesef biz böyle bir ülkeyiz. Şimdi biz peki ne yaptık bu bombardımana karşı elbette ki yasal haklarımızı kullandık. Şimdi bakalım neler demişler, neler olmuş ve bizler ne yapmışız ve bağımsız Türk Yargısının Mahkemeleri bunlara ne cevaplar vermiş. Kısaca tabi hepsini taşımak mümkün değil. Yeni Şafak isimli gazete 2 Mayıs 2011 Pazartesi günü Hava Kuvvetlerinin başka işi yok mu demiş. Hava Kuvvetleri Komutanlığının 9 yıldır Eskişehir'deki Bilvanis Çiftliğini tarikat yapılanması iddiası ile savaş jetleri kaldırarak havadan izlediği ortaya çıktı. Çiftlikteki fidanlar bile tek tek fişlendi. Adı balyoz darbe planı belgelerinde geçen Orgeneral Bilgin Balanlı ise takip işini hava saldırısı düzenlemeye kadar vardırdı. İşte bunu bütün Türkiye okuyor. 2 Mayıs'ta ulusal bir gazetede yayınlanan bir haber ve manşetten resmi, ismi, fotoğrafı. Şimdi haberin içeriğine geleceğiz, biz tabi ben bir şeyi fazla söylemeyeceğim. Neler yaptık, Mahkeme neler söyledi.

İstanbul 4. Sulh Ceza Mahkemesi görüyorsunuz Bilgin Balanlı, Vekilleri Av. Şeref Dede, İbrahim Şahinkaya aşağıda hüküm var. Şimdi burada okuyalım. Habere dayanak teşkil ettiği ileri sürülen yazının Genelkurmay Başkanlığı tarafından gerçek belge olmadığı basın açıklaması ile duyurulduğu, gazete haberlerinin gerçek olmayan bir belgeye dayandırıldığı, Balanlı karargahına emir verildiği tarihte yakın takibe aldığı Bilvanis Çiftliğine havadan operasyon yapılabileceğini bildirdi şeklinde asılsız haber verildiği yazıda habercilik sınırlarını aşan, kişilik haklarını ihlal eden ibarelere yer verildiği görülmüştür. Yazıda Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 28. maddesinde düzenlenen basın özgürlüğü sınırlarının asılsız haber yapılmak sureti ile aşıldığı anlaşılmış olmakla diye devam ediyor ve tekzip talebimizin kabulüne gördüğümüz gibi İstanbul 4. Sulh Ceza Mahkemesi karar verdi. Şimdi bu Yeni Şafak gazetesi çok iyimser bir yorum yapalım. Niçin böyle bir haber yapıyor? Bilgin Balanlı'nın değil mi yanlış bir iş yaptığını düşünüyor. Türk Kamuoyuna, bütün dünyaya doğru budur diye bir haber yapıyor. Yani hukuka uygun davranıyorlar, bir an için bunu böyle düşünelim. Biz daha iyi bir Türkiye istiyoruz diye hukuka uygun davranıyorlar. Peki, biz de diyoruz ki öyle değil, böyle. Ne yapıyoruz? Hukukun kapısını çalıyoruz. 4. Sulh Ceza Mahkemesinin kararından sonra yasal hakları ile itiraz ettiler. Nereye? Meslektaşlarımız bilirler 2. Asliye Ceza Mahkemesi bu itirazın sonucu hakkında nihai karar verecek yani bizim saldırımız, karşı tarafın işte saldırı bir Mahkeme kararı var 4. Sulh Ceza, bu itiraz hakkında nihai karar verecek. Bakın ne demiş 2. Asliye Ceza Mahkemesi, Yeni Şafak gazetesinin, işte vekilinin her neyse yaptığı itirazın reddine. Peki bu aşamadan sonra ne beklersiniz hukuka uygun davranan, daha iyi Türkiye isteyen, basın meslek ilkelerini işte kılavuz edinmiş gazeteden artık kesinleşmiş bir Mahkeme kararını gazeteye taşıması değil mi, yayınlaması. Ne yapmışlar peki, yayınlama var mı? Elbette ki yok. Ne yaptık, suç duyurusunda bulduk. Bu Türk Mahkemelerinden verilen kesinleşmiş Mahkeme kararını, kişilik haklarımıza asılsız haber yapmak sureti ile saldıran bu gazetenin yazı işleri müdürü ile sorumlusu hakkında suç duyurusunda bulduk, davası açıldı devam edecek ama durum enteresan, devam edelim. Türk Basınının yine medariffihar gazetelerinden bir tanesi Yeni Akit, 6 Mayıs 2011 akıl almaz lahika evinde kuran var. Kızı imam hatip lisesinde okuyor. Kendi namaz kılıyor acilen hakkında, evinde kuran var, TSK'dan atın. Bunun da bir ahlaki ağırlığı üzerine eğilmiyorum, yani ortada. Evinde kuran var TSK'dan atın. 2011 Ağustos Şurasında Hava Kuvvetleri Komutanı olacağı tahmin edilen Orgeneral Bilgin Balanlı'nın dindar subayların evine sık sık baskın yaptırdığı, evlerde bulunan kuranı kerimleri suç delili sayıp, sahiplerini TSK'dan attırdığı ortaya çıktı. Devam edelim, 2. Sulh Ceza Mahkemesi, başka bir Mahkeme Türk Milleti adına bağımsız yargı yetkisini kullanan başka bir Mahkeme, bu başvurularda bir birlerinden haberleri de yok. İyi bir karar vermiş. Bakalım ne demiş? Yayınlanan haber talepte bulunanın şeref ve haysiyetini incitici, kişilik haklarına saldırı niteliğinde olup, davacının düzeltme isteğinin mevcutenin sorumlu müdürünce yayınlanmadığı tekzip isteğinin talebinin yerinde olduğu, yani burada şeyleri anlatmıyorum. Biz önce ihtarname gönderiyoruz, bunu düzeltin diyoruz kabul etmiyorlar, dava açıyoruz davada uzun uzun anlatıyoruz niye bunların asılsız olduğunu, niye yalan haber olduğunu ortaya koyuyoruz. Ben kısa kısa Mahkemenin, sonuca geliyorum Mahkemenin verdiği kararlar en nihayetinde Ankara'dan yine bir Meslektaşımızdan bakın tekzip ve düzeltme bile değil, Bilgin Balanlı'dan açıklama, yani kapısını çalarsanız o gazetenin herkesin açıklamasına yer veriliyor gibi böyle sanki bir açıklama diye şey yapmışlar, koymuşlar. Halbuki bu açıklama o zahmetli yargı sürecinin sonucunda kesinleşen ama Yeni Şafak'tan daha şey çıktılar bir açıklamaya yer verdiler gazetelerinde, zoraki de olsa. Evet şimdi bu tabi enteresan bizim davamızın müdahillerinden bir tanesi Sayın Abdurrahman Dilipak, 8 Mayıs'ta yine o gazetede, kanımız aksa da zafer islamın, öyle mi. bu cepheden şimdi yazıdan bir paragraf, bu cepheden son haber kuranı kerim fişlemesi ile ilgili 2011 Ağustos Şurasında Hava Kuvvetleri Komutanı olacağı tahmin edilen Orgeneral Bilgin Balanlı'nın dindar subayların evine sık sık baskın yaptırdığı, evlerde bulunan kuranı kerimleri suç delili sayıp sahiplerini TSK'dan attırdığı ortaya

çıkı. Bilvanis Çiftliği rezaletine gelmedik daha, bu adamlara göre irtica PKK'dan da tehlikeli. Onların irtica dediği sizin inanç ve tarihiniz değil mi be kardeşim. 5. Sulh Ceza Mahkemesi, yine bambaşka bir Mahkeme, bir önceki Mahkemelerden. Başvurduk dedik ki bu bizim kişilik haklarımızı ihlal eder niteliktedir, bir köşe yazısı olmasına rağmen. 5. Sulh Ceza Mahkemesi yayınlanan köşe yazısında yer alan ifadelerin, talepte bulunanın şeref ve haysiyetini incitici, kişilik haklarına saldırı niteliğinde olduğu halde tekzip metnini yayınlanmadığı anlaşıldığından talebin kabulüne karar vermek gerekmiş demiş. Şimdi devam ediyoruz yine benim en sevdiğim gazetelerden birisi Taraf gazetesi 16 Mayıs 2011 tarihinde balyozcu paşaya hükümet vetosu diye bir manşetle çıkmış. Balanlı'nın adı balyoz soruşturması kapsamında Eskişehir de tutuklanan Emekli Albay Hakan Büyük'ün çiftlik evinde ele geçirilen belgeler de balyoz darbe planlarına karışanlar arasında geçiyor. İddialar arasında Balanlı'nın 19. Ana Jet Üs Komutanlığı döneminde düzenlediği lahikalarla, personeli irticacı diye fişleyip ordudan attırdığı da yer alıyor. Şimdi yine başvurduk tabi biz 3. Sulh Ceza Mahkemesi bu kez, tarihli Taraf gazetesinin ilk sayfasında balyozcu paşaya hükümet vetosu başlıklı yazının basın meslek ilkeleri, haber verme özgürlüğü ile bağdaşmayıp gerçeğe aykırı mahiyette olduğu anlaşılacakla yerinde görülen talebin kabulüne. Bunların her biri bir Mahkeme kararı. Taraf 4 Kasım 2011 tarihinde gördüğünüz gibi sağ altta, Bilgin Balanlı vekili İbrahim Şahinkaya diye tekzip metnimizi yayınlamak durumunda kaldı. Yeni Şafak gazetesi tabi yayınlamayan gazete, hukuka uygun bombardımanına devam ediyor. Bu tabi, bu enteresan ama bu Sayın Başkan, bu nefret boyutuna varan bir şey bu, bunun ahlaki ağırlığı üzerine bir şeyler söylenebilir ama yine ben takdiri size bırakıyorum. Eskişehir'deki Bilvanis Çiftliğini irticai faaliyet gerekçesi ile her havalanışı on binlerce liraya mal olan jetlerle havadan gözetleyip, nohut ekildi, fidan dikildi şeklinde fişleyen Orgeneral Bilgin Balanlı'nın özel harcamalarını TSK'nın kasasından karşıladığı ortaya çıktı. Orgeneral Balanlı evine aldığı terlik, bornoz, çaydanlık, kahvaltı takımı, amerikan selvisi gibi eşyaların parasını Harp akademileri sosyal hizmetler başkanlığına ödetti. Usulsüz harcamalarına denetimde karşılık gösterebilmek için de sözde bakım onarım masrafı adı altında fatura kestirdi. Bir Orgenerale sahte evrak düzenledin diyor Yeni Şafak gazetesi 20 Mayıs'ta. Yargı ne demiş peki bakalım, okudum. 5. Sulh Ceza Mahkemesi talebin kabulüne, yani düzeltme metnimizin kabulüne. 5187 Sayılı Basın Kanununun uyarınca Bilgin Balanlı ile ilgili Yeni Şafak gazetesinin 20.05.2011 tarihli haber sebebi ile cevap ve düzeltme talebi dilekçesinin ekinde bulunan ve 23.07.2011 tarihinde karşı tarafa tebliğ edilen cevap ve düzeltme metninin, ilgili haberin yer aldığı sayfa ve sütunlarda aynı puntolarla ve aynı şekilde yayınlanmasına, yayınlanmadı. Devam ediyor hukuki süreç. Habertürk gazetesi, işte Orgeneral Balanlı'yı ifadeye çağırılan belge. Dikkat ederseniz hepsi manşetten bu haberleri yine müvekkilimizin fotoğrafı da kullanılarak, ifadeye çağırılan belge diye bir şey, işte paşayı yakan belge. Orgeneral Bilgin Balanlı'yı balyoz şüphelisi yapan belgelere Habertürk ulaştı. Nakşibendi tarikatine ait olduğu iddia edilen Bilvanis Çiftliği ile ilgili takip raporuna Balanlı'nın paraf attığı görülüyor. 4. Sulh Ceza Mahkemesine başvurduk, Bilgin Balanlı vekili hüküm diye devam ediyor. Yeni, Habertürk gazetesinin birinci sayfasında yayınlanan işte Bilgin Balanlı'yı ifadeye çağırılan belge başlıklı yazı ve 20. sayfasında işte paşayı yakan belge başlıklı haberin asılsız olduğu, habere dayanak teşkil ettiği ileri sürülen yazının Genelkurmay Başkanlığı tarafından gerçek belge olmadığı basın açıklaması ile duyurulduğu yazıda habercilik sınırlarını aşan, kişilik haklarını ihlal eden ibarelere yer verildiği görüldüğünden talebin kabulüne karar verilmiştir. İtiraz ettiler 2. Asliye Ceza Mahkemesi itirazı reddetti. Karar kesinleşti ve gördüğünüz gibi Habertürk gazetesinde sol köşede başlayan, bütün sütunu kaplayan, tesadüf sağ tarafta da yeni komuta kademesinin haberi yapılmış ve bütün işte dediğim gibi ikinci şeyler, varan 7 maddelik açıklamamız gazetede yer aldı. Şimdi yine Yeni Şafak gazetesi, bu sefer habercilikte bombayı patlatmış ve noktayı koymuş. Bu yargılamanın falan da yapılmasına gerek yok artık. Bilvanis itirafı 30 Haziran, 2. balyoz iddianamesinin 1 numaralı sanığı Orgeneral Bilgin Balanlı, Bilvanis Çiftliği ile ilgili izleme ve fişleme faaliyeti gerçekleştirdiklerini itiraf etti. Balanlı,

Savcılık ifadesinde Bilvanis Çiftliğine ilişkin uçaklarla yapılan taarruz planları kararının 2003 Milli Güvenlik Kurulu toplantısında alındığını ileri sürdü. Bilgin Balanlı bu emre kaynak olarak ise eski bir hava kuvvetleri komutanını gösterdi. Tabi bu haberlerin adil yargılanmayı ihlal ettiği noktasında açıklama yapmaya bile gerek yok. Bunların bir kısmı soruşturma devam ederken, gizlilik kararı varken yapılan yayınlar. Nasıl yapılıyor, nerden ulaşıyorlar bu belgelere? Tabi ben bunu daha önce de söyledim. Şimdi buradaki sanıkların herhangi bir Mahkemede önemli değil yaşamları, barınmaları, sağlıkları, beslenmeleri devletin namusudur. Devletin kontrolündedir. Hukuki güvenlikleri de Sayın Mahkemenin kontrolündedir. Bunlar sizin dosyanızı ilgilendiren hukuka aykırılıklar, benim değil. Sizin dosyanız, sizin yargılamanızla ilgili adil yargılama hakkını zedeleyen açıklamalar, adil yargılamayı etkileyen açıklamalar. Ama biz yel değirmenlerine karşı savaşıyoruz. Şimdi 22. Sulh Ceza Mahkemesi ne demiş. Bu çok güzel hakikaten, tekzip talebi celp edilen hazırlık beyanı ve gazete haberi hep birlikte değerlendirildiğinde, Hakim hakikaten titiz bir çalışma yapmış. Bilgin Balanlı'nın iddianamedeki eylemleri açısından hukuki nitelendirme ve değerlendirme ilgili Mahkemesine ait olmak üzere, hazırlık beyanı ve gazete haberi ile haber başlığı dikkate alındığında hazırlık beyanlarının itiraf ve itiraf mahiyetinde değerlendirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varıldığından, bu hali ile asılsız haber vermek sureti ile kişilik haklarını ihlal edici nitelikte olduğundan talebin kabulüne karar vermek gerekmiştir. Şimdi müvekkilimiz ifadesinde değindi, bu Bilvanis Çiftliği meselesi ve 2 Mayıs tarihli Genelkurmayın resmi açıklaması. Şimdi buna geçmeden önce şöyle bir geri gelebilirsek, evet şimdi çünkü duruşmada Sayın Başkan delillerin tartışılmasına geçilip geçilmediği konusu ile ilgili yaşanan tartışmada siz dediniz ki sanıklar ve müdafileri bir bakıma delilleri tartışıyor. Çünkü bu delilleri kabul etmediklerini beyan ediyorlar. Müvekkilimiz de biz de elbette bu delilleri kabul etmediğimizi söylüyoruz. Fakat buna ek olarak şimdi bu ana kadar yaptığımız işle soruşturma aşamasında Savcılıkta bize sorulan, sonrasında tutuklama kararına dayanak teşkil eden, iddianamede suçladığınız bir takım iddiaların gerçeği yansıtmadığına ilişkin, asılsız olduğuna ilişkin biz Mahkeme kararları sunuyoruz. Şimdi biz bu iddiaların delil niteliğine haiz olmadığı, bilakis asılsız olduğu, bir tane de değil birbirinden farklı yalnızca buraya aktarabildiğim 4-5 Mahkeme tarafından ortaya konulmuş durumdadır. Şimdi durum bu merkezde iken bakalım iddianamede ne diyor. Yani bizim şu anda yargılandığımız davanın iddianamesinde. Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak dosyada mevcut belgeler incelendiğinde 68-69 sayfa 2003 yılından itibaren Bilvanis Çiftliğinin kurulmaya başlaması ile birlikte çiftlik hakkında detaylı çalışmalar yapıldığını belgeleyecek nitelikte video görüntülerin ve ıslak imzalı resmi yazışmaların yer aldığı, şüpheli adına imzaya açılmış biz, Nisan 2007 tarihli belgede çiftliği mevcut detaylama fotoğraflarının incelenmesi ve emir verildiğinde havadan yere taarruzlar icra etmek üzere ayrıntılı hedef analizi çalışması yapılacağına dair bilgi verildiği görülmüştür. Ordu içindeki Türkiye Hükümetini Cebren falan filan diye devam ediyor. Şimdi bir yerde bir yanlışlık var. Ya bu 4-5 tane Mahkeme, bu bir asılsız haberdir Genelkurmayın açıklaması var diye dikkate alarak karar veriyor ve kesinleşiyor. Kanun denetiminden de geçiyor itirazdan. E bir yerde bir iddianame var, o asılsız olduğu söylenen belgeye dayanılarak bir suçlama yapılıyor. Biz tutuklanıyoruz, işte suçlanıyoruz falan filan devam ediyor. Şimdi Genelkurmayın açıklaması bu, zaten çok basit 2 Mayıs 2011 tarihli bir gazetede Yeni Şafak'ın ilk çıkarttığı, sunumumuzda ilk haber olan bu henüz yayınlamayan, çünkü kamuoyuna ilk kez onlar çıkarttı bu şeyi. 2 Mayıs 2011 tarihli bir gazetede Eskişehir'de bulunan bir çiftliğe Hava kuvvetleri tarafından hava saldırısı hazırlığı yapıldığına dair bir haber yer almıştır. Yapılan incelemede habere dayanak teşkil eden belgenin gerçek olmadığı anlaşılmıştır. Burada bir de şunu söylemek lazım tabi. Yani koskoca Türkiye Cumhuriyeti Devletinin işi gücü yok Hava Kuvvetlerinin, jetler uçacak da hava saldırısı düzenleyecek kendi topraklarına, yani burada bir akıl sağlığının bir kere bir irdelenmesi lazım yani. Hadi diyelim bir şey yapılacak yani 4-5 tane komando, bilmem ne asker gönderilemiyor mu şeye, o kampa bilmem ne neyse hani diyorum yani hani. Bu anlaşılır bir şey değil. Şimdi burada tabi

tartışmamız gereken bir nokta var biraz önce söyledim geri geliyorum. Mahkeme kararları aynı şeyi dikkate alarak bir karar veriyorlar, bir de iddianamede yer bulan ve bizim suçlanmamızı teşkil eden şey. Şimdi neden Savcılık Makamı kanunların emredici kaidelerine rağmen, sanık lehine delilden tek kelime bahsetmiyor? Neden yapılan tüm bu hukuksuzluklara, bu karalamalara, bu yıpratmalara, bu soysuzluklara rağmen halen Türk Milletinin en güvendiği kurum olan Türk Silahlı Kuvvetlerine itibar edilmiyor? Niçin bu basın açıklaması, Genelkurmayın resmi açıklaması iddianamede yok niçin? Peygamber ocağı diyor ki bu belge sahte. Bırakınız bu resmi açıklamalara yer verilmemesini, bir orgeneral bu ve benzeri iddialarla tutuklanabiliyor günümüz Türkiye'sinde yaşadığımız bugünlerde. Peki ama bunun cevabını bulmanız lazım bir akıl yürütme yapmamız lazım. Neden yani niye niye bu durumun sebebi ne bir soruşturma merci bu kadar önemli bir soruşturmada Genelkurmay Başkanlığının resmi açıklamasını nasıl görmezden gelebiliyor? Şimdi gelin bu sorunun cevabını arayalım. Bu sorunun cevabı ülkemizde şuan hukuk, demokrasi yargı bağımsızlığı, adil yargılanma gibi kavramlardan ne anlaşıldığı ve bu kavramların nasıl uygulandığı noktasında toplanmaktadır. Buna geçmeden önce Platon'un devlet yönetimine ilişkin bir paragraf milattan önce yaptığı analize kısaca bir göz atalım ardından bu analizin günümüz Türkiye'sinde geçerli olup olmadığı değerlendirmesini 4 akademisyen 1 yargıcın görüşleri ışığında değerlendirelim çok kısa kısa. Şimdi Platon diyor ki; milattan önce söylemiş bunu adam. Her toplumda yönetim kimde ise güçlü odur. Her yönetim kanunlarını işine geldiği gibi koyar. Demokratlar demokrasiye uygun kanunlar, zorbalara zorbalığa uygun kanunlar. Ötekiler de öyle bu kanunları koyarken kendi işlerine gelen şeylerin yönetilenler için de doğru olduğunu söylerler. Kendi işlerine gelenlerden ayrılanları da kanuna doğruluğa aykırı diye cezalandırılırlar. Doğruluk her yerde birdir yönetenin işine gelendir. Güç de yönetende olduğuna göre düşünmesini bilen her adam bundan şu sonuca varır. Doğruluk güçlünün işine gelendir. Şimdi bakalım Türkiye'de bu şu anki yaşadığımız ülkemizde, geçtiğimiz günlerde doğru mu? Şimdi çok yakın tarihte bir gazeteye verilen bir demeçler bunlar. Bir röportaj sonucunda Boğaziçi Üniversitesi Sosyoloji Bölümü Öğretim Üyesi Profesör Doktor Abbas Vali demiş ki; Türkiye'de yargı genellikle iktidarın bir kolu, AKP yargıyı iktidarın aracı olmaktan çıkarıp, iktidarın yüzüne dönüştürmek istiyor. İstanbul Bilgi Üniversitesi Psikoloji Bölümü Üyesi Yardımcı Doçent Psikoterapist Murat Paker bir nedenle suçlanıyorsunuz, gözaltına alınıyorsunuz artık kolayca tutuklanıyorsunuz. Suçlamaları bilmeden, aleyhinize toplanmış delilleri inceleyemeden aylarca, yıllarca cezaevinde eza ve cefa çekiyorsunuz. Hayatınız, ilişkileriniz askıya alınıyor. Yargılamanın kendisi daha baştan cezalandırma şeklinde AB uyum sürecinde görece demokratikleşme döneminden sonra tekrar baskıcı bir polis devletine doğru bu sefer koşarak gidiyoruz sanki, durum kaygı verici ve AKP'nin bunlar karşısındaki nobran tavrı bunların muhalefeti sindirmek için taammüden uygulandığını ve birincil sorumlunun ısrarla yasal değişiklikleri yapmayan siyasi iktidar olduğunu gösteriyor. Dikkat ederseniz bunlar hukukçu da değil bu iki hocamız. Çankaya Üniversitesi Hukuk Sosyolojisi ve Hukuk Fakültesi Ana Bilim Dalı Başkanı Profesör Doktor Mustafa Tören Yücel mahkemelere düşen görev eski alışkanlıklara göre değil, yeni CMK'ya uygun işlem yapmaktır. Burada alt yapı eksikliği bahane olarak gösterilmemelidir. Bu eksikliklerle alakası olmayan, örneğin tutuklama kararı gibi işlerde yasaya uyulmaması düşündürücüdür. Köksal Şengün, hepinizin bildiği 13. Ağır Ceza Mahkemesinin eski başkanı bir mahkemenin üzerine bu kadar gidilmez. Ne yaparlarsa yapsınlar bir şey alamazlar. Bu saatten sonra hiç olmaz aslında kurt içimizde, dışarıda değil. Yargıya bu kadar karışmak kimsenin işine yaramaz. Yarın ezkaza iktidar değişirse bunun hesabını başkaları sorar, daha kötü sorar. Şimdi ne diyor Platon? Doğruluk güçlünün dediğidir diyor. Şimdi Türkiye'den de 4 tane örnek 3 tane örnek verdim bir de Sayın Yargıcın, şimdi isim olarak da enteresan hocamız tabi Galatasaray Üniversitesi Profesörlerinden gazeteci yazar Ahmet İnel röportajı yapan soruyor diyor ki; sistem sürekli ötekini yaratıp sıra kimde sorusu kafalarda gezerken, siz kendiniz için kaygı duyuyor musunuz? Kendimden şüphe etmediğim için kaygılı değilim ama başkalarının

hakkımda ne düşündüğünü bilemem. Asıl tehlike de orada başlıyor ya suçsuz olmak yetmiyor. Herkesin iktidara suçsuzluğunu ispat etmesi de gerek hepimize kolay gelsin, hepimize kolay gelsin. Şimdi sona doğru yaklaşıyorum teşekkür ederim sabrınıza emperyal devletler Anadolu'yu paylaşmak için geldiklerinde içerdeki işbirlikçiler ve hainler de onlarla bir ve beraber hareket etti hepimiz biliyoruz. Büyük dünya şairi Kurtuluş Savaşını anlattığı Kuva-i Milliye Destanında bu durumu şu sözlerle betimler; ateşi ve ihaneti gördük. Durum şu anda pek farklı değil Anadolu'nun yine her yanı içi dışı ateş çemberi hain mi? istemediğiniz kadar. Bu kurguyu, bu komployu, bu sahtecilikleri kim yaptı? Bunu şuan bilemiyoruz. Dış destek alındı mı? İş içerde işbirlikçi hainler var mı? Bunları da bilemiyoruz. Ayağında çorabı, çarığı yokken yiyecek ekmeği yokken dize getiremedikleri Mehmetçiği böyle mi dize getirecekler, böylemi vuracaklar onu da bilemiyoruz. Bunlar her kimse yalnız bir şeyi unutmasınlar. Tüm dünya bilsin ki ateşle imtihan edildiklerinde Mustafa Kemal'in çocuklarının neler yapabileceği tarihin pek de tozlu olmayan sayfalarında açıkça yazmaktadır. Şimdi son sözlerimi söylüyorum. Bizi bunlarla uğraştırıyorlar. Biz aslında muhteşem bir ülkeyiz. Enerjimiz nerelere gidiyor bir bakın, bu kadar insan burada sahte delillerle siz Mahkeme olarak uğraşıyorsunuz yüz binlere varan sayfa ile bunlarla bizi uğraştırıyorlar. Enerjimizi nerelere sarf ediyoruz. Ne halde memleket, uygar memleketler ne halde biz ne haldeyiz. Bakın bunları yapıyoruz insanlarımız mutlu mu? Geçtim insanlığı, gençlerimiz mutlu mu? Gençleri de geçtim. Çocuklar bebeler mutlu mu bu ülkede ya, bebeler ha bakalım. 9 yaşındaki Diyarbakır'daki boyacı bir çocuğun, günümüz Türkiye'sindeki hayaline bir bakalım. Hepimize sesleniyor ve bunun günahı hepimizde ben cennete gitmek istiyorum. Orada kuşlar, kelebekler, güzel renkli çiçekler mis gibi kokuyor. Orada elma, portakal, muz, kivi her türlü meyve yemek istiyorum. Ayakkabı boyacısı bu çocuk. Benim bisikletim olmasını istiyorum. Güzel masallar okumak isterim ve boyacılık işini artık hiç yapmak istemiyorum. Oturup dinlenmek istiyorum. Orada güzelcene yatıp uyumak istiyorum. Kitaplar okumak istiyorum. Okulumu bitirirsem doktor olmak istiyorum. Hastaları iyi yapmak istiyorum. Dışarıda kar yağıyor üşüyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Şeref Bey siz bekliyorsunuz anladığım kadarı ile orada.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Başkanım uygulandım, duygumu dile getirirsem, sizin sözünüzle söylüyorum; bir sözünüz yeter, isterseniz bunu başarır beni kapının dışına koyarsınız. Yani nasıl davranacağım bilemiyorum. Açık söyleyeyim daha önce söyledik hepimiz insanız ve duygulanırsınız. Bugün gene sizin söylediklerinizle yazarak söyledim. Bunun için kusuruma bakmayın. Bir duruşmada ben bir şiir okudum başıma bir şeyler geldi. Şimdi ne geleceğini de bilmiyorum onu da söyleyeyim süreç ne gösterecek. İbrahim hakikaten eksik olmasın Meslektaşımız Avukat İbrahim Şahinkaya bugün yaşadığımız günlerde hepimizi etkileyen şeyler oluyor. Şimdi Bilgin Balanlı huzurda sorgusunu yaptı. Öyle düşünüyoruz. Şimdi çapraz sorgu var yalnızca iddiaya ilişkin diyeceklerini söyledi. Uzunca bir zaman geçti ben de bu ülkenin bir çocuğuyum. Hem de köylü bir çocuğuyum. Yani hiç düşünmezdim 40 yıl İbrahim daha 40 yaşına gelmedi ama 40 yıl düşünsem aklıma gelmezdi diyor. Önce bir 40 yıl yaşayıp ondan sonra düşünmesi lazım ama aklına gelmeyen şey başına geldi. Burada işte ekranda böyle slaytlarla da gösteri yaparak bir şeyleri göstermeye ya da anlatmaya çalıştı. Ben tabi Bilgin Balanlı gibi Türkiye Cumhuriyeti Devletinin bir Orgeneralin avukatlığını yapacağım hakikaten aklıma gelmezdi. Ama sizin de belki bu kadar komutanı yargılayacağınız aklınıza gelmezdi. Ama aklımıza gelmeyen şeyler başımıza geliyor. Geliyor da şimdi ben işimi yapacağım benim işim şimdi yani avukat olarak, müdafii olarak içimden gelen şeyleri söylüyorum ve irticalen konuşuyorum. Meslektaşımızın yazdığı gibi içimden gelen nağmelerim, mükafatım olur benim. Bizim işimiz bu çünkü şimdi burada müdafii olarak suçlandığı, hakkında isnat edilen suçla ilgili şimdi tam da işime dönüyorum. Ben bu suçlamanın haksızlığını, hukuka aykırılığını ortaya koymam gerekiyor. Şimdi bir iddianame var, bu aslında bu olayla ilgili 2. iddianeme, 3.'sü kabul edildi. Gazetelerden okuduk, yolda birleştirilecek ve hepimiz 3'ü birden yargılanacağız. 4.'sünün

olup olmayacağını da bilmiyoruz. Ve gene yeni bir şey biz okulda okumadık. Başkanım, Sayın Üyeler siz de okumadınız. Türk hukuk literatüründe bu yoktu. Ucu açık soruşturma yoktu. Bir soruşturma başlardı. Dava açılırdı o dava devam ederken, o suçlama ile ilgili olarak başkalarının da o suça karıştığı, dikkat edin yargılama sırasında ama tespit edilir ise onlar hakkında da dava açılması için sizin ara kararınız gibi gereğinin taktir ve ifası için dosya Cumhuriyet Savcılığına gönderilir idi. Ama ne oldu Türkiye’de bu yeni dönemde? Ucu açık soruşturmalar başladı. Bir soruşturma başlıyor bir türlü bitmiyor. Birinci, bir de dalgalar denizde biz bilirdik dalgaları ve denizler durulmazdı dalgalanmadan ama bu dalgalar hiç bitmiyor ki bir türlü bu deniz durulmuyor. Sürekli çalkalanıyor. Sürekli çalkalanıyor, ne zaman durulacak bunu kimsede bilmiyor. Ucu açık bir soruşturma halen devam ediyor. Kaç tane daha Balyoz adı öyle veriliyor. Bakın bu da yoktu, bu da yeni, davaların adı yoktur Türk Ceza Muhakemesi sisteminde davaların adı yoktur. Davaların esas numarası vardır. O numara ile o dava görülür. Tabi ki o davada ki iddianameye göre yani henüz dava sonuçlanmadan, dava görülürken Soruşturma Makamları nedense bir dava açıyor. Ucu açık soruşturmada soruşturmaya devam ediliyor yeni delil ve belgeler bulunduğu iddiasıyla yeni sanıklar hakkında dava açılıyor, o diğerleri ile birleşiyor. Bu nereye kadar gider bilmiyorum ve bilemiyorum öncelikle tabi bunun hukuk sistemimize bugüne kadarki yerleşik uygulamaya aykırı olduğunu söylüyorum. Bu kayıtlara geçiyor tabi, 2.’si bu iddianame şimdi konumuza ve bugüne dönelim Bilgin Balanlı bir şeyle suçlanıyor, diğerleri de suçlanıyor. İddianame burada var. Evrensel bir hukuk kuralı var biliyoruz, herkes biliyor. Hiç kimse ama hiç kimse kendi suçsuzluğunu ispata zorlanamaz. Şimdi ama burada sular tersine akıyor. Yani Platon’dan mı söyledin İbrahim? Platon’dan söyledi milattan önce gene ne zaman kim söylemişse, akan bir nehirde aynı suda iki kez yıkanılmazmış. Bildiğim kadarıyla sular tersine akmazdı. Ama şimdi ne oluyor da niye tersine akıyor bu sular? Onu anlamakta mümkün değil. Sayın Başkanım delillerin değerlendirilmesine daha geçmedik ama bir suçlama mutlaka mutlaka kuvvetli şüphe sebebine dayanır. Öyle söyleniyor hele hele o suçlamayla ilgili insan tutuklanıyorsa yalnızca kuvvetli şüphe sebebi de yetmiyor. Olgu dediğimiz o kuvvetli şüphe sebebiyle suçlanan kişinin irtibatını kuran, bizim illiyet bağı dediğimiz hukukta, bağların da olması lazım. Bilgin Balanlı şimdi söyledi çünkü o kadar çok güzel, söylemem yetersiz anlattık ki hakkında gerçek bir belge yok. Peki, Türk Silahlı Kuvvetlerinin hatta Hava Kuvvetleri Komutanı olması kuvvetle muhtemel demeyeyim kesin olup da artık olması kesin olarak imkansız olan bir generali, kendi suçsuzluğun ispat edebilmek için bakın belge diyoruz. Herkes belge diyor nerede belge? Belge diye bir şey yok ki. Dijital bir kayıt var. Bu dijital kayıt ne zaman var? Bu da çok önemli, şimdi bu soruşturma 2002 yılında başlamıyor, 2003 başlamıyor, 4 başlamıyor, 5 başlamıyor, 6 başlamıyor, 7 başlamıyor, 8 başlamıyor, 9 başlamıyor, 2010–2011 arada yıllar geçiyor. Benim en küçük oğlum şimdi 12 yaşında 1999 doğumlu neredeyse o doğmasından Bir ay sonra yani suç tarihi koskoca adam oldu. Aradan yıllar geçmiş burada yargılanan şüphelilerin itham ettikleri suçla ilgili hiçbir belirti, iz ve emare ortaya çıkmamış bir türlü soruşturma başlamış ama bir şey olmuş bir gün ne olmuşsa, bu 9 senede ya da 8 senede ya da aradan geçen sürede Türkiye’de bir şey olduğu kesin. Çok şey olduğu kesin. Çünkü o şeyler olmasa burada bu dava olamazdı. Bir bavulla bir gazeteci Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına önce telefon ediliyor malum burada herkes anlatıyor. Bir şeyler var diyor işte tutanaklar tutuluyor, bir bavulla gidiyor. Bavulun içinde ne var peki bu da şaşırtıcı, bavulun içinde bir silah yok, bavulun içerisinde burada yargılanan hiçbir sanıkla ilgisi kurulabilen bir şey de yok. CD’ler var dijital, başka bir şey yok ki. Bu CD’ler çağımızın modası o CD’ler içinde ama bir sürü kayıt var. Yazılmış, birçoğu gerçeğe de uygun niye çünkü nasıl olmuşsa, kim tarafından yapılmışsa güzide Türk Silahlı Kuvvetlerinin içinden bir şekilde o belgeler alınmış, onlarla beraber harmanlanarak yeni bir şey ortaya çıkarılmış. Bir iddia, bu iddianın soruşturulmasına başlanmış şimdi Sayın Başkan. Diyelim ki ortada bir dijital kayıt var. Soruşturma makamının herhalde ilk yapması gereken şey bana göre bilmiyorum yani benim için de olabilir sizin için de

olabilir Meslektaşlarım söylüyor, herkes için olabilir. Sayın Cumhurbaşkanı, Başbakan için de olabilir şimdiki Genelkurmay Başkanı için de olabilir çünkü biz olmayacağını zannettiğimiz şeylerin çok kolay olabileceğini gördük ve görüyoruz. Bu olamazdı Türkiye’de, peki hiç kimse yargılanmasın mı, birilerine dokunulmasın mı? Bir de bunu söylüyorlar malum biliyorsun. Hayır, herkese dokunulsun. Herkes yargılsın. Ama nasıl, şimdi Soruşturma Makamı dijital bir kayıt var ve o kayıta 2002-2003 yılında iktidarı devirmeye yönelik olarak tam şöyle çünkü suç; Hükümeti cebren devirmek ve engellemeye teşebbüs etmek. Yani suç aslında tamamlanmış daha teşebbüs aşamasında yani bir kalkışma söz konusu 2002 yılında. Şimdi sanıklar da söylüyor, müdafileri de söylüyor. Öyle ki bu suç AKP iktidarı iddianameye göre öyle çünkü o iktidara karşı başka sebeplerle böyle bir kalkışmanın içerisinde olduğu iddia ediliyor sanıkların, AKP iktidara da gelmemiş, daha seçimlerde yapılmamış. Şimdi biz biliyoruz ki işlenemez suç diye bir şey var. Henüz dolmamış yaşamayan bir insanın öldürülmesi iddiası ile birisi hakkında dava açılabilir mi? Hayır. Açılmaz, çünkü işlenemez suç söz konusu mümkün değil böyle bir suçun işlenmesi ama böyle bir kalkışmaya iştirak şeye teşebbüse katıldılar iddiasıyla sanıklar yargılanabiliyor huzurda. O dijital belgenin Sayın Başkanım neyse o bakın önce gerçeğe uygunluğu yani bu yargılamanın, soruşturmanın sonunda geleceğimiz nokta o aradan yıllarda geçse söylenen bin yılda bitmez bu dava çünkü bu davanın başka davalarla birleştirilme çabasının olduğunu, bu iddianameden de anlıyoruz biz. Yani malumu ilan hiçbir zaman sakıncalı değil, bu dava görünüyor ki Ergenekon davası ile birleşecek. Görünüyor ki diğer davalar da Ergenekon davası ile birleşecek ve sayıları binleri bulan sanıklarla birlikte bu dava bin yılda bitmeyecek, öyle görülüyor. Dileriz ki öyle olmaz. Sayın Mahkemenizde bu dava görülür. Deliller tartışılır ve biter. Bir geri sararak söylüyorum. Soruşturma Makamı ve tabi ki şimdi Yargılama Makamı ama sizin burada şeyin yok açık söyleyeyim, günahınız yok. Kabahatiniz de yok. Çünkü önünüzde bir dava buldunuz, o davaya bakmak zorundasınız. Biz samimi olmak durumundayız Başkanım. Biz yeri geldiğinde sizi kıyasıya eleştiriyoruz biliyorsunuz. Siz de bizim hakkımızda gereğinin takdiri ve ifası için kararlar alıyorsunuz. Ona da bir şey demiyorum. Ama bu davayı siz önünüzde buldunuz. Bu davayı görmek zorundasınız, buna mecbursunuz. Başka bir seçeneğiniz yok ki, orada ben olsaydım ne yapacaktım. Bu yaptıklarınız için söylemiyorum. Siz de ne olur, tutuklama başka bir mesele. Davayı görmek bakımından bu davayı görmek zorundasınız ve öyle ya da böyle bir sonuca, bir hükme vardırma zorundasınız. Adaletin ve sizin varlık sebebiniz bu, bu sebeple bu davayı göremezsiniz, görülemez denilemez tabi. Soruşturma Makamı ama ya bu dijital verinin gerçekliğini neden araştırmaz. Gerçekten doğru mu? Sıhhatli mi? Delilin sıhhati önemli değil mi? Yani ceset yoksa adam öldürmeden dava açılmayacağına göre, çünkü ölüm henüz tespit edilebilmiş değil ki burada da bu dijital veri eğer gerçeğe aykırıysa, sahtelikler içeriyor ise başka sıhhat da bize göre bu bizim talebimizdir de. Bu dijital veriler suç işleme kastı ile bir biçimde oluşturulmuştur. Burada yargılanan sanıkların yargılanması malum sahte delil. Yok mu? Var. İftira yok mu? Var. Türk Ceza Kanununda suç olarak düzenlenmiş. Bunları işleyen kişiler hakkında yürütülecek soruşturmalar, yapılacak yargılamalar da belli. Onların yapılması gerektiğini söylüyoruz ve bugüne kadar maalesef çok çarpıcı bir biçimde her duruşmada, her sorgulanan ya da savunması alınan sanık kendisi ile ilgili olmak üzere bunları tek tek ortaya koyuyor. Ama tek bir suç duyurusuna henüz rastlamadık. Bu konunun mutlaka ama mutlaka araştırılması lazım. Bu dava için olmazsa olmaz koşul, başından sonuna bugün, yarın, binyıl sonra. Bu dijital veriler gerçekse o zaman bizim savunma yapmamız lazım, sorgulanmamız lazım. Sıhhatli ise yapmamız lazım. Şimdi benim ikilemim burada, problemim de bu. Yani savunmayı neye karşı yapacağım ben, sahte olduğu hem de yargılanan sanıklar tarafından, Yargılama Mercii ya da Soruşturma Makamlarınca değil, ispatlanan diyorum. İspat tabi sizin hükmünüzle olacak. Dijital verilere ilişkin olarak biz yargılanıyoruz, sorgulanıyoruz ve en kötüsü tabi hürriyetimizden mahrum olarak tutuklu, cezaevinde kalıyoruz. Bu kabul edilebilir bir şey değil, hiçbir şey değil. O bakımdan bunların sahteliğine, gerçek olmadığına dair müvekkilimizin

ve bundan önceki bütün açıklamaları tekrarlıyorum. Bu sahtecilik veya iddiaya göre gerçeklik tespit edilmeden bakın, yapılması gereken şey bu kadar kuşkunun bu kadar açık, şimdi Bilgin Balanlı sizin huzurunuzda bakın Başkanım bir şey var. Hepimiz insanız, evet yargılama yapmak zorundasınız. Evet, iddialar ağırdır, kanundaki karşılıkları öyle kolay değil, hepimizin yaşadığı Türkiye Cumhuriyeti Devleti Hükümetini cebren devirmeye yönelik harekette buldukları iddia ediliyor sanıkların. Ben de bu Türkiye Cumhuriyetinin bir ferdiyim. Böyle bir suç bana karşıda işlenmiş olur. Tabi ki yargılanmalıdır. Ama her iddia eğer gerçekten somut delillere dayanmıyorsa, kuvvetli şüphe sebebi yoksa, hele hele iddianın dayandığı dijital verilerin sahteliği her duruşmada hemen her sanık tarafından ispatlanıyorsa ve gösteriliyorsa Başkanım siz Hakimsiniz, tabi ki Yargıçsınız, Başkansınız. Üyeleriniz var yanınızda. Siz görüyorsunuz ve duyuyorsunuz bu yetenekleriniz var ve söyleneni anlayabiliyorsunuz Sayın Üyeler. Orada gösteriliyor. Bakın deniyor şu nedenle bu sahte, bu nedenle şu gerçek değil. Şimdi bunları anlamamanız, görmemeniz mümkün değil aksi halde orada bulunmamanız gerekir. Kendi kendinizi inkar edersiniz. E bu kadar, ha aksi şuradan çıkar. Bütün bunlara rağmen eğer tutukluluk devam ediyor, yargılama bu hali ile sürdürülüyorsa bunu anlamak da mümkün değil. Çünkü biz, bakın açık söyleyelim yargılanmayalım kimse demiyor. Dokunulmasın kimseye kimse de demiyor. Sayın Meslektaşım size biraz önce olayın başka bir boyutunu hem de slaytlarla gösterdi. Orgeneral Bilgin Balanlı, iddianameye göre de öyle yargılanıyor çünkü, Bilvanis Çiftliğini bombalatacakmış. Bir gazetede bu haber çıkmış. Yine sizin gibi Yargıçlık mesleğini devam ettiren bir Yargıç, bu haber üzerine müracaatımızda haberin gerçeği yansıtmadığını hükmetmiş. Şimdi orada da Yargıçlar var, burada da var. Bir olay, bir iddia yargılanıyor. Ama bu tutuklama, bu tutuklamayı anlayabilmek zaten mümkün değil hele bakın açık söylüyorum yani illa çünkü burada şu konuşmanın uzaması bazı sanıkları da rahatsız ediyor, biliyorum. Henüz sorgular bitmediğinden, Sayın Başkanım sorguların bitip bitmemesinin ne önemi var. Eğer iddia bütünüyle ortadan kalkıyor, gerçekliği bırakın siz tamamen kaybolmasını, tartışılır hale geliyor ya da şüpheli bir durum. Ben kuvvetlendirmeyi Bilgin Balanlı'nın çok ayrıntılı anlattığı sahtecilikleri de söylemiyorum. Şüpheli hale geliyorsa bu durumda artık tutuklama tedbirinin devam ettirilmesini anlamak mümkün değil ki. Suçun vasfı, mahiyeti, öngörülen cezanın miktarı bunlar tutuklama için artık öngörülebilecek yasal dayanaklar olamaz ki. Bir insanın birisini, en kötü suç nedir? Adam öldürmek, başka suçlar da var tabi. Eğer adam öldürmediği konusunda çok kuvvetli deliller ortaya konulmuş, savunmasında sanık bunu anlatmışsa, hakim görmüş, duymuşsa artık onun tutuklu kalmasının ne anlamı var. Bütün dünya öyle olduğunu söylese ne olur. Gerçek bir tane ve ortada, bu durumda Sayın Başkanım biz gerçekten, bakın ama gerçekten bu Mahkemede her sanık aynı dijital kayıtların sahteciliğini, yanlışlığını ortaya koymaya çalışıyor. Buna gerek de yok bana göre belki şöyle bir şey yapılabilirdi. Daha ilk gün sizin işiniz de kolaylaşır. Bu deliller sahtedir. Sahte delillere karşı savunma yapmayı kabul etmiyorum. Öncelikle gerçekliğini tespit edin ondan sonra ben savunmamı vereyim demek gerekirdi. Belki keserdik süreyi ama tabi ki burada, ben şunu anlıyorum. Asker kişiler yargılananlar, onlar görevlerini hep böyle yapmaya alışmışlar, alışmışlar. Öyle yetiştirilmişler. Her bir iddiaya cevap vermek zorunda olduklarını düşünüyorlar. Hatta bir şey düşünüyorlar, kendi masumiyetlerini ispat etmelerini gerektiğini böyle bir şey yok ki, böyle bir şey yok. Şimdi burada iddianameye göre üç tane şey var. Bir gazetecinin getirdiği bavul, içindeki dijital veriler, Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği iddia edilen kayıtlar ve Eskişehir de bulunan flash disk içindeki belge, bende de var flash disk bir tanesi de bu. Zaten çok küçük şeyler. İçine bir sürü şeyler konulabiliyor. Buradaki delillere göre yargılanıyoruz. Sayın Başkanım ben bir şey yapacağım. Siz çapraz sorguya başlayacaksınız. Ben soru sormak istiyorum Bilgin Balanlı'ya isterseniz şimdi sorayım, isterseniz o zaman sorayım. Gerçekten kendi içimdeki çelişkiyi yenemiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Savunmaya ilave edeceğiniz şeyleri söyleyin. Sonra soru aşamasında ilk soruyu sorabilirsiniz.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Hemen söyleyeyim. Müvekkilimin savunmasına başından sonuna kadar katılıyorum. Hatta bu savunmanın bu anlamda çok zorunlu olduğuna da inanmıyorum. Ama el mahkum ki, bu yapıyor. Ona da bir şey diyemiyorum. Oysa biliyorsunuz avukatın bağımsızlığı, avukat müvekkiline karşıda bağımsızdır. Onun için de bunu söylüyorum. Bana göre burada bu delillerin sahteliğini, gerçeğe aykırılığını ispatlamak bizim üstümüze düşen bir vazife değildir. Bunu Mahkemeniz çözmeli, çözdürmelidir. Tabi ki delillerin tartışılması aşamasında mutlaka bilirkişilere, kimse kurumlarında bu konularda uzman gönderilecektir. Bu toplanan ve açıklanan hususlarla mukayese edilerek çözüm bulunacaktır. Bu sebeple savunmaya iştirak ediyorum. Meslektaşımın beyanlarına katılıyorum. Çapraz sorguda sorulacak sorularım olduğunu söylüyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa CMK 201. madde gereğince soru sormak isteyen var mı? Buyurun, buyurun Avukat Bey.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:“Bilgin Bey, Savcılık ifadenizde 2003 yılında Milli Güvenlik Kurulunda bulunan emekli bir hava kuvvetleri komutanıyla konuştum. Bana görev yaptığı süre içerisinde MGK'da Bilvanis Çiftliği ile ilgili görüşme yapıldığını ve bu görüşme sonrası hava kuvvetlerine talimat verildiğini ve Hava Kuvvetleri Komutanlığından istihbarat çalışmalarına yardımcı olmasının istendiğini ifade ettiği şeklinde bir ifadeniz var.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Evet.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:“Ben Bilvanis Çiftliği ile ilgili açıklamalarınızı biliyorum. Onlara aynen ben de iştirak ediyorum. Bu konu direk oradan bağlantılı değil, buradaki biliyorsunuz malumunuz 2003 yılındaki Milli Güvenlik Kurulunda 2 kuvvet komutanı yer almaktaydı. Benim müvekkilim ile birlikte, kendisinden önceki hava kuvvetleri komutanı da vardı. Bu açıklamanız üzerine sizler de okumuşsunuzdur. Basında bu kişinin, işte burada bahsedilen kişinin müvekkilim Halil İbrahim Fırtına olduğundan bahsedildi ve hatta daha da öteye gidildi tam okumuşsunuzdur. Bilvanis Çiftliği ile ilgili emri Halil İbrahim Fırtına vermiştir şeklinde spekülasyon haberler çıkarıldı. Bu konuyu, bu kişinin kim olduğuna dair açıklığa kavuşması amacı ile sormak istiyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Evet, bu kişi Orgeneral Halil İbrahim Fırtına değildir. Yeterli mi cevabım?”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın:“Anlaşıldı. Ben anladım. Benim için yeterli teşekkür ederim sağolun.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Evet, ben teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, buyurun Avukat Bey.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Teşekkür ederim. Şimdi malum iddianamede önce gene aynı yere geliyorum. Yani önce kanunda bir suç tanımlanmalı, hareket. O hareketin cezası gösterilmeli ki var işte hükümeti cebren devirmek böyle bir suç tipi var. O suç tipini ihlal ettiği iddiasıyla da biz yargılanıyoruz, cezası da var orada malum. Şimdi iddianamedeki açıklamalar bir sürü, onlara cevap verdi. Sonra delillerle sanıklar ilişkilendiriliyor. Birinci sırada şüpheli Bilgin Balanlı var. Bilgin Balanlı ile ilgili, tam da buradan soruları sorarak gideceğim. Hem de hepimiz öğrenmiş olacağız. Şimdi dosyada mevcut olduğu söylenen evet EK-1 Lahika-5 isimli bir belge var. O belgeyi güya sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personelin listesiymiş. Bu listenin 2010/185 Sayılı soruşturma kapsamında elde edildiği, sonrasında 2010/1003 sayılı soruşturma kapsamında da Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği belirtildikten sonra belgenin incelenmesinden Sayın Soruşturma Makamının çıkarttığı şey şu; şüphelinin balyoz güvenlik hareket planı kapsamında Hava Kuvvetleri unsurlarınca hazırlanan oraj hava hareket planında burası soru zaten, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak vazifelendirildiğin anlaşıldığı. Peki, yani bu belgelerden Soruşturma Makamı şu sonucu çıkartmış; Bilgin Balanlı siz sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak

vazifelendirilmişsiniz. Peki, ben de soruyorum. Sayın Bilgin Balanlı, balyoz güvenlik hareket planından haberiniz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır yoktur.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Olma olasılığı var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır yoktur.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Böyle bir planın yapıldığını hayır yok dediğinize göre bilmiyorsunuz?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır, bilmiyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Balyoz güvenlik hareket planı kapsamında, hava kuvvetleri unsurlarınca oraj hava hareket planı diye bir plan hazırlandı mı?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Böyle bir plan hazırlandığını bilmiyorum. Şu anda iddia edilen planın da sahte olduğu konusunda görüşlerim var. Bu konuda da çok kuvvetli delillerimiz var.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Hava kuvvetlerinde bir plan hazırlansaydı. O dönem itibari ile göreviniz gereği bunu bilebilecek durumda mıydınız?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Tabi, bilebilirdim.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Hazırlanmadı o zaman diyorsunuz?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır, kesinlikle böyle bir plan hazırlanmadı.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Peki hava kuvvetleri bünyesinde bir hareket planı hazırlansa bunu kim veya kimler hazırlar?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hava Kuvvetlerinde Harekat Başkanlığı hareket planlarını hazırlar.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Bir son, son bununla ilgili kısa bir soru. Oraj hava hareket planında sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak size bir vazife verildi mi?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır verilmedi.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Herhalde verilseydi haberiniz olurdu.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Herhalde olurdu, böyle bir haber verilmedi. Böyle bir şeyi de zaten kabul etmem de mümkün değildi.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“İddianamede devam ediyor. Gölcük Donanma Komutanlığından elde edilen 5 nolu hard disk içinde güya iddia o çünkü Bilgin Balanlı'nın yani şüphelinin hazırladığı ihtimalat planı. 1-) İhtimalat planı nedir? Soru bu.”

Sanık Bilgin Balanlı:“İhtimalat planı, kendi takdimimde de belirttim. 2003 yılı itibariyle söylendiğine göre isminin bir defa hareket ihtimalat planı olması gerekirdi. İhtimalat planı ismi 2010 yılına ait yeni yönergeye göre doğrudur. Eski yönergeye göre yanlıştır. Eski yönergeye göre yani 2003 yılında geçerli olan yönergeye göre bir savaş hali veya savaştan önceki bir durumda yeni bir durumun ortaya çıkması halinde uygulanması gereken hareket tarzlarını ihtiva eder bir plan olması gerekir. Yeni yönergelere göre ise bir hareket planının başarısızlığa uğraması halinde uygulanabilecek bir plan olarak ortaya konmuştur. Bu da zaten 2003 yılı itibari ile belirttiğim yönergelere aykırı olması nedeniyle yanlış bir tanımlamadır. Yanlış bir ifadedir.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Siz hiç ihtimalat planı hazırladınız mı?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır hazırlamadım. Zaten Türk Silahlı Kuvvetlerinde ihtimalat planı hazırlandığını da görmedim, duymadım da.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Bunun arkasındaki soru, bu flash diskte, hard disk ya da 5 nolu hard diskteki ihtimalat planını siz mi hazırladınız ama siz hayatınızda hazırlamadığınıza göre bunu da hazırlamamışsınız”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hazırlamadım. Hayır, öyle bir şey yok.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Bu belge incelendiğinde güya sizin oraj hareket planının genel sorumlusu burada yine sanık olarak yargılanıyor. Halil İbrahim Fırtına'dan 10 Şubat 2003 tarihinde sözlü bir emir almışsınız ve böylece oraj hareket planının uygulanması

kapsamında görev almışsınız. Oraj hareket planının genel sorumlusunun Halil İbrahim Fırtına olduğu iddia edilmektedir. Bu konuda bir bilginiz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır yoktur, kendisinden herhangi bir direktif almadım.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Sözlü emir aldınız mı diye soracaktım. Siz cevap verdiniz.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Hayır almadım.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Sözlü emir var mıdır?”

Sanık Bilgin Balanlı:“Sözlü emir, basit konularda sözlü emir verilebilir ancak hareket planı gibi çok ciddi konularda sözlü emir verilemez. Sözlü Emire göre de işlem yapılamaz.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“10 Şubat 2003 tarihinde iddia edildiği gibi size bir sözlü emir verilse bundan Halil İbrahim Fırtına ve sizin dışınızda haberi olan olurdu herhalde.”

Sanık Bilgin Balanlı:“Herhalde olurdu.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede:“Teşekkür ederim. Bu planın hazırlığı kapsamında güya sizin bu çalışmalarla ilgili görevinizi personele devrederek, devretmişsiniz. 1-Hava Kuvvetlerinde bir plan kapsamında yapılan çalışmalar ilgili personele nasıl devredilir?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bir defa hareket planı çalışmaları çok gizli gizlilik seviyesindedir. Mutlaka kayıt altına alınarak çalışmalar yapılır. Plan üzerinde çalışacak kişiler bellidir. Plan ile ilgili yapılacak müsvedde çalışmalar dahi belli bir kontrol mekanizmasına tabi tutulur ve devir işlemleri de bu mekanizma, bu kontrol mekanizması içerisinde yapılır. Çok gizli evrak el değiştirirken bile önemli derecede güvenlik önlemleri alınarak değiştirilir. Ve bunların hiçbirisi Hava Kuvvetlerinde hiçbir dairesinde mevcut değildir. Böyle bir işlem zaten yapılmamıştır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Şimdi güya tabi bu ihtimalat planı mevcut başarısızlığı önlemek için iddia öyle. Ve siz genel koordinatör olarak görevlendirilmişsiniz. İhtimalat planı hazırlıklarının genel koordinatörü olarak görevlendirildiniz mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır böyle bir direktif almadım, böyle bir görev almadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Çünkü bu vazifeyi kabul ettiğiniz söyleniyor.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Herhalde siz kabul etseydiniz siz bilirdiniz.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Böyle bir görev alsaydım bile kabul etmezdim. Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bir de devam ediyor yine iddianamede. Ekibi belirleyerek bu yönde çalışmalara başladığınız iddia ediliyor. Bir ekip belirlediniz mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır. Herhangi bir çalışmam olmadı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Tamam ikinci soru zaten çalışmalara başladınız mı şeklindeydi. Olmadığına göre. 3 Mart 2003 tarihinde bir sözlü direktif vermişsiniz. Bunun ile ilgili sorular. İhtimalat planı çalışmaları için kime zaten böyle bir plan yapmadığınız için bu sorular boşlukta kalıyor ama iddianame ile devam etmek istiyorum. 2003 tarihinde sözlü bir direktif verdiniz mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Kimseye bu konuda herhangi bir direktif vermedim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bir emir verdiniz mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Şimdi sizin emir ve komutanız altındaki astlar, belli zaten onlar. Bu soruşturma nedeni ile hakkında soruşturma yapılanlar var tabi. Onlardan herhangi biri sizden böyle bir emir aldığını söylüyor mu?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır söylemiyor. Zaten ifadelerinde de herhalde kendileri de belirteceklerdir. Ben kimseye emir vermedim. Kimseye bir ileti göndermedim. Kimseden de bir şey almadım, onu zaten.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Şimdi gene aynı.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Sorgumda da söyledim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Aynı ilişkilendirme içerisinde güya Bülent Karababuç tarafından hazırlanan, alınacak tedbirler isimli belge size iletilmiş. Bülent Karababuç tarafından size bir belge iletili mi? İletildi ise bu alınacak tedbirler isimli belge midir?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Kimseden bir belge almadım, kimseden bir ileti almadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Ben kimse değil, Bülent Karababuç diyorum dikkat edin..”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bülent Kocababuç,

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Kocababuç isimde isimde söylüyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet Bülent Kocababuç’tan herhangi bir ona bir direktif vermedim, ondan da herhangi bir şey almadım. O tarih itibari ile kendisini de tanıımıyordum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Güya tabi bu ihtimalat planı ya muhtemel başarısızlıkları önlemek için hazırlandığı iddia ediliyor. Bir de hakim ve savcılar da düşünülmüş. Hakimlerin ve Askeri Savcılarının durumlarını belirleme emrinin Ahmet Erdem’e verildiği söylüyor. Ahmet Erdem’i tanır mısınız?”

Sanık Bilgin Balanlı: “O tarih itibari ile tanırdım, evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Peki, Ahmet Erdem’i Askeri Hakimlerin ve Askeri Savcılarının durumlarını belirleme konusunda bir emir verdiniz mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır vermedim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Tabi gene devam ediyor iddianamenin bu ilişkilendirme ile ilgili kısmı. Güya Ahmet Erdem hazırladığı listeleri hakimsavdur isimli belgenin ekinde Mart 2003 tarihi itibari ile size sunmuş. Size böyle bir liste ekinde bir belge sundu mu?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır. Kimseden bir belge almadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Peki, böyle bir belge ekinde hazırlandığı iddia edilen listelerden haberiniz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır yoktur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Peki, devam edelim. Bir de komutanlık bünyesinde hazırlandığı iddia edilen 1. plan hazırlıkları isimli belge var. Komutanlık bünyesinde görevli personele ilişkin olarak, durum belirlemeleri yapıldığı iddia ediliyor. Bir sözlü direktif ile 2. Taktik Hava Kuvvetleri Komutanlığında muhtemel başarısızlık karşısında uygulanacak harp tarzlarını belirlemeye yönelik çalışma yapıldı mı? Bilginiz var mı? Siz böyle bir.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır böyle bir direktif vermedim. Böyle bir çalışmadan haberim yoktur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Peki, 1. plan hazırlıkları isimli bir belgeden haberiniz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır, yoktu. Böyle bir belgeyi görmedim, almadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Askeri Mahkemeler ve Savcılar bünyesinde bir takım tedbirler ihtimalat planı kapsamında alındı mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bilemiyorum. Böyle bir konudan bilgim olmadı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Zaten ihtimalat.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Böyle bir direktif vermedim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Komutanlık bünyesinde görevli personele ilişkin durum belirlemeleri yapıldı mı? İhtimalat planı kapsamında. Öyle söylüyor çünkü iddianame.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Böyle bir, böyle bir konu ile ilgili bilgim yoktur. Ama böyle bir konu ile ilgili direktif de vermedim. Bana bildirilmiş herhangi bir konu da yoktur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Gene bir şey sizinle ilişkilendiriliyor. Hukuki prosedür isimli bir belge size gönderilmiş.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Öyle bir belge almadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bülent Günçal. Neyse isimleri.”

Sanık Bilgin Balanlı: "Günçal, hayır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Bülent Günçal evet, hava."

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır böyle bir belge almadım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Sözlü direktifiniz üzerine hazırlandığı iddia ediliyor hukuki prosedür isimli belge."

Sanık Bilgin Balanlı: "Kimseye direktif vermedim bu konu ile ilgili."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Peki özel filo diye bir filo var mı Hava Kuvvetlerinde?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır Hava Kuvvetlerinde özel filo diye bir filo yoktur. Bahsedilen anlamda yoktur. Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Özel filonun yedeklenmesine ilişkin çalışmaları iddiaya göre İsmail Taş tarafından hazırlanacak teklif isimli belge size ulaştırılmış."

Sanık Bilgin Balanlı: "Böyle bir çalışma için bir emir vermedim. Böyle bana böyle bir şey de, yazı da, dijital belge de gönderilmemiştir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Bir başka güya şey. Erhan Pamuk tarafından hazırlandığı iddia edilen özel plan isimli bir belge, planın gizliliğini ihlal eden personel ile ilişkili bu ve size bildirilmesi konusunda hal tarzı belirleniyor. Erhan Pamuk'u tanır mısınız?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Tanırım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Peki, Erhan Pamuk tarafından hazırlandığı iddia edilen plan isimli belgeden haberiniz var mı?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır yoktur."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Erhan Pamuk'a böyle bir görev verdiniz mi?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır vermedim. Ondan da böyle bir belge almadım. Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Erhan Pamuk'un yapacağı iddia edilen çalışmaların size bildirilmesi için bir emir ya da talimatınız var mı?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır yoktur."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "İddianamede Beyazıt Karataş'ın 2003 tarihi itibari ile bu ihtimalat planı ile ilgili mevcut bilgi ve belgeleri Nedim Güngör Kurubaş'a teslim edecek ve bu durumda size arz ettiği belirtiliyor."

Sanık Bilgin Balanlı: "Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Size böyle bir durum arz etti mi?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır böyle bir belge almadım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Peki, Nedim Güngör Kurubaş'ın böyle bir belgeyi teslim ettiğini biliyor musunuz?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Suga, gerçi bilmediğinizi söylediniz ama ben gene bunlarla ilişkilendirerek devam ediyorum. Bunlar çünkü bir hareket olarak iddia ediliyor. Şunu şunu şunu şunu şunu yaptığından diyor. Yani iddianameye göre bir an için farzımuhal bu doğru olmuş olsa idi ve bunu biz senaryolaştırıp şurada seyretseydik bunları sizin yaşamış olmanız lazımdı. O açıdan gerçek olmayabilir. Bunların hepsi ortaya da konulacaktır ama öyle dediği için. Suga hareket planı kapsamında Özden Örnek'in kontrol ve koordinesinde yürütülen çalışmalar dolayısı ile Deniz Kuvvetleri yani DZK'dan istekler isimli bir belgeye ilişkin olarak koruyucu güvenlik önemleri konusunda hazırlanan güvenlik brifinginden de istifade edilmek üzere size gönderilmiş güya. Suga hareket planından haberiniz var mı?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır yoktur."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: "Bu hareket planı kapsamında size Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca hazırlandığı iddia edilen güvenlik brifinginden istifade edilmek üzere bir bilgi gönderildi mi?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır herhangi bir bilgi gönderilmedi. Böyle bir bilgi almadım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Şimdi devam ediyor iddianame, bazı kısımlar oradan çünkü. Bu hali ile şüpheli hem güya oraj hareket planı ihtimalat planı da genel koordinatörlük hem de suga hareket planının hazırlayıcıları ile iş birliği içerisinde olduğunuz kanaatine varmışlar. Oraj hareket planı, ihtimalat planı genel kontrolörlüğünü yürüttünüz mü?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır böyle bir direktif almadım, böyle bir görev de icra etmedim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “2. soru bu sonuca vardıkları için iddia edilen suga hareket planının hazırlayıcıları ile iddiaya göre ne olur ben de gerçek olmadığını biliyorum. İş birliğiniz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Yani bu yoktur demek onların da böyle bir eylem içerisinde oldukları sonucunu doğurmaz, olmadığını biliyorum. Sayın Başkanım Bilvanis Çiftliği ile ilgili var. Sizin imzanıza açılmış 2007 tarihli bir belgeden bahsediliyor. 1- Eskişehir’de ne zaman göreve başladınız.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Eskişehir’de Ağustos, 16 Ağustos 2006 da göreve başladım. 21 Ağustos 2009 da görevim sona erdi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bilvanis Çiftliği ile bir ilginiz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır o görev yaptığım dönem içerisinde Bilvanis ile ilgili son 3 aya kadar herhangi bir şey duymadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Peki, siz.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Herhangi bir konu da önüme gelmedi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bilvanis Çiftliğini bilir misiniz?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır bilmiyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Yani bu davadan önce Bilvanis Çiftliği diye.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bir çiftlik olduğunu bilmiyordunuz?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır bilmiyordum. Sadece bir defa önüme geldi, sonradan hatırladım. Bir defa okumuşum demek ki parafe etmişim. O kadar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Nedir o okuduğunuz ya da parafe ettiğiniz şey? Şimdi sorulacak size çünkü.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bana 12 Mayıs’ta sunulmuş olan bir bilgi notu. O tarih itibari ile bir yerel gazetede haber yapılmış, bir ulusal gazetede haber yapılmış. O haber üzerine 1. Kuvvet Komutanlığında yapılan çalışmalar ile ilgili bir bilgi notu geldi. Onu parafe ettim. Bilgilendim tamam diye ve iade ettim ve ondan sonra da unutmuşum bu konu gündeme gelince bu Bilvanis neydi falan deyince sonradan hatırladım evet. Bilvanis diye bir çiftlik vardı orada.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bilvanis Çiftliği ile iddia edilen çalışmalar için bir emir verdiniz mi hiç?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Adınıza peki imzaya açıldığı iddia edilen 2007 tarihli dijital kayıtla öyle diyorum artık bir ilginiz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır herhangi bir bilgim yoktur. Sahte olduğunu da zaten söyledim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Bu iddiaya göre soracağım, anlamsız kalıyor ama çiftliğin mevcut detaylı hava fotoğraflarının incelenmesi emir verildiğinde havadan yere taarruzlar icra etmek üzere ayrıntılı hedef analiz çalışması yapıldı mı sizin emrinizde?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır öyle bir işlem yapılmadı. Yapılması da mümkün değil zaten. Türkiye Cumhuriyetinin toprakları içerisinde bir yeri cezalandırmak, oraya taarruz etmek Hava Kuvvetlerinin görevi değildir bu. Böyle bir şey olur mu bu çağda bu devirde. Varsa suç işleniyorsa kolluk kuvvetleri gereğini yapar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Sayın Başkanım ben tabi ki Bilgin Balanlı'nın müdafiiyim ama iddianamenin müdafisi olduğum sanık ile ilişkilendiren kısmı, deliller bunlar. Ben de merak ettiğim için bu soruları sordum. Oradaki delilleri, o iddianameden sırası ile burada duruşmada bu tık tık yazarak sordum. Teşekkür ederim. Benim sorularım bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey'den açalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Bilgin Balanlı siz burada Hava Kuvvetlerinin en Hava Kuvvetleri Komutanlığına namzet olmuş ve şu anda muvazzaf olarak en kıdemli generali olarak müsaadenizle size birkaç teknik soru sormak istiyorum. Efendim bu 30 Eylül 2011 tarihli Genelkurmay Başkanlığının bir yazısı var. Sayın Mahkemeye intikal etmiş. Ve bu yazıda bu Silahlı Kuvvetlerdeki bilgisayar sistemlerinin genel olarak 2002 yılından itibaren bir ağ kapsamına yerel ve genel ağlar kapsamına alındığı, Hava Kuvvetleri Komutanlığının da 2002 yılından itibaren bir Hava Bilgi Sistemi HVBS kapsamında bir ağ sistemine alındığı şeklinde bir bilgi vermiş. Bu bilgi kapsamında Hava Kuvvetleri Komutanlığında mevcut her türlü kişilerin, görevlilerin kullandığı bilgisayarlar bu sisteme bağlanmış mıydı efendim?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır bu tesis edilmeye başlandığı zamanı Hava Kuvvetleri için söyleyebilirim. Hava Kuvvetlerinde Kurmay Başkanlığı da yaptım. Her kademedede çalıştım. 2002 yılı itibari ile henüz kurulmaya başlanmış bir sistemdi. Ve çok kısıtlı sayıda birliğe ulaşmak mümkündü. Ancak daha sonra geliştirildi. Şimdi bütün birliklere en ücra birliklere kadar şuan itibari ulaşıyor. Ancak 2002 yılı henüz oluşturulmaya başlandığı tarihtir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Burada.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Tabi yavaş yavaş büyüyor. Bu birden bire tüm sistemi kapsayacak şekilde genişlemesi mümkün değil. Yıllar içerisinde 2002 yılında Hava Kuvvetleri Karargahında olan, başlamış olan çalışma yavaş yavaş kuvvetlere ve de alt seviyelere inmiştir. Şu anda radarlara kadar giden bir sisteme sahibiz. “

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu iddia edilen tarihler.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Suçun işlendiği iddia edilen 2002-2003 tarihlerinde, bu iddia edilen bilgisayar hatta açık isimlerle bilgisayar kullanıcı bilgisayar isimleri verilmiş. Bunların bu ağdan birbirine bağlanıp kendi hazırladıkları dijital kayıtları birbirine aktarması mümkün müydü?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bu konu da teknik bir konu ben bu konuya tam vakıf olmayabilirim. Yani belki a ile b arasında mümkün ama belki c ile d arasında mümkün olmayabilir. Hangi birimler arasında bu iletişim vardı onu şu anda bilmem mümkün değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu ağ olduğuna göre bunun bir denetimi mevcuttur.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Mutlaka, mutlaka denetimi vardır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu denetimi yapıldığını da düşünürsek bu kadar geniş kapsamlı, bu kadar subayın iştirak ettiği iddia edilen böyle bir çalışmanın hemen hemen 10 yıl bu denetimden kaçırılması mümkün müydü?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Kesinlikle mümkün değildir. Bütün yapılan yazışmalar kayıt altına alınmıştır. Şuan itibari ile de kim nerede hangi tuşa basıyorsa bu hepsi kayıt altındadır. Hangi tuşa bastığınız bile kayıt altına girer.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Efendim son bir sorum. Bu her sistemin tabi ki bir açığı vardır. Bu sistemin de özellikle söylediğimize göre 2009'lu yıllara doğru bütün sistemler intikal etmiş veya bağlanmış, entegre olmuş. Bu sistemin açığından istifade ederek bu birliklerde görevli, Hava Kuvvetlerindeki görevli subayların özellikle her türlü bilgilerini temin etmek mümkün müdür?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Açığından istifade ederek mümkün olabileceğini zannediyorum. Ancak sisteme girmiş olmak kaydı ile.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim şimdi bazı müvekkillerimle ilgili olarak birkaç sorum olacak Sayın Balanlı’ya. Öncelikle Bülent Günçal’a atfedilen Mart 2003 tarihli bir dijital veri var. Mart 2003 tarihinde efendim nerede görevli idiniz, Bülent Hakim Albay, Hava Hakim Albay Bülent Günçal ile o tarihte aranızda bir görev ve hiyerarşik bağlantınız var mıydı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Mart 2003 tarihi itibari ile Hava Kuvvetleri Plan Prensipler Başkanı idim, Ankara’da görevli idim. Bülent Günçal Albay ile herhangi bir emir komuta bağımız yoktu. Biraz önce de söylediğim gibi Bülent Günçal Albayı da o tarih itibari ile şahsen de tanımıyordum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Ben zaten soracaktım. Sizin müdafininiz sormuştu evet.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yine Mart 2003 tarihi itibari ile o tarihteki rütbesi ile Hakim Yarbay rütbesinde olan Ahmet Erdem’i tanıyor muydunuz, aranızda bir görev ve hiyerarşik bağlantı var mıydı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ahmet Erdem Albay ile Diyarbakır’da 2008 düzeltiyorum. 98-99 yılları arasında görev yaptığım 2. Hava Kuvveti Komutan Yardımcılığı görevim esnasında beraber oldum 1 yıl. Ancak herhangi bir emir komuta bağlantım yoktu. 2003 yılı itibari ile de herhangi bir emir komuta bağlantımız yoktu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Kendisini o tarihte tanıma durumunuz var mıydı 2003’te?”

Sanık Bilgin Balanlı: “2003’te tanırdım tabii. Biraz önce söyledim 98-99 yıllarında tanıdım kendisini.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yine efendim müvekkillerimden Nedim Güngör Kurubaş ile ilgili bir dijital veri nedeni ile sormak durumundayım. Kasım 2003 tarihi itibari ile rütbeniz ve görev yeriniz neresiydi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Kasım 2003 tarihi itibari ile Korgeneral rütbesinde 2. Hava Kuvveti Komutanı olarak Diyarbakır’da görev yapmaktaydım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Müvekkillerimden Turgut Atman ile ilgili olarak biraz önceki tabii sorularla aynı oluyor. Turgut Atman’la Mart 2003 tarihi itibari ile aranızda bir görev bağlantısı var mıydı? Ast üst ilişkisi dışında aynı nerede görev yapıyordunuz ve görev bağlantınız var mıydı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Yani biraz önce söylediğim gibi Plan Prensipler Başkanı olarak Ankara’da görev yapıyordum. Herhangi bir ast üst ilişkimiz yoktu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Evet. 2003 Mart tarihi itibari ile yine müvekkillerimden İsmail Taş ile ilgili olarak aranızda bir görev bağlantısı var mıydı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır görev bağlantısı yoktu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi CD’mizin bitmesine çok az zaman kalmış. Sorular devam edecek anlaşılın. Ara verelim ondan sonra devam edelim. Bitirmek istiyorduk ama CD biteceği için ara vermek zorundayız onu da kullanalım.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet bir kısım sanıkların müdafii avukat Murat Eltutan duruşmaya katılmış. Evet, soru sormak isteyenler haklarını kullanabilirler. Müdafilerden yok herhalde.”

Sanık Ahmet Üçok: “Sorabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Ahmet Üçok.”

Sanık Ahmet Üçok: “Efendim şimdi kamuoyunda Balyoz diye bilinen bütün iddianameleri Sayın Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Ayar Beyefendi hazırlamıştı. Gerek 1, 2 ve 3 olarak bildiğimiz bu iddianamelerde Savcılık görevini.”

Mahkeme Başkanı: “Bir yanlışlık var herhalde 2 ve 3’ü tamam pardon buyurun devam edin.”

Sanık Ahmet Üçok: “Şimdi aynı Savcımız iddianamenin 2. iddianamesinde sanırım 76. sayfa'da tam yanlış hatırlıyor olabilirim. Şöyle bir suçlamada bulunmuş Bilgin Balanlı ile ilgili olarak demiş ki; ihtimalat planlarında isminin yer aldığı görülen Bilgin Balanlı'nın oraj hareket planında görev aldığı anlaşılmıştır ve bu oraj hareket planında görev alması nedeni ile de Hükümeti devirmekle suçlu. Aynı Savcı 1. iddianamenin sanırım yine 48. sayfasında diyor ki; bu planlarda isimleri geçen kişilerin bunları onayladıkları bu görevleri kabul ettikleri veyahut ta bu görevlerden bilgileri olduğu hususunda herhangi bir delile rastlanmamıştır demektedir. Ben şimdi aynı Savcı aynı listeler aynı bilgiler merak ediyorum acaba Sayın Ayar'ın.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi orada bir yanlışlık var. İddia Makamı bir bütün yani iddiasını.”

Sanık Ahmet Üçok: “Tabi neyse.”

Mahkeme Başkanı: “1. iddianameyi 4 Savcımız hazırlamıştı. 2'nci, 3'üncü iddianameleri Hüseyin Ayar Bey hazırlamıştı.”

Sanık Ahmet Üçok: “Zaten ben İddia Makamı bütün olduğu için soruyorum. Yoksa isim önemli değil. İsmi boş verin. Biz burada gördüğümüz.”

Mahkeme Başkanı: “İsim verdiğiniz için söylüyorum. Evet.”

Sanık Ahmet Üçok: “Burada şimdi acaba bu son iddianameyi hazırlayan Sayın Savcımızın Sayın Balanlı ile herhangi bir husumeti mi vardır? Onu soracağım. İkincisi acaba böyle hükme varıp suçlaması özel bir nedeni olabilir mi? yani Hava Kuvvetleri Komutanı olmasını engellemeye yönelik bir müdahale şeklinde de algılanabilir mi? bunu Bilgin Balanlı'ya soruyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet Hüseyin Ayar Beyi ilk defa sorgu sırasında gördüm daha önce de ismini de bilmediğim bir Savcımızdı. Kime ifade vereceğiz deyince Hüseyin Ayar Beye ifade vereceğimizi efendim bizi çağrı pusulasında anlamış olduk. Kendisini orada ilk defa gördüm herhangi bir tanışıklığımız dolayısı ile bir husumetimizin de olması mümkün görünmüyor. Ancak kendisinin benim hakkımdaki düşünceleri konusunda herhangi bir şey söylemem de mümkün değil. Bilemiyorum yani nasıl bir husumet içerisinde olabilir veya olup olmadığı konusunda da açıkçası herhangi bir fikrim yok. Ancak daha önce de söylediğim gibi soruşturma aşamasında Savcılığın taraf tuttuğu ve yanlı olduğu konusunda bir kanaate sahibim.”

Sanık Ahmet Üçok: “Hem yani sizden önceki 200 kişiye böyle bir hüküm tesis etmiyor. Onların bilgisi olmadığını söylüyor ama sizin bu listede isminizin almanızı bu suçu işlemenizi delil yapıyor. Acaba bunun özel bir nedeni olabilir mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bilemiyorum belki de vardır kendisince. Belki kendisince vardır.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Özden Örnek: “Bir hareket sorusu sormak istiyorum. Sayın Balanlı'ya gerçi kendisi suga planı hakkında hiçbir fikri olmadığını ifade etti ama ben söyleyeyim suga planı elimizdeki sahte suga planı, denizde icra edilecek bir deniz hareket planıdır. Sorum şu; iddianamede sizin suga planı ile Hava Kuvvetleri arasındaki işbirliğini tedbir ettiğiniz yazılı mealen söyledim. Hava Kuvvetlerinde bir deniz hareket planı ile ilgili işleri kim tedbir eder?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hava Kuvvetlerinde hareket başkanlığı tüm hareket işleri ile görevlidir. Bütün faaliyetler hareket başkanlığının kendi daire başkanlıkları içerisinde icra edilir. Benim o sıradaki görevim plan prensipler başkanlığıydı. Hareket başkanlığıyla herhangi bir ilgim yoktur. Plan prensipler başkanlığı demek. Hava Kuvvetlerinin veya o kuvvetin ilgili kuvvetin

gelecekteki kuvvet yapısının oluşturulması amacıyla planların ve politikaların belirlenmesi ve bütçenin alınması bütçenin idaresi anlamı taşır. Dolayısı ile hareket dışındaki çok asli bir görev olmasına rağmen hareketin dışında bir görev alanı vardır.”

Sanık Özden Örnek: “Bir sorum daha var tabi bu sizin Sayın Balanlı'nın belirtmiş olduğu konu tamamen resmi kağıt üzerindeki normal usullerin icrası böyledir. Hava Kuvvetlerinde deniz hareket planları ile ilgili koordinasyonu hava hareket başkanlığı yapar. Şimdi tekrar başka bir soru soruyorum kendisine acaba siz plan prensipler başkanı olarak el altından gizli olarak bu işi yapabilir misiniz?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Yapmanız mümkün değildir. Hava Kuvvetleri Teşkilatı içerisinde zaten komutan kurmay başkanı kurmay başkanından sonra bir başkanlık görevi gelir. Emrinizdekilerin dışında daire başkanlığının dışında veya onun emri altında çalışanların dışında kimseye emir verme yetkiniz söz konusu bile değildir.”

Sanık Özden Örnek: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Sayın Başkanım benim de Orgeneral Balanlı'ya birkaç sorum var. Kendileri Türk Hava Kuvvetlerinde 1. Hava Kuvvetlerinin eski adıyla Taktik Hava Kuvvetinin hem de 2. Taktik Hava Kuvveti komutanlığını yapmış. 5 yıl süre ile bugünkü kuvvetlerde icranın başında bulunmuş daha sonrada kurmay başkanlığı da yapmış birikimli bir generalimiz. Ben şimdi soru şu; sözde oraj planı Türk Hava Kuvvetlerinin tüm unsurlarını kapsıyor. Yani 1. Taktik Hava Kuvvetini, 2. Taktik Hava Kuvvetini, eğitim komutanlığını ve lojistik komutanlığını bu komutanların bilgisi olmaksızın bu planı uygulama şansı var mıdır, yok mudur, niye?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Efendim Hava Kuvvetlerinde ana ast birlikler olarak değerlendirdiğimiz bildiğimiz 1. Hava Kuvveti, 2. Hava Kuvveti, Hava Eğitim Komutanlığı veya Hava Lojistik Komutanlıkları icracı birliklerdir. Bu birliklerin başındaki komutanların bilgisi haricinde bir yaprak dahi kımıldamaz. Bir yaprak dahi kımıldamaz. Bırakın bir uçağın uçmasını bir yaprak dahi kımıldamaz.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Efendim izin verirseniz devam ediyorum. Bu planın gene içerisinde deniyor ki; bu plan Hava Kuvvetleri Komutanlığından gizli olarak hayata geçirilecektir hazırlanmıştır. Keza iddiada tabi keza o planda 1. 2. Taktik Hava Kuvveti ve eğitim komutanları da bu iddianın içerisinde yer almamış arkadaşlarımızdır. Ama onlar beni takip eden sırasıyla 3 tane Hava Kuvvetleri komutanıdır taki bu günkü komutana gelinceye kadar olanlar. Şimdi Hava Kuvvetleri komutanının bilgisi olmaksızın bu planı uygulamak mümkün müdür?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Efendim bir planın uygulanması Hava Kuvvetlerinde bir bütün olarak icra edilebilir yani bir unsurun planın dışında kalması plan uygulamasının dışında kalmasıyla bu plan uygulanamaz. Bunu şöyle düşünmemiz gerekir. Biz plan uygulamasını sadece saatin dışında akrepten ve yelkovandan görüyoruz. İcra birim olarak orada görüyoruz. Ancak bunun arkasında birbiri ile ilişkili çok sayıda mekanizma var çarklar orada dönüyor. Bunların hepsinin başında da Hava Kuvvetleri Komutanı var. Bu çarklardan bir tanesi dönmese veya bir dişlinin bir tanesinde bir aksaklık olursa o uçuş faaliyeti icra edilemez o plan icra edilemez. Dolayısı ile Hava Kuvvetlerinde Hava Kuvvetleri Komutanı ve karargahın kuvvet komutanlıklarının yani kısaca normal emir komuta zincirinin dışında bir uçak dahi görev icra edemez.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Siz aynı zamanda Harp Akademileri Komutanlığı görevinde de bulundunuz.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Hava Harp Akademisi Komutanlığının binasını da dikkate aldığınızda.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet biliyorum.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Kaç dakikada gider gelirsiniz?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Efendim arasındaki mesafe 250-300 metre yanılmıyorsam yaklaşık o kadardır herhalde 3-4 dakikalık bir süre içerisinde.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Şimdi bu oraj planının içerisinde iddiada şöyle denmektedir ki; Akademiler komutanı yani ben o zaman kendim bu konudaki düşüncemi bir direktif olarak bir başkası aracılığıyla Hava Harp Akademisi Komutanına göndermişim. Şimdi Hava Harp Akademisi Komutanı ile siz hangi sıklıkla görüşürdünüz?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Efendim günde en bir defa, en az bir defa beraber oluyoruz. En az öğle yemeğinde diğer general arkadaşlarla beraber kendi usullerimiz içerisinde beraber yemek yediğimiz için en az bir defa birlikte oluyoruz. Bunun dışında zaten başka amaçlarla da çoğu zaman yani belki birden fazla ama en az bir defa beraber oluyoruz.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Yani burada iddia edildiği gibi, söylendiği gibi bir durum yani şaibeli, tehlikeli, sıkıntılı bir durum için siz bir şeyi Hava Akademisi Komutanına söylemek için araya bir başkasını sokup şuna bir e-mail çek der misiniz, talimatı öylemi iletirsiniz, yoksa onu çağırır ona otur buraya şunları şunları yap mı dersiniz, nasıl?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Tabi mantıklı olan çağırmaktır.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Peki siz Hava Harp Akademisi Komutanı olsaydınız size böyle bir talimatında geldiğini varsaydınız. Bu planın yapılması için akademiler bünyesi Hava Akademisi bünyesi içerisinde bir muhabereci albayımı işin planlamasına koordinatör olarak tayin edersiniz yoksa ne yapardınız?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Efendim Hava Akademisinin içerisinde birkaç ana bilimdalı başkanlığı var. Bunlardan bir tanesi de Harekat İstihbarat Ana Bilimdalı Başkanlığı herhalde görevin oraya verilmesi daha uygun olur.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Peki son olarak şunu da sormak istiyorum Sayın Başkanım. Yine sözü edilen planda bu hareketin başlanana kadar gizli tutularak başlandıktan sonra sevki idaresinin Hava Harp Akademisi karargahınca yapılacağı ifade edilmektedir. Hava Harp Akademisi düzeltiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Harp Akademileri.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Harp Akademileri Komutanlığının karargahınca Harp Akademilerinin böyle bir kabiliyeti var mıdır, bir hareketi sevki idare edebilecek gücü var mıdır, insan olarak diğer destek cihazlar sistemler olarak?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Keskinlikle yoktur. Bir hava hareketinin planlanması ve icrası için birleştirilmiş hava hareket merkezi adını verdiğimiz çok geniş bir teşkilat vardır. Bir vardiyada 60-70 kişilik bir grupta görev icra edilir ve bir hareket boyunca da en az 3 vardiya yapılır yani yaklaşık 200 kişilik geniş kapasiteli bir tecrübeli personel grubuna ihtiyaç vardır. En az 60-70 bilgisayarlık çok geniş bir komuta kontrol sistemi vardır. Bütün Türk Hava Kuvvetlerinin her tarafı ile direk telefon bağlantıları ve kriptolu telefon bağlantıları söz konusudur. En az 8-10 adet mesaj alma gönderme sistemi birlikte çalışır ve bu sistem bütün uçakları bütün radarlardan aldıkları bilgileri birleştirildiği çok büyük ekran vardır. Buradan kontrol eder. Keşke imkan olsa da burada arkadaşlarımıza gösterebilseydik oradaki çalışmalarını çok önemli bir hareket merkezidir ve bu hareket merkezinden ancak bir hava hareketi yönetilebilir. Dolayısı ile Akademinin efendim 3 masası, 2 sandalyesi, 3 telefonu ile 3 uçağı bile yönetemezsiniz.”

Sanık İbrahim Fırtına: “Sayın orgeneralim teşekkür ederim. Sayın Başkanım teşekkür ederim. Bunu böyle hazırlayanların Allah taksiratını affetsin.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Sayın Başkanım Sayın Bilgin Balanlı’ya bir önceki sorunun devamı tarzında Harp Akademileri Karargahında hava planlaması yapması için personelimiz sadece havacı mıdır?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Harp Akademileri Karargahında planlama yapması için havacı personelimiz söz konusu değildir karacı, denizci arkadaşlarımız var. Ancak.”

Söz almadan konuşan oldu. Anlaşılmadı.

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır yapamazsınız orada çok az sayıda karargah personeli vardır bir iki kişi buda zaten kendi öğretim başkanlığı kadrosu içerisinde yer alırlar karargah personelidir. Bunlarla zaten hareket planı yapmanız mümkün değildir. Harekat planı çalışması çok geniş kapsamlı bir çalışmadır. Biz şöyle ufak bir bilgi de vereyim. Geçen yıl daha evvelki yıl Genelkurmay Başkanlığında 2. Başkan Yardımcılığı yaptığım sırada Türk Silahlı Kuvvetlerinin planları ile ilgili görevi komutanımız bana vermişti hareket başkanı ile ilgili beraber çalıştık. Harekat şubesi ile beraber çalıştık. Kuvvetlerin hareket başkanlıkları ile beraber çalıştık ve yaklaşık bir senelik süre içerisinde ancak ve ancak Genelkurmay Başkanlığının direktifini hazırlayabildik. Bir sene de yaptığımız çalışmada Genelkurmay Başkanlığının direktifi ortaya çıktı. Daha planlar yok ortada bakın bundan sonra kuvvetler kendi veçhelerini hazırlayacaklar. Ve ana ast birlikler de kendi planlarını hazırlayacaklar. Yani bu planlama süreci öyle efendim boyacı küpü gibi daldır çıkar bir faaliyet değildir.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Ben de Sayın Komutana bir soru sormak istiyorum. Şimdi bizim iddianameye göre Balyoz iddianamesine göre 2003 ayı Ağustos ayında Balyoz bitmişti. Şimdi 2. iddianameyi ben tabi detaylı incelemedim ancak bugün yapılan takdimlerde 2007 senesinde çıkan bir dijital veriye istinaden Bilvanis Çiftliği ile ilgili şeyler görüşüldü. Ben kusura bakmayın kafam karıştı 2007 senesi ile 2002-2003 senelerini kapsayan Balyoz arasında ne irtibatı olduğunu ben çıkaramadım. Lütfen siz bu konuda bilginiz var mı niçin oraya konuldu?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ben de çıkaramadım. Ben de aynı soruyu soruyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi bu 3. iddianameyi tabi ki yani siz Behzat Balta kendisi ile ilgili bir çekince koydu orada konuşmanın kendisine ait olduğunu, kendisi incelemiş herhalde vekili vasıtasıyla ulaştı. Ulaşamayanlar varsa biraz getirelim size verebiliriz. Şeyden CD’lerden verebiliriz. İddianame CD’lerinden Adem getirsin biraz isteyenlere verelim. İncelemek hakkınızdır. Biz o hakkınızı kısıtlamayız. Buyurun. Soruya cevap vermiş miydiniz? Ben orada şey. Verdiniz evet, tamam.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet cevabını verdim ben de anlamadım. Evet, ben de anlayamadım.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam İddianameye yöneldik.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sorabilir miyim. Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Herhalde sanıklardan yok buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Eskişehir de 2006 da göreve başladığınızı beyan ettiniz. İşte Avukat Bey de biraz önce Halil İbrahim Fırtına’nın avukatı da sordu. İşte benim müvekkilim miydi? Görüşmüş ya da telefonla konuşmuş olduğunuz kişi o muydu? Diye, hayır dediniz. Cumhur Asbaruk muydu? Görüşmüş olduğunuz. Konuşmuş olduğunuz kişi.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Daha sonrasında siz diyorsunuz ki işte o okunan savunmanın devamında, ben göreve başladıktan sonra Bilvanis Çiftliğiyle ilgili herhangi bir keşif ya da yazışma yapılmadı.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Yazışma demedim. Keşif yapılmadı dedim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu şeyde Cumhuriyet Savcılığında yazışma aynen bir yazışma veya keşif faaliyeti yapılmamıştır şekli ile beyanınız var. Onu da.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Onu düzeltelim. Bir iki tane yazışma var daha sonradan gördüm. Benim bilgim içinde değildi o yazışmalar.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ben sorumu bir tamamlayayım. İsterseniz tamamen şey yapın.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet, evet tamamlayın.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi bu bilgi notu şekli ile önünüze gelen bu notlarında 2008-2009 da önünüze geldiğini Bilvanis Çiftliği ile ilgili yapılan ancak sizin döneminizi kapsamadığını belirtmiş olduğunuz çalışmaların bilgi edinilme noktasında 2008-2009 da

haberdar olduğunuzu beyan ediyorsunuz. Şimdi haberdar olduğunuz bir husus sizden daha öncesinde orada görevde bulunduğunuz. Siz göreve başlamadan önceki verilen emir çerçevesinde yapılan rutin yazışmaları mı kapsıyordu? Yani sizin bizzat bir emiri vermeniz olmasa da veyahut da işte keşif çalışmasıyla ilgili herhangi bir emir ya da yazışmanız olmasa da. Daha öncesinde verilen emrin devamı şekliyle yapılan bir yazışmamıydı? Yoksa 2003'ten önceki döneme ait içeriğimi taşıyordu?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Şimdi daha öncede ifade ettim. Ben 2006 yılı Ağustos ayında göreve başladım. 2009 yılı Ağustos'unda da görevi bıraktım. Bu dönem içerisinde Bilvanis Çiftliği ile ilgili ilk defa Mayıs 2009 tarihinde önüme gelen bilgi notundan haberdar oldum. Bunun öncesinde yapılan faaliyetlerden herhangi bir bilgim yoktur. Bu dönem içerisinde daha önce başlamış rutin faaliyetler içerisinde, tabi ki keşif görevi yapılsaydı bundan bilgim olurdu. Keşif görevi yapılmadı ve bu daha önceki yapılan faaliyetlerin devamı niteliğinde birkaç yazışmayı daha sonra evrakları incelerken."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "İçeriğini hatırlıyor musunuz onun?"

Sanık Bilgin Balanlı: "İçeriğini hatırlamıyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Bilgin Balanlı: "Bir iki yazışma var. Jandarmayla veya Hava Kuvvetleri, bir iki yazışma şeklinde bir şey var ama içeriğini hatırlamıyorum. Bunlar zaten karargah içerisinde yapılan rutin faaliyetler olduğu için komutanın önüne gelmez. Komutanın bunlardan bilgisi olmayabilir. Bu normal bir şey. Savcılık ifademde Mayıs 2008 veya 2009 yılları demiştim. Çünkü hatırlayamamıştım. Yani tarihini tam kestirememiştim. Daha sonra evraklara bakınca bu şeylere bunun Mayıs 2009 tarihi olduğunu anladım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "2006 da göreve başladığınızda aynı zamanda il garnizon komutanı mıydınız?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Tabi Eskişehir de en yüksek rütbeli asker olarak tabi ki, 1. Hava Kuvveti komutanı, aynı zamanda garnizon komutanıdır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Savunmalarınızda yine yapılan bu Bilvanis Çiftliği ile ilgili yalnız sizin görev yapmadınız dönemden önceki 2003 yılı ile ilgili yapılan çalışmaların tamamını işte kanuni sınırlar içerisinde il koordinasyon toplantısı ya da güvenlik toplantılarında görüşülmüş ve yine Vali başkanlığında yapılan bir çalışmanın neticesinde icra edildiğini beyan ettiniz. Siz göreve başladıktan sonra bu katılmış olduğunuz il koordinasyon ya da güvenlik toplantılarında buna ilişkin herhangi bir bilgi geldi mi?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır gelmedi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Ya da bir talebiniz oldu mu?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır gelmedi. Olmadı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi yani 2006 da siz göreve başladıktan sonra o 2006, 2007, 2008, 2009 da doğal olarak katılmış olduğunuz o toplantılarda bu."

Sanık Bilgin Balanlı: "Ben tüm toplantılara katılmazdım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Bilgin Balanlı: "Lafınızı kesmiş olmayım. Tüm toplantılara katılmazdım. Çok önemli toplantılara Vali Bey davet ettiği zaman katılırdım. Bunun dışında benim adıma genellikle istihbarat başkanımız bu toplantılara katılır ve bana bilgi verirdi."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet, size bilgi verirdi. Şimdi karargah içerisinde istihbari yani personelin işte aynı zamanda askeri birliğin güvenliği açısından istihbari bir çalışma veyahut da istihbari bilgi demeyelim de işte genel güvenlik manasında bazı tespitler yapıldığı taktirde bunu gerekli yerlere iletme noktasında bizzat üst komutanının imzasına mı açılırdı? Yahut istihbarat başkanının imzasıyla mı ilgili yerlere ulaştırılırdı. Kısacası sizin istihbarat görevi ile ilgili imzaladığınız herhangi bir belge var mıdır?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Tabi bu bilginin önemine göre değişir. Yani hangi seviyede bilgi veriliyorsa ona göre bir seviye belirlenir yani benim imzaladığım evraklar genellikle hava kuvvetleri komutanına veya en az kurmay başkanına gönderilir. Daha alt seviye gönderilmez. Yani daha alt seviyeye gidecek olan evraklara kuvvet komutanı imza atmaz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Mesela işte bu şekli ile istihbari çalışma yapıldığı taktirde atıyorum. Uçakların bulunmuş olduğu hangarlarda veyahut da bakım yapıldığı yerlerde bir başçavuşun veyahut da bir uzman çavuşun namaz kıldığı."

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bununla ilgili tespitlerde bulunduğu mesela dini içerikli kitaplar okuduğu şekliyle bir tespit olsa veyahut da yine aynı şekilde çocuğunun imam hatip lisesine gittiği yönünde bir tespitler yapılsa, bununla ilgili o üst komutanının bizzat imzasına mı açılır? Ulaştırılması noktasında veya böyle bir çalışma yapılır mı? Onu sorayım ilk önce."

Sanık Bilgin Balanlı: "Bunun konuyla ilgili ne ilgisi var."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi dosya içerisinde."

Sanık Bilgin Balanlı: "İddianamede."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tabi cevap vermeme hakkınız da. O konuda ilgi ya da alakası noktasında."

Sanık Bilgin Balanlı: "Bu konuyla ilgili herhangi bir cevap vermek istemiyorum. Bu sorunuzun konuyla bir ilgisi yoktur."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Peki, şimdi yine savunmalarınız içerisinde bahsettiğiniz. Eşim ya da tarafıma ait herhangi bir bilgisayarımız yoktu. Şekliyle bir beyanınız oldu. Çalışmış olduğum kurumlarda ilgili o mantıkta işte devletin bilgisayarıydı şekliyle açıklamalar yapıldı. Şimdi iddia edilen ihtimalat planı Bilgin isimli kullanıcı tarafından 19.02.2003 tarihinde oluşturulduğu iddiası var. Şirket ismi olarak da Bilgin ve İffet Balanlı olduğu şekliyle bir iddia var. Sizin bizzat kendinizi bilgisayarı yoktur veyahut da olmamıştır ona bir şey demiyorum da sormak istediğim husus şu, Bilgin ve İffet Balanlı şirket ismi ya da kullanıcı adını kullanmanız oldu mu?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır, olmadı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu şekliyle herhangi bir kullanıcı ismi ya da şirket ismi oldu mu?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Olmadı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi Avukat Beyler zaten ayrıntılı sordular. Her ne kadar Üye Hakimlerin sorularını eleştirisel bazda sorsalar da bizim sorularımızın bir çoğu şekli ile geldi. Mesela aynı şekilde İsmail Taş'la bu şekilde çalışmanız oldu mu? Şekliyle soruldu. Onu sormayacağım. Sözlü emir veya direktif şekli ile basit hususlarda emir verilebilir şekliyle bir beyanınız oldu."

Sanık Bilgin Balanlı: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Peki bu sözlü emir dahilinde verilmiş olan bir emire yazıya çevrildiğinde ilgi tutulur mu? Sözde emirle bu şekilde bir."

Sanık Bilgin Balanlı: "Ben tutulduğunu görmedim şimdiye kadar ama belki vardır. Bilmiyorum yani ben görmedim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Uygulama açısından sorayım."

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır uygulama açısından yoktur."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Sözde emir fiilen yerine mi getirilir? Yazıyla cevap verilir mi?"

Sanık Bilgin Balanlı: "Hayır, ben bu kadar sene Silahlı Kuvvetlerde çalışıyorum. Efendim, bir sözlü direktifin ilgi tutulduğunu şimdiye kadar hiçbir evrakta görmedim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Üye Hakim Murat Üründü: “Bu şahsi bilgisayarınızla ilgili ben sorulara devam etmek istiyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi sizin suçlandığınız belge Şubat 2003 tarihli.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi bizim UYAP sistemimizdeki nüfus kayıt örneklerinize göre o tarih itibari ile iki tane yetişkin çocuğunuz gözüküyor. Bir tanesi evli gözüküyor eşiniz ve üç kişilik bir aile gözüküyor. Diğer aile bireylerinin kullandığı bir bilgisayar var mıydı evde?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Diğer aile bireyleri İstanbul da yaşıyordu.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Birlikte oturduğunuz ikamette kullanılan herhangi bir bilgisayar yoktu.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır bilgisayar yoktu.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz o tarihte Eskişehir’deydiniz.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ankara’daydım. 2003’te.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Ankara.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Başkanım müsaade ederseniz bir soru sormak istiyorum. Sayın Balanlı, müvekkilim Servet Bilgin’in Hakan Büyük’ten elde edildiği iddia edilen flash bellek içerisinde 27 Aralık 2002 tarihli bilgi notu başlıklı dijital bir kayıta İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında yapılan, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında Yassı Ada ve İmralı Adaya transfer edilecek personel için yapılan toplantılar esnasında, toplantılar ve bölgede yapılan incelemeler neticesinde bahse konu hareketin icrası esnasında sivil itaatsizliğe karşı halkın baskı altında tutulması maksadıyla Hava Kuvvetleri Komutanlığı unsurları tarafından ses duvarını aşarak gösteri uçuşu yapılmasının faydalı olacağı değerlendirilmektedir. Diye bir madde yer almış. Bu şekilde ses duvarını aşmak suretiyle gösteri uçuşu diye bir uçuş söz konusu mudur? Artı Deniz Kuvvetlerinde görevli bir binbaşı rütbesinde birisinin bu şekilde bir size değerlendirme yapmasının tavsiyede bulunması mümkün müdür?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Kesinlikle mümkün değildir. Böyle bir görevde zaten verilemez. Böyle bir görevde icra edilemez. Ses duvarı her yerde geçilemez. Ses geçme sahaları vardır. Meskun olmayan yerlerde bilhassa deniz üzerinde tespit edilmiş ses geçme sahaları vardır. Ses üzeri yapacağımız manevralar, ses süratinin üzerinde yapacağımız manevralar buralarda ancak icra edilebilir. Yüksek irtifalarda icra edilir. Çünkü ses duvarı geçildiğinde, yerde önemli ölçüde hasarlar meydana gelebilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Teşekkür ederim.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Böyle bir görev olamaz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Teşekkür ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi ben bir sorumu atladım da soruyu sorarken. Şimdi Cumhuriyet Asparuk’la yapmış olduğunuz. Konuştuğunuzu beyan ettiniz. Göreve başladığınızda 2006 yılında.”

Sanık Bilgin Balanlı: “2006 yılında konuştuğumu söylemedim. Yanlışınız var.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Savcılık makamında o şekilde beyanda bulunmuşsunuz.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır yanlış.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “2003 yılında Milli Güvenlik Kurulunda bulunan emekli hava kuvvetleri komutanı ile göreve başladığımda konuştum. Şekliyle bir.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Göreve başladığımda.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ben Eskişehir de 2006 Ağustos ayında göreve başladım. Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak gazete haberleri çıktıktan sonra, 2003 yılında Bilvanis Güvenlik Kurulunda bulunan emekli hava kuvvetleri komutanı ile konuştum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet, Bilvanis ile ilgili haberler çıktığında.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Çıktıktan sonra tamam.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ne zaman? Mayıs.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “2009”

Sanık Bilgin Balanlı: 2011.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “11 evet.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Mayıs 2011’den sonra konuştum. Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Konuşmanızın içeriği neydi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “O bende kalsın müsaade ederseniz. Kendisine sorabilirsiniz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Peki, tamam Başkanım.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ben bildiklerimi söyledim. Kendisi Milli Güvenlik Kurulunda konunun görüşüldüğünü ve bu görüşmeden sonra Milli Güvenlik Kurulundaki görüşmelerin gizli olması nedeniyle, içeriğini anlatmadı. Ancak bu görüşmeden sonra Hava Kuvvetleri Komutanlığına vasıtasıyla 1. Kuvvete, MİT’e ve jandarmaya istihbarat açısından yardımcı olmak amacıyla, yardımcı olmak amacıyla havadan keşif görevlerinin uygun eğitim sortilerinde yani, normal görev esnasında normal eğitim uçuşları esnasında özel olarak buraya görevlendirilerek değil. Uygun zamanlarda uygun yerlerde fotoğrafının çekilebilmesi için bir emir verilmiş ve o 2009 tarihine kadar da zannediyorum. 4 veya 5 defa bu görev 3 sene içerisinde 4, 5 defa icra edilmiş.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Milli Güvenlik Kurulu bu şekilde bir emir verebilir mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Onu ben bilemem.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Size verilse icra eder miydiniz? 2006’dan sonra aynı emir size gelseydi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bana öyle bir emir verilmedi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Verilse icra eder miydiniz, dedim ben.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bu sorunuza cevap vermem. Çünkü bana öyle bir emir verilmedi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Peki.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık sorsun sonra Savcı Bey’e söz hakkı verelim.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “99 nolu sanık. Yani Mahkemenin aydınlatılması için bir bilgi aktarmak istiyorum. Son soru üzerine. Milli Güvenlik Kurulunun kararları, hükümet örgütü tarafından uygulanır. Uygulanması için genel olarak Bakanlar Kurulu bir karar çıkarır ve hangilerini tasnif ediyor ve destekliyorsa, onların uygulanmasını bütün 2,5 milyon çalışanı olan hükümet örgütü için emredici hale sokar. Bunlara uyulup uyulmaması gibi bir taktir hakkı dolayısıyla, hükümetten maaş alanların yapabileceği bir karar sürece değildir. Onlar bunu uygulamakla mükelleftirler. Sayın Yargıç’ın aydınlatılması açısından.”

Mahkeme Başkanı: “Anayasada geçen husus yani. MGK tavsiye niteliğinde karar.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Anayasanın 118. maddesinde düzenlenmiştir zaten tavsiye niteliğinde. Benim sorum ile sizin bu açıklama yapmış olduğunuz husus kademeleri noktasında ayrı bir şey Milli Güvenlik Kurulunda alınmış olan bir şey, karar. Bu sizin anlatmış olduğunuz aşamaya geçmeden direk talimat ya da emir şeklinde kuvvetlere bildirebilir mi? Şeklindeydi.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Hayır, hayır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yani.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Şimdi müsaade ederseniz o zaman biraz daha açalım konuyu. 406 sayılı Milli Güvenlik Kurulu kararından bahsediyor Sayın Yargıç. Bu karar Milli Güvenlik Kurulundan alındıktan sonra arkasından Başbakanlığın 2 genelgesi ve bir Bakanlar Kurulu kararıyla hükümet örgütüne uygulanmak üzere direktif halinde yayınlanmıştır. Hükümet

örgütünün bu uygulamadan tatmin olmaması üzerine daha sonra aylık rapor sistemine bağlanmıştır. Çeşitli kurullar, Başbakanlık nezdinde kurulmuş hükümetin her kademesinde her icracı bakanlığa görevler verilmiştir. Her bakanlık illerde vali çapında örgütlenmiş, savcılar da göreve çağırarak bölgedeki garnizon komutanlarıyla işbirliği halinde bu faaliyetlerinin yürütülmesini ve her ay Milli Güvenlik Kuruluna rapor edilmesini, Başbakanın imzasıyla düzenlemiştir. Buna ait yayınlanmış en az 15 tane direktif var ve bu direktiflerin tamamı 14 Aralık 2010 tarihine kadar yürürlükte kalmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, sizin savunmanızda da o konu vardı yani.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Evet benim savunmamın Ek-L’sinde de bu konu açıklanıyor evet.”

Mahkeme Başkanı: “Karadeniz Bölge Komutanı olduğunuz dönem ile ilgili evet. Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Meslek hayatınız boyunca hiç istihbari görevde bulundunuz mu?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Hayır bulunmadım.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Üs komutanı olarak istihbari bir göreviniz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Üs komutanı olarak bütün üsteki faaliyetlerden sorumlusunuz.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Buna istihbari faaliyetler dahil mi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Dahildir.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “İstihbari faaliyeti kim yapar üs komutanlığı adına?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Üs komutanlığı kendisi istihbarat faaliyeti yapmaz. İstihbarat subayı vardır. İstihbarat faaliyetleri bu çerçevede yürütülür. İstihbarat faaliyetleri ancak kendi içinde birlik içerisindeki istihbarata karşı koyma faaliyetleridir. Kendisi istihbarat üretmez, kendisi istihbarat almaz, istihbaratı kullanır üs komutanlığı.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani istihbaratta görevli birim size bağlı mı değil mi ben onun öğrenmek istiyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet bana bağlı.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bağlıdır. Sizin herhangi bir komutan olarak üs komutanı olarak herhangi bir şekilde emrinizdeki kişilerin evinde, iş yerinde arama yaptırma yetkiniz var mı?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ne sormak istiyorsunuz Sayın Savcım?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Soracağım ben sadece öncelikle bunu öğrenmek istiyorum yani bir yetkiniz var mı? Ben bunu bilmiyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bunun iddianame ile bir ilgisi olduğunu düşünmüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani şimdi Avukat Bey biraz önce İbrahim Şahinkaya Diyarbakır’daki 9 yaşındaki ayakkabı boyacısının duygularını burada anlattı. Benim sorduğum sorunun en az bunun kadar ilgisi var. Yani sizin komutan olarak emrinizdeki bir kişinin subay veya astsubayın evinde, iş yerinde arama yetkiniz var mı yok mu?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ben bu sorunuza cevap vermiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Savcı Bey geçelim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Tamam. Şimdi bir belge okuyacağım. Sorumu ondan sonra soracağım. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Ankara. 9. Ana Jet Üs Uçak Bakım Komutanlığı Motor Atölyesinde görevli Hava Kıdemli Başçavuş Fahri Karakülah 1979-60. Eşinin medeni kıyafet giymemesi nedeni ile ilgi a yazı ile gözetim altına alınmıştır. 2- Anılan personelin birlik içi faaliyetlerinin ve sosyal yaşantısının sicil amirleri tarafından yapılan takip ve kontrolü sonucunda personel eşinin medeni kıyafet giymediği, üs komutanlığına eşinin peruklu fotoğrafını verdiği ancak daha sonra eşinin modern kıyafet giymeye başladığı, kızı Duygu Karakülah’ın Anadolu İmam Hatip Lisesinde orta 3. sınıfta öğrenim gördüğü tespit edilmiştir. 3- 30 Kasım 1997 tarihinde sayım memuru olarak görevlendirilen astsubayın verdiği rapor Ek-C’dedir. 4-

Personelin daha sıkı takip ve kontrolü neticesinde irticai faaliyetleri nedeni ile kontrol altında tutulan bazı personel ile birbirlerinin evlerinde toplanarak nur dersleri yaptıkları. Atölyesinde irticai görüşe sahip Kıdemli Üstçavuş Arif Acarca, Kıdemli Üstçavuş Ali Rıza Türkoğlu, Başçavuş Mustafa Küçükgülüm ile birlikte diğer personeli etkileyeme çalışmaları duyumu alınmış. İlgili C yazı ile ev ve iş yerindeki özel eşyalarının aranması teklif edilmiştir. 5- İlgili C emir gereği 9 Şubat 1998 tarihinde istihbarat subayı, merkez komutanlığından bir subay, sicil amiri, çalıştığı birimden bir astsubaydan oluşan bir ekip tarafından evi ve iş yerindeki eşyaları kendisinin de hazır bulunduğu bir ortamda aranmıştır. 6- Yapılan arama esnasında; A- Personelin oldukça gergin olduğu. B- Eşinin 8 Nisan 1995 tarihinde peruk ile çekilen fotoğrafı alınırken bu fotoğrafın peruklu olmadığını iddia ettiği. C- Evinin salon camında dışarıdan görülecek şekilde Türk Bayrağı asılı olduğunun görüldüğü, Türk Bayrağının neden asılı olduğu sorulduğunda 6 Şubat tarihinde Atatürk'ün Balıkesir'e gelişinin yıl dönümü nedeni ile astığını belirttiği. Ç- Evinin duvarlarında irticai yönde herhangi bir yazı, panoya rastlanılmadığı, sadece 1 adet Kuran'ı Kerim'in görüldüğü. D-Personelin aramayı yapan istihbarat subayına Atatürkçü Düşünce Derneğine üye olmak için yaptığı başvuru belgesini gösterdiği. E- Arama esnasında telefon fihristinde irticai görüş ve faaliyetleri nedeni ile kontrol altında bulundurulmuş Başçavuş Mustafa Küçükgülüm, Kıdemli Üstçavuş Arif Acarca, Kıdemli Üstçavuş Ali Rıza Türkoğlu Şubat 98 tarihinde emekli olan Kıdemli Başçavuş Recep Ustutan ve daha önce motor atölyesinde görev yapan ve emekli olduktan sonra Balıkesir'e yerleşen, halen irticai yönden personeli etkileme gayreti içinde olduğu tespit edilen Emekli Kıdemli Başçavuş Aytekin Paris'in telefon numaralarının olduğu tespit edilmiştir. 7- Kıdemli Başçavuş Fahri Karakülah hakkında A- 1995 yılında emekli Kıdemli Başçavuş Aytekin Paris, Kıdemli Üstçavuş Ali Rıza Türkoğlu, Kıdemli Üstçavuş Arif Acarca ile birlikte motor atölyesinde namaz kıldığı. B- Başçavuş Mustafa Küçükgülüm ile dini kitaplar satan bir dükkan ve bu dükkana alınmasını tavsiye ettikleri kitapları birlikte çalıştıkları personele verdikleri. C- Hava Kuvvetleri Komutanlığı Personel Yönetim Daire Başkanlığında görevli Başçavuş Halil Tamer'in çeşitli konularda Kıdemli Başçavuş Fahri Karakülah'a bilgi verdiği, personel hakkında form doldurulacağı, personel eşlerinin resimlerinin toplanacağı, kimlerin dini nedenlerle ordudan atıldığı gibi ve bu görüşlerin genelde gizli yapılmaya çalışıldığı öğrenilmiştir. 8- Kıdemli Başçavuş Fahri Karakülah'ın irticai faaliyetler bulunduğu, motor atölyesi şefi olması nedeni ile irticai görüşlü kişileri koruduğu, medeni kıyafet giymesinin, evine Türk Bayrağı asmasının ve Atatürkçü Düşünce Derneğine üyelik başvurusunda bulunmasının kontrol altına alındığını öğrendiği için bu konuda yapılacak çalışmaları yanlış yöne yönlendirmek amacı ile maksatlı olarak yapıldığı değerlendirilmektedir. 9- Anılan personelin evsaf kartı ekte de gönderilmiş olup hakkında gerekli işlemin yapılmasını arz ederim. Bilgin Balanlı Hava Tuğgeneral. Bu yazı ve alttaki imza size mi ait?"

Sarı Bilgin Balanlı: "Evet bana ait."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Yine istihbarat raporunu okuyorum. Adı-Soyadı Fahri Karakülah buna ek olarak verilmiş. İdeolojik faaliyetleri sakıncalı sağ kategorisindedir. Aşırı sağ irticai görüşe sahip olup, grubu nercudur. 9. Ana Jet Üs Komutanlığının 16 Şubat 98 tarihli raporu ile eşinin medeni kıyafet giymemesi nedeni ile 27 Mayıs 98 tarihinde birlik içi takip ve kontrol altına alındığı, B- 9. Ana Jet Üs Komutanlığının 2 Şubat 98 tarihli raporu ile birlikte görev yaptığı personel tarafından iddia edilen konu ve duyumlarda; 1- 95 yılında motor atölyesi içerisinde şu anda emekli olan Emekli Kıdemli Başçavuş Aytekin Paris ile birlikte BTK odası olarak kullanılan yerde daha sonraları TCTO deposunda toplu namaz kıldığı, 2- Başçavuş Mustafa Küçükgülüm ile birlikte Zanos Paşa Camii yanında Ağa sokak içerisinde bulunan dini kitaplar satan bir dükkanı ve bu dükkandan alınmasını tavsiye ettikleri kitap listelerini beraber çalıştıkları personele verdiği. 3- Başçavuş Mustafa Küçükgülüm ile birlikte oruç tuttıklarını, Ramazan ayı boyunca sakladıklarını, gerekirse orucu bozmakta tereddüt etmeyeceklerini belirttiği. 4- Atölye içerisinde herhangi bir tartışma olduğunda kendilerinin bu faaliyetlerini

amirlerine söyleyeceğini belirten bir personele Hava Kuvvetleri içerisinde çok adamları olduğunu eğer onlarla uğraşırsa pişman olacağını söylediği. Şimdi burada birde arama tutanağı var. Arama yapılmış bu başçavuşun evinde. Bu emri de sizin verdiğiniz. Ben onun için sordum biraz önce aramaya karar verme yetkiniz var mı yok mu? Yani var mı yok mu şuan tekrar soruyorum?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bu bahsettiğiniz okuduğunuz konunun şu andaki devamıyla yakından veya uzaktan herhangi bir ilgisi yoktur. Dolayısı ile ben bu sorularınıza cevap vermeyeceğim. Bu konu Akit gazetesinde sizinde bahsettiğiniz şekilde yayınlandı. Tekzip yaptık ve tekzipte yayınlandı. Tekzibin bir kopyasını da Mahkemenize sunarız.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Şimdi davamız iddiaya konu olay balyoz darbe planıdır. Bildiğiniz gibi. Yani darbeye teşebbüsten bir dava görülmekte. Burada darbe planında iddiaya konu darbe planında birçok kişi kategorilendirilmiş bildiğiniz gibi darbeye destek verip vermeyecekleri belirtilmiştir. Savunmalarda bu şekilde fişleme olmadığı, kategorilendirme olmadığı, darbeye destek verecek vermeyecek şekilde bir bilginin kesinlikle araştırmaların yapılmadığı şekilde bütün savunmalarda geçmiştir. Şimdi böyle bir araştırma yapılması bu savunmaların gerçek olmadığını yani yanlış olduğunu göstermektedir. Bu nedenle tekrar soruyorum. Tekrar soruyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Konunun, Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: ”Ayrıca bir şey daha.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bu konunun, ben de bu konunun.”

Mahkeme Başkanı: “Savcı Bey, soruya cevap vermeyeceğini söyledi.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bu konunun davamız ile ilgili olmadığını ve buna cevap vermeyeceğimi söylüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Başka Savcı Bey başka sorunuz varsa onu sorun. Susma hakkı sanığın hakkıdır. Başka sorunuz varsa onu sorun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bilginin önemine göre değişir dediniz biraz önce Hava Kuvvetleri Komutanlığına ile sizin yazmanızın veya başka bir komutanın alttaki bir komutanın yazmasının bilginin önemine göre. Yani bu konuyu siz yazmışsınız. Bu konu bu çok önemli işlerden mi, bunu siz yazdınız?”

Sanık Bilgin Balanlı: “Ben size bu konu ile ilgili sorunuza cevap vermeyeceğimi söyledim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Tekrar ediyorum verip vermemekte serbestsiniz. Ben tekrar bir noktaya değinip bitiriyorum. Burada darbe planı davası görülmektedir ve burada personelin kategorilendirilmesi söz konusudur. Bu da kategorilendirmenin yapıldığına dair bir delildir. Bu nedenle cevap vermemeniz aleyhinize değerlendirilecektir.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi o konu.”

Salondan konuşmalar yükseldi.

Mahkeme Başkanı: “Şimdi lütfen susalım, susalım. Tabi ki değerlendirmeye yapacak olan Mahkemedir. Sayın İddia Makamı bunu kendi delillerin değerlendirilmesi aşamasında nasıl değerlendirir kendi takdiridir. Mütalaasında değerlendirebilir ama Mahkemenin değerlendirmesi kendisine mahsus bir konu. Yani burada 3 Hakim vardır. Herkesin değerlendirmesi de ayrıdır. Mahkeme Heyeti içinde bile değerlendirmenin oybirliği olmasına dair bir kuralı yoktur. Hatta oyların toplanması denen bir yöntem bile vardır. 3 Hakim bile farklı oy çıkartabilir. O yüzden Savcı Bey’in sözü kendisini bağlamaktadır. Onu yanlış anlamayalım. Kendisi bunu mütalaasında değerlendirmekte serbesttir. Şimdi soru sorma konusunda evet.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Bir dakika Çetin Doğan bir soru soracak ondan sonra.”

Sanık Çetin Doğan: “Sayın Bilgin Balanlı’ya Sayın Bilgin Balanlı’ya bir sorum var.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Kategorili personel tanımı Silahlı Kuvvetlerde ne zamandan beri var. Yani benim hatırıma göre, benim bilgime göre olanı söyleyeyim 1970’lerden itibaren.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Evet.”

Sanık Çetin Doğan: “Kategorili personel tanımı Silahlı Kuvvetlerde var. Ben yönergesi de var kategorili personel. Bunların takibi, kontrolü eskiden beri Silahlı Kuvvetlerde olan bir uygulama. Sizin zamanınızda böyle bir uygulama var mıydı? bunun bir devamı olarak bir uygulama vardı.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Tabi ki vardı. Silahlı Kuvvetlerde hala bu uygulama vardır. Silahlı Kuvvetlerdeki personel belirli kategoriler içerisinde görüşlerine göre, istihbarata karşı koyma faaliyetleri içerisinde yönergelerimize göre değerlendirilir ve bunun ile ilgili yapılacak işlemler yönergelerde bellidir. Ve işlemlerde bu yönergeler doğrultusunda icra edilir.”

Sanık Çetin Doğan: “Bir astsubayın darbeyi destekleyip desteklemeyeceği konusunu buradan çıkarmanın ne kadar akıllıca olduğunu takdirinize bırakıyorum.”

Sanık Bilgin Balanlı: “Bilmiyorum, ben herkesin takdirine bırakıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun, Ali Fahir Bey’in açalım. Şeref Bey’in mikrofonu açık. Tamam Şeref Bey buyurun siz de istiyordunuz. Söz hakkı verilecek yani süre yettiği kadar, buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “İbrahim Bey Meslektaşım çok kısa bir şey söyleyecek sonrasında ben.”

Mahkeme Başkanı: “Onu da açın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Teşekkür ederim. Şimdi söylediğimiz bir şey vardı Sayın Başkan. Hep yaşıyoruz bunu. Burada Ceza Muhakemesi Kanununu mu yoksa bilmediğimiz başka bir hukuk mu uygulanıyor diye. Bu artık ben buna anlam veremiyorum yani. Sanığın sorgusundan sonra yasal olarak bir hakkını kullanarak, susma hakkını kullandıktan sonra bir İddia Makamının, İddia Makamını işgal eden bir kimsenin bunlar sizin aleyhinize değerlendirilecektir yani evet çok eski bir avukatlık hayatım yok ama ilk kez duyuyorum böyle bir şeyi. Yani bu nedir. Burada kişisel bir husumet mi var? Sayın Savcı Bey’in bir karın ağrısı mı var bizde bilelim. Nedir?”

Mahkeme Başkanı: “O şekilde değerlendiremezsiniz Avukat Bey. Yani biz CMK’yı uyguluyoruz burada.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Yapmayın ama efendim lütfen bakın bu kaç oldu.”

Mahkeme Başkanı: “Mahkeme Heyetinin söylediği bir söz değildir. Mahkeme Heyeti, hakimler (birkaç kelime anlaşılamadı)

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Ama Sayın Başkan olur mu Allah aşkına olur mu, ben size soruyorum. Böyle bir şey olur mu?”

Mahkeme Başkanı: “Bakın sizin savunmalarınız neticede yargılamanın bir İddia Makamı vardır, savunma makamı vardır. İddia Makamı bir söz söyledi, sizinde söylediğiniz sözleriniz eleştirilebilir. Ama bu Hüküm Makamı ile alakalı bir konu değil. Buyurun Şeref Bey siz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Son, son bir şey efendim. Çünkü bana da söyledi 9 yaşındaki çocuğun dedi savunmasını burada ne kadar alakalı ise benim söyleyeceklerim de bu kadar alakalıdır diye. Ben tabi savunmanın bütünü itibari ile o çocuğun o haykırışını anlamamasını Sayın Savcının anlayabiliyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “Sayın Başkanım tabi şaşırma devam ediyoruz. Şimdi gayet tabi sanık sorgulanıyor. Hatta yeni CMK’ya göre biraz daha eski sorgulama usulünden de ileri gidilerek çapraz sorgu yapılıyor. Sayın İddia Makamı da soru sorabilir. Sormalıdır da. Çünkü o soruyu sormasının bir sebebi var aslında. Cumhuriyet Başsavcılığı bir bütündür. Bugün konuşuldu. Sayın Savcı bütün Savcılık Makamını temsilen orada oturuyor. Yani Cumhuriyet Başsavcılığını temsilen oturuyor. İddianameyi düzenleyen

Savcı gibidir. Devamı niteliğindedir. Tabi ki sorar. Ama biz bir şeyi biliyoruz. En azından bu değişmedi zannediyoruz. Mahkeme iddianame ile bağlıdır. Bu iddianame ile bağlılık orada anlatılan fiil ve olaylarla ilgilidir. Şimdi biz burada 2002 ben başlarken de söyledim. Suç tarihi olarak 2002-2003 yılı gösterilmiş. Ve 2002 ile 2003 yılındaki bir kısım iddialarla hükümeti cebren değiştirmeye ya da ortadan kaldırmaya kalkıştığımız iş, iddiaya teşebbüs böyle bir suça ettiğimiz iddia ediliyor. Sayın Savcının okuduğu yazı ki müvekkilimiz inkar da etmiyor. Kaç yılına ilişkindi?”

Sanık Bilgin Balanlı: “98.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şeref Dede: “98. 2002-2003 yılı bile değil. Dikkat edin bakın. Bu planların iddia edilen yapıldığı tarihten çok önce ki bir tarihte inkar etmediği dikkat edin gene orada bir başka sanığın silahlı kuvvetler bünyesinde yapıldığını da söylediği bir şeyi, şimdi sorulara cevap vermiyorum susma hakkı değil Sayın Başkanım. Bu soru, bu soru başka bir soru. Acaba şimdi her soru sorulabilir mi? Her soru sorulmalı mıdır? Sayın, ben burada bir soru soracaktım çünkü Sayın İddia Makamına. Bu sorularını Heyet ile paylaştı mı daha önce? Kendi arasında konuştu mu? Çünkü Sayın Cumhuriyet Savcısının sorduğu soru Sayın Üye Hakim sormaya başladığı soru ile aynı. Aynı dikkat edin. Yani devam etmedi Sayın Üye çünkü. Müvekkilimiz bu konu iddianame ile ve yargılama ile ilgili değil buna cevap vermek istemiyorum dedi. Bu susma hakkının kullanılması değil. Biz böyle bir suç ile itham edilmiyoruz ki 1997 yılındaki bir eylemden dolayı. Ama başka bir şey var. Bu bence sevindirici. Bunun için ben kişisel olarak teşekkür ediyorum. Gerçekten bu soruyu sormuş olması son derece önemlidir. Bir gerçeğin de ortaya çıkması bakımından önemlidir. Çünkü bu soruşturmanın hangi düşünce ile ben iddianameyi düzenleyen savcılıkla aynı kanaatte olup olmadığını bilmiyorum Sayın Savcının. Ama bu soruşturmanın hangi düşünce ile başlayıp buraya bu sanıkların hangi nedenle çıkarıldıklarını ortaya koyması bakımından önemlidir. Çünkü bu soru tamamı ile bir düşünce, bir kanaat, bir anlayışın karşısında olduğu zannedilenlere karşı yapılan ya da yapıldığı iddia edilen bir hareketin yargılanmasından başka bir şey değildir. Tam da öyledir bakın. 97'deki, 97'deki bir yazıdan hareketle 2003 yılında yapıldığı iddia edilen bir planın suç teşkil ettiği iddiası ile ben bugün 2011 yılındayız. Bundan 5 sene önce bir şey yapmışımızdır, 10 sene önce bir şey yapmışımızdır. Doğduğumda da ya çocukluğumda da yapmışımızdır. Bütün hayatımızla mı biz yargılanıyoruz? Biz düşündüklerimizden dolayı mı yargılanıyoruz? Burada yargılananlar Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Silahlı Kuvvetlerinin mensupları. Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Silahlı Kuvvetlerinin mensupları olmalarından dolayı mı yargılanıyorlar? Sayın Başkanım bakın bu soru ben gerçekten diyorum bir insan olarak, bir hukukçu olarak, bir vatandaş olarak. Bu soru talihsiz bir sorudur ama bu sorunun sorulması faydalı olmuştur. Cevap vermemek susma hakkı değildir. Soru kendiliğinden gerçeği ortaya çıkartmaya yöneliktir. Soruşturmanın ne nedenle başladığını ve nasıl sizi tamamen tenzih ederek diyeceğim burada, çünkü söyledim. Sizin önünüze gelmiş olan bir şeydir. Siz bu yargılamanın sonundaki hükmünüz ile ancak eleştirilebilirsiniz ve tabi yargılama boyunca yaptıklarınızla. Ama bu soru ya iddianamede böyle bir şey yok. Bir anlayış, bir düşünce. Arama yaptırabilir misiniz? Yasal olarak bellidir yaptırıp yaptıramayacağı. Sorulabilir bir şey demiyorum buna ama o aramada ki bu yayınlandı gazetelerde. O gazetelerde yayınlanmasının sebebi de belli. Hangi gazetede yayınladığı da belli. Bu nedenle yani buradaki iddiaya konu olan hareketleri o soru ile ilişkilendirilip siz böyle bir arama yaptırıp yazı yazdırdınız demek ki siz böyle bir planı yaparsınız sonucuna gidiyor. Şimdi biliyorsunuz biber gerçektir. Hani Aristo mantığı var ya. Gerçek acıdır, bilmem ne nedir. Yani böyle bir şey 2011 yılındayız. Hukuk bir noktaya geliyor Sayın Başkanım bakın yani. Bugün artık biz kendi irademizi de terk ederek Türkiye Cumhuriyeti Devleti olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yargısal yetkisini kabul ediyoruz. Bizim dışımızdaki yargıçlar bizim hakkımızda karar verir hale geldi. Hukuk bir yola doğru gidiyor. İnsanlar uygarlıkta öyle ya da böyle bir noktaya geliyorlar ama bu soru suları akışını tersine çeviriyor, başka bir noktaya gidiyoruz biz. Bu soru bir

zihniyetin yargılanmasını göstermesi bakımındadır. Ayrıca siz uyardınız bakın. Çoğu zaman çatışıyoruz ama doğrudur. İddia Makamı, tabi onu İddia Makamının değerlendirmesidir dediniz. Zabıtlara dijital olarak geçiyor Sayın Bakanım, Başkanım. Bakanım dedim. İddia Makamı onu öyle bir söyledi ki o İddia Makamının değerlendirmesi gibi değil. İddia Makamı diyor ki; sizin aleyhinize değerlendirilecektir. Bakın CMK savcılığa önemli görevler verdi, yeni CMK. Soruşturmada çok kuvvetlendirdi. Neden peki? Deliller toplansın, gerçek daha iyi araştırılsın ve mahkemenin önüne dava öyle bir konulsun ki mahkeme bir tek duruşmada hüküm kurabilsin ve bu nedenle de bilirkişi incelemesi, gizli tanık, kamu ajanı, tehlikeli olan bir kısım imkanları da verdi. Bunları da eleştiriyoruz. Cumhuriyet Savcılığı bizim sistemimizde ben söyledim ama bakın konuşmadan olmuyor işte. Tarafsızlığı diye bir şey var. Sayın Savcının tarafsızlığı nerede kaldı Sayın Başkanım bunu söyledikten sonra? Yani bizim lehimize hangi delili ne zaman toplayacak Sayın İddia Makamı? Nasıl toplayacak bunu söyledikten sonra? Şimdi sanıklar soruyor ya da Meslektaşım sordu. Sizinle iddianameyi düzenleyen Savcının bir husumeti var mı? Cevap: Benim bildiğim kadarı ile yok. Soru böyle gelince acaba yok muydu, vardı da ben mi bilmiyorum? Ya Sayın Başkanım bunun üzerine kitap yazıldı. Amerikan Hukuk Sisteminde Savcılık Makamı tarafsız değil. Nitekim avukatlarla aynı seviyede oturuyor ama bizim Anglosakson yani Avrupa Hukuk Sisteminde bizim aldığımız ya da kendimizin yaptığımız kanunda savcılığın tarafsızlığı ilkesi var. Yani savcılık hep o söylenmiyor mu? Lehe ve aleyhe delilleri toplayacak.”

Mahkeme Başkanı: ”Avukat Bey sonuçlandırılırım.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede: ”Bitiriyorum Sayın Başkanım. Bitiriyorum, kusura bakmayın özür diliyorum. Yani aslında özür dileyecek de bir şey yok yani. Onu da söyleyeyim ama.”

Mahkeme Başkanı: ”Bakın az önce ben söyledim İddia Makamına bu kadar şey yapmayın. Uzatmaya gerek yok.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede: ”Hayır İddia Makamına ben yüklenmek anlamında değil bakın Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: ”Hüküm Makamına, şimdi bunu Hüküm Makamına birisi söyleyemez yani.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede: ”Sayın Başkanım o İddia Makamı bizim de İddia Makamımız bakın.”

Mahkeme Başkanı: ”Evet.”

Sanık Bilgin Balanlı müdafii Av. Şeref Dede: ”Cumhuriyet Başsavcılığının altında görev yapıyor. O benim de savcım yani. Kendi kendine orada durmuyor. O Atatürk'ün söylediği gibi bilmem nereden nereye kadar hangi mağaradaki kimsesizin hakkını koruyacak ya, buradaki sanıkların hakkını evleviyetle koruyacak. Tarafsızlıktan anlamamız gereken ne peki? Dava açılmış ama yargılama sırasında, seyrinde sanıkların açıklamaları ile savunmaları ile ortaya koyduğu deliller ile haklarında iddia edilen suçun oluşmadığı ortaya çıkarsa beraat talep ediyor, tutuklamanın kaldırılmasını talep ediyor. Şimdi korkumuz şu; hep korkular artık gittikçe büyüyor ve daha önce de biliyorsunuz bir korkudan hareketle başka korkular başıma gelecek herhalde. Sayın Savcı aleyhinize değerlendirilecektir diyor. Yani demek ki özür dileyerek gene bir kere daha bizim lehimize delilleri toplamaktan sarfı nazar edecek veya bizim suçu işlemediğimiz ya da böyle bir suçun hiç olmadığı belgelerin sahte olduğu ortaya çıkmakla birlikte maddi gerçeğin araştırılması bakımından o yükümlülüklerden sarfı nazar edecek. Bu şaşırtıcı olmuştur, bizi de şaşırtmıştır. Söylediklerinizden sizin hiç olmazsa Heyet olarak aleyhe değerlendirmeyi yalnız kendileri için olduğunu söylemeniz belki bir teminattır. Teşekkür ederim efendim.”

Mahkeme Başkanı: ”Peki Ali Fahir Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: ”Ben efendim öncelikle Sayın İddia Makamının sorusu niteliği onlar tabi çok üzücü şeyler de. Ben Sayın Heyet de aydınlanır İddia Makamı da aydınlanır. Bu soru ile ilgili bağlantılı ve hatta sanıyorum Sayın Peksak'ın da sorusu

ile bağlantılı. Resmi belgelere göre 18.05.2000 tarihli Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlığı Müsteşarlığı, Başbakanlık Müsteşarı imzalı ve Başbakan Bülent Ecevit tarafından olur verilen irticai, siyasal islam faaliyetlerine karşı yürütülecek mücadele stratejisi. Burada Sayın İddia Makamının sorduğu, Sayın Balanlı'ya sorduğu, aslında dava ile ilgili değil de hani azından bilgi edinmek açısından eğer bir merak varsa anlamında söylüyorum ben. Soruların cevabı Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlığı tarafından yine 28 Nisan 2000 tarihinde yapılan Milli Güvenlik Kurulunda alınan kararlar doğrultusunda hazırlanan bu biraz önce okuduğum belgede var. Hatta bunun kamu kuruluşlarına da yapılması emrediliyor. Türk Silahlı Kuvvetlerinde yapıldığı gibi bu gibi bütün şeylerin hepsi takip edilecektir diyor, daha çok detaylı. Bunları nereden ifade ediyorum? Hemen söyleyeyim. Çabuk çok gizli belgeler aslında ama internet andıcı denilen davanın 9. klasöründe var bunlar, internet andıcı dediğimiz davada. Daha orada birçok şey var. Onu hemen ifade edeyim. Yine aynı şekilde Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak da Sayın Peksak'ın da bir sorusu. Bunları hep bilgilendirme, başka bir amaç yok. Sayın Cumhur Asparuk Orgeneral Balanlı kişinin kendi beyanı olduğu için karşı tarafın fazla girmek istemedi. Milli Güvenlik Kurulunun o konuda görüşülmüş gerçekten. Çünkü bu konu ile ilgili yazışmalar aynen doğrulanıyor. Sayın Balanlı'nın Savcılık ifadesindeki o süreci aynen doğrulayan hava kuvvetleri içerisindeki yazışmalar, resim çekmeler tamamen Milli Güvenlik Kurulunun o tarihte, Mayıs ve Nisan ayında bir toplantısı var. Hava Kuvvetleri komutanına bu Milli Güvenlik Kurulunda sunmak için bizzat Hava Kuvvetleri Komutanı Milli Güvenlik Kurulunda elinde dosyada delil olması için yani kurul üyelerine konuyu açacak e tabi ki elinde somut bulgular olması lazım. Madem böyle bilgiler geliyor dedi, bu Bilvanis Çiftliği ile ilgili bilgilerin de hemen onu da ifade edeyim. Sadece Türk Silahlı Kuvvetlerine mahsus bir faaliyet değildir. Jandarmanın, Emniyetin de raporları vardır. Onu da söyleyeyim, o çiftlik ile ilgili. Bunların hepsi var. Sadece zannedilmesin ki gizli saklı hava kuvvetleri şöyle yapıyor. Emniyetin Emniyetin, Eskişehir Emniyeti de biliyor bunu. Kendisi rapor düzenlemiş zaten. O çiftlikte böyle oluyor diye. İl Koordinasyon Toplantısı denilen toplantıda bunlar Emniyet tarafından bildirilmiş. Hava kuvvetlerinin nereden haberi olacak? Bunların hepsinin belgeleri var. Bunlar dava konusu değil aslında. Ben bunu hani bilgi edinilmesi anlamında ifade ediyorum, bunlar var. Dava konusu olmayan bir şeyler ama hemen şunu da ifade edeyim. Gerçekten ben bir hukukçu olarak, bir vatandaş olarak Türk Mahkemesinde İddia Makamı da olsa, Hüküm Makamı tabi ki farklıdır ama bunlara şahit olmaktan aslında derin bir teessür içinde olduğumu da ifade edeyim. Teşekkür ederim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Başkanım ben Avukat Bey'e bir şey sorabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı: "Soru sorma şeyimiz yok da."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Şimdi bilgilendirdiği için bilgilerinden faydalanmak istiyoruz onun için."

Mahkeme Başkanı: "Bilgilendirme anlamında konuşabilirsiniz, sorabilirsiniz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Bir şey sormamız lazım ki aydınlansın olay. Müsaade ederseniz."

Mahkeme Başkanı: "Tabi buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Şimdi bazı bir şeylerin olduğunu söylediniz de. Yani bir komutanın astlarının evlerinde, iş yerlerinde arama yaptırabileceği yazıyor mu orada, öyle bir şey var mı?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Dava konusu değil Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Ben bilmiyorum. Ben bilmediğim için, hayır bilmediğim için soruyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Dava konusu değil."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Bir komutan astlarının evinde, iş yerinde, çocuğunun çocuğunun, karısının yatak odasına girene kadar arama yaptırabilir mi, yaptırılmaz mı?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Eğer komutan."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Ben bunu soruyorum. Siz bilgilendiriyorsunuz beni, bilgilendirin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "353 Sayılı Kanunu açarsanız Savcı Bey orada aramanın askeri kurum amiri ve birlik komutanlığı tarafından hangi şartlarda yapılabileceğini, yasada o konuda da hükümler vardır. Şartlar uygunsa ilgili kişiler tarafından."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Siz bildiğiniz için soruyorum ben size."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Hah."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Siz bildiğiniz için hani var mı, yok mu? Siz söyleyin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Karşılıklı, Sayın Başkanım ben cevap vermek istemiyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Komutanımız cevap vermedi bu konuya. Siz cevap verin o halde."

Mahkeme Başkanı: "Cevap vermeyebilirsiniz Avukat Bey."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Hayır girmek istemiyorum, gerek yok."

Mahkeme Başkanı: "Peki, soru sormak isteyen var mı? Duruşmayı kapatacağız. Buyurun Avukat Bey. Yani bitsin çapraz sorgusu. Pazartesi Bülent Günçal ile başlayalım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Refik Ali Uçarlı: "Sayın Başkanım, Değerli Heyet. Şuana kadar herhangi bir şekilde bir değerlendirme yapmak veya soru sormak amacıyla değildim ama konunun geldiği nokta itibari ile ve özellikle geçmişimde yaşadığım, Mülkiye Müfettişliği yaptığım dönemle bağlantılı olarak birtakım şeyleri bu Mahkemede açıklamanın, bu Mahkemeyi bilgilendirmenin gerekliliği kanısına vardım. O da şu; Her ülkede olduğu gibi Türkiye Cumhuriyeti Devleti de her tür yıkıcı, bölücü, irticai faaliyetlere karşı kendini korumak ve kollamak ile görevlidir. Bu görev Türk Silahlı Kuvvetlerinin değildir. Asıl görev Milli İstihbarat Teşkilatının, Emniyet Genel Müdürlüğünün, Jandarma Genel Komutanlığının, Bunların uzantıları olarak da Başbakanının, Milli Güvenlik Kurulunun ve bunlar bünyesinde kurulmuş Batı Çalışma Grubu adı altında çalışmış ve doğrudan Başbakana gerekli açıklamaları ve bilgi vermiş kuruludur. Bu görevler yerine getirilirken tabi ki bunların tamamı keyfi yapılan işlemler değildir. Hepsi resmi kararlara bağlanmış, yeri geldiğinde Milli Güvenlik Kurulundan çıkan kararların Bakanlar Kurulunda onaylanması ile birlikte Hükümete dönmüş. Gerekli genelgeler, talimatlar çıkarılmış ve bu faaliyetlerin tamamı yürütülmüştür. Şimdi bütün kurum ve kuruluşlarda olduğu gibi Türk Silahlı Kuvvetlerinin de kendi bünyesi içerisinde yıkıcı, bölücü ve irticai faaliyetlere karşı tedbir almak asli görevidir. Almadığı takdirde Türk Silahlı Kuvvetleri diye bir kuvvet kalmaz zaten. Bütün devlette olduğu gibi orası da bu tedbiri almakla yükümlüdür. Bu açıdan baktığımızda kimin irticai faaliyette bulunduğu, kimin yıkıcı faaliyette bulunduğu, kimin bölücü faaliyette bulunduğu ile ilgili olan konular kendi iç yapılanmaları içerisinde değerlendirilebilecek olaylardır. Bu konuda Savcılık Makamının sorduğu sorunun 1997-98 yıllarını kapsadığı dikkate alındığında ve bizim konumuzun tamamen dışında olduğunda böyle bir açıklamanın gerekliliği zaruret haline gelmiştir. Bir diğer taraftan baktığımızda aynı faaliyetler 2010 yılında kadar da devam etmiştir. Çalışmalar bu şekilde yürümüştür. Bu konuda eğer soru sorulması veya bu konudan dolayı bir yargılama faaliyeti yapılması gerekiyorsa o takdirde Türkiye Cumhuriyetinin Başbakanları, Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Müsteşarları, Valileri burada yargılanması gerekir. Eğer biz bu konuya girmeye kalkarsak bu davanın hiçbir yerinden çıkamayız efendim. Bunu saygılarımla, bunları açıklama istedim. Teşekkür ederim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Söz verirsiniz Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Soru sorma olarak."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Yani bir şeye cevap vermem lazım müsaade ederseniz."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Yani Avukat İbrahim Şahinkaya Bey benim kimse ile karın ağrım yok ama İbrahim Bey'in varsa benimle onu bilemem. Bunu söylemek istedim."

Mahkeme Başkanı: "Peki. Evet, şu anda soru sormak isteyen var mı? Kapatıyoruz duruşmayı. Bu çapraz sorgu aşamasını geçelim. Peki, bazen öyle kahkaha şeklinde gülmeler geliyor ama o anda da oraya bakamıyorum. Evet dikkatli olalım biraz daha. Bazen sanıklardan da geliyor ama aynı anda, aynı anda orayı kontrol etmek, bazen görüyorum müdahale etmiyorum. Yani anlayışla karşılıyoruz ama lütfen zorlamayın mahkemeyi, fazla disiplin tedbiri uygulaması yönünde. Peki, çapraz sorgunuz da tamamlandı. Pazartesi günü diğer sanıklar ile devam edecek, Bülent Günçal ile devam edecek. Duruşma 28.11.2011 günü saat 9:00 itibari ile devam edecektir. Bugünkü işlemler tamamlanmıştır." **25.11.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864