

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :61  
**CELSE TARİHİ** :28.11.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişğinde müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 28.11.2011 günü saat 09:42 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada hazır bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Sanıklar Çetin Doğan (Yok), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Burada), Mustafa Korkut Özarslan (Evet), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Evet), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Evet), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Evet), Erhan Kuraner (Yok), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Evet), İlkey Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Yok), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Evet), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Burada), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Evet), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükçılıç (Yok), Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Burada), Burhan Göğce (Yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Yok), Dursun Tolga Kaplama (Yok), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Yok), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Yok), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Yok), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Ulusan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgıt (Evet), Hüseyin Hoşgıt (Evet), Kadir Sağdıç (Yok), Ali Deniz Kutluk (Burada),

Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet) Taylan Çakır (Evet), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Evet), Muharrem Nuri Alacalı (Burada), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Yok), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Evet), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Evet), Levent Erkek (Yok), Levent Çehreli (Yok), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Yok), Dursun Çiçek (Burada), Ertuğrul Uçar (Yok), Ali Türkşen (Yok), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Evet), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Evet), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Yok), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Yok), Mücahit Erakyol (Burada), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kıvanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Yok), Hüseyin Polatsoy (Yok), Hüseyin Topuz (Yok), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Evet), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Yok), Ahmet Tuncer (Yok), Gökhan Çiloğlu (Yok), Halil Helvacıoğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Yok), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Burada), Taner Gül (Buradayım), Ahmet Erdem (Burada), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Zeki Üçok (Burada), Ayhan Üstbaş (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Evet), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Buradayım), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Burada), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Burada).”

Mahkeme Başkanı:”Tutuksuz sanıklar.”

Sanıklar Cumhuriyet Eryüksel, Doğan Uysal, Ali Cengiz Şirin, Rifat Gürçam, Emin Hakan Özbek.

Mahkeme Başkanı:”Evet sanık müdafileri.”

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen.

Sanık Tuncay Çakan müdafii Av. Vedat Mumyapan.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Hakan Büyük, Nedim Uluocak, Ahmet Zeki Üçok, Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Erhan Kuraner, Soydan Görgülü, Doğan Fatih Küçük müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay ve Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız, Nihat Altunbulak, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan ve Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Aynı sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Ahmet Dikmen, Onur Uluocak, Doğan Uysal müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney ve yetki belgesine istinaden Burhan Gögce, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii Av. İlkey Sezer.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarıcı.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Mahkeme Başkanı:"Silivri Ceza İnfaz Kurumlarında bulunan sanıklar Çetin Doğan, Mehmet Ulutaş, Ahmet Küçükşahin ve Emin Küçükkılıç'ın sağlık sebepleri ile duruşmaya getirilemediklerine dair tutanakların gönderildiği görüldü. Evet Bülent Günçal. İlk dosyada savunması alınamayan Hüseyin Durdu vardı. O yoktu, yine gelmedi. Müdafii var mı? Onun müdafiiine, onun müdafii kimdi? Onu bir şey yapalım, Aydın bulsun, şey Aydın diyorum Adem bulsun da. Ona telefon edelim, müdafiiine. Müvekkil ile beraber yarınki duruşmaya gelmelerini söyle. Yoksa zorla getirme veya yakalama çıkartmak zorunda kalabilir Heyet tartışma sonucunda. Evet."

Sanık Bülent Günçal:"Şunu alır mısınız?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun. Sizin de bulunduğunuz celse Perşembe günü haklar hatırlatılmıştı, biliyorsunuz. Savunmanızı dinliyoruz. Müdafiiiniz hazır değil mi?"

Sanık Bülent Günçal:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Müdafiiiniz var."

Sanık Bülent Günçal:"Evet. Sözlerime başlamadan önce bu haftanın ilk söz alanı olarak bu yeni haftanın taze bir başlangıç olması ve Türk Adaletine yakışır onurlu, adaletli, güzel günler getirmesi dilek ve temennilerim ile Yunus Emre'nin; Yaratanı severim, Yaradan'dan ötürü sözleri eşliğinde salonda bulunan herkesi saygı ve sevgilerimle selamlayarak ifademi sunmaya geçiyorum. 32 yıldır adli yargıda ve askeri yargıda Anayasa ve Yasalara titizlikle riayet eden 1'nci sınıf hakim olarak görev yaparken, bir sabah aniden makamınızdan Beşiktaş Adliyesine çağırılıyorsunuz. Birileri tarafından bir yerlerde sahte olarak üretilmiş, hiç göremediğiniz, bilmediğiniz, gerçek dünyada varlıklarına hiç rastlanılmamış, bulunuş şekli şüpheli, dünyanın hiçbir hukuk sisteminde delil olarak kabulü mümkün olmayan imzasız dijital yazılarda isminiz var denilerek ve tespit tutanağı başlıklı içeriği yanlışlarla dolu, iki polis imzalı bir yazı esas alınarak, başkaca hiçbir araştırma ve soruşturmaya gerek görmeksizin bir anda Hükümeti yıkmaya çalışan bir terörist olarak suçlanıyor, gayri ciddi bir şekilde ve yarım yamalak sorgulanıp tutuklanarak, alelacele cezaevine kapatılıyor, sonunda ne olacağı meçhul bir şekilde aylarca tutuklu kalıyorsunuz. Bu nasıl bir devlet, nasıl bir adalet anlayışıdır? Böyle bir devlet ve adalet sisteminin tanımı nasıl yapılmalı, adı ne konulmalıdır? Bunun tahlilini, yorumunu Anayasa hukukçuları, sosyal bilimciler ve tarihçiler mutlaka yapacaklardır. Tarafıma tebliğ edilmiş olan 2011/451 Esas sayılı iddianame ile hakkımızda açılmış olan dava sahte dijital yazılara dayanılarak oluşturulmuş, zorla birbirlerine montajlanmış hayali senaryolara, hukuki kılıf uydurulmaya çalışılan siyasi bir davadır. Sahte dijital yazılarla ve hayali senaryolarla evrensel hukuk kurallarına aykırı olarak, bu kadar suçsuz insanın hürriyetlerinden yoksun bırakılması tafisi asla mümkün olmayacak şekilde bir hakkın ihlalidir. İddianamenin her bir sanığa isnat olunan fiili nerede ve ne zaman işlediği açıklanmadan, olaylar ile delilleri birbiri ile ilişkilendirilmeden toptancı bir anlayış ile davasız yargılama olmaz ilkesine aykırı biçimde kaleme

alınmış olması adil yargılama hakkına açıkça aykırıdır. Evrensel temel hukuk kurallarından uzak olan bu iddianame ile kelime ve sayfa sayısı çokluğu ardında gerçekler gizlenerek delili ve ispatı olmayan hususlar varmış, olmuş gibi yansıtılmış, kargaşa içinde kafa karışıklığı yaratılarak insan haklarımız doğrudan ihlal edilmiştir. Ceza Muhakemesi Kanununa göre şüpheli veya sanık hakkındaki suçlamaların soyut ve genel ifadelerle değil açıkça ve ayrıntılı biçimde bildirilmesi zorunludur. Buna aykırı uygulamalar Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/3-a maddesinde yer alan adil yargılanma ilkesine açıkça aykırıdır. 2011/451 Esas sayılı iddianamenin kapsamında yüzlerce materyal bulunduğundan bahsedilerek davanın dijital imajdan öteye gitmeyen binlerce Word dosyasına boğulmuş olması bir yanıltmaca olup, Ceza Muhakemeleri Kanunu 170/4 maddesi uyarınca her bir verinin her sanık açısından tek tek delil değeri sorgulanmadan yapılan ve yapılacak her işlem hukuku ve insan haklarına aykırıdır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde ve Anayasamızda da yer alan suçsuzluk karinesinin doğal bir sonucu olarak hiç kimse suçsuzluğunu ispatlamak zorunda değildir. İspat yükü iddia edenin üzerinde olup, Ceza Muhakemesinde ispat yükü İddia Makamındadır. Ancak gerek hazırlık soruşturmasında gerekse kovuşturma aşamasında bu davanın temelini oluşturan dijital verilerin sahte, senaryoların hayali oldukları hususu kesin deliller ile defalarca ispatlanmasına rağmen sanıklardan hala işlemedikleri ancak Cumhuriyet Savcılığınca oluşturulmuş hayali senaryolarda uydurulmuş rollerdeki suç isnadına karşı savunma yapmaları istenmekte, olmayan bir durumu ispat etmeleri aranmakta, suçsuzluk karinesine aykırı hareket edilmektedir. Ayrıca şüphelinin lehine olan hususların da yer alması gerektiği halde iddianame tümü ile ispatı olmayan kanaatlerle delil yaratmak ve yorumlamak, en ağır suçlamalarla dava açmak üzerine kurgulanmış olduğundan lehimize olan delillere yer verilmemiş, saklanmış, görmezlikten gelinmiş, hiç araştırılmamış, tartışılmamış, adete yok sayılmıştır. 2011/451 Esas sayılı iddianamedeki sahte dijital yazılara dayanan, uydurma, hayali senaryolardan oluşan şahsıma yönelik iftiraları şiddetle reddediyorum. Sahteliği kesin olarak ispat edilmiş 11 nolu CD ve bu CD'nin sahteliğinin ispatlanması üzerine panikleyen sahte belge üreticilerinin açıklarını kapatmak üzere bu kez de Gölcük'te servis ettikleri dijital yazılardaki sıkıyönetimde görevlendirilecekler listesinde adımın olmasından bu yazılar nerede, nasıl ele geçirilmiş olursa olsun kesinlikle ilgim, bilgim, haberim yoktur. Ayrıca Cumhuriyet Savcısının iddianamede benim hakkımda hiçbir somut bilgisi, belgesi, delili olmadan zaten olması da mümkün değildir, sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak vazifelendirildiğinin anlaşıldığı iddiasında bulunmaya da hakkı yoktur. Bu iddiayı şiddetle ve nefretle reddediyorum. Böyle bir görevlendirme konusunda kimse benimle görüşmemiş, bilgi vermemiş, herhangi bir teklif veya tebligatta bulunmamıştır. Sıkıyönetimde görevlendirilecekler adı altında kimin ne maksatla yaptığının belli olmadığı bir dijital listeye haberim olmadan ismimin yazılmış olmasından hukuken benim ne gibi bir sorumluluğumun olabileceği hususu bu davanın ibretlik unsurlarından birisidir. Eğer bu neidüğü belirsiz kişilerce hazırlanmış olan listede adı bulunanların sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak vazifelendirildiği ciddiye alınıp kabul ediliyor ise o zaman listede adı geçen personelin hepsi hakkında neden işlem yapılmamıştır? Bunun için hedef alınacak askeri personeli seçen ve hakkında sahte belge düzenleyen merkezden Cumhuriyet Savcılığının 2010/564 Esas sayılı iddianamesinin 48.sayfasında yer alan beyanı doğrultusunda dijital bir talimat mı beklenmiştir? Böyle bir dijital listeye ismimi haberim olmadan kim veya kimler, hangi maksatlar ile yazmışlar ise bu ihanet odaklarının bulunarak gereğinin yapılması Cumhuriyet Savcılıklarının görevidir. Diğer iddia ise Eskişehir'de emekli bir albayın evinde bulunduğu iddia olunan flash bellekteki hukuki prosedür konulu imzasız dijital yazıyı hazırladığım ve bunun ekinde Hakim Binbaşı Hakan Özbek'e talimat vererek hazırladığımı yine imzasız dijital yazıyı vermiş olduğu sözde emir doğrultusunda Bilgin Balanlı'ya gönderdiğim iddiasıdır. Öncelikle ne böyle bir emir veya talimat alınmış veya verilmiş, ne de böyle bir evrak tanzim edilmiştir. Bu iddia imzasız sahte dijital yazılar esas alınarak üretilmiş hayali bir senaryodur. 2'nci yansı. Hakim Binbaşı Özbek'e hazırlatıp oluşturduğum bir

üst yazı ile Bilgin Balanlı'ya gönderdiğim iddia olunan dijital yazıyı bir de ben okuyorum. Bu yazı aynen şu şekildedir: Planın başarısız olması durumunda soruşturmanın Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığınca yürütüleceği, Hava Kuvvetleri Komutanının konunun kendisini doğrudan ilgilendirmesi nedeni ile tahkikatı yakından izleyeceği, savcılıkça gerekli tedbirlerin alınarak suç unsuru sayılabilecek delillerin yok edilebileceği, ancak idari olarak konuya müdahil olunamayacağı ve bir şey yapılamayacağı, plan içerisinde yer alan şahısların emekli edilebileceği, ancak ceza almayacakları değerlendirilmektedir. Yazı budur. Burada her hukukçunun hemen anlayacağı, birçok fahiş hukuki hata taşıyan bu sahte dijital yazıdaki hukuki hatalardan sadece birisini izah edeceğim. Sahte dijital yazıda yer alan diğer fahiş hukuki hatalar ile ilgili detaylı bilgi yazılı savunmamda mevcuttur. Kendilerini hukukçu yerine koyan sahtekarlarca oluşturulmuş bu hayali, ucube ihtimalat planında planın başarısızlığa uğraması halinde soruşturmanın Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığınca yapılacağı yazılmıştır. Yansı 3. Oysa böyle bir planın başarısızlığa uğraması halinde yapılacak adli soruşturmada sivil adli makamlar görevli olup Türk Silahlı Kuvvetlerinin de kendi bünyesi içerisinde bir soruşturma yapmaya ihtiyaç duyması halinde şüphelilerin bir kısmı duruşma salonunda da görüldüğü üzere general, amiral olacağından 353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununun 15. maddesi uyarınca bu konuda Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığı değil, doğrudan Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığı görevli ve yetkili olacaktır. Çünkü 353 Sayılı Kanununun 15. maddesi general ve amirallerin askeri mahkemelere tabi suçlarından dolayı yargılanmaları Genelkurmay Başkanlığı nezdinde kurulan askeri mahkemede yapılır hükmüne amirdir. Şüpheliler arasında bir tek general bulunması halinde dahi Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığının soruşturmayı yürütmesi yasal olarak imkansızdır. Bu konuda tüm yetkiler Genelkurmay Başkanlığında ve Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığındadır. Görüldüğü üzere planın başarısızlığa uğraması halinde olabilecek hukuki uygulamalar ile ilgili 2003 yılındaki hukuki mevzuata göre bir ihtimalat planı yapılacak olsa yazılacak pek çok şey vardır. Ancak böyle bir planda yazılamayacak tek şey planın başarısızlığa uğraması halinde soruşturmanın Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığınca yapılacağı hususudur ki hukuktan uzaktan yakından ilgileri olmadıkları anlaşılan, ancak kendilerini askeri ceza hukukçusu yerine koyan sahte belge düzenleyicileri bu uydurma, sahte plana bunu yazarak sahtekarlıklarını açıkça ortaya koymuşlardır. Her hukukçunun hemen anlayacağı birçok fahiş hukuki hata taşıması bu sahte dijital yazının hukuktan anlamayan kişilerce yazıldığını açıkça ortaya koymaktadır. Özellikle yazıyı hazırlayıp üstlerini sundukları iddia olunan kişiler müfettiş hakim albay ve hakim binbaşı rütbesindeyseler bu fahiş hukuki hataları asla yapmazlar. Bu sahte dijital yazıda yer alan diğer fahiş hukuki hatalar ile ilgili detaylı bilgi yazılı savunmamda da mevcuttur. Diğer sanıklara ait sahte dijital yazıların bir kısmı askeri yönden teknik bilgi gerektirdiğinden Heyetinizce anlaşılması zor olabilir ve bu nedenle bilirkişi incelemesine ihtiyaç duyabilirsiniz. Ancak bir hukukçu tarafından hazırlandığı iddia olunan bu sahte dijital yazının içeriğinin 2003 yılı mevzuatına göre doğru mu, yoksa yasalara açıkça aykırı fahiş hukuki hatalar ile dolu bir saçmalık olduğu bilirkişi incelemesine gerek duyulmaksızın Heyetinizce de kolaylıkla değerlendirilebilecek mahiyettedir. Sahte dijital verilerdeki askeri yazışma kurallarına uymayan yanırlar ile ilgili olarak yazışmalardaki uygunsuzluk ve eksikliğin nedeninin illegal yapıdan kaynaklandığı açıktır şeklinde yorumunu ne yazık ki sahte verileri düzenleyenleri sevindirecek şekilde yapan Cumhuriyet Savcısının hukuk alanında yapılmış olan bu fahiş hataları, uygunsuzluk ve eksiklikleri fark edememesine nasıl bir mazeret ileri süreceğini de merak ediyorum. Yansı 4. Diğer bir hata da, tarafımdan hazırlandığı iddia olunan sahte dijital verinin ilgisinde benim 3 Mart 2003 tarihinde Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı'dan sözde emir aldığım ve bu sözde belgeyi de 14 Mart 2003 tarihinde oluşturduğum, 14 Mart 2003 tarihinde de son kez kaydettiğim hususlarıdır. Bu sahte dijital yazıyı hazırlayanlar benim 2003 yılında Ankara Milli Savunma Bakanlığı Askeri Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı emrinde görevli olmam nedeni ile

bu yazıyı Ankara'da 14 Mart 2003 tarihinde yazacağımı düşünerek ona göre düzenlemişlerse de yine büyük bir hata yapmaktan kaçamamışlardır. Benim müfettişlik görevim nedeni ile 17 Şubat 2003-21 Mart 2003 tarihleri arası Ankara'da değil, Diyarbakır 7. Kolordu Komutanlığında görevli olduğumu öngörememişlerdir. Ankara'da Milli Savunma Bakanlığında yazının yazıldığı ve kaydedildiği iddia olunan tariflerde ben Ankara'da değil Diyarbakır'da müfettiş askeri hakim olarak görevli bulunmaktaydım. Bu beyanımın doğruluğunu ispat eden teftiş evrakının bir kısmı ve Milli Savunma Bakanlığı Müsteşarının imzaladığı durumu doğrulayan yazı dosyanızda mevcuttur. Ayrıca hakim müfettiş olarak görevli olduğum süre zarfında Milli Savunma Bakanlığı, Hava Kuvvetleri Komutanlığı veya Diyarbakır 7. Kolordu Komutanlığınca şahsıma taşınır veya taşınmaz şirket adı b.guncal olan veya olmayan herhangi bir bilgisayar tahsis edilmediği, şahsımın da bu özelliklerde bilgisayarımın olmadığı, kullanıcı adı olarak güncal adını kullanmadığım gibi müfettişlik görevim sırasında beraberimde taşıdığım kişisel bir bilgisayarım da yoktu. Yansı 5. Bu sahte dijital yazı ile ilgili olarak özetle; Diyarbakır'da görevli olduğum sırada Ankara'da bulunan ve kendisi ile o tarihlerde hiç tanışmadığımız, hiçbir şekilde görüşmediğimiz ve iletişim kurmadığımız Tümgeneral Bilgin Balanlı'dan sözlü emri ne zaman, nerede, nasıl aldığım ve bu sözlü emri Ankara'da bulunan ve yine o tarihte hiç tanışmadığımız, karşılaşmadığımız Hakim Binbaşı Hakan Özbek'e Diyarbakır'dan ne zaman, nerede, nasıl aktardığım, keza Ankara'da bulunan Hakan Özbek'in bana, yani Diyarbakır'a görüşünü ihtiva eden yazıyı ne zaman, nasıl ve ne şekilde ilettiği, benim de bu hukuki görüşü ihtiva eden yazıyı Diyarbakır'dan Ankara'da bulunan Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya nerede, ne zaman, nasıl ilettiğime, ayrıca bu yazıların nerede ve ne zaman, hangi bilgisayarda oluşturulduğuna ilişkin hiçbir delil bulunmamakta, ancak Cumhuriyet Savcısı hiçbir delil olmasa da tüm bu konuları tek bir kelime ile yani kanaatle sonuca bağlayabilmektedir. Konu ile ilgili hiçbir delil yoktur ve olamaz. Çünkü gerçek hayatta hiçbir şekilde böyle emir ve talimat alınmamış, verilmemiş, belge düzenlenmemiştir. Zaten bu iddianamede ortada kişileri suçlayacak herhangi somut delil bulunamadığından iddialar Cumhuriyet Savcısının iddianamede bolca yer alan kanaatlerinden oluşmaktadır. Bu dosyadaki belge denilen şeyler sahte dijital Word yazıları, delilleri ise Cumhuriyet Savcısının kanaatleridir. Cumhuriyet Savcısının bu bol kanaatlerinden birisi de benimle ilgili olarak iddianamenin 71. sayfasında şu şekilde yer almaktadır: Hakan Özbek'in kanaatini plan isimli belge içerisinde şüpheli Bülent Günçal'a gönderdiği, Bülent Günçal'ın da hazırladığı hukuki prosedür isimli belgenin ekinde Hakan Özbek'in hukuki değerlendirmelerini Bilgin Balanlı'ya 2003 yılı Mart ayı içerisinde sunduğu kanaatine varılmıştır. Ben şimdi Cumhuriyet Savcısına bir hukukçu, özellikle asker hukukçu tarafından düzenlenmesi mümkün olmayan, içerik olarak yasalara açıkça aykırı, bu dijital Word yazısını Mart 2003 tarihinde Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya verdiğim kanaatine ulaştıran delilin ne olduğunu soruyorum. Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya böyle bir belge veriysem bu belgenin veriliş tarihi olarak neden Mart 2003 denilmiş de, Nisan 2003 veya Mayıs 2003 denilmemiştir? Bunun delili nedir? İddia eden iddiasını ispatla mükelleftir. Benim böyle bir belge oluşturup Mart 2003'de Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya sunduğum kanaatinde olduğunu iddia eden Cumhuriyet Savcısı bu iddiasını kanaati ile değil somut, kesin deliller ile ispat etmek zorundadır. Kimler tarafından hazırlandığı meçhul, sahte bir dijital yazı, içeriği yanlışlarla dolu iki polis imzalı tespit tutanağı ile ve hiçbir somut delile dayanmayan kişisel kanaatler ile kişilerin en ağır suçlarla suçlanmaları, tutuklanmaları ve onurları ile oynaması bir hukuk devletinde bu kadar ucuz olmamalı ve yargı saygınlığına, tarafsızlığına gölge düşürecek bu tür uygulamalardan kendini uzak tutmalıdır. Tüm bunların yanı sıra bu dijital Word yazılarının içeriklerinin sahteliğine yönelik daha pek çok delil mevcut olup bunlardan bazıları şunlardır: Orgeneral Bilgin Balanlı ile Hava Kuvvetlerine Adli Müşavir olarak atandığım 2005 yılında kendisinin de Hava Kuvvetleri Kurmay Başkanı olarak atanmasını müteakip tanışmamız ve daha önce hiçbir şekilde tanışıklığımızın ve iletişimimizin olmaması keza Hakim Binbaşı Hakan Özbek ile 2007 yılında tanışmamız ve daha önce hiçbir

tanışıklığımızın veya iletişimimizin olmaması, ek yazıyı yazdığı iddia olunan Binbaşı Hakan Özbek'in yazının yazıldığı tarihte Hava Kuvvetleri Mahkemesinde Askeri Savcı olarak değil, Askeri Hakim olarak görevli olması ve sahte dijital yazının da askeri savcılık antetli kağıda yazılmış olması, sanal dijital Word yazısında açılan imza bloğunda unvanımın As. Adl. İşl. Müfettişi olarak yazıldığı halde bunun doğrusunun As. Adlt. Müfettişi olması, iddia olunan tarihlerde görev yerim olan Milli Savunma Bakanlığınca şahsıma herhangi taşınır veya taşınmaz bilgisayar tahsis edilmediği gibi müfettişlik görevim sırasında beraberimde taşıdığım şahsi veya resmi hiçbir bilgisayar bulunmadığı konuları da ilgili birimlere sorulduğunda doğru oldukları kesin olarak anlaşılacak hususlardır. İddianamede, sahte oluşturulmuş Word yazılarında yapılan pek çok yanlış ve hata ile ilgili olarak hata kod tablosu kullanıldığı ve hataların bilinçli yapıldığı iddia edilmektedir. Kod olarak yapılacak hataların neleri temsil ettiği belirtilmiş, detaylı emrin daha sonra yayınlanacağı eklenmiştir. Detaylı emir daha sonra yayınlanacak denilmiş olması sahte dijital Word yazısı üretenlerin foyaları açığa çıktıkça bunları kapatmak üzere bir yerlerde yeni sahte dijital yazı üretip servis etmelerine açık kapı bırakmaktadır. Bunlar kendilerini çok akıllı, alemi ise açıkça enayi olarak kabul ve ilan etmekte ve bu davaları istedikleri gibi yönlendirebilmektedirler. Darbe planı yapacak kadar kararlı, azimli ve gizli çalışanların ancak çocuk oyunlarında kullanılabilecek türde ad, soyadı ve rütbeyi yanlış yazarak şifreleştiklerini, ancak bu çok gizli örgüt içi yazışmaların içeriğini herkesin okuyup anlayabileceği şekilde açık açık yazdıklarını hangi akıl, hangi mantık izah edebilir? Böylesine önemli bir belgenin içeriğini planın herkes tarafından anlaşılabilir şekilde şifresiz açık olarak yazıp, şifre diye isimlerde, adreslerde, rütbelerde bilerek birkaç harf hatası yapmanın akıl ve mantıktan uzak olduğu, bu hataların şifreleme maksatlı yapılmadığını açıkça ortaya koymaktadır. Sahte dijital yazılardaki yanlış ve hataların şifre maksatlı yapıldığı iddiası, bu yazıları sahte olarak hazırlayan, ancak hata yapmaktan kurtulamayan sahte dijital yazı üretim merkezi çalışanlarının kusurlarını örtmeye yönelik uydurdıkları akıl ve mantık dışı bir aldatmacadır. Ayrıca ben 2003 yılında Hava Kuvvetleri Komutanlığı emrinde değil, Milli Savunma Bakanlığında Askeri Adalet Teftiş Kurulu Başkanlığı emrinde Müfettiş Askeri Hakim olarak görevliydim İstanbul 1. Ordu Komutanlığında 05-07 Mart 2003 tarihlerinde yapıldığı belirtilen seminere katılmadım. O tarihlerde Diyarbakır'da müfettiş hakim olarak görevliydim ve İstanbul'da böyle bir seminerin yapıldığından haberim dahi yoktu. Tüm bu anlatılanların özetini maddeler halinde sıralarsak; 1) İmza bloğunda adımın yazılı olduğu, iki satırlık imzasız dijital Word yazısının kim veya kimler tarafından oluşturulduğu bu aşamada ve bu deliller ile kesin olarak tespit edilebilir mi? Cevabı: Kesin olarak hayır. 2.) Benim hazırladığım iddia olunan iki satırlık imzasız dijital Word yazısı bu hali ile herkes tarafından herhangi bir bilgisayarda kolaylıkla üretilmiş olabilir mi? Cevabı: Kesinlikle evet. 3.) Bu imzasız dijital yazının benim tarafımdan oluşturulduğu, her türlü şüpheden uzak, kesin olarak ispatlanabilir mi? Cevabı: Kesinlikle hayır. 4.) Benim bu dijital Word yazısını oluşturmadığımı ispat etme gibi hukuki bir sorumluluğum var mı? Cevabı: Kesinlikle hayır. 5.) Haberim, bilgim olmadan sıkıyönetimde görevlendirilecekler listesine ismimin yazılmış olmasından hukuken herhangi bir sorumluluğum olabilir mi? Cevabı: Kesinlikle hayır. 6.) 2010/564 Esas Sayılı iddianamenin 48. sayfasındaki Cumhuriyet Savcısının özetle; bu aşamadan sonra dahi bu kişiler ile ilgili bu eylemden haberdar oldukları, görev aldıkları, görev kabul ettikleri gibi kamu davası açmaya yeterli bir delil elde edildiğinde, elde edilen delile göre bu suça iştirak veya yardım suçundan haklarında her zaman kamu davası açılması da mümkündür şeklindeki beyanı, sıkıyönetimde görevlendirilecekler listesi için de geçerli olacağından kaldı ki bu listede adı bulunan personelin çoğu ifade için dahi çağırılmadıkları ve haklarında hiçbir soruşturma yapılmadığına göre aynı mantık geçerlidir yukarıda belirtilen nitelikler itibarıyla hukuki prosedür konulu iki satırlık dijital Word yazısını benim tanzim ettiğim ve bu nedenle böyle bir görevlendirmeden haberim olduğu ileri sürülebilir mi? Cevabı: Kesinlikle hayır. Aslında bu dava bu kadar basittir. Anayasa Mahkemesinin 27 Ekim 2011 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan

2010/32 Esas ve 2011/105 Sayılı kararında özetle; bağımsız mahkemelerde adil yargılanma bakımından, tüm hakim ve savcılar aynı durumdadır. Aynı anayasal yargı fonksiyonunu yerine getiren askeri hakim ve savcılar da adli ve idari hakim ve savcılar ile aynı teminatlarla sahip olması gerekmektedir. Hakim ve savcılar, görevleri ile ilgili veya görevleri sırasında işledikleri suçlardan dolayı soruşturma ve kovuşturma usulü, yargı erkinin niteliği ve bu görevin yerine getirilmesinden beklenen kamu yararı nedeni ile diğer kamu görevlilerinden farklı olmakla birlikte bu farklılığın adli, idari veya askeri yargı alanlarında görev yapan hakim ve savcılar kendi aralarında bulunması Anayasanın 10. maddesi ile bağdaşmaz. Anayasa ile güvence altına alınan hakimlerin bağımsızlığı, hakimlik ve savcılık güvencesi ilkeleri, demokratik hukuk devletinin olmazsa olması yargı erkinin nüfuz ve itibarını korumayı öngörürken, yasa koyucunun da aynı ilkelere ve korumaya uygun davranması gerekir. Yargılanan taraf, kendisinin adil yargılanabileceği bir mahkeme beklerken, yargılamayı yapan yargıç da hiçbir etki altında kalmadan yargılama yapmalıdır. Hakim ve savcılara yargılanma bakımından tanınan teminat onların kişiliğine getirilen bir koruma olmayıp, hiçbir etki altında kalmaksızın adalet dağıtımalarını ve vatandaşların bu teminat içerisinde adaletin dağıtıldığı inancı içerisinde yaşamalarını sağlamaya yöneliktir. Taraflara karşı objektif davranamayan hakim kararlarında da bağımsız ve tarafsız olamaz. Hakimin liyakat, kariyer ve kıdemi kendisinden yüksek bir yargıç ve savcıyı yargılarken etki altında kalmayacağı önlemler alınmalıdır. İtiraz konusu kuralda, yargılamayı yapacak hakime, yargılanan üst sınıftaki hakim ya da savcının etki etmesini önleyecek önlemler alınmadığı gibi yargıcın kendisinden kıdemli yargıcı yargılarken davaya gereken tarafsızlıkla yaklaşamayacağına dair meşru korkuyu aşacak tarafsızlık önlemleri de alınmamıştır denilerek 1'nci sınıf askeri hakimlerin de bir üst mahkemede yargılanmaları gerektiği belirtilmiş ve bu yargılama ile ilgili olarak hakimlerin kıdemlerinin önemlerine özellikle dikkat çekilmiştir. İddianame incelendiğinde, tanzim edilen sahte dijital verilere göre müsnet suçun görevle ilgili konularda ve görev sırasında işlendiğinin iddia edildiği sonucu çıkmaktadır. Sahte dijital yazılardaki rütbe, görev unvanı, yer, zaman ve olaylar dikkate alındığında iddianamede ileri sürülen fiillerin tamamının görev sırasında görevle ilgili olduğu açıkça görülmektedir. Anayasa Mahkemesinin bu kararı ve 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 250/3 maddesi kapsamında 1'nci sınıf askeri hakimlerin bu mahkemede yargılanmaları doğrudan Anayasaya aykırı duruma gelmiştir. Esasen, Anayasa Mahkemesinin bir yıllık erteleme kararı da şekli bir zorunluluktan ibarettir. Zira karardaki ana dayanak noktası hakimler arasında yargılanma açısından adli, idari veya askeri hakim olarak herhangi bir fark olmadığına ilişkindir. Bu sebeple Anayasanın 145. maddesindeki düzenleme de gözönüne alındığında, kanun koyucu için tek bir seçenek kalmaktadır. Dosyamanın gitmesi gereken adres bellidir. O da Yargıtay'dır. Mahkemenizce dosyamanın görevsizlik kararı verilerek Yargıtay'a gönderilmesini, gönderilmesinin kabul edilmemesi halinde yasa çıkarılmasının bekletici mesele ile yapılarak durma kararı verilmesini talep ediyorum. Benim bu konuda son olarak söyleyeceklerim; bu dava, tarihi kahramanlık destanları ile dolu bir ordunun hayatlarını bu vatan için adanmış evlatlarının Ulubatlı Hasanlarının, Barbaroslarının, Cengiz Topellerinin kendi vatanlarında uğradığı en büyük ihanetin, en büyük iftiranın, en büyük kıyımın davası olarak asla unutulmayacak, yüreklerde yer edecektir. Bu dava nasıl sonuçlanırsa sonuçlansın sahte belgelerle iftiraya uğrayıp yargılananlar tertemiz vicdanları ile tarihteki onurlu yerlerini alacaklar, bu tuzakları kuranlar ve onların işbirlikçileri ise gök kubbe altında hiçbir şey gizli, saklı kalmayacağından bu ihanetlerinin hesabını tarafsız ve bağımsız yargı önünde bir gün mutlaka vereceklerdir. Bugün Türk Yargısı Türk Silahlı Kuvvetlerine yönelik bu iftira ve ihanet kampanyasına alet edilmek istenmektedir. Burada Türk Yargısına düşün tarihi görev iftiraya uğramış askerlerin yakalarına haksız yere yapışıp, ileride vicdan azabı duyacakları, utanacakları kararlar vermek değil, bu iftiraları kimlerin ne maksatla yaptıklarını ve bu sahte belgeleri üreten ihanet odaklarını ortaya çıkarıp Türk Yargısını onurlandırmaktır. Unutmayınız ki ülkemizin yakın geçmişindeki önemli davalara bakan,



ancak adalet dağıtma görevini yerine getirirken gerçekleri gözardı ederek kişilikleri, şahsiyetleri itibari ile hukukun üstünlüğüne değil, üstün güçlerin hukukuna hizmet eden hakimler o kararların verilmesinden sonra bir köşede unutulmaya terk edilmişler, hukuk tarihimizin yüzkarası olmuşlar, yargılananlar ise tarihteki onurlu yerlerini almışlardır. Söyleyeceklerim bundan ibarettir. Teferruatlı yazılı ifademi sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“İlk yazılı savunmanız da alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Bülent Günçal. Ahmet Nazım oğlu, Fatma Zehra’dan olma, Sivas, 11.02.1954 doğumlu. Sivas İli, Zara İlçesi, Yenicami nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Bülent Günçal:“Evet evet.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Bülent Günçal:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 12, Dizi 335 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 3 sayfadan ibaret 20.05.2011 tarihli ifadeniz var. İfadenizi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bülent Günçal:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Okumamı ister misiniz? Hatırlıyor musunuz ifadeyi?”

Sanık Bülent Günçal:“Hepsini hatırlıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasör, dizi 338 ve devamında İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bülent Günçal:“Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Hatırlıyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Bülent Günçal:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Evet sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bülent Günçal müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Evet efendim. Sayın Mahkeme Heyeti. Şimdi biraz önce sorgusunu ifade eden Bülent Günçal aynı zamanda eski bir tabi Meslektaşım olması nedeni ile aslında benim için askeri yargıcın hukuk nosyonunun kalitesini çok güzel ve veciz bir şekilde ortaya koyan ve kendi hukuk nosyonu kalitesini de ortaya koyan bir sorgu yaptı. İçerikli, hiç başka bir amaç gütmeyen, gerçekten önce onun için onun bir meslek büyüğü olarak o yönden öncelikle teşekkür ediyorum kendisine. Böyle askeri yargıçlar olması nedeni ile de aslında Türkiye’nin iftihar etmesi de gerekir. Efendim Bülent Günçal kim? Bülent Günçal yaklaşık 10 seneden fazladır 1. sınıf bir hakimdir. Ben bu konuşmamda kendisinin sorgusunun sonunda ifade ettiği konudan girmek istiyorum bu 1. sınıf hakim olması nedeni ile. 10 seneden fazla 1. sınıf hakimdir, 1. sınıfa ayrılması yani. 1. sınıfa ayrılması değil, 1. sınıf olması. Yani 5 yılı, 6 yılı tamamlaması. Çok eski bir hakimdir. Ben daha önceki müvekkilim Ahmet Erdem ile ilgili detaylı arz etmiştim Sayın Heyete. Bülent Günçal da şimdi ifade etti. Anayasa Mahkemesinin tarih sayıları var. Sayın Mahkemeye sunmuşum zaten. Haziran ayında verdiği ve 27 Ekim tarihinde yayınlanan bir kararı var. Burada askeri hakimlerle aynı adli hakimlerin aynı yargılama usulüne tabi olduğunu bu iradeyi Anayasa Mahkemesi açıkça ifade ediyor. Kendisinin de ifade ettiği bizim de daha önce ifade ettiğimiz gibi bu iptal hükmünün askeri yargıçlarla ilgili 357 Sayılı Kanunun 25. maddesi hükmünün 1 yıl sonra yürürlüğe girmesi hususu tamamen şekli ve yasal boşlukla ilgili o anki sürgüleyen yargılamalar açısından kaos çıkmaması yönündendir. Önemli olan bu iradenin ifade edilmesidir yüksek mahkeme tarafından. Dolayısı ile Ahmet Erdem ile ilgili beyanlarımda da ayrıntılı olarak açıkladığım üzere öncelikle Ahmet Erdem gibi Bülent Günçal ile ilgili de Sayın Mahkemenin Anayasa Mahkemesinin kararında yer alan gerekçelerle yargılama yapma görevi ve yetkisi bulunmamaktadır. Hemen şöyle ifade edilebilir. Efendim bir darbeye kalkışma suçu görev suçu değildir. Şimdi efendim 2802 Sayılı Yasada 1. sınıf hakimlerin yargılanması ile ilgili prosedür anlatılırken ilgili maddede görevle ilgili ve görevi sırasında, şimdi bu görevi sırasındaki kavramını Ahmet Erdem ile ilgili olarak açıklamıştım.

Şayet isnat edilen fiil hakimlik sıfatı ile ilgili olarak işlenmiş ise öyle iddia ediliyorsa o aşamada ise bu görevi sırasında işlenmiş bir suçtur. Nasıl eski Cumhuriyet, Erzincan Cumhuriyet Başsavcısı ve Milletvekili İlhan Cihaner örneğinde olduğu gibi o Yargıtayda yargılanıyorsa ve hatta Ahmet Erdem şöyle ifade etti. Aynı suçu bir adli hakim ben özellikle yanlış anlaşılmasın Sayın Heyetle ilgili söz konusu olursa nerede yargılanacaksa ben de aynı yerde yargılanacağım dedi. Bülent Günçal için de geçerli. Öncelikle bunun dikkate alınmasını ben de tekrar ifade ediyorum. Şimdi efendim Bülent Günçal aslında daha önce adli hakimdi. Sivil kaynaklıdır birçok askeri hakim gibi askeri hakimlerin bizim neslimiz sivil kaynaklı hepsi. Adli hakimdi. Yedek subaylık görevi sırasında sanıyorum yer avantajı olduğu için hani askeri hakim mahkemelerin belki de askeri hakimlik sınavına girmiş, kazanmış askeri hakim olmuş bir kişi. Mantalite yapısı, kafa yapısı ve mantalite itibari ile askeri eğitim almamış, sivil kafada olan, tamamen sivil bir hukukçu aslında. Görev yaptığı dönem içerisinde de birçok askeri hakimde olduğu gibi aslında şöyle tarif edilebilir. Üniforma giyen hakim, askeri hakim budur salında üniforma giyen hakim. Asker değildir. Hatta Anayasa Mahkemesi 1974 yılında askeri hizmetin gerekleri değil önce hukukun ve hakimlik hizmetinin gerekleri ön plandadır. Askeri hizmetin gerekleri geridedir. Durur, durdurulması gerekir diye askeri hakimlerle ilgili Yargıtay Üyeleri ile ilgili sicil verilmesi konusunda, iptal kararında 1974 yılında bunu çok veciz bir şekilde ifade etmiştir. Dışarıdan bakıldığı gibi zannedilmesin. Askeri hakimler emirle falan karar vermezler. Bunların örnekleri var. Çok örnekleri var. O çok yanlış bir algı. Önce hakim, yargıç veya savcı bağımsızlık sicille yasal düzenlenmelerle olmaz, yüreğinde olur önce. Adam gibi adamsa zaten adam gibi hakimdir, adam gibi savcıdır. İster hakim, ister sivil olsun, ister asker, ister sivil olsun. Şimdi Bülent Günçal 20 Mayıs günü bir celp geliyor daha önce. Hava Kuvvetleri Adli Müşavir kendisi ve işin ilginç tarafı hiç kendisinden gerçekten o kadar emin, çünkü kendisi bu meslek içinde çok titiz bir hukukçu olarak tanınır askeri yargı içinde. Çok titiz, çok dürüst, çok titiz aynı zamanda özellikle çok titiz bir hukukçudur. Bir celp geliyor. Beşiktaş Adliyesine çağırılıyorsunuz diyor. Tanıdığı eski dostlarından veya birçok çevrelerinden birçok avukat, ceza hukukçusu avukat olmasına rağmen hiç kimseye haber vermiyor. Kendi başına otobüse atlayıp geliyor. Hatta yanında da o diğer iddia edilen biraz önce ifade edeceğim belge denilen dijital Word belgesinin öbür belgeyi oluşturduğu iddia edilen Emin Hakan Özbek ile birlikte otobüse binip İstanbul'a geliyorlar. Barodan avukat istiyor. Bülent Günçal gibi bir insan çevresinde tanıdığı o kadar ağabeyleri veya arkadaşları varken hiç kimseye de haber vermiyor. Çünkü bakıyor yani bunlarla hiçbir şey olması hukuken mümkün değil diyor. Ben gider ifademi veririm diyor. Gidiyor, ikisi birlikte gidiyorlar. Çünkü bunları bilmek ibret verici aslında. Bunları anlatmak da tarihi bir görev. İkisi gidiyorlar, ikisinin de ifadesi alınıyor. Sayın Soruşturma Savcısı Emin Hakan Özbek'i serbest bırakıyor. Bülent Günçal'ı tutuklama talebiyle sevk ediyor ve Bülent Günçal tutuklanıyor. Şimdi biraz önce Bülent Günçal'ın ana ekrana yansıttığı yansılardan da gördük. Kendisinin iletmediği, yani kendisinin oluşturduğu iddia edilen dijital belge 1,5 satır. Emin Hakan Özbek tarafından oluşturulduğu iddia edilen dijital belgeyi işte o zamanlar hiçbir bağlantısı olmadığı hatta hatta tanımadığı Bilgin Balanlı'ya kendisi de Diyarbakır da o tarihte, onu da ispat ettik. Çünkü o sadece resmi yazı ile değil ayrıca müfettiş olarak bu bir disiplin mahkemeleri de teftiş edilir. Orada bizzat mühür vururlar disiplin mahkemesi esas defterine. Yani hani o tarihler arasında orada ama arada geldi gibi hani bunu da ortadan kaldıran bir konu. Bizzat mühür vurur fiilen ve imzalar bunu, defteri. Bu dijital veri ile ilgili tarihlerde biz bunu soruşturma aşamasında ibraz ettik şeye Savcılığa. Dosyada var bunlar. Şimdi Bülent Günçal'ın belgesi ile bir bakalım Emin Hakan Özbek'in belgesine. Çünkü bu konuda daha önceden de feryat ettim. Çünkü feryat etmemek gerçekten mümkün değil. Ya bunun altında başka bir neden var, başka türlü izahı yok bunun. Yani Emin Hakan Özbek onu da hemen ifade edeyim. Yani burada Emin Hakan Özbek ile bizim alıp veremediğimiz herhangi bir konu da yoktur. Ben bunları zikrederken mecburum hukuk adına. Çünkü Bülent Günçal'ın durumu ile bağlantılı bu. Şimdi birisi neye benziyor bu Sayın

Hakimler? Birisi bir bomba yapımı ile ilgili bir döküman hazırlıyor, bomba nasıl yapılır diye. İçinde bütün yöntemleri söylüyorum. İşte şu kadar kablo kullanılır, şöyle patlayıcı kullanılır, bağlantı şöyle yapılır. Bir diğeri de bu belgeyi öbürüne veriyor, iletiyor. Şimdi sahteliği bir tarafa bırakalım. İkisi de gerçek diyelim bir an için. Hangisi daha vahim? Veya hadi üstünlük sıralamasını da bırakalım. Üstünlük sıralaması, ikisi de işin içinde diyelim. E eşit değiller mi? Bu nasıl iş. Gerçekten bunu Sayın Soruşturma Savcısı bu ayrımı nasıl yaptı? Şimdi bu bir kere bizim içimizde bir acıdır. Bülent Günçal ile ikisinin durumu. Herkes, diğerleri içinde birçok örnek var ama bu çok tipik bir örnek. Bizde sorgu konusu olduğu için ifade ediyorum ve Bülent Günçal 6 ayı geçkin bir süredir burada tutuklu. Biz Sayın Hakimlerden efendim Emin Hakan Özbek'i de tutuklayın veya başka bir tutuksuz sanığı da tutuklayın, hayır kötü de eşitlik istemeyiz asla. Niyetimiz de bu değil ama yargı, yargı bunun siz Sayın Hakimlerden bunun nedenini izah etmesini de beklemiyoruz tabi ki böyle bir şey yasal olarak da mümkün değil. Ama kararı ile bunu ifade etmesi gerekir yargının. Bütün feryadımız bu. Yargı bunu kararı ile bunu düzeltmesi gerekir. Peki bu karar nasıl olur? E o zaman aynı durumda olanın aynı duruma getirilmesi ile mümkün olabilir. Şimdi bunun sadece öbürü neden serbest, bu neden tutuklu olmanın çok ötesinde, ayrı. Zaten esasen kendisi sahte, o ayrı bir konu. Kaldı ki bir an için doğru olsa dahi varsayımı ile ben bunu söylüyorum. Şimdi Bülent Günçal'ın o tarihte Diyarbakır'da biraz önce ifade ettim. Teftişte olduğunu biz ortaya koyduk. Daha ne yapabileceğiz? Gerçekten yani şu anda Bülent Günçal ile ilgili değişik kararlar oluyor tutukluluk halinin devamı kararlarında rastlıyoruz. Gerçi en son 14 Ekim tarihli kararda herhangi bir gerekçe de yok. Sanıkların tutuklunun halinin devamına diyor sadece. Daha önceki kararlarda, inceleme kararlarında da delilleri karartma, işte deliller ortada. Ya 1 tane işte flash disk var, o da emanette onun imajı. Yani toplanacak Bülent Günçal ile ilgili bir delil de yok şu anda aslında. Ya yok işte. Yani ve işin tuhafı öyle bir biraz önce kendisi de ifade etti. Aslında sorgusu bir isyanın hukukçu olarak çok güzel, kaliteli olarak ifadesidir. Yani daha başka ne yapmamız bekleniyor Bülent Günçal ile ilgili? Orada değiliz diyoruz, sahte olduğu belli. Belgenin içeriğinden belli. Hakan Özbek ben yazmadım böyle bir şey, ben o tarihte savcı değildim, hakimim. Onun açısından da sahte zaten. Zaten belge şeye yazılmış, savcılık antetli kağıda yazılmış. Hakan Özbek savcı değil hakim. E şimdi bunun hukuk olarak ve buna gerçekten inceleme sırasında yaptığımız tahliye taleplerine tutukluluk halinin devamı mütalaasını veren Sayın Savcıları da gerçekten anlayamıyorum. Yani bu, bu durum bizim ya yazdıklarımız okunmadan mütalaa veriliyor ya da başka bizim bilmediğimiz bir iş var olayın arkasında. Başka türlü izahı yok. İşte ondan sonra bunların başka kelimelerle ifade edilmesi halinde ne yazık ki Sayın Mahkeme hemen gereğinin takdir ve ifası diye Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına deniyor. Varsın olsun, densin. Onun gereği yasal, yapılır ama bunları da dikkate alın. Yargı, yargı karşıdaki insanları isyan edecek derecede kararlar vermekten alıkoymalıdır kendisini. Bülent Günçal örneği bunun tipik örneğidir. Kendisi şu anda çok vakur, bu biraz önce bunları ifade ettiğim hususlara dikkat edilirse hiçbirisine değinmedi. O sadece normal belgelerle ilgili yaptı. Diğer konuya değinmedi, özellikle değinmedi. Ben çünkü karakterini de biliyorum. Öyle bir insandır. Vakur, tevekküllü, adaletin bir gün er geç ortaya çıkacak ağabey derdi bana hep. Ama çok gecikti adalet. Gerçekten 6 ay gecikti. Bu nedenle öncelikle biz, ben sorguya ilave açısından bunları zaten söylemedim. Lütfen elimizi vicdanımıza koyalım. Daha önce, daha sonra talepler kısmında genel olarak konuşacağım ama her sanık için özel olarak zamandan da tasarruf olacak talepler kısmında. Lütfen sorguların beklenmesi, kendisinin de sorgusu yapılmıştır. Bülent Günçal daha önceki Ahmet Erdem'in durumu da aynı. Bunların bu konuda Sayın Heyetten artık prosedür gereği olan bu sorgu tamamlanma ifadelerinden sıyrılmasını ve sorgusu yapılan sanığın bizatihi bağımsız olarak tutukluluk durumunun özellikle değerlendirilmesine ben tekrar buradan hem talep, hem istirham ediyorum. Bir de hemen şunu ifade edeyim. Geçen hafta sorgusu yapılan müvekkillerimden Ahmet Erdem ile ilgili basında iddianamenin hiçbir yerinde öyle bir ibare yer almamasına rağmen kendisine

atfedilen dijital belgede böyle bir ifade yer almamasına rağmen Ahmet Erdem hakim ve savcılarını fişlemekle suçlanıyor diye basında böyle yorumlar çıktı. Yani işte böyle bir yorum çıkan bir ülkede biz de onu söylüyorduk. Adil yargılama ilkesinin ihlal edildiği ve daha önce değişik bir vesile ile de söylemişim. Ne yazık ki, özel burada sadece bu dava için söylemiyorum ben bunu. Böyle bir ortamda sadece Özel Yetkili Mahkemeler için değil tüm mahkemelerde görülen davalarda, eğer Türkiye’de basın, bu şekilde bir basın var ise adil yargılama ortamı söz konusu değildir ne yazık ki. Çünkü devamlı bu şekilde ben bunu hiçbir hakimi suçlamak için de söylemedim. Hakim insandır, hakim etki altında kalmamalıdır doğrudur ama hakim de insandır. Böyle bir psikolojik bombardıman içerisinde kalan mahkemeler kendisini hani dediğim o mahalle baskısı kavramı kullanılıyor başka konularda. Böyle olacak demiyorum ama bu ihtimali endişe ile izleyen bir gurup oluyor, sanık gurubu. Bu tip yargılamalarda, bu tip yayınlar ve bu yayınlara hiçbir şey yapılmıyor mesele orada zaten. Peki bunu mahkememi yapacak? Hayır tabii ki mahkeme yapmayacak. Ama savcılıkların yapması lazım. Ne yazık ki başka bir konuda bir durum olduğu zaman hemen televizyonda bir yorumcu bir yorum yaptığı zaman hemen adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçundan dava açılıyor ama ne yazık ki bu tip olaylarda, hatta o kadar köşe yazıları var ki inanılmaz yani savcıdan öteye, katılımdan öteye böyle yorumlar var. Bunlara tabii görev savcılıklara düşüyor. Ama bunu da hemen ifade edeyim. Geçen hafta Cuma günü benim teessürle izlediğim dediğim o olayı tekrar etmek istemiyorum olayı. Gördükten sonra ne yazık ki ben o anlayışta eğer Cumhuriyet Savcılarımız olduğu sürece o tabii, o tip yayınlara da işlem yapılmama nedenini ve yapılmayacağını idrak ettik şu anda. Sadece ben değil, herkes idrak etti. Bunlar aslında Türkiye için üzücü. Sonuç olarak Bülent Günçal’ın sorgusu tamamlanmıştır. Tutukluluk durumunun duruşma periyotları sonunda kendisinden, diğer sanıklardan bağımsız olarak yani sorgusu tamamlanmamış sanıklardan bağımsız olarak değerlendirilmesi ve tahliyesini istihdam ve talep ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Evet sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Bülent Albayım. Biraz önceki konuşmanızda 32 yıllık hukukçu olduğunuzu söylediniz. Ancak Cuma günü burada hukuk adına gerçekten çok üzücü şeyler meydana geldi. Bildiğiniz gibi burada 2003 yılının 03 ve 07 Mart tarihleri arasında meydana geldiği iddia edilen bir olayla ilgili yargılama yapılırken Sayın Savcımız 1997 yılında Balıkesir’de 2 askeri şahıs arasında.”

Mahkeme Başkanı:“Siz soru olarak ne soracaksınız? Oraya gelelim.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Onun sonucuna geleceğim efendim. Yani bunlarla ilgili.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın hukuki değerlendirme soru değildir. Siz sanığın bilgisi, görgüsü olan bir konuda ya da iddia edilen konularda soru soracak mısınız? Oraya gelelim.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Evet. Evet soracağım efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Devam edeyim müsaade ederseniz. Sormazsam o zaman dersiniz ki bunun bununla bir ilgisi yok söylediklerimin dersiniz. Kayıtlardan çıkarabilirsiniz. Devam edebilir miyim?”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“1997 yılında Balıkesir’de 2 askeri şahıs arasında meydana gelen olayla ilgili sorular sordu. Yani bu davayla ilgisi olmayan ve bunlara cevap vermediği takdirde kendi aleyhine delil olacağını söyleyerek tehdit bile etti. Diğer yandan Sayın Üyemiz dedi ki; bu bilgisayar çıktısıdır. Sizin evinizde bilgisayar var mı? Yok. Peki çocuklarınız kullanıyor mu? Yok. E kullanıyor, ne olacak şimdi. Evimizde bilgisayar var. Yine devam ediyorum. Sayın Arınç bundan yaklaşık 15, 20 gün önce tutukluluk sürelerini, yani bu şu anda bu Mahkemenin ve Türkiye Cumhuriyetinde bulunan bütün mahkemelerin kullandığı CMK’yı yapan Meclisin Başkanı ve yaklaşık 40 yıllık bir hukukçu olarak dedi ki; tutukluluk süreleri bizim kanunu yaparken düşündüğümüz bir tedbir amacını aşmış cezaya dönüşmeye başladı ve yine Sayın

Cumhurbaşkanımız tutukluluk sürelerinin uluslararası standartları, uluslararası normları aştığını söyledi ama bunu duyan başka bir yargıç arkadaşımız dedi ki; bu sözler, tamamıyla iyi niyetle söylenen bu sözler bize sinek vızıltısı gelir dedi. Şimdi atalarımızın bu konuda güzel bir sözü var. Anlayana sivrisinek saz, anlamayana davul zurna az denir. Ben buradaki bu davranışlardan Türkiye'deki yargıç bağımsızlığının neredeyse yavaş yavaş yargıç sorumsuzluğuna doğru gitmeye başladığını düşünüyorum. Şimdi siz 32 yıllık bir yargıç burada savcılık, hakimlik yapan bir kişi olarak. Bu Mahkemede kendinizi güvende hissediyor musunuz? Bu yargılama sonucunda adil bir karar verileceğine inanıyor musunuz? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet bu soru sorulamaz. Hukuki bir gerekçesi de yoktur. Saniğin fiilinin ortaya çıkmasıyla alakalı değildir. Başka soru sormak isteyen var mı? Buyurun. Siz değerlendirme yapıyorsunuz soru sorma adına. Dün de yaptığınız gibi hakkınızı kötüye kullanıyorsunuz.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Sonra yani kimdir sivrisinek vızıltısı gibi geldiğini söyleyen yargıç kimdir? Burada mı?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Bilemiyorum. Ben zaten burada demedim. Bir yargıç dedim. Bir yargıç arkadaşımız dedim.”

Mahkeme Başkanı:“Bunu bizim açımızdan bakıyorsunuz. Bir makamın, kişinin ister milletvekili olabilir, bakan olabilir, başbakan olabilir, yardımcısı olabilir devam eden yargılama konusunda söylediği sözler bizi etkilemez, bizi bağlamaz. Biz yasalarla bağlıyız. Onunla ilgili olarak dediniz gibi Bakan değerlendirme yapabilir. Değerlendirmesi kendisini bağlar, Mahkemeyi bağlamaz. Biz yasalarla bağlıyız.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Kesinlikle.”

Mahkeme Başkanı:“Bağımsız yargı da bunu gerektirir.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok:“Kesinlikle.”

Mahkeme Başkanı:“Aksi söylemler yargıyı etkilemeye girer. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Efendim Bülent Albayıma iki soru sormak istiyorum. Bunlardan birincisi; ekrana koymuş olduğunuz dökümanlardan Hakan Özbek adına imzaya açılmış olanda ikinci madde de deniliyor ki; planın başarısızlığının hukuki sonuçları incelendiğinde soruşturmanın Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığınca yürütüleceği. Şimdi planda tabi isnat o ki bir çok da generalimiz var. Örneğin Bilgin Balanlı var. Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığı Bilgin Balanlı'yı yargılayabilir mi?”

Sanık Bülent Günçal:“Savunmamda zaten ben o konuya cevap verdim. Generaller hakkında işlem yapmaya Genelkurmay Başkanlığı Askeri Mahkemesi Savcılığı, Adli Müşavirliği yetkilidir. Genelkurmay Başkanlığı yetkilidir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Anladım. İkinci bir sorum var. Ahmet Zeki Üçok tarafından hazırlanmış olduğu iddia olunan hükönlem.doc isimli bir belge var. Bu dökümanda da deniliyor ki; oraj hareket planı hakkında olası yapılacak soruşturma da 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı Askeri Mahkemesi ve Askeri Savcılığınca gerekli tedbirler alınmıştır. Soruşturmanın her aşamasının kontrol altında tutulabileceği ve yönlendirilebileceği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla dökümanlardan bir tanesinde sanki Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığınca bir soruşturma yürütülecek. Öbür taraftan da 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı Askeri Mahkemesinde ve Askeri Savcılığı marifeti ile de bir yargılama yapılmış gibi gözüküyor. Dolayısıyla burada da bir çelişki görüyor musunuz?”

Sanık Bülent Günçal:“Bu konuyla da ilgili de adı geçen arkadaş savunmasında gerekeni söylemişti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Anlaşıldı. Sağolun Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki herhalde başka sorusu olan yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz. Bülent Kocababaç. Savunmanız bir 15, 20 dakikada biter mi? Ara verelim mi?”

Sanık Bülent Kocababuç:“Benim 6 dakika sürecek.”

Mahkeme Başkanı:“Peki o zaman başlayın buyurun.”

Sanık Bülent Kocababuç:“Herkes iyi günler dileyerek savunmama başlıyorum. Tek bir yansı olacak sunu olarak. Benim ile ilgili iddialar kanaat raporu niteliğindeki sözde bir dijital kayıta adımın geçmesiyle sınırlıdır. Benim bu dijital kayıt veya sözde darbe planları ile hiçbir ilişkin yoktur. Herhalde hukuk dünyasında en zor şey olmayan bir şeyi savunmaktır. Benim gibi salonda bulunan bütün sanıklar ve avukatlar buna çabılıyor. Dijital kayıtlarda bulunan hayali bir darbe planına eklenen hayali hareket planları ile hayali bir örgüt içinde hayali görevlendirmeler sonucu suçsuz yere mağdur olarak aylardır cezaevinde bulunuyorum. En temel hakkım olan özgürlüğümün çalınmasına devam ediliyor. Sözde balyoz tertibini tasarlayan, uygulayan ve suçsuz insanlara hak etmedikleri muamelelerin yapılmasına neden olan çete üyelerin bir gün mutlaka Türk adaletine hesap vereceğine inancım tamdır. Yapılan tüm haksızlıkların karşılıksız kalmayacağından da eminim. Hakkımda düzenlenen iddianame 3'ncü kişilerden elde edilen dijital kayıtlar esas alınarak içeriksel nitelikleri belli olmayan, asılsız, tamamen sanal, dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanmıştır. İddianame ve eklerini incelediğimde iddia edilen suça ilişkin olarak benim ile ilişkilendirilen bir eylem olmadığı gibi hakkımdaki iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu bulunmadığını tespit ettim. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup bir komplo ürünüdür. Tamamını reddediyor ve kabul etmiyorum. Ancak gerek savcılıktaki ifademde, gerekse kaçak olmadığım halde tutuklanmama karar veren Mahkemenize yakalama sorgusunda çok net ifade etmiş olmama rağmen tutuklandığım, kabul etmediğim ve somut hiçbir maddi delil ile desteklenmeyen bir adet dijital kayıta dayanan iddialara ilgili savunma yapmak zorunda kalıyorum. Söz konusu iddialar Eskişehir'de 21 Şubat 2011 tarihinde ele geçirilen bir flash bellekte tespit edilen alinacaktedbirler.doc isimli 1 adet imzasız, tarihsiz, ilgisiz ve belge niteliğine haiz olmayan dijital kaydın iddianamede belge olarak nitelendirilmesine dayanmaktadır. Bununla birlikte flash bellek içerisinde yer alan tüm imzasız dijital verilerin sahte olduğu 11 Ekim 2011 tarihinde Avukat Nevzat Güleşen, 14 Ekim 2011 tarihinde ise Cengiz Köylü tarafından Mahkemenize yapılan sunumlarda net olarak ispatlanmıştır. Benim adımın da geçtiği dijital kayıtlara dayanan komplonun Hava Kuvvetleri Komutanlığında görev yapan general kadrolarının şekillendirildiği Ağustos 2011 Yüksek Askeri Şurasına yakın tarihlerde ortaya çıkması tesadüf müdür? İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2011/332 Sayılı Soruşturması kapsamında alınan ifademde Savcılık Makamı benden elde edilen bir delil bulunmaması, tamamı 3'ncü kişilerden elde edilen dijital kayıtlara dayanan, isnat edilen suçlamaları destekleyen hiçbir maddi delil olmaması, isnatlara ilişkin olarak ortaya koyabildiği herhangi bir iletişim tespit tutanağı, bant kaydı ve benzeri tespit veya somut maddi delil de bulunmamasını değerlendirerek hakkımda herhangi bir tedbir isteminde bulunmadığı ve soruşturma sürecini tutuksuz olarak devam ettirdim. Balyoz, oraj veya diğer sözde planların hiçbirinde ve bunların sözde görevlendirme listelerinde adım geçmemektedir. Savcılık Makamının da dikkatini çeken bu husus kapsamında ifademde sonunda sizin hiçbir listede adınız geçmiyor şeklinde merakını da gizleyememiştir. Buna mukabil kaçak olmadığım halde Mahkemenizin tensip kararı ile hakkımda yakalama emri çıkartılmasını ve müteakiben tutuklama kararına gerekçe olan kuvvetli suç şüphesinin kaynağını anlamak mümkün değildir. İddianamenin benim hakkımda düzenlenen bölümlerinde hiçbir maddi tespiti dayanmayan değerlendirmeler yapılmıştır. Emniyet personeli tarafından düzenlenen tespit raporunda da hakkımdaki tespiti kabul etmediğim sadece kanaat belirten alinacaktedbirler.doc isimli dijital kayıt ile sınırlı olduğu, diğer soruşturmalar kapsamında hakkımda bir tespit bulunmadığı, gerçek olduğunu kabul anlamına gelmemek kaydıyla herhangi bir görevlendirme listesi veya çalışma gurubunda ismimin olmadığı açık olarak anlaşılmaktadır. Ben böyle bir belge hazırlamadım. Böyle bir belge hazırlanması konusunda kimseden sözlü direktif almadım. İddianame ve eklerinde böyle bir sözde direktife ilişkin olarak hiçbir tespit ve iletişim kaydı

bulunmamaktadır. Kaynağı ve gerçekliği belli olmayan böyle bir dijital kayıtla benim ilişkilendirilmem mümkün değildir. Ayrıca gerçek olmayan söz konusu dijital kaydın içeriği ile Hükümete karşı darbe niteliğinde bir teşebbüsün alakasının nereden çıkartıldığını da anlayabilmiş değilim. Benim ile ilişkilendirilen alınacaktedbirler.doc isimli dijital kaydın hazırlandığı iddia edilen şirket adı Bülent olan ve bkocababuç kullanıcı isimli bir bilgisayarım yoktur, hiç olmamıştır. Bu yönde herhangi bir tespit de mevcut değildir. Ayrıca 24 Kasım 2011 tarihinde Avukat Ali Fahir Kayacan tarafından Mahkemenize sunulan Hava Kuvvetleri Komutanlığının 28 Eylül 2011 tarihli yazısında da bu durum teyit edilmektedir. Ancak her türlü değişiklik ve sahteciliğin yapılabildiği tek bir dijital kayıta adımın geçmesi ile Sayın Orgeneral Bilgin Balanlı hakkındaki şüphelerin arttırılması amacına yönelik olarak hazırlanan komplonun aracı olarak kullanıldığım anlaşılmaktadır. Sahteliği açık olan söz konusu tek bir dijital kaydın içine Bülent yazılması sureti ile devletin bir generali hakkında iddianame düzenlenmesi ve ötesinde tutuklanması için kuvvetli suç şüphesi olarak görülmesinin ölçüsüz olduğu açıktır. Sonuç olarak hakkımdaki suçlamalar 3'ncü bir kişiden ele geçirilen dijital kaydında bulunan bilgilere dayanmaktadır. Dijital kayıtları destekleyen somut bir maddi delil veya iddia edilen ilişkilere ait iletişim tespit tutanakları da bulunmamaktadır. Ayrıca yazılı savunmamda da detaylı olarak belirtildiği üzere bu dijital kayıtlar hakkında Emniyet tarafından düzenlenen iki farklı teknik tespit raporu olması dolayısı ile bunlara itibar edilemeyeceği açıktır. Suçsuz olduğumu tekrarlar, savunmamın kabul edilerek Mahkemenize sunduğum yazılı savunmamda belirtilen ayrıntılı gerekçeler ile re'sen görülecek nedenler gereği ve bugüne kadarki tutukluluk halim de dikkate alınarak bihakkın tahliye edilmeme ve nihayetinde beraatime karar verilmesini talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki yazılı savunmanız da alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Bülent Kocababuç. İbrahim oğlu, Nuran Sevim'den olma, Ayvacık 06/02/1959 doğumlu. Çanakkale İli, Ezine İlçesi, Geyikli Cumhuriyet Mahallesi nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Bülent Kocababuç:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 12, Dizi 118-119'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış 28.05.2011 tarihli ifadeniz mevcut. Kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Bülent Kocababuç:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“İçeriğini hatırlıyor musunuz, okumama gerek var mı?”

Sanık Bülent Kocababuç:“Hayır gerek yok.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bülent Kocababuç müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Sayın Heyet. Öncelikle Yüce Mahkemeyi saygı ile selamlarım. Efendim müvekkil hakkındaki tek iddia iddianamede aynen şu şekilde geçiliyor. Şüpheli Bilgin Balanlı'nın oraj hava hareket planının uygulanmaması veya başarısız olması durumunda alınacak tedbirler konusunda çalışma yapılması noktasında verdiği 03 Mart 2003 tarihli sözlü direktif doğrultusunda oraj hareket planının başarısız olması durumunda yeniden yapılanabilmek için kanaatlerini, tekrar ediyorum kanaatlerini hazırladığı alınacak tedbirler isimli bir belge ile Bilgin Balanlı'ya bildirildiği kanaatine varılmıştır. Bu kanaatlerin, iki tane kanaatin toplamı neticesinde de efendim müvekkilimiz hakkında önyargılı ve zoraki yorumlarla bu tek dijital kayıt ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediği iddia edilmiştir. Kanaatlerin neticesi bu iddiaya varmıştır. Müvekkilim açıklıkla anılan tarihlerde böyle bir sözlü emir almadığını, kanaat içeren bir dijital kaydı hazırlamadığını sorgusunda geniş bir biçimde açıklamıştır. Müvekkilimizin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Ayrıca bu sözlü direktifi verdiği iddia edilen Sayın Bilgin Balanlı da sorgusunda anılan tarihlerde müvekkilimi tanımadığını, aynı bölgede görev yapmadıklarını, böylesi bir sözlü direktif vermediğini açıklıkla beyan etmiştir. Sanıkların her iki bu dijital kayıtla ilişkilendirilen sanıkların görev yerlerine ilişkin

olarak gelen yazılarda da belgelerin hazırlandığı tarihlerde aynı bölgede görevli olmadıklarını tevsik etmektedir. Yani sözlü bir direktifin alınması fiziken de mümkün değildir. Bunun aksine iddiaları destekleyen sahte bir dijital kayıt haricinde hiçbir somut delil veya tespit mevcut değildir. Burada değinilmesi gereken konulardan biri ilk, birinci balyoz iddianamesinde böyle bir ibare mevcuttur hatırlamak gerekirse. Sözde görevlendirme listelerinde adı geçenlerden sadece görevi aldığı ve bu kapsamda kendisi tarafından darbe planları kapsamında çalışıldığı iddia edilenler hakkında iddianame düzenlenmiştir şeklinde bir ibare mevcuttur. Tabii ki bu ibareye, bu iddiaya katılmak mümkün değildir. Yani diğer sanıklar hakkında da böyle bir iddiaya katılmanın, böyle bir iddianın bir iddianame hazırlamak için makul suç şüphesi oluşturduğunu söylemenin bile imkanı yoktur. Ancak bu iddialar kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirilmemektedir, değerlendirilmektedir. Fakat burada müvekkilim hakkında bu iddianın da ötesinde herhangi bir görevlendirme listelerinde geçmediği halde herhangi bir dijital kayıta bkocababuç şeklinde bir değerlendirme, bir tespit bulunduğu iddiası kendisi hakkında iddianame düzenlenmesine ve hatta bunun kuvvetli suç şüphesi olarak yorumlanmasına kadar gitmiştir. Bu artık burada Soruşturma Makamlarının kendi ilk balyoz soruşturmasında mantık ve değerlendirmelerinin de ötesine geçtiğini görüyoruz maalesef. Efendim biraz evvel ifade sürecinde ben ifadesine katıldım Sayın Müvekkilin. Hakikaten bu husus Sayın Savcının da dikkatini çekti. Sizin hakkınızdaki tespit bu kadar dedi. Hatta klasörlerdeki mevcut ifadede de kısalığından göreceksiniz. Bir paragraftır diğer şeyleri çıkarttığınız takdirde, kişisel bilgilerin tespitine ilişkin durumları çıkarttığımızda bir paragraftır ve soruşturmada müvekkil hakkında bir tedbir uygulanmadı. Fakat Sayın Mahkemeniz bizim anlayamadığımız, Sayın Mahkemenin takdiridir, saygı duyuyoruz. Bunu kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirdi ve kaçak olmayan müvekkil hakkında maalesef yakalama kararı çıkarttınız. Artık sorgusu tamamlandı. Herhalde bu yakalama kararı ve çevrilen tutuklama durumu aylar oldu, değerlendirilecektir. Bir konu da Sayın Bilgin Balanlı'nın savunmasında ayrıntılı olarak değinildi. Buradaki özellikle havacı subayların, generallerin durumuna baktığımız zaman müvekkilim de o dönemden bu döneme askerlik mesleğini, şerefli askerlik mesleğinin içinde kalmayı tercih eden yüzde 34'lük muvazzaf personel içinde yer alıyor ve devletine hizmet etmeyi devam ettirmiş, tümgeneralliğe kadar gelmiş fakat maalesef bu hizmetlerinin karşılıksız kalmadığı ve komplolara maruz kaldığı açıktır. Yine iddianameden açıklıkla tespit ettiğimiz iki konuyu arz etmeye çalışacağım. Söz konusu dijital kayıt, bu dijital kaydın geçtiği metin iddianamede bir eylem değil. Bir kanaat olarak nitelendirilmiştir. Yani atılı suç bir eyleme dayanmaktadır. Fakat bu bir kanaattır. Bu atılı suçun vasfının değişmesi muhtemel değil, değişmiştir bizce. Atılı suç ile müvekkil aleyhine delil olarak gösterilen dijital kayıtlar arasında bir illiyet bağı biz kuramıyoruz. Nasıl kurulmuştur anlayamıyoruz. İddia edilen belgede bir eylem, azmettirme veya planlama da bulunmaması nedeni ile burada bir işlenemez suç da söz konusudur. Dijital kayıtların oluşturulduğu iddia edilen bkocababuc isimli veya Bülent şirket adlı bir bilgisayar tespiti mevcut değildir. Zaten burada balyoz davalarındaki sanık sayısı 367'ye ulaştı. En son kabul ettiğiniz iddianame ile birlikte. Fakat aynı mahiyetteki dijital kayıtların oluşturulduğu iddia edilen sanıkların açık isimlerine yer verilen hiçbir bilgisayara ilişkin bir tespit mevcut değil halihazırda. 367 sanıklı bir davada bir tane henüz bir bilgisayar bu sanığın adınadır, Ahmet'in adınadır, bu dijital kayıt Ahmet adlı bilgisayarda hazırlanmıştır buyurun Ahmet adlı bilgisayar bu Ahmet'in evinden ele geçirilmiştir diye bir tespit, bir delil mevcut değildir. Ayrıca yansıda sunulduğu gibi bunlar anlatıldı fakat yeri gelmişken müvekkil hakkında da çok kısa bir değerlendirmede bulunacağız. Aynı dijital kayıt hakkında iki tane farklı tespit mevcut İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından. 28 Şubat 2011 tarihli bir tespit mevcut, bir de 07 Haziran 2011 tarihli bir tespit mevcut. Bu iki tespit arasında bu dijital belgenin hazırlanma saatine ilişkin olarak 11 saat fark var. Yani İstanbul Emniyet Müdürlüğü içinde incelemede bulunan iki değişik birim aynı dijital kaydı, aynı olması gereken ve aynı hash değerlerine sahip imaj kopyaları üzerinde söz konusu zamanlar ile ilgili olarak iki farklı tespitte bulunmuş. Bu da bize aynı dijital



kayıt hakkında iki farklı dijital delil olduğu değerlendirilmesine götürüyor. Fakat delil dosyalarında bir tek Hakan Büyük'ten ele geçirildiği iddia edilen bir flash bellek içindeki tek bir dijital kayıttan bahsediliyor. Bu en iyi ihtimal ile bu delillerin delil bütünlüğünün ve güvenilirliğinin bozulduğuna delalet etmektedir. Bu ve benzeri tespitlerimize yönelik olarak talepler aşamasında ayrıntılı savunma delillerinin toplanmasına ilişkin taleplerimizi Sayın Mahkemeye sunacağız. Bu aşamada, sorgu aşamasında bunun daha fazla ayrıntısına girmiyoruz. Efendim ayrıntılı yazılı savunmalarımızı Sayın Mahkemeye sunuyoruz. Müvekkil hakkında bu arz ettiğim durumlar karşısında kuvvetli suç şüphesi bulunmadığı açıktır. Artık müvekkilin, tümgeneral olan müvekkilin sorgusunun da alındığı değerlendirilerek Sayın Mahkemenin bir ayrıntılı değerlendirme yaparak bihakkın tahliyesine karar vereceği ümidi ile bu talebimizi sunuyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Evet sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Sorabilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey'e söz vereceğim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Müsaade ederseniz efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Müvekkilimin ve diğer Meslektaşımın savunmalarına katılıyorum. Ben çok kısa olarak bu delillerin değerlendirilmesi konusundaki görüşlerimi arz etmek istiyorum. Müvekkilimin halen Mahkemenizce yargılanması devam eden darbe teşebbüsü ile ilişkili olduğuna dair iddianamede İddia Makamı tarafından tek bir delil sunulmuştur. Gerek müvekkilim gerekse Meslektaşım bu delili size arz ettiler. Bu delil ise Eskişehir'de Hakan Büyük'ten ele geçirildiği iddia olunan bir flash belleğin içerisindeki bir tane dijital kayıt. Şimdi Sayın Mahkemeniz sadece müvekkilim hakkında karar verirken başkaca hiçbir delil olmadığı için hakkında bu dijital kaydı alıp bakacak, inceleyecek, sağını, solunu çevirecek ve bunun müvekkilim hakkında bahse konu darbe teşebbüsüne katılmış mı, katılmamış mı bu delile bakarak karar vereceksiniz. Ceza Yargılaması Hukukunda, bizim hukukumuzda vicdani takdir delil sistemi mevcuttur. Yani mahkeme vicdanı ile hukuka uygun olarak elde edilmiş olan delilleri takdir ederek tabi ki akıl ve mantık süzgecinden geçirmek sureti ile vicdanını da koyarak bir karar verecektir. Bu tabi ki vicdanı takdir delil sistemi demek, yani serbest takdir delil sistemi Mahkemenin keyfi olarak delilleri değerlendireceği anlamına da gelmiyor. Peki bu delili değerlendirirken mahkeme aynı zamanda şüpheye yer bırakmayacak şekilde, yani en ufak bir şüpheye yer bırakmayacak şekilde sanığın bu delil çerçevesinde iddia olunan eylemi, eylemi işlediği, eylemin sabit olduğuna karar verecek. Şimdi siz Mahkeme olarak önce balyoz darbe ya da balyoz hareket planının gerçek olduğunu tespit edeceksiniz. Böylece bir balyoz darbe planı, darbe teşebbüsünün olduğunu tespit edeceksiniz önce. Bunun sabit olduğuna mevcut delillerle karar vereceksiniz. Sonra oraj hareket planının sabit olduğuna karar vereceksiniz mevcut deliller çerçevesinde. Sonra bunları tespit ettikten sonra da müvekkilimin oraj hareket planı çerçevesinde görev alıp almadığını tespit edeceksiniz. Bu suretle de mevcut darbe teşebbüsü ile ilişkili olduğu kanaatine varacaksınız. Bütün bunlar içinde elinizde sadece bir tane dijital kayıt var. Dediğim gibi bu dijital kayıt nerede? Eskişehir'de Hakan Büyük'ten ele geçirildiği iddia ediliyor. Peki bu dijital kaydın ele geçirildiği flash belleğin sağlığı hakkında neler söyleniyor? İşte Nevzat Güleşen, Sayın Meslektaşımın daha önce yaptığı bir sunum var. Bunun üzerinde oynandığına ilişkin. Yine aynı flash bellek içerisinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelenler diye bir klasörün içerisinde bir 926 Sayılı Yasanın bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin bir teklif hazırlanmış. Bu teklif dijital kaydın 2003 yılında tamamlanıp kaydedildiği iddia ediliyor. İçerisinde 2005 yılında 926 Sayılı Yasada yapılmış değişiklik kanun numarası ile birlikte yazıyor. Bütün bunları gözönüne aldığınızda zaten bu flash belleğin içerisindeki dijital kayıtların en azından oluşturma ve son kaydetme tarihleri ile oynandığı kesin olarak sabit. O zaman siz bu flash belleğin içinden çıkan dijital kayıtlara ne kadar itibar edebilirsiniz? Ve bu kayıtlardan

sadece bir tanesi ile müvekkilimin de tüm dediğim aşamaları sabit bulup bu darbe teşebbüsüne katıldığını ne şekilde kabul edebilirsiniz? Mümkün mü? Bence mümkün değil. Şey kısmını anlayalım. Hazırlık aşamasında bu bir şüphe olarak değerlendirilmiş ve bu şüpheden dolayı da çok zorlama bir şekilde tutuklanmış olabilir. Ancak şuan yargılama aşamasına geçtik. Artık bunun yargılama aşamasında da müvekkilim hakkında kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirip tutukluluk halinin devam etmesi ceza yargılaması mantığına aykırıdır. Tüm bu sebeplerle sorgusu tamamlanan müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet ikinci bir müdafii olduğunu unuttuğumuz için soru aşamasına geçmek istemiştik. Siz de savunmaya ilavelerde bulundunuz. Evet soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“1996 ile 2006 yılları arasında Eskişehir’de görev yaptınız. “

Sanık Bülent Kocababuç:“Doğru.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Bu görev yapmış olduğunuz dönem içerisinde de 2002-2003 yılları içerisinde Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinde görevli olduğunuzu daha önce beyan etmişsiniz.”

Sanık Bülent Kocababuç:“Doğru.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şimdi eğitim uçuşları ya da rutin uçuşlar ile ilgili olarak Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinin herhangi bir görevi ya da bir sorumluluğu var mıydı?”

Sanık Bülent Kocababuç:“Tabi günlük yapılan bütün uçuşları sadece askeri uçuşları değil sivil uçuşları da takip eden bir merkezdir. 24 saat boyunca Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinde hem eğitim uçuşları, hem hareket uçuşları, hem de sivil uçuşlar 24 saat boyunca takip edilir, kontrol edilir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet. Şimdi bu eğitim uçuşları ya da rutin uçuşlar ile ilgili Jandarma İstihbarat ya da diğer kolluk güçlerine yardım amacı ile işte bu Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak bir fotoğraflama ya da bir keşif uçuşu veyahut da normal bir rutin uçuş sırasında bu yardım maksadı ile böyle bir fotoğraflama yahut da bir uçuş yapıldığı hususunda bilginiz var mıydı?”

Sanık Bülent Kocababuç:“2002-2003 yılları soruyorsunuz değil mi?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Bülent Kocababuç:“Hayır yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“1996, sizin görev, çalışmış olduğunuz dönem 96 ile 2006 yılları idi.”

Sanık Bülent Kocababuç:“2005.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“2002 ile 2003 yılları arasında Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinde çalıştınız değil mi?”

Sanık Bülent Kocababuç:“Şöyle. Bana o soru savunmamda var. Sorgumda sorulmuştu. 2002-2003 yıllarında nerede çalışıyordunuz? Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Bülent Kocababuç:“2005’e kadar çalıştım orada.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Bülent Kocababuç:“2002 ile 2005 arası Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinde 3 sene çalıştım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Bu dönem içerisinde herhangi bir bilginiz.”

Sanık Bülent Kocababuç:“Hayır hatırlamıyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Böyle bir.”

Sanık Bülent Kocababuç:“Bize böyle bir detay gelmez zaten. Biz yani görevlerin içeriğini bilemeyiz orada. Sadece görsel olarak.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Uçağın kalkması ve inmesi ile ilgili.”

Sanık Bülent Kocababuç:“Tabi tabi havada bir ani gelişen olaylar olursa onların takibi ile ilgiliyiz. Onların alt detayları ne, hangi görevi yaparlar. Çünkü yüzlerce uçak uçuyor o anda havada. Onların hepsinin tek tek görevlerini bilmeniz mümkün değildir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki başka sorusu olan yok. Evet savunmanız tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Müdafinin verdiği savunma dilekçesi de Mahkememize ulaştı. Evet 11:30'a kadar ara verelim. Hakan Büyük ile devam edeceğiz. Hakan Büyük ara vermeden sonra yerini alabilir.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Av. Atakay Bala ve Av. Durgut Can'ın duruşmaya iştirak ettikleri bildirildi. Hakan Büyük'ün savunmasına geçiyoruz. Müdafii söz istiyor, buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan, müvekkilimizin bir rahatsızlığı var ama savunma yapmasına engel değil. Ancak Meslektaşım Hüseyin Ersöz'ün yanında oturup, şeyleri slaytları.”

Mahkeme Başkanı: Tabi olur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Slaytların değişimde yardımcı olması gerekir.”

Mahkeme Başkanı: “Yardımcı olabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Onu bildiriyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun başlayın.”

Sanık Hakan Büyük: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler 2010/283 Ek 14 nolu sanık Hakan Büyük. Türk Silahlı Kuvvetlerini kurumsal olarak yıpratmaya yönelik dijital bir terör saldırısı ile karşı karşıyayız. Mahkemelerin suçu ve suçluyu ortaya çıkarmasına hiç kimsenin itirazı olamaz. Ancak suçsuz yere tutuklanan masum hayatlar, acı çeken ailelere, kaybedilen değerler, iftira çetesi tarafından bir merkezden üretilen sahte dijital dokümanlar ile kandırılmaya çalışılan adalet ve benzeri nedenlerle tarihe geçeceğimiz kesindir. Yaşadıkları nedeni ile sanki ilahi imtihandan, sabır tünelinden geçiriliyoruz demiş Hazreti Mevlana. Evet, bizler sabır ile imtihan ediliyoruz. Ancak sizlerin de adalet ve vicdan ile imtihan edildiğinizi hatırlatmak isterim. 14 Şubat 2011 tarihinde Ankara üzerinden Akyaka'ya tatile gittim. 18 Şubat 2011 Cuma günü akşamüzeri Ankara'ya geri dönerken Afyon'a yaklaşık 1 saatlik mesafede durduğumuz bir dinlenme tesisinde oğlumu ve bir arkadaşımı cep telefonundan arayarak Cumartesi günü öğleden sonra Ankara üzerinden Eskişehir'e döneceğimi bildirdim. Tesadüf olur ki ben bu görüşmeleri yaptıktan birkaç saat sonra yani 18 Şubat Cuma günü 20:00–20:30 sularında Eskişehir'deki ikametimde oğlum bir arkadaşı ile evde otururken elektrikler kesilir. Diğer apartmanlarda elektrik olduğunu ve genel bir kesinti olmadığını anlayan oğlum ve arkadaşı daire kapısını açarak apartman aydınlatma düğmesine bastıklarında da aydınlatmanın yanmadığını ancak misafir uğurlayan karşı komşunun daire kapısını açtığında, onlarda elektrik olduğunu fark ederler. Evde sigortayı attıracak hiçbir alet çalışmadığından, bir arkadaşlarının kendilerine şaka yaptığını düşünürler. Önden arkadaşı, ardından oğlum dairenin kapısını açık bırakarak 2 kat altta apartman girişinde bulunan elektrik panosunun bulunduğu yere inerler. Sigorta panosunun kapağının açtıklarında sadece 5 nolu dairemiz ve apartman aydınlatma sigortalarının indirilmiş olduğunu görür ve düzeltirler. Ortada bir şakacı arkadaşları da olmadığı için bu duruma bir anlam veremezler ve daireye geri dönerler. Yeri gelmişken, ikamet ettiğim yerin bazı yazılı ve görsel basında yer aldığı gibi etrafında kameralar bulunan bir çiftlik evi değil şehir merkezinde zemin artı 4 katlı bir apartmanın 2. katında bulunan, oğluma ait möbleli olarak kiralanmış, 45 metrekare veya daha küçük 1+1 daire olduğunu belirtmek isterim. İkametimde yapılan aramanın ertesi günü, ikametimde bulunan ve bana ait olmayan flash belleğin içerisinde ne olduğuna bakmak istediğimde iftira çetesi tarafından tuzağa düşürüldüğümü anladım. Oğlumu

bilgilendirdim. O da bana birkaç gün önce az önce arz ettiğim elektrik kesilmesi olayını yaşadıklarını ancak bir anlam veremediğinden konudan bahsetmediğini ifade etmiştir. İddianamenin ek klasörlerinden İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 10 Haziran 2011 tarihinde bir yazı ile ikametimde hırsızlık şüphesi ile herhangi bir müracaatın bulunmadığının Eskişehir Emniyet Müdürlüğünden sorulduğunu, 13 Haziran 2011 tarihinde de bulunulmamıştır denildiğini öğrendim. İnsan evinden hiçbir şey eksilmemişse neden hırsızlık şüphesi ile müracaatta bulunsun. Bunun üzerine Savcılık Makamı iddianamede durumu, olayı yaşayan oğluma ve arkadaşına sorma gereği bile duymadan konu ile ilgili Savcılıkta verdiğim savunmanın somut bir olaya dayanmadığını, durumun suçtan kurtulmaya yönelik savunmam olduğunun değerlendirildiğini belirtmiştir. Yani şüphelinin lehine olan hususlardaki deliller hiç değerlendirilmemiştir. Burada ilginç olan husus ise 29 Nisan 2011 tarihinde Savcılık Soruşturması sonrasında çıkarıldığı Mahkemede, aramadan önceki Cuma günü akşamı ikametimde meydana gelen daire ve apartman aydınlatma sigortalarının kapatılması olayından bahsetmemize rağmen, avukatımın ulusal bir televizyon kanalına çıkmasının ardından yani yaklaşık olarak 1,5 ay sonra hırsızlık şüphesi ile müracaatımın olup olmadığının sorulmasıdır. 18 Şubat 2011 akşamına dönecek olursak, o akşam Ankara'da kaldım. Ertesi gün yani 19 Şubat 2011 Cumartesi günü öğle saatlerinde yüksek hızlı trene binerek Eskişehir'e döndüm. Yine tesadüf odur ki ben Eskişehir'e vardıktan birkaç saat sonra benimle ilgili elektronik ihbar mektubu gönderilir. İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün hazırlamış olduğu tespit tutanağına istinaden 20 Şubat 2011 Pazar günü Savcılıktan ikametimde arama yapılmasını talep edilir. Aynı gün Mahkeme tarafından arama kararı çıkartılır. 21 Şubat 2011 Pazartesi günü de Eskişehir'deki ikametimde alınan karara istinaden arama yapılır. İkametimde yapılan arama ile ilgili detaylara geçmeden önce bir hususu belirtmek isterim. Savcılık Makamı tarafından 25 Şubat 2011 tarihinde Telekom'a yazılarak elektronik ihbarın yapıldığı, internetin IP'sinin kime ait olduğun sorulur ve evrakın gelen görevliye elden verilmesi istenir. Aynı gün Telekom gerekli bilgiyi verir. Ancak nedense IP sahibi ile 1 Mart 2011 tarihinde görüşülerek ifadesine başvurulduğunda, ihbarın yapıldığı yerdeki kamera kayıtlarının 7 gün saklanıyor olması nedeni ile ihbarın gönderildiği güne ait kamera kayıtlarının olmadığı sonucuna ulaşılır. İkametimde yapılan aramada bulunan ve içerisinde binlerce su altı ve su üstü fotoğraf ile video, sinema filmi bulunan dijital medya ile bana ait olmayan flash belleği büyük bir özveri ve süratle 6 gün gibi kısa bir sürede incelenerek yazılı hale getiriliyor. Ama ihbarcının tespiti ile ilgili kamera kayıtlarına geç kalınıyor. 21 Şubat 2011 Pazartesi sabahı 08:35 sularında ikamet ettiğim dairenin kapısı, metal bir nesne ile ardı ardına çalınmış tarafımdan gelen gidenimiz olmadığı için yanlış geldiler diye önemsenmemiştir. Kısa bir süre sonra kapı aynı şekilde tekrar çalındığında, sabah erken evden çıkan oğlum anahtarını unutmuştur düşüncesiyle mutfakla bir olan odada yani salonda bulunan yatağımdan kalkıp uyku sersemi kapıya yöneldim. Bu sırada sivil kıyafetli en az 3 kişinin dairemin kapısından içeri girmiş antrede olduklarını gördüm. Heyecanlanarak siz kimsiniz, nereye gidiyorsunuz? Gibi sözler sarf ettim. Polis olduklarını söyleyince kimlik istedim. Önce biri kimliğini gösterince hayırdır diye sordum. Arama emirleri olduğunu, arama yapacaklarını söylediler. Bunun üzerine arama emrine gerek yok. Emre sonra bakarım buyurun arayın dedim. Veya buna benzer sözler sarf ettim. 45 metre kare veya daha küçük ve 1+1 olan eve bir anda onlarca kişi doldu. Ve ev içerisine dağıldılar. Emekli asker olduğumu ve ruhsatlı silahım bulunduğunu belirttim. Mutfakla bir olan odada önce kimlik tespiti yapıldı, arama emrini okudum. Önce burada arama yapılmaya başlandı. Her zaman masa üzerinde cep telefonum, laptopum, harici hard diskim ve benzeri materyali kenara alıp tutanak için yazı hazırlandı. 45 metre kare veya daha küçük olan eve yaklaşık 20 polis, tutanakta 23'tür Sayın Başkanım ben 20 saymışım ve bir muhtarın girmesi ile kimin nerede, ne yaptığı konusunda kontrolü sağlayamadım. Kalabalıktan nefes alınacak bir durum yoktu. En yetkili kim? Ben burada bir kişiyim, ev zaten küçücük, bu kadar görevliye gerek var mı diye söylendim. Yaklaşık ilk yarım saatlik süre zarfında

kimin nerede olduğunu ve ne yaptığını takip edemiyordum çünkü. Dairenin girişinin tam karşısında oğlumun kaldığı oda ve yine daire girişine göre solda bulunan banyo ile antre kontrolümün dışında idi. Sonra birkaç görevli gönderildi. Salonun aranması bitince, oğlumun kaldığı odaya geçildi. Aynı anda iki görevli farklı yerleri aramaya başladı. Burada oğluma ait olan ve bilgim dahilindeki dijital medyanın yanı sıra odanın kapısına 20 santimetre uzaklıkta duran 5 çekmeceli şifoniyerin alttan ikinci çekmecesinden bana ait olmayan bir flash bellek bulundu. Anılan flash belleğin oğlumun kullandığı odada bulunması ve benim tercih ettiğim bir marka olmaması nedeni ile arama sırasında bulunduğunda oğluma ait olabileceğini düşündüm. İlerleyen saatlerde eve gelen oğluma sorduğumda hatırlamadığını çok flash bellek aldığını ve kaybettiğini, kendisine ait olmayabileceğini söyledi. Bunun üzerine ev arama, el koyma, imaj alma ve teslim tutanağını hazırlayan görevlilere durumu anlattım. Aramada flash belleği bulan görevli sizin evde bulundu, sizindir benzeri sözler sarf etti. Ancak hiçbir görevli tutanağa bu konuda şerh koyabileceğimi söylemedi. Arama esnasında avukatımın olmaması, benim hukuksal konularda yetersiz bilgiye sahip olmam, anılan flash belleğin bana oğluma veya tanıdığım herhangi birisine ait olmadığı, bilmediğim bir zamanda ve bilmediğim kişi ve kişilerce ikametime konulduğu gerçeğini değiştirmez. Size ikametimde yapılan arama ile ilgili biraz daha detay vermek istiyorum. Arama öncesi ve sırasında yasal haklarım konusunda bilgilendirme yapılmamıştır. Aramaya nezaret eden muhtar bir süre sonra evden gitmiş, akşamüzeri telefonla çağrı üzerine gelerek arama zaptını imzalamıştır. Aramanın eldivenle yapılmasına rağmen, bana ait olmayan flash bellek bulunduğunda üzerinden parmak izi ve DNA örneği alınmamıştır. Bana ait olmayan flash belleği bulan görevli, flash belleği bulmadan kısa bir süre önce dikkat çekici ölçüde aşırı terlemiştir. Görebildiğim kadarı ile arama sırasında video kamera çekimi baştan sona değil, kesintili olarak yapılmıştır. Eminim anılan flash belleğin çekmede bulunma anını video kamerada görüntülerinde göremeyeceksiniz. Ancak flash bellek bulunmadan hemen önce arama yapan görevlinin montu olduğunu, flash bellek bulduktan hemen sonra anılan görevlinin de montsuz olduğunu görebilirsiniz. Arama sırasında flash bellek saklamaya müsait onlarca yer varken bunlara hiç bakılmamıştır. Arama gerekirken özen ve ciddiyette yapılmamıştır. Üst aramamın yapılmaması, kapı girişinde askılıkta bulunan montumun aranmayışı, içi boş yuvarlak borudan yapılmış askılık ile masa ve sandalye ayaklarının aranmayışı, flash belleğin bulunduğu odada çalışma masasının üzerinde ve içerisinde çeşitli malzemeler bulunan ayakkabı kutusundaki 3 adet CD'nin bulunmaması, evdeki kombi, tv, dvd oynatıcı ve benzeri aletlerin kapaklarının sökülerek kontrol edilmemesi, akşamüzeri eve gelen oğlumun üst aramasının yapılmaması ve teklifine rağmen cep telefonunun imajının alınmaması biz aradığımızı bulduk uğraşmaya gerek yok dercesine bir tutum sergilendiği düşüncesine sevk etmiştir. Aramanın ertesi günü yani 22 Şubat 2011 Salı günü sabahı, anılan flash bellek içerisinde ne olduğunu anlatmak için dizüstü bilgisayarına takip baktığımda, içerisinde sıkıştırılmış olarak dosyalarım.rar isimli klasörü gördüm. Klasörü açtığımda içerisinde başka klasörler olduğunu, bunların içerisinde de Word, PowerPoint, Jpg gibi uzantılı dosyalar olduğunu gördüm. Dosyaları açmak istediğimde şifreli olduğundan açamadım. Ancak klasör ve dosya adlarından askeri yazışmalar olabileceğini ve iftira çetesi tarafından tuzağa düşürüldüğümü anladım. Oğluma bilgi verip beraber Eskişehir Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne gittim. Bir önceki gün aramada olan ve görev yaptığım dönemden sima olarak tanıdığım görevliye durumu anlatarak ifade, ek ifade veya adına ne denirse bu konuda ifade vermek istediğimi söyledim. Görevli arama ile ilgili tutulan her kaydın İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlileri tarafından gece götürüldüğünü, oraya müracaat etmemi söylediler. Müteakiben konu ile ilgili bir avukata danıştığımda bana İstanbul'a gitmemin bir anlam taşımayacağını, flash bellek içerisinde yer alan hususlarla ilgili herhangi bir şekilde Savcılık tarafından çağırılmam durumunda konuyu belirtmem daha uygun olacağını ifade etmiştir. 21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir de ikametimde yapılan aramadan tam 68 gün sonra

İstanbul'da ailemin yanında iken polis tarafından gözaltına alındım. Ve ertesi gün Savcılık sorgusunun ardından sevk edildiğim Mahkeme tarafından flash bellek içerisinde yer alan dijital dökümanların içeriği nedeni ile tutuklandım. Emniyet ve Savcılıkta ifade alınırken, ifadem alınırken flash bellek içerisinde yer alan şifreli dijital dökümanların şifresinin noyan1990 olduğunu öğrendim. Meslekte bize ilk öğretilenlerden biri bilgisayarlardaki şifrenizi eş, çocuk adı ve doğum tarihi yapmayın şeklindedir ve çok basit bir kuraldır ki en son bilgi güvenliği eğitimimi emekli olduğum yıl yani 2009 yılında aldım. İçerisinde böylesine önemli dijital dökümanları ve suç delillerini barındırdığı ileri sürülen flash belleğin, mevcut dava ve soruşturmalar nedeni ile sık sık arama yapıldığının medyada yer aldığı bir dönemde evde bulundurmamak, oğlumdan bile gizlemem gerekirken birçok arkadaşının geldiği evde ve kolayca bulunabilecek bir yerde, açıkta görülecek şekilde saklamak akla mantığa ve hayatın olağan akışına aykırıdır. Görev yaptığım hiçbir dönemde bulunduğum birimden ayrılırken arşiv yapmadım. Hiçbir dijital döküman ve evrakın kopyasını yanımda götürmedim. Anılan flash bellek bana ait olsaydı, şifresini bilir. İçerisinde ne olduğuna vakıf olduğumdan başımı derde sokmamak için imha etmiş olurum. Flash belleğin içerisindeki dijital dosyaların şifresinin Noyan1990 yani oğlumun adı ile doğum tarihinin olması bu flash belleğin bana ait olduğunu göstermez. Bu husus dijital medyaya sonradan atılan dosyaların ortaya çıkması üzerine iftira çetesinin yeni geliştirdiği bir yöntemdir. Flash bellek kolay taşınabilir, risksiz, kolayca ara sırasında da konulabilir. Oğlumun adı ve doğum tarihi de bir devlet sırrı değildir. Muhtar, Nüfus Müdürlüğü veya çevreden kolayca öğrenebilir. Keza Sayın Başkanım, Sayın Üyeler sizlerin evinize de bırakılabilecek bir flash belleğin şifresi çocuklarınızın adı veya doğum tarihi olabilir. İkametimde yapılan aramada bana ve oğluma ait laptop, yine bir 500 GB'lık laptop, 320 GB'lık harici hard disk, 8 GB'lık flash bellek, 256 MB hafızalı cep telefonu, 8 GB hafızalı cep telefonu, 2 GB hafıza kartlı SONY fotoğraf makinesi, 2 GB hafızalı MP3 player, 2 GB hafızalı VINN modemde silinmiş dahi olsa hiçbir suç unsuru bulunmamıştır. Anılan flash belleğin 2008 ve 2009 yılları sonlarında aldığım 2 adet dizüstü bilgisayara takılıp kullanıldığına ve karşılıklı veri aktarımı olduğuna dair hiçbir somut veri yoktur. Bir kez daha sormak istiyorum. Madem kaçma ve delilleri karartma gibi bir olasılık vardı. Neden arama yapıldıktan 68 gün sonra tutuklandım? Kaçmaya ve varsa delilleri karartmaya niyeti olan biri için bu süre yeterli değil midir? İddianamenin birçok sayfasında Hakan Büyük'e ait Sandisk marka flash bellek içerisinde cümlesi yer almaktadır. Öncelikle Hakan Büyük'e ait bölümüne itiraz ediyorum. Anılan flash bellek bana ait değildir. Gerçek soru, sorulması gereken asıl soru ise aramanın eldivenle yapılmasına rağmen neden flash bellek bulunduğu üzerinden parmak izi ve DNA örneği alınmadığı olmalıdır. Ayrıca iddianamenin çeşitli sayfalarında Hakan Büyük'ten elde edilen belgeler cümlesi yer almakta olup, aramada bulunan bana ait olmayan, kimin tarafından ve ne zaman ikametime konulduğunu bilmediğim flash bellektir ve bu belleğin içerisindeki dijital dökümanlardır. Dijital dökümanların iddianamede neden ısrarla belge olarak adlandırıldığına anlam veremiyorum, bu bir kasıt mıdır? Flash bellek içerisindeki Word dökümanlarının hiçbirisi nitelikli sertifikayla oluşturulan elektronik dijital imzalı değildir. Söz konusu dijital dökümanlar eğer dijital imzalı olsaydı, o zaman dijital belge adını alacaktı. Belirtilen nedenle iddianamenin çeşitli sayfalarında geçen Hakan Büyük'ten elde edilen belgeler cümlesi ve benzer cümlelerdeki belge, belgeler kelimelerine şiddetle itiraz ediyorum. İddianame sayfa 80'de tarananlar olarak adlandırılan klasörde, Hakan Büyük'ün de aralarında bulunduğu bir grup hava kuvvetlerinde çalışan askeri personel tarafından gönderildiği değerlendirilen taranmış vaziyette orijinal belgelerin bulunduğu ibaresi yer almaktadır. Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan 5 nolu hard disk içerisindeki tarananlar bölümünde bulunan ve tarafımdan gönderildiği imajı yaratmak için Hava Binbaşı Hakan Büyük'ten aldıklarım olarak isimlendirilen, klasör içerisindeki dijital görüntüler orijinal belge değil, doğru olması muhtemel orijinal evraktan taranmış dijital görüntülerdir ve bu dava ile hiçbir ilgili yoktur. İddianame sayfa 45'te belirtildiği gibi gizliliğe çok özen gösteren bir illegal yapılanma olsaydı. 6

ayrı il ve ilçede yaklaşık 10 askeri birlikte görevli, yaklaşık 29 kişiye ait makam ve bilgisayarda yer alan dijital dökümanlar nasıl tek bir kişinin elinde olabilir? Bu kişi tek tek bu birlik ve makamlara giderek, bunları izinsiz ve izinli olarak nasıl toplayabilir, mantık dışı. Aramada bulunan flash bellek içerisindeki davaya konu olan dijital dökümanlarda adı geçen havacı subayların büyük çoğunluğunu ismen bile tanımamakla birlikte hiçbiri ile irtibatım yoktur. Aynı yerdeki dijital dökümanlarda adı geçen Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mensubu subaylardan ise ismen dahil hiçbirini tanımıyorum. Tanıdığımı ilişkin bir telefon görüşmesi ve benzeri somut hiçbir delil de yoktur. Hiçbir irtibatım olmayan kişilere atfedilen dijital dökümanların ben de olması doğal mıdır? Sorulması gereken diğer bir soru ise, benim olduğu iddia edilen flash bellekteki dijital dökümanlar, neden sahte olan 11 nolu CD'de ve Gölcük'te çıkmamıştır. Ya da 11 nolu CD'de ve Gölcük'te bulunan dijital dökümanlar neden bana ait olduğu iddia edilen flash bellekte çıkmamıştır, bu durum ilginç değil midir? Bana ait olmayan flash bellek içerisindeki dijital dökümanlarla ilgili savunmama geçmeden önce üniversite ve uluslararası kuruluşların raporlarından kısaca bahsetmek istiyorum. Yine bu dava ile ilgili olarak İstanbul Teknik Üniversitesi ve Yıldız Üniversitesi bilirkişi raporlarında bir dosyanın zaman bilgisini değiştirmenin olanaklı olduğu, dosya zaman bilgilerinin bilgisayarın gerçek zaman saatinin, istenilen zamana ayarlanması ve ardından dosyanın kaydedilmesi sureti ile dosyaların zaman bilgilerini değiştirmek üzere üretilmiş programlar kullanılması suretiyle, olmak üzere iki türlü değiştirilebileceğinden adli delil olarak kullanılamaz denilmektedir. Office yazılımının belgenin yazarı, belgenin oluşturma tarihi, son kaydedilen tarih, son kaydedilenin kimliği gibi kayıtların yazılım içerisinde değiştirilebildiği gibi bu kayıtları dışarıdan değiştiren programların da bulunduğu, kayıtlara bakılarak, kayıtların asıl olup olmadığı, yazar olarak görünen ismin gerçekten bu yazıyı yazın kişinin olup olmadığına söylenemeyeceğinden, bu kayıtlar adli delil olarak kullanılamaz denilmektedir. Bilgisayar adli tıp ve soruşturmalarında uzman kuruluş olan Cyber Diligences'in yukarıdaki raporu da destekleyici bilgileri bulunmaktadır. Computer Ingseaget Asus Ahasnt Bilgisayar Soruşturma Kurulunun raporunda, bir dosyanın 2003'te mevcut olan bir yazılım programı kullanılarak oluşturulmuş olması o dosyanın kesin 2003'te hazırlandığı anlamına gelmez denilmektedir. Dilendiğinde istenilen herhangi bir kişi adına, istenilen herhangi bir zaman ve istenilen herhangi bir suç unsuru içeren bir dosya oluşturulabilir. Bunu yapmak için fazla bir teknik donanıma sahip olmak gerekmez. Hazırlanabilecek suç unsuru içeren dosya, bu Mahkemenin Başkanı ve Üyeleri adına bile olabilir. İddianamede Eskişehir'de görevli olduğu esnada suça ilişkin bilgi ve belgeleri temin ettiği ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin Cebren İskat ve Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs eden yapılanmanın amaçları doğrultusunda Gölcük Donanma Komutanlığındaki illegal yapılanmaya ulaştırdığı ibaresi yer almaktadır. Gölcük Donanma Komutanlığında 6.12.2010 tarihinde yapılan arama neticesinde, 5 nolu hard disk içerisinde D. İKK.GENKR.BSK Takdimi/ RK/ tarananlar isimli klasörler içerisinde Hava Binbaşı, daha doğrusu Hava BNB. Hakan Büyük'ten aldıklarım isimli klasör bulunmaktadır. Burada bir başka klasör daha bulunabilir, başkalarının adı olabilirdi. Bir klasör oluşturmak, o klasöre isim vermek veya var olan klasörün ismini değiştirmek çok kolaydır. Bilgisayar kullanan herkes bunu yapabilir ve ayrı bir eğitim gerektirmez. Öncelikle bu klasöre "Hava Bnb Hakan Büyük'ten aldıklarım" yazan şahsı esefle kınıyorum. Çünkü bu klasör içerisinde yer alan dijital dökümanlardan birinin 13 Mayıs 2005 tarihli olduğu, imza satırında Hv.İsth.Yb kısaltması yani Hava İstihbarat Yarbay ibaresi bulunduğu ve benim o tarihte yarbaylığa terfi etmemin üzerinden 8.5 aylık bir süre geçtiğine göre anılan klasörün iftira çetesi tarafından kasıtlı olarak sonradan oluşturulduğu apaçık ortadadır. Benim erken terfi almam nedeni ile emsallerimden bir yıl erken rütbe aldığım ve dijital dökümanlardan birinde 13 Mayıs 2005 tarihi bulunduğu dikkatlerden kaçmış olsa gerek. Anılan klasörde yer alan tamamı taranarak Jpeg uzantılı dijital görüntü haline dönüştürülmüş 28 adet dijital dökümanın oluşturma tarihi, değiştirme tarihi ve eriştiğim tarihinin 2009 yılı olduğu, 2009 yılında da albay rütbesinde

olduğum gözönüne alınırsa, adımın geçtiği klasörü yaratan kişinin yıllarla ve rütbelere uzaktan yakından bir alakası olmadığını söyleyebiliriz. Adımın geçtiği klasör dahil 8 ayrı alt klasörün bulunduğu İKK.GEN.KRB.SK Takdimi RK tarananlar isimli klasörler altında yer alan 136 adet Jpeg uzantılı dijital dökümanın oluşturulma tarihinin, değiştirme tarihinin, erişim tarihinin kendi aralarında gün ve saat olarak şaşırtıcı şekilde aynı olduğunu hatırlatmak isterim. Adımın bulunduğu bölümde bir başka klasörde üstteğmen rütbesindeki kısaltmanın ÜTĞM olması gerekirken ÜSTĞM yazılması, 2003 yılında yüzbaşı olan A.U'nun rütbesinin YZB olarak kısaltılması gerekirken, yarbay anlamına gelen YB olarak kısaltma yapılması iftira çetesi tarafından kasıtlı olarak sonradan oluşturulan klasörlerin aceleyle getirildiğinin teyididir. İstihbarat personeli olarak komutanımızın emri ya da izni olmadan hiç kimseye evrak vermeyiz. Vermemiz gerektiğinde çekilen fotokopi üzerine kırmızı damga ile kontrol numarası vurulur ve orijinal evraka bu husus not edilir. Dijital olarak verme durumunda paraf ve imza satırları silinerek dijital döküman kaydedilir. Hiçbir şekilde orijinal evraktan tarama yöntemi ile elde edilen Jpeg uzantılı dijital döküman verilmez. Bu usulün dışına çıkmaya hiçbir havacı istihbarat personeli cesaret edemez. Hele illegal bir oluşuma dijital vermek, hem de üzerinde kendi paraf ve imzasının bulunduğu dijital döküman vermek, en aptal havacı istihbarat personelinin bile yapmayacağı bir hatadır. Asosyal bir kişi değilim. Ancak tekrar etmek gerekirse Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mensubu olan rütbeli veya sivil tanıdığım hiçbir kişi, arkadaşım, irtibatta olduğum kişi yoktur. Bu husus telefon kayıtlarında da net olarak belirlenebilecek bir durumdur. Hava Binbaşı daha doğrusu Havabnb Hakan Büyük'ten aldıklarım isimli klasörde yer alan dijital görüntülerin hiçbirinin meta data bilgilerine klasörlerde rastlanmamıştır. Bu nedenle meta data incelenememiştir. Bilgisayarda dijital halde bulunan dökümanların kopyala ve yapıştır ya da gönder seçeneği gibi basit bir yöntem ile taşınabilir dijital medyaya kaydetmek yerine, dosyaları evrak, dosyalardan evrakları bulup çıkarmak, tek tek tarayıcıdan taradıktan ve evrakları dosyalarına geri koyduktan sonra bilgisayardan Jpeg görüntülerini taşınabilir dijital medyaya kaydetmek daha zahmetli ve zor bir işlemdir. Anılan klasörde gelen ve giden 13 gerçek olması muhtemel dijital evrak görüntüsü olduğu, gelen evrak olduğu izlenimi veren ve üzerine sadece not ve paraf bulunan 7 adet dijital görüntünün bulunduğu ki bunlardan 4 adedi sadece havale damgasının veya parafın bulunduğu yeri büyütecek şekilde taranmış görüntü olduğu anlaşılmaktadır. Bir personelin, bir evrakın arka sayfasında bulunan bir notu, havale damgasını, kendisine ait parafeyi, imzayı tarayıcıdan geçirerek elde ettiği dijital görüntüyü kendisini teşhir edercesine legal ve illegal bir oluşuma göndermesi normal midir? Hele bu işlemin bir istihbarat personeli tarafından yapılması akla, mantığa ve hayatın olağan akışına aykırı değil midir? Bunlar Gölcük'ten çıkan dijital dökümanlardır. Not, havale damgası, paraf imzayı tarayıcıdan geçirerek göndermek, karşıdaki yani gönderilenin hiçbir işine yaramaz. Bu durum iftira çetesi gibi art niyetli kişiler tarafından, bu işlemin yapıldığının açık bir göstergesi değil midir? Normal bir zekaya sahip istihbarat personeli böylesine salakça bir hata yapabilir mi? Anılan dijital görüntüler tarafımdan verilmemiş olup, iddianamede belirtildiği gibi suça ilişkin bilgi ve belge de değildir. 2001 yılına ait 6, 2003 yılına ait 2, 2004 yılına ait 4, 2005 yılına ait 1 dijital görüntü ile sadece paraf imzalı 7 adet dijital görüntü vardır. İlginç olan ise 2001 yılı öncesine, 2002 yılına, 2006 yılı ve sonrasına ait hiçbir dijital görüntü olmamasıdır. Sanırım iftira çetesi bazı çalışmalarını çok aceleyle getirmiş olsa gerek. İddianamede, Eskişehir'de görevli olduğu esnada ve devamında Donanma Komutanlığındaki illegal yapılanmaya ulaştırdığı ibaresi yer almaktadır. O halde soruyorum. Varsa illegal yapılanmanın merkezi Gölcük müdür ki dijital dökümanlar buraya gönderilsin? Soruyorum, varsa illegal yapılanmaya gönderildiği iddia edilen 13 adet doğru olması muhtemel dökümanın dijital görüntüsü yeterli midir? İddianamedeki çok kapsamlı bir o kadar da ayrıntılı plan hazırlandığı sözleri ile çelişiyor mu? Soruyorum, Temmuz 1996, Ağustos 2003 tarihleri arasında Hava Kuvvetleri Karargahında görev yapmama, burada çok daha fazla evrak ve dökümana ulaşmama yetkim olmasına rağmen sözde illegal yapılanmada bu döneme ait hiçbir



evrakın dijital görüntüsü yoktur. Bu durumda benim en erken 15 Eylül 2003 tarihinde Eskişehir'deki görevime katılıncaya kadar varsa illegal yapılanma ile iltisaklı olmam söz konusu değildir. İddianameye göre çok kapsamlı bir o kadar da ayrıntılı plan hazırlayan sözde illegal yapılanma, sahte dijital dökümanlara göre Mart 2003'te başarısızlıktan ve planın başarısızlığa uğraması durumunda alınacak tedbirlerden bahsetmektedir. Gizliliğe çok özen gösterdiği iddia edilen ve başarısız olan sözde illegal yapılanma ile en erken 15 Eylül 2003 tarihinden sonra nasıl iltisaklı hale gelebildim? 30 Ağustos 2003 tarihine kadar Hava Kuvvetleri Karargahında görev yaparken, bu sözde illegal yapılanmaya neden dahil olmadım ya da edilmedim? Soruyorum, sözde bu illegal yapılanma ile iltisaklı hale geldi isem neden 2001 yılı öncesine, 2002 yılına, 2006 yılı ve sonrasına ait hiçbir evrakın dijital görüntüsünü bu sözde illegal yapılanmaya göndermedim. Soruyorum, ikametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisinde 1999–2009 yıllarına ait 428 adet dijital döküman varken, neden bunu sözde illegal yapılanmadan esirgedim? Sayın Başkan konu bütünlüğü açısından eğer ara buyuracaksanız eğer burası uygundur.”

Mahkeme Başkanı: “Bu bölümü bitirdiniz mi?”

Sanık Hakan Büyük: “Hayır devamı var efendim. Eğer yemek için ara verecekseniz, çünkü daha bir yarım saat daha sürer.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam bu bölümü bitirmişseniz.”

Sanık Hakan Büyük: “Bu bölümü bitirdim Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Yemek arası veriyoruz. 13:30'da devam edeceğiz.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “Evet bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Avukat Eyyup Sabri Gürsoy'un duruşmaya katıldığı bildirildi. Buyurun Hakan Büyük savunmanıza devam edin.”

Sanık Hakan Büyük: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Öğleden önceki oturumda son bahsettiğim konuyu çok kısa özetle geçmek istiyorum. Bu Gölcük'te ele geçirilen dijitaler içerisinde yer alan bölümde Hava Bnb Hakan Büyük'ten aldıklarım vardı. Bu klasörün altında yer alan dijitallerdeki bir tarih, bir rütbe ve ana klasör olan tarananlar bu hepsinin bulunduğu tarananlar klasörünün oluşturulma tarihi dikkate alındığında Hakan Hava bnb yerine yarbay veya albay olması gerektiğini, üsteğmenin bu şekilde kısaltılmadığını ve en alttaki isminde rütbesinin de yüzbaşı olduğunu ve bu şekilde kısaltma olamayacağını arz ettim. Devam ediyorum efendim. Kesin kuraldır. Arşiv bırakılır benden sonra çalınmış ve verilmiş olabilir bu dijitaler. Deniz Kuvvetleri bilirkişi raporunda özetle tarananlar Hava Bnb Hakan Büyükten aldıklarım isimli klasörün sahibinin normal kullanıcı isimlerinden olmayan Builtin adminisrator olduğu, dosya ve klasörlerin 5 nolu hard diskte oluşturulmadığı, açılmadığı ve hard diskin kullanımına son verildiği, 28 Temmuz 2009 sonrasındaki bir tarihte sistem tarih ve saati değiştirilmiş başka bir kaynaktan haricen bağlanılarak kopyalandığı kanaatine varıldığı, klasör sürecinde olması gereken oluşturma tarihi küçük eşittir değiştirme tarihi, küçük eşittir erişim tarihi ilişkisindeki tutarsızlıkların aynı nedenden kaynaklandığının değerlendirildiği ve sahibi Builtin administrator olan dosyaların tamamının manipülatif olduğu belirtilmiştir. İnceleme tutanağında Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan Carved 1982172672 Excel isimli dijital dökümanın taranmış halinin ikametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisindeki Ankara Belgelerim, Ankara Belgelerim 1 isimli klasör içerisinde yer alan img 061, 62, 63, 64 ve 65 olduğu şeklinde saçma bir ibare yer almaktadır. İnceleme sıhatli yapılıysaydı eğer başlıkların farklı olduğu birinde başlık kısmının her sayfada tekrarlanırken diğerinde tekrarlanmadığı, birinde her sayfada 31 diğerinde 30 isim yer aldığı, birinin 330 diğerinin 303 kişilik liste olduğu dolayısı ile birinde bulunan bazı isimlerin diğerinde olmadığı birinde kuvvet sütunu varken diğerinde olmadığı kolaylıkla anlaşılabilirdi. İnceleme tutanağında

aynı belge denilen husus büyük bir yanıltır ve incelemeden söylenmiştir. Aynı belge tezinden hareketle büyük yazan kullanıcı adının bana ait olduğu ve anılan dijital benim verdiğim tezine bağlamak da mantıksızlıktır. Daha önce belirttiğim gibi kullanıcı adı ve diğer meta data bilgileri değiştirilebilir bilgilerdir. Meta data bilgileri 5 ayrı klasörde 7 kez tekrarlanan Carved 1982172672 Excel isimli dijital dökümanın üst veri anlamına gelen meta data bilgileri ile oynanarak delil bütünlüğü bozulmuştur. Yansıda gördüğünüz şekil 5 ayrı klasörde orada yanlış yazıyor 7 kez tekrarlanan şekli ile budur. Anılan döküman Gölcük ile ilgili meta data klasörü olan klasör 14, dizi 34'te aşağıdaki şekilde gözükmektedir. Görüleceği üzere dikkat çekici bir husus yoktur. Ancak şimdi sizlere aynı dijital dökümanın klasör 7, dizin 14'teki başka bir meta data görüntüsünü sunacağım. Görüleceği üzere anılan dijital dökümanın meta dataları farklıdır. Söz konusu önemli fark birinde olmayan print edilme tarihi değil son revizyon tarihini 30 Aralık 2010 olması ve bunun asıl meta data klasöründe saklanmasından kaynaklanmaktadır. Yani 6 Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunan dijitalden olduğuna göre aramadan 24 gün sonra dökümanın içeriğine müdahale edilmesinin ve delil bütünlüğünün bozulduğunun ve bu durumun saklandığının açık bir kanıtıdır. Yine iddianamede imajın bir kopyası arama mahallinde şahsa teslim edilen içerisinde balyoz güvenlik hareket planı kapsamında bilgi belgelerin bulunduğu flash belleğin içerisinde bulunan dosya ve belgelerin şifreli oldukları görülmüştür ve devamında suça yönelik olarak hazırlanan bu plan ve yazışmaların güncelleştirme amacına yönelik şüpheli tarafından şifreli bir şekilde muhafaza edildiği ibaresi yer almaktadır. İkametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisindeki dijital olarak 67 adet MS Word, 3 adet PowerPoint, 353 adet jpg uzantılı fotoğraf ve 5 adet video görüntü bulunmaktadır. Dijital dökümanların şifresi konusunda açıklamalarda bulunmuştum. Flash bellek içerisinde yer alan dijital Word dökümanlarını güncelleştirme amacına yönelik olarak muhafaza etmek ise yeniden ifade etmek gerekirse, mevcut dava ve soruşturmalar nedeni ile sık sık arama ve tutuklamaların yaşandığı bir dönemde elde bulundurmamak akla mantığa ve hayatın olağan akışına aykırıdır. Kendim yazmadığım dijital dökümanları neden güncelleştirmek amacıyla muhafaza edeyim. Anılan flash bellek içerisinde iş yerinde bile arşiv değeri taşımayan 153 adet ismi belirtilen personel tarafından tarafıma verilmesi mümkün olmayan 5 adet, oluşturma tarihi itibari ile ulaşmam mümkün olmayan 178 adet, görev yeri itibari ile ulaşmam mümkün olmayan 92 adet olmak üzere toplam 428 dijital döküman vardır. Yüzde 64,2'si verilememe oluşturma tarihi ve görev yeri nedeni ile ulaşmam mümkün olmayan dijital dökümanların geri kalanı ise iş yerinde bile arşiv değeri taşımayan bilgileri ihtiva eden flash bellek nasıl bana ait olabilir? Bu durum hayatın olağan akışına aykırıdır. En önemlisi ise 10 adeti birbirinin kopyası olmak üzere toplam 35 adet dijital Word dökümanı ile bir adet PowerPoint dökümanı sahtedir ve iftira çetesi tarafından üretilmiştir. Mevcut yönerge ve emirler gereği tayin emeklilik ve benzeri nedenlerle istihbarat personeli görevden ayrıldığında periyodik olarak yapılan yanı sıra şifreli asma kilidin şifresi, kapı kilidinin göbeği ve bilgisayar şifreleri değiştirilmektedir. Bu nedenle bir görev yerinden ayrıldıktan sonra eski görev yerindeki evraklara hele siz ayrıldıktan sonraki yeni tarihli evraklara ve bilgisayara ulaşabilmeniz mümkün değildir. Ben 1. Hava Kuvveti Komutanlığı Karargahında görev yaparken 25 Eylül 2006 tarihi itibari ile kendi isteğim ile verdiğim dilekçe neticesinde 1. Birleştirilmiş Hava Harekat Merkezinde görevlendirildim. Bu tarihten itibaren 1. Hava Kuvveti İstihbarat Başkanlığı ve yapılan görevlerle ilgili hiçbir ilgim olmamıştır. Bu nedenle flash bellek içerisindeki onlarca dijital dökümana ulaşma şansım yoktur. Daha öncede belirttiğim gibi bir görev yerinden ayrılırken hiçbir zaman yanımda arşiv götürmeyiz. Bana göre flash bellek içerisindeki hiçbir dijitalin arşiv değeri bile yoktur. Herhangi bir neden ile size lazım olabileceğini düşündüğünüz dökümanın kopyasını nasıl temin edersiniz? 2 yol vardır. 1.'si dökümanın fotokopisini çekersiniz bu hard copy denilen yani elle tutulan, gözle görülen bir yöntemdir. Birde soft copy denilen dijital kopyasını alırsınız. Dijital kopyayı nasıl alırsınız? Buda 2 türdür. İlki bilgisayarda MS Word, PowerPoint ve benzeri dijital

dökümanların kopyasını taşınabilir belleğe kaydedersiniz. Diğer yöntem de dökümanı scanner olarak bilinen tarayıcıdan geçirirsiniz. Ve elde ettiğiniz jpg uzantılı dijital görüntüyü belleğe kayıt edersiniz. O zaman soruyorum. Bir insan lazım olacağını düşündüğü dökümanın hem MS Word dijital dökümanı olarak, hem de o dökümanın çıktısı alındıktan sonra ilgililer tarafından paraflanmış, imzalanmış halini tarayıcıdan geçirerek elde ettiği jpg uzantılı görüntüyü neden alır? Biri varken diğerine ihtiyaç var mıdır? Bunu kim niye yapar? Ancak iftira çetesi mensubuysanız kurduğunuz komployu sağlamlaştırabilmek için böyle yaparsınız. Çünkü iftira çetesi için önemli olan sadece dökümanın içeriği değildir. Anılan flash bellek içerisinde tespit edebildiğim kadarı ile 10 adet MS Word dökümanının parafeli imzalı halinin tarayıcıdan geçirilerek elde edilmiş jpg uzantılı dijital görüntüsü de vardır. Bununla da kalınmamış söz konusu 10 adetten 2 adet Word belgesinin dökümanının 2. kez elde edilen jpg uzantılı dijital görüntüleri farklı klasöre konmuştur. Yine tespit edebildiğim kadarı ile anılan flash bellekteki 7 adet jpg uzantılı görüntünün farklı klasörlerde 2. kopyaları vardır. Dikkatli bakmayınca fark edilmeyen bu başıbozukluk iftira çetesinin konuyla ilgili farklı kişilerce farklı zamanlarda çalışmasından kaynaklanmakta, hata yapmalarına sebep olmaktadır. Yukarıda oluşturulma tarihi itibari ile ulaşmam mümkün olmayan dijital dökümanlardan bahsetmiştim. Flash bellek içerisinde hem Word dökümanı şeklinde hem de parafeli, imzalı olarak taranmış ve jpg uzantılı dijital görüntü elde edilmiş yazılardan birisi 3 bilvanis hvkk şub 08 doc ve onun imzalı taranmış hali tara 0053 jpg dökümanıdır. Dökümanın üzerinde görülen tarih 12 Şubat 2008'dir. Ben aynı başkanlıktan ayrıldıktan 17 ay sonrasına denk gelmektedir. Benim bu dijital ulaşmam veya onun taranmış halindeki dijital görüntüsüne elde etme şansım yoktur. Gelin sizlere bu dijital dökümanda yapılan hatayı göstereyim. Sol tarafta anılan dökümanın MS Word halini görüyorsunuz. Sağ tarafta ise aynı dökümanın imzalandıktan sonraki halini görüyorsunuz. Sayın Başkan tarafımdan kapatılmıştır isimler arz ederim. Aynı klasör aynı klasör 4 dizin 37 de olduğu gibi bu şekil buraya kadar her şey normal gözüküyor. Dökümanın sağ üst köşesindeki tarih 12 Şubat 2008 ibaresinin bulunduğunu unutmadan her iki dökümanın meta datalarına bakalım. 3 bilvanis hvkk şub 08'in meta datası klasör 31, dizi 76'da olup görüleceği üzere MS Word hali 11.02.2008 tarihinde yaratılmış ve aynı tarihte son kez revize edilmiştir. Şimdi tara 0053 jpg isimli dijitalin klasör 31, dizin 40'ta bulunan meta datasına bakalım. Görüleceği üzere oluşturma tarihi 19.04.2007 yani döküman yaratılmadan ve imzalanmadan yaklaşık 1 yıl önce jpg uzantılı dijital görüntüsü elde edilmiş gözüküyor. Bu imkansızdır ve iftira çetesi tarafından komplo amacıyla dijital dökümanların meta data verilerinde değiştirme yapıldığının ve manipüle edildiğinin açık ve net bir ispatıdır. Bilirkişi inceleme raporunun değerlendirme ve sonuç kısmında dosyalara ait meta data bölümlerinde yer alan başlık, konu, yazar, son kaydeden, açıklamalar, oluşturulma tarihi, son kaydetme tarihi, son on yazar bilgilerinde değişiklik yapıldığına dair tarafımızca herhangi bir bulguya rastlanmamıştır ibaresini yazar ve imzalayan bilirkişileri şiddetle kınıyor ve ne kadar bilir olduklarını taktirlerinize bırakıyorum. Haklarında hukuki işlem başlatma hakkımı saklı tutuyorum. Sizlere bunun gibi pek çok ispat yapacağız. Yine iddianame sayfa 80-81'de Hakan Büyük'ün ev aramasında elde edilen bilgi ve belgelerinde yukarıda belirtilen Donanma Komutanlığında elde edilen bu belgeler ile uyumlu olması, izah olunan belgelerin iştirak halinde ve süreklilik içerisinde çalışan darbe planları kapsamında müşterek hareket eden bir yapılanma tarafından muhafaza edildiği ibaresi yer almaktadır. İkametimde yapılan aramada bulunan ve bana ait olmayan flash bellek içerisinde 35 adedi sahte, 67 MS Word, 1 adedi sahte 3 PowerPoint, üzerinde paraf imza bulunan evraklar taranarak elde edilmiş jpg uzantılı dosyalar ve video dosyaları mevcuttur. Orijinal evrakı tarayanlar nedense yıkıcı bölücü faaliyetler konusundaki hiçbir evrakın dijital görüntüsünü almamıştır. Mevcut dijital görüntüler ise ağırlıklı olarak irticai faaliyetlerle ilgilidir. İrticai faaliyetlerle ilgili yazıları iştirak halinde ve süreklilik içerisinde çalışan darbe planları kapsamında müşterek hareket eden bir yapılanma tarafından muhafaza edildiğini iddia etmek. Türkiye

Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçu ile isnat edildiğim gözönünde bulundurulursa, Hükümeti oluşturan siyasi parti ile irticai faaliyetler iltisaklandırılmış olmuyor mu? Bu anılan siyasi partiye haksızlık değil midir? balyoz 1 ve balyoz 2 olarak adlandırılan davalar birleştirildikten sonra sanıkların savunmalarının ardından yapılan çapraz sorgulamalarında sahte olduğu defalarca ispatlanan dijital ve ıslak imzasız dijital Word dökümanları ve içeriklerinden ziyade sanıklar tarafından daha Savcılık sorgularında kendileri tarafından hazırlandığı belirtilen evraklar ve bunlardaki bilgilerin toplanması konusunda yetkili olup olunmadığı konusuna ağırlık verilmesinin yukarıda yaptığım değerlendirmeyi desteklediğini düşünüyorum. Kullanıcıların göremediği özel yazılımlarla bulunan dijital dosya üzerindeki oluşturulma, değiştirme, sahibi ve benzeri üst veri anlamına gelen meta data bilgileri bir dijital doküman için sabittir. Üzerinde bilinçli olarak veri çıkarma değiştirme ve benzeri işlem yapılmadığı sürece değişmez. Türkiye ile saat farklılığı olan bir ülkeye gitmeniz, çölde veya kutuplarda bulunmanız, değerlere bugün veya 10 yıl sonra bakmanız meta data bilgilerine herhangi bir değişikliğe uğratmaz. Aynı nüfus cüzdanı ve vukuatlı nüfus kaydı gibidir. Edirne'de veya Hakkari'de nüfus cüzdanınızı yenilediğinizde T.C. kimlik numaranız, ana baba adınız, doğum yeri tarihiniz, cilt no, aile sıra no ve benzeri bilgileriniz değişmez. Bunları neden söylüyorum. Biraz önce 10 adedi birbirinin kopyası olmak üzere 35 adet dijital Word dökümanı ile bir adet PowerPoint dökümanının sahte olduğunu ve iftira çetesi tarafından üretildiğini söylemiştim. Ki bunlar sözde balyoz darbe planı yazışmalarıdır. Flash bellek içerisinde 67 Word, 3 PowerPoint, 353 adet jpg ve 5 adet video dökümanı olduğunu da söylemiştim. Delillerin değerlendirilmesi bölümünde sizlere iftira çetesi tarafından sözde balyoz darbe planı kapsamında ve sahte olan dijital dökümanların meta datalarına müdahale edildiğini, farklı klasörlerde hash değeri aynı jpg uzantılı dijital dokümanların meta datalarının değiştirilerek nasıl tertip içerisine sokulduğunu meta data bilgileri ile oynanarak işlemin 2 sene gibi geri tarihe götürüldüğünü ispatlayacağız. Yine delillerin değerlendirilmesi bölümünde 67 adet MS Word'ün tamamının tarih, saat yazar revizyon log kaydı, logical size, son kaydeden, hash değeri gibi meta data bilgilerinde adli bilişim uzmanları tarafından veri çıkarma, veri değiştirme ve benzeri yolları ile iki farklı tarihte yani 28 Şubat 2011 ve 7 Haziran 2011 tarihinde verilen bilirkişi inceleme raporlarında 175 adet fark yaratılarak manipüle edildiğini ve dolayısı ile delil bütünlüğünün bozulduğunu 4 adet kullanıcı isminin kaybolduğunu gerçek olması muhtemel dijital dökümanların revizyon kayıtlarında herhangi bir sorun olmamasına rağmen sahte olan dijital dökümanlarda işlem sayısı ve revizyon kayıtlarında problem olduğunu, adli bilişim uzmanları tarafından 3 farklı tarihte verilen bilirkişi inceleme raporlarında Gölcük ile beraber hash değeri aynı kalmasına rağmen yazar, oluşturulma tarihi, son kaydetme tarihi, son yazan bilgilerine nasıl müdahale edildiğini ve değişiklik yapılarak manipüle edildiğini ve delil bütünlüğünün bozulduğunu ispat edeceğiz. Aylardır cevabını bulamadığım bir soruyu paylaşmak istiyorum. Sorum şudur. Evrensel hukuk kurallarına göre dijital medyanın delil olarak kabul edilmemesine, sözde balyoz darbe planı ile alakalı dijital dökümanlarının hiçbirinin elektronik imzalı olmamasına, sözde balyoz darbe planı ile alakalı hiçbir ıslak imzalı belge olmamasına, dijital ve sahte belgelerin hiçbirinin yazıcı çıktısı alınmamış olmasına, sahte dijital dökümanların askeri yazım kurallarına ve terminolojisine uymadığının bilirkişi raporunda belirtilmesine bazı CD'lerin sahte olduğunun ve üzerindeki sözde el yazısının yazı veya imza makinesi ile yazıldığına ispat edilmesine dijital dökümanların aynı kişi tarafından aynı bilgisayarda oluşturularak meta datalarında değişiklik yapılarak iftira belgesi üretildiğinin ispatlanmasına, Gölcük'te yaptığı hatalardan ders çıkaran iftira çetesinin bir kısım önlemler alarak Eskişehir'de bulunan flash bellekte yer alan dijital dökümanlara gerçek görüntüsü vermek, farklı şehirlerde ve farklı kişiler tarafından hazırlanmış gibi göstermek amacıyla dökümanların tüm teknik ayarlarını değiştirdiği halde dijital dokümanların başlık kısmında 10'ar adet sekme ayarlarının milimetresine kadar aynı olduğunun ispatlanmasına, dijital medya içerisindeki dijital dökümanlarda yer alan 2002 ve 2003

yıllarında Havelsan'da çalışıyor gözüken 357 kişiden 117'sinin anılan tarihlerde Havelsan'da çalışmadığı yönünde ilgili kurum tarafından cevap verilmesine, yine dijital medya içerisindeki dijital dökümanlarda yer alan ve Aselsan da çalışıyor gözüken kişilerden 4'ünün 2006-2007 yıllarında Aselsan'da çalışmaya başladığı yönünde ilgili kurum tarafından cevap verilmesine, meta data bilgileri değiştirilerek 2002 yılında hazırlandığı imajı yaratılan sözde balyoz hareket planı dijital dökümanında 8-10 Haziran 2003 tarihlerinde ABD Sea Island'da düzenlenen G8 zirvesinde ilan edilen ve ilk defa telaffuz edilen Büyük Ortadoğu Projesi isminin yer almasına, 27 aralık 2005 tarihinde İstanbul'da düzenlenen Uluslararası Milli Ekonomi Modeli Kongresinde Profesör Haydar Baş tarafından yapılan konuşmanın aynısının bulunmasına, 19 Mayıs 2006 tarihinde Ankara'da kurulan Türkiye Gençlik Birliği isimli bir sivil toplum kuruluşunun adı geçmesine, yine meta data bilgileri değiştirilerek 2002 ve 2003 yıllarında hazırlandığı imajı yaratılan dijital dökümanlarda bulunan bilgilerde 2009 yılındaki ismi ile hastane ve ilaç şirketlerinin yer almasına, henüz o ilde göreve başlamamış valilerin bulunmasına, hizmete girmemiş ve ismi verilmemiş gemilere atanmış personel gözükmemesine henüz kurulmamış Nato Karargahlarında görevlendirilen personel gözükmemesine, listelerdeki birliklere henüz atanmamış personelin olmasına, belirtilen rütbelerden farklı rütbelerde personelin olmasına, mahkeme kararı ile ileriki yıllarda değiştirilen isim ve soyadları ile personelin listelerde yer almasına, bazı birliklerin 2007 yılında değişen ismi ile listelerde yer almasına, belediye meclisi kararı ile yıllar sonra değiştirilmiş sokak isimlerine, toplantılara katıldığı kendisine görev verildiği, dijital yazı hazırladığı öne sürülen bazı subayların anılan tarihlerde yurtdışı daimi atamalı, yurtiçi geçici görev ve yurtiçi görevlerde bulunmalarına, en önemlisi ise 2003 yılı kanun taslağı içerisinde 15 Haziran 2005 tarihli 5365 Sayılı Yasanın 7. maddesinin bulunmasına rağmen neden hala sanıklar ısrarla tutuklu yargılanıyor? Ben bu sorunun cevabını bulamıyorum. Yapılan bütün ispatlara rağmen sanıkların tutuklu yargılanmaya devam edilmesine bir anlam veremiyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Oynamak istenen oyun açık ve net olarak ortadadır. Kişilerin hürriyetleri ile itibar ve istikballerinin mevzu bahis olduğu, bu denli önemli bir davada adalet yanılmaya çalışılıyor. Hz. Mevlana'nın dediği gibi; biz öyle mahluklarız ki, bazen melekler insan yaratılmadıklarına üzülmeler. Bazen de şeytanlar bizden olmadıklarına şükrederler. Sayın Başkan sözlerimi bir cümle ile bitirmek istiyorum. Bilimin bittiği yerde maneviyat daha da ön plana çıkar. Biz bilimsel olarak ispatlarımızı yaptık. Yapacağız da. Mazlum olarak ben her akşam rabbimle konuşuyorum. Dua ediyorum. Biliyorsunuz mazlumla Allah arasında perde yoktur. Yanlış anlamayan sizleri de şikayet ediyorum. Ailemin bana, benim de aileme ihtiyaç duyduğum dönemde bugün itibari ile 205 gündür tutukluyum. Özgürlüğüm elimden alındı. Bana isnat edilen suçlamayla uzaktan yakından hiçbir alakam olmadığı halde, sahte dijitallerle düzenlediği komplo ile tutuklamalara sebep olan dilleriyle Müslüman olup, kalplerinde iman bulunmayan iftira çetesine yazdıklarını, söyledikleriyle, yaptıklarıyla veya yapması gerektiği halde yapmadıklarıyla destek verenlere rabbimin öyle bir bela vermesini istiyorum ki ölüm onlar için merhametli bir kurtuluş olsun. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Hakan Büyük, Ramazan oğlu Şahaste'den olma, İskenderun, 01.01.1963 doğumlu, Muğla ili Fethiye ilçesi Kargı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Hakan Büyük: “Doğrudur Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Hakan Büyük: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 2, dizi 108 ve 123 arasında İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz ifadenizi? Hatırlıyor musunuz o ifadenizi?”

Sanık Hakan Büyük: “Hatırlıyorum Sayın Başkanım. İfadede oradaki ifadede ben isim karışıklığı yazmışım bana Bilgin Balanlı sorulduğunda Nejat Bilgin ile karıştırıp kurmay başkanı demişim. Bir onda bir hata var.”

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Hakan Büyük: "Savcılık ifademde de Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "Aynı klasör dizi 130-134 de mevcut. Evet."

Sanık Hakan Büyük: "Sayın Başkan, Savcılık ifademde evimde geçen kelimenin arz ettiğim gibi yani oğlumun kiraladığı ev olarak değerlendirilmesini, bir de orada yer alan kapının açıldığını ve içeride üç kişinin sivil kıyafetli polislerin olduğunu gördüm. Yani kapının açıldığını gördüm anlamına geliyor. Bu yanlış, ben onları gördüğümde içeridelerdi ve kapı zaten açıldı. Bu şekilde düzeltilmesini istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Yani siz açmadan kapı açılmıştı yani."

Sanık Hakan Büyük: "Evet, zaten kapı açık ve içeride üç tane görevli vardı."

Mahkeme Başkanı: "Evet, savunmanızda öyle de dediniz."

Sanık Hakan Büyük: "Orada 18 kişi demiştim. Belgelerde 23 kişi ben 20 kişi vermiştim. Bir de elektrik kesilmesi olayı Sayın Başkanım. Kısa geçmiş farklı anlaşılabilir. Benim ön savunmamda arz ettiğim gibi olarak değerlendirilmesini istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Hakan Büyük: "Bir de İstihbarat Dairesi Başkanlığı yazmış. Ben Sayın Savcıma 2, 3 kere Dairesi yok dedim ama dikkate almadılar. Bizde istihbarat başkanlığı var. Altında plan yönetim dairesi var. Orada bir hata var Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Evet. Yani klasör Dizi 136-138 arasında 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız var."

Sanık Hakan Büyük: "Katılıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Doğru diyorsunuz. İlk sanık müdafilerinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olunmadığı soruldu."

Sanık Hakan Büyük müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Başkan, Değerli Heyet müvekkilim huzurunuzda samimi bir şekilde kendisine isnat edilen iddianamede hususlara ilişkin olarak ayrıntılı açıklamalarda bulundu. Bütün bu yaşanan sürecin soruşturma aşamasında nasıl çarpıklıklarla dolu olduğunu, yine müvekkilimizden ele geçtiği iddia olunun bir flash belleğin içerisindeki dijital verilerle ilgili olarak ne tür çelişkilerin bulunduğunu genel hatları itibari ile sizlere sundu. Ben olayın biraz daha ayrıntısına girmek istiyorum. Olayı biraz daha ayrıntılandırmak istiyorum ve arkasından da bunu bir değerlendirme ile neticelendirmek istiyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Şu aşamaya kadar geline bu aşamada gerek meslektaşlarım tarafından gerekse diğer sanıklar tarafından yapılmış olan savunmalarda söz konusu dijital dökümanların manipülatif bir niteliğe sahip olduğu, bunların gerek üst verilerindeki tarih tutarsızlıkları gerekse içerikleriyle bu üst veri bilgileri arasındaki çelişkileri ayrıntılarıyla sizlerin gözleri önüne serdiler. Ortada sahte bir takım dijital dökümanlar olduğu aşikar. Ortada sahte verilerin olduğu ve bu verilere dayanılarak, bırakın kişi özgürlüğünü kısıtlamayı iddianame hazırlanamayacağı dahi ortada ancak elimizde bir iddianame var. Elimizde müvekkillerimize yöneltilmiş olan iddialar var. Ve bu iddialar, bu dosya, bu iddianame şu anda sizin huzurunuzda sizin önünüzde ve bir yargılama cereyan ediyor. Biz de bu yargılamanın içerisinde maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında dijital dökümanlara dayanılarak suç isnadında bulunamayacağı noktasında ayrıntılı bir takım değerlendirmelerde bulunuyoruz. Sizleri aydınlatmaya çalışıyoruz. Belki de siz de gerçekten bilgi sahibisiniz. En azından bu bilgilerinizi bizdeki bilgilerle bütünleştirerek sizlerde bir kanaat oluşturmaya çalışıyoruz. Buna çaba sarf ediyoruz. Meslektaşlarımın, burada huzurunuzda bulunan sanıkların hepsinin temelde söylemiş oldukları sözler, ileri sürmüş oldukları argümanlar veya sunmuş oldukları belgelerle yapmaya çalıştıkları şey bundan ibaret. Maddi gerçeğin ortaya çıkartılması, maddi gerçeğin ortaya çıkartılırken buna ilişkin bilgileri Mahkemenize arz etmek, Mahkemenize yardımcı olmak. Şimdi Sayın Başkan, şuana kadar söylemiş olduğunuz bütün hususların üzerine ben yine Heyetinize, Mahkemenize savunma görevini ifa edin bir avukat olarak bir takım bilgiler vermek istiyorum."

Bunlar müvekkilimin yine yapmış olduğu titiz bir çalışma neticesinde elde edilmiş olan veriler. Bu verileri kısaca Mahkemenizle paylaşacağım. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Dosya kapsamında müvekkilimizden ele geçtiği iddia olunun dijital verilerle ilgili olarak iki tane bilirkişi raporu bulunmakta. Bu bilirkişi raporlarından, daha doğrusu bunu bir bilirkişi raporu olarak adlandırmakta mümkün değil çünkü kolluk tarafından hazırlanmış olan bir tespit raporudur. Ama Mahkemeniz ve bu yargılamayı yapan buna benzer yargılamayı yapan mahkemeler bunları bilirkişi olarak adlettikleri için bilirkişi tabirini kullanıyorum. İki tane farklı tarihe sahiptir. Bunlardan birincisi 28 Şubat tarihli bilirkişi inceleme raporudur. Diğeri ise 7 Haziran 2011 tarihli diğeri bir rapordur. Ancak bu raporların içeriğine baktığınız zaman salt tek başına Şubat tarihini taşıyan raporu göz önüne aldığınızda bunun kendi içerisinde dahi birçok tarih çelişmesini barındırdığını görürsünüz. Buna ek olarak Haziran ayında yapılmış olan bilirkişi raporunun ise, bu Şubat ayında yapılmış olan bilirkişi raporunun açıklarını kapatmak, o bilirkişi raporundaki çelişkili birçok hususun üstünü örtmek için yapılmış olan ikinci bir bilirkişi raporu olduğunu görürsünüz. Neden mi böyle söylüyorum? Sebep şu; bunları ayrıntılandıralım. 28 Şubat 2010 tarihli bilirkişi inceleme raporu biliyorsunuz flash diskin içerisinde dosyalarım ismini taşıyan sıkıştırılmış bir rar dosyası var. Bu rar dosyasının oluşturulma tarihine baktığınız zaman, oluşturulma tarihinin 2 Ekim 2009 olduğunu görüyorsunuz. Saati ise 09:21:55, 28 Şubat 2011 tarihli birinci bilirkişi raporundan bahsediyorum. Bir başka bilirkişi raporundan bahsettim biraz önce. 7 Haziran 2011 tarihini taşıyan yine Emniyet tarafından hazırlanmış olan bir rapor. Fakat orada dosyalarım ismini taşıyan aynı dökümanı inceleyen, aynı sıkıştırılmış veriyi inceleyen uzmanların, bilirkişilerin ulaştıkları tarih ve saat ise 22:21:55 yani arada 13 saatlik bir zaman farkı var. Şimdi düşünelim, adli bilişim esasları çerçevesinde konuya yaklaşalım. Hash değeri adını verdiğimiz şey bir dijital verinin tarih bilgileri de dahil olmak üzere sıkıştırılmış, muhafaza altına alınmış, incelemeye değer kabul edilen bir kayıttır. Ve üst veri bilgileri de hesaplanmak suretiyle bu kayıt elde edilir. Şimdi önümüzde iki tane bilirkişi raporu var bu bilirkişi raporlarında dosyalarım isimli sıkıştırılmış olan verinin hash değerleri aynı olmasına rağmen üst veri bilgilerinde 13 saatlik bir zaman farkının meydana gelmiş olmasının açıklaması nedir Sayın Başkan? Bunun açıklaması sahte olduğudur. Bunun açıklaması manipülatif olduğudur. Bunun açıklaması bilirkişilerin hazırlanmış oldukları bu raporlar arasında çelişki bulunduğu. Bu çelişkiyi basit bir hata olarak nitelendirmekte mümkündür. Ancak kişi özgürlüğünü ilgilendiren bir konuda böyle bir hatanın kabul edilmesi mümkün olmadığından dolayı ancak görevi kötüye kullanmak olarak nitelendirilebilir. Sayın Başkan, Değerli Heyet her iki bilirkişi raporu incelendiğinde bu bilirkişi raporlarında müvekkilimizden ele geçtiği iddia olunun flash diskin içerisindeki klasörlerle ilgili olarak da bir takım çelişkilerle karşılaşmaktadır. Öyle ki, 28 Şubat 2011 tarihini taşıyan bilirkişi raporunda tekil dosya sayısı 424 olarak belirlenmiştir. 7 Haziran 2011 tarihini taşıyan bilirkişi raporunda ise bu sayı 4 artmıştır. Yani 428 olmuştur. Tekrarlanan dosya sayısı 28 Şubat tarihli bilirkişi raporunda 50'dir. 7 Haziran 2011 tarihli raporda ise (sıfır) 0'dir. Toplamda 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporunda 474 tane dosya söz konusuysen 7 Haziran 2011 tarihli rapordaki dosya sayısı 428'dir. Bunun açıklaması Sayın Başkan, Değerli Heyet, Söz konusu dijital dökümanlara bir müdahalenin gerçekleşmiş olduğudur. Zaten bu sorunun bu büyük soru işaretinin en baştan belirtilmesi ortaya konulması gerekir. Zira siz arama ve el koyma işlemlerini yaptıktan sonra bu dökümanı eğer kolluğa gönderip, kollukta bu hususta bir inceleme yaptırıyorsanız. Haziran ayında aynı hususları tekrar incelemek gereğini neden hissedersiniz? Bu ancak 28 Şubat tarihli raporun açıklarını kapatmak. 28 Şubat tarihli raporda biraz sonra belirteceğim eksiklikleri gidermek amacıyla bir uzman mütalaası almaktan başka bir anlam ifade etmemektedir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Devam edelim. Dosya adı olarak adlandırılan bölümde manuel yani elle bir müdahale gerçekleşmiştir. Bunu nereden çıkartıyoruz. Neden böyle bir tespiti yapıyoruz? Tespitimizin sebebi şu; bilindiği üzere dijital dökümanların isimlerinde ve dosya yollarında Türkçe karakterlerin kullanılması bir takım bozulmaları meydana

getirmektedir. Bunlar bilişimde çok fazla kullanılan semboller değildir. Bu sebepten bir bilişimci ya da bir bilgisayarla uğraşan, bilgisayarla haşır neşir olan bir kişi bir dökümanın ismini yazarken herhangi bir bozulmaya meydan vermemek için genellikle İngilizce karakterler kullanır. Bu adli bilişimin, bu bilgisayar sistemlerinin yabancı ülkelerde Amerika, İngiltere, Japonya gibi ülkelerde yerleşmiş olmasından ve buralarda gelişmiş olmasından kaynaklanan bir eksiklik. Aslında Türkiye gibi farklı karakterler kullanan ülkelere, ülkelerde bu isimler Türkçe karakterler eklendiği takdirde bunların bu verilerin bir yerden başka bir yere aktarılması neticesinde bir takım bozulmalarla karşılaşılabilir. İşte buna benzer aksaklıklar söz konusu 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporunda karşımıza çıkmaktadır. Öyle ki söz konusu raporlarda Türkçeye özgü bir harf olan büyük İ harfi yatay bir çizgi ile sembolize edilmiştir. Oysa ki aynı raporun geri kalan dosyalarının 24 tanesinde büyük İ harfi aynı şekilde korunmaktadır. Yani başka bir karaktere, bilgisayarın tanımlamadığı başka bir karaktere bürünmemiştir. Bir inceleme değerlendirme raporunda eğer siz bir Türkçe karakter varsa ve bu Türkçe karakterle ilgili olarak eğer bir inceleme yapıyorsanız. Bu incelemeyi yapmış olduğunuz program o Türkçe karakterle ilgili olarak hep aynı veriyi verir. Yani o rapor hazırlanmış olan raporda büyük İ harfi varsa bu büyük İ harfi o raporda bir yerde büyük İ, diğer tarafta ise yatay çizgi olarak ifade edilmez. Eğer yatay çizgi olarak ifade edilmişse, başka yerde de eğer büyük İ olarak ifade edilmişse o yatay çizgi manuel elle olarak, elle müdahale edilerek büyük İ harfine çevrilmiş demektir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Sadece örnek alfabemizdeki büyük İ harfi eksininde midir? Hayır değildir. Aynı raporda yani 28 Şubat 2011 tarihli raporda Türkçe karakter olan büyük Ö, Türkçe karakter olan büyük Ş, Türkçe karakter olan küçük ı ki İngilizcedeki karşılığı biliyorsunuz i harfi olarak kullanılır. Küçük ı yoktur. Buralarda hep bunların karşılığı olan birtakım simgelerin yer aldığını görürsünüz. Oysa ki bunlarla ilgili raporun devam eden sayfalarına baktığımızda bunların bir kısmının ise düzgün yazıldığını yani büyük Ö, büyük Ş, küçük ı şeklinde bunların raporda yer aldığını görürsünüz. Bu da tıpkı biraz önce vermiş olduğum örnekte olduğu gibi bu dosyaların isimlerine bir elle müdahale edildiğini, bunların değiştirildiğini bizlere gösterir. Tekrar ediyorum. Bir döküman üzerinde, bir dijital veri üzerinde siz belli bir program kullanarak eğer bir inceleme yapıyorsanız. Eğer o program o veri içerisindeki bir karakteri tanımlayamıyorsa kendisi bir karakter seçer ve o veriyle ilgili olarak sürekli olarak o karakteri kullanır. Onun haricinde eğer başka bir karakter varsa yani aslını eğer muhafaza ediyorsa başka yerlerde böyle bir durumda ona o bilgisayarın, o programın tespit etmiş olduğu hususlara elle müdahale edilmiş demektir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Aynı hususlar 28 Şubat tarihli bilirkişi raporunun dosya yolu bölümünde de yine benzer aksaklıklarla karşı karşıya olduğunu göstermektedir. Öyle ki, bir dökümanın dosya yolunu çıkartırken bunu kullandığınız program, imaj inceleme programı diyebilirsiniz. Ya da forensik bir program diyebilirsiniz. Ne dersiniz deyin hangi programı kullanırsanız kullanın, o dijital verinin dosya yolunu size otomatik olarak çıkartır. Siz bunun üzerinde bir ekleme çıkarma yapamazsınız. Ta ki kötü niyetliyseniz bu dosya yolları üzerinde oynama gerçekleştirebilirsiniz. Öyle ki, 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporunun inceleme raporunda bulunan 474 adet dosyanın 13 adedinin dosya yolunda imajın isminin sonunda bulunan ve dışarıdan müdahale edilmedikçe silinmeyecek olan alt çizgi 2 giga byte ifadesinin bulunmadığını gördük. Sayın Başkan, bir imaj programı bir adli analiz programı dosya yollarını otomatik olarak kendisi belirler. Dosya yolları üzerinde siz eğer gerçek bir adli bilişimciyseniz hiçbir müdahalede bulunmazsınız. O ham veri üzerinden bir değerlendirme yapar onu savcılık makamına veya mahkemeye gönderirsiniz. Eğer bir yerde bir dosya yolunda somutlaştıralım. Bu bahsetmiş olduğum uzantı var. Bir başka dosyanın sonunda ise bu bahsetmiş olduğum uzantı eğer yoksa böyle bir durumda ortada bir müdahale var. Ortada bir manipülasyon var demektir. Sayın Başkan bundan mı ibaret? Hayır, bundan ibaret değil. Yine 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporu incelendiğinde burada normal de bir bilgisayarının bir bilgisayara yakınlığı olan bir kişinin bir uzmanın yadsıyacağı bir takım başka hususlarla da karşılaşılıyorsunuz.



Örneğin bir inceleme esnasında elde edilmiş olan dosya yolu bilgisi, bilgisayar tarafından kelime parçalanmak suretiyle, kelime ortadan kesilmek suretiyle parçalara ayrılmaz. Bir bütün olarak saklanır. Eğer alt satıra kayacak olan bir husus varsa o satıra sığmıyorsa böyle bir durumda slash'ten sonra bu kayma işlemi alt satıra geçer. Ancak 28 Şubat tarihli bilirkişi inceleme tutanağı incelendiğinde birçok dökümanın dosya yollarının kelimenin ortadan bölünmesi suretiyle alt satıra geçtiğini görürsünüz. Sayın Başkan bir bilgisayar kullanıcısının çokta yabancı olmadığı, bir bilgisayar kullanıcısının ancak böyle bir durumla karşı karşıya kaldığında garipseyeceği hususları sizlere aktarıyorum. Sizler bilgisayarlarınızda müvekkilime ait olan, ait olduğu iddia edilen bu imajları açarsanız. Bu imajların dosya yollarını incerseniz, kendi bilgisayarınızda bunları görürseniz aynı hususları sizin de tespit etmeniz mümkündür. Bunu yapmanız için o flash belleğin imajının bir kopyasını kendi bilgisayarınıza kopyalamanız ve orada bir sıkıştırma dosyası bir rar programı ile Winrar programı ile bu dökümanı açmanız yeterlidir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Sadece bundan mı ibaret 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporundaki aksaklıklar? Değil. Normalde dosya yolu bilgisi bilgisayar tarafından otomatik ve tam olarak çıkartılırken, dijital bir dökümanın dosya yolu bilgisinde yer alan, bir satırda yer alan Türkçe karakterde sorun yaşanmazken ardı sıra tekrar edilen aynı kelimedeki Türkçe karakterlerde sorun yaşanması da imkansızdır. Bu da yine programların bahsettiğim programların çalışma prensibine aykırı olan bir husustur. Yine bilgisayarlarda alınan bir rapordan Türkçeye özgü harflerde sorun yaşanıyorsa, söz konusu raporun belirli bir kısmında değil tamamında yaşanması gerekir. Eğer bu sorun söz konusu raporun tamamında yaşanmıyorsa bu açık bir manipülasyonun göstergesidir. Açık bir müdahalenin göstergesidir. Ve buna benzer müdahaleler, buna benzer hatalar 28 Şubat 2011 tarihli raporda 1207 tane vardır Sayın Başkan. 28 Şubat 2011 tarihli raporda bahsetmiş olduğumuz hususlardan 1 tane değil, 10 tane değil, 20 tane değil yani bir hatadan bahsetmiyorum, bir kasıttan bahsediyorum. 1207 tane vardır Sayın Başkan. Sayın Başkan bununla da sınırlı değil, devam edelim. Sahte MS Word dökümanlarında kullanıcı adları ve dosya adları sorun çıkarmaması için İngilizceye uyumlu ve küçük harf ağırlıklı olarak seçilmiş. Ancak sahte dijital dökümanlara baktığınızda sahte dijital dökümanların hepsinin herhangi bir sorun çıkmaması için herhangi bir sıkıntı yaşanmaması için biraz önce bahsetmiş olduğum. İşte İngiltere, Amerika, Japonya'da bu teknolojinin ilerlemiş olmasından dolayı buralarda genellikle İngilizce karakterlerin kullanılmasından dolayı herhangi bir sorunla karşılaşılmasında için bu sahte dijital dökümanların İngilizce karakterlerden oluşturmuşlar. Ancak bir şeyi atlamışlar. Biz, bizim iddiamız şu; en baştan beri ifade etmiş olduğumuz husus. Ortada bir sahte dijital dökümanlar var. Manipülatif olgular var ve müvekkilerimiz bunlarla suçlanıyor. Bir de bunun yanında gerçek bir takım dökümanlar var. Fakat bunlar iddianamede suç unsuru olarak addedilmemiş, nitelendirilmemiş. İşte yine flash diskin içerisinde bakın gerçek demiyorum. Gerçek olması için bir belgenin elle tutulur, gözle görülür, üzerinde bir tespit yapılabilir niteliğe haiz olması gerekir. Altında sizin kalemle atmış olduğunuz bir imza ya da sizin bir nitelikli sertifika ile imzalamış olduğunuz bir dijital verinin söz konusu olması gerekir. Benim gerçek olabilir diye nitelendirdiğim dökümanlar taranmış jpg dosyalarıdır. Ama ben kesinlikle bunların da yine gerçektir değerlendirmesini yapmıyorum. Çünkü biraz önce de ifade ettiğim gibi o belgenin çıktısını, o belgenin kalem ile atılmış olan nüshasını benim önüme getirmediğiniz müddetçe buna hukuki bir sonuç bağlanamayacağı düşüncesindeyim. Peki, bu dökümanlar yani gerçek olabileceğini varsayabileceğimiz bu dökümanlar ile sahteliğinden kesin emin olduğumuz diğer dökümanlar arasındaki temel fark nedir? Temel fark şudur Sayın Başkan; sahte dökümanların hepsinde İngilizce karakterler kullanılmışken gerçek olabileceğini değerlendirdiğimiz ya da varsaydığımız dökümanlarda ise Türkçe karakterler kullanılmıştır. Sayın Başkan sizin bir flash diskiniz var ya da o flash disk sizin olmasın, benim olsun Sayın Başkan. Bir kazaya kurban gitmeyelim. Benim bir flash diskim var. Bu flash diskin içerisinde İngilizce karakterlerle oluşturulmuş olan bir takım dökümanlar var. Bir de yine benim flash diskimin içerisinde benim

oluşturmuş olduğum Türkçe karakterlerle yazılmış olan başka doküman isimleri var. Sayın Başkan, ben bilgisayardan eğer iyi anlıyorsam Türkçe karakteri çok fazla kullanmam. Ama eğer bilgisayardan çok fazla iyi anlamıyorsam ve bunun ayarına varabilecek sonuçlarının neler olabileceğini eğer tahmin edemiyorsam, dosyanın isimlerinin de bozulabileceğini eğer düşünemiyorsam böyle bir durumda Türkçe karakter kullanırım. Bunun ikisinin ortası yoktur Sayın Başkan. Ya siz bu işi biliyorsunuzdur, İngilizce karakter kullanırsınız. Ya da bu işi bilmiyorsunuzdur, Türkçe karakter kullanırsınız. Bir flash diskin içerisindeki dokümanlardan bir kısmının İngilizce karakterle yazılmış olması, bir kısmının ise Türkçe karakterlerle yazılmış olması o kişi eğer tek bir kişiye mal ediliyorsa mümkün değildir. Ya da hukukta bizim kullandığımız tabiri ile ifade edelim, hayatın olağan akışına aykırıdır. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bundan önceki celselerde müvekkilimize isnat edilen suçlamalar ile ilgili olarak Değerli Meslektaşlarımız tarafından bir takım tespitler yapıldı. Bu tespitlerden bir tanesi de yine başka bir Değerli Meslektaşım olan Avukat Nevzat Güleşen tarafından, polisin hazırlamış olduğu rapor ile aynı dosya içerisinde bulunan Desktop.ini isimli veriye, dijital veriye ilişkin husustu. Bu üzerinde ciddiyetle durulması gereken, araştırılması gereken, şu anda huzurunuzda bulunan kişilerin masumiyeti noktasında çok önemli bir delil, çok önemli bir tespiti. Ancak gelinen şu aşamaya kadar yapılan bu tespit ile ilgili olarak bu değerlendirme ile ilgili olarak Mahkemeniz tarafından bir ara karar dahi tesis edilmedi. Bu hususun araştırılmasına gerek dahi duyulmadı. Bunu bir kenara koyalım. Ancak şu tespitleri de yapalım. 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporunda değinilen bir dijital veri var. Bir dijital doküman var. O dokümanın ismi Bilvanis Bilgi İsteği ile devam eden 05 isimli bir Word dokümanı. Bu Word dokümanı aynı hash değerine sahip olan bir doküman fakat dosya yollarında farklılık var. Yani söz konusu doküman hem Bilvanis Çiftliği isimli klasörün içerisindeki Eskişehir klasörünün içerisinde yer alıyor hem de Bilvanis Çiftliğinin içerisinde yer alan özel yazışmalar isimli klasör içerisinde yer alıyor. Dosya yolu biraz önce müvekkilimin de ifade ettiği gibi bir nüfus kayıt bilgisi gibidir. Yani siz o dokümanı nitelendirirken o dokümanın nerede olduğu yönünde bir tespit yaparken, o dokümanın üst veri bilgilerinden yola çıkarak bir hash değeri hesaplarken hep bu bilgilerden yararlanırsınız. Ve bunu bir paket olarak elinizde bulundurursunuz. Oysa ki söz konusu doküman 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporunda, Eskişehir isimli klasörün içerisinde yer alıyor. Diğer taraftan sonraki tarihte hazırlanan 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporunda ise özel yazışmalar klasörü içerisinde yer alıyor. Sayın Başkan, sizce de ortada garip bir durum yok mu? Sizce de ortada bu raporları hazırlayan bilirkişiler tarafından izaha muhtaç bir durum yok mu? Sizce de Sayın Başkan ortada sorgulanması gereken bu bilirkişilerin gerçekten müvekkilimin ifade ettiği gibi bilirlüklerini sorgulamamızı gerektirecek bir husus yok mu? Sorgulamayalım mı? Eleştirmeyelim mi? Bunları ifade etmeyelim mi? Ortada somut bir takım verilerden sizlerinde bilgisayarlarınızda kolaylıkla irdeleyebileceğiniz ve bu tespitleri yapabileceğimiz bir takım verilerden bahsederken, ortada bir manipülasyonla karşı karşıya olduğumuz hususunu vurgulamayalım mı? Tekrar tekrar ifade etmeyelim mi? Sayın Başkan, Değerli Heyet. Yine Değerli Meslektaşlarımız tarafından burada ifade edilen hususlardan bir tanesi de bir dosya tipi olan Word dosyasının bu bilirkişi raporunda yer alışı şekline ya da yazılış şekline bağlı olan bir değerlendirme idi. World dünya demektir Sayın Başkan. Word ise bir dosyanın adıdır. Uzantısı. doc olan bir dosya tipidir. Sizce bir dosya tipini İngilizcedeki ismi ile World olarak oraya yazan bilirkişiliklerin, bilirkişilerin ya da bilirkişiciklerin demek daha doğru olabilir. Bilirlüklerini sorgulamak bu noktada gerekmez mi? Ben bir özet geçiyorum Sayın Başkan. Bunu bir noktaya bağlayacağım. Bunu göreceksiniz en sonunda. Devam edelim. Yine bir başka husus 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporu. Flash belleğin imajının yeniden incelenmesi yerine önceki rapordaki hataları düzeltmek üzere yeni bir bilirkişi incelemesi yapıldığı tespitini yaptık. Ve Haziran ayında hazırlanmış olan rapor bizim tüm bu biraz önce çerçevesini çizdiğim, müvekkilimin de yine çerçevesini çizmiş olduğu hususlar kapsamında 28 Şubat 2011 tarihli raporun birçok eksiklik, birçok yanlışlık hatta görevi

kötüye kullanma derecesine varıncaya kadar birçok maksatlı hatalar ile dolu olduğunu ifade ettik. Bu aksaklığı gidermeye çalışan 7 Haziran 2011 tarihli raporu hazırlayan bilirkişiler çok önemli bir eksikliği ne yazık ki üstünü örtememişler, üstünü kapatamamışlar. Bu gözlerinden kaçmış belki de. O da şu; 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporunda Türkçeye özgü küçük harf "ı" harfi nedeni ile hatasız 57 adet doküman vardı. 95 adedi "i" lar okunamadığından dolayı, Türkçe karakter olduğundan dolayı 1 sayısı ile sembolize edilmişti. Ve bozulmanın tamamı bu şekilde giderilmişti. 21 adet boşluk olarak sembolize edilen bozulmanın ise 17 adedi bu raporda, Haziran tarihli raporda giderilmiş ancak 4 tanesi fark edilememiştir. Sayın Başkan, bir şey ya vardır ya yoktur. Bilgisayarın çalışma prensibi budur. Bilgisayara ne tanımlarsanız size netice olarak onu verir. Bilgisayar tercihen bir işlem yapmaz. Yazılımında ne varsa size o sonucu verir. O ya boşluktur ya da 1 rakamıdır. Ancak yine Şubat ayındaki raporun eksikliklerini gidermek, onun açıklarını kapatmak amacı ile hazırlanan Haziran ayındaki raporda bu husus gözden kaçmış bu düzeltme yapılmamıştır. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bir başka tespit bilgisayarda bir program kullanılarak elde edilen teknik verilerde tek bir fark olmaması gerekirken, bir program kullanıyorsunuz, bir dijital veriyi inceliyorsunuz. Bu dijital verinin teknik verilerinde tek bir fark bile olmaması gerekirken 28 Şubat 2011 ve 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporlarındaki meta data bilgilerinde oluşturma tarihi, son revizyon tarihi, yazar, son kaydeden, hash değeri olmak üzere toplamda 175 adet fark vardır. Sayın Başkan, açık net. Elinizde tek bir dijital veri var, bu dijital veri üzerinden bir inceleme gerçekleştiriyorsunuz. Aynı programı kullanıyorsunuz ve yapmış olduğunuz bu incelemede, 1. incelemede farklı bir sonuç elde ediyorsunuz, 2. incelemede farklı bir sonuç elde ediyorsunuz. Ve bunlar meta data bilgileri olarak adlandırdığımız yazar bilgisi, oluşturulma tarihi, değiştirilme tarihi, hash değeri yani bir verinin bütünlüğünün en büyük göstergesi olan hash değeri de dahil olmak üzere bir çok hata ile birçok farklılık ile karşılaşıyorsunuz ki bu 1, 3, 5, 7, 9, 11 değil 175 tane. Sayın Başkan bir raporda belirtilen hususların aynı veri incelenirken başka bir raporda farklı bir şekilde yansıtılması bu 175 tane farklılığın ortaya çıkması sizce gerçekten sağlıklı bir inceleme ve değerlendirme yapıldığı konusunda bir izlenim uyandırıyor mu? Bunlar sorgulanması gereken, bunlar ifade edilmesi gereken hususlar. Sayın Başkan, bu örnekleri dosya kullanıcı adları noktasında da vermek mümkün. Öyle ki burada yine bazı Meslektaşlarımız tarafından bu hususlar da ifade edildi. Yazar ve son kaydeden bölümlerinde kullanıcı isimlerinden 4'ü kayboldu. Yani 6 adet fark oluştu bu iki inceleme arasında. Öyle ki 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi inceleme raporunda 2 ayrı dökümanda son kaydeden olarak gözüken küçük harflerle ikk. adındaki kullanıcı ortadan kalktı, ikinci incelemede bunun yerine noktasız olan ikk kullanıcı ismi geldi. Bir raporda nokta var, diğer raporda nokta yok. Yine bir raporda büyük harflerle İKK. kullanıcı ismi varken, diğer raporda yine noktası kalktı İKK oldu. Sayın Başkan, biraz önce de ifade ettim. Bir dijital veri bir programda açılırsa, incelemeye konu edilirse hep aynı sonucu verir. O, o yazılımı gerçekleştiren kişi tarafından nasıl tanımlanmışsa hep yapmış olduğunuz analizler neticesinde aynı sonuçla karşılaşırsınız. Bir tanesinde farklı bir netice, bir diğerinde farklı bir netice ile karşılaşırsanız o zaman delil bütünlüğü ve sağlığı noktasında ciddi tereddütlerin ve endişelerin doğması gerekir ki benim kendi kişisel kanaatim ve adli bilişimcilerin bu noktadaki kişisel kanaati; bu delillerin bu, dijital verilerin delil bütünlüğü ve sağlığını kaybettiği noktasındadır. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bundan önceki celselerde yine söz konusu dijital dökümanların manipülatif bir niteliğe sahip olduğunu ifade etmek ve bunların sahte olduğunu sizlere ispatlamak için başka örneklemeler de yapıldı. Bu örneklemelerden bir tanesi 2009 tarihini taşıyan Cumhuriyet gazetesi kupürünün yine söz konusu dökümanlarda ki üst veri bilgilerinde 2007 olarak belirtilmesiydi. Yani bir anlamda ben bir zaman makinesi ile 2009 senesine gittim, Cumhuriyet gazetesini oradan aldım. Tekrar 2007 senesine döndüm ve bu dökümanı tarayarak o flash diskin içerisine kaydettim. Bana pek mantıklı gelmedi. O zaman daha anlaşılır bir şekilde açıklayalım. Ben sahte bir dijital veri yaratmak istedim, tıpkı müvekkilim Çetin Doğan'ın

savunmasında yaptığım gibi, bu sahte dijital dökümanı, tarih bilgilerini, saati ile saat bilgileri oynanmış olan bir bilgisayarda değiştirdim ve arkasından bu flash diskin içerisine tekrar yükledim. Sanırım zaman makinesi tezimden daha güçlü bir tez oldu bu. Bunun başka bir açıklaması yoktur Sayın Heyet. Ya budur, ya budur. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Biz bunları ifade ediyoruz. Bizim görevimiz savunma yapmak, bizim görevimiz inandığımız argümanları ortaya koymak ve maddi gerçeğin ortaya çıkartılması noktasında sizlere yardımcı olmak. Ancak bilirkişilerin görevi bu değil. Daha doğrusu bilirkişiler tezleri kendilerine göre yorumlamazlar. Bilirkişiler, ortadaki meta data bilgilerinden yola çıkarak, ortadaki verilerden yola çıkarak Mahkemenizin sormuş olduğu sorulara cevap verirler. Ancak bu soruların tabi nasıl sorulduğu da önemlidir. Eğer siz bu dökümanlara sonradan herhangi bir müdahalede bulunulmuş mu, bulunulmamış mı? Şeklinde bir ekleme yapılmış mı? Şeklinde bir soru sorarsanız, gelecek olan cevap; hayır bu 19 adet CD'ye 2003 tarihinden sonra herhangi bir müdahalede bulunulmamıştır. Herhangi bir veri yüklemesi yapılmamıştır şeklinde olacaktır. Ancak bu soruyu eğer Sayın Bilirkişi bir doküman var 2007 senesinde oluşturulmuş gözüküyor, adli bilişimciler bunu tespit etmişler. Emniyet, kolluk bilirkişileri, Sayın Tübitak bilirkişisi. Bunun üst veri bilgilerinde 2007 senesi gözüküyor ama bu dökümanın içerisinde 2009 senesine ait bir Cumhuriyet gazetesi kupürü var. Bunun bana açıklamasını yap şeklinde eğer bu soruyu yöneltirseniz o zaman maddi gerçeğin ortaya çıkartılması için daha doğru bir yöntem izlemiş olursunuz. Bu yöntem şuana kadar izlenmedi. Bu yöntem soruşturma aşamasında defalarca vurgulanmasına rağmen, bir savunma argümanı olarak savcılığın önüne, İddia Makamının önüne konulmasına rağmen karşılaştığımız sonuç; bu verilerin 6 klasör halinde adli emanete kaldırılması noktasında oldu. Ve bizler bu verilere ancak Mahkemenizden talep edip Mahkemeniz de bu hususta bir karar verdikten sonra ulaşabildik. Ve bu da hali ile bayağı bir zaman aldı. Tıpkı CD'lerin imajlarını Mahkemenizden talep edip sürekli reddetmeniz, en son hadde de yeniden imajını alarak tarafımıza verilmesi noktasında bir karar tesis etmeniz gibi. Ben ortadaki ulaşılmış olduğum bulgular çerçevesinde bir yorum yaptım. Bu yorumu Sayın Mahkemenize sundum. Ancak bunun ben öyle anlıyorum ya da öyle yorumluyorum tabi ki sizin nazarınızda eminim ki savunma argümanları, Savunma Makamının Mahkemenize sunmuş olduğu argümanlar önemli bir delil niteliğindedir. Mahkemenizi aydınlatıcı niteliktedir. Ancak bir Savunma Avukatının yanında bunun bir bilirkişi tarafından ifade edilmesi Mahkemenizde tarafsız bir bilirkişi tarafından ifade edilmesi Türkiye'deki saygınlığa sahip bir üniversitedeki, bir öğretim üyesi tarafından, profesör tarafından ifade edilmesi belki daha fazla bir anlam ifade edecektir. Bu sebepten biz tüm bu yapmış olduğumuz tespitleri Boğaziçi Üniversitesinde bir imaj da bizim elimizde bir bilirkişi incelemesi haline getirelim dedik ve Sayın Bilirkişiye sorduk. Size özetledim efendim. Hash değeri farklılıkları, oluşturulma tarihi farklılıkları, yazar bilgisi farklılıkları ve saire bütün bu hususların hepsini sorduk ve sorumuz şu: Kullanıcıların göremediği, özel yazılımlarla bulunan dijital dosya üzerindeki oluşturma, değiştirme, yazar bilgisi, üst veriler anlamına gelen meta data bilgileri bir dijital döküman için değiştirilemez bilgiler mi içermektedir? Üzerinde bilinçli olarak veri çıkarma, değiştirme işlemleri yapılmadığı sürece bu bilgilerin kendiliklerinden değişmeleri mümkün müdür? Türkiye ile saat farklılığı olan bir ülkeye gitmeniz çöl de veya kutuplarda bulunmanız, görüyorsunuz bütün ihtimalleri gözönüne alıyoruz. Değerlere bugün veya 10 yıl sonra bakmanız meta data bilgilerinde herhangi bir değişikliğe neden olur mu? Sayın Bilirkişinin Boğaziçi Üniversitesi Öğretim Üyesi Profesör Doktor Ufuk Çağlayan'ın sormuş olduğumuz bu soruya cevabı şu; Dijital döküman, bizim örneğimizde olduğu gibi hard disk, flash bellek ve benzeri yazılabilen bir ortamda depolanmışsa meta data bilgilerinin dijital dökümanın neresinde yer aldığını ve formatını bilen uzman bir kişi editör olarak adlandırılabilir özel bir yazılım kullanarak meta data bilgilerinden istediğini istediği bir şekilde değiştirebilir. Yani 2009 senesinde oluşturulmuş olan bir dijital verinin meta data bilgilerini 2003 veya 2007 tarihi olarak belirleyebilir demek istiyor Sayın Bilirkişi. Üzerinde bilinçli olarak veri çıkarma, değiştirme ve

benzeri işlemleri yapılmadığı sürece bu bilgilerin kendiliklerinden anlamlı bir şekilde değişmeleri mümkün değildir. Efendim neden sorduk bu soruyu? Ve sonuç itibari ile neden bu cevabı size okudum? Biraz önce, 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporundaki büyük Ş'den, büyük Ö'den vesaire dosya yollarındaki benzerliklerden, bir verinin o programda başka bir veri olarak adlandırılması fakat aynı verinin başka bir yerde başka bir şekilde tanımlanması gerçeğinden yola çıkarak bunu sorduk. Dedik ki; bunlara müdahale mümkün müdür? Evet, mümkündür dedi. Eğer ortada olayımız ile ilgili müvekkilime isnat edilen suçlamalara dayanan flash bellek ile ilgili ortada 2 tane farklı veri varsa böyle bir durumda Sayın Bilirkişinin söylediğini söylüyorum ortada bir müdahale var demektir. Bilirkişi bu şekilde söylüyor. Somutlaştıralım, devam edelim. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Dedik ki biraz önce verdiğim örneklerden bir tanesiydi bu. Farklı klasördeki hash değerleri aynı olan jpg uzantılı 2 dijital dökümanın meta data bilgileri değişik ise hash değerleri aynı fakat meta data bilgileri değişik. Bu durum ne anlama gelmektedir? Aksi düşünüldüğünde, yani meta data bilgileri aynı ancak hash değerleri farklı 2 dijital döküman söz konusu ise bu durum ne ifade etmektedir? Ve en can alıcı noktası bu hususların delil bütünlüğü ve sağlığı noktasındaki etkileri nelerdir? Bilirkişinin cevabını okuyorum Sayın Başkan. Hash değerleri aynı olan jpg uzantılı 2 dijital dökümanın meta data bilgileri değişik, yani birbirinden farklı ise bu durumda 2 dökümandan birinin meta data bilgilerinde dosya hash değeri hesaplandıktan sonra değişiklik olduğu anlamına gelmektedir. Ve devamında meta data bilgileri aynı ancak hash değerleri farklı 2 dijital döküman söz konusu ise bu durum dijital dökümanların birinde meta data bilgileri hariç dökümanın gövdesinde değişiklik olduğu anlamına gelmektedir. Ve sonuç. Yukarıda anlatılan her 2 durumda da ve biraz önce benim örneklemiş olduğum durumlar bunlar. Söz konusu dijital dökümanların delil bütünlüğü ve sağlığının artık kaybolmuş olduğu varsayılmalıdır. Sayın Başkan birçok örnek verdik. Tekrar bu cümleyi okumak istiyorum. Yukarıda anlatılan her 2 durumda da söz konusu dijital dökümanların delil bütünlüğü ve sağlığının artık kaybolmuş olduğu varsayılmaktadır diyor. Yani benim biraz önce ifade ettiğim husus. Diyor ki; siz bu dökümanlara dayanarak bırakın kişi özgürlüğünü kısıtlamayı iddianame bile hazırlayamazsınız diyor. Sayın Başkan devam edelim. Aynı dijital medya için farklı tarihlerde yapılan incelemeler neticesinde oluşturulan raporlardaki hash değeri, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, yazar ve benzeri bilgilerdeki farklılıkları delil bütünlüğü ve sağlığı noktasında değerlendiriniz diye sormuşuz bilirkişiye. Bilirkişi Profesör Çağlayan aynı dijital medya için farklı tarihlerde yapılan incelemeler neticesinde oluşturulan raporlardaki hash değeri, oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, yazar ve benzeri bilgilerin herhangi birinde, herhangi birinde farklılıklar varsa bu durum dijital medya içeriğinde değişiklik olduğu anlamına gelmektedir. 1207 tane var Sayın Başkanım biraz önce ifade ettik. Devam edelim. Bu hususa ilişkin yorumu ne bilirkişi? Peki, nasıl bir sonuca varmış? Sonuç şu; Aynı dijital medya için farklı tarihlerde yapılan incelemeler neticesinde oluşturulan raporlardaki hash değeri Şubat ayında ve Haziran ayında bahsedilen 2 rapordan oluşturma tarihi, son kaydetme tarihi, yazar ve benzeri bilgilerin herhangi birinde farklılıklar varsa bu durum dijital medya içeriğinde değişiklik olduğu anlamına geleceğinden dijital medyanın delil bütünlüğü ve sağlığı artık kaybolmuştur. Açık ve net Sayın Başkan biz biraz daha somutlaştıralım dedik. Yani böyle afaki yorumlara hiç mahal vermeyelim, imajı da verelim Sayın Bilirkişiye, üniversiteye teslim edelim dilekçemizin ekinde, bir incelesinler, baksınlar. Bizim çeşitli celselerde müteaddit defalar ifade etmiş olduğumuz işte bu Cumhuriyet gazetesinin işte 2009 senesine ait nüshası nasıl oluyor da 2007 tarihinde oluşturulmuş gözüküyor ve saire bunları bize bir cevaplandırın istedik. Yani biz mi bir yerde hata yapıyoruz, biz mi acaba bir algılama sorunu yaşıyoruz, bizim mi bir eksikliğimiz var acaba bu noktada diye düşündük ve bu hususu sorduk. Dedik ki; içeriğinde 12 Mayıs 2009 tarihine ait bir gazetenin scan edilmiş görüntüsü olan dijital bir verinin oluşturma tarihi 19 Nisan 2007 olabilir mi? Sorumuz bu ve devamında. Dilekçe ekinde yer alan flash disk içinde müvekkilimize isnat edilen suçlamalara dayanak olarak kabul edilen dijital dökümanlar bulunmaktadır. Bu dijital

dökümanların dosya yollarını verdik, direk dökümana ulaştı ve yapmış olduğu tespit. Islak imzalı zipin içerisinde Tara 0059 jpeg dosyası var diyor. Bunun son yazılış tarihi ve zamanı 19 Nisan 2007. Ben üst veri bilgilerini çıkarttım ve bunu raporuma işledim diyor. Dosya içinde bulunan resmin iki ayrı yerinde 12 Mayıs 2010 tarihi ve bir yerinde de 12 Mayıs 2010 tarihi açıkça görülmektedir diyor. Ve ikinci doküman yine Tara 0053 jpg dosyası. Bu dosyanın yazılış tarihi de 19 Nisan 2007 olarak ben tespit ettim diyor ve raporuma böyle yazdım diyor. Ancak dosyanın içerisine baktığımda bulunan yazının tarihinin 12 Şubat 2008 olduğunu açıkça gördüm diyor ve bir sonuca varıyor kendisi. İçeriğinde 12 Mayıs 2010 tarihine ait bir gazetenin taranmış görüntüsü olan dijital bir verinin oluşturulma tarihi hiçbir şekilde o altını çizmemiş ama ben çiziyorum, hiçbir şekilde 12 Mayıs 2009 tarihinden önce, yani 19 Nisan 2007 olamaz. Benzer şekilde içeriğinde 12 Şubat 2008 tarihli bir yazı olan dijital bir verinin oluşturulma tarihi hiçbir şekilde o altını çizmemiş ama ben çiziyorum, 12 Şubat 2008 tarihinden önce, yani 19 Nisan 2007 olamaz. Eğer böyle bir durum varsa ki bunun tespitini yapmış, cevap birde de izah ettiğim şekilde değişiklik olduğu, dosyaların delil bütünlüğü ve sağlığının artık kaybolmuş olduğu anlamına gelmektedir diyor. Sayın Başkan yeterli mi? Hayır. Bizim Sayın Heyetimizi ikna etmemiz lazım. O yüzden bir başka döküman EK-A 926 Teklifler isimli Word dökümanı. Dosya yolunu verdik. Bunu inceleyin, bunun içerisinde de 2005 yılında yasalaşmış olan bir tasarı var bu olabilir mi diye sorduk? Ona da şöyle dedi; ben dedi bu imajın içerisindeki dijital verinin üst veri bilgilerini çıkarttım ve 5 Nisan 2003 tarihini gördüm. Yani bu dijital veri bu Word belgesi 5 Nisan 2003 tarihinde saat 12:49:10'da oluşturulmuş dedi. Ve onun yorumunu birebir size okuyorum. İçeriğinde 15 Haziran 2005 tarih ve 5365 Sayılı Yasanın 7. maddesi bulunan bir kanun tasarı taslağının bulunduğu belirtilen Bilvanis Çiftliği klasörünün içerisinde Eskişehir, Eskişehir'in içerisinde EK-A 926 teklifler dosya yolunda yer alan dijitalin oluşturulma ve son kayıt tarihlerinin hiçbir şekilde 15 Haziran 2005 tarihinden önce, yani 5 Nisan 2003 olamaz. Olamazın altını çizmemiş, ben çiziyorum Sayın Başkanım olamaz. Bu durum dijital veriyi içeren bilgisayar dosyasının meta data bilgileri arasında bulunan son yazılış tarihinde cevap birde izah edildiği şekilde bir değişiklik olduğu ve dosyaların delil bütünlüğü ve sağlığının artık kaybolmuş olduğu anlamına gelmektedir demiş. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Birkaç soru daha var. Onları ben size veririm. Siz okursunuz, değerlendirirsiniz. Ancak biraz önce ifade etmiş olduğum bir hususa da değiniyor. Acaba ben bilmiyorum, biraz geriden mi takip ediyorum teknolojiyi, acaba dünya isminde, Türkçesi ile World isminde bir dosya tipi acaba var mı diye bir sorayım dedim kendisine. Cahilliğime verin. Kendisinin bana söylemiş olduğu cevap şu; World document isminde bir file tipi tarafımdan bilinmemektedir. World document isminde bir file type'nin olup olmadığı literatürde ve internet kaynaklarından araştırılmış böyle bir dosya tipine rastlanılmamıştır. Ben söylemiyorum Sayın Başkan. Diğer Meslektaşlarım da bunu ifade etmişlerdi. Hepimiz toplansak bir bilirkişi etmeyiz desek işte bilirkişi söylüyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Tüm bu verileri, biraz önce ifade etmiş olduğum 28 Şubat tarihli bilirkişi raporu ve Haziran ayındaki bilirkişi raporunun karşılaştırılması, mukayeseli örnekler, içerisindeki çelişkiler hepsini müvekkilimin titiz çalışması neticesinde 18 sayfalık bir döküman haline getirdik. Bilirkişi raporu da bizden olsun dedik. Üzerine bir de bilirkişi raporu aldık. Bilirkişi raporu da 22 Kasım 2011 tarihini taşıyor. Bunu Mahkemenize sunuyorum. Ve müvekkilimin burada tahliyesini içeren bir dilekçe de var. Ancak Sayın Başkan, Değerli Heyet burada bir husus daha var. Ona da değinmeden geçemiyorum. Tüm bu bilimsel veriler ışığında biraz da belki de işin fiiliyatına girmek lazım. Birçok hususu Mahkemenizle paylaştık, birçok hususu belirttik. Ancak geçmişte ifade etmiş olduğumuz bazı hususların üzerine belki de ısrarla gitmek, bu hususları Mahkemenizin bilgisine, belki de tekraren sunmak ve bunları Mahkemenizin değerlendirmesi için belki de ısrarcı olmak gerekiyor. Bu sebepten dolayı daha önce Mahkemenize sunmuş olduğumuz bir yetkisizlik kararı vardı. Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilmiş olan 21 Aralık 2010 tarihini taşıyan bir yetkisizlik kararı idi. Şimdi önünüze koyulmuş bilirkişi raporları

ile tespit edilmiş bir sahtecilik, bir manipülasyon bulgusu ortada varken sizce de bu hususların araştırılması ya da bu hususları dile getiren kişilerin Mahkemede, huzurunuzda dinlenmesi veya bu ifadelerinin ilgili savcılıktan veya dava açılmışsa ilgili mahkemeden celbi gerekmez mi? Zorunlu değil midir? Öyle ki Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığına ifade veren Orhan Aykut aralarında AKP eski Milletvekili İhsan Arslan, Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, nasıl tanımlayacağımı bilemedim Tuncay Güney ve eski Savcı Ferhat Sarıkaya ki son sanıyorum HSYK Kararı ile tekrar mesleğe döndü. Bu kişilere ilişkin olarak çok ciddi iddiaları var. Diyor ki, biz diyor bu dökümanları diyor İhsan Arslan'a teslim ettik. İhsan Arslan bu dökümanlar üzerinde birtakım değişiklikler yaptı ve değişiklik yaptığı kişilerin arasında, bu değişiklikleri yapan kişiler arasında, yardımcı olan kişiler arasında Ramazan Akyürek, Tuncay Güney ve Ferhat Sarıkaya da vardı. Ve bu dökümanlar 2007 yılında balyoz soruşturmasında delil olarak kullanılan belgeleri, belgelerden oluşmaktaydı. Ağzı kapatılmış bir çuval içerisinde uzun saçlı bir binbaşı ve Amerikalı senatörün getirerek İstanbul 4. Levent'teki bir otelde kendisi de hazır bulunduğu halde İhsan Arslan'a teslim ettik diyor. Sayın Başkanım dökümanları size sunduk, beyanlarımızı size ifade ettik. Bizim beyanlarımız yetmez. Bilirkişi ile bu hususu neticelendirelim dedik, bilirkişi raporu hazırladık onu da verdik. O da yetmez daha tanıkların dinlenilmesi aşamasına geçmedik ama hadi bir de tanık beyanı sunalım dedik. Onu da Tekirdağ Cumhuriyet Başsavcılığının yetkisizlik kararından çıkarttık Mahkemenize sunduk. Daha savunma olarak bu dökümanların sahte olduğu, bu dökümanlara dayanılarak bırakın kişi özgürlüklerinin kısıtlanmasını iddianame bile hazırlanamayacağını nasıl ifade edebiliriz. Ve buna bir ek Sayın Başkan. Taraf gazetesi yazarı Alper Görmüş. İşte bu yetkisizlik kararı ile zannediyorum ki bağlantı kurmakta fayda sağlayacaktır. Fethullah Gülen'in yaptığı Gazeteciler ve Yazarlar Vakfının 2004 yılında düzenlediği bir toplantıya Görmüş ve Ersanlı, şimdi KCK'dan tutuklu olan Profesör Doktor Büşra Ersanlı'dan bahsediyoruz, birlikte katılmış. Cemaatin önde gelenleri 10-15 kişilik çağırılan gruba askeri vesayet nasıl kırılır sorusunu yöneltmiş ve görüşlerini sormuş. Görmüş toplantının havasını şöyle anlatıyor. Toplantının radikal, demokrasi atmosferi hepimizi etkiledi. Hepimiz biraz uçtuk. Aramızdan biri belki de askeri vesayeti ortadan kaldırmanın yegane yolunun başarısız kalmış bir askeri darbe girişiminin ardından eski ve yeni darbecilerin derdest edilip yargılanmaları olduğunu savundu. İçlerinden biri Sayın Başkan belki de askeri vesayeti ortadan kaldırmanın yegane yolunun başarısız kalmış bir askeri darbe girişiminin ardından eski ve yeni darbecilerin derdest edilip yargılanmaları olduğunu savunmuş. Bu senaryo hiç bizim bu beyandan, bu haberden, Alper Görmüş'ün bu beyandan, katılmış olduğu toplantıdan hiç haberimiz olmadan ortaya koymuş olduğumuz senaryoya, ifade etmiş olduğumuz hususlara benzer değil mi? Sizce de bunun araştırılması gereken bir yanı yok mu? Bu hususu da Mahkemenizin takdirine sunuyorum. Ve son olarak Sayın Başkan, Değerli Heyet. Müvekkilime isnat edilen suçlamalarla ilgili bunlara dayanak dijital dökümanlarla ilgili ayrıntılı değerlendirmelerde bulunduk. Biraz sonra çok Değerli Meslektaşım bu hususlara eklemeler yapacak, katkılar yapacak, yargılama sürecinde, soruşturma sürecindeki aksaklıkları yine burada ifade edecek. Ancak şu hususu belirtmeden geçemiyorum müvekkilimin şahsında. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Müvekkilimin evine bir operasyon düzenlenmiş, arama ve el koyma işlemi gerçekleşmiş. Daha sonra müvekkilim bizim seninle işin yok denilerek serbest bırakılmış. Daha sonra müvekkilim o zaman zarfı içerisinde bu dijital dökümanlara bakmış. Çünkü imajı kendisine bırakmışlar, flash diskin aslını da kendisine bırakmışlar. Bilgisayarına takmış ve bunları incelemiş. Ve isnat edilebilecek suçlar noktasında da bir kanaate sahip olmuş ve bunu da oğlu ile paylaşmış. Peki, sonra ne yapmış? Sonra efendim bir iş için biraz da gezmek içindi zannediyorum ki yurtdışına çıkmış. Yurtdışında 10 gün kadar dolaşmış, gezmiş, görüşmelerini yapmış ve daha sonra tekrar Türkiye'ye dönmüş. Ve daha sonra İstanbul 13. Ağır Ceza, Savcılık Makamı tarafından gel buraya denilmiş. İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Yargıcının önüne çıkartılmış, savunmasını yapmış ve arkasından tutuklanmış. Sayın Başkan ben yanlış mı

biliyorum? Bir kişinin tutuklanması için delilleri karartma ve kaçma şüphesinin olması gerekmiyor mu? Yurtdışına kaçmış, aman yurtdışına çıkmış, arkasından çıkmış, arkasından tekrar Türkiye'ye dönmüş, arkasından olağan yaşantısına devam etmiş, söz konusu dijitaler elinde, kaçmamış. Hiçbir yere gitmemiş, göçmemiş bir adamın burada ne işi var? Neden tutuklanır? Taktirlerinize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: ”Sizin ne kadar sürecek Avukat Bey tahmini. Ara verebiliriz eğer uzun sürecekse.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: ”Evet uzun sürecek efendim. 1 saat 15 dakika falan olabilir.”

Mahkeme Başkanı: ”Peki ara verelim. Bir 15 dakika ara verelim.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:”Evet. Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:”Sayın Mahkeme Heyeti, Değerli Meslektaşım Cumhuriyet Savcısı önce. Avukat Celal Ülgen ismimi de belirteyim. Benden önce konuşan değerli Meslektaşım Hüseyin Ersöz Türkçe karakter konusunu anlatırken ısrarla dosyalarına isim verenler, Türkçe isim verenler bilgisayarı bilmiyorlar dedi. Önce bu sataşmasına yanıt vermek istiyorum. Çünkü ben mac sistemi kullandığım için Macinteoseh bilgisayar kullandığım için Macinteosehler da Türkçeye çok uyumlu Türkiye’de yayıncılık faaliyetleri Macinteosehlerle yapılıyor. Türkçe isim verme konusunda bir sıkıntı yaşamıyorum. Ama bugün savunmam içerisinde yeri gelen yerlerde linkler vermiştim. Oraya geldiği zaman uzaktan kumandayla tıkladığımda o linklerin açılması gerekirdi. Benim bilgisayarım Türkçeyi anlıyor ama Sayın Mahkemenin bilgisayarı Türkçeyi anlamadığından linklere bastığımızda açılmıyor. Şimdi bu Hüseyin Ersöz arkadaşımın anlattıklarına aynı zamanda iyi bir örnek oldu. İşte böyle bilgisayarlar değişince böyle bir takım sakıncalar ortaya çıkabiliyor. Bunu önceden kestirmek de mümkün değil. Bilgisayarı ne kadar bilebiliriz. Forenzik computer adı verilen özellikle bilgisayar alanındaki adli bilişime ne kadar yakınız. Bunları tartışmak istemiyorum. Çok uzak olduğumuzu söylüyorum. Ama biz bu davaların başlamasından sonra küçük çapta bir bilişimci olmak zorunda kaldık. Ancak burada çok önemli bir hususu belirtmek lazım. Hem iddianamede hem de polisin tuttuğu tutanaklarda sürekli emniyette yapılan dijital verilerle ilgili incelemelere bilirkişi incelemeleri veya bilirkişi raporları diyorlar. Böyle bir rapor alabilir mi? Yani hem soruşturmayı polis yapacak hem de kendi bünyesinden birisini bilirkişi atayacak. Bu bir defa yargılamanın sistemine sistematığına aykırı bir durumdur. O nedenle onlara polis olan kişilere bilirkişi demek mümkün değil. Ha, önemli bir husus var. Onu hem müvekkilim Hakan Büyük hem Değerli Meslektaşım Hüseyin Ersöz söyledi. 1200 küsur 2 rapor arasında hata olduğu halde her iki bilirkişi raporlarında dayanak olarak gösterdikleri ve ekran çıktılarını gösterdikleri hash değerler aynı, halbuki bilirkişiler bu işi bize öğretmeye kalktıkları zaman sizleri raporlar tanzim ettikleri zaman başta bir tanım yapıyorlar. Ne diyorlar? Diyorlar ki; eğer iki veri arasında tek bir virgül bile değişse hash değerler birbirini tutmaz. Şimdi tek bir virgül değişse bile birbirini tutmayan hash değer, 1207 tane değişiklik olmasına rağmen birbirini nasıl tutuyor. Bunu Sayın Mahkemenin özellikle sorması gerekir. Çünkü burada suçlu var. En azından bir tane suçlu var. Ben iki tane var diyorum. Ama en azından bir tane suçlu var. Çünkü veriler içerisinde bir takım farklılıklar var. Aynı hash değerler var. Demek ki, bir suçlu hiç inceleme yapmadan bir önceki rapordaki verileri sanki kendi bulduğu verilermiş gibi raporuna işlemiş. Böyle bir adli mekanizma olabilir mi? Böyle bir adil yargılama olabilir mi? Peki bunu biz nasıl görmezden gelebiliriz. Biz böyle bir durumda vallahi görmedik, duymadık diyebilir miyiz? Mahkeme diyebilir mi? Avukatlar diyebilir mi? Diyemeyiz. Bunun üstüne gitmemiz lazım, bu suçlu kimse ortaya çıkmalı. Habire birikiyor suç işleyenler. Bu kadar suçsuz, bu kadar masum insanın özgürlükleriyle ilgili, oynuyorlar. Buna ayıp denir. Peki biz ne yapacağız? Bizler, avukatlar, savunmanlar üç maymunu mu oynayacağız?



Korkacak mıyız? Ağzımızı açtığımız zaman disipline ya da disipline verilen öğrenci gibi Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gönderiliyoruz diye korkacak mıyız? Zeki insan aptal yerine konulduğunu anlayan insandır. Biz aptal yerine koyulduğumuzu anlıyoruz. Susacak mıyız? Dün Edirne'deydim Sayın Başkan. Edirne'de, Edirne müdafii Şükrü Paşanın anıt mezarını izlemeye gittim. İzlemeye diyorum çünkü aynı zamanda görüntü vardı. Ses vardı orada ve aynen şunu söylüyordu. Sanıyorum Balkan Harbi sırasında Türkiye'ye İstanbul'a doğru Bulgar orduları girerken bir bataryada yer tutmuş ve o orduların İstanbul'a doğru gitmesini engellemek istiyor. Çıkıyor yüksekçe bir taşın üzerine ve oradaki askerlerine şunu söylüyor. Günlerdir aç ve susuzlar. Akşam yemekleri kalmamış, sabah sadece üzüm hoşafı içiyorlar. Öğlen yemeğine atlıyorlar. O askerlere şunu söylüyor. Diyor ki; eğer ben şehit olursam veya ölürsem bu çarpışmada ama bu ordular İstanbul'a doğru yürürlerse beni şehit saymayın, cesedimi sokaklara atın, köpekler ve kediler çekiştirip dursunlar. Ama ben bu istilaya karşı durabilirsem ama bu karşı durma sırasında eğer engel olabilirsem. O zaman ölürsem. Benden sonra gelen kuşaklar benim şehit düştüğüm yerde anıt mezar yapsınlar diyor. Bunu sesle anlatıyor. Şimdi elbette ki biz Şükrü Paşa gibi bir Edirne müdafisi değiliz ama bizde hak ve hukuk müdafisiyiz. Biz de bu ülkede hak ve hukuk müesses olsun, bu ülkede insan özgürlüğü asıl olsun diye savaşım veriyoruz. Bu nedenle bizim korkutulmamız, bizim ürkütülmemiz mümkün değildir. Biz de Edirne müdafisi paşanın dediği gibi her türlü sonuca katlanmaya hazırız. Ama asla görevimizi yapmaktan, asla savunma görevini gereği gibi yapmaktan alıkonulmayız, alıkonulmayacağız. Hem sabah içeri girerken bir kısım sanıklar ve bir kısım sanık yakınları hem de biraz önce ara verdiğiniz zaman çeşitli Saygın Meslektaşlarım, daha önce Hüseyin Ersöz arkadaşımın da konuşmasından hareket ederek. Benim uzun konuşmamı istediler. Evet doğrudur. Ancak bir takım şeyleri anlatmak zorundayız. Bir takım şeyleri söylemek zorundayız. Bu güne kadar yaptığımız, anlattığımız, sizlere verdiğimiz dilekçelerin sonuçlarını doğrusu elde edemedik. Konuşmaktan bir takım şeyleri anlatmaktan başka silahımız yok. Tek silahımız bu, o nedenle bir takım şeyleri anlatmak durumundayız. Bir tren 120 km hızla önüne örülmüş beton bir duvara doğru çarpmaya giderken o trenin hızını azaltmak önemlidir. Yoksa 120 km hızı 240 km hızla gönderirseniz daha büyük sonuçlar doğar. Ne demek istediğimi Sayın Mahkeme de, izleyiciler de, sanıklar da, sanık yakınları da anlamıştır sanıyorum. Bugün bir gazete sabahleyin, Taraf Gazetesinde Mehmet Baransu balyoz güncellenmiş diyor. Bugün burada yargı yapılıyor ama Baransu hükmünü çoktan vermiş. Balyoz güncellenmiş. Balyoz darbe planının ortaya çıkmasıyla birlikte sanıklar ses kaydı ve ıslak imzalı belgeleri unutmuşçasına diyor. Ses kaydı, balyoz darbe planının ses kaydı diye bir kayıt yok. Islak imzalı belgeleri unutmuşçasına diyor. Islak imzalı hiç belge yok. CD'lerdeki fişleme listelerindeki zaman çelişkisinden bahsetmiş ve belgeler sahte demişlerdi. Evet bizler söyledik. Fişleme belgeleri diyor, fişleme listeleri diyor. Ve bir yerde şunu söylüyor; önceki gün açıklanan 3. balyoz iddianamesinde sahte denen bu belgelerin ıslak imzalı 6 kişi tarafından paraflanmış orijinal hali yani asılları yakalandı. Nerede yakalandı? Bakın bir yükleme soru sorduğunuz zaman özlemi verir. Nerede yakalandı? Önceki gün açıklanan 3. balyoz iddianamesinde ve yazar, yazar cümle kuruyor. 3. balyoz iddianamesinde ıslak imzalı 6 kişi tarafından paraflanmış orijinal hali yani asılları yakalandı diyor. Sonra devam ediyor. Konuyla ilgili ifadesi alınan emekli Albay Kubilay Aktaş da belgelerle ilgili ifade vermiş. Hem ifadesi alınan hem ifade vermiş. Yazar, halbuki Kubilay Aktaş verdiği ifadede balyoz konusu sayılamayacak, devletin neredeyse 20 yıldır Başbakanların imzasıyla irtica ile mücadele ediyor. Onlarla ilgili belgeler bunlar. Ama bunu saklıyor. Bu yazar adil yargılanma hakkına müdahale ediyor. Bu yazar hakkında Sayın Mahkemenin suç duyurusunda bulunmasını öncelikle talep ediyorum. Şeyi açabilir miyiz? Flash bellekte tek bir klasör var. 1 numara, en üstte Çetin Doğan yakalama. Evet bu aksaklık biraz önce söylediğim Türkçe karakter aksaklığı. Evet bir yandan başlayalım. Şimdi müvekkilimiz Hakan Büyük hakkında önce Emniyet Müdürlüğü talepte bulunuyor Cumhuriyet Savcılığından arkasından da Cumhuriyet Başsavcılığı, Özel yetkili

Cumhuriyet Başsavcılığı nöbetçi mahkemeye başvurarak arama kararı çıkarıyor. Bu arama kararının kolluğa gönderilmesi sırasında da Cumhuriyet Savcıları bir yakalama müzekkeresi gönderiyor. Aynı olayı biz Çetin Doğan'ın yakalanması sırasında da yaşamıştık. Evet şu anda ekranda gördüğünüz Çetin Doğan'ın yakalaması sırasında Cumhuriyet Savcılarının gönderdiği, kolluk kuvvetlerine gönderdiği yakalama emri. Biraz aşağı inebilirsek bakın burada el konulacak suç eşyaları. Ben buradan okuyayım. El konulacak suç eşyaları dijital verilerle alakalı olarak 5271 sayılı CMK'nın 134. maddesinin 1. fıkrası diyor, orayı boş geçiyor. 2. fıkrasından başlıyor ve devam ediyor. Buradaki ironi nedir? Buradaki ilginçlik nedir? Mesela 1. fıkrada sakın bilgisayar ya da kütüklerini alıp getirme imajını çıkar, aslını bırak öyle gel diyor. Burada 1 yok. Burada bir yok ama polis doğruyu uyguluyor. Hakan Büyük'te. Ama Çetin Doğan da öyle değildi. Biraz sonra göreceksiniz bakın en sonunda eldeki mevcut delillerle birlikte yapılacak aramalarda çıkacak yeni delillerinde bulunması durumunda Ceza Muhakemesi Kanununun 90. maddesinde belirtilen yetki gereğince şüpheliler hakkında yakalama işleminin gerçekleştirilmesi diyor. Ve Çetin Doğan'ı sırf bu nedenle alıp götürmek istediklerinde ben karşı çıktım. Bunu yapamazsınız. Neden? Yeni delil yok. Olur mu işte biz diyor elde ettik her şeyi bütün yakalamaları böyle yaptık. Bütün yakalamaları böyle yapabilirsiniz ama bu yakalamayı yapamazsınız. Ben şimdi Çetin Doğan'ın koluna girer çıkarım dedim. Burada böyle bir şey yok ki, burada yeni bir delil bulunduğu takdirde siz tutanak tutmuşsunuz, bir delil bulmadınız. Ve o zaman Çetin Doğan'ı evde bıraktılar bizle beraber. Beşiktaş'a gittiler. Beşiktaş'tan 3,5, 4 saat sonra. Yakalama 2'yi açar mısınız? Evet gördüğünüz 2. yakalama emri böylece yazılmış oldu. Ve ondan sonra merkez komutanlığından görevlilerle birlikte Çetin Doğan Paşa Beşiktaş Şubesine gitti. Şimdi Hakan Büyük'ün ev aramasında. 4 numarayı açabilir miyiz? Çok ilginçtir. Hakan Büyük'ün ev aramasında da aynı cümleler aynı sözcükler kullanılmış. Hiç şey yok. Değişiklik yok. Bakın 1. fıkra da aynen öyle. Aşağı biraz inince aynı şablon. Peki Hakan Büyük'te ne yapılmış dersiniz. Kendisi de ifadesinde belirtti. Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada flash bellek bulunmuş. İstenen yerde bulunmuş ve flash belleğin imajı çıkarılarak aslı Hakan Büyük'e teslim edilmiş. Hakan Büyük'e de akşam güzel bir çay içersin diyerek bırakıp gitmişler. İroni bu kadar bununla bitmiyor bakın arkadaşlar. Bu Eskişehir'le ilgili belgeler Sayın Mahkemeye geldi. Size geldi Sayın Başkan ve biz o gün söz alıp bu konuda görüş belirtmek istedik. Dediniz ki sonra belirtirsiniz. Ama buna rağmen biz bir söz aldık. Örneğin ben hatırlıyorum, anımsıyorum konuşmamı. Dedim ki; Hakan Büyük'ün evinde bulunduğu iddia edilen flash bellekle ilgili ne gibi soruşturmalar yapıldığını bilmiyoruz. Hakan Büyük'ün hakkında soruşturma açılıp açılmadığını bilmiyoruz. Bu kişinin nerede olduğunu bilmiyoruz dedim. Ama aradan 66, 67 gün geçmişti. İşte 68. gün Cumhuriyet Savcılığı ya biz bu Hakan Büyük'ü nasıl yakalamayız dedi ve Hakan Büyük'le ilgili yakalama kararı çıkarttı. Ve şimdi itiraf ediyorum. Suçlu benim. Ben burada bu sözü söylemeseydim. Hakan Büyük yakalanmayacaktı. Belki de tutuklanmayacaktı. Bunlar çok ilginç şeyler, çok ilginç konular. Peki Hakan Büyük'ü hakkında arama talep etmek için kuşku nereden kaynaklanıyor. Yani bir kişi hakkında bir kuşku olur, bir şüphe olur. O şüphe nedeniyle o kişi hakkında arama istersiniz. Hakan Büyük'ün o güne kadar herhangi bir suçla bir irtibatı, herhangi bir şeyi yok. Sadece şu var. Hakan Büyük iddianamede de suç gibi yazılıyor ya Cengiz Köylü'nün devresidir. Yani Cengiz Köylü'nün devresi olmak bir suç işlemek için yetiyor. İşin ilginç tarafı. 7 numarayı açabilir miyiz? Tespit tutanağında polisin, biraz aşağı sayfalarda mavi ile çizili altı. Biraz daha, mavi ile çizili. Evet. Bakın 3 tane iletişim tespit tutanağı, polis iletişim tespit tutanağı, kimle yapmış konuşmaları? Devresi ile yapmış. Ve işin ilginç tarafı bu konuşmaların tarihleri, birisi 1 Mayıs 2008, diğeri 25.6.2008, bir başkası öbür üçüncüsü 25.8.2008 tarihi Hakan Büyük için iletişimin dinleme kararı var mı? Tespiti kararı var mı? Hakan Büyük'ü dinleme kararı var mı? Peki, Hakan Büyük ile ilgili dinleme kararı yoksa polis bu zapta müvekkilimin konuşma kayıtlarını onun aleyhine suç unsuru gibi nasıl koyabiliyor. Tesadüfen bulunan deliller kapsamında olsa bile derhal suç bulunması lazımdı, derhal soruşturma açılması lazımdı. Halbuki

bu dinlemelerin tespit edildiği tarih 2008. Bu tutanağın tutulduğu tarih ise 2010'un Aralık ayı. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bu tür bekletildikten sonraki işlemleri ihlal saymaktadır. Bunu dinlerken, bunu araştırırken ilginçtir, bana gerekli oldu. Cengiz Köylü'nün acaba hangi kararlar dinlenmiş. O dinleme kararını alayım Sayın Mahkemeye sunayım, göstereyim bak müvekkilimizin ismi yok diyeyim diye araştırdım, Cengiz Köylü'nün klasörlerinde yani Ergenekon davasına ait klasörlerinde bu 2 dinleme kararına da ulaşamadım. Evet, müvekkilimizin savcılık tarafından hakkında arama kararı talep edilmesi, Emniyet tarafından talep edilmesi hep bu nedenle olmuştur. Şimdi çok ilginç bir şeyi göreceğiz burada. Savcılık arama talep kararına lütfen bakalım. 5. Evet, şimdi altı mavi ile çizili kısım. Yapılan çalışmalarda Başsavcılığımızca yürütülmekte olan filan sayılı soruşturma kapsamında diyor. Ve İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğine bu yazı yazılıyor. Biraz daha aşağıya inelim. Üstte Eskişehir diye bir evet altı mavi ile çizili bakın. O kısımda şahsın Eskişehir'de ki bu de bitişik yazılması lazım, Eskişehir'de ya da üstten virgül ile ayırıp öyle -de yazacak ama bitişik olacak. Çünkü dahi anlamındaki -de değil bu. Bir sözcük hatası var. Biraz daha aşağıya inelim. Kırmızı ile yazılmış. Arama kararına ihtiyaç duyulmuştur. Savcılık arama talep yazısı bu. Şimdi 6'yı açalım, arama kararı. Mavi ile yazılan kısımda biraz önce gördünüz. Yapılan çalışmalarda başsavcılığımızca yürütülmekte olan Mahkeme kendisini burada savcılık olarak ifade ediyor. Aşağı inelim biraz Eskişehir'deye bakalım lütfen. Aynı hata. Biraz daha aşağı inelim. Bakın burayı dikkatle dinlemenizi istiyorum Sayın Başkan. Şüpheliler ile olan irtibatlarının tespiti ve diğer tüm delilleri ortaya çıkarmak amacı ile arama kararına ihtiyaç duyulmuştur. Bunu savcılık yazmıştı. Bunu çıkıp yerine arama kararı verilmesi gerekmiştir yazılması lazım. Ama o da orada unutulmuş. Neden? Çünkü ülkemizde savcılık, Emniyet kolluk ve yargıçlık mahkeme bu kadar iç içe geçmiş. Çünkü birisi yazıyor getiriyor, öbürü eklemeyi çıkartmayı yaparak o kararı hazırlıyor. Böyle bir hukuk düzeni olur mu Sayın Başkan. Ama bunları konuşmuyalım değil mi arkadaşlar, bunları söylemeyelim, bunları anlatmıyalım zaman alıyoruz. Birkaç gün önce Oda Tv davasında idik. Oda Tv davasında da müvekkillerimiz bir iftar yemeği fotoğraflarını görüntülediği için yargılanıyorlardı. O iftar yemeğinde Ergenekon soruşturmasını yürüten polisler, savcılar ve DGM'den dönüşen özel yetkili mahkeme başkan ve üyelerinin birlikte yemek yedikleri görüntülenmişti. Bunu niye görüntülüyorsunuz, çünkü siz bunu görüntülerseniz bu kişiler terörle mücadele ediyorlar o kişileri deşifre ediyorsunuz diye suçluyorlardı. Biz deşifre etmiyoruz ama biz deşifre etmişsek onu bizim işlediğimiz suç hiçbir şey. Bakın burada bir hukuk sisteminde emniyetle savcı arasında çok önemli farklar vardır. Savcı bir yerde adaleti teslim eder ve Bangalore Yargı Etiği Kurallarında yargı faaliyeti sürdürenler arasında sayılır. Yargıç sayılır. Bir de Cumhuriyet Savcıları ile Yargıçlar bu kadar iç içe olursa. Hem koridorları paylaşıyorsunuz hem yüksek koltukları paylaşıyorsunuz. Zaten silahların denkliliği ilkesi savunma ile kopmuş. Savunma adam yerine konmuyor. Savunma ağzını açtığı zaman hemen suç duyurusunda bulunuluyor. Bu ülkeye demokrasi gerekir, bu ülkeye hukuk düzeni gerekir. Bu ülkede hukukun üstünlüğü gerekir. Biraz çaba lütfen. Biraz nefes alalım. Biraz önce Hakan Büyük'ün arama kararı ile ilgili savcılık arama talep yazısını ve arama kararlarını söylemiştim ve hakkında arama talep yazısı yazmak için hiçbir neden olmadığını ancak Cengiz Köylü ile 01.05.2008, 25.06.2008, 25.08.2008 günlü üç tane telefon çözümlenme tutanağı olduğu ve bir de içerisinde konuşma ve aradı arandı bilgisi olan HTS raporlarını göstermiştim. Evet, HTS raporlarında Cengiz Köylü ile Hakan Büyük 114 kez birlikte görüştüğü yazılı idi. O zaman bu işi ihale etmek için, bu işle irtibatlı olduğunu söylemek için daha uygun bir kişi bulunamazdı. O halde Hakan Büyük hakkında olmalı idi bu ve kendisi savunması sırasında anlattı. Telefonla nerede bulunduğunu söylüyor. Ankara'ya gitmekte olduğunu söylüyor ve o gün veya bir sonraki gün oğlu ile arkadaşı evinde iken elektrik kesiliyor ve bu olaylar oluyor. Ve dönüşte de ihbar. İhbara bakalım. Sadece ihbar diye yazılı sanıyorum. Bir de yalnız ihbar. Evet. Ve ihbarda da bütün gerekçe Cengiz Köylü ile irtibatlı olduğu Hava Albay Cengiz Köylü'nün devresidir diyor. Ve

ondan sonra hedef seçiliyor Hakan Büyük. Yani Hakan Büyük'ün tutuklanmasında yüzde 50 pay, benimse yüzde 50 pay da Cengiz Köylü'nündür. Onu söyleyeyim. Peki, bu ihbar mektubu ne zaman veriliyor, 19 Şubat. 19 Şubat 16:31'de veriliyor. Cumhuriyet Savcılığı bu ihbarın kimin tarafından yapıldığını tespit etmek için 6 gün bekliyor. 25 Şubat. 25 Şubat'ta Telekom'a yazı yazıyor ama Telekom hiç beklemeden aynı gün yanıt veriyor. Telekom yanıt, numarasız. Biraz aşağı inelim. Evet, bakın. Savaş Kumanlı Piri Paşa Mahallesi falan diye bütün bilgiler burada var. Şimdi evet 19'undan 25'ine kadar 6 gün. Eminim ki bu soruşturmayı yürüten polisin içerisindeki kötü niyetli birisi bu internet kafenin kayıtlarının 7 günde bir otomatik silindiğini de biliyor. Süre geçiyor, süre geçtikten sonra gidiyor. Neden bunu söylüyorum? Biz kafes, Poyrazköy, amirallere suikast, Oda Tv, Ergenekon 2, 3 ve bunun gibi davalara sürekli giriyoruz. Böyle ihbarlar ile ilgili bütün girdiğimiz davalarda mutlaka soruşturma var. Ama bir tanesinden olumlu bir sonuç alınmadı, bir tanesinden. Hiçbir kamera görüntüsünden bir sonuç alınmadı. Ya bozuk çıkıyor, ya kırık çıkıyor, ya kendisini yineleme müddeti geçirilmiş oluyor. İhbarlar ile ilgili postanelere gidildi. Postanelerin kayıtlarına bakıldı, onlarda öyle. Postane kayıtları bozuk. Postane kameraları bozuk. Postanenin, işin ilginç tarafı sadece o gün bozulan var. Ben sizi çok uzağa götürmek istemiyorum. Biliyorsunuz benzer durum Baransu'nun yurtsever subayının tespit edilememesine ilişkin tutanakta da yaşanmıştı. Tutanak diye bir şey var. Pdf evet. Bakın burada da 9202 nolu Mobese kamerası bulunmaktadır. Ancak ilgili Mobese kamerası 29 Ocak 2010 günü arızalı olmasından dolayı bahse konu görüntüler bulunamamaktadır. Yani insaf ya, insaf. Şimdi bir tek umudumuz kaldı. HSBC Bank görüntüsü. Bir tek umudumuz kaldı klasör 2, Pdf sayfa 148, dizin sayfa 122'de şu ibare; 2010/185 Taraf Gazetesi HSBC Bank görüntü CD'leri. Bu görüntü CD'lerini polis incelemiş ve tutanak tutmuş. İşe yarar hiçbir şey bulamadım diye. Polisin inceleyip tuttuğu tutanak doğru olabilir. Ama ben de avukatım. Onun işe yarar görüntü bulamadığı konuda ben işe yarar bir görüntü bulabilirim. O nedenle size dilekçe verdik. Dilekçemizi açar mısınız? Dilekçemiz diye Word. Yalnız dilekçemiz evet. 11 Ekim 2011 tarihinde. Bunu çok ayrıntılı olarak anlattık hatta ben dilekçelerime sayfalardan görüntüler de koyuyorum. Bir gün boyunca arızalı kalan Mobese kamerasının bulup bulunmadığı, bu konularda ihmali olanlar hakkında herhangi bir idari soruşturma açılıp açılmadığı, 29 Ocak 2010 günü 9202 nolu Mobese kamerasının arızasının ne olduğu, kaç saat arızalı kaldığı, aynı kameranın 1 ay önce ve 1 ay sonraki dönemlerde arızasının bulunup bulunmadığı, bu kameraya özgü olarak gün boyu bozuk tutulması nedeni ile herhangi bir disiplin soruşturması yapıp yapılmadığı, yapılmış ise sonuçlarının ne olduğu hususlarının sorulmasını istedim. Ayrıca da kamera görüntülerini 2 numaralı bentte de kamera görüntülerini lütfen celp edin, savunmaya da verin bizde inceleyelim dedim. Sayın Mahkeme ne yaptı? Ara kararı doc'u açabilir miyiz? Son 28 Ekim 2011 günlü ara kararı. Sair sanık ve sanık müdafii taleplerinin yargılamanın gelmiş olduğu bu aşamada dosyaya bir katı sağlamayacağı anlaşılacakla reddine oybirliği ile karar verildi dediniz. Peki, bu yargılamaya katkı sağlamayacaksa ne sağlayacak Sayın Başkan. Şimdi işin ilginç tarafı benim en çok alınganlık gösterdiğim şey şu; sair sanık ve sanık müdafii taleplerinin diyorsunuz. Bu ve biraz sonra geleceğim 9 nolu CD olayı son derece yaşamsal öneme sahip. Sayın Mahkeme evet bunların size verilmesi gerekmiyor diyorsa ismini söyleyerek 9 nolu CD'nin verilmesi gerekmiyor. Ya da HSBC Bank görüntülerinin verilmesi gerekmiyor diye açık olarak yazın. Sair taleplerin reddedilmesi diyorsunuz. Evet, bir de bunları niçin anlatıyorum. Bunlar birebir Hakan Büyük ile ilgili değil ama Hakan Büyük'te çıkan belgeler ve Hakan Büyük'ün bu işte kullanılmış olması hepsinin temeli bugüne kadar ben masumlar ordusu dediğim huzurunuzdaki masumlar ordusunun suçlu ilan edilmesi için yapılıyor. Onun için anlatmaya çalışıyorum. Evet, hep baştan beri anlatmaya çalıştık 11 nolu CD, 16 nolu CD ve 17 nolu CD sahtedir dedik. Ve sahteciliği ile ilgili de çok sayıda belge ve döküman gösterdik. Yabancı gazeteciler de geldiler. Onlara bir tanesini gösterdim, gerisini istemiyorum. Bu nasıl kabul edilmez dediler. Şimdi bakın ilerde yabancı yargıçlar da gelecek. Gözlemciler gelecek. Ve işin

en ilginç tarafı Sayın Başbakan geçen gün bir konuşmasında geçmişteki adaletsizliklerden söz ederken, İskilipli Hocanın uğradığı zulümden de söz ediyordu. Ne kadar önce evet, uğramıştır. Evet, kimi zaman belki de inananlar üzerinde de bir takım hukuksuz haksız baskılar yapılmıştır. Ama bunun, bunun intikamını başka suçsuz ve günahsız insanlardan çıkaramayız ki. Ve biz bir de günümüze bakacağız. İskilipli Atif Hocaya yapılan haksızlıklar, ağır zulüm tarihte ise burada balyoz adı verilen bu davada zulüm yapılan yüzlerce kişide burada, bunları da görmek gerekir. 9 nolu CD'yi sizden talep etmiştik. Çok affedersiniz efendim bir 5 dakika ara verebilir miyiz? Konuşmada güçlük çekmeye başladım. Bir 5 dakika.”

Mahkeme Başkanı: “5 dakika ara verelim, dinlenin.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey devam edin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan, Değerli Heyet. Daha önce de anımsatmıştım bu sık ara vermemdeki neden? Ses telleri felcinden sonra böyle 45 dakika filan sürüyor ama ondan sonra bir zorluk başlıyor. O nedenle ara verme gereksinimi duyuyorum. Şimdi müvekkilimiz Hakan Büyük'ün evinde yapılan arama sırasında çok kalabalık insanların, görevlilerin girmesi sırasında kötü niyetli bir kişi tarafından mı bu flash bellek bırakıldı? Yoksa operasyon elektrik kesilmesi sırasında mı yapıldı, tamamlandı. Onu bilmemiz mümkün değil. Her ikisi de olabilir. Bu konuda bir film, çok belki saniyeler ile sürecek. Daha önce benzeri gördüğümüz bir davada genç teğmenlerin evindeki arama sırasında gene aynen bir flash bellek yakalanmıştı. O flash belleğin biz polisler tarafından yani kötü niyetli bir polis tarafından konulduğunu iddia ediyorduk, görüntüleri ararken ilginç bir görüntü bulduk. Onu size göstermek istiyorum.”

**Video izletilmeye başlandı.**

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “O elini cebine attığı an. Bir daha başa alabilir miyiz onu. Bakın bakın işte elini cebine atıyor, cebine atarken boşa geliyor. Çünkü cebin üstüne kazak gelmiş. İkinci kez cebini aramak için elini cebine atıyor ve o sırada içeri giriyor. Şimdi bakın böyle bir olay 20 kişi, 23 kişi Hakan Büyük'ün evine girmiş. Bu nedenle orada da olabilir. Elektrik kesilmesi sırasında kapıyı açık bırakmışlar orada da olabilir. Özellikle Nevzat Güleşen meslektaşımızın savunmasında dile gelmişti bir husus. Eğer bir kişinin evinde yakalanan ya da evinde bulunan dökümanların tümü temiz de sadece bir tanesinde suç unsuru buluyorsa, hep ondan kuşku duymak gerekir. Çünkü o konu ile içli dışlı olan bir kişinin başka dökümanlarda da bunu teyit edecek, doğrulayacak belgelerin çıkması gerekir. İşte bu bir olanak. Bu olanak aslında sanık lehine bir şüphedir. Sanık lehine şüphe duyulduğu takdirde de Ceza Hukukunun temel ilkelerinden birisi sanık lehine yorum yapılacağı ilkesidir. Ama hep sanıkların aleyhine yorum yapıla geldi bu güne kadar ve tutuklamalar bu yüzden ve bu hukuka aykırılıklar hep bu yüzden. 9 nolu CD'de kalmıştık. 9 nolu CD'yi Sayın Mahkemeden talep ettik. Ondan önce size anlattık ama Sayın Cumhuriyet Savcısı da belki dilekçemizde okudu. Bir kez daha anlatmak istiyoruz. Dikkatinizi 29 Ocak 2010 tarihli teslim alma ve el koyma tutanağına çekmek istiyorum. İlk tutanak, ilk tutanak yazıyor ismi ilk, ilk. Tamam ilk tutanak. 29 Ocak 2010 tarihinde daha önce Baransu CD olarak, pardon DVD olarak teslim ediyor ama Cumhuriyet Savcılığı diyor ki; ben ne yapayım bunları diyor. Bana diyor asılları lazım diyor. Ben diyor şeyi bulamam, yurtsever subayı. Ama nasılsa buluyor ve bulduktan sonra teslim alıyorlar ve getirip Cumhuriyet Savcılığına 29 Ocak 2010 günü Emniyet Amiri Kazım Aksoy, Taraf gazetesi muhabiri Mehmet Baransu ve gene Taraf gazetesinden Fulya Atalay, Cumhuriyet Savcısı Bilal Bayraktar ve Cumhuriyet Savcısı Mehmet Berk hep birlikte gerekli güvenlik tertibatını da alarak Faith marka valizin içerisinden teker teker CD'leri çıkarıyorlar. CD'leri çıkarırken görüntüye alıyorlar. Görüntülü, bir yandan görüntüye alırken öbür taraftan da CD'leri kaydetmeye başlıyorlar. Yalnız görüntüyü alan 2 kamera var. Kameralardan birisi Emniyet Müdürlüğü'nün kamerası, öbürü Olay Yeri İnceleme

Ekibinin kamerası. Her 2 kamera da çekiyor. 1 nolu CD üzerinde CD no 82, 52. Zırhlı Tümen Komutanlığı 05-07 Mart 2003 falan yazılı olduğu görüldü diyerek geliyorlar ve 9 nolu CD'ye geliyorlar, 9 nolu CD. Vatandaşlık taslak yazılı, biraz daha aşağıya inelim. Evet biraz daha aşağıya inelim. Tamam, 9 nolu CD vatandaşlık taslak. Yeşil kalemle 67 yazılı, Sony marka CD olduğu görüldü diyorlar ve ne hikmetse mesela 6'nın, 7'nin, 8'in altında bu arada görüntüye alındı demiyorlar. Burada, burada 9 nolu CD'yi kaydederken bu arada yazılan CD'lerin bir kısmının arka kapağında da yazılar bulunduğu görülmekte, onlar da kamera kayıtları ile tespit edildi deniyor ama kamera kayıtları devam ediyor. Demek ki 9 nolu CD'nin de arkasında bir yazı var ki burada bu dikkate alınmış ve aşağıda isimleri biraz önce saydığım kişiler en altta olmak üzere Sayın Bilal Bayraktar, Sayın Mehmet Berk, Sayın Kazım Aksoy Emniyet Müdürü ve diğer görevliler ile beraber bu iki gazetecinin imzaları da altında var. 29 Ocak 2010 gece saat 21:30. Yani birkaç saat sonra 30 Ocak olacak. Bunu kapatıyoruz. İkinci tutanak, 9 nolu CD. Evet burada da aynı Cumhuriyet Savcıları bu CD'leri şimdi bilirkişilere teslim edecekler. İşte bizim biraz önce bilirkişi denemez diye eleştirdiğimiz polisler teslim edecekler. Sıra 9 nolu CD'ye geldiği zaman orada Sony markaydı burada markasız. Orada vatandaşlık taslaktı burada irticai unsurlar, aşırı sol unsurlar. Orada yeşil kalemle 67 yazılıydı burada sadece 67 ibareli 9 nolu CD diyor ve bunu teslim ediyor. Şimdi biz de size dilekçe veriyoruz. Dilekçemizde diyoruz ki; bu yetmez. Yani tamam bu kameraları getirin, bakalım hangi CD'ymiş yetmez. Ayrıca Baransu'nun önce verdiği bir DVD var. O DVD'nin kayıtlarını da bize verin ki o DVD'nin içerisinde de bu CD var mıydı, yok muydu bilelim. Şimdi burada bunu niçin istiyoruz Sayın Başkanım? Diyelim ki kötü niyetli birisi 9 nolu CD'yi değiştirdi. Kimseyi suçlamıyorum. Kötü niyetli birisi değiştirdi. Değişince o 9 nolu CD'nin, değişen CD'nin üstünde Baransu'nun imzasının olmaması gerekir. Ama o CD'nin de üstünde Baransu'nun imzası var. O zaman Mehmet Baransu 9 nolu CD'de vatandaşlık taslak yazıldı onun üstünü imzaladı. Çünkü her CD'nin üstü 3 kişi tarafından imzalanıyor. Emniyet Müdürü Kazım Aksoy, Bilal Bayraktar ve Mehmet Baransu. 3 imza onun, onların imzası. Şimdi diyelim ki fark edilmedi Bilal Bayraktar ya da Kazım Aksoy CD'yi imzaladı ama Mehmet Baransu'nun da imzası var. Burada çok ilginç bir durum var. Hangisi doğru? Bunu ben bir defa söylesem, sonra geri alsam hayır vazgeçtim desem sizin üstünde durmanız lazım. Belki benim aleyhime de çıkacak bir olay ama bu 9 nolu CD nedir, niçin değişti, nasıl değişti? Peki değiştiyse niçin Baransu'nun da, savcının da imzası var? Bunun ortaya çıkması lazım. Bu ortaya nasıl çıkacak? Tamam bekleyelim, delillerin tartışılması aşaması gelsin o zaman yapalım. Ama siz kararınızda bunu da söylemiyorsunuz. Siz kararınızda diyorsunuz ki davanın gelmiş olduğu aşama. Davanın gelmiş olduğu aşama sözü artık geçti demektir. Davanın gelmiş olduğu aşama erken, o aşamaya geldiğinde bu konu değerlendirilecektir diye bilirsiniz. Ona itiraz edemem ama davaya bir şey katmayacak. Bu nedenle reddediyorum diyorsunuz. Delillerin saklanması olayını daha önce müvekkilimiz savunması sırasında teker teker örnekler verdi, Hüseyin Bey de verdi. Biz de çok çeşitli zamanlarda anlattığımız için Cumhuriyet Savcılığında 6 klasörde nasıl bu deliller saklandı, bu deliller ya da yazı cevapları iddianameye doğru yansıtılmadı. Bunların hepsini daha önce tartıştığımız için burada işte bir yineleme yapmak istemiyorum ama orada önemli olan birkaç şey var. Bir Aselsan ve Havelsan olayı var. Aselsan ve Havelsan'da birtakım personeller daha o tarihte işe girmemiş. Şimdi Baransu diyor ki; güncellendiği anlaşılmış. Tamam da yani Cumhuriyet Savcılarının, Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılarının ve Mahkemenin geometri dersinde gördüğümüz gibi postülası, yani değişmez gerçeği nedir? Cumhuriyet Savcılarının postülası bu CD 5 Mart 2003 tarihinde üretilmiştir. Siz bu postülayı koymazsanız ha o zaman bir şeyler söyleriz, tartışırız. Ama bunu koyuyorsunuz. 5 Mart 2003'te bu CD üretilmiştir ve komutana arz edilmek üzere üretilmiştir diyorsunuz. Arkasında da bunu kanıtlamak için televizyonlarda aa bu yazı Süha Tanyeri'nin diye yayın yapıyorsunuz. Afedersiniz bu yapıyorsunuz derken iddia edenler için söylüyorum. Sayın Mahkeme ile ilgisi yok konuşma tarzı. Hüseyincim özür dilerim, bir mp4 var. CD'lerdeki el yazısı, mp4 evet.”

## **Video izletilmeye başlandı.**

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Tamam bitti. Evet Sayın Başkan gördüğünüz gibi bir televizyon kanalı, aynı zamanda ona paralel olarak 1-2 gün sonra da bir gazete çarşaf çarşaf bunları yayınlamaya başladı. Süha Tanyeri'nin el yazıları, yuvarlak oklar, o oklardan CD'ye uzanan çizgiler ve işte ilahi adalet belki bazen tecelli ediyor. Onu görünce oradaki bir el sözcüğünün birebir aynı olduğunu fark ettik. O fark ediş ile bu CD'lerin üzerindeki el yazılarının komplo olduğunu, birebir kopya olduğunu, oradan çekilerek götürüldüğünü anladık ve size de videolarla gösterdik bunları, yinelemek istemiyoruz. Ama mesela orada diyor ki; grafoloji inceleme yatırdık diyor bir Emre Uslu, bir yazar grafolik inceleme yaptırıyor ve Süha Tanyeri'nin yazısı olduğu anlaşılıyor ama biz Mahkemede daha henüz o incelemeyi yaptırıp bu yazının birebir kopya olduğunu kanıtlayamadık. Ama öbür taraf işliyor, o taraf işliyor. Şimdi ben bunları göstermiyorum, bunlara girmek istemiyorum. Aslında birkaç bölüm daha var ama o bölümü Perşembe ya da Cuma günü taleplerde sunmayı düşünüyorum. Çünkü ne olduysa bugün konuşmada bir hayli zorluk çekiyorum. Burada kısa kesmek durumunda kalacağım. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Gerçekten örneği görülmemiş bir haksızlıklar zinciri ile silsilesi ile karşı karşıyayız. Yabancıların fabrication dediği üretilmiş deliller ile karşı karşıyayız. Bir ülkede adli hatalar olabilir, bir ülkede adalet yanlış karar da verebilir, bir ülkede suçlu olmayan bir kimse suçlu da görülebilir. Bunların hepsi doğaldır. Ama eğer o ülkede sistemleşmiş bir, kurumlaşmış bir delil üretme varsa o sistemleşmiş delil üretmenin parçası olmamak gerekir. O sistemleşmiş delil üretenleri deşifre etmek gerekir. O sistemleşmiş delil üretenlerin ipliğini pazara çıkartmak gerekir. Bizim mahkemelerden beklediğimiz bu. Bizim mahkemelere serzenişimiz bu. Konuşmam sırasında sarf ettiğim sözler nedeni ile Silivri Başsavcılığına suç duyurusunda bulundunuz. Doğaldır, bunu ben çok olağanüstü bir olay olarak görmüyorum. Sizinle iletişimimde hiçbir zaman olumsuz bir etki yapmayacaktır. Fakat artık yavaş yavaş sizin de kendinizi bize anlatmanız gerekir. Çünkü bir sanık mahkemeye ve yargıcına güvenmek zorundadır. Yargıcı tarafsız olabilir, yargıcı yansız olabilir ama bunu sanık hissediyor mu o önemlidir. Lütfen bunu hissettirin. Saygılar sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet sanık müdafileri de savunmaya ilave edecekleri hususları sundular. Yetiştirebilirsek bir 15 dakikamız var. Soru sormak isteyen olursa alalım. Yoksa duruşmayı bitirelim. Evet Cengiz Köylü soru sormak istiyor."

Sanık Cengiz Köylü:"Sayın Başkanım, Sayın Üyeler. Bu kadar sahtekarlığın gözler önüne serilmesinden sonra konuşulacak çok şey yok ama ismim biraz fazla zikredildi. Gerçeğin görülmesi açısından soru sormak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Ben sebep olmadım diyorsunuz yani."

Sanık Cengiz Köylü:"Yok yok. Şimdi Sevgili Devrem, seninle biz 2000 yılından sonra 2003 yılında bu iddiaların olduğu yıldan sonra, herhangi bir yerde birlikte çalıştık mı, herhangi bir şehirde?"

Sanık Hakan Büyük:"Hayır hayır."

Sanık Cengiz Köylü:"Birlikte."

Sanık Hakan Büyük:"Çalışmadık."

Sanık Cengiz Köylü:"2000 yılında bir telefon irtibatımız yok."

Sanık Hakan Büyük:"Doğrudur ."

Sanık Cengiz Köylü:"2001 yılında herhangi bir telefon irtibatımız yok."

Sanık Hakan Büyük:"Doğrudur."

Sanık Cengiz Köylü:"2003 yılında herhangi bir telefon irtibatımız yok. 2004 yılından itibaren 144, hatırladığım kadarı ile telefon irtibatından bahsedildi. Şimdi o söz konusu Sayın Başkanım telefon numarasını ben yurtdışından döndükten sonra Haziran 2006 yılında satın aldım. Yani her şey yalan, deliller gibi iddialar da yalan. Biz 2006 yılına kadar toplam ne kadar görüşmemiz vardır."

Sanık Hakan Büyük:"Fazla bir görüşmemiz yok. Bizim sizinle daha doğrusu senle diyeyim, senle görüşmemiz oğlum, benim oğlum Nevşehir'i okul kazandığı zaman yoğunlaşıyor."

Sanık Cengiz Köylü:"Evet ben 10 yıllık, 2000 yılından itibaren 10 yıllık HTS kayıtları bende olduğu için 2006 yılına kadar toplam 10 tane görüşmemiz var Sayın Başkanım. 2006 yılına kadar 10 tane görüşmemiz var. Bakın o telefon numarasını da 2006 yılında satın aldığımı söylüyorum. Bunlar da bayrama seyrana denk geliyor."

Sanık Hakan Büyük:"Evet."

Sanık Cengiz Köylü:"Daha sonra kendisinin belirttiği gibi oğlunun Kayseri'de okuması sebebi ile bir devre arkadaşı olarak ilgilendik kendi oğlumuz gibi yani bu iftiralar o kadar çirkin ki dostlukları dahi kötüye kullanıyor. Saygılarımı sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Şeye geçmeden Yüksel Gürcan burada mı? Bu mikrofonu verin de şimdi şeyi tam anlayamadım. Bir dilekçeniz geldi. 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 11.02.2011 tarihli tutuklama kararının itirazımın kabulü diyorsunuz. Burada kastınız 04.11.2011 tarihli inceleme kararına mı itiraz ediyorsunuz yoksa tahliye mi talep ediyorsunuz bu dilekçenizde."

Sanık Yüksel Gürcan:"Tahliye talep ediyorum dilekçemde."

Mahkeme Başkanı:"Tahliye olarak değerlendirilmesini, peki o dilekçeniz alındı. Yine gelenleri okuyayım devam edelim. Yine Ayşe Gül Hanyaloğlu da müvekkileri Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül içinde itiraz dilekçeleri verdiler. Evet, Hakan Büyük ve müdafinin savunmasına ilişkin dilekçeler Mahkememize ulaştı. Taner Gül savunmasını içerir ve taleplerini içerir dilekçe sundu. Yine Yüksel Gürcan yeni adresini Mahkememize bildirmiş. Nurettin Işık da savunma ve tahliye içerikli dilekçe sundular. Evet, sanığın çapraz sorgusuna devam ediyoruz. Var mı başka soru sormak isteyen."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Eskişehir'de görev yapmış olduğunuz dönem içerisinde Milli Güvenlik derslerine girdiniz mi?"

Sanık Hakan Büyük:"Evet girdim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Milli Güvenlik derslerine girdiğiniz o dönemde okul içi ya da okul dışı ile ilgili herhangi bir tespit, bu tespitlerinizi rapora bağlamanız oldu mu?"

Sanık Hakan Büyük:"Evet oldu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Neye ilişkindi? Bu şey dayanak noktasında herhangi bir üstten emir alınmış mıydı, yoksa sizin istihbari göreviniz miydi?"

Sanık Hakan Büyük:"Sayın Üye bizim bu görevlerimiz askeri hiyerarşi ve emir komuta yapısı içerisinde yaptığımız Milli Güvenlik Kurulu Kararları, Başbakanlık Genelgesi, Yönetmelik, mevcut yönerge ve emirler doğrultusunda yaptığımız işler."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şimdi daha önceki savunmalarınız da bunun herhangi bir yönetmelik yahut da tamim gibi bir şeye dayalı olmadığını, MY 114-1b isimli bir yönergeye dayalı olarak yaptığınızı beyan etmişsiniz ya. Şimdi tamim ya da bir yönetmelik yok ancak bir yönerge mi var, yönergenin bu yönergenin içeriğini hatırlıyor musunuz?"

Sanık Hakan Büyük: "Şimdi bu Savcılık sorgulamasında söylediğim bir cümle. Kendisini şikayet için söylemiyorum ama Sayın Hüseyin Bey bazı laflarımızı eksik yazıyordu. Az önce ben Başkanına arz ettim. İstihbarat Daire Başkanlığı, İstihbarat Daire Başkanlığı diyordu. Ben her seferinde kendisini düzeltiyordum, düzgün şeyini söylüyordum yazılması için. En sonunda baktım değişmemiş o yüzden itirazı kesmiştim. Sorduğunuz MY 114-1a eski adı ile sonradan b oldu. Silahlı Kuvvetler İKK Koruyucu Güvenlik ve İşbirliği Yönergesi, büyük bir bölümüne yani işlerimizin büyük bir bölümü bu yönerge doğrultusunda yapılıyor."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Genel olarak cevap verdiniz de şey olarak doğrudan direk olarak bu şekli ile bir yazışma şekli ile böyle bir yazışma yapılması gerektiği yönünde size herhangi bir emir yazılı olarak yahut şifai olarak bildirildi mi?"

Sanık Hakan Büyük: "Sayın Üye, şimdi bu konu benim yargılandığım veya bana isnat edilen suçlama ile alakası olmadığı için ben bu konuların detayına girmek istemiyorum."



Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Peki, yine savunmalarınızda bu kapsamda Hava, Deniz, Kara Kuvvetlerinin alanda istihbari çalışma yetkisi yoktur şeklinde bir beyanınız var.”

Sanık Hakan Büyük: “Doğrudur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“O beyanınız karşısında bu şekli ile okulun dışında veya okulun içinde yapılmış olan bu çalışmalar göreviniz kapsamında mı, bu bir çelişki değil mi?”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi detayına girmeden şöyle arz edeyim Sayın Üye; bunlar tamamen gözlem, hiçbir çaba sarf edilmeden gözlemler sonucu tutulmuş bilgilerdir. Herhangi bir özel araştırma, gidip çekmecesine bakma, muhtarlıktan kimlik kayıtları elde etme vesaire vesaire şeyler değildir. Tamamen gözleme dayalı raporlardır. Orada söylediğim husus da odur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Tutulan bu gözlem raporlarını ne yaptınız?”

Sanık Hakan Büyük: “Emir komuta yapısı içerisinde gönderdim üst makamlara.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Üst komutanlığa mı gönderiyordunuz?”

Sanık Hakan Büyük: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Evet, aynı şekilde 2004 yerel seçimleri ile ilgili de tarafınızca yapıldığı iddia edilen bir tespit veyahut da bir gözlem sonucu var. Bu da istihbari çalışmalar çerçevesinde yapılmış olan bir işlem miydi?”

Sanık Hakan Büyük: “Hayır, şimdi ben orada az önce bu konulara şey yapmayacağımı söylemişim ama şöyle izah edeyim Sayın Üye; orada Sayın Hüseyin Bey’e de söylemişim. Bunlar herhangi bir ekstra çaba sarf etmenize gerek yok. Seçim yapıldığı zaman akşamleyin seçim bittiğinde kapılara asılan bilgilerden derlenmiş, hiçbir çaba sarf edilmeden oradan alınmış hususlardır ve biz her zaman kendi işlerimizi yani az önce arz ettiğim gibi bir emir olmadan, bir yönerge olmadan kendi başımıza yapmayız.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“2003’te Eskişehir’de göreve başladığınız da Bilvanis Çiftliği ile ilgili tarafınızca hazırlanmış veyahut da tarafınızca tanzim edilmiş veya bu Bilvanis Çiftliği ile ilgili herhangi bir belgeye şahit oldunuz mu, okudunuz mu? Okuduysanız içeriğini biliyor musunuz?”

Sanık Hakan Büyük: “Şöyle arz edeyim Sayın Üye; o konuda sahte bir belge olduğu için, müsaade ederseniz biraz öncesinden başlayarak anlatayım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Biz zaten müsaade etme noktasında şeyimiz yok. Siz kendiniz sınırlandırıyorsunuz kendi kendinizi.”

Sanık Hakan Büyük: “Kusura bakmayın, hayır ben.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Detayına girmeyeceğim veyahut da ayrıntılı, buyurun istediğiniz gibi cevap verebilirsiniz.”

Sanık Hakan Büyük: “Ben Mahkemeye saygımdan bu şekilde konuşuyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Estağfurullah buyurun.”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi ben yanlış hatırlamıyorsam 15 Eylül 2003 tarihinde Eskişehir’e katıldım. Bundan 7 ay, 8 ay geriye gidin. 4 Nisan 2003 tarihinde Eskişehir İl Emniyet Müdürlüğünde, İl Emniyet Koordinasyon toplantısı yapılıyordu. Bu toplantıya Vali Sami Sönmez, MİT temsilcisi, Garnizon Komutanlığı temsilcisi, İl Jandarma Alay Komutanlığı temsilcisi, Emniyet Müdürlüğü temsilcisi katılıyor. 2004 yılında ben de zaman zaman katıldım bu toplantıya, Cumhuriyet Savcısı da vardı. ama 2003 yılında var mıydı, o yönden bir şey diyemiyorum. Şimdi bu toplantıda jandarma elde ettiği bilgileri Sayın Vali Sönmez’e aktarırken tabi biz de bu konudan haberdar oluyoruz. Daha doğrusu biz derken benden önce o makamda çalışanlar. Buradan 3 gün sonra yani 4 Nisan değil 7 Nisan’da 2003 tarihinde benim çalıştığım yerde daha önce çalışanlar Hava Kuvvetlerine bir mesaj gönderiyor. 8’inde de İl Emniyet Koordinasyon Toplantısının sonuç raporunu geliyor, ulaşıyor onu da ek yaparak 8’inde üst makama yazı yazılıyor. Bu yazılar genellikle Genelkurmay Başkanlığına iletilsin ki Bakanlıklarla koordine kurulsun veya MGK’da görüşülecekse görüşülsün şeklinde. Bir de Garnizon Komutanlığı olması hasebi var birinci kuvvetin. Şimdi 8’inde bu yazı yazılmış. Tarihinin yanlış hatırlamıyorsam 22

veya 23 Mayıs 2007'de elde edilen ilave bilgiler de yazılmış. Müteakiben aradan zaman geçtikten sonra, aylar geçtikten sonra 15 Eylül 2003'te de ben buraya katıldım. İKK Şube Müdürü olarak katıldım. Konudan o zaman haberim oldu ve ben bu daha önce gönderilen yazıları okuduğumda hiçbir şey anlamadım. Kargacık burgacık başı belli değil, sonu belli değil ve 24 Ekim yanlış hatırlamıyorsam 2003 tarihinde her iki daha önce 8'in de ve 20 küsur Mayıs da gönderilen her iki yazıyı tek bir yazı haline, kitapçık haline getirerek Hava Kuvvetlerine gönderdim ve başlangıcında da dedim ki daha önce gönderilenleri imha edin bunlar tek bir dokümanda toplandı. Bu şekilde benim, sizin sorduğunuz soruya cevap, bir defa o şekilde ilk defa daha doğrusu orada bir yazım oldu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Evet, şimdi evinizde veya çocuğunuz ile birlikte konakladığınız veya kendi savunmanızda çocuğunuza ait olduğunu beyan etmiş olduğunuz evde yapılan arama neticesinde ele geçirildiği iddia edilen flash belleği incelediğinizi, doğru olması muhtemel dijital dokümanların olabileceğini beyan ettiniz. Bunların içerisinde sizin hazırlamış olduğunuz veyahut da sizin göreviniz gereği kanunlar dairesinde hazırlamış olduğunuz evrak var mı?”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi Sayın Üye şöyle arz edeyim; aramadan ertesi günü arz ettiğim gibi savunmada”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Evet”

Sanık Hakan Büyük: “Baktığımda ben içeriğini göremedim. Sadece ana dosyaların alt klasörlerinin isimlerini gördüm. Şöyle; DKK'dan gelenler, işte Bilvanis Çiftliği falanca filanca. Şimdi dokümanın içerisine girmeye çalıştığım zaman içerisine giremedim. İçerisinde ne olduğunu bilmiyordum. Dolayısı ile ben şu şekilde algıladım. Çünkü benim ne balyozdan haberim var hani haberlerde duyuyorum da ne balyoz biliyorum, ne bilmem oraj biliyorum ne suga biliyorum ne bir şey biliyorum. Şimdi ben şöyle zannettim orada. Yani herhalde benim çalıştığım dönem ile ilgili evrak çıkartıldı dışarıya, beni de buna alet edilmeye çalışılıyor. Şifresini bilmediğim için okuyamadım. Neler olduğunu bilmiyorum. Ancak ve ancak tutuklandıktan sonra ve bana tutuklandıktan beş buçuk ay sonra bilgisayar kullanmama izin verildikten sonra ki şifresini de Savcılık sorgusunda öğrenmişim. O zaman bu belgelerin ne olduğunu bakmaya içine girdim ve belgelerden bazılarının da benim parafım ve imzam olduğunu gördüm. Neden ben bunlara doğru olması muhtemel dijital doküman diyorum. Çünkü ıslak imzası yok. Çünkü bütün dijital dokümanların üzerinde çok iyi kullananlar, bu işin profesyoneli olanlar photoshop ile değişik şeyler koyup, orijinal evrak üzerinde değişme yapabilirler. Çok özür dileyerek söylüyorum hani bizde halk arasında bir laf vardır. Çalış adam ol baban gibi bilmem ne olma. Virgülü koyduğunuz yer çok önemlidir. O yüzden doğru olması muhtemel diyorum Sayın Üye.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Şimdi avukatınız ve Cengiz Köylü de biraz önceki sorusunda veya tespiti ile ilgili beyanlarda bulundu. Bu yaptığınız iddia edilen telefon görüşmelerinin bu özellikle Avukat Beyin beyan etmiş olduğu 3 adet, tarihlerini belirtmiş olduğu 2008 tarihli Haziran, Mayıs ve Ağustos olması lazım, o telefon görüşmelerinin içeriğini hatırlıyor musunuz?”

Sanık Hakan Büyük: “Birisi benim istemediğim halde Eskişehir'e tayin olmam.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Evet”

Sanık Hakan Büyük: “Çünkü istemiyordum. Çünkü Batı yapmamıştım. Batım yoktu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“O zaman şöyle; buraya yani açıklamanızı tam yapabilmemiz açısından söyleyeyim. Daha önceki savunmalarınızda görev yapmış özellikle yanlış hatırlamıyorsam 2006 yılında olması lazım. Görev yapmış olduğunuz yerde size birden fazla bir şikayet durumunun olduğunu.”

Sanık Hakan Büyük: “Doğrudur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Hatta bu çalışma noktasında da kendinize sıkıntıya girdiğiniz, psikolojikmen artık o bölümde çalışmak istemediğinizi.”

Sanık Hakan Büyük: “Doğrudur”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak :“Beyan ediyorsunuz. Bununla ilgili de kendi isteğinizle bir tayin talebiniz var. Bu konu ile ilgili bir görüşmemiydi o?”

Sanık Hakan Büyük: “Hayır efendim, şimdi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “ (Birkaç kelime anlaşılmadı) dinlemeye dayandığı için soru Sayın Başkan, dinlemeye dayandığı için, dinleme kararı olmadığı için bu soruya itiraz etmek zorundayım. Avukatlık, avukat gibi avukat olmak gerekiyorsa.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam sizin itirazınız tutanaklara geçti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama müvekkilimiz isterse cevap versin. Ama benim itiraz etmem gerekir.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun.”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi Sayın Üye bizim Cengiz Köylü devre arkadaşımdır. Ve kendisi çok sevdiğim bir insandır. Görüşmelerimiz az önce geçti, yoğunlaşması benim oğlum 2008 yılı başlarında yani okul dönemi herhalde Eylül, bir önceki sene Eylül’e denk geliyor. Nevşehir Ürgüp’te okul kazanmıştı. Ondan sonra kendisi de Kayseri yan yana iller olduğu için emanet etmem ve onunla ilgili konuşmam ile yoğunlaşıyor ve bu ek klasörlere konulan konuşma metinlerinde hiçbir suç unsuru olacak ihtimal dahi hiçbir şey yoktur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ben zaten oradan size, bu görüşme içerisinde o güvendiğiniz kişiler bile korkak şeklinde bir beyanınız var. O güvendiğiniz kişilerden kimi kastediyorsunuz? Ben onu soruyorum”

Sanık Hakan Büyük: “Doğru düzgün olup arkamızda durması gereken kişiler, doğruyu söylemesi gereken kişiler, doğruyu yapması gereken kişiler. Az önce savunmamın sonunda da söyledim. Bir hani bedduaya yakın bir şey vardı. Aslında duadır o. Şimdi eğer ben yapmam gerekeni yapmıyorsam işte o kişi O’dur. Anlatabildim mi efendim. Yani hukuk bazında, kanun bazında, insanlık bazında yapmam gerekeni yapmıyorsam, işte ben o kişi oluyorum o zaman.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu yürütmenin durdurulması ile ilgili herhangi bir talepli dava dilekçeniz oldu mu sizin?”

Sanık Hakan Büyük: “Vardır efendim. Rütbesi uygun olmayan bir yere tayin ettiler beni o yüzden bir mahkemem oldu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu sizin kendi talebiniz üzerine yapılan tayin ile ilgilimiydi bu yürütmenin durdurulması da?”

Sanık Hakan Büyük: “Sayın Üye konusu ile ilgisi yok ama arz edeyim. Şimdi 2006 yılında birkaç tane e-mail benimle ilgili gelmişti. Fakat ben, benim bulunduğum yer güven vermesi gereken bir yer. Ben İKK Şube Müdürüyüm. Bana herkesin güvenmesi gerekiyor. Bana eğer bir güven yoksa benim orada oturmamam gerekiyor, benim verdiğim dilekçeler bununla alakalıdır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Hakan Büyük: “Dolayısı ile ben dilekçeyi verdikten, daha sonra birkaç kere sözlü olarak müracaatım vardı. Ben dilekçeyi verdikten sonra sağ olsunlar beni başka bir yere görevlendirdiler ki görevlendirmeden önce ben şunu söyledim amirime; ben sizin yerinizde olsam, benim daha iyi araştırılmam için beni buradan alırım. Çünkü ben orada oturacaksam, bana yüzde 100 güvenilir bir kişi olarak oturmam gerekiyor, adil bir kişi oturmam gerekiyor. Bu Mahkemenin de onunla alakası yok efendim. Bu Mahkeme sadece yapılan bir atamada rütbesi uygun değil, ondan kaynaklanmakta.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Başka soru sormak isteyen var mı? Buyurun Avukat Bey”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkan soru anlamında değil de Sayın Üye Hakimimiz Sayın Peksak’ın sorduğu sorular ile ilgili olarak katkı anlamında Hakan Büyük de açıkladı bu Bilvanis Çiftliği ile ilgili ve özellikle Milli Güvenlik derslerine katılma, bunun bir dayanağı veya şeyi var mı diye soruldu. Bunlar ile ilgili hepsi üst kademelerin emirleri

doğrultusunda yapılan işlemlerdir. Bunlarla ilgili olarak tarafımızdan şu anda yanımda olmadığı için ifade edemedim, ilgili emirler de var. Ben şunu ifade etmek istiyorum; burada çok değişik sorular soruluyor. Türkiye Cumhuriyeti Devleti 20 yıl veya çok daha önce ama son 20 yılı ele alalım. İrtica ile kapsamlı bir mücadele kararı alan bir devlettir. Bunu yetkili makamların, Türkiye Cumhuriyetinin Cumhurbaşkanı da dahil olmak üzere eleştiririz, eleştirmeyiz. İçinde doğrusu yapılmıştır, eğrisi yapılmıştır o ayrı ama Türkiye Cumhuriyetinin devlet politikası olan bazı konularda sanıkların, ben Hakan Büyük için de yani başka sanıklar için hep gözlemliyorum çünkü bunu. Devlet politikası olan bir konuda efendim siz bunu neye göre yaptınız şeklindeki bir sorunun bu davaya katkısı olmadığını ben değerlendiriyorum. Çünkü, Cuma günkü duruşmada bu internet andıcı ile ilgili 9. klasörde bu soruların cevaplarının yeterince var olduğunu, sadece birkaç örnek verdim, tamamı da var. Bunlar hep devlet politikası, sadece bunu katkı olarak ifade etmek istedim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, tamam Celal Bey çapraz sorguyu bitirdiğimizde eklemeyi yapın o zaman.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Evet, onunla ilgili.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorusu olan var mı en son bitirelim? Buyurun”

Üye Hakim Murat Üründü: “Savunmalarınızda evinizde ele geçirildiği iddia edelin flash belleğin size ait olmadığını, başkaları tarafından konulduğunu söylüyorsunuz. Şimdi bu flash belleğin sizin evinize konulmasının, sizin savunmalarınızda belirttiğiniz gibi hedef haline getirilmenizin sebebi sizce ne olabilir?”

Sanık Hakan Büyük: “Bilemiyorum Sayın Üye, yani belki Cengiz Köylü ile telefon görüşmemin bu iddianameye girdiğine göre işte hazır bir isim var burada şeklinde de olabilir. Onların akıllarında ne olduğunu inanmıyorum. Belki birinin ayağına basmışımdır geçmişte. Çünkü ben inceleme subayı idim. İnceleme subayı olarak Ankara’daki görevimden bahsediyorum. Bize verilen bir incelemede sonucunu kanun, yönerge, yönetmelik gereği inceler verirdik. İşlem yapıp yapmamak verdiğimiz makamın konusu idi. Belki ondan zarar gören birisinin bir şeyi olabilir, bilemiyorum gerçekten bilemiyorum. Bilsem yemin ediyorum söyleyeceğim. Şu kişi, şu gurup, şu şey yapmış olabilir diye. Çünkü bakın ben 205 gündür hiçbir suçum olmadığı halde ki buna gönülden inanıyorum, buradayım. Özgürlüğüm alındı. Bilsem söylerim. Bu kalabalıkta bir kişinin darbeyi desteklediğine inansam söylerim. Dakika durmam söylerim. Çünkü ben suçsuz yere 205 gündür burada yatıyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan bugün duruşmaya başlarken, daha önceki sanığa müvekkillerimizden Ahmet Zeki Üçok bir soru sormak üzere söz aldı. Ama siz de uyardınız, görüşünüzü belirtmeyin dava ile ilgili, konu ile ilgili bir soru sorun diye. Haklıydınız doğrusu budur. Benim müvekkilim olmasına rağmen Ceza Muhakemesi Yasasına yeni getirilmiş olan bu doğrudan soru sorma yöntemi, maddi gerçeği ortaya çıkarmak için ve sadece ve sadece iddianamede ileri sürülmüş olan olaylarla sınırlı olduğu için o tür çerçeveyi dolaşan, çevreden gezinen ya da belli bir amaç taşımayan soruların sorulmasını engellemek oldukça önemlidir. Bu konudaki duyarlılığın bundan sonra diğer sorularda da gösterilmesini diliyorum ve müvekkilim hakikaten büyük bir kıyıma uğramıştır. Yani kendi emekli olduktan sonra, kendi uğraşları ile işlerini sürdürmeye çalışmaktadır. Kendi çabaları ile ayakları üstünde durmaya çalışmaktadır. İşte bir takım, bir taraftan hocalık yapmaktadır. Şimdi tutuklama ile ilgili Hüseyin Ersöz arkadaşım söyledi kaçmadığını kanıtlamış diye. Geriye bir tek sizin dayandığınız katalog suçlar kavramı kalıyor. Biliyorsunuz bir suçun katalog suçlar kavramına girmesi, o suçun, o suç nedeni ile tutuklamayı gerektirmiyor. Ancak orada da iddianamenin ve kanıtların derinliliğine bakmak lazım yani bir işin derinliği ile atılı suçun niteliğinin yüksek olması farklı şeylerdir. Bir kişiyi adam öldürmekle suçlarsınız ama iddianın derinliği yoktur. O zaman tutuklama gerekmez. Adam öldürme suçu katalog suçlara giriyor diye. İşte müvekkilimiz Hakan

Büyük açısından baktığınız zaman bu derinliği göremiyoruz. Bu kadar boşu boşuna cezaevinde yattı. Ailesi, yakınları, çocukları bu üzüntüyü çekti. Bu nedenle duyarlılık göstermenizi ve müvekkilimizin tahliyesine karar vermenizi talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Peki daha öncede defaatle söyledim. Tabi CMK 201’in 1. fıkrasındaki Mahkeme Başkanı, buna itirazı olması halinde de Mahkeme Heyetinin soruları üzerine denetimi Heyet dışındaki sorular içindir. Onun haricinde Mahkemenin yönetimi dışındaki diğer işlemlerde, ara kararlarda, diğer alınacak kararlarda ve neticeli olarak verilecek kararlarda eşit oy hakkına sahip 3 hakimden Başkan da olsa birinin diğerini denetlemesi mümkün değil. O yüzden Mahkeme Hakimleri kendi takdir yetkileri çerçevesinde soru sorabilir. Sanığın da, bizim yani benim soracağım bir soruya Heyetteki üyelerin denetleme imkanı olmadığı gibi, benim de Heyetteki bir Hakimin sorduğu soruyu ya da bir Üyenin sorduğu soruyu, Başkan ile diğer Üyenin de denetlemesi denilen bir şey 2. fıkrada düzenlenmemiş. Zaten bu da hukuk mantığına da uygun düşmez. Sadece sanık uygun görmezse cevap vermeme hakkını kullanabilir. Bu da CMK da konmuş bir haktır. O yüzden az önce ben sizin sadece itirazınız tutanağa geçsin yani sadece o konuda çekincenizi söylersiniz tutanağa geçer. Ama soruyu sorulmasın şeklinde Mahkemenin bir karar alması da mümkün değil. Evet, herhalde başka soru soracak, evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Fahir Kayacan: “Şimdi biraz önce ifade ettiğiniz husus evet aslında tabi o madde çok yoruma müsait bir madde. Düzenlemeye yer almaması demek, Başkanın o konuda müdahale yetkisi yoktur şeklinde de zatiyaliniz öyle yorumladınız. Ben şahsen başka türlü düşünüyorum o ayrı. Ancak şöyle bir madde daha var malumları olduğu üzere, Mahkeme Başkanının duruşma idaresine ilişkin.”

Mahkeme Başkanı: “Heyet karar alabilir diyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Fahir Kayacan: “Aldığı tedbirler, şimdi bu tedbirler kavramı sadece disiplin kavramı olarak değildir. Diğer yöntemleri de içerir. Dolayısı ile taraflardan birisinin itirazı konusunda Mahkeme karar verir. Şimdi burada bir Sayın Üye Hakim bir soru sormak istedi. Eğer bu konuya itiraz olursa dava ile ilgili yok diye. Çünkü yani çok özür dilerim yani eğer bunu bu şekilde ele alırsak yani bir Üye Hakim konu ile ilgisi olmadığı, evinde yapılan arama oldu mesela bir sanığın. Çok özür diliyorum, cinsel gücü artırıcı ilaç bulundu. Bunu ne amaçla bulunduruyorsunuz diye soruyu da sorma hakkını haizdir.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın az önce.”

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Fahir Kayacan: “Hayır bakın Başkanın hiçbir müdahaleye yetkisi yoktur dediniz.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın soran bir hakim, soran bir hakim ve Heyette bulunan bir Hakim yasa, hakime güven duymuş ve o fıkraya itiraz konusunu koymamış.”

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Fahir Kayacan: “Hayır ama Sayın Başkan benim demek istediğim şu; eğer bunu kabul edersek diyorum sizin görüşünüzü. Bunun o zaman, o zaman.”

Söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Fahir Kayacan: “Evet ben de onu diyorum. Yani Başkanın duruşma idaresine ilişkin kararlarına taraflardan birisi itiraz edilirse Heyetin bir karar verilmesi talep edilebilir. Ha Heyet reddeder sorulur ayrı ama bu tip her sorunun sorulmasına aslında ben biraz önce ifade ettiğiniz konuya o yönden katılıyorum. Bir, 3 Hakimin hepsinin oyu eşit olduğu bir Heyette, Başkan da olsa bir Hakimin diğerini denetlemesi gibi görünmesi açısından evet, görünüm olarak ilk nazarda öyle gibi görünüyor ise de dava ile ilişkili olmadığı açık ve seçik, ben onu ifade ettim bakın. Dava ile ilişkili olmadığı, iddianame ile ilişkili olmadığı açık ve seçik konularda Mahkeme Başkanının bu soruyu engelleme ve Mahkemenin karar almasını en azından çünkü o konuda Mahkeme, diğer hakim Başkan ile değişik görüşte olabilir.”

Mahkeme Başkanı: “Evet olabilir tabi muhakkak.”

Bir kısım sanıklar müdafii Ali Fahir Kayacan: “O nedenle hani benim naçizane görüşüm bu şekildedir. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: "Söylenenler hukuki görüştür, ama Mahkememizin uygulaması bu yönde. Peki savunmanız tamamlandı Hakan Büyük. Yarın devam edeceğiz. Duruşma 29/11/2011 günü saat 09.30'a bırakılmıştır. **28/11/2011**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 117864**