

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :62  
**CELSE TARİHİ** :29.11.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişğinde müstakil girişi bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 Maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 29.11.2011 günü saat 09:43 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş hazır.

Mahkeme Başkanı: "Duruşmada bulunanların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Yok), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Burada), Mustafa Korkut Özarslan (Yok), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Evet), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkay Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Evet), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Evet), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Burada), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Evet), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükılıç (Yok), Kasım Erdem (Burada)"

Mahkeme Başkanı: "Kasım Bey size geçmiş olsun dün de size diyecektim şey yaptım."

Sanık Kasım Erdem: "Sağ olun."

Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Yok), Burhan Gögce (Burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Yok), Dursun Tolga Kaplama (Burada), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rifki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Yok), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Evet), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Yok), Nedim Ulusan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Evet), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Yok) Taylan Çakır (Burada), Ayhan Gedik (Yok), Ahmet Türkmen (Yok), Mehmet Fatih

İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Yok), Muharrem Nuri Alacalı (Burada), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Evet), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Evet), Levent Erkek (Burada), Levent Çehreli (Yok), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Yok), Dursun Çiçek (Burada), Ertuğrul Uçar (Burada), Ali Türkşen (Yok), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Evet), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Yok), İbrahim Koray Özyurt (Burada), Dora Sungunay (Burada), Soner Polat (Evet), Meftun Hıraca (Burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Yok), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Yok), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Yok), Kıvanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Yok), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Yok), Mustafa Koç (Yok), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Yok), Yusuf Kelleli (Yok), Hüseyin Polatsoy (Yok), Hüseyin Topuz (Yok), Murat Özçelik (Yok), Mustafa Önsel (Yok), Ali Aydın (Yok), Erdiñ Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Yok), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan Çiloğlu (Yok), Halil Helvacioğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Yok), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Yok), Taner Gül (Burada), Ahmet Erdem (Burada), Ahmet Dikmen (Yok), Ahmet Zeki Üçok (Yok), Ayhan Üstbaş (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Burada), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Burada), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Burada), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Burada).”

Mahkeme Başkanı:” Tutuksuz sanıklar.”

Sanıklar Doğan Uysal, Cumhur Eryüksel, Ali Cengiz Şirin, Emin Hakan Özbek.

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafileri.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Hakan Büyük, Nedim Ulsan, Ahmet Zeki Üçok, Dursun Çiçek müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Hakan Büyük, Nedim Ulsan, Ahmet Zeki Üçok, Dursun Çiçek müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhur Eryüksel müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhur Eryüksel müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Ahmet Dikmen, Onur Uluocak, Doğan Uysal müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Muharrem Nuri Alacalı, Dora Sungunay, Ali Türkşen, Tayfun Duman ve Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçar.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmaya Silivri Ceza İnfaz Kurumlarından getirilmeyen sanıklar Emin Küçükkılıç, Mehmet Ulutaş ve Çetin Doğan’a ilişkin tutanakları Mahkememize gönderildi. Sağlık sebepleri ile getirilmedikleri bildirildi. Dün duruşmaya askeri ceza evinden getirilmeyen sanıklarla ilgili olarak Hasdal Askeri Cezaevinden faks yazısı Mahkememize bugün ulaştı. Ahmet Necdet Doluel, Meftun Hıraca, Erhan Kuraner, Ertuğrul Uçar, Zafer Karataş, Kıvanç Kırmacı, Burhan Gögce, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Barboros Kasar, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Levent Çehrelı, Şafak Duruer, Ali Türkşen, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Mehmet Fatih İlđar, Soner Polat, Ali Aydın, Dursun Tolga Kaplama, Hasan Nurgören, Kadir Sağdıç, Aytekin Candemir, Doğan Fatih Küçük, Levent Erkek, Ali Semih Çetin, Dora Sungunay ve Ahmet Tuncer’in sağlık sebepleri ile dünkü duruşmaya getirilemedikleri bildiriliyor. Evet, bugün savunmaları almaya devam ediyoruz. Savcı Bey de bir söz istiyor ama buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “O zaman Avukat Bey buyursun ben ondan sonra siz kısaymış benim uzun olacak çünkü.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam Savcı Bey buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Sayın Başkanım müsaadeniz olursa benim sanık Hakan Büyük’e bir kaç sorum olacak.”

Mahkeme Başkanı: “Buradaydı değil mi? mikrofonu verin Hakan Büyük’e buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Siz Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptığınız süre içerisinde bütün meslek hayatınız boyunca istihbarat subayı olarak mı görev yaptınız?”

Sanık Hakan Büyük: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “İstihbarat subayının, ben bilmediğim için soruyorum. İstihbarat subayının görevi nedir? Yani hava istihbarat subayının görevi nedir?”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi 3 çeşit var. İstihbarat subayının alt branşı var. Foto kıymetlendirme.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Efendim alamadım.”

Sanık Hakan Büyük: “Foto kıymetlendirme, İKK ve Harekat İstihbaratı şeklinde ben İKK’ciydim. Yani İstihbarata Karşı Koyma bilgi, doküman, malzeme, tesis, personel ve benzerinin korunması benim görevlerim bunlardı. Yani ağırlıklı güvenlik.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani bu hem dış tehdit, hem iç tehdit açısından mı?”

Sanık Hakan Büyük: “Dış tehdit derken biz casusluk faaliyetlerinden bahsediyoruz, evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Sizin göreviniz tamamen casusluk faaliyeti ile ilgili mi? Yoksa.”

Sanık Hakan Büyük: “Hayır tekrar ediyorum efendim. Şimdi bakın bilginin, dökümanın, personelin, malzemenin, tesisin korunması bizim İKK’cı olarak görevimiz bunlardı. Hem iç hem dışa karşı.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Şimdi mesela sizin Eskişehir’de üs var. Üssün korunması ile ilgili oraya bir saldırı olacak veya bir eylem olacak bunlarla alakalı mı?”

Sanık Hakan Büyük: “Hayır o güvenlik kapsamına giriyor. Bizim şeyimiz çeşitli kaynaklardan aldığımız tehdidi değerlendirip, güvenlik kısmına giren bölümünde değerlendirip, ona bir karşı tedbir geliştirip bunu güvenlikçilere iletmek. Şöyle bir şey olabilir, bunun karşı tedbiri”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bir örnek verip açıklaya bilir misiniz onu bana?”

Sanık Hakan Büyük: “Şu an aklıma gelmiyor Sayın Savcım yani.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani yıllarca istihbarat subaylığı yapmışsınız bir örnek

Sanık Hakan Büyük: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Verip hani ben somutlaştırmak istiyorum sorumu”

Sanık Hakan Büyük: “Güvenlikle ilgili mi?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Tehdit var, nasıl bir tehdit mesela bir eylem mi yapılacak onu anlayamadım.”

Sanık Hakan Büyük: “Şöyle arz edeyim. Yılı tam hatırlamıyorum. 2005 olabilir İmralı'ya Güneydoğu'dan otobüsler toplu halde gidip ziyaret edeceklerdi ve İmralı'da gösteri yapacaklardı. Fakat güzergahlarında geçtiği yerlerde birtakım olaylar meydana geldiği için ben İKK'cı olarak bana verilen görev bir değerlendirme yap. Bizim Eskişehir güzergahından da geçecekler ne olabilir şeklinde. Biz bunu dakika dakika, gün gün takip edip saat sabah 8'de otobüslerin toplu halde ki bu otobüs dediğim yüz küsur civarında otobüsünü geçeceğini değerlendirdik ve bir gün o saatin öncesinde ve sonrasında güvenlik biriminin teyakkuz durumuna geçmesinin uygun olacağını değerlendirdik ve bunu güvenlikçilere bildirdik. 15 dakika yanılmışız 15 dakika gecikmeli geçtiler ve bizim askeri birliğimizin hemen karşısındaki terminalde de nitekim kendi araçları otobüsleri bozulduğu için oradan otobüs istemişler, kimse otobüs vermeyince de orada olaylar çıkmıştır. Artı Eskişehir'de bir jandarma timini kalabalığın içerisine almışlardı. Bu yüzlerce kişi 11 kişiyi, yanlış hatırlamıyorsam 11 kişi ya da 10 kişi diye biliyorum. Yani bu tip şeyler, güvenlikle ilgili biz güvenliği bizzat sağlayan biz değiliz onlara yön gösteririz sadece.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Evet şimdi siz Hava Kuvvetlerine bağlı bir subaydınız değil mi?”

Sanık Hakan Büyük: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani o zaman benim anladığım Hava Kuvvetlerine bağlı bir subay olmanıza rağmen sırf Hava Kuvvetleri ile alakalı değil sizin istihbarat ve istihbarata karşı koyma göreviniz, diğer birimlerle de irtibatlısınız.”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi Emniyet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Çünkü söylediğiniz örnek direk Hava Kuvvetleri ile alakalı bir örnek değil.”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi garnizon komutanlığıyız biz orada Eskişehir'de.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Evet.”

Sanık Hakan Büyük: “Garnizon komutanlığı olduğu için jandarmaya da bu bilgi eğer benim vereceğim ilave bir bilgi var ise vermek zorundayım, MiT'e de koordinasyonda bulunduğum için vermek zorundayım, Emniyet'e de vermek zorundayım. Nitekim o gün bu dörtlü ekip beraber çalışmışız, sanki bir kriz merkezi kurulmuşçasına.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Aslında bu söylediğiniz örnekteki görev MİT veya jandarma ya da polis istihbaratının değil mi?”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi onların kendi elde edeceği bilgiler ayrıdır. Benim yapacağım değerlendirme ayrıdır. Ben kendi tesisimi korumak zorundayım. Kendi personelimi korumak zorundayım. Aynı güzergahtan geçen benim sabah servisimin emniyetle mesaiye gelmesini sağlamak zorundayım. Ha bunu sağlamak zorundayım derken güvenliği bizzat elime silah alıp ben sağlıyorum. Ben güvenlikçi değilim. Ben sadece yol gösteririm.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Peki siz aktif olarak sahaya inip çalışıyor musunuz bu konuda kendiniz?”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi Hava Kuvvetlerinde, diğer kuvvetlerde de aynı ama ben Hava Kuvvetleri için konuşayım müsaade edersiniz. Hava Kuvvetleri Komutanlığında hiçbir istihbaratçının saha görevi yoktur. Ben bunu Savcılık sorgusunda da söyledim. Biz bir muhtara gidip falancının kimlik bilgileri nelerdir? Veya bilmem nereye gidip bunun şeyi nedir, ne değildir

bilmem ne. Biz sadece sadece ve sadece o konuda kimde bilgi varsa diyelim jandarmada, diyelim MİT'te, diyelim Emniyet'te bilgi varsa biz onları koordinasyona gideriz. Bizzat biz sahaya çıkıp kişiyi takip etmek, bilmem ne yapmak, şu bu bizim görevimiz değildir. Kimse bu görevi vermez, kimse de yapmaz zaten bizde.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Evet şimdi böyle söylüyorsunuz. Ben size şimdi birkaç şey okuyacağım bunlar sizin mi, değil mi öncelikle bana söylerseniz ona göre. Şimdi Eskişehir'deki NT Kırtasiye ön inceleme raporu diye bir rapor var altında sizin imzanız var, bu size mi ait?”

Sanık Hakan Büyük: “O konuyu hatırlıyorum evet Sayın Savcım o konuyu hatırlıyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Size mi ait?”

Sanık Hakan Büyük: “Yalnız tekrar şunu belirtmek istiyorum. Bunun şuan görülen dava ile bir ilgisi yok. Bana isnat edilen suçlamayla bir ilgisi yok.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ben kanaatimce irtibatını açıklayacağım. Ona göre size sorumu soracağım. Bu altındaki imza size mi ait? İsterseniz evrakı gösterebilirim.”

Sanık Hakan Büyük: “Evrağın orijinali var mı efendim sizde?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Gösterebilirim buyurun.”

Sanık Hakan Büyük: “Hayır orijinali ıslak imzalı hali var mı sizde.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ben okuyayım size siz içeriğinde eğer benim hazırladığım rapor dışında bir şey var dersanız ben soruyu sormayacağım.”

Sanık Hakan Büyük: “Efendim yıllar geçmiş üzerinden yani birebir satırları hatırlayamayabilirim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bakın ben size okuyorum eğer dersanız ki ben böyle bir çalışma yapmadım. Benim yaptığım dışında, içinde eklemeler çıkarmalar var derse ben onu size aynı şekilde açıklayabilirsiniz. Ben şu anda okuyorum size; Eskişehir NT Kırtasiye ön izleme raporu; 1-) 3 Ocak 2004 Cumartesi günü sabah 8 itibari ile yapılan incelemede henüz açılmamış olan kırtasiyenin kepenkleri arasından kapı önüne 4 adet 3 Ocak 2004 tarihli Zaman gazetesinin bırakılmış olduğu. Gazetenin satış amacından çok abone olan çalışanlar için bırakılmış olabileceği 2-) Aynı gün öğleden sonra 15 ve 17 itibari ile yapılan incelemede A- Kırtasiyenin her kesimden müşterisi olduğu. B- Çalışanların tamamının erkek olduğu. C- Normal kitap ve kırtasiyenin yanı sıra dini motifli dergi, kitap, müzik CD'si kaset ve VCD'lerin bulunduğu, bunların içerisinde irticai maksatlı yayınlarında yer aldığı. Ç- Kırtasiyenin üst katında 9-12 kişilik okuma bölümünün mevcut olduğu. D- İrticai maksatla Sızıntı dergisinin tanıtımı ve abone işlemleri için ayrı bir stant açıldığı ve görevlinin alışverişe gelenleri ikna ederek dergiye abone yapmaya çalıştığı. E- Yine irticai maksatlı Aksiyon dergisinin diğer dergilerinden ayrı bir yerde muhafaza edildiği ve satışının yapıldığı. F- Kırtasiyenin, aralarında Zağnos Dershanelerinin ve dergi versiyonu olan Zirve dergisinin de bulunduğu, derginin abone merkezi olduğu. G- Bünyesinde bulunmayan okul kitapları için müşterilerin muhtemelen aynı kırtasiyeye ait olan ve yakındaki pasaj içerisinde bulunan bir yere yönlendirildiği ve burada tesettürlü bayanların çalıştığı hususları tespit edilmiştir. Hakan Büyük Hava İstihbarat Binbaşı İKK Şube Müdür Vekili altında bu şekilde imza var. Bunda sizin, bunu siz kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hakan Büyük: “Şimdi Sayın Savcım dün de arz ettim. Mevcut MGK Kararları, Başbakanlık yazıları, talimatları, yönetmelikler, yönergeler ve bunlara istinaden verilen emirler gereği yapılan bazı faaliyetler vardır. Bu askeri hiyerarşi ve emir komuta yapısı içerisinde yapılır. Hiç kimse kendiliğinden hiçbir şey yapmaz. Ve bana isnat edilen suçlamayla bunun bir alakası olmadığını düşünüyorum. O yüzden cevaplamak istemiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ben tekrar söylüyorum. Kanaatimce irtibatınızı söyleyeceğim. Bu şekilde siz biraz önce sorduğum soruda hiçbir hava istihbarat subayının saha görevi olmadığını, bu şekilde görev yapmayacağını söylediniz. Sizin görevinizde şimdi bunun gibi birçok şey var. Buradaki yani hepsini tek tek okumayacağım. Yani işte NT Kırtasiyelerin

Türkiye'deki kaç tane abonesi olduğu, telefon numaraları, adresleri altında sizin imzanız var yine bunda tamamının listesinin çıkarılması. NT Kırtasiye ön inceleme raporu, yine Bandırma Garnizonu'nda yeni açılan kırtasiyeye ait bilgiler, oradaki yine dersanelerle ilgili bilgiler, dersanelere yapılan araştırmalar. Bunlar sizin hava istihbarat subayı olarak görevinizle ne alakası var?"

Sanık Hakan Büyük:"Şimdi Sayın Savcım. Az önce sordum ben size bu ıslak imzası var mı?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Başkanım soruya bir itiraz ediyorum, izin verir misiniz?"

Mahkeme Başkanı:"İtirazınızı söyleyin buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkanım, Sayın Savcının sorduğu bu sorular iddianamede suç konusu yapılmış mı? Suç konusu yapılmışsa hangi paragrafında söyleyebilir mi Sayın Savcı? İddianamede olmayan bir konuyu ve özellikle bir dönemin yani geçmişte bile olsa, bir dönemin hesaplaşması niteliğindeki sorunun sorulması, bir defa Ceza Muhakemesi Yasasındaki doğrudan sorgu yöntemine aykırı nitekim dün Sayın Üye Hakim Efendi Peksak'ın bu konuda sorduğu sorular, bakın bugün gazetelerde fişlemeleri itiraf etti. Emir verildi yaptım şeklinde geçti. Dava konusu başka bir konu, bu nedenle Sayın Savcının bu soruları eğer bu şeklide devam edecekse, müvekkilimiz cevap vermeyecektir buna."

Mahkeme Başkanı:"İtirazınız bu şekilde."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sayın Başkanım ben de.

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Gerekçemi açıklayayım."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Gerekçemi açıklayayım."

Mahkeme Başkanı:"Tamam onu diyecektim, yani dosyada CMK'daki Mahkemenin yargılama fiiliyle bağlı ilkesiyle sorunuzu bağdaştırarak sorunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Şimdi benim kanaatimce şu şekilde irtibat vardır. 5-7 Mart tarihleri 2003 tarihindeki plan seminerinde, özellikle mesela bir diyalog var. Dış tehdit var ve içeride de bir ayaklanma oluyor. Buradaki ayaklanma sırasında bir kısım kişiler gözaltına alınacak, yakalanacak, tutuklanacak vesaire şeklinde bir planlama var isyan olursa. Şimdi burada gerçek kişilerden bahsediliyor bu seminerde. Mesela bir diyalogda Bekir Memiş ile Çetin Doğan arasında geçen diyalogda işte sunum yapılıyor. Sunumda görevden alınacak kişilerin listesi var. O listede Çetin Doğan mesela diyor ki; niye Kadıköy İmam Hatip Lisesi müdürü yok mu diyor? Şimdi Kadıköy İmam Hatip Lisesi Müdürünün olup olmaması Çetin Doğan'ı niye bu kadar alakadar eder. Şimdi bu bir çalışma yapıldığının göstergesidir benim kanaatimce. Bir çalışma yapılmıştır ve bu çalışmaya göre gözaltına alınacak, yakalanacak, tutuklanacak veya görevden alınacak kişiler listelenmiştir. Şimdi burada da benim kanaatimce bu tür çalışmalar reddediliyor. Yani biz, iddia edilen darbe planında da işte darbe yanlısı, darbe karşıtı, kişiler, kurumlar şeklinde belgelemeler var. Şu görüşten, bu görüşten kişiler şeklinde listeler var. Şimdi buradaki çalışma, çünkü bunlar reddediliyor. Bu şekilde çalışma olmadığı, bunların sahte olduğu, reddedildiği iddiaları var. Bu şekildeki bir çalışma yani Hakan Büyük'ün yaptığı bu şekildeki çalışmalar. Bu listelerin olduğuna dair bir delildir bana göre. Ben bu nedenle sorularımı soruyum."

Mahkeme Başkanı:"Şimdi bu."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Suç tarihinin ayrı olması."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir gurup tarafından bunların yapıldığı gerçeğini bertaraf etmez. Bu şekilde Hakan Büyük bunun yapıldığının bir delilidir."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey, şimdi bu açıklamanız dahilinde yani bir iddia var. İddia bir takım listelerin yapıldığı iddianamedeki, siz de bu iddianamenin delillendirilmesi yönünde soru sorma düşüncesinde olduğunuzu belirtiyorsunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Bununla bağlamli soru sormak istiyorsanız buyurun devam edin. Sorularınız görelim ve ona göre de.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Benim kanaatimce."

Mahkeme Başkanı:"Mahkemede değerlendirelim sorunuzu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Benim kanaatimce, ben zaten bu şekilde bağlantılı olduğunu düşündüğüm için soruyorum. Yani bir hava istihbarat subayı eğer bu şekilde bir kişileri listeler şekilde bir çalışma yapıyorsa, bana göre dava ile ve darbe planında, iddia edilen darbe planında irtibattadır."

Mahkeme Başkanı:"Peki bu şeyde, buyurun sorunuz neyse onu tam olarak görelim. İtirazı ona göre değerlendirelim. Şimdi Savcı Bey açıklamasını yaptı. Ben daha tam olarak şu anda, şuana kadar bir sorduğu sorular var. Bundan sonra soruyu devam ettiriyorsa sorusunu görelim ona göre değerlendirelim Savcı Bey'in sorusunu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Şimdi aynı dönemde milli güvenlik bilgisi dersine de girmişsiniz. Hangi okulda girdiğinizi hatırlıyor musunuz?"

Sanık Hakan Büyük:"Evet, Eskişehir Sarar İmam Hatip Lisesi, Anadolu İmam Hatip Lisesi ve Salih Zeki Lisesi iki ayrı liseye gittim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet şimdi yine sizin altında imzanız bulunan bir belge var. Ben onu okuyacağım. Eğer bundaki bilgilerde ben böyle bir şey yazmadım dersiniz. Her zaman bunu söyleyebilirsiniz ben ona bir şey söylemiyorum. Ben bunu okuyacağım siz yanlışı varsa bana söyleyin."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Sorusunu soracak. Savcı Bey sorusunu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ama Avukat Bey siz dün bütün konuştunuz. Biz bir dakika konuşmadık."

Mahkeme Başkanı:"Siz, söz hakkı Savcı Bey'in şu anda Savcı sorusunu bitirsin."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yani ben. Ya Mahkeme soru sormama izin versin yahut da hiç sormama kararı versin."

Mahkeme Başkanı:"Siz. Savcı Bey, Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yani bu şekilde araya girerek."

Mahkeme Başkanı:"Siz şu anda."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Ben sizin hiçbir zaman araya girmedim."

Mahkeme Başkanı:"Siz itirazınızı belirttiniz. Savcı Bey sorusunu sorsun. Siz net olarak sorunuzu sorun. Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Yani bütün gün dün savunma yaptığınız. Bir dakika konuşmadık burada."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Ben sanık vekiliyim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Sanık vekilisiniz ama Mahkeme karar verir ya benim soruma."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Biz de kutsalız o zaman yani kutsallık size mahsus değil sadece her defasında biz kutsalız deyip çıkıyorsunuz."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey, Savcı Bey siz sanık müdafii ile."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Mahkeme soru sormama karar verir."

Mahkeme Başkanı:"Savcı Bey."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Yahut da soruyu sormama izin vermez.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı.”  
Mahkeme Başkanı:“Savcı Bey. Siz müdafii ile.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“(Bir kelime anlaşılamadı.) Atlıyorsunuz diye. Bakın şimdi de siz atlıyorsunuz.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet. Yani siz. Sıra bendeyken siz aynı dediğiniz gibi siz atlıyorsunuz.”  
Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey siz.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bakın.”  
Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey buyurun oturun.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Sıra bendeyken siz atlıyorsunuz asıl yani.”  
Mahkeme Başkanı:“Avukat Bey siz oturun buyurun.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı.”  
Mahkeme Başkanı:“Siz oturun. Lütfen siz oturun. Savcı Bey siz de.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Bana söz vermenizi istiyorum efendim.”  
Mahkeme Başkanı:“Sizin az önce siz itirazınızı bildirdiniz. Şu anda Savcı Bey soru sorma hakkını kullanıyor.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Önemli bir hata var. Sorduğu sorusunda çok önemli, hayati bir hata var.”  
Mahkeme Başkanı:“Savcı Bey sorusunu sorsun ondan sonra siz itirazınızı bildirin. Buyurun.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet ben, benim belirttiğim gibi bölümü okuyorum. Eğer ben böyle bir şey yazmadım dediğiniz bölüm varsa.”  
Sanık Hakan Büyük:“Sayın Savcım.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ben okuyayım ondan sonra cevap verin siz.”  
Sanık Hakan Büyük:“Yok cevaptan önce dosya klasörü ekinde ben de okudum. Bazı bölümlerini hatırlamıyorum. O yüzden.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Tamam ben, hatırlamadığınız bölümünü ben bunu hatırlamıyorum dersiniz.”  
Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Sayın Başkanım bakın cevap veriyor. Demek ki soru sorulmuş. Onun için.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Sorumu sormadım daha Avukat Bey, niye bu kadar sabırsız davranıyorsunuz onu anlamak mümkün değil.”  
Mahkeme Başkanı:“Savcı Bey siz sorunuzu sorun, diyaloga girmeyin lütfen, sorunuzu sorun.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Ama müsaade edilmiyor ki Sayın Başkanım soru sormama.”  
Mahkeme Başkanı:“Söz hakkı sizin, siz sorunuzu sorun. Buyurun.”  
Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Evet Sarar Anadolu İmam Hatip ve İmam Hatip Lisesi;  
1-) Anma ve kutlama yıldönümleri için gerekli tören yapılıyor. Ancak okulun ana caddeye bakan kısmında yeteri kadar yer olmasına rağmen 10 Kasım 2005 tarihinde icra edilen tören ana caddeden rahatlıkla görülmeyecek yerde bulanık okulun pansiyon bölgesinde icra edilmiştir. Konu incelemeye alınmıştır.  
2-) Öğretmenlerin branşları uygun.  
3-) Başörtülü veya türbanlı olarak derse giren bayan öğretmen yoktur. Ancak dersin olmadığı bir gün, okulda görevli üç bayan öğretmenin türbanlı olarak şehirde gezdikleri görülmüştür. Öğretmenlerin kimlikleri araştırılmakta olup, biri Psikoloji Öğretmeni İ.Ö dördüncü katta bulunan öğretmen odasında Şule isimli meslek dersi öğretmeni başörtülü olarak oturduğu



tespit edilmiş olup, muhtemelen okul idaresinin bu duruma müsamaha gösterdiği değerlendirilmiştir.

4-) Öğrenciler namaz kılmak için zorlanmıyorlar. Ancak bazı öğrencilerin vakit namazlarını kıldığı için derse geç girmesine müsamaha ediliyor havası hissedildi.

5-) Öğrenciler ramazan ayında oruç tutmak için zorlanmadılar. Ancak yapılan sohbetlerde öğrencilerin kendilerini oruç tutmak için zorunlu hissettikleri fikri oluştu.

7-) Sınıflarda kız ve erkek öğrenciler ayrı ayrı oturmaktadırlar.

8-) Tamir dışında okula gelen şahıslar, derse girilen günlerdeki gözlemlerdir. Çağdaş kıyafetli olmayan, tesettür ve türbanlı ve sakallı velilerin geldikleri görülmüştür.

9-) Atatürk köşesi olarak değişik katlarda birkaç yer belirlenmiş olup, uygun olduğu ancak sanki yasak savma hissini veriyor. Okulun ana caddeye bakan kısmında bulunan geniş alanda bayrak direği olmasına rağmen Atatürk büstünün olmadığı, konu araştırıldığında Atatürk büstünün erkek öğrenciler tarafından kullanılan pansiyon binasının önünde bulunduğu ve yoldan geçenler tarafından görülmeyecek biçimde olduğu tespit edilmiştir.

10-) Öğretmenler odasında zaman zaman EĞİTSEN ve EĞİTİMSEN'in broşürleri ve Vakit Gazetesi görülmektedir. Daha önce Eskişehir yerel gazetelerinden olan ve sağ irtica meyilli Ak Haber Gazetesi ile sakıncalı okul, yurt, dersane listesinde bulunan Yalçinkaya Dershanesinin test broşürlerine rastlanmıştır. Öğretmenler odasında halen Yalçinkaya Dershanesinin duvar saati ile EĞİTSEN ve EĞİTİMSEN'in 2005 yılı takvimleri bulunmaktadır.

11-) Okulda irticai maksatlı ses veya görüntü yayınına rastlanmamıştır. Ancak öğretmenler odasında öğrenciler çağrı filmini okulda defalarca seyrettiklerine dair bir konuşma geçmiştir.

12-) Okulun harcamalarında velilerin yaptığı bağışlar da var. Milli Eğitim Bakanlığı ve veliler dışında varsa sağlanan kaynak bilinmemektedir. Özellikle ramazan ayı içerisinde okulun pansiyonu için çağdaş kıyafetli olmayan ve sakallı veli veya şahısların okula bağış yapmak için geldikleri görülmüştür. Bağışlar arasında pansiyonda kalan öğrenciler tarafından yenilmesi amacı ile koyun bağışı da yapıldığı duyulmuştur.

13-) Okulun finansında İslami sermayenin etkisi tam olarak bilinmemektedir.

14-) Öğrencilerin maddi durumları vasat seviyededir.

15-) Tavsiyeye rastlamadı ancak okula Yalçinkaya Dershanesinin testlerinin geldiği görülmüştür. Ders verilen gün gelmediği için ne şekilde geldiği bilinmemektedir.

16-) Okulun özelliğinden gereği kütüphanede ağırlıklı olarak dini yayınlar mevcuttur.

17-) Zaman zaman derslerde öğrencilerin masalarının üstünde dini irticai içerikli kitap broşürlerine rastlanmaktadır.

18-) Bir erkek öğrencide inanca saygı, başörtüsüne özgürlük konulu 15 Mayıs 2005 Pazar günü Ankara'da düzenlenecek miting için bildiri bulunduğu tespit edilmiş olup, bildiriye nereden temin ettiği sorulduğunda 10. sınıftaki arkadaşlarının dağıttıklarını söylemiştir.

19-) Diğer hususlar aşağıdadır. Okul idarecileri öğretmenler, milli güvenlik bilgisi dersi öğretmenine karşı saygı ve sevgi göstermektedirler. Ancak okul idarecilerinin bu tutum ve davranışlarında samimi oldukları söylenemez. Okul Müdür Yardımcısı Selahattin Karahan tesadüfen bir öğrenciye sert bir şekilde bağırırken görülmüş olup, söz konusu müdür yardımcısının basit sayılabilecek bu olay için üst üste iki kez ders aralarında özür dilemesi ve okul müdürüne de bizzat haber vermesi neticesinde, okul müdürünün de konu hakkında özür mahiyetinde açıklama yapması, milli güvenlik bilgisi dersi öğretmenine karşı çok temkinli davrandıklarını veya sakladıkları ya da korktukları bir şeyler olduğu, bu nedenle açık vermemeye çalıştıkları izlenimi uyandırmıştır. Bayan öğretmenlerden ders saatleri içerisinde türbanlı veya başörtülü olana rastlanmamıştır. Dersin olmadığı gün türbanlı olarak şehirde gezdikleri görülen 3 bayan öğretmenin kimlikleri araştırılıyor. Okuldaki bayan öğretmenlerin, diğer bayan öğretmenlerine oranla kıyafetleri biraz daha kapalıdır. Milli Güvenlik Bilgisi dersinde kız

öğrencilerinin tamamının başı açıktır. Gün içerisinde başı açık kız öğrenci oranı yüzde 70-80 civarında iken, gün bitimi okuldan ayrılırken bayan öğrencilerin tamamına yakınının türbanlı oldukları görülmektedir. Ayrıca HFK isimli kız öğrencinin Milli Güvenlik Bilgisi dersine peruk ile birlikte katıldığı anlaşılmıştır. Ancak bu öğrenci Milli Güvenlik Bilgisi dersine çok ilgilidir. Diğer kız öğrenciler başları açık veya çok rahat bir şekilde dersleri izlemektedirler. Okul içerisinde bazı öğrencilerin yatılı olarak kalabilmesi için pansiyon bulunmaktadır. Derse girilen 6 sınıfta pansiyonda kalan öğrenci oranı her sınıf için yüzde 15-20 civarındadır. Bu nedenle pansiyonda kalan erkek öğrencilerin bazı konularda rahatlıkla etki altına alınabileceği düşünülmektedir. Okul imam hatip lisesi olmasına rağmen öğretmen sınıfa girince toplu halde ve aynı anda ayağa kalkma, kılık kıyafetin düzgün olması, dersin takip edilmesi, kendi aralarında konuşma ve benzeri açıdan öğrenciler çok disiplinsiz bulunmuştur. Gerekli disiplin sağlanarak girilen 6 sınıfa da Milli Güvenlik Bilgisi dersine ilgi sağlanmıştır. Sınıfa geç kalan veya öğretmen odasına giren bazı öğrenciler kapıyı çalıp içeriye girerlerken selamünaleyküm şeklinde selamda bulunmaktadırlar. Bu selamlaşma biçiminin meslek bilgisi öğretmenlerinde de yaygın olduğu gözlemlenmiştir. Okulda öğretmenler arasında bölünme olduğu, 1. katta bulunan ve sigara odası olarak tabir edilen odanın bayan öğretmenler ve aydın görüşlü birkaç erkek öğretmen tarafından, 4. kattaki öğretmenler odasının ise meslek dersi öğretmenleri tarafından kullanıldığı tespit edilmiştir. Meslek dersi öğretmenlerinin bayan öğretmenlerle aynı asansöre dahi binmekten çekindikleri, bayan öğretmenlerin arasında meslek hocalarının bayan öğrencilerin ciddi bir sağlık problemlerinde dahi arabalarına almadıkları, kendilerinden başka herkesi dinsiz olarak gördükleri şeklinde bir konuşma geçmiştir. 1. kattaki öğretmenler odasına giren 2 bayan öğrencinin cüz okumak için öğretmenlerden isim topladıkları, her öğretmene 20'şer sayfalık Kuran okuyacak şekilde numara verdikleri ve okuyacakları sayfa numaralarını söyledikleri, öğretmenlerden toplam kişi oldu diye sorulduğunda 20'yi geçtiklerini ifade ettikleri tespit edilmiştir. Mevlüd kandilinin olduğu gün okulda çok büyük bir hareketlilik olduğu, gün boyunca okulun hemen yanında bulunan ve uygulama amaçlı Sarar İmam Hatip Tatbikat Camiinde öğleden sonra kız öğrenciler, akşam da erkek öğrenciler tarafından çeşitli etkinlikler düzenlendiği, öğleden sonra tüm sınıflara izin verildiği ancak okul idaresi tarafından Milli Güvenlik Bilgisi dersleri öğretmenlerinden izin konusunda herhangi bir talepte bulunulmadığı, okul müdürünün akşam söz konusu camide konuşma yapacağı bildirildiği bir broşürün öğretmenler odasında asılı olduğu belirlenmiştir. Öğretmenler odasında teneffüste geçen bir konuşmada, okul müdürü Ramazan Ersoy'un sene başında bizzat bazı yakın kasaba ve köylere giderek okula öğrenci seçtiği şeklinde bir ifade yer almıştır. İnternette okul müdürü Ramazan Ersoy hakkında yapılan araştırmada konunun ulusal basına yansıdığı, Yeni Asya gazetesinin 1 Haziran 2004 tarihli sayısında bir okuyucu tarafından yazılan mektupta Hürriyet gazetesinden Ali Atıf Bir'in köşesinde siz veto ededurun adamlar işi biliyor başlığı ile Eskişehir İmam Hatip Lisesinin halka dağıtılan el ilanları ya da afişlerle kayıt kampanyası düzenlediği şeklindeki ihbarın eleştirildiği, ve vetosuz, muhtırasız, acısız ve kansız öğrenci topladığı için Eskişehir İmam Hatip Lisesinin o adamlarının gayretlerinin tebrik edildiği belirlenmiştir. Yine internet kaynaklarından Eskişehir İmam Hatip Müdürü Ramazan Ersoy'un daha önce Aydın İmam Hatip Müdürü olarak görev yaparken, 2 Ocak 2004 tarihinde Aydın Ülkü Ocakları tarafından düzenlenen etkinliklere konuşmacı olarak katıldığı tespit edilmiştir. 21 Şubat 2000 tarihli Milliyet gazetesinde Yağmur Atsız isimli gazeteci yazar köşe yazısında Ramazan Ersoy'un değerli bir okuru olduğu belirtilmiştir. Bahsi geçen tüm konular ile ilgili ayrıntılı bilgiler Lahika 4 ile birlikte arz edilmiştir. Okulun çeşitli yerlerinde Kanuni Sultan Süleyman, Fatih Sultan Mehmet ve benzeri Türk büyükleri ile Mevlana gibi büyük düşünürlerin resimleri ile birlikte sözleri de asılmıştır. Burada sizin bana ait olmadığı dediğiniz bir bölüm var mı?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Sorumu daha sormadım. Ben sadece sorumun başında, sorumuzun başındayız. Önce, öncelikle Avukat Bey bu yazı sanığa mı ait değil mi onu öğrenmemiz lazım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama siz sorduğunuz zaman ben de itiraz ediyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani sorumuz daha.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Savcı Bey devam edin o zaman.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ait olup olmadığını nasıl anlayacaksınız?”

Mahkeme Başkanı: “Cevap vermek istemeyebilir, buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bir sabretmiyorsunuz ki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey Cumhuriyet Savcısının soru sorma hakkına saygı gösterin lütfen. Sorusunu sorsun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ben de itiraz hakkıma saygı istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Bize itiraz hakkında bulundunuz, biz de soruyu görelim diyoruz. Neyin sorulmak istendiğini görelim diyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Efendim soru sormadı mı şimdi, şuan. Sormadı mı Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Sadece bir belge okudu, belge sizin mi diye soruyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ee ama ben de itiraz ediyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey bu şekilde Mahkemeye niye sinirleniyorsunuz, sorun nedir?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bunun neyine itiraz ediyorsunuz Avukat Bey onu anlamadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkanım bana lütfen bana söz verir misiniz?”

Mahkeme Başkanı: “Biz şu anda Mahkeme Başkanı olarak ben soruya devam etmesini istiyorum. İrademiz bu yöndedir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “O zaman ben de müvekkilimin yanıt vermemesini istiyorum, soru bitinceye kadar.”

Mahkeme Başkanı: “CMK’da susma hakkı diye bir hak vardır. Tabi ki kullanabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Soru bitinceye kadar cevap vermemesini istiyorum efendim. Sonra toplu itiraz edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Hakan Büyük bu yazı size mi ait, değil mi?”

Sanık Hakan Büyük: “Sayın Savcım birincisi ıslak imzalı hali yoktur. Bu bir belge midir? İkincisi bana isnat edilen suçlama 2002-2003 yılında sözde darbe teşebbüsüdür. Onun yılı kaçıtır şuan hatırlamıyorum. Dolayısı ile hiçbir alakası yoktur. Sorunuza cevap vermiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Şimdi soruma bu şekilde cevap verdiğinizde zaten cevap vermiş oluyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Söz almadan konuşulduğu için anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Savcı Bey yorum yapmadan.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Neyse, neyse ben devamını.”

Mahkeme Başkanı: “Sorunuza gelin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “O halde devamını okuyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Söz almadan konuşulduğu için anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Siz itiraz ettiniz Avukat Bey. Şu anda Savcı Bey sorusunu sorsun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Hayır bu soruya Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormadı ki Savcı Bey daha.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yani insaf edin efendim ya lütfen insaf edin ya.”

Mahkeme Başkanı: “Dava dosyasına girecek bir yazı.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Soru sordu ve cevap verdi yani efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Savcı Bey. Lütfen siz sorularınızı sorun Avukat Bey itiraz etsin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ama devam ediyorum Avukat Bey devam ediyorum. Başka sorularım da var. Tek bir sorumuz yok devam ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Savcı Bey buyurun. Avukat Bey lütfen sesinizi yükseltmeyin ve oturun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Ben söz verdiğimi söylemedim, niye açtınız ki mikrofonu. Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bilvanis Çiftliği ile ilgili.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ben söz istiyorum efendim. Eğer söz vermeyecekseniz duruşma salonunu terk edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın Cumhuriyet Savcısı sorusunu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Söz almadan konuşulduğu için anlayamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Hayır Cumhuriyet Savcısı soru sormaya başladığında ben size söz hakkı verdim, itirazı. Şu anda Cumhuriyet Savcısı söz hakkını bitirdiğinde siz tekrar ilave konulara itirazda bulunabilirsiniz. Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bilvanis Çiftliği ile ilgili Hakan Büyük cevap verip vermemek size aittir tabi ki. Bilvanis Çiftliği ile ilgili dün bazı açıklamalar yapılmıştı. Sizin döneminizde, çalıştığınız dönemde Bilvanis Çiftliği ile ilgili herhangi bir çalışma yaptınız mı?”

Sanık Hakan Büyük: “Dün soruldu Sayın Savcım. Çalışmamız, bizim bir çalışmamız yoktu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yoktur diyorsunuz. Peki, yanlış hatırlamıyorsam çünkü savunmanız sırasında, Sayın Hakan Büyük dinliyor musunuz bilmiyorum.”

Sanık Hakan Büyük: “Tabi dinliyorum Sayın Savcım.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Sayın Hakan Büyük şimdi çünkü savunmanız sırasında şöyle yanlış hatırlamıyorsam, şöyle bir aşağı yukarı anlam da çıktı. Sizden önceki dönemde bir yazışma olduğu Bilvanis Çiftliği ile ilgili bir bilgi gönderildiği şeklinde anladım ben, yanlış mı anladım. Yani sizden, sizin göreve başlamanızdan önce Bilvanis Çiftliği ile ilgili bir araştırma yapılması şeklinde bir emir mahiyetinde bir yazı geldiği ya da bir sözlü emir geldiği şeklinde, öyle mi anladım. Yanlış mı yoksa?”

Sanık Hakan Büyük: “Yanıt vermiyorum Sayın Savcım.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Peki, şimdi burada yine sizin isminiz bulunan bir belge var, ben okuyayım. En son kısmını okuyayım uzun bu belge de. Yani belgenin başlığı şu; Nakşibendi tarikatı Adıyaman Menzil gurubu Abdulbaki Erol gurubunun Eskişehir Sivrihisar ilçesi Aşağı Kepenk Köyündeki faaliyetleri. Burada uzun uzun Nakşibendi tarikatının, Raşit Erol gurubunun faaliyetleri işte biraz tarihçesi gibi şeyler anlatılmış. Bilvanis Çiftliğinin nasıl kurulduğu şeklindeki bilgiler var. En sonunda 17 Mayıs 2003 tarihinden bugüne Bilvanis Çiftliğinde meydana gelen değişikliklerin tespiti amacı ile uygun eğitim sortisinde çiftliğin güncel hava fotoğraflarının temini planlanmıştır. 3 Ekim 2003 tarihinde söz konusu çiftliğin hava fotoğrafı çekilmiştir. 22 Mayıs 2003 tarihine ait hava fotoğrafları 3 Ekim 2003 tarihinde çekilen hava fotoğrafları ile birlikte karşılaştırılıp foto kıymetlendirilmesi yapıldığında geçen süre içerisinde yeni duvar yapıldığı, yeni barakaların kurulduğu, ilave yol açıldığı ve ilave araç park yeri inşa edildiği tespit edilmiştir. Hakan Büyük Hava İstihbarat Binbaşı İKK Şube Müdür Vekili. Bu size mi ait?”

Sanık Hakan Büyük: "Cevap vermiyorum Sayın Savcım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Evet, başka bir belge okuyacağım. Bu size mi ait diye soracağım yine. Sizin istihbari çalışmanıza dayalı bir bilgi. 1. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Özet Formu. Burada görüşe katılma tasvip Hakan Büyük İstihbarat Binbaşı 4749 olarak görülüyor. Yine belli bölümünü her tarafını okumayayım, Avukat Bey sabırsızlandığı için. Kadir Pazarlıklılı'nın Sivrihisar İmam Hatip Lisesinde müdür vekilliği yaptığı, Sivrihisar'da bulunan Nur cemaatine mensup kişilerle görüştüğü ve toplantılara katıldığının öğrenildiği, okulda kendi görüşünü benimsemeyen menfi diğer öğretmen ve hizmetlileri sürdürmekle tehdit ettiği duyumunun alındığı, Hasan Karaca İlköğretim Okulu kadrosunda bulunan Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni İsmail Meriç ile yurttan kendi görüş ve fikirlerini öğrencilere aşılama çalışacakları ancak yurttan diğer okullardan öğrenci olması nedeni ile rahat hareket edemedikleri, diğer okulların öğrencilerinden kendi fikirlerine uzak öğrencileri değişik bahanelerle disiplin cezaları vererek yurttan uzaklaştırma gayreti içinde olduğunun öğrenildiği ilgi Ç yazı ile bildirilmiştir. Ç- İlgili D ile gönderilen ihbar mektubunda Kadir Pazarlıklılı'nın ülkemizde yaşanan bombalama olaylarından memnun kaldığını derste öğrencilerine yansıtarak öğrencileri provoke eder mahiyette konuşmalar yaptığı, 2001 yılında engellenen Anıtkabir'in bombalanması eyleminin planlayıcısı olarak göz altına alınan şahıslardan olduğu iddia edilmiştir. D- İlgili E yazı ile 1- Kadir Pazarlıklılı'nın kendisi ile aynı düşünce yapısında olan stajer Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni H.D ile birlikte öğrencileri sabah erken kaldırma çabalarının olduğu, öğretmenler odasında biz imam hatip liseliyiz. Öğrencilerimiz namaz kılmıyor gibi serzenişlerde bulunarak öğrencileri erken kaldırmak istemeleri ancak bazı öğretmenlerin karşı çıkması üzerine başarılı olamadıklarının öğrenildiği. Değişik tarihlerde ilçe Emniyet Müdürü ile yapılan görüşmelere rağmen Emniyet personelinin siyasi baskı korkusu nedeni ile Kadir Pazarlıklılı'nın ilçe merkezindeki faaliyetlerinin takibi ve kontrolü yaptırılmadığı bildirilmiştir. 4- Kadir Pazarlıklılı ile ilgili bilgilerin yer aldığı ilgi Ç ve E yazılar Hava Kuvvetleri Komutanlığına gitmesine rağmen konuya dikkat çekmek maksadı ile ilgi F yazı ile aynı hususlar Hava Kuvvetleri Komutanlığına gönderilmiştir. Bu size mi ait?"

Sanık Hakan Büyük: "Cevap vermiyorum Sayın Savcım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Bir belge daha okuyorum, Rapordur, 24 Temmuz 2004 Pazar günü Yıldıztepe Alarm İskan Tesisi Nizamiyesinden saat 17:02 sularında çıkış yapmakta olan 26 NU 259 plakalı, kırmızı renkli, doğan slx marka aracın ön koltukta peçeli bir bayanın oturduğu ve Yıldıztepe Alarm İskan Tesisleri içerisinde saat 15:15:10 sularında görülen 05 DV 638 plakalı, kırmızı renkli, Renault flash marka aracın arka koltuğunda türbanlı bir bayanın bulunduğu ve 53B-1 nolu daireye geldikleri rapor edilmiştir. Hakan Büyük Hava İstihbarat Binbaşı İKK Şube Müdürü. Size mi ait?"

Sanık Hakan Büyük: "Cevap vermiyorum Sayın Savcım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Evet böyle birçok belge var. Tekrar soruyorum ben. Sizin Hava İstihbarat Subayı olarak yaptığınız görev ile bu belgelerin bir irtibatı var mıdır?"

Sanık Hakan Büyük: "Sayın Savcım okuduklarınızdan bir tanesinin 8. maddesinde diyor ki siz okuduğunuzda hatırladım, şey aklımda kaldı. Gidilen günlerde gözlem raporu, gözlem raporu istihbarat değildir. İstihbaratın tarifi ayrıdır. Çeşitli kaynak vasıtalarında elde edilmiş bilgilerin tasnifi, kıymetlendirmesi, kaydı ve sonucunda elde edilen kesin sonuçtur. Gözlem, ben şurada şuan gözlüyorum kaç tane jandarma personeli var. Bu bir gözlemdir. Yani bir amaç için orada bulunmadan, belirli bir amaç için çaba sarf edilmeden elde edilmiş. Bunlar farklı şeylerdir."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Evet."

Sanık Hakan Büyük: "Bizim saha görevimiz yoktur. Tekrar ediyorum, biz sahaya çıkmayız."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Tamam. Peki bu gözlem raporu Hava Kuvvetleri komutanlığı gibi devletin en üst seviyesindeki dört kuvvet, üç kuvvet daha doğrusu, komutandan

birine niye gönderiliyor? Gözlem raporu diyorsunuz. Basit bir milli güvenlik bilgisi dersi öğretmeni olarak görev yapıyorsunuz, biz kendi görüşünüze göre bir gözlem raporu yapıyorsunuz ve bu gözlem raporu Hava Kuvvetleri Komutanlığına gönderiliyor. Neden gönderilir?"

Sanık Hakan Büyük:"İddianamede bununla ilgili bir suç isnat edilmediği için cevap vermiyorum Sayın Savcım."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Bir de yine derse gidilen günlerde ki gözlem raporudur diyorsunuz ama."

Sanık Hakan Büyük:"Okuduğunuzdan onu söyledim efendim."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet öyle söylüyorsunuz. Yani siz yaşamışsınız o dönemi ve siz daha iyi bilirsiniz. Ben sizin kadar bilemem tabi ki. Ancak şahısların ders dışındaki yaşamları ile ilgili gözlemler de var bunun içerisinde. Sırf okuldaki değil, okul dışında neler yaptıkları ile ilgili gözlemler de var. Bunların sizin göreviniz ile alakası nedir?"

Sanık Hakan Büyük:"Okuduğunuz çoğu bölümleri hatırlamıyorum. Ben onları ek klasörlerde okudum. O okuduklarımdan mı hatırlıyorum, sizin okumanız mı bana çağırışım yapıyor hatırlamıyorum. Birçok bölümünü hatırlamıyorum."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:"Evet tekrar ediyorum. Avukat Bey de benim kanaatime göre soruların bağlantısı şudur: 05-07 Mart 2003 tarihindeki plan seminerinde bir dış tehdit ve buna bağlı iç tehdit görüşüldüğü savunulmaktadır. Halbuki burada birçok kişi, gerçek kişi ismi verilmiş, sunumlar yapılmış ve iddia edilen balyoz darbe planında da bu şekilde bir sürü listeler hazırlanmıştır. Yani darbe yanlısı, darbe karşıtı, şu görüşlü, bu görüşlü, destek verir, vermez şeklinde iddialar bulunmaktadır. Yine seminerde biraz önce söylediğim gibi Çetin Doğan ile özellikle Bekir Memiş arasındaki konuşmada bir İmam Hatip Lisesi müdürünün neden listeye alınmadığı şeklinde gerçek bir şahsın neden listeye alınmadığı şeklinde bir plan seminerinde, hayali bir senaryoda isim geçmektedir. Şimdi bu şekilde bir şey bütün sanıklar yani bu şekilde çalışma yaptığı iddia edilen sanıklar; biz bu şekilde çalışmalar yapmadık şeklinde savunmalarda bulunmuşlardır. Bu şekildeki listelerin hazırlandığı gerçeğini ortaya koymak amacı ile bu şekilde sorular sorulmuştur. Buyurun."

Mahkeme Başkanı:"Evet buyurun şimdi oturabilirsiniz siz, buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Sayın Başkan önce Sayın Cumhuriyet Savcısı Meslektaşımın bahsettiği, Çetin Doğan ile Sayın Memiş arasında geçen ses bandı legal, plan seminerindeki ses bandıdır ve bu ses bandı ile ilgili soruşturmayı yürüten savcılar, iddianameyi düzenleyen savcılar aynen şunu söylemişlerdir. Bu ses bantlarında herhangi bir suç unsuru yoktur. Onları ayırıyorum demişlerdir ama görüyorum ki sonradan özellikle 3'ncü balyoz da daha çok bunlar irdelenecek. Yeteri kadar kanıt bulunamadığı için ve 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin üretilmiş delil olduğu kanıtlandığı için yeniden İddia Makamı tarafından ses bantlarına doğru bir yönelme olmaktadır. Yani kanıtlayamadık, hiç değilse bu ses bantlarındaki bazı sözleri kanıt olarak kullanalım şeklinde gitmektedir, ama bu çelişkiden kurtulamamaktadır İddia Makamı. Çünkü iddianamede yerleşik olarak bu ses bantlarının herhangi bir suç ihtiva etmediği söylenmektedir. Sayın Savcı arkadaşımın önce bunu bilmesi gerekir. İkincisi; bu siyasi iktidar 14 Aralık 2010 tarihinde 0613136 Sayılı Genelge ile 2010/27 Sayılı Genelge ile birtakım daha önceki Hükümetler tarafından alınmış genelgeleri, olurları yürürlükten kaldırmıştır. O tarihe kadar, bakınız şimdi size söylüyorum. Bakanlar Kurulu Kararı 15 Ocak 1999. Başbakanlık Genelgeleri 14 Mart 1997 ve 02 Mart 1999. İçişleri Bakanlığının Genelgeleri 10 Eylül 1997. Bütün bu genelgeler ve ayrıca en önemlisi 18 Mayıs 2000 tarihli onay ile yürürlüğe giren irticai faaliyetlere karşı yürütülecek mücadele stratejisi başlıklı, tüm merkez ve taşradaki kamu personeline geniş kapsamlı görevler veren bu yazılar yani genelge, tamim, eylem planı, yönerge, talimat, olur, direktif ve bunun gibi adlarla yürürlüğe girmiş olan bunlar 14 Aralık 2010 tarihinde yürürlükten kaldırılmıştır. Şimdi dönelim. 7 yıl bu siyasi iktidar yani bu siyasi iktidara karşı darbe girişimi yapılmış denen siyasi iktidar 7 yıl bunları geçerli tutmuş, hatta bir kısmının

altına kendisi imza atmış ve şimdi Başbakanların bile altına imza attığı eylemleri, işleri yaptı diye bir kamu personeline bu tür soru soruluyor ve bizim de her soru bazında ayrı ayrı itiraz hakkımız olmasına karşın bize söz vermiyorsunuz ve bu sorular zapta geçiyor, tutanağa geçiyor. Şimdi öncelikle ben bu genelgelerin Mahkemeye celp edilmesini istiyorum. Hem yürürlükten kaldırmamanın, hem bütün genelgelerin istiyorum. Şimdi ben kişisel olarak belli bir dönem yapılmış olan faaliyetlerin kapsamının bu kadar geniş tutulmasına karşı olabilirim, karşıyım da. Ama burada suç olmadığı halde sadece ve sadece bir suç yaratmak için bunun soru haline getirilmesi de yanlış. Bakın dikkat ediniz sağ tarafınızda oturan Sayın Üye Efendi Peksak, O da sorularında hep bu yönleri vurgulamaya çalışıyor. Belli bir dönem bütün sanıkların sorguları bittiği zaman Sayın Üye Hakimin sorularına baktığınızda göreceksiniz ama bunlar, bunlar o dönemde suç değil. O dönemde bunu yapmamak suç, bu emirleri yerine getirmemek suç. Bakın bu Mahkeme karşı devrim Mahkemesi değil. Hala bu Mahkemenin kürsüsünün üzerinde Mustafa Kemal Atatürk'ün maskı var. Ne zaman karşı devrim Mahkemesi olursa o zaman bu soruların sorulmasına izin verilebilir. Burası Türkiye Cumhuriyeti Mahkemesi. Lütfen.”

**Salondan alkış sesleri duyuldu.**

Mahkeme Başkanı:”Evet geçen uyarıydım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:”Lütfen lütfen.”

Mahkeme Başkanı:”Duruşmaya 5 dakika ara veriyoruz. Dinleyiciler boşaltılıyor, basın mensupları kalıyor. Jandarma Komutanı, Yarbayım 5 dakika sonra hiçbir dinleyici kalmayacak. Geçen uyarıydım, lütfen.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:”Hayır onu, sonra dönüşümüzde. Emir yerine getirilsin. Öğleden sonra alabilirim ama öğleye kadar boşaltılacak. Öğleden sonra alabilirim.”

**Duruşmaya ara verildikten sonra salonda izleyicilerin tepki gösterdikleri görüldü.**

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Evet, o zaman şey Celal Bey sözünü bitirsin, size söz hakkı verelim. Celal Bey buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan şimdi öncelikle biz savunmanlar olarak gelen izleyicilere mümkün olduğu kadar böyle şeylerde alkış çalmamalarını, gürültü yapmamalarını söylüyoruz. Sanıklarda söylüyorlar ama sürekli gelenlerin dışında birtakım kişiler yeni geldiği zaman onlar dikkatten kaçıyor. Ve böyle şeyler oluyor.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi burası bir şey değil yani biri söz söyledi haklı konuma geçti. Biri bir şey söyledi haksız konuma geçti. Haklılık, haksızlık konusu değil burası bir savunma yapılıyor. İddia Makamı iddiasıyla veya daha doğrusu İddia Makamı iddiasıyla değil de delilin ortaya konulmasıyla ilgili bir takım değerlendirmeler yapıyoruz. Siz bir takım değerlendirmeler yapıyorsunuz. Burada haklılık haksızlık.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yok olmaz böyle bir şey zaten.”

Mahkeme Başkanı: “Tezahürat yapılacak bir konu yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yok işte bunu anlatmaya biz de anlatıyoruz yani bir kasıtlı bir şey değil.”

Mahkeme Başkanı: “Biz defaatle bu konuyu uyardık artık gereğini yapma zamanı da gelmişti. Behzat Bey’in böyle haklı bir yakınması da oldu. Yani benim ailem ilk kez bugün geliyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Şey yaptı. Aslında tam gün de düşünebilirdim ama ben Behzat Bey’in o yakınmasından dolayı da bunu öğle ile sınırlı tuttum o an için öğleden sonra tekrar

dinleyiciler alınacak ama disiplin bozmaya devam ederlerse yine gereği yapılır. Buyurun devam edin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkanım ben özellikle.”

Söz almadan konuşan oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Söz hakkını bitirsin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Özellikle öğleye kadar değil de hiç değilse yarım saat bir saat sonraki bir aradan sonra alınmasını.”

Mahkeme Başkanı: “Ara vermeyeceğiz artık zaten bir saatimiz kaldı yemeğe gideceğiz öğleden sonra şey yapılabilir. Biz çıktıktan sonra tekrar dinleyiciler de içeri alınabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Evet, anlatmak istemeye çalıştığım şey çok açıktı. Bütün bu genelgeleri size söyledim. Bu genelgeler ve bu genelgelerin veya tamim, talimat olur. Direktiflerin yürürlükten kaldırıldığı yazı ki 14 Aralık 2010 tarihinde hepsi dikkate alındığında görülecektir ki bu birtakım legal fişleme dedikleri birilerinin fişleme dedikleri aslında bu emir ve direktifler doğrultusunda yapılan çalışmalar, sanki İstanbul’da yapılan plan seminerinin sonrasındaki, işte balyoz sahte üretilmiş balyoz darbe planı çerçevesinde yapılmış gibi soruluyor. Bizim itiraz etmemizdeki neden bu. Bir defa burası neresi? Burası Eskişehir plan semineri veya balyoz hareket planı nerede yapıldığı iddia ediliyor? İstanbul. İstanbul 1. Ordunun görev alanında Eskişehir var mı? Yok. E Mardin de olsa ne olacak? Yani o bakımdan bakın bu çelişkileri mutlaka dikkate almak zorundayız. İddianame ne diyor? 1. Ordu da darbe hazırlığı var. 1. Ordunun görev bölgesi Tekirdağ, Sakarya, Kocaeli, Bursa, Çanakkale e Eskişehir burası kaldı ki Eskişehir’deki bir olayda mademki böyle bir istihbarat yapmış bu istihbaratı nereye gönderecek? İddia olunduğu gibi balyoz sıkıyönetim komutanlığına göndermesi lazım veya balyoz ile ilgili bir yere göndermesi lazım. Neden kendi komutanlığına gönderiyor Eskişehir’de? Bunlar önemli çelişkiler. E siz bunlarla ikisini birbirine karıştırırsanız. Bir Savcı olarak bunları karıştırırsanız olmaz üzüldürüz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki değerlendirmenizi. Ali Fahir Bey bir söz hakkı istemişti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Bunları kısa kısa geçelim savunmalara başlayalım. Öğleye kadar savunmaları alalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Evet ben de fazla uzun tutmayacağım zaten. Efendim malumları olduğu üzere Ceza Muhakemesi Kanununun 182. maddesi uyarınca duruşma aleni ve açıktır malum. Başkanın yetkileri ile ilgili 203. madde var. Başkanın yetkileri 203. maddede düzenlenmiştir. Madde aynen Şu şekildedir. Duruşmanın düzenini ve disiplinini bozan kişiyi diyor. Şimdi zatıaliniz evet daha önceden de ikaz ettiniz doğru ancak madem bu tedbirler alındı görüntü ve ses kamera düzeni var. Dolayısı ile o düzen ve disiplini bozan kişinin tespiti teknolojik olarak da mümkün bu tip tedbirlerin sadece düzen ve disiplini bozacak kişiler açısından uygulanması aleniyet ilkesinin de zedelenmesini önleyecektir. Çünkü yani bunlar bilmiyoruz kimdir alkışlayan. Buraya izleyicilerin hepsinin sanık yakını olup olmadığını da biliyoruz. Sizler de bilemiyorsunuz, biz de bilmiyoruz. Provokasyon dahi olabilir yani bunu hani içtenlikle ifade ediyorum. O nedenle bu konuda o anlık insan ben hatta hemen zatıalinize onun için yanaştım çünkü hepimiz insanız doğal olarak o anlık bir sinirlenme anıda doğaldır. Yani Hakim olarak da doğaldır, Savcı için de. Bunun anında uygulanması yerine sanıyorum. Bu kamera görüntülerinden tespitini müteakip ilgili kişiler açısından uygulanması aleniyet ilkesinin zedelenmemesi yönünden daha uygun olur. İkinci bir nokta yine çok kısa bunu da şimdi efendim tamam sorular şu sorulabilir İddia Makamı kendisine göre bir değerlendirme yapıyor. Şimdi fakat iddianame Mahkeme iddianamede yazılı fiil tarihleri bakın onlar çok önemli fiil ve tarihi İddia Makamı sadece fiile gidiyor. Fakat iddianamede gerek bu Hakan Büyük ile ilgili iddianamede 2002-2003 yılları ana iddianamede de 2003 30 Ağustos’unda kesiyor eylemi. Şimdi dolayısı ile bu tarihlerden sonraki hiçbir fiil bu davanın konusu ve Mahkeme açısından da hükmü esas



alınamaz. Delil olarak da kullanılamaz daha doğrusu bu neye benzer. Eğer iş buraya varırsa veya böyle bir yorumla hareket edersek, Celal Bey'in de biraz önce ifade ettiği gibi geçmişteki bazı uygulamalar nasıl ki geçmişte Menemen'de Kubilay'ın kafasını kesen kişilerden dolayı, onlara duyulan hınçtan dolayı, belli düşüncede olan insanların da hepsinin aynı düşüncede, aynı canı yapıda olacağı şeklinde bir suçlama haksız ve hukuksuzsa, geçmişteki bazı uygulamalar ki bunlarda devlet politikası onu da ifade edeyim eğridir, doğrudur. Yani onu yapanın hesabı ondan sorulması lazımdır. O zaman en azından bakın ben bunu iyi niyetle ifade ediyorum. Öyledir demiyorum. O algıdan dahi kaçınılması lazımdır. O zaman yargılamanın sanki 28 Şubat'la hesaplaşma görüntüsü dahi yargıyı yıpratır. Ben o anlamda, o bakımdan bu katkıyı ifade etmek istedim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, buyurun.”

Sanık Hakan Büyük müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan, Değerli Heyet. Tabi Sayın Savcı birtakım sorular sordu ve bu sorulara ilişkin olarak da müvekkilimiz isnat edilen suçlamalar ölçüsünde bir takım cevaplar verdi fakat bunların bir kısmının da isnat edilen suçlamalarla hiçbir alakası olmadığını ifade ederek bunlarla ilgili olarak herhangi bir beyanda bulunmayacağını söyledi. Şimdi dün anlattık. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bu hususu bir bilirkişi raporuyla da kanıtladık. Bu flash diskin içerisindeki delillerin dökümanların delil değerleri noktasında birtakım açıklamalarda bulduk değerlendirmelerde bulduk. Sadece bizim değerlendirmemiz yetersiz kalır aynı zamanda bir bilirkişinin raporu ile de bu hususu sizlere ispatlamaya çalıştık değerlendirmelerimizi bu ölçüde yaptık. Bunun öncelikli olarak İddia Makamı tarafından gözönünde bulundurulması gerektiği kanaatindeyim bu birincisi bunu bir kenara koyalım. İkinci olarak Sayın Başkan, Değerli Heyet. İddianamede 2003 yılında bu iddia edilen balyoz hareket darbe planı ile ilgili olarak Aytaç Yalman'ın bu hareketi engellediği bu darbe girişimini engellediği yazmıyor mu? Sayın Başkan iddianamede balyoz hareket planını gerçekleştirecek olan kişilerin emir komuta Türk Silahlı Kuvvetlerinin içerisindeki emir komuta zincirinden ayrı bir silsile içerisinde hareket ettikleri değerlendirmesi yok mu? Peki, burada şu soruyu sormak gerekiyor yani bunların hepsi iddianamede yazılan hususlar şu sormak gerekiyor. Sayın Savcının sorusunu sorarken ifade etmiş olduğu belgeler dökümanlar 2004 senesine ait değil mi? Tarihlerini de okudu bize e peki bu darbe girişimi 2003 senesinde iddia edildiği şekli ile eğer Aytaç Yalman tarafından engellendiyse o zaman 2004 senesine ilişkin bu dökümanlara soru olarak sormanın anlamı ne, mantığı ne? Bunu bir kenara koyalım ki 3. iddianamede suçun işlendiği tarih 2002-2003 yılları olarak yazılmış bunu da yine bir kenara koyalım değerlendirmemizde İddia Makamının bu hususların hepsini gözönünde bulundurması gerekir birincisi bu. İkincisi biraz önce Değerli Meslektaşlarım ifade ettiler. Sorulan sorular bir istihbarati çalışma evet. Bu istihbarati çalışma, bir gözlem faaliyeti, bunun raporlandırılması tüm bunların hepsi yani bunların tabi gerçek olup olmadığı noktasında ben hala bir şey söyleyemem. Ben hukukçuyum maddi olgular çerçevesinde, bilimsel bulgular çerçevesinde hareket edip bu hususları ancak delilin bir parçası haline getiririm. Savunmamın bir parçası haline getiririm. Savcılık Makamının da yine bunları bu şekilde algılaması gerekir. O yüzden taranmış olan bir dijital dökümanın bir belge olarak nitelendirilmesini ben kabul etmiyorum. Bunu nereye giderseniz gidin hiç kimse kabul etmez. Dünya üzerindeki 3. dünya ülkeleri belki kabul ederler. Ama hiçbir ülkede çağdaş kendisini hukuk devletine, hukuk devleti olarak tanımlayan demokrasi ile yönetildiğini kabul eden hiçbir ülkede taranmış olan bir dökümanı delil olarak kabul etmezsiniz. Bakın buna benzer şeyleri biz başka yargılama süreçlerinde de gördük. Sadece bir örnek vermek istiyorum. Yani bu dökümanların delil kabiliyeti noktasındaki bir örnektir bu. Bildiğiniz gibi bir kafes eylem planı adı verilen bir şeyi var döküman var ve bu kafes eylem planının altında Levent Bektaş'a ait iki tane imza olduğu ileri sürülüyor. Fakat daha sonra o dava yargılanması süresi içerisinde ortaya çıktı ki bu imzalardan bir tanesi diğerinden bilgisayar programları kullanılmak suretiyle türetilmiş. Yine buna benzer bir örnek Mahkemenizde yaşandı.

CD'lerin üzerindeki el yazı örneklerinin Süha Tanyeri'ye Süha Tanyeri'nin el yazısı notlarından birebir alındığı hususu vurgulandı. Bakın bütün bunların hepsini bir kenara koyun karşımızda dijital dökümanlar var, karşımızda taranmış olan veriler var. Bu olaylara biraz şüphecilikle yaklaşmak gerekiyor. Bu sebepten dolayı İddia Makamının elinde bu belgelerin gerçek olup olmadığı noktasında somut hiçbir bulgu, hiçbir veri olmadığı halde İddia Makamı bu belgeler sizin mi? Bu belgelerin içeriklerini biliyor musunuz? Diyerek müvekkilimize teyit ettirmeye çalışıyor. Biz bu delillerin hepsini baştan sona reddediyoruz, reddediyoruz. Sayın Başkan bir işte istihbarati faaliyet olarak nitelendirilen birtakım dökümanlar işte tutulmuş olan notlar, gözleme dayanan şeyler ama somut işte bir verinin alınması, bir yerden bir kişi ile ilgili olarak çeşitli makamlardan bilgi toplanması vesaire buna benzer bir durumla karşı karşıya değiliz. Sadece bir gözlemin o dökümanlarda biran için gerçek olduğunu farz ediyorum. O dökümanlarda bunların yazıya dökülmüş hali ile karşı karşıyayız. Fakat efendim bunlar Milli Güvenlik Siyaset Belgesinde yazan bir dönem ta ki 3 sene önce, 4 sene önce AKP Hükümeti tarafından kaldırılan, yürürlükten kaldırılan bir yasal düzenlemelerin ya da işte yönetmeliklerin, yönergelerin bir gereği olarak yapılmış olan faaliyetler olarak nitelendirilemez mi? Şüphesiz ki nitelendirilir. Ve bu nitelendirilmeler işte garnizon komutanı seviyesinde, vali seviyesinde, emniyet müdürü seviyesinde veya güvenlikten sorumlu olan kolluk seviyesinde yapılmış olan faaliyetler değil midir? Sayın Başkan, Değerli Heyet. Biran için gerçek olduğunu kabul ediyorum. Bu dökümanlar 2004 senesinden sonra bu yasal düzenlemeler ortadan kaldırılıncaya kadar Emniyet Müdürlüğü tarafından, Milli İstihbarat Teşkilatı tarafından yapılmamış mıdır? Eğer bunlar, eğer bunlar Milli Güvenlik Siyaset Belgesi çerçevesinde yapılmışsa yani bir devlet politikası olarak yapılmışsa böyle bir durumda Sayın Savcının önermesinden yola çıkarak Milli İstihbarat Teşkilatının ve Emniyet Genel Müdürlüğünün tutmuş oldukları bu notlarında balyoz hareket planının bir parçası olduğunu mu kabul etmemiz gerekir? O zaman o dönemin valilerinin ki 4 sene öncesinden bahsediyorum yani bu kanunun düzenleme ortadan kalkmadığı dönem 1 sene özür dilerim. Yani özür dilerim 1 seneymiş. Valiler tarafından işte emniyet müdürleri tarafından, kaymakamlar tarafından bu tutulan verilerin bunlar ki Başbakanlığa iletiliyor. Milli Güvenlik Kurulunda bunlar tartışılıyor. Bunların hepsinin bu plan çerçevesi içerisinde mi değerlendirilmesi lazım? Ve daha çarpıcı bir örnek vereyim size söz konusu düzenlemeler ışığında Sayın Savcımız da eminim ki bundan önceki görev yerinde o dönemde yani o tarihlerde nerede görevliydi onu bilmiyorum, fakat kendisine de bu hususlarla ilgili olarak talimatlar, yazışmalar, yazılar gönderilmedi mi? Yani bunlar tabi bir idari soruşturma Başsavcılığa gönderilir ve Başsavcılık kanalı ile bunlar uygulama olur. Ama biz biliyoruz ki Milli Güvenlik Siyaset Belgesi çerçevesindeki uygulamalar valilere Başsavcılıklara gönderilir ve bunların takipçisi olmaları istenir. Bunlarla ilgili olarak bir hukuka aykırılık varsa bunların takipçisi olmaları istenir. Tüm bu hususların hepsinin gözönünde bulundurulması gerekir. Ve son iki husus efendim. Bundan yaklaşık sanıyorum ki bir 6-7 ay kadar falan önceydi. Belki 1 senedir tam zamanını hatırlayamıyorum ama şöyle bir şey de yok muydu? Yani bir gözlem, bir istihbarati faaliyet vesaire bunlar Adalet Bakanlığı tarafından hakimler ve savcılar açısından da yapılmadı mı? Adalet Bakanı bu hususta bir açıklama yapmadı mı? Bütün bu açıklamalar kamuoyuna yansımada mı? Evet biz de hakimleri ve savcıları fişliyoruz. Demedi mi? Bütün bunların hepsi bir kurumun iç işleyişine ilişkin bir kurumun işte bir siyaset belgesi çerçevesindeki bir devlet politikasının şekillenmesine yönelik olan şeylerdir hususlardır ve son nokta efendim. Tüm bu isnatların hiçbirisinin tüm bu isnatların hiçbirisinin Sayın Savcının o kendi mantığını açıkladı. Ben de kendi mantığımı açıkladım değerli üstadlarım.”

Mahkeme Başkanı: “Kayıтта sorun var mı? Tamam, buyurun devam edin.”

Sanık Hakan Büyük müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Son söz efendim. Bizler bütün bu hususları Sayın Savcı kendi görüşünü açıkladı. Bizler de kendi değerlendirmelerimizi burada yaptık Değerli Üstadlarım çok önemli tespitler yaptılar ve bunları sizlerle paylaştılar. Son nokta,

bunlar eğer bir istihbarati faaliyet ise ki gerçek olduğunu kabul ederek bakın yani ben bir hukuk adamı olarak somut olgu, gerçek belge, ıslak imza elime alacağım dosyada göreceğim bununla ilgili olarak Mahkemenizden bilirkişi incelemesini yaptırmanızı isteyeceğim vesaire tüm bu hususların hepsini birlikte düşünün. Bunlar eğer bir belge ise isnat edilen suçlamalarla hiçbir alakası yok. Ancak bir kural vardır bu kuralında altını çizmek lazım. Ne zamandan beri Türk Mahkemelerinde, ne zamandan beri İddia Makamı tarafından istihbarati çalışmalar bir delil olarak kabul edilmektedir? Biz genel kural çerçevesinde şunu biliriz; istihbarat amacı ile yapılmış olan telefon görüşmeleri, istihbarat amacıyla yapılmış olan işte tutulmuş olan notlar vesaire gözlemler bunların hiçbirisi mahkemede delil olarak kullanılmaz. Yargıtay'ın bu hususta vermiş olduğu kararlar vardır. Peki, biz bunları bu yargılama sürecinde sanık aleyhine delil olarak mı kabul edeceğiz? Bizim geline şu aşamaya kadar bu delillerin hukuka uygunluk denetimini özellikle tutukluluk halinin devamı kararlarında CMK'nın 34. maddesi göndermesi ile 230. maddesi çerçevesinde Mahkemeniz tarafından yapılması gerektiği hususundaki değerlendirmelerimiz ve taleplerimizin tamamı işte bu sebeptendir Sayın Başkan. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin vekilinizin savunmasına geçeceğiz Avukat Bey. Yani çok daha şey konuşulabilir de mümkünse soru soracak yoksa şeye geçelim.”

Mikrofona konuşulmadığı için anlayamadı.

Mahkeme Başkanı: “Onları siz değerlendirebilirsiniz ileride kısaca Buyurun.”

Sanık Bekir Memiş: “Sayın Başkanım Ben savunmam esnasında bunu açıklığa kavuşturmuştum. Yani Çetin Doğan ile aramda geçen konuşmaya ilişkin açıklamamı yapmıştım. Şimdi tekrar ediyorum kısaca müsaade ederseniz. 1402 Sayılı Kanunun 2. maddesi sıkıyönetim komutanlarının bölgelerinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzeni açısından çalışmalarını sakıncalı görülen veya hizmetleri yararlı olmayan kamu personelinin statülerine göre sıkıyönetim bölgesi dışına atanma veya sıkıyönetim bölgesi dışına atanmak üzere görevden uzaklaştırma istemleri ilgili kurum ve organlarca yerine getirilir. Sıkıyönetim komutanlarının 8. fıkradaki nedenlerle mahalli idarede çalışanların görevden uzaklaştırma istemleri ilgi mahalli idari yetkililerince derhal yerine getirilir hükmüne amirdir. Ayrıca 1. Ordu Komutanlığının plan semineri emrinde benim takdimimden hemen sonra yapılması planlanan bir takdim vardı. Sıkıyönetim ilanı halinde 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununun 2. maddesi gereğince sıkıyönetim altına alınan yerlerde genel güvenlik, asayiş, kamu düzeninin korunmasına ilişkin kolluk kuvvetlerine ait görev ve yetkiler sıkıyönetim komutanlığına geçer. İstanbul şehrinin nüfus yoğunluğu da dikkate alınarak sıkıyönetim komutanlığının bu kanunla kendisine verilen görev ve yetkileri nasıl kullanabileceğini düşünüyorsunuz? Ayrıca 1. Ordu Komutanlığının 7 Şubat tarihli bir emrinde de komutanların konularının arzı esnasında genel ifadeler kullanılmayacak değerlendirmeler somut verilere dayandırılacaktır emri vardı. Ben bütün bu hususları dikkate alarak söz konusu isimleri bu kanunlar yaptığım değerlendirme değerlendirmeyi o zaman arz etmiştim. Sonucu bu kişileri korumaya yönelik olarak sıkıyönetim bölgesi dışında başka bir yerde görevlendirilmek üzere görevden uzaklaştırılmasını istediğimi ifade etmiştim tekrar ediyorum teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Halit Nejat Akgüner. Buyurun savunmanıza başlayın 1 dakika söz hakkı siz geçin yerinize buyurun.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Sayın Başkanım. İddia Makamının az önce belirtmiş olduğu listeleri iddianamede yer alan sözde İstanbul'da hazırlandığı iddia edilen listelerle ilişkilendirdiği için ve o listelerin bir kısmını da isminin yer aldığı için söz almak zorunda kaldım. Ben kendi savunmamda da İddia Makamına şu soruları yöneltmiştim. Bu listeler yanlıştır. Listelerde tespit edilen şu ana kadar yüzlerce hata vardır ve bunlarda ispat edilmiştir. O hatalardan bazılarını kendi savunmamda yönelttiğim halde cevabını alamadım. Şimdi bu ilişkilendirmelerden dolayı tekrar etmek istiyorum. İddia Makamından şunun cevabını almak istiyorum. Az önce belirtmiş olduğunuz elinizdeki bir takım sözde iddia ettiğiniz belgelerde ismi geçen şahıslardan hangileri

acaba sözde iddia ettiğiniz iddianamede yer alan İstanbul'daki listelerde yer almaktadır. Bana izah edebilir misiniz?"

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Hanifi Yıldırım: "İkincisi yine savunmamda da arz etmiştim. Sayın İddia Makamı, sözde 2003 yılında hazırlandığı iddia olunan bir listelerdeki, listelerde 2005 veya 2007 yılında üniversiteye kaydolmuş bir öğrencinin ismi nasıl ve ne şekilde yer almaktadır? Madem bu çizelgeleri az önce ilişkilendirdiniz. Bunlar ne şekilde izah edilebilir? Bunların cevabını arz etmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki yani tamam mı?"

Sanık Hanifi Yıldırım: "Bekliyorum evet. Yani."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun oturabilirsiniz."

Sanık Hanifi Yıldırım: "İlişkilendirildiği için ismimin de geçtiği için söz almak zorunda kaldım. Cevap."

Mahkeme Başkanı: "Evet Ayhan Bey söz istiyor."

Sanık Ayhan Taş: "Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Kısaca, şeye kayda geçsin buyurun Ayhan Bey."

Sanık Ayhan Taş: "Biraz önce avukatlar izah ettiler bu biraz önce yaşadığımız nahoş olayın tekrar etmemesi için ben dün avukatıma söylemişim ama bir fırsat bulup size iletemedi. Sabah duruşmaları açtığınız zaman bir vesile ile yoklamanın önünde veya arkasında yeni gelen izleyiciler olduğu göz önünde tutularak tarafınızdan veya emredeceğiniz bir memur tarafından, görevli tarafından bir cümlelik bir ikaz seyircilere söylenmesinin usul ittihaz edilmesini arz ediyorum. Bir daha yaşamayız."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Ayhan Taş: "Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, buyurun. Evet Halit Nejat Akgüner müdafiniz burada. Savunmanıza başlayabilirsiniz."

Sanık Halit Nejat Akgüner: "Evet. Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti sizleri ve salonda bulunan büyüklerimi saygıyla selamlayarak savunmama başlıyorum. Sayın Başkanım, bana yöneltile suçlamaların tamamını reddediyorum. Suçlamalara esas teşkil eden dijital belgeleri ben yazmadım. Suçlama yapılan konularda kimseden emir almadım ve kimseye emir vermedim. Sayın Başkanım ben şimdi savunmamı öncelikle bana suç olarak istinat edilen iki adet dijital belgeyi önce hatırlatacağım. Müteakiben her iki dijital belgede yapılan sahtelikleri sırasıyla arz ettikten sonra her iki dijital belgenin ortak olarak da sahteliğini ispat edilen maddi kanıtları sunduktan sonra kısa bir özetle savunmamı tamamlayacağım. Savcılıkla bana sorgulanırken bana dijital belgelere dayalı iki konuda somut soru sorulmuş ve iddianame bu sorular esas alınarak hazırlanmıştır. Bunlardan bir tanesini yansıda görmektesiniz. Koruyucu güvenlik önemleri konulu evet bir dijital kayıt, bu dijital kayıtın meta data bilgilerinde yazar olarak benim ismimin geçmesi nedeniyle suçlanmaktayım. Ayrıca bu belgenin altında eki olarak konulmuş bir güvenlik brifingi var. Bu güvenlik brifingini de daha önce sorgulamaları yapılan sanıklar var. Bunlardan Ayhan Üstbaş tarafından hazırlanan bir brifing olduğu iddia ediliyor. Bu brifingin de benim tarafımdan sunulduğu yani spikerliğini yaptığım şeklinde bir suçlama var. Kapak evrakını ben hazırlamışım ve şu brifingin spikerliğini yapmışım. Bu dijital belgenin yazar kısmında benim ismimin olması belgenin benim tarafımdan hazırlandığını göstermez. Diğer bir dijital belge ise Donanma Komutanlığında ele geçen belgelerden biri olan bir bilgi notudur. Bilgi notu şeklinde hazırlanmış ve imza bloğumun konulduğu Kocaeli bölgesinde bulunan dersaneler ve durumları hakkındaki bir bilgi notudur. Ekinde de buna ilişkin bir ek olduğu iddia edilmektedir. Bunun meta data bilgilerinde benlen ilgili herhangi bir husus yoktur. Bu belgeler ıslak imza veya parafemin bulunduğu belgeler değildir ve dolayısıyla yazar kısmında ismimin olması veya imza bloğumun yazılmış olması bunları benim hazırladığımı göstermez. Söz konusu dijital belgeler ile

suçlanmam hukuken mümkün olmamakla birlikte, şimdi sizlere iddiaların yersiz olduğu ve sahte belgelere dayandığını somut gerekçeleri ile birlikte sunacağım. İlk olarak güvenlik tedbirleri emri doc. koruyucu güvenlik önlemleri konulu evrakın hazırlanmasına ilişkin iddianın sahte dijital belgelere dayandığını ispatlayan kanıtları arz ediyorum. Daha önce hiç tanımadığım ve görüşmediğim herhangi bir kaydı olmayan emekli bir hava albayının Eskişehir'deki evinde ele geçen dijital belgelerden güvenlik tedbirleri emri doc. isimli dijital dosyanın teknik özelliklerine bakılarak 4.11.2002 tarihinde benim tarafımdan oluşturulduğu ve aynı gün Cem Gürdeniz isimli kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Bu dijital belgelerin Sayın Başkanım 9 yıl flash diskte kalması ve hangi bilgisayarın hard diskinden kopyalandığının bilinmemesi bunların delil olarak kullanılmaması için belli başlı bir sebeptir. Zira bu dijital belgelerin menşei belli olmadığından Yargıtay kararlarında da belirtildiği şekilde kanunsuz delil niteliği taşımaktadır. Eskişehir'de bulunan bu dijital dosyaların arama yapılmadan bir hafta önce polis bilgisayarında listelendiği Avukat Nevzat Güleşen tarafından ispat edilebildiği dikkate alındığında bunların delil niteliği tamamen ortadan kalkmaktadır. Bu aykırılıklara rağmen delil klasörleri incelendiğinde bu dijital dosyaların sahte olduğu şu hususlara bakılarak kolaylıkla tespit edilebilmektedir. Bu güvenlik tedbirleri emri doc. isimli evrakın 11 numaralı klasördeki meta data bilgilerini yansıtmakta görmektesiniz buna göre 4.11.2002 tarihinde 00:29'da saat benim tarafımdan oluşturulmuş, aynı gün 04:47:00'da son kaydedici olarak görülen Cem Gürdeniz tarafından kaydedildiği iddia edilmektedir. Bu klasör 11'deki meta data bilgileridir. Bu tarihleri dikkate aldığımızda seçim gününü yani 3 Kasım 2002 gününü bir sonraki güne bağlayan gecedir bu tarih belgenin yazıldığı saatlerde Donanma Komutanlığında değildim. Çünkü Donanma Komutanlığı o saatlerde kapalıdır. İçeride sadece nöbetçiler vardır. Cem Gürdeniz de hafta sonu olması nedeniyle ikametgahı İstanbul'dadır. Gölcük bölgesi dışındadır. Dolayısıyla her ikimizin iddia edilen saatlerde Donanma Komutanlığında bulunma imkanımız olmadığı gibi beni veya son kaydedici olduğu iddia edilen Cem Gürdeniz'i o saatlerde orada gören herhangi bir tanık veya maddi bir kanıt yoktur. Buna mukabil, bununla beraber henüz hükümet de yoktur. Ve seçim sonuçları da belli değildir. Donanma Komutanlığında benim üzerime kayıtlı bilgisayar yoktur. Avukatım tarafımdan bu husus resmi olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığına sorulmuş ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından gönderilen cevabi yazıda üzerime kayıtlı bilgisayar olmadığı ve şifre tahsis edilmediği resmi olarak teyit edilmiştir. Bakın gelen cevabi yazı yansıtmaktadır. Bu yazının ikinci maddesine bakıldığında, Deniz Kurmay Kıdemli Albay Halit Nejat Akgüner'e dilekçeniz diye belirtilen dönemde kurumsal bilgisayar tahsis edildiğine yönelik herhangi bir kayda rastlanmadığı ve herhangi bir zimmet belgesinin bulunmadığı tespit edilmiştir. Denilmektedir. Bu resmi bilgilerdir. Ve 4. maddesinde keza Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde müvekkilimize bilgisayar tahsis edildiğine ve şifre tahsis edildiğine yönelik herhangi bir bilgiye rastlanılmamıştır. Şeklinde resmi belgeyi ben Mahkemeye sunuyorum. Son kaydedici Cem Gürdeniz ise Donanma Komutanlığı karargahı dışında, karargaha bir gemi olan birlikte yani 3, 4 geminin komuta olan bir komodor rütbesinde 3. Muhrip filotillası komodoru olarak bir albay rütbesinde bir subaydır. Ve Donanma Komutanlığındaki bilgisayarlara erişim ve işlem yapma imkan ve hakkı yoktur. Diğer bir ifade ile gerek benim ve gerekse Cem Gürdeniz'in şirket ismi Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Donanma Komutanlığı veya DZKK olacak şekilde kullanabileceğimiz bilgisayar yoktur. Bu gerekçeler gözönüne alındığında söz konusu dijital evrakın benim tarafımdan oluşturulması ve Cem Gürdeniz tarafından kaydedilmesi fiziklen mümkün değildir. Bu dijital evrak art niyetli kişi veya kişiler tarafından sonradan oluşturulmuş sahte bir dijital dosyadır. Şimdi aynı güvenlik tedbirleri emri doc. isimli dijital evrakı 31 numaralı klasörde bakıyoruz. 31 numaralı klasör daha evvelden Nevzat Güleşen, Avukat Nevzat Güleşen tarafından da belirtildiği şekilde manipüle edilmiş, manipüle edildiği ispat edilen dosyalardan bir tanesidir. Burada görüldüğü üzere bakınız oluşturma tarihi gene aynı tarih ayın 4'ü saat 11:29 yani son kaydedilme tarihi de farklı burada görüldüğü üzere aynı dijital dosya bu, bu kez

4.11.2002 tarihinde saat 11:29 da benim tarafımdan oluşturulduğu ve aynı gün Cem Gurdeniz isimli kullanıcı tarafından saat 15:47'de son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Şirket ismi ise DZKK yani Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Ankara olarak geçmektedir. Buna mukabil bu dijital dosyayı oluşturduğu iddia edilen ben ve son kaydedici olan Cem Gürdeniz'in Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahındaki bilgisayarlara erişim ve işlem yapma imkan ve hakkımız yoktur. Üzerimize kayıtlı veya tahsisli bilgisayar da yoktur. Donanma Komutanlığında ele geçirilen kayıtlara bakıldığında Donanma Komutanlığında yazıldığı iddia edilen dijital kayıtlarda şirket ismi Donan Kom veya istihbarat şeklinde yazılı olduğu görülmektedir. Diğer bir ifade ile şirket ismi hiçbir zaman DZKK olmamıştır. Ben ve Cem Gürdeniz'in Gölcük bölgesinde görevli olduğu gerçeğinden hareketle bu dijital evrakında art niyetli kişi veya kişiler tarafından sonradan oluşturulmuş sahte bir dijital dosya olduğu açıktır. Şimdi bu aynı evraklı bir 11 numaralı klasör ve 31 numaralı klasörde gördüğümüzü ifade etmişim. Klasör no 11 ve klasör no 31'de delil olduğu iddia edilen ve durumları açıklanan güvenlik tedbirleri emri doc. isimli dijital dosyaların oluşturma ve kaydetme zamanları mukayese edildiğinde bu dijital dosyaların sahte olduğu bir kez daha kanıtlanmaktadır. Diğer bir ifade ile bu sahte dijital dosyalar hazırlanırken tarih değiştirilmeden, bakınız ilkindeki zamanların dakikaları ve saniyeleri aynı kalmak kaydıyla, sadece saatleri değiştirilerek, ikinci bir sahte dosya oluşturulmuştur. Tamamı ile birbirinin aynı olan bir dosyayı aynı gün hem saat 00:29:00 da hem de 11:29:00 da oluşturmuş olmam anlamsız ve amaçsızdır. Benzer şekilde Cem Gürdeniz'in hem 04:47:00 hem de 15:47:00 da son kaydedici olması da mümkün değildir. Sayın Başkanım, Sayın Mahkeme Heyeti bunlar tesadüf değildir. Böyle bir işlemi saniyesi saniyesine yapabilmek için kronometre tutsanız bile başarılı olamazsınız. Bu durum bize komplo yapmak isteyen kişi veya kişilerin teknik olarak yaptığı bir hatadır ve bu dijital dosyaların sahte olduğunun diğer bir kanıtıdır. Burada dikkatinizi çekiyorum. Daha önceki sorgulamalarda da ortaya çıkan bezer özellik ortaya çıkmıştır. Net olarak saniye ve dakikaları çıkarttığınızda tam 11 saat fark vardır. Bunun mütalaası daha önceki sorgulamalarda ortaya konulmuştur. Zaten bu çelişkiler nedeniyle iddianamede sadece tarih yazılmış oluşturma ve son kaydetme saatlerinden bahsedilmemiş, lehimize olan deliller değerlendirilmemiştir. Satırı satırına aynı olan bu evrakların hiçbir değişikliğe uğramadan zaman çelişkileri içerisinde oluşturulması bize suç atmak isteyenlerin yaptığı teknik hatalardan kaynaklanmaktadır. Bu durum söz konusu dijital dosyaların, koruyucu güvenlik önerili konulu evrakın sahte olduğunu bir kez daha açıkça kanıtlamaktadır. Donanma Komutanlığında 23 Temmuz 2001 tarihinde göreve başladıktan sonra yazılı emirle 26 Şubat 2002 tarihinden itibaren Donanma Komutanlığı Deniz Tarihi Arşivini kurmak üzere başkan sıfatıyla görevlendirildim. İşte yansıda Donanma Komutanlığının 26 Şubat'ta saat 14:29'da hazırladığı ve gönderdiği mesajı görmektesiniz. Orada başkan olarak geçiyorum. Bunu da Mahkemeye delil olarak sunuyorum. 29 Temmuz 2003 tarihine kadar sürecek olan bu görev kapsamında tarihi değeri olan kitap, doküman ve belgelerin araştırılarak hangi kurum ve kişiler de olduğunun tespit edilmesi ve bunların toplanması ve eski Yazgen binasının bu amaca uygun olarak tefriş ve düzenlemelerinin yapılarak Donanma Komutanlığı Deniz Tarihi Arşivine dönüştürülmesi ve hizmete sokulması emredilmiştir. Deniz tarihi arşivini oluşturmak için çok emek sarf edilmiştir. Benim başkanlığımda sürdürülen çalışmalar Donanma Komutanı ve Kurmay Başkanı tarafından verilen direktifler çerçevesinde yürütülmüştür. Biraz sonra davayla ilişkisini arz edeceğim bunun bu faaliyetlere ilişkin kayıtlar Deniz Kuvvetleri Komutanlığından resmi olarak talep edilmiş ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından 18 Temmuz 2011 tarihli ve Admüş 2011-393 Müd. 103664 sayılı evrak ile cevap verilmiş. Yapılan tüm çalışmalar tarih ve saatleri ile birlikte resmi olarak bildirilmiştir. Evet, yansıda Deniz Kuvvetleri Komutanlığının evrakı görülmekte bunu ben Mahkemeye sunuyorum delil olarak. Bunlar incelendiğinde görülecektir ki, suçlamanın yapıldığı tarihlerde mesaimi Donanma Komutanlığı binası dışında geçirdiğim anlaşılacaktır. Suçlamanın yapıldığı 3 Kasım 2002'yi 4 Kasım 2002'ye bağlayan gece ve 4-5 Kasım 2002 günleri Deniz Tarihi Arşivi çalışmaları devam

ediyordu. Bu konuda yaptığım bir kısım çalışmalara ait çizelgede bu husus tarih ve çalışma saatleri itibari ile açıkça görülmektedir. Evet, 3 Kasım'da yaptıklarım, 4 Kasım'da yaptığım çalışmalar, 5 Kasım'da yaptıklarım ben bunları neden anlatıyorum? Şunun için atıyorum. Deniz tarihi çalışmaları kapsamında bilgisayar ortamında hazırladığım dökümanların hazırlanma tarihleri ile benim hakkımda iddia edilen suçlamalara ilişkin dijital evrakların oluşturma tarihlerinin birbiriyle örtüşmesi nedeniyle icra ettiğim tarih çalışmaları bana yöneltilen suçlamaların zaman ve mekan olarak yersiz olduğunun önemli kanıtlarıdır. Çünkü bu çalışmalar benim suç tarih ve zamanında Gölcük'te bulunduğumu kanıtlamaktadır. Suç delili olarak kullanılan dijital dosyaların ise hepsinin Deniz Kuvvetleri Komutanlığında yani Ankara'da oluşturulduğu iddia edilmektedir. Bu da yapılan sahtekarlığın bir başka kanıtıdır. Şimdi diğer hususa geçiyorum. Ayhan Üstbaş tarafından hazırlandığı iddia edilen güvenlik brifingi takdim metninin benim tarafımdan sunulmasına spikerliğini yaptığım brifing, ilişkin iddianın sahte dijital belgelere dayandığını ispatlayan kanıtlar. İstihbarat şube sorumluluğu altında ilk ifademde de belirttiğim şekilde emrimde bulunan kısım amiri subaylar tarafından günlük brifingler verilirdi. Bu brifinglerin içeriği ise; hava durumu, fırtına ihbarları ve komşu ülkelerdeki askeri faaliyetler ile bu bilgiler de Deniz Kuvvetlerinden gelen istihbarat raporlarından alınarak hazırlanırdı. Bu günlük brifingler dışında bizim brifing hazırlama sorumluluğumuz yoktu. Evet, güvenlik brifingi ppt. ve bu ppt. dosyasının takdim metni, güvenlik tedbirleri takdim metni gene o meşhur 31 numaralı delil klasörü içerisindeki meta data bilgileri yansıda sunulmuştur. Ayhan Üstbaş tarafından hazırlandığı iddia ediliyor her ikisi birden Cem Gürdeniz tarafından da kaydedilmiş. Ayhan Üstbaş tarafından hazırlandığı iddia edilen bu brifingin meta data bilgileri incelendiğinde her ikisinin de sahte dijital dosyalar olduğu anlaşılmaktadır. Evet, Her iki dijital dosyada şirket isminin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak geçtiği görülmektedir. Buna mukabil Ayhan Üstbaş Donanma Komutanlığında görevli bir subaydır. Son kaydedici Cem Gürdeniz ise daha evvelden belirttiğimiz şekilde komodor olarak görevlidir ve Donanma Komutanlığındaki bilgisayarlarda erişim ve işlem yapma imkan ve hakkı yoktur. Denizdeki bir birlik komutanıdır. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Ankara'da da bu kişilere tahsisli bilgisayar yoktur. Donanma Komutanlığında ele geçen belgelere bakıldığında kullanıcı adının Donan Kom veya istihbarat şeklinde yazıldığı görülmektedir. Çünkü 2001, 2005 yıllarında kişilere tahsisli bilgisayar olmadığından yazar kısmı Donan Kom veya istihbarat şeklinde çıkmıştır. Güvenlik brifingi ppt'nin yazar kısmında Ayhan Üstbaş yazması bu nedenle çelişkilidir. Ayrıca herkes tarafından datanın özellikler kısmına girilerek istenilen ismin yazılması mümkün olduğundan belgeyi yazan olarak ismi yazılmış olan kişinin o belgeyi oluşturduğunu göstermez. Ve daha önce ifade ettiğim gibi hiçbir şey ifade etmez. Şimdi bu dosyaların kullanıcı yollarına baktığımızda bakın bir sürü otomatik kurtarma kaydı. Dosyalar kurtarma kayıtlarına alınmış ve kötü niyetli kişi, kişiler tarafından sonradan yaratılmıştır. O tarihlerde Donanma Komutanlığı binasındaki bilgisayarların USB bellek girişleri yani portları açık olduğundan herkes tarafından seyyar belleklere bir kurtarma kaydı kopyalanarak bu işlem yapılabilir. Yansılarının içerisinde kullanılan resim ve şekiller bunlar yansıda görülmekte muhtelif, obje ve insan resimleri var. Donanma Komutanlığında verilen diğer brifinglerle mukayese edildiğinde, ki bunlar el konulan hard disklerde de mevcut. İddia Makamı ve deliller klasörü hepsinde bunlar var. Bu resim ve şekillerin hiçbir zaman kullanılmadığı görülür. Çünkü bu resim ve şekiller daha sonraki yıllarda oluşturulan ve benim görev süremde kesinlikle kullanılmamış olan resim ve şekillerdir. Bunların sonradan oluşturulduğu ve Donanma Komutanlığında verilen brifinglerde kullanılanlardan farklı olduğu mukayese olarak yapılacak basit bir görsel teknik çalışma ile kolaylıkla teyit edilebilir. Yüce Mahkemenin bu konuda çok geniş yetkileri vardır. Kolaylıkla bu analizi yaptırabilirsiniz. Yani belgelerde var Sayın Başkanım elinizde. Donanma Komutanlığında özellikle dikkatinizi çekerim bu insan resimleri, hele ki o tarihte daha henüz piyasaya çıkmamış olan bilgisayar printer resimleri falan var. Yani bunlar daha icat edilmeden nasıl acaba görsel bir brifing hazırlanabilir. Nereden bulmuşlardır bunları?

Tabi ki nedeni bellidir. Sonradan hazırlanmıştır. İlegal bir örgüt elbette istediği şekilleri kullanabilir. Ancak daha icat edilmemiş ve bilgisayar dünyasında kullanılmaya başlanmamış şekil ve resimleri kullanması mümkün değildir. Bu da sahtekarlığı açıkça göstermektedir. Şimdi tekrar balyozla dönüyoruz. Sözde balyoz ve suga hareket planlarında yansındaki görevlendirme listeleri bulunmaktadır. Bakınız neler var; çalışma gurupları görev bölümü, hassas personel listesi, operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi, müzahir subay ve astsubay listesi, terfi listesi, TSK'dan ilişkisi kesilecek ve/veya görev yeri değiştirilecek Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personel listesi gibi birçok liste bulunmaktadır. Bu listelerin hiçbirinde adım geçmemektedir. Bana hiçbir görev verilmemiştir. Ve terfi önerilmemektedir. Ben bunu söylemekle bu listede adı geçenlerin suçlu olduğunu ifade etmiyorum, sakın böyle yanlış bir anlaşılmaya girilmesin. Ama bir senaryo kurulmuş sözde bu planda benim adım yok, görevim yok. Ne ayrılacaklarda var, ne müzahirde var, ne terfi edeceklerde var, hiçbir yerde yok. Donanma Komutanının o tarihte Donanma Komutanlığına dahi 2 ay önce katılmış, daha iki ay olmuş. Önce katılmış olan İstihbarat Üsteğmen Ayhan Üstbaş'a brifing hazırlattırıp onun yazdığı metni bana okutarak sunuculuğunu gizlice kurulan sözde bir örgütün içerisinde yer almayan bana yaptırılması, böylesine gizlilik içerisinde kurulduğu iddia edilen ve bilmesi gereken prensibine göre hareketi esas aldığı belirtilen bir örgütün üyelerine brifing verilmesi, gizli örgüt olgusunun doğasına aykırıdır. Çünkü örgütün gizliliği kalmaz ve deşifre olur. Hem örgüt içerisinde size yer verilmeyecek hem de örgüt üyelerine brifing vereceksiniz. Bu mümkün değildir. Akıllı ve mantıklı bir kişinin ileri sürebileceği bir iddia da değildir. Bu durum söz konusu dijital sunumun sahte olarak hazırlandığının tescilidir. Evet, gene meta data bilgilerine döndük. Ayhan Üstbaş tarafından 24 Ekim 2002 tarihinde saat 10:17'de güvenlik tedbirleri takdim metni.doc isimli altında brifingin takdim metninin hazırlanmaya başlandığı, bakınız yansıda görülüyor. 10:17 takdim metni hazırlanmaya başlanıyor evet. Aynı gün saat 13:19'a kadar metnin bitirilerek bu kez PowerPoint yazılımı ile güvenlik brifingi Ppt ismi altında yansılarda hazırlanmaya başlandığı iddia edilmektedir. Delil klasörleri meta data bilgileri bunu söylemektedir. İlk önce metni yazmış, saat 10:17'de başlamış. 13:19'da buna başlayabilmesi için bu zamana kadar bunu bitirmesi lazım. Bitirecek ki düzeltme mi yapılacak, ne yapılacaksa Cem Gürdeniz'e göndermesi gerekiyor. Evet, bu dijital dosyaların bir bilgisayara kaydedildikten sonra birer kopyalarının 5 Kasım 2002'ye kadar düzeltme yapılmak üzere Cem Gürdeniz'e gönderilmesi gerekmektedir. Çünkü son kaydedici Cem Gürdeniz gözükmemekte. Ancak Donanma Komutanlığında yapılan arama sonucu ele geçen ne hard disklerde ne de CD yoğun disklerde ve belleklerde bu dosyalara rastlanmamıştır. Avukatım tarafından bu husus resmi olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığına sorulmuştur. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından gönderilen cevabi yazıda, biraz önce Sayın Başkanım size sunduğum ilkyazı. Bu dijital belgelerin Donanma Komutanlığında özür dilerim. Bu dijital belgelerin Donanma Komutanlığında yazılmadığı teyit edilmiştir. Bakınız orada eğer 3. maddeye bakarsanız elinizdeki evrakın. Suçlamaya konu olan belgelerin asılları ya da benzer belgelere yapılan inceleme sonucunda Donanma Komutanlığında rastlanılmamıştır diyor. Ayhan Üstbaş tarafından hazırlatılarak Cem Gürdeniz'e en geç 5 Kasım 2002 tarihe kadar gönderilen bu dijital dosyalardan önce güvenlik brifingi ppt incelenerek saat 16:47'de güvenlik tedbirleri takdim metni ise doc ise gene Cem Gürdeniz tarafından aynı gün tam 1 dakika sonra yani 5 Kasım 2002 günü saat 16:48'de kaydedilerek düzeltmelerin tamamlandığı, her iki dijital dosyada da şirket isminin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak geçmesi nedeni ile düzeltmelerin Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında yapıldığı iddia edilmektedir. Bunu ben söylemiyorum. Bunu delil klasörleri söylüyor, meta data bilgileri. İddia Makamının değiştirilmediğini savunduğu meta data bilgileri söylüyor. Karargahı bir gemi olan ve Gölçük'te görevli olan daha öncede bunu bahsettik, Cem Gürdeniz'in Ankara giderek bu işlemleri Deniz Kuvvetleri Karargahında yapması mümkün değildir. Çünkü ne Gölçük'teki görevinde yani komodorluk görevinde üzerine kayıtlı



bilgisayar vardır ne de Ankara'da Deniz Kuvvetleri Karargahında bilgisayarları kullanma yetkisi vardır. O halde şimdi soruyorum. Son kaydedici nasıl Cem Gürdeniz olmuştur? Ve bu işlemleri nasıl Ankara'da yapmıştır? Bu mümkün müdür? Hayır. Sadece bu durum dikkate alındığında bile yansılardan ve takdim metninin sahte olduğu, art niyetli kişi veya kişilerin bu sahte dijital belgeleri hazırlarken düşündükleri senaryoda diğer hataların yanı sıra mekan hatası yaptıkları da açıkça görülmektedir. Bu hususlara ilave olarak hazırlanan brifingin sözle teşkil edildiği iddia edilen bazı hayali birliklere gönderilmek üzere benim tarafımdan oluşturulup Cem Gürdeniz tarafından kaydedildiği iddia edilen koruyucu güvenlik önemleri konulu dijital evrakın bu bağlamdaki durumu da söz konusu belgenin bunun bir komplo olduğunu daha iyi ortaya koymaktadır. Şimdi bakalım evrakın genel evrak çıkış numarası var mı? Yok. Yani yayımlanmamıştır. Donanma Komutanlığında gelen evrakta kaydı var mıdır? Yoktur. O zaman brifing dağıtılmış mıdır? Hayır. Mümkün değildir. Brifing dağıtılmadığına göre kimseye verilmiş olabilir mi? Hayır. Donanma Komutanlığı bilgisayar belleklerinde ve ele geçen CD, disk ve benzeri yerlerde var mıdır bunlar? Yoktur. Evrakın imzalı çıktısı var mıdır? O da yoktur. Bunlar illegal örgüt. Gizliliğe çok önem veriyorlar, onun için kayıt yapmıyorlar ve her şeyi bilgisayarlarından siliyorlar deniliyorsa bize delildir deyip tutuklanmamıza sebep gösterilen bu dijital dosyalar nereden çıktı? Tabi elbette ki bir bilgisayar hard diskinden. 2 giga byte'lık flash diske kopyalanmıştır. Peki, hard disk bulunmuş mudur? Hayır. Hiçbir şey yoktan var edilemez. Sayın Mahkemeden ben bu hard diskin bulunmasını talep ediyorum. Bu sizin yetkinizde. Nevzat Güleşen tarafından bu defaaten diğer sanıklar tarafından da ifade edildi. Bu hard diski bulmanız mümkün. İmza bloğu Donanma Komutanı olarak açılmış ise dağıtım yapılacak birlikler Donanma Komutanlığı bağlı mı? Hayır, görüyorsunuz orada Ankara, İzmir falan böyle hiç Donanma Komutanlığı bağlı olmayan bir takım birlikler var. Peki, illegal bir örgüt evrakı ise imza bloğuna neden suga birlikleri komutanı yazılmamıştır. Bakınız evraka Türkiye Cumhuriyeti Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Donanma Komutanlığı Gölçük/Kocaeli ve Donanma Komutanının resmi makamı ile Donanma Komutanı olarak imza bloğu açıldığı bir evrak, böyle bir şey mümkün mü? Mademki bu illegal bir örgüt, üstelik aşağısına da hiç alakası olmayan Donanma Komutanlığı bağlı olmayan birlikler var, neden? Atlamışlar. İmza bloğu ne olursa olsun bu yazı gelen evrak kanalı ile dağıtım planındaki birliklere gönderilebilir mi? Hayır, gönderilemez. Bunu böyle bir şey yapmaya kalkılırsa gelen evraktaki memure hanım gelmeyecek midir Sayın Başkanım? Komutanım bu nereye gönderilecek. Tabi haşa Donanma Komutanına çıkamaz ama oradaki ilk amiri olan astsubaya veya merkez şube müdürüne, idari şube müdürüne gidip, bu birlikler nedir diye soracaktır. Tabi diyeceksiniz ki şimdi, bunları hayır. Bu özel kurye ile gönderiliyor. Bunlar dağıtım planı değil ki. Peki, o zaman madem özel kurye ile gidecek o zaman neden askeri yazışma kurallarına uygun şekilde dosya numarası yazılmıştır. Çünkü bu dijital evrakı hazırlayan sahtekarlar bilgi eksikliği nedeni ile bu ayrıntıları gözden kaçırmışlardır. Bu evrakın yani güvenlik tedbirleri emri isimli doc evrakın dijital evrakın 04.11.2002 tarihinde benim tarafımdan oluşturulduğu ve aynı gün Cem Gürdeniz isimli kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği daha önce ifade edilmişti, iddia edilmektedir. Diğer bir ifade ile daha brifing yansılardan ve onun takdim metni hazırlanmadan Donanma Komutanı tarafından imzalanmak üzere bir gün önce güvenlik tedbirleri emri.doc isimli evrak hazırlanmış ve birliklere dağıtılmak üzere bu evraka ek olarak konulmuş anlamına gelmektedir. Hazırlıkları tamamlanmamış bir brifing ve takdim metninin birliklere gönderilmek üzere bir evraka ek olarak konulması mümkün değildir. Sizi makamdan refüze ederler. Akli başında bir kurmay subayda böyle eksik bir hazırlıkla komutanına arza çıkmaz. Normal olarak önce metni hazırlayıp onay alırsınız, sonra yansılardan hazırlayıp onlardan da onay aldıktan sonra evrakını hazırlayarak dağıtımını yapmak üzere komutana imza için arza çıkarsınız. Bu arada görüldüğü üzere art niyetli kişi veya kişilerin hazırladıkları senaryoda usul ve zamanlama hataları yaptıkları açıkça görülmektedir. Bunun bir illegal örgüt olma ve dolayısı ile usullere uymama ile bir alakası yoktur. Dağıtım yapılacak bir brifingi amirinizden onay

almadan siz kapak evrakını imzalayın Sayın Komutanım, yazının eki olacak sunuyu Üsteğmen Ayhan Üstbaş hazırlıyor, bitince göndeririz demek mümkün değildir. Ben şimdi örnek vermek istiyorum müsaade ederseniz Sayın Başkanım. İmza sahibi sizler belirli bir düzeye gelmiş komutanlar, yöneticiler, Sayın Savcım, Sayın Yargıçlar sizin önünüze bir tane evrak getirmiş birisi, bir takım emirler yazmışsınız şöyle yapılacaktır böyle yapılacaktır diye, ekinde de bir şeyler var. Siz o eki görmeden imzalar mısınız bunu? Veya herhangi birisi karşınıza bu hazırlıkları yapmadan karşınıza gelip de size imzaya getirebilir mi böyle bir şeyi? Ekinde ne emir verdiğinizi bilmek istersiniz. Bu durum öyle olmuştur. Bu mümkün müdür? He sonra nasıl olsa yapılır bu. Böyle bir sallaperti veya bu şekilde böyle gözardı edilecek çok hafif bir iş değil bu. Bahsettiğimiz şey Hükümete karşı yapılmış bir hareket diye nitelendiriliyor. Çok ağır suçlanıyor. Bir komutan buna bakmadan tamam nasıl olsa hazırlarlar ben imzalayayım bunu gitsin, kimse karşısına çıkabilir mi? Bu mümkün değildir. Bunu siz de, kimse de, hiçbir yönetici de kabul etmez. Üstelik ki size imzaya gelen kişinin şöyle bir özelliği var. Ekinden haberi yok. Ekin de ne hazırlanacağını bilmiyor. İddianız böyle çünkü ben söylemiyorum. İddia diyor ki onu başkaları hazırlamış. Sunuculuk yapacak o şahıs. Hiçbir şekilde kabul etmezsiniz. Bunun ile birlikte brifing hazırlandıktan yaklaşık 6 ay sonra Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yeniden yapılandırma çalışmaları adı altında Nisan 2003'teki bilgi notunun EK-B'si İKK güvenlik brifingi olması da ayrı bir çelişkidir. Bakın klasör no 11'de bu bir başka sanık tarafından hazırlandığı iddia edilen belge. Görüyorsunuz EK-B olarak İKK güvenlik brifingi var. Bu sahteliği ispat konusunda bir delil olarak sunmak üzere ben bunu buraya getirdim. Benim tarafımdan hazırlanmış bir şey değil ama dolaylı olarak etkiliyor. Hiçbir brifing hazırlandıktan 6 ay sonra bekletilmez. 6 ay bekletilmiş. Anlamsız ve amaçsız bir davranıştır. Söyler misiniz bu 6 ay bekletilmişse demek ki bu daha evvelden benim o hazırladığım kapak evrakı ile hiçbir yere gitmemiş demektir. Yoksa hem orada yayınlandı hem de şimdi burada mı yayınlanıyor. Böyle bir mantık mı var. Bu husus komployu hazırlayanların senaryoda yaptıkları bir zamanlama hatasıdır. Ve dijital belgenin sahte olduğunun bitmek tükenmek bilmeyen kanıtlarından biridir. Güvenlik brifingi takdim metninin başında Albay Akgüner yazılı olması, brifingin benim tarafımdan sunumunun yapıldığını göstermez. Bakın orada yazılmış, yansı 1 Y1 yani Albay Akgüner. Soruşturma savcılar tarafından şüpheli sıfatı ile beyanlarına başvuru muhtelif subaylara brifing ile ilgili çeşitli sorular sorulmuş ve hiçbir subay bu brifingi aldığını veya tarafımdan verildiğini ifade etmemiştir. Zira böyle brifing ne hazırlanmış ne de sunulmuştur. Takdim metninde perdede ifadesi kullanılmaktadır. Bakınız Y2 diye geçiyor orada. İKK ve güvenlik tedbirleri konulu takdimimi perdede görülen başlıklar altında diye devam ediyor. Bu ifade Deniz Kuvvetleri personeli tarafından kullanılmaz. Bu kelime yerine yansıda ifadesinin kullanılması Deniz Harp Akademisi eğitiminden alınan bir alışkanlıktır. Ben bir deniz subayıyım. İlegal örgüt bunu istediği şekilde söyleyebilir diyebilirsiniz. Ama bunu söyleyen benim. Ve bu bir eğitim alışkanlığıdır ve ağzınızdan başka türlü çıkmaz. Bakınız bu nedenle yansılar yansı 1, yansı 2, yansı 3 şeklinde o dönemde öyleydi. Y harfi kullanılarak yansı kelimesinden alınarak numaralandırılıyor idi. Buna mukabil perdede ifadesi Kara ve Hava Kuvvetleri personeli tarafından yaygınlıkla kullanılmaktadır. Bu da onların yetiştirilme alışkanlığıdır. Brifing en fazla 4 dakika veya yavaş okuma hızı ile 5 dakika sürmektedir. Takdim metni bir başka takdim metninin başlangıç kısmından örneklenerek alındığı için bu dijital belgeleri sonradan hazırlayanların dikkatinden kaçmış ve süre 10 dakika. Yani normal sürenin 2 misli olarak kalmıştır. Alın deneyin Sayın Başkanım okuyun. Bakın ne kadar zaman sürüyor. Tam 2 misli. Bir kurmay subayın yapacağı hata değildir bu. Oramiral rütbesinde Donanma Komutanına çıkacak bir kurmay subay o şekilde çıkarsa orada rencide olur. Bu da sunu belgesinin sahte olduğunun başka bir kanıtıdır. Kendim bile müzahir listesi dahil hiçbir görevlendirme listesinde yokken söz konusu brifingde yansı 12 ve yansı 20'de, bakınız yansılar o sahte olduğunu ifade ettiğim brifingin yansı 12'si ve yansı 20'si yansıda küçültülerek görülmektedir. Müzahir personel içerisinde öncelikli görevlendirilecek

personeler öncelik verilecektir. Bu Türkçe özür lü bir kelime zaten ve haber merkezlerindeki müzahir personelerden azami istifade edilecektir, demem insan doğasına ve düşünce yapısına aykırıdır. Orada ben bir şey sunuyorum, bu listelerde yokum. Bu listeler kimdir, nedir bilmiyorum hiçbir şey. Yani o kadar aptal bir kurmay subay mıyım? Burada Sayın Başkanım bu sahtekarlar bizim aklımızla alay etmişler. Buna, bunu sizle oynanmasına müsaade etmeyin. Hadi bizle oynadılar, sizinle oynanmasına müsaade etmeyin. Buna alet olmayın. Gölcük'te Donanma Komutanlığında ele geçen dijital belgelerde bulunduğu söylenen Kocaeli bölgesinde bulunan dersaneler ve durumları adı altında imza bloğunun açıldığı bilgi notu şeklindeki bir liste gösterilerek bunları Nakşibendice, Süleymancı, Fethullahcı diye siz mi sınıflandırdınız, şeklinde sorulan suçlamaya ilişkin iddianın sahte dijital belgelere dayandığını ispatlayan kanıtları arz ediyorum. Sayın Başkanım bu husus daha sonra bana sorgulama sonunda soracağınız ilk defa Savcılıkta ifade verdiğinizde bunları teyit ediyor musunuz, etmiyor musunuz? Daha sonra Mahkeme kayıtlarına da cevaptır. Çünkü itiraz ettiğim hususlar var Sayın Başkanım. Bu soruya cevap olarak; ben bu belgeleri hatırlamıyorum. Ancak bize Deniz Kuvvetlerinden, Genelkurmay'dan, Emniyetten ve MİT'ten bilgiler gelir. Ve biz bunları komuta katına sunardık. Ayrıca belgelerde yazıldığı gibi Fethullah Gülen, Nakşibendi, Süleymancı gibi sınıflandırmayı asla yapmayız ve bu yönde de araştırma yapmayız şeklinde cevap vermiştim. Bu cevabı verdim de işte yukarıda zaten imzalı görüyorsunuz onun taranmış halini, ifadem kayda alınırken bana sorulan sorular yazılmamış sadece verdiğim cevaplar birleştirilerek yazılmıştır. Tabi biz her gün Sayın Başkanım yani her gün savcı karşısına, hakim karşısına çıkan kişiler değiliz. Orada bana sorulan soruları açıklıkla, net bir şekilde cevapladım ama sorular yok. Sorular olmayınca ve bu sorular aradan çıkınca ifadem başka türlü bir şekilde yorumlanabiliyor. Ben bunu art niyetli olarak düşünmüyorum. Ama o noktaya gelmiştir. Bakınız şimdi ifade edeceğim durumu. Bu soruya cevap olarak; ben bu belgeleri hatırlamıyorum şeklinde cevap vermiştim düzeltiyorum, yazılmıştır. Şimdi Nakşibendice, Süleymancı, Fethullah Güleni gibi sınıflandırmanın tarafımdan yapılmadığını ve söz konusu listeleri hazırlamadığımı, istihbarat İKK ve güvenlik şubenin görevi gelen istihbaratı komuta katına sunduğumuzu savcılıkta belirtmem rağmen iddianamede ifadem saptırılarak bu listeleri hazırladığımı, tevilli olarak beyanda bulunduğum ve verileri benim kaydettiğim iddia edilmiştir. Sayın Başkanım, Sayın Mahkeme bana sorulan soru neydi bakın ben size söyleyeyim. İstihbaratı nereden alırdınız? İlk başlangıçta sorulan soru. Cevap verdim istihbaratı Genelkurmaydan, MİT'den, Emniyet Birimlerinden, Jandarmadan buradan alırdık. Ne yapardınız? Komuta katına, herkes, her başkanlık kendisine gelen bilgileri üst makama sunmaktan sorulur. Ondan sonra bana bir brifing gösterdiler, bu bilgi güvenliği brifingi. Bunu siz mi verdiniz? Hayır biz böyle brifing hazırlamadık. Bu brifingi, işte bizim hazırladığımız brifing hava durumu, fırtına ihbarları, askeri gemilerin yabancı durumlarını içeren günlük brifingler verirdik. Bunun dışında bizim böyle brifing hazırlama ve verilmemiştir şeklinde ibare. Ondan sonra bana bir tane bana kopya, bu biraz evvel gösterdiğim dersaneler listesini gösterdiler. Dediler bunu sen mi sınıflandırdın, bu sınıflandırmayı siz mi yaptınız? Çünkü altında da imza bloğu açılmış. Hayır dedim, sınıflandırmayı biz yapmadık ve ben böyle bir şey de hatırlamıyorum. Kesinlikle bunu açıkça belirtmem rağmen, şimdi sorular aradan çıktığı zaman bakınız ne hale gelmiş. E tabi sorular aradan çıktı için böyle ben Sayın Savcımı itham etmiyorum, sakın yanlış anlaşılmasın. Onu okuduktan sonra iddianameyi yazarken yorum yapmış tabi ve ondan sonra tevilli olarak bunu benim sınıflandırmayı yaptığım şeklinde iddianame yazmış. Buna itiraz ediyorum. Savcılıkta verdiğim ifadeyi müteakip sevk edildiğim nöbetçi mahkemede de bu konuya ilişkin hiçbir soru sorulmamıştır. Bakınız bu da enteresan. Mahkemede bu konuya ilişkin hiçbir soru sorulmadı. Ancak savcılıkta verdiğim ifade saptırılarak iddianamede suçlamada bulunulmuştur. Yanlış anlaşılmalara, anlamlara ve başka yönlere çekilmemesi açısından şimdi tekrar ve açıkça ifade ediyorum. Bu sınıflandırma benim tarafımdan yapılmamıştır. Bana gösterilen bilgisayar çıktısı Genelkurmay Başkanlığı, kuvvet

komutanlıkları veya il, ilçe jandarma komutanlıklarından alınan dersane listelerinin içinden Kocaeli bölgesindekiler seçilerek bir araya getirilen ve art niyetli şahıs veya şahıslar tarafından altına imza bloğumun yazılması sureti ile oluşturulan sahte bir belgedir. Bu belgenin altında benim imza bloğumun yazılmış olması belgenin benim tarafımdan hazırlandığını göstermez. Ayrıca meta data bilgilerine bakıldığında şirket ismi DZKK olan bir dijital evrakın Donanma Komutanlığında yazılması mümkün değildir. Bunu ben söylemiyorum İddia Makamı ifade ediyor. Meta data bilgileri değiştirilemez diyor. Bu kısımda Donan Kom yazmaması da ayrı bir çelişkidir. Madem biz yazdık neden Donan Kom yazmıyor? Niye şirket ismi DZKK? Niye company (bir kelime anlaşılamadı)? Çünkü sahte. Bu belge benim ıslak imzamin bulunduğu bir belge değildir. Bu belgenin bana ait bir bilgisayarda hazırlandığına dair herhangi bir tespit yoktur. Hatta üzerime kayıtlı bir bilgisayar yoktur. Bunu resmi olarak, size belgeleyerek sundum. Eskişehir'de ele geçen imzalı, taranmış evraklarda bu listelerin hangi makamlar tarafından yayınlandığı bilinmesine rağmen bana böyle bir soru sorulması anlamsızdır. Bakınız bana ilk sorgulama yapılırken, öyle olduğunu tahmin ediyorum, öyle olması gerekir diye düşünüyorum. O flash bellekteki tüm bilgiler Sayın Savcımız tarafından herhalde incelenmiştir diye düşünüyorum. Yoksa incelenmeyip de sadece belirli konularda mı bana soru yöneltildi? Acaba böyle bir durum mu oldu? Bakınız orada çok açık. Bunu ben iddia etmiyorum. Klasör 23, delil klasörü taranmış. Bunu daha evvelden de konuştuk. Sahte bilgileri ile gerçek bilgileri bir araya karıştırıp sahte bilginlerin de gerçek gibi olduğunu iddia etmeleri neticesinde birtakım gerçek bilgileri de, gerçek belgeleri de koymuşlar araya. İşte bunlardan biri. Bakın buraya baktığınız zaman ilgisi neresi? Genelkurmay Başkanlığının 11 Ocak 2002 gün, hareket devam ediyor, 359702 ighd plan şube 24363188 Sayılı emri. Evet, yansıda görüldüğü üzere Savcılık tarafından delil olarak kullanılan bu evrakta söz konusu listelerin Genelkurmay Başkanlığı tarafından her yıl rutin olarak yayınlandığı zaten bilinmektedir. Bunu Sayın Savcım bilmiyor muydu beni sorgularken? Bakın ne yazıyor orada? Birinci maddenin altına bakıyoruz. Mevcut imkanlar çerçevesinde her yıl güncelleştirilerek, bakın her yıl güncelleştirilecek ilgili birimlere yayınlanan, kim ilgili birimler? Garnizon komutanlıklarına kadar, ana ast komutanlıklar. İrticai faaliyet yürüten okul, yurt, dersane ve vakıflar listesi etkin olarak kullanılmaktadır. İlgili ne? İlgili gene Genelkurmay Başkanlığı. Genelkurmay Başkanlığı, Kuvvet Komutanları, Ana Ast Komutanlıklar, Garnizon Komutanlıklarına kadar gidiyor. Bunlar ortada olmasına rağmen Sayın Savcım buradaki sınıflandırmayı siz mi yaptınız diyor, bana suçlamada bulunuyor. Bir de iddianameye yazıyor. Evrak bilgi notu şeklinde yazılmıştır. Bakın görüyorsunuz bilgi notu. Bu konu daha evvelden de görüldü. Çok fazla zamanınızı almak istemiyorum ama bilgi notu kavramı 4 Mart 2008 tarihinden itibaren Genelkurmay Başkanlığının emri ile yürürlüğe giren MY 75-1 ve Türk Silahlı Kuvvetleri Karargah Hizmetleri Yönergesi ile kullanılmaya başlanmıştır. Yürürlüğe giriş tarihi de bakınız orada yazıyor, yansıda görülmektedir. Daha önce böyle bir form yoktur ve Donanma Komutanlığındaki Karargah, kullanılmamıştır karargahta. İşte görev yapan komutanımız o dönemde kurmay başkanımız burada. Özet form kullanılmıştır, gelen bilgileri komutana arz etmek üzere. Böyle bir form yoktur ki zaten. Kocaeli bölgesinde bulunan dersaneler yorumları hakkındaki dijital dosyaların meta data bilgilerine bakıldığında bunların Kasım 2004, Ocak 2005 ayında Donan Kom tarafından Deniz Kuvvetleri Komutanlığında kurumsal bilgisayarında oluşturulduğu delil olarak ileri sürülmektedir. İşte klasör no 11'deki meta data bilgileri açıkça görülmektedir burada. Gene bu 2004 ve 2005 yılında yazışmalar 16 Mart 1995 tarihinde yürürlüğe giren MY 75-1 A Silahlı Kuvvetler Karargah Hizmetleri Yönergesine göre yapılıyordu. Bu daha evvelden de bahsedildi. 2008 yılında MY 75-1 B girildi ve MY 75-1 B yürürlükten kalktı. Ne zaman 2008? 4 Mart 2008. MY 75-1 A'da bilgi notu şeklinde ne bir kavram ne de formasyon var. Buna mukabil 2008 yılında yürürlüğe giren MY 75-1 B ile bilgi notu şeklinde yeni bir kavram getirilmiş ve oluşturulan bilgi notu formu anılan yönergede EK-Ğ olarak yer almıştır. Diğer bir ifade ile 2008 yılından önce bilgi notu kullanılmamıştır. Hiç değilse şunu biliyorum. Donanma

Komutanlığında kullanılmamıştır, emir de yoktur, hiçbir şey yoktur. Yönerge çok açıktır. Yönergenin ilgili maddelerini de Makamlarınıza sunacağım, ilgili sayfalarını. Suçlamaya esas teşkil eden söz konusu dijital dosyaların 2004 ve 2005 yılına ait olduğu dikkate alındığında bu dijital dosyaların sonradan hazırlanmış, sahte kayıtlar olduğu açıkça görülmektedir. Bunun da illegal bir örgüt olma ve dolayısı ile yönergedeki usullere uymamayla bir alakası yoktur. Bu tam tersine daha icat edilmeden yönerge uygulamalarının yıllar öncesinde uygulanması ile ilgilidir. Bakınız burası çok önemli. İddia Makamı çünkü zaman zaman ifade ediyor. Bu illegal örgüt istediği gibi davranır, tamam istediği gibi davranır. Biz yönerge kurallarını uyguluyor veya uygulamıyor demiyoruz. Burada söz konusu olan daha yürürlüğe girmemiş, icat edilmemiş yönerge kurallarının uygulanmaması değil uygulanmasıdır. Bu bir kehanettir. İnsan doğasına aykırı bir kehanettir bu. MY 75-1 A veya MY 75-1 B yönergelerinin sayı yayınlanma emirleri ve bu hususları ispatlayan ilgili sayfaların fotokopileri yazılı savunmamla birlikte müteakiben Mahkemeye sunulacaktır. Şimdi her iki beni itham eden, her iki dijital belgenin sahte olduğunu ispatlayan ortak kanıt var. Bu ortak kanıtı arz ediyorum. Birbirinden alakasız iki konu olmasına rağmen ikisinin de sahte olduğunu tek bir ortak şeyden kanıtlayabiliriz. Nedir bu daha evvelden bahsedildi? Her iki evrakta da birer tane ek var. Bakınız evrakların kopyaları orada. Bu eklere baktığımızda güvenlik tedbirleri emri doc isimli koruyucu güvenlik önlemleri konulu dijital evrakta güvenlik brifingi bakın nasıl yazılmış? Eki güvenlik brifingi. Görelim, görüyorsunuz yansıda, sol tarafında. Güvenlik brifingi eki iki nokta üst üste. Diğer dersaneler hakkındaki bilgi notunda ise gene eki Kocaeli bölgesindeki tüm dersanelerin listesi ve ideolojik yönleri şeklinde bilgi notuna ithal edilmiştir. Evraklara ek ithal edilirken 2002 yılında MY 75-1 A Silahlı Kuvvetleri Karargah Hizmetleri Yönergesine göre yapılacak uygulama şu şekildeydi. Bu daha evvelden de ifade edildi. Onun için çok fazla üzerinde durmayacağım. Kısaca; ekler eğer 1 adetse veya çok adetse fark etmiyor, ekler yazıp iki nokta üst üste altına sıralıyorsunuz, harf sırasına göre. Bir de olsa çok da olsa, o yıllarda. Bu yönergenin 3/16, 3/17 sayfalarında var. Örnekleri de bu şekilde. Bunu da Makamlarınıza sunacağım ama suçlama yapılan sahte evrak ve bilgi notunda ise bu kısım 4 Mart 2008 tarihinde yürürlüğe giren yeni yönergeye göre hazırlanmış. Yeni yönergede eskisinden farklı olarak, eskisinden daha evvel de hiç kullanılmayan uygulama. Nedir bu? Eğer tek ek varsa eki yazacaksınız deniliyor. Birden fazla ek varsa ekler yazacaksınız gene. Bunun da yönergenin ilgili sayfalarında örneklerini sunduk. Daha evvelden de konuşulduğu için geçiyorum. Şimdi bunlar 2002, 2004 ve 2005 yıllarında kayıtlı bu dijital belgeler, suçlama yapılan belgeler. Bu açıkça 2008 yılından sonraki bir zamanda hazırlandığı açıkça anlaşılmaktadır. Yazışma usullerini içeren MY 75-1 A Yönergesi yeni esaslara A 1 olarak MY 75-1 B kısa adı ile 2008 yılında yürürlüğe girdiğinde yaklaşık 1 sene, yani 2009 yılına kadar özellikle evraklara ek yapılması konusunda personelin, bakınız yeni kurallara uyabilmesi için uğraş verilmiş. Bizatihi ben hatırlıyorum. Bir evrakta tek ek olduğunda personelin ekler yerine eki yazması için kurmay başkanları, şube müdürleri tarafından personelin hazırladığı evraklarda düzeltmeler yapılarak tekraren yazdırılmış ve personelin bu konudaki eski alışkanlıkları güçlülükle giderilmiştir. Durum böyleyken 2008 yılı öncesindeki yıllarda hazırlanan ve tek ek içeren evraklarda eki yazması insan doğasına aykırıdır. Kemikleşmiş alışkanlıkların değiştirilmesi ve bu kadar güç iken bu alışkanlıklara ilişkin yeni bir uygulama daha icat edilmeden kişilerin yıllar öncesinden bu şekilde evrak yazması imkansızdır. Bu durum dijital evrak ve bilgi notunun 2008 yılından sonra yaratıldığını şüpheye yer vermeyecek şekilde kanıtlamaktadır. Bakınız Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının 27 Aralık 2010 tarihli ve Esas no: 2010/763 Sayılı tutanak ile soruşturma konusu olay kapsamında görev yapan bilirkişi heyeti raporu ile 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyaların tamamının 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem, tarih, saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği, diğer bir ifade ile sahte oldukları teyit edilmiştir. Bu delil klasöründe bulunmaktadır, 13 numaralı delil klasörü. Bu da Kocaeli bölgesinde bulunan dersaneler ve durumları hakkındaki dijital bilgi notunun sahte olduğunu

teyit eden bir başka kanıttır. Biraz evvel aynı noktaya gelmiştik, 2008'den sonra dedik. Bana iftira atmaya çalışanlar düzenledikleri bu belgelerde bu hususu da gözden kaçırmışlar, eski tarihli belgeleri eski yönerge yerine yeni yönergeye göre hazırlayarak farkında olmadan bu dijital belgelerin hiçbir şüphe olmaksızın sahte olduğunu kanıtlamama yardım etmişlerdir. Delil olarak kullanılan dijital dosyaların özelliklerine girip meta data bilgileri en tecrübesiz bir bilgisayar kullanıcısı tarafından bile değiştirilebilir. Ayrıca sadece bu maksatla piyasada satılan muhtelif yazılımlar da mevcuttur ve internet sitelerinden örnek olarak bu maksatla kullanılacak MS Word Document File Properties Cancel Version 3.16 yazılımını burada internet adresi de görülmektedir yansıda, rahatlıkla indirilebilir. Bu isim değişikliğini herkes yapabilir. Herkes, her türlü belgenin altına istediği kişinin imza bloğunu açabilir. Bu dijital belgeleri kesinlikle ben hazırlamadım bunu açıkça belirtiyorum. Bu dijital belgeler bana iftira atmaya çalışan kişi veya kişiler tarafından hazırlanmış sahte bilgisayar dosyalarıdır. Bu dijital belgeleri hazırladığıma dair başkaca hiçbir delil yoktur. Bir suç istinadı olması için öncelikle suçlamaya elverişli maddi delil olmalıdır. İddia Makamı bahse konu dijital belgeleri benim hazırladığıma dair hiçbir geçerli delil ortaya koymadan beni tutuklamaya sevk etmiştir. Maalesef nöbetçi hakim de delil yokluğuna rağmen beni tutuklamıştır. Bu tutuklama hukukla izah edilebilir bir şey değildir. Bu dijital belgelerin ne şekilde ve kimler tarafından hazırlandığı, belgelerin gerçekten üzerinde yazan tarihte oluşturulup oluşturulmadığı, sonraki bir tarihte hazırlanıp hazırlanmadığı, bu belgelere itibar edilip edilmeyeceği konusunda uzman bilirkişi raporu alınması dahi beklenmeden oldukça ağır bir suç ithamına maruz bırakılmam kabul edilemez. Oysa bir bilirkişi raporu alındıktan ve varsa başkaca deliller toplandıktan sonra sorgu alınması ve varsa tutuklama tedbirine başvurulması gerekirdi. Belgelerde yer alan hususlar irdelendiğinde bu belge içeriklerine göre Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs iddiası nasıl oluşturulmuştur? Bunu anlamak kesinlikle mümkün değildir. Ayrıca cebir ve şiddet kullanılma iddiası da sadece mesnetsiz, yersiz, delilsiz, hukuka aykırı bir iddiadan öteye geçmemektedir. Sonuç olarak, Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait kurumsal bilgisayarlarda iki ayrı konu hakkında hazırladığım iddia edilen dijital bilgisayar kayıtları ile suçlanmaktayım. İki tane dijital kayıt. Resmi belgeler ile bilgisayar tahsis edilmediğini ve yine resmi kayıtlar ile söz konusu tarihlerde Gölcük'te olduğumu kanıtlamaktayım. Diğer bir ifade ile bu dijital belgeleri Deniz Kuvvetleri Komutanlığına Ankara'da, şirket ismi o şekilde geçiyor. Yazma yetkim ve imkan kabiliyetim yoktur. Tutuklamaya neden olan hem güvenlik tedbirleri emri doc isimli koruyucu güvenlik önlemleri konulu dijital evrakın, hem de Kocaeli bölgesinde bulunan dersaneler ve durumları hakkındaki dijital bilgi notunun Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçu ile ilgisi yoktur. Ne ilgisi vardır? Özür dilerim. Soruyorum Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti. Güvenlik tedbirleri emri doc koruyucu güvenlik önlemleri diyor. Bunun içeriğine baktınız mı? Baktınız, muhakkak baktınız. İçerisinde bakın saldırgan güvenlik önlemleri falan değil. Bir yerlere taarruz, bir yerlere bir yerleri ıskat, bir yerleri bir hükümetin bir organına bir şey veya bir hükümetin bir organının vazifeden mene yönelik bir şey var mı? Ben bu sahteliklere ilişkin şeyleri bir tarafa bırakıyorum. Sadece mantık olarak bakalım. Bunun içerisinde hükümet ile ilgili bir şey var mı? Yok. Personelle kendi güvenliği ile ilgili birtakım tedbirler öneriyor. Şiddet var mı? Yok. Peki diğerine bakalım. Nedir bu? Kocaeli bölgesinde bulunan dersaneler ve durumları. Bir tane liste yapılmış, alınmış, nereden alındığı da belli. İdeolojik yönleri sıralanmış. Ha bu niye sıralanmış? O kimseyi ilgilendirmez. Onu işte daha evvel devlet politikası dedik, genelge dedik, Başbakanlık Genelgesi, çıkan şeyler, istihbarat faaliyetlerinin nasıl yürütüldüğünü konuştuk daha önce de defaten konuştuk. Genelkurmay böyle bir şey yayınlıyor, komutanlıklara yayınlıyor, ast komutanlıklara. Neden yayınlıyor? Hayır, ben Genelkurmayın savunusu değilim ama Genelkurmay Türk Silahlı Kuvvetlerinin personelinin yıkıcı, bölücü, irticai faaliyetlerden uzak tutulması, temiz kalması, siyasete bulaşmaması için tedbir almaya çalışıyor. Onun için yapıyor.

Bu da zaten devletin politikası. Bunun için yayınladığı birtakım şeyler. Bunları alt alta koymuşlar. Zaten söyler misiniz bana o ideolojik yönleri veya durumları belirtilen şeylerin hükümetle ne alakası var? Yani bunlara yapılan herhangi bir tedbir hükümetle nasıl bağdaştırılabilir? Hükümetle iltisaklı mı bunlar? Değil ki. Bugün Türk Silahlı Kuvvetleri personeli hala o zaman da şimdi de bir hayır derneğine bile üye olamazlar Sayın Başkanım bunu siz biliyorsunuz. Bülbül Severler Derneğine bile üye olamazlar. Bırakın herhangi bir parti, siyasi bir görüş, siyasi ideolojik bir fraksiyon vesaire aşırı sol, sağ falan böyle şeyler mümkün değil. Durum böyleyken Genelkurmay Başkanlığının böyle bir şey yayınlaması ve onun da resmi belgeler içerisinde bulunması, bana bu sorunun sorulması tamamen yersizdir ve anlamsızdır. Bunun da hükümetle hiçbir alakası yoktur. Hükümeti cebren ıskat ile alakası yoktur. Hükümet ile Bakan ile Başbakan ile hiç kimse ile alakası yoktur. Dijital evrakların içeriğine bakıldığında Hükümete, Başbakana, Bakanlara veya hükümetin herhangi bir organına şiddet, saldırı veya onların görev yapmalarını engelleyebilecek hiçbir husus, emir ve icraat yoktur. Mahkemeye sunduğum belgeler ve savunmamda ortaya koyduğum kanıtlar lehime delil toplanması kapsamında kullanılarak tahliyemi ve beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Savunmam sona ermiştir. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus kaydınızı okuyorum. Halit Nejat Akgüner. Saadetin oğlu, Gülen'den olma. Ankara 17.06.1960 doğumlu. İstanbul Beşiktaş İlçesi Vişnezade nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Doğrudur Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: ”Herhangi bir sabıka kaydınız bulunmamakta.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Evet Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: ”Klasör 11, Dizi 168-170 arasında 3 sayfadan ibaret İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde alınmış savunmanız mevcut.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Evet ifade ettim onun nasıl olduğunu. Keşke oraya Sayın Savcım tarafından bana sorulan sorular ayrı ayrı yazılıp onun altına verdiğim cevaplar yazılsaydı. Çünkü bir başka savcı mı okudu, kim okudu bilemiyorum. Aynı savcı mı değerlendirme yaptı? Onu o ifadeyi gören benim tevilli olarak bunları yazdığım, sınıflandırmayı benim yaptığım, ondan sonra şeklinde bir kanaate varmış. Böyle bir şey mümkün değil. Buna itiraz ediyorum Sayın Yargıç.”

Mahkeme Başkanı: ”Şey ile ilgili Savcılık ifadeniz ile ilgili.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Evet yani orada verdiğim tamam oradaki cümleler hatalı değil.”

Mahkeme Başkanı: ”Aynı klasör 159-160'da Savcılık ifadeniz var.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Doğru benim söylediğim şeyler ama öyle bir anlama geliyor ki sanki bunları ben hazırlamışım ve komutanıma gidip ben sunmuşum. Yani öyle bir ifade sonra çıkartmış Sayın Savcım. Nasıl çıkartmış anlayamadım.”

Mahkeme Başkanı: ”Bu çekincelerinizi Savcılık ifadeleriniz yönünden soruyorsunuz.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Evet evet.”

Mahkeme Başkanı: ”Sorgudaki savunmanız yönünden bir diyeceğiniz var mı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Mahkemede, Mahkemede bana bu konu ile ilgili hiçbir şey sorulmadı.”

Mahkeme Başkanı: ”Sorulmadı evet demiştiniz az önce.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: ”Evet.”

Mahkeme Başkanı: ”Peki öğle arası verelim. Öğleden sonra sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığını sorarız. Öğleden sonraki oturumda veya şu anda da eğer salon da müsait ise dinleyiciler alınabilir. Disiplini sağlama yönü açısından bu kadar tedbir yeterli olduğu kanaatindeyim.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:"Evet Halit Nejat Akgüner savunmasını tamamlamıştı. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Söyleyeceğim bir şey var."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Mikrofon açıksa. Sayın Başkanım, Mahkeme Heyeti savunmam esnasında gerek ifade ettiğim kelimeler içerisinde geçen ve gerek Powerpoint yansılarında geçen dijital belge, dijital bilgisayar belgeleri veya evrakları şeklinde ifade ettiğim hususlar kayıtlara geçmesi için arz ediyorum. Dijital bilgisayar kayıtlarıdır. Bunlar ıslak imzalı, bunların hepsinin sahte olduğunu ispat etmemle beraber gene de bunların ıslak imzası olmayan dijital bilgisayar kayıtları olarak geçmesini arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Yani bunlar print edilmiştir."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Peki. Müdafiiinize söz vermeden önce şeyleri okuyalım."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Delil niteliği yoktur dolayısıyla."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Bir kısım sanıklar müdafileri Av. Erdem Nacak, Av. Atakay Bala, Av. Oğuz Kayıran, Av. Durgut Can, Av. İnan Yılmaz, Av. Figen Erdem'in yine Av. Yasemin Bülbül ve Av. Andaç Pakdil'in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Buyurun Avukat Bey."

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı:"Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Sayın Savcı müvekkilim tarafından bugün yapılmış olan savunma gerek dijital ortamda gerekse sözlü olarak Sayın Heyete sunulmuştur. Müvekkilimin söylemiş olduğu bütün hususlara aynen katılıyorum. Öncelikle bunu belirtmek isterim. Bunun dışında özellikle duruşmanın sabahki bölümünde yapılan değerlendirmeler, o değerlendirmelere dayalı olarak ortaya çıkan gerginlikler savunmaya geçmeden önce bir hususu Sayın Mahkemeye iletme ihtiyacını hissettim o da şu; öncelikle istihbarat ve istihbarata dayalı olan bilgiler hiçbir mahkemede delil olarak kullanılamaz. Bunu Sayın Meslektaşım da sabahki konuşmasında belirtmişti. Özellikle sizler yargıç olarak değişik mahkemelerde görev yaptığınız süreçler içerisinde de gerek emniyet istihbarat, gerek jandarma istihbarat, gerekse Milli İstihbarat Teşkilatından gelen yazılı bilgilerde bu belgelerin altlarında istihbarati nitelikte belgeler olması dolayısıyla mahkemelerde delil olarak kabul edilmesi mümkün değildir diye bir ibare vardır. Sabahki oturumda Sayın Savcının Hakan Büyük'e yöneltmiş olduğu soruları içeren belgelerin tamamı istihbarati bilgilerdir. İstihbarati bilgilerin mahkemelerde delil olarak değerlendirilmesi söz konusu olamayacağına göre bu belgelere dayalı olarak sorular sorulması ve dolayısıyla bunlara cevap alınmasının beklenmesi bizim ve mahkemenin bu aşama yönüyle baktığımızda hiçbir işine yaramayacaktır. Eğer bu istihbarati nitelikteki bilgiler resmi, kayıtlı işlem yapıldığını gösterir belgelerle kayıtlarırsa suç oluşmasına neden olan belge ve kayıtlar haline dönüşecektir. Öncelikle bu istihbarati notların, bilgilerin, gözlemlerin kesinlikle belgelenip o kişiye herhangi bir zarar verilir verilmediğinin de ortaya konması gerekir ki, bu halde dahi bunu herkesin alıp yargılama şansı yoktur. O da kişilerin bu konuyla ilgili şikayetlerine bağlıdır. Takibi şikayete bağlı suç niteliği taşıyacaktır. O bakımdan biz daha önceki günlerde ve süreçler içerisinde de benzeri tartışmaların meydana gelmesi özellikle Milli Güvenlik Kurulunun vermiş olduğu görüşler, değerlendirmeler, talepler doğrultusunda Bakanlar Kurulunun almış olduğu kararlar. Başbakanlık, İçişleri Bakanlığı Genelgesi ve Başbakanlık Müsteşarlığı bünyesinde kurulan komisyonlar eliyle bu ve buna benzer faaliyetlerin gözetilmesi, değerlendirilmesi, işleme konulmasına ilişkin hususlara dayalı olarak yaklaşık zannediyorum 18 avukat bir bugünkü tarih itibarıyla bu konuları içeren mevzuatı da altına koymak suretiyle bir talep dilekçesi hazırladık, Bunu konuşmamın sonunda müvekkilimin savunmasının da birlikte Mahkemenize takdim edeceğim. Bu konuyla ilgili açıklamalarım bundan ibarettir. Müvekkilimle ilgili savunma noktasına geldiğimizde müvekkilim 4.8.2009 tarihinde atandığı Deniz Harp Akademileri Komutanlığı Öğretim Başkanlığı yönetim ana bilim dalı başkanı görevine 31.8.2009 tarihinde başlamış ve Yüksek Askeri Şura Sonrası



4.8.2011 tarihinde Harp Akademileri Komutanlığı emrine alınmıştır. Müvekkilimiz 10.5.2001 tarihinde atandığı ve 23.7.2001 tarihinde şube müdürü olarak başladığı, Gölcük Donanma Komutanlığı Bünyesindeki İstihbarat İKK ve güvenlik şube müdürlüğü görevini 4.7.2005 tarihinde tayinen ayrılarak tamamlamıştır. Müvekkilimiz bu dönemdeki çalışmaları hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 27.5.2011 tarih ve soruşturma no 2011/332 sayılı şüpheli sıfatıyla ifadesi alınmak üzere 2.6.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında bulundurulması yazıyla istenilmiş, bu yazı kendisine 31.5.2011 de tebliğ edilmiş. 2.6.2011 tarihinde savcılıkta ifadesini vermiş ve bu ifadesinde kendisine 2002, 2003 yıllarına yönelik ve Gölcük Donanma Komutanlığı bünyesinde görev yaptığı İstihbarat Şube Müdürlüğü dönemine ilişkin olarak Cumhuriyet Savcısı tarafından şifai bir şekilde Hükümeti Cebren Devirmek ve Engellemek Suçlamasıyla suçlandığı şeklinde, suçlandığı konu belirtilmiş. İstihbarat Şube Müdürlüğünde bilgi notu başlıklı adına açılmış Kocaeli bölgesindeki okul, yurt ve dersanelere ilişkin komuta katına gönderdiği anlaşılın belgelerin nasıl ve neden düzenlendiği, bu belgelerde yazıldığı gibi Fettullah Gülen, Nakşibendi, Süleymancı gibi sınıflandırmayı neden yaptığı, Özden Örnek ismine açılmış Kasım 2002 tarihli koruyucu güvenlik önlemleri konulu Powerpoint ve yine hazırlanmış brifing sunusu şeklindeki belgeyi hazırlayıp hazırlamadığı, güvenlik brifinginde belirtilen hata kot tablosunun ne anlama geldiği, görev yaptığı süreçte Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünün zeminine evrak saklayıp saklamadığı konularında çeşitli sorular yöneltilmiş ve savunma yapması istenmiştir. Ancak müvekkilimin de savunma sırasında belirttiği gibi savcı tarafından kendisine yöneltilen bu sorular ifade tutanağına soru şekliyle yazılmadığı için ki, normal şartlar altında bu mecburiyettir. Ama bu mecburiyet yerine getirilmemiştir. Daha sonra bu ifadelerin değerlendirilmesine geçildiğinde soru ortada olmadığı için soruya verilen cevap her anlama çekilebilecek bir niteliğe bürünmektedir. Müvekkilim de sabahleyin bunu belirtmek istemişti. Müvekkil tarafından yapılan savunmada özellikle iddia ve suçlamaları kabul etmediğini, devletine ve milletine sadakatle bağlı bir subay olduğunu, hükümeti yani yürütme organını cebren veya şiddet kullanarak düşürmeye yönelik herhangi bir eylem içinde olmadığını, eylem içinde olmak bir tarafa düşüncelerinde bile böyle bir değerlendirme bulunmadığını açıklamıştır. Kendisine soru yöneltilen tarihlere göre 2001 yılında rahatsızlık geçirmiştir. Bu nedenle ameliyat olmuştur. Ameliyat esnasında yapılan hata nedeniyle aynı rahatsızlık kapsamında 2002 ve 2003 yıllarında üst üste iki ameliyat daha geçirmiş, bu ameliyatlar sonrası üç kez rapor almıştır. Ve işin ilginç tarafı bu rahatsızlıkların olduğu dönemle kendisine soru yöneltilen ve hükümeti cebren görevini yapmaktan men ettiği iddia ettiği tarihsel dönem birbirleriyle aynı dönemi kapsamaktadır. Bu bağlamda suçun işlendiği iddia edilen 2002, 2003 yıllarını kapsayan dönemde müvekkilin sağlık sorunları yönünden gerek hastalanması gerekse sağlık kontrollerinin sıklıkla yapılma zorunluluğu gerek kontrol sırasında verilen sağlık raporları gerekse aynı rahatsızlıktan dolayı üç ayrı kez ameliyat yapılmış olmasını gösteren ve bir üst yazı ekinde dosya halinde sunduğumuz delil nitelikli belgeler sonrasında Sayın Mahkemenin 29.6.2011 tarih ve 2011/142 Esas sayılı müzekkeresi ile Genelkurmay Başkanlığından müvekkilin sağlık ve izne ayrılma tarihleri sorulmuş. Genelkurmay Başkanlığının 31.10.2011 tarih ve 3050-49711KK sayılı cevabi yazısının üçüncü maddesinde müvekkilimizin hakkında rapor ve yıllık izin konusundaki bilgilerin EK-A da gönderilmiş olduğu belirtilmiştir. Bu bilgilere göre müvekkilim 25.9.2001-15.10.2001 tarihleri arasında 20 gün, 27.6.2002-17.7.2002 tarihleri arasında 20 gün, 25.2.2003-3.3.2003 tarihleri arasında 6 gün süre ile, toplam 46 gün süre ile hastanede yatmıştır ve 3 defada ameliyat olmuştur. 15.10.2001-30.11.2001 tarihleri arasında 45 gün, 27.6.2002-17.7.2002 tarihleri arasında 20 gün, 3.3.2003-3.4.2003 tarihleri arasında 30 gün 29.9.2003-20.10.2003 tarihleri arasında 20 gün olmak üzere toplam 115 gün süre ile sağlık yönünde istirahatlı sayılmıştır. Müvekkilimizin 2002, 2003 yılları içerisinde izin kullandığına ilişkinde bir bilgi verilememiştir ve o döneme göre kesin hatırlamamakla birlikte izin de kullanılmadığı ortaya çıkmaktadır. Müvekkilimiz adına soruşturma savcısına verdiğimiz sağlık

durumu ve tarihlerini gösteren dosyadaki bilgiler Genelkurmay Başkanlığının cevabi yazısı eki, izin ve rapor durumlarını gösteren bilgi ile de teyit edilmiştir. Bu dönem içerisinde donanma komutanı Özden Örnek tarafından 26 Şubat 2002 tarihinde müvekkilimize yazılı olarak deniz tarihi arşivini oluşturma görevi verilmiştir. müvekkilimiz Donanma Komutanlığı sahası dışında bulunan bir mekanda bu görev ile ilgili yoğun bir çalışma gerçekleştirmiştir. Yani kadro unvanı olarak istihbarat şube müdürü sıfatıyla görev yapmakta ise de verilen yazılı göreve dayalı olarak fiilen deniz tarihi arşivinin kurulması faaliyetleriyle uğraşmıştır. 2001, 2002 ve 2003 yıllarını kapsayan dönemdeki bu çalışmaların yoğunluğunu gösteren ve çalışmayla ilgili olarak yapılan işleri, çalışma tarih ve saatlerini içeren 7 sayfadan oluşan çalışma planlaması cetveli müvekkilimizin savunmasına ait dilekçe ekinde Sayın Mahkemeye sunacağımız klasördeki belgeler içerisinde yer aldığı gibi çalışma yoğunluğunu gösteren ve daha net görünmesini sağlamak üzere büyütülmüş 7 sayfadan oluşan belki de biraz abartı yaptık ama bu büyüklükteki bir çizelgeyi de 7 sayfa halinde Sayın Mahkemeye sunacağız. Yapılan çalışmaların yoğunluğu bu çalışmalar sırasındaki verilen emek, çaba ve bu çalışmalarda saatsel kavramlar değerlendirildiğinde müvekkilimin bir sağlık sorunları, bir de bu çalışmalara vermiş olduğu yoğun çalışma ritmi dolayısıyla zaten başkaca bir konuyla ilgilenmesinin ne imkanı ne de fırsatı olmadığını göstermek istiyoruz. Savcılık sorgusunu takiben tutuklama talebiyle müvekkilimiz nöbetçi hakimliğe sevk edilmiş. 3.6.2011 tarihinde nöbetçi hakim tarafından yapılan sorgusunda Cumhuriyet Savcılığında verdiği ifadesini tekrar etmiş, kendisine yöneltilen iddia ve suçlamaların dijital verilere dayalı, altında adının açılmış olmasına karşın ıslak imzasının bulunmadığı, bazı yazılı metinlere dayandığını, bu kayıtların delil niteliğinde olmadığını, iddia konularında herhangi bir icra işleminin, icrai işleminin mevcut olmadığını, bu sebeple de tutuklanmasına ilişkin bir neden olamayacağını belirtmiştir. Ancak nöbetçi mahkeme hakimi tarafından 3.6.2011 tarihinde kendisine yüklenen Cebir ve Şiddet Kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs suçunun niteliği, aleyhine olan mevcut delil durumu, yüklenen suçları işlediğine dair kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunması, delilleri yok etme gizleme veya değiştirme girişiminde bulunacağına dair kuvvetli suç şüphesinin mevcudiyeti, suçun CMK 100/3-a madde de sayılan suçlardan bulunması henüz delillerin tam olarak toplanmamış olmasına göre Ceza Muhakemesi Kanunu 100 ve devamı maddeleri gereğince tutuklanması şeklinde içerikleri açıklanmamış sebeplere dayalı olarak tutuklama kararı verilmiştir. Müvekkilimiz 3.6.2011 tarihinde bu güne kadar önce Hasdal Ceza ve Tutukevinde yakın bir süredir de Hadımköy Askeri Ceza ve Tutukevinde tutuklu olarak bulunmaktadır. Müvekkilimizin bu tutuklama kararına nöbetçi mahkeme nezdinde 8.6.2011 tarihinde itiraz edilmiş. İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin bu tutukluluk halinin kaldırılması talebinin reddine dair vermiş olduğu kararda red gerekçesi şüpheli Halit Nejat Akgüner'e isnat edilen suçun işlendiğine dair suç şüphesinin varlığını göster olguların devam ettiği, suçun Ceza Muhakemesi Kanunu 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması sebebiyle var olduğu kabul edilen tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığından bu aşamada şüphelinin tahliyesini gerektirir yeni lehe bir değişiklik bulunmadığından ayrıca şüpheli için tutuklamaya alternatif koruma tedbirlerinin uygulanması da yetersiz kalacağından vaki itirazının ve tahliye talebinin reddine şeklinde rutin ve genel açıklama yapılarak red kararının gerekçeleri belirtilmeden hukuka aykırı bir karar verilmiştir. Bu kararın tutukluluk halinin kaldırılmasına ait 8.6.2011 tarihli dilekçemizin 1 gün sonrasında 9.6.2011 tarihinde karara bağlanmasına karşılık red kararı avukatlığımıza 18 gün sonra 27.6.2011 tarihinde tebliğ edilmiştir. Ayrıca 8.6.2011 tarihli dilekçe ile yaptığımız taleple ilgili olarak İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin tutukluluk halinin devamına ilişkin kararı 15.7.2011 tarihinde avukatlığımıza yeniden bir kez daha tebliğ edilmiştir. Bu karar üzerine bu kez İstanbul Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine müvekkilimizin tutuk halinin kaldırılarak tahliye edilmesi talepli 5.7.2011 havale tarihli dilekçe ile müracaat edilmiş, ancak talebimiz hakkında verilen bir karar bugüne kadar

elimize ulaşmamıştır. Bu müracaat süreçleri devam ederken 24.6.2011 tarihinde iddianamenin düzenlenerek ilgili mahkemeye gönderilmesine takiben İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi olarak Mahkemeniz 28.6.2011 tarihli iddianameyi kabul etmiş ve tensip zaptı ile iddianame örneği 13.7.2011 tarihinde avukatlığımıza tebliğ edilmiştir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 16.6.2011 tarih ve soruşturma 2011/1222 Esas 2011/451 iddia 2011/288 sayılı iddianame 22.6.2011 tarihinde İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesine dava açılması ve yargılamanın Ceza Muhakemesi Kanununun 250 ve devamı maddeleri gereğince yapılarak hukuki ve fiili irtibat nedeniyle dosyanın Mahkemenin 2010/283 esas sayılı dosyasıyla birleştirilmesi talebi ile gönderilmiş. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi de 28.6.2011 tarih 2011/51 iddianame değerlendirme sayılı kararı ile kabulüne karar vermiş ve 2011/142 Esasına kaydedilmiştir. Her ne kadar Ceza Muhakemesi Kanununun 10 ve 11. maddelerinde hükme bağlanan şekli ile Mahkemenizce birleştirme kararı verilmesi mümkün ise de, Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenmediği için boşluk içeren bir biçimde birleştirme talepli olarak iddialar, iddianameler düzenlenmektedir. Özellikle bir davanın açılabilmesi için o davaya ait soruşturma evresinde sanıkların leh ve aleyhindeki tüm delillerin toplanmış olması, suçu işleyen failerin tespit edilmesi bir gerekliliktir. Eğer bu tespitler sağlıklı yapılmaz ise davanın açılması sonrasında Cumhuriyet Başsavcılıklarınca aynı olay ile ilgili yeni bir takım delil ve belgelere ulaşıldığından bahisle yeni soruşturmalar başlatılmakta, dolayısıyla da yeni iddianameler düzenlenmektedir. Burada gözden kaçırılmaması gereken husus delillerin tam toplanmamış olmasından bahisle tutuklu yargılananların tutukluluk süreleri genelde bu sebeplerle gereğinden fazla uzatılmakta veya uzamaktadır. Bu dava da iddianamede, Mahkemenizin 2010/283 esasında görülmekte olan davayla birleştirilmek üzere dava açılması talep edilmiştir. Dolayısıyla sanıkların tutukluluk durumlarının değerlendirilmesinde Mahkemeler yeni delillerin çıkma ihtimaline ilişkin baskı altında kalarak tutukluluk halinin uzamasına sebebiyet verilecek şekilde tutukluluğun kaldırılması taleplerini devamlı olarak reddetmektedirler. Bir şekilde bunun sona ermesi gerekmektedir. Veya buna bir son verilmesi gerekmektedir. Zannediyorum Sayın Mahkeme de bu durumu dikkate alarak tutukluluk durumları konusunda karar oluşturacaktır. Bu güne kadar Mahkemenizin 2011/142 Esasına kayıtlı dava konumundaki tutukluluk halinin kaldırılması taleplerimiz, 2010/283 Esas sayılı dava duruşmalarında yapılan taleplerde dahil olmak üzere bu taleplerimizin reddine ilişkin Mahkeme kararlarına yaptığımız itirazlarımızın tamamı aynı sabit ve Ceza Muhakemesi Kanununun ilgili maddelerinin lafızlarına dayalı açıklamalarla reddedilmiştir. Bu ret kararlarının tamamını tutukluluk halinin devamına ilişkin gerekçeler olarak kabul etmek mümkün olmadığından açıklamalar şeklinde belirtilmektedir tarafımızdan. Müvekkilimizin suçlanmasına ve tutuklamaya sevk edilerek tutuklanmasına esas iddiaların dayanağı olarak kısıtlama kararları sebebi ile savunma öncesinde inceleme ve örnek alma imkanı bulamadığımız, ancak ifade sırasında bazıları müvekkilimize gösterilen ve sonrasında da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesine gönderdiği 14.04.2011 tarih ve 2011/412 Soruşturma Sayılı yazı ekindeki klasörler içerisinde yer alan ve bazılarının içeriğine dayalı olarak müvekkilimize suçlama yöneltilen belge örneklerinin tamamı dijital nitelikte veriler olup hiçbirisinde soruşturma savcılığınca müvekkilimiz tarafından düzenlendiğini gösteren isminin yazılmış olması dışında hiçbir maddi delil ve ispat vasıtası ortaya konulamamış olmasına rağmen bu belgelere dayalı olarak müvekkilimizin tutuklanması ve o tutukluluk halinin halen devam ediyor olması bizim için kabulü mümkün olmayan bir değerlendirme olarak karşımıza çıkmaktadır. Müvekkilimiz ve vekili olarak bizde suçluluğu gösteren hukuken geçerli hiçbir delilin bulunmamasına rağmen, diğer sanıklar gibi suçsuzluğumuzun ispatını yapmaya çalışıyoruz. Her zaman belli seviyede bilişim bilgisi olan herhangi bir kişi tarafından düzenlenebilir, bilgisayar kullanıcısı, son kaydeden ismi, versiyon, oluşturma tarihi ve saati, son kaydedilme tarihi ve saati ve devamında file uzantılarının kime ait olduğu, file'nin adının ne olduğu gibi bilgilerin yer aldığı dökümanter kayıtlarının dijital

flash bellek ve hard diskler içerisinde yer alan bir delil olarak ortaya konulması hiçbir aşamada bu hard disklerde müvekkilimizin çalıştığını ya da bu hard disklerin takılı olduğu bilgisayarları kullandığını göstermediği gibi bu kaydın müvekkilimiz tarafından hazırlanıp düzenlendiğini ispat eden tek bir delil dahi dava dosyasında bulunmamaktadır. Bu kayıtların delil olarak kullanılabilmesi için bizatihi müvekkil tarafından kullanıldığı ispatlanmış bilgisayarlarda, bizzat müvekkil tarafından düzenlenip muhafaza altına alınmış veriler olduğunu şüpheye yer bırakmayacak şekilde elde edilmiş maddi kanıtlara dayalı olarak ispat edilmiş olmasına bağlıdır. Böyle bir durumun mevcudiyeti ise soruşturmanın başladığı tarihten bu tarihe kadar ortaya konulamamıştır. Balyoz davasında yer alan bilirkişi raporları ve sanıkların savunmaları incelendiğinde özellikle Microsoft Office versiyonları incelendiğinde Word 9.0 versiyonunda 2000-2005 yıllarını kapsayan döneme ait yazılım programları olduğu, gerekli koruma ve güvenlik tedbirlerinin yeterli olmadığı, bu programda yazılan tüm kayıtların bilgisayar tarafından kendi bünyesinde yapılan kayıtlama bilgilerinin 3. kişiler tarafından Winheks veya benzeri pek çok program kullanılmak sureti ile her zaman değiştirilebileceğinin ispatlanmış olduğu görülecektir. Bu da bu tür kayıtların şüpheden uzak delil olarak kabulünün mümkün olmadığını göstermektedir. Hatta Mahkeme huzurunda ifadelerine başvurulmuş diğer tüm sanıklar ve müdafilerince ayrı ayrı ortaya konulduğu gibi Avukat Nevzat Güleşen 11.10.2011 tarihinde Sayın Mahkemeye sunduğu Ppt görüntüleri ile gerçekte dijital verilerin emniyet birimlerince oluşturulduğu ve CD'lere aktarıldığı dahi ispat edilmiştir. Ayrıca 25.11.2011 tarihinde sanık Bilgin Balanlı tarafından kendisine yöneltilen suçlamalara karşı Sayın Mahkemeye sunulan Ppt görüntüleri ile gerçeğe aykırı olarak yapılan düzenlemelerin ortaya konulduğu, açıklama ve değerlendirmeler ile savunma yapan tüm sanıkların Mahkemeniz huzurunda yaptıkları açıklamalarda dava dosyasında bulunan suçlamaya esas dijital verilerden üretilmiş metinlerin gerçeğe aykırılıklarını ortaya koyan savunmaları dikkate alındığında müvekkilimiz ve vekili olarak biz, onun ve diğer sanıkların Mahkemenizde neden yargılandıklarına hala bir anlam verememekteyiz. Talep ve itirazlarımızı inceleyip reddeden Mahkemelerin suçun Ceza Muhakemesi Kanununun 100/3 maddesinde sayılan suçlardan olması sebebi ile var olduğu, kabul edilen tutuklama sebeplerinde bir isabetsizlik olmadığını belirtmelerine karşılık suçun işlendiği iddia edilen tarih 2002-2003 yılları olduğu dikkate alındığında, o dönemdeki yürürlükte bulunan 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesinde suçun oluşması için gerekli nakıs ve tam teşebbüsün bile cezalandırmaya esas kriter olarak kabul edilmemiş olması ve suçun işlenmesi için icra faaliyetlerine geçilmiş olmasını olmazsa olmaz kural olarak hükme bağlamasına karşılık, sanıkların tamamını ve müvekkilimizin işlendiği iddia edilen suça ait icra eylemlerini gösterir hiçbir dijital ya da yazılı delinin tespit edilip ortaya konulamamış olması karşısında tutukluluk durumlarının kaldırılmamasını anlamak ve anlatmak mümkün değildir. Olayımızda ise soruşturmayı yürüten ve iddianameyi düzenleyen savcılık makamı suçun işlendiği tarihte yürürlükte olan yasayı bir kenara bırakıp 2005 yılında yürürlüğe giren 5237 Sayılı Kanunun 312. maddesi hükmünde yer alan nakıs teşebbüsü baz alarak iddianame düzenlemiştir. 2002, 2003 yılları sonrasında 2005 ve sonraki yılları kapsayan süreçlere yönelik her 6-7 ayda bir yeni bir operasyon yapılarak çeşitli mekanlarda bulunan gerçekliği tartışılan, gerçek olmadığı daha sonra ortaya çıkan belgelerinde dosyaya eklenerek sorular sorulması suç konusundaki iddiaların 2005 sonrasında da devam ettiğini ileri sürmek sureti ile yeni bir operasyon yapılarak Hükümeti Cebren Görevini Yapamaz Hale Getirme fiilinin devam ettiği gerekçesine dayalı, iddianamede yer alan nakıs teşebbüse ilişkin cezalandırma talebinin gerçekleşmesine yönelik bir faaliyetin devam ettiği izlenimi bizlerde uyanmaktadır. Bu izlenimin kesinlikle ortadan kaldırılması gerekir. Çünkü bu Mahkemede açılan davanın konusu 2002, 2003 yıllarında işlendiği iddia edilen suç ile ilgilidir. Eğer böyle bir düşünce yoksa işlendiği iddia edilen sözde suçun işlenme tarihi olarak 2002, 2003 yılları olduğu iddiada yer alması ve bu dönemde 765 Sayılı Ceza Kanununun yürürlükte olduğunun bilinmesine rağmen neden Soruşturma

Savcısı iddianamede eksik teşebbüsten bahisle cezalandırma talep etmiştir. Bunu da anlamak mümkün değildir. Sadece bu sebeple dahi bu davayı hukuka aykırı ve geçersiz olarak görmekteyiz. Tutuklama bir ceza değildir. Bir koruma tedbiridir. Yani eski zamanlarda olduğu gibi amaç değil günümüzde araçtır. Çünkü muhakeme sonunda verilecek hürriyeti bağlayıcı cezanın yerine getirilebilmesini sağlayamaya yönelik geçici nitelikte olan bir Ceza Muhakemesi Hukuku kurumudur. Öte yandan tutukluluk rejimi kuralı olarak infaz rejiminden daha yumuşak olduğundan suçlular bu durumdan karlı çıkabilecektir. Sanık masum ise ilerde haksız tutuklama tazminatı alsa, bu kurumdan zarar görecektir. Alsa bile zarar görecektir. Oysa bu kurumdan ne suçlu yararlanmalı ne de masum zarar görmelidir. Bu durum hakimlerin tutuklama yetkilerini kullanırken ne denli özen göstermeleri ve kişinin özgür olma hakkı ile toplumun suç işlendiğinden kuşku duyulan kişinin el altında tutulmasındaki çıkarını ne denli iyi dengelemeleri gerektiğini açıkça ortaya koymaktadır. Müvekkilimiz hakkındaki bütün suçlamaların asılsız olduğunu, gerçeğe aykırı dijital belgeler düzenlenerek oluşturulduğunu bu gün sunduğu Ppt görüntüleri ile Sayın Mahkemeye açıkça anlatmıştır. Bu açık ve işlendiği iddia edilen suç işlediğine dair hiçbir maddi ve geçerli bir kanıtın ortaya konulamamasına dayalı, doğruluğu konusunda şüpheye yer bırakmayan beyanlarına rağmen hakkında tutuklama fiilinin devamına karar verilmesi açıkça hukuka aykırı olacaktır. Elbette hakkında suç işlediği şüphesi bulunan ve şüphenin maddi ve gerçek delillerde ortaya konulması ile birlikte herkes yargılanabilir, tutuklanabilir. Ve hakkındaki suç işlediği iddiası ileri sürülebilir. Bu demek değildir ki kuvvetli suç şüphesi sebeplerini bertaraf eden şüpheli hakkında atılı suçlamayı destekler mahiyette somut, inandırıcı ve yeterli deliller olmamasına rağmen, hatta aleyhe diye sunulan deliller bile, bu suçun işlendiğine ilişkin kanaat bile oluşturmadığı hallerde tutuklama kararı tesis edilmesi ya da devamına karar verilmesi vicdani kanaatlere, yasaya ve usule aykırılık teşkil etmektedir. Bugüne kadar gerek kişisel gerek mesleki yaşamında tüm sosyal ve mesleki çevresi tarafından saygın bir insan olarak tanınan ve her ne kadar Ağustos ayındaki Şuura da Harp Akademileri Komutanlığı emrine alınmış ise de Deniz Harp Akademisi Yönetim Ana Bilim Dalı Başkanı olarak görev yaptığı dönemde Türkiye'nin geleceğine mensup olduğu Türk Silahlı Kuvvetleri personelinin eğitimi ve yetiştirilmesi bağlamında görev ifa eden müvekkilimin tutuklanmasını gerektiren hiçbir hukuki dayanak bulunmamasına karşın hakkında bu kadar rahatlıkla tutuklama kararı verilebilmesi, talep ve itirazlarımızda belirtilen sebeplere dayalı tutukluluk halinin kaldırılması gerekliliğini gösteren maddi delillerimize rağmen bu durumun devam etmesine yönelik olarak verilen kararlar toplum vicdanını zedelenmesine kadar uzayan bir uygulama olarak karşımıza çıkmaktadır. Adalete olan inancımız ve adalete yönelik toplumsal değerlerin zedelenmemesi bağlamında müvekkilimizin tutukluluk durumunun değerlendirilmesinde Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Beyanname'si 9. maddesinde belirtilen; kimse keyfi olarak tutuklanamaz, alıkonulamaz veya sürülemez ilkesine uygunluğu Sayın Mahkemeniz Hakimleri ve İddia Makamı tarafından da şüpheye mahal bırakmayacak şekilde değerlendirildiğini görmek istiyoruz. Özgürlüğünden mahrum bırakılma konusunda Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Engel ve Diğerleri Hollanda'ya karşı davasında şu yorumlarda bulunmuştur. Hukukun üstünlüğüne inanan bir toplumda özgürlükten mahrum bırakılmak ceza olarak uygulandığında suç kapsamına aitken istisnası cezanın tür, süre ve infaz açısından bu kapsama girmeye yeterli olmadığı durumlardır. Söz konusu durumun ciddiyeti taraf devletlerin gelenekleri ve kişinin fiziksel özgürlüğüne gösterilen saygıya sözleşme tarafından addedilen önem bunu gerektirir diyor. Tutuklama ve kişi özgürlüğüne ilişkin olarak da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesindeki herkesin kişi özgürlüğüne ve güvenliğine hakkı vardır. Belirtilen haller ve yasada belirlenen yollar dışında hiç kimse özgürlüğünden yoksun bırakılamaz ana ilkesinin her aşamada dikkate alınmasını talep ediyoruz. Müvekkilin sabit ikametgah sahibi olduğu, bu ikametgahında ailesi ile birlikte yaşadığı ayrıca muvazzaf bir subay olarak resmi bayram ve tatil günleri dışında önceden tespit edilmiş mesai saatleri içerisinde bağlı bulunduğu birlik olarak Harp Akademileri Komutanlığı emrinde

yani görevinin başında bulunması yasal bir zorunluluktur. Bu sebeple de kaçma ihtimalinin bulunmadığı aşikardır. Zira görevine devam etmediği takdirde görevinden müstafi sayılmasının bağlı bulunduğu birliğin yasal bir zorunluluğu olduğu açıkça ortadadır. Bu konuda birkaç mahkeme kararı söz konusu, onları konuşmamı uzatmamak anlamında geçiyorum. Bu bağlamda Avrupa İnsan Hakları Komiseri tarafından Türk Hukuk Sistemi, özellikle tutukluluk halinin uzatılması ile ilgili konuları daha önceki yapmış olduğumuz savunmalarda defaatle belirttik. Bu savunmada da istesek de istemesek de bunları tekrar yazılı olarak sizlere beyan ediyoruz. Ama bu konu ile bağlantılı olarak ben ayrıca bunlar hakkında bir değerlendirme yapmayı şuan için zaman yönünden uygun görmüyorum. Sonuç olarak yukarıda açıkladığımız nedenlerle Sayın Mahkemenin ve re'sen tespit edip dikkate alacağı değerlendirmelerle mevcut dosya kapsamına göre müvekkilimiz tarafından yapılan savunmaya aynen katıldığımızı belirtiyoruz tekrar. Mahkemeniz huzurunda ifadesine başvurmuş olmasına dayalı olarak atılı suçlamalar ile ilgili somut ve şüpheden uzak, yeterli ve maddi deliller bulunmadığından, müvekkil tarafından lehe değerlendirilmek üzere Ceza Muhakemesi Kanunu 250. maddesi ile yetkili İstanbul Cumhuriyet Savcılığına yazı ekinde sunduğumuz ve Genelkurmay Başkanlığının yazılı cevabı ile de teyit edilen 2001-2003 yıllarını kapsayan dönemdeki sağlık sorunlarına ilişkin delillerimizin gerek Cumhuriyet Savcılığı gerek nöbetçi mahkeme hakimi gerekse itirazda bulunduğumuz mahkemeler tarafından hiç değerlendirilmemiş olması, müvekkilimize Donanma Komutanı tarafından 2002-2003 yıllarını kapsayan dönem içerisinde verilen Deniz Tarihi Arşivi hazırlanmasına ilişkin görevin suçun işlendiği iddia edilen tarihsel dönem ile örtüşmesinin ve bu dönemdeki çalışmalara ait tarihsel konumu gösteren cetvellerin lehe delil olarak hiçbir şekilde değerlendirmeye alınmamış olması, cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevlerini Yapmasını Kısmen veya Tamamen Engellemeye Teşebbüs eden kimseye ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verilir hükmüne dayalı suçlamanın 2005 yılında yürürlüğe giren 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun Hükümete karşı suç başlıklı 312. maddesi hükmüne göre nakıs teşebbüse dayalı olarak cezalandırma talebi karşısında, bu suçun işlendiğinin iddia edildiği tarihsel dönemde 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun yürürlükte olması, Cumhuriyet Savcılığı tarafından da cezalandırma talebini 765 Sayılı Kanunun 147. maddesine göre talep edilmesi gerçeği karşısında 147. maddedeki hüküm karşısında dava nihayetinde davanın maddi ve manevi unsurlarının mevcut olmamasına dayalı olarak beraat kararı verilmesinin kuvvetle muhtemel olması, şüphelinin kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran somut olguların varlığı, şüphelinin davranışları, delilleri yok etme ya da değiştirme, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunma hususlarında kuvvetli şüphe bulunmasına ilişkin soruşturmayı yürüten Ceza Muhakemesi Kanunu 250. maddesi ile yetkili İstanbul Cumhuriyet Savcılığı tarafından ve tutukluluk halinin sona ermesi taleplerini reddeden Mahkeme kararlarında hiçbir delilin ortaya konulamamış olması, suçun Ceza Muhakemesi Kanunu 100/3-a maddesinde sayılan şu suçlardan olduğuna ilişkin değerlendirmenin ise suçun işlendiği iddia edilen tarihte yani 2002-2003 yıllarında 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun dolayısı ile 312. madde hükmünün mevcut olmayışı karşısında bir anlam ifade etmeyeceği, 15.08.2011 tarihli duruşmada vaki tutukluluğun kaldırılmasına ilişkin talebimizin reddine ilişkin Sayın Mahkemenin verdiği karara yönelik itirazımızı inceleyen Ceza Muhakemesi Kanunu 250. maddesi ile yetkili İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 26.08.2011 tarih ve 2011/972 Sayılı kararında; itirazımızın reddine ilişkin değerlendirmelerin yukarıdaki açıklamalarda da geniş olarak belirttiğimiz şekli ile hukuka aykırı nitelik taşıması karşısında Sayın Mahkeme tarafından tutukluluk durumunun yeniden değerlendirilerek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5/3 ve 6. madde hükümlerine dayalı olarak müvekkilimin bihakkin tahliyesine veya Sayın Mahkeme aksi kanaatte ise adli kontrol tedbirlerinden birisine başvurularak tutukluluk halinin kaldırılarak serbest bırakılmasına karar verilmesini talep ediyoruz. Bu bağlamda ben 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 312. maddesi ile 765 Sayılı

Kanununun 147. maddesini karşılaştıran bir cetveli de Sayın Mahkemeye savunmamız ile birlikte sunuyoruz. Sayın Mahkeme müvekkilimin sunmuş olduğu sunu ve savunmaya ilişkin ek belgeleri ile birlikte savunma klasörüne, bu bağlamda Deniz Tarihi Arşivi oluşturmasına ilişkin 7 sayfadan oluşan cetveli, planlama cetvelini ve benim yapmış olduğum savunmaya ilişkin yazılı metni ve bir de avukatların, 18 avukatın birlikte kaleme alıp imzaladığı ve özellikle bu istihbarati bilgilerle bağlantılı hususlar ve bunlara dayalı konuların mutlaka ve mutlaka Başbakanlıktan bu konularla ilgili gerekli bilgilerin alınmasını ve bunların Mahkemede delil olarak oluşturulup oluşturulmayacağı konusundaki değerlendirmelerinde Mahkemenizce tespit ettirilerek bundan sonra sanıklara bu yolda herhangi bir soru yönetilmemesini talep ediyoruz. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Gönderdiğiniz belgeler alındı. Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Efendim aslında Sayın Sanığın bizim müvekkillerle ilgisi yok. Ama ben ifadesi sırasında ve müdafinin savunması sırasında görev yerleri ile ilgili bir açıklama nedeni ile bu soruyu ihtiyaç duydum. Zaten şimdi 3. bu balyoz iddianamesi ile de ilgili anladığım kadarı ile sanık Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliği görevini yürüttü, eğer yanlış anlamadıysam.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Değil, değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:”Efendim ben mi yanlış anladım. Eğer öyle bir şey var mı, yok mu önce.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Düzeltebilir miyim Sayın Başkan?”

Mahkeme Başkanı:”Tabi.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürü olarak, yani altımda 3 adet kısım amiri görev yapıyordum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:”Daha iyi aslında yani hani. Şimdi konum itibari ile madem bu görevi yürüttü. Benim 1-2 sorum olacak izninizle. Birincisi; Donanma Komutanlığı, bu belirttiği Şube Müdürlüğü görevi sırasındaki bina çok eskiden beri Donanma Komutanlığı Karargahı olarak kullanılan bina mıydı? Yani o eskiden beri o şekilde miydi o bina? Yoksa 1999 Gölcük Depreminden sonra karargah binasının ağır hasar görmesi nedeni ile taşınılan başka bir bina mıydı? Birinci soru bu. Hep bağlantılı, ifade etmek istiyorum. Eğer öyleyse İKK İstihbarat Güvenlik Şube Müdürlüğü bünyesinde bulunan ve segint odası dediğimiz oda ile ilgili zemini yükseltilmiş bölümlerin sadece bu bölümde mi mevcuttu, yoksa Donanma komutanlığı Karargah binasında binanın yapılışındaki mimari proje veya özellik itibari ile başka odalarda da mevcut muydu? Teşekkür ederim bu kadar.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Cevap veriyorum. Öncelikle 1999 Marmara Depreminde olan bina değildir. Arge olarak yapılması planlanan bir bina vardır orada, yıkılmamıştır. O binaya geçilmiştir. Donanma komutanlığında görev yaptığım zaman o binada görev yaptım. Yeterli mi bilmiyorum ilk sorunuza cevap olarak? Diğer cevabım segint hücreleri sadece istihbarata, ben göreve başladıktan, ayrılmadan 1 yıl önce falan geldi. Sadece İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürlüğü bünyesinde olan bir hücredir. Tabi ben bu soruya şundan dolayı cevap veriyorum. Bu evraklarla ilgili olarak, dava ile ilgili diye cevap veriyorum bu arada onu da ifade etmek isterim. Milli kripto kartının olduğu bir hücredir ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığından başlayarak bütün birimlerin birbiri ile irtibatlı olduğu ve orada bilgi paylaşımı olan bir yapıdır. Milli kripto ile gidip kriptolanır. Dolayısı ile o sadece Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK Şube Müdürlüğüne ait kısımda yerleştirilmesi uygun görülmüştür. Mimari proje içerisinde başlangıçta yoktur. Bilmiyorum yeterli oldu mu?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:”Efendim benim ifade etmek istediğim segint odası yani segint ünitesinin yerleştirilmesi anlamında değil. Yani bu odanın zemini yükseltilmiş oda kavramı sadece 1 odaya mı mahsustur, yoksa binanın mimari yapısı itibari ile başka odalarda da mevcut muydu? Bu kadar, asıl bu.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Şimdi ben bu soruya teknik olarak doğru veya yanlış bir cevap, benim bildiğim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Tabi tabi bildiğiniz kadarı ile."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Kadarı ile bütün her tarafta olduğunu biliyorum. Yani hareket odası kısmında, diğer taraflarda da var. Fakat daha sonra ben ayrıldıktan sonra kabloların geçmesi için ve kamera sisteminin yerleştirilmesi için birtakım düzenlemeler yapılmış. O kısmını bilmiyorum. Ben 2005 Temmuz'unda ayrıldım. Ondan sonra da bir daha irtibata geçmedim. Yani istihbarat şube personeli ile ne görüştüm, telefon kaydım dahi yoktur. Hatta bir tane işte bir bayramda tebrikleştik o kadar. Benim prensip olarak ayrıldığım yer ile görüşmem."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Teşekkür ederim efendim. Sayın Başkanım ilerde de sorgu bütünlüğü kaybolmasın diye bu aşamada da sordum."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"İlerikideki sanıklarda da olabilir ama tutanaklarda incelemede kolaylık olsun diye bu aşamada yani iyi olur diye düşündüm."

Mahkeme Başkanı:"Peki."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Teşekkür ederim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Sorabilir miyim Başkanım? Avukat Bey'in sorusunun devamı niteliğinde bir soru. Şimdi 2001-2005 yılları arasında Gölcük Donanma Komutanlığında biraz önce de belirttiniz İKK ve İstihbarat Güvenlik Şube Müdürü olarak görev yapıyorsunuz."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürü."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Şube Müdürü olarak görev yapıyorsunuz. Aynı zamanda rahatsızlıklarınızdan dolayı ameliyatlar geçirdiğinizi beyan ettiniz."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ve 2001 yılında da herhalde aynı zamanda Donanma Komutanlığı Deniz Tarihi Arşivi kurmakla da görevlendirildiniz. Bu dönem içerisinde aynı zamanda Şube Müdürlüğü göreviniz de devam ediyor muydu?"

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Gayet tabi. Bizim, ben hemen cevap vereyim. Orada Donanma Komutanlığı Deniz Tarihi Arşivi görevi bana verildiğini ifade etmem ve oradaki çalışma yoğunluğumu göstermemdeki maksat şudur; Benim suçlandığım dijital kayıtlar tarihlerine bakıldığında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahının kurumsal bilgisayarlarında üretilmiş dijital kayıtlardır."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Ben Gölcük'te görev yaptığımı ispat ve o dönem içerisinde yoğunlukla Deniz Tarihi Arşivi konusunda çalışmalar yaptığımı ispat etmek maksadı ile onları ortaya koydum. Yoksa elbette ki benim yerime hiçbir şekilde başka bir İstihbarat Şube Müdürü ve İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürü tayin edilmiş değildir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet. Şimdi görev yapmış olduğunuz bu dönem içerisinde zeminde evrak saklanması şekli ile bir hususa şahit oldunuz mu?"

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Sayın."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Ya da arşivleme yapıldığına dair."

Sanık Halit Nejat Akgüner:"Sayın Yargıcım bu soru bana ilk sorgulamada da soruldu. Benim zamanımda böyle bir uygulama yoktur. Bunları biz dolaplarda muhafaza ediyorduk, evraklarımızı. Bir tane de karteksli, çift kilitli, kombinezonlu kilidi olan bir dolabımız vardı. Daha çok İKK'ya yönelik, yani kişiye özel bilgilerin içerdiği evrakları orada muhafaza ederdik. Onun dışında öyle bir şey yoktu. Fakat daha sonra birtakım uygulamalar olmuş olabilir. Bu da zaten diğer arkadaşlarımda sorgularında 2007-2008 yılından sonra yapıldığını da zaten siz muhakkak takip etmişsinizdir, ifade etmişlerdir."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Evet. Şimdi bu zeminde bir şey saklandığı ya da arşivlendiği veya gereksiz olduğu iddia edilen ve yahut da işte arşive çıkarılması gereken ve



yahut da çöpe atılması gereken evrakların konulduğu iddia edilen o bölüm kozmik büro odası olarak tabir edilen bir bölüm mü? Niteliği itibari ile.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”İfade edeyim. Şimdi Sayın Yargıç orası ben görev yaparken ifade ettiğim gibi segint hücresi olduğu için istihbarat kısmında, bakın 3 tane.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Onun bir de Türkçesini söylerseniz anlamamız açısından.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Sinyal istihbaratı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Güvenlik.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Şunu açıklamaya çalışıyorum. Şimdi istihbarat kısmı var. Benim görev yaptığım zamanda bir istihbarat kısmı var. Bir de İKK ve güvenlik kısmı var.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”2 tane oda vardı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Benim görev yaptığım sürede. Oraya ben istihbarat kısım amiri ile beraber aynı odayı paylaşıyordum. Fakat bu segint Deniz Kuvvetleri Komutanlığının verdiği emirler çerçevesinde segint hücresi geldi. Yani bu bir bilgi paylaşım, hücre dediğim adı hücre olarak geçiyor. Sakın örgütle mörgütle bağdaştırmayın.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Oda gibi diyelim evet.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Bu tamamı ile bilgi alışverişi yapıldığı bir sistem ve milli kripto kartı kullanılıyor bunda.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Dolayısı ile bu konulduğu için biz orayı 2 nolu kontrollü bölge ilan ettik. Yani nasıl bir şey. Demir kapılar, giriş çıkışlar kontrollü hale getirildi, başına nöbetçi konuldu. Çünkü kripto kartı var.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Fakat ben oradan ayrıldıktan sonra oradaki kripto kartını oradan taşımışlar ve oranın 2 nolu kontrollü bölge olma ihtiyacı ortadan kalkmış. Dolayısı ile kalktığı için nöbetçi de kaldırılmış. Sapkor planların ne olduğunu biliyor musun? Sabotaja karşı koyma planı denilen planlar var. Ona göre personel yerleştirilir. O da kalkmış ve dolayısı ile sizin şu anda düşündüğünüz anlamda bir normal hareket veya lojistik başkanlığın şubeleri gibi odalar haline gelmiş. Yani aradaki.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Sizin görev yapmış olduğunuz o dönem içerisinde.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Dönemde farklıydı zaten.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Oraya girişler noktasında bir kayıt sistemi var mıydı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Vardı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Bu kamera kaydı sistemi ile miydi, yoksa aynı zamanda kart okutulması sistemi şekli ile bir hafızaya alma, bir kayıtların yazı şekli ile giriş çıkış kayıt şekli ile bir sistem var mıydı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Anladım Sayın Yargıcım. Sayın Yargıcım benim dönemimde bütün binanın giriş çıkışların da kart sistemi vardı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Evet.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Kart sistemi ile kapıları açıyorsunuz, giriyorsunuz ve giriş çıkışta kimin hangi kapıdan nereye gittiği belli oluyordu. Artı orası da dediğim gibi biraz evvel 2 nolu kontrollü bölge durumunda idi ve giriş çıkışları tamamı ile kontrol, çünkü milli kripto olduğu için. Onu oradan aldıktan sonra normal karargah şeyi şubeleri haline dönüşmüş orası ve kamera ile bir kamera koymuştuk, koridoru gözetlesin ve içeride kim giriyor, kim çıkıyor özellikle İKK kısmını kontrol edebilmek için. Fakat onlar da daha sonra projelendirilmiş ben ayrıldıktan sonra, yeni bir kamera sistemi konulmuş oranın özelliği gittiği için. Benim bilgim bu şekilde. Bilmiyorum daha iyisini bilen var mı? Bu tabi ayrıldıktan sonra hiçbir kimse ile görüşmememe rağmen tabi tutuklandıktan sonra buradaki arkadaşlarla bu nasıl, nedir, ne değildir diye o zaman öğrendim.

Bu şekilde olduğunu öğrendim. Ama doğrusunu daha iyi bilgi edinmek istiyorsanız, Donanma Komutanlığına sormanızın daha iyi olacağını değerlendiriyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:”Tamam Başkanım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Gölcük Donanma Komutanlığında görev yaptığınız dönem içinde, görev tanımınız içinde ana hatları ile neler vardı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Bu soruya, bu bana suçlama yapılan konu ile ne alakası olduğu ben onu çıkartamıyorum. Şimdi sizde görev yönergesi var değil mi Sayın Yargıcım? MY 114/1-B. Bakınız siz bunu istediniz ve size geldi. Yani MY müşterek yönerge demek. Açıklamamdan affınıza sığınarak, müşterek yönergenin baş harfleri. Genelkurmay Başkanlığı tarafından imzalanan İstihbarat İKK Güvenlik Şubelerinin çalışma ve fonksiyonlarını açıklayan bir yönerge. Sizin elinizde var. Bu yönerge esasları çerçevesinde görev yapıldı. Bunun hukuki dayanaklarını da biraz evvel herkes defaten belirtti. İşte genelgeler, kanunlar hepsi hukuki dayanaklı olarak. Şimdi eğer ben bunları çünkü hak verirsiniz ki 10 yıl önce ben bu göreve başladım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Ayrıntılı olarak değil. Ana hatları ile açıklama imkanı var mı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”İstihbarat bakın, istihbarat görevi vardır istihbarat. Yani nedir o?”

Üye Hakim Murat Üründü:”Neye karşı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Cari istihbarat. Yani şimdi bu konu ile pek ilintili olduğunu sanmıyorum ama.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Yok geleceğiz oraya.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Şüpheli, vermiyor durumuna düşmek istemiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Yok yok.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Bakın istihbarat konusu nedir? Tümas dökümanı bellidir. Ortadaki ülkelere karşı Deniz Kuvvetleri, Genelkurmaydan alınan bilgiler doğrultusunda oluşturulan kısım. Diğer İKK kısmı. Bu ne? Yıkıcı, bölücü, irticai faaliyetlere karşı ve personelin korunması ile ilgili faaliyet gösteren kısım. Bir de güvenlik kısmı vardır. O da çevre güvenliği, fiziki güvenlik, tel örgüler, işte sabotaja karşı koymaya yönelik faaliyetler. Bununla da ilgilenen bir kısım daha vardır. Bunun detaylarını Donanma Komutanlığına sorabilirsiniz veya görev yönergemizi isteyebilirsiniz. Bunların yetki ve sorumlulukları orada son derece açıktır.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bilgi güvenliği sizin görev tanımınız içinde miydi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Bilgi güvenliği değildir. Tabi ki de ben o konuya girmedim. Bilgi güvenliği Mebs Başkanlığının yani o bilgisayarla ilgili sözde benim sunum yaptığım o brifing tamamı ile bilgisayar, CD vesaire şöyle olacak, böyle konuşulmayacak, bunların hepsi Mebs Başkanlığının sorumluluğunda olan hususlardır. Mebs Muhabere Elektronik Bilgi Sistemlerinin kısaltılmış halidir. İstihbaratla da tabi dolaylı olarak ilgisi vardır ama ana görev diğer bir başkanlığındır.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bu birlikteki bilgisayarların kurulumuna dair bilgiler size geliyor muydu?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Anlayamadım?”

Üye Hakim Murat Üründü:”Şimdi Donanma Komutanlığında bilgisayarlar var.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Diyelim bugün bilgisayar alındı, bilgisayar kuruldu. Bunun kurulumunda temel bilgiler var. İşte şirket adı veya kim kullanacak, kimler girebilecek, kimler yetkili. Bu konudaki bilgiler size istihbarat birimi olarak geliyor muydu?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Hayır hayır. O kesinlikle herkese, herkes kendi daire başkanlığına, daire başkanı düzeltiyorum. Başkanlığındaki, şubelerindeki bilgisayarları bilir. Kimsenin üzerine tahsisli değildir. Öyle şu anda sanıkların birçoğuna, bana da suçlama yapıldığı gibi öyle Nejat Akgüner, özellikle ü harfi çıkaraktan yani yazan kısmı. Öyle şeyler yoktur. Biraz

evvel de bahsettim. Ne çıkar? Donan.Kom çıkar. Kampine de Donanma Komutanlığıdır. Yazan kısmında istihbarat çıkabilir, hareket çıkabilir, lojistik çıkabilir, Mebs çıkabilir. Ama tutup da DZKK veya işte Ahmet, Hüseyin gibi isimler kullanıcı adı çıkmaz. Böyle bir şey imkansızdır.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Yok kullanıcı adı olarak değil de. Şimdi savunmalarınızda daha ziyade dile getirdiğiniz, biliyorsunuz o şirket adı var.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Şirket adı.”

Üye Hakim Murat Üründü:”2001 ila 2005 yılları arasında siz görev yaptınız.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Hı hı.”

Üye Hakim Murat Üründü:”En azından sizin görev yaptığınız birimdeki o.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Donan.Kom çıkar. Donan.Kom çıkar.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Bilgisyardaki şirket isimleri Donan.Kom olarak mıydı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:” Donan.Kom çıkar. Zaten bakın bunu savunmamda da belirttim ve bunun sorumluluğu istihbarat başkanlığının değildir. Kurulumu Mebs Başkanlığı yapar. Ama benim size söyleyebileceğim bu kadar. Tekrar şunu ifade edeyim. Bu göreve işte 10 yıl önce başladım, 6 yıl oldu bitireli. Eksik bilgi de vermek istemiyorum. Daha detaylı bir bilgi almak istiyorsanız, bunun kurulum sorumluluğu kimdir, ne çıkar sorabilirsiniz. Ama netice itibari ile benim söylediklerimden daha ileriye bir şey çıkmayacaktır.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Donanma Komutanlığı üst komutanlık olarak tabi ki Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı değil mi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”O kurumsal bilgisayarlar Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında kullanılan kampini Deniz Kuvvetleri çıkar. Oradaki kurulum farklıdır. Orada hatta orada kullanılan Windows programlarının versiyonları da farklıdır. Yani bu konuya lütfen daha iyi bilgi almak istiyorsanız üst makamlarıma sorun. Benim size şu anda size ifade ettiğim şeylerde eksik bir şey olmasını da istemiyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Yok yani göreviniz istihbarat olduğu için.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Alakası yok yani.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Merak edip bakmışsınızdır diye onun için soruyorum.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Kurulumlarla istihbaratın hiçbir alakası yoktur. Bu sistem bilgi sistemlerinin tesisi ile istihbaratın hiçbir alakası yoktur.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Askeri hiyerarşi ve emir komuta zinciri içerisinde görev yaptığınız dönemde görev tanımınız dışında görev yapmanız için size herhangi bir emir geldi mi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Kesinlikle böyle bir emir almadım. Kimseye de emir vermedim. Bakın Sayın Yargıç ben 38 yıldır bu üniformayı taşıyorum. Yani öğrencilik kısmını açın, 31 yıldır subayım ben. Bunun 4 yılını istihbarat görevi yaptım. İstihbarat görevleri dahil silahlı kuvvetlerde bulunduğum sürece yasalara aykırı en ufak bir emir vermedim, emir de almadım.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Evet bu.”

Sanık Halit Nejat Akgüner:”Hiçbir icraata da özellikle şunu vurgulamak istiyorum. Hükümete yönelik şiddet kullanma, Hükümet organlarını kullanılmaz hale getirme falan filan gibi hiçbir şekilde ne emir aldım, ne emir verdim, ne de buna yönelik bir icraatta bulundurdum, bulunulmasına da müsaade etmem.”

Üye Hakim Murat Üründü:”Tamam Başkanım.”

Sanık Özden Örnek:”Sayın Başkanım ben sorular bitti diye elimi kaldırdım. Eğer bitmediyse biraz sonra da söz alabilirim.”

Mahkeme Başkanı:”Buyurun.”

Sanık Özden Örnek:”Çünkü açıklama yapacağım, soru sormayacağım. Bu savunma sırasında, birkaç kere ismim geçtiği için bazı konulara bir açıklama getirmek zorunluluğu hissettim. Birinci konu. Bu Eskişehir’den çıkan belgeler içerisinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığından istekler.doc isimli bir belge var. Bu belgenin altında 2 tane ek gözüküyor EK-A

ve EK-B. Şimdi birinci saçmalık buradan başlıyor. Ne EK-A mevcut, ne de EK-B mevcut. Bu şunun için önemli. Bunlar dosya kağıdına yazılmış ekler olarak mevcut değil. Bunu yapan bilgisayar klasörü olarak yapmış. Ben işte kaç senedir silahlı kuvvetlerde görev yaptırıysam hayatımda ilk defa böyle bir ek görüyorum. Herhalde sizler de ilk defa görüyorsunuz. Bunu başka kurumlar kullanabilir. Mesela emniyet gibi. Şimdi bunlardan, bu 2 tane ek, bir tanesi hukuk koruması, özür dilerim. Bir tanesi hukuk koruması, diğerti de İKK güvenlik brifingi. Yani iki kola ayrılmış bir ağaç düşünün. Şimdi şeyden bakalım biz ilk önce olaya. Hukuk korumasından bakalım. Bunun altında 3 tane gene ek değil sayısal dosya var. Bu sayısal dosyaların bir tanesi EK-A 926 teklifler.doc detayına girmeyeceğim. Burada biliyorsunuz, bu dosyanın içerisinde 2005 yılına ait bir madde var. Dosyanın 2003 yılında yazıldığı iddia ediliyor. O halde bu konu açıklığa kavuşturulmadığı sürece bu dosya sahtedir, bunun lamı cimi yoktur. Şimdi bu dosya sahteyse, bunun üst yazısı olan, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından istekler olan yazının kendisi gerçek olabilir mi? Kendisi 2003 yılında yazılmış olabilir mi? Mümkün değil, o da 2005 yılından sonra yazılmıştır. Üst yazısı sahte olan ekin diğeri kısmına gelelim. İKK güvenlik brifingi kısmına arkadaşımızın sorgulandığı kısma. Bu ek kısmında da 3 tane dosya var. Bu 3 tane dosya gerçek olabilir mi? Bunun kapak yazısı sahte. Ve içinde de sahte dosya var, bu birinci konu söyleyeceğim. İkinci konu, güvenlik tedbirleri emri doc. yazar Nejat Akgüner. Şimdi üst veriler burada çok konuşuldu. Fakat atlanan bir kısmı var. Üst veriler 2 türdür. Bir tanesi bilgisayarın kendi dosya sisteminin vermiş olduğu üst veriler, bir tanesi de Office sisteminin vermiş olduğu bilgiler. Bize bilirkişilerimiz işlerine kolaylık, kolaya geldiği için belki hiçbir çelişki görmedikleri için, savunacağı kolay şeyler olduğu için hep Office sisteminin verdiği verileri verdiler. Dosya sisteminin vermiş olduğu bilgileri vermediler. Şimdi ben size bu arkadaşımızın suçlandığı güvenlik tedbirleri emri doc. isimli dosyadan, bu dosya sisteminin bir verisini okuyacağım. Bu dosya 2 tane ayrı klasöre yazılmış. Bir tanesi Bilvanis klasöründe, bir tanesi de DZKK'dan gelenler klasöründe. Şimdi bu üst verilerin bir özelliği var. Bunlar saniyesine kadar yazarlar, saniyesi de dahildir. Diğeri üst verilerde dikkat ederseniz hep sıfır sıfır yazar saniye kısmında yani onları keser atar hiç yazmaz. Şimdi ben size bu iki ayrı klasöre yazılmış olan iki ayrı dosyanın yaratılma tarihini okuyorum. Yaratılma tarihi nedir biliyor musunuz, bu dosya sisteminin vermiş olduğu üst veride? Oraya, o flash belleğe, bu dosyayı kaydettiğiniz an da dosya sistemi ona yaratılma tarihini verir, budur. Yani bu dosyalar Bilvanis'te ne zaman kaydedilip yaratılmış, öbür tarafta ne zaman kaydedilmiş. Evet, Deniz Kuvvetlerinden gelenlerde sadece şeyi okuyayım, saat 16 dakika 47 saniye 04 yani 4. saniye. Peki, Bilvanis klasöründe 16:47:04, bir kişinin aynı anda, hiç saniye fark ettirmeden bunları kaydetmesi mümkün mü? Yani elini şurdan şuraya çekse 1 saniye, bu da bu kadar. Şimdi hata kod tablosu ile ilgili çok kısa bir açıklamada bulunacağım. Hata kod tablosuna, bizim mucit sahtekarlar bir denize düşen yılanı sarılır kabilinden sarılmışlar. Ne demişler bakın, biz demişler hata kod tablosu kullanıyoruz. Eğer yazılarınızda bir takım hataları görürseniz onlar esasında hata değildir, onlar esasında size birer koddur. Şimdi sakın kafa ile şöyle geriye doğru yaslanarak düşünelim. Yazılan belgelerin hepsi 3. kişiler tarafından görülmemesi gereken belgelerdir, öyle diyor ya iddianame. Silahlı Kuvvetlerin içerisinde hiyerarşi dışında gizli bir örgüt var. Onlar yazıyorlar bunu. O halde diğertleri bunu görmeyecekler. Şimdi A kişi, bu örgütten A kişi, B kişiye bir yazı yazıyor ve tarihini de yanlış atıyor. Şimdi burada esas olan yazılan yazının metnidir. 3. bir kişi gelip metni görse ve bu metnin içerisinde de açık olarak dese ki şunlardan bir tanesini alalım mesela ilgide yanlışlık var. İlgide yanlışlık var karşılığı, karşılıklı çalışan makama ilişkin koordine problemi var. Ben bunu oraya açık yazsam ne olur, böyle kod vererek yazsam ne olur. Bu hata kod tablosu bir işe yarar mı? Şimdi ben İddia Makamına başka bir şey soracağım. Bakın, bunların bir tanesi de aşağıda imza bloğu veyahut da üstünde tarih hatası olan birçok hata var. Şimdi bu belgelerden bir tanesi, bunun altında Özden Örnek Oramiral Donanma Komutanı yazıyor. Şimdi diyor ki burada; rütbesi, adı ve soyadında hata varsa imza bloğunda amirlerime ilişkin problemler var diyor. Ben

Sayın Savcıma soruyorum. Bunun altındaki bana mı ait isim? Evet derse soracağım. Nerden biliyorsunuz? Hata kod tablosu kullanılıyor. Nasıl ispat edeceksiniz bunu? Veyahut yukarıda tarih yanlış tamam mı, üstünde Kasım 2002 yazıyor. Şimdi ben İddia Makamında oturan Sayın Savcımıza soracağım. Tabi bunları usulen söz gelişi söylüyorum. Bu Kasım 2002 mi? Nerden biliyorsunuz doğru tarihi? Yani hata kod, bence hata kod dünyanın en aptal bir şeyi. Bu gerçekte olmayan bir şey bunlar niye uydurulmuş. Çünkü sahtekarlar diğer belgelerde kendilerini ele verecek olan oluşturulma tarihi, imza hatası, rütbe hatası, her şeyi yaptılar. Onlardan kurtulmak için bunu icat ediyorlar, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Başka sorusu olan yok herhalde, var mı?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkanım Nejat Akgüner, sanık Nejat Akgüner anladığımız kadarı ile depremde sonra Donanma Komutanlığına tayin olan ve orada o dönemi yaşamış bir subay. Bu nedenle özellikle Donanma Komutanlığının fiziksel yapısı hakkında ve tarihsel geçmişi hakkında müsaadenizle bir kısım sorular tevcih edeceğim. Bu depremde sonra geçilen bina, Donanma Komutanlığı binası olarak mı inşa edilmiş bir bina idi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner: “Hayır değildir. Ar-Ge olarak planlanıyordu. Bina çöktükten sonra oraya Donanma Komutanlığı oraya yerleştirildi. En uygun bina olarak orası görüldü, öyle gördüler komutanlarımız ve oraya yerleştiler. Ben 1999 yılında gemi komutanı olarak tayin olmuştum. Depremi gördükten sonra gemimle beraber Aksaz’a o arada ki donanmada Gölcük’te değildim yani. Daha sonra o görevim hitamında Donanma Komutanlığına tayin oldum. Benim bilebildiğim bu kadar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Peki bu bina, siz de şube müdürü olarak görev yaptınız. Bir Donanma Komutanlığı görevlerinin icrasına uygun, yeterli mi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner: “Bu soruya cevap vermek istemiyorum. Çünkü komutanlarımız onu uygun görmüşler ve başka da bina bulamamışlar, orayı uygun görmüşler. Bunun yeterli veya yetersiz diye benim değerlendirmem pek uygun olmayacaktır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Yani bir imkansızlık, deprem sonrası imkansızlık nedeni ile mi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner: “Tabi imkansızlıklar içerisinde, çaresiz bir şekilde orada konuşlandı. Yani yapılacak başka bir yer yoktu çünkü.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Peki siz ilk girdiğiniz, ilk çalışmaya başladığınız dönemlerde dahi bu binaya sığılabildiniz mi tam anlamı ile?”

Sanık Halit Nejat Akgüner:“Hayır sığışamadık, çok güçlükler çekildi. Yerleşimde çok sıkıntılar çekildi. Müdür olarak benim odam yoktu mesela.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Evraklarınızı ve çeşitli belgelerinizi arşivlemede sıkıntılar duyduunuz mu, yer sıkıntısı?”

Sanık Halit Nejat Akgüner: “Nereye, hangi noktaya geleceğinizi tahmin ediyorum. Evraklarımızı dosya dolaplarına, kilitli yerlere koyduk. Ben o şeylerin altına evrak konulduğunu hiç şahit olmadım, görmedim de. Zaten onların ne zaman konulduğunu da biraz evvel belirttiğim gibi diğer sanıkların ifadelerinde, diğer davalarda 2007 yılından sonra konulduğu da ortaya çıkmıştır. Yani ben ayrıldıktan sonra.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu sözde dijital kayıtların bulunduğu bölge 6 Aralık’ta arama yapılan bölge, bu herhangi bir planları saklamaya yeterlikte, bu şarta müsait bir bölge miydi?”

Sanık Halit Nejat Akgüner: “Ne planını?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Yani herhangi sözde bir plan veya herhangi bir Deniz Kuvvetlerinin Harekat planını.”

Sanık Halit Nejat Akgüner: “Hayır bilmiyorum, bir şey söyleyemem bu konuda yani yeterli bir, bu soruya ben cevap veremem. Ben bilmediğim, görmediğim bir şeye size cevap vermem mümkün değil, uygun olmaz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Peki teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet başka söz hakkı isteyen yok herhalde. Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Şimdi 2010/283 Esastan bir sanık kalmıştı. Tutuksuz sanık Hüseyin Durdu, gelmiş herhalde. Avukat Durgut Can da burada. Evet buyurun, evet Hüseyin Durdu iddianamenin okunması sırasında her ne kadar burada yoktunuz bazı duruşmalarda ancak size tebliğ edildi iddianame”

Sanık Hüseyin Durdu: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Temin etme imkanı buldunuz değil mi?”

Sanık Hüseyin Durdu: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Buldunuz, suçlamayı biliyorsunuz. Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men Etmek suçu ile suçlanıyorsunuz. CMK'nın 147 ve 191 Maddesi gereğince müdafii seçme hakkınız var. Bu kapsamda da görülüyor ki müdafiiiniz duruşmada hazır. İddia konusunda susma hakkını kullanabilirsiniz. Sorulan sorulara cevap vermeyebilirsiniz. Ya da savunma yapıp, lehinize olan delillerin Mahkeme tarafından toplanmasını isteyebilirsiniz. Yine şüpheden kurtulmak için somut delilleri Mahkemeye gösterebilirsiniz. Bu kapsamda savunma yapma hakkınız mevcut, buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Hüseyin Durdu: “Ben Savcılık ifademi tekrarlamak istiyorum. Varsayılan bu planda adımın neden geçtiğini bilmiyorum. Ben suç işlemedim. Beraatımı talep ediyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, nüfus kaydınızı okuyorum. Hüseyin Durdu, Tahsin oğlu, Zeliha'dan olma 01.06.1971 Akçakale doğumlu, Şanlıurfa ili Akçakale ilçesi Yeni nüfusuna kayıtlı size mi ait bu?”

Sanık Hüseyin Durdu: “Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız gözükmemekte. Klasör 88 dizi 196, 197 de 11.06.2010 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış ifadeniz mevcut, bu ifadeniz doğru mu?”

Sanık Hüseyin Durdu: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Hatırlıyor musunuz içeriğini?”

Sanık Hüseyin Durdu: “Doğrudur”

Mahkeme Başkanı: “Hatırlıyorsunuz.”

Sanık Hüseyin Durdu: “Evet”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup, olmadığı soruldu.”

Sanık Hüseyin Durdu müdafii Av. Durgut Can: “Efendim kendisi bu olaylardan haberdar değildir. Bir çizelgede isminin geçtiğini Cumhuriyet Başsavcılığında yapılan çağrı üzerine öğrenmiştir. İlk defa o zaman vakıf olmuştur. Olaylar ile uzaktan yakından ilgisi yoktur. Zaten aşamalardaki birçok sanık ve müdafilerince yapılan açıklamalardan da böyle bir örgüt olmadığı da aslında ortadadır. Kendisi suçsuzdur, olayla ilgisi olmadığından şimdiden biz beratını talep ediyoruz. Diyeceğimiz bu kadar bu aşamada.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır, yerinize geçebilirsiniz. Evet, İsmail Taş savunma yapacak. Ara verelim, aradan sonra kesintiye uğramadan savunmasını yapsın.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “Evet, Avukat Ahmet Koç'un duruşmaya katıldığı bildirildi. Sabahki yoklamada hazır bulunmayan Askeri Ceza İnfaz Kurumunda bulunan sanıklar hakkında Hasdal Askeri Cezaevinin 29.11.2011 tarihli yazısı Mahkememize ulaştı. Ali Aydın, Abdurrahman

Başbuğ, Barbaros Büyüksağnak, Cem Aziz Çakmak, Levent Çehrelı, Ali Semih Çetin, Ahmet Dikmen, Kahraman Dikmen, Ahmet Necdet Doluel, Abdullah Gavremoğlu, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Zafer Karataş, Yusuf Kelleli ve Kıvanç Kırmacı'nın sağlık sebepleri ile duruşmaya gönderilemedikleri bildirildi. Evet, İsmail Taş savunmasını yapacak. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık İsmail Taş: “İsmail Taş.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat şeyin Hüseyin Durdu'nun müdafii.”

Sanık Hüseyin Durdu müdafii Av. Durgut Can: “Başkanım daha önce her ne kadar tutuksuz sanıkların ifade verenlerinin duruşmadan varestede tutulma taleplerinin kabul edildiği bildirilmiş ise de müvekkilim yeni ifade verdiğinden buna dahil mi değil mi bir tereddüt oldu. Hatta ayrılacaktık biraz önce. Kendisinin de duruşmadan varestede tutulmalarını ben ayrıca yine talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, buyurun.”

Sanık İsmail Taş: “Herkesi saygı ve sevgi ile selamlıyor ve savunmamın sunumuna geçiyorum. Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı yürütölen kalleşçe tertip edilmiş, içeriği yalan ve iftira ile dolu dijital bir komplonun mağduru olarak ben de burada bulunmaktayım. Bundan yaklaşık 6 ay önce 35 hizmet, 35 yıl hizmet ettiğim Türk Hava Kuvvetlerinin 100. kuruluş yıldönümünü büyük bir gurur ve mutluluk ile kutlayacağımız bir günde adliyeye ifade vermeye çağırıldım. Türk adaletine güvenim tam, haklılığımdan yüzde 100 emin olarak Cumhuriyet Savcısına ifade verdikten sonra serbest bırakılacağıma ve birliğime geri döneceğime yürekten inanıyordum. Fakat yanılmışım. Tutuklandım ve hiçbir surette hak etmediğim bir muameleye maruz bırakıldım. Halen de tutuklu olarak mağdur ediliyorum ve bu adetsizliğe gerçekten inanamıyorum. Hava Harp Okulu ve Hava Astsubay Meslek Yüksek Okulu gibi temel eğitim kurumlarında yıllarca komutanlık yapmış hakka, hukuka ve adalete saygılı binlerce öğrenci yetiştirmiş bir eğitimci olarak, adımın dahi yan yana getirilmesinden büyük üzüntü duyduğum, sözde yasadışı teşebbüse katıldığım iddiasını kesinlikle kabul etmiyor ve şiddetle reddediyorum. Masumiyetinden o kadar eminim ki savunma yapmayı dahi düşünmüyordum. Ne acıdır ki sizleri suçsuz olduğuma inandırmak için kendimi ifade vermeye zorlanmış olarak hissediyorum. Bu zorunluluğun bir gereği olarak da hazırlamış olduğum savunmamı sunmaya başlıyorum. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Karargahında yasal platformda icra edildiği belirtilen plan seminerinden basında gündeme gelmesi ile haberdar oldum. Seminere katılmadım. Planlanmasında ve icrasında görev almadım. Zaten seminerin yapıldığı tarihte 4. Ana Jet Üs Komutanlığı Akıncı Ankara'da albay rütbesinde hareket komutanı olarak görevli idim. Bu görevimi de 15 Ağustos 2003 tarihinde bırakarak Hava Harp Okulu, Yeşilyurt İstanbul'a tayin oldum. Bu dava içerisinde komplo çetesi şahsıma nasıl bir rol biçmiştir sorusunun cevabının arayarak savunmama devam etmek istiyorum. Görünen o ki çete benim ismimi sözde balyoz güvenlik hareket planı ile diğer sözde hareket planlarının hiçbirisinin ekine ve görevlendirme listesine dahil etmemiş. Hatta Gölcük'te ele geçirildiği belirtilen dijital verilere dahi adımlı yazmamıştır. İfadem sırasında Cumhuriyet Savcısı da bu duruma şaşırılmış olacak ki; neden senin adın bu listelerde yok ki diyerek hayretini ifade etmiş. Ben de olması mı gerekiyordu diyerek savcının hayretine şaşkınlığımı belirtmiştim. Şahsıma uydurulan bu senaryo karşısında doğrusu kendi kendime sorduğum şu sorunun cevabını bulamıyorum. O halde neden tutuklandım? Ve nasıl oluyor da dahil edilmediğim sözde yasadışı bir yapılanmanın üyesi olarak eksik teşebbüste bulunmak ile suçlanıyorum. Nedendir bilemiyorum çete beni hedef listesine sonradan almaya karar vermiş olmalı ki ismimi Eskişehir'de şaibeli aramada ele geçirilen flash bellekteki ihtimalat klasöründe bulunan bir dijital Word dosyasının imza bloğuna yazmış ve komplosuna dahil etmiştir. Çete böylece sözde oraj hava hareket planı metninde bahsedilen ve adına özel filo denilen ancak ne olduğu iddianameden anlaşılamayan bir yapıya personel yedeklemesi için tekrar ediyorum, personel yedeklemesi için çalışma yaptırdığım ve yapılan

çalışmayı rapor etmek üzere dijital bir yazı oluşturduğum iddiasına dayanak oluşturmuştur. Peki, ihtimalat planı nedir? İddianamede bu planın oraj hava hareket planının hayata geçirilememesi veya başarısızlık ile sonuçlanması durumlarında hukuki ve idari manada alınacak tedbirleri ilgilendiren bilgileri ihtiva ettiği belirtilmiştir. Bir bakıma yedek plan gibi değerlendirildiği iddianameden anlaşılmaktadır. İddianamede ayrıca ihtimalat planında yer alan personelin, oraj hareket planında yer alan personelce bilinmemesi için gizliliğe azamı hassasiyet gösterildiği, bilmesi gereken prensibine göre davranıldığı ve bu iki gurup arasında herhangi bir bağın olmaması gerektiği prensibinin gözetildiği belirtilmektedir. O halde çete tarafından sadece ihtimalat planına bulaştırılan birisi olarak tekrar soruyorum. Ana gurup ile irtibatı olmayan, esas planı dahi bilmeyen ben. Üstelik de devreye girmemiş bir ana planının yedeğinin mi eksik teşebbüsü ile suçlanıyorum. İddianamedeki, yansı 2, şahsıma ilişkin suçlamayı şöyle özetleyerek savunmama devam etmek istiyorum. Şüpheli Mehmet Eldem'e özel filoya personel yedeklemesi için çalışma yaptırdığım, onun kanaatini bana bildirdiği, benim de bu değerlendirmeyi Bilgin Balanlı'ya göndermek üzere teklif isimli belgeyi oluşturduğum kanaatine varılmıştır. Bu iddia sadece sahte dijital bir Word dosyasına ve kanaate dayandırılmaktadır. Suçlanmama sebebiyet verecek somut tek bir delil dahi iddianamede yer almamaktadır. Bu nedenle tarafıma tebliğ edilmiş olan 2011/451 Sayılı, Esas Sayılı iddianamede hakkımda ileri sürülen iddiayı reddediyorum. Suçlanmamın tek dayanağı işte bu teklif isimli dijital Word dosyasıdır, yansı 3. Bu sahte yazının konusu oraj ihtimalat planı çalışmalarıdır. Hava Pilot Tümgeneral Bilgin Balanlı'ya hitaben yazıldığı iddia edilmektedir. Mart 2003 tarihi atılmıştır. Metin kısmı tek satırdan ibaret olup aynen şöyle söylemektedir. Oraj ihtimalat planı kapsamında özel filonun yedeklenmesine ilişkin olarak çalışmalar bitirilmiş olup ektedir. Yazının eki mevcut değildir. Askeri yazım kurallarının dışındadır. İmza bloğunda yazının bana ait olduğu izlenimini vermek için adım, o dönemdeki rütbem ki kıdemli albay olduğum atlanmıştır ve görevim yazılmıştır. Ancak ıslak imzam, elektronik imzam ve parafem yoktur. Sahteliği çok açık bu dijital yazının hukuken geçerli ve yeterli delil sayılarak tutuklanmamı ve ağır ceza mahkemesinde yargılanmamı hukuk adına ibret alınacak bir ders olarak değerlendiriyorum. Savunmamı teklif isimli bu dijital Word dosyasının önce sahteliğini, sonra mantıklı bir izahtan yoksun uydurma ve düzmece olan içeriğini anlatarak yapacağım. Teklif isimli bu dijital Word dosyasının sahteliklerini şu şekilde sıralamak istiyorum. Yansı 4. Birincisi polis tespit tutanağından alınan meta data bilgilerinde bu dijital Word dosyasının büyük harfle ISMAILTAS isimli bilgisayar kullanıcısı tarafından oluşturulduğu, Mehmet Eldem isimli bir başka kullanıcı tarafından son kez kaydedildiği ve şirket adının küçük harflerle İsmailtas olduğu görülmektedir. Öncelikle belirtmek isterim ki Cumhuriyet Savcısının şirket ismi İsmailtas olan bir bilgisayarda böyle bir dosya oluşturduğum kanaati yanlıştır ve iddiası gerçek dışıdır. Bu Word dosyasının tarafımdan oluşturulduğunu gösteren hiçbir delil veya belge olmadığı gibi şirket ismi İsmailtas olan bir bilgisayar ne makamıma tahsis edilmiş ne de şahsıma ait olmuştur. 24 Kasım 2011 tarihindeki duruşmada Avukatım Ali Fahir Kayacan tarafından Mahkemenize sunulan Hava Kuvvetleri Komutanlığının 28 Eylül 2011 tarihli yazısında Hava Kuvvetleri Komutanlığına bağlı birlik ve karargahlardaki tüm bilgisayarların meta data bilgilerinde yer alan şirket bilgilerine makamdaki kişiye ait bilgilerin yüklenmesi şeklinde bir uygulamanın olmadığı açıkça belirtilmektedir. Bu nedenle bu dosyanın şahsımla ilişkilendirilmesi ve şahsıma suç isnadı için bir belge olarak kullanılması hukuki değildir. Meta data bilgileri komplo çetesi tarafından adıma düzenlenerek üzerime suç atılmıştır. Bu sahtekarlık bundan önceki duruşmalarda defalarca ispat edilmiştir. Mahkemenizin öncelikle bu komplo çetesini ortaya çıkarmasını ve sözde belgelerin sahteliğine yönelik olarak araştırma yaptırmasını herkes gibi bende talep ediyorum. İkincisi, meta data bilgilerinde bu dijital dosya üzerinde toplam 16 kez işlem yapıldığı görülmektedir. Kullanılan Microsoft Office programının bir özelliği olarak son 10 işlemin dosya yollarında görülmesi gerekirken, sadece oluşturulma ve son kayda ilişkin iki yolun bulunması meta data bilgileri ile



oylandırıldığının açık göstergesidir. Yansı 5. Üçüncüsü bu dijital Word dosyasının 26 Mart 2003 tarihi saat 10:58'de oluşturulduğu, 6 Kasım 2003 tarihinde saat 17:10'da son kez kaydedildiği meta datada yer almaktadır. Oysa hem oluşturulma hem de son kayıt tarihi değişik tarihlerdeki iki ayrı talep üzerine İstanbul Emniyetinin iki ayrı şubesi tarafından hazırlanan raporunda farklıdır. Özetle; çünkü bu konu dün Avukat Hüseyin Ersöz tarafından çok teferruatlı olarak gündeme getirildi. Özetle şunu söylemek istiyorum. Benim bu teklif dosyası için yazdığım iddia edilen arada ertesini güne de taşan tam 11 saatlik bir fark bulunmaktadır. Ertesi güne de taşan. Her iki raporda aynı flash bellek üzerine hazırlandığına göre böyle bir farklılık olmamalı idi. Dolayısıyla içeriği şahsıma suç isnadı için kullanılan bu raporların güvenilirliğinden bahsetmek mümkün değildir. Yansı 6. Dördüncüsü, bu dijital Word dosyasını Bilgin Balanlı'ya hitaben oluşturduğum iddiası gerçek dışıdır. Bilgin Balanlı'dan ihtimalat planı çalışmaları için yazılı veya sözlü herhangi bir direktif almadım. Bilgin Balanlı savcılık ifademde de belirttiğim üzere 1983 ve 1985 yılları arasında benim üsteğmen rütbesinde olduğum bir dönemde filo komutanlığı yapmıştır. Bu dönem dışında kendisi ile hiçbir zaman ve aynı garnizonda ve de herhangi bir emir komuta münasebeti içerisinde çalışmam olmamıştır. İhtimalat planı çalışmaları için yazılı veya sözlü herhangi bir direktif almadığım gibi Mehmet Eldem'e de çalışma yapması için emir vermedim. Onun bana yazdığı iddia edilen OFK.doc isimli dijital yazı konusunda bilgim yoktur. Onun da bu yazının içeriği Hava Kuvvetleri gerçeklerinden tamamen kopuktur. Beşincisi, dijital yazının üzerindeki tarih Mart 2003 olarak atılmıştır. Muhtemelen Word dosyasının bilgisayarda oluşturulduğu, 26 Mart 2003 tarihi dikkate alınmıştır. Son güncellenme tarihi belirttiğim üzere meta data bilgilerinde 6 Kasım 2003 olarak görülmektedir. Yani oluşturulduğu tarihten itibaren aradan yaklaşık 8 ay geçmiş ve sonra son güncelleme bir başkası tarafından yapılmış görünmektedir. Bu nasıl bir güncellemedir ki 6 Kasım 2003 tarihi ile yapılmasına rağmen hala şu yanlışlıklar vardır. Dijital yazının tarihi Mart 2003'te kalmıştır. Oysa Kasım 2003 olmalıydı. Bilgin Balanlı rütbesi tümgeneral olarak kalmıştır. Oysa Bilgin Balanlı Ağustos 2003 Şurasından itibaren korgeneralliğe terfi ettirilmiştir. İmza bloğunda benim ismim, benim görev yerim de hareket komutanı olarak kalmıştır. Oysa ben dosyanın son kayıt tarihi olan 6 Kasım 2003'te hareket komutanlığı görevimi bırakalı 3 ay olmuş ve Hava Harp Okulu Öğrenci Alay Komutanlığı görevime 15 Ağustos 2003 tarihinden başlamış bulunmaktaydım. Yansı 7. Bu görev değişikliği savcılık ifademde elden vermiş olduğum şahsi bilgilerim ve mesleki geçişimi gösteren evsaf kartımda da açıkça ifade edilmektedir. Bu değişikliklerin yazıyı son kez kaydettiği belirtilen bir başkası tarafından bilinmemesi ve konu edilen yazıya yansıtılmaması mümkün değildir. Geriye bir ihtimal kalıyor ki o da komplo çetesinin bu değişiklikleri atladığıdır. Altıncısı. Yansı 8. Bu dijital Word dosyasını son kaydedenin Mehmet Eldem isimli kullanıcı olduğunun meta data bilgilerinde yazılı olduğunu belirtmiştim. İddianamede bu kullanıcı adının sanık Mehmet Eldem'e işaret ettiği belirtilmektedir. Oysa Mehmet Eldem son kayıt tarihinde yurtdışıdadır. İngiltere Kraliyet Kolejine 1 yıl süreli kursa tertip edilmiştir. Kendisi pasaport kayıtları ile bunu savcılık ifadesi sırasında belgelemiştir. Onun yurtdışından bu yazıyı son kez kaydetmesi teknik olarak mümkün değildir. İşte sıralamış olduğum bu maddi gerçekler kolaylıkla anlaşılacağı üzere teklif isimli dijital Word dosyasının sahteliğine açıkça işaret etmektedir. Şimdi de teklif isimli dijital Word dosyasının mantıki bir izahattan yoksun, uydurma ve düzmece olan içeriğini anlatarak savunmama devam etmek istiyorum. Savunmamın başında da belirttiğim gibi şahsıma ilişkin suçlama sadece ihtimalat planı çerçevesindedir. Ve bu kapsamda özel filoya personel yedeklemesi için çalıştırma yaptığım iddia olunmaktadır. Yine savunmamın başında belirttiğim gibi komplo çetesinin bana biçtiği rol gereği sözde oraj hava hareket planında ismen geçen ve kurulduğu öne sürülen özel filodan bilgimin ve haberimin olmaması doğal bir sonuç olarak ortaya çıkmaktadır. Bilgimin ve haberimin olamayacağı bir filoya yedekleme yaptırmanın saçmalığını takdirinize sunuyorum. Bu saçmalığı bir kenara bırakarak devam edecek olursam, öncelikle böyle bir filonun varlığının ispatına ihtiyaç olacaktır ki personelinin yedeklenmesi için

çalışma yapılabilsin. Peki, bu filo kurulmuş mudur? Kurulduğu iddiasına inanabilmek için öncelikle şu soruların cevabının olması gerekir. Yansı 9. Kurulduğu iddia edilen filo nerede ve ne zaman kurulmuştur? Kurma emrini kim vermiştir? Sözde oraj hava hareket planının ast birlik görevleri bölümünde özel filo personeline yönelik planlama yapma görevi Eskişehir'de konuşlu bulunan 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığına verilmiş görülmektedir. Yansı 10. O halde bu komutanlık tarafından verilmiş bir emir, emir veya görev veya direktif yapılmış bir çalışma tespiti var mıdır? Hangi komutan direktif, emir veya görev vermiş? Kimler bu çalışma içerisinde yer almıştır. Filo hangi ana jet üssünde ve kimin liderliğinde kurulmuştur. Asli personel olarak kimler seçilmiştir? Ve nihayet suçlandığım kimler yedek personel olarak tarafımdan belirlenmiştir. Bu soruların hiçbirisinin yansı 11, cevabı yoktur. İddia Makamı özel filonun kurulduğuna ve varlığına ilişkin olarak ortaya somut tek bir delil dahi koyamamıştır. Delil olması da mümkün değildir. Çünkü gerçek hayatta böyle bir filo kurulmamıştır. İddianamede özel filonun sadece ismi vardır. Cismi yoktur. Ve tamamı ile hayal ürünüdür. Nitekim Avukat Ali Fahir Kayacan tarafından Mahkemenize sunulan Hava Kuvvetleri Komutanlığının 28 Eylül 2011 tarihli yazısında sözde oraj planında konu edilen özel filonun yönergelerde yer almadığı, daha önce hiçbir uygulamasının bulunmadığı ve teşkil edilmesinin mantıksız ve hayal ürünü olduğu açıkça belirtilmiştir. Rahatlıkla söylenebilir ki özel filo kamuoyunda orduya olan güveni sarsmak için komplo çetesinin uydurduğu sansasyonel bir yalandan ibarettir. Şu da bir gerçektir ki hareket komutanlığını yaptığım 4. Ana Jet Üs Komutanlığı da dahil olmak üzere 100 yıllık geçmişi olan Hava Kuvvetlerinin hiçbir ana üssünde özel filo diye muharip bir jet filosu kurulmamıştır. Üstelik sözde filoya seçilmiş asli ya da yedek tek bir pilot tespiti dahi yoktur. Dolayısı ile şahsıma yöneltilen özel filoya personel yedeklemesi yaptırdığım iddiası tamamen gerçek dışıdır ve inandırıcılığı da yoktur. Havacılık konusunda yeterli ve derin bilgiye sahip olamayan komplo çetesi ancak bu kadar kurgu yapabilmıştır. Yansı 13. Şahsıma, yansı 13'e geçin evet orada kalsın. Şahsıma yöneltilen iddiaya ilişkin vereceğim cevap bundan ibarettir. Ancak Hava Kuvvetlerinde filo olgusunu kavramadan, iddianın gerçeklerden kopuk ve düzmece olduğunun yeteri kadar anlaşılamayacağını değerlendirdiğim için filo nasıl kurulur, filolar, pilotlar filoya nasıl atandırılır veya görevlendirilir. Uçuş görevleri nasıl planlanır ve icra edilir gibi askeri havacılık konularının Heyetinizce iyi bilinmesine ihtiyaç olduğunu değerlendiriyorum. Bu nedenle 24 Kasım 2011 tarihindeki duruşmada Avukatım Ali Fahir Kayacan tarafından Mahkemenize sunulan Hava Kuvvetleri Komutanlığının yazısı ile Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından Gölcük verileri üzerine hazırlanmış ve 10. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş 25 Mayıs 2011 tarihli bilirkişi raporunun savunmama ek olarak kullanılmasını talep ediyorum. Bu raporların dışında da ihtiyaç duyulabilecek ilave açıklamalar ve bilgiler için askeri havacılık konusunda uzman kişilerden bir heyet oluşturulmasını ve duruşmalara çağrılmasını ayrıca talep ediyorum. Sonuç olarak ifade etmek isterim ki, sahte dijital bir Word dosyası ile varlığı dahi ortaya konamamış, gerçekte de hiç kurulmamış hayali bir filonun mevcut olmayan hayali personelini, hayali kişiler ile yedeklemek ile suçlanıyorum. Böylesine mantıksız, mesnetsiz ve havacılık mesleği içinde olanları şaşkına çeviren ve hayrete düşüren bu suçlamayı reddediyorum. Düzmece olduğu çok açık sahte dijital bir Word dosyasından yola çıkarak yeterli araştırma ve soruşturma yapılmadan sadece Cumhuriyet Savcısının kişisel kanaati ile yazılmış ve Hava Kuvvetleri gerçeklerinden tamamen kopuk iddianame ile 6 aydır tutuklu bulunuyorum. Böylesine bir hukuk faciası ile maddi ve manevi olarak mağdur duruma düşürüldüm. 35 yılımı verdiğim, çok sevdiğim mesleğimden bağım koparılarak kariyerim ile oynandı. Yanlı kişi, kurum, medya ve hatta devlet yetkilileri tarafından masumiyet karinesi hiçe sayılarak diğer sanıklar gibi peşinen suçlu olarak nitelendirildim. Tüm bunları hak, hukuk ve düzen kavramları ile bağdaştıramıyorum. İçine itildiğim bu durumu ileri demokrasinin ve yargı bağımsızlığının var olduğunu kabul etmek istediğim ülkeme yakıştıramıyorum. Üzülerek söylüyorum ki adil ve tarafsız bir şekilde yargılandığıma da inanamıyorum. Bu nedenle Mahkemenizden gerçek adaletin en kısa sürede

tecelli ettirilmesini bekliyor ve umut ediyorum. Suçsuz olduğumu bir kez daha ifade ederek ve masumiyetinden yüzde yüz emin olarak tahliyemi ve şahsıma özür dilenmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus kaydınızı okuyorum. İsmail Taş. Mustafa oğlu, Zahide'den olma, Kırıkkale 01.08.1959 doğumlu. Kırıkkale Merkez, Yenidoğan nüfusuna kayıtlı.”

Sanık İsmail Taş:”Doğru.”

Mahkeme Başkanı:”Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık İsmail Taş:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 12, dizi 176-175'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında 02.06.2011 tarihindeki ifadeniz mevcut. Hatırlıyor musunuz ifadenizi, kabul ediyor musunuz?”

Sanık İsmail Taş:”Evet aynen kabul ediyorum. Ancak soruldu bölümünden sonraki ikinci paragrafta, tek satırlık paragraf. Ben aleyhimde evimde belge ele geçen diye bir daktilo hatası var. Ben aleyhimde evimde belge ele geçen Hakan Büyük'ü tanımıyorum şeklinde ifade etmişim. Anlamı değiştirmemesine rağmen kafa karışıklığı yarattığı için evimde olan tabirin evinde olarak düzeltilmesini talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:”Zaten o anlam çıkıyor okurken. Bir harf hatası yapıldığı belli, 14. Ağır Ceza Mahkemesinde aynı klasör, dizi 186 ve devamında savunmanız mevcut. Kabul ediyor musunuz, hatırlıyor musunuz savunmanızı?”

Sanık İsmail Taş:”Hangi?”

Mahkeme Başkanı:”14. Ağır Ceza Mahkemesinde.”

Sanık İsmail Taş:”Bu birleştirme için açılan.”

Mahkeme Başkanı:”Sorguda. Tutuklamaya sevk edildiğinizde yaptığınız savunma var 14. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimliğinde.”

Sanık İsmail Taş:”Evet evet. Özür diyorum, özür diyorum kabul ediyorum. Evet kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru mu ifadeniz?”

Sanık İsmail Taş:”Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Doğru. Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık İsmail Taş müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:”Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Öncelikle ben tekrarlardan kaçınmak için mümkün olduğu ölçüde ilave anlamında beyanda bulunacağım. Tutanaklara geçmesi açısından İsmail Taş bu tutuklandıktan sonra görev yeri değişti. Onun için ikametgah adresinde bir değişiklik var. Onu öncelikle ifade edeyim. Konu bütünlüğü olsun diye bütün, bazı müvekkillerimde var. Her kişinin sorgusunda bunu ifade edeceğim. Hava Harp Akademileri Lojmanları, Orgeneral Semih Sancar Apartmanı, Daire No:4, 4. Levent/İstanbul olarak ikametgah adresi değişmiştir. Bunu belirttikten sonra şimdi efendim kendisi iddia ile ilgili ayrıntılı açıklamalarda bulundu. Ben onları fazla tekrarlara girmeye zaman açısından da gereksiz görüyorum. Şimdi İsmail Taş'a, kendisine atfedilen bir dijital veri var. Oraj ihtimalat planı kapsamında özel filonun yedeklenmesine yönelik çalışmalar bitirilmiş olup ektedir diyor. 14 kelime ve 100 harften oluşmakta, gerçekten arz ederim tabiri de yani dahil. Şimdi bu 26.03.2003'te İsmail Tas tarafından oluşturulduğu, Mehmet Eldem tarafında da 6 Kasım 2003'te son kez kaydedildiği. Kendisi ifade etti detaylarını. Ben şunu ilave etmek istiyorum. Şimdi buna baktığımız zaman Mart'ta birisi oluşturuyor. Fakat oluşturduktan sonra o görevinden ayrılıyor, gidiyor. Ağustos 2003'te 4. Ana Jet Üs Harekat Komutanlığı görevinden İstanbul/Yeşilyurt'a alay komutanlığına geliyor. Peki bu dijital Word belgesi 8 ay nerede duruyor? Yani şimdi öyle enteresan bir şey ki madem bu nasıl duruyor? Bu bir bilgisayarda, kişisel bilgisayarı mı belli değil, resmi bilgisayarı mı belli değil. İsmail Tas kullanıcı adı ile bir bilgisayar ele geçmemiş ama şöyle bir mantık yürüttüğümüz zaman 8 ay, çünkü oluşturanla son kaydedici farklı. Fakat arada 8 ay var. 2.) Son kaydedici olarak gösterilen Mehmet Eldem onun da onu o tarihte son kez kaydetmesi fiziken mümkün değil. Çünkü Mehmet Eldem Haziran 2003 yılında 1 yılına süresi

değil, İngiltere Kraliyet Kolejine, İngiltere'ye gidiyor. Şimdi onun da kaydetmesi fiilen mümkün değil, fiziken mümkün değil. Birinci ana nokta bu. Yani bu belgenin olasılık olarak, varsayımsal olarak bu 2 kişi arasında bu şekilde oluşturma ve son kaydetme tarihlerinin hayatın olağan akışına, mantık kurallarına, hiçbir kurala uymadığı. 2.) İçinde bakalım. Şimdi bu belge ve veya veri Mehmet Eldem tarafından oluşturulup Mart, 24 Mart'ta oluşturulup 25 Mart'ta son kez kaydedildiği ifade edilen bir dijital veriye, veri alınıp Bilgin Balanlı'ya, İsmail Taş tarafından üst yazı ile gönderildiği iddiası var iddianamede. Şimdi bu Mehmet Eldem ve dolayısı ile İsmail Taş'a gönderilen bu dijital veride söz konusu edilen bir özel filo var ve bu balyoz davası ile ilgili soruşturmanın başından beri bütün bir sansasyonel olarak sürmanşetlerde çıkan haber esas. İşte kaynakları oraj planı, iddia edilen oraj planına göre kısaca söyleyeyim yani Yunan Hava Kuvvetleri tarafından bir uçağımızın düşürülmesi sağlanacak, eğer bu olmazsa da bizim yeniden teşkilatlanan bir özel filodan bir pilotun kendi uçağımızı düşürmesi şeklinde bir alçakça bir hareket yapılacağı ifade ediliyor. Peki bu mümkün mü? İşte soru burada. Bunu Orgeneral İbrahim Fırtına daha önceki yargılama süreçlerinde kendisi açıkladı. Şimdi İbrahim Fırtına sanıktır evet. Kendisi o şekilde açıklayabilir. Yargı açısından söylüyorum ben bunu, kendisini savunmak için. Sanık her şeyi söyleyebilir. Biz işte bütün bunları mümkün olup olmayacağını, neden mümkünse neden, mümkün değilse neden olmayacağını bir dilekçe ile sunmuştuk 24 Kasım tarihli duruşmada. Hava Kuvvetleri Komutanlığına sorduk. Bu nedir, özel filo var mıdır, nasıl kurulur, bir filo nasıl kurulur diye. 2003 yılı uçuş sayılarını sorduk 2001, 2002, 2003, 2004, 2005. Çünkü gerginlik artırılacak diyor. Gerginlik uçuş sayıları ile artırılacak diyor oraj planında. Ve Hava Kuvvetlerinden bize yanıt geldi. Biz de Sayın Mahkemenize sunduk. Bir kere aynen İbrahim Fırtına da ifade etmiş zaten. Bu uçak düşürme olayı çocuk oyuncağı değil. Bu o kadar çok kişi tarafından izleniyor ki Yunanistan'dan tutun diğer Nato ülkelerine kadar herkes, hatta Hava Kuvvetleri cevabi yazısında diyor ki; 2006 yılında buna benzer bir olay oldu. Yunanistan'ın bir uçağı bizim uçağa hafif çarptı. Ondan sonra yaygara koparttılar Türk uçağı bunu yaptı diye. Biz bunu fotoğraf, kameralarla ispat ettik diyor Hava Kuvvetleri. Böyle bir olay oldu diyor, buna benzer. Yani bunun olmasının mümkün olamayacağını ifade ediyor Hava Kuvvetleri. Şimdi eğer Türkiye Cumhuriyetinin kuvvetleri, silahlı kuvvetlerinin kuvvetlerinden birisi olan Türk Hava Kuvvetleri yalan söylüyor ise o zaman veya öyle düşünüyor ise söylenecek bir şey yok. Yani bir Mahkeme olarak Türk Hava Kuvvetlerinin böyle bir cevabı hayır, bu istediği kadar Hava Kuvvetleri bunu böyle desin, ben oradaki o sözde oraj planında böyle yazıyor bu böyledir diye bir yargı yapılacaksa bizim buna diyecek bir şeyimiz yok. O zaman, o zaman şöyle bir sonuç çıkar. Sözde oraj planı denilen plana itibar edilecekse özür dileyerek söylüyorum, o zaman Sayın Orgeneral İbrahim Fırtına o kendisine atfedildiği için o zaman bu işi bilmiyor sonucu çıkıyor. Yani mümkün olmayacak bir hususu plana yazılmış. Yani ithaf edildiği için söylüyorum veya Türk Hava Kuvvetleri yalan söylüyor. Ya planı yazdığı, düzenlediği iddia edilen kişi bu işi bilmiyor ki daha sonra Türkiye'de Türk Hava Kuvvetleri Komutanlığı yapmış orgeneral ya o işi bilmiyor ya da Hava Kuvvetleri Komutanlığı 28 Eylül 2011 tarihli cevabında Türk Mahkemesine yalan cevap vermiş demektir. Bunun anlamı budur. Dolayısı ile bu resmi yazıdaki hususların ha bunun sağlanması da yapılabilir Mahkemece bunların, hani biz tamam bize böyle verdi Hava Kuvvetleri, biz de sunduk ve bunların bütün diğer ilgili kuruluşlardan sadece Hava Kuvvetlerinden sorulmayabilir, onu da hemen ifade edeyim. Sivil Havacılık Kuruluşları var, bir sürü Silahlı Kuvvetler dışında şeyler var, izleyen noktalar var. Hatta gerekiyorsa Yunanistan'dan da sorun, Nato Karargahından da sorulabilir. Eğer Hava Kuvvetlerine itimat edilmiyorsa. Bir Mahkeme eğer kendi Hava Kuvvetlerine itibar etmeyecekse. 2.) Peki yine Sayın Orgeneral İbrahim Fırtına tarafından düzenlendiği iddia edilen gerginlik artırılacak, uçuş sayıları. Peki bir de o yönden bir bakalım. 2001 yılında 5749 uçuş olmuş, Ege uçuşu. 2002'de 5136. Hani gerginliğin tırmandırılacağı söylenen 2003 yılında ise 5136'dan 3488'e düşmüş uçuş. Yani böyle enteresan da bir durum var. Ondan sonra da 2004 yılında 2002'nin altına düşmüş. 2003'den biraz daha

fazla. Dolayısı ile bu özel filo meselesi bazı dijital verilerde yer alan gerçekten hayal ürünü olması mümkün olmayan bir husus. Yine özel filonun yedeklenmesi. Şimdi varlığı olmayan, ispat edilmeyen, İsmail Taş ne ile suçlanıyor? Bir filonun yedeklenmesi. Bir kere önce siz o filonun olduğunu ortaya koyacaksınız ki onun yedeklenmesi ile ilgili çalışmayı bir suç delili olarak kabul edinmemiz lazım. Böyle bir hayali bir eylemle suçlanıyor. İkinci bir nokta. Bunlar, biraz önce ifade ettiğim hususlar var zaten. Ayrıca yine Hava Kuvvetlerinin cevabi yazısında bu genelde özel filo ile ilgili personelin bazı belgeler ve verilerde de var. Hava Harp Akademisi öğrencileri arasından seçileceği ve onların geri hizmet uçuşları dediği, aslında o da tabir de yanlış. Geliştirilmiş harbe hazırlıktır o uçuşun adı. Onların da hepsinin şu filolarda yapılacağı diyor. İnanın Sayın Hakimler şu anda tabi bu davanın şeyi olmadığı için ibraz edemiyoruz. Onun da cevabını 3'ncü balyoz ile ilgili olarak Hava Kuvvetlerinden resmen aldık. Pilotların tek tek isimleri de verilmek sureti ile burada da var aslında da isimleri verilmiyor burada. Burada da onu söylemişler. Bu Hava Harp Oklu, Hava Harp Akademisi öğrencilerinin geri hizmet uçuşları, 2003 yılına ilişkin geri hizmet uçuşlarının nerelerde yapıldığı ve bu geri hizmet harbe hazırlık uçuşlarının yapıldığı prosedürleri, bunların hiçbirisi dijital verilerle uyum içinde değil. Yani mümkün değil. Kim yazdıysa ya bu işi bilmiyor ya da Hava Kuvvetleri yalan söylüyor. Şimdi İsmail Taş'ın bir özelliği daha var. Çünkü iddianamede bazı sanıklar için o EK-1 kanaat olarak belirlendiği için söylüyorum. Şimdi deniyor ki iddianamede efendim diyor bu kişinin adı 2010/185 Sayılı soruşturma dosyasında işte şu şeyde de belgede de geçiyor diyor, iddianamede. Ondandır bazılarına diyor ki donanmada ele geçen belgelerde de geçiyor diyor. O daha doğrusu 185 Sayılı soruşturma dosyasındaki belge donanmada da yapılan aramada da ele geçmiştir diyor. Hani bunu ek kuvvetlendirici kanaat olarak ifade ediyor Sayın Soruşturma Savcısı. İsmail Taş'ın öyle bir durumu da yok. Ne 2010/185'de adı geçiyor, ne Donanma Komutanlığı ile ilgili belgelerde yok. Sadece bu işte Hakan Büyük ile ilgili belge, dijital verilerde ismi geçiyor. Şimdi çünkü duruşmada Meslektaşımız Hüseyin Ersöz bir inceleme sundu. Bu incelemenin hukuki niteliği nedir? Yani herkes tabi onu belki tam hukukçu olmayanlarda irdelemeyebilir. Bu bilirkişi raporu değildir malumları olduğu üzere. Bu Ceza Muhakemesi Yasasınının 67. maddesinin, 6. fıkrasında belirtildiği üzere bilirkişi raporu düzenlenmesine esas olmak üzere, değerlendirilmek üzere bir uzman mütalaası niteliğindedir. Bunun hukuki niteliği budur. Peki bu Hüseyin Ersöz'ün ifade ettiği, Mahkemeye de sunduğu, bizlerin de elinde fotokopisi bulunan raporu biz de inceledik. Orada bütün bu meta data bilgilerinin yanlışlığı, çarpıklığı bunlar hep detay tekrarlamıyorum. Gerçekten çok büyük bir delil şüpheliği var. Yani delillerin kesin, çok korkunç bir şüphe var delil üzerinde. Bu şeyde, flash bellekte. Şimdi burada en büyük argüman savcılığın, anladığım kadarı ile mantık yürütme açısından efendim ama onun içinde taranmış belgeler de çıktı. Şimdi ceza sorumluluğu kişiseldir. Yani falanca kişiye ilişkin bir taranmış belgenin bir flash bellekte veya başka bir yerde ele geçmesi o flash bellekteki diğer imzasız, sadece dijital veri ve gerçekleşmesi mümkün de olmayan hususları içeren verilerin de gerçek olduğunun veya itibar edilecek bir delil olduğunun göstergesi olmamalı. Ceza Hukukundaki delil değerlendirilmesi ve suç teorisi esaslarına göre. Burada Boğaziçi Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliğinden Profesör Doktor Mehmet Ufuk Çağlayan'ın bir incelemesini sundu. Peki dosyada bu inceleme teknik, bilimsel bir inceleme bu. Bunun aksini gösteren bir bilirkişi raporu var mı? Yok. Bakın yani bu flash belleğin içindeki dijital verilerin sakatlığını, delil bütünlüğünün bozulmasıyla ilişkin bütün o bilimsel görüşleri çürüten, onun aksini ortaya koyan, e çünkü Emniyetin o raporları hem bilirkişi raporu değil, hem de bu içeriğe girmemiş. O diyor ki; biz onun şeyini aldık imajını, hash değerleri değişmedi o ikisi de hash değeri aynı olduğu için aslının imajıdır bu. Bu tespit var aslında. Bir de biz şifresini kırdık, içinden şu dosyalar çıktı diyor. Bu bilirkişi raporu değil. O bu iddianın, bu tespitin, bu incelemenin konusuna cevap veren bir rapor değil. Şu incelemenin aksini ortaya koyan bir rapor yok ortada. İddia edilmiş, yani sunulmuş da bir rapor yok. Dolayısı ile İsmail Taş ile ilgili olarak fazla da uzatmayacağım tam 6 ay, yani

tutukluluk hali ile ilgili 2 Aralık tarihi eğer hani esas alınırsa değerlendirme anlamında 6 ay olacak. Sayın Heyet Üyeleri iddianamenin kabulüne karar verdikleri için açıklamakta bir behis görmüyorum, ifade etmekte daha doğrusu. 3'ncü balyoz dosyasının iddianamesini kabul ettiler. Kuşkusuz ki tensipte, tensibini de imzaladılar, yaptılar. Orada herhangi bir koruma tedbiri cihetine gitmediler tutuksuz sanıklar açısından. Yine eminim ki oradaki tutuksuz sanıklara ithaf edilen veya atfedilen dijital belge içeriklerini de biliyorlar, görmüşlerdir. Elimizi vicdanımıza koyalım. İsmail Taş'ın durumunda olup da orada onlarca tutuksuz insan var. Yani Sayın Heyet aynı Heyet olduğu için ben özellikle bunu vurgulamak ihtiyacını hissettim. Ben tutuklama açısından İsmail Taş'ın durumu, bunları da gözönüne alarak Sayın Heyetin olayı titizlikle değerlendirmesini bekliyorum, ümit ediyorum. Ben her zaman için sağduyunun daima galip gelmesine, geleceğine olan inancımı muhafaza ediyorum, etmek istiyorum. Teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Sanığa soru sormak isteyen var mı? Evet çapraz sorgu aşamasına geçiyoruz. Peki soru sormak isteyen yok. Sorgunuz tamamlanmıştır."

Sanık İsmail Taş:"Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet 1 kişiyi daha yetiştirmeye çalışalım. Evet Mehmet Örgen. Tabi zaman dilimine sığacaksa."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Şey, Mehmet Eldem mi?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Evet harf sırasında ora olmamış diyorsunuz. Tabi aslında tabi biz de şeye göre iddianame sırasına göre gidiyoruz. Bundan sonra Mehmet Eldem'in savunmasını almak daha uygun düşerdi bağlantılı olarak ama evet iddianame sırasına göre gittiğimiz için de ona uyalım. Tahmini ne kadar süreceğini düşünüyorsunuz savunmanızın?"

Sanık Mehmet Örgen:"Avukatım ile beraber 30 dakikayı geçmeyeceğini düşünüyorum."

Mahkeme Başkanı:"Tamam buyurun."

Sanık Mehmet Örgen:"Öncelikle yapacağım savunmanın yazılı halini ve ilgili belgeleri dosya halinde Mahkemenize sunuyorum. Savunmama başlamadan önce özellikle her hafta 4 yaşındaki kızım ve 11 yaşındaki oğlum ile her görüşe ve Mahkemenin her celsesine Ankara'dan gelen fedakar eşim olmak üzere aile bireylerime, arkadaşlarıma, diğer katılımcılara destekleri için teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum. Sözde balyoz 1 davası denilen ve 6 Temmuz 2010 tarihinde iddianamesi yayınlanan davada ya da Gölcük'te 6 Aralık 2010 tarihinde bulunan dijital kayıtlarda herhangi bir suç ile ilişkilendirilmemiş olmama rağmen hiç tanımadığım Sayın Hakan Büyük isimli üçüncü bir şahsın Eskişehir'deki ikametinde bulunan, kendi ifadesine göre de illiyet bağı olmayan bir flash bellekte tespit edilen tek bir dijital kayda istinaden düzenlenen iddianame sonrasında 4 Temmuz 2011 tarihinde, yani terfiimin değerlendirileceği 2011 Yüksek Askeri Şurasından hemen önce Mahkemeniz tarafından tutuklandım. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadem kapsamında Savcılık Makamı hakkımda herhangi bir tedbir isteminde ve tutuklama talebinde bulunmadığı ve soruşturma sürecini tutuksuz olarak devam ettirmişti. Buna mukabil kaçak olmadığım halde Mahkemenizin tensip kararı ile hakkımda yakalama emri çıkartmasının ve müteakiben tutuklama kararına gerekçe olan kuvvetli suç şüphesinin kaynağını ve yine Mahkemeniz tarafından tutuklanmış olmamı anlayabilmiş değilim. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen iddia ve suçlamalar asılsız olup, bir komplo ürünüdür. Tamamını şiddetle kınıyor, kesinlikle reddediyor ve kabul etmiyorum. Savcılıkta verdiğim ifadem aynen geçerlidir. Ancak gerek Savcılıktaki ifademde, gerekse tutuklanmama karar veren Mahkemenize çok net ifade etmiş olmama rağmen tutuklandığım ve hakkımda dava açıldığı için hiçbirini kabul etmediğimi ve somut hiçbir delille desteklenmeyen dijital kayıtlara dayanan iddialar ile ilgili savunma yapmak zorunda kalıyorum. Artık maksat hasıl oldu, tutuklandım ve aylardır da tutukluyum. Bugün Mahkemenize ikinci kez, ancak bu sefer detaylı olarak suçsuzluğumu izah edeceğim. Sizin de artık bugün bunu anlayacağınızı ve adaletin tecelli

edeceğini düşünüyorum. İddianamenin şahsım hakkında düzenlenen bölümlerinde Eskişehir'de ele geçirilen bir flash bellekteki tek bir kayda istinaden perdede gözüktüğü şekilde bir değerlendirme yapılmıştır. Transfer 78. sayfada, transfer.doc isimli belge incelendiğinde şüpheli Mehmet Örgen adına imzaya açıldığı, sayın komutanım ibareleri ile başladığı, içeriğinde ise operasyonel timlerin faaliyetleri için Ali Tükşen Yarbayın talep ettiği, 17 adet Glock marka tabancanın temin edilmek üzere anlaşmaya varıldığı, Hava Kuvvetleri ile koordine kurulmasını müteakip gönderilmeye hazır olduğunun belirtildiği görülmüştür. İddianamede belge olarak adlandırılan böyle bir dijital kayıt ile bir hayat ne kadar kolay karartılmak istenmektedir. Hiçbir şekilde belge niteliği taşımayan bu kaydın tarihi yoktur, konusu yoktur, belge nosu yoktur, ilgisi yoktur, talep yazısı yoktur, hitap makamı belli değildir, imza yoktur. İçeriği ise o kadar basit ve ciddiyetsizdir ki suç atmaya yönelik olduğu aşikardır. İsteyen herhangi bir kimsenin bu notun içine herhangi bir hayali hikayeyi yazabileceği çok açıktır. Ayrıca iddiaya göre bahse konu silahlarla ilgili o dönemde tanımadığım ve hiçbir itibarım olmadığı bir şahıs tarafından herhangi bir talep yazısı yokken, alınmamış, temin edilmemiş ve öngörüye dayalı bir silah transferi konusunun sonradan sözde bir delil şeklinde ortaya çıkabilecek şekilde tarafımdan yazılı hale getirilmesi de tamamen mantıklı izahat sınırlarının dışındadır. Hiçbir çıktısı ve imzalı nüshası da bulunmayan söz konusu sahte dijital kaydın İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan teknik inceleme raporunda, belgenin dijital kullanıcı yolları incelendiğinde oluşturulma tarihinin 11 Aralık 2002 olduğu, bu belge yazanın Orgen olduğu ifade edilmektedir. Şimdi size bu kendimle ilgili olan ve 7 satırdan ibaret transfer.doc isimli tek bir dijital kaydın sahteliğini, kayıta bahse konu eylemi planlamamın ve gerçekleştirebilmemim imkansızlığını anlatacağım. Davanın geneline ilişkin tespitler, maruz kalınan hukuksuzluk, Eskişehir'den çıkan flash belleğin ve içindeki dijital kayıtların yanı sıra bana isnat edilen bu belgenin de sahteliğini açıkça gösteren yüzlerce maddi hata, benden önceki özellikle Avukat Nevzat Güleşen, Avukat Sayın Hüseyin Ersöz, Sayın Bilgin Balanlı ve Sayın Cengiz Köylü ve Sayın Hakan Büyük olmak üzere diğer sanık ve avukat savunmalarında ayrıntılı olarak ifade edildiği için bu detaylara girmeyecek, şimdi sadece 2 temel sahteciliği belirteceğim. Savunmamda kullanılan dijital verilerin tamamı Mahkemenizce verilen ek klasör CD'sinden alınmıştır. Dijital kullanıcı yollarında kaydın revizyon değişiklik sayısı 12 olarak gözükmeye rağmen, 4 kullanıcı dosya yolları satırı gözükmektedir. Halbuki Microsoft Office Word programında son 10 değişikliği yapanın kullanıcı dosya yollarında gözükmeye gerekmektedir. Komployu 3 şahıs ile ilgilendiren komplocular programın bu özelliğini göz ardı etmişlerdir. Ya değişiklik miktarı ya da kullanıcı dosya yolları sayısı yanlış olduğundan manipülatif bir girdi yapıldığı açıktır. Şimdi göstereceğim ise manipülasyon ve sahteciliğin açık ispatıdır. Transfer.doc adlı sözde dijital kayıt bulunan flash bellekteki Deniz Kuvvetlerinden gelenler ve Bilvanis Çiftliği Eskişehir adlı klasörlere ayrı ayrı kaydedilmiştir. Perde de gözüktüğü gibi iki ayrı klasördeki 2 belge, dijital kayıt. 2. kayıta bir kelime silinmiş. Bilerek, bilmeyerek bilemiyorum. Birinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile koordine etmenizi diyor, öbüründe Hava Kuvvetleri ile koordine etmenizi diyor. Ancak 2 belgenin, dijital belgenin, dijital kaydın meta data bilgilerine baktığımızda sözcük sayısı, harf sayısı bire bir aynı. 332 harf, 49 sözcük yani bir kelime silinmiş olmasına rağmen harf ve sözcük sayıları değiştirilmemiş. Böyle bir şey mümkün müdür? Bu da yazan satırına orgen yazan komplocuların her iki kaydın üst veri yollarına farkında olmadan aynı bilgileri kopyaladıklarını yani manipülasyon yaptıklarını göstermektedir. Ayrıca daha önce ifade edildiği gibi iki ayrı bilirkişi raporunda bana isnat edilen dijital kaydın da oluşturulma tarihleri anlaşılmasız bir şekilde 11 saat farklıdır. Böylesine komedi, acemice manipüle edilmiş ve sahtelikleri ile dolu bir dijital kayıta adımın geçmesinin, hakkımda iddianame düzenlenmesi ve ötesinde tutuklanmam için yeterli görüldüğü bu komplonun gerçek olamayacağını Savcılık ifademde ve iddianamede şahsıma isnat edilen konular çerçevesinde izah edeceğim. Transfer.doc isimli dijital kaydın üretildiği tarih biraz önce de söylediğim gibi 11 Aralık 2002'dir. Ben ise o dönemde 17 Ağustos 2001 ve 9 Ağustos 2005 tarihleri arasında

Amerika'da NATO karargahında görev yapmaktaydım. Yani bahse konu seminerin icra edildiği 5-7 Mart 2003 tarihinden 2 yıl önce memleketi terk etmiş yine seminerden 2 yıl sonra geri dönmüştüm. Bu göreve geçici ya da kısa süreli olarak değil daimi görev emri ile tayinen gitmiş, ailemi yanımda götürmüş ve evimi de taşımıştım. Yani memleket ile bir bağım kalmamıştı. Amerika'daki Nato görevime 11 Eylül 2001 terör saldırılarından hemen önce başladım. Bu tarihten itibaren gerek havaalanların da gerekse diğer birimlerde güvenlik önlemlerinin ne kadar arttırıldığını özellikle her türlü askeri ve veya illegal aktivitenin ne kadar yakından takip edildiğini Sayın Mahkeme Üyelerinin hepsinin çok iyi bilebileceğini düşünüyorum. Ayrıca Nato karargahındaki tek Türk ve tek Müslüman Subay olmam sebebi ile özellikle benim ve ailemin tüm hareketlerinin, iletişim kayıtlarını ilgili ABD istihbarat ve güvenlik birimlerince yakından takip edildiğini, telefonlarımızın dinlendiğini ve radikal gurup ya da şahıslar tarafından her an bir saldırıya açık olduğumuzu ve oradaki tüm görev süresince değil illegal herhangi bir aktivite veya oluşum içinde bulunmak, şüphe uyandıracak hiçbir hareket yapmamak üzerine hayatımızı kurguladığımızı söylediğimde sizlerin de bana hak vereceğinizi düşünüyorum. Amerika'daki Nato karargahındaki görev süreme ilişkin Deniz Kuvvetlerinin 13 Mayıs 2001 tarihli yazısını Savcılıktaki ifademde sunmuştum. Perdede üstte gözüken bu belgeyi Ek-A olarak dosyada tekrar sunuyorum. Ayrıca perdede alt tarafta gözüktüğü gibi Mahkemenizin yazdığı müzekkereye cevaben 2001-2005 yılları arasında Amerika'daki Nato görevine atanma tarihlerini gösteren Genelkurmay Başkanlığının 12 Ağustos 2011 tarihli yazısı da Makamınıza ulaşmıştır. Türkiye'ye giriş çıkış tarihlerini gösteren kırmızı pasaportumun fotokopilerini Savcılıktaki ifademde sunmuştum. Bu belgeleri Ek-B olarak verdiğim dosyada Mahkemenize tekrar sunuyorum. Her bir sayfayı tek tek göstermeyeceğim. Kırmızı pasaportumun aslı da yanımdadır. İncelenmesi arzu edilirse sunabilirim. Ayrıca bu 4 yıllık süre içerisinde Amerika'da görevli olduğumu ve ikamet ettiğimi gösterir Amerika sürücü ehliyeti, Nato kimlik kartı, banka kayıtları vesaire birçok resmi belge de mevcuttur. Ayrıca çarpıcı olarak başka bir husus ise bu dijital kaydın veri yollarında görülen üretildiği tarih 11 Aralık 2002 15:28, saat 15:28 anında ben Türkiye'de olmadığım gibi yerleşik düzenimin olduğu Amerika'da da bulunmayıp, Almanya'da 9-20 Aralık 2002 tarihleri arasında bir Nato kursuna katılmaktaydım ve o an derste bulunuyordum. Bu anı belgeleyen kursa katılım sertifikamı Savcılıktaki ifademde sunmuştum. Tekraren Ek-C olarak bu belgeyi, o tarihlerde kursta olduğuma ilişkin avukatımın talebi üzerine Nato okulunun 18 Temmuz 2011 tarihli yazısını Ek-D olarak Mahkemenize sunuyorum. Burada da 9-20 Aralık tarihlerinde kursta olduğum ve belgenin nerede bilmiyorum, nasıl üretildiyse 11 Aralık 2002 de üretildiği söyleniyor. Ayrıca Mahkemenizin yazdığı müzekkereye cevaben Genelkurmay Başkanlığının 11 Ağustos 2011 tarihli yazısı Ek-B 4 sayfasında da 9-20 Aralık 2002 tarihlerinde yani bana isnat edilen dijital kaydın üretildiği 11 Aralık tarihinde Almanya da Nato kursunda olduğum da gözükmemektedir. Tabi benim yurtdışı daimi görev yerim ve tarihleri Deniz Kuvvetleri bilgi sisteminde gözükmekteyken, bu dijital kaydın üretildiği anda Almanya'da Nato kursunda olduğumun o dönemde sistemde gözükmemesi, bu bilginin sadece Nato kayıtlarında olması ve kursa katıldığımdan haberdar olmamaları nedeni ile bu sahte dijital kaydı üretenler ikinci bir maddi hata yapmışlardır. Benim Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs etme suçunu işlememin fiziken mümkün olmadığını izah ederken, bunun hayatımın doğal akışında da mümkün olmadığını ifade etmek istiyorum. Ben ömrüm boyunca doğru dürüst, demokrasiye inanan ve medeni bir çizgide memleket sevgisi ile dolu devletine ve görevine bağlı bir insan oldum. 1977 yılında askeri okula girişle başlayan meslek hayatım boyunca herhangi hukuksuz bir emir almadım ve vermedim. Herhangi bir hukuksuz oluşum içinde de olmadım. Deniz Kuvvetlerine, devlete, memleketime her görevimde bir tuğla koyduğuma, yurtdışı görevlerim de dahil meslek hayatımın her aşamasında memleketimi en iyi şekilde temsil ettiğime eminim. Türk Silahlı Kuvvetlerinde yurtdışı daimi görevler 2 ila 3 yıl olarak icra edilir. Size biraz önce belirttiğim gibi benim görevim ise kesintisiz 4



yıl sürdü. Amerika'daki Nato görevim, o dönemin Genelkurmay Başkanımız ile görev yaptığım Nato karargahının komutanı daha sonra da Amerika Genelkurmay 2. Başkanı olan Oramiralin karşılıklı şahsi yazışmaları ile ve teklifleri ile 1 yıl uzatıldı. 2003-2005 yıllarında da bahse konu Nato komutanının özel asistanı olarak görev yaptım. 97 yılında Amerikan Deniz Harp Akademisinden, 2002-2004 yıllarında da yine Amerika da kamu yönetimi dalında yüksek lisans yaparak mezun oldum. Size kısaca özetlediğim şekilde milli duyguları güçlü ve küresel değerleri özümsemiş bir vatandaş olarak batı normlarını bizzat yaşayarak gördüm. Bu standartlarda eğitimler aldım ve görev yaptım. Hayatımın bu doğal akışında tarafıma yöneltilen suçlu işlememin izahının mümkün olmadığını anlatabilmiş olduğumu düşünüyorum. Şimdi anlatacağım ile İddia Makamının iddialarına siz de inanamayacaksınız. Transfer.doc isimli dijital kayıt içeriğindeki koordine ve kurye faaliyetleri biraz önce okumuştum size, koordine ve kurye faaliyetleri ile ilgili olarak iddianamede perdedeki iddialar bulunmaktadır. 78. sayfada dosyada mevcut personel görevlendirme.doc isimli belge incelendiğinde Gölcük-Eskişehir ve Ankara-Eskişehir arasında Deniz Kuvvetleri ve hava unsurları arasında koordinatör ve kuryeler vasıtası ile iletişim sağlandığı görülmüştür. Belgede bulunan görevlendirmelere bakıldığında şüphelilerden Sinan Ertuğrul'un Ankara bölgesi koordinatörü olarak, Rafet Oktar'ın ise Ankara bölgesinde özel kurye olarak görevlendirildiği görülmüştür. Yine 75. sayfada ise şüpheli Ahmet Dikmen ile ilgili olarak dosya mevcut personel görevlendirme.doc isimli belgede oraj hava hareket planı çerçevesinde özel kurye olarak görevlendirildiği, bu bağlamda dosyada mevcut transfer, bahse konu belge transfer isimli belgenin de kuryelik görevlerine ilişkin olduğu ve şüpheli ile irtibatlı olduğu anlaşılmıştır. Devam edelim, içerik ve üst veri yolları itibari ile sahteliği daha önceki savunmalarda ispatlanmış olan biraz önce isimleri geçen şahısların bahse konu personel görevlendirme.doc isimli dijital kaydın üretildiği tarih üzerinde Ocak 2003, üst veri bilgilerinde ise 2 Ocak 2003'tür. Bana isnat edilen transfer.doc isimli dijital kaydın kendisi ile ilgili olarak ise iddianamede tamamen varsayım yapılmakta, zorlama bir yorum ile. Bunu lütfen dikkatle dinleyiniz. Yazının içeriğinde koordine edilmesi talebi, Sayın Komutanım ibaresi ile başlaması gözönüne alındığında yazının yukarıda belirtilen görevlendirmeler çerçevesinde hava unsurları ile koordineyi sağlayan ve Mehmet Örgen'in üzerinde bir rütbede kişiye yazıldığı anlaşılmaktadır. Hava Kuvvetleri Komutanının Ankara'da bulunması ve Ankara bölgesi koordinatörünün şüpheli Sinan Ertuğrul değerlendirildiğinden, belirtilen yazının şüpheliye hitaben yazılmış olabileceği kanaatine varılmıştır, iddiası ileri sürülmektedir. Ancak bu iddiaya karşın sahte ve manipülatif olarak hazırlanan bu dijital kaydın üst veri yollarında talebi yaptığı iddia edilen ne Ali Türkşen'in, burada isimleri görüyorsunuz. Ne de yazının gönderildiği iddia edilen Sinan Ertuğrul'un isminin geçmemesi İddia Makamının, komplocuların sahte dijital kayıtları ile dahi uyuşmayan hayal mahsulü, anlamsız, dayanıksız kanaatler ile iddianame hazırladığı açıkça gözükmektedir. Biraz önce manipülatif girdileri ve hatalarını arz ettiğim transfer.doc isimli dijital kayıta çok çarpıcı bir imkansızlık daha vardır. Kaydın üst veri yollarında şirket adı yani company name olarak DZKK yazmakta yani iddiaya göre dijital kaydın üretildiği bilgisayarın Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı olduğu görülmektedir ve yine veri yollarına bakıldığında aynı kayda Türkiye'deki 2 ayrı kullanıcı tarafından, 2 ayrı bilgisayarda işlem yapılmıştır. Ayrıca bu flash bellekteki Deniz Kuvvetleri ile ilgili 21 adet dijital kaydın tamamında şirket adı bilgisi açık veya kısaltma olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığı veya DZKK olarak gözükmektedir. Benim Amerika'da bulunduğum Ağustos 2002 ve Ağustos 2005 tarihleri arasında tarafıma orgen kullanıcı adı ile ya da herhangi bir kullanıcı adı ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayar tahsisi yapılmamıştır. Konuya ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yazısını Mahkemenize sunuyorum. Burada açıkça ifade edilmektedir. Amerika'da kullandığım bilgisayarlar ise ev sahibi ülke olan Amerika devletine veya Nato'ya aittir. Yani özetle; iddianamede ve polis tespit tutanaklarında bahse konu koordine ve kurye faaliyetleri Gölcük, Eskişehir, Ankara arasında öngörülmektedir. Koordinatör ve kurye görevlendirmesi sahteliği

daha önce ispatlanmış olan personel görevlendirme.doc dijital kaydı ile 2 Ocak 2003 tarihinde yapılmış olmasına rağmen, belgede ilişkilendirilen şahıslardan bir tanesinin, ismini söylemiştim. Azerbaycanlı olduğu, belgeyi düzenlediği iddia edilen şahısın ise Akdeniz'de Girit açıklarında gemide olduğu daha önceki savunmalarda belgelenmiş iken, tarafımdan kehanetle bu görevlendirmeleri bilerek fiziken mümkün olmayan bir şekilde ve yaklaşık bir ay önce yani bu Ocak belgesi, benim, bana isnat edilen belge 11 Aralık. Transfer.doc isimli böyle bir yazıyı yazabileceğim iddia edilmekte. Belirtilen tarihten 2 yıl öncesinden itibaren yaklaşık 10.000 km uzaklıkta Amerika'da, Nato'da görev yaparken hatta bu dijital kaydın üretildiği anda Almanya'da Nato kursunda iken, iddiaya göre Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait Türkçe klavye kullanılan yani bunu özellikle söylüyorum. Yazının içeriğine baktığınızda bütün harfler Türkçedir. i, ö, ğ, ş Türkçe kullanılan bir bilgisayarda ve flash bellekteki dijital kayıtları Türkiye'deki DZKK bilgisayarlarında üreten diğer kişiler ile birlikte çünkü 21 tane belge vardı, dijital belge. Bahse konu dijital kaydı düzenlediğim öne sürülmektedir. Buna inanabilmek mümkün müdür? Bir başka dikkat çeken konu ise şu şekildedir; dijital kayıta Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile koordine etmenizi müteakip ifadesi kullanılmaktadır. Halbuki iddianamelerde sözde darbe, balyoz darbe planının tamamının Genelkurmay Başkanlığı ve kuvvet komutanlıklarının bilgisi ve inisiyatifi dışında yapıldığı varsayımına dayandırıldığı dikkat alındığında, sözde darbe girişimi dışında olan Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile koordine yapmak bu komplonun özüne aykırı değil midir? Yine şahsımla ilgili olarak iddianamede müştereken aynı bölümde yer aldığım diğer sanıklar ile birlikte değerlendirildiği anlaşılan diğer bir iddia ise bu bölüm altında belirtilen bütün şüphelilerin, bu planlar çerçevesinde oluşturulan çalışma guruplarına bağlı listelerde isimlerinin geçtiği görülmüştür şeklindedir. Bu iddia tamamen mesnetsiz olup, yanlıştır. Benim ismim söylenenin aksine dijital kayıtlarda bulunan herhangi bir çalışma grubunda geçmemekte, sadece zaten yurtdışında olduğum herkes tarafından bilindiği için, bu sahte kayıtları üretenler tarafından hazırlandığını tahmin ettiğim 1825 kişilik listeden alınmış yurtdışı müzahir personel listesinde geçmektedir. Bu liste bile, ek delil klasörlerindeki bu listenin veri yoluna bakıldığında ise listenin 15 Şubat 2003 tarihinde yine bana isnat edilen dijital kayıt 11 Haziran 2002 idi, olduğunu göreceksiniz. Yani bana isnat edilen dijital kaydın üretildiği tarihten 2 ay sonra. Neresinden bakarsanız bakın tutarsız bir komplo. Ayrıca İddia Makamının iddianamede diğer sanıklar için sıklıkla işaret ettiği sözde amiral listesi listesinde ve sözde suga planı ekleri bölge koordinatörleri ile öncelikle ve özellikle görevlendirme listesinde de ismim bulunmamaktadır. İddianamede yer alan diğer bir iddia ise perdede gözükmemektedir. Kim veya kimler olduğu tespit edilemeyen 3. şahıslar tarafından, hakkımda fişleme yapılan listelerde ismimin geçmesinin CMK 177/4'e göre bir delille veya iddia ile ilişkilendirilmeden ve doğruluğu araştırılmadan aleyhime delil olarak kullanılması hiçbir hukuk kuralına uymamaktadır. Söz konusu ifade, kaynağı tespit edilmeyen ve bilinmeyen 2009 yılında gönderilmiş bir ihbar maili ekinde bulunan, kimin hazırladığı belirli olmayan bir listede yer alan, olumlu ya da olumsuz ne anlama geldiği anlaşılabilen bir ifade olup, bir karalama kampanyasından başka bir şey olmadığı açıktır. Hatta bu ifade ile suçlu değil, mağdur statüsünde olmam gerektiğini düşünmekteyim. Bu fişlemeyi yapanlar hakkında şikayetçiyim. Ayrıca ifade ettiğim üzere dava konusu ile ilgili olmayan, suç tarihinden 5-6 sene sonra yazılmış bu fişleme notunun neyin delili olduğunu ve niçin iddianameye yazıldığı da tarafımdan anlaşılabilmiştir. Sonuç olarak; başlangıçta ifade ettiğimi tekrar ediyorum. iddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup, bir komplo ürünüdür. Tamamını şiddetle kınıyor, kesinlikle reddediyor ve kabul etmiyorum. Hakkımdaki suçlamalar benim egemenlik alanımda olmayan 3. bir kişide ele geçirilen bir flash bellekte bulunan ve size net bir şekilde arz ettiğim manipülatif ve sahte bir dijital kayda dayanmaktadır. Dijital kayıtları destekleyen somut bir delil veya iddia edilen ilişkilere ait iletişim tespit tutanakları da bulunmamaktadır. Dijital kayıta geçen olgu ve olayların 2002-2003 yıllarına ait olduğu iddia edilmektedir. Ancak söz konusu tarihten 2 yıl öncesinden başlayarak, 2 yıl sonrasına kadar

Amerika'da da aynı görevde bulunduğum, ikametimin Amerika'da olduğu, memleket ile bir bağımın kalmadığı. Ayrıca bu sahte dijital kaydın Türkiye'deki, iddiaya göre DZKK'ya ait ve Türkçe klavye kullanılan bir bilgisayarda üretildiği anda, Almanya'da Nato kursunda olduğum da dikkate alınarak isnat edilen olgu ve olayların benimle ilişkilendirilmesi madden de mümkün değildir. Ben size sadece iddianamedeki iddiaları ve bana isnat edilen bir dijital kayıt kapsamında kendi yönümden net bir savunma yaptım. Size kendi adıma aktardıklarım bile Silahlı Kuvvetler ve Deniz Kuvvetlerine nasıl bir komplo yapıldığının göstergesidir. Bu komplonun mağduru birçok kıymetli insan biricik çocuklarından, eşlerinden, ailelerinden, çok severek yaptıkları mesleklerinden uzaklaştırılmışlar, özgürlükleri ellerinden alınmıştır. Sadece sizin vicdanınızı dinleyerek göstereceğiniz irade ile toplumun vicdanı rahatlayacak, kazanan Türk devleti, Türk milleti ve Türk Silahlı Kuvvetleri olacaktır. Bu aşamada söyleyeceklerim bu kadardır. Sözlü savunmamın yazılı halini Mahkemenize sunmuştum. Yapacağım kapsamlı esasa ilişkin yazılı savunmamı bilahare Mahkemenize vereceğim. Suçsuz olduğumu tekrarlar, savunmamın kabul edilerek bihakkın tahliye edilmemi ve beraatime karar verilmesini Mahkemenizden talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki yazılı savunmanız alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Örgen, Ayhan oğlu, Vicdan'dan olma, Niğde 09.07.1963 doğumlu. Niğde, Bor ilçesi Cumhuriyet nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Mehmet Örgen: “Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Mehmet Örgen: “Hayır.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 11, dizi 31, 32, 33'te 27.05.2011 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan ifadeniz mevcut. Kabul ediyor musunuz bu ifadenizi.”

Sanık Mehmet Örgen: “Evet”

Mahkeme Başkanı:”Kabul ediyorsunuz. Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Örgen müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Müvekkilimin savunmalarına aynen katılıyorum. Müvekkilimin de ifade ettiği gibi kendisi müsnet suça ilişkin olarak, bu suça katıldığına ilişkin olarak 11.12.2002 tarihinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait kurumsal bir bilgisayarda, dijital bir belge oluşturduğu ve bu dijital belgenin bu suça iştirak ettiğine dair tek kanıt olarak sunulduğu görülmektedir. Biz hazırlık aşamasında Savcıya ifade verirken 11 Aralık 2002 tarihinde müvekkilimin yurtdışında olduğuna ilişkin belgeleri sunmuştuk. Bunları sunduğumuzda soruşturma sonucunda hakkımızda takipsizlik kararı vereceğini tahmin ediyorduk. Ancak iddianame düzenlenince şaşırдық. Tabi bir de bunun üstüne iddianamenin kabulüne müteakip tensip kararı ile birlikte tutuklama amacı ile yakalama çıkartılması karşısında ise bu şaşkınlığımız şoka dönüştü. Sayın Mahkemenizin bu adli hatadan dönerek, müvekkilimi bir an önce tahliye etmesini talep ediyorum efendim. Arz ederim.”

Sanık Mehmet Örgen müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkan, Sayın Heyet müvekkilim 2001-2005 yılları arasında yurtdışında sürekli ve atamalı görevde bulunması nedeni ile atılı suçlamalar ile ilişkilendirilemeyeceğine ilişkin samimi beyanlara dayalı sorgusunu ve savunmasını sunmuştur. Beyanlarına katılıyoruz. Kaldı ki iddianamede suç tarihi olarak 2002-2003 yılları, suç yeri olarak da İstanbul, Eskişehir ve Gölcük olarak tanımlanmıştır. İddianamede yurtdışında icra edilmiş bir eyleme ilişkin iddia dahi mevcut değildir. İddianame ile müvekkilimizin fiziken bulunduğu yer ve tarihler arasında hiçbir ilişki mevcut değildir. Bu tek dijital kaydın tarih ve zaman itibari ile nasıl çelişkiler taşıdığını, hatta bunun meta data bilgilerine ilişkin sahteliğe ilişkin tespitler müvekkilimiz tarafından ayrıntıları ile sunulmuştur. Biz bunların ve bu komplonun yapıldığı tarihlerin seminer ile seminer tarihi ile ilişkilendirilme çabası içinde bu kısa tarih aralığında bu belgelerin düzenlenme, komplo olarak düzenlenme gayreti içinde bu tarih hatalarının, komplo yapmakta kolay değildir tabi, bu tarih hatalarının yapıldığı açıktır. Efendim

İstanbul Emniyet Müdürlüğünün farklı tespitleri mevcuttur. Delil bütünlüğü bozulmuştur. Tabi bu konularda talepler bölümünde çeşitli savunma delillerinin toplanmasına ilişkin taleplerimizi Sayın Mahkemeye arz edeceğiz. Müvekkilim diplomatik görev kapsamında da güvenlik tahkikatlarından geçirilerek 5 yıl süre ile böyle bir göreve atandırılması kapsamında güvenlik ayrıntılı güvenlik tahkikatlarından geçirilmiştir. Hakkında herhangi bir olumsuz netice olmadığı halde ve başarılı bir kariyeri olduğu halde bu kariyer bu Yüksek Askeri Şura'dan evvelki tensiple tutuklama kararı ile maalesef sona ermiştir. Tutuklama ağır bir tedbirdir. Hayatlarında trafik cezası bile almamış bu güzide subaylar hakkındaki bu tedbirin artık Sayın Mahkemeniz tarafından da bu kadar sunduğumuz savunmalar kapsamında değerlendirileceğine ve bu ağır tedbirin sona erdirileceğine inanıyoruz. Bu kapsamda müvekkilimizin bihakkin tahliyesini talep ediyoruz saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Sanıklardan sormak isteyen var mı?”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “4 numaralı biyografi açar mısınız? 5 de olabilir. Şimdi bu biyografa baktığınız zaman Mehmet Örgen'in de açıkladığı gibi kampanya olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bilgisayarını kullanarak yurtdışından, bu bilgisayar nasıl tahsis edildiyse yurtdışına onu da anlayamadım ben. Bir transfer doc. diye bir dosya açılıyor ve bunun kullanıcı yollarınıza geldiğiniz zaman esas siparişi verenin Ali Türkşen olduğu ve gene bunun iddianameye göre Sinan Ertuğrul isimli şahsa yazıldığı belirtilmesine rağmen, o kişilerin kullanıcı dosyalarında bulunmayarak, benim ismimin ve hiç hayatı boyunca kullanmadığım bir kullanıcı yolu ile buraya yazılmasını hayatın olağan akışına uygun olarak karşılıyor musunuz?”

Sanık Mehmet Örgen: “İfademde de belirtmiştim. Karşılıyorum. Yani tutarsızlık ve komplo olduğunu ifade etmiştim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Evet. Teşekkür ederim. 2. konuya geleceğim bu kullanıcı yolunu Gölcük'ten çıkan belgeler var, 3 tane belge Sayın Üründü bana 21 Haziran tarihinde savunmamı yaptığım zaman 4 tane yeni veri olduğunu doküman dedi ama veri olması lazım söylemişti onlarla ilgili benim savunmam hazır hepsinin sahte olduğuna dair. Orada çıkan veri yollarına baktığımızda veri yollarım direk olarak Feyyaz Öğütçü olarak yazılmasına rağmen ilk başta da ki soyadım yanlış kullanılmış devamlı onlarda burada Feyyaz Öğütçü, FÖğütçü'ye nasıl dönüştü onu da anlamadım. Aynı bilgisayarı kullanıyorum ben. 3. bir konu sizin tabi DZKK Company olarak onu kullandığınızı söylüyorlar. Siz hiç Amerika'da bu isimde bir bilgisayar kullandınız mı?”

Sanık Mehmet Örgen: “Onu da ifademde belirttim. Kullanmadığımı bu iddianın bir komplo olduğunu Amerika'daki bilgisayarlarım Nato ve Amerika Birleşik Devletlerine ait bilgisayarlar olduğunu.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Peki dışarıdan hiç internet kullanacaksınız muhtemelen tabi ki internet ortamına göre hiç mesaj gönderdiniz mi Türkiye'ye?”

Sanık Mehmet Örgen: “Bu konuda herhangi bir iletişim kaydı olmadığını da söyledim. Bu konuda herhangi bir iletişimim olmadı.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Olmadı. O halde Sayın Heyet internetten gönderilmediğine göre benim meslek hayatım boyunca hiç kullanmadığım bir kullanıcı yolu ile bu ismin bu kullanıcı yolunun buraya raptedilmesi tamamen bir sahtekarlık ürünüdür. Sahtekarlık ürünü olduğu gibi kullanıcı yolum 3, 2 ay evvel çıkan verilerde farklı, 2 ay sonra çıkan verilerde aynı bilgisayarı kullandığım halde farklıdır bunu da dikkate almanızı temenni ediyorum. Ayrıca intranette bir mesaj göndermediğine göre Amerika'da ben internetin bizde bir kural vardır. İnanete bağlı olan bilgisayar kesinlikle ama kesinlikle internete bağlanamaz acaba internetten gönderilen mesajın intranete aktarıldığında verilen bir teknoloji varda bizim mi haberimiz yok onun da açıklığa kavuşturulmasını istiyorum. Teşekkür ederim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Benim sorum kısa kısa 3 tane Ali Türkşen’i tanıyor musunuz?”

Sanık Mehmet Örgen: “Şu anda tanıyorum aynı yerdeyiz. O zaman bir irtibatım yoktu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Yani beraber görev yaptınız mı?”

Sanık Mehmet Örgen: “Hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Yapmadınız. Peki, o dijital verinin oluşturulduğu iddia edilen tarihlerde, tarihte ya da Ali Türkşen’in nerede, ne yaptığını, nerede görev yaptığını biliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Örgen: “Bilmiyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Teşekkür ederim.”

Sanık Mehmet Örgen: “Şu anda da bilmiyorum hala o zaman nerede olduğunu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Teşekkür ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Amerika’da görev yapmış olduğunuz dönem içerisinde yine görev nedeni ile Almanya’ya gittiğinizi beyan ediyorsunuz.”

Sanık Mehmet Örgen: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu Amerika’dan Almanya’ya geçme Türk kurye uçağı ile mi, normal ulaşım olarak Nato’nun uçağı ile mi, yoksa kendi imkanlarınız ile mi ulaşım sağlanıyor?”

Sanık Mehmet Örgen: “Normal ulaşım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi normal şartlar altında kırmızı pasaporta sahip bir insansınız. Diplomatik dokunulmazlık sağlıyor mu bu size?”

Sanık Mehmet Örgen: “Diplomatik dokunulmazlık değil, bazı ülkelerde vize kolaylığı sağlıyor.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi şöyle bir Türk subayı olarak göreve gidiyorsunuz. Ve görev yapmış olduğunuz Amerika’da kendi beyanlarınıza göre Müslüman olarak tek kişi bendim ve telefonlarımızda dinleniyordu şeklinde bir beyanınız var.”

Sanık Mehmet Örgen: “Evet, evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Siz bunu tahminen mi söylüyorsunuz? Dinlendiğini biliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Örgen: “Yani değerlendiriyorum. Yani bana dinliyoruz diye bir belge gelmedi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Hayır kırmızı pasaporta sahip bir insanın bu şekli ile yani oraya gittiğinde telefonunun dinlenme hissini duyabilmesi yani Amerika’nın kendi güvenliğidir. Veyahut da sizin kendi yani kendi beyanınızda değerlendirme olarak yani bu Türkiye devleti açısından üzücü bir durum değil mi, güvenlik açısından?”

Sanık Mehmet Örgen: “Yani.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Siz de nihayetinde oraya bir görev nedeni ile Türkiye Cumhuriyetini temsilen gitmişsiniz.”

Sanık Mehmet Örgen: “Orayı kaçırdınız herhalde ben dedim ki, 11 Eylül 2001 tarihinden hemen önce Ağustos tarihi itibari ile göreve başladım. Yani orada büyük bir paranoya başlamıştı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Mehmet Örgen: “Zaten Müslüman olmam, zaten Türk olmam karargahtaki tek Müslüman olmam başlangıçta özellikle bu dönemde sensitivity yaratmıştı. Yani bir hassasiyet yaratmıştı. Ayrıca büyükelçilikler, ataşelikler de dahil kendi önlemlerini almaktadırlar. Bütün yurtdışı bu tip görevlerde olanlar bu tip dinlemeleri ve şeylere açıktırlar.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Askeri görevli olarak bu şekli ile gitmeniz size herhangi orada ülkeye giriş sırasında ayrıcalık yani bir sivil şahıstan ayrıcalık tanıyor muydu? Yani üst aranmanız girişiniz, çıkışınız normal şekli ile prosedür aynı prosedüre.”

Sanık Mehmet Örgen: “Hayır, hayır. Aksine ismim Mehmet olduğu için.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Mehmet Örgen: “Kayıtlarda da Muhammet veya Mehmet diye ilişkilendirildiği için öncelikle aramadan geçiyordum. Defaatle arandım yani bütün çantam valizlerim açılarak.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Amerika Birleşik Devletlerinde olduğunuz süre içerisinde Hava Kuvvetleri Komutanlığına ait kurye uçakları gelip gidiyor muydu sizin görevinizle ilgili olarak?”

Sanık Mehmet Örgen: “Benim görevimle alakası yok. Hava Kuvvetleri kurye uçağının.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz Nato’da görevliydimiz.”

Sanık Mehmet Örgen: “Ve hiç alakamız yok.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Askeri görevinizle ilgili herhangi bir.”

Sanık Mehmet Örgen: “Hiçbir alakam yok.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bir gönderi gönderdiniz mi kurye uçağıyla?”

Sanık Mehmet Örgen: “Hayır.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Görev yaptığınız süre içerisinde hiçbir şey göndermediniz kurye uçağıyla?”

Sanık Mehmet Örgen: “Kurye uçağıyla, bu benzer şekilde veya görevimle ilgili hiçbir şey göndermedim. Sorunuza cevap.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yani göreviniz dışında da bir şey gönderme imkanınız var mı? Şahsi herhangi bir eşya.”

Sanık Mehmet Örgen: “Evet yani eğer bir giderken veya dönüşte bir birkaç valiz eşyamız fazla ise gönderebilme durumumuz varsa onu da ancak Washington Büyükelçi. Silahlı Kuvvetler Ataşeliğinin kontrolündedir. Sadece Silahlı Kuvvetler Ataşeliği üzerinden gönderebiliriz. Ataşeliğe gönderip onlar ancak gönderebilirler. Ben direk gönderemem.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz gönderdiniz mi Amerika’dan şahsi herhangi bir eşyanızı kurye uçağıyla?”

Sanık Mehmet Örgen: “Kurye uçağıyla şahsi eşya gönderdim evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Hangi yıllarda gönderdiniz?”

Sanık Mehmet Örgen: “Tarihini hatırlayamıyorum. 2005 olabilir.”

Üye Hakim Murat Üründü: “2002-2003 yıllarında gönderdiniz mi hatırlaya biliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Örgen: “Yani özel bir şey göndermedim. Hatırlamıyorum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Sanık Mehmet Örgen: “Onunla ilgili bilgi vereyim ben size Hava Kuvvetleri kurye uçağı ile ilgili. Yine avukatımın talebi üzerine bu soruları sorabileceğinizi düşündüğüm için bu belgeyi sunuyorum. Size yansıyı açabilir miyiz? 22 Ağustos 2011 tarihli siz de göreceksiniz. Yukarıda B paragrafında belirtilen talebinize ilişkin olarak KY56/6 Terminal Hizmetleri Yönergesi gereği yük manifestosuna kayıt yapılmasızın yurtdışında kurye uçağı ile Washington Silahlı Kuvvetleri Ataşeliğinin veya yurtiçinden kurye uçağının kalktığı birlik terminal komutanı bilgisi dışında sizin sormaya çalıştığınız herhalde bu silahtan bahsediyorsunuz? Silah sevkiyatının yapılmadığı yine Hava Kuvvetlerinin veya Genelkurmay Başkanlığının onayı planlaması olmaksızın Hava Kuvvetleri Komutanlığı planlı kurye uçakları ile herhangi bir silah transferi yapılmamakta olduğu ayrıcada.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yok sizi yani kapsam dışı tutuyorum. Herhangi bir kişi bu şekilde silah göndermek istese gönderebilir miydi oradan kurye uçağı ile?”

Sanık Mehmet Örgen: “Hayır, hayır.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bu gönderdiğiniz gönderiler orada bir kayda tabi miydi ataşelikte?”

Sanık Mehmet Örgen: “Sadece ataşelikte değil Amerikan gümrük makamlarınca da kayda tabi idi. Yansılar açabilir miyiz? Yansı 30 transfer doc isimli dijital kaydın hazırlanmasını bahse konu silah araştırma temin ve transfer faaliyetlerinin nerede yapıldığı açık olarak söylenmemekle birlikte Türkiye’de icra edildiği işaret edilmekte iddianamede ve anlaşılmakta olup fiziken 2001-2005 yılları arasında Amerika’da olduğum için bunun imkansızlığını biraz önceki ifadelerimde ve belgelerle size anlatabildiğimi bu verilerle komplonun ve sahteciliğin çok açık olarak ortaya çıktığını düşünüyorum. Savcılıktaki ifademde bu kayıta belirtilen faaliyetin Amerika’da icra edildiğine dair Savcı tarafından herhangi bir soru tevci edilmemiş ancak müdafim tarafından bana soru sorularak böyle bir eylemin Amerika’da tarafımdan nasıl icra edilemeyeceğini anlatmam istenmiştir. Savcı ise kendisinin de bu faaliyetin yurtiçinden yapıldığını öngördüğünden bu yönde bir soru sormadığını beyan ederek müdafimin talebi üzerine soruyu cevaplamamı istemiştir. İhtiyaç olmadığını düşündüğüm İddia Makamının hiçbir aşama sormadığı, ifade etmediği iddianamede olmayan sizin şimdi sorduğunuz. Ancak bu senaryoyu yazanların öngörmüş olabileceği ihtimaline karşın, bu olayın o dönemde yaşıyor olduğum Amerika’da benim tarafımdan nasıl icra edilemeyeceğini anlatmak istiyorum. Amerika’daki Nato görevime biraz önce söylemişim,11 Eylül 2001 tarihindeki terör saldırılarından önce başladım. Bu tarihten itibaren gerek havaalanlarında gerekse diğer birimlerde güvenlik önlemlerinin ne kadar arttırıldığını, her türlü askeri ve/veya illegal aktivitenin ne kadar yakından takip edildiğini vurgulamıştım. Hatta ismim Mehmet olduğu için Muhammet ile de ilişkilendirildiğini ve bilgisayar otomatik bir şekilde muhtemel Müslüman şüpheli olarak etiketlediği için her kontrol noktasında durdurulduğumuzu ve üstümüzü ve çantalarımızın arandığını ifade etmek istiyorum. Çarpıcı bir örnek olarak 2002 Mart ayında şuan albay olarak görevde olan mühendis bir deniz subayımız bir konferans maksadıyla bulunduğumuz şehre gelmiş ve bizde kendisini misafir etmiştik. Mesleği itibari ile ve hobi olarak da ilgilendiği için kısa mesafede konuşmak maksadıyla bir çift el telsizi volki tolki almak istedi ve beraberce bir elektronik mağazasına gittik. Arkadaşımız satıcıya bu isteğini beyan etti ve satıcıda fatura ve kayıt maksatlı bir referans istedi. Ben de iş adresimi ve kimlik bilgilerimi verdim. Ancak arkadaşımız daha sonra almaktan vazgeçti ve dükkandan ayrıldık. 1 hafta içerisinde karargahtaki güvenlik subayı aracılığı ile FBI benimle irtibata geçti ve niçin bu şahsın telsiz almak istediğini vurguladı. Bunu çarpıcı bir örnek olarak size ifade ediyorum. Ayrıca Nato Karargahındaki tek Türk ve tek Müslüman subay olmam sebebiyle ailemin ve benim hareketlerimin ilgili Amerika istihbarat ve güvenlik birimlerince takip edildiğini ve her türlü hareketimiz için kendimizi ne kadar sıkıntıda hissettiğimizi biraz önce ifade etmişim. Amerika’da Amerikan vatandaşı olmayanlar ya da daimi göçmen statüsünde olmayanlar silah temin edemezler. Yine Amerikan Silah Şiddetini Önleme Kanununa göre bir şahsa birden fazla silah satışı söz konusu olduğunda satıcının Amerika Adalet Bakanlığına bağlı ilgili büroya bildirmesi gerekli olup, aksi taktirde satıcıya para ve hapis cezası verilmektedir. Yani terör tehdidinin paronaya haline geldiği bir dönemde Amerika’da legal ya da illegal silah temini imkansız olup, her türlü silah alım satımı takip ve kayıt altındadır. Özellikle söylüyorum. Takip ve kayıt altındadır. Amerika’nın Virginia Eyaleti Norfolk şehrindeki Nato Karargahında tek başına sadece Nato görevleri yapan binbaşı rütbesinde bir Türk subayı olarak silah alımı ve anlaşması ile ilgili hiçbir inisiyatifim olamaz. Amerika’da Türkiye için silah temini konusundaki etkin ve yetkin birim ise Washington Silahlı Kuvvetler Ataşeliği ve ikmal ataşeliği olup bu birimlerle de benim organik hiçbir bağım olmayıp benim yaşadığım yerle coğrafi olarak da 4 saatlik mesafe vardır. Dijital kayıta kurye uçağından bahsedilmekte olup, Amerika’daki Türk Hava Kuvvetleri Komutanlığının kurye uçağı da tamamen Washington Silahlı Kuvvetleri Ataşeliği Genelkurmay Başkanlığı ve Hava Kuvvetleri Komutanlığı koordinesinde görevlendirilmektedir. Kurye uçağının görevlendirdiği havaalanı ise yine benim yaşadığım yerden 6 saatlik mesafededir. Amerika’da Türk Hava Kuvvetlerinin kurye uçağı ile gönderilecek tüm gizli ve özellikli malzemelerin hareketleri Defense Security Service, istihbarat ve güvenlik servisleri tarafından kontrol altında

tutulmakta yılda bir kez de tüm bu kayıtlar ve belgeler denetlenmektedir. Gelen herhangi bir malzemenin hangi ellerden geçtiğini gösteren bir form ile malzemenin depo çıkışından Türkiye'ye girişine kadar takip edilmektedir. Her türlü malzeme Washington Silahlı Kuvvetler Ataşeliği kontrolündeki ve bizzat ataşe tarafından onaylanan konşimentoya ve yük manifestolarına yazılmakta ve bu liste Amerika gümrük departmanınca da kontrol ve takip edilerek bizzat her malzeme açılarak, gözle kontrol yapılmaktadır. Çünkü gümrükten geçmek zorunda her türlü malzeme fark etmiyor Ataşelik olması. Yani özetle değil 17 adet 1 adet silahın bile Türkiye'ye sevki muhakkak Washington Silahlı Kuvvetleri Ataşeliği kontrolünde ve Amerika gümrük departmanının onayı ile gerçekleşebilmektedir. Avukatımın talebi üzerine bu konuya ilişkin Hava Kuvvetleri Komutanlığının 22 Ağustos 2011 tarihli cevabi yazısı Mahkemenize sunuyorum. Biraz önce bunu ifade etmiştim. Anlattığım gerekçelerle ve sunduğum belgeler kapsamında tek başına Nato Karargahında görev yapan bir subayın illegal ya da legal olarak ne bu silahları temini, nede Türkiye'ye transferi mümkün değildir. Ben de böyle bir faaliyetin içinde kesinlikle olmadım. Tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup bir komplo ürünüdür. Tamamını tekrar şiddetle kınıyor, kesinlikle reddediyor ve kabul etmiyorum. Bu hazırlığı yapmıştım. Sorabileceğinizi tahmin etmiştim ama ne iddianamede, ne sorgulanmamda hiçbir yerde, ne biraz önce size detaylı olarak izah ettiğim diğer iddialarla da böyle bir iddia olmadığı için sadece iddianamaya de bağlı olduğu için asıl savunmamda bunlara girmedim.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: “Sayın Mehmet Örgen şimdi burada da size bir ihbar ekinde bir suçlama gibi bir şey yöneltilmiş. Diyor ki; size bir fişleme yapılmış ve bu fişlemede diyor ki; Mehmet Örgen ile ilgili olarak stresli kendi kendini çelmelemesin. Siz bu listeyi gördünüz mü?”

Sanık Mehmet Örgen: “İddianamede gördüm. Delil klasörlerinde var.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: “Delil klasörlerinde bu şekilde mi geçiyor, yoksa bir liste halinde mi var?”

Sanık Mehmet Örgen: “Liste halinde orada ben ifademde de söylemiştim. Listenin ekinde, tekrar isterseniz ifade edeyim. Listenin ikinde olduğunu ifade etmiştim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: “Hayır ben bunu bir daha sor soru.”

Sanık Mehmet Örgen: “2009 yılında gönderilmiş bir ihbar ekinde bulunan kim yazdırıldığı belli olmayan bir listede yer alan olumlu ya da olumsuz ne anlama geldiği anlaşılmayan bir ifade olup bir karalama kampanyasından başka bir şey olmadığı açıktır.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: “Ben bunu kasıtlı olarak sordum. Bir açıklama yapacağım da onun için. Şimdi bu fişleme belgesi 24.05.2009 tarihinde gönderilen bir ihbar e-mail'inin ekindeki 170 kişiyi Deniz Kuvvetlerinden sahte olarak düzenlenmiş 170 kişiyi fişleyen bir ektir. Ve birinci sırada da ben varım. Çünkü o sırada emekli değilim Kuzey Deniz Saha Komutanıydım. Beni emekli etmek için zaten uğraşıyorlardı. Bu çete uğraşıyordu gene. 2. sırada da Kadir Sağdıç var. O da gene emekli edilmek için uğraşılacak amiraller arasında. Burada çok enteresan bir komplo çetenin kurduğu komplo ile karşı karşıyayız. Artı Savcılık da buna destek oldu açıkçası çünkü Savcılık ben Kuzey Deniz Saha Komutanıyken Askeri Savcılığa bu belgeyi tam bir ay sonra gönderdi. 29 Haziran'da gönderdi. Ve sonradan biz incelemeye başladığımızda bu belgenin de gene Bayrampaşa'da bunu polis ve savcılık hiç incelememi. Biz gene incelediğimizde bunun Bayrampaşa'da bir internet kafeden atıldığını tespit ettik. Ve bu şeyi incerseniz eğer listeye 170 kişiyi almışlar bunların içerisinde emekli olan var, istifa eden var, sonradan intihar eden yarıbayımız var. Bunların karşısında abuk sabuk ne olduğu belli olmayan anlaşılmayan bir ifadelerle herkese bir suçlamaya yöneltilmeye çalışılmış ve maalesef, maalesef Cumhuriyet Savcılığınca da bu yapılan abuk sabuk suçlamalar herkese sorulup iddianamaya de ithal edilmiş. Değişik iddianamelere ve biz bunun 12. Ağır Cezada da saçma sapan olduğunu, düzmece olduğunu ispat ettik. Arz ederim.”



Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Özden Örnek: “Sayın Başkanım bazen metinler de sahtekarlığı kendisi açıklar, başka gizli şeyler aramaya gerek yoktur. 5 numaralı şeyi koyabilir miyiz? Bu dursun. Bir ufacak fıkra; Fadime Temel’e bir mektup yazmış. Temel mektubu düzeltmiş, Fadime’ye göndermiş bunu tekrar at demiş. Bu iş buna benziyor. Şimdi 30 numaralı yansıyı koyalım. Bakın burada ne diyor? Bu bir mektup hiç başka bir şey değil yayınlanmak üzere bir şey yazılmamış. Bir plan değil, bir emir değil. Ben diyor bunları diyor, gerçek olduğunu kabul ediyoruz. Ben bunları diyor temin ettim diyor ve bunlarda diyor gönderilmeye hazır diyor, sadece bilgi veriyor. Şimdi 5 numaraya tekrar dönelim. Acaba Feyyaz Öğütçü bu mektubun üstünde ne değişiklik yapabilir, yapar mı? Kendimizi düşünelim. Bize gelen bu kadar mektup üstünde ne değişiklik yaptık. Hele Cem Gürdeniz iki kere yapmış acaba neyi değiştirmiş bu mektup üstündeki ve ne maksatla değiştirmiş. İşte sahtekarlığın en büyük göstergesi, teşekkür ederim.”

Sanık Mehmet Örgen: “Bir düzeltme yapabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Tabi.”

Sanık Mehmet Örgen: “Temin edilmesi yok komutanım. Sadece temin etmek üzere anlaşma yapılmıştır diyor yani temin dahi zaten yok. Yani alım da yok, satım da yok, göndermek de yok, almak da yok ortada silah da yok.”

Mahkeme Başkanı: “Peki başka sorusu olan. Evet.”

Sanık Mehmet Örgen: “Düzelttiniz siz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Mehmet albayım. Glock marka tabancalar hangi ülke tarafından üretiliyor biliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Örgen: “Glock marka tabancaları ilk defa bu olay ile beraber duydum, gördüm. Şu anda dahi tam nerede üretildiğini bilmiyorum. Yani bir Avusturya bir Almanya, Avusturya diye biliyorum. Bana bu ilk bu konuya dahil olduğum İDEV Fuarında görevliyken şey oldu öğrendim. İDEV Fuarında bir silah reyonları vardı. Orada da bulamadım ama ertesi günkü gazete haberinde Cumhurbaşkanımızın 250 adet korumaları için Glock silah aldığını öğrendim. Başkada bir bilgim yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Anlaşıldı teşekkür ederim. Sorunun galiba doğru yanıtı Avusturya olması lazım.”

Sanık Mehmet Örgen: “Yani o konuda tam da net bilgim yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Dolayısı ile eğer böyle bir silah ithalatı yapılacak olursa Avusturya’da bulunan bir personelle ilişki kurulması çok daha makul ve mantıklı olurdu herhalde.”

Sanık Mehmet Örgen: “Yani zaten memleketimizde yani silah ihtiyacı olsa gerek Deniz Kuvvetleri, gerek şeyler herhalde bu 17 silah kalmazdı. Yani dedim ya Cumhurbaşkanımız 250 silahı orada bizzat kendi emri ile aldırdı. Korumalarına.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Teşekkür ederim Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Şimdi Perşembe günü yine daha önceki duruşmalardaki uyguladığım usule göre talepleri alacağız zaman kaldığında da savunmaları almaya devam edeceğiz. Yusuf Ziya Toker, Hakan Sargın, Salim Erkal Bektaş, Mustafa Koç’un savunma ve tahliye içerikli dilekçeleri, Dursun Çiçek’in taleplerine ilişkin dilekçeleri Mahkememize ulaşmıştır. Duruşmaya 1 Aralık 2011 günü saat 09:30’da devam edilecektir. Bugünkü duruşmayı kapatıyoruz.” **29/11/2011**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 117864**