

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :64
CELSE TARİHİ :02.12.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler; Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 02.12.2011 günü saat 09:46 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas hazır.

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada hazır bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Evet), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarıslan (Burada), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Burada), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkey Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Burada), Behzat Balta (Yok), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Evet), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Evet), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Burada), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Yok), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada).

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Başkanım buradayım müsaade ederseniz."

Mahkeme Başkanı:"Aklımdasınız."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Yoklamadan sonra bir dakika."

Mahkeme Başkanı:"Dün, dün söz istediniz. Ben onu unuttum sonra, sonra aklıma geldi."

Sanık Metin Yavuz Yalçın:"Sorun değil, sorun değil Sayın Başkanım. Bir dakika alacağım."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükılıç (Burada), Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Burada), Burhan Gögce (Yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Burada), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Yok), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Evet), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Yok), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada),

Mustafa Yuvañç (Evet), Nedim Ulsan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Yok), Abdullah Dalay (Yok), Ltf Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz gtc (Evet), Engin Baykal (Evet), zer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Evet), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Grl (Evet), Turgay Erdağ (Yok), Taylan akır (Burada), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlđar (Yok), Cem Aziz akmak (Yok), Muharrem Nuri Alacalı (Yok), Ali Semih etin (Yok), şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Yok), mit zcan (Evet), Fatih Uluç Yeđin (Evet), Levent Erkek (Evet), Levent ehreli (Yok), Hakan İsmail elikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Burada), Dursun iek (Salonda), Ertuğrul Uçar (Yok), Ali Türkřen (Yok), Tayfun Duman (Yok), Nihat Altunbulak (Evet), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Grge (Yok), İbrahim Koray zyurt (Burada), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Burada), Yařar Barbaros Byksađnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Yok), Mücahit Erakyol (Yok), Ergün Balaban (Yok), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kivan Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Yok), Cemal Temizz (Burada), Bulut Ömer Mimirođlu (Burada), Hakan Sargın (Yok), Hüseyin zoban (Yok), Mustafa Koç (Yok), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Yok), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Burada), Murat zelik (Yok), Mustafa nsel (Evet), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Bařbuđ (Burada), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan ilođlu (Yok), Halil Helvaciođlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutař (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Evet), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Yok), Taner Gl (Burada), Ahmet Erdem (Burada), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Sinan Ertuğrul (Evet), Ahmet Zeki Uçok (Yok), Ayhan stbař (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Evet), Bülent Gnal (Burada), Bülent Kocababu (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet rgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Yok), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Burada), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Burada).”

Mahkeme Başkanı:” Tutuksuz sanıklar.”

Sanıklar Ali Cengiz şirin, Cumhuriyet Eryüksel, Doğan Uysal, Emin Hakan zbek, Tülay Delibaş,

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafileri.”

Sanıklar etin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlđar, Nedim Ulsan, Dursun iek, Ahmet Zeki Uçok ve Hakan Büyük müdafii Av. Hüseyin Ersöz,

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii Av. Gnize Dizdar,

Sanıklar Ahmet Dikmen, Onur Uluocak ve Doğan Uysal mdafii Av. Nevzat Gleşen,

Sanık Ahmet Yavuz mdafii Av. Selim Yavuz,

Sanık Tlay Delibaş mdafii Av. Levent zelik,

Sanıklar Ali Semih etin, Ramazan Cem Grdeniz, Soner Polat, Cem Aziz akmak, Fatih Ulu Yeđin, Faruk Doğan, Bora Serdar, Ercan İrenin, Yařar Barbaros Byksađnak, Hasan Glkaya, Mustafa Yuvañç, Kivan Kırmacı, Utku Arslan, Harun zdemir müdafii Av. řle Nazlıoğlu Erol,

Sanık Dursun iek müdafii Av. İrem iek,

Sanık Mehmet Yoleri müdafii Av. Faik Erdoğan,

Sanık Mehmet Yoleri müdafii Av. Faik Erdoğan:“İzmir Barosundan Av. Faik Erdoğan, vekaletnamemi bilahare ibraz edeceğim, kısa bir süre verilirse.”

Sanık Kubilay Aktaş müdafii Av. Naci Gürkan,

Sanıklar Bülent Kocababu, Levent Grge, Ali İhsan uhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent ehreli, Cemalettin

Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhuriyet müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu,

Aynı Sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel,

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan,

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Murat Dinçler,

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Timuçin Eraslan müdafii Av. Uğur Sayaner,

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner ve Recep Rıfki Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir,

Sanıklar Halil Kalkanlı ve Emin Küçükkılıç müdafileri Av. Deniz Çil ve Av. Mustafa Kavaklıoğlu,

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş,

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu,

Mahkeme Başkanı: Klasörleri sıraya diz şeyleri, klasörleri. Evet. Bugünkü duruşmada Servet Bilgin'de, dünkü duruşmada Servet Bilgin'in savunmasında kalmıştık. Onunla devam edeceğiz. Ayrıca bugünkü duruşmamızda, Mahkememiz Hakimlerinden Aytekin Özanlı'da CMK 188/4 maddesi gereğince katılmıştır. Evet, buyurun kısa, 1 dakikalık söz hakkı verelim size. Metin Yavuz Yalçın.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Sayın Başkanım, dün Taraf Gazetesinde çıkan bir yazı var. Onunla ilgili avukatım gerekli işlemleri yapacak ama kayıtlarda bulunmasında da fayda mütalaa ettiğim için 1 dakikanızı alacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Bu Mehmet Baransu Silivri'de bir garip ziyaret diyor. Sayın Işık Koşaner'in buraya gelip, işte Engin Alan Paşa ile Şükrü Sarıışık Paşa ile görüşmelerini anlattıktan sonra bayramda Silivri Başsavcısı da, bayramda tutuklu balyoz sanıklarını ziyaret eden bir diğer isim, tutuklu emekli Korgeneral Metin Yavuz Yalçın kendisini ziyarete gelenlere, Başsavcı ile yaptıkları görüşmenin detaylarını anlatıyor. Şimdi önce şunu söyleyeyim. Beni ziyaret gelen eşim, oğlum, kızım, iki tanede torunum var.”

Mahkeme Başkanı:“Şimdi orada bir yanlışlık var yani, cezaevinden sorumlu olan bir Cumhuriyet Başsavcısının ya da Cezaevi Savcısının cezaevinde bulunan tutuklu ve hükümlüleri görüp, onların sorunlarını dinlemesi kadar doğal bir şey olamaz. Bu ziyaret değildir, bu görevi gereğidir.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Efendim bu görevleri bizde yaptık.”

Mahkeme Başkanı:“Tabi ki tüm koşulları gezecek. Başsavcı olsun, cezaevinden sorumlu Cumhuriyet Savcıları olsun tutuklularla görüşecek onların idare ile ilgili, yedirip içirilmeleri diğer ihtiyaçları ile ilgili sorunları olup olmadığı, onun görevi yapmazsa zaten bu görevi ihmal etmiş olur.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Öyle efendim yani.”

Mahkeme Başkanı:“O yazıda bir.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Garnizon komutanlığı yaptım senelerce.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“Bende savcılarla beraber jandarma komutanıyla cezaevlerine gittik.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“ Mahkumları ziyaret ettik. Şimdi burada önemli olan kendisini ziyarete gelenleri diyor.

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın:“ Bu bayramda söylediğim kendi ailemden başka kimse gelmedi. Dün hanıma sordum sen haber kaynağı falan yaptın mı dedim? O da hayır dedi, cevap olarak başka da gelen yok. Yani çok ağır ithamlar var burada da o açıdan söylenmesinde fayda mütalaa ediyorum. Yavuz'un çevresine aktardığı bilgi şu; büyüklerimizin dediğine göre Kasım, Aralık gibi çıkarız. Bizi mahkum edecekler daha sonra da af çıkacağız, bizde kurtulacağız. Şimdi benim çevrem o zaman C8 numaralı koğu, koğuştaki arkadaşlarda burada, onlardan da haber kaynağı olduğunu sanmıyorum. Çok acı olanı, çok acı malumunuz ben kanama geçirdim. 10 gün yoğun bakımda kaldım. Vücudumun kanının yarısını kaybetmişim, bana 6 ünite kan verdiler. 6 ünite kan. Şimdi bu mide kanamasından dolayı yattığı esnada seçim sonuçlarıyla ilgili söyledikleri yoğun bakıma eşimde başka o da savcı müsaadesiyle giren yok. Kime söylemişim? Gene mi hanımı söylemişim. Gene hanımdan şüphelenmeye mi başlayacağım yani, haber kaynağı hanım çıkıyor. Çok ayıp efendim. Kolumda kan var, kendi hayatımla cebelleşiyorum, bu adama konu oluyorum. Devam ediyorum. AKP yüzde 50 oy alınca ben demişim ki; bu balyoz başımıza balyoz gibi inecek. Yalçın son KCK tutuklamalarının ardından da çevresine şunların söylemeye başlamış; KCK'lılar hapisten çıkmalı, onlarla 1 çıkarsa bizden 50 kişi çıkar. Daha önce de Sevgili Arkadaşım Kubilay Aktaş'ın ıslak imzalı hatırlayacaksınız burada gene bu kişi yazdı. Hakkında gerekli işlemleri yapacağım, avukatım kanalıyla ama kayıtlarda bulunmasında fayda mütalaa ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki. Servet Bilgin savunmasını yapacak, buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Servet Bilgin:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler savunmamın ilk bölümünde hakkımdaki iddialara ilişkin genel tespitlerimi, ikinci bölümünde ise hakkımdaki her bir iddia için ayrı ayrı cevaplarımı sunacağım.

Mahkeme Başkanı:“Şunlar düzgün dizilsin de aradığımı bulabileyim.

Sanık Servet Bilgin:“Öncelikle belirtmek isterim ki demokratik değerleri benimsemiş ve her türlü anti demokratik yöntem, girişim ve süreçlerin ülkemize her bakımdan büyük zararlar verdiğine ve vereceğine inanmış bir kişiyim. Bu bağlamda halkın seçtiği hükümeti ortadan kaldırmak için oluşturulduğu iddia edilen, illegal bir yanının içinde yer aldığım iddiası da inandığım değerler ışığında hayatımın olağan akışına uygun değildir. 24 yıldır devletime büyük bir şevk ve heyecanla hizmet ettim. Her zaman kanunlar çerçevesinde kaldım. Hayatım boyunca hiç kimseden kanunsuz bir emir almadım ve vermedim. Şu anda karşınızda kendi açımdan yaşanmamış, olmamış bir olayın ispatını yapar durumda bırakıldığımı özellikle belirtmek istiyorum. Yapmadığımı ispat etmem isteniyor. İddianamedeki şahsım ile ilgili iddialar, delil niteliği taşıyabilecek hiçbir maddi olgu içermeyen ve aslında içermesi de mümkün olmayan birçok zaman, mekan, şahıs ve kavram mantık hataları bulunan, tamamen sahte bilgisayar kayıtlarına dayandırılarak. Varsayımlara ve kanaatlere göre hazırlanmıştır. İleri sürülen bu varsayım ve kanaatlerin benimle hiçbir bakımdan maddi bağlantısı yoktur ve olamaz. İddia Makamı tarafından hakkımda lehime olacak hiçbir araştırma yapılmadığı gibi sorgulama sırasında iftiraları açıkça ortaya koyan ifadelerime ve gösterdiğim imzalı, mühürlü belgelere de itibar edilmemiştir. İddianamede tarafıma yöneltilen ve hiçbir hukuki değeri olmayan, tamamı sanal ve sahte verilere dayalı iftiraları kesin bir şekilde reddediyorum. Sayın Heyet 1. Ordu Komutanlığından çıktığı iddia edilen isim listelerinde adımın geçmesi nedeniyle 10 Kasım 2010 tarihinde Cumhuriyet Savcısına ifade verdim ve serbest bırakıldım. Söz konusu ifademde, isim listelerinden haberim olmadığını, bunları yazanları tanımadığımı, bana tebliğ edilmediğini ve herhangi bir çalışma yapmadığımı art niyetli kişiler tarafından isimimin, bilgim ve iradem dışında kullanıldığını beyan ettim. Bugünde aynı sözlerimin arkasındayım. Bu ifademden sonra hakkımda hiçbir hukuki tedbir uygulanmadı ve serbest bırakıldım. 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük'te yeni dijital belgeler bulunduğu iddia edildi. Bu dijital belgeler içinde de hakkımda yeni bir şey çıkmadı. İstanbul ve Gölcük'te çıkan dijital verilere istinaden hakkımda herhangi bir hukuki işlem yapılmaması üzerine, karanlık güç odaklarınca bana ait olduğu izlenimi verilen

dijital bir yazı üretilmiş ve bu yazının üst veri yollarına Tübitak'ın bilirkişi raporlarında da yapılabileceği belirtildiği gibi benim ismim yazılmıştır. İçinde benim adıma üretilen sahte yazının da bulunduğu flash bellek, 21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir'de hiçbir şekilde tanımadığım, 3. bir şahsın evinde bulunmuştur. 12 Mayıs 2011 tarihinde de bu sahte dijital yazı nedeni ile tutuklandım. 7 aydır suçsuz yere tutukluyum. Tutukluluk gerekçesi olarak kaçma şüphesi gösterilmektedir. Halbuki 10 Kasım 2010 tarihinde ifade verdikten sonra görevim gereği 8-11 Nisan 2011 tarihleri arasında TCG Atak hücum botu ile yurtdışına çıktım. 12 Mayıs 2011 tarihinde tekrar çağırıldığımda savcılığa kendiliğimden gittim. Tutuklamaya gösterilen diğer bir gerekçe ise delilleri karartma şüphesidir. Benim iddia edilen suç ile hiçbir şekilde ilgim ve bilgim yoktur. Hangi delili karartabilirim. Ben vatanım için gerektiğinde canımı feda etmeye yemin etmiş ve bu yeminimin ışığında görev yapan şerefli bir Türk subayıyım. Allah'tan başka hiç kimseye minnet borcum yoktur. Kanundan kaçmak veya delil karartmak gibi aşağılık davranış şekillerini de şiddetle reddediyorum. Gerek iddia edilen suç tarihinde gerekse hayatımın başka bir döneminde, benim ile aynı suçtan yargılanan şahıslar ile birlikte illegal bir oluşum içinde olduğuma veya olabileceğime yönelik benim katıldığım herhangi bir toplantı, konuşma, görüntü, diğer iletişim kaydı, tanık anlatımı ve benzeri hiçbir delil yoktur, olması da mümkün değildir. Çoğunluğunu tanımadığım ve diğer kısmını da sadece ismen tanıdığım kişiler ile birlikte illegal bir oluşum içinde bulunmam hayatın olağan akışına da uygun değildir. Eskişehir'de flash belleğin içinden çıkan ve üst veri yollarına benim ismim yazılarak üretilen baskı.doc isimli sahte yazı, İddia Makamı tarafından 5-7 Mart 2003'te yapılan plan seminerindeki bir kısım konuşmalarda geçen baskı kelimesine dayandırılarak ilişki kurulmaya çalışılmıştır. Baskı.doc isimli yazı sahte olduğu gibi seminer ile ilişkilendirilmesi de her açıdan zorlamadır. Diğer taraftan benim yazmadığım bu yazının herhangi bir olay ile ilişkilendirilmesi de beni ilgilendirmez. 1. Ordu Komutanlığına hayatımda hiç gitmedim ve söz konusu seminere de katılmadım. Böyle bir seminerin varlığından dahi haberim olmadı ve bu semineri de ilk defa 2010 yılında basından duydum. İddianamede suç tarihi olarak 2002, 2003 yılları belirtilmiştir. Bu tarihlerde yurtdışındaki bir görev tefrik edilmem nedeni ile aynı zamanda Türkiye'de başka bir görev yapmam mümkün değildir. Bu göreve ilişkin belge ve bilgileri sunuyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yansıda da belirtilen 13 Kasım 2002 tarih ve DZ 9462 ile devam eden sayılı mesaj emri ile bu mesaj da dosyamda asıl dosyamda mevcuttur. Almanya'da inşa edilmekte olan TCG Tufan isimli hücum bota gemi komutanı ve aynı zamanda Milli Savunma Bakanlığının onayı ile de muayene komisyonu üyesi olarak seçildim. Bu gemiye benim ile birlikte çeşitli görev kadrolarına toplam 28 personel tefrik edilmiştir. Yansı da bir kısmı görülen aslı dosyamda bulunan bu emir Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından Donanma Komutanlığına gönderilmiştir. 13 Kasım 2002 tarihinden 12 Mart 2003 tarihine kadar hem mevcut görevim olan TGC Yıldız hücum botunda komutanlık görevi yaptım hem de yurtdışındaki yeni görevime hazırlık çalışmaları yaptım. 12 Mart 2003 tarihinde TCG Yıldız hücum botundaki görevimden ayrılarak 7 Nisan 2003 tarihinde Almanya'ya gittim ve Almanya'da 14 Haziran 2004 tarihine kadar kesintisiz 14 ay kaldım. Bu husus Genelkurmay Başkanlığı tarafından Mahkemeye gönderilen görev sefahat bilgilerimden hemen anlaşılabilir. TCG Yıldız hücum botundaki görevimden 12 Mart 2003 tarihinde ayrıldığımı belgeleyen imzalı ve mühürlü gemi jurnalini de Mahkemeye sunacağım. Burada bir noktaya dikkatinizi çekmek istiyorum. Hakkımdaki tüm iddialar yurtdışı görevine seçildikten sonra kurgulanmıştır. 13 Kasım 2002 tarihinde yurtdışında inşa edilen gemiyi almak üzere görevlendirildiğim Donanma Komutanlığı dahil herkes tarafından biliniyor iken aynı zamanda iddia edilen illegal bir oluşumun içerisinde görevlendirilmem hem benim hem de beni görevlendirdiği iddia edilen kişiler açısından mantığı ve uygulama imkanı yoktur. Ve hayatın olağan akışına uygun değildir. 13 Kasım 2002 tarihinde üstlenmiş olduğum sorumluluk şahsıma atılı iddialar ile ilgili olarak şu açıdan önemlidir. Ortalama 40 yıl ülkemizin güvenliği için hizmet edecek son derece karmaşık teknolojik silah ve sistemler ile donatılan ve yansıda Almanya'da

bayrak çekme töreni sırasında görülen TCG Tufan isimli hücum botun test ve tecrübelerini yaptırıp devlet adına kabul etmek ile görevlendirildim. Bu görev içinde hem devlete 120 Milyon Euro tutarında maddi hem de bana güvenilerek sonuçları ortalama 40 yıla damga vuracak bir görev ile sorumlu tutulmam ve onurlandırılmam açısından manevi yönleri olan, benim için çok büyük ve tarihi bir sorumluluktur. Herhangi bir yurtdışı görevi gibi değildir. Yüklendiğim bu tarihi sorumluluğumun gereğini hakkı ile yerine getirmek için benim ile birlikte görevlendirilen 27 arkadaşım ile beraber 13 Kasım 2002 tarihinden 7 Nisan 2003 tarihine kadar Türkiye’de çok yoğun bir hazırlık çalışması yaptık. Gemiye inşa eden firma ile Milli Savunma Bakanlığının yaptığı sözleşme gereğince alacağımız bu ilk geminin savaş performansının ispat edilmesi, aynı proje kapsamında Türkiye’de inşa edilecek diğer 5 geminin de performansının ispat edilmiş olacağını hükme bağlamıştı. Dolayısı ile üstlenmiş olduğum bu sorumluluk aslında tek gemi ile de sınırlı değildi. Ben bu ağır sorumluluğumun gereğini yerine getirmek için yoğun bir hazırlık çalışmasında iken hangi mantık ile ve gerekçe ile Almanya’ya gideceğimi bilerek, üstelik inanmadığım ve onaylamadığım anti demokratik yöntemler için darbe hazırlıklarında veya organizasyonunda yer alabilirim. Bu mantıksızdır ve apaçık bir iftiradır. 13 Kasım 2002 tarihinde başlayan bu yurtdışı görev sürecimdeki bütün faaliyetlerime, yurtdışına tefrik mesajında isimleri bulunan tüm personel ile beni bu göreve seçen ve o dönemde görev yapan Deniz Kuvvetleri yetkilileri de şahittir. Almanya’da gemiyi inşa eden tersanenin yayımladığı dergide, yansıda görülen benim ile ilgili resim ve yazı da yurtdışı görevimin diğer bir kanıtıdır. Derginin aslını Mahkeme Heyetine sunuyorum. Yurtdışında bulunduğuma dair diğer bir belge de testler süresince üs olarak kullandığımız Almanya’da Aachen Fordi yerleşim yerinin 23 Mayıs 2003 tarihli yerel gazetesinde geminin komutanı olduğum TGC Tufan hücum botu ile ilgili yansıda belgedir. Gazetenin aslını Mahkeme Heyetine sunuyorum. Sayın Mahkeme Heyeti şimdi iddianamede şahsıma atfedilen iddialara karşı ayrı ayrı cevap vereceğim. İddianamede Eskişehir’den çıkan ve yansıda belirtilen dijital yazının benim adıma imzaya açıldığı ve belgeyi benim hazırladığım iddia edilmektedir. Tekrar ısrar ile ifade ediyorum. Bu yazıyı kesinlikle ben yazmadım, söz konusu yazının tarafımdan yazıldığına dair herhangi bir dijital veya ıslak imzam, bana ait bir işaret, başka bir iz, tanık anlatımı gibi en ufak bir somut delil yoktur ve olması da mümkün değildir. Diğer taraftan 2002 yılında Türk Silahlı Kuvvetlerinde bilgi notu şeklinde bir yazışma formatı da kullanılmıyordu. Bu sahte yazı ben yurtdışı görevine seçildikten yani 13 Kasım 2002 tarihinden sonra oluşturulmuştur. Yurtdışında önemli bir göreve gideceğim belli iken ve bu durum herkes tarafından biliniyor iken, aynı zamanda iddia edilen illegal bir oluşumun içinde bulunmamın mantığı ve uygulama imkanı yoktur. Bu sahte yazı benim evimde, iş yerimde, çalıştığım kurumda veya benim ile iletişimi olan herhangi bir kişide mi bulunmuştur? Hayır, aksine içinde bu yazının da bulunduğu flash bellek kendisini hiçbir şekilde tanımadığım, ilk defa burada duruşma salonunda gördüğüm Hakan Büyük isimli şahsın Eskişehir’deki evinde bulunmuştur. Mahkemeden geçmişe yönelik bütün iletişim bilgilerimin incelenmesini istiyorum. Bu bilgilerimin de teyit edeceği gibi Hakan Büyük ile ilgili hiçbir şekilde bağlantım, tanışıklığım ve haberleşmem yoktur. Dolayısı ile bu yazının benim ile en ufak bir bağlantısı yoktur. Hakan Büyük de soruşturmanın başından beri istikrarlı olarak söz konusu flash belleğin kendisine ait olmadığını, üzerinde parmak izi, DNA izi gibi kendisine ait hiçbir iz bulunmadığını, evinde flash bellek bulunduğu sırada kendisinin parmak izi dahi alınmadığını ve evinde bulunan bilgisayarda bu flash belleğin hiç kullanılmadığını beyan etmektedir. Diğer taraftan bu sahte yazıyı kime hitaben yazdığım, nereye hangi yol ile gönderdiğim, neden imzalamadığım, illegal bir oluşum içinde isem neden kendi adıma, soyadıma, rütbemi ve görevimi de yazarak kendimi deşifre ettiğim konularında İddia Makamınca hiçbir somut delil gösterilememiştir. Bilgisayarda yazılan yazıların üst veri bilgilerine herhangi bir kişinin isminin ve çalıştığı kurumun adının ve istenilen tarih saat bilgisinin yazılabileceği, bu Mahkemeye gönderilen bilirkişi raporları ile sabit iken bu yazıyı benim yazdığımı dair hangi somut delil ve bu yazının benim ile hangi somut bağlantısı

vardır? Yoktur ve olması da mümkün değildir. İddianamede bu yazıyı Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından şahsıma tahsisli gibi gösterilen bir bilgisayarda oluşturduğum iddia ediliyor. Ancak 2002, 2003 yıllarında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından şahsıma herhangi bir bilgisayar kesinlikle tahsis edilmemiştir. Bunu belgeleyen yazıyı Mahkeme Heyetine sunuyorum. Bu yazının üst veri bilgilerinde benim ismim nasıl yazılabilir sorusunun cevabı da Tübitak'ın 16.06.2010 tarihli Mahkemeye gönderilen bilirkişi raporunda mevcuttur. Bu raporda bilgisayarda yazılan bir yazının üst veri bilgilerinden yazar, bilgisayarın kullanıldığı kurum, son girenin ismi, bilgisayar ismi gibi bilgiler bu yazıyı yazana bağlı olmayıp tarihler de gerçek tarih olmak zorunda değildir denilmektedir. Bu yazının üst veri bilgilerine de bilirkişi raporlarında yapılabileceği tespiti yapıldığı gibi benim ve çalıştığım kurumun ismi yazılmıştır. Yazının üst veri bilgileri sahtedir. Davaya konu olaylar incelendiğinde Deniz Kuvvetleri personeline ait olduğu iddia edilen bütün dijital yazılar 1. Ordu da veya Gölcük'te bulunurken baskı.doc isimli dijital yazı neden Gölcük'te veya 1. Ordu da çıkmamıştır da sadece Eskişehir'de çıkmıştır? Cevabını ben vereyim. Çünkü bana bu komployu kuran alçaklar, 1. Ordu da veya Gölcük'te bulunan ve benimde ismimi yazdıkları dijital verilerin tutuklanmam için yeterli olduğunu düşünmüşler ancak 10 Kasım 2010 tarihinde verdiğim ifadeden sonra serbest bırakılmam üzerine bu amaçlarına ulaşamayınca benim adıma yeni bir sahte yazı üretmişler ve bu yazı ile tutuklanmamı sağlamışlardır. Söz konusu sahte yazıya ait üst veri bilgilerine göre bu yazıyı 27 Aralık 2002 tarihinde saat 16:08'de oluşturduğum ve tanımadığım Cem Gürdeniz'in bu yazının üzerinde çalışarak en son aynı gün 17:44'te kayıt ettiği iddia edilmektedir. Aradaki fark 1 saat 36 dakikadır. Bu tarihte Beykoz İstanbul'da görevli idim. Bana tahsisli Deniz Kuvvetleri Komutanlığı kurumsal bir bilgisayarının olmadığını biraz önce arz etmişim. Aynı zamanda bu tarihte TCG Yıldız gemisinde kurumsal bir iletişim ağı da yoktu. Bu da Deniz Kuvvetleri tarafından Mahkemeye gönderilen raporlarda mevcuttur. Ayrıca bu tarihte benim şahsi bilgisayarım ve internet bağlantım da yoktu. Bu konunun da Türkiye İletişim Başkanlığından teyit edilmesini istiyorum. Cem Gürdeniz'i de o tarihte tanıımıyordum ve aslında kendisi ile hayatım boyunca hiçbir şekilde, hiçbir vasıta ile irtibatım olmamıştır. Bu yazının 1 saat 36 dakika içinde İstanbul'un uç noktasında bulunan Beykoz'dan üstelik trafiğin yoğun olduğu 16:00-17:30 saatleri arasında o zamanda Gölcük'te görevli olduğunu yeni öğrendiğim ve tanımadığım Cem Gürdeniz'e ulaştırılması ve üzerinde çalışıldıktan sonra kayıt edilmesi zaman mekan faktörleri açısından mümkün değildir. Hakkımda yapılan polis tespit tutanağında suga EK-A da İstanbul bölge koordinatörleri içinde Servet Bilgin'in isminin geçtiği ve yapılan görevlendirmeye paralel faaliyetlerde bulunduğu değerlendirilmektedir şeklinde bir tespit yapılmıştır. Bana böyle bir görevlendirme kesinlikle yapılmamıştır. Bu konuyu daha sonra arz edeceğim. Yani polis diyor ki; bana bir görev verilmiş ve bende buna paralel olarak baskı.doc isimli yazıyı yazmışım. Peki, belirtildiği gibi bir paralellik var mı? Şimdi bunu dikkatinize sunuyorum. Bu yazıyı üst veri bilgilerine göre 27 Aralık 2002 tarihinde yazdığım iddia edilmektedir. Davaya konu olayların kronolojisine bakıldığında benim de sözde İstanbul koordinatörleri içinde görevlendirildiğim iddia edilen sözde suga planının 3 Şubat 2003 tarihinde yazıldığı anlaşılmaktadır. Buradan daha bana sözde bir görev verilmeden önce bu yazıyı yazdığım ortaya çıkıyor. Hani paralel faaliyetlerde bulunmuştum. Bu nasıl bir paralel faaliyet? İddia edildiği gibi paralel bir faaliyet olması için iki şeyinde aynı anda mevcut olması gerekmez mi? Veya görevlendirmenin daha önce yapılması gerekmez miydi? Buradan polisin tespit tutanağının ve Cumhuriyet Savcısının hakkımda ilave hiçbir araştırma yapmadan polis tespit tutanağına göre oluşturduğu kanaatlerinin yanlış olduğu ortaya çıkmaktadır. Bana bu komployu kuranların zaman kurgulaması açısından da bu yazının sahte olduğu çok açıktır. İddia Makamı bu konuda küçük bir araştırma yapsa idi, bahsedilen paralellik kurulamayacaktı. Buna rağmen bu sahte yazı üzerinden hiçbir inceleme ve araştırma yapılmadan tutuklandım ve 24 yıllık mesleki kariyerim ile şahsım ve ailem üzerinde telafisi çok büyük zararlar oluştu. Suçsuz yere ben ve ailem mağdur edildik. Şimdiye kadar ısrar ile bu

yazıyı yazmadığımı ifade etmeme rağmen hala tutuklu olduğuma göre bu sahte yazının bir de içeriğine girerek birkaç ilginç konuya dikkatinizi çekmek istiyorum. Birinci paragrafta ismi geçen Levent Tezcan'ı İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında yapıldığı iddia edilen çalışmalara katılması için ben görevlendirmedim. Zaten illegal bir faaliyet için böyle bir görevlendirme yapmak yetkim de yoktur. Bu durumda Levent Tezcan'ı kim, hangi yazı ile görevlendirmiştir? Cevabı hiç kimsedir. İstanbul, Gölcük ve Eskişehir'de bulunduğu iddia edilen bu dava kapsamındaki bütün sözde personel görevlendirme yazılarında veya çalışma gruplarında Levent Tezcan böyle bir toplantıya katılması için görevli değildir. İddianamede bu şekilde bir iddia da yoktur. Ancak Gölcük'ten çıkan ve yansıda sunulan sözde görevlendirme isimli yazıda İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı İrtibat Subayı olarak başka bir subayın görevli olduğu iddia ediliyor. Bu durumda Levent Tezcan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında iddia edilen toplantıya hangi yetkiye göre katılıyor? İddianamede baskı.doc isimli yazının birinci paragrafında sözü edilen gözetim altına alınacak hassas şahısların durumu ile ilgili olarak 05-07 Mart 2003'deki plan seminerinde Albay Emin Küçükkılıç'ın sıkıyönetim komutan yardımcılıklarınca personeli tehdit eden potansiyel şahıslar gözaltına alınacaktır. Bu şahısların gözaltına alınması için timler teşkil edilecek. Bunların her sıkıyönetim komutan yardımcılığı için belli yerlerde gözaltında tutulması planlanacaktır şeklinde beyanı gerekçe gösterilerek baskı.doc isimli yazı ile seminer arasında bağlantı kurulmaya çalışılmıştır. Burada ki planlanacaktır ifadesinin gelecek zamana yönelik olduğu çok açık değil midir? Olayın kronolojik sırasına göre ise baskı.doc isimli yazı 27 Aralık 2002 tarihinde, yani bu konuşmadan 2 ay önce yapılmıştır. Buna göre bir faaliyet önce yapılmış, sonra tamamlanan bu faaliyet planlanacaktır ifadesi ile planlanmış. Bir faaliyetin önce yapılması, sonra planlanması mantıksızdır. Eğer sahte yazıda belirtildiği gibi Aralık 2002 ayında sözde gözetim altına alınacak hassas şahısların Yassıada ve İmralı adaya transfer edilmesine yönelik planlamalar, çalışmalar veya toplantılar yapılıyordu ise, bu çalışmalardan 2 ay sonra icra edilen seminerde neden bu konu görmezden gelinmiş? Ve sanki hiçbir şey yapılmamış gibi bu konuda planlanacaktır ifadesi ile geleceğe yönelik bir istekte bulunmuş. Bu da diğer bir mantık ve kurgu hatası değil midir? Sahteliğe yönelik önemli diğer bir konu da davanın bütünü kapsamında iddianame ve ek delil klasörlerinde baskı.doc isimli sahte yazının birinci paragrafında belirtilen İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında yapılan çalışmalar ve bunların sonuçlarına yönelik hiçbir yazışma, konuşma kaydı ve benzeri bir delil de yoktur, iddia da yoktur. Bu sözde çalışmalar sadece bu yazıda geçiyor ve üsteğmen rütbesinde bir şahıs katılıyor. Söz konusu toplantı yapılıyordu ise bu toplantının sonucu yazının ikinci paragrafında belirtilen gösteri uçuşu yapılması olarak mı belirlenmiş? Bu toplantıdan böyle bir sonuç çıkmışsa bile bu sonucu benden daha kıdemli olan ve toplantıyı yaptığı iddia edilen İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı neden doğrudan Hava Kuvvetlerine bildirmiyor da benim aracı olarak kullanıyor? Bu yazıyı yazma görevini bana kim vermiş? Dava kapsamındaki verilerde bana verilmiş böyle bir görevlendirme yazısı yoktur. Bu durumda bu yazıyı neye istinaden yazabilirim? Cumhuriyet Savcısı iddianamenin 63. sayfasında benim tanımadığım Şükrü Sarıışık'ın seminerde yaptığı iddia edilen konuşma kaydında halkın üzerinde baskı kurulmasına yönelik ifadeleri ile bu sahte yazıdaki uçakların sözde gösteri uçuşu yapması ile oluşturulmak istenen baskı arasında bağlantı kurmaya çalışmıştır. Ne diyor Şükrü Sarıışık seminerde? Özetle; bir kısım kamu görevlilerinin yerlerine asker kişilerin görevlendirileceğini ifade ediyor. Burada kastedilen baskı ile sahte yazıdaki uçakların ses duvarını aşarak gösteri uçuşu yapması şeklinde oluşturulacak baskı aynı şey mi? Birisi kamu personelinin yerine asker kişileri görevlendirerek baskı kurmaktan, diğeri ise uçakların gösteri uçuşu yaparak baskı kurmasından bahsediyor. İddia Makamı benim katılmadığım seminerde yapılan konuşmalarda nerede bir baskı kelimesi bulduysa benim yazmadığım bu yazıyı götürüp kelime benzerliğinden onunla ilişkilendirmeye çalışmış. Ben illegal bir oluşum içindeysen neden bu seminere katılmamışım? Böylesine önemli bir davada varsayım ve kanaatler ile hareket edilir mi? Kaldı ki varsayımlar da yanlıştır,

kanaatler de yanlıştır. Cumhuriyet Savcısının bu zorlama yorumlarının amacının herkesi tek bir kalıba sokarak yargılanmalarını sağlamak olduğunu değerlendiriyorum. Ancak unutulmaması gerekir ki ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Katılmadığım bu seminerde yapılan konuşmalar ile benim yazmadığım bir yazının mantıksız bir şekilde ilişkilendirilip bana atfedilmesini anlayamıyorum. Sayın Heyet tekrar ediyorum. Ben kesinlikle bana ait olmayan bu sahte yazıyı ve içeriğini savunmuyorum. Buradaki maksadım hakkımda hiçbir araştırma yapılmadan sadece sahte ve saçma bir yazıdan hareketle olayın hangi boyutlara nasıl taşındığı, Mahkeme Heyetinin nasıl menfi yönde etkilenmeye çalışıldığını ve suçsuz yere hayatımın nasıl karartılmaya çalışıldığını Sayın Heyetinizin takdirlerinize sunuyorum. Bu sahte yazının ikinci paragrafında bölgede yapılan incelemeler ibaresi ile kastedilen bölgenin birinci paragraftaki Yassıada ve İmralı ada olduğu anlaşılıyor. Bu bölgelerde bana bir inceleme görevi verilmedi. Ben de bu bölgelerde bir inceleme yapmadım. Zaten iddianamede benim böyle bir inceleme yaptığımı dair bir iddia da yoktur, olması da mümkün değildir. Görev yaptığım TCG Yıldız Hücumbotunun söz konusu tarihlere ait faaliyet programı dosyamda mevcuttur. Bu faaliyet programında böyle bir inceleme görevi olmadığı görülecektir. İddianamede sözde inceleme yapılmasına yönelik olduğu iddia edilen bir kısım mesajların da sahte olduklarına yönelik belgeleri Mahkeme Heyetine sunuyorum. Bu belgeye ilave olarak TCG Yıldız Hücumbotundaki bütün görev sürecimi kapsayan, yani gemiye katıldığım 29 Temmuz 2002'den gemiden ayrıldığım 12 Mart 2003 tarihine kadar geminin mühürlü ve imzalı jurnal sayfalarının onaylı fotokopilerini Mahkeme Heyetine sunuyorum. Gemi jurnaline icra edilen seyirler, bu seyirlerde yapılan faaliyetler, takip edilen rotalar ve yapılan tüm faaliyetler yazılmaktadır. Deniz Kuvvetleri Komutanlığının arşivlerinde saklanan bu jurnaller hukuki belge olarak kabul edilmektedir. Bütün görev sürecimi kapsayan bu jurnal sayfaları ile de ispatladığım gibi ne bu bölgelerde bir inceleme yaptım, ne de başka bir yasadışı faaliyet yaptım. Gerekliyse bir bilirkişi heyetinin bu jurnal sayfalarını inceleyip sonucunu Mahkeme Heyetine sunmasını talep ediyorum. Bu belgelerde bir inceleme yapılmış olsa bile bu incelemelerin sonucunda yazının ikinci paragrafında belirtildiği gibi uçakların gösteri uçuşu yapması şeklinde bir teklif ortaya çıkmaz, çıkamaz. Çünkü bu bölgeler gayri meskun olduğundan üzerinden gösteri uçuşu yapılarak sözde baskı altına alınacak insan topluluğu yoktur. Eğer İstanbul üzerinden gösteri uçuşu yapılması kastediliyorsa o zaman bahse konu adalarda neden bir inceleme yapılsın? Ve İstanbul üzerinden ses duvarını aşarak gösteri uçuşu yapılmasını teklif etmek denizci bir binbaşya mı düşer? Sayın Heyet özetle; baskı.doc isimli bu sahte yazıyı ile ilgili olarak bana henüz bir görev verilmemiş, hiçbir zaman da verilmemiştir. Adalar bölgesinde bir inceleme yapmamışım. Üsteğmen Levent Tezcan isimli şahıs bu hayali toplantıya katılmamış. Ben yurtdışından alınacak gemiye tefrik edilmişim ve bu göreve yönelik olarak hazırlık yapıyorum. Bu durumda dava kapsamındaki diğer olaylar ile kronolojik ve mantıksal açıdan uyumsuz, içerik açısından da saçma olan baskı.doc isimli bir yazıyı yazdığım saçmalığı normal bir insan aklı ile alay etmektir. Bu yazıyı benim yazdığımı dair tek bir somut delil kesinlikle gösterilemez. Bu yazıyı yazan, tekrar söylüyorum bu yazıyı yazan baskı.doc isimli yazıyı yazan şerefsizdir, alçaktır, namerttir. İçinde baskı.doc isimli sahte yazıda bulunan flash belleğin de sahte olduğuna dair benden öndeki sanıklar ve avukatlar tarafından ifade edilen kuvvetli bulgular mevcuttur. Bu bulguların hepsi benim için de geçerlidir ve mutlaka üzerinde durulmasını ve bağımsız bir bilirkişi tarafından bu sahteliklerin açıklığa kavuşturulmasını talep ediyorum. Sahteliğe ilişkin birkaç örnek vermek gerekirse, kısaca bunları geçeceğim. Çünkü benden önce bütün avukatlar ve sanıklardan bunlardan bahsettiler. Bilindiği gibi bir tanesi 2003 yılında yazılan bir yazıda 2005 yılına ait bir kanuna, kanun maddesinin bulunması hususu var. Bunun mümkün olmayacağını daha önceki sanıklar ve avukatlar da belirtmişti. Bu yazının bir şeyi de bu kanunun Türkiye Büyük Millet Meclisinin sitesindeki detaylı bilgiler de yansıda bulunmaktadır. Bir geri gelebilir misiniz? Klasör 31, dizi 97'de bulunan İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan inceleme

raporunda dosya ismi ile kullanıcı yollarındaki isim aynı iken klasör 9, dizi 458-459'da bulunan yine İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından yapılan diğer bir inceleme raporunda aynı dosyanın dosya ismi ile kullanıcı dosya yolundaki isim farklıdır. Bilgisayar mantığına göre mümkün değildir. Bu bir sahtelik göstergesidir. İddianamede Eskişehir'de bulunan flash bellek içinde baskı.doc isimli yazının 2 ayrı klasör içinde bir tanesi Bilvanis Çiftliği Eskişehir, diğeri Deniz Kuvvetlerinden gelenler, yer aldığı ve bu klasörlerdeki yazıların aynı olduğu ifade ediliyor. Her iki yazınım da özelliklerine bakıldığında başlık kısımları tanımsızdır. Bilgisayarda herhangi bir Word dosyası oluşturulduğunda başlık kısmı yazılan yazının ilk kelimesi alınarak ve otomatik olarak bilgisayar tarafından verilmektedir. Başlık kısmının olmaması olağan değildir ve sahtelik göstergesidir. Baskı.doc yazısına ait ek delil klasör 31, dizi 97'de yer alan polis dijital inceleme tutanağı ile klasör 9, dizi 131'de yer alan polis tespit tutanağındaki üst veri bilgilerinde aynı belgenin oluşturma zamanları farklıdır. Bilgisayar mantığına göre aynı yazının iki farklı oluşturma zamanı olamaz, bu da sahtelik göstergesidir. Diğer bir husus da ek delil klasör 31, dizi 71, 72 ve 97'de yer alan iki ayrı klasör içinde her iki yazının inceleme raporu üst veri bilgilerine bakıldığında bir yazıda 4 defa, diğer yazıda 15 defa değişiklik yapıldığı görülüyor. Ancak bu değişiklikler yazıların özelliklerindeki rakamsal değerlere yansımamış. Yazılarda yapılan her bir değişiklik yazının özelliklerindeki sözcük, harf, paragraf, satır sayılarını değiştirir. Bu durum da olağan değildir ve sahtecilik emaresidir. Avukat Sayın Nevzat Güleşen tarafından detaylı olarak izah edildiği gibi Hakan Büyük'ün evinde yapılan arama 21 Şubat 2011 günü yapılmış. Ancak, bu çalışmıyor bu şey. Ancak bu aramada bulunan flash bellek içinden çıkan veriler ile oluşturulan 8 ve 31 nolu delil klasörleri DVD'ye 14 Şubat 2011 günü yazılmış. Yani zaman tersine akmış. Bu davadan sanık Sayın Cengiz Köylü tarafından 14 Ekim 2011 günü Sayın Mahkeme Heyetine sunulan savunmada ve Boğaziçi Üniversitesinden alınan uzman görüşünde bu flash belleğe ilişkin ilave çok açık sahtelikler ortaya konmuştur. Bunlardan bir tanesini kısaca hatırlarsak; yansıda da görüldüğü gibi ıslak imzalılar.zip dosyası 2007 yılında en son kaydedilmişti, müteakip yansı. Burada görüldüğü gibi bu dosyanın içinde bulunan veriler yansıdadır, müteakip yansı. 2008 yılına ait, imzalı gerçek bir belgedir, tara 0053 jpeg nolu dosya. Bu dosya 2007 yılında kaydedilmiş. Bu dosyanın aslını, müteakip yansı. Müteakip yansıdadır. Dolayısı ile 2008 yılında hazırlanan bu belge nasıl 2007 yılında taranabilir? Ve bu arşiv dosyasının içerisinde yer alabilir. Mümkün değildir. Müteakip yansı. Bahse konu belgelerden 0059 jpeg isimli belge ise 2009 yılına ait bir gazete sayfasıdır, müteakip yansı. Sayın Heyet benim yazdığım iddia edilen yazıda da bu sahtelikler ile birlikte aynı flash bellek içinden çıkmıştır. İçinde manipülatif yazılar bulunan bu flash bellek hukuki delil olarak değerlendirilemez, müteakip yansı. Tübitak'ın dava dosyasında bulunan 16 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporlarında yansıda görülen bilgisayarda yaratılan bir dosyaya eklenen dosya özelliklerinden yazar, bilgisayarın kullanıldığı kurum, son girenin ismi, bilgisayar ismi gibi bilgiler bu dosyayı açana bağlı olmayıp tarihler de gerçek tarih olmak zorunda değildir tespiti yapılmıştır. Şimdiye kadar baskı.doc isimli sahte yazıyı benim yazmadığıma ve yazamayacağıma dair zaman, mekan, içerik ve teknik açılardan somut gerçekleri ortaya koydum, müteakip yansı. Sahtelik bu kadar açık iken Eskişehir'de çıktığı iddia edilen baskı.doc isimli sahte yazının dosya özellikleri somut bir kanıt olmadan benim yazdığıma dair delil olarak kullanılamaz, müteakip yansı. Sayın Heyet savunmamın müteakip kısmında İstanbul bölgesi koordinatörleri arasında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde amiral listesi.xls isimli belgede ismimin bulunmasına ilişkindir, müteakip yansı. İddianamede benim sözde suga planı EK-A'da görevlendirme listesinde İstanbul bölgesi koordinatörleri arasında görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Böyle bir görevlendirmeden hiçbir şekilde bilgim yoktur. Benim ismim iradem dışında kullanılmıştır. Bu listeye bilerek veya isteyerek katıldığıma dair imza, tebliğ tebellüğ belgesi, tanık beyanı ve benzeri bir delil yoktur. Olması da mümkün değildir ve kovuşturma dosyasında da bulunmamaktadır, müteakip yansı. Belgeyi hazırladığı iddia edilen şahıs ile

meslek hayatım sürecinde hiçbir şekilde çalışmadım, kendisini tanımıyorum ve hayatım boyunca hiçbir vasıta ile hiçbir zaman görüşmedim. Bu konuda geçmişe yönelik tüm görev yaptığım şahıslar ve bütün iletişim bilgilerimin incelenmesini istiyorum. Bu belge ile benim aramda hiçbir somut bağlantı yoktur, müteakip. Diğer taraftan silahlı kuvvetlerde rütbe ve kıdem durumu tüm yazışmalarda ve görevlendirmelerde dikkat edilen en önemli husustur. Şimdi soruyorum. Bu isim listesinde bulunan 31 kişiden neden sadece benim rütbem ve kıdem yerim yanlış? Benim bu listeden haberim olsaydı bu yanlışlıklar olabilir miydi? Deniz Kuvvetlerinde farklı rütbelerde Servet Bilgin adında diğer şahıslarda bulunmaktadır. Yazışmalarda bunları ayırt eden rütbe ve sicil numaralarıdır. Benim rütbem yanlış olduğuna göre ve bu listede sicil numarası da bulunmadığına göre bu listedeki şahıs hangi Servet Bilgin'dir. Bunun da tespit edilmesini istiyorum. Dosyamda bulunan belgelerden de anlaşılacağı gibi, bu listenin yazıldığı iddia edilen 2003 yılında doğru rütbem Deniz Kurmay Kıdemli Binbaşısıdır. Doğru kıdem yerim ise listenin en altından 3. sıra olmalıydı. 45, Eskişehir'de çıkan yazılara göre, Gölcük ve İstanbul'da çıkan dijital yazılardaki hataların şifre olduğu iddia ediliyor. Bu sözde şifreye göre rütbe hatası amirleri ile problemleri var veya personelden kaynaklanan problemler var demekmiş. Benim rütbem yanlış, bu durumda sözde şifreye göre ben problemlili bir personelmişim. Müteakip, bu isim listesi de sözde suga planının EK-A'sıdır. Görevlendirmeyi yaptığı iddia edilen şahıs problemlili bir personeli bilerek daha baştan, yani daha planının başından neden görevlendirsin ki? Dava dosyasındaki yazılara göre Deniz Kuvvetlerinde 2000'e yakın, İstanbul'da da 185 kişi müzahir personel olarak tespit edilmiş. Mantıken daha baştan bir görevlendirme yapılırken personelin problemlili olduğu biliniyorsa, o personel yerine bu 2000 personelden problemsiz bir personel tefrik edilebilirdi. Dolayısı ile söz konusu belgedeki rütbe ve kıdem hatasının şifre olduğu iddiası tutarsız ve karanlık güç odaklarınca, kendilerince tarafından, kendileri tarafından yapılan hataları sinsice örtme planıdır. Diğer taraftan, içinde 2000'e yakın kişinin isminin bulunduğu müzahir personel listeleri içinde benim ismim yoktur. Ben müzahir personel değilsem nasıl koordinatör olabilirim? Koordinatör isem neden müzahir değilim? 46, bu listenin hazırlandığı iddia edilen tarihten 1 ay sonra yurtdışına gitmişim. Bu hayatın olağan akışına uygun mudur? Müteakip yansı, öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismim geçtiği iddia ediliyor. Biraz önce söylediklerim bu liste için de geçerlidir. Bu listeye bir ilave etmek istiyorum. İddia Makamına göre bu liste müzahir personelden oluşturulmuş, bilgi notu isimli yazıya göre. Ben müzahir personel listesinde yokum. Bu listede nasıl olabilirim? Bu belge ile benim aramda hiçbir somut bağlantı yoktur. 48, bu listenin hazırlandığı iddia edilen Şubat 2003 tarihinden de yine 1 ay sonra yurtdışına gittim. Bu da herkes tarafından 2002 Kasım ayından itibaren biliniyordu. Böyle iken nasıl böyle bir listeye dahil edilebilirim. 49, bir de iddianamede adımın amiral listesinde geçtiği belirtiliyor. Bu liste ile ilgili benden önceki sanıklar bir sürü sahtelik ortaya koydular. Benim söyleyeceğim şey şudur; 10 yıl sonra ben o sırada binbaşısıydım. 10 yıl sonra amiralliğe terfi edeceğimi öngörmek veya planlamak imkansızdır ve gülünçtür. Benden önceki sanıklar bu belgenin sahte olduğuna dair birçok büyük maddi hatalar ortaya koymuşlardır. Bu belgenin doğru olup olmadığına yönelik bir bilirkişi incelemesi neden yapılmıyor anlamıyorum. Böyle bir listenin hazırlanması ancak kehanet ile mümkündür. Ve bu belge ile benim aramda hiçbir somut bağlantı yoktur. Sayın Heyet, İstanbul bölgesi koordinatörleri öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ve amiral listesi isimli sözde belgelerde adımın geçmesi, bilgim ve iradem dışındadır. Benim ismimin yer aldığı listelerden haberim olduğuna, bu konuda herhangi bir beyanda bulunduğuma ve bana verildiği veya verileceği iddia edilen görevleri kabul ettiğime dair benimle en ufak bir maddi bağlantısı olan herhangi bir somut delil yoktur ve olması da mümkün değildir. 1. balyoz iddianamesi sayfa 48'de belgeler, düzenleyenlerin kendi görüşü niteliğindedir denilmektedir. Söz konusu isim listeleri elektronik veya ıslak imza içermeyen, bana tebliğ edildiğine dair hiçbir somut delil olmayan ve bu özellikleri ile hem evrensel yargı kurallarına hem de Türkiye Cumhuriyeti Kanunlarına göre hakkımda delil olarak kabul edilemeyecek dijital

nesnelerdir. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, bir kısım fişleme belgelerine dayanılarak iddianamede hakkımda asılsız değerlendirmeler yapılmıştır. Şimdi bunlara da kısaca değineceğim. İddianamede İlyas Çınar isimli şahıstan elde edilen, yansıda ilgili bölümü gösterilen, bağlantılarım.xls isimli belgede benim de isim, adres ve telefon bilgilerimin bulunduğu belirtilmektedir. Ben İlyas Çınar isimli şahsı tanımıyorum. Hayatım boyunca kullandığım bütün iletişim bilgilerimin incelenmesinde de görülebileceği gibi tanımadığım İlyas Çınar ile hiçbir şekilde ve hiçbir vasıta ile asla görüşmedim. Bu liste benim açımdan bir fişlemedir. Özel iletişim bilgilerim çalınmıştır. Bu listede bulunan telefon ve e-mail adresimden, benim bu şahıs ile görüşüp görüşmediğim neden araştırılmadı? Ben burada müşteki konumundayım. Bu fişleme yazısının dava ile ilgisi anlaşılammıştır. Benim şahsi iletişim bilgilerimi benden habersiz olarak elde eden ve beni bu şahsi bilgilerim ile fişleyen ve özgürlüğümün kısıtlanmasına vesile olan şahıslardan da şikayetçiyim. 53, iddianamede yer alan benim ile ilgili diğer bir fişleme de 24 Mayıs 2009 tarihinde kimliği belirsiz bir kişi tarafından gönderilen ve benimle ilgili sayfası yansıda gösterilen e-mail ihbarında, benim hakkımda Brüksel/Belçika'da görevli olduğum ve operasyonel faaliyetlerde faydalı, sol ve radikal kanatlardaki tanıdıkları hazır olsun şeklinde açıklamaların yazıldığı belirtilmektedir. İddia Makamı bu yanlış bilgilere dayanarak, hakkımda Mahkeme Heyetini etkilemeye yönelik asılsız değerlendirmelerde bulunmuştur. Kim tarafından gönderildiği belli olmayan 172 kişinin fişlendiği bu e-mail, benim açımdan asılsız bir iftiradır. Dosyamda yer alan ve ayrıca Genelkurmay Başkanlığı tarafından Mahkemeye gönderilen görev safahat bilgilerimden de hemen anlaşılacağı gibi fişlemede görev yeri olarak belirtilen Brüksel/Belçika'da hiçbir zaman görev yapmadım. Beni fişleyenlerin, beni tanımadıkları anlaşılıyor. Birinci iftira budur. Müteakip, fişleme belgesinin not kısmında hakkımda yazılan operasyonel faaliyetlerde faydalı, sol ve radikal kanatlardaki tanıdıkları hazır olsun ifadeleri de asılsız, somut bir delile dayanmayan, saçma ve benim dünya görüşüme terstir. Benim sol ve radikal kanatlar ile hiçbir şekilde ilgi ve irtibatım yoktur. Bütün iletişim bilgilerimin de teyit edeceği gibi iddia edilen sol ve radikal kanatlar ile hayatım boyunca herhangi bir irtibatım olmamıştır. Bu çevrelerde hiçbir tanıdığım da yoktur, bu da ikinci iftiradır. O halde İddia Makamının bu ihbar mailine dayanarak, hakkımda hiçbir araştırma yapmadan iddianamenin 78. sayfası ikinci paragrafında yaptığı yorumları da kesinlikle yanlıştır. Şöyle ki; 54, iddianamenin 78. sayfası, ikinci paragrafında fişleme belgesinin not kısmında hakkımda yazılan her ne demekse, operasyonel faaliyetleri de faydalı. Bu operasyonel faaliyet de Deniz Kuvvetlerinde kullanılmayan bir terimdir. Bu operasyonel faaliyet de polis tarafından kullanılmaktadır. Deniz Kuvvetlerinde hareket faaliyetleri ifadesi kullanılır. Ben de bu sırada gemideyim. Operasyonel faaliyet ne demek? Bu ifadeye dayanılarak İstanbul ve Gölcük'te elde edilen dijitaler içinde bilgi notu EK-C'de bulunan yansıda sözde operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi ile bağlantılı faaliyetlerde benim de yer aldığıma dair kuvvetli kanaat oluştuğu belirtiliyor. Ancak ne hikmetse kanaat ile ilişkilendirilmeye çalışıldığım bu listede benim ismim yoktur. Ben bu listeye Savcının kanaati ile dahil oluyorum. 55, yine aynı fişleme belgesinde hakkımda yazılan sol ve radikal kanatlardaki tanıdıkları hazır olsun ifadesine dayanılarak da iddianamenin yine 78. sayfası 2. paragrafında Gölcük'te elde edilen ve yansıda sunulan görevlendirme ve sol eylem 2003 isimli dijital yazılarda sol unsurlara yönelik sözde listeler ile bağlantılı faaliyetlerde benim de yer aldığıma dair. Yer aldığıma dair, alacağıma dair de değil. Yer aldığıma dair kuvvetli kanaat oluştuğu belirtiliyor. Ancak kanaatle ilişkilendirilmeye çalışıldığım bu listelerde de benim ismim yoktur. Bu listeleri yazdığı iddia edilen şahısların bu Mahkemede verdikleri ifadeleri de inceledim. Bu listeleri de kendilerinin yazmadığını burada ifade etmişlerdir. Sayın Heyet, 56, İddia Makamının kanaatine göre ben sol unsurlara yönelik bir faaliyet yapacaksam veya her ne demekse operasyonel faaliyetlerde görev alacaksam bu sözde listeleri yazdığı iddia edilen kişiler neden beni de yazmamışlar? Dolayısı ile İddia Makamının herhangi bir somut, net objektif delile dayanmayan ihbar mailine göre oluşturduğu kuvvetli kanaati yerinde değildir. Müteakip, CMK'nın

170 ve 160. Maddeleri çok açık değil midir? Buralarda yüklenilen suçu oluşturan olaylar mevcut deliller ile ilişkilendirilecek demiyor mu? Burada adil bir yargılamanın yapılabilmesi için şüphelinin lehine olan delillerin de toplanması belirtilmiyor mu? Bu müteakip, bu ihbar mailini kim nereden göndermiştir, doğru mudur? Bu mailin hakkımda kanıt sayılabilmesi için ağırlık derecesi yeterli midir? Güçlü ve inandırıcı mıdır? Bu ihbar maili hakkında bir araştırma yapılmadan ve daha da önemlisi doğruluğu teyit edilmeden ve ismimin dahi bulunmadığı bir kısım listelere yönelik benim aleyhime yorumlanmıştır. İddia Makamının bu zorlama yorumu Sayın Mahkeme Heyetinin hakkımda menfi kanaat edinmesine yöneliktir. Çok üzücüdür ve onur kırıcıdır. Bu e-mail ile hakkımda asılsız iddialarla beni fişleyen, özgürlüğümün kısıtlanmasına vesile olan bu karanlık güçlerden şikayetçiyim. Benim ismimi kullanarak arkama saklanan bu şerefsizlerin tespit edilmesini ve haklarında yasal işlem yapılmasını talep ediyorum. Sonuç olarak, gerek Ceza Muhakemeleri Kanunu, gerekse, müteakip yansı, gerekse Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları gereğince objektif, gerçekçi ve akılcı olma kriterlerinin hiçbirini karşılamayan, karanlık güç odakları tarafından sinsice planlanarak adeta bir düşmanlık duygusu ile hazırlanmış, sahtecilik ve iftira dolu dijital veriler nedeni ile 7 aydır suçsuz yere tutukluyum. Sayın Heyet, müteakip yansı, balyoz davası ile herhangi bir ilgi ve bilgimin bulunmadığını, aksini doğrular nitelikte hakkımda kesin, inandırıcı ve her türlü şüpheden uzak herhangi bir somut delilin olmadığını, somut deliller olmadığı sürece salt, bu tür benimle hiçbir maddi bağlantısı olmayan, sahte dijital yazılar ile suçlanamayacağımı, bir an önce maddi gerçeğe ulaşarak benim ismimi kullanan ve bana bu şekilde iftira atanların bulunmasını, haklarında yasal işlem yapılmasını, İddia Makamı tarafından delil olarak ileri sürülen ve hiçbir hukuki dayanağı olmayan dijital verilerin şimdiye kadar arz ettiğim gibi sahte olmaları ve böylece hakkımda, aslında olmayan ancak birilerince yaratılan suç şüphesinin ortadan kalkması nedeni ile bihakkın tahliyemi ve beratımı arz ve talep ediyorum. Yansılarını ve sözlü savunmamı ve ilave olarak yazılı savunmamı Mahkeme Heyetine sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Savunmanız sırasında gönderdiğiniz belgeler alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Servet Bilgin, Mehmet Kamil oğlu, Rahime’den olma. 02.07.1963 Alacahan doğumlu Sivas ili Kangal ilçesi, Alacahan/Cumhuriyet nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Servet Bilgin:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Size ait, herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 9, dizi 470-474 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12.05.2011 tarihinde alınmış 5 sayfadan ibaret ifadeniz mevcut. İfadeyi hatırlıyor musunuz, okumamı ister misiniz?”

Sanık Servet Bilgin:“Hatırlıyorum, okumanızı istemiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyor musunuz ifadenizi?”

Sanık Servet Bilgin:“Katılıyorum, bir düzeltme yapacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Servet Bilgin:“2. sayfasında, 3. paragrafın sondan 3. satırında, zaten ben 2003 yılı Şubat ayında tayinim çıkmıştı ifadesinin cümle bozukluğu ve tarih hatası nedeni ile, zaten ben 2002 yılı 13 Kasımında yurtdışına tefrik edilmişim şeklinde değiştirilmesinin ve belgeler ile de gösterildiği gibi düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet aynı klasör dizi 478’de bir örneği bulunan İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde soruşturma aşamasındaki savunmanız mevcut, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Servet Bilgin:“Evet ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Hatırlıyorsunuz ifadenizi.”

Sanık Servet Bilgin:“Hatırlıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Servet Bilgin müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Efendim, müvekkilimin savunmalarına öncelikle katıldığımı beyan etmek istiyorum. Kendisinin de ifade ettiği gibi müvekkilim hakkında,

suga hareket planının EK-A'sında, görev bölümü başlıklı EK-A'sında İstanbul koordinatörü olarak isminin geçmesi, yine suga planına bağlı olarak bilgi notu başlıklı dijital belgenin EK-D'sinde öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin geçmesi ve amiral list1 isimli bir Excel dosyasında 2012 yılında Tuğamiral olarak isminin geçmesi sebebi ile balyoz 1 dediğimiz, yani kamuoyunda balyoz 1 olarak adlandırılan hazırlık soruşturmasının 2010/185 Esas sayılı hazırlık soruşturmasına dahil edilmiştir. Ancak bu hazırlık soruşturması esnasında kendisi yurtdışında görevli olduğu için ifadesi alınamadığından ve balyoz 1'in iddianamesi düzenlendiği için kendisi dosyadan tefrik edilmiş, 2010/1439 Esasına hazırlık soruşturması kaydedilerek hakkında hazırlık soruşturması devam etmiştir. Kendisi Kasım 2010 ayında yurtdışından geldiğinde Savcılığa kendiliğinden gidip başvurmuş bu 3 belge kendisine sorulmuş, ifadesi alınmış ve ifadesi alındıktan sonra da bu belgeler kuvvetli suç şüphesi delili olarak nitelendirilmediğinden kendisinin bu iddia edilen suga hareket planı kapsamında görev aldığına ilişkin direk kendisine atfedilecek herhangi bir kanıt bulunmadığından ifadesi alındıktan sonra serbest bırakılmıştı. Bu arada yine kamuoyunda balyoz 1 dediğimiz davanın yargılama süreci başlanmış ve tüm bu belgelerin yer aldığı 11 nolu, 11 ve 16 nolu CD'lerin bu yargılama esnasında sanık ve sanık müdafileri tarafından yapılan savunmalarda açık sahteliklerinin ortaya konması karşısında bu sahte planları hazırlayanlar, bir telaş içerisine düşmüşler ve yeni kanıtlar yaratmak, Bu planları destekleyen yeni dijital belgeler ortaya çıkartmak zorunda kendilerini hissetmişlerdir. Bu 11 ve 16 nolu CD'lerin anımsayacağınız gibi burada daha önce yapılan savunmalarda da açık olarak kanıtladığı üzere 2003 Mart ayı itibari ile dijital kayıtların kapatıldığı iddia edilmesine karşın üst veri bilgilerine göre meta data bilgilerine göre bu CD içerisinde 2005, 2006, 2007 yıllarına ilişkin somut bilgiler bulunduğu daha öncede çeşitli şekilde ifade edildiği gibi bir zaman makinesi olmaması halinde bunların bu CD'lerin içerisine girmesinin mümkün olmadığını açık olarak ortaya konması karşısında, bu 11 ve 16 nolu CD'lerin gerçek dışı olarak üretildiği, en azından 2003 yılında üretilmediği 2007 sonrasında üretildiği açık olarak ortaya çıktı. Şimdi bunlar ortaya çıkınca dediğim gibi panik içerisinde bu sefer, aynı CD'deki bilgileri Donanma Komutanlığında kullanımdan kalkmış bir hard disk'in içine yüklemek suretiyle ve bir TDK CD'nin içine yüklemek suretiyle Donanma Komutanlığı içerisine koyup yine bir ihbar mektubu ile orada arama yapılmasını sağlayıp, aynı bilgiler aynı dijital veriler oradan da çıktı. Şimdi sahte bir şeyin başka bir yerden çıkması bu delilin yeniden güçlenmesi ve sahteliğini ortadan kaldırmıyor. Burada tabi Donanma Komutanlığı 5 nolu hard disk ve bir TDK marka 1 nolu CD içerisinde bu gerek balyoz olsun, gerek oraj, gerek suga hareket planını destekleyecek mahiyette yeni dijital verilerde yani suga ve oraj'ın daha önce 11 ve 16 nolu CD'lerden çıkan şekillerine baktığımızda, hiçbir faaliyet yapılan hiçbir eylem söz konusu değil. Tabi bu yargılama başladığında burada teşebbüs değerlendirmeleri yapılırken bu sefer teşebbüs aşamasına geçtiği yani icrai faaliyetlere başladığını göstermek için Gölcük'ten çıkan çıktığı iddia edilen bu dijital belgelerin içerisine bazı eylemler serpiştirilmiş. Yani bu planlar kapsamında faaliyetlerin başladığı yönünde eylemlerin serpiştirildiğini görüyoruz. Yani dijital olarak tabi ancak tabi buradaki dediğim gibi sahte belgelerin başka bir yerden çıkması, bunun sahteliğini ortadan kaldırmayacağı için bunu daha da güçlendirmek isteyen kişiler bu sefer Hakan Büyük'ün Eskişehir'deki evinde bir ihbar mektubu göndererek, Hakan Büyük'ünde işte eski bir istihbarat subayı olarak irticaya karşı faaliyetler kapsamında çok can yaktığını, yani burada aslında açık olarak niyetlerini de göstermiş oluyorlar. Daha önce kısacası Türk Silahlı Kuvvetlerinde irticai faaliyetlere yönelik olarak verilen emir talimatlar genelgeler doğrultusunda görev yapan insanlardan intikam alındığını da göstermiş oluyorlar aslında. İhbar mektubundaki ifadelerden bu da çok net olarak ortaya çıkıyor. Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada bir flash bellek bulunuyor ve bu flash bellek içerisinde de yine suga ve oraj'a ilişkin yeni dijital belgeler çıkıyor. Bu flash belleğe baktığımızda aslında bu flash bellekte genel olarak bu planın başarıya ulaşmaması durumu gözönüne alınarak uygulanacak hukuki koruma tedbirleri ve koruyucu

güvenlik önlemlerinin belirlenmesine yönelik hazırlanmış dijital belgelerin olduğunu görüyoruz. Bu bahisle buradan çıkan tek garip belge, müvekkilimin altında imza bloğuna isminin yazıldığı ve dijital veri yollarında onun tarafından hazırlandığına ilişkin kullanıcı adı olarak onun isminin yazıldığı dijital belge bunun ne hukuki koruma tedbiri ile nede koruyucu güvenlik önlemleri ile alakası olmayan bir dijital belge. Ancak Eskişehir'den Hakan Büyük'ten elde edildiği iddia edilen bu 2 giga byte'lık San Disk marka flash bellek ve içerisindeki dijital verilerin analizleri sonucunda gerek Hüseyin Ersöz Bey'in gerekse Nevzat Bey'in teknik açıklamalarında bunların sahte olduğu açık olarak 2003 yılı sonrasında tanzim edildiği ortaya çıkıyor. Ki ben bunları teknik olarak tam bilgisayar teknolojilerinden çok fazla anlamadığım için anlamaya biliyorum. Ama beni ilgilendiren şu; 2003 yılında düzenlendiği ve dijital üst veri yollarına göre 2003 yılında son kez kaydedildiği iddia edilen 926 Sayılı yasanın 49. maddesinin C fıkrasının değişikliği teklifi içerisinde bu hukuki koruma tedbiri kapsamında, burada yargılanan bir kısım sanıklar tarafından hazırlandığı iddia edilen, dijital bir belge müvekkilimin de gösterdiği gibi içerisinde 2005 yılı kanun değişikliği işlenmiş durumda. Yani bunu bana hiç kimse izah edemez. Çok açık bir şekilde bu dijital belgenin üst veri yolları ile oynandığı ve bu belgenin de 2005 sonrasında düzenlendiği çok açık olarak ortada. Bu durum da bu flash belleğin hiçbir delil değeri kalmıyor. Aslında müvekkilim dediğim gibi bu belge dışındaki diğer 3 belge için daha önce bir hazırlık soruşturması sebebiyle ifadesi alınmış ve serbest bırakılmış ve sadece bu flash bellekte çıkan bu belge sebebiyle daha sonra tekrar ifadeye çağırılmış ve tutuklanmış. Yani yeni delil bu sahte flash bellek içerisindeki sahte dijital belge bu açık olarak ortada. Ancak Kasım 2010 ayında kendisinin ifadesi alınıyor bilahare 2011 Mayıs sonuna kadar bir daha çağırılmıyor bu 6 ay, 7 ay boyunca kaçmıyor. Hiçbir delil karartma şüphesini uyandıracak bir eylem içerisine girmiyor ki zaten görüldüğü üzere Kasım 2010'dan sonra bir deli karartma her taraftan delil fıskırıyor zaten. Yani kimsenin delil kararttığı falan yok. Delil fıskırması durumu mevcut ama buna rağmen müvekkilim yani sahte delil fıskırıyor. Yani bunlar benim konuşmamın gelişinden anlaşılmıyorsa söyleyecek bir şey yok. Yani böyle kelimelere takılmanın da anlamı yok. Bu sahte belge müvekkilimin tutuklanması için kuvvetli suç şüphesi olarak görülüyor. Tüm bunları alt alta koyduğumuzda müvekkilim Eskişehir'deki çıkan belgelerin sahte olduğunu artık herkes kabul etmek zorunda 11 ve 16 nolu CD'lerin içeriklerini tamamen çelişkili olduğu, hiçbir yan delille desteklenmediği kabul edilmek zorunda. Balyoz darbe planının jenerik senaryo olarak 5-7 Mart tarihlerinde 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerinde provasının jenerik senaryo olarak provasının yapıldığı iddia ediliyor. Ancak bakıyoruz burada suga hareket planı kapsamında yargılanan Deniz Kuvvetleri personeli hiçbir sanık bu plan seminerine katılmamış. Suga hareket planına ilişkin ne balyoz darbe planı iddia edilen darbe, balyoz darbe planı içerisinde ne buradaki plan seminerinde en ufak bir kelime bile geçmiyor ama iddianamede şöyle soyut bir ifade var. Sayın Çetin Doğan ile Sayın Özden Örnek konuşmuşlar ve bu teşebbüsü için anlaşmışlar. Delili ne? Öyle bir delile gerek yok Savcı Bey öyle diyor, öyle o zaman. Yani suga hareket planını tek başına bakın tek başına balyozu bir kenara atın plan seminerini bir kenara atın oradaki konuşmaları delil olarak gösteriyorsun hepsini bir kenara. Suga hareket planını buraya koyun komik bir şey çıkacak ortaya. Hiçbir şeyle desteklenmeyen, hiçbir yan kanıt olmayan havada bir şey kaldı ki burada daha önce yapılan savunmalarda da suga hareket planının ne kadar saçma, içerik itibari ile uygulamasının hiçbir darbe teşebbüsüne faydası olmayacağı da açık olarak ortaya konulmuş durumda. Tüm bu delillerin değerlendirilmesi karşısında müvekkilimin müsnet suçu işlediğine ilişkin ortada kendisine izafe edilecek en ufak bir kanıtın olmadığı açık olarak ortada olduğu anlaşılmaktadır. Ancak tüm bunlara rağmen müvekkilim yaklaşık 7 aydır suçsuz yere cezaevinde tutulmaktadır. Ve tüm biz bunların tamamını daha önce verdiğimiz tahliye talepli dilekçelerde de açık olarak ifade ettik. Ancak buna rağmen Sayın Mahkemeniz aynı ifadelerle veya hazırlık soruşturması esnasındaki Nöbetçi Mahkemeler aynı tıpatıp ifadelerle suç vasfı, mevcut delil durumu 100/3'te sayılan suçlardan olması diyerek tahliye taleplerimizi

reddetti. Ancak şu aşamada müvekkilimin sorgusu tamamlanmış durumda burada yaklaşık tutuklu 4 sanık kaldı. Onlarında sorusu bugün muhtemelen bitecek burada bütün sanıklar çapraz sorguları esnasında en ufak bir bu teşebbüse ilişkin hiçbir kanıt olmadığı ortaya çıktı. Tüm bu sebeplerle müvekkilimin öncelikle bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum arz ederim efendim.”

Sanık Servet Bilgin müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkan, Sayın Heyet bende müvekkilimizin ve Meslektaşımın samimi ve doğru beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Sadece şunu belirtmek istiyorum tek delili sahteliği açık olan dijital kayıtlarla yargılanan müvekkilimiz ve diğer sanıkların makul süreyi aşan ölçüsüz tutukluluk halleri artık telafisiz, imkansız zararlara neden olmaktadır. Sayın Mahkemede de bu dijital kayıtların sahteliği konusunda bir kanaat oluştuğu olumlu bir kanaat oluştuğunu değerlendirmekteyiz. Salı günü yapılacak ayrıntılı tutukluluk incelemesinde Sayın Mahkemede oluşan kanaati kararlarına yansıtacağına ve tutukluluk kararlarını kaldıracağına inanıyor bu inançla da Sayın Mahkemeyi saygıyla selamlıyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Özden Örnek: “Sayın Başkanım peş peşe birkaç tane soru soracağım. Servet Albayım Bilvanis Çiftliğindeki şeyi açar mısınız dosyanın üst verilerini?”

Sanık Servet Bilgin: “Islak imzalıları mı?”

Sanık Özden Örnek: “Baskı dökümanının Bilvanis Çiftliğinden çıkan kopyasının üst verileri. Yansıya gerek yok önünüzde dursun yeter.”

Sanık Servet Bilgin: “Açar mısınız şurayı? Burası açık değil.”

Sanık Özden Örnek: “Şimdi bu dosya ben devam edeyim baskı dosyası 2 ayrı adreste bulunuyor flash bellek içerisinde bir tanesi Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelenler, bir tanesi de Bilvanis Çiftliği isimli 2 ayrı klasörde. Niçin Bilvanis klasörünü seçtim? Şunun için seçtim, çünkü revizyon sayısı 4 son 10 yazan sayısı kaç olması lazım Servet albayım?”

Sanık Servet Bilgin: “Bir daha devam, devam.”

Sanık Özden Örnek: “Bence yansıya gerek yok. Siz benim sadece sorularıma cevap verin yeter. Şimdi Bilvanis Çiftliğinde revizyon sayısı 4 son 10 yazan sayısı kaç olması lazım?”

Sanık Servet Bilgin: “4 olması lazım.”

Sanık Özden Örnek: “Peki dosyada kaç?”

Sanık Servet Bilgin: “3”

Sanık Özden Örnek: “Evet altını çizelim bir. Farzı mahal diyelim ki yani varsayım olarak, iddia doğrudur ve bundan sonra söyleyeceklerimde hep o çerçevede düşünölsün. Siz bu dosyayı hazırlamıştınız, ne zaman hazırlamışsınız?”

Sanık Servet Bilgin: “27.12.2002.”

Sanık Özden Örnek: “Saatini de söyleyin?”

Sanık Servet Bilgin: “16:08.”

Sanık Özden Örnek: “Tamam. Yazan Servet Bilgin olarak gözüküyor. Şimdi flash bellekteki dosyanın son 10 yazar sırasına bakalım. Onları bir okur musunuz lütfen?”

Sanık Servet Bilgin: “Benim önümde yok şu anda.”

Sanık Özden Örnek: “Peki ben söyleyeyim. Servet Bilgin, Servet Bilgin, Cem Gürdeniz. Yani Cem Gürdeniz son değişme yaptıktan sonra flash belleğe geçmiş. Doğru mu böylemi anlıyoruz?”

Sanık Servet Bilgin: “Evet.”

Sanık Özden Örnek: “Peki ala. Cem Gürdeniz en son değişmeyi ne zaman yapmış?”

Sanık Servet Bilgin: “Yine 27.12.2002’de 17:44’de”

Sanık Özden Örnek: “17:44’de yapmış değil mi?”

Sanık Servet Bilgin: “Evet.”

Sanık Özden Örnek: "Peki flash bellek şeyde ne zaman oluşturulmuş. Bu dosya Bilvanis klasöründe flash bellekte ne zaman oluşturulmuş?"

Sanık Servet Bilgin: "Yine aynı tarihte."

Sanık Özden Örnek: "Hayır, hayır şimdi şöyle bunu ben açıklayayım. Burada 2 tane bilgi var ve siz zannediyorum yanlış olanı kullanıyorsunuz. Bir tanesi dosya sisteminin vermiş olduğu üst veri bilgileri öbürküde ofis sisteminin vermiş olduğu bilgiler. Şimdi ofis sisteminin bilgilerine göre bendeki kayıtlara göre Cem Gürdeniz'in son kayıt tarihi, son düzeltme tarihi ayın 30'unda ve saat 16:44'de File sisteminin şeyine göre, düzeltiyorum. Dosya sisteminin vermiş olduğu değerlerden de bu dosyanın flash bellekte oluşturulma tarihi 27 Aralık 2002 saat 17:44 ve 30 saniye."

Sanık Servet Bilgin: "Evet, evet doğru."

Sanık Özden Örnek: "Anlaştık mı?"

Sanık Servet Bilgin: "Evet."

Sanık Özden Örnek: "Peki, şimdi Cem Gürdeniz son kaydı ayın 30'unda yapıyor ve bu dosyada ayın 27'sinde flash belleğe kaydediliyor. Bu mümkün mü? Şimdi bak, bakın bir daha söylüyorum. Flash bellekten çıkan dosyanın içerisinde en son kayıt eden sırasında Cem Gürdeniz 3. ve en sonuncu, o halde bu demektir ki Cem Gürdeniz kayıt ettikten sonra buraya gelmiştir, değil mi? Ama son kayıt tarihini ayın 30'u, 30 Aralık yani son düzeltme 30 Aralıkta yapılmış."

Sanık Servet Bilgin: "Evet, evet."

Sanık Özden Örnek: "Ama şeye bakıyoruz dosya sisteminin bu dosyaya, flash belleğe kayıt tarihi olarak verdiği tarih ne? 27 Aralık yani 3 gün öncesi bu mümkün mü?"

Sanık Servet Bilgin: "Mümkün değil."

Sanık Özden Örnek: "Bu bir. Buda, pardon iki etti. Şimdi şeye bakıyoruz. Ondan sonra Deniz Kuvvetlerinden gelenler dosyasına bakıyoruz. Revizyon sayısı kaç?"

Sanık Servet Bilgin: "15"

Sanık Özden Örnek: "Yani Cem Gürdeniz bu 4 tane değişme yapıldıktan sonra üstüne 11 tane daha değişme yapmış. Veyahut da bir tanesi başkası da yapmış olabilir. Onu göremiyoruz. Bizde sadece son 10 tanenin değeri var. Hepsi Cem Gürdeniz. Ve bu 10 tane, 11 taneye yapıldıktan sonra başka bir klasöre bu kayıt ediliyor. Bunun kayıt tarihinin 1. kayıt tarihinden sonra mı olması gerekir, öncemi olması gerekir?"

Sanık Servet Bilgin: "Sonra olması gerekir."

Sanık Özden Örnek: "Burada var mı elinizde o?"

Sanık Servet Bilgin: "Şu anda yoktur."

Sanık Özden Örnek: "Peki 30 Aralık aynı yıl saat sabah 9:50, birincisi neydi? 30 Aralık 16:44'tü. Bu mümkün mü?"

Sanık Servet Bilgin: "Mümkün değil."

Sanık Özden Örnek: "Peki teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Ara veriyoruz, daha sonra devam edeceğiz. Sinan Topuz yerini alsın onunla devam edeceğiz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Evet, sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Naim Karakaya, Mustafa Canan, Eda Işıktaş, Suat Narin, Nevzat Güleşen, Selda Akyazan'ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Ayrıca sabahki yoklamada doktor muayeneleri sebebi ile hazır edilemeyen Silivri Ceza İnfaz Kurumlarındaki sanıklardan Behzat Balta ve Rıfki Durusoy'un da duruşmaya katıldıkları bildirildi. Yine aynı kurumdaki sanıklardan Hakan Sargın 3 gün raporlu olduğundan duruşmaya katılamadığına dair tutanak da Mahkememize ulaşmıştı. Evet Ergin Saygun'un Adli Tıp'ta muayene olduğuna dair yazıyı okumuştuk. Bugün de GATA

Haydarpaşa Eğitim Hastanesi Komutanlığından da bu konuda bir yazı Mahkememize geldi. Sinan Topuz.”

Sanık Sinan Topuz: “Avukatım öğleden sonra yapmak için dilekçe vermişti Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, dün vermişti. Tabi yani sayı fazla olunca akılda kalmıyor. Sizi öğleden sonra alabiliriz. Turgut Atman, Akman pardon ben yanlış söyledim Atman evet ilk söylediğim doğru. Turgut Atman.”

Sanık Turgut Atman: “Sayın Başkan savunmama başlamadan önce bu salonda bulunan bütün herkesi saygı ile selamlıyorum. Eskişehir’de ele geçirildiği iddia edilen dijital belgelerin sahteliğine yönelik yapılan sanık ve avukat savunmalarından sonra burada ayrıntılı bir savunma yapmanın çok anlamlı olmayacağını düşünüyorum. Ve bu nedenle sadece bazı önemli gördüğüm konuları belirtmek istiyorum. Gerek hazırlık soruşturması aşamasında gerek tutuklama talebi ile sevk edildiğim mahkeme aşamasında verdiğim ifadelerimi aynen kabul ediyorum. Öncelikle bana yöneltilen ve iğrenç bir iftira ürünü olduğu son derece açık olan suçlamayı asla kabul etmiyorum. Kaba sahtekarlık niteliğindeki bu oluşum içerisinde bizzat yer alarak veya bu haksız suçlamayı bildiği halde susarak şahsımı, insanlık onurumu ve aile yaşamımı karalayan, çalan her kişi, kurum ve organizasyondan sonuna kadar şikayetçiyim ve bunun takipçisi olacağım. 35 yıllık mesleki yaşantımla her zaman hak, hukuk ve adalet ilkelerine uygun hareket etmeye gayret ettim. Ve bunun sonucunda da çıkar amaçlı hiçbir şahıs veya grubun koruma, kollama veya iltiması olmadan bu rütbeye kadar her zaman yasal sınırlar içinde kalarak kendi gayretlerimle ve milletimin manevi desteği ile geldiğime inanıyorum. Bu süre içinde hiç kimseden iddianamedeki suçlamaya yönelik yazılı, sözlü veya ima yolu ile emir almadım ve kesinlikle vermedim. İddianamede kendisinden sözlü olarak direktif aldığım belirtilen Orgeneral Bilgin Balanlı da duruşmalarda hiç kimseye böyle bir emir vermediğini defalarca söylemiştir. Kaldı ki halen böyle bir iddia varsa ve geçerli ise bu sözlü direktifin nerede, ne zaman ve nasıl verildiğinin ayrıntılı olarak ortaya konulması gereklidir. Bu konuda devletin orgenerali ve korgenerali ısrar ile ve samimi olarak böyle bir şeyin olmadığını ve imkansızlığını belirtmelerine ve olmayan bir şeyi kanıtlamaya çalışmalarına rağmen, kimliği dahi tespit edilemeyen neidiği belirsiz bir muhbir ve sahteliği son derece açık iftira ürünlerinin savcılık tarafından senaryolaştırarak iddianame diye önümüze konulması da manidardır. İddianamede sözde tarafımdan yazıldığı veya başkaları tarafından yazılarak bana gönderildiği ifade edilen sahtekarlık ürünü hiçbir belgeyi kabul etmiyorum. Bu düzmece yazılardan ilk kez soruşturma nedeni ile avukatım bana gösterdiğinde haberim oldu. Zaten baştanbaza mantık, teknik ve ifade hataları ile dolu, içeriği boş, altında imzamanın olmadığı, tekrar ediyorum. Sadece adımın yazıldığı ve imzamanın olmadığı, nerede, ne zaman ve kimin bilgisayarında yazıldığı belirsiz, evrensel hukuk kriterlerine göre delil niteliği taşımayan dijital veriler ile neden 5 aydır burada tutuklu olduğumu da anlamak ve izah etmek de mümkün değildir. Zaman almamak açısından daha önceki ifadelerimde kısaca değindiğim bu yazılardaki maddi hatalara burada tekrar değinmeyeceğim. Ancak yazılı savunmamda bunlar ayrıntılı olarak yer alacaktır. Yazılı savunmamı da arz ediyorum. Öncelikle sahtekarlık ürünü olan ve benim tarafımdan yazıldığı iddia edilen tek veri niteliğindeki hakiki bir paçavradan söz etmek istiyorum. Bu dijital veri de diğer tüm delil diye iddia edilenler gibi birçok hatalar olmasına rağmen çok açık, net ve hakkımdaki suçlamanın düşmesine neden olacak kadar önemli bir hatayı üzerinde taşımaktadır. Ben sözde yazdığım iddia edilen bu dijital veri üzerindeki çalışmaya Diyarbakır’da 5 Mart 2003 tarihinde başlıyor ve 7 Mart 2003 tarihinde tamamlayarak o dönemde henüz Türk Silahlı Kuvvetlerinde mevcut olmayan veya nasıl iletildiği sadece bu paçavrayı hazırlayan sahtekarlar tarafından bilinen yollar vasıtası ile birilerine gönderiyorum. Birilerine diyorum çünkü paçavrada o da belirtilmemiş. Ancak çok gizli gizlilik dereceli yazı ile sadece çoklu adreslere göndermede kullanılan dağıtım planı ile göndermede de bir sakınca görmemişler. Buraya kadar anlattıklarım

inanın hiçbir şey değil. Asıl komedi bundan sonra başlıyor. Beyazıt Karataş'ın yapmış olduğu savunmasında da belirtildiği gibi benim tarafımdan oluşturulduğu iddia edilen bu yazıya cevap olarak hiyerarşik yani emir komuta anlamında 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığı Diyarbakır ile hiçbir ilgisi olmayan fakat sahtekarlar tarafından hedef seçildiği son derece açık olan Bandırma'daki 6. Üssün Harekat Komutanı bir albay cevap veriyor. Yazdığı iddia edilen ve yine bir paçavradan öteye gitmeyen çalışmasına 6 Mart tarihinde başlıyor ve sözde 2 ayrıntılı eki olması gereken çalışmasını büyük bir surat ile benim yazıyı gönderdiğim tarih diye iddia edilen 7 Mart 2003'te tamamlayarak aynı gün içinde bana cevap veriyor. Yani kısacası ben henüz Diyarbakır'dan yazımı göndermeden Bandırma'da bulunan Beyazıt Karataş büyük bir öngörü ve telepati yolu ile benim yazdığının, yazımın varlığına ve içeriğine ulaşarak ve benim yazımı dayanak göstererek bana cevap yazmaya başlıyor. Tekrar ediyorum İddia Makamının dört elle sarılarak suçlamada bulunduğu bu iki sahtekarlık verisinin senaryo içinde birbirlerini takip etmesi ve tamamlaması kurgulanmasına rağmen Eskişehir belgeleri için düzenlenen 28.02.2011 tarihli polis tespit tutanağı ve iddianamede eklerinde yer alan meta data bilgilerine göre talep yazısı gönderilmeden cevap yazısı hazırlanmaya başlamış ve yaklaşık 1 saat içinde gönderilmiş durumdadır. Bu Word dosyalarının incelemesini İstanbul Emniyetinde iki ayrı birim yapılmıştır. Bu incelemenin detayına çok fazla girmeyeceğim. Çünkü benden önceki sanıklar ve avukatları tarafından çok ayrıntılı olarak bildirildi. Ama aynı hatalar bu benimle ilgili var olduğu iddia edilen belgenin meta data bilgilerinde de var. 11 saatlik zaman farkı var. Aynı dijital veri üzerinde 2 tane yapılan incelemede 2 ayrı saat var. Bu Word dosyalarının incelemesini İstanbul Emniyetinde iki ayrı birim yapılmıştır. 28.02.2011 tarihinde Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün ve 07.06.2011 tarihinde ise Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü'nün yaptığı veya yaptırdığı inceleme ve veriler bu düzenbazlığı doğrulamaktadır. Tabi bu iki rapor arasındaki çelişki, zaman belgeleri ve içerikleri de incelenmesi gereken ayrı bir sahtekarlık konusudur. Eskişehir'den çıkan dijital belgeler üzerinde biraz önce belirtmiş olduğum gibi 11 Ekim 2011 tarihinde ve dün Avukat Sayın Nevzat Güleşen'in, 14 Ekim 2011 tarihinde Albay Cengiz Köylü'nün ve Pazartesi günü de bu salonda Avukat Sayın Hüseyin Ersöz'ün sahtekarlıkları örnekleri ile ve defalarca ortaya koyan açıklamalarının bu konuda olabilecek tüm tereddütleri giderdiğini düşünüyorum. Ben bilişimci değilim. İyi bir bilgisayar kullanıcısı da değilim. Bugün bile bana tarafımdan yazıldığı iddia edilen dijital veriyi hatasız olarak yaz dersiniz yemin ediyorum yazamam. Ayrıca sözü edilen tarihte Turgut, T.Atman veya başka bir kullanıcı adı ile sadece bunu değil hiçbir yazıyı yazmadım, yazamazdım. Bütün bunları hazırlık soruşturması aşamasında savcıya açıkça ve samimi olarak belirtmeme rağmen sanıyorum sanık lehine olur endişesi ile iddianameye alınmamıştır. Diğer taraftan bana o dönemde 2. Taktik Hava Kuvvet Komutanlığı Adli Müşaviri tarafından gönderildiği iddia edilen sözde hukuki önlemler konulu, içeriği yine boş ve iki satırlık çok gizli yazının karargahta hemen yandaki odada oturan biri tarafından neden sözlü olarak bildirilmeden yazılı olarak hazırlandığı da ayrı bir mantıksızlık örneğidir. Zeki Üçok böyle bir yazıyı yazmadığını Mahkeme Heyetine kesin olarak söylemiştir. Ben de bu yazıyı almadığımı ve dolayısı ile okumadığımı tekrar ifade ediyorum. Gerek hazırlanan dijital verilerde gerek iddianamede bilinmesi gereken çok gizli veya kripto kullanılması gibi yerli yersiz askeri ifadelerle konunun önemi ve gizliliği suni olarak artırılmaya çalışılmasına rağmen biraz önce anlattığım bu tür mantıksız uygulamalarla da suçlamaların sığ bir sahtekarlık ürünü olduğu açıkça görülmektedir. Yine iddianamede bu dijital verilerin başka diğer delillerle desteklendiği belirtilmesine rağmen tüm zorlama, sözde kanaat ve senaryolara rağmen kesinlikle söylüyorum hiçbir somut delil ortaya konulamamıştır ve olması da mümkün değildir. Ben bunu masumiyetime olan inanç ve güvenle göğsümü gere gere söyleyebiliyorum. Suçsuzluğumun en büyük kanıtı da düzemece bu dijital verilerden başka aleyhime kullanılacak somut hiçbir şeyin olmamasıdır. Bu nedenle İddia Makamının sadece polisin tespit tutanağında dijital veriler üzerinden görevi olmadığı halde yaptığı değerlendirmeleri, kanaatleri ve diğer

üretmiş dijital sahtekarlıkları ve hatta varlığından bile bu soruşturmanın başlaması ile haberdar olduğum 2003 tarihli 1. Ordu seminerindeki bazı konuşmaları iddianamede şahsıma yönelik bölüme yerli yersiz koyarak bağlantı kurmaya çalışmasını ve destekleyici deliller olarak kabul etmesini de sizin vicdanlarınıza havale ediyorum. Çünkü adımın iradem, isteğim ve bilgim dışında faili ve maksadı meçhul sözde sıkıyönetimde görev alacaklar listesinde veya diğer sahtekarlıklarda yer alması beni hangi hukuk kriterlerine göre suçlu konumuna getirir, anlayamıyorum. İsnat edilen sözde suçlamayı güçlendirmek için iddianamenin önemli bir bölümünü kapsayan ve şahsıma yöneltilen bölümde de yer alan 05-07 Mart 2003 tarihinde icra edilen 1. Ordu seminerinden biraz önce belirttiğim gibi haberim yoktur ve katılmadım. Diyarbakır'da 2. Körfez Harekatının Türkiye ile ilgili en yoğun günlerini yaşadığımız o günlerde sorumluluk sahamızın dışındaki bu tür faaliyetlerin önceliği de önemi de yoktu. Ancak burada dikkatinizi çekmek istediğim önemli bir nokta daha var. O da iddia edilen yazışmaları yaptığımız tarihler ile bu seminer tarihlerinin aynı olmasıdır, 05-07 Mart 2003. Yani iddia edilen sözde suça yönelik seminerler, tartışmalar, planlar yapılırken biz bu seminerden çıkacak kararı bile beklemeden kendi aramızda bilinçsizce yazışıyor, plana yönelik seminerin sonucunu bilmeden ve beklemeden içeriği tamamen boş fakat ileride aleyhimize kullanılacağı son derece açık olan ve bugün belge diye önümüze konulan paçavralar ile alternatif hareket tarzları ve planlar üretmeye çalışıyoruz. Buna birazcık askeri bilgisi ve muhakeme yeteneği olan kimseyi inandıramazsınız. Bu senaryoyu yazan sahtekarlar, bu nitelermeye uyan ölçülerde ve kendi çapları kadar düşünerek bu hataları yapmışlardır. Çünkü onlar için amaç sadece karalama ve iftira atma olunca ayrıntının amacı gözardı edilmiştir. O tarihte Diyarbakır'da 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında Kurmay Başkanı olarak görev yaptığım doğrudur. Ancak senaryo oluşturulurken sadece şahsımın hedef alındığı o kadar açıktır ki 35 derece boylamın doğusunda kalan yani Sinop-Antalya hattının doğusunda kalan koca bölgeden sorumlu 2. Hava Kuvvetinde ve hatta Türk Silahlı Kuvvetlerinde benden başka emekli personel de dahil hiçbir general bu sahtekarlık ürünü senaryoda yer alarak suçlanmamıştır. O dönemde Diyarbakır'da benden kıdemli en az 4 general olmasına rağmen senaristler sanıyorum tek bir havacı muharip subayı bu bölgedeki amaçları için yeterli görmüşler. Üstelik sözde oraj hava hareket planı planlama direktifinde operasyonun 1. Ordu sorumluluk sahası ile sınırlandırılması direktifine rağmen ben Diyarbakır'dan tek başıma emre itaatsizlik yaparak oyuna dahil olmuşum. Gördüğümüz gibi tüm bu sahtekarlıkların şahsımı adeta cımbızla seçer gibi hedef aldığı son derece açıktır. Zaten Gölcük ve Eskişehir'e yönelik hazırlanan sahtekarlık ürünlerinin olay 2003 yılındaymış gibi kurgulanmasına rağmen 1-2 emekli personel dışında tamamen halen sistemde olan muvazzaf personeli hedef aldığı açıkça görülmektedir. İyi incelenecek olursa bu emekli personelin de senaryo yazıldıktan sonra silahlı kuvvetlerden ayrıldığı, yani kısa süre önce hedef niteliğini kaybettikleri anlaşılacaktır. Diğer taraftan iddianamede sözde yazışmalarda kullanılan bazı kesin tarihlerin sıra ile ve birbirini takip ederek kullanılmasının programlı bir organizasyonun varlığına işaret ettiğinden söz edilmektedir. Soruyorum. Sahtekarlık için kurgulanan dijital bir oyunda olayları ve yazıları belirli bir tarihe göre sıralamak çok mu zordur? Sahte dijital verilerin meta data bilgilerinin bile ayarlayan, bizleri suçlu göstermek için böylesine mesai harcayan, ihanet ve iftira çetesi için bunun lafı bile edilemez. Ancak deli saçması bu tarihlerin birbirini takip ettiğini söyleyerek bununla iddiaları güçlendirmeye çalışmak da çaresizliğin en güzel örneğidir. Kaldı ki sahte yazıda miat olarak verildiği ileri sürülen tarihte 2'nci Irak harekatının başladığı gün olup, yani bana atfedilen yazıda bir miat verilmiş ve kişiye özel olarak cevapların istendiği belirtildiği yazıdan bahsediyorum. Bırakın bu tür işlerle uğraşmayı yemek yeme dahi ve uyuma gibi asgari ihtiyaçlarımız için dahi fırsat bulamadığımız günlerdi. Ortalama bir Türk insanının dahi iddianameyi bir kez okuması ile anlayabileceği kaba sahtekarlık yanlı, yazılı ve görsel medyanın da katkıları ile karşımıza yaşamımızı tehdit eder nitelikte bir oluşum ve hatta alçaklık olarak çıkartılmıştır. Bu gözü dönmüştük ne yazık ki bizleri silahlı terör örgütü üyesi gösterebilmek için

Türk Silahlı Kuvvetlerinin envanterinde bulunan birlik, silah ve mühimmatın örgüt amaçları doğrultusunda kullanılabileceği iddialarına kadar ulaşmıştır. Türkiye Cumhuriyetinin kurulduğu günden bugüne kadar çok büyük emeklerle, özveri ile adeta eşsiz bir sanat eseri gibi oluşturulan, devleti devlet yapan tüm kutsal değerlerimiz ve insani özelliklerimiz bu düşüncedeki insanlar tarafından bir bir talan edilmiştir. Bu dava konusunda bilgi sahibi olmadan fikir sahibi olanlar, bu davanın askeri, siyasi veya kendilerine göre değişik boyutları olduğu konusunda uzaktan ahkam kesebilirler. Ancak Mahkeme Heyeti için bu davanın sadece insani ve hukuki boyutu esas olmalıdır. Yarın bize bu yapılanlar tarafsız ve adil yargı önüne çıktığında ahkam kesip atıp tutanlar bize böyle anlatılmadı, bilmiyorduk gerekçesinin arkasına kolayca sığınmak isteyeceklerdir. Ancak gerçekleri ve tüm sahtekarlığı açık seçik bilenlerin bilmiyorduk deme şansları olmayacaktır. Bizim için bu asılsız ve ölçüsüz suçlamalar karşısındaki suskunluğumuz asla korkumuzdan değil, devlete ve millete olan saygımızdan, kırgınlığımız ve kızgınlığımız ise uğradığımız zulüm niteliğindeki haksızlıktan gelmektedir. Ancak acımız esaretten linçe dönüşen bu süreçteki derin sessizliğin ve çaresizliğin uzaması ile daha da artmaktadır. Benim uçucu bir subay, general ve her şeyin ötesinde bir yurtsever olarak devlete, millete ve Türk Silahlı Kuvvetlerine yapmış olduğum tüm hizmetler bu soruşturmanın açılması ile birlikte tamamen unutulmuş ve sıfırlanmıştır. Tutuklanıncaya kadar her anını çok büyük onur, üstün bir gayret, motivasyon ve millete layık olma düşüncesi ile yürütmeye çalıştığım çok sevdiğim mesleğim elimden alınmıştır. Sanıklar ve avukatlarının duruşmalar süresince ortaya koydukları sahtekarlık örneklerinin dikkate alınmadan ve hiçbir şey yapılmadan büyük bir sessizlik içerisinde izlenmesi ise mağduriyetimizin daha da artmasına neden olmuştur. Savunmamın bu bölümünde size yazılı olarak sunduğum, savunmamın içinde de ayrıntıları ile yer alan 21 Ekim 2011 tarihli ve Eskişehir’de bulunduğu iddia edilen belgelere yönelik Hava Kuvvetleri Komutanlığı inceleme raporundan bir bölüm okumak istiyorum. Konularında uzman personel tarafından oluşturulan bu raporun Ek-E sonuç bölümünde aynen şu ifadeler yer almaktadır. Sonuç olarak; her yönü ile hatalı ve tutarsız, söz konusu imzasız yazılarla seçilmiş bir kısım komutan ve personelin sözde görevler verilerek veya yazı içerisinde isimleri ve imza blokları yer almak sureti ile vazifesi ile bağdaşmayan ve başarılması imkansız görevler verilmek sureti ile hayal ürünü bir yapılanma içine çekildiği değerlendirilmiştir. Sayın Başkan, tamamen dijital, yani sanal veriler ile oluşturulan iftira niteliğindeki bir suçlamaya karşı yapılacak en iyi savunmanın aslında susmak olduğunu, iddia sahiplerinin ise bu suça yönelik somut deliller ortaya koymasına gerektiğini biliyorum. Ancak bu ülkenin adil ve evrensel hukuk kriterlerinin esas alındığı bir sistemin de geçerli olduğunu da biliyorum. Ben bu davada, buradaki pek çok sanık gibi olmayan bir suçun ve belgenin neden olmadığı gibi bir savunma yapma garabetine zorlandım. Zorunlu olarak yaptığım bu kısa savunma ile bana yöneltilen hiçbir suçlama ve sözde delili asla kabul etmediğimi bir kez daha ifade ettiğimi sanıyorum. Benim silahlı kuvvetlerden tasfiye edilmemi ve genelinde halkın gözünde Türk Ordusunun aşağılanması amaçlayan bu iğrenç iftira organizasyonunda yer alan, bilen ve susan herkesten şikayetçi olduğumu bir kez daha belirtiyorum. Adalet ve vicdani sorumluluk esaslarına göre hareket edeceğini beklediğim Mahkemenizden tutukluluk halimin kaldırılmasını ve beratımı talep ediyorum, savunmam bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Turgut Atman, Mehmet oğlu, Nuriye’den olma. 07.06.1956 Eskişehir doğumlu, Eskişehir ili Odunpazarı ilçesi, Vişnelik nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Turgut Atman:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 12, dizi 50-52 arasında 3 sayfadan ibaret İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 27.05.2011 tarihli ifadeniz mevcut, ifadenizin başında belirttiniz.”

Sanık Turgut Atman:“Söylemiştim, kabul ediyorum ikisini de.”

Mahkeme Başkanı:"Evet, kabul ediyorsunuz. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Turgut Atman müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Sayın Başkanım evet bazı beyanlarım olacak. Yalnız daha rahat ifade edebilmek için mikrofonla ayakta konuşmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Nasıl arzu ederseniz buyurun."

Sanık Turgut Atman müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Öncelikle daha önce sorgusu yapılan müvekkillerimden İsmail Taş ile ilgili yazılı savunmayı Sayın Mahkemenize öncelikle sunmak istiyorum. Yine tutanaklara geçmesi bakımından Turgut Atman'ın da adres değişikliği var. Onu da ifade etmek istiyorum. Turgut Atman'ın yeni ikametgah adresi Devlet Mahallesi General lojmanları Merasim Sokak Fevzi Uçaner Apartmanı Daire No: 6 Bakanlıklar/ Ankara. Sayın Yargıçlar, Turgut Atman iddianamede kendisine yüklenen suçla ilgili olarak ayrıntılı beyanlarını biraz önce sundu. Diğer detayları da yazılı savunmasında mevcut. Ben daha önce burada özellikle bu Hakan Büyük'ün evinde geçtiği iddia edilen flash ile ilgili içindeki verilerin sahtecilik kokan özellikleri bakımından söylenen hususları burada tekrar etmekten kaçınacağım, zaman için. Ben olaya başka yönden yaklaşmak istiyorum izninizle. Şimdi öncelikle yine bir savunma delili olarak sunmak istediğim bir husus var. Turgut Atman'a Diyarbakır'da 2. Taktik Kuvvet Komutanı Kurmay Başkanı iken oranın, aynı yerin adli müşaviri yine sanık Ahmet Zeki Üçok tarafından yazıldığı iddia edilen bir dijital veri var. Daha önce de Ahmet Zeki Üçok'un sorgusu sırasında ifade edildi. Kendisine de sorular da soruldu bu konuda. Turgut Atman ile herhangi bir görev ilişkisi yok Ahmet Zeki Üçok'un, kesinlikle yok. Kaldı ki Turgut Atman ile Ahmet Zeki Üçok'un oturdukları yani görev mahalleri aynı yerde kendimin de daha önce görev yapmış olması nedeni ile çok yakından biliyorum. Seslenme mesafesindedir neredeyse, böyle bir yakın mesafede. Dolayısı ile birbirlerine böyle bir yazılı bir yazışma yapmaları hayatın olağan akışına uygun olmadığı gibi Turgut Atman ile Ahmet Zeki Üçok arasında bir görev bağlantısının olmadığına dair tarafımızın 18 Ekim 2011 tarihli dilekçesi üzerine Hava Kuvvetleri Komutanlığına yaptığımız müracaat üzerine Hava Kuvvetleri Komutanlığınca 2. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığının iddia olunan tarihteki Kurmay Başkanlığının, teşkilat TMK dediğimiz, teşkilat malzeme kadrosu ile ilgili düzenlemesinin yazı ekinde bize gönderdiler, 31 Ekim 2011 tarihli Hava Kuvvetleri Komutanlığının yazısı, bunu da yine Sayın Mahkemeye takdim ediyorum, bu savunma delil olarak. Şimdi ben belgelerin sahtecilik iddialarını da bir tarafa koymak istiyorum. Tutukluluk durumu ile ilgili olarak ve bu nedenle bu talebimi hatta bugün yapmamın nedeni aslında Sayın Yargıçların ve yargılamanın ayrılmaz bir parçası olması nedeni ile Sayın İddia Makamının, şimdi biraz sonra sunacağım 27 yapraktan ibaret yani sayfadan ibaret belgeleri de en azından hafta sonu toplu halde incelemelerine, inceleme kolaylığı olarak toplu halde sunuyorum. İncelemelerine imkan veya zaman tanınması için bu gün yapmayı uygun gördüm. Şimdi Turgut Atman ile 27 Mayıs'ta ifadeye çağırıldık, gittik diğer bazı müvekkillerimiz ile birlikte. Sayın Savcı serbest bıraktı. Daha sonra dava açıldı, Sayın Mahkeme tensip kararı ile 28 Haziran'da hakkımızda yakalama kararı çıkarttı ve 4 Temmuzda yakalama, tutuklamaya çevrildi. Gerekçe, gerekçe atılı suçun vasıf ve mahiyeti, katalog suç oluşu, delilleri değiştirme, karartma tehlikesinin bulunması şeklinde. Biraz önce de ifade ettim, bütün belgelerin sahteliği iddialarını bir tarafa bırakıyorum, sadece tutukluluk açısından. Çünkü hukuk eşit olanlar hakkında, durumu eşit olanlar hakkında eşit olarak davranmak zorundadır. Zorundadır, yargı da tabi ki hukuk derken yargıyı kastediyorum. Şayet ve madem adalet devletin temeli diyorsak, devlete karşı işlenebilecek en büyük suçun da adaletsizlik olduğuna inanmışımdır. Çünkü adaletsizlik devleti çökertecek kadar tehlikeli ve önemli sonuçlar doğurur. Nitekim 3 kıtaya hakim olmuş Osmanlı İmparatorluğunun çöküşüne zemin sağlayan en önemli nedenlerden bir tanesi de adaletsizlik ortamının yaygınlaşmış olmasıdır. Adaletli davranmak ise her şeyden önce tarafsızlık bir yana o, onun olmazsa olmazı zaten, o konuya değinmiyorum. Eşit olanlar hakkında, yargının da eşit davranmak durumunda olmasıdır. Bu konuda özellikle tutuklama konusunda ben A kişisini, aynı

durumda B ile aynı durumda olmasına rağmen A hakkında tutuklama kararı verebilirim, B hakkında vermem. Bu benim takdir hakkımdır gibi bir anlayış yoktur. Tutuklama bir koruma tedbiridir, doğrudur. Ancak hakimin kendi kişisel tercihine göre kullanılamaz. Şimdi bu sunacağım belge, kağıtlar, dijital veriler esasen 1. Balyoz davası yürürken, Donanma Komutanlığında yapılan arama sonrasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Sayın Mahkemenize sunuldu ve davası da açıldı. Sayın Mahkeme tarafından da iddianame kabul oldu. Ve kabul oldu bu sunacağım kişiler hazırlık soruşturma aşamasında büyük bir kısmı savcılık bir kısmı da sevk edildikleri mahkemeler tarafından tutuklama tedbirine gerek görülmeden serbest bırakıldılar. Şimdi Sayın Mahkeme tensip kararında da bunlar hakkında tutuk veya yakalama yönünde bir tedbire gerek görmedi. Şimdi işte o zaman eşit mi, değil mi durumlarının karşılaştırılmasını yapmak zorunlu oluyor. Ben isimleri vermiyorum kodladım. Şimdi Turgut Atman'ın durumu. Bu tabi ki tüm diğer müvekkillerimle de ilgili. Turgut Atman ile ilgili 1-Sıkıyönetimde görevlendirilecek personel listesinde adı geçiyor. 90 kişilik bir liste. Ahmet Zeki Üçok tarafından kendisine bir dijital veri gönderildiği iddia ediliyor. Ve birde Beyazıt Karataş ile aralarında bir bilgi sorma ve cevap verme olgusu iddia ediliyor. Bir kere o olgu o kadar gariptir ki Turgut Atman Diyarbakır'da 7 Temmuz'da dijital veri 7 Mart'ta dijital veriyi bitiriyor yazmayı ama Balıkesir'deki Beyazıt Karataş onun zihnini okuyor 6 Mart'ta daha o belgeyi bitirmeden 6 Mart'ta belgeyi oluşturmuş oluyor. Yani böyle bir şey mümkün değil. Onu da geçiyorum hepsi tarihsel gelişim uygun olduğunu kabul edelim. Turgut Atman sıkıyönetim listesinde görevli kendisi ile ilgili bir dijital veri var. Peki, Sayın Mahkemenin hakkında yakalama tedbirine gerek duymadığı aynı suçtan da hakkında dava açılan aynı suç katalog suçların içinde yer alan A kişisi, oda sıkıyönetim listesinde yer alıyor. Onunla ilgilide yine imza bloğu açılmış bir belge var. Ne farkı var hukuken? Hepsi aynı isnat ve hakkındaki delil anlamında ileri sürülen hususlar birebir aynı. Hatta hatta işin daha detayına girecek olursak, Turgut Atman yani bu 2. balyozda yargılanan benim müvekkillerim açısından ihtimalat planı ile ilgili suçlandıkları dikkate alındığında ihtimalat planının iddianamede yer alan niteliği bakımından tali bir niteliktedir. Yani yedek bir plan, yani oraj hareket hava hareket iddia olunan oraj hava hareket planının gerçek başarıya ulaşmaması veya hükümet veya ilgili yerler tarafından anlaşılması ortaya çıkması halinde devreye sokulacağı yani ortaya daha kendisi gerçekleşmemiş planın yedeği ile suçlanıyorlar. Şimdi bu açıdan bakıldığında biraz önce dediğim A kişisi asıl ana oraj planının gerçekleştirilmesi yönünde görevli olduğu öbür iddianamede iddia ediliyor. Yine B kişisi, o da aynı sıkıyönetim listesinde yer alıyor. Bunları ben Sayın Mahkemeye sunacağım üzerlerini A, B yazdım. Yine hatta yine bir çizelge tanzim etmiş gözüküyor, veri yollarına göre. C kişisi, sıkıyönetim listesinde yer alıyor. İstihbaratla ilgili bir çizelge ve belge dijital veri tanzim etmiş gözüküyor, iddia ediliyor. E kişisi, D kişisi yine bir bu da sıkıyönetim listesinde yer alıyor. Onun da aynı şekilde istihbaratla ilgili bir görev konusunu düzenleyen bir dijital veri var hakkında, öyle iddia ediliyor. Ve işin en ilginç tarafı oraj hava hareket planı ile ilgili iddialarda zamanın Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına tarafından düzenlendiği iddia olunan oraj hava hareket planının sayfası sanırım 5 sayfa. Ondan sonra en uzun sayfa tutan hava hareket planını hazırladığı iddia olunan sanık dahi serbest. Ama ne olduğunu belli olmayan hakimlerin durumu ekte gönderilmiştir şeklinde bir dijital veri düzenlediği iddia edilen 1. sınıf hakim Ahmet Erdem tutuklu. O da E kişisi. Yine böyle L'ye kadar hepsini burada ifade ettim. Peki, tutuklama veya yakalama tedbirleri açısından özellikle delilleri karartma bakımından denilebilir ki; efendim delilleri karartma olgusu genelde görevde olanlar için düşünülüyor. Görevde olmayıp emekli halen emekli olanlar için pek düşünülüyor. O açıdan da bakalım. 12 kişi ile ilgili ifade ediyorum. Bunlardan sadece 4 kişi emekli. Yani müvekkilim Turgut Atman ve bu davada yargılanan diğer 9 müvekkilim toplam için öngörülen tutukluluk ve tutukluluk halinin devamına veya tahliye taleplerimizin reddine ilişkin gerekçelerde yer alan atılı suçun vasıf ve mahiyeti, katalog suç olması, delillerin karartılması değiştirilmesi olgusu bütün bunların hepsi bu kişiler içinde geçerli. İşte hukuk bu durumda aynı şekilde davranmalıdır. Eğer

aynı şekilde davranmıyorsa o zaman adil bir uygulamadan bahsetmemiz mümkün değil. Kaldı ki, kaldı ki bunun en önemli sakıncası en önemli sakıncası çünkü ben şahsen benim için yargının saygınlığı çok önemlidir. Yani benim ülkem yargısının saygınlığı çok önemlidir. Türk Yargıcı şuna göre öyle düşünüyor karar veriyor, buna göre böyle düşünüyor. Bu beni yaralar vatandaş olarak yani Türk Yargıcı adil, tarafsız, dosya ne ise, hukuk ne ise onun gereğini yapıyor. Bu sadece yargı için değil, savcılık çünkü savcılık da yargının bir paçasıdır. Ben onun için Sayın İddia Makamını da takdim edeceğim. Yani çünkü kendisi mütalaa verecek bu konuda. Benim sadece şunu istirham ediyorum; 27 sayfadır. Toplu halde verdim özellikle inceleme kolaylığı olsun diye. Çünkü değişik yerlerde dosyada, hepsini kodlayarak sadece mütalaa verme durumunda olan Sayın İddia Makamı ve karar merci olan Sayın Yargıçlardan tek istirhamım var. Bunları hukukçu olarak tarafsız bir gözle aslında biliyorsunuz bu belgeleri ama ben toplu halde inceleme daha rahat ve elinizi vicdanınıza koyarak incelemenizdir. Bir tek istirhamım benim bu, bu kadar bakmanız yani en azından. Eğer bu sunduğum belgelerden sonrada gönül rahatlığı ile ve işin tuhafı bazı kişiler benim buradaki müvekkillerimin iddia tarihindeki rütbeleri ve konumları da dikkate alındığında o bazı birçok kişilerden çok daha geride, rütbede ve konumda ve etkinlikte. Onların hepsini de dikkate alarak yinede onların serbest, onlar hakkında biz yakalama çıkartmadık, gerek görmedik. Ama bunların tutukluluğuna devamına düşünüyoruz, devamının yönünde düşünüyoruz. Buna gönül rahatlığıyla ve vicdanen rahatça karar verebiliyorsanız o zaman zaten artık bizim müdafii olarak müvekkillerimizde kusura bakmasın yapabileceğimiz hiçbir şey yok. Sözün bittiği yerdeyizdir o zaman. Ben tek istirhamım benim budur. Şu aşamada bunu ifade etmek istedim ve birde bizim toplumumuzda özdeyişler var. Silah askerin namusudur, kadın erkeğin namusudur derler. Buradaki ifade edilmek istenen asıl anlam emanet edilme olgusudur esasında. Silah askere emanet edilmiştir, kadın erkeğin fiziksel ve maddi yöndeki güçlülüğü dikkate alındığında erkeğe emanet edilmiştir. Onun içindir ki yine buna paralel olarak emanete hıyanet edilmez özdeyişi vardır toplumumuzda. İşte yargılanmaya konu olan buradaki sanıkların için değil tüm Türkiye’de, tüm sanıklar önce devlete ve kendilerini yargılayan yargıçlara emanettir. Bu açıdan bakıldığında da sanıklar yargılandığı sanıkları hakimlerin namus biraz önce ifade ettiğim namus anlamında değil, onların adalet, feraset, insaflarına emanettir. Ben o yönden bütün müvekkillerimi sizlere emanet ediyorum, teşekkür ediyorum. Sayın Başkanım bunların dosyaya girmesine gerek yok. Ben hani sadece inceleme kolaylığı açısından.”

Mahkeme Başkanı: “Peki İsmail Taş hakkında daha doğrusu İsmail Taş imzası ile gönderdiğiniz savunmasına ilişkin 12 sayfadan ibaret yazısı ve yine Turgut Atman’ın savunmasının başında belirttiği, bir klasör içerisine koyduğu savunma dilekçesi ve ekindeki belgeler alınmıştır. Gönderdiğiniz ve belirttiğiniz belgelerde alındı. Peki, öğle arası veriyoruz. Öğleden sonraki oturumda savunmaları almaya devam edeceğiz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:”Saat 13:44 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki kısmını açıyoruz. Evet öğleden sonraki oturuma bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar; Erdem Nacak, Doğukan Ünüvar, Muzaffer Değirmenci, Mustafa Uluşahin, Muammer Küçük, İnan Yılmaz ve Figen Ertem’in katıldıkları bildirildi. Sabahki isim tespitinde duruşmaya getirilmedikleri anlaşılan tutuklu sanıklar ile ilgili olarak Hasdal Askeri Cezaevinin yazısı Mahkememize ulaştı. Sanıklar; Ali Aydın, Muharrem Nuri Alacalı, Ergün Balaban, Ali Semih Çetin, Mehmet Ferhat Çolpan, Abdullah Dalay, Faruk Doğan, Tayfun Duman, Mücahit Erakyol, Burhan Gögce, Ramazan Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Zafer Karataş, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, Bekir Memiş, Hüseyin Özçoban, Soner Polat, Ali Türksen, Ertuğrul Uçar, Mehmet Fatih İlğar, İsmet Kışla, Nihat Özkan, Nejat Bek, Gökhan Çiloğlu, Yüksel Gürcan, Levent Çehrelî, Cem Aziz Çakmak, Ahmet Zeki Uçok, Turgay Erdağ, Levent Görgeç, Nedim Güngör Kurubaş, Murat Özçelik, Hanifi Yıldırım ve

Mustafa Koç'un sağlık sebepleri ile duruşmaya gönderilemedikleri bildiriliyor. Evet sabahtan itibaren Mahkememize gelen dilekçeleri başlık itibari ile söyleyelim. Kubilay Akdaş müdafii, Meftun Hıraca, Hasan Basri Aslan, Ahmet Türkmen, Abdullah Gavremoğlu müdafii, Halil Kalkanlı ve Emin Küçükkılıç müdafii, Hüseyin Topuz, Refik Levent Tezcan, Nuri Ali Karababa müdafii, Doğan Temel, Hayri Güner ve Recep Rıfki Durusoy müdafii tahliye talepli dilekçeler Mahkememize sundular. Ayrıca Hüseyin Topuz bir kısım araştırılmasını istediği konularla ilgili de Mahkememize dilekçeler sundu. Evet Sinan Topuz müdafii katıldı mı duruşmaya? Tamam Sinan Topuz savunmasını yapabilir. Buyurun. Bu en son ara vermeden önce Turgut Atman müdafii sözü bitirmiş. Biz evet çapraz sorguya geçmemiştik. Onu atladık. Turgut Atman'a soru sormak isteyen var mı? Önce o konuyu geçelim. Yok. Evet Sinan Topuz'un savunmasına geçiyoruz. Buyurun."

Sanık Sinan Topuz:"İddianamedeki tüm suçlamaları reddettiğimi belirterek savunmama başlayacağım. Tarafıma yapılan suçlamalar temelde iki Word kaydına dayanmaktadır. Bunlardan biri sözde Gölcük-İstanbul kuryesi olmak ve bu kaydı hazırlamak, diğeri Gölcük-Eskişehir-Ankara sözde kurye koordinatör kaydını hazırlamaktır. Bu işleri yaptığımı ilişkin iddianamede gösterilen sözde deliller üçüncü kişiler tarafından üretilebilecek dijital, somut, hiçbir delile dayanmayan sahtekarlıklardır ve somut değerlendirmelerdir. Devletin tüm kademelerinde ve kanunlarımızda masumiyetin esas olmasının gerektiği belirtilmesine rağmen sahte kayıtlarla ve soyut değerlendirmelerle aylardır tutukluyuz. Muhtemelen bu davaya uzaktan destek verenler ve sessiz kalanlar burada haykırılan sahtekarlıklar ayyuka çıkınca biz bunları bilmiyorduk diye kenara çekilip kendilerini vicdanen kurtarmaya çalışacak, kimisi masumiyet karinesi esas olmalıydı diyecek, kimisi medyalar yer vermedi bilmiyorduk diyecek. Peki suçlanacak kimler kalacak? Allah bilir. Hakkımızda tek somut delil yok. Ama maalesef masumluğumuzu ispat etmek için savunma yapmak zorunda bırakıyoruz. Sözde belgelerin sonradan yazıldığına ve sahteliğine dair tabi ki birçok tespit var. Yüzlercesi burada seslendirildi. Şans eseri benimle ilgili yaratılan belgeler de böyle. Yani şans eseri masumluğumu ispat edebiliyorum. Sözde Gölcük-İstanbul kuryesi belgesini alalım. Üzerinde Ekim 2003 tarihi var. Bilgisayara ise sözde 4 Kasım 2002'de kaydetmişim. Eğer zamanında bir yazı yazıyorsanız böyle bir şey nasıl olur? Yeni yılbaşında alışkanlıkla eski yıl yazılabilir veya yeni aybaşında eski ayı yazabilirsiniz. Akli başında kimse yazarın aklının hem bir önceki ayda, hem de gelecek yılda olduğunu söyleyemez. Savcılık ayrıca benden sonra bu evrakı inceleyenlerin de bu hatayı görmeyeceğine inanmamızı istiyor. Tek bir açıklama var; sahteciler geçmişe yönelik çalışma yapınca hata yapmıştır. Bu yazıyı yazdığım iddia edilen tarih seçimin ertesi günü. Daha hükümet ortada yok. Ben seyirde seçim sonuçlarını tahmin ederek hazırlık yapmışım. Daha sözde balyoz planının adı bile konmamış. Balyoz planının tarihi 2 Aralık 2002. Yani benim balyoz adı ile plandan bahseden 4 Kasım tarihli sözde belgeyi kaydetmemden yaklaşık 1 ay sonra. Yani ben aslında daha devrilecek hükümeti ve adı bile olmayan bir darbe planından söz eden bir belge yüzünden 7 aydır tutukluyum. Bu mantıklı mıdır? Ayrıca savcılık sorgusunda da üzerime atılan suçlamayı icra edemeyeceğimi ve çünkü sürekli yurtdışında olduğumu belgeleri ile ispat ederek böyle bir eylem yapmadığımı, yapamayacağımı bildirdim. Sözde belgedeki iki kuryeden biri, ben yurtdışındaydım. Bu işi fiziksel olarak yapmam mümkün değildi diyorum. Peki diğeri için savcılık ne yapmış onu az sonra arz edeceğim. Hazırladığım iddia edilen diğeri sözde belge Gölcük-Eskişehir kuryası. Bu belgenin hazırlandığı tarihte yurtdışında olduğumu, Deniz Kuvvetlerinin o tarihte hazırlanmış belgeleri ile gösterdim. Belgelerin hazırlandığı iddia edilen 2 Ocak 2003 tarihinde Nato görevi ile Yunanistan'ın Girit Adasındaydım. O dönemde gemilerle Türkiye arasında bilgisayar bağlantısı olmadığı Mahkemeye ibraz edilmiş zaten. 22'nci ek klasör, 344. sayfada mevcut. Ben de itiraz dilekçem ile verdim. Tekrar veriyorum. Yani yansıda görülen şirket ibaresinin Deniz Kuvvetleri Komutanı, DZKK olması ve yazarın Sinan Topuz olması mümkün değil. 2 Ocak 2003 tarihinde TCG Gediz'de olduğumu Genelkurmay Başkanlığı resmi yazı ile size bildirdi. Yansıda devletin

resmi mührü ile gemi jurnalının 2 Ocak 2003 tarihli sayfası. Benim o tarihte Yunanistan'da olduğumu gösteriyor. Gemi journali günlük tutulur, sonradan uydurulmaz. Nöbetçi subayları olayları oldukça anında yazar. Gemi journali zamanı gelince arşiv müdürlüğüne gönderilir. Orada yıllarca yasal kayıt olarak saklanır. Bir olay olduğunda yargıçlar hakikati bulsun diye. Tüm dünyada böyledir. Gene devletin resmi mührü bulunan ve benim 28 Ocak'ta yurtdışından Aksaz'a geldiğimi gösteren resmi belge. Gemi daha sonra 31 Ocak'ta Gölcük'e vardı. Yansıda Donanma Komutanlığı Arşiv Müdürlüğünden alınan Gediz 2002 ve 2003 tarihli barış tarihçe raporu görülmektedir. Bu rapor bir geminin yıl içinde yaptığı önemli faaliyetleri kayıt altına almak, tarihe not düşmek için kullanılır. Adı üzerinde Türkiye Cumhuriyeti gemisinin resmi tarih kayıdır. Yani ben devlet emrettiği için oradaydım, görev yapıyordum. Devletin resmi kurumu, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı benim yurtdışında olduğumu söylüyor, adıma Deniz Kuvvetlerinin bilgisayarı ve geminin Türkiye ile bilgisayar ilişkisi olmadığını söylüyor. Bunlar dikkate alınmıyor. Bu dijital kayıtlarla ilgili söylenecek daha çok şey var. Diğer sözde kurye Ahmet Dikmen 31 Aralık 2002'de Deniz Kuvvetlerinden gelen bir mesajla Azerbaycan'a gideceğini öğreniyor. Yani ben sözde evrakı yazmadan 2 gün önce kurye olarak görevlendirilen Ahmet Dikmen yurtdışına gideceğini biliyor. 31 Ocak 2003'te Azerbaycan'a gidiyor. 6 ay sonra, 6 Ağustos 2003'te geliyor. Kurye görevini nasıl yapacak? İşte sonradan sahte yazılar hazırlanırsa böyle hatalar olabiliyor. Bu belgeyi hazırlayanların, yazarların çuvalladığının diğer bir kanıtı da daha ismi konulmamış, başlangıç direktifi daha verilmemiş oraj hareket planından bahsedilmesidir. Harp Akademileri Komutanı iddianameye göre 6 Ocak 2003 tarihinde bir plan hazırlama emri vermiştir. 6 Ocak'ta bile sözde oraj planına ismi dahi konulmamıştır. Bu plana ilk işlem sözde 10 Ocak 2003 tarihinde yapılmıştır. Sözde oraj planı adı 20 Ocak 2003 tarihinde ortaya çıkmıştır. 20 Ocak 2003'den evvel oraj hareket planından adı ile söz etmek mümkün değildir. Ben söylemiyorum, iddianame söylüyor. Gene iddianame sayfa 62'ye göre bu kurye görevlendirmesi oraj planına göre. Yani daha sonra yayınlanacak plana göre ben yurtdışından görevlendirme yapmışım. Bir terslik yok mu? Daha ortada olmayan bir plana göre nasıl personel görevlendirmesi yapılacak? Bir binbaşı Yunanistan'dan havacıların dahi haberinin olmadığı plandan nasıl söz eder. Daha sonra, Ocak ayının sonunda 31 Ocak'ta Gölcük'e 4 aylık Nato görevinden döndükten sonra, sadece 25 gün sonra Şubat sonu beni tekrar yurtdışına planladıkları için hastaneye muayeneye yollamışlar. Şubat sonunu ve Mart başını hem kendim, hem personelim için doktor peşinde koşarak muayenelerimizi tamamlamaya çalışmışım. Bir yandan bir kafileyi yurtdışına intikal için hazırlık faaliyetlerini icra etmekteyim. Yansıda her bir doktor ve hastanede geçirdiğim günlerin kaydı var. Tüm bunlar ek delil klasörlerinde mevcut. Muayene sonuçlarına istinaden Deniz Kuvvetleri emri ile 3 Mart tarihinde Amerika Birleşik Devletlerine gideceğim kesinleşmiş. 6 Mart 2003 tarihinde de yurtdışına resmi atamam yapılmış. Yani meşhur seminerin tam ortasında. Yansıda atama emrim. Bu arada ben yeni gemi için personelimle hazırlıktayım. Bırakın seminere katılmayı, böyle bir seminerden haberim yok. 16 Mart'ta ayrıldığım Türkiye'ye 1 Temmuz'da geri döndüğümün belgesi. Temmuz ayında yurtdışından geldiğimin diğer bir belgesi. Ocak ayı sonunda yurda döndükten sonra Mart ayında tekrar yurtdışına çıkmışım ve 4 ay daha yurtdışında kalmışım. İddia edilen suç tarihinde toplam 8 ay yokum. Atılı suçu nasıl yapacağım. Tüm bu anlattıklarım sanırım benden iddia edilenleri yapamayacağımı ispat etmiştir. Kısaca bize atılı suç ile ilgili tek somut delil yok. Ancak masumiyetimiz üzerine delil çok. Buraya kadar suçlama ile suçlamanın iki sözde belgenin mantık hatalarını sanırım anlatabildim. Ayrıca temel bilgisayar bilgisi olan herkesin tespit edebileceği sahtekarlıklar da mevcut. Yansıda sahteliği ispat edilmiş sözde Eskişehir belgelerinden sözde benim hazırladığım belgeler. Bu yazının iki farklı kaydedilmiş hali de Hakan Büyük'ün oğlunun evinde flash diskten çıkmış. Raporlara göre Hakan Büyük değiştirilmiş dosyalardan birini Bilvanis Çiftliği, diğerini de Deniz Kuvvetlerinden gelenler dosyalarına saklamış. Sözde Bilvanis Çiftliği dosyasındaki belge sonradan kaydedilmiş. Aralarındaki harf farklılıklarını görüyorsunuz. Peki her iki belgenin harf sayımının farklı olması

gerekirken nasıl aynı gözüküyor? Paragraf sayısına da dikkatinizi çekerim. Bu kadar paragraf var mı bu yazıda? Cevaplar basit. Kurgulayanlar zaman ve kullanıcı yollarını değiştirdiklerinden diğer otomatik yapılan işlemlerin yapılmasını engellemişler. İki dijital dökümanı da iki ayrı dosyada flash diske kaydettiklerinden hatalarının farkında değiller. Bu dahi dijital kaydın ne denli kolay değiştiğinin göstergesi değil midir? Arzu ederseniz dışarıdan müdahale edilmeseydi tek bir harf değişikliğinin nasıl harf sayısını değiştirdiğini ve paragraf sayısının gerçekte ne gözüktüğünü gösterebilirim. Gölcük'te iddia edilen sözde belgede de teknik sahtekarlık göstergeleri mevcut. Polis tutanaklarında son kullanıcı olarak hem Özden Örnek, hem de Cem Gürdeniz gözükmemektedir. Bu kaydedici yolu ile oynandığının net göstergesidir. Yansı polis raporundan alınmıştır. Gölcük'te çıkan yazı 7 defa değiştirilmiş gözükmemektedir. Yapılan analizde ise 4 kayıt gözükmemekte, diğer 3 değişiklik kaydı gözükmemektedir. Aynı şey Eskişehir dökümanında da vardır. Sözde 20 defa kaydedilen dökümanın sadece 3 kullanıcı yolu gözükmemektedir. 10 kaydın da gözükmesi gerekmez mi? Bu delil de bir sakatlık olduğunun göstergesi değil de, nedir? Tekrar geri dönmeyeceğim. Ancak özetle; kurye belgeleri ile söylediklerimde şunu görebiliriz. 2 belgede de mantık ve teknik sahtekarlık ispatları ile doludur. Yazılan kuryeler görev yapamaz. Yazdığı iddia edilen şahıs bu sözde belgeyi yazamaz. Sonradan uydurulan tarihler tutarsız, sözde belgeler yazılan senaryo ile bile çelişiyor. Son kayıt saatleri ile oynanmış, kullanıcı yolları ile oynanmış. Bunlar mı kuvvetli delil şüphesi oluşturmaktadır? Bu sözde belgelerle 7 aydır tutukluyum. Ailemden, çocuklarımdan ayrı tutuluyorum. İşte Sayın Hakimler 2 sözde belge, 5 büyük masumiyet ispatı. Bütün bunları söylemeseydim bile herkesin oluşturabileceği bu sözde belgelerle bu davanın açılmaması gerekirdi. Bu dijital verilerle oynanabileceği bilimsel. Ben demiyorum, tüm bilirkişi ve uzman raporları söylüyor. Hele Boğaziçi Üniversitesi raporu, adlı adınca delil bütünlüğü bozulmuş tespitini yapıyor. Bu raporların tamamı dosyanızda, sadece bir yansıda. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirmesi ile Tübitak'ta görevli personel tarafından hazırlanan 16 Haziran tarihli bilirkişi raporunda yöneltilen sorular üzerine onlar bile inkar edilemeyecek gerçeği yazmışlar. Dökümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dökümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dökümanlar üzerinde işlem yapan son bilgisi, son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür demiştir. Yani mealen demek istiyorlar ki; Savcıların dayandığı üst verilerdeki bilgilerden hareketle somut diğer deliller ile desteklenmedikçe suç kanaati edinilmesi bilimsel olarak da mümkün değildir. Kısacası istisnasız tüm raporlar aslında bu savunmaya gerek yok diyor. Savcılıkta ayrıca amiral listesi tarafıma sorulmuş, neden bu listede olduğumun bilgisi istenmiştir. İfademde de belirttiğim gibi böyle bir listeyi son 7-8 yılda hazırlayacak biri benim adımları koyar. Koymasaydı adım niye yok derdim. 10 yıldan fazla süredir sınıf birincisiyim ve bu bilgiyi Deniz Kuvvetlerinde herkes bilir. Birisi terfi toto oynasaydı beni yazardı. Ancak o liste 2002 yılında hazırlanmış, sen de 2011'de terfi edecekmışsin derse o liste sahte ve hedef listesi diye haykırırım. Normal şartlarda 2013 yılında terfi sırasına girmem gerekirken 2004 yılında üstün başarı kıdemi aldım. Sonra 2006 yılında albaylık da bekleme süresi 6 yıldan 5 yıla çekildi ve şuraya girme hakkım 2 yıl öne alınarak 2011'e geldi. Bu durumu 2011 yılında bilmek mümkün değildir. Bu listenin sahteliğine ilişkin onlarca örnek gibi sadece benim durumum dahi bu belgenin sonradan yazıldığını, hazırlandığını göstermektedir. Sayın Heyet yansıda görülen sözde kurye belgesini az önce anlattım. Ben burada belirtilen Gölcük-İstanbul kurye görevini yapamayacağımı, çünkü senenin 8 ayı ve sözde suç tarihinin neredeyse tamamında yurtdışında olduğumu ve belgenin sahteliğini ispat ettim. 7 aydır tutukluyum. Bu sözde belgede görülen diğer kurye için ise delil yetersizliğinden soruşturmaya yer yoktur kararı verildi. Bora Oğurlu hakkında kavuşturmaya yer yoktur kararı verilmesi ile bizzat savcılık tarafından sahte kaydın delil olarak görülmediği anlaşılmıştır. Sözde belgenin delil olarak görülmemesinden başka Bora Oğurlu'nun Gölcük-İstanbul arasında kuryelik yaptığına dair de somut delil olmadığının savcılık

tarafından görülmediği, görüldüğü anlaşılmıştır. Bora Oğurlu'nun adının başka yerde geçmiş olması da delil olamaz. Çünkü iradesi ile böyle bir şeyi kabul ettiğine dair somut delil yoktur. Bora Oğurlu'nun 5 numaralı hard diskten çıkan A-5 komodör müzahir personel listesi dökümanının yazarı gözükmesinin de savcılık tarafından delil olarak kabul edilmediği anlaşılmaktadır. Savcılığın üst verisi değiştirilebilecek söz konusu dökümanı delil olarak kabul etmemesi doğrudur. Ancak aynı gerekçeleri eşitlik ilkesi ile şahsıma ve herkese uygulaması gerekir. Bora Oğurlu için yapılan doğru kabullerin bizler için neden yapılmadığının açıklanması gerekir. Anayasanın eşitlik ilkesine aykırılık vardır. Sayın Heyet dikkatinizi çekiyorum. Aynı delillerle bir kişi için kovuşturmayaya yer yoktur kararı verilmiştir, diğeri 7 aydır hapidir. Savcılıkta ayrıca ismim geçen başka iki yer daha tarafıma sorulmuştur. Ben sadece ismim geçen yerlerle ilgim olmadığını, kimsenin adamı olmadığını, listelerle ilgili bir bilgi verilmediğini, ima dahi edilmediğini beyan etmekle yetineceğim. Bilerek ve isteyerek o listelerde bulunduğuma dair tek bir delil bulunmamaktadır. Üstelik biri beni kötüleyerek fişleme niteliğinde yazılmış gözükmektedir. Sonuç olarak; bu sözde darbe planları ile ilgili ne tek bir emir aldım, ne de bir hazırlık içine girdim. İddianamede belirtilen dökümanları hazırladığıma dair ne bir somut delil vardır, ne de bu hazırlığın sonucu yapılmış eylem. Tarafıma istinat ettirilen suççu işlediğime ilişkin iddianamede gösterilen sözde belgelere üçüncü kişiler tarafından üretilebilecek, sahte, dijital, mantık hataları ile dolu, hiçbir somut delile dayanmayan sahtekarlıklardır. Maalesef bu sahtekarlıklara dayanan çok ağır kanun maddeleri ile suçlanarak tutukluyum ve masumluğumun ispatı için savunma yapmak zorunda kaldım. Hapiste ailemizden ayrı geçen günlerin minik arkadaşlarına benim de babam var deme ihtiyacını hisseden, geceleri uykusunda baba diye uyanan küçük oğlumun duygularının, hasta yataklarında evlatlarının yollarını gözleyerek onları son kez göremeden hayata gözlerini kapayan ana babaların çektiği acıların telafisi olamaz. Ancak yeni kaderlere neden olmadan zararın neresinden dönülse kardır. Sayın Heyet bu suç unsuru iftiralarla milletin yıllarca ve yetimlerinin hakkı ile yetiştirdiği, büyük tecrübelerle beslediği, vatan için ölmeye hazır evlatlarını hapsederek Türkiye'yi zayıf tutulması gereken bir hasım olarak görenleri daha fazla sevindirmeyin. Bu iftiralar sayesinde her gün sevinç çığlıkları atan Türkiye Cumhuriyeti düşmanları olduğundan bir an bile şüphenez olmasın. Bu dava ile herkes tarih kitaplarında bir şekilde yerini alacak ama eminim ki biz mağdurlar çocuklarımızdan, torunlarımızdan tarih kitaplarını saklamak zorunda kalmayacağız. Masumluğu ve masumluğumu beyan ediyor, beraatimi ve adalet talep ediyorum. Savunmam sona ermiştir.”

Mahkeme Başkanı:”Nüfus kaydınızı okuyorum. Sinan Topuz. Seyfi oğlu, Feride'den olma, 19.08.1965 Bakırköy doğumlu. İstanbul İli, Bakırköy İlçesi, Yeni Mahalle nüfusuna kayıtlı. Size mi ait.”

Sanık Sinan Topuz:”Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:”Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Sinan Topuz:”Yok.”

Mahkeme Başkanı:”Klasör 9, Dizi 154-157 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınmış 12.05.2011 tarihli ifadeniz mevcut.”

Sanık Sinan Topuz:”Hepsine katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:”Hatırlıyor musunuz ifadeyi? Kabul ediyorsunuz.”

Sanık Sinan Topuz:”Evet.”

Mahkeme Başkanı:”Aynı klasör, dizi 161 ve devamında 13. Ağır Ceza Mahkemesinde soruşturma aşamasındaki savunmanız mevcut. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Sinan Topuz:”Kabul ediyorum. Sadece bir yerde bir 2005, 2006 olacak onu zaten ifademde söyledim. Önemi yok onun o kadar.”

Mahkeme Başkanı:”Evet. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Sinan Topuz müdafii Av. İnan Yılmaz:”Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Çok vaktinizi almaksızın birkaç hususa değinmek zarureti doğuyor. Huzurda bulunan sanıkların bugüne kadar tamamı suçsuzluğunu ispat bakımından bir önceki celsede yanılmıyorsam sanıkların birisi 890 demişti ama herhalde 1000’i, 1500’ü geçti. Sanıyorum bu 10 bine kadar gidecektir. Sayın Başkanım Ceza Muhakemesi Kanununda şüphe meselesi birden farklı yerde, birden farklı anlamda kullanılır. Makul şüphe, şüphe, kuvvetli şüphe gibi. Fakat ne kadar farklı kullanırsa kullanılsın aşağı yukarı bin yıllık ceza yargılamasında bir ceza davası bir iddia ile başlar, bir suçlanma ile başlar. Bu suçlama prensip olarak akla ve gerçeğe uygun bir suçlamadır. Bütün boyutları elbette yargılama sonunda ortaya çıkacaktır ama başlangıç noktası da bir akıl ve maddi gerçeklik dokusuna sahip olmak zorundadır. Aksine bir husus yasada çıkacak iftira olarak, atfı cürüm olarak değerlendirilmiştir. Sayın Heyet bu çerçevede iddianamenin düzenlenmesinde de huzurda bulunan müvekkil ile ilgili olarak bazı tespitler olması gerekiyor. Bu tespitleri uzun uzun anlatmayacağım ama şu mesele çok önem taşıyor. Huzurda bulunan sanık henüz kuvvet komutanlarının zihninde, belki zihninde vardı ama henüz kimse ifade edilmeden oraj ve balyoz hareket planlarına ilişkin koordinasyon yapmakla suçlanıyor. İddianame bunu söylüyor. Aynı iddianamede huzurda bulunan sanık kendisi Yunanistan’dayken bir başkası Azerbaycan’da olan bir kişi ile raportörlük ve koordinasyon yapacağı ile böyle bir iddia ile karşı karşıyayız, bu iddia olunuyor. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Ceza yargılamasında bu iddia bir biçimde tartışılabilir. Ama yanına bir şeyler konur. İşte biz seni gördük, oraya giriyordun, çıktın, 1. Ordunun kapısındaydın, 2. Ordunun çatısındaydın gibi bir şeyler anlatılır ve bunun üzerine birileri savunma yapar. O ben değilim, hayır başkası idi, gitme sebepim hastalığı filan der. Fakat bilmiyorum farkında mısınız bütün bu süreç boyunca insanlar çıkıyorlar ve kendileri ile ilgili iddiaları nerede ise artık karınca misali yazıları da tartışacak biçimde ispat etmeye çalışıyorlar. Efendim izin verirseniz bir küçük paragrafı okumak zorundayım. Özgür hiç kimse kendi benzerleri tarafından ülke kanunlarına göre yasal bir şekilde muhakeme edilip hüküm giymeden tutuklanmayacak, hapsedilmeyecek, mal ve mülkünden yoksun bırakılmayacak, kanun dışı ilan edilmeyecek, sürgün edilmeyecek veya hangi şekilde olursa olsun zarara uğratılmayacaktır. Habeas Corpus Huzura Çıkart prensibinin kaynağı olan düzenleme budur. Magna Carta madde 39’u okudum efendim, 1215. Bizim Anayasamızda bu çerçevede 38’nci madde açıkça diyor. Karine suçsuzluktur. İspat görevi de İddia Makamının, Yargılama Makamlarının. İspat sürecinde de akıl ve gerçeklik ile yarışırız. Efendim sorguların hepsi savunmaya, sorguya ilişkin beyanların hepsi savunmaya dönüşüyor. Çünkü bu delillerin hangisini tartışacağımızı kestiremiyoruz. Herkes bir yerinden tuttuğunda ortaya maalesef hiç elle tutulamayacak tuz, buz olmuş bir toplam ile karşı karşıya kalıyoruz. Efendim elbette yargılama biraz daha süreç alacaktır. Çünkü 3’ler, 5’ler, 7’ler ne olacağını kestiremiyoruz. Ancak gerek iç hukuktaki düzenleme gereğince, gerekse iç hukuktaki kesinleşmiş Yargıtay kararları gereğince şüpheden sanığın yararlanacağı, kaldı ki olayımızda şüphenin ne kadar şüphe olduğu bile bu kadar tartışmalıyken tutukluluk tedbirinin oransız olduğuna inanmaktayız. Bu nedenle öncelikle müvekkilimin tahliyesini talep ediyoruz. Bir küçük hususu daha belirtmek zorundayız. Eğer Sayın Mahkemeniz huzurdaki rapor ve CD’ler üzerinden bir yargılama icra ediyor ise, bu dayanak teşkil ediliyorsa bu durumda yasanın 68. maddesini, usulün 68. maddesini yani bu raporda imzası bulunan, bu görüşü Mahkemenize sunan ve yargılanmanın aslında bu yanı ile hukuki veçhesini kurgulamış olan bilirkişinin huzurda dinlenmesini ve sorgulanmasını istiyoruz. Bu da 68 gereğince sanığın temel haklarından. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz Avukat Bey.”

Sanık Sinan Topuz müdafii Av. İnan Yılmaz: “Avukat İnan Yılmaz.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sinan Albayım. Lütfen biraz önce Cem Gürdeniz ve Ramazan Cem Gürdeniz isimli iki tane slayt vardı aynı slayt içinde. Onları koyar mısınız?”

Sanık Sinan Topuz: “Yansı 20 veya 21. Bu bölüm mü?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Hayır.”

Sanık Sinan Topuz: “21.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Bu da değil, bu da değil.”

Sanık Sinan Topuz: “2’nci yansı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Devam edin bu değil. Devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam, devam burası. Bir sonrakine geçelim devam. Evet şimdi burada meta data bilgilerini gösterdiniz. Arkada Bilvanis Çiftliği ve Deniz Kuvvetlerinden gelenler dokümanları var. Dediniz ki her iki doküman da birbirinin aynısı. Ancak arada tek fark var.”

Sanık Sinan Topuz: “Aynısı gözüküyor. Harf farklılıkları var. Onu arz etmek istedim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Şimdi arada önemli bir fark var. Bir tanesinde Ramazan Cem Gürdeniz’di.”

Sanık Sinan Topuz: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Ötekisinde Cem Gürdeniz diyordu. Ama karakter sayıları aynıydı.”

Sanık Sinan Topuz: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Siz bunu vurgulamak için kırmızı daireler içerisine almışsınız.”

Sanık Sinan Topuz: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Şimdi aşağıya doğru gittiğimiz zaman da Bilvanis Çiftliğindeki oluşturma tarihi ile DZKK’dan gelenlerin oluşturulma tarihi uyuşuyor. Son kaydetme tarihleri ile arasında fark var.”

Sanık Sinan Topuz: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Düzenleme sürelerinde de gene fark var.”

Sanık Sinan Topuz: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Dolayısı ile meta data bilgileri arasında bir çelişki görüyoruz. Ancak bilirkişi raporuna baktığımız zaman veya iddianamenin 11. sayfasına baktığımız zaman şöyle bir ifade görüyoruz. Tübitak’da görevli Erdem Alparşlan, Tahsin Türköz ve Doktor Hayrettin Bahşı tarafından hazırlanan 19 Şubat 2010 tarihli bilirkişi raporunun ekinde sunulan üst veri bilgilerinin tutarlı olduğu.”

Sanık Sinan Topuz: “Bu raporun diğer kısımlarının doğru olduğunu söylemedim. Sadece inkar edemeyecekleri gerçeği koymak istedim ben.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Yani bunlar yemin etmiş bilirkişiler. Türkiye Bilimsel Araştırma Kuruluşunda çalışıyorlar. Sizin bu söylediklerinizden bu şahısların yeminleri hilafına yalan söyledikleri anlaşılıyor.”

Sanık Sinan Topuz: “Sizin kadar uzman olmadığım için ben sadece bildiğim kısmında bu gerçeği, bunu ben bile görüyorum onu demek istedim. Bunu en basit bilgisayar bilgisi olan şahıs dahi burada bir sahtekarlık olduğunu biliyor. O yorumu da artık birileri yapacak.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Şahıslar hakkında suç duyurusunda bulunmayı düşünmüyor musunuz?”

Sanık Sinan Topuz: “Avukatımla düşünüyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Teşekkür ederim Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Soru mu soracaksınız? Buyurun.”

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu: "Sayın Başkan sadece 2 dakikalık bir hususu tespit ettik de önemli herkes için sadece onu göstermek ve ona bir çözüm aramak mümkün olabilir mi? Çok zor tanıttık hard diskleri de 2 dakika sürecek sadece."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu: "Efendim ben konuşmayı pek seven bir insan değilim. Mecbur kalmasam konuşmazdım. Şimdi efendim burada ben o zaman arkadaştan rica edeyim. Ben bu kendi mausumu kullanamıyorum burada. Burada Toshiba hard disk benim bu dava başlangıcında kullandığım hard diskte ve Gölcük'ten çıkan 43 klasörü alma hakkı bize tanındığı an içine kaydedildi bunlar. Bunu bir açabilir miyiz? Balyoz klasörüne girelim. Burada 43 klasör var soldan ikincisi, soldan diğeri. Bunun birinci klasörüne tıklar mısınız? Şimdi burada dizi 1-50, dizi 151-220 var. Bir de dizi 216'da bulunan DVD var. Bu bana kalemden verildi. Dursun şimdilik bu. Bir kenarda dursun. Bu diğeri hard disk yine bir kapatmadan açalım evet. Bu da ben bu hard disk dolunca ve problem yaşayınca yedeklemek için tekrar verdim kaleme. Burada yine balyozu tıklayalım. Balyoz 1 Gölcük 43 klasör sağdan dördüncü, bir aşağısı evet. Birinci klasörü tıklayalım. Şimdi efendim burada dizi 1-220. İkisini yan yana alabilir miyiz bir alttaki dosyayı? Şimdi tamam pdf'ler birleştirilmiş herhalde kolaylık olsun diye. Bu dizi 216'da bulunan DVD nereye gitmiş? Şimdi ben acaba dedim ben mi yanlışlıkla sildim. Tekrar Adem Bey'den rica ettim. Tekrar bana flash diskle verdi. Şimdi imkan yok 3'ncü driver olmadığı için takamıyoruz ama orada da sadece dizi 1'den 220'ye kadar olan bölüm var. Şimdi bu yukarıda 216'da bulunan DVD'yi bir tıklayabilir miyiz? Burada tüm şahısları tıklayalım. Burada tüm şahıslar ile ilgili şeyler var zaten. Burada en basitinden Ergün Saygun'u tıklayalım, dördüncü sırada. İddianamesi ve iddianamedeki ekleri tıklayalım, eklerini tıklayalım. Balyoz hareket planına sağ tuş tıklayalım, özellikler. Burada özel bölümüne tıklayacağız herhalde ayrıntılar olması lazım yukarıda. Bir diğeri özete bakalım, genele bakalım. Yani onlara bir tıklayalım. Özete gelelim. Şimdi özele gelelim. Bunların hepsini teker teker tıklayalım. Şimdi burada özette gelişmişe tıklayalım, aşağıda. Şimdi aşağıda dikkat ederseniz en son kaydeden Reşat Polat isimli bizim Meslektaşlarımızdan Yiğit Akalın'ın bir polis olduğunu söylediği ve buradaki birçok sanık da yüksek malumunuz sadece bu tip verilerde isimleri yazılı diye tutuklular. Burada da bir polis arkadaşımız hata yapmış muhtemelen. Sonuçta güvenmek istiyoruz herhalde bir art niyeti yoktur. Sonuçta bu ülkede yaşıyoruz. Yani bu polise güvenmeyeceksek ülkeyi terk etmek zorundayız. Böyle bir dosya var. Ha ben dosyayı tekrar başka yerde de olduğunu biliyorum hala duruyor ama neden bu yok olmuş? Yani dava dosyasında deliller arasına girmiş. Ben o pdf'lerin birleşmesine de karşıyım. Burada Nevzat Bey çok daha iyi biliyor aramıza katıldı, bize yol gösteriyor Bilgisayar Mühendisi. Sonuçta sürekli üzerindeki işte en son kaydeden, çeşitli değiştirmelerden sunumlar yapıyor. E biz dava dosyasındaki deliller değişiyor. Ya burada bir problem yok mu efendim?"

Mahkeme Başkanı: "Dava dosyasında delil değişmez. Nasıl değişmiş anlayamadım."

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu: "İşte biz de anlayamadık efendim sıkıntı orada. Yani o dosya nerede? İsterseniz geriye gelelim."

Mahkeme Başkanı: "Bize gelen belgelerden hiçbir şey değişmez."

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu: "Ya klasör 1'in içinde."

Mahkeme Başkanı: "Kilit altında duyuyor."

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu: "O dizi 216'nın içi nereye gitmiş efendim?"

Mahkeme Başkanı: "Oradadır 216. O CD oradadır yine yani. Orada herhalde."

Sanık Mehmet Otuzbıroğlu müdafı Av. İlkan Koyuncu: "Peki 2 pdf niye birleşiyor efendim? Ona da gerek yok, ayrı ayrı dursun."

Mahkeme Başkanı: "Yani siz kendinizdeki veriye göre bizi şey yapıyorsunuz. Yani bize bir yani açıkça ithamda bulunuyorsunuz yani Mahkeme Kalemine karşı."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Efendim ben herhangi bir ithamda bulunmuyorum yanlış anlaşılmasın. Ben tekrar ettim eğer bir yanlışlık varsa düzeltelim, önüne geçelim.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın siz taranmış belgelerden hareket ederek.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Suçlamalarda bulunuyorsunuz. Bunların asılları yukarıda, kalemde gidin bakın. Hepsi yerli yerinde ve sıralarında duruyor.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Şimdi efendim ben aynı şekilde hata bendendir diye.”

Mahkeme Başkanı:“(Birkaç kelime anlaşılamadı) bir konuda birleştirilmiş, ayrılmış. Neticede bunlar size kolaylık sağlamak amacı ile tarayıcıdan verildi. Yani Mahkeme bunu yapmak zorunda değil.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Tabi ki değil efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Alırsınız binlerce sayfanın fotokopi çektirirsiniz. Bize hiç kimse bunları taramaya zorlayamaz, öyle bir yükümlülüğümüz yok. Sonra tarayan belge birleştirilir, ayrılır, tekrar, onlar önemli değil. Bizim için şu anda o belgelerin bize ilk geliş halleri Emniyetin Cumhuriyet Başsavcılığı aracılığı ile bize ilk gönderdiği ilk geliş halleri ve o CD yerli yerinde duruyor.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Şimdi efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Oradaki hukuki delil ne ise ya da delil olarak kabul edeceksek ayrı konu ama delil olarak gönderilmiş. İleride onu Mahkemenin kabul edip etmeyeceği ayrı bir konu. Onlar ne ise, geldiği gün nasıl gelmişse bugün de o şekilde Mahkeme Kalemde muhafaza ediliyor.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Şimdi Sayın Başkanım eğer bizim yargılamamızda her şey basılı evrak üzerinden yürüseydi ben zaten hiç farklı bir şey söylemezdim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Her şey zaten dijital doküman üzerinden yürüyor ve ben diyorum ki benim ilk aldığım dijital doküman ile ikinci aldığım dijital doküman arasında fark var ve bir tanesi, bir belge herhalde başka yere kaydedilmiş ve biz onu bulamıyoruz ve ben diyorum ki dizi 216'nın talep olarak alın. Yani bir suçlama olarak almayın. O dizi 216'yı bir tespit edelim. Ben tekrar çünkü tüm hard diski taradım bulamadım. Dizi 216'da bulunan evraklar diye bir klasör yok.”

Mahkeme Başkanı: “216 olarak dediğiniz nedir?”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Bir geri gelelim. Şu anda bakın üst veride balyoz 43 klasör, 1'nci klasör, dizi 216'da bulunan DVD diye bir şey var.”

Mahkeme Başkanı: “Evet vardır o yerinde duruyor. Getirtelim bulalım onu. Yerinde duruyor.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Şimdi benim aldığım diğer hard diskteki belgelerde bunlar yok.”

Mahkeme Başkanı: “Olmayabilir yani size orada yanlış atmışlardır şey olmuştur ama.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “İşte ben tekrar bugün tekrar rica ettim yine yok.”

Mahkeme Başkanı: “Esas aslı olan bizdekidir. Onlar da kalemde saklanıyorlar şu anda.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Sayın Başkanım şöyle bir problem var ama.”

Mahkeme Başkanı: “Gidin bakın katip nezaretinde bunları inceleme yetkiniz var. Orada bakın yerinde duruyordur yani.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafî Av. İlkan Koyuncu: “Sayın Başkanım problem şu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Hangi klasörün, 43'ün kaçınıcı klasörü?"

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Bir."

Mahkeme Başkanı:"Açın orayı dizi numarasını."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Tekrar bakalım. 2 hard diski de Gölcük'ten çıkan 43 klasörün 1. klasörleri arasında. Yok geri geleceğiz, geri. Buralar değil buralar içeriği. Geri gelin."

Mahkeme Başkanı: "O değil, o değil."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Bu birinci klasör."

Mahkeme Başkanı: "Bir geri evet evet."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Burada dizi 216'da bulunan DVD diye önceden bir şey vardı. Şimdi yok."

Mahkeme Başkanı: "Olmasın ama DVD orada yerinde duruyor. Tekrar tararız veririz size. Yani burada sizin delil klasöründe olup olmaması neyi değiştirir."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu:"Yalnız Sayın Başkan. Efendim şunu değiştirir. Biz kaleme veriyoruz çünkü çok fazla dijital veri var. Onlar bize yüklüyorlar. Biz de kendimiz üzerinde araştırma yapıyoruz."

Mahkeme Başkanı: "Orada hata yapılmış yanlış aktarılmış olabilir."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Ben tekrar bugün tekrar talep ettim yine aynı yanlışıyla aktarıldı. Efendim problem o."

Mahkeme Başkanı: "Onu düzeltiriz onu. Yani onun orada size verilmesi."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Zaten düzeltilsin diye söylüyorum efendim. Farklı bir şey de söylemiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Bir hukuki anlam ifade etmez."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Şimdi Sayın Başkan. Bütün dijital veriler üzerinde arkadaşlarımız sürekli, her gün bilirkişilere kalemden aldıkları bu işte verileri incelettiriyorlar. Sonuçta biz bilirkişileri kaleme getirip incelettirmiyoruz. Oradan alınan verileri inceletiyoruz. Eğer böyle bir problem varsa bunun önüne geçelim istiyoruz. Onu sadece aktarmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "216'da ne diyor."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "(1 kelime anlaşılamadı) isimli belgenin şifreli olduğu yapılan çalışmalar ile belgelerin Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada yani bir tane Word belgesi görünüyor orada."

Mahkeme Başkanı: "Dizi 216'da Word belgesi gözüküyor diyor ayrıca."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bakın Avukat Bey şimdi şöyle. Şimdi o çalışmalar yapılırken ham evrak olarak ilk önce bir taranıyor. Tarandıktan sonra tekrar kontrol ediliyor. Sonra yeniden birleştirmeler yapılıyor kalem çalışması noktasında. Siz belki ilk aldığınızda kalemdeki ilk ham evrakı almış olabilirsiniz yani ama bunu yani çok önemli ben bir şey buldum."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Hayır çok önemli bir şey buldum diye söylemiyorum ki efendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi bunu açıklamazdan önce yukarıdaki kaleme çıkıp, o klasörü elinize alıp, o DVD'nin yerinde olup olmadığını tespit ettikten sonra eğer olmadığı yönünde bir tespitiniz var ise buraya gelip bu şekli ile açıklasaydınız bence daha somut bir veri veya bir bulgudan bahsederdiniz. Ama şimdi o 142'nin taranması sırasında şey noktasında yani nihayetinde üzerinde çalışılıyor. Belki bunu sizin kaydetme sırasında kendiniz sildiniz."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Şimdi onu söylemek istiyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Hayır onun bir garantisi var mı yani şu anki sizin beyanlarınızda?"

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Şimdi Sayın Üye şöyle söyleyeyim. Ben de aynı şeyi düşündüm zaten. Dedim ki; herhalde aktarmada bir problem oldu."

Ham hali de olabilir onda da haklısınız. Ancak ben en son aldığımda yani bu en son bugün, şu an alalım, tekrar gidelim ve bu dizi 216'da bulunan DVD diye bir klasör artık yok. Bunu söylemek istiyorum. Bunun içindeki belgeler başka yerlerde var. Burada söylemek istediğim şey şu. Delil klasörlerinde birtakım biz sürekli üzerinde dijital ortamlarda çalışmalar yapıyoruz, yaptırıyoruz. Bu tip şeylerde değişiklik olmasın, sabit olsun, biz sadece üzerinde çalışma yapalım. Benim zaten hiçbir ithamım yok. Onun içindeki belgeler duruyor dedim zaten. Başka yerler de var ama böyle bir klasör yok artık klasör 1'in içerisinde. Bu konuda efendim."

Mahkeme Başkanı: "Yani siz bulmuşsunuz eksik olduğunu o zaman eksiki gidin kalemde tamamlatın. O CD'nin tekrar size bir örneğini versinler. O şekilde eksiklik tamamlanır."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Peki efendim."

Mahkeme Başkanı: "Bizim için yani delil muhafazası açısından, iddia edilen deliller muhafazası açısından bize gönderilmiş kısımları önemli. Nedir bunlar? İşte emanettekiler var, emanettekilerin zaten imajları da alındı. Artı yazıya dökülüp gönderilenler var bunlar orijinal halidir. Bundan sonra taranıp size verilmesi bir kolaylıktır ama asıl olan taranmış belgelerde kolay. İşte 3 sayfayı silersen, 3 sayfa eksik dersin neticede yani. Sizin anlamınızda söylemiyorum yani denilebilir anlamında ama orada çelişkiye düştüğünüz anda gidip kalemdeki belgelerin asılları önemlidir."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "Yok Sayın Başkanım ben taranmış belgeler ile ilgili dikkat ederseniz bir şey söylemiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Orada anlaşılan kalemde tekrar dosya oluştururken CD'nin kopyasının atılması unutulmuş. Orada kalem hatası."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "İşte problem o. Ben de onu."

Mahkeme Başkanı: "Kalem hatası."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: "İşte onu ortaya koymaya çalışıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Bir kalem hatası var. Onu da Adem'i çağırırım bir düzeltirelim. Nereden kaynaklanıyor buluruz. Yani hata varsa kalem hatası. Ne diyelim çok üzerinde durulacak bir konu değil. Şimdi evet mevcut tutuklu sanıklar bitti. Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii en son savunma yapmak istediklerini söylediler. Tutuksuz sanıklardan Tülay Delibaş hazır mı savunma yapmak için? Buyurun."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Şu anda yapmak istiyor musunuz? Yani ben bütün tutuksuzlar da bitsin ondan sonra anlamıştım yani talebinizi."

Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Şu anda yapmak istiyorsanız bizim ilkemiz tutuksuz sanıkları bitirme yönünde. Yani yapmak istiyorsanız buyurun yapın."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: "Hayır ilkemiz, ilkemize uygun olan şu anda sizin savunma yapmanız."

Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: "Tamam tamam buyursun savunma yapsın. Ahmet Sinan Ertuğrul."

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul: "Savunmama zamanımızdan yaklaşık 2 buçuk asır önce esas alınmış bir yargılama prensibi ile başlamak istiyorum. Zamandan kazanmak için de okumayacağım yansıda sunulmuştur ve dün yaptığım savunma nedeni ile mevcut savunmamı kısaltarak mümkün olduğu kadar zamandan kazanmaya çalışacağım. İddianamede bana yöneltilen teşebbüs fiili suçlamasının dayandırıldığı hususlar Gölcük'ten çıkan ve slaytta sol üstte görünen skyteşkilat.doc ve sıralanan dokümanlar ile sağ tarafta görülen son Eskişehir'deki transfer.doc adlı belgedir. Bu belgelerden Eskişehir'den çıkan hiçbir dijital verinin üst verisinde adım olmamasına rağmen sırf bir dosyanın içinde dün de arz ettiğim gibi isim yer alıyor diye iddianameye geçmiştir. Böylece bu tertiple komplocuların Savcılık Makamının daha önceki

kanaatlerinin yanlış olduğuna yani hakkımda verilen takipsizlik kararının aslında yanlış olduğuna dair yönlendirmeyi amaçladığını düşünüyorum. Her şeyden önce dün arz ettim hiçbir üst verinin ne hazırlayanıyım, ne de son kaydedeniyim. Hiçbir üst veri bana ait değil. Bilgisayarımda bulunmadı, tekrar etmek istemiyorum. 3'ün, Gölcük'ten çıkan sol üstte görünen belgeler Gölcük bilirkişisinin manipülatif tespitini yaptığı 5 nolu hard diskte onca disket arasında 144 adet veri dosyasından içlerindedir ve bunlar toplam 67 Deniz Kuvvetleri ile 27 Hava Kuvvetleri mensubu tarafından ülkenin çok farklı yerlerinde ancak nedense aynı Windows Word versiyonu kullanarak 9.28.12, yani tek elden çıkmış ve hazırlanmış gibi görünüyor. Eskişehir'de bulunan, adımın geçtiği veri dosyası da aynı işletim sistemi kullanılarak hazırlanmış gözüküyor. Ayrıca 1999 yılında kullanılmaya başlayan bu Windows versiyonu her nedense 2003'e kadar iddia edildiği tarih olduğu için söylüyorum hiç güncelleme görmemiş gözüküyor. Bu daha önce bilirkişi raporlarında yer aldı. Ben sadece bir kez daha vurgulamak istiyorum. Çünkü bu sorunun cevabını almak kolay değildir. Türkiye'nin değişik yerinde toplam 67 Deniz Kuvvetleri, 27 Hava Kuvvetleri mensubu 4 yıl önceki versiyonu kullanıyor ve hiçbir kurumsal da bunun güncellemesi de olmuyor. Bu olasılığı çok çok düşük ilginç bir tesadüftür diye değerlendiriyorum. Kanaatimce savcılar açısından bilirkişi raporlarındaki sorular savcıların kendi uzmanlık alanı olmadığı için bilirkişiler de bu soruları, cevapları kendi alanları içinde kalarak cevaplamaya çalışıyor ve savcılarımız da alt yapılarına bağlı olarak bu cevaplara göre bir kanaate oluşmak, olgular kavramı arasında bir bağ kurabilmek için de tabi ki belli bir teknik alt yapı gerekmektedir. Aksi takdirde bu iddianamede olduğu ve dün arz ettiğim bazı hususlarda olduğu gibi cevaplardan doğru bir senteze varamadan sadece Savcılık Makamı olarak kendi savınıza uyanları herhalde işi zamanında tamamlamak adına iddianameye aktarmak gibi bir durumla da karşı karşıya kalmak mümkündür. Bunlardan birkaç çarpıcı örnek verecektim. Fakat benden önce herkes bunları bahsetti. Bir CD'nin hazırlandığında, bilgisayarın olmadan iki bilgisayarın ID'lerinin her ikisinde olmadan değerlendirme yapılamayacağı gibi, Hash değerlerinin eşit olmasının bulunan flash bellek ile polis tespit tutanağındaki imajın değil, bilgisayarın hash değeri ile flash belleğin olması gerektiğini ama nedense bunların hiçbirisi İddia Makamından bilirkişi raporlarında paragraflarca yazılmış olmasına rağmen hiçbir şekilde iddianameye aktarılmamıştır. Oysa iddianamede lehimize olan delillerin de olması yasa gereğidir. Ben de bu dijital veriler mağduruyum ve bunlardan ilgili suçlanıyorum. Dolayısı ile ben kanaatimce bile bile eksik ve teyit edilemeyen üst verilere dayanılarak bir sonuca varılıyor. Daha doğrusu bu şekilde bir sonucu tahmin ediliyor diye değerlendiriyorum. Eğer benim gibi birisi bir verinin sadece kullanıcıları arasında görülüyorsa, yazarlar arasında bu kişinin daha önce takdimlerde belirtildi access, modifyt her neyse yaptığının bir şekilde görülmesi gerekiyor. Kullanılan, ben Deniz Kuvvetleri Mebs Başkanlığı yaptım. Kullanılan adli bilişim programları da bu verilerin ne olduğunu, ne değişiklikler yaptığını, kaç satır girdiğini, çıkarıldığını, ne düzeltildiğini görmektedir ve bu yüzden Batı'da gelişmiş ülkelerde birçok da dava yürümektedir. Çünkü bir firmaya ait, bir kuruluşa ait bir bilginin içinden bir bilgi silinmişse eğer o hassas bilgiyse aynı zamanda sanayi casusluğuna giriyor ve bu konuda yürüyen birçok dava internette birçok yerde geçmektedir. Dolayısı ile kullanıcı adının kısa yolda geçmesinin oluşturduğu suçun eylemini ben bilemiyorum anlamış da değilim. Bu açıkça somut olarak ortaya koyulmamıştır. Çünkü dün takdimimde de arz ettim. Word verilerinde istediğiniz gibi yazar adını değiştirebilirsiniz. İstedığınız isim adına oturum açabilirsiniz. Aynı işletim sistemini 9.28.12 kurup istediğiniz bilgisayarda nüfus kağıdında olduğu gibi Ahmet Sinan Ertuğrul diye açıp istediğinizi yapabilirsiniz. Bunlar gizli bir şeyler değil. Üstelik yeni de değil. 2000 yılından beri uygulanan işlemler ve bunu adli bilişimle ilgili az bir kurs almış veya sıradan bir bilgisayar bilgisi ile eğer sırf yazar adını değiştirmek istiyorsanız şu anda herhangi bir bilgisayarda değiştirebilirsiniz. 2007 programında kaydedersiniz. İsteddiğiniz zamana da götürür, istediğiniz şeyi yapabilirsiniz. Bunları önleyecek tek şey var. O bilgisayarların o anda imajı alındığındaki değerler ile ID'si ile ve hash değeri ile kimlik bilgisi ile veya DNA'sı ile o flash

belleğin, o CD'nin, o hard diskin her neyse imajındaki verilerin birebir uymasındır. Bu yapılmadığı sürece, bilgisayarlar ortada olmadığı sürece sadece bir flash belleğin bir işletim sistemi kurulmuş bir bilgisayar gibi düşünülmesi bilime aykırıdır en basit deyimim ile. Kısaca gerçek kullanıcının ve yazarın kim olduğu, yazan isminden değil kullanılan bilgisayarın bıraktığı kimlik bilgisinden yani DNA eşleşmesinden anlaşılır. Ayrıca bana iddianamede yöneltilen yansıda görünen suçlamalar arasında bir her zaman kişi ilişkisi, dün de arz ettiğim gibi kuramıyorum. Çelişkili ve ciddi tutarsızlıklar vardır. İlk burada görüldüğü gibi bana addedilen doküman ikinci sıradaki 11, yani Kasım ayı 2002'de, 1 Kasım'da çıkarılmış bir belge ve ondan sonra Kasım ayının 8'inde var, Ocak'ta var. Daha ortada bir hükümet yoktur. Seçim zaten 1 Kasım'da yapılmadı. Bildiğim kadarı ile 3 Kasım'da yapıldı ve 59. Hükümet internetten baktığım kadarı ile hatırlamıyordum 24 Mart 2003'te güven oylaması ile kuruldu. Dolayısı ile ben 1 Kasım'da zaten hazırlanmadığı avukatım aracılığı ile size resmi belgede ulaştırılacaktır. Böyle bir belgenin olmadığını Deniz Kuvvetleri Donanma Askeri Savcılığına bildirdi zaten. Böyle bir mesaj hazırlanmış bile olsa nasıl bir teşebbüs başlangıcı olabileceğini anlamak istiyorum. Çünkü bundan hükümet kurulmadığına göre ve öbür hükümet devrede olduğuna göre o süre içerisinde hangi hükümetin zarar gördüğünü ve tehlikenin ne olduğunu anlamakta zorluk çekiyorum. Bu nedenle iddia olunan ifadelerdeki suç unsurunun ne olduğu İddia Makamınca kanaatimce açıkça ortaya konmamıştır. Yani iddianame bu durumda benim açımdan, yani mağduru yönünden inandırıcı ve açıklayıcı değildir. Çünkü biraz önce arz ettiğim gibi eğer 1 Kasım'da ben bir mesaj hazırlamışsam veya hazırlanan bir mesajı koordine etmişsem ki zaten savunması yapıldı. Hazırlayan kişi şu anda yurtdışında ben bu detaylara girmiyorum. O zaman bana bu tarihten önce verilmiş bir emir, bir plan, bir bir şey olması lazım. Ben de bu organizasyonda bilerek, isteyerek, sonuçlarını göze alarak rol almam lazım ki böyle bir belge hazırlayayım. Ama İddia Makamının sunduğu bütün veriler balyoz, suga, bilgi notu gibi hepsi Şubat ayı ve Mart ayına giden şeyler. Burada bahsettiğimiz tarih Kasım ayıdır. Dolayısı ile benim teşebbüs suçum, fiilim ne zaman başlamıştır bunu ben anlamış değilim. Çünkü Kasım ayından önce İddia Makamı ortaya hiçbir bulgu koymamıştır böyle bir organizasyon olduğuna dair. Bir kuruluş, bir organizasyon, çalışma grubu her ne ise hiçbirisi yoktur. Diğer taraftan eğer Ankara.kol yansıda görülen İmralı Ada keşfini içeren biraz önce söylediğim Jandarma.Gen.Kom tahliye dökümanı. Ege Denizinde adalara yapılacak çalışmalar gibi bu tür çok kilit roller alıyorsam ki bunların hepsi de suga görev bölümünde olmadığıma göre bilgi notunda sadece EK-D'de olduğuma ve bu konuda bana daha önce takipsizlik kararı verildiğine göre bunları yaptığıma göre burada bir ciddi tutarsızlık vardır. Çünkü askeri bakımdan İddia Makamı ayrıca bunların bir anlamda suga planı ve bilgi notu öncesini kapsayan ayrıntılı taslak çalışmalar olduğunu iddia etmektedir. O zaman ciddi bir tutarsızlık vardır. Çünkü bunların hiçbirisi hiçbir şekilde plana girmemiştir. Üstelik bunların hepsi ayrıntılı çalışmalar İddia Makamı söylüyor. O zaman ben şunu söyleyebilirim. Askeri bakımdan plan günlük hayatta olduğu gibi yapılacak herhangi bir iş ile ilgili veya işlerle ilgili etraflıca düşünülüp, onu kurup, ayrıntılı planlama gibi kolay değildir. Malumları olduğu üzere aksine çok karmaşık, üstelik burada darbe suçlaması olduğuna göre çok ciddi girdileri olan, ülke çapında uluslararası etkileri olan bir hareket olması gerekir ve bunu da planın genel esasları ile bu karmaşık hareketi ortaya koyması gerekir ve bizim de eğer üyesi isek ki kanıtlanmış değil reddediyoruz. Bu planın onayını müteakip buradaki esasları alıp ayrıntılı emirler hazırlamamız lazım. Aksi takdirde biz bütün ayrıntıları baştan planlayıp kimler muhalif, kimler tutuklanacak gibi bu tür saçmalıkları kendi adıma konuşuyorum yapabilecek durumdaysak zaten plana gerek olmazdı. O zaman suçlama temelinden çökerdi. Çünkü suçlamanın tümü bu plan sonrası oluşturulan bir seminare vesaireye dayandırılıyor. Bunların hiçbirisi benim açımdan geçerli değildir diye düşünüyorum. Kaldı ki bir an için bu ayrıntılı çalışmaların iddia edildiği gibi yapıldığı olduğunu varsayalım, taslak olduklarını kabul edelim. Bunlar hiçbir şekilde planda yer almıyor. Yapılan EGAYDAAK çalışma grupları toplantıları vesairelerinde konuşulan konular, İleryöz

Adaları, arama kurtarma eğitimleri falan ben incelediğim kadarı ile planda bunların hiçbirisi yok. Yani bunlar taslaksa bir şekilde plana girer ve nihai hale gelir. Aksi takdirde benim bildiğim kadarı ile taslak kelimesi bir şeyin nihaileşmeden önceki halidir diye düşünüyorum. Dolayısı ile burada da bu konuyu anlamakta zorluk çektiğimi ifade etmek istiyorum. Oysa bana biçilen rol baştan beri bu konuda da hakkımda takipsizlik kararı verildi. Bilgi notu denilen bir hayali üretimin EK-D'sindeki 111 kişiden birisi olmam. Eğer İddia Makamı bu savını zamanı olup da iddianame öncesi bu kadar insanların suçlanıp tutuklanmasını, hapiste yatmasını bir nebze önemsiyor olsaydı, her bir kişi için test edebilseydi böyle bir suçlamanın olmayacağı kanaatine varıyorum. Çünkü bu açık ve net bir olgudur diye düşünüyorum. Sonuçta gerek Gölcük gerekse Eskişehir'den çıkan adımın karıştırıldığı tüm hayal ürünü verilerin suga planı ve bilgi notundan önce hazırladığı iddia edildiğine göre burada ya bu plan, ya hazırlanılan belgeler, bir şeyler gerçekdir. Hepsinin birden doğru olması mantığın kabul edeceği bir şey değildir. Çünkü burada apaçık, ciddi bir çelişki söz konusudur. Bu çelişkiyi kısmen gidermek için acele ile kurgulandığını düşündüğüm bana görev verilmiş gibi görünen ilk dijital veri Eskişehir'den çıkan dijital verilerden personel görevlendirme.doc'tur yansıda sunulduğu üzere. Ancak daha önce, dün de söyledim bu da tarihi 2 Ocak. Yani 2 Ocak'tan önce hadi bunu da bir organizasyon diyelim, çünkü öyle bir organizasyon olamaz. Şu şunu yapacaktır dediğiniz zaman bir organizasyon kurulduğunu, bunun fikir birliği içinde olduğunu, bir amacı olduğunu söylemek mümkün değildir. O zaman 2 Ocak'tan öncekilerin, 2 Ocak dahil hepsinin yine geçerliliği yoktur. Dolayısı ile bu belgeleri tarihleri doğru olduğunu iddia belge İddia Makamının deyimidir. Bu uydurmaların, çünkü açığa çıkıyor. Tarihlerini doğru olduğunu varsayıyorsak o zaman bunların hiçbirisi geçerli olamaz bana atfedilen suç açısından. Çünkü bunların hiçbirisi Gölcük'ten çıkan ve bu tarihten önce hazırlanmış gibi görülen onca veri dosyasının hangi plana veya görevlendirmeye göre hazırlandığı sorusunun cevabını veremez. Çünkü görevlendirme zamanda geçmişe doğru ilerlemez diye değerlendiriyorum ve benim Eskişehir ile ilgilendirilmemde sadece bir dosyada adımın geçmesi ki dosyayı hazırladığı iddia edilen kişi o anda yurtdışında olduğunu daha önce sorgusunda da belgelemişti. Yine de burada da söylüyorum. İddia Makamı bana atfedilen birçok önemli suçlamanın ona göre, suga planı öncesi taslak çalışmaları olduğunu öne sürüyorsa da ifadesinde bundan özenle kaçınıyor. Hatta bu hazırlık bu detaylı, ayrıntılı evrakların hazırlık maksadıyla üretildiği iddiasında bile bulunmuyor ve bundan kullandığı dille özenle kaçınıyor ve üstelik oldukça soyut olan bir anlamda tabirini kullanıyor. Bir anlamda taslak çalışmaysa, öbür anlamlarda ne anlamamız gerektiğini ben şahsen anlamış değilim. Ayrıca EGAYDAAK veri dosyalarında ve toplantılarında geçen örneğin İleryöz Adasına yönelik tedbirler, adalara yönelik müşterek eğitimler, arama kurtarma eğitim tatbikatları gibi konular suga planında da yer almadığı için biraz önce söylediğim gibi bu bir anlamda taslak çalışmaların planla illiyet bağı bulunup kurulması objektif değildir. Dolayısı ile taslak ifadesinin ve bir anlamdanın ne anlama geldiğini ben anlamış değilim ve bana bu konuda yöneltilen suçlamayı da açıkça anlamış değilim. Öte yandan İddia Makamı ilk iddianame sayfa 952'de balyoz güvenlik hareket planı bir anda yapılmış bir plan değildir. AKP'nin Hükümeti kurmasından sonra çalışmaların yönü değişmiştir. Önce olasılığı yüksek senaryo diye gitmektedir. Bir an için varsayalım ki gizli bir düzen içinde bu tarz bir teşebbüse teoride de olsa yeltenildi. Bunun için de kendi içinde kuralları olan bir üst ilişki, amir memur ilişkisi, hiyerarşi içinde kurulmuş bir örgüt ve örgütsel çabalar olmalı. Ayrıca bunların izleri de olmalı. Bu iddiaların onların izi olamayacağını düşünüyorum. Çünkü bu bilimsel gerçekliğe ve hayatın akışına aykırıdır. En azından bunlar iddianamede benim açımdan ortaya koyulmamıştır. Ayrıca Eskişehir'den çıkan 2 Ocak tarihli dijital veriye göre eğer plan çalışmalarında koordine görevi almış isem ki bu ilk koordinatör anlamı sokulduğu dijital, sahte veridir ismimin sadece yer aldığı. Çünkü dün arz ettiğim gibi İddia Makamı iki ayrı belgede beni Ankara bölgesinde koordinatör olarak sanıp suçluyor. Olsa olsa yöntemi kullanıldığını dün belirtmiştim. Onlara tekrar

girmeyeceğim bu hala devam ediyor. Çünkü nedendi polis raporunda gerçekdışı bir beyan vardı. Ankara bölgesinde ismi koordinatörler listesinde en üst sırasında yer alan Sinan Ertuğrul. Sayın Heyet bütün veriler önünüzde, iddianame de önünüzde. Zaten böyle bir şey olmadığını siz de biliyorsunuz. Eğer yine de bu kurgu devam edip ben Eskişehir'de ismim geçtiği için sırf plan koordinatörü olmuşsam bu kez açığı kapatmak için bunun da şöyle olduğunu düşünüyorum. Bu kurguyu yapan kişiler, bu komployu hazırlayanlar polis tespit tutanağındaki bu hatayı kanaatimce Savcılık Makamından ve o raporu hazırlayanlardan önce tespit etmiş olacaklar ki işi garantiye almak için bu sefer sadece Eskişehir'de bir veri dosyasına ismimi bu seferde plan koordinatörü, oraj plan koordinatörü olarak koyarak akıllarınca bu işlevi yerine getirmiş olduklarını değerlendiriyorum. Peki öğle ise 2 Ocak'taki bu veri böyle ise o zaman Eskişehir'den çıkan, çıktığı iddia edilen ve bu tarihten 2 Ocak'tan sonra hazırlanmış gibi görülen birçok doküman var. Başınızı ağrıtmak istemiyorum burada göstermedim. Hava koordine.doc, havkom koordine.doc, yapılandırma sayfa 50'de, personel görevlendirme, plan hazırlıkları, Deniz Kuvvetlerinden istekler bunların hepsi planla ilgili. Eğer ben koordinatörsem bu veri dosyalarını da koordine etmiş olmam gerekmez mi? Benim bunlarda bir işlem yapmış, kullanıcı kısa yolu vesairesinde bulunmuş olmam gerekmez mi? Aksi taktirde bu savın maddi gerçeği nerededir? Suçlanmam neye dayandırılmaktadır? Aksi taktirde böyle bir senaryoyu pekala herkesin yazması mümkündür. Böylece sanıyorum beni Gölcük'teki sahteciliğin bir başka tezahürü olarak bu kez kenarından, köşesinden de olsa Eskişehir'den çıkan bir veri dosyasının birine koordinatör diye iliştiyerek iftira atıyorlar. Bu kez oraj planı koordinatörü olarak görülsem de onlar için ikisi de aynı şey. Ankara bölgesi koordinatörü, oraj plan koordinatörü aynı şey olduğundan olsa gerek. Çünkü İddia Makamı dahi hala suga planında kurgulanan koordinatörlerden beni birisi sanıyor. Daha önce Mehmet Örgen Albayımla ilgili bir açıkladığı bir belgede de görüldüğü kez bu kez de Hava Kuvvetleri ile koordine ediniz diye bir laf diye bu sefer oraj plan koordinatörüne tabanca transferi gibi bayat, basit ve idari bir lojistik hususu yakıştırmaya çalışıyorlar. Bu Türk Silahlı Kuvvetlerinin normal yapış, oluş, gelişine, planlarına, usullerine tamamı ile aykırıdır. Zaten İddia Makamının kendi ilgi yaptığı oraj sözde oraj planının bölüm 4'ünde de bu işler için Hava Kuvvetlerinde irtibat subayı bulundurulması için de açıkça görev var. Yani plan koordinatörü değil de Hava Kuvvetlerine adam verecek diyor sözde. Ama o detayla bakılmadığı için, kişisel haklara hassasiyetle uyulmadığı için sanıyorum bu kez karşınızdayım. Bir başka husus. Her şeyden önce Gölcük'ten çıkan bana atılı suçlamalara yönelik hiçbir dijital verinin aynısı Eskişehir'den tekrar çıkmamıştır. Dolayısı ile 2. iddianamede Savcılık Makamı sık sık Eskişehir'den çıkan verilerin Gölcük'ten çıkanları teyit ettiğini dile getirmektedir. Eğer bu doğruysa benim açımdan Eskişehir'den çıkan hiçbir şey Gölcük'te daha önce yoksa ve Gölcük'ten çıkanlar tekrar Eskişehir'den çıkmadıysa benim açımdan hangi delili teyit ettiğini ben anlamış değilim. Çünkü Gölcük'ten çıkan hiçbir veri dosyasında adım koordinatör olarak yer almadığına göre polis tespit tutanağı hariç o zaman Eskişehir'den elde edilen uydurma bu veri plan koordinatörü olarak gösteriyorsa Gölcük'teki hiçbir şeyi teyit etmez. Bunlardan birisi en azından gerçekdışı olması lazım. Teyit değil tam tersi çelişki söz konusudur. E buradan da genelleme yapılırsa eğer bu dijital verilerin teyit ettiği planlar, dijital veriler ve bu teyit eden sözde dijital veriler sahte ise bu durum bu davanın boşa çıkması için bir koşul oluşturmaz mı? Dolayısı ile İddia Makamının elde edilen belgelerin bütünlük arz ettiği ve birbirini doğrulayıp teyit ettiklerini ileri sürmesi somut verilere dayanmamaktadır ve en azından benim açımdan geçerli olamaz. Her şeyden önce belirttiğim gibi dün de arz ettim. Sayın müdafim size bu konuda belgeyi sunacaktır. Bana tahsisli o dönemde bir kurumsal bilgisayarım yoktur, şahsi bilgisayarım da yoktur. Kurumsal bilgisayarım olmadığını sorgum esnasında da Savcılık Makamına ibraz ettim. Ancak dikkate alınmamış. Bu kez sizlerin dikkate alacağını düşünerek tekrar Mahkemenize arz ediyorum. Üstelik zaten bana bilgisayar da tahsisli olsa idi onu da kullanarak bu işlemi yapmam gerektiğini bizzat İddia Makamı Eskişehir'den çıkan verilere dayalı iddianamesinde dile getiriyor. Bir başka önemli bir

husus. Tüm ayrıntılar arz ettiğim savunmamda var. Ankara.kol dökümanında imza blokumun olduğu ve hazırlayan olduğum söyleniyor. Biraz önce arz ettim teknik alt yapı olmadan, teknik bilirkişilerin raporlarını değerlendirmek, sentez yapmak çok zor bir husustur diye. Bu konuda bilirkişiden yararlanmak da yeterli olmaya bilir diye de arz ettim. Çünkü bilirkişi sadece sorulara cevap veriyor. Bakınız bu Ankara.kol imza bloğunda ben varsam bunu benim hazırlamış olmam gerekir. Zaten Tübitak ve İddi Makamı da bunun üst verileri meta datalarının özgün olduğunu söylüyor ama o zaman otomatik olarak burada defalarca anlatıldığını tahmin ediyorum. Benim creator, yani il hazırlayan olarak hazırlayan olmam gözüktür. Böyle bir şey geçerli değildir. Zaten meta dataları da yoktur. Yani İddia Makamı bu teknik veriyi, bu olmazsa olmazı dahi bilmeden veyahut da iyice incelemeyen kesin bir kanaate varıp burada karşınızda olmamı sağlamış olduğunu düşünüyorum. Bir başka husus. Bu plan koordinatörlüğü ile ilgili çok ilginç bir şey daha var iddiada. İddia Makamına göre benim koordinatör olarak sözde atanmamdan bir hayal ürünü veri ile 4 gün sonra, yani 6 Ocak'ta Hava Kuvvetleri seviyesinde plan hazırlanması için bir çalışma başlıyor. Yani 4 gün sonra Hava Kuvvetleri böyle bir şeye karar veriyor, sözde. O halde ben nasıl oluyor da bundan 4 gün önce daha Hava Kuvvetlerinin kendi plan hazırlığı başlamamışken, çalışmalar ilerleyip koordine ihtiyaçları da ortaya konmadan böyle bir görevle görevlendirilebilirim? Bu anlaşılır, makul ve kabul edilebilir değildir. Çünkü İddia Makamı aynı şekilde emirden sonra çalışma gruplarının oluşturulup, hava kuvvetleri mensuplarından görevli personeli tebliğlerinin yapıldığını belirtiyor. Bu tamamı ile bir tutarsızlıktır benim açımdan bakıldığında. Ayrıca Hava Kuvvetlerinden ben kimle, neyi koordine ettiğim belli değildir. Benimle çalışan Hava Kuvvetleri mensupları kimlerdir? Benim karşılığım olarak Hava Kuvvetleri, Deniz Kuvvetlerine kimi görevlendirmiştir? Bunların hiçbirisi ortada yoktur. Zaten olması da olası değildir. Çünkü böyle bir gerçek yoktur. Bu durumda Eskişehir'den çıkan 2 Ocak tarihli görevlendirme.doc belgesi de, bu dijital veri de İddia Makamına göre belge, bence bir hayal ürünü veri, tamamı ile havada asılı kalmaktadır. Dolayısı ile bana bu koordinatörlük görevi daha önce polis tespit tutanağında tevdi edilmişti. Şimdi arz ettiklerimle de kanaatimce böyle bir şeyin gerçek olmadığı zaten ortaya çıkmaktadır ve dolayısı ile bir teyit söz konusu değildir. Ama ben balyoz 2 davası için burada olduğuma ve diğer bütün verilerin balyoz 3 için olduğunu düşünürsek bir an önce, burada huzurlarınızda olmamın sağlanması açısından da görevini yerine getirmiş olduğunu değerlendiriyorum. Ayrıca sorgumda yurtdışında bulunduğum süreleri de İddia Makamına arz ettim. Dosyamda olduğunu sanıyorum. Avukatım tekrar sizlere arz edecek. Sırf 23 Ekim 2002, 30 Haziran 2003 tarihleri arasında yurtdışında o an ki görevim Deniz Kuvvetleri Tatbikat Şube Müdürü olarak bulunduğum süre 33 haftalık, bu toplam sürenin yüzde 40'ıdır. E hiçbir kimse eğer bu denli ciddi bir plan, bir çalışma falan yapılacaksa bu kadar yoğun, başka işlerle odaklı, bunlarla uğraşan, bunların hazırlığını yapan, toplantılarına katılan, sonuçlarını hazırlayan birisine böyle bir görev veremez diye düşünüyorum. En azından bu kabul edilir değildir. Ayrıca daha sonra soracağınızı biliyorum ama burada vurgulamak istiyorum. İddianamede düzeltilmesi gereken bir husus da yer almaktadır. Bana sorgumda Levent Bektaş ile ilgili telefon görüşmesi yapıp yapmadığım hiç sorulmadı. Zaten sorgum dosyada var, ifadem. Zaten yapmadım da. Başka bir arkadaş soruldu. Kendisi de bir deniz subayıdır sorulan kişi. Bu tutanakta tersliğin düzeltilmesini beyan ve arz ediyorum. Bunun bir sehven yapılmış hata olduğunu düşünüyorum. İddianamede 3 ismi kullanmadığımı daha önce dile getirdiğim için tekrarlamıyorum. İsmimin neden açık olarak yazıldığını kullanıcı kısa yolumda bile sadece bunun iftira atanların işine yarayacağını bunu dün belirtmiştim, tekrar buna değinmek istemiyorum. Sonuç olarak bu davada eğer maddi gerçeğin ortaya çıkarılması hedefleniyor ise dijital verilerin flash bellek, CD, hard disk vesaireye yerleştirilmeden önce bunların kolayca değiştirilip, üretilip öyle kaydedilmiş olma ihtimalinin gözönünde bulundurulması gerektiği düşünüyorum. Baştan beri belirttiğim gibi Eskişehir'de bir dijital veride adımın geçiyor olmasının nedeni ilk balyoz iddianamesinde ve sonra Gölcük'ten çıkan dijital verilerde görevimin ve bana

biçilen rolün muğlak, ikna edici olmamasıdır. Bunun üzerine Gölcük belgeleri ile bana birtakım düzmece belgeler tevdi edilmiş. Fakat bunlar da yapılan basit, acele ile yapıldığını değerlendirdiğim, zaman hatalarından dolayı teşebbüs fiilini ve maddi gerçeği tamamı ile taban tabana, zıt duruma düşürmektedir. Ancak tespit ettiğim bir başka husus vardır. Eskişehir’de ilginç şekilde daha önce hiç ortaya çıkmamış dijital veriler de elde edilmektedir. Zira bunlardan bazıları kod tabloları, hata tabloları, bilgisayar kullanması gerektiği zamanları değiştirme konusundaki veriler. Bunları balyoz davası başladığı zaman 1. İddianameye ilişkin savunmalar ve değişik basın kuruluşlarında falan çelişkiler dile getirildiğini de düşündüğüm zaman sanki biz savunma yaptıkça, çelişkileri dile getirildikçe, bir etapla bu çelişkileri çürütecek birtakım sahte kurgular tekrar ortaya çıkmaktadır gibi düşünüyorum ve kendi adıma en azından bu suç örgütünün hazırlayacağı, bu kez bu savunmalara göre maddi hataları azaltılmış, yeni sahte dijital verilerle bu kez yeni iftiralar atılmasından endişe ediyorum. Sonuç olarak bir iftiracılık ürünü olan bu dava bir darbenin ya da darbe teşebbüsünün kanaatimce yargılandığı bir dava değildir. Tekraren, bana atılan suçlamaların tümünü reddediyorum. İddia Makamınca Mahkemenize sunulan bu kadar tartışmalı, birbiri ile çelişkili, doğruluğu ve bilimsel gerçekliği ortaya konamamış tam aksi ortaya konmuş bu veriler ışığında delilleri yüzde yüz inandırıcı buldunuz mu diye soruyor ve bihakkın tahliyeme karar verilerek iddia edilen suçtan beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Sinan Ertuğrul. Hasan Sabri oğlu, Zehra’dan olma, 21.11.1959 Vakfıkebir doğumlu. Trabzon İli, Vakfıkebir İlçesi, Yalı Çelebi nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 9, Dizi 97 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 27.05.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bu ifadeyi, hatırlıyor musunuz?”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul: “Biraz öncede arz ettiğim gibi orada Levent Bektaş ile telefon görüşmesi yapıldığını sehven olduğunu düşünüyorum. Böyle bir soru sorulmadı. Zaten sorgum beyanım da var.”

Mahkeme Başkanı: “Onu o şekilde.”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul: “Dolayısı ile o şekilde ergenekon ile beni bağlamanın pek doğru olmayacağını değerlendiriyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii Av. Günizi Dizdar : “Pardon efendim çok özür dilerim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmaya ilave edeceğiniz bir husus var mı Avukat Hanım?”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii Av. Günizi Dizdar : “Çok kısa olarak arz edeceğim bazı hususlar var. Deminki yanlış anlaşılardan ötürü öncelikle özrümü kabul ediniz Sayın Başkanım ve Sayın Heyet ve Değerli Komutanlar. Bildiğiniz üzere efendim dün Tümamiral Sayın Ahmet Sinan Ertuğrul ile birlikte geldik ve dünkü tarih itibari ile müvekkilim huzurunuzda artık tutuklu sanık sıfatıyla bulunmakta. Çok tekrar edildi ama bu masumiyet karinesini bir kere olsun vurgulamadan geçemeyeceğim. İddiacı iddiasını ispatla mükelleftir bildiğiniz üzere. Ancak masumiyet karinesi ihmal edilmekte ve biz suçlu olmadığımızı ispata zorlanmaktayız. Bu davanın bize göre başlangıcı itibari ile ceza yargılamasındaki en zorlayıcı kısmı bu. Buna ilaveten müvekkilim Türkiye Cumhuriyeti, müvekkilim ve diğer bütün komutanlar Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçlaması ile huzurunuzda. Bu çok ağır tabi bir tabir. Ümit ederiz sonunda adalet, hak yerini

bulacaktır. 2002-2003 döneminde gerçek hayatta yaşanan fazla da anlaşılmayacak bir biçimde ve teşebbüsü de makul olarak hukuku anlamı ile teşebbüsü de makul olarak düşündürücü nedenleri ortada yokken 2010 yılında Gölcük'te ele geçirildiği söylenen ve henüz kurulma aşamasını tamamlamamış önceki hükmet, güvenoyu bile almamış bulunmasına rağmen dijital karalamalarla suçlanıp huzurunuz kadar gelen bir sürece girdik. Henüz hükümet kurulmamışken sözde darbecilerce olumsuz karşılanabilecek ne yapmış olabilir ki bu sözde darbeyi hak etmiştir hükümet? Bu nedenle iddia olunan ifadelerde müvekkilim açısından suç unsuru nedir öncelikle bir bunu ortaya koyulması gerektiğine inanıyoruz. Çünkü ceza hukuku açısından bu sözde darbe teşebbüsü Türk Ceza Kanununun Mülga 61. maddesi ile ifadesini bulan teşebbüs kime karşı yapılmış ise o makamın zarar görmesi ve bununda kanıtları ile gösterilebilmesi gerekmektedir. Ama İddia Makamınca bu yapılmamıştır. Yani iddianame mağduru yönünden inandırıcı ve açıklayıcı olmamaktadır. Başka bir deyişle teşebbüs açısından baktığımız taktirde. 1.) Hükümet henüz kurulmamıştır. 2.) Organizasyon ve teşkilatlanma yoktur. Gölcük'ten çıkan yazılar bilirkişi tarafından ortaya konulan 5 nolu hard diskin içindeki belgelerin oluşturulma tarihleri gerek 3 Şubat tarihli suga planı görev bölümü, gerekse 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notu EK-D görevlendirme listelerinin oluşumundan çok öncedir. Oysa İddia Makamı Gölcük'ten çıkan belgelerin dolaylı olarak suga planı ve yeniden yapılandırma konulu bilgi notu ile ilgili olduğunu öne sürmektedir. Şu halde müvekkilime 1 Kasım 2002'den önce verilmiş bir emir veya görevlendirme olmalıdır ki müvekkilim de bu görevi anlayıp, maksadına inanıp, kabul ederek bir fiilde bulunsun. Peki Gölcük'te bulunduğu söylenen dijital verilerde müvekkilimin ismi hiçbir emir, görevlendirme belgesi vesaire de geçiyor mu? Cevap hayır. Teşebbüste bulunduğumuz iddia edilen suça ilişkin ön hazırlık ya da icra hareketleri başlangıcı yer almış mıdır? Hayır. Kaldı ki bir an için bu sözde darbe çalışmalarının iddia edildiği gibi plan için yapılmış taslak çalışmaları olduğu düşünülse bile bir şekilde daha sonra plan veya bilgi notuna girmiş ve uygulanmış olması gerekirdi. Böyle bir durum yok. Sonuçta Gölcük ve Eskişehir'den çıkan müvekkilimin isminin karıştırıldığı tüm dijital verilerin bu suga planı ve bilgilendirme notundan önce hazırlandığı iddia edildiğine göre ayrıca müvekkilimin bu dijital kağıtların üst verilerinde gösterilmesi, ayrıca imza bloğu kendisine açılan sözde kağıdın üst verisinde bile hazırlayanın başkası olarak gözükmesi çok açık ve çok ciddi bir kurgunun içine çekilmeye çalışıldığımızın göstergesidir. Yine söz konusu dijital verilerde ne bilgi, ne de rızası yoktur. Bu yazılarda sadece adı var. Üstelik de plandan önce üretilmiş. Ayrıca bu dijital veriyi hazırladığı iddia edilen şahıs zaten bunu hazırladığını kabul etmediği gibi ki biraz sonra değineceğim kim olduğuna. O anda ve öncesinde uzun süredir yurtdışında bulunan gemide görevli olduğunu belgelemiştir. Bu nedenle suçlama dayanaktan yoksundur. Öncelikle bu dijital veriye müvekkilimin adını yazınların kimler olduğunun ortaya çıkartılması gerekmektedir. Hakikatte kimler olduğunu, bu kurguyu kimin yaptığının. Yoksa görüntüde kimlerin olduğunu biliyoruz, izliyoruz. Az önce de dinledik. Ayrıca bu veri dosyaları hazırlık hareketi de olamazlar, teşebbüs varsa. Eğer öyle olsaydılar bunlardan bir plan, emir ve bunun gibi birtakım şeyler açıkça şüphe götürmez şekilde yararlanılması ve planda, plan ekinde, hareket tasarısında bir şekilde yer alması ve böylece bu veri dosyalarının içeriği ile ortaya konmaya çalışılan eylemin bir suça yöneldiğinin hiçbir şüpheye, karıştırılmaya yer vermeyecek şekilde ortaya çıkması gerekiyordu. Yargıtay Ceza Genel Kurulunda 270/174 Sayılı bir kararı var. Bu konuyu birebir izah ediyor. 10 Haziran 2008'den bu yana tüm örgütlü suç atımından, bütün örgütlü suç atımlarından önce bu hususların aranıp ortaya konulmasını da Ceza Genel Kurulu buyurmakta. Bir başka husus. İddia Makamı ilk iddianamenin 952. sayfasının 2. paragrafında balyoz güvenlik hareket planı bir anda yapılmış bir plan değildir. AKP hükümeti kurulmasından sonra çalışmaların yönü değiştirilmiş, önce olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo oluşturulmuş gibi son derece subjektif bir sözle, akabinde bu senaryonun yürürlüğe konulması için çalışmaların başlamış olduğunu öne sürmektedir. Biran için teşebbüse teorik olarak yeltenildiğini düşünsem bile müvekkilim

açısından, bunun için kendi içinde kuralları olan gerçekten bir ast üst, amir memur az önce Sayın Müvekkilimin de izah etmeye çalıştığı gibi bir hiyerarşi, bir örgüt yapısı, belli bir amaca hizmet etmek, bu örgütsel çabaların ve hatta hücre hareketlerinin vesairenin bulunması gerekirdi. Bunların delillerinin ya da izlerinin emarelerinin olması gerekirdi. Pozisyonumuzda hiç böyle bir şey yok Değerli Heyet. Soruşturmada açığa çıkarılabilmemiş de olmalı, olması gerekirdi. Bu kadar ciddi bir yapılanmanın bu kadar hassasiyetle incelendiği söylenen bu aşamada ortaya çıkartılmış olması gerekirdi ya da teşebbüse katılmak üzere insanların ikna edilmeleri gerekirdi. Bu örgütlerin var oluş sebepleriyle örtüşen bir husustur. Fikir ve ikna beraberliği olmadıkça bir örgütten söz edilemez. Belki de ayrı ayrı sorgulansalar her birisinin sosyal, siyasal görüşü birbirinden farklı olabilir. Yani bu örgüt yapısı içerisinde bilerek ve isteyerek hareket etmeye ikna edilmiş, insanlar yani darbe katılımcıları olması gerekirdi. Bunların hiçbirisinin ne müvekkilim açısından ne de bu salonda yer alan diğer kişiler açısından var olmadığı defalarca ispat edilmiş durumda. Başka delillerle de icra hareketleri ile desteklenmemiş olması nedeniyle bu suçun oluşması mümkün görülmemekte. Ayrıca şüpheye yer bırakmayacak netlikte olması gerekir eylemlerin, icra hareketlerinin başlama ve bitme tarihlerinin. Oysa uzunca bir zamandır diğer davalarda, bu son iki günlük süreçte söz konusu bu davada yer aldığımız kadarıyla gayet bol şüpheler mevcut ve şüphelerden daima sanıkların yararlandığı da yine vazgeçilmez bir ceza hukuku gerçeğidir. Bir diğer yandan iddianamede bu hepimizi çok rahatsız eden müvekkilimle de sıkça tebarüz ettirdiğimiz, belki de sizleri bıktırdığımız ama affınıza sığınıyorum olsa olsa metodu ile yani sübjektif tahminlerle, dijital yazılarla sanıklar arasında ilişki kurulmaya çalışılmasının hazmedilir bir tarafı yoktur. Var olmayan birtakım ilişkiler bu şekilde yaratılmıyor. Ceza yargılaması bütün sistemlerde varsayımları reddeder, somut deliller arar. Ortamda hiç somut bir şey yok hep dijital bir, sanal bir alemde adeta kızak yapılmakta. Mesela somut deliller derken örneğin; Sayın Feyyaz Öğütcü'nün başkanı olduğu gurupta Ankara gözüküğü gurupta, özür diliyorum başkanı olarak gösterildiği gurupta Ankara koordinatörleri başlığı altında ismi ilk sırada yer alan Deniz Kurmay Kıdemli Albay o zaman ki rütbesiyle müvekkilim Sinan Ertuğrul. Evet Ankara koordinatörleri arasında müvekkilimin ismi ilk sırada. Ama nerede, hangi evrakta, hangi yazıda, hangi çıktıda belli değil. Çünkü öyle bir belge yok. Sadece suga ile bağlantı kurulması için adeta çabalıyor ama kurulamıyor bağlantı. Yukarıdan beri izah etmeye çalıştığım üzere bu dava eğer maddi gerçeklerin ortaya çıkarılmasının hedeflenmesi üzerine gerçekleşiyor ise verilerin flash bellek, CD, hard disk vesaireye yerleştirilmeden önce değiştirilip, üretilip öyle kaydedilmiş olma olasılığı da istirhamen gözönünde bulundurulmalıdır ve zaten öyle olduğunu izliyor, gözlüyoruz. İmzasız ve hatta bir verinin taranmış hali bile olmayan ve üstelik plana veya bir emre girmemiş olan bilirkişi tarafından aynı diskteki birçok dijital verinin aksine manipülatif oldukları ve 28 Temmuz 2008'den sonra dün de izah etmeye çalıştım bizim için çok önemli Sayın Heyet. 28 Temmuz 2008'den sonra diske aktarıldıkları şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkmış veri dosyaları ve benzerlerinin hazırlandıkları bilgisayarlar bulunup, incelenip bilimsel gerçeklikler ortaya konmadan her defasında farklı yerlerden, farklı deliller çıkıyor olması davada adı geçen bütün şahısların atfi cürmi yönelik olduğunu ve bunun da hiçbir taslak, plan, plan notu, sav, vesaireyi teyit edemeyeceği gibi bizzat hak gaspı suçunu oluşturduğunu da yüksek dikkatlerinize sunmak istiyorum. Ayrıca iddianamede darbe teşebbüsünün gerçekleştiği, sözde darbe teşebbüsünün gerçekleştirildiği yer ve zaman da kesinlikle açıkça ileri sürülmemiştir. Yasaya göre teşebbüs kriterlerinden birisi icra hareketlerinin doğrudan doğruya başlamasıdır. CMK 170. maddesine göre bir dava açılması için şart olan bu hususlar iddianamede açıkça ortaya konamamıştır. Dolayısıyla suçlama maddi ve manevi unsurların yanında kanuni unsurlardan da yoksundur. Müvekkilimin suçlandığı, kendisiyle ilişkilendirilmeye çalışılan imzasız veri dosyaların teşebbüs fiilinin neticesinin meydana gelmesi bakımından gerekli illiyet, nedensellik bağı kurmaya yeterli ve elverişli de değildir. Yeni seçilen Yargıtay Başkanımız Sayın Nazım Kaynak'ın ilk adli yıl konuşmasında da vurguladığı üzere

yargı haksızlığa uğramış insanların en önemli sığınağıdır. Hukuk ve adalete herkesin ihtiyacı vardır ve görüyoruz ki ne zaman da ihtiyacımız olacağı hiç belli olmamaktadır. Sonuç olarak yasalarımıza göre dijital verilerin elde edilmesi ve analiz aşamasında sanık ve şüpheliye bilgisi bulunabilecek lehte ve aleyhteki tüm delillerin toplanması ve sunulması, ayrıca sunulan delillerin herhangi bir nedenle değişmemiş, yani delil bütünlüğünün bozulmamış olması gerektiğine göre Muhterem Heyete şu soruların cevaplarını hiçbir şüpheye yer bırakmayacak kadar savı ile sormak ve yöneltmek istiyorum. Aksi taktirde görevimi tam yapmış saymayacağım kendimi. Sayın Heyet tam ve orijinal delillerin hakiki ve eksiksiz olduğuna ikna olunup olunmadığı, iddianamede yer alan delillerin mutlak inandırıcı olduğuna şüpheye yer bırakmayacak şekilde ikna olunup olunmadığının takdirlerini sizlere, vicdanlarınıza, akıllarınıza ve adalet duygularınıza bırakıyorum. Müvekkilimin ve birçok komutanımızın suçlandığı konu başlıkları açısından, özellikle müvekkilim açısından bir toparlama yaparsak 1.) Müvekkilim bir plan hazırlığı içinde değildir ve böyle bir tasarlanmış hiçbir kurguda yer almamaktadır. Hiçbir plan, bilgi notu ya da her ikisinin bir arada bulunduğu bir çalışma gurubunda olduğunu gösteren en ufak bir delil yoktur. Zaten böyle bir çalışma gurubu da yoktur. İsrarla vurgulamak istiyorum. Bu konudaki diğer açıklamalar müvekkilimin savunmasında ayrıntılıdır. Müvekkilimin suçlandığı bir başka önemli husus Ankarakol az önce bahsetti. Kol.doc ibaresi ile polis tespit tutanağında koordinatörler arasında yer almayan müvekkilimi bu tutanağın hazırlanması esnasında herhalde aradan kaçtı diye fark ettiler ki gözden kaçırılmış müvekkilim Eskişehir Bilvanis Çiftliğinde yakalandığı söylenen belgelerle söz konusu huzurunuzdaki davaya dahil edilmeye gayret sarf edilmiş, adeta monte edilmiştir. Buralarda geçtiği söylenen dijital verilerden bir tanesinde de plan koordinatörü olarak monte edilmiştir. Ama bu plan koordinatörü olduğu keyfiyetinden kendisinin de haberi yoktur. Çünkü görevlendirme yapıldığında düzmece bir veri ile bir nevi ek görevlendirme ile vazifelendirildiğini kendisi de kronolojik sırada ve meta datalardan anlaşılacağı gibi sonradan öğrenmiş bulunuyor. Görevlendirmeyi de o an hazırlayan ve çok dikkatle izlemeye çalıştığım Sayın Sinan Topuz yapıyor binbaşı rütbesiyle. Eğer yanıldıysam düzeltsinler. Az önce de şöyle bir ibarede bulundular. Hiç kimsenin adamı değilim. Ben bir suç işlemedim. Görev almadım, görev vermedim diye bir ibarede bulundu. Aynen katılıyoruz. Ayrıca askeri hayatta bu iş eğer bir görev alma, vermek şeklinde olsaydı herhalde o sırada binbaşı rütbesinde olan Sayın Sinan Topuz o dönemde Kıdemli Kurmay Albay olan müvekkilim Sinan Ertuğrul Bey'e emir verecek pozisyonda da değildi. Askeri gerçekler gözönünde tutulduğu takdirde. Ayrıca Ocak 2003'te ilk sayfada atıf yaptığım ve daha sonra söyleyeceğim dediğim hadise bu Sayın Heyet. Ocak 2003'te Nuri Selçuk Güneri'nin oluşturduğu söylenen skyteşkilat.doc dijital çıktıda sıkıyönetim ilanı ile ilgili olarak müvekkilimin irtibatı nasıl izah edilmektedir biz anlayamadık. Aynı bilgisayar, aynı ortam paylaşılmamakta olduğuna göre bu suçlamayı destekleyecek maddi delil bulunmadığına göre müvekkilimin suçlanması ve irtibatlandırılması mümkün değildir ya da Nuri Selçuk Güneri'nin ürettiği söylenen müvekkilimin olmayan bilgisayarına aktarılması için gerekli bir flash bellek, CD, başka bir disket vesaire elde edilmiş olmalıydı. Eğer böyle bir kullanım var ise bunun üst veri, yani meta data incelemelerinde ortaya çıkması gerekirdi. Müvekkilimin suçlandığı tüm veriler de aynen yukarıdan beri izah ettiğimiz gibi herhangi bir suç kastı, eylem hareketi, başlangıç ve bitiş yoktur. Başkaları ile beraber bir örgütsel ya da birlikte hareket yoktur. Bir bilgisayarda bir evrak hazırlandığında kullanıcı metin kısmında hazırlayan kim olarak gösterilirse gösterilsin Windows programı gerçek hazırlayanı otomatik olarak meta dataya kaydediyormuş. Ben de bu konuları çok iyi bilmezdim. Bir hafta, 10 gündür, özür dilerim. İzleye dinleye, soruştura soruştura gerçekten bu ne tehlikeli belki çok güzel atomu da bulurken insanlar insanlığın yararına olsun diye bulmuşlardı ama kötü ellerde çok acayip noktalara gitti. Bilgisayarda bu ellerde anladığım o ki maalesef çok kötü noktalara gitmiş. İyi işler yapıldığı gibi bu bilgisayarla sanal ortamda çok fena şeylerde oluyor anlaşılır. Gerçek hazırlayanı otomatik olarak meta dataya alıp kaydediyor, bu bilgiler arasında hazırlandığı bilgisayarın da adeta

parmak izinden tutunda kim yapmış, kim yaratmış, kim son kaydetmiş, kim belgeye ulaşıp açmış kapatmış, ne gibi değişiklikler yapılmış, bunları kendim için söylüyorum yeni öğrendim çünkü. Herhangi bir şey eklenmiş mi, çıkarılmış mı, hepsi dakikası ile saniyesi ile çıkıyor ve bu bizim gözümüzün önünü çok güzel açtı. Demek ki ne kadar uğraşılırsa uğraşılırsın sabırlarınız biraz daha sürdüğü takdirde bu dava kül olarak çökecek. Kullanıcı adı kısa yolu meselesi benim müvekkilim açısından son derece rahatsız edici, defalarca dile dolanmış bir şekilde söyleniyor. Biraz da bu konuya yüksek dikkatlerinizi istirham edeceğim. Kullanıcı adı kısa yolu other dijital verilerin ne hazırlayanı, ne de son kaydedeni müvekkilim değil, suçlanılan olaylarda veya dijital verilerde kullanılan verilerde kullanıcı adı kısa yolu tabirinin ne anlama geldiğini biz oturup karşılıklı çalıştık ama bulamadık. Bunun bir suç olup olmadığını anlayamadık. Kullanıcı adı kısa yolu tabiri hangi suçu tanımlıyor? Bununla anlatılmaya çalışılan nedir biz anlamış değiliz. Belli de değil zaten. Yani bu söylemle neyin anlatılmak istendiği belli de değil. Kullanıcı evrakında ne yapmış? Müvekkilim böyle yaz, şöyle yaz diye birilerine dikte mi etmiş? Herhangi bir ifadeyi, veriyi mi değiştirmiş? Kullanıcı adı kısa yolu tabiri ile bu senaryo dosyası arasında ne gibi bir illiyet rabitası var da ortaya konmamış? Meta data programları normalde bunu ortaya koyuyor ama bu iddianamede ve eklerinde izaha çalıştığımız bu hususlar yer almamakta. Kullanıcı adı kısa yolu tabiri suç mudur, hangi eylemden dolayı suçtur veya bu suçun kastı nedir gene bizler anlayamadık. Microsoft firması bu tip problemlerde kendi sitesinde bu konuları izah ediyor. Biz de buradan bilgilenmeye gayret ettik. En yetkin organ olarak buradan da takibinin mümkün olduğu belirli. Zaten bu konularda arkadaşlarımız yeteri kadar bilgi sahibi. Daha fazla şeye gerek yok, izaha diye düşünüyorum. Aslında birçok şey tebeyyün etmiş durumda. Gerçek nedeni bir veriyi bugün oluşturup yukarıda izah edilen yöntemleri izleyerek ve tarihleri değiştirerek istediğiniz zaman oluşturulmuş gibi gösterebilmeniz bu nedendir ki, düşündüğün o ki suçlandığımız dijital senaryo dosyalarının 2003'te değil de çok sonra adeta istek ve ihtiyaç doğrultusunda atfi cürmide bulunulmak üzere oluşturulduğu gözleniliyor. Şahsi fikrimiz bu yönde. Örneğin; yukarıda da kısmen izaha çalıştığımız gibi skyteşkilat.doc belgesinde yine Nuri Selçuk Güneri'nin hazırladığı iddia edilen bir veri dosyasında müvekkilimin adının geçtiği, eğer gerçekten iddia edilen tarafından hazırlanmışsa o koşullarda bu veri dosyasını hazırlayan Selçuk Güneri Genelkurmayda çalışıyor ve Genelkurmayın ağı üzerinden, yerel ağı üzerinden bunu gönderemiyor çalışmasını. Çünkü o zaman öyle bir yerel ağ yok. Olsa bile müvekkilime ulaşması mümkün değil. Çünkü o dönemde müvekkilim Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görevli. Müvekkilimin buna bir işlem yapması veya yapılan her işlem, işlem her neyse açıkça ortaya koyması gerekirken meta data incelemeleri bu durumu hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde açıklayabiliyor. Çünkü dijital verileri hazırlandığı söylenen Nuri Selçuk Güneri ile müvekkilim aynı yerde değil. Ayrıca bir tanesi yani Selçuk Güneri müzahir subay listesinde, müvekkilim Sinan Ertuğrul öncelikli özellikli görevlendirilecek personel listesinde. Birinin görev yeri Genelkurmay, öbürünün ki Deniz Kuvvetleri Komutanlığı. O dönemde kendine ait bilgisayar yok. Hangi ortamda ne zaman, nasıl yazmışlar, birbirlerine ne yollamışlar belli de değil. İşte sadece iddiada yer aldığı yer aldığı üzere birileri bir şeyleri yazmış yollamış biz de burada kurban yerinde kendimizi aklamak için çabalar gösterip duruyoruz. Ayrıca müvekkilim 21 Mayıs 2010 tarihindeki sorgu dosyasında tüm telefon görüşmeleri, ihbar mektuplarında yer alan ibareler, suga planı bilgi notu, amiral listesi gibi üretme verilerin hepsi kendisine sorulmuş ve kül olarak bunlar incelenip, kül olarak da kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmişken 4 adet savcı tarafından şimdi bunların tekrar yeni kovuşturmada yeniden suç unsuru olarak gösterilmesi müvekkilim hakkında daha önce verilen kovuşturmaya yer olmadığı kararının nereye gittiğini, ona ne olduğunu sormamı gerektiriyor doğal olarak. Yeni ele geçti denilen birtakım uydurma veriler bu kovuşturmanın yeniden açılması için yeterli mi görüldü? Bunların hepsine tekrar tekrar esas savunmalarda bakılması şart. Yeni bilirkişi raporları mı var? Biz bilmiyoruz. Bunu destekleyen parmak izi, şahit, vesaire ıslak imza ne var? Onu da bilmiyoruz ama burada yer alıyoruz. Üstelik

de tutuklandık. Müvekkilim suga da ve koordinatörler listesinde hiç yer almadığı halde bu kadar düzmece veriyi hazırladığı iddia ediliyorsa suç tarihinde kendine ait bir bilgisayarı olmalıydı en azından. Az evvel takdim ettiğimiz üzere ne kuvvette ne de kendine ati bir bilgisayarı o dönemde bulunmamakta. Dün bazı hususları bir parça tebarüz ettirmeye çalışmışım. Onun için sabrınıza da teşekkür ediyorum ve yeniden yeniden, uzun uzun anlatmak istemiyorum. İşte isminin kullanılması 2006'daki akıllı kart meselesinden sonra gerçekleşmiş. Efendim böyle ağır ve büyük muazzam büyüklükte bir organizasyona hayatlarını, istikballerini, geçmişlerin, isimlerini, şereflerini tehlikeye atarak giriştikleri bu, sözde giriştikleri bu darbe hareketinde hiç akılları çok özür diliyorum çalışmamış ne kendilerini kodlamışlar, ne bir şey yapmışlar. İsimlerinden açık, seçik, rütbelerinden, her şeylerinden adeta gelin bizi yakalın buradan alın biz böyle işler yapıyoruz demiş gibi abuk subuk yazışmalarda bulunmuşlar. O kısmı da yüksek takdirlerinize bırakıyoruz. Dün de söylediğimiz gibi bu verilerle icra takipleri bile yapılamazken huzurunuzdaki davanın temeli haline getirilmiş, tekraren kısaca geçiyorum. Yani bu üretme verilerin kim tarafından, hangi tarihte oluşturulduğu belirtmeyen bir iddianamemiz var. Suç işlendiğine nasıl kesin kanaat ve inanç hasıl olmuş? Bilemediğimiz şeyler bunlar, süreç içerisinde ümit ederim bileceğiz. Suçun oluşup oluşmadığı, müvekkilimin bu suçun oluşmasındaki rolü, bunda şüphe var mı, yok mu, şüpheden kim yararlanır, böyle bir sanal ortam kasten mi yaratılmış durumda, hani tabiri mazur görünüz çamuru attı işte yıkandığında lekesi de kalsın, sonra o çamurun da sahipleri affınıza mağruren uğraşsın dursun ama bu kadar şerefli, bu kadar yılını, emeğini bu işlere, Türkiye Cumhuriyetine vermiş insanların böyle çirkin bir suçlamayla huzurunuzda olmaları onlar kadar adeta bizleri de yaralıyor Sayın Heyet. Onun için şimdi şu anda Konfüçyüs'ün bir lafı aklıma geldi. Karanlık oda da kara kediyi arıyoruz biz ama ya kara kedi yoksa? Ya müvekkilim, ya insanlar suçsuzsa diyerek sözlerimi bitirmek üzere çok kısa bir tanım yapıp son vereceğim. Müvekkilimin şahsiyetine hiç değinmedim. Buradaki herkes de müvekkilim kadar kıymetli. Askeri mahkemelerde Genelkurmay seviyesinde amiral, general yargılamalarında askeri üye olarak bulunmuş bir kişi Sinan Ertuğrul Tümamiral. Barış ve demokrasi yayma konusunda dünya konjonktüründe misyon sahibi görülen Nato'nun, Nato teşkilatından üstün hizmet madalyası sahibi, İspanya gibi demokrasiyi yerleştirmek için çaba gösteren bir süreçte Franko'nun devrilmesi amacı ile ordusuyla bütünleşmiş bir kraliyet ailesi tarafından verilmiş kraliyet ordusu nişanı sahibi. Terörizme karşı verilen mücadelede Hint Okyanusu ve Afrika Boynuzunda, bilhassa Somali civarında gösterdikleri başarılarından dolayı Devlet Başkanı seviyesinde takdire mazhar olmuş bir kişi. Bu salondaki hemen hemen herkes gibi biz asker olmadığımız için hemen hemen diyorum, şerefli bir asker. İyi bir aile babası, sabit ikametgah sahibi, üst düzey de onursal bir şahsiyet ve bir iş sahibi kişidir. Yoklukları ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığında yeri dolmayacak bir üst Subaydır. Suç işlememiştir, en önemlisi bu, en önemlisi. Yukarıdan beri izaha çalışıldığından anlaşılacağı üzere suçun maddi ve manevi unsurları müvekkilim açısından oluşmamıştır. Tutuklu kaldığı sürece gerek şahsı, gerek ailesi, gerekse Türk Ordusu telafisi imkansız zararlara uğrayacaktır. Müvekkilim hakkında verilerin delil niteliği tartışmalı olduğundan hasletten bu konu üzerinde yüksek dikkatlerinize bir kez daha sunuyorum. Şahsiyeti Türkiye için de, ayrıca bütün tutukluların şahsiyetleri de Türkiye'nin içinde bulunduğu bu tarihsel süreçte iç ve dış dinamikler gözönüne alındığında gerektiğinde kendisi hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmak sureti ile bihakkın tahliyesine, yargılamasının tutuksuz devamının teminini ve yargılama süresi boyunca adaletinize sonsuz güvendiğim Mahkemenizden arz ve istirham ediyorum. Teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet soru sormak isteyen var mı? Evet sanık ve müdafii tarafından savunmaları esnasında gönderilen belgeler Mahkemeye ulaşmıştır. Onlar alındı. Ara veriyoruz. Devam edeceğiz ondan sonra.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet, Öğlenden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Hakan Coşkuner ve İlkay Sezer’in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Avukat Hanım kısa bir söz hakkı istediniz, size o imkanı tanıyalım. Şule Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Efendim öncelikle usulünüzün dışına çıktığım için özür diliyorum. Tüm sanıklardan da özür diliyorum. Ancak Pazartesi ve Salı günü duruşmaların uzayacağını bilmediğim için o şekilde hazırlanmış, gelmişim. Pazartesi ve Salı günü çok önemli işlerim olması sebebi ile ben kısaca müvekkillerim hakkında tahliye içeren ve ayrıca taleplerimi içeren bir konuşma yapmak istiyorum. 25.08.2011 günü tahliye dışındaki taleplerimizi içeren dilekçemiz üzerinden 3 ay geçmesine rağmen yapılan duruşmaların zabıtları neredeyse bir sonraki duruşmaya 1 hafta ya da 10 gün kala elimizde ulaşmaktadır. CMK 219/1 maddesi gereğince yapılan duruşmanın zabıtlarının elimize en kısa zamanda ulaşması gerekmektedir. Bu süre de bir hafta olabilir. Yeni uygulamanız ile duruşma sürelerinin uzayacağı da gözönüne alındığında, bu sorunun acilen çözülmesi gerekmektedir.”

Mahkeme Başkanı: “Çözüldü Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ceza yargılamasında.”

Mahkeme Başkanı: “Yeni bir Hakim görevlendirildi. Bundan sonra dışarıda kalan Hakim arkadaş tutanakların çözümü ile ilgili denetim görevini yerine getirecek.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Efendim onu ben yine akış içerisinde.”

Mahkeme Başkanı: “Yani yeni bir atama yapıldı Mahkememize.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Onu söyleyeyim de çok özür dilerim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun tabi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ceza yargılamasının duruşma zabıtları önemlidir. İnceleme hakkımızın elimizden alınması savunmanın kısıtlanması anlamına gelir. Adil yargılanma ile bire bir alakalıdır. Mahkemeniz elemanlarının eksikliği ya da yetersizliği, bizim ile ilgili bir alakalı, bizim ile alakalı bir sorun olmayıp, Adalet Bakanının yaptığı bir açıklama ile eleman eksikliğinin giderildiğini bizzat söylemiştir. Zabıtların, Üye Hakimimiz tarafından kontrolü de aynı şekilde bizim dışımızda bir problemdir. CMK 219/1 maddesindeki 1 haftalık teslim süresini ortadan kaldırmak, ortadan kaldırılmamasını, bunların süratle tarafımıza ulaştırılmasını talep ediyorum. 30 Kasım 2011 tarihli ve anca bu HSYK’nın son 10. aydaki yayınladığı genelgelerde de geçiyor, bu duruşma zabıtları ile alakalı bir durum. Onu özellikle belirtmişler kendi genelgelerinde. 30 Kasım 2011 tarihli ve davanın özünü oluşturan 11, 16, 17 nolu CD’lerin imajları ile ilgili bilirkişi raporlarının da usulüne uygun olarak düzenlenmediği düşüncesindeyim. Zaten HSYK’nın kendi sitesine koyduğu genelgelerde buna da vurgu yapılmış özellikle. Bilirkişilerin hangi konularda uzman olduklarını bilmiyoruz Sayın Başkan. Dava dosyasına esas teşkil eden CD’ler, bizleri de ilgilendirdiğine göre, taraf olduğumuza göre, bu tespitin huzurda CD’ler getirilerek yapılması gerektiği gibi, ayrıca denetime açık olmayan da bir rapor söz konusu elimizde. Yani bilirkişilerin hangi vasıfları gereğince böyle bir rapor verdiklerini bilmiyoruz. HSYK’nın genelgesinde aynen bu cümleler geçiyor. Mahkemenizce alınan ara kararları da aynen duruşma zabıtlarının elimize oldukça geç ulaşması gibi haberimiz olmadan gıyapta verilmektedir. Ara kararlar aleni yapılmak zorundadır. Mahkemeniz davanın kapsamlı olmasını vesaire durumları mazeret olarak göstermemelidir. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 08.10.2011 günlü 10 nolu genelgesinde Ceza Mahkemesinin amacı; her ne suretle olursa olsun maddi gerçeğe ulaşmak olmayıp, maddi gerçeği dürüstlük ilkesi ve hukuk devletinin gereklerine uygun bir süreç sonucunda ortaya çıkarmaktır. Nitekim bu amacın gerçekleştirilmesinde, şüphelinin haklarının korunması ve delil yasaklarına uyulması önem arz etmektedir deyip devamlı duruşmaların açık ve kararların gerekçeli olmasını da ısrarla vurgulamıştır. Ceza davalarında Mahkeme, Ceza Muhakemesi Kanununun 225. maddesi gereğince önüne getirilen konu ve kişi ile sınırlı olarak yargılama yapabileceği hususu da ayrıca vurgulanmıştır. Bunları söyledikten sonra 11, 16, 17 nolu CD’ler, iddianamede suç delili olarak esas alınmış. Delil olarak

esas alınan unsurların kendi içinde bütünlüğü olması gerektiği düşüncesindeyiz. Zaten Sayın Mahkemenizin esas aldığı Tübitak raporunda da 16.06.2010 tarihli Tübitak raporunda da bu konuya vurgu yapıyor. Diyor ki; herhangi bir dökümanın üst veri bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir, yeniden oluşturulabilir. Bu veriler kendi içerisinde tutarlı olarak yaratıldıysa ve kötü niyetli olarak sahte döküman üretiliyse bu durum CD ve içerisindeki dökümanlar teknik olarak incelenerek tespit edilemez. Yani ne tespit edilemez? Kendi içinde tutarlı ve uyumlu ise. Şimdi Sayın Başkan tam 200'e yakın sanık dinlediniz. Hepsi son derece donanımlı insanlar. Ve her biri kalktı bu CD'lerin bir tarafını deldi. Yani bu CD'ler şu anda delil olarak Sayın Mahkemenizin önüne iddianame ile gelmiş olan bu dijital verilerin elle tutulacak hiçbir hali de kalmadı. Yani buna bağlantılı olarak hani kısaca gerekçenizde söylüyorsunuz ya; katalog suçlardan olması, kuvvetli suç şüphesinin bulunması diyorsunuz ya. Gerçi bu gerekçeleri yine HSYK'nın o genelgesinde yeterli bulmuyor. HSYK diyor ki; tek tek gerekçeleri açıklayacaksınız diyor. Ama başından beri bunu söylememize rağmen ne yazık ki, ne yazık ki bu kısacık cümleler ile gerekçe oluşturuyorsunuz. Bir başka husus daha var. Tübitak, Tübitak'ın hazırladığı bilirkişi raporlarına sarıldık ama biz sarılmadık yani Sayın Mahkeme bunu elinde şey olarak tutuyor. Tübitak başka bir taraftan da taraftır. Bu davanın ilk başlangıcında daha biz Tübitak Başkanlığını şikayet ettik. Neden? Buradaki taraf kimdir? Şeyde iddianamede geçiyor tarafın kim olduğu, hükümdür. Başbakanlığa bağlı bir kurum böyle bir davada nasıl rapor verebilir? Bunu nasıl siz içinize sindirebilirsiniz? Biz nasıl kabul edebiliriz? Edemeyiz. Adil yargılanma hakkı çerçevesi içerisinde artık bu Tübitak raporunun da dile getirilmesi ve bir gerekçe olarak öne sürülmemesi gerektiğini düşünüyorum. Üstelik iddia edilen 2003 yılında müvekkillerim dijital verinin oluşturulduğu iddia edilen mekanda bulunmadığını, bulunmadıklarını tek tek bundan önce verdiğim dilekçelerde eklediğim, devletin verdiği belgeler ile ispat ettim. Sadece ben değil, huzurunuzda bulunan bütün sanıklar da sundukları deliller ile bunları ispat ettiler. Daha fazla uzatmak istemiyorum. Cebir içeren bu suçlama ile illiyet bağının nasıl kurulabildiğini, yani illiyet bağını nasıl kurabildiğinizi ben anlayabilmiş değilim. Eğer bu 11, 16, 17 nolu CD'lere dayanarak bu tutukluluklar devam ediyorsa, şimdi buna HSYK karşı çıkıyor. Çünkü o genelgeden anladığımız kadarı ile uymamız gerekiyor genelgelere, HSYK'nın genelgesi bu. Hadi Adalet Bakanlığının genelgesi, Bakanlıktır biz özgür Hakimleriz diye düşünebilirsiniz, Hakimlerin özgürlüğü, bağımsızlığı vardır diye düşünebilirsiniz, belki bir kenarda tutabilirsiniz ama HSYK'nın koyduğu genelgelere uymak zorundasınız. Gelmeden önce bunu sordum. Dedim ki; Hakimler sizin genelgelerinize uymak zorunda mı? Evet, uymak zorundalar dediler. Yani orada bir genelge açıklanmış."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi orada bir yanlış anlaşılma olmasın."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Bilmiyorum ben bunu sordum da geldim."

Mahkeme Başkanı: "Anayasadaki hiçbir makam, merci, Mahkemelere talimat vermez hükmü Türkiye Cumhuriyetinin tüm makamları için geçerli."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Ama HSYK sizin kurumunuz."

Mahkeme Başkanı: "Bu HSYK da olabilir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "En azından nedir."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi bize Adalet Bakanlığından ve Hakimler Savcılar Yüksek Kurulundan gelen yazılar Cumhuriyet Başsavcılığına gelir. Altında denir ki; bilgileri bakımından Mahkemelere duyurulması denir. Sadece bilgi için bize gönderirler. Mahkeme yargılama faaliyetleri içerisinde ondan yararlanmak isterse yararlanır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: "Sayın Başkanım özür dileyerek söylüyorum. Bu internet sitelerinde yer almış, herkes girdimi görüyor bunu. Yani ben öyle gizli bir belgeyi, bilgiyi ele geçirmiş değilim yani, okuyoruz, takip ediyoruz bunları, adım adım takip ediyoruz."

Mahkeme Başkanı: “Doğru, o genelge bize yardımcı olacaksa, biz o genelgeden tabi ki de istifade ederiz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ama nasıl Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Ama bu talimat niteliğinde değildir. Sadece istifade edilme niteliğindedir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Peki, peki efendim ben öyle söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Yani öyle söyledikleri için söyledim, ben size aktardım. Bu durumda, bu durumda bu CD’lerin, 3 CD’nin de delil olarak baştan beri biz söylüyoruz da çürütülen, söylenen somut vakalar, olaylar, zaman, zemin, yer, mekan tarzındaki ciddi hatalar ile içinde de bir bütünlüğü kalmadı. E Tübitak raporunda diyor ki zaten; eğer içinde bir bütünlüğü varsa diyor. Böyle bir bütünlük de kalmadığına göre Sayın Başkan, bu insanlar 9 buçuk aydır tutuklular, 9 buçuk aydır. Aileler perişan oldu. Onlar evet hala dik duruyorlar. Sonuna kadar da dik duracaklarından eminim. Ama artık sabırlarımız tükendi. Hepimizin sabrı tükendi. Gerçekten ortada somut ve ciddi bir delil olsa içim yanmayacak, üzölmeyeceğim. Bu kadar ciddi tepki koymayacağım. Ama yok artık bu deliller kalmadı. Müvekkillerim hakkında daha da detaylı, yazılı dilekçeleri de Makamınıza sunuyorum. Yani bugün 02.12.2011 günü Makamınıza, şimdi Aydın Bey ile göndereceğim ve sunacağım. Müvekkillerimin isimlerini tekrar tekrarlamak istiyorum ve bu bağlamda hepsinin bihakkin tahliye edilmesi gerektiğini düşünüyorum ve sizin de artık bu yönde düşünmeniz gerektiğini düşünüyorum. Eğer reddedecekseniz bu sefer de yine, İnsan Hakları Mahkemesinden durmadan kötü kararlar çıkıyor yargımız hakkında. Lütfen gerekçelerini koymanızı talep ediyorum. Delilleri karartma somut gerekçe. Hangi somut gerekçeye göre? Kaçma şüphesi hangi somut gerekçeye göre? Lütfen bunların, eğer reddederseniz talebimizi, gerekçeniz de artık gösterilmesini talep ediyorum. Bu kadar efendim söyleyeceklerim, müvekkillerimin tekrar tahliyelerini talep ediyorum ve dilekçelerin tamamını veriyorum. Müvekkillerimin isimlerini söylüyorum. Ali Semih Çetin, Cem Aziz Çakmak, Cem Gürdeniz, Soner Polat, Bora Serdar, Utku Arslan, Fatih Uluç Yeğın, Kıvanç Kırmacı, Barbaros Büyüksağnak, Ercan İrençin, Taner Gül, Harun Özdemir, Mustafa Yuvaııç bu arada ismini hatırlamadığım Hasan Gülkaya, müvekkillerimin isimleri de bunlar. Tekrar tahliyelerini talep ediyorum efendim, Pazartesi Salı ben burada olmayacağım çünkü.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, tahliye talebi için dilekçenizi gönderiyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Evet gönderiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Onları da alıyoruz. Peki, savunmalara devam ediyoruz. Şimdi tutuklu sanıklarımız bitti. Tutuksuz sanıklar var sırada savunma yapacak. Bu arada bayanlar lehine bir pozitif ayrımcılık yapalım. Tülay Delibaş’tan başlayalım. Nasıl olsa Anayasaya da girdi, sıkıntı olmaz herhalde. Buyurun”

Sanık Doğan Uysal müdafii Av. Nevzat Güleşen: “ Tülay Hanımdan sonra da kısıalığına binaen ve müvekkilimin Ankara da görevli olması nedeni ile Doğan Uysal’ı almanızı arz edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Biz Tülay Hanımdan başlayalım.”

Sanık Tülay Delibaş: “Öncelikle”

Mahkeme Başkanı: “Evet, bir dakika sizin olduğunuz duruşmalarda CMK 147 ve 191’deki hakları hatırlatmış mıydık, hatırlıyor musunuz? Usulen onları okumamız gerekiyor”

Sanık Tülay Delibaş: “Hatırlatmışlardır, evet.”

Mahkeme Başkanı: “CMK 147, 191 maddesi gereğince size isnat edilen suç; Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat ve Vazife Görmekten Men etmeye Teşebbüs olarak iddianamede vasıflandırılmıştır. İddianamenin okunması sırasında burada hazırđınız. Onu da biliyorsunuz. Müdafiiiniz var mı?”

Sanık Tülay Delibaş: “Var, evet.”

Mahkeme Başkanı: “Onun hukuki yararından yararlanacaksınız savunma sırasında. Susma hakkınız mevcut. Savunma yaparsanız, tarafınıza yöneltilen suçlamalar hakkında delil toplanmasını isteyebilirsiniz ve siz de açıklanması gereken hususları ileri sürebilirsiniz. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Tülay Delibaş: “Teşekkür ederim. Öncelikle savunmamı yazılı olarak hazırladım. Heyetiniz de uygun görürse ibraz etmek istiyorum ve 20 sayfadan ibaret savunmamı mümkün mertebe özetleyerek okumak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Mahkememize ulaştı savunmanız. Buyurun dinliyoruz sizi.”

Sanık Tülay Delibaş: “Evet, teşekkür ederim. Hakkımda 2002-2003 yılları arasında İstanbul, Eskişehir, Gölcük'te işlendiği iddia olunan Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs etmek suçundan cezalandırılmam istemi ile kamu davası açılmıştır. İsnat edilen suça ilişkin olarak hizmet safahatım hakkında öncelikle bilgi vermek istiyorum. Özellikle suçun işlendiği iddia edilen 2002-2003 yılları arasındaki yaşam kesitim, bu suçun benim tarafımdan işlenmesinin aslında mümkün olmadığını tam olarak ortaya koyacaktır. 1990 yılında Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesini 2. olarak bitirdikten sonra girdiğim sınavda başarılı olmam üzerine, 30 Ağustos 1991 tarihinde sivil kaynaktan Deniz Hakim Teğmen rütbesi ile nasp edildim. İlk bayan Askeri Hakim olarak görevlerimi en doğru şekilde, hukuk dışına çıkmadan, kanunlar doğrultusunda kimseden emir ve talimat almadan yerine getirmeye çalıştım. Bunun vicdani rahatlığı içerisindeyim. Özellikle suç tarihinde Genelkurmay Başkanlığı Yardımcı Askeri Savcılığında görev yaptığımı belirtmek istiyorum. 1 Şubat 2005 tarihinden itibaren de AYİM 1. daire raportörü olarak görevimi hala sürdürmekteyim. İlk çocuğumu 1996 yılında dünyaya getirdikten sonra 2002 yılında 2. çocuğuma hamile kaldım ve zor bir hamilelik süreci geçirdim. 16 Eylül 2002 tarihinde Genelkurmay Başkanlığı Destek Kıtaları Baştabipliğinden kriptomansilit tanısı ile 5 gün istirahat kullandım. Akabinde 5 gün mazeret izni kullandım. Çünkü rahatsızlığım devam etmekteydi. Rahatsızlığım nedeni ile devam eden süreçte tekrar Gata kadın doğum polikliniğine sevk edildim. Burada 30 Eylül 2002 tarihinde yapılan muayenem sonucunda 35 haftalık gebelikte, erken doğum tehdidi kanısı ile 15 gün süre ile istirahat raporu verildi. İstirahatımın bitiminde sevk edildiğim Gata kadın doğum polikliniğinde yapılan muayenem sonucunda 15 Ekim 2002 tarihinde 37 haftalık gebelikte mevzuata uygun olarak doğum öncesi 21 gün istirahat raporu verildi. 29 Ekim 2002 tarihinde kontrole gittiğimde bebeğin hareketsiz olduğunun fark edilmesi üzerine hastaneye yatırıldım ve ertesi gün 30 Ekim 2002 tarihinde sezaryen ameliyatı ile bir kız çocuğu dünyaya getirdim. Gata hastanesinin 01.11.2002 tarihli raporu ile taburcu tarihim olan, aynı tarihten itibaren 8 hafta süre ile doğum sonu istirahat raporu tarafıma verildi ve bunu kullandım. Büyük kızım da aynı sene içerisinde 2002 yılı Eylül ayında ilköğretim okulu 1. sınıfa başlamıştı. İlk çocuğumda yaşadığım sıkıntıları yaşamamak için ve büyük kızıma da okuma yazma öğrenme sürecinde katkıda bulunmak amacı ile istirahat sürem bitiminde başlamak kaydı ile 6 ay süre ile 12 Aralık 2002 tarihinde ücretsiz izin talebinde bulundum. İstirahat sürem bitiminden başlamak üzere aylıksız izin talebimin uygun görülmesi üzerine 26 Aralık 2003- 13 Haziran 2003 tarihleri arasında 5 ay 15 gün süre ile aylıksız izin kullandım. Bana atılı suçlamanın tarihinin 3 Nisan 2003- 5 Nisan 2003 tarihleri arasındaki bir tarih olduğu hususunda da dikkatinizi çekmek isterim. 13 Haziran 2003 tarihinde göreve başladıktan kısa bir süre sonra 30 günlük yıllık iznimi kullandım. Ayrıca doğum öncesi raporlara başlamadan evvel de 1 ay yıllık iznimi kullanmıştım. Toplamda yaklaşık suç tarihi olduğu bildirilen 2002 ve 2003 yılları arasında yaklaşık 1 yıl süre ile görevi başında değildim. Yine 926 Sayılı Personel Kanununa göre aylıksız izin süresi mecburi hizmet süresinden sayılmamaktadır ve eklenmektedir. Fiili hizmet süresinden de sayılmamaktadır. Ben buna rağmen ücretsiz izinde bulunmayı talep etmiştim. Hamileliğimi belgeledikten sonra mevzuat gereği, 30 Ekim 2003 tarihine kadar Savcılık nöbet hizmetine de dahil edilmedim. O dönem

Genelkurmay Savcılığında görevliydim. 2 küçük çocuğumun olması ve savcılık görevlerinin özellikleri dolayısı ile göreve başladıktan sonra da Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığı görevinden tayin olmak için 1 Ekim 2004 tarihli dilekçe ile müracaatta bulundum. Ve çocuklarımla durumunu da bu dilekçemde özellikle belirtmiştim. Bunu savcılık ifadem sırasında ibraz etmiştik. Raporlarımı da ibraz etmiştik. 15 Eylül 2002 tarihinden evvel süresini hatırlamıyorum. Bu belge bende mevcuttu ama işe yaramaz diye attım. Atmamam gerekiyormuş. Kıdemli Savcı Albay Saim Öztürk'ün yazılı talimatı ile uzunca bir süre görevden ayrılacağım için odamı, bilgisayarımı, tüm mefruşatım ile birlikte yeni tayin olan başka bir savcının kullanımına bırakmam hususunda yazılı emir verdi. Bende bu görevi, emri yerine getirerek odayı terk ettim. Hatta bir sürede başka bir savcının ayrılana kadar, başka bir savcının odasında bilgisayarım olmaksızın bir 10-15 gün kadar da görev yaptığımı hatırlıyorum. Gerektiğinde halen Genelkurmay Savcılık Kaleminde görev yapan sivil memur Ahmet Güzel bu olaya tanıktır, eğer arzu edilirse ifadesine başvurulabilir. Üzerime atılı suçun 3 Kasım 2002 seçimlerinde çoğunluğu sağlayan Hükümeti cebren devirmek ve engellemeye teşebbüs olduğu görülmektedir. Seçimin yapıldığı tarihte sezaryen ameliyatı olan, 1 Kasım 2002 tarih de hastaneden taburcu olup 4 günlük bebeği ve 6 yaşında çocuğu olan loğusa bir anneydim. Kısaca şunu söylemek isterim ki, ben 15 Eylül 2002-13 Haziran 2003 bu belgeli olan tarih. Aslında bunun 1 ay öncesi ve sonrası da var ama onlara ulaşamadım. Tarihleri arasında fiilen görevde değildim. Daha 1 yıl görevden ayrı kaldım. Bu dönemde ben tamamen ameliyat döneminin nekahat evresini atlarmaya çocuğuma anne sütü vermeye çalışan diğerine ise boş vakit kaldıkça okuma yazma öğretmeye gayret eden bir anneydim. Böyle iken hukuk dışı bir oluşumun içinde yer almam mümkün değildir. Yine hukuk dışı bir planın içinde yer almak isteyen birisinin iddianameye göre planın hazırlanmaya başlandığı tarih olan veya bu döneme yakın bir tarih olan 12 Aralık 2002 tarihinde mecburi hizmetini uzatacak şekilde ücretsiz izin talep etmesi, ücretsiz izin onayı geldikten sonra ise iznini yarım bırakarak göreve başlaması her an mümkün iken bunu tercih etmeyerek ücretsiz izinin tamamını kullanmayı tercih etmesi mümkün müdür? Görevi başında olmayı tercih etmez mi olası bir soruşturmada, başında durabilmek için? Oysa ben 12.12.2002 tarihli dilekçem ile aylıksız izin talebinde bulundum ve aylıksız iznimi de kesmeyi hiç düşünmedim. Yine ayrıca şunu da özellikle belirtmek isterim ki; bu dönemde yani suç tarihi olan 2003 yılında henüz CMK 250 ve buradaki değişiklik yapılmamıştı. Yani asker kişilerin yargılanmalarının Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinde yapılacağına dair bir düzenleme mevcut değildi. Darbe planlayan kişilerin arasında muhakkak ki general ve amirallerinde olacağını düşündüğümüzde, general ve amiralleri yargılayan tek makam olan Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığı görevinden neden ayrılmak isteyeyim? Olası böyle bir soruşturmanın başında olmayı neden tercih etmeyeyim? Oysa böyle bir şey aklımda bile yoktu. Madem ki savcılık sorgusu sırasında 2002-2003 yılları arasında 1 yıl süre ile görevde bulunmadığıma dair ücretsiz izinleri ve raporlarımı sundum. Ancak bu yeterli görülmeyle hakkımda müsnet suçtan cezalandırılmam istemiyle dava açıldı. İddianame ve ekleri elime ulaştıktan sonra edindiğim bilgiler çerçevesinde ise bu kez hukuki savunma yapmak durumunda kaldım. İddianamenin 76. sayfasında adımın iddia konusu olan planlar çerçevesinde oluşturulan çalışma gruplarına bağlı müzahir personel listesinde olduğu görülmektedir. Ankara Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesini hazırladığı iddia edilen Deniz Kurmay Yarbay M Nuri Alacalı'yı tanımam. Benim adımın bu listelerde neden yer aldığını bilmiyorum. Hiç kimse bana bu listede yer alıp almak isteyip istemediğimi sormadı. Dolayısı ile benim iradem dışında adım bu listede geçmektedir. Zaten yukarıda ayrıntılı olarak açıkladığım üzere listelerin hazırlandığı ve seminer planının yapıldığı iddia edilen tarihlerde ben sezaryen ameliyatı olan bir kişi idim. Gerek annelik, gerekse hukukçu kimliğim böyle bir oluşumun içinde yer almama engeldir. Müzahir listesinde bilmediğim bir sebeple adımın geçmesi, benim dış dünyaya yansıyan icrai bir hareketim, davranışım olarak kabul edilemez. Bu olgu bana atfedilen suçun maddi unsuru da olamaz. Başkalarının işlediği

iddia olunan eylemlerden hukuken benim cezai olarak sorumlu tutulmamda mümkün değildir. Yine iddianamenin 57, 58 ve 59. maddelerinde de şu hususları tespit ettim. Burada önleyici hukuki tedbirler konulu, Mart 2003 tarihli, Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış ve bir mevzuat çalışma grubunun olduğu, bu grupta da benim adımın geçtiği görülmektedir. Aynı şekilde komutana bilgi notu.doc isimli komutana bilgi notu isimli belgede 4 Nisan 2003-5 Nisan 2003 tarihlerinde hazırlandığı belirtilmektedir. Bu belgede de biraz sonra benim hakkımda dava açılmama yol açtığını anladığım, 926 Sayılı Kanunun 65. ve 49. maddesinde yapılan tasarıların eklendiği görülmektedir. Yine Deniz Kuvvetleri istekler isimle yeniden yapılandırma konulu Oramiral Özden Örnek adına imzaya açılmış olan belgede de, bu belgelerde 4 Nisan 2003-5 Nisan 2003 tarihlerinde hazırlandığı iddia edilmektedir. Aynı 65 ve 49'da da bu belgenin ekinde olduğu görülmektedir. Her 3 belgenin de isim hanelerinde kullanıcı yollarında, benim adım geçmemektedir. O halde böyle bir çalışmanın olası bir kanun tasarısı çalışmasının amacını ve sonuçlarını bilmem de mümkün olmadığı gibi hukuken iddia edilmeyeceği de açıktır. Zaten iddianamede de böyle bir iddia bulunmamaktadır. Her 3 belge benim dış dünyaya yansıyan icrai bir hareketim olarak kabul edilemez, delilde sayılamaz. Bilgi sahibi olmadığım, hazırlamadığım, kullanıcı yollarında gözükmediğim her 3 belge nedeni ile cezalandırmam düşünülemez. Cezaların şahsiliği ilkesi de bunu getirmektedir. Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramalar sırasında bulunan flash bellek içinde yer alan dosyalarım, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelenler, hukuk koruması isimli klasör içinde yer alan Ek-A 926 teklifler isimli belgenin ve Bilvanis Çiftliği Eskişehir isimli klasör içinde yer alan Ek-A 926 teklifler doc isimli belgenin ki her iki belge de aynıdır. Kullanıcı yollarında Tülay isimli kullanıcının gözükmesi nedeni ile hakkımda dava açıldığını, iddianameyi incelemem neticesinde tespit ettim. Söz konusu belgenin oluşturma tarihinin 3 Nisan 2003, son kaydetme tarihinin ise 5 Nisan 2003 olduğu gözükmektedir. Bu tarihler yukarıda da belirttiğim üzere benim ücretsiz izin de olduğum dönemleri kapsamaktadır. Ayrıca Tülay isimli kullanıcının ki bu ben değilim. Hangi tarih ve saatte bilgisayara girdiği belli olmadığı gibi kanun tasarısı çalışmasına bir katkısının olup olmadığı ya da kanun tasarısına nasıl bir katkısının olduğu, düzeltme yapıp yapmadığı ya da nasıl bir düzeltme yaptığı da belli değildir. Tam olarak hangi eylemi ile Tülay isimli kullanıcı bu suçu işlemiştir. Eylemi ve kullandığı iddia edilen vasıta, bir kanun tasarısı taslağının kullanıcı yollarında Tülay isminin gözükmesi, bu suçu işlemeye elverişli midir? Bu hususlar belirgin değildir. Bu sebeple bundan sonraki savunmalarımı bu çerçevede yapacağım. Tarafıma herhangi bir şekilde suç tarihlerinde, öncesinde veya sonrasında taşınabilir bir bilgisayar verilmemiştir. O dönemde kendime ait bir bilgisayarım da yoktur. Kullandığı bir e-mail adresimde yoktur. İnternete de hiç girmemiştim. Belgenin teknik özelliklerinde adı geçen Doğan Uysal o tarihte Askeri Yargıtay'da tetkik hakimi, Tanju Ünal müteveffa Tanju Ünal Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesi Hakimi, Cengiz Şirin ise Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşaviriydi. Onları varsa bilgisayarları ile herhangi bir bağlantım yoktu. Yeni doğum yapmış ve çocuklarına stresten uzak bir şekilde bakmak amacıyla ücretsiz izin alan bir anne olarak, ben o tarihlerde evdeydim. Bu hususlar gerektiğinde araştırılabilir. Cem Gürdeniz'i ve evinde arama yapılan Hakan Büyük'ü hiç tanımam. Belgede isimleri geçen askeri hakimleri meslektaş olarak tanırım. Yaklaşık 50 denizci askeri hakim olmamız nedeni ile. Ücretsiz izinde olduğum bu dönemde bu kişiler ile veya diğer sanıklar ile bu konuda herhangi bir bağlantım olmamıştır. Yapıldığı iddia edilen planlar konusunda hiçbir bilgim yoktur. Özetle şunu söylemek isterim; tasarıda tasarının hazırlandığı iddia edilen tarihte, tekrar olacak ama ücretsiz izindeydim. İddia edilen kanun tasarısı çalışmasına hiç katılmadım, haberimde yoktur. Teknik özelliklerde adı geçen Tülay isimli kişi herhangi bir kişi olabilir. Herhangi bir kişi bu ismi kullanmış olabilir. Ancak ben değilim. Varsayımlarla eylem ve ceza kurulamaz. Tülay isimli kullanıcının kanun tasarısına bakmasıyla benim aramda cezai sorumluluk getirecek şekilde hukuken bir bağlantı kurulması mümkün değildir. Ben bakmadığım ve görevde olmadığım için bilgisayarımı da bırakıp ayrıldığım için

gerçekte ne olduğunu hiç bilmiyorum. Ayrıca şunu da söylemek istiyorum ki, bu tasarı hakkında herhangi bir çalışma yapmadım. Fakat tasarının hukuki incelemesini de yapmak durumunda kaldım. İddia edilen yukarıda da anlattığım üzere bu 3 belgede adımın geçmemesi, sadece ekte belirtilen tasarıda adımın geçmesi ve bu tasarının gerekçesinde de herhangi bir plan veya amaçtan bahsedilmemesi nedeni ile sadece biran için hazırlandığı iddia olunan kanun tasarısına bakan bir kişinin de bu suçu işlemeyeceği tartışmadan uzak, açıktır. Ek-A 926 teklifler dosyasında geçen Personel Kanununun 65. maddesi I fıkrasına, yapıldığı iddia edilen teklifin ve gerekçesinin incelenmesinde ise aşağıdaki hususları tespit ettim. Bu iddianamede bu kısım açıkça belirtilmiştir. Burada okumak istemiyorum. Böyle bir değişiklik yapıp yapılmadığına baktığımızda ise 65 ve 49'a yönelik öncelikle 65'ten bahsetmek istiyorum. Bu kanun teklifinin 24 Nisan 2008 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kurulunda görüşülerek yasalaştığı anlaşılmaktadır. Ve her iki yasalaşan kanun ile Ek-A'da yer alan kanun tasarısı karşılaştırıldığında birkaç kelime farklılığı dışında aynı olduğu görülmektedir. Kanunun, kanunlaşan teklifin genel gerekçesinde de şu husus belirtilmektedir. Yargılamanın beraatle sonuçlanması halinde ise emekli olan bu personelin göreve iadesi mümkün olmadığından, mali ve sosyal haklar yönünden mağduriyet doğurmaktadır. Tasarı ile yargılanması devam eden personele davaları neticeleninceye kadar Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 32. maddesinin B bendinde düzenlenen en çok rütbe bekleme süreleri ile Emekli Sandığı Kanununun 40. maddesinde belirtilen, rütbe karşılığı yaş hadleri uygulanmayarak, bunların Silahlı Kuvvetlerde kalabileceği azami sürenin emsali neşetlilerin Silahlı Kuvvetlerdeki görev süresi kadar uzatılabilmesi amaçlanmıştır, şeklinde kanunun gerekçesi belirtilmiştir. Ben bu gerekçeyi de yazılı savunmamın ekinde ibraz etmiştim. O yüzden tamamını okumuyorum. Ancak bu kanunlaşan tasarının gerçekte ise Kara Kuvvetlerine ait bir tasarı olduğunu öğrendim. Zaten Milli Savunma Bakanlığının bu tasarı ile ilgili bir gazetede çıkan haber üzerine, 30 Nisan 2011 tarihinde 6 nolu bir basın açıklaması yapılmıştır. Bunu daha önce sunmuştuk. Burada özellikle basın açıklamasından da anlaşılacağı üzere, söz konusu kanun tasarısı taslağının Milli Savunma Bakanlığı Kanunlar Kararlar Dairesi Başkanlığı tarafından 15 Aralık 2006 tarihinde Adalet, İçişleri ve Maliye Bakanlıkları ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlıklarına görüşe gönderildiği, ilgili bakanlıklar ile başkanlıkların olumlu görüşünü alan taslağın 19 Nisan 2007 tarihinde bakanlık tarafından Başbakanlığa sunulduğu, 59. Hükümet döneminde sonuçlandırılmayan teklifin, 21 Eylül 2007 tarihinde yenilediği, söz konusu tasarının Başbakanlık tarafından, 02.11.2007 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına gönderildiği, Milli Savunma Komisyonlarında görüşülmesini müteakip, 24 Nisan 2008 tarihinde kanunlaştığı anlaşılmıştır. Dolayısı ile bir kanun tasarısı bu kadar kişi ve kurumun görüşlerinin alınması ile yasalaşabilmektedir. Kanunları bilindiği üzere Meclis çıkarmaktadır. Meclisin çıkardığı kanunlardan Meclis ve tasarıda emeği geçenler sorumludur. Benim bu tasarıda emeğim yoktur. Ayrıca söz konusu tasarı, bu davada ben dahil yargılanan hiç kimseye de bir koruma getirmemektedir. Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 26 Mart 1982 tarih ve 2642 Sayılı Kanunla değişik 65. maddesinin E bendi uyarınca tahliye edilseler dahi tutuklu kalanlar ile açığa çıkarılan personel terfi ve kademe ilerlemesi yapamamaktadır. Bu bütün suçlar için geçerlidir ve halende yürürlüktedir. Ayrıca şunu söylemek isterim ki; bu Kara Kuvvetlerine ait olduğunu duyduğum tasarının çalışmalarına başlanmasının sebebi ise şudur; Askeri Yüksek İdari Mahkemesi önüne gelen bir davada herhangi bir suçtan açıkta ya da tutuklu olup terfi edemeyen teğmen, yarbay rütbesindeki personele 5434 Sayılı Emekli Sandığı Kanununun 40. maddesi uyarınca yaş hadlerinin uygulanmayarak işlem tesis edilmemesi ve yargılama sonucunun beklenilmesi gerektiğini belirterek yaş haddi nedeniyle emekliliğe sevk işleminin iptaline karar vermiştir. Bu karar Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin 3. Dairesinin 10 Mayıs 2007 tarihli kararıdır ve kararın gerekçesi ise özetle şu şekildedir; açıkta ve bir süre tutuklu kalıp ancak yargılanması makul süreden uzun sürmesi nedeniyle terfi edemeyen bir kısım personelin

ileride beraat etmesi durumunda öncelikle nasıplarının emsali nasıplarına götürüleceği ve ayrıca eğer zaten bunlar hakkında bir mahkumiyet kararı çıkacaksa bu takdirde de aleyhe nasip düzeltilmesi işlemi yapılacağı açıktır. Hatta kişi emekli olduktan sonra dahi eğer beraat eder ise terfi etmesi mümkündür. Bu AYİM yerleşik kararları ile de sabittir. İşte bu çerçevede davaya bakan mahkeme belirtilen düzenlemelerde yasa koyucu açıkta geçirilen süreleri ya da açığı kaldırılarak hizmete devam ettirilen hizmet sürelerini askıda hizmet olarak kabul etmiş bu nedenle yargılama sürecinde rütbe, terfi ile derece ve kademe ilerlemesine ilişkin işlemleri geçici olarak dondurmuş ancak yargılama sonucunda kanunda sayılan kararlardan birinin verilmesi durumunda bu işlemlerin geriye dönük olarak tesis edilmesini öngörmüştür diye belirttikten sonra, bu süreyi askıda bir süre olarak belirttikten sonra bu durumun geçici bir süre olduğu, bir durum olduğunu ve bu sebeple 40. maddenin uygulanmayacağını belirtmiştir. Aslında bu davacı Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından hakkında şartnameye aykırı mal kabul etmek suçundan birçok dava açılan bir davacıdır ve yargılama uzun sürdüğü için terfi edememiştir. Kendisine 2006 yılında Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından bir yazı yazılarak 2006 yılında YAŞ haddi nedeni ile emekliliğe sevk edileceği bildirilmiştir. Anılan kişi gerek idari müracaatta bulunmuş, gerekse idare mahkemesine dava açmıştır, Askeri Yüksek İdare Mahkemesine. Askeri Yüksek İdare Mahkemesi ilk önce henüz daha bu işlem uygulanmadığı için açılan davanın inceleme kabiliyeti işlem, idari işlem bulunmadığından inceleme kabiliyeti olmayan davanın reddine karar verilmiştir. İşlem tesis edildikten sonra ise davacı hakkında yapılan yargılamada biraz önce belirttiğim AYİM'in kararı verilmiştir. İşte bu davacının gerek idareye başvurusu, gerekse AYİM'in verdiği karar anılan 926 Sayılı Kanunun 65. ı maddesine yönelik yapılan tasarı çalışmalarını tetiklemiştir ve tasarı Kara Kuvvetlerine aittir. Buna ilişkin belgeleri de size ibraz ettim. Şunu da söylemek isterim ki 1412 Sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun sistematığına göre Ceza Muhakemesinin safhaları hazırlık tahkikatı ve son soruşturma olarak belirlenmiştir ve terminoloji bu şekilde kullanılmıştır. Ancak 4 Aralık 2004 kabul tarihli ve 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda ise Ceza Muhakemesinin safhaları soruşturma ve kovuşturma olarak belirlenmiştir. Tasarının hazırlandığı iddia edilen 03-05 Nisan 2003 tarihlerinde hazırlanacak olası bir tasarıda soruşturma ve kovuşturma terminolojisini kullanmak mümkün değildir. Bu durumda aslında 2003 yılı Nisan ayında hazırlandığı iddia edilen bu tasarının gerçekte 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun yürürlüğe girdikten sonra Milli Savunma Bakanlığının 30 Nisan 2011 tarihli basın açıklamasında da belirtildiği süreçten geçtikten sonra kanunlaştığının göstermektedir. Ayrıca bu tasarının Kara Kuvvetlerine, Kara Kuvvetleri Komutanlığı tarafından 2006 yılında hazırlığına başlandığı da dikkate alındığında bu durumu da doğrulamaktadır. Bu durum gerektiğinden sorularak teyit de edilebilir. Şunu da belirtmek isterim ki yine bu hazırlandığı ve benim baktığım iddia edilen kanun tasarısı taslağında 49. maddenin c fıkrasına yapıldığı iddia edilen bir teklif de söz konusudur. Bu teklifi, vaktinizi alacağım ama okumak istiyorum. Kanunun 49. maddesine eklenmesine teklif edilen c fıkrasına yargı kararı ile bir üst rütbeye yükleyen albay ve general amirallerin terfi işlemlerinde b bendinde gösterilen miktarlar dikkate alınmaz şeklinde bir tasarı olduğu söylenmektedir. Yargı kararıyla bir üst rütbeye yükselen albay ve general, amiral yoktur. YAŞ kararı ile terfi etmektedirler ve o dönemki mevzuat hatta bugün dahi halkoyuna sunulan Anayasadan sonra YAŞ'ın terfiye ilişkin kararları yargı denetimine kapalıdır ve AYİM bu konuda açılan davalarda inceleme kabiliyeti olmayan davanın reddine karar vermiştir. Bu kararı 3, 2004 Aralık ayında verilen 3 kararla pardon 2010 Aralık ayında verilen 3 kararla karıştırmamak gerekir. Orada kararname imzalanmaması işleminin iptali söz konusudur. Dolayısı ile bu tasarı ölüdür, bir hukukçu tarafından hazırlanması da mümkün değildir. Yine 6 Nisan 2003 tarihinde hazırlandığı iddia edilen tasarıda 15 Haziran, 49. maddesinin 3 fıkrasında 15 Haziran 2005 tarihli ve 5365 Sayılı Kanunun 7. maddesindeki değişiklik de gösterilmektedir. Bu değişiklik aslında Sahil Güvenlik Komutanlığının kurulması nedeniyle buraya eklenmesinden ibarettir ve Sahil Güvenlik

Komutanlığı daha sonra kurulmuştur. 24 Haziran 2003 tarihinde, yani belgenin hazırlandığı tarihten sonra kurulmuştur. Dolayısı ile belgenin, tasarının hazırlandığı iddia edilen bu tarihte Sahil Güvenlik Komutanlığının kurulacağı ve anılan değişikliğin 2005 yılında yapılacağına öngörülmesi mümkün değildir. Bu da aslında tasarının Kara Kuvvetlerine ait olduğu geçeceğini de doğrulamaktadır. Suç tarihinde, öncesinde zor bir hamilelik sürecinde sonrasında ücretsiz izinde olduğum ve tamamen yeni dünyaya getirdiğim kızım ve 6 yaşındaki ablasıyla ilgilendiğim bir dönemde hiç ilgim olmadığı halde benim de dahil olduğum balyoz davasında yargılanan sanıklara hukuk düzenimize özel bir koruma getirmeyip daha sonraki tarihte başka bir kuvvet komutanlığı personeli tarafından hazırlanarak meclis tarafından onaylanıp yasalaşan 926 Sayılı Kanunun 65 r'ya ilişkin ve ölü olarak hazırlanmış 926 Sayılı Kanunun 49 c'ye ilişkin olduğu iddia edilen, ayrıca tümünden sıhhati de şüpheli olan kanun tasarısı taslağına ilişkin bir dijital belgenin kullanıcı yollarında Tülay isimli bir kullanıcının adının geçmesiyle ben bu suçu nasıl işlemiş olabilirim? Hangi eylem ile darbeye teşebbüs etmiş olabilirim? İddia konusu olan tasarı taslağı kullanıcı yollarında Tülay isminin gözükmesi ile benim aramda cezai sorumluluk getirecek şekilde nasıl bir bağlantı kurulabilir. Bu durum darbeye elverişli bir araç ya da suç tipine uygun bir eylem olarak nasıl kabul edilebilir anlayabilmiş değilim. Böyle bir suçlamayla yargılanmaktan dolayı üzüntü içerisindeyim. Benim ücretsiz izinde tekrar olacak ama ücretsiz izinde olduğum suç tarihindeki tek tasam çocuklarım, üzerinde çalıştığım tek tasarıysa yeni dünyaya getirdiğim kızıma anne sütü verip stresten uzak bir şekilde anne şefkatiyle bakımını sağlamak, diğer kızımın okuma yazma öğrenme sürecinde ona destek olup akşam yemeğini hazırlayıp, ev işlerini planlamaktan ibarettir. Başka bir tasam ya da üzerinde çalıştığım bir tasarı olmamıştır. Yukarıda ayrıntılı olarak belirttiğim gerekçelerle öncelikle suç tarihinde ücretsiz izinde olduğum ve iddia edilen eylemi gerçekleştirmediğim için maddi ve manevi unsurları itibariyle oluşmayan müsnet suçtan beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aksi halde Heyetinizce de eğer uygun görülürse aşağıdaki hususların araştırılmasını talep ediyorum. Üniversitelerin Bilgisayar Mühendisliği Bölümünde görevli öğretim üyelerinden oluşacak bilirkişi heyetine teknik inceleme yaptırılmasını, Tülay isimli kullanıcının hangi bilgisayarı ile anılan belgeye hangi tarih ve saatte baktığının, bakmış ise tasarıda bir değişiklik yapıp yapmadığının, yapmış ise nasıl bir değişiklik yaptığının kullandığı bilgisayarın IP numarasının, adresinin ve kimliğinin tespit edilmesini talep ediyorum. Çünkü bu kişi ben değilim ve bundan eminim. Yine Milli Savunma Bakanlığı Kanunlar Kararlar Dairesi Başkanlığına da müzekkere yazılarak kanunlaşan 65. maddeye ilişkin dosyanın getirtilmesini talep ediyorum. Herhangi bir çalışmam yoktur ve adaletin gerçeği ortaya çıkarmasını talep ediyorum. Bu sebeplerle adaletimize sığınarak beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Eğer uygun görülürse duruşmalardan bağışık tutulmayı da talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Tülay Delibaş. Rıza kızı, Zeliha'dan olma, 07.10.1968 Pınarbaşı doğumlu. Erzurum İli, Hınıs İlçesi, Sarlı nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Tülay Delibaş: “Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 11, Dizi 89-90 da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 02.06.2011 tarihli ifadeniz mevcut. İfadeyi kabul ediyor musunuz, hatırlıyor musunuz?”

Sanık Tülay Delibaş: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Hatırlıyorsunuz ifadenizi.”

Sanık Tülay Delibaş: “Hatırlıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Okumama gerek var mı?”

Sanık Tülay Delibaş: “Hayır.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Tülay Delibaş müdafii Av. Levent Özçelik: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Kurulunuzu saygı ile selamlıyorum. Müvekkilim Tülay Delibaş ağır bir suç isnadıyla huzurlarınızda bulunmaktadır. İşlenmeyen bir suçun işlenmediğini ispat edebilmenin zorluğu içerisinde bu savunmayı yapıyoruz. Bu nedenlerle savunmamızda bir insan için, bir bayan için özellikle bir anne için çok özel olan, sadece kendisinde veya yakınlarında kalması gereken bireysel yaşam kesitlerini de maalesef burada aktarmak durumunda kaldık. Müvekkil Tülay Delibaş yaşam kesintisini detaylı olarak anlattı, raporları Sayın Heyetinize sundu. Ben burada çok çok aynı şeyleri tekrar etmeyeceğim. Sadece buradan görülen müvekkilimin neredeyse 2002 yılının tamamını, tamamını o 30 Temmuz’dan başladı, sağlık raporlarında özet bölümünde görülmektedir. Sorunlu bir hamilelik döneminde geçirmiştir. 30 Ekim 2002 sonrasında ise 13 Haziran 2003 tarihine kadar rapor ve 5 buçuk aylık bir aylıksız izin dönemi söz konusudur. Müvekkilim aylıksız iznin ne olduğunu kısaca ifade etti. Ben onu sadece tamamlayacağım Sayın Başkan. 926 Sayılı Yasanın 128. maddesi gerçekten silahlı kuvvetler mensuplarına aylıksız izne ayrılması halinde birtakım hak kayıplarını getirmektedir, bir takım bunun şeylerini müeyyidelerini getirmektedir. Bunun dışında ilave edeceğim subay sicil yönetmeliğine baktığımızda da normlar bütününde sicil o döneme has olmak üzere subay sicil işleminin yapılmadığı yapılamadığı, kademe ilerlemesinin yapılamadığı, kademe ilerlemesinin yapılamadığı görülmektedir. Özetle; aylıksız izin kullanan bir TSK mensubu personel o döneme has görevinden, üniformasından ve statüsünden uzak durumdadır. Özetle ifade etmek gerekirse müvekkilin aylıksız izindeyken loğusa yatağında, yeni doğmuş çocuğuna annelik yaptığı bu dönemde 3 Nisan 2003, 5 Nisan 2003 tarihleri arasında bazı kanun tasarı taslaklarının hazırlanmasına iştirak ettiği iddiasıyla hükümeti yıkmaya teşebbüs veya vazife görmekten men etmekten teşebbüs etmekle suçlandığı görülmektedir. Müvekkilin loğusa yatağında kendi canı ve dünyaya getirdiği canı ile uğraşırken bu suçları işleminin mümkün olmadığı elbette vicdanlarda doğru cevabı bulacaktır. İddianameye bakıldığında emekli Albay Hakan Büyük’ün evinde 21 Şubat 2011 tarihinde bulunan flash bellekle ilgili dökümanlar nedeniyle suçlandığımızı görmekteyiz. Müvekkilim bunları uzun uzun anlattı. Ben de tekrar etmek istemiyorum. Sadece satır başlarıyla bakmak gerekirse hukuk koruması adı altında, isimlerini de geçiyorum Bilvanis Çiftli, Deniz Kuvvetleri. Sayın Başkan bunlar bilinen şeyler. 4 tane Word belgesinde hukuk korumasıyla ilgili önlemlerin düşünüldüğü görülmektedir. Bunlardan 4’ünden ilkinde Nisan 2003 tarihli Sayın Oramiral Özden Örnek adına açılmış belgede müvekkilimin ne bir ismi, ne de bir onunla ilgili emare geçmemektedir. Kalkan isimli belgede Mart, 26 Mart 2003 tarihinde düzenlendiği görülmektedir. 5 tane Deniz Kuvvetleri mensubu askeri hakim mevzuat çalışma gurubu içinde gösterilmiştir. Buna bizim nasıl dahil edildiğimizi biz bilmemekteyiz. Müvekkilim de bunu izah etti. Sonuç olarak; burada sadece ismimizin geçmemesi bizim irademiz dışı, bizi suçlu konuma sokmayacaktır bu malumlarınızdır. Üçüncü belge burada yine komutana bilgi notu başlıklı kanun tasarı taslaklı isimli bir ek dosya olup müvekkil Tülay Delibaş’ın burada da ismi geçmemektedir. Yani 4 hukuk koruması ile ilgili Word belgesi var üçünde halen bir şey yok. Son olan belge ise komutana bilgi notu isimli belgedir. EK-A 926 Sayılı Teklifler burada, taslaklar ve tasarılar burada tartışılmıştır. Buraya bakıldığında da Sayın Başkanım 65. madde, 926 Sayılı Yasanın 65. maddesinin 1 fıkrası ile aynı yasanın 49. madde c fıkrasıyla ilgili bazı düzenlemeler yapılmaya çalışıldığı görülmektedir. Müvekkilim bahsetti ben de kısaca deyineceğim. Müvekkilin 16 Eylül 2002 ile 13 Haziran 2003 tarihleri arasında görevi dışında olduğu gerçeği dikkate alındığında ve görevinden ayrılırken Başsavcısının talimatıyla odasını ve bilgisayarını bıraktığı gerçeği karşısında 16 Eylül 2002’den 13 Haziran 2003’e kadar, 3 Eylül 2003’te veya 5 Eylül 2003 tarihinde bu işlemleri, bu tasarıları bakmasını mümkün olmadığı ortadadır. Burada kısaca değineceğim teknik bir konu var. Ondan sonra asıl benim savunmama esas teşkil edecek idari yargı açısından bu tasarinin değerlendirilmesi bölümüne geçeceğim. Türk Silahlı Kuvvetlerinde burada bütün silahlı kuvvetli mensuplarının bildiği üzere internet kullanılmaya başladığı itibaren

intranet denilen bir kapalı ağ sistemi vardır. Bu intranet kapalı ağ sistemine sadece karargahlardan, askeri karargahlardan girilebilmektedir. Müvekkilim o dönemlerde askeri karargah dışındadır, ücretsiz izindedir. Dolayısı ile buradan da bir bağlantı kurmak mümkün değildir Sayın Başkanım. Bu bölümde özetle, bu bölüme has diyorum söyleyebileceğimiz tek şey müvekkilin 3 Nisan 2003 ile 5 Nisan 2003 tarihleri arasında iddia konusu kanun değişikliği çalışmalarına dahil olmasının yaşam kesitinden anlaşılacağı üzere mümkün olmadığı ortadadır. Müvekkile isnat edilen ve kısaltılmış haliyle Hükümeti cebren devirmek veya engellemek suçunun oluşumu için suç unsuru olan maddi ve manevi unsurların birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir. Biz hep aynı şeye takıldık Sayın Başkanım. Müvekkilim de, ben de yatıyoruz kalkıyoruz 3 Nisan 2003, 5 Nisan 2003 tarihlerini vurguluyoruz ama burada da vurgulamak zorundayız. Müvekkilim 3 Nisan 2003, suçun işlendiği iddia edilen 5 Nisan 2003 tarihleri arasında üniformasından arınmış statü dışında bir personel olarak bu suçları ne madden, ne manen işleme durumuna sahiptir. Hukuki koruma amacı ile hazırlık çalışmalarının yapıldığı iddia olunan kanun tasarılarının irdelenmesinde de yarar bulunmaktadır. Söz konusu tasarlardan 926 Sayılı Kanununun 65. madde ı fıkrası 2008 yılında Türkiye Büyük Millet Meclisinde yasalaştırılmıştır. Aynı yasanın 49. madde c fıkrası ise herhangi bir değişikliğe uğramamıştır. Yasalaşan ve yasalaşmayan bu düzenlemelerin hukuk dünyasında, idare hukukunda ne anlam ifade ettiği önem arz etmektedir. Müvekkil bunlardan kısaca bahsetmiştir ama ben biraz daha izin verirseniz, sabırlarınıza sığınarak teferruatlı olarak anlatmak istiyorum. Bu kanun tasarıları ile biraz sonra yapacağım hukuki değerlendirmeler açısından mesleki geçmişimi ifade etme zorunluluğu hissetmekteyim. Avukatlık mesleği öncesi yaklaşık 29 yıl süren askeri hakimlik hayatımın 8 yılı üyelik statüsünde olmak üzere son 16 yılını Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde geçirdim. 3 yıl da uyuşmazlık mahkemesi üyeliği yaptım. Bunları ifade etmemin nedeni farklı bir alan olan ve statüler hukuku olarak da ifade edilen idare hukuku açısından söz konusu kanun tasarılarının ne anlam ifade ettiğini izah edebilmek içindir. Türkiye’de gerek adli yargıda gerekse askeri yargıda yargılama sürecinin çok uzun olduğu hepimiz tarafından bilinen bir gerçektir. Bu minvalde kısa kısa bazı kanun maddelerine değinmek istiyorum. 926 Sayılı Kanunun subayların en çok rütbe bekleme süreleri başlıklı 32. maddesine bakıldığında; her rütbede terfi etmeksizin kalınabilecek azami sürelerin gösterildiği görülmektedir. Sayın Başkanım bir somut örnek vermek gerekirse; bir Yüzbaşı Türk Silahlı Kuvvetlerine girdiği andan itibaren 21. yılında eğer bir üst rütbeye terfi etmez ise artık rütbe bekleme süresini, en fazla bekleme süresini doldurmuş olduğu görülmektedir. Ancak bu arada müeyyide getirmemiştir bu 32. maddede. Bu da dikkate şayandır. İşte 926 Sayılı Yasa ve Emekli Mülga Emekli Sandığı Kanunundaki bazı maddeler o başka müeyyideyi bu başka müeyyideyi getiriyor idarenin kafasını karıştırmaktadır ve idari yargıdan dönen işlemlere neden olmaktadır. Bunlara izninizle kısaca değineceğim. Müvekkilimin tasarı taslağı çalışmalarına katıldığı iddia olunan ve Türkiye Büyük Millet Meclisinde 2008 yılında yasalaştırılan 926 Sayılı Kanununun 65. madde ı fıkrasının getirilme amacının Sayın Başkanım yıllardır var olan ve Türk Silahlı Kuvvetlerinde belki bu dışarıya çok yansımıyor, kamu vicdanını yaralayan bir konuya ilişkin olduğunu ben sizlere arz etmek durumundayım. Türk Silahlı Kuvvetlerinde bir müddet açığa alınan, tutuklanan herhangi bir askeri personel tahliye edilse ve açığı kaldırılrsa dahi bentleri okumayacağım. Astsubaylar için 926 Sayılı Kanununun 107. maddesi, Subaylar içinse 1076 Sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askerliği Memurları Kanununun 16. maddesi gereği, o bentler şunu demektedir Sayın Başkan. Silahlı kuvvetlerden her ne sebeple olursa olsun ayrılan muvazzaflar Türk Silahlı Kuvvetlerine bir daha geri dönemez. Başkanım bunun anlamı şudur. Türk Silahlı Kuvvetlerinde bir subay veya astsubay uzun süreli bir yargılamaya tabi olduktan sonra yine burada bir saplantı. Mülga, yürürlükten kaldırılan Emekli Sandığı Kanununun halen yürürlükte tutulan bazı maddeleri yürürlükte Sayın Başkan SGK Kanunu ile birlikte. 40. maddesinde genel kamu personelinin yaş haddi yani görevlerinde kalabilme süreleri 60 olarak, 65 olarak düzeltiyorum belirlendikten sonra istisnalar koymuştur.

Polisler için, üniversite öğretim üyeleri için ve TSK mensupları için. İşte Sayın Başkanım yine yüzbaşı örneğine dönmek istiyorum. Bir yüzbaşı 46 yaşına kadar bir üst rütbeye terfi edemezse Emekli Sandığı Kanunu 40. maddesi uyarınca idarece ayırma işlemine tabi tutulmaktadır. Bu ne doğurmaktadır? Bir subay yargılandığı suç, yargılandığı muhakemenin uzun sürmesi sonucu 46 yaşını doldurup yüzbaşından gidiyorum, statü dışına çıkarıldı. Bir gün sonra da beraat ederse artık biraz önce okuduğum 926'nın 107. maddesi 1076 Sayılı Kanununda 16. maddesi üzerine artık Türk Silahlı Kuvvetlerine geri dönememektedir. İşte bu durum kamu vicdanını yaralayan, diğer sivil kamu görevlilerinde olmayan bu durum önlenmek için 65. maddenin 1 fıkrası zaten yıllardır düzenlenmesi gerektiği konusunda biz AYİM Üyeleri tarafından dile getirilmekteydi. Peki bunun müvekkilim ifade etti. Tetikleyen olay nedir? Tetikleyen olay da aslında Mühendis Yüzbaşı Kara Kuvvetleri mensubu Hakan Şeref'in Emekli Sandığı Kanunu 40. maddesi uyarınca uzayan yargılama sonrası statüden çıkarılması üzerine AYİM 3. Dairenin verdiği iptal kararının üzerine Kara Kuvvetleri 2005 yılı sonrası işte bu kanun hazırlığına başlamıştır. Bunlar ortadadır. Müvekkilim ifade etti, biz bazı duyumlar almıştık Kara Kuvvetlerince hazırlandığı yönünde. Biz buraya gelmeden çok kısa bir süre önce bu belgeleri edindik Sayın Başkanım. Sizlere biraz sonraki yazılı savunmamda sunacağım. Kara Kuvvetlerinin gerekçeleri tabi. Bunlar belki özellikle (1 kelime anlaşılamadı) taşıyan belge ama Mahkemeden gizli bir şey yok. Biz bunları edindik. Bunun başlangıç noktasına kadar, gerekçelerine kadar nasıl başladı Mahkemeye birazdan belgeler ile birlikte sunulacaktır. Dolayısı ile müvekkilimin hazırladığı iddia edilen 65. maddeye yönelik tasarı taslağı 2003 yılında değil 2005 yılında bu karardan sonra ortaya çıkmıştır. Müvekkilim yine vurguladı Sayın Başkanım bu kanun tasarısı 65 i'ya baktığınızda şöyle başlamaktadır. Yani müvekkilimin ve 5 hakim, Deniz Hakim Subayının hazırladığı iddia edilen tasarı 65 i şöyle başlamaktadır. Soruşturma ve kovuşturma aşamasında tutuklanan ve açığa alınan bir kez daha altını çiziyorum. Soruşturma ve kovuşturma aşamasında. Sayın Başkanım 2003 yılında hukuk ve ceza literatüründe bu tabirler var mıydı Allah aşkına? Yoktu bu tabirler yoktu. Hazırlık soruşturması son soruşturmaydı. Bu tabir ne zaman girdi? 4 Aralık 2004 tarihinde kabul edilen, 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren yeni CMK'da girdi. Yani soruşturma ve kovuşturma tabirleri 2005'te girdi. Peki 2003 tasarısında Sayın Başkanım bu kelimeler nasıl girebilir? İşte bu durum ile bu yasa çalışmasının 2005 yılında başlatıldığını göstermekte. Hakan Büyük'e ait olduğu söylenen flash bellekteki belgelerin de çok sıhhatli olmadığını göstermektedir. Burada Sayın Başkanım önemli olan bir durum daha vurgulayacağım. Yine müvekkil vurguladı. Bu da yine 926 Sayılı Yasanın 49. madde c fıkrasında yapılması düşünülen değişikliktir. Müvekkilim dedi ki; bu çıkmadı çıksaydı bile ölü bir yasa mesabesinden öteye gidemeyecekti. Bu bendi de okudu müvekkilim. Bu bent şöyle diyordu kısaca; 49. maddenin bir üst bendinde işte silahlı kuvvetlerde general ve amiral sayısı belirleniyor. Getirilmesi düşünülen bent ile kazai karar ile yani idari yargı kararı ile terfi edenler general ve amiral ve albayların bir üst bentteki kısıtlamaya tabi tutulmayacağı ifade edilmektedir. Sayın Başkanım Türkiye Cumhuriyeti meri Anayasasına baktığımızda 1982 yılı 125. madde 2. fıkrası idarenin her türlü işlemleri yargı denetimine açıktır dedikten sonra istisnalarını getirmektedir. Nedir bu istisnalar? Sayın Cumhurbaşkanının tek başına yaptığı işlemler, Yüksek Askeri Şuranın bazı tasarrufları. Yani Yüksek Askeri Şuranın terfiye yönelik tasarrufları yargı yasağı kapsamındadır. Peki bu denetimi yapacak Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin tabi olduğu 1602 Sayılı Kanunun 21. madde son fıkrasına baktığımızda ne demektedir? Orada da Yüksek Askeri Şura Kararlarının yargı denetimi dışında olduğu vurgulanmaktadır. Özetle; ne bir albay generalliğe, ne bir general bir üst rütbeye kazai karar ile yargı kararı ile terfi etme şansına sahip değildir. Bu kanunun çıkarılsa idi bile ölü bir kanun olacaktı ve ben şunu söylüyorum. Adı geçen 5 tane Deniz Hakiminin hepsi veya en azından 1-2'si bu kanunun böyle çıksa bile hiçbir anlam ifade etmeyeceğini bilebilecek durumdadır. Şimdi kamuoyuna yansıyan farklı bir karar var. Ona burada kısaca değinmek istiyorum. Bir tane Kara Kuvvetleri mensubu general, bir tane de Deniz Kuvvetleri mensubu

amiral Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin 2010 tarihinde, tarihini tam hatırlayamadım yeni. Bir kararı ile bir üst rütbeye terfi ettirilmiştir. Peki diyeceksiniz ki bana haklı olarak siz 10 dakikadır diyorsunuz ki mevcut Anayasaya.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Sanıklardan müdahale geliyor böyle olmaz. Bu disipline aykırı bir şey.”

Sanık Tülay Delibaş müdafii Av. Levent Özçelik: “Anlayamadım ben Başkanım bir şey mi oldu?”

Mahkeme Başkanı: “Sürekli sizin bazı sözlere buradan müdahaleler geliyor. Bu usule uygun değil. Siz buyurun devam edin savunmanıza.”

Sanık Tülay Delibaş müdafii Av. Levent Özçelik: “Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmaya ilave edeceğiniz hususlar konusunda devam edin buyurun.”

Sanık Tülay Delibaş müdafii Av. Levent Özçelik: “Başkanım bunu insicamı bozuldu. Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Tülay Delibaş müdafii Av. Levent Özçelik: “Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Daireler Kurulu hatırladığım kadarı ile Helvacıoğlu Paşa, Gavremoğlu Paşa iki karacı general ile bir amiral hakkında terfi ettirilmeme işleminin iptale karar vermiştir. Şimdi bana şu sorulabilir. 10 dakikadır anlatıyorsun. Mevcut Anayasa ve AYİM Kanununa göre yargı kararı ile terfi mümkün değil ise bu nedir sorusu akla gelebilecektir. İşte bu kararlara bakıldığında ben Sayın Heyetinize bunu da birazdan ibraz edeceğim. Bu kararlara bakıldığında Yüksek Askeri Şura Kararlarının yargı denetimine tabi tutulmadığı yani o AYİM Kararında tutulmadığı görülmektedir. Burada kısaca bir idare hukukuna ait bir bilgi vermek istiyorum. İdari işlemlerde bazı tipler olduğu görülmektedir. Zincir işlemler grubu vardır. Zincir işlemler Sayın Başkanım birbirinden müstakil, ardı ardına yapılması zorunlu olan, her biri idarelik ve icrailik niteliği taşıyan, her birbiri müstakilen dava konusu edilebilen ve ana nihai işlem ile de birlikte sebep unsuru açısından dava konusu olan işlem türüdür. İşte Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Daireler Kurulunun kararına baktığımızda YAŞ Kararının denetlenmediğini görmekteyiz. Zira Yüksek Askeri Şura iki general ve bir amiral hakkında terfi ettirme kararı vermiştir. Peki Askeri Yüksek İdare Mahkemesi neyi denetlemiştir? Askeri Yüksek İdare Mahkemesi zincirin diğer ayakları olan Sayın Milli Savunma Bakanı ve Sayın Başbakan’ın kararname haline getirmesi gereken işlemleri tesis etmemesini denetlemiştir. Bunlar da zaten yargı yasağı kapsamında değildir ve iptal edilen Sayın Bakan ve Sayın Başbakan’ın işlemidir. Yani burada da Yüksek Askeri Şura’nın Kararı denetlenmemiştir. Çok kısa bir anekdot olarak şunu söyleyeyim. Hiç mi idari yargı kararı ile general, amiral terfisi olmadı? Oldu Sayın Başkanım. 1961 Anayasasına baktığımızda bugünkü Anayasanın 125. madde karşılığı olan 114. madde de hiçbir istisnaya yer vermeksizin tüm idari işlemlerin yargı denetiminde olduğu ifade edilmektedir. Günümüzde birçok kimse hatırlayabilir. Danıştay Paşaları, AYİM Paşaları diye yansıyan kimseler vardır. Çok hatırlarda kalacak bir örneği ifade etmek istiyorum. Sayın Jandarma Genel Komutanlığı mensubu ve maalesef menfur bir suikaste, menfur bir suikaste şehit edilen rahmetli Hulusi Sayın Paşa Askeri Yüksek İdare Mahkemesinin Kararı ile tümgenerallikten korgeneral, düzeltiyorum tuğluktan tümlüğe çıkmıştır. Buna örnekler verebilirim, elimde birçok örnek var. Ben o mahkemede çalıştım. Kara Kuvvetlerinden bir albay aynı şekilde. Yani şunu vurgulamak istiyorum Sayın Başkanım. Anayasa, 1961 Anayasası döneminde idari yargı kararı ile terfi mümkündü. Ancak 1982 Anayasası döneminde idari yargı kararı ile terfi imkanı yoktur. Özet; 49. madde c fıkrası çıksa bile hiçbir şekilde uygulama imkanı olmayan bir maddedir. Dolayısı ile 5 tane hakim de bunu bilmemesi mümkün değildir. Burada da bir hata olduğu görülmektedir. Bu düzenlemede biraz önce Hakan Büyük’ün evinde ele geçirilen flash belleğin sıhhati konusunda tereddütlerimizi ifade etmiştim. 49. madde de aynı şeyi görüyoruz. 49. madde 2003 yılında değişiklik çalışması

yapılırken baktığımızda 2005 yılında değişmiş kanun numarası ve hali ile monte edildiği görülmektedir. Sayın Başkanım 2003 yılında tasarısı düşünülen, değişikliği düşünülen bir kanun maddesinin 2005 yılında değişik halini öngörmesi mümkün müdür herhangi bir kişinin? Mümkün değildir bu. Sayın Başkanım çok vaktinizi aldım biliyorum ama bunları ifade etmek durumundaydım. Müvekkilim ifade etti bu tasarı Kara Kuvvetlerince hazırlanmıştır. Buna dair Sayın Milli Savunma Bakanlığında 2011 tarihli bir 30.10.2011 tarihli bir açıklaması vardır. Dolayısı ile müvekkilimin böyle bir çalışmaya katılması söz konusu değildir. Bitirmek üzereyim Sayın Başkanım. Sonuç olarak kolaylıkla ifade edebileceğim bir husus yukarıdaki açıklamalar sonucu. Flash bellek içinde yer alan EK-A 926 teklifler.doc isimli belgenin sıhhatli bir belge olmadığı açıktır. Burada da belgenin hazırlandığı iddiası ile cezai sorumluluk kurmanın mümkün olmayacağı da izahtan varestedir. Savunmamı izninizle birkaç yıl önce televizyonlarda anneler gününde çekilmiş ve yayınlanmış bir reklamı aktararak bitirmek istiyorum Sayın Başkanım. Bu reklamda hatırlayacaksınız 6 yaşında bir erkek çocuğu böyle göğsünü gererek birazda yukarıdan bakışlar ile karşısındaki o yaşıtı bir kıza benim babam doktor dediğinde kız çocuğu benim babam da doktor, annem de doktor. Ama annem aynı zamanda aşçı, öğretmen, ayakkabı bağlayıcısı, temizlikçi diye ifade ediyordu. İşte benim müvekkilim Tülay Delibaş bir Hakim Subay ama Türk Toplumunun bir kadının omuzlarına yüklediği misyonunu da taşıyan bir annedir ve o dönemlerde raporlarını ibraz ettik. 6 aylık, 5 aylık bir çocuğuna annelik yapmak ile meşgul. 6 yaşında bir kızına alfabe öğretmekle meşgul ve yaptığı tek plan akşam evin düzenini nasıl kurayım diye uğraşan bir plan ile uğraştığı olgusudur. Müvekkilim yasadışı hiçbir planının içinde bulunmamıştır. Sonuç olarak Sayın Başkanım delillerle, mevcut delillerle müvekkilimi suçlamak, suç işlediğini iddia etmek dahi mümkün değildir. Türk Milleti adına yargılama yapan Sayın Heyetinizin adaletine inancımız tamdır. Müvekkilimin beraatine karar verilmesini ve duruşmalardan başışık tutulmasını saygı ile arz ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Tabi buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Raporlu olarak görevden ayrıldığınız tarih itibari ile ve öncesinde makam odanızda kullanmakta olduğunuz bilgisayara giriş şifre ile mi yapılıyordu?”

Sanık Tülay Delibaş: “Bilgisayarı ben değil katibim kullanıyordu. Şifresiz olabilir yani hatırlamıyorum. Ben o dönemde bilgisayar kullanmayı bilmiyordum. Zabıt Katibi olan Ahmet Güzel biraz de önce beyan etmişim. Gerektiğinde tanık sıfatı ile dinlenebilir. O kullanırdı bilgisayarı ve ben bırakıp ayrıldım. Zaten döndüğümde de tarafıma yeni bir oda ve yeni bir bilgisayar verilmişti. Daha önce stajyerlerin ve bilirkişilerin kullandığı bir oda boşaltıldı ve yeni bir bilgisayar ile ben görev başıma döndüm. Hatta odamdaki bütün özel eşyalarımı da kutuya koyup orada bıraktığımı hatırlıyorum. “

Üye Hakim Murat Üründü: “Şifre ile giriş yapılıp yapılmadığını bilmiyorsunuz. Yani size ait bir şifre yoktu o zaman?”

Sanık Tülay Delibaş: “Ben kullan.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Olsa idi hatırlardınız herhalde değil mi?”

Sanık Tülay Delibaş: “Muhtemelen evet. Olabilir bilmiyorum evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır.”

Sanık Tülay Delibaş: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Yasemin Ünlütürk’ün duruşmaya katıldığı bildirildi. Ayrıca sanık Tülay Delibaş’ın ve müdafininin Mahkemeye sunduğu dilekçeler alınmıştır. Avukat Hakan Coşkuner de müvekkilleri Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit ile ilgili olarak talepleri iletir 2 adet dilekçe Mahkememize sundu. Şimdi en son tutukluluk incelemesi 04.11.2011 tarihinde yapılmıştı. Bu süre Pazar günü doluyor. Fakat yargılanın kesintisizliği ilkesi gereğince Salı günü her halükarda bu husus değerlendirileceği için ayrıca Mahkememiz bir karar almayacak.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Niye bir sıkıntı mı var? Mikrofonlar açıldı herhalde. Dinleyebilirler çekinecek bir şeyimiz yok. Evet şaka bir tarafa dinlenmek yasal çerçeve içerisinde dinlenmek tabi hukuku aykırı. Onun gereği neyse yapılır tespit edilirse. Tutukluluk incelemesinden bahsediyordum 04.11.2011'de yapmıştık. Bu süre Pazar günü doluyor. Fakat duruşma devam ettiği için Heyetimiz bunun 30 günlük bir sürenin bir ihlal olmayacağı düşüncesi ile yargılamanın bitiminde değerlendirecek. O yüzden tekrar bugün bir karar almayacağız bunun ile ilgili olarak. Evet zannediyorum 4 tutuksuz sanığın savunmaları kaldı. Bunlara da Pazartesi devam edeceğiz. Bugünkü duruşmayı kapatıyoruz. Yargılama 05.12.2011 günü saat 09:30'da devam edecektir." **02/12/2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864