

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :65  
**CELSE TARİHİ** :05.12.2011

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişğinde bulunan salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler; Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 219/1 ve 147/1-h maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 05.12.2011 günü saat 09:42 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas hazır.

Mahkeme Başkanı:"Duruşmada hazır bulunanların isimlerinin tespitine geçildi."

Çetin Doğan (Evet), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarslan (Burada), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Burada), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Yok), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Yok), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkey Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Yok), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Yok), Ahmet Küçükşahin (Yok), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Burada), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Burada), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükkılıç (Burada).

Sanık Emin Küçükkılıç: "Talepleri alırsanız söz istiyorum."

Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Burada), Burhan Gögce (Burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Yok), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Yok), Sırrı Yılmaz (Yok), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Ulusan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Yok), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Hastane).

Mahkeme Başkanı: "Evet hastaneye gitmek için belge aldı."

Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Evet), Kadir Sağdıç (Yok), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet), Taylan Çakır (Burada), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Yok),

Mehmet Fatih İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Yok), Muharrem Nuri Alacalı (Burada), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Burada), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Evet), Levent Erkek (Yok), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelikcan (Burada), Ahmet Necdet Doluel (Yok), Dursun Çiçek (Burada), Ertuğrul Uçar (Burada), Ali Türkşen (Yok), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Yok), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Evet), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Burada), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Yok), Mücahit Erakyol (Burada), Ergün Balaban (Yok), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Evet), Kıvanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimirolu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Yok), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Burada), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Yok), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Yok), Gökhan Çiloğlu (Burada), Halil Helvacıoğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Burada), Taner Gül (Burada), Ahmet Erdem (Yok), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Sinan Ertuğrul (Evet), Ahmet Zeki Üçok (Burada), Ayhan Üstbaş (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Yok), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Yok).

Mahkeme Başkanı: "Hastaneye götürüldü herhalde. Evet."

Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Evet), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Yok), Servet Bilgin (Yok), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Burada).

Mahkeme Başkanı: "Tutuksuz sanıklar."

Sanıklar Ali Cengiz Şirin, Cumhuriyet Eryüksel, Doğan Uysal, Emin Hakan Özbek.

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafileri."

Sanıklar Behzat Balta, Tuncay Çakan, Metin Yavuz Yalçın müdafii Av. Salim Şen.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü ve Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar ve Ergin Saygun müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz.

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan ve Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Aynı sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Güröl müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney ve yetki belgesine istinaden Burhan Gögce, Fatih Altun,

Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri, Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiñç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım ve yetki belgesine istinaden Bahtiyar Ersay, Namık Koç, Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işııkay.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarci.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Mahkeme Başkanı: "Evet, savunmaları almaya devam ediyoruz. Ali Cengiz Şirin."

Sanık Ali Cengiz Şirin: "Sayın Mahkeme Kurulu öncelikle şu hususu önem ile belirtmek isterim ki 28 yıllık meslek hayatımda hiçbir zaman doğruluktan ayrılmamış, hiçbir yasal ve veya yasadışı oluşum içinde yer almamış, çok başarılı ve takdirler ile dolu öğrenim ve meslek hayatı olmuş bir hakim olarak aleyhimde hiçbir delil olmadığı halde hakkımda kamu davası açılmış olması ve kişiliğim ve inançlarım nedeni ile bana yakışmayacak ve beni tanıyanlarca da bana yakıştırılmayacak bir takım iddialar ile burada sanık sıfatı ile bulundurulmuş olmam onurumu ziyadesi ile zedelemiştir. Ve Sayın Mahkemenizde darbeci olmadığımı ispat çabasına girmek bile bana zul gelmektedir. Geçmişimin herhangi bir noktasında darbe savunmuşluğum veya bunun kıyısından geçmişliğim yoktur. Kasım 1975 Ekim 1979 tarihleri arasında İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesindeki öğrenim yıllarım, bilindiği üzere Türkiye'nin siyasi kamplara bölündüğü karanlık yıllardı ve ben bu yıllarda dahi hiçbir oluşumun içinde yer almadım. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinden çok iyi derece ile mezun olduktan sonra avukatlık stajı yaptım. 1981 yılında da 25683 sicil sayılı Adli Hakim adayı olarak Bandırma Adliyesinde staja başladım. Hakimlik stajının sonunda Nisan 1982 celbinde yedek subay olarak askere geldim ve 1983 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığının açtığı Askeri Hakimlik sınavını birincilik ile kazanarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığına Deniz Hakim Teğmen rütbesi ile katıldım. Halen Deniz Hakim Kıdemli Albay rütbesi ile Kuzey Deniz Saha Komutanlığında Askeri Mahkemesi Başkanı olarak görev yapıyorum. Tüm inançlarımın ve değerlerimin üzerine yemin ederim ki bu olaylar ile yakından ve uzaktan herhangi bir ilgim ve bilgim bulunmamaktadır. Sayın Mahkeme Kurulu şu anda duruşma salonunda bulunan Kara Kuvvetleri Komutanlığına ve Jandarma Genel Komutanlığına mensup hiçbir personeli tanımıyorum ve hiçbir zaman hiçbir şekilde bu kişiler ile hiçbir ilişkim olmamıştır. Ve onlarda beni tanımazlar. Ancak Deniz Kuvvetleri Komutanlığına mensup personelin yüzde 70'ine yakın bölümünü Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında çalışmış olmam nedeni ile tanırım ve onlarda beni tanırlar. Hava Kuvvetleri Komutanlığına mensup personelden ise sadece Hava Hakim Kıdemli Albay Bülent Günçal'ı Hava Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşaviri olması nedeni ile tanırım. Diğer personelin de hiçbirini tanımam ve onlar da beni tanımazlar. Kamuoyunda balyoz soruşturması olarak bilinen soruşturmaya başlanıldığında mevcut söz konusu yazılar içinde ismim sadece 1784 ki 1. balyoz soruşturması

iddianamesinin 217, 370, 375, 426, 431 ve 471. sayfalarında bu rakam 1895 olarak gösterilmiştir. Subay astsubay, işçi ve askeri öğrenci isimlerinin yazılı olduğu bir listede geçmektedir ve bu listede 1011 muvazzaf subayın müzahir subay olarak isminin yazılı olduğu yani Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görevli muvazzaf subay sayısının 5 bin olduğu dikkate alındığında 1/5'nin bu listeye yazılmış olduğu görülmektedir. Söz konusu müzahir subay listesinde ismi bulunan bazı subayların ki Gölcük bölgesi müzahir subay astsubay listelinin 23. sırasında ismi yazılı Deniz Hakim Kıdemli Binbaşı İhsan Özcan, 37. sırasındaki Deniz Kıdemli Yüzbaşı Eyüphan Öztürk ile öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin 52. sırasında ismi yazılı Deniz Kurmay Binbaşı Hüseyin Çınar'ın aynı zamanda başka bir listede Deniz Kuvvetleri Komutanlığından ilişigi kesilecek personel listesinde isimleri yazılı olduğundan bu listelerin de herhangi bir inandırıcılığının bulunmadığı açıkça görülmektedir. Ancak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 6 Temmuz 2010 tarihinde 196 sanık hakkında iddianame düzenlenip kamu davası açılmasından sonra önce Gölcük Donanma Komutanlığına ve daha sonra da Eskişehir'de Emekli Hava İstihbarat Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramalarda ismim geçen 3 adet dijital veri bulunduğu ileri sürülmüştür. 196 kişi hakkında iddianame yazılmasına neden olan ve soruşturmanın iskeletinin, temelini oluşturan deliller, yazılar arasında veya hiçbir yerde ismim bulunmamaktadır. Mart 2003 ayı içinde 1. Ordu Komutanlığı İstanbul'da yapıldığı belirtilen plan seminerine katılmadım ve yukarıda belirttiğim şekilde Kara Kuvvetleri Komutanlığına, Hava Kuvvetleri Komutanlığına ve Jandarma Genel Komutanlığına mensup personelin hiçbirini tanımıyorum. Onlar da beni tanımazlar. 12 Ekim 1998, 27 Ağustos 2003 tarihleri arasında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığında adli müşavir olarak görev yaptığım ve iddianamede suç tarihleri olarak belirtilen tarihlerde Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Oramiral Bülent Alpkaya'nın adli müşaviriydim. İddianamede suç tarihi olarak belirtilen tarihlerde Donanma Komutanı Emekli Oramiral Özden Örnek'in adli müşaviri Emekli Deniz Hakim Kıdemli Albay Erdoğan Savaşeri, 1. Ordu Komutanı Orgeneral Çetin Doğan'ın adli müşaviri ise Emekli Hakim Albay Refik Kıvılcım'dır. 353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununun 8. maddesi gereğince her askeri mahkemenin ayrı bir adli müşaviri vardır ve adli müşavirler arasında herhangi bir askeri hiyerarşi, emir verme alma söz konusu değildir. Adli müşavirler 353 Sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanununa göre teşkilatında askeri mahkeme kurulu komutanına doğrudan bağlıdırlar ve komutanın hukuki konulardaki en önemli yardımcısıdırlar. Bunun dışında rütbesi ne olursa olsun isterse oramiral, orgeneral olsun bir komutana bağlı adli müşavire hiç kimse emir, görev veremez. Nedense hiçbir yazıda Mart 2003 plan seminerinin düzenlendiği 1. Ordu Komutanlığı adli müşavirinin ve Gölcük Donanma Komutanlığı adli müşavirinin hiç isimleri bulunmamaktadır. Aslında eğer o tarihte 1. Ordu Komutanlığı ve Gölcük Donanma Komutanlığında iddia edildiği şekilde bu tür çalışmalar, planlar yapılmışsa yazılarda, bilgi notlarında bu komutanlıklarda görevli adli müşavirlerin isimlerinin geçmesi gerekir. Zira komutanlar güvendikleri adli müşavirleri ile birlikte çalışırlar. Adli müşavirleri ile birçok hukuki konuyu, olayı birebir görüşürler ve tabiri yerindeyse adli müşavirler komutanın bir yerde sırdaşı olurlar. Hukuki ve fiili durum böyleyken ve 1. Ordu Komutanlığı ve Donanma Komutanlığı ile hiçbir ilgim ve bağlılığım bulunmamasına rağmen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 6 Temmuz 2010 tarihinde 196 sanık hakkında kamu davası açılmasından sonra birdenbire art arda yapılan iki aramada ismim geçen üç dijital yazının kurgulanmış olmasını, 10 yıl Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve adli müşavir olarak görev yapmış olmamdan ve bütün Deniz Kuvvetleri Komutanlığı camiasında başarılı, takdir edilen bir hukukçu olarak tanınmamdan ve yazıları kurgulayanların kurguladıkları yazılara daha bir ciddiyet kazandırmak için veya bilinçli olarak kendi isimlerini gizleyerek, yazmayarak benim ismimi yazmış olduklarını değerlendirmekteyim. Ancak kurgulayıcılar kurguladıkları yazılarda aşağıda ayrıntılı bir şekilde açıklayacağım çok önemli ve hem de çok büyük hatalar yapmışlardır. Şahsıma iftirada bulunmuşlardır. Bu sebeple delil belge dedikleri yazıların hiçbir hukuki değeri bulunmamaktadır

ve bunu yapanlardan da şikayetçi olduğumu bir kez daha belirtmek istiyorum. İddianamede mevzuat çalışmaları yapmak üzere bir grup teşkil edildiği, bu grup içerisinde de A. Cengiz Şirin, Cumhur Eryüksel, Tanju Ünal, Tülay Delibaş ve Doğan Uysal isimli şüphelilerin bulunduğu görülmüştür. Bu grup tarafından yapılan görevlendirmeye uygun olarak çalışmalar yapıldığı görülmüştür. Mezkur şüpheliler ilgili belgeler incelendiğinde rütbe sırasına bağlı kalmak şartı ile resmi yazışmalarda uygulanan, paraf sistemine benzer şekilde alt rütbedeki kişi tarafından belgeler oluşturulduğu ve sırası ile grup üyeleri tarafından belge üzerinde işlem yapılarak en son Cengiz Şirin tarafından kaydedildiği ve 1. Ordu ile koordinatörlük vazifesi verilen Cem Gürdeniz'e aktarıldığı görülmüştür. Mevzuat çalışma grubu haricinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen sıkıyön.doc isimli bilgi notu, başlığı şüpheli Cengiz Şirin adına imzaya açılmış belgede suga hareket planının başarıya ulaşması sonrasında sıkıyönetim ilanı ile birlikte Deniz Kuvvetleri birimlerince TRT'nin yayınlarına ve haberleşmeye el koymak, İstanbul ve Çanakkale Boğazları Bölgesine giriş ve çıkışları kontrol etmek gibi görevlerin yapılacağı belirtilmiştir. İddia edildiği ve delil olarak da Emekli Orgeneral Şener Eruygur'un iş yeri olan Atatürkçü Düşünce Derneğindeki çalışma ofisinde elde edilen ve Özden Örnek'e ait olduğu anlaşılan günlüklerde 5 Eylül 2003 tarihli 75. bölümde Cengiz Şirin'in Özden Örnek'in yanına geldiğini ve kendisine çalışmak istediğini, fakat bunun engellendiğini belirttiği görülmüştür. Buradan hareketle Cengiz Şirin'in dosyamızda suga kuvvetleri komutanı olarak görevlendirilen Özden Örnek ile irtibatının olduğu görülmektedir şeklinde bir yorumun gösterildiği görülmektedir. 1.) Emekli Hava İstihbarat Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirildiği belirtilen flash bellekte yapılan incelemede, Nisan 2003 tarihli ve 1.) İlgi kanununun 65. maddesine eklenecek bent ile herhangi bir dava nedeni ile soruşturma veya kovuşturmasının devamı süresince açığa çıkarılan tutuklananların emekli edilmemesi ve hak kayıplarının en aza indirilmesi amaçlanmıştır. 2.) İlgi kanununun 49. maddesi, c bendine eklenecek paragraf ile arzu edilen personelin terfilerinin gerçekleştirilememesi sonrasında Askeri Yüksek İdare Mahkemesi kanalı kullanılarak terfi ettirilmelerine general, amiral kontenjanı konusunda problem teşkil edebileceği değerlendirdiği hususların ortadan kaldırılması amaçlanmıştır. Arz ederim A. Cengiz Şirin Hak.Yb. Eki kanun tasarısı taslakları şeklindeki yazının müteveffa Tanju Ünal tarafından oluşturulup benim adıma imzaya açıldığı ve bu yazının ekindeki 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 65. maddesine, ı fıkrası olarak soruşturma veya kovuşturma geçirmesi nedeni ile terfi edemeyen subay ve astsubaylardan açığa çıkarılan, tutuklanan veya tahliye edilenler hakkında davaları neticeleninceye kadar bu kanununun 32. maddesinin, b bendinde yer alan en çok bekleme, en çok rütbe bekleme süreleri ile 5434 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Saniği Kanununun 40. maddesinde belirtilen rütbe karşılığı yaş hadleri uygulanmaz. Bunlar azami olarak emsali neşetlilerin silahlı kuvvetlerdeki görev süresi kadar silahlı kuvvetlerde kalabilirler. 49. maddesinin, c bendine yargı kararı ile bir üst rütbeye yükselen albay ve general, amirallerin terfi işlemlerinde b bendinde gösterilen miktarlar dikkate alınmaz şeklindeki kanun taslaklarının da Doğan Uysal tarafından oluşturup Tanju Ünal adına imzaya açıldığı, dijital yollarda isminin bulunduğu, herhangi bir dava nedeni ile soruşturma veya kovuşturmasının devamı süresince açığa çıkarılanların, tutuklananların emekli edilmemelerine ve hak kayıplarının en aza indirmeye yönelik hukuk koruması çalışmaları yaptığımız iddia edilmektedir Ek-A. A-) Öncelikle şu hususu hemen belirtmek istiyorum ki savunmamın başında belirttiğim şekilde Emekli Hava İstihbarat Albay Hakan Büyük'ü hiç tanımıyorum ve kendisi de beni tanımaz. B-) Söz konusu flash bellek ve içinde olduğu iddia edilen dijital yazılar benim üzerimde, evimde, daha doğrusu egemenlik saham içinde bulunmamıştır. Bana aidiyetleri konusunda hiçbir delil veya tanık anlatımı yoktur. C-) Nisan 2003 ayı içinde hazırlandığı iddia edilen kanun teklifine ilişkin yazı, bilgi notu, dijital veri olup yazıda imzam bulunmamaktadır ve görevimin ne olduğu da belli değildir ve tamamen bir kurgudan ibarettir. Resmi yazışmalarda imza bloğunda imzalayan kişinin görevinin de yazılı olması gerektiğini sanırım açıklamaya gerek

yoktur. Ç-) 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanunu konulu bilgi notunun dijital kullanıcı yolu özelliklerinin incelendiğinde kaleme alanın Tanju Ünal, kaydedenin Cem Gürdeniz, bu bilgi notunun eki olduğu iddia edilen 926 Sayılı TSK Personel Kanunu Tasarısı Taslağı Karşılaştırma Cetvelinin dijital kullanıcı yollarında kaleme alanın Doğan Uysal, kaydedin ise Cem Gürdeniz olduğu görülmektedir. D-) 28 yıllık meslek hayatımın hiçbir döneminde tüm yazı ve kararlarımda, imza bloğunda Hak.Tgm, Hak.Ütgm, Hak.Yzb, Hak.Bnb, Hak.Yb, Hak.Alb yazımlarını kullanmadım ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personeli olduğum için sürekli imza bloğunu Deniz Hakim Teğmen, Deniz Hakim Ütgm, Dz.Hakim.Yzb, Dz.Hakim.Bnb, Deniz Hakim.Yb ve Deniz Hakim Albay olarak yazdım, Ek-B. E-) Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca adıma tahsis edilmiş herhangi bir masaüstü, dizüstü ve diğer bir bilgisayar bulunmamaktadır. F-) Kanunların nasıl yapıldığı, kimlerin kanun teklifi yapmaya yetkili oldukları, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 88 ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İç Tüzüğü'nün 73, 74'ncü maddelerinde ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Bilindiği üzere kanunlar ya Bakanlar Kurulu tarafından hazırlanmış kanun tasarısı veya bir veya birden fazla milletvekili tarafından hazırlanmış kanun teklifi şeklinde Türkiye Büyük Millet Meclisine sunulurlar. G-) İnternette Türkiye Büyük Millet Meclisinin sayfalarına girilmesi halinde 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanunu 65. maddesinin, ı fıkrasının Türkiye Büyük Millet Meclisinin 23. Dönem 2. Yasama Yılında Milletvekilleri; Sayın Hasan Kemal Yardımcı, Sayın Yılmaz Helvacıoğlu, Sayın Fatih Metin, Sayın İsmail Göksel, Sayın Nurettin Akman, Sayın Osman Kaptan ve Sayın Erdal Sipahi tarafından hazırlanmış kanun teklifinin Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nün 1 Kasım 2007 tarihli ve B.02.0-KKG.0.10/101-1416-4049 Sayılı yazısı ile Türkiye Büyük Millet Meclisine gönderilmiş Bakanlar Kurulu Kanun Tasarısı, Sayı numarası 1/446 ile birleştirilmesi sonucu Türkiye Büyük Millet Meclisinin 24 Nisan 2008 günlü oturumunda 5758 Sayılı Kanunla kabul edildiği ve o günden bugüne kadar da iptali konusunda Anayasa Mahkemesine herhangi bir müracaatın olmadığı görülecektir, Ek-C. Hal böyleyken söz konusu kanun teklifinin benim tarımından formüle edildiğini, hazırlandığını iddia etmenin ne kadar gayri hukuki olduğu kuşkusuzdur. H-) Eğer ben yazmadığım halde ve hiçbir şekilde bana ait olmayan böyle bir yazı, kanun teklifi ile suçlanıyorsam, bu kanunu Türkiye Büyük Millet Meclisine sevk eden Sayın Milli Savunma Bakanı Vecdi Gönül, Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan ile bu kanunları kabul etmiş Sayın Milletvekilleri de suçlu olmuyorlar mı? I-) Nitekim Milli Savunma Bakanlığının 30 Nisan 2011 tarihli basın açılması da söz konusu kanun tasarısı taslağının Milli Savunma Bakanlığınca hazırlandığını ve 15 Aralık 2006 tarihinde diğer Bakanlıklara görüşe gönderilerek teklifin 21 Eylül 2007 tarihinde yenilendiğini açıklamış ve Milli Savunma Bakanlığı aidiyetine kabul etmiş bulunmaktadır, Ek-Ç. İ-) Söz konusu kanun tasarısı Milli Savunma Bakanlığınca ait olduğundan konu ile ilgili tekliflerin, görüşlerin, yasalaşma süreci ile ilgili tüm belgelerin Milli Savunma Bakanlığı Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığından getirtilerek incelenmesini ve bu teklifler arasında ismimin olup olmadığının araştırılmasını istiyorum. J-) Ayrıca Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adli müşaviri olarak bu tür bir kanun teklifi hazırlama ve sunma görev ve yetkim de bulunmamaktadır. Öncelikle konu personel ile ilgili olduğu için personel başkanlığının görevine girmektedir. Karargah çalışmalarında hareket, lojistik, personel, plan prensipler, teknik ve diğer başkanlıklarca ihtiyaç görülmesi halinde görev konuları ile ilgili kanun değişikliği teklifleri hazırlanır ve tüm başkanlıklar ile adli müşavirin de koordinesine sunulur. Adli müşavirler ilgili başkanlık tarafından hazırlanmış söz konusu kanun değişiklik teklifini hukuki yönden incelerler ve uygun görürlerse diğer başkanlıklar ile birlikte koordine ederler ve adli müşavirlerin görevleri de burada sona erer. Söz konusu teklif ilgili başkanlık tarafından Kurmay Başkanının ve veya komutanın onayına sunulur ve uygun görülmesi halinde kanun değişikliği teklifi ilgili daire başkanının, kurmay başkanının veya Deniz Kuvvetleri Komutanının imzası ile Genelkurmay Başkanlığına gönderilir. Burada bir hususu önemle belirtmek isterim ki Nisan 2003 ayında rütbemim yarbay olduğu dikkate alındığında bir kanun değişikliği teklifini kendi imzam ile

Genelkurmay Başkanlığına göndermem de kesinlikle mümkün değildir. Genelkurmay Başkanlığı bu kanun değişikliği teklini diğer kuvvet komutanlıklarına, Jandarma Genel Komutanlığına ve Sahil Güvenlik Komutanlığına gönderir ve bu komutanlıkların da görüşleri alınır. Genelkurmay Başkanlığı gelen görüşleri de inceledikten sonra söz konu kanun değişiklik teklifini uygun görür veya görmez. Uygun gördüğü takdirde kendisi uygun şekli hazırlayıp Milli Savunma Bakanlığına gönderir. Milli Savunma Bakanlığının ilgili başkanlıkları tarafından da incelenir ve uygun görülürse diğer Bakanlıklara gönderilir ve diğer Bakanlıkların da uygun görmesi ile kanun değişikliği teklifi Bakanlar Kurulu Kanun Tasarısı halini alır. Böyle bir kanun tasarı önce Türkiye Büyük Millet Meclisinin ilgili alt komisyonlarında ve plan ve bütçe komisyonunda görüşülür. Uygun görülmesi halinde daha sonra Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Kuruluna gönderilir ve burada milletvekilleri tarafından müzakere ile oylanır. Kabul edilir veya edilmez. Hal böyleyken görevimle hiç ilgili olmayan, personel başkanlığınca hazırlanması gereken ve birçok bir subayın ve veya bürokratin önünden de geçmesi gereken bir kanun teklifinin bana aitmiş gibi gösterilmesi ve benim tarafımdan formüle edildiği iddia edilmesi çok büyük haksızlıktır. K-) Nisan 2003 ayında hazırlandığı iddia edilen söz konusu bilgi notunun eki ve Deniz Hakim Üsteğmen Doğan Uysal tarafından oluşturulup Deniz Hakim Binbaşı Tanju Ünal adına açıldığı iddia edilen 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanun Tasarısı Taslağı Karşılaştırma Cetvelinin A-6 sayfası hakkımdaki iddianın ne kadar kurgu olduğunu açıkça, hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya koymaktadır. Zira dijital kullanıcı yollarına göre 03-05 Nisan 2003 tarihinde oluşturulduğu iddia edilen söz konusu 926 Sayılı TSK Personel Kanunu Tasarısı Taslağı Karşılaştırma Cetvelinin 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanununun 49-c maddesinin mevcut hali sütununda 15 Haziran 2005 tarihli ve 5365 Sayılı Kanunun 7'nci maddesi ile değişik hali bulunmaktadır, Ek-A. Sayın Mahkeme Kurulu şimdi soruyorum; böyle bir şey olabilir mi veya olabilmesi mümkün mü? İddia edildiği üzere 2003 yılında bir yazı hazırlanırken 926 Sayılı TSK Personel Kanunu 49-c maddesinin 15 Haziran 2005 tarihinde 5365 Sayılı Kanunla ve bu kanunun da 7'nci maddesi ile değiştirileceği bilinebilir mi? Böyle bir iddia olabilir mi? L-) Ayrıca söz konusu flash bellekteki yazıların ve inceleme raporlarının Emekli İstihbarat Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramdan 1 hafta önce yazılmış olduğu, 11 Ekim 2011 günlü duruşmada aynı zamanda Bilgisayar Mühendisi olan Sayın Avukat Nevzat Güleşen'in açıklamaları ile ortaya çıkmıştır. Sayın Avukat Nevzat Güleşen'in de bilimsel ve teknik olarak açıkladığı üzere şahsıma yöneltilen yazıların da bulunduğu flash bellek içindeki 8 nolu klasörün açılması ile dizi 259'da bulunan DVD, dizi 260'da bulunan CD ve dizi 1-126 pdf dosyalarının bulunduğu, dizi 259'da bulunan DVD'nin açılması ile dosyalarım klasörünün bu klasörün açılması ile desktop.ini ve dosyalarım dosyalarının bulunduğu, desktop.ini dosyası bir bilgisayar kütüğünden diğerine veri aktarması yapılırken istemediğimiz halde gizlice giden, bulunduğu klasöre ait bilgilere, shell information da taşıyan bir virüs veya virüs benzeri olduğundan söz konusu desktop.ini dosyasının dijital özellikleri incelendiğinde 14 Şubat 2011 tarihinde oluşturulmuş yani Emekli İstihbarat Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aradan 1 hafta önce yazılmış olduğu, dizi 260'da bulunan CD'nin açılması ile dosyalarım klasörünün, bu klasörün açılması ile desktop.ini ve tüm rapor dosyalarının bulunduğu, desktop.ini dosyasının dijital özelliklerine girildiğinde ise söz konusu dosyanın yine 14 Şubat 2011 tarihinde oluşturulmuş olduğu, 31 nolu klasörün açılması ile dize 110'da bulunan DVD ve dizi 1-181 pdf dosyalarının bulunduğu, dizi 110'da bulunan DVD'nin açılması ile Hbüyük klasörünün bu klasörün açılması ile dosyalarım 1 rar, desktop.ini ve dosyalarım içinde dosyaların bulunduğu desktop.ini dosyasının dijital özelliklerine girildiğinde ise söz konusu dosyanın yine 14 Şubat 2011 tarihinde oluşturulmuş olduğu açıkça görülmektedir ve bilimsel olarak söz konusu flash bellekteki yazıların ve inceleme raporlarının Emekli İstihbarat Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramadan 1 hafta önce de yazılmış olduğu da hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde kanıtlanmaktadır. M-) ayrıca Gölcük Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 günü yapılan aramadan hemen sonra bu

bilgi notu ve eki 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanun Tasarısı Taslağı Karşılaştırma Cetveli ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yaptırılan ve klasör 8'de mevcut 286732 sicil nolu S.D kısım amiri komiser yardımcısı ve 309570 nolu S.D kısım amiri komiser yardımcısı tarafından düzenlenmiş 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporu ile daha sonra yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca bu yazı ile ilgili olarak yaptırılan ve klasör 31'de mevcut Muhammet Bağdat ve Hüseyin Koçer tarafından düzenlenmiş 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporları arasında aşağıdaki çizelgelerde görüleceği üzere çok açık çelişkiler bulunmaktadır. Ek-D, Ek-E. Bu arada şu hususu da belirtmek gerekir ki İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınının 14 Nisan 2011 tarihli ve Soruşturma 2011/412 Sayılı yazısı ile İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen suga eylem planı kapsamında yapılacak çalışmalar 2 pdf klasöründe mevcut ve Terörle Mücadele Müdürlüğünde görevli 272333 sicil nolu ve 253441 sicil nolu 2 personel tarafından hazırlanmış 3 Mart 2011 tarihli bilirkişi raporu da, 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporu ile de örtüşmektedir. Flash bellekteki Deniz Kuvvetlerinden gelen klasörler incelendiğinde komutanın bilgi notununun 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre 4 Nisan 2003 tarihinde saat 07.41.00 da, 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre aynı gün 18.41'de yani 11 saat sonra, Ek-A 936 teklifler.doc dosyasınının 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre 3 Nisan 2003 tarihinde saat 04.00'da, 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre ise aynı gün 11 saat sonra saat 15.00'da Bilvanis Çiftliği klasörüne göre komutana bilgi notu.doc dosyası 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre 4 Nisan 2003 günü saat 07.41'de, 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre aynı gün 11 saat sonra saat 18.41'de, Ek-A teklifler 926 teklifler.doc dosyasınının 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre 3 Nisan 2003 günü saat 04.00'da oluşturulduğu, 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre aynı gün 11 saat sonra saat 11.00'da oluşturulduğu görülmektedir. Son kayıt saatlerinde de aynı şekilde 11 saat bir fark bulunmaktadır. Aynı flash belleği inceleyen ve aynı hash value değerleri aynı olan 3 ayrı uzman bilirkişi kurulunun bilgi notu ile eki karşılaştırma cetvelininin yazım ve son kayıt saatlerinde niçin hataya düştükleri ve 11 saatlik farkın nasıl ve nereden oluştuğu anlaşılamamaktadır. Ve bu çelişki bilirkişi raporları ile söz konusu yazıların ne kadar ciddiyetten uzak olduğunu, kurgu olduklarını hukuki anlamda delil olamayacaklarını bir kez daha göstermektedir. N-) Klasör 31'de mevcut Muhammet Bağdat ve Hüseyin Koçer tarafından düzenlenmiş 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporunun; 1- 15 ve 16. saylarındaki bilgilere göre Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelenler klasöründeki 926 Sayılı TSK Personel Kanun Tasarısı Taslağı Karşılaştırma Cetvelinde toplam 38 değişiklik yapıldığı belirtilmesine karşılık, dijital kullanıcı yollarında toplam 6 kullanıcı yolu bulunduğu, 88. sayfasında komutana bilgi notunda toplam 11 tane değişiklik yapılması belirtilmesine karşılık, dijital kullanıcı yollarında toplam 8 kullanıcı yolunun bulunduğu, 2- 27 ve 48. saylardaki bilgilere göre Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelenler klasöründeki 926 Sayılı TSK Personel Kanunu Tasarısı Taslağı Karşılaştırma Cetvelinde toplam 37 değişiklik yapıldığı belirtilmesine karşılık dijital kullanıcı yollarında toplam 5 kullanıcı yolu bulunduğu, 88. sayfasındaki komutana bilgi notunda toplam 10 değişiklik yapıldığı belirtilmesine karşılık dijital kullanıcı yollarında toplam 7 kullanıcı yolunun bulunduğu ve dolayısı ile söz konusu söz konusu yazılar üzerinde manipülasyon yapıldığı görülmektedir. O-) Ayrıca 28 Şubat 2011 ve 3 Mart 2011 tarihli bilirkişi raporlarındaki hem oluşturma saatlerinin ve hem de son kayıt saatlerinin tüm saniye bölümlerinin 00.00 olarak gösterilmiş olması da yazıların ne kadar kurgu olduğunu, manipüle edilmiş olduğunu açıkça göstermektedir. Ö-) Gölcük Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 günü aramada ele geçirildiği belirtilen sıkıyönetim ilanı konulu bilgi notunun dijital yolu özelliklerine göre yazanın C.Şirin olduğu dikkate alındığında hesabı C.Şirin olan bir bilgisayarda yazılan diğer yazıların ve veya revize edilen yazıların kullanıcı yollarının da C.Şirin olması gerekmez mi? Halbuki Nisan 2003 tarihli bilgi notu ile eki karşılaştırma cetvelinin dijital kullanıcı yollarında 28 Şubat 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre C.^0R0N ve A.CENGİ0Z Akzan0R0N 7 Haziran 2011 tarihli bilirkişi raporuna göre Büyük harflerle sadece C.Şirin ve A CENGİZ ŞİRİN olduğu



görülmektedir. P-) Ayrıca müteveffa Deniz Hakim Binbaşı Tanju Ünal aynı zamanda Hukuk Doktoru olduğundan tüm yazışma ve kararlarında imza bloğunu Dz. Hak. Bnb Doktor Tanju Ünal olarak kullanmıştır. Bu konu Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Dz. Hak. Binbaşı Doktor Tanju Ünal tarafından verilmiş ve kesinleşmiş Mahkeme kararları getirtilerek incelenebilir. Ne yazık ki kurgucular bunu da atlamışlar. R-) Sayın Mahkeme Kurulu, iddianamede ısrarla hukuk koruması olarak ifade edilen ve tarafımızdan formüle edildiği iddia edilen kanun tekliflerinin içeriklerinin de incelenmesi gerekmektedir. İddianamenin 58. sayfasında 926 Sayılı TSK Personel Kanununa 65. maddesi eklenmesi teklif edilen, ı fıkrasının soruşturma veya kovuşturma geçirmesi nedeni ile terfi edemeyen subay ve astsubaylardan açığa çıkarılan, tutuklanan veya tahliye edilenler hakkında davaları neticeleninceye kadar bu kanunun 32. maddesinin b bendinde yer alan en çok rütbe bekleme süreleri ile 5434 Sayılı TC Emekli Sandığı Kanununun 40. maddesinde belirtilen rütbe karşılığı yaş hadleri uygulanmaz. Bunlar azami olarak emsali neşetlilerin silahlı kuvvetlerdeki görev süresi kadar, silahlı kuvvetlerde kalabilirler şeklinde olduğu ve 49. maddesinin c fıkrasına da yargı kararı ile bir üst rütbeye yükselen albay ve general, amirallerin terfi işlemlerinde b bendinde gösterilen miktarlar dikkate alınmaz şeklinde ibarelerin eklenmesini teklif ettiği görülmüştür, denilmektedir. S-) Nisan 2003 ayı itibari ile; 1- 926 Sayılı TSK Personel Kanununun 32. maddesinin b fıkrasında, Subayların 30. maddede gösterilen normal bekleme sürelerinin dışında teğmen ve üsteğmenlikte o rütbenin yaş haddine yani 5434 Sayılı Emekli Sandığı 40. maddesine göre 41 yaşına, Yüzbaşılar için 21. fiili hizmet yılına yani harp okulundan 22 yaşında mezun olunmuşsa 43 yaşına, binbaşılar için 22. fiili hizmet yılının yani harp okulundan 22 yaşında mezun olmuşsa 44 yaşına ve yarbaylar için 25. fiili hizmet yılına yani harp okulundan 22 yaşında mezun olmuşsa 47 yaşına kadar görevde kalabilecekleri öngörülmektedir. 5434 Sayılı Emekli Sandığı Kanunu 40. maddesine göre, görevleri ile ilişkileri kesilmesini gerektiren yaş hadleri, teğmen ve üsteğmenler için 41, yüzbaşıları için 46, binbaşıları için 52, yarbaylar için 55, albaylar için 60, tuğgeneral, tümgeneral ve amiraller için 62, korgeneral, orgeneral ve amiraller için ise 65 yaşlarıdır. Yasal düzenlemeler bu şekilde iken, 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetler Personel Kanunu 41/c maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak, Yüksek Askeri Şuuranın 23 Aralık 1991 tarihli ve 4 Sayılı kararı ile 30 Ağustos 1993 tarihinden geçerli olmak üzere, albay miktarlarının azaltılması maksadı ile tüm albayların 31. fiili hizmet yılının sonunda yani harp okulundan 22 yaşından mezun olunmuşsa, 53 yaşında emekliliğe sevk edileceği kabul edilmiştir ve hala Türk Silahlı Kuvvetlerinde uygulanan sistem de budur. Bir kurmay albay genellikle 46-47 yaşında tuğgeneralliğe, tuğamiralliğe terfi edebilmektedir. Peki, 926 Sayılı TSK Personel Kanununun 65/ı maddesi ile ne olmuş? Soruşturma ve kovuşturma geçirmesi nedeni ile terfi edemeyen subaylardan açığa çıkarılan, tutuklanan veya tahliye edilenler hakkında davaları sonuçlanıncaya kadar bu kanunun 32 maddesinin b bendinde yer alan en çok rütbe bekleme süreleri ile 5434 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanununun 40. maddesinde belirtilen rütbe karşılığı yaş hadleri uygulanmayacağından ve en fazla emsali neşetlilerin silahlı kuvvetlerdeki görev süresi kadar yani 31. fiili hizmet yılı sonuna kadar yani 53 yaşına kadar silahlı kuvvetlerde kalabileceklerinden, 41 yaşında emekli olması gereken teğmenler, üsteğmenler 46 yaşında emekli olması gereken yüzbaşılar ve 52 yaşında emekli olması gereken binbaşılar bu yasal düzenleme ile 53 yaşında emekli olacaklarından söz konusu düzenlemenin bu rütbeler arasında lehte olduğu, ancak 55 yaşında emekli olması gereken yarbaylar, 60 yaşında emekli olması gereken albaylar ve 62 yaşında emekli olması gereken tuğgeneral, tümgeneral ve amiraller, 53 yaşında emekli olacaklarından, bu düzenlemenin bu rütbeler açısından ise aleyhine olduğu ortadadır ve o tarihte Yüksek Askeri Şuura kararlarına karşı yargı yolu da kapalıdır. Sayın Mahkeme Kurulu şimdi soruyorum. Bu ne biçim hukuk korumasıdır. İddia edilen gerekçesine uygun mudur? Ayrıca Sayın Mahkeme Kurulunun dikkatine, 926 Sayılı TSK Personel Kanununun 65/ı maddesindeki soruşturma ve kovuşturma kavramlarına çekmek istiyorum. Bilindiği üzere Nisan 2003 ayında yürürlükte olan 1412 Sayılı

Ceza Muhakemesi Usulü Kanununda böyle bir ayırım yoktu. Söz konusu terimler 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda mevcuttu. Yine 926 Sayılı TSK Personel Kanununun 49/ c maddesinin, 49. maddesinin c fıkrasında, yargı kararı ile bir üst rütbeye yükselen albay ve general, amirallerin terfi işlemlerinde b bendinde gösterilen miktarlar dikkate alınmaz şeklinde bir ibareye, 2010 yılı Yüksek Askeri Şuurasına kadar hiç ihtiyaç duyulmamıştır. Olsa olsa böyle bir düzenlemeye ihtiyaç ancak Ağustos 2010 yılı Yüksek Askeri Şuura toplantısında Tümgeneral Gürbüz Kaya, Tümgeneral Halil Helvacıoğlu ve Tuğamiral Abdullah Gavremoğlu'na yönelik tartışmaların ortaya çıkmasından sonra olabilir. Söz konusu bu iki ayrıntı da yazının 2005 yılından sonra kurgulandığına işaret etmektedir. Ş-) Yine bilirkişiler Muhammet Bağdat ve Hüseyin Koçer 7 Haziran 2011 tarihinde bilirkişi inceleme raporunun 104. sayfasında dosyaların özellik incelemesi bölümünde, CŞirin isminin dört farklı dosyanın kullanıcı yollarında yer aldığını belirtmişlerdir ki Ek-F, bu görüşe kesinlikle katılmıyorum. Zira söz konusu komutana bilgi notu ve eki karşılaştırma cetvelinin dışında CŞirin isminin geçtiği başkaca bir yazı bulunmamaktadır. Bilirkişilerden bu hususun yeniden sorulmasını istiyorum. T-) Bu konu ile ilgili son olarak söylemek istediğim aynı suçlama, 5187 Sayılı Basın Kanununun Yargıyı Etkileme başlıklı 19. maddesine aykırı bir şekilde Taraf gazetesinin 29 Nisan 2011 tarihli ve 1261 Sayılı nüshasında haber yapılması üzerine adı geçen gazeteye cevap ve düzeltme metni gönderilmiş, gazetenin cevap ve düzeltme metnini yayınlamayacağını bildirmesi üzerine Beyoğlu Sulh Ceza Mahkemesine müracaat edilmiş ve Beyoğlu 3. Sulh Ceza Mahkemesinin 20 Mayıs 2011 tarihli ve 2011/342 Değişik İş nolu kararı ile söz konusu cevap ve düzeltme metni Taraf gazetesinin 2 Temmuz 2011 tarihli nüshasında yayınlanmıştır. Beyoğlu 3. Sulh Ceza Mahkemesinin kararı ile cevap ve düzeltme metni Ek'te sunulmuştur, Ek-G. 2- Donanma Komutanlığı Adli Müşavirliğince Mart 2003 ayında hazırlandığı iddia edilen önleyici hukuki tedbirler konulu yazıda suga hareket planı ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yeniden yapılandırılması faaliyetleri kapsamında hazırlanacak en kötü senaryoya yönelik alınması gereken hukuki tedbirlerin tespit edilmesi maksadı ile bir çalışma grubunun oluşturulduğu ve bu çalışma grubunun Hak. Yb. A. Cengiz Şirin, Hak. Bnb. Cumhur Eryüksel, Hak. Bnb. Tanju Ünal, Hak, Yzb. Tülay Delibaş, Hak. Kd. Üsteğmen Doğan Uysal'dan oluştuğu iddia edilmektedir, Ek-E. A-) Öncelikle bu yazının; 1- Kime yazıldığı belli olmadığından, yani yazıda dağıtım ve geri iade hanesinin olmadığından. 2- Yazının bana tebliğ edildiğine dair herhangi bir kayıt, yazı bulunmadığından, böyle bir çalışma grubu içerisinde görev aldığımı veya görev verdiğime dair herhangi bir delil, tanık anlatımı bulunmadığından. 3- Gölcük Donanma Komutanlığı Adli Müşavirliğine ait olduğundan, benim ise o tarihte Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Oramiral Bülent Alpkaya'nın Adli Müşaviri olarak Ankara'da görev yaptığımdan. 4- 30 Ağustos 2001, 30 Ağustos 2003 tarihleri arasında Gölcük Kocaeli'nde Donanma Komutanı olarak görev yapan Emekli Oramiral Özden Örnek'in Adli Müşavirliğine, Emekli Deniz Hakim Kıdemli Albay Erdoğan Savaşer'i yaptığından, Mart 2003 ayında Donanma Komutanlığı Adli Müşavirliğince hazırlandığı ve Donanma Komutanlığı Adli Müşavirlik kayıtlarından dosyalama numarası verildiği iddia edildiğinden, önleyici hukuki tedbirler konulu yazının doğru olduğunun veya kurgu olmadığı kabul edilmesi halinde doğal olarak bu kişi, bu makam tarafından hazırlanmış olması gerekeceğinden. 5- Donanma Komutanının kendisinden daha üst rütbeli olan Deniz Kuvvetleri Komutanına doğrudan bağlı bir subaya bir emir, görev vermesi mümkün olmadığından hele hele bu şekilde yazılı bir emir yazması hiç mümkün olmadığından ve tabiri yerinde ise eşyanın tabiatına aykırı olduğundan, tamamen sahte, kurgu olduğu açıkça anlaşılmaktadır. B-) Söz konusu yazının dijital özellikleri incelendiğinde kaleme alanın o tarihte Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesi İstanbul'da görevli Deniz Hakim Binbaşı Onur Uluocak olduğu iddia edilmektedir. Ancak nedense mevzuat çalışma grubunda ismi yok. Bir komutan, bir hakim subaydan yasadışı bir çalışma grubu oluşturmasını isteyecek ancak bu hakim subayı, bu çalışma grubunda görevlendirmeyecek. Böyle bir şey olabilir mi? Akıl ve mantık kurallarına uygun mu? Söz konusu

yazının kurgu olduğu, ancak kurgulanırken acele ile bu ismin yazılmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. C-) Mart 2003 ayı itibari ile ben Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliği Ankara, Deniz Hakim Binbaşı Cumhuriyet Eryüksel Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Yardımcı Askeri Savcısı Ankara, Deniz Hakim Binbaşı Tanju Ünal Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesi Hakimi Ankara, Deniz Hakim Yüzbaşı Tülay Delibaş Genelkurmay Başkanlığı Yardımcı Askeri Savcısı Ankara, Deniz Hakim Kıdemli Üsteğmen Doğan Uysal Askeri Yargıtay Başsavcılığı Ankara'da, birbirinden uzak konuşlu ve farklı komutanlıklarda görev yapmaktaydılar ve adları geçen hiçbir hakim subay Gölcük Kocaeli'nde konuşlu Donanma Komutanlığına bağlı değildir. Donanma Komutanlıklarından daha üst komutanlıklarda görev yaptıklarından, Donanma Komutanının adları geçen hakim subaylara da yazılı bir emir verebilmesi mümkün değildir. Ç-) Yazıdaki mevzuat çalışma grubu içinde ismi yazılı olan Deniz Hakim Yüzbaşı Tülay Delibaş 30 Ekim 2002 tarihinde kızı Ekin Selin Delibaş'a doğum yaptığından ve bu sebeple 16 Eylül 2002-13 Haziran 2003 tarihleri arasında doğum izni kullandığından Genelkurmay Başkanlığı Askeri Savcılığı görevine de hiç gitmemiştir. Kurgucular tabii ki bu durumu, özel durumu da bilmiyorlar. D-) Haziran 2001- Ağustos 2003 ayları, Emekli Oramiral Özden Örnek'in ailecek görüştüğü bilinen ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı silah, yedek parça ve benzeri ihalelere katılan Müteahhit Halil Cemil Telli hakkında Deniz Kuvvetleri Komutanı Adli Müşaviri olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığında adli soruşturma açılmasını sağlamış olmam ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığının 9 Ekim 2001 tarihli ve 2001 2366/356 Esas ve karar sayılı iddianamesi ile haklarında 4 ayrı ihaleye fesat karıştırmak, 7 ayrı memuriyet görevini kötüye kullanmak suçu iştirak, rüşvet vermek suçlarından kamu davası açılmış olması. EK-I, EK-İ bu soruşturmanın yargılaması devam ederken Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Oramiral Bülent Alpkaya'nın emri ile Halil Cemil Telli'den ele geçirilen ve içindeki bilgilerde Emekli Oramiral Özden Örnek'in oğlu ile birçok subay ve astsubayın isimleri geçen 2 defterin Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 20 Haziran 2002 tarihli ve ad müş 2002/255 Sayılı resmi yazısı ile Genelkurmay Başkanlığına gönderilmiş olmasını sağlamam, müteahhit Halil Cemil Telli'nin Deniz Kuvvetleri Komutanlığına sattığı gemi makineleri, silindir kafaları ile ilgili 13 Kasım 2002 tarihinde Donanma Komutanlığı İkmal Merkezi Komutanı idari soruşturmayı yapmış ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı hurda mal sattığından dolayı hakkında adli soruşturma açılmasını sağlamış olmam. Emekli Oramiral Özden Örnek'in ailesi fertlerinin ticari şirketlerle ilişkileri ile ilgili ve 3628 Sayılı kanun kapsamındaki iddialarla ilgili olarak Haziran-Temmuz 2003 ayı içinde Emekli Oramiral Bülent Alpkaya'nın emri ile bir inceleme yapmış olmam nedenleri ile söz konusu yıllar Haziran 2001 Ağustos 2003 ayları Emekli Oramiral Özden Örnek ile ilişkilerimin hiç iyi olmadığı bir dönemdir. Hatta bu sebeplerle Emekli Oramiral Özden Örnek'in Deniz Kuvvetleri Komutanı olarak atandığı 4 Ağustos 2003 Yüksek Askeri Şurasının hemen ertesinde 7 Ağustos 2003 tarihli Resmi gazetede yayınlanan bir kararname ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı bakanlıklardaki adli müşavirlik görevimden Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığına Abidinpaşa'ya atandım. Ve yakın çevresinden uzaklaştırıldım. EK-J, E-) Emekli Oramiral Özden Örnek'in yakın çevresi hakkında adli müşavir olarak yaptığım inceleme ve soruşturmaya ilişkin ve Genelkurmay Başkanına yazılmış Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğinde mevcut 20 Haziran 2002 tarihli, 18 Şubat 2003 tarihli, 24 Mart 2003 tarihli ve 18 Ağustos 2003 tarihli yazılar ile 13 Kasım 2002 tarihinde yapılmış idari soruşturmaya ait raporların savunucum Avukat Suat Narin tarafından 1136 Sayılı Avukatlık Kanununun 2. maddesi gereğince gönderilmesi istenilmiş ise de Deniz Kuvvetleri Komutanlığını 15 Ağustos 2011 tarihli admüş 2011/441 Sayılı yazısı ile söz konusu yazıların gizli, gizlilik derecesi haiz oldukları bildirilerek gönderilmemişlerdir. EK-G ancak yazılan bu tür soruşturmalarda varlığı ile halen Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğinde saklandığı da anlaşılmaktadır. Ayrıca söz konusu inceleme ve soruşturmalara ait belgelerin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğinde olduğuna, saklandığına dair devir teslim tutanağı da ekte sunulmuştur. EK-L,

iddianamenin 75. sayfasında şüpheli Cengiz Şirin ile ilgili Ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında Şener Eruygurun iş yeri olan Atatürkçü Düşünce Derneğinde ADD, çalışma ofisinden elde edilen ve Özden Örnek'e ait olduğu anlaşılan günlüklerde 5 Eylül 2003 tarihli bölümde Cengiz Şirin'in Özden Örnek'in yanına geldiğini ve kendisi ile çalışmak istediğini fakat bunun engellendiğini belirttiği görülmüştür. Buradan hareketle Cengiz Şirin'in dosyamıza suga kuvvetleri komutanı olarak görevlendirilen Özden Örnek ile irtibatını olduğu görülmektedir denilmektedir. Öncelikle Sayın İddia Makamının delil olarak Mahkemeye sunduğu 5 Eylül 2003 tarihli notlar doğru mudur, yoksa yanlış mıdır? Bunu bilmiyorum. Ben böyle bir konuşma yapıldığını hatırlamıyorum. Ancak iddia doğrultusunda 5 Eylül 2003 tarihi itibari ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcısı olmam nedeni ile 1. sicil amirim, izin vermeye yetkili amirim olarak Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Oramiral Özden Örnek'in makamına gitmiş olmamdan daha normal olan bir şey olabilir mi? Nitekim hatırladığım kadarı ile o sene İstanbul Teknik Üniversitesi Maden Mühendisliğini kazanan oğlumun kayıt işlemleri için Ankara'dan İstanbul'a gelmem gerekiyordu. İnternette yaptığım araştırmada İstanbul Teknik Üniversitesini 2003-2004 yılı kayıt tarihlerinin 9-11 Eylül 2003 olması nedeni ile belirtilen tarihlerde komutanın makamına izin almaya gitmiş olabilirim. Yine iddiaya göre adli müşavir olarak kendisi ile çalışmak istediğimi fakat bunun engellendiğini söylemişim. Kusura bakmayın saygısızlık yapmak istemiyorum. Ancak bu ifadenin mevhum muhalifi o tarihte kendisi ve çalışmadığımdır ki, zaten bende bunu söylüyorum. İddia Makamı 5 Eylül 2003 tarihli notun bir kısmını almış, diğer önemli bir kısmını nedense görmezlikten gelmiştir. Söz konusu notta aynen; günüm ziyaret ve brifinglerle geçti. Bugün brifingleri bitirdim. Sabah Savcı Yarbay Cengiz Şirin geldi. Komutanım ben sizinle çalışmak istiyordum ama buna izin vermediler, bana hiç sormadan beni savcılığa atadılar. Hatta bana sizin beni istemediğiniz şekilde haber gönderdiler dedi. Bende; üzülme ben senin zannettiğinden fazlasını biliyorum ve seni neden burada bırakılmadığını da tahmin edebiliyorum dedim de yazılı. Demek ki belirtilen tarihte Emekli Oramiral Özden Örnek beni istemiyormuş ve ilişkilerimizde iyi değilmiş zira yazıda ne diyor? Hatta bana sizin beni istemediğiniz şekilde haber gönderdiler yazılı. İlişkilerimiz iyi olsa ve iddia edildiği şekilde birlikte yasadışı bir oluşumun içinde çalışsak konuşma biçimi bu şekilde mi olurdu? Söz konusu iddia ve ilişkilendirmede hiçbir akıl ve mantık kuralının bulunmadığı açıktır. Ve İddia Makamı delil diye sunduğu yazının önemli bir kısmını almamakla aynı zamanda delil karartması yapmıştır. Yukarıda isim, yer, tarih belirtmek suretiyle açıkladığım böyle bir dönem ve koşullar altında Emekli Oramiral Özden Örnek'in beni kendisi açısından güvenilir bir personel olarak kabul etmesi ve çok çok gizli bir görev içine dahil etmesi mümkün müdür? Bunla birlikte eğer Sayın Mahkemenizce bu konuda bir araştırma yapılmasının gerekli görülmesi halinde 1- Söz konusu yazıların ve idari soruşturma raporunun Genelkurmay Başkanlığından ve veya Deniz Kuvvetleri Komutanlığından getirilmelerini ve incelenmelerini. 2- İstanbul Barosu avukatlarından Emekli Deniz Hakim Albay Mesut Kurşun, İzmir Barosu avukatlarından Emekli Deniz Hakim Yarbay Hakkı Çelik, halen görevde Deniz Hakim Kıdemli Albay Nurkan Kaya, Deniz Hakim Kıdemli Yüzbaşı Güven Taşdemir, Deniz Hakim Yüzbaşı Volkan Şahin, Emekli Mühendis Yarbay Tünay İztaş'ın, halen duruşma salonunda sanık sıfatıyla bulunan Deniz Hakim Kıdemli Albay Cumhuriyet Eryüksel'in ve balyoz soruşturması Gölcük kapsamında tutuklanan İkmal Tuğamiral Osman Kayalar'ın tanık sıfatıyla dinlenmelerini istiyorum. Ayrıca yazıdaki mevzuat çalışma grubu içinde ismi yazı olan hakim subaylardan Deniz Hakim Binbaşı Tanju Ünal ile ilişkilerim hiçbir zaman iyi olmamıştır. Deniz Hakim Binbaşı Tanju Ünal'ın meslek hayatı boyunca ki Haziran 2009 ayı içinde Güney Deniz Saha Komutanlığının Adli Müşaviri iken intihar etmiştir. Beni Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliğinden uzaklaştırıp bu göreve kendisinin atanması konusunda komuta katı nezdinde birçok girişimlerde bulunduğu bilinen bir gerçektir. Bu sebeple adı geçen hakim subayla birlikte çalışmam kesinlikle mümkün değildir. Kurgulayıcılar tabi ki bu özel durumu da ne yazık ki bilmiyorlar. İ-) Söz konusu iddialarla ilgili bir değerlendirme yapıp

rapor yazan terörle mücadele şube müdürlüğünde görevli 272333 sicil nolu ve 253441 sicil nolu görevlilerin aynen; elde edilen belgelerde Deniz Kuvvetleri Komutanlığının yeniden yapılandırılması faaliyetlerinde istenen seviyeye ulaşamaması durumunda adli ve idari konularda oluşabilecek güçlüklerle karşı koruyucu tedbir olarak en kötü senaryo dikkate alınarak yapılan mevzuat çalışmalarının yapıldığı, ayrıca koruyucu güvenlik önlemleri konusunda hazırlanan güvenlik brifinginin istifade edilmek üzere gönderildiği belirtilmekte ve yine elde edilen belgeler içerisinde mevzuat çalışmaları ve güvenlik brifingi detaylı çalışmaların yapıldığı görülmektedir. Bu çerçevede hakimlerden oluşan çalışma grubu üyeleri tarafından adli ve idari konularda yeni çalışmaların yapıldığı, buna dair birçok belgenin bulunduğu, belgelerin hukuk koruması isimli klasör altında toplandığı, belgelerin teknik özellikleri incelendiğinde belgelerin çalışma grubunda olan kişiler tarafından oluşturulduğu, ayrıca belgelerin kullanıcı yolları incelendiğinde çalışma gruplarında bulunan hakimler tarafından hiyerarşik olarak daha alt rütbedeki şahıslardan başlamak üzere sıra ile belge üzerinde çalışma yaptıkları, bir anlamda resmi yazışmalarda kullanılan paraf sistemine uygun olarak hareket ettikleri değerlendirilmektedir şeklinde görüş bildirildiği de görülmektedir. 1- Bu yazıya göre çalışmalar yapılmış ve birçok belge bulunmuştur deniliyor. Çoğul bir nitelik bildirilmiş. Bu çalışmalar ve belgeler nerede? Bir çalışma kurgulamışlar o da 926 Sayılı Personel Kanunu 49 ve 65 ı maddeleri ile ilgili. Bu maddelerinde ne kadar çelişkili olduğunu, kurgu olduğunu ve benimle hiçbir ilgisinin bulunmadığını, yukarıda 1 no da ayrıntılı bir şekilde açıkladığımı tekrarlamak istemiyorum. 2- Aynı kişiler başka bir raporlarında öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismi geçen personele Donanma Komutanlığında 27 slaytlık ppt sunusu içinde güvenlik brifingi verilmiş olduğunu ve 15 nolu yansıda ayrıca yazılan yazılarda sızma ihtimaline karşı tarih ve konu numarası ile adres kısımlarında hatalar yapılacaktır şeklinde emir verildiğini belirttikten sonra hiyerarşik olarak daha alt rütbedeki şahıstan başlamak üzere sıra ile belge üzerinde çalışmalar yaptıkları, bir anlamda resmi yazışmalarda uygulanan paraf sistemine uygun olarak hareket ettikleri anlaşılmıştır, demek suretiyle açıkça çelişkiye düşmüşlerdir. Ek-N. Meslek hayatım başarılarla ve bizzat Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından verilmiş taktirler ile dolu olup daha yüzbaşı rütbesinde 1992-1996 yıllarında Kuzey Deniz Saha Komutanlığı İstanbul Askeri Savcısı iken akaryakıt yolsuzluğu, askere gitmemek için sahte çürük raporu almak vermek, 4 ayrı örgüt, sahte reçeteler düzenlemek suretiyle devleti dolandırmak ve benzer gibi soruşturmaları yapmış Ek-O. Rütbece benden çok daha büyük rütbeli hakim subaylar bulunmasına rağmen binbaşı rütbesindeyken 12 Ekim 1998 tarihinde Türk Silahlı Kuvvetler tarihinin en genç kuvvet komutanlığı adli müşaviri olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığının hukuk biriminin en üst konumunda bulunan adli müşavirliğe atandım. Ancak görevimde başarılı olmama ve çok genç yaşta ve çok genç rütbelerde çok önemli görevlerde atanmama, tüm Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görevli personel ile askeri yargı çevrelerinin çoğu tarafından tanınmama, bilinmeme rağmen aynı zamanda kıskançlık, hasetlik ve veya haklarında yaptığım adli soruşturmalar nedeni ile sevilmeyenlerde bulunan bir kişiyim. Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği belirtilen Ocak 2003 tarihli bilgi notundaki rütbemim albay, Eskişehir'de Emekli Hava İstihbarat Albay Hakan Büyük'ten ele geçirilen flash bellek'teki Nisan 2003 tarihli bilgi notunda ise rütbemim yarbay olduğu dikkate alındığında ve bilirkişilerin görüşleri doğrultusunda Ocak 2003 tarihli yazı ile bilerek ve isteyerek ileride başıma bir iş gelir düşüncesi ile rütbemi albay olarak yazıp komutana arz etmiş isem aradan 1-2 ay geçtikten sonra hazırlanmış Nisan 2003 tarihli yazıya da aynı düşünce ile rütbemi yine albay olarak yazmış olmam gerekmez mi? 3- Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği bildirilen Ocak 2003 tarihli ve sıkıyönetim ilanı konulu ve 1 suga hareket planının başarıya ulaşması ithamında Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 124. maddesi gereğince verilmiş olan sıkıyönetim ilanı ile birlikte Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bağlısı birlikler olarak öncelikle A-) Türkiye Radyo Televizyon Kurumunun yayınları dahil olmak üzere telefon, telsiz, radyo,

televizyon gibi her çeşit araçlarla yapılan yayın ve haberleşmeye sansür koymak ve hizmetin gerektirdiği ahvalde bunlardan öncelikle faydalanmak. B-) Her türlü yazılı film ve sesle yapılan yayınları kontrol etmek. C-) Deniz trafiğinin düzenine ilişkin tedbirleri almak, güvenlik amacıyla ulaştırma araçlarının özellikle İstanbul ve Çanakkale Boğazları Bölgesine giriş ve çıkışların kontrol etmek üzere teşkilatlanılarak gerekli personel görevlendirilmesi uygun olacağı değerlendirilmektedir. 2- Bilahare alınacak tedbirlere ilişkin sıkıyönetim komutanlığının teşkili ve verilecek emirlerin beklenilmesi uygun olacağı değerlendirilmektedir. Arz ve teklif ederim A.Cengiz Şirin as hak alb adli müşavir şeklindeki bilgi notunun benim tarafından yazıldığı iddia edilmektedir, Ek-Ö. A-) Öncelikle şu hususu hemen belirtmek gerekir ki; Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan arama sonucu ele geçirilen dijital veriler üzerinde askeri bilirkişi kurulu tarafından yapılan inceleme sonucu hazırlanan 14 Ocak 2011 tarihli raporda raporun Ek-D 6/İ maddesi benim tarafından hazırlandığı iddia edilen bilgi notunun da 5 numaralı hard disk içinde bulunduğunu ve manipülatif dosyalardan olduğu. 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte ve sistem tarihi saati değiştirilmiş bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği belirtilmiştir. Ek-B. Sayın Mahkemenizce gerekli görülmesi halinde söz konusu 5 numaralı hard disk içinde bulan dosya yollarının manipülatif olup olmadığı konusunda bir bilirkişi incelemesi yaptırılabilir. B-) Söz konusu dijital yazı benim üzerimde, evimde daha doğrusu egemenlik saham içinde bulunmamıştır. Bana aidiyeti konusunda da hiçbir delil veya tanık anlatımı yoktur. C-) Söz konusu bilgi notunda rütbemin albay olduğu yazıldı. Halbuki albaylığı 30 Ağustos 2005 yılında terfi ettim. Ek- J Ç-) Yazının bana ait olduğuna dair imza veya herhangi bir iz bulunmamaktadır. D-) 28 yıllık meslek hayatımın hiçbir döneminde tüm yazı ve kararlarımda imza bloğunda as hak tgm, as hak ütgm, as hak yzb, as hak bnb, as hak yb, as hak alb yazılımlarını kullanmadım. Ve Deniz Kuvvetleri personeli olduğum için sürekli imza bloğumu dz hakim tgm, dz hakim ütgm, dz hakim yzb, dz hakim bnb, dz hakim yb, ve dz hakim albay olarak yazdım. Ek-B. E-) Yazı gerek format olarak ve gerekse içerik olarak benim yazışma usullerime uygun değildir. Ve meslek hayatımın hiçbir döneminde bu formatta ve imla hataları olan birbirinden kopuk paragraflar içeren bir yazı yazmadım. F-) Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca adıma tahsis edilmiş herhangi bir masaüstü, dizüstü ve diğer bir bilgisayar bulunmamaktadır. G-) Her ne kadar söz konusu yazının dijital kullanıcı yolları özelliklerinde yazan büyük C.Şirin yazılı ise de bilindiği üzere bilgisayarda yazılmış Word belgelerinin yazıların dijital özelliklerinin özet kısmındaki yazan bölümünde her zaman kolaylıkla değişiklik yapmak mümkündür. Söz konusu yazının dijital verilerinin incelenmesinde oluşturulma tarihinin 9 Ocak 2003 son kaydedenin ise Feyyaz Öğütcü kullanıcının ise C Gürdeniz olduğu görülmektedir. 9 Ocak 2003 tarihi itibari ile Tuğamiral Feyyaz Öğütcü Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanı, Deniz Kurmay Albay Cem Gürdeniz ise Gölcük'te 3. Filotillo komodoru olarak görevliydi. Ben ise yarbay rütbesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşaviri olarak Ankara'da görev yapıyordum. Tuğamiral Feyyaz Öğütcü'nün ve veya Deniz Kurmay Albay Cem Gürdeniz'in benden böyle bir bilgi notu istemesi, benimde bilgi notu yazmam yukarıda açıkladığım komutan adli müşavir ilişkileri karşısında mümkün değildir. H-) Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirlik kayıtlarında böyle ve veya bu formatta hazırlanmış benzer bir yazı bulunmamaktadır. Bu konunun Deniz Kuvvetleri Komutanlığından araştırılmasını istiyorum. I-) Ayrıca Deniz Kuvvetleri Komutanlığında kullanılan bilgisayarlar kurumsal olduğundan 9 Ocak 2003 tarihi itibari ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığının tüm başkanlıklarında yazılı yazılan Word belgelerinin dijital veri özelliklerinin özet kısmındaki yazan bölümünde küçük harflerle dzkk yazmaktadır. Bu konunun da Deniz Kuvvetleri Komutanlığından araştırılmasını istiyorum. Söz konusu yazının içeriği incelendiğinde yazının mutlaka bir hukukçu tarafından yazılmasını zorunlu kılan bir hususta bulunmamaktadır. Zira yazıda geçen Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bağlısı birlikler olarak öncelikle Türkiye Radyo Televizyon Kurumu yayınları dahil olmak üzere telefon, telsiz, radyo, televizyon gibi her çeşit araçlar ile yapılan yayım ve haberleşmeye sansür koymak ve hizmetin gerektirdiği ahvalde bunlardan öncelikle

faydalanmak. Her türlü yazılı film ve sesle yapılan yayımları kontrol etmek. Deniz trafiğinin düzenine ilişkin tedbirler almak, güvenlik amacıyla ulaştırma araçlarını özellikle İstanbul ve Çanakkale Boğazları Bölgesine giriş ve çıkışlarını kontrol etmek üzere teşkilatlandırılarak gerekli personel görevlendirmesi uygun olacağı şeklindeki hükümler aynen, birebir ve daha ayrıntılı olarak 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununun 3. maddesinde mevcuttur. Ek-R. Ayrıca Deniz trafiğinin düzenine ilişkin tedbirlerin alınması, güvenlik amacıyla ulaştırma araçlarının özellikle İstanbul ve Çanakkale Boğazları Bölgesine giriş ve çıkışların kontrol edilmesi, gerekli personel görevlendirmesi şeklinde görev ise tamamen hareket başkanlığının görevi içindedir. Adli müşavirliğin böyle bir görevi yoktur. Ve tamamen askeri harekate yönelik bu konuda bir değerlendirme yapması da mümkün değildir. J-) 9 Ocak 2003 tarihinde Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşaviri olarak görev yaptığımdan Donanma Komutanlığı ile herhangi bir bağlılığım bulunmamaktadır. Ve yukarıda belirttiğim şekilde Donanma Komutanının kendisinden daha üst rütbede olan Deniz Kuvvetleri Komutanına doğrudan bağlı bir subaya bir emir görev vermesi, yazılı emir yazması mümkün değildir. Ayrıca o tarihte Donanma Komutanlığının emrinde benden daha kıdemli ve 1980 askeri darbesinden sonra 10 yıl İstanbul Sıkıyönetim Mahkemelerinde hakim subay olarak görev yapmış, bu konularda tecrübeli bir adli müşaviri Emekli Deniz Hakim Kıdemli Albay Erdoğan Savaşeri bulunmaktadır. K-) Yazının yazıldığı iddia edilen Ocak 2003 ayı yukarıda ayrıntılı bir şekilde açıkladığım üzere Donanma Komutanı Emekli Oramiral Özden Örnek ile ilişkilerimin hiç iyi olmadığı bir dönemdir. L-) Yine söz konusu iddialarla ilgili bir değerlendirme yapıp rapor yazan Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde görevli 272333 sicil nolu ve 253441 sicil nolu görevlilerin öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismi geçen personele Donanma Komutanlığı 27 slaytlık ppt. sunusu içinde güvenlik brifingi verildiği ve 15 nolu yansıda ayrıca yazılan yazılarda sızma ihtimaline karşı tarih ve konu numarasıyla adres kısımlarında hatalar yapılacaktır. Şeklinde emir verildiği şeklinde iddialar doğrultusunda; hala bu yazının benim tarafımdan yazıldığı ve ileride başıma bir iş gelmesinden korkup, metnin içine rütbemi yarbay değil, bilinçli olarak As.Hak.Alb olarak yazıldığı düşünülüyorsa, yazının dijital kullanıcı yollarındaki yazan kısmı niçin büyük C.Şirin olarak kalsın. Böyle düşünen bir kişinin hayatın olağan akışı içinde ilkokul çocuklarının bile yapabildiği bu değişikliği yapması gerekmez mi? Ayrıca 196 sanıklı balyoz davasının toplam 184 klasörünü, 28 sanıklı 2. balyoz davası toplan 31 klasörünü, 143 sanıklı 3. balyoz davasının toplam 43 klasörünü tek tek inceledim. Tüm yazılarda 100'lerce subay ve astsubayın isimleri, rütbelerinin, sınıflarına, kıdemlerine ve sicillerine uygun olarak yazıldığını, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personel içinde sadece 4-5 subayın rütbelerinin yanlış yazılmış olduğunu Ek-S'de gördüm. N-) Yine iddianameye göre; suga eylem planının Şubat 2003 tarihinde yürürlüğe konulduğu ve mevzuat çalışma gurubunun da Mart 2003 ayında oluşturulduğu iddiası karşısında suga hareket planının başarıya ulaşması halinde sıkıyönetim ilanı ile ilgili yazının, nasıl Ocak 2003 tarihinde hazırlanmış olduğunu anlamak mümkün olamamaktadır. O-) Ayrıca burada bir husus daha belirtmek istiyorum. Ast.Hak.Alb şeklindeki kısaltmalar Türk Silahlı Kuvvetlerinde akıllı kart uygulamasına geçildikten sonra, 2006 yılından sonra Genelkurmay Başkanlığınca kullanılmaya başlanıldığından söz konusu bu ayrıntıda yazının 2006 yılından sonra kurgulandığına işaret etmektedir. Ö-) Söz konusu bilgi notunun tarafımdan yazıldığına dair herhangi bir imza, işaret, iz, tanık anlatımı veya başka bir delil olmamasına, Gölcük'te görev yapmama ve uzun yıllar Deniz Kuvvetleri Komutanlığı hukuk biriminin en üstünde, adli müşavir olmam sebebiyle yazılanı daha bir ciddiyet hukukilik kazandırmak isteyen kişiler tarafından isminin kullanılmasının her zaman mümkün olmasına rağmen Gölcük'te ele geçirildiği belirtilen böyle bir yazıyla suçlanmış olmamı, 28 yıllık bir hakim olarak kabullenemiyorum. Kesinlikle iddia edilen yazıları yazmadım veya koordine etmedim. Hiçbir oluşumun içinde olmadım. Kabul etmiyorum ve ömrümün sonuna kadar da bu kurguları yapanlardan şikayetçi olduğumu, olacağımı Sayın Mahkemenizde bir kez daha belirtmek istiyorum. Son olarak şunu söylemek, sormak istiyorum. Acaba benimle ilgili

yazıları kurgulayan kişiler, söz konusu yazıların imza bloğuna Sayın Cumhuriyet Savcısının ismini yazsaydılar, Sayın Cumhuriyet Savcısı şimdi bu soruşturmanın içine dahil mi edilecekti. Söz konusu yazıların hukuki değerlendirmesi; 1-) Öncelikle şu hususu hemen belirtmek gerekir ki, kovuşturma dosyasına tarafımdan yazıldığı, koordine edildiği belirtilen yazıların hiçbirisi ceza yargılaması açısından belge değildir. Belge eski dilimizdeki evrak kelimesinin karşılığıdır. Yazılı kağıt anlamına gelmekle birlikte bu yazının belli bir kişiye veya kişilere izafe edilebilir olması da gerekmektedir. Ve bu sebeple gerçek ve belli bir kişiye izafe edilemeyen yazı, yazılı bir kağıt belge niteliğini kazanamaz. Gerek 765 Sayılı Mülga Türk Ceza Kanunu ve gerekse 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu resmi belgeyi tanımlamamıştır. Yasal yönden yapılmış bir tanım bulunmamakla birlikte, belgeyi bir şey üzerine yazılan ve bir kimliği olan hukuki hüküm ifade eden bir hakkın doğmasına ve bir olayın kanıtlanmasına yarayan yazılar diye tanımlamak mümkündür. Ancak bir belgeden söz edilebilmesi için o yazının mutlaka imza içermesi gerekmektedir ve imza belgenin vazgeçilmez bir koşuludur. Gerçekten belge kişisel bir delil aracı olarak delil değerini, onu meydana getiren kişi kimliğini, getirenin kimliğinden elde eder. Belge, onu düzenleyeni kişiselleştirmeli veya en azından teşhis edilebilir hale getirmelidir. Bununla belgenin arkasına belirli bir kişi, firma veya makamın bulunduğu garanti edilmektedir. Belgeyi düzenleyenin kim olduğu çoğu zaman belgenin altındaki imzadan anlaşılır. İmza kural olarak el yazısıyla atılmaktadır. Ancak 15 Temmuz 2004 tarihinde yürürlüğe giren 5070 Sayılı Elektronik İmza Kanunu bazı koşullarla elektronik imzayı da el yazılı imzaya, ıslak imzaya eş tutmaktadır. Yazının kime ait olduğu, imzasından veya yazının içeriğinden anlaşılır. Yazının geçerli olabilmesi için imzalı olması gereklidir. Ve imza içermeyen bir yazı belge niteliğini taşımaz. İmza, kişinin kimliğini doğruladığı gibi, altına imza atılan metnin de okunduğunu, anlaşıldığını bu metinden kendisine yüklenen birçok sorumluluğun kabul edildiğini ve kendisine hukuken bağlandığını da gösterir. Yetkili memurun imzasını taşımayan yazı, kural olarak hiçbir hukuki değer taşımaz. Memurun imzasıyla ki, resmi belge tamamlanır ve hukuki hüküm ifade eder. Bu nedenle resmi belgenin metninden hangi merci tarafından düzenlendiği anlaşılrsa dahi, altında yetkili bir memurun imzası bulunmadıkça yazı belge niteliği elde edemez. Demek oluyor ki yazının madde olarak kim tarafından yazıldığını belli etmeye yarayan imza, resmi belgede aynı zamanda yazının hukukende hangi makama ait olduğunu göstermekte ve belgenin yalnız şekline değil esas ve varlığına ilişkin bir husus olarak ortaya çıkmaktadır. 15 Temmuz 2004 tarihinde yürürlüğü giren 5070 Sayılı Elektronik İmza Kanununun 3-b maddesi elektronik imza, başka bir elektronik veriye eklenen veya elektronik veriyle mantısal bağlantısı bulunan ve kimlik doğrulamak amacıyla kullanılan elektronik veri olarak. 4. maddesinde güvenli elektronik imza, münhasıran imza sahibine bağlı olan, sadece imza sahibinin tasarrufunda bulunan güvenli elektronik imza oluşturma aracı ile oluşturulan, nitelikli elektronik sertifikaya dayanarak imza sahibinin kimliğinin tespitini sağlayan ve imzalanmış elektronik veride sonra herhangi bir değişiklik yapıp yapılmadığı tespitine yarayan imza olarak tanımlanmıştır ve 5. maddesinde de, güvenlik elektronik imzanın elle atılan imza ile aynı hukuki sonucu doğuracağı kabul edilmiştir. Bu açıklamalar karşısında ve 28 yıllık hakimlik mesleğinde uyguladığım şekliyle; kovuşturma dosyasında tarafımdan yazıldığı, koordine edildiği belirtilen yazıların hiçbirinde imza, paraf, parmak izi, elektronik imza ve benzeri işaret bulunmadığından ceza yargılaması açısından belge niteliğinde değildirler ve hiçbir hukuki değerleri de bulunmamaktadır. 2-) Yazıların dijital veri oldukları dikkate alınıp, delil olunup kabul edilip edilmeyecekleri konusunda bir değerlendirme yapılması gerekirse; dijital deliller, dijital verilerden oluşmaktadır ve bilişim sistemleri üzerine kayıt edilmiş 1 ve 0 ikililerine verilen anlam sonucunda ortaya çıkmaktadırlar. Dolayısıyla doğrudan elle tutulabilir ve gözle görülen bir yapının olmayışı, dijital verileri soyut hale getirmektedir. Soyut kavramlardan kesinlik çıkartmak ise çok zordur. Dijital verilerin yüzde yüz delil olarak kullanılması yönünde büyük sorunlar ortaya çıkmaktadır. Bu sorunlar şu ana başlıklar altında toplanabilir; A-) Yapısal sorunlar; dijital veriler çok kolay bir şekilde



değiştirilebilmektedirler. Dijital verilerin birebir aynısı başkaları tarafından oluşturulabilmektedir. Dijital veriler hassas bir yapıdadır ve manyetik alan, sıcaklık, çarpma gibi çeşitli çevresel etkenler yüzünden kolay bir şekilde bozulabilmektedir. Dijital veriler nasıl kodlandıklarına bağlı olarak anlam kazanabilirler. Günümüzde virüs, Truva atı gibi zararlı kodlar sayesinde verilere, değişik anlamlar yüklemekte mümkündür. B-) Yapısal problemler sonucu oluşan sorunlar; dijital delillerin bütünlüğü. Dijital veriler üzerinde çok kolay bir şekilde değiştirme, silme ve yenisini oluşturma gibi işlemlerin yapılabilmesi, bu delillerin bütünlüğünü sağlamayı zorlaştırmaktadır. Dijital verilerin doğrulanması. Bir kişiyi dijital delillerle birlikte yakaladıktan sonra mahkeme sürecinde o verilerin gerçekten o kişiye ait olduğunu ispatı gerekmektedir. Fakat delil olarak ele geçirilen verilen aynısı herhangi bir kişi tarafından da oluşturulabilmektedir. Dijital verilerin inkar edilememesi. Dijital delillendirme işleminde dijital delillerin sahibi, onu ele geçiren şahıslar polis ve benzer delilin alındığı medya, delilin ele geçirildiği zaman, delilin içeriği gibi bütün unsurların daha sonradan inkar edilmemesi gerekmektedir. Dijital delillerin doğruluğu. Dijital delillerin ele geçirilmesi esnasında kullanılan teknikler ve yararlanılan bilgilerin delillerin ele geçirilme zamanı doğruluğunun ispatı gerekir. Dijital delillerin daha sonradan ele alınabilirliği. Dijital deliller oluşturulduktan sonra bu delillere 3. bir şahıs inceleyebilmelidir. Bilişim suçlarındaki en sıkıntılı noktalardan birisi, bir olayda elde edilen dijital delillerin mahkeme esnasında kabul edilebilirliğidir. Dijital delillerin gerçek delil özelliği gösterilmesi için ilk toplandıktan andan itibaren hiçbir şekilde değiştirilmediğinin kimler ve kim tarafından nerede ve ne zaman toplandığının doğrulanması ve inkar edilememesi gerekmektedir. Sonuç olarak, hukukumuz delil serbestisini kabul etmemiş, delilleri kesin ve takdir olarak 2 ye ayırmıştır. Islak veya elektronik imzalı belgeler kesin delillerdendir ve hakim bu imzalı belgelere göre karar vermek zorundadır. Elektronik ortamda üretilen dijital veriler imzasız yazılar ise takdiri deliller sınıfını girerler ve bunların diğer kesin delillerle doğrulanmaları gerekmektedir. Kovuşturma dosyasında tarafımdan yazıldığı koordine edildiği belirtilen yazıların hiçbiri, imzalı olmadığından ve başkaca kesin delillerle bana ait olduğu doğrulanmadığından, ceza yargılaması açısından hiçbir hukuki değerleri bulunmamaktadır. 5-) Ayrıca şu konuyu da belirtmek isterim ki 357 Sayılı Askeri Hakimler Kanununun 23. maddesi gereğince askeri hakimlerin görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında işledikleri suçlar hakkında soruşturma yapılabilmesi için Milli Savunma Bakanlığının izninin bulunması gerekmektedir. Ek-Ş. Her ne kadar 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 250/3. fıkrasındaki hüküm doğrultusunda soruşturma yapılıyor denilse de; benim bu örgütle bağlantılı olduğuma, toplantılarına katıldığıma dair herhangi bir delil bulunmamaktadır. İddianamede biri Gölcük Donanma Komutanlığında diğeri Eskişehir'de emekli bir albayın bilgisayarında yapılan aramalarda ele geçirildiği iddia edilen 2 adet dijital veri bilgi notunun ve ek cetvelin tarafımdan hazırlandığı koordine edildiği iddia edilmektedir. Yukarıdaki ayrıntılı savunmama rağmen Sayın Mahkeme Kurulu aksi kanaatle her 2 bilgi notunun ve ek cetvelin tarafımdan hazırlandığını, koordine edildiğini düşünüyor ise, her 2 bilgi notunun içeriği hukuk ve kanun olduğundan rütbe ve görevlerde yazılmış olduğundan, yani Anayasa Mahkemesinin 16 Haziran 2011 tarihli ve 2010/32 Esas 2011/105 Karar sayılı kararındaki 27 Ekim 2011 tarihli resmi gazetede yayınlanmıştır. Ayrıntılı bir şekilde açıklandığı ve kabul edildiği üzere eylem görevle ilgili veya görev sırasında işlenmiş olacağından hakkımda soruşturma yapılabilmesi için Milli Savunma Bakanlığından soruşturma izni alınması ve yargılamamın da Yargıtay'da yapılması gerektiğini değerlendirmekteyim. Yargıtay Ceza Genel Kurulu da 28 Eylül 2010 tarihinde bu tür bir suçla suçlanan 1. sınıfa ayrılmış bir Cumhuriyet Savcısı hakkındaki yargılama yerinin, 2082 Sayılı Kanunun o 90. maddesi hükmü doğrultusunda Yargıtay 11. Ceza Dairesi olduğuna karar vermiştir. Yani hakimlerin özel durumlarını dikkate almıştır. 6-) Yukarıda arz etmeye çalıştığım sebeplerle a-) 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetler personel kanununun 65. maddesi I fıkrasının kabulüne ilişkin, 24 Nisan 2008 tarihli ve 5758 Sayılı Kanunla ilgili dosyanın Milli Savunma Bakanlığı Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığından getirilerek incelenmesini ve bu dosya

içerisinde isminin olup olmadığının araştırılmasını b-) Emekli Albay, İstihbarat Albay Hakan Büyük'ün evinde yapılan aramada ele geçirildiği belirtilen flash bellekte olduğu iddia edilen, Nisan 2003 tarihli komutana bilgi notu ve yine Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği bildirilen, Ocak 2003 tarihli sıkıyönetim ilanı konulu yazıların veya bu formatta yazılmış benzer yazıların, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliği kayıtlarında bulunup bulunmadığının, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından araştırılmasını. c-) Yine Deniz Kuvvet Komutanlığı karargahında kullanılan bilgisayarlar kurumsal olduğundan, 9 Ocak 2003 tarihi itibarıyla Deniz Kuvvetleri Komutanlığının tüm başkanlıklarında yazılan Word belgelerinin dijital veri özelliklerinin özet kısmındaki yazan bölümünde ne yazdığının, büyük harflerle C.Ş.irin veya C.ŞİRİN veya A.Cengiz Şirin kullanıcı adlı herhangi bir yazı bulunup bulunmadığının ve adıma herhangi bir masaüstü, dizüstü ve diğer bilgisayar tahsis edilip edilmediğinin, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından araştırılmasını. ç-) Müteveffa Deniz Hakim Binbaşı Doktor Tanju Ünal'ın tüm yazışma ve kararlarında doktor unvanını da kullanıp kullanmadığının, Deniz Kuvvetleri Komutanlığından araştırılmasını. d-) Bilirkişiler Muhammed Bağdat ve Hüseyin Koçer'den, C.Şirin isminin hangi 4 farklı dosyada geçtiğinin sorulmasını istiyorum. Toplanan ve toplanacak deliller karşısında kamuoyunda balyoz soruşturması olarak bilinen söz konusu soruşturma konusu olay ile herhangi bir ilgi ve bilgim bulunmadığından, aksini doğrular nitelikte herhangi bir delil olmadığından, söz konusu dijital yazılar başka kesin deliller ile doğrulanmaması halinde hiçbir hukuki değer ifade etmeyeceğinden beraatime karar verilmesini ve bana bu şekilde iftira atanların tespit edilerek haklarında gerekli yasal işlem yapılmasını, ayrıca Kuzey Deniz Saha Komutanlığı Askeri Mahkemesindeki Hakimlik görevim dikkate alınarak duruşmalardan başışık tutulmama karar verilmesini arz ve talep ederim. Saygılarımla. Yazılı savunmamı Mahkemeye arz ediyorum, sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet bir klasör halinde yazılı savunmanız alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Cengiz Şirin. Muzaffer oğlu, Suzan'dan olma. 09.11.1957 Karadeniz Ereğli doğumlu, Balıkesir ili Bandırma İlçesi Paşabayırı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Size mi ait?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 9 dizi 256-257 ve 255'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 02.06.2011 tarihli ifadeniz mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Kabul ediyorum. Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Yine 10. klasör dizi 245 ve devamında 14. Ağır Ceza Mahkemesinde soruşturma aşamasındaki savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Doğrudur, kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “2010/283 Sayılı dosyada, daha önceki soruşturma aşamasında takipsizlik kararı vermiş hakkınızda. O aşamada zannediyorum bir ifadeniz alınmış. Alındı mı daha önce?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Hayır alınmadı, hayır alınmadı.”

Mahkeme Başkanı: “Başka bir isim herhalde aklımıza geldi oradan karıştırdık. Pardon Cumhurbaşkanlığı ile karıştırdık. O aklımıza geldi. O da askeri hakim olduğu için. Ara verelim daha sonra müdafii ilave edeceği bir husus varsa belirtir.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “Evet sabahki isim tespitlerinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar; Erhan Ergun, Atakay Bala, Yahya Koç'un duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Sayın Başkanım müvekkilim samimi ve ayrıntılı olarak savunmasını sundu. Ancak iki hususun daha iyi anlaşılması açısından öncelikle izin verirseniz müvekkile iki soru yöneltmek istiyorum. Birincisi; Cengiz Bey, Emekli Oramiral Özden Örnek ile ilgili inceleme raporlarınızı Genelkurmay Başkanlığına gönderdiğinizizi az önce belirttiniz. Niçin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı olarak soruşturmayı siz yapmadınız da Genelkurmay Başkanlığına gönderdiniz? Bunu açıklayabilir misiniz?”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sariaççalı: “Efendim ben bu soruya itiraz ediyorum Özden Örnek vekili olarak. Dava ile hiçbir ilgili yok efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet şimdi açalım mikrofonu.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sariaççalı: “Efendim ifadesi alınan sanığın müvekkilimle olan ilişkilerinin dava ile hiçbir ilgisi yoktur. Bu nedenle bu soruya itiraz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Sayın Başkanım sorudaki gayemiz şuydu: Müvekkilim az önce.”

Mahkeme Başkanı: “Hayır açıklama yapmak zorunda değilsiniz. Ben anladım sorunuzu.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Müvekkiliniz bu ilişkiden kendisinin iddia edilen bir oluşum varsa dahi yani var olduğunu kabul etme anlamında değil de bu oluşumda olamayacağını izah etmeye çalışıyordu. O anlamda sorunuz dava konusu ile ilgilidir. İsterse cevaplayabilir buyurun.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “353 Sayılı Askeri Mahkeme Kuruluşu Yargılama Usulü Kanununun 15. maddesine göre Türkiye’deki tüm general ve amiraller hakkında adli soruşturmayı yaptırma veya yaptırmama yetkisi Genelkurmay Başkanlığına ait olduğundan bu konu ile ilgili inceleme raporları Genelkurmay Başkanlığına gönderilmiştir.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Evet Sayın Başkanım ikinci sorum. Cengiz Bey 11 Ekim 2011 tarihli duruşma tutanaklarında Aysirin diye bir kullanıcı adı geçti. Sizin soyadınızın da Şirin olması nedeni ile çağırışım yapması ihtimaline karşı soruyorum. Bu kullanıcı adı size mi aittir veya kime ait olduğu konusunda bilginiz var mıdır?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “O tarihte 2003 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Ferhat Şirin, Aydın Şirin, İsmail Şirin, Hasan Erim Şirin, Ümit Şirin, Serdar Şirin isimli subaylar da vardı. Bu subayların hiçbirini de tanımam. Söz konusu Aysirin kullanıcı adının kime ait olduğunu da bilmiyorum. Ancak kesinlikle benimle herhangi bir ilgisi yoktur. Sadece soyadı benzerliğidir. Arz ederim.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Evet Sayın Başkanım müvekkilimin yapmış olduğu samimi ve ayrıntılı savunmalarına aynen katılıyorum. Ancak izin verirseniz 1-2 husus da ilave etmek istiyorum. Dava konusu iddiaların tek dayanağı Eskişehir’de bulunan dijital verilerdir. Söz konusu dijital veriler müvekkile ait bir ev veya ofiste bulunmamış Emekli Albay Hakan Büyük’ün evinde bulunmuştur. Gerek Hakan Büyük ve gerek müvekkil birbirlerini tanımadıklarını duruşma salonunda beyan etmişlerdir. Yani dijital verilerin bulunduğu yer müvekkilin hakimiyet alanında değildir. Çok basit bir biçimde Office programı kullanılarak hazırlanan bu dijital dosyalardaki üst veri bilgilerinin tamamının hiçbir iz bırakmadan değiştirilmesi, silinmesi, yeniden oluşturulması her zaman mümkündür. Ancak bu dijital verileri düzenleyenler tamamen hatasız ve iz bırakmadan bunu yapamamışlardır. Bu hususlar bilgisayarlar, bilgisayar uzmanları tarafından çok iyi tespit edilmiştir. Şu anda salonda bulunan aynı zamanda Bilgisayar Mühendisi olan Meslektaşım Avukat Nevzat Bey bu sahtelikleri 02.12.2011 günlü oturumda ayrıntılı bir şekilde bilgisayar tekniği yönünden açıklamıştır. Bu açıklamalarına da aynen katılıyoruz. Müvekkilim bu sahte dijital verileri ve içeriklerini kabul etmediğini, bunları düzenlemediğini, bilgisinin dahi olmadığını, bunları kimlerin hangi maksatla düzenlemiş olabileceklerini de az önce açıkça ifade etmiştir. Söz konusu dijital verilerin

manipülatif yapısı, üzerinde değişiklik yapılmasının mümkün olması, içeriğinin sahte bilgilerden oluşması gibi hususlar gözönüne alındığında ceza yargılaması açısından hiçbir hukuki değerinin olmadığını kabul etmek gerekmektedir. Delil olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Ayrıca içerdiği bilgileri doğrulayacak, destekleyecek başkaca kesin, somut bir delil de bulunmamaktadır. Dolayısı ile yargılama sonunda müvekkilin beraat edeceğine olan inancımız tamdır. Ancak beraat etse dahi askeri savcılık, adli müşavirlik, mahkeme başkanlığı gibi başarılı meslek hayatı ve kariyeri olan müvekkilimin sanık sıfatı ile mahkeme huzurunda tutulması bile ona verilebilecek büyük bir cezadır. Müvekkil suçsuzluğunu ispatı açısından az önceki savunmasının sonunda tanık dinletme ve soruşturmanın genişletilmesi taleplerinde bulunmuştur. Bu taleplere de biz aynen katılıyorum. Yaptığı askeri hakimlik görevi nedeni ile duruşmalara katılması durumunda işlerinde aksama yaratacağından duruşmalardan başışık tutulmasını da arz ediyorum. Saygılarımla efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Özden Örnek ile emir komuta ilişkisi içerisinde çalıştınız mı?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “16 Temmuz 2004. 1 yıl sonra tekrar Deniz Kuvvetleri Adli Müşavirliğine döndüm. Özden Paşa ile 16 Temmuz 2004, 30 Ağustos 2005 tarihleri arasında adli müşavir olarak 1 yıl görev yaptım yanında.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi savunmanızda Özden Örnek bana güvenmiyordu şekli ile bir beyanınız var. Bu güvenmeme meselesi emir komuta ilişkisi içerisinde çalıştığınız döneme mi tekabül ediyor? Yoksa Genelkurmay’a soruşturma evrakının gönderilmesi ile ilgili olaydan sonra mı geliştirdi?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Ben şeyde de savunmada da tarih olarak açıkça belirttim. Haziran 2001 ve Ağustos 2003 tarihleri arası olaraktan özellikle belirttim. Haziran 2001 ve Ağustos 2003. Bu tarihler arası.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Göndermiş olduğunuz bu evraklarla ilgili sonucunda ne oldu?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Onu bilemiyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Takip etmediniz.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Hayır bizim zaten bilgimiz olmaz yani. Yani bu Genelkurmay Başkanlığının takdirinde olan bir konu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “ Adli müşavirlikten Cebeci Askeri Savcılığına atandığınızı söylediniz. Onu tarih olarak bir kez daha söyler misiniz?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “7 Ağustos 2003, 7 Ağustos 2003 tarihli Resmi Gazetede yayınlandı. 7 Ağustos 2003.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “2003.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “2003 tarihli Resmi Gazetede yayınlandı. Sanırım ben de ilişkiğimi 24 Ağustos’ta yani Bülent Alpkaya’nın devir teslim töreninden 1 gün önce, yani 24 Ağustos veya 25 Ağustos 2003 tarihinde ilişik kesitim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Makamı itibari ile bu bir tenzili makam mıdır?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Şimdi bu tenzili makam değil. İki de ayrı makamlardır. Zaten şöyle; adli müşavirlik, askeri mahkeme ve askeri savcılık. Üçü ayrı, birbirinden bağımsız ve üçü de başkan seviyesinde olan bir şeydir. Yani üçü de aynı seviyede olan bir şeydir. Ancak ben şöyle bir şey arz edeyim. Ben savunmamda da belirttiğim gibi çok genç yaşta Deniz Kuvvetleri Adli Müşaviri oldum. Yani benden daha kıdemli subaylar, hakim albaylar vardı. Ben binbaşı rütbesinde oldum ve bu sebeple birtakım şeyler hasetlik ve şeylik geldi, bir kıskançlık veya bir şey ve benim bu işi yapamayacağıma dair bir şey oldu, ne derler bir söylenti filan oluştu ve 7 Ağustos 2003 tarihinde adli müşavirlikten alınınca bu kişiler ya işte bakın Özden Paşa istememiş, bilmem ne diye şey oldu. Ondan sonra Özden Paşa beni çağırıldı tekrar

gelebileceğimi söyledi. Ben de iadeyi itibar olarak, yani sizin sorunuzu şey tamamlamak mahiyetinde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Bir iadeyi itibar. Ya bakın ben öyle değil, yani Özden Paşa dahi beni tekrar adli müşavirliğe getiriyor şeklinde bir iadeyi itibar diyebilirim. Ben o şekilde değerlendirdim tekrar şeye dönüşümü. Yani 16 Temmuz 2004 tarihinde tekrar adli müşavirliğe dönüşümü ben o şekilde değerlendiriyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “O tarihte de Özden Örnek sizin komutanınızdı değil mi?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Tabi tabi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “O zaman şey noktasında hani bir soruşturma başlatıldı ya da Genelkurmay’a evraklar gönderildiyse bu 2001 tarihinde oluyor. 2004’de siz yeniden adli müşavirliğe.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Hayır 2001, 2002, 2003 Haziran.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Temmuz aylarında dahi birtakım incelemeler yapılıyor.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ama neticesinde yeniden aynı makama dönüp birlikte, yani emir komuta ilişkisi içerisinde çalışılmaya başlanıyor değil mi?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Evet doğrudur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Buna rağmen böyle bir güvensizliğin doğması olur mu?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Ben onu bilemiyorum. O tabi Özden Paşamın şeyidir, yani kendi takdiridir. Yani ben istesem ben adli müşavirliğe dönmek istiyorum desem Özden Paşamız hayır ben seni istemiyorum dese zaten gelmem mümkün, yeniden yanına dönmem mümkün değildir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: “Ben de tekrar dönüşümü dediğim gibi bir iadeyi itibar. Çünkü dediğim gibi ben çok genç yaşta binbaşı rütbesinde Deniz Kuvvetleri Hukuk Biriminin en üst birimine geldim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet. Başkanım ben sanığın savunması ile ilgili olarak, savunmasında belirtmiş olduğu oğlunun İstanbul Teknik Üniversitesi Maden Mühendisliğini kazanması nedeni ile kayıt için izin alma sırası ile ilgili Özden Örnek ile yaptığı iddia edilen, daha doğrusu izin alma ile ilgili belki görüşmüş olabilirim şekli ile bir beyanı vardı. Böyle bir sanıkla görüşmesi olup olmadığı hususunun Özden Örnek’ten sorulmasını talep ediyorum. Bu size ait olduğu iddia edilen o 05.09.2003.”

Mahkeme Başkanı: “Mikrofonu ulaştırırım.”

Sanık Özden Örnek: “Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “İşte 05.09.2003 tarihinde sanığın sizin yanınıza gelmek sureti ile sizin güya haber gönderdiğiniz, onunla çalışmak istemediğiniz yönü ile bir ona bir mesaj iletildiği, buna rağmen sanığın gelip sizinle çalışmak istediği şekli ile sizin günlüklerinize geçtiği iddia edilen bir bölüm var. Sanıkla bu şekli ile bir görüşme veyahut da makamınıza öyle bir ziyareti hatırlıyor musunuz?”

Sanık Özden Örnek: “Yani hatırlamam mümkün değil tabi. Ben günde kaç kişi ile görüşüyorum. O da benim emrimde çalışan bir insandı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Özden Örnek: “Yani tabi o günlüklerde olduğu için günlüklerle ilgili ben size söyledim daha önceden de.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam.”

Sanık Özden Örnek: “Yalnız peki sonunda ben bir konuşma yapacağım. Belki bu sorunuzun cevabını orada bulabilirsiniz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: "Sanıklardan Feyyaz Öğütcü'yü 2003 yılı ve öncesinde tanıyor muydunuz siz?"

Sanık Ali Cengiz Şirin: "Ben Feyyaz Paşayı 2003 yılından önce kesinlikle tanımıyordum. 2003 yılında Harekat Başkanı olarak görev yaptı, hatırladığım kadarı ile Deniz Kuvvetlerinde veya 2001 yılında, 2001 veya 2003 yıllarında harekat başkanlığı döneminde ben Feyyaz Paşayı tanıdım ama yani karargahta görevli bir amiral olarak tanıdım. Bizim aramızda herhangi bir şeyimiz yoktu. Yani bir bağlantımız yani hiçbir bağlantımız yoktu. Ne kadro itibari ile ne hukuki, ne fiili hiçbir bağlantımız yoktu. Yani ben, belki o beni belki tanımaz. Yani ben onu amiral olması, karargahta amiral olması nedeni ile ya 2001 yılında veya 2003 yılında yani bilmiyorum harekat başkanlığı döneminde karargahta amiral olarak tanıyorum. Yoksa herhangi bir görev ilişkimiz veya görev çalışmışlığımız, birlikte çalışmışlığımız yoktur."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Mikrofonu ulaştıralım."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: "Şimdi Sayın Murat Üründü'nün sorusuna cevap vereyim. Ben kendisini 2005 yılında tanıdım. Niçin tanıdım? Ben 2005 yılında kurmay başkanı olarak Deniz Kuvvetleri Komutanlığına Kurmay Başkanı olarak atandım. Kendisi de Deniz Kuvvetleri Komutanının adli müşaviri idi. İlk defa kendisini ben orada gördüm. Ama beni kendisi tanıyabilirim. Çünkü ben 2001-2003 yılları arasında tuğ'da değil tümamiral rütbesi ile karargahta harekat başkanı idim. Benim amiral, kaç tane amiral zaten elle sayılacağı için beni kendisi tanıyabilir ama ben kendisini ilk defa 2005 senesinde gördüm. Kendisi açıkladı bu 2003 yılında Ocak ayında askeri hakim albay sıkıyönetim ilanı isimli dökümanda. Eskişehir'den çıkan dökümanlara bakıyoruz. Hukuk düzenlemesi midir nedir o evrakta. Bu sefer tenzili rütbe almış, yarbay rütbesine düşmüş Cengiz Şirin. Gene ifadesinde ben Cengiz Şirin'e bir soru tevcih etmek istiyorum. Bu sıkıyönetim ilanı benim okuduğum kadarı ile ne planda, ne iddianamede sıkıyönetim ilanı ile ilgili olarak Deniz Kuvvetlerine verilmiş hiçbir görev yok. Bu sıkıyönetim ilanı bilgi notunun zaten sahte olduğu ortada. Siz dediniz ki bu c maddesi bu şeyin harekat başkanlığına aittir. Okuyorum c maddesini. Deniz trafiğinin düzenine ilişkin tedbirleri almak, güvenlik amacı ile ulaştırma araçlarının, nedir ulaştırma araçları o da meçhul. Özellikle İstanbul ve Çanakkale Boğazları Bölgesine giriş ve çıkışlarını kontrol etmek üzere teşkilatlanarak gerekli personel görevlendirmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir. Bunu açıklarsanız ne demek olduğunu ben de harekat başkanlığına ait olup olmadığını söyleyeyim. Çünkü ben okuyorum okuyorum anlayamıyorum bunun ne demek istediğini."

Sanık Ali Cengiz Şirin: "Ben zaten ben de anlamış değilim. Ben adli müşavirlikle herhangi bir ilgisi yok. Yani ben kendi düşünceme göre olsa olsa bu harekat başkanlığının görevidir. Ama ben şurada hemen bir şey söyleyeyim. Ben zaten bu belgenin sahte olduğunu, kurgu olduğunu zaten söylüyorum. Yoksa herhangi bir kişiyi suçlamak, yani ben yapmadım ama onlar yapmıştır diye herhangi bir şekilde bir iddiam yok ama bu görev yani bilmiyorum kime görev, belki harekata görev, belki direk komutanın veya kurmay başkanının yetkisindedir ben bilemem. Ama adli müşavirliğin görevinde değil. Yani görevimde olmayan bir konuda değerlendirme yapmam da zaten beklenemez, mümkün değildir. Bunu arz etmek istemişim."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: "Sayın Başkanım şimdi bunu da açıklayayım ben. Tabi kurmay başkanlığından sonra ben Kuzey Deniz Saha Komutanlığı yaptım. Hem İstanbul, hem Çanakkale Boğazlarının sorumluluğu bana aitti. Bu kadar saçma bir görev olamaz. Zaten bu evrakın sahteliğini göstermek için ben bu soruyu sordum. Çünkü zaten şu anda da İstanbul ve Çanakkale Boğazları kendi bölgelerinde, sorumluluk bölgelerinde deniz trafiğini zaten kontrol ediyorlar. Bütün resmi alıyorlar ve ilave bir personel görevlendirmesine sıkıyönetim ilanından sonra gerek yok ki. Aynı teşkilat aynen devam edecek. Şu andaki teşkilatı zaten buna muktedir durumda. Dolayısı ile bu evrakın sahte olduğu zaten belli. Şimdi ikinci kısmına, yani kullanıcı

yollarına geliyorum. Bakınız yukarıda outhor Cengiz Şirin demiş, altına last saved by Feyyaz Öğütçü. Soyadım da doğru değil. Benim soyadım Öğütçü. Özür dileyerek söylüyorum Ali Efendi Peksak. Siz kendi bilgisayarınızda soyadınızı Pekşak diye yazar mısınız? Mümkün değil ve last saved by da olarak Feyyaz Öğütçü gösteriyor. Altına iniyorsunuz zaten 12 tane revision number var ki bunları da ben açıkçası bilgisayardan anlamam burada öğrendim hepsini de. Revision number 12, altta 4 tane şey var son kullanıcı yolu var. Artı 8'i yok. Artı last saved by Feyyaz Öğütçü. Aşağı iniyorsunuz Cem Gürdeniz son 3 şey yapan. Geçen gün Sayın Emekli Oramiral Özden Örnek bir fıkra anlattı Temel fıkrası. Aynen o fıkraya uyuyor yine bu da. Teşekkür ederim.”

Üye Hakim Murat Üründü: ”Savunmalarınızda 2003 yılı ve öncesinde soyismi Şirin olan başka subayların da olduğunu beyan ettiniz. Bu soyismi şirin olan subaylar hakim, savcı sınıfından olan subaylar mıydı?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: ”Hayır hayır değil. Hiçbiri hakim sınıfından değil. Hiçbiri değil.”

Üye Hakim Murat Üründü: ”Tamam.”

Sanık Ali Cengiz Şirin: ”Benimle kesinlikle bir ilgisi yoktur yalnız o Aysirin'in. Benimle kesinlikle bir ilgisi yoktur.”

Mahkeme Başkanı: ”Buyurun.”

Sanık Özden Örnek: ”Sayın Başkanım, Değerli Heyet. Biraz açıklama, 1-2 de soru soracağım eğer izin verirseniz. Albay Şirin iki konuyu hakkımda gündeme getirdi. Bunlardan birincisinde Halil Cemil Telli şu anda emekli albayın benim yakınım ve yahut da ailece görüştüğümüzü söyledi. Öyle tespit etmiş kendisi ne kadar iyi çalışmışsa bilmiyorum. Halil Cemil Telli benim Deniz Harp Okulundan gemi inşa ve cisimlerin mukavemeti hocamdır. Sadece benim değil tabi bu salonda belki birkaç kişinin daha hocasıdır. Ben 1964 senesinde gemiye çıktım. 1964 senesinden 1990 senesine kadar 26 sene yüzünü görmedim, bir tek kelime konuşmadım. 1990 senesinde bir düğünde sadece ayaküstü 15 dakika konuştuk. Orada tesadüfen karşılaştık. 1990 senesinden 1999 senesi, ben Kuzey Deniz Saha Komutanı oluncaya kadar da en fazla 4 veya 5 kere kendisi ile görüşmüşümdür ve en son geldiği de bana tayin olmuştum, görevime katılmıştım Kuzey Deniz Saha Komutanı olarak bana hayırlı olsuna geldi. Ben de mukavele olarak onun yerine gittim ve kendisine teşekkür ettim. Yani iki tanesi de böyle öbürkülerini hatırlamıyorum, hatırlamam da zaten mümkün değil. Yani bu söylediklerimin bu dava ile ilgisi yok ama sadece kendimi korumak ve açıklığa kavuşturmak için söylüyorum. İkinci gündeme getirdiği konuyu burada öğrendim. Konunun belki başlığını duymuştum gibi geliyor ama hiçbir bilgim yoktu şey hakkında 6 hakkında. Onu da açıklamak istiyorum. Şimdi müsaade ederseniz ben kendisine bir iki soru sorayım şöyle. Ben Deniz Kuvvetleri Komutanlığından emekliye ayrılırken benim adli müşavirim kimdi?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: ”Özden Paşanın adli müşaviri bendim.”

Sanık Özden Örnek: ”Ne zaman adli müşavir olarak tayin oldunuz?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: ”16 Temmuz 2004 tarihinde Deniz Kuvvetleri Adli Müşavirliğinde göreve başladım. 29 düzeltiyorum 28 Ağustos 2009 tarihine kadar bu görevi devam ettirdim. 28 Ağustos 2009 tarihine kadar göreve devam ettim.”

Sanık Özden Örnek: ”Ben istemeseydim adli müşavir olabilir miydiniz?”

Sanık Ali Cengiz Şirin: ”Hayır olamazdım.”

Sanık Özden Örnek: ”Evet teşekkür ederim. Şimdi güvensizlik, aramız kötü falan diye bir takım laflar kullandı. Kendisi de sonunda ikrar etti. Ben istemeseydim hakikaten adli müşavir olamazdı. Nasıl oldu? Ben bir gün odamda oturuyordum kapımı çaldı ve içeriye geldi. Ben dedi sizinle özel görüşmek istiyorum dedi. Buyurun dedim. Ben dedi Askeri Hakim olarak görev yapmak istemiyorum dedi. Ben dedi bazı bu görev yeri Cebeci'de olduğu için dedi veyahut da Kurtuluş'ta bilemiyorum şimdi yerini. Gidiş geliş sorunum ve ailevi sorunlarım var dedi. Ben dedim ki benim bir tane adli müşavirim var. Yani onunla konuştun mu, becayış yapabilecek

misiniz dedim. Konuşmadım dedi. O zaman dedim bekle ben dedim o çocuğun rızasını almadan katiyen seni dedim tayin etmem. Ondan sonra öbür adli müşavir ile görüştüm efendim dedi siz de uygun görüyorsanız ben dedi varım dedi ve onun üstüne tayin oldu. Şimdi bu söylediklerim çerçevesinde kendisinin ifade ettiği konuları değerlendirmenizi istirham ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. 20 dakika kadar bir vaktimiz var. Savunma yapacak olan Cumhur Eryüksel, Doğan Uysal bu süreye sığdırabiliriz dersiniz buyurun. Bu arada sabahki isim yoklamasında olmayan Ahmet Feyyaz Öğütçü ve Hakan Büyük doktora gidip geldiler. Bununla ilişkin muayene kağıtlarını da getirdiler ve duruşmaya katıldılar. Ayrıca yine bugün CMK 188/4 maddesi gereğince Mahkememiz Hakimlerinden Aytekin Özanalı da duruşmaya iştirak ediyor. Tutanaklara geçmesi açısından onu da belirtelim. Çünkü siz görüntülerde varsınız da biz yokuz. Evet Cumhur Eryüksel. Buyurun haklar daha önce hatırlatılmıştı sizin de bulunduğunuz duruşmada”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Sayın Başkanım detaylı olarak bir yazılı savunma hazırladım. Bu savunmamı ekleri ile beraber savunmamdan sonra Mahkemenize arz edeceğim. Şimdi ise size bu savunmanın bazı bölümlerinin bir özetini sunacağım. Ayrıca aynı eylemlerden yargılandığım benden önce savunma yapan sanık Meslektaşlarım Ali Cengiz Şirin ve Tülay Delibaş’ın detaylı savunmalarına katılıyorum. Öncelikle Oramiral Özden Örnek ile ilgili illegal bir yapılanmada aynı safhada yer alamayacağıma ilişkin bazı hususlara değinerek savunmama başlamak istiyorum. Ben 2001 yılında Ankara Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Askeri Savcılığında Binbaşı Rütbesi ile Yardımcı Savcı olarak görev yaparken 2001 yılı Haziran ayında Deniz Kuvvetleri Komutanlığının ihalelerine giren bir firmanın ihale bilgilerini önceden aldığı, bazı Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personeline menfaat temin ettiği iddiası ile ilgili soruşturmayı bizzat yaptım. Soruşturma kapsamında şirket sahibine ait el yazısı defterlerde, değişik rütbelerde bazı subay ve astsubayların menfaat temin ettiğine ilişkin notlar tespit edilmiştir. Bu defterlerin 2 tanesinde dönemin Donanma Komutanı Oramiral Özden Örnek ile ilgili menfaat ilişkisi olabileceğini değerlendirdiğimiz notlar nedeni ile soruşturma bitiminde amiraller ile ilgili soruşturma verme yetkisinin Genelkurmay Başkanlığına ait olması nedeni ile resmi yazı ile 2001 Ekim ayında iki adet defter gereğinin yapılması için Genelkurmay Başkanlığına gönderilmek üzere Kuvvet Komutanına teslim edilmiştir. Kuvvet komutanı da 20 Haziran 2002 günlü yazısında 2 adet defteri de Genelkurmay Başkanlığına göndermiştir. Dönemin Genelkurmay Başkanı Orgeneral Hilmi Özkök tarafından 2002 yılı Haziran ayından Özden Amiralın Deniz Kuvvetleri Komutanlığına terfisine karar verileceği Ağustos 2003 yılı Yüksek Askeri Şura toplantısına kadar bu defterler incelemeye alınmıştır. Ancak Orgeneral Hilmi Özkök tarafından Oramiral Özden Örnek hakkında adres soruşturma emri verilmediği için Özden Amiral 2003 yılı Ağustos ayında yapılan Yüksek Askeri Şura toplantısında Şura Üyelerince Deniz Kuvvetleri Komutanı olarak görevlendirilmiştir. Özden Amiral hakkında Genelkurmay Başkanı Orgeneral Hilmi Özkök tarafından soruşturma emri verilseydi Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Bülent Alpkaya’nın görev süresi 1 yıl daha uzayacak, Donanma Komutanı Özden Örnek Amiral Deniz Kuvvetleri Komutanı olamayacak ve emekli edilecekti. 1’nci balyoz iddianamesinin Ek 18. klasöründe yer alan Özden Amiralın 2001-2003 yıllarında tuttuğu günlükler delil olarak yer almıştır. Bu günlükler incelendiğinde dönemin Deniz Kuvvetleri Komutanı Bülent Alpkaya Amiralın, dönemin Donanma Komutanı Özden Örnek Amiral hakkında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığının yapmış olduğu suç duyurusuna istinaden Genelkurmay Başkanlığınca adli soruşturma açtırmak için de oldukça çaba sarf ettiği, buna karşılık bu soruşturmadan haberdar olan Özden Amiralın hakkında soruşturma açılmaması için Genelkurmay Başkanlığının izni ile kulis yaptırdığı ve bunda başarılı olduğu, hakkında soruşturma açılmasını engellediği ve bu şekilde Deniz Kuvvetleri Komutanı olduğu, bu süre zarfında oldukça stres ve sıkıntılı olduğu bu günlükte yer almaktadır. 2.) Mevzuat çalışma



grubunda yer alan Deniz Kuvvetleri mensubu benim de adımın geçtiği 5 adet Deniz Kuvvetleri Mensubu Askeri Hakim ile ilgili deliller iddianamenin 57-59. sayfalarında yer almıştır. Hakan Büyük'e ait Sandisk marka flash bellek içerisinde 3 tane belge tespit edilmiştir. Bu belgelerden Komutana bilgi notu isimli belgenin kullanıcı ara yollarında adımın geçmesi nedeni ile hakkımda kamu davası açılmıştır. Ancak iddianamede suç tarihi 2002-2003 tarihi olarak belirtilmişse de komutana bilgi notu ve EK-A 29 teklifler isimli 2 adet Word belgesinde tespit ettiğim 5 özellik nedeni ile bu iki belgenin 2003 tarihinden sonra düzenlendiği görülmektedir. Birinci olarak; Nisan 2003 tarihinde hazırlanan EK-A 926 teklifler isimli belgenin 6. sayfasında 20.06.2005 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan 15.06.2005 tarihli bir kanunda yapılan değişiklik yer almıştır. Bu nedenle bu belge 20.06.2005 tarihinden önce düzenlenemez. 2.) Yine Nisan 2003 tarihinde hazırlanan EK-A 926 teklifler isimli belgenin 4. sayfasında soruşturma ve kovuşturma geçirmesi nedeni ile terfi edemeyen subay ve astsubaylardan şeklindeki ilk cümlesi 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren Ceza Muhakemesi Kanununun 2/e ve f fıkralarına atıf yapmaktadır. Bu nedenle 2003 Nisan ayında hazırlandığı iddia edilen bu kanun değişikliği teklifi 1 Haziran 2005 tarihinden önce, tarihinden sonra düzenlenmiştir. Üçüncü olarak; Nisan 2003 tarihli kullanıcı ara yollarında adımın geçtiği komutana bilgi notu.doc isimli belgede soruşturma veya kovuşturmanın devamı süresince şeklinde denilmek sureti ile aynı EK-A 926 teklifler.doc isimli belgede olduğu gibi 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren CMK'nın 2/e ve f fıkralarına atıf yapılmaktadır. Bu hali ile Nisan 2003 tarihli komutana bilgi notu.doc ve EK-A 926 teklifler.doc isimli belgeler Savcılık ve Mahkeme aşamalarını soruşturma ve kovuşturma evreleri diye tarif eden Ceza Muhakemesi Kanununa atıf yapmıştır. CMK'da 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe girdiğine göre bu 2 belge 1 Haziran 2005 tarihinden sonra hazırlanmıştır. Dördüncü olarak; mevzuat çalışma grubu tarafından Nisan 2003 tarihinde hazırlandığı iddia edilen 926 Sayılı kanunun 65, ı bendine eklenmesi istenen bent ile 2008 tarihinde yasalaşan 65, ı bendi karşılaştırıldığında her iki kanunun kelime değişikliği dışında tıpa tıpa aynı olduğu görülecektir. Dolayısı ile 2008 yılında yasalaşan bir kanun metnini Nisan 2003 tarihinde tahmin ederek yazmak mümkün değildir. Ama 2008 yılında yasalaşmış bir metni 2003 yılında yazılmış gibi göstermek mümkündür. Bu da gösteriyor ki 2003 yılı Nisan ayında hazırlandığı iddia edilen personel kanununun 65. maddesinin, ı bendi ile ilgili kanun teklifi aslında personel kanununun 65. maddesinin, ı bendinin yasalaştığı 24.04.2008 tarihinden sonra hazırlanmıştır. Beşinci olarak; 2003 yıllarında kullanıcı ara yollarında adımın geçtiği komutana bilgi not isimli belgede 926 Sayılı Kanun 49, c bendine eklenecek paragraf ile arzu edilen personelin terfilerinin gerçekleştirilememesi sonrasında AYİM kanalı kullanılarak terfi ettirilmesi amaçlanmıştır denilmiş ise de 1982 Anayasasının 125/2 maddesine göre Yüksek Askeri Şuranın kararları Yargı denetiminin dışındadır. AYİM'e dava yolu kapalı ise AYİM kanalı nasıl kullanılacaktır. 926 Sayılı Kanunun 49. maddesine eklenen teklif iddia edilen değişik metni ile AYİM'in kullanılabilmesi mümkün değildir. Hazırlanan kanun metni Anayasaya aykırıdır. Hiçbir şekilde yasalaşamaz. Hukuk Fakültesi öğrencileri tarafından dahi ilk bakışta Anayasaya aykırı olduğu fark edilebilecek bir kanun teklifi bu aşamanın hiçbirini geçemeyeceği için bu teklifin mevzuat çalışma grubunda yer alan askeri hakimler tarafından tasarlanması iddiası hiçbir hukukçuyu tatmin etmez, inandırıcı olmaz. Bunun dışında TSK tarafından arzu edilip de terfileri siyasi irade tarafından gerçekleştirilmeyen 3 tane personel vardır. Bunlar; Yüksek Askeri Şuranın 1-4 Ağustos 2010 tarihlerinde yaptığı toplantıda bir üst rütbeye terfi ettirilmelerine rağmen Milli Savunma Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığınca terfi kararları imzalanmayan Tümgeneral Gürbüz Kaya, Tümgeneral Halil Helvacıoğlu ve Tuğamiral Abdullah Gavremoğlu'dur. Bunun da tarihi Ağustos 2010 tarihidir. Tümgeneral Gürbüz Kaya, Halil Helvacıoğlu ve Abdullah Gavremoğlu bir üst rütbeye terfi ettirilmelerine rağmen Milli Savunma Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığınca terfi kararları imzalanmayınca AYİM'e bir üst rütbeye terfi ettirilmelerine rağmen ilgili Bakanlıklarca terfi kararlarının imzalanmaması nedeni ile yürütmeyi durdurma talepli iptal davası açmışlar. AYİM ilk önce yürütmeyi durdurma

kararı vermiş, daha sonra da işlemi iptal etmiştir. Bu da gösteriyor ki 926 Sayılı Kanunun 49. maddesine eklenen teklif iddia edilen değişiklik metni bu davadan esinlenerek geriye yani 2003 yılına götürülerek tarafımıza mal edilmek istenmiştir. Burada kastedilen AYİM kanalı kullanılarak terfi ettirme olayı 2010 Ağustos Yüksek Askeri Şura sonrasında yaşanan olaylar ile ilgilidir. 2003 yılının siyasi ve askeri konjonktüründe bu olayları tasavvur etmek ise mümkün değildir. Dolayısı ile 2003 yılı Nisan ayında hazırlanıldığı iddia edilen personel kanununun 49. maddesi ile ilgili kanun teklifi Ağustos 2010 tarihinden sonra hazırlanmıştır. 3.) Komutana bilgi notu.doc isimli belgenin 65. madde kanun teklifi herhangi bir dava nedeni ile soruşturma ve kovuşturmasının devam süresince açığa çıkarılan tutuklanılanların emekli edilmemesi ve hak kayıplarının aza indirilmesi amaçlandırılmıştır denilmiş ise de 2003 yılında teklif edildiği iddia edilen bu kanun maddesinin sadece teğmen, üsteğmen ve yüzbaşılara avantaj sağlar. Binbaşı, yarbay ve albaylara bir yarar sağlamaz. Emekli Sandığının 40. maddesine göre 55 yaşında emekli olma hakkına sahip yarbay ve 60 yaşında emekli olmak hakkına sahip albayların aleyhinde bir düzenlemedir. Esasen 09.05.2008 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan Personel Kanununun 65. maddesinin, ı bendinde 24.04.2008 gün ve 5758 Sayılı Kanunda yapılan düzenlemenin yapılış sebeplerinin bir tanesi de Askeri Yüksek İdari Mahkemesinin 10.05.2007 tarihli içtihadına istinadendir. Personel Kanununun 65. maddesinin, i bendi paralelinde bir düzenlemeyi AYİM 2007 yılında gerçekleştirmiştir. Ancak AYİM'in kararı ucu açık bir karardır. AYİM yargılama sonuna kadar kişinin emekli edilemeyeceğine karar vermiştir. Uzun süren yargılamalarda AYİM'in kararları dikkat edilirse kişi davası devam ettiği müddetçe emekli edilemeyecektir. Ancak idare AYİM'in bu ucu açık kararını düzeltmek için Personel Kanununun 65 ı maddesine eklemek ihtiyacını hissetmiştir. Bu açıdan bakıldığı zaman 65 ı bendi personel aleyhine düzenleme getirmektedir. 09.05.2008 tarihli maddenin değişik yapılmasa idi AYİM'in 2007 yılındaki ucu açık içtihadı uygulama kabiliyeti bulacak ve haklarında kamu davası açılmamış personel Yüksek Askeri Şura kararı ile 52 yaşında emekli edilirken, haklarında açılmış kamu davası bulunan personel davaları devam ettikçe emekli edilemeyecek belki de Albayların Emekli Sandığı Kanununun 40. maddesine göre tabi oldukları 60 yaşına kadar görevde kalacaktı. Halbuki 65 ı bu düzenleme AYİM'in içtihadını bertaraf etmek için kaleme alınmış, haklarında kamu davası açılan personel ile haklarında kamu davası açılmayan ve azami 52 yaşında emekli edilen personel arasındaki eşitsizliği ortadan kaldırmıştır. Ayrıca TSK Türk Silahlı Kuvvetleri Personeli Kanununun 65. maddesine 2008 yılında eklenen ı bendi hakikaten TSK personeline bir ayrıcalık sağlasaydı hükümet bu yasayı çoktan değiştirirdi. Halbuki hükümet 2011 yılı Ağustos ayında Yüksek Askeri Şura toplantısında bu yasayı uygulamış, bu yasaya istinaden balyoz davasında yargılanan 52 yaşındaki albayları emekli etmiştir. Bu yasal değişiklik olmasaydı AYİM'in kararlarına içtihadına istinaden davaları süren askeri şahıslar Emekli Sandığındaki yaş hadlerine tabi olacaktı. 4.) Bundan başka kalkan.doc isimli Mart 2003 tarihli belge ile Ankara'da görevli askeri hakimlerden oluşan 5 kişilik bir mevzuat çalışma grubu oluşturulmuştur. Adı üzerinde bir gruptur. Grup çalışmalarını bir arada yapar. Ancak bu grup üyeleri ne gariptir ki Ankara'da olmalarına karşın bir araya gelmemişler yaptıkları çalışmalarını birbirlerine elektronik ortamda göndermişlerdir. Elektronik ortamlarda iz bırakmamak için resmi bilgisayarları kullanmışlardır. Ayrıca iddianamenin 74. sayfasında 5 kişilik mevzuat çalışma grubundaki hakimler rütbe sırasına bağlı kalmak şartı ile resmi yazışmalarda uygulanan paraf sistemine benzer bir şekilde alt rütbedeki kişi tarafından belgeler oluşturulmuş ve sırası ile grup üyeleri tarafından belge üzerinde işlem yapılmıştır şeklinde bir saptamaya yer verilmiş ama aynı iddianamenin 66. sayfasında diğer tüm sanıklarla ilgili illegal yazışmaların legal olan yazışma kuralları içerisinde gerçekleştirme aranmayacağı denmiştir. Deniz Kuvvetleri mensubu askeri hakimlerle ilgili olarak iddianamenin 74. sayfasında saptama çelişki yaratmaktadır. İlegal yapılanmadaki subayların illegal yazışma yaptığını kabul edip illegal yapıda görev yapan askeri hakimleri legal yazışma yapmakla suçlamak çelişkidir. Her şeyden önce unutulmamalıdır ki idari görevdeki

askeri hakimler hariç mahkeme ve savcılıklarda görev yapan askeri hakimler karargah subayı değildirler. Yazışmalarında karargahlarda kullanılan paraf atarak yazışma sistemini uygulamazlar. Hakim asteğmenler dahil hepsinin müstakil yazışma ve imza atma yetkisi vardır. Son olarak iddianamede 24 Mayıs 2009 tarihli mail ekinde Kanadoğlu ile tanıştırmalı manevra geliştirme konusunda yeteneklidir şekilde bir tespite yer verilmiştir. Her şeyden önce yukarıda detaylı olarak anlattığımız üzere 2008 yılında yasalaşan bir kanun metni 2003 yılında aynı kelimelerle kaleme alabiliyorsanız 2003 yılında yaptığınız kanun teklifinde 2005 yılında çıkan bir yasayı tarih ve sayı numarası ile yazabiliyorsanız, 2003 yılında yazdığınız bir kanun metninde 2005 yılında çıkmış Ceza Muhakemesi Kanununa atıf yapıyorsanız, 2010 yılı Eylül ayında AYİM'e dava açan 2 general ve 1 amiralin dava açacağını 2003 yılında tahmin edip yazabiliyorsanız sizde kahinlik ve münecimlik yeteneği vardır. Bu nedenle 24.05.2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen bir mail'de şahsımla ilgili Kanadoğlu ile tanıştırmalı manevra geliştirmek üzere yeteneklidir şeklindeki değerlendirme hatalı yapılmıştır. Ayrıca iddianame deki suç tarihlerinin 2002 ve 2003 yılları olması nedeni ile fişleme niteliğindeki 24.05.2009 tarihli bu mailin üzerime atılı suçla bir illiyet rabitası bulunmamaktadır. İddianamede lehime olan delillere yer verilmemiş iken, buna karşılık gerek suç tarihi ile ve gerekse müsnet suçla alakası olmayan bir maili nedense iddianamede hangi eylem ve suçu oluşturduğu konusunda detaya yer verilmeden yer verilmiştir. Öncelikle ben Sabih Kanadoğlu isimli şahsı tanımam, tanışmadım, herhangi bir kimse de tanıştırmak için bana teklifte bulunmadı. Kendisini tanıyan ortak bir dostum, arkadaşım yoktur. Kendisini basından tanırım, tanımadığım, tanışmadığım bir kişiye atfen benim bilgim dışında ve giyabımda ve kimin tarafından yapıldığı tespit edilemeyen yakıştırmalar şahsımı yıpratmaya yönelik somut bir olgu ve eyleme dayanmayan bir fişlemedir. Sonuç olarak; öncelikle 12 yıllık 1'nci sınıf hakim olmam itibari ile Anayasa Mahkemesinin 27.10.2011 tarihli kararına istinaden görevsizlik kararı verilmesini, bunun mümkün olmaması durumunda yukarıda belirttiğim sebeplerden dolayı beraatimi talep ediyorum. Ayrıca duruşmalardan başışık tutulmak istiyorum. Takdir Mahkemenizindir. Arz ederim. Yazılı savunmamı da ekleri ibraz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet yazılı savunmanız alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Cumhuriyet Eryüksel. Servet oğlu, Aynel'den olma, 28.10.1961 Göle doğumlu. Bursa İli, Mustafakemalpaşa İlçesi, Lalaşahin nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 10, Dizi 134, 135,136'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 02.06.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz hatırlıyor musunuz ifadenizi? ”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Doğrudur hatırlıyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Hatırlıyorsunuz. Yine aynı klasör, dizi 245 ve devamında İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde soruşturma aşamasındaki savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Başkanım ben Mahkemeye savunmamı vermemiştim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet yok pardon. Şey de az önce de isim Cumhuriyet Eryüksel'i ben Ali Cengiz Şirin ismini karıştırdık. Orada var. Sizin yok, siz Mahkemeye sevk edilmemişsiniz. Sizin daha önce sizin hakkınızda takipsizlik kararı var. “

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “1'nci balyozda takipsizlik kararım var.”

Mahkeme Başkanı: “Evet o iki konuyu az önce de karıştırdım. Bunun devamı olarak karışıklık devam etti. Orada ifade vermiştiniz değil mi?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Doğrudur, doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “O ifadeyi kabul ediyor musunuz ilk soruşturma aşamasında?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Doğrudur, doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Evet notumda var. Cumhuriyet Savcılığından bırakılmış şeklinde not almışız hakkınızda bir yanlış düşünce oluştu. Sanık müdafii ara verelim mi kısa bir.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Yok efendim çok kısa.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Müvekkilimin savunmalarına katılıyorum. Kendisinin de ifade ettiği gibi Eskişehir’de Hakan Büyük’ten ele geçirildiği iddia edilen bir flash bellek içerisindeki bir dijital belgede adının geçmesi bir dijital belgenin de ara kullanıcı yollarında Cumhuriyet Eryüksel şeklinde kullanıcı adı geçmesi ve bu kullanıcı adı ile irtibatlandırılması sebebiyle müsnet dava hakkında açılmıştı. Müvekkilimin de ifade ettiği ve daha önceki savunmalarda da açık olarak ortaya konduğu üzere Eskişehir’den ele geçirildiği iddia edilen flash belleğin herhangi bir delil bütünlüğü kalmamıştır, delil değeri yoktur. İçerisindeki bilgiler itibari ile manipülatif olarak bu dijital belgelerin hazırlandığı açık olarak ortaya çıkmıştır. Müvekkilim hakkında bunların yeterli olmadığı değerlendirildiğinden iddianameye bir de 2009 yılında gönderilen bir ihbar mailinin ekinde ihbarcının kişisel görüşlerini delil olarak konmuştur. Tabi burada Sabih Kanadoğlu gibi bir Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının Onursal Başsavcı ile tanışıklığın bir suç delili olarak gösterilmesi üzüntü vericidir. Ancak ne dava konusu olayla ilgisi vardır, ne de müvekkilimle ilişkilendirilmesi söz konusu değildir. Tüm bu sebeplerle müvekkilim hakkında yargılama sonucunda beraat kararı verilmesini, kendisinin hala hazırda Ankara’da Milli Savunma Bakanlığında görev yapıyor olması sebebiyle ve sorgusunun da tamamlanmış olması sebebiyle duruşmalardan başışık tutulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Cumhuriyet Bey önce müvekkilim Ali Cengiz Şirin’in ifadesinin akabinde Emekli Oramiral Özden Örnek ile ilişkileri söz konusu oldu. Siz Haziran 2001, Eylül 2003 tarihleri arasında müvekkilim Ali Cengiz Şirin ile Emekli Oramiral Özden Örnek’in ilişkilerinin nasıl olduğu konusunda bir bilginiz var mıydı?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Ben o tarihte Deniz Kuvvetleri Savcısıyım. Cengiz Albay da o tarihte Deniz Kuvvetleri Adli Müşaviriydi. Özden Amiral de o tarihte Deniz Kuvvetlerinde görevli değildi, Donanmadaydı. O yüzden bilemiyorum.”

Sanık Ali Cengiz Şirin müdafii Av. Suat Narin: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet mikrofonu.”

Sanık Özden Örnek: “Başkanım kendisine bir tek soru soracağım. Kendisi başlangıçta savunması için bir şeyler söyledi benimle ilgili. sonra savunmaya bunu nasıl bağladığını ben anlamadım. Böyle konu havada kaldı. Böyle böyle olmuştur, böyle böyle bitmiştir dedi nokta koydu. Bunu söylemekten maksadı neydi acaba?”

Mahkeme Başkanı: “Soruşturmayı savunmanızda konu yaptınız. Niye buna niye gerek görüldü diye soruyor. Yani ne bağlantısı var?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Ben dedim ki; Oramiral Özden Örnek ile ilgili illegal bir yapılanmada aynı saflarda yer alamayacağıma ilişkin bazı hususlara ilişkin değindim dedim. Deniz Kuvvetlerinde Askeri Savcı olarak görev yaparken bir soruşturma geldi. Bunun detaylarını yazılı savunmamda anlattım. Burada anlatmak istemedim ama çok istiyorsa Özden Paşam anlatayım. Çıkan notları da iletirim.”

Sanık Özden Örnek: “Ben.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Bununla ilgili biz bir suç duyurusunda bulunduk. Şimdi Sayın Başkanım sizde bazı avukatlara Mahkeme, Heyetinize hakaret ettiği iddiasıyla dediniz ki bu benim görevimdir. Ben suç duyurusunda bulunurum, Silivri Cumhuriyet Savcısına gönderirim ama biz de öyle bir suç duyurusu yok. Bizim görevimiz savcılıktı, biz de gereğini yaptık.”

Sanık Özden Örnek: “Ben onu sormuyorum Sayın Başkanım. Yani söyledikleriyle savunmasının illiyetini sormuştum. Başlangıçta söylemiş ben onu kaçırdım. Tabi onu söyleyebilmesi için şunu düşünmesi lazım. Ben kendisinin o Mahkemede görev aldığını biliyor olmam lazım. Acaba biliyor muydum ben? Onu nereden öğrendi?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Ben Deniz Kuvvetleri Savcısıyım. Benim bunu ispat etme zorunluluğum yok.”

Sanık Özden Örnek: “Yani Deniz Kuvvetleri Savcısı.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “O tarihte Savcısın, Savcı Yardımcısın, Başsavcın var. Erman Başol Albay ve o Mahkemenin bağlı olduğu bir komutanlık var. O da Bülent Alpkaya Oramiral. Ben bunlarla çalışıyorum. O zaman Özden Örnek Amiral de Donanma Komutanı Gölcük'te. Bizim o tarihte kendisi ile organik, inorganik hiçbir ilişkimiz yok. Ben onu bilirim orada olduğunu ama o beni bilmeye bilir. Ben herkesi tanırım ama o tanıdığım amiraller beni tanımaz, takip etmezler.”

Sanık Özden Örnek: “Hayır bu verdiği benim sorduğum soruya cevap değil. Ben diyorum ki; kendisinin o anda savcı olduğunu ben nereden biliyordum. Yani öyle bir faraziyesi var onun. Ben onun o Mahkemede savcılık yaptığını biliyordum faraziyesine dayanarak iki bu olay arasında bir illiyet kuruyor. Peki ben biliyor muydum ki onun savcı olduğunu?”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Özden Amiralim benim öyle bir iddiam yok. Ben sadece sizin yazdığınız olduğu iddia edilen günlüklere dayanarak o günlükleri de açıklamak istemedim. Günlükler benim yazılı savunmamda ve eklerinde var. Orada sizin neleri anlattığınız gözüküyor. Onları ben burada deşifre etmek istemiyorum.”

Sanık Özden Örnek: “Hayır bir dakika, bir dakika.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi öyle demeyelim de yani kendi kabulü yok o konuda.”

Sanık Özden Örnek: “Yani ben kendisini bir kabullenmesi var, bir faraziyesi var. Bu doğrudur yani, Özden Amiral benim o anda savcı olduğumu biliyordu ve bana karşı bir tavır adliya getirmek istiyor.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Hayır hayır öyle bir iddiam yok. Öyle bir iddiam yok.”

Mahkeme Başkanı: “Öyle bir iddiası yok.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Öyle bir iddiam yok.”

Sanık Özden Örnek: “Peki teşekkür ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sorabilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı: “Bitirsinler. Buyurun.”

Sanık Şükrü Sarıışık: “Efendim şimdi özellikle hakim arkadaşlarımızın ifadelerini dinlerken bir konuya müsaade ederseniz açıklık getirmek istiyorum. Şimdi kendileri hakkında iddia edilen konuların sahte olduğunu ifade ediyorlar. Örneklerle de gösteriyorlar. Şimdi bir hakim sınıfındaki arkadaşlarımızın veyahut da buna uygun hukuk düzeni içerisinde görev yapanların hem böyle iddiada bulunması yani bu sahtedir diyor, bu yanlıştır diyor, belgeliyor, ortaya koyuyor, ispatlıyor. Hem de yorumlar yapıyor ve bağlantı kurmaya çalışıyor. Bu anlaşılacak bir olay değil. Bu konuya biraz daha dikkat etmek gerekir. Bunlara bir açıklık getirilmek istedim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet düşünceniz.”

Sanık Hakan Büyük: “Sayın Eryüksel beni daha önce 15 Ağustos 2011 tarihindeki kimlik duruşmasına kadar canlı olarak hiç gördünüz mü daha önce?”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Ben Hakan Büyük'ü tanımıyorum.”

Sanık Hakan Büyük: “Benim.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: “Tanımıyorum. İsmi sadece basından duydum. Bu Eskişehir'de çıkan belgelerle ilgili. Onun dışında tanımıyorum kendisini, görmedim de yani.”

Sanık Hakan Büyük: “İkinci bir sorum, ikinci bir sorum. İfadenizin başında Hakan Büyük'e ait Sandisk marka flash bellek dediniz.”

Sanık Cumhur Eryüksel: "Orada iddia olarak değerlendirdim."  
Sanık Hakan Büyük: "Bana ait olduğunu gösteren ekstra bir belge var mı acaba?"  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Nasıl efendim."  
Sanık Hakan Büyük: "Yoksa yani Hakan Büyük'e aramada ele geçirilen anlamında mı? Teşekkür ediyorum."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Yani o şekilde değerlendirdim. Benim heyecanıma şey yapın."  
Sanık Hakan Büyük: "Teşekkür ediyorum."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Yani İddia edildiği gibi değerlendirdim."  
Sanık Hakan Büyük: "Teşekkür ediyorum. Sağolun."  
Mahkeme Başkanı: "Buyurun Hakim Bey."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi Özden Örnek de bahsetti. Siz de savunmalarınızı yalnız o kadar hızlı özetlediniz ki takip etmekte açıkçası zorlandık. Ondan dolayı netleştirebilme açısından bir kez daha ben şeyi sorayım. Siz Özden Örnek ile emir komuta zinciri altında bir çalışmanız oldu mu?"  
Sanık Cumhur Eryüksel: "2003 yılı Ağustos ayından sonra oldu."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "2003 yılı."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "30 Ağustos."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O tarihte siz Ankara'daydınız."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Ankara'daydım."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Daha sonra İstanbul'a savcı yardımcısı olarak atandığınızı beyan ediyorsunuz."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "2004'de geldim. 2004'de."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi be o savunmanızı okurken bunu demek istemenizdeki amacınızın bir ölçü alma ya da bir hesap sorma gibi bir husustan mı kaynaklandı bunu mu demek istiyorsunuz?"  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Yok Sayın Başkanım."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Herhangi ya da bir disiplin cezası falan mı aldınız?"  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Yok herhangi hiçbir şey almadım."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Yani savcı yardımcılığına atanmak bir tenzili yine aynı şekilde makam mıdır?"  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Ben zaten savcı yardımcısıyım."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "İstanbul'a gittiğimiz zamanda savcı yardımcısıyım. Değişen bir şey olmadı. Şimdi bakın ben Özden Amiralle aynı, yani onun adamı değilim. Niye değilim? Kendisi de az önce söyledi. Deniz Kuvvetleri adli müşaviri o tarihte 2003'te Haluk Ulugöl'dü."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi onun adamıdır, değildir zaten biz kategoriye girmiyoruz."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Cengiz Şirin adli müşavir, yani o anlama gireceğim."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bir sorumu tamamlayım."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Tabi buyurun."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi siz bir iddianame tanzim ettiğinizi beyan ediyorsunuz 2001 yılında."  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Evet."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Doğru değil mi?"  
Sanık Cumhur Eryüksel: "Bununla ilgili değil. Başka bir konu bu."  
Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet. Bir iddianame ama daha sonrasında işte zaten ben bir iddianame tanzim etmişim. Zaten böyle bir oluşumda da olsa zaten iddianame tanzim ettiğimden dolayı beni zaten böyle bir oluşumun içerisinde iddia edildiği gibi almaz mantığıyla yaklaşıyorsunuz, kendiniz."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Efendim 2003 yılında bu oluşumun olduğunu ben bilemem ki ben."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Vardır ya da yoktur şekliyle de bir şey söylemiyoruz. Ama savunmanızın içinde İstanbul'a da 2004 yılında atandığınızı beyan etmek suretiyle ben de diyorum ki bu atanmanız bir öğ almamadır ya da bir hesaplaşmamıydı? Bundan dolayı."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Yok yok. Yok ben kendim istedim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Ya da bir disiplin cezası mı oldu? Veya Ankara'dan İstanbul'a atanmak yani bilmiyorum tenzili makam mıdır işte?"

Sanık Cumhur Eryüksel: "Yok ben kendim istedim tayın olmayı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Kendiniz istediniz."

Sanık Cumhur Eryüksel: "İstanbul ya da İzmir'i istedim. Bana İzmir verildi. Şey İstanbul verildi öyle geldim ben. Talep kendimden kaynaklı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "2001'de tanzim etmiş olduğunuz iddianamenin Ali Cengiz Şirin'in bahsetmiş olduğu konuyla hiçbir ilgisi var mı?"

Sanık Cumhur Eryüksel: "Aynı konu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O konu."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Aynı konu."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O konuyu siz sonuçlandırmış oldunuz."

Sanık Cumhur Eryüksel: "O konunun soruşturma savcısı, iddianamenin soruşturma savcısı bendim."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tanzim etmiş olduğunuz bu iddianameden başka herhangi bir suç duyurusunda veyahut da yani yine savunmanızda var. Bir suç duyurusunda da bulundum şekliyle beyanda bulunuyorsunuz da. İddianame dışında birde suç duyurusunda mı bulundunuz?"

Sanık Cumhur Eryüksel: "Sayın Başkanın şimdi biz bilirkişi incelemesi yaptırdık. Bu incelemede biz bu firmayı İstanbul'da firmadır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü aracılığıyla bir arama kararı alıp bir baskın yaptık. Buradan bir takım belgeler geldi. Çoğunluğu da el yazısı belgelerdi. Bizde bir sürü isim var. Bilmediğimiz için Deniz Kuvvetlerinden 3 tane bilirkişi bulduk. Bu bilirkişiler buradaki bazı isimleri tespit ettiler. Tespit ettikten sonra 2 tane defteri ayırdılar. Dediler ki burada Özden Paşa ile ilgili ve bir mühendis tuğamiralle ilgili belgeler var. Biz onlara Başsavcıyla düşündük. Dedik ki biz bunu iddianamenin içine katmayalım. Biz bunları ayıralım. Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bildirdik durumu, Bülent Alpaya Paşa'ya. Dedi ki bize; soruşturma sonunda bize resmi yazıyla verin ben bunları Genelkurmay Başkanlığına göndereceğim. Bu şekilde."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu suç duyurusu da 2001'de iddianameden sonra ki."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam Başkanım."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Ayırdık bu şekilde. Aani bununla bağlantılıdır. Özden Paşanın iddia edilen günlükleri incelendiği zaman mesela orada hct der, hct Halil Cemil Telli'dir. Bu iddianamede zaten geçen şahıslar bunlar."

Üye Hakim Murat Üründü: "Siz 2004 yılında İstanbul'da savcı yardımcısı olarak görevlendirdiğinizde kendi talebinizle görevlendirildiniz."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Kendi isteğimle geldim."

Üye Hakim Murat Üründü: "Şimdi savcılıktaki beyanınızın bir kısmını okuyorum. Ben 1999-2004 yılları arasında Ankara'da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığında çalışıyordum. O sıralar Örnek Donanma Komutanıydı. Aramızda emir komuta ilişkisi yoktur. Ben Özden Örnek ile aynı oluşumun içinde olsaydım kendisi Deniz Kuvvetleri Komutanı olduğunda beni daha iyi bir göreve getirmesi gerekirdi. Oysa kendisi kuvvet komutanı olduğunda ben 2004

yılı Haziran ayında İstanbul'a savcı yardımcısı olarak görevlendirildim şeklinde beyanlarınız var. Sanki bu beyanlarla biraz önceki beyanlarınız çelişiyor gibi yani bir tenzilli rütbeyle gönderilmiş."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Yok yok Sayın Yargıcım."

Üye Hakim Murat Üründü: "Şeklinde bir anlam çıkıyor buradaki."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Az önce Özden Paşa arz etti. Dedi ki; işte Cengiz Şirin Albay adli müşavir olmak istiyordu. O sırada adli müşavir Haluk Ulugöl'dü. İşte Haluk Ulugöl'ün muhafakatını almadan ben seni alamam dedi. Daha sonra Cengiz Albay adli müşavir oldu. Haluk Ulugöl de Deniz Kuvvetleri Başsavcısı oldu. İsterlerse ben diyorum ya ben Özden Paşa ile aram çok iyi olsa veya ilişkilerim çok olsa veya onun adamı olsam beni Deniz Kuvvetleri Başsavcısı olarak bırakırlardı. Orada kalırdım ben. Ben niye İstanbul'a gideyim."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Yani öyle bir teklif gelmedi onu söylüyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki. Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Ben de bir konuyu anlamadım da onu. Şimdi siz o tarihte bir soruşturma yaptınız. Belli şahıslarla ilgili dava açtınız. Özden Örnek'le ilgili de belli bir şey bulunduğu için bunu Genelkurmay Başkanlığına gönderdiniz."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Deniz Kuvvetleri Komutanlığı aracılığıyla."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Deniz Kuvvetleri Komutanlığı. Yani bunu gönderirken herhangi bir kanaat bildiriyor musunuz?"

Sanık Cumhur Eryüksel: "Hayır."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "O zaman sizin yani Özden Örnek ile aranızın açık olması için bir şey yok. Siz orada görevinizi yapmışsınız. Belli bir şeyler bulmuşsunuz onları göndermişsiniz. Bu bir hani savunmanızda dediniz ya aram iyi değildi bu nedenle aynı oluşum içinde olamam gibi yani varsa. O zaman bu mantığını anlayamadık da."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Şimdi Sayın Savcım. Bu suç duyurusunda bulunuyorsunuz, bulundunuz."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Suç duyurusundan ziyade bu bir bulunan delillerin üst makama, bunlara izin verme makamı olan yere göndermek. Suç duyurusu değil bu. Suç duyurusu olarak mı algılanıyor Deniz Kuvvetlerinde?"

Sanık Cumhur Eryüksel: "Ya biz iki defterde bazı notlar gördük. Bu notlar bize."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Bunu bildiriyorsunuz yani. Bu suç duyurusu değil yani neticede. Bir bu şekilde bu soruşturma kapsamında."

Sanık Cumhur Eryüksel: "Şimdi Sayın Savcım şöyle."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Belli şeyler bulduk. Bunun içinde Donanma Komutanı Özden Örnek'in de ismi geçiyor. Takdir size aittir diye gönderiyor. Göndermiyor musunuz?"

Sanık Cumhur Eryüksel: "Şimdi şöyle. Yok yok 353 Sayılı Kanuna göre soruşturma yaparken bir belge veya yeni bir suç olduğu zaman ya siz re'sen geliştirirsiniz, genişletirsiniz davayı ya da komutanlıktan soruşturma emri istersiniz. Şimdi bizim burada yetkimiz yok. Amiral ve generaller ile ilgili bizim soruşturma yapma yetkimiz yok, genişletemiyoruz. Ne yapıyoruz komutanlığa bildiriyoruz. Diyoruz ki böyle bir suç vardır siz bunun gereğini yapın. Yani bunun gereği nedir? Bir üst makama, Genelkurmay Başkanlığına gönderirseniz. Genelkurmay Başkanlığı o tarihte Hilmi Özkök Paşadır. Gereken soruşturma emrini verir. Biz 2011 yılı Ekim ayında gönderdik. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı yaklaşık 8 ay bunu elinde tuttu, 8 ay. Haziran ayında yolladı, 2002 Haziran ayında yolladı. Özden Paşa'nın akıbetinin belli olduğu pozisyon da 3 Ağustos 2003'tür. Yani Hilmi Özkök Paşa 1 yıl elinde tuttu. İnceledi, araştırdı, sordu, soruşturdu herhalde ancak soruşturma emrini vermedi, verebilirdi. Şimdi biz az önce de söyledim. Sayın Başkanım Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına avukatlar ile ilgili soruşturma, ihbarda bulunduğu zaman siz takip ediyor musunuz şeyi? Ya gitmiştir, Silivri Savcısı yapar. Ondan sonraki ilişkiler açısından da burada avukatlar ile sizin aranızda bir polemik olmuyor.



Herkes birbirine gereken saygıyı gösteriyor. Yani bizde öyle. Biz hani derler ki gollük pası attım ondan sonrası komuta katının işidir.”

Sanık Özden Örnek: ”Sayın Başkanım tabi iş başka taraflara gittikçe konuşma ihtiyacımız oluyor. Kusura bakmayın onun için ama çok kısa konuşacağım.”

Mahkeme Başkanı: ”Yani şimdi orada biz sizim o tarihteki iddialar ile ilgili yargılamanızı yapmıyoruz. Sadece o anlamda yani iddia edilen bir oluşum var. O oluşum içerisinde yer alıp almayacaklarını değerlendirdikleri için.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: ”Alamayacağına ilişkin.”

Mahkeme Başkanı: ”Bu sözleri dile getirdikleri için sorular soruluyor. Yoksa o tarihteki size isnat edilen ve soruşturmada açılmayan konular bizim hiçbir şekilde yargılama alanımızda değil.”

Sanık Özden Örnek: ”Çok iyi anlıyorum da.”

Mahkeme Başkanı: ”Sizi o konuda biz şahıs olarak da değerlendiremeyiz. Yani o konuda sizin Mahkemedeki bu konunuzun değişmez. Onu da bilin, muhakkak da biliyorsunuzdur yani. Evet.”

Sanık Özden Örnek: ”Bildiğimi zannediyorum.”

Mahkeme Başkanı: ”Evet.”

Sanık Özden Örnek: ”Yalnız tabi herkes de bir şey var zannedecek.”

Mahkeme Başkanı: ”Evet.”

Sanık Özden Örnek: ”Esasında eksik bilgi ile konuştukları için yanlış şeyler söylüyorlar ve yanlış imajlar uyandırıyorlar. Genelkurmay Başkanı Deniz Kuvvetleri Komutanlığından o yazıyı alınca durmadı. Ben iki kere Genelkurmay Başkanı ile görüşmeye gittim sırf bu konu ile ilgili olarak ve kendisine içerisinde, defterin içerisinde yazanların ne kadar yalan ve doğru olmadığını belgeleri ile gösterdim. Bir örnek vereyim. Benim oğlum Amerika’da okudu Metalarji tahsili yaptı ve sinema tahsili yaptı. Her ikisinde de üniversiteden ful burs aldı, ful burs. Üniversite kendisi ödedi parasını. Şimdi defterde Tolga’nın bursunu verelim diye yazıyor. Dedim ki; bende bunların makbuzu var. Yani alakası yok. Bu dedim saçma, hiç olmayan bir şey. Eşim için işte Sevil Hanım Fransa’ya gidiyormuş, şeylerini karşılayalım diyor. Benim eşim Fransa’ya gitmedi hiç hayatında. 2003 senesinden sonra gittik biz beraber. Ve öyle saçma sapan birtakım notlar alınmış. Genelkurmay Başkanı beni dinleyince tamam dedi bıraktı. Şimdi bu bilgileri bilmedikleri için burada yanlış intiba uyandıracak şekilde beyanlarda bulunuyorlar. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: ”Peki. Buyurun Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: ”Efendim benim soracağım soru bu konuların dışında. Eğer yanlış anlamadıysam Sayın Sanık. Avukat Günizi Dizdar özür dilerim. Sayın Sanık Cumhuriyet Eryüksel suçu tanımlarken birtakım dijital veriler var, bunlar üretilirken resmi bilgisayarlar kullanılmış diye bir sözde resmi bilgisayarlar kullanılmış diye bir söz, ibare, ifade kullandı. Bu bildiğimiz kadarı ile zaten ele geçmiyor bir türlü bu bilgisayarlar. Resmi bilgisayarlar bizim bildiğimizin dışında bir anlam mı ifade ediyor, yoksa sözde olduğunu ifade etmek için mi söylediniz? Onun açıklığa kavuşturulmasını istirham edeceğim.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: ”Tüm sanıklar ile ilgili polis tespit raporuna baktığınız zaman kullanıcı adı işte isim, soyad. Arada bir isim, soyad daha var. Siz bunu evdeki bilgisayarınızda yapmazsınız. Resmi bilgisayarda.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: ”Bu size ait bir fikir o zaman şu anda.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: ”Benim, benim fikrim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: ”Evet lütfen bu çok önemli.”

Mahkeme Başkanı: ”Şirket isimlerinden de yola çıkarak öyle bir intiba uyandı yani.”

Sanık Cumhuriyet Eryüksel: ”(Birkaç kelime anlaşılamadı).”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Çünkü o dönemde ağ bilgisayarları yok henüz Deniz Kuvvetlerinde. Çok önemli bir şey söylediğinizi düşünüyorum Sayın Savcım. Teşekkür ederim efendim.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Şimdi bakın ben savunmamda da bir şey söyledim. Bir fotoğraf koydum 2 tane, askeri mahkemenin fotoğrafı var. 2 katlı bir bina. Dijital kullanıcı ara yollarında benim adım var. Bana kim yollamış? Benim üst katımda oturan Tanju Ünal Binbaşı. Bana dijital ortamda, elektronik ortamda illegal belgeyi yollamış. Şimdi Sayın Başkanım benim üst katımda, 2 katlı bir bina. Bu Cebeci’de 2 katlı bir bina. Biz 2002 Haziran ayında şeye gittik Cebeci’ye taşındık. Gittiğimiz zaman bu bina Cebeci Spor Kulübüne verilmiş. Sonra bize tahsis edildi. Çok iyi bina değildi. Gittik ne internet var ne intranet. Dedik ki ne yapacağız. Dediler ki; biz Cebeci Dikimevi Müdürlüğü var. ADSL sistemi üzerinden PTT’den internet hattı alıyoruz size de bir uç çekelim. Biz interneti 2002 ayı Haziran ayından itibaren ben gelene kadar PTT ADSL sistemi üzerinden kullandık ve bizim makinelerimiz kurumsal, Deniz Kuvvetlerinin kurumsal internet ve intranetine bağlı değildi, bağımsızdı. Bunda şifre var mıydı, yok muydu, bilgisayarın markası ne idi hatırlamak mümkün değil. Ama kullandığımız sistem PTT ADSL sistem. Deniz Kuvvetlerinin dahili intranet ve kurumsal internetini kullanmadık.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Avukat Hanım sözünü bitirsin isterseniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Bir şey daha söyleyeceğim. Sayın Sanığın o dönemde Deniz Kuvvetlerinin içerisinde yer almadığının şurada ispat edilmesi bile davanın devamı açısından önemli idi. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Yani binalarımız Sayın Başkanım farklıdır. Deniz Kuvvetleri Karargahı Kızılay’da.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Bakanlıklar bölgesinde. Biz 2002 Haziran’dan beri halen de oradalar. Cebeci’de yaklaşık 5 kilometrelik mesafede.”

Mahkeme Başkanı: “Bu Dikimevi’nin olduğu.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “2002 Haziran’da geldik.”

Mahkeme Başkanı: “Dikimevi Binası.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Dikimevi Binasının içerisinde.”

Mahkeme Başkanı: “Orada.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Küçük bir 2 katlı bina vardır. Niye geliş sebebi mi de söyleyeyim. Deniz Kuvvetleri binası deprem nedeni ile tadilat görecekti. Onlar arkada Sahil Güvenlik Komutanlığının yeni binasına geçtiler. Bize dediler ki siz de oraya gidin. Fakat o askeri mahkeme, savcılık orada kaldı bir daha da geri gelmedi.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Celal Bey. Celal Bey’in açalım mikrofonunun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Meslektaşım Günizi Hanımın sorusu üzerine bir şeyi benim de sormam gerekli oldu. Siz bilgisayarı hangi derecede kullanabiliyorsunuz, bir bilgisayarı? İyi mi, çok iyi mi?”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Benim bilgisayar kullanma seviyem orta seviyededir. 2003 yıllarında zayıf seviyede idi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Peki şöyle söyleyelim daha çok açıklanması için. Yeni bir bilgisayarı alıp kendiniz program yüklediğiniz oldu mu? Sıfır sıfırdan bir bilgisayarı alıp da.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “İletişim sisteminde kuramam. Ancak internet üzerinden program indiririm.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Peki bir bilgisayar, yeni bir bilgisayar alınıp kullanılmadan önce programlar yüklenirken o bilgisayara verilen kullanıcı adının o bilgisayarı kuran kişi tarafından verildiğini biliyor musunuz?”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Verilip verilmediğini de bilmiyorum. Mesela biz Deniz Kuvvetlerinin Mebs Başkanlığından bilgisayar tahsis talebinde bulunuyoruz. Diyorlar ki 3 tane bilgisayar verdik.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Hayır siz, ben kişisel olarak diyorum. Siz kişi olarak, Cumhur Bey olarak yeni bir bilgisayar aldınız. O bilgisayarın kullanıcı adını kim verir biliyor musunuz?”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Bilmiyorum onu ben.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Şimdi şunun için sordum. Çünkü söylediğiniz dosya yollarında resmi isim görüldüğüne göre resmi bilgisayarda yazılmıştır.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Şimdi sadece benle ilgili değil Sayın Celal Bey. Tüm sanıklarda gördüm onu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “E tüm sanıklar ama.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Tüm sanıklarda var. Tüm sanıklar sanki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yeni bir bilgisayar alındığı zaman diyelim ki 10 tane bilgisayar alıp bir odaya koydunuz, o 10 bilgisayarın her birisine buradaki 10 kişinin adını verip resmi bilgisayarmış gibi dosya yolu oluşturursunuz.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “İşte ben de onu kastediyorum. Ben de onu kastediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Bu kadar basit. Onun için böyle bir düşünceye ulaşmanız.”

Sanık Cumhur Eryüksel: “Yok ben de sizinle aynı görüşteyim ben.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. 1 saat 15 dakika öğle arası veriyoruz.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu**

Mahkeme Başkanı:“Evet bugünkü duruşmanın öğleden sonraki kısmında savunmaları almaya devam ediyoruz, Doğan Uysal.”

Sanık Doğan Uysal:“Başlayayım mı Sayın Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Doğan Uysal:“Sayın Başkan, Değerli Meslektaşlarım bir hukukçu olarak hukuksuzluklar içinde bir suçlama karşı savunma yapmanın zorluğu altında sözlerime başlıyorum. Öncelikle hepimizin bildiği ancak derinliğinin farkında olmadığımız bazı kavramlarla ilgili görüşlerimi açıklayıp, daha sonra iddianamedeki birkaç noktaya değineceğim. Yazılı bir metin hazırlamadım, slayt da hazırlamadım. Kısa bir savunmam olacak. Salondaki sanıkların kaygı duymasına gerek yok. Öncelikle Yargıç bağımsızlığı teminatı, tarafsızlığı ve tabi hakim ilkelerini Sayın Meslektaşlarım mutlaka biliyorlardır. Bunların üzerinde uzun uzun konuşulabilir, doktora tezi de yazılabilir. Ancak ben temel kavramlara değineceğim. Buradan da nereye gelmek istiyorum onu açıklayayım. Anayasaya aykırılık iddiam olacak ve neden bağımsız ve tarafsız bir Mahkemede yargılanmadığıma ilişkin konuyu bağlayacağım. Yalnız Sayın Başkanım hassasiyetinizi biliyorum. Açıklayacağım hususlar tamamen teknik anlamda bağımsızlık ve tarafsızlıkla ilgilidir. Yoksa tarafınızdan ve diğer Üyelerin davranışları ya da kararları ile bir alakası yoktur. Yargıç bağımsızlığı kabaca; Yargıcın, dış etkenlerin baskı alanları dışında olmasıdır bildiğiniz gibi. Yani burada kastedilen dış etkenler, yargılama sürecinin dışındaki yürütme, yasama erkleri ile birlikte basın ve baskı gruplarının etkisinden uzak kalmasıdır. Bu etkiden uzak olabilmesi için de Yargıcın yetiştirilmesi de dahil anayasal ve yasal düzenlemelerle bu ortamın kendisine sağlanması gerekmektedir. Yargıç teminatı da bildiğiniz gibi özgür bir ortamda karar verebilmeleri için bağımsızlık ve tarafsızlığı sağlama amacıyla tanınan bir kısım ayrıcalıklardır. Bunlar azledilememe özlük haklarının yasa ile düzenlenmesi, disiplin ve ceza soruşturma ve kovuşturmasının belirli şartlara bağlanması gibi hususlardır. Özellikle yargıçların

soruşturma ve kovuşturma usulleri diğer bazı kamu görevlilerinden farklıdır. Örneğin, şahsi suçlarla ilgili de özel düzenleme vardır. 2802 Sayılı yasada ve 357 Sayılı Askeri Hakimler Yasasında bunlar özel olarak düzenlenmiştir. Bunun özel olarak düzenlenmesinin nedeni de açıkladığım gibi bağımsızlık ve tarafsızlığı sağlama gereğidir. Olur olmaz ihbar ve şikayetlerle, düzemece delillerle bir yargıcın görevini yapmaktan alıkonulmaması, böyle bir ihtimal ile yargıcın kendisini tehdit altında hissetmemesi, güvende olduğunu bilmesi amaçtır. Bu husus aynı zamanda yargıçları da yargılayacak diğer Mahkemedeki Hakimlerin tarafsızlığını korumasını da sağlamaktadır. Gerek 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda, gerekse 357 Sayılı Askeri Hakimler Kanununda şahsi suçların nasıl soruşturulacağı ve kovuşturulacağı özel olarak düzenlenmiştir, bunu belirttim. Bunun amacı neydi? Az önce söyledim, bağımsızlık ve tarafsızlığı sağlamak kaygısıdır. Hem yargılanacak, hem de yargılayacak yargıç yönündendir bu kaygı. Mevzuattaki bu düzenlemeye aykırı olarak benim burada yargılanmam Anayasa ile güvence altına alınmış olan yargıçlık teminatına aykırıdır. CMK'nın 250. maddesindeki sıfatları ve görevleri ne olursa olsun şeklindeki somut düzenleme, belirttiğim gibi yargıçlar yönünden Anayasaya aykırıdır, iptali gerekir. Bu noktada Anayasaya aykırılık iddiam vardır. Bir diğer nokta benim burada yargılanmam, tabii hakim ilkesine de aykırıdır. Benim kanunen tabii olduğum Mahkeme ve Hakim 357 Sayılı Askeri Hakimler Kanununda bellidir. Buna aykırı bir uygulama tabii hakimlik ilkesine aykırıdır. 357 Sayılı yasa aynı hususları düzenleyen 2802 Sayılı yasa gibi daha özel niteliktedir. Arkasında bir felsefe vardır. Nedir bu felsefe? Hakimlerin bağımsızlığını sağlamak ve onlara teminat sağlamak felsefesidir. Dolayısı ile CMK 250'deki hiçbir hüküm, bu felsefenin önüne geçemez. Ve tabiki CMK'dan daha özel bir yasadır. Bu özel yasanın hükümlerine aykırı olarak yargılanmam biraz önce de belirttiğim gibi tabii hakim ilkesine ve dolayısı ile Anayasaya aykırıdır. CMK'nın 250. maddesindeki belirttiğim hüküm bunu ortadan kaldırmaz. Anayasanın 38. maddesinde; hiç kimse kanunen tabii olduğu Mahkeme dışında bir merci önüne çıkarılamaz demektedir. Burada şunu da gözönünde tutmak gerekir Sayın Başkanım. Tabii hakim, kanuni hakim değildir. Kanunun gösterdiği hakim de tabii hakim sayılmaz. Bu itibarla benim tabii hakimim suç yerindeki Ağır Ceza Mahkemesi Hakimidir. Bu nedenle öncelikle görevsizlik kararı verilmesi, aksi kanaat varsa yine bu noktadan Anayasaya aykırılık iddiam vardır. Ciddi görülerek Anayasa Mahkemesine konunun götürülmesini talep ediyorum. Bir başka husus Sayın Başkan, Sayın Meslektaşlarım bildiğiniz gibi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında, objektif, tarafsızlık ve bağımsızlık ilkesi gözönünde bulundurulmaktadır. Yani kurum olarak mahkemenin kişide bıraktığı izlenim, diğer bir anlatımla hak arayanlara güven vermede tarafsız bir görünüm içinde olup olmadığı önem arz etmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bu konuda değerlendirme yaparken Yargıçların atanmasından, görev sürelerine, dış etkilerden korunmayı sağlayacak düzenlemelerin mevcudiyetine kadar hususları gözönünde bulundurarak, Mahkemenin genel bir değerlendirme ile bağımsız görünümüne sahip olup olmadığına bakmaktadır. Tabii tüm bunları sağlayacak düzenlemelerin yasalarda yer alması önemli değildir. Fiilen de gerçek durumun yasalarda düzenlenen hususlar ile örtüşmesi gerekmektedir. O halde tabii hakim ilkesine, Anayasa ve Yasalar ile güvence altına alınmış hakimlik teminatına aykırı olarak benim tabii olduğum Mahkeme dışında bir Mahkemede yargılanmamı doğal buluyorsanız, yarın öbür gün Siverek'te kurulan bir özel yetkili mahkemede de düzmece deliller ile yargılanma ihtimalimizin bulunduğunu gözönünde tutmanız gerekir ki bu gözönünde tuttuğunuz bu durum sizde tarafsız olamayacağınız yönünde bir kaygı oluşturacaktır. Bu sürenin gene teknik anlamında Sayın Başkanım, yani yanlış anlaşılmasın sizin tarafsız ya da bağımsız olmadığınız şeklinde değil, görünüm itibari ile bana bu görüntüyü, bu saydığım yasal sebeplerden dolayı vermediğiniz için gene teknik anlamda vermediğiniz için. Yoksa yaptığınız uygulamalar ya da kararlarla bir alakası yoktur bunların. Bunlar tamamen bir varsayımdır. O halde temel ilkelere aykırı böyle bir yargılamanın, yani sizler yönünden Siverek'te kurulacak bir özel yetkili mahkemede yargılanma

zeminin bulunması, sizler yönünden de bir tehdittir. Böyle güvensiz bir ortamda hakimlik yapmanız beklenemez. Doğal olarak Sayın Başkanım, Hakimlik bir teminat işidir. Bir Anayasa teminatı, bir yasaların size sağladığı koruma zırhı olmadan bu meslek icra edilemez. Dolayısı ile bu şartlar altında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Anayasa ile güvence altına alınmış benim adil yargılanma hakkımın ihlal edildiği kanaatindeyim. Sayın Başkan, Sayın Meslektaşlarım Nikaragua, Ekvator, Kolombiya ve Arjantin de hakimlere karşı ceza davası açmak için yasama organının izninin gerektiğini, Şili, El Salvador, Guatemala da ise yasama organı ile yüksek mahkemenin izninin gerektiğini, İspanya ve Venezüella da ise yüksek mahkemenin rızası olmadan hakimler hakkında Ceza davası açılmayacağını, açılmadığını biliyor musunuz? Hakim bağımsızlığı ve teminatı yönünden bizim durumumuz sizce bu ülkelere göre ne durumdadır. Sayın Başkan, Sayın Meslektaşlarım biliyorsunuz 2802 Sayılı yasanın 98. maddesinde Adalet Bakanlığı merkez bağlı ve ilgili kuruluşlarında görevli 1. Sınıf Hakimlerin ve Savcılarının soruşturma ve kovuşturma bakımından Yargıtay Üyeleri hakkındaki hükümlere tabii olacağı, yani CMK 250. maddesi ile görevli Cumhuriyet Savcılıklarının etki alanı dışında oldukları düzenlenmiştir. 1. Sınıf Hakimlerin ve Savcılarının görev yaptıkları yere göre soruşturma ve kovuşturma bakımından farklı hükümlere tabii tutulmaları, en başta Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır. Ben de 1. Sınıf bir Hakimim, onlardan da bir farkım olduğunu düşünmüyorum. Dolayısı ile CMK 250'deki belirttiğim ibareler, Anayasanın eşitlik ilkesine de bu yönden aykırıdır. Bu davanın soruşturulmasında Milli Savunma Bakanlığının yetkisi gasp edilmiştir Sayın Başkanım. Üzerime atılı suçun görev sırasında ya da görevi ile ilgili işlenip işlenmediği ve eğer görev suçu ise bu konuda yasal süreci başlatma görevi ve yetkisi münhasıran Milli Savunma Bakanlığına aittir. 357 Sayılı Askeri Hakimler Kanunu böyle söylüyor. Ancak Soruşturma Savcısı diyor ki; Ey Milli Savunma Bakanı sen zahmet etme. Ben senin yerine inceledim. Bu görev suçu değil, her makam kendi sorumluluk alanı ve sınırlarında yetkilidir Sayın Başkan. Cumhuriyet Savcısının bunu görev suçu değildir demesi bir yetki gaspıdır. Bu Milli Savunma Bakanlığına aittir bir yetkidir. Sayın Başkan, Sayın Meslektaşlarım iddianamede 926 Sayılı TSK Personel Kanununun Tasarı Taslağı Karşılaştırma Cetveli adlı dijital kaydın oluşturulmasının Dogan Uysal adlı kullanıcı adı olan birisi olduğu ve bu nedenle ben burada yargılanıyorum. Öncelikle iddianamede bahsedilen mevzuat çalışma grubundan ifadeye çağırılmadan önce basında isimlerimiz zikredilmek sureti ile suçlu olarak ilan edilmemizle öğrendim, haberdar oldum. Çalışma grubunu oluşturduğu iddia edilen Sayın Özden Örnek'i televizyonlarda görürdüm. Dava nedeni ile daha yakından görme imkanı elde ettim. Sayın Başkan iddianamede söz konusu çizelgenin Dogan Uysal isimli kullanıcı tarafından oluşturulduğu belirtiliyor. İddianamede belirtilen Dogan Uysal isimli kullanıcı ben değilim. Var mı ben olduğumu ispatlayan bir delil? Meslek hayatım boyunca ben de Savcılık yaptım. 8, 10 tane tanığı olan adam öldürme soruşturmalarında neden, silah, şüpheli, maktul arasındaki illiyet bağıını kurmak için çabaladım. Bunu ortaya koymak için neden şüphelinin parmak izi ile silahtaki parmak izini, maktulden elde edilen mermi çekirdeğini ve olay yerindeki boş kovani tabanca ile eşleştirmeye çabaladık. Ben enayi miydim? Bunları yaparak kendimi boşa mı yordum? Hayır, neden? Çünkü maddi gerçeği, şüpheye yer vermeyecek şekilde ortaya çıkarmaya çalıştık Sayın Başkanım. Ve şimdi iddia ediyorum size, iddianamede bahsedilen Dogan Uysal kullanıcı isimli kişi ben değilim. Buyurun ispatlayın. Bu husus ispatlanmadan, yani Dogan Uysal isimli dijital kaydı oluşturan kişinin ben olduğum ispatlanmadan, Nisan 2003'te oluşturulduğu söylenen kanun tasarısı taslağı çizelgesinde neden 2005 tarihinin yasa numarasının ve değişikliğinin olduğunu, metin içerisinde terminoloji hatasını, yapılmak istenen kanun değişikliğinin ölü doğmaya mahkum olduğunu, ilk şahsi bilgisayarımı 2004 Ocak ayında satın aldığımı, Askeri Yargıtay'da Tetkik Hakimliği görevinde bulunduğum sırada DZKK şirket isimli kurumsal bilgisayarımın olmadığını, bu hususun bile araştırılmadığını ve bunlar gibi daha bir sürü hususlara ilişkin herhangi bir savunma yapmayacağım. Öncelikle Dogan Uysal isimli kullanıcı isminin tarafıma ait olduğunun, bunun somut olarak ben olduğumun

ispatını bekliyorum. Sayın Başkan, bir şişe manyağının yüzünden buradayız biliyor musunuz, nedir bu şişe manyağı? Üzerinde Dogan Uysal darbe hazırlığı yapıyor yazılı pusulayı, bir gazoz şişesine koyup denize salan bu şişe manyağı, şişe bulan, şişe avcısı bunu yetkili makamlara ilettiler diye hakkımızda dava açıldı ve siz de burada masum olduğunuzu ispata çalışıyorsunuz. Ama şişe manyağının ispat gibi bir derdi yok tabiki. Bunu ben söylemiyorum. Gazeteci Ezgi Başaran 19 Ağustos 2011 tarihli Radikal gazetesinin ekinde bunları anlatıyor. Sayın Başkan, müdafim olan Sayın Avukat Nevzat Güleşen, bu mahkemedeki savunmalarında şunları söyledi; özel olarak çok dikkatimi çektiği için. Diyor ki; sanki birileri bunlar beraat etsinler diye, kasten hatalar ile dolu dijital kayıtlar oluşturmuşlar. Böylesine organizasyon yeteneğine sahip oluşumun, bu şekilde bariz, basit hatalar yapması biraz değil, bayağı garip. Zannedersem bu konuda bilgisi olan Taha Kıvanç mahlas ismi ile yazılar yazan gazeteci Fehmi Koru, 26 Haziran 2011 tarihli Zaman gazetesinin internetten yayınlanan sayfasında komplo var komplotan içeri yazısında çok ilginç şeyler söylüyor Sayın Başkan. 2. iddianame ile ilgili ve bizim yargılandığımız bu delillerle ilgili, delil denen şeyler ile ilgili. Bu yazıyı özellikle okumanızı isterim. İleride belki Sayın Fehmi Koru'yu bildiklerini Mahkemeye de anlatması için tanık olarak çağırabilirsiniz belki. Sayın Başkan, bir hukukçu olarak bu soruşturma ve dava ile beraber her şeye karşı güvenimi, mesleğime ve hukukun üstünlüğüne ilişkin saygımı yitirdim. Mesleğimde belli hedefleri olan, gelecekte belli yerlere gelmeyi planlayan bir Askeri Hakimdim. Şu anda tek amacım süremi doldurup, emekli olmak ve dağda çoban olmak. 2. ve 3. iddianamelerde bu soruşturmaların devam edeceğine ilişkin satır aralarında bazı ibareler var. Bu organizasyonu yapanların veya onların görevlendirdiği kişilerin şu anda salonda bulunduğunu ve sanıkların söz ve davranışlarını izlediklerine eminim. Onlara şunu söylemek istiyorum; yeni organizasyonlara artık benim ismimi bulaştırmayın, çünkü ben sıramı savdım. Sayın Başkan savunmam bu kadardır. Duruşmalardan bağışık tutulmamı talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum Doğan Uysal, Saffet oğlu, Sultan'dan olma. 28.02.1971 Dinar doğumlu, Antalya ili Kepez ilçesi Erenköy nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Doğan Uysal:“Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Doğan Uysal:“Hayır”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 10, dizi 66, 67 İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 02.06.2011 tarihli ifadeniz mevcut, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Doğan Uysal:“Doğrudur Sayın Başkanım kabul ediyorum, evet.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz, aynı klasör dizi 45 ve devamında soruşturma aşamasında İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde alınmış savunmanız var”

Sanık Doğan Uysal:“Evet, doğrudur”

Mahkeme Başkanı:“Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Doğan Uysal:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Doğan Uysal müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Sayın Başkanım müvekkilimin savunmasına katılıyorum. Müsaade ederseniz ilave etmek istediğim birkaç husus var. Ayakta ve kürsüde konuşmamı yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Doğan Uysal müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Sayın Başkan, Yüce Mahkemenin Sayın Üyeleri, Sayın Savcım hepinizi saygılarımla selamlıyorum. Efendim bildiğiniz gibi Ceza Muhakemesi Kanununun 147. maddesinde sanıkların ve şüphelilerin müdafii seçme hakkı olduğu söylenir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin de 6/3-ç maddesinde yine sanıkların ve şüphelilerin müdafii seçme hakkı olduğu belirtilir. Ve avukatlara, sen sanığına ya da şüphelini seç denemez. Ama eğer bu davada bir sanık seçecek olsaydım. Bana böyle bir yetki verilseydi.

Öncelikle bugün savunmasını yapan Doğan Uysal'ı seçerdim. Neden diye soracak olursanız. Öncelikle, öncelikle bir hakim ile çalışıyorum. Hukuk fakültesi mezunu ve çok iyi bir hakim. ikincisi, kendisini üsteğmenliğinden beri tanıyorum. Bizim avukatlık mesleğinin dinamikleri arasında şöyle bir şey vardır, bu ne kadar profesyonel olmadığımızı da gösterir aslında; biz bazı hakimlerimizin vermiş olduğu bazı kararları temyiz etmek istemiyoruz. Çünkü o hakimlere o kadar güveniyoruz ki bir temyiz dilekçesi yazıp, onun havalesini istemek bile bize zuul gelir, icap duyarız. Burada karşınızda bugün savunmasını yapan ve çok fazla da detayına girmeyen Doğan Uysal, benim hayatımdaki böyle temyiz dilekçesini önüne koymaya utanacağım, hicap duyacağım şahıslardan birisidir. Bu kısa açıklamalarından sonra Doğan Uysal ile bu süreç nasıl gelişti, onu arz etmek istiyorum. Efendim 2 Haziran günü bir grup hakim de içinde olduğu bir grup olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gittik. Sorgumuz sonunda tutuklanma talebi ile İstanbul Nöbetçi 14. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edildik. 14. Ağır Ceza Mahkemesinde o dönemde görev yapan Sayın Resul Çakır'a savunmamızı yaptık ve Sayın Resul Çakır ertesi günü sabah saatlerinde, sabah ezanları okunurken Beşiktaş Adliyesinden bizi tutuksuz yargılanmak üzere serbest bıraktı. Bugün size arz edeceğim şeyler kısaca o gün Sayın Resul Çakır'a arz edeceğimiz şeylerden farklı değil. Müvekkilime yapılan suçlamalar, esasında 3 tane. Bunlardan bir tanesi bir doküman yazdığı iddia olunuyor. 3 Nisan 2003 tarihinde yazdığı söyleniyor. Ve bu doküman sabaha karşı saat 4'te ilk kez oluşturulmuş. Müvekkilimin ismi hukukçulardan oluşan bir mevzuat çalışma grubunda geçiyor. Ve Ankara Bölgesi müzahir personel listesinde de 67. sırada yine ismi geçiyor. 926 EK-A 926 teklifler dokümanına yine dosyada birçok yerde geçiyor. Müteaddit defalar yer verilmiş. Ve hatırlayacağınız üzere bu doküman ekranda sarı ile göstermiş olduğum, Doğan Uysal tarafından yazıldığı söyleniyor. Bir diğer Tanju Ünal tarafından yazılmış olan bir başka doküman var. Onur Uluocak tarafından yazılmış olduğu iddia olunan bir başka doküman var. Ve bunların tamamı da EK-A olarak Ahmet Dikmen tarafından yazılmış olduğu iddia olunan bir başka dokümanın ekleri. Ancak tabii hatırlayacağınız üzere Ahmet Dikmen o tarihte Azerbaycan'da. Burada dokümanın, iddiaların hiyerarşik bir analizin görüyorsunuz. Doğan Uysal tarafından yazılmış olduğu iddia olunan doküman en altta, yani hiyerarşik olarak en alt sırada olan doküman. Daha önceki savunmalarımızda da birçok dijital uyumsuzluklar göstermiştik. İşte gördüğünüz gibi klasör 10 sayfa 338 ile aynı klasörün 339. sayfasında dokümanın bir tanesinin sabah gece saat 12'den sonra 00:55'te, diğerinin ise 00:49'da son revizyonlarının yapılmış olduğu gözüküyor. Burada bahsetmiş olduğumuz doküman esasında ekranda görüldüğü şekilde bir şey bir tablo var. Bu tabloda sıra no, madde no, mevcut şekil, teklif edilen şekil ve gerekçe yer alıyor. Çok detaylı analizlere girmeyeceğim. Yine daha önceki savunmalarımızda arz ettiğim gibi her doküman için böyle bir matrix oluşturuyorum. Ve burada uyumsuzlukları gösteriyorum. Tek tek hepsini uzun uzun anlatmak istemiyorum. Ama burada görmüş olduğunuz sarı ile işaretlemiş olduğum kısımlar dijital olarak yapılmış olan sahtekarlıklarla ilgili bölümleri bize kısaca anlatıyor. Biraz önceki matrix'in ekran görüntüleri doküman hem Eskişehir klasöründe, hem Deniz Kuvvetlerinden gelenler klasörünün altında var. Gördüğünüz gibi birisinde 38 değişiklik, ötekisinde 37 değişiklik, son kaydetme tarihleri farklı, toplam düzenleme süreleri farklı yani her şeyi farklı. Biraz önce göstermiş olduğum sarı ile işaretli olan matrix'teki birtakım değişiklikler burada da vurgulanmış durumda. Dikkatinizi belki cezbedecektir. Bir önceki sayfadaki sayfa sayısı, sözcük sayısı, karakter sayısı, satır sayısı her şeyi aynı olmasına rağmen, soldaki doküman 87,5 kilobayt büyüklüğünde, sağdaki doküman ise 89,5 kilobayt büyüklüğünde, bunun da çok makul ve mantıklı olamayacağını düşünüyorsunuz herhalde siz de. Bu doküman için de yine Word dokümanı denilmiş. Bunu da kabul etmiyoruz. Ama en önemli teknik sakınca nerede biliyor musunuz? İşte burada. Hatırlayacaksınız Logical File size'in Physical File Size'dan daima daha küçük olması gerektiğini söylemiştik ve önümüze gelen örneklerde de Physical Size'in, Logical Size'dan 8 kat fazla olması evet fazla olabilir ama 8 katı olamaz. İşte müvekkilimizin beraat etmesi için birçok birçok unsur yerleştirilmiş,

muhtemelen de onların beraat etmelerini istemişler demiştik. Burada ise tam tersi bir durum var. Physical Size'lar daha küçük, yani bu şu demek birtakım teşbihler koyduk oraya, 4,5 metrekarelik taban alanı olan bir aracınız için 3 metrekarelik bir otopark yapıyorsunuz ve inatla diyorsunuz ki ben bu arabayı buraya sığdırırım. Aslında bütün bu teknik şeylere, üçkağıtları yapmalarına hiç gerek yoktu. Savunmamızda o gün Sayın Resul Çakır'ın dedik ki; Sayın Başkan, bakın sizin de bir kanun teklifi konusunda çalışma yapmanız talep edilmiş olabilir. Böyle bir kanun teklifi üzerinde çalışma yapacak olsanız geriden kanunun en son maddesinden, en ön maddesine doğru mu yaparsınız bu çalışmayı? Sizlerden de böyle bir şey istenebilir efendim, Yargıtay'da çalışıyor olabilirsiniz, herhangi bir mahkemeye de çalışırken sizden şu kanun teklifi konusunda görüş ve önerilerinizi gönder derler. Böyle bir çalışma yaptığınız zaman sondan başa doğru mu gidersiniz? Ama bu çalışmada 2 madde üzerinde çalışılmış, öncelikle 65. madde ardından da 49. madde çalışılmış. Dökümanın A1 sayfasında 65. maddeyi görüyorsunuz. A4 sayfasında ise 49. madde geliyor. Yine burada arz etmek istediğim bir husus. 926 Sayılı Personel Kanununu açıp iyice inceledim. 210 madde var, 88 tane de ek geçici madde var. Ayrıca 27 tane de ek madde var. Yani toplam 325 tane madde, içinde birçok tablolar ve cetveller var. Eğer bu kanunun içerisinde darbeye uygunlaştırmak için sadece 2 madde üzerinde çalışılıyorsa, ben bir hukukçu olarak bu kanunun iptal edilmesini istiyorum. Demek ki bu kanun, 325 maddelik bu kanun, sadece 2 maddesi açısından darbeye uygun değilmiş diye bir sonuç çıkarıyor. Bu hususu da ayrıca taktirlerinize sunuyorum. Konuşmamın başında demiştim ki bu davada en kolay savunulacak olan şahıs Doğan Uysal. Savunmalar esnasında bütün avukatlar söylediler. Hep bu dökümana referans yapıldı. Şimdi ekranda Sayın Başkanım sol tarafta mevcut şekline, sağ tarafta da değiştirilecek şeklini görüyorsunuz. Burada diyor ki; değişik 3. paragraf 15 Haziran 2005. 5365 Sayılı Kanunun 7. maddesi ile değişikmiş bu, ama iddia ne? Bu doküman 2003 yılında oluşturuldu. Şimdi bundan önce vermiş olduğum bütün o dijital örnekler, bütün o sahtekarlıkların hepsini unutun. Ama sizler bir hukukçu olarak Sayın Savcım da bir hukukçu olarak işte burada sahtekarlık olduğunu gözlemlenizle, ruhunuzla, vicdanınızla yaşayabilirsiniz. Eğer bunu anlayamıyorsanız bizim artık söyleyecek hiçbir şeyimiz kalmaz. 2005 yılında yapılan bir değişiklik, 2003 yılında yazılan bir dokümanda kesinlikle yer alamaz. Velez ki yer alsın, değişiklik yapılan kanunun numarasını kimse bilemez. Değişiklik yapılan kanunun numarasını kehanetle bilerseniz, o kanunun kaçınıcı maddesinde bu değişikliğin yapılacağını bilemezsiniz. Bütün bunları bilerseniz, bu kanunun hangi tarihte Resmi gazetede yayınlanacağını artık tahmin edemezsiniz. Bu sahtekarlık açık seçik bir şekilde ortaya konmuştur. Bütün bu belirttiğim hususlar kabaca 6 madde halinde dökümanın sahte olduğu sonucunu ortaya koyuyor. Müvekkilime isnat edilen suçlardan bir tanesi de kalkan.doc diye bir doküman. Bu dökümanı tabi ki yazarı kendisi değil, kullanıcı veri yollarında ismi yok, son kaydedicisi değil sadece o dökümanın içinde ismi geçiyor. Ancak kalkan.doc ile ilgili detaylı teknik analizlerimizi, hukuki analizlerimizi geçtiğimiz hafta Perşembe günü Hakim Albay Onur Uluocak'ın savunması esnasında sizlere arz etmiştim. Çok kıymetli vakitlerinizi almak istemediğim için bu bölümü süratle geçiyorum. Müvekkilimin isminin müzahir personel listesinde geçtiği söyleniyor. Ve biz diyoruz ki; bu listeyi müvekkilimiz ilk defa görüyor. Adını kendisi oraya yazmış olamaz. Kullanıcı yollarında ismi yok, son kaydedicisi değil ve bu konuda sizler şunu çok iyi biliyorsunuz. 7201 Sayılı Tebligat Kanununa göre herhangi bir şahıs hakkında verdiğiniz hüküm, tebliğ edilmediğinde temyiz süresi dolmuş olur mu Sayın Yargıç? Bir ilamsız takip gönderdiğinizde Tebligat Kanunu hükümlerine uygun bir şekilde tebliğ edilmedikçe 7 günlük süre başlar mı efendim? Burada yazılan bu saçmalığın, müvekkilim tarafından kabul edildiğine yönelik ve ona tebliğ edildiğine yönelik herhangi bir bilgi ya da bulgu var mı? O da yok. Öte yandan tabi eşitlik ilkesi gereğini de hatırlatmak lazım. Bu listede 121 kişi var. İçinde sorguya çağrılmayanlar var. Öncelikle özelliği personel listesinde olanlar listesinde olanlar var. Yine sorguya çağrılmayanlar var. Listelerin saçmalıklar içerdiğini her zaman söylüyoruz, çünkü irticacı olduğu için atılacak



olanlar var. Ve aynı zamanda müzahir olduğu söylenenler var. Bütün bu söylediklerimi artık toparlıyorum. Bildiğiniz gibi Sayın Üyeler, Sayın Savcım. Bilimde iki tane temel yöntem kullanırız. Bunlardan birisi tümevarım, diğeri ise tümdengelimdir. Basit bir örnek verecek olursak, meyveleri zehirli ise ağaç da zehirlidir diyorsak tümevarıyoruzdur. Ağaç zehirli biliyorsak, meyvelerinin de zehirli olacağını söylemek tümden gelimdir. Bilim işi genellikle sıkı tutar ve tümevarımı daha çok kullanır. Biz burada EK-A 926 teklifler.doc dökümanının sahte ve komplo olduğunu, dijital analizler dışında tamamen sizin uzmanlık alanınız içinde ispat ettik. Bu döküman sahte ise Eskişehir’de bulunan flash diskin de sahte olduğunu söylemek ve o flash diskin içindeki diğeri birçok dökümanın da sahte olduğuna hükmetmek bilimin bir yöntemidir. Tümevarım ilkesinin bir sonucudur. Tekbir meyvesi zehirli olan bir ağacın, diğeri meyvelerini yemeye cesaret eder misiniz? Tek bir meyvesinden zehirlenen bir insan varken, diğeri meyvelerini çocuğuna yedirir misiniz? Bu bizim hukuk sistemimizde ve evrensel hukukta çok kullanılan bir benzetmedir. Sonuç olarak Sayın Başkanım. Sanıklar da sabırsızlanıyorlar, savunmamın sonuna geldim. Müvekkilim zaten tutuksuz yargılanıyor, kendisi Ankara’da görev yapıyor. Duruşmalardan başışık tutulmasını arz ediyorum, saygılarımla arz ederim efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Mevzuat grubunda sizinle birlikte ismi geçtiği iddia edilen ve halen şuan ölü olan Tanju Ünal ile aranızın iyi olmadığını beyan etmişsiniz daha öncesinde fitrat olarak mı, kişilik olarak mı probleminiz vardı? Yoksa mesleki olarak mı bir anlaşmazlığınız vardı?”

Sanık Doğan Uysal: “Sayın Meslektaşım şöyle arz edeyim. Takdir olunur ki hakim olarak hem de CMK 250 ile yetkili bir Savcılığa çağırıldığı zaman aklınız başınızdan gidiyor. Elbette ki vefat eden Tanju Ünal ile aramızın iyi olmaması demek, onunla kavgalı olduğumuz falan değil. Hukuk anlayışımız, hakimlik anlayışımız aynı değildi. Bu nedenle kendisi ile anlaşmazlıklarımız olmuştur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “2008 yılından sonra özellikle birçok şikayete tabi olduğunuzu, hakkınızda asılsız ihbar mektuplarının Genelkurmay ve benzeri yerlere gönderildiğini beyan etmişsiniz. Acaba bu şikayetlerin içeriği, konusunu öğrenebilme imkanınız oldu mu, ne idi, neden dolayı şikayet ediliyordunuz?”

Sanık Doğan Uysal: “Şöyle ben tabi ki bunlar bize tebliğ edilmiyor yani ben gayri resmi yollardan hakkımda bu şekilde 2008 yılından sonra özellikle ki bu tertiplerinde 2008 yılından itibaren başladığı kanaatindeyim. Bazı ipe sapa gelmez, hakkımda ihbar mektupları Deniz Kuvvetlerine, Genelkurmay Başkanlığına gönderildiğini öğrendim. Ancak tabiki içerik itibari ile soyut ve karalamaya yönelik olduğu için işleme Milli Savunma Bakanlığınca konulmadığını isimsiz imzasız olması nedeni ile gayri resmi olarak öğrendim. İşleme konulmadığı için de bir sonuç doğurmadığı için de bana bunlar bir şekilde tebliğ edilmedi, bildirilmedi. Ancak gayri resmi olarak bana söylendi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Sanıklardan Ramazan Cem Gürdeniz’i 2003 yılı öncesinde tanıyor muydunuz?”

Sanık Doğan Uysal: “Sayın Meslektaşım ben şuan salonda bulunan az önce onları, bunları çok konuştuk. Deniz Kuvvetleri mensubu birçok amiral ve subayı tanımam, neden tanımam? Hep mahkemelerde görev yaptım şimdiye kadar bu 2010 yılına gelene kadar. Karargahlarda görev yapmadığım için hiçbir sanık hakim ilişkisinde kimseyle tanışmadım. Dolayısı ile kendisini de hiç görmedim. Şu anda da belki görsem tanımam.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz. Emin Hakan Özbek. Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Öncelikle Yüce Heyetinize şunu ifade etmek isterim. Hukuk devletini yürekten savunan, her türlü darbeyi, müdahaleyi veya buna benzer yasadışı girişimleri lanetleyen ve bu tür hareketleri millet iradesine açık bir saldırı olarak gören bir kişi olarak şuana dek hayatım boyunca hiçbir suç işlemedim. Yasadışı herhangi bir oluşum içinde bulunmadım. Ve Allah’ın verdiği ömür süresince de bulunmayacağım. Bu nedenle suçlamaları kabul etmiyorum. Suçsuz olduğumu açıkça beyan etmek istiyorum. 10.08.2011 havale tarihli ön savunmam ve ekinde suçsuz olduğuma ilişkin ayrıntılı açıklamalarımı, bilgi ve belgeleri Yüce Heyetinize sunmuştum. Bu bir ön savunma gibi beyanlarımı, bilgi, belgeleri aynen tekrar ederim. Burada genel ve özet olarak bazı konulara değinmek istiyorum. Öncelikle hakkımda dava konusu olaya ilişkin haberi bir gazetede okuduğumda derhal tereddütsüz bir şekilde olay hakkında suç duyurusunda bulundum. Bu olayı, bu suç duyurusunda bulunduğumda hakkımda herhangi bir soruşturma açılmamıştı. Bu şekilde davranmamın sebebi de masumiyetime olan inancım ve böyle bir olayda benim ismimin geçmesinin bende yarattığı derin üzüntüdür. Hakkımda suçlamaya konu olan dijital veri Eskişehir’de ele geçirildiği iddia edilen dijital verinin sahte olduğunu burada ifade etmek istiyorum. Söz konusu veride askeri savcı olduğum yazılmıştır. Ben 2003 yılında Hava Kuvvetleri Mahkemesinde en kıdemsiz üyeydim. 6 ay bu görevde çalıştıktan sonra 2003 yılı Temmuz ayında bu görevden AYİM’e atandım. Kendi isteğimle AYİM’e kanun sözcüsü olarak atandım. 5 yıl müddetle burada görev yaptıktan sonra, 1 yıl müddette de Milli Savunma Bakanlığı Askeri Adalet İşleri Başkanlığı idari görevde çalıştım. Ve bu bağlamda 2003–2009 yılları arasında hiçbir şekilde askeri savcılık görevini yerine getirmedim ve hiçbir adli soruşturma ve kovuşturma yürütmedim, yürütmem de imkansızdı. Bu durumda benim suçsuz olduğuma ilişkin somut ve önemli bir delildir. 2009 yılından emekli olduğum 2011 yılına kadar askeri savcılıkta, askeri savcı olarak görev yaptım. Bu görev yaptığım süre zarfında yürüttüğüm bazı soruşturmalara ilişkin kısaca bilgi vermek istiyorum, ana başlıkları ile bazılarını. Kamuoyunda İHA soruşturması olarak bilinen soruşturmayı tamamlayarak, taraflardan birinin de bir general olabileceği tespiti ile soruşturmayı devamlı görevli bulunan. Devamlı görevli ve yetkili olan Genelkurmay Askeri Savcılığına dosyayı gönderdim. Yine kamu oyunda karargah evleri soruşturması olarak bilinen soruşturmada ilgili tüm bilgileri, belgeleri, CD, flash bellek, ses kayıtları, fotoğrafları bizzat Emniyet Genel Müdürlüğü Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Başkanlığından çağırdığım uzman ekiplere çoğalttırdım. Ve o tarihte bu soruşturma ile ilgili, bağlantılı bir soruşturma yürüten Sayın Zekeriya Öz Beyefendiye bizzat bu belgeleri gönderdim. Yapılan yazışmalar neticesinde. Yine bu dosyada, karargah evleri soruşturması kapsamında bazı telefon ve iletişim kayıtlarının bulunmadığını tespit ettim ve olay hakkında suç duyurusunda bulundum. Ve bununla ilgili kamu davası açılmıştır. Ayrıca bu dosyada, karargah evleri dosyasında sanık olan aynı zamanda sivil şahıs konumundaki kişiler hakkında görevsizlik kararı vererek, dosyayı Ankara Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdim. Bu dosyada soruşturma konusu MİT belgesinin bilgisayarında bulunan bir subay hakkında da Hava Kuvvetleri Mahkemesinde kamu davası açtım. Yine Hikmet Usta Beyefendi tarafından yürütülen soruşturma çerçevesinde yapılan yazışmalar kapsamında, tüm bilgi ve belgeleri kendisiyle paylaştım. Yine o tarihte Kayseri’de Başsavcı olan Siyami Başok Beyefendinin mahiyetindeki savcılar tarafından yürütülen çeşitli soruşturmalarda da karşılıklı yazışmalar çerçevesinde bilgi belge paylaşımı yaptım. Ayrıca İzmir’de bir hava birliğinde ve İstanbul’da bir hava birliğinde yasadışı oluşumlara ilişkin bulgulara ulaştım şüphelilerin ismi belirlenerek yetkisizlik kararıyla ilgili savcılıklara dosyaları gönderdim. Burada ben fazla vaktinizi almak istemiyorum. Bu ve buna benzer tüm soruşturmalarda amacım tek idi. Hak yolundan ayrılmadan adaleti bulmak, maddi gerçeği bulmak. Bu yaptığım 2 yıllık askeri savcılık görevinde gerek kendi yürüttüğüm soruşturmalarda elimden gelen tüm titizlikle davrandım ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için elimden gelen gayreti gösterdim ve bunun haricinde biraz önce belirttiğim gibi sivil ve askeri savcı ve mahkemelere yürüttükleri soruşturma

ve kovuşturmalara katkı olması için tüm bilgi ve belgeleri de kendileriyle paylaştım tereddütsüz şekilde. Ayrıca şunu da Sayın Başkan, Sayın Üyeler Yüce Heyetinize açıkça ifade etmek istiyorum. 2007 yılına kadar ben Hava Hakim Albay Bülent Günçal'la hiçbir yerde görüşmedim, yüzünü dahi görmedim. Sonuç olarak tüm darbelere 28 Şubat süreci dahil her türlü hukuk dışı müdahalelere, yasa dışı oluşumlara karşı duran ve duracak bir kişi olarak, millet iradesi ile seçim ile iktidar olmuş siyasi otoritenin tüm asker ve sivil bürokrasinin üstünde olmasının ve herhangi bir şekilde tehdit olarak görülemeyeceğinin değerlendiren, bunu savunan, bunu demokrasinin doğal bir sonucu olarak gören ve bu bağlamda önceden seçilmiş tüm hükümetleri ve son 3 dönemdir millet iradesiyle iktidar olmuş AK Parti Hükümetine herhangi bir konuda tehdit olarak görmeyen bir kişi olarak şunu beyan etmek istiyorum. Eskişehir'de bulunan dijital veri sahtedir. Bu verinin içeriği doğru değildir. Suçsuzum bu nedenlerden dolayı unsurları itibarı oluşmayan atılı suçtan beraatıma karar verilmesini ve ayrıca duruşmalardan varestede tutulmamı Yüce Heyetinizden saygılarımla arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Emin Hakan Özbek, Halil oğlu Şengül'den olma 01.01.1965 Burdur doğumlu, Ankara ili Çankaya ilçesi Çiğdem nüfusuna kayıtlı size mi ait.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Doğrudur, doğrudur Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 12, Dizi 5 ve 6'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 20.5.2011 tarihinde alınan ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz, hatırlıyor musunuz içeriğini?”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Kabul ediyorum Başkanım, kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafiiinden savunmaya ekleyeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş:“Sayın Başkan müvekkilin açıklamalarına, savunmalarına iştirak ediyoruz. Ayrıca 11 Ağustos 2011 havale tarihli savunma dilekçemizin içeriğini de aynen tekrar ediyoruz. Çok vaktinizi almadan kısaca bir iki hususun altını çizmek istiyorum. Müvekkil Emin Hakan Özbek hakkındaki suçlamaya konu olan müvekkilin imzasının parafının bulunmadığı sahte dijital belge, müvekkilin mahkumiyet için her türlü şüpheden uzak somut, kesin ve inandırıcı delil teşkil etmemektedir. Söz konusu sahte dijital belge dışında müvekkilimin isminin geçtiği başkaca hiçbir belge, doküman, fotoğraf, video kaydı, telefon kaydı, ses kaydı, iletişim tespit tutanağı vesaire bulunmadığı gibi iddianamede de böylece başka bir suçlama veya başkaca bir delilden söz edilmemektedir. Müvekkilim iftiraya uğramıştır. Fail değil mağdur durumdadır. Kendisinin de belirttiği gibi hakkında herhangi bir soruşturmaya veya kovuşturmaya başlanmadan önce ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunmuştur ve bu suç duyurusu halen derdesttir. Müvekkil Emin Hakan Özbek hakkında suçlamaya konu sahte dijital belgede, planın başarısızlığa uğraması durumunda soruşturmanın Hava Kuvvetleri Savcılığı tarafından yürütüleceği, savcılıkça gerekli tedbirlerin alınarak suç unsuru delillerin yok edilebileceği iddia edilmektedir. Söz konusu dijital belge sahte olduğu gibi müvekkil hakkındaki iddialar da asılsızdır. Müvekkil Emin Hakan Özbek suçlamaya konu sahte dijital belgelerin hazırlandığı 2003 yılında kısa bir süre Hava Kuvvetleri komutanlığı askeri mahkemesinde en kıdemsiz Mahkeme üyesi olarak görev yaptıktan sonra 2003 yılı Haziran ayında kendi talebiyle Askeri Yüksek İdare Mahkemesine, Kanun Sözcüsü olarak atanmıştır. İddianamede planın başarısızlığa uğraması durumunda delilleri ortadan kaldıracak olmakla suçlanan müvekkilimin bir an için bu suçu işlediği düşünülse bile, belgenin hazırlandığı Mart 2003 tarihinde en kıdemsiz mahkeme üyesiyken, hayatın olağan akışı gereği savcı olarak atanmayı talep etmesi gerekmez miydi? En kıdemsiz mahkemesi üyesi soruşturmanın hangi aşamasında yer alabilir. Delilleri nasıl ortadan kaldırabilir? Bunlar bile ilgili belgenin sahteliğini ortaya koyar niteliktedir. Oysa müvekkilim 2003 yılında mahkeme üyesi olarak görev yaparken, kendi talebiyle Askeri Yüksek İdari Mahkemesi kanun sözcülüğüne atanmış ve 2009 yılına kadar herhangi bir soruşturma yönetmemiştir. Hava Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde Hakim olarak,

Kanun Sözcüsü olarak görev yapmış, ancak 2009 yılına kadar Hava Kuvvetleri Savcısı olarak görev yapmamıştır. Bu durum belgelendirilebilmesi için müvekkilin görev ve hizmet çizelgesinin Hava Kuvvetleri Komutanlığından istenmesini talep ediyoruz. Başlı başına bu husus dahi müvekkilin suçsuzluğunu ispatlayan niteliktedir. Emin Hakan Özbek 2009 yılında atandığı Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığından 2011 yılı Ağustos ayında emekli olmuştur. Kendisinin de belirttiği gibi askeri savcı olarak görev yaptığı süre zarfında yasa dışı oluşumların, suç ve suçluların üzerinde tereddütsüz şekilde gitmiştir. Askeri Savcı olarak vermiş olduğu kararlarla Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılıklarınca yürütülen insansız hava aracı soruşturması, karargah evleri soruşturması gibi kamuoyunda bilinen soruşturmalara da katkıda bulunmuştur. Müvekkil savunmasında da belirttiği gibi demokrasiye saygılı, darbeler ve müdahalelere her zaman karşı çıkan biridir ve seçilmiş hükümeti tehdit olarak görmemiştir. Sonuç olarak Sayın Mahkemenin de vakıf olduğu üzere savunmalarımız somut bilgi ve belgelere dayanmaktadır. Dosyaya ilişkin beyanda bulunma ve ayrıntılı savunma haklarımız saklı kalmak kaydıyla, özeklikle iddianameye konu olan sahte dijital belgenin düzenlediği düşünülen 2003 yılında hangi görevde bulunduğu belgelendirilebilmesi için Hava Kuvvetleri Komutanlığına müzekkere yazılarak müvekkil Emin Hakan Özbek'in görev ve hizmet çizelgesinin istenmesine, duruşmalara Ankara'dan katılan müvekkilimin duruşmalardan varestede tutulmasına ve müvekkilim maddi ve manevi unsurları oluşmayan atılı suçtan beraatına karar verilmesine talep ediyorum. Beyanlarımı yazılı olarak da Sayın Mahkemeye ibraz ediyorum, Sayın Başkan teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Peki yazılı olarak gönderdiğiniz 2 sayfadan ibaret savunma içerikli dilekçeniz alındı, ayrıca az önce savunma yapan Doğan Uysal'ın da yazılı savunması Mahkememize ulaştı. Saniğa soru sormak isteyen var mı? Buyurun."

Sanık Bülent Günçal müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:"Efendim Sayın Sanık kendisi gerçi ifade etti ama Bülent Günçal'ı 2007 yılına kadar hani tanımazdım diye, 2007 yılında ne şekilde ve nasıl tanıştıkları hakkında biraz bilgi verirse sanıyorum daha yararlı olacak."

Sanık Emin Hakan Özbek:"Hava Hakim Albay Bülent Günçal'la 2007 yılına kadar biraz önce de sorgumda belirttiğim gibi hiçbir şekilde tanışmadım. 2000 yılında da bir nezaket ziyareti çerçevesinde kısa bir görüşmemiz oldu. Ondan sonra da hiç görüşmedik. 2009 yılında Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığına atanmam sonrası, kendisi de adli müşavirdi, o kapsamda görev çerçevesinde kendisiyle tanışıklığımız olmuştur."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Avukat Celal Ülgen."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Pardon. Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılmadı.)

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:"Siz tamamlayın biz şey yaparız."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey siz sorun ondan sonra Hakim Bey."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğunuz ifade de 17 Mayıs 2011 tarihinde müvekkillerimizden Hakan Büyük'le ilgili olarak Eskişehir'deki evinde yapılan aramada ele geçen belgelerin size yönelik isnatları nedeniyle Hakan Büyük hakkında suç duyurusunda bulunduğunuzu belirttiniz. Siz bu belgeyi ya da bu dijital veriyi Hakan Büyük'ün hazırladığı konusunda bir düşünce ile mi bu suç duyurusunda buldunuz. Yoksa gerçekler ortaya çıksın saviyla mı?"

Sanık Emin Hakan Özbek:"Elimdeki tabi mevcut herhangi bir Hakan Büyük veya başka bir kişinin bu eylemi gerçekleştirdiğine dair bilgi belge yok. Dolayısıyla ben olayı ortaya çıkması kapsamında bu suç duyurusunda buldum. Tabi ilk etapta orada çıkınca ben de o şekilde suç duyurusunda buldum. Yani o çerçevesi oldu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:"Bugün aynı kanıda mısınız çünkü biraz önce savunmanız."

Sanık Emin Hakan Özbek:"Efendim ben şimdi kanaatlerle, kanaatlerle biz burada ceza yargılaması yapılıyor burada ben açıkça söyledim olay net bu şekilde gelişti. Yani ben şu anda

bu olayın A, B kişi yaptığı hakkında herhangi bir şey diyecek durumda değilim. Elimde böyle bir bilgi, belge, bulgu, emare iz belirti yok. Dolayısıyla ben gerek Hakan Büyük veya gerek başkası yaptı ya da yapmadı diyemem. Fakat olay ben şunu biliyorum. O dijital veri içeriği kendimle ilgili olan dijital veri doğru değildir sahtedir. Bunların düzenleyenlerinin faillerinin tespiti yönünden bu suç duyurusunda bulundum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Sormak istediğim şeye sonuçta yanıt verdiniz ancak şunu bilmenizi istiyorum. Siz burada sanık olarak bulunduğunuz için ve sorguya da sanık olarak çekildiğiniz için, bizim bir sanık avukatı olarak sanıkları olağanüstü bir biçimde sıkıştırmak, onları rahatsız etmek veya onların kanılarını, inançlarını sorgulamak gibi bir niyetimiz asla olamaz. Çünkü sanık savunmasına karşı son derece saygılıyız. Biz maddi gerçeğin ortaya çıkması açısından eksik gördüğümüz konuları sorarız. Nitekim verdiğiniz yanıtta ki cevap, sormak istediğim sorunun yanıtıydı. Yani o bir şikayette bulunduğunuz Hakan Büyük ile ilgili ama bugün duruşmaların geldiği aşamada siz de savunmanızda bunun sahte olduğunu, üretildiğini söylüyorsunuz. O nedenle hala aynı kanıda mısınız diye sormuştum. Yoksa sizin kanaatlerinizi sorgulamak için değildi.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Anladım cevap verdim Sayın Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Gene bir başka konu. Siz Cumhuriyet Savcısı olarak, tam Cumhuriyet Savcısı sıfatıyla Mart 2003 döneminde bulundunuz mu, herhangi bir yerde, görevde bulundunuz mu?”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Cumhuriyet Savcısı olarak mı?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Evet. Askeri Savcı pardon, Askeri Savcı olarak.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Sayın Avukat Bey, şimdi ben onu çok detaylı olarak anlattım 3, 4 cümle ile Askeri Savcı değildim orada 2003 yılında tekrar söyleyeyim. 2003 yılında ben meslek hayatımda 2009 ve 2011 iki yıl Askeri Savcılık yaptım. Onun haricinde hakim, idare görevlerde çalıştım ve idari yargıda çalıştım. Bunu detaylı olarak da anlattım ve 2003 yılında 6 süreyle ben askeri mahkemeydim o sırada Hakimdim, en kıdemsiz üyeydim ve 2003 yılı Haziran ayında kendi isteğimle Askeri Yüksek İdare Mahkemesinde Kanun Sözcüsü olarak atandım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Biz de.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Bunları da söyledim. 5 yıl burada çalıştım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Biz de bir takım.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Ve 1 yılda askeri, Adalet İşleri Başkanlığı Bakanlık bünyesinde görev yaptım. Dolayısıyla 2003 ile 2009 yılları arasında, bu zarfta kesinlikle askeri savcı olarak ben görev yapmadım. 2009 yılında atandım. Ve askeri savcı olarak da görev yaptığım süre zarfında da yaptığım soruşturmaların bir kısmını, bir kısmını burada Sayın Heyete arz ettim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Bu biliyorsunuz doğrudan sorgu yöntemi. Bizim Meslektaşımızsınız, bu konuları iyi biliyorsunuz. Doğrudan soru kapsamında yani bir yerde çapraz sorguya benzer ama aslında olmayan bu sorularda bir takım gerçeklere ulaşmak için sorulur. Şimdi bunu şunun için sordum ve tekrar devam edeceğim. Bakın müvekkillerimizden Ahmet Zeki Üçok, O da gene 2003 tarihli bir başka belge daha doğrusu dijital veri nedeniyle huk önlem o da Mart 2003 ve hava hakim albay adli müşavir yazılı altında 2. Taktik Hava Kuvvetleri Komutanlığı Adli Müşavirliği Diyarbakır, şimdi buradaki şey benzeşiyor. Yani 2003'te Zeki Üçok Diyarbakır'da ise o takdirde Hakan Özbek'te Hava Hakim Binbaşı Askeri Savcı olarak Ankara'da olması gerekiyor. Bunun sahteliğini anlatmak için soracağım şimdi bu soruyu. Siz Ahmet Zeki Üçok'la hiç karşılaştınız mı 2003 tarihinde, aynı yerde görev yaptınız mı?”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Hayır yapmadım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Yapmadınız, peki gene Cumhuriyet Savcılığındaki sorgunuz sırasında ilginç bir ifade var orada, şimdi onu okuyacağım. Evet diyorsunuz ki, Mart 2003 tarihinde benim imzama açılan belgeyi ben hazırlamadım. Suçsuzum.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Ben Ahmet Zeki Üçok’tan bunları bana yapmış olabileceğine dair şüphe ediyorum.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Ben onu şöyle düzelteyim, evet o Sayın Başkanım onu da ben şöyle düzelteyim. Ben o ifade, ifadeyi o esnada kendimi yanlış ifade etmemden kaynaklanan bir karışıklıktan, benden kaynaklanan bir hata olmuştur. Dediğim gibi tekrar söylüyorum. Şu anda elimdeki delillerle herhangi bir kişi hakkında veya kişiler hakkında yaptı, yapmadı diyecek durumda değilim. Bunu da Sayın Başkanım o şekilde düzeltmiş olalım. Bu konuda cevabım bundan ibaret başka bir diyecek yok çok net.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Şimdi peki bir şey daha soracağım.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Bunu sormak zorundayım, ifade sırasında, Cumhuriyet Savcılığında ifade sırasında sizin herhangi bir kimseyi somut olarak belirtmeniz halinde sizin hakkında soruşturma yapılmayacağına, tutuksuz yargılanacağınıza.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Yok öyle bir şey hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“İlişkin herhangi bir teklifte bulunuldu mu?”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Kesinlikle öyle bir şey yok, kesinlikle öyle bir şey yok, iması bile olmaz. Yok öyle bir şey çok net, çok net. Yani bu, bu tür böyle bir şey yani çok manidar bir soru bu yani öyle bir şey olmadığı gibi bu kadar kişinin içinde sorunca şimdi. Evet buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Sanık, sanık haklarına duyduğumuz saygı nedeniyle bu sorduğum 3 soru ile yetiniyorum. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Sağol.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Özbek, biraz önce Meslektaşım, Değerli Meslektaşım sizin Savcılık sorgunuz esnasında ifade etmiş olduğunuz bir takım hususlara değinerek size bir takım sorular yöneltti. Şimdi ben biraz daha genel sorular yöneltmek istiyorum size birincisi, şu anda salonda size isnat edilen suçlamalara dayanak dijital verileri hazırladığını düşündüğünüz bir kişi var mı? Bu soruyu cevaplandırmanızı istiyorum.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Efendim ben şimdi bu 4. cevap oluyor herhalde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“4 olsun 5 olsun efendim, ben sorarım siz cevaplayacaksınız buyurun.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Tamam cevaplamaya çalışıyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Buyurun.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Tekrar söylüyorum kesinlikle şu kişi ya da bu kişi yaptı, yapmadı diyecek bur durumda değilim dedim nokta. Başka bir şey yok bu konuda.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Yani o zaman buna ek olarak soracağım soruda şuydu. Şu anda bu salonda olmayan herhangi bir kişiyle ilgili olarak da bu dökümanları bu kişi hazırlamıştır şeklinde herhangi bir ifade kullanmanız da mümkün değildir şeklinde bir cevapla algılıyorum gerçekten.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Efendim ben zaten suç duyurusunda bulundum, olay hakkında suç duyurusunda bir hukukçu olarak, bakın burada çok net bir durum var. Şimdi bunun 2, 3 kere de. Bir olay var, bu olayın ben tarafı değilim diyorum ve bu belgenin, dijital verinin daha doğrusu, gerçek olmadığını söylüyorum. Bir kişi ne yapar bu konuda bir hukuk devletinde bunu da ben suç duyurusunda bulunur ve bunun araştırma görevi ben de değil, ben zaten failleri bilseydim orada söyledim. Yani bunun yapacağı, yapılacak işi ben yapmışım şu anda ve gerekli hukuki yollara da başvurmuşum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Peki. Sayın Sanık.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Yani şimdi buradan ben ne yapabilirim başka bir sorularınız, yani tekrar aynı soru cevaplamam açısından bu kadar kişinin zamanını da almama açısında veya Heyetin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Biz gerekli görüyoruz efendim, sizde cevaplandırmakla yükümlüsünüz.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Tabi efendim cevap veriyorum. Buyurun Avukat Bey, cevap veriyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Ben sorarım siz de cevaplandırıp cevaplandırmama konusunda serbestsiniz.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Buyurun efendim ben sormayın demiyorum ama cevap veriyorum. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Sayın Özbek dosya kapsamında işte çeşitli sanık ifadeleri var, şüpheli ifadeleri var Savcılık aşamalarında verilmiş Mahkeme sorgusu esnasında verilmiş olan ifadeler bunlar ve sorgu tutanakları var. Ve bu sorgu tutanaklarında bizim görmüş olduğumuz şey, şu anda huzurunuzda bulunan ya da sizinle iddianamede sanık konumunda bulunan kişilerin vermiş olduğu ifadelerin hiçbirisinde belirli bir kişi somut, isim verilmek suretiyle herhangi bir yer işaret edilmiyor ve bütün herkesin genel değerlendirmesi, genel kanısı bu noktada bu dökümanların işte sahte olduğu, böyle dökümanların işte mantıken askeri yazım usulleri çerçevesinde üst veri bilgileri doğrultusunda sahte olacağı yönünde. Biraz önce yapmış olduğunuz bir açıklamadan yola çıkarak yani siz diyorsunuz, siz sonuçta bir Cumhuriyet Savcısısınız, yani Cumhuriyet Savcılığı yapmışsınız geçmiş dönemde hala da yapıyorsunuz herhalde.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Askeri Savcı. Emekli oldum. Bir de onu da söyleyeyim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Askeri savcısısınız pardon yani bu tamam bir süre yapmışsınız öyle anlıyorum. Çeşitli suç isnatlarında bulunmuşsunuz, iddianameyi hazırlamışsınız ve biraz önce ifade ettiğiniz hususlar çerçevesinde sizin söylediğiniz şey şu; diyorsunuz ki benim elimde somut bir olgu, somut bir veri, somut bir bulgu bulunmadığı müddetçe ben bir kişiyle ilgili olarak herhangi bir suç isnadında bulunamam. Bir kişiyle ilgili olarak herhangi bir değerlendirme yapmam mümkün değildir. Zaten ben yargı ortaya çıkarsın diye Hakan Büyük’le ilgi olarak gerekli yerlere şikayet dilekçesi verdim ve bu hususların araştırılmasını istediğim şekilde bir ifadede bulunuyorsunuz.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Hakan Büyük.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Ancak, ancak, ancak Sayın Özbek savcılık ifadenizi tam bunun aksi bir yaklaşımla karşı karşıya olduğumuzu görüyoruz. Bu aksi yaklaşım da orada size böyle bir soru yöneltilmiş olmamasına rağmen ki yöneltildi mi? Bu da bir soru olarak size yöneltiliyorum. Bu da bir soru olarak size yöneltiliyorum yani Ahmet Zeki Üçok’la ilgili olarak bu hususta size bir soru yöneltildi mi? bBu da cevaplandırılması gereken bir şey özel olarak spesifik olarak Ahmet Zeki Üçok bu dökümanları hazırlamış olabilir mi diye size herhangi bir soru yöneltildi mi? Bunun cevaplandırılması gerekir. Sonraki aşamada da siz işte somut olgu, somut veri, somut değerlendirme noktasında bir takım değerlendirmelerde bulundunuz ve sonuçta bir Cumhuriyet Savcısısınız ve suç isnadında bulunurken de eminim ki bu somut olgu ve veriler çerçevesinde sizler bir takım değerlendirmelerde bulunuyorsunuz. Bu noktada şunu da sormak gerekiyor. Herhangi bir somut olgu, somut veri, somut doküman ortada yokken ve sizinle daha 2003 senesinde daha Ahmet Zeki Üçok’la tanışmamışken dahi böyle bir değerlendirme yapmanızın sebebi nedir?”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Şimdi ben biraz önce Avukat Bey’e bunun cevabını verdim. Tekrar bu konuda cevap vermeyeceğim, ne olduğunu açıkça söyledim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Peki.”

Sanık Emin Hakan Özbek:“Yani o anda ben yanlış anlamadan benim benden kaynaklanan yanlış anlamadan dolayı metne girmiş. Ben o esnada Savcılık ifadesinin tamamını okumadan imzalamıştım. Yani gözden kaçmış, okudum, ama gözden kaçmış olay budur. Bundan başka bir diyeceğimde yoktur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:“Peki, teşekkür ederim Sayın Yargıç.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi aslında benim sorularımın bir kısmını Avukat Beyler sordu ama ben netleşmesi açısından söylüyorum. Şimdi siz savunmanızda dediniz ki; basında bu husus ortaya çıkığı an ben suç duyurusunda bulundum dediniz. Avukat Celal Ülgen Bey de dedi ki işte şey hususunda Hakan Büyük mü diye. Şimdi ben netleşmesi açısından soruyorum. Siz suç duyurusunda, kimin açısından suç duyurusunda bulundunuz? İsim olarak mı belirttiniz yoksa mesela gazetede bu yazı oldu. Gazeteyi mi ihbar ettiniz yoksa isim olarak Hakan Büyük’ü mü bildirdiniz?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Efendim ben tabi ilk olayı duyduğumda, benim suç duyurumdaki kişi Hakan Büyük ve varsa diğer faillerdir.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “O şekli ile bulundunuz. Evet.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Çünkü, tabi. Resmi olarak kayıtlardadır. Çünkü ben gazetede okuduğumda şu şahsın da olay hemen bu şahsın evinde, A kişinin evinde bunlar bulundu. Ben de ertesi gün zaten bunu yaptım. Böyle bir şeyi duyunca da tabi detayını bilmiyorum, ama hemen bu şekilde bulundum. Yani olay budur.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yine Avukat Beyler diğer sorusunun.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Ama şu anki kanımı sordu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Kanaat bildirmemi söyledi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ben sormuyorum o takdir sizin.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Tabi şu anda ben savcısı, hakimi değilim. Yani bunda şu şahsı bu şahsı net olarak hani yaptığı, öyle bir durum yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi bir isim zikretmek sureti ile işte Hakan Büyük’ün ismi, şey Ahmet Zeki Üçok’un ismi verildi şekli ile bir soru soruldu. Ben bu sorunun şöyle, destekleme veyahut da şey noktasında yine savunmalarınızda olması nedeni ile soruyorum. Şimdi size aynı şekilde sorulmuş. Demişsiniz ki; benden önce Hava Kuvvetlerinde çalışan Ahmet Zeki Üçok ile ilgili onun göndermediği birçok belgeyi tanzim edip ilgili savcılara ben gönderdim. Ahmet Zeki Üçok’un bir pasif davranışı mı vardı? Talep edilen evrakları göndermeme gibi bir tutum içerisinde miydi?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Sayın Üyem bu konuda ben yani çok.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Şeyden sonra siz biz bunu defaatle Mahkeme huzurunda yani Mahkemede sizin de bulunduğunuz duruşmalarda açıkladık. Bizim hakimlerin sorusuna itiraz edemeyeceğimize dair şeyimiz var, bir kararımız var. Hakim Bey sorusunu sorsun sanık isterse cevaplasın. Siz daha sonra bu konu da bir saptama yapabilirsiniz.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Şimdi Sayın Üyem buradaki tabi benim kendi yürüttüğüm soruşturmalar çerçevesinde ben bazı konularda, bazı konularda daha erken davranılması gerektiği gibi kendi şahsi kanaatim olmuş olabilir. Ve buna göre ben davrandım, bazı soruşturmalarda. Ama şimdi çok detaylı olarak ben ön savunmamda zaten onların hepsini belirttim. Belirttim, açıkladım. Fakat şu anda çok çerçevesini yani detaylarını burada çok detaylı konular olabilir. O yüzden ben genel olarak söyleyeyim. Bazı konularda, bazı soruşturmalarda belki daha önce daha şey davranılabilirdi. Değişik yoldan, daha hızlı daha seri davranılabilirdi. Bu konularda benim o söylediğiniz konunun açılımı bu olabilir yani bu budur yani daha doğrusu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”



Mahkeme Başkanı: “Hakim Bey, Avukat Bey bu soruya ilişkin bir konuyu açıklamak istiyor. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “İzin verirseniz. Ahmet Zeki Üçok ile hangi tarihte halef selef oldunuz?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “2009 yılında Temmuz ayında ben şeye atandım, savcılığa.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Tamam işte bunun için, işte bunun için itiraz etmişim efendim. Çünkü iddianamedeki suç tarihi 2003. İddianamedeki suç tarihi 2003’ten çıkıyoruz, ta 2009 yılında gerçekleşen bir olayın sorusunu yapıyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sizin tespitiniz olarak tutanaklara o şekilde geçer. Buyurun Hakim Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yalnız benim tespitim değil efendim. Gerçek bu.”

Mahkeme Başkanı: “Hayır sizin tespitiniz yani biz gerçek değildir veya gerçektir diye bir şey söylemiyoruz. Sizin tespitiniz olarak tutanaklara geçmiştir dedik. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Peki efendim”

Üye Hakim Murat Üründü: “2003 yılı ve öncesinde şahsi bilgisayarınız var mıydı?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Şahsi bilgisayarım yani şeyde mi Sayın Üyem. Yani iş yerinde mi?”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bizzat kendinize ait bilgisayarınız var mıydı?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Hayır efendim yoktu, yoktu. Evde, evde bir ailemin çocuklarının falan kullandığı bir pc bilgisayar masaüstü vardı. Kalemde biz de şey yapıyorduk yani kararları ben hakim olarak kararları kaleme gidiyordum, kalemde yazdırıyordum.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bizzat kendiniz bilgisayarda çalışma falan yapıyor muydunuz?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Bizzat kendim bilgisayarda çalışma yapmazdım. Yani özel bir çalışmamız olmaz.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Bilgisayar ile aranınız nasıl şu anda?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Yani öyle çok şey değil. Haşır neşir, fazla iyi değildir yani. Çok şey yapmam.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Şimdi evdeki bilgisayarı siz mi satın aldınız?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Evdeki bilgisayarı ben satın aldım, daha doğrusu satın, satın aldık. Markalı bir şey değildi bir arkadaş topladı tabiri caizse o şekilde.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Program kurulurken kullanıcı adı ve şirket ismi soruluyor. Bunun ile ilgili hatırladığınız bir şey var mı?”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Yok efendim, yok.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Ahmet Zeki Üçok’a ulaştıralım mikrofonu.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Şimdi ben tabi Hakan’ın ilk o ifadelerini okuduğumda gerçekten şaşırılmışım. Çünkü ben herhalde Hava Kuvvetlerinde Hakan ile en yakın arkadaşlık ilişkisi kuranlardan birisi idim. Muhtemel ki dedim ki herhalde dili sürçtü, kendisi de söylüyor şimdi bu verdiği ifadede. Bana bu komployu kurdu ise işte Ahmet Zeki Üçok kurmuştur veya bu belgeleri hazırladıysa diye. Ama biraz önce dedi ki ben dedi şu savcılıkta, şunu yürüttüm. Bunu şöyle yaptım, şöyle iyi savcıyım, böyle bilmem neyim. Bu kadar iyi bir savcı, bu kadar soruşturmaları iyi yöneten bir savcı olarak bir kere diyor ki imzaladığım şeyi okumadım, ifademi. İkincisi kendi burada diyor ki bu konuda herhangi bir delil yok. Herhangi bir avukatlarının sorduğuna göre herhangi bir somut bilgin vesaire yok. Ama buna rağmen niçin bunu bana Ahmet Zeki Üçok yapmıştır diye bir beyanatta bulunuyor. Şunun için soruyorum bunu özellikle. Benim ile ilgili, başka soruşturmalarda bazı tanık olan arkadaşlarımıza bir takım gerek kolluk tarafından gerekse başka kişiler tarafından bir takım tehditlerde bulunulmuştu. Şöyle ki bir arkadaşımıza; eğer

benim aleyhimde tanıklık yapmaz ise çok özür dileyerek söylüyorum karısını orospu diye tutup gözaltına alacakları tehdidinde bulunulmuştu. Yine başka bir arkadaşımıza benim aleyhimde tanıklık yapmaz ise kadınlar ile çekilmiş olan resimleri basına sızdıracakları yolunda tehditte bulunulmuştu. Yine bir üsteğmen arkadaşımıza eğer benim aleyhimde tanıklık yapmaz ise kendisinin stajının bitirilmeyeceği konusunda bir tehditte bulunulmuştu. Şimdi Hakan Özbek'e çok açık ve net olarak soruyorum. Çok iyi bir savcı olarak, elinde hiçbir delil yokken ve kendi söylediğine göre herhangi bir suçlamada da bulunmuyorken, niçin okumadan imzaladığı bir belgede benim bunu yaptığımı söylüyor. Artı acaba kendisine bu anlattığıma benzer herhangi bir kişiden veya kurumdan herhangi bir tehdit geldi mi?"

Mahkeme Başkanı: "Şimdi."

Söz almadan konuşuldu. Anlaşılamadı."

Mahkeme Başkanı: "O konulara cevap verildi zaten yani şey olarak."

Sanık Ahmet Zeki Üçok: "Savcılık olarak soruldu. Ben genel olarak soruyorum."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi evet, sanık müdafininin bir itirazı var. Kayıtlara ancak mikrofon ile geçiyor. Buyurun şu anda."

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş: "Sayın Başkan müvekkilim samimi bir şekilde nasıl bir yanılgıya düşerek beyanda bulunduğunu zaten açıkladı, Sayın Ülgen'in sorusu üzerine. Ama aynı şekilde defaatle aynı şekilde soru sorularak bu şekilde müvekkilim baskı altına alınmak isteniyor. Soruya itiraz ediyoruz."

Mahkeme Başkanı: "Bir de burada yanlış anlamadıysam şahsa yönelik bazı suçlamalarda da bulundunuz. Yani onu yanlış mı anladım."

Sanık Ahmet Zeki Üçok: "Benim için mi diyorsunuz efendim."

Mahkeme Başkanı: "Evet, yani sizin aleyhinize tanıklık yapması konusunda bir takım baskılar yapıldığını söylediniz."

Sanık Ahmet Zeki Üçok: "Evet, evet bazı bundan önce."

Mahkeme Başkanı: "Bunu yapanın Emin Özbek."

Sanık Ahmet Zeki Üçok: "Hayır, hayır."

Mahkeme Başkanı: "Kim yaptığını anlayamadım."

Sanık Ahmet Zeki Üçok: "Hayır Başkanım. Daha önce benim aleyhime tanıklık yapması için söz gelimi Ahmet diye bir şahsa, bak Zeki Üçok aleyhine tanıklık yap yoksa seni çok özür dileyerek söylüyorum. Karını buraya orospu diye getiririz."

Mahkeme Başkanı: "Bu baskıyı yapan kim belli mi? Siz bunları tabi bu bizi ilgilendiren, buradakilerden birisine bu konuda isnatta bulunmuyorsunuz değil mi?"

Sanık Ahmet Zeki Üçok: "Hayır, hayır. Acaba diyorum benzer bir tehdit Hakan Özbek'e de başkaca bir kişi tarafından yapıldı mı? Biraz önce savcı tarafından diye sorulmuştu. Ben bunu genelliyorum, yani dışarıdan olabilir, savcıdan olabilir."

Mahkeme Başkanı: "Tamam. Sorunuz anlaşıldı."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi daha önceki bir kısmına cevap vermişti sanık. Sadece baskı ile ilgili kısmına isterseniz cevap verebilirsiniz."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Efendim ben Celal Bey de sordu. Cevap vermiştim. Tekrar söylüyorum, kesinlikle bir baskı."

Mahkeme Başkanı: "Celal Bey savcılıkta baskı yaptı mı anlamında söylemişti."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Böyle bu tür uzaktan yakından hayır öyle bir şey yoktur."

Mahkeme Başkanı: "Ahmet Zeki Üçok da dışarıdan birileri baskı yaptı mı anlamında soruyor."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Yok efendim, hiçbir böyle bir baskı falan yok. Böyle çok girift hale getirmeye de gerek yok. Böyle manidar altına üstüne bir şeyler koyup da bir anlam çıkarmaya da gerek. Çok net söyledim ben burada."

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Altına üstüne bir şey koydunuz.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Tabi ben hayatımda ilk defa bir hiçbir sabıka.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam müsaade edin.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Sabıkam bulunmamaktadır. Trafik suçum bile yoktur. Dediğim gibi her zaman kanuna, hukuk devletine, demokrasiye bağlı bir insanım. Dolayısı ile bizim burada gidip de şunun için söylüyorum ben. Yani bir anda şeye gidince, savcılık tarafından çağrılınca o esnada ben kendimi yanlış ifade ettim. Olay bundan ibarettir. Başka da böyle bu tür şeyler kesinlikle söz konusu değildir.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Sayın Başkanım kayıtlara geçmesi için tekrar söyleyebilir mi? Ben bu konuda Zeki Üçok yapmıştır söylemim yanlıştır. Böyle bir şeyim yoktur diye bunu kayıtlara geçsin diye söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “O anlamda söyledi zaten kendisi. Yani o kayıtlara geçti.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Evet efendim, aynen öyle.”

Mahkeme Başkanı: “Okuduğunuz zaman görürsünüz.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Kayıtlara geçti.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Peki, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun, Avukat Beyin mikrofonunu açalım.”

Sanıklar Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç: “Sayın Başkanım biraz önce yaklaşık 1 saate yakın belli bir konuda çeşitli Sayın Meslektaşlarım ve Sayın Sanık savunma yapmaya çalışıyor ve biz bu olayın mağdurlarından bir tanesiyiz. Hatırlar mısınız 23.08.2011 tarihli esasa yönelik savunmalarımızda Yusuf Ziya Toker ile ilgili olarak böyle bir iddiada bulunmuş ve bunun da uzunca bir süre Yüce Mahkemeniz ve Sayın Üyeler tarafından ve hatta Sayın İddia Makamı tarafından bu konu ile ilgili çeşitli sorulara maruz kalmıştık. Gerçekten burada Türkiye Cumhuriyetinin şerefli subayları, herhangi bir kişi, şahıs, polis ya da Cumhuriyet Savcısı tarafından tehdit edildiği zaman boyun eğecek insanlar değiller. Buna müvekkilim Yusuf Ziya Toker de dahildir. Ancak yargılamanın ve sorgulamanın süreci içerisinde insanların zayıf düştüğü, insanların ürkütüldüğü, korkutulduğu demiyorum. İnsanların hatta avukatları tarafından sakın o belgelere elini dokunma, delil olarak sonra değerlendirilir, parmak izin kalır denildiği ve 3-4 gün gözetim altında kaldıktan sonra gecenin herhangi bir saatinde ya da geç saatlerinde ifadesi alınırken, bu insanların o belgeleri okuyabilmesi, ayrıntılı olarak bilgisayara kaydedilmiş olan yazıları teker teker her cümlesini tekrardan okuyarak onların doğru yazılıp yazılmadığını, imla hatalarının olup olmadığı, kelimelerin farklı yazılıp yazılmadığı tespit etmesi bir hukukçu olarak hepimiz aynı sorgulamalardan ve soruşturmalardan geçmiş olsak hiçbirimizin yapması mümkün değil. O yüzden Sayın Büyük'ün de Sayın Toker gibi aynı olaya mağdur kaldığını ve sıkıntıyı buradan kaynaklandığını düşünüyorum. Yani ifadelerini tam olarak okuyamadan ya da okunsa bile orada yeteri kadar algılama imkanı olmadığı bir ortamda kendisine Hakan Büyük'ün evinden böyle böyle belgeler çıktı diyor bir Cumhuriyet Savcısı, Türkiye Cumhuriyetinin şerefli bir Cumhuriyet Savcısı sorgulamayı yapan. Diyor ki; onun evinden böyle böyle belgeler çıktı. Burada sizin adınız vesaire geçiyor. Ya da Sayın Üçok ile ilgili olarak Sayın Büyük'e böyle pardon Özbek'e bu tür iddialar bir Cumhuriyet Savcısı tarafından söyleniyor. Aynı Sayın Müvekkilim Yusuf Ziya Toker'e olduğu gibi. Yusuf Ziya Toker'e de deniyor ki Cengiz Köylü diyor, bakın onun bilgisayarından çıktı. Onun bilirkişi marifeti ile Cengiz Köylü'nün yaptığı tespit edildi diyor. Ve hayatında ilk kez bir Cumhuriyet Savcısına ifade veren Yusuf Ziya Toker aynen şu ifadeyi kullanıyor. Kesin olarak söyleyemem ki Cengiz Köylü yapmıştır. Ama zapta geçerken kesin olarak söyleyebilirim ki Cengiz Köylü yapmıştır diye zapta geçiyor ve biz bunu fark ettiğimiz zaman yani iddianame açıklandığı zaman 16 Aralık'ta ve ondan sonra 6 Ocak'ta ilk duruşmada yazılı olarak beyanda bulunduk ve burada Cengiz Köylü'ye yapılan ithamdan dolayı müvekkilimin çok büyük, derin bir üzüntü içerisinde olduğunu, aslında kendisinin kastının, bunu

Cengiz Köylü yaptı şeklinde beyan etmek olmadığını ama kesin olarak söyleyemem ki Cengiz Köylü yapmıştır lafının kesin olarak söyleyebilirim ki Cengiz Köylü yapmıştır şeklinde yanlış olarak zapta geçtiğini, bunu okuyamadan ya da yeteri kadar algılayamadan imzalamak durumunda kaldığından dolayı benzer bir sahne yaşıyoruz. Sabahtan ki yargılamalarımızda da gördüğüm üzere, maalesef Yüce Mahkememiz ve Sayın İddia Makamı aslında sanıkların birbirlerinin ifadelerindeki çelişkilerden birbirlerini suçlayıcı, itham edici bir yaklaşım içerisinde karar vermeye çalışıyor anladığım kadarı ile. Hepsinin söylediği ortak nokta şu; bu suçu ben işlemedim. Bu yazıyı ben yazmadım. Bu listeyi ben düzenlemedim derken, ben düzenlemedim ama Cengiz Köylü düzenledi demiyor ki. Ama öyle bir algılama yaratılıyor ki sanki ben düzenlemedim, ama o düzenledi. İşte bilmem ne birbirlerini suçlayıcı bir ortam yaratılmaya çalışılıyor. Ve burada Sayın Meslektaşlarıma da özellik istirahatda bulunuyorum. Sanıkları doğrudan soru sorarken sanki onların bizim müvekkilimizi itham ettiği için biz de onu itham etmeliyiz şeklinde bir algılama ile de hareket etmemek lazım. Hepimizin amacı burada maddi gerçeğe ulaşmak. Yüce Mahkemenizin de aynı dikkat ve samimiyetle hareket edeceğine inanıyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, kimse itham edilmiyor o konuda. Yani soru sormak isteyen varsa sorsun.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Başkanım ben.”

Mahkeme Başkanı: “Yani söz alsın diyelim. Açıklama yaptınız. Zaten onları ben iyi hatırlıyorum. Ağustos ayındaki duruşmada bunları açıklamıştınız siz. Buyurun.”

Sanık Bülent Günçal müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim Sayın Özbek’e biraz önce soru sormuştum. Tabi gelişen durum karşısında kendisi savcılık ifadesine Bülent Günçal ile aynı gün mü verdiler? Yani aynı gün mü gittiler, aynı gün mü ikisinin ifadesi alındı? Kendisi ifadesinden sonra, savcılık ifadesinden sonra savcı tarafından, aynı savcı tarafından serbest bırakıldı. Bülent Günçal tutuklamaya sevk edildi. Önce sorum; aynı gün mü aynı savcı tarafından mı ifadeleri alındı? Ve ifadeleri sonunda kendisinin serbest bırakılıp, kendisinin yazdığı iddia edilen belgeyi 1 buçuk satırlık bir yazı ile başkasına göndermek ile suçlanan Bülent Günçal’ın tutuklamaya sevk edilip tutuklanmasını bir hukukçu olarak yadırgayıp yadırgamadığını?”

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş: “Sayın Başkan izniniz ile bu soruya da itiraz ediyoruz.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Şimdi bu ben şöyle pardon. Başkanım ilk önce ben bir konuya açıklık getirmek istiyorum. Sayın Savcı Bey de yaptığımız sorguda herhangi bir şekilde, pardon ifadem alınırken herhangi bir şekilde baskı veya başka bir şey söz konusu değildir. Gayet rahat bir ortamda ifademi verdim. Onu açık olarak belirtmek istiyorum, bu bir. İkincisi Avukat Beyin ilk sorusuna cevap vereceğim. İkinci sorusu zaten bir kanaat. Yadırgadı mı yadırgadı mı gibi buna ben böyle bir şeye cevap vermem. İlk soruya da cevap vereyim. Evet, Sayın Bülent Günçal ile aynı gün şeye gittik. Özel Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gittik ifade verdik.”

Mahkeme Başkanı: “Tutanaklardan belli 20 Mayıs 2011 tarihinde her ikisinin ifade tarihi.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Evet, aynen aynen.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Bülent Günçal müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Teşekkür ederim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım müsaade ederseniz.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Benim Ahmet Zeki Üçok’a bir sorum olacak. Yani irtibatlı olduğu için madem ona soralım.

Mahkeme Başkanı: “Buyurun”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ahmet Zeki Üçok, hakkınızda çeşitli makamlar tarafından aleyhe ifade vermeleri için tehdit edilen şahıslar olduğunu söylediniz. O tehdit eden şahıslar ile ilgili herhangi bir suç duyurusunda bulundunuz mu?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Onlar ile ilgili suç duyurusunda bulunması gereken ben değilim. Şahıslar kendileri giderlerdi. Nasıl Başkanımız diyor ki bir suç işlendiğini duyuyorsanız, gidin söyleyin.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bunlar.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Yani bu arkadaşlarımız kime şikayette bulunacak. Şikayet ettiği adamları tehdit ediyor.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Sizin aleyhinize ifade vermeleri isteniyor. Sizi de etkiliyor. Siz bundan direkt zarar gören kişi olacaksınız ki zarar veren kişi durumundasınız bu halde. Yani sizi ilgilendirmiyor mu bu durum. O zaman niye söylediniz?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Bakın, bu ülkede insanlar o kadar çok korkar oldular ki kendilerine yapılan tehditleri dahi gidip resmi bir makama sunmaktan korkar hale geldiler. Siz tabi şimdi orada oturuyorsunuz, bunu benim size anlatmam günler sürer. Ama bu gerçek bu. Ben söyledim tabi ki; ben gideyim söyleyeyim dedim. Hayır dediler, biz giderseniz şey yapmayız. Bu olay bu ama çocuk geldi bana ağlayarak diyor ki efendim diyor, ben diyor sizin aleyhinize ifade vermezsem diyor, benim diyor çok özür diliyorum yine benim karımı buraya orospu diye getireceklermiş diyor. Gözaltına alacaklarmış. Şimdi bu çocuk kime gidecek.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani bunu söylemek, bu şekilde ortaya atmak çok kolay. Herkes bir şey söyler. Hiçbir şekilde kimse bir şey söyleyemez. Gayet rahat söyleyebilirsiniz.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, şimdi.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Peki, siz nasıl algılamak istiyorsanız öyle algılayın. Ama olay bu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Benim nasıl algılamak istediğim önemli değil ki.”

Mahkeme Başkanı: “Savcı Bey şimdi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Siz şimdi Meslektaşınızı bile bu hususta baskı altına almaya çalışıyorsunuz. Savcılıkta baskı var mı diye?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Ben baskı altına falan almıyorum. Sadece.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Defalarca baskı olmadığını söylediği halde illaki baskı var demesini istiyorsunuz. Başka bir anlamı yok ki bunun.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Bu da söyleyemiyordur. Belki o çocuk gibi oldu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani aynı soru 10 defa soruldu. Baskı var mı yok mu diye? Kendi meslektaşınıza bile bunu yapıyorsunuz.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “O da korkuyordur, O da korkuyordur, O da korkuyordur ne olacak yani. Yarın öbür gün bakarsınız onu da birisi gözaltına alır, tutuklar. Bundan. (Birkaç kelime anlaşılamadı)”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Başkanım benim adıma herkes konuşuyor.”

Mahkeme Başkanı: “O zaman bu konuyu böylece şey yapalım.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Bu ülkede hiyerarşi var.”

Mahkeme Başkanı: “Yani şurada konu.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Yani bu açıklama içerisinde sadece şu kısmı Mahkemeyi ilgilendirir. Sanığın ifadesini, savcılık aşamasında ifadesini verirken gerek Soruşturma Makamları tarafından, gerekse Soruşturma Makamları dışındakiler tarafından etkilenip etkilenmediği hususu bizi ilgilendirir. Geri kalan kısımları bizi ilgilendiren konular değildir. Başka bunun dışında bir soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır.”

Sanık Emin Hakan Özbek: “Sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “Şuana kadar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Ben bir soru sormak istiyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: "Soru mu soracaksınız. Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Oturun Emin Hakan Özbek soru sormak isteyenler var."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: "Sorgunuzda gelen konum itibari ile bu soruyu sorma ihtiyacı duydum. Başarılı bir meslek hayatı geçirdiğinizi söylediniz ve benim bildiğim kadarı ile de askeri hakimler hakkında, diğer askeri personelden farklı olarak bir yaş tahdidi yok. Sizin de yaşıınız çok genç anladığım kadarı ile. Neden bu meslek, başarılı meslek hayatınızı sonlandırıp tam bu soruşturma sırasında emekli oldunuz?"

Mahkeme Başkanı: "Yargılama ile ilgili değil."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Kendi takdirim efendim."

Mahkeme Başkanı: "İtiraz ederseniz."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Kendi takdirim. Bu tarihi uygun gördüm emekli oldum."

Mahkeme Başkanı: "Peki, şahsi takdirinizdir bizi ilgilendiren bir konu değil. Yargılamayı ilgilendiren bir konu değil."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Mikrofonu ulaştıralım. Ne kadar var. Tamam."

Sanık Dursun Çiçek: "Ziya Toker ile ilgili bir çelişkinin gerek İddia Makamı tarafından, gerekse Sayın Üyeler tarafından çeşitli sorgular ile sorular ile açılmaya çalışıldı. Buna karşılık sizin ile ilgili çelişkinin aynı yöntem ile açılmaya çalışılmadığını görüyoruz. Bu konu dikkatinizi çekti mi?"

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş: "Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "Evet, itiraz ediyor musunuz soruya."

Sanık Emin Hakan Özbek: "Cevap vermeyeceğim. Evet efendim ben de cevap vermeyeceğim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, yargılama ile ilgili bir şey değil. Bu Yargılama Makamlarını zan altında bırakın bir soru. Yanlış bir sorudur. Kimse, hiç kimsenin açığını aramıyor. Ya da yargılamaya, yargılamada kanaat edinmeye yönelik sorular için hiç kimsenin uğraştığı yok. Düşünceniz yanlıştır bu konuda. Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Başka soru sormak isteyen yok. Gerek 2011/142'den, gerekse 2010/283'ten açılan kamu davalarında şuana kadar savunmalar tamamlandı. Ara verip daha sonra talepleri almaya geçeceğiz. Bu periyottaki duruşmalar da yarın bitecek."

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: "Öğleden sonraki duruşmaya bir kısım sanıkların müdafileri Erkan Nacak, Ömer Bayraktar, İrem Çiçek, Naim Karakaya ve Yavuz Katı'nın iştirak ettikleri bildirildi. Evet, taleplerde bulunmak isteyen sanık ve müdafilerine söz hakkı vereceğiz. Ayşe Gül Hanım bir öncelik istemişti, evet buyurun."

Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: "Avukat arkadaşımızın bir işi varmış kısıda sürecekmış ben."

Mahkeme Başkanı: "Tamam o köşeden başlayalım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Salim Şen: "Buradan mı başlıyoruz efendim. Tamam."

Mahkeme Başkanı: "Taleplerinizi sıralayın daha sonra sanıklara da söz hakkı veririz vakit kalırsa."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Salim Şen: "Sayın Başkan bu zamanı çok uzatmamak herkese de fırsat kalması için ben uzatmayacağım. Daha önceki yaptığımız bütün yazılı sözlü önceki duruşmalardaki bütün tahliye taleplerimizi de tekrar ediyorum. Müvekkillerimin 3'ü de o malum seminere katılmak dışında olayla herhangi bir ilişkileri yok. Yasal bir seminere emir gereği katıldı müvekkillerim. Şey inceliyorum Tuncay Çakan sadece 6 cümle sarf etmiş. Sadece 6 cümle, bu 6 cümle için 14 aydır yaklaşık tutuklu. Neredeyse her cümleye 2 ay düşüyor, yani

çok manidar. Bunun dışında hiçbir belgede isimleri yok, herhangi bir şey yazmamışlar. Metin Yavuz Yalçın aynı durumda, Behzat Balta aynı durumda yasal bir seminerde kendilerine verilen görev gereği sadece bilgi açıklamasında bulunmuşlar. Ama bunun karşılığı 14 aydır yaklaşık tutuklular. Tutukluluk süreleri artık belirli bir yaşa da gelmiş müvekkillerimin sağlığını hakikaten ciddi şekilde de tehdit eder durumda. Bütün bunların tarafınızdan dikkate alınmasını artık haseten talep etmek durumundayız. Aslında söyleyeceğim başka şeyler de vardı ama ilerleyen günlerde müteakip savunma hakkım bana geldiğinde, onları topluca tekrar değerlendireceğim. Bunların hepsini şimdilik saklı tutmak kaydı ile daha önceki beyanlarım doğrultusunda müvekkillerimin en azından bundan önce nasıl tahliye edildiklerinde serbest kaldıkları dönem de tutukluluklarını gerektirecek yeni bir olay, yeni bir veri, yeni bir gerekçe ortaya çıkmamış ise bunlarında dikkate alınarak bihakkın ya da bir adli kontrol tedbirine hükmedilmek suretiyle salıverilmelerini tahliye edilmelerini özellikle talep ediyorum efendim.”

Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: “Özellikle yarın müvekkilimin sağlık sebebiyle burada bulunamayacağımız nedeni ile bir gün önce taleplerimizde ısrar ettik ve teşekkür ederiz bunu verdiğiniz için. Ceza yargılamasının amacı hiç duraksamadan gerçekte yaşandığı iddia edilen bir olayla ilgili maddi gerçeği ortaya çıkarmaktır. Bakalım davamızda böylemi yapılıyor? Usül esasa giden yolun kapısı olmakla beraber, esas yani maddi gerçek aleni, ortada ve ben buradayım diye bağıryorken, sadece ve sadece usül ile zaman geçirmek ve delillerin incelenmesini ertelemek hala mümkün müdür? Görülen davada bunun özellikle düşünülmesini istiyorum. İlk duruşmadan buyana 12 ay geçti. 222 sanığın tamamı sorgulandı. Peki, aranan maddi gerçek ortaya çıkarılabildi mi? hiç olmazsa bu yönde mesafe alınabildi mi? Buna karşın sanıkların 185’i tam 10 aydır belki maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasına engel olurlar diye tedbiren tutuklu. Bu durum adeta yazgıları oldu. Gerçekte ise tutuklu sanıklar yargısız infaz edilmektedir. Bunu Sayın Mahkemenin dikkate almasını talep ediyoruz. Uyguladığınız Ceza Muhakemeleri Kanunu malum bu iktidar döneminde yürürlüğe girmiştir. Ancak iktidar partisinin hukuk kökenli ileri gelenleri, yasanın yapılış amacının tutuksuz yargılama olduğunu söylüyor, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Cumhurbaşkanı, Kabine Üyeleri uzun tutukluluk hallerinden şikayetçiler. Üstelik 15-17 Kasım 2011 günleri Ankara’ya gelen Avrupa Konseyi yetkilileri sürdürdüğünüz tutuklu yargılamanın imzacısı olduğumuz Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırı olduğunu belirtiyor ve Türkiye’de haksızlığa uğrayan yüzlerce, binlerce masumun Avrupa Mahkemesi önünde hak aramak zorunda kalmasına neden olduğunu söylüyor. Sonuçta yasanız doğru ise hakimlerinizi eğitmelisiniz diye tavsiyede bulunuyor. Hemen tüm Avrupalı Devletlerin üyesi olduğu, Avrupa Konseyi Genel Sekreteri yani icrasının başı Thorbjorn Jagland’ın açıklamaları Hürriyet gazetesinde 3 gün üst üste 15, 16, 17 Kasım tarihlerinde yayınlanıyor, Türk Halkına duyuruluyor. Hukuksuz ve yersiz tutuklama uygulamalarına yapılan uyarılar yetmiyor ve Bayan Genevieve Mayer Avrupa Konseyi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Uygulamalarını İzleme Daire Başkanı diyor ki; Türkiye hem tutukluluk süresinin uzunluğu, hem de mahkemelerin tahliye talebini reddederken suçun niteliği, delil durumu, dosyanın içeriği gibi şablon gerekçeleri kullanması nedeni ile sözleşme ve Avrupa İnsan Hakları kararlarına ısrarla ihlal ediyor. önemli bir karar olan Cahit Demirel kararına da atıfla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin yalnızca Türkiye’yi mahkum etmekle yetinmeyip Türkiye’nin sözleşmenin tutukluluğa ilişkin 5. maddesinden kaynaklanan ihlallerinin yaygın ve sistematik sorunlar yarattığını vurguluyor. Bayan Genevieve Mayer’in hatırlattığı Demirel kararında bu sorunlar Türkiye’deki yasal çerçevenin ve ceza yargılaması sisteminin kusurlarından ve çalışmamasından kaynaklanmaktadır deniliyor. Mahkeme kararlarında Türk Hükümetini bu ihlallere son vermek üzere gerekli önlemleri alması konusunda çağırıda bulunuyor. Sayın Yargıç bu yargıyı bu çağırıda duyacak Mahkemeler arasında sanıyorum Mahkememizin de olduğu açıktır. Bunlarda yetmiyor Sayın Heyet. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi Sayın Hakim Işıl Karataş tutuklu yargılama ve uzun tutukluluk halinin

Türkiye'den yapılmış başvuruların esasını oluşturduğunu açıklayarak son yılda bu nedenle yapılmış başvuruların yüzde 50 artış gösterdiğini, sayının 6 bin'den 9 bin'e çıktığını kamuoyuna duyuruyor. Bir gazete de uzun tutuklulukların nedeni hakimlerdir. Diye manşetten çıkan beyanati oluyor. Burada yapılan yargılama şeklini yakından ilgilendirdiği için bu beyanatın özetini belirtmek isterim. Şöyle diyor Işıl Karataş; tutukluluk her zaman başvurulacak bir müessese değildir, son derece istisnaidir. Yani asıl olan tutukluluk değildir, asıl olan çok kesin koşullarda tutukluluk kararının verilmesidir, bu bir genel prensiptir. Türkiye'de durum tam aksine dönüşmüş durumda. Tutukluluk esas Salıverme bir istisna. AHİM Yargıcı Sayın Karataş yine diyor ki; hakimler açıklama olmadan meseleyi izah etmeden yetersiz cümlelerle kişinin tutukluluk kararlarına imzalıyorlar. Gidip izleyince bunu açıkça netçe görüyoruz. Türkiye hakkında en çok ihlal kararı verilen ülke, diyelim ki arkadan Fransa geliyor. 10'da bugüne kadar 10 ihlal var. Türkiye'de 200'ün üzerinde ihlal var, arada uçurumlar var. AHİM Başkanı Karataş'ın açıklamasının devamında aynen ondan önceki Yargıç Rıza Türmen gibi evrensel hukuk kurallarından söz edecek ciddi şekilde uyarıyor daha ne desinler. Bu açıklamalardan sonra haberi köşesine taşıyan Ruhbat Mengi diyor ki; Peki soralım o zaman evrensel hukuk kurallarını takmayan, evrensel mahkeme uyarılarını, diğer ülke uyarılarını takmayan mahkemeye millet ne kadar katlanmak zorundadır bu adalet adına tam bir skandal değil midir? Şeklinde bir yazıyla, Sayın Mahkeme bu konuda başkaca köşe yazarları başta köşe yazarları olmak üzere muhalefet partileri de aynı görüşte, yani tutukluluk istisna olmaktan çıkarılmış ve keyfi uygulamalara dönüşmüş olduğu görüşünü taşımaktadırlar. Huzurda birleştirilerek görülen davada 222 sanıktan 186'sı hala tutuklu olarak yargılanmaktadır. Bunların 100 kadarı üst rütbeli kişilerdir. Devlete 40 seneye yakın hizmeti olan bu insanlar 10 aydır üstelik geçmişte yapıldığı da belirlenmemiş soyut bir teşebbüsten dolayı tutuklu yargılanıyorlar. Nedeni ise bir gazetenin, bir gün içinde kotarı verdiğini söylediği haberlerden türetilmiş asılsız iddiaların ciddiye alınmasıdır. Ama nedense devletin değerleri milyonlarca doları bulan askeri teçhizatını emanet ettiği, milyonlarca ailenin evlatlarını vatan hizmeti için emanet ettiği, Türkiye'de tartışmasız gelmiş geçmiş en saygın kurum olma özelliğini son 30-40 yıldır sürdüren Türk Silahlı Kuvvetlerinin en mümtaz kesiminin beyan delillerine nazaran bir gazetenin yazdıkları daha önemli tutuluyor. Peki, ama neden uzun tutuklama? Tedbir deniyor. Neyin tedbiri bu kadar uzun tutuklamanın gerekçesidir Sayın Mahkeme? Kaçacak değiller dünyanın dört bir yanından gelip Mahkemenize adalet bekleyen her bir subayı tutukladınız. Kaçacak olsalardı buraya zaten hiç gelmezlerdi. Delilleri karartacak olsalardı Gölçük ve Eskişehir'den dijital nesnelere bulunması imkanı olmazdı. O halde tutuklu yargılama nedeni geçmişte olduğu iddia edilen darbe teşebbüsü müdür? Aranılan bu sözde olgu ise neden 8 yıl sonra bu gün böyle bir tedbiri gerektirsin ki? Bütün sanıklar tutuksuz olsalar kimi etkileyeceklerdir ki? Kaldı ki hepimiz kanaat edindik ki gerçek bu iddialardaki gibi değil. İddia edilen darbe teşebbüsü hiç olmamıştır. Bir akıl tutulması yaşanmıyorsa olmadığının makul şekilde kabulü gerekir. Bunu kısaca açıklayayım; geçmişteki bu olgunun varlığı ihtimali nereden kaynaklanıyordu? Kimliği belirlenmeyen bir kişinin Baransu'ya verdiği savlanan DVD ve CD'lerden. Peki, bunu gerçekten verildiği, verilmediği incelendi mi? Hayır. Aksine bunların Baransu dahil bir kısım isimleri belirlenmeye başlanmış şahıslarca kötü niyetle ve sahte iftira amaçlı tutuklamalara nedenle gerekçe yaratmak için bu Mahkeme önüne getirilmiş olduğuna dair kimi tespitler var. Evet, bu belirsizlikler sanık lehine karine yaratmakta değil midir? Bu evrensel hukuk kapsamında şüpheden sanık yararlanacağına tutuklamaların kaldırılmasını sağlıyor olması gerekmez mi? Evet ancak sanıkların durumu 10 aydır değişmiyor. 10 aydır tutukluluklar devam ediyor. Bu Baransu mahreçliği, sahteliği belgeli CD'lerden ortada olmasa Mahkemeniz maddi gerçek araştırmasını ne yapacaktı? Şahidi, delili, eylemi arayacaktı. Bulursa da buna karışmış şahıslarla illiyet ilişkisi kuracaktı. Bunlar yapılıyor mu? Hayır. Neden yapılamıyor? Yapılamazdı çünkü geçmişte böyle bir teşebbüs olayı hiç olmadı ki. Onun içinde şahit yok hakkında yapılmış haber veya medya programı da yok. Sözde teşebbüse dair tekbir



satır gazete haberi yok. Maddi gerçek ise bu kadar yalındır. Çırılçıplak bir gerçek var, o da savlanan teşebbüsün hiçbir zaman var olmadığıdır. Dahası şudur; bu davanın mağduru da yok. Var ise kimdir bu belli edilememektedir. Sözde mağdur Hükümet olmadığı gibi biran var sayılsa dahi, bu Hükümet kendisine yapıldığını savlanan bu teşebbüsten şikayetçi dahi değildir. Böyle savlanan bir olgudan haberdar değildir, kendisi de bir zarar görmemiştir. Üstelik sözde mağdur Hükümetin bazı üyeleri iddia edilen bir teşebbüsün olmadığını, aranan maddi gerçeğin şahitleri olarak demeçlerinde ifade etmişlerdir. Ve bu Mahkemenize defalarca sunulmuştur. Sonuçta Sayın Mahkeme maddi gerçeğin ne olduğu hakkındaki kanaatini 12 ayda anlamış olmalı ve gerçek hayatta yaşananlarla bir darbe teşebbüsünün olmadığını kabul etmelidir. Yargılamanın bu güne kadar ki aşamasında gerek Cumhuriyet Savcılığının mütalaasında, gerekse Sayın Heyetin kararlarında sorguların henüz bitmediği yönünde ve buna mehzaz olan CMK 206/1'in engel gösterilmektedir. Ancak CMK yasasının tüm lafı ve ruhuyla bir arada değerlendirilmesi gerektiğini, bunun aksine yapılan yorumların ise sadece ve sadece maddi gerçeğin henüz ortaya çıkarılmamasının bir mazereti olarak kabul edilebileceğini vurgulamak isterim. Sormak gerekir o zaman 222 sanığın tamamı sorgulandı. Artık irdelenmesi gerekmez mi? ortaya neden hiçbir itirafçı çıkmadı? Olsaydı çıkmaz mıydı? Ortaya neden hiçbir sanık aleyhine delil çıkmadı? Mevcut olsa buda çıkmaz mıydı? Ama Sayın Başkan, Sayın Heyet. Bunlar ortaya atılmadı ama deliller henüz sorgulanmadı ama bu sorgu aşamasında olmamıza rağmen bakın davada neler ortaya çıktı, sorgulamalar aşamasında. 1- Bir diğer Mahkeme de bu balyoz davasının yabancıların işbirliği ile hazırlandığı eski siyasetçi, emniyet ve yargı mensubu olan bir grubun balyoz komplosunu 2007'de kurguladıklarına dair bir ihbar çıktı. 28 Kasım 2011 günü Sayın Avukat Hüseyin Ersöz tarafından bu durum huzurda tekrar edildi ve hatırlatıldı. Bu konudaki şahit beyanına işlem yapan Tekirdağ Cumhuriyet Savcılığı yetkisizlik kararı ile dosyayı İstanbul'a oradan da yine yetkisizlik kararı ile dosya Ankara Cumhuriyet Savcılığına aktarıldı. Nihayet 28 Haziran 2011'de Ankara'da soruşturma başladı dosya numarası 2011/59035. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Bu husus bu Mahkemede aranan maddi gerçek ile ilgili çok önemli bir tespit değil midir? Sayın Mahkemeye sunulmuş tüm kanıtların düzmece olduğuna işaret etmez mi? Lehlerine kuvvetli suç, kuvvetli şüphe oluşturmaz mı? Başka Sayın Yargıcım ne çıktı bu Mahkemede sorgular sırasında. 2004 yılında sözde askeri vesayeti ortadan kaldırmak için olmamış bir darbenin varlığı ileri sürülerek eski, yeni tüm darbecilerin derdest edilip yargılanmasının planlandığı bir toplantının 4 Kasım 2011'de yapıldığına dair Taraf gazetesinde bir yazı yer aldı. Aynı Meslektaşımız yine Mahkemeye bu hususun araştırılması için dilekçe ile başvurdu. Zaten tüm soruşturma Basın Savcılığının bir gazetede haberi ihbar olarak kabul etmesi ile başlamamış mıydı? Aynı konudaki ilgili haberlerinde ihbar edilip yürütülmekte olan dava da maddi gerçeğin tespitinde kullanılması gerekmez mi? Lehte delillerin toplanması talep halinde mahkemelere düşen bir görev değil midir? Bunun re'sen yapılması İddia Makamının CMK uyarınca görevi değil midir? Başka ne çıktı bu yargılama sırasında soruşturmalarda Sayın Yargıcım? Delil sanılan CD formundaki dijital nesnelerin en başından beri hukuka aykırı olarak elde edildiğine dair çok kuvvetli şüpheler 13 Ekim 2011 tarihinde 2 nolu sanık Sayın Özden Örnek tarafından yapılan açıklamalarda ortaya konuldu. Aynı şekilde tutuklamaya gerekçe yapılan Gölcük'te bulunan dijital nesnelerin aslında Donanma ile ilgisiz bir bilgisayarda üretildiği, çete mensuplarınca yerleştirildiği ve bu işin de iddianamenin suç atımında bulunduğu dönemden 6 yıl sonra 2009 sonlarında yapılmış olduğu ortaya çıktı. Gelişen durumun açıkça ihtiyacını gösterdiği nedenle bu sözde delillerin hukuka uygunluğunun denetlenmesi ve bu amaçla delillerin incelenmesine ilişkin talebimiz olmuştu ancak bu reddedildi. Gerekçe yine 206/1 CMK'nın sorguların devam ediyor olması. Ama şayet yargılamanın amacı maddi gerçeğin ortaya çıkartılması ise bunu sağlayacak daha etkin yöntem ve tedbirleri Sayın Mahkemenin re'sen ele alması gerekmez miydi? Başka ne çıktı ortaya? Eskişehir'de ele geçen yegane delil sayılan dijital nesnenin esasen o aramadan bir hafta önce Emniyette olduğu ortaya çıktı. Eskişehir'de

bulunan bu nesne ile ilgili delil bütünlüğünün bozulduğu bilimsel bilirkişi raporu ile tespit edildi. Eskişehir bulgularına dayalı iddiaların Hava Kuvvetleri teknik inceleme raporu ile düzmece oldukları bir defa daha kanıtlandı. Bulgular yan yana getirilince tüm Eskişehir senaryosunun bir iddia olamayacağı ortaya çıkarıldı. Sayın Başkan CD ve türevlerinin bulunduğu iddia edilen Gölcük ve Eskişehir'e dair ortaya şuna kadar konulmuş maddi gerçek bunlardan ibarettir. Başka ne çıktı ortaya? Savcılığa verilen ilk CD, DVD'ler Gölcük'te bulunan har diskler ile Eskişehir'de bulunan flash memory'in tamamının aynı şüpheli bilgisayarda üretildiği, işletilen teknik bir program ile Guide ile ortaya çıkarıldı. Tutuklanan her sanık bir bilgisayar kullansaydı 200'den fazla bilgisayar kullanılmış olması gerekirken sadece bir komplocu bilgisayarın varlığı ortaya çıktı. Sadece sorgulama aşamasında ortaya çıkanlar Sayın Mahkemeyi maddi gerçeğin ne olduğu hakkında şuna kadar yeterince aydınlatmış olmalıdır. Sayın Başkan 10 ay önceki talebimi yeniliyorum. Bu özetlenen bulgular şayet Sayın Mahkemenin maddi gerçeği bulmasına hala yetmiyor ise, delillerin incelenmesi safhasına derhal ve hemen geçelim. Kalan soruşturmalardan daha fazla bir şey, sorgulamalardan daha fazla bir şey elde edilemeyeceği ortadadır. 10 ay önce yaptığımız talep hala karşılanmadı. Müvekkillerimizin masumiyeti ortadadır. Bunu bir kez daha ispat için lütfen elde edilen dijital nesnelere oluşmuş sözde delillerin hukuka uygunluğunu denetlemeye hemen bugün başlayalım. Bu yapılırsa o zaman şunlar görülecek; haklarında yüzlerce olumlu ipucu var iken hiç lehe delil toplanmadan sanıkların yargılanmasına izin verildiği, 16 adet bilirkişi raporunun en az 12'si sanıklar lehine olduğu halde iddianamede kullanılmadığı, sanıklara uzun süre verilmeyen ve nedense yasa amir hükmüne rağmen adli emanete kaldırılan 6 adet klasörde 574 adet evet, 574 adet sanıkların lehine iddiaların tutarsızlığına işaret eden çelişkili, aykırı hayatın normal akışına uymayan tespitlerin ortaya bulunduğu ortaya çıkacaktır. Bu ve benzeri birçok tespitler sorgulama sırasında farklı sanıklar tarafından tek tek açıklanmıştı. Ancak biz bu tespitleri bir araya getirerek bir çalışma yaptığımızda ki Mahkemenize dilekçemiz ekinde sunucağız her biri tek tek önemli olan bu açıklamalar ve çelişkiler bir araya gelince olayın vahameti komplonun boyutlarını daha da ortaya çıkartıyor Sayın Başkan. Henüz delil incelemesine geçilmemiş olduğu için bunlar sunulmamıştı. Ancak biz bu toplu sonuçları şöyle açıklayabiliriz size, sözde balyoz planında 33 adet, sözde balyoz planı ekinde 175 adet, sözde bilgi notunda 32 adet, suga planında 70 adet, amirallere terfi listesinde 30 adet, Gölcük ve Gölcük yeni delillerinde 157 adet, sözde milli mutabakat hükümet belgesinde 25 adet hata, çelişki, hayatın olağan akışına aykırılık şuna kadar tespit edilmiş ve açıklanmıştır. Bunların toplamı 1160'dır. Evet, tamamı lehte görülebilecek 1160 adet tespit sanıklarca huzurda tek tek ortaya konmuştur. Olgu bir veriye dayandığı sürece gerçek sayılabilir ve burada sağlamış veri sayısı sanıklar lehine olmak üzere 1000'in üzerindedir. Bunların analizini gösterir bir incelemeyi 19 sayfa olarak EK-A'da takdim ediyorum. Üstelik bu sayılara henüz oraj planı, Eskişehir belgeleri ve jandarma sözde eylem planlarında yer alan hatalı tespitler, çelişkiler, aykırılıklar dahil edilmemiştir. 25 Kasım günü huzurda Sayın Bilgin Balanlı kendisine suç atımında kullanılmış sadece 3,5 satırdan ibaret imzasız bir çıktıda 22 adet hata ve gerçek dışılığının tespitini Sayın Mahkemeye açıklamıştır. Sayın Başkan 1160'ın üstünde tezat, aykırılık ve gerçek dışılıkların hiçbirisi henüz Mahkemece çekişmeye konu edilmemiş, suallere muhatap olunmamıştır. Doğru anlıyorsak Mahkeme bunları delillerin incelenmesi aşamasında ele almayı düşünmektedir. Ama şuan yanıtı aranan soru şudur; sanıklar bunlar sanıklar lehine şu anda neden kullanılamaz? Nasıl onlar için lehte şüphe doğurmazlar. Bunlar huzurdaki dava iddianamesinde yapılmış olanların nasıl kurgu, komplo olduğu hakkında hala ipucu vermez ve nasıl bu işe karışanların bulunması amaçlı olarak kullanılmazlar. Bu kurguyu yapanlar yavaş yavaş belirmeye başladığına göre, Mahkemenin üzerinde titizlikle durduğu maddi gerçeği karartıcı, adaleti şaşırtıcı yönleriyle bu soruna yol açanlara yapılmış olduğu aleniyet kazanmış girişimlere karşı üstelik TCK 269 ve 271. maddelerce suç kabul edilen eylemlerine yönelik adli takibat yapması gerekmez mi? Sayın

Başkan açıklamalarımın kapsamında sanıkların derhal topluca serbest bırakılmaları için 1000'in üzerinde neden saydım. Bu dava Silivri gibi uzak bir köşede dahi olsa, izleniyor ve sizlerin eline Anayasa ile emanet edilmiş olan yargı erkini nasıl kullandığınız. Türk Milleti tarafından da gözleniyor. İktidar Partisi de sonuçları itibariyle uygulamalarınızı her gün eleştiriyor, keza Muhalefette öyle. Yabancılar bu tarz ucu açık nitelikli tutuklu yargılamaları adeta eleştiri bombardımanına tutuyorlar. Avrupa Mahkemesi geçen hafta Veli İsmail Altunok'a karşı Türkiye'nin kaybettiği bir kararında olduğu gibi ülkemizi yargılanmaktan ve mahkum etmekten yorgun düştüğüne işaret ediyor. Her bireysel müracaat artık inceleme gerektirmeden Türkiye'nin mahkumiyetine yol açıyor. Hukukun özellikle tutuklamadaki yanlış uygulamasında Avrupa lideri olduğumuz daha iki hafta önce açıklandı. Türkiye tarafından ödenecek AHİM tazminatının sadece bu dava için 20 milyon Euro'yu geçebileceği değerlendiriliyor. Tüm bunların nedeni Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesine aykırı tutuklama kararları. AHİM'in yerleşik içtihatlarına aykırı olarak tutukluluk uzatma kararlarınız ve tutuklamaya, tutuklama uygulamalarına izin veren yavaş yürüyen yargılama süreçlerinizdir. Bu yargılama sürecinin hızlandırılması ve şayet verecek iseniz müteakip tutukluluk uzatılması kararlarının külliye değil ama sadece durumu buna uyan kişilere yönelik bir Anayasaya göre Mahkemeniz için de bağlayıcılık taşıyan AHİM sözleşmesi ile yerleşik mahkeme kararlarına uygun verilmesi talebidir. CMK 206/1 dışındaki CMK maddeleriyle kanun koyucunun amaçlarının birlikte değerlendirilerek delillerin incelenmesine biran önce geçilmesini, CMK 250/1 kapsamında duruşmalara süreklilik kazandırılmasını, davanın biran önce sonlandırılmasına ve tüm sanıkların dava bitimine kadar tutuksuz yargılanmasını CMK 109 uyarınca bu işlemin gerektiği durumlarda re'sen yapılmasını talep ederim. Saygılarımla.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun: “Sayın Başkan sanığın yüklenen suçu işlediğini gösteren kuvvetli suç şüphesini gösteren olgu bulunmamaktadır. Kendisine kişiye özel görev verildiği ve kendisinin bu görevi kabul ettiği iddia edilmekteyse de bu iddiayı doğrulayacak hukuki delil yoktur. Soruşturmanın başlangıcından itibaren 3 CD'nin 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sahte olarak oluşturulduğu sanıklar ve müdafilerince ileri sürülmüştür. Geline aşamada sahtelikleri çeşitli şekillerde kanıtlanmıştır. Biran için bu CD'lerin gerçek olduğu kabul edilecek olsa bile müvekkil sanığın hukuki durumunda herhangi bir değişiklik olmayacaktır. Bu CD'lerdeki dosyalar müvekkil sanık tarafından oluşturulmamıştır. Böyle bir iddiada da bulunulmamaktadır zaten listeler sanığın bilgisi dışında hazırlanmıştır. Başkalarının fiilinden müvekkil sanığın sorumlu tutulması Anayasanın 38. Türk Ceza Kanununun 20. maddesine aykırı olacaktır. Müvekkil sanığın evinde ve bilgisayarlarında arama yapılmıştır. Bu CD'lerin müvekkil sanık tarafından oluşturulmadığı sabit olmuştur. İddianame eklerinde ve internet sitelerinde yayınlanmış müvekkil sanığa ait ses kayıtları bulunmamaktadır. Bütün bu hususlar bir yıldır bu duruşma salonunda ondan öncesinde soruşturma aşamasında sanıklar ve müdafileri tarafından tekrar edildi. Ama nafile, bu talep bu iddialar bu savunmalardan herhangi bir sonuç alınmadı ki, bu savunmalar aksi ispat edilemeyecek, görmezlikten gelinemeyecek savunmalardı. Sonuçta 1. dava ana dava ve ek davanın sanıklarının sorguları tamamlandı. Şu andaki konum gelinen aşama da değişen nedir? Müvekkil sanık açısından, ortaya çıkan şudur. Tutuksuz sanıkların ana davanın ve 2. davanın tutuksuz sanıklarının konumları itibariyle müvekkili sanıktan farklı olmadıkları ortaya çıkmıştır. 3. iddianamedeki 70'in üzerindeki tutuksuz sanığın eğer ileride tutuklanmayacaklarsa konumlarının müvekkil sanıktan farklı olmadığı ortaya çıkmıştır. Tutuksuz sanıklarda müvekkil sanıkta sadece dijital verilere dayanılarak, dijital veriler nedeniyle yargılanmaktadır. Bu verilerin bu dijital verilerin Cumhuriyet Savcılarının soruşturma başlatması için yeterli olacak basit şüpheyeye yol açabileceğini, ancak tutuklamayı gerektirecek kuvvetli şüpheyeye yol açmayacağını daha önce defalarca söyledik. Gerek ana davada, gerek sonradan eklenen davalarda bir kısım sanıkların isimlerinin görevlendirme yapmaya yetkili personel başlığında adlandırılan EK-A'larda isimlerinin yer almasına rağmen, tutuklanmalarına değil hatta soruşturmadıklarını dahi gördük.

Bir kısım sanıklarınsa yine EK-A'ların dışında daha kapsamlı operasyonel timlerin içinde kendilerini gösteren veya bir takım çalışma gruplarının içinde somut olarak isimlerini verdikleri, altların da isimlerinin açıldığı bir takım dijital verilerde, delillerde demiyorum. İsimlerinin yer aldığına gördük. Bunların tamamen tutuksuz yargılanırken müvekkil sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilmesi Anayasanın 10. maddesine aykırı olacaktır. Müvekkil sanık seneler önce emekli olmuş bir albaydır. Delilleri etkileme yeteneği yoktur. Buna rağmen hangi olgulara dayalı olarak müvekkil sanığın delilleri veya tanıkları etkileyebileceği mutlaka ortaya konmalıdır. Bunlar ortaya konmadığı sürece delilleri veya tanıkları etkileyeceğinden bahisle tutukluk halinin devamına karar verilmesi hukuka aykırıdır. Nitekim daha önce kendisi bir dönem tutuklanmış, adli kontrol tedbirleri uygulanarak serbest bırakılmıştır. 8 ay süresince adli kontrol altında tutulmuştur ve bu süre içerisinde delilleri ve tanıkları etkilemeye çalışmamıştır. Çalıştığına dair de şimdiye kadar herhangi bir olgu ileri sürülmemiştir. Tutukluluğun devamı kararlarında yer yer, yer alan bir gerekçe vardır ki bu CMK 100. maddesi kapsamında böyle bir gerekçe olmamasına rağmen tutuklulukta geçen sürenin serbest bırakmak için yeterli olmadığından söz edilmektedir. Tutuklulukta geçen süreden söz edilmesi ileride müvekkilin mahkumiyetine karar verileceğini çağrıştırmaktadır. Sayın Mahkemenin yerleşik uygulamaları da göz önüne alındığında biran için gerçekten müvekkilin ileride hükümeti cebren devirmeye teşebbüsten cezalandırılması mümkün olmasa da bir şekilde her hangi bir nedenle mahkumiyeti düşünülse dahi biran için, tutukluluk süresi bugün artık bir yılı da geçmiştir. Bir yılı aşan tutukluluk süresi ileride Sayın Mahkeme şimdiden ileride bir mahkumiyete dair bir kanaate vardıysa dahi bu süre dahi yeterli bir süredir. Gölcük Donanma Komutanlığından veya Eskişehir'den ele geçirilen verilerin müvekkille herhangi bir ilgisinin kurulmadığını daha önce de söylemiştik. Tekrar etmemize gerek yok. Bir yılı aşan tutukluluk süresi göz önüne alınarak, adli kontrol hükümleri de mutlaka işletilerek serbest bırakılmasına karar verilmesini istiyoruz.”

Sayın Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak: “Sayın Başkanım, Değerli Heyet önceki beyanlarımızı ve dilekçelerimizi tekrar ediyoruz ve müvekkilimiz Sayın Engin Alan'ın tahliyesini talep ediyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Naim Karakaya: ”Sayın Başkan, Değerli Heyet bir tutuklamanın temel koşulu olan kuvvetli olgu, yaklaşık bir yıldır aranmakta olan bir kuvvetli olgu ortaya çıkmamıştır. Oysaki tutuklamanın olmazsa olmaz koşulu budur. Burada yargılanan, yargılamaya konu olan delillerin hiçbirisi bir kuvvetli olguyu ortaya çıkaracak güçte ve nitelikte değildir. Tutuklama niteliği itibariyle bir tedbirdir ve bu tedbirden amaçlanan esasen kaçma ve delil karartmayı yok etmektir. Aksi taktirde bir cezaya dönülmesi, dönüşülmesi bir kaçınılmazdır. Dosyadaki tüm deliller yani sanıkların sorguları aşaması tamamlanmıştır ve bu aşamada sanıkların suçsuzluğunun aksine bir delil henüz ortaya çıkmış değildir. Bu nedenle tutukluluğun bir tedbir olduğu dikkate alınarak somut soruşturma sürecinde bununla istenen amaca ulaşıldıktan sonra cezaya dönüşmeden kaldırılması gerekmektedir. Huzurdaki sanıklar davanın ilk gününden tutuklandıkları güne kadar istisnasız tüm duruşmalara gelmişlerdir. O halde kaçma şüphesinden bahsedemeyiz. Bu dava kapsamında mevcut aleyhte yeni bir delil çıkabileceğine yönelik bir emare ortaya çıkmamıştır. Ve kimse çıkıp da şuan bu davada bir aleyhte bir delil vardı ve bu toplanmamıştır denilemez. Sonradan ortaya çıkıldığı iddia edilen Gölcük'te yapılan aramada ele geçtiği iddia edilen deliller, huzurunuzdaki sanıklar, görevleri başında iken sözde orada bulunmuştur. Hatta huzurdaki sanıkların bir kısmı bunların ele geçtiği iddia edilen yerde görev başındayken o arama yapılmıştır. Demek ki, sanıkların hiçbirisi delil karartma içerisinde, delil karartma fiili içerisinde girmemişlerdir böyle bir girişimde bulunmamışlardır. Peki, müvekkilimize isnat edilen fiil nedir? Bu fiil Meslektaşlarımızın da ifade ettiği gibi isimlerinin bir listede geçmesi bir fiildir. Yani kendilerine şunu yaptın denilememektedir. Şu listede senin ismin var denilmektedir ve buna dayalı bir çıkarımlar yapılmaktadır. Peki, müvekkilimiz hangi eyleminden dolayı tutuklu bulunmaktadır. Bunun, bu yargılamada bir cevabı yoktur. O nedenle

kimin tarafından ne suretle üretildiği belli olmayan dijital verilerdeki sözde listelerde isminin geçtiği için insanların suçlanması kesinlikle hukuki değildir. Ortada müvekkillerin kendilerine isnat edilen bir fiil de söz konusu değildir. Dosya kapsamında yegane deliller olan dijital verilerin sahte olduğu hususunda şimdiye kadar 100'lerce veri ortaya konmuştur. Bu hususta önce Gölcük'te ele geçtiği iddia edilen verilerin sahte ve manipülatif olduğu, hazırlanmış oldukları son olarak da Hakan Büyük'ün evinde ele geçtiği iddia edilen flash bellekteki bilgilerin sahte olduğu, oldukları uzman kişi raporlarıyla ortaya konulmuştur. Deliller üzerinde bu kadar şüphe varken bunların tutuklamaya gerekçe olarak gösterilmesi hukuki değildir. Zira tutuklama, kuvvetli olgu varsa yapılabilir. Delillerin sahte olduğu hususunda bilirkişi raporları ve uzman kişi raporları varken bunlara dayandırılan şüphe kuvvetli nasıl addedilebilir? Tüm sanıkların sorguları tamamlanmıştır. Ve müvekkillerin suçluluğu yönünde bir delil ele geçmemiştir. İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi Labita İtalya kararında şöyle demektedir; tutukluluğun devamına karar verilebilmesi için her aşamada kuvvetli olgunun sanıkların suçluluğu hakkındaki ve kaçma ve delil karartma hakkındaki kuvvetli olgunun artması gerekmektedir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bu yargılamada kesinlikle böyle bir olgu yaşanmamış aksine burada sorgusu yapılan yüzlerce sanık, hiçbirisi bunun olduğu yönünde hiçbir şey ifade etmediği gibi aksi yönde bu delillerin manipülatif olduğu, sahte olduğu ve gerçeklerle uzak yakın ilgisi olmadığı yönünde çok açık beyanlarda bulunmuşlardır. Çok açık deliller elde edilmiştir. Efendim sanıkların sorgusu tamamlanmıştır. Bu nedenle dosyanın geldiği aşama ele alınarak ve tutuklamanın bir cezaya dönüşme ihtimali somut olarak ortaya çıktığından, müvekkillerimin bihakkın veya 109. maddedeki tedbirlere başvurarak tahliyesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Bizim Türkçede ağız ile kuş tutmak diye bir deyim vardır. Yani ağız ile kuş tutmak aslında olanaksız gibi sayılan şeyleri gerçekleştirmek anlamında kullanılır. Biz de bu davanın başlangıcından beri deyim yerinde ise savunmanlar olarak ağızımız ile kuş tuttuk. Ama bütün çabalarımıza karşın 10 aydır sürdürülmekte olan Mahkemenizdeki bu davada sizin tarafınızdan tek bir kişi bile tahliye edilmedi. Bunu nasıl yorumlarsınız Sayın Başkan ve Değerli Heyet? Bir celse siz ya tarafsız değilsiniz ya da gücünüz yetmiyor dediğim için benim hakkımda Silivri Başsavcılığına suç duyurusunda bulundunuz. Yerlerimizi değiştiririm Sayın Başkan. Sayın Mahkeme Üyeleri yerlerimizi değiştiririm. Benim yerime siz savunma makamında oturun ve lütfen bütün bu anlatılanlara karşın, bütün bu sayılanlara karşın hala tek bir kişinin tahliye edilememiş olmasının nedenini izah edin. Bir avukat olarak izah edin. Sayın İddia Makamı aradaki tartışmalar sırasında biz kutsalız deyip çıkıyorsunuz. Biz de kutsalız diyor. Bu Mahkeme İddia Makamını kutsayan bir Mahkeme midir? Asliye ceza mahkemelerinde Cumhuriyet Savcıları dışarı çıkarıldı. Asliye ceza mahkemelerinde İddia Makamı yok. Asliye ceza mahkemelerinde siz savunmayı dışarı çıkarabilir misiniz? Demek ki kutsal olan savunma hakkı imiş. Ama biz bu savunma hakkını, kutsal savunma hakkını yerine getirmeye çalışırken bir yandan da suç duyuruları ile uğraşmak zorunda kalacağız. Savunma dokunulmazlığı diye bir kavram var, Sayın Başkanı. Bir kimse müvekkili sanığın, bir avukat savunmasını yaparken şok edici şeyler de söyleyebilir. Hiç hoşumuza gitmeyen şeyler de söyleyebilir. Kaldı ki ben çok kötü şeyler söylemedim. Sayın Mahkemeye hakaret edilecek şeyler söylemedim. Ne yani gücünüz yetmiyor dedim diye beni şikayet ettiniz ise aksini mi söylüyoruz. O zaman tarafsız mı değilsiniz? Ben sizin tarafsız, sizi tarafsız olarak nitelemek istemedim. Sizler 1. sınıf yargıçlarsınız. Sizler iyiyi kötünden uzun süredir ayırt eden yargıçlarsınız. İstanbul'a atamalarınız yapılır. Bunları mutlaka anlayabilecek güçte ve kudrette yargıçlarsınız dedim. Ama 10 aydır tek bir sanık tahliye etmediniz. Bu kadar kişinin içerisinde, bu kadar kişinin içerisinde hiçbir kişinin tahliyesini düşünemediniz mi Sayın Başkan? 3 nolu balyoz iddianamesini de gördük. Bize verdiniz. Mahkemenizde açıldı ve süresi dolduğu zaman kabul edeceksiniz. Bakın öylesine bir düşünce bıraktınız ki savunmada. Biz kabul edeceksiniz diyoruz. O 15 günlük süreye rağmen.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ettik, kabul ettik. Duruşma başlamadan önce kabul ettik. Süre yani 2 hafta oluyor. 12 gün önce kabul ettik iddianameyi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Tamam haklısınız, haklısınız. Şimdi Sayın Başkan bunu daha önce söyledik, kabul edilecek diye. Reddetmek diye bir kavram yok. Ama o kabul ettiğiniz iddianamede bu duruşmaların başladığı günden bu güne kadar bizim ileri sürdüğünüz hiçbir konu iddianameye girmedi. Bu CD’lerin 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin zaman çelişkileri hiç bu iddianameye girmedi. Bu iddianamede kabul ettiğiniz iddianamede aleyhe ne varsa yer aldı, lehe bir tek şey konulmadı. Siz hiç ya CMK’nın 160 ile 170. maddeleri arasında Cumhuriyet Savcıları lehe ve aleyhe kanıtları birlikte toplar. Kardeşim sen sadece aleyhte olan kanıtları toplamışsın. Bunu bir kez de incele, lehe olan kanıtları da topla demek, aklınıza gelmedi mi Sayın Başkan? Böyle bir şey olabilir mi? Bakın bu iddianamede bilirkişi raporları var, 3. iddianamede. Hadi sizin iddianamenizde Hakan Erdoğan’ın raporu gizlenmişti. Ama 3. iddianamede Hakan Erdoğan’ın raporu dosya içerisine girdi. Neden bilirkişiler, bilirkişi raporları irdelenirken Hakan Erdoğan’ın raporu 3. iddianamede de yer almadı. Neden? Şimdi söyleyeyim nedenini; Baransu CD’leri, 19 adet CD’yi Faith marka bavul ile Cumhuriyet Savcılığına götürmeden önce 3 adet DVD ve 1 adet CD teslim ediyor, savcılığın talebi ile. Ve bu 3 adet DVD ile 1 adet CD Ocak ayının sonunda, tahminen Şubat ayının ilk haftası askeri savcılığa gönderilerek bunlar hakkında ya da askeri savcılık isteyerek bunlar hakkında bir inceleme yapıyor. Hakan Bayraktar’a 8 Şubat tarihinde sanıyorum, Hakan Erdoğan’a evet, 8 Şubat tarihinde görevlendirme yapılıyor ve 11 Şubat’ta da Hakan Erdoğan bu incelemeyi bitiriyor ve CD’yi gönderiyor. Bakın oradaki olay şu; 2 numaralı DVD içerisinde güvenlik hareketi orijinal belgeleri isimli bir pdf dökümanı var. Bu pdf dökümanın ve bu pdf bu belgeler içerisindeki pdf formatındaki belgelerin oluşturma tarihi 18 Ağustos 2009 ile 1 Eylül 2009 arasında. Ama CD’nin ya da bu 3 adet DVD’nin oluşturma tarihi ise bundan 2 yıl önce yani 17–18 Ağustos 2007. Bunu Hakan Erdoğan tespit ediyor ve diyor ki; nasıl olur diyor. 17–18 Ağustos tarihinde oluşturulmuş bir DVD içerisinde 18-21 Ağustos ve 1 Eylül 2009 tarihlerini taşıyan dökümanlar nasıl yer alır diyor. Ve bunun sahteliğini söylüyor. Gene aynı DVD’de güvenlik hareketi ses kayıtları diye bir dosya var. O da 15 Kasım 2009 tarihinde oluşturulmuş. Oysa DVD’nin oluşturulduğu tarih 17-18 Ağustos 2007. Peki, bu DVD’leri kim oluşturmuştu? Yurtsever subay. Peki, 19 tane CD’yi ve içerisinde sahte olduğunu ileri sürdüğümüz 11, 16 ve 17 nolu CD’leri Baransu’ya verdiği iddia edilen kişi kim? Yurtsever subay. Yurtsever subay hangi alışkanlıkta? Oluşturduğu meta data bilgilerini gizleme alışkanlığında. İşte kendisini burada da ele veriyor. Oluşturduğu DVD’lerin bile tarihini değiştiriyor. Demek ki, bu işleri yapan kişi bu. İşte izi burada. Şimdi bu konu 3. balyoz davasına, iddianamesine nasıl girmez, nasıl konu yapılmaz? Biz daha ne yapmalıyız? Yani burada bu kadar masum, suç ile ilişkisi olmayan insanları nasıl tahliye ettirmeliyiz. Hakan Büyük ile ilgili en son bir belge var. Bakın hiçbir şey, hiçbir şey yetmiyor. Sadece bu belgeye bakalım. Ben uzun zamandır Türkiye Cumhuriyeti Kanunlarını kitaplaştırıyorum, bir kitap evi için ve küçük cep kitapları olarak düzenliyorum. Bazen torba kanunlar çıkıyor, o torba kanunlardaki değişiklikleri de metne işliyorum. İşleme sırasında da o kanunun hangi maddesi değişmiş ise oraya değişik işte 3. paragraf ya da 2. paragraf, filan gün ve falan sayılı kanunun filan maddesi ile deyip parantezi kapatıyorum. Aynı şekilde işleme Başbakanlık.gov.tr’de de yapılıyor. Aynı şekilde işleme Adalet Bakanlığının çeşitli sitelerindeki kanunlarda da yapılıyor. Aynı işleme Milli Savunma Bakanlığındaki kanunlarda da işleniyor. Şimdi EK-A 926 teklifler doc dediğimiz dökümanın oluşturulma tarihine bakıyoruz, Nisan 2005. Evet, 2003. Nisan 2003. Şimdi Nisan 2003 tarihindeki bir belgeye baktığımız zaman çeşitli meslektaşlarım ve sanıklar bu konuyu anlattılar. Ancak burada vurgulamak istediğim şey şu; yani 2005 yılında Haziran ayında meydana gelen bir değişikliği öngörmek değil bu. Arkadaşlarım böyle ifade etti. Böyle bir şey yok. Tam tersine değiştirilecek maddeleri bir tarafa yazıyor, mevcut durumunu. Değiştirilmesi önerdiği kısmı da öbür tarafa yazıyor, cetvelin. Değiştirilmesi gereken maddeler kısmında 2003

yılındaki belgeye 2005 yılı değişikliği işlenmiş. Bütün belgeleri bırakalım. Hepsini bir tarafa bırakalım. Bizim başta söylediğimiz 11 nolu CD'deki zaman çelişkilerini bırakalım. 16, 17 nolu CD'deki çelişkileri bırakalım. Bir tek bu bile, bir tek bu olay bile sizin ne oluyor, ne ile karşı karşıyayız? diye bir soru sormanızı, bir merakla kapılmanızı gerektirecek bir konu. Şimdi Sayın Başkan, çeşitli zamanlarda siz de görüşlerinizi söylüyorsunuz CMK ile ilgili, biz de söylüyoruz. CMK'nın 206. maddesi delillerin ortaya konulması ve reddi başlığını taşıyor. Yani 16. maddesi ise delillerin tartışılması, 216. maddesi delillerin tartışılması maddesini taşıyor, başlığını. 206. maddede sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır diyor. Yani sadece tartışma değil, tartışma biraz sonra gelecek. Ve 2. fıkrada ortaya konulması istenilen bir delil aşağıda yazılı hallerde reddolunur diyor. Bizim yargılamamızda bugüne kadarki olan yargılama sistemimizden ayrı bir hüküm bu. Yani bu hüküm nedeni ile kısa bir süre sonra ya da belki de geç kaldık yapmamız gerekirdi. Ortaya konulan delillerin ret ya da kabulü konusunda bir karar vermeniz gerekecek. O kadar ayrıntılı saydığımız bu deliller kanuna aykırı ki, o kadar üretilmiş oldukları belli ki, balyoz 3. iddianamesinde Sayın Cumhuriyet Savcıları, soruşturmayı yürüten Savcıları bizim bu tezlerimizi çürütmek için çaba sarf edemediler. Evet, güneş balçık ile sıvanmaz. Tek bir gerçek vardır, ortada kurgulanmış bir darbe planı vardır, üretilmiş bir delil vardır, ama yüzlerce masum sanık vardır. Bu sanıkların tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Ben bir el mikrofonu alabilir miyim Aydın Bey? Sayın Başkan, Değerli Heyet. Meslektaşım aslında olayı ayrıntıları ile özetledi. Ben sadece buna çok kısa, çok ufak tefek katkılar yapmak istiyorum. Şimdi Heyetinizde, Heyetinize yeni katılan bir Üye Hakim var. Biz mümkün olduğu kadar savunma makamı olarak kendimizi ona anlatabilmeliyiz. Biz Heyete de kendimizi anlatmaya çalıştık, gelinen şu aşamaya kadar. Ancak biraz önce Değerli Meslektaşımın ifade ettiği gibi bunda çoğu zaman zorlandık. Bunu ifade etmekte belki doğru kelimeleri bulamadık. Ben iyimser tahminler içerisindeyim, iyimser değerlendirmeler içerisindeyim. Biz doğru kelimeleri kullanmadığımızdan dolayı bizim hakkımızda belki suç duyurularında bulunuldu. Bu da bir tarafa, biz savunma makamıyız. Biz yine de söyleriz, yine de konuşuruz, yine de ifade ederiz. Yine size sıkılmadan bütün bu hususların hepsini ayrıntılı bir şekilde anlatma çabası içerisine gireriz. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Çok kısa, 15 dakika içerisinde size dosyanın içerisindeki bir takım dökümanlardan örnekler vererek bir takım örneklemeler yapmak istiyorum. Bir takım hususlara değinmek istiyorum ve daha sonra Üye Hakimlerin sormuş oldukları bir takım sorulara bağlamak istiyorum bütün bunların hepsini. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Dosyanın içerisinde ta soruşturma aşamasından günümüze gelinceye kadar bir takım bilirkişi raporları sunuldu. Bu bilirkişi raporları nelerdi? Bu bilirkişi raporları işte Amerika'dan alınan bilirkişi raporlarıydı, Türkiye'den alınan bilirkişi raporlarıydı, bunların içerisinde üniversitelerden alınan bilirkişi raporları vardı. Bunların içerisinde adli tıp ihtisasına sahip olan kişiler tarafından verilmiş olan bilirkişi raporları da vardı. Ve bu bilirkişi raporlarında genel olarak şunlar ifade ediliyordu; bu dijital dökümanlar gerçek değildir. Salt bu dijital dökümanlara dayanılarak suç isnadında bulunulması mümkün değildir. Ne diyordu computer emascation association raporunda diyordu ki; bir bilgisayar kullanıcısının o bilgisayarda depolarının birçok bilgiyi hatta görünen tarihe veya bilgisayardaki bir belgenin yazarına veya bilgisayarın IP adresine kadar değiştirilmesi mümkündür diyordu? Ne diyordu Yalkın Demirkaya'nın imzalamış olduğu Cyber Diligence raporunda? Söz konusu dökümanların, söz konusu dökümanların dosya yollarında ya da söz konusu dökümanların yazar bilgilerine dayanarak bu kişilere suç isnadında bulunulması mümkün değildir diyordu. Ne diyordu bu bilirkişi raporunda hafızalarımızı tazeleyelim? Tübitak raporu gerçek bir adli bilişim incelemesi değildir diyordu. Ne diyordu bu bilirkişi raporunda? Askeri bilirkişi raporuna, Fildişi tarafından hazırlanmış olan askeri bilirkişi raporuna atıfla evet, bu rapor adli bilişim esasları çerçevesinde düzenlenmiş olan bir rapordur ve bu rapordaki değerlendirmeler yani söz konusu dijital

dökümanların sahteliğine ilişkin değerlendirmeler mahkemeler tarafından gözönüne alınmalıdır diyordu. Sayın Başkan peki sadece bundan mı ibaretti dosyadaki raporlar? Sadece bundan mı ibaretti söz konusu değerlendirmeler? Hayır. Biraz önce Sayın Meslektaşımın da değindi gibi Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanmış olan bir başka rapor vardı. Ahmet Erdoğan tarafından hazırlanmış olan raporda 1. Ordu Komutanlığında bulunan bütün bilgisayarlar teker teker incelenmiş, Hakan Erdoğan tarafından hazırlanmış olan raporda bütün bilgisayarlar teker teker irdelenmiş ve söz konusu dijital dökümanların izlerine burada ulaşılmaya çalışılmıştı. Fakat ne sonuç çıktı Hakan Erdoğan tarafından hazırlanmış olan raporda? Söz konusu bilgisayarlarda söz konusu dijital dökümanların izlerine dahi rastlanılmadığı gerçeği ile karşılaşıldı. Sayın Başkan neden önemli bu tespit? Neden Hakan Erdoğan'ın yapmış olduğu bu tespit bu kadar önem taşıyor? Şundan dolayı önem taşıyor. Müvekkilim Çetin Doğan'ın savunması sırasında birtakım adli bilişim esaslarından bahsettik ve bu adli bilişim esasları çerçevesinde bir dijital dökümanın üzerindeki yazar bilgilerinden yola çıkarak bir aidiyet kurulamayacağı hususunu sizlere vurguladık ve birtakım örneklemeler yaptık. Bizzat Heyetinizdeki Hakimlerin isimlerini de yazmak sureti ile bunları çağrıştıracak isimler yazmak sureti ile birtakım örneklemelerdi. Bu savunmayı daha çarpıcı hale getirmek ve böyle bir manipülasyonun mümkün olduğunu vurgulamak amacı ile yapılmıştı. Heyetinizin dikkatini çekmek amacı ile yapılmıştı. İşte oradaki belirlenmiş olan esaslardan bir tanesi de eğer siz bir dijital dökümanın başka bir kişiye, o kişiye ait olduğunu eğer ispatlamak istiyorsanız bunun için sadece üst veri bilgilerinden yola çıkarak bir değerlendirme yapmanız yeterli değil deniliyordu. Peki, ne yapmanız gerekiyordu? Tanık beyanları olması gerekir deniliyordu, onun yazıcıdan çıktısının alınıp alınmadığının tespitinin yapılması gerekiyordu ve benzeri 10 tane kriterden orada bahsetmiştik ve daha sonra dosya incelendikçe, bilirkişi raporlarına ulaşma imkanı buldukça bu dökümanların yazıcıdan büyük bir kısmının, yüzde 30'unun hiç çıktısının alınmadığı gerçeği ile karşılaştık ve yine dosya kapsamında bulunan daha birçok rapor Hakan Erdoğan tarafından hazırlanmış olan rapor, Yarbay Birol Çelik tarafından hazırlanmış olan, Albay Yavuz Fildiş tarafından hazırlanmış olan bütün bu raporların hepsi söz konusu dijital dökümanların sahteliğine vurgu yapan hususlardı. Sadece bundan mı ibaretti? Sadece bundan da ibaret değildi. Yine dosya kapsamında benim şu anda değinmediğim, ayrıntısına girmediğim başka raporlar. Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından yaptırılan raporlar, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından yaptırılan raporlar, Hava Kuvvetleri Askeri Savcılığı tarafından yaptırılan raporların hepsi söz konusu dijital dökümanlara dayanılarak suç isnadında bulunulamayacağını, zira bunların manipülatif bir niteliğe sahip olduğunu, hatta bazı raporlarda bunların gerçekdışı olduğu yönünde değerlendirmeler ile karşı karşıya kaldık. Ve son olarak Sayın Başkan, Değerli Heyet. Bizler müvekkilimiz Hakan Büyük'ün savunması esnasında Boğaziçi Üniversitesinin raporunu sizlere sunduk. Söz konusu raporda biraz önce Değerli Meslektaşımın ifade etmiş olduğu hususları da Sayın Bilirkişiye sorduk. Yani 2003 yılında oluşturulduğu iddia edilen bir dökümanın içerisinde 2005 yılına ilişkin bir bilginin olup olmadığı, 2007 yılında oluşturulduğu belirlenmiş olan bir verinin içerisinde 2009 yılına ilişkin bilgiler olup olamayacağını sorduk ve bu konudaki cevap açıktı, sarih, netti. Olamaz. Burada delil bütünlüğü ve sağlığı bozulmuştur, bunlara dayanılarak suç isnadında bulunulması ki bu benim yorumum mümkün değildir denilmişti. Bu rapor şu anda sizin huzurunuzda. Peki, sadece bundan mıydı ibaretti? Bütün bu bahsetmiş olduğumuz hususların hepsi bu dijital dökümanların, dijital veri kısmı ile yani üst veri bilgisi ile alakalı olan hususlardı. Fakat bundan da ibaret değildi. Yine müvekkilimiz Süha Tanyeri'nin savunması esnasında, 11 ve 17 nolu CD'ler üzerinde yer alan el yazılarının Süha Tanyeri'nin yasal plan semineri çalışması sırasında tutmuş olduğu notlardan birebir bir mekanik cihaz yardımı ile kopyalanıp dijital ortama aktarıldıktan sonra bu CD'lerin üzerine birebir yazıldığını sizlere ispatladık. Ve bu ispatımızı Yardımcı Doçent Doktor Jale Bafra ve Amerika'daki bir el yazısı uzmanı Speare tarafından raporlandırdık. Ve bunları da yine Mahkemenize sunduk. Sayın



Başkan, Değerli Heyet. Yapmış olduğumuz bu değerlendirmeler, yapmış olduğumuz, sunmuş olduğumuz bu raporlar Heyetinizde müvekkilimizin suçsuz olabileceği yönünde en ufak bir şüphe dahi uyandırmadı mı? Söz konusu dijital dökümanlara dayanılarak suç isnadında bulunulmayacağı noktasında bu kadar bilirkişinin vermiş olduğu raporlar söz konusuysen, Mahkemeniz tarafından en azından bu dijital dökümanların geçerliliği noktasında bir şüphe uyanmadı mı? Sayın Başkan, Değerli Heyet. Ben bugün ve bundan önceki günlerde Sayın Üye Hakimlerin sormuş oldukları sorulardan şu kanaate vardım. Hayır, uyanmamış. Çünkü bizler bu dijital verilerin, bu dijital dökümanların gerçekliği noktasında birtakım irdelemelerde bulunurken bunların manipülatif niteliğe sahip olduğunu, bunların sahte olduğunu, bunların üst veri bilgileri ile içeriklerinin birbirine uyumlu olmadığını sizlere vurguladıkça, Sayın Üye Hakimlerin burada sorguları yapılan sanıklara sormuş oldukları sorularla bir kez daha şaşırdık. Biz herhalde kendimizi doğru olarak ifade edemiyoruz. Biz herhalde bir noktada eksiz diye ben düşünmeye başladım. İkinci bir ihtimal daha var. O ikinci ihtimali söylemeyeceğim. Çünkü onu söylersem tıpkı Meslektaşım gibi benim için de aynı şeyi yapacaksınız. Onu söylemiyorum. Ben anlatamamışım diyorum sizlere. Çünkü Sayın Üye Hakimlerin sanıklara sizin bilgisayarınız var mı, siz bu kullanıcı adını kullanıyor musunuz, bu bilgisayarı kişisel olarak siz mi almıştınız, bilgisayarınızın şifresi var mıydı? şeklinde sorular sorduğunda ben hayretlere düşüyorum. Bizler çok açık ve net bir şekilde 2007 yılında oluşturulduğu bilirkişi raporları ile tespit edilen bir dijital verinin içerisinde 2009 yılına ilişkin bir gazete kupürünün olamayacağını söylüyoruz. Bizler 2003 yılında oluşturulduğu iddia edilen 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin içerisinde 2004 ila 2009 yıllarına ilişkin bilgilerin olamayacağını söylüyoruz. Bizler bilirkişilerin üzerinde vurgu yapmış olduğu dijital delillerin sadece üst veri bilgilerinden yola çıkarak bir değerlendirme yapılamayacağı gerçeğini sizlere haykırıyoruz. Sayın Başkan savunmayı duyun. Sayın Başkan bizim söylemiş olduğumuz, ileri sürmüş olduğumuz bu hususları araştırın, inceleyin. Bunları sizin de yapmanız çok kolay. Bir bilirkişiye bu dosyayı göndermenize de gerek yok. Her şey çok açık ve net ortada. Bir örnek vermek istiyorum. Amerika'da çok ünlü bir cinayet davası, Simpson davası olarak geçer. Adamın karısını öldürdüğü bütün bir kamuoyu tarafından kabul ediliyor. Bütün bir kamuoyu tarafından kabul ediliyor ve biliniyor, buna inanılıyor. Bütün deliller bunu gösteriyor. Ancak o davada savcılık tarafından kan numuneleri akreditesi olmayan, akreditesi olmayan bir laboratuara gönderildiği için deliller geçersiz kabul ediliyor ve kişinin beraatine karar veriliyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Biz önünüze bu dosya kapsamındaki bütün delillerin sahte olduğunu, bir manipülatif olduğunu defalarca defalarca defalarca sunuyoruz, anlatıyoruz, bilirkişi raporları ibraz ediyoruz. Sayın Başkan bizi duyun. Duyun Sayın Başkan bizi. Huzurunuzda bulunan kişiler sahte, dijital dökümanlara dayanılarak bir suç isnadı ile karşı karşıyadır. Onlara bırakın bu dökümanlara dayanılarak özgürlüklerinin kısıtlanmasını, tekrar söylüyorum haklarında iddianame hazırlanması dahi abesle işigaldir. Açık ve net ortada, geçerli deliller yoktur. Ortada manipülatif birtakım bulgular vardır. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Hakan Büyük müvekkilimiz Hakan Büyük'ün savunması esnasında onun kaçma şüphesi altında olmadığını, tıpkı huzurunuzdaki diğer sanıklar açısından da geçerli olduğu üzere bir kaçma şüphesinin söz konusu olmadığını ispatlamak için tüm bu iddialar ortaya atılıp, bir diğer müvekkilimiz Çetin Doğan gözaltına alındığı tarihten sonra yürütülen soruşturma sürecinde müvekkilimizin yurtdışına çıktığını, tekrar yurtdışından Türkiye'ye geldiğini ifade etmiştik. Buna benzer birçok husus yine diğer müvekkillerimiz açısından da geçerlidir. Serbest bırakan hakimler sonucunda cezaevinden çıkan müvekkillerimiz haklarında yeniden yakalama kararı çıkartıldıktan sonra kendileri bizzat gelerek adliyede teslim olmuşlar. Sorguları yapıldıktan sonra da cezaevine gitmişlerdir. Sizler Aralık ayında duruşmalar başladığı zaman bütün bu sanıkların hepsini tek bir eksik dahi olmaksızın huzurunuzda görmüştünüz. Ortada sizce bir delil mi var bu yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde? Ortada sizce bir kaçma şüphesi mi var? Ortada sizce tanıkları etkileme şüphesi mi var? Sayın Başkan, Değerli Heyet. Ortada söz konusu delillere

dayanarak bir kuvvetli suç şüphesi mi var? Sayın Başkan, Değerli Heyet. Olayın kısaca özeti bu. Bir tarafta yasal bir plan semineri, diğer tarafta bu yasal plan seminerinden yola çıkılarak bu gerçek dökümanlardan, bir kısım gerçek dökümanların bu sahte dökümanların arasına serpiştirilmek sureti ile oluşturulmaya çalışılan bir kamuoyu algısı ile karşı karşıyayız. Bizler sizlere Mahkemelerde, Mahkemenizde bunu anlatıyoruz. Bilirkişi raporlarına dayanarak meramımızı dile getirmeye çalışıyoruz. Ancak dışarıda devam eden kampanya, dışarıda müvekkilimizin aleyhine devam eden spekülasyonlar öylesine büyük ki, bırakın ortada adil bir yargılama yapıldığı şeklinde bir algının oluşmasını, ortada peşin hükümlerle hareket edildiğine ilişkin birtakım değerlendirmeler dahi yapılabiliyor. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Biz hala adil yargılamaya inanıyoruz. Evet, bunu sarsacak birçok uygulamanız oldu. Ancak ortada böylesine açık bir şekilde sahtelikleri ispatlanmış, bütün sanıklar ve müdafileri tarafından tek bir ağızdan ifade edilmiş, bilirkişi raporları ile tespiti yapılmış, tanık beyanları ile bu CD'ler bana ait değil diyen sivil memurların beyanları varken, nasıl oluyor da müvekkilimizin özgürlüğü hala burada kısıtlı olabiliyor? Ben inanıyorum Sayın Başkan. Ben inanmak istiyorum. Ben burada sizlere dil dökerken bütün bu söylemiş olduğumuz hususların Heyetiniz tarafından, Mahkemeniz tarafından araştırıldığını, incelendiğini ve yarın müvekkilimizin özgürlüğü ile ilgili verilecek olan bir karar neticesinde tekrar özgürlüklerine kavuşacaklarına inanıyorum, inanmak istiyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Peki burada talepleri bitirelim. Yarın devam edeceğiz. Mahkememize ulaşan dilekçeleri sadece başlıkları itibari ile söyleyeceğim. Tahliye talepli olarak Yurdaer Olcan, Mümtaz Can müdafii, Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii, Halit Nejat Akgüner müdafii, sanık Ali Rıza Sözen, sanık Bülent Tunçay müdafii avukat, müdafii diyelim sadece uzatmamak için. Hüseyin Polatsoy, Doğan Temel, Ahmet Tuncer, Gürbüz Kaya, Mustafa Kemal Tutkun, Abdurrahman Başbuğ, Gökhan Çiloğlu, Hasan Hakan Dereli müdafii dilekçeleri Mahkememize ulaştı. Yine Behzat Balta'nın bir kısım delilleri Mahkemesine sunmasına ilişkin 2 adet dilekçesi ile, Hüseyin Hoşgit'in savunmasına ilişkin ekleri de içerir bir dosya içerisindeki dilekçesi. Yine Sinan Topuz'un yazılı savunması Mahkememize ulaşmıştır. Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlgar, Nedim Ulusan, Ahmet Zeki Üçok müdafileri Avukatlar Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz'ün de şu anda Mahkeme huzurundaki tahliye taleplerini içerir dilekçeleri ve Mahkeme huzurunda dile getirdikleri hususların yazılı hale getirilmiş haldeki dilekçeleri ve ekleri Mahkememize ulaştı. Hakan Büyük'ün pasaport fotokopisi Mahkememize ulaştı. Sanıklar Ahmet Dikmen, Onur Uluocak, Doğan Uysal müdafinin evet talebine ilişkin bir dilekçesi yine Mahkememize ulaştı. Bugünkü duruşma tamamlanmıştır. Duruşma 06.12.2011 günü saat 9:30 itibari ile devam edecektir.”

**05/12/2011**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 40001**

**KATİP 117864**