

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :66
CELSE TARİHİ :06.12.2011

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbas hazır. Ayrıca CMK 188/4 maddesi gereğince Mahkememiz Hakimlerinden Aytekin Özanlı da duruşmaya iştirak etmektedir.

Mahkeme Başkanı: "Duruşmada hazır bulunanların isimlerinin tespitine geçildi."
Çetin Doğan (Buradayım).

Sanık Çetin Doğan: "Sayın Başkan. Avukatlarımla dün yaptıkları taleplere ilave edeceğim hususlar var. Yoklamadan sonra söz verilmesini arz ederim."

Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Yok), Mustafa Korkut Özarslan (Yok), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Burada), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Burada), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Burada), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Burada), Mustafa Çalış (Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkay Nerat (Burada), Veli Murat Tulga (Evet), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Yok), Ahmet Küçükşahin (Burada), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Evet), Cemal Candan (Evet), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Burada), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Yok), Bekir Memiş (Burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Burada), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükkılıç (Burada).

Sanık Emin Küçükkılıç: "Başkanım taleplere geçtiğinizde söz istiyorum."

Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Burada), Burhan Gögce (Yok), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Burada), Mehmet Alper Şengezer (Burada), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Burada), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada).

Sanık Mehmet Fikri Karadağ: "Sayın Başkanım avukatım burada yok. Taleplere geçince müsaade ederseniz kısa bir söz hakkı istiyorum."

Hamdi Poyraz (Evet), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Burada), Zafer Karataş (Yok), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Burada), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Burada), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Ulusan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütcü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Yok), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Yok), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Yok), Taylan Çakır (Burada), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Yok), Muharrem Nuri Alacalı (Yok), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Yok), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Yok), Levent Erkek (Evet), Levent Çehreli (Burada), Hakan İsmail Çelikcan (Yok), Ahmet Necdet Doluel (Yok), Dursun Çiçek (Salonda), Ertuğrul Uçar (Yok), Ali Türkşen (Yok), Tayfun Duman (Yok), Nihat Altunbulak (Yok), Ercan İrençin (Yok), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Yok), İbrahim Koray Özyurt (Burada), Dora Sungunay (Burada), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Burada), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Evet), Mücahit Erakyol (Yok), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Yok), Kıvanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Yok), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimirolu (Burada), Hakan Sargin (Yok), Hüseyin Özçoban (Yok), Mustafa Koç (Yok), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Burada), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Burada), Hüseyin Topuz (Yok), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Evet), Ali Aydın (Yok), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Yok), Gökhan Çiloğlu (Burada), Halil Helvacioğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Burada), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Burada), Taner Gül (Buradayım), Ahmet Erdem (Burada), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Sinan Ertuğrul (Evet), Ahmet Zeki Üçok (Yok), Ayhan Üstbaş (Burada), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Yok), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Burada), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Yok), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Yok), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Burada).

Mahkeme Başkanı:” Tutuksuz sanıklar.”

Sanıklar Doğan Uysal, Cumhuriyet Eryüksel, Ali Cengiz Şirin.

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafileri.”

Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. İbrahim Halil Bildirici.

Sanık Dursun Tolga Kaplama müdafii Av. İbrahim Halil Bildirici: “Yetki belgemi ibraz ediyorum.”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral.

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, İsmet Kışla, Zafer Karataş, Mustafa Önsel, İkrani Özturan, Cemal Candan, Refik Hakan Tufan, İlkay Nerat, Hanifi Yıldırım, Orkun Gökalp, Yüksel Gürcan ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Celal Ülgen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü ve yetki belgesine istinaden Erhan Kuraner müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz ve Ahmet Erdem müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Kasım Erdem ve Ergin Saygun müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz.

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütçü ve Özer Karabulut müdafii Av. Yağız Ali Dağlı.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiñç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım ve yetki belgesine istinaden Bahtiyar Ersay, Namık Koç, Mustafa Koç müdafii Av. Mahir Işıkay.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhuriyet Eryüksel müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Aynı sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney ve yetki belgesine istinaden Burhan Göğce, Fatih Altun, Sırrı Yılmaz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Veli Murat Tulga, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Ahmet Dikmen, Onur Uluocak, Doğan Uysal müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri, Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarıcı.

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala.

Mahkeme Başkanı: “Evet Silivri Ceza İnfaz Kurumlarında bulunan sanıklardan; Hakan Sargın, Hüseyin Hoşgıt, Ali Deniz Kutluk ve Recep Yıldız’ın sağlık sebepleri ile getirilemediğine dair tutanaklar Mahkememize ulaştırıldı. Bugün talepleri almaya devam edeceğiz. Öncelikle sanık müdafilerine söz hakkı verilecek. Daha sonra müdafisi olmayan sanıklara söz hakkı verilecek, taleplerini bildirme açısından. En son da müdafileri söz almış sanıklara da süre kalırsa söz imkanı tanınacak. Sıradan başlayalım Avukat Bey acil bir şey var mı? Yani karışmaması açısından yine bu köşeden başlayalım buyurun.”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Sayın Başkanım biz birlikte savunmaya yapacağımız için Meslektaşım benim yapacağım savunmalara iştirak edecek. Sayın Başkan ben Dursun Tolga Kaplama.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey müsaade ederseniz ne konuda Avukat Bey. Açalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yakup Akyüz: “Talepler uzadıkça sizin karar verme safhasında zamanınız daralıyor. Ben Meslektaşlarımdan şunu rica ediyorum. Lütfen bu taleptir, savunmalar zaten yapılıyor ve savunmalar verilmiş. Talepleri kısa tutup sizin karar verme aşamasında zamana ihtiyacınız olduğunu düşünüyorum ve o zamanı size kazandırmak için talepleri kısa tutalım diyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Öneri.”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Ben de Meslektaşına katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Şu bir gerçek. Bugün bizim 5’e kadar vaktimiz var yani.”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Çok kısa olarak.”

Mahkeme Başkanı: “Daha önce de söyledik. Yetişmezse keseceğiz. Çünkü biz burada gece yarısına kadar duruşma yapma diye bir şey hiçbir zaman yapmadık. Böyle bir yere de girmedik. Devletin koyduğu mesai vardır, o mesai içerisinde ne yetişirse o kadar işlem yapılır. Buyurun.”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Sayın Başkanım zaten durum açıklığa kavuşmuştur. Biz önceki dilekçelerimizde de etraflıca müvekkilim hakkındaki tutuklama kararının kaldırılması yönünde bazı gerekçeler ileri sürdük ve taleplerde bulduk reddedildi. Zannediyorum inşallah bu reddedilmez. Lütfen bu hususun dikkate alınmasını istiyorum. Dursun Tolga Kaplama yönünden tahliye talebim var. Kendisi muvazzaf bir subay olup kaçma şüphesi de yoktur. Bu hususun dikkate alınarak tahliye olunmasına karar verilmesini istirham ediyorum. İkinci olarak Sayın Ali Aydın’ın bugün kendisi raporlu olduğu için iştirak edemedi. Şimdi Sayın Ali Aydın bu ülkenin çeşitli yerlerinde muvazzaf bir subay olarak askerlik görevini uzun süre yapmış. Devletini, milletini, insanlarına namusu, ırzına yönelik her türlü harekete göğüs germiş şerefli bir subay ve general rütbesinde. Bu bakımdan 32 yıllık meslek hayatımda böylesine devletine sadık bir insanın darbe yapıp hükümeti devirme amaçlı olarak hareket ettiğini söylemek çok zor. Tüm bu hususlar dikkate alınarak müvekkilim Ali Aydın’ın da serbest bırakılması yönünde bir karar ikdaz bulunmasını arz ediyorum. Saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Açalım Avukat Bey’in mikrofonunu. İsim belirtmiş miydiniz?”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Dilekçelerde verdim. Önünüzde galiba.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz başlarken. Belirtmiş miydiniz isminizi ilk başladığınız anda?”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Evet evet belirttim. Ben mi, kendi ismimi mi? Evet Ali Rıza Aral.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam. Peki geçti.”

Sanıklar Dursun Tolga Kaplama ve Ali Aydın müdafii Av. Ali Rıza Aral: “Tamam Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun devam edelim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Sayın Başkanım duruşmaların geldiği bu aşama itibari ile sorgular tamamlandı. Bugüne kadar ileri sürülen deliller muhaciyesinde özellikle delil olarak dayanılan birçok belgenin sıhhati konusunda çok ciddi şüpheler oluştu. Ancak bu belgelerin sahte olup olmadığından öte bazı sanıklar yönünden bu belgeler onları ne derecede ilgilendirir veya nasıl bilgi kurulabilir bunun dikkate alınması lazım. Özellikle tutuklananların çok büyük bir bölümü bazı belgelerde ismi geçen kişiler. EK-A’da veya denizciler ile ilgili, havacılarla ilgili değişik belgelerde ismi geçen kişiler. Ama bunlarla ilgili bugüne kadar sadece o isim geçmesinin dışında bu isnat edilen suç ile irtibatı kurulacak el verişi hiçbir delil ortaya konmadı.

Bu çok önemli bir husus. Çünkü burada ispat külfetini maalesef tersine çeviriyoruz. Mahkeme İddia Makamının delilleri ortaya koymadan suçlaması, çok ağır bir suçlama ile suçlaması karşısında biz artık ne şekilde müvekkillerin suçsuzluğunu ortaya koyacağımızı bilemediğimizden o tarihte orada çalışmış mıdır, bu komutanları tanıyor mudur, yani hiç alakası olmayan şeyleri gündeme getirmeye çalışıyoruz. Zira bunu yapma başka türlü insan suçsuzluğunu nasıl ispat edebilir? Yani bir insan böyle bir belgede benim ismimin yer almasından kesinlikle haberim yoktur şeklindeki beyanını çürütecek herhangi bir delil olmadığına göre bunları nasıl suçlayabiliriz? Nasıl bu kadar ağır bir suçlama ile bu kadar uzun süre tutuklu tutabiliriz? Müvekkillerin bir kısmının tutukluluğu 1 yılı geçti. Parçalı olarak tahliye olup tutuklandılar önceden. Diğerlerinin de 10 aya geldi. O kadar açık hukuka aykırılıklar var ki o tarihte yurtdışında olduğuna dair hiçbir kuşku bulunmayan, tüm resmi belgeleri ile ortaya konmuş kişiler dahi sadece birtakım belgelerde ismi yer aldığı için tutukluluğuna devam ediyor. İddianamelerde çok ciddi yanlışlar var. Seminere katılmadığı halde katıldı denen kişiler, seminere katılan ve hakkında herhangi bir dava açılmayan kişilerin konuşmaları üzerinden yargılanan kişiler var. Bunlardan mesela İkrami Özturan söyledik. Beşler Güzel Alay Komutanı olarak seminere katılıyor sunum yapıyor. Onun konuşmaları 1'nci iddianamede, 2'nci iddianamede ve 3'ncü iddianamede çok çeşitli yerlerde, sayfalarını söylemeyeceğim geçiyor. Şimdi burada ama zannedersiniz ki Beşler Güzel yargılanıyor ve ona bir delil oluşturulmak isteniyor. Oysa Beşler Güzel'in yaptığı savunmalardan benim müvekkilim yargılanıyor İkrami Özturan. Oysa hiçbir şekilde katılmamış. Bunda ciddi bir yanlışlık var. Beşler Güzel'in sunumunun altına ismimin konulması çok ciddi bir yanlışlık. 2.) Bu Gölcük'te ele geçen belgeler ile ilgili bir tane bütün karacılara delil olarak, yeni delil olarak gösterilen belge var. 15. Kolordu Kurmay Başkanı Turgay Tekmen Kurmay Albay imzalı Milli Güvenlik Öğretmenleri ile ilgili 1. Ordu emrine atfen yayınlamış bir emir. E şimdi bu yeni delil ama bunun hazırlandığı iddia edilen kişi hiçbir şekilde soruşturmaya dahi dahil edilmemiş. Yani çarpıklıklar o kadar fazla ki Kadir Eryılmaz'ın konuşması var. Malum siz de daha önce biz bunu Halil Helvacıoğlu gündeme getirmişti. Başka birisinin konuşması Kadir Eryılmaz'a atfen iddianamede yazıyor. Bu husus biz farkındayız demiştiniz 3'ncü iddianamede de devam ediyor. Şimdi diyeceksiniz ki 3'ncü iddianame bizi ne ilgilendirir, ilgilendiriyor. Birleşecek ve İddia Makamının bu konudaki özensizliğini ortaya koyma bakımından söylüyorum. O iddianameyi hazırlayan aynı İddia Makamı.”

Mahkeme Başkanı: “Mahkemeyi bağlamıyor. Yani iddianameyi Mahkeme yazmıyor. Burada o isim hataları onu da ben bizzat notumu çıkardım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Efendim ben sizinle ilgili olmadığını gayet ve farkında olduğunuzu biliyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Gelen düzeltme yazısını Mahkememizin farkında olduğunu söyledim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Siz farkındasınız ama o suçlama belgesi ile birtakım insanlar tutuklanıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Yani burada İddia Makamının ne derece yüzeysel, ne derece özensiz çalıştığını ortaya koymak bakımından bu kadar ağır suçlamalar ile ilgili çok bariz şeyleri hala devam ettiriyor.”

Mahkeme Başkanı: “O ses kayıtları ile ilgili ileride savunmalar bitince o ses kayıtlarında ismi geçtiği iddia edilen buradaki sanıklar söyleyecekler o kayıt benim değil, şu kayıt benim. O daha da netleşecek o aşamada.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Ama efendim bunun.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul edip etmeyecekleri o konuda gündeme gelecek.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Peki biz, yani niye İddia Makamı bunu düzeltmiyor?”

Mahkeme Başkanı: “Onu bilemiyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Yani onu söylemek istiyoruz. Tabi sizin konunuz değil ama buradaki anlayışı ortaya koymak bakımından söylüyorum. Şimdi müvekkillerin, yani burada yargılanan insanların tutuklanmasının aslında ciddi bir planlamanın ürünü olduğuna dair çok ciddi şüphelerimiz vardı bunu zaman zaman dile getirdik. Burada çok kısa bir şekilde bir husustan bahsetmek istiyorum. 4 Kasım günü Taraf gazetesinde yayınlanan bir yazı var. Alper Görmüş medya ironik diye bir köşede. 2004 yılında Gazeteciler ve Yazarlar Vakfı tarafından askeri vesayet ve demokrasi konusunun tartışılacağı bir toplantı düzenleniyor. Katılım 10-15 kişi ile sınırlı ve buna Alper Görmüş de katılıyor. Alper Görmüş oradaki konuşmalardan bir bölümünü söylüyor bakın ne diyor. Toplantının radikal demokrat atmosferi hepimizi etkiledi. Hepimiz biraz uçtuk. Aramızdan biri belki de askeri vesayeti ortadan kaldırmanın yegane yolunun başarısız kalmış bir askeri darbe girişiminin ardından eski ve yeni darbecilerin derdest edilip yargılanmaları olduğunu savundu. Bunun gibi bir sürü fikir, temenni, öneri bir biri ile çatıştı. 2004 yılında bu. Buradaki konuşanlar gerçekten iyi öngörü sahibi mi, yoksa bir takım oluşumları önceden bilen, planlayan insanlar mı? Onu takdirinize bırakıyorum ama burada gerçekten çok ciddi bir şüphe en azından uyanması gerekir ve bir Mahkemede şu ana kadar bu hususu maalesef göremedik. İstirham ediyoruz Mahkeme İddia Makamı değildir. Bu kadar uyumlu çalışabilirsiniz ama bu güne kadar ortaya konan delillerden sizlerde bir şüphe olduğunu görmek istiyoruz. Bu kadar delillerin oluşturulmuş olduğuna dair, sonradan oluşturulduğuna dair ortaya konmuş iken hala çok kitabi, kanuni tabirler ile kaçma şüphesi, delillerin toplanmamış olması vesair gibi nedenlerle tutukluluğun devamına karar verilmesi gerçekten telafisi imkansız zararlar doğuruyor. Yani bu insanların içerisinde bir kişi bile eğer bu suçtan beraat ederse ki etmesi lazım çok büyük bir kesiminin, bunların bu kadar uzun süre tutuklu kalmasının vebali Sayın Mahkemenin üzerinde olacaktır. Bu nedenle müvekkillerin kaçma şüphesinin olmayışı, uzun süredir tutuklu oluşu ve sorgunun tamamlanmış olması hususları nazara alınarak tahliyelerine ve bir emniyet tedbiri düşünülerek tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın İddia Makamı. Müvekkilim oldukça uzun süre bu dosya kapsamında tutuklu bulunmakta. Müvekkilin atılı suçu işlediğine dair dosyada imasız veya kimin tarafından düzenlendiği kesinlikle kanıtlanamayan ve de kanıtlanamayacak olan dijital belgelerden başka hiçbir delil bulunmamakta. Müvekkil suça konu iddia olunan seminere katılmadığı bir gerçek. Müvekkilin suçun işlendiği tarihte yurtdışında bulunduğu Sayın Mahkemenizce yazılan bir müzekkerede verilen cevaplarla da saptanmış durumda. Müvekkilin bu aşamada CMK 100. maddesinde belirtilen hususların hiçbirinin olayımızda mevcut olmadığı, kaçma şüphesinin mevcut olmadığı, yeterli delillerin tamamının toplanmış bulunduğu, herhangi bir delil toplama için Mahkemenizce de herhangi bir girişimde bulunulmadığı bu ortamda müvekkilin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Tahliye talebimi dilekçe halinde sunuyorum Sayın Başkanım.”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul müdafii Av. Günizi Dizdar: “Sayın Heyet, Değerli Komutanlarım. Perşembe günü bu duruşmalara fiilen katılmaya başladık müvekkilim ve ben. Ve şu kadar kısa sürede anladığım kadarı ile defalarca izah edildiği gibi gerçekten son derece sanal bir ortamda, son derece delil niteliğinden teknik olarak uzak verilerle birçok insan huzurunuzda çok ağır suçlamalarla getirilmiş. Defalarca herkes tarafından söylendi, tekrar edildi. Gerek sanıklar, gerekse vekilleri tarafından. Şimdi gerek müvekkilim, gerek diğer bütün sanıklar açısından topyekun söylenebilecek, bu kısa süre içerisinde söylenebilecek savunmaların hepsini de Değerli Meslektaşlarım söylüyorlar. Buna ilaveten aleyhteki delillerin somut ve kesin olmamasının altını bir kez daha çizmek istiyorum müsaadenizle. Bunların tamamen manipülatif

üretme olduğu, yani TCK'nın kabulüne göre delil niteliği şüpheli olan ve defalarca çürütülmüş bulunan şeylerle suçlanmakta birçok insan. Bu olamayan deliller fakat bir şekilde hala delil kabul ediliyor her nedense Yüce Makamlarınca. Herhangi bir ıslak imza, parmak izi, şahit, bilirkişi gibi farklı delillerle de desteklenemiyorlar. Aleyhte başka hiçbir belirti yok. Somut mücerret iddialar var hükümeti yıkacaklar diye. Başka da birkaç da gazete haberinden başka bir şey yok ama çok ağır bir noktaya kadar gelmiş. Peşlerinden delil durumunun değerlendirilmesi, delillerin karartılma ihtimali diye bazı gerçekten basmakalıp sayacağım sözler ediliyor her celsede. Delillerin karartılması nasıl söz konusu olacak? Zaten delil yok ortada. Ayrıca yeni delil üretme ihtimali de yeniden üretilmiş başka kağıtlar gereğince balyoz 3 adı altında 143 kişinin daha çoğunun da içerilere tıklamak sureti ile sözde, eğer var ise bir darbe girişimi Sayın Komutanların yarım bıraktığı işleri eğer tamamlayacaklar idi ise böyle bir durum da söz konusu yok. Çünkü delilleri karartma ihtimali içerdekilerin yok. İlaveten aman ne olur ne olmaz diye bir 143 kişi daha arkada tutuluyor. E şimdi delil yok, şahit yok, parmak izi yok, ıslak imza yok, kabul yok, örgüt yok kimse birbirini desteklemiyor, Ademi kabul çok, tamamen hatta bütünü ile. Bütün bunların ışığı altında bir eylem birliği yok, bir kast yok. Herkes burada son derece zor koşullar altında belki de çok zengin çocukları olsalardı kolejlerde okuyacaklardı ama parlak öğrenciler olarak ancak askeri okulların son derece zor, gerçekten fen liselerini kazanabilecek, tıpları, hukukları efendim mühendislik fakültelerini kazanabilecek insanlar genelde oraya gider ve hepsinin de kariyerlerine baktığınız zaman çok ciddi, çok büyük birikimler söz konusu. Bu kadar insan hayatını, istikbalini 20'li, 30'lu, 40'lı yıllara yaklaşan meslek hayatlarını, şahsiyetlerini, ailelerini, olmayan bir problem için, henüz kurulmamış bir hükümet için riske atmış gösterilmekteler. Artık bu kadarı akılları zorlayan bir insafsızlık noktasına varmamalı. Ben Yüce Adaletinize sığınıyorum. Hepinizin çok iyi bildiğine inandığım bir söz ile bitirmek istiyorum. Jean Jacques Rousseau'nun bir tabiri var; geciken adalet adalet değildir. Adalet sizden başka hiçbir yerde aranmaz. Yüksek Makamlarından gerek kendi müvekkilim, gerek diğer komutanlarımız açısından bir an evvel bihakkın tahliyelerini ve bidayette de beraatlarını arz ve istirham ediyorum. Saygılarımla efendim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç: “Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. Bugünkü konuşmamda sanıkların sorgularının tamamlanmış ve 3'ncü iddianamede Mahkemece kabul edilmiş olması nedeni ile artık Mahkemenin tedbir noktasında bir karar verme aşamasına geldi görüşünden hareketle ve öncelikle müvekkillerim hakkında kısa bir açıklama ve değerlendirme yaptıktan sonra usul ve yasayı iyi bildiğinize ve kasti kararlar vermediğinize inanmakla birlikte izninizle Mahkemenizin vermiş olduğu bazı kararlar ve değerlendirmeniz üzerinde satır başları ile de olsa kısa bir eleştiri yapmak istiyorum. Değerli Meslektaşım görüşlerin kısa tutulmasını belirtmiş olması nedeni ile müvekkillerimin özel durumunu ben tahliye ile ilgili dilekçemde arz etmiş olmam nedeni ile bunu son derece kısa tutarak arz etme ihtiyacı hissedeceğim. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. Müvekkillerin sadece dijital verilerden elde edilen bazı dokümanlarda isimlerinin bulunmasından başka aleyhlerine en ufak bir delil olmadığını, aynı durumda olan birçok general ve subay hakkında ya soruşturma açılmadığını yahut da haklarında takipsizlik kararı verildiğini ve bunu daha önceki görüşlerimizde de açıkladığımız gibi doğrusu da bu olmakla birlikte seminere katılıp sunum da yapan Gaffar Aksu ve Beşler Güzel gibi birçok general hakkında soruşturma dahi açılmamıştır. Bunun da Anayasanın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine aykırı olduğunu birkaç defa tekrarladık Sayın Başkanım. Ayrıca sanıklar lehine birçok bilirkişi raporu bulunduğunu, iddia edilen suçun unsurları itibari ile oluşmadığını kabul etmemekle birlikte bir an için suçun oluştuğu düşünülse bile iddianame dahi suç vasfının tartışıldığı ve bu nedenle suç vasfında değişiklik olacağı, aradan 8 yıl geçmiş olmasına rağmen sanıkların irade birliği içerisinde birbirleri ile görüşerek faaliyet içinde bulduklarına dair herhangi bir iddia ve emarenin dahi olmadığını, Gölcük ve Eskişehir'de elde edilen

dokümanlarda müvekkillerin isimleri bulunmadığı gibi ilgilerinin de olmadığını, iddia edilen emrin müvekkillere tebliğ edildiğine ve müvekkillerin de bu emri kabul ettikleri ve herhangi bir liste hazırladıkları hususunda da delil bulunmadığını ve belgelerin sahte olduğunu delilleri ile birlikte hem çok Kıymetli Meslektaşlarım, sanıklar ve hem de biz itiraz dilekçelerimizde ve savunmalarımızda arz etmiştik. Buna rağmen müvekkillerimin hala hangi delillere göre ve neden tutukluluğunun devamına karar verildiğini bir türlü anlamakta güçlük çekiyoruz. Buna bir an önce son vermenizi Sayın Başkan bekliyoruz. Ayrıca bakınız bu haksız ve hukuksuz tutuklamalardan davanın tarafı ve düşürüleceği iddia edilen iktidarın o tarihteki Başbakanı ve bugünün Cumhurbaşkanı Sayın Abdullah Gül, Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi eski Yargıcı Rıza Türmen, yeni Yargıcı Işıl Karakaş, sivil toplum örgütleri birçok akademisyenler ve Avrupa Birliğinin bazı komisyon üyeleri de rahatsız olduklarını ifade etmişleridir. Sayın Başkan siz bu hususları gözdardı edemezsiniz. Eleştiri noktasına gelince Sayın Başkanım her ne kadar Anayasanın 2. maddesinde Cumhuriyetin nitelikleri açıklanırken Türkiye Cumhuriyetinin demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olduğunu belirtiyor ise de uygulamada bir hukuk devleti olduğumuz hususunda kuşklar yaratacak birçok olaylar yaşıyoruz. Örneğin bunlardan biri de görülmekte olan davamızdır. Çünkü zaman zaman bir hukuk devletinde bağımsız ve tarafsız bir mahkeme böyle bir davada ne yapabilirdi ve ne karar verebilirdi diye düşünüyorum. Herhalde, herhalde 1.) Aynı deliller ile daha önce tutuklanıp salıverilen kişiler hakkında yeni bir delil elde edilmeden ve davetiye ile de çağrılmadan CMK'nın 98 ve 247. maddesini ihlal ederek şartları da oluşmadığı halde tensiple topluca yakalama kararı çıkarmazdı. Biliyorsunuz yeni Ceza Muhakemeleri Kanununda giyabi tutuklama kararı yoktur. Ancak siz yakalama kararını giyabi tutuklama kararı gibi uyguluyorsunuz Sayın Başkan bu yasalarımıza aykırıdır. 2.) Mahkeme yoklama ve sorgu yapılmadan duruşmada olan sanıklar hakkında yakalama, duruşmada olmayan sanıklar hakkında tutuklama kararı vermezdi. Ancak bunun bir hata olduğunu ve kasten yapılmadığını düşünüyorum. 3.) Tensiple şartları oluşmadığı halde topluca 102 kişi hakkında yakalama kararı çıkarılacağına alması gereken kararları yerine getirirdi. Oysaki olayımıza bakacak olursak mahkeme aylardan sonra ve tutuklamaya itiraz üzerine 11. Ağır Ceza Mahkemesi Sayın Başkanı Şeref Akçay'ın muhalefet şerhinden sonra ara kararlarını alabilmiştir. 4.) Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın darbeyi önlediği iddia edildiğine göre, ifadesi alınmadan ve deliller de tam olarak toplanmadan davanın açıldığını tespit ederek iddianameyi iade ederdi. 5.) Dosyada lehe ve aleyhe birçok bilirkişi raporu mevcut iken neden aleyhe olanları nazara alıp lehe olanların ise dikkate alınmadığını değerlendirir ve ayrıca bu konuda tarafsız bir bilirkişiye gidilmemesi nedeni ile deliller tam olarak toplanmadan davanın açıldığını nazara almak sureti ile iddianameyi bu noktadan da reddederdi. 6.) Sanıklar lehine verilen raporların neden dosyaya konmadığını, örneğin Jandarma Yüzbaşı Ahmet Hakan Erol'un raporunda olduğu gibi değerlendirmeye alarak Savcılıktan sorar, gerekirse iddianameyi iade eder ve suç duyurusunda bulunurdu. 7.) Duruşmaları takip eden, kaçma şüphesi bulunmayan ve sorgusu da yapılmayan bir kimse hakkında tutuklama kararı vermez, hele suç ve cezanın şahsiliği ilkesi nazara alınmadan topluca tutuklama kararı hiç vermezdi. 8.) Altında imza bulunmayan ve yan deliller ile takviye edilmeyen dijital dökümleri delil olarak kabul etmez ve kuvvetli suç şüphesi olarak da değerlendirmeye almazdı. 9- CMK'ya göre ceza adaleti bir yandan toplumu diğer yandan da kişi özgürlüğünü korumak zorunda olduğundan dolayı adalete olan güveni sarsmadan herhangi bir etki altında da kalmadan ve ayrıca geciktirmeden bir an önce karar verirdi. 10.) Kişiler üzerinden kurumlar, kurumlar üzerinden kişilerin yıpratılmasına ve kişilerin aleyhine yapılan yayın ve propaganda yapılmasına kararları ile müsaade etmez ve masumiyet ilkesini ihlal ettirmezdi. 11.) Kanuna aykırı olarak elde edilen delilleri delil olarak kabul etmezdi. 12.) Haklarında tazminat davası açılan ve şikayet edilen hakimler taraf olmaları nedeni ile davadan çekilmeyi düşünürlerdi. 13.) İtiraz Mahkemesindeki Sayın Mahkeme

Başkanının muhalefet şerhleri ve kararını yok hükmünde saymaz ve gerekçelerini değerlendirmeye alırdı. Çünkü bu karar artık hukuki bir nitelik kazanmıştır. 14.) Bazı sanıkların hazırladığı iddia edilen ve seminer tarihlerinde yurtdışında olduklarına dair Genelkurmay Başkanı ve Emniyet Müdürlüğüne bildirilen yazılara itibar eder, değerlendirmeye alır ve derhal gereğini yapardı. 15.) Yabancı olduğu askeri mevzuat ile ilgili belge ve dökümanları Genelkurmay Başkanlığından isteyerek bu konuda kendilerine yardımcı olması için teknik bir bilirkişi tayin ederdi. Bu konuda Heyetinize teşekkür ediyorum. Talebimiz doğrultusunda Genelkurmaydan dökümanlar istendi. Ancak geri kalan da geldikten sonra teknik bir bilirkişi tayinini talep ediyoruz Sayın Başkanım. 16.) Sahte olarak üretildiği ve karar aşamasında Mahkemeye sunulan dökümanlar üzerinde vakit kaybetmeksizin bir bilirkişi tayin ederek değerlendirmeye alır ve ayrıca Gölcük Donanma Komutanlığından elde edilen doküman üzerinde askeri savcılıkla tayin edilen bilirkişi raporunu da mutlaka ve mutlaka nazara alırdı. 17.) Sorgu yapılmadan tahliye olmaz kaygı ve endişesini sanıklar ve topluma vermezdi. Kaldı ki müvekkillerimin sorguları da tamamlanmıştır. Oysa ki mahkeme sorgu yapılmadan topluca tutuklama kararı verdiğine göre yine sorgular tamamlanmadan da topluca tahliye kararı vermesinde herhangi bir yasal engel yoktur. 18.) Savunmanın en doğa hak olduğunu değerlendirerek savunmayı gözardı etmezdi. 19.) Silahların eşitliği ilkesini nazara alır ve savcı ile görüş birliği içinde olduğu izlenimini vermezdi. 20.) Kararları gerekçeli olurdu. 21.) Anayasa, Yasalar, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihatlarını nazara alırdı. Hatırlanacağı üzere bu konuda birçok Meslektaşlarım da örnekler göstermişlerdir. Dolayısı ile biz usulün esastan daha önemli olduğunu, çünkü usulün özgürlüklerin kapısı olduğunu ifade etmeye çalıştık. Yukarıda arz ettiğimiz hatalar yapılarak özgürlüklerin kapısı kapatılmamış olsaydı Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu saygın ve seçkin personeli tutuklanmayacak ve belki de huzurunuzda gelmeyeceklerdi. Tüm bu hususlar nazara alındığında ortada büyük bir haksızlık ve mağduriyetin olduğu bir kez daha anlaşılmaktadır. Kaldı ki 3'ncü iddianame açılmış ve Mahkemede bu iddianameyi kabul etmiştir. Dolayısı ile deliller toplanmış ve bu aşamada başkaca toplanacak bir delil de kalmamıştır. Yani Mahkemenin tutukluluğunun devamına dair gösterdiği delillerin toplanmadığı şeklindeki gerekçesi ve sanıkların kaçma şüphelerinin kalmadığı kısaca Ceza Muhakemeleri Kanununun 100. maddesindeki tutuklama nedenlerinin ortadan kalktığı anlaşıldığından yargıya olan güvenin daha fazla sarsılmasını önlemek için müvekkillerimle birlikte tüm sanıkların tahliyesine karar verilmesine saygılarımla arz ediyorum ve ayrıca müvekkillerimle ilgili ayrı ayrı yazmış olduğum tahliyeye ilişkin dilekçemi de Sayın Mahkemeye sunuyorum Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey sizin bir özel şeyiniz mi var? Sırayla veriyoruz ama siz söz istiyorsunuz. Avukat Bey sizin hayır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Ha öyle mi?”

Mahkeme Başkanı: “O sıraya göre gidiyoruz da özel bir aciliyetiniz yoksa tamam.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Mahkeme Heyeti. Sorguların tamamlandığı, daha doğrusu hakkında yakalama kararı verilip hastanede tedavi altında olduğunu duyduğumuz, bildiğimiz bir sanık dışında tüm sorguların tamamlandığı bu aşamada ben taleplerimi delillerin ikamesi aşaması ile ilgili yönelik olmak üzere ve tahliyeye yönelik olmak üzere iki bölümde Sayın Mahkemeye sunmak istiyorum. Hatırlayacak olursak geçen celselerde Meslektaşlarım Celal Ülgen ve Hüseyin Ersöz Avukat ellerinde, kendilerinin ellerinde flash belleğin Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flash belleğin aslı olması nedeni ile bu flash bellekle ilgili bir uzman görüşü niteliğindeki bir raporu Sayın Mahkemeye sundular. Ancak bizler diğer yani şahsım ve diğer sanık müdafilerinin elinde bu flash belleğin ne aslı, ne imajı olduğu için bizlerin de Ceza Muhakemesi Kanununun 67. maddesi 67/6 fıkrası uyarınca uzman görüşü şeklinde Mahkemeye bir sunu yapmak veya bilirkişi raporunda dikkate alınmak üzere bu konu

üzerinde inceleme yaptırmak imkanından bizler mahkumuz, öncelikle mahrumuz. Öncelikle ben Sayın Mahkemenizden bu Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flash belleğin imajının bizlere masrafı bizler tarafından karşılanmak üzere işte boş bir flash bellek getirilmesi ve imaj işleminin nasıl yapıldığını da hani bilmiyorum eğer bir alet gerekiyorsa bizler tarafından karşılanmak üzere öncelikle bunun verilmesini talep ediyorum talep olarak. Yine bir husus daha var. Bunları, bunu talep olarak ifade etmiyorum. Daha önce 24 Kasım tarihli duruşmada duruşmalardan sonra ara kararı verilme usulü olduğu malum Sayın Mahkemece. Ben bu konuyla ilgili bunların yasaya uygun olmadığını ilgili yasa maddelerini de belirtmek sureyle Sayın Mahkemenin değerlendirmesine sundum. Aynı değerlendirme mi tekrar ediyorum. Bu bir talep şeklinde değildir. Sayın Mahkeme gerçekten bu uygulama yasaya uygun değildir. Diğer bir konu Mahkeme Heyetini oluşturan Hakimlerden birisinin yasal engeli veya bir mazereti çıkması halinde ileride hükme katılmak üzere CMK 188 uyarınca görevlendirilen bir yedek hakim mevcutiyetini görmek memnuniyet vericidir ve Sayın Hakim duruşma kayıtlarının tutanağa dönüştürülmesinde de görev alacağı ve yardımcı olacağı ve bu nedenle de tutanak işlemlerinin hızlandırılacağı Sayın Başkan tarafından ifade edilmiştir. Ancak bizce evet Sayın Hakim varlığı tabi ki katkı sağlayacaktır. Fakat sonuçta tutanak düzenlenmesi işlemi yine bir başka görevinin varlığına bağlıdır. Eğer Mahkemece de uygun görürse idari prosedüre uygun olarak bu konuda personel takviyesi yönünde de bir Mahkemece bir girişimde bulunulursa iyi olur. Yani bunu talep anlamında değil. Çünkü sadece Sayın Hakim varlığı tek başına çünkü yazacak başka kişi lazım.”

Mahkeme Başkanı: “O konudaki endişenizi de giderin hemen cevap verelim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yani hani iyi olur.”

Mahkeme Başkanı: “Bizim personel sıkıntımız yok şu anda.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Varsa dedim ben varsa.”

Mahkeme Başkanı: “Zaten Silivri Adalet Komisyonu Başkanlığı bize 6 tane personel görevlendirdi geçen bahar aylarındaydı. Fakat onlar yeni katıptı, acemiydiler tabiri caizse yani. O sıkıntılarda aşıldı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Tamam.”

Mahkeme Başkanı: “Şu anda mümkün olduğu kadar, ellerinden geldiğince tutanakları yazıya çeviriyorlar. Bizim sıkıntımız burada duruşmalar devam ederken 2 haftalık periyot da oradaki katip arkadaşlar yazsalar dahi bunları kontrol edecek bir hakim olmadığı için mecburen duruşma Cuma günü bitiyordu. Öbür 2 hafta, 1 hafta boyunca da Hakim arkadaşlar bunları kontrol ediyorlardı. Buda 1-2 haftalık zaman alıyordu. Bir dahaki duruşmadan itibaren Heyetteki 3 Üye arkadaştan birisi duruşma dışı kalarak duruşmanın yapıldığının ertesi günü bunları kontrole başlayarak belki de 1 hafta içerisinde size ulaştırma imkanı doğacak personel sıkıntımız yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “İnşallah.”

Mahkeme Başkanı: “Şu anda bir hakim eksikimiz vardı. O da tamamlandı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Tabi bir de.”

Mahkeme Başkanı: “Bundan sonra tutanaklar size daha hızlı verilecek, ara kararlar daha hızlı yerine getirilecek öyle umuyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Bir de efendim tabi bu UYAP işlemlerinde de aksamalar oluyor bu personel nedeni ile ben o bakımdan ifade ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Diğer bir konu. Yine bu da talep değil.”

Mahkeme Başkanı: “O konuda da UYAP konusunda istenilen şeyler belirtilirse biz o konuda elimizden geldiğince size yardımcı oluruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Çünkü efendim bu Sayın Başkanım biz Adem Bey’le de görüştük.”

Mahkeme Başkanı: “Hıhı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yani böyle bilinçli yapılan bir şey değil. Çünkü kapsamlı bir şey yetişemiyor sanıyoruz. Yani o anlamda ben bunu ifade ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Çünkü halen biz bakın bu dosyanın içinde birleşen 142’den dosyadan geldiğimiz için halen gözükmüyoruz. Yani bu dosyada halen gözükmüyoruz. Bu dosya ile ilgili işlemleri göremiyoruz. Mesela bir dilekçe göndermemiz söz konusu olamıyor. Yapıyorlarmış ama işte zaman meselesi ben hani personel meselesini onun için ifade ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Bir diğer konu, benim müvekkillerimle doğrudan ilişkili değil. Ancak burada gözlemlediğimiz kadarı ile Sayın Mahkeme Heyeti ve Sayın İddia Makamının bazı sanıklara sorduğu husus sorulardan hareketle hatırlanacağı üzere ben geçen celse bu soruların, cevap olabilecek hususların başka bir dosyada mevcut olduğunu ifade ettim. Eğer Sayın Mahkemeniz de uygun görürse ben bunu talep olarak benim çünkü müvekkillerimle ilgili değil. İnternet andıcı adlandırılan şekilde adlandırılan davanın 9. klasöründe zamanında soruşturma aşamasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yazısı üzerine Genelkurmay Başkanlığının 26 Ekim 2011 tarihli uzun bir cevabi yazısı ve bu yazının ekinde bütün ifade edilen hususlara cevap olabilecek bütün resmi dökümanlar var. Eğer Mahkeme uygun görürse buralardan da talep edebilir ve bu dosyayı ithal edebilir. Sayın Yargıçlar hepimizin malumu olduğu üzere ceza yargılamasında aşamaları ve yargılama usulüne ilişkin hususlar Ceza Yargılama Kanunlarında her ülkeye göre belirlenmiştir. Biz bu aşamada Ceza Yargılama Kanunu bakımından şu anda Ceza Muhakemesi Kanununun 206. maddesindeki aşamaya gelmiş bulunuyoruz yani delillerin ikamesi. Bu aşamadan sonra da 216. maddede yer alan delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi aşamasına geleceğiz. Biraz önce değerli Meslektaşım Sayın Ahmet Koç’un da ifade ettiği gibi bu aşamalar özellikle koruma tedbirlerinin değerlendirilmesi, ciddiyle değerlendirilmesi bakımından önemli aşamalardır. Bizim, benim müdafiliğini yürüttüğüm 9 sanık var. Eskişehir’de Hakan Büyük’ün evinde bulunan, iddia edilen flash bellek nedeni ile. Bu dosya ile ilgili, o kısım ile ilgili tek delil malum bu flash bellek. Şimdi peki bu flash bellekte yer alan dijital kayıtların benim müvekkillerimle ilişkilendirilmesine dayanak gösterilen olgu nedir? Bu olgu sadece ve sadece bu dijital kayıtların işte meta data bilgileri dediğimiz veya kullanıcı bilgileri dediğimiz kayıtlarında müvekkillerimin ad veya ad soyadlarından oluşan bir kullanıcı adı veya şirket isimlerinin yer almasıdır. İlişkilendirmeye dayanak gösterilen iddianamedeki tek argüman budur. Hatırlanacağı üzere dün sorgusu yapılan Tutuksuz Sanık Doğan Uysal’ın da ifade ettiği gibi öncelikle bu kullanıcı adı ile ilgili işlemin benim tarafından yapıldığını İddia Makamının ispat etmesi gerekmektedir dedi çok yerinde olarak. İşte aynen bizler o durumdayız ve bu neye götürüyor bizi? Ceza Yargılamasında tarihsel gelişimine baktığımız zaman ilk önceleri itham sistemi esastı. Yani suçlanırdı kişi ve kişi suçsuzluğunu kendisi ispat etmek durumunda idi. Bu ortaçağlardan, ilk çağlarda belli zamanlarda tarihsel gelişim bu şekilde. Zamanla hümanist bakış açısı gelişti. İnsana ve insan haklarına olan değerler artınca işte masumluk karinesinin esas alındığı şimdiki modern ve aksi ispat edilinceye kadar herkes suçsuzdur esasının ana prensip olarak düşünüldüğü şimdiki ceza yargılama sistemleri hem bizim ülkemizde, hem de diğer ülkelerde kabul edildi. Şimdi fakat yargılamamıza baktığımızda yine biraz önce Meslektaşım Ziya Kara’nın da ifade ettiği gibi fakat buradaki sorgulara gerçekten ben hep izledim, bu birleşen dosya ile ilgili 6 Ekim’den beri bu salondayım. Bir tek Doğan Uysal hariç dün yapıldı. İtham sisteminde yapılan bir yargılama

sistemi cari imiş gibi savunma yapıldı burada hep. Yani herkes suçsuzluğunu ispat etmek çabasında. Nasıl ispat etmek çabasında? Ben yurtdışındaydım buyurun pasaportum. Ben görevdeydim, bununla ilgili. Ben onu yapamam, bu belgeyi düzenleyemem çünkü aramda şöyle bir husumet var veya aynı yerde değildik. Hep dikkat edilirse bu tip ince ayrıntılarla suçsuzluk ispat edilmeye çalışılıyor. Peki bu neden böyle oluyor? İşte bunun altında yatan neden şu. Ve savunma feryat ediyor. Dün burada genç, bana göre yaşı tabi ki çok genç Değerli bir Meslektaşım Hüseyin Ersöz Sayın Heyet bizi duyun dedi. Aslında bu çok anlamlı. Bir ülkede savunma feryat durumunda ise o ülkenin hukuk düzeninde, işleminde uygun olmayan bir durum var demektir. Savunmanın feryat içerisine düşürülmemesi lazım. Şimdi bu müvekkillerimle ilişkilendirilen kullanıcı adı meselesi ile ilgili İddia Makamınca ortaya konulması gereken nedir? Bu kullanıcı adının bu kişilere ait olduğu, bu kullanıcı adı ile tanımlanmış bilgisayarların araştırılması veya ele geçirilmiş olması, kanıt olarak gösterilmiş olması. Bunlar hiç yapılmamış. Ne yapılıyor orada bir isim var bu sensin diyor. Adı soyadı yazıyor. Oysaki bunları hep tekrar etmediğim için ana başlıklarla söylüyorum. Burada ispat edildi ve bizler de gerçekten özel olarak konuştuk. İnanıyorum ki sizler de araştırmışsınızdır. Çünkü insan mutlaka yani merak etmişsinizdir mutlaka, bilgisayar mühendisleri ile. Bu kullanıcı adı dediğimiz nesnelere, olguların kolaylıkla değiştirilebileceği, bu meta data bilgileri ile çok rahatlıkla oynanabileceği, bu artık sağır sultanın bile bildiği ve duyduğu bir husus. Şimdi böyle bir olguda, böyle bir durumda İddia Makamı tarafından kullanıcı adı ile kişilerin adına tanımlanmış bilgisayarlar elde olmadan, buna ilişkin bir kanıt gösterilmeden ve hatta işin ilginç tarafı daha önceki celselerde de ifade ettim. Bu dijital verilerin karşındaki muhataplarına ulaştırılıp ulaştırılmadığı dahi belli değil. Varsayalım ki dedim biran için o dijital verinin o kullanıcı adında sabit olan o kişi tarafından oluşturulduğu anlaşıldı. E peki kendisi bilgisayarında bir şey yazdı. Onu karşı muhatabına ulaştırdığına dair herhangi bir delil elde edemezseniz bunun ceza hukuku anlamında karşılığı ne olacaktır? İşte bunun içindir ki işlenemez suç kavramı getirilmiştir ceza hukukunda. Bütün bunlar, hiçbirisi bunlarla ilgili bir kanıt yok, bir tespit yok. Sadece dediğim gibi ve hemen de ifade edeyim. İddianamede bazı yerlerde yazıyor 3'ncü balyoz iddianamesinde de gördük. Emniyet tarafından yapılan tespitlere bilirkişi raporu adı izafe ediliyor. Böyle bir şey hem Ceza Usul Hukuku bakımından mümkün değil, hem de yasal olarak, hem de işin doğası gereği mümkün değil. Bir kere o yapılanlar bilirkişi incelemesi değil. Onların bilirkişi kimliği olup olmaması ayrı bir konu. Bilirkişi incelemesi değil. Emniyet ne yapmış? Flash belleği almış, flash belleğin imajını almış daha doğrusu Hakan Büyük'ün evinde hash değeri şudur, alınan hash değeri budur, değişiklik yoktur, bakın bu imaj o flash belleğin aynısıdır, içinde şu kadar bilgiler vardır, bunun dosya ağacı şudur. Ondan sonra içindeki, onu bizde yaparız zaten. Sağ tarafınıza giriyorsunuz, ayrıntılar, özellikler, ayrıntılar, kullanıcı adı, şirket adı, oluşturma, son kaydetme tarihi, revision number hepsi çıkıyor zaten. Yani bunun adı bilirkişi incelemesi değil ki. Bir özel bir uzmanlık gerektiren bir husus değil. Ha işte esas yapılması gereken İddia Makamınca soruşturma aşamasından itibaren yapılan savunmalar dikkate alındığında burada teknik olarak yapılan açıklamalarda da ve bizim bilgisayar mühendislerinden edindiğimiz bilgilere göre dünyada tek numara dediğimiz işletim sisteminin otomatik olarak oluşturduğu o guid numaralarının özel programlarda araştırılması. Ben zaten Sayın Mahkemeden bu flash'ın imajının verilmesini talep ederken biz bunu özellikle bu guid numaraları yönünden araştırttıracağız. Eğer bütün o dosyalar aynı guid numarasını taşıyor ise o zaman hepsi aynı bilgisayardan yapılmıştır. O bilgisayarın bulunup bulunmaması önemli değil. Biz o bilgisayarı bulmak zorunda da değiliz. Hiçbir guid numarası bir dosya oluşturulurken aynı değildir. Bu parmak izi gibidir. Mümkün değil bu. Bu esas, işte bu yapılmalıydı. Belki bu dava bu aşamalara, yani ben Eskişehir'deki arama ile ilgili kısmını söylüyorum, gelmezdi. Bu davanın, 1'nci davanın ilk başlarından itibaren biz henüz avukatlıkla bağlantımız yoktu bu davada. Ben uzaktan izlerken gerçekten savunma makamının

11, 16 ve 17 nolu CD'lerin imajlarının verilmesi talebinin Sayın Mahkemece reddedilmesini yani hukuk olarak anlamış değildim, gerçekten inanmamıştım. Bu nedir bu? Bir delildir. Kovuşturma aşamasında ne yazar kanunda? Müdafii harçsız dosyadan isteği belgenin suretini alabilir, serbesttir. Hiçbir engel konulamaz. Bu aynen o mesabededir, o CD'ler. Dosyada mevcut bir kağıdın, yazılı belgenin fotokopisinin alınmasıyla aynıdır aslında. Bunun engellenmesi niteliğindeki suç, ama nihayet geçen, geçtiğimiz celselerde Sayın Mahkeme bunu en azından bu yasaya aykırılığı veya hatalı konuyu düzeltti ve bunun imajından, imajını dağıtmaya karar verdi. Şimdi bir kere Hakan Büyük'ün evinde burada defaatle anlatıldı bütün teknik bilgiler. Hatta aynı zamanda Bilgisayar Mühendisi olan Değerli Meslektaşımız Nevzat Güleşen Hakan Büyük'ün evinde ele geçen flashla ilgili sahtecilik bulguları artık o kadar açık ve aleni bir durumdaki inanın dün Doğan Uysal'ın sorgusunda ifade ettiği bir husus oldu. Belki çoğu kişi onun ne ifade ettiğini veya anlayamadı tam. Bir gazete kupüründen de bahsetti. Yani gazetede yazıdan. Çok açık gerçekten, inanın benim şahsen aklına çok daha başka başka başka şeyler gelebiliyor. Burada bunları tabi Sayın Mahkemeye paylaşmak durumunda ne yazık ki değilim ama çok açık, gerçekten bu flashla ilgili kendi içinde iz koyulmuş bir anlamda. Çünkü 2003 yılında işte düzenlendiği iddia edilen belgede 2005'teki kanun değişiklik halleri yurtdışında olan kişilerin sayılarının çoklukları, yani insanın aklına çok bambaşka şeyler geliyor. Doğan Uysal da bu konuyla ilgili bir köşe yazarının yine bir ters komplo endişesine ilişkin bir yazısını dikkat çekmek istedi. Öyledir demiyorum ama insanın aklına türlü türlü şeyler geliyor. Bunu niçin söylüyorum. Şimdi bu duruma bakıyoruz. Benim müvekkillerim Beyazıt Karataş bir veri oluşturulmuş gözüküyor. Oluşturmuş ama o verinin oluşturulduğu iddia edilen, belirtilen tarihten 3 ay önce Beyazıt Karataş Amerika'da. Yani Güngör Kurubaş ile arasında bir veri var. Güngör Kurubaş diyor ki; onun imza bloğu açılmış, şu dosyalar Beyazıt Karataş'tan teslim alınmış. Kasım ayı sanıyorum. Ama Beyazıt Karataş Ağustos ayında Amerika'ya gitmiş zaten. Birbirlerini görmemişler, fiilin de mümkün değil zaten görmeleri. Öbürü de Roma'dan gelmiş. Hiç birbirlerini görmemişler. Şimdi bunun, yani içindeki Hakan Büyük flashla ilgili belgelerin diğerleri düzgün olsa ne olur, olmasa ne olur şu belge içeriğine baktığınız zaman. Güngör Kurubaş ile ikisi aynı durumda. Beyazıt Karataş ile Turgut Atman arasında bir yazışma olduğu iddia ediliyor. Turgut Atman Diyarbakır'da 7 Mart 2003'te yazıyı bitiriyor. Beyazıt Karataş Balıkesir'de 6 Mart'ta cevap vermiş gözüküyor. Şimdi Mehmet Erkorkmaz, Mustafa Erhan Pamuk ve İsmail Taş bunlarla ilgili 3 ayrı dijital veri var. Dijital verilerin aslında içeriklerinin neden öyle olduğunu da biraz sonra değineceğim. O da apayrı bir soru işareti. Bunu son kaydedici gözükken Mehmet Eldem çok daha önce İngiltere'de kraliyet kolejinde gitmiş. Şimdi bunlar fiilen mümkün olamayacak hususlar. Bülent Günçal ile Hakan Özbek arasında bir yazışma var. Daha doğrusu Hakan Özbek Bülent Günçal'a bir tedbir önerisi paketi diyelim onu sunmuş gözüküyor. Bülent Günçal da bir satır veya işte bir de 4'te 1 satır ekte gönderilmiştir arz ederim diyor. Kendisi o tarihte Diyarbakır'da teftişte. Ne yazık ki hicranla söylüyorum bunu, bu bir yaradır benim için hukuk adına bir yaradır. Dün aslında o sorgusu yapılan Sayın Hakan Özbek'e o sorunun sorulmayacağını 37 senelik hukukçu olarak ben de çok iyi biliyorum. Fakat o isyanımın ifadesidir çünkü. O olayda hakan Özbek tutuklandı, serbest bırakıldı. Bülent Günçal 20 Mayıs'tan beri tutuklu. Bomba yapımını tarif eden bir belgeyi oluşturduğu iddia, belge öyle çünkü. Yani veri içeriği en azından daha başka şeyler var. O serbest bırakılıyor. Onu öbürüne, Bilgin Balanlı'ya gönderdi denilen bir satırlık üst yazısını yazan veya öyle iddia edilen Bülent Günçal 20 Mayıs'tan itibaren tutuklu. İşte benim buna isyanımın ifadesiydi aslında o soru. Kendisine sen bundan hiç rahatsız olmadın mı dedim. Çünkü aynı otobüsle gelmişler bunlar yan yana, adliyeye beraber giriyorlar. Bunlar hukuk adına hoş değil Sayın Mahkeme Heyeti, hoş değil. Şimdi bütün benim müvekkil. Ahmet Erdem, Ahmet Erdem'in sorgusunda o kullanıcı adı diğer yazışma sistemiyle ilgili hususların imkansız olduğuna ilişkin, mümkün olmadığına ilişkin bakın hep yine suçsuzluğumuzu ispat ettik. Ya

böyle bir şey yok hukukta, ceza hukukunda yok böyle bir şey. Sanık mecbur değil. Biz hakime suçsuzluğumuzu anlatmak zorunda değiliz. Savcı bizim suçluluğumuzu ispat etmek zorunda. Ahmet Erdem sunduk savunmasından sonra bütün Mahkemedeki kararlarını. Onların meta data bilgilerini de sunduk. Buyurun önünüzde. Peki bunun aksini gösteren bir tane kanıt var mı Ahmet Erdem kullanıcı adını bu kişinin kullandığına dair? Biz olmadığına dair kanıt sunuyoruz. Onun işte destek üst, mahkeme o şekilde hepsi önünüzde verdik. Şimdi 1'nci sınıf hakimlikle ilgili, 1'nci sınıf hakimlik yazısını da konuşmamın sonunda Sayın Mahkemeye takdim edeceğim. Biz suçsuzluğumuzu ispat etmek zorunda değiliz. Yine dün Genç Meslektaşım Hüseyin Ersöz bizi duyun dedi, feryat etti. Aslında mahkeme bir ihsan makamı ve bir lütf makamı değildir. Mahkemeye o şekilde hitap etmekten ben zül duyarım bir kere. Yani Mahkeme zaten gereğini yapmak zorundadır. Yani Sayın Mahkeme ne olur bizi tahliye edin gibi yani bunlar bizim hem hukukçu olarak, hem insanlık onuru açısından uygun değildir bence. Ben kişisel görüşlerimi ifade ediyorum. Bir kere ceza yargılamasında deliller akıl ve mantık kurallarına uygun şekilde değerlendirilir. Kuşkusuz ki Anayasada ve yasalarda ne diyor; hakim yasalara ve vicdani kanaat. İşte burada bu vicdani kanaat tabiri, bunu daha önceden de ifade etmiştim. Vicdani kanaat akıl ve mantık kurallarına paralel olan vicdani kanaattir. Yani ben tamam benim kanaatim bu ben vicdanen böyle düşünüyorum. Böyle bir vicdani kanaat değildir kast edilen vicdani kanaat. Dosyadaki mevcut deliller ile uyumlu, akıl, mantık, bilim ve fenne ters düşmeyen bir vicdan. Ama bizde bakıyoruz şuan ki uygulamalara ne yazık ki bilim ve fen ile ters düşüyor. Bütün teknik bulgular ortaya konuyor, sahtelikler açık ama benim müvekkillerim açısından konuşuyorum ne yazık ki tutuklular. Özellikle Mahkemenin diyalektik bir yapısı vardır. İşte burada bu vicdani kanaatin akıl ve mantık kurallarına uygun olma özelliği çok daha öne çıkar. Sayın Yargıçlar ceza yargılamasında delil dediğimiz olgu üzerinde hiçbir leke olmayacak şekilde tertemiz, daha doğrusu benzetme yapmak gerekirse bir bardakta bulunan süt kadar ak olmalıdır. Eğer bu delilin içine o bardağı, süte bir katre dahi olsa bir siyah boya bulaşmamalıdır. Eğer bir katre siyah boya bulaşursa önce o süt grileşmeye başlar. Boyanın miktarına göre de koyu gri ve en sonunda kapkara olur. İşte Hakan Büyük'ün evinde ele geçtiği iddia edilen flash bellekteki açık sahtecilikler o delilin ceza hukuku bakımından bırakın gri olmayı onun çok daha ötesinde, siyah bir durumda olduğunu göstermektedir. Diğer yandan şöyle bir mantık ile de düşünülüyor sanıyorum, iddia açısından konuşuyorum. Efendim öyle deniyor ama Hakan Büyük ile ilgili flash bellekte Hakan Büyük'ün de işte ona ait olduğu ifade edilen, kendisi tarafından ıslak imzası görülmeği için kabul edilmiyor. İmzalı veya taranmış imzalı bazı belgeler de veya başkalarına ait bazı belgeler de var veya işte dijital taranmış belgeler de var. Dolayısı ile diğerleri de gerçektir. Bir kere ceza hukukunda böyle bir yaklaşım söz konusu değildir asla. Yine ceza hukukunda nedir? İkrar tecezzi etmez kuralı vardır. Yani ikrarın bir bölümü sakatlanmış ise o ikrar bütünü ile itibar edilmez haldedir. Bu böyledir. Ben Emniyette veya şurada 5-6 olayı ikrar etmiş gözüküyorum, o olaylardan bir tanesinde ikrar ettiğim olayda cezaevinde olduğum ileride anlaşılırsa artık hakim olarak o ikrardaki, tamam efendim onda öyle ama diğer dördünde ben şey yaparım, yan delil bulmadığınız sürece zaten gerçi ikrara göre sadece zaten hüküm verilmez. Ama yani buna itibar edilebilecek, en azından delil olarak ele alınması mümkün değildir. İşte aynen Hakan, diğer belgeler ile ilgili sahtecilikler o flash belleği bence delil olma özelliği yönünden bütünü ile çürütüyor. Kaldı ki, kaldı ki Hakan Büyük'ün evindeki flash bellek ile ilgili bu dediğimiz taranmış belgeler de dava konusu olay ile ilgili değildir. Onlar geçmişte veya suç tarihinden daha sonra istihbari çalışmalara ilişkin belgelerdir veya verilerdir. Şimdi Sayın Yargıçlar koruma tedbirlerinin en ağırı nedir? Tutuklama malum. Ben tutuklamanın yasadaki şartları, hangi şartlarda devam etmesi gerektiği gibi hususlara, yasada yer alan hususlara bunun hukuki nedenlerinin ne olduğunu, adli kontrolün neden yetersiz kalmasının açıklanması gerektiğini falan bu gibi hususları anlatmayı burada zait görüyorum. Aslında bunları anlatırken

de veya Mahkemeye daha doğrusu anlatırken, bir Mahkeme Hakimine bunları ifade etmek beni rahatsız ediyor. Esasen o zaten onları biliyor. Kendimi ve Ceza Usul Hukuku dersinde veya bir seminerde hissediyorum o zaman. Yani bir hakime, sen ya bak yasada böyle yazıyor demek aslında özellikle bu tip konularda beni rahatsız ediyor. Bunlara değinmeyeceğim ve bunlar zaten ifade edildi her zaman. Bir diğer esas rahatsızlık duyduğum nokta daha var. Bence o daha önemli. Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi veya başka uluslararası kuruluşların karar ve görüşlerini ve hatta yurtiçindeki çeşitli özel ve tüzel veya tüzel kişilerin görüşlerini, bunları da zikretmek bana rahatsızlık veriyor. Çünkü bütün bu söylemler benim ülkem yargıcının atıfta bulunulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi gibi yabancı ülkedeki mahkemelerde görev yapan yargıçlardan modern, insan haklarını ve evrensel hukuk değerlerini özümsemiş yargıçlardan daha geri bir bakış ve hukuk anlayışına sahip oldukları düşüncesini çağrıştırdığı için beni rahatsız ediyor. Bunu ülkeme yakıştıramıyorum çünkü. Bu nedenle bunlara değinmeyi de ben şahsen zül addediyorum. Ben ne Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarını dayanırım Mahkememe sunarım, benim ülkemdeki Mahkemeye, ne de başka bir kişinin veya kurumun görüşlerini sunmayı ben zül addediyorum. Onlar bize değil biz onlara örnek olmalıyız en azından. Ben inanıyorum ki Türk Yargıcı adaletin devletin temeli olduğu özdeyişinin gerçek anlamına uygun ve onun bütün benliği ve vicdanı ile özümsemiş olarak asırlarca, onlarca milleti adaletle birlikte idare etmiş atalarının sahip olduğu engin adalet anlayışı ve sağduyusu ile kendi özgün ve milli hukuk normları içerisinde karar verebilecek bilgi birikimine, yeteneğine ve buna bağlı olarak ferasete sahiptir. Bizim başkasına ihtiyacımız yok. Kaldı ki Osmanlı senelerce medeniyet, başka ülkelere medeniyet götürmüş bir devlettir. Bizim onlar değil, bizim onlardan bir şey öğrenmemiz bana zül addediyorum. Onun için ülkemizi, yargımızın da bu anlayışa uygun olarak uygulamasını ben hukukun uygulanmasını özellikle istihram ediyorum. Sayın Yargıçlar sizler ve Savunma Makamı olarak bizler aynı eğitimi alan, aynı hukuk derslerinde aynı Ceza Hukuku İlkelerini öğrenen kişileriz. Şunu açık yüreklilik ile ve hukuk mantığımız içinde kabul edelim ki Hakan Büyük'ün evinde ele geçen veya iddia olunan flash bellekteki yer alan dijital veriler delil anlamında ve delil bütünlüğü bakımından beyaz olmaktan çok uzak, koyu gri ve hatta siyah haldedir. Dolayısı ile bunun tutuklama gibi en ağır koruma tedbiri bakımından kuvvetli suç şüphesi olarak kabulü mümkün değildir. Biraz önce de ifade ettiğim gibi bizler, sanıklar suçsuzluğumuzu ispat etmek zorunda değiliz. Türk Yargısı bu yöne gitmemeli. Daha doğrusu uygulaması ile kararları ile kişileri bu yönde bir algılamaya sevk etmemeli en azından. Bu çok tehlikelidir ülke için. Bir ülke için adaletsizlik ayrı, itham sistemini çağrıştıracak savunmalara yol açıyorsa eğer yargı veya sanıklar kendilerini öyle algılıyorsa yargının yol açıp açmaması da önemli değil. Sanık diyor ki; ben diyor nasıl o zaman suçsuzluğumu hakimlere inandırabilirim diye inanın aslında hiç mecbur olmadıkları hususları ortaya koymak zorunda kalıyorlar. Pasaportunu ibraz ettik. Bunun dışında başka o belge ile ilgili hangi savunma yapılabilir Sayın Yargıçlar lütfen. Adam düzenlediği tarihte yurtdışındayım diyor. Devletin resmi pasaportunu ibraz ettik. Başka hangi savunma istenebilir burada? Yani hangi hukukçu aksini söyleyebilir? Nasıl bir savunma yapacağız peki başka? Ne isteniyor o zaman? Bakın bu algı çok tehlikeli. Bir diğer asıl önemli konu. Ben 2 Aralık günü özellikle zaman tanımak için Sayın Hakimlere, hafta sonu da araya girdiği için ve yargılamanın ayrılmaz bir parçası olarak gördüğüm Cumhuriyet Savcısına, İddia Makamına da 27 tane, 27 yapraktan oluşan bir belgeler takdim ettim. Bu belgeler benim müvekkillerimin hepsi havacı olduğu için sadece Hava Kuvvetlerinin 3'ncü balyoz iddianamesi denilen iddianamede savcılık ve mahkemece, çoğu savcılıktan olmak üzere serbest bırakılan kişiler ile ilgili dijital verilerdir. Listeler de dahil olmak üzere. Şimdi şayet bir an için, hep düşünelim. Peki benim müvekkillerim açısından konuşuyorum. İsnat edilen suçun mahiyeti, cezası, katalog suç oluşu, delilleri karartma şüpheleri gibi tutukluluk devam gerekçeleri. Aynı o kişiler için de söz konusu. Sayın Mahkeme iddianameyi

kabul etmiş, tensibi yapmış. O kişiler için bir koruma tedbirine gerek görmemiş. Bu memnuniyet vericidir, asıl olan budur. Şimdi böyle bir uygulama eşitlik ilkesine de aykırıdır. Hatta müdafiler arasında, yani bu yargılama dışı ama herhalde mahkeme tutuklu yeri olmadığı için kimse hakkında yakalama kararı vermedi gibi esprilere yol açılmıştır. İnanın bunlar bile müdafiler arasında. Çünkü geçmiş uygulama aynı durumdaki kişiler hakkında yakalama kararı veriliyor, biz verilsin demiyoruz. Yani acaba yer yok herhalde onun için mi böyle bir uygulama yapılıyor dedik. Lütfen eşitlik ilkesine de aykırı olan bu husus nazara alınarak aynı müvekkillerim ile ilgili eşit bu durumda, hatta hukuki durumlarını tabi tartışmak bize düşmez. Olan diğer kişiler hakkında da serbest olarak yargılamaları ve asıl prensibin bu olmasının nedeni ile müvekkillerim Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Ahmet Erdem, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem ve Mehmet Erkorkmaz'ın bihakkın tahliyelerine, sorguları da yapılmıştır esasen veya CMK 109 uyarınca adli kontrol uygulanarak tahliyelerine karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Teşekkür ediyorum. 1'nci sınıflık yazısını da sunuyorum efendim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü ve Özer Karabulut müdafii Av. Yağız Ali Dağlı:“Kıymetli Başkanım, Sayın Heyet, Sayın Savcım. Şöyle duruşma zabıtlarını incelediğimde tutukluluğun devamına karar veren Sayın Mahkemenin gerekçesi hep aynı. Dosyadaki delil durumu, henüz tüm delillerin toplanmamış olması, suçun vasıf ve mahiyeti, adli kontrolün yeterli olmayacağı. Şimdi Ceza Muhakememize göre bu gerekçe hakikaten bu yargılamanın başında haklı bir gerekçe. Çünkü daha hiçbir sanığın ifadesi alınmamış ve olay, deliller, delilleri çürüten savunma duruşmada gerçekleşmemiş ama yargılamanın geldiği bu aşamada sanıyorum Sayın Mahkemenin tutuklamanın devamına için vermiş olduğu gerekçenin Ceza Muhakemesi açısından artık tek bir geçerliliği kalmamıştır. Neden kalmamıştır? Çünkü tüm sanıkların ifadeleri sonlandırılmıştır. Delillerin tümü toplanmıştır ve savunma bu delillerin geçerli olmadığını, hukuki olmadığını Sayın Mahkemeye ispatlamaya uğraşmış ve hatta bizlere göre de ispatlamıştır. İşte bu sebeptendir ki zaten Sayın Mahkemeniz daha evvelki duruşmada ifadeleri alınan tutuksuz sanıkların talepleri üzerine yargılamalardan varestesiz tutulmasına karar vermiştir. Bu ne demektir? Bu aynı şekilde Sayın Heyetinizin de bizimle delillerin toplanmış olduğu hususunda aynı görüşte olduğudur. Peki tutuksuz sanıklar ile tutuklu sanıklar arasında Sayın Mahkemeye göre bir fark var mıdır? Hayır hukuken hiçbir fark yoktur. E demek ki onları, suçun vasıf ve mahiyetinin değişeceği, delillerin toplanmış olduğu, ifadelerinin alınmış olduğu sebepleri ile varestesiz kılan Mahkemenin aynı sebeplerle tüm sanıkları da varestesiz tutukluluk hallerinin sonlandırılması gerekir kanısındayım. Kıymetli Başkanım, Sayın Heyet. Müvekkillerimden Ahmet Feyyaz Öğütcü aynı sebeplerle soruşturmanın başlangıç aşamasında savcılık tarafından mahkemeye sevk edilmiş ve tutuklanmıştır. Yaptığımız itiraz kabul görmüş. Bu kabul gören itiraza Sayın Savcının yapmış olduğu itiraz ise kabul görmemiştir. Yine müvekkilim Özer Karabulut aynı soruşturma ve aynı suçlamalar ile ilgili olarak Savcılık Makamı tarafından serbest bırakılmıştır. Yani mahkemeye dahi sevk edilmemiştir. Peki ne değişmiştir ki Sayın Mahkemeniz tarafından çıkartılan yakalama kararı ile her iki müvekkilim de tutuklanmıştır? O karara baktığımızda Gölcük'te ele geçen yeni deliller. Hayır Gölcük'te ele geçen yeni delillerden her iki müvekkilim için de tek bir aleyhe delil yoktur. Ben sanıyorum artık ve ümitle bekliyorum tüm sanıkların ifadeleri alınmış olması, birtakım bilirkişi raporlarının gelmesi, artık yeni delil durumunun sona erdiğinin kabulü ile artık bu aşamada Sayın Heyetinizin gerek müvekkillerimi gerekse de diğer sanıkların tutukluluk hallerini sona erdireceğini inanıyorum ve bunu rica ediyorum. Teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi tutanağa geçmesi açısından söyler misiniz?”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü ve Özer Karabulut müdafii Av. Yağız Ali Dağlı:“Söylemiştim. Yağız Ali Dağlı efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Değerli Heyet bugüne kadarki savunmalarımızı ve diğer meslektaşlarımın savunmalarını tekrarlıyorum. İlginç olan bir şey var. Huzuruza gelen balyoz 3 iddianamesinde tıpkı müvekkilim gibi adı sırf şu EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde geçen sanıklardan 10 tanesi malumunuz tutuksuz olarak yargılanıyor. Şimdi bu durum anılan sanık ile ilgili yasal ve vicdani olarak doğrudur ama bu yasal ve vicdani durumun müvekkilimden esirgenmesi her şeyden evvel Anayasanın eşitlik ilkesine aykırıdır. Dosya kapsamında müdafisi bulunduğum sanığın bizzat kendisinin iddia edilen herhangi bir illegal bir görevi kabul ettiği veya isnat edilen suçta konu herhangi bir başkaca icrai hareketini gösterir ses veya görüntü kaydı, belge, ıslak veya dijital imza, tebellüğ belgesi, tanık herhangi bir delil bulunmamaktadır. İddia edilen dönemin esnasında ve sonrasında yurtdışında görevli olduğuna ilişkin de gerek Genelkurmay Başkanlığının gerekse Emniyetin vermiş olduğu yazılar Sayın Mahkemenizin talebi üzerine dosyaya da girmiş bulunmaktadır. Müvekkilim tutuklanmasından evvel bir kısım duruşmalara Türkiye’de geldi. Kendi iznini kullanarak katıldı. Hatırlar mısınız bilmiyorum dosyada adresi, dosyanızdaki adresi yanlış idi, o adresi düzeltti. Yabancı dille telaffuz edilen adres kayıtlara yanlış geçebilir, zapta yanlış aktarılabilir diye yazılı olarak da bildirdik. Sonra kendisi yurtdışında iken kendisi hakkında yakalama kararı çıktığını öğrendik. Herhangi bir kendisine bu yurtdışındaki adrese ilişkin bir bilgi dahi gelmeden kendiliğinden hemen duruşmaya katılmak için uçağa atladı geldi. Ben havaalanında kendisini karşılamaya gittim. Pasaporttan geçerken yakalama olacak diye düşünüyoruz, gözaltı olacak diye. Pasaporttan elini kolunu sallayarak geçti. Bir sıkıntı olur, yakalama kararı var sanki kaçak girmiş gibi bir algı olur diye gittik havaalanında askeri personele durumumuzu anlattık. Askeri personel ile birlikte de savcılığa geldik. Savcılıkta da 14 Mart’taki duruşmada huzuruza geldik. 14 Mart’taki duruşmada Sayın Heyetiniz tutukladı. Tutuklama gerekçesi konumu itibari ile delillere tesir edeceği. Yurtdışında idi kendisi geldi. Mahkemenizin aldığı yakalama kararı pasaportta bile işli değildi. Emniyetin haberi yoktu bundan ama biz kendimiz.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi onun sebebini ben açıklayayım size. Şimdi yakalama kararı çıkartıldığı zaman askeri personel hakkında ilgili emir merkez komutanlığına bildiriliyor. Sivil şahıslar hakkında Emniyet Müdürlüğüne bildiriliyor. Emniyet Müdürlüğü ya da İl Jandarma Komutanlıklarına bildirdiklerimiz derhal şeye işleniyor, Türkiye genelinde arananlar listesi işleniyor. Fakat merkez komutanlığı bu işlemi yapmadığı için ya da bilmiyorum nasıl oluyorsa sıkıntı oradan kaynaklanıyor. Hatta ben bu konuda tabi o geldi geçti. Geçen yakalama yapan savcı arkadaşı uyardım. Sıkıntı buradan kaynaklanıyor, bunun gereğini siz eksik mi yapıyorsunuz, nereden kaynaklanıyorsa sıkıntı burada. Yani kişi hakkında yakalama kararı bulunmasına rağmen merkez komutanlığına giden yakalama kararları da sistemde gözükmüyor.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Sayın Başkanım ben bunu.”

Mahkeme Başkanı: “Yoksa sıkıntı o.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez:“Mahkemenizin bir hatası anlamında söylemiyorum. Ben bunu konumu itibari ile delillere tesir edeceği düşünülen insan kendisi geliyor yurtdışından, elini kolunu sallayarak.”

Mahkeme Başkanı: “Yani girerken, pasaporttan geçerken polisin müdahale etmemesinin sebebi sistemlerinde merkez komutanlığına giden yazıların gözükmemesinden kaynaklanıyor.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Sayın Başkanım bunu bir hata.”

Mahkeme Başkanı: “Jandarmaya gidenler gözükmüyor. Polise gidenler gözükmüyor.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Bunu bir hata anlamında söylemiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Hata değil yani. Olayın eksiklik burada.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Ben.”

Mahkeme Başkanı: “Yani burada zannediyorum merkez komutanlığının da bunları Emniyet ile veya İl Jandarma ile irtibat kurup, yani bu tabii gelip geçti ayrı konularda o eksikliği gidermesi gerekir ya da yakalamaya bakan savcı arkadaşın bu eksikliğini gidermesi gerekir.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Sayın Başkanım ben tekrar altını çizerek söylüyorum. Ne Savcımızı, ne Heyetinizin ne de Emniyet personelinin bir hatası anlamında söylemiyorum. Müvekkilimi kanaatiniz tutuklama ile ilgili kanaatiniz delillere tesir edeceği. Bu adam kendisi geliyor, kendisi bir yanlışlık olur diye kendisi gidiyor. Ben müvekkilim hakkında bir kanaat edinesiniz anlamında söylüyorum. Kararınızı, önceki kararınızı, tutukluluk kararınızı vicdani anlamda sorgulayın, tekrar bir gözden geçirin anlamında söylüyorum. Yoksa bunu bir hatanın altının çizilmesi anlamında kesinlikle söylemiyorum. Bu durum bizce zaten delillere tesir etme ihtimali gerekçesinin en azından sanık müvekkilim hakkında uygun olmadığını, örtüşmediğini ortaya koyduğunu belirtiyorum. Tüm bu hususlar dikkate alınarak dosya içeriğine uygun olmayan adil yargılama hakkının açıkça ihlali anlamına gelen ve artık telafisi imkansız zararları zaten doğurmuş ve doğurmaya devam etmekte olan tutukluluk kararının bihakkın veya uygun göreceğiniz sair adli kontrol hükümleri uygulanmak sureti ile kaldırılarak müdafisi bulunduğum sanığın tahliyesine karar verilmesini arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin de isminiz geçmedi.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Halit Kepez: “Pardon özür dilerim. Avukat Haldun Halit Kepez. Mehmet Alper Şengezer müdafii.”

Mahkeme Başkanı: “Evet son olarak sizin de alalım da ara verelim ondan sonra. Buyurun Avukat Bey.”

Sanıklar Gökhan Gökay, Kasım Erdem, Fatih Musa Çınar, Ergin Saygun müdafii Av. Sedat Küçükylmaz: “Sayın Başkan, Sayın Yargıçlar. Yani bugüne kadar bu dosya ile ilgili söylenecek her şey söylendi. Bazı Meslektaşlarım sorguların tamamlandığını, delil ikamesi aşamasına geldiğini söylüyor. Ben savcılığın sunduğu delillerin de tartışıldığı, bu aşamanın da geçildiği düşüncesindeyim. Bundan başka yani dosyaya ilk açıldığında suç olarak gösterilen 11, 16, 17 nolu CD’ler vardı. Suçlar burada belirtilmiş deniyordu. Bunlar ile ilgili gerek sanık savunmalarında gerek Meslektaşlarımın savunmalarında bu 3 CD’de yazılı olanların uydurma şeyler olduğu, üretilmiş CD’ler olduğu, sanıkların hiçbirine izafe edilemeyeceği söylendiğinde ki bu CD’ler malum gazeteci tarafından Emniyete verilmişti. Sanıkların hiçbirinin yedinde ele geçmemiş belgelerdir. Bu itibar ile de sanıklara izafe edilemezdi. Bu defa ihbar müessesesi gündeme getirilerek Gölcük Donanma Komutanlığında yeni belgeler bulunduğu ihbar edildi. Yani muhbir orada bulunacak hard diskin içerisinde ne olduğunu bilebilen bir kişi, bilen bir kişi tarafından ihbar edildi ve bulundu. O yetmedi bu defa Eskişehir’de bir flash bellek bulundu. Bunların da uydurma, üretilmiş belge demeyeyim şeyler, aletler olduğu ortaya çıktı. Şu aşamada, yani Mahkemeniz Ceza Muhakemesi Kanununun 225. maddesi uyarınca hüküm vermeye kalktığında hüküm iddianamede gösterilen suçun, unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında yürütülür deniyor. Şimdi fiil nedir sorusunun cevabı yok. Bu dosyada hiçbir sanığın Türk Ceza Kanunu 147. maddesinde yazılı Hükümeti cebren devirmek suçunu veya cebren görev yapmaktan men etme suçunu işlediğini gösterir bir fiili iddianamenin hiçbir yerinde yer almamaktadır. Teşebbüs suçun, yani 147. maddedeki suç; hükümeti cebren devirme, görev yapmaktan cebren men suçudur ama böyle bir durum vukuu bulmamıştır. İddianame diyor ki; bu suça teşebbüs olmuştur diyor. Teşebbüs suçunda da bir fiil vardır. Teşebbüs suçunda fail amacını gerçekleştirmek için suçun icrasına başlamış fakat neticeye ulaşmak için tüm

hareketlerini tamamlayamamışsa teşebbüs suçu söz konusudur. Şimdi benim müvekkillerimden örneğin; Gökhan Gökay 2003 yılında Kara Harp Akademisinde Öğretim Görevlisi. Hangi fiili var? Fiil yok. Ne var? EK-A'da ismi var. 11 nolu CD'de yer alan Word dökümanlarından EK-A'da ismi yer almış. Olabilir, müvekkilin haberi yok böyle bir şeyden. Bu fiil midir? Müvekkilden, yani fiil failin yaptığı bir şeydir. Fiil kasti olmalıdır, iradi olmalıdır. Şimdi suçun unsurlarını oturup burada tartışacak halimiz yok hepimiz biliyoruz. Yani unsurları yönünden, suç teorisi yönünden baktığımızda Kasım Erdem'in ne suçu var? Kasım Erdem 2003 yılında yapılan seminere kolordu komutanının verdiği görevlendirme üzerine katılmıştır. Orada bir sunum yapmıştır. Yaptığı sunum nedir? Malum ülkenin işgali halinde Birleşmiş Milletlerin 51. maddesi konusunda ne gibi bir sorunlar yaşanabilir bu yönde yapmıştır. Şimdi iddianameye bir bakıyoruz deniyor ki; seminer ile ilgili ben suçlamada bulunmuyorum diyor bir yandan. Bir başka yerde de diyor ki; işte çıkan CD'lere göre bir balyoz hareket planı varmış, bu hareket planı gizlice, örtük bir şekilde orada şey yapılmış, görüşülmüş deniyor. Yani şunu söylemek istiyorum. 1. Ordu Komutanlığının emri ile daha doğrusu Genelkurmay emri ile düzenlenen ve her zaman yapılması gerekli gerek harp oyunları, gerek seminerler ordunun savaşa hazırlık çalışmalarından birisidir. Bu olmaz ise olmaz. Buna bu emir hiyerarşi içerisinde buna katılanlar katılmak mecburiyetinde. Kime görev verilirse o katılmak mecburiyetinde ve katılır. Şimdi orada yapılan çalışmaların suç sayılması söz konusu değildir. Zira suçun tarifine gene döndüğümüzde kanunun tarif ettiği ve hiçbir hukuk kuralı tarafından suç olmaktan çıkarılmamış bir fiil. Şimdi oraya katılmak emir ile oluyor, yasa ile oluyorsa katılmak başlı başına suç değil demektir. Şimdi bütün bunları nazara aldığımızda zaten davanın da ana sıkıntısı bu. Yani dış aleme yansımış bir netice değişikliği söz konusu olmamış. 2003 yılının 05-07 Mart'ında bir plan semineri yapılmış ama bu plan seminerinin Hükümeti cebren devirmesine teşebbüs edildiği gibi bir algı da yaratılmamış, çıkmamış ortaya. Olsa idi hemen 2003 yılının Mart ayının 7'sinden sonra, 8'inden sonra bu konu gündeme getirilirdi. Ama aradan geçmiş 8 sene, 9 sene zaman geçtikten sonra birtakım uydurma belgeler bir yerlerde üretilip piyasaya sunulduktan sonra yani birtakım planlar, Türkiye'nin geleceği ile ilgili birtakım planlar yapılması için yapılmaya başlandığında bunlar ortaya çıkarılmış ve burada 222 kişi yani yargılanmakta. Bunun önemli bir bölümü tutuklu. Şimdi geçelim Fatih Musa Çınar. Nedir, yani hangi fiili var Fatih Musa Çınar'ın? Kara Harp Akademisinde Öğretim Görevlisi 2003 yılında. Ne var? Bakıyorsunuz onunda EK-A belgesinde ismi varmış. Varsa var, yani varsa diyelim ki var. Ben yazdım diyeyim, o belgeye Fatih Musa Çınar adını ben yazdım ama onun bir haberi yok. Bu ceza hukuku açısından ne deriz de ilzam edebilir Fatih Musa Çınar'a? Geçelim diğer müvekkilim Ergin Saygun'a. Henüz sorgusu yapılmadı ama Ergin Saygun o tarihte 3. Kolordu Komutanı. Yani 1. Ordunun 4 kolordusundan birine komutanlık yapan bir kişi. O da bu seminere katılmış ve seminerde sunumunu yapmıştır. Nitekim o sırada korgeneral rütbesinde iken 2 yıl sonra orgeneralliğe terfi ediyor. Ordu Komutanlığı yapıyor, Genelkurmay 2'nci Başkanlığı yapıyor ve bütün özellikle Genelkurmay 2'nci Başkanlığı döneminde hükümetle çok yakın görevi gereği temas halinde. Yani hiçbir şey sorulmuyor, edilmiyor birden bire 2009 yılına gelindiğinde bir şeyler oluyor ve ordu tasfiye edilmek isteniyor. Yani yapılmak istenen tehlikeli şeyler var ülke açısından. Sizin yargıç olarak yapmanız gereken tek şey adaleti sağlamak. Suç var mıdır, yok mudur buna bakacaksınız. Yani müvekkillerimden birine şu fiilinle suç teşkil eden hareketin şudur senin diye gösterin verin cezayı sorun yok. Diyeceklerim bu kadar.”

Mahkeme Başkanı: “Evet ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Sanık Emin Küçükkılıç:“Başkanım bir açıklama yapmak istiyorum, bir şey söylemem lazım.”

Mahkeme Başkanı:“ Söyleyin”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Sayın Başkanım, talepler için kalan zaman belli. Bu süreyi hepimiz kullanacağız. Şu anda avukatların sıraları boş yemekten sonra dolacak. Matematiğe vurursak bu hızı, bize sıra gelmeyecek veya geldiğinde çabuk çabuk durumunda kalacağız. Ben ilk defa bir talep yapacağım, hiç yapmadım ama defaaten aynı talepleri, aynı şeyleri dinliyorum ve ben bir psikolojik baskı altında hissediyorum kendimi. Benim gideceğim yer bellidir. Oraya döneceğim. Dolayısı ile bu akşam dönerken talebimi yapmış olarak dönmeyi arzu ediyorum. Bu konuda da adalet talep ediyorum.”

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Peki, şimdi size de söz hakkı verebiliriz ama savunma hakkını onlara devrettiğiniz için vekaletle, diyebilirler buyurun müvekkilim yapsın desinler size söz hakkı verelim. Buyurun hızlı hızlı gidelim o zaman size de söz hakkı düşsün.”

Sanık Mehmet Fikri Karadağ: “Avukatım yok arz ettim.”

Mahkeme Başkanı:”Size vereceğim, avukatı olmayanlara söz hakkı öncelik de verilecek.”

Sanık Mehmet Fikri Karadağ: “Teşekkür ederim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: “Ben de özellikle sanıkların bu yöndeki taleplerine uymak için çok hızlı ve olabildiğince kısa geçeceğim. Öncelikle daha önce talep, tahliye talebi konusunda verdiğimiz dilekçemizi tekrar ediyoruz. Bunun haricinde müvekkillerimden Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Yusuf Kelleli, Kahraman Dikmen, Ali Demir, Erdinç Atik, Hakan Sargın bu müvekkillerim, İsmail Ağa, Fatih, Eyüp, Beyazıt camii için keşif yaptıkları iddia edilen kişiler ile ilgili olarak görevlendirme çizelgesinde, yani bir dijital belgede isimleri geçtiği iddia ediliyordu. Bunlarla ilgili gerek kendi savunmaları, gerekse biz burada PowerPoint sunumu olmayan camiler, olmayan cadde ve sokak isimleri, olmayan tramvay hatları, olmayan veya kurulmayan halk pazarları, bunların hepsini teker teker göstermiştik. Dolayısı ile bunları tekrarlamayacağım. Müvekkillerimden Murat Özçelik ile ilgisi Bursa Jandarma Bölge Komutanlığı bünyesinde görev yaparken yine bazı dijital verilerde imzasının açıldığı ve bunları kendisinin yaptığı iddia edilmişti. Ancak bunlara baktığımızda hiçbirinde ıslak imzasının olmadığı ve kendisinin çok uzun olarak da yaklaşık 204 tane slaytla savunmasında belirttiği yüzlerce, gerek teknik gerekse maddi sahtecilikler ile ilgili olarak bunları size sunmuştuk. Bunların tamamı dijital ve sahte olmasına rağmen, kendisinin veya avukatı olarak benim hiçbir talebim olmadan, sadece savcılık soruşturmasında buralara yazılan müzekkere cevaplarında, bunların sahteliği ortaya konmuştu. Gelen cevaplarının tamamı dediğimiz gibi sadece bizim talebimiz değil, şu anda Mahkeme dosyasında mevcuttur ve hepsi de ıslak imzalı ve gerçek kamu kurum ve kuruluşlarından gelen cevaplardır. Ancak baktığımızda yine dijital veriler nedeni ile kendisi yaklaşık 14 aydır tutukludur. Gökhan Murat Üstündağ'a baktığımızda, 1. Orduda yapılmış seminere katıldığı iddia ediliyor. Herhangi bir sunumu, hazırlığı hiçbir şeyi yok. Kendisi en düşük rütbeli subaylardan bir tanesi, bir de birlikte görev yaptığı personellerden birinin ilişkisinin kesilmesi için teklifte bulunduğu iddia edilmişse de Mahkemenize celse arasında sunduğum dilekçede görüleceği üzere Astsubay Ergün Çayabakan'ın ilişkisinin kesilmesini teklif ettiği söylenmiş. Ancak Genelkurmay yazısına da bakarsanız görev yaptığı süre içerisinde bu şahısla ilgili ne bir idari, ne bir adli soruşturma geçirmediği gibi ya da yaptırmadığı gibi Nisan 2003'te, yani ilişkisinin kesilmesini teklif ettikten sadece 1 ay sonra kendisine takdir vermiş. Bunun takdirini Mahkemenize sunuyorum. Ayrıca kendisi 2007 yılında, kendi isteği ve iradesi ile Kurmay Albay olur olmaz emekli olmuştur. Müvekkillerden Ali Rıza Sözen'e baktığımızda kendisi görevi 4. Zırhlı Tugay Komutan Yardımcısı, 1. Ordudaki seminer, planlı seminerde katıldığı iddia edilmişse de 2. gün burada kendisinin Tugay Komutanının ifadesine başvurulduğu üzere, kendisi 2. gün yani iç tehdidin incelendiği ya da yapıldığı iddia edilen seminere katılmamıştır. Buna hazırlık olarak iddia edilen 4. Zırhlı Tugaydaki plan seminerinde de yine celse arasında Mahkemenize sunduk. Genelkurmayın yazısından da, Kara

Kuvvetleri 1. Ordu Komutanlığı yazısından da anlaşılacağı üzere o tarihte Güneydoğu'ya gidecek birlikleri takviye amaçlı istasyonda yükleme ile ilgili görevlidir. Dolayısı ile böyle bir çalışma da yapmamıştır. Burada asıl ilginç olan oturma planında dahi yan yana oturduğu, aynı rütbede, aynı sınıfta, aynı bağlı olduğu birliğe bağlı olmasına rağmen, aynı suçları isnat edilmiş olmasına rağmen yine Kurmay Albay Yunus Aktan balyoz 3. iddianamesinde bile hiçbir şekilde ismi geçmemesine rağmen haklı olarak, biz de bunu ne için bu içeride, dışarıda demiyoruz. Kendisi yaklaşık 14 aydır tutuklu. Yani oturma planında yan yana oturduğu şahıs iddianamenin hiçbir yerinde ismi geçmiyor. Tüm bunların hepsini gözönüne alacağınızı düşünüyorum. Sürenin de kısıtlı olduğunu tahmin ediyorum. tutuklamayı gerektirecek hiçbir sebebin olmadığını düşündüğümden tahliyelerini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet ben bir kısım savunma delillerinin ikamesi ve tahliye taleplerine ilişkin taleplerimizi sunmaya çalışacağım. Sözde darbe planlarının eklerinde yer alan hazırlandığı iddia edilen tarihlerde adı geçen, tüzel ve gerçek kişilerin anılan tarihlerde bulunmadığı, bu gerçek ve tüzel kişilerin gerçekten varolmadığına ilişkin çeşitli kamu kuruluşlarından gelen cevaplar dosyanızda mevcuttur, bunlar sunulmuştur. Ayrıca dijital kayıtların manipülatif olduğuna her türlü sahteciliğe açık olduğuna ilişkin teknik bilirkişi raporları ve sanıklar ile müdafileri yapılan tespitler Sayın Mahkemenize sunulmuştur. Sonuç olarak; sözde darbe planlarına ilişkin dijital kayıtların 2002-2003 yıllarından çok sonraki tarihlerde komplo amaçlı olarak oluşturulduğu somut olgularla tespit edilmiştir. Bu kapsamdaki talebimiz artık dijital kayıtların üzerinde Mahkemenin affına sığınarak söylüyorum patinaj yapmanın, bunları tekrar tekrar gündeme getirmenin anlamı olmadığını değerlendiriyoruz. Bu nedenle teşebbüs, iddia edilen teşebbüsün yapıldığı tarihlerdeki 2002-2003 yıllarında Genelkurmay Başkanı olarak görev yapan Emekli Orgeneral Hilmi Özkök, Milli Savunma Bakanı Sayın Vecdi Gönül, Kara Kuvvetleri Komutanı Emekli Orgeneral Aytaç Yalman, Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Oramiral Bülent Alpkaya ve Hava Kuvvetleri Komutanı olarak görev yapan Emekli Orgeneral Cumhuriyet Asparuk'un tanık olarak dinlenmesine karar verilmesini talep ediyoruz. 2. tespitimiz, bir kısım dijital kayıtların bulunmasına dayanak teşkil eden Hakan Büyük adlı sanığın Eskişehir ilindeki ikametinde yapılan aramaya ilişkindir. Bu aramanın hukuki dayanağını teşkil eden İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesince verilen, 20 Şubat 2011 tarih ve 2011/783 Teknik takip sayılı kararında, Sayın Mahkemenin kararında şüpheli ismine yer verilmemiştir. Bu kararla ilgili bir kısım müdafiler nasıl Emniyetten gelen talebin karar haline geçtiğini, aynı cümlelerin karar haline dönüştüğünü burada açıklamaya çalıştılar. Fakat esas hukuki olan sorun, bu kararda şüpheli ismine yer verilmemiştir. Ancak CMK madde 118/2-b fıkrası açıktır. Arama kararlarında mutlak surette aranacak kişinin, aramanın yapılacağı konut veya diğer adresinin ya da eşyanın açıkça gösterilmesi hükme bağlamıştır. Bu itibarla arz ettiğim İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 20 Şubat 2011 tarihli kararı, bir genel önleme araması niteliğindedir. Şüpheli ismine yer verilmeyen, adli aramaya ilişkin süreçler yürütülerek götürülen bu karar, bir genel önleme araması niteliğindedir. Bu nedenle bu karar bizim için çok önemlidir. Çünkü bütün dijital kaynakların, bütün dijital delillerin hepsi sahtedir. Ancak bunların en başında hukuka aykırı olarak elde edildiğinin tespitidir bu. Bu nedenlerle bu kararın, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin arz ettiğim kararının bir incelemesinin yapılarak, bu kararın yasaya aykırı olduğuna karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca burada savunmalarda açıklıkla bu Hakan Büyük isimli şahıstan elde edildiği iddia edilen Sandisk marka 2 GB flash bellek içerisindeki kayıtlar arasında büyük farklılıklar olduğu, teknik olarak mümkün olmaması gereken tespitlerin bulunduğuna ilişkin tespitler Sayın Mahkemeye sunulmuştur. Bu kapsamda, bu incelemeyi yapan İstanbul Emniyet Müdürlüğüne müzekkere yazılarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü'nün 07.06.2011 ve Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 28.02.2011 tarihli teknik inceleme raporlarında mevcut teknik tespitlerin kaydetme tarihleri

arasında 11 saat bulunması gibi defaaten belirttiğimiz teknik tespitlerin farklı olmasının nedeninin sorulmasını talep ediyoruz. Ayrıca bu teknik tespitler için de Hal.Kor.doc ve Hal.Kom.Koordine.doc isimli iki tane dijital belgenin aynı olmaması gereken fakat teknik tespitte Hash değerlerinin nasıl aynı olduğu, bunların value size dediğimiz ölçülerinin nasıl aynı gösterildiğinin sorulmasını talep ediyoruz. Gene bu teknik tespitler için de bu teknik tespitlerin makineden, bilgisayardan yapıldığını düşünürsek, bunların elden bir inceleme, değerlendirme raporu şeklinde yapılmadığını düşünürsek, bir kısım dijital dökümanlarda dökümanın file type kısmının Word dökümanı olması gerekirken, nasıl World yani dünya İngilizceden çevirdiğimiz, World dökümanı şeklinde bir file tespitinin nasıl yapıldığının sorulmasını talep ediyoruz. Aynı şekilde 8 nolu delil klasörü içinde bulunan desktop.ini dosyasının oluşturma tarihinin 02.02.2011 olması ile el koyma, bu dijital kayda ilişkin el koyma tarihinin 21 Şubat 2011 olması dikkate alındığında, bu el koyma tarihinden önce bu 8 nolu delil klasörü içinde nasıl bu şekilde bir dosyanın oluştuğunun, bunun nedeninin sorulmasını talep ediyoruz. Bu teknik tespitlerimiz, bu dijital kayıtların sahteliğine ilişkin tespitlerimiz defaten 1. davada 2. birleştirilen 2. davada Sayın Mahkemeye sunulmuştur. Artık davanın geldiği aşama dikkate alındığında dosyada mevcut tüm dijital kayıtların mutlak surette İstanbul'da bu işle ilgili teknik üniversitelerden oluşturulacak bir heyet tarafından incelenmesini, bu incelemeye bizimde sorularımızın ilave edilmesini ve önceki bilirkişi raporlarının da bu incelemede karşılaştırılmasının yapılmasını talep ediyoruz. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Tutuklama, Ceza Muhakemesinde istisnai bir önlemdir. Bu önlemin sanıklar için uygulanması için CMK madde 100'deki koşulların gerçekleşmesi gerekir. Şimdi olayımıza bu açıdan bakarsak, müvekkillerimizin bir kısmı soruşturmanın başında 2 kez tutuklanmış, serbest bırakılmış. Kovuşturmanın başında tensip zaptı ile yakalanmalarına karar verilmiş. Yakalama kararına itiraz diye kaldırılmış. Nihayetinde 11 Şubat 2011 tarihinde duruşmada hazır bulunan müvekkillerimiz hakkında yakalama ve tutuklama kararları alınmıştır. Emekli olan müvekkillerimiz için ilk soruşturma aşamasındaki süreçte dikkate alındığında 18 ayı bulan bir tutukluluk süresi mevcuttur. Ali İhsan Çuhadaroğlu ve Recep Yıldız hakkındaki tek iddia emirle katıldıkları bir seminerin ve sözde darbe planlarının, sözde görevlendirme listelerinde isimlerinin geçmesi ile sınırlıdır. Buna mukabil seminerin yasal ve askeri planların denenmesine ilişkin olduğu tespiti iddianamede mevcuttur. Ayrıca iddianamede, sözde görevlendirmelerde adı geçenlerden sadece görevi aldığı, bu kapsamda kendisi tarafından darbe planları kapsamında çalışıldığı iddia edilenler hakkında iddianame düzenlenmiştir şeklinde bir İddia Makamının kendisini sınırladığını görüyoruz. Bu şekilde aynen iddianameye bu ibare girmiştir. Ancak her iki iddianamede de İddia Makamının kendi mantık ve değerlendirme sınırlarını aştığı, sözde görevlendirme listeleri de dikkate alınmadan her türlü dijital kayıtlarda adı geçenler hakkında iddianame düzenlediği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda özellikle müvekkillerimiz Bülent Kocababa ve Ayhan Üstbaş'ın hiçbir sözde darbe planlarının listelerindeki görevlendirmelerde adları geçmemektedir. Hatta bunların hazırladığı iddia edilen bir kanaat raporu veya bir güvenlik brifingi şeklindeki dijital kaydın, bu sözde darbe planlarının hatta sözde darbenin konusu olan AKP Hükümetinin kurulduğu tarihten dahi önce olması bu çelişkilerin göstergesidir. Müvekkillerimiz Levent Görgeç ve Nihat Altunbulak da bu tespitin tam tersi bir durum mevcuttur. Bu müvekkillerimizin görevlendirme listelerinde adı geçmektedir. Ancak hazırladıkları iddia edilen bu seferde, hazırladıkları iddia edilen bir dijital kayıt veya bir belge mevcut değildir. Diğer müvekkillerimizden Rafet Oktar'a ilişkin bir kurye görevi vardır. Bu kurye görevine ilişkin hiçbir tespit yoktur. Kaldı ki bu kurye görevinin yapılacağı iddia edilen tarihlerde müvekkilimizin yurtdışında olduğuna ilişkin somut deliller Sayın Mahkemeye sunulmuştur. Tutuklama ve devamına ilişkin kararlarda fiili nedenlere yer verilmemektedir. Biz burada neden suçsuz olduğumuzu, neden müvekkillerimizin tahliye edilmesi gerektiğini size defaten anlatmaya çalışıyoruz. Bu konuda Sayın Fahir Kayacan'da açıklıkla anlattı. Fakat bu konunun özellikle

AHİM kararlarında adil yargılanma hakkını ihlal ettiğini bende belirtmek istiyorum. Bu kapsamda bir kısmı 18 aydır tutuklu olan müvekkillerimizin tutukluluk hali bir cezalandırma haline gelmemelidir. Tutukluluk bir tedbir olmalıdır. Ancak fiili durumda, ortada tedbir alınmasını gerektirecek bir durum mevcut değildir bizce. O halde fiilen suç işlendiği sabit olmayan, devlete yıllarca hizmet etmiş askerler cezalandırılıyor gibi tutukluluklarına devam kararının alınmasının ölçüsüz olacağını değerlendiriyoruz. Arz etmeye çalıştığımız nedenler ve Sayın Mahkemenin re'sen değerlendireceği diğer hususlar gereğince müvekkillerimizin bihakkın tahliyesine veya Ceza Muhakemesi Kanunumuzda özellikle belirtilen adli kontrol tedbirlerinin uygulanması suretiyle tahliyesine karar verilmesini talep eder, bu konuya ilişkin yazılı savunmalarımızı Sayın Mahkemeye sunar ve Yüce Heyetinize saygılar sunarım.”

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Recep Yıldız, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehrelı, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhur Eryüksel müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:“Müvekkillerimin tahliyesine ilişkin detaylı yazılı talebimi hazırladım, Mahkemenize sunacağım. Kısaca bu talebimi özetlemem gerekirse; yargılama, münnet yargılamanın başladığı tarihten buyana yaklaşık 1,5 yıllık bir süre geçmiştir. Bu 1,5 yıllık bir sürenin içerisinde Mahkemeniz 10 ay önce sanıkların sorgu ve savunmalarını tespit etmeden önce 163 sanığı tutuklamış daha sonra balyoz 2 diye bu davaya eklenen sanıklarla birlikte bu tutuklu sayısı 180'e ulaşmıştır. Sorgular yapılmadan tutuklama kararı verdiğiniz için muhtemelen tutuklamaya esas olarak dijital üst verileri ve bu dijital üst verilerin dökümünün yapıldığı Tübitak'ın 1. raporunu ve bu dökümünün doğru olduğuna ilişkin bu dökümü teyit eden Tübitak'ın 2. raporuna dayandığınız anlaşılmaktadır. Ki bu kanaatim 11 ve 17 nolu CD'lerin imajlarının istediğimizde bunları reddederken yeterli bilirkişi raporu olduğundan bahisle reddetmenizdi. Bu bilirkişi raporlarını tutuklama esasına dayandığınızın açık olarak göstermektedir. Ancak sorgular ve savunmalar esnasında müvekkiller ve müvekkil müdafilerinin savunmalarında bu CD'lerin 11 ve 17 nolu CD'lerin içerisindeki dijital dosyalarda, her ne kadar bunların üst veri bilgilerini Mart 2003'te en son kaydedilmiş ve kapatılmış olduğu belirtilmiş ise de 2004, 2005, 2006, 2007 yıllarına ait bilinmesi mümkün olmayan bilgilerin, değişen dernek isimlerinin işte en son bu jandarmaların hazırladığı raporlarda 2007 yılında belediye tarafından verilmiş sokak, cadde isimlerinin bulunduğu anlaşılınca, 11 ve 17 nolu CD'ler içerisindeki dijital üst verilerin oynandığı ve değiştirildiği açık olarak ortaya çıkmıştır. Yargılama esnasında daha sonra Donanma Komutanlığında yapılan bir aramada 5 nolu hard disk ve 1 nolu TDK CD içerisinde 11 ve 17 nolu CD'lerin içerisinde yer alan aynı dijital belgelerin ve bunları eklerin çıkması, yeni delil olarak dosyaya sunulmuştur. Ancak 11 ve 17 nolu CD'lerin içerisindeki dijital belgelerin ve üst veri yollarının oynandığının açık olması karşısında bunlarında herhangi bir delil değeri olmadığı açıktır. Bilahare Eskişehir'de Hakan Büyük'ten ele geçirildiği iddia edilen bir flash bellekte yeni dijital veriler çıkmıştır. Ancak bu hafta burada yapılan savunmalarda görüldüğü üzere, daha öncede ifade ettiği üzere, bu flash belleğin içerisinde 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen dijital bir belgede 2005 yılı kanun değişikliğinin tarif ve numarası ile yer alması bu flash bellekteki dijital verilerin üst veri yolları ile de oynandığını açık olarak ortaya koymaktadır. Bu durumda sizin dayandığınız, tutuklamaları esas olarak aldığınız Tübitak'ın 2. raporunun sonuç bölümünde ifade edilen husus, yanlış anlaşıldığını değerlendiriyorum. Sonuç bölümünde Tübitak şöyle demiş; üst veri bilgilerinin teknik olarak yanlış olduğuna dair herhangi bir iddia olmadığı görülmüştür, 1. Tübitak raporuna yönelik. Aynı üst veri bilgileri üzerinde yapılan teknik incelemelerde sahtecilik şüphesini arttırdığı ifade edilen çelişkilerin bir kısmı cevap 3, cevap 5, cevap 6'da anlatıldığı üzere teknik olarak bir çelişki göstergesi olmadığı, normal sistem kullanıcı davranışları dahilinde oluşabileceği ve sahtecilik bulgusu olmadığı sonucuna varılmıştır. Sanıyorum buradan hareketle bu dijital üst veri bilgilerinin gerçek olduğunu

değerlendirdiniz ve bu tutuklamaları yaptınız. Ancak burada ifade edilen husus 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından bilirkişi olarak dinlenen Yavuz Fildiş'inin 26.03.2010 tarihli raporuna yöneliktir. Yavuz Fildiş bu raporunda üst veri bilgilerine göre bazı belgelerin yazıcı çıktılarının alınmamış olması, bazı belgelerin son yazdırma tarihlerin bu belgelerin yaratılma tarihinden önce olması gibi hususları belirtmiştir. Tübitak 2. raporu sadece bunların teknik olarak mümkün olabileceğini söylemiştir. Ancak aynı Tübitak 2. raporunda; 11 ve 17 nolu CD'lerinde dahil olduğu 19 adet CD'nin üst veri yollarına ilişkin olarak, ilgili CD'lerde bu tür değişikliğin yapılması teknik olarak üst veri bilgilerinde değişiklik yapılması teknik olarak mümkün olmak ile beraber yapılıp yapılmadığının tespiti için cevap 1'deki gerçek delil destekleyici unsurlardan elde edilenler bir bütün halinde incelenmelidir demiş ve cevap 1'de de destekleyici unsur olarak CD ve içeriklerin hazırlandığı kaynak sistem, iddia edilen tarihte ilgili kişinin kullandığı her türlü depolama medyası, CD medyasının fiziksel özellikleri, iddia edilen tarihlerde ilgili kişilerin iletişim kayıtları, döküman, kamere kayıtları, bina giriş çıkış kayıtları gibi destekleyici unsurlar ile birlikte CD'nin dijital üst veri yollarının incelenmesi halinde, dijital üst veri yollarının gerçekliğinden bahsedilebileceğini ancak bu gerçekliğinin de dijital üst veri yollarının gerçekliği ile sınırlı olduğu, dijital verinin içeriğinin gerçek olduğunun bu şekilde belirlenemeyeceğini söylemiş ve cevap 4'te de, cevap 2'de bahsedildiği gibi bilgisayar ortamında üst verilerinde değişiklik yapılmış dökümanların CD'ye aktarılması durumunda sadece ilgili CD incelenerek değişiklik yapılıp yapılmadığının anlaşılabilmesi mümkün değildir demişti. Yine aynı raporun cevap 5'in 4. fıkrasında incelemeye tabi dosyaların iddia edilen kaynak sistemlerde karşılıkları bulunmuyorsa, söz konusu belgelerin bilimsel olarak gerçekliğinin tespit edilebilirliğinden bahsetmek mümkün olamaz denmiştir. Yani Tübitak raporlarında bu CD'lerin üst veri yollarının gerçek veya oynanmış olup olmadığının sadece eldeki veriler ile tespit etmenin mümkün olmadığı, bunları tespit etmek için bazı destekleyici unsurlar olması gerektiği, ancak dijital üst veri yollarının mevcut hali ile yani iki şeyli bu, siz nereden baktığınıza bağlı. Üzerinde değişiklik yapıldığına dair herhangi bir bulgu yoktur. Üzerinde değişiklik yapılmadığına dair de herhangi bir bulgu yoktur denmiştir, açık olarak. Ancak yargılama esnasındaki savunmalarda dijital üst veri yolları ile içerikleri arasındaki büyük çelişkiler karşısında dijital üst veri yolları ile oynandığı artık açık olarak ortaya çıkmıştır. Bu savunmalarda belirtilen, içeriğe ilişkin belirtilen hususlar ile birlikte Tübitak'a sorulduğunda bu ortaya çıkacaktır. Ancak tabii Tübitak'ın yaptığı incelemeler sadece teknik olarak, adli bilişim uzmanı olmadığı için orada, delil değerlendirmesi anlamında bir inceleme de yapamıyorlar. Ama artık dijital üst veri yollarının değiştirildiği veya oynandığı açık olarak ortadadır. Peki, bu dijital veri yollarını destekler mahiyette başka hiçbir delil var mıdır, mevcut? Hiçbir delil mevcut değildir. Müvekkillerime yönelik bu dijital üst veri bilgilerinden başka delil olarak sunulmuş herhangi bir şey var mıdır? Maalesef hiçbir şey yoktur. Hatta müvekkilerimden Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Refik Levent Tezcan, Rafet Oktar'ın üst veri bilgilerinde adı bile geçmemektedir. Diğer müvekkilerimin ise bir kısmı dijital üst veri yollarında hazırladığı iddia edilen tarihlerde yurtdışında olduğunu burada belgeleri ile ispatlamışlardır. Mehmet Örgen'e atfen bir tane belge vardır. Mehmet Örgen bu belgeyi kurumsal bilgisayarını, Deniz Kuvvetleri Komutanı kurumsal bilgisayarında hazırladığı iddia edilirken kendisi o tarihte Almanya'da Nato kursunda ve genel olarak 2001-2005 yılları arasında da Amerika'da yurtdışı sürekli görevinde olduğunu belgeleri ile ortaya koymuştur. Zaten Eskişehir'den, Hakan Büyük'ten elde edildiği iddia edilen flash belleğin hiçbir delil değeri kalmadığı da gerek teknik olarak gerekse içerik olarak burada açık olarak ortaya konmuştu. Diğer müvekkilerim de tek tek girmek istemiyorum. Bir sürü dijital üst veri yolu veya belgelerin içeriklerine baktığınızda çelişkiler mevcut. Ancak bunlara tek tek girmenin bir anlamını olduğunu sanmıyorum. Bunları zaten yazılı olarak sundum. Müvekkilerim bir kısmı 10 aydır, bir kısım hazırlık soruşturmasındaki tutuklamalar sebebi ile 12-13 aydır, bir kısmı da 7

aydır tutukludur. Yani bir kısmının 1 yılı aşan tutukluluk süreleri mevcuttur. Ancak tutuklama esnasındaki delil durumlarının, yargılama esnasında ortaya konan savunmalar ile değişmiş olması, dijital üst veri yollarının oynandığının açık olarak ortaya çıkmış olması karşısında, başkaca dijital veri yolları dışında ve dijital kayıtlar dışında ortada delil olmaması karşısında, müvekkillerim hakkında bırakın tutuklanmalarını, haklarında dava açılmasını gerektirecek mahiyette makul bir şüphe dahil kalmadığı kanaatindeyim. Bu bahisle değişen delil durumu, sorguların tamamlanmış olması, müvekkillerin tutuklu kaldığı süre, daha fazla tutuklu kalmalarının ileride telafisi mümkün olmayacak zararlar yaratacak olması hususları gözönüne alınarak, bihakkın tahliyelerine karar verilmesini arz ve talep ederim efendim.”

Sanıklar Ahmet Dikmen, Onur Uluocak, Doğan Uysal müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Sayın Başkanım, Değerli Azalar, Sayın İddia Makamı sanıklarında sabırsızlandıklarını düşünerek konuşmamı çok kısa kesmeye çalışacağım. En son dün Doğan Uysal’ın savunması kapsamında müvekkillerimin huzurunuzdaki savunmaları sona ermiştir. Müvekkillerimden Ahmet Dikmen ve Onur Uluocak’ın, Doğan Uysal’ın üzerlerine atılı suçlar, yazdıkları iddia edilen veya son kaydedicisi oldukları dökümanların bu şahıslar tarafından yazılmış olmalarının mümkün olmayacağı, hem dijital anlamda, hem içerik anlamında hem de mantık kuralları silsilesi içerisinde ispatlanmıştır. Dün akşam müvekkillerim açısından tutuklu sanıklar Ahmet Dikmen ve Onur Uluocak’ın tahliye edilmelerine, Doğan Uysal’ın ise duruşmalardan bağışık tutulmasına yönelik yazılı dilekçemi Sayın Mahkemenize sundum. Kendi müvekkillerim dışında diğer müvekkiller ile ilgili, diğer sanıklar ile ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Öncelikle son 8 gün boyunca bize göstermiş olduğunuz, özellikle zaman zaman haksızlık boyutlarına ulaşabilecek olan eleştirilerimize göstermiş olduğunuz hoşgörü için teşekkür ediyoruz. Bunun dışında, duruşma süresine 2 gün ilave ederek, bizden bir talep gelmemesine rağmen duruşma süresini uzatmanız açısından da yine müteşekkirimiz. Geçtiğimiz 8 gün boyunca Ahmet Dikmen’in, Beyazıt Karataş’ın, Mehmet Örgen’in, Mehmet Eldem’in yurtdışında olduklarını ve isimlerini daha burada hatırlamadığım birçok sanığın yurtdışında olduğunu gördük. Bu şahısların fiziksel olarak bu suçu işleyemeyecekleri anlaşıldı. Dolayısı ile temel mantık kuralları içerisinde bu şahısların da tutukluluk haline son verilmesi gerektiğini değerlendiriyoruz. Benim yine müteşekkirim olduğum bir husus; biraz önce Sayın Meslektaşım Ali Fahir Kayacan bahsetti, 2010/283 Sayılı birleştirilen dosya UYAP kaydına geçtiğimiz hafta içinde açıldı. Bunun için de şükranlarımı arz ediyorum. Ceza Muhakemesi Kanunu 188. maddesine dayanarak bir 4. Yargıç katıldı. Bunun için de şükranlarımı arz ediyorum. Diğer müvekkillere yönelik olarak Sayın Başkanım, Yüce Mahkemeniz Türk Milleti adına karar veriyor. Ancak Türk Milleti tarafından seçilmiş bir milletvekili var burada. Bu milletvekilinin bir an önce tahliye edilerek görevinin başına gitmesinin uygun olacağını değerlendiriyoruz. Yine diğer müvekkillere yönelik olarak, sınıf arkadaşım Albay Berk Erdem vefat ettikten sonra Deniz Kuvvetleri Komutanımız Uğur Yiğit, Oramiral Uğur Yiğit 11 Şubat 2011 tarihinde bir konuşma yapmıştı. İnternet sitelerinde bunu görebilirsiniz. Demişti ki; biz personelimizin aldığı nefesi biliriz. Biz birbirimizin ciğerini biliriz. Muhtemelen burada Deniz Kuvvetleri bağlısı sanıkları en çok tanıyabilecek olan müdafii benim. Şu anda huzurunuzda bulunan Sayın Özden Örnek, bizim genç rütbelerimizde efsane bir komutandı. Genç subaylar olarak kendisini örnek alırdık. Belki büyük bir tesadüftür ya da tevafuktur, şu anda izleyici koltuklarında iki tane yüksek mühendis arkadaşım var. Birisi Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Araştırma Merkezi Başkanlığı yapan Sayın Doğan Özdemir, Deniz Kuvvetleri Komutanlığında tanıdığım en iyi elektronik tasarım mühendisidir. Bir diğeri Tuğamiral Ahmet Çakır Michigan Üniversitesi mezunu ve yine Deniz Kuvvetleri Komutanlığında tanıdığım en iyi gemi inşa mühendisidir. Doğan Özdemir Deniz Kuvvetleri Komutanlığındaki Genesis projesini size saatlerce anlatabilir. Özellikle Donanma Komutanlığında gizli bölme denilen yerin, aslında gizli bir bölme olmadığını, oranın bir kablo kanalı olduğunu, yükseltilmiş tavan olduğunu bizzat teslim

alan şahıslardan birisi olduğu için size son derece detaylı olarak anlatabilir. Sayın Özden Örnek'in vizyonu sayesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığımız bugün kendi Milgem gemilerini yapıyor ve artık yurtdışına bağımlılığımız tamamen bitmiş durumda. Sayın Tuğamiral Ahmet Çakır da bu konuda şahadet edecektir. Yine Özden Örnek ve İbrahim Fırtına ile ilgili olarak bildiğiniz gibi 12 Eylül 2010 tarihinde Anayasamız değişti ve 148. madde ile kuvvet komutanlarının yargılanması görevi Anayasa Mahkemesine devredildi. Dolayısı ile bu şahısların dosyalarının tefrik edilerek Anayasa Mahkemesine gönderilmesinin uygun olacağını değerlendiriyoruz. Uğur Yiğit Komutanımızın söylediği üzere biz birbirimizin ciğerini biliriz. Burada huzurunuzda bulunan ikiz kardeşlerden Sayın Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit benim komutanlarımdır. Aynı gemide kendileri ile görev yaptım. Fatih Gemisinde Sayın Hüseyin Hoşgit benim 2. komutanımdı. Yavuz Gemisinde de Sayın Hasan Hoşgit hem 2. komutanım, hem komutanımdı. Onlar ile yaşadığım yılların anısına ben çocuklarıma da Fatih ve Yavuz ismini verdim, ikiz çocuklarıma. Ciğerlerini bildiğim bu şahısların, böyle bir darbe planı ile ilgisi olamayacağını biliyorum. Bihakkın tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca Lütfü Sancar, Özer Karabulut, Engin Baykal, Kadir Sağıdıç, Aydın Gürül, Mehmet Otuzbiroğlu, Mustafa Karasabun, sınıf arkadaşlarım; Ahmet Türkmen, Turgay Erdağ, Nejat Akgüner. Benden küçük olan; Rafet Oktar, Sinan Topuz, Doğan Uysal, Barbaros Büyüksağnak, Ümit Özcan ile yaşça benden küçük olmalarına rağmen vizyonlarına ve çalışmalarına hayran olduğum şahıslardır. Ciğerlerini bildiğim için böyle bir suç ile kendilerini bağdaştıramıyorum, bihakkın tahliyelerini talep ediyorum. Sayın Başkanım burada birçok avukatlarımız Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarına atıfta bulunuyorlar. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Kıta Avrupası Hukukunu şekillendirdiği bir kuruluş. Kıta Avrupası ise aslında üniversite 1. sınıfta okuduğumuz Roma Hukukundan kaynaklanan ve şekillenen bir müessese. Hatırlayın Roma Hukuku tamamen kölelik sistemine dayalıdır. Onun için de Avrupa devletleri sömürgeci ve emperyalisttir. Ben sizin Mahkemenizi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çok daha üzerinde ve çok daha adil görüyorum. Biz onların kararlarına atıf yapmamalıyız, onlar sizin adil kararlarınızı referans olarak almalıdır. Bugün buradaki konuşmalarda Ceza Muhakemesinin Kanununun, Ceza Muhakemesi Kanununun şu maddesine, Türk Ceza Kanununun bu maddesine atıflar yapıldı. Ama atıf yapılması gereken 2 madde var aslında. Bunlardan birisi Türk Ceza Kanununun 1. maddesidir. Türk Ceza Kanununun 1. maddesi Ceza Kanununun amacını açıklarken, kamu düzeni ve güvenliğini korumak, hukuk devletini korumak gibi birçok şeylerin koruması amacına yönelik olduğunu söylüyor. Ama ilk sırada ne söylüyor biliyor musunuz? Kişi hak ve özgürlüklerini korumak diyor. Yine atıf yapmamız gereken esas madde Ceza Kanununun bu kez 2. maddesi. 2. maddenin 3. fıkrası.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey toparlayalım isterseniz zaman kalmayacak. Bir hayli.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Hemen bitiriyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Öğle arası da vereceğiz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Ceza Kanununun 2. maddesine bakacak olursak efendim. Kanunların suç ve ceza içeren hükümlerinin uygulanmasında kıyas yapılamaz diyor. Suç ve ceza içeren hükümler geniş yorumlanamaz. Bütün bu arz etmiş olduğum hususlar muaciyesinde öncelikle kendi müvekkillerim olan Ahmet Dikmen ve Onur Uluocak'ın tahliyesine karar verilmesini, Doğan Uysal'ın bihakkın tahliyesine ve diğer Deniz Kuvvetleri mensubu sanıkların da bihakkın tahliyelerine karar verilmesini arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Doğan Uysal'ın varestede tutulmasını istiyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Yanlış bir kelime kullanıldı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Özür dilerim.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin de kısa ise bir 5-10 dakika sizi dinleyelim, 5 dakika kadar. Ara verelim daha sonra.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkey Sezer: “Öğleden sonra devam edelim o zaman.”

Mahkeme Başkanı: “5 dakikadan fazla mı?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkey Sezer: “Sayın Başkanım, ben kısa tutacağım. Bugüne kadar müvekkillerim ile ilgili olarak Mahkememize sunmuş olduğumuz gerek sözlü, gerek yazılı tahliye taleplerimizi tekrar ediyoruz. Bu aşamada tutukluluğun devamı yönünde karara gerekçe gösterilen unsurların hiçbirinin artık kalmadığını ve tahliye talebi verilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Yetki belgesine istinaden burada bulunduğum Mustafa Erdal Hamzaoğulları ile ilgili olarak Avukat Kürşad Beyin vermiş olduğu dilekçeye ilave olabilecek 2 tane sözlü talep de bulunuyorum. Birincisi Genelkurmay Başkanlığından müvekkil Erdal Hamzaoğulları'nın 2002-2003 yıllarında yurtdışında bulunduğu süreleri talep etmiş ve Mahkememiz bu talebi kabul ederek yazı yazmış. Cevaben; 2002 Ekim, Kasım, Aralık aylarında Almanya'da, 2003 Ağustos'u ile 2005 Ağustos tarihleri arasında da Belçika'da bulunduğu yazılı olarak Mahkememize bildirilmişti. Eğer Mahkemeye henüz bir yazı yazmadı ve buna da bir cevap verilmedi ise müvekkilin 2003 yılı Nisan, Mayıs, Haziran, Temmuz aylarında yurtdışı görev öncesinde Ankara, İzmir ve İstanbul'da kursta bulunduğuna ilişkin bir tespitimiz var. Buna ilişkin bir yazı yazılmasını talep etmiştik. Eğer bu yazılmadı ise buna bir cevap verilmedi ise yazılmasını, yazılmış ise de cevap gelmemiş ise tekidini talep ediyoruz. İkincisi aynı müvekkil ile ilgili olarak, iddianamede ifade verirken Ergin Saygun'un takdimini hazırladığını söylediği ibaresi yazılmaktadır. Kendisi sorguda Savcılık tarafından böyle bir soruya muhatap kalmamıştır. Kendisi de sorgusunda böyle bir beyanda bulunmamıştır. İddianameye bunun nasıl böyle girdiğini biz bilemiyoruz. Bunun önce dikkatinize sunuyoruz, daha sonra da düzeltilmesini talep ediyoruz. Kendi müvekkillerim ile ilgili olarak Sayın Başkanım, Sayın Heyet Nejat Bek Ek-A'da pek çok değer veriliyor bu belgeye, bu belgenin suçun hazırlık aşamasını bitirip icra aşamasının başladığına, Savcılık makamı tarafından delil olarak gösteriliyor. Bu belgenin müvekkilin sorgusunda ve sonrasında imzalı olmadığını, savcılığın iddiasına rağmen imzalı olmadığını, imzalı bir örneğinin de hiçbir yerde bulunmadığını defaaten söylemiş idik. Ancak bu talebimize Sayın Savcımız tüm delillerin dosyaya sunulmuş olduğu, bu nedenle talebin reddine mütalaa etmişlerdi. Bu belgenin imzalı bir sureti yoktur. İkinci iddianamede de yazılı bu husus doğru değildir. Vurgulamak istediğim konu bu idi. Müvekkilim Sayın Ayhan Taş ile ilgili olarak 3. iddianamede de yer alan bir hususu maalesef burada tekraren söylemek durumundayım. 15. Kolorduyu ilgilendirdiği için, müvekkilimin o dönem kolordu komutanlığı yaptığı kolorduyu ilgilendirdiği için. 3. iddianamenin 154. sayfasında da maalesef Savcılık Makamına bu imzanın sahibinin huzurdaki sanıklardan biri olmadığına dair bir tespit iddianame yazımından aylar önce gönderilmiş ve kriminal raporları ile bildirilmiş olmasına rağmen hala 3. iddianamede de; Mehmet Yoleri'ye ait olduğu ve üzerinde güvenlik numarası bulunduğu şeklinde bir belgeye, müvekkilim Ayhan Taş'ın kolordu komutanlığını yaptığı 15. Kolorduya atfen bir belgeye dayanılmaktadır. Bu tespit doğru değildir. Böyle bir yazı yoktur. Böyle bir imza gerçek değildir. Bu da dosyada ek klasörlerde de bulunmaktadır. Müvekkilim Salim Erkal Bektaş sorgusunun akabinde ki pek çok tutuksuz sanık maalesef bizim açımızdan uzun süreyi kapsayacak şekilde, sizin inceleme yapmanızı belki de kısaltacak şekilde uzun savunma yaptılar. Müvekkiller, tutuklu müvekkiller kimisi 3 dakikada kimisi 5 dakikada sorgusunu tamamladı. Müvekkilim Erkal Bektaş'a sorgusunun akabinde soru dahi sorulmamıştır. Sorgusunun sonrasında da aleyhine bir husus, ne savunmalarda ne dosyaya sunulmamıştır, söylenmemiştir. Müvekkilim Nurettin Işık aynı şekilde sorgusunun sonunda kendisine hiçbir soru sorulmadığını burada belirtmek istiyorum. Kendisi seminere katılmıştır, Ek-A listede ismi bulunmaktadır. Ancak bunların iradesi ile gerçekleştiğine ya da seminerde yargılama konusu bir konuşma, suç isnadında bulunabilecek bir konuşma yapıldığına

dair bir tespit de yoktur. Müvekkilim Memiş Yüksel Yalçın, kendisinin ismi Ek-A listede yer almamaktadır. Eğer bu listeye bir (bir kelime anlaşılabilir) değer veriliyorsa bunu söyleyeyim. Ancak iddianamede Ek-A listede isminin yer aldığı ileri sürülmektedir. Müvekkilim ile ilgili olarak sorgusundan sonra sorulan sorulardan sadece sunumda kendisinin hazırlık yapmadığı bir bölüme ilişkin bir soru sorulmuştur. Seminerde yapmış olduğu sunum ile ilgili olarak. Başkanım, göndermiş olduğum dilekçede adres değişikliğini müvekkilin emeklilik nedeni ile ve duruşma tutanağının ilgili bölümünde bazı küçük hatalar olabileceğine dair bir tespitimizi var. Bunun incelenmesini talep ediyoruz. Müvekkilim Hasan Nurgören ile ilgili söyleyecek bir şey yok. Çünkü Kendisi o dönemde Harp Akademilerinde öğrenci subaydır. Bir listede isminin yazılı olması nedeni ile maalesef 10 aydır tutuklu olarak yargılanmaktadır. Kendisinin üzerine atılı suçlamayla ilişkin diğer müvekkillerimde olduğu gibi kesinlikle ilgisi bulunmamaktadır. Müvekkil Behçet Alper Güney ise bu anılan tarihte, suçlamaya konu tarihte üsteğmen rütbesinde genç bir subaydır. Kendisi ordu plan seminerine katılmamıştır. Kendisinin Ek-A listede isminin bulunması ile ilgili herhangi bir iradi bir davranışı da kesinlikle bulunmamaktadır. Benim burada savunmama, talebimi kısa tutmama bir sebep de Sayın Başkanım, bunu da müsaade ederseniz söyleyeyim. Ben biraz önce dilekçelerimi Makamınıza gönderdiğimde 7 suret bende kalmasını dilekçemi Aydın Beye vermişim. Dilekçelerim imzasız olarak Makamınıza geldi. Siz iade ettiniz. Şimdi bu dilekçelerin benden sadır olduğu belli, Aydın Bey getirdi ben sonra bunu düşündüm. Bu arada sıra bana gelene kadar. Bu dilekçeler benim müvekkillerimin lehine talepler içeriyordu, ancak imzasızdı. Bir değer kazanmıyor. Evet, doğru kazanmaması gerekiyor. Ama burada imzasız belgeler ile 10 aydır, 10 aydan fazla süre ile tutuksuz, tutuklu olarak yargılanan insanlar var. Bence aynı ilkenin onlara da uygulanmasını ve bunun bir tahliye gerekçesi olarak kabulünü arz ediyorum. Benim talebim bundan ibarettir. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Öğle arası verelim, daha sonra devam edelim.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Buyurun Avukat Hanım sizinle devam edelim.”

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan: “Benden önceki tüm beyanlara katlıyorum. Talepleri aynen tekrarlıyorum. Biz burada bir idari prosedürü yerine getiriliyormuş duygusundan kurtulmak, hukukun üstünlüğüne ve yargının tarafsızlığına inanmak istiyoruz. Müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum. Bu kadar efendim.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman: “Ben de çok kısa keseceğim. Çünkü bizim bugün tahliye beklentimiz çok yüksek. Bugün çok yüksek çünkü bütün savunmalar alındı. Artık delil diye neden bahsettiğimizi bu kadar celsedir hala anlayabilmiş değiliz. Söylenecek çok söz yok fakat ben bir hususa değinmek istiyorum. Burada bulunan sanıkların birçoğunun yaşı 60’ın üzerinde Saygıdeğer Generallerimiz, subaylarımız, vatana millete hizmet etmiş Değerli Subaylarımız Kaşif Kozinoğlu olayı gösteriyor ki burada sağlık alt yapısı da son derece yetersiz. İnsanların ciddi kronik hastalıkları var, tutukluluk bir önlemdir, hepsinin hayati tehlikesi vardır, bu vebali taşımayınız. Biz tahliye beklentimizin çok yüksek olduğunu ısrarla tahliye beklentimiz olduğunu beyan ediyorum. Bihakkın tahliye talep ediyorum, teşekkür ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol: “Mahkeme başlayalı beri aşağı yukarı 10 gün sonra 1 sene geçmiş olacak. Fakat bu 1 seneden daha fazla tutuklu olan sanıklarında olması, müvekkillerimin de 11 aylık tutuklu kalması zaman zarfında imajdı, dijital veriydi, sorguydu derken bu söz konusu suçlama konusu CD’lerin ve bulguların sahteliği içerik olarak ve dijital olarak her türlü şüpheden uzak kesin, somut, inandırıcı delillerle ispatlanmış durumdadır. Sadece bir örnek olması dolayısı ile şunu söylemek istiyorum. Savunma sanayi ile alakalı bir

belge var. Dijital bir belge var, bu belgede kullanıcı yolunda fyarman yazıyor. 375 kişilik bir Havelsan listesi var. Fakat bu söz konusu belgenin oluşturulduğu tarihte 375 kişilik listede sadece 115 kişisi o tarihte Havelsan'da çalışıyor. Daha fazla bu belgenin üst yolu, alt yolu, kullanıcı yolu, hash değerini araştırmaya gerek yok. Sahte olduğu içeriğinin sahte olduğu buradan daha belli. Dolayısı ile bu belirlilik içerisinde dosyadaki 3. balyoz iddianamesindeki tek kişi olan darbe yargılamasında tek sivil kişi olan Ömer Faruk Yarman bu belgeyi oluşturmaktan dolayı 4 aydır da tutuklu. Daha acı bir şey var ki; fyarman o tarihte Havelsan'da da çalışmıyor. Fakat bütün bu anlattıklarımın daha acı, daha hazin bir öykü var ki; o da Şafak Duruer ve Ahmet Necdet Doluel'in sahte belge dahi olmadan 11 aydır tutuklu olmasıdır. Haklarında oluşturduğu, kullanıcı yolu olduğu, son kaydeden olduğu hiçbir belge yoktur. Fakat bu kadar şümüllü bir dosyada, bu kadar çok sanığın olduğu bir dosyada, bu kadar çok fazla ihtiviyatlı bir dosyada gözden kaçabilir. Belki müdafii olarak biz de yeterince aydınlatamamış olabiliriz. Biz de belki yeterince bunlar suçsuzdur diye vurgulayamamış olabiliriz. Ama bugün bu ayrımın yapılmasını istiyoruz. Bir diğer durum şudur; 12. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu balyoz soruşturması ile alakalı bir tahliye kararı vardır. Bu tahliye kararında Sencer Başat için kuvvetli delil olmadığından dolayı tahliye kararı verilmiştir. Bire bir aynı durumda olan hatta çok daha az suç şüphesi altında bulunan bir Ferhat Çolpan vardır. O 11 aydır tutukludur. Aynı olayda biri hakkındaki kuvvetli suç şüphesinin olmaması, diğerinde kuvvetli delil durumunu anlamak mümkün değildir. Gene balyoz 3 iddianamesinde Bora Uğurlu hakkında yeterli delil olmadığından takipsizlik kararı verilmiştir. Son derece doğrudur bu karar. Ama aynı durumda olan Ümit Özcan, 11 aydır tutukludur ki öncesindeyle beraber yaklaşık 1 yıla yakın bir şekilde tutukludur. Adaletli eşitlik, eşitlikte adalet gereği, orantılılık gereği ve diğer dosyadaki çok daha az şu suç şüphesi altındaki insanların biz tahliye olması gerektiğini düşünüyoruz. Ve nitekim sizler de balyoz 3 iddianamesinin tensibini hazırlarken herhangi bir yakalama kararı çıkarmadınız. Bu son derece yerinde doğru ama bunun adil olabilmesi için bunun tutarlı olabilmesi için adaleti temsil edebilmesi için bu dosyadaki çok daha az suç şüphesi altındaki müvekkillerimin de tahliye edilmesini istiyoruz. Söyleyeceklerim bu aşamada bu kadardır efendim.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Sabahki talebime uygun olarak çok kısa konuşmak istiyorum. Bugüne kadar dava ile ilgili söylenmesi gereken, yazılması gereken, yapılması gereken her şey yapıldı. Ama bugün bugün sanıklardan biri çıkıp; ben hangi fiilden buradayım, tutukluyum? Dese ona verilecek bir cevabın olduğunu düşünmüyorum. Çünkü yok. Fiili olmayan, faili olan bir davayı görüyoruz Sayın Başkan. Şu anda yargılanan kişiler Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları her ne kadar bu hareket Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı değil dence de görülen o ki ilerleyen zaman içerisinde evet, Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı bir intikam alma peşinde koşuluyor. Sizin bunda bir payınız olacağını düşünmüyorum. Ancak başlangıçta önünüze gelen bu dava nedeni ile tutukluluk süresinin uzatmanız bunu isteyenlere bir fırsat verecek düşüncesine beni sürükledi. Bu aşamada deliller toplandı Sayın Başkan. Tutukluluk artık bir cezaya dönüştü. Ne istiyor sizden savunma ve sanıklar? Yasaların lehlerine verdikleri hükümleri uygulamanızı. Sizin tahliye etmeniz konusunda, sizin sorumluluk altına sokacak herhangi bir engel var mı? Yok. E öyle ise neden yasaların verdiği ve tutuksuz yargılanma hakkını kullanmaları gerekirken tutuklu yargılayasınız? Sizin veya onların sizlere karşı bir düşmanlığı söz konusu olabilir mi? asla böyle bir şey düşünmüyorum. O nedenle Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Biz bugün bugün tahliyeye odaklandık. Hele 2 gün, 2 gün öne almanız ve duruşmaları uzatmanız bizim bu görüşümüzü kuvvetlendirdi. Bugün buradan yere bakarak gitmek istemiyoruz Sayın Başkan. Yetkinizi aşmanız söz konusu değil. Anayasa, CMK, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları ve Sözleşmesi size bu hakkı veriyor. Lütfen sanık lehine

verilen bu hakkı sanıklardan esirgemeyiniz. Tüm sanıkların tahliyesine karar vermenizi diliyorum, saygılar sunuyorum.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan: “Sayın Başkan, Değerli Heyet. Müvekkilim Emekli Kurmay Albay Bülent Tunçay 1. iddianamede belirtildiği üzere artık çok bilindik ve meşhur olan EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde isminin olması nedeni ile suçlandığı için tam 14 aydır tutukludur. Sayın Başkan bilindiği üzere bu imzasız nerede, ne zaman ve hangi bilgisayardan çıktığı belli olmayan dijital doküman 11 numaralı CD içinden çıkmıştır. Bu bağlamda daha önce 11. 16. ve 17. CD’lerin sahteliğine yönelik dosya kapsamındaki bilirkişi raporlarına ve bu konuya ilişkin tespit ve açıklamalarda bulunulan Sayın Meslektaşlarımın beyanlarına da aynen katıldığımızı belirtmek istiyorum. Sayın Başkan çok tekrarlandı ama mecburen biz de tekrarlayacağız. Bilindiği gibi yargılamanın amacı maddi gerçeğin en küçük bir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkarılmasıdır. Burada yasa koyucu ve dünya ceza hukuk literatürünün felsefesi en küçük bir kuşku diyor Sayın Başkan. Ancak bakıyoruz dosyamızdaki delil olarak kabul edilen dijital çıktılar ve CD’ler ile ilgili kuşku ve şüpheler artık ayyuka çıkmış bulunmaktadır. Anayasamızın 38. maddesine göre kişi özgürlüğünü yakınlarını da ilgilendiren böyle durumlarda, öncelikle delillerin hukuka uygunluk denetiminin yapılması ve gerekirse konunun teyidi için bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekmektedir. Fakat Sayın Mahkeme anlayamadığımız bir suskunluk içinde olup bu konuyla ilgili bugüne kadar hiçbir karar almamış, hiçbir harekette de bulunmamıştır. Sayın Başkan müvekkilim Bülent Tunçay 11 Şubat 2011 tarihine kadar tutuksuz yargılanmaktaydı. Hiçbir problem de yaşanmadı. Gölcük ve Eskişehir’den çıktığı söylenen ve Mahkemece kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirilen listelerle müvekkilim Bülent Tunçay’ın uzaktan yakından hiçbir ilgisi yoktur. Bırakınız ismini esamesi dahi bu listelerde geçmemektedir. Buna rağmen Mahkemenizce 11 Şubat 2011 tarihinde tutuklanmıştır. Tutuklulukta 14. ayını bugün doldurmuştur. Daha ne kadar yatması gerekmektedir? Tutuklulukta geçen makul süre ne olacaktır? Sayın Başkan kuşku ve endişelide olsa sormak zorundayız, bu soruyu soracağız Sayın Heyetinize. Heyetinizce kabul edilen 3. balyoz iddianamesindeki 143 sanığın ifadelerinin alınmasını da bekleyecek midir? Bu süreçte bu sanıklar tekrar tutuklu kalacaklar mıdır? Sayın Başkan, Sayın Cumhuriyet Savcıları 1. iddianamede 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesinin sevk maddesi olarak belirtmişlerdir. Ancak aynı Savcılar aynı yasanın 171. maddesinin de uygulanabilir yine 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 312, 314. ve 316. maddelerinin uygulanabilir veya aynı yasanın 220. maddesi içinde değerlendirilebilir demektedirler. Dosya kapsamında sahteliği ispatlanan dijital dökümanları varken 1. iddianameyi hazırlayan Savcıların sanıklar lehine olan bu hukuki değerlendirmeleri sabit iken tekrar soruyoruz. Tutuklulukta geçen makul süre daha nereye kadar uzatılacaktır? Aleyhimde en küçük somut bir delil olmayan müvekkilim ağır mağduriyet içerisinde olup, devamlı zikrettiğimiz gibi 14 aydır tutukludur. Bihakkın veya 11 Şubat 2011 tarihinden önce olduğu gibi CMK 109/3. fıkra mucibince tutuksuz yargılanmak üzere tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ederim saygılarımla.”

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri, Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy:“Mehmet Yoleri hakkındaki suçlama görevlendirmeye yetkili personel listesinde ismi geçmesidir. Oysa Mehmet Yoleri’nin emrinde görevlendirebileceği hiçbir askeri personel yoktur. Hazırladığı iddia edilen belgelerin Mehmet Yoleri tarafından hazırlandığını ve onun bilgisayarından çıktığını gösterir delil olmadığı gibi belge altında Mehmet Yoleri’nin imzası olduğu iddia edilen imzanın da kendisine ait olmadığı, Emniyet Müdürlüğü’nün grafolojik incelemesi sonucu belirlenmiştir. Ve bu tutanak dosyada mevcuttur. İmzanın kendisine ait olmadığı tespit olunmasına rağmen 3. balyoz iddianamesinde Mehmet Yoleri imzalı diye tekrarlanmaktadır. Kendisi hiçbir suç eylemine katılmamıştır. Sağlık nedeni ile tutuklanmasına

bile gerek görülmemiştir. Serbest kalınca kaçmamıştır. Emekli olduğundan delilleri yok etme olasılığı da yoktur. Faruk Oktay Memioğlu 1. Piyade Tugay Komutanlığı yapmıştır. Bu birlik seferde Ege Ordu Komutanlığı emrine girmektedir. Biz bunu Ege Ordusuna angaje diye sivil ağızla belirttik. Mahkemeniz komutanlık makamını angaje birlik var mı diye sordu? Türk Silahlı Kuvvetlerinde bu angaje olarak geçmez. Eğer Ege Ordu Komutanlığına 1. Piyade Tugayının seferde Ege Ordusunun emrine girip girmeyeceği sorulsa idi tugayın sefer görev emrinin ne olduğu anlaşılırdı. Bu tugayın barışta en önemli görevi ise Adapazarı'nın deprem bölgesi olması nedeni ile depremde kurtarma, talanı önleme, iaşe ve barındırma konularını koordine ve bölge emniyetinin alınmasıdır. Kendisini suçlayacak hiçbir belge yoktur. Ve hiçbir belgede imzası bulunmamaktadır. Seminere katılmıştır. Seminerde suç oluşturabilecek hiçbir açıklaması yoktur. Hiçbir suç eylemine de katılmamıştır. Savcılık sorgusunun sonunda kendisini tutuklanması amacıyla mahkemeye sevk etme gereği duymayarak serbest bırakmıştır. Mehmet Kemal Gönüldaş iddianamenin belli bölümlerinde Mebs Muhabere Plan Harekat Şube Halkalı adresinde görevli gösterilmektedir. Kendisi burada görev yapmamaktadır. Ordu Denetleme Kurulu üyesidir. Halkalı da ve Mebs Muhabere Plan Harekat Şubesinde görevli değildir. Bu hususu kanıtlayan belgeyi dosyaya sunduk. Müvekkilim hiçbir kimseden yasal görevi dışında bir emir almamıştır. Emrinde herhangi bir askeri birlik olmadığından görevlendirebileceği kimse de yoktur. Suçsuzdur. Müvekkilimin sağlık durumlarına değinmiyorum. Çünkü sağlık konusuna girmemi istemiyorlar. Mahkemenizden merhamet değil adalet bekliyorlar. Medya konusuna değinmeden geçemeyeceğim. Bu salonda Sayın Çetin Doğan'ın, Sayın Mustafa Önsel'in, Sayın Cengiz Köylü'nün sanık sandalyesinde oturan Sayın Komutanların ve müdafilerinin suçlama ile ilgili CD'lerin sahteliği konusunda binlerce delil ortaya koydular. Ama bu sahteliklere medya yer vermedi. Çünkü medyanın kalemleri ve kameraları tutukludur. Bir güç tarafından medya kalem ve kameralarının işlevliği durdurulmuştur. Onlar ancak magazin haberlerine yer verebilirler. Örneğin tutuklu bir sanık cezaevinde evlendi gibi. Medyayı bu tutukluluğundan dolayı kınıyorum. Burada Sayın Başkan siz seyircilere dışarı çıkın, ben açıklama yapacağım tezahürat yaparlar bunlar dışarı çıkarın diye bir ibare kullanmadınız. Yalnız benim duyduğum kadarıyla izleyiciler dediler ki Mahkeme hep tutukluluğun talebinin reddine karar veriyor. Bu nedenle biz de izlemeye girmeyelim ara kararın okunmasını izlemeyelim dediler. Samanyolu haber tv bunu nasıl verdi? Başkan izleyiciler tezahürat yapmasın, tepki göstermesin diye seyircileri dışarı çıkardı. İşte bu şekil yönlendiriliyor. Basın ne yazık ki gerçekleri değil işine geldiği gibi ifadeler bildiriyor ya da magazin yazıyor. Bu nedenle ben medyayı kınıyorum. Cumartesi günü bir kısım vatandaş bana balyoz davasını sordu. Onlara Sayın Mustafa Önsel'in tavşan hikayesini anlattım. Fatih Camii'nin bombalanması planında sokak isimlerinin 2006 tarihinde belediye meclis kararı ile verildiğini, oysa bu planların en geç 05.03.2003 tarihinde yapılmış olması gerektiğini söyledim. Vatandaş şaşırıldı ve peki Mahkeme bunlara inanıyor mu diye sordular? Ben de kendilerine bu hususu Mahkeme Heyetine soracağıma söz verdim. Şimdi soruyorum. Siz bunca ileri sürülen delillere inanmadınız mı? İnanmadı iseniz gerekçeniz nedir? İnanı iseniz biran önce müvekkilimi ve tüm sanıkları tahliye etmenizi talep ediyorum. 2. talebim; görüntülü tutanakların tarafıma verilmesi ve tarihi kanıt olan bu görüntülerin çoğaltılarak koruma altına alınmasıdır. Bugün tahliye kararı verilmediği taktirde bir sonraki duruşmaya balyoz 3 iddianamesi ile 143 sanık daha gelecek ve savunmalar alınmadığı gerekçesi ile tutukluluk halleri en az 6-7 ay daha ertelenmiş olacaktır. Eski savunmalarımızı aynen tekrar ediyor ve tahliye karar verilmesini talep ediyoruz.”

Sanık Duran Ayhan müdafii Av. Uğur Sayaner: “Benden önce savunmalarını yapan tüm meslektaşlarımın beyanlarına aynen katılıyorum. Vakit tasarrufu açısından sözlü ve yazılı savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Tüm sanıkların bihakkın tahliyesini talep ediyorum. Bu aşamada beyanlarım bundan ibarettir saygılarımla arz ederim.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın: “Benden önce tahliye talebinde bulunan Meslektaşlarımın savunmalarına aynen tekrar ediyorum ve dün tahliye talebinde bulunan diğer Meslektaşlarımın savunmalarını da aynen tahliye taleplerini tekrar ediyorum. Bugüne kadar onlarca farklı noktadan yüzlerce kez sahteliği kanıtlanmış olan CD'lere dayanılarak devam ettirilen tutuklamanın hukuka aykırı olduğunu düşünmekteyiz. Bu nedenle ve ayrıca kamuoyunda balyoz 3 olarak adlandırılan iddianame kapsamında müvekkille birebir aynı konumda olan ve sizin tabirinizle daha doğrusu iddia makamının tabiri ile imza hanesi açılmış bir kısım sanıkların dahi o davada tutuklu olarak değil de tutuksuz olarak yargılandıkları gözönüne alınarak ve bu durumu müvekkille birebir aynı konumda olduğu dikkate alınarak müvekkilin de bihakkın tahliyesini talep ediyorum saygılarımla.”

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu: “Müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Lütfü Sancar ve Taner Balkış müdafii Av. Yasemin Ünlütürk: “Önceki Meslektaşımın Sayın Av. Yakup Akyüz'ün beyanlarına katılıyorum. Gelmiş bulduğumuz bu aşamada artık sanıkların tutuklu kalmalarında hiçbir yasal ve hukuki gerekçe bulunmadığı her türlü izahtan varestedir. Müvekkillerin tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Yusuf Ziya Toker ve Mustafa Çalış müdafii Av. Yahya Koç: “Müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş: “Çok kısa 2 tane talebim olacak Sayın Başkan. Müvekkilimin hangi tarihlerde hangi görevlerde bulunduğu Hava Kuvvetleri Komutanlığından veya Genelkurmaydan bir müzekkere ile sorulmasını talep ediyorum. Ayrıca duruşmalara Ankara'dan katılan müvekkilimin duruşmalardan başışık tutulmasını talep ediyorum teşekkür ederim.”

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı: “Gerek müvekkilim, gerekse avukat olarak ben 29.10.2011 tarihinde savunmalarımızı yaptık. Savunmaya ilişkin bütün belgelerimizi Sayın Mahkemeye sunduk ve bu suretle de müvekkilimin sorgusu tamamlandı. Gerek müvekkilimizin savunmasına ait yazılı dilekçe ve eki klasör içinde ve soruşturma aşamasında Cumhuriyet Savcılığı tarafından araştırılmayan lehe olan delillerin temini ve Sayın Mahkemeye sunulması bağlamında Gölcük Donanma Komutanlığı ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığından suçlama konusundaki iddialara dayalı yazılı bilgi ve varsa belge talep edilmiş, avukatlığımıza gönderilen belge örnekleri lehe olan deliller olarak savunma eki belgeler içerisinde Mahkemenize sunulmuştur. İddianame ve eki belgeler içerisinde müvekkilin adının hiçbir listede yer almaması, kendisine görev verilmesine ilişkin hiçbir kaydın mevcut olmayışı ve seminer çalışmalarının hiçbir aşamasında bulunmaması ile kendisine yöneltilen suçlama hakkında, suçun işlendiğini gösterir maddi gerçeği ortaya koyacak hiçbir delilin mevcut olmayışı. Dijital materyallerin içinde bulunduğu iddia edilen dava açılmasına yönelik dijital belgelerin kanuna aykırı delil niteliğinde bulunmaları nedeni ile delil olarak değerlendirmeleri mümkün değildir. Müvekkilin savunmasında belirttiği ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığından gelen cevaplarda yer aldığı gibi müvekkilin şahsına ve adına tahsis edilmiş bir bilgisayarda mevcut değildir. Müvekkilin Gölcük Donanma Komutanlığında şube müdürü ve Deniz Tarihi Arşivi çalışmalarını yürütmesi sebebiyle devamlı olarak Gölcük'te bulunmuş olmasına karşılık dijital kayıtların meta data kayıtlarına göre suçlama konusu bilgilerin Ankara'da oluşturulduğu görülmektedir. Bu sebeple de suçlamaya ilişkin iddialarda belirtildiği şekilde dijital kayıtların müvekkil tarafından oluşturulması, fiilen de mümkün değildir. İddianamede suçun 765 Sayılı mülga Türk Ceza Kanununun 147. maddesinde hükme dayalı olarak cezalandırma talebinde bulunulması ve yasa hükmüne göre suçun oluşması için gerekli Hükümeti görevini yerine getirmekten cehren ve şiddet kullanarak men etme fiiline ilişkin olarak müvekkilin ve hiçbir sanığın faaliyetinin mevcudiyetinin ispatlanamamış olması karşısında bu davanın bu aşamada

bile yürütülmesi hukuka aykırıdır. Müvekkilin muvazzaf subay olması, sabit ikametgahının bulunmasına dayalı olarak kaçma şüphesinin bulunmaması, tüm sanıkların sorgularının tamamlanmış olması sebebiyle dava konusundaki delillerin toplanmış olması, delillerin karartılmasına ilişkin hiçbir kanaatin bugüne kadar ortaya konulamamış olması, müvekkilin 03.06.2011 tarihinden günümüze kadar tutuklu olarak kalmış olması karşısında müvekkilimizin tutukluluk halinin kaldırılarak, bihakkın tahliyesine ya da adli kontrol tedbirlerinden birisine başvurulmak suretiyle tutukluluk halinin kaldırılarak serbest bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Barboros Kasar müdafii Av. Metin Çetinbaş: “Sayın Başkan daha önceki bu celsede verdiğimiz dilekçelerimizi tekrar ediyoruz. Biz Sayın Mahkemeden müvekkilimle ilgili merhamet istemiyoruz, acıma istemiyoruz. Sayın Mahkemeden tek beklediğimiz şey Anayasamızın Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Ceza Hukuku ile ilgili temel kurallarına uyması adaleti tesis etmesi teşekkür ederim.”

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük: “Ben önce buradaki durumu bir Temel fıkrası var ona benzetiyorum. Benzetmede eski deyimle teşbihte hata olmaz. Temel'i bir gün gözaltına alırlar, nezarete atarlar. Bir süre sonra gelip Temel'e derler; sen falancıyı öldürdün. Temel'in böyle bir olaydan haberi yoktur. Hayır, ben bundan haberim yok, ben böyle birini öldürmedim der. Temel'e işkence ederler, en sonunda nezarete bırakırken Temel'e derler ki; biz 5-6 saat sonra geleceğiz sen kabul etmezsen biz bu işe devam edeceğiz. Ondan sonra kameradan da nezareti izlerler. Bir de bakarlar ki Temel kafasını duvara vuruyor. Hatırla, hatırla diye. Şimdi bilmiyorum buradaki durumda ona çok benziyor. Şimdi geçen de Sayın Meslektaşım Av. Celal Ülgen ağzı ile kuş tutmak diye bir deyimden söz etti. Evet, Türkçe'de böyle bir deyim var. Ben bunu bir adım ileri götürüyorum. Kulağı ile kuş tutmak ya da gözü ile kuş tutmak. Şimdiye kadar burada ağzı ile kuş tutuldu, bir sonuç alınamadı. Ben şunu düşünüyorum. Ben gözümle ya da kulağımla kuş tutsam da bir faydası olmayacak. Beni bu kaniya getiren, Sayın Mahkemenin bugünkü güne kadar olan uygulamalarıdır. Şimdi bu konunun dışında Anayasamızın 141/3. maddesi açıkça buyuruyor. Diyor ki; bütün mahkemelerin her türlü kararları gerekçeli olarak yazılır. Bizim taleplerimiz konusunda Mahkeme sair taleplerin reddine diye bir karar verdi. Hangi talebin reddine dair karar verdiği bile belli değil ki gerekçe olsun. Böyle bir şey şimdiye kadar ben hiç görmedim. 23 yıllık avukatım. Sair taleplerin sonra değerlendirilmesine diye gördüm. Duruşmada da geçen duruşmada da bunu yaptı. Buna bir diyeceğim yok. Ancak sair taleplerin reddine hangi talebin, hangi nedenle reddine dair bir karar belli değil. Bu olabilecek bir şey değil. Bütün bunları gözönüne alarak hatta ben bu nedenle itiraz dilekçelerimi de tek satır olarak yazıyorum. İtiraz ediyorum diye. Şimdi bu nedenle şunu söyleyeyim, sair taleplerimi tekrar ediyorum bitti Başkanım.”

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala: “Sayın Başkanım, Değerli Heyet. İddianameye dayanak olarak belirtilen dijital verilerin sahteliği ile alakalı gerek sanıkların savunmaları esnasında belirttiği hususlar. Gerekse savunma veya talepleri belirtme esnasında Meslektaşlarımla ifade ettiği hususlara iştirak ediyorum. Hazırlık soruşturması ve iddianamenin Mahkemece kabulü esnasında müvekkilimin tutuklanmasına ya da yakalanmasına gerek duyulmamıştır. Müvekkilim Taner Gül 11 Şubat 2011 tarihli 163 sanık hakkında vermiş olduğumuz toplu tutuklama kararı uyarınca bugün itibari ile 9 ay 24 gündür tutukludur. İddianameye konu edilen bilgi ve belgeler ile daha sonra elde edilen bilgi ve belgelerin gerçeği yansıtmadığı içerik itibari ile birçok çelişki ihtiva ettiği, suç ve suçlu yaratmaya yönelik bir kurgu olduğu bu sebeple delil vasfına haiz olmadığı açıklığa kavuşmuştur. Müvekkilim savunmasında da bu dijital verilerde kendi adının bulunmasının bilgi ve görgüsü dışında olduğunu neden ya da kimler tarafından oluşturulduğunu ve adının buraya neden dahil edildiğini bilmediğini ifade etmiştir. İddia Makamınca da bunun aksini ispat eder herhangi bir delil sunulmadığı gibi sanıklar,

sanık vekilleri ya da Mahkeme Heyetinizce kendisine herhangi bir soruda sorulmamıştır. Bu sebeple müvekkilimin hiçbir somut delile dayanmayan, sadece ve sadece kimin tarafından hazırlandığı belli olmayan, sahteliği defalarca ispat edilmiş dijital verilerdeki bir listede adının yer alıyor olması nedeni ile tutuk halinin devam ettirilmesinin yasal olmadığını düşünüyoruz. Bu sebeple müvekkilimin bihakkın ya da uygun görülecek bir adli kontrol tedbiri muvacehesinde tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Sinan Topuz müdafii Av. İnan Yılmaz: “Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Meslektaşlar çok detay olarak anlattılar. Huzurda olan sanıklar, dosyadaki dayanak delillerin sahteliğini yeterlilikte hatta fazlasıyla ortaya koydular. Fakat ben bir hususu tekrardan belirtmek zorunda hissediyorum kendimi. Yargılamanız içerisinde bir gerçekliğe ulaşmaya çalıştığınız muhakkaktır. Bir gerçek bulmaya çalışıyoruz hep birlikte. Bu gerçek şu aşamada bir şüphe meselesi ile karşılanmalıdır. Neden böyle olmalıdır? Çünkü sanıkların masum olduğuna ilişkin inanç en başta yargılamayı yapan süljelerde yani yargı organlarında tesis olmak zorundadır. Açıkça şunu söylemek gerekir ki emniyet kolluk makamlarından soruşturmayı yürüten makamların hepsinin dışında en büyük önyargısız kabul ve önyargısız yargılama, yargılama makamlarının sırtında ağır bir yükür. Adalet ve vicdan bunu gerektirir. Bu çerçevede şüphe meselesiyle ilgili bir tek şey söylemek istiyorum. Şimdi şüpheden sanık yararlanır dedikçe böyle tuhaf bir bakış hissediyorum. Sanki suçluları koruyan bir şeymiş gibi Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Şüphe bütün tarih boyunca iktidarların sahip olduğu bir kudrettir kimin ne zaman neyin şüphelisi olacağına hiçbir garantisi yoktur. Bugünün kahramanları yarının hainleri olabilirler. Dolayısıyla şüpheden hareketle hüküm tesis etmek gerçekten sadece iktidara kudrete hizmet etmek olabilir oysa ceza yargılaması insan haklarının, sanık haklarının daha doğrusu haksızlığa uğrayanların güvencesidir. Onların kutsal haklarıdır. Efendim biz İnsan Hakları Mahkemesi anayasal düzenler konusunda çok şey söyledik, fakat izin verirseniz ben size iki kısa cümle okumak istiyorum. Bunun altında Türkiye Cumhuriyeti Yargıtay Ceza Genel Kurulunun imzası var. Sanığın savunmasının aksinin kanıtlanması ondan beklenemez, kaldı ki yasa uyarınca sanığın susma hakkı bile bulunmaktadır. Susma hakkının kullanan sanığın sükutunu ikrardan gelmeyeceği muhakkaktır. Sanığa yüklenen suçun sübuta erdiği kuşkuyla yer vermeksizin ortaya çıkarılmalıdır. Bu ortaya çıkarma ispat amelîyesidir. İspat meselesinden kastedilen olayı yansıtmadır. Bu yansıtmanın akla yani bileme maddi gerçeğe ve hukuka uygun olması gerekir. Ceza Genel Kurulunun 2004 tarihli bir kararı. Sayın Başkanım benim müvekkilim Yunanistan’da ama daha ortada planlar yokken hazırlandığı söylenen bir dijital kayıta bir başka kurye Azerbaycan’da ve bu insanlar Türkiye’de bir darbe koordinasyonunda kuryelik yapıyorlar. Biri Yunanistan’da diğeri Azerbaycan’da tuhaf olan bu dijital kayıt tarihinde henüz iddianame gereğince efendim, dosyadaki iddianame gereğince ortada bir darbe planı yok. Yani tuhaf bir komedi tarifinden başka bir şey olamayan bir iddia ile karşı karşıyayız. Sayın Başkanım tahliye talebinin yanı sıra sanık haklarının temeli olması bakımından bir hususu belirtmek zorundayım. Yasanın 147. maddesi, 68. maddesi, 170 ve devamı maddeleri sanığın savunma haklarının nasıl cereyan edeceğini göstermektedir. Dosyamızda bir bilirkişi raporu var. Bu bilirkişi raporu ile ilgili olarak burada çok şey anlatıldı. Ben daha önce yazılı olarak da beyanda bulunmuştum. Bu dosyaya esas tutulan Tübitak raporunda Dr. Hayrettin Bahşi neden bunun ismini seçtiğimi şöyle izah etmeliyim. Üzerinde akademik bir unvan bulunduğu için daha fazla aydınlatıcı olacağı inancındayım. Onun duruşmada hazır edilmesini en azından, bazı birkaç teknik sorunu yani 2003 tarihli bir orijinal olduğu söylenen kayıtlı, 2005 tarihli bir yazının nasıl olabileceği gibi bazı teknik soruların kendisine yöneltilmesini zaruri bulmaktayım. Eğer bu husus çözülemezse gene 177, 178’deki haklarımız gereğince tanık ve bilirkişi sıfatıyla bu açığı bizim ikmal edeceğimizi beyan ediyorum. Bu çerçevede öncelikle dosyaya sunulu bilirkişi raporunun üzerindeki bu vahamet, sahtecilik gölgesinin kaldırılması Sayın Mahkemenizin üzerinde bir yük olarak

durmaktadır. Sonuç olarak savunma taleplerimizin ve delillerimizin toplanmasıyla beraber müvekkilimin derhal salıverilmesini talep ediyorum. Tamam efendim teşekkür ederim bitti efendim.”

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan: “Sayın Heyet, toplumda bir korku hakim, geçenlerde bir mali müşavir arkadaştan vergi hukuku konusunda bir mütalaa, özel mütalaa almak istedim. Arkadaşımız son derece güzel bir mütalaa yazmış 20, 25 sayfalık diğer arkadaşlarımın avukatlarında yararlanması için bunu bir iki internet sitesinde yayınladım diye izin istediğimde, aman ismimi oradan sil diye bir beyanda bulundu. Nedenini sorduğumda uygulamalar ve Hükümetin uygulamaları Vergi Hukukundaki uygulamaları konusunda bazı eleştirilerde bulundum. O bakımdan başım belaya girmesin sen istiyorsan kendi isminle yayınla diye yanıt aldım. Bu korku haliyle haksız bir korku değil. Çünkü buradaki benim müvekkilim de başta olmak üzere ismi bir listede geçti diye ve isminin yanında artı ne anlama geldiği belli olmayan bir artı bulundu diye tutuklu olarak Nisan ayından bu yana yargılanmakta. Bu artının anlamını Sayın Heyet herhalde görevi kabul ettiği anlamında algılamakta, halbuki konuşuldu, konuşulacak ya da bizim tanıdık bir ben konuşurum şeklinde de olabilir. Ya da tamamen tersi bu vatandaş pozitif bir adamdır. Hükümet yanlısı bir adamdır. Hiç konuşmayalım da olabilir. Fakat maalesef Sayın Heyet bu korkuyu sürdürmekte. Ben bu korkunun son bulması için başta müvekkilim olmak üzere tüm sanıkların tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Halil Kalkanlı, Emin Küçükılıç müdafii Av. Deniz Çil: “Geçen hafta Cuma günkü duruşmada yani 02.12.2011 tarihli duruşmada taleplerimizi içerir dilekçemizi sunmuştuk Mahkemeye, dilekçemizi tekrar ediyor, müvekkillerimizin tahliyesini talep ediyoruz.”

Sanık Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu: “Benden önce söz alan tüm Meslektaşlarımın beyanlarını tekrar eder, bugünkü tarihle sunduğumuz dilekçemizde yazılı gerekçelerle müvekkilin tahliyesini talep ederim.”

Sanık Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı: “Bizim bir takım kısa taleplerimiz olacak gerekçeleriyle beraber çok kısa geçiyorum. Birinci talebimiz Hakan Büyük’ün oğlunun evinden çıktığı iddia edilen flash bellek ile ilgili, şimdi dosyada bu flash belleğe ilk yapılan kayıt tarihi mevcut. Bu nedenle bu flash belleğin Sandisk marka cruiser mikro ibareli 2 giga byte’lık bu flash belleğin üretici firmasına müzekkere yazılmasına ve üretim tarihinin, fabrika çıkış tarihinin tespit edilmesini talep ediyoruz. İlk talebimiz bu, ikinci konu yine bu flash bellek ile ilgili, bildiğiniz üzere flash bellekte şifreli bir rar dosyası, emniyetçe şifresi kırılarak bütün dosyalar bu dosyanın içinden elde edilmiş. Şifre kırma işlemini 22 Şubat 2011 günü başlanmış ve 24 Şubat 2011 günü tamamlanarak şifrenin Noyan1990 olduğu görülmüş şimdi 24 saat çalışma esnasından hareketle 2 gün olduğu kabul ediliyor. Küçükük bir hesap yaparsak, şifre kırma hızını saniyede bir milyar şifre olarak kabul edersek bu şifre 33 günde kırılabilir. Bu nedenle eğer bunu yüz milyon olarak kabul edersek 330 gün kabul eder, bu nedenle bu şifreyi kıran arkadaşlar, ben bir şifre hazırlayım gelsinler burada onu iki günde kırsınlar onu talep ediyoruz. Yani savunmanın huzurunda aynı şifre kırma işlemini yapmalarını talep ediyoruz. Üçüncü talebimiz bize verilmesi kararı verilen imajlarla ilgili, burada zannediyorum Mahkemede bir yanlış anlaşımaya oldu. Biz tekrar imaj çıkarılıp bize verilmesini talep etmiyoruz. Tekrar imaj, çıkarılan imajlar bizim hiçbir işimize yaramaz. Sıfırdan imaj çıkarılmış, ne işe yarar? İmaj nedir? İlk önce onu bir tespit etmemiz lazım. İmaj: bir dijital veri taşıyıcısının içindeki veri bütünlüğünün daha sonradan bozulmadığını denetlemek üzere ilk ele geçtiği anda alınan bire bir kopyasıdır. Bunun hash değeri çıkarılır ve daha sonra yapılan kontrollerde eğer hash değerleri tutmazsa bu veri taşıyıcısında değişiklik yapılmış demektir. Ya bir şeyler eklenmiştir ya bir şeyler çıkarılmıştır. Biz bunu denetlemek istiyoruz. Biz bunu denetlemek istediğimiz için biz tekrardan imaj alınıp bize verilmesini istemiyoruz. Sayın Mahkeme o ara kararını aldıktan sonra hiç ilgimi bili çekmedi, gidip sormadım bile imaj nedir, aldınız mı, almadınız mı? Bana verin diye. Biz 30 Ocak 2010 günü

alınan imajı istiyoruz. Arkasından 28 Mayıs 2010 günü alınan imajı istiyoruz. Bunların hash değerleri zaten birbirlerini tutmuyor. Bu konuda başka söylediğimiz bur husus daha var. Bu verilen imajlarda ki durumla ilgili 2 farklı versiyon ile alınmış iki farklı imajın hash değerleri var dosyada soru şu; biz hangisini esas alacağız? 2. Tübitak bilirkişilerinin saptadığı hash değerlerini dünürsük 3 farklı hash değeri vardır. Bunların arasından rasgele seçim mi yapacağız? Eğer bir kişi bize sürüm değiştikçe, hash değerlerinde değişebileceğini göstermek için böyle cevap verdiyse, iki sorumuz var. Neden 2. hash değerlerinin alındığı Encase 6.16, 1.4 sürümü kullanılmamış yerine Encase 6.11 sürümü kullanılmıştır? 28 Mayıs 2010, ikinci sorumuzda 28 Mayıs 2010 tarihinde 2. imajlar alındığında 17 CD'nin 12'si farklı 5'i aynı hash değerlerini vermiştir. Sürüm değiştikçe hash değerleri değişiyordu. Bu 5'i neden aynı. Bu soruların bilirkişilere huzurda sorulmasını talep ediyoruz. Taleplerimizi toparlarsak Hakan Büyük'ün oğlunun evinde ele geçirildiği iddia edilen flash belleğin üretim tarihin tespit edilmesi, bu şifre kırma işlemini yapan kişilerin gelip aynı uzunluktaki şifreyi huzurda ve bir kere 2 günde becerebilmeleri 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin hash değerlerine ait az önce sordüğümüz soruların bilirkişilerce cevaplandırılması, 30 Ocak 2010 ve 28 Mayıs 2010 tarihinde alınan imajların tarafımıza verilmesi ve ayrıca tahliye konusunu çok kısa geçeceğim. Zaten meslektaşlarımız yeterli açıklamada bulundu. Bu tutuklamaların gereksiz olduğu, gereksiz olan tutuklamanın hukuka aykırı, hukuksuz olduğu da sabittir. Bu nedenle müvekkilim ve tüm sanıkların tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Mustafa Korkut Özarslan müdafii Av. Tolga Akalın: “Sayın Başkanım 1960’da darbe yapıldığında Milli Birlik Komitesinin en önemli gündem maddesini yargılanacak olan Menderes ve arkadaşlarının yargılama esnasında Mahkemeyi meşru kabul edip etmeyecekleri sorusu oluşturmuştur. Yani korktukları şey o gün Menderes ve arkadaşları oturdukları sandalyeyi sağa çevirip, sağ tarafa dönüp oturup biz bu yargılamayı ve mahkemeyi meşru kabul etmiyoruz derseler ne yapacağız sorusunu günlerce tartışmışlardı. Tabi politik bir dava olduğu için o günde bugünde tarihe de politik bir dava olarak geçmiştir ve o idamlar hala Türkiye’de önemli derecede tartışılmaktadır. Bu yargılamalar da başladığında böyle bir politik yargılama olduğuna ilişkin genel bir algı, en azından yargılanan sanıkların tamamında mevcut algılar idi. Ancak bu sanıklar aynı zamanda devlet tüzel kişiliğini canları pahasına korumak ile mükellef birinci derecede insanlar oldukları gibi, devlet tüzel kişiliğinin zarar görmesine, algıda en azından zarar görmesine de yüksek hassasiyet ile karşı çıkmış sanıklardır ve bu kapsamda bu yargılama bugün eğer hukuk düzeni içerisinde bir meşruiyet ile yürüyorsa bu meşruiyette Mahkememizin meşru atanması, savcılarımızın meşru atanmasından çok daha ziyade sanıkların çoğu zaman güvenmediklerini ifade etmelerine rağmen Mahkemeye bir meşruiyet addetmelerinden kaynaklanıyor Sayın Başkanım. Şimdi bu yeni bir hukuk düzeni, bu yeni hukuk düzeninde önleyici hukukta ispat yükünü terse çevirdiler. Şüpheden sanık yararlanıyordu, bugün şüpheden siyasi irade veya hakim otorite daha doğrusu hakim otorite yararlanıyor. Ancak ben bunu insanlık tarihinde bir sapma olarak görüyorum. İnsanlık tarihi hak ve özgürlükler mücadelesi tarihidir. Bu tür politik dönemlerde bazı ince sapmalar oluştururlar. Hakim dediğimiz adalet mekanizmasının en önemli nüvesi işte bu sapmaları engelleyen en önemli kişidir. Ve bu sebeple insanlık tarihi boyunca da dinler tarihi boyunca da peygamber postuna oturturulmuştur. Ben oturduğunuz postun gereğini ifa etmenizi, başta müvekkilim olmak üzere tüm sanıkları tahliye etmenizi talep ediyorum efendim.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin: “Başta müvekkilim olmak üzere tüm sanıkların tahliyesini de ben de talep ediyorum. Diğer tüm meslektaşlarım savunmalarına da yeniden iştirak ediyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafiiler tamamlandı. Müdafisi olmayan sanıklar sıraya göre söz alabilirler. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: “Sayın Başkanım sabahleyin tahliye taleplerinde bulunurken bir cümlem oldu. Bu cümlem bazılarını rahatsız etmiş. Şu şekilde idi; bu davada sanıkların çoğunun beraat edeceğine inanıyorum şeklinde bir beyanım geçmişti. Şimdi bu dava baştan beri söylüyoruz hukuki bir dava olmaktan ziyade siyasi bir dava ve ben önceki konuşmalarımı bu salonda olan herkes hatırlar. Şöyle demiştim; bu belgeler hakkında, sıhhati hakkında yüzlerce deliller ortaya çıktı. Bırakın ben bir yüzlerce sahtelik ile ilgili ciddi şüpheleri bir tanesi bile ortaya çıksa, bu delillere itibar edilerek mahkumiyet kurulamaz diye çok açık bir şekilde beyanda bulunmuştum. Bu beyanımda, bu inancımda herhangi bir değişiklik yok. Ama bunu söylememdeki amaç şudur; siyasi davalar mutlaka bir bedel ödetir. Bu 60 ihtilalinde yargılama yapan Yassıada Mahkemesinde de böyle olmuştu, diğer tarihteki mahkemelerde de. Ama mutlaka bunlardan o mahkemeler dahi birilerini beraat ettirmek zorunda kalmışlardır. Bu nedenle burada bu beyanlarımın bu şekilde düzeltmek istiyorum yoksa burada yargılanan herkesin en azından baştan beri söylüyoruz bu davada bir teşebbüs diye bir şey yok, icrai hareketler yok ve bu belgelere çok ciddi müdahaleler var ve hiç kimsenin bu yargılamada mahkum olmaması gerekir. Bu şekilde düzeltmek istiyorum. Ayrıca müvekkillerimden Orkun Gökalp’in yazılı savunmasını ve Mustafa Önsel ile ilgili bazı taleplerimiz var, onun ile ilgili dilekçelerimi sunuyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet şimdi müdafisi söz almayanlara öncelikle söz hakkı verelim. Vakit kalırsa diğerlerine söz hakkı vereceğiz. Şey soldaki sıradan başlayalım. Sonra sıraya göre. Sol tarafı bitirelim, ortadan devam ederiz.”

Sanık Engin Baykal: “Sayın Başkanım savunmaların tamamlandığı bu dönemde sanıklar ve müdafileri tarafından ortaya konan gerçekler bilirkişi raporları ile de teyit edilen sahtekarlıklar karşısında etkilenmemek ve bizler niye, hangi hukuksal gerekçeler ile bir yıla yakın bir süredir tutukluyuz. Hukukun üstünlüğü, mahkemelerin bağımsız ve tarafsız olduğu söylenen bir ülkede bunlar nasıl olur diye endişelenmemek mümkün değil. Bizler ortaya koyduğumuz tüm gerçeklere rağmen bugüne kadar maalesef suçun vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç şüphesinin varlığı konularında en ufak bir aşama kaydedemedik. Hatta suçsuzluğumuz konusunda en ufak bir şüphe bile yaratamadık. Kararlarınızda hep bunun hukuksal şaşkınlığını ve hayal kırıklığını yaşadık. Bizler 10 aydır maddi gerçeğin ortaya çıkması için bizlere yapılan tüm ikazlara rağmen savunma yaparak hatta savunmalarımızı uzatarak elimizden gelen tüm gayreti gösterdik. Şimdi sıra Yüce Mahkemenizde. Hiçbir endişe duymaksızın hesabını hem hukuki hem de vicdani olarak verebileceğiniz karara imza atma zamanınız geldi. Bu kararın tahliye kararı olmasını temenni ediyor ve bağımsız yargıya, hukukun üstünlüğüne olan ve kaybolan inancımızı bir nebze geri getireceğine, sizlerin de vicdanlarınızı rahatlatacağına inanıyorum. Aksi olursa ne olur? Tabi ki bunu kurgulayanlar, bunları desteleyenler, yandaş medya büyük mutluluk duyar, haklılıklarını ortaya koymak için bugüne kadar yaptıkları gibi Mahkeme kararlarını istismar eder, kamuoyunu yönlendirmeye, bizleri mahkum etmeye devam ederler. Ama bizler ailelerimiz ile birlikte yüreklerimizde vatan, Cumhuriyet ve Atatürk sevgisi ile onun karşısında içinde bulunduğumuz tüm olumsuz koşullara rağmen vakur duruşumuzdan asla taviz vermeyiz. Adalet Mülkün Temelidir ifadesini ilke edinen, Yüce Türk Milleti adına yargılama yapan Mahkemenizin bir gün mutlaka kendi ordusuna ve huzurlarınızda bulunan çok değerli ve şerefli mensuplarını hedef alan vatan hainlerini ve şer odaklarını ortaya çıkaracağına olan inancımızı ve ümidimizi de asla kaybetmeyiz. Bu duygular ile elimizden alınan tutuksuz yargılanma hakkımızın geri iadesini saygılarım ile arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Mehmet Fikri Karadağ: “Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Değerli Başkanım, Değerli Heyet, Sayın Savcım. Müsaade ederseniz bizim 1. Ergenekon davasında geçen bir olay anekdotu arz ederek başlamak istiyorum. Orada bayan sanık arkadaşlarımızdan şüpheli idi daha

önce sonra sanık oldu. Bir tanesi arkadaşı ile konuşurken Nostradamus sözü geçmiş. Bunu dinlemeye alan Muhterem Arkadaşlarımız takip ederler, Nostradamus ile ne zaman buluşacak, ne zaman buluşacak? En nihayet gözaltına alındığı zaman soruyor? Nostradamus ile ne zaman buluşacaktın. Kızcağız diyor ki; 450 senedir bekliyorum gelmedi namussuz. Size bu bilgileri getirenlerin ne halde olduklarını anlatmak için bunu söyledim. Yani Nostradamus'u bekliyor adam, onun ile buluşsun diye. O biliyorsunuz meşhur Fransız kahin öleli 450-460 sene olmuş. Değerli Başkanım ben şimdi size şu haritadan bir şey göstermek istiyorum. Lütfen şunu yaklaştırıp gösterir misin? Şu kırmızı hat gözüksün. Dur o iyi gösteremedi oradan. Heh gel biraz Aydın Bey biraz daha geri gel. Tam cepheden gözüküyor biraz daha yana, şöyle çevir. Sayın Başkanım bu hat 36. boylamı gösteriyor. Bu 36. boylam, 36. enlemi biliyorsunuz. Orada hangi devlet kuruldu. 2002 yılı idi yanılmıyorsam Pentagon'un direk görevlilerinden birisi tarafından tarafıma ulaştırılmış bir kitapta açıkça bu yazıyordu. Bunun batısındakiler anlatmayacağım, fazla korkmasın millet diye. Dediler ki paranoya. Hayır, plandır bu. Zamanı geldiğinde uygulanacaktır. Türkiye için şartlar oluştuğu zaman bu 36. boylamın doğusunda uçuş yasağı uygulamayı planına almıştır. Bunda kesin karardır. Kimdir bu stratejik müttefikimiz, onun vazgeçilmez müttefiki İngiliz ve hemen güney komşumuz Yahudi devleti İsrail. Bunlar bunda karardır. Bunları kim kontrol edecek? Tabi ki zenginliklerinden Amerika ve İngiltere, toprak olarak eyalet ve federasyon şekline dönüşmüş halinden de İsrail faydalanacaktır. Değerli Başkanım bilen bilmeyen, bilen olduğunu zannetmiyorum ama okumamışlar demek ki, gönderdiğim bilgiler okunmamış ilgili yerlerde. Hiç gündeme gelmiyor. Şimdi hatırlayın 1 Mart tezkeresinde Amerika hangi limanları, havalimanları ve deniz limanlarını istedi. Hepsini bu boylamın doğusunda. Samsun Limanı ile ne işin var? Trabzon Limanı ve havaalanı ile ne işin var? Batum'da ne işin var? Batman, Mersin, İskenderun bütün sahili düşünün, hedef İsrail'in kendi kontrolünde federasyon halinde, ne orada Ürdün vardır ne Lübnan vardır. Zaten 24 saatlik devletler. Ne Suriye vardır ne de Irak var. Baş belası Filistinlileri de planladıkları onun yerini de zamanı gelirse gösteremiyorum meraklılarına, gazetecisine bilme nesine. Çölde ölsünler diye atacakları bir rezil bir yer vardır, susuz musuz. Filistinlilerin kökü de orada kurusun diye. Ötekiler asimile edip kendine bağlamayı planlamıştır. Adım adım da uyguluyor görüyorsunuz. Kimisini eş başkanı yapıyor kimisini bilmem dost başkanı yapıyor kimisini hedefte, hepsini ayarlıyor, yavaş yavaş. Bu 36. boylamı hiç kimsenin unutmamasını istiyorum. Demek ki adamlar ergenekon ve balyoz'u ne için yapıyorlar oraya geleceğim tabi. Bunu niye anlatıyorsun alakasız diyebilirsiniz Sevgili Başkanım. Hayır, değil işte Türk ordusunun ne kadar namuslu, şerefli, imanlı ve de dürüst komutanı, subayı, kurmayı varsa hepsini topladılar. İsim listelerine bakıyoruz. Harp Akademilerinde ben bir isim listesi hazırlamışım. Hiçbirisini tanımıyorum şuradaki gençlerin, hiçbirisini tanımıyorum. 3. Zırhlı Tugay'a gönderilen bir listeden üretildiğini gençler buldular. Onu daha sonra size arz edeceğim. Tabi ki benim haberim yok. Benim haberim yok diyorsam o doğrudur. Delil aramanıza lüzum yok. Ben ismi Allah Resulü tarafından verilmiş, Allah Resulü ile Beytullahı tavaf etmiş bir insanım. Yalan söyleme şansım yoktur benim. Öyle bir huyum yok. Kesinlikle olamaz. Kendi kendine saygısını yitirdiği anda yaşamam gerekmez benim. Onun için size söylediğim ilk şeyimde. Ben ne söylüyorsam doğrudur, delil aramanıza lüzum yok. O listede tanıdığım 3-4 kişi var. Benim emrimde çalışan sicil amiri olduğum arkadaşlar, o albayların hiçbirisi burada yok. Hiçbirisini ömrümde görmedim. Şurada çocuklar var, onlarda beni ömrümde görmemişler. Fakat hangi namussuz, şerefsiz yazdı ise isim listesinde hepsi tutuklu. Ben de onun altına yazılmışım. Yok, haberim yok. Kesinlikle bilmiyorum. Değerli Başkanım bu tarihi hakikatleri, yakın tehlikeleri daha öncede bilmiyorum diyebilirsiniz. O zaman da farkında olmadan gaflet içine düşmüş olur. Ben şimdi size bu gerçek tehlikeyi birinci ağızdan, Amerika'daki bu işi yapan adamın da birinci ağızından almış birisi olarak söylüyorum size. Artık Türkiye'de düşmanın hedefi bellidir. Silahlı kuvvetlerin ne için bu hale düşürüldüğü ve burada

maalesef Türk anadan, Türk babadan doğmuş yiğit Türk Hakimleri maalesef alet edilmiştir. Orada da mesela Türk anadan, Türk babadan doğmuş Adilcevaz Ahlat ile ilgili söylemiş ben burada yoktum, Sayın Savcımız. Heyecanlanmış Türk lafının duyunca. Ona da teşekkür ediyorum tabi. Sizleri buna alet ederek hedeflerine ulaşıyor. Bunlar şaka değil hepsi gerçek. Söylediklerim hakikat olduğu gün o zaman ben size başka türlü soru sormak zorunda kalırım Sayın Başkanım. Bunu, bunlar kimin ittifakı, kimin ittifakı? En uzaktaki okyanus ötesindeki evanjelistler, hemen burnumuzun dibindeki Yahudi, öbür taraftaki Angalikan işbirliği. Bunlar yerli işbirlikçilerini bulmuşlar. Diyorlar ki sen ne için içerdesin. Anlattım size. Milletvekili soruyor, savcılarımızdan bir tanesine. 5 Ergenekon Savcıdan bir tanesi. Onu da tayin ettik zannediyor. Halbuki onu söyleyen onların orada duruyor. Yanlış savcıyı tayin ettiler. Diyor ki; Fikri Karadağ ne için tutuyorsunuz? Diyor ki; hiçbir şeyi yok. Her şeyi yapıştırmak istiyorlar ama tertemiz, hiçbir şey yok. Delil sıfır Sayın Başkanım. Ergenekon'da 47 aydır tutukluyum. Kastamonu ağzı ile ona güzel bir şey söyleniyor. Niye o zaman tutuyorsunuz? Valla diyor Sayın Vekilim yukarıdan emir bekliyoruz. Ben de onlara sordum. Sayın Köksal Şengün o zaman başkandı. Başkanım sizin için yukarısı neresi? Yav sizin için yukarısı CIA Başkanı mı? Amerikan Başkanı mı? FBI Başkanı mı? Anayasa Mahkemesi Başkanı mı? Başbakan mı? Cumhurbaşkanı mı? Adalet Bakanı mı? Kim ya sizin için yukarısı? Biz kimseden emir almayız. E ben de diyorum ki onu külahıma anlatın. Yalan. İnanmıyorum, inanasım gelmiyor. Keşke inanabilsem. Sevgili Başkanım benim en büyük suçum, hep söyledim size. Kan içici, zalim, şerefsiz emperyalisti sevmiyorum. Hele onun ile işbirliği yapan, yerli işbirlikçiden nefret ediyorum. Bunları sevmiyorum. Bunu dile getirdim, açıkça söyledim. Açıkça söyledim. Onun için dönmemiş dönmelerle, dinsiz dincilerin hedefi oldum. Benim de sizden bir istirhamım var tabi. Bizde kalp var merhamet var. Sakın beni tahliye edip de bazılarının hedefi olmayın. Tayin mayin edip sizi sürerler, çoluk çocuğunuz perişan olur. Derler ki bunlarda Ergenekoncu olmuş, Fikri Karadağ'ı, Mehmet Fikri Karadağ'ı tahliye ettiler, vay hadi bakalım güle güle. Sürülmeyin, sürülmenizi istemem. Onun için ben sizden tahliye falan istemiyorum. Şimdi artık düşmanın hedefini öğrendiniz. Bundan önce bilmiyordum diyebilirsiniz. Ama bundan sonra bilerek, bilerek bunların herhangi bir planına alet olursanız artık huzuru mahşerde göreceğiniz hesabı, ben seyretmeyi çok istiyorum. Tabi aynı zamanda ateşte yanarken de sizi görmek istiyorum. Saygılarımla arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafisi olanlar bittiğinde, sizin müdafiniz vardı. Müdafisi söz almayanlar öncelikle onlara söz hakkı vermek istiyorum. Sizin müdafiniz. Müdafisi söz almayan var mı? Müdafiniz yok muydu sizin?”

Sanık Halil Yıldız: “Yoktu.”

Mahkeme Başkanı: “Mehmet Yoleri dedi orada bir Avukat Bey.”

Sanık Halil Yıldız: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Gelmedi mi?”

Sanık Halil Yıldız: “Şu anda burada yok.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Halil Yıldız: “15 numaralı sanık Halil Yıldız.”

Mahkeme Başkanı: “Pardon ben Mehmet Yoleri ile karıştırdım, tamam tamam. Ben sizin isminizi karıştırdım tamam.”

Sanık Halil Yıldız: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Tutukluyum şu anda. Tutukluluğumun kaldırılmasını arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, isminizi. Halil Yıldız. Mehmet Yoleri aklıma geldi bir an da sizi görünce. Hafızam beni yanılttı.”

Sanık Ahmet Küçükşahin: “Ocak 2010 ayı içerisinde de basında yer alması ile adını duyduğum sözde balyoz güvenlik hareket planının ayrıntılarını 11 Mayıs 2010 tarihinde Beşiktaş Adliyesinde verdiğim ifadem esnasında Savcının yapmış olduğu açıklamalar ile öğrendim. 6

Mayıs 2011 tarihinde burada yaptığım ön savunmam esnasında da birkaç ayrıntı vererek bana yüklenmeye çalışılan suçun mantıksız ve tutarsız olduğunu ispatlamaya çalıştım. Savunmam esnasında Mahkeme Heyeti tarafından bana hiçbir soru sorulmadı. Bunu Heyetin benim ile ilgili olarak ikna olması şeklinde yorumladım. Biz burada bizlere atılan iftirayı, bu bağlamda uğradığım haksızlığı ve mağduriyetimi kamuoyunun duyabilmesi, kamuoyuna duyurabilmek ve gelecek nesillere olayların iç yüzünü anlatabilmek açısından Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı 12 komplo adlı bir kitap kaleme aldım ve Ağustos 2011 tarihinde yayınlandı. Bu kitap iki bölümden oluşmaktadır. 1. bölümde; Türk Silahlı Kuvvetlerinin üzerinde oynanan oyunların bir parçası olarak oluşturulan toplam 12 adet davanın safahatı ve ayrıntıları anlatılmaktadır. 2. bölümde ise; balyoz davasına ilişkin kişisel savunmamın bütün ayrıntıları yer almaktadır. Bu 2. bölüm aynı zamanda benim ayrıntılı savunmamdır. Ve Mahkemeye bunu sunuyorum. Kitap bu, veriyorum efendim. İngiliz düşünür Thomas Hobbes Leviathan adlı eserinde toplum sözleşmesi teorisini egemen bir güç olan devletin amacının vatandaşlarının bireysel güvenliğini sağlamak olarak ifade etmektedir. Liberal görüşe sahip bir başka düşünür John Locke ise insanların kendilerini devlete bağlamalarının ve kendilerini hükümet altına koymalarının amacının hayatlarından, özgürlüklerinden ve mülklerinden oluşan mülkiyetlerini korumaktır der. Bir başka ifade ile devlet kurumlarının temel amacının vatandaşlarının mülkiyetlerini güvence altına almak olarak ifade etmiştir. John Locke cezalandırma hakkını sözleşme ile kurdukları devlete devreden insanların devletin tiranlaşması durumunda ona karşı direnmenin bir hak olduğunu da vurgulamıştır. Tiran ve tiranlığı yöneticinin haklı olmadığı halde hakkının ötesinde güç uygulamasıdır ve bu gücü elinde bulunduran herhangi birinin bu gücü altında bulunanların yararına değil sadece kendi özel menfaatlerine kullanılmasıdır diye açıklamıştır. Direnme hakkını ise yetkili kim olursa olsun ona kanunla verilen gücü aşarsa ve kanunun izin vermediği tebaa üzerini kuşatmak için emri altındaki gücü kullanırsa birinin hakkına zorla tecavüz eden herhangi bir, herhangi başka biri gibi onun hakimliği sona erer. Bu nedenle yetkisiz hareketine karşı çıkılabilir diyerek izah etmiştir. Bu dava ile ilgili olarak sanık durumundaki bizler tarafından bütün ön savunmalar yapıldı. Böylece davanın bütünün görüldüğü kanaatindeyim. Ben bu davanın başından beri kendi kendime neden burada olduğumu sordum. Bu soruyu Mahkeme Heyetine de sordum. Ancak ben cevap bulamadığım gibi Mahkeme Heyeti de sessiz kaldı. İddianamede belirtilen suçlama Türk Silahlı Kuvvetlerindeki herhangi bir subay için ne kadar suç teşkil ediyorsa benim içinde aynı derecede suç teşkil ediyordur. Ortada benim yaptığım bir şey yok. Var diyenlerin önce niyetine bakmak gerekir. Yani savcı beni benden daha iyi mi biliyor? İnsan kendisini bilmez mi? Buna karşın 11 Şubat 2011 tarihinden itibaren 10 aydır hapishanelerde psikolojik işkence görüyorum. Bana yüklenmeye çalışılan suçtan haberim yok. Dün de yok dedim, bugün bir kez daha yok diyorum. Adaletsiz bir şekilde hapishanede yıllarca tutsanız ve sonunda hukuksuz bir şekilde ceza verseniz dahi yine yok diyeceğim. Soruşturma Savcısını inandıramadım ya da konu onu aştı. Ön savunmamda Mahkeme Heyetine izah ettim. Ancak sizleri ikna edip edemediğimi bilemiyorum. Hapishanede kendimi çaresiz duruma düşmüş hissediyorum. Bunu haklılığımı ifade ederken yetersiz kaldığımı düşünmemden benim de mutabakatımla oluşturulmuş olan devletin benim güvenliğimi sağlayıp mülkiyetimi koruyacağına rakip olarak görüp beni pusuya düşürmesinden, sözde balyoz güvenlik hareket planı denen çalışmayı yaratan, onun yaratılmasında çalışan ve beni bilerek bu duruma düşürenlere ve onların çocukları dahi sülalelerine yaptığım beddualardan anlıyorum. Talebimi ifade ediyorum. Hapishanelerin doğasından kaynaklanan işkenceye son verebilirsiniz. Ya bu işkenceye son verin ya da ikna olmak için ne istediğinizi veya neyi görmek istediğinizi söyleyin. Teşekkür ederim.”

Sanık Kubilay Aktaş: “Sayın Başkan şimdiye kadar söylenmesi gereken her şey söylendi. Herkes her şeyi gerek ilmi olarak, gerek de dilleri ile edebi olarak söylediler. Ben bugün itibari ile 14 ay, 14 gündür tutukluym. Artık tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Sayın Başkan bugün itibari ile 6 Aralık 2012. Gölcük Donanma Komutanlığından çıkan sahte delillere dayalı komplonun da yıl dönümü. Diğer kritik bir gün olması da şu ana kadar savunmaların alınmış olması ve bize delil olarak gösterilebilecek hiçbir noktanın somut olarak delil olarak hukuken tecelli etmemiş olması. Bu kapsamda bir tespit ve talep yapmak durumundayım. Sayın Başkan bu salonda bulunanlar uzun yıllar Türk Silahlı Kuvvetlerinde şerefle hizmet vermiş insanlar. Benim hizmet sürem 40 yıl. Ne mutlu bizlere ki meğer bu kadar hizmetimiz de yetmezmiş. Meğer Türk Milletine bizlerin bağrından geldiği bu Yüce Millete daha ödenecek vatan borcumuz varmış. Bizlere yapılan bu hain komployu ortaya çıkartmak Yüce Türk Milletinin gözlerine mil çeken bu aç gözlü muhteris asalakların gerçek yüzünü dünya aleme göstermek için böylesine bir çileyi yaşamak da varmış. Buradan bu salonda olanlara ve adı bile unutturulmak istenen Yüce Türk Milletine sesleniyorum. Artık üzerimize çökertilmek istenen karanlıkları yeniden aydınlığa çıkartacak son virajlar olan Beşiktaş ve Silivri’deki özel yetkili hukuksuzluğu gözler önüne sererek dönüyoruz. Bizler ve Türk Ulusunun genç nesilleri Cumhuriyetimizin 100. yılına bu garabeti de aşarak gerçek demokrasi içinde tertemiz ve apaydınlık gireceğiz. İyi ki bu iftiraları bize atmaya çalışmışlar. Yanlış hedef seçtiler. Bakın bizler gibi iyi yetişmiş bir avuç temiz insan ailelerinin desteğinde müfterilerin ve onlardan medet umanların foyalarını ortaya dökmeye nasıl da yetti. Tabi gösterdiğimiz sabır ve irade herkesin katlanabileceği bir şey de değil. Yalnız kaldık, gırtlığımız düğümlendi. Avukatlarımız çaresiz kaldı. Komutanlarımız gerçekte olmayan hukuka güvenmeye çalıştılar, hep yanıldılar. Gaflet, dalalet ve hatta hıyanet içince bulunanlar bu kez medeniyet dediğimiz o tek dişi kalmış canavarın üzerine binerek bilişim silahları ile bizi vurmaya ve Yüce Türk Ulusunun gözleri önüne sis perdesi çekmeye kalktılar. Sahte aydınlar sustu. Sahte kahramanlar içtiği andı unuttu. İçimizden hainler ve iş birlikçiler çıktı. 21. yüzyılın en güçlü propaganda aracı olan basın yayın kuruluşları iftiraya aracılık etti. İç dünyası kendi kazancı için gerekli olan ülke istikrarının garantörü olan bizlere ve Türk Ordusuna gündelik çıkarları uğruna sırtını döndü. Yetmedi karanlığın sürmesi ve kalıcı olması için bazı organların yapısı değiştirildi. Siyaset sustu. Askerinin masumiyetine sahip çıkamadı. Yazıklar olsun diyorum. Ama biz hiç umudumuzu kaybetmedik. Çünkü hep zor şartlar için yetiştirildik. Anamızdan helal süt emdik. Peygamber Ocağında hamurumuz iyi karıldı. Masumduk. Bizi kendi güvenliği için yetiştiren ve görevlendiren bağrından geldiğimiz Yüce Türk Milletine sadakatimiz vardı. Atamızın bize; Ey Türk Gençliği diye başlayan vasiyeti vardı. Bu vatani bize emanet eden şehit ve gazi kurucu atalarımız ile bugünkü terör şehitlerimize kanlarını yerde bırakmama sözümüz vardı. En acısı da bu fütursuz iftiraları askerlik onuruna yediremeyip Türk Milletine ve ailesine yazılı açık mektup ve mesajlar bırakarak intihar eden masumlar vardı. Onların çocuklarına ve ailelerine karşı bu komployu kuranları ortaya çıkarma sorumluluğumuz vardı. Sabırlı ve güçlü olmalıydık, öyle de yaptık. 1. iddianameye temel teşkil eden CD 11’i burada çeşitli engellere ve lehimize olan delillerin karartılması çabasına rağmen çökerttik. Ardından Gölcük gömülerindeki iftiraları çürüttük. Şimdide de geçen oturumda ve bu oturumda Eskişehir zulası balonunu da patlattık. Ortada aleyhimize bir delil falan yok. Tam tersine lehimize olan delillere ve komplocuların nerelerden beslendiğine yönelik birçok ize ulaştık. Bazı avukatlarımız hala sanki normal bir yargılama varmış gibi delillerin görüşülmesi aşamasından bahsediyorlar. Hangi delil, ne delili? Toplu tutuklananlar 9 ayı, bir kısmımız ise 14 ayı aşkındır tutukluyuz. Savunması alınanlara karşı İddia Makamı ve Mahkeme tek bir, tekrar söylüyorum tek bir delil ortaya koyabildi mi? Yok. Maalesef sürekli tekrarlanan bu yalanlara herkes inandırıldı. Sayın Başkan biz masumuz. Artık bunun çok daha ötesinde mağduruz. Biz tarih boyunca bünyesinde suçlu barındırmama geleneği olan tertemiz Türk Silahlı Kuvvetleriyiz. Biz sizlerin de iftihar ettiği Kahraman Türk Askerleriyiz. Bana bir dikkatlice bakın, arka sıralardakilere bir bakın, bu sıralarda oturanların bunların yüzünde hiç suçlu ifadesi var mı? Biz buradan tüm Türkiye’nin aydınlık yüzü olmaya devam ediyoruz. Daha

da ötesinde biz bölge ülkelerinin ve tüm dünyanın en aydınlık, gerçek nur yüzlü insanlarıyız. Salona susun diyorsunuz, belki boğazları düğümliyor ama Türk Adaletine ve Türk Devletine saygıdan gıkları çıkmıyor. Oysa gerçek suçlular böyle mi olur? Onlar böyle olmaz. Sizler gerçek suçluları çok iyi tanırırsınız. Gerçek suçluların ruhu ve bedeni o mekanı anında siner, tiksiniyorsunuz, nefes bile alamazsınız. Hatta bazen o mekanı onlar cehenneme çevirirler. Sizler mesleğiniz gereği bunu çok daha iyi hissedersiniz. Bizler Yüce Türk Milletinin güvenliği için her şeyini feda etmeye ant içmiş tertemiz çalışkan Türk Askerleriyiz. Askeri Okula girdikleri ilk günden itibaren hiçbir dakikalarını boş geçirmeden kendilerini vatana ve mesleğine adayan bu insanlar sizlerin de koruyucu melekleri. Eğer böylesine belalı bir coğrafyada 2. Dünya Harbi dahil Cumhuriyet kurulduğundan bu yana muhtemel düşmanlarımız bize karşı bir harbi göze alamamışlarsa bunda yüreği vatan ve millet aşkı ile dolu, kendisini aklın ve bilimin aydınlığına bu yolda sürekli geliştiren Kahraman Türk Askerlerinin rolü çok büyüktür. Bu idealde olan bir ordu geleneğimiz olmasaydı belki de bugün ne ben, ne sizler var olabilecektik, ne de vatan diye temel kutsiyetteki bir varlıktan söz edebilecektik. Yaklaşık 1 yıldır bu Mahkemede yine aynı sahte delil ve iddialar nedeni ile daha uzun bir süredir de ayrıca 12. Mahkemede birleştirilmiş sözde kafes ve poyrazköy davalarından yargılanıyorum. Maalesef göz göre göre sahte delil ve sahte dava üretilmesinin en yalın diğer örnekleri olan bu kurgularda da hukuken geçerli bir tek delil dahi bulunamamıştır. Evet, aleyhimize deliller yok, ama başka şeyler var. Ne var biliyor musunuz? Çok net bir şekilde ortaya çıkarttığımız bize, Türk Askerine ve Yüce Türk Milletine karşı büyük bir komplo var. Tutuklu kaldığımız her geçen gün bu komplo daha net ortaya çıkıyor ve milletimizin gözü önüne çekilen sis perdesi her geçen gün daha da kalkıyor. Devlet organlarındaki yetkilerini istismar eden ve en güçlü dönemde olduklarını sanan komplocular patavatsızlık içinde her geçen gün suçlarını daha da açığa vuruyorlar ve battıkça da batıyorlar. Artık avukatlarımıza, bizlere, orduya yüreği ve vicdanları özgür, gerçek aydınlığımızı ve ülkemizin sağduyulu insanlarına her türlü bilgi ve belge, kısacası gerçekler coşarak akıyor. Artık maske düştü. Altındaki iblisi de net bir şekilde görüyoruz. Davanın başlangıcında herkes kendinden emin iken daha önce hiç tanışmadıkları bazı silah arkadaşları konusunda acaba başkaları tereddüdü ile iftira taarruzunun yarattığı sis bulutu içinde geçici bir şaşkınlık yaşandı. Başlangıçtaki o puslu hava yok artık. Önümüz apaydınlık. Hepimiz bize yapılan komplolardan ve hukuksuzluktan artık çok eminiz. Hukuksuzluklara karşı birçok suç duyurumuz var artık. Daha özgür, aydınlık ve gerçek demokratik bir Türkiye'de günü geldiğinde bunların hepsi işleme girecek. Askeri vesait tellalları doğruları çarpıta dursun görevinden istifa eden Genelkurmay Başkanımız devlet yönetimi ile paylaştığı askere karşı, yani bizlere karşı yapılan komplo duyurularına hiçbir işlem yapılmadığından sadece ve sadece bu hukuksuzluk süreci nedeni ile normal görev süresinden 2 yıl önce tarihe bir açıklama ile not düşerek ayrıldı. Asker soruyorum daha ne yapabilir? Soruyorum sizlere. Şu anda yeryüzünde daha onurlu duran, demokrasiye bu ölçüde bağlı kalan başka bir silahlı kuvvetler var mı? Hasdal ve Silivri'deki her bir masumun destanlara sığmayacak öyküsü ve bilgisayarları yakacak ışığı var artık. O ışık sahte basın ve medya perdesini artık deliyor ve yavaş yavaş Yüce Türk Milletinin yolunu bir kez daha aydınlatıyor ve şimdi ve şimdi komplocularla yola çıkanlar komplocuların ve emperyalist dış güçlerin şantajında çaresizlik içinde geri dönüş manevrası arıyorlar. Suç sanıldığından da büyük, hem de çok büyük. Hiçbir akliselim devlet organlarını istismar ederek kendi ordusuna komplo kuramaz. Bu dünya tarihinde görülmemiştir. Buna ancak talihsiz cahiller tevessül edebilir. Komplocular ve işbirlikçileri vebali çok büyük bir suç işlediler. Aydınlanma yolunda meğer ne kadar da eksikmiş varmış. İyi ki bu süreci yaşadık. Aydınlıktan korkanlar önce gördük ki hem ışığı biraz daha azalttılar hem de yollara çukurlar kazdılar. Maalesef 2009, 2010, 2011 yılları Cumhuriyet Tarihimizin sayılı karanlık yılları olarak şimdiden yerini aldı. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesindeki temsilcimiz, Türk Yargıcımız tespit ettiğine göre sahte balyoz ve benzeri

davalar nedeni ile hukuksuzlukta en kötü ülke durumundayız. Hem de öylesine kötü ki ihlal sayısında bizden sonraki ülkeden yaklaşık 20 misli daha kötü durumdayız. Böyle mi çağdaş demokrasi olacağız? Tarih buna sebep olanları ayrıntıları ile yazacak müsebbipleri de hesabını vereceklerdir. Maalesef uygulamaya konulan bu komplo ve iftira kampanyasına bir kısım devlet kurumları da sahte delil üreterek ya da gerçekleri çarpıtarak karıştırdılar. Bu süreçte yapılan aramalarda el koymalar hukuk dışıdır. Hukuken delil olmayacak, çoğunluğu sanal malzeme ile polis tespit tutanakları ve fezlekeler hazırlanmış ve İddia Makamları ek bir değerlendirme dahi yapmaksızın yasalar gereği şüphelinin lehine olabilecek verileri toplamadan birebir bu fezlekelerden iddianameler üretmişlerdir. Bunlar çok vahim hukuk ihlalleridir. Elbette bu hukuksuzlukları yapanlar ve işbirlikçileri bunun hesabını Yüce Türk Milletine verecekler. Bedenleri ve ruhları sonsuza dek vicdan azabından inleyecektir. Biz mağdurlar ile Yüce Türk Milletine ve Türkiye Cumhuriyetine sadık kalanlar ise varlığımızla bu dünyada, ruhumuzla sonsuza dek alınımız ak, yüzümüz pak olarak huzur içinde onurlu bir yaşam sürdüreceğiz. Tekrar söylüyorum. İyi ki bu süreci yaşamışız. Bu süreç yaşanmasaydı böyle bir iftira batağı kendi ordusuna komplolar kuran hastalıklı devlet çarkı ortaya çıkmayacak ve 21. yüzyıl boyunca Yüce Milletimizi sinsice kemirebilecekti. Az daha Cumhuriyetimizin kurucusu Aziz Atatürk'e ve Yüce Türk Milletine karşı kuruluşumuzun 100. yılı yaklaşırken bu günkü nesiller olarak hala temiz toplum olamamanın mahcubiyetini yaşayacaktık ve şimdi artık yarınlar için çok daha umutluyuz. Bedenimiz dört duvar arasında da olsa ruhumuz dünden çok daha özgür. İstiklal Marşı Şairimizin ruhumuza tercüman olduğu gibi; Biz ezelden beridir hür yaşadık, hür yaşarız. Hangi çılgın bize zincir vuracakmış? Şaşarız. 1 dakika dahi kaybetmeden genç nesiller ile birlikte yola koyularak Cumhuriyetimizi kuruluşunun 100'ncü yılında evrensel değerlere saygılı, Yurtta barış, Dünyada barış diyen, gerçek demokrasiyi yaşayan ve yaşatan, çağdaş uygarlık düzeyini yakalamış bir ülke olarak tüm dünyanın gıpta edeceği bir seviyeye getireceğiz ve getirmeliyiz. Bundan ve bunu başaracağımızdan hiç kuşum yok. Ülkemizi ve bölgemizi aydınlatacak Cumhuriyet ateşi yeniden küllerinden silkinerek alevlenecek. Hem de bir daha hiç sönmek üzere. Mahkemenizden talebim Donanmadan çıkan iftiraların yıl dönümü olan bugün de sizlerden talebim daha özgür ve hukukun üstünlüğünün yeniden tesis edilmiş bir Türkiye için objektiflik ve vicdan muhasebesi içinde bu adaletsizliğe ivedi olarak son vermenizdir. Teşekkür ediyorum.

Mahkeme Başkanı: "Evet buyurun. Yerinize geçebilirsiniz."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Vereceğim, vereceğim size söz hakkı. Şey de bitirsin. Yalnız o kadar uzun vaktimiz yok. Ne kadar sürecek sunumunuzu yapmanız. Sunumunuzun şey ile ne ilgisi var, yani flash bellekle?"

Sanık Emin Küçükılıç: "Evraklar üzerinden göstereceğim."

Mahkeme Başkanı: "Takalım. 5 dakika vaktimiz varmış CD'nin bitmesi için yeter mi zaman?"

Sanık Emin Küçükılıç: "5 dakika yetmez."

Mahkeme Başkanı: "Peki ara verelim. CD değiştikten sonra değerlendirelim."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Evet şimdi talepler konusunda bir yarım saatlik daha zamanımız var. Ondan sonra ara vereceğiz. Ondan sonra ara vereceğiz. O zaman içerisinde mümkün olduğu kadar kısa sürelerde taleplerimizi iletelim. Evet siz de 5 dakika içinde bu şeyi, talebinizi sıdırdın. Buyurun."

Sanık Emin Küçükılıç: "Mahkemenizi saygı ile selamlıyorum. Yapacağım talepler ile ilgili gerekçelerimi evraklar üzerinden doğrudan göstererek izah etmeye çalışacağım. Önce 2

numaralı klasöre giriyorum. 2 numaralı dava dosyalarındaki klasörde bütün pdf haline gelmiş ve bütün evraklar taranmış, buraya konmuş. 129, sayfa 129. Başkanım burada teslim alma ve el koyma tutanağı var 29 Ocak tarihli. Bu belgede birinci, ikinci sayfaya geçiyorum. İkinci sayfada 4 tane DVD teslim aldığını Baransu ifade ediyor. Üçüncü sayfada meşhur 9 numaralı CD'ye geliyorum. Uzak kaldığım için Başkanım bir problemim var. Evet buldum tamam. Gözümü alıştırdım. 9 numaralı CD'yi talep edeceğim için bu konuya geliyorum. Burada 9 numaralı CD'nin Vatanda yazıyor. Bunu Ağustos ayında Avukat Celal Ülgen dile getirmişti. Şimdi burada toplam 19 CD olduğuna dikkat ediyoruz. Valizden bir şey ayrılmadığına hepsinin tutanağa yazıldığını görüyoruz. Yine bu sayfada Bilal Bayraktar iki Savcı, bir Emniyet Amiri, Mehmet Baransu'nun tüm CD'leri paraflandığını görüyoruz ve valiz kayıtlarının kameraya alındığını, görüntüye alındığını şuradan evet. DVD'ye aktarma, fotoğraflama işlemi Cumhuriyet Başsavcılığı, 3 gün süre verildiği için alındığını görüyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Bu konu anlatıldı. Evet hızlı geçelim. Buyurun.”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Ve parafe edenleri gördük. İmzalar en sonda teslim alan imzaları gördük. Valizden bir şey ayrılmadı. Sayfa 233'e geliyoruz. Burada Baransu ne getirdiyse Savcılık tarafından alındığını görüyoruz. 222, 222'de teslim tutanağı var. Bu teslim tutanağının İsa Akyüz polise imaj için verildiğini görüyoruz ve burada 9 numaralı CD'ye gidiyoruz. Bakın ayın 1'inde, 1'inde yapılan bu tutanakta yani 29'undan 2 gün veya 3 gün sonra markasız, Sony CD markasız oldu. Seri numarayı yoktu, verildi. Üzerindeki yazı değişti ve 9 numaralı CD'miz değiştiğini görüyoruz ve müteakip.”

Mahkeme Başkanı: “Buna bakarken bizim size verdiğimiz CD fotoğraflarını kapları ile beraber incelediniz mi dıştaki CD muhafaza kapları ile beraber?”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Evet evet.”

Mahkeme Başkanı: “Onlar arasında bir ilgi kuramadınız mı? Yazılan yazılarla bu tutanaktaki çelişkinin nereden kaynaklandığını göremediniz mi orada?”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Evet göremedim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Ben özellikle geçen Çarşamba günü tekrar emanetten bunları aldığımızda o konulara baktım yani.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Evet kabında yazılı yani evet.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Değil. CD yazısız. Herhalde orada bir karışıklık var. Görüntülerde incelenir.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Yok yok öyle değil.”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Şeylere bakılır yani görüntülere de bakılır.”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Başkanım devam edeyim.”

Mahkeme Başkanı: “Paraf 3, paraf duruyor. CD'nin üzerinde 3 paraf duruyor. Özellikle baktık onlara. Peki devam edin.”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Başkanım burada CD'nin değiştiğini gördük. Müteakip tutanaklarda da var onları atlıyorum. Tübitak Bilirkişisine verilme tutanağı, emanet tutanağı onlarda da aynı şekilde CD'nin, 9 numaralı CD'nin değiştiğini görüyoruz. Şimdi 9 numaralı CD'nin değişimi aslında büyük bir risk. Neden değiştiğini düşünüyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Değişikti, hüküm verdiniz yani değişti diye.”

Sanık Emin Küçükçılıç: “Efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Hüküm verdiniz değişti diye. Yani suç isnat ediyorsunuz değişti diye yani.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Başkanım burada değiştiği görülüyor.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “187, İmaj alma tutanağındayız Başkanım. 30’unda imaj alınmış. Burada 9 numaralı CD’nin imajının alınmadığı yazıyor ve içeriğinin kopyalandığını belirtiyor. Kopyalanan hard diskin seagata ve seri numarası belli. Bu imajlar ve kopyalanan 9 numaralı CD içeriği bu hard diske kopyalanıyor. Şimdi burada tabi 9 numaralı CD’nin neden imajının alınmadığına dair bir açıklama olmadığı için tarafımızdan bir kuşku uyanıyor. Şimdi 218’e geliyoruz, 218.”

Mahkeme Başkanı: “248 oldu.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Başkanım bu valizden çıkan muhteviyat CD’ler mühür açma kapama tutanakları ile tamamen savcılıkta kontrol altında. Yani bu değişti olarak gözüken CD’lerin kontrol altında olduğunu bu mühür açma kapama tutanaklarından anlıyoruz. Bu değişen CD’nin ve bu imaj alma işlemi esnasında değiştiğini ben şahsen düşünüyorum. Çünkü bu CD eğer gerçek içeriği burada imajı alınsaydı saklanmak istenen bizden, sanıklardan içerik gözükecekti. Ama bunun yerine de yeni bir CD o anda üretilmediğine ve yeni CD imajını almanın bir risk doğuracağını düşünülüğünü değerlendiriyorum ve en uygun hareket tarzının imaj almamak olduğunu ve imajın bu nedenle alınmadığını ve CD’nin bu esnada değiştiğini değerlendiriyorum. Şimdi 9 numaralı CD’nin Başkanım söylediğiniz resmine geliyoruz. Evet 9 numaralı CD’nin kapağı ilk tutanakta, 29’unda olduğu gibi Sony. Fakat daha sonra değiştiği söylenen CD burada markasız olarak bizi müteakip tutanaklarda görüldüğü gibi markasız, üzerindeki yazı yeşil kalemle vatandaşlık değil irticai sol unsurlar olduğunu görüyoruz. Bu CD’de 3 tane tespitim var Başkanım. Birincisini Özden Örnek geçen duruşmada söyledi, ifade ettiler. Paraf 4 tane olması gerekirken paraf 3 tane. Burada ikinci konu paraf edilen CD valizden çıktığı anda tutulan tutanakta olduğu gibi, gözüktüğü gibi Sony CD olması gerekiyordu. Halbuki paraflanan bu CD markasız, yani değiştirilmiş olan CD. Dolayısı ile buradaki paraf atılması, bu parafı atanların muhtemelen bu CD’yi değiştirenleri bize işaret ettiğini düşünüyorum ve bu parafın bu CD 11’de de gözüktüğü gibi kimlere ait olduğu.”

Mahkeme Başkanı: “4 değil 3. Orada da 3 tane var değil mi paraf? 11 CD’de de. 3 tane yani. Orada bir yanlışınız var. Yani paraflarda bir eksiklik yok.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Başkanım burada daha net görülüyor diye bunu da açtım. 3 tane, burada da 3 tane evet.”

Mahkeme Başkanı: “4 demiştiniz ya az önce.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Burada da 3 tane ama bu CD’de yapılan bir şey daha var. Bu makine ile bu şeyin yazıldığı daha önce sanıklar tarafından bize gösterildi.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi onlar defaatle anlatıldı duruşmada. Siz netice olarak ne istiyorsunuz oraya gelin. Şimdi bunların görüntüleri talepler kısmında hatta duruşmanın başlangıcında daha önceki duruşmalarda bunların teslim görüntüleri isteniyor. O bizim şeyimizde yazılı, notlarımızda var değerlendirilecek. Başka bir konuda ne istiyorsunuz oraya gelin.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Geliyorum Başkanım 133, Başkanım bu tutanakta imzası olanlarla parafı karşılaştırdığımızda parafı kimlerin attığını biz anlayabiliyoruz. Bu konuda sanırım suç duyurusu Avukat Celal Ülgen tarafından HSYK’ya yapıldı. Dolayısı ile benim burada fazla bir şey ilave etmek istemiyorum. Ancak bu 9 numaralı CD’nin içeriği Seagata diske kaydedildiği söylendiği için bu 500 GB Seagate disketin kopyalanan içeriği ne olduğunu anlamamız için bu hard diske ihtiyacımız var. İmajını itiyorum, 267. Başka bir konuya geçiyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “9 nolu CD’nin imajını da istiyorsunuz o anlamda.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Hayır 9 numaralı, düzeltiyorum 9 numaralı imajın fotoğrafı ve Seagata hard disk yani imajların ve 9 numaranın içeriğinin kopyalandığı hard diskin imajını talep ediyorum. Şimdi bu tutanak Başkanım 21’inde Baransu’nun ilk defa 4 DVD’yi getirdiği tutanak. Şimdi burada 4 DVD aldığını burada yazıyor 4 DVD, burada ifade ediyor. 1, 2, 3, 4 yazılıdır diyor. 4 adet teslim etti diyor bana. 1, 2, 3, 4’de 4 DVD olduğunu 4 yerde bu tutanakta belli. Fakat Başkanım burada bir şey var. 4 tane VCD’den bahsediyor. Dolayısı ile biz bu tutanakta tereddüde düşüyoruz yani.”

Mahkeme Başkanı: “VCD ile DVD’yi ayıramamışlar belki oradan kaynaklanıyor ilk başta.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Şimdi Başkanım VCD Video-CD demek ve genelde.”

Mahkeme Başkanı: “Ben bir şey demiyorum. Oradan kaynaklanan sıkıntı.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Video-CD ile ilgili hiçbir şey yok bu sonradan getirilecek valizden çıkacak. Çünkü bu 4 DVD aynı zamanda valiz içeriğinin sanal ortama taşınması, elektronik ortama taşınması yani evrakların taranarak konması, içinde 19 CD’nin içeriğinin kopyalanarak konması. Tamamen valizi temsil ediyor. VCD yok. Acaba bu VCD nedir? Dolayısı ile Başkanım bu işi tam anlamak için bu VCD’nin varsa şayet ve 4 DVD’nin imajını talep ediyorum. Ayrıca Başkanım burada ilk defa gelen bir 4 DVD bu. Tutulan tutanakta DVD’lere ait bir imajın alınmadığı, yasa hükmü gereğince alınmadığı görülmekte. Dolayısı ile biz bu 4 DVD’nin ne olduğunu bilmiyoruz. Ancak imaj alınmadığı gibi fotoğrafları da yok. Ya nedir bu 4 DVD belli değil. Ve üstelik seri numarası ve markaları da yok. Dolayısı ile düşününki bir tüfek, bir eşkiyadan örneğin ele geçmiş, teröristlerden ele geçmiş. Tüfeklerin markaları belli değil, kalaşnikof mu, G3 Piyade tüfeği mi belli değil. Seri numaraları belli değil. Böyle bir teslim alma tutanağının savcılıkta DVD’lerinki de aynı şekilde belli olmaması çok önemli bir hata. Böyle bir ihtisas mahkemesinde böyle bir hatanın yapılması, ben şahsen mümkün görmüyorum ve kuşkulu buluyorum. Dolayısı ile Başkanım nedir kuşkularım? Bu DVD’lerin ne olduğunun bilinmemesi ileride gerek valiz içeriğinin gerek bu DVD’lerin kolaylıkla değiştirilebilmesi ve yeni duruma adapte edilerek yeni DVD ve delil üretmesine açık kapı bırakıyor. Dolayısı ile burada imzası olan şahıslar hakkında gerekli soruşturmanın, araştırmanın sorumlularına işlem yapılmasını talep ediyorum. Şimdi öbür sayfaya gelirsek, 4 DVD alındığı, VCD olmadığı veya CD olmadığı çok açık. 4 tane DVD alındığı zarfta belli. Daha önce de 29’undaki tutanakta ilk başlarken gösterdiğim 4 DVD teslim alındığı da gözüküyor. Şimdi bunu da Word dökümanına geliyorum. Git’ten ben göremiyorum, şuradan git tamam. 61’i tuşlayalım, enter. Bakın Baransu’nun ifadesi. Burada ne diyor. 4 DVD birden 3 DVD ve 1 CD oldu. 3 DVD 1 CD teslim aldım diyor, teslim aldım diyor ve burada bir şey daha söylüyor. Bu teslim aldığım 3 adet DVD ve 1 adet CD kopyalayarak savcılık isteyince bunları savcılığa teslim ettim diyor. Halbuki 4 tane etti. Çelişkili ifade var ve askeri savcılığa da bir suretini verdik diyor. Şimdi bir şeyi tabi Başkanım yanlış hatırlanabilir. Hafızayı beşer nisyan ile malül ama burada fiziki bir şey var. Yani teslim alınan belli, tutanaklara giriyor, karışı tarafa teslim ediliyor. Fiziki bir unsur var. Yani bunun yanlış hatırladığım ile karıştırdığım ile herhangi bir ilgisi yok. Dolayısı ile buradaki çelişkili bir ifade karşımıza çıkıyor ve şüphe duyuyoruz biz Baransu’nun getirdiği DVD’lerden ve asıl olarak bu DVD’ler 4’ten 3’e düşüyor. Demek ki bazı evraklar burada acaba saklanmak mı istemiştir diye şüphe duyuyoruz. Yine bu 3 DVD’nin içinde daha sonra ben Hakan Erdoğan’ın bilirkişi raporundan da göstereceğim. Bu biraz önce söylediğim 67 numaralı CD’nin resmi yok.”

Mahkeme Başkanı: “Siz zamanı doldurdunuz.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Sayın Başkanım ben söz alabilmek için dün yoklamada, bu sabah yoklamada.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam söylediniz de kısa kısa geçin.”

Sanık Emin Küçükkılıç: “Kısa geçersen ben olayı anlatamamış olacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Biraz daha hızlı gidelim. Bunlar anlatıldı şey konusunda özellikle önceki 9 nolu CD konusunda daha önce açıklamalar yapılmıştı.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Başkanım şimdi burada başka bir olay var. 2. Konuya geçti.”

Mahkeme Başkanı: “Onu anladık evet,”

Sanık Emin Küçükılıç: “Şimdi.”

Mahkeme Başkanı: “Orada çok uzadı süre.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Elimizdeki askeri savcılığa Baransu tarafından kopyalanıp verilen 3 tane DVD var. Bu DVD’den Hakan Erdoğan’ın bilirkişi raporundan anlıyoruz ki onun ifade ettiği şekilde, bunun içinde 67 numaralı CD’nin fotoğrafı yok. Yani Sony CD olarak tutanakta geçen fotoğraf yok, çıkarılmış. Bu bize bir kuşku, şüphe uyandırıyor. Bu fotoğraf nasıl çıkarıldı. 2007 yılında göreceğiz, evrakını da göstereceğim bilirkişi raporunun. 2007 yılında imal edildi denilen bu DVD’de 2010 yılı Şubat’ında veya Ocak sonunda yapılan değişikliği nasıl 2007 yılında bilebilirler. Ama bu bir şüphe ama belge yok. Ama Başkanım bir şey belgeliyor. Bu 3 DVD’nin içinde 67 numaralı klasörde Seagate hard diske kopyalanan ve değişen 9 numaralı CD’nin içerikleri var. Yani bir sürü dosya bir sürü klasör var. Yani bunları 2007 yılından bilmese bu klasörleri bu kadar çok şeyi, bu kaynak kişinin bilmesi mümkün değil. Aynılarını koyması mümkün değil. Demek ki bu bizi nereye götürüyor. CD değiştiği zaman 9 numaralı CD, değişikliği yapıldığında paralel olarak kaynak kişi bu içeriği de DVD’de değiştirdi. Ama kaynak kişi teslim etmişti 29’unda. Valizi teslim etti, gitti. Burada görüldüğü gibi DVD’leri kopyalayıp çoğaltan 1. Askeri Savcılığına veren kim? Mehmet Baransu. O halde bu değişen yeni 9 numaralı CD içeriğini kim kopyalamış oluyor? Kim imal etmiş oluyor bu CD’yi? Buradan tek bir sonuç çıkar. Bunu yapan Mehmet Baransu, olmalıdır. Başka bir şık bu gözlemden başka bir şikka gitmek mümkün değildir. Dolayısı ile Mehmet Baransu bir araştırmacı gazeteci delillerde oynamıştır. Saklanması gereken delilleri saklamış, yeni delil üreterek, ilave ederek koymuş DVD’ye. Bunu askeri savcılığa vererek adaleti yanıltmıştır. Dolayısı ile Baransu hakkında da suç duyurusunda bulunuyorum. Buradan DVD, 4 adet DVD’ye tekrar ihtiyacımız olduğunu bir daha söylüyorum. Şimdi Ahmet Erdoğan, evet. Ahmet Hakan Erdoğan, açabilir miyiz bunu. Başkanım bu arada vakit kaybetmeyeyim. Ahmet Hakan Erdoğan bilirkişi raporu 19 Şubat tarihli. 23 Ağustos 2011’de duruşmada öğleden sonra Başkanım siz şöyle ifade ediyorsunuz; bu bilirkişi raporunun bulunduğu CD evet kaybolmuştur. Bunu tutanaklar ve kayıtlar kaydediyor. Ahmet Hakan Erdoğan ismi uzun olduğu için karıştırıyorum. Bu bilirkişi raporunun kaybolduğunun bir resmi kaydı oluyor. Bu bilirkişi raporunu incelediğimizde bir kere şu Başkanım, 1 adet CD ayrıca diyor. Yani Ahmet Hakan Erdoğan’ın bilirkişi raporu bir CD bu iddianamede geçti. Ayrıca askeri savcının soruşturma kapsamında 3 adet DVD ile 1 CD’nin yapılan analizinde diyerek, Hakan Erdoğan’ın CD’ni tasvir ediyor, tanımlıyor. 1 adet CD daha teslim ediyor ve bu teslim edilen toplam 2 oluyor. Görevli memurlara kapalı ve mühürlü zarf içinde teslim ediliyor. Görevli memurlar burada. Nereye yazı yazılıyor? Bu görevli memurlar bunu nereye götürecek. Kime hitaben yazılmış? Cumhuriyet Başsavcılığına / Beşiktaş. Bu Beşiktaş Cumhuriyet Başsavcılığına geliyor ve sizin de ifade ettiğiniz gibi Cumhuriyet Başsavcılığında kayboluyor. Bu kaybolan bilirkişi raporu sanıklar lehine bir bilirkişi raporu ve çok önemli. Çünkü iddianamede denen CD’ler 1. Ordu ile illiyet bağı vardır. 1. Orduda imal edildiği tezinin tersini söylüyor. 1. Orduda hiçbir şekilde imal edilmemiştir diyor. Ayrıca neyi söylüyor. Bu getirilen DVD’ler 2007 yılında yapılmıştır ama içeriğinde 2009 yılına ait pdf dosyaları vardır. Yani oynanmış, kurcalanmış sahte DVD’lerdir diyor. Yani sonuçta biz anlıyoruz ki kaynak kişi güvenilir bir kişi değil. Yani kendisini güvenilir bir subay, şerefli bir subay diyordu. Onun öyle olmadığını anlıyoruz, getirdiği CD’lerin sahteliğinden. Düzeltiyorum DVD’lerden. Dolayısı ile Başkanım Taraf Gazetesine girişte kamera kayıtları var. Onun tutanağını da gösterebilirim biraz sonra. Bu kaynak kişinin Taraf Gazetesine girişte kamera kayıtları alınmış, tabi ki Baransu’nun kendi getirmedi, kendi imal etmediğini kanıtlamak

için alındığını ben değerlendiriyorum. Kaynak kişinin valizi tanınıyor ama yüzü tanınmıyor, polisin tuttuğu tutanakta. Dolayısı ile bu tutanağı da talep ediyorum. Bu kaynak kişi şüphelendiğimiz, bu kaynak kişinin kim olduğunu araştırıp, inceleyip bulabilmek için. Ve şeye giriyoruz Başkanım, iddianameye. Şeye bilirkişi raporuna, bilirkişi raporundan söylediğim hususlar DVD'lerin imal yılları, evet. DVD'lerin imal yılı gördük, 2007. Yani söylediğim şeyleri tamamen doğruluyor. VCD'ye geliyorum. Ben göremediğim için bir sıkıntı yaşıyorum şu anda. Onun için kesiklik var. VCD hakkında da diyor ki içinde 8 tane resim var. Düzeltiyorum CD. 4. olan CD 8 tane sadece fotoğraf var. Yani DVD'lerde olduğu gibi efendim CD'lerin, 19 CD'nin bir klasöre atılmış içeriği yok. Yani onlar ile uyumlu değil. Tarih zaten uyumlu değil. CD'nin imal tarihi 2010. Dolayısı ile CD sanki 4 numaralı CD, 4 rakamını 4 DVD'ye tamamlamak için yapılmış, imal edilmiş bir CD. Hiç uyumlu değil 3 DVD ile. Şimdi sonuç kısmına Başkanım geliyorum. Buradan bir şey göstereceğim. 4 numaralı CD içinde 8 resim, şu, şu şu 67 bakın yok. 2 numaralı DVD içinde bakın 67 yok. CD'lerin resimlerinin bulunduğu diyor. Yani 67 numaralı CD'nin resminin olmadığını biraz önce söylediğim gibi çıkartıldığını anlıyoruz. Şimdi gene biraz önce söylediğim Hakan Erdoğan bilgisayarların tarihi ile yanlıştır falan diyor. İçinden diyor başka dosya çıktı diyor. Dolayısı ile Hakan Erdoğan bu sahtekarlığı tespit ettiğini, bu belge üzerinden görüyoruz. Şimdi Başkanım buradan yine bir yazıya geliyorum. Bize 23 Ağustos tarihinde bu CD yoktur demeden önce Mayıs ayında ve müteakiben 2 Mayıs'ta, 6 Mayıs'ta ve 23 Ağustos sabah öğleden önceki şeyde periyotta bize CD'leri, Ahmet Erdoğan'ın bilirkişi raporunun şurada olduğunu söylediniz. Yani bu dava dosyası, dava klasörleri içinde olduğunu söylediniz. Herhalde biri açıkken açılmıyor. Bir daha şey ediyorum. Bakın şimdi burada bir yazı var. Yazının tarihi Mahkemenizin bir yazısı 13 Nisan 2011. Başkan diyor. Herhalde bu imza sizin Başkanım. Bu yazıda şöyle diyor. CD'nin 48, dizi 483'de bulunduğu CD'nin yapılan incelemesinde Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın hazırladığı bildirilen raporun yer almadığı anlaşılmakta. Belirtilen bilirkişi raporunun onaylı bir suretinin bilirkişi görevlendirme ve yemin tutanağının onaylı bir suretinin ivedi olarak Mahkememize gönderilmesi rica olunur. Yani burada Nisan ayında bize 1. Ordu Askeri Savcılığından yoktur ve istediğiniz halde duruşma tutanaklarına göre ifadeniz bu CD, bilirkişi CD'si vardır şeklinde. Arada bir çelişki görünüyor Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Orada vardır da çelişki yok. Bir CD bulduk. İçeriğini açtım. Ancak raporu ben göremedim. Tekrar inceleteceğiz dedik yani orada. Ben içerisinde Hakan Erdoğan'ın raporu var demedim. O tutanakta belirtilen CD o belirttiğim klasör ve dizisinde duruyor, inceleyelim. Hatta ben açtım bilgisayara taktım, açtım. Hakan Erdoğan'ın raporunu orada göremedim. Tekrar daha iyi anlayan birisi açıp bakar inceleriz dedik. Daha sonra incelemişiz yazmışız 1. Ordu Komutanlığına."

Sanık Emin Küçükçılıç: "Yani."

Mahkeme Başkanı: "Yani var şeklinde bir beyanım geçmemiştir duruşmalarda. İyi okuyun oraları."

Sanık Emin Küçükçılıç: "Sayın Başkanım yakında oldu ve mikrofonla sesiniz karıştığı için ben sesinizi tam almıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi şeyi mi demek istiyorsunuz."

Sanık Emin Küçükçılıç: "Zaten işitme kaybım var."

Mahkeme Başkanı: "Biz duruşmada bu CD'nin içerisinde Hakan Erdoğan'ın raporu var şeklinde bir şey söylemedik. Sizin o tarihte 1. Ordu, daha doğrusu savunma zannediyorum müdafiler söylediler. Kayıtlarda var tabi ki. 1. Ordu Komutanlığının Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdiği CD, bu tutanak da gösterildi. Yok şeklinde bir konu açılınca o klasörde böyle bir gönderme yazısı, tutanak ve altında bir CD var şeklinde konuştuk. Onun içerisinde Hakan Erdoğan'ın raporu var şeklinde bir beyanımız yoktur duruşma tutanaklarında. Hatta ben şeyi de söyledim burada. Ben onu bilgisayara taktım ama Hakan Erdoğan'ın raporunu göremedim o CD

içerisinde şeklinde de beyanım vardır tutanaklarda. Daha da yani belki başka bir klasörün içindedir. Anlayan birisi daha da ayrıntılı baksın ona göre inceleriz dedik. Sonra da inceledik o yazıyı da yazdık.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Anlıyorum Başkanım. 12. sayfaya gidebilir miyiz? Şurada şöyle ben ben alayım gene komutayı. Git git’e basacağım. Git 12. Geldik mi, 12’yi enterlediniz mi? Git’deyiz değil mi, ben göremiyorum? Git’te 12. sayfadayız. Başkanım sabahki, önceki duruşmada 2 tane dosyada var diyorsunuz. 2 CD, Celal Ülgen’in sözleri. 25’i tuşlayalım. Bakın burada da 2 CD vardı demişsiniz diye Celal Ülgen tekrar soruyor. Bir CD getirttim, 1 CD var diyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet düzeltmişiz orada.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Ve sonra ben yanlış hatırlamışım aklımda yanlış kalmış diyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, bu daha sonraki. İlk o CD’yi açtığımız tarihteki olay daha o farklı bir tutanakta. O daha sonraki aradaki duruşmalarda geçti.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Evet. Yani neticeten Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “1 CD var yani.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Bu CD 15 ay, bu bilirkişi raporu 15 ay sonra bizim elimize geçiyor ama bu elimize geçene kadar bu arada balyoz 2 ve balyoz 3 iddianameleri hazırlanmış oluyor. Tabi bizim aklımıza da acaba bu iddianamelerin hazırlanması için mi geciktirildi diye bir kuşku doğuyor. Aynı şekilde Başkanım CD’lerin fotoğrafları da 15 ay sonra verildi. Aynı şekilde 3 tane CD imajı da 15 ay sonra verildi. Bir 15 ay esrarı var. Dolayısı ile ne olduğunu tabi ki bizim neden verilecekti madem, 15 ay sonra verildi? Veya veriliyor madem niye baştan verilmedi gibi aklımıza bir soru geliyor ve aynı kuşkuyu duyuyoruz. Bir kuşkuumuz daha var Sayın Başkanım. Bütün 19 CD’nin imajları alınıyor ve gösterdiğim tutanakta bir yere kaydediyor. Fakat bu imajlar olmasına rağmen, yani bu şekilde teslim alındı diye elimizde imajlar olmasına rağmen Tübitak’a verilirken ikinci defa alınıyor. Peki birinci defa niye aldık? Burada da kalmadı. Şimdi talep ettik veriyoruz dediniz üçüncü defa imaj alınıyor. O zaman birinci imajı niye aldık? Şimdi bir bilirkişi raporu okudunuz. Dediniz ki; efendim imaj alan ve hash değerini veren uygulamanın, soft verinin versiyonu farklı ise hash değerleri farklı çıkar diye bir bilirkişi. Ben öyle anladım. Çünkü daha önce bu tutuklanmadan önce internette ben bu konuyu araştırdım böyle bir makale buldum. Yani bilirkişi raporunu doğrulayan. Ancak o zaman şunu soruyorum. Yani bizim elimizde farklı, elimizdeki CD’ler farklı mıdır şüphemiz var. Yani 3 tane ayrı imaj alınıyor. Yani CD’lerde değişiklik yapılıyor. Ona paralel de imajlar mı alınıyor kuşkusu var. Başkanım 14 aydır ben içerideyim ve bu soruları.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Sizden öğrenmek istiyorum cevabını. Yani eğer bir mantık hatası yapıyorsam lütfen belirtiniz.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun tamamlayın taleplerinizi.”

Sanık Emin Küçükılıç: “Madem farklı versiyonlar farklı hash değeri veriyor üçüncü aldirmakta olduğunuz, bilemiyorum aldirdiniz mi? Aldirmakta olduğunuz bilirkişi raporunu birinci defa imajda ki kullanılan yazılımın aynı versiyonundan kullanın aynı çıksın, problem ortadan kalksın. Biz de şu andaki CD’lerin durumu ile ilk valiz teslim edildiği andaki ve 30’undaki yani imaj arasında ne fark var onu görmüş olalım. Gayet pratik bir çözüm öneriyor. Dolayısı ile eğer alınmışsa tabi ki Başkanım aynı versiyon kullanılarak bir daha verin diye talebimiz olacak. Şimdi Başkanım en sona atlıyorum. Çünkü zaman sizin şeyinizden anlıyorum, bir baskı altında yapıyorum. O yüzden de atlamak zorundayım. Şimdi sayfa 149’a geliyoruz. Ha öteki 2 numaralı klasörü aç 149, 149 tuşlayalım. Bitiriyorum Başkanım. Bakınız bir tutanak. Bu tutanağın ah şu birinci monitör çalışsaydı da yani şunu ben tam olarak. Evet 8’inde, Şubat’ta tutulmuş. Yani valiz

açıldıktan, imajların alındığı yakın bir tarih. Bakınız bu tutanakta şimdi ne yazıyor. Cumhuriyet Başsavcılığımızda yürütülmekte olan şu sayılı soruşturma ve elde edilen dijital veriler içinde devlet güvenliğine ilişkin nitelikte olma ihtimali tarafından değerlendirilen 9 adet klasör ve 1 adet CD. CMUK'un maddesi gereğince nöbetçi hakimliğine gönderildiği, nöbetçi hakimlikte inceleme sonucunda falan kararlar devlet sırrı niteliği belirlenmemiş olduğundan bahisle talep reddedilmiştir. Yani karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmiştir. Ekte gönderilen belge, döküman ve CD'ler incelenmeksizin Cumhuriyet Başsavcılığına iade edilmiş olmakla söz konusu belgelerin üstte belirtilen gerekçelerle normal. İçerisinde yine devlet güvenliği bakımından sakıncalı olması nedeni ile belgeler ve 1 adet CD'nin emanete alınmak sureti ile adli emanete teslim edilmiş. Şimdi burada aklımıza gelen ilk soru devlet sırrı var buna bir işlem yapılmış mıdır? Evet benim aldığım bilgiye göre numarası da bende var Başkanım söylüyorum. 210/227 Cumhuriyet Başsavcılığı başlatılan devlet sırrı niteliğindeki bilgileri temin etme ve açıklama suçunun soruşturması başlatılmış Savcılık alınan, fakat akıbeti bilinmemiş. Şimdi bunun yanı sıra önemli bir şey de valizden hiçbir şey ayrılmamıştı. 9 klasör nereden çıktı? 1 CD nereden çıktı? CD 20 tanemiydi de 19'a düştü? Efendim CD'lerden biri mi değişti? Bu Sony CD mi gibi bir sürü sonu gelmez sorular aklımızda doğuyor. Dolayısı ile bu 9 klasörün taranarak ve 1 CD'nin de imajı alınarak tarafımıza verilmesini talep ediyorum ve yine buradaki bir kuşumuzu da söyleyerek bitiriyorum. Acaba bu devlet güvenliğine aykırı bu evraklar ve CD çıkarıldı da mı, Baransu 4 DVD'yi askeri savcılığa verirken 3 DVD'ye düşürdü? Çünkü CD tamamen göz boya, göz yanıltma, illüzyon için yapılmış sonraki tarihli bir CD. Bu evraklar mıdır? Bu talep ettiğim dosyaları verdiğinizde biz, talep ettiğim şeyleri verdiğinizde ne olduğunu anlamış olacağız. Başkanım bitirdim. Taleplerimi çok özet tekrarlıyorum. 9 numaralı CD imajı, el koyma esnasındaki çekilen fotoğraf ve video kayıtları, şimdi söylediğim 9 klasör evrak ve CD'ye ait taleplerim ve Taraf Gazetesine girişte çekilen, polis tarafından alınan tutanağa bağlanıp savcılığa yollanan kamera kayıtları ve en son olarak da 500 GB kapasiteli Seagate seri numarası belli olan şey tutanağında, imaj alma tutanağında bu malzemelerin imajlarının bize verilmesini talep ediyorum, maddi gerçeğin çıkartılması amacı ile. Takdimim ve maruzatım bitmiştir."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Emin Küçükçakılcı: "Yazılı olarak da takdim ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Bu aşamada artık vakit de daraldı kesiyoruz şeyleri, talepleri. Yani ben yarım saat kullandırımdım ama sizin talebiniz 40-50 dakikayı buldu. Sunulan belgeleri kısaca belirtiyorum. Mustafa Önsel tarafından, müdafii tarafından taleplere ilişkin dilekçe ve ekleri sunuldu. Tahliye talebinde bulunanlar zaten taleplerinde belirtmişlerdi bunları gönderdik diye. Sinan Topuz müdafii, Mustafa Çalış müdafii, Yusuf Ziya Toker müdafii, Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel ve Ümit Özcan müdafii, Barboros Kasar müdafii, Şükrü Sarıışık müdafii, Halit Nejat Akgüner müdafii, Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli, Mehmet Örgen Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Ayhan Üstbaş ve Rafet Oktar müdafii. Levent Görgeç müdafii, Bülent Kocababuç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Mücahit Erakyol, Levent Çehreli, Mehmet Örgen, Ayhan Üstbaş, Refik Levent Tezcan müdafii, Nuri Ali Karababa müdafii, Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Behcet Alper Güney, Hasan Nurgören, Memiş Yüksel Yalçın müdafii. Aytakin Candemir müdafii, Abdullah Dalay müdafii, Gürbüz Kaya müdafii, Doğan Fatih Küçük müdafii, Erhan Kuraner müdafii, Hamdi Poyraz müdafii, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Soydan Görgülü müdafii. Hamdi Poyraz, Mustafa Çalış, Taylan Çakır, Hakan Sargın, Mustafa Koç, Dursun Tolga Kaplama müdafii. Ali Aydın müdafii, Kemal Dinçer, Refik Levent Tezcan, Orkun Gökalp tahliye talepli dilekçeler Mahkememize sundular."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “1 dakika müsaade edin. Yine Gökhan Murat Üstündağ, Ali Rıza Sözen müdafii tarafından Mahkememize dilekçe ekinde belgeler sunuldu. Talepler sırasında da Ahmet Erdem’in 1. sınıf Hakim olduğuna dair belge Mahkememize sunuldu. Şu anda yine Cemal Temizöz ve Emin Küçükılıç tarafından da taleplere ilişkin dilekçeler Mahkememize sunulmuştur. Ahmet Küçükşahin de kendisi tarafından yazılmış, dava konusu ile de ilgili olduğu anlaşılan TSK’ya karşı 12 komplo başlıklı bir kitabını Mahkememize sundu. Zaten zamanımız kalmadı yani ne kadar sürecek”

Sanık Çetin Doğan: “(mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı) en fazla 10 dakika sürer, en fazla.”

Mahkeme Başkanı:“Yani zaman doldu, Mahkememiz değerlendirme yapacak yani ben elimden geldiği kadar herkese söz hakkı vermeye çalıştım.”

Sanık Çetin Doğan:“(birkaç kelime anlaşılamadı) Gündeme getirmiyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Yazılı olarak gönderebilirsiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)”

Mahkeme Başkanı:“Siz söz hakkı aldınız ya, biz savunma hakkını kısıtlamadık. Size söz hakkı verdik ama ben yani Mahkememiz bu konuda daha önceden.”

Sanık Çetin Doğan:“Bana söz vermediniz. Avukatı olan başka arkadaşına söz verdiniz.”

Mahkeme Başkanı:“Bilemiyorduk bu kadar sürenin uzayacağını. Avukat Bey siz taleplerinizi gönderin, isminizi de belirtin.”

Sanık Çetin Doğan:“Ben sadece 5 dakika içinde okuyayım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Durgut Can:“ Avukat Durgut Can.”

Mahkeme Başkanı:“Dilekçenizi gönderin taleplerinize ilişkin, buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Kimse kalmadı söz isteyen başka kimse kalmadı.”

Mahkeme Başkanı:“Bizim ara kararları oluşturmamız için zamana ihtiyacımız var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Sayın Yargıcım saat 5’te bitireceğiz diye bir yok ki efendim. 5’ buçukta bitsin ne olur ki.”

Mahkeme Başkanı:“Burada gitmek değil, daha şeyler de var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen:“Tamam anlıyoruz, her zaman burada saygılı davranıyoruz ama biraz da siz bizi anlayın.”

Sanık Celal Ülgen: “Bakın ortadan başlayarak okuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sadece talepler kısmı için size 5 dakika veriyorum. 5 dakikanız var bitirmezseniz kesilecek.”

Sanık Çetin Doğan:“Sayın Başkan, bunu yazılı olarak da size vereceğim. Ben 1 numaralı sanık Çetin Doğan, yürekleri yurt sevgisi ile dolu olanlar için gerçekte bu davada işlenen hukuk cinayetlerinden daha vahimi, bu davayı kurgulamak uğruna vatana ihanet suçunun işlenmiş olmasıdır. Bu suçun işlenmesinin nedeni tam bir aymazlık içerisinde bir çete tarafından üretilen sahte dijital belgelerin gerçek olduğu sanısını yaratmak için devlet sırrı niteliğindeki 1. Ordu birliklerine ait gerçek planlar ile birlikte piyasaya sürülmesidir. Bu suretle 1. Ordunun gerçek planları istenmeyen kişilerin ve ülkenin eline geçmiş, basında yer almıştır. Bu planların yürürlükten kaldırılması, meydana gelen hasarın onarılmasına yetmeyeceği, bu işin uzmanlarınca da bilinmektedir. Diğer yandan balyoz davasında 365 sanığın 250’si emekli değil aktif görevlidir. Türk silahlı Kuvvetlerinin en mümtaz elemanlarının isimleri dijital sahte belgelere koyularak çok kolay sanık yapılmış, sanıklar parmaklıklar ardına konmuştur. Bu 250 sanığın 51’i general ve amiralden oluşmaktadır. En büyük hasar, Karadeniz ve Akdeniz’in hemen hemen en güçlü donanmasına sahip Türk Deniz Kuvvetlerinde meydana gelmiştir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığındaki toplam 48 muharip amiralden 25’inin parmaklıklar ardında olduğu gözönüne

alınırsa, Deniz Kuvvetleri Komutanlığımıza indirilen darbenin ve açılan yaranın büyüklüğü daha iyi anlaşılacaktır. Daha önce de belirttiğim gibi hukuk cinayetlerini, kişisel mağduriyetleri, emeklileri bir tarafa bırakalım. Türk Silahlı Kuvvetlerine bu davanın yol açtığı hasarı yaratanlar, vatana ihanet suçunu işlemiş olmuyorlar mı? Bu suça iştirak edenler üzerindeki dokunulmazlık zırhı, hangi cins olursa olsun, onları korumaya yetmeyecektir. Bir kamu davasını yürüten Heyetinizin artık gün ışığına çıkmaya başlayan gerçek suçlunun peşine düşülmesini sağlamanız asli görevinizin ötesinde bir vatan borcudur. Bunu siz yapmazsanız, elbet bir gün bunu vatan borcu olarak yapacak yürekli vatansever insanların ortaya çıkacağından kuşku duymuyorum. Davayı kurgulayan siyasilerden Beşiktaş Adliyesini de içine alan zincirin halkalarında yer alanları ortaya çıkarmak için suç işledikleri sabit olanlardan işe başlayayım. Bu bağlamda sorgulaması ve bilgisine başvurulmasını istediklerimi sıralıyorum. Başta bu davanın kotarılmasında başrol oynadığı sabit olan, sahte belgeleri kullanarak ve gerçek belgeleri tahrip ederek, çarpıtarak, tespit tutanakları ve fezlekeleri hazırlayan, hatta en son Eskişehir'de 20-21 Şubat'ta yapılan aramada ele geçirilen flash diske ilişkin tespit tutanağı, aramadan 1 hafta önce yani 14 Şubat 2011'de hazırladıkları sabit olan İstanbul Emniyet Müdürlüğü Tem Şube Müdürü iken son olarak görev yeri değiştiğini öğrendiğimiz Yurt Atayün ve ekibinin zaman geçirilmeden sorgulanmasını, bir valiz dolusu belgeyi sözde vatansever emekli bir subaydan aldığını ileri süren ve bunları Beşiktaş Adliyesine teslim eden Taraf Gazetesi yazarı Baransu'nun, devlet sırrı niteliğindeki belgeyi yetkisiz olduğu halde almak, yaymak, saklamak suçlarından sorgulanmasını ve bu sebeple sözde haber kaynağı dediği vatansever emekli subayın gerçekte eyleminin bir suç teşkil etmesi nedeni ile kimliğinin ortaya çıkarılmasının sağlanmasını ve sorgulanmasını, gerçekte olay Faith marka valizin vatansever bir emekli subay tarafından değil, Emniyetten bir grup çete tarafından adliyeye, Beşiktaş Adliyesine getirildiği, uzunca bir süre burada tutulup işlem başlatıldığı, çalışmaların son aşamasında uygun bir zamanlama ile valizin Beşiktaş Adliyesinden alınarak Kadıköy'e, Taraf Gazetesine götürüldüğü, gazetede kullanılacak sahte ve gerçek belgeler titizlikle verildikten sonra tekrar Beşiktaş Adliyesine getirilmesinden ibarettir. Gerçeğin kendisi budur. Bunun kanıtı, ilk parti sorgulanan ve tutuklanan sanıkların önemli bölümünün resmi soruşturmalarının yapılmaya başlandığı, Şubat 2010 tarihi itibarı ile iddianameye geçen gerçek ikametgah adresleri değil de 2006-2008 yılları arasında tayinle buldukları adresler yer almasıdır. Sanıkların bir kısmının 1 veya 2 tayin önceki ikametgah adreslerinin iddianamede yer alması, davaya ilişkin hazırlıkların çok önceden başladığını kanıtlamaktadır. Bu sanıklar iddianamede yer alan ikametgahlara değil de, fiilen buldukları yerlerde seçimlerde oy kullanmaları, mahalli ve genel seçimlerde sabittir. Ve ikametgah kağıtları da resmen nüfusa da işlenmiş durumdadır. Fetullah Gülen mensuplarının kurup yönettiği Gazeteciler ve Yazarlar Vakfının, Askeri vesayet ve demokrasi konusunda bir toplantının 2004 tarihinde yapıldığını, Alper Görmüş'ün 4 Kasım 2011 günlü Taraf Gazetesindeki köşesinde açıkça yazmış bulunmaktadır. Yine aynı yazar, toplantıda birinin askeri vesayeti ortadan kaldırmanın yegane yolunun başarısız kalmış askeri darbe girişiminin ardında eski ve yeni darbecilerin derdest edilip yargılanmaları olduğunu savunduğu da yazmaktadır. Bu bize açıkça kurgulandığı ortaya çıkan balyoz davasının köklerinin ne kadar eskiye dayandığını göstermektedir. Bu toplantıya katılanların bağlantılarını ve toplantı sonrası hazırlamış oldukları muhtemel önerileri kime veya kimlere ilettiğini ortaya çıkartılması için Alper Görmüş'ün bilgisine başvurulması çok önemlidir. Bununla bağlantılı olarak Tekirdağ Cumhuriyet Savcılığının 21.12.2010 tarihli 2010/874 Sayılı yetkisizlik kararında Orhan Aykut adlı şahsın ifadesi hakkında verdiği yetkisizlik kararında anılan şahsın şu ifadeleri yer almaktadır; 2007 yılında balyoz soruşturmasında delil olarak kullanılan belgeyi ağzı kapatılmış bir çuval içerisinde geçmişte Türk Silahlı Kuvvetlerinde uzatılmış olan uzaklaştırılmış olan uzun saçlı bir binbaşı ve Amerikalı senatörün getirilerek 4. Levent'teki bir otelde kendisinin de hazır bulunduğu halde İhsan Aslan'a

teslim ettikleri, o dönem İhsan Aslan ve aralarında hareket edip birbirlerine güven duydukları için de balyoz soruşturmasına kaynak oluşturan belgelerin bulunduğu çuvalı bizzat kendisinin İhsan Aslan'a ait otomobile taşıdığını, oradan Ankara ilindeki İhsan Arslan'a ait ofiste götürdüklerini, askeri semineri ile ilgili bu belgeler arasındaki kayıtlara İhsan Arslan'ın 22 katlı binasının 5. katında ilaveler yapıldığını belirtmektedir. Bir yıl önce verilen yetkisizlik kararında yer alan bu ifadelere yapılan işlem sonucunun araştırılmasını ve ifadeyi veren şahsın Mahkemenizce de dinlenmesini ve soracağımız sorulara yanıt vermesini, Taraf Gazetesinin sahte darbe planlarına ilişkin yayınlanan haberlerin bütün yandaş medyada yer almasından sonra kamuoyunu aydınlatma amacına yönelik 05-07 Mart 2003 tarihinde 1. Orduda icra edilen seminerin gerçek yüzünü çeşitli ulusal medyada aydınlatmaya çalışmışım. Benim söyleşimden rahatsız olduğu anlaşılan Sayın Başbakan Erdoğan'ın balyoz kampanyasının bütün hızıyla sürdürüldüğü dönemde Ocak /Şubat 2010 yazılı ve görsel medyada şu beyanları yer almıştır. Bir emekli orgeneral TV, TV dolaşarak konuşma yapıyor. Sanmayınız ki bizim bunlardan hiç haberimiz yoktu. Biz işimize baktık, maalesef onlar da işlerine baktılar. Balyoz soruşturması kapsamında Soruşturma Savcılarının balyoz darbe planı hakkındaki bilgilerinin olup olmadığı yönünde Milli İstihbarat Teşkilatına, Emniyet Genel Müdürlüğüne ve Genelkurmay Başkanlığına resmi yazılarda bulunmuşlardır. Ve bu resmi yazılara verilen yanıtlar bu kurumlarca basına yansıyanlar dışında kurumlarımızca bu konuda herhangi bir delil, bilgi, duyum ve ihbar olmadığına ilişkin resmen yanıtlar yer almıştır. Ve bu yanıtlar ve sorular dava dosyasının içerisinde. Devletin resmi kuruluşlarında bunlar Genelkurmay Başkanlığı da dahil darbe planlarına ilişkin herhangi bir bilgi olmadığına göre Sayın Başbakan'ı darbe planları hakkında bilgilendiren sahte planları yapanların dışında kimse olmayacağı açıktır. Sayın Başbakanın kandırıldığı açıktır. Bu nedenle maddi gerçeğin, yani sahte belge üreten çetenin ortaya çıkarılması için Sayın başbakan'ın ifadesine başvurulması gerekmektedir. 26 Şubat 2010 tarihinde Savcılıkta yapılan sorgulamada üç avukatımın huzurunda kendisinin bu soruşturmaya ilişkin siyasilere bir talimat alıp almadığı konusunda soruma karşılık Savcı; evet bana sen gençsin, sen bunları tanımazsın ha! Yolunda uyarı aldığını açıkça belirtmiştir. Sahte balyoz davasını kurgulayan zincirin ilk halkasında yer alan siyasi kişileri ortaya çıkarmak için Sayın Bilal Bayraktar'ın ifadesinin alınarak kendisini uyaran kişinin kimliğinin araştırılmasını istiyorum. Soruşturma Savcıları hakkında son olarak HSYK'ya bulunduğumuz suç duyurusunu incelemek üzere bir müfettiş görevlendirildiğini memnuniyetle öğrenmiş bulunuyoruz. Ancak bu Savcıların işledikleri delil karartma, saklama ve gerçekleri çarpıtma suçlamalarının kanıtlarının maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından tarafınızdan da dikkate alınmasını ve Mahkemeye celp edilerek sorulara cevap vermelerinin sağlanmasını talep ediyorum. Savcılıkta soruşturma sırasında, sekretere önceden bana tevcih edilmek üzere hazırlanan sorulardan telefon görüşmelerine ilişkin soruları geçmesi talimatını Soruşturma Savcısının vermiş olduğu avukatlarımın şahitliği ile sabittir. Bana, sekretere telefon görüşmelerinizi geçin demiştir. Bu da benim telefon görüşmelerimin dinlendiğini ve kayıt altına alındığının kanıtıdır. Bundan öncede istediğim bana ait telefon dinleme kayıtlarının tarafıma verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Alalım yazılı olarak da.”

Sanık Çetin Doğan: “Tamamını okumadım.”

Mahkeme Başkanı:“O yüzden verin tamamını biz okuyalım. Avukat Bey Çetin Doğan'a 5 dakika dedik ama 10- 11 dakika sürdü. Burada kapatıyoruz.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:“Başkanım biz hiç söz almadık. Birileri uzatıyor diye birkaç kelime söyleyemeyecek miyiz?”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun Avukat Bey siz söz almadınız. Birkaç kelime söyleyin buyurun. Yani haklısınız ısrar karşısında kesemedik, siz de haklı hale geldiniz bu anlamda buyurun. Siz söz hakkı kullanın.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:“haksızlığa uğruyoruz.”

Mahkeme Başkanı:“Bir, iki dakika siz de kullanın söz hakkınızı.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can:“Efendim müvekkilim ile ilgili bizim birkaç tane talebimiz var. Hiç uzatmadan çok kısa olarak okuyacağım. Müvekkilimin adına kayıtlı ya da onun kullandığı bir bilgisayar olmadığına Kocaeli İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünden araştırılmasını ve buradan ayrıca bilgi talep edilmesini istiyoruz. Yalnız bizim edindiğimiz bilgilerde böyle bir şey yok, bu bir. Yine o tarihte Kocaeli İl Jandarma Komutanı Albay Murat Kırkaya, o tarihte Yüzbaşı Mesut Kandemir istihbarat şube müdürü Kocaeli İl Jandarma Komutanlığında. Ve yine Kocaeli İl Jandarma Komutanlığının İstihbarat Şubesinde terör olayları kısmında görevli subay, astsubay, uzman jandarma ve sivil memurların tespit edilip, bunların hepsinin ifadelerinin alınmasını istiyoruz müvekkilim ile ilgili konularda. Yine Kocaeli İl Jandarma Komutanlığı ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında dijital verilerin bir çıktısı varsa, bu çıktılar üzerinde ıslak imza ve parmak izi müvekkilim Mehmet Ulutaş’a ait olup olmadığına araştırılmasını ve gerekirse araştırma ve incelemenin bizzat mahallinde yapılmasını talep ediyoruz. Yine Kocaeli’nde görevlendirilecek personel listesi var, 6 tane subayın isminin bulunduğu. Bunların da kimlikleri belli. Şu andaki adresleri tespit edilip, alınıp ifadelerinin de alınmasını istiyoruz. Bunun dışında 15. Kolordu Komutanlığında yapılan plan semineri ile ilgili olarak biz kendimiz talepte bulduk. Kolordu Komutanlığına bir talep gönderdik. Ayrıca çünkü bazı bilgiler gizlidir. Bilgi edinme kanunu kapsamında değildir gibi cevaplar alıyoruz. Mahkememizce, bizzat oradan bu toplantıya Kocaeli İl Jandarma Komutanlığından kimlerin katıldığına isim olarak tespitini talep ediyoruz. Efendim diğer taleplerimiz orada mevcuttur. Müvekkilimin bihakkın veya uygun bir tedbirle serbest bırakılmasını, tahliyesini talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “İddia Makamından yapılan talepler ve yakalama ve tutuklama kararı bulunan sanıkların hukuki durumları konusunda görüşü soruldu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Tutuksuz sanıkların varestede tutulma taleplerinin kabulüne, tanıkların dinlenilmelerine, CMK’nın 100. maddesindeki koşulların devam ediyor oluşu gözönüne alınarak tutuklu sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“24 Kasım 2011 tarihinden beri yaptığımız duruşmalar neticelendi. Bu periyotu da bitirdik. Periyot sonucunda Mahkememizin aldığı ara kararları Mahkememiz Hakimi Ali Efendi Peksak tarafından okunacaktır. Şimdi kararlar okunurken, yani dinleyici sıralarından bazen hoş olmayan tepkiler geliyor. Yani bu günü kadar bunların da gereğini yapmama konusunda, yani yapmadık ama Mahkeme bunun gereğini yapar. İhtar ediyorum, lütfen sükunet içinde dinleyelim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Ara kararı;

1- Savunmaları alınan ve talepte bulunan tutuksuz sanıkların CMK’nın 196/1. Maddesi gereğince duruşmalardan varestede tutulmalarına,

2- Bir kısım sanık ve müdafileri tarafından tanık dinletme ve dosyanın bilirkişiye tevdi talebi edilmiş ise de, Mahkememizin 2011/195 esas sırasında kayıtlı bulunan dosyanın Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dosyası ile birleştirilmesi talebi ile açıldığı, tanık dinletme ve bilirkişiye tevdi hususunun birleştirme konusunda karar verildikten sonra değerlendirilmesine,

3- Bir kısım sanık ve müdafileri tarafından görevsizlik kararı verilmesi, durma ve bekletici mesele yapılması talep edilmiş ise de, sanıkların üzerlerine atılı suçlamanın görev suçu olmadığı, görevleriyle ilgisinin de bulunmadığı anlaşılmakla bu yöndeki taleplerin reddine,

4- Sanık Hakan Büyük'ün evinde yapıldığı belirtilen arama da elde edildiği iddia edilen flash belleğin alınan imajının kopyasının talep edenlere verilmesine,

5- Bir kısım sanık müdafileri tarafından duruşmaların görüntü ve ses kayıtlarının kendilerine verilmesini talep edilmiş ise de, Mahkememizce daha öncesinde gerekçesi de açıklanmak suretiyle karar verildiği anlaşılmakla **YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**,

6- Sanıklardan Emin Hakan Özbek'in görev yeri bilgilerinin sorulması talep edilmiş ise de, bu hususta Mahkememizin bu dosyasıyla birleşen 2011/142 Esas sayılı dosyanın 28.06.2011 tarihli tensip zaptının 9 nolu ara kararı ile sorulmuş olması nedeniyle yeniden müzekkere yazılmasına yer olmadığına,

7- Bir kısım sanık müdafileri tarafından talep edilen 30 Ocak 2010 tarihli ve 28 Mayıs 2010 tarihinde alındığı bildirilen imajların kopyalarının talep edenlere verilmesine,

8- Adli emanetin 2010/126 sırasında kayıtlı bulunan 9 nolu CD'nin bilirkişi marifetiyle imajının alınarak talep edenlere verilmesine,

9- Sanıklardan Çetin Doğan, telefonlarının dinlenilmiş olması halinde dinleme kayıtlarının ve buna ilişkin Mahkeme kararlarının kendisine verilmesini talep etmiş ise de, dosya içerisinde bulunan bütün bilgi ve belgeler gerek yazılı gerekse talep edilmesi halinde dijital olarak talep edenlere verilmiş olması nedeniyle bu konuda **KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA**,

10- Sanıklardan Doğan Uysal, CMK'nın 250/3. Maddesinin Anayasaya aykırı olduğu bu nedenle aykırılık definde bulunmuş ise de, Anayasanın 152/1. Maddesi gereğince talep Mahkememizce ciddi görülmediğinden **TALEBİN REDDİNE**, bu yöndeki karara Anayasanın 152/2. Maddesi gereğince esas kararla birlikte temyiz haklarının bulunduğuna,

11- Bir kısım sanık ve müdafileri tarafından talep edilen Gazeteci Mehmet Baransu'nun İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) getirip teslim ettiği bildirilen valizin teslim anına ilişkin görüntü kayıtlarının bir suretinin talep edenlere verilmesine,

12- Hava Kuvvetleri Komutanlığından, Sanık Hakan Büyük'ün evinde ele geçirildiği iddia edilen flash bellek içeriği ile ilgili adli ve idari soruşturma açılıp açılmadığının sorulmasına, soruşturma açılmış ise bu konuda düzenlenmiş soruşturma evrakının bir suretinin istenilmesine,

13- 28.10.2011 tarihli 3 ve 5 numaralı ara kararı cevaplarının beklenilmesine,

14- 2011/195 Esas sayılı kamu davasına konu hard disk ve CD imajlarının verilmesi yönündeki taleplerin belirtilen dosyada yapılacak yargılamada değerlendirilmesine,

15- 24.06.2011 tarihli 19 nolu ara kararın tekidine,

16- Sanık Ergin Saygun'un yatarak tedavi görmesini gerektirir bir durumunun var olup olmadığı hususunda Adli Tıp Kurumundan istenilen raporun beklenilmesine,

17- Sanık **ERGIN SAYGUN** hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle sanık müdafinin yakalamanın kaldırılması talebinin reddine, yakalama emrinin akıbetlerinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi İle Görevli) müzekkere yazılmasına,

18- Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmesi, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış oluşu, sanıkların konumları itibarıyla delillere etki yapma ihtimallerinin olması, atılı suçun CMK'nın 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin **TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİ ile, TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUK HALLERİNİN DEVAMINA**, bu nedenlerle duruşmanın **5-6, 9-10, 12-13. 16-17, 19-20 Ocak 2012** tarihlerinde saat 09:30'da Silivri Ceza İnfaz Kurumları bitişğinde bağımsız girişi bulunan duruşma salonunda yapılmasına, yakalama ve tutuk hallerinin devamına

ilişkin karara tefimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkemeye verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme Katibine yada Ceza İnfaz Kurumu Memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz haklarının bulunduğunun bildirilmesine oy birliği ile karar verildi. 06.12.2011”

Mahkeme Başkanı:“Duruşma Bitmiştir.”**06.12.2011**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864