

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :67
CELSE TARİHİ :05.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince 05.01.2012 tarihinde saat 09:50 itibari ile sesli ve görüntülü kayıt yapılmak sureti ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Hazır bulunan sanıkların isimlerinin tespitine geçildi."

Tutuklu sanıklar Çetin Doğan.

Sanık Ali Türkşen: "Yoklama ile ilgili söz almak istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Öyle bir usul yok oturun yerinize lütfen."

Sanık Ali Türkşen: "Ben söz almak istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Lütfen oturun yerinize."

Sanık Ali Türkşen: "Yoklamanın yapılış şekli ile ilgili (Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı: "O benim takdirimdir. Siz oturun yerinize lütfen."

Sanık Ali Türkşen: "Siz takdir edebilirsiniz. (Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı: "Çıkartın sanığı dışarı."

Sanık Ali Türkşen: "Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı."

Mahkeme Başkanı: "İsminiz neydi?"

Sanık Ali Türkşen: "Ali Türkşen. (Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)"

Mahkeme Başkanı: "Buyurun dışarı çıkın. Ali Türkşen'in dışarı çıkarılmasına Mahkeme Başkanı tarafından karar verilmiştir. Dışarı çıkartın kendisini."

Sanık Ali Türkşen: "Gerek yok. Ben kendim çıkıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun çıkın. Burayı Mahkeme Başkanı yönetir, siz değil."

Sanık Ali Türkşen: "Ben (mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)"

Mahkeme Başkanı: "Buyurun lütfen dışarı çıkın. Mahkeme Başkanı nasıl yoklama yapacağına kendisi karar verir. Siz değil. Sanık sayısının fazla olması sebebi ile yoklamada ileriki günlerde farklı bir usul benimseyebiliriz. Ama bugün duruşmanın ilk günü isim tespiti yapacağız. Evet."

Tutuklu sanıklar Çetin Doğan (Evet), Özden Örnek (Evet), Halil İbrahim Fırtına (Evet), Nejat Bek (Burada), Mustafa Korkut Özarslan (Yok), Engin Alan (Evet), Şükrü Sarıışık (Evet), Ayhan Taş (Evet), Ramazan Cem Gürdeniz (Yok), İzzet Ocak (Evet), Süha Tanyeri (Evet), Bülent Tunçay (Evet), Mehmet Kemal Gönüldaş (Burada), Halil Yıldız (Burada), Refik Hakan Tufan (Burada), Orkun Gökalp (Yok), Erhan Kuraner (Burada), Yunus Nadi Erkut (Burada), Nuri Ali Karababa (Yok), Mustafa Kemal Tutkun (Burada), Gürbüz Kaya (Yok), Mustafa Çalış

(Burada), Nurettin Işık (Burada), Hasan Basri Aslan (Burada), Ali Rıza Sözen (Burada), İlkay Nerat (Yok), Veli Murat Tulga (Yok), Behzat Balta (Burada), Halil Kalkanlı (Burada), Tuncay Çakan (Evet), Hasan Fehmi Canan (Evet), Salim Erkal Bektaş (Evet), Ahmet Yavuz (Evet), Ahmet Küçükşahin (Yok), Recai Elmaz (Burada), Erdal Akyazan (Burada), Ahmet Şentürk (Burada), Mümtaz Can (Burada), Ahmet Topdağı (Evet), Cemal Candan (Yok), Gökhan Murat Üstündağ (Burada), Fatih Altun (Evet), Faruk Oktay Memioğlu (Evet), Mehmet Kaya Varol (Evet), Recep Yıldız (Burada), Bekir Memiş (Burada), Ali İhsan Çuhadaroğlu (Burada), Harun Özdemir (Burada), Mehmet Yoleri (Burada), Namık Koç (Burada), Fuat Pakdil (Burada), Behcet Alper Güney (Yok), Metin Yavuz Yalçın (Burada), Yurdaer Olcan (Burada), İhsan Balabanlı (Burada), Emin Küçükkılıç (Yok), Kasım Erdem (Burada), Kemal Dinçer (Burada), Hakan Akkoç (Evet), İkrami Özturan (Evet), Burhan Gögce (Burada), Mustafa Erdal Hamzaoğulları (Yok), Mehmet Alper Şengezer (Yok), Doğan Fatih Küçük (Burada), Dursun Tolga Kaplama (Yok), Doğan Temel (Burada), Hayri Güner (Burada), Recep Rıfki Durusoy (Burada), Mehmet Fikri Karadağ (Burada), Hamdi Poyraz (Burada), Hasan Hakan Dereli (Burada), Gökhan Gökay (Burada), Fatih Musa Çınar (Yok), Zafer Karataş (Burada), Aytekin Candemir (Burada), Nihat Özkan (Yok), Hasan Nurgören (Burada), Sırrı Yılmaz (Burada), Barboros Kasar (Yok), Murat Ataç (Burada), Bahtiyar Ersay (Burada), Mustafa Yuvaç (Evet), Nedim Uluhan (Burada), Soydan Görgülü (Burada), İsmet Kışla (Burada), Abdullah Dalay (Burada), Lütfü Sancar (Evet), Ahmet Feyyaz Öğütçü (Evet), Engin Baykal (Evet), Özer Karabulut (Evet), Mehmet Otuzbiroğlu (Evet), Hasan Hoşgit (Evet), Hüseyin Hoşgit (Yok), Kadir Sağdıç (Evet), Ali Deniz Kutluk (Evet), Mustafa Aydın Gürül (Evet), Turgay Erdağ (Evet) Taylan Çakır (Evet), Ayhan Gedik (Evet), Ahmet Türkmen (Evet), Mehmet Fatih İlğar (Yok), Cem Aziz Çakmak (Evet), Muharrem Nuri Alacalı (Evet), Ali Semih Çetin (Yok), Şafak Duruer (Evet), Utku Arslan (Evet), Mehmet Ferhat Çolpan (Yok), Ümit Özcan (Evet), Fatih Uluç Yeğın (Evet), Levent Erkek (Evet), Levent Çehreli (Yok), Hakan İsmail Çelikcan (Yok), Ahmet Necdet Doluel (Burada), Dursun Çiçek (Burada), Ertuğrul Uçar (Yok), Ali Türkşen (Mahkeme Başkanı tarafından dışarı çıkartıldı), Tayfun Duman (Evet), Nihat Altunbulak (Evet), Ercan İrençin (Evet), Mustafa Karasabun (Burada), Bora Serdar (Evet), Levent Görgeç (Evet), İbrahim Koray Özyurt (Evet), Dora Sungunay (Evet), Soner Polat (Yok), Meftun Hıraca (Yok), Yaşar Barbaros Büyüksağnak (Yok), Hasan Gülkaya (Burada), Faruk Doğan (Yok), Mücahit Erakyol (Burada), Ergün Balaban (Burada), Cemalettin Bozdağ (Burada), Taner Balkış (Burada), Abdullah Gavremoğlu (Yok), Kivanç Kırmacı (Yok), Yusuf Ziya Toker (Burada), Cengiz Köylü (Burada), Hanifi Yıldırım (Burada), Cemal Temizöz (Burada), Bulut Ömer Mimiroğlu (Burada), Hakan Sargın (Burada), Hüseyin Özçoban (Burada), Mustafa Koç (Burada), Ali Demir (Burada), Kahraman Dikmen (Yok), Yusuf Kelleli (Burada), Hüseyin Polatsoy (Yok), Hüseyin Topuz (Burada), Murat Özçelik (Evet), Mustafa Önsel (Yok).

Mahkeme Başkanı: "Yoklama sırasında yok. Niye gelen sanık dışarıdadır. Mustafa Önsel yok."

Tutuklu sanıklar Ali Aydın (Burada), Erdinç Atik (Burada), Abdurrahman Başbuğ (Burada), Ahmet Tuncer (Burada), Gökhan Çiloğlu (Yok), Halil Helvacıoğlu (Burada), Kubilay Aktaş (Burada), Mehmet Ulutaş (Burada), Memiş Yüksel Yalçın (Evet), Suat Aytın (Evet), Yüksel Gürcan (Burada), Taner Gül (Burada), Ahmet Erdem (Burada), Ahmet Dikmen (Burada), Ahmet Sinan Ertuğrul (Evet), Ahmet Zeki Üçok (Burada), Ayhan Üstbaş (Evet), Beyazıt Karataş (Burada), Bilgin Balanlı (Yok), Bülent Günçal (Burada), Bülent Kocababuç (Burada), Hakan Büyük (Burada), Halit Nejat Akgüner (Burada), İsmail Taş (Burada), Mehmet Örgen (Burada), Mehmet Erkorkmaz (Burada), Mehmet Eldem (Yok), Mustafa Erhan Pamuk (Burada), Nedim Güngör Kurubaş (Evet), Onur Uluocak (Burada), Rafet Oktar (Burada), Refik Levent Tezcan (Burada), Servet Bilgin (Yok), Sinan Topuz (Burada), Turgut Atman (Yok), Abdullah Can Erenoğlu (Burada), Abdullah Cüneyt Küsmes (Burada), Ahmet Hacıoğlu (Burada), Ahmet Bertan Nogaylaroğlu (Burada), Ali Sadi Ünsal (Evet), Ali Yasin Türker (Burada), Alpay Çakarcın

(Burada), Aydın Sezenoğlu (Burada), Aziz Yılmaz (Burada), Bahadır Mustafa Kayalı (Burada), Berker Emre Tok (Burada), Bülent Olcay (Burada), Bülent Akalın (Burada), Can Bolat (Burada), Celal Kerem Eren (Burada), Cenk Hatunoğlu (Burada), Davut İsmet Çinkı (Burada), Deniz Cora (Burada), Derya Günergin (Burada), Derya Ön (Yok), Ender Kahya (Burada), Ender Güngör (Burada), Erdem Caner Bener (Evet), Erhan Şensoy (Burada), Erhan Kubat (Burada), Fahri Can Yıldırım (Yok), Fikret Güneş (Burada), Gürsel Çaypınar (Burada), Hakan Mehmet Köktürk (Burada), Hasan Özyurt (Burada), Haydar Mücahit Şişlioğlu (Burada), Hüseyin Çınar (Evet), İbrahim Özdem Koçer (Burada), İsmail Taylan (Burada), Kadri Sonay Akpolat (Evet), Kemalettin Yakar (Burada), Korcan Pulatsü (Burada), Kubilay Baloğlu (Burada), Levent Kerim Uça (Burada), Mehmet Baybars Küçükataş (Burada), Mehmet Cem Okyay (Burada), Mehmet Koray Eryaşa (Burada), Murat Ünlü (Burada), Murat Özenalp (Evet), Murat Saka (Evet), Mustafa İlhan (Burada), Mustafa Haluk Baybaş (Burada), Nadir Hakan Eraydın (Evet), Necdet Tunç Sözen (Burada), Nuri Selçuk Güneri (Burada), Oğuz Türksoy (Burada), Osman Kayalar (Burada), Ömer Faruk Ağa Yarman (Burada), Önder Çelebi (Burada), Rasim Arslan (Burada), Rıdvan Ulugüler (Burada), Sami Yüksel (Burada), Serdar Okan Kırçıçek (Burada), Süleyman Namık Kurşuncu (Burada), Şafak Yürekli (Burada), Ümit Metin (Burada), Yalçın Ergül (Burada), Zafer Erdim İnal (Burada), Ziya Güler (Burada).

Mahkeme Başkanı: "Başka suçtan tutuklu sanıkların tespitine geçildi."

Başka suçtan tutuklu sanıklar Erdinç Yıldız (Burada), Levent Ersöz (Yok) Mehmet Cem Çağlar (Burada).

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Daha önce istirahatlı olmam sebebi ile kimlik tespitim yapılmamıştı."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Başka suçtan tutuklu sanık Mehmet Seyfettin Alevcan (Burada.)

Mahkeme Başkanı: "Tutuksuz sanıklar."

Tutuksuz sanıklar Ayhan Gümüş, Ali Tarık Akça.

Mahkeme Başkanı: "İlk kez gelenler belirtsinler tutuksuz sanıklardan."

Tutuksuz sanıklar Alpar Karaahmet, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Abdulkadir Eryılmaz, Özgür Ecevit Taşçı, Binali Aydoğdu, Haldun Ermin, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Armağan Aksakal, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdinç Altınar, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Nuri Üstüner, Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Nail İlbey, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Gürkan Koldaş, Hakan Ilıca, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Turgay Bülent Göktürk, Erden Ülgen."

Sanık Erden Ülgen: "Başkanım Mahkemenize yazılı talebim bulunmaktadır."

Tutuksuz sanıklar Turgut Ketken, Osman Başibüyük, Hüseyin Dilaver, Gürkan Yıldız, Namık Sevinç, Devrim Rehber, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ramazan Kamüran Göksel, Yusuf Afat, Yaşar Dilber, Yusuf Volkan Yücel, Turgay Yamaç, Recep Yavuz, Ali Güngör, Rifat Gürçam, Uğur Uzal, Yüksel Gamsız.

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafileri."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan, Tevfik Özkılıç, Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen.

Sanıklar Ender Kahya, Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut.

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Mesut Zafer Sarı, Haldun Ermin, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay.

Sanıklar Halil Helvacioğlu, İhsan Balabanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan, Can Bolat, Sami Yüksel, Hakan Ilıca ve yetki belgesine istinaden Fuat Pakdil müdafii Av. Ziya Kara.

Aynı sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanıklar Kadir Sağdıç, Abdullah Can Erenoğlu, Mehmet Fatih İlğar, Mehmet Koray Eryaşa ve Turgay Yamaç müdafii Av. Murat Ergün.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok ve Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner, Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan ve Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Aşkın Öztürk, Erdiñç Altiner, Fikret Güneş, Hannan Şayan, Haydar Mücahit Şişlioğlu, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataı, Murat Özenalp, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Yavuz Kılıç, Ahmet Dikmen, Onur Uluocak ve Doğan Uysal müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen.

Sanıklar Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başibüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Haluk Pekşen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Özen Kaya.

Aynı sanıklar müdafii Av. Nagehan Akan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nagehan Akan: "Efendim müvekkillerden Şenol Büyükçakır istirahatlı olduğu için duruşmaya katılamadılar. Buna ilişkin olarak dilekçemi ibraz ediyorum. Yine müvekkil Çetin Can da uçağı nedeni ile gecikti, biraz sonra katılacaklar."

Aynı sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu ve Av. İsmet Atilla Hekimoğlu.

Sanıklar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Soner Polat, Cem Aziz Çakmak, Fatih Uluç Yeğın, Faruk Doğan, Bora Serdar, Ercan İrençin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan GÜlkaya, Mustafa Yuvañç, Kıvanç Kırmacı, Taner Gül, Utku Arslan, Harun Özdemir, Ahmet Gökhan Rahtuvan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdağ, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhuri Eryüksel, Serdar Okan Kırçicek, Murat Saka, Kadri Sonay Akpolat, Bahadır Mustafa Kayalı, Derya Ön, İbrahim Özdem Koçer, Kemalettin Yakar, Ayhan Türker Koçpınar, Bülent Akalın, Ender Güngör, Serhat Dizdaroğlu ve Mehmet Seyfettin Alevcan müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Alpar Karaahmet, Alpay Çakarcan, Cafer Uyar, Derya Günergin, Erdiñç Yıldız, Hakan Mehmet Köktürk, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Turgut Ketken, Osman Kayalar, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Serhat Dizdaroğlu ve yetki belgesine istinaden Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: "Sayın Başkanım birleştirilen 2011/195 sayılı dosyada görev konusundaki itirazımızın reddi sebebi ile dosyanın Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesine ilişkin, talebimize ilişkin yazılı talebimizi Sayın Mahkemeye sunuyorum. Ayrıca sorgular başlamadan evvel konu ile ilgili sözlü taleplerimizi de arz etmek için müsaade istiyorum."

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan

Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Özgür Eryılmaz.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Özgür Eryılmaz: "Vekaletnamemi ibraz ediyorum."

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanık Güllü Salkaya müdafii Av. Oktay Cülcüloğlu.

Sanık Oğuz Türksoyu müdafii Av. Osman Oğuzhan.

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı.

Sanık Abdullah Cüneyt Kösmez müdafii Av. Tamer Öner.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Levent Kerim Uça, Mehmet Cem Kızıl, Ömer Faruk Ağa Yarman, Sencer Başat, Suat Dönmez müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdiñç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Aziz Yılmaz, Nail İlbey, Tuncay Küçük ve yetki belgesine istinaden Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney, Yüksel Gamsız, Osman Fevzi Güneş müdafii Av. Mahir Işıkyay.

Aynı sanıklar müdafii Av. Mustafa Eyyüp Başkan.

Sanıklar Ahmet Tuncer, Mustafa Koç, Devrim Rehber müdafii Av. Ahmet Melih Turan.

Sanıklar Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Yoleri, Mehmet Kemal Gönüldaş müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal, Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Aynı sanıklar müdafii Av. İbrahim Çetinkaya.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay.

Sanıklar Adem Ceylan, Canatan Turgut, Kenan Yüce, Murat Dülek müdafii Av. Aykanat Kaçmaz.

Sanıklar Adem Ceylan, Canatan Turgut, Kenan Yüce, Murat Dülek müdafii Av. Aykanat Kaçmaz: "Kenan Yüce ile ilgili vekaletnameyi yeni ibraz ettik. Diğer müvekkiller ile ilgili mazeretlerine dair dilekçemizi sunduk efendim.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Sanık Levent Ergün müdafii Av. Fatih Mehmet Yoğurtçu.

Sanıklar Yaşar Dilber, Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Sanıklar Yaşar Dilber, Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç: Başkanım sanık ve şüpheli, sanık isimlerini saymadan yoklama yapsak genelde bunlar hiç değişmeyecek. Biraz daha seri olabilir mi bunun değerlendirilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Onunla ilgili bir çalışmamız oldu. Sonra değerlendireceğiz o konuyu."

Aynı sanıklar müdafii Av. Deniz Can Demirkılıç.

Sanıklar Deniz Cora, Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Ümit Metin ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Deniz Cora, Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Ümit Metin ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya: “Sayın Başkan duruşma başlamadan usul ile ilgili bir söz istiyorum.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Ayhan Nacak.

Sanık Gürkan Koldaş müdafii Av. Derya Erdoğan.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Ali Türkşen, Muharrem Nuri Alacalı, Tayfun Duman, Şafak Yürekli ve Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Sanıklar Cengiz Köylü, Cemal Temizöz, Armağan Aksakal müdafii Av. Hasan Gürbüz.

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri.

Sanıklar Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfkı Durusoy müdafii Av. Çetin Kökdemir.

Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükkelik müdafii Av. Deniz Çil.

Sanıklar Ergin Saygun, Kasım Erdem, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar müdafii Av. Sedat Küçükıılmaz.

Müdahiller Özgür Düşünce ve Eğitim Hakları Derneği Hamza Türkmen ve Rıdvan Kaya vekili Av. Necip Kibar.

Mahkeme Başkanı: “Ara kararlarına gelen cevaplar ile ş uana kadar Mahkememize gönderilen bir kısım dilekçeler var. Onları kısaca özetleyelim. Evet Askeri Cezaevi Müdürlüğü Bilgin Balanlı, Servet Bilgin, Yaş ar Barbaros Büyüksağnak, Cemal Candan, Levent Çehrelı, İsmail Çelikcan, Ali Semih Çetin, Fatih Musa Çınar, Gökhan Çiloğlu, Mehmet Ferhat Çolpan, Kahraman Dikmen, Faruk Doğan, Mehmet Eldem, Abdullah Gavremoğlu, Orkun Gökalp, Behcet Alper Güney, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlđar, Dursun Tolga Kaplama, Barboros Kasar, Gürbüz Kaya, Kıvanç Kırmacı, İlkey Nerat, Mustafa Korkut Özarıan, Nihat Özkan, Soner Polat, Hüseyin Polatsoy, Mehmet Alper Şengezer, Veli Murat Tulga, Ertuğrul Uçar ve Fahri Can Yıldırım'ın sağlık sebepleri ile gönderilemediğini Mahkememize bildirmiş. Ayrıca Silivri Ceza İnfaz Kurumlarından da Emin Küçükkelik, Nuri Ali Karababa, Ahmet Küçükşahin, Hüseyin Hoşgit ve Levent Ersöz'ün de sağlık sebepleri ile getirilemediğine dair tutanaklar Mahkememize ulaş mıştır. Adem Ceylan, Canatan Turgut, Murat Dülek, Kenan Yüce müdafii vekaletnamesi, Kenan Yüce yönünden vekaletname ile ekinde Adem Ceylan'ın doktor raporunu, Murat Dülek'in doktor raporunu, Kenan Yüce'nin doktor raporunu, yine Canatan Turgut'un doktor raporunu Mahkememize gönderdi. Sanıklar Alpay Çakarcan, Bülent Akalın, Murat Ünlü, Osman Kayalar, İbrahim Özdem Koçer, Nadir Hakan Eraydın, Derya Günergin, Alpar Karaahmet, Hakan Mehmet Köktürk, Cafer Uyar, Erdinç Yıldız, Serhat Dizdaroğlu müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu dosyanın olumlu görev uyuş mazlığı çıkarılmak üzere Askeri Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine dair talep dilekçesi sundu. Av. Memiş Özgür Eryılmaz'ın Uğur Uzal vekili olduğuna dair vekaletname. Avukat Haluk Demirkılıç'ın, Avukat Denizcan Demirkılıç'ı yetkili kıldığına dair yetki belgesi. Mustafa Koç'un Avukatlar Bedrettin Kara, Abdullah Kaya, Uğur Yalçın Taş ve Gülçin Kaya'yı müdafii olarak tayin ettiğine dair vekaletname. Sanık Ahmet Tuncer'in Avukat Orhan Önder'i vekil olarak tayin ettiğine dair vekaletname ile ekinde Av. Orhan Önder'in, Abdullah Kaya'yı yetkili kıldığına dair yetki belgesi. Av. Abdullah Kaya'nın, Av. Ahmet Metin Turan'ı yetkili kıldığına dair yetki belgesi. Av. Hüseyin Mithat Tombak'ın Avukat İbrahim Çetinkaya'yı yetkili kıldığına dair yetki belgesi ile ekinde Sanık Ali Sadi Ünsal'ın, Av. Mithat Tombak'ı vekil tayin ettiğine dair vekaletname. Sanık Ramazan Kamüran Göksel'in, Avukatlar Hüseyin Mithat Tombak, Sinan Güzel, İbrahim Çetinkaya'yı vekil tayin ettiğine dair vekaletname gönderildi. Sanık Behzat Balta 3. iddianamede isminin yanlış yazıldığına dair müdafii aracılığı ile bir dilekçe göndermiş. Sanık Şenol Büyükçakır müdafii Av.

Haluk Peşken, müvekkilinin mazeretine dair doktor raporunu Mahkememize sundu. Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş geçen celse ara karar gereğince imajların kendisine verilmesini, ayrıca birleşen dosyaların iddianamelerinin bütün eklerinin kendisine verilmesini talep ediyor. Birleştirilme kararı verildiği için ilk açılan 2010/283'te sanık olanlar ile müdafileri yine 2. davadakiler sanık ve müdafileri 3. davanın ve 2. davanın tüm belge ve eklerini Mahkememizden alabilirler. Buna bir engel yok. Avukat Refik Ali Uçarıcı İstanbul 16. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşması olması sebebi ile mazeret bildirmiş. Sanık Kubilay Aktaş tahliye talebi ve savunmalarına ilişkin dilekçe göndermiş. Yusuf Kelleli savunmalarına ilişkin dilekçeler ve eklerini göndermiş. Sanık Mehmet Cem Çağlar müdafii olduğuna dair Av. Ali Fahir Kayacan vekaletname sunmuş. Levent Ersöz müdafii Avukat Murat Nebi Ayhan müvekkilinin hastanede tedavi gördüğünü bununla ilişkin birtakım taleplerini Mahkememize bildirmiş. Ekine de doktor raporlarını eklemiş. Askeri Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, Ahmet Zeki Üçok müdafileri Avukatlar Celal Ülgen ve Serkan Günel'in Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderdiği dilekçeleri Mahkememize iade etmiş ekleri ile beraber. Olumlu görev uyuşmazlığı müessesesi 2247 Sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş ve işleyişi hakkındaki kanununun 10 ve 13. maddelerinde düzenlenmiş olup, anılan maddelerde görülmekte olan bir davada olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması isteminde bulunulması halinde izlenecek usul ve esaslar açıkça belirtilmiştir. Bu kapsamda ilgili Başsavcıların anılan kanun maddelerinde belirtilen usul ve esaslara uygun olarak kendilerine henüz intikal etmeyen bir dava dosyası nedeni ile doğrudan olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmalarına ilişkin bir düzenleme bulunmadığından, Ek-A ve B de gönderilen ilgi B-C dilekçeler ve ilgili olarak 2247 Sayılı kanununun 10, 13. maddeleri uyarınca gereğinin takdir ve ifası İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinden bilgi edinilmesi, müracaat edenlerden rica olunur şeklinde üst yazı ekinde belgeler Mahkememize gönderilmiştir. Sanık Mustafa Aydın'ın adli sicil kaydı, adli sicil şefliğinden getirildi. Herhangi bir sabıka kaydı bulunmamakta. Daha önceki ara kararlarında Mehmet Kaya Varol'un, Hayrettin Ertekin ile yaptığı iddia edilen telefon görüşmesi ile ilgili bu görüşmenin içeriği ve iletişimin yasal olarak yapılıp yapılmadığına dair Mahkeme kararı, Mahkememizce istenmişti. Buna ilişkin İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 26.11.2007 tarih, 2007/1363 Sayılı iletişimin tespitine dair karar ile ekinde konuşmaların yer aldığı CD Mahkememize gönderilmiştir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığına, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı istenilmişti. 2010/274 Esas, 2010/103 karar sayılı 23 Kasım 2010 tarihli suga eylem planı ile ilgili olarak askeri savcılığın kararı, 2 sayfadan oluşan kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı Mahkememize gönderilmiş. Sonuç kısmında askeri savcılığımıza yapılan soruşturma sonucu yukarıda belirtilen ve dosyada bulunan bütün delillerin değerlendirilmesinde, 1. Ordu Komutanlığında 5-7 Ocak 2003 tarihleri arasında icra edilen plan semineri kapsamında hazırlandığı iddia edilen balyoz hareket planı paralelinde Donanma Komutanlığı karargahında resmi olarak suga adlı bir eylem planı hazırlandığına ilişkin herhangi bir delil bulunmadığı, dolayısı ile askeri savcılığımızın görev ve yetki alanına girecek herhangi bir suç tespit edilemediğinden soruşturma konusu olay hakkında 353 Sayılı kanuna ek 1. maddesine atfı ile 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 170. maddesi gereğince kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir deniyor. Daha önceden de faksı gelmişti. Ergin Saygun'un adli tıp kurumuna sevk edildiğine dair 29 Kasım 2011 tarihli GATA Haydarpaşa Eğitim Hastanesi Komutanlığının yazı aslı Mahkememize ulaştı. Ankara CMK 250 ile yetkili Cumhuriyet Başsavcılığında sanıklardan Ali Aydın'ın ifadesi ile ilgili imza eksikliği, ifadeyi alan Cumhuriyet Savcısı tarafından giderilerek Mahkememize ifade aslı gönderilmiştir. Mahkememizin 2011/195 Esas sayılı dosyası 29.12.2011 tarihli duruşmada her iki dosya arasındaki fiili ve hukuki irtibat nedeni ile birleştirildiğine dair 29.12.2011 tarih, 2011/195 Esas, 2011/309 karar sayılı kararı mevcut. 2010/283 Esas ve 2011/142 Esastan birleşen kamu davasından tutuklu bulunan sanıklar ile ilgili olarak Mahkememiz 04.01.2012 tarihinde sanıkların tutukluluk durumları ile ilgili inceleme yaparak, tutukluluk hallerinin devamına karar verilmiştir. Bu

da burada hazır bulunanlara tefhim ediliyor. Evet sanık Dursun Çiçek'in savunmasına ve taleplerine ilişkin dilekçesi Mahkememize ulaştı. İki ayrı dilekçe göndermiştir. Mahkememizin 2010/283 Esas sırasında kayıtlı bulunan kamu davasının yapılan sesli ve görüntülü açık yargılaması sırasında 06.12.2011 tarihli celsede, ara kararların açıklanmasından hemen sonra Saat 07:09:38 itibari ile dinleyici kısmında oturan izleyicilerden bir bayanın, Mahkeme Heyetine doğru eli ile işarette bulunarak "O köpekler giderken trafik kazasında geberecekler inşallah" şeklinde beyanda bulunarak, görevli Mahkeme Heyetine karşı hakaret ve tehditte bulunduğu görüntü tespitlerinden anlaşılmıştır. Kişinin kimliği tespit edilmiş, Emine Nevin Alan olduğu belirlenmiş ve hakkında Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına hakaret ve tehditten suç duyurusu yapılmıştır. Mahkememizin 06.12.2011 tarihli tutukluluk halinin devamına yönelik yapılan itirazlar, İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 27.12.2011 tarih, 2011/1291 Değişik İş Sayılı Kararı ile reddedilmiş ve karar Mahkememize ulaşmıştır. Mehmet Cenk Dalkanat mikrofonu ulaştıralım, tutuksuz sanık kimliğini tespit edeceğiz sanığın ilk kez geldiği için. Pardon başka suçtan tutuklu sanık, ben yanlış Mehmet Cem Çağlar pardon iddianame sayfasında yanlış yeri okuduk 87. sırada Mehmet Cem Çağlar."

SANIK MEHMET CEM ÇAĞLAR: Mustafa Çetin oğlu Müslime Oya'dan olma, 20/12/1971 doğumlu, Sakarya ili, Adapazarı ilçesi, Semerciler köy/mahallesi, 15 cilt, 100 aile sıra no, 25 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Merkez Mah. Gölcük Garnizonu Batı Bölgesi Lojmanları Küme Evleri No:565 İç Kapı No:13 Gölcük/ Kocaeli adresinde ikamet eder.

Mahkeme Başkanı: "Doğru mu bu bilgiler?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Doğrudur."

Mahkeme Başkanı: "Evli misiniz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evliyim"

Mahkeme Başkanı: "Kaç çocuğunuz var?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "1 çocuğum var."

Mahkeme Başkanı: "Ne iş yapıyorsunuz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Subayım."

Mahkeme Başkanı: "Hangi rütbede ve görevdesiniz şu anda, ne kadar maaş alıyorsunuz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Kurmaya Binbaşı, 2500 TL alıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Hangi Okul mezunusunuz, Deniz Harp Okulu?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıkanız var mı?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır yok."

Mahkeme Başkanı: "Lojmanda mı oturuyorsunuz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Peki, buyurun oturabilirsiniz yerinize. 2010/283 Esas sayılı kamu davasında ve 2011/142 Esastan birleşen kamu davasında savunmalar tamamlanmış idi. Bugün 2011/195 Esastan birleşen kamu davası ile ilgili savunmaları almaya başlayacağız. Çok uzun olmamak kaydı ile söz hakkı verelim kısaca, buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: "Sayın Başkanım, geçen celse de ben özellikle 206/2-a anlamında söz talep ettim, bu talebimi reddettiniz. Sayın Mahkemenizin ret kararını tartışmak istemiyorum ancak 207. maddenin 1. fıkrasını Sayın Mahkemenin takdirine tekrar sunmak istiyorum. Delilin ortaya konulması istemi reddedilemez. 206/2-a anlamında yeniden dosya içerisinde iddianamenin tamamında yer alan birçok delili savunma adına Sayın Mahkemeye teklif edebilmek için söz istiyorum. Doğal olarak benim teklif edeceğim delilleri reddedebilirsiniz efendim, buna bir itirazımız olmaz. Ancak delil teklif etme talebimin reddedilmesine ilişkin bir usulün olmadığını az önceki yasa maddesinden de Sayın Mahkemenize sunmuş oldum efendim. Burada aşağı yukarı 30'un üzerinde sanık adına dosya

içerisindeki delillerin hakkında, delillerin reddi hakkında Sayın Mahkemenize talepte bulunmak üzere söz istiyorum. Bu anlamda da bir süre öngörülerek söz verilmesini talep ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Avukat Haluk Pekşen.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun oturabilirsiniz. Başka talebi olanlar vardı onları da, buyurun.”

Sanık Behzat Balta müdafii Av. Salim Şen: “Yazılı beyanda da bulunduk Başkanım ama kayıtlara geçmesi açısından söylüyorum. 2011/554 Nolu bu birleşen 3. davadaki iddianamenin 118. sayfasında müvekkilim Behzat Balta'nın ismi geçerek ve Behzat Balta ismine ithafen bir cümle yer alıyor, bir ifade yer alıyor. Bu detayları şeyde var, dilekçemde var. Bu 1. iddianamenin 219. sayfasının son paragrafı ile yine 1. İddianamede yer alan Emniyet Müdürlüğü'nün videokaset çözüm tutanağınının 34. sayfasında aynı sözcükler orada da geçmiştir. Ama 1. iddianamede bu sözleri söyleyen kişi x1 şahıs olarak belirtilmesine rağmen bu 3. iddianamede Behzat Balta olarak kayıt edilmiştir. Bu sözler hiçbir surette müvekkilim tarafından söylenmemiştir. X1 adlı şahsın Behzat Balta olduğuna dair devam eden safhada herhangi bir tespit yoktur. İddianamede buna ilişkin yeni bir tespitin yapıldığına dair bir beyanda bulunmamaktadır. Dolayısı ile müvekkilime atfedilen sehven ya da hatalı olarak kaydedildiğini düşündüğümüz 118. sayfadaki bu beyanların ya iddianameden çıkartılmasını ya da en azından düzeltilmesini ve dikkate alınmamasını talep ediyorum. Buna ilişkin yazılı beyanda da bulunmuştuk efendim teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkan yine usul hakkında bir şey hatırlatmak istiyorum. Adına 1. Balyoz dediğimiz dava başladıktan sonra ve iddianame okunmasına geçilmeden önce bizler burada ucu açık bir soruşturmanın olamayacağını, arka arkaya gelen iddianamelerle davanın karışabileceğini iddia etmiş ve söylemiştik. Burada belirtmiştik. Şimdi 1. davanın akabinde 2. dava birleşti bu dava ile arkasından 3. dava birleşti. Ancak burada savunma hakkı ve adil yargılanma hakkı engellendiğini düşünüyorum, şöyle ki; 2. iddianamenin okunmasından sonra 1. davada yargılanan sanıkların hiçbirine 2. iddianame ile ilgili hiçbir soru sormadınız. 2. iddianameyi kabul edip etmediklerini dahi sormadınız. Bu adil yargılanma hakkı çerçevesinde çok önemli bir husus. İnsan Hakları Mahkemesinin özellikle üzerinde durduğu bir husus. Gelelim 3. iddianameye. 3. iddianame ile şu anda gelen ve sorgularına başlanacak olan kişilerde kendilerinden önce ifadeleri alınan sanıklara soru sorma hakkından mahrum kaldılar. Aynı şekilde müdafileri de bu mahrumiyeti yaşadılar. Şimdi bu aşamadan itibaren benim öncelikle talebim şudur ki; 3. iddianamede benimde bir müvekkilim var bu arada. Ayrıca 1. iddianamede ismi geçen, şu anda yargılanması başlanmış olan dava dosyasında da müvekkililerimle ilgili 3. ve 2. iddianamelerde satır aralarında isimleri geçiyor. Bu hakkın tüm sanıklara verilmesi gerekir, adil yargılanma hakkı çerçevesinde. Çünkü davaya ek iddianameli sonradan dahil edilen sanıklar ve müdafileri kendilerinden önce sorguları tamamlanmış olana sanıklara sorgularının hemen sonrasında soru sorma hakkından CMK madde 201 kapsamında mahrum edilmişlerdir. Davaya ek iddianamede sonradan dahil edilen sanıklar ve müdafileri kendilerinden önce sorguları tamamlanmış olan sanıkların beyanları ile ilgili bu beyanın hemen sonrasında kullanmaları gereken değerlendirme hakkını CMK madde 215 çerçevesinde kullanmamışlardır. Ek iddianameden önce yargılanmaya başlanmış sanıklarda sorgu ve savunmalarında daha sonra davaya dahil edileceği ihtimali duyulan sanıkların kim olduğunu ve ne diyeceklerini bilmeden, bir bilinmez içerisinde savunma yapmak zorunda bırakılmışlardır. Bu sebeplerle adil yargılanma hakkımız, hepimizin engellenmiş bulunmakta. Sayın Mahkemenin bundan sonra yapılacak sorgularda bu hususlara dikkat etmesini ben talep ediyorum efendim. Usul önemlidir.”

Mahkeme Başkanı: “Az önce de belirttim. Sanıklar ve müdafileri şu anda birleşmiş dosyaların tamamındaki duruşma tutanaklarını, iddianameleri ve diğer belgeleri alma hakkına sahip. Bunu inceleyip, kendilerinin hukuki durumunu ilgilendiriyorsa ya da bu konuda bir noktayı aydınlanması konusunda önemli görüyorlarsa, savunmaları yaptıkları sırada savunman ile ilgili ben daha önceki sanıklardan şu sanığa soru sormak istiyorum diyerek, hem bir kargaşa yaşanmadan savunmalarını daha iyi şekilde yapabilirler ve orada soru sorma haklarını kullanabilirler. Soru sormanın savunmadan hemen sonra usule sırası konmuş ama daha sonrada soru sorulamayacağına dair hüküm yok. Her sanık dosyanın tamamını inceledikten sonra kendi durumu ile ilgili diğer sanıklara soru yöneltebilir. Buna bir engel yok. Ortada fiili bir imkansızlık vardı. Yani biz Cumhuriyet Savcılığının ne zaman dava açacağını belirleyecek konumda değiliz. Ve 3. iddianameyi de okununca görülecek ki doğrudan doğruya 1. iddianameye atıfta bulunan konular var. Bu tamamen şu anda tarafların bilgisine sunulmuştur, buradaki bütün dosyadaki belgeler. İleriki aşamalarda herkes konu ile ilgili bu konuda değerlendirme yapabilir, soru sorabilir. Açalım mikrofonu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkanım siz ifadesi alınan sanığa bunu sormanız gerekir diye düşünüyorum. 1. iddianame ile ilgili suçlamalara karşı ne diyorsunuz. 2. ye diyorsunuz, şu anda yargılandığınız sevk edilen iddianameye ne diyorsunuz? Bu soruların sorulması lazım. 1. iddianameyle, 1. dava ile sorguları tamamlanmış sanıklara da sorulması lazım. 2’yi kabul ediyor musun, 3’ü kabul ediyor musun? Biz etmiyoruz hiçbirini.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ben kendi şahsım adına ve müvekkillerim adına bunu şimdiden söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanıklarınızın, evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “2. iddianameyi de, 3. iddianameyi de ki gelen suçlamaların hiçbirini kabul etmiyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Sanıklar bir daha söz alma hakkına sahip olacaklar ileride, savunmalar bittikten sonra. O aşamada da bu konuda beyanda bulunabilirler. Tekrar hepsi esas hakkındaki son savunmalarını yapacaklar. O aşamada beyanda bulunabilirler ayrı ayrı. Evet buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim öncelikle müvekkillerimden Bülent Günçal ile ilgili kendisinin hazırladığı bir dilekçeyi takdim edeceğim. Daha önceki celselerde Emin Hakan Özbek’in sorgusu sırasında kedisine tarafımızdan bir soru sorulmuştu. Bülent Günçal’ı ne zaman tanıştınız diye Bülent Günçal ile. Kendiside 2007 yılında tanıştığını ifade etti. Yalnız tutanakta devamında 2000 yılında da bir nezaket ziyareti çerçevesinde kısa bir görüşmemiz oldu, ondan sonrada hiç görüşmedik şeklinde bir ibare var. Bu sanırım tape sırasında yanlış olarak tutanağa intikal etmiş olabilir. Çünkü cümlenin gelişinden belli, yani sanki 2007’de tanıştığını söylüyor ama ondan sonrada 2000 yılında da gibi bir ibare, aslında onun 2007 yılındaki konuşmanın, daha doğrusu tartışmanın bir nezaket ziyareti çerçevesinde olduğunu ifade etmek istemiş gibi fakat tutanakta öyle bir şey var. Onun Bülent Günçal tarafından hazırlanmış dilekçeyi Mahkeme Heyetinize sunacağım. Diğer Meslektaşım Sayın Şule Nazlıoğlu Erol ile ilgili onu beyanı ile ilgilide ben bu konuda talebim yoktu ama şimdi şöyle tabi ki iddianameyi kabul etmeden, edip etmiyorsun diye sorulma usulü yok aslında, sorgusu yapılan yani 2. iddianamede mesela 1. iddianamedeki, 1. davadaki sanıkların sorgularına bir diyeceğiniz var mı? Şeklinde bir beyan, yoksa şimdi zatıalınız dediniz dosya elinizde. İsteyen inceler beyanda bulunabilir. Kuşkusuzda beyanda bulunabilir ama usul yasalarında diğer sanıkların nasıl ki burada bir sanığın sorgusu yapıldığı zaman Sayın Başkan olarak sanığa soru sormak isteyen var mı şeklinde Mahkeme tarafından bir değerlendirme ve ön alma yapılıyor ise aynı şekilde birleşen dava sanıkları içinde bunun yapılması bence usule daha uygun olur. Her ne kadar dosya hakkında bütün tutanaklar ellerinde ileride beyanda bulunabilirler görüşü de ileri

sürülebilir ise de, tarafların daha doğrusu bir sanığın, bir sanığın beyanına karşı, sorgusuna karşı beyanda bulunma hakkının Mahkemece sorulmaması ileride savunma hakkının kısıtlanması ile ilgili bir bozmaya yol açabilir. Ben bunu naçizane bir bilgi yani paylaşım olarak aktarıyorum. Bunu yöntemi tabi Mahkemece tarafından değerlendirilebilir. Çünkü şu anda malumları olduğu üzere 3. davanın sorgu aşaması var. Mahkemeye ben o konuda da hak veriyorum. Bunun zamanı, hemen şu anda yapılması diye de bir kural yok. Sorguyu tabi geciktirmemesi de önemli bence, şu anda tutuklu olan sanıklar var, sorgu sırasını bekleyen. Tutuklu sanıkların sorgusu bittikten sonra Mahkeme bu konuda kendileri bir değerlendirme yapılabilir kuşkusuz. Ama re'sen daha doğrusu tarafların beyanda bulunma hakları vardır, inceleme hakları vardır. Her zaman beyanda bulunabilirler. Bizim ayrıcı sormamıza gerek yok gibi bir yani Mahkemenizin değerlendirmesine ben şahsen katılamıyorum. Sorulması gerektiğini usulde olsa, sorulması gerektiği yönünde, eğer sorulmazsa ileride savunma hakkının kısıtlanması yönünden bir bozmaya yol açabilir bu. Ben Bülent Günçal'ın hazırladığı dilekçeyi de takdim ediyorum, Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Biz o imkan tanınacak anlamında sözler kullandık. Yani o konuyu aşarız savunma hakkını kısıtlamaya bugüne kadar hiçbir zaman yapmadık. Yani 1 yıldır burada duruşmalar yapıyoruz. Bundan sonrada savunma hakkını kısıtlamaya yönelik bir şeyimiz olmaz. Herkes inceler şeyleri, incelemiyorsa biz kendisine okuruz, beyanda bulunmak isterse bulunabilir o konuda. Söz hakkı vereceğim, Avukat Beyler bitsin daha sonra buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Sayın Mahkemenin 2011/195 Esas sayılı, kamuoyunda balyoz 3 olarak bilinen ve 2010/283 Esas sayılı davası ile birleştirilen dava dosyasında, Sayın Mahkemenin görev yönünden görevli olmadığı, askeri yargının görevli olduğu yönündeki değerlendirmelerimizi 17.11.2011 tarihinde ve tensip kararı ile birlikte bu görev incelemesinin yapılması talebimizle birlikte Sayın Mahkemeye sunduk. Ancak Sayın Mahkeme bu incelemeyi 29.12.2011 tarihli celsede yaparak görevsizlik talebinin reddine karar vermiştir. Ayrıca Sayın Mahkeme 29.12.2011 tarihli celsede tensip kararına rücu ederek 30.12.2011 tarihinde duruşma açılmasına ilişkin kararından da rücu etmiş. 2010/283 Esas sayılı dava dosyası ile 2011/195 Esas sayılı dava dosyasının birleştirilmesine ve sanıkların 2011/195 Esas sayılı dava dosyasındaki sanıkların sorgusunun bu birleştirmeye müteakip 5 Ocak yani bugünün tarihi itibari ile alınmasının başlanılmasına karar vermiştir. Ancak bu süreç içinde bizim göreve ilişkin itirazımızın karara bağlanmasından sonraki 2011/195 sayılı dava dosyası içinde, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma hakkımızın, CMK'dan doğan hakkımızın ancak birleştirilen 2010/283 Esas sayılı dava dosyası içinde talepte bulunma zarureti ve imkanı doğmuştur. Bu nedenle yazılı olarak da sunduğumuz birleştirilen 2011/195 Esas sayılı dava dosyasının Askeri Yargıtay'ın görev alanına girdiğine ilişkin değerlendirmelerimiz ile birlikte Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Açalım mikrofonu.”

Sanıklar Deniz Cora, Ümit Metin müdafii Av. Naim Karakaya: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. 2011/195 Esas sayılı davada müvekkillerim sanık idiler. Ancak birleştirilen dosya sebebiyle bu davada sanık olarak yer almışlardır. Ancak müvekkilim hakkındaki iddianamede isnat edilen tüm fiiller hiç eksiksiz söylüyorum. İstanbul Özel Görevli 12. Ağır Ceza Mahkemesinin, 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/147 Esas sayılı davasında da örgüt üyeliği, terör örgütü üyeliği kapsamında yargılaması yapılmaktadır. Bildiğiniz üzere 225. maddenin 1. fıkrası iddianamedeki mahkememin yargılamasının ve araştırmasının iddianamedeki fiil ve faille sınırlı olması gerektiğini ifade etmiştir. Ve yine 223. maddenin 7. fıkrası aynı fiil hakkında aynı, sanık hakkın, aynı fiille ilgili olarak aynı sanık hakkında açılmış iki dava varsa bu davalardan, bu davaların reddine karar verilebileceğini, yani birisinin reddine karar verilebileceğini ifade etmektedir. Yargıtay uygulaması da bu davalardan ikincisinin reddine karar verilebileceği şeklindedir. Buradaki bildiğiniz üzere nitelme önemli değildir. Fiil aynıdır. Fail aynıdır. Biz sanık

sorgularının başlamasından önce 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/147 Esas sayılı davasının ve onun iddianamesinin celp edilmesini ve bu konudaki durumun incelenerek, fiillerinin aynılığının görülerek dava hakkında 5271 Sayılı kanunun 223/7 gereğince reddine karar verilmesini ve bununda bir usul şartı olduğu için sorgulardan önce yapılmasını talep ediyorum. Bu konuyla ilgili iki sayfadan ibaret yazılı dilekçemi de Mahkemeye sunuyorum. Daha önce de Mahkemeye iki defada bu konuda talepte bulunmuştuk ama anladığımız kadarıyla kalemle Mahkeme arasında bir kopukluk var. Her iki dilekçemizde Mahkemede okunmadı. O nedenle bir kez bunu yazılı olarak Mahkemeye sunuyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım hatırlayacağınız üzere 2011/195 Sayılı davanın duruşmalarına 26 Aralık’ta başladık. Ceza Muhakemesi Kanununun 177. maddesini tabi ki sizde çok iyi biliyorsunuz. Bu maddede sanık, tanık veya bilirkişinin davetini veya savunma delillerinin toplanmasını istediğinde, bunların ilişkin olduğu olayları göstermek suretiyle, bu husustaki dilekçesinin duruşma gününden en az 5 gün önce Mahkeme Başkanı veya Hakime verir. Bu dilekçe üzerine verilecek karar kendisine derhal bildirilir şeklinde düzenlenmiştir. Şimdi 5 gün, en az 5 gün önce vermemiz gerektiği için biz müvekkillerimden Haydar Mücahit Şişlioğlu, Erdinç Altınır, Aşkın Öztürk, Murat Özenalp, Yavuz Kılıç, Fikret Güneş, Murat Özenalp, Baybars Küçükataay ve Hannan Şayan hakkında toplanmasını istemiş olduğumuz delillerle ilgili olarak bir dilekçe vermiştik. Ve 177. maddenin 2. bendine göre de sizin bu konuda derhal bir karar alıp ve sonucu bize bildirmeniz gerekiyordu. 2011/177 Sayılı dosya da biliyorsunuz kapandı. Şimdi 2010/283 nolu dosya kapsamında bu konuda bir karar vermenizi bekliyoruz ve arz ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Onlar dikkatimizde bizim yani o dilekçeleriniz dikkatimizde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “Onunla ilgili bir karar alınacak. Tabi davanın kalabalıklığı sebebiyle bazen süreler aşılabiliyor ama değerlendirilecek. Buyurun Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günize Dizdar: “Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Değerli Meslektaşım Nevzat Güleşen’in değindiği hususların dışında delil toplamayla ilgili, iddianamede çok sıkça yer alan size anılan belgeleri gösterdiğimde ileriye doğru ne kadar haklı olduğumu anlayacaksınız diye başlayıp devam eden ve hemen hemen her sayfada rastladığımız bir e-mail ihbarı söz konusu. Biz bu e-mail ihbarının doğruluğunun araştırılmasını talep ediyoruz Sayın Makamlarından. Sayın Meslektaşımın istek, taleplerine ilaveten. Teşekkür ederim efendim.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz Avukat Hanım?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Avukat Günizi Dizdar Efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Hüseyin Bey.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan, Değeli Heyet biraz önce Değerli Meslektaşım özellikle görev konusuyla ilgili olarak ayrıntılı açıklamalarda bulundu ve daha önceki taleplerimizin Mahkemeniz tarafından reddedildiğini ve özellikle 2011/195 Sayılı dosyada yapılmış olan görev itirazı ile ilgili olarak da Mahkemenizin son celse vermiş olduğu ret kararı sebebiyle de ancak bu celse yani birleştirilmiş olan 2010/283 Esas sayılı dosya çerçevesinde bu talebimizi yineleme ve Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilme imkanının doğduğunu ifade etti. Yalnız tabi burada bizim açımızdan şöyle bir ekleme yapmak gerekir. Şöyle ki; Mahkemenize bizim sunmuş olduğunuz dilekçelerde iki aşamalı bir talebimiz söz konusudur. Aslında böyle bir durumla karşı karşıya kalabileceğimizi düşünerek iki aşamalı bir talepte bulunulmuştur. Fakat Mahkemeniz tarafından sadece dilekçelerimizde belirtmiş olduğumuz 1 nolu talebimizle ilgili olarak bir karar verilmiştir. Nedir bu 1 nolu talebimiz? Bu 1 nolu talebimiz, burada bir görevle ilgili olarak bir itirazımızın olduğu hususudur ve görevle ilgili bu itirazımızın Mahkemeniz tarafından karara bağlanması talebi söz konusudur. Ancak dilekçemizin hemen altında yani bu 1. talebimizin hemen altında 2. bir talebimiz daha vardır. Eğer Mahkemeniz tarafından görev itirazı reddedildiği takdirde, bu dilekçemizin dosyanın onaylı bir

fotokopisi ile beraber Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilmesi talebidir. Ne yazık ki Mahkemeniz bu talebimizi görmezden gelmiştir. Sadece 1. talebimizle ilgili olarak bir karar vermiş ve böylece bir anlamda 2 nolu talebimizi görmezden gelerek şu anda 283 nolu dosya kapsamında bu talebimizi yineleme sonucu doğmuştur. Öncelikli olarak bunun altını çizmek ve Mahkemenizin takdirine sunmak istiyorum. İkinci olarak Sayın Başkan, Değerli Heyet tabi ki yine 283 Esas sayılı dosya çerçevesinde biz 2011/142 Sayılı dosyanın alınan savunmaların hemen ardından henüz delillerin ikamesi aşamasına geçilmediğinden dolayı müvekkilimiz Ahmet Zeki Üçok'la ilgili olarak yine bir görev itirazında bulunmuştuk. Bu görev itirazımızda Mahkemenizin daha önce delillerin ikamesiyle ilgili olarak vermiş olduğu menfi kararlar bulunmasına karşı Mahkemeniz tarafından reddedilmişti. Bu sebepten dolayı da biz henüz delillerin ikamesi aşamasına geçilmemiştir. Delillerin tartışılması aşamasına geçilmemiştir düşüncesinden hareketle bu değerlendirmemizin sonucu olarak Mahkemenizin dosyayı, dosyanın onaylı bir örneğini Askeri Yargıtay Başsavcılığına göndermesini talep etmiştik. Fakat Mahkemenizde bunu tabi ne şekilde nitelendirmeliyim doğrusunu söylemek gerekirse bilmiyorum ama bir hak ihlali olarak, bir hak gaspı olarak da belki nitelendirilebilir. Bu bizim tarafımızdan HSYK'ya yapılan bir suç duyurusunun konusu haline de getirilmişti. Artık takdir HSYK'nın takdiridir. Onun inisiyatifindedir. Ancak biz bunu bu şekilde nitelendirdiğimizden dolayı, bu şekilde değerlendirdiğimizden dolayı Mahkemenizden temin etmiş olduğumuz dosya örneğini, dosya CD'leri dilekçemiz ekinde tarafımızdan Askeri Yargıtay Başsavcılığına göndermiştik. Askeri Yargıtay Başsavcılığının da bu hususla ilgili olarak Mahkemenize söz konusu dilekçemizi ve dilekçemizin ekinde yer alan CD'leri gönderdiğini biraz önce Mahkemenizden öğrendik. Ben Pazartesi günü yazı işlerine gittiğimde, kaleme gittiğimde henüz bizim dilekçemizle ilgili olarak herhangi bir yazının kendi ellerine ulaşmadığı bilgisi bana verilmişti. Sadece başka bu görev itirazında bulunan Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderilen dilekçelerle ilgili olarak dosyaya iki tane yazının girdiğini, bu yazının eklerinin girdiğini söylenmişti. Ancak müvekkilim Ahmet Zeki Üçok ile ilgili olarak bu bilgi bana verilmemişti. Bu noktada biraz önce sizin de okuduğunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Bizim buradaki kaleme mi uğradınız?”

Sanık Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Evet evet buradaki kaleme Adem Beyle.”

Mahkeme Başkanı: “Beşiktaş'a gelmiş, bende dün Beşiktaş'ta gördüm bunları orada.”

Sanık Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Tamam efendim. Burada bana bu bilgi verilmişti. Biraz önce okumuş olduğunuz yazıdan hareketle ben şöyle bir sonuca varıyorum. Askeri Yargıtay Başsavcılığı bu hususta kendisinin, evet re'sen hareket edemeyeceğini, dilekçelerin bizzat kendisine gönderilmiş olmasının bu noktada bunu bir değerlendirmeye alma açısından yerinde bir şey olmadığını gözönüne almıştır. Kendisinin bunu re'sen gözönüne alınmayacağını almıştır. Ancak söz konusu dilekçeleri Mahkemenize göndererek yani bize iade etmemiştir. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Biz dilekçeleri kendimiz Kartal Savcılığı, Nöbetçi Savcılığı vasıtasıyla Askeri Yargıtay Başsavcılığına gönderdik. Bize iade etmemiştir dilekçeleri. Ben bunlarla ilgili olarak herhangi bir işlem yapamam dememiştir ve doğrudan Mahkemenize göndermiştir. Ve gönderilmiş olan yazıda bu hususun yani 10., 12. maddenin Uyuşmazlık Mahkemesi Kanununun 10 ve 12. maddelerinde değerlendirmek suretiyle bu konunun ifasını istemiştir Mahkemenizden. Bu tabi ki takdir ve ifa meselesi mahkemeler arasındaki, savcılıklar arasında yapılmış olan yazışmalarda kullanılan kalıp bir cümledir. Ancak Askeri Yargıtay Başsavcılığının bizim re'sen muhabere yoluyla göndermiş olduğumuz dilekçeyi bize iade etmesi gerekirken, normalde bu iki yazışma arasında siz olmadığınız halde bu dilekçeleri size göndermiş olması bu hususla ilgili olarak söz konusu maddeler çerçevesinde bir işlem yapmanızı ve dosyanın onaylı suretini de takdir ve ifa ederek Askeri Yargıtay Başsavcılığına göndermeniz hususuyla ilgilidir. Bunun sadece dosyaya takılması, bu verilmiş olan dilekçenin dosyaya takılması bir anlam ifade etmemektedir. Mahkemenizin bu hususla ilgili olarak bir karar

vermesi ve dosyanın onaylı bir suretini de Askeri Yargıtay Başsavcılığına göndermesi gerekmektedir. Zira Askeri Yargıtay Başsavcılığı bizim dilekçemiz ve eklerimizi Mahkemenize göndererek Mahkemenizi de bu talebimizin bir parçası haline getirmiştir. Bu hususu da saygılarımla bilgilerinize sunuyorum ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Dursun Çiçek: “Sayın Başkanım iki konuyu huzurunuzda getirmek istiyorum. Bunlardan birincisi, malumunuz başka bir mahkemede başka bir iftira nedeniyle yargılanıyoruz. O mahkemede verdiğimiz her dilekçenin, her talebin maddesi Mahkeme Heyeti tarafından işlem görüyor. İddia Makamı tarafından kamu adına taleplerde bulunuyor ve her madde ile ilgili ne işlem yapılacağı, Mahkemenin ne karar verdiği tarafımıza tebliğ ediliyor. Bu konuda 10. Ağır Ceza Mahkemesinde böyle bir uygulama yok. Şimdiye kadar 20 dilekçe verdim. Ortalama 2’şer talepten 40 talep eder, hiçbir talebimin işlem gördüğünü, Mahkemenin ne karar verdiğini bilmiyorum. Bu konuda yöntemlerin, usullerin bir değerlendirilmesini talep ediyorum. İkinci konu, yasal olarak CMK hükümleri Türk Ceza Kanunu hükümleri Anayasaya aykırı olamaz. Bunlardan mahkemelerin kuruluşu, görev ve yetkileri, işleyiş ve yargılama usulleri ancak kanunla düzenlenir. Anayasanın 152. maddesi; hiçbir mercii önüne çıkarılan. Hiç kimse kanunen tabi olduğu mahkemeden yani tabi hakim veya mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tabi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Çıkarılma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz, 37. maddesi. Şimdi bu ilkeler dahil, evrensel ilkeler dahil, masumiyet ilkesi dahil CMK 250/3 ki bir başsavcının yargılanmasında da Türkiye de sorunlar yaşandı. Ayrıntılarını biraz önce dilekçe ile size arz ettiğim gibi tabi hakim ilkesine ve Anayasanın diğer ilkelerine, en az 5, 6 tane ilkesine, eşitlik ilkesine aykırıdır. 2. CMK maddesi ise 100/3’tür. Şimdi tutuklamanın şartları Anayasa da 19. maddede ifade edilmektedir. Yine CMK’nın ilgili maddelerinde ifade edilmektedir. Ancak bir katalog suç cümlesi ile bu tutuklama nedenlerini hiçe sayan, evrensel hukuk kurallarını hiçe sayan 100/3 maddesi de Anayasaya aykırıdır. Dolayısıyla verdiğim dilekçenin gereğinin yapılmasını, 100/3 ve 250/3 maddesi gereği anayasaya aykırılık iddiasıyla yaptığım talebin gereğinin yapılmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Bugün tarihiyle duruşmaya bir giriş yapmış olduk. taleplerinizi de aldık. Bir ara verelim kısaca, bu talepler konusunda da Mahkeme Heyeti görüşme yapsın daha sonra devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Sabahki yoklamadan sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar; Yakup Akyüz, Murat Fatih Ülkü, Fatih Demir’in duruşmaya katıldıkları bildirildi. Ayrıca tutuksuz sanıklardan Osman Fevzi Güneş duruşmaya katıldı. Burada mı Osman Fevzi Güneş? Daha önce katılmış mıydınız duruşmaya?”

Sanık Osman Fevzi Güneş:“(Birkaç kelime anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:“Kimliğiniz tespit edildi.”

Sanık Osman Fevzi Güneş:“(Birkaç kelime anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı:“Edildi tamam.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Açalım şeyi.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke:”Efendim aradan sonra katıldık.”

Mahkeme Başkanı:“Evet talepler konusunda Mahkememize bildirilen talepler var onları söylüyorum. Av. Kemal Nevzat Güleşen’in talebi, o dilekçeler Mahkememizde onları değerlendireceğiz. İMEİ’nin doğruluğunun araştırılması konusu o ara kararında alınacak. Burada derhal değerlendirilmesi gereken konu Askeri Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına dosyanın gönderilmesi talebi. Sanıklar Deniz Cora ve Ümit Metin hakkındaki aynı konuda 12. Ağır Ceza

Mahkemesinde dava olup olmadığı konusu var. Bu konuda Cumhuriyet Savcılarında görüşleri soruldu.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbış:“Evet olumlu görev uyuşmazlığı ve delillerin ortaya konulması ile ilgili daha önce Cumhuriyet Savcılığımız tarafından mütalaada bulunulduğundan önceki mütalaalarımız doğrultusunda karar verilmesi, CMK'nın 100. maddesi ile ilgili Anayasaya aykırılık iddiası ciddi görülmediğinden bu talebin reddine karar verilmesi, İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki 2011/147 Esas sayılı dava dosyasındaki yargılama konusunun mevcut dosya ile aynı olduğu ve bu nedenle bu konunun incelemesi ile ilgili Mahkeme dosyasının getirilmesinden sonra, incelenip getirilmesinden sonra mütalaada bulunulmasına ve düşünülduğünden diğer taleplerine reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Mahkeme Başkanı:“Daha önce Mahkememizin talepler konusundaki ara kararımızı açıklıyorum. Mahkememizin 28.10.2011 tarihli ara kararında Mahkememiz şöyle bir karar almıştı. Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dosyasının 10.01.2011 tarihli celsesinde bir kısım sanıklar müdafileri tarafından sanıkların tamamının askeri kişi olması ve atılı suçlamanın askeri suç olması nedeni ile görevsizlik kararı verilerek dosyanın askeri mahkemeye gönderilmesi hususundaki talebin yerinde görülmeyerek Mahkememizce reddedildiği, savunması alınan sanıklar bakımından bir kısım delillerin ikamesinin yapıldığı, yine bu dosya ile birleştirilen Mahkememizin 2010/142 Esas sayılı dosyasında bir kısım sanıkların savunmalarının alındığı, delillerin ikamesinin bu dosyada başladığı, yargılamanın şahsi ve fiili irtibat nedeni ile verilen birleştirme kararı nedeni ile 2010/283 Esas sayılı dosya üzerinden yürütüldüğü, yargılamanın gelmiş olduğu aşama nazara alındığında talep hakkında usul koşullarının oluşmadığı anlaşılmalı talebin reddine şeklinde karar verilmişti. Bu Mahkememizin kararında değişiklik yapılmasını gerektirir bir husus olmadığından bu konuda dosyanın Askeri Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi yönündeki talebin reddine, sanıklar Ümit Metin ve Deniz Cora hakkında İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/147 Esasta bulunan kamu davası ile Mahkememizdeki kamu davasının konularının aynı olup olmadığı konusunda iddianame getirilip incelendikten sonra değerlendirme yapılmasına, Avukat Haluk Pekşen'in delillerin ortaya konulması talebinde de 2011/195 Esas sayılı dosyanın ilk celsesinde bir karar verilmiş olduğundan bu gerekçe doğrultusunda talebin de reddine oybirliği ile karar verilmiştir. Evet birleşen dosyada savunmaların alınmasına geçiyoruz. Sanıkların savunma alınmadan önceki ya da hakları CMK'nın 147 ve 191. maddelerinde düzenlenmiştir. Buna göre sanıkların hazır buldukları duruşmada iddianame okunmuş ve suçları kendilerine anlatılmıştır. Sanıkların müdafii seçme hakları mevcuttur. Onun hukuki yardımından yararlanabilirler, sorgularında hazır bulunabilir, CMK 150. maddesi gereğince de hazır bulunması zorunludur. Müdafii seçecek durumda olmayanlar için Mahkeme barodan müdafii görevlendirilmesini talep edebilecektir. Sanıklar yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmama hakkına sahiptir. Yani susma hakkını da kullanabilirler. Savunma yapmaları halinde şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteyebilirler. Bu doğrultuda tutuklu sanıkların birinci sırasından başlamak üzere savunma almaya başlıyoruz. Abdullah Can Erenoğlu müdafii burada mı?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Burada.”

Mahkeme Başkanı:“Burada. Buyurun.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Savunmamı görsel yapacağım müsaade ederseniz. Açar mısınız? Öncelikle herkesin yeni yılını kutluyorum. Yeni yılda en kısa sürede özgürlüğümüze kavuşmamızı, sağlıklı, huzurlu ve güzel günler yaşamamızı diliyorum. Saygılarımı ve sevgilerimi sunarak savunmama başlıyorum. Suçsuzluğumu ispatlamak zorunda olmadığımı biliyorum. Buna rağmen suçsuzluğumdan aldığım güç ile tamamen iftira niteliğindeki sahte dijital veriler ile yargılandığımı herkesin bilmesi için açıklamalarda bulunacağım. Hukuki anlamda kanıt teşkil edebilecek hiçbir maddi gerçeği ve fiziki veriyi içermeyen, aksine iftira niteliğindeki dijital verilere dayanan ve adil yargılanma ilkesine aykırı olarak şüphelilerin lehine herhangi bir hususun yer

almadığı iddianame, ek klasörler ve polis tespit tutanaklarında üzerime atılı suçlamaları tamamı ile kesinlikle ve şiddetle reddediyorum. İddianamede belirtilen sözde plan, bilgi notu ve ekleri, buna benzer sahte dijital veriler, senaryolar, katılmadığım 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen seminer ile ilgili hiçbir ilgim ve basında çıkıncaya kadar bilgim de olmamıştır. Bunların içeriğine ve düzenlenmesine hiçbir şekilde katılmadım. Bu konularla ilgili olarak hiç kimse ile bir araya gelmedim, hiç kimseden emir almadım, hiç kimseye emir vermedim, hiç kimseyi görevlendirmedim. İstihbarat çalışması, yazışma ve hazırlık yapmadım. Herhangi bir çalışma grubu içinde de yer almadım. İddianamede şahsımla ilişkilendirilen dijital verilerde ismim iradem ve bilgim dışında yer almıştır. Üzerlerinde ne ıslak, ne de başka türlü imzam ve parmak izim yoktur. Dolayısı ile şahsım ile ilgili olarak iddianamede yer alan dijital verilerin tamamı sahtedir ve iftira niteliğindedir. İşlemediğim, işlemeyi hiç düşünmediğim, üstelik bir başkasının işlemesine de kesinlikle karşı olacağım iftira niteliğindeki bir suçtan dolayı sahteliğinden emin olduğum dijital verilerin delil olabileceği değerlendirmesi sonucu tutuklandım. Haksız yere tutuklanmam sonucu en temel insan hakkım olan özgür yaşama hakkım elimden alındı. Deniz Kuvvetlerinde 38 yıldır büyük emekler ve özverili çalışmalar ile elde ettiğim başarılı, onur ve gurur verici kariyerim sona erdirildi. Bu sebeple canımdan çok sevdiğim mavi vatanımdan ve açık denizlerden, ailem, dostlarım ve yakınlarımdan mahrum bırakıldım. Bunlar telafisi mümkün olmayacak insan hakları ihlalleridir. Tutuklanmamın hak, hukuk, vicdan ve adalet duygusu ile örtüşmediği gerçeğini Mahkemenizin görmesini diliyorum. Sahte dijital veriyi üreten müfteri çetesi akıl ve bilimi esas alan Atatürkçü, vatani, milleti ve vazifesi uğrunda seve seve hayatını feda edeceğine yemin etmiş vatanseverlere yönelik akla hayale gelmeyecek iftiralar atmıştır. Bu çetenin ilgi ve uzmanlık alanı korkutamadığı ve sindiremediği kişileri tasfiye etmek için fabrikasyon dijital veriyi üretmektir. Ordusuna karşı bu ihaneti yapan hainler ve onların işbirlikçilerinin bir gün mutlaka bunun hesabını tarafsız ve bağımsız Türk Yargısı önünde vereceklerine yürekten inanıyorum. Üzerime atılı suçun isnat ettirildiği, iradem ve bilgim dışında ismimin yer aldığı dijital verilerin tamamen objektif ve bilimsel bir şekilde hazırlanan Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporu ile manipülatif oldukları belirlenmiş ve yine bu rapor gereğince 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyalarının tamamının 28 Temmuz 2009'dan sonraki bir tarihte ve sistem tarih, saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği kanaatine varılarak bunların sahteliği ispatlanmıştır. Davaya dayanak olarak gösterilen dijital verilerin sahte olduğu hem teknik hem de içerik olarak bugüne kadar bilirkişi raporları, suçlananlar ve avukatları tarafından Mahkemenize defalarca kanıtlanmış, bunların gerek evrensel hukuk kuralları, gerekse Türkiye Cumhuriyeti Kanunları ve Yargıtay kararlarına göre hiçbir Mahkemede muteber delil olamayacağı açıkça ortaya konmuştur. Onlarla aynı fikirdeyim. Bu nedenle aynı şeyleri tekrarlamayacağım. Ancak şahsımla ilgili dijital verilerin iftira niteliğinde sahte veriler olduğunu açıkça ortaya koyan birkaç çarpıcı örnek vereceğim. İddianamenin 214. sayfasında Ege'de bulunan ada ve adacıklar ile ilgili sözde çalışma gruplarından Burak alt çalışma grubunun başkanı olduğum, ayrıca üst değerlendirme grubunda yer aldığım ve grup içerisinde toplantı düzenlendiği ve toplantıda görüşülen konuların tutanakla kayıt altına alındığı iddia edilmektedir. Bu konu ile ilgili sözde direktif mahiyetinde olan, sol tarafta yansıda görülen ve Amiral Feyyaz Öğütcü'nün adına imza bloğu açılan ancak imzası olmayan sahte dijital verinin üzerindeki tarih görüleceği üzere 19 Kasım 2002'dir. Oysa bu sözde direktifin bir uygulaması şeklinde gösterilerek suçlandığım iradem ve bilgim dışında adıma imza bloğu açılmış olan bilgi notu başlıklı sahte dijital verinin üzerindeki tarih ise 18 Kasım 2002'dir. Herhangi bir görevlendirme olmadan ve sözde çalışma grubu üyelerinin kimler olacağını bilmeden, hem de ikinci toplantı için emir hazırlamam mümkün müdür? Aynı konuda grup içerisinde toplantı düzenlendiği ve toplantıda görüşülen konuların tutanakla kayıt altına alındığı iddia edilmesine rağmen ne iddianame, ne de ek klasörlerde sözde Burak alt çalışma grubunun toplantı düzenlediğine dair hiçbir delil yoktur. İddianamede şahsımla ilgili 46 numaralı ek klasöre

konan sahte toplantı tutanaklarında da sözde Burak alt çalışma grubu üyelerinden hiç birisinin ismi yer almamaktadır. Yansıya dikkatle baktığımızda bu toplantı, sahte toplantı tutanağı ve burada toplantıya katıldıkları, sözde katıldıkları iddia edilen kişilerin isimleri, sol tarafta da sözde başkanı olduğum Burak çalışma grubu üyelerinin isimleri. Görüldüğü üzere katılanların içerisindeki isimlerden hiçbirisi Burak çalışma grubunda yer alanlardan değildir. Dolayısı ile bu sahte tutanaklar sözde Burak alt çalışma grubuna ait değildir. Bu nedenle bahse konu bu iddianın diğer iddialar gibi ne kadar hayali ve gerçekdışı olduğunu Mahkemenizin dikkatine sunarım. Yine biraz evvel bahsettiğim bilgi notu başlıklı, iradem ve bilgim dışında hazırlanmış, görevimin de yanlış yazılarak adıma imza bloğu açılmış ancak ne ıslak, ne de başka türlü bir imzam ile bana ait herhangi bir izin bulunmadığı dijital veri üzerindeki tarih 18 Kasım 2002'dir. Oysa üst veri yollarına baktığımızda bu dijital verinin üzerindeki tarihten 19 gün sonra 7 Aralık 2002 tarihinde oluşturulduğu ve yaklaşık 18 Kasımdan 1 ay sonra, 19 Aralık 2002 tarihinde de son olarak kaydedildiği görülmektedir. Sözde bilgi notunun oluşturulmadan imzaya sunulması ve bu durumun sahtecilik dışında bir maddi hata olarak izah edilmesi imkansızdır. Aynı durum iradem ve bilgim dışında imza bloğu açılmış bir diğer bilgi notu başlıklı ve üzerindeki tarih Ocak 2003 olan sahte dijital veri için de geçerlidir. Üst veri yollarına baktığımızda bu sahte dijital verinin üzerindeki tarihten sonra, 3 Şubat 2003 tarihinde oluşturulduğu ve 12 Şubat 2003 tarihinde son kez kaydedildiği görülmektedir. Yani bu dijital veri de bir önceki gibi yoktan var edilmiştir. Ayrıca bu kom.doc isimli dijital veriyi benim hazırladığım iddia edilmesine rağmen iddianamede, yine üst veri yollarında görüldüğü üzere bu dijital veriyi hazırlayan ben değilim. Dijital veri sahte olduğu için hazırlayan olarak gösterilen bilgi de sahtedir. Bu tespitler sahteciliğin ve dolayısı ile iftiraların en açık kanıtıdır. Şahsıma yönelik iddiaların söz konusu olduğu tarihleri de içeren 6 Ağustos 2001, 11 Ağustos 2003 tarihleri arasında Milli Savunma Bakanlığında Genel Plan ve Prensipler Dairesi Başkanı olarak görev yaptım. İddianamedeki sahte bir dijital veriye istinaden bu dönemde komşumuz ve Nato müttefikimiz Yunanistan'ın kontrolsüz reaksiyon gösterilmesini sağlamaya yönelik teklifleri içeren belgelerin hazırlanma sürecinde yer aldığım iddia edilmektedir. Bu iddianın tam aksine sorunların gerginliğe dönüşmeden en kısa sürede diyalogla çözülmesi için bir güven artırıcı önlem olarak iki ülke savunma bakanları arasında aynı tarihlerde, suç tarihleri olarak bildirilen dönemde kamuoyunda kırmızı hat olarak bilinen direk telefon hattının kurulmasını bizzat öneren ben oldum ve bu öneri gerçekleşti. Ayrıca tarihte ilk kez Yunanistan Sahil Güvenlik Komutanını Türkiye'ye resmen davet eden Sahil Güvenlik Komutanı oldum. Görev alanımızdaki tüm sorunlarımızın çözülmesi için görüşmeler yaparak, barışçı çabalara yönelik ilk adımı atan kişi oldum. Tüm bu gerçeklere rağmen böyle mesnetsiz iddialara maruz kalmam hukuka da vicdanlara da sığmamaktadır. İddianamenin suç tarihi olarak 2002-2003 yıllarını kapsadığı belirtilmesine rağmen usulsüz bir şekilde iddianameye dahil edildiğini değerlendirdiğim şahsımla ve bu dava ile ilişkilendirilmesi akla ve mantığa sığmayacak olan 2008 ve 2009 yıllarına ait, tamamen iftira mahiyetindeki sahte dijital veriler ile ilgili olarak burada herhangi bir açıklamada bulunmayacağım. Tüm bu hususlar buz gibi lekesiz ve kara gibi tertemiz olsanız da iftiradan kaçılmayacağını bir örneğidir. Yargı Makamlarınca sahte dijital veriler üreten ihanet odaklarının ortaya çıkartılarak cezalandırılmasını talep ediyorum. İddianamede suç işlediğime mesnet olacak her türlü şüpheden uzak ve kesin olarak ispatlanmış hiçbir kanıt bulunmamaktadır. Bu nedenle bana atılı suçlamaların tümünü bir kez daha kesinlikle reddederek bihakkın tahliyemi ve beratımı talep ediyorum. Allahın değirmeninin ağır döndüğüne ama iyi öğüttüğüne ve adaletin hiç şaşmadan geleceğine yürekten inanıyorum. Vatan sevgisinin kurduğu devleti adalet devam ettirir ve adil olmayan ulus özgür de olamaz. Bir denizaltıcı olarak yıllarca aileme, gökyüzüne ve güneşe hasret kaldığım ve her nefeste harcadığımız oksijenin, içtiğimiz suyun hesabının yapıldığı denizaltı gemilerimizdekiler başta olmak üzere tüm görevlerim süresince vatanıma ve milletime sadakatle hizmet ettim. Demokrasi ve hukuk düzeni

dışına asla çıkmadım. Benim için şerefli bir yaşam her şeyden daha değerlidir. Vicdanım hür, alnım ak ve yüreğim tertemizdir. Takdir Yüce Milletimindir. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Evet savunma yapan yakınlarınızın tabii içinde bulunduğu durum sizi de üzüyordur ya da etkiliyordur ama alkışla tepki gösterilmesin. Bu yeni birleşen dosya sebebi ile bilginiz dışındadır. Mahkememiz salonu boşaltma yaptırımını uyguladı daha önceki dönemlerde, bundan sonra da uygular onu hatırlatayım. İçinizdeki duygularınızı saklayınız, dışarı yansıtmayınız. Nüfus kaydınızı okuyorum. Abdullah Can Erenoğlu.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Mehmet Ali oğlu, Ayşe'den olma. 01.11.1952 Alemdağ doğumlu. İstanbul/Çekmeköy/Alemdağ nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 46, Dizi 267-270 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz mevcut. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz? İlave edeceğiniz veya çıkaracağınız bir husus var mı?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Bu ifade ile ilgili 14 Eylül 2011 tarihinde verdiğim ifadem ile ilgili 2 paragraftaki yazım hatalarının düzeltilmesi kaydı ile kabul ediyorum. Bu düzeltmeler de Mahkemenize müdafim tarafından 8 Aralık ve 29 Aralık tarihli yazılı dilekçelerle ibraz edilmiştir.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasörde, dizi 273'te İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Buna ilişkin bir itirazınız var mı, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Kabul ediyorum, yok.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın Cumhuriyet Savcıları. Müvekkilim kendisi ile ilgili birtakım asılsız dijital verileri çürütmeye çalışırken, bu konuda açıklamalar yaparken aslında daha önceden beri şahit olduğumuz, yüzlercesini burada gördüğümüz dijital sahtekarlıklara birkaç yenisini ekledi. Bu sadece kendi açısından, kendisinin içine düştüğü mağduriyeti ortaya koymak açısından anlam taşıyor ama onun ötesinde Mahkemenize yeni bir şey sunmuyor. Çünkü Sayın Mahkeme ile biz bir yarışmaya girsek, kim bu sahtekarlıkları daha iyi biliyor diye yarışma yapsak siz bizi geçersiniz. Çünkü bu güne kadar bütün müdafiler ve sanıklar defalarca sunumlar yaptılar, bilirkişi raporları getirdiler. Heyetinize duruşmalar boyunca bütün sahtekarlıkları bir bir ortaya koyarak ispatladılar. Sadece sanıklar değil dosyaya alınan bilirkişi raporları, gelen uzman raporları da Mahkemenize sunuldu.”

Mahkeme Başkanı:“Aklımıza geldi az önce 12. Ağır Ceza Mahkemesinin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“2011/147'nin iddianamesini temin et talimatı verdim. Tamam buyurun devam edin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün:“Anladım ben de o yüzden sizin konuşmanızı bölmek için ara verdim. Dediğim gibi sizler zaten vakıfsınız sahtekarlıklara. Değişik kurumlardan bilirkişi raporları alındı vesaire. Ben burada zaten sizin bildiğinizi size anlatarak tekrar vakit kaybetmeyeceğim, teknik sahtekarlıklara girmeyeceğim. Bilmiyorum hangi aşamada bunları değerlendireceksiniz. İnsanlar tutuklu ama değerlendireceğiniz zaman zaten konuşacağız. Ben burada bu davanın açılmasına, şu 3. balyoz davasının açılmasına sebep olan iddianame ile ilgili konuşmak istiyorum. Bu iddianame ile ilgili konuşurken aynı zamanda iddianamedeki hukuksuzlukları ortaya koyunca sadece benim müvekkilim değil bütün sanıklarla ilgili olarak bazı şeyler Sayın Mahkemenin kafasında daha çok netleşecek. Ya biz nasıl bir hukuk tanımayan zihniyetle karşı karşıyız onu bir önce Mahkemeniz önüne iyice koyalım. Sayın

Başkan, Sayın Üyeler. Bu birleşen, 1. balyoz davamız ile birleşen, 3. balyoz davası olarak söylenen davanın iddianamesi Türk Hukuk sistemi adına, Türk Hukuk tarihine sürülmüş, alınca sürülmüş kara bir lekedir. Biz daha önce de balyozlarda olsun, poyrazköy de olsun, andıç davasında olsun, kafes davasında olsun çok iddianame gördük. Benzer çok iddianame gördük. O iddianamelerin içerisinde çok hukuksuzluklar gördük. Hukukun muteber saymadığı, delil vasfı bulunmayan birçok hususu Mahkemenin önüne delil diye koyan, bunları delil diye insanların tutuklanmasına gerekçe yapmak isteyen iddianameler, sanıkların lehine kanunen delil toplaması gereken, toplamayan iddianameler gördük. Ama hiçbir iddianamede kanununun açıkça reddettiği, hukuksuz bir dinleme kaydını delil diye Mahkemenin önüne sunulduğunu görmedik. Bu neden önemli? Bu şunun için önemli. Daha öncekiler usul ve yasaya aykırı bir davranış olabilir, öyle özetlenebilir, bu şekilde eleştirilebilir. Ama bu, bu iddianamede yapılan, yani kanunun yasakladığı bir yolla toplanmış bir delili, daha doğrusu bir ses kaydını iddianameye delil olarak koymak ilk kez bu iddianamede, bu iddianameyi hazırlayanların insana, insan haklarına ve hukuka nedenli saygı duyduğunu yahut da parantez içinde saygı duymadığını gösteren bir ölçü olmuştur. Bu bakın 800 sene önceki işkence ile alınan ifadelerin delil kabul edildiği ortaçağ zihniyetidir. Düşünün birtakım suç odakları, birtakım iftira çeteleri, çok yüksek teknik dinleme kabiliyetleri ile değişik ortamlarda sesler dinliyor ve kanunlarımız bunu suç sayıyor. Ancak Cumhuriyet Savcılığı Makamı bu kanunsuz dinlemelerin sonucunda elde edilmiş verileri delil olarak Mahkemenize koyuyor. Bu neden tehlikeli? Eğer bu delil ise yarın, bir gün başka bir sanığa bir yerde işkence yapıp da onun ses kaydını da internete verirlerse onu da size delil olarak getirecekler. Şimdi eğer bu delil ise kanunun yasakladığı insan onuruna, haysiyetine sığmayan her şeyi ileride sizin önünüze delil olarak getirme tehlikesi var. Bizim bu iddianameyi bu açıdan kabul etmemiz, iddiaları kabul etmemiz kesinlikle söz konusu değil. İddianamedeki bir başka hataya gelelim. Biliyoruz Ceza Muhakemesi Kanunu bir iddianamede ne olması gerektiğini, yahut ne olması gerektiğini madde madde saymış. Bu sizin, benim veya Cumhuriyet Savcılarının takdirinde olan bir şey değil. Buna göre 170. maddeye göre suçun işlendiği tarih iddianamede açıkça belirtilmeli. Neden? Sanık yargılandığı suçu tam olarak bilsin diye. Neyle suçlanıyor ve hangi dönemle ilgili suçlanıyor diye. Ve iddianamede görece olarak, yani iddianame şekle uysun diye 27. sayfasında da suç dilimi olarak 2002-2003 yılları gösterilmiş. Şimdi iddianamenin girişinde 2002-2003 yılları suç olarak gösteriliyor da nasıl oluyor da 217. sayfasında 2. paragrafında ve 5. paragrafında benim müvekkilim hakkında 2008-2009 yıllarına ait dedikodular delil olarak Mahkemenizin önüne sunuluyor? Müvekkilim savunmasında bir şeyden bahsetti. 2008-2009 yılına ilişkin iddianamede yer alan hususlara cevap vermiyorum dedi. Ben onun üzerinde durmak için bunu söylüyorum. Biz hukuka ve insan onuruna saygı nedeni ile duyduğumuz saygı nedeni ile iddianamenin 2002-2003 yılları dışındaki bölümlerini reddediyor ve o konuda beyanda bulunmuyoruz. O zaman diyeceksiniz ki iddianameyi hazırlayan savcılar bilmiyor mu kendi iddianamenin girişinde 2002-2003 yılı yazdı da 217. sayfaya neden 2008-2009 yılına ait açıklama koydu? Onun da sebebi şu. Daha önce biz bunu çok gördük. İddianameler sadece hukuki metin değil. Biz bunu okuyunca bu sonuca varıyoruz benim şahsi kanaatim. İddianameler aynı zamanda yargılanan sanıkları karalama amacı güden, kara propaganda vasıtaları. Yani siz hakim olarak iddianameyi okuduğunuzda bu insanlar hakkında bunlar nasıl böyle suçlu insanlarmış, bunlar nasıl kötü insanlarmış diye düşünün diye haklarında sağdan soldan, internetten derlenen, toplanan ne varsa iddianameye konuyor. Yani iddianameler sadece hukuk kaygısı ile yazılsaydı zaten az önce söylediğim birinci eleştirim bu iddianamede yer almazdı. Sayın Başkan iddianamenin ne denli özensiz hazırlandığını ve hukuka saygının kesinlikle gözönünde tutulmadığının bir başka kanıtı 264. sayfada var. 264. sayfada deniyor ki; şüphelilerin 05-07 Mart 2003 tarihleri arasındaki plan seminerine, plan semineri perdesi altında darbeyi görüşmek için bir araya geldikleri, yani iddianameyi hazırlayan savcılar sanıyor ki tutuklanmasını istedikleri, işte müebbet almasını istedikleri, hapislerde

çürümesini istedikleri sanıklar seminere katılmış. Halbuki o sanıkların çoğu seminere katılmamış. Ancak iddianamede bütün sanıklar, sanki 3. iddianamenin sanıkları seminere katılmış gibi bir açıklama var. Daha seminere kim katılmış, kim katılmamış, bunların hangisi ne yapmış onun farkında değil iddianameyi hazırlayanlar. Çünkü bu bir torba, herkes aynı şeyden yargılansın, herkes aynı kaderi çeksın. Kaldı ki seminere katılsa ne olur? Biz 1. balyozda, 2. balyozda burada görüştük. Seminer dediğiniz resmi bir toplantı. Ben burada onun ayrıntısına girmiyorum. Ancak sadece iddianamenin özensizliğini vurgulamak için bu seminere katılıp katılmama konusunda bir iki cümle söyleme gereği duydum. Bir diğer hukuksuzluk iddianamedeki. Biliyorsunuz bu balyoz meselesinin başlamasını Gazeteci Mehmet Baransu önce CD'leri, çuvalları falan filan bir şeyleri getirdi savcılığa. Kendisi mi hazırladı, başkaları mı hazırlayıp ona verdi onlar ilerde ortaya çıkacak. Bu Baransu bunları getirdikten sonra da benim müvekkilim hakkında tahkikat vardı 1. balyoz öncesinde. O tahkikatta İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı şüpheli Abdullah Can Erenoğlu hakkında takipsizlik kararı verdi ve takipsizlik kararının sebebi de, yani kovuşturmayaya yer olmadığı kararının sebebi de Tübitak raporu. Şimdi o Tübitak raporu ile değerlendirilen dijital verilerin hepsi şimdi balyoz 3'te önümüzde karşıda, karşımızda. Yani yeni bir şey yok ki. CMK kimin için yazılmış? Ben anlamıyorum ki yani bu CMK'yı biz uygulamayacağız, siz uygulamayacaksanız, savcılar uygulamayacaksa kim uygulayacak? Ya da Ceza Muhakemesi Kanununun dışında bir şeye mi tabi gidiyor bu Mahkeme? Ben anlamıyorum yani bu Ceza Muhakemesi Kanununun 172. madde demiyor mu, bir kişi hakkında takipsizlik kararı verildikten sonra yeni delil yoksa onun hakkında tekrar soruşturma bile açılmaz. Ya bırakın soruşturma açılmayı tutuklandı. Aynı Cumhuriyet Başsavcılığı değil mi bu sanık hakkında, bu şüpheli hakkında Tübitak raporunu gerekçe göstererek takipsizlik kararı veren. Yani biz de hukuk sınırları çerçevesinde hukuken dert anlatmaya çalışıyoruz ama karşımızda hukuk sınırları içerisinde yapılan bir işlem olmadıktan sonra ne kadar başarılı oluruz bilmiyorum. 5 nolu hard disk meselesine gelince, tabi onun teknik detayları üzerinde durmama gerek yok. Konuşmamın başında söyledim sizler bizden iyi biliyorsunuz bu 5 nolu hard diskin ne sahtekarlık ürünü olduğunu. Sadece şunu söylemek istiyorum. İddianamede, gene iddianamede 126. sayfasında bir paragraf var. Diyor ki; Hakan Erdoğan yani Binbaşı olan Hakan Erdoğan'ın hazırladığı rapora itibar ediyor ve diğerlerinin sonradan hazırladığı raporlara onlar tarafsız ve objektif olamazlar. Çünkü Binbaşı Hakan Erdoğan görevden alınmıştı diyor.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün:“Ahmet Erdoğan özür dilerim Binbaşı Ahmet Erdoğan. Şimdi Ahmet Erdoğan tarafsız ve objektif olamaz görevden alındığı için diyorlar ya aslında burada sizlere töhmet altında bırakıyor. Yani ben sizin yerinizde olsam kesinlikle reddederim yani iddianamenin bu kısmını ve bunun düzeltilmesini isterim İddia Makamından, bu ne demek? Çünkü siz de tahliye kararı veren veya sizden başka Mahkemelerde de tahliye kararı veren, sanıklar lehine görüş bildiren hakimler hep görevden alındı. Ya görevden alındı, ya tayin edildi, ya emekli oldu. Şimdi onların yerine gelenler tarafsız ve objektif değil mi? Şimdi yani bir sebeple görevden alınan varsayalım ki o Ahmet Erdoğan sırf bu sebeple görevden alındı. E onun yerine gelenler tarafsız, objektif olamıyorsa e o zaman siz de tarafsız, objektif olamıyorsunuz. Hiçbir hakim tarafsız, objektif olamaz o zaman, değil o zaman. İddia Makamı o zaman bizim niye reddi hakim taleplerimize karşı çıktı bu zihniyete sahipse? Biz reddi hakimde bulduk. O zaman bizi destekleyeydi. Yani iddianamenin elle tutulur tarafı olmadığını anlatmaya çalışıyorum. Ayrıca iddianamede bu beyan Türk Silahlı Kuvvetlerine hakarettir. Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde hazırlanan bilirkişi raporları herhangi bir baskı tazyiki altında olmaz. Türk Silahlı Kuvvetleri biliyorsunuz tarihte kendi kuvvet komutanını er yapmış bir kurumdur. Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde öyle bilirkişi raporları şu veya bu şeklide hazırlanmaz. Bir de İddia Makamının itibar ettiği o birinci rapor zaten sanıkların aleyhine değil ki. Ahmet Erdoğan'ın bilirkişi raporu bir varsayım üzerine. Eğer bunlar doğruysa diye başlayan bir

rapor. Sayın Başkan bu söylediklerimizin tam oturabilmesi için çok kısa bir kapanış konuşması yapacağım. Yani bunlar neden oluyor, bunları tam olarak zihninizde canlandırabilmeniz için, benim anlattıklarımın tam olarak oturabilmesi için daha önce söylemişim böyle bir odak var. Bunun bilerek veya bilmeyerek içerisinde resmi kurumlardan insanlar olabilir, kökü dışarıda olabilir bu çetelerin. Bunlar bir şekilde asker kişileri hedef alarak birtakım uydurma komplolar, senaryolar yazıyorlar. Ama bu hainlerle vatanseverler arasındaki mücadele burada başlamadı. Yani bu Mahkeme ile başlayan bir şey değil. Ne zaman bağımsız Türkiye mücadelesi, bağımsız ülke mücadelesi varsa bu savaş zaten o zaman doğmuştu. Bakın Atatürk Anadolu'ya geçtiğinde de hakkında idam kararı verilmişti. Kim bağımsız Türkiye, bağımsız ulus, bağımsız ülke diyorsa birtakım iftiralar, mücadeleler hemen peşine kuyruk gibi takılmaktadır. Ben müvekkillerimi ve sanıkları Kurtuluş Savaşında Anadolu'ya çıkan ve hakkında değişik mahkemelerde, değişik yerlerden idam kararları çıkartılan Atatürk ve arkadaşlarına benzetiyorum. Tabi ki bizim sorun hukuk sistemi sorunudur. Sadece Mahkemenizin kararları ile oluşan bir durum değil. Ancak Mahkemenizin vereceği olumlu bir karar hukuka uygunluğu göstermesi açısından insan haklarına saygıyı göstermesi açısından sistemi düzeltme bile en azından düzeltme yolunda gidilecek yolda bir ışık doğuracaktır. Bu sebeple sadece müvekkillerim için değil, ülkem de geleceği için sanıkların ve müvekkilimin beraatini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun. Şimdi şunu söyleyeyim. Yani bu savunma yapan sanıklar da daha önce ki savunma yapan 1. ve 2. iddianamedeki sanıklara bu aşamada ya da savunmaları yaparken şu hususu sormak istiyorum derlerse o imkan tanınacak. Şeyleri alın, daha önceki dava ile ilgili duruşma tutanaklarını, ifadeleri alın inceleyin. O soru sorma imkanınız mevcut. Buyurun Feyyaz Öğütçü.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:“Sayın Başkanım soru sormadan evvel müsaadenizle bir izahat yapmak istiyorum. Ondan sonra soruma geçeceğim. Ben malumunuz savunmamı 21 Haziran 2011 tarihinde yapmışım.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:“Ve bu savunmamda suga planı ile bilgi notu hakkında gerekli bilgileri vermişim ve daha sonra da çapraz sorguya geçilince Üründü, Sayın Üye Üründü tarafından Gölcük'te çıkan verilerle ilgili olarak 4 tane yeni veri bulunduğu söylenmişti. Ben Gölcük'te çıkan veriler içinde Gölcük'teki askeri savcılığın yaptırdığı 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporuna atıf yaparak bunların zaten manipülatif olduğunu, sahte olduğunu dolayısı ile bunlar hakkında daha fazla bir bilgiye ihtiyaç olmadığını da belirtmişim. Hatta Özden Örnek Amiralim bazı açıklamalar yapmıştı. Onun savunmalarına da katıldığımı belirtmişim. Ancak Murat Üründü'nün Sayın Üründü'nün 4 tane belge dediği, veridir esasında bunlar belge de değildir. Bu veri ile dijital veri ile belge de karışıyor birbirine, veridir. Bu verilerden 1 tanesi burada karşımıza çıktı. Aslında ben bu 4 veriyi ortaya koyarken bunların hepsinin hakkında da tek tek çürütebileceğimi söylemişim. Ben bu konuda da bir savunma hazırladım 1 saatlik bir savunmam var. Esasında o savunmayı yapsam zaten bu savunmalara gerek kalmayacak. Hepsi sahte, hepsi düzmece ve hepsi balyoz 3 iddianamesine tekrar aynen alınmış. Sonradan Eskişehir'den veriler çıktı. Onu da inceledim. Orada da 1 tane sahte, gene düzmece bir veri var. Ki Avukat Nevzat Güleşen bunu Cem Gürdeniz ile ilgili olanın sahteliğini de izah etti. Şimdi ben en başa geliyorum suga planına. Suga planında biz her şeyi vazifeye alırız. Yani vazife ne yazıyorsa asker için geçerli olan odur. Bakın vazifede ne yazıyor; suga komutanlığı tarafından sıkıyönetim kanununda belirtilen yetkileri kullanarak iç tehditte mücadeleyi karşılaştırmak üzere kısmi seferberlik ilan edilmesi maksadıyla, maksadımız bu. Sıkıyönetim yetkileri nedir denizde ben merak ediyorum. Denizde gemilerin çıkmasını mı engelleyeceğiz biz? Yoksa deniz içerisindeki canlılarla ilgili sıkıyönetim şeyleri mi var, maddeleri mi var? Yani tamamen düzmece bir maksat. Zaten 3 tane maksat var. 3 tane maksatta bir planda olmaz ve iki şeye dayandırmış burada vazifeyi. 1.) Kara sularına dayandırmış. 2.) EGAYDAAK'lara. Şimdi çıktığı gibi EGAYDAAK'lara

bu EGAYDAAK'lar nedeniyle de şu anda 43 kişi tutuklu. Ben o 2011 tarihinde, 21 Haziran tarihinde verdiğim ifade de size bir bilgi notu, bilgi notu demiyorum çünkü bilgi notunu ben hiç kullanmadım. Bilgi özeti vereceğimi söylemişim. Onu da hazırladım sunuyorum, buyurun. Her, her şeye de savcılarımıza da verin. 5 sayfalık, 3.5 sayfalık bir bilgidir. Malumlarınızdır bunlar, ancak bu iddianameyle birleştirin ama sizden de talebim var bunun sonunda. Eğer hükümetin haberi olmadan bu plan nasıl uygulanır bana bir cevap vermenizi istiyorum. Çünkü bu konularda direk muhatap olan hükümettir ve EGAYDAAK'lar konusunda uygulanan da bir devlet politikasıdır. Milli Savunma Bakanlığı ile Genelkurmay seviyesinin altına hiçbir zaman ama hiçbir zaman indirilmemiştir. Ben Deniz Kuvvetleri Harekat Başkanlığı yaptım. Ben EGAYDAAK'larla ilgili çalışmalarını sadece Genelkurmayın verdiği emirler çerçevesinde yapmışımdır. Başka türlü mümkün değildir bu. Şimdi geleceğim soruma. Lütfen 21. biyografı herhalde açar mısınız 21. biyografi? Artık sahtekarlığın çivisi çıktı diyeceğim artık. Çivisi çıktı sahtekarlıkların. Aslında benim 1 saatlik biyografımda hepsi var bunların. Bunları izah edeceğim ama arkadaşların vakitlerini de almak istemiyorum.”

Mahkeme Başkanı:”21.’

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:”Hayır bunun bir öncesine geçin.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:”23 mü oluyor? Bu, hayır bu da değil. Bunun da önüne geçin, önüne. İki ismin yan yana olduğu şeye geçin, biyografa. Önde olacak önde, önde. Öne hayır bu, bu, bu. Bu tamam Feyyaz Öğütçü diyor.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:”Şimdi bakınız bu evraka bakın. 19 Kasım 2002 tarihinde yazmışız. Öncelikle tarihe gelelim. Bakın tarih 19 Ekim 2002 daha hükümet kurulmamış, Kasım 2002 daha hükümet kurulmamış. 4 Kasım'da şeyler yapılmış, seçimler yapılmış 18 Kasım'da hükümet kurulmuş. Nasıl oluyor da hükümet kurulmadan hükümete karşı bir eylem oluşuyor ve bunu Ankara, Gölcük, İzmir, Marmaris ve harp akademisi herkes de bunlar üzerinden çalışıyor. Gelelim birinci maddeye. Bakın birinci maddeyi okuyorum. Yunanistan egemenliği anlaşmalarla Yunanistan'a devredilmemiş ada, adacık ve kayalıklar üzerindeki devlet uygulamalarını yoğunlaştırılmaya başlamıştır. Türkiye'nin hukuken en avantajlı durumda olduğu değerlendirilen ve çoğunluğu Anadolu sahillerine yakın olduğundan ada ve adacıklar üzerinde bayrak dikme, asker çıkarma, bunlara dikkat edin ve askeri birlik konuşlandırma, gözetleme ve telsiz istasyonları kurma, helikopter pisti ve tesis inşa etme, helikopter indirme kaldırma, adaların kara suyu ve hava sahasını yoğun olarak kullanma, balıkçı gemilerimize ateş açma faaliyetleri icra etmektedir. Şimdi bunlardan balıkçı gemilerimize icra edilen ateş açmayı bir kenara bırakıyorum. Çünkü eğer denizde bir gemimize dahi ateş açılrsa bunun direk yankısı hükümettedir ve Genelkurmay da ve doğrudan doğruya Dışişleri Bakanlığındadır.”

Mahkeme Başkanı:”Evet sorunuza geçelim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü:”Şimdi ben şunu soruyorum. Bunların hepsi zaten bizim as makamlardan, Genelkurmayın daha doğrusu as makamlarından istediği şeyler. Eğer EGAYDAAK'lar üzerinde bu faaliyetleri Yunanistan icra ederse diyor bayrak dikerse veyahut da gözetlemeye telsiz istasyonu kurarsa, helikopter indirip kaldırırsa, buradan geçen gemiler olursa bana bildirin diyor. Bunları almış adam birinci maddeye koymuş. Dördüncü maddeye geçiyorum. Dördüncü madde çok garip nasıl garip? Bakınız 19 Kasım 2002'de emri verildiği iddia ediliyor. Benim imza bloğuma açılmış. Çalışma grubuna tefrik edilen tüm personel ki bu emirle herhalde tefrik edildi. EGAYDAAK'lara yönelik tespit ettiği suga harekat planının icrasını etkileyen her türlü faaliyet ve eylemi tekliflerini zaman gözetmeksizin bildirmektedir. Suga planı ne zaman hazırlandı? 10 Ocak 2003. Planın çıkışı 3 Şubat 2003. Nereden biliyorum ben suga planında suga planına yönelik emir hazırlıyorum veya çalışma grubu tefrik kuruyorum? Bir de ne diyor. Diğer tespit edilen hususların yapılan ilk değerlendirmeyi müteakip ki sanki daha önce kurulmuş

bu ekipler. Alt çalışma grubu toplantısına gündem maddesi olarak eklenmesi sağlanmaktadır. Şimdi bakalım, bir sonraki biyografa geçelim. O liste vardı alt çalışma grubu, üst çalışma grubu diye. Bakın şimdi bir tane değerlendirme grubu var. Buna üst değerlendirme kurulu denmiş. Nerede bunun alt değerlendirme kurulu? Bu kurulun kurulabilmesi için de Genelkurmay sözde emir vermiş. Nerede bu emirdeki ilgi? Çünkü müşterek çalışma grubu kurulmuştur diyor. Müşterek çalışma grubunu ancak Genelkurmay başkanlığı kurabilir başka kimse kuramaz. Gelelim üst ve alta. Bizdeki şeylerde, çalışma gruplarında Aydın Burak Cemal diye geçer alt üst diye geçmez. Bu belli ki başka bir çalışmadan almışlar içlerine hedef seçilen şahısları koymuşlar. Şimdi soruma geliyorum. İmza bloğu ve imzaları diyor. Böyle bir toplantı tutanağına hiç Deniz Kuvvetlerinde veya Milli Savunmada çalıştınız karşılaştınız mı? Bakın üstte toplantıya katılanların imza bloğu ve imzaları diyor.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Cevap veriyorum karşılaşmadım. Zaten burada görüldüğü üzere hiçbirisinin imzası yok. Bu tamamen sahte, dijital bir veridir. Diğer savunmam esnasında belirttiğim gibi buradaki isimlerden hiçbirisi de o sözde Burak çalışma grubu üyelerinden hiçbirisini de kapsamamaktadır. Özetle her ikisi de sahte dijital bir veridir.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Ben orasında da değilim. İmza bloğundayım ben. Bütün Deniz Kuvvetlerini, Genelkurmayı her tarafı araştırın. Bir tanesinde, bir tane toplantı tutanağında imza bloğu diye bir şey gösterin ben her türlü verdiğiniz cezaya razıyım. Çünkü imza bloğu yazılmaz. Zaten yazılan isimlerdir, rütbelerdir, nerede görevli olduklarıdır Genelkurmayda yapılanlar için. Bizler için de sadece isim, soyadı ve imzadır başka bir hiçbir şey yoktur. İmza bloğu yazılmaz. İmzaları diye de böyle bir şey açılmaz. Zaten bu saçma sapan bir şey kıdemler yanlış, her şey yanlış bu belgelerin. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Müsaadenizle böyle bir toplantı tutanağı örneği olmamıştır, yoktur. Zaten bakarsanız üç, aynen polis tespit tutanağından aldım. Toplantıya katılanların diyor. O bile iki tane rapor var, her ikisinde bile aynen kesmiş yapıştır şeklinde olmuş. Toplantıya katılanların. Sonra bir raporda kurmay binbaşı olan bir sonraki Aralıkta kurmay binbaşı olan kişi, Ocak ayında kıdemli binbaşı olmuş gibi böyle sahtelikleri daha çok sahtelikleri ortaya koyacak böyle tespitlerim var. Söyleyeceklerim bundan ibaret.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Klasör 46, Dizi 240’da bulunan kom.doc denilen bir belge var. Bu belge önünüzde mi?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Evet önümde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şimdi bu belgeyle ilgili olarak bu belgenin 03.02.2003 tarihinde Serdar Okan Kırçiçek tarafından oluşturulduğu, 12.02.2003 tarihi itibari ile de Cem Gürdeniz tarafından son kez kaydedildiği iddiası var. O tarihlerde emir komuta zinciri içerisinde Serdar Okan Kırçiçek ve Cem Gürdeniz ile çalışmanız oldu mu veya bu kişileri tanırırsanız ne zamandan bu yana tarısını?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:“Olmadı. Savunmam esnasında da belirtmiştim. Ben Milli Savunma Bakanlığında Genel Plan ve Prensip Dairesi Başkanıydım. Tamamen ayrı bir birimde ne görev bağlantım, ne bir sicil bağlantım, ne de hiyerarşik düzen içerisinde, teşkilat içerisinde herhangi bir bağlantım olmamıştır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam Başkanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Sayın Erenoğlu’na bir soru sormak istiyorum efendim. Sorunun cevabını belki Sayın Savcılarımız biliyor olabilirler. Dolayısıyla kim biliyorsa ondan bu cevabı bekliyorum. Sayın Erenoğlu iddianamenin 76. sayfası eğer önünüzde açıksa açıp bakarsanız 76. sayfanın en son paragrafına lütfen gelin. Burada şöyle bir ifade var; yukarıda izah olunan belgelerden de açıkça anlaşılacağı üzere dönemin Donanma Komutanı ve

suga kuvvetleri komutanı Özden Örnek'in talimatı ile daha önceden tespit edilen çeşitli amiral seviyesinde 16 kişinin belirlendiği, belirlenen kişiler ile ilgili olarak suga hareket planında belirtilen birlik komutanlıklara yazılar gönderildiği, birlik komutanları tarafından altlarında görevli koordinatörler aracılığıyla gerekli personel belirlenmesinin yapıldığı, şimdi burası soruyla ilgili kısım. Belirlenen personele tebliğlerin yapıldığı. Şimdi cümle devam ediyor ve görülmüştür diye de noktalanıyor. Tebliğlerin yapıldığı görülmüştür. Sizin de isminiz birtakım listelerde geçiyor. Size bu listelerle ilgili görevli olduğunuza dair herhangi bir tebliğ yapıldı mı? Sorunuza cevap vermeden önce bir açıklama daha yapmak istiyorum. Buradaki tebliğlerin yapıldığı görülmüştür ifadesi benim çok dikkatimi çekti. Bugüne kadarki savunmalarımızda müvekkillerimize böyle bir tebliğin yapılmadığını sürekli olarak söyledik. Balyoz 3 klasörlerinde 79 klasörü de taradık. Hiçbir yerde böyle bir tebliğ yapıldığını görmedik. Dolayısıyla Soruşturma Savcılığı tarafından bu iddianame hazırlanırken bunun sehven veya yanlış olarak buraya geçirildiğini değerlendirdim. Size böyle bir tebliğ yapıldı mı?"

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Abdullah Can Erenoğlu:"Cevap veriyorum. Böyle bir tebliğ yapılmadı. Bunların tamamı sahte olduğu için böyle bir tebliğ yapılması da söz konusu olamazdı. Biraz evvel savunmamda da belirtmişim. Bunların ne içeriğini, ne düzenlenmesine hiçbir şekilde katılmadığımı, hiç kimse ile bir araya gelmediğimi, hiç kimseye emir vermediğimi, hiç kimseden emir almadığımı ve dolayısıyla soruya net cevap hiç kimseden böyle bir tebliğ almadım. Almak da söz konusu olamazdı. Çünkü bunların hepsi iftira niteliğinde, sahte dijital verilerdir."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Öğle arası verelim ondan sonra devam edeceğiz. Herhalde soru sormak isteyenler var."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşamadı.

Mahkeme Başkanı:"Öğleden sonra söyleyin Avukat Hanım."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:"13.40 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümünü açıyoruz. Abdullah Can Erenoğlu'nun çapraz sorgusunda kalmıştık. Başka soru sormak isteyen var mıydı? Buyurun Avukat Hanım."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Sayın Başkan, Sayın Can Erenoğlu ifadesi sırasında bir görüntüde toplantı tutanağı görüntüsü çıktı. Sözde toplantı tutanağı görüntüsü. Orada benim müvekkillerimden 3 kişinin de ismi çıktı. Barbaros Büyüksağnak, Gökhan Rahtuvan ve Cem Aziz Çakmak. Ayrıca bir de Nuri Alacalı vardı bu toplantı tutanağında. Biraz önce kalkıp konuşmamın sebebi bunlardı işte, o itirazda bulunmamın sebebi bunlardı. Bir kere o sözde belge doğru olsa içinde Nuri Alacalı ile Barbaros Büyüksağnak var. Barbaros Büyüksağnak ve Nuri Alacalı'nın 2002 yılının Eylül ayından itibaren, 2003 yılının sonuna kadar yurtdışında olduklarını ve Türkiye'ye gelmediklerini pasaportları ile ispat ettiler ve Mahkemenize de sundular. Bu açık delil karşısında hala bu şeyin, dijital verinin belge olarak iddianameye konmuş olması, davanın nasıl götürüldüğünün açık bir göstergesi değil midir? Kesinlikle bu suçlamaları müvekkillerim hakkında reddediyorum ve kabul etmiyorum. Bunu belirtmek istedim, teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar:"Sayın Başkanım, Meslektaşımın söylediği sözlere benzer şeyler söylemek zorundayım. Çünkü Sayın Abdullah Can Erenoğlu'nun savunmasında yer alan sol taraftaki belge denen kurguda, benim de iki müvekkilim Önder Çelebi ve Mehmet Cem Okyay'ın isimleri, sağ tarafta ise Tümamiral Sinan Ertuğrul'un ismi yer almakta. Ne görev yeri olarak, ne o dönemde tanışıklık olarak, ne de fikir birliği ve kasıt olarak, ne de suç işlemeye teşebbüs olarak asla yer almamaktadırlar. Bu hususun kayıtlara geçmesi ricası ile teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:“Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Abdullah Cüneyt Küsmez, buyurun. Sorunuz mu var, buyurun.”

Sanık Özden Örnek:“Sayın Başkanım, Avukat Murat Bey’in iddianame ile ilgili yaptığı bazı açıklamalar vardı. Onları tamamlayıcı mahiyette iki konuyu dile getirmek istiyorum. İddianamenin, 3. iddianamenin bir yerinde şimdi sayfasını hatırlamıyorum ve mealen söylüyorum. Diyor ki; Denizciler de Mart ayı başında bir harp oyunu planlamışlardı. Fakat Irak olayları nedeni ile bu iptal edildi. Eğer iptal edilmeseydi onlar da bu işi yapacaklardı ve bir araya gelip aynı konuları konuşacaklardı diyor. Birinci konu, bu bir Savcının faraziyesidir. Tabi ben bunu bir iddianamede okumaktan hakikaten utandım. İkincisi; Sayın Savcı plan semineri ile harp oyunu arasındaki farkı da bilmiyor. Hele bizim oynadığımız oyun ise sadece elektronik harp oyunudur. Bunlarla hiç alakası yoktur. Sadece deniz hareketi ile ilgilidir. Başka bir şeyi zaten sığdıramazsınız. İkinci konu; Yine şeyin bir tarafında, iddianamenin bir tarafında diyor ki; ben utanarak okudum bunu da. Asker bilirkişi raporlarına diyor, ne kadar güvenilebilir diyor. Bu tabi Savcının kendi şahsi değerlendirmesi. O, onlara güvenmeyebilir ama biz de Tübitak ve Emniyetin yazdığı raporlara, burada en aşağı avukatın açıklamış olduğu gerekçe ile güvenmiyoruz, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Sabahki yoklamada hazır bulunmayan tutuklu sanıklardan Hüseyin Hoşgit ve Nuri Ali Karababa doktor dönüşlerinde duruşmaya katıldılar. Evet, buyurun Abdullah Cüneyt Küsmez savunmasında.”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez:“Sayın Başkan ve Sayın Üyeler, öncelikle belirtmek istediğim husus şu ki; bu iddianamede hakkımda isnat edilen suç eylemine ve iddia edilen suç eyleminden yola çıkılarak tarafıma yönelik yapılan değerlendirme ve kanaatleri kabul etmiyorum ve reddediyorum. 23 yıllık meslek hayatımın hiçbir safhasında ve döneminde bir jandarma kolluk görevlisi olarak, Türkiye Cumhuriyeti Devleti Yasaları ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti emirlerine muhalif herhangi bir faaliyetin içerisinde olmadığım gibi yanında, arkasında, önünde yani hiçbir tarafında olmadım. Şahsımla ilgili olarak, sahteliği benden önceki sanıklar, sanık müdafileri ve bilirkişi raporları ile ispat edilen 2010/420 Sayılı iddianamedeki 11 numaralı CD’de yer alan İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi çizelgesi. 2011/554 Sayılı iddianamedeki 10 numaralı CD’de yer alan görevlendirme çizelgesi ve gözlem formu isimli toplam 3 dijital yazıda adımın geçtiği iddia edilerek suçlanmaktayım. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler, 3 dijital yazıya dayanılarak şahsıma yöneltilen bu suçlamayı bir kez daha kesinlikle reddediyorum. Şöyle ki; iddianamede belirtilen ve suç yılı olarak gösterilen 2002-2003 yıllarında Harp Akademileri Komutanlığına bağlı Kara Harp Akademisi Komutanlığında Jandarma Ordu Donatım Subayı olarak 2. sınıf öğrenci Subayı idim. Bu dönem itibari ile kendi adıma tahsisli veya zimmetli veya tanımlı veya bir bilgi sistemine bağlı hiçbir şekilde bilgisayarım olmamıştır. 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında yapıldığı belirtilen seminere katılmadım. Bu seminer ile ilgili öncesinde, esnasında ve sonrasında hiçbir görev almadım. Bu konu ile ilgili şahsıma ne yazılı ne de sözlü hiçbir görev tevdi edilmediği gibi tebellüğ de etmedim. İlk defa iddianamede isimlerini duyduğum ve balyoz, oraj, suga, çarşaf, sakal, tırpan, oraj, yumruk, kürek, testere, urgan, döküm adı verilen ve bunların adı altında hazırlandığı iddia edilen ve hala da ne olduğunu anlamadığım bu yazıların varlığından, 17 Ağustos 2011 tarihine kadar yani tutuklandığım tarihe kadar haberim olmadı. Kara Harp Akademisinde eğitim-öğretim gördüğüm 2001-2003 yıllarında bağlı olduğum yani emir komutasında olduğum tek komutanlık vardı. O da Kara Harp Akademisi Komutanlığı idi. Kara Harp Akademisi Komutanlığı dışında hiçbir komutanlıkla emir komuta bağlantım olmadı. Yani ne 1. Ordu Komutanlığı, ne de İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı Komutanı ve karargahının benim üzerimde sevk ve idare yetkisi, emir komuta yetkisi ile sicil yetkisi, kısacası hiçbir yönetim yetkisi olmamıştır. Bu hususları teyit eden Harp Akademileri Komutanlığının 10 Kasım 2011 tarihli yazısı ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının 13 Mayıs 2011 tarihli yazılarını savunmamda sunacağım. Bu cümleden olarak,

dönemin İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında görevli Jandarma Bölge Komutanı, Harekat Eğitim Şube Müdürü ve İstihbarat Şube Müdürü ile diğer karargah personelinin benim üzerimde hiçbir sevk ve irade yetkisi olmadığı gibi bu şahısları da tanımam. Yani askeri bir ilişkim olmadığı gibi arkadaşlık, samimiyet, dostluk, hemşerilik ve benzeri hiçbir illiyettim ve irtibatım olmamıştır. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler, şimdi hakkımda isnat edilen bu 3 dijital yazıya yönelik olarak savunmamı arz edeceğim. Birinci suçlama, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında görevli Harekat Eğitim Şube Müdürü Hanifi Yıldırım tarafından hazırlandığı iddia edilen İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi adındaki 91 kişilik listede yer aldığım iddiasıdır. Bu iddiaya dayalı suçlamayı reddediyorum. Daha önce de açıkladığım gibi İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının bir personeli değilim ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanı ve karargah personeli ile hiçbir temasım, ilgi ve bağlantım olmamıştır. Buna göre, 91 kişinin adının geçtiği bu listede yargılanan 5 kişiden biri olarak söyleyebileceğim tek söz, bu listeyi Savcılık Makamında verdiğim ifade esnasında görmüş olmamdır. Daha önce bu listeyi görmedim ve bana bununla ilgili şifahi veya yazılı hiçbir tebliğ yapılmamıştır. Daha öncede ifade ettiğim gibi 2001-2003 yıllarında yani Kara Harp Akademisinde öğrenci subay olarak okuduğum dönemde, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığına bağlı ve bu komutanlığın emir komutasında olan biri değilim. Bu dijital yazının neden ve nasıl hazırlandığını bilmiyorum ve bu listedekilerle hiçbir bağlantım, ilişkim ve dostluğum da bulunmamaktadır. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının 13 Mayıs 2011 tarihli yazısında emir komuta bağlantısı olmadığına dair yazısı savunmamın ekinde. Ekteki belirtilen bu hususun tekrar İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığından sorulmasını talep ediyorum. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler, burada dikkat edilmesi gereken bir hususu açıklamak istiyorum. 2. yansı, İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi adında hazırlanmış bu dijital yazıda olmayacak yani zamanın ve mekanın varlığına aykırı kısacası maddi gerçeğe aykırı bir durum mevcut. Çizelgede sicil numarası olarak 1988-J.Ord.1 yazıldığı görülmektedir. Bu ifade gerçeği yansıtmamaktadır. Gerçek 1988-1 dir. Çünkü, 1988-J.Ord.1 sicil numarası akademi öğrenci iken kullandığım bir sicil numarası değildir. Mezuniyet öncesi yani öğrenciyken sicil numaram 1988-1 dir. Akademi eğitimi tamamlandıktan sonra sicil numaram 1988-J.Ord.1 olmuştur. Yani 1988-J.Ord.1 sicili numarası kurmay olduktan sonra kullanılan bir sicil numarasıdır. Yani 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununun 24 ve 25'inci; Subay Sınıflandırma Yönetmeliğinin 10, 11 ve 12'nci maddesi hükümleri gereği kurmay olduktan sonra yeniden yapılan sınıflandırmanın bir gereğidir. Ve jandarma Genel Komutanlığı tarafından belirlenmiştir. Bu işlem de mezuniyetime müteakip 11 Temmuz 2003 tarihinde yapılmıştır. Yani 11 Temmuz 2003 tarihine kadar kullandığım ve 1981 olan sicil numaram; 11 Temmuz 2003 tarihinden itibaren 1988-J.Ord.1 olarak değiştirilmiştir. O halde nasıl kurmay olmadan yani öğrenciyken sicil numaram bir kurmaymış gibi yazılabilmıştır? Diğer ifade ile Hanifi Yıldırım tarafından 1 Ocak 2003 tarihinde hazırlandığı ve 26 Şubat 2003 tarihinde Süha Tanyeri tarafından son kez kaydedildiği iddia edilen bu dijital yazıda, benim kurmaylık sicil numaram mezuniyetimden 5 ay önce nasıl yazılabilmıştır? Bu sahteciliğin en büyük delillerinden bir tanesidir. Bu hususu belirten Jandarma Genel Komutanlığının 22 Kasım 2011 tarihli yazısını savunmamın ekinde sunuyorum ve bunu da tekrar Jandarma Genel Komutanlığından sorulmasını talep ediyorum. 2. suçlama Gölcük'te ele geçirildiği belirtilen 10 numaralı CD'de yer aldığı ve jandarma Yarbay Erhan Kubat tarafından hazırlandığı iddia edilen görevlendirme çizelgesi adı altındaki dijital yazıda adımın geçtiği ve bu doğrultuda Kahraman Dikmen ile birlikte İsmail Ağa Camii'ne yönelik gözlem formu düzenlediği iddiasıdır. Bu iddiaya dayalı suçlamayı da reddediyorum. Şöyle ki; öncelikle görevlendirme çizelgesi adı altında hazırlanan bu çizelgeyi ilk kez 17 Ağustos 2011 tarihinde yani tutuklandığım gün, İddia Makamına verdiğim ifade esnasında gördüm. Dolayısı ile varlığından ve hazırlanmasından bilgim ve görgüm olmayan bu dijital yazıdaki bu görevlendirme, şahsıma şifahi veya yazılı hiçbir şekilde tebliğ edilmemiştir. Söz konusu çizelgeyi hazırladığı iddia edilen Erhan Kubat, Ahmet Hacıoğlu, Ali Demir ve

Kahraman Dikmen isimli şahıslarla Kara Harp Akademisi dahil meslek hayatım süresince hiçbir şekilde aramda emir komuta ve sicil yetkisi olmamıştır. 3. Yansı, Bununla birlikte bu görevlendirme çizelgesinin ikinci sırasında adımın geçtiği iddia edilmektedir. Bu tanımlama tamamı ile yanlış ve beni ifade etmemektedir. Benim adım iddianamenin eklerinde yer alan nüfus kayıt örneğinde de görüleceği üzere Cüneyt Küsmez değil Abdullah Cüneyt Küsmez'dir. Aynı zamanda rütbem Jandarma Ordonatım Yüzbaşı değil Jandarma Ordonatım Kıdemli Yüzbaşısıdır. Ayrıca biraz önce açıkladığım üzere sicil numaram 1988-J.Ord.1 değil 1988-1 dir. Yani aynı sahtecilik bu çizelgede de yapılmıştır. Hiçbir şekilde beni tanımlamayan bir tespit bulunmamaktadır. Burada dikkatinize sunmak istediğim bir husus daha var. Polis tespit tutanağında suçlama yapılan kişi Cüneyt Küsmez'dir. Bu ifade şüpheli Cüneyt Küsmez'in tespit tutanağıdır şeklinde geçen bu ifade, tutanağın 6 sayfasında da her sayfasında geçmektedir. Sonuç bölümünde ise yine aynı isim geçmektedir. Dolayısı ile polis tespit tutanağında da görüleceği üzere Cüneyt Küsmez, tekrar ifade ediyorum Abdullah Cüneyt Küsmez değildir. İddia Makamı da isimdeki bu çelişkiyi anlamış olacak ki iddianamenin 94 ve 96. sayfalarında Cüneyt Küsmez olarak yer alan ifadeyi 175. sayfasındaki metin kısmında hiç bahsetmemiştir. Yani burada anlaşılmayan bir husus mevcuttur. O da görevlendirme çizelgesi olarak belirtilen dijital yazıdaki kişinin ben olup olmadığıdır. Nitekim benim adım tekrar ediyorum. Abdullah Cüneyt Küsmez'dir. 2003 yılında da adım aynıydı 2011 yılında da aynıdır. Ayrıca rütbedeki kıdemli ifadesi yazılmadığı gibi maddi gerçeğe aykırı olarak öğrenciyken kurmay sicil numarası yazılmıştır. Bu mümkün olamaz. Görevlendirme çizelgesi adında hazırlandığı iddia edilen dijital yazıda da olduğu gibi aynı isim çelişkisi gözlem formu adındaki dijital yazıda da mevcuttur. Görevlendirme çizelgesi adındaki dijital yazıda olduğu gibi gözlem formu adı verilen dijital yazıda da Cüneyt Küsmez olarak isim bloku açılmış ve aynı isim bloku dijital yazının kullanıcı yoluna da konulmuştur. Hal böyleyken İddia Makamı da hiçbir maddi delile dayanmayan bir muhakeme ile yani olsa olsa metodu ile suçlunun Abdullah Cüneyt Küsmez olduğu kanaatine nasıl vardığını Sayın Başkan ve Sayın Üyeler takdirlerinize sunuyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki İsmail Ağa Camii'nin yerini bilmiyorum, hayatım boyunca hiç gitmedim ve resmini dahi görmedim. İddia Makamında verdiğim ifade de ve 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmamda da belirttiğim gibi bu suçlamayı şiddetle ve nefretle reddediyorum. Kabul etmiyorum. Şahsıma, aileme, topluma ve inancıma yapılmış en büyük hakaret olarak görüyorum. 4. yansı, diğer bir husus, gözlem formu olarak adlandırılan bu dijital yazının form numarası olarak ifade edilen kısmında; yazının 2002 yılının Ocak ayında yazıldığı belirtilmektedir. Yani Aralık 2002 de hazırlandığı iddia edilen görevlendirme çizelgesinden 11 ay önce hazırladığı iddia edilen gözlem formu adındaki bu dijital yazının delil niteliği nerededir? Bu izaha muhtaç değil midir? Belirttiğim bu zaman çelişkisi ayrıca gözlem formu olarak hazırlandığı iddia edilen bu dijital yazının kullanıcı yolu bilgileri olarak gösterilen yazılar için de geçerlidir. Yani Ocak 2002 de yapıldığı iddia edilen bu gözlem formunun oluşturulma tarihi nasıl 25 Aralık 2002 olabilir? Gözlem formu olarak yapıldığı iddia edilen bu dijital yazıda dikkat çeken bir husus da; konunun evveliyatı: Emasya planlarında geçen hususlar şeklinde yer alan ifadede mevcuttur. Bu ifadenin yazılabilmesi için yazan kişinin Harp Akademileri Komutanlığı ve İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının Emasya planlarını görmeye yetkili bir kişi olması gerekir. Tekrar ediyorum, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının bir personeli değilim ve bu planları görmem mümkün değil. Bu husus Harp Akademileri Komutanlığının 27 Ekim 2011 tarihli yazısında da ifade edilmiştir. Dolayısı ile İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının Emasya planını görmeye yetkili olup olmadığını ve 2001-2003 yılları arasında bu planı görmeye kimlerin yetkili olduğunun sorulmasını talep ediyorum. İmla hataları ile dolu bu gözlem formu adındaki yazıda bir başka hata ise Kahraman Dikmen olarak nitelendirilen şahsın yanlış yerde yani Cüneyt Küsmez olarak nitelendirilen kişiden daha kıdemli görülerek dijital yazının sol tarafında yer almasıdır. Gerçekte Abdullah Cüneyt Küsmez, Kahraman Dikmen'den daha kıdemlidir. Yine kullanıcı adının Cüneyt Küsmez

ve şirket adının Cüneyt olduğu iddiası ise şahsımı tanımlamaktan dolayısı ile maddi gerçeklikten tamamen uzaktır. Daha önce de açıkladığım üzere hiçbir şekilde beni tanımlamayan bu nitelendirmeden yola çıkılarak bilgisayardaki bilgilerin istenilen yer ve zamanda, istenilen bilgiler eklenmek ve değiştirilmek sureti ile oluşturulabileceği Sayın Mahkemenize daha önceki duruşmalarda yapılan bilirkişi raporlarının sunumları ile arz edilmiştir. Doğru olmayan bu bilgisayar kullanıcı bilgilerine göre adıma kayıtlı hiçbir şekilde bilgisayarın olmaması ve Tübitak'ın 16 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporu dahil 1. Ordu Komutanlığı ile Donanma Komutanlığının hazırladığı bilirkişi raporlarında da belirttiği üzere bu bilgilerin istenildiğinde değiştirilebileceği ve gerçek kişilere ait olduğuna dair bir tespitin yapılamayacağı açıkça belirtilmesi nedeni ile kullanıcı bilgileri maddi gerçeğe aykırı bir husustur. Bu açıklamalara ilave olarak belirtmek istediğim bir husus daha var ki, 25 Aralık 2002 tarihinde dışarıda olduğuma dair bir kanıttır. O da o tarihte kullandığım kredi kartında da görüleceği üzere alışveriş yaptığım ve Halk Bankasına para yatırmış olmamdır. 25 Aralık 2002 tarihine ait yapılan işlemleri gösterir belgeyi de savunmamın ekinde sunuyorum. Dolayısı ile ne bağlı olduğum Kara Harp Akademisinde ne de üzerimde hiçbir sevk ve idare yetkisi bulunmayan İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında adıma tahsisli veya zimmetli veya sisteme bağlı bir bilgisayarım olmadığı gibi beni tanımlamaktan uzak ve hiçbir maddi delile dayanmayan gözlem formu adındaki bu dijital yazıyı ben yazmadım, hazırlamadım, oluşturmadım, kullanıcı yoluna ve şirket ismine de ad vermedim. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler, iddianamenin 28 ve 29. sayfalarında da belirtildiği üzere başlangıçta 6 Aralık 2010 tarihinden itibaren 2010/1003 numarası ile yürütülen ve sonrasında 2010/332 Sayılı soruşturma ile devam edilen söz konusu bu soruşturmada; ilk kez 17 Ağustos 2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının daveti üzerine verdiğim ifade sonrasında Gölcük'te yeni deliller bulunduğu ve adımın da yer aldığı gerekçe gösterilerek tutuklandım. Burada ifade etmek istediğim husus şu ki; İddia Makamı 6 Aralık 2010 tarihinden, tutuklandığım 17 Ağustos 2010 tarihine kadar geçen 8 aylık süre içerisinde konumum itibari ile delilleri karartma ihtimali ve kuvvetli suç şüphesini dikkate almazken 8 ay sonra aynı istemle tutuklanmamı talep etmiş ve 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı da bu istemi uygun görerek aynı gerekçelerle tutuklanmama karar vermiştir. Yani 8 ay sonra bu gerekçenin tutuklanmama mesnet teşkil etmesi hukuki izahtan uzaktır ve tarafımdan da anlaşılmamıştır. Tutuklanmadan önce Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah Gül tarafından seçildiğim ve 2 yıl süre ile görev yaptığım Askeri Yüksek İdare Mahkemesi üyeliği görevimi tamamlayarak yine Sayın Cumhurbaşkanı tarafından 4 Temmuz 2011 tarihinde onayladığı ve resmi gazetede yayınlanan kararname ile atandırıldığım iç güvenlik hareketinin icra edildiği kritik illerden biri olan Şırnak İl Jandarma Komutanlığında, İl Jandarma Komutanı olarak görevime devam etmekteydim. Ancak 17 Ağustos 2011 tarihinde tutuklanmama müteakip henüz Jandarma Genel Komutanlığı tarafından resmi bir tebliğ yapılmamakla birlikte Avukatıma yapılan sözlü bildirimde, Şırnak ilinin terörle yaygın ve yoğun mücadele edilen kritik bir il olması ve komutansız kalamayacağı belirtilerek Ekim 2011'den itibaren yeni bir komutanının atandırıldığı ifade edilmiştir. Diğer bir ifade ile Jandarma Genel Komutanlığının hiçbir teşkilat kadrosunda şu an itibari ile görevli değilim ve tutuklanmama gerekçe olarak gösterilen konumum itibari ile delilleri yok etme ve değiştirme olanağı da daha önce olmadığı gibi şimdi de bulunmamaktadır. Savunmamda da belirttiğim gibi İddia Makamının tarafıma yönelttiği suça ilişkin iddialar mesnetsizdir ve maddi gerçeğe aykırıdır. Ayrıca isnat edilebilirliğin temel ve olmazsa olmaz koşulu olan istemek ve anlamak koşullarının şahsıma yönelik hiçbir şekilde gerçekleşmediği ve buna ait hiçbir maddi gerçeğe dayalı delil bulunmadığı ve şahsıma isnat edilen suçlamanın hiçbir şekilde beni tanımlamadığı görülmektedir. Sonuç olarak; Hanifi Yıldırım tarafından İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesi ve Erhan Kubat tarafından görevlendirme çizelgesi adı altında hazırlandığı iddia edilen dijital yazılar ile gözlem formu adı altındaki dijital yazıda adımın eksik olarak yazılması, rütbemin eksik olarak yazılması, sicil numaramın; öğrenci olduğum halde 5 ay sonrasının kurmay sicil numarasının yazılması,

dolayısı ile bunların beni tanımlamaması. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığının üzerimde emir komuta yetkisinin bulunmaması, gözlem formu adındaki imla hataları ile dolu dijital yazının sonunda kıdemsiz kişinin kıdemli gibi sağda yer alması, gözlem formu adındaki dijital yazıda geçen ve konunun evveliyatı olarak belirtilen ne Harp Akademileri ne İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı Emasya planlarını görmeye yetkimin olmaması, gözlem formu adındaki dijital yazıda gözlemin yapıldığı tarih olarak Ocak 2002 yazılması yani bilgisayar kullanıcı yolundaki gözlemin yapıldığı tarih olarak belirtilen 25 Aralık 2002'den 11 ay önce olması, şahsımın bilgisayar kullanıcı yolunda ilk kaydeden olarak geçtiği belirtilen 25 Aralık 2002'de alışveriş ve banka işlemleri için dışarıda bulunması nedeni ile tamamen iftira ve hakarete dayalı ve kişi veya kişilerce hazırlanmış ve şahsımın 4,5 aydır tutuklu olmasına neden olan bu duruma son verilerek tahliyemi ve müteakiben beraatımı ayrıca Avukatım tarafından Sayın Mahkemenizden lehte delil maksadı ile yapılacak istemlerin dikkate alınmasını saygılarımla talep ediyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Abdullah Cüneyt Küsmez, Mehmet Ali oğlu, Nermin'den olma, Beyşehir 10.03.1967 doğumlu, Çankırı ili Ilgaz ilçesi Kese nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez:“Evet, doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 34, dizi 147-148'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 17.08.2011 tarihli ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Hatırlıyorsunuz ifadenizi.”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez:“Katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, aynı klasör dizi 243-251 arasında İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız mevcut, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez müdafii Av. Tamer Öner:“ Sayın Başkan, Sayın Üyeler ve Sayın Savcılar, müvekkilimin savunmalarına aynen iştirak ediyorum. Kendisinin herhangi bir suçu olduğuna inanmıyorum. İnanmadan öte aynı zamanda biliyorum. Çünkü şu anda müdafisi olarak burada bulunsam da kendisini 27 yıldır tanırım. 15 yıldır da kayınbiraderimdir. Yüce Türk Adaleti önünde suçsuzluğunun anlaşılacağını biliyorum. Kendisi kanunlara son derece bağlı birisi olup, karşılaştığı tüm hukuki sorunlarda hakimlik, savcılık ve şimdi de avukatlık yaptığım dönemde bana danışarak hareket etmiştir. Bu adalet duygusunun takdiri neticesinde de Sayın Cumhurbaşkanı tarafından Askeri Yüksek İdare Mahkemesi üyeliğine seçilmiş, bu görevi de 2 yıl boyunca layıkıyla yerine getirmiştir. Yüksek Mahkeme Üyeliğinin sona ermesini müteakip atandığı Şırnak İl Jandarma Komutanlığı görevi sırasında da Mahkemenizce tutuklanmıştır. Müvekkili suçlu göstermeye yeterli ve her türlü kuşkudan uzak delil yoktur. Müvekkilimin savunmalarını tekrar etmekten öte Mahkemenizden beklentilerimi ifade eden masumiyet karinesi ve ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesi doğrultusunda savunmalarımı yapmak istiyorum. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 11. maddesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi ve Anayasamızın 38. maddesinde anlamını bulan masumiyet karinesi uyarınca, bir kimsenin suçlu olarak nitelendirilebilmesi ve hakkında yaptırım uygulanabilmesi, o kimsenin kesin hüküm ile mahkum olmasına bağlıdır. Bir kimsenin mahkum edilebilmesi için de hakkında her türlü şüphenin bertaraf edilmesi gerekir. Çünkü bu kimse kanunen suçsuz kabul edilen kişidir. Masumiyet karinesi yalnızca suç ithamına ilişkin davalarda yani ancak bir suçlamanın varlığı halinde geçerlidir. Bu karinenin amaçlarından biri sanıkla ilk temas kuran yetkili makamların sonuçta sanığın suçsuz çıkabileceğini düşünerek önyargılı ve peşin hükümlü davranış sergilemelerini önlemektir. Suçsuzluk karinesi yargılamanın başlangıcınca daha kuvvetlidir. Yargılama ilerledikçe delillerin giderek kuvvetlenmesi halinde bu karine giderek zayıflar ve

nihayet suçun işlendiğinin her türlü şüpheden uzak, kesin delillerle tam olarak ispatlanması halinde masumiyet karinesi ortadan kalkabilir. Masumiyet karinesinin doğal sonucu olarak suçlanan kişi suçu işlemediğini, suçsuz olduğunu kanıtlamakla yükümlü değildir. Kişinin isnat edilen suçu işleyip işlemediğinin kanıtlanması Savcılık Makamına aittir. Sanığın suçu işlediğini gösteren yeterli delil yoksa kanaate inanca dayanarak mahkumiyet kararı verilemez. Zira şüphe sanığın lehine işler. Masumiyet karinesi sanığın kusuru yeterince kanıtlanmadan cezalandırılmasını yasakladığı gibi beraat kararı verilmesine karşın suçu işleyip işlemediği konusunun açıkça belirtilmeyip kuşkuyla yer verecek konumda bırakılmasını da engellemektedir. Müvekkilin aleyhine dava dosyasında sunulan tek delil geçerliliği şüpheli dijital veridir. O halde İddia Makamı bu dijital verinin gerçek olduğunu ispatlamanın yanında, suçluluğu gösterir varsa diğer delilleri de bulup Mahkemeye sunmak zorundadır. Bu aşamada dosyada bu anlamda bir delil de bulunmamaktadır. Bize göre diğer bir sorun da iddianamenin delil zincirini ortaya çıkacak şekilde hazırlanmamasıdır. Suç hangi fiilden kaynaklanıyor, kime isnat ediliyor, kime atfediliyor, ne sebeple atfediliyor aralarındaki bağlantı ne? Tüm bunların aralarında boşluk olmayacak şekilde gösterilmesi gerekir. Eğer arada boşluk kalıyorsa, bu onun ispatlanmadığı anlamına gelir. Bir de Hakimin, Mahkemenin vicdani kanaatle karar verme yetkisi vardır. Durum böyle olsa dahi bu vicdani kanaat akılcı, sistematik ve boşluksuz delillere dayanmak zorundadır. Bir içgüdüye, bir inanca veya bir insan sarrafı olma haline dayanamaz. Suç tarihi itibari ile yürürlükte bulunan 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesinde, Hükümeti iskat etmek veya vazife görmekten men etmek eylemleri cezalandırılmış, böylece suçun teşebbüs halinde cezalandırılması öngörülmemiş, suçun tamamlanmış olması aranmıştır. Dolayısı ile teşebbüsü, Ceza Kanununda suç olarak gösterilmeyen bir suçtan yargılama yapılmaktadır. Öte yandan bu suçta cebir ve şiddet aranmaktadır. Cebir ve şiddetten maksat, öngörülen amacı sağlamak üzere hukuk dışı meşru olmayan vasıtaların kullanılmasıdır. Bu vasıtalar maddi cebir, manevi cebir, hile, tehdit, keyfilik veya benzeri şekillerde ortaya çıkabilir. Cebir ve şiddet istenilen gayeyi gerçekleştirmeye yönelik gerek maddi gerekse manevi her türlü vasıtanın kullanılmasını ifade eder. Kullanılan cebir ve şiddetin neticeyi elde etmeye elverişli olup olmadığını Mahkeme takdir edecektir. Dava dosyasında müvekkil Abdullah Cüneyt Küsmez'in üzerine atılı suçu işlemeye elverişli olabilecek bir eylemi yoktur. Kanunun bu suç için aradığı maddi unsur yoktur. Hele hele manevi unsurun varlığını gösterebilecek hiçbir emare dahi yoktur. 1. yansıyı koyalım. Müvekkil aleyhine delil olarak İddia Makamınca sunulan dijital verilerde müvekkilin gerçek ismi, gerek rütbesi, gerek sicili eksik hatalı ve olması gerekenden farklı yazılıdır. Bu durum müvekkilin bu dijital verilere bir ilgisinin olmadığını en önemli kanıtlarından biridir. Biraz önce müvekkil tarafından açıklanan ancak ben tekrar vurgulamak istiyorum. Müvekkil 11.07.2003 tarihinde Kara Harp Akademisinden mezun olmuştur. Bu mezuniyeti sonrası olması gereken sicil ve rütbesi bu dijital verilerde yazılıdır. 2. yansıya geçelim. Müvekkil Abdullah Cüneyt Küsmez ile ilgili olarak, iddianame sayfa 175'te şöyle deniyor; dosyada mevcut görevlendirme çizelgesi isimli belge incelendiğinde şüphelinin Ahmet Hacıoğlu ekip liderliğinde Kahraman Dikmen ve Ali Demir ile birlikte İsmailağa Camii ile ilgili gerekli gözlem ve keşif çalışmalarını yapmak üzere görevlendirildiği, görevlendirme işleminin de şüpheli Erhan Kubat tarafından yapıldığı anlaşılmıştır şeklindedir. Geçerliliği şüpheli olan ve hiçbir şekilde kabul etmediğimiz bu görevlendirme çizelgesinde sadece İsmailağa Camii ve Ahmet Hacıoğlu emrine girecek şeklinde olduğu halde Savcılık Makamı geçerliliği şüpheli verileri de aşacak şekilde bir yorum yapmıştır. Yansıyı kapatabiliriz. İddianameye devam edecek olursak dosyada mevcut gözlem formu, gözlem ve keşif sonuçları, keşif formu, keşif sonuç raporu isimli belgeler incelendiğinde şüphelinin Ahmet Hacıoğlu'na bağlı olarak Kahraman Dikmen ve Ali Demir ile birlikte İsmailağa Cemaatinin toplandığı ve merkezi konumda bulunan bu caminin tarikat mensuplarının hareketlerinin izlenmesi ve yoğunluk zamanlarının tespit edilmesi konusunda gözlem, hedef bölgesinin fiziki ve sosyal yapısının incelenmesi ile çevre kontrolünün yapılarak alınacak

tedbirlerin yerinde tespiti konusunda keşif faaliyetlerini icra ettiği, yapılan gözlem faaliyetlerine gözlem formu isimli belgeyi tanzim ettiği, şüphelinin de iştirak ettiği gözlem ve keşif çalışmaları sonucunda İsmailağa Camiinin yapılacak bir eylem planı için uygun olmadığı belirtilmiştir anlaşılmıştır denmektedir. Burada da Savcılık Makamı geçerliliği şüpheli verileri de aşacak şekilde yorumuna devam etmiştir. Müvekkilin üstelik isminin de eksik Cüneyt Küsmez olarak sadece gözlem formunda yer almasına rağmen gözlem ve keşif sonuçları, keşif formu, keşif sonuç raporunda da varmışcasına bir değerlendirme yapılmıştır. Yine iddianamenin müvekkil ile ilgili son kısmında da müvekkilin, şüphelinin İstanbul ilinde hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak belirlendiği anlaşılmıştır denilmektedir. Biz iddianamenin bu şekli ile düzenlenmiş olmasının ceza sorumluluğu şahsiliği ilkesi ile çeliştiği düşüncesindeyiz. Ceza sorumluluğu şahsidir. Yani herkes kendi fiilinden dolayı sorumlu tutulabilir. Hiç kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Bu nedenle aynı iddianameyle birden çok sanık hakkında dava açılması halinde hangi delilin, hangi sanığın, hangi fiilin ispatladığının düşünüldüğü ayrıntılı olarak açıklanmalıdır. Her sanık açısından isnat edilen suç fiilini hangi davranışla, nerede, ne zaman işlediği konusu ayrı ayrı açıklanmadan deliller ve olaylar her sanık açısından ayrı ayrı ilişkilendirilmeden, genel ve toptancı bir yaklaşımla suçlama konusu olayların aydınlatılması, anlatılması hukukun ağır şekilde ihlal edilmesi anlamına gelir. Böyle bir ihlalin mevcut olması halinde Ceza Hukukunun en temel ilkesi olan cezaların şahsiliği, Devletin İddia Makamınca görmezden gelinmiş olacaktır. Sanıklar neyle suçlandıklarını bilemeyecekleri için savunma hakları ellerinden alınacaktır. Ne ile suçlandıklarını bilmeyen sanıklar olsa olsa bununla suçlanıyorumdur şeklinde varsayımlar yaparak, suçsuzluklarını ispatlamaya çarpınacaklardır. Oysa çağdaş, demokratik, uygar bir devletin Ceza Muhakemesinde sanık suçsuzluğunu ispatlamak zorunda değildir. Tekrar ediyorum ispat yükü Savcınındır. Mahkeme her bir sanığın ne ile suçlandığını yargılamanın başından bilemeyeceğinden, suçlama aslında Savcı tarafından değil, Mahkeme tarafından duruşma sürecinde belirlenecektir. Aralarında nasıl bir bağlantı olduğu iddianamede açıklığa kavuşturulmadığı halde birlikte yargılanan sanıkların bir kısmı tutuklu ve sanık sayısı çok ise Mahkeme, sanıklara isnat edilen suç fiilini kavrayana bu sanıklar arasında nasıl bir bağlantı olduğunu veya olmadığını anlayana, sanıklar hakkında tutuklama kararı verilmesinin temel şartı olan suçluluğu hakkında delillere dayanan kuvvetli suç şüphesinin bulunup bulunmadığını tespit edene kadar uygulamada tutukluluk süresi uzayabilecektir. Yeni iddianamelerle davaya yeni sanıklar ilave edildikçe dava giderek karmaşıklaşacak, sanıklar arasındaki ilişkilerin ne olduğu içinden kolay kolay çıkılmaz bir hal alacak ve tutukluluk süresi daha da uzayacaktır. Bu durum, hem tutukluluğun makul süreden fazla devam etmemesini emreden Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesi, hem de yargılamanın makul sürede bitebilmesini öngören adil yargılanma hakkı ihlal edilecektir. Yargılama makul sürede sonuçlandırılmayacağı için suçlu ve suçsuz birbirinden uzun süre ayrılamayacak, Devlete ve Yargılama Makamına duyulan güven zedelenecektir. Davamıza konu iddianame de müvekkil açısından hangi eylemi ile atılı suçu gerçekleştireceği konusu tam olarak ortaya konamamıştır. Delil olarak ileri sürülen görevlendirme belgesi ve hassas tesislerdeki görevlendirmelerin bir an için doğru olduğu düşünülse bile bu görevlendirmeler kim tarafından yapılmış ise o kişileri bağlayacaktır. Bu görevlendirmeler müvekkile tebliğ mi edilmiştir, müvekkil tarafından kabul mü edilmiştir? Sayın Mahkemenin, cezaların şahsiliği ilkesini çok hassas bir şekilde uygulama zorunluluğu vardır. 3. yansıyı koyalım. İstanbul iline görevlendirilecek personel listesinde toplam 91 kişi vardır. Bu görevlendirmenin suç oluşturmayacağı başlı başına suç oluşturmayacağı Savcılık Makamı tarafından da kabul edilerek sadece diğer belgelerde de adı geçen 5 kişi hakkında dava açılmıştır. Müvekkil bu belgede 46. sırada olup rütbesi ve ismi bu kez doğru yerde yazılmış ise de sicili akademi eğitimi sonrası olması gereken şekilde yazılmıştır. 46. sıraya inerek göreceğiz. Müvekkil suç tarihi olarak gösterilen dönem itibari ile Kara Harp Akademisi 2. Sınıf öğrenci subayı olup yüzbaşı rütbesindedir. Emrinde görev yapacak personeli yoktur. Suç

tarihinde müvekkil Kara Harp Akademisi Komutanlığının emir ve komutasındadır. Kara Harp Akademisi Komutanı da Tümgeneral Necdet Özel'dir. Yani bugünkü Genelkurmay Başkanı Orgeneral Necdet Özel dir. Müvekkilim üzerine atılı suçu Kara Harp Okulu Komutanının bilgisi dışında işlemesi fiilen mümkün değildir. Müsnet suçu işleyebilmesi için öncelikle amiri olan Kara Harp Akademisi Komutanının suç konusu eylem ile ilgili olarak müvekkile bir emir vermesi gerekir. Böyle bir emir ve uygulama bulunmaması da müvekkilin suçlu olmadığına en önemli delillerinden birisidir. Müvekkil, 1. Ordu Komutanlığında gerçekleştiği söylenen seminer çalışmalarına katılmamıştır. 4. Yansıyı koyalım. Tabi çok iyi okunmuyor ama ben artık izah etmeye çalışacağım. Suçlamaya konu yapılan gözlem formu incelendiğinde bu formun müvekkil tarafından düzenlenmediğini gösterir birçok ayrıntının mevcudiyeti görülmektedir. Örneğin müvekkilin adı Cüneyt Küsmez olarak geçmiştir. Oysa müvekkilin adı Abdullah Cüneyt Küsmezdir. Hiçbir gerçek ve belge ve bilgide Abdullah ismini atarak bir kullanım müvekkil tarafından yapılmamıştır. Bu belgenin müvekkil tarafından tanzim edilmediğinin önemli göstergelerinden birisi de bu husustur. Çünkü üst komutanlıklara da sunulduğu iddia edilen böylesine önemli bir belgede kişinin kendi adını eksik yazması hem hayatın olağan akışına, hem de askeri yazışma usullerine uygun değildir. Ayrıca formun altında isim ve rütbesi bulunan Jandarma Yüzbaşı Kahraman Dikmen 1991 sicilli olup, 1988 sicilli müvekkilimden kıdemli bir subaydır. Askeri yazışma usullerine göre sağ tarafta kıdemli olan kişinin bulunması gerekirken bu formda tersine bir durum mevcuttur. Bu şekli ile yazılmasının nedeni, kimin kıdemli olduğunun sahte dijital verileri düzenleyenler tarafından bilinmemesinden kaynaklandığını düşünmekteyim. Gözlem formundaki yazım şekli kullanılan ifadeler dikkate alındığında akademi eğitim alan müvekkilin eğitim seviyesindeki bir kişinin bu tarz ifadeleri kullanması mümkün değildir. Gözlem formu içerisinde pek çok imla ve kelime hataları mevcuttur. Cami camii yazılması gereken yerde cami yazıldığı, camiinde yazılması gereken yerde caminde yazıldığı, kıyafetlerinin yazılması gereken yerde kıyafetlerin yazıldığı, araç trafiği açısından sıkışıklık yaşanmaktadır şeklinde yazılması istenirken araç trafiği açısından sıkışıklık yaşanmaktadır şeklinde yazının bulunması yine İsmailağa ve Camiinin ifade etmek istenirken i'lerin kimi zaman iki "i", kimi zaman tek "i" şeklinde yazıldığı görülmektedir. Dolayısı ile anlatım açık ve net değildir. Gözlem neticesini anlatamamaktadır. İfade ve anlam bozuklukları vardır. Anlatılmak istenilen husus anlaşılammamaktadır. Yine diğer bir önemli hususta bu formda konunun evveliyatı olarak Emasya planı gösterilmektedir. Oysaki suç tarihinde öğrenci subay olan müvekkilin Emasya planı gibi gizliliği olan planlara ulaşması fiilen mümkün değildir. Ayrıca yine bu formun bulunduğu dosyanın kaynağı olarak ashaf yedek faaliyetler jandarma bölgeden gelen başlığı altında ara dosya isimleri mevcuttur. İddianame ek klasörlerde bu şekilde toplam 486 adet Word dosyasının bulunduğu görülmektedir. Müvekkili suçlayan gözlem formu isimli dijital yazı da bu 486 dosyadan birisidir. Formun en dikkat çekici yanı da buradadır. Yani bir başka yerde hazırlandığını işaret eden başka amaçlarla düzenlenen bu formun altına müvekkilin eksik adı yazılmıştır. Bu dosyanın isminden ve kullanıcı yolundan yola çıkılarak tekrar ifade ediyorum ki bu form ya sonradan uydurulmuş bir veridir ya da başka maksatlarla yapılan çalışma neticelerinde tanzim edilmiş bir çalışma olabilir. Müvekkilin bu tür çalışmalarla ilgisi ve görevi de yoktur. Yine diğer bir dikkat çekici husus da müvekkilin de gözlem formunu düzenleyenler arasında bulunduğu iddia edilen İsmailağa Camii ile ilgili bir eylem planı da yoktur. Yani sözde balyoz hareket planında eylem yapılacağı iddia edilen yerler arasında bu camii yer almamaktadır. O halde eylem planı olmayan bir işlemle nasıl Hükümet ıskat edilecektir? Müvekkil suç tarihi itibari ile yüzbaşı rütbesinde öğrenci subay olup rütbesi, konumu ve görev yeri itibari ile Ankara'da bulunan Hükümeti yüklenen eylem ve işlemlerle devirmesi de fiilen mümkün değildir. Fiili ve hukuki imkansızlık mevcuttur. Müvekkil 17 Ağustos 2011 tarihinde tutuklanmış ve aynı gün Askeri Cezaevine kapatılmıştır. Tutuklama kararında da gerekçe olarak; kuvvetli suç şüphesi olan olguların bulunması, delilleri değiştirme imkanının bulunması, adli

kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı tutuklama gerekçesi olarak gösterilmiştir. Gösterilen bu gerekçelerde hukuka uygun değildir. Şöyle ki; dosyadaki delil durumu kuvvetli suç şüphesini uyaracak nitelikte değildir. Delil olarak ileri sürülen veriler hakkında soruşturma aşamasında alınmış olan askeri bilirkişi ile teknik bilirkişi raporları arasında ciddi çelişkiler bulunmaktadır. 06.12.2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunduğu ileri sürülen ve öncekilerle aynı mahiyette olduğu iddia edilen veriler hakkında hazırlanmış bilirkişi raporunda bu verilerle ilgili ciddi şüpheler mevcuttur. Aynı raporda manipülatif olduğu değerlendirilen dosyaların içeriklerine ilişkin bu kapsamda söz konusu dosyalara ilişkin yapılan incelemede, doğruluğu konusunda şüphe uyandıran aşağıdaki sonuç ve tespitlere ulaşılmıştır denilerek madde madde tespitlere yer verilmiştir. Aynı soruşturmanın, ayrıca soruşturmanın ilk olarak başladığı Ocak ve Şubat 2010 döneminde Savcılık Makamınca bir gazete yazarı tarafından verilmiş CD'ler hakkında Tübitak'tan CD'lerin 2003 yılında oluşturulduğuna ilişkin rapor alınmıştır. Ancak içerisinde suç isnadına konu veriler bulunduğu ileri sürülen CD'lerdeki metinler içerisinde 2006 yılındaki listedeki plakayı alan araç, 2005 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı envanterinde katılan gemi gibi asılsız bilgiler bulunmaktadır. Yukarıdaki örnekler verilen anlatımlar sonucu CD'lerin oluşturulma tarihi konusunda tereddütler giderilememiştir. Sanıkların konumları itibari ile delillere etki yapma ihtimalinin bulunması şeklindeki gerekçede yersiz ve haksızdır. Müvekkil tutuklanmadan evvel Şırnak İl Jandarma Komutanı iken tutuklama sonrasında Şırnak Jandarma Sınır Tümeni emrine kadrosuz olarak atanmıştır. Dolayısı ile tutuklama sebeplerinden bir tanesi de hukuken sona ermiştir. Müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesi yoktur. Diğer tutuklama sebepleri de bulunmamaktadır. Kendisi Cumhurbaşkanı tarafından Askeri Yüksek İdare Mahkemesine üye olarak seçilmiş ve bu görevi de 2 yıl boyunca yerine getirmiş, Yüksek Mahkeme üyeliği yapmış birisidir. Müvekkil bu görevi sonrasında tutuklanırken, yerine gelen bir başka sanık da hakkında da Savcılık tarafından takipsizlik kararı verilmiştir. Ceza Muhakemesi Kanununun 100. Maddesine göre tutuklama bir tedbir ise de tutukluluğun uzaması halinde tedbirin ötesine geçilerek infaza dönüşmektedir. Atılı suçun Ceza Muhakemesi Kanununun 100. Maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması mutlaka tutuklama tedbirine başvurulmasını gerektirmez. Tüm bu açıklamalar neticesinde müvekkilin tutukluluk halinin devamını gerektiren bir neden yoktur. Bu nedenlerle müvekkil hakkında tahliye kararı verilmesini ve tutuksuz olarak yargılanmasını, suç tarihinde ast rütbede öğrenci subay konumunda oluşu, adının ve sicilinin de eksik yazıldığı, hatalarla dolu ve oluşumunda hiçbir bilgisi ve katkısı bulunmayan geçerliliği şüpheli dijital veri dışında hakkında delil bulunmayışı, üzerine atılı suçun müvekkil açısından oluşumundaki fiili ve hukuki imkansızlıklarda dikkate alınarak beraatine karar verilmesini talep ediyorum, saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Avukat Bey isminiz tutanağa geçmemiş.”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez müdafii Av. Tamer Öner: “Avukat Tamer Öner.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Savunmanın sunumunu açabilir miyiz, 2. yansıyı? Sayın Cüneyt Küsmez yansınızda da belirttiğiniz gibi, savunmanızda da belirttiğiniz gibi sol tarafta görünen İstanbul ilinde görevlendirilecek personel adlı dijital yazının sözde hazırlayan olarak Hanifi Yıldırım'ın ismi geçmektedir, doğru mu?”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez: “Evet.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Aynı şekilde bu dijital verinin üst verilerinde bu dijital verinin yansıda da görüldüğü gibi 01.01.2003 tarihinde son kaydedildiği tarih olarak da 26.02.2003 tarihinde hazırlandığı ve kaydedildiği iddia edilmektedir doğru mu?”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez: “İddianamede geçtiği şekli ile öyle evet.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Doğru, yine savunmanızda belirttiğiniz gibi iddia edilen çizelgedeki sicilinizin 6 ay sonra yani İddia Makamının iddia ettiği, hazırlandığını iddia ettiği tarihten 6 ay sonra aldığınızı ve yasal olarak da bunu ispatladığınızı beyan ettiniz doğru mu?”

Sanık Abdullah Cüneyt Kösmez: “Doğru.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Sayın Başkanım, görüldüğü üzere bu çizelgenin sahte olduğu her şekli ile ortaya konulmuştur ki daha önceden kendi savunmamda da yine burada savunmasını yapan yüzlerce sanık tarafından da bu tür hatalar maddi hatalar ispatlanmıştır. Şimdi İddia Makamından bu çelişkinin izahatını, değilse tarafımdan özür dilenmesini talep ediyorum. ”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Çizelgenin.”

Mahkeme Başkanı: “Sorunuz var mı?”

Sanık Hanifi Yıldırım: “Sorumun cevabını aldım sahteliğini ispatladık ve bunu İddia Makamı bunu bu şekli ile buraya koyduğu takdirde ki iddia ispatlaması lazım bize, bunun ispatını istiyorum. Değilse evet bu yanlış yazılmıştır ve özür dilenmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki talep olarak da geçmiştir. Buyurun oturabilirsiniz.”

Sanık Ali Demir: “Bu, Avukat Bey’in en son yansısındaki gözlem formunu bir açabilir miyiz? Şimdi Sayın Başkanım benim adım 3-4 defa geçti. 26 Ağustos 2011 tarihli celsede de ben bu konu ile ilgili savunmamı yapmıştım. Cüneyt albayım tabi Maltepe Cezaevinde, ben Hasdal Cezaevinde tutukluyum. Şimdi bu gözlem formunda bir tane İsmailağa Sokağı ismi geçiyor. Cüneyt albayım ona dikkat etmemiş olabilir veya bizim savunmamızı takip edememiş. İsmailağa Sokağına İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 1083 Sayılı Meclis Kararı ile 15 Haziran 2006 tarihinde bu isim verildi. Avukat Bey söylemişti, bu muhtemelen daha sonra tanzim edilmiş şeklinde bir değerlendirmede bulundu. O, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 4 ayrı görevlisinin imzalı olarak bizim Avukatımıza vermiş olduğu resim yazılarla sabittir, tutanaklara geçilmesi için söz aldım, sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “Bunu hatırlıyoruz savunmanızda belirtmişsiniz onları belgeleri de vermişsiniz. Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Ahmet Hacıoğlu buyurun savunmanızı yapınız.”

Sanık Ahmet Hacıoğlu: “Sayın Başkan savunmamı görsel olarak arz edeceğim. Bir de müsaadenizle savunmamda öne sürdüğüm resmi belgeleri de arz etmek istiyorum. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada bulunduğu iddia edilen ve hiçbir somut bir bulguya dayanmayan sahte, sanal/dijital bazı liste ve yazılarda adımın yer aldığı yönünde iddialarla suçlanmaktayım. Bu sanal yazıların sahteliği bizzat resim kurumlardan alınan ve dosyada mevcut olan resmi belgelerle ispatlanmıştır. Ben bu hususların mahkemenizce değerlendirilmekte olduğu ümidini taşıyarak burada ayrıca tekrarlamayacağım. Sayın Başkan sadece bu sahte sanal yazılara dayandırılarak ve teknik tespit, fiziki takip gibi hiçbir somut delil olmaksızın 2 yıldır Jandarma teşkilatının Terörle Mücadele Daire Başkanı iken terör örgütü üyesi olma iddiası ile 29 Temmuz 2011 tarihinde hem de 25 yıllık emeğimin değerlendirileceği 2011 Askeri Şurasından 3 gün önce tutuklandım. Meslek hayatı boyunca terörle mücadele etmiş ve Terörle Mücadele Daire Başkanlığı görevini yürütmüş biri iken bir anda terör örgütü üyesi olma diğer bir deyimle terörist olarak başlangıçta açıkça algılayamadım. Bir an acaba acıklı bir televizyon dizisinin setinde miyiz? Senarist senaryoyu biraz abarttı mı diye düşündüm ama sonradan tarihimiz aklıma geldi. Kendi kendime dedim ki burası Türkiye her 10 yılda bir, 20 yılda bir birileri çıkıp birilerine zulüm yapıyor. Sonra bir başkaları gelip diğerlerine zulüm yapıyor diyerek mevcut durumu zorlada olsa kabullendim ve 29 Temmuz 2011 tarihinden itibaren jandarma kurmay tutuklu albay olarak Hasdal Askeri Cezaevinde ikamet etmeye başladım. Sayın Başkan, öncelikle ben bu sanal, sahte sanal yazıların oluşturulduğu iddia edilen dönemde Kara Harp Akademisinde Binbaşı rütbesinde öğrenci subayı idim. 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere katılmadım ve hakkında herhangi bir bilgim yoktur. Aksini gösteren bir delil de bulunmamaktadır. Tarafıma isnat edilen sanal yazıları hiçbir şekilde daha

önceden görmedim. Bu konuda kesinlikle biri tarafından görevlendirilmedim, kimseyi görevlendirmedim, hiç kimseden de sanal dijital yazı alıp birleştirmedim. Hiç kimseye de hiçbir şey sunmadım. Kara Harp akademisi öğrenciliğim sırasında iddia edilen sahte sanal yazıları hazırlayabileceğim adıma tahsisli kayıtlı zimmetli yahut ağ sistemine bağlı herhangi bir bilgisayarım olmamıştır. Bahse konu sahte sanal yazılar da bana ait herhangi bilgisayarda bulunmamıştır. Kara Harp Akademisinde hiçbir öğrencinin o dönemde kendisine zimmetli ya da tahsisli bilgisayarı olmadığına ve Kara Harp Akademisi öğrencilerinin bahse konu plan seminerine katılmadığına dair Harp Akademileri Komutanlığından alınan resmi yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Camilere yönelik hazırlandığı iddia edilen sahte sanal yazı ve raporlara gelince, sahte sanal görevlendirme çizelgesi tamamen düzmedir. Benden önce savunma yapan Abdullah Cüneyt Küsmez bizzat kendi sicili ile ilgili telaffuzu ortaya koyarak 14 Aralık 2002 tarihinde hazırlandığı iddia edilen sahte sanal yazının 11 Temmuz 2003'ten sonraki bir tarihte hazırlandığını az önce ispat etmiştir. Bu konuda Jandarma Genel Komutanlığından alınan resmi yazıyı birkez ben de Mahkemenize sunuyorum. Keşif için görev verdiğim iddia edilen Abdullah Cüneyt Küsmez, Ali Demir ve Kahraman Dikmen ile Kara Harp Akademisinde aynı statüde öğrenci olmam sebebi ile onlara herhangi bir görev ve emir vermem söz konusu olamaz yine sözde görevlendirme çizelgesinde bana görev verdiği iddia edilen Erhan Kubat, o dönem de Kara Harp akademisinde öğretim elemanı olup, ders dışında şahsımla hiçbir emir komuta yahut amir memur ilişkisi bulunmamaktadır. Bu konulara ilişkin Harp Akademileri Komutanlığından alınan resmi yazıyı Mahkemenize sunuyorum. Burada ayrıca birkaç önem arz eden hususu da vurgulamak istiyorum. İlk olarak İsmailağa Camiine yönelik sözde keşif formu, keşif sonuç raporu ve gözlem keşif sonuçları adlı sahte sanal yazılarda camii ve çevresi tanıtılırken İsmailağa Sokağı, Darüşşafaka Caddesi ve Manyasızade Caddesi gibi bir çok sokak ve cadde isimlerinden bahsedilmektedir. Oysa İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan resmi yazıya göre söz konusu dijital/ sanal form ve raporlarda geçen sokak ve cadde isimlerinin verilme tarihi 2006 ve 2007 yıllarıdır. Yine camii bölgesi tanıtılırken Eminönü-Vezneciler arasında çalışan tramvay hattından bahsedilmektedir. Yine İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan resmi yazıya göre 2002 ila 2003 döneminde Eminönü-Vezneciler arasında çalışan herhangi bir raylı sistem tramvay hattı bulunmamaktadır. Şimdi size sunduğum bu resmi belgeler ışığında İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 2006 yılında cadde ve sokak isimlerini belirleyen meclis kararlarını 2003 yılında bilmek mümkün müdür? Söz konusu tarihte olmayan ve daha sonraki yıllarda inşa edilmiş olan Eminönü-Vezneciler tramvay hattını 2003 yılında bilmek mümkün müdür? Takdirlerinize arz ediyorum. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından bu hususlara ilişkin alınan yazıyı, resmi yazıyı da Mahkemenize sunuyorum. Ayrıca iddia edilen sahte sanal yazılarda hep aynı imla hatalarına rastlanmaktadır. Değişik 14 kişi tarafından hazırlandığı iddia edilen bu dosyalarda örneğin ne ilginç tesadüftür ki müdahale kelimesi, hep müdahale olarak yazılmıştır. Yani bu 14 kişiden hiçbiri müdahale kelimesinin doğru yazılmasını bilmemekte midir? Yoksa bu sahte sanal yazıların hepsi tek bir merkezde, tek bir bilgisayarda ve tek bir kişi tarafından kopyala ve yapıştır yöntemine göre mi üretilmiştir? Bilgisayar tekniğini bilenler bilirler, her bilgisayar kullanan insanın belli bir klavye vuruşu vardır. Hep aynı kelimeleri hatalı olarak girerler. Herhalde bu sahte sanal yazıların üreticisi konumundaki zatta bu müdahale kelimesinde bir takıntısı var diye düşünüyorum. Malumunuz bu sahte sanal yazıların oluşturulduğu iddia edilen tarihlerde kredi kartlarında şifre kullanılmıyordu. Alışverişler, kimlik göstermek ve imza atmak suretiyle yapılıyordu. İlk ve son kullanıcısı olduğum iddia edilen keşif formu adlı sahte sanal yazının kayıt tarih ve saatleri ile o dönemde kullandığım kredi kartları ekstreleri incelendiğinde bu sahte sanal yazının tarafımdan 22 Aralık 2002 günü saat 15:16 da ilk olarak kaydedildiği iddia edilmektedir. Ancak benim aynı gün saat 15:08 de harp akademileri kampusunun dışında bir markette alışveriş yaptığım görülüyor. Yine ayrıca 15.57'de de başka bir markette alışveriş yapıyorum. Şimdi zaman açısından baktığımda saat

15.08 de kasada ödeme yapıp, araca gitmek buradan bir bilgisayara ulaşip bu dosyayı açmak, üzerinde çalışıp kaydetmek için sadece ve sadece 8 dakika var. Bir bilgisayarın sadece açma düğmesine basınca bile ekranın açılması vesaire işlemleri için 1–2 dakika geçtiği düşünülürse, 8 dakikada bu kadar çok şeyin yapılması hayatın olağan akışına uygun mudur? Üstelik sözde bu yazıyı hazırladıktan sonra saat 15.57’de de başka bir markette alışveriş yapmışım. İstanbul trafiğinde arabaya binip en kısa mesafeye dahi gitmenin ne demek olduğunu düşünürsek, bu sahte sanal yazının tarafımdan hazırlanmadığı açıkça görülecektir. Yine aynı sahte sanal dosyayı son olarak 28.12.2002 günü saat 14:58 de son kez kaydetmişim. Şimdi kredi kartı ekstrelerine baktığımızda benim yine bir markette saat 15.15’te ve 15.19 da harcama kaydım var. Şimdi saat 14.58 de dosyayı ve bilgisayarı kapatma, hazırlanıp evden dışarı çıkma, markete gitme, burada alışveriş yapma, kasada bir de sıra var ise sıra bekleme vesaire tüm bunlar için sadece 17 dakika yeterli midir? Takdirlerinize sunuyorum. O döneme ait kredi kartı harcama pusulasını da Mahkemenize sunuyorum. Sonuç itibariyle Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti, bu sahte sanal yazıları kesinlikle ben hazırlamadım. Hiç kimseden de veri alıp birleştirmedim ve hiç kimseye de hiçbir şey sunmadım. Sayın Başkan, iddianamede tarafıma ayrıca bu davayla ne ilgisi olduğunu anlayamadığım başka bir iddiaya da yer verilmiştir. Şöyle ki, sözde Cumhuriyetçi çalışma gurubu adındaki bir oluşumla ilgili olarak personel isim listesi adlı sahte Excel dosyasında adıma yer verilerek, o dönemki jandarma teşkilatındaki bazı zatlara ilişkilendirilmemin hedeflendiği görülmektedir. Yine karşımıza kim tarafından, ne zaman, nerede ve hangi bilgisayarda hazırlandığı bilinmeyen bir sahte sanal liste çıkıyor ve bu listede adıma yer veriliyor. Sanal liste 14 Ekim 2003 tarihinde açılmış, 13 Kasım 2003 tarihinde son olarak kaydedilmiş. Şimdi tarih itibariyle incelediğimizde ben 2003 Ağustos ayında harp akademisinden mezun olarak jandarma teşkilatında değil, Genelkurmay Başkanlığında göreve başladım yansında görüldüğü gibi. Genelkurmay Başkanlığındaki görevim sırasında da Mayıs ila Ekim 2004 döneminde yurtdışı görevinde Kosova’da Nato karargahında çalıştım. 2005 Ağustos ayında Hakkari Yüksekova’ya tayinim çıktı. Yüksekova da 1 yıl çalışmaya müteakip Ağustos 2006 ila 2008 döneminde 2 yıl Almaata da askeri ataşelik yaptım. Yani bırakın bu listenin hazırlandığı dönemde 2003 ila 2008 yılları arasında toplam sadece 8 ay Ankara’da buldum ve bu sürede de Genelkurmay Başkanlığında çalıştım. Ayrıca o dönemde benim jandarma teşkilatıyla hiçbir emir komuta bağlantım olmamış, Jandarma Genel Komutanlığı Karargahına da hiç gitmemişimdir. Şimdi Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti size soruyorum. Bir listede ismimin yer alması hukuk açısından beni ne derece ilgilendirebilir? Dünyanın herhangi bir yerinde başka şahıslar tarafından hazırlanabilecek bir listede benim ismimin yer almasından hukuki olarak artık ben mi sorumlu olacağım, o zaman Ceza Hukuku nerede kaldı. Cumhuriyet Savcılarımız ve kolluk güçlerimiz ne yapmaktadır? Bir sanığa suç isnat etmek için olması gereken somut deliller nerede? Hakkımda herhangi bir görüntü kaydı yahut telefon görüşmesi mi var? Benim o dönemde bu oluşuma yönelik ve bunları teyit edecek mahiyette hangi davranışlarım ve eylemlerim somut olarak tespit edilmiştir. Sayın Başkan bu gerekçelerle ben bu sahte sanal listeyi şiddetle reddediyorum. İddia edilen böyle bir yapılanmanın içinde bulunmadım. Bu şahıslarla hiçbir ilişkim, irtibatım olmamıştır. Bu suçlamaları da kesinlikle kabul etmiyorum. Sayın Başkan 25 yıllık jandarma subayıyım. Fiilen mesleğe başladığım 1986 yılında beri meslek hayatımda yüzlerce olayla ilgili tahkikat yürüttüm, Cumhuriyet Savcılarımız adına soruşturmalarda buldum. Daha 1986’lı yıllarda basit bir yaralama olayında dahi sırf olayın failini ortaya koymak maksadıyla, olayda kullanılan ateşli silah veya bıçağı bulmak için günlerce tarlalarda veya ormanda arama yaptığımızı bilirim. Hatta bu delilleri bulmakla da yetinmez, o dönemki şartlarla kendi imkanlarımızla parmak izi vesaire almaya çalışırdık. Amacımız da sırf sanık ile gerçekleşen eylem arasında bir illiyet bağı kurmak yani olayı delillendirebilmekti. Hal böyle iken ve aradan 25 yıl geçmesine, bu süre zarfında teknolojiye muazzam gelişmeler yaşanmasına ve kolluk kuvvetlerimizin kriminolojik araştırma imkan ve kabiliyetleri artmasına

rağmen bugün alakası olmayan bir yerde yapılan bir aramada ele geçen sahte sanal bir listede ismin var diye insanlar özgürlüklerinden nasıl men edilebiliyor bunu henüz anlamış değilim. İddia Makamı bu sahte sanal yazılarla benim aramda nasıl ve hangi somut bir olguya dayanarak illiyet bağı kurmuştur merak ediyorum. Bu sahte sanal yazıları hazırlarken benim irademi gösterecek ne gibi bir bulguya ulaşılmıştır. İddia Makamı benim bu sahte sanal yazılarla benim aramada nasıl ve hangi somut bir olguya dayanarak illiyet bağı kurmuştur. Bu sahte sanal yazıları hazırlarken benim irademi gösterecek ne gibi bir bulguya ulaşılmıştır. Bir kamera kaydı mı vardır. Bu sahte sanal yazılar bana tahsisli yahut benim tasarrufumda olan bir bilgisayardan mı çıkmıştır. Bu konuda bazı şahıslarla telefon görüşmesi yapıp veri alışverişinde bulunduğuma dair bir dinleme kaydı mı vardır? Tabi ki cevap hayırdır. O halde bu durumda benim herhangi bir fiilim ile isnat edilen suçlamalar arasında illiyet bağı kurabilmek bu şartlarda mümkün değildir. Sonuç olarak üzerime atılı olan ve tek bir somut delile dayanmayan tüm suçlamaları reddediyorum. Söz konusu sanal/dijital sahte yazılar, sahte olarak üretilmiştir. Anılan sahte sanal yazılar tamamen şahsımı mağdur etmek ve iftira atmak maksadıyla hazırlanmıştır. Üstelik bunların bana aidiyetini gösteren herhangi bir bulgu da dosyada mevcut değildir. İddianamede bahsi geçen hiçbir seminere katılmadım. Anılan sahte sanal yazıları ben hazırlamadım, bunlardan hiçbir şekilde haberim olmadı, ilk kez Cumhuriyet Savcılığındaki sorgum sırasında gördüm. Bu sahte sanal yazılar benden ele geçirilmemiş ve bunlarla beni ilişkilendirebilecek en küçük bir bilgi ve belge bulunmamaktadır. Bu iddiaları şiddetle reddediyorum, bu iddialar üzerime atılan bir iftaradır, suç tasniidir, delil uydurmadır. Sayın Başkan bilgi edinme kanunu kapsamında çeşitli resmi kurumlardan temin ederek savunmamda kullandığım resmi belgelere itibar edilerek ve savunmamda yer verdiğimiz hususlar dikkate alınarak bihakkın tahliye edilmemi, aksi halde alternatif güvenlik tedbirlerine başvurularak orantısız tutukluluk tedbirlerine son verilmesini, bu halde yargılamaya devam edilmesini ve hakkımda beraat kararı verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Hacıoğlu, Dursun Ali oğlu Ayşe'den olma Ardeşen 01.05.1964 doğumlu, Rize ili Ardeşen ilçesi duygulu nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ahmet Hacıoğlu:“Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Size ait, herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Ahmet Hacıoğlu:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 24 dizi 96-98 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 29.07.2011 tarihli ifadeniz var. Hatırlıyor musunuz ifadeyi, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ahmet Hacıoğlu:“Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasörde dizi 104 ve devamında İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız mevcut kabul ediyor musunuz bunu da?”

Sanık Ahmet Hacıoğlu:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri:“Öncelikle müvekkilimin savunmasında belirttiği Citybank yetkilisi tarafından ıslak imzaya havi kredi kartı ekstresini ve yazılı beyanlarımı Mahkemenize sunuyorum. Müvekkilime savunmasındaki sadelik, akıcılık, tutarlılık için ayrıca teşekkür ediyorum. Müvekkilim Ahmet Hacıoğlu'nun her türlü yönlendirmeden uzak, samimi, tutarlı ve atılı suçun inkarı yönünde somut delillere dayandırmış olduğu savunmasına iştirak ettiğimi belirtmek istiyorum. İddialara ilişkin ayrıntılı değerlendirme ve sanık savunması hakkındaki ek beyanlarıma geçmeden önce müvekkilimin belirttiği çok önemli delilimizi yineleyerek buna dikkat çekmek istiyorum. Bilindiği üzere müvekkilim üçüncü kişi bir kurum binası içerisinde elde edilmiş, kim tarafından, ne maksatla, ne zaman ve nasıl oraya konulduğu tespit edilememiş bir DVD içerisinde yer alan sadece 3 adet elektronik belgenin üst veri yollarında A_Hacıoğlu ibaresi yazılı olduğu iddiasıyla sanık sandalyesine tutuklu olarak

oturtulmuştur. Bu soyut iddianın dışında atılı suçları işlemiş olduğu yönünde ne bir teknik takip, ne bir fiziki takip, ne bir yazılı belge, tanık beyanı ve benzeri tek bir somut delil bulunmamaktadır. Ne mutlu ki bugün müvekkilim adına ona atfedilen cürüm hakkında onun rızası ve bilgisi dışında hiçbir şekilde ıslak imzaya ya da elektronik imzaya bağlanmamış bu 3 sahte dijital belgeyi çürütecek nitelikte gerçekten yazılı, gerçekten üzerinde ıslak imza bulunan somut bir delil banka ekstresi ibraz edebiliyoruz. Müvekkilim kendisiyle ilişkilendirilen bu gerçek dışı belgeleri asla kabul etmemiş ve suçsuzluğundan da emin bir şekilde savunmasını vermiştir. Müdafii sıfatıyla gerek sav ve gerekse savunma donelerini hassasiyetle değerlendirmemize müteakip biz de onun suçsuzluğuna hukuki anlamda kanaat getirerek savunmanlığını kabul ettik. Bu aşamadan sonra sınırlı imkanlarla İddia Makamının da aynı zamanda vazifesi olduğu halde bizce eksik yapıldığı düşündüğümüz sanık lehine delil toplama gayretinde bulduk. Bu maksatla müvekkilimizin müşterisi bulunduğu banka kartı ya da kredi kartını kullanmış olduğu bankalarla iletişime geçerek kendisiyle ilişkilendirilmeye çalışılan belgelerin oluşturulma kayıt zamanlarıyla çakışan bir işleminin, harcamasının olup olmadığını araştırdık. Yine ne mutlu ve ne büyük bir tesadüftür ki CityBank şirketinin müşteri hizmetlerinden gelen yazılı ve ıslak imzalı cevap metninde müvekkilimizin kendisine atfedilen belge oluşturma saatleriyle çakışan vakitlerde ve 2002 yılı itibariyle başkaca ve bilgisayar kullanma imkanı olmayan market, benzinlik gibi mahallerde kayda geçmiş harcama kayıtlarına rastladık. Malum olduğu üzere o yıllarda mutlak kimlik ibrazı olmaksızın bu kartlar bugün olduğu gibi şifre ile kullanılamıyordu. Yani görevlinin ibraz eden şahıs hüviyetindeki üzerindeki resim ile karşısındaki kişinin yüzünü bire bir karşılaştırması ve aksi sonuçta işlemi yapmaması gibi bir durum vardı. Hele ki ekstrede görüldüğü üzere alışveriş yapılan işletmeler kurumsal şirketlerdir, bir bakkal dükkanı değildir. Dolayısıyla bu kurumsal şirketlerde bulunan yetişmiş elamanların bu hususta son derece dikkatli işlem yapacağına da şüphe yoktur. Yani bir suistimal de mümkün olmayacağı görülmektedir. Örneğin keşif formu isimli doküman sözde 22 Aralık 2002 tarihinde saat 15:16:00 da müvekkilimiz tarafından oluşturulmuştur. Oysa banka cevabi yazısına göre aynı tarihte saat 15:08:17 de BİM Marketinin İstanbul işyerinden 41.75 Liralık Türk Ekonomi Bankasının post cihazından bir market alışverişi yapılmıştır. Yani belgeyi oluşturmadan evvel tam 8 dakika önce marketin kasasında kredi kartı çekilmiştir. Söz konusu kredi kartının cüzdana konulması, paketlerin arabaya yerleştirilmesi, bilgisayarın açılması ve belgenin oluşturulması işlemlerinin bu 8 dakikalık süre içerisinde gerçekleştirilebilmesi olanaklı ve mantıklı değildir. Müvekkilim o tarih itibariyle harp akademilerinde ikamet etmekte ve Mahkemeniz dosyasında mübrez cevabi yazılardan da anlaşılacağı üzere şahsına tahsis edilmiş bir bilgisayarı bulunmamaktadır. 10 yıl öncesi teknolojisinde bu 8 dakikalık zaman dilimi içerisinde gizli bir dokümanı oluşturma imkanı veren internet cafe, cep bilgisayarı ve benzeri donanım da müvekkilimizin eli altında bulunmamaktaydı. Anılan iddialar ve müvekkilimin sanık hakkındaki müsnet suçların kabulü mümkün değildir Sayın Başkan, hakkındaki atılı suçların hiçbiri gerek yasada öngörülen maddi unsurları, icrai hareketleri yönünden, gerekse bu yönde bir suç işleme fikri ve benzeri kasıt dolayısıyla manevi unsur yönünden tamamlanmış değildir. Yargılama dosyası detaylı bir soruşturma süreci geçirmiş ve benzer kapsamda daha önceden hazırlanmış iki ayrı iddianameyle tecrübe edilmiş bir iddianame içermektedir. Bu kapsam ve mahiyetine rağmen yargılama konusu suç isnatlarına yönelik inkar yönündeki savunmalarımızın aksini gösterir, her türlü şüpheden uzak somut tek bir delil bile bulunmamaktadır. Müvekkilimiz eli mahsulü kendisi tarafından keşide edilmiş olduğu ispat edilebilmiş belge suçun işlendiğine delalet edecek fiziki ya da teknik takip gibi haberleşmenin dinlenmesi türünden somut hiçbir delil de dosyanızda yer almamaktadır. Kuvuşturma sonucunda müvekkilimin beraatine karar verilmesini beklemekteyim. Bunun aksi şüpheden sanık yararlanır, masumiyet karinesi, müddeinin iddiasını ispat zorunluluğu gibi evrensel hukuk ilkelerine ve Türk yargısının tarafsızlığı inancına aykırı bir mana doğuracaktır. Sayın Başkan bilindiği gibi müvekkilimize isnat olunan suçta, suçla ilgili tek delil

üçüncü kişi konumunda bulunan bir resmi kurumun binasında ele geçmiş, kim tarafından, ne zaman, nasıl konulduğu belli olamayan bir DVD ve bu DVD'nin içerisinde yer alan 3 tane dökümandır. Bu dökümanla müvekkilimizin arasındaki illiyet bağı da bu dijital verilerin üst veri yollarında A_Hacıoğlu ibaresinin bulunmasındandır. İmza bloğunda herhangi bir kimlik tespitine yarar elektronik ya da imzanın yer almadığı bu belgelerin hukuki delil nitelendirmesi meslektaşlarımızca, sanıklar tarafından defalarca yapılmıştır. Elbet Mahkemeniz tarafından da yapılacaktır. Bizler hukukçuyuz, bunun anlamı sav, savunma ya da hipotez. Hangi makamda olursak olalım kamuoyunun, polisin veya düşünce yazarlarının aksine olasılık ya da şüphe ile ya da şahsi yorumlarımız ile değil, hukuk normlarının öngördüğü kurallar çerçevesinde objektif, şüpheden sanık yararlanır gibi evrensel kaidelere bağlı kalarak tarafsız hareket etme zorunluluğumuzdur. Yani bunun anlamı 3. kişi ya da kuruluş uhdesinde el konulmuş, asla ıslak ya da elektronik imza taşımayan, imza bloğunda kim tarafından yazıldığı kesin şekilde tespit edilemeyen ve hatta bu yönde ikrar olsaydı bile kesin o yazmıştır diyemeyeceğimiz bir evrakın kesin şekilde belirli bir şahsın yazmış olduğunu söyleyemeyeceğimizdir. Tüm olasılıklar, şüpheler sanık lehine yorumlanmalıdır. Gerçekliği ispat olunmaksızın olabilir, kanaatine varılmış, olabileceği değerlendirilmiş, sanki gibi ifadeler esas alınarak hüküm tesis edilmemelidir. Hepimizin Mahkemenizden beklentisi de budur. Zira bu evrensel kaidelere uygun karar verileceğinden şüphemiz olmadığı vakit zaten müvekkilimiz yönünden hiçbir somut, şüpheden uzak delil içermeyen, tümüyle olabileceği değerlendirilmiştir şeklinde polis yorumlarının kopyala yapıştır yöntemiyle iddianameye geçirildiği bir soruşturmaya dayalı yargılama sonucunda müvekkilim sanığın beraati yönünde karar çıkacağı inancımız ve hukuki bilgimiz tamdır. Dolayısıyla bu şüphe dolu metnin asla herhangi bir sanık aleyhine yorumlanamayacağı, ancak sanık lehine değerlendirmelerde esas teşkil edebileceği yönündeki hukuk ilkesini de hatırlamak ve hatırlatmak zorunda hissediyoruz. Bu metni, anılan kişi yazmış olabilir ya da yazmamış da olabilir. Savunma yaparken körü körüne beyanda bulunmaktan imtina ederiz. Bir savunma makamının dahi özenle üzerinde durması gereken şey, mevcut durumun objektif olarak değerlendirilmesi ve esasa ilişkin delilin ispat kuvvetini hukuka uygun şekilde değerlendirebilmesidir. Yargıçların bu konuda çok daha hukuka özenli olması ve yorumdan kaçınacak objektif ilkeleri gözetmesi, maddi gerçeğin mevcut delil durumuna uygun şekilde ortaya çıkması sonucunu kolaylaştıracaktır. Eminim ki Heyetiniz de bu çok temel kaideleri evleviyetle ve otomatik bir bilinçle benimseyecektir. Söz konusu belgenin yazarı ve yazma düşüncesi yani bu belge bir suç içermekteyse suçun manevi kurucu unsuru tespit edilememiştir. Belgede yazanın kimliğini tespite yarar bir el yazısı, suçüstü hali, iz ve emarede bulunmamaktadır. Bu halde yazılanların da değerlendirilmesi mevcut anladıklarımız ışığında abesle iştiligal olacaktır. Belge içeriğinde müvekkilim sanık hakkında iyi ya da kötü bir değerlendirme yapılmasının davanın esası yönünden nasıl bir etkisi olabilir ki, hele ki bu belge kendisine şüphe yoluyla özgülenmiş şahsın dahi elinde temin edilmemişken. Bizler kamuoyunun bir ferdi sıfatıyla pek çok yorumdan birine katılabiliriz. Ancak avukat, hakim veya savcı sıfatıyla kutsal bir kamu vazifesi icra ederken yorum yapma lüksümüz bulunmaz. Mecazi anlamda cübbelerimizi giydiğimiz vakit ya suçun ne olduğunu somut, her türlü şüpheden uzak kesin delillerle tespit ve ispat etmeliyiz. Ya da şayet bunu yapamamış isek sanığın lehine yorum yoluyla talepte bulunmamız ve buna uygun şekilde karar vermemiz gerekmektedir. Söz konusu belge müvekkilimin elinde, iş yerinde, üstünde, arabasında ele geçmemiştir. Bahsettiğim gibi tüzel kişi konumundaki bir üçüncü kişi kurumun elinde bulunmuştur. Bu kurum şayet bir gerçek kişi olsaydı, elbette uhdesinde bulundurduğu evraktan sorumluluğu sorgulanacak, ifadesine başvurulacak idi. Oysa elinde bulunduran bir kamu kurumu ve yüzlerce kişi tarafından bu kuruma bu evraklar sokulmuş olabilir. Bu manada savunma delili olarak söz konusu belgelerin ne şekilde uhdesine girmiş olduğu, ne maksatla saklandığı ve keşidecisinin kim olduğu sorulmalı, sorgulanmalıdır. Aksi halde asgari yüzde elli oranında şüphe bu belgelerin kötü niyetli

üçüncü kişiler tarafından atfı cürümde bulunmak maksadıyla muhataplarını çağrıştıracak ibareler kullanmak suretiyle, kimi kurumlara bırakıldığı ve Soruşturma Makamlarınca ele geçirilmesinin sağlandığıdır. Ya bu en az iddia kadar makul şüphe ortadan kaldırılmalı ya da mevcut durum sanık lehine yorumlanarak keşidecisi, ziyedi, saiki tespit olunamayan bu kağıt parçalarının hükme esas teşkil etmesi ve kağıt parçalarından ötürü de hürriyetin kısıtlanması engellenmelidir. Sayın Mahkeme Heyeti çok dikkat ediniz ki iddianame ve eklerinde aynen Ahmet Hacıoğlu'nun Beyazıt Camii, Eyüp Camii ve Fatih Camii ile ilgili gözlem çalışmalarından altını çizerek söylüyorum, bilgisinin olabileceği değerlendirilmiştir denilmektedir. Yani suçlamanın dayanağı müvekkilimin bilgisinin olabileceğinin değerlendirilmiş olması. Sırf bahsi geçen ve bu değerlendirme kolluk görevlileri tarafından yapılmış, iddianameye de aynen aktarılmıştır. Sırf bahsi geçen polis memurları müvekkilimin bilgisi olduğunu değerlendirmesi ve İddia Makamının da bu yoruma itibar ederek polis memurlarının yazılarını iddianamesine kopyalaması sebebiyle tutukludur, sanıktır, ailesinden ayırılır, kamuoyunda ve çalışmakta olduğu kurumda lekelenmiştir. Özetle hakkındaki mesnetsiz isnatlar ve tutukluluk tedbiri şimdiden cezalandırılmışlık sonucunu doğurmuş haldedir. Evrakta ıslak imzası bulunan 2 polis memurunun başkaca bir değerlendirmesi olsaydı, belki de bugün general rütbesiyle Terörle Mücadele Daire Başkanı olarak yargılanmakta olduğu terör suçlarının asıl faileri ile mücadele içerisinde olabilecek, hayatında telafisi imkansız zararlar doğmayabilecekti. Kendileri belirli bir hukuk nosyonuna sahip olmayan kolluk görevlilerine, görevleri esnasında yorum ve değerlendirme yapmamaları, objektif olmaları, bağlı oldukları soruşturma amirine yorumdan uzak, tarafsız bilgi ve dökümanları göndermeleri gerektiğini denetleyecek makam elbette kendi amirleridir. Ancak yalnızca yüksek mahkeme ve vicdani denetim altındaki Heyetinizin bu soruşturma hatalarından sıyrılıp yorum, kanaat ve değerlendirme ardiyesinden çıkıp salt var olanı, sanıklar illiyet bağı kurulabilir ölçüde yargılamaları gerekmektedir. Yoksa polis memurlarının yaptığı gibi birkaç evraka bakıp, sanığın bu çalışmalardan bilgisinin olabileceğinin değerlendirilmesi ve sırf bilgisinin olabileceği sanısıyla tecziyesine karar verilmesinin talep edilmesi ceza hukuk yönünden elbette son derece isabetsiz olacaktır. Isnat konusu bu 3 belgenin üst veri yolları gerçek değildir, sahtedir. Bunu kanıtlayan kısa başlıklar arz edeceğim. İmza bloğunda üçüncü kişinin ismi yazan bir belgeyi müvekkilimin hazırlaması, üstünde değişiklik yapması ve son kaydedicisi olması elbette hayatın olağan akışına son derece aykırı bir durumdur. Müvekkilim sanık neden 3. kişi ad ve soyadına imzaya açılmış bir belgeyi hazırlayıp, değiştirip, kaydetmiş olsun. Ve İddia Makamının ve polisin hazırladığı evraklar da buna bir yanıt bulunmamaktadır. Bilinen dijital kayıtlarda pek çok teknik çelişki ve eksiklik mevzu bahistir. Bu durum söz konusu dijital ortamdaki Word dosyalarının doğal olarak oluşturulmadığını, tek bir bilgisayarda özel bir program kullanılarak anılan Word dosyalarının üst verilerine gerçeğe aykırı olarak müdahalelerde bulunulduğunu göstermektedir. Dolayısı ile anılan imzasız ve şüpheliye aidiyeti, düzeltiyorum sanığa aidiyeti ispatlanamamış belgelerin kendisi hedef gösterilmek sureti ile 3. kişilerce hazırlanmış olduğu aşıkardır. Üzerlerinde işlem yapılan Word dosyalarının hepsinin de ilk ve son kayıtlarının değişik saat ve dakikalara ait 0.0 saniyede gerçekleştirilmiş gibi görülmesinin de tesadüf kelimesi veya hayatın olağan akışı ile açıklanması mümkün değildir. Basit bir hesap yapıldığında 4 ayrı Word dosyasının değişik saat ve dakikaların 0.0 saniyesinde kayıt edilebilme olasılığı 12 milyon 960 binde 1'dir ve bu da hayatın olağan akışı ile uyuşmamaktadır. Bilgisayar kullanıcı ile imza bloklarındaki isimlerden hareket ile veya sözde görevlendirme çizelgelerine istinaden şüpheli ile ilişkilendirmeye çalışan dijital ortamdaki bu 3 ayrı Word dosyasının da maddi gerçeğe aykırı ve sahte olarak yaratıldığı bizce sübuta ermiştir. Bunun haricinde müvekkilimin sanığın, müvekkilim sanığın beyan ettiği 14 ayrı belgede o farklı kişilerce hazırlanmış 14 ayrı belgede, aynı imla hatalarının yapılmış olması da elbette tesadüfi değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Yargıtay Ceza Daireleri birçok kararında dijital verilerin tek başına delil olarak değerlendirilemeyeceğine, zira çünkü bu tip veriler üzerinde oynama yapılmasının, değiştirilmesinin çok kolay ve basit

olduğuna değinmiştir. Ayrıca delil olduğu iddia edilen bu bulgular ile muteriz sanık arasında bir irtibat da sağlanabilmiş değildir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevlendirmesi ile Tübitak görevlilerine yaptırılan, defaten yaptırılan araştırmalarda ibraz edilen bilirkişi raporlarına göre CD'lerde, müvekkilimde olduğu gibi son kullanıcıların, oluşturucuların, tarih saat bilgilerinin, kaç kez işlem yaptığı hususlarının defalarca değiştirilmesi mümkündür. Yanıltıcı doküman veya CD elde edilebilmesi, mevcut CD üstünde oynama yapılabilmesi elbette mümkündür. Tek delil, dijital verilerin bu yönlü sabotaja açık hallerinin varlığı da yine bu raporlar ile ortaya çıkmış durumdadır. Sayın Mahkeme Heyeti bunun haricinde yine müvekkilimin beyan etmiş olduğu gibi hazırlanan evraklarda Manyasızade caddesi, Darüşşafaka caddesi, İsmailağa sokağı ya da Eminönü Vezneciler arası tramvay hattı bilgileri yer almaktadır. Belgelerin düzenleme tarihi olduğu iddia edilen 2002 yılında ne bu isimli sokaklar ne de tramvay hattı mevcuttur. Bu Sayın Başkanım daha önce, az önce belirttiği gibi daha önceleri de defaten Mahkemeye beyan edilmiştir. Zannediyoruz ki bu beyanların tutukluluk yönünden değerlendirilmesi için sanığın savunmasının alınması beklenmektedir. Bugün müvekkilim sanık savunmasını vermiş olmak ile galiba artık hakkında karartılabilecek bir delil ya da etkileyebileceği bir delil artık ortada değildir. Bu hususun tahliye talebimiz değerlendirilirken dikkate alınmasını talep ediyorum. Sayın Başkan sanık savunmasına ekleyeceğim hususlara son verirken, özellikle ibraz ettiğimiz CityBank resmi yazısı ile tevsik edilen yukarıda ayrıntıları ile izah edilmiş kredi kartı harcamaları ile müvekkilime isnat edilen dijital veri, kayıt ve saat dakikalarının arasındaki çakışmanın, iddianamede yer alan dijital ortamdaki Word dosyalarının müvekkilimize bu iftirayı atan kişi veya kişilerce sahte olarak üretildiğinin sübuta ermiş olmasının ciddi anlamda değerlendirilmesini, bu bahsettiğim hususlar ışığında, hakkındaki tutuklama kararı kendisi ve ailesi için bir cezanın infazı mahiyetine dönüşen, atılı suça ilişkin savunmalarım ışığında kuvvetli suç şüphesi de bulunmayan, bilakis suçu işlemediğine dair kuvvetli ve somut delillere sahip müvekkilimin kaçma, delilleri karartma imkanı olmadığı gözetilerek mevcut ceza mahiyetine dönüşmüş tutuklama tedbirine, savunmasının alınmış olduğu da gözetilerek öncelikle bihakkın karar verilmesini talep ediyoruz. Mahkemeniz aksi kanaatte olursa illa ki bir alternatif güvenlik tedbirine başvurulmasını gerekli görürse, bu takdirde de orantılı pek çok alternatif tedbir usul yasamızda öngörülmüş durumdadır. Bunlardan herhangi birine hükmedilmesi de mevcut tutuklama tedbirinin, ceza mahiyetine bürünmüş bu tedbirin ortadan kalkması için bizim kabulümüzdür. Bu gerekçeler ile atılı suçu işlediğine dair savunmalarının aksini gösterir somut, her türlü şüpheden uzak, cezalandırılmasına yeter kuvvette hiçbir delil bulanmayan müvekkilimin atılı suçun maddi ve manevi unsurları yönünden tamamlanmadığını doğrulayan yazılı savunma delilleri doğrultusunda, banka kayıtları doğrultusunda beraatine karar verilmesini bilvekele talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık ve müdafinin savunmalarını içerir dilekçe ve ekleri de Mahkememize ulaştı. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki savunmanız tamamlanmıştır. Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafiniz yok. Sizi daha sonra alacağız. Ali Sadi Ünsal, buyurun. Savunmanız ne kadar sürecek tahmini olarak.”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Benim 15 dakika, 15-16 dakika sürebilir.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, CD'nin bir süresi var da herhalde denk gelecek. Buyurun başlayın. Ondan sonra ara verimiz.”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Benim takdimim sunulu olduğu için yüklenmesini bekliyorum o nedenle. İddianamede hakkımda 3 iddia bulunmaktadır. Bu iddiaların dayanağını teşkil eden tüm sanal yazılar TSK'ya karşı bir komplo hazırlayan bir çete tarafından üretilerek ve Türk yargısına akıl almaz yöntemler kullanılarak servis edildiğine inandığım imzasız, sahte, sanal yazılardır. İddia Makamının iddialarını tümü ile reddediyorum. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının hazırlatmış olduğu bilirkişi raporunda da şahsım ile ilgili olduğu iddia edilen sanal yazıların tamamı manipülatif olarak değerlendirilmiştir. İddia Makamı delilleri var ise ispat etmek

zorundadır. İddianamenin 263-264. sayfalarında benim 1. Ordu Komutanlığında 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen seminere katıldığım vurgulanmaktadır. Bu doğru değildir. İddia Makamının bahse konu seminere katıldığım yönündeki iddiasını belgeleyerek ispat etmesini istiyorum. İddia Makamı benim ile ilgili iddialarına esas teşkil eden imzasız sahte, sanal yazıların kimin tarafından hazırlandığına da hala karar verememiştir. Hücumbotfilo yassıada imralı.doc isimli sanal yazıyı ben mi hazırladım yoksa Fikret Güneş mi yoksa birlikte mi hazırladık? Bilgi notu.doc dosya isimli sanal yazıyı ben mi hazırladım yoksa Kemalettin Yakar mı yoksa birlikte mi hazırladık? İddia Makamının artık karar vermesini ve verdiği kararı da bildirmesini istiyorum. Neyi iddia ettiğini İddia Makamı bilirse, Mahkemenize ben de savunmamı ona göre hazırlar veririm. İddianamenin 148. sayfasında yer alan ifade yansıda gözükmemektedir. Tübitak raporu ise bu ifadeyi doğrulamamaktadır. Varsayalım ki bu ifade doğrudur. Şahsım ile ilgili 3 iddiaya ilişkin sahte, sanal yazıların üst verileri iddianamede savunulan teknik açıklamaya aykırıdır. O zaman ben niye buradayım. İddia Makamı iddianamesinin arkasında ise şahsım ile ilgili olduğunu iddia ettiği sanal yazıların üst verilerini iddianamesindeki tespiti ile örtüştürerek ispat etmesini istiyorum. Bu durumda iddianame kendi içinde, kendi kendini inkar edecek durumdadır. Polis tespit tutanağında imzasız sahte sanal yazıların sahteliğine ilişkin olarak en önemli deliller, tespit tutanağını hazırlayan polisler tarafından görmezden gelinmiştir. Seçim analizinin yapıldığı ve tarafımdan hazırlandığı iması verilen EK-A.doc adlı sanal yazı ile kelimesi kelimesine aynı içeriğe sahip ancak daha önceki bir tarihte hazırlanmış ve üst verileri tamamen farklı seçim.doc, seçim1.doc, seçim1.doc, sonuç1.doc isimli sanal yazılar da yansıda görüldüğü gibi 5 nolu hard diskte yer almaktadır. Bu hususun polis tespit tutanağında neden yer almadığının açıklanmasını istiyorum. Bu 4 sanal yazıya ilişkin minik bir analiz yansıda sunulmuştur. Bu analizden de anlaşılacağı üzere içeriği kelimesi kelimesine tamamen aynı olan bu 4 sanal yazının üst verileri arasındaki ilişki İddia Makamının iddianamesinin 148. sayfasındaki iddiasının tamamen tersinedir. Mahkemenize iddianamede yer alan 2 iddia ile ilgili belgelerin de durumu bundan farklı değildir. Bunlara ilişkin çok detaylı takdimler daha önce verildiği için bunlara ilişkin komiklikleri şu anda anlatmayacağım. Şahsım ile ilgili olduğu iddia edilen sanal yazıların kullanıcı isimlerine bakmak bile bu sanal yazıların sahteliğinin kanıtlanması için yeterlidir. Hücumbotfilo yassıada imralı.doc isimli sanal yazıda kullanıcı ismi ASADIÜNSAL iken diğer sanal yazılarda Sadi ifadesi küçük harfli olarak yer almaktadır. Bu hususun polis tespit tutanaklarında neden vurgulanmadığının açıklanmasını istiyorum. İddia Makamının 19 Ağustos 2011 tarihli HTS döküm kararı yansıda görülmektedir. Bahse konu kararın sebebi dikkate alındığında İddia Makamının bu davada suç delili bulamadığının itirafı görülecektir. Ayrıca bu karardan anlaşıldığı kadarı ile şahsım ile ilgili bir husus da bulunmamaktadır. İddia Makamının kullandığı ifade bu tür kararlar için bir şablon niteliğinde de olsa özü itiraf niteliğindedir. 19 Ağustos 2011 tarihine kadar neden fiziki takip ve tarassutun yapılmadığı anlaşılmasa da, anılan tarihe kadar bir delil bulunmadığı kesindir. Tarih 19 Ağustos 2011, Savcının itirafı; kuvvetli şüphe var, delil yok. Ben 22 Eylül 2011'de tutuklandım. İddia Makamı 1 ayda hangi delili buldu da beni tutukladı, öğrenmek istiyorum. Bakın HTS döküm kararında talebin sebebi nasıl anlatılmış, tersten okuyalım. Soruşturma tam olarak aydınlatılamamış. Şüphelilerin tespiti yapılamamış. Suç delilleri toplanamamış. Grubun hiyerarşik yapısı deşifre edilememiş. Şüphelilerin suç delilleri ile birlikte yakalanabilmesi için fiziki takip ve tarassut çalışması ile mümkün olmadığından başka bir delil elde etme imkanı da yokmuş. O zaman bu tarihe kadar Savcılık Makamı ne buldu da beni tutukladı, bunu öğrenmek istiyorum. İddianameden anlaşıldığı üzere askeri bilirkişi raporlarının tarafsızlığı konusunda İddia Makamının şüphesi vardır. Ve bu şüphesini de yasadışı ses kayıtlarına dayandırmaktadır. İddia Makamı kendisine hazır sunulanları esas almaktadır. İddia Makamının hazır sunulanlara ilave olabilecek herhangi bir katkısı da yoktur. Bu yasadışı kayıtlar ya bir komplonun ürünü ise? İddia Makamının yasadışı ürünlere görevinin gerektirdiği şekilde en azından şüphe ile yaklaşması gerekmez miydi? Ayrıca İddia Makamının bilirkişi

raporlarını içeriğine göre değerlendirmesi gerekirdi. Eğer bu konuda bilirkişilere ilişkin bir istismar şüphesi var ise hukuki olarak gereğini yapmalı idi. Aksi takdirde iddianamede konuya ilişkin yer alan hukuki dayanaktan yoksun ifadelerini en son tahlilde Türk Silahlı Kuvvetlerini hedef alan ifadeler olarak da değerlendirmek mümkündür. İddianamenin 138-139. sayfasında Emekli Genelkurmay Başkanı Işık Koşaner'e ait olduğu iddia edilen ses kayıtları delil olarak gösterilmiştir. Bu hususun hukuka aykırı olması bir yana, ses kaydında iddianamesini desteleyecek bir husus da kesinlikle yoktur. Emekli Genelkurmay Başkanı Işık Koşaner'in servis edilen konuşmasındaki ifadeleri gerçek belgelerin ve planların çaldırılması ile ilgili eleştirilerdir. Gerçek belgeler de bu davanın konusu değildir. İddia Makamının askeri bilirkişi raporlarının tarafsızlığı konusundaki görüşlerinin biraz da kendi kurumuna yönelik eleştirilerinin örtülü bir yansıması olduğunu değerlendirmekteyim. Bu yüzden iddianamenin oluşturulmasında izlenen yöntemden esinlenerek yasada dışı ürünlere değil de, basın da yer alan tezip edilmemiş, Türk ve batı kamuoyunun çok iyi bildiği gerçekleri içeren hukuk yapımıza ilişkin yüzlerce haberden 7'sini hatırlatmak ve bir de soru sormak istiyorum. Yargıtay Tetkik Hakimi Celal Çelik, emekliliğine 10 yıl vardı. Hakkında açılmış dava ve soruşturma yoktu. Kameralar önünde Türk Yargısı bitmiştir diyerek istifa etti. Açıklamasında Habur yargısı Türk Yargısını bitiren nedenlerden biridir. Güce karşı eğilme bir yargıca yakışmaz. Şimdi maalesef böyle bir sistem yaratıldı. Yargıçlık mesleğinden öte kendime olan saygımı kaybedecek noktaya geldim, dedi. 11. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Şeref Akçay istifa etti. Kararları nedeni ile adliyede yalnız kalan Akçay muhalefet ettiğim için Meslektaşlarım selamı kesti. Sizin de dangalak bir kararınız gelecek diyen meslektaşım bile oldu dedi. 12. Ağır Ceza Mahkemesi üyesi Hakim Nejat Ede Bakırköy hakimliğine tayin edildi. Profesör Doktor Mehmet Haberal'ın tahliye dilekçesini değerlendirecekti ancak kurumsal baskı var diyerek dosyadan çekildi. Deniz Feneri davasının 3 savcısı görevlerinden alındı. Görevden alınan Savcılardan Tamöz HSYK'ya verdiği savunmada haklarında şikayette yer alan bütün iddiaları yanıtladığını belirterek görev verdiler yaptık, görevden aldılar dedi. Adalet Bakanı Müsteşarı Ahmet Kahraman emekliliğini isteyerek görevden ayrıldı. Teşkilattan karşılayamayacağım beklentiler gelmeye başlamıştı. Bu nedenle ayrılıyorum açıklamasını yaptı. Bu teşkilatı ben avukatıma sordum, daha cezaevinde çok kalırsın dedi. AİHM Türk Yargıcı 2011 yılında Türkiye'den AİHM gelen başvurularda inanılmaz artış var. Geçen yıl 6500 başvuru varken bu yıl gelen başvuru 9 bine ulaştı. Türkiye'de bazı şeyler yolunda gitmiyor. Türkiye gazetecilerin tutuklanmalarında en kötü durumda olan devlet dedi. Ana muhalefet partisi lideri yargı kokuyor dedi. Sorum şu; bir an için kendinizi bizim yerimize koyunuz. Bunlar gibi yüzlerce haber okuduktan sonra sizi sorgulayan savcının, yargılayan mahkemenin baskı altında olmadığına inanır mıydınız? Yargıladığınız davaya esas teşkil eden uyduruk sanal yazıların içinde adı geçen 2 bin civarında Deniz Kuvvetleri Personeli pasif hedef listesindedir. Çete kendi yaşam alanının etkililiğini arttırmak için uyguladığı yöntemler kapsamında beni pasif listeden çıkartarak aktif hedef listesine almış. Günümüzde adli makamlarca kolaylıkla kabul gören imzasız, sahte sanal yazıları üreterek gereğini yapmıştır. Donanma Komutanlığında görev yaptığım süre içerisinde imzasız sahte sanal yazıların bulunduğu ofislere girmedim. İstesem de giremezdim. Donanma Komutanlığındaki bir veya bir kısım görevlilerin çeteler ile işbirliği olmaksızın bu pusunun kurulmayacağına inanıyorum. Bu çeteyi ortaya çıkarmak benim değil adli makamların ve kolluk kuvvetinin görevidir. Benim bu konuda önceden önlem alıp engelleyebileceğim bir husus da bulunmamaktadır. Bu nedenle mağdur olan benim. Bu tür olayların devletin her kademesinde, her biriminde olabileceği unutulmamalıdır. Bugün verilecek hatalı kararların gelecekte kölesi konumuna gelinebileceği de dikkate alınmalıdır. Aksi takdirde ülkemizin adalet alanındaki saygınlığı daha da geriye gidecektir. Buna izin verilmemelidir. Böylesine tuzakların faturasının mağdurlara çıkartılması, faili meçhul cinayetlerin faturasının katledilenlere çıkartılması demektir. Bu ülkenin tarihindeki karanlık sayfaların, alçaklıkların, kötülüklerin sorumlusu da ben değilim. Geçmişteki bu karanlık

olayların üstüne bize kurulan bu pusuların kolaylıkla yapıştırılması, sürekli ve şehvetle adeta linç kampanyaları düzenlenmesi utanç vericidir. Bu pis, hazırlayanları ve destekleyenleri onursuz olan, senaryo karşısında adalet güneşinin batmasına izin verilmemelidir. Ben dış güçlerin güdümünde geçmişte yapılan alçaklıkların bugün bizim üzerimizden farklı bir yöntem ile yapıldığını, bu hususta bugün rol alanların ise dünün işbirlikçi ajanları, işkencecileri, ağaca yaslanıp idam edilenleri seyredenleri terörist ve çete üyeleri ile aynı kabileden kişiler olduğuna inanıyorum. Tarih bugünleri sahiplerinin kiralık kullarını ve konuşulanları, yazılanları unutmayacaktır. İfade ettiğim hususlara ne yapalım, yargılamanın neticesini bekleyelim. Konu yargıdadır. Eskiden de yargıda benzer hatalar olurdu, niye sesinizi çıkarmıyordunuz, nasıl oluyor da koskoca TSK bunlara engel olamıyor gibi zırva yaklaşımları sergileyenler ise bu senaryodan dolayı ve doğrudan beslenenlerdir. İnsan olan geçmişte yapılan alçaklıkların arkasına sığınıp, bugün yapılan alçaklıkları savunmaz. Seçim sandıklarına gizli kamera yerleştirilmesinin yazılı belgesi bulunmuş. Bunu da hazırlayan benmişim. Seçim dönemlerinde seçim sandıklarının askeri üstlerin içinde olduklarını zanneden Cumhuriyet Savcıları farkında mı acaba? Gerçek gizli kamera ürünleri ortada, bu kamera görüntülerini ağızlarının salyası aka aka seyredip menfaat sağlayanlar da ortada. Somut yani. Bulun suçluları, ulaşın çetinin merkezine. Orada bize pusu kuranların efendilerini göreceksiniz, sizleri tutan mı var? Şahsıma yönelik olanlarda dahil olmak üzere bu konularda gerçekleri saklayan, iddiaların iftira olduğunu bildiği halde çıkarları gereği bilmiyormuş gibi davranan her kim var ise makamı, statüsü ve rütbesi ne olursa olsun onurlu bir insan olarak yaşayamaz. Çok iyi bilindiği üzere bizden öncekiler ve bizim kuşaklar bu ülkede hep adalet bekledi. Ama karşımıza hep hukuk çıkarıldı. Haksızlıklar, kötülükler ve çirkinlikler hep hukuka uyduruldu, bugün de böyledir. Kurumuş nehir için su ne ise hukuk için de adalet odur. Yani adaletsiz hukukun işlevi kurumuş bir nehir kadardır. Faruk Erem'in Bir Ceza Avukatının Anıları kitabını kitaplığımdan indirdim. Yaklaşık 30 yıl önce almıştım. Belki de harbiye de öğrenci idim. Bakın ne diyor; bana öyle geliyor ki adalet yanıldığını anlayınca geri veremeyeceğini baştan almamalı. Ben yaşlı bir avukatım. Masumluk karinesini şimdi daha iyi anlıyorum. Tutuklamaya gelince, bu yeni zamanların icadı. Eski uygarlıklarda tutuklama yoktu. Davanın sonu beklenirdi. Görüldüğü gibi ülkemiz için değişen bir şey yok, çok yazık. Şimdi de Ferdinand Von Schirach adındaki bu yeni okuduğum bir kitap. Bir Alman Ağır Ceza Mahkemesinin söylediklerine bir bakın. Sanık hiçbir şey kanıtlamak zorunda değildir. Ne suçsuzluğunu ne de ifadelerinin doğruluğunu. Ama savcılık ve mahkeme için kurallar farklıdır. Kanıtlayamadıkları hiçbir şeyi iddia etmemeleri gerekir. Varsayım ile kanıt birbirine karıştırılmamalıdır. Bizim iddianamemiz varsayım seviyesine bile ulaşmış durumda değil. Ben bu Alman Avukatın bu sözlerinin yer aldığı Suç adındaki kitabını okuyunca ülkemizin hukuk düzeni adına utandım. Ne yazık, adaletsiz hukuku olan ülkemiz. Tüm yaşadıklarımız aslında bir orman yangınıdır. Orman yangınında bütün canlılar ölür. Ben paçayı kurtardım, bana dokunmadılar diye üç maymunu oynayıp şeytan ile dans edenler de bu yangından kurtulacaklarını sanmasınlar. Rüzgarın yönü değiştiğinde sıranın kendilerine geleceğinin bilincinde olmalarını tavsiye ederim. Şeytan ile dans edildiğinde şeytan değişmez. Şeytan ile dans eden değişir. Şeytan iftiradır, yalandır, kindir. Önemli makamlarda oturduğu koltuğu şehvetine kapılmış hiçlerdir. Bu nedenle her rütbedeki Türk askeri her koşulda mesleğinin ve üniformasının onurunu korumalı, askerlik yeminini ve atasının Afyonkarahisar konuşmasını unutmamalıdır. Bu vesile ile Silivri, Hasdal, Maltepe ve Hadımköy'de esir olup bu süreci yaşayan tüm arkadaşlarımı, silah arkadaşlığının olanca sıcaklığı ile sevgi ve saygılarımı sunuyorum. Bu süreçte uğradıkları iftiralar neticesinde hayatlarına son veren sevgili sınıf arkadaşım Deniz Kurmay Albay Berk Erden ve hayatımda hiç karşılaşmadığım Öğretmen Yarbay Ali Tatar'a Allah'tan rahmet, yakınların başsağlığı diliyorum. Kim ne yaparsa yapsın, kim ne derse desin bizler Silivri'den, Hasdal'dan, Hadımköy'den ve Maltepe'den zafer ile çıkacağız. Biz çıkarken çetinin devlet, siyaset ve basın içindeki kiralık uşakları birbirlerini ihbar ede ede, varsayımlar ile değil kanıtları ile birlikte onurlu, şerefli kolluk

gücü ve Cumhuriyet Savcıları tarafından cesur, namuslu hakimlerin huzuruna çıkarılacaklar ve hesap vereceklerdir. Bundan, her duruşma öncesi bize bu pusuyu kuran, insanlarımıza düzmece bir bakış açısı dayatmaya çalışan çetinin kamufle edilmiş elemanlarının pis ağızlarından çıkan çığlıkların artan şiddeti senaryonun sonuna yaklaştığımızın da göstergesidir. Bundan en küçük bir şüphem yoktur. Hak ve gerçek ne kanla boğulabilir ne de zindanlarda boğulabilir. Gerçek okyanusun dibinde dahi olsa ışığı asla söndürülemez. Söyleyeceklerim bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Sadi Ünsal, Arif Hikmet oğlu, Hatice'den olma. Manisa 26/12/1959 doğumlu. Konya ili Seydişehir ilçesi Alaylar nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Size ait. Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Duruşmaya kısa bir ara veriyoruz, devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Evet tutuklu sanıklardan Çetin Can'ın duruşmaya katıldığı bildirildi. Ali Sadi Ünsal'ın savunmasının alınması işlemine devam ediyoruz. Klasör 49 dizi 254-258 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında alınan 21.09.2011 tarihli ifadeniz mevcut bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde dizi 267 ve devamında İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Ediyorsunuz, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ali Sadi Ünsal müdafii Av. İbrahim Çetinkaya: “Evet efendim. Sayın Başkan, Değerli Üyeler.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirterek başlarsanız.”

Sanık Ali Sadi Ünsal müdafii Av. İbrahim Çetinkaya: “Öncelikle savunmamı 6 sayfadan ibaret olarak hazırlamıştım. Fakat zamanın özellikle tutuklu olan sanıklar açısından ne kadar değerli olduğunu bildiğim için madde başlıkları olarak dile getirip yazılı olarak Mahkemenize ibraz etmeyi düşünüyorum. Müvekkilim Ali Sadi Ünsal'a renkli ve samimi ifadesinden dolayı öncelikle teşekkür ediyorum. Efendim burada herkesin dile getirdiği gibi isnat edilen bütün suçlara konu dijital verilerin tek bir elden çıktığını ve bununda bir organize çete olduğunu iddia ediyoruz. Ve hepimiz böyle kabul ediyoruz. Söz konusu sahte dijital veriler madde başlıkları olarak değerlendirilecek olursak, 5 numaralı hard disk'ten çıkmıştır ve müvekkilimin müdafisi olduğum Ali Sadi Ünsal'ın kendi tasarrufu altında olan herhangi bir yerde bulunmamıştır. İstihbarat İKK Kısım Amirliğinde ele geçirilmiştir ve buranın bizle ne görev yaptığı yer, ne daha önceden görev yaptığı yerlerle ilgisi yoktur. İddia Makamı da çok iyi bilmektedir ki Yargıtay Ceza Genel Kurulu ve Yargıtay 11. Ceza Dairelerinin içtihat ve içtihat birleştirme niteliğindeki birçok kararında dijital verilerin tek başına delil olarak kullanılmayacağı, çünkü bu dijital verilerin üzerinde oynama yapılmasının değiştirilmesinin çok kolay ve basit olduğunu bilmekteyiz ve bu şekildeki kararlarında kabul etmekteyiz. Efendim madde başlıkları olarak şunları söylüyorum. İddianamenin 263 ve 264. Sayfalarında ve seminerden bahsedilmekte ve İddia Makamı bu seminere müvekkilimin katıldığını dile getirmektedir. Bunu ispatlayacak herhangi bir belgesi dosyası içerisinde yoktur. Yine söz konusu 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerinde, Deniz Kuvvetleri olarak sadece Kuzey Deniz Saha Lojistik Başkanı Fazıl Bilen'in katıldığı ve kendisinin de seminerdeki konuşulan konulara ilişkin herhangi bir hazırlığın olmadığı, iddianamenin 85. sayfasından çok net olarak anlaşılmaktadır. Efendim söz konusu seminere müvekkilim iştirak etmemiştir ve özellikle Deniz Kuvvetlerinin söz konusu iddianamede ve halk arasında balyoz 3

diye bilinen darbe planı ile hiçbir alakası yoktur. Yine iddianamenin 134, 135 ve devamı 138. sayfasına kadar devamı sayfalarında evet İddia Makamı delil olarak maalesef hukukumuzda çok sık rastlamadığımız ve burada görmekten de hoşnut olmadığımız bir hukukçu olarak bunu çok net olarak söyleyebilmekteyim. Askeri hakim ve savcıların dedikodu mahiyetindeki internette yayınlanan bir konuşmasına servis edilen bir konuşmasını delil olarak iddianamesine koyduğunu görmekteyiz. Gerçekten bu çok acıdır. TCK 133/1 ve 133/3 uyarınca suç niteliğinde olan bu fiilin ve bu bilgi edinme şeklinin bu iddianamede nasıl yer aldığını gerçekten bir hukukçu olarak anlayamamaktayım. Çünkü bunlar usulüne uygun olarak elde edilmiş CMK'ya göre delil ve delil başlangıcı niteliğinde herhangi bir belge değildir. Efendim gene İddia Makamı ek klasör 1A 1/526. delilinde 19.08.2011 tarihli bir tane HTS döküm kararı talep yazısı sunmuştur ve ek klasöre bunu koymuştur. Müvekkilim de kısmen dile getirmek istemiştir fakat ben net olarak bunu okumak istiyorum. Soruşturmanın tam olarak aydınlatılabilmesi evet yazıda ilgili yazıda Sayın Savcı iletişim dinlemesi ve kayda alınması talebinin sebebinin ifade ediyor. Soruşturmanın tam olarak aydınlatılabilmesi ve şüphelilerin tespiti ile suç delillerinin eksiksiz toplanabilmesi, grubun hiyerarşik yapısının deşifre edilerek faaliyetlerinin ortaya çıkarılması ve şüphelilerin suç delilleri ile birlikte yakalanabilmesinin fiziki takip ve tarassut çalışmaları ile mümkün olmadığından, başka türlü delil elde edilme imkanı bulunmadığı da anlaşıldığından HTS dökümü kararının verilmesi talep edilmiştir. Aşağıdaki yazısında ise, yukarıda gerekçesi yazıldığı gibi yapılan soruşturmada suç işlendiğine dair kuvvetli şüphe olduğu, ancak başka surette delil elde etme imkanı bulunmadığı anlaşıldığından Ceza Muhakemesi Kanunu 135 ve 137. maddeleri gerekli HTS dökümlerinin çıkarılmasını CD ortamında ve Excel formatında gönderilmesine karar verildiği diye Sayın Savcının yazısı var. Efendim bu yazıdan da çok net anlamaktayız. Savcılığın dava açmadan 2 ay öncesine kadar elinde herhangi bir delil yoktur. Ve bu 2 aylık süreç içerisinde de dosyaya ibraz edilmiş herhangi bir başka belge yoktur veya dijital veri yoktur. Gene HTS raporu söz konusu HTS raporu dava açıldığı zaman dosyaya ibraz edilmemiştir. Ne yazık ki Sayın Savcım elinde hiçbir delil olmadan bu davayı açmıştır. Efendim bizler Karadenizliyiz bizde sorarlar hiç mi yok? Diye. Yok denince, hiç mi yok? Diye sorarız. Gerçekten Savcılığın elinde hiçbir belge yoktur. Gene de kendisine sormak istiyorum. Bunun haricinde efendim aksini kanıtlamakla mükellef değiliz fakat elimizde en az 4 adet dosya ya da ibraz edilmiş bilirkişi raporu var. Söz konusu dijital verilerin orijinal olmadığına ilişkin 14 Ocak 2011 tarihli askeri savcılığın yaptığı bilirkişi incelemesi, Tübitak'ın 16 Haziran 2010 tarihli bilirkişi incelemesi, gene özel bir şirketin bilgisayar adli tıp ve soruşturmalarında uzman kuruluş olan bu şirketin yapmış olduğu bir araştırma ve bilirkişi raporu, 10 Mayıs 2010 tarihli İstanbul Teknik Üniversitesi'nin düzenlemiş olduğu bir rapor. Bütün bu raporlardan algıladığımız kadarı ile suç isnat edilen dijital veriler tahrip edilebilir, edilmiştir ve hepsi de sahtedir. Bütün bunlardan yola çıkarak söz konusu dijital verilerin tamamen Türk Silahlı Kuvvetlerini yıpratmak ve Türk Silahlı Kuvvetlerinde vatanperver olarak kabul ettiğimiz, hiç şüphesiz ki hepsini öyle kabul ediyoruz. İnsanların tasfiye edilmesi için yapılmış bir suç şebekesi tarafından yapılmış bir eylem olarak kabul ediyoruz. Bütün bu dile getirdiğimiz hususlar ışığında müvekkilimin de özel nedenleri de düşünülerek tutuksuz olarak yargılanmasını ve ayrıca bütün bu savunmalar alındıktan sonra delillerin değerlendirme safahatında savunma yapma hakkımı saklı bulundurarak beraatini talep etmekteyiz, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Ali Sadi Ünsal'ın savunmasında kullandığı yazılı savunma dilekçesi ve ekleri de Mahkememize ulaşmıştır. Bir önce savunma yapan sanık Abdullah Cüneyt Küsmez'in de savunma dilekçesi ve ekleri Mahkememize ulaşmıştır. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Fikret Güneş müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Efendim tam anlamıyla bir soru değil. Ancak Ali Sadi Ünsal'ın bu davada masumiyetini kanıtlayacak bir bulguyu sizlerle paylaşmak istiyorum müsaade ederseniz. Lütfen kamerayı kontrol eden arkadaşımız Ali Sadi Ünsal

tarafından verilmiş olan sunumun meta datalarını gösteren slayt'ı açmasını arz edeceğim. Yukarı, evet aşağıya, aşağıya doğru gelerseniz meta datalar sol tarafta gözükecek şimdi. Evet, geçtiniz. Bir yukarı, evet burası. Geçtiniz bir aşağıya, efendim şimdi ekranda görmüş olduğunuz 2 tane meta data sayfası var. Sağ tarafta görülmekte olan aynı zamanda, geçtiniz. Evet bu büyütelim bunu slayt moduna alalım. Efendim şuradaki hücumbot filo Yassı Ada, İmralı dökümanı. Şimdi bu döküman Fikret Güneş ile ilgili olarak 38. Klasörün, dizi no 225'inde de yer alıyor. Sayın Başkanım önünüzde görüyorsunuz. Şimdi dikkat ederseniz kullanıcı dosya yollarına dikkat edecek olursanız Dora Sungunay C/documents and settings ile başlıyor. Dora Sungunay tekrar altına devam edecek olursak yine documents and settings diye devam ediyor. Altında yine documents and settings, Dora Sungunay gene documents and settings. Ali Sadi Ünsal satırını atıyorum. Sun diye bir kullanıcı adı var oda herhalde Sadi Ünsal anlamına geliyor. En altta da Cem Gürdeniz. Fakat Ali Sadi Ünsal'ın bölümüne geldiğiniz zaman C/belgelerim görüyorsunuz. Şimdi kamerayı kontrol eden arkadaşımın biraz önce arada test ettik ekrana verebilecek. Ana bilgisayara gitmesini ve C driver'ına gitmesini rica ediyorum. C driver'ına lütfen gelir misiniz? Tıklayın. Şimdi Sayın Başkanım ben buradan çok net göremiyorum ama C driver'ının altında belgelerim diye bir klasör göremeyeceksiniz. Yani Ali Sadi Ünsal'ın veri yolunun bir yalan olduğu açık. Sizler de aynı şeyi bilgisayarlarınızda hatta evinizdeki bilgisayarda deneyebilirsiniz. C driver'ının altında belgelerim diye bir klasör bulamayacaksınız. Mutlaka ve mutlaka documents and settings diye bir veri yolu olmalıdır. Şimdi benim müvekkilim Fikret Güneş'te bu dokümanla ilgili olarak suçlanıyor. Esasında buradaki meta datalar Ali Sadi Ünsal'ın da Fikret Güneş'in de açık bir şekilde masumiyetini kanıtlamaktadır. Dolayısı ile Ali Sadi Ünsal'ın masum olduğu açık bir şekilde ortaya çıkmıştır. Kendisi benim sınıf arkadaşım da olduğu için gönüllü müdafisi olarak da değerlendirmenizi arz ediyorum. Ve tahliyesine karar verilmesini ben de talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmanız tamamlanmıştır. Başka sorusu olan yok. Buyurun yerinize geçebilirsiniz, Ali Yasin Türker. Başlayabilirsiniz hazır ise.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Evet iddianamede rızam ve bilgim dışında Word dijital verilerinde ad, soyad ve rütbemin geçmesiyle dava konusu dijital veri kullanıcı yollarında da Yasin Türker kullanıcı adının yer alması nedeniyle suçlanmaktayım. Savunmama başlamadan önce Mahkemeye göstermek istediğim kayıtlarım var. Bunlar 1990 yılından bu yana öncelikle şahsıma ait daha sonra, evlendikten sonra eşime, baba olduktan sonra da çocuklarıma ait sağlık kayıtlarım. 1990 yılında bu sağlık kayıtlarını tutmaya başladığım zaman, aklımda herhangi geçerli bir sebep yoktu. Sadece sağlığımı takip etmekte. Ancak bu dava, bu olay başıma geldiğinde ne kadar iyi bir iş yaptığımı, aradan yaklaşık 20 yıl geçtikten sonra anladım. Bir sonraki, İddia Makamının iddialarını isnat ettirdiği dijital verileri destekleyecek aleyhime hiçbir maddi kanıt olmadığı gibi soruşturma dosyasında mevcut hastane raporları, tetkik neticeleri, ameliyat kayıtları ile doktor değerlendirmelerinden de açıkça görüleceği üzere 24 Ekim 2002 tarihinden başlayarak Şubat ayının, Şubat 2003 ayının ortasına kadar sağlık sorunlarım nedeniyle özellikle Aralık ayının büyük bölümünü hastanede geçirdim veya istirahatliydim. Yansıda görüldüğü gibi 2 Aralık 2002 tarihinde yapılan muayenem neticesinde ameliyat olmama karar verildi. Bir sonraki, ameliyat tarihine kadar hastanede farklı tetkikler yaptım. Devam, devam, devam, devam 18 Aralık 2002 tarihinde ameliyat oldum. Devam, bunlar ameliyattan sonra hastanede hemşireler tarafından alınmış olan kayıtlar. Ameliyat sonrası 20 gün istirahatli olarak taburcu edildim. Yansının alt tarafında katıldığım iddia edilen 13 Aralık 2002 ve 2 Ocak 2003 tarihlerindeki toplantılara katılmamın madden mümkün olmadığı, gene şahsım tarafından hazırlanılışına katkı sağladığım iddia edilen dijital verileri de herhangi bir katkım olamayacağı ve hazırlamadığım görülmektedir. Bu kapsamda iddia edilen dijital verileri hazırlamadım, iddia edilen toplantılara katılmadım, toplantı tutanağı tanzim etmedim, bu kapsamdaki iddiaların tamamını reddediyorum. Devam, bu vesile ile başka bir konuya da açıklık getirmek istiyorum.

Mart 2002 ayı içerisinde Genelkurmay Başkanlığında görevli iken 6 Mart 2002 tarihinde Genelkurmay Başkanlığı tarafından yapılan tefrik neticesinde 01 Ağustos 2003 tarihinden başlamak üzere 3 yıl süre ile yurtdışı sürekli göreve tefrik edildim. Devam, bu kapsamda aynı gün alınan karar gereğince Ağustos 2002'den geçerli olmak üzere yurtdışı görevime tecrübe kazanmam maksadıyla Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Harekat Başkanlığına atanmama da karar verilmiştir. Devam, Ağustos 2002'de planlandığı şekilde Deniz Kuvvetleri Komutanlığında göreve başladım. 30 Ağustos 2002 tarihi itibariyle dava konusu alt çalışma grubunda ismi geçen kişilerin hiçbirisi ile meslek hayatımın 13. yılı öncesinde birlikte görev yapmadım. İddia konusu dijital verilerin hazırlanma tarihi itibariyle de yeni görev yerimde sadece 2 aydır çalışmakta idim. Devam, planlandığı şekilde Nisan ayında, Nisan 2003 ayında Deniz Kuvvetleri Komutanlığındaki görevimden ayrılarak yurtdışı görevime yönelik eğitimlerime farklı şehirlerde devam ettim. Devam, 1 Ağustos 2003 tarihinde görevime başlamak üzere 28 Temmuz 2003 tarihinde Türkiye'den ayrıldım. İddia edilen suç tarihlerinde Türkiye'de değildim ya da görevimin başında değildim. Devam, 1. iddianamenin 957. sayfasında dava konusu tüm dijital verilerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığı iddia edilmektedir. Gene 1. Tübitak raporunun tanımlar kısmına baktığımızda kullanıcı isminin, ilgili kurumların yani bizim davamız için Genelkurmay Başkanlığı veya Deniz Kuvvetleri Komutanlığı sistem işletmenleri tarafından verilmiş belirli bir formatta numerik değerler olduğu, o kişiyi ifade edebilecek bir sıra numarası veya sicil numarası gibi tekil tanımlamalar içerdiği belirtilmektedir. Şahsıma yöneltilen suçlamalara mesnet teşkil edilen dijital veride Yasin Türker kullanıcı ismi görülmektedir. İddia Makamı elinde herhangi bir somut veri olmaksızın burada geçen Yasin Türker kullanıcı isminin şahsıma ait yani şahsıma olduğunu iddia etmektedir. Devam, ancak 16 Haziran 2010 tarihli Tübitak raporunun 17. sayfası 2. paragrafına baktığımız zaman bu rapor ile bu raporda yapılan analizler neticesinde, üst verileri analizleri neticesinde gerçek kişiler olduğuna dair bir tespit yapılmadığı belirtilmektedir. Diğer bir ifade ile İddia Makamı elinde herhangi bir delil olmaksızın Yasin Türker kullanıcı isminden hareketle şahsımı suçlamaktadır. Ben sormak istiyorum iddia edilen suç tarihlerinde Deniz Kuvvetlerinde görevli 10 tane Kurmay Binbaşı Yasin Türker olsaydı. İddia Makamı acaba sanık ya da şüpheliyi nasıl ayırt edecekti. 2. iddianame kapsamında Ahmet Dikmen isminde bu karmaşayı gördük. Ahmet Dikmen isimli bir astsubay arkadaşımız isim benzerliği nedeniyle sorguya çağrıldı. Sonradan kendisinin subay olmadığı anlaşıldığı için kovuşturmayaya yer yok kararı verildi. Donanma Komutanlığı Bilirkişi Heyetince hazırlanan 14 Ocak 2010 tarihli raporda dava konusu dijital verilerin bir geriye gelelim lütfen ve gene şahsıma yöneltilen suçlamalara mesnet teşkil eden iki dijital veri de dahil olmak üzere manipülatif diğer bir ifade ile şüpheli ve çelişkili olarak nitelendirilmiştir. 16 Haziran 2010 tarihli Tübitak raporunun 5. sayfa 3. paragrafında 2. soruya verilen yanıtta da dijital dosyaların üst verilerinde değişiklik yapılmasının her zaman mümkün olduğu belirtilmektedir. Bu gene iddianamemizin 214. sayfasında Burak alt çalışma grubu tarafından teklif edilen hususların, Cemal alt çalışma grubu tarafından değerlendirmeye alındığı iddia edilmektedir. Biraz önce Koramiral Erenoğlu, bu konudaki çelişkiyi açıkladı. Yani iddia edilen dijital verinin kapak sayfasındaki tarih ile üst verisindeki tarih arasında 1 aylık tekrar ediyorum, 1 aylık bir fark bulunmaktadır. Devam, bu bir çelişki değil midir, bu bir şüphe yaratmamakta mıdır? Devam ediyorum, gene bu dijital veriyi iddianamede belirtilen iddia ile birlikte hazırlanmasına katkı sağladığım dijital veri ile birlikte incelediğimizde 13 Aralık 2002 tarihinde bir toplantı yapıldığı, sözde Burak alt çalışma grubu tarafından buraya teklifler gönderildiği söylenmektedir. Bu tekliflerin son kaydedilme tarihine bakıldığında 19 Aralık 2002 tarihi görülmektedir. Diğer bir ifade ile toplantı yapılmış, sonuçlar kayıt altına alınmış, ancak teklifler bir hafta sonra gelmiştir. Bu bir şüphe ve çelişki yaratmamakta mıdır? Devam, tabi bu arada sözde dava konusu suga harekat planının daha hazırlanmaya bile başlanmadığını da ifade etmek istiyorum. Son olarak gene dava konusu dijital veride mevcut toplantı tutanağının ekine baktığımızda Barbaros

Büyüksağnak, Albay Barbaros Büyüksağnak'ın bu sözde toplantıya iştirak ettiği iddia edilmektedir. Ancak anılan kişi daha önceki dava duruşmalarında da belgelediği gibi 23 Ekim 2002, 28 Ağustos 2003 tarihlerinde İtalya'da görevdeydi, ben de hastanede ve istirahatli olduğumu tekrar hatırlatıyorum. Bu kısımda saydığım maddi deliller dahi tek başına şahsıma yönelik bu iddiaların ne kadar mesnetsiz olduğunu ve hakkımdaki iddiaların asılsız olduğunu göstermek için yeterlidir. Gene iddianamenin 151. sayfasında Yasin Türker devam ediyor, kullanıcı adıyla hem dosyamız hem de diğer soruşturmalar kapsamında elde edilen dijitaler bulunduğu tespit edilmiştir iddiası yer almaktadır. 148 ve 151. sayfalar arasında farklı soruşturmalarda elde edilen dijital verilerle ilgili örnekler sıralanmaktadır, gerek bu örnekler arasında gerek polis tespit tutanağında ve gerekse delil klasörlerinde Yasin Türker isimli bir kullanıcı adının yer aldığı herhangi bir dijitalle ben rastlamadım. İddianamenin 211. sayfasında Ali Yasin Türker isminin karşısında, tüm tayin işleri ona gitmesin diğer isimler neden az değerlendiriliyor şeklinde bir ifadenin yer aldığı bir e-posta ihbarından bahsedilmektedir. Bu e-postanın devam eden bu dava ile ne ilgisi vardır? Bu ifadeler kimler tarafından, ne maksatla yazılmıştır? İddia Makamı bu e-postayı gönderen şahsa yönelik IP araştırması yapmış mıdır? Yaptı ise, ne tür bulgular elde etmiştir? Bu bilgilerin hiçbirisi gerek iddianamede gerek delil klasörlerinde yer almamaktadır. Bu e-postanın hukuki bir değeri var mıdır? Burada şahsıma yönelik bir suçlama mı yapılmaktadır? Eğer yapılıyorsa, açıkça bu suçlama nedir? İddia Makamı bu sorulara cevap aramadan belki de hiç dikkate almadan nereden geldiği, ne maksatla kimin tarafından yazıldığı belli olmayan, hukuki bir değeri de olmayan bir e-postayı 25 yıllık bir devlet memuruna yönelik bir iddia olarak koymaktan tereddüt etmemiştir. Bu e-posta eğer bir davanın konusu olacaksa, şahsıma yönelik saçma sapan mesnetsiz değerlendirmeler yapıldığı için benim bu davada müşteki olmam gerekir. İddia olunan Ergenekon terör örgütü ve bu terör örgütünün varsa Deniz Kuvvetleri içindeki illegal yapılanması hakkında bilgim ve ilgim bulunmamaktadır. İddia Makamının hukuki olarak delil vasfı taşımadığı açık olan, maddi delillerce desteklenmeyen bir e-posta alıntısını suç tarihi 2002-2003 olan dava ile ilişkilendirme çabası ise hukuki olarak kabul edilemez bir durumdur. Dosya da mevcut mesleki safahatım incelendiğinde hiçbir zaman personel başkanlığında veya tayinlerle ilgili bir görevde çalışmadığım görülecektir. Gene aynı şekilde 2006 yılında sicil başarı durumum gözardı edilerek Deniz Kuvvetleriyle aramda atamam nedeniyle bir mahkemelik durumum da olduğu görülecektir. Burada ifade etmek istiyorum; kelin ilacı olsa, önce kendi başına sürer. İddianamede yer alan bu satırların devam eden dava ile bir ilişkisi olmayıp adil yargılanma hakkım ihlal edilmektedir. İddianamede şahsıma yönelik tüm suçlamaları reddediyorum. İddia edilen suç ile aramda maddi illiyet mevcut değildir. 5-7 Mart 2003 tarihinde yapılan 1. Ordu Komutanlığı seminerine iştirak etmedim. Bu semire yönelik hazırlık yapmadım. İlgim ve bilgim bulunmamaktadır. İddia konusu sözde suga harekat planı çalışmalarında doğrudan veya dolaylı olarak yer almadım. İlgim ve bilgim bulunmamaktadır. İddia konusu dijital verilerin oluşturulmasında katkım olmamıştır. İsmim rızamla ve onayım alınarak listelere ve dijital verilere dahil edilmemiştir. Şahsıma yönelik herhangi bir görevlendirme, bu görevlendirmeye ilişkin bir tebliğ, bu tebliği kabul ettiğime dair bir tebellüğ bulunmamaktadır. Anılan dijital veriler üzerimde, evimde, iş yerimde, şahsıma ait bir bilgisayarda veya aracımda bulunmamıştır. Şahsıma yönelik suçlamalara mesnit teşkil ettiği iddia edilen söz konusu dijital verileri destekleyecek tek bir maddi kanıt yoktur. Dijital verilerin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde sağlık sorunlarım nedeniyle istirahatliydim. İddia edilen faaliyetlere ve toplantılara iştirak etmedim. Anayasamızın ilgili maddesine, Türk Ceza Kanununun ceza sorumluluğunun şahsiliğini düzenleyen ilgili maddesine ve suç teorisine göre ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Hayattaki tek gayesi kendini yetiştiren ülkesine ve milletine dürüstlük ve fedakarlık ile hizmet etmek olan, iyi bir eş ve baba olmak için çeyrek asra yakın bir süredir devlet memuru olarak çalışan ve sabıkası bulunmayan bir vatandaş olarak şahsıma isnat edilen suçların varlığını ortaya koyacak somut,

inandırıcı ve bilimsel hiçbir olay bulunmaksızın hem de tutuklu olarak yargılanmamın üzüntü ve hayal kırıklığını yaşamaktayım. Değil isnat edilen suç girişiminin içinde yer almayı veya buna teşebbüs etmeyi, bu tür fikri zihnimden geçirmeyi ya da kabusunu görmeyi önce şahsıma sonra eşim, çocuklarım, beni yetiştiren aileme ve öğretmenlerime hakaret olarak addederim. Haftalardır özgürlüğüm kısıtlanmış, onurum ve mesleki saygınlığım zedelenmiştir. Tutukluluk halim nedeni ile ailem ve sevdiklerim ileride telafisi imkansız acılar çekmektedir. Adli tedbir uygulaması bir cezalandırmaya dönüşmüş durumdadır. İleride suçsuzluğum Yüce Heyetiniz tarafından, Yüce Heyetinizin verdiği karar ile anlaşıldığında uğradığım maddi ve manevi kayıpların telafisi hiçbir şekilde mümkün olmayacaktır. Beraatime karar verilerek tahliyemi talep ediyorum. Savunmamı yazılı olarak da sunacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ali Yasin Türker, Osman oğlu, Kadriye’den olma. Ankara 31.01.1967 doğumlu. Konya ili Meram ilçesi Gökyurt nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Size ait.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 47 dizi 468-469’da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 16.09.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ali Yasin Türker: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 474 ve devamında Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ali Yasin Türker: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu: “Sayın Heyet müvekkilin beyanlarına katılıyoruz. Bazı hususlara dikkat çekmek istiyoruz. Her şeyden önce müvekkilimizin bütün bu dava ile daha doğrusu davalar diyelim, 3 tane iddianame var çünkü. Özellikle 1. ve 2. iddianamelerle buradaki hususların zaten hiçbir alakası yoktur. Ancak 3. iddianamede dahi bu iddianamenin büyük bir bölümü ile de ilgisi yoktur. Müvekkilimiz birkaç dijital belge ile suçlanmaktadır. Bunları hazırladığı ya da bunlarda hazırlanmasında rolü olduğu iddia olunmaktadır. Ancak bunların tamamı müvekkilimizin bilgisi dışında hazırlanmıştır. Hatta soruşturma başlatılıncaya kadar müvekkilimizin bu belgelerden haberi dahi olmamıştır. Biz bir an için bütün bu kurgunun gerçek olduğunu düşünelim. Bize göre de bu bir komplodur. Ancak biz kötü ihtimali düşünelim, bir an için gerçekten böyle bir darbe planı yapıldığı böyle bir kurgunun söz konusu olduğunu düşünelim. Bu halde dahi bu şekilde düşünsek dahi müvekkilimizin bu planda en küçük bir icrai hareket ya da düşünce bazında bir katkısı olduğunu gösterir hiçbir delil veya emare bulunmamaktadır. Bir kişinin bir suçu işlediğine ya da suça katıldığını gösterir yeterli, kesin, inandırıcı kanıtlar bulunmaması halinde CMK 223 hükmü gereğince beraat kararı verilmesi gerektiği yönünde sayısız Yargıtay kararı bulunmaktadır. Bu söz konusu belgeler müvekkilimizin atılı suçu işlediğine dair yeterli, kesin ve inandırıcı kanıt oluşturmakta mıdır? Hayır oluşturmamaktadır. Neden? 1.’si bu belgeler ıslak veya elektronik hatta bunu da bırakalım fotokopi imza olsun, böyle bir imza dahi içermemektedir. Müvekkilimizin imzası zaten kesinlikle yoktur. Bu belgeleri kimin hazırladığına dair nasıl, nerede, ne zaman hazırladığına dair hiçbir objektif veri bulunmamaktadır. Açıkçası bu belgeler hukuki olarak belge niteliğinde de değildir. Müvekkilim daha ayrıntılı olarak bahsetti. Bu belgeler içerikleri açısından da zaten çelişkilidir. Word belgelerinin, Excel belgelerinin bu tarz dijital verilerin meta data denilen üst verilerinin kolaylıkla değiştirilebileceği, istediğiniz belgeye istediğiniz şekilde bir yazar ismi, kullanıcı ismi gibi veriler ekleyebileceğiniz, değiştirebileceğiniz artık malum bir gerçektir. Bu davaların başında biz bunları ayrıntılı bir şekilde ifade etmek zorunda kalıyorduk artık malum bir bilgi olmuştur ki

meta data bilgileri ile insanlar suçlanamaz, tutuklanamaz. Ancak ne yazık ki benim müvekkilim aylardır tutukludur. Davaya konu aramada ele geçtiği iddia olunan meşhur 5 nolu hard disk içinde yer alan belgelerin tamamının 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra oluşturulduğu ve kaydedildiği dosyada bulunan tek bilirkişi raporu ile de sabittir. Bu hali ile de zaten müvekkilimizin bilgisi dışında oluşturulan bu belgelerin manipülatif oldukları da ortaya çıkmıştır. Müvekkilimizin bu belgelerden haberi olmadığını, bu belgeleri hazırlamadığının diğer kanıtları; müvekkilimiz de bahsetti, suç tarihinde sağlık sorunları sebebi ile görevli olmamasıdır. Kendisinin de bahsettiği gibi Kasım 2002 ile Ocak 2003 hatta Şubat 2003 arası dönemde sağlık sorunları sebebi ile Ankara GATA'da sürekli tetkik ve tahliller ile uğraşmıştır. Nitekim aynı hastanede 18 Aralık 2002 tarihinde ameliyat olmuştur. Ameliyat sonrasında 20 gün raporlu olması sebebi ile de görevine çok daha sonra başlayabilmiştir. Söz konusu belgelerin hazırlandığı ya da bir sözde bir toplantı var. Bu toplantıya katıldığı iddia olunan tarihler tam da bu bahsettiğimiz dönem ile çakışmaktadır. Yani müvekkilimizin bu belgelerin oluşturulmasında yer alması veya söz konusu toplantılara katılması fiilen imkansızdır. 2. bir husus, müvekkilimiz suç tarihinde, iddia olunan suç tarihindeki görevine Ağustos 2002'de tayin olmuştur. Ağustos ayında yıllık iznini kullanmış ve Eylül ayında da fiilen görevine başlamıştır. Bu varlığı iddia olunan çalışma grubunda adı geçen diğer şahısların hiçbiri ile daha önce birlikte görev yapmamıştır. Bu kişileri daha önce tanımamıştır. Yine sicil amiri konumunda bulunan şahıslar ile de daha önce hiçbir birlikte görev yapmamıştır, onlar ile de tanışmamıştır. Bu durumda müvekkilin henüz 2-3 aydır tanıdığı kişiler ile bir darbenin planlarını yapmaya başladığı iddia olunmaktadır. Kaldı ki biraz sonra bahsedeceğimiz, müvekkilimiz bu görevde Nisan 2003'e kadar kalacak, bundan sonra yurtdışı göreve ilişkin kurslarını tamamlayacak ve aşağıda yine belirteceğimiz üzere aynı yılın Temmuz ayında yurtdışı göreve gidecektir. Bütün bu durumlar Mart 2002'de belirlenmiş olup herkesçe de bilinmektedir. Yani 2 aydır tanışık olunan birkaç ay sonrada oradan ayrılıp 3 yıllığına yurtdışına gideceği belli olan bir kişi ile bir fikir birliğine varılmış, bir karşılıklı güven ilişkisi kurulmuş ve bir darbe planına bu kişi dahil edilmiş oluyor. Savcılığın iddianamesindeki iddia budur. Az önce bahsettiğim gibi müvekkil 27 Temmuz 2003 tarihinde İspanya'ya yurtdışı göreve gitmiştir. Bu görevde 3 yıl süre ile kalmıştır. Önceden yurtdışı göreve gideceği belli olan Mart 2002'de bu göreve gideceği belli olan müvekkilimizin aynı tarihlerde yapılmasının planlandığı iddia olunan bir darbenin içinde yer alması mümkün değildir. İddianamede müvekkilimizin isminin geçtiği bir başka husus; tayin işleri ile ilgilidir. Bir e-mail yolu ile yollanan bir ihbarda bütün tayin işleri ona gitmesin şeklinde müvekkilimizin isminin karşısında bir ibare yer almaktadır. Müvekkilimiz hiçbir zaman personelin tayin işleri ile görevlendirilmemiş, böyle bir birimde de görev almamıştır. Aksine kendisine, kendisinin hak ettiği bazı atama talepleri komutanlıkça reddedildiğinden pek çok kez sorunlar yaşamıştır ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı aleyhine de Askeri İdare Mahkemesine dava açmıştır. Kendi tayin işini bile gerçekleştirmekte başarısız kalan müvekkilin başkalarının tayin işlerinde etkili olduğunun iddia edilmesi açıkça saçmadır. Burada aslında müvekkilimizi ilgilendirmemek ile birlikte bunu üstüne basa basa söylüyoruz. Gerçekten müvekkilimizi ilgilendirmemek ile birlikte soruşturmada, iddianamede bahsolunan arama ile ilgili bazı şeyler söylemek istiyoruz. Soruşturma konusu olayın ihbarı 6 Aralık 2010 saat 11:03'te e-mail yolu ile yapılmıştır. Arama kararı ise aynı gün 6 Aralık saat 15:00'te Mahkemece verilmiştir. Saat 11:03'te Emniyet Müdürlüğüne gelen ihbar üzerine burada sayfalarca bir rapor hazırlanması, bunun Cumhuriyet Başsavcılığına sunulması, oradan da Mahkemeye gönderilerek Mahkemece durum incelenerek bir arama kararı alınması işleminin, bütün bu tüm işlemlerin teknik ve hukuki açıdan 3-4 saatlik bir zaman dilimine sığdırılması olası değildir. Sadece bu durum bile soruşturmanın bir komplonun ürünü olduğunun ortaya konulması açısından yeterlidir.”

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. İsmet Atilla Hekimoğlu: “Efendim ben müvekkilimizin ve meslektaşımın beyanlarına katılıyorum. Bunları burada tekrar etmeyeceğim, zamanınızı

almamak açısından. Ancak bazı konu başlıklarına değinmek istiyorum. Soruşturma konusu belgeler ki bunlar öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ve buna bağlı olarak da toplantı sonucu ve toplantı sonuç raporu denilen belgeler. Bunlar hiçbir imza ihtiva etmeyen belgeler. Islak, kuru, yaş veyahut da şey şeklinde bir imza ihtiva etmeyen. Elektronik imza ihtiva etmeyen belgeler. Bu belgelerin ne derece acemice hazırlandığı, biraz önce diğer müdafii arkadaşlarımız tarafından ortaya kondu. Bu belgelerin bir komponun ürünü olduğu apaçık bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Biz buna belge diyemeyeceğiz zaten her ne kadar iddianamede belgeler diye sözü ediliyorsa da, hukuken hükmü haiz birer belge değil. Ama sözün gelişi belge demek zorundayız. Bazıları gibi kağıt parçası da diyemeyeceğiz çünkü öyle diyenler hakkında soruşturma açıyorlar, ifadeye çağırıyorlar. Şimdi bu belgeler içerik itibari ile de çelişkilerle dolu. Hani tarihler itibari ile zaten arkadaşlarımız ifade ettiler bunların ne kadar acemice hazırlandığının ortaya konulduğunu söylediler. Ben müvekkilim açısından sadece gördüğüm çelişkiyi ortaya koymak istiyorum. Bu belgelerde yurtdışına görevlendirileceği ta 1,5 yıl öncesinden belli olan müvekkilimin, hatta orada 3 yıl kalacağı da belli olan müvekkilimin isminin yer alması. Ya hazırlayanlar bunu bilmiyorlardı yahut bildikleri halde gözardı etmişlerdir. Diğer yönden bu belgelerde güya toplantılar yapılmış. O toplantıda müvekkilim de bulunmuş. Müvekkilimin o tarihte ameliyat olup hastanelerde uğraştığı belli. Bu da ortaya çıktı. Demek ki toplantıya da katılmamış. Yani içeriği itibari ile de çelişkiler ile dolu belgeler karşısındayız. Bunları belge olarak kabul etmek ve delil olarak kabul etmek mümkün değil. Şimdi diğer yönden müvekkilimin bu belgelerde bir görevlendirilmesi, görev alması da mantıklı değil. Çünkü müvekkil biraz önce de arz edildiği gibi biraz huysuz bir subay. İki bir komutanlık veyahut Genelkurmay aleyhine davalar açan bir adam. Niye? Hak ettiği bazı yerlere gelememekten duyduğu ızdırapla idari davalar açıyor. Bunlardan bir tanesini kısmen kabul gördü. Bir tanesi reddedildi. İki tanesi de şu anda halen derdest. Şimdi böyle bir adama böyle bir görev verilmesi de ne derece mantıklı takdirlerinize bırakıyorum. Şimdi asıl üzerinde durmak istediğim şu; Yargılanma gayet doğal. Elbette ki bir iddia vardır, o iddia karşısında yargılanacağız ama yargılanırken tedbir mahiyetinde olan bir tutuklama meselesi ortaya çıkıyor. Bugün bu tutuklamalar tedbir olmaktan çıkmış, bir cezanın infazına dönüşmüştür. Müvekkilim için de aynı şey söz konusu. Bakıyoruz bu dosyada müvekkilimiz ile aynı konumda olan birçok arkadaşımız tutuksuz yargılanıyor. Doğrusu da zaten o. Hatta bazıları hiç yargılanmıyor onu da arz edeyim. Yani iddianameye girmedi bile, ifadeye de çağırılmadılar. Tutuklanmayan şüpheliler ile karşılaştırıldığında müvekkilimiz hakkındaki kuvvetli suç şüphesine sebep olan şeyin ne olduğunu anlamakta güçlük çekiyoruz. Şimdi CMK 100. maddenin, defalarca buralarda Meslektaşlarımızca konu edildi, herkes ezberledi bunu. Somut olayımızda koşulların mevcut olmadığını söylüyoruz. Neden? Kuvvetli suç şüphesi somut olayda mevcut değildir. Zira kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların nelerden ibaret olduğu tutuklama kararında yazılmamıştır. Olgunun sözlük anlamı: Birtakım olayların dayandığı sebep veya sebeplerin yol açtığı sonuç, vakadır. Bu hali ile olgunun temel özellikleri nesnel ve irade dışı olmasıdır. Nesnellik bireysel görüşlerden bağımsız ve tarafsız olarak yapılan değerlendirmeyi, yani objektifliği ifade etmektedir. Somut olayda müvekkilimize yüklenen ve tutuklama gerekçesi olarak gösterilen suçun varlığını ortaya koyacak inandırıcı ve bilimsel hiçbir olay ve vaka yoktur. Diğer yönden tutuklama sebebi olarak öne çıkartılabilecek, kaçacağına ve delillerin karartılacağına dair somut bir olgu var mı bakıyoruz. Böyle bir şey de yok. Aksine müvekkilimizin kaçmadığı ve kaçmayacağını gösteren olgular var. Çünkü soruşturmaya konu olaylar kamuoyunun gündemine gelmesinden bu yana geçen 1,5 yılı aşkın bir süre içinde müvekkil kaçmamıştır. Çağırıldığı tarihte ifade vermeye gelmiştir. Şimdi de kaçma veya saklanma şüphesini uyandıran herhangi bir somut olgu bulunmamaktadır. Deliller toplanmıştır, müvekkilimizin sorgusu da yapılmış olduğuna göre bunların karartılması ihtimali, gizlenmesi ihtimali, değiştirilmesi ihtimali de söz konusu değildir. Hatta bir özellik var. Müvekkil balyoz soruşturması, yani 1. iddianamenin soruşturması başlatıldığından bu yana geçen sürede de

kaçmamıştır. Bu darbe planı soruşturması 20.01.2010 tarihli bir gazete haberi sonrasında başlatılmıştır. İfade vermeye çağırıldığı tarihe kadar geçen 1,5 yılı aşkın süre içinde müvekkilimiz görevini yapmaya devam etmiştir. Suç işleyen kişinin suç ortaya çıktıktan sonra kaçmak ve kendisini ele geçirecek delilleri yok etmek yerine öylece beklemesi ve isimleri geçen birçok belgeyi adeta bulunmak üzere saklaması da herhalde mantıklı değildir. Tutuklama bir tedbirdir tekrar ediyoruz. Ancak sonuçları itibari ile çok ağır bir tedbirdir. Nitekim Ceza Muhakemesi Kanunu 209. maddesinde bu tedbirden öte diğer adli kontrol hükümlerini getirmek sureti ile bir alternatif sunmaktadır mahkemelere. Ne yazık ki 209. madde de yazılı adli kontrol hükümleri hep gözardı edilerek en kolay tedbir yoluna, tutuklamaya başvurulmaktadır. Bu hukuki değildir. Sayın Başkan, Değerli Üyeler. İleride İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasını arz etmesinden sonra savunma haklarımızı saklı tutmak kaydı ile müvekkilimizin bugün yaptığı sorguya ve Meslektaşımın beyanlarına katıldığımı ifade ediyorum ve arz ettiğimiz nedenlerle ileride muhtemel bir beraat kararı verileceği düşüncesi ile müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Sayın Başkanım savunmasını veren sanıklar rütbelerini ve görev yerlerini açıklamadıklarından müvekkilimiz ile ilgisi var mıdır, yok mudur? bir karar veremiyoruz. Onun için öncelikle en son savunmasını veren sanık rütbesini, yerini ve Gölcük’te yapılan arama esnasındaki görevini de söylesen ona göre soru soracağız.”

Mahkeme Başkanı: “Aramanın yapıldığı 2010 tarihindeki.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Evet efendim aramanın yapıldığı 2010 tarihindeki.”

Mahkeme Başkanı: “Görevli miydiniz 2010 tarihinde orada?”

Sanık Ali Yasin Türker: “2010 tarihinde TCG Yarbay Kudret Güngör Gemisinin komutanıydım.”

Mahkeme Başkanı: “Orada görevli değil.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Tamam sorumluz yoktur efendim.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Gölcük’te, Gölcük’te görevliydim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Eğer sanıklar en son görev yerlerini söylerlerse.”

Mahkeme Başkanı: “2011/195 Esas sayılı kamu davasının yapılan ilk 3 duruşmasının tutanaklarını incellerseniz 1. duruşmada kimlik tespiti yaptık. Orada da mümkün olduğu kadar ben söylemelerini istedim en son görev yerlerini, rütbelerini. O tutanaklarda var. En son görev yerleri ve rütbeleri var.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Efendim şimdi en son duruşma, 3. balyoz iddianamesinin sanığıdır müvekkilim. 3. balyoz iddianamesinin duruşması da Cuma günü birleştirildi. Dolayısı ile bütün evrakları inceleyip beyanda bulunmamız mümkün değil. En azından ifadelerinde.”

Mahkeme Başkanı: “Siz şu anda savunmasını yapan sanıklar ile ilgili söylüyorsunuz ya. 26 Aralık 2011 günü kimlik tespitinde sanıkların geneli, birkaç istisna var. En son görev yerlerini ve rütbelerini söylediler.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Doğrudur efendim biz de vardık ama tutanaklara ulaşamadık. Henüz hazır olmadığı söylendi.”

Mahkeme Başkanı: “Onlar şu anda hazır zannediyorum. Biz onları çıkardık, imzaladık ve UYAP’a da attık ben öyle biliyorum. Çünkü en son dün ben onayladım UYAP üzerinden duruşma tutanaklarını. Sisteme girmiş olması lazım. Yoksa yardımcı olsunlar sistemden alabilirsiniz onları. Evet, isminiz? Avukat Bey konuşmanızın zapta yazılması için.”

Avukat Mustafa Başar Engin: “Avukat Mustafa Başar Engin.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Soru sormak isteyen var mı başka? Buyurun.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Sayın Başkan önce bir konuya açıklık getirmek istiyorum, bu belge konusu. Herkes belge diye belge diye geçiyor. Bunlar dijital veriden öte bir şey değil.

Belge olması için Türk Tarih Kurumunun 2005 basımlı Türkçe sözlüğünde şu ifade var. Bir gerçeğe tanıklık eden yazı, fotoğraf ve bunun gibi vesika ve döküman bunların hepsi birer dijital veridir. Eğer dijital veri dijital delil haline gelecekse onu da burada Avukat Hüseyin Ersöz detaylı olarak açıkladı. Toplanmasından raporlamasına kadar bazı (1-2 kelime anlaşılamadı) dediğimiz zincirden geçmesi lazım. Aynı şekilde iddianamenin 28. sayfasında da Sayın iddianameyi hazırlayan Savcımız dijital delil olarak gösteriyor. Dijital delil ve döküman diyor. Hiçbir zaman dijital delil değildir, dijital veridir, dijital delil olması için bu safhalardan geçmesi gereklidir. Dolayısı ile belge dememek lazım bunlara. Hepsine dijital veri demek lazım. Şimdi Sayın Yasin Türker'e de iki tane sorum olacak. Siz Ağustos 2002'de geldiniz ve Mart 2003'de yine hareket başkanlığından ayrıldınız. Burada da raporlarınızda gösterdiniz hastanedeydiniz. Bu süre içerisinde hiç hareket başkanlığında EGAYDAAK'lar ile ilgili bir çalışma yapıldığına şahit oldunuz mu?"

Sanık Ali Yasin Türker: "Olmadım."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: "İkinci konum, ikinci sorum. Sizin rütbenizi, o tarihteki rütbenizi öğrenmek istiyorum. Nedir rütbeniz?"

Sanık Ali Yasin Türker: "Deniz Kurmay Binbaşı."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: "Kıdemli mi, kıdemsiz mi?"

Sanık Ali Yasin Türker: "Kıdemsiz. Tutanaklardan yani tutanak olarak gösterilen dijital verilerin bir tanesinde binbaşı, bir tanesinde."

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü: "Evet ben ona geleceğim şimdi. Bakınız Cemal alt çalışma grubu diyor. Orada deniz kurmay binbaşı doğru rütbesi yazılmış. Ancak Savcılığın tutuklanmasına esas olan imza bloğu ve imzalarının olduğu, imzalarının olmadığı tabi belge de deniz kurmay kıdemli binbaşı yazıyor. Veri diyorum, bloğu ve imzalarında deniz kurmay kıdemli binbaşı. Bu dahi bunun bir sahte veri olduğunu ortaya koyar. Çünkü bu gibi verilerde, belgelerde daha doğrusu Deniz Kuvvetlerinde hiçbir zaman bu hata yapılmaz. Diğer bir konuya da değinmek istiyorum. Savcılarımız 24 Mayıs 2009 tarihinde gelen bir e-mailin içerisindeki fişleme belgeleri diyorum ben onlara. Deniz Kuvvetlerindeki 170 kişiyi fişlemişlerdir ve her bir satırı bir tertibin eseri olarak 7 tane de albayımızı poyrazköy davasına katmışlardır bu belge ile. Bu belge bizim elimize aynı tarihte değil tam 1,5 ay sonra, 29 Haziran 2009 tarihinde Kuzey Deniz Saha Komutanlığına intikal ettirilmişdir. Savcılığın yapmadığını biz yaptık. Hemen araştırmaya başladık. Kim atmış, nereden atmış, IP numarası nedir falan diye. Ahmet Yılmaz, Ahmet 1970 diye mynet.com'dan. Tabi buradan çıkartamadık bir şey. Ancak Bayrampaşa'da bir tane internet cafeden atıldığını, kablosuz internet hattından atıldığını tespit ettik. Fakat daha detaylı inceleme yapamadık. Savcılığın yapamadığı incelemeyi Kuzey Deniz Saha Komutanlığı olarak biz yaptık. Bu belgenin esas alınarak sanıklara, 2009 senesindeki belgenin esas alınarak 2002-2003 yılında nasıl sorulduğunu da çok merak ediyorum ve açıklanmasını talep ediyorum. Arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Evet sorusu olan yok. Alpay Çakarcan var sırada. Ancak saat de 5 oldu. Yarın Alpay Çakarcan ile devam edeceğiz. Sizin savunmanız tamamlanmıştır. Evet, Ali Sadi Ünsal müdafileri savunmalar için dilekçeyi Mahkememize ulaştırdı. Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç mazeret dilekçesi Mahkememize ulaştırdı. Ali Yasin Türker müdafileri duruşmada yaptıkları savunmaları içerir yazılı dilekçe ve eklerini Mahkememize ulaştırdı. Önder Çelebi müdafii müvekkili ile ilgili iddianamede geçen."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Duruşmayı henüz kapatmadık."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "5 dakika daha sabrederseniz. Müvekkili ile ilgili iddianamede geçen dijital veriler ile ilgili bunların elektronik ortamda kendisine verilmesini istiyor. Onunla ilgili bir dilekçe ulaştırdı. Levent Kerim Uça müdafii müvekkilinin en son adresini yine Mahkememize ulaştırdı. Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan

İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel müdafii tutukluluğun devamı kararına itiraz niteliğinde dilekçe Mahkememize sundu. Sanıklar Şenol Büyükçakır, Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başibüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Haluk Pekşen duruşmada da ileri sürdüğü birtakım delillerin tartışılmasına ilişkin dilekçeyi Mahkememize sundu ve Mahkememizin bugünkü ara kadarından dönmesini talep ediyor. Sanık Ali Tarık Akça özel bir hastaneden aldığı doktor raporunu Mahkememize göndermiştir. Duruşmaya 06.01.2012 günü saat 9:30'da devam edilecektir. Bugünkü duruşma tamamlanmıştır." **05.01.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864