

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :68
CELSE TARİHİ :06.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde 06.01.2012 günü saat 09:38 itibari ile CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı:"Sanık sayısının fazlalığı nedeni ile daha önce isim okumak sureti ile yoklama yapmaktaydık. CMK'nın 190. maddesi de, 191. maddesi de bu hükme amir idi. Ancak geçen hafta, dün o müdahale geldiğinde dinlenmiş olsaydı bizim bu konuda düzenleme yaptığımız görülecekti. Geçen hafta bununla ilgili bir hazırlık yaptık, sandalyeleri numaralandırdık. Herkesin iddianamesindeki sırasına göre sandalyesi sıralandı. Sabah yoklamada herkes yerinde olsun. Yani tutukluların ihtiyaçlarını giderdiği kısımda olmasın. Çünkü görüntüye geçecek, o arada kimin olup olmadığı görünecek. Bir de cezaevlerine talimat gönderdik. Sabahtan gelip, kimin gelip gelmediği buraya bildiriliyor şuanda imzalı olarak. Bu şekilde tutuklu sanıkların sadece gerektiği zamanlarda, bir de duruşma periyotlarının başlangıcında isim okumak sureti ile tespit edeceğiz. Daha sonra cezaevlerinden gelen yazılara itibarla tutuklu sanıkların tek tek isim okuyarak yoklamasını yapmayacağız. Sadece tutuksuz sanıklar ve sanık müdafilerinin isim tespitini yapacağız. Cezaevlerinden gelen yazılara itibarla duruşmaya devam edeceğiz. Bugün itibari ile tutuklu sanıklardan; Hasan Basri Aslan, Ergün Balaban, İhsan Balabanlı, Abdurrahman Başbuğ, Servet Bilgin, Barbaros Büyüksağnak, Cemal Candan, Aytekin Candemir, Cem Aziz Çakmak, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Ali Semih Çetin, Fatih Musa Çınar, Gökhan Çiloğlu, Mehmet Ferhat Çolpan, Abdullah Dalay, Kahraman Dikmen, Ahmet Dikmen, Abdullah Gavremoğlu, Ayhan Gedik, Burhan Gögce, Behcet Alper Güney, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlğar, Dursun Tolga Kaplama, Barboros Kasar, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, Bekir Memiş, İlkey Nerat, Hasan Nurgören, Mehmet Örgen, Mustafa Korkut Özarslan, Soner Polat, Kadir Sağdıç, Mehmet Alper Şengezer, Ahmet Türkmen, Oğuz Türksoyu, Ertuğrul Uçar, Ahmet Zeki Üçok, Fahri Can Yıldırım, Mustafa Yuvaç, Hakan Akkoç, Nihat Altunbulak, Turgut Atman, Bilgin Balanlı, Mehmet Cem Çağlar, Turgay Erdağ, Mehmet Erkorkmaz, Levent Görgeç, Cenk Hatunoğlu, Gürbüz Kaya, Bülent Kocababuç, Cengiz Köylü, Nedim Güngör Kurubaş, Murat Özçelik, Mustafa Erhan Pamuk, Veli Murat Tulga, Şafak Yürekli, Orkun Gökalp, Metin Yavuz Yalçın, Kubilay Aktaş, Emin Küçükçılıç, Ahmet Küçükşahin, Levent Ersöz, Derya Ön ve Mehmet Cem Okyay dışındaki tutuklu sanıkların duruşma salonunda hazır oldukları görüldü. Tutuksuz sanıklar."

Abdülkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Binali Aydoğdu, Cafer Uyar, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altiner, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Tefvik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçođlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşcı, Gürkan Koldaş, Hakan İlica, Serhat Dizdarođlu, Mete Demirgil, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Turgay Bülent Göktürk, Erden Ülgen, Turgut Ketken, Osman Başibüyük, Hüseyin Dilaver, Gürkan Yıldız, Namık Sevinç, Osman Fevzi Güneş, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamüran Göksel, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Yaşar Dilber, Uğur Uzal, Yüksel Gamsız, Recep Yavuz, Rifat Gürçam, Ali Güngör.

Mahkeme Başkanı:"Evet sanık müdafileri."

Sanıklar Ender Kahya, Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut.

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat, Zafer Erdim müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya, Erdoğan Koçođlu müdafii Av. Muzaffer Deđirmenci.

Sanık Levent Ergün müdafii Av. Fatih Mehmet Yođurtçu.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. İsmet Atilla Hekimođlu.

Sanıklar Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Süleyman Namık Kurşuncu, Rasim Arslan, Osman Başibüyük, Atilla Özler, Yusuf Volkan Yücel, Ayhan Gümüş, Çetin Can, Kubilay Balođlu, Namık Sevinç, Necdet Tunç Sözen, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver müdafii Av. Yasin Turhan.

Sanıklar Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdiñç Altiner, Fikret Güneş, Hannan Şayan, Haydar Mücahit Şişliolu, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataı, Murat Özenalp, Onur Uluocak, Ökkeş Alp Kırıkkanat ve Yavuz Kılıç müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen.

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Levent Çehreli, Cemalettin Bozdađ, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Cumhuri Eryüksel, Serdar Okan Kırççek, Murat Saka, Kadri Sonay Akpolat, Bahadır Mustafa Kayalı, Derya Ön, İbrahim Özdem Koçer, Kemalettin Yakar, Ayhan Türker Koçpınar, Bülent Akalın, Ender Güngör, Serhat Dizdarođlu, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş ve yetki belgesine istinaden Turgay Yamaç müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel:"Başkanım bu tutuksuz müvekkilim Turgay Yamaç istirahatı sebebi ile katılamadı. Buna ilişkin raporu arz ediyorum."

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Alpar Karaahmet, Alpay Çakarcan, Cafer Uyar, Derya Günergin, Erdiñç Yıldız, Hakan Mehmet Köktürk, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Turgut Ketken, Osman Kayalar, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Serhat Dizdarođlu ve yetki belgesine istinaden Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Ççek, Ahmet Zeki Üçok ve Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Davut İsmet Çınkı müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir.

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanık Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Levent Kerim Uça, Mehmet Cem Kızıl, Ömer Faruk Ağa Yarman, Sencer Başat, Suat Dönmez müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Aziz Yılmaz, Erdinç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Nail İlbey, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Tuncay Küçük ve yetki belgesine istinaden Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behcet Alper Güney, Yüksel Gamsız, Osman Fevzi Güneş, Mustafa Koç, Bahtiyar Ersay ve Namık Koç müdafii Av. Mahir Işıkkay.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkkay:"Tutuksuz müvekkillerimden Tuncay Küçük ile ilgili raporu Mahkemenize arz ediyorum."

Aynı sanıklar müdafii Av. Mustafa Eyyüp Başkan.

Yetki belgesine istinaden Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal, Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanıklar Özden Örnek, Mehmet Cenk Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Oğuz Türksöy müdafii Av. Osman Oğuzhan.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.

Sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük:"Başkanım ben bir hususu arz etmek istiyorum. Bu 13. Ağır Ceza Mahkemesinin duruşma salonu yukarıda, bizim burada. Ama bizim kalem orada, onların kalemi burada. Dün bir evrak almaya gittim duruşma salonunun içerisinden geçiyoruz. Bunun düzeltilmesini istiyoruz."

Mahkeme Başkanı:"O konuda yapacak fazla bir şeyimiz yok. 13. Ağır Ceza Mahkemesi buraya yerleşmiş ona göre sistemlerini kurmuşlar, çalışmalarını oturtmuşlar. Hakim Beylerin odaları da burada. Biz sonradan geldik, orada kendimize yer bulabildik. Bu şekilde devam ettireceğiz. Bir de 13'deki hakim sayısı ve kalem kapasitesi yukarıdaki yer için el verişsiz, yetmiyor onlara. Biz oraya sığdık, bizim için yeterli görülüyor. Bu şekilde devam ettirmekten başka şuanda çaremiz yok. Şuanda Mahkememize sunulan belgeleri kısaca belirteyim. Av. Özgür Eryılmaz Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz'a sanık Uğur Uzal adına yetki verdiği dair belge, sanık Turgay Yamaç'ın 04.01.2012 tarihinden itibaren 10 gün istirahatlı olduğuna dair doktor raporu, sanık Tuncay Küçük'ün 05.01.2012 tarihinden itibaren 10 gün istirahatlı olduğuna dair doktor raporu, sanık Hüseyin Dilaver müdafinin vekaletname ve ekinde yetki belgesi, Av. Ali Fahir Kayacan'ın 9 Ocak 2012 tarihinde Beşiktaş 12. Ağır Ceza Mahkemesinde, Beşiktaş'taki 12. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşması olması sebebi ile müvekkillerinin daha sonraki günde savunmalarının alınmasına ilişkin talebi, sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin'in mazeret dilekçesi, sanıklar; Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdinç Atik, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Aziz Yılmaz müdafii Av. Mahir Işıkkay'ın tutukluluk halinin devamına ilişkin Mahkeme kararımıza itirazına ilişkin dilekçesi Mahkememize ulaşmıştır. Evet Ahmet Bertan Nogaylaroğlu. Hüseyin Bey buradaydı galiba, avukat. Yapacak mısınız bugün savunmanızı yoksa Celal Ülgen, Avukat Celal Bey'de gelecek öyle yapacaksınız."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Peki sanık Alpay Çakarcan."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Ali Türkşen:"Dün sabah başlarken söylemek istediğime bugün geldik. Zaten ben de dün onu söyleyecektim de. Biraz bir telaşe oldu."

Mahkeme Başkanı:"O noktaya, o noktaya biz gelmiştik."

Sanık Ali Türkşen:"Tabi tabi."

Mahkeme Başkanı:"Sizin dün dışarı çıkartılmanızdaki hukuki müeyyide Başkanın susunuz demesine rağmen bu talimata uymamanızdır. Yoksa talebiniz haklı olabilir, haksız olabilir o ayrı konu. Duruşmanın disiplini açısından Başkan söz vermiyorsa konuşulmaz. Biz daha önce burada komutanlarda biliyor, biz bunun hazırlığını geçen hafta yaptık. Salonda numaralandırma yaptık. Askeri Cezaevlerine, alay komutan yardımcısı ve alay komutanımız da geldi. Onlar vasıtası ile haber gönderdik. Sabah listeleri dikkatli hazırlasınlar, zaman almaması açısından yoklamayı biraz daha dar tutacağız, biz bunların hazırlıklarını yaptık. Sizin dün, size uygulanan CMK 252/1-f maddesindeki müeyyide söz verilmemesine rağmen konuşma isteğinizdi."

Sanık Ali Türkşen:"Peki efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Ali Türkşen:"Şimdi ben yarın öbür gün inşallah olmaz da tekrar çıkartılma ihtiyacı olursa ben tabi jandarma kardeşlerimle asla karşı karşıya gelmek durumunda kalmak istemiyorum. Yani çıkın dersiniz ben çıkarım zaten. Yani bana terörist gibi böyle bağırmanız ağırıma gitti."

Mahkeme Başkanı:"Yok."

Sanık Ali Türkşen:"Bir Türk Subayı olarak ben."

Mahkeme Başkanı:"Hiç kimseye biz."

Sanık Ali Türkşen:"Hasbelkader burada sanık olarak yargılanıyor olabilirim ama lütfen bağırmasanız bir daha sevinirim."

Mahkeme Başkanı:"Sizin sizin bu yasanın şeyi. Duruşmadan çıkarılır diyor. Biz de çıkarın talimatını verdik. Buyurun."

Sanık Ali Türkşen:"Tamam ben de çıkın deseniz ben çıkardım zaten. Sıkıntı yok."

Mahkeme Başkanı:"Siz de dediniz ben çıkarım zor kullanmanıza gerek yok dediniz evet."

Sanık Ali Türkşen:"Bir cümle, benim sadece bir ihtiyacım var söylemeye."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Ali Türkşen:"Tam 3. balyoz davası başlarken söyleme ihtiyacı hissettiğim için onu ben ifade etmek üzere aslında söz almıştım. Bir sebebi de yoklama ile ilgili idi. Şimdi biz 1. balyoz duruşması başlamadan önce Sayın Çetin Doğan Komutanımızın ailesi tarafından piyasaya sürülmüş bir kitap var. Yani bu davanın sahteliği ile ilgili. 1. balyoz davasındaki sahtelikler ile ilgili bir kitap var. Daha 2'ncisi başlarken de komutanımız bir kitap daha yayınladı. Şuanda piyasada sokaktan geçen bir adam herhangi bir kitapçıya girip iki tane kitabı temin edip bu davadaki usulsüzlükleri ya da sahtecilikleri, öyle söyleyeyim sahtecilikleri çok rahat öğrenebilir. Ben de size, Heyetinize birkaç ay önce bir film izlettim. Bana isnat edilen 3. balyoz duruşmaları ya da davası kapsamında benim oluşturduğum iddia edilen bir dosya ile ilgili o saatte başka yer ve zamanda başka yerde olduğumu size gösterdim."

Mahkeme Başkanı:"Bir programda dalma eğitimi yapıyordunuz."

Sanık Ali Türkşen:"Tabi."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Sanık Ali Türkşen:"Yani eğer zaten o gösterdiğim ya da size sunduğum delillerle sizi yanıltmaya çalışıyorsam ben zaten suçluyum. Lütfen onun gereğini yerine getirin. Ben yani suç işliyorumdur. Eğer öyle değilse bakın biz 1 senedir artık bizim sesimiz daha gür çıkmaya

başladı. Ben 1 milim size başımı önüme eğecek bir kabahatim yok. 1 senedir ben neden hapisteyim? Bunun cevabını öğrenmek istiyorum. Yarın öbür gün siz hangi 1 dakikamızı bize geri vereceksiniz? Biz kaç kere daha yapmadığımız bir şeyi yapmadığımızı ispatlamak durumunda kalacağız? 3'ncü dava başlarken bunu öğrenme ihtiyacı hissettim. Dün daha savunmalar yapılırken yine bazı arkadaşlarımız savunmalarında o belgeleri oluşturdukları iddia edilen saatte başka yerde olduklarını gene ispatlamışlar. Yani biz kaç kere daha size yapmadığımız bir şeyi yapmadığımızı ispatlamalıyız? Ben bunun cevabını almak istiyorum. Çünkü yani yeter artık yani 1 sene oldu. Yani ben yapmadığım bir şey için neden hapisteyim, neden ben boynumu 1 milim bükme zorundayım? Cevabını öğrenmek istiyorum ve bunun cevabını vermediğiniz takdirde benim sesim daha gür çıkacak. Çünkü ben suçsuzum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Ali Türkşen:“Suçsuzsam da burada niye oturuyorum onun merakı içerisindeyim. Bunun yanıtını bekliyorum. Başka da bir sorum yok. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki buyurun. Alpay Çakarcan buyurun. Savunmanıza başlayabilirsiniz.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Efendim ben savunmamı görsel destek ile icra etmek istiyorum. Ben Alpay Çakarcan. Kim tarafından, hangi bilgisayarlarda ve ne maksatla hazırlandığını bilmediğim, tamamı dijital ortamda bulunan yani üzerinde ıslak imzam, dijital imzam, parmak izim bulunmayan sahte dijital verilere birileri tarafından ismim yazıldığı için 7 aydır en temel insan hakkı olan özgürlüğüm elimden alınmış, şahsım ve ailem onarılması mümkün olmayacak şekilde mağdur edilmiştir. İddianame kapsamında üzerime atılı hiçbir suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Soruşturma kapsamında savcılık ve sorgu hakimliği aşamalarında daha önce verdiğim ifadelerim geçerlidir. Hakkımdaki suçlamalara esas oluşturduğu iddia edilen verilerin, tekrar söylüyorum tamamı dijital ve sahtedir. Söz konusu sahte verilerin meta data bilgilerinin incelenmesi neticesinde bu bilgilerin kuvvetle muhtemel, manipülatif olduğu Gölcük askeri bilirkişi raporu ile tespit edilmiş olup bu hususlara ilişkin detaylar yazılı savunmamda ayrıca yer almaktadır. Geçen bu süre zarfında muhtelif Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemelerine yaptığım tutukluluğa itiraz dilekçelerinin tamamına delillerin karartılması şüphesi gerekçesi ile olumlu yanıt verilmemiştir. Balyoz davası kapsamında 10 Kasım 2010'da alınan ifadem sonrasında serbest bırakıldığım andan itibaren geçen süre zarfında hakkımda iddianame tanzim edilmediği gibi 7 ayı aşan süre aktif bir görevde bulunmama rağmen böyle bir tedbirin uygulanmamış olması halen tutuklu bulunmam gerçeği ile hiçbir şekilde bağdaşmamaktadır. Mahkemenizce kabul edilen iddianamenin 224 ve 225. sayfalarında suga hareket planı eklerinde bulunan görevlendirme listesinde Gölcük bölgesi koordinatörleri ve öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismimin geçtiği iddia edilmekteyse de 10 Kasım 2010 tarihinde alınan ifadem sonrasında savcılığa serbest bırakıldığım gibi makul suç şüphesi olarak değerlendirilmediği için hakkımda iddianame de düzenlenmemiştir. Sadece ifade aşamasında karşılaştığım söz konusu sahte dijital veriler kapsamında hiçbir görev almadım, ismim anılan sözde dijital verilerde bilgim ve iradem dışında zikredilmiştir. İddianamede amiral listesi 1.xls isimli sözde dijital veride tuğamiral rütbesine terfi öngörülen ve başarılı olarak adlandırılan personel arasında ismimin geçtiği ve bunun sözde suga hareket planına sözde desteğimden kaynaklandığı iddia edilmektedir. Öncelikle bahriyedeki başarımın ya da başarısızlığımın bir sözde plana endekslenmesini zül sayarım. Yansıda yer alan kıdem, terfi safahatın gerçeğinden hareketle bahse konu listenin hazırlandığı iddia edilen Şubat 2002 tarihi itibari ile bakıldığında amiralliğe en erken terfi tarihim ilave kıdem alınmaksızın 2013 yılıdır. Bu nedenle Deniz Kuvvetleri Komutanlığının albaylar için ilk terfi yılının albaylıktaki 5'nci yıla indirilmesi uygulamasının 2005 yılında başlatıldığının ve bilhassa Ağustos 2003 yılında erken terfi alarak yarıbaylığa terfi etmememin önceden bilinmesi mümkün değildir. Özetle; Şubat 2002 tarihi itibari ile yapılacak bir değerlendirmede 2011 yılında terfi etmemin öngörülmesi söz konusu listenin gerçek olmadığının

açık bir kanıttır. Bu iddianın gerçek olamayacağı yazılı savunmamın eklerinden biri olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi evrakında da açık olarak teyit edilmektedir. Ayrıca Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen dijitaler arasında yer aldığı belirtilen kritik,per.ek.doc isimli sahte dijital verinin tarafımdan 19 Aralık 2002 tarihinde oluşturulduğu iddia edilmektedir. Bununla kalınmayıp 3 Şubat 2003 tarihli sözde suga hareket planı ast birliklere görevler kısmında hazırlık safhasında personel terfi ve atamaları arzu edilen şekilde gerçekleştirilecek ve Gölcük bölgesindeki personelin atamalarının belirlenen şekilde yapılması maksadı ile kritik personel ve problemlili personel bildirimleri yapacak ifadeleri emsal gösterilmek sureti ile söz konusu sahte dijital verinin suga hareket planı kapsamında yapılan bir çalışma olduğuna kanaat getirildiği iddia edilmektedir. 3 Şubat 2003 tarihli sözde suga hareket planı ast birliklere görevler kısmındaki hazırlık safhasında yer alan maruz ifadeler esas alınarak sözde dijitalin suga hareket planı kapsamında yapılan bir çalışma olduğu iddiasının anılan evrakların tarihlerine ki bunlar birbirini izlemeyen tarihlerdir, bakıldığında asılsız ve temelsiz olduğu yadsınılmaz bir gerçektir. Nitekim sözde dijitalin tarafımdan 19 Aralık 2002 tarihide oluşturulduğu iddia edilirken bu çalışmaya direktif mahiyetinde olduğu iddia edilen sözde suga hareket planı 3 Şubat 2003 tarihidir. Tarafımdan, 2 ay öncesinden, öngörüye dayalı olarak böyle bir çalışmanın yapıldığı iddiası tamamen hayal ürünü ve kötü niyetli bir kurgudur. Daha da önemlisi sözde dijitalin hiçbir yerinde suga planı kapsamında veya yeniden yapılanma faaliyetleri gibi hususlar yer almadığı halde İddia Makamının somut verilere dayanmadan sözde dijitalerin yazılı tarihlerini, yani meta data tarihleri dahil olmak üzere dahi irdelemeden böyle bir kanaate varmış olması ve sadece kanaate dayanarak bu iddiayı oluşturması manidardır. İddianamede TCG Salihreis personeli için atama erteleme teklifi hazırladığım iddia edilmektedir. Bu iddia kelimesi kelimesine şu şekilde ifade edilmiştir. TCG Salihreis gemisinde çalışan subay ve astsubay rütbesinde Deniz Kuvvetleri personeli ile ilgili olarak kritik görevlerde çalıştığından bahisle erteleme teklif yazısı hazırladığı, bu iddia mümkün değildir. Nitekim anılan dönemde ben TCG Salihreis'in değil TCG Kemal Reis'in 2'nci komutanıydım. Zaten yetkim ve ilgim dahilinde olmayan böylesine bir iftira iddianamede hak ettiği şekilde kendi kendisini çürütmüştür. Anılan dönemde TCG Kemal Reis'in 2'nci komutanı olduğumu gösteren görev safahatım ve böyle bir teklifte bulunamayacağımı teyit eden Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi evrakı yazılı savunmam ekindedir. Personelin atama ertelemeleri yansıda yer alan yönetmelik, yönergeler doğrultusunda sadece birlik komutanları yetkisi dahilinde ve kanunun belirttiği şartlarda yani kıta hizmet durumu, mesleki gelişim programları, atama patenleri, disiplin, sicil ve sağlık sorunları, bunları izleyen aile durumu ve benzeri sebeplerle sıralı üsler vasıtası ile bizzat komutan imzası ile teklif edilebilir. Yüzer birliklerde 2'nci komutan idari amirdir, komutan stajındadır. Asla komutan yetkilerini kullanamaz. Nitekim komutanların birlikten uzakta kaldığı durumlarda bile adli, adli ve mali yetkilerini 2'nci komutana asla devretmez. Dolayısı ile 2'nci komutanlar komutan adına böyle bir teklifte bulunamaz, bulunma girişimi dahi yetki aşımıdır ki hiçbir sıralı üs kademesinde kabul görmez. Sözde dijital verinin içeriğinde ise daha büyük, asla kabul edilemez hatalar mevcuttur. Gemide kalması, yani atama ertelemesi istenilen personelin görev yeri başka bir gemi olarak zikredilmekte, bunun da ötesinde personelin branş bazında da kabul edilemez yerlerde bulunması talep edilmektedir. Nitekim bir firkateynde, bunu Kemal Reis olarak değerlendirin. Görevli bir personelin diğer bir firkateyndeki Salihreis görevinde muhafaza edilmesi, tekrar söylüyorum görevinde muhafaza edilmesi ve/veya bu mantıkla yüzbaşı rütbesindeki bir hareket subayının eş gemide, makine bölümündeki rütbesi dikkate alındığında bahriyemizde muhtemelen baş çarkçı olarak görevlendirilmesinin bahriyemizdeki personel yetiştirme ve paten uygulamaları kapsamında teklif dahi edilmesi mümkün değildir. Böylesine aykırı Deniz Kuvvetlerindeki bütün teamülleri ve uygulamaları alt üst edecek tarzda, anlamsız bir atama erteleme teklifinin gerçek olamayacağı da yazılı savunmamın ekinde yer alan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi evrakında da açık olarak teyit edilmektedir. Sayın Başkan bu

konuyu burada bulunan herhangi bir deniz subayına sorabilirsiniz şuan. Erteleme nedenleri, erteleme nedenleri gerekçeleri ise evrakın neden sözde olduğunun diğer önemli bir göstergesidir. Bir örnek vermek gerekirse, hepsi hatalı ama ben bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Kıdemsiz astsubayların harbe hazırlık seviyesinin artırılması şeklinde bahriyede bir hedef gözetilemez. Ayrıca böyle bir terminoloji de mevcut değildir. Asıl olan birliğin, yani geminin bir bütün halinde harbe hazırlık seviyesinin artırılmasının hedeflenmesidir. Eğer bir 2'nci komutan, komutan bunu yazıyorsa yazamaz zaten. O kişi, 2'nci komutan komutan olamaz bahriyede. Anılan sözde dijital veride basit maddi hata olmaktan uzak hiçbir kademede asla kabul görmeyecek hatalar da mevcuttur. Nitekim sözde dijital veride atama erteleme teklifinin yer aldığı çizelge gerek günümüzdeki yani 2011-2012 döneminden bahsediyorum, gerekse 2002-2003 döneminde kullanılan formattan tamamı ile farklıdır. Yansıda da açıkça yer aldığı üzere sahte dijital verideki ile gerçekte kullanılan çizelgelerin sütun bilgileri ve başlık bilgileri tamamen farklıdır. Daha da önemlisi sahte dijital veridekinin aksine anılan teklifler 2004 yılına kadar birlik komutanı tarafından bizzat el yazısı ile bilgisayar ortamında değil, bizzat el yazısı ile doldurulup yine birlik komutanı tarafından imzalanmaktaydı. Bu hususlar yazılı savunmamın ekinde yer alan Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi evrakında da açık olarak teyit edilmektedir. Daha da vahim olan ki sahtekarlığa yönelik aynı gün TCG Sahilreis 2'nci komutanlıklarında hazırlandıkları iddia edilen, benzer bir sözde dijital veri olduğu iddia edilen EK-A.doc'un üst bilgi bölümünde yapılan hatalar ki bunlar 6 adet boşluk verilmesi ve aralık ifadesinden sonra yazılması ile yıl bilgisinin yani 2002'nin yazılmamış olması bire bir aynıdır. Bu iki gemi yan yana değildir. Biri Aksaz'dadır biri denizdedir. İki firkateynin, iki 2'nci komutanı tarafından ayrı ayrı hazırlandığı iddia edilen iki sözde dijital verideki bu hataların yeknesak olması hiçbir surette mümkün değildir. Bunun yanında her iki sözde dijitalde erteleme gerekçesi olarak kullanılan ifadeler bire bir aynıdır. Nitekim kıdemsiz astsubayların yetiştirilmesi ve özel hayatlarının yakından takip, kontrol edilmesi ifadeleri hemen hemen tüm personel için defaten tekrarlanmıştır. İki ayrı gemide benzer konuda hazırlandığı iddia edilen bu sözde dijitalerde gerek üst bilgideki hataların aynılığı, gerekse her iki gemideki gerekçe ifadelerin yeknesaklığı ve cümle bozukluklarına kadar varan bu durum olsa olsa bu sahte verilerin bir an evvel servis edilmesi endişesindeki bir komplo çetesinin sahte verileri oluştururken kes, kopyala, yapıştır işlemlerindeki bir gözden kaçırılmadan başka bir şey değildir. Özellikle belirtmek isterim ki 2002-2003 yıllarında TCG Kemal Reis Firkateyni 2'nci komutanı olarak görev yaptığım süre zarfında Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca adıma tahsisli bir bilgisayar ve iddia edildiği şekli ile bir kullanıcı adı olmamıştır. TCG Kemal Reis'te bulunduğum sürece gerek limanda, gerekse denizde hiçbir şekilde internet ve Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK) intranet bağlantım olmamıştır. Nitekim TCG Kemal Reis'in Türk Silahlı Kuvvetleri intranet ve internete bağlanmasına yönelik projenin resmi kabul tarihi Mart 2004'tür. Bu hususlar da yazılı savunmam ekindeki Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi evrakında açık olarak teyit edilmektedir. İddianamede ayrıca angajman kuralları çalışma grubu.doc adlı dijital verideki çalışma grubu üyeleri arasına ismim bilgim ve iradem dışında yer almaktadır. Bu isimli bir grup çalışmasına katılmadığım gibi böyle bir çalışmanın varlığından da haberim yoktur. Anılan tarihlerde 2'nci komutanı olduğum Kemal Reis Firkateyni Aksaz Bölgesinde görevli idi. Çalışma grubu emrini verdiği iddia edilen Tümamiral Mücahit Şişlioğlu ise 13 Ekim 2002, 25 Ocak 2003 tarihleri arasında TCG Kemal Reis'te bulunmamıştır. Dolayısı ile anılan dönemde iddia edilen böyle bir çalışmaya katılmış olmam zaman ve mekan açısından da mümkün değildir. Bunu teyit eden belge de yazılı savunmam ekinde yer almaktadır. Söz konusu dijital verinin kime hitaben yazıldığı, arz edildiği, dağıtımının gereği ve bilgi için kimlere yapıldığı belli değildir. Böyle bir askeri yazı olmaz. Diğer taraftan Ocak 2003 tarihli sözde evrakın madde 2'sinde Ocak 2010 ayı, tekrar söylüyorum Ocak 2010 ayı miat verilmektedir. Bu şekilde bir miat verilmesi hayatın olağan akışına uygun değildir. Üstelik ifadenin Ocak 2010 ayı içinde geçmesi ise inanılmaz ötesidir. 7 yıl sonraya miat veriyorsunuz ve 7 yıl sonra özellikle Ocak ayı içinde tamamlanması için ısrar

ediyorsunuz. Bu şöyle bir şey. Bir önceki Kasım veya Aralık ayında tanzim edilmiş bir belge ki Ocak ayı içinde ısrar ediyor. Dolayısı ile en fazla bu tarih hatasının 2002 veya 2004 olabileceği gerçeğinden hareketle söz konusu hatanın maddi hata olarak bile kabul edilmesi mümkün değildir. Bunu artık Mahkemenizin dikkatine sunuyorum, vicdanınıza bırakıyorum. Aynı konu kapsamında angajman kuralları çalışma grubu son rapor.doc adlı sözde dijital verinin kullanıcı yollarında ismimin geçtiği iddia edilmektedir. Aynı şekilde bu isimli bir grup çalışmasına katılmadım, böyle bir çalışmanın varlığından da haberim yoktur. İsmim bilgim ve iradem dışında zikredilmiştir. Son olarak ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında elde edilen gündemlerim 2.doc ve papa.gez.resim.xls isimli sözde dijital verilerde ismimin yer aldığı iddia edilmektedir. Bu dava kapsamında savcılık tarafından farklı tarihlerde ki bunlar 10 Kasım 2010 ve tutuklandığım tarih 10 Haziran 2011'dir. İki defa alınan ifademde bana bu hususlar sorulmamıştır. Ayrıca balyoz 3 soruşturmasına esas Gölcük'e ait polis tespit tutanaklarında bu sözde veriler de yer almamaktadır. Kabul anlamına gelmemek kaydı ile iddianamedeki yer verilen suç, suç tarihi ve eylemler ile ilişkisi olmayan bu mesnetsiz tespitlere hakkımda düzenlenen iddianame bölümünde ne amaçla yer verildiğini anlayabilmiş değilim. Söz konusu dijital verilerde ismimin neden yer aldığını ve muğlak ifadelerin ne anlama geldiğini bilmiyorum. Benim hiçbir örgüt veya yasadışı oluşum ile ilgim mevcut değildir, olmamıştır. Maddi olgular ile desteklenmeyen, hiçbir dahilim, bilgim olmayan sözde iddiaların ve dijital verilerin hiçbirini kesinlikle kabul etmiyorum. Sonuç olarak; aleyhimde objektif hukukun reddedemeyeceği somut hiçbir delil olmadan, dayanaksız gerekçelerle haksız yere hemen hemen 7 aydır tutuklu kalarak Deniz Kuvvetlerindeki kariyerim sona erdirildiği gibi en temel Anayasal hakkım olan özgürlüğüm elimden alınmış ve en önemlisi tekrar söylüyorum, en önemlisi ailem büyük mağduriyet ve üzüntü yaşamak zorunda bırakılmıştır. Hiçbir maddi delil içermeyen, benim ile hiçbir surette illiyet bağı olmayan bu atılı suçlamaların tümünü bir kez daha reddediyor, bihakkın tahliyemi ve nihayetinde beratimi talep ediyorum. Ön savunmam bunlardan ibarettir. Yazılı savunmamı Mahkememize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yazılı savunmanız ve ekleri alınmıştır. Nüfus kaydınızı okuyorum. Alpay Çakarcan. Kemal oğlu, Ayten'den olma. İzmir 30.06.1966 doğumlu. İstanbul ili, Üsküdar ilçesi, Salacak nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Doğrudur Sayın Hakim.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“İki kez ifadeniz alınmış. Klasör 11, Dizi 272 ve 273'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 10.11.2010 tarihinde alınmış bir ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Yine ayı klasör, dizi 325 ve 328 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 10.06.2011 tarihli ifadeniz mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasör, dizi 333 ve devamında Nöbetçi İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız mevcut. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Alpay Çakarcan müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkilim hakkında iddianamede öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde görevlendirildiği, amiral listesi 1 başlıklı dijital kayıta başarılı personel olarak belirtildiği ve tuğamiral olmasının öngörüldüğü, ayrıca angajman kuralları, kural çalışma grubu son rapor.doc isimli dijital kayıt incelendiğinde suga harekat planı kapsamında angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere

görevlendirildiği iddiası ile hiçbir maddi tespite dayanılmadan, sadece dijital kayıtlarla Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat ve vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediği iddia edilmiştir. Müvekkil anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden, sözde darbe planlarından haberdar olmadığını, iddia edilen çalışmalara iştirak etmediğini, kabul etmediği sahte dijital kayıtlar ile arasında illiyet bağı dahi kurulamayacağını savcılık ifadelerinde ve huzurdaki sorgusunda tenakuza düşmeden, geniş bir biçimde açıklamıştır. Müvekkilimin beyanlarına aynen iştirak ediyorum. Öncelikle müvekkilimin sözde terfi planlamalarında adının geçmesine ihtiyacının olmadığı açıktır. Müvekkil harp okulunu ve Amerika Birleşik Devletlerinde gönderildiği yüksek lisans eğitimini Amerikalıların da içinde bulunduğu bir eğitim çerçevesinde birincilikle tamamlamıştır. Meslek hayatı boyunca da sicilen hep sınıfının birincisi olan müvekkil ülkesini Washington Askeri Ataşesi olarak başarı ile temsil etmiştir. Müvekkilimin amiral olmasını ve devamında Türk Silahlı Kuvvetleri komuta kademesinde yer alacağını tahmin etmek için falcı olmaya veya kaynağı, niteliği belli olmayan listelere bakmaya gerek yoktur. Buradaki planlamada tek fark müvekkilim de açıkladı 2003 yılında bu planlama yapılsaydı, 2013 yılında terfi etmesi gerekirdi. 2005 yılından sonra gelişen durumlara bağlı olarak planlama yapılsaydı 2011’inde terfi etmesi gerekirdi. Türk Silahlı Kuvvetleri kurumsal bir yapıya sahiptir. Böyle herkes tepeden inme amiralliğe veya generalliğe terfi etmez. Şuanda bile 10 sene, 20 sene sonra kimlerin terfi edeceğine ilişkin yüzde 60, 70 doğrulukta planlama, personelin sicil ve eğitimleri kapsamında yapılabilir. Yani bunu söylediğim gibi arz etmeye çalıştığım gibi herhangi birisi komplocu veya silahlı kuvvetlerden uzaktan yakından ilişkisi olan birisi terfi listelerini, sicil planlamalarını alır sicil listelerini şu anki efendim ilk 3’ü yazar terfi planlamasına, size 10 sene sonraki terfi planlamasını yapabilir. Bunların darbe planlaması ile veya sözde darbe planlamaları ile görevlendirmeler ile ilişkisini de anlamış değiliz. Müvekkilimin amiral olmasını engelleyecek tek olay hakkında yapılan komplo neticesinde gerçekleşmiş ve tutuklanması nedeni ile 2011 yılında mutlak gözü ile bakılan terfisi gerçekleşmemiştir. Zaten maksat hasıl olmuştur. Esasen bu başarılı geçmiş nedeni müvekkil komploların başından beri hedef alınan subaylar arasında yer almıştır buradaki diğer güzide subaylar gibi. Gölcük ve Eskişehir’de yapılan aramlar öncesinde sözde görevlendirme listelerinde adı geçtiği iddiası ile 10 Kasım 2010 tarihinde ifadesi alınan müvekkil hakkında tutuklandığı ve ikinci ifadesinin alındığı 10 Haziran 2011 tarihine kadar soruşturmanın neden bekletildiği anlaşılamamaktadır. Bu süreç içinde delil toplanması için bir iletişim dinlemesi veya diğer teknik takip usullerine ilişkin hiçbir işlem yapılmadığı görülmektedir. Soruşturmada Donanma Komutanlığından ele geçirilen manipülatif dijital kayıtlar haricinde sadece soruşturmanın sonuna doğru 19 Ağustos 2011 tarihli bir kısım sanıklar hakkında HTS kayıtlarının istenilmesi haricinde hiçbir delil toplanması işlemine rastlamıyoruz. Müvekkil hakkında tutuklama ve devamına ilişkin kararların önde gelen nedeni delillerin karartılması şüphesi olmuştur. Müvekkilin ilk ifadesinin alındığı 10 Kasım 2010 tarihinden sonra 8 ay serbest olduğu, Gölcük’te görevini sürdürdüğü dönemde karartılmayan delilleri karartma şüphesinin tutuklama nedenleri arasında sayılması bizce ölçüsüz olmaktadır. Müvekkilimin 10 Kasım 2010 tarihinde ifadesinin alınması ile dahil olduğu terditli balyoz soruşturmalarında, 6 Aralık 2010 tarihinde yani müvekkilimin ifadesinin alındığı tarihten sonraki bir tarihte Gölcük’te yapılan aramalar ile tefrik edilen 2011/332 Sayılı soruşturma ile devam edilmiş bu arada 21 Şubat 2011 tarihinde Eskişehir’deki aramalar ile başka bir şüpheli grubu soruşturmaya dahil edilmiş söz konusu soruşturma ayrılarak balyoz 2 iddianamesi öncelikle hazırlanmıştır. Müvekkilimin de adı geçirildiği sözde görevlendirme listelerinin ve darbe planlarının yer aldığı iddia edilen 11 nolu CD’de mevcut kayıtların ne denli manipülatif olduğu hazırlandığı iddia edilen 2002-2003 yıllarından çok sonraki yıllarda, 2006-2008 yıllarında faaliyete geçen ecza depoları veya plaka numarası bulunan araçlara yer verildiği ayrıntılı örnekleri ile Sayın Mahkemeye sunulmuştur. Ancak asıl ilginç olan bu dosyadaki emniyetin el yazısı incelemesine ilişkin tutanaktır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü’nün 2010/185 Sayılı soruşturmada, yani 1. Balyoz soruşturmasında 11 Mart

2010 ve 03 Mayıs 2010 tarihinde gönderilen ekspertiz raporlarında 11 nolu CD üzerindeki Or.K.arz, yani Ordu Komutanına arz olarak bu değerlendiriliyor. İbaresinin Süha Tanyeri'nin de dahil olduğu 18 sanığa ait olmadığına, bunlara ait olmadığına ilişkin tespitler bulunmaktadır. Bu raporları Sayın Mahkemeniz takdirlerine tekrar sunuyorum. Ekspertiz raporlarında 11 nolu CD de dahil olmak üzere CD'ler üzerindeki yazılar ile şüpheliler ve özellikle Süha Tanyeri'nin el yazısı ile kaligrafik ve grafografik ilişkisinin bulunmadığı, bir bulguya rastlanılmadığı tespiti mevcuttur. Ancak 11 nolu CD üzerinde bulunan Or.K.arz ibaresinin Süha Tanyeri'nin gerçek el yazısı üzerinden bir kısım harflerinin aynen kopyalanması neticesinde oluşturulduğu müdafileri tarafından anlatılmıştır. Yani 11 nolu CD üzerindeki Or.K.arz ibaresinin en azından grafik ilişkisinin olduğu özür dilerim, yönünde bir tespit yapılması gerektiğini değerlendiriyoruz. Konuşuya ilişkin ayrıntılı taleplerimizi, talep konuşmalarını da sunacağız. Burada müvekkilim savunmasını bununla boğmak istemiyorum. Ancak bu tespitler bu 11 nolu CD'nin sahte olduğunu gösteren ayrı bir kanıt olduğunu değerlendiriyoruz. İddianamede ve tespit tutanağında müvekkilim hakkında sözde darbe planlarında görev aldığıın delaleti olarak gösterilen angajman kural çalışma grubu.doc adlı Ocak 2003 tarihli sözde evrakın, o evrakı 17. yansıyı tekrar açabilir miyiz lütfen. Bunu ben de müvekkilim açıkça anlattı. Ancak ben de tekrar Sayın Mahkemenin dikkatine sunmak istiyorum. Dikkat ederseniz Ocak 2010. 7 sene sonra yani 2003, 2002, 1003 yazarsınız ama Ocak 2010 nasıl yazarsınız, nasıl yazarsınız? Şöyle yazarsınız. 365 askerin yargılandığı, binlerce askerin listelerde adına yer verilen komploları, dijital kayıtlar üzerinde de olsa bir listeye onlarca kişi de yazsan gene de hazırlamak kolay değildir. Aynı çalışma grupları içinde onlarca kişiye yer verilerek tasarruf sağlanmış olsa da bu kişilerin aynı yer ve zamanda sanıkların bir arada bulunacağı düzeneklerin hazırlanmasının getirdiği zorluklar neticesi ortaya çıkan zaman ve mekan çelişkileri Sayın Mahkemeye defaten sunulmaktadır. Hatta yurtdışında olduğunu pasaport kayıtları ile ispatlayan bir kısım sanıkların Gölcük, İstanbul veya Ankara'da belge hazırladığı iddiası ile halen tutuklu olarak yargılamaları da devam etmektedir. Ancak buradaki müvekkilim ile ilişkilendirilen angajman kuralları çalışma.doc sözde evrakındaki 7 senelik bir miadın yer alması bunların da ötesinde sözde darbe planlarına ilişkin dijital kayıtların 2002-2003 yıllarından çok sonraki tarihlerde komplo olarak oluşturulduğunun, komplonun açık parmak izidir. Üstelik ifadenin illa Ocak 2010 ayı içinde geçmesi ise müvekkilim de tabir ettiği gibi inanılmaz ötesidir. 7 yıl sonraya miat veriyorsunuz ve 7 yıl sonra Ocak ayı içinde tamamlanması için ısrar ediyorsunuz. Bu ancak ve ancak donanmaya ekilecek deliller için uygun zamanın kollanması gerektirdiği telaşının sahte dijital kayıtlarda bu tip hataların yapılmasına neden olduğunun delaletidir. Sayın Başkan ben süre açısından sadece bu çarpıcı noktalara temas etmeye çalıştım. Ancak tutuklama diğer müdafii arkadaşlarımız da Meslektaşlarımız da söylediği gibi bir cezalandırma haline gelmemelidir, tutukluluk bir tedbir olmalıdır. Bu nedenle müvekkilimin sorgusunun da alındığı değerlendirilerek tutuklama kararlarındaki delilleri karartma şüphesinin artık olmayacağını, olamayacağını 8 ay, iki ifadesi arasındaki 8 ay müddetince bu konuda hiçbir maddi tespit olmadan böyle bir hukuki gerekçenin dahi olsa artık ölçüsüz olacağını değerlendirerek müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini bilvekele talep eder. Sayın Mahkemeye saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Süha Tanyeri:“Sayın Başkanım ismim geçtiği için bir açıklamada bulunmak istiyorum. Normal şartlarda 11 numaralı CD'nin üzerindeki yazının bana ait olduğuna dair iddianamede bir iddia yok.”

Mahkeme Başkanı:“Evet Süha Tanyeri olarak isminiz tutanağa geçsin.”

Sanık Süha Tanyeri:“Süha Tanyeri evet. Süha Tanyeri olarak bir iddia yok. Yani iddianame hazırlanırken muhtemelen bu Emniyetin ekspertiz raporuna bakmışlar ve böyle bir şeyi iddia bulunmamışlar bu doğal. Bu ne zaman gündeme geldi? Bu duruşmalar zamanında Zaman gazetesi bu yazıların bana ait olduğunu iddia etmesi ile benim adım gündeme geldi.

Bunun üzerine biz, bu yazının avukatlarım vasıtası ile bu yazının bana ait mi, değil mi diye de bir araştırmasını yaptık ve ortaya bu yazıların benim yazımdan bire bir kopyalandığı rapor edildi. Şimdi birinci aşamada, yani iddianamede bana ait olmaması doğal. Dolayısı ile yapılacak herhangi bir işlem de yoktu ama mademki bir grafolog, yanlış telaffuz edebilirim tarafından da Zaman gazetesinin iddiasına göre bu yazıların bana ait olduğu iddia ediliyor ve mademki iki tane bilirkişi tarafından bu yazıların benim yazılarımdan bire bir kopya edilerek bu CD'lerin üzerine nakledildiği iddia ediliyor ise de o zaman benim sizden bir talebim olacak. Yani boşuna uğraşyoruz gibi geliyor bana. Bırakalım bu duruşmayı şu anda. Öncelikle bu CD'nin üzerindeki yazılar hakikaten bana ait mi, değil mi? Çünkü yazılar normal şartlarda grafik olarak bana ait olduğun görünüyor. Ama Emniyet ekspertiz raporunda gerekçesi nedir bilmiyorum. Çünkü raporu da göremedim. Dün buralarda dolaşıyordu. Emniyet ne gerekçe ile birebir bana ait olan bir yazının bana ait olmadığını söylemiş. Ortada bir karışıklık var ve belki de bu bizim davayı çözecek. Yani sabahleyin Ali Albayın söylediği gibi yani biz burada tutukluyuz. Biz burada mazlumuz yani mağduruz. Bakın bu kadar kişi bir belki bir kişinin vereceği karar ile çözülecek. Bu nedenle yani uygun görürseniz bu CD üzerindeki yazının hakikaten bana ait olup olmadığını tespit ettirirseniz bundan sonrakiler zaten çözümlenecek. Şimdi az önce arkadaşımın adını hatırlayamadım. Yaptığı savunmada 2003 tarihinde yazılmış bir evrakı 2010 tarihine miat vermişler. Yani ben güldüm herhalde muhtemelen sizler de güldünüz bu yanlışlığa. Ama öyle zannediyorum ki bu evraka sahte diyemiyorsunuz. Niye diyemiyorsunuz? Çünkü ya pes artık bu evrak sahte dediğiniz anda dava çökecek. Talebim efendim bu CD'nin üzerindeki yazıların bir an önce, hiç boşuna vakit kaybetmeden madem ki davaların süratlendirilmesi konusunda bir çalışma var herhalde bu bizim için en güzel bir fırsat. Bu konuda bir çalışma gayreti içerisine girerseniz zannedirim hepimizin işi kolaylaşacak. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Utku Arslan:“Ben sizin savunmanızdaki bir hususu tam olarak anlamadım. Siz Kemal Reis 2'nci komutanı olarak başka bir gemideki, Salihreis'teki hareket subayının baş çarkçı olarak atandırılmasına yönelik bir belge hazırladığınız mı iddia ediliyor?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Şu an iddianamede yer aldığı şekli ile Salihreis gemisinin 2'nci komutanı olarak beni değerlendiriyor bir kere iddianame. İddianame orada çürük. Daha benim hangi gemide olduğumu İddia Makamı anlayamamış birincisi bu. İkincisi aynı sözde dijital verinin imza bloğunda ismim yazıyor. Oradaki yazının üst bilgisinde TCG Kemal Reis diyor. Yani belge Kemal Reis'ten çıkan sözde bir belge. Altında Kemal Reis 2'nci komutanı olarak benim ismim yazıyor. Fakat İddia Makamı zaten bunun hangi gemi, kim kim nereye tayin ediliyor bunu bir kere anlayamamış onun bir karmaşası içerisinde. Önemli olan bir belge olmuş olması. İkincisi velev ki ben Kemal Reis, o Kemal Reis 2'nci komutanı olduğumu düşünmüş olsalar bile Kemal Reis'teki hareket subayını Salihreis'te baş çarkçı olarak atama erteleme teklifimi yapmamı istiyor. Atama erteleme teklifi o birlik için yapılır. O birlikteki personelin mücbir sebeplerden ki onların hepsini kanunda yer aldığı şekilde sıraladım o birlik için yapılır. Yani o birlikte kalmasını talep etmiyorum. Üstelik Salihreis'te baş çarkçı olsun diyorum. Dolayısı ile bunların hepsini kopyalama, yapıştırma. İddia Makamı zaten olayı anlayamamış. Onların önüne gelen bir belge.”

Sanık Utku Arslan:“Anladım şimdi.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Benim benim, benim kuru temizleme fişim gelse o konulacaktı oraya. Bu kadar basit bu olay.”

Sanık Utku Arslan:“Yani şimdi Heyetin daha iyi anlayabilmesi için durum yani Salihreis, Kemal Reis bunlar bahriye terimi ile tam olarak anlaşılabilir. Atama yetkisinin bir Mahkeme Başkanında olduğunu farz edersek sadece.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Ben bu örneği zaten vermek istiyordum.”

Sanık Utku Arslan:“Şimdi bir müsaade eder misiniz? Şimdi burası 10. Ağır Ceza Mahkemesi ve yetki sadece Mahkeme Başkanında. Eğer böyle bir teklif yetkisi varsa. 13. Ağır

Ceza Mahkemesi Başkanı diyor ki; 10. Ağır Ceza Mahkemesindeki Aydın Bey 15. Mahkemeye 2 numaralı Üye olsun diyor ve bu da ciddiye alınıyor öyle mi?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Bire bir örnek aynı."

Sanık Utku Arslan:"Teşekkür ederim."

Sanık Alpay Çakarcan:"Bire bir örnek. Ancak bunun muhatabı umarım ben değilimdir."

Sanık Koray Özyurt:"Size birkaç soru soracağım. Birincisi bu belgenin oluşturulduğu sayısal veri dosyasının. 17 nolu yansıyı açabilir miyiz? Bu sayısal veri dosyasının oluşturulduğu veya kaydedildiği iddia edilen tarihte suga planı, suga hareket planı adı verilen sayısal veri dosyasının varlığını tespit edebildiniz mi?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Kesinlikle tespit etmedim."

Sanık Koray Özyurt:"Angajman kuralları yönergesine değişme, düzeltme teklifli ne zaman veya hangi durumlarda hazırlanarak gönderilir?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Bu ancak üst makamdan, üst makamdan böyle bir çalışma yapılması ki bu Genelkurmay Başkanlığından başlayan bir çalışma projesi ile ana astlara kadar gelir. Ondan sonra böyle bir değişme teklifi varsa gider veya özel bir durumda karşılaşılar denizde buna ilişkin teklif yapılır ama bunlar hiçbir zaman doğrudan o birlik tarafından Genelkurmaya veya makam atlayarak başka yere yapılmaz. Bunlar sıralı üstler kanalı ile gider ve neticede bütün bu faaliyetlerden Genelkurmay Başkanlığının ve Genelkurmay Başkanı ile birlikte Başbakanlığın mutlaka bilgisi olur."

Sanık Koray Özyurt:"Peki angajman kurallarını emretme yetkisi kimlere aittir?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Bunlar sırası ile Başbakanlık, Genelkurmay Başkanlığı ve ilgili kuvvet komutanlığıdır."

Sanık Koray Özyurt:"Peki suga hareket planı, kuvvet komutanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve Hükümetten gizli hazırlandığı dikkate alındığında teklif kime gönderilebilir?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Yani gizli olduğu bir durumda mı diyorsunuz?"

Sanık Koray Özyurt:"Hayır suga hareket planı iddianamede deniyor ki; kuvvet komutanlığından, Genelkurmay Başkanlığından, Hükümetten gizli bir oluşum olarak bu plan hazırlanmış. Emretme yetkisi Başbakanda, Genelkurmay Başkanında ve Deniz Kuvvetleri Komutanında olan bir angajman kuralının değişiklik teklifini kime göndereceksiniz?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Yani burada tabi makam yok. Böyle eğer bu resmi makamdan işleyen yerin makamları bellidir. Bunları sıraladım."

Sanık Koray Özyurt:"Yansıdaki."

Sanık Alpay Çakarcan:"Kuruyemişçiye bile gönderebilirsiniz o zaman bu şartlarda."

Sanık Koray Özyurt:"Yani kuruyemişçi Davut'a gönderebiliriz."

Sanık Alpay Çakarcan:"Hakim olabilir konuya."

Sanık Koray Özyurt:"Evet. Böyle bir yansıdaki sayısal veri dosyasında, bu dönemde reaksiyon cetvellerinin hazırlandığı iddia edilen dönemde caydırma ve zorlama tedbirleri yönergesi diye bir yönergenin varlığından haberdar mısınız? Böyle bir cetvel hazırlanmasına bu yönerge varken ihtiyaç var mı?"

Sanık Alpay Çakarcan:"Çok akademik soru oldu. Şimdi bir kere ikisi birlikte mütalaa edilen yönergeler. Önce müsaadenizle ona cevap vereyim. Fakat aslında daha çarpıcı bir şey söyleyeceğim. Sizin sorunuzdan daha çarpıcı bir şey söyleyeceğim. Sözde angajman kuralları çalışması hadi bir iftira. Caydırma, zorlama tedbirleri tamamen sözde suga hareket planının dikte ettiği inisiyatifin sözde bizlerde olduğu savını gerçek durumla tamamen bağdaştırmamaktadır, bağdaştırmamaktadır. Çünkü caydırma ve zorlama tedbirleri denilen yönerge inisiyatifin yani gerginliği çıkarma, idame ettirme veya arttırma inisiyatifinin düşmanda, muhasımda olduğu bu bir başka ülke olarak bunu değerlendirin, olduğu durumlarda onu bu faaliyetinden, bu inisiyatifinden caydırma, vazgeçirme için alınan tedbirlerdir. Yani inisiyatif karşı taraftadır. Siz bunu nasıl geri alabiliriz, nasıl bu durumu kotarabilirsiniz peşindesinizdir caydırma

ve zorlama tedbirleri ile. Dolayısı ile bundan bir sonraki evrak çalışma rapor.doc denilen evrakta ise caydırma, zorlama tedbirleri ile ilgili bir bilgi rehberi hazırlandığı iddia edilmekte. Böyle bir şeyin olması zaten mümkün değil. İnisiyatif sözde suga hareket planında biz mağdurlarda olduğu ifade ediliyor. Dolayısı ile caydırma, zorlama tedbirleri, angajman kurallarını bu kapsamda karıştırmamak lazım.”

Sanık Koray Özyurt:“Sonuç olarak son sorumu soracağım. Her deniz subayı zamana bağlı kalmaksızın angajman kuralları dökümanına teklif gönderebilir. Yansıyı tekrar açarsak. Bu sahte sayısal veriler dosyasında suç unsuru içeren herhangi bir husus tespit edebildiniz mi?

Sanık Alpay Çakarcan:“Yani evrakın bu şekline baktığınız zamanda sözde icra edilen hiçbir suç yok.”

Sanık Koray Özyurt:“İddia Makamı bu konuda suç unsuru olarak ne ileriye sürmüştü?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yani şu, şu yazıdan suga hareket planı kelimesini çıkardığınızda günlük hayatta kullanılabilecek bir evrak.”

Sanık Koray Özyurt:“Teşekkür ederim.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yani o zaten bütün dijitalerde, suga hareket planı kapsamında şeklinde olay kotarılmıştır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Sorabilir miyim Başkanım?”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Şimdi angajman kuralı ile ilgili gerekli açıklamalar yapıldı. Ben bir şeye takıldım iddianame 3'te. Angajman kuralı nedir ilk önce onu bir anlatmak lazım. Herhalde iddianameyi hazırlayan Savcımıza Ege'de uygulanacak kurallar olarak vermiş. Böyle bir şey yok. Angajman kuralları bütün denizlerde, Deniz Kuvvetlerinin icra ettiği bütün denizlerde uygulanacak angajman kurallarıdır ve arkadaşımızın söylediği gibi Hükümet yetkisinde olanlar vardır. Genelkurmay Başkanlığı yetkisinde olanlar vardır. Kuvvet komutanlığı yetkisinde, filo komutanlığı yetkisinde ve gemi komutanına verilen yetkiler vardır. Bunların hepsi bellidir ve ona göre uygulanır. Bunun için ilave bir çalışma yapılamaz. Yapılma her tatbikat sonunda o angajman kuralları ile ilgili denenmiş olan angajman kuralları varsa ve değişiklik teklif edilecekse o da gene sıralı kademeler yolu ile yapılır. Böyle bir uydurma gruplar kurup hazırladığınız planı söylediği gibi arkadaşların ancak Gölcük'te kahveci Davut'a gönderirsiniz. O halleder o işi. Benim sorum başka. Siz Levent Bektaş'ı tanıyor musunuz?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Sadece harp okulunda bir ast sınıf olarak tanıyorum kendisini.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Tanıyorsunuz.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Harp okulundan tanıyorum.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Şimdi size gene iddianamede bir şey var. Data staj diye bir program elde ediliyor. Ne zaman bunun elde edildiğini biliyor musunuz bu data stajın?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Komutanım doğrusunu söylemek gerekiyorsa o verileri ben hiçbir şekilde kaale almadım, hiç de merak da etmedim. Hatta bunu da savunmamda da ifade ettim. Çünkü bu söylediğiniz şeyin benim için oraya tekrar söylüyorum bir kuru temizleme fişimin konulmasından hiçbir farkı yok. Yani bunlar benim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Hayır.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Herhalde benim buradaki suçlu profilimi kuvvetlendirmek adına böyle ne bulursak ekleyelim tarzında konulmuş şeyler. Bunlarla ilgili hiçbir fikrim yok. Hiç de merak etmedim, hiç merak etmedim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütcü:“Peki ben o zaman küçük bir açıklama yapayım Sayın Başkanım. 22 Nisan 2009 tarihinde iş yerine yapılan aramada 3 tane CD, DVD bulunuyor bu arkadaşımızın ve bunlarda hiçbir hukuk dışı bir şey olmadığı da bilirkişi tarafından ortaya konuyor. Ama bu şeyler alınan CD, DVD'ler gene aramayı yapan şahsın başında bulunan komiserin verdiği ifadeleri aynen aktarıyorum. Bir torbaya konularak açık bir torba ile getirip emniyete veriliyor ve 27'sinde aniden bu CD'lerden bir CD, bir DVD'den bunlar çıkmaya başlıyor. Yani tamamen düzmece olduğu ve nerede yüklendiği dahi belli olan bir CD, DVD'den burada

2009 senesinde mi, biz hangi yılda yargılanıyoruz 2002-2003. Ne ilgisi var bu iddianame ile ben onu da anlamış değilim. Arz ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Askeri literatürde koordinelik, koordinatörlük görevi şekli ile bir sistem var mı?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Nasıl efendim?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Mesela siz denizcisiniz, Donanma Komutanlığı tarafından size emir veriliyor. Diyor ki; 5 tane geminin Akdeniz Sahillerine indirilmesi ile ilgili yetki devri veyahut da bu 5 geminin Akdeniz’e indirilmesi ile ilgili siz koordinatörsünüz şekli ile bir emir veriliyor. Bu şekli ile bir sistem olabilir mi?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Olamaz. Yani bu ancak şimdi bir kere şunu çok net vurgulamak istiyorum. Türk Deniz Kuvvetlerinde gemiler saniyesi saniyesine takip edilir. Yani biz angajman kurallarını falan söylüyoruz ama.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam aynı sistem içerisinde bu nakille ilgili usulüne uygun meşru daire içerisinde.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yok bu şekilde, bu şekilde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Emir geldi. Denildi ki; 5 tane gemi veyahut da denizaltı buradan buraya sevk edilecek. Bunlarla ilgili sevk sırasında 5 gemi ya da 3 tane denizaltı diyelim, bunlarla ilgili bir koordinasyon görevi üst rütbeli birine verilebilir mi?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yani şimdi bu bu bu efendim bunu anlatmak için burada çok vakit harcamam lazım. Ama çok kısa kelimeye size şunları söyleyeyim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Bunlar böyle hayalen olmaz. Bizim bir hareket eğitim planlama faaliyetimiz var, artı tatbikatlarımız var.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“O zaman şöyle ben sorumu tam sorayım siz.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Bunlar dahilinde çok güzel diyelim ki gerçek dünya operasyonu oluyor şuan.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Sorumu tamamlayayım siz cevabınız içerisinde ya da açıklamamız içerisinde onu da şey yaparsınız. Bu şekli ile organizasyon yapılıp sevk veya idare edildiği takdirde, zaten komutanın görevi veya filonun nakli sırasındaki komutanın görevi budur denildiğinde gemiler arasında personel değişimi yapılabilir mi emirle?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yani bu, bu ancak yabancı gemilerle, tatbikatla yabancı gemi, yabancı personel değişimi olur.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Yani limandan kalktıktan sonra çok özel bir şey olmadığı sürece personel değişimi olmaz. Böyle koordinatör olarak bir görevlendirme mantığı da yok. Emir resmi olarak mesajla gelir, üst makamdan ve bütün makamlar bununla ilgili bilgilendirilir. Bu kişiye verilmez böyle bir görev.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Yabancı gemilerde olabilirde, Türk gemileri ile ilgili olamaz mı? Yani bunun içerisinde tatbikatta bir mesela birden fazla Türk gemisi katılıyorsa bir hastalanma durumunda veyahut da komutanın taktiğe olan bir husus da değişiklik yapılamaz mı?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Hayır tatbikata hangi unsurlarla kalktıysanız o unsurlarla geri dönersiniz. Ya ama ancak şöyle olur. Mesela denizaltı filodan müşahit subay verilir komutana destek olsun diye. Bunlar hepsi yazılı olarak, mesajla herkesin de bileceği şekilde kuvvet ve donanma yetkisi dahilinde onayla bunlar verilir. Ama bunun haricinde hadi bizim arkadaş yan gemiye geçsin orada destek sağlasın böyle bir şey yok. Çünkü nasıl siz burada yoklama alıyorsunuz efendim, orada da kimin nerede olduğunun hesabını vermek zorundasınız. Bir personelinizin başına hiçbir şey gelmemesinden emin olmak zorundasınız ve bu yetki gemi komutanı, komodor bu yetkili değildir. Bunlar ta Deniz Kuvvetleri Komutanı, Donanma

Komutanlığı hatta gerektiğinde ana astlar seviyesinde başlayıp ilgili filo komutanlarına ve taktik sahadaki taktik komutanlara kadar gelen mesajlar silsilesiyle olur ve bunların hepsi bir de personel beyanı yayın ediyoruz, seyir personel beyanı. Kalkmadan önce ve bunda bir değişme olursa bu değişmeyi de mutlaka biliyoruz. Yani sağlık sebebiyle olabilir, başka bir sebeple olabilir. Yani bunları hepsi pozitif kontrolle, keyfiyet mümkün değil. Çünkü ciddi hukuki yaptırımlar var.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Özden Örnek:“Sayın Üyenin sorusuna çok kısa bir açıklama. Bir kimseyi başka bir görevde görevlendirme yetkisi tamamen Deniz Kuvvetleri Komutanının kendisindedir. Başka hiç kimse bu yetkiye sahip değildir. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Açalım Avukat Beyin mikrofonunu.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Sayın Çakarcan siz Kemal Reis’te 2’nci komutan olarak görev yaparken komodorunuz da Mücahit Şişlioğlu idi doğru mu?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Evet.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Tamam. Şimdi bize şunu söyler misiniz Sayın Heyet anlasın diye soruyorum. Komodorluklar ayrı bir karada karargaha sahip midir, yoksa komodorlar o filotilla içindeki gemilerde mi karargah faaliyetlerini yürütürler?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Şimdi bu sorunuza eğer bizim firkateyn harp filosu açısından cevap verecek olursam komodorlar sırası ile sancak gemisi belirlerler kendilerine. Gemilerin eğitim ve faaliyet durumlarına bağlı olarak genelde de limanda olan bir gemiyi seçerler ki yazışmalarını ve karargah faaliyetlerini sürdürebilsinler eğer eğitim faaliyetleri yoksa kendilerinin. Ama bu denizaltı filosu veya başka filolardan bahsedilecek olursak onların sabit komodorluk karargahları mevcut.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Tamam. Harp Filosu Komutanlığından bahsettiğimiz için 5. Muhrip Filotilla Komodoru da.”

Sanık Alpay Çakarcan:“Hareketli, çoğu zaman hareketli.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Karada bir karargahı yok, gemilerden gemilere karargah faaliyetlerini yürütüyor. Gemide yaşıyor yani. Şimdi klasör 10’da, dizi 105’te, sayfa 99’da Haydar Mücahit Şişlioğlu’nun hangi tarihlerde, hangi gemide olduğunun bir listesi var. Sizin geminizde de muhtelif tarihlerde bulunmuş. 6-13 Ekim arasında mesela Kemal Reis’te 7 gün kalmış. Bu şekilde liste gidiyor. Toplam Kemal Reis’te toplam 97 gün kalmış komodorunuz. Dolayısı ile siz komodorunuzu gemide filotilla komodorunuzu misafir ettiğiniz için kendisini yakinen tanıyorsunuz. Aynı zamanda taktik sahada da birlikte çalışıyorsunuz. O size emirler veriyor, siz ona emirler veriyorsunuz. Haydar Mücahit Şişlioğlu savcılıkta ve tutuklandığı mahkemede savunmasında buradaki belki de bütün sanıklardan farklı olarak bir şey söyledi. Galiba 17 nolu slaytta gördüğümüz, adına imzaya açılmış olan bir belge var ve o belgenin kullanıcı veri yollarında da Mücahit Şişlioğlu’nun ismi var. Mücahit Şişlioğlu dedi ki; ben bilgisayar kullanmayı bilmiyorum. Hayatımda tek bir Word dökümanını açmadım, kaydetmedim, yazmadım, kimseye göndermedim. Bununla ilgili olarak biz birtakım tanık listeleri de verdik. Ancak size şunu sormak istiyorum. En azından 97 gün birlikte yaşadığınız, sizin geminizde misafir ettiğiniz komodorunuzu hiç bilgisayar başında çalışırken, bir Word dökümanı yazarken gördünüz mü?”

Sanık Alpay Çakarcan:“Görmedim. Çünkü ben de aynı komodorluğu yaptım. Yani ben biliyorum. Ben hakimim Worde ama bunu, kendisini görmedim, çalışırken görmedim. Çünkü bizim çalışma şeklimiz zaten icra subaylarımız var, idare ast subayımız var. Bu tür yazıları onlar yazarlar, biz ondan sonra imza aşamasına geldiği zaman bizim idari yazılarımızı, hareket yazılarımızı onlar yazarlar. Ondandır biz bunları onaylarız veya onaylamayız. Yani bilgisayarla uğraşacak vaktimiz yok. Bunun altını çizmek istedim.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Anladım. Yani komodorlar bizzat.”

Sanık Alpaz Çakarcan:“Ama ben kendisini görmedim, bilgisayar başında görmedim.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Anladım teşekkür ederim. Soruya cevap aldım sağolun Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Peki savunmanız tamamlanmıştır. Aydın Sezenoğlu. Sorumu soracaktınız?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Müdafisiyim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Celal Kerem Eren ile müvekkilim Aydın Sezenoğlu aynı belgelerden yargılanmaktadır. İkisini aynı anda alabilirsek efendim diğer tutukluların da rızası olursa ya da müvekkilim Celal Kerem Eren ile birlikte savunma yapsın. Çünkü onunla ilgili bir sunumum yapacağız.”

Mahkeme Başkanı:“Aydın Sezenoğlu yapsın savunmasını. Diğeri kim demiştiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Celal Kerem Eren.”

Mahkeme Başkanı:“Tamam.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Aynı belgelerden yargılanıyor.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun. İsminiz Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“Ali Sezenoğlu.”

Sanık Aydın Sezenoğlu:”14 Ocak 2010, düzeltiyorum 14 Ocak 2011 tarihinden 8 Temmuz 2011 tarihine kadar Birleşmiş Milletler ve Nato görevlerinde özellikle Libya Harekatında firkateyn komutanı olarak aktif görev aldım. 8 Temmuz’da Türkiye’ye döndükten sonra 12 Temmuz’da savcılık tarafından çağrı yapıldığını merkez komutanlığının bana tebliğ etmesi sonucunda öğrendim. 2011/332 Soruşturma numarası ile bu çağrıya gitmem gerektiği söylendi. Çağrının konusunu sorduğumda balyoz davası olduğunu söyledi. Bunun üzerine internette bir araştırma yaptım. Google’ye girdim, adımy soyadımy yazdım. İki tane belge ile karşılaştım. Baktım saçma sapan ve tamamen sahte iki tane belge. Bunlarla ilgili kardeşim avukat olması nedeni ile kardeşimle oturdum konuştum. Neler söyleyeceğiz, nasıl savunma yapacağımıza karar verdik ve 15 Temmuz 2011 günü Beşiktaş Adliyesi’ne gittim. 14 Temmuz 2011 günü 13 tane şehidimiz vardı. Onlara da buradan tanrıdan rahmet diliyorum. Ruhları şad olsun. 13 tane şehidimiz nedeni ile savcı bizi iş yoğunluğu gerekçesi göstererek sorgulamadı ve geri gönderdi. Çünkü kafasında bizi tutuklamayı sabitleştirmişti ve bizi tutuklayacaktı. Bunu nereden anladım? Bunu merkez komutanının bana yapmış olduğu tebliğden anladım. Efendim kurmay albaysınız, firkateyn komutanlığı yapmışsınız, istikbaliniz açık, valizinizi hazırlayın valizinizle gidin. Ya dedim bu nasıl oluyor dedim. Türkiye Cumhuriyetinde yaşıyoruz biz dedim. Böyle bir şey olabilir mi? Benle alakası olmayan iki tane sahte belgeden nasıl ben tutuklanırım? Siz valizinizi hazırlayın, kurmay albaysınız tutuklanma olasılığınız yüzde 99. İkiz oğlum var 15 yaşında. Oğlum bana şu soruyu sordu. Baba Türkiye’de başarılı olmak hapse atılarak mı ödüllendiriliyor? Sayın Başkan bu soruyu soruyorum size. Bu sorunun cevabını ben oğluma veremedim. 5 aydan beri tutukluyum ve 12 Ağustos’ta tekrar ikinci defa, 1 ay sonra yapılan çağrıya uyduk ve Beşiktaş Adliyesi’ne gittik, orada ifade verdik. İfadenin sonucunda savcı bizi tutuklama talebiyle nöbetçi mahkemeye sevk etti. Biz dedik ki; savcıya derdimizi anlatamadık, nöbetçi mahkemeye anlatırız. Nöbetçi mahkeme hakimi hiç unutmuyorum ismini, Nurullah Çınar 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimi, nöbetçi hakimi. Kendisine anlattık, mübaşirine yaz kızım bunu da düzelt, şöyle yaz, güzel yaz ifadeler anlamsız olmasın dedi. Biz dedik ki; savcı bizi anlamadı, hakim anlamıştır dedik. Sonra gece saat 01:30’da Beşiktaş Adliyesi’nin 12 Ağustos hiç unutmayacağım bu tarihi, soğuk bir yaz günüydü, fırtına vardı. O Beşiktaş Adliyesi’nin bahçesinde biz beklerken bir tane Meslektaşım beni cep telefonundan aradı. Komutanım dedi; Samanyolu TV’de alt yazıda 6 tane subay ve Havelsan’ın Ceosu tutuklandı diye yazıyor dedi. Bize daha tebliğ edilmemişti bu ve yaklaşık

yarım saat sonra bir tane avukat arkadaş geldi dedi ki; yukarıdan aşağıya bir liste gitti, 9 kişinin isminin karşısında 7 tanesinin kırmızı işaret vardı, 2 tanesinde kırmızı işaret yoktu dedi ve saat 02:30'da bize mübaşir tutuklandığımızı söyledi. Beni suçsuzum, güçlüyüm ve güçlü olmaya devam edeceğim. Kendi kendime sordum, ya ben ne yapmışımda tutuklandım dedim? Bu soruların cevabını alamadım. Bu bir drama değildi, komedi de değildi, enteresan bir şeydi. Şimdi sizin huzurunuzda savunmamda nelerle suçlandığımı anlatmaya çalışacağım. Sayın Mahkeme Heyeti. Donanma Komutanlığı Karargahında girmeye yetkili olmadığım bir odada bulunan ve ismimin geçtiği bütün dijital veriler benim iradem dışında hazırlanmıştır, benimle illiyet bağı yoktur. Dijital verilerin tamamının herhangi bir çıktısı olmadığı gibi ıslak veya elektronik imza da mevcut değildir. İstihbarat şube müdürüne ait olarak giriş yetkimin olmadığını gösterir belgeyi Mahkemenize sunuyorum. Öncelikli ve özellikli personel listesinde ismimin bulunduğu iddia edilmektedir. Anılan dijital verilerin sahteliğine ilişkin daha önce yapılan savunmalara katılıyorum. Kimin tarafından ve ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. Hangi kriterlere istinaden öncelikli ve özellikli personel kategorisine alındığım konusunda da bilgim yoktur. Güven.doc ve Ek Tevkif.doc isimli dijital verilerde sözde suga hareket planının icrasına engel olan komutanların geçici, sürekli tevkif edilmesi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacıyla görevlendirildiğim, MP-5 makineli tabanca tahsis edildiği ve görevlendirildiğime dair muhtıra imzalatıldığı, Deniz Harp Akademisi Komutanının tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Bahse konu görevlendirmenin yapıldığı muhtıra imzalatıldığı ve MP-5 makineli tabanca tahsis edildiğine ilişkin iddialar asılsızdır. Savcılık sorgusu esnasında Soruşturma Savcısından imzaladığımız iddia edilen muhtırayı göstermesi, görevin bana nasıl ve ne zaman tebliğ edildiği, tahsis edildiği iddia edilen MP-5 makineli tabancaların kimden, ne zaman ve nasıl alındığı, hangi seri numaralı silahlar olduğu sorulmuş ancak savcı tarafından cevap verilememiştir. Ben şimdi burada Mahkeme Heyetine soruyorum. İmzaladığımız iddia edilen tebellüğ belgesi, muhtıra ve tahsis edildiği iddia edilen silahlar nerededir? Çıktısı dahi alınmamış bir dijital Word belgesi bize nasıl tebliğ edilmiştir? Bu sorulara cevap veremeyeceğinizi biliyorum. Çünkü bu iddiaların hepsi iftiradır. Emrinde personel, silah, mühimmat ve araç bulunmayan bir öğrenci subayın güvenlik taburu ve hazır kıtası tarafından korunan emir ast subayı ile hizmet ve muhafız askerleri bulunan tümamiral rütbesindeki bir komutanı tevkif edebilmesi fiziken mümkün değildir. Sözde dijital veride bizi görevlendirdiği iddia edilen Kadri Sonay Akpolat'ı 2006 yılından sonraki görev periyodum esnasında tanıdım. Sözde illegal bir oluşum içerisinde bulunarak 2003 yılında hiç tanımadığım bir kişiden emir alıp ikinci sicil amirim durumundaki bir komutanı nasıl tevkif edebilirim? Ayrıca birbirini tanımayan kişiler hiyerarşik yapı dışında vereceği emirlerin uygulanacağından nasıl emin olabilirler? Bu hususu da Mahkemenizin dikkatine sunuyorum. Bu soruların cevabı mevcut iddianın asılsız ve iftira olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Deniz Harp Akademisi ile hücumbot filosunun doğrudan emir komuta ilişkisinin olmadığı ve görevlendirme yapılamayacağı, öğrenci subayların emrine personel, silah ve teçhizat verilmediğini doğrulayan resmi belgeyi de Mahkemenize sunuyorum. Harp Akademileri plan çalışma grubu.doc isimli dijital veride ismimin bulunduğu ve çalışma grubunda görevlendirdiğim iddia edilmektedir. Sözde dijital veride ismi bulunan Deniz Piyade Yüzbaşı Gürsel Çaypınar'ı tanımıyorum. Deniz piyade sınıfı subaylar Kara Harp Akademisinde öğrenim görürler. Bu komployu hazırlayanlar bunun bile farkında değiller. Çalışma.doc isimli dijital verinin 6 Kasım 2002 tarihinde yaratıldığı, 12 Kasım 2002 tarihinde ise son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. 1. ve 3. balyoz iddianamesinde sözde suga hareket planının, bu tarihlere çok dikkat etmenizi istiyorum, 2 Aralık 2002 tarihinde hazırlanan balyoz hareket planında yer alan emirlere istinaden hazırlanmaya başlandığı, 3 Şubat 2003 tarihinde ise tamamlandığı ifadesi savcımızın imzaladığı iddianamede sabittir. Meta data bilgilerine göre sözde planın 10 Ocak 2003 tarihinde yazılmaya başlandığı, 19 Şubat 2003 tarihinde ise son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Bu çelişkiler ışığında daha hükümet fiilen göreve başlamadan sözde planın hazırlanma tarihinden yaklaşık 3

ay önce isminin ve içeriğinin akademide öğrenim gören benim de içerisinde bulunduğum iddia edilen çalışma grubu tarafından bilindiğinin farz ve kabul edilmesi akıl ve mantıkla izah edilemez. Deniz Harp Akademisinde öğrenim gören subaylar ikinci sınıfın, ikinci döneminden itibaren plan ve hareket konularında ders görmeye başlarlar. Sözde plana ki bilgi planın ekinde planda yok, hayali plana görüş ve öneri verilmesi maksadıyla Deniz Harp Akademisine gönderildiği iddia edilen 6 Kasım 2002 tarihi gözönüne alındığında deniz hareket meselesi ve plan dersleri görmemiş öğrenci subayların uygun görüş yazması ve akademik değerlendirme yapmasının beklenemez olduğu Mahkemenize sunduğum Harp Akademi Komutanlığından aldığımız resmi yazıda da belirtilmektedir. Deniz Harp Akademisinde görevli daha önce birlik ve kıta komutanlığı yapmış kurmay albay rütbelerinde öğretim üyeleri varken bunlardan görüş ve öneri alınmayıp planlara erişim yetkileri daha bulunmayan plan hazırlama ve uygulama konusundaki dersleri dahi görmemiş tecrübesiz subaylardan hükümeti devirmeye yönelik yaptığı iddia edilen bir deniz hareket planında görüş istenmesi hayatın olağan akışına aykırı olduğu gibi ciddi bir çelişkidir. Deha görevlendirme.doc isimli Word dosyasının ilk kullanıcılarında isminin yazdığı, sözde Ek deha görevlendirme.doc isimli Word dosyasında 1. Ordu Komutanlığı Karargahı irtibat subayı olarak görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Sözde suga hareket planının kara, deniz, hava işbirliği eki mevcut değildir. İstanbul birlik komutanlığına deniz ulaştırmasının kontrolüne ilişkin bir görev de verilmemiştir. Bu durum anılan sözde planın incelenmesi sonucunda sabit olarak anlaşılmaktadır. Bu şartlar altında adımın geçtiği dijital verilerin sözde planın içeriğinden ve varlığından habersiz ve ilgisiz kişiler tarafından sahte olarak üretildiklerini sübut olarak ortaya koymaktadır. Meslek hayatım boyunca 1. Ordu Komutanlığı Karargahına hiç gitmedim. Anılan karargahta görevli hiç kimse ile irtibat subayı olarak görevlendirmeme ilişkin bir görüşme ve koordine de bulunmadım. 1. Ordu Komutanlığı Karargahına atılı suç tarihi olan 2002-2003 yıllarında giriş yapmadığıma dair belgeyi Mahkemenize sunuyorum. Deha görevlendirme.doc isimli dijital verinin kullanıcı yolunda adımın bulunduğu iddia edilmektedir. Ancak eğitim gördüğümüz 2001-2003 döneminde öğrencilere şahsi bilgisayar tahsisi bulunmadığı gibi şifre girilmesi suretiyle bilgisayar kullanıcı hesaba tefriki de yapılmamıştır. Öğrenciler tarafından dershanelerde bulunan 1 adet bilgisayar eğitim maksatlı olarak kullanılmıştır. Ayrıca anılan dijital veriyi hazırladığım iddia olunan 14 Ocak 2003 tarihinde, saat 11:31'de derste olduğumdan sözde veriyi hazırlamış olmam zaman ve mekan olarak da imkansızdır. Şahsıma bilgisayar tahsisi yapılmadığına dair belge ile Harp Akademileri Komutanlığından aldığımız ders programı uygulama saatleri ve Deniz Harp Akademisi 2002-2003 eğitim ve öğretim dönemi Ocak 2003 ayına ait ders cetvelini Mahkemenize sunuyorum. Sahte dijital veri 7 kez değiştirilmesine rağmen kullanıcı yollarında sadece 3 adresin bulunduğu ve kullanıcı yolunda bilgisayara ad verildikten sonra uzantılarda da aynı ismin otomatik olarak çıkması gerekirken bu ismin üçüncü şahıslar tarafından değiştirildiği ve hatalı yazıldığı Aydın Sezenoğlu isminin doğru formatı ile veri yollarında yer almadığı açıkça görülmektedir. Sayın Başkan normalde veri yolunda Aydın Sezenoğlu olarak, açık olarak çıkması gerekirken A.Sezenoğlu olarak çıkmış. Bu da manipülatif olduğunun en büyük göstergesi ve en büyük kanıtıdır. Deha görevlendirme.doc ve Ek deha görevlendirme. doc isimli dijital Word dosyalarının şahsım ve Erdiç Altınar tarafından yazıldığı iddia edilmektedir. Her iki verinin şirket bilgilerinin farklı olduğu, aynı gün, aynı saat içerisinde yaratıldığı, yine aynı gün, aynı saat ve aynı dakikada, buna dikkatinizi çekmek istiyorum aynı gün, aynı saat ve aynı dakikada Cem Gürdeniz tarafından son kez kaydedildiği meta data bilgilerinden anlaşılmaktadır. Ancak dijital verinin son kaydedeni gözükürken Cem Gürdeniz anılan tarihte Karadeniz'de görevdedir. Bulduğu geminin intranet ve internet bağlantısı yoktur. Bu durum çerçevesinde sözde dijital verileri hazırladığı iddia edilen kişiler ile son kaydeden kişilerin zaman ve mekan açısından aynı gün, aynı saat ve aynı dakika içerisinde bu faaliyeti gerçekleştirmesinin tesadüf kelimesi veya hayatın olağan akışıyla açıklanması mümkün değildir. Askeri Bilirkişi Heyeti tarafından hazırlanan

raporda adımın geçtiği dijital verilerin tamamı manipülatif olarak nitelendirilmiş, erişim bilgilerine istinaden yapılan dijital ortam incelemesinde deha görevlendirme.doc Word dosyasının 8 Nisan 2004'te yaratıldığı, 28 Ocak 2003'te değiştirildiği tespit edilmiştir. Bu bilgiler ışığında 2004'te yaratılan bir dijital verinin 2003 yılında, yani oluşturulma tarihinden önce değiştirilmesi bu dijital verinin sahteliğini ortaya koyması açısından yeterli değil midir? Sadece sözde dijital verilerde adımın yer alması gerekçesi ile şahsımla irtibatlandırılmaya çalışılan dijital ortamdaki iki ayrı Word dosyasının üst verilerindeki ayrıntılar ile savunmamda belirttiğim tutarsızlıklar sözde verilerin sahte olarak üretildiklerini sübut ortaya koymaktadır. Sayın Mahkeme Heyeti. Savunmamda yazdığım iddia edilen deha görevlendirme.doc isimli dijital Word belgesinin sahte olarak üretildiğini kesin ve açık bir şekilde sizlere ifade ettim. Deniz Harp Akademisinde öğrenim gördüğüm 2001-2003 yılları arasında şahsıma herhangi bir bilgisayar tahsisi yapılmadığı, şifre girmek suretiyle bilgisayar kullanıcı hesaba tefrikinde bulunulmadığı, Harp Akademilerinden aldığımız resmi belgede de açık olarak belirtilmektedir. Dolayısı ile kovuşturma kapsamında şahsıma yapılan suç isnadının delili olan sözde deha görevlendirme.doc isimli dijital ortamdaki Word dosyası ile başka bir davadan sanık Ercan Kireçtepe de bulunduğu belirtilen dijital ortamdaki inceleme 6.doc ve takdim 6.doc isimli Word dosyalarında yazmakta olan Aydın Sezenoğlu bilgisayar kullanıcı isimleri maddi gerçeğe aykırı bir şekilde suç üretim merkezlerince sahte olarak yaratılmışlardır. Anılan dijital ortamdaki Word dosyalarının evimde, iş yerimde veya şahsıma ait bilgisayarda bulunmadığı, atılı suç tarihinde şahsi veya hizmet maksatlı bilgisayarımın olmadığı gözönüne alındığında şahsımın söz konusu Word dosyaları ile hiçbir illiyet bağı olmadığı aşıkardır. Dava kapsamında üniversiteler ve yurtiçi kurumlardan alınan bilirkişi raporları ile Tübitak'ın 16 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporunda dökümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dökümanların oluşturulduğu tarih, saat bilgisi, dökümanlar üzerinde işlem yapılan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, şirket bilgisi ile kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür şeklindeki ifadesi ile Deniz Kuvvetlerinde şirket ismi DZKK olan yüzlerce bilgisayar bulunduğu dikkate alındığında şahsıma yapılan suç isnadının delilini oluşturan dijital ortamdaki sözde Word dosyaları da üst verilerde maddi gerçeği aykırı müdahalelerde bulunulması suretiyle sahte olarak yaratılmışlardır. Deha görevlendirme.doc isimli dijital verinin Ocak 2003 tarihinde Ercan Kireçtepe'den ele geçen dijital verilerin ise Şubat 2004 tarihinde yazıldıkları üst veri bilgilerinden açıkça anlaşılmaktadır. Ben Deniz Harp Akademisinden 25 Temmuz 2003 tarihinde mezun oldum. İncelemealtıdoc. ve taktimaltıdoc. isimli dijital verilerin içeriğinden balyoz, suga, çalışma grubu ve Deniz Harp Akademisine ilişkin herhangi bir kelime, cümle veya ifade bulunmamaktadır. Ancak buna rağmen İddia Makamının incelemealtıdoc. ve taktimaltıdoc. İsimli dijital ortamdaki Word dosyalarının üst verilerindeki bilgisayar kullanıcısı ile şirket isimlerini şahsımla irtibatlandırmaya çalışması veri yaratma tarihleriyle içeriklerini incelemeksizin 2001, 2003 tarihlerinde eğitim gördüğüm Deniz Harp Akademisinde ve eğitim aldığım dönemde hazırlandığı yönündeki genelleme yapmasını, anılan döneme ait araştırma ve ders notu şeklindeki dijital veriler olduğu yönünde kuvvetli kanaate varmasını anlamak mümkün değildir. Bu tespitlerden de anlaşılacağı üzere tarafıma atılı suçlamaların gerçeği yansıtmadığı açıkça ortadadır. İsmimin yazılı olduğu sahte dijital verilerin bulunduğu 6 Aralık 2010 tarihinden 8 Ağustos 2011 tarihine kadar TCG Yıldırım Firkateyninde gemi komutanlığı görevini deruhte ediyordum. Bu süre içerisinde Birleşik Milletler emrinde Lübnan'a istinaden unifier hareketine, Nato emrinde Libya'ya yönelik icra edilen unified protector hareketlerine iştirak ederek Lübnan ve İtalya liman ziyaretlerinde bulundum. 13 Şehidimizin olduğu 15 Temmuz 2011 tarihinde balyoz soruşturması kapsamında savcılık tarafından yapılan çağrıya uyararak belirtilen yer ve zamanda hazır bulundum, ancak savcı tarafından iş yoğunluğu gerekçesiyle ifadem alınmayarak serbest bırakıldım ve tekrar görevime geri döndüm. Müteakiben 1 ay sonra 12 Ağustos 2011 tarihinde yapılan ikinci çağrı üzerine Beşiktaş Adliyesi'ne tekrar gelerek ifade verdim. Gerek

şahsım, gerekse avukatım tarafından yapılan savunmalara rağmen 13. Ağır Ceza Mahkemesi Nöbetçi Hakimi tarafından kaçma var, kaçma ve delilleri karartma şüphesi gerekçe göstererek tutuklandım. 6 Aralık 2010 tarihinden tutukladığım 12 Ağustos 2011 tarihine kadar geçen 8 aylık süre zarfında firkateyn komutanı olarak, Birleşmiş Milletler ve Nato Harekatlarına tarafıma tahsis edilen yaklaşık 2 milyon dolar nakit para ile iştirak ettim. Birçok yurtdışı limanına gitmeme rağmen kaçmayı aklımdan bile geçirmediğim. Ayrıca bu süreçte delilleri karartmaya ve başkalarını etkilemeye yönelik gayretler içerisinde olmadım. Savcılık tarafından da bu hususun aksini belirtecek somut bir delil de sunulamamıştır. Benim bu eylemler içerisinde girmemiş olmam, sahte dijital veriler ile tarafıma yapılan suçlamalara karşı masumiyetimi, dürüstlüğümü ve suçsuzluğuma olan inancımı göstermekte olup tutuklanma gerekçemi düşündüğümde ben de büyük bir çelişki yaratmaktadır. Sayın Mahkeme Heyeti, üzerime atılı suçlamalar tamamen bir iftiradır. Benimle illiyet bağı olduğu tespit edilmemiş, iradem dışında hazırlanmış, hukuki olarak delil olma özelliği dahi olmayan sahte dijital veriler içerisinde adım geçtiği için önce tutuklandım, bilahare sanık durumuna getirildim ve 5 aydan beri tutukluyum. Fikren düşünmediğim ve fiilen yapmadığım bir suçu kabul etmiyorum. Hakkımda hiçbir somut delile dayanmayan tüm bu asılsız suçlamaları reddediyorum. Ayrıca adımın yer aldığı sözde dijital verilerde isimleri geçen diğer sanıkların çoğu tutuksuz yargılanmaktadır. Anılan kişiler, soruşturma savcılığında ve sorgu hakimliğinden kuvvetli suç şüphesi olmadığından serbest bırakılmışlardır. Dolayısıyla gerek savcılığın gerekse sorgu hakimlerinin bahse konu verilerle ilgili kanaatlerinin manipülatif ve düzmece olduğu bu anlamıyla açık ve nettir. Zaten savunmamda da belirttiğim üzere sahte ve manipülatif olduğu sabit olan, yasal olarak delil niteliği taşımayan dijital Word belgelerinde kişilerin isminin yazıyor olması nedeniyle tutuklanması çok ağır bir yaptırım olacaktır. Aynı dijital Word belgelerinde ismimiz geçmesine rağmen benim tutuklu olarak yargılanmam anayasanın eşitlik ilkesine, hukukun genel prensiplerinden olan adil ve dürüst yargılanma hakkına, masumiyet karinesine ve Türk Ceza Kanununun genelliği, kanuniliği ve hakkaniyet ilkelerine aykırılık taşımaktadır. Mevcut durum itibarıyla öncelikle tahliyemi, müteakiben de beraatimi talep ediyorum. Tespit ettiğim diğer hususları da içeren ayrıntılı savunmamı yazılı olarak Mahkemenize sunuyorum. Savunmam sona ermiştir.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Aydın Sezenoğlu, Yılmaz oğlu, Nadiye'den olma Kığı 28.08.1969 doğumlu İstanbul ili, Beyoğlu ilçesi Kaptan Paşa nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Aydın Sezenoğlu:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 21'de dizi 147 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 12.08.2011 tarihli ifadeniz var doğru mu bu ifadeniz, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Aydın Sezenoğlu:“Bu ifademde küçük değişiklik yapmak istiyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Aydın Sezenoğlu:“Savcılık ifadem esnasında belirttiğim ancak sorgu sürecinde çok uzun süre beklediğim için fark edemediğim ve savcılık zaptında eksik geçen iki hususu düzeltmek istiyorum. Sayfa 193'te 2. paragrafta alttan 3. satırda bulunan Özden Örnek'in hazırladığı suga hareket planının ifadesini, sözde Özden Örnek tarafından hazırlatıldığı iddia edilen sözde suga hareket planının şeklinde, yine 193. sayfanın 3. paragrafının son satırında bulunan; o esnada başkaları tarafından da bu yazılmış olabilir ifadesini, bu dijital Word belgesini kimliğini bilmediğim üçüncü kişiler yazmış olabilir şeklinde düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet, aynı klasör dizi 155 ve devamında Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmanız var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Aydın Sezenoğlu:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Siz birlikte mi savunma yapacaksınız?”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu ve Celal Kerem Eren müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“ Efendim Celal Kerem Eren ile birlikte yapacağız.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, savunmalarınız ve gönderdiğiniz belgeler de alınmıştır. Savunmanız tamamlanmıştır, yerinize geçebilirsiniz. Sanıklar müdafininin birlikte savunma yapma isteği nedeniyle Celal Kerem Eren’in savunmasını alalım. Buyurun.”

Sanık Celal Kerem Eren:“Sayın Mahkeme Heyeti, iddianameye konu olana fiille ilgili olarak hiçbir eylemim, düşüncem, değerlendirmem ve katkım olmamıştır. Tarafıma isnat ettirilmiş bütün dijital veriler imzasız olup iradem dışında hazırlanmış ve ismim iradem dışında kullanılmıştır. İddianamede Donanma Komutanlığında yapılan arama öncesinde gönderilen ihbar e-mailinde ismimin yer aldığı belirtilmektedir. Konu hakkında yapılan soruşturma kapsamında ilk önce mağdur sıfatıyla ifadem alındı. Daha sonra bahse konu ihbar e-maili ile şüpheli konumuna geldim. Yapılan aramada elde edilen malzemelerin 2008 yılından beri orada bulunduğu, iddianamede yer alan ifadelerden de anlaşılmaktadır. Donanma Komutanlığı Karargahına 13 Temmuz 2010 tarihinde yani aramanın yapıldığı tarihten yaklaşık 4.5 ay önce katıldım. Arama kapsamında benim odam da aramış, ancak herhangi bir suç unsuruna rastlanmamıştır. Arama tutanağını ve Cumhuriyet Savcılığına ait kararı Mahkemenize sunuyorum. Soruşturma neticesinde Sayın Savcı Fikret Seçen tarafından hakkımda kovuşturmayaya yer yoktur kararı verilmiştir. Ancak her nasıl olduysa önce şüpheli, sonra da sanık konumuna geldim. Donanma Komutanlığına katılım tarihi ve malzemelerin bulunduğu kontrollü bölgeye giriş yetkimin olmadığını gösteren evrakları Mahkemenize sunuyorum. Özellikle ve öncelikli görevlendirme listesinde ismimin yer almasına yönelik olarak neye ve hangi kriterlere istinaden bu statüye alındığımı bilmiyorum. Böyle bir listenin varlığından haberim yoktur. İddianamede, görevlendirilen kişilere MP5 makineli tabanca tahsis edildiği, yemin ettirilerek muhtıra imzalatırıldığı görülmüştür ifadesi yer almaktadır. Çıktısı dahi olmayan bir dijital veri nasıl tebliğ edilir? Savcılık sorgusu esnasında tarafıma tahsis edildiği iddia edilen silahın seri numarası sorulmuş ve imzalatırıldığı iddia edilen muhtıra görülmek istenmiş, ancak cevap alınamamıştır. Ek delil klasörlerinde de herhangi bir delile ulaşılamamıştır. Buna ilişkin İddia Makamının elinde somut delil ve belge varsa şahsıma gösterilmesini talep ediyorum. İddia edilen tarihlerde Deniz Harp Akademisinde öğrenci olmam nedeniyle tarafıma personel, silah ve mühimmat tahsisi yapılmadığına yönelik belgeyi Mahkemenize sunuyorum. Ayrıca sahte dijital verinin imza hanesinde ismi bulunan Kadri Sonay Akpolat’ı 2002-2003 döneminde tanımıyordum. Birbirlerini hiç tanımayan şahıslar nasıl sözlü illegal bir oluşum içerisinde bulunabilirler. Sözde suga hareket planına ilişkin görüş bildirmek üzere bir çalışma grubu oluşturulduğu iddia edilmektedir. Bahse konu dijital verilerden bir anlam çıkarmak mümkün değildir. Çünkü kimin, nerede, ne zaman, nasıl ve ne yapacağı belli değildir. En önemlisi, dijital verinin içeriğinde geçen sözde suga hareket planı anılan sahte dijital verinin ekinde bulunmamaktadır. Dolayısıyla hayali bir plana işlem yapılması da mümkün değildir. Sözlü suga hareket planının öğrenci olduğum Deniz Harp Akademisine görüş sormak amacıyla gönderildiği dönem itibariyle plan ve hareket konularını içeren dersler işlenmemiştir. Ayrıca öğrencilerin herhangi bir plana erişim yetkisi de bulunmamaktadır. Harp Akademileri Komutanlığından konuyla ilgili aldığım resmi belgede olduğu gibi yeterli bilgiye sahip olmadan görüş bildirmem, hayatın olağan akışına aykırıdır. Deniz Harp Akademisinde son derece tecrübeli öğretim üyeleri varken, yüzbaşı rütbesinde öğrenci statüsündeki bir subaydan sözlü görüş öneri alınması da düşündürücüdür. Ayrıca çalışma grubunda yer aldığı iddia edilen Gürsel Çaypınar’ı tanımıyordum. Kendisini ilk defa bu Mahkeme salonunda gördüm. Deniz piyade sınıfı subaylar Kara Harp Akademisinde eğitim görürler, kendisiyle hiç görüşmedim. Kendisinin ek delil klasörlerinde yer alan ifadesi de bu hususu doğrulamaktadır. İddianamede sözde suga hareket planının 2 Aralık 2002 tarihinde hazırlanan balyoz hareket planında yer alan emirlere istinaden

hazırlanmaya başlandığı, 3 Şubat 2003 tarihinde ise tamamlandığı iddia edilmektedir. Harp Akademileri plan çalışma grubu doc. isimli sözde dijital verinin ise 6 Kasım 2002 tarihinde yaratıldığı, 12 Kasım 2002 tarihinde son kez kaydedildiği belge özelliklerinden tespit edilmiştir. Bir başka deyişle sahte dijital veri, sözde suga hareket planının hazırlanma tarihinden yaklaşık 3 ay önce hazırlanmıştır. Buna bağlı olarak planın isminin ve içeriğinin akademide öğrenim gören sözde çalışma grubu tarafından daha önceden bilindiğinin farz ve kabul edilmesi, mantıkla izah edilemeyecek bir çelişki yaratmaktadır. 1. Ordu Komutanlığı ile koordineli olarak hazırlandığı iddia edilen sahte dijital veride, isminin karşısında Haydarpaşa Liman Amiri Deniz İrtibat Subayı yazılmıştır. Ek delil klasörlerinde ise 1. Ordu bölgesindeki tesislerde görevlendirilecek sözde personel listelerinin oluşturulduğu, biri kurmay albay olmak üzere 6 kişinin sözde Haydarpaşa Limanında görevlendirilmiş olduğu iddia edilmektedir. Bu dijital verilerden hangisi doğrudur? Tarfıma böyle bir emir görev tebliğ edilmediği gibi 1. Ordu Komutanlığına ve Haydarpaşa Limanına hiç gitmedim. Koordineli görevlendirme yapılmadığına ve bu mahallerde hiç bulunmadığıma dair 1. Ordu Komutanlığından Haydarpaşa Liman İşletmesi Müdürlüğünden aldığım belgeleri Mahkemenize sunuyorum. Hiç gitmediğiniz ve görmediğiniz bir yerle ilgili olarak bir faaliyet icra etmeniz mümkün müdür? İddianamede Egaydaak'lara yönelik olarak sözde değerlendirme yaptığım iddia edilmektedir. Konuyla ilgili diğer dijital verilerde incelendiğinde Egaydaak'lara isnaden yürütülecek çalışmalar hakkında amiral üst rütbeli kurmay subaylardan oluşan 30 kişilik sözde çalışma gruplarının teşkil edildiği ve toplantılar yapıldığı, sözde sonuç raporları düzenlendiği iddia edilmesine rağmen ismim hiçbir yerde yer almamaktadır. Sözde toplantılar neticesinde Egaydaak'lara yönelik planlamanın Güney Ege de yapılmasına ve bu bölgede kuvvet çoğunlu ile ilgili faaliyet gösterilmesine karar verilerek, sözde suga hareket planında da bu şekilde belirtilmesine rağmen yüzbaşı rütbesinde akademi 2. sınıf öğrencisi olarak hazırladığım iddia edilen sahte dijital veride, Güney Ege yerine tam tersi bir coğrafi bölge olan Kuzey Ege'deki Egaydaak'lardan bahsedilmektedir. Hazırladığım iddia edilen sözde dijital veri, bir bütün olarak incelendiğinde diğer dijital verilerde belirtilen öncelik ve değerlendirmeler ile uyumsuz ve çelişkili olduğu, iddianamenin aksine bir paralellik bulunmadığı açıkça görülmektedir. İddianamede üst verilerin otomatik olarak kaydedildiği, kaybolmadığı, kopyalanıp taşınsa bile bilgilerin değişmediği belirtilmektedir. Ancak sahte dijital verinin özellikler kısmı incelendiğinde gerçek bir belgede başlık kısmında Word belgesinin ilk satırında yazan bilginin otomatik olarak bulunması gerekirken başlık kısmının boş olduğu, bilgisayarın kayıtlı bulunduğu kurum kuruluşu gösteren company kısmının boş olduğu, sahte dijital veriden çıktı alınmadığı, dijital ortamda kaldığı anlaşılmıştır. Meta data bilgilerini ayrıca incelediğimde 7 kez değiştirilmesine rağmen kullanıcı yollarında sadece 4 adresin bulunduğunu ve kullanıcı yoluna ait formatın hatalı olduğunu, kullanıcı yolunda bilgisayara ad verildikten sonra buradaki bilgilerde sistem tarafından otomatik olarak sözde Kerem Eren yazılması gerekirken sadece Kerem yazıldığını, uzantılarda da aynı ismin otomatik olarak çıkması gerekirken elle veya bilgisayar programları vasıtasıyla değiştirilerek yazıldığını tespit ettim. Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca teşkil edilen bilirkişi heyeti tarafından yapılan incelemede teknik verilerle desteklenen bilgilere istinaden yapılan analizde, dijital verinin manipülatif olarak nitelendirildiği belirtilmiştir. Anılan verinin 8 Nisan 2004 tarihinde yaratılmış, 23 Ocak 2003'te değiştirilmiş olduğu erişim bilgilerinde mevcut olup, 2004 yılında yaratılan bir verinin 2003 yılında yaratıldığı tarihten önce değiştirilmesi fiziken ve aklen izah edilemez. Bu durum dijital verinin kötü niyetli üçüncü şahıslar tarafından hızlı ve panik halde hazırlandığını, sahte ve düzmece olduğunun en güzel kanıtıdır. İddianamede Levent Görgeç'ten elde edilen blacksifor takdim metni doc. ve belgenin eki olan EK-C isimli belgelerin Kerem Eren kullanıcı adı ile oluşturulduğu görülmüştür ifadesi yer almaktadır. Öncelikle şunu belirtmek isterim bu dijital veriler birbirlerinin eki değil, konu itibarıyla birbirlerinden farklı iki dijital veridir. Ayrıca dijital verilerin yazan kısmında Kerem Eren kullanıcı adı bulunmamaktadır. İsmim son kaydeden yerine iradem dışında yazılmıştır. Verilerin içinde ve

imza bloğunda ismim bulunmayıp Deniz Kuvvetlerinde görev yapan diğer kurmay subayların isimleri yer almaktadır. Dijital verilerin oluşturulduğu yıl olarak görülen 2006 yılı itibariyle üzerime kayıtlı şirket bilgisayarı ve şahsi bilgisayarım bulunmamaktaydı. Alınan dijital verilerin evimde ve iş yerimde bulunmadığı, şahsi ve hizmet maksatlı bilgisayarım da olmadığı gözönüne alındığında, şahsımın söz konusu dosyalar ile hiçbir illiyet bağı olmadığı aşikardır. Blacksifor takdim metni doc. isimli verinin belge özellikleri kısmında denetleme brifingi ibaresi yer almaktadır. Takdimde yer alan tarihlerden faaliyetlerin 2006 yılında icra edildiği, belge özelliklerinde yer alan Harfilocom. 15 Aralık 2003 ibaresinden denetlemenin 2003 yılında yapıldığı değerlendirilmektedir. Bu belgelerden, bu bilgilerden hangisi doğrudur? Verinin şirket bilgisinde ise TCG Barbaros Komutanlığı görülmektedir. Meslek hayatımın hiçbir döneminde TCG Barbaros Komutanlığında çalışmadım, arzu ederseniz bu bilgiyi kurumuma sorabilirsiniz. Verinin oluşturulma tarihi 26 Haziran 2006, son yazdırılma tarihi ise 21 Kasım 2004'tür. Bir belge nasıl olurda oluşturulma tarihinden daha önce yazdırılabilir. EK-C doc. isimli veriyi incelediğimizde de aynı çelişkilerin olduğunu görüyoruz. Sayın Heyet, sizce burada da mı bir sahtecilik yoktur? Tübitak'ın 16 Haziran 2010 tarihli ikinci bilirkişi raporunda dökümanların ilgili dosyaların üst verilerinde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür şeklindeki raporu da dikkate alındığında şahsıma yapılan suç isnadının delil olduğu iddia edilen sözlü Word dosyalarının son kaydedici kısmında yer alan Kerem Eren isimleri üst verilerde maddi gerçeğe aykırı olarak yapılan müdahalelerle sahte olarak yaratılmışlardır. Tüm bu bilgiler ışığında tarafımda hazırlandığı iddia edilen ve şahsımın hazırladığına dair somut bir delil dahi bulunmayan verilerin İddia Makamı tarafından benimle irtibatlandırılmaya çalışılması, belgelerin içerikleri ve özellikleri incelenmeden genelleme yapılarak kanaate varılması hukuksal bütünlük ile uyuşmamaktadır. İddianamede sözde Kocaeli Üniversitesindeki örgütlenmeyi takip ettiğime yönelik iddiaya yer verilmiş, ayrıca Serdar Okan Kırçiçek tarafından Türkan Saylan'a yazıldığı iddia edilen sözde mektupta okudukları süreçte tanıştıkları kızların teğmenlerin evlerine sık sık giderek veya Kocaeli Üniversitesindeki tanıdıkları kızlarla tanıştıracak kontrol altında tutulması gerekmektedir şeklindeki ifadeden bahsedilmiştir. Bu tür mesnetsiz ibarelerin soruşturma kapsamında yer alması, sosyal konumum, evli ve bir çocuk sahibi oluşum, Türk örf ve adetlerine bağlı yaşantımdan dolayı beni vicdanen yaralamıştır. Üniversite ibaresi geçen her yerde ismimin irtibatlandırılmasının hukuk vicdanı açısından takdirini Sayın Mahkemenize bırakıyorum. Ayrıca sözde mektup ile nasıl irtibatlandırıldığımı anlayabilmiş değilim. Sözde dijital veride konuyla alakalı irtibat personeli görevlendirildiği ve bu kişilere ait telefon numaralı ile e-mail adresleri belirtilmektedir. Ancak bu isimler arasında benim ismim yer almamaktadır. Benim böyle bir mektup veya iddia edilen olayla ilgili bilgim bulunmamaktadır. İhbarın yapıldığı dönemde TCG Turgut Reis Firkateyninde komutan olarak görev yapıyordum. Kocaeli Üniversitesine hayatım boyunca hiç gitmedim. Herhangi bir yüksek lisans veya doktora programına katılmadım. Üniversiteden kimseyi tanımadığım gibi nerede olduğunu dahi bilmiyorum. Kocaeli Üniversitesiyle hiçbir ilişkimin bulunmadığına ve üniversiteye giriş yapmadığıma dair belgeyi Mahkemenize sunuyorum. İnsanın hayatı boyunca hiç gitmediği, görmediği ve bilmediği bir yerle ilgili olarak bir faaliyet icra etmesi mümkün müdür? Kaldı ki 5237 sayılı TCK 2. maddesi kapsamında genişletici yorum ve kıyas yasağı olduğundan, mail içeriğindeki ifadelere dayanılarak bir suç işlendiği, suç işleme kaydı oluştuğu, teşebbüsün gerçekleştiği, fiilin ortaya çıktığı ve neticenin gerçekleştiği gibi bir yorum yapılamaz denmesine rağmen ihbar e-mailleri aleyhime delil olarak kullanılmıştır. Bu durum bende adil yargılanma hakkımın gözetilmediği düşüncesini oluşturmaktadır. Sivil üniversite ve kuruluşlar ile askeri kurumlar tarafından verilen bilirkişi raporlarında tüm bilgiler değiştirilebilir nitelikte olduğu için hukuki ve maddi kanıt niteliği taşımadığı, sayısal veriler değerlendirildiğinden tüm kanıtların kesin olmasının arandığı, bulunan verilerin sahte olmasının muhtemel olduğu ve herhangi bir yargı sürecinde kullanılmalarının son derece sakıncalı olduğu defalarca belirtilmesine rağmen, sahte delil üretim merkezi tarafından

hazırlanan düzmece veriler üzerinden gidilmesi, değerlendirmelerin tamamen kanaate dayanması, resmi ve sivil kurumlardan alınan lehte delillerin hiçbir şekilde kullanılmaması ve ek delil klasörlerine konmaması bu anlamıyla davanın bütünlüğüne zarar vermektedir. Üzerime atılı suç bir iftiradır. Benim ile hiçbir illiyet bağı olmayan, kimin tarafından hazırlandığı tespit edilememiş, hukuki olarak delil olma özelliği bile olmayan düzmece ve sahte dijital veriler içerisinde sadece adım geçtiği için sanık durumuna getirildim ve 5 aydır tutuklu bulunmaktayım. Fikren düşünmediğim ve fiilen yapmadığım bir suçu kabul etmiyorum. Hakkımda hiçbir delile dayanmayan tüm bu asılsız suçlamaları reddediyorum. Sayın Heyet, 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirilen sahte dijital verilere istinaden 15 Temmuz 2010 tarihinde balyoz soruşturması kapsamında Savcılık tarafından yapılan çağrıya uyararak belirtilen yer ve zamanda hazır bulundum. Ancak Savcılık tarafından sorgunun daha sonra yapılacağı ifade edilerek serbest bırakıldım. Müteakiben yaklaşık bir ay sonra 12 Ağustos 2011 tarihinde yapılan 2. çağrı üzerine Beşiktaş Adliyesi'ne gelerek ifade verdim ve tutuklandım. Belgelerin bulunduğu 6 Aralık 2010 tarihinden, tutuklamanın yapıldığı 12 Ağustos 2011 tarihine kadar geçen 8 aylık sürede sabit ikametgah ve iş adresinde bulunarak görevime devam ettim. Bu süre zarfında kaçmaya, delilleri karartmaya ve başkalarını etkilemeye yönelik gayretler içerisinde olmadım. Bu durum suçsuzluğuma olana inancımı ve dürüstlüğüme göstermektedir. Kaldı ki adımın yer aldığı sözde dijital verilerde isimleri geçen diğer sanıkların çoğu tutuksuz yargılanmaktadır. Soruşturma Savcılığından ve Sorgu Hakimliğinden kuvvetli suç şüphesi olmadığından serbest bırakılmışlardır. Dolayısıyla gerek Savcılığın gerekse Sorgu Hakimlerinin bahse konu verilerle ilgili kanaatlerinin manipülatif olduğu bu anlamıyla açık ve nettir. Mevcut durum itibarıyla öncelikle tahliyemi, müteakiben de beraatimi talep ediyorum. Savunmam sona ermiştir. Ayrıntılı yazılı savunmamı da Mahkemenize sunuyorum, Mahkemenize sunmuş olduğum belgeler yazılı savunmamın ekidir.”

Mahkeme Başkanı:“Gönderdiğiniz belgeler ve savunma dilekçeleri alınmıştır. Nüfus kaydınızı okuyorum. Celal Kerem Eren, Selim oğlu Gülay'dan olma, 01.12.1969 Sinop doğumlu. Hatay ili İskenderun ilçesi Yenişehir nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Celal Kerem Eren:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Celal Kerem Eren:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 21, dizi 70-72 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12 Ağustos 2011 tarihinde alınan ifadeniz var, bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Celal Kerem Eren:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasörde Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız mevcut dizi 79 da bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Celal Kerem Eren:“Evet kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, Sanıklar Aydın Sezenoğlu ve Celal Kerem Eren müdafiiinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu ve Celal Kerem Eren müdafii Av. Ali Sezenoğlu:“ Var efendim. İlk önce her ikisinin de savunmasına aynen iştirak ediyoruz, müvekkillerim masumdur. Efendim ilk önce genel değerlendirme yapacağım daha sonra takdim yapıp üzerlerine atılan suçlamayla ilgili evraklarla ilgili sunum yapacağım. İlk değerlendirmemiz efendim Ceza Muhakemesi Kanunu açısından, Ceza Muhakemesi Kanununda açık ve net olarak suç işlediği kanıtlanan kişinin cezalandırılması ve diğer yandan da suçlu olmayan kişinin korunması ve yargılamanın yasa ve yargılama normları dahilinde yapılmasını emreder. Buna ilişkin bir takım düzenlemeler yapılmıştır. Son olarak 15.08.2000 tarihinde Türkiye Büyük Milleti Meclisi tarafından kabul edilen Avrupa İnsan Hakları Temel Özgürlüklerinin Korunmasına Dair Sözleşmede adil yargılanma başlığının 6. maddesinde 18.06.2003 tarihinde yürürlüğe girmek kaydıyla 25142 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak Birleşmiş Milletler Siyasi ve Medeni Haklar Sözleşmesinin 14. maddesi

ceza yargılamasında uygulamaya girmiştir. Bu madde uyarınca adil yargılanma hakları olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine kabul ettiği masumiyet karinesi, adil yargılanma hakkı, eşitlik ilkesi, maddi gerçeğin araştırılma ilkeleri gibi ifadelerden, ölçülük ilkesi gibi ifadelerden Sayın Mahkemelerin ve Soruşturma Savcılarının yargılama faaliyetini yaptıkları aşamada bunlara riayet etmeleri ve buna uygun davranmaları hususunu belirtmiştir. Biz iki hususu Sayın Mahkemenizin takdirine sunuyoruz. Bunlardan en önemlisi, benim nezdim de en önemlisi, Barbara ve jagorda davası İspanya'ya karşı açılan 1988 de alınan bir karar, ispat yükünün savcılığa ait olması ve tüm şüphelerin sanık lehine kullanılması gerektiği gerekçesi ile görevini yerine getirirken bir Mahkemenin mensuplarının diğer ilkelerin yanı sıra, sanığın isnat edilen suçu işlediği varsayımı ile işe başlaması durumunu adil yargılamaya aykırı olarak kabul etmiştir. Daha önceki sanık ifadelerinde de ve meslektaşlarımın yapmış olduğu sunumlarda da biz bu varsayımdan efendim, varsayıma çıkıyoruz sebebi de şu; ilgili dijital verilerin, sahte dijital verilen sahteliği ispatlanmıştır bu aşamada ama varsayım üzerinden biz yola çıkıyoruz. Kaldı ki 3. balyoz iddianamesinin 86 yerinde delil değerlendirilmesine Sayın İddia Makamı kanaate dayalı delil değerlendirmesi yapmış biz de bunu anlamış değiliz. Bundan da bu Mahkeme kararına bir atıfta bulunuyoruz. İkinci önemli husus efendim Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 1993 tarihinde 93/6-81110 Sayılı işte adı birleştirme kararı bu kararda, ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Sanığın savunmasının aksini kanıtlanması ondan beklenemez. Sanığa yüklenen suçun sübuta erdiği, yapılan yargılama sonucunda kuşkuya yer vermeksizin ortaya çıkarılmalıdır. Ceza yargılamasında kuşkunun bulunduğu yerde mahkumiyet kararına yer yoktur şeklinde içtihadı birleştirme kararı vardır. Bundan yola çıkarsak, Sayın İddia Makamı bu anlamıyla maddi gerçeğin araştırılmasından uzak davranmış ve bu şekilde bir iddianame tanzim etmiştir. Bunu da şuradan görüyoruz; Anayasanın 38. maddesinde eşitlik ilkesi ve masumiyet karinesi aleni olarak Sayın Savcının hazırlamış olduğu balyoz 3 iddianamesinde çiğnenmiştir. Sebebi de şudur; aynı soruşturma kapsamında Osman Gündüz Bora Oğurlu tarafından ifadesi alınmış ve Sayın Soruşturma Savcısı tarafından isnat edilen suça ilişkin kesin ve maddi delillerin mevcut olmadığından, delil yetersizliğinden takipsizlik kararı verilmiştir. Biz bunu anlamış değiliz, sebebi de şu; aynı iddianame içerisinde müvekkillerime isnat edilen öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin 61. sırada ismi bulunan Osman Gündüz Bora Oğurlu, yedek çalışma grubu Sinan Kurye Emre.doc isimli belgede ismi bulunan Bora Oğurlu ve 5 KMD müzahir listesi.xls isimli belgede ismi bulunan Bora Uğurlu, Sayın İddia Makamı tarafından nasıl oluyor da aleyhine hiçbir maddi delil olmadığı gerekçesiyle takipsizlik kararı veriliyor. Takipsizlik kararının CMK 173. madde uyarınca 15 gün içerisinde itiraz olunmadığı takdirde kesin hüküm niteliği taşır. Bu davaya müdahil olarak açılan davaya AK Parti Hükümetinin de müdahil olmadığı gözönüne alındığında ilgili takipsizlik kararı bu anlamıyla maddi hukuk açısından kesinleşmiştir. Bir yandan sanık, şüpheli sıfatıyla ifadesi alınan Osman Gündüz Bora Oğurlu hakkında takipsizlik kararı verilirken, 143 sanık hakkında dava açılması adil yargılama hakkının bu anlamıyla çiğnendiğinin en güzel göstergesidir. Diğer bir husus Sayın Başkan, CMK 170 de soruşturma evresinde usul işlemlerine ilişkin itirazlarımız, CMK 170. maddenin 4. ve 5. fıkralarında iddianamede yüklenen suçu oluşturan olaylar mevcut deliller ile ilişkilendirilerek açıklanır. 5. fıkrası; iddianamenin sonuç kısmında şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür. Ama biz sunacağımız ve bildireceğimiz ve izahatını yapacağımız bu hususlardan hiçbir tanesini gerek iddianamede gerek ek delil klasörlerinde görmedik. 7 tane itiraz ve tahliye talepli dilekçe Sayın Mahkememize ve diğer mahkemelere sunduk. Resmi kurumlardan, 9 tane resmi kurumdan müvekkillerimin bu suçu işlemediğine dair resmi yazıları sunduk. Ek delil klasörlerinde maalesef bunların hiçbirini göremedik. Yaptığımız itirazlarda da bunları detaylı olarak ifade etmiş olmamıza rağmen iddianame tanzim edilirken bu hususlar hiçbir şekilde gözönüne alınmamıştır. Yine efendim 217. maddesinde CMK'nın ve 134/1. maddesinde dijital verilerin tek başına delil olmayacağı, belirli

emarelerden geçmek sureti ile, belirli safhalardan geçmek sureti ile delil olabileceğinden bahsetmiştir. 217. maddenin 2. bendinde ise yüklenen suç hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir. Ne yazık ki müvekkillerimin girmeye yetkili olmadıkları bir yerden akademide öğrenci oldukları esnada imzasız printer çıktısı olmayan, kendi isimlerinin yazılı olduğu sözde belgelerden illiyet bağı kurulmak sureti ile şu anda Mahkeme huzurunda yargılanmaktadır. 13 Ağustos, 12 Ağustos 2010 tarihinde 2011 tarihinde, Beşiktaş'ta Sayın Hüseyin Ayar nezaretinde yapılan sorgulamada bize tutuklama evrakı ile ilgili tevkif görevi ile ilgili muhtıra ve yemin ettirilerek imzalatıldığı, silah tahsis ettiğine dair bir belge gösterildi. Belge değil, sadece bir iddiada bulunuldu. Sayın Savcıya ısrarla, defaten her iki müvekkilim ve diğer müvekkillerim açısından da bu belgeyi görebilir miyiz dememize rağmen böyle bir şey görülmüştür, böyle bir şey vardır ve bunu imza altına almışlardır ifadesi bize kullanılmıştır. Ne yazık ki iddianamede ve iddianamenin eklerinde muhtıra imzalatıldığına dair, yemin ettirildiğine dair ve bu görevi aldıklarına dair herhangi bir emir ve bir belge vesaire bulunmamaktadır. Bu çok düşündürücüdür. 2. önemli husus efendim, bu iddianameye ilişkin olarak. Sayın İddia Makamı devamlı surette iddianamede bilgi notu başlıklı Ek-D'den Ek-N'ye kadar öncelikli özellikli personel listeleri ve müzahir listelerinden bahsetmiş, sözde suga oluşumu içerisinde birçok Deniz Kuvvetleri subayının ve astsubayının bu oluşum içerisinde olduğundan bahsetmiştir. Çoğunluk olarak ifade etmiş ama net olarak bir sayı vermemiştir. İlk bakışta şunu söyleyebiliriz; öncelikli ve özellikli personel listesinde 25 kişi bu soruşturma kapsamında ifadeye bile çağırılmamıştır. Savunması bile alınmamıştır. İfadeye bile çağırılmamıştır. Hiçbir belgede de ismi geçmemektedir. 1860 müzahir personel listesinden 1600-1550 kişiye yakını diğer soruşturmalar da dahil olmak üzere belgelerde ismi vardır. Ne yazık ki 1500-1600 kişinin ismi de hiçbir belgede geçmemektedir. Nasıl bir çoğunluktan Sayın İddia Makamı bahsetmektedir, biz bunu anlamış değiliz. Bir diğer önemli husus; balyoz 1 iddianamesinin 440 ve 441. sayfasındaki Sayın Mahkemenizce de kabul edilen iddianame. Bu iddianamede 2 Aralık 2002 tarihinde hazırlanan balyoz hareket planında yer alan emirlere istinaden suga hareket planının, sözde suga hareket planının hazırlandığı ifade edilmiş. 3 Şubat 2003 tarihinde şüpheli Özden Örnek tarafından isminin açıldığı ifadesi ile Emniyet tespit tutanağında böyle bir ibare bulunmakta, bu iddianamede geçmiştir. Sayın Mahkemenize ben soruyorum. Balyoz 1 iddianamesi mi doğru, balyoz 2 iddianamesi mi doğru, balyoz 3 iddianamesi mi doğru? Sebebi de şu; müvekkillerime isnat edilen çalışma grubu, şu yansıyı da bir verebilirsek şu yansıdan geçelim. Hem bütünlük açısından Ali sunum pdf formatı var. Ali sunum pdf formatı. Evet 2. sunum. 2. yansı evet bu. Öncelikli ve özellikli liste üst veri bilgileri incelendiğinde bu belgenin oluşturulma tarihi 6 Ocak 2003. Son kaydetme tarihi 20/02/2003 olarak görülmektedir. Müvekkillerimin iddianamede ismi geçen Harp Akademileri plan çalışma.doc isimli verinin oluşturulma tarihi 6 Kasım 2002, son kaydetme tarihi 12 Kasım 2002. Sayın İddia Makamına şunu sormak istiyorum, daha öncelikli özellikli personel listesi oluşturulmadan ve müzahir listeler oluşturulmadan akademide bulunan müvekkillerim, kendilerini bu özellikli ve öncelikli personel listesi içerisine alıp nasıl böyle bir çalışma grubu içerisinde olabilirler. Bu soruyu Sayın İddia Makamına sormak istiyorum ve bunu iddianamede açık olarak, net olarak tespit edilmiştir ibaresi ile bunu ifade etmektedir ve bu şekilde yazıya geçmiştir. Yani 6 Ocak tarihinde daha öncelikli özellikli personel listesi yok. Fakat 6 Kasım 2002 tarihinde bu çalışma grubu oluşturulmuş ve buna dahil edilmiş, görüş ve öneri bildiriyor. 3. yansıya geçebilir miyiz? Şey 4. yansıya. Güven.doc belgesi, şimdi efendim iddianamenin 75. sayfasında şu şekilde bir ibare bulunmaktadır. Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesindeki dost ve müzahir unsurlar dışında kalan özellikle yüksek rütbeli personelin kontrol altında tutulmasına devam edilecektir şeklinde bir ibare mevcuttur. Bu ibareden yola çıkarak İddia Makamı tutuklama görevi olarak bunu ifade etmiştir ve müvekkillerim aleyhine iddianamede kullanmıştır. Nasıl oluyor da ne balyoz ne suga planında tevkif işleminden bahsedilmemişken, suga planı ortada yokken, olmayan bir plan içerisinde icrasına karşı koyacak

subayların tevkifi öngörülüyor. Biz bunu anlamış değiliz. Kaldı ki iddianamenin 76. sayfasında biraz önce ifade ettiğim üzere bu faaliyetin yapılabilmesi amacı ile MP-5 makineli tabanca tahsis edildiği ve muhtıra imzalatıldığı şeklindeki net ifadesi mevcuttur. Biz bunu İddia Makamından sormak istiyoruz. Biz bunu bir şekilde anlamış değiliz. Yine diğer yansımız. Çetin, iddianamede geçtiği kısmı ile sayfa 78'de Çetin Doğan'ın konuşmasından bir kesit alınmış, bilmiyoruz kendisine ait olup olmadığını bu hususun da. Konuşmasında buna bulaşmış, irticaya bulaşmış insanların uslanması ve fikir değiştirmesi olanağının olmadığı, birçok örnekleri ile sabittir ve o yüzden bunların nokta nokta devam etmiş. Bunun ötesinde öyle bir olay olduğu zaman çünkü içimizden çıkan çatlak sesler demiş, devam etmiş. Bu konuşmanın içeriği yansıda zaten mevcuttur. Sayın Başkan, biz 2 tane beyandan da, bir önceki yansından ve şimdiki yansından da hiçbir şekilde gerek sözde suga planı içerisinde gerek balyoz hareket planı seminerinde, sözde seminerinde bununla ilgili olarak hassas personelin tutuklanmasına, tutuklanmasına ilişkin böyle bir görevin verildiğine dair bir tane ibare göremiyoruz. Buradaki Çetin Doğan'ın söylemiş olduğu ibare bellidir, yansıda mevcuttur. Diğerinde TSK bünyesinde olan, TSK bünyesindeki dost ve müzahir unsurlar dışındaki kişilerin kontrol altına alınması ibaresi mevcuttur. Bundan nasıl oluyor da tutuklamaya ilişkin bir sonuç çıkıyor ve müvekkillerime tutuklama görevi veriliyor. Bir diğer yansıya geçebilir miyiz? Çok önemli çok çarpıcı bir örnek vermek istiyorum size Sayın Başkan, 16 tane hassas personelden bahsediliyor, suga hareket planında. Bunların 13 tanesi ulaşılması en yüksek terfilere ulaşmış. Bunun ile ilgili zaten yazılı olarak da ben savunmada, daha önceki ifadelerimde bulundum. Yalnız 2 tane döneme ilişkin çok çarpıcı örnek vermek istiyorum. Bu dönemler de diğer sanık Özden Örnek'in Donanma Komutanı ve Deniz Kuvvetleri Komutanı olduğu döneme ilişkin. Hassas personel listesinde koramiral Yener Karahanoğlu Güney Deniz Saha Komutanı olarak gözükmekte. Ne hikmetse Sayın Özden Örnek döneminde bu hassas personel olan Yener Karahanoğlu oramiralliğe yükseltilmiş. Daha sonra Donanma Komutanı olmuş. 2. bir örnek Nusret Güner, o da hassas personel listesinde Güney Görev Grup Komutanı olarak isimlendirilmiş. Yine Özden Örnek döneminde tutuklanması istenen, Özden Örnek döneminde Nusret Güner hassas personel listesinde ismi olmasına rağmen tümamiralliğe yükseltilmiş, tuğamirallikten. 2004 yılına ait YAŞ kararlarında da diğer hassas personellerden olan Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanı Muzaffer Metin Ataç koramiralliğe yükseltilmiş ve Recep Bülent Bostanoğlu da refakat filo komutanı, hassas personel listesinde onun da ismi mevcut. Bu da tümamiralliğe yükseltilmiş. Bu nasıl bir yaman çelişkidir. Özden Örnek'in emri ile, sözde emri ile tutuklanması, gözaltına alınması istenen personel nasıl oluyor da Sayın Özden Örnek döneminde yükseltiyor efendim. Bununla ilgili 13 tane örnek vardır. Sadece bu 2003 ve 2004 yıllarına ilişkin olan YAŞ kararlarını aldım. Yine tevkif ile ilgili olan çok çarpıcı bir örnekten bahsediyorum. 7. yansı, suga hareket planı sözde suga hareket planı balyoz hareket planında tevkife ilişkin en ufak bir emare verilmeyecek ifadesi iddianamenin 78. sayfasında mevcuttur. Pardon 74. sayfasında mevcuttur. Fakat iddianamenin 78. sayfasında 3 tane not var. Bunlardan biri JANGENKOM tahliye.doc, Harfilo yassıada imralıada.doc, helipet keşif İmralı.doc. 3'ünün yaratılma tarihleri, meta data bilgilerine baktığımızda JANGENKOM tahliye.doc 1 Kasım 2002 yani suga hareket planı ortada yok. Harfilo yassıada İmralı.doc 2 Kasım 2002, suga hareket planı ortada yok. Balyoz hareket planı da ortada yok. Helipet keşif İmralı.doc yaratılma tarihi 12 Aralık 2002. Sayın Mahkemenize sormak istiyorum. Sözde bilgi notunda bahse konu faaliyetlerde icraya yönelik en küçük emare verilmeyecektir ibaresi olmasına rağmen nasıl oluyor da JANGENKOM tahliye.doc'da ilgili mesaj formlarının Kuzey Deniz Saha Komutanlığına, Donanma Komutanlığına, Hücumbot Filo Komutanlığına burada şu hususu da arz etmek istiyorum. Kuzey Deniz Saha Komutanı hassas personel listesinde ismi olan Altaç Atılan, Hücumbot Filo Komutanı olarak görülen de o dönemde Murat Bilgel, şu andaki Deniz Kuvvetleri Komutanı. Bunlara mesaj gitmesine rağmen gerçek adreslere mesaj gitmesine rağmen, nasıl en ufak bir emare verilmeyecek, nasıl bu hassas personel kontrol altına alınacak. Buradaki subay

arkadaşlar bizden çok çok daha iyi bilirler. Mesaj formatında yazışmalar haber merkezlerine varılır, benim bildiğim kadarı ile o şekilde müvekkillerim ile görüştüm. Haber merkezlerinde bulunan personel ilgili karargahlardaki mesaj kayıt ve dolaşımını yapan kişiler bu mesajları görür, bütün bunlardan sonra sözde faaliyetlerin büyük bir gizlilik içerisinde yürütüldüğünden bahsetmek akıl ile izah edilemez. Yani siz tutuklamak ile görevlendirdiğiniz, tutuklanmasını istediğiniz hassas personelin bulunduğu yere mesaj çekeceksiniz ve bu insanları en ufak bir şekilde emare vermeyeceksiniz şeklinde bilgi notu ile iddianamede suçlayacaksınız. Bir diğer yansıya geçebilir miyiz? Onu ifade ettik kısaca tekrardan değinelim. Yine iddianamenin 76. sayfasında Soruşturma Savcısına sormuş olmamıza rağmen bu MP-5 ve muhtıra imzaladığına dair herhangi bir bilgi, belge ibraz edilmemiştir. Ek delil klasörlerinde bu mevcut değildir. Diğer yansıya geçelim. Şimdi Sayın Mahkemenizce şu hususu çok dikkatli dinlemenizi tavsiye ediyorum. Sebebi de şudur efendim; diyelim ki müvekkillerim bu görevi aldılar, tebliğ aldılar. İddia Makamının iddiası farazi olarak kabul ettik. Müvekkillerimin tutuklanmasını istediği kişi Metin Hacı Mus Harp Akademileri Komutanı. Şimdi Harp Akademileri pardon Deniz Harp Akademisi Komutanı özür dilerim. Bunun ile ilgili Google earth'den bir yansı aldık. Şimdi bu yansıda mevcuttur. Giriş kapısından akademilerin bulunduğu yere kadar 2.8 Kilometre. Yaklaşık biz bunu 3 Kilometre olarak yansıda belirttik. Şimdi müvekkillerime herhangi bir silah verilmemiş. Müvekkillerime herhangi bir araç tesis edilmemiş. Müvekkillerime yardımcı eleman tayin edilmemiş, verilmemiş. Kalkacaklar çıkış kapısından girecekler 3 Kilometre ilerideki Deniz Harp Akademisi Komutanını tutuklayacaklar. Velew ki tutukladılar, tutuklama için bu iki müvekkilimin John Rambo olması lazım. Sebebi de şu; Sayın Deniz Harp Akademisi Komutanının hazır kıtası, güvenlik taburu, emir subayları ve emir erleri vardır. Bunları aşır nasıl oluyor da tutukluyorlar. Tutukluyorlar ve varsayalım bunu dışarı çıkardılar. Sayın Başkan görevlendirme ekinde, iddianamede nereye götürecekleri, hangi araç ile götürecekleri, kime teslim edeceklerine dair bir ibare yok. Aldılar götürdüler kapıda. Nereye bırakacaklar Sayın Deniz Harp Akademisi Komutanını biz bunu anlamış değiliz. Zaten fiili olarak da maddeten de bunun yapılması mümkün değildir. Bir diğer yansıya geçebilir miyiz? Harp Akademisi çalışma.doc'un oluşturulma tarihi 6 Kasım 2002, son kaydetme tarihi 12 Kasım 2002. Türkiye'de, Türkiye Cumhuriyetinde 3 Kasım 2002 tarihinde genel seçimler yapılmış, bu genel seçimler sonrasında hükümeti kurma görevi AK Parti Genel Başkanı Abdullah Gül'e, Cumhurbaşkanımız tarafında verilmiştir. 5. Birleşimden sonra 28 Kasım 2002 tarihinde hukuki olarak ve resmi olarak, fiili olarak değil. Hukuki ve resmi olarak AK Parti hükümeti kurma görevi ile birlikte görevine başlamıştır. Şimdi müvekkillerim hakkında isnat edilen bu belgelerin oluşturulma tarihleri dikkate alındığında 6 Kasım 2002, resmi ve hukuki statüsü olmayan, hükümet aleyhine müvekkillerimin görev faaliyetini engellemesine ilişkin suçlanması fiili imkansızlık içermek ile mevcut iddianın biraz sonra sunacağım dilekçede de mevcut olmak ile birlikte işlenmez suç olduğunun göstergesidir. Türk Ceza Kanununda işlenmez suçun karşılığı mahkumiyet değildir Sayın Başkan. Bir diğer yansıya geçebilir miyiz? Çok önemli bir husus var yine burada. Ek-D görevlendirme.doc her iki müvekkilimin de isminin olduğu belge. Şimdi bu iki belgede müvekkillerimden Aydın Sezenoğlu, yansıda mevcut. 1. Ordu Komutanlığı Karargahında irtibat subayı olarak isimlendirilmiş. Celal Kerem Eren ise Haydarpaşa liman amiri olarak isimlendirilmiş. Yalnız ifade ettikleri gibi aldığımız kurumlardan, resmi kurumlardan yani 1. Ordudan, Haydarpaşa liman amirliği gibi bir amirlik de yok bu arada. İstanbul Liman Başkanlığı var. Böyle bir amirlik de yok. Yazıyı yazanlar yanlış yazmışlar bunu. Hiçbir şekilde hayatlarının bulunduğu dönemde, suç tarihlerinin olduğu dönemde bu kuruma gitmediklerine dair yazılı delillerin ekinde bunları sunmuşlardır. Şimdi Sayın Heyetinize şunu sormak istiyorum. Balyoz 1 iddianamesinin 123. sayfasında emir komuta merkezi olarak Afet ve Koordinasyon Merkezi, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Afet ve Koordinasyon Merkezi binası gösterilmiş. Fakat bunu yazan 3. kişi, kötü niyetli şahıslar 1960 ve 1980 ihtilallerinden etkilenmiş olacaklar ki 1. Ordu Komutanlığına irtibatlandırma ve diğer hassas

bölgelerde irtibatlandırmaya çalışmıştır. Şimdi buradan yola çıkarsak. Diğer yansıyı alabilir miyiz? İddianamenin, iddianamenin 85. sayfasında sözde seminere katılan Kuzey Deniz Saha Lojistik Başkanı Fazlı Bilen'in kendi ifadesi, iddianamede mübrezdir. Ordumuzun pardon, şöyle demiş; bizim iç tehdit ve dış tehdidin olduğu bir yerde bizim bu konu ile ilgili yapılmış olan bir planımız yok. Yani bir planın Deniz Kuvvetleri tarafından, bir planın olmadığı yerde benim 2 tane müvekkilimin harp akademisinde öğrenci olan müvekkilim nasıl oluyor da görevlendiriliyor. Kaldı ki görevlendirildi. O zaman balyoz 1 iddianamesi tamamen usulsüz ve gerçeğe aykırı. Çünkü balyoz 1 iddianamesinin merkezi olarak gösterilen İstanbul Büyükşehir Belediyesi Afet ve Koordinasyon Merkezi. Dolayısı ile, dolayısı ile bu suga ve balyoz planları birbirleri ile bağlantılı olduğunu düşündüğümüzde müvekkillerimin en azından bir tanesinin, İstanbul Afet Koordinasyon Merkezinde görevli olması gerekirdi. Asıl sorun şurada çıkmaktadır, bunun ekinde Sayın Başkan. 13. yansıya geçebilir miyiz? Asıl sorun şuradan çıkmaktadır; balyoz 1 iddianamesinde ek delil klasörlerinin 4 nolu DVD'sinin 31 nolu klasöründe Haydarpaşa Liman Amirliğinde kurmay albay rütbeli, yüzbaşı rütbeli ve İstanbul Liman Limanında kurmay albay rütbeli 7 tane personel görevlendirilmektedir. Şimdi Sayın Mahkemenize ve İddia Makamına soruyorum. Balyoz 1 iddianamesinde Afet Koordinasyon Merkezinin sıkıyönetim merkezi olduğu mu doğru, müvekkillerime isnat edilen 1. Ordu İrtibat subayı olarak bulunduğu yer mi doğru, yoksa 4 nolu DVD'deki 31 nolu klasörde bulunan Kara Kuvvetlerinden personellerin bulunduğu, müvekkillerimin adının bulunmadığı yerler mi doğru? Şimdi 3 tane görevlendirmeden hangisi doğru? Sayın İddia Makamına soruyoruz, hangisi doğru? Sonuç olarak gerek suga planında balyoz planına bir atıf yok gerekse balyoz hareket planında suga planına bir atıf yok. Dolayısı ile Deniz, Kara, Hava, Jandarma işbirliği yok. Bu belgelerin tamamı asılsızdır, manipülatiftir ve sahtedir. Bir diğer yansıya geçebilir miyiz? EGAYDAAK'lar ile ilgili husus Sayın Başkanı. Müvekkillerimden Kerem Eren hakkında EGAYDAAK'lara ilişkin bir hazırlık faaliyeti ve çalışma grubuna dahil edildiği iddiası iddianamede mevcuttur. İddianamenin 83. sayfasında suga hareket, sözde suga hareket planı kapsamında Güney Ege'de EGAYDAAK'lara ilişkin faaliyetler yapılacağından bahsedilmiş ve EGAYDAAK'lar bu şekilde oluşturulan rapor doğrultusunda yapılmıştır. Bilgi notu başlıklı, 2003 tarihli müvekkilimin imzası olmayan yerde ise tam tersi bir coğrafya olan Hurşit, Koyun Adaları ve öncelikli olarak Kuzey Ege olarak gösterilmiş ve EGAYDAAK'lar bu şekilde oluşturulduğu iddia edilmektedir. Şimdi Sayın Mahkemenize bu anlamı ile şöyle bir çelişkiyi ifade etmek istiyorum. İddianamenin 83. sayfasında ve 82-81. sayfasında. 8 Kasım 2002 tarihinden itibaren amiral ve üst rütbeli kurmay subaylardan oluşan 30 kişilik sözde çalışma grupları oluşturulduğu iddia ediliyor. Bu çalışma grupları 10'ar kişiden oluşup 3 tane rapor oluşturuyor ve 3 rapor sonucunda sözde ortak kararları Güney Ege'de kriz çıkarmak, EGAYDAAK dediğimiz ortamı oluşturmak faaliyetlerinde bulunmak. Müvekkillerim bu toplantının hiçbirisine katılmamış. Sözde toplantı, toplantı da ortada yok ya hiçbirine katılmamış. Kendiliğinden akademide öğrenci iken hiçbir görev tahsisi yapılmadan kendisini bir bilgi notu hazırlamış ve bu ilgili kişilere sunmuş. demiş ki; hayır 30 kişi yanlış şekilde karar aldınız. EGAYDAAK'lar Yunanistan'da kriz meselesi Güney Ege'de olamaz, kendisi daha kurmay olmayan bir yüzbaşı rütbesinde amirallerin bulunduğu toplantıdaki raporlara karşı olarak Kuzey Ege'de EGAYDAAK çıkaracaksınız, diye bir sonuç raporu bildirilmiş. Sayın İddia Makamı bu hususu bile araştırmaktan uzak durmuştur. Bir diğer yansıyı açabilir miyiz? Veleve ki EGAYDAAK'lar konusu balyoz 3 iddianamesinin çok geniş kapsamlı olarak yer aldı. Buna atıfta bulunan ifade de yine Çetin Doğan'ın sayfa 104. sayfasındaki sözde seminerdeki ifadesinden bahsedilmiş. İfadede aynen şu şekilde diyor; yani buradaki Yunanistan meselesi tali bir meseledir. Şimdi Sayın Başkan tali demek ikincil anlamına gelir. Öncelikli anlamına gelmez. Yani suga hareket planı Ege'de çıkarılacak kriz üzerine Türkiye Cumhuriyeti hükümeti baskı altına alınmak amacı ile yapıldığı Emniyet tespit tutanağında mevcuttu. Şimdi tali olan ikinci bir mesele de EGAYDAAK'lar ve angajman kurallarına ilişkin olarak neden bu kadar büyük

faaliyetler içerisinde girilmiş? Neden bu kadar insan toplantılar düzenlemiş, neden bu kadar insan çalışma grupları oluşturulmuş ve sonuç raporları düzenlenmiş? Tali bir mesele hakkında neden bu şekilde ayrıntılı bir iddianamede ifadeler tanzim edilmiş? Sayın İddia Makamı bu hususu bile müvekkillerimin lehine delil olarak göstermemiştir, tali mesele olarak. Bir diğer yanı sıra Tali mesele olarak değerlendirmemiştir. Sonuç olarak, müvekkillerimin açık ve samimi olarak, açık ve samimi olarak ifade ettikleri, suç tarihi olarak 2002–2003 döneminde harp akademilerinde öğrenci subay olmaları ve bu plan derslerini 2. sınıfın 2. döneminden sonra yazısı şeyden Genelkurmay Başkanlığından alınmıştır. Müvekkillerim tarafından da sunulmuştur. Nisan ayından itibaren plan derslerine ilişkin, plan derslerini aldıkları ve bunlara ilişkin görüş ve önerilerin fiziken mümkün olmamak ile birlikte üretebildikleri ve buna ilişkin savlarını söyleyemediklerine rağmen İddia Makamı tarafından böyle bir oluşum içerisinde oldukları gösterilmektedir ve bu kapsamda soruşturma içerisinde Ercan Kireçtepe'den elde edilen 2 tane belge sunulmakla, sanki bu belgelerde yazmış oldukları ibaresi müvekkillerim tarafından yapıldığı ileri sürülmektedir. Ama ne hikmetse Sayın İddia Makamı şu hususu gözden kaçırmaktadır. 2009/969 Soruşturma numarası, 01/10/2009 tarihli yazısı ile İstanbul Cumhuriyet Savcılığı ifade aynen bu şekilde, soruşturma ile doğrudan ilgisi olmayan, doğrudan katkısı ve delil olma özelliği bulunmadığı anlaşılan, dosyadan çıkarılmasına ve imhasına karar verilmiştir, şeklinde tutanağını iddianameye almamıştır. Zaten bunu da Sayın Mahkemenize müvekkillerim tarafından sunulmuştur. Yani müvekkillerimin, müvekkillerime sayısal olarak, görsel olarak nerede ismi bulunuyorsa, nerede geçiyorsa bu şekilde iddianameye dahil edilmiştir. Sayın Kerem Eren hakkında da aynı şekilde üniversite kelimesinin geçtiği her yerde müvekkilim potansiyel olarak ismi yazılmıştır. Açık kaynaklardan görüleceği üzere Türkiye'de 172 tane devlet ve özel üniversite var. 9 bin tane lise ve dengi okul var. Bundan sonra da olabilecek bir soruşturma kapsamında eskaza lise ve üniversite kelimesi geçtiği zaman müvekkilim Kerem Eren'in sözde ihbar e-mail mektubunda adı geçtiğinden dolayı bu soruşturma kapsamında görme olasılığımız yüzde 99'dur. İhbar ile ilgili olarak Türk Ceza Kanunu, Türk Ceza Kanununun 2. maddesinde genişletici ve yorum ve kıyas yasağı olduğundan bahis ile mail içeriğindeki ifadelerle dayanılarak bir suç işlendiği, suç işleme kastı olduğu, teşebbüsün gerçekleştiği, fiilin ortaya çıktığı ve neticenin gerçekleştiği gibi bir yorum yapılamaz denmesine rağmen, ihbar e-mailleri müvekkillerim aleyhine delil olarak kullanılmıştır. Bir sonraki yanı sıra geçebilir miyiz? Son olarak efendim askeri savcılığının almış olduğu, yapmış olduğu müvekkillerimin hakkında adının geçtiği belgeler ile ilgili olan bilirkişi raporuna katılıyoruz. Yalnız İddia Makamı tarafından kaçınıcı yanı sıra idi bu 14. Bilirkişi raporuna katılıyoruz. İddianamenin 125 ve 126. sayfalarında Donanma Komutanlığı tarafından alınan rapor itibarsızlaştırılmaya çalışılmaktadır. İtibarsızlaştırmaya çalışılmaktadır. Yalnız bunun dışında alınan 5 tane daha rapor vardır. İstanbul Teknik Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi, Tübitak, yabancı kuruluşlardan alınan raporlar. Sayın Mahkemeniz şu hususu takdir etmesini talep ediyoruz. Diyelim ki Sayın İddia Makamının dediği doğru. Askeri savcılık tarafından yapılan rapor baskı altında alındı. Sayın İstanbul Teknik Üniversitesi tarafından verilen rapor, Boğaziçi Üniversitesi tarafından verilen rapor, Tübitak'ın, yabancı kuruluşların verdiği rapor da mı baskı altında alındı, baskı altında verildi? Diyelim ki askeriye'nin vermiş olduğu raporu itibarsızlaştırmaya çalışıyorsunuz, ciddi görmüyorsunuz kurum olarak. Diğer kurumlarda mı gayriciddi müesseselerdir. Bunu Sayın Mahkemenin takdirine bırakıyorum. Efendim son olarak şunu söylemek istiyorum. Çok önemli benim için. Müvekkillerimden bir tanesi ağabeyimdir. 15 Temmuz 2011 tarihinde Cumhuriyet Savcılığına ifadeye gittik. Bize yapılan yazılı tebliğde yoğun iş mesaisinden ve Sayın Hüseyin Ayar'ın Başsavcıya vekaleten yoğun, vekalet ettiğinden Başsavcının da olmadığından dolayı mesaisinin uzun süreceği ve ifadesinin alınamayacağı dolayısı ile 9 kişi geri çevrildi. Müvekkillerimden 2'si Kerem Eren ve Aydın Sezenoğlu oradaydı. Yaklaşık 1 ay sonra yine Merkez Komutanlığına gelen yazı üzerine 12 Ağustos'ta tekrardan ifadesi için gittik. Ne acıdır ki, ne acıdır ki bütün

gerekçeleri anlayabilirim. Büyük bir soruşturma, derin bir soruşturma sizin işleriniz de zor. Ama müvekkillerime, özellikle ağabeyime kaçma şüphesi ve delilleri karartma şüphesinden dolayı tutuklanması yönünde Sayın Savcı Mahkemeye sevk etmiş ve Mahkemece tutuklanmıştır. Ben şunu anlayamadım. 8 ay boyunca Libya harekatında, Nato harekatında görevli 2 milyon dolar belki de çoğumuzun burada hiç hayatı boyunca görmediği bir para kendisine tahsis edilmiş müvekkilim, 3 tane liman ziyareti yapmış olmasına rağmen kaçmayıp, gidip 2 defa hiçbir şekilde istirahat almayıp, rapor almayıp hiçbir mazeret altına sığınmayıp gelip ifade verdikten sonra tutuklanmasını anlayamamaktayım. Kaldı ki itirazımızı da 13. Ağır Ceza Mahkemesi tutuklamaya itirazımızı, 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Kemal Can, Sayın Kemal Can muhalefet şerhi koymak ile kuvvetli suç şüphesinin oluşmadığı, delil karartma durumunun olmadığından bahis ile tahliyesi yönünde karar bildirmiş fakat 2 üye maalesef bu karara katılmamıştır. Soruşturma kapsamında 143 kişi, balyoz 3 iddianamesinde şu anda sanık olarak yargılanmakta. 64 tanesinin tutuklu geri kalanları tutuksuz. Benim müvekkillerimden diğerleri de aynı belgelerde ismi geçmesine rağmen tutuksuz yargılanmakta. Birçok kişi de tutuksuz yargılanmakta. Ben bu yaman çelişkiyi anlamıyorum, yani Avukat olarak sormuyorum. Bunu bir kardeş olarak, bir insan olarak soruyorum. Ben bu çelişkiyi anlamıyorum. Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı olduğunu düşünüyorum. Sayın Mahkemeniz son olarak şu talepte bulunuyorum. Genel değerlendirmeyi ayın 19 ya da 20'sinde yapacağınızdan bahis ile 19 ya da 20'sinde yapacağınız bahisle ilk önce müvekkillerimin bihakın tahliyesine ve daha sonra yazılı savunmalarımız, esas hakkındaki savunmalarımız doğrultusunda beraatlerine karar verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla ile."

Mahkeme Başkanı: "Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Evet öğle arası veriyoruz. Aziz Yılmaz ile devam edeceğiz öğleden sonra."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Evet bugün saat 13:39 itibari ile duruşmanın öğleden sonraki kısmını açıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıkların müdafileri Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu, Av. Abdullah Alp Arslankurt, Av. Bülent Höke, Av. Turgay Salih Canoğlu, Av. Derya Erdoğan, Av. Hakan Coşkun, Av. Ali Rıza Dizdar, Av. Yakup Akyüz'ün duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet, sanık Aziz Yılmaz savunmasını yapacak, buyurun."

Sanık Aziz Yılmaz: "Sayın Heyet benimle ilgili iddia edilen tüm delillerin sahte ve düzmece olduğunu 12 dakika içinde resmi belgelerle ispat edeceğim. Benimle ilgili delil olduğu ileri sürülen tek şey sahteliği ispat edilmiş 2 CD içerisindeki dijital verilerdir. Bu CD'lerdeki 2 listede ismimin geçtiği ve Oğuz Türksoy ile birlikte Beyazıt Camiine yönelik 3 adet dijital gözlem formu hazırladığım iddia edilmektedir. Öncelikle şunu belirtmek isterim ben suçsuzum. İddia edilen dijital verileri ben hazırlamadım ve basında yer alıncaya kadarda hiç görmedim. Söz konusu dijital verilerdeki görevlendirmelerden haberim olduğuna, kabul ettiğime veya dijital verileri benim hazırladığıma dair herhangi bir somut iz, emare, imza, elektronik imza, belge, tanık, iletişim kaydı ve benzeri delil bulunmamaktadır. Zaten olması da mümkün değildir. Bu dijital veriler kim olduklarını bilmediğim komplocularca hazırlanmıştır. Bu şekilde olabileceğini İddia Makamı da kabul etmiştir. İddianamenin 151. sayfasında dijital verilere atıf yaparak manipülatif olarak hazırlanması ihtimali çok zayıftır demektedir. Yani İddia Makamı da kesinlikle ihtimal yoktur diyememiş şüphe duymuştur. Şüphe sanık lehine değil midir? Bu dijital verilerden haberimin olduğu veya hazırladığım kesin kanaatine nasıl varılabilir? O dönemde Kara Harp Akademisinde yüzbaşı rütbesinde öğrenci subaydım. 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde hiç görev yapmadım iddia edilen seminere katılmadım. Böyle bir seminerden basında yer alıncaya kadar da bilgim olmadı. Sayın Heyet İddia Makamı tarafından 2 ayrı dijital görevlendirme çizelgesinde ismimin yazılı olduğu bunlardan birinin İstanbul Jandarma Bölgede görevli Hanifi Yıldırım diğerinin ise Harp Akademilerinde görevli Erhan Kubat tarafından hazırlandığı iddia edilmektedir. İlk dijital liste 1. iddianamenin ek klasörlerinde yer almıştır. O dönemde başka bir yerde ismim

geçmediği için hakkımda herhangi bir işlem yapılmamıştır. Geçen yıl soruşturma aşamasında bazı şüpheliler biz akademide öğrenciydik İstanbul Jandarma Bölgenin bize emir verme yetkisi yoktur. Dediği için hata yaptığını anlayan komplocular sahte 2. bir dijital çizelge hazırlamış ve Gölcük'te ele geçirilmesini sağlamışlardır. Her iki dijital listede sahte ve düzmecedir. Çünkü 1. listede yer alan 7, 2. çizelgede yer alan bir kişinin sicil numaraları liste ve çizelgenin hazırlandığı iddia edilen tarihlerden aylar, yıllar sonra söz konusu personel sınıf değiştirdiği için kullanılmaya başlanılmıştır. 1. listede yer alan bir kişi Haziran 2003'te, 4 kişi 2005'te, 1 kişi ise Kasım 2006'da sağlık nedeni ile sınıf değiştirdikten her 2 listede yer alan Abdullah Cüneyt Kúsmez ise Temmuz 2003'te kurmay olduktan sonra sicil numaraları listedeki şekilde yazılmaya başlanılmıştır. 2003 yılında hazırlanıldığı ve sonradan ekleme yapılmadığı iddia edilen bir CD içerisinde bulunan bu dijital listelerin son kez kayıt edildiği iddia edilen tarihler polis tespit tutanaklarına göre 16 Aralık 2002 ve 26 Şubat 2003'tür. 2002 ve 2003'te hazırlandığı iddia edilen bu dijital listelerde son kez kayıt edildikleri iddia edilen tarihlerde 8 ila 45 ay sonra sağlık sorunları veya eğitim nedeni ile sınıf değiştiren personelin sicil numaraları nasıl bulunabilir? Bu mümkün müdür? Ayrıca o tarihte 1. listede yer alan Menderes Yılmaz kıdemli binbaşı değil, kıdemli yüzbaşısıdır. Dolayısı ile iddia edilen tarihlerde bu sicil numaralarının ve rütbelerin kullanılması bu şekilde listeler hazırlanması mümkün değildir. Bu durum söz konusu dijital listelerin 2006 yılından sonra hazırlandığının somut kanıtıdır. Konuya ilişkin olarak Jandarma Genel Komutanlığından alınan 2 resmi yazıyı Mahkemeye sunuyorum. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı bünyesinde hiç görev yapmadım. Kesinlikle Hanifi Yıldırım ve Erhan Kubat tarafından bana herhangi bir görev verilmemiş, benim de kabul ettiğim herhangi bir görev olmamıştır. Akademide okuyan öğrencilere jandarma bölgenin herhangi bir emir veremeyeceğine dair İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığından alınan resmi yazıyı ve öğretim elemanlarının öğrenci subaylara ders dışı konularda emir ve görev veremeyeceklerine ilişkin Harp Akademileri Komutanlığından alınan resmi yazıyı da Mahkemeye sunuyorum. Sayın Heyet iddianamede benimle Oğuz Türsoy adına imzaya açılmış olan gözlem formu isimli 3 adet dijital Word dosyasını hazırladığımız ve grup lideri Hüseyin Özçoban'a verdiğimiz iddia edilmektedir. Bu dijital dosyalarda düzmecedir. Gözlem formu isimli dijital dosyada caddenin camii tarafındaki kesiminde belediye otobüslerinin son durağının olduğu ibaresi mevcuttur. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan resmi yazıya göre, Beyazıt otobüs durakları caddenin camii tarafındaki kısmına hiçbir şekilde konulmamıştır. Bu resmi yazı söz konusu dijital dosyanın düzmece olduğunun açık bir kanıtıdır. Yine aynı dijital dosyada bu kapıdan önce sahaflar çarşısına, sonrada günün hemen hemen her saatinde yoğun ve kalabalık olan pazarların kurulduğu çok sayıda ara sokaklara çıktığı tespit edilmiştir ibaresi mevcuttur. Fatih Belediye Başkanlığı konuya ilişkin bilgi sistemine, sahaflar çarşısının çevresindeki ara sokaklarda belirtilen tarihlerde açık halk pazarı kurulmadı diye cevap vermiştir. Bu resmi yazıda söz konusu dijital dosyanın düzmece olduğunun diğer bir kanıtıdır. İstanbul Büyükşehir ve Fatih Belediye Başkanlıklarından alınan söz konusu resmi yazıları Mahkemeye sunuyorum. Ayrıca bu dijital dosyaların konunun evveliyatı bölümlerinde Emasya planlarında geçen hususlar ibaresi mevcuttur. Bir önceki geriye, bir geri evet bir geri daha, öğrenci subayların İstanbul veya başka bir ilin Emasya planlarında hiçbir görevlerinin olmadığına ve Emasya planları hakkında bilgiye sahip olunmadıklarına ilişkin Harp Akademileri Komutanlığından alınan resmi yazıyı da Mahkemeye sunuyorum. Tüm bunlar hazırladığım iddia edilen dijital ortamdaki bu dosyaların manipülatif olarak üretildiğini ortaya koymaktadır. Bu dijital formların benim Hüseyin Özçoban'a verdiğime dair delil sayılabilecek bir şey var mıdır? Hayır yoktur. Sayın Heyet iddianamenin benimle ilgili bölümünde vahim bir hata daha var. Sayfa 176'da yaptıkları gözlem neticesinde hazırladıkları raporlar doğrultusunda Cuma Namazı öncesi camii avlusunun yeterince kalabalık olması ve polisin çok kısa sürede müdahale imkanına karşı faaliyet icra edenlere çok kolay ve çabuk hedeften sıyrılma imkanı sunması nedeni ile malzemenin camii avlusu içerisinde bulunan şadırvana konulmasını, bölgeye intikallerin

kiralanan araçlarla sağlanmasını araçlar kiralanırken maske isim ve kimlik bilgileri kullanılmak suretiyle personelin isimlerinin deşifre edilmemesini teklif eder ve caminin eyleme uygunluğunu bildirir raporu hazırladığı anlaşılmıştır. İbarelerinin bulunduğu bir paragraf mevcuttur. Bu iddianın dayanağı nedir? Benimle ilgili iddia edilen hangi dijital dosyada bu şekilde bir ibare geçiyor? Benimle ne alakası var? Hangi raporu hazırladığım iddia edilmektedir? Öyle bir rapor mu var? 3 iddianameyi ve ek klasörlerini inceledim bulamadım. Çünkü yok. Bu şekilde bir ibare başka sanıklar tarafından hazırlandığı iddia edilen keşif sonuç raporu ile tamamlanan gözlem ve keşif sonuçları isimli dijital dosyalarda mevcuttur. Hazırladığım iddia edilen ve sahteliği kanıtlanan dijital gözlem formlarında bu şekilde bir ifade veya bu anlama gelebilecek bir ifade yoktur. Dijital gözlem formlarının içeriğinde Cuma Namazı, müdahale, kiralanan araç, maske, kiralık kimlik, deşifre, eylem, bomba, sakal, tedhiş, patlama, rapor, teklif, koyma, personel, malzeme kelimelerinin hiçbirisi yer almamaktadır. İddia Makamı en masum tahminle bu paragrafı sehven iddianameye koymuştur. Yapılan bu hatanın düzeltilerek bu paragrafın iddianameden çıkarılmasını ve Mahkeme tarafından dikkate alınmamasını talep ediyorum. Sayın Heyet iddianamedeki benimle ilgili son iddia sözde sakal eylem planı hazırlanmadan önce caminin eyleme uygunluğunun belirlenmesi faaliyetlerinde görevli olduğumuz kanaatine varıldığıdır. Sözde sakal planının metninde eklerinde görevlendirme çizelgesinde keşif formlarında ve sonuç raporlarında Aziz Yılmaz ismi hiçbir şekilde geçmemektedir. Dolayısı ile benim anılan planlar içerisinde yer aldığım yönündeki iddiada doğru değildir. Dijital ortamlardaki sözde delillerle de tenakuz oluşturmaktadır. İlave olarak sözde sakal eylem planı ve eklerinde Yusuf Kelleli ile Hüseyin Özçoban'ın savunmalarında açıkça ortaya koydukları sözde eylem tarihinin seminerden önce olması, hedef analizinin eylem tarihinden sonra olması, emniyetli cep telefonlarının 2008'de üretilmesi, kamera sistemlerinin 2005'ten sonra kurulması, belediye şehir planlama broşürü diye bir broşürün olmaması gibi birçok sahtelik mevcuttur. Son olarak cevap vermek istediğim bir konu daha var. İddia Makamı dava konusu dijital verilerin şirket bilgisinin kişiler tarafından verilen isimler olabileceğini ya da dijital verilerin şahsi bilgisayarlarda hazırlanmış olabileceğini iddia etmektedir. Bu iddiasını desteklemek maksadıyla iddianamenin kullanıcı yollarının karşılaştırılması kısmında başka bir soruşturma kapsamında ele geçirilen dijital dosyaların üst verilerinden örnekler vermiş, bu kapsamda benim 2003 yılında akademide hazırladığım tez çalışmasının metin ve sunum dosyalarının üst verilerinden de bahsetmiş ve bu üst verilerden hareketle dijital gözlem formlarının benim şahsi bilgisayarımda hazırlanmış olabileceğini iddia etmiştir. Şimdi bu iddia kendi içinde tutarlı ve doğru mu? Ona bakalım. 1- ne diyor İddia Makamı? Sanığın içinde tez çalışmaları olan 4 dosya var. Bu dosyaların birinin kullanıcı adı Aziz Yılmaz, şirket adı Batu diğer 3 dosyada şirket adı Batu olan bir bilgisayarda hazırlanmış diyor. Yani 4 dosyanın da şirket ismi Batu diyor. Peki, gerçekten öyle mi? İddia Makamı 70. klasöre tez çalışmalarının üst verilerini de koymuştur. Bunlar incelendiğinde iddianın aksine 3 dosyanın şirket bilgisinin Batu olmadığı görülmektedir. İddia kendi içinde tutarlı değildir. Herhalde İddia Makamı yine sehven yazmıştır. Bu arada Batu 1995 doğumlu oğlumun ismidir. 2- gelelim bu konunun en can alıcı kısmına İddia Makamının kendi iddiasını desteklemek için benim 2003 yılında hazırladığım tez çalışmalarının üst verilerini bulup koyması bana hazırlamadığım iddia edilen dijital gözlem formlarını benim hazırladığımı ispatlama imkanı sunmuştur. Şöyle ki; 2003 yılında hazırladığım ve içinde tez çalışmalarım olan 4 dosyanın ki bu dosyalar İddia Makamı delil olarak iddianameye koymuştur. Şirket ismi bölümü boş mudur? Hayır, mutlaka bir şirket ismi var. Halbuki hazırladığım iddia edilen dijital gözlem formlarının şirket ismi bölümü ise boşdur. Öyle ise bu dosyalar nasıl aynı bilgisayarda benim bilgisayarımda hazırlanmış olabilir? Bu durum sahte olduğunu resmi yazılarla ispat ettiğim dijital gözleme formlarının benim tarafımdan hazırlanmış olamayacağını bu dijital dosyalarla benim aramda hiçbir illiyet bağının kurulamayacağını açık bir kanıttır. Benim suçsuz olduğumu kanıtlayacak en önemli delillerden birini bulup iddianameye koyan İddia Makamına teşekkür ederim. Tekrar

ediyorum. İddia edilen formları ben hazırlamadım, basında çıkıncaya kadarda hiçbir bilgim yoktu. Sonuç olarak hakkımdaki suçlamalara dayanak olabilecek hukuki geçerliliği olan hiçbir delil yoktur. Olması da mümkün değildir benimle ilgili iddia edilen dijital verilerin hepsi sahtedir, düzmedir, ben suçlu değilim, bana yönelik suçlamaların tamamını ve polis tarafından hazırlanan tespit tutanaklarını reddediyorum. Bu sahte dijital verileri üretip mağduriyetime sebep olanların bulunup yargılanmasını tahliyemi ve beraatımı talep ediyorum. Yazılı savunmamı da Mahkemeye sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet yazılı savunmanızda alınmıştır. Nüfus kaydınızı okuyorum. Aziz Yılmaz, İbrahim oğlu, Gülizar’dan olma. Kınık 25.12.1970 doğumlu. Konya ili Bozkır ilçesi Kınık nüfusuna kayıtlı. Size mi ait.”

Sanık Aziz Yılmaz: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız bulunmamaktadır. Klasör 15 dizi 367 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 01.07.2011 tarihli ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Aziz Yılmaz: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesince alınmış dizi 371’deki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Aziz Yılmaz: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Aziz Yılmaz müdafii Av. Mahir Işııkay: “Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın Savcılık Makamı. Bizden sonra savunma yapacak olan sanıkların çokluğu nedeni ile duruşmaların haddinden fazla uzamasına sebep olmamak maksadı ile ana hatları ile birkaç dakika savunmamı yapacağım ve bitireceğim. Bu kapsamda öncelikle müvekkilimin tüm beyanlarına katıldığımızı ifade ediyoruz. Bunun yanında gerek soruşturmanın, gerekse de yargılamanın şu aşamasına kadar değişik tarihlerde verdiğimiz sözlü ya da yazılı tüm beyanlarımızı yinelediğimizi beyan ediyoruz. Bu bağlamda müvekkilime isnat edilen eylemlerin hiçbirisini kabul etmiyor ve tüm iddiaları reddediyoruz. Zaten kendisi de huzurunuzda bütün iddiaların tamamını resmi belgelerle çürütmüştür. Mevcut olmadığı halde belli merkezlerde üretilmiş kes, yapıştır, kopyala yöntemiyle gerçek ve doğru belgelerdeki bazı bilgilerin son derece kötü niyetli taraflı gayri hukuki ve gayri ahlaki yorumlarla çarpıtıldığını yargılamanın tüm aşamalarında daha önceki balyoz 1 ve 2 iddia kapsamında Mahkemenize sunmuştuk. Bu belgeleri Sayın Mahkeme de isteyebilir. Gerek bizim gerekse müvekkilimin sunduğu belgeleri. Duruşmalarda yüzlerce sahteciliğin tespitini huzurunuzda yaptık. Neydi bunlar? Örneğin müvekkilimin isminin de olduğu bir görevlendirme çizelgesinden bahsediliyordu. Bu görevlendirme çizelgesinde İsmailağa, Fatih, Eyüp, Beyazıt Camilerinde keşif yaptıkları iddiası söz konusu idi. Kendisi de beyan etti. Biz de resmi belgelerle sunduğumuz gibi, olmayan cadde ve sokak isimleri camiler ve çevresinde olmayan mobese kameraları, olmayan tramvay otobüs hatları ve durakları, kurulmayan halk pazarları, üretilmemiş emniyetli cep telefonları, olmayan şehir planlama broşürleri ya da sözde farklı kişiler tarafından hazırladığı iddia edilen keşif formlarındaki aynı imla hatalarının mevcut olduğunu tek tek Mahkemeniz huzurunda ispat etmiştik. Bu kapsamda müvekkilim yönünden birkaç talebimiz o olacak. Öncelikle müvekkilim üzerine atılı suçun kaynağını oluşturan dijital verilerin sahteliği yönünden bizden önce sorguları tamamlanmış tüm sanık ve sanık avukatlarının beyanlarına katıldığımızı, bu savunmaların aynı zamanda bizim savunmamızın da bir bölümü olarak kabulünü. Müvekkilim de ifade etti iddianamenin 176. Sayfasında ki o paragrafın müvekkilimle hiçbir ilgisi yoktur. Dolayısı ile sehven konulduğunu çünkü yorum bile götürmeyecek derecede hiç ilgisi yok. Dolayısı ile sehven konulduğu değerlendirdiğimiz parafın çıkartılmasını ve Mahkemenizce değerlendirmeye alınmamasını talep ediyoruz. Ayrıca CMK 177 maddesi gereğince sanığın savunma delillerinin toplanması istemi hükmü altında daha önce

Mahkemenizden de talep etmiştik ancak reddedildi. Bu talebimizi tekrar yineliyoruz. Dosya kapsamında mevcut tüm dijital veriler üzerindeki bütün çelişkilerin giderilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarları Dairesi Başkanlığından, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığından, Tübitak'tan, Adli Tıp Kurumu Başkanlığından, İstanbul Teknik Üniversitesi ya da Ortadoğu Teknik Üniversitesi Rektörlüklerinden özel sektörden, Genelkurmay Başkanlığından ve Sayın Mahkemenin uygun göreceği başka ulusal ya da uluslararası kurumlardan konusunda uzman kişilerden oluşacak bir bilirkişi heyeti oluşturularak bu dijital verilerin incelenmesini talep ediyoruz. Bunun yanında müvekkilim yargılama sonucunda beraat etme ihtimali yüksektir. Sabit ikametgah sahibidir hali hazırda görevinin başındadır. Kaçma şüphesi yoktur. Delil karartma şüphesi yoktur. Zaten delillerin tamamı toplanmıştır. Bu nedenle bu aşamada müvekkilimin tahliyesine ve beraatine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sorabilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi tarafınızca yazıldığı iddia edilen gözlem ve keşif raporları şeklinde.”

Sanık Aziz Yılmaz: “Keşif değil sadece gözlem formu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Gözlem raporu şeklinde bir rapor tanzim ettiğiniz ya da hazırladığınız iddia edilmekte gerçi bunları savunmalarınızda açıkladınız kabul etmediğinizi beyan ettiniz. Ancak sorgu huzurundaki savunmalarınızda gözlem raporları incelendiğinde akademiye yapılacak bir dersle ilgili çalışma gibi görülmektedir. Şekli ile bir beyanınız var. Akademiye öğrenciyken ona benzer herhangi bir çalışma yaptınız mı?”

Sanık Aziz Yılmaz: “Yapmadım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ayrıca birde tez akademideki tez konunuzu, tez konunuz neydi? Üst verileri kullanıldığı dediniz?”

Sanık Aziz Yılmaz: “Akademiye gözlem formlarına benzer hiçbir çalışma yapmadık. Akademiye hazırladığım tez konusu da Türkiye'nin ulusal arama kurtarma faaliyetlerinin etkinliği gönüllü, sivil ve askeri gayretlerin birleştirilmesi bakımından yapılması gerekli yeniden düzenlenmenin esaslarıydı.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Bu benzerlik neredeydi o zaman?”

Sanık Aziz Yılmaz: “Benzerlik.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ya da o yani benzer olduğu hususundaki kanaate nereden ulaştınız?”

Sanık Aziz Yılmaz: “Şuradan ulaştım. Şimdi gözlem formlarına ilk baktığınızda gözlem yeri Beyazıt Camii ve İstanbul Üniversitesi yazmaktadır. Konunun özeti bölümlerinde Beyazıt Camii ve çevresinin yapısal ve çevresel özelliklerinin gözlemlenmesi, Beyazıt Camii ve çevresindeki toplumsal hareketliliğin gözlemlenmesi ve yoğunluk zamanlarının tespit edilmesi. Beyazıt Camii bölgesindeki ulaşım imkan ve yollarının tespiti ile camii çevresinde bulunan sosyal çevrenin gözlemlenmesi yazıyor. Konunun evveliyatı bölümlerinde ise Emasya planlarında geçen hususlar ilk başta bu başlık bilgilerine baktığınızda sanki bir ders çalışması imiş gibi görülüyor. Daha sonra içeriğine ayrıntılı baktığınızda toplumsal olayları müdahalede kolluk kuvvetlerinin haricinde askeri kuvvetlerin kullanılabileceği muhtemel bölgelerin incelenmesi ve benzeri bir çalışma gibi görülüyor içerisinde suç unsuru olarak algılanabilecek bir husus yok. Sanırım onun yüzünden İddia Makamı da diğer paragrafı sehven koymuş içerisinde sakal, bomba, eylem kelimelerinin hiçbirisi geçmiyor. İlk aşamada baktığınızda sanki bir çalışma ders çalışmasıymış gibi görülüyor. Onu ifade etmek için belirtmiştim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmanız tamamlanmıştır. Bahadır Mustafa Kayalı buyurun.”

Sanık Bahadır Mustafa Kayalı: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Hakkımdaki tüm suçlamaları reddediyorum. Nitelikleri belli olmayan, asılsız, tamamen sanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanan ve hakkımdaki iddialara yönelik delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu bulunmayan bu iddianamede ismimin geçtiği iddia edilen 3 veri ile ilgili suçlama yapılmıştır. Bunlardan 1.'si görev alacağıma, destekleyeceğime yönelik beyanda bulunduğuma veya bilgim olduğuma dair herhangi bir delil bulunmayan, kimin tarafından hazırlandığı belli olmayan sözde öncelikli ve özellikli görevlendirme listesidir. Bu liste ile ilgili söyleyebileceğim tek şey bu liste onu oluşturan veya hazırlayan kişi veya kişilerin hayal gücünün ürünüdür. Bu soruşturma öncesine kadar böyle bir listenin varlığından haberdar değildim. Bilgim ve iradem dışında hazırlanmış olan bu listenin benimle ilişkili olduğu iddiası bile en hafif deyimimiyle saçmalaktır. Hakkımdaki diğer bir iddiada 4 Kasım 2002 tarihinde Hücumbot Filosu Komutanlığı tarafından hazırlandığı iddia edilen ve veri yollarında Mustafa Kayalı adının bulunduğu jandarmaadalaraper.doc isimli dijital veriye yöneliktir. Bahse konu veriyi ben hazırlamadım, hazırlandığına tanık olmadım. Bir amirimden veya üstümden buna ilişkin bir emir almadım, herhangi bir kişiye de böyle bir emir vermedim. Dijital verinin hazırlandığı tarihi de kapsayacak şekilde 30 Eylül 2002, 7 Şubat 2003 tarihleri arasında Harp Akademileri Komutanlığında Silahlı Kuvvetler Akademisine iştirak etmekteydim. Bu tarihler arasında Hücumbot Filosu Komutanlığında görevli değildim. Buna ilişkin resmi kurum yazılarını da içeren savunmamı Mahkemeye ibraz ediyorum. Söz konusu tarihte dijital veride belirtilen Hücumbot Filosu Komutanlığı hareket ve muhabere şube müdürü, müdürlüğü görevi başka bir subay tarafından yürütülmekteydi. Buna ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı resmi yazısı da savunmamla birlikte Mahkemeye ibraz edilmiştir. Ayrıca eğitime iştirak etmem nedeniyle söz konusu dijital verinin tarafımdan hazırlanamayacağı, dönemin Hücumbot Filosu Komutanlığı Kurmay Başkanı Osman Fevzi Güneş'in ifadesinde de açıkça belirtilmiştir ve dava dosyasında da mevcuttur. Bu nedenle dijital verinin tarafımdan hazırlanarak ast birliklere emir olarak gönderilmesi fiilen ve fiziken mümkün değildir. İddia Makamınca aksini resmi kurum yazıları ile kanıtlamama rağmen sadece dijital veri yollarında Mustafa Kayalı isminin geçmesi nedeniyle veriyi benim hazırladığım iddia edilmektedir. Kişi ismine bilgisayar oluşturulmasının ne kadar kolay olduğu, hazırlanmış bir verinin veri yollarının piyasadan temin edilebilecek programlar kullanılarak kolayca değiştirilebileceği ve suçlamalara neden olan verilerin tümünün de bu şekilde üretilmiş olduğu savunma yapan diğer sanıklar tarafından da ifade edilmiştir. Bu veride bu şekilde ve suç yaratmak amacıyla üretilmiştir. Sözde dijital veri mesaj formatında hazırlanmış ve İmralı adasının keşfine yönelik hazırlanmıştır. Böyle bir mesaja haber merkezlerinde işlem yapılabilmesi için mesajın yetkili kişi tarafından imzalanmış ıslak imzalı nüshasının haber merkezine teslim edilmesi gerekmektedir. Benim suçlanmama sebep olan veri yolları dikkate alındığında dijital veriden hiç çıktı alınmadığına göre bu işlemin yapılmadığı aşikardır. Hiç çıktısı alınmamış olan bu dijital verinin bir emir olarak diğer birliklere de gönderilmesi mümkün değildir. Bunlara ilave olarak dijital verinin sahte olduğuna ilişkin hiçbir şüphe bırakmayan diğer maddi hatalar ve bunlara ilişkin değerlendirmelerimi de savunmamla birlikte Mahkemeye ibraz ediyorum. Ayrıca dijital veride belirtilen keşif seyrinin icra edilmediğine yönelik, devletin arşivine giren tamamı ıslak imzalı, hangi tarihte, kim tarafından hazırlandığına hiçbir şüphe bırakmayan gemi jurnallerinin bu dijital, imzasız kim tarafından ve nerede hazırlandığı belli olmayan sahte verilerden daha kabul edilebilir deliller olduğu ortadadır. Söz konusu jurnal fotokopileri de Mahkemeye ibraz edilmiştir. Ayrıca bahse konu mesaj ve ilgi yapılan mesajların Jandarma Genel Komutanlığı, Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Donanma Komutanlığı ve Hücumbot Filosu Komutanlığında kayıtlarında Hücumbot Filosu Komutanlığı kayıtlarında bulunmadığına dair ilgili komutanlıkların resmi yazıları da mahkemeye ibraz edilmiştir. Bütün bunlarda böyle bir mesajın gerçek olmadığına kanıtıdır. Bunlara ilave olarak bu verinin manipülatif olarak hazırlandığı Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca hazırlanan bilirkişi raporunda da açıkça

belirtilmektedir. Bahse konu veri ve ilişkili olduğu iddia edilen diğer verilerin 31 Ekim 2002 ve takip eden birkaç günde sözde suga planı ortada yok iken, genel seçimlerin henüz yapılmadığı, sonucunun henüz bilinmediği ve hükümetin kurulmadığı günlerde hazırlanarak sözde darbeyi desteklemeyeceği bu nedenle tutuklanması gereken komutanlıklara yani Deniz Kuvvetleri Komutanlığına, Kuzey Deniz Saha Komutanlığına ve Hücumbot Filosu Komutanlığına adreslenmiş olmasındaki çelişki yine Soruşturma Makamı tarafından gözardı edilmiştir. Umarım gerçeği arayan Sayın Mahkeme bu hususu dikkate alacaktır. İddianamede hakkımdaki diğer bir iddiada 24.05.2009 tarihli ve 5309 nolu ihbar mailinin ekinde bulunan ve ismimin karşısında Gebze'den referans konusunda eşinin yakınları kullanılacak ibaresi bulunan bir liste ile ilgilidir. Eşimin ve ailesinin iş yerleri nedeniyle Gebze ile bağlantıları bulunmaktadır. Bu konunun ilgisiz kişilerce bilinmediğini düşünmekle beraber, eşim ile ilgili tüm bilgiler evlenmemi müteakip 2008 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı personel bilgi sisteminde tarafımdan güncellenmiştir ve o sistemde de kayıtlıdır. İddia Makamınca yorumlandığı gibi örgütsel bir gizlilik sağlanmaya çalışılmamıştır. Eşimin bilgilerinin güncellenmesine ilişkin belgeleri de Mahkemeye ibraz ediyorum. Ayrıca İddia Makamını 2002-2003 yıllarında işlendiği iddia edilen bir suç için 2008 yılında tanışıp, evlendiğim eşimin ailesinin Gebze'deki iş yerleriyle ilgili bir bilgiyi kimsenin bilmesinin mümkün olmadığını söylememi, örgütsel gizliliğe uygun olarak hareket edilmesi şeklinde yorumlamasındaki yaratıcılık için de kutluyorum. Sonuç olarak iddianamede belirtilen suçlamaya konu tamamı sahte dijital verilerin hazırlanmasında görev almadım. Hiçbir üstümden yasa dışı bir emir almadım, hiçbir astıma yasa dışı bir emir vermedim. Hiçbir yasadışı yapılanmanın içinde olmadım, bu nedenle suçlamayı kabul etmiyorum. Hiçbir maddi delil ile desteklenmeyen dijital kayıtların delil olarak bile kabul edilmemesi gerekirdi. Bütün bunların, bu verilerin sahte olduğu ve benim tarafımdan hazırlanmasının mümkün olmadığı resmi kurumlarca hazırlanmış, tamamı ıslak imzalı belgeyle kanıtlanmıştır. Ben hala bu iddiaların hakkımda kuvvetli suç şüphesi oluşturması nedeniyle tutuklu bulunmamı anlamıyorum. Kim tarafından, ne zaman ve nerede hazırlanmış olduğu belli olmayan dijital verilerde belirtilen hususların ne kadar mesnetsiz olduklarına bakılmaksızın hazırlanan iddianamede aksini belirten bu resmi kurum yazıları gözardı edilmiştir. Bu hataya devam edilmesi, bu kurumları ve tüm personeli suçlu görme zihniyetinin bir göstergesi olacaktır. Bunun da Mahkeme tarafından ortaya çıkarılmaya çalışılan gerçekle ve dağıtılmak istenen adaletle bağdaşmayan bir husus olduğu ortadadır. Bu kapsamda açıkladığım tüm hususlar ve kapsamında tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Bahadır Mustafa Kayalı, Mehmet oğlu Ayşe'den olma. Ağrı 06.05.1968 doğumlu. Bursa ili Yıldırım ilçesi Yeni nüfusuna kayıtlı size mi ait kayıt?”

Sanık Bahadır Mustafa Kayalı: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 21 dizi 225-227 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 12.08.2011 tarihli ifadeniz var hatırlıyor musunuz ifadenizi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bahadır Mustafa Kayalı: “İfademe katılıyorum, ancak savcılığın örgütsel gizlilikle ilgili değerlendirmesine katılmıyorum iddianamedeki. Ve nereden çıkardığı.”

Mahkeme Başkanı: “İddianamedekine katılmıyorsunuz yani ben kendi ifadenizi soruyorum.”

Sanık Bahadır Mustafa Kayalı: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesince alınmış savunmanız mevcut onu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bahadır Mustafa Kayalı: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bahadır Mustafa Kayalı müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Müvekkilimin savunmalarına katılıyorum. Müvekkilimde ifade ettiği gibi kendisinin suga hareket planı kapsamında hazırlanan öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin 53. sırasında isminin geçmesi ve Donanma Komutanlığından ele geçirildiği iddia edilen 5 nolu Hard disk içinden yine çıktığı iddia edilen Janadalarpertransferdoc. İsimli bir belgeyi dijital üst veri yollarına göre hazırladığı yönündeki emareler sebebiyle münnet suçla suçlanmaktadır. Öncelikle müvekkilimin suga hareket planı kapsamında hazırlandığı iddia edilen öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin geçmesi tek başına münnet suça iştirak ettiğine dair delil olarak Savcılıkta kabul görmemiştir. Çünkü bu listede 111 kişinin ismi vardır ve bu 111 kişiden şuana kadar sadece 68 kişi için dava açılmıştır. Diğer 43 kişi hakkında herhangi bir soruşturma ve kovuşturma yapılmamıştır. Bu 68 kişiden de sadece 48’i tutuklu yargılanırken 20’si, 20 kişi tutuksuz yargılanmaktadır. İddianame 1. iddianame, 2. iddianame ve 3. iddianamenin mantığına baktığımızda bu görevlendirme, müzahir ve değişik isimlerdeki listelerde ismi geçen Deniz Kuvvetlerinden, personelinden yaklaşık 1900 kişiden bunun yanında herhangi bir dijital belgede daha ismi geçen olduğu takdirde bu görevlendirmeden veya müzahir listesinde isminin geçmesinden haberdar olduğu kanaatine varılarak hakkında dava açılmaktadır. Bu durumda müvekkilim hakkında dava açılmasına neden olan asıl dijital veri, bu Kasım 2002 tarihli 04.11.2002 tarihinde dijital üst veri yollarına göre mustafakayali isimli bir bilgisayar kullanıcısı tarafından hazırlandığı iddia edilen Yassıada ve İmralı Ada ön keşfi konulu bir mesajdır. Bu mesajın altında müvekkilimin Hücumbot Filo Harekat ve Muhabere Şube Müdürü olarak imza bloğuna ismi açılmıştır ve dijital veri yollarında da mustafakayali isimli kullanıcının müvekkilimin ismi ile aynı olması sebebiyle, onun hazırladığı savıyla bu öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin geçtiğinden haberdar olduğu kanaatine varılarak münnet suçla suçlanmıştır. Ancak bu müvekkilimde ifade ettiği gibi bu Yassıada ve İmralı Ada ön keşif konulu mesaj 04.11.2002 tarihinde hazırlanmış, 07.11.2002 tarihinde de en son kez kaydedilmiştir. Ancak suga hareket planı 3 Şubat 2003 tarihlidir. Suga hareket planı kapsamında hazırlanan 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notunun EK-D’si olan öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinin hazırlanma tarihi de 6 Ocak 2003’tür. Yani henüz müvekkilim öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismi geçmeden görevlendirildiğinden haberdar olmadan böyle bir dijital veriyi hazırlandığı iddiası biraz havada kalmaktadır. Ayrıca hazırlandığı iddia edilen tarih 04.11.2002’dir. 04.11.2002 bu iddianamede, İddia Makamının eylemi şöyle koymuştur; 254. sayfada açık olarak ülke yönetimine el koymayı amaçlayan belirtilen illegal yapılanmanın 3 Kasım 2002 seçimlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde çoğunluğu sağlayan ve hükümeti kuran partinin kimliği, kadroları ve yönetim tarzından rahatsızlık duyan dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin Doğan liderliğinde, 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve süt düzey subaylarla görüşülerek bu hususta anlaşmaya varıldığı, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası içinde bulunan Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına, Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurularak mutabakata varıldığı, akabinde yapay bir müdahale ortamı hazırlayıp meşru gösterilmeye çalışıldığı, bu maksada matuf çeşitli eylem planlarıyla kaos ve kargaşa ortamı oluşturulmasının planlandığı, bu amaçla görevde oldukları makamın yetki ve gücünü kullanarak çeşitli personel görevlendirmeleri, istihbarat çalışmaları, çalışma grupları ve benzeri birçok yazışma ve hazırlığın yapılarak mevcut Hükümetin devrilmesiyle milli mutabakat hükümeti adı altında yeni bir hükümetin kurulmasının amaçlandığı, bu yönde şüphelilerin Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptıkları dönem de askeri müdahaleye zemin oluşturmak için yapmış oldukları çalışma ve planların 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında plan seminerinde, plan semineri perdesi altında görüşmek için bir araya geldikleri ancak şüphelilerin içinde yer aldığı meşru iktidarı devirmeye yönelik yapılanmanın icra hareketlerini tamamlayamadığı ve istenilen sonucun gerçekleşmediği bu şekilde anti demokratik yollardan Türkiye Cumhuriyetini cebren ıskat veya vazife görmekten men etme amacına yönelik yapılanmanın oluştuğu elde edilen delillerden anlaşılmıştır. Sayın Mahkemeniz tabi ki eylemle

bağlı ve eylem tanımında açıkça görüldüğü üzere 3 Kasım 2002 tarihinden sonra Adalet ve Kalkınma Partisinin seçimleri kazanıp, iktidar olmasına müteakip bu hususta bu durumdan rahatsız olan belli bir grubun bu hazırlık yapılanma çalışmalarının içine girdiği iddia ediliyor yani, bu çalışmaların tamamı Adalet ve Kalkınma Partisinin Hükümet olmasını da düşünürsek 19-20 Kasım'dan sonra başlaması gerekir ve tabii ki bu arada bu hükümetinde eylemleri, icraatları ve siyasetleriyle de rahatsızlık yaratması gerekir. Ancak bakıyoruz 04.11.2002 tarihinde müvekkilimin bu darbe teşebbüsüne yönelik hazırlıklar içerisinde mesaj yazdığı iddia ediliyor. Yine suga hareket planını hazırladığı iddia edilen Özden Örnek'in yine iddianamede belirtilen günlüklerinde şöyle bir sayfa 144'te şunu yazmış bugün 4 Kasım 2002 şansız ve uğursuz bir gün sabahleyin seçim sonuçlarını öğrendik. Yani böyle yazdığı iddia ediliyor iddianamede yani suga hareket planının hazırlanmasını hazırladığı iddia edilen Özden Örnek seçim sonuçlarını 4 Kasım 2002 sabahı öğrenmiş. Bu mesaj 4 Kasım 2002'de hazırlanmış mesajın ilgisine bakıyoruz, Donanma Komutanlığının 03, 18:06 bırak Kasım 02 yani, 3 Kasım saat akşam üstü 18:06'da daha seçim sandıkları bile açılmaya başlanmamış belki, tüm bunlar bu dijital verinin herhangi bir şeyin delili olamayacağı hele ki suga hareket planının kapsamında müvekkilimin görev aldığına ilişkin teyit edici mahiyette bir delil olamayacağının açık kanıtı. Ancak tüm bunlara rağmen müvekkilim yaklaşık 7,5-8 aydır tutuklu. Bütün bunlar tabii ki Savcılığa bu deliller yeterli gelmemiş ki o da anlamış bunu bir meczup tarafından 24 Mayıs 2009 tarihinde Emniyet Müdürlüğüne atılan 5309 sayılı bir ihbar maili ve bu mailin ekinde 172 kişinin isminin yer aldığı bir liste var. Bu listede de karşısında ismi yazıyor müvekkilimin ve Gebze'den referans konusunda eşinin yakınları kullanılacak. 2009 tarihli kimin tarafından atıldığı belli olmayan, saçma sapan bir maili de delil olarak 2003 yılındaki eylem için delil olarak iddianameye koyuyor. Ya ayrıca müvekkilimi Savcılık sorgusunda bu okunduğunda Gebze'den referans konusunda eşlerinin yakınları kullanılacak dendiğinde müvekkilim; eşim Gebzeli orada iş yeri var, akrabalarıyla, ağabeyleriyle birlikte çalışıyor ama bunu kimse bilemez ki. Dediğinde bunu zapta geçirip yani bu normal kimsenin ailesinin durumunu tabii ki ulu orta konuşup kimse bilemez. Bunu zapta geçirdikten sonra iddianamede bunu listesi içerisinde yer alan bilgilerin örgütlük, örgütsel gizlilik içerisinde hazırlandığı görülmüştür. Şeklinde yorumlanması da tarafımızdan açıkçası anlaşılammıştır. Tüm bu delil durumunu değerlendirdiğimizde müvekkilimin iddia edilen darbe teşebbüs eylemine katıldığına ilişkin hiçbir somut olgu ve delil mevcut olmadığı açıktır. Ancak müvekkilim maalesef 7 aydır tutukludur. Bu arada aynı eyleme katıldığı iddia edilen ve benzer mahiyette deliller ileri sürülen, 3. iddianamede 80 kişi ise tutuksuz yargılanmaktadır. Bu ise tarafımızdan sebebi hiç anlayamıyor. Tüm bu hususlar gözönüne alarak öncelikle müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum ve yargılama neticesinde de beraatine karar verilmesini istiyorum arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Soru sormak isteyen var mı? Peki, savunmanız tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Berker Emre Tok."

Sanık Berker Emre Tok: "Öncelikle hazırladığımız delil klasörünü, delil dosyasını Mahkemenize sunmak istiyorum. Sayın Heyet iddianameyle üzerime atılan suçlama 9 yıl önceki 2 ana konuya dayanmaktadır. Bunlardan biri Kasım 2002 ayı içerisinde dönemin Aksaz Deniz Üst Komutanını izlemek ve bu faaliyete ilişkin raporu kaleme almak. Diğeri ise, aynı dönemin Güney Görev Grup Komutanının tevkif edilmesi veya kendisine yetki devrini içeren tebligatın yapılmasıyla görevlendirilen 2 kişiden biri olmamdır. Üzerime atılan suçlamaları kesinlikle reddediyorum. Hükümeti cebren devirmek ve engellemekle ilgili herhangi bir faaliyet içerisinde yer almadım. Böyle bir şeyden haberim ve bilgim olmadı. Üzerime atılı suçların kaynağını oluşturan dijital dosyalarla şahsımı ilişkilendirebilecek herhangi bir somut delil ve illiyet bağlantısı bulunmamaktadır. Tarafımca hazırlandığı iddia edilen Word dosyası burada bulunmamın sebebi olan kötü niyetli kişi veya kişilerce hazırlanmış kara bir iftiranın belgesidir. Konuyla ilgili olarak geçtiğimiz hafta Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığına müdafim aracılığıyla suç

duyurusunda bulunulmuştur. Bu dijital dosyalara dayanarak hazırlanan iddianamede dönemin Aksaz Deniz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'u Kasım 2002 boyunca hafiye gibi mesai saatleri dışında izlediğim iddia ediliyor. Ben o dönem de Aksaz Marmaris'te değil, Gölcük Kocaeli'nde görevliydim. Aradaki mesafe 730 kilometredir. Mesaiyi Gölcük'te mesai sonrası izlemeyi Aksaz'da yapabilmem imkansız. 2. bir imkansızlık daha var. Engin denizler. Bildiğiniz gibi gemiler denizlerde görev yapar. Görev yaptığım ve içinde bulunduğum Trakya Firkateyni de Tuğamiral Akyos'u izlediğim öne sürülen Kasım 2002 ayı boyunca uluslararası sularda ve yurtdışı limanlarda bulunarak Active Endeavour isimi bir Nato harekâtına katılmıştır. İzlediğiniz fotoğrafta bu seyir sırasında çekilmiş 2. komutanım ile birlikte çekilen birçok fotoğraftan bir tane örnektir. Kasım 2002 ayının tamamını gemide bulunan bana tanıklık edebilecek 293 kişi ile birlikte ilk 10 gününü Yunanistan'ın Suda Limanında olmak üzere Doğu Akdeniz'de geçirdiğimden, yurtdışında seyir halinde iken mesai saatleri dışında izleme yapabilmem de imkansızdır. Ancak ne yazık ki iddianamede bu imkansızlıklar yer bulamamıştır. Sayın Heyet o dönem de Gölcük'te görev yaptığımı ilişkin Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Donanma Komutanlığının resmi yazılarının da bulunduğu toplam 15 delil ve gemi ile yurtdışında olduğuma ilişkin geminin Kasım, Aralık 2002 aylarının saat saat koordinatlarını da içeren en değerli resmi tutanağı olan gemi jurnalleri, tarihçe raporları, görev için bana verilen takdirname ve şahitler ile çekilmiş fotoğrafların da yer aldığı 4 kategorideki delilleri dikkatinize sunuyorum. Sayın Başkan önünüzde bulunan dosyanın 2. ayraçının hemen altında jurnaller var. Dikkatinizi rica ediyorum. İlk sayfasını eğer göz gezdirirseniz sarı ile işaretlenmiş 1 Kasım 2002 tarihini göreceksiniz. Orada geminin Suda Limanında olduğu gözüküyor. Kasım ayının ilk 10 günü bu Suda Liman ziyareti devam etmektedir. Daha sonraki tarihlerde gemi denize açılmış, her saat başı koordinatlarını içeren bilgiler bu raporda sabit. Aynı şekilde o bölümün altında sarı ile ben postid ile işaretledim kolay bulabilirsiniz. Takdirname belgesi var, benim için düzenlenmiş. Direk bu Active Endeavour görevinde gösterdiğim başarı ile ilgili, tarihleri de belirterek göreve katıldığımı kanıtlayan resmi bir belgeyi size sunuyorum. Yine aynı şekilde hemen kapağın altında tarihçe raporunu göreceksiniz. 1. bölümün 2. sayfasında onu da işaretlemiştim. Geminin o tarihler arasında Active Endeavour harekâtına katıldığını görebilirsiniz. Diğer bir iddia ise bu izleme ile ilgili kasım raporu.doc isimli raporun tarafımdan 3 Aralık 2002 tarihinde hazırlanmasıdır. Yukarıda bahsettiğim Nato görevi 7 Aralık 2002 tarihine kadar devam etmiştir. Aksaz ile hiçbir ilişkim olmamasına karşın yurtdışında seyir halinde bir gemiden yapmadığım bir izlemeyi, kendimi de içine katarak nasıl raporlaştırabilirim. Kaldı ki o tarihte Trakya Firkateyninde silahlı kuvvetler ağına veya herhangi bir ağa bağlanabilecek bir sistem bilgisayarı, tarafıma kayıtlı açılmış herhangi bir bilgisayar ve kullanıcı hesabı olmadığı Nöbetçi Mahkemeye sunulan Deniz Kuvvetlerinin resmi yazısı ile delillendirilmiştir. 3. bölümde ilk delil Başkanım. Bu yazıda Deniz Kuvvetleri genelinde kurumsal ağ yapısının ve kullanıcı isimlerinin gemilere tahsisinin 2004'ten itibaren gerçekleştiğini ifade edilmektedir. Sayın Heyet sonuç olarak ben o tarihte denizin ortasındayım. Bilgisayarım da, kullanıcı hesabımda, ağ bağlantım da yoktu. Delilleri dosyadadır. Öte yandan tarafımda üretildiği iddia edilen kasım raporu.doc adlı dosyanın incelendiği ilk ve tek kişi bilirkişi raporu da Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının talimatı ile hazırlanan rapordur. Önceki hiçbir bilirkişi raporu benim ile ilgili dosyayı kapsamamasına karşın, kapsam içine alan bu raporda iddianamede gözardı edilmiştir. Sayın Mahkeme hazırladığım iddia edilen dosyanın da dahil olduğu bir gurup dosyanın manipülatif olabileceğini ortaya koyan bu rapor dikkate alınmadığı sürece, özgürlüğüm pahasına uygulanan ağır tedbir maddi dayanaktan yoksun kalacaktır. Şunu da belirtmek isterim ki bu raporda tüm teknik detayları ortaya koymaya yeterli bir rapor değildir. Word yazılımının kaynak kodlarını da içeren detaylı bir incelemenin bu dosyanın birçok diğer dosya ile birlikte merkezi bir programda üretildiğini ortaya koyacağına inanmaktayım. Kasım raporu.doc'daki diğer çelişkileri de kısaca dikkatinize sunmak istiyorum. Dosyayı Ümit Metin'in imzasına açmışım, kendisini tanımam. Burada tanıştık. O zaman kendisi

Aksaz'da ben Gölcük'te görevliyim. Ümit Metin'in imzasına açılan bu dosyadaki 1 ay süre ile görevli görülen bir kişinin kendi bölgesinde olmadığını bilmiyor olması mümkün olabilir mi? Aynı konuda sanık Aykar Tekin tarafından hazırlandığı iddia edilen ekim raporu.doc ve bana yamayan kasım raporu.doc isimli dosyalar arasındaki benzerlikler dikkat çekmektedir. Hata oldu gözüküyor. Kullanıcı dosya yolları tamamen aynı, ben ifade ediyorum. Sadece ekim kelimeleri kasım, Aykar Tekin ifadeleri ise Berker Emre Tok olarak değiştirilmiş. 5 farklı kullanıcının farklı mekanlarda birbirinden bağımsız olarak aynı sıralı işlemleri yapmalarına ilave olarak, iddiaya göre 2 farklı cihaz 2 ayrı yerde teknik bir sebep ile otomatik kurtarmayı da aynı sıra ile yapmış olağanüstü bir rastlantı. 2 dosyanın son kaydedilme zamanlarını da dikkatinize sunuyorum. Oluşturulma tarihleri arasında 1 ay fark olan bu 2 dosyanın son kullanıcı tarafından kaydedilmeleri arasında sadece 3 dakika fark vardır. Son kullanıcı aynı kişi olsa, dosyaları 2-3 dakika ara ile açması normal görülebilir. Ancak son kullanıcılar ayrı illerde bulunan 2 ayrı kişi ise her ikisinin de farklı tarihlerde oluşturulan ve üzerinden yaklaşık 2 ay geçen 2 dosyayı 3 dakika ara ile açmaları ne kadar normal olabilir. Her iki dosya perdede işaretlenen yerler haricinde tamamen aynıdır. Bu dosyalar ile ilgili şüphe uyandıran soruları dikkatinize sunmak istiyorum. Kısa bir raporun 7 kez değiştirilmesine niye ihtiyaç vardır. İmza bloğu açıldığına göre bu bilgi notunun son şeklini alarak tamamıyet kazanmış olması gerekmez mi? Niye davaya konu dosyaların tümünde kaleme alan, imzaya açılan ve ara kullanıcılar çok sayıda farklı kaydeden vardır. Ara kaydedicilerin ne yazdığını bilmek teknik olarak mümkün müdür? İlk kullanıcı futbol ile ilgili bir rapor hazırlamış olamaz mı? Niye sadece Ekim-Kasım 2002 aylarında Aksoy amiral izlenmiş, devamı gelmemiştir. İzlenecek hassas personel listesinin 3 Ocak 2003 tarihinde hazırlandığı iddia ediliyor. Henüz liste oluşmadan Ekim 2002 ayının başından itibaren Tuğamiral Aksoy'u izlememiz nasıl izah edilebilir. Işınlanma kanıtlanmadıkça, Hükümetin kurulduğu 28 Kasım 2002'den önce bir amirali izlediğim iddiası ile olmayan bir hükümeti yıkmak ve engellemeye ilişkilendirmek hukuken mümkün müdür? İlk kez Oramiral Örnek'e imzaya açılan 21 Şubat 2003 tarihli çok gizli sözde bilgi notunda kullanılan, yeniden yapılandırılma konu başlığının 2 ay önce kelimesi kelimesine aynı şekilde 730 Kilometre uzaklıkta, bir yüzbaşı tarafından hayal edilip kullanılması mümkün müdür? Tüm bu şüphe uyandıran soruları dikkatinize sunarım. Şimdi de dönemin Güney Görev Grup Komutanı Tuğamiral Nusret Güner'i tevkif etmek veya yetki devreyi içeren tebligatı yapmak iddiası ile ilgili savunmama geçiyorum. Savunma yapmak zorunda olduğum bu konu 1 milyon lira borcum olduğunu yazan imzasız bir sayısal dosyadan dava edilmeme benziyor. Birileri birkaç dosyaya ismimi yazmış, benim bilgim ve inisiyatifim yok. Ortada ne imzaladığım bir muhtıra, ne bir tebellüğ belgesi, ne bir silah var. O tarihi itibari ile Güner amirali görmemişim bile. Üstelik münecim iftiracılar 2006 yılında ilk kez binbaşı iken kurmaylık sıfatını taşımaya hak kazanmama rağmen beni yüzbaşı iken kurmay yapmışlar. Hiçbir zaman taşımadığım bu rütbeyi suçlamaya esas 2 dosyada kullanmışlar. Üstelik bu işi de, bu iş de mesafe tanımıyor. Benim rütbemi bilemeyen sözde darbeciler, nerede görev yaptığımı da bilemiyorlar. Yine 730 Kilometre uzaklıkta görev yapan bir kişiyi Aksaz'daki bir amirali tevkif için seçmişler. Hadi bunu sözde İzmir Bölge Komutanlığı fark etmemiş, Aksaz'daki sözde teşkilat nasıl bu kadar temel bir hata yapmış. Daha kimin nerede görev yaptığını bilmiyorlar ama bunlarda iddianamede yer bulmaya layık görülmemiş. İddianamenin benim ile ilgili bölümünün ne kadar özensiz bir şekilde kaleme alındığını da vurgulamayı gerekli görüyorum. Hepsini 2 paragraf. Ancak dijital dosyalardaki 2 mağdur sanki tek bir kişiymiş gibi kaleme alınmış. Sayın Mahkeme kuyumcu 1 gram yanlış tartsa bunu siz kabul eder misiniz? Sonuç olarak kuvvetli suç şüpheleri ile 3 aydır tutukluyum. Ama iddialar soyut, mağdur yok. 9 yıl önce bir sayısal dosya oluşturduğum iddiasından Hükümeti cebren devirmem ve engellemem kastı aranıyor. Somut, size buna karşılık Heyetinizin dikkatine 5 ana başlık altında toplam 26 adet somut delil sunuyorum. Hukuki bir süreç içinde ilk kez bulunmama rağmen ortalama bir insan zekasına sahip olduğuma inanıyorum. Ama burada bulunma sebebimi anlayabilmiş

değilim. Ortada İddia Makamının sunmaktan imtina ettiği şüphe götürmeyen somut deliller var. Sayın Heyet, bu şartlar altında tutukluluğum ile ilgili tüm gerekçelerin sunduğum deliller ile birlikte yeniden değerlendirilerek mağduriyetimin sonlandırılması ve beraatime karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Berker Emre Tok. Ergün oğlu, Şenis'ten olma. Bozüyük 01.08.1968 doğumlu. Bilecik ili Bozüyük ilçesi Tekke nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Berker Emre Tok: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Berker Emre Tok: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 47 dizi 523 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 05.10.2011 tarihli ifadeniz var. İfadeniz doğru mu?”

Sanık Berker Emre Tok: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “İstanbul nöbetçi 15. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var, aynı klasör dizi 532 ve devamında.”

Sanık Berker Emre Tok: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyor musunuz bu savunmanızı?”

Sanık Berker Emre Tok: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Sayın Başkanım bir sonraki sanık görülen Bülent Olcay'ın da vekiliyim. Eğer uygun görürseniz kendisi dinlendikten sonra müştereke bir savunma yapmayı arzu ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Yerinize geçebilirsiniz buyurun. Bülent Olcay.”

Sanık Bülent Olcay: “Sayın Başkan ben Bülent Olcay. İddianamenin benim ile ilgili kısmı sayfa 231'de yer almaktadır. Burada belirtilen hayal ürünü, dijital kurgulara ait kayıt ve listelerin içerisinde adımın geçmesinin benim ile ilişkilendirilmesini sağlayacak hiçbir somut delil yer almamaktadır. İddianamede yer alan hususları şiddetle reddediyorum ve kabul etmiyorum. Kaynağı belli olmayan bu dijital kayıtlar ile benim ilişkilendirilebilmem mümkün değildir. Sözde bir bilgi notunun ekinde bulunan öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yani bir dijital listede ismim yer aldığı için suçlanıyorum. Bu sözde dijital şeyde adımın yer alması bana hiçbir anlam ifade etmiyor. Bana hiç kimse, hiçbir zaman, hiçbir yerde böyle bir görev vermedi. Bu iddiayı reddediyorum. Sözde amiral listesinde adımın yer alması ve başarılı personel olarak belirtilmesi ile suçlanıyorum. Bilgim dışında böyle bir sözde listede adımın yer almasının bana bir suç delili olarak gösterilmesini anlayamıyorum. Bu iddiayı da reddediyorum. Bir diğer dijital veri. Bunu özellikle vurgulamak istiyorum. Bir belge değil, bir dijital şey. Bunun kullanıcı yollarında adımın geçtiği iddia ediliyor. Angajman kuralları çalışma grubu isimli bu dijital şey de onu bilgisayarda oluşturan ilk kişi olarak gösteriliyorum. İlgili bilirkişi raporu bu dijitalin manipülatif olduğunu Mahkemenize belgelemiştir. Davanın diğer oturumlarında bu dijital şey ile ilgili olarak tespit edilen tutarsızlıklar ve şüphe oluşturan hususlar Sayın Mahkemenize sunulmuştur. Bu nedenle ben bugün burada bu konulara tekrar değinmeyeceğim. Ama şunu vurgulamak istiyorum. Savcılık sorgumda da belirttiğim gibi bu dijital şeyin hazırlandığı tarihte kullanıcı yolu olarak ismimin yer alabileceği, adıma tahsisli bir resmi bilgisayar olmadığı gibi şahsıma ait bir bilgisayar da bulunmamaktadır. Bu iddiayı şiddetle reddediyorum. Ayrıca bu dava haricinde bir başka davanın soruşturması kapsamında bir ihbar mektubunun ekinde yer alan bir listede benim ile ilgili bir yorumun yer alması ile suçlanıyorum. Sayın Heyet bu durumda ben ancak herhalde müşteki olabilirim. Bu nedenle bu anlamsız yorumu yazan kişi her kim ise ona hesap sormanızı istiyorum. Aynı soruşturma kapsamında organize edilmiş arkadaşlarımız isimli bir dijital

veride ismimin yer aldığı iddia edilmektedir. Sözde bir böyle sözde listeyi gerçekten kim hazırlamış ise bu suçlama o kişiye yapılmalıdır. Bana tüm bu iftiraları atan gerçek suçluları bulmanızı ve onları yargılamanızı talep ediyorum. Sayın Heyet sonuç olarak ben suçsuzum. Benim ile ilgili bu hayal ürünü dijital kurgu iddialarını şiddetle reddediyorum. Tekrar ediyorum, ben suçsuzum. Derhal tahliyemi ve sonucunda beraatimi talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Bülent Olcay, Erol oğlu, Feride’den olma. Kadıköy 29.09.1965 doğumlu. İstanbul ili Üsküdar ilçesi İcadiye nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Bülent Olcay: “Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok. Klasör 11 Dizi 403-405 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 26.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bu ifadenizi?”

Sanık Bülent Olcay: “İfademi kabul ediyorum. Bahsettiğiniz dijital numaraları bilmiyorum. 26 Eylül günü verdiğim, altında imzam bulunan ifademi ve savunmamı kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, aynı klasör dizi 409’da İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bülent Olcay: “26 Eylül tarihli savunmamı kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanıklar Berker Emre Tok ve Bülent Olcay müdafinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Berker Emre Tok ve Bülent Olcay müdafii Av. Günizi Dizdar: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Müvekkilim Berker Emre Tok açısından öncelikle bir takım hususlara değinmek istiyorum. 5 Ekim 2011’den bu yana tutuklu bulunan müvekkilimin huzurda yaptığı savunmaların tümüne iştirak etmekteyim. Nasıl, nerede ve hangi bilgisayardan üretildiği belli olmayan hayal ürünü, kurgu dijital verilerde ismi var olmak neyin kanıtı oluyor? Bunu son derece anlaşılamaz buluyoruz. Bütün salon anlaşılamaz buluyor. Fakat yok farz ediliyor başından beri. Bir yere bir isim yazmak son derece kolay ve normal bir şey. Ancak yazılan isim üzerine burada olduğu gibi bir takım bindirilmeye çalışılan iftiralar önceden organize ve isimler belli, örgüt diye adlandırılan “örgüt” diye adlandırılan bir meslek grubunda görevli bir kişinin yani günümüzde maalesef Türk Ordusunun mensubu olmak, silahlı bir terör örgütünün mensubu olmak ile aynı manaya getirilmekte olması çabasıyla dolaylı, suç haline geliyor. Ne yazık ki ve müvekkilimlerim ve diğer kıymetli komutanlarımız huzurunuzda yargılanan birer basit sanık noktasına getirildiler. Yıllardır ülkemizin üzerinde oynanan oyunun boyutu o hale gelmiştir ki bence, varlığı artık bir çete mi denilir buna nasıl denir bilmiyorum ama oyunun global kurgucularının demokratikleşme adı altında yaptıkları dönüştürme dayatmalarını, hem global güçlere yaranılmak adına hem de global güçlerin tezgahlarının, oyunlarının tezgahlanmasına yardım etmek adına bu vatan evlatlarının hapislerde tutulup, bu işlerinde normalleşme olduğunu söyleyecek kadar akıl tutulması yaşanmakta, memleketimizde. Dün akşam tesadüfen izlediğim bir televizyon kanalında, iki televizyon kanalında kurucu felsefeyi de karalayacak, kendisi de zaten darbeci bir subaydı denecek noktaya getirilmiş bir kamuoyu yapısı, bu dönüşme sürecini hızlandırmış ve hadiseyi huzurlarınıza kadar taşımaya yardım etmiştir diye düşünmekteyim. Bazı manipülatif evraklarla ki onlarca, yüzlerce belki de binlerce kez balyoz 1, 2 ve şimdi de 3 olarak huzurunuzda görülmekte bulunan davada birçok kıymetli komutanımız, birçok kıymetli Meslektaşım tarafından defalarca teknik olarak izah edilmiş bütün hadiselerin hepsi lehe, onun için hepsine katılıyorum. Ve daha fazla da teknik olarak bir şey söylemek istemiyorum. Yalnız bir olayın suç haline gelebilmesi için yüksek huzurlarınızın da bildiği gibi bir zarar, bir mağdur filan söz konusu olması lazım. Ben bu sıralamada biraz rahatsız oluyorum. Çünkü müvekkilimin ve diğer öbür müvekkilimin, diğer bütün müvekkilimlerimin, bütün salonun suçlandığı hadisede bu suçtan bir suçlama yapılıyorsa, bu suçtan zarar gören bir mağduriyet veya suça teşebbüs, bir şey olması lazım hukukta bize öğretildiği gibi. Kurulmamış hükümet ne zarar almıştır Sayın Heyet, acaba bu üretilmiş kağıtların dayanak edildiği bu tutuklamaların başlangıcında? Ne gibi

bir zarar almış olabilir bu kadar insanın tutuklanması için, kurulmamış. Kurulduktan sonra ne zarar almıştır? Hiç. Galiba bu sorunun cevabı, bir takım zararlar aldı onlarda şunlardı filan diye zihinlerde ortaya çıkmalı ama çıkmıyor. Çünkü hakikat değil. 2.'si, müvekkilim üretilmiş kurgu çıktılarda bizatihi oluşturan, yollayan vesaire değildir. Son kaydeden de değildir, her ne kadar iddianamemizin 229. sayfasından 1. paragrafında özellikle şu meşhur, çok meşhur, herkesin ezberlediği öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismi olmanın dışında, hassas kontrol doc, kontrol İzmir aksaz doc, aksaz doc, ve aksaz doc, isimli belgeler incelendiğinde suga hareket planının icrasında reaksiyonların gösterilmesinde engel olan komutanlar olarak belirtilen dönem itibari ile amiral seviyesinde görev yapan komutanların geçici ya da sürekli olarak tevkif edilmesi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacı ile görevlendirildiği, kendisine yemin ettirildiği, bu çerçevede ismi hassas personel listesine eksi olarak işaretlenmiş, dönemin Güney görev grup komutanının, yanılmıyorsam Ahmet Aksoy, tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiği tespit edilmiştir diye Sayın Savcımız düzenlemiş iddianameyi. Tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiği tespit nasıl edilmiş o da çok ayrı bir tartışma konusu olmakla beraber, çünkü tespit edilebilmesine imkan yok bu verilerle, maddi imkansızlıklar çok şöyle ki; müvekkil o esnada Aksaz'dan tayin edilmiş zaten Gölcük'te görev yapıyor. Uzun uzun izah etti. Endeavour tatbikatına katılmış, engin denizlere açılmış, Yunanistan'ın Suda şehrinde, limanında görev almış, gemisinde 293 tane kendisini doğrulayacak personel varmış, bunların hepsini bir tarafa bırakıyoruz. Her gün bu yol nasıl gidilip gelinir ben kendisine cezaevindeki ziyaretlerim esnasında sordum. Yani böyle bir size bu derece ciddi bir görev hakikaten verilmiş olsa bir şey falan tayin edilir mi böyle bir helikopter filan her gece kalk yerinden git, tabi sadece akşam izleyebilir sabaha kadar fizik kurallarını zorlayıp izler komutanı, artık uykusunda mı izler nerede izler bilemiyoruz. Sabah gene aynı hiç uyumadan görevine gelir bu şekilde 2 ay falan izleme yaptıysa zaten 3. günün sonunda ölmüş olması gerekiyor. Bu, böyle bir maddi imkansızlık. 2.'si, böyle bir görevlendirme yapılmadığı için, böyle bir kasıt olmadığı için, böyle bir işlem söz konusu olmadığı için müvekkilim de fizik kurallarını alt üst ederek, uçarak gelmediği için 730 kilometreyi, iddianamenin bu bölümünün de tarafımızca çöktürülmüş olduğunu düşünüyoruz. 2. kısımda acaba bu izleneceği söylenen Sayın Ahmet Aksoy, izlendiğine dair bir sıkıntı yaşamış mı, hissetmiş mi, ne olmuş, başka bir şeyler var mı? Bunlar da hiç sorulup araştırılmamış, kendisinin bilgisine başvurulmamış. Yanılmıyorsam şey, emekli kendileri, davanın ilerleyen zamanlarında Sayın amiralimizden bu konuda belki yardım rica etme durumumuz hasıl olacaktır. Bu belgelerin incelenmesi esnasında işte kendisi oluşturmuş gözükten denilen son kısma vardık. Yani kurgu çıktılar da bizatihi oluşturduğu ya da yazdığı bir şey yok ama başka bir şey var o iki 6-7 satırlık suçlamada. Birden bire deniliyor ki bu çerçevede şüphelinin dosyada mevcut Kasım raporu.doc isimli belgeden anlaşıldığı üzere, tevkifi ile görevlendirildiği komutanın mesai saatleri ve sonrasında faaliyetlerini takip ettiği, belirtilen komutanın, yüksek dikkatlerinizi istirham ediyorum Sayın Heyet, Ramazan ayının ilk günlerinde Aksaz üs radyosundan Kur'an'dan bölümler okunması ile ilgili yaşanan bir olayı kayıt altına aldığı, her halde müvekkilim Kur'an'ı sevmeyen bir kişi olarak düşünülüyor ki böyle bir olayın varlığı zaten söz konusu değil çünkü araştırdık. Aksaz üs fm diye bir radyo yayını var ve hayatta hiç böyle bir Kur'an okunulmasına ilişkin ömürlerinde bir program yapmamışlar. Veya bu programla ilgili yapan kişinin ismi de o zaman Aksaz fm radyo amiri Üsteğmen Sayın Berna Dönmezer, daha sonra evlenip Berna Odaneven olmuş ismi kendisinin, onun da bilgisine başvurulmasını istirham ediyoruz şahit sıfatıyla. Böyle bir program asla yapılmamış. Bir başka gariplikte bu kadar yapılmamış program içerisinde, yapıldığını farz etsek bile buna mani olmaya çalışan müvekkilim Berker Emre Tok, bu mani olma zımında şeyi de tutuklayacaktı, Ahmet Aksoy'u da, Sayın Ahmet Aksoy'u da tutuklayacaktı. Onu da yapamadı. Kendisinin Kur'an-ı Kerim okutulmasına karşı durabilmeye ilişkin bir suçlanması söz konusuysen bu kadar dinsiz gibi filan bir adam, bir kişi olarak görünürken, iddianamenin yine ilgili bölümlerinde kendisine yemin ettirildiği söz konusu ediliyor. Acaba bu

dinsiz arkadaşımızın bu yemininden bir ne sonuç elde edilebilir ki. Dini bütün olmayan bu kardeşimizin Kur'an'dan bölüm okunulmasına mani olmaya çalışılan, çalışan bir arkadaşımıza yemin ettirildiği için şimdi doğruları söyleyemiyor olması ne kadar akıl ve mantıkla, ne kadar hayatın tabii akışı ile uyuşmakta, bunu da Sayın Makamlarının takdirlerine sunuyorum. Bütün bu olup bitenler yoksa yani bizce, bizim öğrendiğimiz ceza genel prensiplerine uymadığı için, Türk Ceza Yasasında, CMUK'ta vesaire de yer almadığı için acaba bir önyargı mı diye düşünmeden edemiyorum. Bunu da yüksek sesle söylemeye de çekiniyorum. Bir hata, bir ayıp, bir yanlışlık yapmamak adına. Ama gene dün akşama atıfta bulunmadan geçemeyeceğim. Yani suçlulardır, mutlaka suçlulardır. Tutuklanmalılar, bunca yıllık algı değişecek, her şey normalleşecek, yani bu program üzerinden vurgu yapmamın sebebi kamuoyunun baskı altına alınmaya çalışılmasını vurgulamak Sayın Heyet. Her şey değişecek, her şey normalleşecek, en yukarıdaki de alınır, herkes tutuklanabilir. Bütün ordu darbeci olarak, yani ordunun önemli, kıymetli bütün katmak tabakası darbeci olarak nitelenebilir. Bunlar da hiç problem yoktur, falan filan gibi tavırlarla sorumluluğunu vicdani, maddi ve hukuki açıdan asla yerine getirmeyen, tarafsız olmayan, yönlendirici bir medyanın söz konusu olması, bu hadisenin, huzurunuzda gelen bu hadisenin kamuoyunda gerçekten ordumuzun çok utanarak ve üzülerek söylüyorum. Birçok ifadelerde var. Birçok programlarda, birçok yazılarda, birçok ifadelerde söz konusu bu, silahlı terör örgütü gibi algılandığını empoze eder haldedirler. Bu şer çetesinin uzantıları ve dilleri olan kişiler. Bu da bazı itibarsızlaştırma kampanyası yargının da etkilenmesini çağrıştıracak gibi de bir zehaba insan kapılıyor ama çok şükür ki sizin gibi olaya yukarıdan bakabilen, eşit mesafede durabilen ve adaletine çok inandığımız Yüce Makamları söz konusu. Son, bu son gelişmelerle en altındaki yani astsubay arkadaşlarımız, kardeşlerimiz var tutuklu, dün akşam başka bir gelişme oldu. En yukarıda olan, eskiden en yukarıda olan bir kişi daha tutuklandı ve bu şu son dönemlere kadar darbe arzusu ile yanıp tutuşan bir ordu görüntüsü varsa, bu kadar yazışma çizişme varsa, bu kadar görevlendirme, bilgi notları, götürme, getirme, izleme artık birçok faaliyet varsa yani bu kadar kişi bu işi arzu etse maazallah, Allah korusun yapabilirlerdi. Yapıldı mı böyle bir darbe? Ben ülkede yaşıyorsam yapılmadı. Böyle bir darbe olmadı. Peki, teşebbüs var mı? Hepimiz Ceza Hukuku okuduk değerli Yargıçlarımız, Değerli Savcılık Makamı, teşebbüsün ne kadar ince sınırlarla, ne kadar hassas terazilerde tartılması gerektiğini Sayın Şeref Akçay da vurguladı. Onun örneklerini de vereyim, yani silah yok, ceset yok, mermi çekirdeği yok fakat birisinin öldürüldüğü kıyameti kopartılarak bu kadar insan içeride tutuluyor. Çok ciddi bir yanlışlık, çok ağır bir hesaplaşma gerektirecek ileriki dönemlerde, Türk Adalet Sisteminin gözden geçirilmesi ile alakalı olarak. Ve bir Türk Vatandaşı olarak bundan hepimiz sorumluyuz diye düşünüyorum, hepimiz. Böyle bir yanlışlığa sebebiyet verirsek eğer, çok şükür ki sizler varsınız, eminiz ki eninde sonunda bu işler mutlaka doğruya kavuşacak, mutlaka. Buna inancımız tam, buna inancım tam yoksa bu kadar zor koşullarda inanınız bir hanım kardeşiniz olarak günde ortalama 6,5 saat araba sürerek her gün buraya gidip gelmek, iki tane çocuğumuzu bırakıp 5 tane, 10 tane biz bu gidip gelmeden mağduruz. Bu kadar insan nasıl mağdur. Siz, canı candan ölç derler Sayın Heyet. Bunu çok iyi takdir edeceğinizden çok eminim. Teşebbüs çok hassas bir konudur. Hakikaten çok hassas bir terazi ile tartılması gereken bir konudur. Bu huzurdaki 367 insan için, milimetrik incelemelerden geçse bile bazen içinden çıkılamayacak kadar girift, işte temadi eden etmeyen, nerede bitti, nerede başladı, ihtiyari ile vazgeçme var mı, faal nedamet var mı filan bunların şeyde konuşmak mümkün olmadığını düşünüyorum. Hiç teşebbüs olmadığını düşünüyorum şahsen. Böyle şüpheler, böyle acabalar olduğu zaman çok genel prensip, defalarca tekrar ettik. Affınıza mağruren şüpheler olduğu zaman, bu şüpheler işi somutlaştırmadığı zaman bu somutluk maddi vakaların hakikate dönüşmesi söz konusu olmadığı zaman bu şüpheden bir kişi yararlanır, bir suje yararlanır, o da sanıktır. Şüpheden sanık yararlanır. İnşallah yararlanacaklar bir gün. Evet, bütün bu konuşulan, benim de işte izah etmeye gayret sarf ettiğim ufak tefek şeylerin ışığında, işte lehte olan bilirkişi raporları var, ki

yeni raporlar ekleneceğinden hiç kuşumuz yok. Defa defa ispat edilmiş teknik imkansızlıklar var, kasıt yok, teşebbüs yok, icra hareketleri, teşebbüs yok ısrarla altını çiziyorum. Var olduğunu düşünen veya başladığını düşünen iddianamenin bu konuda birçok yerde duvara tosladığı ortada. İcra hareketleri ve sonuç yok. En önemlisi Değerli Heyet sonuç. E şimdi yani sonuç yok ha bunlar asker zaten potansiyel darbeci, dur bakayım bunlar testiye kırmadan biz bunların kulaklarını çekelim de bir daha bir şey yapmasınlar filan diye Nasrettin Hoca misali bu kadar insan içerlere tıklırsa biraz çok incitici olur. Böyle askerdir potansiyel darbecidir mantığı insanı çok inciten bir şey. Kaldı ki bizler gençliğimizde önceki askeri darbelerden feci şekilde zarar görmüş bir neslin çocuklarıyız. Asla da kabulümüz mümkün değildir. Hayattaki duruşumuz ve aile yapımız itibari ile de kesinlikle darbe karşıyız. En ufak bir emare görsek biz bilmiyorum sizce bir kıymeti harbiyesi var mıdır ama herkes savunulma hakkına sahiptir olmasına rağmen belki de bu davayı kabullenmeyecektim. O kadar inanıyorum ki burada darbeci kimse yok. Değerli müvekkilim Bülent Olcay ile de konusu ile ilgili olarak söyleyebileceğim çok fazla şey var ama bu çok fazla şeyi ileriye bırakalım. Çünkü hakikaten sabırlar zorlanıyor. Daha fazla da süre almak istemiyorum. Yalnız müvekkilim hakkında 231. sayfada yapılan vurguların kulağa nasıl geldiğini anlamak açısından küçük tekrarlar yapmama müsaade ediniz. EK-D öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı belge de belge de, belge olduğu falan belli olmayan şeylerde EK-D şüphelinin isminin geçtiği. Bu isim geçme, kullanıcı yolunda ismi geçme, kağıtta, dijital veride ismi geçme nasıl bir suçtur? Sonucunda ne olmuştur da bu bir suç olarak bir iddianamede yer almaktadır? Bunu da ben anlayamadım. Anlayan varsa izah ederse memnun olacağım. Amiral listesi, suçlamanın 2. bölümünde amiral listesi bir de 2000 ila 2014 yılları arasında gelecekteki rütbelere ilişkin bilgilerin düzenlendiği, işte tuğamiral olmasının arzu edildiği yani maşallah 2002'de, 2003'de müvekkilim ne kadar kimleri korkuttu, ne oldu bu kadar erken. Yani 1 dakika sonraya nefesimizin devam edeceği konusunda bir garantimiz yokken 10 yıl, 14 yıl sonra, 12 yıl sonralar hesap ediliyor. Bu da ayrı bir iş. Daha enteresan bir söz. İsmi kırmızı ile renklendirildiği. Şimdi kırmızı ile renklendirilenler demek aman maazallah Allah korusun bu ara ismimiz hiçbir yerde kırmızı ile renklendirilmez inşallah diye dua etmekten başka bir şey bulamıyorum. Tuğamiral olmasının öngörüldüğü, belgenin 2010/185 sayılı dosyada bulunduğu. Bu dosyanın varlığı, pozisyonu oluşturulma biçimi de aynen huzurunuzdaki dava gibi bildiğiniz üzere. Yani neidüğü belirli olmayan dijital kurguların kökeni yokken, dibi yokken, somut, açık, kesin delil değilken bunların üzerlerine işte bir de şurada yazı, bir de burada kırmızı nokta Allah artık tamam. Bu kesin suçludur gibi bir algı, böyle bir şey ceza yargılamasında nasıl yer bulabilir? Bu beni hukuken isyan ettiriyor. Ha şu meşhur angajman kuralları çalışma grubu.doc Bu konu tabi ben bir hanım olduğum için, askerlik filan da yapmadığım için derinlemesine de bilgi sahibi değilim. Gene hala tabi ki değilim. Bu kadar kolay değil bazı şeyler. Bu da bir bilim çünkü. Değerli tutuklu ve tutuksuz arkadaşarımdan aldığım bilgiler doğrultusunda birde elde edilen bir kitapçık var, yönerge var. Tam ismi yönerge yanılmıyorsam. Bu yönergeyi de biraz okuyup anladıysam bu insanların böyle yazarak, çizerek, gerek müvekkilim Bülent Olcay, gerek bu konu ile ilgili diğer her kim ise kendilerinin talepleri ile üstlerine emretmeleri ile astlarından özür dilemeleri ile hangi savaşın açılacağını organize edebilecek, hangi geminin nereye sürüleceğini bilecek, savaşı ilan edecek etmeyecek, adacıklarla ilgili filan, böyle filan böyle şeyler, bunların yetkisi cümlesinden değil Sayın Heyet. Bu konudaki yetki Türkiye Büyük Millet Meclisine, Başbakanı, bir de Dışişleri Bakanlığına ait. Yanılıyorsam düzeltinler, düzeltiniz efendim. Genelkurmay Başkanlığına ilaveten. Yani bu nasıl bir haddini aşmak, nasıl suçlamak. Artık Türkiye'nin içindeki darbe bitmiş, dışarılara filan savaş ilan etme noktalarına filan gelip yani biraz akıl sınırlarını zorlayan bir şeyler. Burada da deniliyor ki; bu çalışma grubu.doc isimli belgenin şüpheli tarafından hazırlandığının belli olduğu yani bence hiç belli değil. Hiçbir yerinde müvekkilime ait ne bir iz, ne bir emare, ne bir fiziki tetkike münasip bir parmak izi, imza, organizasyon hiç kimle bir araya geldi, nasıl böyle bir şeyleri yaptı. Görülmüş, iştirilmiş değil. Bu

olayları organize edenler bu kısımları es geçmişler. Çünkü birlikte yapılmış bir toplantı yok, birlikte verilmiş, alınmış bir karar yok. Birlikte hareket etme kararı olmayınca insanların kasıt yok suçun manevi unsuru saydığımız. Hadi maddeleri artık zaten tel tel atıyor bütün arkadaşlarımızda yani manevi unsur da yok. E kasıt yokken de bir fiil oluşmuştur nasıl söyleyebiliriz? Yine 4. paragrafta ergenekon terör, benim çok enteresan bulduğum bir şey bu da. Bir önceki celsede, çünkü 5 Ocak tarihli celsede de aynı şekilde üzerinde durmuş ve sorulmasını, araştırılmasını istihham etmişim Sayın Heyetinizden. Ergenekon terör örgütü soruşturmaları kapsamında 24 Mayıs 2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar maili. Ya bu mail beni çok enterese ediyor. Çünkü o kadar çok mail o kadar çok şahsi başvuru polise var ve o kadar yani bir tane de çarpıcı bir örnek var. Bulursam getireceğim internette rastlamış arkadaşlar. Suçlu olduğunu, kendini ihbar eden bir mail adamın şeyden, ceza zaman aşımından yararlanmasından 3,5 ay evvel şeye, kayda alınabilmiş. Yani kendini suçlu olarak söyleyen kişi. Bu kadar mail gelir hiçbirisine bakılmaz da bu mail niye bu kadar kıymetli? Nasıl bunun üzerinde bu kadar hassasiyetle durulmasına gerektiğine karar verdi o anda ki soruşturma yapan Sayın Savcı. Birde bu söz nedir? Sizlere şahıslardan temin ettiğim belge ve dökümanaları gösterdikçe. Hangi belge? Hani imzası? Hangi bir şahsın elinden, hangi şahsın kendi bilgisayarından, kendi eli mahsulü olarak çıkmış? Dökümanaları gösterdikçe ne kadar haklı olduğumu anlayacaksınız. Bunun yanında da Bülent Olcay için şey yazıyor. Yurtdışına gitmeden isimleri vermeli, tedirgin duruyor. Sizce ne mana ifade etti? O anılan dönem de yurtdışında zaten. Yani tedirgin duruyor, yani bir insan şimdi eşimle münakaşa ederim ben tedirgin olabilirim yani. Buradaki birinden korkarım tedirgin olurum. Ne demek tedirgin duruyor? Nasıl sübjektif, nasıl bu o yazıları yazan kişilere ait öngörülerle insanlar buralarda aylardan beri tutuklu tutuluyor. Size gösterdiğim zaman anlayacaksınız. Bu mailin divi divacası araştırıldı mı acaba? Bu kimdi, doğrumuydu bu? Bize bir işte hard, soft bir cypsi verilebilir mi? Doğru bir mail mi, hakiki mi o maili atan kişi yani? Belki de vardır. Benim teknik yönüm eksik onun için kusura bakmayın yanlış bir şey sorduysam bilgisayara dair. Allaha da şükrediyorum iyi ki teknik yönüm eksikmiş diye. Son olarak Sayın Heyet ergenekon terör örgütü soruşturmaları 5. bölümünde müvekkilim Bülent Olcay ile alakalı olarak terör örgütü soruşturmaları kapsamında sanık olarak yargılanmakta olan Levent Bektaş isimli şahıstan elde edilen dijitalerde, yine kendisinden elde edilen başka bir dijital içerisinde yine kendisinden sözüne de takıldım ben. Anlayamadığım için samimiyetimi mazur görün. Levent Bektaş'ın kendisinden mi, müvekkilimin kendisinden mi? Önce buranın açığa kavuşturulmasını arzu ediyorum. Bir de bu data staj diye bir şey var. Müvekkilimle konuştum hiç böyle kendisinde yakalanmış böyle bir evrak, ne diyorsunuz ona flash belek, hard copy, soft copy hiçbir şey yok. Gündemlerim 2.doc isimli belgede organize yer alacak arkadaşlarımız başlığı altında şüphelinin isminin bulunduğu görülmüştür. Kim yazmıştır? Kendisi yazmadığına göre yazan bilinmediğine göre bunun bu kadar ciddi bir davada saydığım 5 tane bu hususun müvekkilime suç, kuvvetli suç şüphe, tutuklanmaya yeter kuvvetli suç şüphesi ile iddianame hakkında iddianame tertip edilmesine, iddianamenin 231. sayfasının 101 numaralı sanığı olarak buralarda ziyan olmasına degecek bir şey görebiliyor musunuz? Ben göremiyorum. Yani olsa olsa herhalde diyorum bu suçlu profilini güçlendirmek için kullanılmış dibi olmamasına rağmen, maddi vakalarla desteklenmemesine rağmen 185. dosya da var, yanında kırmızı nokta var. Bir kişi e-mailinde demiş ki; bak çok tedirgin duruyor aman şey yapın. Yani bize göre çok bu kadar ciddi ve onurlu bir Mahkemenin bu kadar altı boş, delil olmayan malzeme ile uğraşması bir noktada iyi. Çünkü karar vermeniz eminim çok kolay olacak. Yani olmayan bir şey üzerinde konuşmak ve savunma yapmak da inanınız çok güç, son derece güç. Ayrıca deliller ile de alakalı delil adı, tırnak içerisindeki deliller ile alakalı son derece yüklü miktarda ceza genel kurulu kararları içeren 5 sayfalık tutuklu müvekkililerimden Berker Emre Tok, Bülent Olcay ve 2. balyoz davasında son sanıklardan biri olarak ifade vermiş bulunan Ahmet Sinan Ertuğrul'un sorguları bittiği için her üçünün de uygun gördüğünüz takdirde öncelikle tahliyelerinin daha sonra da

beraatlarının talebini yapıyorum. 5 kıtadan müteşekkil tahliye talebi dilekçemi arz ediyorum. Saygılar sunuyorum. Teşekkür ederim efendim. Bu arada ismimi söylemedim Avukat Günizi Dizdar.”

Mahkeme Başkanı: “CD değişeceği için ara vereceğiz. Daha sonra devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı:“Peki ara verme esnasında bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Tamer Öner ve Durgut Can'ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Buyurun Avukat Bey, Ali Rıza Bey.”

Bir sanıklar müdafii Av. Ali Rıza Dizdar:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Saygıdeğer Meslektaşım eşim uzun uzun anlattı. Ben ayakta konuşmayı tercih etmemin nedeni, daha rahat hitap ettiğim içindir. Aslında diğer Meslektaşlar gibi oturmak isterdim. Şimdi Sayın Başkan, bir gün Nazım Hikmet sinemaya gider ve yanına birisi gelir. Derki, sizin bu iniyor kayık çıkıyor kayık, adlı şiirinle ilgili konuşmak isteriz der ve üstlerinde de denizci üniformaları vardır. Nazım hemen eve gider ve telefona sarılır 1. şubeye telefon eder. Derki; bir dakika, artık benim peşime başkalarını da takmaya başladınız yeter artık der, ne oluyoruz der. Daha sonra çıkar ortalığa Nazım yargılanır, hem de donanmada yargılanır. Donanma mahkemesinde daha sonra hikaye başka şekillere bürünür. Şimdi ise artık Abdülhamit devrindeki jurnalcilik, teşkilat-ı mahsusenin dün Hikmet Fidan ki, sapı askeriyeden gelmedir. Kendiside bir askerdir. Anlattı yani eskiden MİT insanları takip ederdi. Daha sonra işte telefonlar icat edildi, telefonlarla kayıtlar alındı. Daha sonra ise ihbarlı mektuplar, ihbarsız mektuplar, imzalı mektuplar, imzasız mektuplar çıktı ve bir türlü yargılamalar yapıldı. 12 Mart - 12 Eylül idam sehpalarına kadar duruşmalarda bulundum. Ama benim tek güvencem yargı makamıdır. Yargı makamının fikri yoktur. O hukukun içinden temel prensiplere göre hareket eder ve temel prensiplere göre sonunda kararı verir. Bakınız Aziz Nesin, rahmetli Aziz Nesin 6-7 yıl olaylarının faili olarak yargılandı. Yani onu o oraya sanık olarak öyle oturturdular. Sonunda olayın o taraftan değil de teşkilat-ı mahsusiyeden, devrin iktidarından kaynaklandığı, hiç şimdi o devrin iktidarının yaptıklarından hiç bahsedilmiyor. Yani onlardan hiç bahsedilmiyor. Ben Tarlabası'lı olduğum için o dönemde yaşadım. O 6-7 Eylül olaylarındaki şaşkınlığı bilirim. Süreyya Lokantası'ndan Celal Bayar emir vermişti. Zamanın emniyet müdürüne daha sonra öğrenmiştik biz bunları. Sayın Menderes, rahmetli Menderes bir başka birisinin, bir emniyet müdürünün hanımıyla ilişkileri varmış. Bir şeyle bir şeyler oluyormuş, ama Aziz Nesin yargılandı. O bitti Memduh Ün, Talat Turan, Cemal Madanoğlu ondan sonra Celal Paşa bunlar İstanbul'un boğaz köprüsünü bombalamaktan, tersanelere suikast yapmaktan, Atatürk Kültür Merkezini yakmaktan oradan yargılandı. Hiç unutmam Allah selamet versin Talat Turan teker teker, teker teker o sıkıyönetim mahkemesindeki iddianamelerin teker teker tek, tek, tek kırmızı kalemle, yeşil kalemle, sarı kalemle ispat etti. Ankara da Mamak'ı gördüm. Mamak'ta kimlerin nasıl geçtiğini, nasıl geçmediği gördüm. Bütün bunları biliyorum ama şimdi iddia, en temel kural iddia iddiasını ispatla mükelleftir. Yani iddia, iddia ettiği şeyi ispatıye edecek. Ama ben burada görüyorum ki, savunma iddiayı çürütmek peşinde, hayır asla böyle bir şey olmaz. Benim şimdi müvekkil kalktı dedi ki, 293 kişi tanıgım var dedi. Dinleyeceksiniz eninde sonunda. Benim gene müvekkil kalktı dedi ki, 730 km ötedeydim dedi. Gene benim müvekkilim kalktı dedi ki, Aksaz'daki radyoda, Meslektaşım dedi o radyoda program yoktu dedi. Ha nereye geliyorum, servisler arası dijital hayal ürünleri dün de vardı, bugünde var, yarında var olacak. Servisler arası dijital hayal ürünleri yaratıldı. Şimdi Sayın İddia Makamlarına soruyorum. Lütfen, Ceza Muhakemesi 158. Maddesine göre imzasız mektupları alıyorsunuz. 158 de maalesef devrim yaptığımızı söylediğimiz bu 158. maddede imzasızlar kabul edilmez diye bir kanun çıkmasına rağmen koymamışız. O imzasız mektupları aldı Sayın İddia Makamı, birde tarif var. Gölcük'te filan odada, filan odada veriler var. Gölcük'te gidiyor ben baktım, dinledim. Ayağıyla koymuş gibi Sayın Fikret Seçen burası diyor, burası diyor. Kazıyorlar oradan çıkıyor. Hah hemen

İddia Makamı diyor ki, tamam söylenen bulundu, bulunduğuna göre içerik doğrudur. Hayır içerik doğru değildir. Bizim kuralımız neydi? Sanık veya maktul son sözlerinde ne söylerse söylesinler yan delillerle, tutarlı yan delillerle suç ispat edilmediği müddetçe deliller havada ve askıda kalır. Şimdi olaya baktığımız zaman buradaki olayda da bütün gördüklerimiz bundan ibaret. Yani bakıyorsunuz ben, ismi geçti diyor. Bir müvekkilim 229. sayfada Emre Tok tam 16 satır, 16 satırla burada müebbet hapsi isteniyor, idam kalsaydı idamı istenecekti 16 satırla. Şimdi adalet buysa adalet bu değil. Fahri Can Yıldırım'a bakıyorsunuz. Hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiş, arkasından kovuşturmaya yer olmadığı kararı kaldırılmadığı halde Herakles'in dediğini söyleyeceğim; Bir nehrin suyunda iki kere yıkanılmaz. Aynı suçlamalardan bu sefer tutuklanmış. Bu nasıl bir şey, yani bu nasıl bir çelişki şimdi biz burada neyi ispatın peşinde koşacağız. Yani bizim ispat etmeye çalıştığımız kanıtların yeterli olup olmadığı, iddianın iddiasını ispat etmekten uzak olduğu mu? Ne yaptım ben şimdi, ne yaptım Meslektaşımınla beraber? Aha size gittim suç duyurusunda bulundum. Niçin askeri yasak bölgeye kim girdi? İki, görevlilerin görevi ihmal mi, kastı mı var? O veri tabana nasıl yerleştirildi, hangi saatte ne zaman konuldu? Üç, iftira siz şimdi benim işte güvendiğim konu bu. Niye yargıya güveniyoruz. Yargıya şunun için güveniyoruz; sizin önünüzdeki klasörler yüksek yüksek geliyor. Ama yüksek yüksek geldiği zaman Sayın Başkan, Sayın Üyeler ben tutuklamada Sayın sağ azayla beraberdim. Onun önüne geldiği zaman klasörlere bende Yargıç olsaydım açık söyleyeyim bende tutuklama verirdim. Niye? Bir iddia gelmiş kocaman şeyler klasörler, ama şimdi iddianamedeki İddia Makamı diyor ki ismi geçen, ismi geçenle siz tutuklama kararı isteyemezsiniz. İsmi geçenlerle ilgili davada açamazsınız. İsmi geçenlerin ismi geçtiğini ispat edin. Şimdi ispat ettiğim zaman ben 293 tane şahit getireceğim, gemi jurnalini getiriyorum, öbürünü getiriyorum, bu birini getiriyorum. Sayın Başkan dün de böyleydi, bugünde böyleydi. Köroğlu'nun dediği gibi; silah çıktı, mertlik bozuldu. E-mail çıktı, servisler bozuldu. Saygılar sunarım müvekkillerin tahliyesini talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanık Bülent Olcay'a soru sormak isteyen var mı? Savunmanız tamamlanmıştır. Sanıklar müdafileri Avukat Günizi Dizdar ve Ali Rıza Dizdar'ın taleplerini içerir dilekçeleri de Mahkememize ulaştırmıştır. Bülent Akalın. Buyurun.”

Sanık Bülent Akalın:“Sayın Başkan, Sayın Heyet balyoz davasındaki tek tutuklu astsubay olarak ön savunmama başlıyorum. İddianamede tarafıma yöneltilen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlemedim. Bu suçlamayı şiddetle reddediyor ve asla kabul etmiyorum. İddianamede ve ek delil klasörlerinde bu suçu işlediğime dair hiçbir maddi delile de rastlayamadım. İddianamede bulunan ve şuan yansıda görmüş olduğunuz yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu rapor03.doc isimli sahte dijital veriye göre 2002 yılı Ekim ayı içerisinde Donanma Komutanlığı bağlısı birliklerde görevli astsubayların ev ve işyerlerinde, ayrıca bu evlere gelen ziyaretçilerinde Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri ile Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrolünü yaptığım iddia edilmektedir. Ben böyle bir görev almadım ve yapmadım. Kimsede bana böyle bir görev vermedi ve teklif etmedi. Bununla ilgili bütün somut maddi delilleri yazılı savunmamda Mahkemenize sunacağım. Ayrıca şunu belirtmek istiyorum, burada bir asker kişinin görevi midir Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleriyle Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlılıklarının kontrolü, sadece bizim görevimizi mi? Tüm Türkiye Cumhuriyeti vatandaşının görevi değil mi bu? Hal böyle iken adımın geçtiği bu sahte dijital veri dosyalarının hiçbirinde dosyayı oluşturan, son kaydeden veya imza bloğunda ya da üst veri yolları ile dosya özelliklerinde benimle ilgili herhangi bir tespitte bulunmazken ve yargılamada esas olan tutuksuz yargılama olduğuna göre şimdi solanda herkese soruyorum lütfen yansıya da baksınlar, bu dijital veri dosyalarında sözde bu görevi verdiği iddia edilen kişi ile sözde benim gibi görevlendirdikleri iddia edilen diğer 4 şahıs tutuksuz olarak yargılanırken ben neden tutukluyum? Bunun cevabını 7 aydır bulamadım. Sevgili büyüklerim lütfen, bunu bana anlatsınlar çünkü yaradığım mürekkep ne yazık ki bunu

anlamama yetmiyor. İddia edilen bu dijital veri dosyasını incelediğimde ben bunun içinde suga bulamadım. Ayrıca astsubayların evlerine ve işyerlerine gittiğime dair benimle ilgili teknik bir tespit yok. Herhangi bir şikayette yok, işin ilginç tarafı 2002 yılı Ekim ayında hükümette yok. 2002 yılı Ekim ayında hangi hükümeti cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men edeceğimi öğrenmek istiyorum. Sonuçta var olan tek şey 7 aydır tutuklu olmam ve bu tutukluluğumdan doyalı 9 yıldır özel eğitim alan ve otistik olan oğlumun insafsızca kör kuyuya ve karanlığa itilmiş olmasıdır. Bundan sonra anlatacaklarım tamamen benim ve ailemin hayatını doğrudan etkileyen olaylar olduğu için, özür dilerim, bunları anlatırken hiç kimseden merhamet veya insaf beklemiyorum. Çünkü gerçek hayat hikayesi dinleyeceksiniz. 1988 yılında motorcu astsubay olarak gemi de, savaş gemisinde göreve başladım. Kısa bir süre sonra 1990 yılında evlendim ve kızım dünyaya geldi. Yılda 6, 7 ayımı gemi görevimden dolayı, evimden uzak geçirdiğimden dolayı ailemin daha güvende olması adına 1992 yılında bankadan döviz kredisi alarak ev sahibi oldum. 1994 yılında meydana gelen kur artışı ile devalüasyon ile battım ve dövize doldum. Ama yinede borcunu zorluklarla ödemeye devam ettim. Bu borcunu zorluklarla ödemeye devam ettiğimi, 17 Ağustos 1999 günü Gölcük'te meydana gelen depremde yıkıldı. Eşim ve kızım haber alamayınca, eşim ve kızımdan haber alamayınca görev yaptığım gemiden izin alarak bir gün sonra da olsa Gölcük'e ulaştım. Evim yıkılmış, eşim ve kızım ise halen enkaz altındalardı. Şükürler olsun ki bir gün sonra da olsa onları enkaz altından yaralı olarak çıkarmayı başardım. Doktorumuzun, eşim tedavi görmeye başladı bu arada. Doktorumuzun tavsiyesi üzerine depremin acısını ve travmasını unutmak amacıyla çocuk sahibi olmaya karar verdik. Bunun üzerine 2001 yılı Ocak ayında oğlum dünyaya geldi. Oğlumuzun doğumu ile birlikte normale dönmeye başladığına inandığımız hayatımız 2002 yılı Mart ayında tekrar çıkmaza girdi. Doktorun yaptığı testler sonucunda oğlumuzun otistik olduğunu öğrendik. Özür diliyorum. Bir kez daha yıkılmış, bitmiş ve tükenmiştik. 9 yıldır bütün yaşam amacım oğlum oldu. Büyükşehirlerdeki özel eğitim imkanlarından yararlanmak için 2004 yılında Ankara'ya tayin oldum. Sayın Heyet oğlum için 2002 yılında başlayıp 2011 yılına kadar devam eden mücadelem tutukluluğumdan dolayı bitti. Onuruma yediremediğim tutuklu olmam değil, şerefimle yatarım. Ama acımasızca, insafsızca, vicdansızca oğlumun yok oluşunu, eli kolu bağlanmış bir vaziyette izlemek beni kahrediyor. Şimdi sizlere, hepinize soruyorum. Bütün solona soruyorum. Bu acılar ve sıkıntılarla boğuşan bir insan zamanını başkalarının takip ve kontrolüne ayırdığı iddiası ne kadar doğrudur, ne kadar mantıklıdır. Bunu sizin ve Heyetinizin vicdanına ve takdirlerine bırakıyorum. Bu davadaki tek tutuklu astsubay olarak iddianamede yer aldığı şekilde herhangi bir oluşumun içinde yer almadım. Böyle bir oluşuma da meslek hayatım boyunca tanık olmadım. Aileme ve her geçen gün biraz daha karanlığa gömülen oğluma biran önce kavuşmamı sağlayacak, bihakkin tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum. Sözlü ön savunmam bundan ibaret olup, huzurda anlattığım hususlara ilişkin maddi deliller ile birlikte desteklenmiş yazılı savunmamı daha sonra Mahkemenize sunacağım. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Bülent Akalın. Arif oğlu, Hatice'den olma. 19.02.1968 Soma doğumlu. Manisa ili Soma ilçesi Yırca nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Bülent Akalın: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Bülent Akalın: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 9 dizi 111-112'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 21.06.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bülent Akalın: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan dizi 116 ve devamındaki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bülent Akalın: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bülent Akalın müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Müsaadeniz ile Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Efendim müvekkilim ayrıntılarıyla iddiasını konusunda beyanlarını sundu. Zaten bir tane iddia var hakkında. Beyanlarına iştirak ediyoruz. Bu iddiadan iddianamede bilgi notu başlıklı, Kasım 2002 tarihli olduğu iddia edilen bir belgede, bir dijital kayıta 6 askeri şahıs ile birlikte Ekim 2002 ayında Gölcük'teki astsubayların evlerini kontrol ile görevlendirildiği iddiası ile bu iddianın sonucunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediği iddia edilmiş. Bu iddia soruşturmanın başında da sorgu hakimliği tarafından kuvvetli suç şüphesi olarak görülmüş ve maalesef müvekkilim tutuklanmıştır. Ancak o belgeyi tekrar açabilir miyiz lütfen. Müvekkilimin adının geçtiği belgeye tekrar bakarsak, sözde darbe planları ile hiçbir ilgisinin olmadığını, içeriğinde sözde darbe planları ile ilgili bir illiyetin olmadığını, tarihsel olarak sözde darbe planları veya darbe yapılacağı iddia edilen hükümet ile ilişkisinin olmadığını, bu tarihte de suçun maddi konusu niteliğindeki hükümetin de mevcut olmadığını görüyoruz. Yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu olduğu iddia edilen dijital kayıta müvekkilimin de adı geçen 6 askeri şahıs tarafından Donanma Komutanlığı bağlı birliklerde görev yapan astsubayların, Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile Ekim ayı içinde ev ve iş yerlerinde incelemelerin yapıldığı ve herhangi bir olumsuzluk ile karşılaşmadığı şeklinde bir rapor olduğu anlaşılıyor. Yani bu böyle bir raporun mevcudiyetini, böyle bir eylemin işlendiğini müvekkilim açıkça beyanında kabul etmemiştir. Ancak böyle bir, müvekkilin böyle bir çalışmadan haberdar olmadığı gibi bunun niteliğinin atılı suç ile de hiçbir illiyet bağı yoktur. Ayrıca müvekkilim beyanında da belirttiği gibi o dönemde bulunduğu gemi ve görevler itibari ile de bunu fiziken yapması, yapabilmesi de mümkün değildir. Belgenin tarihi Kasım 2002. İcra edildiği iddia edilen eylemlerin tarihi Ekim 2002. Bunları tekrar etmek ihtiyacı duyuyorum. Sözde darbe planlarının yapıldığı Şubat-Mart 2003 ve sözde darbe konusu olan hükümetin kurulduğu tarihten çok önceki bir tarihtir. Yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıta konu edilen ev ve iş yeri kontrollerinin yapıldığına ilişkin hiçbir tespit, bu yönde bir müşteki veya ihbar mevcut değildir. Yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıta sözde darbe planlarına yapılan bir atıf veya sözde darbe planları kapsamında bir görevlendirme mevcut değildir. İddia edilen dijital kaydın, huzurda görülen dava, konu edilen sözde eylemler veya ilişkiler ile hiçbir illiyet bağı mevcut değildir. Üzerinde sözde darbe planları ile ilgili bir kayıt bulunmayan belgenin niteliği gereği müvekkil üzerine atılan suçlamanın hukuki vasfının da değişeceği açıktır. Aynı tespit müvekkilimiz hakkında tutukluluk incelemesini yapan 13. Ağır Ceza ve 11. Ağır Ceza Mahkemelerinin ayrı ayrı başkanları, deneyimli hukukçular tarafından da yapılmış ve dosyadan da görüleceği üzere, müvekkil üzerine atılı suçlamanın hukuki vasfının değişmesinin kuvvetle muhtemel olduğu ve tutukluluk halinin kaldırılması yönünde muhalefet şerhleri verilmiştir. Bu nedenlerle hukuki vasfının değişmesinin kuvvetle muhtemel olduğu müvekkil hakkındaki iddianamenin öncelikle ayrılması gerektiğini değerlendiriyoruz. Bu yönden Sayın Mahkemenizden talepte bulunuyoruz. Ayrıca diğer sanıklardan ve hatta kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilen şüphelilerden farklı olarak dijital kayıtların hiçbirinde müvekkilimin düzenleyen, son kaydeden veya hazırlayan imza bloğu olarak ismi veya dijital veri yollarında kaydı, görevlendirme belgelerinde ismi veya bir eylemi mevcut değildir. İddia konusu dahi yapılmamıştır. Bunların tabi olması demek diğer sanıkların da bu konuda kuvvetli suç şüphesi olduğu anlamına gelmez. Ben buradaki ifadem, iddianamenin mantığı ile dahi hakkında bu şekilde bir şüphe oluşmayacağını ifade etmek içindir. Müvekkil iddianamede geçen o dönemde Gölcük'te kalması teklif edilen personel listelerinin aksine, kendisi ifadesinde de belirtmiştir. Ayrıca resmi belgelerde soruşturma dosyasına sunulmuştur. Ankara'ya tayin olmuştur. O dönemde özürü çocuğunun bakımının tam teşekküllü hastanelerdeki bazı eğitim tesislerinden

istifade ile yapılabilmesi için Ankara'ya tayin olmuştur. Tabi bir kısım müdafii arkadaşlarımız beyan ettiler, biz bu soruşturmada hiç kimsenin tutuklanmasının gerekmediğini düşünüyoruz bu davada, huzurda görülen davada. Ancak bir kısmının tutuklu bir kısmının da tutuksuz olmasını hiç anlayamıyoruz. Örneğin; müvekkilimin adı geçen bu belgede, tek belgede düzenleyen, altında imza bloğu olan sanık veya diğer 5 sanık hepsi tutuksuzdur. Bu belgedeki tek tutuklu sanık, bu iddianamedeki tek tutuklu astsubay müvekkil Bülent Akalın'dır. Bunun da adaletli olmadığını, aynı eşitlik ilkesi gereği, aynı adaletin bu belgede adı geçen, bu dijital kayıtlarda adı geçen tutuksuz sanıklar hakkında gösterilen adaletin müvekkil hakkında da gösterilmesini düşünüyoruz. Çünkü müvekkilde dahil olmak üzere dijital kayıtlarda geçenlerin hepsi muvazzaf askerdir. Hepsinin konuları, sosyal durumları, iddia edilen eylemler aynıdır. Bu itibar ile yasaya ve eşitlik ilkesine aykırı olan bu tutukluluk kararının kaldırılması gerektiğini değerlendiriyoruz. Müvekkilin tutukluluk hali nedeni ile efendim, otistik özürlü çocuğunun yaşadığı telafisiz imkânlar, telafisi imkansız zararlara ilişkin belge ve bilgiler sunulmuş, bunun getirdiği zararları, tutukluluğun getirdiği bu zararları ziyadesi ile yaşamıştır. Diğer delilleri karartma, kaçma şüpheleri ile ilgili konuları tekrar etmiyorum zaman kısıntısı nedeni ile ancak müvekkilim hakkında kuvvetli suç şüphesi olmadığı açıktır. Bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Mehmet Cem Çağlar müdafii, onun ile ilgili olduğu için soruyorum. Mehmet Cem Çağlar'ı bu size atfedilen dijital veri tarihinde tanıyor muydunuz?”

Sanık Bülent Akalın: “Tanımıyordum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Aynı birimde görev yapıyor muydunuz?”

Sanık Bülent Akalın: “Cevap veriyorum. Tanımıyorum, hiçbir şekilde de bir mesleki bağımız da olmadı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Şimdi başka bir soru soracaktım. Tabi tanıımıyorum deyince onun anlamı kalmadı. Bu arada söz almışken efendim, duruşmanın başında gelen belgeler okundu. Fakat bizim tutukluluk halinin devamına, daha önceki 283 bu 195 birleşmeden önce 283 numaralı dosyada 9 tutuklu müvekkilim için 8 Aralık 2001 tarihinde ben itiraz etmiştim. Bunun ile ilgili ne Mahkemenizin itirazın 268 uyarınca reddi ve üst mahkemeye gönderilmesine ilişkin kararını, kalemden diğer kararları aldım, diğer müdafiler ile ilgili var. Ben UYAP'tan göndermiştim ancak böyle bir karar yok, bizim itirazımız ile ilgili. 8 Aralık tarihinde, dilekçenin tarihi 8 Aralık, 9 Aralık günü UYAP'tan gönderildi. Ben teyidini de almıştım. Ankara'dan gönderdiğim zaman. Fakat Sayın Mahkemece bugüne kadar bu itiraz ile ilgili 268 uyarınca yapılması gereken işlemde yapılmadığını bana intikal eden verilere, onlar ile sınırlı olmak üzere konuşuyorum. Kalemden biraz önce aldım Adem Bey'den. Böyle bir karar görmedim. 9 Ocak'ta buraya intikal etti aslında. Onu da ifade edeyim, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Araştıralım. Müdafileri bitirelim, buyurun. Size söz hakkı vereceğiz.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “Efendim bizim 2 sorumuz olacak. Benim müvekkilimi de ilgilendirmesi sebebi ile. Bir tanesi müvekkilim Kürşad Güven Ertaş ile hiç birlikte çalışmış mı sanık? Veya bir tanışıklığı var mı?”

Sanık Bülent Akalın: “Cevap veriyorum. Kendisini hiç tanımadığım için geçen haftaki birleştirme duruşmasında kendisi ile tanıştım. Yani dedim ki bu görevi bana veren, sözde görevi bana veren kimmiş bir tanışayım dedim ve geçen hafta tanıştım.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “Kasım 2002 tarihli bilgi notu başlıklı dijital veride Donanma Komutanlığı ve bağlı birlikler ve belli denetimlerde bulunduğunuz iddia edilmekte. Söz konusu Donanma Komutanlığı ve bağlı birliklerde kaç asker çalışıyor, bilginiz var mı?”

Sanık Bülent Akalın: “Şimdi o dönemde bilgim yok tabi. Bende gemi de çalışan bir teknik astsubayım, motor astsubayım o dönemde bilgim yok. Tabi Ankara'ya atandıktan sonra görev

yerim astsubay atama şube, danışman astsubay olduğu için ve astsubayların atamalarında danışmanlık görevi yaptığım için orada gördüm. Yaklaşık Gölcük bölgesinde Donanma bağlı birliklerde 5500'e yakın astsubay çalışıyor.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “Sayın Yargıç 5500 civarı astsubayın çalıştığı söylenmekte. 1 ay içinde 5-6 kişinin bu 5500 kişiyi denetlemesini Sayın Mahkemenizin takdirine bırakıyoruz. Saygılarımızla.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtir misiniz Avukat Bey.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “ Avukat Bülent Höke.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Buyurun mikrofonu verelim.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Benim soracağım soruyu herhalde Avukat Arkadaş sordu. Bir tekrar açar mısınız şeyi, biyografi. Şimdi bu Güven Ertaş, şunu sorayım önce ben. Bu astsubayların hepsi aynı gemide mi, Darıca gemisinde mi?”

Sanık Bülent Akalın: “Değil komutanım.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Peki bu Güven Ertaş'ın yetkisi nedir ki bu astsubayları görevlendirir. Ve bir tane Deniz Piyade Başçavuş görüyorum orada Adem Ceylan diye. Yetkisi nedir ki bunları görevlendirebiliyor. Onu da bilmiyorsunuz.”

Sanık Bülent Akalın: “Bilmiyorum. Çünkü zaten böyle bir görevlendirme bana yapmadı.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Tabi zaten düzmece olduğu belli. Şimdi ben İddia Makamına soruyorum. Hatırladığım kadarı ile balyoz iddianamesinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığının üst safhada bu sözde darbeyi planladığını, yeniden yapılandırma faaliyetlerini planlamadığı iddia ediliyordu. Şimdi burada bakıyoruz daha plan filan ortada yok. Kasım 2002 ayında konu yeniden yapılandırma faaliyetleri, bunu bir açıklığa kavuşturabilir misiniz? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Daha sonrada siz sorarsınız. Sıra ile size mikrofon ulaşır.”

Sanık Koray Özyurt: “Bülent astsubayım. Size soracağım soru sahte bir veri dosyasına ilişkin ancak maddi bir gerçeği ortaya çıkaracak. 6 kişi 5500 personelin var olduğunu söylediğiniz, 5500 personelin yaşadığı fiziki alanı tarif eder misiniz?”

Sanık Bülent Akalın: “Şimdi öncelikle şunu belirteyim. Görevlendirildiği iddia edilen kişi 6 değil 5 kişi. Ve Sapanca'dan yaklaşık Yalova'ya kadar bir dağılım düşünürseniz çünkü astsubayların lojman yeterli sayıda olmadığı için dışarıda kirada oturmaktalar veya kendi evlerinde oturmaktalar. Bu da Sapanca'dan, şu anda bile araştırabilirsiniz öyledir. Sapanca'dan Yalova'ya kadar bir dağılım içerisinde. Bu da yaklaşık olarak 100 Kilometrelik bir hat çizgisi içerisinde oturmaktadırlar.”

Sanık Koray Özyurt: “5500 kişiyi 100 Kilometrelik bir alanda hem şahısları, hem evlerini, hem de ziyaretçilerini 1 ay içerisinde kontrol edebilmek mümkün mü?”

Sanık Bülent Akalın: “Yani ben bütün salona soruyorum. Mümkün mü böyle bir maddi bir kontrol yapmak? Ve ayrıca en önemli soru bence gemideki bir makine astsubayının 5500 tane adrese nasıl ulaştığı, nasıl bulduğu, fiziki olarak bu adresleri nereden bildiği ve bu adreslere iddia edilen 1 ay içerisinde ki bunu da maddi delilimde sunacağım. 20 günde zaten Gölcük'te yokum, görevdeyim gemimle. Bu 10 gün içerisinde ben bunları nasıl yapmışım sizin takdirlerinize bırakıyorum.”

Sanık İbrahim Koray Özyurt: “Sözde veride bir suç unsuru taşıyan şey görebildiniz mi?”

Sanık Bülent Akalın: “Şimdi zaten veriyi biraz önce de açıkladığım gibi Türkiye Cumhuriyetinin ilkeleri ve Atatürk İlke ve İnkılaplarının kontrolünü yapmak her Türk Vatandaşının görevi değil mi? Yani bunun suç neresinde var? Bunu söyleyen o zaman herkes suçlu ve benim yanımda yer almalı, tutuklanmalı.”

Sanık İbrahim Özdem Koçer: “Bülent Astsubayım gemide bulunduğunu süre içerisinde sicil amiriniz, yani izin almak için başvurduğunuz sicil amirinizin ismini hatırlıyor musunuz?”

Sanık Bülent Akalın:"Tabi ki baş çarkçım Bora Oğurlu Binbaşı idi Kurmay Binbaşı Bora Oğurlu."

Sanık İbrahim Özdem Koçer:"Bora Oğurlu Binbaşı. Peki 10 gün, Ekim ayı içerisinde 10 gün Gölcük'te kaldığınız süre içerisinde herhangi bir şekilde dışarı çıkmanız gerektiğinde kendisinden izin almanız gerekiyor mu?"

Sanık Bülent Akalın:"Tabi ki kesinlikle, yoksa gemiden ayrılışım suç sayılır, izinsiz ayrılışım."

Sanık İbrahim Özdem Koçer:"Sayın Başkan Bülent Astsubayın cevaplarını duydunuz. Şimdi ek delil klasörleri sayfa, 5 numaralı ek delil klasörü sayfa 16'da Bora Oğurlu tarafından 6 Aralık 2002'de hazırlandığı iddia edilen bir sayısal veri var. 5 komodor müzahir personel listesi. Bülent Astsubay Ekim ayında Gölcük'te bulunduğu 10 gün süre içerisinde bu 5000 kişinin 5 kişiye bölümü olsa 500 tane evi ziyaret etmesi lazım. Dolayısı ile herhalde bütün gün, 1000 kişi lazım özür diliyorum. 1000 kişiyi 10 gün içerisinde evini veya iş yerini ziyaret etmesi lazım. Dolayısı ile bütün gününü alır. Bora Oğurlu kendisinin amiri. Ben de o dönemde kendisinin ikinci sicil amiriyim ikinci komutanı olarak. Zaten Perşembe günü ya da Salı günü söz gelirse bu konuya değineceğiz. Şimdi Bora Oğurlu Ekim ayında kendisinden sürekli olarak izin aldığını bildiği, bu konuya ilişkin izin aldığını bildiği bir şahsı Salihreis Gemisinden müzahir personel listesini gönderir iken bildirmemiştir. Ama bildirmemiştir. Sadece 6 tane astsubayın ismini bildirmiş gözüküyor 6 Aralık 2002 tarihinde. Ekim ayım içerisinde sürekli olarak bu işi yaptığını bildiği, bilmek zorunda olduğu bir şahsı bu müzahir personel listesine dahil etmemiştir. Dolayısı ile sabahdan beri hukuki terimler dolaşıp duruyor. Bu konuda Bülent Astsubay ile bir illiyet bağı veya bir bağ kurmanın hiçbir anlamı olmadığını, bu verinin tamamen sahte olduğunu, kendisinin de bu sahte verinin kurbanı olduğunu değerlendiriyorum. Dikkatinize sunmak istedim, sağ olun."

Mahkeme Başkanı:"Peki savunmanız tamamlanmıştır. Can Bolat. Bununla ilgili bir dilekçe gelmişti zannediyorum evet. Cenk Hatunoğlu."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Davut İsmet Çinkı."

Mahkeme Başkanı:"Cenk Hatunoğlu yok mu?"

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Yok."

Mahkeme Başkanı:"Tamam. Buyurun başlayabilirsiniz."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Ben Davut İsmet Çinkı. 2000-2003 yılları arasında kurmay yarbay rütbesi ile Harp Akademileri Komutanlığı Öğretim Başkanlığında Hava Plan Subayı olarak görev yaptım ve bu dönem içerisinde görevlerimi mevcut kanun ve yönetmeliklere uygun olarak yerine getirdim. 1. Ordu Komutanlığındaki seminere katılmadım. Katılmadığım gibi öncesinde ve sonrasında da hiçbir çalışmada bulunmadım. Öncelikle ifade etmek isterim ki söz konusu soruşturma kapsamında daha önce savcılık tarafından sorgulandım ve 3 Temmuz 2010 tarihinde hakkımda takipsizlik kararı verildi. İddia Makamı tarafından hazırlanan iddianamede Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'nın, Tümgeneral Korcan Pulatsü'ye verdiği 6 Ocak 2003 tarihli direktifin yer aldığı belgenin hazırlanmasında görevli olduğum, yine İstanbul Menkul Kıymetler Borsası'nın kontrol altına alınmasına ilişkin dijital belgeyi hazırladığım iddia edilmektedir. Şahsımla ilişkilendirilen bu iki sözde belge dijital veridir ve imzasızdır. Tarafımdan hazırlandığına dair herhangi bir somut belge ve delil yoktur, olması da mümkün değildir. Bundan çok daha önemlisi hayatımın hiçbir döneminde bilgisayara karşı ilgim olmadı, hiçbir zaman bilgisayar kullanmadım, kullanmayı da bilmiyorum. Öğrencilik ve meslek hayatım boyunca bilgisayar ile ilgili bir eğitim ve kurs görmedim. Hakkımda suç isnadı yapıldığında şaşkınlıkla olsa gerek bilgisayar becerimin bilirkişilerce tespiti için Orta Doğu Teknik Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi ve Tübitak'a müracaat ettim. Müracaatıma ait dilekçeler dosyada mevcuttur. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Harp Akademilerinde görev yaptığım dönemde şube müdürüm olan Emekli Tuğgeneral Fahri Erenel'in Mahkemeniz dosyasına iletilen odamda o dönemde bilgisayar olmadığına ve bilgisayar

kullanmayı bilmediğime dair hususları içeren tanıklık dilekçesi de bu gerçekliği ortaya koymaktadır. Ayrıca şu anda görev yaptığım mesai arkadaşlarım ve sicil amirimin de bilgisayar kullanmayı bilmediğim konusunda tanıklık ettiklerine dair dilekçeleri Mahkemenize sunuyorum. Tekrar belirtiyorum, şahsıma ait zimmetli veya kullandığım bir bilgisayar çalışma hayatım içerisinde olmamıştır. Bu açıklamalar ışığında şahsımla ilişkilendirilen dijital veriler sahtedir ve yok hükmündedir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Harp Akademileri Komutanlığında görev yaptığım esnada Orgeneral Halil İbrahim Fırtına ile aramda bir karacı kurmay albay plan program şube müdürü, bir karacı kurmay albay öğretim başkanı, bir karacı tümgeneral kurmay başkanı, bir karacı korgeneral komutan yardımcısı vardır. Yani Orgeneral İbrahim Fırtına ile aramızda 4 makam vardır. Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına'nın kendisine bağlı bir akademi komutanına Tümgeneral Korcan Pulatsü'ye neden benim aracılığım ile talimat göndersin? Her iki generalin Harp Akademilerindeki makam odalarının arası 150 metre civarındadır. Harp Akademilerindeki görevli generaller her öğlen beraber yemek yerler. İddiaya göre Orgeneral İbrahim Fırtına Ankara'da bulunan Rasim Arslan, Ziya Güler ve Rıdvan Ulugüler Generallere emirleri şifahi olarak vermiş, fakat her nedense 150 metre ilerisinde görev yapan Hava Harp Akademisi Komutanı Tümgeneral Korcan Pulatsü'ye yazılı bir emir göndermiştir. Bu hayatın doğal akışına aykırıdır. Neden böyle önemli bir, neden böyle önemli bir konuda belge oluşturulsun ve yarbay rütbesinde bir karargah subayı bu zincirin içine dahil edilsin? Böyle bir uygulama Sayın Heyetinize ne kadar inandırıcı gelmektedir takdirlerinize bırakıyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. İddia Makamınca İstanbul Menkul Kıymetler Borsası ile ilgili bilgi notu yazdığım iddia edilmektedir. Sonradan gördüğüm bu bilgi bir kurmay subayın yapmayacağı mantık hataları ile doludur. Bu yazı askeri yazışma kurallarına uygun değildir, birçok hata vardır. Yazdığım iddia edilen belgede soyadım Çıngı, görevim plan subayı olarak yazılmıştır. Benim soyadım Çıngı değil Çınkı'dır, görevim hava plan subayıdır. Soruşturmaya konu dijital veriler üzerinde Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından bilirkişi heyetince yapılan inceleme neticesince tüm verilerin sahte olduğu açıkça belirtilmiştir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Meslek hayatım boyunca hiç kimseden yasadışı bir emir almadım, emir vermedim ve tüm görevlerimi mevcut kanun, yönetmelik ve talimatlara uygun olarak yerine getirdim. İddianamede üzerime atılı suçlamaları ve polis tespit tutanaklarını reddediyorum. Bu oyunu kuranları da lanetliyorum. Tutukluluk halimi, benim ve ailemi mağdur eden bu insanlardan şikayetçiyim. Yüce Türk Milleti adına karar veren Mahkemenizden tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum. Saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Nüfus kaydınızı okuyorum. Davut İsmet Çınkı. Abdülkadir oğlu, Saime'den olma, Kaman, 14.05.1962 doğumlu. Yozgat/Merkez/Yenicami nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?"

Sanık Davut İsmet Çınkı:"Doğrudur."

Mahkeme Başkanı:"Sabıka kaydınız yok. Klasör 34, Dizi 240-242 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz mevcut. Kabul ediyor musunuz bu ifadeyi?"

Sanık Davut İsmet Çınkı:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Aynı klasör dizi 264 ve devamında Nöbetçi İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?"

Sanık Davut İsmet Çınkı:"Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Davut İsmet Çınkı müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Müvekkilimin üzerine atılı eylem iddia edilen darbe planı çerçevesinde ülkede sıkıyönetim sağlandıktan sonra İstanbul Menkul Kıymetler Borsasının kontrolünü sağlayacak subay olarak görev almayı kabul ettiği iddiasına dayanmaktadır. Müvekkil 05.05.2010 tarihinde aynı konulu soruşturma kapsamında 11 nolu CD içerisinden çıkan bir Word belgesinde ismi geçtiği için

ifadesinde başvurulmuş ve neticede ifadesinden sonra serbest bırakılmasına müteakiben 03.07.2010 tarihinde kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiştir. Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada daha önce gösterilen 11 nolu CD içerisindeki dijital verilerden başka dijital veriler elde edildiği iddiası ile huzurdaki dava yürütülmektedir. Müvekkil hakkında yeni elde edildiği iddia edilen dijital veriler ise EK-G, Lahika-6, Cetvel-E.doc ile HH adlı direktif.doc adlı Word dökümanlarıdır. EK-Ğ, Lahika-6, Cetvel-E.doc isimli Word dökümanının imza hanesinde müvekkilin ismi D.İsmet Çınkı olarak yazılmış ve bu dökümanda müvekkilin iddia edilen darbe planı çerçevesinde ilan edilecek sıkıyönetim sonrasında İstanbul Menkul Kıymetler Borsasının kontrol altına alınacağına dair durum notu yazılı olduğu ileri sürülmektedir. HH adlı direktif.doc isimli Word belgesinde ise huzurda görülmekte olan davada tutuklu sanık konumunda bulunan Emekli Hava Orgeneral Halil İbrahim Fırtına'nın ismine açılmış bir Word belgesinin üst veri bilgilerinde ilk ve son kaydedeni İ.çingı olarak gözükmesi nedeni ile suçlanmaktadır. Görüleceği üzere müvekkilin üzerin atılı suçla bağlantısı sadece bilgisayar verilerine dayandırılmaktadır. Lakin bu aşamada atlanan nokta müvekkile atfedilen dijital verileri müvekkilin oluşturması, oluşturmuş olması kesinlikle mümkün olmayacağıdır. Zira müvekkil bilgisayar kullanmasını bilmemektedir. Dolayısı ile hayatı boyunca ne silahlı kuvvetlerde ne de özel yaşamında bilgisayar sahibi olmamıştır. Bilgisayar kullanmayı bilmediği ve bu nedenle hiç bilgisayar sahibi olmadığı için de hiçbir zaman bir Word belgesinin üst verisinde İ.çingı kullanıcı yolu olmasının imkanı bulunmamaktadır. Esasen tek bu nedenle dahi müvekkilin suçlanmasının haksızlığı ortaya çıkmaktadır. Müvekkil Davut İsmet Çınkı halihazırda Harp Akademileri Komutanlığında Hava Kurmay Albay olarak görev yapmaktadır. Müvekkil yaklaşık 30 yıl boyunca ülkesine hizmet etmiş, kariyerinde birçok başarıya imza atmış, 300'e yakın takdir almış ve 90'lı yıllarda ayrıkçı terör örgütüne karşı birçok operasyona katılmış ve başarılı olmuştur. Hal böyle iken müvekkilin sadece dijital verilere dayandırılarak iddia edilen darbe planının hazırlanmasına iştirak ettiği suçlaması tamamı ile haksız ve hukuka aykırıdır. İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Yedek Hakimliği tarafından tutuklama kararında gösterilen konumları itibari ile kanıtları yok etme ve değiştirme olanaklarının bulunması nedeni ile ve aynı gerekçe ile adli kontrol hükümlerinin yasal olarak ve ayrıca somut olayda yetersiz kalacağı gerekçe maddi gerçeklere ve hukuka aykırıdır. Aslında böyle bir varsayımın gerçekleşmesi mümkün olamayacağı davanın geldiği aşama da dikkate alındığında kendinden ortaya çıkmaktadır. Şöyle ki; müvekkilin tutuklanmasının sebebi Gölcük Donanma Komutanlığında başka bir suç dolayısı ile yapılan arama neticesinde elde edildiği belirtilen 5 nolu hard disk olarak gösterilen dijital materyale dayandırılmaktadır. Bilindiği üzere Gölcük'te yapılan arama 6.12.2010 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Bir başka ifade ile müvekkilin aynı konulu soruşturma kapsamında hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın verilmesinden 5 ay sonra yapılmıştır. Şayet müvekkilin biran için tutuklamaya dayanak olarak gösterilen delillere etki etme durumu olsa idi. Hakkında takipsizlik kararı verilen soruşturma başladıktan sonra bu iddiaya yönelik eylemde bulunacağı ve Gölcük'ten elde edilecek delilleri ortadan kaldırmış olacağı şüphesizdir. Bu durum dahi belirtilen tutuklama gerekçesinin hiçbir hukuki ve mantıki dayanağı bulunmadığını ortaya koymaktadır. Diğer yandan müvekkil Davut İsmet Çınkı atılı suç tarihinde Hava Kurmay Yarbay Plan Subayı olup, atılı suçlama bakımından görev ve yetkileri suçlamadaki eylemi gerçekleştirme yönünden kesinlikle mümkün değildir. İddianamenin 165 ve 166. sayfalarında müvekkilin üzerine atılı eylem balyoz hareket planı olarak iddia edilen plan ile bağlantılı olduğu, ileri sürülen oraj hava hareket planında sıkıyönetim sonrasında İMKB'nin kontrolünü sağlayacak subay olarak görev almayı kabul ettiği şeklindedir. Lakin iddia edilen plan incelendiğinde görülecektir ki plan özünde sistematik olarak gerçekleşmesi mümkün görülmeyen ve hayatın olağan akışına hatta darbe dönemlerinde bile görülemeyecek uygulamalar içermektedir. EK-I Lahika-4.doc isimli listede devre alınacak kamu kurum ve kuruluşları başlığının altında İMKB başlığında müvekkil dışında bir isim daha vardır. Hava Pilot Kurmay

Albay Uğur Ekebaş, atılı suç tarihinde Kurmay Albay olan Uğur Ekebaş müvekkilden 3 sene kıdemli olup, müvekkilin uçuş hocalığını yapmış müvekkilin komutanı konumundadır. Dolayısıyla biran için atılı suç varlığının kabul edilse dahi oraj hava hareket palanı İMKB durumu başlıklı EK-Ğ Lahika-6 Cetvel-E.doc atılı Word belgesini müvekkil yerine komutanı konumunda bulunan Uğur Ekebaş'ın yazması gerekirdi. Bu bağlamda Türk Silahlı Kuvvetlerinin hiyerarşik yapısına iddia edilen darbe ortamında dahi tamamıyla ters olan bir metnin müvekkil tarafından yazılmış olması mümkün değildir. Tutuklamaya konu tüm dijital verilerin sahte olduğu esasen dijital verilerin içeriği dikkate alındığında dahi ortaya çıkmakta ve 2002, 2003 yıllarında oluşturulduğu iddia edilen belgelerde 2008, 2009 yıllarına ait bilgileri içermesinin imkansız olacağı İddia Makamı Mahkemeniz tarafından bilinmesine, sanıklar ve avukatlar tarafından birçok kez belirtilmesine karşın bu gerçeklik görülmezlikten gelmektedir. Tüm bu bulgular, zaman çelişkileri ve ayrıca dava dosyasına sunulan bilirkişi raporları da dikkate alınarak müvekkilin haksız tutuklanmasına son verilmesini talep ediyorum saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Sorabilir miyim Başkanım?”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Hava Kuvvetleri Komutanlığında özel filo var mıdır?”

Sanık Davut İsmet Çinkı:“Hava Kuvvetleri Komutanlığında, bu soruyu bana Savcı Bey de sordu. Hava Kuvvetleri Komutanlığı, benim bildiğim Hava Kuvvetleri Komutanlığı teşkilatında özel filo yok fakat, özel filo diye bizim aramızda konuştuğumuz VIP hizmetlerini gören bir filo vardır fakat bu bizlerin arasında, sohbet arasında geçen bir konudur. Hava Kuvvetlerinde Özel Filo Komutanlığı yoktur. Yani ben bilmiyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Vardır şeklinde bir beyanınız olmuşta onu açıklamanız açısından zaten sordum.”

Sanık Davut İsmet Çinkı:“Hayır, anladım. Sayın Başkanım, daha sonra onu düzelttik herhalde ifadeye geçmedi. Yani ifade etmek istediğim şey buydu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Şimdi sohbet anında konuşulduğu var sayılan bu özel filo tek uçaktan mı oluşuyordu? Yoksa kelimenin içeriği itibarıyla filodan bahsedildiğine göre birden fazla uçaktan mı?”

Sanık Davut İsmet Çinkı:“Şimdi orada ben şunu ifade etmek istedim VIP uçaklarının, Cumhurbaşkanının, Genelkurmay Başkanının, Kuvvet Komutanlarının kullandığı uçaklar Hava Kuvvetlerine bağlı ve biz kendi aramızda sohbet ederken o uçaklara özel uçaklar, özel filo şeklinde hitabımız olur ama bu şekilde bir filo Hava Kuvvetlerinde yok yani ifadem bu şekilde.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Kurmaylık eğitim aldığınız dönemde bu Harp Akademilerinde veya Harp Akademisinde bilgisayar dersi var mıydı? O yönde de herhangi bir bilgisayar dersine giriyor muydunuz?”

Sanık Davut İsmet Çinkı:“Şimdi Hava Harp Okulunda bilgisayar dersi yoktu. Hava Harp Akademisinde de bilgisayar dersi yoktu, kursu da yoktu. Hava Harp Akademisinde ödevlerimizi ben 1992 yılında üsteğmenken Harp Akademilerinde öğrencilik yaptım. Şu görmüş olduğunuz naylon, termoşit deriz bunlara yansılarını yapar elimizle yazar o şekilde tepegöz kullanarak yansı makinesinde şey yapardık. Yani o konuda Harp Akademisinde de, Hava Harp Okulunda da sonraki dönemde de bir eğitimim yok.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet, şimdi gerek savcılıktaki savunmalarınızda gerekse sorgu hakimi huzurundaki beyanlarınızdan sonra imzanız alınmış.”

Sanık Davut İsmet Çinkı:“Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“İmzalarınız yani çıplak gözle böyle bir bakıldığında soyadınızı kullanıyorsunuz herhalde imza olarak.”

Sanık Davut İsmet Çinkı:“Evet. Şimdi onu bitti mi sorunuz?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet, imzanızın atılma şekli itibariyle Çıngı yerine Cıngı yani g’yi, harfini kullanıyorsunuz gibi anımsatıyor.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Doğru.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Bu Çıngı soyadını normal hayatınızda da kullanmanız oldu mu?”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Şimdi şöyle Sayın Başkanım biz Yozgat’lıyız. Yozgat’ta Çıngı olarak.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Ateş.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Ateş parçası, kıvılcım olarak kullanıyor. Fakat nüfus memuru zor bir soyadı olduğu için Çıngı olarak yazmış. Mesela babamın kullandığı soyad Çıngı’dır. Kardeşlerimin kullandığı soyad Çıngı’dır.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Evet.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Bunları Mahkeme kararıyla değiştirdiler. Benim kazım Hukuk Fakültesinin son sınıf öğrencisi, geçen sene mahkeme kararıyla soyadını değiştirdi. Çıngı yaptı. Doğrusu Çıngı’dır. Ama benim nüfus kağıdında resmi kayıtlarda o gün 10. Ağır Ceza Mahkemesinin Hakimine de 7,8 tane resmi belge gösterdim, Çıngı’dır. Yani resmi evraklarda kullandığım soyadım Çıngı’dır. Fakat arkadaşlarım Çıngı der, aile içerisinde Çıngı. Yani bu yöresel bir şey bende Çıngı olarak imzamı kullanıyorum. Orada Mahkememizin Hakimine de onu izah ettim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak:“Tamam Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“ Şunu Ali Fahir Bey’e götürelim. Bir ekonomi eğitiminiz var mı? Niye İMKB diye buraya geçmiş bu siz kabul etmiyorsunuz ama, sizin savunduğunuz şeklinde kabul edersek yani bir ekonomi eğitiminiz mi var, niye oraya yazılmış bu isim?”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Sayın Başkanım onu bana değil de.”

Mahkeme Başkanı:“Yok ben sizin bir ekonomi eğitiminiz var mı onu sordum?”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Ekonomi eğitimim yok Harp Okulu mezunuyum.”

Mahkeme Başkanı:“Ekonomiyle bir ilginiz var mı ekstradan.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Yok. Yüksek lisansım yok, doktoram yok yani İMKB ile nasıl uygun gördüler bilemiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Borsada yani önceki yıllarda bir dönem böyle çok yoğun bir şekilde borsa ile ilgilenenler vardı. Siz o dönemde ilgilendiniz mi borsa ile yani.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Yok yani bir şeyim yok.”

Mahkeme Başkanı:“Özel bir ilginiz yok.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Özel bir ilgim yok herhalde eksik kalmış oraya da bizi yazmışlar.”

Mahkeme Başkanı:“Öyle düşünüyorsunuz.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Sayın Başkanım yani söyleyecek bir şeyim yok savcılıkta İMKB’yi görünce ilk önce anlamadım. Ne diyor, bir örgüt mü nedir, anlatabiliyor muyum?”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Onun üzerine orada belki vardır. Yozgatlıyım dedim yani hani İMKB anlatabiliyor muyum. Onun için bir şeyim yok.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Ekonomi eğitimim yok.”

Mahkeme Başkanı:“Burada bilgisayar kullanmasını bilmediğiniz dair Kutay Karaca, Abdullah Köktürk, Orhun Sezgin, Hasip Saygılı imzalı dilekçeler gönderdiniz.”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Bunlar burada mı gönderen şahıslar, yani bu imzaları atan şahıslar şu anda burada mı?”

Sanık Davut İsmet Çıngı:“Buradalar burada yani sabahleyin buradalardı.”

Mahkeme Başkanı:"Onlar size bu dilekçeleri verdiler kendiler imzalayarak siz bize sunuyorsunuz."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Evet. Evet."

Mahkeme Başkanı:"Yani bizzat şu anda burada değiller."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Hayır burada değiller."

Mahkeme Başkanı:"Peki o şekilde."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Yani onlar görevdeler tutuklu falan değiller. Mesai arkadaşlarım."

Mahkeme Başkanı:"Belirtmişler nerede görevli olduklarını şu anda burada değiller yani siz onlardan alıp bize sunuyorsunuz."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Evet evet."

Mahkeme Başkanı:"Peki başka sorusu olan yok savunmanız tamamlanmıştır. Yerinize geçebilirsiniz."

Sanık Davut İsmet Çinkı:"Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Ali Fahir Bey. Onda kalabilir, gerek yok kalabilir onda. Evet Deniz Cora, 20 dakikalık bir vaktimiz var yetişir mi savunmanız."

Sanık Deniz Cora:"Mikrofona konuşmadığı için anlaşılamadı."

Mahkeme Başkanı:"Sizin yok. Derya Günergin. Bir yarım saat kadar vaktimiz var yetişir mi?"

Sanık Derya Günergin:" Yetişir."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun. Müdafiiiniz burada değil mi, müdafii burada mı?"

Sanık Derya Günergin:"Buyurun, burada."

Mahkeme Başkanı:"Tamam. Baylaşabilirsiniz."

Sanık Derya Günergin:"Sayın Başkan meslek hayatımın büyük bir bölümünde bir parçası olmaktan büyük gurur duyduğum denizaltı filosu ve bağlısı gemilerde görev yaptım. Bir denizaltı subayı olarak karşınızda oturuyorum. Soru sormak isteyenler için de 2009-2011 yıllarında en son görev olarak İtalya da silahlı kuvvetler ateşeliği görevini tamamladım. İddianamede yazılı şahsım ile ilgili hususlar bir kısım görevlendirme listelerinde ve üst veri yollarında adımın geçmesiyle sınırlıdır. Benim eylemime ilişkin bir iddia yazılı değildir. Buna rağmen tutuklu sıfatıyla sanık koltuğunda oturuyorum. Bu kapsamda iddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız bir komplo ürünüdür. Bu ifadeleri belki siz duymaktan ve burada oturan sanıklarda duymaktan sıkıldı ama mecburen kayıtlara geçsin diye tekrar söylemek istiyorum. Tamamını reddediyor ve kabul etmiyorum. Kabul etmediğim ve somut hiçbir delille desteklenmeyen dijital kayıtlara dayanan iddialarla ilgili savunma yapmak zorunda kalıyorum. Dijital kayıtların içerisindeki rütbe yanlışlıkları, hiyerarşik yapılarıdaki karışıklıklar, bilgi notunun usulsüz yazılmış olması, yazım teknikleri ile ilgili sahtecilikten bahsetmeyeceğim çünkü bunlardan yeterince bahsedildi. Bunları yazılı olarak bilahare sunacağım. Ancak bir iki husus var ki, onlara özellikle dokunmak istiyorum. Bir komplo ile karşı karşıya kaldığıma dair iddiamı destekleyen en önemli husus üst veri yollarında isminin yer aldığı manüpilatif iki dijital kaydın ki bunlar 228/3 çalışma grubu.doc ve 228/3 çalışma grubu ek liste.doc isimli kayıtlardı. Bunların üst veri yollarındaki ilk oluşturma zamanları ile ilgili bilgilerdir. Dijital kayıtların 2 Ocak 2003 tarihinde 17:12 ve 18:08 saatlerinde oluşturulmaya başlandığı iddia olunmaktadır. Ancak ben aynı tarihte yani 2 Ocak 2003 tarihinde 2. komutan olarak TCG Sakarya ile torpido atışı seyrinde bulunuyorum. Seyirde demekle yani denizde bulunuyorum ve hatta zamanın büyük bir çoğunu da denizin altında bulunuyorum. Bu husus 3 ayrı komutanlığın 4 ayrı gerçek belgesi ile ispatlanmış durumdadır. Bunları size arz ediyorum. Ayrıca uluslararası bir hukuki belge niteliği taşıyan yine TCG Sakarya'nın 2 Ocak tarihli seyir jurnalini de en son sayfaya ekledim. Buradan da seyrin detayları da görülebilecektir. Biraz evvel gönderdiğim resimleri açabilir miyiz acaba resim 1, 2, 3. Eğer inceleyecek olursanız dijital kayıtların yazıldığı iddia edilen 17:12 ve 18:08

saatleri arasında personelin manevra yerlerine alındığı görülecektir. Şimdi yansıda bir denizaltı resmi görülmektedir. Bu resimde personel manevra yerlerindedir. Üs güvertede, hemen aşağıda görülen personel üs güvertededir ve köprü üssü dediğimiz biraz daha yukarda olan personelde köprü üssündeki yerindedir. Su üssünde gemiye de bu köprü üssünden kumanda edilir. İkinci komutanın görev yeri de manevra yerlerinde köprü üssüdür. Bu köprü üssü deniz 1'e 1 yani 1 metrekarelik (m²) bir alandır. Bunun içinde 4, 5 kişi manevra yerinde görev yapar ve bunların hemen o görülen yerin altında da şuranın altında bir kaporta vardır. Açıktır orası o 4 kişi oradaki küçücük yere basarak ayakta dururlar ve gemiyi yönetirler, hatta komutan da yer olmadığı için köprü üstünde şeyin, yelkenin üzerine çıkar. Şimdi bana deniyor ki sen 2 Ocak'ta bu saatte bu köprü üstünde elinde bilgisayar bir darbe planı yazıyorsun. Bu çelişkinin mutlaka gözönüne alınması gerektiğini düşünüyorum. Dolayısıyla görünen gerçek şudur ki, aynı anda farklı iki yerde olup iki farklı iş yapmam mümkün olmayacağından bahse konu dijital kayıtların üst veri yollarında belirtilen tarih ve saatlerde bilgisayar başında oturuyor olmam fiziken mümkün değildir. Bu husus hukuki değeri olan belgelerle ispatlanmıştır. Bu dijital kayıtların üst veri yollarında isminin bulunması bu kayıtların manipülatif olduğunu göstermektedir. Ayrıca sözde suga hareket planına istinaden bu sözde çalışma grubunun oluşturulduğunu ifade eden dijital kaydın tarihi de 2 Ocak 2003'tür. Sözde suga hareket planı ise oluşturulmaya 10 Ocak 2003 tarihinde yani 8 gün sonra başlanacaktır. Yayınlanma tarihi ise 3 Şubat 2003'tür bir ay sonradır. Yani 2 Ocak 2003'te olmayan bir plan için bir çalışma grubu oluşturulmuştur. İddia Makamının bu çelişkiye bir açıklık getirmesi zaruridir. İddianamede 2. tarafıma isnat edilen bir listede isminin yer alması hususu ise öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde isminin yer alması hususudur ki, daha önceki duruşmalarda bu listenin sahte olduğu konusunda sanık ve avukatlarının ciddi temeller ve kanıtlara dayanan ifadeleri olduğunu görüyoruz. Benimle ilgili olarak söyleyeceklerim çok kısa olarak şunlardır. Bu listeyi ben hazırlamadım, kimin tarafından hazırlandığını bilmiyorum, bu listeden hiç haberim olmadı, böyle bir görevlendirme için bana istediğim sorulmadı, bana sözlü veya yazılı bir teklif gelmedi, bu listeye yazıldığıma dair bir bilgi verilmedi, böyle bir yazıyı görevlendirmeyi gördüğüme, kabul ettiğime dair hiçbir şey imzalamadım. Bu durumda kanunun cezai sorumluluğu şahsiliği esası gözönünde bulundurularak isminin bu listede bulunmasından dolayı suçlanmam ölçüsüzlüktür. Birde şu meşhur ihbar maili ile ilgili hususlar var. Öncelikle 2009 yılında benim bu listedeki tüm Meslektaşlarımla fişlendiği anlamına gelen bu belgenin iddianamenin suç zamanı olarak belirttiği 2002-2003 yılları arasında yapıldığı iddia edilen sözde balyoz planı ile ilişkisini anlayabilmiş değilim. Kaynağı bulunamadığı anlaşılan ihbar mailinde geçen her türlü fişleme kaydı ve hakkımdaki iftiraları kabul etmiyorum. Bunlarla hiçbir ilgim veya ilişkim mevcut değildir. 7 Ağustos 2009 tarihinde İtalya'da Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak göreve başladım. Bu görev diplomatik bir görevdir. Bu görev esnasında belli bir süre için büyükelçi ve 1. müsteşarın atamalarının olmaması nedeni ile Genelkurmay Başkanlığı görevine ilaveten protokoldeki sıramız gereğince devlet başkanı ve hükümet başkanını da temsil etme rolünde ve bazı faaliyetlerde görev almak durumunda kaldım. Şimdi bu görev diplomatik bir özellik taşıması nedeni ile görev öncesinde, yani 7 Ağustos 2009 öncesinde hakkımda Hükümet tarafından çok detaylı bir güvenlik araştırması yapılmıştır. Araştırma neticesinde bu Hükümet, yani sözde bir darbe ile düşürmeyi planladığımız bu Hükümet beni İtalya'da görevlendirmiştir. Mailin gönderilme tarihi ise 24 Mayıs 2009'dur. Yani araştırma sürecinde hakkımda çirkin yakıştırmaların yapıldığı, kimden geldiği belli olmayan bu mailin bilinmekte olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum Hükümetin ne araştırma safhasında, ne göreve gidiş ve başlama safhasında, nede ondan sonraki 2 yıllık görev süresince şahsımın temsil yeteneğinde şüphe duymasına sebep olmamıştır. Eğer bu mail ciddiye alınmasını gerektirecek hakkımda suç teşkil edecek deliller, kanıtlar veya ifadeler içermiş olsaydı herhalde bu göreve gönderilmemem veya görevden geri çekilmem gerekirdi. Kanaatimce Savcılıkta bu yüzden iddianamede tarafıma suç

eylemi isnat ettirecek bir üslup kullanmamıştır. Ancak bu mailin niye bir delil olarak iddianameye eklendiğini İddia Makamı açıklamak zorundadır. Sonuç olarak iddianamenin tarafıma suç eylemi yüklediğinin farkındayım. Ancak kullanılan ifadelerden 3. bir kişiden ele geçirilen, gerçekliği ispatlanamayan dijital kayıtlar içerisindeki listelerde isminin yer aldığı, çalışma grubunda görevlendirildiği gibi ifadelerle hakkımda uyandırılan şüphelerin karşısında yapmadığım bir şeyi niçin bu şekilde yapılmasını mümkün olamayacağını ve iftiraya uğradığımı anlatmaya çalıştım. Hakimlerin mevcut delillere bakarak akıl ve vicdanları ile karar vermek durumunda olduğunu biliyorum. İddianamede ortaya konan delillerin içler acısı hali hepimiz tarafından görülmektedir. Bu delillerle beni içeride tutan akli anlamakta güçlük çekiyorum. Bu yüzden ben öncelikle vicdanlarınıza hitap etmek istiyorum. Savunmamda şahsım için lehte delil olacak hususlar açıklıkla anlatılmış, yazılmış ve gözlerinizin önüne konulmuştur. Hac Suresi 46. ayet şöyle demektedir; şu bir gerçek ki gözler körleşmez, fakat göğüslerdeki kalpler körleşir. Umarım bu iftiralara karşı isyanım, haykırışım Sayın Mahkeme Heyetinin kalplerinde de yankılanır. Çünkü şuan ki tutukluluk halim eşim ve çocuklarıma verilen bir ceza halini almıştır. Mahkemenizden talebim avukatım buraya çok hukuki şeyler yazdı onları ben söylemesini avukatıma bırakıyorum. Benim çok basitçe talebim şudur; ben artık evime gitmek istiyorum. Arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Derya Günergin, Kamil Mete oğlu, Ayşe'den olma. Gölcük 03.02.1967 doğumlu. Kocaeli ili Gölcük ilçesi Değirmendere Yüzbaşılar nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Derya Günergin: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok. Klasör 34 dizi 405 ve 406'da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 26.08.2011 tarihli ifadeniz var. Doğrumu bu ifadeniz?”

Sanık Derya Günergin: “Dizin konusunda bilgim yok. 26 Ağustos'ta verdiğim Savcılıktaki ifadem doğrudur. Orada bir tek düzeltme yapmak istiyorum. Diğer 2 kişinin bana kimlikleri sorulmuştu diğer gemilerin 2. komutanlarıydı demiştim komutanları olarak yazılmış.”

Mahkeme Başkanı: “2. komutanları olacak.”

Sanık Derya Günergin: “Evet sehven yazılmış.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde dizi 410 ve devamında Nöbetçi İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Derya Günergin: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Derya Günergin müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Müsademizle Sayın başkanım müvekkilim hakkında iddianamede 221. sayfasında bu bölümde yer alan bütün şüpheliler artık kolektif hale geldik zaten. Suga hareket planı kapsamında Ege Denizi'nde Yunanistan ile meydana gelen gerginliklerde Deniz Kuvvetlerinin vereceği tepkiyi düzenleyen angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere oluşturulan çalışma grubunda görevlendirildiği. Şimdi burada sadece angajman kurallarının Ege Denizi'ne ilişkin olmadığı açıklandı. Bu görevlendirme listesinde yer alıyor. Ve yine bir kolektif nitelikteki tasarruf sağlanan listelerden öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi adlı belgede dijital kayıta isminin yer aldığı iddia ediliyor. Yani iddiaların tamamı müvekkilimin görevlendirme listelerinde adının geçtiği iddiası ile sınırlı. Müvekkilimin hiçbir eylemine ilişkin iddiaya rastlanılmayan başkaca bir maddi tespiti dayanılmadan darbe teşebbüsünde bulunduğu iddia edilmesinin ölçsüz ve mesnetsiz olduğu açık. Müvekkilim anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden sözde darbe planlarından haberdar olmadığını angajman kuralları çalışma grubu isimli dijital kayıtların hazırlandığı iddia edilen 02.01.2003 tarihinde ki bu tarih sözde planların sözde suganın hepsinin öncesi bir tarihtir. Bu tarihte bu belgenin bu dijital kaydın yapıldığı saatte dakikada denizaltı gemisinde manevra yerinde olduğunu bunun yapılmasının kendisi tarafından böyle bir dijital kaydın hazırlanmasının imkanın olmadığını uluslararası hukukta da delil niteliği taşıyan geminin jurnal kayıtları ve diğer

Deniz Kuvvetlerinden gelen bu tarihte bu görevin yapıldığına ilişkin belgelerle ispatlamıştır. Ben Derya Günergin'in Beşiktaş'a ifadeye geliş sürecinden biraz bahsetmek istiyorum. Bu dijital kayıtlarından ilişkisi olmadığına ilişkin beyanlarını açıklıkla anlattı. Bunları, bu beyanlarına iştirak ediyorum. Bu iddialardan haberdar olmadığını, bu sözde darbe planlarından haberdar olmadığını en bariz göstergesi Beşiktaş'a geliş süreci. Son 2 yıldır İtalya'da Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak görev yapan Derya Günergin ayrıntılı tahkikatlardan geçirilmiş ve darbe yapacağı iddia edilen Hükümet tarafından Silahlı Kuvvetler Ataşesi olarak İtalya'da görevlendirilmiş. 2011 yazının Pazartesi Çarşamba, Cuma günleri mutat şekilde güzide subayların 5'er, 6'şar gruplar halinde adliyeye soruşturmaya çağırıldığı basında 3 albay, 2 amiral daha tutuklandı şeklinde sıradanlaştırılan haberlerle verildiği bir dönemde İtalya'daki görevinden tereddüt etmeden dönen Derya Günergin ile ilk defa biz adliyede, o çatıda sorgusunu beklerken tanıştık. Türkiye'de burada bize ifade etti Türkiye'de henüz bir ikametinin olmadığını, kendisine herhangi bir tebligat gelmediğini, tekrar ediyorum. Kendisine herhangi bir tebligat gelmediğini kolluktan telefonla arayanların Savcılık tarafından bilgisine başvurulmak üzere, Beşiktaş Adliyesine davet edildiğini başka bir malumatının olmadığını söyledi. Tabi ifadeye çağırılma sırasında kimler ifadeye geldi, müdafileri kimlerdir? Şeklinde savcılık katibi bir tespit yapıyor. Bu sırada Derya Günergin'e de avukatınız hazır mı? Şeklinde bir tespitte bulundu. Derya Günergin de benim avukata ihtiyacım yok. Benim bilgime başvuracaklarmış, ben anlatacak gideceğim. Hiçbir şeyden haberi olmadığı için ancak zorunlu müdafilik ilkesi gereği barodan avukat görevlendirilmesi gereği doğdu. Bunun bir süre alacağı kendisine izah edildi. Kendiside çocuklarının kaydını yaptıracak efendim henüz bir ikameti bile yok. Okul kayıtlarını yaptıracak biran evvel işini bitirmesi, gitmesi gerektiğiyle ilişkin maruzatıyla birlikte benden talep etti. Müdafilik görevini ve İtalya'da soruşturmaların ve komploların vahametinden habersiz olarak dönen Derya Günergin maalesef bayram arifesinde geldiği Beşiktaş Adliyesinden sonra iftarını Maltepe Cezaevinde yapmak zorunda kaldı. Başarılı bir subay olmanın ve ülkesine verdiği hizmetlerin karşılığını gören Derya Günergin bu kaderinden ailesi ile ziyadesiyle etkilenmiş. Ben bunları daha sonra öğreniyorum. İtalya'dan ev eşyasının taşınması, Türkiye'de ev tutulması ve çocukların okullarının kayıt işlemlerini yapabilmek için kanser tedavisi gören eşi bu tedavisini yarım bırakmış, daha doğrusu o dönemde yarım bıraktı ve aile reisliğini üstlendi. İtalya'dan döndüğü hafta telefon ile çağırıldığı Beşiktaş Adliyesine hiçbir tereddüt göstermeden gelen müvekkilimin sözde darbe planlarından haberdar olmadığını en bariz göstergesi Sayın Mahkemeye sunduğum bu süreçtir. Ayrıca iddianamelerde sözde görevlendirme listesinde adı geçenlerden sadece görevi aldığı, bu kapsamda kendisi tarafından darbe planları kapsamında çalışıldığı iddialar edilenler hakkında iddianame düzenlendiği halde, sadece bir görevlendirme ayrı ayrı bir çalışma grubu görevlendirmelerde adının geçmesi ile sınırlı olan iddiaların müvekkilim hakkında kuvvetli suç şüphesi olarak değerlendirmesinin ölçüsüz olduğu da açıktır. Kaldı ki müvekkilimin görevlendirildiği iddia edilen sözde çalışma gurubu listesinde adı geçen sanıklardan burada isim telaffuz etmek istemiyoruz ancak demin belgede gösterildi isimde görüldü Engin Kılıç tutuksuz olarak yargılanmaktadır. Biz Engin Kılıç tutuklansın demiyoruz. Onun ve aynı dijital kayıtlarda adı geçen tüm tutuksuz sanıklar hakkında kuvvetli suç şüphesi olmadığı açıktır, ancak aynı kanaatin aynı adaletin Mahkemeniz tarafından tutuklu müvekkillerimiz hakkında da gösterilmesinin Anayasanın eşitlik gereği ilkesi olduğunu değerlendiriyoruz. Tutuksuzlarda dahil olmak üzere tümü muvazzaf subay, ben bunu tekrar etmek zorunda kalıyorum, özür diliyorum. Ancak bunu da ifade etmek zorunda hissediyorum kendimi aynı sosyal konumda hukuki olarak toplumsal konuları birlikte değerlendirildiğinde yasada örnek kabilinden sayılan tutuklama nedenlerinin müvekkilim yönünden söz konusu olmadığı müvekkilim hakkında mevcut tutuklama kararının yasaya ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu değerlendirilmektedir. Müvekkilim ağır ve istisnai bir tedbir olan tutukluluğun getirdiği telafisi imkansız zararları biraz evvel arz ettiğim nedenler ve ailesinin sağlık sorunları nedeni ile ziyadesi ile yaşamıştır. Tutukluluk artık bir

cezalandırma haline gelmemelidir. Müvekkilimin sorgusunun da alındığını değerlendirerek bihakkin tahliyesine karar verilmesini vekaleten talep eder Mahkemeye saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Yok, peki savunmanız tamamlanmıştır. Gönderdiğiniz belgeler de alınmıştır. Evet, Ali Sadi Ünsal müdafileri tahliye talepli dilekçe gönderdiler. Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu’da Mahkememize tutuk halinin devamına ilişkin kararına itiraz dilekçeleri göndermiştir. Bu ilkindeki çelişkileri de siz mi sunmuştunuz bunları? Evet, sanıklar Bülent Kocababuç, Leven Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Recep Yıldız, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu 04.01.2012 tarihli Mahkememizin tutukluluk halinin devamına itiraz dilekçesi gönderdi. Yine aynı müdafii 09.01.2012 tarihli duruşmaya katılamayacağına dair mazeret dilekçesi sundu. Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut müvekkilinin yurtdışında bulunduğu tarihlerin sorulmasına ilişkin talebin cevaplanmadığına ilişkin bir dilekçe Mahkememize sundu. Bugünkü duruşmamız burada tamamlanmıştır. Bir talebiniz mi var Avukat Hanım.?”

(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.)

Mahkeme Başkanı: “Siz savunmanızı bitirdiğinizde gönderdiğiniz dilekçeyi Mahkememiz almıştır diye söylemişim onu tutanaklara geçtik bu söyleyemediklerimizdi. Ben genelde her müdafii veya sanık savunmasını yaptıktan sonra gönderdiğiniz belgeleri aldık diye tutanaklara geçmesi açısından söylüyorum. Bunlar söylenmemiş olanlardı. Onları da söyledik. Av. Ali Fahir Kayacan Bey’in de belirttiği herhalde gözden mi kaçtı o konu Avukat Bey?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı.)”

Mahkeme Başkanı: “Evet orada bir herhalde bakarken yanlışlık oluştu biz 14.12’de değerlendirmişiz 23.12.2011’de de 11. Ağır Ceza Mahkemesi değerlendirmiş talebinizi dilekçeniz bize ulaşmış. Duruşmaya 09.01.2012 günü saat 09:30’da devam edilecektir. Bugünkü duruşma tamamlanmıştır. Kapatıyoruz duruşmayı.” **06.01.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864