

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :69  
**CELSE TARİHİ** :09.01.2012

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:MURAT ÜRÜNDÜ</b>	<b>40001</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:AYTEKİN ÖZANLI</b>	<b>41415</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:SAVAŞ KIRBAŞ</b>	<b>34422</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:HÜSEYİN KAPLAN</b>	<b>38727</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 09.01.2012 günü saat 09:43 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı:"Sağlık sebepleri ile getirilmedikleri bildirilen tutuklu sanıklar; Muharrem Nuri Alacalı, Erdiñç Atik, Ali Aydın, Abdurrahman Başbuğ, Servet Bilgin, Barbaros Büyüksağnak, Cemal Candan, Levent Çehreli, Ali Semih Çetin, Gökhan Çiloğlu, Tayfun Duman, Ayhan Gedik, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Kıvanç Kırmacı, Erhan Kuraner, Mustafa Önsel, Mehmet Örgen, İbrahim Koray Özyurt, Soner Polat, Kadir Sağdıç, Ali Türkşen, Kemalettin Yakar, Erdiñç Yıldız, Sırrı Yılmaz, Bekir Memiş, İhsan Balabanlı, Barboros Kasar, Mehmet Ferhat Çolpan, Sinan Topuz, Kahraman Dikmen, Hüseyin Çınar, Ahmet Zeki Üçok, Ayhan Üstbaş, Taner Gül, Nihat Özkan, Bora Serdar, Burhan Gögce, Ertuğrul Uçar, Abdullah Dalay, Hüseyin Topuz, Turgut Atman, Mehmet Cem Çağlar, Taylan Çakır, Turgay Erdağ, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Sinan Ertuğrul, Nedim Güngör Kurubaş, Mustafa Erhan Pamuk, Dora Sungunay, Veli Murat Tulga, Ali Sadi Ünsal, Ahmet Erdem, Onur Uluocak, Hanifi Yıldırım, Gürbüz Kaya, Bilgin Balanlı, Emin Küçükkılıç, Levent Ersöz, Mustafa Aydın Gürül, Derya Ön ve Mehmet Cem Okyay dışındaki tutuklu sanıklar hazır."

Tutuksuz sanıklar; Abdulkadir Eryılmaz, Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altıner, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşçı, Gürkan Koldaş, Hakan Ilıca, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Erden Ülgen, Osman Başbüyük, Hüseyin Dilaver, Şenol Büyükçakır, Namık Sevinç, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Recep Yavuz.

Mahkeme Başkanı:"Sanık müdafilerinin tespitine geçildi."

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan, Tevfik Özkılıç, Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen.

Sanıklar Fahri Yavuz Uras, Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat, Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner, Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan ve Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanıklar Deniz Cora, Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Arslan, Ümit Metin, Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt.

Yetki belgesine istinaden Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Süleyman Namık Kurşuncu, Rasim Arslan, Osman Başıbüyük, Atilla Özler, Yusuf Volkan Yücel, Ayhan Gümüş, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Namık Sevinç, Necdet Tunç Sözen, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver müdafii Av. Yasin Turhan.

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı:"Savunmaları almaya devam ediyorduk. Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii burada. Savunmanızı yapabilirsiniz, buyurun."

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:"Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın Savcılarım, bir sonraki yansı lütfen. Sayın Başkanım ben 1 Temmuz 2010 tarihinde Beşiktaş Adliyesinde tutuklandım. Ondan 2 gün önce bir komiserimizin telefonuyla, cep telefonum aramasıyla davet edildim. Bilahare Beşiktaş Adliyesine gidip gece saat 01.30 civarlarında tutuklanmaya müteakiben Silivri Cezaevine geldim. Sanırım diğer bütün sanıklar gibi, bütün tutuklular gibi ilk 10 gün bir şok dönemi geçirdik. Bilahare yavaş yavaş kendimize geldikten sonra düşünmeye başladık ve yansıda da belirtmeye çalıştığım gibi yaklaşık 6–7 aydır, 7 aya girdik, bu balyoz nedir, neden balyoz, niye bunun içerisinde ben varım, niye ben şeklinde herkesin sanırım aklından geçen sorular 6–7 ay içerisinde birçok kere bunları düşünme durumunda kaldık. Ve sonunda da şunu açıkça söyleyebilirim. Şuana geldiğimde birkaç arkadaşımızı daha dinledim bu son duruşmalarda ama hala birkaç soruya cevap bulabilmiş değilim. Ancak ben müsaade ederseniz hem iddianamede belirtilen, hem de bu konu ile ilgili kısa görüşlerimi sizlere arz etmek istiyorum. Efendim, her ne kadar balyoz iddianamesi içerisinde direk olarak bu şekilde belirtilmese de genel olarak algı, dışarıdan da algı içerisindeki, bunun içerisindeki tutukluların genel olarak darbeci, halktan kopuk ve dini değerleri zayıf olarak, en azından benim algıladığım bu. Tabi bu konu beni aşırı derecede rahatsız etti. Özellikle bu ilk konu ile ilgili darbeci konusu ile ilgili tabiki iddianamenin kendi yapısından da kaynaklanan bir sonuç bu. Ancak şunu açıklıkla söyleyebilirim; hemen hemen Türkiye’de ve bu tutukluların hemen hemen çoğuna da katılacağı, herkesin katılacağı gibi Türkiye Cumhuriyeti tarihindeki buna benzer bütün aktivitelerin tümü birden yanlıştır ve sonunda, bütün bu hareketlerin sonunda sebebi ne olursa olsun ne Türk Milletine ne de özellikle Silahlı Kuvvetlere hiçbir faydası olmadığı gibi genelde biz silahlı kuvvetleri mensupları bu faaliyetlerin tümünden bir şekilde etkilendik olumsuz yönde. Nitekim bütün bu yapının sonunda burada olmamıza neden olan bir süreci getirdiğini düşünüyorum.

Bunun ismi ne olursa olsun postlusu, özür dilerim bu şekilde konuştuğum için. Postsuzu, modern, klasiği, muhtırası, bilgi notu, aklınıza ne gelirse gelsin Silahlı Kuvvetleri bir şekilde, bu şekilde davranışlarının Türkiye Cumhuriyetine özellikle bizlere de silahlı kuvvetler mensuplarına da hiçbir fayda getirmediğini düşünüyorum. Umarım gelecekte de Türkiye bu tip konulara maruz kalmadan iyi bir geleceğe doğru devam ederiz. İkinci konu halktan kopuk konusu, bu konu tabii her büyük kurumların içerisinde mutlaka hata yapan insanlar vardır. Ancak temel yapı olarak hepinizin bildiği gibi Türk Silahlı Kuvvetlerinin mensupları 800.000 civarındaki mensuplarının hemen hepsi orta ve alt gelir grubu insanlardan oluşuyor. O nedenle zaten kendi aileleri ile bağları devam ediyor, bizim içerimizde bazı, tarihte veyahut da şu anda bazı ülkelerde olduğu gibi ne aristokrasiden ne de gelir düzeyi yüksek olan ailelerin çocukları yok. O nedenle bu algının haksız olduğunu düşünüyorum. Aynı şey tabii benim kendim için de geçerli. Aslında bu 3 konudan en fazla beni rahatsız eden sanırım bütün tutukluları da en fazla rahatsız eden, bizi zor durumda bırakan son konu, dini değerleri zayıf, bu algı her ne kadar balyoz iddianamesinde direk olarak belirtilmese de ne yazık ki bir şekilde Türk Halkında bu şekilde bir algı oldu. Ve en çok beni yaralayan, en acı, en bizim haysiyetimizi dokunan konu da bu. Özellikle biraz önce arz ettiğim gibi bizler orta ve düşük gelirli ailelerden geliyoruz. Tabii ki Türk Silahlı Kuvvetleri bu konularda belki geçmişte hatalar yapmış olabilir. Özenli, çok özenli davranmamış olabilir ama geçmişten itibaren bu güne kadar gelen bütün bu davranış tarzlarının tümünün bir şekilde bizim üzerimizde yoğunlaşmasını haksız bir gelişme olarak görüyorum. Ben bu konuda örnekleme olarak tabii diğer tutukluların herkesin kendi hikayesi var, kendi geçmişi var ama ben örnekleme olsun diye ben kendimle ilgili kısa bir bilgi vermek istiyorum. Ben, 1957 yılında Kayseri Pınarbaşı Saçayağı köyünde doğdum. Çevremiz diğer bütün Orta Anadolu aileleri olduğu gibi oldukça muhafazakar bir çevre ve bugüne kadar Türkiye Cumhuriyetinde olan hemen hemen her konudan olumsuz bir şekilde etkilenen bir çevreden geldim. Ve birçok konuda da mücadele veren bir çevre. Daha sonra davul zurna ile diyeyim ben, 1975 yılında Harp Okuluna girdim. Bu yakın geçmişimizdeki hemen hemen olan biten her şeyden az veya çok bir şekilde etkilendik. Ancak küçük yerlerden gelen insanlar biraz daha, diğerlerine nazaran biraz daha fazla çalışmak durumundalar. Belki bire karşı beş çalıştık. Yabancı dilimizi geliştirmeye çalıştık. Elimizden geldiği kadar bu ekşiği, bu gediği kapatmaya çalıştık. Ancak bilindiği gibi kurum içerisindeki kişisel bazı çekişmeler ve diğer bazı nedenlerden dolayı ve yakın geçmişimizdeki tarihteki gelişmelerden dolayı bu konulara çok fazla girmek istemiyorum ama sonuçta gurur duyduğumuz bir şekilde yurtdışında da birkaç kere görev yapma şansımız oldu. Ancak her şey 2. yurtdışına gidişimle birlikte tersine doğru dönmeye başladı. Önce yoğun bir propaganda ile tabii bizim çevremizin yapısı bir şekilde her tarafta öğreniliyor. Oraya da gittiğimizde bu bir şekilde olumsuz yönde beni etkilemeye başladı. Ve çeşitli kesimlerden yoğun bir Yahudi düşmanlığı propagandası ile karşılaştım. Ve bu o kadar noktalara geldi ki görevden alınmam için bile çok büyük bir yoğun propaganda oldu. İkinci dönemde bu sefer kişisel nedenlerden dolayı yine cemaatçi olarak tanımlanmaya başladım. Bu çok yoğun bir şekilde yaklaşık 1,5 sene sürdü. Yüzlerce, onlarca mektup ve çeşitli nedenlerle üstlerimle görüşmeler oldu. Tabii bu beni aşırı derecede bunalttı ve psikolojik ve fiziksel olarak hastalıklarım orada nüksetmeye başladı. Özellikle yüksek tansiyon ve kalp ile ilgili rahatsızlıklar, daha sonra da psikolojik rahatsızlıklar, nitekim 2010 yılında daha sonra bu rahatsızlıklar sağlık nedeni ile ordudan ayrılmama kadar sebep oldu. Ancak görevimin sonlarına doğru bu sefer ilginç bir gelişme yaşandı ve tam tersi o güne kadar maruz kaldığım şeyin tam tersi bir durumla karşı karşıya kalmaya başladım. Bu sefer şu anda balyozda da iddianamede de belirtilen ve bu güne kadar yol açan yaklaşık 2-2,5 senelik bir periyotla karşılaşıyoruz. Burada da diğer ekip yetmiyormuş gibi bu sefer başka bir propaganda ile karşı karşıya kaldım. Burada da özellikle silahlı kuvvetlerde diğer kurumlarda olduğu gibi kişisel çekişmelerin konjektürel durumu da kullanılarak bir karalama kampanyasına dönüştüğünü düşünüyorum. Ancak ta 1957'lerde Uzunyayla'da başlayan bu hikayenin, bu

şekilde balyozla sonuçlanması buralarda gerçekten trajikomik. Beni en çok rahatsız eden tabiki buradaki bu sizlerin karşısında bulunmaktan ve aileme karşı zor durumda kalmaktan öte çevremize karşı bütün ailemizin bir şekilde çok zor durumda kalmamız yani insanların yüzüne bakamaz olduk. Çünkü bu son dini değerlerin zayıf olması konusu bizi çok yaralayan konulardan bir tanesi. Ben şimdi diğer bir konuya geçmek istiyorum müsaadenizle, bütün bu konuşmalardan sonra hatta kusura bakmayın yani bunu açıkça söylemek istiyorum. Keşke balyoz davası değil de yani bir El kaide, Hizbullah davası olsaydı bu son konu ile karşı karşıya kalmasaydık bile insan o şekilde bile düşünüyor. Yani çünkü bu konu inanılmaz şekilde bizi iğreti ediyor, bizi rahatsız ediyor. Tabi buna yönelik bazı insanlar, bazı şizofren insanlar bu ortamdan faydalanıp birçok sahte şeyler üretilip bir şekilde silahlı kuvvetler içerisine veyahut dışarıda bunları çeşitli şekillerde servis etmeye başladılar. Ve bu konunun da, bu algının da bir şekilde pekişmesine neden oldular. İnsan inanmıyor, yani bir yerlerden 30 sene, 40 sene, 50 sene bir yerlerden çıkıp gelip de en sonunda bu şekilde bir şeyin içerisine bir algı ile konulmak insanı rahatsız ediyor. Burada yanlış anlaşılmasını istemiyorum ben biraz önce söylediğim gibi silahlı kuvvetlerin hemen hemen büyük çoğunluğu, yüzde yüze yakını zaten bu tip yerlerden gelmiş insanlar. O nedenle sadece ben kendimle ilgili bunu da söylemiyorum ama tabiki diğerlerinin adına konuşma hakkım olmadığı için ben öncelikle kendimi ön plana çıkarıp örnek olarak vermek istedim. Diğer yansı lütfen, Efendim ben balyoz ile ilgili de çok kısa bir değerlendirme yapmak istiyorum. Bilindiği gibi balyoz dijital şeyler bu konuda da bir baskı olduğu için veri mi diyeceğiz, şey mi diyeceğiz ondan soruyorum. Veri diyormuşuz efendim. Dijital veri olarak şey yapıyoruz. Yanlış bir şey söylemek istemiyorum. Efendim ben 3, balyoz 3 diyeyim ben, 1, 2, 3'e baktığım zaman bir bütünlük olmadığını görüyorum. Görev odaklı değil, hedef personel odaklı olarak görüyorum. Yani personel konulmuş, onların üzerine de yapılacak işlemler değil de onlarla ilgili de çok bana göre sakil olan şeyler konulmuş gibi görüyorum. Gerçek bilgiler ile destekli değil, personel kendi alanlarında görevli değil, ben tabi kara ve deniz kuvvetlerini bilmediğim için ben hava kuvvetleri ile ilgili naçizane birkaç şey söylemek istiyorum. Yaklaşık Hava Kuvvetlerinde 80.000'e yakın personel var. Ancak bu balyoz davasının hava kuvvetleri komutanlığı ile ilgili belirtilen hususların çok gerçekten sakil kaldığını düşünüyoruz. Yani 80.000 kişilik bir personeli kapsamadığını görüyoruz. İstanbul merkezli olduğunu düşünüyoruz. Ankara'da da sadece o dönemde Hava Kuvvetleri Komutanı olan, benim de genel sekreterliğini yaptığım Asparuk general hedefli olarak görüyoruz. Çünkü iddianamedeki konulara baktığımızda daha çok Asparuk generalin hep elden ele dolaştırıldığını görüyoruz. En son Atilla Özler generalin elinde kalıyor. Ondan sonra ne yapılacağı ile ilgili de herhangi bir açıklama olmadığını görüyoruz. Beni birazda burada, nasıl diyeyim onu da bilmiyorum. Hava Kuvvetleri Komutanlığı personeli genellikle bu süpermarketler, AVM'ler, üniversite gibi şeylerde görevlendirilmiş, sahte balyoz dijital dokümanlarında diyeyim. Aslında burada da bir ironi var, biz her zaman kendi aramızda konuşuruz, karacılar burada da bizi pek şeye almamışlar diye, bütün mağazaları bize vermişler diye o şekilde de bakıyoruz. Çünkü gerçekten Hava Kuvvetleri Komutanlığı personelinin çok sakil olarak görevlendirdiğini görüyoruz. Burada bir örnek vermek istiyorum efendim. Hava Kuvvetleri Komutanlığında son yıllarda çeşitli nedenlerden dolayı ayrılmalardan dolayı albay, pilot albay, kurmay pilot albay miktarında çok büyük düşüş var, bu son 20 senedir bu böyle. Örneğin bir kurmay albay şeye, terfi dönemine geldiğinde yaklaşık 7-8 kişi terfi ediyor. Bunlardan bakıyoruz bazen 10 kişi bulabiliyoruz. Yani 10 kişi içerisinde seçilebiliyor. Bazen en fazla 15'e çıktığında seviniyoruz. Bu şeyde de iddianamede de belirtildiği gibi özellikle bunu hazırlayan, kimler hazırladıysa onlar hazırlarken buna da dikkat etmemişler. Bu kadar zor bulunan personeli çok kolaylıkla Avmlerde ve diğer yerlerde görevlendirmişler. Onu da bu davada özellikle mantık açısından hatalı olarak gördüğümü söylemek istiyorum. Bir sonraki lütfen, ben şimdi Hava Kuvvetleri Komutanlığında o dönemde ben karargahtaki yapıyı kısaca ben arz etmek istiyorum. Hava Kuvvetleri Komutanımız Asparuk generaldi. Onunla ilgili de çok kısa bir şey söylemek

istiyorum. Daha çok bizim genel sekreterliğin onunla ilişkileri idaridir. O nedenle kendisi de iyi bir insan, onun için onunla ilgili de herhangi bir şey söylemek istemiyorum. Kendisi ile de çalışmamızda da herhangi bir sorun olmadı. Bu dava ile de ilgili olduğunu düşünmüyorum ama şöyle söyleyeyim; genel sekreter, kurmay başkanına bağlı olarak görev yapar. Komutanın özel sekreterliği vardır, iki kişi, 2-3 tane de idari personeli vardır. Kendi emir subayı, astsubayı vardır. En az 8-10 civarında asker vardır orada çeşitli konularda yardımcı olan, genel sekreteri de kurmay başkanlığa bağlı olarak görev yapar. Genel olarak karargahın, üst karargahın protokol idari konular gibi konularda şey yapar, yani hareket ile ilgili veyahut da görevliler ile ilgili çok fazla bir şeyi yoktur. Nitekim iddianamede de belirtildiği gibi biraz sonra arz edeceğim gibi özellikle Ek-G'de belirtilen konuları Genel sekreterin görevleri ve bulunduğu yer itibari ile zaten maddeten imkanı yok. O nedenle böyle bir şeye girmiş olsaydı genel sekreter büyük ihtimalle komutan tarafından 2'nci, 3'üncü günde kendi alanındaki konulara dahil oluyor diye büyük ihtimalle (bir kelime anlaşılamadı) zaten maddeten yapısı itibari ile mümkün değil. Gördüğünüz gibi Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında bir korgeneral denetlemede, kurmay başkanı var komutanın altında, onun altında da ana astlar olarak tümgeneral seviyesinde zaman zaman bunların rütbeleri değişebilir. İstihbarat personel hareket, lojistik plan prensipler ve mebs olarak, mebs de iletişimle ilgili, muhabere ile ilgili söyleyebiliriz. Efendim o dönemde ve şu anda balyoz konusunda ismi bulunan kişiler, yansıda bulunan kişiler. Bunlardan zaten genel sekretere, dahası da general şu anda benim. Diğerlerinin hiçbirisi yok gördüğümüz gibi. Bunun nedeni de diğerlerinin bir şekilde iyi veya kötü olduğundan değil, onların hepsi emekli olduğundan yok. Yani buradan da şuna varabiliriz; o dönemde olup da şu anda görevde kalan personelin tümünün balyoz içerisinde yer aldığını görüyoruz. Yani burada olanlar alınmasınlar biz niye varız diye. Çünkü diğerlerinin hepsi emekli, 2009 yılından sonraki dönemde hepsi emekli. Bir sonraki lütfen, şimdi efendim bir diğeri benim dikkatimi çeken konu da özellikle tabi hep hava kuvvetleri ile ilgili bölümü ben söylüyorum. Tabi benimle ilgili konuyu söylüyorum ben. Şimdi Mart ayında bunun hazırlık döneminde olduğunu görüyoruz iddianamede. Ve hava kuvvetleri bölümü Ağustos ayında, 5 Ağustos'ta Yüksek Askeri Şura toplantısı ile bildiğiniz gibi şey bitiyor, yani balyozun yaklaşık hava kuvvetleri bölümünün 4 aylık bir süre içerisinde bittiğini görüyoruz. Asparuk generalin emekli olması ile birlikte Hava Kuvvetleri Komutanlığındaki personelin şey olduğunu, yani yapılacak işleri kalmıyor. Burada önemli noktalardan bir tanesi, bir sonra gelecek olan yani Fırtına generalim o dönemde Harp Akademileri Komutanıydı. Gelecek olan komutana bu şeyler, tayinler bir şekilde usulen de kendisine arz edilir. Mart ayında hazırlık yapıldığına göre eğer balyoz planı içerisinde yer alan personel yavaş yavaş Nisan ayından itibaren tayinleri çıkmaya başlıyor. Haziran ayında tayinleri çıkan personel, Hava Kuvvetleri Komutanlığının neredeyse dörtte biri yerlerini değiştiriyor, tayinleri oluyor. Haziran ayında onlar gitti o nedenle balyozda yer aldığı düşünülen personelin büyük bir kısmının tayin yerleri değişmeye başladı. Temmuz ayında da yine bu balyozda yer alan ana harp akademileri komutanlığında görev alan öğrenciler, bunlar üsteğmen, yüzbaşı seviyesindeki öğrencilerin de Temmuz ayı içerisinde mezun olduklarını görüyoruz. Bu durumda zaten balyoz daha hazırlandığından 1 ay sonradan itibaren personel itibari ile içerisinde bulunan personel itibari ile yavaş yavaş zaten uygulanamaz ve iş yapamaz hale geldiğini düşünüyorum. En sonda da 5 Ağustos'ta Yüksek Askeri Şura kararlarıyla da Asparuk generalin emekli olmasıyla birlikte zaten balyozun Hava Kuvvetleri Komutanlığı bölüm ve generallere verilen bölüm de bittiği için yaklaşık 4 aylık bir periyotta daha başından, başlangıcından itibaren giderek eksilen bir şekilde. 5 Ağustos'a geldiğimizde de konunun tamamen kapandığını görüyoruz. Yani o nedenle de bu konuya dikkatinizi çekmek istedim. Efendim baktığımızda personel olarak da 2009 sonrasında ordudan ayrılanların hep olduğunu görüyoruz. 2 tane emekli general var. Onlar da Rasim Arslan generalimle benim. Bizler de 2009'dan sonra emekli olduk. Yani insanın aklına şu geliyor eğer bir 6 ay önce olsaydık büyük ihtimalle bu şeyin içerisinde bizler olmayacak diye düşünüyorum. Bunu kimler hazırladıysa 2009

civarında hazırlandığını zannediyorum. Genelde Asparuk generalle çalışan ve 2009'da görevi olan generallerin orada olduğunu görüyoruz. Fırtına generalin daha sonra geldiği dönemde hemen hemen çok az personelin olduğunu görüyoruz yani burada da şunu vurgulamak istiyorum. Bunu hazırlayan kişiler 2003 döneminde Asparuk generalin kendisinin seçip de beraber çalışmayı düşündüğü personelin, personeli aldığını ancak Fırtına generalin geldiğinde de hepsinin tayin olduğunu görüyoruz. Yani normalde eğer bir şekilde bir mantıken böyle bir şey olsaydı Fırtına generalim geldiğinde kendisinin balyoz içerisinde konduğu iddia edilen insanlarla çalışmaya devam ederdi. En azından genel sekreteri olarak benim devam etmem gerekirdi ya da kendisinin genel sekreteri olarak Mart-Nisan ayında belirlediği kişiyi bir şekilde bu şeyin içerisine koyması gerekirdi. Yani burada da birçok mantıksızlıkların olduğunu düşünüyoruz, düşünüyorum. Efendim ben genel olarak bu konulardaki fikirlerimi arz ettikten sonra müsaadenizle iddianame içerisinde bana atfedilen konu oraj planı içerisinde EK-G yani psikolojik hareket bölümünün hazırlanması ile ilgili. Ben çok kısa olarak planın hazırlanmasında kabaca şeyi söylemek istiyorum. Normalde planı bir çalışma grubu hazırlar. Dışarıda insanlar buna herhangi bir katkıda bulunmaz. Normal şeyleri budur ancak hani bu şekilde özel bir planlamada farklı düşünülmüş olabilir denir, ama bilindiği gibi bunun hazırlık safhasında gizlilik çok önemli olduğu için yani bir de defalarca da zaten iddianame içerisinde de bu belirtiliyor. Normalde bir grubun bunu hazırlaması gerekirken Ankara'da, Diyarbakır'da ve ben Hava Kuvvetleri ile ilgili bölümü söylüyorum. Bu insanlara bunu gönderip, bunu disketlerle veyahut da yazılı olarak bir şekilde Harp Akademilerinde toplayıp bu zaten o dönemde çok gizli olarak hazırlanması gereken bir planın normalde planlama sürecinde her zaman yapıldığında çok daha farklı ve riskli olduğunu gösteriyor yani burada da çok anormal bir çelişki olduğunu görüyoruz. Normalde ben Ankara'da bu sahte belgelerin bir şekilde hazırlayıp bir usulle İstanbul'a göndermem gerekiyor. Normalde bu kadar gizli hazırlanılması gereken bir planlamada zaten rutin olarak yapılan ve sadece bir grubun hazırladığı bir normal şartlarda planlar öyle hazırlanır. E, gidip de Diyarbakır'dan bütün her tarafa dağıtıp, onlardan sonrada tekrar toplayıp, sonra geri gönderip imzalatıp yani bu şeydeki iddianamede belirtilen gizliliğin, azami gizliliği azami riayet edilecek konusuna da zaten aykırı, zaten normal şartlarda bu şekilde olmaz. Ben EK-G ile ilgili sahte bir dökümandır, İmza yok. Normal şartlarda bununla ilgili benim herhangi bir şey söylememe gerek yok. Çünkü imzası yok şeyi dijital olarak da verilere gittiğimizde biraz sonra avukatım kendisi arz edecektir bu konuyu. Ancak konuya iddianame içerisine dahil edildiği için kısaca onunla ilgili de üst bilgilerle ilgili içinde mantık hataları ile ilgili kısaca bilgi arz etmek istiyorum. Efendim normalde psikolojik hareket eki EK-G değildir. Bunu hazırlayan arkadaş ben kabaca şunu söyleyeyim. Hava bölümünü hazırlayan arkadaşlarımız büyük ihtimalle arkadaş diyorum artık bu yani bu konuda eğitimleri az olan kişiler olarak düşünüyorum. Ve şeyde bilgisayar eğitimlerinin de düşük olduğunu zannediyorum. Kendi kendilerine yeni bir dosya açıp sıfırdan bir şey üretme becerileri bile yok bunu hazırlayan kişilerin. Şimdi içerisinde gerçekten bir biraz önce arz ettiğim gibi genel sekreterin fonksiyonları itibari ile hiç ona uymayacak ya bu buradaki şeyi de bilmeyen bir kişi hazırlamış bunu. Normalde Hava Kuvvetleri Komutanının kendisinin bile bu şekilde bir şeyi yok, yetisi yok, bir kabiliyeti yok. Ama genel sekretere o kadar çok şey yüklenmiş ki sanki Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahının bütün işini kendisi yapıyor gibi. Dinleyecek deniyor düşünün o zaman 2003 yılında genel sekreter işte yemek işi ile uğraşılıyor, gelen gidenle uğraşılıyor. Yani maddi olarak nasıl dinleyecek onu da ancak kapısını dinleyebilirsiniz o da asker yakalamazsa sizi şeyde kapıda dolaşırken. Yurtdışından getirecek diyoruz. Genelde komutanların yurtdışı ziyaretlerine mutlaka bir tümgeneral 6-7 kişilik bir heyetle giderler ve düşünün Afrika'da bir ziyarete gitmiş komutan. Orada da genelde ya bir yarbay vardır, ya bir albay bir tanede belki sekreteri vardır. Şimdi plana göre Asparuk generali oradan telefon açacağım ben bildiğiniz gibi askeri ataşeler Genelkurmay Başkanlığı'na bağlı bu kadar da gizlilik içerisinde götürüyoruz bu işi öyle iddianamede de belirtildiği gibi planlamada. Sanırım büyük

ihimalle bu yarbayım darp edilip orada bu heyet tarafından belki şeye hastaneye kaldırılacak psikolojik problemleri var diye. Yani maddeten zaten bunların artık o kadar komik şeyler olduğu için çok fazla da üzerinde durup vaktinizi almak istemiyorum. Özellikle dikkatimizi çeken Ege konusundaki uçuşların artırılması için baskı yapacak biraz önce arz ettiğim gibi genel sekreterin görev ve işlemleri itibari ile zaten bu mümkün değil. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında planda da belirtilen başka insanlar da var ne kadar sahte de olsa yani onun içerisinde en azından bir bütünlük mantık sağlanabilirdi o da sağlanmış değil. Yani Hava Kuvvetleri Komutanlığı Ege'deki şeyleri arttıralım ben hepsini atlayıp da öyle bir şey söylesem herhalde Hava Kuvvetleri Komutanı bizi odasından kovar sen git yemeğinle uğraş, şeyinle uğraş diye. Bunda da gerçekten bir ironi var. Kendi kendisine görev veriyor ya ne tarafını anlatayım onu da bilmiyorum yani o kadar çok şey var ki bir de en önemlisi sanki Asparuk generalin kendi seçtiği personelin hepsi hıyanet içerisinde Asparuk generale, Fırtına general de geliyor hıyanet içerisinde Asparuk generale olan hepsini tayin ediyor. Geldiği gün tayin ediyor. Yani bunlardan konuşma bile istemiyorum. Yani bunlarda söylenecek hiçbir şey yok. Zaten veriler ve dijital şeyleri kayıtlarla ilgili de gerekli açıklamayı avukatım sizlere arz edecek. Efendim ben bu şeyden sonra diğer iddianamede de yer alan başka konular var onlar bu davamızdaki oraj ve balyozla ilgili olmadığı için o konularda herhangi bir şey söylemek istemiyorum. Ben günümüze geldiğimizde şöyle söyleyeyim tekrar dönme gerçekten üzgünüm. Bir başında da söylediğim gibi o 3 konu vardı bu dini değerleri zayıf dahil, yani bizi esas burada içeride 8 ay, 8 yıl burada kalmak değil. Bizler çünkü hepiniz bilirsiniz yetiştiğimiz çevrenin mahallenin mahalle baskısını bilirim. Mahallenin şeyi çok önemlidir. Yani bizleri ayakta tutan o dur. Onur, gurur bu tür şeyler yani bu konularda inanılmaz şekilde ben kendi adıma söyleyeyim rahatsızım. Bugüne geldiğimizde tabi geriye dönük de ben rahatsızlıklarım da var. Keşke büyüklerimizle ilgili benim söyleyecek bir şeyim yok. Ancak bugüne baktığımızda, sadece bu resmi bugünkü resmi çektiğimde ben şunu görüyorum. Belki bazı buradaki tutuklular buna itiraz edebilirler, farklı düşünebilirler ama ben kendi fikrimi burada ve sizlere arz etmek istiyorum. Bugünkü resme baktığımızda gelecekte ne olur bilmiyorum ama bugünkü resimden şunu görüyoruz. Asker sivil arasında bir koordinasyon görüyoruz, bir uyum görüyoruz. İster sebebi ne olursa olsun. Görüntünün şu anda ki görüntünün bu fotoğrafın nedenleri ne olursa olsun görüntünün an azından olumlu olduğunu görüyoruz. Operasyonlarda ortak hareket ediliyor polisle asker. Sonuçlar itibari ile pozitif bir gidişin olduğunu görüyoruz. Keşke diyorum ben nasıl yapılırsa yapılsın büyükler, sivil, asker şunu 10 sene önce yapsalar da şu balyozdu, şu şuralarda biz olmasaydık. Ya bu beceri keşke gösterilseydi. Kim gösteremedi o yaptı, bu yaptı onları bilmiyorum ama şu resim keşke 7-8 sene önce 10 sene önce gösterilebilseydi de ya da Silahlı Kuvvetler 15-20 sene önce dünyada ne oluyor bitiyor buna göre kendisini dönüştürseydi de ne yapılacaksa yapıp şu balyoz gibi bu şekilde biz içerlerde olmasaydık. Belki burada birçok kişi farklı düşünebilir ama şunu söylüyorum sonuç belli ben 8 aydır içerdeyim. Bunun müsebbibi de ben değilim. O halde keşke bu konu bu sivil asker yönetenler bu beceriyi gösterelelerdi de 8 sene önce 10 sene önce bu sonuçlarda bu şekilde acılar, bu kadar aile, bu kadar şey sonuçta da bu kadar şey balyoz gibi şeylerle karşı karşıya kalıp bizler burada mağdur durumda olmasaydık. Şimdi efendim zaman bir şekilde o oldu, bu oldu, ne olduysa oldu. Ama şunu söyleyeyim ben; şimdi yaraların sarılma zamanı. Ben şunu açıklıkla söyleyeyim; burada herkes aslında bu hikaye bizim tutuklanmamızla başlamadı. Buradaki hemen hemen herkes yaklaşık tutuklanmadan 2 yıl öncesinde itibaren psikolojik bir ağır baskı altında şimdi şöyle bir düşünün efendim. Gecenin 03:30'da 7-8 yaşındaki bir çocuk kalkıyor, bilgisayara gidiyor, bilgisayarda bilgisayarı açıyor, babasının ismini yazıyor ve babasının isminde arama yapıyor her gün. 7-8 yaşındaki bir çocuk yapıyor bunu gece 03:30'da anne babasından habersiz. Niye? Acaba babamla ilgili herhangi bir şey var mı? Ailemle ilgili herhangi bir şey var mı? Ve bu çocuk obsesif oluyor. Şimdi bu örnek inanılmaz şekilde acı. Bunun ötesinde her gün babası şeye girdiğinde ailesinden eşinden

habersiz olarak bu 2 sene, 3 sene sürüyor. 2 sene, 3 sene süren böyle bir şey var bu sizin önünüzde, Sayın Savcılarımızın önüne biz geldiğimizde bizler zaten bitmiştik. Bizler zaten ailece zaten bitmiş vaziyette idik. Şimdi başında da söyledim. Bu dini değerler konusu zaten bizi mahvetti. Bizim çevremizde insanların yüzüne bakacak halimiz kalmadı. Bir de üzerine üstlük 2 sene bu şekilde bir şeylere maruz kaldık yani bu dünyada hiç kimse, inanan hiç kimse asla ben şöyle bir şekilde söyleyeyim, ben kendi çevremdeki jargonla söyledim özür diliyorum böyle söylediğim için. Alını secdeye varan hiç kimse bunu kabul edemez asla. Ne olursa, sebebi ne olursa olsun bir kere bu tip şeylerin hayrı çıkmaz, mümkün değil. Yani haram para ile bizde söylenir haram para ile gidip zekat, fitre veremezsiniz yani. O nedenle bu şekilde bir şeyin üzerine hayır inşa edilemez, mümkün değildir. Şimdi bir diğer şeye bakın bakıyorsunuz şeye giriyorsunuz internete, bir babayı düşünün kızı ile ilgili namusu ile ilgili şeyler görüyor burada, oğlu ile ilgili şeyler görüyor, ailesi ile ilgili şeyler görüyor ve bu sürekli. Şimdi bu yapacak hiçbir şey de yok ve bütün aile obsesif olmuş. Şimdi gazete geliyor gazetede bir şey çıkıyor gidiyor gazeteyi saklıyor. Bunun düşünabiliyor musunuz 2 sene, 3 sene sürdüğünü düşünün. Çıkıyorsunuz şeyden bir başlık camiler bombalanacak. Şimdi benim gibi bir kişinin düşünabiliyor musunuz dışarı çıkıyoruz, camiden çıkan amcalar var, şeyler var bunlara rastlıyorsunuz ve tanıyorsunuz ve bunlarda mahcup gözlerini yere indiriyorlar. Şimdi böyle nasıl yaşanabilir ki? İnanın ben size şunu söylüyorum; tutuklandığımda ben sevindim. Ve birçok insan da sevinmiştir. Hiç olmazsa bu işkence bitecek diye. Ben tekrar şunu söylüyorum. Ben kendi çevrem jargonuyla söylüyorum; hiçbir hayır, bir şer üzerine inşa edilemez. Ne olursa olsun, bu asla kabul edilemez. Asla sebebi ne olursa olsun. O nedenle sonuçta şunu söylüyorum; inanın bu insanlar birçoğu tutuklandığına sevindi. Geldik 7-8 aydır 1 sene bu bu şekilde ben daha önceki dönemde inanın bu dönemi yeğliyorum. Yeter ki bu konuda psikolojik bir şeye uğramayayım ben, ya kaç sene olursa olsun oturayım ben burada ama bu şeyle uğramayalım. Ama şunu söylüyorum bakın; sonuçta Sayın Başkan bu insanlar inanın 1 sene geçti ben gene 6 ay oldu. Şurada bakmayın kravatlarını takıp gelip burada sizlerin karşısında dik duruyoruz. Çünkü biz bu şekilde yetiştirildik, bu şekilde ama inanın bu insanlar artık şeyin limitine geldiler, kenarındalar. Bu insanlar sadece kendileri değil. Eşleri ile, çocukları ile birlikte uçurumun kenarında duruyorlar. El ele tutuşmuşlar duruyorlar bir tek üfleme kaldı. Bunun için ben Sayın Başkan özellikle şunu arz etmek istiyorum. Bırakalım katalog suçu, şeyler kanunlar, şeyler içerideki resim şimdi sorsanız hayır biz dikiz diyecekler, hayır doğru değil. Ben söylüyorum bu insanların hepsi aileleri ile birlikte el ele tutuşmuş uçurumun kenarında duruyorlar. Sadece bir parmak değmeye bağlı. Şimdi bu noktayı bırakalım her şeyi Türkiye’de ne olduğu, tutuklamalar, kanunlar, Anayasa çalışması, şu anda ben direk bizimle ilgili sorumlu sizler olarak ben size söylüyorum. Bu insanların durumu iyi değil aileleri ile birlikte. Yarın çok geç olacak çok. Onu özellikle ben sizlere arz etmek istiyorum. Ben aslında şöyle söyleyeyim 4 Nolu Ceza İnfaz Kurumu B-5 koğuşundayım. Kış zorlu geçecek şu şekilde ben bitirmek istiyorum biz de bir ismini vermek istemiyorum tutuklu büyüğümüz var. Geldiğinden beri her kahvaltı bittiğinde şöyle söylüyor. Ahmet abi diyor, özür diliyorum böyle söylediğim için; ya ben hepsini anladım da diyor. Ben niye buradayım? 8 aydır burada kış zorlu geçecek ben onu söylemek istiyorum arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ahmet Bertan Nogaylaroğlu Abidin oğlu, Sevgi’den olma. Sacayağı 05.10.1957 doğumlu. Kayseri ili Pınarbaşı ilçesi Sacayağı nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 15 dizi 315-317 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 01.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bu ifadeniz doğru mu?”



Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu: “Şimdi efendim bir tek bir şeyi tekrar vurgulamak istiyorum orada şeyde geçmemiş ama orada söylemişim herhalde atlanmış olabilir. Şey iddianame içerisindeki bütün dijital olan şeylerin tümü, dijital olmaları hasebiyle tümünü peşinen reddediyorum önce. Çünkü dijital olduğu için neyine dokunulduğunu bilmediğim için orada da kendim Sayın Savcıya arz etmişim ben o nedenle ancak içindeki bilgilerle ilgili kendisine de bazı konularda sorduğu sorularla ilgili konuları söyledim ama dijital olması hasebiyle onu bizzat tekrar vurguluyorum ben. Peşinen reddediyorum. Ancak onlarla ilgili konularda kendisine de bilgi arz ettim, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 324 ve devamında Nöbetçi İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesince alınan savunmanız var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu: “Aynı konu onun için geçerli efendim. Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan müvekkilimizin bugün huzurda yaptığı savunma, aslında tüm sanıkların nasıl bir psikolojik yapı içerisinde bulunduğunun da göstergesi olmuştur. Gerçekten her tutuklanan sanık kısa bir süre sonra haksızlık anlaşılacak ve kısa süre sonra özgürlüğüme kavuşacağım diye umut eder. Bu umut süre geçtikçe yavaş yavaş sönmeye başlar. Umudun sönmeye gözüne yansır. Umut söndükçe gözündeki ışıpta söner. Düşünün bir kimse işlemediği bir suçtan dolayı bu kadar uzun süre tutuklanıyor. Artık bunu olağanüstü bir takım nedenlere bağlar kendisine verilmiş bir ceza gibi görür. Rüzgar hangi taraftan kuvvetli eserse o tarafa yönelir. Gerçek kişiliği yoktur, gerçek kişiliği silinmiştir. Diyelim ki bir insan adam öldürdükten sonra tutuklandı. O bilir, o bir yaptırımla karşı karşıya olduğunu, yaptığı fiilin karşılığında yattığını bilir. Ama herhangi bir suç işlemeden, sadece genel bir rüzgar olarak, sadece genel bir politika olarak, sadece genel bir siyaset olarak tutuklandığı zaman işte bütün kişiliğindeki erozyon yavaş yavaş kendisini gösterir. Bu son derece haksız bir tutumdur. Sanıkların ya da şüphelilerin bu duruma düşürülmesi aslında bir işkencedir. Bu işkenceye, şu salonda yüzlerce tutuklu muhatap olmaktadır. Bir taraftan kendisine sormaktadır ben niye buradayım? Peki, bu büyük boyuttaki isnat, büyük boyuttaki tertip neden yapıldı ve ben neden bunun içindeyim? Aylar, saatler, dakikalar, saniyeler sürekli bu sorunun yanıtını aramakla geçer. Müvekkilim yaşadığı çevreyi ve inançlarını vurgularken aslında bir çelişkiyi de ortaya koymak istedi. Yani siz bir dönem inananlara yapılan baskılardan şikayet ediyorsunuz ama şimdi baskı ve eziyet ettiğiniz insanların içerisinde inananlar da var demek istiyor. Bu nasıl çelişkidir, bu ne yaman çelişkidir. Peki, ne zaman normalleşeceğiz? Ne zaman gerçekten demokratikleşeceğiz? Bir yasa yapıyorsunuz, bir Anayasa yapıyorsunuz, Anayasada Genelkurmay Başkanları ile Kuvvet Komutanlarının Yüce Divan’da yargılanacağını görevleri ile ilgili olarak koyuyorsunuz ama aradan 2 gün geçmiyor bu kuralı, bu anayasa hükmünü siz ihlal ediyorsunuz. Türkiye kocaman bir hukuk bataklığına dönmek üzere. Bu davada müvekkilimiz ile ilgili isnat edilen dijital verilere bakıyoruz. Bu dijital verilerin bir kısmı Donanma Komutanlığında ele geçen 6 nolu torba içerisinde çıkan TDK ibareli CD. Bir kısmı gene Donanma Komutanlığında ele geçtiği söylenen hard disklerin içerisindeki 5 nolu hard disk. Ve gene bir kısmı Hakan Büyük’ün evinde yapılan aramada çıkan flash bellek ve bunların bir kısmının ortak olarak bulunduğu iddia edilen ve bavuldan çıkan, Baransu bavulundan çıkan 11 nolu, 17 nolu CD’ler. Peki, baştan beri söylüyoruz, anlatmaya çalışıyoruz. Bu dijital veriler Bertan Nogaylaroğlu için delil olabilir mi? Bertan Nogaylaroğlu’nun ev aramasında, onun bilgisayarında, onun egemenlik alanında herhangi bir dijital veri var mı? Bu dijital veriler imajı çıkarılarak ve bilgisayara sokulup bu imaj içerisinde neler olduğu tespit edilerek Bertan Nogaylaroğlu’nun imzası alınarak tespit edilmiş deliller mi? Hayır. Hepsisi kendi dışında, kendi alanının egemenlik alanının dışında bulunmuş dijital veriler. Dünyanın hangi ülkesinde bu dijital verilere delil

denebiliyor? Hiçbir ülkesinde. Şimdi diyelim ki Sayın Mahkeme Başkanımız. Mahkeme Başkanımızın sürekli gidip geldiği Mahkeme Kalemi ve Mahkeme Kaleminde bir CD bulundu ve bu CD'de de Sayın Mahkeme Başkanının herhangi bir suçla irtibatı olduğu konusunda bir bilgi var. Sayın Mahkeme Başkanı bundan dolayı suçlanacak mı? Asla. Asla çünkü Mahkeme Başkanına husumet güden birisi de onu oraya koyabilir. Sistemli bir takım iftiralar atmaya kendisine görev kabul eden birisi de oraya koyabilir. Burada da aynen böyle. Hangi sanığın evinde, ev aramasında bulunmuş 11 nolu, 17 nolu CD içerisinde suçlama konusu yapılan belgeler? İşin ilginç tarafı Donanma Komutanlığında yapılan arama sonrasında el konulduğu söylenen TDK marka CD'nin imajı da çıkarılmamış. Yani o zaten delil olamaz. Peki, hard disklerin imajı çıkarılmış. Şimdi hard disklerin imajı ile ilgili bir takım şeyler söylemek istiyorum. Bir dakika efendim. Evet, Gölcük Donanma Komutanlığı imaj alma tutanağı. İmaj alma tutanağı 7 Aralık 2010 saat 15:40'da başlıyor. 5 tane hard diskin imajı alınacak. Bu 5 tane hard diskin alınan imajlarında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı kıdemli üst çavuşu, kıdemli başçavuşu, mühendis kıdemli yüzbaşısı, mühendis binbaşısı Komiser İsmail Erçelik, Polis Memuru Muhammet Ali Şirin, İstihbarat Başçavuş Erdinç Yıldız ve teslim alan Yüksel Çetin Deniz Piyade Yüzbaşı. Peki, burada şüphelilerden birisinin imzası var mı? Hayır. Peki, bu imaj niye çıkarılıyor o zaman? İmaj ve Hash değerler bir güvence olsun diye çıkarılıyor. Neyin güvencesi? O elde edilen delile sonradan bir müdahalenin yapılmadığının ve o elde edilen delilin, delil bütünlüğünün daha sonraki aşamada bozulmadığının güvencesi, burada Bertan Nogaylar oğlunun imzası var mı? Diğer şüphelilerin sanıkların imzası var mı? Hayır, o zaman ben kendi kendime çeşitli zamanlarda imaj alırsam bu imajın bir önemi, değeri, hukuki yararı olabilir mi? Asla. A noktasına, aramanın yapıldığı aramanın yapıldığı nokta diyelim. B noktasına o aramanın yapıldığı yerde el konulan dijital verilerin polis egemenliğine ya da güvenlik kuvvetleri egemenliğine geçtiği an diyelim. C noktası da o B noktasındaki teslim edilen verilerin bilirkişilere ulaştığını düşünelim. A noktasında alınmış olan bir imaj, B noktasına teslim edilinceye kadar herhangi bir eksiltme ya da artırma yani delillerden çalma ya da delillere ekleme işleminin yapılmadığını göstermek için alınır. Ama kiminle kimin arasında alınır? Altında kimin imzası varsa onunla, teslim edilen arasında olur. Sonraki C noktasına geldiği zaman da B noktasında kendisine teslim edilen imajların bilirkişilere gidinceye kadar herhangi bir ekleme ya da çıkartmamasının güvencesi olarak görülür. Şimdi bakıyorsunuz burada sanıkların hiçbirisi için güvence oluşturacak bir şey yok. Çünkü CD'ler sanıkların değil. Çünkü CD'ler sanıkların dışında gelişmiş. Peki, ne oldu, bizim ülkemize birden bire bir ihbarlar furyası başladı? Askerler Ergenekon da yargılanıyor, işte gazeteciler ergenekonda yargılanıyor. Bir de darbe fırtınası çıktı şimdi. Evet, darbe fırtınası, hiç darbe fırtınası durmuyor. 2003'te başlamış Çetin Doğan 2003'ün son aylarında, Ağustos'unda emekli olmuş balyoz hareket planını onun direktifinde yapıldığı iddia ediliyor. Ama geliyoruz buraya bakıyoruz. Bizim müvekkilimiz de şu anda Bertan Nogaylaroğlu da 2005 Şubat ayına ilişkin bir belge var. E, neymiş? Balyoz darbe planı güncelleniyormuş. Böyle bir şey olabilir mi, böyle bir düşünce olabilir mi? Eğer Çetin Doğan paşa ile siz bu darbeyi izah etmeye çalıştıysanız, Eylül 2003'te her şey bitti. Bu tertipçiler bir bakıyorsunuz Asparuk paşaya ilişkin bir sürü şeyler yapıldığını iddia ediyor. Ve oraya bir şey sıkıştırıyor. Efendim Halil Fırtına paşayı öne çıkarın niye? Çünkü sonra görecek, Halil Fırtına paşa Hava Kuvvetleri Komutanı olacak biliyor onun için öne çıkarın diyor. Bak ben doğru söylüyorum demek için. Çocukları bile aldatamaz bunlar. Çocukları bile aldatamaz ama Mahkemelerimiz nasıl aldanıyor ben hayret ediyorum. Bu açık ve net, tertip her yerde görülüyor. Müvekkilimize ilişkin yaklaşık 9 tane dijital belge var. Bunların 2'sinde imzası ya da ismi olduğu söyleniyor. Çok açıklıkla söylüyorum bu belgeler normal bir yazışma belgeleri değil, bu belgeler tamamen içeriğine baktığımız zaman da iftira koktuğu, askeri teamüllere uygun olmadığı açık açık görülüyor. Uzun zamandan beri, bunları anlatmaya çalışıyoruz. Bu belgelerden birisi biraz önce söylemiştim 2003, 2005 yılı irticai faaliyetlerin izlenmesi konulu şimdi böyle bir belge, böyle

bir yazı varsa bu yazının bir örneğinin mutlaka Eskişehir'deki Hava Kuvvetleri Komutanlığının yazışmalarının içerisinde olması lazım çünkü sayı verilmiş. Var mı böyle bir cevap geliyor mu bu yazıyla ilgili? Bakın, bakın ne kadar açık ben buradayım diyor, tertipçi ben buradayım diyor. Türkiye Cumhuriyetin laik yapısı, irticai faaliyetlerin artması ile birlikte büyük bir tehditle karşı karşıya bulunmaktadır. İrtica tehdidi 2002 yılında itibaren AKP hükümetinden de destek alarak sürekli artmaktadır. Böyle bir yazı olabilir mi? Böyle bir yazıyı Türk Silahlı Kuvvetlerinde birisi yazabilir mi? Açık ve net ve 4 nolu bendinde de bu kapsamda neler yapılacağı söyleniyor. Bakın, seçim bölgelerine gelen AKP'nin milletvekilleri ve AKP'li belediye başkanları yakından takip edilerek tüm faaliyetleri görüntü, ses, belge ve bunun gibi kayıt altına alınacak. Peki bu emir verilmişse var mı böyle bir ses kayıtları, ses bantları? Yok. Bakın bir şey daha orda AKP içinde temas kurulabilecek şahısların listesi Turan Çömez tarafından birlik komutanlarına özel olarak bildirilecek yani bu kadar açık affedersiniz, bu kadar salakça, bu kadar alçakça bir iftira yapılabilir mi ya açık ve net. Müvekkilimiz sahte delillerle yargılanmaktadır, üretilmiş delillerle yargılanmaktadır. Birçok sanık beklediği için biran önce ifadelerin bitip, delillerin tartışılması aşamasına geçebilmek için bazı şeyleri kısa tutuyoruz. Delillerin tartışılması aşamasında bütün bunları ayrıntılarıyla belirteceğiz ama Sayın Mahkeme bir şeyi daha biliyor. Bu konularla ilgili, Donanma Komutanlığında bulunan belgelerle ilgili Donanma Komutanlığında yaptırılan bir askeri bilirkişi raporu var. Ayrıca Hava Kuvvetleri Komutanlığının yaptırdığı bir bilirkişi raporu var. Onlara baktığınız zaman kurgu çok açık ortaya çıkıyor. Bakın Deniz Kuvvetleri Komutanlığındaki askeri bilirkişi raporunda 5 numaralı Hard disk üzerindeki dosyaların sahibi owner bilgileri incelendiğinde İKK Kemal adminastratör ve Builtin adminastratör kullanıcı, kullanıcı gruplarının bulunduğu ve manüpilatif olduğu değerlendirilen dosyaların tamamının sahibini Builtin adminastratör olduğu tespit edilmiştir. Yani bu bilgisayarda 3, 4 kişi hesap açmış ve kendi şifresini yazarak giriyor. Birisi diyelim ki İKK, birisi Kemal, birisi de adminastratör. Zaten adminastratör bilgisayarla birlikte gelen hesaptır. Ama bir de builtin adminastratör var ve bu kişiye, bu kişinin yüklediği belgeler bilirkişi raporlarında çok açık olarak gösteriliyor. Hem toplu olarak yüklenmiş hem de bütün suç konusu belgeler bu kişinin üzerinde, neden öbürlerinde yok aynı hard diskin diğer kullanıcılarında çıkmıyor. Buradan bir şüphe uyanmıyor mu? Hava Kuvvetleri Komutanlığı da bunları çok iyi, son derece yetkili olarak hazırlamış ve mahkemeye sunmuş ve şu anda mahkemeye bir şey daha söylemek istiyorum. Bir davada Maltepe Üniversitesi Bilişim Fakültesinden Ana Bilim Dalı Başkanı geldi ve ona sorular sordum. Benim sorduğum sorulara verdiği yanıtta aynen şunu cevap verdi. Ben kendisine Hash değerleri tespit edilmiş, imajı alınmış bir bilgisayara da Hash değerleri değişmeden veri yüklenebilir mi, eklenebilir mi dedim? Bana gülerken evet yüklenebilir dedi. Bundan sonra dijital delil diye hiçbir şey kalmaz. Dijital delil yok olur. Müvekkilimizin tutuklanması da aslında son derece Ceza Muhakemesi Yasasına aykırı bir fiildir, harekettir. Çünkü kendisinin de söylediği gibi çağrı üzerine gelmiştir, kaçak konumuna düşmemiştir. Özellikle bu davalarda, uzun sürecek bu davalarda gerçeğin ortaya çıkması ve iyi bir yargılama faaliyetinin sürmesi için bütün tutukluların serbest olması lazım ve bu tutuklular serbest olduğu zaman hiçbir şeyi aceleye getirilmeyecektir ve gerçek ortaya çıkacaktır. Ama görüyorum ki tutukluların özgürlük gereksinimi ile Mahkemenin biran önce bitirilmesi gereksinimi birbiriyle çelişir duruma gelmiştir. Bu da hakkaniyetli bir yargılamayı savunmanın sözünün kesilmesi, savunmanın eksiltilmesi olarak etkileyecektir. Saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Şimdi savunmanıza bir temas etmek istiyorum.

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Balyoz darbe planında kişiler mesleki görevlerine uygun görevlendirilmemiştir.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Bu yönüyle saçmadır diye bir beyanda bulundunuz doğrudur değil mi?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Şimdi kurmay başkanı olarak bir süre görev yaptınız.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Genel sekreter olarak bir süre.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şeyde bu bahsedilen periyotta genel sekreter olarak görev yaptım.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Doğrudur. Kurmay başkanın istihbarat görevi var mıdır, Hava Kuvvetleri Komutanlığında?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şimdi şöyle söyleyeyim efendim. Şeyde de yansıda da arz ettiğim gibi altında tüm generaller var.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Şöyle İKK ile sınırlı mıdır yoksa bizim MİT'in veya jandarmanın istihbaratı gibi veya polisin istihbaratı gibi yetkileri var mıdır?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Kurmay başkanının mı efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Doğrudur, sizin yani kurmay başkanı olduğunuz dönemde.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Ben genel sekreter. Ha şeyi mi bahsediyorsunuz Eskişehir'deki dönemi mi şeyi mi bahsediyorsunuz?”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yok kurmay başkanının istihbarat yetkisi var mıdır? Görevi var mıdır?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şöyle söyleyeyim İstihbarat Başkanlığı ona bağlı olduğu için İstihbarat Başkanının ne görevi varsa tabi ki kurmay başkanına karşı sorumlu tabi istihbaratın içerisinde onların kendi alanları özel bir alan olduğu için onunla ilgili çok bilgim yok fakat bütün hepsi personeli, istihbaratı ona kurmay başkanına bağlıdır, o da komutana bağlıdır ama istihbaratın hangi kanunları vardır, hangi şeyleri vardır tabi o ayrıntıları bilmiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yazışmalar sizden geçer mi, yani kuvvete giden yazışmalar veya komutana arz edilen yazılar?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şimdi efendim spesifik olarak herhangi bir dökümanı kastediyorsanız onu söylerseniz ben onun üzerinde daha şey net.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Ha söyleyeyim o zaman şöyle.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Üniversitelerle ilgili kurmay başkanırken.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet, doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“İstihbarat göreviniz var mıdır?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Üniversite hayır. Şöyle söyleyeyim ben anladım kastınızı, şöyle söyleyeyim efendim. Şimdi Eskişehir bir ara karargahtır. Yani ara karargah derken şöyle söyleyeyim. Tabi Hava Kuvvetleri Komutanlığı, Genel Kurmay başkanlığı veyahut da oralarda hangi şeylere göre, hangi dinamiklere göre karar alınıyor onu bilmiyorum ama şimdi bildiğiniz gibi hiyerarşi içerisinde Hava Kuvvetleri komutanlığı gidip direk herhangi bir üsse yazı yazamaz, yazmaz, Ya da bir üs ya da alt bir birim direk Hava Kuvvetleri Komutanına yazamaz. Bunun nedeni de aradaki hiyerarşidir. O nedenle ara karargah kendisine gelen yazıya dokunmadan çünkü ne yazıyorsa içerisinde içerisin de yazan ara karargahı ilgilendirmez şahıs ismidir veyahut da ne ise onu olduğu gibi aşağıya iletir. Şöyle söyleyebiliriz örneğin çok bilmemekle birlikte mesela Sayın Savcılığın sizin herhangi bir Terörle Mücadele Merkezine bir yazı gönderdiğiniz şu şahıs alınsın dediniz ve oradaki kişiler bu şahıs kimdir nedir ve niye alıyoruz demezler. Yani o sorumluluk size aittir, gider. Şimdi Eskişehir bu açılardan özellikle hareketin dışındaki bu tip konularda Eskişehir ara karargahı yani herhangi bir şeyi kendisi başlatamaz

fakat onun başlama dinamikleri nasıldır yukarıda onları bilmiyorum. Biz gelen yazıyı içindeki şahıs nedir, ne için soruluyor ona bakmayız, ara karargah olduğumuz için biz onu alırız. Bazen sadece eke koyup aşağı göndeririz ya da aynısını yazıp göndeririz. Onunla herhangi bizim bir yetkimiz bir şeyimiz yoktur. Aşağıdan yazılan bir şey varsa onu da alır çünkü bizim işlem makam biz olmadığımız için onu da alır yukarıya göndeririz. Biz buradan alırız yukarı göndeririz.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yani muhabere görevi yaparsınız.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Aynen öyle, aynen öyle efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Şimdi ama sizin isminize yazılmış yazılardan sizin sorumluluğunuz vardır. Yani imzayı bizzat sizin attığınız yazılardan.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şöyle söyleyebiliriz ona, yazım şekli A’sı niyedir C’si niyedir efendim düzgün müdür? Onunla ilgili içeriğiyle ilgiliyse herhangi bir sorumluluğumuz, Eskişehir olarak sorumluluğumuz yoktur. Yani o nedenle Eskişehir’deki bir kurmay başkanı ya da herhangi birisine bu konularda şey yapamayız çünkü ara karargahtır. Aynı buradaki.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Ama şu var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Kuvvet Komuta şey. Taktik mesela nedir? 1. Hava Kuvveti Komutanı namına yazdığınız yazılar sizin adınızdır değil mi?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur tabi şimdi namına şundan dolayı kendi komutanına çıkarımayız o usuldür.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Tamam.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Yukarı yazdığımızda namına yazarız. Aşağı yazdığımızda emriyle yazarız.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Tamam.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“O standart bir usuldür. Yani bir tek bunu da özellikle belirtiyim ben, sadece bu konuştuğumuz şey Eskişehir için geçerli değil tüm Silahlı Kuvvetler için geçerlidir.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Tabi usul öyledir.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Tabi doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Ben balyozdaki görevlendirmelerle ilgili olarak kafama takıldığı için soruyorum.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet buyurun tabi tabi buyurun efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Malatya İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Bölümünde Maliye Hukuku dersi vermekte olan ve hakkında irticai faaliyetler ile tarikat türü oluşumlara bağlantısı bulunduğu dair kuvvetle muhtemel duyular bulunan Mehmet Arslan isimli öğretim görevlisinin, Balıkesir Üniversitesi Bandırma İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesine atanmasının yapıldığı ilgi ile bildirilmiştir.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Anılan şahsın Hava Kuvvetleri Komutanlığı bağlı tugay seviyesindeki bir komutanlığın garnizon komutanı olarak görev aldığı ender yerleşim yerlerinden biri olan Bandırma ilçesinde tek yüksek öğretim kurumundaki fakülteye atandığı ve yakın bir gelecekte fakültenin üst kademesinde görev alabileceği düşünüldüğünde, bahse konu zararlı faaliyetlerini arttırarak devam ettirme teşebbüsünde bulunabileceği değerlendirilmektedir.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Mehmet Arslan isimli, aslan isimli öğretim görevlisi ve faaliyetleri hakkında detaylı çalışmalarının devam ettiği ilgi ile bildirilmiş olup, söz konusu atamanın değiştirilmesi için gerekli girişimlerde bulunulması komutanlık emirlerine maruzdur.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Bu yazı size mi aittir? Çünkü şöyle söyleyeyim savcılıkta imza benim imzama benziyor diye beyanda bulunmuşsunuz.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğru doğru ben zaten Başında da söyledim şimdi bunların hepsi dijital olduğu için benim örneğim nüfus cüzdanım dahi olsa ben ona benim diyemiyorum. Neden çünkü bu kadar sahte şeyin arasında ben hangisinin neresine A’sı mı dokunda B’si mi dokundu bilemediğim için, şey olarak prensip olarak dijital olduğu için onu söylüyorum. Çünkü şey yok, aslı yok. Onun önünden söylüyorum ondan sonra diyorum ki evet içeriği ile ilgili ben bilgi veriyorum diyorum. Çünkü başında bunu koymadığım zaman neresinde ne olduğunu bilemeyeceğim için kesinlikle hani şudur demiyorum. Başında onu bir söyleyip sonra söylüyorum bunu zaten Savcılıkta ifademde de aynı şeyi söylemişim ama o ilk kısım alınmamış herhalde onun için ben ilave ettirdim. Şimdi efendim şöyle söyleyeyim, tabi bu balyoz içerisinde ben olduğum için şimdi muhtemelen bir sürü şey çıkmıştır oradan da şeylerden, bir sürü de şeyler de konulmuştur. Bu ifademın başında da söyledim 2008’den sonra bir şeyler değişti. 2008’den sonra örneğin 1000 kişinin 80 tane yazısı varsa, 80 tane de benimle ilgili ilave edip, onlar şimdi şeye geliyor. Bu çerçevede bir bakıyorum onu bir söyleyeyim ben. İkincisi efendim şöyle söyleyeyim, biraz önce söylediğim gibi şöyle dersiniz bu yazının altındaki imza size ait midir dersiniz? Başında söylediğim gibi dijital olduğunu kabul ederek, başında bunu koyarak diyorum ki, eğer herhangi bir dokunma şey yapılmadıysa bu yazıyla ilgili şey o çerçevede söylüyorum. Bunu da çok zorlanarak söylediğimi anlamayın (bir kelime anlaşılamadı.) her hangi bir konuda değil, normalde konumuzla da ilgili değil ama ben aydınlatmak için söylüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yok ben şimdi bazen görevlendirmeler değişik şekilde yapılmış yani bu dosyadaki görevlendirmeler de.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“He anladım.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Mesela Gölcük’teki kişi Aksaz da görevlendirilmiş, benzeri şeyler var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur doğrudur efendim.

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Onunla ilgili. Bir belge daha var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Ben onunla ilgili bir şey bitireyim de efendim. Şimdi demin söylediğim gibi buradan alıyoruz bir buraya gönderiyoruz. İçerisindeki o arkadaşın ismi kimdir, ne yapar ne eder? Biz onu bilmeyiz, biz oradan alırız yukarı göndeririz.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Kim bilir?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Kim bilir mesela Mehmet Arslan.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Kim orijine ettiyse, kim yazdıysa o bilir.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Bunda şey yok, silsile yok.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“İlgiye yazdığı için, ilgiye dikkatinizi çekerim yani.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Tamam ilgisi de var tamam.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“İlgiliyse neresi yazdıysa orası, orası bilir onu.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Bir yazı daha var onu da.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“İl Jandarma Komutanlığına Eskişehir.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Garnizon Komutanlığı tarafından takip edilmekte olan faaliyetler kapsamında aşırı sağ irticai faaliyetler içerisinde yer alan Eskişehir ili İnönü ilçesi çarşı mahallesinde irticai faaliyet yürüten Süleymancılar grubu tarafından Vatan Erkek Öğrenci Yurdu isimli bir yurt binasının açıldığı, Eskişehir ili Sivrihisar ilçesi Aşırı Kepen Köyü, Veletler mevkiinden bulunan ve Nakşibendi tarikatının kollarından olan Adıyaman menzil grubuna ait Bilvanis isimli çiftlikteki inşaat işlerinin tamamlanarak faaliyetlerine başladığı ve anılan gruba mensup şahıslar tarafından sürekli ziyaret edildiği bilgileri alınmaktadır. Söz konusu bilgilerin doğruluğunun araştırılmasını ve elde edilecek bilgilerin 1. Hava Kuvvetleri Komutanlığı İstihbarat

Başkanlığına gönderilmesini rica ederim Üsteğmen Koçarlan ve İstihbarat Başkanı Hakan Büyüç, bir yazı daha var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Bunlar basında yer aldı zaten iki gün üç gün önce.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yer alan yazılar da bu da var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Hepsi yer aldı.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Evet. Fettullah Gülen grubuna ait Nil Tuna isimli kitap evi, kırtasiyelerin bu da Hava Kuvvetleri Komutanlığına yazılan bir yazımız.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Birleşerek NT isimli yeni bir kırtasiye zinciri kurduğu ilgi A emirde bildirilmiştir. NT kırtasiye Bandırma şubesinin 1 Eylül 2004 tarihinde Bandırma ilçesinde açıldığı ilgi B yazıyla bildirilmiştir, ilgiler var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Alınan kırtasiye ait bilgileri ekte gönderilmiştir arz ederim.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Şimdi bu tür şeyler benzer yazılar yazdınız mı siz şeydeyken, kurmay başkanırken?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şimdi bana söylüyorsanız, Her halde tabi ki.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yani belki özünde bu yazıyı hatırlamayabilirsiniz ama bu tür yazılar mahiyet itibariyle geliyor muydu, normal midir, yani sizin göreviniz midir bunlar?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Tabi ki Eskişehir’in görevi değil, Eskişehir’in işi değil onlar biz ara kademeyiz. O hep ilgi olan hepsinde şu anlama gelir. Biz bir yerden alıp bir yere veriyoruz. Şimdi burada da hani başkaları şunu yaptı o anlamda söylemiyorum, bizim şeyimiz onu kendileri cevap versin kim ilgide kim varsa onlara soracaksınız eğer Genelkurmay Başkanlığı yazıyorsa bir yerden geliyorsa onlar hangi saik de, İçişleri Bakanlığında mı geliyor, nereden geliyor, kim istedi onları bilmiyorum, o kısmı onlara sormak lazım. Biz, yine söylüyorum, biz bu isimleri belirleyen Eskişehir olarak söylüyorum. Biz onları şey yapan yer değiliz, biz oradan alıyoruz oraya gönderiyoruz. Bizim görevimiz sadece yazım teknikleriyle bana geldiğinde ben ona bakarım. İçindeki bilmem, ismini de bilmem benim konum değil o yani bu sadece Eskişehir’e özel şimdi söylediğimiz için bütün her yer için geçerli fakat ben şunu özellikle söylüyorum; şeyden sonra, şunu özellikle söyleyeyim ben de şimdi bakın 10 sene büyük bir propaganda ile şöyle yüz yüze kaldım ben, yani ne Yahudi düşmanlığımız kaldı ne şeyimiz kaldı Atatürk düşmanlığımız kaldı, ne cemaatçiliğimiz kaldı ne şey. Ben 10 sene bununla ilgili soykırıma uğradım açık söyleyeyim ben psikolojik. Ondan sonra ne olduysa oldu, başka bir şeyler oldu, rüzgar değişti. Son 2 senedir de bu tip bir soykırıma uğruyorum, bunların hepsi onun ürünü yani bin tane şey alsalar hangi bu şizofren kişiler var bunların içerisinde bu şeyleri, adam ya bana kızmıştır ya şey. Bin tane şeyin içerisinde seçiyor ve beş tanede ilave kendisi ediyor, ben bunu özellikle bir belirtip sonra şeye gelim ben, tekrar ediyorum. Eskişehir diğer karargahlar gibi üs karargah olmadığı için biz yani o arkadaşımız nedir, kimdir? Onları biz bilmeyiz, biz alırsak aşağı göndeririz aşağıdan da yukarı göndeririz.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yalnız yani kurmay başkanısınız.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Tabi doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“İmzaladığınız yazılardan sorumluluğunuz hiç yok mudur? Komutana arz ettiğiniz yazılardan.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Sorusunu bitirsin.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun buyurun efendim buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Yok yok yani, ben bunları şunun için sordum açıklığa kavuşsun diye.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Tabi tabi.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Çünkü savcılıkta imzalar benim imzalarım benziyor.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğru. Tekrar söylüyorum, aynısını söylüyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Ve bu planın güncellemesiyle irtibatlı olabilir düşüncesiyle sordum.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Ben tekrar ediyorum efendim aynı şekilde. Dijital olduğu için.”

Mahkeme Başkanı:“Avukatınız itiraz ediyor siz cevap verecek misiniz sorulara?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Sorulara cevap vermek istiyor musunuz? Avukatınız itiraz ediyor oradan.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet buyursun.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Celal Ülgen:“İtirazımı belirteyim de efendim şimdi, anımsarsınız bundan önceki duruşmada size bir dilekçe vermiştik avukat arkadaşlar hep birlikte o dilekçemizde de hangi tarihte irtica ile mücadele kapsamında Başbakanlık kararlarının Türkiye Büyük Millet Meclisi kararlarının İçişleri Bakanlığı genelgelerinin ve olurlarının ve Milli Güvenlik Kurulu kararlarının gereği olarak çeşitli zamanlarda irtica ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin içerisinde mücadele yapıldığını söylemiştik. Bunlardan dolayı tersine görev yapılmaması anında suç oluşturacağını söylemiştik. Şimdi Sayın Savcının, Değerli Savcımın, Değerli Meslektaşımın sorduğu soruya bu açıdan bakarsanız. Mesela ilk şey belgesi 2005 yılı, biz o belgenin gerçek olup olmadığını hala birbirimizle konuşurken bile müvekkilimle şey yapamıyoruz. Bu aslı celp edilirse, istenirse Türk Silahlı Kuvvetlerinden göreceğiz ve bizimidir ya değildir onu da diyebileceğiz. Ancak burada önemli olan şu buradaki iddianamede suç tarihi olarak 2005 yazılı, 2003 yazılı. 2003 yılı yazıldığına göre suç tarihinden sonraki dönemdeki herhangi bir sorunun Cumhuriyet Savcıları arkadaşlarımız tarafından sorulması bir defa usule aykırıdır. Çünkü zaman itibarıyla mümkün değildir. Ha onunla ilgili başka bir soruşturma açılırsa o soruşturma da tabi ki hesap verebileceğiz. Bu açıdan itiraz ediyorum. Bu tarihlere bakmak lazım, 2003’ü aşan tarihlerle ilgili sorular aslında size verdiğimiz dilekçe kapsamında değerlendirilmelidir diye düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Bir de son bir açıklanmayan husus daha var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Savcılıkta sorulmuş.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Henry Baki, Amerika da bir dönem görev yapmışsınız Zeyno Baran.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğru doğru. Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Tanıyor musunuz bunlarla, ilişkiniz, tanışıklığınız ve benzeri şeyler var mıdır?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet savcılıkta da arz ettiğim gibi.”

Mahkeme Başkanı:“Soruyu tam olarak sorunda itiraz olduğu için beraber değerlendireceğiz. Buyurun soruyu tam olarak sorun.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Tamam. Amerika da görev yaptığınız sırada Henry Baki ve Zeyno Baran ile tanıyor musunuz? Bunlarla ilgili katıldığınız Sutson’daki bir beyin fırtınasında.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet.”



Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Konuşulan olaylarla ilgili beyanınız var mıdır? Anayasa Mahkemesi Başkanına suikastla ilgili bir senaryo uygulanmış, doğru mudur? O konuda bir soru.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Sayın Savcım bunların hepsi.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:“Açıklığa kavuşması açısından savcılıkta sorulduğu için.”

Mahkeme Başkanı:“Mikrofonu açalım Avukat Bey’in.”

Sanık Ahmet Bertan Nagaylaroğlu müdafii Av. Celal Ülgen:“Bu Sayın Savcının sorduğu soruya müvekkilimizin özellikle yanıt vermesini istiyorum. Ancak itirazımı da belirteyim. Gene bu 2007 yılında Amerika’daki bir şeyle ilgilidir, ne denir bir senaryo ile ilgilidir. Orada her zaman bu çalışmalar yapılır gerçekte hiçbir ilgisi yok. Oradaki de, oradaki olay da şu şöyle olursa ne olur tartışmak içindir. Ama müvekkilimizin aydınlatması için Sayın Savcımı tam olarak yanıt vermesini istiyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yani bu çekinceniz tutanaklara geçti buyurun cevap verebilirsiniz.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Sayın Savcım ne sorulursa yani avukatımız yani biz onu dinleyeceğiz ben hukuk adamı olmadığım için ama her konuda her şeye cevap veririm ben herhangi bir sorun yok. Şimdi efendim bu, zaten bu söylediğim nasıl diyeyim ben, şeyin dönüm noktalarından bir tanesi orası oldu, bu söylenen toplantı. Şimdi askeri ataşelik de çok büyütülecek bir şey de değil yani biz genelde gelen gidenle ilgili daha çok işte arabaydı, oteldi, yemekti onlara bakarız. Şimdi baktığınızda koskoca paşa, askeri ataşe dersiniz ama genelde gelen giden personelle ilgili şeylerimiz öyledir.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı:“Bir sıkıntı mı var, niye yani bu konuşmalar arttı? Bir çekinceniz varsa açıklamanız varsa söz alırsınız.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Varsa sorsunlar.”

Mahkeme Başkanı:“Bakın sanıkta rahatsız oldu yani konuşmalardan lütfen sessiz olarak dinleyelim buyurun.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet. Şimdi şöyle söyleyeyim. Burada bu tip toplantılar oluyor. O toplantılar da onlardan bir tanesi yani rutin her zaman olan toplantılardan bir tanesi, biz de bunlardan bizimle ilgili olan varsa Genelkurmay Başkanının emri ile o tip şeylere katılıp dinliyoruz yani bizim herhangi bir çok fazla da büyütülecek bir şey değil bu da o toplantılardan bir tanesi. Ona katıldık, daha doğrusu katıldım diyeyim ben normal dinledik bitti. Sonradan dendi ki işte burada bir senaryo tartışılmış şey olmuş. Biz zaten Sayın Savcım size verdiğimiz dilekçede de var. Yani bunun planlayanı biz değiliz. Şeyi biz değiliz, hiç bir şeyi biz değiliz yani buradaki herhangi bir düşünce kuruluşlarından bir tanesinin yaptığını herhangi birisi gelip dinleyip çıkarsa aslında o mottayız ama esas konu tabi içeride tartışıldığı söylenen konu olduğu için o nedenle gündeme geldi. Şöyle söyleyeyim, hem Genelkurmay Başkanlığı bu konuda bir açıklama yaptı o sizde var. Artı oradaki düşünce kuruluşu bir açıklama yaptı o sizde var, artı bu senaryonun tartışıldığı, senaryonun içerisinde olduğu ki dediğim gibi bize bizzat sözlü olarak gittik. Onun içerisinde var konumuz, tartışılacak konu bu senaryodur demiyor. Tartışılacak konu biz bir alın bunu çalışın gelin tartışacağımız konu Irak’a Türkiye’ye girerse Rusya, Almanya diğerleri nasıl tepki konu bu. Aslında niye bu kadar şey yapılıyor onu da bilmiyorum ama Zeyno Baran’la ilgili konuya gelim ben, Zeyno Baran oradaki düşünce kuruluşunda çalışan birisi yani benim kendi şahsımıza söylediği resmi şeyimizin dışında herhangi bir şey yok. Ama şeye Büyükelçiliğe, resepsiyonlarda gelen zaten Amerika da sağdan baksanız soldan baksanız 200 kişi var yani bu tip konuların içerisinde 4-5 tane de Türkiye ile ilgili çalışan enstitü var. Sayın Başbakanımız, Genelkurmay Başkanlarımız, düzeltiyorum Cumhurbaşkanımız veyahut da siyasiler şeyler geldiği zaman, zaman zaman bunları ziyaret ederler bu şekilde bir şey var bir grup var. Onlardan bir tanesi Zeyno Baran, ben sorduğunuz için söyleyeyim normalde bu

konuyu açmayacaktım ama daha sonra bu niye bu kadar Z.B niye bu kadar şey oldu diye şöyle bir araştırma yaptım şeyden, yaptılar daha doğrusu burada biz yapamıyoruz da bizim şeyimizden bir ay sonra burada evlenmiş bu hanımefendi, yani çok benim şeyim olan birisi değil de yani benim şöyle söyleyeyim frekansızda olan bir ekip değil, anlamışsınızdır yani benim ne söylemek istediğimi. Ama şöyle söyleyeyim, bilgi olarak söylüyorum burada Türkiye’de evlenmiş. Amerikan Dışişleri Bakanlığı yardımcılarında birisiyle evlenmiş, düğününe Türkiye’den birçok Bakan katılmış, daha sonra da ayrılmış herhalde gitti şu anda herhalde sanırım Amerika Birleşik Devletlerinde yani nerede görev yaptığını bilmiyorum. Bir ara Gürcistan da Büyükelçilik yapmış diye yazıyor gazetede şey internette. Diğer şahıs da Talabani’nin oğlu, şimdi o da biliyorsunuz Irak’ın Cumhurbaşkanı yani şimdi eğer şey yapılacaksa yani bu konuları çok bu balyoz çerçevesinde kalmasında yarar var dediğim için bu konulara hiç girmek istemedim ben yani şey olmasın diye başkalarını, başka ülkeleri şeyleri karıştırmayalım ve aslında basit bir şey onun arkasında büyük bir resim şey yapıyorsa bana göre gidip onlara sorulması lazım yani, sizin ne işiniz var buralarda diyip Talabani’ye sormak lazım, şeye sormak lazım onun için bu davayı kendi içinde bırakmakta yarar var diye düşünüyorum. Ama ben söylediğim gibi benim şey alanımda olan şeyler değil öyle söyleyeyim. Biz sadece arabaydı, otobüstü o işlerle uğraştık o şeyde benim de ne öncesinden şey yaparım, ne sonrasında da benim görüştüğüm, şey yaptığım birisi değil ama merak ettim hani siz iddianamede yer alınca bu nedir diye baktım ben konu o yani Bakanlarımızın da katıldığı bir düğün yapmış, aslında oralara kadar gitmemek lazım diye düşünüyorum yani büyütülecek bir konu değil onu söyleyeyim ben yani sonuç olarak teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Şimdi ben tabi neticede dava ile direk alakalı değil ama şimdi büyütülecek konu değil demek bana çok da uygun gelmiyor. Şu açıdan şimdi siz orada ataşe olarak, askeri ataşe olarak bulunmuşsunuz.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Bizim de Devletimizin temsilcileri var işte Büyükelçilik var.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğrudur.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Şimdi böyle bir enstitü işte Türkiye ile alakalı bir senaryo üretmiş.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“İşte benim Anayasa Mahkemesi Başkanım öldürülüyor.”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Doğru tabi tabi.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş:“Elli bin kişilik bir, elli kişinin öldüğü bir bombalama var. Yani buna karşı gerek büyükelçilik, gerek askeri ataşe olarak bizim devletimizi bilgilendirip ya arkadaş bunlar böyle şeyler söylüyorlar ya bu nasıl iştir böyle şey olur mu diye bir tepki gösterilmiyor mu?”

Sanık Ahmet Bertan Nogaylaroğlu:“Şöyle söyleyeyim efendim keşke benim gerek Nato da gerek yurtdışında onların tümü olsaydı. Şimdi belki de şöyle söyleyeyim silahlı kuvvetler ve dışarıda gerek Amerikalıların gerek Nato da en fazla bu konularda, en aktif ve en fazla her konuda hassas olan şeylerden belki sayılı kişilerden birisiyim. Ben şöyle söyleyeyim, bunun binlerce şimdi burası yeri değil diye söylemek istemiyor, binlerce örneği var. Yani benim kişiliğimden de kaynaklanıyor bu eğer bunlardan bir tanesinin tek bir kelimesini söyleselerdi, ben şöyle söyleyeyim orasını onların başına yıkardım ben, yani ben kendi kişiliğimle söylüyorum. Şimdi buradaki sorun şu, tabi ki zaten Genelkurmay Başkanlığı da açıklama yaptı orada ben ilk defa yani asker olduğum için daha önce bu konuları konuşamadık tabi ya kendi içimizi yedik kendi kendimizi bir şey diyemedik yani ilk defa burada bir şey söyleme şansım var. Ben şöyle

söyleyeyim bunların onda biri olmayan konuların olduğu yerlerde onları, onların başına yıktık yani her yerde bunu şunun için söylüyorum ben bunların tek kelimesini orada etselerdi esas büyük şey sorun o zaman çıkardı. Yani ne Talabani'si kalırdı ne şeyi kalırdı ama şunu söyleyeyim ben bu orada tartışılmadı. Yani şimdi eğri oturup doğru konuşalım. Şimdi basın böyle yazdı diye yani tutup şey yapacak halimiz yok yani onlar nereden niye yazdı onları ben bilmem. Ama şöyle söyleyeyim bu orada tartışılmadı, tartışılseydi söylüyorum bu şekilde olurdu. Ama davetiyede böyle bir şey yazmışlar. Onlar da bize gelmedi. Kime gönderdiler ise bir tane davetiye var ortada onun için. Onun içerisinde de ona baktığım zaman şunu görüyorum; bu tartışılacak zaten demiyor orada. Zaten Genelkurmay Başkanlığı da bu açıklamayı yaptı. Kendilerinin de canını okuduk orada, öyle söyleyeyim ben. Böyle bir şey nasıl şey yaparsınız diye. Ama şimdi bütün her şeyi ortalıkta yapmadığımız için tutup efendim şu oldu, bu oldu, gittik dövdük, ettik demek istemiyorum ben. Tabi ki çok önemli bir şey, tabi ki bırakın onun binde biri olan şeyleri biz nerelere taşıdık biz. Ama önemli bir şey değil derken şunu kastettim ben; Benim bulunduğum şey itibari ile o açıdan söylüyorum. Yani biz çok fazla hani şeyin içerisinde bir şey değil. Biz sadece gidip dinledik yani. Eğer bunlardan bir tanesini, kelimesi olsa idi orada esas problem o zaman, belki Türkiye Cumhuriyetinin esas problemi Amerika ile o zaman olacaktı. Belki askeri ateşe bırakıp gelecekti yani gibi. O açıdan söylüyorum. Yoksa tabi ki yani ben yeri olmadığı için söylemek istemiyorum. Yani bunlardan en ufak bir tanesinde eğer en ufak taviz verirseniz bir ülkede, Nato'da şeyde, ondan sonra bunun bin tanesi gelir. Yani bunun 20 senedir bilincinde olan bir kişi olarak söylüyorum ve bu konuda da en fazla yabancıların şikayet edildiği bir kişiyim ben. O nedenle söylüyorum. Yani öyle bir şey mümkün değil, olmadı yani. Olsa bakın açık söylüyorum. Bana sorulan hiçbir soruya doğru ne ise ben onu söylerim. İsterse assınlar. Onun için burada bu tartışılmadı. Kim ne derse desin. Tartışılma tartışıldı derdim. Tartışılmadı yani ama hani başka bir şey soruyorsanız onu sorun, ona cevap vereyim. Hani başka bir şeye gidilecekse onu sorun, ona cevap vereyim ama bu tartışılmadı. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Söz isteyenlere mikrofonu götürelim.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Başkanım bir.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Metin Yavuz Yalçın: “Talebim olacak. Avukatlar söylüyor, zatıalınız de biliyorsunuz yani bu davanın tarihi 2003. Görülen dava belli. Sürekli olarak bu model, ben de burada bir sanık olarak, hak olarak kendime gördüğüm için bu konuyu açıyorum. Zatıalınızın de Başkan olarak lütfen davaya kanalize olan konulara yönlendirmenizi istirham ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Başka sorusu olan yok herhalde. Savunmanız tamamlanmıştır. Can Bolat.”

Sanık Can Bolat: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Can Bolat: “Sayın Heyet. Ben Can Bolat. Herkesin yaptığı gibi ben de öncelikle iddianamede şahsıma yönelik isnat edilen gerçek dışı suçlamaları kabul etmiyorum ve reddediyorum. Ben bu davaya konu dijital verilerde ismimin geçtiğinden soruşturma aşamasında haberdar oldum. Bahse konu dijital verileri daha önce hiç görmedim. Adımın geçtiği listeleri hazırladığı iddia edilen İzzet Ocak'ı da ne Harp Akademileri Komutanlığında öğrenci olarak bulunduğum 2002-2004 yıllarında ne de sonrasında hiç görmedim, tanımıyorum. Bugüne kadar da emir komuta ilişkimiz olmadı. Bu dijital listelerde belirtilen görevler bana ne yazılı ne de sözlü olarak tebliğ edilmediği gibi ben de tebellüğ etmedim. Bu görevler ile ilgili hiçbir faaliyet ve eylem içinde bulunmadım. Kimseden emir almadım. Kimseye de emir vermedim. İddianamede sözde balyoz hareket planında görevlendirmede yetkili personel olarak belirlendiğim, tevdi edilen bu görevi kabul ettiğim, bu görev kapsamında sözde planda belirtilen kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlenmesinde görev aldığım, hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak sınıflandırıldığım ve Harp Akademileri Komutanlığında görevli olup sözde plan

kapsamında Türk Silahlı Kuvvetlerinde ilişiği kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğum kanaatine varıldığı, hiçbir maddi gerçeğe dayanmadan benim dışımda hazırlanmış sahte dijital verilere dayanarak iddia edilmektedir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Görüldüğü gibi bütün bu suçlamalar bir kanaatten ibarettir. Suçlamaları sırası ile ele alacak olursak. İlk iddia; görevlendirmede yetkili bir personel olarak belirlendiğim ve tevdi edilen bu görevi kabul ettiğimdir. İddia Makamı bu görevi kabul ettiğim kanaatine nasıl varmıştır? Elde somut bir belge var mıdır? Yazılı veya sözlü bir ifadem mevcut mudur? Hayır. Bu kanaat tamamen bir tahmine dayanmaktadır. İddia Makamı EK-A diye adlandırılan, benim ile birlikte 25 kişinin de ismi bulunan bu dijital listede isminin olması nedeni ile bu görevin kabul edildiği anlamını nasıl çıkarmaktadır? Bunun ile ilgili maddi gerçeğe dayalı bir delil var mıdır? Yoktur ve olamazda. Çünkü ne bu listedekileri tanırım, o zaman itibari ile ne de bu listede belirtildiği iddia edilen herhangi bir görevlendirmede bulunmadım. Ne seminere katıldım ne de öncesinde ve sonrasında bir çalışmada bulundum. Bir kez daha tekrar ediyorum. Listeyi hazırladığı iddia edilen İzzet Ocak'ı tanımıyorum. Meslek hayatımın hiçbir döneminde birlikte çalışmadım. Yine İddia Makamı bu görev kapsamında sözde planda belirtilen kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlenmesinde görev aldığım, hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak sınıflandırıldığım kanaatine varmıştır. Yine bu suçlamada benzer bir çıkarımdır. Elde somut hiçbir delil yoktur. Bu ıkarım sadece dijital bir takım listelere dayandırılmaktadır. Benim sözde planda belirtilen kategorilere uygun olarak kimleri seştiğim belli midir? Hayır. Böyle bir Şey ortada yoktur. Elde somut bir delil de yoktur. Olamaz da. Çünkü böyle bir çalışma içinde bulunmadım. Diğer bir iddia; harp akademilerinde görevli olup plan kapsamında Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğum iddiasıdır. Benim bu listeden haberdar olduğum konusunda nasıl bir yargıya varılmıştır? Haberdar olduğum hangi maddi delile dayanmaktadır. Böyle bir listenin varlığından haberim yoktur. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Bu dijital verilerin yapıldığı iddia edilen tarihte ben yüzbaşı rütbesinde Kara Harp Akademisi 1. sınıfında yaklaşık 1 aydır eğitim ve ğretim görmekteyim, grmekteydim. Yani daha kurmay subay niteliklerinin ne olduğunu bile tam olarak bilmiyorum. İddia edildiği gibi geniş, yetkili bir personel olarak vasıflandırılmam henüz aynı niteliklere sahip olmadığım kurmay subaylar ile aynı listede bulunmam isnat edilebilirliğin muhakemesine aykırıdır. Ayrıca hem Kara Harp Akademisi 1. sınıfında hem de 2. sınıfında eğitim-ğretim gören subaylar ile ilk defa orada karşılaştım. Onları tanımam ve bilmem söz konusu değildir. Tanımadığım kişilerin istenen kategorilere uygun olarak görevlendirilmesine nasıl bir katkıml olabilir. Kara Harp Akademisinde ve Harp Akademileri Komutanlığında onlarca kurmay subay varken benim gibi henüz eğitiminin başındaki bir öğrenciye neden bu kadar geniş bir yetki verilsin. EK-A listede bir akademi öğrencisine sizce ihtiyaç var mı? Ayrıca 1. sicil amirim Kara Harp Akademisi ğretim Başkanı ve 2. sicil amirim Kara Harp Akademisi Komutanının emir komutasında bir ğrenci subay olarak onların bilgisi ve görgüsü dışında EK-A Şeklinde iddia edilen bir görevlendirme çizelgesinde olmam mümkün değildir. Ben Kara Harp Akademileri Komutanlığına atama ile değil, diğer Harp Akademisi ğrencileri gibi 4 gün süren çok zor bir sınavda başarılı olduğum için geldim. Harp Akademilerine gelişimi önceden planlamam söz konusu değildir. Bahse konu dijital listelerde ismi geçen diğer sanıklar ile daha önce birlikte çalışmadım ve onları tanımıyorum. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Bir kez daha ifade etmek isterim ki 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere iştirak etmedim ve 1. Ordu Komutanlığı Karargahına bugüne kadar da hiç gitmedim. Seminer ile ilgili olarak öncesinde ve sonrasında hiçbir çalışmaya katılmadım. 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminere Harp Akademileri Komutanlığından kimsenin iştirak etmediği benden önceki sanıklar ve müdafiler tarafından ifade edilmiştir. Sözde planın özel seçilmiş, sınırlı sayıda personelin katılımı ile icra edilecek bir plan seminerinde deneneceği ve müzakere edileceği belirtilmesine rağmen Harp Akademileri Komutanlığından sözde görevlendirmeye yetkili personel olarak belirtilen EK-A listeden hiç

kimsenin anılan seminere katılmaması bir çelişki değil midir? Harp Akademileri Komutanlığı doğrudan doğruya Genelkurmay Başkanlığına bağlı bir eğitim-öğretim kurumudur. Yani okuldur. Sorumluluğu konuşlandırıldığı bölgedeki tel örgüler ile sınırlıdır. Girişinde ve çevresinde nöbet tutan erler dışında silahlı gücü yoktur. Verilen bu görevleri yapabilecek imkan ve kabiliyete sahip değildir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Savcılık sorgum sırasında çıkarıldığım Mahkeme tarafından 24 Eylül 2011 tarihinde kuvvetli suç şüphesi ile tutuklandım. İddianamenin 189 ile 197. sayfalarına dikkatlerini, 189 ile 197. sayfalar arasındaki sayfalara dikkatinizi çekmek istiyorum. Benim de dahil olduğum toplam 6 sanığa isnat edilen suçlamalar dikkat ile incelendiğinde, sanıkların isimleri ve görevleri haricindeki tüm ifadelerin kelimesi kelimesine, noktası virgülüne kadar aynı olmasına rağmen sadece benim tutuklu olarak yargılanmamın gerekçesini anlayamıyorum. Diğer 5 sanık için kuvvetli suç şüphesi olmayan hususların benim için kuvvetli suç şüphesi olması hangi hukuk kuralı ile açıklanabilir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Sonuç olarak; soruşturma aşamasında ve iddianamede ismim geçen, iradem dışında hazırlanmış söz konusu dijital veriler ile ilgili hiçbir bilgim olmadığı gibi benim dava konusu suça iştirak ettiğime dair hiçbir maddi delil yoktur. Suçsuzum ve benim ismimi de bu listelere yazanlardan şikayetçiyim. Benim ve ailemin aylardır mağdur olmasına sebep olan tutukluluk halimin öncelikle kaldırılmasını ve müteakiben beraatimi talep ediyorum. Savunmam bitmiştir.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Can Bolat. Ali oğlu, Fatma’dan olma. Çayıralan 27.11.1965 doğumlu. Amasya ili, Taşova ilçesi, Sepetli nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Can Bolat: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok. Klasör 31 dizi 474 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 23.09.2011 tarihli ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Can Bolat: “Bu ifadenin 2. sayfasında, 2. sayfasında soruldu 1 diye yazıyor efendim. 4. satırında, Harp Akademilerine başlayalı 6-7 ay kadar olmuştu. Buldunuz mu efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Can Bolat: “Bu ifade seminerin icra edildiği tarihi kastediyor. Yani seminerin icra edildiği tarihte Harp Akademilerine başlayalı 6-7 ay kadar olmuştu kastediyor. Bu kadar.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, aynı klasör dizi 483 ve devamında İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Can Bolat: “Bu savunmada da yine kendim ile ilgili bölümünde alttan 5. satırda, “şayet böyle bir planlama, plan semineri ve görevim olmuş olsa idi” diye geçiyor efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Can Bolat: “O da sanıyorum bir yazım hatası, bir maddi bir hata. “Şayet bu soruşturmadan önceden haberim olsa idi” şeklinde düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Bu şekilde kabul ediyorsunuz.”

Sanık Can Bolat: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Can Bolat müdafii Av. Ziya Kara: “Sayın Başkan benim bir müvekkilim daha var. Onun savunması da 4 veya 5 dakika sürüyor. Usul ekonomisi bakımından her ikisi, ortak hususlar çünkü.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, kimdi diğeri?”

Sanık Can Bolat müdafii Av. Ziya Kara: “Sami Yüksel.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun, gelsin Sami Yüksel.”

Sanık Sami Yüksel: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Cumhuriyet Savcılığında ve Nöbetçi Mahkeme huzurunda da ifade ettiğim gibi, balyoz güvenlik hareket planı olarak adlandırılan plan çerçevesinde herhangi bir görev, yazılı veya sözlü bir talimat ya da emir almadım. Esasen dava

dosyasında böyle bir emir aldığıma dair hiçbir kanıt bulunmamaktadır. Çünkü zaten böyle bir tebligat yoktur. Bir darbe maksatlı olduğu ileri sürülen bu planın EK-A olarak adlandırılan ve görevlendirmede yetkili personel başlıklı isim listesinden bu dava vesilesi ile gündeme gelmesine kadarki süreçte haberim olmadı. Böyle bir görevlendirmeyi hiçbir usulde kimse bana tebliğ etmedi. Dolayısı ile ben de tebellüğ etmiş değilim. Savcılık Makamındaki ifademde de belirttiğim üzere söz konusu EK-A listenin altında ismi yazılı olan Sayın İzzet Ocak ile 2004 yılında yani 1 yıl sonra 1. Ordu Karargahındaki başka bir toplantı vesilesi ile ilk kez karşılaştım. Daha önce kendisi ile hiçbir şekilde bir irtibatım, görüşmem olmadı. İddia edilen bu görevlendirme kapsamında bahse konu planda belirtilen kategorilere uygun personel belirlenmesinde hiçbir surette bir görev almadım ve bir görev icra etmedim. Yine iddiaya konu planın Lahika-1 hassas tesislerde görevlendirilecek kilit personel adı altındaki isim listesini ilk kez Savcılık Makamında gördüm. Böyle bir görevlendirme hiçbir şekilde tarafıma tebliğ edilmemiştir. Bu kapsamda Tekirdağ Limanına hangi maksat ile görevlendirilebileceğime ilişkin mantıksızlık ve dayanaksızlık hususlarına girerek savunmanın süresini uzatmak istemiyorum. Yine bu plan kapsamında 8. Mekanize Piyade Tugayından ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesinden ya da bu isimlerin belirlenmesinden haberdar olduğum iddiası mevcuttur. Bu veya buna benzer bir listeyi hiçbir biçimde görmedim, duymadım veya haberdar olmadım. Esasen ancak kanunlarımıza aykırı olarak hazırlanabilecek bu tür bir listeyi ya da çalışmayı kişisel olarak da asla onaylamayacağımı özellikle belirtmek istiyorum. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Bahse konu plan seminerine katılmadığıma dair Kara Kuvvetleri Komutanlığından temin edilen resim belgeyi Savcılık Makamına ibraz etmeme rağmen iddianamede semirene katıldığının anlaşıldığı iddia edilmektedir. Tekrar ifade etmek istiyorum. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen söz konusu plan seminerine iştirak etmedim. Bunu belirtmemin nedeni; iddianamede muhtemelen yanlışlık eseri şahsımın katılmış gibi gösterilmesidir. Savcılık Makamına ibraz ettiğim Kara Kuvvetleri Komutanlığının resmi belgesini yeniden Sayın Heyetinize de sunacağım. Ben bu tarihlerde 10 Mart 2003'te Almanya'da başlayacağım yurtdışı göreve yönelik olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığınca emredilen hazırlık ve oryantasyon eğitimi kapsamında Genelkurmay Başkanlığı Karargahı, Kara Kuvvetleri Komutanlığı Karargahı ve Kısa MUBİLDESKOM olarak adlandırılan Muharebe ve Bilgi Destek Komutanlığı Karargahında yani Ankara'da idim. Ayrıca ikamet maksadı ile Ankara'daki ordu evini kullandım. Tüm bu karargahların ve ordu evinin giriş çıkış kayıtlarında kimlik bilgilerime rastlanacaktır. 5-9 Mart 2003 tarihleri arasında Ankara'daki bu hazırlık ve oryantasyon eğitimine müteakip 10 Mart 2003'ten 25 Temmuz 2003 tarihine kadar kesintisiz olarak Stuttgart Almanya'daki ABD yani Amerika Birleşik Devletleri Karargahı içinde yer alan çok uluslu bir birimde ülkemizi temsil ettim. Sayın Başkan, sonuç olarak üzerime isnat edilen tüm bu mesnetsiz suçlamaları kesin kes reddediyorum. Hayatımın hiçbir döneminde kanunsuz hiçbir işin içinde olmadım. Hiç kimseden yasadışı bir emir alıp icra etmedim. Hiç kimseye de yasadışı bir emir vermedim. Haksız ve dayanaksız olarak tutuklandığıma, böylesine ağır bir adli tedbir ile yaklaşık 4 aydır ailemden uzakta bırakılarak ileride telafisi mümkün olmayan zararlara ailem ile birlikte maruz bırakıldığıma inanıyorum. Yüce Heyetinizden en kısa sürede tahliyemi ve müteakiben beraatimi talep ediyorum. Savunmam bitmiştir.”

Sanıklar Can Bolat ve Sami Yüksel müdafii Av. Ziya Kara: “(mikrofon kapalı olduğu için anlaşamadı)”

Mahkeme Başkanı: “Sonraki sırada olduğu için klasörü gelmemiş. O gelecek siz buyurun. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanıklar Can Bolat ve Sami Yüksel müdafii Av. Ziya Kara: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Her iki müvekkilim de burada tutuklu bulunan birçok insanın da mağduriyetine neden olan EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde isimleri bulunduğu için tutuklu bulunmakta ve bu kadar ciddi bir suçlamaya maruz kalmaktadırlar. Müvekkiller ile ilgili EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde isimleri yazıldığı için bu görevi kabul ettikleri ve bu görev kapsamında

bazı görevlendirmeler ile ilgili olarak personel belirlenmesini yaptıkları ve kendilerinin de hassas tesislerde görev aldığı ve Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişkisi kesilecek personelin belirlenmesinden haberdar oldukları ve buna ilave olarak müvekkil Sami Yüksel'in de 5-7 Mart 2003 tarihlerinde yapılan, 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katıldığı iddia edilmektedir. Öncelikle belirtmek gerekir ki Sami Yüksel'de bu hususu belirtti. Savunmasında bu belgeyi de sunmuştu gerçi Ankara'da, daha sonra göreceği bir, gideceği bir yurtdışı geçici görev ile ilgili kursa katılmak üzere Ankara'da bulunduğundan bu seminere katılmamış. Bu çok önemli değil ama yapılan bir yanlışlığı belirtmek bakımından söylüyorum. Hani iddianamenin özensizliği bakımından da bu dikkat çekilebilir. Benim müvekkillerimden birisi de yurtdışında olduğu halde bu seminere katıldığı iddia edilmişti. Bu onun yanında çokta önemli bir hata değil. O bakımdan en azından Türkiye'de olduğu için belki katıldığı düşünülmüş olabilir. Şimdi EK-A'da görevlendirme ile ilgili isimleri yer almasının nasıl böyle bir suçlamaya yeterli olduğunu gerçekten bir hukukçu olarak anlamak mümkün değil. Bu neye dayanıyor yani bunların bu görevi kabul ettikleri ve bu listeden haberdar oldukları nasıl, hangi belgeye dayanıyor bu da balyoz güvenlik hareket planının 3 icra başlıklı kısmının A hareket tasarısı kısmının 3 alt madde, 3. maddesinde yer alıyor. Burada şöyle diyor; balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul eden personel EK-A, hareketin kendi sorumluluk bölgelerinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından balyoz komutanlığına karşı sorumludur. Burada kendilerine kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul eden personel diye söylüyor. Peki, buradaki bir cümleyi aksi mümkün olmayan kesin kabul, kesin doğru olarak kabul etmek nasıl mümkün oluyor? Müvekkillerin böyle bir görevi kabul ettiklerine dair bir ikrarları yok. Veya bu görevi kendilerine tevdi ettiği iddia edilen kişilerin böyle bir kabulleri yok. Ortada bir tebellüğ belgesi yok. Fiziki takip, teknik takip, tanık beyanları, gizli tanık beyanı hiçbir şekilde hiçbir delil mevcut değil. Bu hali ile sadece mesnetsiz bir iddiadan ibaret. Peki, mesnetsiz bir iddia nasıl bu şekilde kabul görüyor? Burada bu, her birlik için yapılan bu listede bu görevi kabul edenler, ettiği iddia edilenlerin listesi yazmış. Şimdi bu kabulden şöyle bir şey çıkarmak mümkün; mutlaka bu görevi kabul etmeyenlerde vardır. Yani birilerine teklif edildi o birlikte, bu listede ismi olanlar kabul etti."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanıklar Can Bolat ve Sami Yüksel müdafii Av. Ziya Kara: "Bu listede ismi olanlar kabul etti. Onun dışında listede ismi olmayan ama o birlikte görev yapanlar bunu kabul etmedi. Çünkü aksi halde yani her görevi tevdi edilen, onurlu görev tevdi edilen kişinin kabul ettiğini varsayarsak bu olağan hayatın akışına ters bir durumdur. O halde bu görevi kabul etmeyenler de var. Peki, bunlar kimler? Bunların ifadelerine başvurulmuş mu? Yani o birlikte bulunan ve burada görevi kabul edenler ile benzer konumda, aynı konumda olan diğer şahıslar örneğin; tabur komutanına, karargah subaylarına, kurmay başkanına, komutan yardımcısına bunlara, komutanlara yani komutanı yok orada altında olan kişiler var iddianamede. Onlara da bunun teklif edilmesi lazım. Silahlı kuvvetler personeli olduğuna göre onlara da, herkese yapılmayabilir ama en azından burada kabul ettiği iddia olunan kişiler dışında bir kısım insanlara da yapılmış olması lazım. Buna dair tekbir tespit yok. Sayın Heyet, bu bir kutsal metin değil. Yani balyoz güvenlik hareket planı kutsal bir metin değil, mutlaka buna inanılması gerekir diye bir kural yok. Bu belgelerin yani bu balyoz güvenlik hareket planı ve eklerinin bulunduğu CD'ler ile ilgili yüzlerce sahtelik bulguları ortaya konmuştur. Buna rağmen Sayın Heyetinizin hala nasıl bu belgeye itibar ettiğini anlamak mümkün değildir. Yani başkaca hiçbir delil olmadığı halde sırf orada bir cümle geçiyor diye ve insanlar baştan beri ısrar ile bas bas bağırıyorlar böyle bir listeden haberimiz yok. Hatta ve hatta biz yurtdışında idik. E buna rağmen hayır sizin bu listeden haberiniz var. Geçen bir arkadaşımız bir fıkra anlattı, bu duruma o kadar uyuyor ki. Yani en sonunda herhalde itiraf edecekler ya niye ben bunu hatırlamıyorum kabul ettiğimi diyecekler herhalde, kendi kendilerine dövünecekler. Böyle bir şey yok. Yani ısrar ile zorla bunlara bunu kabul, nasıl kabul ettirilebilir. Dolayısı ile

bunun bu belgede isimlerinin yer alan kişilerin görevi kabul ettiğini kabul etmek mümkün olmadığına göre, onun akabindeki tüm diğer belgeleri hazırladıkları iddiası da hiçbir şekilde üzerinde durulmaması gereken gayriciddi bir iddiadan ibarettir. Şimdi bu yargılamada ispat külfeti maalesef yargılananlara yüklenmiştir. Mahkeme Heyeti iddianın sunduğu tüm delillere mutlak doğru olarak itibar ettiği halde savunmanın çok mantıklı, çok yerinde, çok hukuki olan birçok savunmasına, delillerine maalesef itibar etmemiştir. Bunu nereden anlıyoruz. Bu güne kadar bir kişi dahi tahliye edilmemiş, aynı suçlamalar ile yargılama devam etmektedir. Peki, neden Mahkeme Heyeti hiç kuşku duymaz? Neden ispat külfeti sanıklara yüklenir? Gerek soruşturma aşamasında gerek yargılama aşamasında tüm değerlendirmeler dikkat çekici bir şekilde yargılananların aleyhine kullanılmaktadır. Başka bir delil ile desteklenmedikçe balyoz güvenlik ve hareket planında bulunan bir cümlemin hiçbir kıymeti harbiyesi yoktur. Ve olmaması gerekir, hukuk devletinde olmaması gerekir. Yani bu belgeye dayanılarak bir dava dahi açılmaması gerekirken tutuklama kararı verilmesi bir hukuk faciasıdır. Üstelik tutuklama kararı verilirken durumları tamamen aynı olan kişiler ile ilgili dengeli bir işlem de yapılmamıştır. Şimdi örnek vermek gerekirse, biraz önce müvekkilim Can Bolat belirtti. Kendisi ile birlikte 6 kişinin ismi var ve bunların iddianamede sadece isimleri ve görev yerleri dışındaki tüm ama tüm şeyleri verileri aynı noktası virgülüne kadar. Bunlar Harp Akademileri listesinin 8. sırasında yer alan Kurmay Albay Turgay Bülent Göktürk, 12. sıra Kurmay Binbaşı Levent Ergün, 18. sıra Kara Pilot Yüzbaşı Cüneyt Sarıkaya, 20. sıra Erdoğan Koçoğlu, 21. sıra Süha Civan. Şimdi bunlar ile ilgili Harp Akademileri listesinde, diğerinde 2. Kolordu Komutanlığı listesinde 4. sırada Tuğgeneral Uğur Uzal 8. Mekanize Piyade Tugayı Komutanı ve müvekkilim Sami Yüksel'in de komutanı, tugay komutanı. Şimdi Sayın Heyet bakın o özellikle bu tutuklanmayanların içerisinde biz şunu, yanlış anlaşılmasın. Yani bunlarda tutuklanması gerekir anlamında kesinlikle söylemiyoruz. Ama ortada müvekkiller yönünden sanki tutuklanması mutlaka gerekir deliller olduğu kabul edildiği için ve diğer bir kısım aynı durumda olan kişilerin tutuksuz sanıklar olduğu nazara alındığında, bu gerekçelerin yerinde olmadığını belirtmek için bunu söylüyoruz. Bakın bu paradoksların yani bunların en büyük şeyi facia bu listede müvekkil Sami Yüksel yönünden de değil. Yine benim müvekkilim olan Kurmay Yarbay İlkay Nerat yönünden. Bunu Uğur Uzal, Sayın Uğur Uzal da defalarca belirtiyor. Yani İlkay Nerat o tarihlerde yurtdışında, 1 yıllık yurtdışında. Sadece listede ismi var ve 1 yıldır tutuklu. Yani bunu hangi hukuk mantığına sığdırabilirsiniz? Bunu hangi vicdana sığdırabilirsiniz? Biz hala anlamıyoruz. Yani mahkemelerin meşruiyeti kanunlardan gelir ve en önemli, en birincil görevleri de hukuka, kanunlara uymaktır. E şimdi burada neye istinaden bunu tutuklu tutuyorsunuz. Biz nereden hakkımızı arayalım? Yani şunu demenizin hiçbir anlamı yok. E bunun temyizi var. Canım temyizi varsa yani bu insanlar suçsuz yere yatsın 10 yıl sonra, 5 yıl sonra bunun günahsızlığı anlaşılсын anlamı mı çıkmalı? Ve en azından özel durumu olan kişiler yönünden siz gerekçe belirtmek zorundasınız. Bu gerekçeleri hiçbir zaman belirtmiyorsunuz. Genel geçer gerekçeler ile tutukluluk halinin devamına diyorsunuz. Bu olmaması gerekir. Müvekkil Can Bolat EK-A belgenin hazırlandığı 18.12.2002 tarihinde akademide 1 ay, belki 2 aylık bir öğrenci. Şimdi bu öğrencinin hiçbir özelliği yok. Yani bir kurmay vasfı yok. E niye böyle bir görevlendirmede yetkili personel olarak görevlendirilsin? Üstelik muharip sınıftan personel sınıfına geçmiş, yıllarca personel şube başkanlığı yapmış bir subay. Emrinde asker yok. 1. sınıf öğrencisi. Daha akademiye girmiş 2 ay, 3 ay olmuş. Günde 18 saat ders çalışıyor ve bu adam orada hiçbir kimseyi tanımaz, hiçbir personeli tanımaz ama siz buna diyorsunuz ki sen görevlendirmede yetkili personelsin, şunları şunları görevlendirmişsin, şunları şunları da irticai kişiler ilişkileri var diye bunları da atılacaklar listesine yazmışsın. E buna inanıyor musunuz siz? Buna ben inandığınıza kesinlikle inanmıyorum. Yani bu kadar yıllık hukuk tecrübesi ile böyle bir kabulün yapılması mümkün değil. Peki, o zaman nasıl açıklayacağız bu böyle zayıf delillerle dava açılmasını ve bırakın dava açılmasını tutuklu yargılamayı? Müvekkil Can Bolat 2007 yılından beri çeşitli görevler nedeni ile ailesinden uzak bir güneşdoğu,



Afganistan görevi vesaire derken yıl içerisinde birkaç gün ailesi ile görüşmüş bir insan. Afganistan dönüşünde bu sefer hürriyetinden tamamen uzaklaştırılıyor ve hapsediliyor. Şimdi kendisi 2007 yılında iç güvenlik operasyonunda kolundan yararlanmış, parçalı kırıklarla uzun süre tedavi görmüş ve hala kolunda seker kalan bir gazi subayı ve bakın hak edene hukuk hak ettiği cezayı elbette vermelidir. Ama haklının ve suçsuzun yanında hukuk yer almalıdır. Yani böyle bir insanı sadece ülkesine hizmet etmiş, gazi unvanını almış, şerefi ile onuru ile yaşayan bir insanı hiçbir mesnedi olmayan iddialar ile burada tutuklu tutmak gerçekten bir hukuk faciasıdır ve sizin vicdanlarınızın yaralanması gerekir bundan. Müvekkil Sami Yüksel'in durumu da ilginç. O tarihte 8. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığına katılılı sadece ve sadece 3 ay olmuş. Kendi görevi lojistik şube müdürü. Ancak o tarihte hareket eğitim şube müdürü başka bir sanıyorum Silahlı Kuvvetler Akademisi kursunda olduğu için hareket eğitim şube müdürlüğüne de vekalet ile bakıyor ve 3 aylık bir subay bu planlarda da, plan seminerinde de çok açık bir şekilde 8. Mekanize Piyade Tugayının Yunanistan'a yönelik harekatta görevi olduğu belirtiliyor ama iddianamede ısrarla bu görmezden gelinerek orada şöyle bir değerlendirme yapılıyor. Bakın bu değerlendirmeden okuyorum. Bu görevi iç tehdide yönelik mi, dış tehdide yönelik mi? Bunu akıl, izan, vicdan sahibi olan herkes lütfen bir değerlendirsin. 8. Mekanize Piyade Tugay Komutanlığı gerginliği tırmandırmadan, bu Uğur Uzal'ın takdimi, takdiminin bir bölümü. Tırmandırmadan müteakiben yapılacak hareket için zaman kazanmak ve uygun koşulları sağlamak maksadıyla güneyden kuzeye birer mekanize piyade bölüğü nehir hattında tertiplenmiş olarak 1. ve 2. Tank Tabur Görev Kuvvetleri asıl savunma kademesinde, 1 ve 2. Mekanize Piyade Tabur Görev kuvvetleri ihtiyatta kuvvet çoğunluğu 1. Tank Tabur Görev Kuvvetleri bölgesinde olmak üzere sorumluluk bölgesini elde bulunduracak orada işte vurucu cümle ile geliyor. İddia Makamı buna sarılıyor. Muhtemel iç tehditlere karşı gerekli tedbirleri alacaktır şeklinde beyanlarda bulunduğu anlaşılmıştır. Şimdi şu insaf sahibi, inanın yani bundan zül duyuyorum yani böyle bir şey suçlamaya nasıl mesnet teşkil edebilir? Ortalama zekası olan, makul ve mantıklı herkes bunun tamamen harekate yönelik, hedef ülkeye yönelik harekate yönelik bir değerlendirme olduğunu net bir şekilde anlar. Orada bir cümle ne diyor; muhtemel iç tehditlere karşı gerekli tedbirler alacaktır. Yani hareket bölgesinde bulunan her birliğin muhtemel iç tehditlere karşı gerekli tedbirler alması zaten görevidir. Her ülke muharebede gayrinizami harp unsurları ile hedef ülkede birtakım faaliyetler yürütmek zorundadır. Bu bizim için de böyledir, başka ülke için de böyledir. Dolayısı ile hareket sırasında kendi güvenliğini sağlamaya yönelik, kendi emniyetini sağlamaya yönelik, muhtemel iç tehditlere karşı gerekli tedbirleri alacaktır şeklindeki bir beyanın bu iddia ile ilişkilendirilmesi ne kadar mantıklıdır? Bu bir art niyettir. Açık bir şekilde art niyettir. Müvekkil Sami Yüksel o tarihte 3 aylık kurmay subay, akademiden yeni gelmiş. Tugay komutanı 3 gündür görevde. O tarihte kendisinden kıdemli karargah subayları var. 6 tane tabur komutanının tamamı kendisinden kıdemli ama kendisinin ismi hasbelkader işte o tarihte hareket şube müdürü, Silahlı Kuvvetler Akademisinde olduğu için ismi yazıldığından böyle bir ismi buraya her nasılsa yazılıyor. Bu gerçek olsa bile, bakın söylüyoruz böyle bir belge gerçek olsa bile bunun hiçbir kıymeti harbiyesi yok. Yani kendisinin dışında yazılmış, bunu kabul ettiğine dair en ufak bir şey yok. Kendisi ile aynı durumda, örneğin aynı tugayda, 18. Zırhlı Tugayda orada müvekkil de lojistik şube müdürü, o da lojistik şube müdürü. Oradaki lojistik şube müdürü tutuksuz yargılanıyor. Şimdi müvekkilin tugayının görev alanı Yunanistan hududu olduğu düşünüldüğünde kendisi Tekirdağ Limanında görevlendirilecek listeye yer almış. Yani bir tugayın Yunanistan ile harp durumunda bulunduğu yerin aşağı yukarı 120-130 metre gerisinde limanda görevlendirildiğini düşünün. Bu böyle bir mantık olabilir mi?"

Sanık Sami Yüksel: "Kilometre, kilometre."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara: "Kilometre düzeltiyorum. 130 kilometre geride bir Tekirdağ Limanında görevlendiriliyor. Yani bunun da bir anlamı yok. Bunların açıkça uyduruk şeyler olduğu net bir şekilde belli olmasına rağmen müvekkilin ismi sırf burada var diye sorumlu

tutuluyor ve tutuklu vaziyette. Sayın Heyet ara dönemler gelip geçicidir. Yani hukukta çok ara dönemler Türkiye’de yaşanmıştır. O ara dönemlerin hiç bitmeyecekmiş gibi davranan insanlar sonunda çok mahçup olmuşlardır. Türkiye’de şu anda çok açık söylüyorum hukuki anlamda bir ara dönem, bir intikam dönemi yaşanmaktadır. Bakın bugün dış basında değerlendirmeleri buraya gelirken radyodan okuyorum. Yurtdışındaki çok ciddi basın aynen şu değerlendirmeyi yapıyor. Bir zamanların diyor mağdurları aynı metotlarla şu anda Genelkurmay Başkanının tutuklanmasına atfen bu yorumu yapıyorlar. Aynı metotlarla hasımlarını sindiriyor diyor. Bu çok böyle afaki, siyasi bir değerlendirme değil. Sizin oradan nasıl görünüyor bilmiyorum ama çok ciddi olarak bu şurada ki bulunan ve bu yargılamaları takip eden, birazcık ilgi duyan herkes tarafından böyle görülmekte. Bu dönem de sona erecek, bu dönemi de tarih yazacak. Ama sizler hakim olarak burada çok önemli bir görev icra ediyorsunuz. Bu sürelerin bittiğinde sizlerin tarihe gerçekten hukuka uygun ve insan haklarına saygılı hakimler olarak geçmeniz çok önemli. Bu hem sizin, hem sizin çocuklarınız açısından çok önemli. Biz bu ara dönemin çok uzun sürmemesini umuyoruz. Böyle mesnetsiz deliller ile insanların tutuklu vaziyette özgürlüklerinin kısıtlanmış, sevdiklerinden uzakta, sağlıkları tehdit altında bulundurulmasının ileride telafisi imkansız zararlara neden olacağı kanaatindeyiz. Daha fazla da sözlerimi uzatmak istemiyorum ve müvekkilimin tüm savunmalarına katılıyorum. Tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Sami Yüksel hakkındaki klasör de getirildi. Nüfus kaydınız okuyorum Sami Yüksel’in. Sami Yüksel. Mehmet oğlu, Semaha’dan olma, Elazığ, 07.03.1966 doğumlu. Elazığ ili, Merkez Dilek nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Sami Yüksel: “Bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Sami Yüksel: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 30, Dizi 373-372’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 23.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz, bu ifadeyi?”

Sanık Sami Yüksel: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmanız var 382 ve devamında. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Sami Yüksel: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanıklar Can Bolat ve Sami Yüksel’e soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Yusuf Ziya Toker: “Sayın Sami Yüksel ikiz kardeşiniz var mı?”

Sanık Sami Yüksel: “Tam anlamadım.”

Sanık Yusuf Ziya Toker: “İkiz kardeşiniz var mı?”

Sanık Sami Yüksel: “Hayır ikiz kardeşim yok.”

Sanık Yusuf Ziya Toker: “Peki Sami Yüksel adında birisi seminere katılmış mı?”

Sanık Sami Yüksel: “Bildiğim kadarı ile katılmadı.”

Sanık Yusuf Ziya Toker: “Sayın Başkanım pek çok hata gördük burada. Yaklaşık bizim saydığımız 1500 oldu. Ancak hiç seminere katılmamış birisini 3. iddianamede seminere katılmış gibi yazılmıştır onu anlıyoruz buradan. 2. iddianameyi de 3. iddianameyi de onunla ilgili polis tespit tutanaklarını da reddediyorum. Çünkü katılmayan birisini tabi ki burada insani hata dediniz siz. Gelebilir, insani hata olabilir. Ancak hiç katılmadığı birisinin yazılması sehven olabilir doğru. Fakat ispatı Sayın Savcılık Makamının olmasına rağmen arkadaşımız gitmiş Kara Kuvvetleri Komutanlığından yazı almış, seminere katılmadığını belgelemiş. Seminerin A’dan Z’ye bütün kayıtları mevcut. Kimlerin katıldığı da biliniyor. Oturma düzeni mevcut. İspatlamasına rağmen maalesef tutuklanmaktan kurtulamamış. Ben bir havacı personel olarak seminere katılmadım diyorum. Bütün havacılar, bütün burada ki tutuklu olanların hiçbir tanesi de katılmadığı bütün kayıtlarda belgeli bir şekilde. Fakat iddianamede diyor ki; seminerde iddialı olarak, örtülü olarak

tartışılmıştır diyor balyoz, suga ve oraj planı. Resmi, yasal bir seminer, bütün kayıtları belli tartışılmadığı, görüşülmediği anlaşılmış ve 3. iddianamede maalesef her tarafta tekrar bu iddialar gündeme getiriliyor. Sonuç olarak şunu söyleyeceğim. Biz kendi görevimiz olmamasına rağmen katılmadığımızı, yapmadığımızı, etmediğimizi, yazmadığımızı ispatlamaya çalışıyoruz ispatlıyoruz da. Şimdi beklentimiz bu yanlışlıkların düzeltilmesidir. Seminere katılmak da suç değildir, bütün belgelerde A'dan Z'ye vardır, incelenir ortaya çıkartılır. Neden bizleri bu durumda bırakıyorsunuz. Artı söylemediğim sözlerden dolayı maalesef hakkımda hakaretten dolayı suç duyurusunda bulunuyorsunuz. O kayıtların da tekrar incelenmesini talep ediyorum Sayın Başkanım.”

**Mahkeme Başkanı:** “Biz o konuyu Silivri Savcılığına gönderdik. Orada sizi ifadeye çağırdıklarında o kayıtları söylerler. Artık onların suç oluşturup oluşturmayacağını takdiri bize ait değil, ilgili makama aittir. Bu bizden çıktı artık.”

**Sanık Yusuf Ziya Toker:** “İkinci talebim Sayın Başkanım. Kaç tane hata bulursak bu iddianame geçersiz olacak veya CD 11 ve 17 numaralı CD geçersiz olacaktır.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki başka sorusu olan var mı?”

**Sanık Nuri Ali Karababa:** “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Bu seminere katılıp katılmama konusunda bir hususu tekrar vurgulamak istiyorum. Seminere katılmak suç değil. Neden değil? Bunu İddia Makamı da 1. iddianamenin 47, 48, 49 ve 50. sayfalarında açık olarak belirtiyor. 1. iddianamede malumları olduğu üzere sadece 11, 16 ve 17 nolu CD’ler suç unsuru. Eğer İddia Makamı seminere katılmayı suç kabul etseydi seminere katılan 162 kişiden 114 kişi hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar vermezdi. 162 kişiden sadece 48 kişi, seminere katılan 162 kişiden sadece 48 kişi burada sanık konumunda. Bunu bir kere daha vurgulamak istiyorum. Özet olarak seminere katılmak, seminer ile ilgili çalışmalar suç değil. Zaten bunu 1 numaralı sanık Sayın Çetin Doğan da seminer ile ilgili bütün çalışmaların sorumluluğunun kendisine ait olduğunu açık olarak belirtti. İfadem bu kadar.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki. Buyurun.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ziya Kara:** “Sayın Başkan biz müvekkilimiz Sami Yüksel’in bu seminere katılmadığını beyan ederken bunun katılmanın bir suç olduğunu hiçbir aşamada belirtmedik. Bunu baştan beri bu davayı takip eden bir müdafii olarak çok iyi biliyoruz. Sadece iddianamede maddi bir hakikate aykırı bir kabul var. E bunu da biz görmezden mi gelelim? Yani açık bir şekilde katılmadığını belgelemişiz, vermişiz buna rağmen katıldı deniyor. Biz bunun sadece iddianamenin ne kadar özensiz hazırlandığını vurgulamak bakımından belirttik ve bir maddi hakikatin tespiti bakımından belirttik. Teşekkür ediyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki savunmalarınız tamamlanmıştır. Cenk Hatunoğlu. Yok mu avukatınız? Deniz Cora sizin burada mı avukatınız? Bir 15 dakika falan daha çalışabiliriz. Yeter mi süre size.”

**Sanık Deniz Cora:** “Yeter efendim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Daha sonra avukatınız, daha sonra devam eder. Buyurun. Evet, az önce savunması alınan sanıkların gönderdiği, Can Bolat’ın gönderdiği savunmasına ilişkin dilekçe ve Sami Yüksel’in de Kara Kuvvetleri Komutanlığından aldığı yazı Mahkememize ulaşmıştır. Buyurun Deniz Cora sizi dinliyoruz. Savunmanızı yapınız.”

**Sanık Deniz Cora:** “Sayın Başkan, Mahkeme Heyeti. İddianamede tamamen imzasız, yazılı olmayan, sahte dijital verilere istinaden suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. Bu çatı altında onlarca duruşma yapıldı. Sahteliği ispatlanmamış hiçbir dijital veri kalmadı. Ben de savcılıklarda verdiğim ifadelerde 12. Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden davamda yaptığım bu savunmada da dijital verilerin sahteliğini açıkça ortaya koydum. Onun için burada ayrıntılara girmeyeceğim. Mahkemenize sunacağım yazılı savunmada bunları ayrıntılı olarak açıkladım. Söz konusu dijital verilerin sahte oldukları defaten ispatlanmış olmasına rağmen bu dijital verilere istinaden yeni davalar türetiliyor mükerrer davalar açılıyor. Benim ile ilgili bir örnek mi

istiyorsunuz? Örnek olarak; Yassıada ve İmralı Adasının keşfine ilişkin sözde mesaj. Bu sözde mesajın sahteliği şüpheye yer vermeyecek şekilde defaten açıklanmıştır. Ancak bu sahte mesaj yine bu davanın iddianamesinde yani yeni bir iddianamede de yer almıştır. Peki, 1,5 sene geçmesine ve onlarca duruşma yapılmasına rağmen Savcılık Makamı bunları niye dikkate almıyor, niye incelemiyor, gerçeği niye araştırmıyor? Mahkemeniz niye bunların incelenmesini istemiyor? Buna şöyle cevap verebilirsiniz. Belirttiğiniz hususlar delillerin incelenmesi safhasında ele alınacak. Ben de o zaman şu soruyu sorarım. Şöyle bir hukuki anlayış olabilir mi? Hiçbir hukuki değeri olmayan dijital verileri iddianameye koyalım sahte mi, gerçek mi daha sonra bakarız, o sırada kişiyi de tutuklayalım, zaman içerisinde bakarız. Böyle bir yaklaşım olabilir mi? Bunların cevabını bulamadıkça isterseniz yüzlerce duruşma yapın hukuki gelişme sağlamanız mümkün değildir. Dönüp dolaşıp aynı noktaya gelirsiniz. Daha önce de belirtildiği gibi benim açımdan diğer önemli bir husus da şudur: 22 Ağustos 2011 tarihinde bu davadaki sahte dijital verilere istinaden 12. Ağır Ceza Mahkemesinde dava açıldı ve tutuklandım. Müteakiben ilave bir delil olmadan aynı sahte dijital veriler ile tekrar vurgulamak istiyorum, aynı sahte dijital veriler ile bu 2. dava açıldı. Bunu hukuki olarak anlamak ve açıklamak mümkün müdür? Mahkemenizin bu hususa açıklık getirmesini talep ediyorum. Netice olarak belirttiğim hususlar tek bir kavram ile açıklanabilir. O da hukuki körlüktür. Bu davada bu hukuki körlük tüm gerçekleri örtmektedir. Ancak gerçekler bir gün ortaya çıkacaktır. Suçlamaların tümünü reddediyorum. Ayrıntılı yazılı savunmamda yer alan gerekçelerin dikkate alınarak bihakkın tahliyemi ve beraatimi ile bu komployu yapan dijital terör çetesinin ortaya çıkartılmasını talep ediyorum. Savunmam bundan ibarettir. 29 sayfalık yazılı savunmamı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı savunmanız alınmıştır. Nüfus kaydınızı okuyorum. Deniz Cora. Mehmet oğlu, Adile’den olma. İstanbul 27.12.1955 doğumlu. Trabzon ili, Beşikdüzü ilçesi, Adacık nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Deniz Cora: “Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Deniz Cora: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 46, Dizi 434, 435, 436, 437 ve 438. sayfalarda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 03.10.2011 tarihli ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Deniz Cora: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 15. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız var 442 ve devamında. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Deniz Cora: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Deniz Cora müdafii Av. Naim Karakaya: “Sayın Başkan geçen hafta biz bu konuda bir derdestlik itirazında bulunmuştuk. Bu sonuçlanmadı değil mi henüz?”

Mahkeme Başkanı: “Onunla ilgili karar vermedik. İddianameyi getirdik, inceledik.”

Sanık Deniz Cora müdafii Av. Naim Karakaya: “Hı hı.”

Mahkeme Başkanı: “Evet karar vermedik.”

Sanık Deniz Cora müdafii Av. Naim Karakaya: “Peki. Bunu bir usuli ön sorun olarak ifade etmek isteriz. 12. Ağır Ceza Mahkemesinde 2011/147 Esas sayılı bir dava ile aynılık problemi vardır. Hem şüpheli olan sanık aynıdır, hem suçlamaya konu fiil aynıdır. Tek farklılık vardır o da o davada terör örgütü üyeliği ile müvekkilim yargılanmaktadır. Bu davada ise efendim darbeye teşebbüsten yargılanmaktadır. Ancak usulün 225/2. fıkrası hukuki nitelemenin mahkemenin takdirinde olduğunu ifade etmektedir. Bu nedenle asıl olan fiildir, faildir. Tüm fiiller, tüm failer bu yönü ile aynılık ifade etmektedir. Bunu öncelikle ifade etmek gerektiğini ve aynı şekilde 5271 Sayılı Kanunun 223/7 gereğince de bu dava yönünden davanın reddine karar verilerek

müvekkilin de tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Şimdi yine ifade etmek gerekir ki bu yargılamada savunma hukuk gerçekten, gerçek anlamda bir ifadesini bulamamaktadır. Yaklaşık 1 yılı aşkın bir süredir sanık sorguları tamamlanamamaktadır. Sanık sorgularının tamamlanıp delillerin ortaya konulması aşamasına geçilemediği için de adil yargılanma hakkı telafisi imkansız bir şekilde ihlal edilmektedir ve sürekli bir şekilde yeni davalar açılmakta ve yeni davalar birleştirilmektedir ve dava gittikçe ağırlaşmakta, savunma hukuku yönünden hantallaşmaktadır. Biz bu nedenle bu yargılamanın bu şekli ile yürütülmesinin adil olmadığını düşünüyoruz ve bu yönü ile de sanıkların, yine davaların bu yönü ile 1, 2, 3 olmak üzere tekrar ayrılmasını talep ediyoruz. Şimdi devam etmek gerekirse sanıktan, insandan daha değerli bir şey yoktur. Ancak ortaya konan iddialara baktığımız zaman müvekkiller kendilerinin parmaklarını bile kıyılatmadıkları, başını bile sallamadığı, kaşını bile oynatmadığı ve onay vermediği olumlu ya da olumsuz hiçbir görüş beyan etmediği, tamamen üçüncü şahısların ürettiği sahte, suç unsuru, hukuka aykırı dijital veriler ile bugün burada yargılanmakta ve bunlar kuvvetli olgu olarak değerlendirilerek bir tutuklama sebebi olarak öngörülmektedir. Örneğin; müvekkilim bu delillerden hiçbirisi müvekkilden sadır değildir. Bu dijital verilerin bir kısmında örneğin amiral listesi isimli Excel belgesinde 2000 ile 2014 arasındaki komuta kademesine ilişkin tahminler yapılırken son derece ilginç bir şekilde müvekkilimizin yalnızca ismi geçtiği için kendisine suç atfında bulunmaktadır. Keza hassas personel listesi isimli dijital veride yalnızca ismi karşısında da henüz ne anlama geldiğinin bile belli olmamasına rağmen artı işareti olduğu için suçlanmaktadır. Bir diğer dijital veri olan öğrenci, özel öğrenci tefriki isimli dijital veriye baktığımızda üzerinde Donanma Komutanlığı yanında Gölcük-İstanbul yazdığını görüyoruz. Bunun basit bir hata olmadığı son derece açıktır. Zira Gölcük'te görev yapan bir kimsenin yazdığı yüzlerce resmi yazıda sürekli olarak Gölcük-Kocaeli yazarken, yalnızca sözde aramada ele geçen 2 dijital veride Gölcük-İstanbul yazmış olmasının iddiasının ne derece mantıksız olacağı aşikardır. Nitekim ele geçirildiği iddia edilen ya da çeşitli davalar kapsamında Mahkemeye sunulan başkaca hiçbir askeri belgede bu şekilde muazzam bir hataya rastlanmadığı açıktır. Bu da belgenin esasen asker olmayan hatta bu işleri hiç bilmeyen kişilerce manipülatif amaçlarla hazırlandığını son derece açık bir şekilde göstermektedir. Müvekkilimize atfedilen fiillere dayalı olarak gösterilip de bu belirttiğimiz türden sahtelikler içermeyen tek bir dijital veri dahi söz konusu değildir ve zaten bu dijital verilerin hepsinin manipülatif oldukları Sayın Mahkemece de ulaştıran bilirkişi raporları ile açıkça ortaya konmuştur. Sadece delil olma nitelikleri dahi tartışmalı bu dijital veriler söz konusu iken müvekkillerin tutuklu bulunmaları hukuka uygun bir durum değildir. Söz konusu dijital verilerin üst veriler söz konusu iken dijital verilerin üst veri bilgilerinde her zaman ekleme, çıkarma ve değişiklik yapılması mümkündür. Bu nedenle bunlar bir delil olarak değerlendirilemez. Kaldı ki müvekkillerimize ayrıntılı olarak ifade ettiğim üzere bu dijital verilerin manipülatif amaçlı üretilirken yapılan muazzam hatalar bile bunların tek başına sahte olduklarını ortaya koymaya yetmektedir. Farzımuhal böyle kabul edilmese bile en azından bunları, bunları şaibeli deliller niteliğine sokar ve bu durumda dahi tutuklamanın temel koşulu olan kuvvetli olgudan bahsedilemez. Ve yine ifade etmek gerekir ki bir an için bu suçlamanın dayanağı olarak öngörülen dijital verileri gerçek bile kabul edilse bunlar için hiçbir icrai harekete girilmemiştir. Ceza hukuku sınırından hiçbir şekilde geçilmemiştir. Tüm bu gerekçeler ile müvekkilimiz hakkındaki davanın usulün 223/7 gereğince reddine karar verilmesini usulen ve esası yönünden de müvekkilimizin tahliyesine ve beraatine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Evet yok. Savunmanız tamamlanmıştır. Evet, öğle arası veriyoruz. Ender Kahya ile devam edeceğiz.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı:“Sabahki duruşmaya katılanların isimlerinin tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri avukatlar; Refik Ali Uçarıcı, Cafer Gül, Ziya Kara, Ahmet Yaman, Burçin Hekimoğlu, Mete Kubilay, Emin Emir, Özen Kaya, Doğukan Ünüvar ile tutuksuz sanıklardan Turgay Bülent Göktürk’ün duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne saat 13:30 itibariyle devam ediyoruz. Ender Kahya savunma yapacak buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Ender Kahya:“Sayın Başkan, Değerli Üyeler burada 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen bir kısım dijital verilerde ismimin geçmesi nedeniyle tutuklu olarak bulunmaktayım. Benim için bir anlam ifade etmeyen listelerde adımın iradem ve bilgim dışında yer almasının hiçbir hukuki ve fiili dayanağı bulunmamaktadır. Hakkımdaki suçlama asılsızdır, dayanaksızdır. Suga olarak isimlendirilen sözde plandan konunun basında yer almasıyla haberim olmuştur. İddianamede suçlamaya konu olan ismimin geçtiği dijital ortamda oluşturulmuş verileri ilk kez bu dava nedeniyle savcılıkta ifademe başvurulduğunda gördüm. Suçun olduğu iddia edilen tarihlere bakıldığında ben 3 Ağustos 2001-19 Eylül 2003 tarihleri arasında Şirinyar İzmir’de konuşlu bulunan Nato Güneydoğu Avrupa Müsterek Komutanlığı Karargahında, Karargah Subayı olarak Yüzbaşı rütbesiyle görev yapmaktaydım. Görev yaptığım İzmir Nato Karargahının milli komuta yapısıyla herhangi bir bağlantısı bulunmamaktadır. Görevimde çok uluslu hiyerarşik bir yapı içinde çalıştım. Anılan karargahta Nato ülkelerinden subay ve amirlerle çalışmış olmam nedeniyle milli bir karargah veya makam ile herhangi bir emir komuta bağlantısı içinde görev yapmadım ve şahsıma bir milli makam tarafından da atamalarım dışında her ne maksatla olursa olsun bir emirde verilmedi. Bu karargahta sadece Nato karargahları arasında kullanılabilen Nato gizlilik dereceli bilgisayar ağ yapısının kullanımda olması ve milli herhangi bir ağ yapısına, bu yapıdan erişimin olmaması nedeniyle bir milli karargahla veri aktarımı ve transferi teknolojik olarak da fiziken de mümkün değildir, olmamıştır. Bu bağlamda Deniz Kuvvetleri komutanlığı veya bağlı olduğu milli bir karargah içinde görev yapmadığımdan herhangi bir makamda bana tahsisli bir bilgisayarın olması da mümkün değildir. Nato da görev yapan bir subay olarak karargahtaki görevlerim kapsamında farklı ülkelerde ve zamanlarda yaklaşık 3 ay süresince tatbikat ve kurslara katıldım. Örnek olarak 24 Şubat-7 Mart 2003 tarihleri arasında yani İstanbul da icra edilen seminer esnasında Nato ülkelerinden karargah ve personelin katılımıyla Verona/İtalya da yapılan tatbikata iştirak ettim. Görev yaptığım bu dönem içerisinde 13 Mart 2003 tarihide Genelkurmay Başkanlığı tarafından Toronto/İtalya da konuşlu karargahta görev yapmak üzere yurtdışı sürekli görevine tefrik edildim. Bu maksatla 7 Nisan 2003 tarihinden itibaren Genelkurmay Başkanlığı emrinde açılan kurslara, hazırlık kurslarına iştirak etmek üzere İzmir karargahından ayrılışım yapıldı. Takip eden süreçte 29 Eylül 2003 tarihinden itibaren Ağustos 2006 yılına kadar 3 yıl sürecek yurtdışı sürekli görevine katılmak üzere Türkiye’den ayrıldım. Görüldüğü üzere iddianamede şahsıma atfedilen sözde görevlerin, özellikle zaman mekan açısından ifa edilmiş olması mümkün değildir. Yukarıda ifade etmeye çalıştığım tutarsızlıkların yanında tespit tutanakları ve iddianamede yer verilen çelişkili ifadelerle de somut delillerle yanıt vermeye çalışacağım. Bu çelişkili durumu iddianamede adımın geçtiği iddia edilen dijital veriler üzerinden açıklamak gerekirse Donanma Komutanlığında Gölcük’te bulunan dijital Word dosyasında İzmir’deki görevlendirmeye göre dönemin Güney Deniz Saha Komutanlığı Kurmay Başkanını tevkifle görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Sözde belgelerin gerçek olduğu düşünülse bile bir kuvvetle korunmakta olan Güney Deniz Saha Komutanlığını mesai ve görev şartları farklı Nato karargahında görevli bir subay olduğum halde intikal ederek bir tevkif veya tutuklama planı yapmak ve bunun gerçekleşebileceğine inanmak normal akıldaki bir insan için tamamen hayal ürünüdür. Hayatın normal süresince gerçekleşmesi mümkün görülmeyen bu somut gerçeğin yanı sıra, 13 Mart 2003 tarihinde Genelkurmay Başkanlığının emri ile tefrik edildiğim yurtdışı sürekli görev kurslarına iştirakim nedeniyle 7 Nisan 2003 tarihinden itibaren fiilen İzmir’den ayrılmış olmama rağmen iddia edilen faaliyetlerin zaman ve mekan açısından da

icrası mümkün değildir. İddianamede yer alan diğer bir çelişkiye örnek ise son kaydeden olduğum iddia edilen Şenol Kasrap isimli sözde dijital veride görülmektedir. Bahse konu Şenol Kasrap isimli dijital belge ile ilgili tespit tutanaklarında ve iddianamede bile farklı ifadeler kullanılmaktadır. Tespit tutanaklarında bu dijital veriyi son kaydeden olduğum iddia edilerek bir bağlantı kurulmaya çalışılırken iddianamede ise bana bir eylem yükleme gayreti ile bu sözde dijital veride ismi geçen kişiyi, tırnak içinde söylüyorum görevim olmadığı halde takip ettiğim ve bu veriyi son kullanıcı olarak kaydettiğim ifade edilmeye çalışılmaktadır. Tespit tutanaklarında böyle bir ifade olmamasına, sözde görevlendirmede de benim ismim bulunmamasına rağmen iddianamede böyle bir sözde fiilin benim tarafımdan yapıldığı kanaatine nasıl varılmış gerçekten anlamakta güçlük çekiyorum. Sözde dijital verinin kullanıcı yollarına bakıldığında benden önce ve sonra da kullanıcıların bulunduğu görülmektedir. Bu durumun fiziken mümkün olmaması yanında bilgisayar hatası olması da mümkün değildir. Bilgisayar teknolojisi açısından bakıldığında bir belgede son kaydeden kişi olarak kimin kullanıcı adı varsa, kullanıcı yollarında da bu belgeyi son kullananın o kişi olması gerekmektedir. Bu durumun tek açıklaması, kullanıcı veri yollarını yazan ve son kaydeden kişiye ait bilgilerin elle değiştirilmiş olduğudur. Bu durum Tübitak tarafından hazırlanan 2 nolu raporun 18. sayfasında herhangi bir dökümanın üst veri bilgileri, uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir, yeniden oluşturulabilir şeklinde ifade edilmiştir. Buna ilave olarak son kaydeden Ender Kahya isimli kullanıcının yer aldığı Kasım 2002 tarihli bu sözde raporda, imza hanesinde başka bir isim görülmektedir. Görevlendirilmediğim halde yaptığım iddia edilen herhangi bir yerde emri de olmayan takip görevini de sözde suga hareket planının yayınlandığı tarih olan 3 Şubat 2003 öncesinde planın icrasına yönelik olarak hazırlandığı iddia edilen 21 Ocak 2003 tarihli suga hareket planı icrası konulu, sözde veriden de önce Kasım 2002 de milli bir emir komuta bağlantısı olmayan bir personel olarak, sanıyorum kendi inisiyatifime karar vererek yaptığım iddia olunuyor. Buna bağlı olarak sözde planlamaya göre tarihsel olarak geride olan Kasım 2002 de daha tarafıma sözde görevlendirme yapılmadan 28 Kasım 2002 de kurulacak, yani daha kurulmamış bir hükümete karşı yapılması düşünülen sözde bir fiile hazırlık kapsamında takip ve tevkif faaliyetlerine başlıyorum. Bu sözde faaliyetimle de kurulmamış bir hükümete karşı görevlendirilmediğim ve yapmadığım bir faaliyetten ötürü hükümeti cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçunu işlediğim iddia edilmektedir. Gerçek hayatta olması mümkün olmayan mantıken tarihsel kronoloji bakımından geriye dönük olarak değil, ileriye dönük olarak yapılması gereken bu senaryo kursu ile bilgim, bilgimin olmadığı yapılmamış faaliyetlerin savunmasını yapmak tarafımdan anlaşılamayan bir durumdur. Bu tutarsızlıklara ilave olarak görevlendirmedeğim halde yaptığım iddia edilen sözde takibe konu olan kişinin Foça'da görevli olması ve benim de yukarıda sunmaya çalıştığım gibi Şirinyar/ İzmir'deki bir Nato karargahında görevli olmam gerçeği dikkate alındığında her gün yaklaşık gidiş geliş 200 kilometre yol kat ederek Kasım 2002 ayında ramazanda oruç tutup tutmadığını bilecek kadar hiç dikkat çekmeden yakınında bulunarak takibi gerçekleştirmiş olmam da fiziken mümkün değildir. İddianamede diğer bir konu olan 148 intelgayt no:3 isimli belgenin tarafımdan hazırlanmış olduğu iddiası da kesinlikle doğru değildir. Tespit tutanaklarının tarafımıza verilmesiyle ilk olarak gördüğüm ve çirkin bir amaçla hazırlandığı anlaşılan bu belgeyi, savunma durumunda kalmak beni gerçekten üzmektedir. Tarafıma atfedilen suçlamaya temel teşkil eden 2003 yılındaki sözde fiillerin bu dijital verinin iddia edilen oluşturulma zamanı, Kasım 2008 tarihi ve konusuyla ilgisi bulunmamaktadır. İddianamede yer verilen bu sözde dijital ortamdaki verinin dava ile hiçbir bağlantısı olmaması yanında şahsımı itibarsızlaştırarak adil yargılama hakkıma bir tecavüz niteliği de taşımaktadır. 11 Şubat 2008 tarihinde doldurulduğu iddia edilen sözde formda adı geçen hedef personeline benim faaliyetlerim dikkatle birlikte değerlendirildiğinde kişinin 15 Haziran 2007- 23 Eylül 2008 tarihleri arasında Aksaz/ Marmaris'te görev yaptığı, benim bu süreçte 2. komutan olarak Gölcük'e bağlı Gökçeada Gemisinde olduğum ve görevlerim

nedeniyle seyirde ve yabancı ülkelerde liman ziyaretlerinde bulunduğum görülmektedir. Nato ve milli görevler kapsamında 2007 yılı başından itibaren Gökçeada Firkateyni ile Yunanistan, İspanya, Fas, İtalya, Hırvatistan şahsıma verilen görev kapsamında tatbikat maksadıyla Norveç ve ülke içi farklı limanlarda olduğum Mahkemenizde dosya da sunulan resmi kayıtlarda delil olarak mevcuttur. Gölcük'te olsam dahi önceki savunmalarda mesafe olarak Gölcük ile Aksaz/Marmaris arasında 730 kilometrelik bir uzaklık olduğunun ifade edilmesi gerçeği ışığında, bu kadar çok seyir ve farklı liman ziyaretinde bulunduğum halde böyle bir faaliyeti gerçekleştirmiş olmam fizik kuralları içerisinde nasıl mümkün olabilir, Heyetiniz takdirine bırakıyorum. Bu sözde dijital verinin sahteliğini ortaya koymak maksadıyla daha çarpıcı bir delili somut olarak Heyetinize sunmak istiyorum. Sözde dijital verinin bilgisayarda oluşturulma tarihi olan 19 Kasım 2008 de komutanı olduğum Gökova Gemisi ile Hint Okyanusunda deniz haydutluğu ile mücadele görevi kapsamında Kenya'dan Mombasa limanında bulunmaktaydım. Bu durum dünya çapında yayın yapan İngiliz Haber kuruluşu BBC World tarafından Dünya Gıda Yardımı Örgütünün Somali'ye yardım götürülen ticaret gemilerine refakat edilmesi kapsamında icra ettiğimiz göreve ilişkin olarak yaptıkları çekimlerin TV'de dünyaya yayınlandığı anılan günkü tarihte de görülmektedir. Hint Okyanusu ve Adan Körfezinde deniz haydutluğu ile mücadele görevine iştirak eden ilk gemi olan TCG Gökova'nın komutanı olarak ilk defa gerçekleştirilen Kenya/Mombasa liman ziyareti sonrasında, liman çıkışında tüm dünyaya yayın yapan bir televizyon kanalı tarafından bir Türk Firkateyni üzerinden çekimlerin yapılarak görevin tanıtılmasının gururunu yaşarken bir gün bu çekimleri bir davada kendimi savunmak maksadıyla kullanmamın gerekeceğini gerçekten hiç düşünmemiştim. Özetle ifade etmek gerekirse, belirtilen tarihlerde Gölcük'ten binlerce mil uzakta gemimle görevde olduğum somut gerçeğin dikkate alındığında, bu sözde belgenin iddia edilen tarihte benim tarafımdan oluşturulması da bilinen fizik kuralları çerçevesinde mümkün değildir. Bu gerçekler ışığında benimle ve dava konusu ile hiçbir ilgisi olmayan dijital ortamdaki sözde formun tarafımdan hazırlanmış veya kaydedilmiş olduğu iddiasını da kesinlikle kabul etmiyorum. Sonuç olarak adımın kim ya da kimler tarafından bu listelere ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. Adımın geçtiği dijital ortamda bulunan verileri ben hazırlamadım ve hiç görmedim. Hazırlanmış bir belge bana gönderilmedi, haberdar da edilmedim. Ben kimseden iddianamede isnat edilen suç kapsamında görev almadım ve tespit edilen bir faaliyetimde yoktur. İzah etmeye çalıştığım somut gerçekler adil bir şekilde değerlendirildiğinde olması da mümkün değildir. Hakkımdaki suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. Şahsıma ait bu durum 14 Eylül 2011 de tutuklanmam neticesinde yapmış olduğum itiraza 30 Eylül 2011 tarihinde 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı tarafından verilen cevapta ifade ettiğim hususların doğru ve adil bir bakış açısı ile mütalaa edilmesi sonucunda diğer gerekçelerin yanında şüpheli tarafından düzenlendiği veya şüphelinin görevlendirildiği iddia edilen belgelerin düzenlenme tarihleri dikkate alınarak ifadesi ile kullanmış olduğu karşı oyda serbest bırakılmam düşüncesinde olduğunu açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Buna rağmen özgürlüğüm üzerindeki kısıtlama, benim iradem dışında dijital verilerde adımın geçmesi nedeni ile halen devam etmektedir. Tutuklu olduğum şuana kadar ki süre içinde benim ve ailemin haksız yere kaybettiklerinin telafisi hiçbir şekilde mümkün değildir. İzah etmeye çalıştığım tutarsızlıklar ve fiziki imkansızlıklara dair gerçekler ortada iken hakkımda iradem dışında, yalnızca listelerde adımın kullanılmış olması dışında bu listelerden haberdar olduğum, bana tebliğ edildiği, görevleri kabul ettiğim, bu kabulün gereği olarak ne gibi faaliyetlerde bulunduğuma ilişkin kesin, her türlü şüpheden uzak hiçbir veri, vaka, delil bulunmadığı olgusu ile birlikte dikkate alındığında iddianamenin aksine delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesi ile isnat edilen eylemler ile hiçbir ilgimin olmadığı açıkça ortaya konmaktadır. Tüm bu hususlar dikkate alınarak tahliyemi ve beraatime karar verilmesini talep ediyorum.”



Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ender Kahya. Enver oğlu, Fazilet'ten olma. Şanlıurfa 25.01.1968 doğumlu. Samsun ili Alaçam ilçesi Kelik nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Ender Kahya: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Ender Kahya: “Yoktur efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 46 dizi 323-324 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 14.09.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ender Kahya: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 330 ve devamında İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ender Kahya: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Öncelikle iddianameye ilişkin genel bir değerlendirme yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi de belirtin.”

Sanık Ender Kahya müdafii Av. Alp Çakmut: “Ender Kahya müdafii Avukat Alp Çakmut. İddianameye ilişkin bugüne kadar huzurunuzda birçok eleştiri yapıldı, eksiklikler, yanlışlıklar, hatalar dile getirildi. Bunları burada tekrar etmeyeceğim fakat iddianameye ilişkin ana, temel problemlerden bir tanesi; eylemlerin, fiillerin, sanıkların delil olduğu iddia edilen verilerin karma karışık bir yün yumağı gibi birbirinin içine geçmiş durumda olmasıdır. Hangi eylem hangi sanığa ilişkindir. Hangi veri hangi sanığın hangi eyleminin delili niteliğindedir, iddianameden anlamak oldukça zordur. Bu konuda bir tasnif yapılması gerekirken ne yazık ki hiçbir tasnif yapılmamış, hepsi bir arada değerlendirilmek sureti ile suç isnadında bulunulmuştur. Bu nedenle bu tasnifi biz yapmak istiyoruz. Şöyle ki; iddianamede müvekkilime ilişkin olarak; 1- Kendisine verilen görevlere ilişkin bir takım belgeler zikredilmiş. Müvekkilimin bunlar ile görevlendirildiği iddia edilmiş. İkincisi ve en önemlisi olarak da müvekkilimin bu görevleri kabul ederek eyleme geçtiği, icra hareketlerinde bulunduğu iddia edilmiştir. Genel nitelikteki belgelere ilişkin olarak huzurunuzda, bu belge diyoruz ağızımız alışmış özür dilerim. Dijital veri bunlar aslında. Bu dijital verilere ilişkin olarak huzurunuzda birçok savunma yapıldı. Bu belgeleri oluşturduğu, kaydettiği, yaptığı iddia edilen kişiler, bunlara ilişkin beyanlarda bulundular. Bu dijital veriler delil niteliklerinin tartışmalı olduğu, üzerinde çok ciddi kuşkular bulunan belgeler, verilerdir, delillerdir veya. Bu davalarda şöyle bir sıkıntı var Sayın Başkanım. Dijital veri söz konusu olduğunda her türlü dijital veri bulunabiliyor. Adeta bir kaynaktan çıkar gibi dijital veriler ortaya çıkıyor fakat bunları desteklemesi zorunlu olan maddi deliller, maddi veriler nedense hazine gibi bir türlü bulunamıyor. Hemen hemen bugüne kadar savunma yapan sanıklardan hiçbirinin bu şekilde bir maddi delil ile değerlendirildiğini iddianamede görmedik. Bu verilere ilişkin olarak birçok uzman görüşü, bilirkişi görüşü, savunma yapıldı. Ben burada vakit almamak adına bu konulara girmiyorum. Şöyle ki; eğer bu veriler doğru dahi olsa yani müvekkilime bir görev itfa edilmiş dahi olsa, müvekkilim bu görevi kabul etmeden, bunlara yönelik icra hareketlerinde bulunmadan önünüzdeki dosyaya ilişkin olarak suçlanması mümkün değildir. Ceza Hukukun temel prensibi kast olduğuna, icra hareketleri olduğuna göre sadece görevlendirme ile bir kimsenin suçlanması mümkün değildir. Nitekim iddianamede de müvekkilime ilişkin olarak görevlendirme doğrultusunda harekete geçtiği iddiasına yer verilmiştir. O yüzden bu genel nitelikli belgelere bu aşamada çok fazla değinmeden müvekkilimin görevlendirilmesine ilişkin, evraklara ilişkin bir takım beyanlarda bulunmak istiyoruz. Ancak iddianamede bir başka sıkıntı; müvekkilim ile ilişkili olduğu söylenen ve iddianamede müvekkilime ilişkin kısımda yazılmış bulunan bir takım dijital verilerin aslında müvekkilim ile tamamen ilgisiz olmalarıdır. Birinci yansıyı açabilir miyiz lütfen.

Sayın Başkanım, Aksaz.doc adlı bu belgeye bakarsanız oluşturan, son kaydeden ve kullanıcı yollarında müvekkilimin adının bulunmadığını göreceksiniz. İkinci yansı lütfen. Aksaz1.doc adlı belgede aynı şekildedir. Tekrar etmiyorum. Üçüncü yansı lütfen. Bu görmüş olduğunuz 148 İntergate no 2 adlı dökümanda veya dijital veride de hiçbir bilgi bulunmuyor. Bu veriye ilişkin olarak SBY ilişkin olduğu yazılmış iddianamede. Biz iddianamenin diğer kısımlarda SBY araştırdık, bu belgeyi araştırdık pek bir netice alamadık. Ancak bu belgelerin müvekkilime ilişkin olmadıkları zaten iddianamenin diğer kısımlarında da ortaya konmuştur. Şöyle ki; özellik Aksaz ve Aksaz.doc adlı belgelere ilişkin genel değerlendirme yapılan 76. sayfasında bunların Aksaz'daki birimlere ilişkin olduğu zaten yazılmıştır. Bu belgeler müvekkilim ile hiç alakası olmayan belgelerdir. Nitekim dosyadaki delil klasöründe bulunan tespit tutanağında bunların hiçbir surette adı dahi geçmemektedir. Bu durumda Sayın Cumhuriyet Savcısının nasıl olup da bunları müvekkilimin aleyhine belgeler olarak yazdığını biz anlayamadık. Çok iyi niyetli bir yorum ile şöyle bir yorum getirdik buna. Bu belgelerin diğer belgeleri teyit eden, destekleyen nitelikte belgeler olduğunu düşünerek belki Sayın Savcımız bunu yazmıştır diye düşündük. Ama böyle de olsa ortada çok ciddi bir hata vardır. Çünkü müvekkilimin eylemi ağır nitelikte gösterilmiş. Sanki aleyhine bir sürü belge var gibi zikredilmiş ve bu sayede belki de tutukluluğun devamına neden olunmuştur. Bu belgelerin müvekkilim ile hiçbir ilgisi yoktur Sayın Başkanım. Daha detay verebilirim ancak kimsenin vaktini almamak için uzatmak istemiyorum bu konuyu daha fazla. Dördüncü yansıyı açabilir miyiz? Müvekkilimin görevi kabul ederek eyleme geçtiğini gösteren çünkü iddianamede de bu görevlendirme doğrultusunda denilerek bu evraklara atıfta bulunulmuştur. Sayın Başkanım bu belgeye bakarsak bunun tarihinin 10 Aralık 2002, son kayıt tarihinin 28 Aralık 2002 olduğunu görürüz. Bir sonraki belge lütfen. Bu müvekkilime görev verildiği söylenen, bunun ekinde yer alan belgede müvekkilim bir tuğamirali tutuklamak ile görevlendirilmiş görünüyor. Belgenin tarihine bakarsanız 21 Ocak 2003 tarihidir. Yani 21 Ocak 2003 tarihli görevlendirme belgesinin delili niteliğinde gösterilen belge daha önceki tarihli bir belgedir. Yani bu görevlendirme ile hiçbir ilgisi yoktur bu belgenin. Yine aynı şekilde Sayın Başkanım iddianamede balyoz planının diğer planların, suga planların da tarihleri verilmiş. Gördüğünüz yani biraz önceki yansıda göstermiş olduğumuz eylem bunların hepsinden daha önce yapılmış bir eylemdir. Yine müvekkilim kısaca değişti. Bu Şenol Kasrap.doc adlı belgenin içerisinde tuğamiralin izlendiğine ilişkin veriler bulunduğu iddia edildi. Ve kendisinin Ramazan ayında bazı aylarda oruç tuttuğu zikredildi. 2002 yılında Ramazan ayı 6 Aralık'ta başlamış Sayın Yargıcım. Özür dilerim 6 Kasım'da başlamış. Malumunuz olduğu üzere seçimler 3 Kasım'da yapılmış. Hükümet 28 Kasım'da atanmıştır. Yani daha seçimler olur olmaz yapılmış olan bir faaliyet ve henüz hükümet kurulmamışken yapılan bir faaliyet, hükümeti yıkmaya eyleminin bir delili olarak gösterilmiştir. Bir başka hata. Bu belgede müvekkilime verilen görev tuğamiral Hüseyin Çiftçi'yi tutuklamaktır. Oysa arz edilen Şenol Kasrap.doc adlı belge Foça'da görevli olan başka bir şahsa ilişkin izlemeye yöneliktir. Yani bu durumda müvekkilimin görevi kabul ettiğinin ispatı olan belge aslında kendisine verilen görev ile ilgisiz olan bir kişiye ilişkindir. Dolayısı ile de hiçbir alakası yoktur. Yine bu belgenin bir suç vasfı da yoktur. Çünkü genel nitelikli, özel hayatın gizliliğini ihlal etmeyen nitelikte bir belge durumundadır. Kendisinin oruç tuttuğu, mesai saatleri dışında önemli bir faaliyetinin olmadığına ilişkin bir beyandır bu. İddianamede de bunun başka bir suç teşkil ettiğine ilişkin hiçbir değerlendirme söz konusu değildir. Velevki, farzedelim ki bu belge doğru olsun ve bu izlemeyi müvekkilim yapmış olsun. Henüz ortada hükümet yokken, henüz darbe planı yokken yapılmış olan bu faaliyet müvekkilimin eyleminin suç konusu eyleme ilişkin olduğunun ispatı olarak kullanılamaz. Bu belki başka bir amaç ile yapılmıştır. Ve belki de daha sonradan eğer mevcut ise sözde darbe planında kullanılmıştır. Bu durumda yine müvekkilimin kastının huzurunuzda iddia edilen dava ile ilişkin olan eylem ile hiçbir ilgisinin olmadığını ortaya koyacaktır. Bir sonraki yansı lütfen. Sayın Başkanım bu belgenin düzenlendiği tarihlerde müvekkilim kendisi de bahsetti, görmüş olduğunuz belge Deniz Kuvvetleri

Komutanlığından bize verilen resmi cevaba ilişkin belgenin fotokopisidir. Bu tarihlerde Nato'da görevlidir müvekkilim. Nato'daki en üst rütbeli 3 komutanı yabancıdır. Mesai saatlerine riayet, görevlerin yerine getirilmesi, emir ve komuta gibi her türlü yetki yabancı komutanlıktadır. Şimdi bu durumda şöyle bir senaryo ortaya çıkıyor. Müvekkilim Nato'daki görevine gitmeden en az 30 gün süre ile çünkü Ramazanda yapılmış bazı günlerde oruca ilişkin değerlendirmeler var. 30 gün süre ile yaklaşık 100 Kilometre ötedeki Foça'ya gidiyor, burada giriş izni olmayan bir birliğe ziyaretçi kartı ile giriyor. O birliğin en üst düzey komutanının odasının karşısına gidiyor, oturuyor, ayakta duruyor ve kendisini bütün gün izliyor. Üstelik bunu bir gün değil, en az 30 gün süre ile yapıyor. Yani fiilen böyle bir şeyin mümkün olamayacağı çok açıktır. Malumun ispatına gerek olmadığına göre bu husus da zaten kendi kendini ispat ediyor kanaatindeyiz Sayın Başkanım. Müvekkilim bu Nato görevi sırasında birazdan detaya girmiyorum, sunacağımız belgelerin ekinde birçok 10'a yakın uluslararası seminer, kurs, tatbikat gibi eylemlere katılmış ve fiilen de Türkiye'de de bulunmamıştır. Yedinci yansıya gelirse müvekkilim bahsetti. Son kaydeden müvekkilim görünüyor. Bir belgenin son kaydedeni kim ise kullanıcı veri yollarında son sırada o kişinin bulunması gerekir. Eğer kullanıcı dosya yollarında son sırada ismi yazmıyorsa ya bu ya da yukarıdaki bilgi yanlıştır. Ya da sahtedir. Ya da değiştirilmiştir. Her ne olursa olsun bu belge üstünde çok ciddi bir kuşku söz konusudur ve hiçbir surette itibar edilemeyecek, hiçbir maddi belge ile desteklenmeyen bu belgeye ilişkin olarak müvekkilim halen tutuklu bulunmaktadır. Sekizinci yansı. Bu da müvekkilimin eyleme ilişkin daha doğrusu icra hareketlerine geçtiğinin ispatı olarak sunulmuş ikinci belgedir Sayın Başkanım. Tarihine özellikle dikkat çekiyorum. Oluşturulma tarihi 19 Kasım 2008. Bir sonraki yansıya geçer misiniz? Bu yine Deniz Kuvvetlerinden bize verilmiş resmi cevaptır. Müvekkilim aynı tarihlerde Gökova gemisinin komutanıdır. Bir sonraki yansı lütfen. Gökova Gemisi 26 Ağustos'ta Türkiye'den ayrılmış deniz haydutluğu ile mücadele sebebi ile Hint Okyanusuna gitmiş, aşağıda büyük oklar ile gösterdiğimiz şekilde belgenin oluşturulma tarihinde aynı zamanda izlemeyi müvekkilimin yaptığı iddia ediliyor. Yani Aksaz'da bulunan ilgili kişinin izlendiği söylenen tarihte Mombasa/Kenya'dadır, Türkiye'de değildir. Ne izlemeyi yapmıştır, ne de belgeyi kaydetmiştir. Bir sonraki belge lütfen. Burada da faaliyetlerin detayını görüyorsunuz Sayın Başkanım. Ayrıntılı olarak hangi tarihte hatta saatleri de var, hangi limanda nereye gidildiği çok detaylı olarak gösteriliyor. Bir sonraki yansı. Bu yeterli olmazsa müvekkilimin bahsettiği gibi BBC Kanalı verilen izin ile müvekkilimin kaptanı olduğu Gökova Gemisinde çekim yapmıştır. Yukarıda gördüğümüz internet sitesine girdiğinizde buna ilişkin haber çıkmaktadır. Biz haberin belli parçalarını aldık. İşaretili yerlerde Gökova Gemisinde Kasım 23'de yani müvekkilimin Aksaz'da bulunan ilgili kişiyi izlediği iddia edilen tarihlerde Mombasa Kenya'da olduğunu ispat etmektedir. Aşağıda müvekkilimin ismi de var. En altta gördüğünüz linkte de çekilmiş olan video görüntüsü var Sayın Başkanım. Artık bunların hepsini buraya getirmediğim çok fazla vakit alacağı ve ortaya bu şekilde çıkacağı için. Bir sonraki belge. Peki müvekkilim gemideyken böyle bir belgeyi doldurmuş olabilir mi? Yani izleyemeyeceğine herhalde kuşku yok da. Bu verilen resmi cevaptır, Deniz Kuvvetlerinden verilen. Müvekkilimin, daha doğrusu tüm personelin gemilerdeki bilgisayar sistemini özel işleri için kullanmalarının, internet ağı sistemini özel işleri için kullanmalarının, bilgisayar getirmeleri veya buna ilişkin ekipmanları gemiye getirmelerinin mümkün olmadığı, bunları yine bilgisayar sistemlerinde kullanmalarının mümkün olmadığı ve en önemlisi müvekkilimin bu şekilde bir eylemde bulunduğuna ilişkin hiçbir tespit ve veri bulunmadığının bu belgede kaydını da görüyorsunuz Sayın Başkanım. Hadi izlemeyi yapmadı, belki belgeyi oluşturmuş diye düşünülürse bu belgede bunun yapılamayacağını ispatı niteliğindedir. Bir sonraki yansı. Sayın Başkanım belgenin üzerinde yazılı olan doldurma tarihi 11 Şubat tarihidir. 11 Şubat 2008 tarihidir. Yani belge form halindeyken bu şekilde bir tarih var üstünde. Müvekkilim o tarihte de artık çok detaya girmedik Gökçeada Gemisinde ikinci kaptandır ve 11 Şubat tarihinde yani belgenin doldurulduğu tarihte de gemisi Gölcük'tedir. Bu belgede de bu

husus ispat edilmektedir, takdirinize sunulmaktadır. Sayın Başkanım biz bu belgeye ilişkin olarak belgenin izlendiği iddia edilen kişi huzurunuzda tutukludur o da. Sayın Hasan Özyurt ile geçen hafta konuştuk. Kendisi isminin zikredilmesinde bir sakınca olmadığını söyledi. Kendisinden aldığımız bilgiye göre kendisi izlendiği iddia edilen tarihlerin çok büyük çoğunluğunda Aksaz'dadır. Müvekkilim ise çoğunlukla Gölcük'te görev yapan gemilerdedir. Biz burada yine detaya girmeyeceğiz ama dilekçelerimizde çok ayrıntılı verdik. Müvekkilimin Aksaz'a ne zaman gittiği tarihleri tek tek çıkarttık. Örneğin Gökçeada Gemisinde sadece bir kez liman ziyareti yapılmış. Kalınan süre 8,5 saat. Bunun haricinde Kenya'ya gitmeden önce Gökova Gemisi ile sadece bir 1 haftalık sürede kalınmış. Onda da gemiye ilişkin bakım işlemleri yapıldığı ve müvekkilim gemi kaptanı olduğu için sürekli gemide kalmıştır. Fakat bu belge, biz buraya özellikle koymadık bu belgeyi efendim içeriği nedeni ile. Özel nitelikli birtakım bilgiler içermektedir ve uzun süre yapılmış olması gereklidir doğru dahi olsa içeriğinin. Dolayısı ile de bu süreler dikkate alındığında yani müvekkilimin gemilerinin sefer sürelerini de huzurunuzda şey sunduğumuz dilekçelerde belirttik. Örneğin; 6 aya yakın görev yaptığı Gökçeada Gemisinde 125 gün, diğer gemide çok daha uzun süre görev yaptığı hususu da bilgilerinize sunulmuştur bunlarda. Dolayısı ile müvekkilimin fiilen söz konusu izlemeleri yapmış olamayacağı hususunu da dikkatinize sunuyoruz. Bir sonraki yansı. Müvekkilim bahsetti kısaca geçeceğim. Plan seminerlerinin yapıldığı iddia edilen tarihte kendisi Verona/İtalya'da uluslararası bir konferanstadır. Sayın Mahkemenizden müvekkilimizin yurtdışına giriş çıkış kayıtlarının 14 Aralık tarihinde istenmesini talep etmiştik. Bu talebimize ilişkin karar verilmediği için müzekkere yazılmamış. Geçen hafta bir kez daha talepte bulunduk. Sayın Mahkemeniz bu konuda bir karar verirse bu belgeler gerçi orijinal belgeler de elimizde. Sayın Mahkeme itimat etmezse bunlara, orijinallerini de sunabiliriz. Bu yurtdışı giriş çıkış kayıtları gelinceye kadar. Ancak kendisinin o tarihlerde Türkiye'de olmadığı ortadadır. Son yansıyı açabilirsek lütfen. Burada da görüldüğü üzere Sayın Yargıçım, müvekkilim 3 yıla yakın süre özellikle de balyoz planı ve buna bağlı eylem planlarının en yoğun olduğu iddia edilen dönemlerde 2006 yılına kadar 3 yıl süre ile İtalya'da görev yapmış, Türkiye'ye de sadece bir kez gelmiştir. Tüm bunların ışığında müvekkilimin üzerine atılı suçu işlemediği yönünde kuvvetli suç şüphesi bir tarafa ciddi şekilde suçsuz olduğu yönünde bir kanaat oluşmuş olması gerektiğini düşünüyoruz. Bu nedenlerle kendisinin öncelikle tahliyesine, daha sonra da beraatine karar verilmesini talep ediyoruz. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Evet Ender Kahya'nın duruşmada savunmasında okuduğu yazılı dilekçesi de Mahkememize ulaşmıştır. Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Savunmanız tamamlanmıştır. Evet sanık müdafininin de yazılı savunmaları Mahkememize ulaşmıştır. Ender Güngör."

Sanık Ender Güngör:"Sayın Başkanım avukatım yok müsaadeniz ile yarın yapmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Erdem Caner Bener."

Sanık Erdem Caner Bener:"Benim de avukatım yok."

Mahkeme Başkanı:"Erhan Şensoy."

Sanık Erhan Şensoy:"(Mikrofona konuşulmadı, söylenenler anlaşılamadı.)"

Mahkeme Başkanı:"Erhan Kubat. Buyurun başlayabilirsiniz."

Sanık Erhan Kubat:"Sayın Başkan yazılı savunmamı sunuyorum."

Mahkeme Başkanı:"Peki aldık yazılı savunmanızı oradan takip ederiz, buyurun."

Sanık Erhan Kubat:"Sayın Heyet öncelikle bana yöneltilen, öncelikle bana yöneltilen iddianame ve ek klasörlerdeki suçlamaların tamamını ve buna mesnet teşkil eden polis tespit tutanaklarını kesinlikle ve şiddetle reddediyorum. Üzerime atılı iddia ve suçlamalar Gölcük Donanma Komutanlığında el konulduğu belirtilen dijital verilere dayanmaktadır. Burada sözde görevlendirme çizelgesi ve karar matrisi çizelgelerinin tarafımdan tanzim edildiği iddia

edilmektedir. Bu çizelgelerle hiçbir ilgili, hiçbir bilgim, ilgim, görgüm ve iradem yoktur. Ayrıca sözde görevlendirme çizelgesinde ismi geçen şahısların daha önce yaptıkları savunmalarına tamamen katılıyorum. Adım neden Gölcük'te el konulan 10 numaralı CD içerisinde yer almıştır? Çünkü 1. iddianamede sözde sakal eylem planı ve eklerini hazırladığı iddia edilen şahıslar ilk ifadelerinde Kara Harp Akademisinde öğrenci olduklarını belirterek İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığınca kendilerine görev verilmesinin imkansız olduğunu dile getirmişlerdir. Sahte veri hazırlayıcılar hata yaptıklarını anlamışlar ve hatalarını düzeltmek için o sırada akademide öğrenim gören jandarma subaylarına akademide görev yapan bir jandarma subayı tarafından görev verilebilir mantığı ile hareket ederek, yeni bir görevlendirme çizelgesi hazırlayarak Gölcük'te ele geçirilmesini sağlamışlardır. Peki ben akademide öğrenim gören öğrenci subaylara istediğim gibi görevler veya emirler verebilir miyim? Harp Akademilerinde görev yapan öğretim elemanlarının görevleri görevlendirildiği ders ve dershanedeki öğrenci subaylara o ders ile ilgili görevler vermekle sınırlandırılmıştır. Kaldı ki ben birinci sınıflara derse girmeye görevlendirilmiştim. Sözde görevlendirme çizelge içerisinde o tarihte ikinci sınıfta bulunan öğrenci subaylar da mevcuttur. Benim öğrenci subaylara ders haricinde görev ve emir vermem söz konusu değildir, yetkim de yoktur. Benim öğrenim gören jandarma sınıfı öğrenci subaylara emir verme ve görevlendirme yetkimin bulunmadığı, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ile bir bağlantım olmadığına dair resmi yazılar yazılı savunmamın ekinde sunulmuştur. Madem adım sözde eylemleri düzenleyecekleri görevlendiren bir sorumlu olarak görülmektedir neden İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında kilit görevlere atanacak personel listesinde ve İstanbul ilinde görevlendirilecek personel listesinde ismim yoktur? Bana bu görevi kim vermiştir? Ben bu görevi kimin adına yapıyorum? Onunla benim bağlantım nedir? Bu konularda iddianamede maddi teşkil, delil teşkil edecek ne bir yazılı ne de sözlü hiçbir belge mevcut değildir. İddia Makamının bu kanaate nasıl ulaştığı da tarafımdan anlaşılamamıştır. Sözde balyoz, oraj, suga hareket planlarının imza bloklarına orgeneral, oramiral rütbesindeki kişilerin dijital olarak adı açılmışken sözde sakal ve çarşaf eylem planlarının imza bloklarına o sırada hiçbir yetkisi ve emir komuta ilişkisi içerisinde olmayan Kara Harp Akademisindeki binbaşı ve yüzbaşı rütbesindeki öğrenci subayların adı açılmıştır. Ben madem tüm işlerin koordinatörüyüm ki polis tespit tutanağında bu şekilde belirtilmektedir. Madem sözde çarşaf ve sakal eylem planlarını hazırladığı iddia edilenleri görevi ben verdim, neden çarşaf ve sakal eylem planlarında dijital de olsa imza bloklarında onların ismi var benim ismim yok? Bu soruların cevaplarının verilememesi düzmece planların bir hatalar zinciri ile dolu olduğunu göstermektedir. Ayrıca anılan çizelgede isimleri geçen Özgür Ecevit Taşçı ile Erdinç Atik isimli subaylar Kara Harp Akademisinde öğrenci değil, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde görevli kişiler olup ben bu şahısları daha önceden de hiç tanımıyorum. Peki Kara Harp Akademisinde öğretmen olan bir jandarma subayı, İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı emrinde bulunan veya Halkalı Jandarma Komando Alayında tim komutanlığı yapan personele görev verebilir mi? Tanımadığım şahıslara nasıl böyle bir görev verebilirim? İnsanın meslek hayatı boyunca çalışmadığı, tanımadığı ve görüşmediği kişiler ile toplumda infial yaratacak böyle vahşi ve insanlık dışı bir eylemi gerçekleştirmesi mümkün müdür? Sözde çarşaf ve sakal eylem planlarına göre, Fatih ve Beyazıt Camilerine yönelik eylemin gerçekleştirileceği iddia edilen tarih 28 Şubat 2003'tür. İlginçtir çarşaf eylem planı hedef analizin tarihi Mart 2003'tür. 1. Ordu Komutanlığı plan seminerinin icra edildiği tarih ise 5-7 Mart 2003'tür. Sözde balyoz planının kısmen görüşüldüğü iddia edilen bir seminerden önce böyle kritik 2 eylemin gerçekleştirilmesinin amacı nedir? Burada ciddi bir tarih çelişkisi mevcuttur. Böyle önemli bir olayın koordinatörüyüm. Eğer orada böyle konular konuşulacaksa neden 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere çağırılmıyorum? Katılanların suçlu olduğu anlamına gelmediğini belirterek, 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen söz konusu plan seminerine katılmadım. Kara Harp Akademisinde öğretim elemanı olduğum ve Kara Harp Akademisi ile 1. Ordu Komutanlığının herhangi bir emir komuta bağlantısı olmadığı için böyle bir

seminer hakkında bilgi sahibi olmam imkansızdır. Bu seminerin varlığından, dava açılana kadar da haberim dahi olmamıştır. Gölcük Donanma Komutanlığında el konulan sözde görevlendirme çizelgesi ile Balyoz 1 iddianamesinin kilit personellere atanacak personel görevlendirme çizelgesi arasında da ciddi tutarsızlıklar bulunmaktadır. Yazılı savunmamda tüm görevleri detaylı olarak inceleyerek belirttim. Bunlardan sadece birine örnek verecek olursam; İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı tarafından yapıldığı iddia edilen kilit görevlere atanacak personel listesinde Binbaşı Hakan Sargın İstanbul ilinde yürütülecek operasyonlarda, operasyon komutan yardımcısı, Yürütülen operasyonlar sonuçlanıncaya kadar Anadolu yakasında görev yapacak şekilde yazmaktadır. Benim yaptığım iddia edilen görevlendirme çizelgesinde ise Eyüp Camii ekip lideri olarak görülmektedir. Şimdi soruyorum; Hakan Sargın nerede görev yapacaktır, nerede bulunacaktır, Eyüp Camii Avrupa yakasındadır, görev yeri Anadolu yakasındadır. Bu şekilde iki değişik görevlendirme ile kovuşturma kapsamında ilk defa karşılaşılmıştır. Böyle bir farklı görevlendirme tamamen beni bu dava içerisine katmak amacı ile tasarlanmış bir sahtekarlık örneğidir. Bu iddialar tamamen hayal ürünüdür ve gerçekleştirilmese mümkün olmayan bir görevlendirmeden başka da bir anlam taşımamaktadır. Tarafımdan hazırlandığı iddia edilen sözde görevlendirme çizelgesi isimli Word dosyasında yapılan önemli bir hatada kendisi tarafından ayrıntılı şekilde savunmasında da ifade edildiği gibi Abdullah Cüneyt Küsmez'in sicil bölümünde yapılmıştır. Abdullah Cüneyt Küsmez'in yazılı sicil numarası Kara Harp Akademisinden kurmay subay olarak mezun olduktan sonra yani 11 Temmuz 2003 tarihinden sonra kullanılan bir yazım şeklidir. Polis tespit tutanağına göre hani ben belgeyi 16 Mart 2002 tarihinde son kez kaydetmiştim. Burada da bu görevlendirme çizelgesinin uydurma bir dijital veri olduğu açıkça görülmektedir. Fatih, Beyazıt, Eyüp ve İsmailağa Camilerine yönelik suçlamaya mesnet teşkil eden dijital verilerdeki sahtekarlıklara ki bunlara benden önce savunma yapan sanıklar tarafından detaylı olarak açıklanmış olup bunlara kısaca değinecek olursam; Eminönü-Vezneciler tramvay hattının 2003 yılından sonra, cep telefonlu patlayıcı sisteminin 2004 yılından sonra, cami çevresinde bulunan kameraların o tarihte mevcut olmaması, caddelerdeki mobese kameralarının ise 2005 yılından sonra, sokak ve cadde isimlerinden 10 tanesinin 2006-2007 yıllarından sonra, emniyetli cep telefonu kullanımının 2008 yılından sonra kullanıma başlanması nedenleri ile söz konusu çizelge ve raporların, en erken 2008 yılından sonra hazırlandığı sabit şekilde ispatlanmaktadır. Ayrıca, olmayan belediye otobüs hatları, olmayan belediye otobüs durakları, olmayan halk pazarları, olmayan şehir planlama broşürlerinin kullanılması, Eyüp Camii keşif sonuç raporunda yazılan hususların imla hataları dahil bire bir aynısının Fatih Camii keşif sonuç raporunda da kopyala yapıştır metodu ile uygulayarak yazılması, yine aynısının İsmailağa Camii keşif raporunda da yapılması nedenleri ile bu belgelerin sahteliliği açıkça ortadadır. Nasıl oluyor da Eyüp Camisine ait raporda Fatih Camisi anlatılıyor. Nasıl olur da raporu hazırlayanlar farklı olur ve aynı yerlerde, aynı hataları yaparlar. Sayın Heyet, soruyorum. Bu nasıl bir plandır? Polis tespit tutanağına göre öğrenci subaylar bu planları bana getirerek onaya sunuyormuş, onay alındıktan sonra belge üzerinde birtakım değişiklikler yapılarak sözde sakal eylem planına ekleniyormuş, ben de bunların bazılarının son kaydedicisiymişim. Bu durumda tek bir sonuç ortaya çıkmaktadır, bu raporlar aynı bilgisayarda ve aynı kişi veya kişiler tarafından kopyala yapıştır metodu ile bir kompo şeklinde hazırlanmıştır. Benim hazırladığım iddia edilen sözde görevlendirme çizelgesi sonucu, görevlendirdiğim kişiler tarafından hazırlandığı iddia edilen tüm dijital belgelerde yer alan ve 2003 yılından başlayıp 2006, 2007 hatta 2008 yıllarında olan değişiklikleri içeren bilgileri, görevlendirilen kişiler nasıl olur da 2003 yılında hazırlandığı iddia edilen sözde dijital planlara, keşif raporlarına veya gözlem raporlarına yazabilirler. Yukarıda arz edilen tüm sahtekarlıklar, sahtelikler mevcut iken, Beyazıt camisi ile gözlem formu-3 ve hedef analizi isimli belgeler ile İsmailağa Camisi gözlem formu isimli belgelerin son kaydedeni olarak görünmem, tüm bunların neticesinde de karar matrisini hazırlamam akla ve mantığa uymakta mıdır? Yukarıda arz edilen

tüm somut tespitler, tarafımdan hazırlandığı iddia edilen söz konusu çizelgelerin, tekrar ediyorum, en erken 2008 yılından sonra hazırlandığını sübut bir şekilde ispatlamaktadır. Ancak şunu da burada belirtmek isterim ki; geleceğe yönelik plan yapmak kolaydır. Ancak bu günden geçmişe yönelik plan hazırlamak zordur. Sahte belge üreten sahtekarlar bu günden geçmişe yönelik planlar hazırlamaya çalışınca, elleri ayakları işte böyle dolanmış ve şaşkınlık durumunda kalmışlardır. Bilgi edinme hakkı kanunu kapsamında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Fatih Kaymakamlığı, Fatih Müftülüğü, Fatih Emniyet Müdürlüğü ve çeşitli kurum ve kuruluşlardan bu konuda aldığımız yazılar, yazılı savunmamın ekinde sunulmuştur. Sayın Heyet, 29 yıllık Jandarma subayıyım. Hukuk sistemimizde delil dediğimiz şey nihayetinde bir suç fiiline doğrudan veya dolaysız olarak götüren suç fiilinin sanık tarafından işlendiğini kuşkuyla yer bırakmadan gösteren şeyler olarak tanımlanmaktadır. Cumhuriyet Savcılarımız ile tüm meslek hayatımız boyunca bunları ispatlamak için bu şekilde çalıştık. Şüphelilerin lehine olan hususları da aleyhine olan hususları da dosyalarına koyduk. Sonuç olarak; bu sahte görevlendirme çizelgesi ve karar matrisini ben hazırlamadım. Bunlardan hiçbir şekilde haberim olmamıştır. Bunlar bana ait veya benim nüfuzum altında bulunan bir yerde de ele geçirilmemişlerdir. İddianamede ve Gölcük'te el konulan dijital verilerde şahsımla illiyet bağı olan herhangi bir delil veya bunun yerinde geçebilecek herhangi bir iz veya emare bulunmamaktadır. Olmayan delilin, fiili hareketinden de söz edilmesi hukuken mümkün değildir. Fiili hareketin mevcut olmadığına göre sözde suçta zarar gören bir mağdur da olması mümkün değildir. Dolayısı ile ortada iddia edildiği gibi bir suç da bulunmamaktadır. Sayın Heyet, hatırlar mısınız? Camiler bombalanacak diye tüm kamuoyu önünde bizi insafsızca ve vicdansızca yargısız infaz ettiler. Bunların hepsinin bir yalan olduğunu görüyorsunuz. Şimdi soruyorum; bunun vebalini kim ödeyecek? Ailemin ve benim yaşadığımız acı ve üzüntüleri kim telafi edecek? Bunları yapanları şiddetle lanetliyorum. Kimseye hakkımı da helal etmiyorum. Şahsıma isnat edilen suçlamaya ilişkin fiili hiçbir hareketimin mevcut olmadığı sabit olması sebebi ile şahsıma bu iftirayı atanların ortaya çıkarılması için gerekli işlemlerin başlatılmasını, tahliyeme karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Erhan Kubat, Tahsin oğlu Hafize'den olma, Kaman 16.03.1962 doğumlu. Kırşehir ili Kaman ilçesi Ömerhacılı Cumhuriyet nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Erhan Kubat:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıka kaydınız yok”

Sanık Erhan Kubat:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 17'de Dizi 127 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 08.07.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Erhan Kubat:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 14. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız var, Dizi 138 ve devamında, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Erhan Kubat:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen:“Sayın Başkanım, müvekkilim yaklaşık 7 aydır tutuklu. Çok da ciddi bir suçlamayla karşı karşıya biliyorsunuz bütün sanıklar gibi. Dikkatimi şu çekti; 7 aylık bir tutukluluk süreci ki ciddi bir mahrumiyet özgürlüğünden. 7 aylık tutukluluğuna neden olan bütün üzerine atılı isnat edilen suçlamalara ilişkin savunması 11 dakika küsur bir saniye sürdü. Yani bunu başlangıçta sizlerin hepinizin dikkatine ve vicdanlarına önce seslenerek dile getirmek istiyorum. 7 aydır tutuklu olacaksınız, gerçekten çok ağır, çok insafsızca, çok şiddetli ithamlarla kamuoyunda yargısız infazlarına neden olacak derecede bir isnatlarla karşı karşıya kalacaksınız ama kendinizi 11 dakika savunacaksınız. Zamanın yetersizliğinden değil,

Heyetiniz, 11 saatte konuşsa olgunlukla karşıladığını hepimiz biliyoruz. Ama 12 dakika konuşacak bir şeyi yok benim müvekkilimin. 12. dakika size neden bahsedecekti? Topu topu iki tane belge. Bir görevlendirme çizelgesi, bir karar matrisi, iki tane Word dosyası A-4 kağıdına bassanız 2 adet kağıt, altında sadece ismi var. Bunun nesini savunacak, ne kadar savunabilecek? Baştan sona tutarsızlıklarla dolu olduğu, baştan sona birbiri ile çelişkili ifadelerin yer aldığı 2 belge bugüne aitte değil. Tam 1 yıldır bu salonda savunma yapan herkes bugüne kadar defaatle bu sahtecilikleri ortaya koydu. Biraz önce müvekkilimde anlatıyor. İşte hedefte tahrip cep telefonu düzenekli patlayıcı ile gerçekleştirilecek. O tarihte böyle bir telefon yok. Operasyon esnasında muhabere emniyetli cep telefonları ile sağlanacak planlar bunu bahsediyor. Bilgi edinme yasası kapsamında aldığımız resmi kurumlardan cevaplarda böyle bir telefon o tarihte yok. Sokak isimleri 2008'de konmuş, öyle bir otobüs durağı yok. Mobese kameraları deniyor, mobese kamerası yok. 2003 yılından bahsediyorsunuz 2002 yılında son kaydeden olduğu 2002 yılında tanzim ettiği, 2003 yılında da kullanıldığını. İçindeki verilerin hiçbiri 2003 yılına ait değil. Şimdi ne yapacaktı yani müvekkilim 12. dakikadan sonra neden bahsedebilirdi? Ben bundan önce bu geçen sene diğer müvekkillerime ilişkin savunmalarda bahsettiğim yere geliyoruz efendim. Bu davanın esasına yönelik söylenecek hiç bir şey yok. Bu davanın esasına daha 3 yıl 5 yıl daha konuşsak ayın şeyleri konuşacağız o zamanda konuşuyorduk. O zaman 192 sanık vardı, şimdi 365 oldu. Biz konuşmaya devam ediyoruz. Ama aynı verilerle aynı Cumhuriyet Savcılığı, aynı Soruşturma Makamları, aynı ciddiyetsizlik içerisinde, aynı hukuki olmayan yaklaşımlarla yeni iddianameler hazırlayarak. Müvekkilim mi yapsaydı? Bilgi edinme yasası kapsamında bunu biz mi tespit etseydik. Cumhuriyet Savcısının görevi yok muydu? Bu bilgileri Cumhuriyet Savcısının toplaması gerekmiyor muydu? Ceza Muhakemeleri Kanunu 160 benim için yazılmamıştı. Cumhuriyet Savcısına görev veriyordu. Sanığın lehine olan hükümleri toplaması gerekiyordu. Ama ne hikmetse bunların hiçbirisi toplanmadığı gibi 2 adet kağıt parçasından bir dava açıldı. Ve müvekkilim 7 aydır tutuklu. Bunun izahını davanın esasına ile yapmanız mümkün değil. Dünyanın bütün hukuk fakültelerini buraya doldursanız, bütün hocalarını getirseniz, sabaha kadar anlatılsa bu davanın esasının görüşülemeyeceği ortada. Çünkü, çünkü bu dava siyasi bir dava, bu dava hukuki bir dava değil. Burada hukuk işlemiyor. Maalesef yine 7-8 ay evvelki konuşmamda tek korkumuzun tuzun kokmuş olması olduğunu söylemiştim. Eğer tuz kokmuşsa yapılacak hiçbir şey yok demiştim. Bugün hayretle görüyorum ki hakikaten tuz kokmuş. Tuzun kokması sizin tarafsızlığınızı yitirmiş olmanızdır. Tarafsız olan hakikaten adaleti tesis etmeye yönelik bunu amaç edinmiş bir heyet bu kadar açık olan, ama bu kadar açık olan hukuk ihlallerini bırakın gündemine almayı bu dosyanın içeriğinde bulunmasından bile rahatsızlık duyar. Başkanım 134. sayfasını açın bu iddianamenin müvekkilimin suçlandığı iddianamenin dailymotion diye bir internet sitesinden bahsediyor. Dünyanın hangi memleketine, ileri memleketine çağdaş hukukun uygulandığı memleketine giderseniz gidin herhangi neidüğü belirsiz bir internet sitesinde, hakim kararına dayanmaksızın bir ortam dinlemesi sonucu içeriğindeki kişilerinde kim olduğu belli olmayan bir görüşmenin hukuki delil olarak kabul edildiğini göremezsiniz. Patagonya'da dahi göremezsiniz. Bu iddianamede benim diğer müvekkillerim hakkında dailymotion isimli bir internet sitesindeki ortam dinlemesi delil olarak sayılmış. Nasıl sayılmış? Efendim o internet sitesinden değil, aramalarda şu şahsa ait bir CD'nin içerisinde ele geçirilmiştir. İnsaf sınırlarını zorlayan bu yorum hukuki midir? Hukuka aykırı olan bir delil hukuka uygun olmayan yöntemlerle elde edilmiş yasak meyve kapsamındaki bir delil, X kişinin elinde ele geçirildi diye delil mi olur? Sokakta bulsanız farklıdır, benim evimde bulsanız farklı mıdır? İnternette indirdiğinizde bu hukuki bir halemi gelir? Bunlar gerçekten bu davada tuzun koktuğunun çok ciddi belirtileri. Onun için siyasidir bu dava, ama biz burada avukatlar olarak savunmanlar olarak ne yazık ki hukukun sınırları içerisinde hukuki bir savunma yapmak zorunda kalıyoruz. Ama bu salonun bu tarafı ile o tarafı farklı dil kullanıyor. Yani ben hukuki işletiyorum ama sizler siyaseti işletiyorsunuz. O zaman zaten hukuki bir



savunma ile amaca ulaşmamız mümkün değil. Bakın dikkat ediyor musunuz Sayın Başkanım, ben bugüne kadarki bütün konuşmalarım da hakikaten esasa ilişkin hiçbir şey söyleyemiyorum. Çünkü bu davanın esası yok. Oraya girsek sayfalarca yapılmış hatalardan bahsedeceğiz. Bakın CD'sine yarın iki ayrı kişinin, iki ayrı zamanda hazırlandığı iddia edilen, iki ayrı belgenin aynı satırlarında, aynı imla hataları nasıl yapılabilir? Bunu anlatmak için bizim ne avukat olmamız gerekiyor, ne sizin Hakim olmanız gerekiyor. Hukukla hiç ilgisi olmayan sokakta sıradan bir vatandaşı, sıradan bir insanı çevirin sorun. Şöyle 2 belgede şu 2 hatanın yapılma imkanı var mıdır? Böyle bir olasılık var mıdır? Milyonda bir bile olmayan bu ihtimalin benim müvekkilime yönelik bir isnada dönüşmesi ne kadar vicdanidir? Hukuk tarihi Sayın Başkanım, insan hak ve özgürlüklerinin genişletildiği, yargılamanın hakikaten insan onuruna yakışır, adil yargılama normlarına uygun bir hale getirilmesinin tarihidir. İnsanlık tarihi bu kazanımla bugüne kadar geldi. Engizisyon dan bu güne biz böyle geldik. Sadece itham edilen, itham edildiği için cezalandırılan bir anlayıştan bugün modern ceza yargılamasına biz çok uzun yıllardan geçerek geldik. Sizden tek bir ricamız var hala tek bir istirhamımız var. hakikaten adil yargılamayı, hukukun emredici hükümlerini, evrensel kaidelerini uygulayınız. Delil değerlendirmesini hukuka uygun yapınız. Hukuka uygun olmayan delilleri kanaatlerinize, kararlarınıza, hükümlerinize esas almayınız. Bu söylediğimiz çok büyük bir özveri bekleyen, sizden çok büyük bir talep değil olması gerekeni talep ediyoruz yazık ki. Ama bu olmadığı sürece ve böyle gittiği sürece bu salon daha çok böyle savunmalar dinleyecektir, daha çok böyle sahtecilikleri izleyecektir. Hepimiz defalarca defalarca bu yansılarda onları göreceğiz ama korkarım sonuç değişmeyecek. Onun için ben hala tuzun koktuğunu düşünsem de bunun böyle olmadığını görmeyi umut ediyorum. İnşallah kararlarınızla bundan sonraki kararlarınızla uygulamalarla bu ortaya çıkar. Çünkü hukuku uygulamak, çünkü adil olmak sadece savunma hakkını kullanmaya hoşgörü göstermek değildir. İçeriği olmayan özü olmayan bir uygulama istediğiniz kadar kanunları uygulayın adil olmayacaktır. Çünkü tarih bu davayı yazacak Başkanım. Tarih bu davayı ve sizleri yazacak bütün önemli davaları yazdığı gibi, bütün önemli mahkemeleri kayıt altına aldığı gibi ama böyle giderse gerçekten tarih bu davayı ve sizleri hukukun kahramanları olarak korkarım yazmayacak. Önümüzde hala bir fırsat var. Sadece şu belgeleri okumanız, sadece hukuki gözle bakmanız yeterli olacaktır kanısındayım. Daha fazla uzatırsam aynı şeyleri söyleyeceğim hep aynı yerlerde dönüp duracağız o bakımdan ben müvekkilime atılı bu suçlamaların hepsinin birer deli saçmasından ibaret olduğunu söylüyorum. Hiçbir hukuki temele dayanmayan hiçbir somut delille desteklenmeyen bu isnatlardan dolayı müvekkilimin biran evvel tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Teşekkür ederim efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Biraz önce Cumhuriyet Savcılığında vermiş olduğunuz beyanlar soruldu doğrudur dediniz. Bu beyanlarım doğrudur dediniz. Cumhuriyet Savcılığında askeri literatürde karar maddesi diye bir kavram yoktur şeklinde bir beyanınız var. Doğru mudur bu beyan?”

Sanık Erhan Kubat: “Evet.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Yine sizinle birlikte yargılanan sanıklardan Abdullah Cüneyt Küsmez. O da Cumhuriyet Savcılığında beyanda bulunmuş isterse kendisinde biraz sonra bu konuda söz alabilir. Abdullah Cüneyt Küsmez ise sizin beyanınızın tam aksini söylüyor. Askeri literatürde karar matrisi kullanılır diyor, bu beyanlarınız arasında bir çelişki oluşuyor. Ne diyorsunuz bu konuda?”

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: “Efendim bir çelişki yok burada Sayın Başkanım. Yani müvekkilimin beyanları arasında bir çelişki sorulabilir bir başka sanığın beyanı ile çelişki olamaz ki efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey söz hakkı vermedik size.”

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: “Ama böyle bir soru olmaz ki efendim.”

Mahkeme Başkanı: "Biz bunu defaatle, defaatle bunu ben söyledim. Sayın Üye soruyor."

Üye Hakim Murat Üründü: "Aynı eylemler kapsamında şuanda suçlanan sanıklar."

Mahkeme Başkanı: "İtiraz etmeye yetkiniz yok. Buyurun cevap verip vermemekte de serbesttir kendisi. Ya diğer sanıkla ilgili kısmı da söyledi Hakim Bey. O da kalkar cevap verir ifadelerinde var bunlar, Buyurun."

Sanık Erhan Kubat: "Şimdi askeri eğitim ve öğretimde ve sonrasında kara verme süreçleri durum muhakemeleri ile olur. Bizim yaptığım benim yaptığım iddia edilen karar matrisi diye bir uygulama yok. Böyle bir uygulama yok. Ha karar destek matrisi diye ayrı bir matris var. Belki Abdullah Cüneyt Kúsmez onu söylemiştir. Ama karar matrisi diye bir matris benim bilgim dahilinde yok. Ben akademide öğretmenlik yaptım. Böyle bir eğitim, öğretim sistemimiz içerisinde vatandaşı, bilmem ne, bilmem ne yazıp işte karar verilebilir, verilemez, artı artı artı böyle bir eğitim sistemi yok. Abdullah Cüneyt Kúsmez'de kalksın kendi fikrini söylesin. Ama benim öğrettiğim derslere, girdiğim derslerde biz Harp Akademilerinde Kurmay subaylara böyle bir şey öğretmedik."

Üye Hakim Murat Üründü: "Karar destek matrisimi öğrettiniz?"

Sanık Erhan Kubat: "Bu bilemiyorum ben karar destek şey. Bir durum muhakemesi var. Yani durum muhakemesi şu; yani araziyi, düşmanı, hava durumunu değerlendiriyorsunuz en nihayetinde bunların fayda ve mahsurlarını yazıyorsunuz ve faydalı olan hareket tarzını belirleyerek karara gidiyorsunuz. Karar verme süreci budur. Karar matrisi ile böyle bir şey yok. Benim öğrettim sistemde de yok. Beni yetiştiren sistemde de yok. Karar matrisi diye bir kavram yoktur."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Başka sorusu olan? Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Şimdi sorulara tahammül göstermemiz lazım Avukat Bey yani o şekilde, biz sizin savunmanızı kesmiyoruz. Siz bize hakaret ettiniz durdunuz ama biz kesmedik, sadece gereğini yaparız zamanı geldiğinde o kadar. Az önceki savunmanız bize ayrıntılı şekilde hakaret içeriyor. Onu Savcılık değerlendirecektir."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Hangi hükmü efendim."

Mahkeme Başkanı: "O konuda biz hüküm merci değiliz. Ama sürekli Mahkeme Heyetine karşı biz bakın, ben şu anlamda söylüyorum. Biz sabrediyoruz, sizin savunmanız karşısında sözünüzü kesmiyoruz. Ama siz bir Hakimin sorusu karşısında sabredemiyorsunuz."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Efendim çünkü hukuki olmayan bir şeyin."

Mahkeme Başkanı: "Peki neyin hukuki olduğuna karar vermeye yetkili siz misiniz?"

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Ben itiraz ediyorum siz hayır diyorsunuz."

Mahkeme Başkanı: "Biz bunu."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Sonuçta soru soruluyor."

Mahkeme Başkanı: "Evet o zaman söz almadan konuşuyorsunuz."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Yargılamanın o zaman bir manası yok."

Mahkeme Başkanı: "O zaman burada yargılanmanın manası yok diyorsanız."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı)"

Mahkeme Başkanı: "Burada herşeyin bir sırası var. Sırası gelince konuşulur."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Efendim ben itiraz ediyorum soruya itiraz etmeye hakkım yok mu?"

Mahkeme Başkanı: "Hakimin sorusuna itiraz etme imkanı yok. Müvekkiliniz cevap verdikten sonra açıklamada bulunabilirsiniz."

Sanık Erhan Kubat müdafii Av. Salim Şen: "Efendim sorulan bir soruya itiraz etmeye benim hakkım var."

Mahkeme Başkanı: "Avukat Bey'in mikrofonunu açar mısınız? Benimle konuşurken açın. Daha sonra sadece itirazı bildirirsiniz ama itiraz etme imkanı yok. Evet."

Salonda söz almadan konuşan oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Biz böyle uyguluyoruz yasa açık uygulamamız bu şekilde."

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek: "Yani sonuçta yasa açık."

Mahkeme Başkanı: "Evet yasa açık 2. fıkrada itirazdan bahsetmiyor."

Sanık Dursun Çiçek müdafii Av. İrem Çiçek: "2. Fıkrada bahsetmiyorsa da 1. fıkrada (1-2 kelime anlaşılamadı) diyor. 13. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz ediyoruz örneğin."

Mahkeme Başkanı: "13. Ağır Ceza Mahkemesinin itirazı kendisini bağlar. Yani onlarında ilgilerini bilmiyorum nasıldır ama bizim yasayı anlayışımız öyle değil 2. Fıkra. Kaldı ki Hakimdir. Hakim o Mahkemede karar verecek merciidir. Bir hakimin diğer hakimi soru sorarken denetlemesi denilen bir müessese olamaz. Peki, Fahri Can Yıldırım. Fikret Güneş. CD'lerin değişmesi için bir 5 dakika ara verelim ondan sonra başlayın."

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: "Evet, öğleden sonraki duruşmaya sanıklar müdafilerinden Avukatlar Osman Oğuzhan ve Kemal Nevzat Güleşen'in katıldıkları bildirildi. Fikret Güneş savunmasını yapacak buyurun."

Sanık Fikret Güneş: "Her şeyden önce gerek evrensel hukukta gerekse ulusal hukukumuzda delil niteliği olmayan, kim veya kimler tarafından hangi bilgisayarda oluşturulduğu bilinmeyen, hayal ürünü bir senaryoya istinaden üretilen, sahte dijital verilerde adımın geçiyor olması nedeni ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat ve vazifesini görmekten men etmeye teşebbüs suçundan tutuklu olarak yargılanmayı kabul edemiyorum. Kanıtlardan değil, kanılardan oluşan bu iddianameyi ve iddianamede üzerime atılı tüm suçlamaları reddediyorum. Aslında savunmamı bir cümleye sığdırmam mümkün. Bu hayal ürünü senaryolar ve sahte dijital veriler hakkında bir şey biliyorsam, o da hiçbir şey bilmediğimdir. Zaten gerçekte var olmayan bir şeyi bilmem de mümkün değildir. Burada sahteliği ispatlanmış dijital ortamdaki hayal ürünü verilerin sahteliğini ispatlamaya çalışıyoruz. Bunu içime sindiremiyorum. Bu aşamada suçsuz bu kadar sanığın zamanlarını fazla almadan birkaç hususu vurgulamak ile yetineceğim. Ayrıca 14 sayfadan ve eklerinden oluşan yazılı savunmamı da Mahkemenize sunuyorum. İddianamede belirtildiği gibi isminin geçtiği amiral listesi ve öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi başlıklı dijital veriler, 2010/185 Sayılı dosyada da bulunmasına rağmen bu Soruşturma kapsamında sorgulanmadım ve bahse konu davada yer almadım. Şimdi bilmeyen birisi şunu sorar. 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada bunlara ilave olarak hakkında kim bilir ne belgeler bulundu da tutuklu olarak yargılanıyor. Hakkımda ilave olarak bulunan yegane sözde belge, imza bloğumda isminin bulunduğu, askeri mesaj formatına benzer şekilde hazırlanmış dijital bir Word dökümanıdır. Bu doküman nerede bulunmuş? 5 numaralı hard diskte. Bilirkişi raporu ne diyor? Bu dijital veriler manipülatiftir, 28 Temmuz 2009 tarihinden sonraki bir tarihte, sistem tarih ve saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktararak kaydedilmiştir. Aslında bunun üzerine söylenecek başka bir söz yok. Ama sahteliklere dikkatinizi bir kere daha çekmek maksadı ile birkaç hususa değineceğim. Bu sahte mesajda Donanma Komutanlığı ne diyor. Özetle; G günü diye bir tarihte herhalde sözde darbe yapılacak gün. Gözetim altına alınacak bir takım hassas şahısları Yassıada ve İmralı Ada'ya götürmek üzere Hücumbot Filosu ve Deniz Hava Üs Komutanlığı gerekli birlikleri Kuzey Deniz Saha Komutanlığının emrine verecektir. Bu faaliyetlere hazırlık maksadı ile bahse konu adalarda ön keşif yapılarak sonuçları Donanma Komutanlığına gönderilecektir. Zamanın Hücumbot Filosu Komutanı kim? O zaman tümamiral olan Murat Bilgel. Şimdiki Deniz Kuvvetleri Komutanı. Kuzey Deniz Saha Komutanı kim? Halihazırda emekli olan, o zaman koramiral rütbesinde bulunan Altaç Atılan. Bu şahıslar aynı aramada bulunan başka bir dijital veride ne olarak görülüyorlar biliyor musunuz? Sözde darbe yapıldığında tevkif edilecek hassas personel olarak. Yani Sayın Özden Örnek Komutanımız güya bu iki komutana güvenmiyor ve darbe yapıldığında onları tevkif

ettirmeyi planlıyor. Ama tutuklu olarak götürülecekleri Yassıada ve İmralı Ada'nın keşfi görevini daha aylar öncesinden onlara veriyor. Yani güvenmediği bu komutanlara darbe hazırlıklarını çok önceden ifşa ediyor. Eh gitmeden önce bir görsünler, bir eksikleri var mı tespit etsinler. Ne de olsa eski silah arkadaşları diyor herhalde. Şimdi birkaç soru daha soruyorum kendi kendime. Bu mesajın dijital olarak hazırlandığı 2 Kasım 2002 tarihinde balyoz ve suga planları var mı? Hayır. Seçimler yapılmış, sonuçlar belli olmuş mu? Hükümet kurulmuş mu? Yani iddia edildiğine göre ortada devrilecek bir hükümet var mı? O da hayır. O zaman bu hazırlıklar neye göre ve niçin yapılıyor? Yine 5 numaralı hard diskte bulunan başka bir sahte mesaja göre, Donanma Komutanlığının bu emrini alan Hücumbot Filosu Komutanlığı hemen bir planlama yapıyor ve 5-7 Kasım 2002 tarihleri arasında 6 hücumbotu ön keşif yapmak üzere görevlendiriyor. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen bilirkişi heyeti raporunda da belirtildiği gibi görevlendirilen bu hücumbotların temel hukuki belge olan gemi jurnallerinde böyle bir görev icra etmedikleri tespit edilmiştir. Şimdi soruyorum. Bütün bu anlattıklarına rağmen bu mesajın gerçek olması mümkün mü? Tüm bunlar Sayın Özden Örnek'in savunmasında detayları ile anlatılmasına, bilirkişi raporunda yer almasına ve gerek benim tarafımdan gerekse diğer bazı sanıklar tarafından Savcılık Soruşturmaları sırasında belgeleri ile sunulmasına rağmen nasıl oluyor da İddia Makamı tarafından hala iddianamenin 79. sayfasında, gerekli keşiflerin yapılarak ilgili birimlere iletildiği görülerek, konu ile ilgili ayrıntılı olarak icrai faaliyetlerin gerçekleştirildiği kanaatine varılabiliyor. Ve ben tutuklu olarak yargılanıyorum, anlamak mümkün değil. İddia Makamının lehime olan delilleri de değerlendirerek suçluluğumu hiçbir şüpheye mahal vermeyecek şekilde somut deliller ile ortaya koyması gerekirken, ben burada suçsuz olduğumu kanıtlamak zorunda kalıyorum. Bir çete tarafından üretilen hayal ürünü, sahte dijital veriler ile üzerime atılan iftira karşısında olayın mağduru olmam gerekirken, tutuklu sanık olarak yargılandığım için isyan ediyorum. Burada sadece biz sanıklar değil, hepimiz Türkiye üzerinde sahnelenen bir senaryonun parçası durumundayız. Ama bir gün gerçekler ortaya çıktığında ve korkunç sonuç ile karşı karşıya kaldığımızda çok geç olmayacak mı? Onun için buradaki herkesi Türkiye'nin geleceği hakkında bir kez daha düşünmeye davet ediyorum. Bu ve benzeri davalarda yargılanan bizler değiliz. Hedef, Türk Silahlı Kuvvetleri ve onun ayrılmaz bir parçası olan Deniz Kuvvetleridir. Ben Fikret Güneş olarak değil, Deniz Kuvvetleri mensubu bir tümamiral olarak burada sanık sandalyesinde oturuyorum. Davaların zamanlaması, sanıkların seçimi ve alınan tutukluluk kararları birlikte değerlendirildiğinde bunun bir tasfiye operasyonu olduğunu görmeyen varsa onlara söyleyecek bir söz bulamıyorum. Bunları ilk defa ben söylemiyorum. Ben bu davalarda yaklaşık 240. sanık olarak hala adaleti arıyorsam, bu süreçte hukukun üstünlüğüne inananları gerçekleri görmeye ve devletin ilgili tüm kurumlarını göreve davet ediyorum. Bu haksızlıklara bir son verin. Yetişmiş insan gücünüzün bu şekilde yok edilmesine seyirci kalmayın. Bu kadar insanın kendi ülkesinde tutuksak edilmesine, aileleri ve yakınları ile birlikte mağdur edilmesine izin vermeyiniz. Tekrar üzerime atılan suçlamaların tümünü kesinlik ve kesinlikle ve şiddetle reddediyorum. Mahkemenizden bu hayal ürünü senaryoları ve sahte dijital verileri üreten gerçek suçluların bulunmasını, bihakkın tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Fikret Güneş. Nihat oğlu, Ayten'den olma. İzmir 20/12/1957 doğumlu. İzmir ili Karşıyaka ilçesi Alaybey nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Fikret Güneş: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok. 38. klasörün 405 ve 407 sayfaları arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 21/09/2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Fikret Güneş: “Evet kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde dizi 417 ve devamında Nöbetçi İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Fikret Güneş: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Fikret Güneş müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Var sayın Başkan. İzin verirseniz kürsüde konuşmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Fikret Güneş müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, Sayın Savcım. Hepinizi saygılarımla selamlıyorum. Sözlerime başlamadan önce şunu ifade etmek istiyorum. Bu davada bir tesadüfler davası. Burada yargılanmakta olan denizci personel, hemen hemen tamamı Gölcük'ten geçmiştir. Hatta kimisi Gölcük'ten hiç çıkmamıştır, meslek hayatları boyunca. Bu davaya da daha sonra Gölcük'te Cumhuriyet Savcılığı yapan Sayın Hüseyin Kaplan katıldı. Biz kendisini Kocaeli barosu avukatları olarak çok değerli bir hukukçu olarak biliyoruz, umarım bu davaya da değerli katkıları olur. Maddi gerçeğin ortaya çıkmasında ve bu nedenle kendisine hoş geldiniz diyorum. Efendim müvekkilim Tümamiral Fikret Güneş ile ilgili iddianame sayfa 241'de suçlamalar ve isnatlar yer alıyor. Ayrıca ek delil klasörü pdf sayfa 3 ile 130 arasında kendisi ile ilgili bilgi ve belgelere yer verilmiş. Fikret Güneş amiral benim için önemli bir insan, kendisine bende bu mesleğe girdiğim tarihten beri tanıyorum, 37 seneden beri. Ben lise 1 öğrencisi olarak başladığımda o da lise 3 öğrencisi idi. Başarılı bir insan olarak tümamiralliğe kadar yükseldi. En son görev yapmış olduğu yer de Kuzey Görev Grup Komutanlığı idi. Kuzey Görev Grup Komutanlığının geçtiğimiz seneki ismi Harp Filosu Komutanlığı ve Türk Silahlı Kuvvetlerinde ismi Harp ile başlayan başka hiçbir birlik yok. Benim bildiğim yok en azından. Dolayısı ile bu anlamda da Fikret Güneş yapmış olduğu görev itibari ile de benim için çok önemli bir konumda idi. Efendim bugün sizlere sunumumu arz ederken mause ile zaman zaman linklerin üzerine geleceğim ve tıkladığım zaman linklenmiş olan belgeleri de görebileceğiz. Fikret Güneş'e 21 Eylül 2011 günü İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına çağırdılar ve orada sorgusu yapıldı. Sorgu evrakı burada. Oradaki sorgusu esnasında da kendisine yöneltilen suçlamaların hiçbir tanesini kabul etmedi. Ardından 12. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edildi aynı gün. 12. Ağır Ceza Mahkemesinde tutuklandı. Tutuklama ile ilgili döküman da burada. 11 sayfa olarak görüyoruz. Tutuklama gerekçesine gelmeye çalışıyorum, sayfanın sonuna. Evet, okumaya çalışayım. Soruşturma dosyasında var olan deliller değerlendirildiğinde şüphelilere isnat olunan suçların mahiyetlerine, Soruşturma dosyasında mevcut olan delil, durumuna, yasada gösterilen olası cezaların sınırlarına, isnat edilen suçların CMK'nın 100/3 maddesindeki katalog suçlardan olmasına gibi ifadeler kullanılmış. Bu ifadeler soyut ve şablon ifadeler demiştik daha önceki beyanlarımızda da. Ve yine daha önceki beyanlarımızda 18 Kasım tarihinde Hürriyet gazetesinde çıkan bir makaleden bahsetmiştik. Genevieve Mayor Türkiye'ye gelmişti ve Türkiye ile ilgili yapılan bütün başvuruların otomatik olarak kabul edildiğini, çünkü bütün tutuklama gerekçelerinin soyut ve şablon gerekçelere dayandığını söylemişti. Ben bugün Silivri'ye biraz geç kaldım, çünkü ofisten aradılar. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden mektubunuz var dediler. Evet, Ahmet Dikmen ile ilgili başvurumuz kabul edildi. Onur Uluocak ile ilgili savunma yaparken de demiştik ki bir centilmenlik anlaşması yapalım. Bu insanların masum olduğu dijital deliller ile her şeyi ile kanıtlandı, lütfen bunları ilk sorgularından itibaren tahliye edin. Bizde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gitmeyelim. Ama 6 Aralık tarihinde yanlış bilmiyorsam 185 tane sanıktan bir tanesi bile, tek bir tanesi bile tahliye edilmeye layık görülmedi. Nasıl bir terazi ile tartıldı ki bu insanlardan bir tanesi bile tahliye edilmeye layık görülmedi. Ben bu centilmenlik anlaşmasına hala varım, sözüm söz. Müvekkilim Fikret Güneş'te soyut gerekçeler ile tutuklanmıştır. Şablon gerekçeler ile tutuklanmıştır. Ama eğer onu huzurdaki bu savunmasından sonra ve birazdan sizlere arz edeceğim son derece açık ve net deliller ve ispatlarımız sonrasında tahliye etmezseniz Fikret Güneş için de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gitmek zorunda kalacağım. Burada Sayın Heyete özellikle şunu arz etmek istiyorum. Bu kadar bilgili eğitimli insanlar ile çalışmak esnasında o kadar kolay ki, böyle bir

tümamiral ile çalışmak. Daha önce yapmış olduğum başvurulardan bir tanesini kendisine vereceğim, kendisi dolduracak. Ben belki de parmağımı dahi oynatmayacağım. İşte akıllı fikirli müvekkilli biz avukatlar her zaman çok severiz. Onlar ile çalışmak çok kolaydır. Zaten biraz önce de savunmasında çok kısaca kendini çok iyi bir şekilde ifade edebildi. Neyse konumuza dönelim. Müvekkilim İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına çok Değerli Meslektaşım Avukat Kader Taşkaya ile birlikte gitti. Aynı gün tutuklandı demiştik. Avukat Kader Taşkaya 27 Eylül 2011 tarihli tutuklamaya itiraz dilekçesine ancak 30 gün sonra cevap alabildi. Halbuki Ceza Muhakemesi Kanununun 105. maddesinde bu biliyorsunuz, 3 gün olarak belirtiliyor. Bütün bunlar bizim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde adil yargılanma ilkesinin zedelendiğine yönelik tuzlar, biberler, lezzet katıcı başka başka malzemeler esasında. Keza 2 Kasım 2011 tarihinde bir tahliye talebinde bulundu, o da 4 Kasım 2011 günü 14. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından reddedildi. 11 Kasım 2011 tarihli tahliye talebine ise Avukat Kader Taşkaya hiçbir yanıt alamadı. Sayın Başkanım, Değerli Savcım. Fikret Güneş ile ilgili suçlamalar işte bunlar. Bir tane döküman var, iki tane de liste. Savcılık başka hiçbir şey bulamamış. Ama ne yaptı, 38. klasöre giderseniz, 130 sayfa hikaye anlattı. Fikret Güneş'in isminin geçmediği suga planına, onlarca ekine, aklınıza gelen her şeyi koydu. Tam 130 sayfa bu 3 suçlama için nasıl yaratılabildi, bende hayret ve şaşkınlık içerisindeyim. Müsaade ederseniz bu suçlamalara yönelik birer birer ilerleyeceğiz. Şimdi savunmamın bundan sonraki bölümünde diyeceğim ki Sayın Savcım, Sayın Hüseyin Kaplan, Sayın Soruşturma Savcım Hüseyin Ayar. 3 tane suç isnat ettiniz, bakın ben size minimum 33 tane gerekçe ile onun masumiyetini kanıtlayacağım. Bir sonraki slayta ilerlemeden önce suçlama ile ilgili HB filo Yassıada, İmralı ada.doc dökümanının ismine lütfen dikkat edin. Aradaki virgüle bir kırmızı işaret koydum. Bunun ile ilgili açıklamalarımı bilahare yapacağım. Döküman ile ilgili bulgularımızı paylaşalım. Şimdi efendim konuyu daha iyi anlayabilmeniz için böyle bir şema çizmek zorunda kaldık. Fikret Güneş'in suçlanmış olduğu hücumbot filo Yssıada, İmralı ada.doc dökümanına içi turuncu ile işaretlenmiş olan dökümandır. Yine burada linklerimiz var ve senaryoya göre Jandarma Genel Komutanlığı 31 Ekim günü saat 18:35'te bir mesaj yayınlıyor ve diyor ki; işte bir hani darbe falan yapılacak ya basın mensupları, medya yöneticileri falan, bunlara Yassıada ve İmralı ada'da biz konuşlandıracağız. O halde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı da gerekli tertip ve tedbirleri alsın. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bu haberi aldıktan sonra ast birliklerine ve bunlar ile birlikte Donanma Komutanlığına şu görmüş olduğunuz mesajı çekiyor. Sinan Ertuğrul, Deniz Cora, Barbaros Büyüksağnak'ın imzalarına açılmış olan böyle bir evrak, mesaj. Şimdilik kapatalım. Donanma Komutanlığı bu mesajı aldığı zaman o da kendi ast birliklerine bir mesaj hazırlıyor. Dikkat ederseniz gönderdiği birlikler Hücumbot Filosu Komutanlığı ile Deniz Hava Üs Komutanlığı, bilgi içinde bir takım başka başka birliklere bilgi için bu mesaj çekiliyor. Şimdi Sayın Heyetimiz, Sayın Yargıçlarımız bilmeyebilirler, bu bir mesaj. Bizim yazışmalarımızda, birlikler arasında özellikle telsiz muhaberesinde çok kullanmış olduğumuz bir şey. Bir de evrak var. Yani sizin yazmış olduğunuz müzekkereler gibi. Donanma Komutanlığının mesajı Deniz Hava Üs Komutanlığına geliyor, Deniz Hava Üs Komutanlığı almış olduğu mesaja daha sonra evrak ile yanıt veriyor. Donanma Komutanlığının mesajı ile Hücumbot Filosu Komutanlığına geliyor, Hücumbot Filosu Komutanlığı da 2 tane komodorla, Hücumbot Filosu Komodorluğuna ve gemilere de bu mesajı çekiyor. Burada birazcık şaşkınlığa uğratan şey, Deniz Hava Üs Komutanlığı gelen mesaja evrak ile yanıt veriyor. Keza gemilerde gelen mesaja evrak ile yanıt veriyorlar. Bu aynı esasında şuna benziyor. Sizin cep telefonunuza, cihazınıza bir sms mesajı geliyor, siz bunun cevabını mektup yazarak karşı tarafa iletirsiniz. Devam edelim. Şimdi Jandarma Genel Komutanlığının oradaki tabloda veya şemada göstermiş olduğumuz mesajını ben henüz göremedim. İddianamede ise dosyada mevcut olduğu söyleniyor. Deniz Hava Üs Komutanlığının mesaja evrak ile yanıt verdiğini görüyoruz. Gördüğünüz gibi bu bir evrak. Biraz önceki mesaj formatından çok farklı. Hücumbot Filosu Komutanlığı ise hem gemilere hem de komodorluklara mesaj çekiyor. Böyle bir olay beni

gerçekten şaşkınlığa uğrattı. Bir filo gereği için komodorluklara çeker, gemilere en fazla bilgi verebilir. Ama filo gemilere de mesaj çekmiş. Bu gerçekten askeri nezaket ve geleneklerimizi oldukça şaşırtan bir durum. TCG Kılıç da aynı şekilde gelen mesaja evrak ile cevap vermiş. Bu da pek akıl alıcı bir durum değil. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı hassas komutanlar olan Hücumbot Filosu Komutanı ile Kuzey Deniz Saha Komutanına darbeyi haber vermiş. Bunu zaten küçük bir tebessüm ve gülücük ile karşıladık. Hatırlayalım hassas komutanları; Aytaç Atılan, Kuzey Deniz Saha Komutanı. Murat Bilgel'de Hücumbot Filosu Komutanı idi. Bunlar zaten kendileri İmralı Adasına götürülecek olan şahıslar ama Deniz Kuvvetleri bu hassas personele demiş ki; bakın darbe yapıyoruz. Sizde bize yardım edin. Yine komik olan bir şey, hassas komutan olan Hücumbot Filosu Komutanı Murat Bilgel bu kadar basit bir keşif görevi için 6 tane hücumbot görevlendiriyor. Normal şartlarda böyle bir keşif görevini tek bir gemi ile yapabilirsiniz. Bilemediniz iki gemi gönderirsiniz. Ama bakar mısınız? Mızrak, Yıldız, Martı, Rüzgar, Kılıç nerede ise bütün hücumbot filosu bu keşfe gitmek üzere. Şuana kadar görmüş olduğumuz bütün mesajlarda da DENKOM, JANGENKOM, KUZDENSATOM, HÜCBOTFİLOKOM gibi kurumsal çağrı hatları görülüyor. Yani buradan esasında şöyle bir sonuç çıkıyor. Bu mesajları çekenler TSK içinde darbeci bir grup değil de, TSK'nın kendisi aslında. Çünkü DENKOM var mesajda. DENKOM'dan geliyor mesaj. DONANKOM'dan geliyor. Jandarma Genel Komutanlığından geliyor. Yani darbeciler ordunun içerisinde küçük bir grup değil demekki. Bütün ordu darbe yapıyor gibi bir anlam çıkıyor. Bütün bu açıklamalardan sonra şemayı tekrar hatırlamak için bir kere daha buraya koyduk. Dökümana gidip baktığımız zaman Fikret Güneş'in ismini kullanıcı dosya yollarında görmüyoruz. Fikret Güneş'e bir tane döküman isnat ettiler ama o dökümanda da maalesef ismi yok. Ne yazarı, ne son kullanıcısı hiçbir şeyi yok. Fikret Güneş'ten tamamen arı bir meta data bilgisi var ve neden suçlandığını da tabi anlayamıyoruz. Mesajın kendisine gittiğimiz zaman Dora Sungunay diye gözüküyor. Yazan şahıslardan birisi, koordine makamı ama dikkat ederseniz Sunguray diye yazmış arkadaşımız. Kendi soyadını bile doğru yazmayı bilmiyor. Çünkü gerçek soyadı Sungunay. Mesajın hazırlanmış olduğu tarihte Dora Sungunay Donanma Komutanlığında da yok. Dora Sungunay'ın şahsi bilgileri Deniz Kuvvetleri Komutanlığı internet sayfasından çıkan yer, 30 Eylül 2002'de Donanma Komutanlığından ayrılmış Silahlı Kuvvetler Akademisine katılmış, 21 Şubat 2003 tarihine kadar orada yok. Tabi bu da bir detay ama Fikret Güneş'in suçlanmış olduğu mesaj sadece telsiz ile çekilmemiş aynı zamanda da kuryede yazılmış, dikkat ederseniz. Yani bu şu demek; uzaktaki birliklere cihaz ile gönderiniz lütfen bunu. Yakındaki birliklere de bir personel elden teslim etsin ama adres hanelerine baktığımız zaman kime ve bilgi hanelerine baktığımız zaman kurye ile gönderebilecek hiçbir makam yok. Deniz Muhabere Talimnamesi 2003 (DMT 2003) Dora Sungunay ile Fikret Güneş'in isimlerinin yerleri de ters. Bakın Dora Sungunay koordinasyon dairesi, kaleme alan şahıs ise Fikret Güneş olması lazım. Ama mesajın kendisine gidip baktığımız zaman tam tersi olduğunu görüyoruz. Donanma Komutanlığı birazcık çalışmış, askeri savcılık. Donanma Komutanlığına demiş ki; siz böyle bir mesaj çektiniz mi, lütfen araştırın. İlgililer A mesaj, ilgi B ve C evrakın Donanma Komutanlığından yayınlanıp yayınlanmadığına, şurada görmüş olduğunuz ilgi A mesaj Fikret Güneş'in suçlanmış olduğu döküman. Deniz Kuvvetleri Komutanlığına da sormuş askeri savcılık. O da burada. Bakalım onlardan ne cevaplar gelmiş. Donanma Komutanlığı 4 Şubat 2011'de bizde böyle bir mesaj yok demiş, böyle bir mesaj hiçbir zaman çekilmedi. İmzalayan Deniz Hakim Albay Adli Müşavir Gökhan Duran. Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bakalım. Onlar da demişler ki; böyle bir mesaj yoktur, yalandır. Şimdi efendim Fikret Güneş tek bir dökümandan suçlanıyor. Veri yollarında ismi yok, o yaratmamış, son kaydedicisi değil. Sadece diyorlar ki; ismine imzaya açılmış ama öyle bir döküman da kayıtlarda ne Deniz Kuvvetleri, ne Donanma Komutanlığı öyle bir mesajı bulamıyor. Ama sizler tatmin olmamış olabilirsiniz. Birçok mantık hataları da vardı zaten yaşanan olaylarda. Fikret Güneş gemi jurnallerini de temin etmiş ve tam 42 sayfadan oluşan gemi jurnallerini

koymuş. Hangi gemilerdi bunlar? Kılıç, Mızrak, Rüzgar vesaire. Bu 42 sayfalık gemi jurnallerine baktığımız zaman anlıyoruz ki TCG Kılıç, Rüzgar, Martı, Yıldız 05-07 Kasım arasında Marmara Bölgesinde, Marmara Denizinde böyle bir keşif görevi icra etmemişler. Aksine Kuzey Ege'de Saroz Körfezinde fiili atışlar icra edeceklermiş ve bu fiili atışlar etmek için de Nara Çanakkale'de kalmışlar. Karayel ise onarımdaymış. Yani gidip bunun onarımda olup olmadığını, bu bir gemi hani insandan daha kolay nerede olduğunu tespit etmek. Pendik Tersanesi Komutanlığının onarım kayıtlarına gidip bakın TCG Karayel'in de Pendik Tersanesinde olduğunu görün. Evet burada bir Çanakkale Bölgesinin haritası var, deniz haritası. Enlem ve boylamlarını da özellikle görebilesiniz diye buraya koydum ki gemi jurnallerinde göreceksiniz. Geminin her bir andaki, her bir saat başındaki enlem boylamı, içinde ne kadar yakıt varmış, ne kadar su varmış. Ha gemiciler de tabi yalan söylüyor olabilir. 6 tane gemi komutanı da belki yalancıdır. İkinci komutanları da yalancı olabilir. Seyir astsubayları da yalancı olabilir. O zaman onların da buraya, Mahkemelerde yalancılık yapmaktan veya delilleri çarpıtmaktan dolayı tutuklanıp cezalandırılmaları gerekir ama maddi gerçek o değil. Gemiler gerçekten 5 tanesi Çanakkale'de Nara'da idi, 1 tanesi de onarımdaydı. Şimdi gene tabi komik bir şey var. Helipet keşif İmralı diye bir döküman var. Bu döküman Deniz Hava Üs Komutanlığı mesaj almıştı, evrak olarak cevaplamıştı ya işte o döküman. O dökümana gidip baktığımızda meta data verilerine, önce dökümanı görelim. Kamüran Göksel suçlanıyor. Sen böyle bir döküman yazdın diyorlar ama bütün bu kurgu içerisinde bütün bu keşifler 12 Kasım tarihine kadar yapılacaktı ve 14 Kasım tarihine kadar da Donanma Komutanlığına rapor edilecekti. Şimdi rapor ediyor arkadaşımız. Rapor ettiği döküman rapor etmesi gereken tarihten 1 ay sonra, 12 Aralık'ta yaratılmış. Yani bütün bu yapı içerisinde hangi dökümana elinizi atsanız elinizde kalıyor. Gene meta data verilerine baktığımız zaman 8 tane revision olduğu söyleniyor. Aşağı gelip saydığınızda 10 tane görüyorsunuz. Yine meta data verilerine baktığınız zaman dikkat ederseniz hard diskin içerisinde 2004 yılı verileri içerisinde saklanmış gözüküyor ama 2002 yılında yazılmış bir döküman. Yani hangi veriyi nereye saklayacaklarını bile bilmiyor. Bu aynı şeye benziyor Sayın Başkanım. 2002 esaslı dosyalarınız var, 2004 yılının çekmecesine koyuyorsunuz. Biz kalemlerde çok böyle dosya aradığımız için onun ızdırabını biraz biliriz. Genellikle de 2002 yılının dosyası 2004 yılının çekmecelerinde olmaz. Burada her şey sahte olduğu açıkça ortada. Sizler tabi hala tatmin olmamış olabilirsiniz ama Değerli Sınıf Arkadaşım Sadi Ünsal da bu dökümandan dolayı suçlanıyordu. Bakar mısınız Sadi Ünsal'ın veri yoluna. Şimdi yukarıdan itibaren documentss and settings diye geliyor. Bu doğru bir kurgu. Çete bunları doğru olarak yazmış ama Sadi Ünsal'a geldiği zaman C belgelerim, mesajlar diye gidiyor. Böyle bir şeyin olamayacağını size daha önce de Sadi Ünsal'ın savunması esnasında söylemiştim. Şu anda Windows XP, 2000 hiçbir bilgisayarda böyle bir veri yolu olamaz. Versiyon tabi çok önemli. Askeri bilirkişi raporu diyor ki; şimdi bu 5 nolu hard diskte bir sürü Word dökümanı var, iyi güzel de bu Word dökümanlarının 9.28.12 olanları hep manipülatif. Bu versiyonda yazılmamış olanlar gerçek dökümanlar diyor. Böyle bir ifade göreceksiniz. Gidip bakıyoruz gerçekten bu da manipülatifler arasında mı diye. Evet bu da manipülatifler arasında. Sadi Ünsal'ı öyle bir suçlamak istemişler ki dökümanda veri yolları var diye, birde SUN ismini vermişler herhalde Sadi Ünsal diye. Gidip baktığımız zaman görüyoruz ki yani Sadi Ünsal esasında sanki iki ayrı bilgisayar kullanmış. Adamın zaten bir tane bilgisayarı var. Bir de niye burada kullansın ki? Tuttuğunuz her yerden hatalar fıskırıyor. 28 dakika içinde yazılmış döküman, 4 ayrı kullanıcı kullanmış, 10 defa değişiklik yapılmış. Bunlar da fiziksel olarak imkan dahilinde gözüküyor. Şimdi efendim dosyanın ismine lütfen dikkat edin. Bir tane kırmızı virgül koydum demiştim. Şimdi bizler bilgisayar okuryazarı insanlarız. Bir tane de internet sitesinin linkini koydum dikkat edeceğiniz üzere. Diyor ki bu sitede Windows based operating systems like Windows XP prohibit specific characters from appearing in filenames. Bu şu demek: Windows tabanlı işletim sistemleri belirli karakterlerin dosya isimlerinde kullanılmasını yasaklar. Bunlar nelermiş? Yıldız, nokta, tre, alt çizgi, üst çizgi, eşit ve virgül (\* . - \_ - : ve , ).



Virgöl karakteri de are all forbidden or can only be used with restrictions. Bunların tamamı yasaklanmıştır veya sadece ve sadece birtakım kısıtlamalar ile kullanılabilir. Şimdi Sayın Başkanım, Değerli Heyet size soruyorum, bilgisayar kullanıyorsunuz. Hayatınızda hiçbir dosyayı isimlendirirken Allah aşkına söyleyin virgöl kullandınız mı? Yapar mısınız? Yapmazsınız. Çünkü dünyadaki tek işletim sistemi de Windows değil. Karşı tarafta Macintosh kullananlar var Celal Bey mesela. Linux kullanan arkadaşlarımız var. Bilgisayar Mühendisliği eğitimden gelen insanların hemen hemen hiçbirisini dövseniz Windows kullandıramazsınız. Onlar Solaris ve Linux kullanmak isterler. Hayatınızda hiç bankacılık sistemi, bankacılık sisteminde Windows tabanlı bilgisayarlardan oluşan bir server ailesi gördünüz mü? Windows ile bankalar yaşayamazlar, çöker, crash olur. Bir geminin komuta kontrol sisteminde Windows kullanılabilir mi? Çöker, crash olur. Çünkü dünyada başka başka işletim sistemleri de var. Dünyadaki web serverlerin yüzde 65'i Linux üzerinde çalışıyor, apash server kullanıyor. Windows'un ürününün adı internet information services IIS ama öbür tarafta apash var ve çok daha güvenli. Şimdi böyle virgüllü bir dosyayı zaten Windows'ta kullanma diye bizi uyarıyor ama karşı taraftaki başka bir işletim sistemine gönderdiğiniz zaman açamama olasılığınız ve veri kaybı olasılığınız da çok fazla. Yine bir başka sitede de diyor ki; bakın bu karakterler deprecated file name karakterlerdir. Yani kesinlikle kaçınmanız gereken, kesinlikle kullanmamanız gereken. Ancak bilgisayar okuryazarı olmayan kara cahil birisi böyle bir virgöl kullanabilir. Fikret Güneş ile ilgili hatırlayacaksınız bir tane döküman vardı. Ben sizlere 24 tane gerekçe söyledim. Bunun akılla, vicdanla, mantıkla, bilimle, ilimle hiçbir şey ile bağdaşmadığını söyleyen 24 tane gerekçe söyledim. Şimdi amiraller listesine bir bakalım, öncelikli özellikli personel listesine. Bununla ilgili çok fazla bir şey söylemek istemiyoruz. Özden Paşamız, Kuvvet Komutanımız çok detaylı açıklamalar yaptı bunlar ile ilgili olarak ama kabaca bir hukukçu gözü ile baktığımda şunları görüyorum. Müvekkilim bu listeleri ilk kez gördüğünü söyledi. Listelere adını kendisinin yazmış olduğunu gösteren bir kanıtta mevcut değil. Kullanıcı yollarında da ismini görmediniz, yaratıcısı veya son kaydedicisi olmadığını da biliyoruz. Listelerin tebliğ edildiğine yönelik bir bulgu da yok. Şimdi burada bir tane daha linkimiz var. Listenin tebliğ edilmiş olması veya herhangi bir emrin, herhangi bir şeyin tebliğ edilmiş olması çok önemli. Bir örnek göstermek istiyorum. Kastamonu İdare Mahkemesinde benim de davacı olduğum bir davada, bir kamulaştırma davası bu. İdare kamulaştırmaya karar verdikten sonra 30 gün içinde davayı açarsanız açıyorsunuz. Açamazsanız süreniz geçiyor. Biz bu davayı açtıktan sonra İdare Mahkemesi bakın neyi araştırdı. Taşınmaz malın malikine meşruhatlı davetiyenin her bir davacı için hangi tarihte tebliğ edildiğinin sorularak meşruhatlı davetiyelerin birer örneğinin istenmesine. Hukukta işte böyle bir şey var. Size ne zaman tebliğ edildiği, tebliğ edilip edilmediği bunlar çok önemli şeyler. Size birileri böyle bir şey yazmış olabilir. Gerçekten de öyle düşünmüş olabilir ama size tebliğ edilmemişse, siz o görevi kabul etmemişseniz hiçbir anlamı olmaz. Listeler tabi ciddiye alınmamış olsa gerek birçok insan da sorguya çağırılmadı. O listelerde 1894 kişi olduğu yazıyor. Ceza hukuku tekniği açısından da listede ismi olmak diye bir suç da yok. Listelerde müzahir ve irticacı personel olduğunu bildiğimiz insanlar da var. Amiraller listesinde hassas ve kritik personel olan herkes kuvvet komutanı piramidinin en tepesine kadar da yükselmiş. Hatırlayacaksınız Altaç Atılan'lar, Emin Murat Bilgel'ler, Bülent Bostanoğulları hepsi hassas personel ama bakın bugünkü statüye hepsi en tepelere kadar çıktılar. Bu şahıslar 6 kişiydiler zaten, ben 5 tanesini koydum. Hem müzahir personel hem de tardedilecek personel. Donanma Komutanlığı zaten söylemişti, listelerin orijinal olarak 5 nolu hard diskte yaratılmadığını. Çünkü bu hard diskin Deniz Kuvvetleri Komutanlığının envanterine giriş tarihinin bile 2004 yılından sonra olduğunu söylemişti. Kaynak bilgisayarı bulmadan suç isnat edemezsiniz diyoruz. Hard diskin formatlanmış olduğunu, yeniden işletim sistemi kurulduğunu, 9 Nisan 2008 tarihinden önce bu dosyaların bu hard diskin içerisine konulmuş olmasının mümkün olamayacağını söylüyoruz ve şuana kadar Sayın Başkanım 35 tane gerekçe söyledik. Fikret Güneş aynı

zamanda bir yüksek mühendis. Bu formülün ne demek olduğunu biliyor ama ben sunumumu kendisine daha önce göstermedim. Bu formül hukukun Matematik temelleri var. Biz karşı deliller sunarken, kendi argümanlarımızı güçlendirirken ben buna hukukta, ceza hukukunda özellikle sinerji formülü diyorum. Her bir delil diğer bir delili kuvvetlendirerek gelir. Bu formülün sonucu şöyle bir şey;  $nx(n+1)/2$ . Biz size 35 tane gerekçe saydık ve bu gerekçeler sonucunda da siz 3 tane suçlama yaptınız. Bizim kat sayımız 630 oluyor burada. Kısaca hukukta buna masumiyet karinesi veya In Dubio Pro Reo ilkesi de deniyor. Müvekkilim tamamen suçsuzdur. Haksız yere şu anda yatmaktadır. Onun suçsuzluğunun kanıtı da buradaki formüldür. Şimdi efendim tabi biz 35 tane sunduk ama ben devam etmek istesem daha devam ederim. Bunlar da bonus olsun. Ender Güngör gitmiş, savcılık ifadesi vermiş. Diyor ki; ben helipeti size izah edeyim. Helipet, helipet demek helikopterlerin indiği yer demektir. Kamüran Güngör tarafından yazılan o evrak vardı ya orada işte Yassıada da helipet vardır diyordu. Arkadaşımız diyor ki; yalan bu, Yassıada da valla billa helipet yok, isterseniz gidin bakın. Üstelik Deniz Lisesi'nde de helipet yok diyor. Yani zincirin başından, Jandarma Genel Komutanlığından sonuna kadar bütün dökümanlar yalan ve bunları ispatlayabiliyoruz. Yine dökümanın içeriği incelendiği zaman materyalist, sosyalist Abdullah Öcalan 31 Mayıs 1999'da İmralı'ya konulmuş, darbe yapıldığında bir sürü inançlı, dindar basın mensubu da aynı İmralı'ya konulacak. Bunu da yine sizin akıl ve mantık ölçülerinize havale ediyoruz. Bu da wikipediadaki sitede 31 Mayıs 1999 tarihinde Abdullah Öcalan'ın İmralı'ya hapsedildiğini izah eden web sitesi. Tabi suga hareket planına baktığımız zaman 3 Şubat 2003 tarihli, balyoz hareket planı 2 Aralık 2002 tarihli ama Fikret Güneş adına imzaya açılmış belgenin oluşturma tarihi ve son kaydetme tarihleri 2 Kasım. Dolayısı ile 2 Kasım tarihinde ortada balyoz planı da yok, suga planı da yok. Dolayısı ile ceza hukuku pratikleri bakımından da illiyet rabitası da yok. Efendim burada bahsetmek istediğim önemli bir konu şu: Şimdi bu davada bir sürü tutuklu insan var, bir sürü de tutuksuz insan var. Tutuksuz yargılanan arkadaşlarımızın tutuklanmasını tabi ki istemiyoruz. Herkes tutuksuz yargılansın ama eşitlik ve ölçülülük ilkesi anlamında da son derece büyük saçmalıklar var. Şimdi şöyle bir şey hayal edin lütfen önünüzde, birtakım eylemler var. Ne yaparsınız? Eylemlerin ağırlık derecesine göre puan verirsiniz. Ahmet işte şu şu suçları işlemiş, Mehmet bu bu suçları işlemiş puanlırsınız. Belli bir sınırın üzerinde olanları belki tutuklırsınız. Bu davada hiç böyle bir şey yok. Örnek, örnek çalışma bunlar. 13 puan alan, 9 puan, 6 puan alan adamlar tutuksuz. Fikret Güneş 5 puan almış tutuklu. Bunu yapabilirsiniz gerçekten, biz de size yardım ederiz, herkesin suçu ne, böyle bir veri tabanı oluşturmak falan konusunda. Ama siz yapmıyorsunuz. Fikret Güneş yerine 15 tane dökümanı olan adam dışarıda elini kolunu sallayarak geziyor. Bir tane dökümanı olan, o dökümanda da yani ne yazmış, ne kaydetmiş, ne veri yolunda ismi var, bu adam tutuklu. Yani bu akıllara zarar bir durum yani biz anlayamıyoruz tabi. Burada bunu biraz daha böyle grafik olarak izah etmeye çalıştık. Fikret Güneş burada tutuklu, diğerleri pastadan çok daha pay almışlar ama onlar evlerinde yatıyorlar. Efendim bu noktada bir filmde bahsetmek istiyorum size. Oscar ödüllü bir film Philadelphia. Meşhur Tom Hanks bu filmde en iyi aktör ödülünü almıştı ve en iyi şarkı ödülünü de almışlardı bu film ile. Bruce Springsteen'in Philadelphia Caddeleri isimli şarkı ile de Oscar Ödülünü almışlardı. Bu film gerçekten bu dava ile çok uyuyor ve müsaade ederseniz bu filmde sadece 1 dakikalık bir kesit göstermek istiyorum sizlere. Çıkalım 1 dakika. Ben kumanda edeyim mümkünse. A çalışmadı sizde. Herhalde bir codec eksik. Neyse bu bir Mp4 dosyası. Filmi izleseniz tabi çok güzel olacaktı. Filmde Holloywood'un meşhur yıldızlarından yine oscarlı Denzel Washington eşcinsel bir avukat olan Tom Hanks'ın avukatı. Tom Hanks bu filmde eşcinsel olduğu için ve aynı zamanda AIDS hastası olduğu için çalışmakta olduğu hukuk bürosundan kovuluyor ve kendisi tabi çok yalnız kalıyor. Gittikçe her gün yaşlanıyor, çürüyor ve bu çürüme içerisinde Denzel Washington kendisinin avukatı olarak davranıyor ve birlikte mahkemeye gidiyorlar. Mahkemede 1 dakikalık bir klibimiz vardı. Avukat çapraz sorguda AIDS'li müvekkiline şunu soruyor. Sen iyi bir avukat mısın? Tom Hanks ben çok

mükemmel bir avukatım diyor. Neden çok mükemmel bir avukatsın? Çünkü kanunları biliyorum, kanunları seviyorum ve her zaman değil, ama zaman zaman adaletin gerçekleştiğini görüyorum ve o adaletin gerçekleşmesi bana çok büyük bir heyecan veriyor. Bütün bu olayları bilen bir şahsın bu konuşmalar sonrasında başını öne eğdiğini ve mahcubiyetini görüyorsunuz. Ama Tom Hanks'ın cevabı çok önemli. Her zaman değil ama zaman zaman adaletin gerçekleştiğini görüyorum ve bunun bir parçası olmak bana çok büyük heyecan veriyor. Sayın Başkan biz de avukatlar olarak işte bu heyecanı yaşamak için buradayız. Silivri'ye gidip gelirken ben iki kez trafik kazası geçirdim. Gölcük'ten buraya gidip geliş yaklaşık 500 kilometre civarında. Bütün bu ızdıraba neden katılıyoruz biliyor musunuz? Adaletin gerçekleştiği günün heyecanını yaşamak için. İşte bu bir adrenalın kopması bu. Bu para ile ölçülebilecek bir şey değil. Maddi değerler ile ölçülebilecek bir şey değil ama biz o heyecanı yaşamak istiyoruz. Umarım çok yakın bir zamanda sizler bize bu heyecanı yaşatırsınız. Efendim sözlerimin sonuna geldim. Beni dinlediğiniz için teşekkür ediyorum. Sizlere arz ettiğim üzere müvekkilim ile ilgili isnat edilen tek bir döküman var. O dökümanda da veri yollarında ismi yok, kaydedici değil. Sadece ismine imzaya açılmış ama açılmış olduğu yer de ters açılmış. 39 tane argüman sunduk sizlere. Kendisinin tahliyesine karar verilmesini, bihakın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Saygılarımı arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Koray Eryaşa:“Hücumbot Filonun mesajını açabilir miyiz? Avukatımız göstermişti. O mesajda gözükten 3. Hücumbot filotilla komodoru şu anki görevim. TCG Kılıç da o zamanki görev yerim. Hücumbot filonun mesajı, adres hanesine bakabilir miyiz? Bu mesaja baktığınız zaman, bu mesajı yüzlerce kişi yazmış olabilir ama yazamayacak olan tek kişi hücumbot filusunda çalışmış olanlardır. Çünkü 3. Hücumbot Filotillası Komodorluğu, Hücumbot Filosu Komutanlığına bağlı değildir. Foça'dadır ve siz demin saydınız Kuzey Deniz Saha Komutanı, 3. Hücumbot Filotilla Komodorluğu aynı zamanda dediğim gibi Refakat Filosu Komutanlığına bağlı. Refakat Filosu Komutanlığı da Güney Deniz Saha Komutanlığına bağlı. Güney Deniz Saha Komutanı da tutuklanacakların arasında. E, 3. Hücumbot Filotilla Komodorluğu Foça'da, aşağıdaki gemilerden hiçbirisi 3. Hücumbot Filotilla Komodorluğuna bağlı değil. Sorumluluk sahası Ege, Marmara Denizi değil. Peki 3. Hücumbot Filotilla Komodorluğu orada ne arıyor? Hücumbot Filotillo Komodorluğu diye oraya yazılmış, bu aynen bu Mahkeme Heyetinin Sabahleyin Silivri'ye gelmek için yola çıktığında Silifke'ye gitmesi gibi bir şey. Hiçbir ilgisi alakası yok. Sadece biraz benzerlikleri var o kadar, 3 ile 2 kadar. Ama Hücumbotçular için 3 ile 2 arasında çok büyük fark var. Gemileri farklı, konuş yerleri farklı, görevleri farklı dolayısı ile yapılması mümkün olmayan bir hata. En azından Hücumbotçular tarafından yapılmayacak bir hata, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki savunmanız tamamlanmıştır.”

Sanık Fikret Güneş:“Kapatmadan önce ben bir şey eklemek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Gönderdiğiniz savunma ve ekleri de alındı, buyurun.”

Sanık Fikret Güneş: “Tabi Avukatım bir konuya değindi, burada bir kriterler gösterdi, tutukluluk ve tutuksuzlukla ilgili. Ben kendisinin de müsaadelerine sığınarak bir hususa değinmek istiyorum. Burada biz bu sahte dijital verilerle yargılanmamamız gerektiğini iddia ederken, hangi kriter olursa olsun tutuksuz yargılanan hiçbir arkadaşım ile durumumun mukayese edilmesini de kabul etmiyorum. Bunu belirtmek istedim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki, Gürsel Çaypınar, müdafiniz hazır değil mi?”

Sanık Gürsel Çaypınar:“Hazır efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun. Tüm sanıkların ona, biz untabiliyoruz bazen yani müdafii zorunluluğu var bu davada. O yüzden müdafisi olmayanlar onu belirtsinler, sonraki güne bırakalım.”

Sanık Gürsel Çaypınar:“Sayın Mahkeme Heyeti Üyeleri, Mahkeme tarafından kabul edilen iddianame ile hakkımda Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye Teşebbüs ettiğim iddia edilmekte. Bu kapsamda tarafıma yönelik açıkça ifade edeyim, anlamakta ve gerekçelerini bile idrak etmekte zorlandığım bir takım iddialar da bulunmaktadır. Bırakın böyle bir girişime teşebbüs etmeyi ya da bulunmayı, böyle bir olayı tahayyül dahi etmemiş birisi olarak huzurunuzda olmayı bile emin olun büyük bir üzüntü kaynağı olarak görüyorum. Ve bu doğrultuda iddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltelen bütün iddiaları ve suçlamaları reddediyor, daha önce vermiş olduğum ifadeleri aynen tekrar ediyorum. Şimdi tarafıma yöneltelen suçlamalar kapsamındaki savunmamı iki kısım halinde ele alarak yapmak istiyorum. Birinci kısım; bu dava ile hiçbir ilgisi olmayan ve dava kapsamındaki kısımdır. Bu hususların iddianameye dahil edilmesinin gerekçesini şahsımın, vicdanlarınız ve adaletiniz karşısında itibarsızlaştırılması maksadı ile olduğunu değerlendiriyorum. Tutuklandığım gün Nöbetçi Mahkemenin Yargıcı tarafından da belirtildiği gibi, Savcının o gün tutuklanma gerekçelerim içerisine dahil bile etmediği ifade edilen ve bu nedenle de savunma yapmama gerek olmadığı söylenen, bu asılsız ve ne maksatla yapıldığını bilmediğimi iftiralarda burada tekrar karşımıza çıkarılmasını da anlayamıyor, manidar buluyor ve durumun değerlendirilmesini takdirlerinize bırakıyorum. Diğer ise halen tutuklu bulunduğum dava kapsamındaki suçlamalardır. Tutuklu bulunduğum dava kapsamındaki suçlamalarda, operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi başlıklı dijital veride ismim geçmektedir. Ben bu listeyi ilk kez tutuklandığım gün Savcı tarafından bana gösterildiğinde gördüm. Bu liste kapsamında herhangi bir görevlendirme tarafıma yapılmadığı gibi ben de böyle bir görevlendirmeyi ne yazılı ne de sözlü tebellüğ etmedim. Herhangi bir eylemde bulunmadım. Yalnızca bir liste içerisinde bilgim ve rızam olmadan ismim geçiyor diye suçlanmaktayım. Ayrıca bu listede ismi geçen şahısları, özellikle de imza bloğunda adı geçen ve halen tutuklu bulunan şahısların hiçbirisi ile de ne bir tanışıklığım ne de irtibatım olmuştur. Bu listeye ismimin ne maksatla dahil edildiğinin cevabını en iyi tahmin ediyorum ki listeyi oluşturduğu söylenen şahıs verebilir. Ben bu konuda hiçbir yorum yapamıyorum. İkinci olarak; Harp Akademileri Plan Çalışma Grubu.doc, Deniz Harp Akademisi Görevlendirme.doc ve Ek Deniz Harp Akademisi Görevlendirme.doc isimli dijital verilerde ismim geçmektedir. Bahse konu çalışma gruplarında da hiçbir zaman görev almadım, bulunmadım. Bu doğrultuda herhangi bir görevi ne yazılı ne de sözlü tarafıma verilmediği gibi ben de hiçbir çalışma ve faaliyette bulunmadım. Ayrıca Ek Deniz Harp Akademisi Görevlendirme.doc isimli belgede 1. Ordu Komutanlığı irtibat subayı olarak görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Ben gerek o döneme kadar gerekse o dönemden sonra ve halen de 1. Ordu Komutanlığına herhangi bir nedenle hiç gitmedim. Ayrıca benim gerek okuduğum harp okulunun Deniz Harp Okulu değil, Kara Harp Okulu, sınıfımın piyade, görev yaptığım yerlerin tamamının deniz piyade birlikleri ve personelin de piyade olması, ayrıca en önemli yer de burası Sayın Başkan, Değerli Heyet, kurmaylık eğitimim kapsamında da Deniz Harp Akademisinde değil, Kara Harp Akademisinde eğitim öğretim görmem nedeni ile tarafıma isnat edilen suçlamalar da belirtilen çalışma gruplarında adı geçen, imza bloğunda ismi bulunan şahısların hiçbirisi ile aynı mekan, ortam, grupta olmadım. Çünkü biraz önce belirttiğim gibi gerek eğitim aldığımız okullar, gerekse görev yaptığımız yerler hiçbir zaman çakışmadı. Yani bu şahısları hayatımda hiç görmedim ve tanımıyorum. Benim onları tanımadığımı ifade ettiğim gibi o şahıslar da beni tanımadıklarını açık açık daha önce ve burada vermiş oldukları ifadelerinde belirtmişlerdir. Takdir edersiniz ki her açıdan birbiri ile hiçbir zaman bir arada olmamış, birbirlerini hiç görmemiş, tanımayan insanların bir çalışma grubu oluşturabilmesi de mümkün değildir. Bu kapsamda, ben bu şahıslar ile tanışık olmadığımı ispat etmek maksadı ile Kara Harp Okulu mezuniyet belgemi, Kara Harp Okulu diplomamı ve adı geçen şahıslar ile benim 2004 yılına kadar bırakın aynı birlik, aynı garnizon sınırları içerisinde dahi bulunmadığımızı ortaya koyan, görev yaptığımız yerleri gösterir Deniz Kuvvetleri Komutanlığından aldığımız evrakı delil olarak Makamlarınıza sunuyorum. Son olarak

teklif 4.doc isimli dijital veride ismim geçmektedir, kullanıcı yollarında. İddia edilen dijital veri tarafımdan yaratılmamıştır. Ayrıca bu konuda Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından verilen talimat ile hazırlanan Donanma bilirkişi raporunda da belirtildiği gibi bahse konu dijital verinin manipülatif olduğu açıkça tespit edilmiştir. Bununla birlikte dijital verinin üst verilerine bakıldığında, oluşturma tarihi ve saati 14 Ocak 2003 saat 11.05 olarak görülecektir. Tarih ve saati yaklaşık 18-20 öğrenci subayı ile yarbay, albay rütbesindeki bir öğretim görevlisi ile beraber, benim derste olduğum bir saate tekabül etmektedir. Bu durumda, bir dijital verinin hazırlanabilmesi de akıl ve mantık dışıdır. Sayın Mahkeme Heyeti Üyeleri sözün özü şudur; ben sözde suga hareket planı çalışmalarında ne doğrudan ne de dolaylı olarak yer almadım. İlgim ve bilgim bulunmamaktadır. İddianame kapsamında aynı liste ve çalışma gruplarında ismimin geçtiği şahıslarla hiçbir tanışıklığım, bağım, irtibatım, ilişkim olmamıştır. Ta ki tutuklu olan sanıklardan Zafer Erdim İnal ile ben tutuklandıktan yaklaşık 2 ay sonra halen tutuklu bulunduğum Maltepe Askeri Cezaevinde, diğer tutuklu olan 2 sanıkla da Mahkemenin başladığı tarihte Mahkemenin duruşma salonunda tanışmış oldum. İsmim bilgim, rızam ve onayım dışında listelere ve dijital verilere dahil edilmiştir. Bahse konu dijital veriler evimde, iş yerimde, şahsıma ait bir bilgisayarda ya da aracımda bulunmamıştır. Tarafıma isnat edilen suçlamalara yönelik olarak herhangi bir maddi kanıt, elektronik ve ıslak imza, teknik takip ve ses kaydı, elektronik posta kaydı, parmak izi, fotoğraf, aleyhime bir tanık ifadesi ve benzeri yoktur. Ayrıca ceza sorumluluğunun şahsi olduğu, başkalarının fiilinden dolayı bir kimsenin sorumlu tutulamayacağı Anayasa ve Türk Ceza Kanununda belirtildiğine göre, şayet gerçek bile olsa benim başkaları tarafından gerçekleştirilen bir eylemden sorumlu tutulmamam gerekir. Ortak irade ve eylem birliği yoktur. Sonuç olarak Sayın Mahkemedeki kısa sürede yargılamayı tamamlayarak mağduriyetimi gidermesini, suçsuzluğumu ve hakkımda bu komploları yapan asıl faileri ortaya çıkarmasını bekliyorum. Ve bu komploları yaratanlardan şikayetçi olduğumu da bir kez daha ifade etmek istiyorum. Biri 14, tam ergenlik döneminde, diğeri ise daha 9 yaşında olan iki erkek çocuğunun en çok babalarına ihtiyaç duydukları dönemde, asılsız ve yalnızca bir takım dijital verilerde ismi geçiyor diye birbirlerinden ayrılmak zorunda bırakılmaları ile onlar üzerinde yaratılacak manevi çöküntünün ve izlerin telafisinin mümkün olmayacağını da takdirlerinize bırakıyorum. Ve suçsuz olduğumu tekrarlıyor, savunmamın kabul edilerek, bu güne kadar ki tutukluluk hali de dikkate alınarak bihakkın tahliye edilmeme ve nihayetinde beraatime karar verilmesini saygı ile Mahkemenizden talep ediyorum. Sayın Başkan yazılı ifadem ve eki, 10 sayfalık yazılı ifadem ve ekini oluşturan 12 sayfayı da arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, yazılı savunmanız ve ekleri alınmıştır. Nüfus kaydınızı okuyorum. Gürsel Çaypınar. Fahri oğlu, Lütfiye’den olma 28.07.1970 Ankara doğumlu. Niğde ili merkez Eskisaray nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Gürsel Çaypınar: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Gürsel Çaypınar: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 35 dizi 352-354 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 19.08.2011 tarihli ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Gürsel Çaypınar: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 361 ve devamında İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmanız mevcut, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Gürsel Çaypınar: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Gürsel Çaypınar müdafii Av. Ahmet Yaman: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Müvekkilim 19 Ağustos’tan beri tutuklu, 264 sayfalık iddianamede müvekkilim Celal Kerem Eren ile birlikte aynı başlık altında değerlendirilmiş, 1,5 sayfadan ibaret şahsına yönelik iddialar var.

Bunun zaten yarım sahifesi burada yapılan yargılama konusu olaylar dışında, başka yargılamalara ilişkin konular ile ilgili ve iddianamede geçen 2002-2003 yılları dışında, daha sonra 2008-2009 yıllarına ait bir takım olaylar ile ilgili konular. Yani bir sayfalık bir metinde, bölümde suçlanıyor. İddialar bu kadar kısa tutulmuş bir şekilde, 40 satırdan ibaret. Şimdi müvekkilimiz, müvekkilim deniz subayı olmasına karşın, suçun ifa edildiği, suçlandığı 2002-2003 yılları arasında Kara Harp Akademisinde kurmaylık eğitimini alan bir kişi. Deniz Kuvvetleri Komutanlığından aldığımız yazıda da görüleceği üzere, bunu takdim edeceğim savunmalarından sonra. 20.05.2002 tarihinde Kara Harp Akademisi emrine, Kara Kuvvetleri Komutanlığı emrine verilmiş bir subaydır. Ve 2004 yılının Mayıs ayının 5'ine kadar da Kara Harp Akademisi emrinde kalmış bir kişidir ve Harp Akademileri eğitimi Türkiye'de en ciddi, en titiz, en disiplinli ve en zor eğitimlerden biridir. Yani günde 18 saatin üzerinde, 18 saate varan bir eğitim, çalışma, hazırlık hali olan, böyle yaşantısı olan bir durumdadır, suçlandığı döneme ilişkin olarak. Müvekkilimiz 3 tane listede ismi geçtiği için ve bu listelerin kendisinin haberdar olduğu kendisinin bu listelere dahil olduğu, bilerek, isteyerek dahil olduğu kanaatiyle iddianame düzenlenmiştir ve hepsini, bu 3 listenin 3'ü de bize sonra, hazırlık aşamasında gösterildi ve müvekkilim ilk defa bunu Savcının göstermesi ile Cumhuriyet Savcısı Sayın Cihan Kansız'ın göstermesi ile haberdar oldu. Bu listelere kendisinin talip olduğu, girmek için çabaladığı, çalıştığı vesaire bu yönde bir iradesinin olduğuna dair dosyada herhangi bir delil olmadığı gibi bu listeleri tebliğ aldığı, bu listelerde geçen emirleri ya da görevleri, görev tanımlarına ilişkin eylemlerde bulunduğu, diğer şahıslarla bir arada bulunduğu, toplantılar yaptığı vesaire gibi herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Ne bir telefon dinleme kaydı, ne bir teknik izleme, ne bir resim, ne bir gizli tanık ifadesi ve üstelik iddianamenin 90. sayfasında İddia Makamının demesine göre bu 41 kişinin, bu liste icra safhası öncesi operasyonel faaliyeti yürütecek personel listesi olarak geçiyor ve Ali Türkşen'in imzası açılmış bir liste. Bu 41 kişinin, listede bulunan kişiler seçimlerine özen gösterildiği ve bu kişilerin süreklilik halinde benzer görevlerde buldukları tespit olunmuştur iddiası var. Biz Deniz Kuvvetleri Komutanlığından, bu listede olan isimleri istediğimizde suçlamanın bulunduğu yıllarda ve öncesinde hiç birisinin benzer görevlerde bulunmadığı, aynı garnizon çevresinde dahi bulunmadığını tespit ettik. Ve buna ilişkin listeyi Sayın Mahkemeye sunacağız ve bu listede olan kişilerin birçoğu, birçoğu birbirini hiç tanımadığını beyan ediyorlar. Yani tek başına müvekkilim ben tanıyıyorum demiyor. Gerek listeyi hazırlayan ve listede bulunan diğer kişilerde, biz bu kişileri tanııyoruz diyorlar daha öncesinden. E nasıl oluyor da bu kişiler aynı irade ve eylem birliği içerisinde hükümeti ıskat gibi birçok önemli sonuçlar doğurabilecek bir suç örgütü içerisinde bulunabiliyorlar. Bu iddianamenin zayıflığının ve çürüklüğünün bir başka delili. Şimdi müvekkil tarafından oluşturulduğu iddia edilen bu EGAYDAAK ile ilgili belge, müvekkilim arz ettiğim gibi 14 Ocak 2003 tarihi Salı gününe denk geliyor ve 3. ders. Harp Akademilerinden bu konu ile ilgili müracaatımızı yaptık fakat henüz cevabımızı alamadık ama haricen öğrendiğimiz kadarı ile Salı gününe denk geliyor ve 3. ders saati. 11.05'te başlamış, 34 dakika boyunca hiç dersle ilgilenmemiş ve bu belgeyi düzenlemiş, bir kere bu belgeyi düzenleyecek ne bir bilgi birikimine ne de o anki konumuna müsait, fiziki durumuna müsait bir hal var. Yani 1 tane bilgisayar var sınıflarda ve bu bilgisayarda ortak ders ile ilgili çalışmalar ve faaliyetler yürütülüyor. Bu hususların, özellikle bu saat ve yer ile ilgili hususların böyle bir çalışmanın mümkün olup olmadığına dair hususların araştırılmasına bile gerek görülmemiş ve Savcılık Makamı böyle nereden elde edildiği ya da oluşturulduğu belli olmayan dijital bir belgenin mutlak manada doğru olduğunun kabulü ile böyle bir iddiada bulunmuş. Biz bu hususların ayrıntılı olarak Harp Akademileri Komutanlığından, Kara Harp Akademileri Komutanlığından sorulmasını talep ediyoruz. Ve müvekkilimiz kendi isteği ve iradesi olmadan oluşturulmuş olduğu kabul edilen listelere, listede ismi geçtiği için yargılanmaktadır. Bu 41 kişi içerisinde yaptığımız araştırmada 6 kişi sorgulamaya tabi tutulmuş, bunlardan 3'ü tutuklu olarak bu dosyada yargılanıyor. 3 kişi de başka bir dosyadan yargılanıyor. Yani 41 kişi içerisinde

listede ismi geçen kişilerin diğerleri hiçbir suretle kovuşturmayaya ya da soruşturmayaya bile gerek görülmemiş kişiler. Halbuki iddianamede biraz önce 90. sayfada okuduğum gibi yargılanmaktadır diyor büyük bir kısmı ve özenle seçilmiş kişilerdir diyor. Birbirlerini tanımayan kişiler bakımından. Şimdi böyle içi boş, böyle temelsiz ve böyle bir takım başka deliller ile desteklenmesi gereken iddialar, hiç araştırılmadan, hiç soruşturulmadan, alelacele bu iddianame düzenlendi ve 5 aydır benim müvekkilim bakımından tutukluluk hali devam ediyor. Yani hepimiz hukukçuyuz burada şüphesiz en arı şekilde, en duru şekilde gerçeğin ortaya çıkartılması için çalışıyoruz ama bu noktada artık bütün sanıklarda da görülüyor ki bu tahliye noktasında bir derdini, meramımı anlatamama hali var. Yani bu yargılama nereye kadar gidecek, bu tutuklama süresi nereye kadar devam edecek, yani artık tutukluluk süresi içerisinde yargılama ne kadar sürerse sürsün bir infaz şekline mi dönüşmüş durumda, bir infaz olarak mı algılamalıyız bunları, bütün bunlar müvekkillerde, kamuoyunda adalete olan güveni, adalete olan desteği şüpheli hale getirmektedir. Bu tür büyük yargılamaların yapıldığı tarihte salon Mahkemeleri vardır fiziki olarak, kamuoyunda şu tartışılıyor son zamanda, Yassıada'daki 60 ihtilali Mahkeme salonu müze yapılıyor. Başka müzelerin oluşmasına biz sebep olmayalım. Biz adaletli olarak anılalım, adaletin tesisi için insanlar çırpınsınlar, avukatlar savunmalarını yapsın ve Mahkeme huzurunda yapılan savunmaların kabul görsün istiyoruz. Hukukun tecelli etmesini istiyoruz ve müvekkilimizin tutuklu kaldığı süre 5 ayı geçmiştir ve şey için, tahliye için yapmış olduğumuz talepte Mahkeme gerekçesi, delillerin karartılma ihtimali gerekçe gösterilmiştir. Müvekkilim halen İskenderun'da görevlidir. En güneydeki bir birlikte, nasıl oluyor da Gölcük'teki ya da Donanma Komutanlığındaki ya da Mahkemenin huzurundaki soruşturmadaki delilleri karartabilecek bir durumdadır, onu da anlayabilmiş değiliz. Ve neticede müvekkilimizin bihakkın tahliyesini talep ediyoruz ve beraatını talep ediyoruz efendim. 9 sayfadan ibaret savunmamı ve eklerini sunuyorum ayrıca”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirttiniz mi Avukat Bey başlarken.”

Sanık Gürsel Çaypınar müdafii Av. Ahmet Yaman: “Efendim.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz başlarken.”

Sanık Gürsel Çaypınar müdafii Av. Ahmet Yaman: “Belirttim efendim Ahmet Yaman.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Evet, gönderdiğiniz yazılı savunma ve ekleri de alındı. Soru sormak isteyen yok, savunmanız tamamlanmıştır. Hakan Mehmet Köktür yok mu? Avukatınız yok. Hasan Özyurt, sizin de avukatınız yok. Haydar Mücahit Şişlioğlu, müdafii var sizin, buyurun.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu: “Sayın Mahkeme Üyeleri, ben Tümamiral Mücahit Şişlioğlu. 24 Haziran 2011 tarihinde tutuklandığımda 2 yıldır büyük bir onurla deruhte ettiğim Harp Filosu Komutanlığı görevimin bitmesine 1 aya yakın bir süre vardı. Tutuklanmasaydım bu şerefli görevi Ağustos ayında, Gölcük Poyraz rıhtımında yapılacak komuta devir teslim töreni ile demin savunmasını yapmış olan Tümamiral Fikret Güneş'e teslim edecektim. Ne yazık ki bir çete tarafından üretilen sahte dijital veriler nedeni ile bu tören gerçekleşemedi ve emrimde 2 yıldır görev yapan kahraman ve fedakar personelime teşekkür bile edemedim. Bu vesile ile büyük bir çoğunluğu burada yargılanmakta olan komuta kademesindeki personelime hitap etmek istiyorum. Daha açık söylemek gerekirse, emrimde görev yapan Güney Görev Grubu tuğamiraller, tuğamiralliğe terfi sırasında olan albay rütbesindeki komodorlar ve en önemlisi Harp Filosunu oluşturan firkateyn gemi komutanlarından bazıları burada sanık olarak yargılanmaktadır. 2 yıl süresince gemilerimiz Atlas Okyanusu, Akdeniz, Karadeniz ve Hint Okyanusunda, Milli, Nato ve uluslararası birçok görevi başarı ile icra etmişlerdir. Şanlı Türk Sancağını, dünya denizlerinde dalgalandırmışlardır. Ve Türkiye Cumhuriyetinin dış politikasının uygulayıcıları olmuşlardır. Libya tahliye harekati, Nato'nun Libya'daki ablukası, Birleşmiş Milletlerin Lübnan'daki Unifil harekati, Hint Okyanusunda deniz korsanlığı ile mücadele harekati, Karadeniz'e sahildar 6 Ülkenin gemilerinin katılımı ile oluşan Black Sea For deniz görev

grubunun aktivasyonları, Karadeniz uyum hareketi, Cumhuriyet tarihinde ilk defa 2010 yılında Akdeniz’de, 2011 yılında ise Hint Okyanusu ve Uzak Doğu’da hareket icra eden Türk deniz görev grupları bu faaliyetlerin çarpıcı örneklerindedir. Kendilerine huzurunuzda en derin kalbi teşekkürlerimi sunuyorum. Ama ne yazık ki ana vatandan ve ailelerinden aylarca uzakta kalan, zor şartlarda görev yapan bu kahraman denizciler, özverilerinin karşılığında sahtelikleri defalarca kanıtlanmış olan dijital verilere istinaden burada tutuklu bulunuyorlar. Bizler engin denizlerde Türkiye Cumhuriyetinin çıkarlarını korurken, evimiz olarak kabul ettiğimiz ana üssümüz Gölcük’te bazı işbirlikçi çete elemanları dijital sahte verileri çöp poşeti içinde, hurda bir hard diske yamamışlardır. Yazıkları olsun ki bu iftiralarla ana üssümüzde bizi kahpece sırtımızdan hançerlediler. Tesadüfe bakın ki Donanma Komutanlığında aramanın yapıldığı 6 Aralık 2010 tarihinde 3 komodorum ve 6 firkateynim ile birlikte Ege Denizinde tatbikat yapmaktaydık. Sahte veriler açıklandığında birçoğumuzun isminin bu verilerde geçtiğini gördük. Olumsuz koşullara rağmen öncesinde olduğu gibi görevimizi aynı heyecan ve özveri ile icra etmeye devam ettik. Filomuzun harbe hazırlık seviyesini ismine yaraşır seviyede, en üst düzeyde tuttuk. Çünkü biliyorduk ki Türkiye Cumhuriyetinde başka bir Harp Filosu yoktur. Bir kriz veya harp durumunda ülkemizi denizlerden koruma sorumluluğu bize aittir. Hiçbir mazeret bizi bu tarihi sorumluluktan alıkoyamayacaktı. Nitekim bu ulvi anlayışla her bir komutan tutuklandığı son güne kadar görevini layıkıyla icra etmiştir. Sancak gemisi harp filosunun bekası sağlanmıştır. Keza sancağı bizden teslim alan ve donanma ailesinin ortak fertleri olan değerli silah arkadaşlarımızın da aynı görev aşkı ve heyecanla görevlerini yaptıklarına inancım tamdır. Savunmama gelince bu aşamada benden önce aynı konularda savunma yapan sanıkların ve müvekkillerinin savunmalarına katıldığımı ifade etmek istiyorum. İddianamede yer alan iddiaların ve bulgularının hiçbirinde benimle ilişkilendirilebilecek ıslak veya kuru bir imzam olmadığı gibi buna benzer bir iz de yoktur. Bu konuda hiçbir kimseden emir almadım ve kimseye de emir vermedim. İddianamede şahsıma yönelik bütün suçlamaları reddediyorum. İddia Makamının hiçbir yasal ve somut kanıtı yoktur. Keza bu dijital sahte verilerin hiçbiri üzerimde, tasarrufumda olan iş yerimde, evimde, aracımda ve bu benzer yerlerde ele geçmemiştir. Bu verilerin kim ve kimler tarafından, hangi bilgisayarlarda, nerede ve ne zaman hazırlandığı da tespit edilememiştir. Diğer bir ifade ile 5 nolu hard diske bilgilerin yüklendiği bilgisayarlar ortada yoktur. Belirtilen tarihlerde Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca şahsıma tahsis edilmiş kurumsal kullanılabilir bir bilgisayar olmadığı gibi evimde de bilgisayar mevcut değildi. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca hazırlanan 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda da belirtildiği gibi manipülatif olan bu dosyalar 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra 5 nolu hard diske kaydedilmiştir. Bu tespiti destekleyen bulgulardan biride benimle ilgili olan ve daha önce de burada gündeme getirilen angajman kuralları bilgi notudur. 8 satırdan oluşan Ocak 2003 tarihli bu kısa bilgi notunda yapılacak çalışmaların Ocak 2010 ayı içinde yani 7 yıl sonra tekrar söylüyorum. 7 yıl sonra Donanma Komutanlığına sunulacağı belirtilmiştir. Bilirkişi raporunda da açıklandığı gibi bu manipülatif veriler dijital çete tarafından 2009 veya 2010 yılında üretildi ise aynı çete tarafından yanlışlıkla içinde buldukları yılı yani 2010 yılını miat tarihi olarak yazmaları da gayet normaldir. Bir çete tarafından üretilen sahte dijital verilerin asıl mağdurları ben ve ailemdir. Keza 33 yıllık bilgi birikimim ile en verimli olabileceğim bir dönemde tutuklu olmam nedeni ile Türk Silahlı Kuvvetleri ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti’de bu çetenin mağdurları arasındadır. Sonuç olarak üzerime atılı suçlamaların tümünü reddediyorum. Mahkemenizden bu hayal ürünü senaryoları ve sahte dijital verileri üreterek mağduriyetime neden olan gerçek suçluların bulunmasını ve bu kapsamda tahliyemi ve iddia edilen suçtan beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Yazılı savunmamı bu hafta içerisinde sizlere arz edeceğim, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Haydar Mücahit Şişlioğlu, Mehmet Lütfü oğlu, Cemile’den olma. Üsküdar 28.08.1957 doğumlu. İstanbul ili Üsküdar ilçesi Ahmediye nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”



Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabikanız yok. Klasör 10 dizi 97-101 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 24.06.2011 tarihli ifadeniz var. Bu ifade doğrumu?”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde dizi 118 ve devamında İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Evet, Avukat Bey savunmaya ilave edeceğiniz bir husus var mı?”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Efendim müsaadenizle.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Efendim biraz önce savunmasın yapmış olduğumuz Fikret Güneş gibi Mücahit Şişlioğlu da Türk Silahlı Kuvvetlerinde ismi Harple başlayan tek birliğin komutanıydı, Harp Filosu komutanıydı. Kendisi ile ilgili iddianame de suçlar 224 ve 225. sayfada listelenmiştir. Yine ek delil klasörlerinde sayfa 74’den 203’e kadar olan kısımlar Haydar Mücahit Şişlioğlu’na ayrılmıştır. Tabi Mücahit Şişlioğlu’na ayrılan bu 130 sayfa esasında bizim vermiş olduğumuz savunma dilekçeleri. İsmi sadece tek bir listede hatta öncelikli ve özellikli personel listesinde olmayıp, Gölcük bölgesi müzahir personel listesinde olmasına rağmen yine bütün suga hareket planı, aklınıza gelebilecek her şey sayfa sayfa bütün listeler 1184 kişinin isimleri konulduğu için böyle 130 sayfalık bir doküman oluşturulmuş. 24 Haziran günü İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gittik ve sorgumuz yapıldı. Sorgumuz esnasında yazılı bir savunma dilekçesi de Savcılık aşamasında verdik. Ardından 13. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edildik ve nöbetçi olan Hakim Gökmen Demircan’dı. Bunu özellikle yazmak zorunda kaldım çünkü hayatımda hiç yaşamadığım bir tecrübe ile karşı karşıya kaldım o gün. Bilirsiniz avukatlar ilk önce müvekkillerinin kişiliklerinden bahsederler, onların geçmişteki hayatlarının ne kadar düzgün, temiz, çalışkan, disiplinli olduklarında bahsederler. Mutat olduğu üzere bende bunları anlatıyordum. Sözün bir yerine geldiğimde dedim ki; müvekkilim Mücahit Şişlioğlu’nun hayatında göstermiş olduğu en büyük başarısızlık, en büyük başarısızlık Deniz Harp Okulundan ikincilikle mezun olmasıdır. Bunun dışında bütün okulları Amerika’dakiler dahil birincilikle bitirmiştir. Üsteğmenlikten itibaren de bütün rütbe terfilerini birincilikle almıştır. Hakim Gökmen Demircan bize ne dedi biliyor musunuz? Tutanaklara ve tarihe kayıt olsun diye söylüyorum bunu. Bu kadarda disiplinli olmak iyi değil, arada bir de ceza almak lazım ya dedi. Evet efendim karşınızda gerçekten hayattaki en büyük başarısızlığı Deniz Harp Okulu gibi bir okuldan ikincilikle mezun olan, ondan sonraki bütün okullarını, meslek için kurslarını sürekli olarak, Silahlı Kuvvetler Akademisi, Deniz Harp Akademisi ve bütün meslek içi kursları dahil birincilikle mezun olan bir şahıs duruyor. Ben neye üzülüyorum en çok biliyor musunuz? Biliyorsunuz Avukatlık Kanununun 12. maddesinin f bendi gereğince biz avukatlar şirket kurabiliyoruz. Şirketlere ortak olabiliyoruz, yönetim kurulu üyesi olabiliyoruz, beninde böyle bir şirkette ortaklığım var bir savunma sanayi firması. Biz yabancı firmalarla konuşurken bir ortaklığı gideceğimiz zaman bize ilk sordukları şey; firmanızda kaç kişi çalışıyor? Cironuz ne kadar derler. Firmamızda örneğin 10 kişi çalışıyor ve 1 milyon dolar ciro yapıyorsak, kişi başına 100 bin dolarlık bir ciro yapıyoruz demektir. Bu iyi bir rakamdır. Ama birde bir şirket düşünün 10 bin kişi çalışıyor oda 1 milyon dolar yapıyor. Orada demek ki kişi başına yapılan ciro çok düşük. Bu işte batılılar açısından insan kalitesini ölçmekte kullanılan bir metrik. Yani sizin firmanızdaki insan kaliteniz ne, kişi başına ne kadarlık bir ciro yapıyorsunuz, ne kadar para kazanıyorsunuz demek istiyorlar. Maalesef Türkiye’deki şirketlerin konfigürasyonuna bakacak olursanız, bir sürü insan çalıştırırız ve cirolarımız çok azdır. Amerika’da örneğin silikon vadisinde çalışan firmalar 8-10 kişi ile çalışan (bir kelime anlaşılamadı) firmaları milyonlarca dolar kazanırlar. Bu başarı

öyküsü deniliyor işletme mühendisliğinde. Örneğin facebook böyle bir firma biliyorsunuz. Hewlett Packard böyle bir firma, Microsoft 2 kişi ile 3 kişi ile kurulup dünya çapında olmuş firmalar. Buradan sözü getirmek istediğim yer şurası; biz kaliteli insan üretmekte zaten bu ülkenin çok ciddi sıkıntıları var. Ama kaliteli bir insan ürettikten sonrada onu ortadan kaldırmakta da, yok etmekte de üzerimize yok. Osmanlı'lardan beri bu böyle gelmiş, böyle gidiyor. Çok değerli paşalar, sadrazamlar bir vurun kellesi ifadesi ile işte Özden paşama da olduğu gibi, Çetin paşama da olduğu gibi, kelleleri böyle vurulur. Mücahit Şişlioğlu'nu niye şey yapmak istediler, kellesini vurmak istediler? Gerçekten ben anlayamıyorum. Bende yine 37 seneden beridir tanıdığı bir insan. Hep okul birincisi, hep çok başarılı hep bir, çok iyi bir insan bir defa her şeyden önce, askerliği falan bir tarafa bırakın. Her zaman çok saygı ile sevgi ile tanıdığımız bir insan. Kendisini tamamen bayrağına, milletine adanmış bir insan ve birazdan göreceksiniz milletlerarası platformlarda da, diplomasiyi de çok iyi bildiği için Türkiye'yi de çok iyi temsil etmiş bir insan. Ama biz ne yaptık? Mücahit Şişlioğlu'nun insan değirmenine kafasını götürüp kestik. Mücahit Şişlioğlu'da aynı gün tutuklandı. Tutuklama tutanağı burada yine gerekçelere bakacak olursanız delil durumu, CMK 100 maddesi, suçun vasıf ve mahiyeti gibi ifadeler. Ama kendisi Savcılık ve Mahkeme sorgusu esnasında yöneltilen suçlamaların tamamını reddetti. Yine tarihe kayıt olması açısından burada söyleme ihtiyacını duyduğum bir şey; 24 Haziran günü biz duruşmaya girdiğimizde ben kendisine dedim ki; efendim çok şansımız yok. Çünkü siz bir amiralsiniz. Tutuklanacaksınız muhtemelen ve biliyor musunuz yanımda tutukluluğa itiraz dilekçesi ile girdim. Bu şimdi hiç muttat olan bir şey değildir. Avukat arkadaşlarımız bilirler. Savcılığına, sorguya gidersiniz tutuklamaya sevk edilirsiniz, tutuklanırsınız. 7 gün itiraz süreniz vardır. Ama ben o duruşmaya elimde tutuklamaya itiraz dilekçesi ile çıktım. Hakim Gökmen Demircan Sayın Yargıç. Bizi tutukladıktan sonra odasına çıktı, bende 10 dakika sonra kapısını çaldım. Tutuklamaya itiraz dilekçemi sundum. Dedi ki; ne zaman yazdın ya sen bunu dedi. Dedim ki; biz bugün 10 saattir Savcılıktayız. 8-10 kişi çağrıldı bugün. Savcılıkta 1 saat sorguda ifade verdikten sonra geri kalan 9 saat boştu. Zaten 1 gece önceden de evde hazırlıklarımı yapmıştım. Buradaki baro odasındaki bilgisayarda da ufak tefek değişiklikler yaptım buyurun tutuklamaya itiraz dilekçem. Yine muttat değildir Sayın Yargıçlarım bilirsiniz, yıllardan beri hani Nöbetçi Hakimlikler yapıyorsunuz. Tutuklamaya sevk edilen bir şahısla ilgili olarak müdafii size orada yazılı beyanlarda bulunmaz pek, çok nadirdir. Biz tutuklamaya duruşmasına girdiğimizde de yazılı beyanlarımızı da sunduk. Dolayısı ile hukuk devleti olduğuna inandığımız Türkiye Cumhuriyeti Devletinin bir Mahkemesinde sorgu duruşmasından hemen 10 dakika sonra itiraz dilekçemizi, oldukça da kapsamlı bir itiraz dilekçemizi sunmuş olduk. Sayın Mahkemeden esasında özür diliyorum sulandırmaya çalışmıyorum bu olayları, orada küçük bir gülücük koydum, acı acı tebessüm ediyorum buna. 24 Haziran'daki o itiraz dilekçemizden sonra 5 gün sonrada tekrar bir tahliye talebinde bulduk. Çünkü biliyorsunuz itiraz dilekçeleri kayboluyor. Fikret Güneş için Sayın Avukat Kader Taşkaya'nın vermiş olduğu dilekçe kayboldu ve ciddi bir kriz yaşandı. Bunun neticesinde de biz artık yeni bir usul ihdas ettik. Vermiş olduğumuz dilekçelerin üzerine teslim aldım diye bir Sayın Yargıçlarımız havalesini imzasını attıktan sonra birde teslim ederken teslim aldım diye oradaki memurdan teslim alıyoruz. Ve onları da ispat edebilmek için böyle bir dilekçe verdiğimiz dosyamızda saklıyoruz. Bu dilekçemizi de verdik. Ek beyanlarımız niteliğindedir. 13. Ağır Ceza Mahkemesinin Heyeti reddetti. 11 Temmuz'da da verdik, ona bir cevap alamadık. 12 Temmuz'da bu sefer Kocaeli Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi üzerinden bir dilekçe gönderdik. Muhabere evrakı diyoruz böyle başka şehirlerden gönderdiğimiz zaman, ben usulü de çok seviyorum başka bir şehirden gönderdiğiniz zaman en azından göndermiş olduğunuz yerde bir kaydı oluyor. Dolayısı ile öbür tarafta yani başvuru makamında ya biz öyle bir şey almadık dedikleri zaman gönderen makamdaki kayıtlar ile izini takip edebiliyorsunuz. Gölcük Cumhuriyet Savcılığına da gittik, 9 Eylül'de. O da 30 Eylül günü, 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından reddolundu. 17 Kasım tarihinde de tensiben tahliye talebinde bulduk.

23 Kasım'da iddianame kabul edildiği için 23 Kasım'da da müvekkilim Haydar Mücahit Şişlioğlu hakkında bir tahliye çıkmadı, demek ki o da reddolundu diye anlıyoruz. Efendim suçlamaları inceleyelim. Tabi ki bir amiral olduğu için amiraller listesinde doğal olarak ismi var. Ama birazdan göreceğiz ismi kırmızı ile falan çizilmemiş. Başarısız bir amiral olarak göstermişler kendisini. Gölcük bölgesi müzahir personel listesine girebilmiş, öncelikle olamamış. 5 tane de dökümanının muhtelif yerlerinde son kaydedici, kullanıcı yolunda ismin var vesaire vesaire deniliyor. Bu 5 dökümandan 2 tanesi angajman kuralları ile ilgili, 3 tanesi de Salihreis ve Kemalreis ile ilgili personelin kritik personelin tayin edilmesi, edilmemesi konuları ile ilgili dökümanlar. Angajman kuralları çalışma grubu dökümanı deniliyor ki; ey Haydar Mücahit Şişlioğlu bu dökümanı en son sen kaydettin. Bizde diyoruz ki bir soru işareti koyuyoruz oraya. Böyle bir iddiada bulunuyorsunuz değil mi diyoruz. Bakalım ben son kaydedici miyim? Dökümanı isterseniz ilk önce bir görelim. Klasör 11'de daha temiz bir versiyonu vardı. Döküman şöyle bir şey; gizli gizlilik derecesinde, konusu angajman kuralları çalışma grubu Ocak ayına yazılmış. Bu dökümanı esasında daha önce yanlış hatırlamıyorsam Alpay Çakarcan'ın savunması esnasında da görmüştük. Hatırlayacaksınız 2003 yılında yazılmış olan döküman 2010 yılına miat veriyordu. Döküman bu. Mücahit Şişlioğlu'nun da adına imzaya açılmıştı. Dökümanının meta datalarına baktığınızda 9 tane revizyon yapıldığını ama kullanıcı yollarında 7 revizyon olduğunu görüyoruz. Bakın 9 diyor bunları tek tek saydığımız zaman 7 çıkıyor. Bu bile esasında adil bir mahkemede yargılanıyorsanız işte size bir çelişki hemen tahliye etmesi için, olması için geçerli bir neden. Son kaydedici olarak iddia ediyorlar bakalım. Bakın last saved by Mücahit Şişlioğlu, gelin aşağıya son kaydedici kim? Cem Gürdeniz. Esasında Sayın Başkanım hep söylemek istediğim bir şey var. Ben müvekkillerime diyorum ki; uzun uzun savunma yapmayın. Hatta diyebilirsiniz ki ben suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum nokta. Çünkü hukuk tarihinde benim bildiğim 2 tane böyle savunma var. Müvekkillerimden bir tanesinin savunması esnasında eğer fırsat bulabilirsem onu da sizlere sunmak isterim. Şahıslardan bir tanesi Sicipio Africanus diye geçiyor. Roma'yı kurtaran Cartaca'ya karşı komutanlardan birisi, genç yaşlarında çok iyi bir komutan. Cartaca'ya karşı savaşlarda Roma'nın büyük başarılar kazanmasını sağlıyor. Yaşı ilerlediği zamanda bir devlet yöneticisi oluyor. Kendisine bir suçlamada bulunuyorlar. Diyorlar ki; sen Antakya'daki vilayetlerde rüşvet aldın. O da diyor ki; ben size rüşvet almadım dahil diyecek kadar savunma yapmam. Bu savunmayı yapmak bile beni küçültür. İkincisi de hepinizin bildiği gibi yakın tarihimizden bir örnek. İskilipli Atıf Hoca kendi koşulları içerisinde bir devrim mahkemesinde yargılanmış ama derler ki; 1925 yılında yargılanırken gece rüyasında Hz. Peygamberi görmüş ve Hz. Peygamber ona demiş ki; ya Atıf İskilipli Hoca, sen burada savunmamı yapacaksın? Yoksa benim yanıma gelmeyi tercih mi edersin? İskilipli Atıf Hoca bir savunma yapmamış ve ertesi sabah mahkum olup idam edilmiş, infaz edilmiş. Şimdi burada esasında gerçekten hiç savunma yapmamanın bir asaleti var. Mahkemeyi küçüksemek istemiyorum. Mahkememiz Yücedir. Bizim bayrağımızı, devletimizi temsil eder ama bu, burada binlerce defa gösterdik. Mücahit Şişlioğlu ile ilgili olarak ben şimdi yaklaşık 57 tane argüman sunacağım sizlere, çokta vaktinizi alacağım. Özür diliyorum. Ama bir tane şu yeterli biliyor musunuz, Last saved by Mücahit Şişlioğlu kullanıcı yollarında Cem Gürdeniz. Bu dava işte bitmiştir. Mücahit Şişlioğlu için başka hiçbir şey söylemesine gerek yok. Başka şeyler de var. Sunuma dönmeden önce hemen buradan şey yapalım. Yaşlandığım için iyi göremiyorum. Efendim kullanıcı dosya yolları mesela sadeleştirilmiş deniyor. Biz böyle bir delil kabul etmiyoruz, defalarca söyledik. Parmak izini sadeleştiremezsiniz, DNA izini sadeleştiremezsiniz. Eğer bir şey bilimsel olarak ölçülebiliyorsa ölçülüyordur ve o ölçüler çerçevesinde kanıtla kanıttır yoksa değildir. Sadeleştirdim falan öyle bir şey. Efendim Hüseyin Çınar'a gelin bakın. Yukarıdan itibaren documents and settings, documents and settings diye geliyor. Hüseyin Çınar'da da aynı Ali Sadi Ünsal'da olduğu gibi gene C belgelerim, yok böyle bir klasör. İlimsel olarak, bilimsel olarak mevcut değil. Ha gidip manuel olarak yaratabilirsiniz ama bu da çok büyük salaklık olur. Çünkü aynı isimle bir belge

bakın documents and settings kullanıcı dosya yolunun altında var. Bu tür bir salaklık yaparsanız bilgisayarınız crash olabilir, veri kaybedebilirsiniz. Bilemeyeceğiz bir sürü problemle karşılaşsınız. Hatırlayın Windows XP çıkmıştı, 2001 yılı Haziran ayı data versiyonu, ardından bir service pack yayınladılar. Microsoft dedi ki; 64 bin hata düzeltilti. Service pack 1 ile 64 bin hata düzeltilti. İşte belki de buraya manuel olarak böyle bir şey yaratırsanız o hatalardan bir tanesinin kurbanı olabilirsiniz. Daha komik bir şey var. Biraz yakından bakacağım. Evet şimdi, doküman da isme bakar mısınız angajman kuralları çalışma grubu. Şimdi sanık lehinde yorumlama yapılır değil mi? İsme bakalım angajman kuralları çalışma grubu bir defa file name'ler aynı değil, dosya isimleri farklı. Siz Mücahit Şişlioğlu'nu angajman kuralları çalışma grubu dökümanı ile suçlayamazsınız. Çalışma grubu dökümanı ile belki suçlamaya bilirsiniz. Yine bitti. Devam edelim. Evet, adına imzaya açılmış belgede son kaydedici olmadığını ispatladık. Yine gidip bakalım Mücahit Şişlioğlu dikkat ederseniz administrator hesabı ile girmiş. Administrator ne demek biliyor musunuz? Oradaki bilgi sistemini yöneten en yetkili adam. Ben emekli olduktan sonra bir Amerikan şirketinde bilgi işlem müdürü olarak çalıştım. Kendimden başka hiç kimseye administrator yetkisini vermedim. Hiç kimse administrator olamaz. Çünkü adam sınırsız hatalar yapabilir, yanlış dosyaları siler. Mücahit Şişlioğlu'na administrator yetkisi verilmiş ama Mücahit Şişlioğlu diyor ki; ben bilgisayar kullanmadım ya, Word dökümanlarını falan hayatımsa hiç save etmedim, kaydetmedim, kimseye göndermedim. Bununla ilgili biz bir sürü tanık göstereceğiz Sayın Başkanım. 12 Aralık tarihinde UYAP üzerinden size dilekçemizi gönderdik. Bu dilekçemizde Mücahit Şişlioğlu'nu hayatında hiç bilgisayar başında, bir Word dökümanı yazarken bir şey, internete girerken gören hiç kimse olmadığını, en yakın çalışma arkadaşlarının, icra subaylarının, komodorluk astsubaylarının kendisinin bilgisayar başında hiç görmediklerini burada tek tek kanıtlayacağız. Tabi tanıklarımız arasında Cumhurbaşkanını falanda saydık biz. CMK'nın 46. maddesi kapsamında Cumhurbaşkanı köşkte ifadesine başvurabiliyor. Sayın Başbakanı tanık gösterdik, Sayın Uğuz Yalı Dışişleri Bakanı Müsteşarını. Evet, bilgisayar kullanmayı bilmiyor dedik, tabi Mücahit komutanım o gün tutuklandıktan sonra dedi ki; Nevzat beni dedi bir takım dökümanlar yazmakla falan suçluyorlar. Bari dedi bana bir Word kitabı alda ben öğreneyim bari yani bu şimdi artık bakın Kavalcı Kitapevi Beşiktaş için sizin Adliyenize çok yakın bir kitap evinden ben ona bir kitap aldım. Ve Hasdal Cezaevine götürdüm. Kendisi çok profesyonel bir öğrencidir. Okulları birinci bitirmekte falan üstüne yoktur. En sonda doktora sınavlarına girmek için ALES sınavına girdi, orada da gene çok başarılı oldu. Ve peki neden kullanmayı bilmiyordu, bilgisayar kullanmayı? Öğrenemez miydi? Hayır, işte bu biraz önce Fikret Güneş'in savunmasını yaparken gösterdiğimiz evrak ve mesajları yazmak için emrinde yeteri kadar personeli vardı. İcra subayları vardı, komodorluk astsubayları vardı. Oturup da bir komodorun bilgisayarda yazı yazmasına veya bir filo komutanının bekleyemezsiniz. Süleyman Demirel'de bugün bilgisayarda Word'le doküman yazmaz. Meclis Başkanı Cemil Çiçek'te muhtemelen yazmıyordu ve bu ayıp bir şey de değildir. Evet, ona öyle bir kılıf biçtiler ki sen dediler bilgisayar kullanmayı bilmiyorsun ama biz seni administrator yapalım. Ben size Sayın Başkanım, Değerli Yargıçlar, Sayın Savcım. Hep diyorum ya bu davada bu insanların berat etmesi istenmiş. Şimdi Nevzat Güleşen ile ilgili bir suçlama olsa ve bana administrator accountunu tahsis etseler bu çok makul olabilir. Ama Mücahit Şişlioğlu'na administrator hesabı verildiği zaman iş tabi hayatın olağan akışı ile çok ters oluyor. Hızlı hızlı geçeceğim. Hüseyin Çınar'ın veri yolunun yanlış olduğunu söylemiştik, dosya isminin çalışma gurubu olduğunu söylemiştik, Eskişehir belgelerinde Logical size ve physical size bilgileri vardı hatırlayacaksınız, burada hiç koymamışlar balyoz 3 kapsamında. Oralardan da birçok şeyi yakalayacaktık ama olsun koymasınlar. Suga harekat planı çok gizli olduğuna göre bu dökümanların da çok gizli olması lazım. Biz buna Backward İheritance kuralı diyoruz. Yani ana plandaki gizlilik derecesi neyse onun altındaki bütün yazılmalarda o şekilde olması lazım. Onu da ihlal etmişler. 2002-2003 yılında yazılan doküman Ocak ayında nasıl oluyor da Donanma Komutanına arz ediliyor

diye tabi ki soruyoruz. Donanma Komutan kim, filo komutanı kim? Bir defa böyle bir evrakı 2003 yılından 2010 yılına kadar, ben bilmeyorum acaba saklama yükümlülüğü var mı? Benim bildiğim 5 sene saklanır ve imha edilir. 7 sene sonraya bu evrak saklanması öngörülmüş. 5. Mrp.filot.flt.kmd. denilmiş halbuki Mhr. olmalı. Birçok dökümanda biliyorsunuz ekler var. Burada gene ek yapılmamış. Dağıtım haneleri yok, ilgiler yok, sayılar yok. Kıdem sırasına göre buradaki insanlar listelenmemiş. Hüseyin Çınar ordudan atılacaktı ama burada gene bir çalışma gurubuna tefrik edilmiş. Gene sayı yok. Yani tutar yeri yok, dökümanın tutar yeri yok. Yine tabi en önemli şeylerden bir tanesi suga hareket planıyla bir illiyet bağı yok çünkü daha suga hareket planı 3 Şubatta ortaya çıktı. Evet yedeklemesi gene biraz önce Fikret Güneş'te arz ettiğimiz gibi 2004 yılı dosyaları arasına yapılmış bakın, askeri bilirkişi raporu da bunun 9 Nisan da formatlandığını söylüyor. Formatlandıktan sonra konulmuş olduğu konusunda hiçbir şüphe yok. Yine sahte dökümanların yaratıldığı versiyon dikkat ederseniz 9.20.8.12 bunu artık hepimiz çok iyi öğrendik. Lütfen bakar mısınız meta data sütununun altında Last saved by Mücahit Şişlioğlu, aşağıya iniyorsunuz Cem Gürdeniz. Askeri bilirkişi raporunda da yine aynı tespit yapılmış. Dolayısıyla diyoruz ki bu çalışma grubu belgesi sahtedir. Son kaydeden Cem Gürdeniz de bence masumdur, ilk yazan da masumdur. Son kaydeden Mücahit Şişlioğlu iddia ediliyor, son kaydeden diye. Kesinlikle, kesinlikle değildir diyorum. Eğer Mücahit Şişlioğlu'nun son kaydeden olduğunu ispat edebilirse herhangi birisi yine bir kez daha diyorum ki ben cübbeyi bırakırım bir daha da mahkeme salonlarına dönmem. Efendim iddiaya göre bu çalışma gurubu diye bir rapor hazırlanmıştı ya ardından bir süre sonra ikinci bir rapor daha hazırlanıyor, gene adına imzaya açılmış ve kullanıcı yollarında gene ismi geçiyor. O da şu doküman; biraz öncekinden çok farklı değil. Nedense iki ayda doküman yazması öngörülmüş. Bunda da meta data bilgileri incelendiği zaman her tarafı gene sahteliklerle dolu, 8 revizyon yapıldı diyor ama burada saydığınız zaman 5 tane çıkıyor. Mücahit Şişlioğlu gene burada administrator. Alpay Çakarcan o kadar akıllı bir arkadaşımız ki, veri yolu zaten sahte C/belgelerimle ilgili diyor ama bir dökümanı saklamak istediğiniz zaman belgelerim içerisine saklar, otomatik olarak oraya saklamak ister. Alpay Çakarcan bunun doküman olmasına rağmen resimlerim içine saklamış. Alpay Çakarcan siz buradasınız bu bir fotoğraf değil, resim değil. Neden resimlerimin içine saklıyorsunuz. Şimdi daha önce balyoz 2 davasında da şu Word 9.0 da ben takmıştım. Bugün yetiştiremedim, muhtemelen İsmail Taylan'ın savunması esnasında size arz edeceğim. Bizim bilgi işlem dünyasında şöyle bir gelenek vardır. Bir versiyon en son versiyon şeyi kullanmazsınız kurumsal firmalarda. Şimdi Deniz Kuvvetleri de kurumsal bir yer, Hava Kuvvetleri, Silahlı Kuvvetler kurumsal yer. Buralarda en son versiyon bir şey de çünkü hatalar vardır. Biraz önce arz ettiğim üzere Windows XP servis pack 6 ay sonra 64.000 hata düzeltti. Bu hataları göze almak istemezsiniz. Şimdi bu olay tarihlerinde de Word 9.0 en son versiyon, daha yeni bir versiyonu yok. Ben hep diyordum ki Word 8.0 olması lazım. Dün geceki bir forensic programına yapmış olduğum çalışmaların sonuçlarını sizlere daha sonra İsmail Taylan savunmasında arz edeceğim. Dökümanı yazarının Özdem Koçer olduğu söyleniyor. Bakın Özdem Koçer diyor ama kullanıcı yollarında ilk önce Alpay Çakarcan var. Bu ikisini de beraat ettirir bence. Özdem Koçer, Alpay Çakarcan. Zaten Sayın Yargıçlar sadece şuna bakabilirsiniz. Hatırlayacaksınız son 10 kullanıcı burada listeleniyor ama 10'dan az revizyon varsa tamamının listelenmesi lazım, doğru mu? 10'dan az kullanıcı varsa, şuradaki sayı 10'dan azsa tamamının burada doğru bir şekilde listelenmesi lazım. Bu dosyadaki revizyon numaraları ile kullanıcı dosya yollarının sayıları hiçbir zaman birbirini tutmuyor. Sadece burdan dolayı ismine doküman açılan, kaydedilen vesaire vesaire herkesin beraat etmesi gerekiyor. Bu dökümanda da yine administrator hesabı ile dosyaya girmiş, hiç olmaması gereken bir şey. Hızlı hızlı geçiyorum. Evet toplam yazma süresi 18 dakikaymış, 18 dakika içinde farklı yerlerdeki kimisi gemide kimisi başka bir gemide olan insanlar dolaşıp dolaşıp 4 ayrı kullanıcıyı dolaşmış ve final hale gelmiş. Bu da pek hayatın olağan akışına uygun gelmedi. Çünkü gemiler arasında intranet bağlantısı yok o zaman. Bu

mütadit defalar tespit edildi. Yine 2003 yılının Ocak ayında yazılmış ama 2004 yılında kaydedilmiş. Yine askeri bilirkişi raporu aynı şeyleri tespit etmiş. Bakınız, meta data bölümünde yazar Özdem Koçer ama buradaki yazar Alpay Çakarcan. 2004 yılında kaydedilmiş, versiyon yine sabıkalı versiyon. Efendim 3 tane daha doküman kaldı. Sayın Başkanım vaktiniz kıymetli, kısa kesmek istiyorum. Tek tek onları isterseniz göstermeyim ama zamanımız var diyorsanız saat 5'i çeyrek geçiyor. Bakın Salihreis kritik personele isterseniz kısaca bir bakalım. Salihreis komutanı namına Özdem Koçer güya yazmış. Yani bir geminin 2. komutanı, komutan namına bir evrak yazamaz, böyle bir şey yok. Çünkü komutanın adli ve hukuki yetkileri daima komutandadır. Komutan gemiden geçici bir görevle gidiyorsa başka komutan atanır. 2. komutan yerinde 2. komutan olarak kalır, komutanlığa vekalet etmez. Şimdi dökümanın ismine bakalım yine burada aynı şey var. Bakın, Salihreis kritik personeli bildirim diye bir dökümandan suçlanıyorlar ama Özdem Koçer falan gene yırttılar bu işten, şanslı arkadaşlar. Salihresi buradaki dökümanın ismi. Mücahit Şişlioğlu'nun satırında da gene Salihresi, gene burada 8 revizyon var bunları saydığımız zaman 6 revizyon gene 2004 yılına kaydedilmiş. Yani hangi dökümanı açıp bakarsanız bakın bunları göreceksiniz bir sürü var. Dökümanın mevcudiyeti sorulmuş Deniz Kuvvetleri Komutanlığına, böyle bir doküman yok demişler, sahtedir, sanaldır diyorlar. Evet Özdem Koçer'in bahsetmiş olduğumuz dökümana, yazmış olduğu dökümanın EK-A listesine bakacak olursanız diyor ki, iddia olunan dökümanda subay ve astsubaylara ilişkin liste ekte sunulmuştur. Eke gidip bakıyorsunuz, astsubay ismi var. Özdem Koçer bir Kurmay Subay böyle bir hata yapacak bir adam değil, ben kendisini çok iyi biliyorum, hemşerim aynı zamanda, küçüğüm. Subay ve astsubaylara ilişkin liste sunuyor ama ekte sadece astsubay ismi var. Burada da gene Mücahit Şişlioğlu'na son kaydedici demişler, işte görüyorsunuz gene yalan. Alpay Çakarcan'ın veri yolu bu dökümanda, kritik personel dökümanında, o kadar büyük bir yalan ki driver ismi dahi yok, C driver mı? Hard diskin ismi yok, havada duruyor yani fiziksel bir hard disk var ya, o fiziksel hard diskin üzerinde uçuyor bu doküman. Revizyon sayıları bunda da uyumsuz, kullanıcı dosya yolları sadeleştirilmiş. Esasında şu Alpay Çakarcan satırına çok dikkat etmek lazım, bu işte çetenin varlığını gösteriyor. Ne yapmışlar biliyor musunuz burada, böyle bir meta data analiz programı çıktıyı size, ya ekrana verir veya printer'a ama bunlar gidip Alpay Çakarcan'dan sonra bir enter tuşuna vurmuşlar. Dolayısıyla veri yolunun bir kısmı aşağıya inmiş bir kısmı yukarıda kalmış. Farkında mısınız Alpay Çakarcan? Yani elle gidip oraya bir enter vurmanız kabul edilemez bu tür analizlerde, aynı DNA testinde nasıl makineye giriyorsunuz ama elle bir enter vurulmuş. Bunlar hep bahsetmiş olduğumuz daha önceki tespitlerimiz. Şimdi bir diğer mantık hatası da Mücahit Şişlioğlu emir veriyor, diyor ki; kritik personel listelerinizi bana gönderin. İyi tamam göndersin, hadi komutanlarda yazmadık, 2. komutanlar yazdı. Mücahit Şişlioğlu niye girip değiştirsin ki bunları? Siz burada bir mantık hatası görmüyor musunuz yani ben emir verdim emrin gereğini yapın. Siz yaptınız o emrin gereğini beğenmedim hadi ben onu değiştireyim mi, böyle bir şey olabilir mi? Ama Mücahit Şişlioğlu değiştirmek gereğini duymuş, demek ki girmiş içinde bir şeyler değiştirmiş, düzeltilmiş. Tabi bunu da defalarca söylemiştik Word de track Canc denilen bir özellik var. Track Canc özelliği zaten açık değilse geriye doğru gidip kimin ne yaptığını göremezsiniz. İlk yaratıcı gerçekten de bir başka Avukat Arkadaşımızı da bahsetmişti, belki maç anlatmıştır. Siz bütün o Ctrl+A deyip bütün dökümanın içerisindeki her şeyi silip içerisine suç unsuru başka bir şeyleri koyabilirsiniz. Sonunda da dökümanın veri yollarında maç anlatanda suçlu olarak gözükabilir. Dolayısıyla gerçekten böyle bir dijital veriyle birilerini suçlayacak isek ilk önce Track Canc özelliğiyle geriye doğru izleyebilmemiz gerekir. Bundan da bahsedildi galiba daha önce ancak dikkat ederseniz Kemal Reis Gemisinin bir evrakından bahsediyoruz. Harekat subayını makine bölümünde görevlendiriyorlar. Yok artık diyoruz yani Deniz Kuvvetleri dinamiklerini bilen herkes kahkahalarla güler, şu yeşil satır Sayın Başkanım takip edebilirsiniz. Yine gene çok komik bir şey adam Kemal Reis'te görevli ve ertelenmesi isteniyor, erteleme teklifi ama Salih Reis Gemisinin makine bölümüne tayı

ediyorsunuz. Yani adamı erteleyecek misiniz, tayin mi edeceksiniz, harekat subayı olan adamı makine subayı olarak mı çalıştıracaksınız? Her şeyi ile evlere şenlik, yine Kemal Reis'ten Salih Reis'e ertelenmiş. Alpay Çakarcan kendi savunmasında da söylemişti. Bütün ifadeler zaten kopyala yapıştır şeklinde olmuş ama işte Salih Reisleri falan unutmuşlar. EK-A dökümanında da bir sürü benzer hatalar var. Hızlıca geçiyorum vaktiniz kıymetli biliyorum. Evet amiraller listesinde biraz önce Fikret Güneş'te söylemiş olduğumuz bütün argümanlarımızı Mücahit Şişlioğlu için de tekrar ediyorum. Donanma Komutanlığından almış olduğumuz Ahmet Dikmen savunmasında ilk kez dile getirmiş olduğumuz bir husustu. Evet şimdi ayrı bir domaine geçmek istiyorum konu olarak. Diyorlar ki; Mücahit Şişlioğlu sen bir teröristsin, hükümeti yıkacaksın. Biz de düşünüyoruz yani Mücahit Şişlioğlu gerçekten hükümete karşı mı? Bununla ilgili olarak bir takım araştırmalar yaptık. Wikileaks denilen bir site var biliyorsunuz, dimi efendim Sayın Savcım ve bu siteyi yöneten arkadaşımız da, Julian Assange Avusturalya'lı birisi hatırlayacaksınız, Guardian Gazetesinin web sitesi İngiltere de tutuklandı. Kefaletle daha sonra serbest bırakılır gibi oldu tekrar tutuklandı falan, son durumu ne bilmiyorum ama şu görmüş olduğunuz site wikileaks julian Poul Assenge tarafından yönetiliyor ve bu Amerika'nın Dışişleri Bakanlığının bütün belgelerini hackledi, bütün belgeleri çaldı. Gazetelerde ve wikileaks sitesinde bunlar yayınlandı. Şimdi efendim, bu wikileaks de çıkmış olan bir belge ve bu belge de Ankara'dan gönderiliyor Amerikan Büyükelçiliğinden, bakın Edelman'ın imzası var. Burada linki var. Ne diyor biliyor musunuz? Kırmızıyla yazmış olduğum kısma bakınız lütfen Şişlioğlu appeared to admire PM Erdogan and his governments's dectisiveness on the Cyprus issue. Şimdi Mücahit Şişlioğlu 2004 yılında Annan Planı görüşmeleri için hükümet üyeleriyle birlikte İsviçre'nin Bürklen stoch kentine gidiyor. Muhtemelen Edelman'ın casusların ya da Edelman da orada. Diyor ki; Mücahit Şişlioğlu Başbakanı ve hükümetin Kıbrıs konusunda kararlılığına, kararlılığı konusunda hayran gözüküyor. Edmair kelimesini kullanıyor. Yine yukarıya gittiğimiz de oraya kırmızıyla işaretlemedim yukarıda C bendine bakacak olursanız. Burada diyor ki, Mücahit Şişlioğlu yolun bundan sonraki kısmı için çokta emin gözüküyor ve bir şeylerden endişeleniyor. Neden endişeleniyor? Türkiye'nin kazanmış olduğu avantajları kaybetme olasılığından dolayı bir çeşit huzursuzluk yaşıyor. Niye? Türkiye bir takım avantajlar kazanmış. Biz Kıbrıs'ta oylama yapılmış yüzde 65 evet çıkmış, Rumlar yüzde 25 evet demişler, yüzde 75 hayır demişler. Biz bütün bu manzume içerisinde bütün dünyada olumlu bir noktaya gelmişiz. Avrupa Birliği işte Kıbrıs konusunu çözün diye bize bastırıyor ve Mücahit Şişlioğlu da bu iş biran önce çözülsün pozisyonumuz güçlensin diye düşünüyor, bu fikri destekliyor ve Edelman da işte aşağıda diyor ki; Mücahit Şişlioğlu hükümete ve bu konudaki kararlılığına son derece hayran gözüküyor diyor. Tabi şahıslara olan bir hayranlık değil orada, onların siyasi görüşünü beğenirsiniz beğenmezsiniz. Buradaki o kararlılık, kararlılığa bir hayranlık var. Yine bir başka belge, hani bu iddianamede deniliyordu ya Mücahit Şişlioğlu da işte hükümeti yıkacak, bunun için Yunanistan'la bir sürü problemler çıkaracaklar deniliyordu ya. 2 Mart 2005 tarihli hacklenmiş olan Amerikan belgesi. Efendim şimdi RADM Mücahit Şişlioğlu yani Tuğamiral Mücahit Şişlioğlu Yunanistan'a giden bir heyete başkanlık etmiş. Yunanistan'a gitmişler Ekim 2004'te ve burada güven attırıcı bir takım önlemler konuşulmuş.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılmadı.

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Yok. October 2004, Ekim 2004'te gitmişler. Neyse, şimdi efendim burada Türkler ve Yunanlılar anlaşmaya varmışlar ne konusunda? Bakın orada CBM confidens building mejars güven attırıcı önlemler konusunda anlaşmalara varmışlar. Bu güven arttırıcı önlemler nelermiş servis akademi exchangeleriymiş, yani harp okullarına onlardan öğretmenler gelsin bizden öğrenciler gitsin şeklinde bir anlaşma. Harp Akademileri Joint Staff Colleges de exchangeler olsun onlardan hocalar gelsin, bizden hocalar gelsin. Efendim training centerlerde peace training centerlar kurulsun, hatta medical Exchange diyor bakın Gülhane Askeri Tıp Akademisindeki olaylar konusunda da bilgi ve fikir

alışverişi yapılsın denilmiş. Evet bu bana daha yakın daha iyi görünüyor ve Şişlioğlu, Hilmi Özkök'ün selamlarını ve saygılarını da Yunanistan Genelkurmay Başkanına götürmüş bu ziyaret esnasında ve demiş ki; Yunanistan Genelkurmay Başkanıyla birlikte ben 1993-1995 yıllarında Nato da birlikte çalıştım, çok yakın bir çalışma arkadaşım ve a frank Exchange was better to build mutual understanding böyle dostça bir fikir alışverişi de iki ülke arasındaki gelişmeler açısından, ortak anlayışın gelişmesi açısından da çok iyi demiş ve sonuçta bu gezinin sonrasında, All in all, he was satisfied with the visit Mücahit Şişlioğlu bu geziden son derece memnun ayrılmış ve bununda altına gene imza atan kim? Edelman. Amerika Birleşik Devletlerinin Ankara Büyükelçisi.”

Mahkeme Başkanı:“Ne kadar daha kaldı Avukat Bey.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“10 Dakika efendim bitiyor.”

Mahkeme Başkanı:“Yani deseydiniz biz keserdik yarın devam ederiniz yani bizim biraz hızlandırılalım yani çok geç oluyor.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Tamam bitmek üzere.”

Mahkeme Başkanı:“Ya da yarın devam edin isterseniz. Siz bilirsiniz ama.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Efendim bitmek üzere.”

Mahkeme Başkanı:“Bütünlük açısından biz kesmiyoruz.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Ben 3 dakika da bitiririm bunu.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Haydar Mücahit Şişlioğlu müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen:“Şimdi efendim Mücahit Şişlioğlu Hilmi Özkök'ün de çok yakın bir çalışma arkadaşı, Mücahit Şişlioğlu normalde 2 yıl yapması gereken Kıbrıs Yunanistan daire başkanlığı görevini Hilmi Özkök'ün ricası ve talebi üzerine 3 yıl yapmış ve ardından da Sayın Hilmi Özkök bakın bir takdirname vermiş. Diyor ki devletimizin diğer kurum ve kuruluşları arasında gerekli koordinasyonun sağlanmasındaki takipçiliğiniz her türlü takdirin üzerindedir. Hilmi Özkök. Bu soruşturma kapsamında Haydar Mücahit Şişlioğlu'nun telefonları da istendi. Hem de ne zamandan beri? 1 Ocak 2001 tarihinden itibaren. Tam 3875 gün boyunca hukuka aykırı hiçbir görüşme yapmadığı anlaşıldı. Efendim sözlerime son verirken sizlere Nazlı Ilıcağın 1977 yılında yazmış olduğu bir kitabından bahsetmek istiyorum. Ben o zaman 17 yaşımıydım ve bu kitabı aldığım zaman şu ekranda fotoğrafını görmüş olduğunuz Salim Başol'dan da gerçekten de çok nefret etmişim. Yassıada Mahkemelerinin hakimiydi ve demişti ki; ey sanıklar tahliye olamazsınız çünkü sizi buraya tıkan güç böyle istiyor. Hatırladınız değil mi efendim. Kısa öz geçmişi burada var. Anayasa Mahkemesi başkanlığına kadar gitti. Ben bu şu anda karşımda olan Heyetten ve Sayın Savcımdan tarihe böyle geçmelerini istemiyorum. Günün birinde birisi de çıkar sizlerin ismiyle, belki bir mahkemede olmaz bu yargılama ama kamu vicdanında böyle bir yargılama olabilir. Gelecek nesiller için, kendi çocuklarınız için böyle bir ayıba lütfen imza atmayınız. Mücahit Şişlioğlu suçsuzdur. Sizlere 59 tane gerekçe sundum. Tahliye edilmesini ve nihayetinde beraat etmesini talep ediyorum, saygılarımla arz ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet. Saniğa soru sormak isteyen var mı? Yok. Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Kısaca gelen yazılar var onları okuyayım. Sanık Hakan Ilıca mazeret dilekçesi sundu, Yusuf Ziya Toker taleplerini içerir dilekçe sundu, Sami Yüksel savunmasını yapmıştı yazılı olarak onu da Mahkemeye sundu, Erdem Caner Bener müdafii Abdullah Alparslan Kurt mazeret dilekçesi sundu. Sanık Mustafa Kemal Tutkun tahliye talebini içerir dilekçe sundu. Sanık Mustafa Çalış itiraz dilekçesi sundu, tutukluluğunun devamına ilişkin ve tahliye talep ediyor. Evet Hamdi Poyraz tahliye talepli dilekçe sundu. Dursun Çiçek taleplerine ilişkin dilekçe sundu. Ayhan



Gümüş evet rahatsızlığı sebebiyle duruşmaya gelemeyeceğine ilişkin dilekçe sundu. Yine Bin Ali Aydoğdu da rahatsızlığı sebebiyle ekinde rapor bulunan dilekçe sundu. Bugünkü duruşma tamamlanmıştır. Evet, duruşma 10.01.2012 günü saat 9:30 bırakılmıştır. Duruşmayı kapatıyoruz.” **09/01/2012**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 40001**

**ÜYE 41415**

**KATİP 117864**