

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :72
CELSE TARİHİ :13.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:TARIK AVŞAR	139154

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Tarık Avşar da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak sureti ile 13.01.2012 günü saat 09:42 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Erdinç Atik, Ali Aydın, Abdurrahman Başbuğ, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Levent Çehreli, Ali Semih Çetin, Hüseyin Çınar, Gökhan Çiloğlu, Kahraman Dikmen, Faruk Doğan, Ahmet Necdet Doluel, Mücahit Erakyol, Celal Kerem Eren, Taner Gül, Behçet Alper Güney, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Bahadır Mustafa Kayalı, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, İsmet Kışla, Doğan Fatih Küçük, İlkay Nerat, Hasan Nurgören, Mehmet Otuzbüroğlu, Mustafa Önsel, Mustafa Korkut Özarıslan, Nihat Özkan, Soner Polat, Hüseyin Polatsoy, Kadir Sağıdıç, İsmail Taylan, Sinan Topuz, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Ahmet Zeki Üçok, Ayhan Üstbaş, Fatih Uluç Yeğın, Fahri Can Yıldırım, Erdinç Yıldız, Mustafa Yuvanç, Cengiz Köylü, Mustafa Erhan Pamuk, Gökhan Gökay, İsmail Taş, Nedim Ulusan, Bilgin Balanlı, Gürbüz Kaya, Fatih Altun, Nihat Altunbulak, Turgut Atman, Mehmet Cem Çağlar, Turgay Erdağ, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Sinan Ertuğrul, Levent Görgeç, Ahmet Hacıoğlu, Bülent Kocababuç, Nedim Güngör Kurubaş, Ümit Metin, Veli Murat Tulga, Ahmet Tuncer, Hanifi Yıldırım, Derya Günergın, Hasan Özyurt, Önder Çelebi, Derya Ön, Levent Ersöz, Doğan Temel, Emin Küçükkılıç, Ahmet Küçükşahin, Çetin Doğan, Namık Koç, Hasan Hakan Dereli, Lütfü Sancar ve Hayri Güngör dışındakiler hazır.

Tutuksuz sanıklar Abdulkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş.

Sanık Ayhan Gümüş: "Sayın Başkanım, bir endişemi size paylaşmak istiyorum. Burada önemli teknik aksaklıklar yaşıyoruz. Acaba bu Mahkemenin, tarihe mal olan bu Mahkemenin sesli ve görüntü kayıtlarının yedeklemesi yapılıyor mu? İlerde sehven de olsa kaybolma ihtimali var mı?"

Mahkeme Başkanı: "Yapılıyor, hepsi yapılıyor."

Sanık Ayhan Gümüş: "Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "1'den fazla kaydı elimizde var."

Tutuksuz sanıklar Alpar Karaahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdinç Altınler, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Tefik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşcı, Gürkan Koldaş, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Turgay Bülent

Göktürk, Erden Ülgen, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Namık Sevinç, Gürkan Yıldız, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Recep Yavuz.

Mahkeme Başkanı: "Hazır sanık müdafilerinden."

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Necdet Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başıbüyük, Rasim Arslan, Hüseyin Dilaver müdafii Av. Nagehan Akan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nagehan Akan: "Efendim tutuksuz sanıklardan Osman Başıbüyük bugün görevli olduğu için duruşmaya katılamadı. Mazeretli sayılmasını talep ediyorum."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: "Sayın Başkanım, 30 Kasım tarihinde Yavuz Kılıç ile ilgili olarak bir dilekçe vermiştim. Yurtdışında eğitimde idi. Geçen haftalarda göndermiş olduğunuz müzekkere kapsamında Genelkurmay Başkanı yurtdışındaki personeli çağırdı. Cuma günü akşam gelecek. Pazartesi günü huzurunuzda olacak ancak önümüzdeki hafta final haftası olması anlamında final sınavları var. Alfabetik sıraya bakılmaksızın sorgusunun yapılmasını talep ediyoruz."

Mahkeme Başkanı: "Yurtdışından gelenleri sıraya, tutuklu sanıklardan önce alıp, alacağız onları."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: "Sağolun Efendim."

Mahkeme Başkanı: "Geldikleri gün alacağız savunmalarını."

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya ve Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Avukat Nagehan Akan'ın saydığı aynı sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen.

Aynı Sanıklar müdafii Av. Yasin Turhal.

Sanıklar Soner Polat, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Utku Arslan, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğin, Faruk Doğan, Taner Gül, Hasan Gülkaya, Ercan İrençin, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Ahmet Gökhan Rahtuvan, Mustafa Yuvaç, Harun Özdemir müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Turgay Erdağ ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Murat Ünlü ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanık Mehmet Otuzbüroğlu müdafii Av. İlkan Koyuncu.

Sanık Davut İsmet Çinkı müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir.

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütcü ve Özer Karabulut müdafii Av. Çağla Köroğlu.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağıdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Serkan Günel.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. İsmet Atilla Hekimoğlu.

Sanık Hasan Fehmi Canan müdafii Av. Mustafa Canan.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Enver Aksoy, Levent Ergün, Levent Kerim Uça, Mehmet Cem Kızıl, Ömer Faruk Ağa Yarman, Sencer Başat ve Suat Dönmez müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanıklar Ramazan Kamüran Göksel ve Ali Sadi Ünsal müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanıklar Ramazan Kamüran Göksel ve Ali Sadi Ünsal müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Efendim Ramazan Kamüran Göksel rahatsızlığı nedeni ile katılamadı. Mazeretinin kabulünü talep ediyoruz.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Pınar Güzel Çevik.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt

Sanıklar Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanıklar Cengiz Köylü, Cemal Temizöz ve Armağan Aksakal müdafii Av. Hasan Gürbüz.

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı: “Duruşmaya başlandı. Duruşmada hazır edilemeyen sanıklar ile ilgili olarak, sağlık sebebi ile getirilemediklerine dair ceza infaz kurumlarından gerekli tutanak ve belgelerin gönderildiği görüldü. Ayrıca sanık Servet Bilgin savunma ve tahliye talepli dilekçe Mahkememize sundu. Dünkü duruşmada Korcan Pulatsü savunmasını tamamlamış, müdafiiine söz hakkı verecektik. Orada duruşmayı kesmiştik. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Buyurun.”

Sanık Korcan Pulatsü müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim öncelikle günaydın diyorum. Beyanlarımı arz etmeden önce Korcan Pulatsü ile ilgili olarak iddianamede tutuklama tarihindeki mevcut bir yanlışlığı düzeltmek ile başlamak istiyorum. İddianamede tutuklama tarihi 24 Haziran, 24/06/2011 olarak yer almaktadır. Ancak 17/06/2011 tarihinde tutuklanmıştır. Mahkemesi ve tutuklamanın karar sayısı doğrudur. Sadece tutuklama tarihi 17/06 yerine 24/06 yazılmıştır. Öncelikle onu ifade etmek istedim. Sayın Yargıçlar, Korcan Pulatsü iddianamede kendisine yüklenen suç ve atfedilen imzasız dijital veriler ile uzaktan veya yakından ilgisinin bulunmadığını beyan etmiş ve söz konusu bu dijital verilerin tümünün sahte ve gerçek dışı olduğunu, dijital veri içeriklerindeki saçmalıkları ve mantıksal tutarsızlıkları da ortaya koymak sureti ile gerekli açıklamaları sorgusunda ayrıntılı şekilde yapmış bulunmaktadır. Öncelikle kendisinin bu açıklamalarına tamamen katıldığımı beyan ve ifade ediyorum. Suçsuz olduğuna, 7 ay önce tutuklanıp kendisinin bu aşamalara kadar getirilmesine ve halen tutukluluk durumunun devam etmesine dayanak gösterilen imzasız dijital verilerin tümünün sahte ve gerçek dışı olduğuna ilk baştan beri, hem bir insan hem de müdafii olarak yürekten inandım. Ve sonuna kadar da inanmaya devam edeceğim. Çünkü mutlak gerçek tektir. O da kendisinin masum olduğudur. Yargılama sonunda da gerçeklerin mutlaka ortaya çıkacağına, Mahkemenin de bu gerçekleri göreceğine ve temiz vicdanların adaletin şaşmaz terazisini dengeleyerek masumiyetini ortaya çıkaracağına inanıyorum. Ben müdafii olarak kendisinin beyanlarını mümkün olduğu kadar aynen tekrar etmemeye gayret göstereceğim. İlave bazı hususlar hakkında ve doğal olarak hukuki açıklamalarda bulunacağım. İddianamede yüklenen suçun delili şeklinde takdim edilen imzasız dijital verilerin başlangıç noktasını, Hakın özel direktifi adı verilen İbrahim Fırtına adına imzaya açılmış 3 sayfalık dijital veri teşkil etmektedir. Öncelikle belirtmek gerekir ise kendisinin de ifade ettiği gibi Korcan Pulatsü böyle bir direktif veya bu anlamda bir emir, yazı vesaire asla almadığı gibi bu anlamda sözlü bir emir veya direktife de asla muhatap olmamıştır. Keza Yusuf Ziya Toker veya başka herhangi bir kişiye de emir veya talimat da

vermemiştir. Nitekim bu dijital veride adına imzaya açılan Orgeneral İbrahim Fırtına tarafından da böyle bir yazılı direktif hazırlanıp Korcan Pulatsü'ye gönderilmediği veya bu anlamda sözlü bir direktif de verilmesinin söz konusu olmadığı açık ve net olarak kendi sorgusu sırasında ifade edilmiş bulunmaktadır. Esasen kendisi ve Orgeneral İbrahim Fırtına tarafından beyan edildiği ve ayrıca Harp Akademisi Komutanlığı yapan Orgeneral Bilgin Balanlı tarafından da 25 Kasım 2011 tarihli duruşmada teyit edildiği üzere, görev yaptıkları binalar arasında 150-200 metre uzaklık bulunan Harp Akademileri Komutanı tarafından günde en az 1-2 defa yüz yüze görüştüğü, Hava Harp Akademisi Komutanına bu şekilde bir yazı gönderilmesinin de hayatın olağan akışı ve fiili duruma tamamen ters olduğu açıktır. Bunun yanı sıra İstanbul'da bulunan aynı Harp Akademileri Komutanı tarafından Ankara'daki başka kişilere sözlü direktif verilmesi, buna karşılık tabiri caiz ise burnun dibinde ve her gün en az 1-2 defa görüştüğü Hava Harp Akademisi Komutanına ise yazılı direktif verilmesi Hakın özel direktifi konulu dijital verinin sahteliğini ortaya koymaktadır. Sayın Yargıçlar bu noktada gerçekten bilgisayar konusunda son derece bilgi eksiği olması nedeni ile Korcan Pulatsü'nün sorgusunda doğal olarak yer veremediği bir hususa dikkatlerinizi çekmek istiyorum. Konunun daha iyi ve görsel olarak anlaşılabilmesi bakımından şayet sizlerde uygun görür ve bilgisayarlarınızdan Hakın özel direktifi başlıklı dijital verinin özelliklerini ayrıntılar kısmına tıklamak sureti ile açar iseniz sanırım konu daha açık ve net biçimde görülebilecektir. Açılmış halinden de yani dijital verinin açılmış halinden de görüleceği gibi Hakın özel direktifi başlıklı veri 3 sayfadır. Ancak verinin teknik özelliklerine baktığımızda bu verinin sayfa sayısının ise 1 olduğu, 1 olarak gözükmektedir. Düzeltme yani değişikli yapıma sayısı 217 olmasına ve otomatik olarak mutlak suretle kullanıcı yollarında son 10 kullanıcının gözükmesinin gerekmesine karşılık, bunların da mevcut olmadığı açık olarak görülmektedir. Peki, Sayın Yargıçlar bu durum ne anlama geliyor? Daha önce de ifade ettiğim gibi yargılamanın ayrılmaz bir parçası olan İddia Makamı da dahil olmak üzere, millet adına yargılama yetkisini kullanma fonksiyonunu yerine getiren siz Sayın Yargıçlar ve müdafii olarak ben ve hatta serin kanlı, her şeyden önce kendisine dürüst olan yansız, ön yargılardan uzak, bu salonda kişiler de dahil herkes objektif bir şekilde düşünelim. Bunun anlamı nedir? Söz konusu dijital verinin teknik özellikleri, Word belgesinin açılmış haline tek bir noktada dahi olsa uygun mu? Bu soruya cevap olarak uygun diyebilecek miyiz Sayın Yargıçlar? Buna verilecek tek cevap var. Hayır, uygun değil. Peki, Ceza Hukukunda bunun karşılığı nedir? Bu imzasız dijital verinin sağlıklı ve itibar edilmesi mümkün bir delil olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığıdır. Sayın Yargıçlar bu yalın gerçek apaçık karşınızda durmaktadır. Korcan Pulatsü adına imzaya açılmış imzasız, direktife yapılan işlem.doc isimli dijital kaydın ise İbrahim Fırtına'ya atfedilen ve yukarıda özellikleri kısmındaki çarpıklıkları ifade ettiğim dijital kayda cevap olarak oluşturulduğu iddia edilmektedir. İbrahim Fırtına'ya atfedilen söz konusu dijital kaydın ise Ceza Hukuku ve düz mantık kurallarına göre hiçbir şekilde itibar edilebilecek bir yönü bulunmadığını, yukarıda biraz önce ifade etmiştim. Korcan Pulatsü adına imzaya açılmış dijital kayda baktığımızda, bunun teknik özelliklerine baktığımızda değişiklik sayısı 154 görünmektedir. Sistem otomatik olarak son değişiklik ve buna bağlı olarak son 10 kullanıcının sistem tarafından kaydedildiğini, gerektiğini bildiğimizi düşündüğümüzde ancak veride bütün bunların mevcut olmadığını, sadece ilk ve son kaydedici olarak Korcan Pulatsü'ye atfedilen KPulatsü şeklinde bir kullanıcı adının yer oldu, var olduğu görülmektedir. Bütün bu hususlar ve özellikle ve özellikle ki en önemli özellik budur bence. İbrahim Fırtına'ya atfedilen dijital verinin sayfa sayısındaki açık tutarsızlık ve son 10 kullanıcı kaydının mevcut olmaması dikkate alındığında, her iki dijital kaydın da başka Word belgeleri üzerinde kullanıcı adı, şirket adı ve bilgisayar tarih ve sistem saatinin değiştirilmesi sureti ile bizim bilemediğimiz kişi veya kişilerce daha sonra oluşturulduğunu ortaya koymaktadır. Yukarıda ifade ettiğim bu bariz tutarsızlıkların başka bir anlamı yoktur ve olamaz. Dolayısı ile bu 2 dijital kayıt Ceza Hukuk bakımından itibar edilebilir bir delil ve hükme esas alınabilir bir delil niteliğinde değildir. Bütün bu gerçekler herhangi bir uzmanlık bilgisi gerektirmeyecek derecede

apaçık ortada iken, üstelik soruşturma aşamasında ve tüm tahliye dilekçelerimizde bu veriler sahte diye haykırılmış iken, ifadesinin, Savcılık ifadesinin alınması sırasında bu veriler sahte, bu husus Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca tayin edilen 5 kişilik bilirkişi heyetinin düzenlediği 14 Ocak 2011 tarihli raporda açık olarak belirtiliyor diyerek, raporun tamamının fotokopisini sunmuş ve bunun teknik bulgular ile de ortaya çıkartılması için şüphelinin lehine olan delilleri toplamak sizin göreviniz, bu nedenle bu hard disk üzerinde sahtecilik bulguları yönünden bilirkişi incelemesi yaptırmanızı, Ceza Muhakemesi Kanununun 160/2. maddesinin amir hükmü uyarınca talep ediyorum diye bizzat tarafımdan 16-17./06/2011 günü Sayın Soruşturma Savcısına haykırılmış ve bütün bunlar ifade tutanağına geçirilmiş iken ve bütün bu gerçeklerin 7 ay öncesinden ortaya çıkarılma imkanı mevcut iken, bu haykırışlarımıza rağmen yasanın amir hükmü uyarınca lehe delillerin sanki özellikle toplanmaması ve hatta bu yönde en küçük bir girişimde dahi bulunmaması ile ilgili olarak ve bu bağlamda 12 Eylül 2010 Anayasa değişikliği referandumu öncesinde sokaklara asılan üstünlerin hukuku değil, hukukun üstünlüğü gelecek şeklindeki ilanlarda yer aldığı şekilde devlet gereğini yapmak ve bu arada yargı da üzerine düşen görevi özen ve titizlik ile yerine getirmek zorundadır. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Erdoğan ve diğerleri Türkiye kararında, Ulusal makamlar tarafından yürütülen soruşturmadaki kusurlar nedeni ile yerel mahkemelerin kararlarına yani Türkiye'yi kastediyor. Emin bir biçimde güvenemediğini kabul etmiştir. Bu bir ülke için utanç vericidir aslında. Yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Anık ve diğerleri Türkiye kararında, soruşturma yapma yükümlülüğünün sonuç alma yükümlülüğünü değil, sonuca ulaşmaya çalışma yükümlülüğünü içerdiğini kabul etmiş bulunmaktadır. Bunun dışında 27 Ağustos- 7 Eylül 1990 tarihleri arasında Küba'nın Havana şehrinde yapılan 8. Birleşmiş Milletler Suçun Önlenmesi ve Suçluların Islahı Konferansında kabul edilen Savcıların rolüne dair yönergede, adaletin dağıtımında temel bir unsur olan Savcıların suçların soruşturulması ve soruşturmaların hukukiliğinin gözetiminde aktif bir rol üstlenilmesi, görevlerin hukuka uygun olarak adil ve süratli bir biçimde insan onuruna saygı gösterip koruyarak, insan haklarının yanında yer alarak yürütülmesi ve bu suret ile adil yargılamanın gerçekleştirilmesine ve ceza adaleti sisteminin düzgün işlemesine katkıda bulunulması, Savcıların görevlerini yaparken işlerini tarafsızlık ile ve her türlü siyasal, sosyal, dinsel, ırksal, kültürel, cinsel veya başka herhangi bir ayrımcılıktan kaçınarak yürütmeleri, şüphelinin yararına veya zararına olup olmadığına bakmaksızın ilgili her türlü duruma dikkat etmeleri tavsiyelerine yer verilmiştir. Ancak ne yazık ki soruşturma aşaması için bütün bunların uygulandığını söylemek pek mümkün değildir. Kişi özgürlüğünün kısıtlanması bu kadar ucuz ve basit değildir Sayın Yargıçlar. Bu kadar ucuz değildir. Olmamalıdır. Bu mudur hukukun üstünlüğü? Sayın Yargıçlar, ceza yargılamasının amacı her ne suret ile olursa olsun maddi gerçeğe ulaşmak değildir. Maddi gerçeği dürüstlük ilkesi ve hukuk devletinin gereklerine uygun bir süreç sonunda ortaya çıkartmaktır. Bunun anlamı, ceza yargılamasında mevcut delillerin akıl ve mantık kurallarına uygun olarak değerlendirilmesi gerektiğidir. Delillerin değerlendirilmesinde söz konusu olan vicdani kanaat ise dosyada mevcut olan ve suçluluğu yüzde 100 kesinlikle ortaya koyan delillere dayalı bir vicdani kanaat olmak durumundadır. Bir olgu veya bulgunun hükme esas alınacak delil niteliğinde kabul edilebilmesinde fiilen gerçekleşmesinin mümkün olup olmadığı, hayatın gerçekleri ile bağdaşıp bağdaşmadığı gibi unsurlar ve bütün bunların akıl ve mantık süzgecinden geçirilmesi gibi hususlar esas alınmalıdır. Şayet bu yapılmaz ise hüküm gerçekleşmesi mümkün olmayan olguların değerlendirilmesi üzerine kurulmuş olur. Uygun hareketler ve elverişlilik unsuru dediğimiz hususların değerlendirilmesi ve sonuçta suçun oluşup oluşmayacağı da buna göre şekillenmelidir. Ceza yargılamasında, tarihsel gelişimde, önceleri ağırlıklı olarak bilindiği üzere itham sistemi vardı. Daha sonra hümanist yaklaşım egemen oldu ve çok tehlikeli olan bu sistem terk edilerek masumluk karinesinin esas alındığı işte bugünkü modern, çekişmeli ve diyalektik yapısı ağır basan ceza yargılama sistemi benimsendi. İtham sisteminde suçsuzluğun sanık tarafından ispat edilmesi gerektiğine eşdeğer, çağıdışı bir anlayış

yatmaktadır. Bu anlayış ise engizisyondan esinlenmiştir. Engizisyon, bilgi noksanlığı sebebi ile bazen işkence şeklinde de algılanmakta ise de aslı Latince olan bu kelime ortaçağda, Avrupa'da çeşitli ülkelerde başka dinlere mensup kişilerin Hıristiyanlaştırılması ve muhalif siyasi görüşteki kişileri cezalandırmak amacı ile kurulmuş, bir anlamda mahkeme işlevi gören Katolik kilisesine bağlı özel soruşturma kurullarını ifade etmektedir. Latince olan bu kelimenin tam karşılığı ise soruşturmadır. Engizisyonda itham sistemi caridir. Kişi suçlanır ve suçsuzluğunu ispat etmesi ve dolayısı ile engizisyonu ikna etmesi veya suçlu olduğunu itiraf etmesi istenirdi. Kuşkusuz ki günümüz modern ceza yargılamasında böyle bir durum söz konusu değildir ve suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar herkes masumdur kuralı esastır. Nitekim bu esas Anayasamızın 138/4 maddesinde de suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz şeklinde açık olarak hükme bağlanmıştır. Diğer yandan Türkiye Cumhuriyetinin de imzacı devlet olarak kabul ettiği Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/2 maddesinde de aynı hüküm yer almaktadır. Bunların yanı sıra Anayasamızın 90/5 maddesinde de; usulüne uygun olarak uygun görülmüş uluslararası antlaşmaların kanun hükmünde olduğu ve hatta kanunlarımız ile çakışması durumunda milletlerarası antlaşma hükümlerinin uygulanacağı düzenlenmiştir. Bütün bu yasal düzenlemeler sanığın suçsuzluğunu değil kamu adına iddiada bulunan Savcılık Makamının sanığın suçlu olduğunu ispat etmek zorunda olmasını emretmektedir. Peki, milli kanunlarımız, Anayasamız ve uluslararası antlaşma hükümleri böyle olmasına karşılık, ön görülen davanın soruşturma ve kovuşturma aşamasında durum nedir? Korcan Pulatsü'ye atfedilen dijital verinin hukuken itibar edilebilecek ıslak imzalı aslı mevcut mudur? Hayır. Söz konusu dijital verinin kendisi tarafından oluşturulduğunu gösteren dijital izlere sahip bir bilgisayar ele geçirilmiş midir? Hayır. Dijital veride yer alan kullanıcı adının Korcan Pulatsü tarafından kullanıldığını ortaya koyacak ve ispat edecek bir delil Savcılık tarafından ortaya konulabilmiş midir? Hayır. İbrahim Fırtına'ya atfedilen dijital verinin Korcan Pulatsü'ye şu veya bu şekilde ulaştığını ortaya koyacak ve ispat edecek bir delil Savcılık tarafından ortaya konulabilmiş midir? Hayır. Korcan Pulatsü'ye hitaben başkaları tarafından yazıldığı iddia edilen dijital verilerin adı geçen kişiler tarafından oluşturulduğunu ve Korcan Pulatsü'ye ulaştırıldığını ortaya koyacak ve ispat edecek herhangi bir delil Savcılık tarafından ortaya konulabilmiş midir? Hayır. Korcan Pulatsü'ye hitaben dijital veri oluşturdukları iddia olunan kişilere Korcan Pulatsü tarafından bu doğrultuda bir emir veya talimat verildiğini ortaya koyacak herhangi bir delil mevcut mudur? Ona da hayır. Ama Korcan Pulatsü 7 aydan beri özgürlüğünden yoksundur. Neden, peki neden ve neye dayalı olarak? Bu sorunun cevabını iddianameden aramaya çalışalım. Bakalım cevabını bulabilecek miyiz. İddianame ana fikir olarak şunu söylüyor; bu verilerin yer aldığı 5 nolu hard disk nerede bulundu? Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliğine ait odanın yükseltilmiş zeminin altında, bir poşet içerisinde. Dolayısı ile koskoca Donanma Komutanlığında bulunduğu, buraya herkesin girmesi mümkün olmadığına ve ayrıca bu hard diskin belli bir tarihe kadar da İKK Kısım Amirliğindeki bir bilgisayarda takılı olarak kullanıldığına göre ben bu hard disk içerisinde yer alan tüm bulguları doğru ve gerçek olarak kabul ediyorum. Hatta bu arada işte ayrıca da içinde de gerçek belgeler veya verilerde olduğuna göre bunu da ilave ediyor. Evet, iddianamenin özet olarak dayandığı ön kabul ve yargı aynen bu bakış açısını ifade ediyor ve bu ön kabul nedeni ile de aynen itham sisteminde olduğu gibi başka bir delil getirmeme gerek yok. Suçsuzsan bunu sen ispatla yükümlüsün demeye getiriyor. Ne yazık ki iddianameden algılanan ve anlaşılın durum aynen böyle. Sayın Yargıçlar şimdi de Korcan Pulatsü'nün sorgusunda da değindiği ve iddianameyi okuduğumda hukukçu olarak beni de çok şaşırtan bir değerlendirme ve bakış açısını tekrar dikkatlerinize sunmak istiyorum. Burada sayfadaki değerlendirmeyi zaman için aynen okumuyorum ama şöyle diyor; sanıklar bu belgelerin, verilerin sahte olduğunu iddiaya sürmekte iseler de diyor özetle ama diyor Korcan Pulatsü'nün atfedilen bu dijital veride ek gözüküyor. Diyor ki bu 2 ek çok önemli diyor. Ama diyor yok diyor ek diyor, ele geçmemiş diyor. Madem diyor bunlar sahte diyor, ya sahte yapanlar diyor ekini de yapardı diyor. Aynen böyle

diyor. Bu şekilde bir değerlendirme var. Aslında bu değerlendirmeye ne diyebilirim ki veya masumiyet karinesini Anayasa hükmü haline getirmiş bir ülkede yaşayan herhangi bir hukukçu ne diyebilir ki. Kuşkusuz ki birçok şey söylenebilir ama bunları müdafii ciddiyeti ve saygınlığına yakıştıramadığım için ne yazık ki başka bir değerlendirme yapamıyor ve bir hususun mevcut olmamasının, savunmanın itibar edilmemesine gerekçe gösterilmesi yönünden oldukça ilginç iddianamelerden birisi olduğunun söylenebileceğini ifade etmek ile yetiniyorum. Bunun yanı sıra ayrıca Ceza Hukukunda zan, tahmin, ön kabul, kıyas veya kıyas anlamına gelebilecek delil değerlendirmesi yapılamayacağını ve en önemlisi Ceza Hukukunun evrensel prensibi olan şüphe sanık aleyhine değil daima ve daima sanık lehine yorumlanır ilkelerini hatırlatabilirim. Sayın Yargıçlar yukarıda da vurguladığım ve bilindiği gibi maddi Ceza Hukukunda, dikkat edin Maddi Ceza Hukuk tabirini kullanıyorum. Çünkü usulde lehe olmak kaydı ile kıyas caizdir, Ceza Usulü Hukukunda. Maddi Ceza Hukukunda ise suç ve ceza içeren kanun hükümlerinin uygulanmasında kıyas ve kıyasa yol açacak biçimde geniş yorum yapılamaz. Aslında evrensel bir Ceza Hukuku Kuralı olan bu ilke Türk Ceza Kanununun 2. maddesinde de aynen hüküm altına alınmıştır. Her ne kadar iddianamede yapılan bu değerlendirme maddi Ceza Hukuku ile ilgili suç ve cezanın kıyas yolu ile belirlenmesi şeklinde değil ise de, çünkü haksızlık yapmak hemen dosdoğru, doğrudan gereksiz. O anlamda değil, evet doğrudur. Fakat hareket noktası itibari ile şüphe sanık lehine yorumlanır ilkesini ters yüz eden bir bakış açısı içermektedir. Bunun yanı sıra yukarıda vurguladığım gibi kullanıcı isimlerinin sanıklara aidiyetine ilişkin delil yokluğunu ve bu davada kendilerine dijital veri atfedilen kişiler yönünden bize göre en zayıf noktayı teşkil eden bu konuya ilişkin tutarlı ve kuvvetli savunmayı kendisine göre karşılayabilmek amacıyla da iddianamenin 148 ve 151. sayfaları arasında bazı değerlendirmeler yer almaktadır. Ancak yine söylemeliyiz ki bu değerlendirme ve kabuller ceza hukuku ve özellikle şüphe sanık lehine yorumlanır ana ilkesi karşısında bizce itibar edilmesi mümkün olmayan, hüküm kurma açısından itibar edilmesi mümkün olmayan subjektif, ön kabul ve değerlendirmelerden öteye bir anlam ifade etmemektedir, etmemektedir. Önceki senelerdeki bazı tez veya çalışmalarda yer alan kullanıcı adlarının veya bazı sanıklar ile ilişkilendirilmesinden hareketle atfedilen kullanıcı adının kendisine ait olduğuna dair hiçbir delil bulunmayan Korcan Pulatsü'ye atfedilen dijital veride yazılı kullanıcı adının kendisi ile ilişkilendirilerek ona ait olduğunun kabul edilmesi anlamına gelebilecek bu tip bir bakış ve değerlendirme Ceza Hukuku açısından mümkün olmadığı gibi en azından şüphe sanık lehine yorumlanır ilkesi buna engeldir. Korcan Pulatsü Donanma Komutanlığında aramanın yapıldığı 06.12.2010 tarihinde Eskişehir'de 1. Hava Kuvveti Komutanı olarak görevinin başında idi. Tutuklandığı 17 Haziran 2011 tarihine kadar da aynı görevine devam etmiştir. Savcılık tarafından yapılan çağrı üzerine de aynen belirtilen günde ifade için gelmiştir. Donanma Komutanlığında aramanın yapıldığı tarihten tutuklanma tarihine kadar geçen 6,5 aylık süre içerisinde delillere etki etme, değiştirme veya karartma yönünde herhangi bir girişimi, niyeti veya çabası asla söz konusu değildir. Esasen delil olarak ileri sürülen 5 nolu hard diskin savcılık emanetinde muhafaza altında olduğu dikkate alındığında böyle bir durumun fiilen de mümkün olamayacağı açıktır. Bu itibar ile tutuklama kararında ve daha sonraki aşamalarda tahliye taleplerimizin veya itirazlarımızın reddi kararlarında, keza Sayın Mahkemenin verdiği tutukluluk halinin devamı kararlarında yer alan konuları itibari ile delilleri karartma veya değiştirme, etkileme ihtimali bulunduğu şeklindeki gerekçeler yasada yer alan tabirlerin aynen tekrarından ibaret, fiili duruma uygun düşmeyen soyut gerekçelerdir. Bunun yanı sıra atılı suçun niteliği veya yasada yer almamakla birlikte bizzat Mahkeme Kararları tarafından da, Mahkemeler tarafından da kullanıldığı için telaffuz ediyorum. Katalog suç şeklinde adlandırılan suçlardan olması şeklinde ifade edilen diğer gerekçelerde yasalarda yer alan tabirlerin aynen tekrarından ibaret gerekçelerdir. Oysaki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi yasada yazılı tabirlerin aynen tekrarından ibaret, soyut ve şablon gerekçeler ile tutuklama kararı veya tahliye taleplerinin reddine karar verilmesini Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesinde düzenlenen kişi

özgürlüğü ve güvenliğinin ihlali olarak görmekte ve ne yazık ki ülkemiz bu ihlaller nedeni ile çok sayıda davada tazminat ödemeye mahkum edilmiş bulunmaktadır. Kuşkusuz ki bu noktada tutuklama veya tahliye taleplerinin reddi kararlarında gerekçe olarak yer alan bu durumların herkes için neden geçerli olmadığı ve tutuklama koruma tedbirinin düzenlendiği Ceza Muhakemesi Kanununun 100. maddesinin sadece bazı kişiler için uygulanmadığının makul ve hukuki gerekçesinin yargı organı tarafından adına yargılama yapılan millete ve kamu vicdanına izah edilmesini beklemek her vatandaşın hakkı olduğu gibi Korcan Pulatsü'nün de en doğal hakkıdır. Yargı organı tarafından bunun makul, hukuki ve kamu vicdanını tatmin edecek izah yapılmadığı sürece yargının üzerine düşen gölgenin ortadan kalması mümkün olmayacak ve sonuçta adalet duygusu ile yargının tarafsızlık ve güvenilirliği çok büyük yara alacaktır. Şurası unutulmamalıdır ki yargı, verdiği kararların ve yaptığı diğer uygulamaların yasa ve hukuka tam anlamı ile uygun olduğu, adalet ve eşitlik duyguları ile kamu vicdanını zedelediği ölçüde saygınlığını bizzat kendisi sağlar ve ancak bu suretle yargıya saygı kavramı toplumun bütün katmanlarınca içtenlikle benimsenebilir. Aksi durum gerçek olmayan, yapay ve zoraki bir saygı kavramı yaratır. Sayın Yargıçlar taleplerin alınacağı ileriki aşamada diğer tüm savunduğum sanıklar ile birlikte detaylı değerlendirme ve irdelemelerde ayrıca genel tahliye talebimi de sunacağım. O tabi ki orada ki hakkımız saklı tutulmak üzere bu aşamada sorgusu yapılan Korcan Pulatsü'nün 7 aydır uğradığı hukuk ve yasalara uymayan bu özgürlük kısıtlaması tedbirinin bir an önce sona erdirilmesi ve bu haksızlığın ve adaletsizliğin Mahkemeniz tarafından giderilmesini ve tahliyesini talep ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Savunmanız tamamlanmıştır. Kubilay Baloğlu.”

Sanık Kubilay Baloğlu:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler. 5271 Sayılı Ceza Muhakemeleri Kanununun 206. maddesinde delillerin ortaya konulması ve reddi başlığı altında kanuna aykırı olarak elde edilen delillerin Mahkeme tarafından reddolunacağı düzenlenmiştir. Bu kapsamda dosyasında soruşturma aşamasında toplanan ve iddianamede yer alan delillerin bu aşamada ortaya konulması ve değerlendirilmesi gerekmekte ve akabinde de kanuna aykırı olarak elde edilen delillerin Mahkeme tarafında reddolunması gerekmektedir. Ayrıca bir delilin hukuka aykırı olup olmadığının incelenmesi davanın başında yapılmalı, bu konudaki iddialar da sonraya bırakılmaksızın o an değerlendirip karara bağlanmalıdır. Delilin reddedilmesi demek hukuka aykırı delilin dosyadan çıkarılması, bu yolla delilin olumsuz etkisinin önlenmesi anlamına gelmektedir. Yasa koyucu tarafından gerekli hassasiyet gösterilmiş ve yasanın çeşitli yerlerinde yasaya aykırı olarak elde edilen bulguların kesin bir şekilde delil olamayacağı ve reddolunması gerektiği vurgulanmıştır. Bu husus Yargıtay Kararları ile de sabittir. Örneğin; 1412 Sayılı Ceza Muhakemeleri Usul Kanununun 254/2 maddesine göre soruşturma ve kovuşturma organlarının hukuka aykırı şekilde elde ettikleri deliller hükme esas alınamaz. Ayrıca şu an yürürlükte olan 5271 Sayılı CMK'nın 206/2-a, 217, 231-b, 289/1-ı maddeleri de benzer şekilde bu duruma işaret etmiştir. Dosya kapsamında onlarca hukuka aykırı delil mevcut olmakla birlikte bu delillere Sayın Cumhuriyet Savcıları tarafından itibar edilmiş ve iddianamede bu delillere uzun uzun yer verilmiştir. Örneğin; internet sitesinde yer alan ses kayıtları bunlardan sadece biridir. Bilindiği üzere telekomünikasyon yolu ile yapılan iletişimin denetlenmesi güvenlik tedbiri kanun tarafından sıkı şartlara bağlanmıştır. Hakim kararı olmaksızın ve kanunda yer alan şartları taşımayan hallerde, bu yönde bir dinleme yapılamaz. Dosya kapsamında hakim tarafından bir dinleme kararı verilmediği sabittir. Anayasanın 38. maddesi nazara alındığında ses kayıtlarının dosya içerisinde yer alması kesin bir hukuka aykırılıktır. Yüklenen suça ait fiilin yer, tarih ve zaman dilimi ile gösterilmesi tek başına yeterli değildir. Kaldı ki iddianameler bu koşulları bile karşılamamaktadır. Geçmişte yer alan fiil ve olgunun nesnel, objektif, akla veya hukuka uygun bir ispat aracı ile temsili gerekir. Ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu amaca ulaşılması için mantık yolunun izlenmesi gerekir. Gerçek ancak akla

uygun ve gerçekçi kanıt ve değerlendirmelerden ortaya çıkabilir. Varsayımlara yaslanarak hüküm kurulamaz. Kuşkuya dayanılarak hükümlülük kararı verilmemeli ve kuşkudan sanık yararlanır ilkesi gözetilmelidir. Karanlıkta kalmış noktalar gerçekliği tartışılır beyanlara dayanılarak kanıtlanmış sayılmaz. Kişi hak ve hürriyetlerini sınırlandıran hukuk kuralları hiçbir şekilde keyfi olarak otoritenin gücünü ve baskısını çoğaltmak amacı ile düzenlenemez ve yürürlüğe konamaz. Buradaki hassas nokta kamu düzeni, toplumsal yarar ve suç işleyenler karşısında başkalarının hak ve hürriyetlerinin korunması olmalıdır. Ancak bu koruma sırasında da devlet ve kamu görevlileri gerçeğe ulaşmak, bozulan kamu düzenini yerine getirmek ve adaleti sağlamak için sınırsız yetkilerle donatılamaz. Bunun içindir ki idarenin her türlü işlem ve eylemi yargı denetimine tabidir. Ancak bu denetimi yapacak olan yargıda tartışılmaya başlayınca son derece kaygı verici bir durumun varlığı da ortadadır. Tartışmalara son noktayı koymak son derece kolaydır. Görev siz Sayın Mahkeme Heyetine düşmektedir. Hukukun işletilmesi ya da en azından bu yolla çaba gösterilmesi her şeye rağmen ülkemizin demokrasi ve hukuk devleti yolundaki ilerlediği duygularını yeşertecektir. Ülkemizin en saygın komutan ve subaylarının kendilerini alaya alırcasına oluşturulan bu veriler karşısında gerek ulusal, gerek uluslararası adalet mercilerinde hak arayacaklarından asla kuşku duyulmamalıdır. Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Şimdi de savunmamın bundan sonraki bölümünü görsel olarak destekleyen yansılarla beraber sunmak istiyorum. Hazırlanan iddianame ile daha soruşturma safhasında sahteliği kanıtlanmış 11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde bulunan EK-I Lahika-4.doc, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası, Hava Kuvvetleri özel personel görev yeri listesi isimli sahte dijital Word dosyasında devralınacak kamu kurum ve kuruluşları başlığı altında İstanbul Deniz Otobüslerinden sorumlu iki personelden birisi olarak gözükmem ve bu kapsamda Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği iddia edilen ve 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda da manipülatif olarak değerlendirilen EK-Ğ, Lahika-6, Cetvel-A oraj hava hareket planı İstanbul Deniz Otobüsü (İdo) durumu isimli sahte dijital veriyi hazırladığım iddiası ile Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs suçu ile yargılanmaktayım. Dünyanın en zor şeyine, yani olmayan bir şeyin olmadığını ispatlamaya çalışacağım. Bu konuda hakkımda objektif hukukun reddedemeyeceği gerçek, imzalı, mühürlü yazılı bir belge, ses kaydı, görüntü kaydı, telefon muhaberesi, sözde balyoz veya oraj hava hareket planına yönelik en ufak bir gerçek kayıt ya da tanık veya sanık ifadesi mevzu bahis değildir. Ama ben sizlere bu dijital verinin sahte olduğuna ilişkin akıl ve mantığa dayalı, hukuki değerlendirmeler ile hazırlamadığıma yönelik gerçek, imzalı, yazılı belge, kayıt ve tanık sunacağım. Şahsıma yöneltilen tüm bu iddiaları kısmen basından ve savcılık sorgum sırasında öğrendim. Hakkımdaki tüm iddialar hukuken hiçbir değeri olmayan asılsız, sahte dijital kompo ürünü bilgisayar kayıtlarına dayandırılmaktadır. Ben böyle bir dijital veri hazırlamadım. Böyle bir dijital veri hazırlanması konusunda kimseden sözlü veya yazılı direktif almadım. İddianame ve eklerinde böyle bir direktife ilişkin hiçbir tespit ve iletişim kaydı bulunmamaktadır. Kaynağı ve gerçekliği belli olmayan böyle bir dijital veri ile benim ilişkilendirilmem mümkün değildir. Tüm iddiaları reddediyorum. İsmimin geçtiği iddia edilen bu iki dijital verinin sahte ve kompo ürünü olduğu bilirkişi raporları ile tespit edilmiş ve benden önce savunmasını yapan sanıklar ve avukatları tarafından da sahtelikleri somut olarak defalarca ispat edilmiştir. İddia Makamının iddia edilen bu konular ile ilgili tekbir hukuki delili yoktur, olamaz da. Şahsıma yöneltilen iddialar hiçbir somut delil olmadığından 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerinde yapılmış olan bir konuşma ile ilişkilendirilerek kuvvetlendirilmeye çalışılmıştır. Burada geçen ifadeyi okumanızı talep ediyorum. Bu yönde 05-07 Mart 2003 tarihli plan seminerinde Orgeneral Çetin Doğan'ın ama şu var yani gözle aşikar olan bir şey var. Şimdi bir Büyükşehir Belediyesi var. Bir İSKİ'si, bir KESKİ'si bilmem nesi var. Şirketleri var, ondan sonra bunun ötesinde bir de neler var. Belli Pendik Belediye Başkanı var, yani adam Üsküdar Belediye Başkanı var. Yani belli irtica olan adamlar sıkıyönetimde ne yapıyor? İstanbul Belediye Başkanı değişti mi 12 Eylül'de? Değişti

değil mi? Buyurun şeklinde beyanlarının bulunduğu denilmektedir. Bu ifadelerden, bu dijital veriyi benim hazırladığım hususu nasıl çıkarılabilir. Akıl, mantığa ve hukuka uygun mudur? Hukuk tahmin, varsayıma dayalı değerlendirmeler yapabilir mi? Katılmadığım bir seminerde yapılan bu konuşmadan 1 ay önce 6 Şubat 2003 tarihinde benim oluşturduğum iddia edilen fakat hayatımda hiç görmediğim bir dijital veri nasıl bu konuşma ile ilişkilendirilebilir? Oraj hava hareket planı adını ve 1. Ordu Komutanlığında yapılan semineri ilk kez basından duydum. Bu seminere katılmadım. Katılanları tanımam. Hiyerarşik olarak da bir bağım olmamıştır. Hayatımda 1. Ordu Komutanlığına hiç gitmedim. Hava Kuvvetleri Komutanlığı yasalar ile kendisine verilen görevler gereği ülkemizin savunması kapsamında hava hareketini icra etmekten sorumludur. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Birliklerinde görev yapan pilot sınıfı personele asayiş görevi verilmediği 05-07 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen 1. Ordu Komutanlığı plan seminerinde yapılan ve balyoz iddianamelerinin ek klasörlerinde yer alan sunumlarda, ses kayıtlarında ve belgelerde de açık bir şekilde görülmektedir. Bu durumu bir örnekle vurgulamak istiyorum. 5 Mart 2003 tarihli seminerde, komutanım bu noktadan hareketle ve bugün bölgemizde, İstanbul bölgesinde Piyade Okulu gibi Deniz Harp Okulu, Deniz Lisesi, Hava Harp Okulu vesaire gibi böyle bir durumda fiilen görev yapamayacak ama ellerinde fevkalade değerli, yetenekli personeli olan kurum ve kuruluşlarımız mevcuttur. Bunlardan sefer görevi olmayanların, mesela pilotların muhtemelen vardır. Gidip birtakım birlikleri takviye edecektir. Akademi karargahı hakeza o şekildedir şeklindeki konuşmayı dikkatlice, dikkatli bir şekilde bir de seminer ses kayıtlarından dinlemenizi talep ediyorum. Sayın Başkanım müsaade ederseniz bir ses kaydımız var.”

Ses kaydı dinletilmeye başlandı.

Sanık Kubilay Baloğlu:“Evet bu noktada Hava Kuvvetlerinde sandalye pilot oranı diye çok önemli bir kavramdan bahsetmek istiyorum. Envanterdeki her bir muharip uçağa karşı bu uçağı uçurabilecek elde mevcut pilot sayısının oranından ortaya çıkan bir kavramdır ve yüksek olması tercih edilir. Diğer bir deyişle uçak sayısına karşı ne kadar pilot varsa o kadar iyidir. Buradan TSK'nın diğer muharip subayları gibi pilotların ne kadar kritik personel oldukları ortaya çıkmaktadır. Böylesine önemli bir personelin, böyle özellikleri olan personelin asayiş görevlerinde kullanılmasının mantıklı olup olmadığını Mahkemenizin takdirine sunuyorum. Bu nedenle zaten Orgeneral Ergin Saygun da konuşmasında bu konuyu vurgulamıştır. 1. Ordu Komutanlığı plan seminerinde verilen sunum ve konuşmalarda geçen ifadelerden yola çıkarak pilot subaylara iftira atan ve haklarında büyük alışveriş merkezlerinin gıda üretim tesislerinin kontrolü ve denetimi, cezaevleri ve üniversitelerin kontrolü gibi sahte dijital veriler düzenleyen komplocular bu ifadeyi yanlış yorumladıklarından tüm iftiralarını söz konusu ifade üzerine dayandırmışlardır. Ne yazık ki İddia Makamı da pilotlara görev verilmeyeceği şeklindeki bu konuşmayı tam zıttı bir şekilde asayiş görevi verir olarak yorumlamış ve bu konuşmayı iddialarına dayanak olarak sunmuştur. İddia Makamı seminerde lehime olan tüm bu somut delilleri görmezden gelirken, seminerde yapılmış ve benimle hiçbir ilgisi olmayan bu konu ile şahsımı nasıl ilişkilendirebilmektedir? Bu durum anlaşılır gibi değildir. Bu iddianın hukukiliği bir yana ne kadar vicdani olduğu hususunu Mahkemenizin takdirine sunuyorum. Gerçekte birçok kilit görevlerde bulunan pilot subaylar genel güvenlik, asayiş ve kamu düzenini sağlamak amacı ile görevlendirilmiş olsalardı bu husus bir şekilde 1. Ordu Komutanlığı plan semineri, hazırlık, icra ve sonuç safhalarına yayımlanan gerçek emirlerde yer alır. Bu subaylara seminerde görevler verilir, bu hususlar seminerde yapılan sunumlarda ve tartışmalarda ele alınır ve seminer ses kayıtlarında geçerdi ama bunların hiçbirisi yoktur. Şimdi dikkatinize önemli bir husus sunuyorum. Sözde balyoz planı kapsamında hazırlandığı iddia edilen EK-M, Lahika-1, 1. Ordu Komutanlığı güvenlik hareket planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listesi isimli yüzlerce personel isminin bulunduğu dijital veride yer alan kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel bölümünde ben dahil Hava Harp Akademisi ve Hava Kuvvetleri Komutanlığına bağlı birliklerde görevli hiçbir havacı subaya görev verilmediği

görülmektedir. EK-M, Lahika-1 isimli dijital verinin teknik özellikleri incelendiğinde en son 4 Mart 2003'te kaydedildiği görülmektedir. Eğer ben EK-Ğ, Lahika-4'de olduğu gibi gerçekten 20 Şubat 2003'te görevlendirilmiş olsaydım ismim daha sonraki bir tarih olan 4 Mart 2003'te hazırlanan EK-M, Lahika-1 isimli yüzlerce personel isminin bulunduğu birleştirilmiş dijital veride bulunan kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel bölümünde yer alırdı. Bu tutarsızlık dijital verilerin sahteliğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu konuya ilişkin olarak Ek delil 1. klasöründe İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından hazırlanan polis tespit tutanağında sözde balyoz hareket planı personel ekinin incelenmesi sonucunda görev kategorileri, görev alacak birlikler ve ilgili birliklerde görevlendirilecek personel sayılarını gösteren tabloda da Hava Kuvvetleri Komutanlığından personel planlaması yapılmadığı sayısal veriler ile açık olarak ifade edilmiştir. Seminerin icra edildiği tarihte ben Harp Akademileri Komutanlığı ile hiçbir emir komuta bağlantısı olmayan Hava Kuvvetleri Komutanlığının en önemli muharip üstlerinden birisi Bandırma'da konuşlu 6. Ana Jet Üs 162. Filo Komutanlığı Harekat Subayı olarak görev yapmaktaydım. Söz konusu filo Türkiye'nin batı bölgesi hava sahasının gece ve gündüz kesintisiz olarak 24 saat esasına göre hava savunmasından sorumlu iki önemli filosundan bir tanesidir. Geçmişten günümüze kadar barış, gerginlik ve hareket şartlarında alınan görevleri en etkin şekilde yerine getirebilmek maksadı ile eğitimlerini sürdürmektedir. Bütün bu gerçekler gözönüne alındığında hareket şartlarında da sefer görev yeri olarak belirlenmiş böylesine önemli bir filoda atamalı görev yapan ve harekate yönelik çok önemli faaliyetlerden sorumlu olan havacı bir pilot sınıfı bir personelin sözde bir plan gereği uzmanlığının dışında, tamamen deniz ulaşımı ile ilgili İstanbul Deniz Otobüslerinden sorumlu bir görevde planlanması akla ve mantığa uygun mudur? Ben İstanbul Deniz Otobüslerinden sorumlu isem, atamalı olduğum filoya ilişkin önemli faaliyetleri kim planlayacak ve icra edecektir? Tüm bu faaliyetlerden sorumlu kilit bir personel, F-16 savaş pilotu ve kurmay bir subay olarak, bu ülkede denizci bir subay yokmuş gibi merkezi İstanbul'da olan ve denizde faaliyet gösteren bir kamu kuruluşuna havacı bir personel olarak niçin ve nasıl görevlendirilebilirim? Bu trajikomik bir durum değil midir? Bu trajikomik durumun yasanın öngördüğü şekilde akla ve mantığa uygun hale getirilmesi ve izah edilmesi yükümlülüğü Sayın İddia Makamının görevidir. Şahsımın sözde plan gereği bu kuruluşun kontrol altına alınmasından sorumlu personel olarak belirlendiği ve Ek-Ğ lahika-6 cetvel A isimli dijital veriyi hazırladığım iddiası son derece ciddiyyetten yoksundur. Sunduğum bu gerçekler ve mantıksızlıklar daha başta bu dijital verilerin sahte olduğunu göstermektedir. Yansıda görüleceği üzere hazırladığım iddia edilen sahte dijital Word dosyası içeriği anlamsız, detaysız, kimin nerede ve ne yapacağı açık olmayan, soyut ifadeler ile darbe görüntüsü verilmeye çalışılan, topu topu anlaşılmasız iki madde, yaklaşık 3 satırdan oluşmaktadır. Bir kez okumanızı talep ediyorum. Sıkıyönetim ilanı ile birlikte İstanbul Deniz Otobüslerinin (İdo) işletmesine el konulacaktır. Sıkıyönetim komutanlığından gelecek ikinci emre kadar tüm seferler iptal edilecektir. Şüpheli ve sakıncalı personel denizcilik işletmelerinden belirlenecek personel ile değiştirilecektir denilmektedir. Yine seminer ses kayıtları ve yapılan sunumlar incelendiğinde sıkıyönetim kanunu çerçevesinde hazırlanan sıkıyönetim geri bölge emniyet planı kapsamında emniyet, asayişin ve kamu düzeninin sağlanması görevlerinin, bu amaçla eğitilen ve teçhizatlandırılan Kara Kuvvetleri Komutanlığına bağlı birliklere verildiği ifade edilmiştir. Bu söylediklerimi doğrulamak amacı ile seminerde yapılan sunumların bir tanesinden örnekler vermek istiyorum. 66. Zırhlı Tugay Komutanlığının sorumluluk bölgesinde genel güvenlik, asayiş ve kamu düzenini sağlamak amacı ile hazırladığı ve 5 Mart 2003 tarihli seminerde sunduğu sıkıyönetim planı hareket tasarısı incelendiğinde, bütün hava, deniz, demiryolu, liman, terminal ve istasyonları, Atatürk hava limanı, Sirkeci-Halkalı tren istasyonları, Esenler otoparkı, Sirkeci ve Yenikapı iskelelerinin kontrol altında tutulacağı, emniyet, asayiş ve kamu düzeninin sağlanmasını müteakip mülki amir, kamu kurum ve kuruluş temsilcileri ve Emniyet Müdürlüğü ile koordinasyonda bulunarak bölgenin sorumluluğunun devredileceği belirtilmektedir. Şimdi benim

oluşturduğum iddia edilen sahte dijital Word dosyasındaki bu saçmalıklar ile seminerde 66. Zırlı Tugay Komutanlığının sunumu arasında bir uyum, bir paralellik olduğunu söyleyebilir misiniz? Bir asayiş planlaması, hem Hava Harp Akademisi hem de 66. Zırlı Tugay Komutanlığı tarafından yapılırsa 2 başlılık olmaz mı? Seminerde Hava Kuvvetleri Komutanlığına veya bir personeline bu kapsamda bir görev verildiği ifade edilmiş midir? 66. Zırlı Tugay Komutanlığının sunduğu plan karşısında benim hazırladığım iddia edilen sözde plana uygulanabilir bir plan diyebilir misiniz? Havacı bir personel olarak benim tüm bunları Bandırma'dan yapabilecek yetkim, personelim, uygun eğitim ve teçhizatım var mıdır? Bu planlama bu kadar muğlak, düzeltiyorum. Bir planlama bu kadar muğlak, boş, teferruatsız ve belirsiz olur mu? Seminerde yapılan sunumlarda, ulaşım hizmetlerinin kesintisiz olarak yürütüleceği vurgulanırken, benim oluşturduğum iddia edilen sahte dijital Word belgesinde neden seferlerin iptal edileceği belirtilsin? Şüpheli ve sakıncalı personel kimlerdir? İdo personeli ise neden askeri personel için kullanılan, şüpheli ve sakıncalı ifadeleri kullanılsın? Asker kişiler ise neden denizcilik işletmelerinden görevli personel ile değiştirilsin? Sunulan planda görüldüğü üzere emniyet, asayiş ve kamu düzeninin sağlanmasını müteakip mülki amir, kamu kurum ve kuruluş temsilcileri ve Emniyet Müdürlüğü ile koordinasyonda bulunarak bölgenin sorumluluğunun devredileceği ifade edilmektedir. Bir planlamada yer alacak hususlar bu kadar mıdır? Tüm bunların hepsi saçmalaktan başka bir şey değildir. Böyle bir planlama, gerçek bir planın asla bir parçası olamaz. Sözde senaryoya bakıldığında bu planlama ancak planlamayı yapmayı organize eden kişiler hakkında ciddi ve vahim bir sonuç ortaya çıkarabilir. Bu itibarla Ceza Kanunundaki görev suçları ile iftira suçlarının da yargılamanın ilerleyen aşamalarında ciddi olarak tartışılacağı açıktır. İddia Makamının görevi ise şahsıma yönelttiği iddiaların Ceza Muhakemeleri Kanununun 173/3-i maddesine göre, nesnel, objektif, akla ve hukuka uygun olduğunu kanıtlamaktadır. Şimdi de bu dijital verinin neden sahte olduğunu askeri plan standartları ve teknik veriler yönünden sunacağım. Sahtekarlıklar daha ilk bakışta göze çarpmaktadır. Bir hareket planının lojistik eki, EK-Ğ olarak isimlendirilmez. Yönergeler gereği lojistik eklerinin EK-J olarak isimlendirildiği tüm subaylar tarafından bilinmektedir. Kaldı ki belirlenen tarihte ekler için Ç, Ğ ve Ş kullanılmamaktaydı. Tüm bu hususlar bilirkişi raporlarında da belirtilmiştir. Ayrıca bu güne kadar sözde oraj hava hareket planının lojistik eki benim hazırladığım iddia edilen cetvel C'nin lahika-6'sı da ortada yoktur. Büyük bir gizlilik ve bilmesi gereken prensibi çerçevesinde hazırlandığı söylenen bu plan, nasıl olur da parça parça, ilgisiz, alakasız bir yerde çıkmaktadır. Gerçek bir planda bunlar ekleri ile lahikalarıyla ve diğer tüm cetvelleri ile birlikte muhafaza edilmekte ve bir bütün halinde bir mana ifade edebilmektedir. Anılan tarihte yarbay değil, binbaşı rütbesindeydim. Benim hazırladığım iddia edilen sahte dijital veride neden rütbemi yanlış olarak yazayım. Her iki dijital veride de rütbemin yanlış yazılmış olması tesadüf sayılabilir mi? Bana bu iftirayı atanlar Ek-I Lahika-4 isimli ilk dijital veriyi kendilerine kaynak olarak kullandıklarından, bu verideki yanlış rütbemi ikinci sahte dijital veriye taşıyarak, tekrar rütbemi yanlış yazmışlardır. Bu rütbe hataları, her iki dijital verinin de aynı kişilerce üretildiğinin bir işaretidir. Bana bu komplo yapanların neden bu hatayı yaptıklarını açıklamak istiyorum. 2003 yılında benim kurmay devre arkadaşlarım, benden önce silahlı kuvvetler akademisini tamamlayıp, bir yıl kıdem aldıklarından benden önce yarbay rütbesine yükselmişlerdi. Bana bu komplo yıllar sonra kuranlar, beni de emsallerimle aynı yani yarbay olarak düşündükleri için bu hatayı yapmışlardır. Gerçek bundan ibarettir. Benim onlardan sonra Nisan 2003 tarihinde yarbay olduğuma ilişkin karar onayını sunuyorum. Hazırladığım iddia edilen dijital kayıt üst verilerinden de anlaşılacağı üzere en son 19 Şubat 2003 tarihinde yani 20 Şubat 2003 tarihinde hazırlanan sözde oraj hava hareket planından bir gün önce hazırlanmıştır. O zaman neden ana plan ile birlikte sözde balyoz komutanına verildiği iddia edilen 11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde yer almamaktadır. Neden daha sonra Donanma Komutanlığında bulunduğu iddia edilen bir hard diskte tek başına çıkmaktadır. Yine 11 ve 17 nolu CD'ler içerisinde bulunan EK-I Lahika 4.doc, 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk

sahası hava kuvvetleri özel personel görev yeri listesi isimli sahte dijital Word belgesinin üst verilerinden en son 20 Şubat 2003 tarihinde tamamlanarak saklandığı görülmektedir. Bana sözde görev verilen EK-I Lahika-4 isimli dijital verinin 20 Şubat 2003 tarihinde yayımlandığı ve tebliğ edildiği düşünülecek olursa, ben nasıl bunu öngörerek önceki bir tarih olan 6 Şubat 2003 tarihinde yani 14 gün önce bu dijital veriyi oluşturmaya başlamış olabilirim? Daha oraj hava hareket planı hazırlanmadan bu dijital verinin sözde planın hangi lahika, hangi ek, hangi cetvel ve hangi sayfasında yer alacağını nasıl önceden öngörebilirim? Tüm bunlar, daha önce hakkımda hiçbir hukuki işlem yapılmadığını gören komplocular tarafından, bu sahte dijital veri üretilerek komploya sonradan dahil edildiğimi göstermektedir. Bunun nedeni de görevde bulunan bir general olmamdır. Tüm bu hususlar Mahkemenizde bir şüphe uyandırmalıdır. Bunların tek bir açıklaması vardır. Bu dijital veri benim dışımda bir iftira merkezi tarafından üretilmiştir. Hazırladığım iddia edilen bu dijital veri teknik özellikleri yönünden incelendiğinde, gerek Donanma Komutanlığı Askeri bilirkişi raporunda, gerekse Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından hazırlanan inceleme raporunda manipülatif dosyalar içerisinde yer almaktadır. Benim düzenlediğim iddia edilen dijital verinin bulunduğu 5 numaralı hard diskin klasör yapısı içerisinde klasörlerin oluşturma, değiştirme ve erişim tarihleri arasında tutarsızlıklar, kopyalama işleminin yapıldığı bilgisayarın sistem, tarih ve saatinin değiştirildiğini göstermektedir. Söz konusu dijital veri Office 2000 ve 9.28.12 versiyonu ile üretilmiştir. Bu versiyonun dosyalar üzerinde çalışılarak save edilmeleri halinde en son 10 kaydı muhafaza ettiği tespit edilmiştir. Bu dijital veri 16 kez saklandığı halde 2 kaydı gözükmemektedir. Bu sonuç; bu dijital verinin kötü niyetli kişi, kişilerce manipülatif olarak üretildiklerine dair net bir kanıt ortaya koymaktadır. Gölcük Donanma Komutanlığında bulunduğu ve farklı bilgisayarlarda ve farklı kişiler tarafından üretildiği iddia edilen bütün dosyaların sadece 9.28.12 versiyonu olması aslında tüm dosyaların tek bir bilgisayarda ve manipülatif amaçlı üretilmiş olma ihtimalinin çok güçlü olduğu kanaatini uyandırmaktadır. Gölcük Donanma Komutanlığında bulunduğu iddia edilen oraj hava hareket planına ilişkin tüm dijital verilerin tek merkezden üretildiğine ilişkin daha önce Mahkemenize somut deliller sunulmuştur. Benim ürettiğim iddia edilen bu dijital veri ile başka şehir ve birliklerde görevli personel tarafından hazırlandığı iddia edilen diğer tüm dijital veriler arasında yüzde 95 ila yüzde 100 arasında bir benzerlik bulunmaktadır. Zaman almaması için detaya girmiyorum. Bu hususu yazıla savunmamda ayrıntılı olarak sunacağım. İncelediğinizde bu imkansızlığı siz de göreceksiniz. Bu şekildeki benzerlikler tam 40'a yakın veride nasıl aynı olabilir? Olası mıdır? Buraya kadar anlatmış olduğum hususları doğrulayan bulgular, Mahkemenizin 20 nolu ara kararı ile istenen Hava Kuvvetleri Komutanlığının 25 Mayıs 2011 tarihli inceleme raporunda da yer almaktadır. Bu inceleme raporunun sonuç kısmında, sonuç olarak; her yönü ile hatalı ve tutarsız söz konusu yazılarda seçilmiş bir kısım komutan ve personelin, sözde görevler verilerek veya yazı içerisinde ekinde isimleri veya imza blokları yer alması sureti ile vazifesi ile bağdaşmayan ve başarması imkansız görevler verilmek sureti ile hayal ürünü bir planlama içine çekildiği değerlendirilmiştir denilmektedir. Askeri Havacılık konusunda tek yetkili merkez olan Hava Kuvvetleri Komutanlığının hazırlamış olduğu bu inceleme raporuna güvenmiyor musunuz? Bu konularda bilgili ve yetkili başka bir kurumunuz var mı? Gerçekler bu raporda belirtilenlerden ibarettir. Havacılık konusuna vakıf ne kadar bilirkişi heyeti oluşturulursa oluşturulsun, bu gerçek değişmeyecektir. Bu sahtekarlıklar ortaya konulacaktır. Şimdi bu sahte dijital Word belgesini benim oluşturamayacağıma ilişkin ve hiç kimsenin inkar edemeyeceği bir delil daha sunacağım. Aslında buraya kadar anlatmış olduğum hususlara hiç değinmeden sadece tek başına bu en son somut delili sunmuş olmam bile bu dijital verinin sahteliğini en açık şekilde gözler önüne sermektedir. Benim hazırladığım iddia edilen dijital verinin hazırlandığı 6 Şubat 2003 tarihinde ve belirtilen saatlerde neredeyim? Bu dijital veriyi oluşturma imkanım var mı? Ben bu dijital verinin oluşturulduğu tarih ve saatte, Genelkurmay Başkanlığının onayı ile 3-6 Şubat 2003 tarihleri arasında Polonya'da icra edilen Silahlı Kuvvetler Akademisi 78. dönem yurtdışı tetkik gezisine

katıldım. Bu dijital verinin komplocu bir merkez tarafından tanzim edildiği 6 Şubat 2003 tarihinde Varşova'daydım. Anılan tetkik gezisine benimle birlikte katılan, gezinin her safhasını program gereği birlikte geçirdiğim 39 subay şahittir. Bakınız yeri gelmişken bu gerçek belgede rütbemin Hava Pilot Kurmay Kıdemli Binbaşı olarak doğru yazıldığına dikkatinizi çekmek istiyorum. Bu 39 kişi ile birlikteliğimi gösteren geziye ait sadece 2 resmi sunuyorum. Saat saat, hatta dakika dakika planlı bir şekilde icra edilen yurtdışı tetkik gezisinin sadece dijital verinin oluşturulduğu iddia edilen, benim de Varşova/ Polonya'da bulunduğum 6 Şubat 2003 tarihine ait bölümünü sunuyorum. Programa göre 7.30- 8.30 saatleri arasında otelde kahvaltı yaptım. 8.30-9.30 saatleri arasında otelden ayrılış işlemlerimi yaptım. 9.30-10.00 saatleri arasında otobüsle Lazienki Parkına intikal ettik. 10.00-11.00 saatleri arasında Lazienki Parkını ziyaret ettik. İddia edilen sahte dijital Word belgesini işte bu parkı gezdiğim esnada 10.16'da hazırladığım iddia edilmektedir. Bu nasıl mümkün olabilir? 11.00-11.30 saatleri arasında Varşova havaalanına intikal ettik. 11.30-12.00 saatleri arasında ayrılış işlemlerini yaptık. 13.10'da TK 8862 Varşova-İstanbul sefer sayılı uçakla kalkış yapılarak saat 16.30'da İstanbul'a dönülmüştür. Türk Havayollarından temin edilen 6 Şubat 2003 tarihli Varşova- İstanbul dönüş uçağı yolcu listesinde adım ve koltuk numaram yansıda açık bir şekilde görülmektedir. Ayrıca Avukatım aracılığı ile Emniyet Genel Müdürlüğü Yabancılar Pasaport, Hudut İltica Dairesi Başkanlığı, Hudut Kapıları Şube Müdürlüğü İletişim Bürosu tarafından verilen rapor da bu anlattıklarımı doğrulamaktadır. Bu resmi belgelerle sabit olan durum karşısında hakkımda atılı suçlamanın çöktüğü ve asılsız olduğu da başkaca bir araştırmaya gerek kalmaksızın kanıtlanmıştır. Türkiye'nin taraf olduğu her türlü uluslararası sözleşmeler ve İç Hukuk Mevzuatları gözetilmiş olsa idi, burada sanık olarak bulunmayacağım açıktır. Bu itibarla şahsıma yöneltilen iddiaları reddediyor, bu savunmam konusunda Avukatımın yapacağı savunma ve itirazlara ilişkin gerekli görmem durumunda Sayın Mahkemenize beyanda bulunacağımı belirtmek istiyorum. Sonuç olarak; hukuka aykırı delillerin dosyadan çıkartılmasını, savunmamın kabulünü ve tahliyemi talep ediyorum. Savunmama dayanak oluşturan belgeler ile yazılı savunmamı daha sonra Mahkemenize sunacağım. Savunmam bitmiştir.”

Mahkeme Başkanı: “ Nüfus kaydınızı okuyorum. Kubilay Baloğlu, Yılmaz oğlu, Şahinaz'dan olma. Merzifon 28.05.1964 doğumlu, Antalya ili Döşemealtı ilçesi Yeniköy nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu?”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 34 dizi 33-34'te İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 17.08.2011 tarihli ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Efendim 2 husus var düzeltilmesini istediğim, düzeltiyorum 3 husus. Savcılık sorgumda 3. paragraf sondan 2. cümlede, Harp Okulu Komutanı yazıyor. Bunun Hava Harp Akademisi olarak değiştirilmesini. 2. sayfada, 2. paragrafta Ziya Toker ben Hava Kuvvetleri diye yazıyor. Burada Hava Harp diye değiştirilmesini, yine 3. paragrafta belgeler diyor, bu belgeler. Belgeler yerine daha sonraki ifade olarak dijital verinin Hava Harp Akademisinde hazırlandığı iddia edilmesine rağmen şeklinde değiştirilmesini talep ediyorum. Diğer taraftan Savcılık sorgum sırasında belge yerine dijital veri olarak kullandığımız tüm ifadeler yerine, Sayın Savcı tarafından belgeye, tutanağa belge olarak geçmiştir. Bunların da düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, aynı klasör dizi 43 ve devamında İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimlik savunmanız var, onu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Kubilay Baloğlu müdafii Av. Haluk Pekşen: “Sayın Başkan, Muhterem Heyet, esasen müvekkilimin yapmış olduğu savunma son derece önemli ve son derece bir kaliteli savunma olduğunu düşünüyorum. Şöyle ki; müvekkilin yapmış olduğu savunmada temel olgu, iddia, fiil ve bulguların hukuki dayanaklarını ve sonra da bunların akla, mantığa ve reel gerçeğe aykırılığını net bir şekilde ortaya koydu. Bu durumda da esasen 26 Aralık tarihinde burada yapmış olduğumuz talebimizi de teyit eder bir savunma biçimi ortaya koymuş oldu. O zaman da dedik ki biz Sayın Mahkeme, bu dosya iddianamesinin içerisinde bulunan bulguların tamamı tek tek değerlendirilmeli ve buna göre bir yargılama süreci işletilmelidir. O teklifte bulunma talebimizi reddettiniz. Esasen böyle bir yasal mevzuatın olmadığını da bir sonraki celsede söyledik. 207. maddenin 1. fıkrasını okuyarak söyledik. Teklifimizi reddedebilirsiniz ama teklifte bulunma talebimizin reddedilmesine ilişkin bir yasal durum söz konusu değildir. Şimdi Sayın Başkan, burada karşıya yansımış olan görüntüye bakıldığında, esasen sürecin tamamı blok olarak karşılanmalı ve buna ilişkin de hukuksal süreç bir blok savunma mantığı içerisinde karşılanmalıydı. Bunlara geçmezden önce bu konudaki düşüncelerime geçmezden önce bugün ülkem adına üzülmediğim ama hukuk tarihi açısından sevindiğim bir gelişmeyi sizlerle paylaşmak istiyorum. Birleşmiş Milletler Genel Kuruluna yaptığımız müracaat doğrultusunda talebimizin kabulüne yönelik bir karar oluşmuştur. 29 Kasım 1985 tarihli ve 40/34 Sayılı suçtan ve yetki istismarından mağdur olanlara adalet sağlanmasına dair temel prensipler bildirgesi, Birleşmiş Milletler Bildirgesi doğrultusunda yapmış olduğumuz başvuru kabul edilmiştir. Bundan sonraki süreç içerisinde umuyorum Birleşmiş Milletler Genel Kurulu gözlemcileri de bu salonda bizimle beraber yargıçlar süreci takip edeceklerdir. Şimdi Sayın Başkan, biz bu yargılama süreci içerisinde temel bir mantığı çözmeye çalışıyoruz. Bu mantığı çözmeye çalışırken de Sayın İddia Makamının baştan beri belirttiğim gibi amaç yargılaması yapmaya çalışması gibi bir kolaycılık, yargılama sürecini ters düz etme gibi bir mantığını da tartışmaya açmaya çalışıyoruz. Şimdi buradaki bütün müvekkillerin söylediklerine geçmezden önce şunu söylemeye çalışıyorum. Bir temel kurgu var. Nedir o temel kurgu? Darbeciler. Peki soruyoruz hemen, nereden çıkardınız? İşte nereden çıkardığınıza geliyoruz oraya, bakıyorsunuz birisi bir kütüphaneye giriyor, bakıyor rafa aa bilvanis diye bir dosya var alıyor bir torbaya koyuyor. Sonra bir bakıyor ne var orada? Emasya çalışmaları diyor, alıyor onu da bir torbaya koyuyor. Sonra harp oyunumuş, onu da koyalım diyor ne olur ne olmaz. Egemen hareket planı, onu da aldık. Alıyor torbanın içerisine koyuyor, sonra karıştırıyor bunların hepsini bir arada, sonra diyor ki; aa bak filancı filan yerde konuştu ya ne geçiyor o konuşmanın içerisinde, hangi konular geçiyor. İşte o konuların altına bunların içerisinde uyanları alın yapıştırın ve bunun adı bir iddianame olsun. Niye? Çünkü konjüktürel sürecin gereğidir bu artık diye algılanıyor. Şimdi efendim, bu çıkıştan hareketle şöyle bir başlangıcı uygun gördük Sayın Başkan. Biz hukukçular, avukatlar yapmış olduğumuz savunmanın kalitesi ile ve geçerliliği ile sorumluyuz. Bu sebeple de Sayın Mahkemenizde savunma yaparken hem tarihsel sorumluluğun omzumza yüklediklerini hem de bu savunmanın kalitesinin ne denli önem taşıdığı bilinci ile bunu yapmaya çalışacağım. Doğal olarak burada da asla bir kalite sapmasına müsaade etmeyeceğim. Ne duygularına hakim olacağım ne de hukukun dışında bir şey konuşacağım. Ancak Sayın İddia Makamının baştan beri kurguladığı amaç yargılamasının tuzağına da düşmeyeceğim. Doğal olarak bu itibarla da hiçbirini kabul etmediğim, hukuka aykırı çıktı adında, bilgisayar verisi adındaki belgeleri de bilgileri de bulguları da asla tartışmayacağım. Çünkü bu bir tuzak, o tuzağa düşmeyeceğim. Sayın Başkanım, burada bir gözlemi mi de aktarmamıza izin verirseniz, fırsat verirseniz bunu da sizlerde paylaşacağım. Savunma iyi laf edip, heyecanlı nutuklar atabilmek değildir. Savunma hakkı ise Mahkemelerin yargılanan kişilere duruşmanın kuralları içerisinde heyecanlı nutuklar attırma fırsatı vermesi değildir. Mahkemeler hırs ve ihtirasla, laf sokuşturma yeri de değildir. Savunma bunlarla meşgul olmaz, olamaz. Mahkemenin hoşgörüsü ve bu nitelikteki söylemlere fırsat vermesi, savunma hakkının kullanılması değildir. Tam tersine savunma hakkının engellenmesidir. Çünkü böylece

asıl tartışılması gereken kulvardan çıkarsınız ve dosya içerisinde olmaması gereken bir sürü belge, bilgi, dokümantasyon, o dosyanın asıl olması gereken ana ögesini gündemden alır başka bir yere taşır. Bugün burada, bugüne kadar gözlemediğimizde burada yapılan temel kurgu, yargı kurgusu da böyle oluşmakta maalesef. Şimdi bu doğrultuda ispat edilmiş ve ya da hukuken tartışılabilir nitelikte tek bir bulgu, fiil olmamasına rağmen Sayın Sanıklar, suçsuzluklarını kanıtlamanın bir hukuki gereklilik ve yöntem olduğu yanılıgısına sürüklenmişlerdir. İşte bu yanılığa sürüklenmenin temel mantığı da böyle oluşmuştur. Reddettikleri bir çıktının niye içeriğinin kendileri ile uyuşmadığını, şeklinin niye aykırı olduklarını, kendilerinin niye o tarihte mevzuatla bu çıktıyı örtüşemediklerini izah etmişlerdir. Reddedilen bir çıktı nasıl tartışılabilir. Bunu reddetme onların hakkı değil, yasanın emridir. Hukuka aykırı, hukukun suç saydığı, hukukun yok saydığı bir delil nasıl tartışılabilir? Aylardır tartışılıyor. O halde bunları tartışacaksa burada, yasaları nerede işleteceğiz diye ben de soru soruyorum o zaman. Şimdi burada gördüğüm başka bir şeyi de gururla da paylaşmak ve söylemek istiyorum efendim. Sayın Başkan, Saygıdeğer Yargılama, yargılamanın sürecine dahil olduğumuz ilk günden bu güne kadar Mahkemenizden öncelikle yasaların işletilmesini, sonrasında bu yasaların işletilmesi ile birlikte maddi gerçeğin ve adaletin sağlanmasını talep etmeye çalışıyoruz. Onun için mümkün olduğu kadar bu güne kadar olduğu gibi bundan böyle de yargılamanın hukuk ve yasalar düzeyinde tartışmanın da bu minvalde gerçekleşmesine mücadele edeceğiz. Bu itibarla gördüğüm bir gerçeği de paylaşmama fırsat veriniz efendim. Sayın Başkan, Muhterem Heyet, insanlık ve insalık tarihi, insanlık siyasal tarihini yazan insanları asla unutmayacaktır. İnsanlık tarihine yaptığı barışçıl ve pasif ödölsüz direnişisi ile yurttaşlık hakları ve özgürlüklerin kazanılması felsefesini yazan Mohandas Gandhi yaşasaydı, bugün hiç kuşku yok ki Türk Ordusu ile gurur duyardı. Ne pahasına olursa olsun, ölkelerinde adalete olan sarsılmaz inançlarından hukuka ve demokrasiye bağlılıklarından en ufak bir ödün vermeksizin yargılanmak ve aklanmak haklarını elde etmek için Sayın Mahkemenize sığınmışlardır. Ve Gandhi yaşasaydı, büyük bir özveri ile demokrasi ve hukukun üstünlüğüne bağlılık dersi veren bu onurlu Türk Subaylarıyla gurur duyardı. Hatta kıskanabilirdi, belki o önlü oturma eylemini Silivri Mahkemelerinin önünde de yapabilirdi. Onun için bu tarihi gerçeğin de altını bir vesile ile de çizme fırsatı verdiğiniz için teşekkür ediyorum. Sayın Başkan, Muhterem Heyet. Burada savunma yapmanın ne denli ağır bir sorumluluğu omuzlarımıza yüklediği bilinci ile bir yandan müvekkillerimize hukuki yardım sağlamaya çalışırken, öte yandan hem müvekkilimizin ve toplumun Sayın Mahkemenin yargılama yöntemine ilişkin kaygılarının büyük bir kısmını da paylaştığımızı üzüntü ile ifade etmekteyiz. Her ne kadar Yüksek Mahkeme Yargıtay, avukat müvekkilinin çıkarlarını sert bir biçimde savunmak zorundadır demekteyse de Yargıtay Üyelerine, bu Mahkemeye gelip de bu duruşmayı izlemelerini tavsiye ederim. Bırakınız sertliğini normal hukuksal talepleri yaparken bile olağanüstü kaygı taşıdığımızı da ifade etmekte yarar görüyoruz. Birçoğumuz evimizden buraya gelirken, ben Ankara'dan geliyorum. Kafamdaki soru işaretlerini atabilmek için de büyük mücadele veriyorum. Birçok gece, 7 aydır bu dosya ile uğraşıyorum. Birçok gece uyku saatlerimiz 3 saatin üzerine geçmiyor. Çünkü bir tarafta vicdanımız, bir tarafta aklımız, bir tarafta yasalar, bir tarafta buradaki karşılaştığımız gerçekler var. Ben Sayın Başkan, 30 yıla yakın bu mesleğin içerisindeyim. Bu ölkeye 100'ün üzerinde yasa yapmış, bu yasa komisyonlarında çalışmış, bu ölkenin büyük reformlarına imza atmış bir hukukçu olarak söylüyorum. Bu Sayın Mahkemenizde özgür, adil bir savunman olarak görev yapmak umudu ile bu kürsünüzde bulunuyorum efendim. Bunu da sağlayacağınıza ilişkin umudumu kaybetmemek için direniyorum efendim. Sayın Başkan, bu gibi büyük tartışmalar Ağır sonuçlar yaratan uygulamalar ve bu uygulamalar hakkında oluşan yargılamalar nedeni ile İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi, iç hukuk yollarının tüketilmesi sürecini artık kural halinde koymaktan çıkarmıştır ve bizim gibi ne yazık ki ölkelerde iç hukuk yollarının tüketilmesini ortadan kaldırmıştır. Burada özgürlüklerin yalnızca yasalarda kaldığı, yasalarınca yalnızca matbaacıyı bağladığı tarihi bir sürece tanıklık yapmak

istemiyorum efendim. Mutlak bir kolluk yöntemi olarak sürdürülen uygulamalar en basit tespit ile haberleşme özgürlüğünü fiilen ortadan kaldırmıştır. Müdafinin katılımı olmaksızın, adil, hukuk devletine yakışır bir muhakemeden söz edilemez. Bu nedenle müdafii hukuk devletine yakışır bir muhakemenin güvencesini teşkil eder efendim. Merak edenler buna ilişkin Yargıtay 4. Ceza Dairesi, 4. Hukuk Dairesi ve bu konudaki doktrin kitaplarına bakabilirler. Sayın Başkan, lehe olan delillerin toplanmaması ya da görmezlikten gelinmesi savunma hakkının kısıtlanması değil midir efendim. Yasanın açık düzenlemesine ilişkin taleplerin karşılanmadığı bir yargılama sürecinde savunmanın sertliği söz konusu olabilir mi? Hattı müdafaa yoktur, sathı müdafaa vardır. O sathı bütün vatandır. Vatanın bugün en çok ihtiyaç duyduğu hukuk devleti ve demokrasidir. Türk Ordusunun yeni sathı eşit, özgür, adil, hukukun egemen olduğu ödünsüz demokrasidir. Bunu da burada gözlemliyorum efendim. 2007 yılı itibari ile Avrupa Konseyi Üyesi 47 ülkedir. Toplam nüfus 850 milyon Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi başvuru sayısı 41716, derdest başvuru 79427, Türkiye 9173 başvuru sayısı ile 3. sırada yer almaktadır. Diğer bir deyişle, insan haklarının korunmasında Avrupa Konseyi Ülkeler içerisinde sondan 3. sıradadır. Dünya sıralamasında yeri ise son 5 yılda 57. sıradan 40 basamak birden düşerek 97. sıraya gerilemiştir. Neden acaba efendim? Devam edelim, ceza yargılaması hukukunun fonksiyonu, ceza normları tarafından suç sayılan ve karşılığında failine ceza takibini gösteren fiillerin icra edilip edilmediğini eğer icra edilmişse kimin tarafından işlendiğini tespit etmektir. Böylece kamu düzeninin korunması ve adalete ulaşılması hedeflenmiştir. Bu hedefe ulaşabilmek için suç olarak gösterilen fiillerin kim tarafından işlendiğinin kanıtlanması gerekir. Cezalandırma için takip yetkisine sahip olan otorite, kim tarafından suçun işlendiğine keyfi şekilde karar verme yetkisine sahip olmayıp bunun ispatı usulü dairesinde yapmak zorundadır. Sayın Başkan, Muhterem Heyet. Evrensel Hukukunun ve Ceza Hukukunun temel bir kuralını hatırlatarak iddianame hakkında itirazlarımızı sunmaya çalışacağız. Ceza hukukunda kural savunmanın kanıtlanması değildir. Tam tersine savunmanın tersinin kanıtlanmasıdır. Öncelikle iddiaların nerede ise tamamı Ceza Muhakemeleri Kanununun birçok düzenlemesini görmezlikten gelinerek vahim denilecek kadar akla, mantığa ve maddi gerçeğe aykırı olarak yer aldığını görmenin büyük bir şaşkınlığı içerisindeyiz. Burada bizlerden önce çok sayıda Meslektaşımız ve sanık birçok mantık hatasını, akla aykırılığı, gerçeğe aykırılığı çeşitli biçimlerde vurgulamışlardır. Bu sebeple bu vurgulamalarda tekrara düşmemeye büyük özen gösterdik. Yine kurumsal tüzel kişiliklerin olmayışı bir yandan Anayasal ve yasal haklar gereği yatay ve dikey eşitlik ilkesinin tümünden ihlaline sebep olurken diğer yandan iddiaların bütün olarak karşılanmasında da güçlükleri ortaya koymaktadır. İddianameyi eklenen birçok husus kurumsal iddialar içermektedir. Bu hususu izninizle birkaç cümle ile açmak istiyorum. Sayın Başkanım 4483 Sayılı Yasa gereğince herhangi bir kamu kurumunda kamu görevlileri ile ilgili bir iddia ortaya çıktığında o kamu görevlinin yargılanması için mutlaka ona öngörülen bir tüzel kişiliğin iç mevzuatı vardır. Biz buna kamu görevlilerini yargılanmasına ilişkin usul ve esaslar deriz. Bu bütün kurumlarda vardır. Anayasamızın bu eşitlik ilkesi doğrultusunda olması gereken bu durum ne yazık ki Türk Silahlı Kuvvetleri mensupları için söz konusu değildir. Yani Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarının işledikleri suç olduğu iddia edilen bir eylem gözlemlendiğinde dileyen savcı, dilediği zaman, dilediği iddia ile dilediği şekilde çağırabilir. Hiçbir ayıklama yapılamaz ama bir Et Balık Kurumunun görevlisini, personelini çağırarak bir savcı daha Türkiye’de yoktur. Böyle bir yetki hiç kimsede yoktur. Bu çok acı bir durumdur.”

Mahkeme Başkanı:“Orada bir yanlışlık var herhalde Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Düzelteyim efendim yanlışlığı düzeltelim.”

Mahkeme Başkanı:“Et Balık Kurumu mensuplarının hangi hukuksal koruması vardır ya da.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“4483 Sayılı Yasayı 5. maddesine bakıldığı zaman efendim.”

Mahkeme Başkanı:"Et Balık Kurumunun hangi (Birkaç kelime anlaşılamadı)."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:"Ön inceleme yapılmaksızın haklarındaki isnatlar yargılama yapılamaz diyor efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:"Maddenin sayılı numarasını söyledim. Bu konuda bir tartışma varsa yasaya dönüp bakalım Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:"Bu konu, bu yasanın yapılmasına katkı sağlamış bir hukukçu olarak söylüyorum bunu. Şimdi soruyorum burada. Hava Kurumunu ilgilendiren çalışmalar var mıdır? 1. slayta dönelim Sayın Meslektaşım. Hava Kurumunu ilgilendiren çalışmalar var mıdır? Var. Nerede var? Bilvanis Çiftliği denen yerde var. O halde bu çalışmanın bir kurumsal sorumluluk gerektirip gerektirmediği tartışılacak mıdır? Evet tartışılacak. Peki nerede Hava Kuvvetleri? Yok. Neden yok? Çünkü tüzel kişiliği yok. Peki dönelim tekrar yerimize devam edelim efendim. Şimdi Sayın Başkan doğal olarak bu tüzel kişiliğin olmayışı ileriki safhalarda bunu da tekrar gündeme getireceğim ve tartışacağım. Bütün savunmaların, bütün sorumlulukların, bütün iddiaların buradaki itham altında bulunan insanlar tarafından karşılanma yükümlülüğünü de ortaya koymakta. Aslında bu insanlar bu iddiaları neden karşılasınlar onlar bu iddiaların muhatabı değil ki. Bu iddiaların muhatabı karşılaması gereken kurumlar Türkiye'de var mı? Elbette var. Bu kurumlar görevlerini yapmışlar mı? Şimdi onlara bakacağız efendim. Kurumsal iddiaların muhatabı olan yürütme organı ise mağduru oynamayı tercih etmiştir diyoruz. Hem mağdur hem muhatap ancak sandalyesi boştur diyoruz. Birçok resmi işlemin sorumlusu kimdir? Yürütmeye ilişkin iddiaların muhatabı kimdir? Bu iddialar yargılanacaksa buradaki tutuklular yanlıştır, yargılanmayacaksa neden iddianamenin içerisine konuldular sorusu cevaplanmalıdır. Şimdi 1. slaytı tekrar hatırlayalım efendim. Burada Milli Güvenlik Kurulu konusu olan işlemler var mıdır? Evet var. Nedir bunlar efendim? Muhtelif yazışmalar, istihbarat çalışmaları, Emasya protokolü işte Bilvanis Çiftliği vesaire. Bunlar resmi işlemler midir? Resmi işlemler. Peki bu resmi işlemler burada bu insanların yaptığı işlemler midir? Değil. Bu insanlar bu resmi işlemlere bir şekilde muhatap edilmişlerdir. Peki bu resmi işlemler bir suç vasfının odağındaysalar bunları burada hesabını vermesi gereken insanlar var mı? Yok. Peki bu insanlara niye soruyoruz o zaman? Bunlar bir suçsa, suç vasfı taşıyan işlemlerse muhatapları nerede? Onların sandalyeleri nerede efendim? Burada ben de görmek isterim. Devam ediyorum efendim. Bugüne kadar yapılan yargılama sürecini ve tamamlanmış olan iddianameyi bir bütün olarak değerlendirmeyi bizler de bir hukuki avantaj olarak görüyoruz efendim. Bu doğrultuda yargılama usulüne ilişkin yapacağımız hukuki tespit ve değerlendirme analiz ve sonuçları bir bütünlük içerisinde yapmak durumunda kaldığımızı da ifade etmeliyiz efendim. Aslında doğrusu biz yalnızca burada müvekkilimizle ilgili kısmını tartışmalıydık. Çünkü iddianame böyle olmalıydı ama ne yazık ki müvekkilimiz içerisine oluşturulmuş olan paçal bir yapıda muhatap olduğu için de biz blok olarak bunu karşı almak durumun kaldık. Sayın Başkan 5271 Sayılı Yasanın CMK'nın 206. maddesinde delillerin ortaya konulması ve reddi başlığı altında kanuna aykırı olarak elde edilen delillerin Mahkeme tarafından reddolunacağı düzenlenmiştir. Bu kapsamda dava dosyasının soruşturma aşamasında toplanan ve iddianamede yer alan delillerin bu aşamada ortaya konulması ve değerlendirilmesi gerekmekte ve akabinde de kanuna aykırı olarak elde edilen delilleri Mahkeme tarafından reddolunması gerekmektedir. Ayrıca bir delilin hukuka aykırı olup olmadığının incelenmesi davanın başında yapılmalı. Bu konudaki iddialarla sonraya bırakılmaksızın o an değerlendirip karara bağlanmalıdır. Delillerin reddedilmesi demek hukuka aykırı bir delinin dosyadan çıkarılması bu yolla delilin olumsuz etkisinin önlenmesi anlamına gelmektedir. Yasa koyucu tarafından gerekli hassasiyet gösterilmiş ve yasanın çeşitli yerlerinde yasaya aykırı olarak elde edilen bu bulguların kesin bir şekilde delil olamayacağı ve reddedilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Örneğin; 1412

Sayıli CMUK'un 254/2. maddesine soruşturma ve kovuşturma organlarının hukuka aykırı şekilde elde ettikleri deliller hükmü esas alınamaz. Ayrıca şuan yürürlükte olan 5271 Sayılı CMUK'un 206/2-a, 217, 230/1-b, 289/1-ı maddeleri ve bu benzer şekilde bu duruma işaret etmişlerdir. Dosya kapsamında onlarca hukuka aykırı delil mevcut olmakla birlikte bu deliller Sayın Cumhuriyet Savcısı tarafından itibar edilerek iddianamenin oluşturulmasında kullanılmıştır. Buna ilişkin burada çok sayıda örnek arkadaşlar verdiler. Konuyu uzatmamak açısından bunları geçiyorum efendim. Elde edilen ses kayıtları da yine hukuka aykırı şekilde toplanmışsa bu hukuka aykırılık sadece Ceza Muhakemesi ile sınırlı olmayacak tüm hukuk yargılamaları hakkında da geçerli olacaktır. Sayın Başkan bu taleplerimi reddettiğiniz gün aslında çok da teşekkür ediyorum. Bize de hukuki bir avantaj sağlamış oldunuz. şöyle ki tam o tarihte Yargıtay Ceza Genel Kurulu belki bu yargılamanın tamamını karşılayacak yeni bir içtihadı birleştirme büyük genel kurul kararı oluşturuyor. O içtihadı birleştirme büyük genel kuruluna göre de bence o içtihadı birleştirme genel kurulu resmen istedik. Davanın tarafı olmadığımız için bize verilmedi. Ancak Sayın Mahkemeden bunu talep edeceğiz. Onu lütfen isterseniz, davaya dahil ederseniz sanırım İddia Makamı da birçok bu konudaki iddialarını geri çekmek durumunda kalacaktır diye düşünüyorum. Efendim itirazlarımız yalnızca dosya içerisindeki bulgulara yönelik değildir. İddia Makamının müdafilere karşı tutumunu da asla kabul edilemez buluyoruz. Sayın Başkanım sorguda karşılaştığımız nezakete teşekkür ediyoruz. Sorguda gördüğümüz mesleki saygıya son derece teşekkür ediyoruz ama iddianamenin yazılış üslubunda son derece rahatsız edici, yanlış ve gerçekten bu iddianameye yakışmama durumunda olan bazı betimlemeler, nitelendirmeler vardır. İddianamede Sayın İddia Makamı kendisini bir taraf, bizi de karşı taraf görüyor. Bütünüyle yazım bunun üzerine kurulmuş. Ne ben karşı tarafım, ne Sayın Savcım, ne Sayın İddia Makamı karşı taraftır. Biz ikimizde aynı taraftayız. Bizim hepimiz bir gerçeğin bulunması içerisinde bir arayış içerisindeyiz. Doğal olarak yargının bensiz, karşı taraf mantığı ile yürümesi mümkün müdür efendim? Ben kendimi kimsenin tarafında görmüyorum. Ne müvekkilimin tarafında, ne Sayın İddia Makamının tarafında, ne de başka bir tarafta. Ben kendimi yalnızca bu ülkede adaletin, hukukun ve yasaların peşinde olan bir hukukçu olarak görüyorum. Tarihte bana böyle bir sorumluluk yüklüyor. Zaten Yargıtay'da bunu istiyor benden. Avukat kimsenin tarafı olmaz, avukat müvekkilin hukukunu sert bir şekilde savunur. Savunduğumuz nedir? Hukukunu savunuruz. Başka bir şeyisini savunmayız efendim. Devam ediyorum efendim. Kuvvetli suç şüphesinde, kuvvette önemli efendim bunu da bir cümle ile geçeyim. Sayın Başkanım yaygın ve alışıla geldiği üzere kuvvetli suç şüphesinde kuvvet arkanızda yaslandığınız erkten gelmez. Kuvvetler ayrılığında kuvveti bir şekilde alırsınız. Bugün geline nokta Türkiye'de dördüncü bir kuvvet tartışılıyor. Mahkemeniz de bu tartışmanın, Sayın Mahkemenizi söylerken Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerini söylüyorum. Tam da odağındadır. Türkiye'de 3 tane kuvvetler ayrılığı ilkesi gereğince kurum sayılıyor ama şimdi onların üzerinde bir kurum olduğu da tartışılıyor. Bu da Özel Yetkili Mahkemelerdir deniliyor. Bu tartışmanın ülke gündemine taşınması bile hepimizin ciddi anlamda düşünülmesi gereken bir durum olduğunu düşünüyorum. Yüklenen suçta ait fiil, yer, tarih ve zaman dilimi ile CMK 170/3-i gösterilmesi tek başına yeterli değildir. Kaldı ki iddianamede bunlar da gösterilmemiştir. İddianame bunun dışında geçmişte yer alan fiil, olgunun nesnel, objektif ve akla, hukuka uygun bir ispat arayıcıyla temsili gerekir demektedir. Demek ki Sayın Başkanım, burada aranan kriterler belli. Biz burada fiil ve olgunun nesnel, objektif, akla ve hukuka uygun bir ispat aracıyla temsil edilip edilmediğini arayacağız. Bu doğrultuda ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğin ortaya çıkarılması bu amaca ulaşılması için mantık yolunun izlenmesi, gerçek akla uygun ve gerçekçi kanıt değerlendirmelerinden ortaya çıkabilir. Varsayımlara yaslanarak az önce, dün bu konuda bir varsayımı burada gerçekten çok üzülerek izledim Sayın Başkanım. Bir hukukçu olarak bundan da çok rahatsız oldum ve buna da itiraz ettim. Aslında itirazımın da çok anlaşıldığını düşünmüyorum. Bir kez daha bunu 1-2 cümle ile geçmek istiyorum. Ama 1973, 1963, 1980 ve

iddianamede de temel kurgu bu yönde de epey bir ağırlık kazanmış. O konuyu ayrıca konuşacağım. 1963'ü tartışacaksak o zaman biz yorum ceza hukukuna doğru gidiyoruz demektir ki bunun sonuçlarından ülkemi Allah korusun diyeceğim ben, başka bir şey söyleyemeyeceğim. Şimdi varsayımlara yaslanarak hüküm kurulamaz diyor ceza hukuku. Kuşkuya dayanılarak hükümlülük kararı verilmemeli ve kuşkudan sanık yararlanır ilkesi gözetilmelidir diyor. Karanlıkta kalmış noktalar gerçekliği tartışılır beyanlara dayanılarak kanıtlanamaz, kanıtlanmış sayılamaz diyor. Kişi hak ve hürriyetlerini sınırlayanların hukuk kuralları hiçbir şekilde keyfi olarak otoritenin gücüne ve baskısına, baskısını çoğaltmak amacıyla düzenlenemez ve yürürlüğe konulamaz. Buradaki hassas nokta kamu düzeni, toplumsal yarar ve suç işleyenler karşısına başkalarının hak ve hürriyetlerinin korunması olmalıdır. Ancak bu koruma sırasında da devlet ve kamu görevlileri gerçeğe ulaşmak, bozulan kamu düzenini yerine getirmek ve adaleti sağlamak için sınırsız yetkilerle donatılamazlar. Bunun içindir ki idarenin her türlü işlem ve eylemi yargı denetimine tabidir. Ancak bu denetimi yapacak olan yargıda tartışılmaya başlayınca son derece kaygı verici bir durum da ortadır. Az önce müvekkilim altını çizerek söyledi. Bu çıktının kayda alındığı tarihte ben Polonya'dayım dedi. Bunu devletin resmi belgeleri ile koydu. Ben hemen müvekkilimden sonra Sayın İddia Makamı'nın söz almasını beklerdim. Neden söz almasını beklerdi mi biraz sonra burada yasal dayanakları ile ortaya koyacağım efendim. Sayın Başkan Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesinin duruşma hazırlığı aşamasında bizim taleplerimiz olmalıydı. Benden önceki iddianameler tartışılırken bunların yapılması gerekirdi, yapılmadı. Bizim bunları iddianame aşamasında, bize sunulan iddianame aşamasında gündeme getirme talebimiz de az önce söylediğim hukuki kararınızla karşılaşmıştır. Bu itibarla Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi kovuşturmanın hemen başında, yani duruşma aşamasında uyuşmazlığın belirlenmesi işlemini yapacaktır. Sayın Mahkeme bu yolla yargılanmayan fiil ve olguları ve bunlara ilişkin bulguları tespit edecek ve bunları kovuşturma dışı bırakacaktır. Ancak ilk iddianame ile bu usulü işlemin yapılmadığını gördük. Bu konuda bu ve beraber çalıştığım avukat arkadaşlarım büyük bir özveri gösterdiler. Binlerce sayfalık iddianame ve savunmalarınızı titizlikle okuduk, defalarca kez okuduk Sayın Başkanım. Acaba gözümüzden kaçan bir usulü işlem var mıdır diye. Ama ne yazık ki bu işlemin yapılmadığını gördük. Bu işlemin yapılması Ceza Muhakemeleri açısından büyük bir eksiklik olduğu da birçok Yargıtay kararı, birçok doktrin kararı ile de sabit bir durumdur. Bugüne kadar Sayın Mahkemenin tüm ara kararlarını taradık ve bu yönde hiçbir ara kararın olmadığını da büyük bir şaşkınlıkla tespit etmenizi ifade etmeyi yarar görüyorum efendim. Mahkeme bu yolla kanunun suç saydığı ya da yasak deliller üzerinden yargılama yapmak gibi bir yönetime girmiştir ki böyle bir uygulama hukuk devletinde hiçbir şekilde kabul edilemez efendim. Yazılı hukukun insan hakları ve hürriyetle ilgili normları çok defa bu Mahkemede de uygulanmamaktadır efendim. Bunu ben söylemiyorum. Yargıtay Ceza Genel Kurulunun sizlere de daha sonra sunacağım itirazlarımda bunlara ilişkin her türlü belgeyi de buraya ekledim. Sayın Başkanım benim meslek ahlakımda, mesleki bugüne kadar meslek etiğimde temel bir kuralım vardır. İspat edemeyeceğim, kanıtlayamayacağım hiçbir şeyi ileriye sürmedim. Bunu 30 yıldır böyle yaptım, bugün de böyle yapacağım efendim. Yetkisizlik ve görevsizlik nedeni ile hukuken yok hükmündeki fiil yani keyfi, CMK 135 ve CMK 140. maddelerdeki düzenlemelere aykırı işlemlerle elde edilen bulgular ile usulsüz ve hükümsüz ilk soruşturmadaki yetkisizlik nedeni ile aynı nitelikteki usuller ile elde edilen beyanların hukuka aykırı elde edilen deliller olduğu ve kovuşturmada delil olarak kullanılamayacağı çok sayıda yasal mevzuat tarafından düzenlenmiştir. Çok kez tekrar ettim ama lüzumu ve önemi açısından birkaç cümle ile bir kez daha söylemek istiyorum. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Anayasanın 36/1, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6, Anayasa 38/6, CMK 206/2-a ya göre soruşturma hukuku aykırı elde edilen birazdan Sayın Mahkemeye arz edeceğimiz bulguların tamamının hukuka aykırı elde edilip edilmediklerini tespit etmekle görevlidir. İddianamenin okunması aşamasına geçilmezden önce Savunma Makamı olarak Ceza Muhakemeleri Kanunu 206/2-a maddesinin kapsamında

tekliflerimizin ortaya koyma talebimiz iddianamenin okunması sonrasında da bu talebin yapılabileceği gerekçesiyle reddedilmiştir. Bu karar yasaya aykırıdır. Ceza Muhakemesi Yasasının bu talepte bulunma hakkının reddedilemeyeceğini az önce de ifade ettim. Sayın Başkanım bir delilin hukuka aykırılığı ve değerlendirme dışı tutulması gerektiği bir taraf için ileri sürülebileceği gibi Sayın Mahkemeniz tarafından da delil yasakları davası denilebilecek bir muhakeme ile re'sen de ele alınabilir. Ancak bu usulün görmezlikten gelinmesi TCK Hükümlerinin düzenlemelerini ortadan kaldırmamaktadır. Kolluğun hukuka aykırı olarak delil uydurması görevi kötüye kullanmak TCK 207/-1 bu Sayın Baloğlu için çok kesin bir durum olmuştur şu anda. Suç delillerini değiştirme TCK madde 281/2, duruma göre iftira TCK madde 267 veya adil yargılanmayı etkilemeye teşebbüs 288. maddelerini teşkil edebilir. Dosya içerisinde bu hukuka aykırılıklar çokça tekrar edilmiştir. İhtiyaç duyulursa bunları tek tek başlıklar altında sayabilirim. Yüksek Mahkeme Yargıtay Ceza Genel Kurulunun az önce ifade ettiğim 2011 tarihli çok yeni bir içtihadı ile Sayın Mahkemelerde uygulanmayan ve uygulanması gereken usulü bir kez daha açık olarak içtihat haline getirmiştir. Yargılamanın esasını tümünden çözecek yasal dayanakları belirlemiş buna göre; önleme amaçlı iletişimin tespiti ve denetlenmesi sonucuna ulaşılan bulgularla bir suç işlendiğinin anlaşılması karşısında elde edilen bu bulgular 5397 Sayılı Yasanın 1 ve 2. maddelerinde ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Bunların detaylarına fazla zamanınızı almak için girmek istemiyorum. Bu yargı kararının dosyaya ikmal edilmesinde sanırım hepimizin çok önemli bir hukuki avantajı oluşacaktır efendim. Ceza yargılamasında suçlunun cezalandırılması kadar masum kişiler ile temel hak ve özgürlüklerin korunması da önemlidir efendim. Bu nedenle ceza yargılamasının amacı her ne pahasına olursa olsun maddi gerçeğe ulaşmak olmamalıdır diyor, hem Yargıtay hem de doktrin efendim. Yüksek Mahkeme Ceza Genel Kurulu kamuoyunda büyük tartışmalara yol açan çeşitli kolluk kuvvetleri uygulamalarını geniş çaplı bir içtihatla karşılamaya çalışmış, Türk Dil Kurumu Sözlüğünde tanımlanan anlamıyla ele alarak saydığı iletişim araçları haber, yazı, resim, sembol veya her çeşit bilinen tel, radyo, optik veya başka elektronik manyetik sistemlerle iletilmesi, bunların yayımı ve alınması şeklinde tanımlanmış olması karşısında normal posta hizmetleri dışındaki her türlü mobil veya telefon, sabit telefon, elektronik posta, faks ve bunun gibi iletişim araçları ve bu madde kapsamında değerlendirecektir demiştir. Doğal olarak bütün bunları hukuka aykırı delil ve yasadışı deliller olarak aşağıdaki maddelerde, yasa düzenlemelerinde karşılamıştır efendim. Bunları başlıkları ile geçiyorum, fazla zamanınızı almayacağım efendim. 5397 Sayılı Yasa 2559, 2803, 2937 Sayılı Yasalarda bunları teker teker düzenlemiştir efendim. Delil olarak iddianamenin dayandırıldığı bulguların bir kısmını devletin resmi arşiv kayıtları olduğu daha öncede söyledik şimdide böyle anlaşılmaktadır. Son 30 yılını acımasız terör olayları ile iç içe yaşayan bir ülkenin vahşi terörü çözebilmesinin ilk koşulu güvenlik güçlerinin terörle mücadele konusunda uzmanlığı, görev ve yetki paylaşımı, dayanışması, istihbarat paylaşımı, teknolojinin desteklenmesi vesaire kamu hizmeti ve kamu yararının gereğidir. Şimdi az önce 1 numaralı slayta dönüp baktığımızda bütün bunları yaparsanız, bütün bunları da yaparken devletin diğer kurumlarının da sizinle aynı sorumluluk içerisinde hareket edeceğini, size tuzak kurmayacaklarını, tuzak kurmanın bir suç olduğunu, bu suçu işleyenler hakkında yargı organlarının gerekli işlemleri yapacaklarını umut ederseniz ve ondan sonra bunları alırlar paçal haline getirirler sizin önünüze koyarlarsa siz otursunuz burada sanık statüsüyle ayıklayın pirincin taşını dersiniz. Sayın Başkanım burada gördüklerinizin büyük bir kısmı bu nitelikteki çalışmaları da içerdiğini görüyorum. Bu nitelikteki çalışmaları birazdan hukuki vasıflarını oturtturarak devam ettireceğim. Anlaşılan o ki ülkenin son 30 yıldır yaşadığı süreç sistem içerisinde son derece ciddi ve yoğun istihbarat çalışmalarını da beraberinde getirmiştir. Ancak elde edilen çalışmaların devlet düzeni içerisinde paylaşılması veya kurumsal zafiyetlerle amacı dışında kullanılması ya da gereklilik içerisinde tutulmayarak çeşitli tartışmaların da kaynağını oluşturmuştur. Şimdi Sayın Başkanım burada çok canlı bir örneğini hep beraber yaşadık. 26

Aralık günü Sayın Mahkemenize geldiğimizde önünüze bir dosya konuldu. Bu dosyanın da Gölcük'te elde edilmiş olan birtakım kasetlerin deşifre metinleri olduğunu siz söylediniz, ifade ettiniz. Hatta dediniz ki; dilerseniz bunu da arkadaşlar alabilirsiniz. Ben teşekkür ediyorum. Kaleminize hemen müracaat ettik sağolsunlar bize bu deşifre metinlerini verdiler. Ben de üşenmedim okudum hepsini efendim. Okuduklarımın tamamı sokak istihbaratlarıydı. Yani Ahmet, Mehmet ile parasal ilişkiler içerisindedir, o irticacıdır, bu değildir falan filan yani ne konuyla, ne yargılamayla, ne gündemle, ne başka bir şey hiçbir şeyle alakası olmayan, sıradan, basit, ucuz, sokak istihbaratları. Sayın Başkanım bunların hepsi dosyaya delil olarak girdi. Ben soruyorum şimdi. Bu sokak istihbaratlarının bu dosyaya konulmasındaki asıl amaç nedir acaba? Delilleri karartmak mıdır? Bunun takdirini Yüce Heyetiniz takdir edecektir elbette. Ben devam edeyim şimdi efendim. Nitekim iddianamenin asıl dayanağı birçok kamusal istihbarat çalışmasının üretilen senaryoların altına yerleştirilmesi ile kurgulanmış ve bulunmuştur. Bir kısım şahısların konuşmaları deşifre edilmiş, sonra bu konuşmalarda geçen konuları amatör bir senaryo ile hedeflenen aktörlere bağlanmıştır. Gerçek ne yazık ki bu derece basittir. Tüm dünyanın büyük bir ilgi ile izlediği yargı ne yazık ki bu denli sıradan bir senaryonun tuzağına düşürülmeye çalışılmaktadır. Esasen bu sürecin hukuki zemine hızla çekilmesi gerekmektedir. CMK'da yer alan maddelerin lafzından açık ve net bir şekilde anlaşıldığı gibi hükme esas alınmaları, yasaklanan deliller, hukuka aykırı şekilde elde edilen deliller, yani hukuka aykırı olduğu anlaşılan bir delil Mahkeme tarafından kullanılamayacak, hükmü esas alınamayacak, Yargıtay 8. Ceza Dairesi bir kararında hukuka aykırı elde edilen delillerin değerini belirlemiştir. Kararda polisin duyum üzerine sanığın haberleşme özgürlüğüne aykırı olarak, Mahkeme kararına dayanmaksızın özel hayata müdahale biçiminde telefon dinlemesi yoluyla elde edilen bilgilerin hükmü esas alınmasını CMUK 254. maddesine aykırı bulmuştur efendim. Görülmekte olan dava esasen konjonktürel olarak nitelendirilen davalara tipik bir örnektir. Dünyanın birçok dönüşüm ve değişim stratejileri ihtiyaç duyduklarında uygun yöntem olarak yargı sürecini kullanmaya cesaret edebilmektedirler. Doğrusu bunda başarısız oldukları da söyleyemez. Bu durum küreselleşme sürecini izleyen ortalama bilgi ve kültür birikimine sahip her yurttaşın öngörebildiği bir süreçtir. Yalnızca son 10 yılın siyasal tarihteki analizi bütün bu sürecin algılanması için yeterlidir. Bugün sabahleyin biraz yine erken kalktık efendim. Sabah Ntv haberlerini izliyorum. Sabah saat 7'de özür diliyorum Sky TV haberleri. Sabah saat 7'de Pakistan'da ordu ve siyaset arasındaki çekişmeler konuşuluyor. Orada da o kadar enteresan ki birebir aynı senaryo yürürlüğe konulmuş. Ben onların da Pakistan Ordusunda muhtemelen 3-4 ay sonraki senaryosunun sürecini buradaki durumdan görebiliyorum efendim. Bunu da bir bilgi notu olarak hafızalara yerleştirmek istedim efendim. Senaryo efendim esasen son derece tanıdık. Çevirmenler ismini dahi gizleme gereği duymamışlardır Sayın Başkanım. Bunu da bu davanın sebebiyle çok sayıda araştırma yaparken, çok sayıda kaynağa ulaştık efendim. Gerçekten bu davayı üstlendiğim zaman gözlük numaram 1,5'tu şimdi 2,5 efendim. Bu kaynakların içerisine tesadüf bazen hayatınızın belki akışında tesadüfler önemli yer alabilir. Tesadüfen bir kitap elimize geçti ve okumaya başladım efendim. Bu kitapta şöyle diyor; olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo orijinal kaynağında ise olasılığı en kötü senaryo diyor. Şimdi devam ediyorum. Özellikle dijital çıktılar üzerinden yapılan senaryo kurgusu, uygulama yöntemi olarak seçilen orijinal kaynak senaryonun bir gereği olduğunu bu vesile ile öğrenmiş bulunuyoruz. Anlaşılan o ki intihal son yıllarda yalnızca bilimsel eserlerde yapılmamaktadır. Yargılama sürecinin başlatılmasından da model intihal yapılabilir. Ünlü bir araştırmacının deşifre ettiği orijinal senaryo ne ilginçtir ki ilk basım tarihi de 2003 yıllarıdır. Şimdi söyleyeceğim adını efendim. Yazarın söylediği gibi eğer onlar mümkün olan en kötü senaryoya başvurabiliyorlar ise o zaman başkaları da onlara en kötü senaryolarını yazacaklardır. Yazar William Blum efendim. Rogue State diye bir kitap. A Guide to the World's Only Superpower diye bir kitap, orijinali bu efendim. Kitapta bütün alıntılarını anlatmayacağım. Özet itibari ile şunu anlatıyor. Bütün

dünyada artık orduları, kurumları dizaynetmek isterseniz diyor bunu elektronik bulgular üzerinden kolaylıkla yapabilirsiniz diyor. Bunu yaparken de o muhtemel diyor en tehlikeli senaryonun karşısına diyor sizde en kötü senaryo olarak bunu koyun diyor. Kitabın alıntı yaptığım sayfasını da söyleye bilirim efendim. 2. baskı, sayfa numarası 246. Hayat Yayınlarından yayınlanmış bir kitap. Kitabın ilk baskı tarihi Amerika'da yayınlandığı tarihte 2003 yılıdır efendim. Başka bir stratejist de şöyle diyor Sayın Başkanım. İktidara gelen hükümetler ordu kurumlarında temizlemeler yapıyor diyor. Ordunun siyasal müdahalesinin kısıtlanmasını kabul ettiriyorlar. Yetkilerini tahdit ediyorlar ve ordunun birçok ayrıcalıklarını kaldırıyorlar. Şimdi buradaki müvekkillerimiz soruyor. Nasıl biz bu kadar büyük haksızlığa muhatap olabiliriz, işte onları söylüyor burada. Nasıl olduklarını buradan karşılamaya çalışıyoruz. Demokratikleşme sürecinin başlangıcında Türkiye ve Portekiz'de olduğu gibi Cumhurbaşkanlığı gibi yüksek siyasal makamları işgal eden subaylar sivillerle değiştiriyorlar, ordunun 10 yıllarca siyasal yaşamda belirleyici güç olduğu Türkiye ve Kore'de sivil liderler en yüksek kademelerde bulunan subayları görevden alıyorlar diyerek bu tespitimizi bu stretejist doğrulamıştır. Bu stratejist bunu efendim 2006 yılında söylemiş. Söylediği kitabın adı Medeniyetler Çatışması. Bu kitabı hepimiz bilirsiniz. Huntington'ın Medeniyetler Çatışması, sayfa 130. Devam edelim efendim. Dünyaca ünlü stratejist ve yazarların bu tespiti Sayın Mahkemedeki yargılama süreci açısından da son derece önemli bir veridir. Anlaşılan o ki sanıklar atılı suça değil, kurulu senaryoya göre tipe uygunluk seçimi yapılarak kendilerini sanık sandalyesinde bulmuşlardır. İster ulusal, ister uluslararası düzeyde olsun herhangi bir cezai yargı sisteminin niteliğini belirleyen temel ölçüt yürütme gücünden ne ölçüde bağımsız olduğudur. Yargı ne ölçüde güçler ayrılığı için vazgeçilmez olan fren denge sistemini yerleştirebilmiştir, buna verilecek yanıt bütün hukuk zorlama sistemlerinin meşruiyetini ölçmek için temel oluşturan niteliktedir. Nitekim iddianamede birçok iddianın maddi gerçeğe çok ciddi olarak çelişmesi de bu gerçeği ortaya koymaktadır. Dosya bulgularına bakıldığında tipik bir amaç ceza hukuku uygulaması ile karşılaşıldığı görülmektedir. Açık kaynak olarak değerlendirilen konuşmaların hukuka aykırılığı ayrı bir konudur. Ancak senaryo son derece açıktır. İşte bu nedenle senaryo aktörlerine biçilen roller tiplere uymamıştır. Ancak bu çok önemli değildir savına bakılınca amacın da hasil olduğu zaten kolaylıkla anlaşılmaktadır. Örneğin Hava Kuvvetleri Komutanı sözde darbe sonrası emin bir yerde tutulacağı suçlaması ile itham altına alınan Sayın Atilla Özden ile Sayın Cumhurbaşkanlığı Asparuk arasındaki son derece yakın, kadim, ailevi kadim dostluk gözden kaçırılmış gibi. Birçok sanık hakkında da akla aykırı kurgulamalar ortaya çıkmasının sebebi de budur. Sayın Baloğlu'nun durumu da böyledir. Alışveriş merkezleri, İdo, hava savunma, istihbarat lojistik merkez komiklikleri de mükerrer görevlendirmeler gibi hiyerarşik uyumsuzluklar akla ve gerçeğe aykırılıkların kaynağı da bu senaryodur. Yapılabilecek ancak bundan ibarettir. Bu tiplere ancak bu kadar kılıf bulabilmişlerdir. Lütfen bunu da böyle görünüz efendim. Devam ediyorum Sayın Başkanım. İş bu dönemle hukuk devleti ilkesi ve özellikle uluslararası alanda kabul edilip birer iç hukuk normu haline dönüşen İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve eki olan protokoller gibi uluslararası sözleşmeler suçsuzluk, masumiyet karinesinin güvencesi altında bulunan şüpheli ve sanığa keyfi muamelelerin yapılmamasını emretmektedir. Bu denli ağır sonuçlara varan senaryonun, bu denli sıradan kurgulanmasının bence iki temel nedeni olabilir efendim. 1.) Bunu senaristler böyle istemişlerdir. Çünkü demek istemişlerdir ki sizi o kadar sıradan senaryolarla öylesine tuzaklara düşürürüz ki, ki bunu iyi düşünün diyor. 2.) Kurgu amatörce bilerek yapılmıştır. Niye? Yargılansınlar ama ceza almasınlar. Ancak amaç kontrolden çıkmıştır. Nitekim buraya gelinecek vahim durumu toparlayacak olan bir arayış bütün toplumun her katmanında vardır. Bir taraftan medya üzerinde olağan üstü baskılarla yargılama üzerindeki tutuklanma ve ondan sonraki karar alma süreci baskı altına alınıyor ve öbür taraftan da büyük bir şaşkınlıkla nasıl çözülebileceği tartışılıyor. Yasayı değiştirelim, tutuklama sürelerini kaldıralım gibi suni tartışmalar var. Esasen 100. maddenin 1. fıkrasında bu konuda hiçbir problem olmaz Sayın Başkanım. Ancak burada

omzunuza yüklenen gerçekten ağır yükün de farkındayım. Sizleri son derece anlıyorum Sayın Başkanım. Tutuklama kararını verirken üzerinizde oluşturulan baskı kadar bugün hukuksuzluklar karşısında bu yargılamaya son verme ve tahliye kararını vermede de aynı baskılarla ne yazık ki karşı karşıya kalmak durumunda kalacaksınız. Bu durumda da bu gerçeğin altını çizmekte yarar görüyorum efendim. Aynı gerçekle ne yazık ki İddia Makamında bulunan Değerli Meslektaşlarımda karşı karşıya kalacaklardır. Onun için bu yargılamanın bu Mahkemenin gündemine Ceza Muhakemeleri Kanununu taşıdığımız anda medyanın elinden bu yargılamayı alacağız, buradaki birçok yanlış sürecin de ortaya çıkmasına engel olmuş olacağız. Burada yasaları hakim kılsak bundan sonrasında dışarıda kalan insanların da yasa koyucu olmadıklarını, yasa yapma yetkilerinin olmadıklarını, yasayı karartma güçlerinin olmadıklarını da bu Mahkeme büyük bir adalet yumruğu ile ortaya koyacaktır diye düşünüyorum efendim. İşte bu nedenlerdir ki Sayın Başkanım, Muhterem Heyet kamu görevlilerinin yargılanmasında izin sistemi esasına oturtulmuştur. Ancak Anayasanın ve çok sayıda uluslararası ve ulusal mevzuatın eşitlik koşuluna rağmen asker kişiler büyük bir hukuksuzluk sürecine sokulabilmişlerdir. Bütün bu hukuksuzlukların kanıtlanması halinde ki şuan öyle bu kez Mahkeme uzun süredir üzerinde oluşturulan medyatik baskının etkisinden kurtulup adil ve hakkaniyete uygun bir yargılamaya karar vermesi halinde baskının yeniden artabileceği kaygısıyla yasanın uygulanmasında yeterince istekli davranabileceği konusunda da bizim kaygımız vardır efendim. Bütün bunların çözümü hukuk devleti ve demokrasidir. Hukuk ve yasaların eşit, adil ve derhal uygulanabilen ülkeler bu tür senaryolara düşmezler, tarihsel hataları kolay kolay yapmazlar efendim. Türk Silahlı Kuvvetleri yaşanan travmaların etkisini çok uzun süre üzerinden atmakla güçlük yaşayacağı açıktır. Sanırım yapılması gereken son derece açıktır. Ceza Muhakemeleri Kanunu titizlikle uygulanacağı bir yargılamaya buradaki sanıklar kadar ülkemizin de ihtiyacı vardır. Bu nefes alma fırsatını Sayın Mahkemenizin vereceğini umut ediyorum. Sayın Başkanım demokratik hukuk devletlerinde yargılanmak bir haktır. Aklanmak, isnadı bertaraf etmek, saldırıyı defetmek, adil yargılanmak temel insan haklarından. Yargı yalnızca bir tarafın hukukunu korumakla, asli yükümlülüklerini yerine getirmekten kaçınmaz. Yargılanmak şüpheli için de bir hak olduğuna göre bu hak kamu adına görevli olanlarca hiçbir önyargıya yer verilmeden, derhal yerine getirilmelidir. Yargı durumdan vazife çıkaramayacağı gibi vazifeye uygun da durum üretmez. Yani iddianamede olduğu gibi 12 Eylül darbesini de yapmışlardır. Güney Amerika'da da darbeler yapılmıştır. 63'te de böyle şeyler olmuştur. Türk Silahlı Kuvvetleri darbeye yatkındır gibi durumdan vazife ve vazifeye durum, uydurma tartışmalarının bu Mahkemede hiçbir şeklide konuşulmaması gerekir. Devam edelim efendim. Bilindiği üzere Türk Ceza Hukukunda 4 çeşit dava koşulu öngörülmüştür Sayın Başkanım. İzin, yakınma, istek ve karar. Gerçekten bütün suçlarda genel kabule göre mağdur devlettir. Bu yüzdende suçların cezalandırılmasına kural olarak devlet kamu yararı bulunduğu için suçların devlet adına kovuşturulmasında zorunluluk bulunmaktadır. Ancak bu zorunluluk ilkesinin katı uygulanmasında her zaman yararlı olmamakta hatta zarara yol açıyor, açabilmektedir. Yani kovuşturmanın vereceği zarar sağlayacağı yarardan çok fazla olabilmektedir. Yani Ceza Muhakemeleri Kanunu bu gerekçe ile takdirelik sistemini benimsemiştir. Bilindiği gibi bu koşulların iki temel amacı ve işlevi bulunmaktadır. Birinci amaç ve işlev. Kamu davası açılmasında zorunluluk sistemini yumuşatmaktadır. İkinci amaç ise her koşulda, koşula özgüdür. Söz gelimi şikayet koşulu fail hakkında kesin kanıtlar bulunsa bile yakınının özel yararı gözetilerek fail hakkında dava açılması, şikayet hakkına sahip kişinin iradesine bırakılmıştır. Şikayet hakkı olan kişi söz gelimi dava açılması halinde fail hüküm giyip cezalandırılrsa bile özel yaşamın gizliliğini daha çok ihlal edileceği kaygısını taşıyabilir. O nedenle dava açılması ve failin cezalandırılması hak sahibine bırakılmıştır. Demokrasinin korunması adına orduya güvenmek kadar anlamsız, çelişkili bir şey olamaz Sayın Başkanım. Demokrasiyi koruyucu sivil toplum ve siyasi partilerdir. Ordu değildir. Ancak sırf ezmek, yok etmek, belini kırmak düşüncesiyle orduya

saldırılmaz Sayın Başkanım. Dokunulmazlara dokunduk demek marifet değildir. Marifet dokunulması gerekenlere dokunmaktır. Sanıklara ilişkin ileriye sürülen eylemler Sayın İddia Makamınca dış dünyaya yansıyan davranışlara dayanarak değil, sanıkların iç dünyasından yola çıkılarak kanıtlanmaya çalışılmaktadır. Bu ise hem maddi hukuk yani ceza hukuku ilkelerine, hem de biçimsel hukuk, yani yargılama hukuku ilkelerine ayrıca mantık kurallarına aykırıdır. Çünkü; 1.) Maddi hukuk aykırıdır. Zira ceza hukuku kural olarak sanığın içi dünyasıyla ilgilenmez. Ceza hukuku özellikle eylemin kanıtlanması ve suç öğelerinin oluşup saptanması aşamasında amaç, gaye, saik ile asla ilgilenmez, ilgilenemez. Çünkü ceza hukuku eylem ceza hukukudur. Amaç ceza hukuku değildir. Nitekim Zanardanelli Raporunda bundan tam 124 yıl önce insan eylemlerinin amaçlarını araştırmak ceza adaletinin işi değildir denmektedir. Teşebbüste ihtiyari ile vazgeçme esasen suçun kurucu üyesi olan kasıt kavramının yukarıda sergilenen amaç, gaye, saik ile asla ilgisi yoktur. Hukuk failin amaçlarıyla, saikleriyle ancak yaptırımın takdirinde ilgilenir, kural budur. Ancak yasa koyucu istisnai olarak amaç, saik, özel kasıt, iç dünya olgularıyla ilgilenmiş ve bunu yasa metnine yansıtmış ise kronolojik açıdan önce eylemin işlenip işlenmediği kanıtlanmalıdır. Daha sonra da sanığın özel kastının varlığı saptanmalıdır. Bu nedenle kasıt ile amaç gaye ile saiki ayırmak zorundayız. Olayımızda ise Sayın İddia Makamı bunun tam tersini yapmaktadır. Gerçekten Sayın İddia Makamı eylemden yola çıkılacak yerde öngörülen amacından yola çıkarak, eylemlerin kanıtlandığını farz ederek ileri sürmekte. Ceza hukukunun temel kurallarını çiğneyerek ağır bir hukuk yanılığına zemin hazırlanmaktadır. Görülüyor ki Sayın İddia Makamı A.) Kronolojik olarak önce eylemden kasta gidecek yerde, kasıttan daha doğrusu amaçtan eyleme ulaşmaya çabalamaktadır. Böylece kronoloji araştırma sırasına ters yüz etmektedir. B.) Yasal suçu tanımlayan metinde amaç ve saik gibi iç dünya öğeleri öngörülmediği halde bunları gündeme getirerek suçun yasallığı ilkesine ve tipiklik öğesine iç dünyanın dünyasını kanıtlama önyargısı yaparak ispat hukukuna ters düşmektedir. Hukuk açısından bunları anlamak ve açıklamak güçtür. Tekrar belirtmek gerekir ki bu tür yanılığlara yorum paradigmasıyla ülke düzeyinde tek biçimli hukuk yaratacak ve hukuka yön verecek bir mercide, Özel Yetkili Mahkemede düşünülmesi hem üzücü hem de son derece düşündürücü bir durumdur. Böylesi verilerden yola çıkan bir yargılama ve bunlara yaslanacak bir hüküm hukuksal ve yasal dayanaktan yoksun olacaktır. Sayın Mahkemenin buna izin vermesi elbette düşünülemez. Çünkü böylesi bir karar binlerce yılda yüz binlerce beynin ürünü süzme kavramlara ve kurumlara yaslanan evrensel hukuka değil adete icat edilmiş yapay bir hukuka göre verilmiş olacaktır. Hukuk uygulamacısı buna elbette izin veremez, vermemelidir. Çünkü evrensel ve demokratik düzende insanlar yasalar göre ve yasaları doğru yorumlayan hukukçular tarafından yargılanırlar. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Bir yasaya ayak uydurabilen kişi inandığı düzende yasayı uygulayan yargıdan çekinmez. İnsanların en büyük korkusu yasadışı yargılanmaktadır. Biçimsel ceza yargılama hukukuna ilişkin hukuka da aykırıdır. Çünkü sanığın açık yargılama önüne çıkarılması ve Sayın İddia Makamının sanığın cezalandırılmasını istemesi hukukun temel ilkelerinden olan kuşkudan sanık yararlanır kuralına da aykırıdır. Kuşku varsa sanık yararına olan seçenekler tercih edilir. Kuşku varsa özgürlükten yana olunur. Kamu davasını açma konusunda Türkiye gibi zorunluluk sistemini CMK madde 170 benimseyen ülkelerde izin, istek, karar, yakınma gibi koşullar iki farklı durumda değerlendirme yetkisinin tanınmasını ve CMK madde 171 ve iddianamenin iadesi CMK 174 gibi kurumlar öngörerek zorunluluk sistemini yumuşatmaya çalışmışlardır. Sistemi benimsediğimiz ülkelere dava açma yetkisinin soruşturamaya yapan savcı veya sorgu yargıcına değil, önyargısız ve daha yansız bir üçüncü kişi ya da kurula verilmesi yoluna gidilmektedir. Çünkü bir insanın açık yargılamaya çıkarılması sıradan bir olay değildir. Tam tersine sıra dışı bir olaydır. Sonuçta aklanma kararı verilse bile açık yargı önüne çıkmak onur kırıcı, incitici hatta yaralayıcı bir işlemdir. Nitekim bu davada olduğu gibi kamuoyunun çok yakından ilgilendiği davalarda ise bu olay çoğu kez sanığı peşin peşin suçlu ilan etmek, aklandığı zaman kamuoyu tatmin olmadığından sanığı güç

durumda bırakmak anlamına gelmektedir. Gerçekten yetersiz ve çok kuşkulu kanıtlarla ve iş mahkeme çözsün ki bu bizim Türkiye’de ne yazık ki temel iddia mantığımızdır. Anlayışıyla kişiler hakkında kamu davası açılması Türkiye’nin acı bir dramıdır. Bu yüzden açılan davaların yarısı aklanma ile sonuçlanmakta. Yargılamanın, yargılananların onurları örselenmekte iş sayısı da ikiye katlanarak mahkemeler yoğun bir dava yükü altında bulunmaktadır. Sayın İddia Makamı hukukun ve hukuk kavramlarının özünü ve ince ayrımlarını dışlayan toptancı bir adalet ve yargısal etkinlik anlayışını yansıtmaktadır. Oysa Napoli İstinaf Mahkemesi 15.01.1987 gün, tarihli ünlü bir kararında vurguladığı üzere, adalet toptancı anlayış ve yöntemlerle dağıtılamaz. Sık sık atıf yapıyorum mehazı yasaya. Çünkü biz ceza yasamızı İtalya’dan aldık. Onun için oraya atıf yapıyorum, orijin yasa o olduğu için. Bu anlamda dikkat çekici bir husus varsa bunu da açıklamış olalım. Böyle bir düşünce üzerine kurulacak bir kararda ister istemez aynı hukuksuzlukları taşıyacak şüpheli iddialara ve çözümün sağlamlığını gölgeleyen şüphe uyandırıcı gerekçe veya da varsayıma dayalı gerekçeye yansıyacak, yaslanacak böylelikle adaletin kestiği parmak kanayıp duracaktır. Nitekim müvekkil sanıklara karşı takınılan tutum biz avukatlar için aynen geçerlidir. İddianamede savunmayı nitelendirirken kullanılan anlatım dili son derece ilgi çekicidir. Sayın Savcılık sorgusunda karşılaştığımız mesleki nezaketi, aynı hassasiyeti iddianamede görememenin üzüntüsünü bir kez daha tekrar edelim. Nerede ise iddianamenin tamamında karşı taraf nitelendirmesi yapmak, müdafii veya savunma olarak kabul olunmamak, bu anlatım biçimi iddianamenin yazımı hakkında da ciddi kuşkular taşımamıza sebep olmuştur. Ayrıca bu anlayış aynı zamanda iddianamenin hukuki kalitesini de göstermektedir. Burada birçok kişinin iddia ettiği gibi iddianamenin nerede yazıldığı kuşkusu giderek artmaktadır. Ceza Muhakemesinde iddia ve savunma arasında bir yarış değil maddi gerçeğe ulaşmak için bir işbirliği söz konusudur. Amaç maddi gerçeğe ulaşmak olduğunda hiçbir makam diğerinin karşısında bir taraf olarak yer almamaktadır. Sıkça davanın diğer tarafı olarak bizlere hitap edilmesi, iddianamenin hukuki kalitesi hakkında yeterli değerlendirmeyi yapmamızı sağlamıştır. Savunma diğer taraf değildir, savunmayı diğer taraf olarak nitelendirilen hiçbir yasal düzenleme Sokrates’ten günümüze insanlık tarihinde yer almamaktadır. Siyasal iktidarlar elde ettikleri gücü kaybetmemek uğruna adaletin siyasallaşmasına, siyasallaştırılmasına göz yumabilirler. Adaleti salt etik bir değer olarak kendi çıkarları doğrultusunda bir araç olarak da değerlendirebilirler. Bütün bu tehlikelerden kurtulmanın tek yolu ne pahasına olursa olsun yasaları işletmek ve hukuk düzenini hakim kılmaktır. Hakimlerin, savcılarının görevleri konularında hem CMK, hem Hakimler ve Savcılar Kanunu ile sair ilgi kanunlar ile birçok düzenleme olmakla birlikte bu görevleri yerine getirirken hangi kriterlerin dikkate alınacağı konusunda ise uluslararası belgeler büyük önem taşımaktadır. Bu konuda en önemli uluslararası metin Bileşik Milletler İnsan Hakları Komisyonununun 23 Nisan 2003 tarihli oturumunda kabul edilmiş olan Bangalor Yargı Etiği İlkeleridir. Nitekim duruşmanın başında açıkladığım başvurmuzun kabulü de bu ilkeler doğrultusundadır. Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunda 27.06.2006 tarih ve 315 Sayılı Kararı ile Bangalor Yargı Etiği İlkelerinin benimsenmesine karar verilmiş ve bu husus Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünce tüm hakim ve savcılara genelge şeklinde duyurulmuştur. Bu kapsamda yargı mensupları bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk, tutarlılık, dürüstlük, eşitlik, ehliyet ve liyakat koşullarına sahip olmalıdırlar. Bu temel 6 prensipten özellikle tarafsızlık prensibi dikkate alındığında bu prensibin yargı görevinin tam ve doğru bir şekilde yerine getirilmesinin esası olduğu anlaşılmaktadır. Bu prensip sadece bizatihi karar için değil, aynı zamanda kararın oluşturulduğu süreç açısından da geçerlidir. Hakim yargısal görevlerini tarafsız, önyargısız ve iltimasız olarak yerine getirmelidir. Hakim mahkeme ve mahkeme dışında yargı ve yargıç tarafsızlığı açısından kamuoyu, hukuk mesleği ve dava taraflarının güvenini sağlayacak ve arttıracak davranışlar içerisinde olmalıdır. Cumhuriyet Savcılarını maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılanmanın yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevleri marifetiyle şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve

şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdürler, CMK madde 160. Benzer şekilde iddianamenin sonuç kısmında şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlarda ileri sürülür, CMK madde 170/5. Ancak İddia Makamı tarafından lehe deliller toplanmamış olduğu gibi hatta lehe delillerin karartıldığı gerçeği bizzat iddianameden anlaşılmaktadır. Sayın Başkanım birkaç cümle ile de Özel Yetkili Mahkemeler konusuna değinmek istiyorum. Anayasanın 143. maddesinde Özel Yetkili Mahkemeler daha önce Devlet Güvenlik Mahkemeleri başlığı altında düzenlenmiştir. Ancak Anayasanın 143. maddesinin kaldırılması ile birlikte Mahkemenizin de Anayasal bir dayanağı kalmamıştır. Bu itibarla özel yetkili mahkemeler ilişkin Türkiye'nin gündemini oluşturan şu anki tartışmalar esasen Avrupa Birliğinin Kopenhag Kriterlerine uyum yasaları doğrultusunda yapılmış olan düzenlemelerle de tartışma gündemine taşınmıştır. Burada birkaç cümle ile düzenlemelere, ayrıntılara girmeyeceğim efendim. Başvurumuzda bunların hepsinin tek, tek, tek ayrıntıları var. Kaldırılan yasa ile yerine getirilen Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinin Yasası arasında yalnızca isim farkı vardır efendim. Böylece Özel Görevli Mahkemelerin kuruluşuna ilişkin yasanın gerekçesi, yani Türkiye Büyük Millet Meclisindeki gerekçe Sayın Mahkemenizin varlığını, Anayasaya aykırı olduğunu bunun işleyişini de yasaların uygulanmasında problemler olduğu gerekçesiyle açıkça ortaya koymuştur. Yani Türkiye Büyük Millet Meclisi sizin kuruluş yasanızın gerekçesinde bu Mahkemeler Türkiye için, hukuk devleti açısından ciddi bir sorundur demektedir. Birebir örtüşen bu gerekçeye biz de katılmaktayız. Bu itibarla Sayın Başkanım Sayın Mahkemenizin adil yargılanma hukuka uyarlı yargılanma, hukuk devleti ilkesine ilişkin değerlendirmelerde ciddi anlamda tartışılacağı bir durumun olduğu açıktır. Tüm bu anlatımlardan da anlaşılacağı üzere değişen tek şey Mahkemenizin adınıdır Sayın Başkanım. AB giriş sürecinde hukuksal bir adım olarak yapılan bu değişikliğin sonuç olarak hiçbir anlamı da kalmamıştır. İhtisas mahkemeleri olarak kurulan mahkemelerin kişilerin hukuk güvenliğini sağlama amacına hizmet edemediği görülmekte ve tüm hak ihlallerinin yanı sıra uzun tutukluluk süreleri nedeniyle Türkiye'nin her geçen gün artan başvurularla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine çeşitli kararlarla mahkumiyetine sebep olmaktadır. Devletin yurttaş için var olduğu sistemlerde, yani demokrasilerde mahkemelerin devleti korumak gibi bir görevleri yoktur. Mahkeme adil yargılanma ilkesi çerçevesinde maddi gerçeği bulmak ve hukuki sorunu çözmekle yükümlüdür. Oysa Türkiye Büyük Millet Meclisi Gerekçesinde bir hukuka aykırılık ve demokrasi sorunu olarak görülen her şey bugün hiçbir kesintiye uğramadan artarak devam etmektedir. Bu davada zannetme, öyle sanma, rol biçme ve önyargıların hakim olduğu vehimlerden kurtulmanın tek yolu hukuku ve yasaları duruşma gündemine taşıyabilmektir. Tarihsel süreç değerlendirmesi veya sübjektif yorumlar cezalandırma talebinin dayanağı olarak ileri sürülemez. Böyle bir yöntem hiçbir ceza hukuku sisteminde yer almamıştır. Muhtemelen, ya da, galiba gibi ihtimaller ceza yargılamasında asla söz konusu olamaz. Asıl üzücü olan da birçok sanık tarafından dile getirilen lehe delillerin toplanması yönünde tek bir ara kararı mevcut olmamasıdır. Savunmanın asıl cabası yasaların uygulanmasını sağlamaya yönelmiştir. Savunma hukuk tarihine geçecek bir uygulamayla suçsuzluğun kanıtlanmasına zorlanmaktadır. CMK 160/2 Cumhuriyet Savcısı maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve bu şüphelinin haklarını korumakla yükümlüdür. Adalet Mülkün Temelidir. Adalet duygusunun sarsıldığı ülkelerde geri dönülmez, vahim sonuçların yaşandığı tarihin her döneminde acı örneklerle doludur. Bırakınız şüphe ve kuşku dolu delilleri yasanın suç saydığı deliller bile büyük bir rahatlıkla mahkeme gündeminde ileriye sürülebilmiştir. Gerek siyasal sistem, gerekse hukuksal sistem barışçıl, demokratik, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarına dayanan bir öze kavuşturulmalıdır. Tek akılcı çözüm yolu da budur. Yani yasalarla en ideal standartların uygulanması başarılı bir toplum yönetimi için de bir ihtiyaç olarak ortaya çıkmaktadır. Çok boyutlu düşünüp hem siyasi sistemi, hem hukuki sistemi bu yeni değerlere doğru, yeni insan

hakları standartlarına yükseltmek gerekir. Eğer bu yapılmaz ise sorun çözücü olan siyasal sistem ve hukuksal sistem sorun üreticisi sistemine dönüşmektedir. Nitekim de böyle olmuştur. Siz en mükemmel yasaları getiriyor olsanız bile demokrasi bir kategori olarak insan kafasına kurulmadıysa, adaletin herkes için istenen bir şey, inancı olduğu yerleşmedikçe uygulamanın hiçbir şekilde adil olmayacağı, yasaların mükemmelliği ile sorunları çözülemeyecektir. Ceza hukuku belli bir hukuksal gerçeklikle hareket eden fertlerin, bunların oluşturduğu gurup ve toplumların davranışlarını değerlendirmektedir. Bu değerlendirme belli bir toplumsal geçerlilik üzerine değer hükümleri oluşturma değildir. Bu faaliyet etik ve siyasi bir faaliyette değil, teknik bir faaliyettir. Hukuk yapma faaliyeti değil, hukuku uygulama faaliyetidir. Savunmanın tüm çabası yasaların uygulanmasını, uygulanabilmesini sağlamaktır. Sayın Mahkemenin gündemine yasalar hakim olduğunda en azından hukuka uyarlı bir yargılamanın yapıldığı umudu da müvekkillerimizde artmış olacaktır. Sayın İddia Makamının suçsuzluğunun kanıtlanması üzerine kurguladığı iddianameyi bir bütün olarak karşılayıp hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde çökertmenin hukuk ve rahatlığı, güvenliği içerisinde olduğumuzu ifade etmekte yarar görmekteyiz. Bu itibarla Sayın Başkanım iddianamenin 983. sayfasında açıklandığı üzere kurulan hükümetin bir darbe ile yıkılması ve yerine Milli Mutabakat Hükümeti adı altında yeni bir hükümetin kurulması yönünde çalışma başlatıldığı, öncelikle 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üst düzey subaylarla görüşülerek bu hususta anlaşmaya varıldığı, 1. Ordu sorumluluk sahası içinde bulunan Harp Akademileri Komutanı İbrahim Fırtına ve Donanma Komutanı Özden Örnek ile temas kurulduğu ve ardından anlaşma sağlandığı, yine aynı saha içerisinde bulunan İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlarıyla da temas ve anlaşma sağlandığı, eldeki mevcut delillere göre dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının dahil olmadıkları anlaşılan, şüphelilerin ordu bünyesindeki askeri hiyerarşi dışında bu amaçla bir yapılanma oluşturdukları, kurulan bu suç örgütünün darbe yaparak hükümeti yıkmaya yönelik öncelikle balyoz güvenlik hareket planı adı altında demokratik yollardan işbaşına gelmiş hükümeti antidemokratik yollarla yönetimden uzaklaştırma amacıyla çok kapsamlı ve ayrıntılı bir plan hazırlandığı, bu planda hükümet ile işbirliği içerisinde olduğu vurgusu yapılan ve irticai olarak nitelenen grupların da tek ferdi kalmayacak şekilde ortadan kaldırılmasının hedeflendiği denilmektedir yönündeki iddianamenin temel kurgusu dayanağını oluşturan verilerle Sayın Mahkemenin takdirine sunulacaktır. Sayın Cumhuriyet Savcılığının her üç iddianamesinde atılı suçlamaya ilişkin değerlendirmeler yer almaktadır. Ancak bu değerlendirmeler özellikle 1 nolu iddianame dediğimiz iddianamede oldukça geniş bir şekilde yer almıştır. Bu iddiaları kısaca CMK'ya uyarlılık açısından değerlendirmeyi de yararlı görmekteyiz. İddianamenin dayanağını oluşturan ve atılı suçun sözde uygulama sürecini gösteren fiil ve olgular ceza yargılamasının esaslarını oluşturan Ceza Muhakemeleri Kanununun gereği tek tek değerlendirilecektir. Her ne kadar bulgular birbiriyle içi içe geçirilerek iddialar kurgulanmaya çalışılmışsa da bu yöntem gerçeğin ortaya çıkarılmasını yalnızca geciktirmiş, asla ortadan kaldıramayacaktır. Sayın Başkanım bunu şöyle bir örnekle anlatmak istiyorum. Buradaki iddia bir puzzle gibi düşünün, karşınızda bir manzara resmi var. O manzara resminin içerisine size bir puzzle'ın parçaları veriliyor. Deniliyor ki siz bu puzzle'ın parçalarını alınız, bu manzara resmini yeniden yapınız. Eğer siz bu manzara resmini yaparsanız, yaparken elinizdeki veriler, bulgular o manzara resmine uygunsuzsa siz puzzle'ın parçalarını yerleştirirsiniz, yani o logoları yerleştirirsiniz ve manzara resmine ulaşırsınız ama eldeki veriler bura ile örtüşmüyor ise o zaman bir kısmı çok amiyane tabirle yöt gibi açıkta kalacaktır. Şimdi bu iddianamenin dayanağı olan bulguların tamamı adeta manzaraya uymayan puzzle parçaları olduğunu size tek tek kanıtlayacağım efendim. Buna göre esasen söyleyeceklerimizi iddianın tümünü gözeterek balyoz güvenlik hareket planı başlığı altında, iki avukatlığını üstlendiğimiz bir kısım Hava Kuvvetleri mensubu nedeniyle oraj hava hareket planı başlığı altında, yine Hava Kuvvetleri mensuplarının müdafii olmamız sebebiyle sıkıyönetim görevinde kullanılacak personel EK-1, Lahika-5 olarak

nitelendirilen çıktı, yine 1.Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi EK-1, Lahika-4 olarak nitelendirilen çıktı hakkında sunmaya çalışacağız. Sonuç itibariyle de her bir müvekkilimize isnat edilen ve iddianamenin içerisinde yer almalarına dayanak gösterilen lahika ve cetvel olarak gösterilen bireysel çıktılarının değerlendirilmesi ve herhangi bir yasal gerçekliğe dayanmayan ve sanık müvekkillerden sadır olmaksızın iddianamede atıf yapılan hususlara ilişkin olacaktır. Sayın Başkan, Muhterem Heyet. Buradan da anlaşılacağı üzere iddianame yargılananların neredeyse tamamını 5 temel bilgisayar çıktısı bulgusuna dayandırmaktadır. Hukuka aykırı elde edilen çok sayıda bulgu ise dava dosyasında yer almaması gereken bulgulardır. Her ne pahasına olursa olsun amaç hasıl olsun mantığıyla oluşturulan bulguların gerek sayın İddia Makamınca, gerek Sayın Ağır Ceza Mahkemesince hak ettikleri hukuki müeyyideye çarptırılmamış olmaları bizleri son derece şaşırtmıştır. Bunların bir kısmı Hava Kuvvetleri mensuplarını yakından ilgilendirmekte, bir kısmı ise genel nitelikteki bulgulardır. Bu itibarla müvekkillerimizin iddianame hakkındaki tespit ve itirazlarını bu 5 temel iddiayı karşılamaya yönelik olmasına özen göstermeye çalıştık efendim. Öncelikle sizlere balyoz adı verilen planın içeriğinin maddi gerçeklerle ne denli çeliştiğini iddianamedeki değerlendirmelerle, fiili durumla örtüşmediğini, hiçbir yoruma gerek kalmayacak şekilde tek tek açıklamakta yarar görmekteyiz. Yalnızca çelişkileri değil, lehe delillerin karartılması için nasıl sistematik bir planın uygulandığını daha hiçbir kuşkuya yer vermeden kanıtlayacağız. Bu durumda Sayın Mahkemenin maddi gerçeği ararken atılı suçun unsurunu oluşturan fiil ve olguları nasıl bir usulle incelemesi konusunda tam bir mutabakatın sağlanması kaçınılmazdır. Bunun en önemli rehberi de Ceza Muhakemeleri Yasasıdır. 1982 Anayasasının 2. maddesinde Türkiye'nin bir hukuk devleti olduğu yazılıdır. İnsan hakları ile ilgili bütün ilkelerin kaynağı durumunda bulunan hukuk devleti ilkesine göre yasama, yürütme ve yargı gücünü yani egemenlik adı verilen muazzam gücü millet adına kullanan anayasal organlar bu gücü sayesinde hukukun genel ilkeleri, Anayasa ve kanunlar çerçevesinde insan haysiyetini korumak insan hakları ile temel hak ve hürriyetleri gerçekleştirmek, adaleti ve hukuk güvenliğini sağlamak amacıyla kullanabilirler. Sayın Başkanım bu okuduğum paragraf Ceza Muhakemeleri Kanununun meclisteki, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki gerekçesidir. Bu gerekçeyi herkesin okumasını tavsiye ederim. Buraya gerekçenin tamamını koydum ama okumayacağım. Sayın Mahkemenin hızlanması açısından bu gerekçelerin tamamını geçiyorum. Birkaç başlığı burada özet olarak vurgulayıp devam edeceğim efendim. Adil yargılanma hukuku devletin ilkesinin bir gereğidir. Ceza Muhakemesi işlemlerinin kandırmaya, yanıltmaya veya zorlama gibi iradeyi serbestisini engelleyen veya savunmayı kısıtlayan yollara sapılmaksızın hukuk devleti ilkesine uygun olarak önceden konuna öngörülmüş bulunan esaslar çerçevesinde yapılmasıdır. Bir hukuk devletinde bu esasların asgari olarak nelerden ibaret bulunduğu Anayasa 36, İnsan Hakları Sözleşmesi 6, Medeni Haklar Siyasi Sözleşmesi 14/1'de öngörülmüştür. Kim diyor? Türkiye Büyük Millet Meclisi söylüyor, ben söylemiyorum. İddia ve Savunma Makamları arasında iddia ve savunma faaliyetleri gereği gibi yapılmasına engel olacak ayrımlar yapılmaması, örneğin İddia ve Savunma Makamının kayırılması, silah eşitliği olarak anılan ilkeye açık bir aykırılık teşkil eder diyor. Kim? Türkiye Büyük Millet Meclisi söylüyor. Böyle mi durum? Evet böyle durum. Silah eşitliği demek ülkemizin de dahil olduğu Kıta Avrupa Hukuk Sistemine göre İddia ve Savunma Makamlarının her bakımdan eşit olması demek değildir. Bugün silah eşitliği denilince akla gelen Savunma Makamının bir hukuk devletinde kendisine tanınmış bulunan hakları gerçekten kullanıyor olabilmesidir. Sayın Başkanım bu paragraf, bu Türkiye Millet Meclisinin gerekçesinin bu paragrafı tek başına bence yeterlidir. Bir kez daha bunu tekrar etmek istiyorum. Bugün silah eşitliği denilince akla gelen Savunma Makamının bir hukuk devletinde kendisine tanınmış bulunan hakları gerçekten kullanabilmesidir. Şimdi soruyorum. Ben ve buradaki meslektaşlarımdan herhangi bir tanesi evet ben gerçekten kullanabiliyorum diyebiliyorsa burada silahların eşitliği ilkesi o zaman işliyor söylemektir. Geçiyorum efendim. Her demokratik hukuk

devletinde fertlere tanınmış olan ve devletin müdahalesinden korunmuş bulunan bireyin küçük dünyası olarak anılabilecek olan bu alan temel hak ve hürriyetler ve ülkenin siyasi rejimi bakımından hassas bir göstergedir. Bu küçük dünyamız ne kadar geniş ise ülkede mevcut olan siyasi rejim o kadar hürriyetçi ve demokratiktir. Ne kadar dar ise o kadar baskıcı ve otoriterdir. Siz genişliğini ve darlığını kendiniz takdir ediniz efendim. Ceza Muhakemesinde şekli gerçekte yetinilmeyip işin esasını araştırılır. Sayın Başkanım işin esasını araştıran bir tek iddianame bulgusuna rastlamadım. Bunu birazdan burada tek tek kanıtlayarak göstereceğim. Bu araştırmada, yani gerçeğe ulaşmada mantık yolunun izlenmesi gerekir. Şimdi mantığa ilişkin burada birçok arkadaş birçok şey söyledi. İzlenip izlenmediğini de Sayın Heyetiniz takdir edecektir. Gerçek, akla uygun ve realist, gerçek, akla uygun ve realist olayın bütünü veya bir parçasını temsil eden kanıtlardan veya kanıtların bütün olarak değerlendirmesinden ortaya çıkarılmalıdır. Soruyorum Sayın Başkanım. Burada bugüne kadar anlatım yapan, savunmalarını sunan sanıkların hangisinin anlatımında gerçeğe aykırılık, akla uygunluk, akla uygunluğa aykırılık vardır? Hiçbirisinde ben göremedim. Sayın İddia Makamı bu konuda yapması gerekeni birazdan da söyleyeceğim efendim. Birtakım varsayımlara dayanarak sonuca ulaşılması Ceza Muhakemesinin amacına kesinlikle aykırıdır. Bakın başta söyledim Zanardanelli Raporundan bahsettim. Burada Ceza Muhakemeleri Konunun gerekçesinde Türkiye Büyük Millet Meclisi diyor ki; amaca bakmayacaksınız diyor, eyleme bakacaksınız diyor. Kuşkunun bulunduğu yerde mahkumiyet kararından söz edilemez. Kuşkusuz bir tane bilgi, belge, fiil, bulgu Sayın İddia Makamı söylesin ben cübbemi çıkaracağım. Söz veriyorum bir daha da giymeyeceğim efendim. Bu ilke evrenseldir. Bir hukuk devletinde maddi gerçeğin her ne pahasına olursa olsun araştırılması kabul edilememekte. Delil yasakları bunların sonucu olarak ortaya çıkan yasak deliller ile bu ülkeye bazı sınırlamalar getirmektedir Sayın Başkanım. İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi 6/1. maddesinde her şahıs bir mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde hakkaniyete uygun ve aleni surette denetlenmesini isteme hakkına haizdir demektedir Türkiye Büyük Millet Meclisi efendim. Ceza Muhakemesi Kanununun özel yetkiyi gerektiren delil etme, delil yönlendirme göstermiş kanuna aykırı bir şekilde elde edilmiş olan delillerin duruşmada ortaya konulması yasaklanmış, yüklenen suçun sadece hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilmesi mecburiyeti getirilmiştir. Şimdi Sayın Başkanım hukuka uygun elde edilmiş tek bir delil ben sayın İddia Makamı tarafından çıkarılıp dosyadan gösterilmesini istiyorum. Ben de bu delil üzerinden savunmamı yapmak istiyorum. Bugüne kadar göremedim. Bundan sonra da bu delil konulmadıkça burada savunma yapmanın, bu savunmanında geçerli olduğunu ortaya koymanın ne anlamı olduğunu müvekkillerim bana soruyor. Ben de onlara bunları cevaplamaya çalışıyorum. Şimdi burada Sayın Başkanım müvekkiller arasında, buradaki insanlar arasında son derece önemli bir kaygıyı da sizinle paylaşmak istiyorum. Bana sıkça şunu soruyorlar. Haluk Bey burada siz hukuk konuşuyorsunuz ama bu hukuk konuşmalarınızla bu talepleriniz karşılanacak mı? Ben de onlara şunları söylüyorum. Bu taleplerin karşılanması için biz buradayız. Bu taleplerin karşılanması için hukuk varsa biz sonuna kadar var olduğuna inandığımız için de buradayız, bunu yerine getirmeye çalışacağız. Ben bu davada vekalet üstlenirken Sayın Başkanım şöyle bir kriterle sık sık rastlaşırım. Ankara'da avukatlık yapan arkadaşlar bilirler. Bu çokça, bu davalar Ankara'da yaşandığı için genelde bu iddialarla karşılaşırız. Hep şunu söylerler. Efendim bu siyasal bir soruşturma. Ben de şunu söylerim. İyi ne güzel, iyi ki siyasal. Hukuki olsaydı ne diyecektik? O zaman takdir hafifletici sebepleri konuşacaktık. İşte Mahkemenin takdirini isteyecektik vesaire. Siyasalsa o zaman Mahkemenin gündemine hukuku taşırsanız, yasaları taşırsanız Mahkemenin gündeminden siyaseti kovarsanız. Bu bir lehe bir durumdur. Tam tersine bunun çok iyi bir avantaj olduğunun gözetlenmesi savunmanında bunun üzerine kurgulanması gerektiğini müvekkillerime anlatmaya çalışıyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Burada kalalım Avukat Bey isterseniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Peki efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Ne kadar, herhalde biraz daha sürecek. Tahmini ne kadar düşünüyorsunuz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Evet Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Tahmini ne kadar daha sürer?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Yani sanırım birkaç saat daha sürer diye düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Bugün o zaman sizinle bitireceğiz öyle gözüküyor. 365 sanık olduğunu düşünürseniz yargılamanın uzamasını da bu kapsamda değerlendirmenizi rica ederim. Takdir sizin yani. Ben savunmayı kısıtlama düşüncesinde değilim. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Sayın Başkanım ben 14 sanık adına, Sayın Başkanım 14 müvekkilim var onun için tümü hakkında yapıyorum bunu. Bir kez daha buna ilişkin söz almayacağım.”

Mahkeme Başkanı:“Keşke 14 müvekkilinizi söyleseydiniz. Biz de tek tek onların savunmasını alsaydık bir kalemde savunma yapsaydınız daha güzel olurdu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Yani şimdi de ara verebilirim. Sayın Mahkeme uygun görürse.”

Mahkeme Başkanı:“Başladınız ama.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Öyle bir sürece geçebiliriz.”

Mahkeme Başkanı:“Diğer şeyleri de kapsayacak şekilde yapıyorsunuz. O zaman onlarda bu ayrıntıya girmeyeceksiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Evet ben tümünü kapsayacak şekilde yapıyorum. Evet efendim yok girmeyeceğim.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Tümünü kapsayacak şekilde yapacağım efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki.

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “13.58 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar; Hatice Özgün Duman, Zafer İşeri, İbrahim Şahinkaya, Ayşe Gül Hanyaloğlu, Ümit Karaçavuş, Selda Uğur Akyazan, Murat Eltutan, Mete Kubilay ve Hüseyin Ersöz’ün sabahki yoklamadan sonra duruşmaya katıldıkları bildirildi. Ayrıca sabahki duruşmaya sağlık mazereti ile getirilemeyen tutuklu sanıklardan Hayri Güner’in de duruşmaya katıldığı bildirilmiştir. Buyurun Avukat Bey devam edebilirsiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Teşekkür ederim Sayın Başkanım. Sayın Başkanım, girişte yapmış olduğumuz savunmalara tekrara düşmemekte, bundan sonraki kısımda daha somut, daha net şekildeki bulguları tartışmaya çalışacağız efendim. Bu sebeple de az önce söylediğim gibi iddianamenin dayanağını oluşturan bulguların tamamını tek tek tartışmanın niteliğine uygun olarak ve duruşmanın rehavetine de yakışır şekilde sunmaya çalışacağım efendim. Sayın Başkanım, bu davanın dayandığı, kamuoyunca da ismi ile bütünleştiği en önemli sözde plan, balyoz hareket planı. Bu planın, balyoz hareket planının yer aldığı belgenin oluşturulma tarihi 13.11.2002, son kaydedilme tarihi 12.12.2002’de bu belge üzerinde yer alan tarihin de 12.12.2002 olması dikkate alındığında diyor Sayın İddia Makamı. Yani bu tarihleri demek ki.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Özür diliyorum, düzeltiyorum evet doğrudur. 02.12.2002, şimdi Sayın İddia Makamının buradaki tezini doğru kabul ediyorum ve bütün savunmamı bundan sonra bu tarihleri baz alarak yapacağım efendim. İddianame bütünlüğünü

sağlayan belge olarak nitelendirilen ve 11 sayfadan ibaret çıktığı büyük bir dikkat ve titizlikle defalarca kez inceleyerek aşağıdaki hususları Sayın Mahkemenin bilgisi ile paylaşmak istiyoruz efendim. 1- Durum diyor, A genel, 1. maddede 2002 seçimlerinde AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesi ile beraber ülkede hızlı bir zemin kayması yaşanmış. AKP Hükümeti 18 Kasım 2002 tarihinde kurulmuştur. Yani balyoz hareket planı isimli belgenin ilk kaydedilme tarihinden tam 5 gün sonra. Muhalefet, 2. maddede muhalefet partileri kısır çekişmeler ve uzlaşmaz tutumları ile devleti kurtaracak birlik ve beraberliği sağlayamamış ve lüzumlu tedbirleri alamamışlardır demektedir. Sayın Başkanım, burada bahsedilen muhalefet partileri eğer DSP, ANAP, MHP ise onları kastediyor ise Cumhuriyet tarihindeki en büyük uzlaşma o partilerin döneminde yaşanmış, yani o partiler döneminde Türkiye'nin en büyük reformları yapılmış. Üst kuruluşlar, kurulumlar vesaireler BDDK, EPDK, Telekomünikasyon gibi o dönemdeki, büyük reform niteliğindeki işlemlerin tamamı o dönemde yapılmış. Başka bir şey daha yapılmış, Cumhuriyet tarihinde bütçemizin en büyük problemi olan görev zararı da o dönemde bütçenin dışına çıkarılmıştır. O da ilk defa bu koalisyon hükümeti döneminde oluşmuş. Yine bir başka şey efendim, özel bankalar, özellikle kamu bankaları statüleri değiştirilerek özel bankacılık işlemleri de o tarihlerde yapılmış. Diyor ki; Merkez Bankasının özel statüsü de yine o dönemde biliyorsunuz değiştirildi. İlk kez Cumhuriyet tarihinde bu yapılmış, ha orada kastedilen muhalefet partisi Cumhuriyet Halk Partisi ise 3 Kasım seçimlerinden sonra Sayın Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın milletvekili ve Başbakan olabilmesi için Anayasa değişikliğine büyük bir uzlaşma için destek verildiğini de hatırlatmak istiyorum. Bu arada yine bir hatırlatmada daha bulunmak istiyorum. Önceki koalisyon partileri hem milletvekili, hem de seçmen sayıları yeterli olmalarına rağmen Cumhurbaşkanlığı seçiminde bunu yeterli görmemişler, büyük bir uzlaşma giderek Cumhurbaşkanını büyük bir uzlaşma ile parlamentoda oybirliği ile seçmişlerdir. Bu da buradaki planda anlatımla reel gerçeğin tam tersine olduğunu ortaya koyan bulgulardır. Yine devam edelim efendim. 1990'ların başından başlayarak günümüze kadar ki süreçte kamu bankalarının bir görev zararı olmuş. Bu görev zararı da 4603 Sayılı Bankalar Kanunu ile ortadan kaldırılmıştır. Yine Türkiye'de ve Dünya'da yaygın olan bir gelenek vardır ki efendim, 100 günde iktidar partisine herhangi bir eleştiri yönlendirilmez. Şimdi buradaki insanlara dönüp baktığınız zaman, hepsi ortalama yaşam standardının, ortalama zeka seviyesinin, biyolojik yaşam standardının üzerinde olan insanlar. Zaten öyle olmaları gerekiyor. Çünkü onlar bizim gözbebeğimiz, son derece önemli bir görev kendilerine emanet ettiğimiz, kuvvetler ayrılığının çok önemli bir unsuru onlar da burada bizim güvenliğimizi, can güvenliğimizi, ülkemizin onurunu koruyacak insanlar. Doğal olarak biz kendi içimizden de mümkün olduğu kadar en seçkinlerimizi seçerek bu görevi onlara tevci ediyoruz. Şimdi burada saydığım bu mantıksızlıkları onlar mantıksızlıkları onlar nasıl izah ederler kamuoyuna, nasıl diyebilirler, yani bu sizin aklınıza nasıl uyuyor diye sorulduğunda, onlar bunu nasıl izah edebilirler? Böyle bir planı nasıl yazabilirler? Devam edelim efendim, diyor ki bir başka başlık altında, böylece irticai, yıkıcı ve bölücü mihraklar faaliyetlerini alabildiğine artırmışlardır. Şimdi buradaki irticai, yıkıcı ve bölücülüğü aklınızın bir kenarında tutmanızı istiyorum efendim. Devamında, anılan savaşın, 5. maddede anılan savaşın tek amacı Laik Türkiye Cumhuriyetini, Büyük Ortadoğu Planının uygulama alanında bir piyon haline dönüştürmektir. Parantez içerisinde BOP diye yazmışlar. Sayın Başkanım bu Büyük Ortadoğu Planını merak ettik bu ne zaman dünyanın gündemine girmiş diye. Bir baktık ki Amerika Birleşik Devletleri Başkanı George W. Bush, 2004 yılında Sea Island adasında yapılan G-8 zirvesinde ilk defa bu Büyük Ortadoğu Projesini dünyaya ilk defa orada deklare etmiş. Yani arkadaşları tebrik etmek lazım. Gerçekten Amerika Birleşik Devletlerinin de dünyaya deklare ettiği bile 2 yıl önceden bilebilmişler efendim. Devam edelim Sayın Başkanım, piyasanın ihtiyacı olan emisyonu Merkez Bankası kanalı ile sağlayamadığı, o dönemde Merkez Bankası emisyonu sağlayamamış diye planda bir metin var efendim. Ben o dönemde bunların hasbelkader içerisinde oldum efendim. O dönemde IMF'den alınan 20 milyar dolar, Ziraat ve Halk Bankasının başına külfet

oldu. Merkez Bankası bunu onlara verdi. Ziraat ve Halk Bankası bu parayı kamuoyunda kredi olarak kullandırmak için çok büyük efor sarfettiler. Merak eden 2005, 2006, 2007 KİT komisyonu raporlarını yani Türkiye Büyük Millet Meclisindeki KİT komisyonu raporlarına bakabilir. Orada bunun tam tersi söyleniyor. Diyor ki KİT komisyonu raporlarında; kardeşim bu parayı niye kasanızda tutuyorsunuz, bunu piyasaya kullandırsanıza diyor. Yani buradaki anlatımın tam tersine. Yine devam ediyor efendim, para bulmanın tek yolu olarak IMF ve ABD Merkez Bankasını gören hükümet, şimdi ben Ak Parti hükümeti dönemini inceledim efendim. 57'nci, 58'inci Hükümet dönemlerinde bırakın para bulmak için IMF ile görüşmeyi Sayın Başbakan nezaketen dahi randevu vermemişken, kendileri ile hiçbir görüşme yapmamıştır efendim. Bunu hepimiz biliriz, bütün kamuoyu bilir. Elbette ki buradaki bu seçkin insanların da bilmesi hayatın doğal akışının bir gereğidir efendim. Devam ediyor, diyor ki; bölünme ve iç harbin eşiğine gelmiştir. Türkiye bölünme ve iç harbin eşiğine gelmiştir. Döndük 2003 yılı kayıtlarına baktık, o tarihte Türkiye'de neredeyse terör tehdidi sifıra inmiştir. O dönemdeki şehit sayımız yalnızca 7'dir efendim. Düşman durumu diyor; ABD ve AB ülkelerinin karşılıklı paslaşmalarını seyreden ve ülke menfaatlerini gözetlemeden her talebi emir telakki eden, Büyük Atatürk'ün deyimi ile Müstevliyelerinin siyasi emellerine boyun eğmiş AKP Hükümeti, AKP Hükümetinin kuruluş tarihi 18 Kasım Sayın Başkanım. Planın kaydedildiği tarih 13 Kasım, bu nasıl olabilir, yani bu insanlara bu ciddiyetsizliği nasıl yakıştırabiliriz? Devam ediyorum efendim, iktidarın kendisine sağladığı imkan ve kabiliyetleri kullanarak medya, sivil toplum örgütleri ve bürokrasiyi kendisine bağımlı hale getirmeye çalışmakta, şimdi Başkanım bunu okuyunca hemen ilk iş olarak, Ankaralı olmanın da avantajı Devlet Personel Başkanlığına başvuruda bulundum. Dedim ki; bu 18 Kasım veya 2 Aralık tarihine kadar yapılmış olan, siyasi de olabilir nasıl olursa olsun her türlü atama işlemlerinin kayıtlarını istiyoruz dedik, kaç tane atama vardır? Cevap geldi efendim, kocaman bir sıfır, hiçbir atama yok. Bunu peki nasıl izah edebilirler, böyle bir planı yapmış olsalar. Burada Sayın Başkanım yine devam ediyorum. Anayasa değişikliği ve hukuk reformu adı altında TSK ile birlikte Laik Cumhuriyetin en önemli teminatı, anayasal kurumların etkinliğini kıracak. Sayın Başkanım, hepimiz biliyoruz ki Türkiye'de Anayasa değişikliği tartışmaları 2007 yılı sonrasında gündeme geldi. 2007 yılı öncesinde hiç böyle bir tartışma yoktu. Bu konulu, bu duruşmada tartışılanların bile büyük bir kısmı 2007 yılı sonrasında tartışıldı. Kaldı ki kamuoyunca Cumhuriyet mitingleri olarak bilinen mitinglerde Türkiye'nin en büyük muhalefet gösterileri 2007 yılında yapılmıştır. Görüleceği üzere hiç kimse o tarihe kadar susturulmamış, susturma tartışmaları da 2007 yılı sonrasında başlamıştır. Diyor ki yine dost durumunda, belirleyeceğimiz emekli TSK mensubu arkadaşlarımızın başta Oyak, Aselsan, Havelsan, Roketsan, Tai ve benzeri olmak üzere TSK ile iltisaklı şirketlerdeki görevlendirmelerinde kilit pozisyonlara sahip olacak şekilde düzenlemeler yapılmasına, Sayın Başkanım tek başına bu paragraf dahi, bu planın TSK ürünü olmadığını ortaya koymaya bence yeterlidir. Zira her TSK mensubu ve her yurttaş bilir ki bahse konu şirketlerin savunma sanayi sektörel şirketi olmaları nedeni ile yönetim kurulları zaten ağırlıklı olarak emekli TSK mensubudur. Burada geçen iltisak kelimesine dikkatinizi çekmek istiyorum. Bu kelime ile ilgili birazdan çokça önemli olduğunu düşündüğümüz açıklamaları yapacağız. Yine devamla E başlığında diyor ki; muhalefet partileri ile, Sayın Başkanım 3 Kasım 2002 seçimlerinde Türkiye Büyük Millet Meclisi seçimlerine giren tek muhalefet partisi Cumhuriyet Halk Partisidir. Yani muhalefet partileri yoktur. Doğal olarak bu muhalefet partilerinin olduğu bir dönem demek ki bu plan yapılmış, o zaman ya bu kaydedildiği tarih değil ya da burada bahsedildiği tarih değildir. Devam edelim efendim, icra safhası diyor efendim. Harekat tasarısı, anılan kilit personel harp akademileri komutanlığı sınıf okulları ve diğer askeri birliklerdeki belirlenmiş general ve subaylarda, şimdi Sayın Başkanım burada, bu paragrafın dava için taşıdığı büyük önem birazdan yapacağımız değerlendirme ile ortaya çıkacaktır. Burada şöyle bir şey söyleyeceğiz o zaman 1- O dönemde Harp Akademileri Komutanlığı bünyesinde komutanlıkların tahliye edilmesi gerekecektir. 2- Balyoz harekat planı

diğer dokümantasyonların daha önce yazıldığına göre bu durumda listede yer alan isimlerin tamamını belirlenmiş general ve subay olarak kabul etmek gerekir. Buna göre gerek destek verecek subaylar listesi, gerek görev dağılımında yer alacak olan herkesin belirlenmiş general ve subay olduğu gerçeği ile karşı karşıya kalmaktayız. Hal böyle olunca, İddia Makamının bu listelerde yer alan bir kısım general ve subayların hangi gerekçe ile yargılama dışında tuttuğunu da izah etmesi gerekecektir. Ayrıca bu listelerde hiç ismi geçmeyen ve Harp Akademisi bünyesinde bulunan subayların istisnasız tamamı bu kapsam içerisinde gösterildiğine göre sanık statüsünde neden yer almadıklarının da ayrıca izahı gerekecektir. Nitekim TBMM'deki bir soru önergesine dikkatinizi çekmek istiyorum. Soru önergesi diyor ki bahse konu seminer hangi akademinin salonunda yapılmıştır. Seminerin yapıldığı tarihte bu akademinin komutanı kimdir? Bugünkü Genelkurmay Başkanının, seminerde, yapıldığı tarihte görevi nedir? Seminerin yapıldığı salon ile ilgili bir sorumluluğu var mıdır? Dava konusu yapılan ve büyük önem atfeden bu seminerden ve seminerin yapılacağı salondan bugünkü Genelkurmay Başkanının bilgisi var mıdır? Şimdi Türkiye Büyük Millet Meclisindeki bu soru önergesini cevapladı ilgili bakanlık ve şunu söylediler dediler ki; bu salonda yapılmış bir seminer yok. E o zaman iddianame içerisinde bütünü ile bir Harp Akademileri kurgusu var. Bu seminer 1. Ordu Komutanlığında yapıldığına göre bu Harp Akademileri kurgusunun dayanağının nereden geldiğini bulmak gibi bir görev üzerimize düşüyor. İşte zaten bu dayanağı bulamazsanız, o bahsi edilen hani o konuşuyor, konuşuyor, konuşuyor ya işte oraya bir bağlantı sağlayamıyorsunuz. O zaman mecburen ya bu iş harp akademilerinde de yoğunlukla konuşulmuştur. Şimdi ben eksik bir bilgi ile, eksik askeri bilgilerimle biraz beyin jimnastiği yapalım istiyorum hep beraber. Şimdi ben sordum, bu harp akademileri komutanlığı nerededir diye, Levent'te dediler. Yani bir kampus şeklinde midir? Evet. Peki bu kampusün içerisinde neler var diye sordum, dediler ki burada Hava Harp Akademisi var, Kara Harp Akademisi var, Deniz Harp Akademisi var, Silahlı Kuvvetler Akademisi var, işte Milli Güvenlik Akademisi var. Bütün bunları koordine eden de bir Harp Akademileri Komutanlığı var, çok güzel. Peki bu iddianamenin 253. sayfasında bir iddia var diyor ki; Harp Akademilerinin bu işin içerisinde özellikle ve önemli bir şekilde yer aldığı görülmüştür. Ayrıca Hava ve Deniz Harp Akademileri bunun içerisinde lokomotif görevi görmüş, temelde bunu söylüyor 253. sayfanın ikinci paragrafını açarsanız orada bunu görebileceğiz efendim. Şimdi ben o zaman şöyle bakıyorum. Burada Hava Harp Akademilerinin o dönemdeki komutanı yargılanıyor ve tutuklu, Harp Akademileri komutanı da yargılanıyor. Soruyorum, bakıyorum. Sordum da az önce Deniz Harp Akademileri Komutanı yok. E bu iddia o zaman biraz kendi içerisinde çelişmeye başladı. Devam ediyorum, e Kara Harp Akademileri Komutanına bakıyorum o da yok. Silahlı Kuvvetler Akademisi Komutanı sanıyorum var veya Milli Güvenlik Akademisi Komutanı yok. Şimdi akademiler yoğunlukla yer almışlar ama yoğunluğun içerisinde 1 tane akademinin komutanı tutuklu burada, diğerleri yok. Bu nasıl bir yoğunluktur. Genellikle diyor cümlelerin devamında, peki geneli nasıl sağladık, bir tanesi mi genel oldu. Şimdi ben devam ediyorum. Burada bir mantığı kurgulayalım. Ondan sonra devam edeceğim efendim. Şimdi ben, devlet lisesinde okuduk efendim. Ben Karadenizliyim efendim, biz Trabzonlular maçı çok severiz. Ben ara sıra kaçardım maçlara, bizim liselerimizde böyle maçlara falan kaçarsınız Sayın Hakimim. Bu askeri okullarda da böyle mi oluyor diye merak ediyorum. Acaba bu 5-7'sinde seminere okul komutanının haberi olmadan kaçtılar mı subayları? Yani okulda ders veren hocalar da bu seminere katılıp tutuklu olduklarına göre okulun komutanı bu durumdan haberdar değil midir efendim. Haberdarsa bunun haberdar olmasını niye bu duruşmaya dahil etmedik? Sayın İddia Makamı onların bilgisine başvurma gereğini neden hissetmedi? Belki lehe delil olacaktı. Belki onların konuşmaları, buradaki çok değerli subayların, burada yargılanmamalarını gerektirecekti, gerçeğin ortaya çıkartılmasında bu bulgular neden dinlenmemiştir. Niye bunlar kapsam dışında bırakılmıştır? Toparlayalım efendim, şimdi Harp Akademileri Komutanı Sayın İbrahim Fırtına general, talimat veriyor diyor ki; deniz akademisindeki şu şu çocuklar gelsinler seminere

katılınsınlar diyor. E deniz akademileri komutanı demeyecek mi ben burada neyim, ne oluyor ya, ben buradayım. Böyle bir şey olamaz Sayın general böyle bir şey hiyerarşinin içerisinde mümkün mü hem de askeri hiyerarşi içerisinde mümkün mü efendim. Doğal olarak Sayın Başkanım, hani diyoruz ya baştan beri akla, mantığa ve reel gerçeğe, o halde ben soruyorum. Akıl, mantık ve reel gerçek, bu fiili durumun içerisinde var mıdır? Takdir Heyetinizindir efendim. Ben devam ediyorum. Sayın Başkanım bu listede bir güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul eden personel demiş EK-A, yani bu EK-A'nın kayıt tarihi vesaire bunlara ben çok bulaşmak istemiyorum, burada da ısrarla söyleyeceğim. Bu elektronik çıktılar, bulgular yazıldı, çıkarıldı, bunların hiçbirisine bakmıyorum ben efendim. Bu EK-A o tarihte demek ki var hazır. O halde yani plandan önce bunlar zaten konuşulmuş, bu görevi kabul etmişler, iddia bu. Devam edelim efendim, görüleceği üzere o zaman listede adı geçmeyen Korcan Pulatsü halen tutuklu sanıklar arasında yer almaktadır. Peki, Korcan Pulatsü Bey bu görevi, onurlu görevi kabul etmiş ama listede adı yok. Ya da kabul etmemiş, burada tutuklu. Bu nasıl bir mantık hatasıdır efendim. Bu sorunun da cevabını herhalde Sayın İddia Makamı karşılayacaktır. Efendim hazırlık safhası diyor. Buna paralel olarak balyoz güvenlik hareket planı, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo isimli jenerik bir plan şeklinde gizli gizlilik derecesinde ve özel seçilmiş sınırlı sayıda personelin katılımı ile icra edilerek, bir plan seminerinde denenecek ve müzakere edilecek. Sayın Başkanım, hani çok özel personel seçilmiş ya gizli plan seminerinde, hani bizim hukukçular olarak söylediğimiz bir şey vardır. İki kişinin bildiğini herkes bilir diye. Burada bir 162 kişi var. Ondan sonra 350'ye çıkmış sayı, biz sayabildik genel anlamı ile yargıya bütünlüğe olan 1410 kişi var. Yani bir tek ulusal bir gazeteye ilan verilmediği kalmış. Neredeyse hadi darbe yapacağız arkadaşlar gemi kalkıyor binecek olan var mı diye bir hal var burada. Bu nasıl bir gizliliklidir? Nasıl çok gizliliklidir, bu nasıl bir mahremiyettir, bunu anlamak mümkün mü efendim? Devam edelim Sayın Başkanım. İddianamede adı geçenler ve çeşitli nedenlerle liste ve benzeri yerlerde isimleri bulunan kişilere bakıldığında sözde çok gizli planı memlekette duymayan kalmamıştır efendim. Hareket ortamının şekillendirilmesi safhası; İstanbul ve civarı başta olmak üzere Hassasiyet arz eden şehirlerde iltisaklı kişilerin sevk ve idare ettiği EK-M halka yönelik eylemler yapılacak, bir kez daha iltisak geçti. Buna ileride değinecektim ama çok zamanınızı almaması için şimdi burası tam yeri gelmişken burada bunu konuşup öyle geçeyim Sayın Başkanım. Buna da çok fazla soru işareti koymak istemiyorum. Şimdi Sayın Başkanım biz hukukçular elbette virgülle noktaya çok dikkat ederiz. Ağzımızdan çıkan her söze dikkat etmeliyiz. Çünkü biz bu toplumun özel eğitilmiş insanlarıyız. Bizim yaptığımız en önemli şey insanların en çok beklentileri içerisinde olan, önce yaşam hakkı sonra özgürlüklerini biz iddia edip ortaya koymayı cesaret edebilen insanlarız. Doğal olarak bunun için de her şeyi dikkatlice virgülüne noktasına kadar araştırırız. Ben son derece iyi araştırırım efendim. Bu iltisak kelimesini ilk kez 1998 yılında karşılaştım, ilk defa duymuştum bunu, ne demektir diye sorduğumda bu bir adrestir denilmişti bana. Şimdi söylüyorum efendim; bilirsiniz şimdi bir kelime soracağım, söyleyeceğim efendim hepinize varsa vardır, yoksa yoktur desem bu salondaki herkes kimi kastettiğimi anladılar. Sormama gerek yok efendim. Yine işte emir ve komuta desem veya işte imkan ve kabiliyet desem kimleri kastettiğim bunu salondaki herkes anlamıştır efendim. Doğal olarak bu kelime de böyle bir kelimedir. Bu kelime tam bir adres tarif eder. Bu kelimeyle iddianamede ilk karşılaştığımda bunu gördüğümde hemen avukat arkadaşlarımdan birisine rica ettim bu yargılama sürecinin tamamı içerisinde bu kelime nerelerde geçiyor, bu kelime kaç kez geçiyor diye taramasını istedim. Bana getirdiği rapor 27 kez bu kelime geçiyor efendim iltisak kelimesi, çok enteresan bu kelime burada bulunan subayların ve bu subayların kullandıkları dökümanların, uyguladıkları talimatların, mevzuatların hiçbir yerinde geçmiyor yani Türk Silahlı Kuvvetlerinin literatüründe bu kelimeyi bilmiyorlar. Ben bunu kendileri ile görüşürken de kullandım, hatta sordum. Birçoğunun da bilmediğini halen görevde olan generallerle de konuştum. Onların da bilmediğini bizzat tespit

ettim. Bu kelime ile ilgili Savcılık Makamında sorguda, 2 müvekkilim de kelimeyi teyit etmek için sordum. Kendi savunmamızı verirken orada iltisak kelimesini kullandım. Baktım ki orada ifadeleri alınan mübaşir arkadaş da bilmiyor bu kelimeyi. Ben iltisak dediğim zaman bana buyur dedi. O ne demek? Sayın Savcımız müdahale etti, kelimenin ne demek olduğunu izah etti ve yazdı efendim. Sonra bütün bu savunmaları taradık, buradaki ifadesi alınmış olan herkesin savunmasına baktık. Hiçbirisi iltisak kelimesini kullanmamışlar Sayın Başkanım ama iltisak kelimesi iddianamede sıkça geçiyor. İltisak kelimesi bu projeler içerisinde de geçiyor. Bu kelimenin takip edilmesi Bu planın nerede yazıldığının da adresinin teslimidir. Ben eğer imkanım olsa çok net söylüyorum 24 saat içerisinde bırakın bunun nerede yazıldığını, kim tarafından yazıldığını bulabilirim. Teşekkür ederim efendim. Bu kelimeyle daha fazla oyalanmak istemiyorum. Merak edenler iddianamede ilgili sayfalarında burada yazdık, yazılı da olarak vereceğim, oradan bulabilirler efendim. Sayın Başkanım müzahir 6. Maddede müzahir personel kilit görevlere getirilecek EK-C, EK-C'nin de oluşturulma tarihi 19.02.2003'tür. Şimdi Sayın Mahkemenin dikkatini bir kez daha CMK ve TBMM gerekçesini çekmek istiyorum. Yukarıda tartışılan hususlardan tek bir tane akla uygun ve realist olan husus olmadığına göre basit bir araştırma ile çöken iddialar nasıl oluyor da dünya gündemine konu olan büyük ve vahim bir yargılama sürecini işgal edebilmektedir. Burada iddiaların nasıl bir anlayış ve niyetle ortaya konulduğunu Sayın Mahkemenin görüşüne sunmak açısından son derece büyük önem taşıdığına inandığımız bir değerlendirmeyi mukayese olarak Sayın Mahkemenize sunmak isteriz. Her ne kadar Birleşmiş Milletler Sözleşmeleri, İnsan Hakları Sözleşmeleri, Anayasa, Ceza Mahkemeleri Yasası, Hakimler Savcılar Yüksek Kurulu Yasası ve ilgili yasalar, hiyerarşisi savcının tarafsızlığını düzenlemiş ise de anlaşılan o ki düzenleme yalnızca düzenleyeni bağlamıştır. Oysa ceza yargılamasının temyiz aşamasında Hüküm, bütün bu hususların yanında sözleşmelere, içtihatlarla ve öğretiyeye uygunluk açısından ayrıca denetlenecektir. Ancak sürdürülen yargılama modeli bırakınız temyiz aşamasını, iddianameler sürecinin daha çok uzun zaman alacağını göstermiştir. Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun 29 Kasım 1985 tarihli ve 40/34 sayılı suçtan ve yetki istismarından mağdur olanlara adalet sağlanmasına dair temel prensipler bildirisi, insan hakları ile ilgili uluslararası hukukta tanınmış normları ihlal eden eylemler ve ihmaller nedeni ile bireysel veya toplu biçimde ruhsal olarak yaralanması dahil olmak üzere manevi acılar çeken, temel hakları esaslı biçimde zayıflayan, bu surette zarar gören kimseleri mağdur delil demektedir. Madde 18 yani burada yargılanan insanların tamamının Birleşmiş Milletler tarafından da mağdur olarak kabul edildikleri açıktır. Devletler yetki istismarını yasaklamak ve bu tür istismarlardan dolayı mağdur olanlara başvuru yolları sağlamak üzere iç hukukta gerekli düzenlemeleri yaparlar. Madde 19, uygulamalarını periyodik olarak gözden geçirirler bu eylemler nedeni ile mağdur olanların hakları ve hukuku yolları kullanmalarını sağlarlar. Madde 21, bu maddeyi özellikle aldım Sayın Başkanım çünkü ben yürekten inanıyorum. Burada siz adaleti tecelli ettireceksiniz. O adaletin tecellisi sonucunda buradaki insanların tamamı belki kısa süre içerisinde evlerine dönecekler, görevlerinin başlarına dönecekler, özgür bir Türkiye'de yaşadıklarını, bu devletin hukuk devleti olduğunu, bütün bu olanlara rağmen kendilerinin de hukuk devletinin birer yurttaşı özgür ve onurlu birer yurttaşı olduklarını görecekler. Ancak burada bitmiyor efendim ne yazık ki kendilerinin statüleri gereğince kaybedilmiş memnu hakları var. O zaman başvuracakları yasa maddesini söylüyorum. Özellikle 21. madde bu yasal haklarının sağlanması için Birleşmiş Milletlere bir görev vermiştir. Bizim de bundan sonraki dönemde Birleşmiş Milletler Gözlemcisi istememizdeki belki de temel gerekçe budur efendim. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet, görüleceği üzere sorun yasalarda değildir, yasaların uygulanmamasındadır. Tüm bu hukuka aykırılıklar altında avukatın üzerinde oluşturulan psikolojik baskı ise hiçbir demokratik devlet düzeninde asla kabul edilemeyeceği sizin de kabul edeceğiniz bir husustur efendim. Şimdi Sayın Başkanım planda 2. Konu milli mutabakat hükümeti programı. Bu milli mutabakat hükümeti programına ilişkin sübjektif

değerlendirmelerde bulunmak istiyorum Sayın Başkanım hoşgörünüze sığınarak, az önce söyledim ben Karadenizliyim ama ben gerçekten bu milli mutabakat hükümeti programı kadar çok açık söylüyorum güldüğüm hiçbir şeyle karşılaşmadım. Çünkü devleti bilen herkes özellikle siyasetle biraz da ilgileniyorsa bu hükümet programını okuduğu zaman gülmemesi mümkün değildir efendim. Bunun akılla, mantıkla, reel gerçekle hiçbir izahı yoktur. Buradan da senaryo yazarlarına teklifte bulunuyorum 1971 sonrasında rahmetli Uğur Mumcu'nun yazdığı bir kitap vardı, hatırlarsınız tiyatrolarda oynadı Sakıncalı Piyade diye iddia ediyorum bu daha büyük reyting alacaktır. Bu milli mutabakat hükümeti programı, Sayın İddia Makamına burada haksızlık etmek istemiyorum kendileri de belli ki bunu çok ciddiye almamışlar. Bazı yerlerde böyle değinmişler ama bakmışlar ki çok da ciddiye alınabilir değil gibi geçiştirmiş gitmişler ama ben bunu ciddiye alacağım efendim çünkü biraz da bu duruşmanın rehaveti içerisinde böyle hoş da hava oluşsun bunu da değerlendirelim efendim. Şimdi diyor ki Sayın Başkanım burada; milli mutabakat hükümeti programında birçok akıl ve gerçek dışı sözde planı içeren programın esasen basit bir gözle, göz gezdirmeye dahil nedenli ciddiyetten uzak olduğu kolaylıkla görülebilecektir. Sözde programda yer alan bir husus var ki tüm iddianamelerin tamamında görmezlikten gelinmesi ise bizi son derece şaşırtmıştır. Bir yandan azınlıkların mal varlıklarına el konulacak, hatta Patrik Bartholomeos tutuklanacak yöneticilerin tamamını tutuklayacaksınız diğer yandan aynı belge içerisinde Lozan Antlaşmasının mutlaka korunması ve bu antlaşmayı etkileyebilecek AB ve ABD dayatmalarına izin verilmeyeceği ifade edilmektedir. Anlaşılan o ki birçok kopyala, yapıştır içerisinde bu tür akla aykırı çelişkilerle de daha çok karşılaşmak mümkün olacaktır. Şimdi Başkanım burada tek tek maddelerde saymış diyor ki; şöyle devam edeyim efendim. Bu ilgi çekici durum üzerine, belgeyi titizlikle ve defalarca incelediğimizde doğrusu şaşkınlığımızı gizleyemediğimizi ifade etmeliyiz. Zira bilgiler yanlış, mantık hatası, kelime ve akıl katliamı yapılmış, ne ülke gerçekleri ne de dünya gerçeklerine uyarlı birçok akıl dışı, akıldışılık sözde program olarak öngörülmüştür. Bu programda yer alan birkaç konuyu alıntı yaparak Sayın Mahkemenizin takdirine sunacağız efendim diyor ki; ülkemizde uluslararası bir şirketin ortak olmadığı holding neredeyse yok gibidir 2003 yılının 13 Kasımında. Sayın Başkanım o dönemleri taradık. Ben bu konularla ilgili olmam sebebiyle titiz bir araştırma yaptım. Bir baktık ki ülkemizde ortak olan uluslararası şirket sayısı yüzde 5,4'ünü oluşturuyor toplam şirketlerimizin içerisinde yapılması gerekenler aşağıda sıralanmıştır diyor şimdi sayıyorum Başkanım. 6. Madde, yabancı şahıs ve şirketlerin bankadaki paralarının yurtdışına çıkışı engellenecek. Devam 7, azınlıklar ait bankalardaki paranın öncelikle yurtdışına çıkışı engellenecek, azınlıklara ait şirketlerin banka hesaplarına el konulacak. 11, borsada işlem yapan yabancıların yurtdışına para kaçırılmaları önleneyecek, borsada işlem gören yabancı ortaklı şirketlerin hisse senetlerine el konulacak. 18, iç ve dış borçların faizleri silinecek, anaparanın geri ödenmesi milli mutabakat sağlanıncaya kadar ertelenecek. 19, yurtiçi ve yurtdışı borçların ödenmesi ikinci bir emre kadar durdurulacak, müteakip safhada ödenmesi için para basım yoluna gidilecektir. Şimdi efendim buraya kadar gelenleri bir başlık altında değerlendireyim isterseniz. Yurtiçi ve yurtdışı borçların faizlerini sildik, para basımını engelledik, azınlıklar mal varlıklarına el koyduk, Bartholomeos'yu içeriye attık, şirketlere el koyduk, borsayı kapattık şimdi ondan sonrada diyoruz ki biz; efendim Lozan'a sahip çıkacağız, Avrupa birliği normlarına da uyacağız. Türkiye'nin Avrupa ve Amerika Birleşik Devletleri ile demokratik bir hukuk devletine uygun ilkelerinin korunmasını. Şimdi gittik, bu darbe sonrasında da hükümet başa geçti. O hükümetin bir bakanı gitti dedi ki; efendim hükümetimizin programı budur. Adama demezler mi siz bizim şirketlerimizin hepsine el koydunuz, Lozan'ı deldiniz, patriği içeriye attınız, azınlıkların hepsini parçaladınız, perişan ettiniz, kimisini öldürdünüz e siz buraya hangi yüzle geldiniz bu nasıl bir plandır? Sayın Başkanım bu nasıl bir iştir, yani buna gülmek mümkün mü efendim? Devam edelim efendim. Yurtiçi ve yurtdışı borçların ödenmesi ikinci bir emre kadar durdurulacak müteakip safhada ödenmesi için para basımı yoluna gidilecektir. O zaman şöyle yapılacak

demek ki; yurtiçi, yurtdışı borçların ödenmesi durduruluyor ya efendim. Mesela jet A1 yakıtı alıyoruz efendim o zaman diyecekler ki kusura bakmayın o zaman jetleri meydanlara çekiniz. Çünkü nasıl alacağız yakıtı? Yakıtı alacak para kalmayacak, devam edelim efendim. Uluslararası şirketlere tanınan imtiyazlar kaldırılacak, uluslararası şirketlerin mal varlıklarına el konulacaktır. Şimdi bu uluslararası şirketlerin imtiyazları derken Sayın Başkanım bu o dönemde Türkiye kamu hizmeti imtiyazını yalnızca hava meydanları konusunda sağlamıştı, o da bildiğiniz gibi TAV gibi şirketlerdir. Onun dışında uluslararası hizmet imtiyazının özelleştirdiği herhangi bir şirket yoktur o tarihte. Yani bunu herkes biliyor da buradaki son derece değerli subaylar mı bilmiyorlar efendim devam edelim. Uluslararası şirketlerin ortak olduğu holdingler devletleştirilecektir. O dönemde baktık efendim uluslararası şirketlerin ortak olduğu holding sayısı 17 bin civarında, bunların devletleştirilmesindeki rakamı biz hesaplayamadık efendim. Bu parayı nereden bulacaklar, nasıl yapacaklar, niye böyle bir şey yapacaklar onu da hangi akılla, hangi reel gerçekle izah etmek mümkünse ben anlayamadım efendim birisi bulsun, izah etsin. Devam edelim Başkanım, tüm büyük şirketler ve holdinglerin yönetim ve denetim kurumlarına nitelikli uzman muvazzaf ve emekli askeri personel alınacaktır. Şimdi Sayın Başkanım burayı araştırdık tabi o zamanki tüm büyük şirket dedikleri nedir diye? Bunun ancak Eximbank kayıtlarından bulmamız mümkündür, çünkü Eximbank'tan kredi kullanabilmek için belli bir büyüklüğe ulaşmak lazım. Kalkınma Bankasının büyüklüğünü bile yeterli saymadık Eximbank'a gittik sorduk, 17 bin şirket dediler bize. Şimdi 17 bin şirketin yönetim kurulu 5 ile çarpıldığı zaman benim matematiğim biraz zayıf, bu herhalde bu ülkedeki bırakın eratta zor yetişecektir diye düşünüyorum, devam edelim efendim. Bu planın nedenli ciddiyetten yoksun olduğunu kanıtlamak için tek bir soru yeterlidir Sayın Başkanım, bırakınız ülkenin petrol, enerji, ham madde, savunma, sanayi, parça vesaire ithalatını yalnızca ilaç ithalatı 2003 yılı itibari ile 6.2 milyar TL.'dir. Bunun yalnızca 1 milyar TL.'si kanserojen ve hayati tehlike arz eden ölümcül hastalıkların tedavisinde kullanılan ilaçlardır. Yaklaşık 50 milyon TL.'si yalnızca bebeklik evresinde mutlak surette kullanılması gereken aşılardır. O halde sormak gerekiyor bu en kritik konuyu nasıl halledecekler? Para yoksa ilaç yok, uçağınız için parça yok, tankınız için yakıt yok, doğalgaz ithali için vanalar kapanmış, sattığınız ihraç ürün bedellerine el konulmuş, turistik tesisleriniz kapanmış, otomotiv, tekstil, müteahhitlik, hava taşımacılığı, enerji sektörü çökmüş vesaire bu saçmalıkların üzerinde daha fazla durmayı zaman kaybetmeyi doğru bulmuyoruz ve geçiyoruz Sayın Başkanım. Böyle bir hükümet programı olsa olsa ancak Sayın Başkanım Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesinde yazılabilir, devam edelim efendim. Dış politika, buraya da bayıldım efendim. Bu dış politikayı bir konuşalım Sayın Başkanım. Avrupa Birliğinin Üyelik için başka ülkelerden talep etmediği koşulların hiçbiri perspektif sunulmadan boş vaatleri ile Türkiye'nin tek taraflı tavizler verilmesi sağlanılarak dayatılması kabul etmeyecektir demek ki Avrupa Birliği de kabul edecek. Üyelikleri de kabul edecek ama ayrımcılığı kabul etmeyecek. E şimdi Avrupa Birliği demeyecek mi; arkadaş sen bizim şirketlere el koydun, bizim paralara el koydun, faizleri sildin, Bartholomeos'yu içeri attın, azınlıklar dedin hepsini tıktın, mallarımıza el koydun e şimdi gelmişsin diyorsun ki burada ya Türkiye'yi Avrupa Birliğine alıyorsunuz, ama bize ayrımcılık yapmayın. Sayın Başkanım bunun akla ve mantığa uyar bir durum var mıdır efendim? Devam edeyim efendim. Bu paragrafa bakıldığında az önce bahsedilen yabancı şirketlere el koyma, holdinglere el koyma, bankalara el koyma, borsaya el koyma yönündeki program mantığının nasıl izah edilmesi gerektiği konusunda Sayın İddia Makamının mutlaka bizlere de söyleyecekleri olmalıdır diye düşünüyorum efendim. Şimdi çok uzatmayayım Sayın Başkanım, benzer nitelikte yine Avrupa Birliğine, NATO ve ABD'ye ilişkin değerlendirmeler var burada onlar da aynı şekilde, Amerika Birleşik Devletlerinin NATO üyeliği ve müttefik seviyesinde sürdürülen savunma ağırlıklı iş birliğinin güçlendirilmesi ve özellikle ticari ve ekonomik konularda da işbirliği seviyesinin yükseltilmesine çalışacaktır. Sayın Başkanım adamların malına, mülküne bütün uluslararası holdinge el koyacaksınız ve sonra diyeceksiniz ki; savunma ağırlıklı işbirliğini

güçlendirilmesine ve özellikle ticari ve ekonomik konularda da işbirliği seviyesinin yükseltilmesine çalışacaktır. Yorum yapmama gerek var mı efendim geçiyorum. Yunanistan ile sorunların çözümü için iyi niyetli ve yapıcı temaslar sürdürülecek olmakla birlikte bu ülke ile ilişkilerin çerçevesi Lozan Antlaşması ile kurulan dengeye dayatılmaktadır ve bu denge en hassas biçimde gözetilecektir. E siz Lozan bırakmadınız ki, Lozan'ı param parça ettiniz. Hadi Yunanistan'la da zaten ilişkileri gerginleştirdiniz darbe için zemin hazırladınız ya şimdi nasıl bunu söylüyorsunuz? Hükümet nasıl bunu kabul ediyor? Devam edelim efendim. Emir komuta ve muhabere diyor efendim başlıkta, 1- hareketin İstanbul'dan sevk ve idare edileceği, sıkıyönetim karargahının İstanbul Büyükşehir Belediyesi Afet Koordinasyon Merkez Binası ve anılan binanın imkanlarına sahip diğer kamuya ve/veya sivil sektöre ait binaların kullanılacağı, bu konuda görüş yazmayı mesleki saygınlık ve yargılama ciddiyetiyle bağdaştıramadığımızdan geçiyoruz Sayın Başkanım. Eylemi başlatmada esas muhabere vasıtasının radyo, yedek muhabere vasıtasının ise Kral TV mesaj bant sistemi olduğu, efendim bunu yazdım şurada oturuyor stajyer arkadaşlarımızdan birisi Berna, bana geldi dedi ki; Haluk Amca ben dedi, bu mesaj bant sistemi konusunu bir araştırdım dedi. Kral TV'ye de ulaştım onlarla da görüştüm dediler ki; Kral TV mesaj bant sistemi ilk kez 2005 yılında yayına başlamıştır. Sayın Başkanım devam edeyim. Sayın İddia Makamının yanıtlaması gereken sorulardan birisi de sözde büyük bir uyum içerisinde yapıldığı ve asıl çatıyı oluşturduğu iddia edilen balyoz güvenlik hareket planı, oraj hava hareket planı, tek kelimeyi ile dahi geçmemektedir. Yani balyoz planı yapıyorlar, ama balyozun içerisinde orajın adı geçmiyor. Ya da daha sonra yapıldığı söylenen oraj hareket planı nasıl oluyor da balyoz hareket planından bihaberdir? Yani oraj yapılıyor balyoza uyum sağlasın diye ama oraj balyozu görmüyor. İçerikleri de başka, içerikleri de çelişiyor şimdi oraya geleceğim. Bu sıradan bir araştırmada bile görüleceği üzere sözde planlarda geçen somut verilerin tamamı yanlış ve hayal ürünüdür. Şimdi Sayın Başkanım Somuta indirildiği zaman bu olayın içerisinde, iddianamenin içerisinde somut bir konu, reel bir konu karşınıza çıktığı anda üzerine gidiyorsunuz ve görüyorsunuz ki büyük bir infial ortada, büyük bir gerçeğe aykırılık, büyük bir akla aykırılık, büyük bir maddi aykırılık zaten bunun için bu senaryo olduğunu iddia ediyoruz. Bu kendi içerisinde zaten senaryo olduğunu kanıtlamakta efendim. Şimdi balyozla ilgili kısmı şimdilik bu kadar geçiyorum. Geliyorum bu oraj hava hareket planına efendim. Balyoz hareket planında sözde darbe öncesi ve sonrası planlanmış efendim. Nitekim oraj planında ise darbe sonrası sıkıyönetim süreci planlandığı iddia edilmekte o halde darbenin nasıl yapılacağını şimdi ben soruyorum efendim. Allah aşkına bir tek kişi bana söylesin darbeyi anlatan bir tek senaryo var mı efendim? Şimdi darbenin öncesi var Başkanım, nasıl hazırlanacağı var, sonrası da var. Peki darbeyi nasıl yapıyoruz efendim darbe nasıl oluyor. Bu ülkenin Cumhurbaşkanı, Başbakanı hani onlara yapılacak ya o hükümete, Bakanlar Kurulu ne oluyor, o gece veya gündüz ne oldu? Darbe yok, orayı atlamışlar efendim. Zaten darbe yapmaya da niyetleri olsaydı onu atlamazlardı. Hani bir şey vardır bir çok kullanılan bir deyim, Bizim Karadeniz de çok kullanılır; namaza niyeti olanın, ezanda kulağı olur denilir efendim. Şimdi darbeyi unutmuşlar ama öncesini sonrasını planlamışlar efendim devam edelim. Sayın Başkanım, şimdi buradaki darbe planında çok enteresan bir şey var. Hükümeti unutmakla kalmamışlar, yalnızca Hava Kuvvetleri Komutanlığını emniyetli bir yere almayı planlamışlar ama Genelkurmay başkanı, Kara Kuvvetleri Komutanı ve diğer komutanları da unutmuşlar bu arada, devam edelim efendim. Bu anlatımlara bakılırsa ortada ne hükümet var ne de bürokrasi, darbe yalnızca Hava Kuvvetleri Komutanına yapılmaktadır. O zaman bu darbenin mağduru bana göre bu hükümet değil. Çünkü hükümete ilişkin bir darbe senaryosu yok efendim, oysa bir süreç de yok. Hava kuvvetleri komutanını anlatıyorlar burada o dönemdeki eski emekli Hava Kuvvetleri Komutanımız Sayın Asparuk General demek ki bu darbenin tek mağdurdur. Devam edelim efendim, 12 Eylül planı nasıl esas alınmıştır diye ben şimdi soruyorum efendim ki Cumhurbaşkanı, Başbakanlık, Bakanlıklar, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Siyasi Partiler, Kamu Bankaları, Yargıtay, Danıştay,

Anayasa Mahkemesi, Sayıştay, Merkez Bankası, Hazine, Dışişleri, Elçilikler, Türk Hava Yolları, TRT, Özel TV'ler, Petrol Ofisi, POAŞ, TCDD'ye, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, Devlet Planlama Teşkilatı, Telekom, Demir Yolları, Limanlar, Özel GSM şirketleri, Telekom, SPK, Üniversiteler, Gümrükler, Turistik Tesisler, Hastaneler hiçbirisi planlanmamış. Şimdi plana bakar mısınız Sayın Başkanım, zamanın Hava Kuvvetleri Komutanını planladık bir kere orası garanti. 2- İstanbul Deniz İşletmeleri, deniz otobüsleri işletmesini de garantiledik ama şimdi sonuçta bir müvekkilim general, buna bozuluyor diyor ki ya ben hayatımda denizde yüzmekten başka bir ilgim olmadı. Ben bu idoyla nasıl uğraşacağım ama lütfedin bu kadar da hata olsun artık. Devam edelim efendim, 3. aşamada da Eskişehir de bir çiftlik planlanmış. 4- Bir de İstanbul'un bir kısmında doğusundaki, batısındaki alışveriş merkezlerini unutmuşlar. O dönemdeki bu iddiayla karşılaşan Değerli bir general müvekkilim yine bu olaya biraz ilgi göstermiş, çok da şaşırılmış. Bunu da iş edinmiş, bizim de savunmamıza koyduk onu da. Ya bu alışveriş merkezleri nedir, ne değildir diye araştırma yapmış efendim. Şimdi yazıyor ya İstanbul, Bursa, Balıkesir, Bandırma işte nedir o Çanakkale vesaire Yalova'daki alışveriş merkezleri iş edenmiş sormuş araştırmış bize bilgileri getirmiş, ben dedim ki bir de biz teyit edelim. Bir araştırdık ki İstanbul'un Doğusu Batısında alışveriş merkezleri var. Ama onun dışındaki şehirlerde maşallah 2006'dan önce kurulmuş bir tane alışveriş merkezi bulamadık efendim. Yalova da geçen sene açılmış. Şimdi Türkiye'nin en önemli generallerinden bir tanesi, Hava Kuvvetlerinin en önemli stratejisini teslim ettiğimiz general, burada bir plan yazıyor ama o planın içerisinde Eskişehir nedir o? İşte Bandırma da, Yalova da vesaire de alışveriş, büyük alışveriş merkezi olmadığını düşünemiyor. Adama sormazlar mı ya siz bu diplomayı nereden aldınız diye? Peki devam edeyim Başkanım, balyoz hareket planı ve bu planda yer alan emirler doğrultusunda hazırlandığı anlaşılan oraj hava hareket planı ile karşılaştırıldığında her iki plan arasında ciddi manada söylem ve vazife birlikteliği olduğu, ayrıca planların hazırlanma aşamasında zaman zaman uyumuna riayet edildiği, bu bağlamda oraj hava hareket planının balyoz hareket planına bağlı kalarak hazırlanmış bir plan olduğu tespit edilmiştir demektedir Sayın İddia Makamı efendim. Bu değerlendirme temel mantığı oluşturmakta zaten, buna göre bundan sonra çok sayıda çelişki de açık biçimde Sayın Mahkemenin takdirine sunulacaktır efendim. Zaman dilimi de 1-Durum, a- Genel. İrticai faaliyetler Türkiye Cumhuriyeti'nin Anayasası ile belirlenen demokratik laik ve sosyal bir hukuk devleti özelliklerini tehdit etmektedir. Şimdi Sayın Başkanım bu cümle hafızalarımızda kalsın devam edeceğim. İddianameye göre bahse konu plan ilk kez 24.01.2003 tarihinde kayda alınmıştır. Bu durumda planın içeriği her nedense iddianame ile ciddi anlamda çelişmektedir. Nitekim İddia Makamı balyoz, oraj, suga ve çarşaf, sakal eylem planlarının bir bütünlük arz ettiğini ve bunların ortak bir görüşte kaleme alındığını iddia etmektedir. Gerek balyoz güvenlik hareket planı, gerek oraj hava hareket planı ve diğer planlar genel başlığı altında yapılan değerlendirmelerin hiçbir şekilde bir uyum göstermediği, son derece ciddi farklılıklar taşıdığı, tabir yerinde ise kakofoni oluşturduğu kolaylıkla görülmektedir. Basit bir örnekle bunu anlatmak gerekirse, balyoz güvenlik hareket planında irtica, yıkıcı ve bölücü mihrakların faaliyetlerini alabildiğine artırdıkları ve vatandaşların can ve mal güvenliğinin tehlikeye düşürüldüğü esası üzerine kurulmuştur. Oysa oraj hava hareket planında ise irticai faaliyetler Türkiye Cumhuriyetinin Anayasasıyla beliren demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olma özelliğini tehdit etmektedir. Yani görüyoruz ki balyoz da bölücü, yıkıcı ve irtica, Oraj da yalnızca irtica, denizcilerin hazırladığı suga da ise bunların hepsini bir kenara atmışlar istemcilik yeterlidir demişler. Çarşaf ve sakalda ise diğerlerinin hiçbirisini saymıyoruz kardeşim biz özellikle Silahlı Kuvvetlere karşı şeriat ayaklanması olacaktır. Biz de bunu hedef alıyoruz diyor. Şimdi bu nasıl bir uyumdur, nasıl ahenktir. Şurada amaç birlikteliğinde bile hepsi başka bir yere gidiyor. Birisi bölücülüğün, irticanın ve yıkıcılığın peşinde, öbürü ise yalnızca irtica benim için yeter. Diğeri ise İslamcılık benim için esastır. Bir sonrakiler de şeriata vurgu yapmaktadırlar. Şimdi Sayın Başkanım hedefi diyor, mevcut rejimi yıkarak yerine şeriat düzenine dayalı bir devlet kurmak

olan mevcut iktidarın, birlikte hareket edildiği iddiasının bir başka dayanağı da 2. iddianamenin 65. sayfasında yer almaktadır Sayın Başkanım. Diyor ki suga ve oraj hareket planlarının müşterekliği, suga hareket planı ile ilgili oldukları anlaşılan ve yukarıda detaylıca incelenen belgeler içerisindeki HAYKOM koordine ve personel görevlendirme isimli belgeler oraj hava hareket planı ve suga hareket planı arasındaki müşterekliği ve koordinasyona ilişkin bilgileri ihtiva etmeleri sebebiyle detaya girilmeden kısaca incelenmiştir denilerek, sözde bu iki plan arasında amaç birlikteliği vurgulanmaya çalışılmıştır. Özellikle suga planıyla ilgili komik bir çelişkiye Sayın Mahkemenizin dikkatini çekmek isterim efendim. Diyor ki suga da; suga hareket planında vazife başlığı altında Ege Denizi'nde icra edilecek tatbikatlarda Yunanistan ile çatışmaya varmayan, gerginliği tırmandırıcı durumlar oluşturulacak. Hemen bir altında diyor ki icra başlığı altında, hareketin maksadı Ege Denizi'nde Yunanistan ile küçük çaplı çatışmalarla krizi tırmandırmak. Şimdi Sayın Başkanım, bu 2 planı şöyle bir an için hayal edelim. Diyor ki talimat şu Ege de gerginliği arttıracamız, tırmandıracamız aman aman ha sakın diyor çatışmaya girmeyin neden? Çünkü çatışmaya girmek için ilkokul çocukları dahi bilir ki teskere denilen bir işlem olması gerekiyor. Yani Türkiye Büyük Millet Meclisinin, Hükümete çatışma yetkisi vermesi gerekiyor. Hükümetin de Türk Silahlı Kuvvetlerine çatışma yetkisinin deklere etmesi gerekiyor. Doğal olarak çatışmaya girmeden ama altta, bir sonrasında diyor ki küçük çaplı çatışmalar. Şimdi Başkanım açık denizde küçük çaplı çatışma nasıl olur doğrusu bunun bir mantıklı izahını ben düşündüm düşündüm bulamadım. Şimdi bizim gemimiz yaklaşıyor, Yunanlıya diyor ki biz darbe yapacağız diyor senin şu bacayı uçurabilir miyim, böyle mi oluyor efendim, yani böyle bir şey olabilir mi Sayın Başkanım? O da dönüyor diyor ki ben de bunu Yunanistan'a izah edemem, ben de senin şu arkadaş pervaneye bir torpido göndereyim diyor. Sayın Başkanım böyle bir şey olabilir mi? Yani gülüyorum gerçekten bu acınacak bir gülüş, buna başka hiçbir şey söylemiyorum. Bunun başka bir yorumu hak ettiğini düşünmüyorum, Sayın Başkanım bunu geçiyorum. Kaldı ki Sayın Başkanım Ege de böyle bir tırmandırma durumunda acaba bu Deniz Kuvvetlerinin yetkisine, takdirine veya Ege Hava Deniz Sahası komutanının takdirine bırakılabilir mi böyle bir şey? Geçmişte Kardak'ta yaşadık, oradaki bir kayalık Türkiye Cumhuriyeti Devletinin egemenlik sahasıdır. Egemenlik Sahası yalnızca Deniz Kuvvetlerinin görev alanı değildir. Her yurttaşın görev alanıdır. Bu ülkenin her sathını korumak hepimizin görevidir. Silahlı Kuvvetlerin birincil görevidir, onlara yasanın verdiği görevdir. Ama yurttaş olarak o görev sefer görev emriyle ve biçimde başkaca anayasal sorumluluklarla hepimize yüklenmiştir ve hepimiz biliriz ki Ege de bir sorunun birincil adresi hükümettir, hükümet ve Dışişleri Bakanlığı'dır. Ege de yapılacak olan operasyonların hükümetin ve Dışişleri Bakanlığının bilgisi olmaksızın ne niteliği, ne şekli, ne programı, ne biçimi, ne planı asla uygulamaya konulamaz bunu hepimiz biliriz. Bunu bilmeyen bu planı yazandır efendim. Devam edeyim efendim, diyor ki dost durumu Mayıs 2002 ayında EGAYDAAK'lar üzerinde Yunanistan'ın devlet uygulamalarını konu alan yeni bir döküman yayınlanmış konunun bütün uyum göstermediği, son derece ciddi farklılıklar taşıdığı. Pardon özür diliyorum ben de hata yaptım. Evet, konunun bütün yönleriyle safahatını içeren bir yazı Genelkurmay Başkanlığınca Dışişleri Bakanlığına gönderilmiştir. Sayın Bakanım burada aslında bir durum buradan kolaylıkla anlaşılacak yani şöyle bir şey söyleyeyim. Ankara'da avukatlık yapmanın bir avantajından bahsedeyim efendim. Biz devlet sistemini iyi biliriz, çünkü kamu hukuku davalarıyla çok karşılaşırız. Ben kendi görev alanım dolayısıyla da parlamento da bu yasalar yapılırken de o yapıyı iyi kavradım, öğrendim. Onun için sistemin nasıl işlediğini iyi bilirim. Şimdi burada diyor ki doğrusu, Dışişleri Bakanlığına gönderilmek üzere Genelkurmay Başkanlığı bu işlemi yapmıştır, neden? Çünkü zaten bunun adresi ve muhatabı Dışişleri Bakanlığı'dır. Genelkurmay Başkanlığı kendi sitesinde bildirir. Bugüne kadar hiç Hava Kuvvetleri Komutanlığının Yunanistan'la ilgili gerginlikler dolayısıyla açıklama yaptığı veya Deniz Kuvvetleri Komutanlığının açıklama yaptığı vakiimidir, yapabilir mi böyle bir şey? Bu Türkiye'nin hiçbir tarihinde olmamış bir şeydir. Bunun görevlisi yetkilisi Genelkurmay Başkanlığına bilgi notu

gönderir Dışişleri Bakanlığı yapar bunu hepimiz biliriz, herkes bilir efendim. Devam edeyim, şimdi Sayın Başkanım bu alıntı iddianamede ileri sürülen kuvvet komutanlarını ve Genelkurmay Başkanlarının bu planın içerisinde olmadığı yönündeki iddianamedeki tespite nasıl izah edilebilecek diye ben o zaman söylüyorum. Ya bu alıntı yanlış ya da bu görüş yanlıştır. Yukarıda alıntı ve anlatım esasen sözde planı kendi içerisinde çökertecek hususları içermektedir. Görüleceği üzere Ege'ye ilişkin bir konu Genelkurmay Başkanlığınca ancak değerlendirme konusu yapılabilmekte ve konunun muhatabı olan siyasi taraf hükümet organı Dışişleri Bakanlığına gönderilmektedir. Yani Kuvvet Komutanlıklarının kendi başlarına herhangi bir senaryo uygulama, yetki, görev ve sorumlulukları hiçbir zaman söz konusu olamaz. Kaldı ki Genelkurmay Başkanlığı hükümetten, hükümetin de TBMM'den yetki alması gerektiğini bütün hukukçular, kamu bürokratları ve umum ahali bilir. Böylesine can alıcı bir konuyu İddia Makamını bilgisi dışında olduğunu kabul etmek hayatın olağan akışına uyarlı değildir. İcra safhası efendim burada, şimdi icra safhasında özellikle bu suga'nın icra safhasında çok detaya girmek istemiyorum Sayın Başkanım Gölcük, Ankara Birlik Komutanlığı, İzmir Birlik Komutanlığı, İstanbul Birlik Komutanlığı vesaire bunlara görevler verilmiş. 1 ve 3 numaralı başlıklara bakılırsa maşallah Ege'deki bir sorunu bu bahsettiğim komutanlıkların tamamı bir şekilde basın açıklaması konusu yapıyorlar. Yani Ankara'daki demiyor mu o zaman ya ben yapacaktım İzmir'deki sen ne yaptın arkadaş ya veya İzmir'deki demiyor mu ki ben buradayım sana ne oluyor İstanbul veya Gölcük'teki demiyor mu ki ya ben merkezdeyim siz kimsiniz kardeşim demiyor mu, böyle bir plan olabilir mi Sayın Başkanım, bu planın içerisinde basın açıklamasından başka bir şey olmayacak mı, bu nasıl bir suga'dır? Bu suga'nın içerisinde bir tek şey var Ege de tantana yapacağız bunu da millet yiyecek, hükümet de uyuyacak, Dışişleri Bakanı çağırmayacak Genelkurmay Başkanını. Başbakan demeyecek ki gel kardeşim buraya ne oluyor öyle Ege'de ya demeyecek veya Yunanlılara demeyecek mi ki, siz bu Ege de havayı niye gerginleştiriyorsunuz kardeşim? Onlarda diyecekler ki, sizinkiler darbe yapıyorlar kusura bakma ben de onlara destek veriyorum. Bu nasıl bir mantıktır Sayın Başkanım? Ben anlamakta güçlük çekiyorum devam edeyim efendim. Şimdi mükerrer cümlelerle birden fazla kez aynı ifadelerin tekrar edildiğini söyledim Sayın Başkanım 1 ve 3 numaralı başlıklara bakıldığında bu görülecektir. Bu tekrarlar da ciddi çelişkilerde söz konusu zira daha önce de izah ettiğimiz gibi Kuvvet Komutanlıklarının basın açıklama yapması olası bir durum değildir. Nitekim yukarıda alıntılarda da görüleceği üzere basın açıklaması Genelkurmay Başkanlığı vasıtasıyla yapıldığı da ayrıca garanti olsun diye konulmuş bu durumda TSK'nın hiyerarşik yapısı ile asla uyarlı bir durum söz konusu değildir. Açık görülen bir başka husus ise iddiaların tamamı somut bir konuya içermesi durumunda bütün TSK sistemi ile çalışmakta, çatışmakta, izah edilememektedir. Bu haliyle son derece kurgu ve bir kötü niyetin ürünü olduğu, hatta bunları hazırlayanların TSK mensubu olamayacaklarını da kendiliğinden ortaya koymakta. Devam edeyim efendim, görüleceği üzere 5 ayrı planda 5 ayrı neden söz konusudur. Balyoz da irtica, bölücü, yıkıcı. Oraj da irtica, suga da İslamcılık. Çarşaf da sakal, şeriat. Bütün bu veriler TSK'nın bugüne denk ahenk içerisindeki hiyerarşik yapı ve disipliniyle uyarlı olmayan çirkin senaryoları ortaya koymaktadır. Bu durum hakkında hukuki değerlendirmeleri yapmaya bile gerek görmüyoruz Sayın Başkanım. Şimdi sizlere asıl olan oraj hava hareket planının ne denli havacılık bilgisi, ciddiyet, mantık ve akla uygun olmadığını bilimsel teknik verilerle sunmaya çalışacağız. Bu dava da sanıklar savunmalarında çok yazım kuralları, ayrıkları ve teknik verilerle, çelişkiler üzerine kurmuşlardır. Böylece yazının içerikleriyle ile yazının oluşturulduğu iddia edilen tarihte yaşanan olaylar tam tersi bir durumu ortaya koymaktadır. Bütün dikkat elektronik çıktılarının teknik verilerine yoğunlaştırılarak içerik çelişkileri ve tutarsızlıkların gözden kaçırılmaya çalışılması kelimenin tam anlamıyla savunmanın kısıtlanması ve delillerin karartılmasıdır Sayın Başkanım. Bu sebeple konuşmayacağım bunları, devam edeyim efendim. Nitekim savcılık süreci içerisinde İddia Makamı burada anlattığımız teknik verilerle, bilimsel gerçeklerle uyuşmadığını fark etmiş

olacak ki özellikle oraj muhatabı olan havacı personele ilişkin sorularını her geçen gün giderek daraltmıştır. Bu ciddi daralma başlangıçta sorduğu soruların inandırıcılığının olmadığını re'sen fark etmiş olacak ki bu sorular soruşturma sürecinin son safhasına doğru sorulmaz hale gelmiştir. Şimdi tüm bilimsel gerçekler, teknik verilerle mantık ve akıllara uyuşmayan birçok hususu tek tek değerlendirmek isteriz. İddianame içerisinde olasılığı en yüksek senaryo sözcüğünü bir kez duyup okumuşsunuzdur. Oraj hava hareket planı okuyunca doğrusu bizler de bu planı olsa olsa olasılığı en komik senaryo olarak nitelendirmeye karar verdik efendim. Şimdi bu senaryonun icra başlığı efendim, hareket tasarısı Türk Hava Kuvvetleri Ege Denizi'nde uçuşlarının sayılarını arttıracak, Türk savaş uçakları Yunanistan tarafından engellendiği ve taciz edildiği gündeme getirilecektir. 2- Emirle Ege uçuşları sırasında Yunan Hava Kuvvetlerine ait uçaklar taciz edilerek, tahrik edilerek çatışma ortamı oluşturulacaktır. Mümkünse bir uçağımızın Yunan Hava Kuvvetleri tarafından düşürülmesi sağlanacak, bu gerçekleşmediği takdirde yeniden teşkilatlandırılan özel filo personelinden bir pilotun uygun zaman ve yerde kolundaki uçağa atış yapmak suretiyle kendi uçağımızı düşürmesi sağlanacaktır. Uçağımızın Yunan Hava Kuvvetleri tarafından düşürüldüğü yönünde medyada haberler yaptırılarak, AKP Hükümetinin konudaki acizliği ortaya konulacaktır. Hava Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde ve özellikle filolarda Yunan Hava Kuvvetlerine yönelik husumet ve gerginlik kontrollü olarak artırılacak, pilotların uçuşlarda daha agresif olmaları sağlanacaktır. Benzer olaylara meşru müdafaa kapsamında atış dahi yapabileceği gayri resmi olarak pilotlara deklare edilecektir. Şimdi Sayın Başkanım, kendimden biraz bahsetmek istiyorum. Benim aslında bu sistemin içerisinde, bu davanın içerisinde yer almamdaki temel sebep; havacılık konusundaki çalışmalarım. Bu Türkiye'nin hasbelkader havacılık mevzuatını yapmak üzere görevlendirilmiş bir avukat olarak, ülkemizin geçmişinde bu gördüğünüz hava yolu şirketlerinin nerede ise tamamına yakını kurma görevi, şansı bize nail oldu. Ülkem için de ben en büyük ağabeyimi trafik kazasında kaybettim. Allah herkese uzun ömürler versin. O trafik kazası sonrasında birincil görevim; bu ülkenin, bu trafikte insanların perişan olmasını, telef olmasını bitirmektir. Bütün işimi gücümü bıraktım efendim. 2.5 sene inanılmaz amansız bir mücadelenin içerisinde girdim. İnanılmaz engeller ile karşılaştım. Türkiye'nin sivil havacılığını, Türkiye'nin sivil havacılığını sektörlere açabilmek için, özel sektörlere açabilmek için büyük bir mücadeleye giriştim. Ve birçok yasa değişikliği için çalmadığım kapı, gitmediğim yer kalmadı. O büyük mücadelenin sonunda, 2,5 yıl sonrasında çok ne mutlu ki bu ülkenin tarihine birkaç satır düşebilecek sivil havacılık mevzuatını geçirdim. Bugün hepimizin bir şekilde bir yakınları uçaklarda, yollarda telef olmuyorlarsa, bir yerden bir yere gidebiliyorlarsa, ülkemizde artık insanlar uygar bir şekilde, büyük bir ekonomik yıkıma uğramadan havacılık taşımacılığından yararlanabiliyorlarsa, bunda küçük bir nebze katkı olduğundandır. Bu vesile ile tanıştığım buradaki havacı generallerden birisi, Sayın Atilla Özler çok değerli, sevdiğim, aile dostum olan bir insandır. Bu vesile ile bu davanın da içerisinde katılma durumunda kaldık. Ve ben bu davayı üstlendiğimde havacılık gözü ile de baktığımda bu ülkenin havacılığını, yalnız ülkem açısından değil, bu ülkenin bana, bu ülke adına uluslararası sözleşmelere müzakere etme yetkisi vermesini gözeterek, uluslararası sözleşmeler bakımından da incelemeye başladım. Bir gördüm ki çok net olarak, çok iddialı olarak söyleyeceğim Sayın Başkanım. Bu düzenlemenin içerisinde bırakınız havacılık bilgisi olan bir subayı, sivil havacılık bilgisi olan bir pilotu, uçma bilgisi olan bir işte sivil vatandaşı, çok samimiyetim ile söylüyorum, bir hostes dahi böyle bir planlama yapmaz. Neden çünkü biliyor musunuz Sayın Başkanım? Havacılık öylesine bir sektördür ki, havadaki uçakların tamamı yalnızca kendi başlarına diledikleri şekilde uçamazlar efendim. Her saniyeleri, her santimetreleri, her hareketleri, her işlemleri kontrol altındadır. Mesela bunu sivil havacılık ile size anlatmaya çalışayım efendim. Uçak piste geldiğinde uçağa binersiniz siz, pistin başına gelir pilotunuz. Motoruna gaz verir, kule ile son görüşmesini yapar ve pistin sonunda uçuş başlar. Bundan sonrasında biz Uluslararası Sivil Havacılıkta enrus süreci deriz efendim. Yani o dönemden itibaren, tekerini kestiği andan

İtibaren, o uçağın muhatabı kule değildir artık. O uçağın muhatabı bütün dünya sivil havacılığıdır. Yani Belçika'da kurulu olan bir Euro Kontrol diye bir merkez vardır O, uçağı görür. Siz o uçağı söylemeseniz de görürür. Çünkü o uçağın içerisinde üçlü kod dediğimiz bir sistem vardır. Aynen insanların nüfus hüviyetleri gibi uçakların da kimlikleri vardır. Şimdi arkadaşlarımdan mümkün ise flightradar diye bir sistem var, ona geçmesini istiyorum. Oradan kolaylık ile görebileceksiniz. Şimdi Sayın Başkanım, Sayın Muhterem Heyet. Bu keşke burada internet olsa idi size bu gün mesela Türkiye'de havada şu anda seyretmekte olan, üzerimizden geçmekte olan uçağın hangi ülkeye, kime, uçağın modeli, rengi, tipi ne olduğunu da gösterme fırsatımız olurdu. Ancak internet olmadığı için bunu sanal ortamda gösteriyoruz, ama flightradar canlı görüntüyle diye girerseniz internete bunu oradan göreceksiniz. Şu anda dünyada 22 bin uçak var. Bu 22 bin uçak havada şu anda. Bu 22 bin uçağın hangi ülkeye ait olduğunu, nereye gittiğini, içerisindeki yolcu sayısını, uçağın tipini, rengini, modelini buraya girip, uçağın üzerine gelip tıkladığınız anda görmeniz mümkündür efendim. Doğal olarak şimdi Sayın Başkanım Ege'de havayı gerginleştireceğiz. Kendi uçağımız orada gidecek it dalaşına girecek, Yunanlı kaza kırımını süreci içine sokulacak, bir çatışma da yapacağız, bunu da gizleyeceğiz. Olmadı, Yunanlı bunu yapamadı, biz ikili kol sistemi ile uçağı uçuracağız, uçağı uçururken bizim arkadaşımızı çaktırmadan lider uçak, numara uçağı öne geçirecek ondan sonra ona bir tane füze çakacak, o da ölecek. Ondan sonra diyeceğiz ki; bunu Yunanlı yaptı. Sonra geleceğiz. Şimdi Ege hava sahasında biz gözetleme yapıyoruz Türkiye doğal olarak, kendi uyduları ile kendi radar sistemi ile bunu gözetliyor. Peki, Yunanlılar gözetliyor mu? Evet gözetliyorlar. Bulgarlar? Onlar da gözetliyor. Amerikalı? O da gözetliyor. Avrupa Birliği? O da gözetliyor. Euro Kontrol? O da gözetliyor. İşte sayın, Rusya'da gözetliyor, birçok ülke gözetliyor. Bunlar bizim bildiğimiz gözetlemeler. Bir de casus uydular var, onlarda gözetliyorlar. Bizden gizlenen, kamuoyundan gizlenen uydular var, onlarda gözetliyorlar. Şimdi bunların tamamı görüyor. Biz çıkıyoruz diyoruz ki; efendim Yunanlılar bizim uçağı düşürdü. Yunanlı 10 saniye sonra görüntüyü koyuyor internete. Diyor ki; Türkler yalan söylüyor. Darbe yapacaklar ya, halkı da ikna edecekler ya uçağımızı düşürdüler, yaygara da yapılacak. E çıktı 10 saniye sonra sosyal paylaşım sitesinde, facebook'ta dediler ki; Türk Hava Kuvvetleri Komutanı yalan söylüyor. O Hava Kuvvetleri Komutanını Başbakan 10 saniye sonra ne yapar efendim. Muhtemel yeni bir ağır ceza mahkemesinin önüne koyardı. Böyle bir plan olabilir mi Sayın Başkanım. Onun için diyorum ki bu plan somut bir veriye indiği anda çöküyor. İşte somut bir veri anlatıyorum size. Bakın şu uydulara bakar mısınız Sayın Başkanım. Bunlar Ege'deki seçtiğimiz gözetleme uydularının bir kısmı. Oradan geçen bir F-16 uçağını görüyor muyuz efendim? Herkes gözetliyor. Şimdi bunu anlaştık. Yunanlılara dedik ki; bir darbe yapacağız. Sen de şurada bir uçağımızı düşür veya düşürmüyorsun. Biz düşürdük şimdi ne yaygara yapıyorsun, bunu açıklıyorsun dedik. Bu geçmişte yaşanmış mı? Yaşanmış. Ne olmuş efendim? 96 yılında bizim bir uçağımız büyük bir talihsizlik, bundan bahsetmek zorundayım. Kusura bakmayın. Sizin de üzüntülerinizi yenilemek istemiyorum, ama 96 yılında bizim bir uçağımız Ege'de bu şekilde Yunanlılar tarafından vurularak düşürülmüş efendim. Ve hemen bunun akabinde Yunanlılar açıklama yapmışlar. Demişler ki; Türkler uçağımızı düşürdüler. Bizim Hava Kuvvetlerimiz, teknik dataları hemen çıkarmış, koymuş. Uluslararası bütün gözetleme uyduları koymuşlar ve Yunanistan bu konuda nota almış, Türkiye hukuki yollara başvurmuş, Yunanistan mahkum edilmiştir. Bu talihsizlik ne yazık ki 2006 yılında bir kez daha yaşanmış. 2006 yılında da yine bir başka pilotumuz Ege'de yine bir Yunan uçağının tacizi ile çarpılmış ve kaza kırımını yaşamıştır. Hemen akabinde yine muttat ve alışık olduğu üzere Yunanlılar, efendim Türkler bizim uçağımızı düşürdüler demişler. Yine bizim Hava Kuvvetlerimiz hemen teknik dataları koymuş, uluslararası komisyon hemen toplanmış, kaza kırım komisyonu birkaç saat sonra kaza kırımında Yunan uçağının Türk uçağına çarptığını bütün dünyaya anlatmış ve bu senaryo çökertilmiş. Şimdi görüleceği üzere siz Ege'de, efendim Yunanlı benim uçağımı vurdu deme ile bu işi örtbas edemiyorsunuz. Bu yaygarayı

yaptığınız zaman, bu ülkenin hükümeti ne olacak? Sayın Başbakan çağırıp da Genelkurmay Başkanını sormayacak mı? Kardeşim Yunanlılar diyorlar ki Türkler kendi uçağını düşürdüler. Ne olacak efendim? Yani hükümet uyuyor mu? Böyle bir şey olabilir mi? Bu nasıl itibar edilecek senaryodur Sayın Başkanım. Böyle bir senaryoya itibar edebilir miyiz? O zaman devam edelim efendim. Kaldı ki çok enteresan bir süreç de daha sonra şöyle ortaya çıkmış efendim. Sayın Fırtına general o dönemde göreve gelmiş, Hava Kuvvetleri Komutanı olmuş. Hükümet ile birlikte bir çalışma süreci başlatmışlar. Ege'de güven artırıcı önlemler diye. Sayın Başkanım ne yapmışlar bu güven artırıcı önlemlerde biliyor musunuz? Zamanın Dışişleri Bakanı Sayın Abdullah Gül, şimdiki Cumhurbaşkanımız ile birlikte Hava Kuvvetleri müthiş bir çalışma yapmış. Deniz Kuvvetlerimiz de buna iştirak etmişler. Ege'de güven artırıcı önlemler doğrultusunda karşılıklı, silahlı kuvvetleri mensuplarının geçişi konusunda bir protokol imzalanmış. Onlar ile karşılıklı yardımlaşma ve dayanışma konusunda bir başka protokol daha imzalanmış. Ondan önceki dönemde yani bir önceki hükümet döneminde de Sayın rahmetli İsmail Cem Dışişleri Bakanlığı döneminde de Türkiye'nin Ege ile ilgili birçok ticari konudaki tarihi anlaşmazlıkları yeni bir protokole bağlanmış, müzakere edilmiş. Görüleceği üzere efendim reel durum, gerçek durum bu senaryoda anlatıldığı gibi değildir. Gerçeğe döndüğünüz zaman senaryo çöküyor. Hayalleri konuşmaya başladığımız zaman buradaki bütün yargılananlara tekrar aynı şeyi söylemeyi çalışıyorum. Bize baştan beri hep çıktılarını gösteriyorlar. Ben de çıktılara dönüp bakmıyorum. Onlar belki küstüler, kızdılar bize. Ama ben şunu söylemek istiyorum. O çıktılar, bulgular belki de bu yargılamanın tuzağı. Lütfen onun içerisinden çıkın. Bu iddianamenin içerisinde, bu gerçek vakalarda sizin çok daha fazla detaylı yorumlayabileceğiniz onca veri var ki, onları konuşursanız burada yargılamaya daha ciddi destek sağlarsınız. Yoksa bilgisayar çıktısında şu, biz G'yi kullanırız, kullanmayız. Bırakınız bunları kenara. Çünkü bu zaten bir ön kabul ile geliyor. Diyorlar ki; siz bunu planladınız, çok da iyi kamufle ettiniz. Peki, ben soruyorum size şimdi. Bu Ege'deki kaza kırımını nasıl kamufle edeceksiniz. Bunu bana birisi çıksın izah etsin. Bir tek akıllı, mantıklı çalışan, kabul edilebilir bir izah varsa, ben kabul edeceğim. Şimdi de cübbemi çıkartacağım bir kez daha söylüyorum. Teşekkür ediyorum, devam edeyim efendim. Sayın Başkanım bu flightradar ile ilgili değerlendirmeyi geçtikten sonra bir alıntıyı burada zikredeyim. Buna ilişkin merak eden arkadaşlar varsa oraya, kaynağa da ulaşabilirler. Biraz deniz ile ilgisi olan insanlar bilirler, GPS diye bir alet vardır, teknelerinizde. Onda siz görürsünüz nerede olduğunuzu. 200-300 metre yanılğı ile sizin yerinizi gösterir. O 200-300 metre yanılğının sebebi de stratejik ve askeridir. Çünkü o yanılğıyı da vermezseniz insanlar oturduğu yerden, nescafesini içerken sizin uçağınıza, geminize bomba atarlar ve imha ederler. Doğal olarak GPS görüntüleri her zaman 200-300 metre yanılğı içerisindedir. Bu amatör kaptanlık kursuna gidenlere de ilk bunu anlatırlar. Biz de hasbelkader bir tarihlerde gitmiştik oradan öğrenmiştim. Şimdi Efendim, diyor ki; eğer diyor denizde bir arkadaşınız var ise okyanus geçişini merak ediyorsanız diyor. Bedelini ödeyiniz, GPS programının içerisine giriniz diyor. Orada arkadaşınızın şu anda okyanusta hangi pozisyonda olduğunu, ne yaptığını seyredebilirsiniz. Yeter ki bedelini ödeyin. Demek ki Sayın Başkanım, dünyada bildiğiniz bu girdiğiniz google programları çok tartışılıyor. Magazin basınında çok ciddi anlamda tartışılmaya başladı. Sayın Meslektaşım onları geçebilir miyiz? Bu özellikle google earthdeki son dönemlerdeki stratejik tesisleri göstermesine ilişkin. Biliyorsunuz bundan birkaç hafta önce çok yeni daha efendim, taze. Amerika Birleşik Devletleri google protesto etti, nota verdi. Siz bizim bütün stratejik tesislerimizi dünyaya yayınlıyorsunuz, böyle bir şey olur mu dedi. Google de ben bir ticaret kuruluşuyum, parayı veren herkese yayın yaparım. Sen kamufle et dedi. Artık dünya bunları tartışıyor. Şimdi bundan daha ilerisi var. Çok özür dileyerek söylüyorum, hanım efendiler lütfen bağışlasınlar. Artık bazı insanların mahrem görüntüleri google earth programında balkonunda güneşlenirken, bahçesinde güneşlenirken earth programında fotoğraflanıyor, sergileniyor. Siz anlık görüntüleri izleyemiyorsunuz, ama verirseniz parasını anlık görüntü alabiliyorsunuz tabi ki. Nereyi görmek istiyorsanız, gidip canınız

nereyi isterse orayı alıyorsunuz. İşte orada bir hava meydanı görüntüsü var. Eskiden o hava meydanının fotoğrafını çekmek için bir sürü neydi o filimler var ya bir tane oynuyor hani, meşhur bir artist. James Bond, çok özür diliyorum. Onun filmlerinde bir sürü casusluk senaryoları anlatıyor. Şimdi James Bond filmlerinin vizyonu kalmadı. Kimse izlemez. Çünkü artık bunları çocuklar googleden izliyorlar. Nereyi görmek istiyorlarsa oradan görüyorlar. Bütün dünya bunları görecektir, herkes bu gerçeği bilecek ama bir tek Hava Kuvvetleri bilmeyecek. Buna inanmak mümkün mü efendim. Bunun akla, mantığa, reel gerçeğe uyar, izah edilebilir bir yanı var mıdır Sayın Başkanım? Var mıdır Sayın Muhterem Heyet? Devam edeyim efendim. Şimdi bir ünlü stratejist şöyle diyor efendim. Diyor ki; Birleşik Devletler Donanması dünyadaki okyanusların tümünü kontrolü altında tutar diyor. Güney Çin denizinde bir yelkenli, altını çiziyorum Sayın Başkanım bakar mısınız? Güney Çin denizinde bir yelkenli, Afrika kıyılarında bir gemi, Basra Körfezinde bir tanker, Karaib Denizi'nde bir hücumbot, kısacası dünyadaki her bir deniz aracı, Amerikan uzay uydularının gözetimi altındadır ve onların hareketleri izlenmektedir. George Fridman 100. yıl diyor, sayfa 38. Bir yorum yapmama gerek var mı Sayın Başkanım. Devam edeyim. Yaklaşık 45 yıldır uzay istasyonlarıyla dünyayı tarayan dünyanın süper güçleri milimetrik hesaplarla uzaya araç gönderebilmekte, bu araçları uzayda kurmuş oldukları istasyonlara kilitleyebilmekte, istasyonlar içerisindeki günlük yaşamlarını gözetleyebilmekte ve tekrar geri dönüşü sağlayabilmekteler. Ya da başka bir uydu ile uzayın derinliklerindeki bir gezegende su olup olmadığını veya yaşam koşulları olup olmadığını bilimsel olarak tespit edebilmektedirler. Bütün bunlar, bunları yapabilen teknolojinin arabesk bir darbe planı ile sözde uygulanacak uçuş taktiklerini görmemesi ve çökertmemesi izah edilebilir bir akla uygunluk değildir. Doğal olarak müvekkillerin de böyle sıradan bir sonucu öngörememeleri hiç kimse tarafından ileriye sürülemez. Bu alıntıdan da kolaylıkla anlaşılacağı üzere ve amatör dahi olsa denizcilik belgesi almış tüm yurttaşlarımız bilirler ki denizdeki tüm seyrüsefer an be an gözetlenmektedir. Buna rağmen Deniz Kuvvetlerinin Ege denizinde bu gerçeği bilmeden ve bu gerçeğin altından, etkisinden kurtulacak şekilde bir planlamanın içerisinde olduğu iddiasının iddianamede yer alması hangi maddi gerçek iddiasıyla veya Ceza Muhakemeleri Kanunu gerekçesiyle açıklanabilir? Dünyanın birçok saygın stratejisti; Eğer ABD onay vermezse, hiç kimse denizlerde, hiçbir yere gidemez. Günün sonunda dünya okyanuslarının kontrolünü sürdürmek ABD için jeopolitik olarak en önemli hedeftir görüşlerinde hem fikirdirler. Okyanusları kontrol etmenin kolay yolu, diğer milletlerin deniz filosu inşa etmesini engellemekten geçer diyor. Yani hiç kimse deniz filosu inşasına kalkışmamalı ve bunu yapacak kaynaklara sahip olmamalıdır. Bu durum havacılık için de geçerlidir. Böylelikle diğer milletler askeri harcamalarını birlik ve tanklar üzerinde yapmaya itileceklerdir. Sayın Başkanım bu paragrafı tekrar okumak istiyorum. Lütfen dikkatlice bir kez daha dinleyiniz. Dünyanın birçok saygın stratejistinin gözleminden alıntıyı tekrar size sunuyorum. Okyanusları kontrol etmenin kolay yolu, diğer milletlerin deniz filosu inşa etmesini engellemekten geçer. Yani hiç kimse deniz filosu inşasına kalkışmamalı ve bunu yapacak kaynaklara sahip olmamalıdır. Bu durum havacılık için de geçerlidir. Böylelikle diğer milletler askeri harcamalarını birlik ve tanklar üzerinde yapmaya itileceklerdir. Yani az önce söylediğim Fridman'ın kitabının sayfa 71 ve sayfa 72'deki projesidir. Ben şimdi soruyorum. Birkaç hafta önce denize indirilen radara yakalanmayan gemimiz, bundan birkaç ay önce Sayın Başbakanımız tarafından Türkiyemiz ile paylaşılan milli uçak projemiz, bu iddianamede acaba bir etken olmuş mudur? Hepimiz bunu iyi bir şekilde düşünmeliyiz. Devam edelim efendim, gerçek durumu az önce, Ege'de ne olduğunu, sizlere Sayın Dışişleri Bakanımız Sayın Abdullah Gül ile ilgili bahsettim. Bunları da birkaç başlık altında sizlere aktarmak istiyorum efendim. Dönemdeki şimdiki Cumhurbaşkanımız Sayın Abdullah Gül şöyle bir protokol imzalıyor. 1- diyor; iki ülke üst düzey kara, deniz ve Hava Kuvvetleri kurmay subaylar arasında karşılıklı ziyaret süreci başlayacaktır. Harp Akademileri arasında öğrenci değişimi sağlanacaktır. Kim söylüyor bu? Sayın İbrahim Fırtına general söylüyor. Hani bu Harp Akademilerinde öğrenci değişimi,

öğrencileri darbe yapmaya itiyor ya. Tam tersine, hani Yunanlılar ile gerginlik olacaktı ya. Askerlerimiz, uçustaki pilotlarımız sert davranacaktı ya. Nasıl sert davranacaklar ben merak ediyorum? Kaşlarını mı çatacaklardı. Bu sert davranmanın şekli ne demektir efendim. Devam ediyorum. Askeri hastaneler arasında iş birliği olarak önümüze çıkmaktadır. Şimdi askeri hastaneler arasında da iş birliği yapmışız. Onlar ile böyle bir irtibat ilişkisi de kurmuşuz. Ege hava sahasındaki bu bir başka görüntüye geçmek istiyorum. Onu da arkadaşlarım lütfen alabilirlerse. 64 ve 65 numaralı slayta geçebilirsiniz tekrar. Evet, şimdi Sayın Başkanım bu görüntüyü tekrar almamın sebebi şu; şimdi bu Ege'de olası bu durum olması durumunda bunları kamufle etmek, gizlemek mümkün müdür acaba? Teknik olarak mümkün olmadığını söyledik. Peki, hukuken durum nedir ona bir de bakalım isterseniz. Şimdi elimde bir metin var efendim. Bu da adı Cenevre Sözleşmesi ve Uluslararası Hukuk. Türkiye'nin de taraf olduğu Cenevre Sözleşmesi ve 1 nci Protokol'e taraf olan devletler silahlı çatışmalar sırasında insancıl hukuka uymayı ve başkalarının da bu hukuka saygı göstermeye zorlamayı taahhüt ederler. Protokol numaraları var, bunlara girmek istemiyorum. Özet itibari ile şöyle diyor efendim burada. Bütün hepsini anlattıktan sonra dileyen bakabilir. Bir astın diyor, insancıl hukuk kurallarını ihlal etmesi durumunda, üstün bunu bilmesi ya da bilebilecek olanaklara sahip olması durumunda, bu ihlali önleyecek ya da cezalandırılacak önlemler almamış olmasından dolayı üst, ceza ya da disiplin sorumluluğu dışında tutulamaz. Ama bu kim için geçerli efendim. Bizim Hava Kuvvetlerini bağlamıyor burada. Birleşmiş Milletlerin Cenevre Sözleşmesine taraf olan bütün ülkeleri bağlıyor. Şimdi bu Ege'deki uyduların tamamı yani Eurokontrol, Yunanistan, ABD, Avrupa Birliği, Rusya işte Bulgaristan hepimiz izliyoruz. Bu izlemelerin tamamını bir kayıt altına alıyoruz. Bu kaydı öğrenen subayların tamamı Birleşmiş Milletler Sözleşmesinin bu emredici düzenlemesinin yükümlülüğü altında. Hadi bizimkiler gizlediler, Yunanlılar da bir kıyak geçelim darbe yapıyorlar şurada, ne bir defada görmeyelim dediler onlar da gizlediler. Peki, ABD'li general bunu nasıl gizleyecek? Kendi halkına nasıl anlatacak? Eurocontroldeki sivil nasıl gizleyecek veya başka bir sivil uydu bunu nasıl gizleyecek? Neden gizlesinler? Bu uluslararası sözleşme burada işletilmesi nasıl durdurulacak efendim. Devam edeyim efendim. Şimdi uluslararası yasaların bu emri doğal olarak Nato, ABD ve AB subaylarının da görmezden gelemeyeceği bir durumdur. Kaldı ki Sayın Başkanım bu olayların geliştiği dönemde, yani Sayın Fırtına general'in görev aldığı dönemde başka bir süreçte başlatılmış. Ege'de bu güven artırıcı önlemler dolayısı ile Türk Hava Kuvvetlerinin ve Yunan Hava Kuvvetlerinin uçuşları karşılıklı birbirlerini daha önceden programlanmış ve bildirilmiş. Yani biz işte havacılıkta kapı derler bilirsiniz bunları, uçak İstanbul'a yaklaştığı zaman hep aynı bir kulvardan gelir ve oradan iner. Bu doğal olarak havacılığın sevrü seferi gereğince uyulması gereken bir sistem. Onlara da havacılar kapı derler, Ege'de de havada uçağınız kalktığı zaman belli kapılardan Ege'ye açılırsınız. Doğal olarak hangi kapıdan, kaç tane uçakla açılacağınızı Yunanlılar hangi tarihte açılacağınızı bilir. Siz de onlara bildiriyorsunuz, onlar da. Niye? Güven artırıcı önlemler böyle. Ben bu bilgiyi aldığımda yeterli göremedim sordum bunu resmi olarak efendim. Dediler ki; evet bu 2006 yılına kadar bizim 1. Kuvvet yani Eskişehir, onların da Larissa üssü karşılıklı bunları bildiriyorduk ama Yunanistan bunu sürekli ihmal etti. Sürekli ihlal etti ve kötü niyetli yaptılar, bize bildirmediler, bazen gizlediler. Bunun üzerine biz de 2006 yılında kaldırdık, kusura bakmayın dedik yani. O dönemde Dışişleri Bakanlığımız bu notamını geri çekti. Şimdi Sayın Başkanım darbeye hazırlık yapacak adamlar Yunanistan ile barış içerisinde bir arada yaşamak için her şeyi yapmışlar. Orada başka, burada başka. Yani Karakolda doğru söyler, Mahkemede şaşar gibi olmuş bu iş. Bu nasıl bir izahtır? Devam edeyim efendim. Şimdi bu konuda daha fazla detaya ihtiyaç var mı Bilmiyorum Sayın Başkanım? Bu özel filo denilen bir konu var. Bu çok ilgimi çekti. Bu özel filo konusuna da birkaç cümle ile değinmek istiyorum Başkanım. Şimdi filo nedir, ne değildir bunu araştırdık. Baktık ki filo şöyle bir şeymiş efendim. 18 ila 20 uçaktan oluşan, her uçak için 2 pilotun tahsis edildiği ve en yüksek yarbay rütbeli bir subay tarafından yönetilen görev tipine göre Hava Savunma-Av

Bombardıman sorumlu birleştirilmiş hava hareket merkezinden, tarafından kendisine verilen görevleri uygulamaktan yükümlü bir görev birliğidir. Kısacası; kadrosu, uçağı, personeli ve görev talimatları mevcut mevzuatlarda belirlenmiştir. Bilinen budur efendim. Varlığı iddia edilen filo ise, TSK'nın ne kayıtlarında ne de bilgisi dahilinde olan bir filodur. Varlığını kanıtlamak İddia Makamının öncelikli görevidir. Her üç iddianamede de bir özel filonun varlığı iddia edilerek esasen tüm bu sözde darbe senaryolarının uygulayıcısı olarak bu filo personelinin seçilmiş olduğu vurgulanmak istenilmiştir. 2 nolu iddianamenin 56. sayfası çok ilgi çekecek bir sayfadır. Bunu hafızlardan çıkarmamak gerekir. Ben bunu çok okudum. 68 numaralı slayta gelerseniz Sayın Meslektaşım. Evet diyor ki; dosyada mevcut ofk isimli, T.C. Hava Kuvvetleri Komutanlığı 4'ncü Ana Jet Üs Komutanlığı Akıncı/Ankara başlıklı, Özel Filo Komutanlığının Yedeklenmesi konulu Mart 2003 tarihli çok gizli, gizlilik dereceli Hava Pilot Kurmay Albay İsmail Taş'a hitaben yazılmış, 143. Filo Komutanı Hava Pilot Kurmay Yarbay Mehmet Eldem adına imzaya açılmış belge içeriğinin Özel Filo Komutanlığının ayrık yapısı dolayısı ile personel bütünlüğünün sağlanamadığı, bu nedenle yeni kurulacak Özel Filo Komutanlığının 141. Filo Komutanlığı bünyesinde oluşturulmasının, 141. Filo Komutanlığında görev alacak personelin oraj hava hareket ihtimalat planında görev alabilecek personelden seçilerek atamalarının yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmektedir arz ederim şeklinde olduğu görülmüştür diyor. Belgelerin teknik özellikleri incelendiğinde Mehmet Eldem isimli kullanıcı tarafından 24.03.2003 tarihinde oluşturulduğu ve aynı kullanıcı tarafından 25.03.2003 tarihinde son kez kaydedildiği, şirket isminin de M. Eldem olduğu tespit edilmiştir denilmektedir. Şimdi Sayın Başkanım metine tekrar dönemden şurada bir yeri dikkatinize sunmak istiyorum. Bu anlatım Sayın İddia Makamının yasanın kendisine yüklediği yükümlülüklerden nasıl kaçındığını ortaya koymak için alıntı yapıldı. Şimdi diyor ki İddia Makamı; özel filonun diyor var olup olmadığı hususunu hiç tartışmaksızın, iki satırlık bir yazı ile Milli Savunma Bakanlığında bu yönde bir bilgi istemeyerek hiçbir tartışmaya yer vermeden bu iddiaların tamamını karşılaması gerekirken bahsedildiği, söylendiği diyor. Şimdi ne diyor yazıda? Diyor ki; bu özel filonun diyor ayrık yapısını bir gözden geçirelim. Yani ortada bir özel filo var. Özel filo var da beğenmiyorlar onu. Bunu diyorlar, böyle olmaz bu. Bu nasıl özel filo. Bunun kadro yapısı, madro yapısını diyor düzelterek diyor. Ben sordum tabi. Resmi sordum Genelkurmay Başkanına. Bu özel filo ne zaman kurulmuştur, nerededir? Dediler ki bizim kayıtlarımızda, Genelkurmay Başkanlığının kayıtlarında, Türk Silahlı Kuvvetleri kayıtlarında ne bir özel filo vardır ne de bugüne kadar böyle kurulmuş bir filo söz konusudur dediler. Bunu yapması gereken ben değilim Sayın Başkanım. Zaten olması da mümkün değil. Özel filo ne demek efendim? Bu nasıl bir şeydir? Ne demek özel filo? Özel filo varsa diğerleri sıradan filo mudur efendim? Peki devam edeyim efendim. Şimdi burada Sayın Başkanım tam yeri gelmişken Birleşmiş Milletler Havana Sözleşmesinin, Anayasayı, İnsan Hakları Sözleşmesini ve CMK'nın 170/5. maddesini Sayın Cumhuriyet Savcılığına hatırlatarak geçelim efendim. Zira iddia dikkatle incelendiğinde 2003 yılı öncesinde komutanı da olan bir özel filodan bahsedilirken kısacası bir filo hangi özellikleri taşıyor ise bu özelliklerin yanında ayrıca bir özelliği daha olduğu kabul edilmişken, yani bu filo bu planın ürettiği bir filo değil, zaten var, ancak uygulamada oluşan aksaklıklara ilişkin öngörüler görüşülmektedir, şeklinde bir mantık kurulmuştur. O halde yasa İddia Makamına bu filonun varlığını resmen sormayı ve alınacak yanıtı göre iddialarına dayanak oluşturmayı emretmemekte midir? Ancak iddianamenin tamamına hakim olan mantık burada da uygulanarak; belgelerin teknik özellikleri incelendiğinde denilerek tartışılması gereken ana fiil, olgu, reel gerçek, mantık dikkatlerden kaçmıştır. Onun için ısrarla söylüyorum şu belgelerin teknik özelliklerini bir kenara lütfen bırakınız artık. Devam edelim efendim. Şimdi bu bilgiler ışığında sözde darbe planı senaryosunu hazırlayan generaller bu senaryonun bırakınız saati, birkaç dakika sonra canlı görüntülerinin elektronik ortamda izleneceğini son derece iyi bilen insanlardır. Ege hava sahası içerisinde bu senaryoyu uygulamaları durumunda dünya kamuoyunda büyük bir tepki ile karşılaşmaları, ülke kamuoyunda ise Hava Kuvvetlerinin ve hatta

o bölgede bu uçuşa etkisi olan general, subayların tamamının yargılanması ve son derece ağır hukuki sonuçlara çarptırılacakları açıktır. Bu nasıl bir plandır ki bir tek tutar dalı yok. Ne söylesen gerçek durum tam tersinedir. Olayın meydana gelmesinden birkaç dakika sonra bütün dünya gerçek görüntüleri izlediğinde durumun vahameti ortaya çıkacak ve bu TSK için gerek ülke kamuoyunda gerek dünya kamuoyunda son derece rencide edici ve telafisi asla mümkün olmayan vahim bir durum olacaktır. Şimdi bir an için burada yargılanan sanıklara dönüp bakmak gerekiyor. Yargılama kendileri için bir haktır ve bu hakkın ödünsüz takipçisi olacaklardır. Buradaki insanların mesleki birikim, yetenek ve saygınlıkları hepimiz için çok önemlidir. İnanıyoruz ki en kısa sürede hak ettikleri adil sonuç onları yeniden ülkemizin savunmasında birer gurur abidesi olarak gösterecektir. Bu insanlar son derece iyi seçilmiş, iyi eğitilmiş ve üstün vasıflarla donatılmış insanlardır. Böyle olmaları hem TSK mensubu olabilmeleri için, hem de uçucu özellikleri elde edebilmeleri için olmazsa olmaz koşuldur. Kısacası; ortalama zeka seviyesinin üzerinde bir biyolojik yapıya sahip olan bu insanların böylesine laubali, hayatın olağan akışı ile taban tabana zıt ve akla aykırı senaryoyu üretmeleri beklenemez. Dünyanın en önemli beş Hava Kuvvetlerinden birisi olan ve bu gücüyle her türlü uluslararası operasyonları Bosna, Libya, Litvanya yapabilecek çok sayıda ve değişik hava meydanlarından 50-60 uçağını kaldırıp geceleyin 3'ncü bir ülkeye gönderip tekrar hiçbir sorun yaşamadan geri döndürebilen bir hareketi uygulayabilme yeteneğine sahip olan hava kuvvetleri bu denli laubali ve rencide edici bir senaryonun üreticisi olamaz. Olsa olsa hedefi olur. Zaten de öyle olmuş. Sanırım bu durum başarılı hareket planlayıcısı ve yöneticisi olan Sayın Sanık Rasim Arslan Generalin de neden sanık olduğunu açıklamaya yeterlidir. İddianamede çokça geçen ve özellikle 3. İddianamenin 65. sayfasında ayrıntılı olarak yer verilen sözde plan ise ancak çizgi filmlerde emsaline rastlanacak bir senaryonun mantığını yansıtmaktadır. Dosyada mevcut EK-K, Lahika-9, Cetvel-B isimli oraj hava hareket planı Fenerbahçe Stadyumunun öncelikli olarak toplama merkezi, daha sonra açık hapisane olarak kullanılacağı, diğer kuvvetlere ait görevli personel ile birlikte Fenerbahçe Stadyumunun emniyete alınacağı, havadan uçak, helikopterlerle kontrol sağlanacağı, bu konuda haberleşme ve işaretlere ait hususların gözden geçirileceği denilmektedir. Sayın Başkanım Hava Kuvvetlerinin envanterinde çok sayıda kobra ve skorsky helikopterleri var. Bu helikopterlere rağmen buradaki planda bunlara gerek yok, bir F-16 gönderelim oraya demişler. Şimdi bir bakalım. Bu F-16 hikayesi, Fenerbahçe hikayesi ile şu Türk Yıldızları hikayesini birleştirerek anlatmak istiyorum. Sayın Meslektaşım şu Türk Yıldızları görüntüsüne geçebilir miyiz? Şimdi Başkanım hepimizin gururu olan Türk Yıldızları havada uçtuğu zaman gerçekten sokakta yürüyüşümüz değişir. Göğsümüzü kabarta kabarta yürürüz. Kendimize güven gelir. Bir öz güvenimiz artar. Bizim çocuklarımız bunlar deriz, bizim ülkemizin çocukları deriz. Hepimiz bu gururu paylaşmak üzere bu çocuklarımıza vergilerimizle destek veririz, moral veririz, her şeyi veririz. Onlar için gerçekten gururlanmakta da bir Türk olarak hepimiz son derece haklıyız ve haklı gerekçemiz vardır. Bu uçaklar İstanbul'a gelecekler, Kadıköy'de nümayiş olacak. Orada planlanan nümayiş var. O nümayişte uçacaklar, halk galeyana gelecek vesaire. Şimdi ben havacılık bilen birisi olarak hepimiz ile bir şeyi paylaşmak istiyorum. Bu uçakların İstanbul hava sahasına girmesi için İstanbul hava sahasının kapatılması gerekiyor. İstanbul hava sahasında günde ortalama 1200 uçak iniş yapıyor bildiğim kadarı ile Atatürk'e. Sabiha Gökçen de herhalde bir 300-400'de orası vardır. Yani aşağı yukarı 2000'e yakın uçak, İstanbul hava sahasını, hava trafiğini kontrol ediyorlar. Şimdi bu uçaklar geldiğinde Kadıköy'de bu nümayiş yaparken uçabilmeleri için bu hava sahasının kapatılması gerekecek. Hava sahasını kapatma yetkisi Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünde. Hava sahasını kapatmak da öyle rasgele bir iş değil, niye? Çünkü Hava Kuvvetleri talepte bulunacak, diyecek ki bu şeye, Türk Yıldızlarına, arkadaşlar talebinizi resmi yapın, biz de bu talebi Genelkurmay'a iletelim, Genelkurmay bunu Milli Savunma Bakanlığına iletirsin, Milli Savunma Bakanlığı bunu Ulaştırma Bakanlığına bildirsin, Ulaştırma Bakanlığı konuyu hükümete götürsün, hükümet bu Türk Yıldızlarının nümayişte uçmalarına

karar alsın. Sayın Başkanım prosedür bu. Bunun dışında bu Türk Yıldızlarının Kadıköy'e değil, yerinden, pistinden kalması mümkün değil. Çünkü bu filo uçtuğu zaman, uçtuğu hava sahasını kapatmak zorundasınız. Sivil Havacılığa o alan kapatılmalı. Şimdi hükümet demeyecek mi ya arkadaşlar bayram değil, seyran değil ne oluyor bu Kadıköy'de ne yapacaksınız? Nümayiş. Yani bana darbe yapacaksınız ona zemin mi hazırlıyorsunuz? E olsun çocuklar izin veriyorum mu diyecek hükümet? Ulaştırma Bakanı sormayacak mı kardeşim bu Kadıköy'de ne uçuyorsunuz bu Türk Yıldızlarını, izin vermiyorum bunlara demeyecek mi? Bu nasıl uygulanabilir? O zaman hükümet de darbenin bir planına demek ki destek veriyor. O zaman darbeyi kime yapıyoruz? Dönüyoruz yine Hava Kuvvetleri Komutanına o zamanki. Hükümette destek veriyorsa ortada tek seçenek Hava Kuvvetleri Komutanı kaldı. Çünkü Sayın Başkanım özür dileyerek söylüyorum hava sahasını hükümetten başka hiç kimse kapatamaz. Yasa böyle. Daha darbe olmadığına göre, zeminde hazırlandığında göre hükümet sormayacak mı kardeşim bu Türk Yıldızları nasıl uçuyor veya işte barolar çağırıyor ya efendim biz de zaten baro olarak başka işimiz gücümüz yok Türkiye'de hukuk adına her türlü problemi çözmüşüz. Ankara'ya çağırıyoruz baro olarak, gel diyoruz ya iki de Ankara'da uç kardeşim, in şu meclis'in üzerine iki de gürültü orada olsun. 30 saniye sonra Ulaştırma Bakanı, Hava Kuvvetleri Komutanlığına notayı gönderttirir. Genelkurmay Başkanı Hava Kuvvetleri Komutanını çağırır Başbakan 30 saniye sonra emeklilik dilekçelerini imzalar. Türkiye'nin tarihine bakılırsa bunun örneklerini orada bulmak kolaydır. Bu anlamda yine görünüyor ki maddi bulgular iddianamenin tam tersidir. İddianame bütün bunları görmemek üzere direnmeye devam ediyor. Sayın Başkanım çok basit, Ankara'da Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü, Ankara'da Genelkurmay Başkanlığı iki satır bir yazı yazsaydı, Ulaştırma Bakanlığı muhatap alınsaydı bütün bu senaryo bu iddianamenin içerisinde yer alamayacaktı, sizi meşgul etmeyecekti. Buradaki arkadaşlarımız bu nümayiş iddiası ile muhatap olmayacaklardı. Şimdi nümayişin bir de alt tarafı, yer kısmı var efendim. Yerde de er ve erbaş katılıyor. Er ve erbaş Kadıköy'deki bu mitingde gidiyorlar orada atıp tutuyorlar, nutuk atıyorlar. Bir tek Kadıköy değil, Fatih/Çarşamba'da. Ben bu Fatih/Çarşambayı bilmiyorum, ama merak ettim nasıl bir yerdir diye. Gidip görme şansım olmadı, ama Google Earht'den ben de gördüm, indirdim. Şurada, arkadaşlar çok net bir sağlayamadık ama orada kırmızı ile çizili alan Fatih/Çarşamba. Fatih'in tamamı 2 kilometre karelik bir alan. Çarşamba'da 500 metre karelik bir alandan oluşuyor efendim. 500 metrelik bir şeyi var, ölçüsü var. Şimdi bu Türk Yıldızlarını orada uçuracağız. Bunların kol açıklıklarını oturtturduk, haritanın üzerine koyduk, Fatih/Çarşamba sığmadı. Biraz daha büyük kaldı. O zaman dedik ki o zaman biz muhtemelen İçişleri Bakanlığına müracaat edeceğiz, hükümet de karar alacak Fatih/Çarşamba semtinin büyütülmesine karar verecek. İstanbul'un nerede ise Avrupa Yakası oluyor. Bu kadar ciddiyetsiz bir şey olabilir mi Sayın Başkanım? Muhterem Heyet böyle bir şeyi nasıl biz burada tartışabiliriz. Benim bunu tartışırken içim sızlıyor efendim. Bunlar elbette lehe şeyler, bunlar elbette bu iddianamenin çökertilmesi için yeterli veriler, bulgular ama biz hukukçular bunları konuşmamalıydık burada. Şimdi dönüyorum Kadıköy meydanına efendim. Er ve erbaşlar Kadıköy meydanında nümayişe katılacaklar. Yetmedi Fatih/Çarşamba'da havacılık müzesi mi varmış, o havacılık müzesini basacaklar efendim geceleyin sakallı, yeşil çarşafı vesaire insanlar havacılık müzesini basacaklar oradaki şeyleri de tahrip edecekler uçakları vesaireleri. Şimdi bu senaryoyu bir an için gözünüzde canlandırmanızı istiyorum efendim. İstanbul'un dört bir tarafını mobese kameraları tarıyorlar maşallah. Fatih, şeyde Kadıköy'de sokakta insanlar gösteri yapıyorlar. O arada biliyorsunuz bunlar bağırıyor, çağırıyorlar, taşkınlık yapıyorlar. Delikanlının bir tanesi de taşkınlıkta iki de tokat atıyor birisine. Polis geliyor ensesinden tutuyor götürüyor onu. O diyor ki; 1 dakika beni götüremezsin. Niye? E ben askerim. Senin ne işin var burada? Komutan emretti, biz darbe hazırlığı yapıyoruz müsaade eder misin mi diyecek efendim. Böyle bir mantık olabilir mi? O asker orada tutuklanırsa, oradaki astsubay tutuklanırsa ne olacak efendim? O asker ve astsubaydan dolayı onun komutanı hiyerarşik yapı içerisinde gel buraya denilmeyecek mi? Yargı

seyirci mi kalacak buna? Kadıköy Savcısı buna göz mü yumacak efendim? Buna Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı göz mü yumacak? Bıraktık efendim. Kolluk kuvvetleri havacılık müzesini basacakları zaman çevik kuvvet ne yapıyor efendim? İzliyor, kamerada izliyor. Mobese kamerası ile İstanbul'u izliyor. Müzeyi basıyorlar, çevik kuvvetleri diyor ki; ya karışmayalım abi diyor askerler darbe yapacaklar, bırak diyor bassınlar müzeyi. Böyle mi diyecekler Sayın Başkanım. Peki, müdahale etti çevik kuvvet. Tutukladı, tutukladıklarının hepsi astsubay, er çıktı. İçişleri Bakanının önüne rapor gidecek. İçişleri Bakanı diyecek ki; ya ne yapıyorsunuz Genelkurmay Başkanım darbe niyetiniz var mı? Yok efendim iki gözüm önüme aksın ki darbe yapmayacağız. O noktaya geliyoruz. Sayın Başkanım bütün bunları söylerken içim sızlıyor. Bunların hiçbirisi ciddiye alınabilir, bu Mahkemenin muhabbetine uygun, tartışılabilir, saygınlıkta bile değiller. Bunların nasıl bir iddianame konusu olduğunu doğrusu ben anlamakta güçlük çekiyorum. Üzülüyorum, ülkem adına üzülüyorum. Hukukçuluğum adına üzülüyorum efendim. Buradaki müvekkillerin de tamamı bu üzüntüyü paylaştıkları için bunu anlatmakta güçlük çektikleri için belki de moralleri, psikolojileri bozuluyor. Ben soruyorum şimdi. Çok basit, İstanbul Emniyet Müdürlüğü bu hikayeyi nasıl algılayacak, nasıl anlatacaktır. Bunu birisi bana izah etsin. İstanbul Emniyet Müdürlüğü bu topladığı delilleri, Fatih/Çarşamba'daki bu hikayeyi veya Kadıköy'deki askerleri tutukladıklarını rapor etmeyecek mi? İçişleri Bakanlığı bunu görmeyecek mi? Nereye gidiyorsunuz arkadaşlar, ne yapıyorsunuz siz diye sormayacaklar mı? Bunların hangi akla uyarlığı var? Bu nasıl bir reel gerçektir? İşte bunları konuşun, onun için istiyorum. Çıktılarla boğulduğunuz. Aylardır mahkumsunuz. Çünkü çıktılar asıl tuzaktı ve siz o tuzağa düştünüz çok özür dileyerek söylüyorum. Biraz da başka bir konuya geçelim efendim. Sayın Başkanım bu.”

Mahkeme Başkanı:”Ara verelim de ondan sonra başka konuya geçelim”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:”Tamam çok teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:”CD yine bitmek üzere.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:”Peki efendim.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Öğleden sonraki oturuma bir kısım sanıkları müdafileri Avukatlar Hakan Coşkuner ve Oğuz Kayıran'ın da katıldıkları bildirildi. Avukat Bey 1 saatlik bir vaktimiz var, toparlayalım. Pazartesi günü artık yani sizinle başlamayalım. Yeni bir savunma ile başlayalım buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Başkanım ama bir haksızlık olmaz mı sizce? Şöyle söyleyeyim yani ben baktım daha önceki arkadaşların en az kullandığınıza 25 dakika kullandırmışsınız. Doğal olarak 14 müvekkil çarpı 25 dakika olunca benim biraz daha kullanmam olmaz mı?”

Mahkeme Başkanı: “Siz daha öbür müvekkillerinizin bitmedi orada devam edersiniz. Yani biz 5'e kadar bitirebildiğiniz kadar gelin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Peki tamam efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Pazartesi başka bir sanıkla başlayacağız buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Peki efendim, şimdi Sayın Başkanım istihbarat çalışmaları konusu önemli nedeni şu; şimdi bu iddianame hazırlanırken, iddianamenin altına ıslak imzalı belge arayışları da oluşmuş. Doğal olarak bu ıslak imzalı belgelerin nereden bulunabileceği kolaylıkla öngörülmüş ve bunun gereği de yapılmış. 2 temel birime bakıyoruz. Birisi istihbarat çalışmaları yani Anayasanın düzenlemesi doğrultusunda Türk Silahlı Kuvvetlerinin yapmış olduğu istihbarat çalışmaları, bir diğeri de yine Emasya adı altında bir protokolden kaynaklanan görevlendirme çalışmalarında yapılmış olan raporlar ve dosyalamalar. Şimdi bu ikisini iki ayrı başlık altında inceleyelim. Bu arada savunma hakkıma getirdiğiniz bu

kısıtlamayı anlayışla karşılıyorum. Sayın Başkanım ama Mahkemede bugüne kadar gördüğüm hoşgörü tavrım sebebiyle ileride bu hakkımı tekrar kullanırdığınızın inaniyorum onun için.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin diğer müvekkilinizin tamamı daha savunma yapmadı. Kaldığınız yerden orada parça parça devam edersiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Peki çok teşekkür ederim. Tamam efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi savunmalarda da bir yol almak gerekiyor kendisini ifade etmek isteyen sanıklar var onlara da bihakkı tanımamız gerekiyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Peki efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Bugün sizinle geçti böylece.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Nezaketinize teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Pazartesine imkan sağlayın diğer sanıklarla devam edelim. Siz peyler pey kalan kısımları tamamlarsınız diğer sanıklarınızda kullanırsınız.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Çok teşekkür ederim, sağolun efendim çok teşekkür ediyorum. Sayın Başkanım, Anayasanın 123. maddesinde idarenin kuruluş ve görevleri ile bir bütün olduğu ve kanunla düzenleneceği ilkesi getirilmiş. 124. maddesinde ise Başbakanlık, Bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerine kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda yönetmelik çıkarma yetkisi verilmiştir. İdariler bu ilke çerçevesinde yönetmelik çıkarabilecekleri gibi, kamu hizmetlerinin daha etkin ve verimli yürütülmesi amacıyla yönetmeliklerde değişikliklerde yapabilirler. Yönetmeliklerin Anayasa, yasa, tüzük ve hukukun genel ilkelerine aykırı hükümler içermemesi ve öngörülen biçim ve yetki koşullarına uyularak çıkarılması dışında söz konusu düzenleme yetkisinin kullanılmasına kamu hukuku yönünden herhangi bir engel bulunmadığı açıktır. İstihbarat ülkelerin iç ve dış tehditler karşısında halkın güvenliği açısından son derece büyük önem taşımaktadır. Uzun süre ve sabırla titiz ve dikkat özenli bir çalışma isteyen istihbaratın, ülkemiz için diğer ülkelerden katbekat önem taşıdığını bilenen bir husustur. Nitekim askeri istihbarata ilişkin yasal düzenlemeler çok ciddi planlamalar ve titizlikle oluşturulmuş mevzuatlara uyarlı olarak yürürlükte konulmuşlardır, bu esaslarda hala mevcuttur. Hal böyle olunca Anayasanın 123, 124, 115 ve 118. maddeleri ile 211 nolu Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanunu 4045 Sayılı Kanun ve Bakanlar Kurulunun 2000/884 Sayılı Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırma Yönetmeliği, Genelkurmay 66/1 Türk Silahlı Kuvvetleri Yayın Yönergesi falan filan. Bunları çok fazla saymak istemiyorum zaten süreninde daraldığını öğrenince biraz daha hızlanalım efendim. Şimdi ben tabii yine söyleyeceğim biz Karadenizliler konuşmayı çok severiz efendim ama ben mümkün olduğu kadar konuyu konuşmaya çalışıyorum. Şimdi Sayın Başkanım bu her iki istihbarat çalışması ve Bilvanis Çiftliği protokolü ile ilgili yani Emasya protokolü ile ilgili durumu bu 1 saatlik bana tanıdığınız süre içerisinde en anlaşılabilir, en can alıcı şekilde anlatmaya çalışacağım. Şimdi efendim devletin işleyişini bilen insanlar bilirler ki, kurumlar içerisindeki hiyerarşik yapıda birde, kurumların koordinasyonu düzenlenir. Nasıl düzenlenir? Başbakanlık merkez teşkilatının zaten görevi budur efendim. Koordinasyonu düzenlemek Başbakanlık Kanunlar Kararlar Genel Müdürlüğü vardır efendim. Başbakanlığın işte bunu yapan koordinasyonu sağlayan merkez biriminin birde teftişi vardır. Başbakanlık Teftiş Kurulu deriz biz buna, adına da M Teftiş Kurulu denir. Adı M'den merkezden kaynaklanır efendim. Şimdi Emasya protokolü diye bir protokol yapılmış, buna ilerleyen duruşmalarda bunun detaylarına geleceğim. Yine az önce saydığım kuvvet komutanlıklarının Türk Silahlı Kuvvetlerinin ve Milli Savunma Bakanlığının kendi bünyesinde istihbarat çalışmalarına ilişkin yasal düzenlemeleri var. Bu doğrultuda görev verilmişler. Şimdi biz neye bakacağız? Bu eldeki istihbarat çalışmaları resmi istihbarat çalışmaları, gerçekten resmen yapılmış ise o zaman bu gerçekten resmi yapılmış olan işlemleri demek ki biz konu yönünden denetleme yetkisine sahip değiliz. Neden? Çünkü resmi işlemlerin konu yönünden

yerindelik denetimi Sayın Mahkememizde yapılamaz. Bunların yapılacağı yer, buna ilişkin soruşturma usulleri doğrultusunda Başbakanlık Teftiş Kurulunun evet bu tespitlerde, buradaki istihbarat çalışmalarında, istihbarat raporlamalarında, hukuka aykırılık vardır. Ön inceleme raporu ve bu ön inceleme raporundan sonra ilgili bakan veya bağlı bakan tarafından verilecek olan soruşturma onayı ile birlikte soruşturma süreci başlayacaktır. Bu soruşturma süreci sonucunda, ilgililer yargılsın denilir ise o zamanda yargılama süreci başlayacaktır. Bu yargılsın denilmesi durumunda yetkili ve görevli mahkemede o rapora göre fezleke dediğimiz bu rapora göre belirlenecektir. Şimdi Sayın Başkanım, istihbarat çalışmaları bu anlamda tek tek elden geçirilmeli. Yani dosyanın ekine konulduğu söylenen ıslak imzalı istihbarat çalışmalarının içerikleri nedir? Bunlara bakacağız. Ben eli ulaşabildiklerime baktım bir kısmı Emasya protokolü kapsamında yapılmış olan çalışmalar. Bir tanesi de çok ilginç, bu Eskişehir'deki Bilvanis Çiftliği hikayesi. Bu hikaye çok ilgimi çekti. Somut bir hikaye olunca somut olunca iddianame çöküyor buradan da tabi çökmeye başlayınca benimde ilgimi çekti ve başladım bunu araştırmaya. Nedir bu hikaye diye araştırmaya başladığımızda iddianameye döndüm baktım. Hava Kuvvetleri 1. Kuvvet Komutanı Sayın Bilgin Balanlı diyor ki; efendim diyor ben 2009 yılında göreve başladığımda bu konu önüme geldiğinde nedir bu konu diye sordum. Bana anlattılar, bununla ilgili döndüm 2003 yılındaki Milli Güvenlik Kurulunda görev yapan Hava Kuvvetleri Komutanına sordum. İddianamede bu böyle geçmiyor. Diyor ki iddianamede; 2003 yılında görev yapan bir Hava Kuvvetleri Komutanına sordum. Şimdi buradan iki ayrı sonuç çıkıyor. 2003 yılında Milli Güvenlik Kurulunda görev yapan Hava Kuvvetleri Komutanı bellidir. 2003 yılında görev yapan bir Hava Kuvvetleri Komutanına sordum ayrıdır. Bir isimde çoğulluğa gidersiniz birden çok kişiye, birisinde tekine. Halbuki adres belli 2003 yılında görev yapan Hava Kuvvetleri Komutanına sordum. Yani o dönemde görev yapan Sayın Emekli Cumhur Asparuk generale sordum diyor. Bu uygulamanın başladığı tarih itibari ile bana bu Milli Güvenlik Kurulunda alınmış olan bir karar o karar doğrultusunda yapılmış bir uygulamadır dedi. Bende bunun üzerine bu konuda bilgi sahibi olduğum gerekli sürecide buna ilişkin başlattım. Şimdi Sayın Başkanım bu bir hukuki sürecin ilk adımı olmalıdır. Biz hukukçular biliriz ki bize karşı bir iddia ileriye sürüldüğünde o iddia bir verilerden bulgulardan veya gerçek bir anlatımdan oluşuyor ise o zaman onun teyidi mutlaka bizim tarafımızdan yapılması gerekir. Ben baktım İddia Makamı acaba bununla ilgili Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğine, bununla ilgili Başbakanlık Teftiş Kuruluna veya bununla ilgili Başbakanlığa veya bununla ilgili Başbakanlık Kanunlar Kararlar Genel Müdürlüğüne bir yazı yazmış mı, bununla ilgili bir delil toplamış mı? Diye ben göremedim iddianamede. Bunun üzerine iş başa düştü, bize elzem oldu, ben sordum ama sorduğu soruya biraz ters başladım, çünkü öyle gerekiyordu. Eskişehir İl Emniyet Müdürlüğüne yazı yazdım. Neden? Çünkü bu Sayın Balanlı diyor ki; bu İl Emniyet Koordinasyon Kurulunda konuşulmuş bir konu, orada görev dağılımı yapılmış MİT'in talebi üzerine bu görevde bize fotoğraf çekme yükümlülüğü düşmüş bizde fotoğrafı çekmiş vermişiz. Peki dedik bizde yazdık Eskişehir İl Emniyet Müdürlüğü ile koordinasyon toplantısının sekreteryasını yürütmekle görevli birime dedik ki; ya böyle bir şey var mıdır? Bize dediler ki var ama size söyleyemeyiz. Hay Allah razı olsun dedik. Varlığını teyid ediyorsanız gerisini biz zaten isteriz. Onları siz Mahkemeye göndermek zorundasınız. Şimdi Bilvanis Çiftliği üzerine kurgulanmış olan bu darbe planı demek ki devletin resmi talimatı ile olmuş. Yani hükümet görev vermiş Milli Güvenlik Kurulunda karar alınmış hükümete görev verilir, Hükümet bunu Bakanlar Kurulu Kararına bağlar, Bakanlar Kurulu bunu Başbakanlığa yazar, Başbakanlık bunu ilgili bakanlığa bağlı bakanlığa yazar yani İçişleri Bakanlığı yazar. İçişleri Bakanlığı bunu bağlantılı olarak Hava Kuvvetlerine bildirtirmiş, Milli Güvenlik Kurulu vasıtası ile onlarda gereğini yapmışlar. Şimdi Sayın Başkanım, bu bir devlet işlemi. Bu devlet işlemini yaparken insanlar gereği gibi yapmamış olabilirler, hukuka aykırı olarak da yapmış olabilirler, Suçta işlemiş olabilirler. Bütün her türlü iddia doğru olabilir ama bunun yargılama usulü bu şekilde olmadığını hepimiz biliriz. Çünkü ceza mahkemesi yerindelik denetimi yapmaz.

Ceza mahkemesi o bir görev suçu oluşması durumunda göreve ilişkin yargılama sürecini takip eder. O zaman demek ki bunun soruşturulması özel izne tabi bir işlemdir. Burada bu özel izin önemi şuradan geliyor. 4483 sayılı yasada olduğu gibi yine Polis Vazife Selayet Yasasında da özel soruşturma vardır. Ama bu yargılamada, bu soruşturmada, bunun kovuşturulmasına da çok fazla bu düzenlemelere itibar edilmediği açıktır. Nereden söylüyorum bunu? Şimdi sizi bir başka bir hikayeden alıntı yaparak tekrar buraya dönmek üzere bir kısa bir gezinti yapalım efendim. Hani bu Gölcük'teki bulgu, belgeler çıktılar oranın ihbarı falan gelmiş ya Başkanım. O ihbar bir çay bahçesinden gönderilmiş ya Başkanım. O ihbarı polis bir tutanak altına almış ya Başkanım. O tutanağa ilişkinde bizim bir mevzuatımız var, bir düzenlememiz var. Bütün bunların nasıl yapılabileceğine ilişkin devlette düşünülmemiş, düzenlenmemiş hiçbir şey yoktur yeter ki siz bunları nereden bulacağınızı bilin. Afedersiniz, 2002 yılında Başbakanlık bir genelge yayınlıyor. Bunu o tarihlerde yakın takip ettim. Çünkü o tarihte Hükümet içerisinde de bazı yasa çalışmalarında görev alıyordum. Bunun hazırlanmasında da epey bir inisiyatif kullanmaya çalıştım. Neden? Çünkü kamu bürokrasisinde çeşitli çatışmalar, çekişmeler yaşanır, bunlar her dönemde olmuştur. Cumhuriyet kurulduğundan beri bu kavgalar devam eder. Hak etmedi ben atanacaktım, o atandı işte olmadı, dayısı vardı, şu var. Bu tartışmalar bütün ülkelerde olur az veya çok. Ancak bütün bunları belirli bir disiplinin dışına çıkarırlarsa kamu bürokratları, o zaman devletin kamu hizmeti işlemez hale gelir, siz sistemi işletemezsiniz. Doğal olarak bunu bir disiplin altına almaya çalışırsınız özellikle bu elektronik çıktılar icat olduktan sonra, mertlikte bihale gelince buna ilişkin bu sözde ihbarlar vesairenin bilgisinin altına alınması o zamanki Bakanlar Kurulu ve Başbakan tarafından kararlaştırıldı. Sayın Bülent Ecevit'in 2002/51 sayılı bir genelgesi ile herhangi bir ihbar yapıldığında, biz hukukçular ittila deriz. İhbarı ittila edene yükümlülük yüklendi, denildi ki; ittila eden merci veya makam bunu ittila ettiği tarih itibari ile derhal ilk işi olarak ihbarın gerçek olduğunu teyit etmek ve bunu kayıt altına almak zorundadır. Şimdi, çay bahçesinden bir ihbar atılıyor. Kolluk kuvvetleri toplanıyorlar bu ihbarın içeriğini bir tutanak haline getiriyorlar. Dün burada ilgili arkadaş bunu detayları ile anlattı ben oraya girmeyeceğim. Tutanak haline getiriyorlar ne diyor kendilerine Başbakanlık Genelgesi? Derhal bunun geçerliliğini ve gerekliliğini teyit edeceksiniz diyor. Şu talihsizliğe bakın ki bütün bu ihbarı alan adli kolluk hepsi çok iyi bilirler ki, bunun derhal tutanak altına alındıktan sonra ihbarın yapıldığı yere gidip orijin araştırması yapmak gerekir. Bunu bilirler ama şunu unutuyorlar; bekliyorlar, bekliyorlar, bekliyorlar, bekliyorlar belki de beklemiyorlar. Tutanağı ondan sonra yapıyorlar. 7 gün sonra çay bahçesine gidiyorlar, çay bahçesi diyor ki; abi bizim kameralar diyor 7 gün kayıt yapar, 7 günde bir silinir kusura bakmayın. Bu 7 gün önce yapılmış silindi şimdi doğal olarak. Şimdi Sayın Başkanım, bence burada bir görev suçu var. Neden? Çünkü ihbarın kaynağını gizliyor ya da ihbarın kaynağını kendisi bu hale getiriyor. İhbarın kaynağından habersiz olduğunu hiçbir şekilde anlatması mümkün değil, bunu anlatacağı yer hakkında yapılacak olan disiplin soruşturması sonucunda tutulacak olan tutanaktır. Doğal olarak bu ihbarı esas alarak başlatılmış olan süreçte, Gölcük sürecide hukuka aykırılık zincirinin başlangıcıdır. O zaman şunu yapmak gerekiyor bu kolluk kuvvetleri hakkında bir suç duyurusunda bulunmak gerekiyor mu, gerekmiyor mu? Bunu tartışmamız gerekiyor. Yasa gerekiyor diyor, bunun yapılması gerekir diyor. E peki niye yapılmadı, bunu kim yapacak? Bunun yapılması için kim görevlidir noktasına gelecek şimdi buradan geri dönüyoruz efendim. Dönüyorum tekrar bu Eskişehir'e bu Bilvanis Çiftliği hikayesine. Şimdi siz görev veriliyor diyor ki; çiftliği fotoğraflayacaksınız, sizin göreviniz bu. Biz bu çiftliği istihbarat açısından takip edeceğiz diyor ama görüyoruz ki devletin bu kayıtlarına yanına bir takım montajlar yapıyor ne yapıyorlar? Çiftliğe hava harekatı yapacaklar efendim. Şimdi bu hava harekatı tabi çok enteresan bir konu Sayın Başkanım. Yani 10 tane Jandarma gönderip de Türkiye'de teslim alınacak kurum var mı bilmiyorum ama ya o çiftliği almak için bir hava harekatı gönderince kaç tane uçak gönderecekler, kaç tane bomba atacaklar, kaç tane füze atacaklar bu çok enteresan bir şey. Ama bir resmi görev nasıl bir iddianamenin altına monte

edilir ve nasıl orada iyot gibi açığa çıkarı anlatmaya çalışıyorum size. Sayın Başkanım, oradaki görev resmi ise eğer bu bir suç oluşturuyorsa o zaman bu suçun bizim yargılama hukukumuz gereğince en üst niye? 3046 Sayılı yasa böyle söylüyor, 3056. Sayılı yasa da bunu destekler. Yani bir siyasi karar, bir idari karar en üst imza makamının yargılanma hukukuna tabidir. Yani Başkanım, bir imza silsilesiyle, paraf silsilesiyle bir işlem oluşur ise o paraf silsilesinde işleme imza atanlarda en alttaki, yandaki, sağdaki, soldaki değil. İşlem zinciri içerisinde olanların tamamı yargılama sürecine alınırlar. En üstte kimse onun hukukuna tabidir yargılama, en üstteki soruşturma hangi usule tabi ise soruşturma usulü odur. Yani müsteşar soruşturuluyorsa müsteşara ilişkin soruşturma usulü takip edilir. Genel müdür ise genel müdüre ilişkin ve bu soruşturma yapılırken de yatay eşitlik ilkesine dikkat edilir efendim. Soruşturmacı veya muhakkik atanıyor ise hem soruşturmacının hem de muhakkikin soruşturulanla en az aynı düzeyde olmasına çok ciddi anlamda dikkat edilir, nedeni şudur efendim. Şimdi soruşturmacıyı atıyorsunuz ama iki şey soruşturuyor bu soruşturmacı: 1- kişiyi soruşturuyor 2- konuyu soruşturuyor. Doğal olarak hem kişinin hukuki statüsü hakkında bilgi sahibi olması gerekir hem de konu hakkında yetkin olması gerekir. Şimdi efendim bunu bu atmosferin dışındaki bir örnekle tartışalım. Bir hekim yaptığı bir ameliyattan dolayı soruşturuluyor, kim soruşturacak onu? İçişleri Bakanlığı veya Sağlık Bakanlığı müfettişi soruşturacak. Sağlık Bakanlığı müfettişi gidiyor diyor ki; sen bu ameliyatı, operasyonu mevzuata uyarlı yapmadın. O da diyor ki kusura bakma göz hekimi olan benim sen ne anlarsın bu işten. O zaman Sağlık Bakanlığı müfettişi şunu yapıyor diyor ki; bir muhakkik atıyorum. Donatıyorum onu yetkilerle çünkü bu muhakkik bu işin uzmanıdır. O da bir göz hekimi yaptığınız ameliyat ne miyop ameliyatı, miyop ameliyatı konusunda uzman olan bir muhakkik atadım. Şimdi bu muhakkik benim adıma bu soruşturmayı yapacaktır. Doğal olarak Sayın Başkanım geriye dönüp baktığımızda Eskişehir'deki Bilvanis Çiftliği hikayesine döndüğümüzde buradaki yapılmış olan uygulama hukuka aykırılık oluşturabilir. İçerisinde suç vasfı taşıyan eylemlerde olabilir. Ama bunu yapmamız için bunu çözümleyebilmemiz için oradaki toplanmış olan belge, bulgu, çıktı her neyse bunlar. Bunların hepsinin tek tek bir muhakkik soruşturmasından geçirilmesi gerektiği açıktır. Nitekim bir başka örneğe gidelim Sayın Başkanım kısa kısa geçiyorum çünkü çok zaman almak istemiyorum. Şimdi Güneydoğu'da bir hazin süreçleri yaşıyoruz. İşte bir kaçakçılar geçiyor, karakollarımızı basıyorlar askerlerimiz şehit oluyor. Kaçakçı denildi diyor kamuoyunda tartışıyoruz ya niye görülemedi niye fark edilemedi. Arkadan bir daha geliyor yine askerlerimiz şehit oluyor bir tartışmadır gidiyor. En son bir operasyon yapılıyor bu defa kaçakçı olan gerçek vatandaşlar burada terör kimliği altında zannedilerek bir sonuç vahim bir sonuç ortaya çıkıyor. Bütün bu tartışmalarda aradan bir bulguyu alıp, çıkarıp değerlendirmek istiyorum. Hatırlarsanız 7 tane askerimiz şehit olduğunda hemen İçişleri Bakanlığı 2 müfettiş, Diyarbakır'dan da jandarma alay komutanı atandılar konuyu soruşturmak üzere. Şimdi 2. İçişleri Bakanı Müfettişi atanmışken jandarma alay komutanı niye atansın? Şunun için atansın efendim, jandarma alay komutanı konuyu biliyor, konunun uzmanı. Müfettiş o prosedürün denetlenmesinin uzmanı. O oradaki mevzuatı, işleyişi denetleyecektir. Ama jandarma alay komutanı o jandarma timinin oraya gidişinin, gelişinin mevzuata uyarlı yapıp yapılmadığını, onların lojistik desteklerinin mevzuata uyarlı yapıp yapılmadıklarını yani askeri mevzuat içerisinde o gidiş gelişte yapılmış olan bir ihmal, bir suistimal var mı yok mu? Onu jandarma belirleyecek, İçişleri Müfettişleri de bunu mevzuata uyarlılık açısından denetleyecekler ve yargılanması gerekiyorsa yargılayacaklardır. Bu anlamda atanmıştır. Aynısı Eskişehir'deki Bilvanis Çiftliği içinde geçerli bir durumdur. Gelelim Emasya'ya bakalım, şimdi deniliyor ki; işte bazı istihbarat çalışmaları yapmışlar bak liste oluşturmuşlar şurada öğretmenler, pastaneler listesi, bilmem neler listesi, işte otomobiller listesi, el konulacak jipler listesi. Şimdi burada da ciddi kuşkularım var ama bunları da bir cevaplayalım karşılayalım Başkanım. Şimdi enteresan bir şey var. Burada birçok Arkadaşım, Meslektaşım da gündeme getirdiler. Kayıtların bazılarında mesela polis İçişleri Bakanlığının tutması gereken

kayıtlarda çok enteresan birebir bir muntazamlık söz konusu. Bunun bir tesadüf olduğunu düşünüyorum. Emasya kapsamında yapması gereken istihbarat çalışmalarında da bir muntazamlık söz konusu. O zaman bu Emasya çalışmalarındaki bu istihbarat çalışmaları böyle bir planın içerisinde yer almış mı, almamış mı? Buda bir muhakkik incelemesi gerekiyor. Kim yapacak bunları efendim? Hep beraber Sayın Mahkemenizin veya Sayın İddia Makamının atayacağı bir bilirkişi heyetinin yapması gerekiyor idi. O zaman dönüp bu bilirkişiye bakmamız gerekiyor. Sayın Başkanım önceki gün de söyledim, daha önce de geldim bu konuyu izah etmeye çalıştım. Şimdi Ceza Muhakemeleri Kanunu bilirkişiyi düzenlemiş, yetmemiş Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu daha detaylı düzenlemiş neden? Çünkü bizim yargı sistemimizde bir kanayan yaradır bu bilirkişilik, aslında biz hukukçular bu bilirkişilik müessesine oldum olası doğru dürüst güvenmeyiz. Burada görüyorum ki çok sayıda arkadaşımız lehe olan bilirkişilere yaslanmakta, aleyhe olan bilirkişi raporlarını da biraz husumetle bakmaktalar. Çok normal karşılıyorum ama bence ortada ne bilirkişi var ne de bilirkişi raporu var. Neden? Çünkü ben hukuk adamıyım yasaya bakıyorum, yasa diyor ki; bağlı yetki içerisinde olan hiç kimse bilirkişi olamaz. Şimdi soruyorum efendim. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü bağlı mıdır? Evet. Türkiye Bilimsel Araştırma Kurulu Sayın Meslektaşım o slaytı bulabilir misiniz? Hiç uğraşmadık Sayın Gözübüyük ve Tan'ın kitabından doğrudan alıntı yaptık. Hangi kuruluşlar bağlı kuruluşlardır, hangi kuruluşlar ilgili kuruluşlardır? Şimdi slayt ha pardon ek olarak getirdik onu. Orada Türkiye Bilimsel Araştırma Kurulunu göreceksiniz. Çok enteresan bir tesadüf bu yargılama süreci başlamazdan önce Türkiye Bilimsel Araştırma Kurulu Başbakanlığa bağlı kuruluşlar altına getirmiştir. Şimdi demek ki Türkiye Bilimsel Araştırma Kurulu taraf, başka kim var? 1. Ordu Komutanlığının bilirkişiliği var, başka? İşte Deniz Kuvvetleri var falan canı isteyen herkes ya bizim çocuklarda yapsınlar demişler bilirkişi. Bunların hiçbirisi bilirkişi değil, raporları da bilirkişi raporu değil. Bunlar olsa olsa temenni dilek temenni konusunda görüş açıklayanlar olur. Sizin için, Sayın Mahkemeniz için bunların hiçbir emniyeti yoktur. Ben Sayın İddia Makamı içinde aynı nitelikte olduklarını biliyorum. O halde Sayın İddia Makamından beklentim bana göre de onun da kendisi uluslararası nitelikte ağırlığını koyabilecek bir karar vermesiydi. Yani hatırlarsınız efendim Newyork'da IMF Başkanı Oliver Strauss Kahn bir oteldeki yaşadığı iddia edilen bir süreçle ilgili yargılama sürecine alındı. O dönemde bütün dünya bu konuya ilgi gösterdi. Aradan birkaç ay geçti. Newyork Savcısı atılı iddiaların, açıklamaların, beyanların içerisinde son derece ciddi çelişkiler var, tutarsızlıklar var davamı geri çekiyorum dedi. Ben bir gün bizim İddia Makamımızda oturan Sayın Savcımın da bu yöndeki kararlı tavrını buradan göreceğimi umut ediyorum. Bundan da sabırla ısrarla talep kar olacağım efendim. Şimdi Sayın Başkanım dönüyoruz bir bütününü tekrar konuşmaya başlayalım. Bu bütünün içerisinde iddiaları, bulguları, belgeleri değerlendireceğiz. Nereden değerlendireceğiz? Elimizdeki bilirkişi raporları bizim ana mihenk taşımız. E şimdi bilirkişiler bilirkişi değil yasanın tanıdığı anlamında. Raporu da rapor değil, ne yapacağız biz efendim? Yapılması gereken şey Sayın Başkanım bu eksikliği belki de bugün Sayın Mahkemeniz ara karar alarak gerçek, tartışmalardan uzak bir bilirkişiye gönderip bu bahse konu delillerin bulunma usulü, bunların gerçekten hangilerinin kamu hizmetinin gereği yapılmış olup olduklarını, hangilerinin bu işe montajca yapılmış olduğunu ayıklamak kolaydır. Bunu burada canlı olarak yaşadık Sayın Başkanım. Girişte anlattım siz 26'sında önünüze gelen bir dosyayı açın okuyun dediniz. Bende Meslektaşlarımla birlikte açıp okudum. Sokak istihbaratlarını getirmiş koymuşlar, kasetlerle alınmış sokaktan. Şimdi soruyorum ben orada bir tek cümle bu konuyu hazırlık içerisinde bulabilen arkadaş olursa ben özür dileyeceğim. Okudum ben, hepsi klasik sokak istihbaratları sıradan istihbaratlar. Diğerleri, bir kısmı Emasya çalışmaları konusunda yapılmış olan istihbaratlar. Bunlarda da suç olabilir. Emasya istihbaratlarının tamamında da suç unsuru olabilir. Ama bunlar suç unsuru taşıyor ise bunun da mutlaka Mahkemenizin atadığı bir muhakkik, Mahkemenizin atayacağı bir bilirkişi heyetince ciddi anlamda tahlil edilmesi gerekir. Doğal olarak Ceza Hukukunun işi Sayın

Mahkemenizce tespit işidir. Suç vasfı sayılan fiillerin yardımcı unsurlar kullanılarak tespiti işidir. Bunu tespit edip etmeniz gerekecek ki o tespitin sonucunda burada bir hüküm kurmanız söz konusu olabilecektir. Burada az önce bağlantılı bir alıntı yaptım. Alışveriş merkezleri konusunu gündeme getirdik Sayın Başkanım, bu alışveriş merkezleriyle ilgili çok enteresan bir gözlemimiz var bizim. Şimdi deniliyor ki; 1. Ordunun sorumluluk sahası bu 1. Ordunun sorumluluk sahası ve alışveriş merkezlerine dönüp baktığınız zaman ortaya başka bir durum çıkıyor efendim. Bir anlatım var orada çok enteresan bir anlatım. Şurada işte bak burada ekrana geldi efendim. Alışveriş merkezlerinin sayısını talimatlandırıyor, nerede olduklarını, durumları nedir, kapasiteleri nedir, sorun sahaları nedir? Bu emre uyan arkadaşlarda bunun içerisinde cevap veriyorlar. Diyorlar ki; burada 9 günlük yetecek malzeme var 330 askerle de biz burayı kontrol altına alırız. Şimdi soruyorum, mevkisini söylemiş mi? Yok. Durumunu tespit etmiş mi? Yok. Kapasitesi? O da yok. Sorun Sahaları? O da yok. Emir başka cevap başka. Şimdi ben soruyorum sayısı diyor en azında ya insan bu böyle bir emri aldığı zaman ona cevap verirken, üstelikte bu bir yüzbaşı hem de kurmay bir yüzbaşı cevap veriyor. Kaç tane olduğunu söylemiyor. Kaç tane alışveriş merkezi var İstanbul da, büyük alışveriş merkezi? Bunu saymak çok mu zor efendim, birkaç saatini alır. Birkaç dakikasını alır belki de ama bilememiş atlamış orayı. Başka bir durum daha efendim bunu yazanın zaten bu konulardan bir haber olduğu şuradan ortaya çıkıyor, kapasite yazıyor orada. Kapasite yalnızca üretim tesislerinde olur Başkanım. Alışveriş merkezinde kapasite olmaz. O alışveriş merkezlerinin detayına girmek istemiyorum, orada diyor ki alışveriş merkezinden girdi çıktıkların tamamı izne tabi olacaktır. Şimdi soruyorum, alışveriş merkezinde girdi çıktı nasıl izne tabi olacak, yani çiklet alırken gelip kimden izin alacak? Komutanım ben şuradan 5 tane çiklet, 3 paket sigara, 2 ekmek annem istiyor böyle mi söyleyecek Başkanım yani. Böyle bir şey olabilir mi? Bu mantığa uyuşmazlık burada da açıkça ortaya çıkıyor. Sürekli vurguladığım üzere Sayın Başkanım reel noktaya indiğiniz zaman bu iddianame çökmekte. Reel gerçeklerle bu iddianame örtüşmemekte çünkü iddianameyi yazanın mantığı bu büyüklüğü algılayacak nitelikte değil. Bu iddianameyi ben yazmış olsaydım çok özür diliyorum. Bu senaryoyu yazanın diyeceğim bu senaryoyu ben yazmış olsaydım gerçekten mükemmel yazabilirdim bunu. Devleti biliyorum çünkü neyin nerede yapılması gerektiğini bilirim. Ama burada yazan ne yazık ki devlet bilgisinden uzak olduğu gibi sektörel bilgilerden de uzak. Doğal olarak şimdi asıl orada benim dikkat çekmek istediğim bu gerçek değil. Şimdi buradaki alışveriş merkezlerinin talimatlandırmasını yapan Sayın Yalçın Ergül 14 kişiye görev veriyor. Ama iddianameye bakıyorum bu 14 kişinin içerisinde 3 kişi yargılanıyor. Yargılananların birisi tutuklu bildiğim kadarıyla, 2'si tutuksuz yargılanıyor. Şimdi bu 2 tutuksuz yargılanan da çıktı hazırlamışlar emri çıktısı, tutuklu yargılananda aynısı birebir kopyası. Şimdi ben mantığı anlamak için soruyorum. Tutuklu olanlar neden tutuklu, tutuksuz olanlar neden tutuksuz? İddianameye bakıldığı zaman bunun bir izahı yok. Anlaşılması için tekrar söylüyorum. Talimatı 14 kişiye veriyor 14 kişinin 3'ü tutuklanıyor. Bu 14 kişinin diğer 11'i niye tutuklu değil veya onların bilgisine niye başvurulmamış veya onlar tanık olarak niye yer almamışlar? 2- Tutuklu olanlar bu emre riayet ettiği iddia edilerek tutuklu olan bir tek kişi var. Bu bir tek kişinin çıktısı ile diğerlerinin çıktısı arasında tek fark rakam, birisi 330 yazmış öbürüsü de bakmadım 500 mü? Öyle bir rakam yazmış asker sayısını. Aradaki mantık farkı nedir efendim. Niye tutuklu, niye tutuksuz? Demek ki iddianame doğrudan kendi kendini çelişik hale getiriyor ve kendi kendini yok ediyor Sayın Başkanım. Görüldüğü gibi mantık, gerçek, bulgular bir araya getirildiği zaman ciddi anlamda akla aykırılık, mantığa aykırılık, gerçeğe aykırılık söz konusu. Şimdi bütün bu iddianameyi hukuki bir değerlendirme sürecine taşıyabilmek için önümdeki daha ilerleyen kısa zamanlarda bana sıralayacağınız süreçte bunları değerlendireceğim Başkanım. Eğer süreyi tamamladıysam bitireceğim, tamamladıysam biraz daha kullanıracaksanız biraz daha devam etmek istiyorum. Tamam, mıdır Başkanım?"

Mahkeme Başkanı: "5'e kadar devam edeceğiz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Çok teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Artık yarım saatten az bir zaman kaldı. Yani bir sanık daha alsak onun da bitip bitmeyeceği.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet ben o zaman biraz daha.”

Mahkeme Başkanı: “5’e 5 kalaya kadar devam edin. Sonra soru sormak isteyenler var ise o konuya geçelim. Savunmasını tamamlayalım müvekkilinizin.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Tamam Başkanım, çok teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Siz ilavelerinizi daha sonra yaparsınız.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Tamam Başkanım, çok teşekkür ediyorum. Şimdi Sayın Başkanım burada bir can alıcı bir durumu Sayın Mahkemenize sunmak istiyorum. Birkaç tane soru sorduktan sonra ilginizi çekeceğine inandığım bir hususu gündeme getirip tartışılmasını isterim. Belki ülkenin de bunu çok ciddi anlamda düşünmesini, tartışmasını isterim. Ben bir yurttaş olarak, vergi veren bir hukukçu olarak bu sorunun cevabını ülkemde herkesten istiyorum ve bekliyorum. Şimdi bu nasıl bir hazırlıktır ki sözde her şey en ince ayrıntısına kadar planlayan sanıklar Balıkesir, Bandırma, Yalova illerinde alışveriş merkezi olmadığını tespit edememişler veya bilememişler. 2- İddianamede alışveriş merkezlerinin sayısından bahsedilmekte, hangi belgede bu sayı vardır? 3- Bütün envanteri, dijital olarak stok muhasebe programında kayıt altına alınmış olan alışveriş merkezlerinde, elle stok sayımı nasıl, kaç kişiyle ne kadar sürede yapılabilir? Esasen can alıcı bir komik durum da, burada ortaya çıkmaktadır. Zira, her türlü darbe senaryosunun elektronik ortamda planlayıp stok kayıtlarına gelince alışveriş merkezini kapatarak defter, kalem, silgi ile er ve erbaşı seferber edip stok tutanakları düzenlemenin mantık sınırları içerisinde izah edilebilir bir yanı var mıdır? Bir yandan halkın ihtiyaçları karşılanacak, diğer yandan giriş çıkışlar izne tabi olacak. Buna ancak ben pes diyebilirim Sayın Başkanım. Kapasite az önce söyledim üretim tesislerinde vardır. 330 er ve erbaş nereden ve nasıl alınacak? Bunu muhtemelen müvekkil anlatacaktır zaten. Bu er ve erbaşın sayıları neye göre belirlenmiş. Niye 330 değil de 350? Değil veya niye 600 değil, niye 500 değil. Bunları kimden alıyorsun, kim bunları yönetecek, nerede kalacaklar, ne yapacaklar bunlar? Alışveriş merkezindeki güvenlik elemanlarını ne yapacaksınız? Devam edelim efendim. Bu konuda önemli bir tespitimizi de Sayın Mahkemeniz ile paylaşmak istiyoruz. Alışveriş merkezlerinde az önce söyledik 14 kişi bu konunun içerisinde itham edilmektedir. 4’ü yargılanmakta, yargılananların 2’si tutuklu, birisi emir verdiği iddia edilen 2’si de tutuksuz yargılanmaktadır. Hal böyle olunca diğer kişilerin sözde planın bir parçası olmadıkları nasıl anlaşılmalıdır? B- Birebir karbon ile yazılmış gibi yazılan sözde emirlerde yalnızca er ve erbaş sayısı farklıdır. O halde tutuksuz yargılamanın kriteri; emekliye ayrılmış olmak mıdır? Diğer kişilerin ifadesine, bilgisine neden başvurulmamıştır? Adı geçen kişilerin bilgisine neden başvurulmamıştır? Bu kişilerin tamamının tanık olarak dinlenmesi gerekmektedir. Ya da asıl can alıcı soru, alışveriş merkezleri senaryosu ile neye ve kime ulaşılmak istendiğidir. Zira iddianame bütünlüğü içerisinde bakıldığında her tipe uygunluk arayışı doğrultusunda, her sanığa ilişkin mutlaka bireysel bir senaryo üretilmeye çalışıldığı da gözden kaçmamalıdır. Buna son derece dikkat etmenizi istiyorum. Bakın bir kez daha tekrar ediyorum. Tipe uygunluk arayışı doğrultusunda her sanığa ilişkin mutlaka bireysel bir senaryo üretildiği de gözden kaçmamalıdır. Konuşmaların içerisinde bulup, onun altına bireyleri ve konuları monte edememişler ise yeni bir senaryo üretilmiştir. Nasıl? Diyor ki generalin birisi, Sayın Yalçın Ergül. Dünyanın en önde gelen ordularından biri olacağız diyor. Hava Kuvvetleri Komutanlığından Tuğgeneral Yalçın Ergül de Hava Kuvvetleri olarak bir projenin daha başlaması dolayısı ile sevinçli olduklarını söyledi. Hava Kuvvetleri olarak bu projeyi TSK’da başlatmış olmanın gururunu yaşadıklarını ifade eden Ergül, bunun Türk silahlı kuvvetlerde yayılarak süreceğini anlattı. Projenin hareket alanının tam hakimiyetine varabildiği bir ortam sağlanacağını vurgulayan Ergül, dünyanın belli başlı silahlı kuvvetlerinden biriyiz. En önde gelenlerinden biri olacağız dedi. Yalçın Ergül, projenin tam

zamanında ve Hava Kuvvetlerinin istediği biçimde yaşama geçirilmesi için gerekli desteği vereceklerini de kaydetti. Zaten bunu söyledikten sonra da tutuklandı. Konuşmaların ardından savunma sanayi müsteşarı Bayar ile Stm genel müdürü Barut, projeye ilişkin sözleşmeyi imzaladılar. Neymiş bu? Üstün başarıları nedeniyle, kariyer olarak bütün emsallerinden 5 yıl önde olan Hava Kuvvetlerinin tüm modernizasyon projelerinin altında imzası bulunan en son olarak Hava Kuvvetlerince 6 yıl süreyle hazırlanan ve Sayın Başbakanca büyük bir gururla kamuoyuyla paylaşılan milli uçak projesi'ni sonuçlandıran Yalçın Ergül müdür? Yoksa projenin kendisi midir? Tıpkı De Gaulle Fransa'sında olduğu gibi Hava Kuvvetlerinin modernizasyonu ve gelişiminde üstlendikleri görev itibarıyla bu başarılı projelerini gerçekleştiren sanıklar; Mustafa İlhan, Turgut Atman, Korcan Pulatsü ve Sayın Bilgin Balanlı da bu senaryoya dahil edilmesini kamuoyunun dikkatine sunmakta yarar görmekteyiz. Ne ilginçtir ki Hava Kuvvetlerinin modernizasyonunun gerçekleştirmek üzere görevlendirilmiş ve yetkilendirilmiş plan ve prensipler daire başkanlığında görev yapan ve hatta önünden geçen kim varsa bir bahaneyle bu yargılama tasfiyesinden kurtulamamıştır. Kaldı ki, bu senaryonun asla kabul edilemeyecek ve ülke için çok ağır sonuçlara mal olabilecek bir başka etkisi de TSK mensupları üzerinde adeta Democles'in kılıcı baskısını oluşturulmasıdır. Böylesine ağır bir fiili durumun kamusal güvenliği ile nasıl izah edileceği de bir yurttaş olarak öğrenmek en temel, anayasal haklarımızdır. Küresel dünya tartışmasının yoğunlaştığı yüzyılımızda Türkiye masada mı olacaktır, menüde mi olacaktır? Sorusunun kritik yanıtı bu yargılama içerisinde aranmalıdır. Anlaşılan o ki, gelinen bu nokta, küresel güçler konusunda öngörülerde bulunan stratejistlerin öngörülerini de teyit eder nitelikte sonuçları ortaya koymaktadır. Kaldı ki; plan prensipler başkanlığı, sözde oraj hava hareket planının uygulayıcısı olarak görev alması hiyerarşik olarak asla mümkün değildir. Zira plan prensipler daire başkanlığının görev sahası Hava Kuvvetlerinin modernizasyonu ve bütçesidir. Aslında plan geçtiği için uçuşa ve harekâta ilişkin işlem yapmaz, yapamaz. Bu çelişki bir kez daha senaryo üreten kişi veya kişilerin Hava Kuvvetleri mensubu olmadığını net olarak ortaya koymaktadır. Sayın Başkanım burada az önce vurguladığım konuda şunu anlatmak istiyorum. İlgimizi çekti Hava Kuvvetleri veya Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarında oluşturulan travma diye bir cümle sarf ettim. Oraya onun için geri dönme gereği duydum. Son aylarda gerçekten Hava Kuvvetleri veya Kara Kuvvetleri veya Deniz Kuvvetleri hiç fark etmiyor. Türk Silahlı Kuvvetleri görev yaparken ben ciddi anlamda kaygı taşıdıklarını düşünüyorum. Bunu hissediyorum, bir yurttaş olarak hissediyorum. Ve bu parlamentoda bir Sayın Milletvekili tarafından da endişe paylaşılmış anlaşılan o ki, bunu bir soru önergesi yapmış. Demiş ki; bizim Ege hava sahasındaki uçuşlarımız veya Ege Denizindeki seyrüseferimiz de 1973 tarihi itibarı ile Notamlanmış alanın dışında, oradan geriye dönüş olan bir seyrüsefer veya bir uçuş programı var mıdır? Diye sorulmuş. Buna bugüne kadar, bu soru önergesine henüz cevap alamadık. Sanırım bu gidişle de alma şansımız pek yok. Ama bu soru önergesi verildikten çok kısa süre sonra Genelkurmay Başkanlığının internet sitesinde Ege'de uçaklarımızın taciz edildiği söylenmekte. Ama ben bu iş ile ilgili şöyle bir kaygı taşıyorum. Umuyorum bu kaygım yanılgıdır, doğru değildir. Ege'de Deniz Kuvvetlerinde sahaya çıkacak olan denizcilerimiz nemelazım, ne olur ne olmaz abi, bak bunu yaparsan doğrudan Silivri'de kendini bulabilirsin arkadaş, kaygılarını taşıyorlar mı acaba? Ya da Hava Kuvvetlerinin uçakları orada bu bahsedilen hani ezberledik ya EGAYDAAK diye geçen hikayeler, onların tepesinde uçmamaktadırlar. Ege hava sahası veya Ege deniz sahası Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından eski kararlılık ile acaba daha eskisi gibi gözetlenmiyor mu? Bunda bir başkasının bir etkisi var mıdır acaba? Ya da Kıbrıs'ın Rum kesimi tarafında petrol sondajı yapılırken daha önce burası Türkiye'nin kırmızı hattı olarak notamlanmış iken o notam bir şekilde geri çekilmiş. Kim tarafından, neden çekildi? Notamın geri çekildiği tarih ne zamandır? Niye notam geri çekilmiştir? Bunlar acaba kamuoyu tarafından nasıl karşılanacak, bunlar nasıl cevaplanacaktır? Diye bende merak ile soruyorum. Şimdi Sayın Başkanım burada yaptığınız yargılama yalnızca atılı suçlar, iddia edilen fiiller ve bulgular üzerine değildir. Bunu bir ara bir

paragraf ile geçtim. Esasen Türkiye Cumhuriyetinin Egemenliğinin uygulanma biçimine de bir şekilde birileri etki etmek istiyor. Sayın Mahkemeniz bu anlamda tuzağa düşürülmek isteniyor. Yönlendirmek isteniyor. Biz buna da karşıyız. Sayın Mahkemenin o anlamda kararlılık ile bu tuzakları da karşılaması, bunlara da karşı koyması gerekmektedir. Başlar iken söyledim, işinizin hiç kolay olmadığını biliyorum Sayın Başkanım. Buraya gelirken de, bu davada vekaleti kabul ederken de bu davalar siyasi davalar diyen arkadaşlarımızın bundan sonraki yargılama süreci içerisinde bu ithamlarından vazgeçip doğru dürüst burada yapılması gereken hukuk yargılaması, ceza yargılamasının unsurlarını tartışmaya başlamalarını tavsiye ederim. Bu anlamda taleplerini ileriye sürmelerini tavsiye ederim. Ben de bir hukukçu olarak Sayın Mahkemenizden ısrar ile bu taleplerimde bulunacağım. Sayın Mahkeme benim taleplerimi reddedebilir. Reddedebileceğiniz taleplerim beni üzer efendim. Ancak benim talebim eğer bir yasaya yaslanıyor ise o talebimin ortadan kaldırılması asla söz konusu olamaz. Bu hakkımın ortadan kaldırılması asla söz konusu olamaz. Bu itibar ile Sayın Başkanım toparlarken, Sayın Mahkemenizin bundan sonraki yargılama süreci içerisinde inanıyorum ve iddia ediyorum ki Türkiye Büyük Millet Meclisinde az önce gerekçesinin bir kısmını okuduğum Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu ve Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmeler, Türkiye'nin ayrılmaz bir bütün olduğu hukuki düzenlemelerin tamamını ısrar ile ve kararlılıkla uygulayacaktır. Yine sizi anlayış ile karşılıyorum ve biliyorum ki sizin bu yargılama süreci içerisinde karar alırken altına alınılmaya çalışıldığınız baskı, bugünde müvekkilimiz ile ilgili biran önce alacağınız objektif kararları da aynı şekilde baskı altına almaya çalışacaktır. Ama biz adalet biliyoruz ki efendim Berlin'de de hakimler var, o hakimler burada da aynı yüreklilikle vardılar. Kısacası iki cümle ile bir bu Berlin hakimleri hikayesini anlatayım. Çok bilinen bir hikayedir. Ama ben tekrar anlatmakta yarar görüyorum. Biliyorsunuz bir kral William bir değirmenin yakınında kendisine muhteşem bir saray yapıyor. Ama bir zaman sonra bir bakıyor ki değirmenin gürültüsü geceleyin kendisini etkiliyor. Değirmenciye çağırıyor, diyor ki; değirmenini bana sat. Diyor ki; satmıyorum. Değirmenin kaç para eder, 3 katı fiyat teklif ediyor kral. Diyor ki; satmam diyor, 3 katına dahi olsa satmayacağım. Diyor ki; ya ben kralım. El koyar alırım diyor. Alırsın diyor ama Berlin'de de hakimler var. Ben inanıyorum ki şurada Adalet Mülkün Temeli'nin altında oturan Aslan Yürekli Hakimlerimiz, orada da İddia Makamımız var. Bu ülkenin geleceğine, bu ülkenin aydınlık geleceğine inisiyatif koyabilecek bu yürekli insanlar var. Bunları yargılamanın ileriki aşamalarında göreceğiz. Beni dinlediğiniz için çok teşekkür ediyorum, hepinize saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, diğer müvekkillerinize de kalan kısımları devam ettirmek kaydı ile herhalde bitirdiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Çok teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık Kubilay Baloğlu'na soru sormak isteyen var mı? Mikrofonu arka taraftan isteyen var, ulaştıralım.”

Sanık İhsan Balabanlı: “Kubilay generalin takdimi esnasında birliğimin adı zikredildiği için kısa bir açıklama yapmak istiyorum ve bir soru sormak istiyorum. Yansı 33. Yansı 33'te Baloğlu, Baloğlu'nun yansı. Yansı çıkana kadar sorumu sorayım, daha sonra açıklama yapayım. General Baloğlu beni tanıyor musunuz?”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Komutan.”

Sanık İhsan Balabanlı: “Ben 2003 yılında 66. Zırhlı Tugay Komutanı idim. O takdimi plan seminerinde yapan bendim.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Sizleri komutanım ben Hasdal'daki tutukevinde tanıdım. Ondan önce sizle herhangi bir temasım olmadı.”

Sanık İhsan Balabanlı: “Ben de Kubilay Generali tanımıyorum. Hasdal'da tanıştım. O takdimim esnasında orada yapmış olduğum açıklamalar 1. Ordu Komutanlığının o tarihten önceki hazırlıklar safhasında vermiş olduğu senaryo gereği olasılığı en yüksek tahlikeli senaryo dikkate alınarak bölgeniz ile ilgili sıkıyönetim planını arz ediniz idi tugay seviyesinde. Şimdi 33.

yansıda, bunun numarasını göremiyorum 34'e gelin. Böyle mukayeseli idi. Evet bir sonra daha veya geride 30'a gelin. Ben 33 diye tespit etmişim ama. Uygulanabilirliği diye bir şey vardı. Geriye gelin, geriye. Evet, şimdi burada takdim edilen bir sunum. Her ne kadar sıkıyönetim planına arz ediniz demiş ise de oradaki sunum içerisinde, 5 ila 10 dakikalık süre içerisinde ifade edilen hususlar. Bunlar olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoda oluşan şartlar çerçevesinde yine senaryoda verilen kısmi seferberlik ve sıkıyönetim ilan edildiği halde ifade edilen hususlardı. O süre içerisinde yapılan sunum asla resmi hüviyet kazanmış bir plan değildi. Tabi ki o şartlar oluştuğunda neler yapılır bunları bir hal tarzı, bir hareket tarzı olarak ifade edilen hususlar. Öyle bir durum olursa oradaki kamu kuruluşları ile emniyet, asayiş, güvenliğin sağlanması açısından ne gibi koordine yapılacak bu hususlardır. Şimdi böyle plan yapılmışsa sözde balyoz hareket planı diye bir plan varsa Kubilay Baloğlu'nun komuta ettiği unsurlardan bazılarında da İdo ile ilgili vesaire görevler verilmişse koordine edilmesi gerekmez miydi? General Baloğlu o zaman açıp telefonla veya göndermiş olacağı, göndereceği birtakım irtibat personeli ile beni haberdar etmiş olmayacak mıydı? Veya ben ona bir personel göndermiş miyim? Sayın Baloğlu buna cevap verebilir misiniz? Var mı öyle bir karşılıklı konuşmamız, irtibatlı personeli gönderip birlikte bir koordine etmişliğimiz var mıdır?"

Sanık Kubilay Baloğlu: "Herhangi bir şekilde böyle bir koordine söz konusu olmamıştır bu tarihlerde."

Sanık İhsan Balabanlı: "Yani o seminer esnasında yapılan bir sunumdan ibarettir. Resmi hüviyeti asla yoktur. Bunu açıklamak istedim. Teşekkür ederim."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Başkanım ben bir şey sorabilir miyim?"

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Şimdi size atfedilen iddianamedeki kısımda seminere katıldığınıza dair bu 05-07 Mart 2003 tarihli seminere katıldığınıza dair herhangi bir şey yok zannedersem. Sadece seminerde size verilen görevin bahsedildiği belirtiliyor. Yani iki tane görev var iddianamede fakat bu seminere katıldığınıza dair herhangi bir şey yok."

Sanık Kubilay Baloğlu: "Doğrudur. Seminere katıldığıma dair herhangi bir iddia yok. Ancak seminer esnasında geçen bir konu ile ilişkilendirilmem var."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yani doğru. Yani size verilen görevin seminerde bildirildiği, anlatıldığı yönünde izah var. Şunu demek istiyorum yani seminerde, seminere katılmak herhangi bir şey, suç şeyi yapılmamış, atfedilmemiş sizinle ilgili. Bir de 6 Şubat'ta yurtdışındaymışsınız 2003 tarihinde, 6 Şubat."

Sanık Kubilay Baloğlu: "Doğrudur 03-06 Şubat tarihleri arasında Varşova/Polonya'daydım."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yalnız Savcılıktaki beyanınızda onu belirtmemişsiniz. O husus da şey olmamış, karışmış. 7 Şubat'ta İstanbul'dan ayrıldığınızı belirtmişsiniz."

Sanık Kubilay Baloğlu: "Doğrudur. Çünkü gezi dönüşü 6 Şubat, takdimimde ifade ettiğim gibi 6 Şubat'ta gerçekleşti. Mezuniyet töreninden hemen sonra 7 Şubat'ta da ayrıldım."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Ya o konuda şöyle. Açıklama yaparken son kaydedilme tarihi işte bilgisayarda ben yurtdışındaydım, diye şey yapınca bir karışma oldu da ben onu bir şey sorayım dedim."

Sanık Kubilay Baloğlu: "Hayır efendim, hayır efendim. Son kaydedilme tarihi değil. Benim oluşturma tarihim sözde."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Oluşturma tarihiniz. Yalnız şöyle; oluşturma, kaydetme ve benzeri işlemler ile ilgili yer ile ilgili Savcılık iddianamesinde herhangi bir şey yok. Yani yer yurtdışında olur, yurtiçinde olur şimdi."

Sanık Kubilay Baloğlu: "Ancak ben bunun imkansız olduğunu ortaya koymak maksadı ile bunu söyledim."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Hayır o ayrı, yani o ayrı da yani genel olarak şey yapılıyor. Bilgisayara kaydetme veya oluşturma her yerde olabilir. Yani onunla ilgili herhangi bir sınırlama veya iddianamede şurada kaydedilmiştir veya burada kaydedilmiş diye bir açıklama var mı sizce? Yani öyle bir itham var mı?”

Sanık Kubilay Baloğlu: “İddianamede böyle bir şey söz konusu değil. Ancak bana atılı suç üzerinden konuşacak olursak ilgili sözde dijital veri ile ilgili iddianamede bölümler var. Dolayısı ile ben doğal olarak bu dijital verinin, sözde dijital verinin ne zaman oluşturulduğunu, ne zaman son kaydedeninin olduğunu araştırmak zorundayım.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Doğrudur yani.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “O tarihleri gördüğüm zaman bir baktım ki o tarihlerde ben Türkiye’de bile değilim. Ben Polonya’dayım. Dolayısı ile ben bu durumu vurgulamak maksadı ile yapamayacağımı vurgulamak maksadı ile takdimimde bu konuya yer verdim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yok ben de açıklansın diye sordum.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani şey olarak değil de. Bir de Avukat Bey şey dedi; şu andaki verdiği savunmada, sizin adınıza verdiği savunmada herhangi bir sıkıntısı oldu mu Avukat Bey’in yani tarafların eşitliği konusunda? Veya Avukat Bey’de Haluk Bey’de diyebilir de. Yani savunmada bir sıkıntı sadece zaman yönünden şey oldu. O zaman şöyle. Tarafların eşitliği konusunda bir iki, üç defa bahsettiniz de Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Silahların eşitliği konusunda.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani savcılarla aynı, eşit değiliz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Savcılıkta bir sıkıntı oldu mu? Onu sormak istiyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Hayır efendim bunu başlarken de söyledim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Haklarınız yönünden.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Sayın Savcım başlarken de söyledim. Bizim sıkıntımız soruşturma aşamasında olmadı. Çünkü söyledim nezaketine teşekkür ettim Sayın Hüseyin Ayar Bey ve diğer Savcı Beyler bizi Meslektaş olarak son derece büyük bir nezaketle karşıladılar. O anlamda teşekkür ediyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şöyle Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Bizim nezaket itirazımız iddianamenin yazılış üslubuna. Yazılı üslubunda.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şöyle yasak delil dediniz de Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Efendim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yasak delil dediniz de.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yasak sorgu yönetimi gibi anladım ben. Yasak delil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Hayır yok yok yasak delillerden bahsediyorum ben.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Hani öyle bir şey yok yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Hukuka aykırı yasak delil.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yasak sorgu veya yasak herhangi bir şey, sıkıntı yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Hayır yok efendim böyle bir şey. Hayır böyle bir haksızlık.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yasak delil birkaç defa bahsettiniz ondan dolayı açıklansın.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet yasak delil doğrudur efendim ama yasak sorgulama yöntemi olamaz böyle bir şey.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani yasak delil yok, yasal sorgu yöntemleri var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Kanunda.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Yasak, o işte bu tartışılan konu. Bunu Sayın Başkanım bana izin verirse bunu Pazartesi günü detaylı bir şekilde izah edeceğim.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Tamam.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Sayın Savcım bir konu var. Biraz önce sorduğunuz soru ile ilgili olarak. Siz şu şekilde söylediniz. Bir dijital veri herkes tarafından, her yerde oluşturulabilir.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yok sadece Savcılık yer konusunda herhangi bir ithamda bulunmamış. Yani şu veri burada yapılmıştır diye ben ona açıklık getirmek amacı ile diyorum.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Doğru.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani yoksa yurtdışındasınızdır, hastanedesinizdir veya işte imkansızdır o ayrı. Sizin savunmanız. Onunla ilgili herhangi bir şey söylemiyorum.”

Sanık Kubilay Baloğlu: “Ben de katılıyorum. Çünkü bir dijital veri gerçekten her yerde, herkes tarafından yapılabilir. Ben de bunu savunmamda söyledim. Bir komplocu tarafından bir yerde, bir zamanda ve benim arz ettiğim saatlerde yapılmış. Zaten bunu söylüyorum sizlere. Ama ben o tarihlerde, o saatte, çok başka bir yerdeyim ve mümkün olmayan bir pozisyondayım. Bunu vurgulamaya çalıştım.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Tamam.”

Sanık Aydın Sezenoğlu: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Şimdi burada bir çelişki var. Şöyle bir çelişki var. 1 nolu balyoz iddianamesinin yanlış hatırlamıyorsam 967. sayfasında bu planlamaların TSK bilgisayarlarında yapıldığı yazıyor. Şimdi Sayın Savcının sormuş olduğu soru ile bu ifadeyi karşılaştırdığımızda ortaya bir çelişki çıkıyor. Bunun aydınlatılmasını istiyorum.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Ben sadece sanık açısından söyledim, genel olarak değil. Şimdi şöyle. Yurtdışında olduğunu ispat edince sanki öyle bir şey oldu, böyle bir şey olur mu diye şey yapıldı.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan. Aynı noktada Sayın Savcının sualine benimde yaman bir çelişki olduğunu düşünüyorum sualin. Bir önceki sanık arkadaşımızın açıklaması paralelinde burada 11 Ekim 2011 günü savunma yapan Sayın Nevzat Güleşen açıkladı ki Azerbaycan’daki bir bilgisayardan Türkiye’deki bir bilgisayara, Türkiye’de yazılmışçasına bir bilgi aktarılamaz. Her ülkede Word programının değişik bir lisanslaması vardır. 9.22 programı sadece Türkiye’ye aittir. Polonya’dan yazıp Türkiye’ye o bilgiyi gönderip Türkiye’de yazılmış gibi gösteremezsiniz. Mutlaka Polonya’ya ait işareti Polonya yerel programlarla uyum bakımından göstermek zorundasınız. Dolayısı ile açıklama genel olarak doğru ama bu bütün kuğular beyazdır, bir kuğu siyah olabilir ama gene bütün kuğular beyazdır demeye benziyor. Bir kuğu siyahsa bütün kuğular beyaz olamaz. Doğrusal mantık böyle düşünülmesini gerektirir. Lütfen bu noktanın dikkate alınmasını aynı sualle ilgili olarak talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Ali Sadi Ünsal: “Efendim Mahkemenize bu İddia Makamının belirttiği demin bir ifade oldu. Hepimizi bağladığı için özel olarak belirtmek istedim. Aslında ben bunu ayın 5’inde yapmış olduğum konuşmada da vurgulamıştım. Ali Sadi Ünsal. Şimdi İddianamenin son sayfasında balyoz 3’te yer alan bütün sanıkların 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında plan semineri perdesi altında görüşme için bir araya geldikleri vurgulanıyor. Bir kısım değil, bütün 143 kişinin tamamını okuyayım. Bu yönde şüphelilerin Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptıkları dönemde

askeri müdahaleye zemin oluşturmak için yapmış oldukları çalışma ve planların 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında plan semineri perdesi altında görüşmek için bir araya geldikleri vurgulanıyor. Hiçbir ayırım yok. Yani biz plan seminerine katılmadık. Plan seminerine kimlerin katıldığı belli. Buradaki ifade doğru değildir. İddia Makamının bu plan seminerine örneğin benim, örneğin arkadaşımın katıldığını ispat etmek ile mükelleftir.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Yasin Türker: “Biraz önceki sorunuzu iddianameden sayfasıyla ve geçtiği şekli ile okuyorum. 1. iddianame 957. sayfa. Tüm belgelerin TSK’ya ait bilgisayarlarda hazırlandığı anlaşılmıştır. İddianamede geçtiği şekli ile.”

Mahkeme Başkanı: “Daha sonra da diğer Avukat Hanımın mikrofonunu açarsınız. Buyurun.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: “Benim sanığa sorum olmayacak. Ancak Değerli Savunmanının yapmış olduğu savunmaya bir katkıda bulunmak, bir tespite bulunmak amacı ile söz almış bulunmaktayım. Sayın Meslektaşım konuşmasının başında bu dava yürütülürken bazı usulü hatalardan bahsetmişti. Eğer yanılıyorsam beni düzeltsin lütfen. CMK 206/2 gereğince yapılması gereken delillerin incelenmesi aşamasına ait bir incelemenin yapılmadığı, bu delillerin hukukiliğinin incelenmesi aşamasına ait bir ayırıştırma yapılmadığından ve hatta bu konuda talep dahi olmadığından bahsetmişti. Ben bunu düzeltmek istiyorum. Belki gözden kaçırılmış olabilir Sayın Meslektaşım tarafımdan. Çünkü balyoz 1 iddianamesinin okunduğu sırada iddianamenin son günlerinde 13 Ocak 2011 tarihinde dosyanıza 43 klasörden oluşmuş olan Gölcük belgelerinin iletildiği haberi verilmişti ve bizde müdafiler olarak özellikle o gün sözlü olarak beyanda bulunup bu dosyalara bu şekilde yeni delil ikame edilemeyeceğini, dolayısı ile bunların aynı anda tartışılması gerektiği, hukuka aykırı elde edilmiş olup olmayacağı ve bu delillerin 206/2 kapsamında tartışılması gerektiğini talep etmiştim. Ancak bu talebim, sözlü ve yazılı talebim henüz bu aşamaya gelinmemiş olması nedeni ile reddedilmişti. Daha sonra ilerleyen devrelerde balyoz 2 iddianamesi birleştiğinde yanılmıyorsam hukukçu sanıkların Zeki Üçok olabilir onun sorgusu sırasında beyan ettiği bir görev itirazı vardı. Ona ilişkin itirazda davanın gelmiş olduğu durum ve delillerin hasredilmiş olması ve delillerin incelenmesine geçilmiş olması nedeni ile reddedilmişti. Dolayısı ile Meslektaşımın bu konudaki saptamalarının bunun da göz önünde bulundurulması gerektiğini düşünüyorum. Biz delillerin incelenmesi gerektiğini ve hukuka uygunluğunun incelenmesi gerektiği konusunda taleplerimiz olmuştu. Ayrıca Meslektaşımın çok büyük bir titizlikle hazırlamış olduğu savunması dolayısı ile kendisini de tebrik ediyorum. Çok iyi bir çalışma ürünü olduğunu düşünüyorum. Ancak bu davanın siyasi dava olması nedeni ile sadece savunmaların siyasi çerçevede yapılmış olduğuna ve hukuki taleplerin bulunmadığına dair o küçük eğer yanlış anlamadıysam o saptamaya da karşı çıkmak istiyorum açıkçası. Dolayısı ile bizim her celse, her talep gününde yapmış olduğumuz taleplerimiz hukuki taleplerden ibarettir ve bu çerçevede savunmaları yapıyoruz savunmanlar olarak, bunu da hatırlatmak isterim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Hanımın mikrofonunu açalım.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu : “Buyurun.”

Mahkeme Başkanı: “Yok diğer Avukat Hanım istiyordu, diğer onun mikrofonunu açın diyorum teknisyen arkadaş.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman: “Ben de küçük bir katkıda bulunmak istiyorum. Plan seminerine katılma, katılmama sık sık gündeme geliyor, her seferinde mevzu ediliyor birçok kereler de mevzu edildi. Yani iddianamenin kendisinde 46 ve devamı sayfalarında plan seminerinin suç teşkil etmediği iddianame ile tespit olunmuş bir husus, bunun sanki plan seminerine katılanlar suçlu ya da zanlı daha doğru bir deyimle, katılmayanlar farklı böyle bir ayırım yok. Bu bir kül halinde incelenen husus, kaldı ki plan seminerine katılan birçok

katılımcı da bu davanın dışında, yani plan seminerine katılmanın suçmuş gibi algılanması ya da iddianamenin asıl konusu gibi algılanması hususunun düzeltilmesi gerektiğini düşünüyorum, teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, soru sormak isteyen var mı? Yani bu genel açıklamalarınızı daha sonra da yapabilirsiniz. Soru mu soracaksınız Hüseyin Bey?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan, Değerli Heyet tabi yani zaman da daraldı biliyorum o yüzden çok fazla uzatmayacağım fakat çok kısa bir ekleme yapmak istiyorum. Tabiki burada 206. madde çerçevesinde bir takım değerlendirmelerde bulunuluyor ve 206. madde çerçevesinde özellikle söz konusu delillerin hukuka uygunluk denetiminin yapılması noktasında Ayşe Gül Hanımın, Değerli Meslektaşımın da ifade etmiş olduğu şekli ile bu aşamaya kadar bir sürü husus dile getirildi, bu konuda talepler iletildi. Ama biz bütün bu maddelerin dışında sizin Mahkemenizin vermiş olduğu hüküm aşamasında, hüküm ile birlikte bu delillerin uygunluk denetimini yapacağız değerlendirmesinden ayrı olarak başka bir takım kanun maddelerini de ileri sürmek sureti ile bu hukuka uygunluk denetiminin öncesinde yapılabileceğini zaten Mahkemenize iletmiş ve bu hususta bir karar vermenizi istemiştik. Bunu hem müvekkilim Çetin Doğan’ın savunması sırasında İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilmiş olan bir ara kararı da örnek göstermek sureti ile ifade etmiştik, hem de Yargıtay 4. Hukuk Dairesi tarafından verilmiş olan ve daha sonra Hukuk Genel Kurulu tarafından da yine onaylanmış olan bir karar çerçevesinde de yine CMK’nın 34. maddesinin göndermesi ile 230. maddesi çerçevesinde de bu hukuka uygunluk denetiminin tutuklama kararının verildiği celsede ve tutukluluğun devamı kararlarının her birisinde yapılması gerektiği hususunun altını çizmiştik. Bu konuyu bir kenara bırakıyorum tabi o davanın siyasi dava olması vesaire biz şu ana kadar hiç konunun siyasi bir dava olduğu noktasında şu ana kadar hiçbir değerlendirmede bulunmadık ve Mahkemeniz huzurunda da bu konuda herhangi bir beyanda bulunmadık. Bunun da altını çizme gereği, ihtiyacı hissedirim. Bu çerçevede Sayın Mahkemenizin, ben de devam eden yargılama süreci ile ilgili olarak birçok usul hatası yaptığı görüş ve kanaatindeyim. Bunu ifade ediyorum, belirtiyorum. Ama bütün bunların hepsini süreç içerisinde tartışıyoruz, sizlerle müzakere ediyoruz. Müvekkilimizle müzakere ediyoruz ve bunu bir şekilde duruşma tutanaklarına yansıtıyoruz. Diğer konu ile ilgili olarak yani Sayın Savcının, Sayın Sanığa sormuş olduğu soru ile ilgili olarak ise şu değerlendirmeyi tabiki yapmak gerekiyor. Biliyorsunuz bir evrensel hukuk kriteri var. Bu evrensel hukuk kriteri de şüpheden sanık yararlanır. Bu noktada ben şu hususun altını çizmek istiyorum kişi diyor ki; ben yurtdışındayım. İddianame diyor ki; bu Türk Silahlı Kuvvetlerinin bilgisayarlarında hazırlanmış olan dokümanlardır. E peki Sayın Başkan, Değerli Heyet. Sayın Savcılık tarafından söz konusu dokümanın, o kişinin bilgisayarında yaratıldığına ilişkin ya da o kişi yurtdışında iken onun laptopunda yaratıldığına ilişkin herhangi bir bilgi, bulgu söz konusu mudur? Eğer değilse, bu noktada Sayın Savcının sormuş olduğu sorudaki bu açığı, sormuş olduğu sorudaki bu açıklanmaya muhtaç olan konuyu da daha ayrıntılı bir şekilde bizlere anlatması ve bizim de bu konu ile ilgili olarak değerlendirmelerimizi alması gerekmektedir. Ama tabi biraz önce bahsetmiş olduğum usul kuralları çerçevesinde ne yazık ki devam eden yargılama sürecinde şüpheden sanık yararlanır. İlkesi tam anlamı ile hayata geçirilemediğinden dolayı da bu tür sorularla karşılaşmaya ve bir anlamda şüpheden Savcılık Makamı yararlanır. Şeklinde bir yorumla karşı karşıya kaldığımızı da yine ifade etmek istiyorum, saygılarımla.”

Sanık Ali Sadi Ünsal : “Burada kimseyi zan altında bırakmak için seminer ile ilgili konuyu gündeme getirmedim. Burada iddianamede bu 143 kişi için şöyle bir ifade kullanılıyor; plan semineri perdesi altında görüşmek için bir araya geldikleri. Yani bizi böyle bir şey ile itham ediyor. Biz de buna katılmadık, böyle bir şeyi nasıl itham edersiniz. Yoksa plan seminerine katılmanın suç olduğunu vurgulamaya çalışmadım. Avukat Hanımın söylediğine açıklık getirmek amacı ile izah ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Dursun Çiçek : "İki soru sormak istiyorum kısa, Ceza yargılamasının kaç safhada yapıldığını biliyor musunuz?"

Sanık Kubilay Baloğlu: "Bana mı soruyorsunuz?"

Sanık Dursun Çiçek: "Evet."

Sanık Kubilay Baloğlu: "Belki yanlış sözler ifade edebilirim. Çünkü teknik bir konu."

Mahkeme Başkanı: "Hukuki bir soru, buna cevap vermek zorunda değilsiniz, buyurun. Başka sorunuz var mı?"

Sanık Dursun Çiçek : "Peki bu safhaların."

Mahkeme Başkanı: "Cevap verilecek bir soru değil buyurun."

Sanık Dursun Çiçek : "Şimdi başka bir suçla."

Mahkeme Başkanı: "Yani sanığa isnat edilen suçla ilgili ya da sizi ilgilendiren bir konu ile ilgili maddi vakalara ilişkin soru sorulabilir."

Sanık Dursun Çiçek : "Bir cinayet davasında esas suç delili olan tabanca ile ilgili kriminal incelemenin önce tutuklayıp sonra iddianame hazırlayıp sonra savunma yaptıktan sonra yapılması gibi bir usul var mıdır? Delil değerlendirmesi safhasına geçilmedi diye tabancanın incelemesi 1 yıl sonra yapılır mı? Şu anda suça esas olan CD'ler ile ilgili, dijital veriler ile ilgili bu süreci yaşıyoruz Sayın Başkanım, arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki, savunmanız tamamlanmıştır. Evet, sanıklar Şenol Büyükçakır, Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başbüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii olarak Av. Haluk Pekşen baskı haline de getirmiş. Toplam 209 sayfa ve eklerden oluşan savunmasını Mahkememize ibraz etti. Sanık Okan Kırçiçek müdafii Av. İhsan Nuri Tezel soruşturma aşamasındaki müvekkili ile ilgili savunma ve ifadelerdeki yazım hatalarının düzeltilmesine ilişkin bir dilekçe sundu. Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt tahliye, savunma ve delil gösterme niteliğinde dilekçe sundu. Özer Karabulut müdafileri Av. Yağız Ali Dağlı, Av. Çağla Köroğlu tahliye ve savunma içerikli dilekçe sundu. Ahmet Feyyaz Öğütcü müdafileri yine aynı müdafiler tahliye ve savunma içerikli dilekçe sundu. Av. Refik Ali Uçarcı 17.01.2012 tarihi için mazeret dilekçesi sundu. Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan tahliye talepli dilekçe sundu. Bu öğleden sonraki duruşma sırasında reddi hakim dilekçesi geldi sanık Dursun Çiçek tarafından gönderildi. Şöyle diyor; 13 Ocak 2012 tarihinde yapılan duruşmalarda ortaya konan yasal gerekçeler Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi dahil Evrensel Hukuk ilkeleri, CMK ve TCK gibi yasal ve hukuki esaslara aykırı yapılmış ve kovuşturma sürecinde ortaya çıkan somut deliller demiş açıklamaları şöyle yapmış; şahsımla hiçbir illiyet bağı olmayan, iradem ve kontrolüm dışında hazırlandığı, şahsıma yönelik iftira maksatlı hazırlandığı ortaya çıkan hiçbir çıktısı olmayan ve hiçbir kimseye tebliğ edilmeyen 2 sayfalık dijital bir isim listesinde isminin yazılı olması nedeni ile 11 Şubat 2011 tarihinden itibaren tutuklu olarak yargılanıyorum. 1 yıldır devam eden kovuşturma sürecinde; A) Hukuki ve Yasal gerekçelere dayalı yetki ve görev itirazlarımızın olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma talebimizin hiçbir yasal gerekçe gösterilmeden hukuksuzca reddedilmesi. B) 13 aylık süreçte 30'dan fazla dilekçe ve Mahkemede yaptığım haklı taleplere Mahkemenizin hiçbir işlem yapmaması, lehimde delil toplama hakkımın ihlal edilmesi, C) Hukuki delil niteliği taşımayan bir isim listesi gerekçe gösterilerek tahliye taleplerimin, yüzlerce tutuklu sanık için klişe bir cümle ile reddedilmesi, TCK, CMK ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi gereği yazılması gereken tutuklama gerekçelerinin yazılmaması ve temel hukuk ilkelerinin ihlal edilmesi. D) CMK'nın 100/3 ve 250/3 maddelerinin doğal hakim ilkesi, yetkili ve görevli Mahkemede yargılanma hakkı, eşitlik ilkesi, masumiyet karinesi gibi temel evrensel hukuk ilkeleri ile Türk Ceza Kanununun çok sayıda açık hükmüne aykırılık iddiası ile Mahkemeye verilen dilekçenin yasal gereğinin yapılmaması. E) Bu güne kadar savunma

yapan yüzlerce sanık ve avukat tarafından iddia edilen suçların işlenmediği ve delillerin sahte olduğu yönündeki binlerce maddi delilin tutukluluğun devamı kararlarında dikkate alınmaması. F) Kamuoyunda özel yetkili mahkemelerin adil ve dürüst yargılama yapmadığı ve haksız tutuklama kararının verildiği yönünde bir kanaat oluşması. G) Fiilen ve hukuksal olarak icrası mümkün olmayan ve hiçbir suç unsuru içermeyen sahte dijital veriler gerekçe gösterilerek 1 yıldır tutuklu yargılanmam yönündeki yasa ve hukuk dışı kararları ile bugün yargılamada görev alan 2 hakimin, Mahkeme Başkanı Ömer Diken ile Üye Murat Üründü'nün tarafsızlıklarını adil ve dürüst yargılama ve hüküm verme iradesini taşımadıkları somut olarak ortaya çıkmıştır. Sonuç ve talep; Bir yıldır devam eden yargılama sürecinde verdikleri 10'dan fazla tutuklama ve tutukluluğun devamı kararı ile yukarıda açıklanan ve duruşma tutanaklarında yer alan maddi gerekçeler nedeni ile tarafsızlığı şüphenin de ötesinde somutlaşan Hakimler Ömer Diken ve Murat Üründü hakkında CMK'nın 23, 24 ve 25 gereğince reddi hakim talebinde bulunuyorum. Gerekli işlemin yapılmasını ve haklarında adı geçen hakimlerin karar vermenin önlenmesini arz ve talep ederim şeklinde dilekçesi var. El yazısı ile yazıldığı için bazı kısımlarda takıldık talep bu şekilde İddia Makamının da reddi hakim talebi hakkındaki düşüncesi soruldu."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan : "Sanığın reddi hakim talebinin yerinde olmadığı, usul ve yasaya aykırı olduğu anlaşılacakla reddine karar verilmesi talep ve mütalaa olunur."

G.D

Reddi Hakim talebi konusunda Mahkememizin kararını açıklıyorum. Sanık Dursun Çiçek'in 13.01.2012 tarihli dilekçesinde yetki görev itirazlarının, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma taleplerinin yasal mazeret olmadan reddedilmesi, lehine delil toplanmaması, yargılama sürecindeki talepleri hakkında hiçbir işlem yapılmaması, tutukluluk hallerinin devamı kararlarında gerekçe gösterilmemesi, gerekçelerine dayalı olarak CMK'nın 23, 24, 25 maddeleri gereğince Mahkeme Başkanı Ömer Diken ile Hakimlerden Murat Üründü'nün reddine yönelik reddi hakim talebinde bulunmuş ise de reddi hakim isteminin CMK'nın 31/1-d, c fıkraları gereğince geri çevrilmesine, CMK'nın 31/3 maddesi gereğince itirazı kabil olmak üzere oybirliğiyle karar verilmiştir. Duruşma 16.01.2012 günü saat 09.30'a ertelenmiştir. Bugünkü duruşmayı kapatıyoruz. **13.01.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 40001

ÜYE 41415

KATİP 139154