

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :74
CELSE TARİHİ :17.01.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Murat Üründü ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 17.01.2012 günü saat 9:49 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı:"Tutuklu ve başka suçtan tutuklu sanıklardan Halit Nejat Akgüner, Nihat Altunbulak, Erdinç Atik, Turgut Atman, Ali Aydın, İhsan Balabanlı, Bilgin Balanlı, Abdurrahman Başbuğ, Servet Bilgin, Cemal Candan, Mehmet Cem Çağlar, Levent Çehreli, Ali Semih Çetin, Hüseyin Çınar, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Necdet Doluel, Mücahit Erakyol, Turgay Erdağ, Yunus Nadi Erkuş, Ayhan Gedik, Soydan Görgülü, Taner Gül, Behçet Alper Güney, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih Ilgar, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Gürbüz Kaya, Kıvanç Kırmacı, Cengiz Köylü, Nedim Güngör Kurubaş, Hasan Nurgören, Mustafa Önsel, Mustafa Korkut Özarslan, Hüseyin Özçoban, Hakan İsmail Çelikcan, İkrami Özturan, Mustafa Erhan Pamuk, Soner Polat, Kadir Sağdıç, Haydar Mücahit Şişlioğlu, İsmail Taş, Hüseyin Topuz, Sinan Topuz, Ali Türkşen, Ahmet Zeki Üçok, Ali Sadi Ünsal, Ayhan Üstbaş, Kemalettin Yakar, Fatih Uluç Yeğin, Hanifi Yıldırım, Fahri Can Yıldırım, Sırrı Yılmaz, Mustafa Yuvanç, Mehmet Eldem, Davut İsmet Çınkı, Derya Ön, Önder Çelebi, Levent Ersöz, Emin Küçükılıç, Recep Yıldız, Doğan Temel, Ahmet Topdağı, Namık Koç, Mehmet Seyfettin Alevcan ile İzzet Ocak dışındakiler hazır.

Tutuksuz sanıklardan; Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdinç Altınar, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Haldun Ermin, Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlber, Özgür Ecevit Taşçı, Gürkan Koldaş, Hakan İlica, Yavuz Kılıç, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Erden Ülgen, Turgay Bülent Göktürk, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Levent Ergün, Cüneyt Sarıkaya, Mehmet Cem Kızıl, Enver Aksoy, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamuran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşat Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Turgay Yamaç, Yaşar Dilber, Suat Dönmez, Yüksel Gamsız, Gürkan Yıldız, Recep Yavuz.

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafilerinden."

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Mesut Zafer Sarı, Haldun Ermin, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Sanıklar Yavuz Kılıç, Hannan Şayan ve Baybars Küçükataş ile diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Sayın Başkanım Hannan Şayan Perşembe günü huzurunuzda olacak savunmasını yapmak üzere, ayrıca Hannan Şayan Perşembe günü.”

Mahkeme Başkanı:“Yurtdışında mı?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Yurtdışında efendim. Bir de efendim muhtemelen yurtdışındaki personelle ilgili olarak Cuma günü siz bir ara karar vereceksiniz ama Yavuz Kılıç biliyorsunuz eğitim ve öğretim programında Perşembe, Cuma günü eğer oraya katılmazsa diplomasını alamayacak bu konuda bir ara karar vermenizi talep ediyorum.”

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih Ilgar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok ve Ahmet Bertan Nogaylaroğlu müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Yetki belgesine istinaden bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan:“Sayın Başkan dün duruşmaya katılmayan Osman Başibüyük’ün doktor raporunu ibraz ediyorum ve yine tutuksuz sanıklardan Namık Sevinç rahatsızlığı nedeniyle doktor kontrolündedir. Buna ilişkinde raporumu Perşembe günü ibraz edeceğim.”

Sanıklar Ali Semih Çetin, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Soner Polat, Taner Gül, Bora Serdar, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Mustafa Yuvaç, Utku Arslan, Faruk Doğan, Kıvanç Kırmacı, Fatih Uluç Yeğın, Ercan İrençin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Ahmet Gökhan Rahtuvan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol.

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdem Ünal vekilleri Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugöler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanık Murat Ünlü ve bir kısım sanıklar ile yetki belgesine istinaden Murat Saka ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanık Oğuz Türksöy müdafii Av. Osman Oğuzhan.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney, Yüksel Gamsız ve Osman Fevzi Güneş müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Enver Aksoy, Levent Ergün, Levent Kerim Uça, Mehmet Cem Kızıl, Ömer Faruk Ağa Yarman, Sencer Başat, Suat Dönmez müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:“Değerli Başkanım yurtdışından gelip dün sorguları tamamlanan bizimde müvekkillerimiz var. Bu konuda ara karar oluşturulabilirse biz de bu konuda bir talebimiz var.”

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu:“Sayın Başkan dün sorgusu yapılan sanık Hasan Özyurt’a bir sorum olacaktı benim, dün zamanımız kalmamıştı. Sizin sorduğunuz soruyla bağlantılı bir soruydu, öncelikli olarak bana söz verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Kürşat Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı:“Hazır. Açık duruşmaya başlandı. Emin Hakan Özbek müdafii Ümit Karaçavuş hava muhalefeti sebebiyle duruşmaya gelemediğine dair mazeret göndermiş faks ile

yine Osman Başbüyük'ün müdafinin belirttiği şekildi raporu Mahkeme sunuldu. Daha önce savunma yapan sanıklardan Ali Yasin Türker'i ile Murat Özçelik yazılı savunma ve eklerini içerir dosyalarını Mahkemelerinize sundular. Dünkü duruşmada Hasan Özyurt'un savunması tamamlanmış. Soru sormak isteyenler soru sorarken bir hayli uzamıştı. Bitirememiştik yine Avukat Bey bir soru sormak istediğini belirtiyor. Buyurun veya açıklama yapmak istediğini belirtiyor daha doğrusu onunla ilgili. Soru mu soracaksınız, açıklama mı yapacaksınız Avukat Bey?"

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu:"Yani soru açıklama karışık bir soru sormuş olmak istiyorum."

Mahkeme Başkanı:"Evet. Buyurun."

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu:"Siz dün güzel isabetli bir soru sormuştunuz sanığa bu dosyalar tek bir tuşa basılarak yaratılıyorsa otomatik olarak bu kadar çok yanlış nasıl yapılıyor? Şeklinde bir soru sormuştunuz. Ben bu soruyu şu şekilde sormak istiyorum sanığa, bütün bu davanın kapsamındaki bütün bu dijital verilerin tek seferde yaratılmaktan çok birkaç değişik zamanda hatta pek çok değişik zamanlarda ve hatta belki de değişik değişik kişilerce, değişik değişik yerlerde ve uzun bir zamana yayılmış bir şekilde yaratılmış olması ihtimali var mıdır, hatta bu ihtimal daha olası bir ihtimal değil midir?"

Sanık Hasan Özyurt:"Müsaadenizle Sayın Başkanım, bizde askerlikte bir şey vardır durum muhakemesini öğrenirken akademide düşmanın niyetine girme, diye bir öğüt vardır. Yani düşmanın niyetine biz girmeyiz, nasıl yaptığını onu da bilmeyiz. Yani oraları sorgulamayız. Bizim hal tarzımız ne olacak ona bakarız. Burada da benzer şekilde nasıl yaptıklarını, parça parça mı yaptıklarını, bütün olarak mı yaptıklarını ben incelemiyorum. Benim burada vurgulamak istediğim konu iddianamenin 151. sayfasında dava konusu binlerce dosya ve bunların kullanıcı dosya yolları düşünüldüğünde hem bilgisayar isimlerinin, hem kullanıcı isimlerinin bilinmesinin ve bunun manipülatif olarak hazırlanmasının aynı zamanda üst verileri ile uyumunun gözetilerek oluşturulması ihtimalinin çok düşük olduğu ifadesini çürütmekti esas maksadım. Yaptığım işle de bu benim çok dikkatimi çekmişti iddianameyi okuyan birisi olarak ben buna yönelik bir çalışma yaptım ve bunu yaptığım çalışma ile ispatladığımı değerlendiriyorum."

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu:"Teşekkür ederim yani sonuçta ama böyle bir ihtimal vardır. Yani bunların parça parça değişik zamanlarda, değişik kişilerce hazırlanmış olması yani bütün siz burada bir tane şema kurdunuz. 40 tane dosya hazırlamıştınız yanlış hatırlamıyorsam. Bir tane şema kurmuştunuz ama değişik bir zaman sonra diyelim 1-2 hafta sonra başka bir şema kurulup, yeniden bir başka 40 dosya da yaratılabilir. Sonuçta o farklı bir veri girdisi içinde farklı farklı yanlışlar yapılmış olabilir. Ben bunu sormuştum."

Sanık Hasan Özyurt:"Evet yapılabilir mümkündür."

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu:"Bir Sayın Başkan Sayın Savcının sorduğu sorularla ilgili kısa bir açıklama yapmak istiyorum. Kendisi sürekli olarak ihtimaller dayalı olarak bazı sorular sordu sanığa ve bu şekilde savunmaların çürütüldüğünü ifade etti. Şunu hatırlatmak isterim ki ceza yargılamasında ihtimallerden şüphelerden her zaman sanık yararlanır. İhtimallere şüphelere dayalı olarak hüküm kurulamaz, doğal olarak iddiada kurulamaz. Ayrıca Sayın Savcının sorduğu sorularda doğrudan doğruya sanığın anlatımına ilişkin sorular değildi daha çok Meslektaşım Nevzat Bey'in geçen hafta yaptığı savunmaya cevap verir nitelikteydi. Yani ben bunu şu şekilde açıklamak istiyorum, dün bu duruşma salonuna bir fil girdi, herkes o fili gördü, herkes file bakıyordu. Ama Sayın Savcı bir tek Sayın Savcı o sırada duruşma salonunun içinde dolaşan bir sineğe takıldı ve sinekle uğraşmaya başladı. Yani sanığın sorgusunda, sanığın savunmasında bahsettiği o çok kritik çok önemli hususları gözardı etmeye çalıştı. Ama az önce dediğim gibi ihtimallere dayalı olarak iddia kurulamaz. İhtimallerden her zaman şüphelerden, ihtimallerden her zaman sanık yararlanır bunu hatırlatmak istedim. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Avukat Bey sizin müdafiniz söz aldı, sonra size vereyim ondan sonra da. Buyurun."

Sanık Çetin Doğan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz:"Sayın Başkan ve Değerli Heyet tabi Değerli Meslektaşım dün Hüseyin Bey'in yapmış olduğu sunumla ilgili olarak. Hasan Bey'in yapmış olduğu sunumla ilgili olarak bazı değerlendirmelerde bulundu. Aslında dün Hasan Bey'in yapmış olduğu savunma bir anlamda bizim bundan önceki süreç içerisinde anlattığımız bütün hususların hepsinin bir toplamını oluşturmaktaydı ve bizim kafamızda hala soru işareti oluşturan belki de Savcılık Makamının sizlerin kafasında soru işareti oluşturan ve iddianamede ifade bulduğu şekli ile bu dökümanların yani yüzlerce dökümanın nasıl oluşturulmuş olabileceği hususundaki bir takım değerlendirmeleri bir takım soru işaretlerini de ortana kaldıran bir mahiyete sahipti. Tabi dün bunlarla ilgili olarak bu açıklamalar yapıldıktan sonra artık ortada Değerli Meslektaşımın da ifade ettiği gibi kuvvetli suç şüphesini doğuracak ya da isnat edilen suçlamalara dayanak olarak kabul edilebilecek hukuki anlamda bir delilin kalmadığı ve kafalarımızdaki bütün soru işaretlerinin de ortadan kalktığını söylemek ve bu değerlendirmeyi yapmak şu anda mümkün. Tabi özellikle Savcılık Makamının Sayın Savcımız Hüseyin Kaplan'ın sormuş olduğu sorular ya da yapmış olduğu değerlendirmeler yeni bir takım ihtimalleri de şey yaptı. Gündeme getirdi. Ancak tabi bu ihtimaller üzerine düşünürken Savcılık Makamının ve Sayın Kaplan'ın belki de cevaplandırması gereken başka bir soru ortaya çıktı. Şöyle ki biz tabi Savcılık Makamı ile çok fazla diyalog kurma imkanına sahip değiliz o yüzden yapılmış olan bir savunma üzerine Savcılık Makamının yeni bir tez ortaya atmış olması bu noktada benim makul görebileceğim ya da mutlu olabileceğim bir diyalogunda kapısını açmış oluyor. Biz Mart ayından itibaren savunmalarımızı yaparken hep şu sorunun cevabını aradık. Belki Savcılık Makamı bununla ilgili olarak da bizi aydınlatabilir. O da şuydu? Bu CD'ler 2002'nin aralık ayında oluşturulmuş ve bu CD'lerin içerisinde 2004 yılından 2009 yılına kadar çeşitli bilgiler var. Şimdi Tübitak raporu ile Emniyet Genel Müdürlüğü'nün hazırlamış olduğu raporla, askeri bilirkişi raporlarıyla 2002 yılında hazırlandığı tespit edilmiş olan bir CD'nin içerisinde ya da 3 tane CD'nin içerisinde nasıl olurda 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 yılına ilişkin bilgiler yer alabilir? Asıl cevaplanması gereken soru bu. Eğer savcılık makamı bu hususu açıklığa kavuşturabilirse bu konuda bir açıklama yapabilirse, bu konuda bizi tatmin edebilirse o zaman söyleyecek hiçbir şey kalmaz ama yok size söylemiş olduğumuz şey Nevzat Beyin söylemiş olduğu şeyle çelişki oluşturuyor gibisinden genel yuvarlak cümlelerle ve bilimsel olmayan açıklamalarla dün burada gözler önüne serilmiş olan bir gerçeğin üstünü kapatma gayreti söz konusuysa eh o zaman biz Savcılık Makamının da bu noktada tarafsızlığından ve bağımsızlığından da şüphe duyma hakkımızı elde etmiş oluruz. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun Çetin Doğan siz söz hakkı istediniz."

Sanık Çetin Doğan:"Sayın Başkan burada duruşmalara 2. celseden itibaren Aralık ayının 16'sında başladı. Sanıyorum 2. celse veya 3. celseden itibaren ben her hemen hemen bütün aralıklarda şu konuyu gündeme getirdim. En başında hatırlıyorum çok iyi hatırlıyorum. 4. celsede de söylediğimi hatırlıyorum. Dedim ki Sayın Başkan bu dava Türk Ulusuna, Türk Silahlı Kuvvetlerine, bireylere, kişilere çok pahalıya mal oluyor. Bunun maliyetini ölçmek çok zor. Bir taraftan Türkiye'nin en gizli bilgileri ayaklar altına alınmış, komşularımızın eline geçmiş diğer yandan donanmanın, Türk Silahlı Kuvvetlerinin en güzide evlatları, muvazzafları burada. Dedim ki deliller dava meşru zemini olmayan bir şekilde yürütülüyor. Meşru zemini olmayış nedeni sağlam, tutarlı delillerin olmamasından kaynaklanıyor. Dijital delillere dayanıyor. Bu delillerin, dijital verilerin çok kolaylıkla üretebildiğini ben kendi bu yaşımda bilgisayar bilgimle kendim üretebilirim. Gelin evvela bu dijital verilerin yasal delil olup olmadığını bir bilirkişi huzurunda eski bilirkişilerde buraya gelmek üzere tartışalım. Buradaki personelin çok büyük bölümü 48 kişisi sadece seminere katılmıştır. 48 kişi dışındaki olanların evvela davasını çözelim kendi görevlerinin başına gitsinler. Geriye kalıyor 48 kişi, 48 kişi seminere o zaman için bizzat katılan

personel benim emrim uyarınca verdiğim emirlere göre katılmıştır. Ve benim sevk idaremde seminer yapılmıştır. Eğer seminerde bir suç aranıyorsa onun hesabını ben vermeye hazırım. Nitekim bu konuda bir hazırlığımızda var. Semineri baştan sonuna kadar burada oynamaya hazırız. Hem ses bantlarından hem de seminerde gösterilen bantlardan hem yapılan tartışmalarla açık net olarak. Şimdi zaman içerisinde tabii bu delil şeylerimizi isteklerimizi tekrarladık fakat hiçbirine cevap verilmedi. Bunun ötesinde geçen dava süreci içerisinde dedik ki bunun kotaranların parmak izleri bunlardır. Size ismen de verdim Yurt Atayün dedim Terörle Mücadele Şubesi terör üretme şubesi haline gelmiş, bu davada meydana gelen birçok iddianameler ortaya çıkan fezlekelerin hazırlatıcısı, üreticisi bu şube ve bazı evraklarda tahribat yapıldığını, Ankara İl Emniyet Müdürlüğünden aldığı bir evrakı dernekler şubesinden geldiğini iddia ettiği bir evrakı tarif ettiğini, çünkü gerçekleri yansıtmadığını söyledik suç duyurusunda bulduk. Bunun ötesinde burada yine ses kayıt çözümlerinden meydana gelen fezlekelerin benim yaptığının bir karargah toplantısında neler konuştuğumu çok açık bir şekilde izah ettim. Sonuç itibarıyla ortaya çıkan bu bir karargah koordinasyon toplantısı. Burada görüşülen bir sürü konu var. Sadece seminerden 1-2 satırlık bir cümle ile bahsetmişiz. Bu dikkate alınmış özel cımbızla kelimeler seçilmiş. Hem seminerden hem doğrudan doğruya yaptığımız çeşitli konuşmalardan. Ve bu arada elimizde bir belge var. Belgeden evvel Sayın Savcı Bilal Bayraktar sekretere diyor ki, telefon konuşmalarını kaydetme, söyleme onları geçiyoruz ve elimizdeki belge de sizden istedik telefon görüşmelerimizle ilgili belgeyi verilmedi ama bir belge dosyadan çıktı. Bu belgede diyor ki suç işlendiğine dair kuvvetli şüphe olduğundan şahısların birbirleri arasındaki irtibatların öğrenilmesi ve örgütsel ilişkileri ortaya çıkaran tabloyu meydana getirmek için isimlerini verdiği sanıkların birbiri ile irtibatlarını istiyor. Bunu savcı istiyor, bunu mahkeme istiyor. Ve bunun sonuçlarını almadık, bunun sonuçlarını istedik. Örgütsel bulabildiniz mi? Ben bu seminere katılan arkadaşlarım dahil tabii bir diğer arkadaşlarımın çoğunu tanımıyorum. Bunların hiçbirisi ile telefonla özel bir konuyu görüşmedim. Bu, bu da bunun yani başka türlü elde edemedik diyor. Açıkça da itiraf ediyor. Açıkça söylediği söz şu, bu diyor ki bu bilgileri başka şekilde elde etme imkanımız olmadığı için bu yola başvuruyoruz diyor. Bunların hesabının verilmesini istiyoruz. Şimdiye kadar yapılan parmak izlerimizi gösterdiğimiz dışında da başka parmak izlerinin varlığında da varlığından da bahsetmişim ve bunun eğer buraya delillerin görüşülme zamanı gelirse o zaman göreceksiniz. Bu dijital verileri de hazırlayanların parmak izlerini de göreceksiniz. Ama hiçbir konuda hiçbir kuşku duymadan doğrudan doğruya kuvvetli suç şüphesi varlığından bahsediyorsunuz. Acaba bu kadar ortaya koyduğumuz bu dijital verilerin en erken 2009 yılında hazırlandığını ortaya koyan belgeyi sunduğumuz zaman, hiç mi kuşku duymadınız. Acaba Yurt Atayün'ün yazdığı tarif ettiğini söylediğimiz Türkiye Gençlik Birliği ile ilgili bilgilerin tarif edildiğini söylediğimiz. Kuruluş tarihinin vadesinin yanlış olduğunu bu Türkiye Gençlik Birliği Derneğine ait bilgiler olduğu söylediğimiz zaman, hiç mi kuşku duymadınız, hiç mi tahkikat tahkik etmek imkanını bulmadınız. Şimdi arkadaşımız Hasan Özyurt sadece ve sadece biraz evvel kendisi de belirtti. 3. balyoz iddianamesinin 151. sayfasında belirtilen bu kadar binlerce dosyanın manipülatif olarak hazırlanıp hazırlanmayacağı konusundaki kesin kararını yani savcının verdiği hazırlanamaz, çünkü hazırlanma ihtimalinin çok zayıf olduğunu çürüttü. Ama temel nokta bu değildir. Temel nokta nedir? Yapılan dijital verilerin, hazırlanan belgelerin bir illiyeti bizlerle bir bağının olup olmamasıdır. Biz zamanca, mekanca bulduk. Ama esasen de davanın başlaması için bizim bilgisayarlarımızdan çıktığının savcı tarafından belirtilmesi lazım. Hayır çıkmadı, niçin çıkmadı? İşte Hakan Özdemir'in verdiği rapor, pardon Erdoğan. Hakan Erdoğan'ın verdiği rapor, bu rapor ne olmuş, bu bilirkişi raporu? Verilmiş ve kaybedilmiş, emanet dosyasına dahi alınmamış. Burada çünkü açıkça Harekat Başkanlığında ve ordudaki bütün bilgisayarların kizaklarının gözden geçirildiğini söylüyor ve hiçbir izinin bulunmadığı ortaya konuyor. O zaman nerede üretildi? Üretileme şeklinin burada yine aynı şekilde bir gösteri halinde Cengiz Köylü arkadaşımız sundu. Bunlar birkaç bilgisayarlar içerisinde tek bilgisayardan bazen

nasıl çıkartılabildiğini, yaptığı teknik araştırma ile ortaya koydu. Bunun ötesinde Gölcük'ten çıkan 5 numaralı hard diskte olan neydi? 5 numaralı hard disk, satın alınma zamanı zaten 2005 yılı donanmaya verilme tarihi belli. Arşive kaldırılma tarihi belli, arşivden çalınmış. Yoksa o bodruma oraya konmamış o arşive konmuş.Arşivden çalınmış, bir adamları tarafından alınmış ve doldurulmuş. Ve ne dedik hatırlatırım, Donanmadaki bilgisayarlar çıktıkları belgeler üzerinden mac değerlerini dijital değerler olarak mac değerlerini ne yapıyorlardı? Üzerinde bırakıyorlardı. İşte yeniden kurtarılma suretiyle elde ettikleri bu eski bilgisayardan silinmiş dosyalarda mac değerler var. Ama meşru, uydurma uyduruk belgelerde değil. Hangilerde yok sonradan arşive kaldırıldıktan sonra ele geçirilip yüklenen dosyalarda yok. Kaldı ki bu dosyadaki dijital verilerin içindedeyine zaman mekan çelişkileri var. Artık niçin kuşku duyulmadığı konusunda ben merak ediyorum. Yani bizim alnımızda suçlu mu yazıyor? Bir yerlerden mi ilham alınıyor? Bunu anlamakta güçlük çekiyorum. Lütfen tekrar ediyorum bu Türk Ordusuna, Türk Silahlı Kuvvetlerine bununda ötesinde Türk Ulusuna çok pahalıya mal olan bir davadır. Ve tarihe geçecek olan bir davadır. Ve sizlerin burada tarihi bir sorumluluğunuz var.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sonuçlandırılırım.”

Sanık Çetin Doğan: “Burada bunu bildiğinizi umuyorum ve buna göre kararınızı vermenizi biran evvel bunun sonlandırmanızı istiyorum, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi bu konu çok uzadı yani savunmalar bekliyor lütfen yani son kez size söz hakkı verip bu konuyu geçeceğim buyurun.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Hasan Özyurt bir sunum yaptınız kendi kurduğunuz organizasyon şemasına dayalı olarak. Bu organizasyon şeması kusursuzdu. Şimdi dünkü tartışmanın ana noktası şu; yüzlerce arkadaşımız, yüzlerce hata yapılmış dijital veriyi ortaya koydu ve Sayın Başkan'da yapılan tartışmayı şöyle özetlediler; niçin sizin yaptığınız bu 5 dakikada yapılabiliyorsa hatasız çıkıyor ama neden sanıklar yüzlerce hata bulabiliyorlar? Sualim şu; sizin yaptığınız organizasyon şeması Türk Silahlı Kuvvetlerin mevcut organizasyon şemasını temsilen üretilmiş bir şema doğru mu?”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Bu şema mükemmel.”

Sanık Hasan Özyurt: “Hayır temsilen değil.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Temsilen siz yarattınız.”

Sanık Hasan Özyurt: “Yani hayali bir şema benzerlikler kurulabilir ama şey değil temsili değil.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Hayali simülasyon yapıyorsunuz. Ama sahtecilik çetesi Türk Silahlı Kuvvetleri organizasyon şemasını biliyor mu?”

Sanık Hasan Özyurt: “Sanırım biliyorlar.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Bence bilmiyorlar, örnek veriyorum. Bilselerdi Donanma Komutanlığını 1. Ordu Komutanlığının başlısı kabul etmezlerdi.”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Bilselerdi harp silahları sadece gemide olan Deniz Kuvvetlerinin 150 mensubunu Ankara'da deniz olmadığına göre orada yapılacak bir darbede silahları ile orada bulunur halde göstermezlerdi. Bilselerdi Ereğli'deki Karadeniz Bölge Komutanlığını 1. Ordu Komutanlığının başlısı olmadığını, Kuzey Saha ve Genelkurmayın başlısı olduğunu söylemezlerdi. Bilselerdi yine Ereğli'deki Karadeniz Bölük Komutanlığını Donanma Komutanlığının başlısı olarak göstermek yanlışlığına düşmezlerdi. Öte yandan Türk Silahlı Kuvvetlerinin genel şeması üst seviyede basına açıktır ama özel şeması gizlidir. Ve bu düşmandan dikkatle saklanan bir bilgidir doğru mu?”

Sanık Hasan Özyurt: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “O halde sizin yaptığınız suni şema ve o şemaya dayalı olarak kusursuz ürettiğiniz sahtecilik örnekleri gerçek sahtekarlar tarafından o şema bilinmediği için bu

yanlışlıklardan mefruş olacaktır bu yanlışlıklardan dolayı birçok ortada sahtecilik, suç izi bırakacaktır. Bu yorum doğru olabilir mi?"

Sanık Hasan Özyurt: "Evet. Ya şöyle bir örnekle anlatmak istiyorum bunu. Dün Sayın Savcı da sorusunda şöyle bir şey sormuştu; bu kadar program yapan birisi, bu kadar çalışan birisi, neden içinde hata bıraksın verilerin diye bir soru sormuştu. Bende insan faktörünün içine girdiği zaman hatadan arınamayacağını anlatmak istemiştım. Şöyle bir örnek vermek istiyorum. Uzay mekiği Çelincir yaklaşık 20 sene önce kadar düşmüştü. Yani tam zamanını hatırlayamıyorum ama sonra kaza araştırıldığında, bunun bir oring'ten yani lastik bir contadan kaynaklandığı bulunmuştu. Şimdi adamlar uzay mekiği yapıyorlar, her şeyini kontrol ediyorlar. Teker teker sağına soluna bakıyorlar fakat bir tane hatalı lastik conta yüzünden uzak mekiği uçuş esnasında düşüyor. Yani dolayısıyla insanın içine girdiği bir yerde en mükemmel bir çalışmayı dahi yapsanız bir takım izler bulursunuz. İşte bizde teker teker o lastik contaları buluyoruz."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Evet Sayın Başkan sözümü tamamlıyorum. Bu hataların sayısı şuan 1200'dür. 1200 adet bu şekilde aykırılık dosyalarda mevcut, 5 Aralık günü avukatımız 1160 tanesini Mahkemenize sundu. Sayın Savcıma şunu da taktirlerine sunuyorum. Bu 1160 unsur sanıklar lehine CMK'nın 160 ve 170/5 maddesi uyarınca dikkate alınması gereken lehte delil faktörleridir, teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Özden Örnek: "Sayın Başkanım, Değerli Heyet. Ben ön savunmamı yaparken burada yaşadığım bir olayı anlatmıştım onu kısaca tekrar edeyim. İfade veriyorum oda da Sayın Çolakkadı var, öbür Savcının ismini maalesef şimdi hatırlayamıyorum. Kendisi bana dedi ki; Tübitak raporu buradadır, bakabilirsiniz dedi. Bende baktım ve kendisine dedim ki; bu hiçbir işe yaramaz dedim ve döndü bana dedi ki neden böyle söylüyorsunuz dedi. Benimde o sırada tesadüfen cebimde Susan Benham'in yazmış olduğu makalenin bir kopyası vardı ve çıkarttım kendisine istiyorsanız okuyayım dedim. Okuyun dedi, okudum ve en son satırı şöyle bitiyor; üst veriler bir mahkemede delil olarak kullanılmamalıdır diye bitiyor. Ve Sayın Savcı dürüstlüğüne hala hayranım, döndü Başsavcısına dedi ki; biz ne yaptık dedi herkesi bu yüzden tutukladık dedi. Tabi ondan sonrasını anlatmak istemiyorum çünkü kötü bir olay oldu, Savcı ile Başsavcı arasında. Biz daha bu olaya ifade verirken yani ben bu ifadeyi 25 Şubat günü verdim 2010 tarihinde. O gün bu işlerin sahte olduğunu biliyorduk. Çünkü bir kere masumduk, ikincisi böyle şeyleri gördükçe de söyleyin üst verilerde sahtekarlıkları iyice emin olduk. Şimdi arkadaşımın ortaya koymuş olduğu yol bir yoldur. Bir yoldur bakın altını çiziyorum. Yani üretimde kullanılacak bir yoldur. Eğer Sayın Mahkeme kabul ederse ve arzu ederse bende kendi ayrı yolumu gösterebilirim. Hazırlayıp getireyim bir gün buraya aynı bilgisayarları kurar farklı bir şekilde sizlere burada bir sürü sahte belge üretebilirim. Ha bu bu kadar mı? Hayır değil, herkes kendi yolunu üretebilir. Yani bizim anlatmak istediğimiz amacımız şu; bunlar çok çabuk Sayın Mahkeme Heyeti belki de çok zaman alacağını düşünüyor, iddianameden öyle anlıyoruz. Esasında tam tersine çok çabuk üretilir. Ha şimdi dünkü konuşmalara geri dönelim. Sayın Savcımız dediler ki; ilk önce Avukat Nevzat Bey'e dönerek dedi ki; C:/belgelerim diye bir şey olmaz dedi, dedi. Ama siz dedi bunu dedi çelişkiye düşürüyorsunuz şu anda dedi. Şimdi Sayın Savcıma ben kısacık bir cevap vermek istiyorum. Şu anda her halde o günkü şeylerin zaptı yok elimizde çıkartamayacağız ama ben kendisinin hatırladığı gibi hatırlamıyorum olayı, Nevzat'ın söylediğini ben hatırladığım kadar tekrar edeyim. Dedi ki Nevzat, Avukat Nevzat özür dilerim. C:/belgelerim diye bir dosya olmaz. Neden olmaz? Çünkü bilgisayar bunu başka bir yerde üretir yani hazır bir şeyi niye getirip buraya yazasınız dedi. Ha istiyorsanız yaparsınız dedi olay bu. Burada çökmüş kalmış bir şey yok ki. Arkadaşım ikisini de söyledi. Yani olanı niye kullanmıyorsunuz ama isterseniz yaparsınız niye yapasınız dedi. Sonra Sayın Savcımız dedi ki; bu printleri dedi, silebilir misiniz? Dedi. Evet, tabi gayet tabi silinir. Şimdi bir empati yapalım. Ben

kendimi sahtekarların yerine koyayım, benim amacım nedir? Bu belgeler hazırlanmış ve dağıtıldığını göstermek. Ya ben oraya print yerine bir şey basarsam, tarih basarsam bu dağıtıldığını gösterir. E niye koymamışlar oraya? Hata yapmışlar. İşte biz bunun için yakalıyoruz onları, her sahtekar muhakkak bir yerde parmak izini bırakır. Yani Savcımızın iddia ettiği gibi değil. Gelelim hata koduna. Sayın Üye Murat Üründü Bey hatırlayacaklardır. Hata kod üzerinde biz burada epey konuştuk. Savcımız o sırada yoklardı burada zabıtları da herhalde okumaya fırsatı olmadı. Hata kod tablosu tam bir sahtekarlıktır ve tam bir komedidir. 1. konu elimde sadece bu belge var, bilmiyorum şey yaparlarsa gösterirler. Bakın ne diyor; detaylı uygulamaya emri hata kod tablosu için bilahare yayınlanacaktır. İddia Makamı'na soruyorum. Ellerinide yayımlandığına dair bir belge var mı? Bu sadece orada o belgenin içerisinde geçen bir cümle. Şimdi gelelim esasa afedersiniz. Şimdi diğer bir belge elimde, nelerin hata olduğuna dair buraya çıkartılmış diyor ki; tarih konu numarası ise sadece güvenlik kontrolü alındı teyitli, ne demekse? Tamam mı? Ben anlamıyorum inşallah birisi anlıyordur. Rütbe adı ve soyadıyla bir hata yapılırsa imza bloğunda ise amirlerime ilişkin problem ve baskı var. Şimdi bunu alalım tamam mı? Rütbe adı ve soyadında hata var. Ve amirlerine ilişkin sorunu olduğunu gösterecek. Şimdi yazılan bir yasadışı belgedir, yasadışı belgedir. Bunun içeriğinin 3. kişiler tarafından görülmesi çok tehlikelidir. Bunu herhalde hepimiz kabul ediyoruz. Şimdi bunun yanında bir konu var. Bunu ben yazıyorum ve benim amirimle aramda sorun var, tamam mı, değil mi? Şimdi birisi gelip buraya bu evraka baktı tamam mı? Ve ben bunun en altına o gizli evrakın en altına ya benim amirimle sorunum var diye açık yazsam ne olur, bilmem ne tarihte hata yapsam ne olur. Böyle saçma sapan şey olur mu? Hayatımda ilk defa duyuyorum bu kadar geri zekalı bir şeyi hata kod tablosunu, daha isterseniz birçok şeyi anlatırım ama Sayın Başkana saygım olduğu için teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Mehmet Baybars Küçükkatay burada mı? Sizin tamam.”

Sanık Hasan Özyurt: “Sayın Başkan ben hem Mahkemenize takdim etmek istediğim evraklar var dün takdim edememiştim.”

Mahkeme Başkanı: “Verin onları evet.”

Sanık Hasan Özyurt: “Hem de dün bana sorulan sorular çerçevesinde verdiğim bir cevap var, onu bir düzeltmek istiyorum. Hafızamı kontrol ettim. İstihbarat kursu görüp görmediğim sorulmuştu. İstihbarat kursu görmedim. Subay temelde de görmedim, yani mezun olduktan sonra gittiğimde. Orada sadece ders kapsamında İKK istihbarata karşı koyma şeklinde dersler gördük. Özel bir istihbarat uzmanlık alanım mevcut değildir. İstihbarat sınıfı değilim. Neden bana sorulduğunu da tam olarak anlayamamıştım. İfademde, savunmamda tarafıma 5 milyon dolar nakit verildiğini komutanlık sürem içinde bahsetmiştim. Onlardan sadece son Libya görevimde 1 milyon doların gemime verildiğine dair 1 milyon dolar nakit paranın emrime verildiğine dair bir mesaj var, onu arz ediyorum. Gölcük'te TCG Gökçeada'nın o dönemde görev yaptığım TCG Gökçeada'nın Gölcükte konuşlandığına dair evrakı arz ediyorum ve yine o dönemde Gökçe çalışırken Gölcük'ten maaş aldığımı dair maaş bordrosunun fotokopisini Mahkemenize arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Mehmet Baybars Küçükkatay burada mı?”

Sanık Mehmet Baybars Küçükkatay: “Burada.”

Mahkeme Başkanı: “Geldiniz, pardon. Buyurun savunmanıza başlayabilirsiniz. Evet, sanığın sunduğu belgelerde alındı. Buyurun Savcı Bey bir şey mi söyleyeceksiniz?”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Birkaç söz söylediler de bir kelime ile izah edeyim. Birincisi tabi burada bizim amacımız hakikatin ortaya çıkması. Avukat Beylerden bir tanesi dedi; Sanal sorular soruyor, yani zaten Avukat Beyler sanal dijital belgeler dediği için benim sorularımda daha önceki savunmalardaki izah edilen mevzuları açıklığa kavuşturmak amaçlı. Yoksa birilerini karalamam amaçlı değil. Zaten yaptığı gösteri sanal bir gösteriydi yani nedir? Bilgisayarda hatalar olabilir veya şey yapabilir. Hata kodu ile ilgili olarak da bu kullanılmıştır diye

bir şey söylemedik. Bu hata kodu uygulanmış mıdır ve uygulanmamış mıdır diye değil. Ama şunu da düşünmek lazım mevzu, davaya konu mevzu gizli bir nedir cuntasal bir faaliyettir. Bununla ilgili bir yorum yapıyorsak, bununla ilgili bir takım askeri usullerin tam olarak doğru uygulandığına dair bir veri söylemedik. Askeri kuralların tam olarak uygulanacağını da söylemedik. Bunlar uygulanmış mıdır, uygulanmamış mıdır? Bunları araştırmamız pek tabii ki burada görevimiz. Savcılık olarak onu şey yapıyoruz. Soruların sanal olması değil daha önceki onu da söylemek gerekiyor. Somut savunmalar üzerinden gidiyoruz. Ama bir takım insanlar devamlı hataları gösterdiği için onu açıklamak açısından Sayın Sanığa sorduk, ondada herhangi bir şey yok. Hakikatin ortaya çıkması için bunların muhakkak sorulması gerektiğini düşünüyorum. Yani takılan mevzuların başka şey olarak yoksa Savcılık olarak bunlar izah edilmezse olay anlaşılabilir. Bir kısım evraklardaki hatalar ve şeyler açıklığa çıkması gerekiyor yani onu Avukat Beylere izah etmek açısından şey yaptım. Her halde en somut sorular benimkilerdi, o noktada onun için Avukat Beylere izah etmek için şey yaptım. Tamam başkanım.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: “Peki, hayır bu konu kapanmıştır, buyurun sanık savunma yapacak.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım ben başka bir konuda söz almak istiyordum.”

Mahkeme Başkanı: “Hangi konuda Savcı Bey.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: “Lütfen bir dakika.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Biz ilk defa söz istiyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Savcı Bey hangi konuda?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ben Kadir Sağdıç burada değil ama dün bütün internet sitelerine düşen bir ses kaydı ile ilgili kendisine soru sormak istiyordum. Herhalde burada yok. Ancak bu ses kayıtlarının dün Avukat Hüseyin Bey açıklama yaptıklarını kendilerine ait olmadığını söyledi. Ama ben Kadir Sağdıç tarafından da bunun beyan edilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kendisi burada yok ve dava konusu ile ilgili değil, peki buyurun savunmanızı.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım bu delillere etki etme ilgilidir Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Nasıl.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bu delillere etki etme ile ilgilidir. Buradaki beyanlar kendisine ait ise kabul ederse bu delillere nasıl etki edebileceğini, ceza evinden dahi bunun yürütülebileceğini gösteren ses kayıdır. Bu nedenle kendisine sorulmasını talep ediyorum.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: “Şimdi bakın, bakın.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Tüm medyada herkesin ulaşabileceği bir ses kayıdır.”

Mahkeme Başkanı: “Lütfen oturabilir misiniz, lütfen oturur musunuz? Biz bakın hukuka, bakın lütfen oturun. Lütfen oturur musunuz Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ama yani silahların eşitliğinden (mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı: “Hukuka, Savcı Bey bir söz söyledi. Dünde Avukat Bey onunla ilgili müvekkil. Lütfen oturur musunuz Avukat Hanım. Lütfen buyurun oturun ben bir açıklama yapmak istiyorum, siz lütfen oturun. Dün Kadir Sağdıç’ın müdafii bu konuda bir açıklama yaptı. Ceza Muhakemesinin nelerin delil olacağı açıkça yazılmıştır. Ses kaydının yasal olmayan yollarla elde edildiği anlaşılmaktadır. Yasal yollarda elde edilmişse o zaman onun yasal hakim

kararı ile getirilir bize sunulur. Şuana kadar bunla ilgili o konuşma metninin yasal yollardan elde edildiğine dair bize bir belge sunulmadığına göre biz buna yasal olarak bakamayız. O nedenle de o konuşmada söylenen sözler Mahkemede değerlendirme konusu yapılamaz. Bununla ilgili tartışmanın da hukuki hiçbir anlamı yoktur. O nedenle sanık Mehmet Baybars Küçükata'yın savunmasına geçiyoruz. Bu konularla.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı: “Biz iddianamenin savunucusu değiliz Avukat Bey buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yasal olmayan deliller içeren iddianamenin kabulü kararı nasıl veriliyor o zaman?”

Mahkeme Başkanı: “İddianamenin içerisindekilerin ileride neyin, iddianamede yazılı şeylerin hangilerinin ileride hükümsüz olacağı konusu sonradan tartışılacak bir konu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “İddianamenin kabulü kararı yasal delilleri içeren iddianame kabul edilmiş oluyor.”

Mahkeme Başkanı: “İddianamenin kabul olunmuş olması, içindeki her şeyi ile kabul edildiği anlamına gelecek bir hukuki düzenleme yok. Buyurun savunmanıza başlayınız.”

Sanık Mehmet Baybars Küçükata'y: “Sayın Mahkeme Heyeti, üzerime atılı suçlamalara ilişkin yazılı savunmamı Mahkemenize sunuyorum. Ben 1991 yılında Deniz Harp Okulundan mezun olan. 21 senelik bu davanın en genç subaylarından biriyim. Meslek hayatımın 17 senesi denizlerde ailemden ayrı olarak geçti. Aynı zamanda tutuklanan görevdeki ilk firkateyn komutanıyım. Son 3 yıldır TCG Gelibolu Firkateyninin komutanı olarak Hint Okyanusu, Aden Körfezi, Kızıl Deniz’de Türk ticaret gemilerinin deniz haydutlarına karşı korunması ve 34 deniz haydudunun yakalanmasını, Libya’dan 5000 Türk Vatandaşının Türkiye’ye, 3000 Mısır Vatandaşının ise Mısır’a tahliyesini sağladım. Bütün bu görevleri tamamlayıp Ana Vatana döndüğümde gazetelerin bizden sitayişle bahsettiği, milletimizin teveccühünün onurunu yaşarken Savcılık davetini öğrendim. Hiçbir çekincem, şüphem ve endişem olmadığından vakit geçirmeksizin ifade vermeye gittim. Ve her şeyden bihaber hayatımda ilk defa duyduğum hususlar kapsamında ailemi dahi görmeden tutuklandım. İddianamede tarafıma isnat edilen suçlamaların dayanağı biraz evvel de bahsedildiği üzere, kimin tarafından yazıldığı dahi bilinmeyen bir takım listelerde ismimin yer almasıdır. Bu hususlardan benim haberim olduğunu kanıtlayan tek bir maddi kanıt ise mevcut değildir. Bununla beraber iddianamede geçen sözde balyoz ve suga hareket planı adı altında planları hayatımda duymadım. Bu kapsamda hakkımda iddia edilen suçlamaları kabul etmiyorum ve reddediyorum. İddianamede tarafıma isnat edilen suçlamalara bakıldığında listede ismimin geçtiği, tevkif işlemlerinde görevlendirildiğim, görüş belirttiğim gibi fiillerin hangi gerekçelerle Hükümeti vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs olacağını anlayabilmiş değilim. İddia Makamının listelerde ismi görülmüştür, şeklindeki tespiti hukuken benimle nasıl ilişkilendirilip tutuklanmama neden olmaktadır. Listedeki ismimin olması, birilerinin görevlendirmesi benim suçum değildir. Ben yeminde etmedim, gönüllüde olmadım. Bu fiiller iddianamede de zaten ispatlanamamıştır. O zaman neden buradayım ve 5 aydır tutukluyum? Tarfıma isnat edilen suçlama ile alakalı esas çelişki ve tutarsızlık ise iddia edilen zamandaki tüm fiillerin Gölcük’ten 12 saat 800 kilometre ötede Aksaz’a yönelik olmasıdır. Halbuki ben söz konusu yıllarda Gölcük’te bir firkateynin hareket subayı idim ve kurmay değilim. Sayın Mahkeme Heyeti, benden önceki sanıklar benimle alakalı çelişki ve tutarsızlıkları defaten kanıtladığından ve Savcılık sorgumda da bunları izah ettiğimden detayları burada açıklamak yerine yazılı savunmamda belirttim. Ancak bu hususlardan sadece bir tanesini dikkatinize sunmak istiyorum. Bir dijital verinin görüntüsü yansıda görülmektedir. İddia şudur; amfibi ve sat özel timlerinin görevlendirilmesi ile ilgili görüş belirtmem. Şimdi bu yazıya bakıldığında benim görüş belirttiğim sonucuna nasıl varılmıştır? İddia Makamı bu suçlamayı neye göre yazmıştır? Ve bunu nasıl ispatlayacaktır merakla bekliyorum. Zira aynı iddia imza

bloğunda ismi olan Ümit Metin içinde geçerlidir. İddianame sayfa 255. Yansıda üst tarafta şahsıma ait olan ve altta da Ümit Metin'e ait olan iddia bulunmaktadır. Görüldüğü üzere iddianamede bile kopyala yapıştır mantığı ile aynı suçlamalar ve aynı yazım hataları ile 2 farklı kişi için de yazılabılmıştır. Sonuçta bazı suçlamaların iddianameye özensizce serpiştirildiğini görmekteyiz. Bunun yanında söz konusu yazı incelendiğinde baştan sona her kelimesi hem yazım tekniği, hem de içerik olarak denizcilik usul ve uygulamalarına tamamen aykırıdır. Sadece 2 örnek vermek istiyorum. Dijital veri EGAYDAAK'lar ile ilgili olup konu kısmında çalışma grubu ifadesi bulunmaktadır. Halbuki bu konuda görevlendirildiği iddia edilen iddianamede, 31 kişilik çalışma grupları içerisinde benim adım yoktur. O zaman neden kendi kendime böyle bir yazı yazmışım, bunu kime yazmışım, beni kim görevlendirmiş sorularına cevaplar ise yine iddianamede mevcut değildir. Bunun yanında diğer çarpıcı ve iddiaya esas olan bir husus da, bugüne kadar korvet ve hücumbot sınıfı gemilerde bırakın amfibi özel görev timini, amfibi personelin herhangi bir maksatla görevlendirilmesi hiçbir zaman olmamıştır. Bu konuda herhangi bir planlama veya eğitim dahi yapılmamıştır. Bu sözde bulduğum yeni icadın uygulana birliğinin mümkün olmadığı da Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından teyit edilmiş olup, yazılı savunmam ekinde mevcuttur. Yani bir deniz subayı tarafından böyle bir yazının yazılması imkansızdır. Arz ettiğim bu hususlar Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda da aynen teyit edilmektedir. Sayın Mahkeme Heyeti, haberim olmayan bir takım dijital verilerde adımın olması sebebiyle 5 aydır tutukluyum. Bunun yanında hala hazırdaki tutukluluk halim her denizden döndüğümde kısa süre mutluluk yaşayan kızım için ise şimdi büyük acılara sebep olmaktadır. Suçsuz olduğumu tekrar eder savunmamın kabul edilerek tahliye edilmemi ve nihayetinde beraatime karar verilmesini Mahkemenizden talep ederim. Savunmam tamamlanmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Baybars Küçükkatay, Barbaros oğlu, Tülin'den olma. 05.05.1970 İstanbul doğumlu. İstanbul ili, Fatih ilçesi, Topkapı nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Mehmet Baybars Küçükkatay: “Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 39 dizi 218-219 ve 220'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Baybars Küçükkatay: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınmış savunmanız mevcut bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Baybars Küçükkatay: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Başkanım müsaade ederseniz kürsüde konuşabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Sayın İddia Makamı. Bugün Baybars Küçükkatay'ın durumunu sizlere izah etmeye çalışacağım. Detaylı olarak savunmasını yapacağız kendisi çok kısa olarak değindi. Baybars Küçükkatay ile ilgili isnatlar iddianamenin 230 sayfasında yer alıyor. Ayrıca ek delil klasörünün 171 ve 244. sayfasında da Baybars'la ilgili isnatlar bulunuyor. Baybars'ın durumu burada bulunan tutuklu sanıklar içerisinde benim en çok canımı acıtanlardan birisi. Çünkü biraz öncede kendisi sizlere belirtti yaklaşık 21 senelik hizmeti var, bunun 17 senesi gerçektende çok Deniz Kuvvetleri pratiklerinde sıra dışı bir durum. 17 senesi bir fiil denizde geçmiş, 2 sene akademide öğrencilik yapmış, diğer 2 senesi de kara görevi gibi gözüküyor ama aslında onlarda deniz görevi. Şimdi ekrandaki sol köşede Baybars'ın Aden Körfezi'ne giden gemisini görüyorsunuz. Helikopteri hami ilen gidiyor. Bir alttaki resimde de geminin 5 ay sonra Aksaz Limanı'na dönüşünü görüyorsunuz.

Dikkat ederseniz personel tören pozisyonunda gemiden ayrılıyor ve tören mevki için yer alıyor. Baybars'ın durumu çok travmatik çok trajik tam bir dram. Önümüzdeki 10 yıl içerisinde belki onunla kitaplar dahil yazılacak. Bu da evet Milliyet gazetesinde çıkan o törenin personelin gemiyi terk ettikten sonraki törenin görünüşü. Tören tabii aristokratik bir törendir. Bir asaleti vardır, bir ciddiyeti vardır. Ama gördüğünüz gibi küçücük bir kız çocuğu babasına koşarak sarılıyor ve töreninde ciddiyetini bir anda ortadan kaldırıyor. Baybars'la birlikte benim durumuna çok üzüldüğüm birisi daha var. O da yakın arkadaşım Alpay Çakarcan, onunda böyle bir küçük çocuğu var. Dün bir başka arkadaşımızın daha böyle 2.5 yaşında bir çocuğu olduğunu öğrendim. Başkaları da vardır muhtemelen ama küçük çocuğu olanlar gerçekten bizim için büyük bir travma. Baybars'la ilgili iddialara yavaş yavaş geçeceğim. Baybars 22'sinde seyirden geldi, uzun bir seyirden geldi. Seyirden geldikten sonra Aksaz'daki Güney Görev Gurup Komutanına da kendisini rapor etti. Böyle bir yazı geldiğini Cumhuriyet Savcılığından da bilmiyordu. Görev sonuç raporunu verdikten sonra Aksaz'daki komutanı amiral dedi ki Baybars seninle ilgili böyle bir talep var 24'ünde, 24 Ağustos'ta İstanbul da olacaksın savcılığa derhal git. Baybars tabii şok oldu. Böyle bir şeyi hiç beklemiyordu. Neyle karşılaşacağını da bilmiyordu, hakkındaki iddialar ve isnatlarla ilgili de kafasında hiçbir şey yoktu. Tesadüf eseri bende 22'sinde bir başka müvekkilim Murat Özenalp için Beşiktaş Adliyesi'ndeydim. Bir şekilde bana ulaştılar, Baybars'ın tabii tutuklanma tehlikesi olduğu için gelen her kurmay neredeyse tutuklanıyordu. Gemisini teslim etmesi gerekiyordu. Gemi komutanlığı çok önemli bir görev, gemisinde adli, mali, hukuki yetkilerini birisine teslim etmesi gerekiyordu. Bu da 2. komutan olamıyor. Bir başka gemi komutanına teslim etmesi gerekiyordu ve bana dedi ki lütfen Savcı Bey'le konuşur musunuz? Ben hiç değilse bir gün geç geleyim. Biz Savcı Bey'e ulaşamadık, sorgu daydı. Ama ertesi gün ben bir faks mesajı çektim, bu faks mesajı da savcılığa ulaştı. Dedik ki lütfen Cuma günü gelelim ya da Pazartesi günü gelelim. Arkadaşımız gemisini teslim edebilsin, arkadaşımız gemisini teslim edemedi. Çünkü savcılıktan bize hiçbir yanıt gelmedi. Neden diyecek olursanız? 251. maddenin 6. fıkrası diyor ki belirtilen gün, saat ve yerde hazır bulunmaya mecbursun kardeşim. Kanunlara da saygısı olan bir şahıs olarak Baybars gelmek zorunda kaldı o gün. Efendim 24 Ağustos günü Cumhuriyet Savcılığına gittik, ifademizi verdik. Burada size yapmış olduğum sunumu yine pdf formatında ve elektronik olarak, elektronik imza ile imzalanmış olarak sunuyorum. Pps formatında da görebilirsiniz, mavi ile görmüş olduğunuz ekrandaki bölümler linklenmiştir o dosyalara linklenmiştir. Örneğin, sorgu ifadesine tıkladığımız zaman sorgu ifadesi karşımıza gelecektir. Bu ifade de gördüğünüz gibi ben bir gece önce yine balyoz 2 iddianamesinin ek delil klasörlerine çalıştım. Baybars'la ilgili suçlamaların neler olabileceğini buldum ve buradaki sorguda göreceğiniz üzere 9 sayfa ve 8 ekten oluşan bir savunma dilekçesi ile çıktık. O gün 12. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edildik ve Sayın Karababa tarafından da Baybars tutuklandı. O tarihten beri de şu anda Maltepe Askeri Cezaevinde tutuluyor. Dosyaya koymuş olduğumuz yazılı savunmamız aslında Baybars'ın durumunu izah etmek için, masumiyetini kanıtlamak için yeterli. Biz şu anda İstanbul 19. Ağır Ceza Mahkemesinde, Gaziantep'te 3. Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanıyor olsaydık. Muhtemelen Baybars tutuklu olmayacaktı, dava da muhtemelen beraatla bitmiş olacaktı. Ama burada tabii hepimizin bildiği gibi farklı dinamikler var. Ve maalesef Baybars yaklaşık 5 aydan beri de tutuklu. Çok kısaca tutukluluğa yapmış olduğumuz itirazlarımızdan bahsedeyim. Hemen ertesi gün tutukluluğa itiraz ettik, ardından 28 Ekim günü Kocaeli Nöbetçi 2. Ağır Ceza Mahkemesine başvurduk. UYAP çalışmıyor dediler ve bizim dilekçemizde birkaç gün gecikme ile 1 Kasım günü gitti. Bu arada CMK 108 kapsamında biliyorsunuz aylık, periyodik tutukluluk durumu gözden geçirmeleri oluyor. Bu gözden geçirmelerde de Baybars'ın durumunun tutukluluk halinin devamına karar verildi. Benim hayatım boyunca gözümün önünden hiç gitmeyecek bir fotoğraf karesinden bahsetmek istiyorum size, tarihte güzel bir tarih. Unutulmayacak bir tarih, 11 Kasım 2011 günü Maltepe Cezaevindeydim. Baybars gemisini teslim edememişti. Sadece komutanlarının sahip olduğu

filandirasını ve şildini teslim alamamıştı. Fakat komodoru ve oradaki arkadaşları ona bir tören düzenlediler. Bu güzel tarihte 11 Kasım 2011 günü biz Baybars'ın komutanlık devir teslim törenini yaptık ve 3 yıl süre ile yine sıradışı bir şekilde çünkü bizim harp filomuzdaki gemilerde komutanlık süresi normalde 2 yıldır, Baybars 3 yıl süre ile gemisine sahip oldu. Hiç kimsenin burnu kanamadı, gemisini karaya oturtmadı. O görmüş olduğunuz gemi bir cephanelik, yüksek voltaj var her yerde. Baybars çok büyük bir başarı ile görevini icra etti. Ama komutanlık filandirasını olması gerektiği gibi alamamıştı. Kaderin bir cilvesi bu komutanlık filandirasına maalesef Maltepe Cezaevinde aldı. Baybars'la ilgili iddialarda diğer birçok arkadaşımızdan çok farklı değil, birtakım listelerde ismi var ve kendisine de diyorlar ki şu belgeyi de sen yarattın. O belgenin ismi de bilgi.doc, şimdi dikkat edecek olursanız belgelerin tamamı aslında listeler ve ilk 3 maddedeki suçlamaların tamamında Baybars bir pasif suje, Baybars'ı aktif suje haline getirmek içinde bir çalışma yapmışlar ve bilgi.doc isimli bir belge oluşturmuşlar. Baybars'ın pasif suje olduğu o dökümanlardan bir tanesine baktığımız zaman, Aksaz gemi xls diye bir doküman Savcı Bey bize bunu gösterdiği zaman şaşkınlık içinde kaldık. Lütfen bakar mısınız bir Excel tablosu 9 tane sütun var, 6 tane sütun var, 9 tane satır var. Bir takım insanların isimleri, soyadları, sicil numaraları ve görev yerleri şimdi bu listede nasıl bir suç unsuru var. Bu nedir, maaş bordrosu mudur, ne listesidir? Ben bir şey anlamadım. Baybars'ta bir şey anlamadı. Sordu da bunu savcıya bu ne listesi dedi? Biz savcıdan da bir ciddi cevap alamadık. Peki burada diyelim ki bir suç unsuru var. Listedeki herkes tutuklu mu? Hayır öyle bir şey de yok. Listedeki diğer herkes kurmay subay bir tek Baybars burada kurmay değil, kendisine en yakın ağabeyi diyelim ya da komutanı kendisinden 4 yıl daha kıdemli liste yapılırken kıdem sırasına da dikkat etmemişler. Baybars'ı sanki bir şekilde araya satır ekle diye koymuşlar. 2. isnat kontrol İzmir Aksaz.doc diye bir liste klasör 39 sayfa 231 de bunu görebiliyoruz. Şimdi efendim bu listede listeye göre Baybars birilerini tutuklayacak, kimi tutuklayacak? Bakalım, Tuğamiral Ahmet Aksoy'u Baybars'tan önce savunma yapan Hasan Özyurt'la birlikte tutuklayacak. Başka amiralleri de tutuklayacak subaylar var. Ama listeye baktığımız zaman Sayın Başkanım kırmızıyla çerçeve içine alınmış olan arkadaşlarımızda liste adına imzaya açılmış olan da tutuklu değil. Şimdi kuantum mekaniğinden bir formül var şiodingen denklemini diyorlar ampirik bir formül. Hayatım boyunca da gördüğüm en karmaşık formül buydu. Ben onunla bile buradaki insanların neden bir tanesi tutuklu, diğeri tutuklu anlayamıyorum. Bunu dünyadaki hiçbir akıl ve mantık tabii ki çözemez. Aksaz.doc diye bir doküman var. Aksaz.doc'ta biraz önce size göstermiş olduğum dökümanın kısaltılmış bir versiyonu o listede de bir öncekinden hiçbir farkı yok ama kısaltılmış olanı bu, bu listede de tutuksuz olanı var. Savcı Hüseyin Ayar bize bunu gösterdiği zaman dedik ki Sayın Savcım hani sanık lehinde olabilir, şunun meta data bilgileri var mı? Savcımız bize dedi ki polis buraya koymamış bunu şimdi ben iddia ediyorum. Baybars'la ilgili önünüzdeki dosyada da şu dökümanın meta data bilgilerini bulamayacaksınız. Çünkü savcılık olaya şey gözünüle Baybars burada aktif suja değil, bu dökümanın veri yollarında ismi yok, adına imzaya açılmamış. Ama örneğin Aşkın Üredi adına imzaya açılmış olan bir dökümanı, Aşkın Üredi'yle ilgili ek delil klasörlerine gidip bakarsanız orada bulabileceğinizi düşünüyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Onları o şekilde tamamlıyorum ben bulamadığımı, üretildiği iddia edilen yere giderek bulma imkanı var. Her şey dediği gibi konmamış yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen:“Sayın Başkanım dökümanın ismi kontrol İzmir Aksaz.doc bundaki virgül kullanımını da daha önce açıklamıştık. Akıllı, fikirli, makul, mantıklı bir insan böyle bir akılsızlık yapmaz demiştik. Bunu da hızlıca geçiyorum. Ama daha başka bir şey var. Diyorlar ki Baybars Ahmet Aksoy'u tutuklayacak burada işte bir hata yaptılar, buradaki hata şu zannettiler ki TCG Gökçeada Baybars'ın görev yaptığı Gökçeada, Marmaris'te konuşlu bir gemi ama öyle değil, çünkü 31 Temmuz 2002 de Aksaz da konuşluken gemi alındı, Gölcük'e bağlandı. Şimdi hatırlamaya çalışın, operasyonel personel listeleri vardı. Operasyonel görevlerde kullanılacak olan Baybars o listede yok. Aksaz ve İzmir de öncelikli personel vardı,

360 kişi o listelerde de yok. Şimdi Aksaz da görev yapan bir komutanı Gölcük'te görev yapan Baybars neden tutuklar, neden böyle bir zor yöntem seçilir. Bununda akıl ve mantıkla bağdaşan bir yönünü biz bulamıyoruz. Daha da önemlisi o dökümanın yazıldığı tarihte Baybars'ın gemisi timlerdeydi. Deniz Kuvvetleri personeli bilir personeli bilir timlerin ne kadar önemli bir faaliyet olduğunu timlerde de Baybars'ın gemideki görevi hareket subayı yani gemide bulunan 240 kişinin bütün eğitim kayıtlarını, bütün eğitimlerini Baybars yaptırıyor ve tim eğitimleri döneminde Baybars'ın kafasını kaşımaya, evine gitmeye vakti yok ama çeteciler onu Aksaz'a gönderiyorlar. Bunu tabi akıl ve mantık kurallarıyla pek izah edemiyoruz. Hasan Özyurt'la beraber Aksaz'a gidecekler hiçbir mukavemetle karşı karşıya kalmadan oradaki bir amirali tutuklayacaklar, ellerinde başka bir araçları gerçekleri de yok şimdi hemen aşağıda fotoğrafta Aksaz Deniz Üssünün 9500 metreden görünümünü görüyorsunuz. Bu kadar büyük bir birlik dönümler var, orayı koruyan SAPKOR timleri var, hazır kıtalar var, güvenlik timleri var. İki tane yüzbaşı gidip bu işi başarıyorlar bu da bizim aklımız ve mantığımızın almadığı bir şey. Şimdi o dökümanın meta data bilgileri de var. Bununla ilgili sahtecilik izlerini de sizlere ekranda sunuyorum, benzer izler daha önceki dökümanlarda olduğu gibi gördüğünüz gibi revizyon sayıları da farklı Aksaz 1 dökümanı da Tayfun Duman adına açılmıştı. Şimdi bu noktada Ceza Hukuku açısından olaya yaklaştığımızda netice gerçekleşti mi, yani Amiral Aksoy tutuklandı mı? Hayır böyle bir şey olmadı. İcrai hareketler başladı mı, yani Baybars Gölcük'te gemisini terk edip Aksaz'a doğru harekete geçti mi? Öyle bir şey de olmadı. Amiral Aksoy nereye tayin oldu diye soruyorum? İstihbarat başkanı oldu. Deniz Kuvvetlerinin en stratejik yerine gitti. Yani eğer böyle bir darbe teşebbüsü olsaydı onunla ilgili belgeleri, bulguları araştırmakla görevli olana en yüksek makama gitti. Ahmet Aksoy'da çok ilginç hassas personel olmasına rağmen Sayın Özden Paşamız istihbarat başkanlığına tayin etti. Yani neresinden bakarsanız bakın akıl mantık ve zeka ile izah edilebilecek gibi değil, yine bir soru soruyoruz. Amiral Ahmet Aksoy istihbarat başkanı olarak Baybars'ın kendisini tutuklayacağına yönelik bir bilgi edinebildi mi? Edinemedi. Edinseydi ne olurdu? Baybars şu anda burada olmazdı, bir kurmay albay olmazdı. Tayfun Duman tarafından imzaya açılmış olan belgenin meta datalarına bakıyoruz. Orada da bir sürü sahtelikler var. Ama esasında bu meta data bilgilerine bakmamıza gerek yok çünkü Baybars'ın zaten ismi o veri yollarında yok, o kullanıcı adı yok, yazarı değil, son kaydedeni değil sadece o şahıslarında masumiyetini kanıtlamak için onlara bakıyoruz. Çeteciler bir şekilde Baybars'ı aktif suje haline getirmek istediler ve bir bilgi.doc isimli bir doküman yaratılar. Ancak o dökümanda da bir sürü mantık hataları, coğrafya hataları, askeri kültür, denizcilik hataları, gremervesen taks hataları yaptılar, meta dataları da bozuk ve dökümanın ismi de bilgi.doc şimdi ilk olarak sorduğumuz soru şu EGAYDAAK'larla ilgili bir çalışma grupları vardı hatırlayacaksınız. Bunlardan bir tanesi Ankara da kurulmuştu. Diğeri İzmir de kurulmuştu. Toplam 43 kişi vardı. Baybars o 43 kişinin içerisinde değil neden böyle bir EGAYDAAK'lara yönelik çalışma yaptığını da anlamakta zaten mümkün değil. İzmir ve Ankara da kurulduğu iddia olunan çalışma grupları da iddianamenin 81 ve 83. sayfalarında zaten yer alıyor. Şimdi Baybars'a isnat edilen bu dökümanda Baybars'ın gemisinin 31 Temmuz 2002 de Gölcük'e gittiğini söylemiştik. Baybars Gölcük'te doküman imzaya açılan şahıs Aksaz da o tarihte internet, intranet var mı? O da yok. Dökümanın biraz içeriğine giriyoruz. Birinci maddede diyor ki suga herekat planı kapsamında EGAYDAAK'lar civarında sürekli faaliyet icra edilmesi maksadıyla Korvet'ler tarafından sisem/ Aikerya hattında haftada iki defa karakol ve keşif faaliyeti yapılacaktı. Sayın Başkanım haritayı görüyorsunuz iki ada arasındaki mesafa 9.4 mil burada keşif karakolu yapabilir misiniz? Yapamazsınız çünkü burası Yunanistan'ın karasuları. Çeteciler bunları herhalde bilerek yapıyorlar Baybars'ın beraat etmesine, masum olduğunu kanıtlamaya çalışıyorlar diye düşünüyoruz. 1. maddenin b fıkrasında da diyor ki Sömbeki, Kerpe, Girit hattında yer alan EGAYDAAK'lar civarında dönüşümlü olarak faaliyet icra edin. Dikkat ederseniz buradaki b fıkrasındaki faaliyet doğru yazılmış ama 1. maddenin sonunda icra kelimesinden önce ise yanlış yazılmış. Şimdi Sömbeki,

Kerpe, Girit hattına bir bakalım. Bu da onun haritası, dikkate edecek olursanız Sömbeki ile Kerpe arası kuzey güney hattı, Kerpe ile Girit ise doğu batı hattı. Yani böyle bir hat yok. Şimdi buna hat diyen bir insanı hele deniz subayıysa, hele kurmayysa tekme tokat döverler. Başka bir şey daha soralım. Sömbeki, Kerpe, Girit civarında hücumbotlar hareket yapabilir mi? Cevabı kurmay subaylarımız versin, yapamaz diyoruz çünkü hücum botlar açık denize çıkmazlar. Yakıtları yetmez yolda kalırlar. Dalgalarla mücadele edemezler bunlar küçük gemilerdir. Korvet ve hücumbotlar da anfi1 özel görev timi görevlendirilebilir mi? Hayır diyoruz. Korvet ve hücumbotlar küçük gemiler, sadece kendi personeli için yer mevcut. 2.si de bu kadar çok anfi1 görev timimiz yok bizim. Ama ifadelere bakacak olursanız başka başka bir sürü yazım hataları da var. Görevleri diyeceği yerde, görevlileri demiş. Doküman üzerinde galiba yanlış hatırlamıyorsam 10 gün kadar çalışılmış. Bir sürü insanda üzerinden geçmiş ama bu hatalarda giderilmemiş. Deniz Kuvvetleri Komutanlığına soruldu bu soru, ey deniz kuvvetleri sizin anfi1 özel görev timi diye bir uygulamanız var mı denildi? Onlarda cevap verdiler 7 Mart 2011 tarihli yazı sizin dosyanız da var. Böyle bir görev timi diye bir şey yoktur dediler. Dökümana ben eski bir asker gözüyle baktığım zaman o kadar çok hata görüyorum ki size bu slaytta sadece boşlukların yanlış yerlerini gösterdim. Bir kurmay subaydan bu kadar sığ bir doküman beklemesiniz. Yazım hataları ayrıca var bakınız falliyet diyor 1. maddede, görevlileri demiş görevleri olacak. Bir kurmay subaydan da böyle bir yazı beklemeyiz. Ben Maltepe Cezaevine yapmış olduğum ziyaretlerde Baybars'ı en çok huzursuz eden konu da zaten buydu. Ben bunun kitabını yazarım, EGAYDAAK'ları çok iyi biliyorum. Ya bana bu kadar sığ bir dökümanla nasıl suç isnat ediyorlar üzülüyorum diye müteaddit defalar söyledi. Baybars'ın meta data incelemesine geldiğimiz zaman Sayın Hüseyin Kaplan'a dönüyorum. Sayın Savcım lütfen bakın burada sürücü ismi bile yok kullanıcı dosya yollarına bir bakın var mı efendim, böyle bir şey hayatınızda hiç gördünüz mü? Orada sürücü harfinin olmaması Baybars'ı şu anda kuş gibi hafifletiyor ve masumiyetini yüzde 100 kanıtıyor. Ha başka şeylerde var işte revizyon sayıları şunlar bunlar falan ama daha driver ismi yok ve enter vurmuşlar. Hiçbir forensic yazılım zaten kullanıcı dosya yolları sadeleştirilmiş diye Türkçe bir output verir mi, Türkçe bir çıktı olabilir mi? Bütün forensic yazılımlar İngilizce, bildiğimiz bütün forensic yazılımlar İngilizce. Bütün bunların elle yazıldığı gün gibi aşıkâr Sayın Başkanım. Dökümanın orijinalini de bulduk, diyor ki satır sayısı 5. Satır sayısı 5 ise bende zenciyim. Başka bir yazılımına da baktım ya satır sayılı hani Windows'ta 5 çıkıyor ama, sunder of foransic diye bir yazılım, Like caunt 5 diye orada da çıkıyor bununla da oynamışlar. Kelimeleri de saydım 123 tane kelime diyor ya bende 94 tane saydım. Askeri bir doküman olarak şuradaki tapler de çok benim indentlerde rahatsız etti. Ya askeri bir dökümanda biz bu kadar büyük spaceler koymayız araya. Bakın 1'den sonra sugaya kadar olan yer A ile K arasındaki mesafeler son derece rahatsız edici. Başka bir şeye de dikkat eder misiniz konu satırında iki defa tekrarlanmış aynı karakter yine 9.28.12 ile yazılmış sabıkalı versiyon diyorum ben buna. Ve bundan önceki bir takım sunumlarımda da size demiştim ki Word 9.0 deniyor ya ben buna 8.0 olması gibi gerekiyor demiştim. Bakın efendim strackrit stoch waewar diye bir başka yazılımla gidip baktığımda şurada Word 8 diye bir ifade ile karşılaşıyorum. Orijinal dökümana lütfen aynı yazılımı alın kurun, bunun ne olduğunu ben bilmiyorum. Çünkü Word'ün hangi adrese, hangi datayı yazdığını bilmek lazım bakın orada Word 8.0 diye bir şey görüyorsunuz. Belki biraz daha bu konuda açıklama yapmam lazım şurada bir 38 göreceksiniz. Ben buradan karanlık olduğu için tam göremiyorum. Bu da aski tablosu 38 bakın 8'e tekabül ediyor. Bilgisayarda karakterler Excel decimal olarak kullanılıyor oradaki 38 Word 8'e tekamül ediyor. Daha önceki sunumlarımızda guide numarası bulunabilir demiştik. Metac Excel decimal editör ile baktım evet bir tane guide numarası da bulabiliyorum. Word 8'i de yine burada görüyorsunuz. Öncelikli personel listesini çok uzun deyinmeyeceğim daha önce müteaddit defalar söyledik, tebliğ edilmemiştir deyip geçiyorum. Ancak öncelikli personel listesiyle ilgili olarak Baybars hakkında daha önce soruşturma başlatıldı ve baybars bir KYOK kararı aldı

orada. Şimdi KYOK kararı almışken tekrar tekrar aynı şeyin suçlamanın yapılmasında yine bir hukuk devletinde ayıp gibi geliyor bana. Şimdi Sayın Başkanım özellikle vurgulamak istediğim husus Baybars daha çok genç bir kurmay subay ve emekli dahi değil hayatının 17 yılını denizlerde geçirmiş bir subay ben onun biran önce bu travmadan kurtulup evine dönmesini ve kızı Bera'ya kavuşmasını istiyorum. Sayın Heyetinizin de bu kadar açık seçik sizlere arz etmiş olduğumuz hususlar doğrultusunda masumiyetinin kanıtlandığına kanii olduğunuzu düşünüyorum. Lütfen kendisini tahliye etmenizi talep ediyorum, sağolun efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Efendim Baybars Küçükata'y'a benim deniz kuvvetlerine mensup müvekkillerim Hüseyin Çınar ve Mustafa Haluk Baybaş yönünden bir soru tevcih etmek istiyorum. Bu soruyu tevcih etmek istememdeki amaç, amaç demeyelim de ana etken diyelim. Ne yazık ki ceza yargılaması da müdafinin sıfatı şu anda herhangi bir müdafii sıfatı sadece müdafidir. Ne bilirkişidir ne de sanıktır, taraf değildir o anlamda beyanları sanığı ve başka sanıkları bağlamaz Sayın İddia Makamı hep Nevzat Bey Arkadaşımızın bir beyanıyla ilgili ama Nevzat Bey böyle söylüyor şeklindeki beyanına madem referans gösterdi. Bendi şimdi sanığı referans gösteriyorum. Çünkü Nevzat Bey'in beyanı veya başka bir müdafii beyanı gerek kendi müvekkilleri ile ilgili olsun gerek başka sanıklar ile ilgili olsun burası hukuk yargılaması değil, vekil değil müdafidir, bağımsızdır. Bir müdafinin beyanı, bu o müdafii böyle dedi diye diğer sanıklar ile ilgili başka türlü veya şu şekilde bir değerlendirme yapılması Ceza Hukukunda ve ceza yargılamasında mümkün değil. Ben de şimdi sanığa soruyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Zaten öyle bir ilke de var. Müdafii sanığı içinde bulunduğu mevcut durumdan daha kötü duruma düşürecek bir beyanı onu bağlamaz yani, düşüremez. Öyle bir ilke de var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Evet işte yani onu demek istiyorum Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yani ben şimdi burada desem ki buradaki bazı sanıklar afedersiniz, çok özür diliyorum. Bu işi ben yaptıklarını düşünüyorum. Sayın Mahkeme veya Sayın İddia Makamı bakın Avukat Ali Fahir Kayacan da böyle diyor diye.”

Mahkeme Başkanı: “Hiçbir anlam taşımaz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Hah işte ben aynen onu söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Siz benim müvekkilim bu suçu işlemiştir diyorsanız.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Dolayısı ile Nevzat.”

Mahkeme Başkanı: “Bunu gerekçeye yazamayız yani. Öyle bir anlamı yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Evet, evet ama bunu İddia Makamı da yapamaz. Nevzat Güleşen'in beyanı sizi çelişkiye düşürüyor, sizinle çelişiyor diye bir değerlendirme bu salonda ceza yargılamasında yapılamaz. Eğer referans gösterilirse o zaman bize de aynı hak doğar. Ben de o anlamda Sayın Baybars Küçükata'y'a müvekkillerim Hüseyin Çınar ve Mustafa Haluk Baybaş ile isminin aynı listede öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde yer alması nedeni ile çünkü İddia Makamı başlattı bunu. Bu listenin sahte olduğuna emin misiniz?”

Mahkeme Başkanı: “Belki o konuda Savcı Bey'in tabi kendisi de açıklayabilir de, beyanlarına delillerin ortaya konulması ayrı bir şeyden tüm aşamalarda. Yani savunmalar alınmaya başlandığından itibaren deliller de tartışılmaya başladı, o anlamda bir anlam ifade edebilir. Yani siz delilleri böyle tartıştınız, diğeri böyle tartıştı. Bu çelişki konusunda belki ortaya koymuş olabilir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkanım Bakın.”

Mahkeme Başkanı: “Yoksa.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Bunu siz de biliyorsunuz. Bir müdafinin veya bir başkasının delilleri siz böyle tartıştınız, bunun ile çelişiyor diye İddia Makamının bu konuya bu şekilde yaklaşması ceza yargılamasında mümkün değil.”

Mahkeme Başkanı: “Kendisi açıklayabilir eğer.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Bunu siz de biliyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Genel ilke belli. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Biz de biliyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Cevap verebilirsiniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Ben sanığa öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde diğer müvekkillerimin de adı yer aldığı için bu listenin sahte olduğuna emin misiniz diye soruyorum. Teşekkür ederim.”

Mehmet Baybars Küçükataç: “Eminim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Buyurun Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Sayın Baybars Küçükataç’ın.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtirseniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Avukat Günizi Dizdar. Baybars Bey’in sorgusunda ismi geçen Aşkın Üredi ve Berker Emre Tok’un müdafisiyim. Baybars Bey’in bu listelerde sahteliği ya da uydurmalığı mı dediniz Sayın Meslektaşım. Ben sahte ismini kullanmak istemiyorum. Kurgulanmış, uydurulmuş bu dijital verilerde yer alması müvekkillerimin isimlerinin bizi bu manada rahatsız etti. Onun için ben de kendisine aynı soruyu yöneltmek istiyorum. Sahte olduğundan emin misiniz veya uydurulmuş olduğundan?”

Sanık Mehmet Baybars Küçükataç: “Evet eminim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Ben tabi balyoz 1 davasında bu listeyi hazırlayan kişi olarak gözüküyorum. Söz konusu listenin sahte olduğunu açıkça ispat etmiş durumdayım. Eğer balyoz 1’deki benim ifademe bakarsanız bunun aleni, sahte olarak hazırlanmış olduğu belirlenecektir. Bu bakımdan söz almak istedim. Teşekkür ederim.”

Sanık Hasan Özyurt: “Sayın Baybars Küçükataç sizin ile birlikte o dönem de TCG Gökçeada da firkateynde çalışıyorduk. İkimiz de birer bölüm amiri idik. Siz hareket subayı bende silah subayı idim. Hiç birlikte Aksaz’a gittik mi? Veya ben sizin gitmediğinizi biliyorum. Benim gittiğime şahit oldunuz mu? Hatırlıyor musunuz böyle bir şey? Ben o dönem de bir ara Harp Filosunda geçici görevde çalışmıştım. Gemiden yaklaşık 200 metre uzaklıkta bir bina. O dönem de eğer böyle bir görev olsa idim. Harp Filosu Komutanını tevkif etmek ile görevlendirilmem daha mantıklı olmaz mıydı? Gölcük’te yanında çalıştığım kişiyi, sorum bu kadardır.”

Sanık Mehmet Baybars Küçükataç: “2. sorunuza yorum getiriyorum. Tabi ki mantıklı olurdu. Ama ilk sorunuz Aksaz’a hiç gitmedik. Bir firkateynden 2 tane yüzbaşının gemiden ayrılması mümkün değildir. Normal denizcilik usulleri gereğince.”

Sanık Ümit Metin: “Ben Baybars Küçükataç’ı ilk defa bu Mahkemede gördüm, burada tanıdım. Daha önce ast üst ilişkisi olsun başka türlü olsun hiçbir ilişkimiz olmadı. İlk defa bu Mahkeme salonunda gördüm. Kendisine soruyorum, kendisi ile herhangi bir çalışma yaptık mı? Daha önce beni şahsen tanıyor mu?”

Sanık Mehmet Baybars Küçükataç: “Hayır sizi bu Mahkemede tanıdım.”

Sanık Ümit Metin: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık ve müdafinin sunmuş oldukları savunmayı içerir yazılı belgelerin yer aldığı dosya ile bir adet CD alındı. Savunmanız tamamlanmıştır. Mehmet Cem Okyay.”

Sanık Mehmet Cem Okyay: "Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Sunu açılırken ben devam etmek istiyorum metinden. Öncelikle herkese günaydın demek istiyorum. Sayın Başkan yansıya Fuzulî'nin bir sözünü koydum. Çünkü özellikle dünkü savunmalardan da sonra bu söz daha da anlamlı gelmeye başladı. Daha en baştan bu davanın ciddi delillerden yoksun olduğu fark edilmeli idi diye düşünüyorum. Denilebilir ki; Mahkeme maddi gerçeği bulmak için var. Nihayetinde adalet tecelli edecektir. Ben de kesinlikle buna inanıyorum. Ancak şunu unutmayınız ki beni tutuklamak sureti ile en baştan cezalandırdınız. Telifisi mümkün olmayan mesleki ve ailevi zararlar gördüm. Diğer taraftan şunu da biliyorum ki bu durumun düzeltileceği yer bu Yüce Mahkeme salonu ve gelecekte bu haksızlık ve iftiralara karşı hak arayacağım yer yine bir başka mahkeme salonu olacak. Bu nedenle susmaya da gönül razı olmuyor. Yansıda ayrıca 19 Ağustos günü tutuklama kararım, tutuklama kararımı görüyorsunuz. Bu kararda da Sayın Yargıç Savaş Çelik'in delil niteliğindeki belge ve veriler dikkate alınarak ibaresini dikkatinizi çekmek istiyorum. Bunun ile ilgili ileride bir yorum da yapacağım. Suçlamalar ile ilgili olarak iddiaların içeriği ve ortaya konuş biçimi savunma yapmayı son derece güç hale getirmektedir. İddialara karşılık gelen delil veya bir verinin olmadığı durumlar mevcuttur. Suçun yeri, zamanı, vasıtası ve mağduru açık değildir. İddiaya göre eğer bir illegal yapılanma veya suç örgütü var ise ben bu örgütün neresindeyim. Hiyerarşisi nasıldır? Bana kim neyi yap demiştir belli değildir. Sayın Heyet dijital veriler ile ilgili çok şey konuşuldu. Dünden sonra bunun üzerine ben de çok fazla bir şey söylemek istemiyorum. Şahsıma atılı iddialar farazidir, maddi delillerden yoksundur. Hepsi Gölcük'te 5 nolu hard diskteki verilere dayanmaktadır. Şahsıma atılı suçlar ile ilişkilendirilen hayati, hayali dijital veriler Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının talep ettiği bilirkişi raporu hariç hiçbir incelemeye tabi tutulmamıştır. Yani Tübitak tarafından incelenen verilerden de değildir. Bu yansılarını değiştiremedim Sayın Başkan. Dünkü konuşmalardan sonra bunlara tekrar değinmek istemiyorum. Şimdi kısaca hakkımdaki iddialara cevap vermek istiyorum. Birincisi öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi adı verilen liste. Bu konuda da çok şey söylendi. Bu listenin ben de dünkü açıklamalardan sonra sayfa sayısına bakılarak en azından şüpheli hale geldiğini değerlendiriyorum. O nedenle bu liste ilgili olarak söyleyebileceğim tek şey, bu liste hakkında yani 111 kişilik listenin 71. sırasındaymışım. Bu konuda hiçbir bilgim olmadığıdır. Diğer bir iddia, bir amirali tutuklama ile ilgilidir. Sayın Başkan, Değerli Heyet şimdi yansının üst tarafında iddiayı görüyorsunuz. İddia bir görevlendirme olduğu şeklinde. Şimdi Sayın Başkan, Değerli Heyet ben bu konudan nasıl böyle bir iddiaya karşı size lehte somut bir delil sunabilirim. Bunu şuna benzetiyorum. Birisi bana dese ki; sen gelecek 10 yılda bir banka soyacaksın. Söyleyebileceğim tek şey, hayır soymayacağım demektir. Çünkü bana kim görev vermiş belli değil. Nerede görevlendirildiğim belli değil. Ne zaman görevlendirildiğim belli değil. Nasıl görevlendirildiğim belli değil. Dolayısı ile söyleyebileceğim tek şey görevlendirilmedim şeklinde olabilir. Delillere baktığımız zaman Sayın Başkan, dosyadaki delil yansının alt tarafında gördüğünüz tespit tutanağından çıkardığım ve dünden sonra artık şüpheli, son derece şüpheli hatta düzmece hale geldiğini düşündüğüm dijital veridir. Ama polis tespit tutanağına baktığımızda ise benim listede adımın geçtiği şeklinde, görevlendirilen personel listesi adı verilen bir listede adımın geçtiğinin tespit edildiğini görüyorum. İddianamede bir başka husus ise muhtıra imzalatıldığı şeklindedir. Sayın Başkan, delil klasörlerinde ben imzalı bir muhtıra göremedim. İmzasız bir muhtıra da göremedim. Mağdura bakıyorum, mağdur kim? Mağdur Necati Kurt amiralim. Ben kendisini tanımam. Ancak Necati Kurt amiralimin acaba bir ifadesi var mı diye bakıyorum. Bu delilin niye toplanmadığını samimiyet ile anlamaya çalışıyorum. Ama Necati Kurt amiralimin de bir ifadesi yok. Bu nedenle delillerin incelenmesi safhasında kendisinin ifadesini talep edeceğimi, tanıklığını talep edeceğimi ifade etmek istiyorum. Diğer iddia EGAYDAAK'lar ile ilgili yine Burak çalışma grubunda olduğum iddiası. Yine Sayın Başkan, Değerli Heyet yansının üst tarafında iddianameyi görüyoruz. Gene görevlendirildiğim iddiası var. Toplantıda görüşülen konular ile ilgili tutanak düzenlenmek sureti

ile birilerinin bunu kayıt altına aldığı iddia ediliyor. Yine tek delil aşağıda gördüğünüz dijital veri. Yine tespit tutanağına bakıyorum Burak alt çalışma grubu başlığı altında adımın geçtiği tespit edilmiş. Yani görevlendirildiğim, bunlarla ilgili bir iş yaptığım falan şeklinde bir tespit yok. Ancak o listede adımın geçtiği tespit ediliyor. Şimdi Sayın Başkan tutanak konusunda da imzasız bir tutanak yine delillerde olmadığı için şunu ifade etmek istiyorum ki bu inanın çok ağırına gidiyor. Çünkü ben burada huzurda verdiğim sorguda, Sayın Savcıya verdiğim ifade de doğru söylemek zorundayım. Bu ahlaki olarak da böyle yasal olarak da böyle ama iddianamede bazı farklı tespitlerin olduğunu görüyorum. Şimdi size ilk gösterdiğim 2. yansıda Sayın Yargıç Savaş Çelik'in kararını tekrar düşündüğümde belki de Sayın Savaş Çelik tutanağın var olduğunu düşündü, imzalı bir muhtıranın var olduğunu düşündü ve bu yüzden beni tutukladı. İddia Makamının da buna bir açıklık getireceğini ümit ediyorum. Sayın Heyet bu grubun yazdığı iddia edilen ürünler ile hiçbir bağlantım ve bağlantımı gösteren delil de yoktur. İşte iddialar ile ilgili şikayetimin bir başka örneğidir. Delil olmadan, yeri ve zamanı olmadan yapılan farazi ve genel iddialar savunmada lehte delil sunmayı engellemektedir. Bu konu ile ilgili olarak şuana kadar savunma yapan Koramiral Abdullah Can Erenoğlu'nun ve savunmasında bu konuya değinen Tuğamiral İsmail Taylan'ın savunmalarına katılıyorum. Ayrıca o dönem de Koramiral Can Erenoğlu ile görev ilişkimin olmadığını gösteren yazıyı da dikkatinize sunuyorum. Bir başka iddia, yine Genelkurmay Başkanlığında bir çalışma grubu olduğu ve bu grup içinde yer aldığım şeklinde. Yine Sayın Başkan, Değerli Heyet delil yansının alt kısmında gözüküyor. Dijital veri son derece şüpheli hatta düzmece olduğunu düşündüğüm, çünkü açıklamalara bağlı olarak bir dijital veri. Tespit edilen yine çalışma grubu listesi içinde isminin geçtiği şeklindedir. Bu grubun 20 Aralık 2002 günü Genelkurmay Başkanlığı Karargahında bir toplantı yaptığı iddia edilmektedir. Ancak delil klasörlerinde yine şahsımın bu toplantıya katıldığı hatta bu toplantının gerçekten yapıp yapılmadığı konusunda bir delil de yoktur. Sanıyorum İddia Makamı dijital verideki listeden, listeyi mutlak doğru kabul etmiş. Benim bu görevlendirmeyi kabul ettiğimi farz etmiş. Bir başka dijital veride bir toplantıdan bahsedildiği için öyle ise toplantı da yapılmıştır diye düşünmüştür şeklinde değerlendirebiliyorum. Ayrıca öğrendiğim kadarı ile grubun başkanı olduğu iddia edilen Koramiral Kadir Sağdıç tarafından kendi savunmasında Genelkurmay Başkanlığının o dönem de böyle bir toplantı yapılmadığına dair imzalı yazısı takdirlerinize sunulmuştur. Onun savunmasına katılıyorum. Sayın Heyet listede adın geçiyor şeklindeki tüm suçlamalara cevabım 1. iddianamenin 48. sayfasında belirtilen ibaredir. Bu düzmece listeler gerçekte kimin tarafından yazılmış ise adımın neden geçtiği onlara sorulmalıdır. Suçun ve cezanın şahsiliği ilkesi de bunu gerektirmektedir. Benim bu listelerde adımın geçmesine rıza gösterdiğime, bunlara istinaden bir görev aldığımı ve bunun sonucunda bir teşebbüs veya eylemde bulunduğuma ilişkin bir delil bulunmamaktadır. Liste iddialarına ilave olarak şahsıma uygun görülen bir başka suçlamada Okyay 123. doc dijital nesnesini yazdığım iddiasıdır. Bu iddia zaman, mekan ve mantık olarak hayatın doğal akışına aykırıdır. Sayın Heyet şimdi ben bir iddianame yazsam, 3 tane iddianame okudum ben de bir iddianame yazabilirim diye düşünüyorum. Bu iddianame normal bir vatandaş için kabul edilebilir olabilir. Bir basın mensubu bu iddianameden bakarak flash haber yapabilir. Ama sizler bu sistem içinde yer alan Savcılarımız, Hakimlerimiz ve Avukatlarımız bu iddianamede bir şeyleri eksik muhakkak bulurlar. Ben de aynı mantık ile diyorum ki; Okyay 123 veya 123 doc nesnesi düzmedir, doğru değildir. Bir asker tarafından yazılmış olamaz. İddia zamanca mantığa aykırıdır. Daha öncede savunmalarda söylendi, suga hareket planına görüş veren bir nesne, dijital nesne 35 gün önceden yazılamaz. Çünkü ne maksat ile ne yapılacağı ve hangi birlikler ile yapılacağı bilinmeden bir plana anlamlı bir görüş verilemez. İddia mekan olarak hayatın doğal akışına aykırıdır. Çünkü Genelkurmay Başkanlığını düşünün Sayın Heyet, son derece kalabalık bir karargah. Pek çok insan görev yapıyor. Ayrıca toplantı salonları merkezi bir birim tarafından tahsis ediliyor, kayıt altına alınıyor. Salonların görevlileri var. Böyle bir karargahta iddianameye

göre Genelkurmay Başkanımız da dahil değil iken çalışma yapmak, toplantı yapmak, iletişimde bulunmak ne kadar mantıklıdır? Bana çok mantıklı gelmiyor. Çünkü böyle bir ifşa olma riskini neden göze alsın bu illegal grup. İddia mantık olarak hayatın akışına aykırıdır. Çünkü sözde suga hareket planında dahi bu Okyay 123 doc'ta belirtilen akıl dışı ve hastalıklı düşünceler yer almaz. Çünkü hiçbir deniz hareket planında iç tehdit eki yoktur. Sözde suga hareket planında da yoktur. Bu düşünceler orada da yer almamıştır. Ayrıca bu dökümanın delil klasörlerinde sunulan üst verilerine göre çıktısı hiç alınmamıştır. Dolayısı ile imzalanmamıştır. Sayın Heyet o dönem de yüzbaşı rütbesi ile görev yaptığım Genelkurmay Başkanlığı Tatbikat Şubesinin çalışma temposu son derece yoğundur. Çalışma ortamı müstakil değildir. Aynı ofiste başka personel de bulunmaktadır. Bir çalışma grubunun üyesi isem, görevim haricinde bir faaliyet ile uğraşıyorsam bunun en azından 1. amirim ve arkadaşlarım tarafından tespit edilmesi gerekirdi. Dolayısı ile iddia edilen şekilde sürekli faaliyet gösteren bir durumda olmam mümkün değildir. Okyay 123 doc 30 Aralık 2002 Cuma günü 11:48'de yani mesai saatinde yazdığım iddia edilmektedir. Hangi bilgisayarda yazıldığı iddianamede ortaya konmadığından o bilgisayarı göstererek savunma yapma şansım yoktur. Bu nedenle savunmamı tanıkların dinlenmesi safhasında beraber mesai yaptığım arkadaşlarım ve amirim tanıklıkları ile destekleyeceğim. Oysa gerçekte 22-26 Aralık 2002 tarihleri arasında bir heyet ile Ürdün'de toplantıda idim. Bu toplantı öncesi ve sonrasında koordinasyon faaliyetleri devam etmekte idi. Bunu gösteren, Ürdün'de olduğumu gösteren kredi kartı harcamalarımı da dikkatinize sunuyorum. Yine bu çalışma grubu ve bu Okyay 123 doc ile ilgili olarak Kadir Sağdıç amiral ile o dönemde bir görev bağlantım olmadığını gösteren yazıyı da dikkatlerinize sunuyorum. Bunun ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığından talep edeceğim bilgiler ile savunmamın desteklenmesini de Mahkemenizden talep edeceğim. Sayın Başkan dijital veri konusunda artık çok bir şey söylemeyeceğim. Bildiğiniz gibi zaten yazar adının ne kadar kolayca yazılabildiği malum. Üst verilerine baktığımda da bu yazar adını gerek yazar adı ve kullanıcı adı çıktıktan sonra hakkımda delilin oluşmuş olduğunu görüyorsunuz. Yani bu şekilde delil oluşturarak tutuklandığımı düşünüyorum. Diğer taraftan yine toplanması önemli olabileceğini değerlendirdiğim bir diğer delil de Genelkurmay Başkanlığında kullanıcı adlarının 16 Aralık 2002 tarihinden itibaren kadro numarası şeklinde veriliyor olmasıdır. Yani nümerik bir formatta veriliyor olmasıdır. Bu hususta gerekirse Genelkurmay Başkanlığından teyit edilebilir. Bir diğer husus Sayın Başkan, gördüğünüz gibi Word 9.0 sürümünde kullanıcı dosya yollarının Cem Okyay ve Alp Kırıkkanat isimleri için olmadığı görülmektedir. Bu sadece şu şekilde mümkün olabilir. Üst veriler dün arz edildiği, gösterildiği şekilde bir başka yazılım ile manipüle edilmiştir. Alp Kırıkkanat son save eden ise Alp Kırıkkanat dosya yollarında son kullanıcı olmalıdır. Dün gösterildiği şekilde üst veriler manipüle edilmiş ve kötü niyetli kişilerce oluşturulmuştur. Eğer son save eden Alp Kırıkkanat ise Cem Gürdeniz dosya yollarında gözükmemelidir. Yani üst veriler başka bir yazılım kullanılarak kötü niyetle oluşturulmuştur. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Sonuç olarak atılı suçlamaları reddediyorum. Suçlamaların esas aldığı dijital verilerin üst verilerine bağlı olarak kurulan illiyet bağı teorisinin dün çöktüğünü düşünüyorum. Yalan yeteri kadar tekrarlandığında gerçek olamaz. Yarın bu dijital verilerin bir sahtekarlık eseri olduğu başka metotlar ile de ispatlanacaktır. Ben çok müsterihim. Çünkü onuruma sürülmeye çalışılan bu lekenin doğru olmadığı zaten dün de gösterildi. Ben sadece bunu sizinde fark etmenizi bekliyorum. Bu noktadan sonra hapiste geçirdiğim her saniyenin vebalinin sizin vicdanınız üzerine olacağını ifade ediyor, Sayın Heyetin en kısa zamanda bu haksızlığa son vereceğine gönülden inandığımı ifade etmek istiyorum. Tahliyemi, beraatimi talep ediyorum. Savunmam tamamlanmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Cem Okyay. Timur oğlu, Zafer'den olma. Ankara 04.07.1968 doğumlu. Ankara ili Altındağ ilçesi Anafartalar nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Mehmet Cem Okyay: “Doğru Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 35 dizi 151 ve 152’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 19.08.2011 tarihli ifadeniz var. İfadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Okyay: “Ediyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasör dizi 159 ve devamında Nöbetçi İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Okyay: “Ediyorum Sayın Başkan. Savcılıktaki sorgumda, ifademde, ön savunmamda bahsettiğim tutanak ve muhtıra konusunda tarafıma sorulmadığını ifade etmek istiyorum. Böyle bir zorunluluk yok belki ama sorulmadı sadece.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafiiinden savunmaya ilave etmek istediği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Cem Okyay müdafii Av. Günizi Dizdar: “Evet efendim mümkünse. Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Değerli Savcılık Makamı, Sayın Komutanlarım. Şimdi başına insanların bir iş geldiği zaman şeydir, büyüklerden kalma bir söz aşık gezegen, dertli söyleyen olur. Söylemeden olmuyor. Onun için de şimdiden sabırlarına teşekkür ediyorum birçok komutanımızın. Çünkü muhtelif yorumlar geliyor. Az konuşsak olmuyor, çok konuşsak kızdırıyoruz. Son son sabırlarınıza sığınıp biz de birkaç cümle edeceğiz, konuya ilişkin. Müvekkilimin bütün beyanlarına ve yaptığı savunmasına kalben ve aklen katılıyorum. İlavelerim hukuki boyutlarda olacak. Öncelikle Donanma Komutanlığı bilirkişi raporunda belirtilen 2 önemli sonuçtan hareket edersek davanın girmiş olduğu çıkmazın neden soruşturma safhasında aşılamadığını irdelemek lazım geldiğini düşünüyorum. 1.’si dijital verilerin manipülatif olduğu konusu artık 5 binlerce, 8 binlerce keredir tekrar ediliyor. Dün Sevgili Hasan Özyurt’un sunumu ile de ciddi bir sis perdesi çok ciddi şekilde kalktı. Artık daha fazla bir şey söylemeye gerek olmadığını düşünmekteyim. Ve bu üst verilerinde bilgi çağına bizden evvel girmiş ülkelerde hukuk sistemlerinde kullanılmasının, delil niteliği olmamasının ve hukuk sistemlerinde kullanılmasının üst veri bilgilerinin ne kadar zararlı olduğunu yaşayarak bir kere daha ve ne kadar yanıltıcı olabileceğini bir kere daha görmüş olduk. Oysa soruşturma safhasında adli bilişim incelemesinin daha yetkin ve tecrübeli uzmanlarca, tarafsız uzmanlarca yapılması gerektiğini tekrar etmek isterim. Tübitak gibi Başbakanlığa bağlı bir kuruluştan verilmiş raporunda üzerinde daha yetkin yurtiçi ve yurtdışı kurumlar var. Özellikle bilirkişi konusunda ileride değineceğim mutlaka farklı bir irdeleme talep etmekteyiz. Diğer bir sonuç da bu raporlara dair yine bilirkişi raporunun 29. sayfasında istihbarat İKK ve güvenlik şubeye ait odalara giriş çıkış ve belgelerinin muhafazası konusundaki güvenlik açığına dair, buraya da değinmek lazım. Manipülasyonlara açık bir ortam. Burada da maddi delillerin toplanmasındaki birçok eksiklik dikkatimizi çekmekte, bu kadar kapsamlı, bu kadar çok insanı, bu kadar çok nitelikli insanı ilgilendiren ülke çapında bir davada toplanan delillerin çok daha bilime uygun, adli bilime forensic bilime uygun, çok daha hassasiyet ile ve titizlik ile toplanması gerektiğini bir kere daha altını çizmek istiyorum. Bir diğer husus, ısrar ile üzerinde duruyorum. Çünkü hemen hemen iddianamenin bütün sayfalarında bu meşhur bir e-mail var. İşte size ileriye doğru gösterdikçe ne kadar haklı olduğumu anlayacaksınız diye garip bir sözler dizisi ile devam eden. Bu ihbar maillerinin araştırılmasını Yüce Makamlarından talep etmekteyim. Donanmada bu dijital verilerin bulunduğu mahalde ve en başta 5 nolu hard disk olmak üzere elde edilen malzemelerde parmak izi gibi maddi delillerin araştırılmamış ve soruşturmanın bu manada deliller ile desteklenmemiş olduğunun altını bir kez daha çizmek isterim. Bunlara ilave olarak müvekkilimin belirttiği şekilde olmayan tutanaklar, en çok şahsını ve bizim savunmada bu noktada ilgimizi çeken. Üstelik birebir suçlandığımız hadise olması nedeni ile olmayan tutanak ve muhtıralar ile ciddiyetten uzak hazırlanmış iddianamenin bu kadar ağır mağduriyetlere yer, yol açmakta olduğunun altını bir kere daha çizmek istiyorum. Ve şimdi bu noktada da bu eksikler nedeni ile kendi kendimizi kovalar bir halde buluyoruz, olayların içerisinde. Yani bu kadar karmaşıklık içerisinde bu kadar şüphe, bu kadar delilsizlik

içerisinde, dijital bir ortamda kayak yaparak bekleyip, koşturup, uğraşıp duruyoruz. Bu da tabii çok büyük mağduriyetlerin devamının gelmesini davet ediyor. Sayın Heyet kabul etsek de etmesek de külkedisi masalının süslü arabasının gece yarısı kabağa dönüşmesi gibi davanın temel dayanağı olan dijital veriler çökmüştür. Şimdi bu durumda soruşturmadaki hayati eksiklikler ise müvekkil ve diğer sanıkların tutuklulukları nedeni ile kaybettikleri haklarından her saniye hepimiz daha fazla sorumluyuz. Bulunan her yeni delil ile bu vebalin daha da artacağını hatırlatmaya gerek yok. Sizler zaten farkındasınız. Bu nedenle gereğinin derhal yapılması ricası ile söz istirhamı ile sözlerime devam etmek istiyorum. Yukarıda da izaha çalıştığım gibi suçlamalar genel anlamı itibari ile farazi ve maddi delillerden yoksundur. 2002 ve 2003 döneminde müvekkilim yüzbaşı rütbesinde ve Genelkurmay Başkanlığında görevli iken yaptığı iddia edilen fiiller muğlaktır. Ne zaman, nasıl, nerede, kimlerle darbe işlerine girişmiştir, buna dair bilgisayarlar nerededir, belli değildir. Yoklar çünkü. Eğer gerçekten yapıldı ise Savcılık Makamının söylediği manada, 1. Ordu da yapılan seminere müvekkilim iştirak etmemiştir. Dijital verilerin bulunduğu Donanma Komutanlığındaki Karargahta hiçbir görev yapmamıştır, istihbarat şubesine girmeye hiçbir zaman yetkisi olmamıştır. Burada da yanlış anlaşılmaya fırsat vermek istemem. O bölgeye girip çıkan kişilerin yüzde 100 ve mutlaka şahsi olarak sorumlu oldukları vurgusunu yapmaktan hassasiyetle kaçınıyorum. Orada olup bitenlerin Donanma Komutanlığınca irdelenmesi gerektiğine dair suç duyurularında bulduk geçtiğimiz ay içerisinde. Yürütülmekte bulunan bir soruşturmaya dahil olmaya çalışıyoruz. Olunmadığı takdirde de bu dosyanın o dosya ile birleştirilmesi talebimize havi dilekçemizi de bugün Donanma Komutanlığı Savcılığına ulaştı Sayın Başkan. Suçun kast unsuru ortaya konabilmiş değildir. İsrar ile söylediğimiz suçun manevi unsuru. Delil klasörlerinden 72 nolu klasörün 289. sayfasında yer alan ve itiraz dilekçemde de belirttiğim gibi müvekkilim binbaşı iken Nato sivil kadrolarına başvurmuş. Fakat Deniz Kuvvetleri tarafından bu talebi reddedilmiştir. Tekrar benzer girişimleri vardır. Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsünde öğrenci olarak bulunmaktadır. Oraya da devam edememekte, içinde bulunduğu koşullar nedeni ile. Bu konunun da daha sonra açığa kavuşması istirhamımız olacak. Diğer taraftan şu meşhur EK-D listesinde müvekkilim Cem Okyay'ın isminin geçmesi bir kabahat biliyorsunuz bu davada. Listede ismi geçmenin nasıl bir suç olduğunu biz bilemiyoruz ama bu kanunsuz bir iş görmeye kast ve isteği olmadığına göre bu listede ne anlam ifade ediyor, onu da anlayabilmiş değiliz. Anayasanın 38. maddesi bu tip problemlerin çözümünde insan haklarına ilişkin son derece güzel içerikler ile dolu birçoğu var ama sonuncusu çok önemli. Bu liste ile alakalandırılması bakımından irdelenmeye değer bir söylem paylaşmak istiyorum. Ceza sorumluluğunun şahsi olduğunun yanı sıra ek daha doğrusu 7. fıkrada hiç kimse yalnızca sözleşmeden doğan bir yükümlülüğü yerine getirmemesinden dolayı özgürlüğünden, Sayın Heyet dikkatlerinizi istirham ediyorum özgürlüğünden alıkonamaz diyor burada. Hukukçu olarak yoruma gayet müsait okunduğunda net anlaşılacak son derece önemli bir metin ve Anayasamızın 38. maddesinin 7. fıkrası. Ceza yasasının 20/1. maddesinde de ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz denmektedir. Birilerinin ürettiği yazılar sebebi ile bırakınız bir kişi, yüzlerce kişi huzurlarınızda tutuklu. Bir başka iddia müvekkilim hakkında. Tuğamiral Necati Kurt'u tutuklayacağına dair İddianamede yer alan suçlamalardan bir tanesi bu yönde. Bu iddianın çıkış noktası olan 2004 yedek/plan hazırlık isimli klasör içerisinde yer alan hassas kontrol doc isimli dijital verinin eki olduğu iddia edilen Ankara kol doc isimli görevlendirilen personel listesinde tutuklanacakları iddia edilen Amiraller; Bülent Alpkaya, Metin Ataç, Uğur Yiğit, Ömer Esentürk ilk isimlerini okumuyorum efendim daha fazla uzamasın diye. Engin Heper, Necati Kurt'tan hiçbirisinin bu iddiayı doğrulayan bir tanık ifadesi söz konusu olmamıştır. Bu kişilerin bilhassa müvekkilim ile alakalı olarak Necati Kurt Beyefendinin ifadesine başvurulmasını tanık dinletilmesi aşamasında Yüce Makamlarından istirham ediyorum. Tutuklama görevi verildiği iddia edilen şüphelilerden Kadir Sağdıç, Soner Polat, Semih Çetin, Okan Kırçiçek, Fatih İlğar, Selçuk Güneri ki kendisi diğer bir müvekkilimdir.

Osman Kayalar, Turgay Yamaç, Alp Kırıkkanat, Haluk Baybaş, Ali Göznek Beyefendilerden hiçbirisi listeyi, görevi doğrulamamıştır. Nasıl bir hazırlık yapılmıştır? Kendilerine böyle bir görev verildiği takdirde haydi gidelim şu hazır amirallerden birkaçını tutuklayıverelim ama hangi arabaya bindirelim, hangi yoldan götürelim, ne gibi lojistik destekler temin edelim, trafik o saatte müsait midir, ben bu adamcağızı tutuklayınca nereye kapatmam gerekiyor, bunlara dair bir bilgi, çalışma, not vesaire birliktelik mi var? Yani bu yönü ile de tamamen garip. Zaten öncesi olmadığı için sonrası da olamayacak gariplikte bir şey yani. Bir kuvvet komutanları seviyesinde insanlar tutuklanacak ama sonrası belli değil. Yine bir başka suçlama. Bu bir türlü anlayamadık Sayın Başkanım mazur görün EGEAYDAK mıdır, EGAYDAAK mıdır yani biliyorum yanlışların vurgusunu yapmak için söylüyorum neyin ne olduğunu. Yani bir türlü ismini netleştiremediğimiz bu EGEAYDAAK'larla ilişkin iddia edilen ve yine iddiaya göre Koramiral Can Erenoğlu'nun başkanı olduğu grupta yer aldığı iddiası var müvekkilim ile alakalı. Genelkurmay Başkanlığında bir çalışma grubunda olduğu ve demin de uzunca izah etti Okyay. Savcılığın tabirince 123, bize göre 1, 2, 3 döküman belgesini yazdığı konusunda çok belge sözünü sadece sehven söylüyorum. İsrarla söylemek istiyorum ki içerisinde birçok insanın tutuklu bulunduğu bu hadisenin bu kadar işi, gücü varken o kadar çok insanla beraber çalışırken demin Sevgili Meslektaşım Nevzat Bey'de söyledi kafasını kaşımaya, eğer mazur görürseniz tabiri vakti yokken bir sürü ve Genelkurmay mekanında iş saatinde, 11 civarında yanılmıyorsam belgeler, evraklar üretip, daha doğrusu evrak değil de dijital kurgular, yazılar üretip insan tutuklayacak, ülke kaderi değiştirecek, efendim kendinden büyüklere emir verecek, rütbesinde hata, zaman, mekan, Sayın Paşamız demin duruşmanın başında çok güzel bir şey söyledi. Bir şeyler söz konusu olabilir ama bu planlar yerine oturmuş mu, kimler tarafından uygulanmış, uyulamaya geçilmiş mi, bunlar eşleşmiş mi? Başka bir Cem Okyay yok mu acaba? E söz verilen veya bu şekilde üstüne giydirilmeye çalışılan elbiseyi kabul etmek mecburiyetinde bırakılan, masumiyet karinesinin ihlal edildiği bir duruşmada söyleyecek söz bulmak inanın zor yani aslında adalet adına. Ama savunmak için ispat etmeye çalıştığımız şey suçlu olmadığımız. Bunu da 25 yıllık meslek hayatımda tersten hareket ile burada öğrenmeye çalışıyorum. Bu huzurunuzdaki davada ki böyle bir ispat mecburiyeti de Savcılık Makamına ait. Biz neden böyle çırpınmaktayız onu da çözmek mümkün değil. Deniz Kuvvetlerinde bu kadar insan varken. Her birisi ayrı bir gariplik. Genelkurmaydan bilgi talebimiz vardı. 21 Ekim'den beri bu konuda işte bilgisayarlar var mı, biz kullanmış mıyız, kaçta kullanmışız vesaire gibi 11 Kasım'da da Sayın Başkan Genelkurmay'daki bu bilgi talebimizin yinelenmesine, resmi şekilde yolanmasına rağmen hala cevap gelmemesi nedeni ile aydınlatamadık. Şu anda takdim edeceğim dilekçelerim ile Genelkurmaydan bu işlerin sorulmasını istihham edeceğim. Ayrıca son zamanlarda, 1 ay kadar oldu galiba müvekkilimin bir de durduğu yerde tayini çıktı. Hani delil karartma ihtimali olur, işinin başında olursa birtakım problemler olur diye düşünülüyor belki. Şu anda tabiri caizse açığa alınmış gibi pek bir önemi aldığı eğitim ile mesleki paterni ile uyuşmayacak personel başkanlığı emrinde ne çıkarılmış, yeni bir göreve de atanmamış. Boşlukta, sallantıda kalmış bir durumda. Delil karartma olasılığı olmamakla beraber bu tayin ortamı ile zaten sosyal ilişkilerinin de kararmış olduğunu söylemek mümkün. Sonuç olarak Değerli Heyet. A.) Kim tarafından üretildiği bilinmeyen, müvekkilimce üretilmesine çalışma yeri, çalışma ortamı, saatleri bakımından imkan olmayan bu kurgu çıktılardan başkaca hakkında suçunu kanıtlayan sabit, kesin, somut, şüpheye ve tartışmaya yer bırakmayacak sağlamlıkta delil ya da deliller bulunmamakta, bu deliller ile bu

delil kabul edilen veriler ile tutuklanmasının çok yersiz, hukuksuz, haksız ve mesnetsiz olması nedeni ile, B.) İmza, tarih, kronolojik sıra, mantık silsilesi, hayatın tabi akışı gibi manevi ve maddi şahit, parmak izi vesaire gibi maddi unsurların tümü lehte iken daha doğrusu bu hususlar henüz tebeyyün etmemişken kendi hakkında buna dair olumsuz bir delil bulunmamaktayken tutuklanması ve bunda ısrar edilmesi, C.) Müvekkilimin suça yönelik bilgisayar yazılarını yazdığı iddia edilen bir veya birkaç bilgisayar ve ekleri bulunamaması. Çünkü var olmadığından dolayı bulunamamaktalar. D.) En önemlisi bize göre müvekkilim hakkındaki suçlamalara dair yeni ve suçu gösterir, yani bu suçu gösterir yeni bir teknik bilirkişi raporu alınmamış olması ki şu anda takdim kılacağım dilekçe ile yine yeni bir bilirkişi bitaraf bilirkişi, kelimenin altını çiziyorum müsaade ediniz. Bitaraf, teknik, ehil bilirkişi tarafından yeni yapılacak müvekkilimi suçlayan evraklara, çıktılara ait doğruluk incelemesinin yapılacağı yeni bir bilirkişi raporu talep ediyoruz. E.) Şüpheli bütün durumların lehe yorumlanarak ve masumiyet karinesi, Anayasanın 38. maddesi az önce değindiğim kapsamında keza baştan da itibaren suçsuzluğumuzu kanıtlamaya gayretimiz sebebi ile F.) İleride Birleşmiş Milletlere veya Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi zınnında girişimlerde bulunmayı istemediğimiz için kendi işimizi kendimiz görmeliyiz, başka ellerde, yaban ellerde adalet aramamalıyız. Biz size güveniyoruz, biz size inanıyoruz. 1 saat, 1 gün, tutuklulukta Değerli Heyet 1 dakika bile çok önemlidir. Çok şeyler gelip geçiyor. Sabah evimden çıktım yarım metre kar vardı, söylesem kimse inanmaz. Bu tarafa yaklaştığımız zaman ortalık güllük gülistanlıktı. Sizlerin hukuki görüşleriniz ve vicdanlarınız ile o karlı, buzlu yollardan bu bahar havasına erişebildiğim gibi müvekkilimin ve suçsuzluğu ortada olan diğer bütün sanıkların bihakkın tahliyelerini ve bidayette beraatlerini arz ve istirham ediyorum. Saygılar sunuyorum teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Mehmet Cem Okyay ile dün Enver Aksoy’a sorduğum gibi hiçbir yerde birlikteliğim ve beraberliğim olmadı. Kendisinin de teyit etmesi için soruyorum. Bugüne kadar herhangi bir yerde, kısa süreli veya devamlı birlikteliğimiz ve beraberliğimiz oldu mu?”

Sanık Mehmet Cem Okyay: “Hayır olmadı komutanım.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Evet böyle bir şeyimiz olmadı. Bir de sözde Burak alt çalışma grubu, bir çalışma grubunun olmadığını da dün söylemişim. Bu vesile ile bir hususu daha gündeme getirmek istiyorum. Mahkemenizin 24 Kasım 2011 tarihli tutuklu sanıkların celbi ile ilgili olarak Maltepe Askeri Cezaevi Tutukevi Müdürlüğüne yazılan resmi yazının 24 Kasım 2011 tarihli. 1. paragrafını okuyorum müsaadenizle. Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren iskat veya vazife görmekten men etmeye teşebbüs etmek suçundan sanık Abdullah Can Erenoğlu. Bu suçu tamamı ile kesinlikle ve şiddetle reddettiğimi, bunların tamamen iftira niteliğindeki verilere dayalı olduğunu söylemişim. Devam ediyorum. Sanık Abdullah Can Erenoğlu ve arkadaşları hakkında. Mahkemenizce açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen tensip ara kararı gereğince aşağıda isimleri de var. Mehmet Cem Okyay’ın da isimleri var. Bir askerde bulunması gereken niteliklerden birisi silah arkadaşlığıdır. Öncelikle hepsinin iyi bir insan olduğunu, sadece insan oldukları ve iyi insan oldukları için bu subaylar ile silah arkadaşı olmaktan gurur duyarım ama böyle bir suçlama ile sanki bir örgütün lideriymiş gibi bunların da benim arkadaşlarım olarak gösterilmesinden de duyduğum üzüntüyü Mahkemenize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Orada bir kasıt yok. Yani genel yazım olarak geçiyor. 283’den yazılınca da Çetin Doğan ve arkadaşları olarak yazılıyor. Farklı türlü de yazabiliriz çok önemli değil. Bu size bir isnat anlamında yani Mahkemenin size bir isnadı anlamında değil iddianamede tanıma göre hareket edildiği için öyle bir kelime kullanılıyor. Yani size özel değil. 1. sırada olmanızdan kaynaklanıyor iddianamede.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Ben de bir kasıt olduğu düşüncesinde değilim. Yani zaten insanların niyetini ölçecek halimiz yok, niyet metremiz de yok. Ama böyle bir yazımdan rahatsız olduğumu.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Size iletmek istedim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Sayın Okyay sizle hiçbir yerde karşılaştık mı, hiçbir yerde çalıştık mı? Beni tanıyor musunuz daha doğrusu?”

Sanık Mehmet Cem Okyay: “Hayır komutanım çalışmadık. Bende sizi Mahkemeden dolayı tanıyorum.”

Sanık Ahmet Feyyaz Öğütçü: “Sizi ilk defa, ilk defa burada siz isminizi, şahsen tanıyorum sizi de ilk defa isminizi söylediğiniz zaman sizin Cem Okyay olduğunuzu öğrendim. Şimdi 21 Ocak tarihli benim adıma çalışmış imza bloğu açılmış bir evrak var. Her ne kadar Özden Örnek Amiral silah dağıtın, tebligat yapın, tebligat yaptığınıza dair belge alın demiş ama ben sadece personel listesini yazmışım. Şimdi Özden Örnek Amiralin yazdığı iddia edilen bir de belge var. Ocak 2003 tarihli suga hareket planı icrası diye. Bunun ekine bir liste konmuş. 7 kişi var bu listede. Sayıyorum sayıyorum 7 kişi var. Yani bunlar tutuklanacak olanlar. Ancak benim hazırladığıma, daha doğrusu kapak evrakına imza bloğumu koyduğu evraka bakıyorum Öğütçü diye yazılmış. Gene burada isim de yanlış. 6 kişi var. Genelkurmayda görevli olan İstihbarat Daire Başkanı Ömer Akdağlı'nın tevkif edilmesi unutulmuş. Hayret bir şey yani Deniz Kuvvetlerindeki tutuklanacak arkadaşlar için Genelkurmaydan adam tefrik ediyoruz ama Genelkurmay Başkanlığında görevli olan bir tuğamiralimizi tutuklamayı unutuyoruz. Kusura bakmayın komutanım sizin emrinizi yerine getiremedik tam olarak. Nasıl oluyor böyle bir şey? Bu kadar ciddi olarak alınan bir darbe teşebbüsü diye önümüze konulan şeyler tutuklanacak olan bir tuğamiral unutuluyor. Artı gene bir hassas personel var esas büyük listede Levent Temel diye. O da Genelkurmayda görevli. O hiç kale bile alınmıyor. Bilginize sunuyorum teşekkür ederim.”

Sanık Özden Örnek: “Sayın Başkanım adım geçtiği için bir açıklama yapacağım kısa. Suga planını sadece ben takdim ettim burada ve diğer arkadaşlarda muhakkak ki okumuşlardır ama ayrıntılı bir incelemesini yaptıklarını da zannetmiyorum. Şimdi bu tevkif konusu ile ilgili tam bir sahtekarlık örneğini yine size açıklayacağım. Bunu daha önce açıkladım ben ama siz burada Mahkemede yoktunuz. Dolayısı ile tekrar açıklamakta yarar görüyorum. Suga planı iddianameye göre ve planın kendisine göre bir destek planıdır. Şimdi zaman eksenini üzerinde bakalım. Zaman ekseninde ilk önce suç şartlarında hiçbir şey yok, ortada duruyor ve bir darbeye giden bir yol açılıyor. Yetkiyi ele geçirebilmek için ne diyorlar? İlk önce oraj planı ile suga planını uygulayalım ve hükümetin elinden yetkileri alacak yola gidelim. Dikkat edin daha yetki devri yapılmamıştır, daha suç şartları vardır. Ve suga planını uygulamaya başlıyoruz. Ortalık güllük gülistanlık, ortada hiçbir şey yok. Deniz Kuvvetleri Ege'ye çıkacak, birtakım hareketler yapacak. Tabi bunların hepsi iddia ve İddia Makamının ortaya koyduğu konu. Şimdi Türkiye'de suç şartları hüküm sürüyor. Yetki daha siyasi iradede. Genelkurmay Başkanının haberi yok, kuvvet komutanlarının haberi yok ve bu arada ben çıkıp diyorum ki; arkadaşlar amiralleri tutuklayın. Böyle saçma sapan bir şey olabilir mi? Bunun hesabını kim kime verecek? Daha o arkadaşlar iki adım attığında savcılar karşısına gelir içeriye alırlar. Biz hani darbeye gidecektik, hani darbe yapacaktık gizli? E bunu yapacağı şey ortaya çıkmıyor mu? Ha bunu yaparsınız. Ne zaman yaparsınız? Darbe olur hemen arkasından yaparsınız, tutuklarsınız. Daha ortada yetki devri olmadan siz gidip amiralleri tutuklarsanız kimi kimden gizleyeceksiniz? Ne yaptığınızı kimden gizleyeceksiniz? Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki savunmanız tamamlanmıştır. Mehmet Koray Eryaşa.”

Sanık Mehmet Koray Eryaşa: “Sayın Başkan avukatım burada bulunmadığı için bir sonraki duruşmada savunmamı yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Murat Ünlü. Ne kadar sürer, yeter mi 10-15 dakika zaman yeter mi?”

Sanık Murat Ünlü: “Yeter efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam, öğle arası vermeden bitirebilirseniz devam edelim.”

Sanık Murat Ünlü: “Gerek Savcılık soruşturmasındaki ifademde, gerekse tutuklanmama karar veren 11. Mahkemeye çok net ifade etmiş olmama rağmen kabul etmediğim ve somut hiçbir hukuki delil ile desteklenmeyen dijital verilere dayanan iddialar ile tutuklu bulunduğum için savunma yapmak zorunda kalıyorum. Hakkımdaki iddialar ilk defa savcılık soruşturmasında gördüğüm delil niteliği taşıyabilecek hiçbir maddi olgu içermeyen, sayısız zaman ve mantık hatası bulunan, kim veya kime ait diğer bir ifade ile hangi bilgisayarda hazırlandığı belli olmayan, tamamı imzasız, sahte dijital verilere dayanmaktadır. Anayasa ve kanunlara aykırı illegal bir yapılanma içerisinde yer almadım, herhangi bir çalışma yapmadım, kimseden bu kapsamda herhangi bir emir ve görev almadım. İddianameye esas teşkil eden dijital verilerin sahteliği bu dava kapsamında birçok bilirkişi ve uzman raporu da dahil olmak üzere yüzlerce kez ortaya konulmuştur. Buna ilave olarak hakkımda dava açılmasına temel teşkil eden ve Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen dijital veriler hakkında Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından oluşturulan bilirkişi heyetinin hazırladığı 14 Ocak 2011 tarihli raporda isminin yer aldığı dosyalar manipülatif ve 28 Temmuz 2009’dan sonraki bir tarihte ve sistem, tarih ve/veya saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan aktarılarak kaydedildiği kanaatine varılan dosyalar olarak belirlenmiştir. Bahse konu dijital verilerdeki tutarsızlıkları yazılı savunmamda belirterek sahte olduklarını ispatlamaya çalıştım. Belirttiğim bu hususlar kapsamında iddianamede, ek delil klasörlerinde ve polis tespit tutanaklarında tarafıma yöneltilen tüm suçlamaları reddediyorum. Hazırlanan iddianamenin 221. sayfasında angajman kuralları ile ilgili bir dijital veride adımın geçtiği iddia edilmektedir. Kim tarafından, ne zaman ve nasıl hazırlandığını bilmediğim bahse konu dijital veride isminin geçmesi ile sınırlı olan iddia haricinde benim böyle bir görev aldığımı ilişkin bir tespit mevcut değildir. Ben böyle bir çalışma yapmadım. Çalışma grubu ile ilgili hiç kimseden görev almadım. Zaten bunun aksini ispat edecek hiçbir maddi delil de bulunmamaktadır. Bu hususa ilave olarak Türk Silahlı Kuvvetleri Milli Angajman Kuralları Yönergesi MY 28-3(A)’nın içeriğinin ne olduğu ve nasıl değişiklik yapılabileceği hususlarında bu dava kapsamında daha önce yapılan açıklamalara aynen iştirak ediyorum. Konuya ilişkin detaylı açıklamalarım yazılı savunmamda yer almaktadır. Angajman kuralları ile ilgili sözde çalışma yapıldığına yönelik bahse konu dijital veri askeri yazışma usullerine uymayan birçok hata içermektedir ve imzasızdır. Ayrıca sözde çalışmanın yapıldığına veya sonucuna ilişkin bir tespit de mevcut değildir. Buna ilave olarak üst verileri incelendiğinde söz konusu dijital verinin gerçeğe aykırı müdahalelerde bulunulması sureti ile oluşturulduğu görülecektir. Bunları yazılı savunmamda detaylı olarak belirttim. Anılan dönem de şahsıma tahsisli bir bilgisayar ile görev yaptığım denizaltında internet ya da intranet sistemi olmadığına dair Deniz Kuvvetleri Komutanlığından alınan resmi belgeyi yazılı savunmamın ekinde Mahkemenize sunuyorum. Belirttiğim tüm bu somut hususlar üretilen bu dijital verilerin sahte olduklarının ispatıdır. İddianamede öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi, amiral listesi, güneydoğu isimli dijital veriler ile 24 Mayıs 2009 tarihli bir mailde isminin geçtiği iddiası yer almaktadır. Söz konusu dijital verilerden bilgim yoktur. İsmim iradem dışında kullanılmıştır. Ayrıca 24 Mayıs 2009 tarihli tamamen fişleme niteliğindeki iftira dolu mailde isminin yer alması ile ilgili hususun suç tarihinin 2002-2003 olduğu belirtilen iddianamede neden yer aldığını anlamış değilim. Adım üçüncü kişiler tarafından bilgim dışında kullandığı için suçlanmaktayım. Bahse konu dijital verilerin tümü ile ilgili tarafıma yapılan suçlamaları reddediyorum. Amiral listesi isimli dijital veri ile ilgili şahsıma yönelik bir hususu kısaca dile getireceğim. Sözde dijital

veride tuğamiralliğe terfi etmemin öngörüldüğü iddia edilmektedir. Son kayıt edilme tarihi 2002 yılı olduğu iddia edilen dijital veriye göre benim terfiim 2012 yılı olarak gözükmektedir. 1988 yılında Harp Okulundan mezun olduğum gözönüne alındığında sözde listenin hazırlandığı tarihe göre normal şartlarda benim en erken 2014 yılında terfi sırasına girmem gerekirdi. Belirttiğim bu hususu doğrulayan Deniz Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazısını Mahkemenize sunuyorum. Yapılan sözde planlamaya göre 2012 yılında terfi edebilmem için benim 2005 yılında sicilen 1 yıl, 2007 yılında da yüksek lisans eğitiminden dolayı 1 yıl terfi alacağımın ve/veya 2006 yılında albaylıkta bekleme süresinin 6 yıldan 5 yıla indirileceğinin amiral listesi isimli dijital verinin son kayıt tarihi olarak iddia edilen 2002 yılında biliniyor olması gerekmektedir. Bu mümkün değildir. Yaptığım açıklamalar ve Mahkemenize sunduğum Deniz Kuvvetleri Komutanlığının resmi yazısı sözde dijital verinin en erken 2006 yılından sonraki bir tarihte oluşturulduğunu göstermektedir ki bu durum anılan dijital verinin sahte olarak yaratıldığının sabit delilini teşkil etmektedir. Bu hususa ilave olarak 2010/185 nolu dosyada da yer alan amiral listesi ve öncelikli, özellikli görevlendirme listesi isimli dijital veriler esas alınarak tarafıma yönelik bir soruşturmanın yapılmamış olması ve bahse konu listelerdeki isimlerde yer alan bir kısım şahısların tutuksuz yargılanması, hatta bir kısmı hakkında soruşturma dahi yapılmamış olması sözde listelerin tutuklanmayı gerektirecek kuvvetli suç şüphesi oluşturmadığının göstergesidir. Eğer amiral listesi ve öncelikli, özellikli görevlendirme listesi isimli dijital verilerde adımın bulunması, tutuklanmayı gerektirecek bir suç şüphesi oluşturmuyorsa ben neden 17 Haziran 2011 tarihinden itibaren tutukluyum? Sebep olarak geriye Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edildiği iddia edilen angajman kuralı ile ilgili 4 denizaltıcı subaydan oluşan sözde çalışma grubunda ve güneydoğu isimli dijital verideki 7 kişinin olduğu bir çizelgede adımın yer aldığı iddiası kalmaktadır. Ancak bahse konu her 2 dijital veride de isimleri yer alan ve benimle tamamen aynı durumda olan şahıslardan tutuksuz yargılananların ve haklarında soruşturma dahi açılmayanların bulunması bu dijital verilerin de tutuklanmayı gerektirecek kuvvetli bir suç şüphesi içermediğini açıkça göstermektedir. Sonuç olarak imzasız, çıktısı alınmamış ve oluşturulduğundan Savcılık soruşturmasına kadar haberim olmayan dijital verilerde ismimin iradem dışında kullanılmasından dolayı sadece kanaate dayalı iddia nedeni ile 7 aydır tutuklu bulunmaktayım. Başta 2. Tübitak raporu olmak üzere tüm bilirkişi ve uzman raporları dijital verilerin üst veri bilgilerinin değiştirilebileceğini belirtilmektedir. 16 Haziran 2010 tarihli 2. Tübitak raporunda ise dijital verilerin üst veri bilgilerinde isimleri geçen şahısların gerçek kişi olduğu hususuna bir tespitle bulunulmadığı da açıkça belirtilmiştir. Bu hususlara ilave olarak tutuklanmama sebep olarak gösterilen dijital verilerde ismi geçen kişi ve kişilerden tutuksuz yargılananların olması, hatta bazıları hakkında soruşturma dahi yapılmamış olması söz konusu dijital verilerin tutuklanmayı gerektirecek kuvvetli suç şüphesi oluşturmadığının da bir kanıtıdır. Bu şartlar altında tutuklu bulunmam Anayasanın 10. maddesinde belirtilen eşitlik ilkesine aykırıdır. Tutuklu olmam sebebi ile benim ile birlikte ailem, özellikle de 11 yaşındaki kızım ile 4 yaşındaki oğlum da sıkıntı çekmektedir. İşlemediğim bir suçtan dolayı tutukluluk sürem uzaması telafisi mümkün olmayan sonuçlar doğuracaktır. Bu acı sonuçlardan birini yakın zamanda yaşayan birisi olarak telafinin mümkün olamayacağını gerçekten çok iyi biliyorum. Tüm bu hususları dikkate alarak iddianamede şahsıma yönelik olarak yapılan suçlamaları bir kez daha reddediyor, tutukluğumun kaldırılmasını ve bihakkın tahliye edilmemi, nihayetinde de beraatimi talep ediyorum. Ön savunmam bundan ibarettir. Yazılı savunmamı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Murat Ünlü. Korkmaz oğlu, Kumru’dan olma, Ankara, 23.01.1968 doğumlu. İstanbul ili, Üsküdar ilçesi, Ahmediye nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Murat Ünlü: “Bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Murat Ünlü: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 12, Dizi 200-202 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.06.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. İfadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Murat Ünlü: “Kabul ediyorum. Yalnız 2. sayfa, 2. satırdaki 2013 tarihinin 2014, bir de sondan bir önceki paragrafta, 6. paragrafa denk geliyor. Böyle bir görevlendirmede bulunmadım ifadesini, bana böyle bir görevlendirme yapılmadı şeklinde düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet aynı klasör, dizi 208 ve devamında İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Murat Ünlü: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz.”

Sanık Murat Ünlü: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafii, ne kadar zamanınızı alır? 5 dakika filan sürecekseniz bitirelim isterseniz.”

Sanık Murat Ünlü müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Efendim bir 10 dakikada bitiririm ben. Kısa konuşuyorum biliyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Yok yani o anlamda değil de. Ara verelim o zaman öğleden sonra devam ederiz.”

Sanık Murat Ünlü müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Nasıl tensip buyurursanız Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki öğle arası veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne saat 13:41 itibari ile başlıyoruz. Sabahki duruşmaya katılanların isimlerinin tespitinde hazır olmayan bir kısım sanıklar müdafileri avukatlar; Ayşe Gül Hanyaloğlu, Cengiz Erdoğan, Mete Kubilay, Yakup Akyüz ile rahatsızlığı sebebiyle getirilemeyen tutuklu sanıklardan Ahmet Topdağı ve tutuksuz sanıklardan Abdulkadir Eryılmaz'ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Evet sanık Murat Ünlü müdafiinden kalmıştık, buyurun.”

Sanık Murat Ünlü müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkan Sayın Heyet müvekkilim hakkında iddianamede bu bölümde yer alan bütün şüphelilerin angajman kuralları ile ilgili çalışma yapmak üzere oluşturulan çalışma gurubunda görevlendirildiği iddiası bulunmaktadır. Ayrıca yine kolektif olarak diğer bir kısım askerlerle birlikte öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ile amiral listesi başlıklı bir dijital kayıta isminin yer aldığı iddia edilmiştir. İddiaların tamamı müvekkilin görevlendirme listelerinde adının geçtiği iddiasıyla sınırlıdır. Doğrudan bir eylemine veya herhangi bir toplantı kabul anlamına gelmemek kaydıyla seminere katıldığına ilişkin bir iddia dahi mevcut değildir. Müvekkilim anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden sözde darbe planlarından haberdar olmadığını sorgusunda geniş bir biçimde açıklamıştır. Müvekkilin beyanlarına iştirak ediyorum. Sözde angajman kuralları çalışma grubu konulu dijital verinin hazırlandığı iddia edilen 2 Ocak 2003 tarihinde müvekkilimin rütbesi kurmay binbaşısıdır. Kendisinde ifadesinde beyan etmiştir. Ayrıca Sayın Mahkemeye sunulan belgelerde de bu tevsik edilmiştir. Ancak dijital kayıtlarda rütbesi kurmay yüzbaşı olarak yanlış yazılmıştır. Söz konusu iddialar ile iddianamenin kendi içinde çelişkiler mevcuttur. Balyoz 2 delil klasörlerinde bulunan sözde güvenlik brifingine göre metin içinde rütbe yanlışlığı bahse konu personelden kaynaklanan bir sorun var demektir. Yani sözde darbe planlarında yapılan yanlışlıkların dahi bir anlamı olduğuna yönelik bir sahte sözde kod tabloları üretilmiş olduğunu görüyoruz. İddianame ve tespit tutanaklarında bu sözde hata kod tabloları bahanesine atıf yapılarak dijital kayıtlardaki tüm maddi hatalar hata kod tablolarına bağlanmıştır. Ancak 2. tertip balyoz komploları içinde yer alan bu hata kod tablosunun 1. tertip balyoz komploları içinde yer alan maddi hataları bertaraf etmek için üretildiği açıktır. Ancak müvekkilimin rütbesi hakkındaki

bu hata sözde hata kod tablosu ve iddianamenin mantığı ile dahi açıklanabilecek nitelikte değildir. Şöyle ki rütbede güvenlik nedeniyle bir hata yapılmış olduğunu kabul etsek dahi bu kez de problemleri bir şahsa nasıl güvenilip çalışma gruplarında görev verildiği sorusu cevapsız kalmaktadır. Bu sorular ve çelişkiler belgelerin komplo amaçlı hazırlandığını gösteren ayrı bir niteliktedir. Ayrıca angajman kuralları çalışma grubu konulu isimli belgede geçen ve gene rütbesi yanlış yazılan başka bir sanık savcılık soruşturmasının ardından serbest bırakılmıştır. Bu durum bu belgenin tutuklanmayı gerektirecek kuvvetli suç şüphesi oluşturmadığının başka bir göstergesidir. Dolayısıyla bu belgeye istinaden müvekkilim hakkında verilen tutuklama kararında kuvvetli suç şüphesinden bahsedilmesi ölçüsüz olmaktadır. Sayın Başkan Sayın Heyet soruşturma sürecinde adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine tahliye taleplerinin değerlendirilmesinde yeterli özenin gösterilmediğine ilişkin ayrıca tespitlerimiz mevcuttur. Müvekkilim hakkında babasının ağır hasta olduğu dönemde 26 Eylül 2011 tarihli dilekçemiz ile Nöbetçi İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğine tahliye talebinde bulunmuştuk. 3 gün sonra müvekkilin babası vefat etmiş ve savcılıktan cenazeye katılması için izin istenilmiştir. Ancak savcılık tarafından cenazeye katılmak için verilen izinden bahisle 26 Eylül 2011 tarihli tahliye talepli dilekçemiz hakkında karar vermeye yer olmadığı kararı verilmiştir. Söz konusu karar daha bir insanın özgürlük haklarının ifadesi olan tahliye taleplerimizin yeterli özen gösterilmeden, yeterli bir inceleme yapılmadan reddedildiğinin açık bir dayanağıdır. Sanıklardan Hasan Özyurt sorgusunda dijital kayıtların manipülatif olarak üretildiğini açık olarak dünkü duruşmada huzurda sunmuştur. İddianamede söz konusu kayıtların sanıklar tarafından hazırlandığına ilişkin üst veri yollarında isimlerinin açık yazılması haricinde hiçbir madde, tespit, mevcut değildir. Ancak bu dijital kayıtların manipülatif olarak üretildiğine ilişkin sanık Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitler neticesinde söz konusu dijital kayıtların sanıklar tarafından hazırlandığına ilişkin kuvvetli suç şüphesi artık kalmamıştır. Asıl kuvvetli şüphe bu dijital kayıtların komplo amaçlı olarak üretilmiş olduğudur. Biz müvekkillerimiz yargılandığını demiyoruz, ancak yargılanmasını demiyoruz özür dilerim. Ancak ısrarla adil yargılanma hakkının ihlal edilmemesi gerektiğini beyan ediyoruz. Ceza Hukukunun temel prensipleri ve müvekkillerimizin adil yargılanma hakkı gereği Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitlerin yarattığı kuvvetli şüpheden müvekkillerimiz yararlanmalıdır. Manipülatif dijital kayıtların Donanma Komutanlığına konulması ve orada bulunması bu gerçeği değiştirmez. Bu dijital kayıtların kimler tarafından ne amaçla üretildiğini ve neden Donanma Komutanlığına konulduğunu bulmak bizim görevimiz değildir. Bunlar savcılar tarafından bulunması ve başka bir soruşturmanın konusu olacak eylemlerdir. Biz de biran önce bu soruşturmanın başlatılmasını talep ediyoruz. Ayrıca görev konusunda yaptığımız talepler neticesinde Sayın Mahkeme tarafından sorgular sırasında bir kısım delillerin değerlendirilmesinin de yapıldığı gerekçe gösterilmiştir. Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitlerin yarattığı şüphenin kuvveti ve derinliği tartışılmayacak niteliktedir. Ancak söz konusu tespitlerin sanık tarafından sunulmuş olması veya teknik olarak anlaşılabilirliğinin sağlanması açısından Sayın Mahkeme tarafından ihtiyaç hasıl olduysa, derhal bir ara karar verilerek uzman bilirkişilerin Teknik Üniversitelerden olabilir, İstanbul bu konuda müsaittir. Perşembe veya Cuma günü huzura çağırılarak Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitlerin bilirkişi tarafından incelenmesinin huzurda yapılmasına karar verilmesini talep ediyoruz. Sayın Başkanım bu çok önemlidir. Bu kadar sanık, müvekkillerimizde dahil 1 yılı aşkın süredir tutukludur. Bu Hasan Özyurt'un tekrar etmek istiyorum tespitleri hem derinlik açısından hem de maddi açıdan çok önem arz etmektedir. Eğer tekrar arz etmeye çalışıyorum bu tespitler sanık tarafından yapılmıştır, güvenilmez gibi bir kanaat oluştuysa veya bu tespitler teknik olarak anlaşılacak nitelikte bir kanaat oluştuysa Sayın Mahkemenizde Perşembe, Cuma günü bunlar için bilirkişi huzurunda tekrar bu sanık bu tespitleri sunabilir. Bilirkişi de bunların niteliğini değerlendirip Sayın Mahkemeye beyanlarını sunabilir. Bunun ivedilikle yapılması gerektiğini değerlendiriyoruz. Efendim müvekkilim ağır ve

istisnai bir tedbir olan tutukluluğun getirdiği telafisi imkansız zararları ziyadesiyle yaşamıştır. Son nefesinde oğlunun adını sayıklayan babasının yanında olamamıştır. Açık komplolara ve komplocuların amaçlarına ulaşmasına dur demenizi en temel insan hakkı olan özgürlük hakkının müvekkilime ve diğer sanıklara da artık bu da gönülden söylediğimiz bir söz yeniden kazandırılmasını ve tutuklu sanıkların, müvekkilimin tahliye edilmesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sorusu olan var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır. Murat Özenalp. Az önce savunma yapan sanık ve müdafinin gönderdiği savunma içerikli dosya ve kendileri tarafından Deniz Kuvvetlerinden istenilen belgelerin suretleri alınmıştır. Murat Özenalp sizinde yazılı savunmanız Mahkememize ulaştı buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Murat Özenalp:“Sayın Başkan ve Üyeler ben Murat Özenalp iddianamede üzerime atılı suçlamalar yönelik 32 sayfadan oluşan yazılı savunmamı sundum. 18 yıla yakın bir kısmı denizlerde geçen öğrencilik dahil 32 yılı aşkın süren meslek hayatım diğer bir deyişle ömrümün 3'te 2'si süresince Türkiye Cumhuriyetini ve hiçbir ayırım yapmaksızın onu temsil eden hükümetleri dünya denizlerinde ve limanlarında temsil edip hak ve menfaatlerini canım pahasına korumaya ant içmişken, bugün burada gerçek olmadıkları yüzlerce kez ispatlanmış, zaman ve mekan çelişkileriyle dolu rüyamda dahi göremeyeceğim dijitalere dayanarak suçlanmamı ve evrensel hukuk kurallarının aksine suçsuz olduğumu kanıtlamamın beklenmesini kara mizahtan başka bir ifade ile tanımlayamıyorum. Sayın Savcılık Makamını yasalarımızın kendilerine emrettiği gibi hiçbir şüphe götürmeyecek maddi delillerle suçlu olduğumu ispata davet ediyorum. Sayın Heyet iddianame, ek klasörler ve polis tespit tutanaklarında tarafıma atılı suçlamaların tamamı gerçek dışıdır. Ev adresim ve kaldığım cezaevinin dahi yanlış yazıldığı bu iddianamede benimle ilgili tek doğru adım, soyadım ve nüfus kaydım ait hususlardır. Öncelikle belirtmek isterim ki iddianamede üzerime atılı suçlamaları kesinlikle kabul etmiyor ve burada dava süresince yapılmış olan lehte tüm savunmalara iştirak ediyorum. Türk hukuk Sisteminin ve Yüce Mahkemenizin saygınlığını korumak adına Sayın İddia Makamının öne sürdüğü suç ve delil vasfı taşıdıkları dahi tartışmalı olan bir kısmı iddia edilen suç tarihi ile uzaktan yakından ilgisi olmayan davanın başlangıcından bu güne yüzlerce kez tekrarlanan ve ileri sürülen iddiaları yerle bir eden yanlış isim, yanlış rütbe, meta data, üst veri yolu, yazım hatası gibi hususları içeren dijitaler hakkında yorum yaparak değerli vaktinizi almayacağım. Ancak bu yalanlardan sadece bir tanesini göstermek istiyorum. Sayın Başkan ve Üyeler iddianamenin 75. sayfasının en alt paragrafında sözde darbe kapsamında tevkif edilecek amirallere ait hassa listenin oluşturulduğu bu amirallerin sözde terfi listesinde terfi etmemeleri yönünde düzenleme yapıldığı ve devam eden senelerde emekliye ayrıldıklarının görüldüğü, tekrar söylüyorum, görüldüğü ifade edilmektedir. Hassa personel listesinde 16 amiral yer almaktadır ve gerçekten de bunlardan 13'ü emekliye ayrılmıştır. Peki bu görüldüğü iddiasını doğrulayan bir reel gerçek midir? Bu amirallerden 4'ü Deniz Kuvvetleri Komutanlığı görevini yaptıktan sonra nizami belirtilen tarihlerde emekli olmuşlardır. Oramiral Murat Bilgel halen deniz kuvvetleri komutanlığı görevine devam etmektedir. Yani o da görevi sonunda emekli olacaktır. Listedeki diğer iki amiralden Nusret Güner ile Bülent Bostanoğlu ise Allah geçinden versin ölmedikleri veya başlarına bir şey gelmediği taktirde emekli olacaklardır. Ancak deniz kuvvetleri komutanlığı yaptıktan sonra yani ulaşabilecekleri en üst rütbe ve görevden sonra, bu durum devam eden senelerde emekli ayrıldıklarının görüldüğü yalanı ile nasıl bağdaştırılabilir. Burada sunduğum tek bir husus bile belge olarak ileri sürülen şeylerin yanlış değil hiçbir inceleme yapılmadan ileri sürülen ve siz Değerli Yargıçları yanıltmaya yönelik yalanlar yumağından başka bir şey olmadığını açık bir göstergesidir. Unutulmamalıdır ki yalan üzerine hiçbir şey inşa edilemez, inşa edilse bile ömrü çok uzun olmaz. Çocuklarına bırakacağı en büyük mirası ne olursa olsun doğruyu söylemeleri tavsiyesi olan bir baba olarak yalanlar hakkında konuşmak benim için bu dünyadaki en büyük onursuzluktur. Sayın Başkan ve Üyeler her ne kadar saygınlığını korumaya çalıştığım bu sistem

bir saniyenin bile çok önemli olduğu insan yaşamında benim ve ailemin özellikle yetişme aşamasındaki çocuklarımın 149 gününü gerçek dışı, düzmece, kim tarafından hazırlandığını bilmediğim ama benim hazırlamadığımdan Allah'ın varlığı ve birliği kadar emin olduğum delillerle gasp edip itibarımı ve 32 yıllık birikimimi hile ile yerle bir ederek çöpe atsa da ben hala Türk Hukuk Sistemine ve Mahkemenize güvenmeye devam ediyorum. Bu davaya konu olan planlar ve yazışmalardan 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan seminerinden haberim yoktur. Hazırladığım iddia edilen imzama veya parmak izimi ihtiva etmeyen bir kez olsun çıktısı alınmamış yani hukuken benimle arasında illiyet bağı kurulması imkansız olan Murat Özenalp isimli bir bilgisayarım, görev yaptığım birim, rütbem ve görevim ile ilgisi olmamasına rağmen hayatım boyunca bir kez olsun görmediğim bir direktifte sözde değişiklik teklifimi içeren bir adet dijital ile kim tarafından ne maksatla ve ne zaman oluşturulduklarını bilmediğim listelerden savcılık sorguma kadar bilgi sahibi değildim. Bu sözde dijitalerin hazırlanmasına ve içeriğine katkıda bulunmadım. Bu konularla ilgili olarak kimseden emir almadım, kimseye emir vermedim. Plan semineri de dahil herhangi bir toplantıya katılmadım ve herhangi bir çalışma grubu içerisinde yer almadım. Savcılık Makamı üzerime atılı suçlamalarla ilgili benim bilgim dışında, rızam alınmaksızın başkaları tarafından oluşturulduğu öne sürülen bana tebliğ edilmemiş, benim kabul etmediğim 3. bir kişide ele geçirilen dijitaler dışında bana ait tek bir maddi delil öne sürememiştir. Sürmesi de imkansızdır. Çünkü olmayan şeylerin bulunması fizik kurallarına aykırıdır. Siz hukuk adamlarının hayatı boyunca mahkeme görmemiş, hukuk bilgisi sizlerle karşılaştırıldığında neredeyse hiç olmayan benden çok daha iyi bileceğiniz gibi Türk Ceza Kanununa göre görmediğim, rızam dışında hazırlanmış, yazı ve listelerde adımın geçmesi suç teşkil etmez. Anayasamızın ve Türk Ceza Kanununun ilgili maddelerine göre ceza sorumluluğu şahsidir, kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Eğer ülkemde anayasa ve kanunların üstünlüğü esastır söylemleri gerçek ise, eğer evrensel hukuk ilkeleri gerçekten uygulanıyorsa, eğer adil ve bağımsız yargı söylemleri ulaşılması özlenen bir hedefi işaret etmiyorsa, eğer arkanızda yazan Adalet Mülkün Temelidir sözü bir temenni değil ise yazmadım ve başkaları tarafından yazıldığı iddia edilen dijitalerde isminin yer alması nedeni ile sorumlu tutulmamam gerekliliği tek gerçektir. Sayın Heyet yaklaşık 5 aydır tutukluyum. Bir deniz subayı olarak hayatımın büyük bir kısmı seyirlerde, evimden ve ailemden uzakta geçti. Biz denizciler için ayrılık, özellikle de sevdiğimizden ayrılık kanıksanmış, her iki tarafında fedakarlık yaparak katlandığı, her eve dönüşü ayrı bir mutluluk hikayesi olan kutsal bir duygudur. Buna kutsallık katan ise bu ayrılıkların ve fedakarlıkların vatan ve bayrak için yapılmasıdır. Eşlerimiz ve çocuklarımız bizler ile gurur duyar ve her zaman başları dik yürürler. Halen hukuki ve sosyal gerekçelerini anlayamadığım tutukluluğumdan çocuklarımın ve özellikle de 7 yaşındaki kızımın etkilenmemesi için son 5 aydır kendileri ile görüşebildiğim 5 açık görüş saati boyunca inançlarımın aksine benim için en büyük onursuzluğu yapıp içimden bana inanmalarını temenni ederek kızıma hayatımda ilk kez yalan söyledim. Ona çok gizli bir görev için seçildiğimi, burada eğitim aldığımı, görevin ne zaman biteceğini ve eve ne zaman döneceğimi bilmediğimi söylüyorum. Bana belli etmek istemeseler de onlar da kendilerini bu yalana inandırarak bu kez kalpleri kan ağlayarak da olsa yine başları dik ve gurur ile yürüyorlar. Onları çok seven babalarının suç işlemeyeceğini bilerek uğruna ölümü göze aldığı vatan ve bayrak için kendilerinden uzakta olduğuna inanıyorlar. Sayın Başkan, 18 yaşında canım pahasına vatani koruyacağıma, 25 yaşında iyi bir eş ve baba olacağıma, 40 yaşında tek bir personelimin dahi burnu kanamadan gemi komutanlığını tamamlayacağıma ve 45 yaşında gözümü bir saniye olsun teslim aldığım sancaktan ayırmayacağıma yemin ettim. Bugün burada bulunanların ve sizlerin huzurunda bizlere bu alçakça tuzakları kurarak çocuklarımın kalplerini kanatan hainleri bularak, yine Yüce Türk adaletinin huzuruna çıkartmak için hukuk kuralları çerçevesinde elimden gelen her şeyi yapacağıma yemin ediyorum. Sayın Mahkemeden kısa sürede yargılamayı tamamlayarak ailemin mağduriyetinin giderilmesini, suçsuzluğumu ve

hakkımda bu komploları yapan ve şiddet ile lanetlediğim asıl failleri ortaya çıkararak itibarımı geri vermesini talep ediyorum. Sayın Heyet tutukluluğumu kaldırarak delil niteliği dahi taşımayan, gerçek dışı deliller ile tutukluluğuma karar veren Sayın Nöbetçi Mahkemenin ve birçok maddi hatayı ihtiva eden hukuken tartışmalı bu iddianameyi hazırlayan Sayın Savcının vahim hatalarını düzeltmeniz, aynı hatalara ortak olmamanız, evet bu ülkede yargı adil ve bağımsızdır. Anayasa ve kanunların üstünlüğü esastır demeniz mümkündür. Sayın Başkan ve Üyeler, ön savunmamızı peygamberimizin bundan tam 1500 yıl önce söylediği ve hepimizin kulaklarına küpe olması gereken “bir günlük adalet 60 yıllık ibadetten faziletlidir” sözü ile tamamlar iken suçsuz olduğumu tekrarlar, bu güne kadarki tutukluluk halimde dikkate alınarak tahliyemi ve nihayetinde beraatime karar verilmesini Mahkemenizden talep ederim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Murat Özenalp. Turan oğlu, Samiye’den olma. Elazığ 30/03/1965 doğumlu. Tokat ili Zile İlçesi Zincirlisüfla nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Murat Özenalp: “Evet, bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Murat Özenalp: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 12 dizi 406-408 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 22/08/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Murat Özenalp: “Bunu kabul ediyorum, yalnız bunun dizi 407’de alttan 2. paragrafın sonunda, Ergenekon ile başlayan paragrafın sonunda, sadece Dora Sungunay’ı tanırım. Diğer kişileri asker oldukları için ismen tanırım. Müge Tekin isimli kişiyi de tanımam diye bir ibare var. Ben oradaki sorgum sırasında buradaki asker kişilerin tümünü tanırım, sivillerin hiçbirisini tanımam şeklinde ifadede bulunmuştum. Özellikle Dora Sungunay’ı belirten bir ifadem olmamıştı.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, aynı klasör dizi 433 ve devamında İstanbul Nöbetçi daha doğrusu 436 ve devamında İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Murat Özenalp: “Bunu da kabul ediyorum. Bununda dizi 434’de ilk paragrafın son satırında Bangladeş’te askeri ateşeydim yazıyor. Bu ateşe idim olacak.”

Mahkeme Başkanı: “İ olacak evet.”

Sanık Murat Özenalp: “İkinci hem de A’dan, T’den sonraki E de A olacak. Ataşe idim. Yani E’yi A olarak değiştireceğiz. Bir sonraki paragrafta da yine aynı şekilde sadece orada geçen, orada ismi geçen subaylardan Dora Sungunay’ı meslek itibari ile tanırım. Benim bir üst devremdir, bu nedenle tanırım ibaresi de orada geçen, ismi geçen tüm subayları tanırım. Hepsi bir sınıf üstüm veya astımdır. Bu nedenle tanırım şeklinde değiştirilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Murat Özenalp müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “İlave etmek istediğim hususlar var. Başkanım müsaadenizle. Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı hepinizi saygılarım ile selamlıyorum. Sözlerime başlamadan önce müvekkilim Murat Özenalp’e teşekkür ediyorum. Güzel bir savunma yaptı. Kendisini çok iyi ifade etti. Murat ile ilgili, Murat Özenalp ile ilgili iddialar iddianamede 8 ayrı sanık için 214 ve 217. sayfalarda aynı başlık altında geçiyor. Ek delil klasörü 12’de yer almış diğer deliller. Efendim bu bölümleri çok hızlıca geçeceğim. Daha önce arz etmiş olduğum hususlar ile çok benzer hususlar. Sayın Mahkemenizin vaktini fazla almak istemiyorum ama özellikle belirtmek istediğim bir husus var. Biz 22 Ağustos günü Savcılığa gittiğimiz zaman bizim ile birlikte o gün Osman Gündüz Bora Uğurlu, Oğurlu isimli bir şahıs daha vardı. Savcılık sorgusu sonrasında bu arkadaşımız da 12. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edildi. Çünkü Savcılık demişti ki, Sayın Hüseyin Ayar; bu şahıs hakkında da kuvvetli suç şüphesi var. Kuvvetli suç şüphesi ile 12. Ağır Ceza Mahkemesine sevk edildi. Arkadaşımızın

savunmasını daha sonra şöyle öğrendik. Mahkemedeki savunmasında demiş ki; ben makineciyim yükselme şansım yok. Askeri Yüksek İdare Mahkemesine de hakim olarak atandım. 2 güne kadar Sayın Cumhurbaşkanı onaylayacak. Bunun üzerine de Sayın Karababa kendisini serbest bırakmış. Sonra ne oldu biliyor musunuz? Osman Gündüz Bora Oğurlu hakkında kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verildi. Yani onun hakkında Savcılık baştan kuvvetli suç şüphesi var dedi, sonra dedi ki hiçbir şüphe yok. Dolayısı ile kuvvetli suç şüphesinin ne olduğunu ben anlayamadım. Ve aklıma da şöyle bir analogi yapmak geldi. Tabi ki o arkadaşımızın da yargılanmasını istemiyorduk. Sakın yanlış anlaşılmasın. Bakınız şu elimdeki bir flash disk, bu davadaki bütün delillerde biliyorsunuz dijital. Bu flash disk tamamen boş olursa yani içinde hiçbir data olmazsa deyin ki 2 gram ağırlıkta geliyor. İçine bütün suç unsuru dataları koyduğunuz zaman da 2 gram geliyor. Yani içindeki o dataların ağırlığı sıfır. Kuvvetle hatırlayacaksınız Newton'un 2. kanunundan F eşittir $M A$ 'dır. Hani sanal deliller, sanal deliller diyoruz ya, yani bu sanal delillerin gerçekten kütlesi yok. Kütlesi olmadığı içinde F eşittir $M A$ formülünden kuvvet yok. Kuvvetli suç şüphesi diye bir şey yok aslında. Fiziksel, fiziksel anlamı bu bunun. Hızlıca geçiyorum. Bize bir İngiliz atasözünden çok bahsederler. Derler ki; ölçemiyorsan yapma. Bir şirketin var, para kazanıyor. Kazanamıyor, zarar ediyor. Sen bunları anlayamıyorsan bu şirketi idame etme. Geminin performansını ölçemiyorsan hiç komutanlık falan yapma. Bence Savcılık da burada kuvvetli suç nedir, ne değildir bunu bir türlü ölçemiyor. Slaytları hızlıca geçiyorum. Murat'a isnat edilen suçlardan önce kendisinin benim için neden önemli olduğunu arz edeyim. Kendisi ile aynı gemide çalıştık biz. Porto Riko'dan Azor adalarına kadar, Meksika'dan Panama kanalına kadar, Amerika'ya her yerde birlikte olduk. Sıkı bir subaydı ve çalışkanlığının, disiplinin karşılığını da çok başarılı bir şekilde gördü. Gemi komutanı oldu, komodor oldu. Ama sonra böyle bir iftiraya da sonunda maruz kaldı. Suçlamalardan ilk 3 tanesi Sayın Başkan, bir takım listelerde ismi olması. Ben artık bu listelerde ismi olmayı pasif suje olarak tanımlıyorum. Çünkü bizim elimizde olan bir şey değil. Şimdi google'ye girip bakarsanız Sayın Savcımın da ismini girsanız ismi bir takım sitelerde çıkabilir. Sizde isminizi, benim de ismimi girsem, ismimiz oralarda çıkabilir. Hiçbirimizde gidip o sitelere kendi ismimizi kendimiz yazmadık. Birileri de aynı şekilde o listelere arkadaşımızın ismini yazdı. Dolayısı ile Murat ile ilgili en önemli iddia, onun yazmış olduğu iddia oluna Gen.kur. direktif.doc isimli bir döküman. Şimdi o dökümanı sizlere birazdan arz edeceğim hem içerik olarak hem meta data olarak ve güleceksiniz. Güleceksiniz derken geçtiğimiz günlerde burada bir arkadaşımız savunma yaparken hatırlayacaksınız dedi ki; ben bana Savcılıkta şöyle bir suç yüklendi. Sen İMKB'den sorumluymuşsun. O da dedi ki; ya bu İMKB nedir, terör örgütü mü diye sordum dedi. Ben tam şu karşıda oturuyordum. Sayın Savcım Savaş Kırbaş o kadar mutlu oldu ki, o bile inanmadı. Elini böyle arkaya attı, ağzını açtı bütün dişleri görülecek şekilde o bile yuh ya artık dedi. Yani böyle bir suç olabilir mi? Şimdi Murat ile ilgili Gen. Kur. Direktif dökümanını incelediğimiz zaman da bu sefer de Sayın Hüseyin Kaplan Savcımdan aynı davranışı bekliyorum. Listeleri hızlıca geçiyorum, İsmail Taylan adına açılmış belgede ismi var. Pasif suje olduğu için İsmail Taylan savunmasında da anlattığımız için bunları hızlıca geçiyorum efendim, vaktinizi almayacağım. Evet, direktifi şöyle müsaadeniz ile bir tıklayalım ve direktif karşımıza gelsin. Hızlıca bir okuyayım. Barbaros planlama direktifi adı verilen bir direktif. Genelkurmay Başkanlığı tarafından devam eden Barbaros planlama direktifi güncelleme çalışmaları son safhasına gelmiştir. Halihazırda üzerinde çalışılmakta olan suga hareket planına esas teşkil etmek üzere direktife ithal edilmesi istenen hususları, direktif çalışmalarının tamamlanması planlanan tarihten önce Genelkurmay Başkanlığına bildirilmesi önem arz etmektedir, diye gidiyor. Vaktinizi almamak için okumak istemiyorum ama birazdan bir soru cevap modu ile ilerleyeceğiz. O kadar anlamsız, o kadar mulak bir döküman ki, sorulardan bir tanesi de şu olacak; ya bu insanlar Hakim ve Savcılarımızın zeka seviyesi ile acaba dalga mı geçmek istiyorlar diye soracağız. Belgenin şimdi biran için gerçek bir döküman olduğunu varsayalım.

Tabi slaytları hızlıca geçtik ve 25. maddeye geldik. Soru 25'de diyoruz ki, Barbaros planlama direktifini kim güncelliyor? Bakın orada yazıyor, Genelkurmay Başkanlığı güncelliyormuş. Peki, Savcılık, Sayın Savcılık Genelkurmay Başkanlığına böyle bir planlama direktifiniz var mı? Siz bunu güncellediniz mi diye sordu mu? Sormadınız değil mi efendim. Peki, bu bir suç unsuru içeriyorsa dönemin Genelkurmay Başkanı suçlanıyor mu diye soruyorum? Öyle bir şey de yok. Aralık 2002 tarihinde yazılmış gibi gözüküyor döküman. O tarihte suga hareket planı da yok. Çünkü hatırlayacaksınız 3 Şubat'ta yazılmıştı. Barbaros planlama direktifi ile suga arasında bir ilişki var mı diye soruyoruz? Barbaros planlama direktifi Genelkurmay'daki en önemli, muhtemelen yanılıyorsam birileri beni düzeltsin. Bir savaş planı ile alakalı bir direktif, ötekisi bir darbe planı. İkisi arasında bir ilişki olabilir mi? Akıl ile mantık ile soralım. Hiçbir ilişki olamaz. Şimdi ifadelere biraz detaylı değinecek olursak, Barbaros planlama direktifine ithal edilmesi istenen hususlar neye esas teşkil edecek, Neye esas teşkil edecek? Suga planına. Barbaros planlama direktifi ile suga arasında bir ilişki var mı diye 29. soruyu tekrar soruyoruz? Hayır yok. Nasıl bir ilişki olacak? Anlayabilmek tabi ki mümkün değil. Barbaros planlama direktifine ithal edilmesi istenen hususlar Genelkurmay Başkanlığına arz edilmez ise ne olacak? Suga planına esas teşkil etmeyecekmiş. Ne anlama geldiğini gene anlayamıyoruz. Barbaros planlama direktifine teklifler iletilmiş ve plan 2002 yılında güncellendi mi? Bu soruyu Genelkurmay'a sorduk. Bilgi Edinme Kanunu kapsamında buna cevap veremeyiz. Yasanın 16. maddesine giriyor dediler. Ama öğrendim, öyle bir güncelleme olmamış. İsterse Sayın Mahkemeniz de bunu sorabilir. Barbaros planlama direktifine ithal edilmesi istenen hususlar ne zaman isteniyor? En erken Eylül 2003 ayında. En erken diye bir miat olur mu efendim? Yıllarca Mahkemelerde bulundunuz. Teklifler en geç plana ne zaman dahil edilebilir? Kıyamete kadar gönderebilirsiniz. Barbaros planlama direktifine ithal edilmesi istenen hususlar ne zaman planlama çalışmalarına dahil edilecek? Yine en erken 2003 Eylül ayında. Neden en erken 2003 Eylül ayında? Genelkurmay'da çok çalışıyor, arkadaşlarımızın vakti yok herhalde. Teklifler gönderilir ise plana kesinlikle dahil edilecek mi? Edilmeyecek. 3. maddenin altında bakın değerlendirilecek diyor. Suga planının 2003'te yazıldığını tekrar hatırlıyoruz. Zaman olarak da bir ilişki yok. Barbaros planına peki gelmeyen teklifler, suga planına esas teşkil etmiş mi? Öyle bir sonuç da çıkaramıyoruz. Teklifler zamanında gönderilmez ise ne olur diye soruyoruz? Suga planına dayanak oluşturulabilecek ifadeler, dikkat ederseniz ifadeler Barbaros planına ithal edilmesi yönünde çalışmalara başlanır. Cümlelerin ne başı, ne sonu, ne anlamı hiçbir şeyi yok. Yani bu cümlelerin de bir kütlesi olduğunu düşünsek sıfır kütle. Bu belgedeki şu dökümanı baştan sona okuduğunuz zaman bu ne anlama geliyor, ben ne anladım dersiniz isterseniz 15 kere okuyun hiçbir sonuç alamazsınız, sıfır ve bu anlamsız dökümandan dolayı bir kurmay subay burada suçlanıyor ve evet 44. soruda ben bunu soruyorum. Sahteciler hakim ve savcıların zeka seviyesi ile alay mı ediyor? Evet sizle alay ediyorlar. Lütfen vakit bulursanız mesai saatleri dışında filan merak edip bir okuyun. 15 defa okuyun ve ana fikri ne bunun deyin, hiçbir ana fikir bulamayacaksınız. Murat da tabi biraz önceki Baybars gibi alınıyor. Ben bu kadar sığ bir adam mıyım, bu kadar anlamsız bir yazı yazar mıyım? Ben Genelkurmayda çalışan bir subayım diye bakıyor ve üzülüyor. Eğer biz aslında biraz da Harp Akademisini bitiren kurmay subaylarımızı bu dökümanlar ile gerçekten aşağılıyoruz. Kurmay subaylarımız çok değerli subaylardır, çok çalışırlar. Sabahlara kadar onlara projeler verilir, ödevler verilir. Çok sıra dışı insanlardır. Onların bu kadar aşağılanması gerçekten beni de çok üzüyor. Meta data bilgilerine baktığımız zaman da bakınız her şey o kadar uyumlu ki ha birkaç tane şey koydum oraya ama lütfen kullanıcı dosya yollarına bakın. Orada 10 tane olması lazım değil mi? Yukarıda 14 tane var. 10 tanesini aldığı için sistem 10 tane olması lazım ama dikkat edin birinci sıradakinde balit yok. Balit dediğimi anlıyorsunuz. Örneğin Cem Gürdeniz en sondaki Cem Gürdeniz'in sonunda bir işaret var bakın balitler. Yazılım çıkartıyor bunu ama o baliti koymamışlar. Kopyala, yapıştır tekniği ile oraya bir tane daha Murat Özenalp koyup 10'a tamamlamışlar. Sabıkalı versiyon. Ve Genelkurmay'a biz

birtakım sorular sorduk. Bu sorularımıza olan cevaplarda bir kısmına dediler ki; gizlilik derecelidir cevap veremiyoruz. Fakat o kadar komik bir şey oldu ki bilgi edinme TSK.tr diye bir adresten bana bir mail geldi. Cevaplarımız şunlardı dediler. Ben de onlara dedim ki; ya böyle cevap mı olur? Ne elektronik imza kullanmışsınız, ne imza var, tarafımdan yazılan yazı ilgi yapmamışsınız. Bu dedim yazı Mahkemeye sunulabilecek resmi bir formatta bile değil. Lütfen bunu düzeltin, tekrar gönderin. Onlar da gönderdiler. O yazının aslını zarfı ile birlikte Sayın Mahkemenize arz ediyorum. Şimdi efendim yazıda göreceğiniz gibi kimin imzaladığı bile belli değil. İmza var ama sayfa numaralarını bile elle yazmışlar. Genelkurmaya ne diyeceğimi tabi ki bilemiyorum. Şimdi dökümanda ekran görüntüsüne koyduğumuz birtakım soruların cevaplarını vermiyoruz demişler sağolsunlar. Murat Özenalp'in kullandığı bilgisayar ve kullanıcı adı nedir diye sormuştuk. Bunlardan bir tanesine güzel bir cevap vermişler. Demişler ki; Aralık 2002 tarihinden itibaren sicil numarasını esas aldık. Murat Özenalp'in Genelkurmayda kullanmış olduğu bilgisayarı da şu tarihte, şu birliğe verdik ama 16 Aralık 2002'den itibaren adı Ali, soyadı Veli olan bir şahıs için kullanıcı ismi A. Veli'dir. Peki Murat Özenalp'in yarattığı o doküman gidip baktığımız zaman M. Özenalp diye bir şey görüyor muyuz kullanıcı adı? Görmüyoruz. Genelkurmaya sorduğumuz sorulara devam ediyorum. Bu dökümanı Murat yazdıktan sonra sadece kendisi defalarca save etmiş. En son Cem Gürdeniz'e gitmiş gözüküyor. Birisi Ankara'da Genelkurmayda, diğeri Gölcük'te komodor ve bu cevaplarında da diyorlar ki; o tarihte intranet sistemi yok. İnanet tarihi Temmuz 2008 tarihinden itibaren aktif olarak çalışmaya başlamıştır. Yani intranetten de gönderme olasılığı yok diyor. İsmail Taylan tarafından oluşturulmuş olduğu iddia olunan bir çalışma grubu var mıdır? Bununla ilgili bir şeyler yakalayabildi mi sizin istihbarat başkanlığınız diye sorduk. Bununla ilgili uzun uzun açıklamalar yaptılar, bütün EGAYDAAK'lar ile ilgili çalışmaların tarihçesini anlattılar. Dışişleri Bakanlığının bu konuya Milli Savunma Bakanlığının müdahil olduğunu söylediler ve sonunda da deliler ki; Murat Özenalp'in böyle bir Burak alt çalışma grubunda görevlendirildiğine dair bizim elimizde hiçbir bilgi yoktur. Amiraller listesindeki argümanlarımızı hızlıca geçiyorum ama Genelkurmaya sorduğumuz soru ile ilgili bir cevap var. Onun altını çizmek isterim. Hatırlayacaksınız burada herkes dedi ki; 2006 yılından sonra 5 yıllık albaylıktan sonra amirallik başladı. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı da bunun böyle olduğunun gene bir kez daha altını çiziyor ve bizi destekleyen mahiyette bir ifade kullanıyor. Biz Murat'ın sicil notlarını istedik. Amiraller listesine girmiş ya başarılı diye mi girdi, başarısız mı, çok başarısız da acaba torpil mi yaptılar ona diye bir soralım dedik. Sicil listesi de böyle geldi. Ben onu bir tabloya girdim. Bakın okuldan çok da başarılı bir öğrenci olarak mezun olmamış aslında. 52. sırada galiba mezun olmuş. Fakat belli bir tarihten itibaren, 1996'dan itibaren sicillerde artık sınıfın ilk yüzde 5'lerine girmeye başlamış. İki tane tepe noktası görüyorsunuz. Orada da Akademi ve Silahlı Kuvvetler Akademisi terfilerini aldıktan sonra iki sınıf önündeki sınıfın en arkasına gidiyor. Yani bu da esasında başarısızlıktan değil aşırı başarıdan dolayı önündeki sınıfların en arkasından kuyruğa giriyor. Fakat gördüğünüz gibi şu anda da sınıfının sicilde üçüncüsü. Sayın Başkanım Murat da mağdur diğer birçok arkadaşı gibi. Küçük bir çocuğu var. İsnatların çoğunda zaten pasif suje. Bir tanesinde de bir dökümanı da kendisinin yarattığı iddia olunuyor. O dökümanın da ne kadar saçma sapan, akıl ve mantık dışı olduğunu hep beraber gördük, sizlere göstermeye çalıştım. Ancak bu iddianame kapsamında 2008, bir de elektronik posta mesajı var biliyorsunuz suç tarihlerinden sonra. Orada da Murat ile ilgili bir iddia var. Ondandır özellikle bahsetmek isterim. Sayın Savcımı güldürmek için bahsedeceğim. O iddiaya göre birileri Papa Hazretlerinin fotoğrafını çekmiş kabrinin ve Murat onu birilerine dağıtacakmış. Biz cezaevine gittiğimiz zaman Murat ile dalga geçiyoruz Papa Hazretlerinin mezarının kabrinin fotoğrafını bize verir misin diye. Şimdi darbeciler biliyorsunuz biraz İttihat Terakki geleneğidir, komitacıdır onlar. Ve 1915'deki tehçiri de örneğin; Talat Paşa, Enver Paşa ve Cemal Paşa üçlüsünün yaptığı, onların karar verdiği söylenir. Yani darbeci zihniyetler aslında azınlıklara karşı da hiç de hoşgörülü davranmazlar. İttihat Terakki geleneği çok sevgi, saygı da göstermez onlara

ama böyle bir darbeci ise eğer Murat en azından Papa'ya bizim gibi Papa der, Papa Hazretleri demezdi. Bunu da dikkatinize arz ediyorum. Murat Özenalp'in tahliyesine karar verilmesi hususunu Sayın Mahkemenizden arz ediyorum. Sayın Başkanım Murat ile ilgili olarak yapmış olduğum sunumun CD'sini sunuyorum. Ayrıca geçtiğimiz hafta Mücahit Şişlioğlu, Fikret Güneş ve İsmail Taylan ile ilgili yapmış olduğum sunumları da elektronik imzalı olarak arz ediyorum. Teşekkür ederim efendim."

Mahkeme Başkanı:"Evet sorusu olan var mı sanığa? Peki sorgunuz tamamlanmıştır."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Sual var efendim."

Mahkeme Başkanı:"Var mı?"

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Var. Şimdi iki anlamadığım şey var savunmanızda. Aslında Sayın Avukatınızın savunmasında. Deniyor ki; Ankara'da Genelkurmay Başkanlığı sizden suga ile ilgili görüş istemiş. Siz de onun Barbaros direktifini güncellesin diye görüş vermişiniz ama öte yandan bu dava 1 nolu iddianame ile birleştirildi. Dolayısı ile hepsine bir bütün olarak bakıyoruz. 1 nolu iddianamenin 4 ayrı yerinde denir ki; bu davanın Ankara ile bir ilgisi yoktur. Ankara, Genelkurmay Başkanlığı şüphesiz bu işin dışındadır. Genelkurmay Başkanlığı asla bu işe karışmamıştır. Hatırladığım kadarı ile sayfa 56, 102, 970 ve bir sayfasında daha 4 ayrı ifade ile bu teyit edilir. Kendi savunmamda da bunu defalarca vurgulamıştım. O zaman bu işler ile ilgisi olmayan Genelkurmay Başkanlığı, yani sözde bir grup silahlı kuvvetler mensubunun hiyerarşi dışında, kendi başına buyruk bir şekilde, örgütlenerek sözde yaptığı bu işi siz Genelkurmay Başkanlığına rapor ederek Sayın İddianamenin iddia kurgusunun dışında bir savunma yapmış olmuyor musunuz? Bu birinci sualim. Bir tane daha olacak. Buna cevabı alırsam."

Sanık Murat Özenalp:"Buna cevabım savunmada da söylediğim gibi hayatımda bir kez olsun görmediğim bir direktif hakkında görüş bildiren bir yazı diyordu. Ben Barbaros planı diye bir plan hayatımda hiç görmedim. Dolayısı ile sadece Genelkurmayda çalışan bir subay olarak olaya dahil edilmek için ismimin konduğunu düşünüyorum. Onun dışında da plan ile ilgili veya yapılan işlem ile ilgili herhangi bir bilgim yok. Dolayısı ile rapor edeceğim kimse de yok."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Evet peki teşekkürler. Bunun kayıtlara geçmesi açısından sormamız gerekiyordu, öğrenmemiz gerekiyordu. Yani siz cevabınızı ben şöyle anladım. İddianamenin çerçevesine uymayan bir suçlama ile karşı karşıyasınız. Dolayısı ile onun takdiri siz ve yargılayıcılara düşüyor. İkinci konu şu. Bu iddianameye göre atılı suç tarihi 2002 ve 2003'tür. 2003 Ağustos'unda atamalar ve emeklilikler nedeni ile bu sözde grup dağılmıştır ve bu işi sürdürememişlerdir. Oysa bakıyoruz ki sizin savunmanızı inşa ettiniz ve avukatınızın savunmasını inşa ettiği belge 2003 Ağustos'undan sonraki bir tarihe ait. 2003 Eylül tarihinde siz Genelkurmaydan Barbaros direktifini güncellemek için görüş yazıyorsunuz. Oysa o sırada bu grup kaybolmuş, gitmiş. Herkes ya emekli, ya tayin, ya bir başka sebepler ile teşebbüsü gerçekleştirilememiş ve hukuken bunun adı neydi, vazgeçme efendim?"

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Gönüllü vazgeçme esaslarına tabi olmuşlar. Siz bu gönüllü vazgeçen gruptan bağımsız olarak kendi başınıza Genelkurmay ile ilişkiye mi girdiniz? Yoksa Genelkurmay yeni bir örgüt kurdu da bizim haberimiz mi yok?"

Sanık Murat Özenalp:"Aslında şöyle. O dönemde o kaybolan gruptan birisi de bendim. Çünkü ben 16 Mart 2003'de Gediz Gemisi ikinci olarak tayin oldum ve Gediz'e katıldım. Dolayısı ile Genelkurmayda bulunmayacağım bir zaman için bir miat vermiş olurum görüleceği üzere."

Sanık Ali Deniz Kutluk:"Yani görüldüğü kadarı ile siz bu grubun dışında bir grupsunuz. Ben onu anladım. Yani zaten ortada grup yok ama hani siz ikinci bir aykırılık olarak burada savunma yaptınız. Yani aslında bu grupla birleştirilmişiniz ama size yöneltmiş iddiaların zamanca bu gruba yöneltmiş suçlamalar ile aslında ilgisi yok. Ben öyle anlıyorum Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı:"Tamam."

Sanık Dursun Çiçek:“Sayın Başkanım öncelikle sabahleyin bir dilekçe arz etmiştim. Bugün malumuz Kıbrıs'ta bir tören yapıldı. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kurucu Cumhurbaşkanı ve Büyük Türk Lideri Rauf Denktaş'ın töreni vardı. Onun için bir saygı duruşu yapılmasını talep ettim. Bilmiyorum size geldi mi bir not.”

Mahkeme Başkanı:“Onun dava ile bir ilgisi yok. Türkiye Cumhuriyeti Devleti bununla ilgili gerekli özen ve hassasiyeti gösterdiği anlaşılıyor. Cumhurbaşkanımızdan, Başbakanımıza, Bakanlarımıza kadar birçok hatta silahlı kuvvetler temsilcileri de ona katılmış. Bizim davamız ile alakası yok bu konunun.”

Sanık Dursun Çiçek:“Şimdi.”

Mahkeme Başkanı:“Allah rahmet eylesin demekten başka bizim de diyeceğimiz bir konu yok.”

Sanık Dursun Çiçek:“Şimdi siz de tabi Türk Milleti adına yargılama yapıyorsunuz. O açıdan dilekçeyi size arz etmiştim.”

Mahkeme Başkanı:“Lütfen bu konuyu geçelim.”

Sanık Dursun Çiçek:“Soruma geçiyorum, soruma geçiyorum. Şimdi iki konu var. Bir Barbaros planlama direktifi bu yasal bir direktif. Genelkurmayda hazırlanan bir direktif olduğu ortaya çıkıyor. Bir de suga diye sahte bir plan var. Bu da işte sözde örgütün darbe çalışması için hazırladığı bir plan. Şimdi bir evrak ile suçlanıyorsunuz. Gerçek ile sahtekarlık iç içe. Acaba İddia Makamı sizi bu örgütün üyesi olarak mı görüyor, yoksa Genelkurmayın bir kurmay subayı olarak mı görüyor? Buna karar vermiş mi?”

Sanık Murat Özenalp:“Sanırım bunu İddia Makamına sormanız lazım. Onlar da zaten.”

Sanık Dursun Çiçek:“Siz sordunuz mu bunu yani?”

Sanık Murat Özenalp:“Hayır ben böyle bir soru sormadım. Sadece bahse konu direktifi hiç görmediğimi, aslında o direktife değişme yapacak şubede de çalışmadığımı, çünkü genelde bu şubeleri plan şube yaparken bu işlemleri ben hareket şubede çalışıyordum. Yine o devirde, o zamanda Afganistan'da yürütülen Isaf Harekatı maksadı ile Genelkurmay Karargahında teşkil edilen Afganistan Harekatı ve Koordinasyon Merkezinde geçici olarak görevlendirildiğimi İddia Makamına söyledim ama dikkate almadılar. Onun için buradayım şuan.”

Sanık Dursun Çiçek:“Şimdi darbe planlaması yaptığı iddia edilen bir grup içinde yer aldığınız iddiaları var. Dolayısı ile bu grup içinde yer alan bir kişinin Genelkurmay ile resmi yazışma, fiili durum yaratma, Genelkurmayın gündeminde olan planlar ile ilgili bir görüş yazması, yazı yazması bu grubu ihbar etme maksadı mı taşıyor? Anlamadınız değil mi?”

Sanık Murat Özenalp:“Ben anlamadım soruyu.”

Sanık Dursun Çiçek:“Şöyle. Şimdi siz bir örgüt üyesisiniz, bu örgüt üyesi suçlamasında yer alan bir suga planını bir yazı ile Barbaros ile ilişkili hale getirip Genelkurmaya ihbar ediyorsunuz. Genelkurmayın suga planından haberi yok.”

Sanık Murat Özenalp:“Yani zaten gerek ben, gerekse savunmanım tarafından bu belgenin sahte olduğu anlatılmaya çalışıldı. Dolayısı ile sahte bir belge hakkında savunmamda söylediğim gibi yorum yapmak, daha doğrusu yalan bir şey üzerinde yorum yapmak benim kabul edeceğim bir şey değil.”

Sanık Dursun Çiçek:“Sanırım bu sorularım üzerine İddia Makamı sanıkların lehine olan soruları da sormayı akıl eder diye düşünüyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki Murat Saka.”

Sanık Murat Saka: “Evet, Sayın Başkan, Değerli Heyet ve Kıymetli izleyenler. Sahte oldukları somut deliller ile defalarca kanıtlanmış olan dijital verilerde veya bunların üst verilerinde isminin geçiyor olması nedeni ile burada bulunmaktayım. Şuana kadar ortaya konulan somut olgular ve sahtecilik izleri, suçlamamıza dayanak teşkil ettirilen sanal yazılar ve iddianamedeki tutarsızlıklar mantık çelişkileri, aslında burada gördüğünüz masum insanların şuana kadar çoktan tutuklulukların son verilmesi için yeterlidir kanaatindeyim. Ancak İddia Makamının ön

yargılı ve taraflı görünen tutumu bizlerin peşinen mahkum edildiği hissini uyandırmaktadır. Bu davanın delil özelliği taşımayan manipülatif dijital verilere dayanıyor olması nedeni ile savunmama, savunmama geçmeden önce bir dijital veriyi hep birlikte inceleyelim istiyorum. İnceleyeceğimiz dijital veri kısa bir süre önce tüm dünyanın ilgi odağını çektiği bir haberi içermektedir. 42 yıl boyunca Libya'yı yönetmiş olan Muammer Kaddafi'nin ölüm haberini hepimiz hatırlarsınız. Üzerinden 3 ay kadar bir süre geçti ve metinde de inceleyecek olursak bu yazının tarihi, haberin tarihi 20 Ekim 2011'e aittir. Evet, sanırım burada bunu gösteremeyeceğim. Evet, şimdi bu dijital verinin üst verilerini inceleyelim. Burada da yansıda gördüğümüz gibi yazarı Zeki Müren, oluşturma tarihi 2002'ye ait. Değiştirme tarihi 2003. Tabi ki sizlere de çok inandırıcı gelmiyor eminim. Ancak bir varsayımda bulunalım lütfen. Diyelim ki bir şuan Mahkemenizin görmüş olduğu bir dava kapsamında toplanmış olan dijital deliller arasında yer alsın bu dijital veri. Acaba İddia Makamı böyle bir dijital veri üzerinde nasıl bir yorum yapacaktı. Adli bilişim için veri bütünlüğü tutarlı ya da tutarsız açıkçası bu konudaki İddia Makamının görüşlerini duymaktan memnuniyet duyarız. Eğer Sayın Başkan'da buna müsaade ederse. Şimdi aslında bu noktada çeşitli sorular çıkıyor, bu gördüğünüz yazarı gerçekten o kişiye mi aittir? Bu görmüş olduğumuz tarih gerçek olabilir mi? Aslında hepimizin sahip olduğu aklını kullanmak sureti ile bu sorulara mantıklı cevap bulmanız mümkündür. Ancak ben bu cevapları bu dava sürecinde hazırlanmış olan bir takım bilirkişi raporları ve uzman görüşlerine istinaden sizlere de tekrar hatırlatmak istiyorum Sayın Başkan, Mahkeme Heyeti. Evet, bilgisayar adli tıp ve soruşturmalarında uzman bir kuruluş olan New York Amerika'da konumlu bulunan Cyber Diligence 10 Mayıs 2010 tarihinde hazırlanmış olduğu raporunda derki; bir dökümanın orijinalliği diğer ilgili faktörler dikkate alınmaksızın sadece meta datanın incelenmesi ile hiçbir koşulda saptanamaz. Bu diğer koşullar nelerdir? Bunlar aslında burada defalarca ifade edildi. Sanırım en güzel örneğini de Avukat Hüseyin Ersöz verdi. Ayrıca Tübitak 2. raporunda da geçiyor. Ürünün hazırlandığı kaynak sistem, kişilerin kullandığı bilgi depolama medyaları, kişilerin elektronik posta kayıtları gibi iletişim kayıtları, parmak izi, kamera bina giriş çıkış kayıtları bunlar sadece belirli örnekler. Bunlar ile desteklenmediği sürece bir anlamı olmadığı çok defalar ifade edildi. Tübitak'ın raporuna bakalım. Diyor ki; herhangi bir dökümanın üst veri bilgileri uygun bir ortam oluşturularak yeniden düzenlenebilir. Eğer bu veriler kendi içerisinde tutarlı olarak yaratıldı ise ve kötü niyetli olarak bir sahte döküman üretildi ise bu durum sadece CD ve içerisindeki dökümanların teknik olarak incelenmesi ile tespit edilemez. İstanbul Teknik Üniversitesi de yaklaşık aynı tarihteki raporunda derki; belli bir dosyadaki tarihin ve zamanın 2 şekilde değiştirilmesi mümkündür. Artık hepimiz öğrendik. Bilgisayarın gerçek zamanı değiştirilebilir veya bu maksat ile üretilmiş olan programlar kullanılabilir. Bu raporda devam ile şu ifadeler yer alıyor. Üst veriler değiştirilebilir bilgiler olduğundan değerlendirmesi yapılan belgedeki kayıtlara bakarak kayıtların orijinal olup olmadığı, yazar olarak görünen ismin gerçekten bu yazıyı yazan kişi olup olmadığı da söylenemez. Ayrıca şunu da devamında belirtmiş. Dolayısı ile bu kayıtlar adli delil olarak kullanılamaz. Sabahki oturumda Sayın emekli kuvvet komutanımız ifade etti. Savunmanın dürüstlüğü aslında çok güzel bir örnek, gerçekten o sorguda bulunan Savcının yanlışın neresinden dönülürse kardır düşüncesi ile biz aslında boşuna tutukluyoruz, haksız yere tutukluyoruz şeklindeki yargısı gerçekten son derece dikkate alınması gereken bir yargıdır. Niye her geçen gün masum insanların günahlarını boynumuza yük etmeye devam edelim ki. Evrensel doğruları dikkate almayıp hataya düştüğümüz takdirde bu yanlışların devam etmesi ne kadar kabul edilebilir. Şimdi Boğaziçi Üniversitesinin raporuna bakalım. Dijital döküman eğer hard disk, flash bellek gibi yazılabilen bir ortamda depolanmış ise uzman bir kişi özel bir yazılım kullanarak meta data bilgilerini istediği şekilde değiştirebilir. Evet, bilirkişi raporlarından da gördüğümüz gibi belgenin yazarı ve üretim tarihi hakkında üst veriye dayanarak hiçbir kanaate varamayız. Ayrıca zaten bu belgede manipüle edildiğini çok net bir şekilde ortaya koymaktadır. Ama bu vesile ile ismini andığımız için ben Zeki Müren'in ailesinden tabi hoşgörü diliyorum ve bu vesile ile de

kendisine Allah'tan rahmet diliyorum. Şimdi şu gördüğünüz dijital veri aslında bana Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 tarihinde yapılmış olan aramada ele geçirilen bazı belgeleri çağrıştırmakta. Bir tanesi o kadar güzel bir örnek ki. Düşünün 2008 yılı Temmuz ayına ait bir banka çıktısını, taranmış halini ihtiva eden bir dosya. Bu dosyanın sizce ilk yaratılma tarihi, değiştirme tarihi ne olabilir? Lütfen düşünelim. Tabi ki 2008 Temmuz'undan önce olamaz değil mi? O halde nasıl olurda değiştirme tarihi 2003 olarak görülebilir? Bu Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca yaptırılmış olan bilirkişi raporu da çok defalarca ifade edildi ve biliyoruz ki 28 Temmuz 2009 tarihinden sonra kaydedilmiş bu veriler. Yani bize suç isnat ettirilen veriler ve tamamı manipülatif olarak nitelendirilmiş. Şimdi eğer iyi okudu isek bu bilirkişi raporunu, şunu kaçırmamız lazım. Sistemin kurulumu yani 5 nolu hard diskin sistem kurulumu 9 Nisan 2008 tarihini kapsıyor. Lütfen bakalım, bize suç isnat ettirilen klasörler İKK 2004, oluşturma tarihi 2004. 2008'de kullanılmaya başlanan bir klasörde nasıl olabilir bu oluşturma tarihi. Üstteki klasörde zaten sonraki değiştirme tarihi, erişim tarihini de manipüle edildiğini zannediyorum anlıyoruz. Şimdi hep birlikte şu fotoğrafı bir inceleyelim. Yunanistan'ın İlyoz adasındaki askeri üssünü gösteren bu fotoğraf bir belgede ne için kullanılabilir? Eğer bir üst makama demek istiyor isek eğer, bakın Yunanistan burada bir askeri tesis oluşturmuş. Ya da bu tesisin özelliklerini anlatmak istiyorsak, elbette mantıklı olabilir. Ancak konu bir amfibi hareket olunca kendi sahillerimize uzaklığına ve konumunu gösteren bir kroki ya da harita olması lazım, karar vericinin görmesi açısından. Ancak bu belgeyi, bu dijital veriyi hazırlayan sahtekar konu ile ne kadar ilgili olabildiğini düşünmeden google earth'den rahatlıkla bulabileceği bu fotoğrafı, şu okuduğunuzda görebileceksiniz, bir çok imla hataları ve cümle düşüklükleri bulunan bir metnin altına yerleştirivermiş. Çok da büyük bir mantık çelişmesine rastlıyoruz burada. Diyor ki; büyük çaplı bir amfibi hareket hazırlığı yapalım emaresi, emaresini verelim. Ama küçük çaplı bir müşterek hareket planlayalım diye teklifte bulunuyor. Bir kere amfibi hareket bir müşterek hareket türüdür. Sizlerde zaten muhtemelen biliyorsunuz. Her ikisinin de birbiri ile uyumlu olması lazım. Ancak küçük çaplı bir müşterek hareket planlayarak siz büyük çaplı bir amfibi hareket hazırlığı emaresini veremezsiniz. Bu tamamen bir çelişkidir. Bu da öyle zannediyorum ki bu dijital veriyi kurgulamak isteyen sahtekarın düştüğü bir hata. Tabi ki kurum kültürü zayıf olduğu için. İddianamenin 84. sayfasına baktığımız zaman EGAYDAAK'lara istinaden üretilen sanal belgeler kastedilerek şu iki paragrafa yer verilmiş. Diyor ki; bunların son kaydetme tarihleri incelendiğinde suga hareket planı isimli belgenin son kaydetme tarihi önceki bir tarih olduğu görülmüştür. Doğru. Zaten bize mantıksız gelen de budur. Yani daha hayatta olmayan bir planı nasıl oluyor da biz hazırlayacağımız evrakta şey yapabiliyoruz, ilgi verebiliyoruz, istinat edebiliyoruz. Mantıksız olan budur. Sonrasında bir değerlendirmesi var. Diyor ki; anılan belgelerin suga hareket planı kapsamında hazırlandığı ve bu çerçevede elde edilen neticenin plan içerisine dahil edildiği kanaatine varılmıştır. Peki, acaba şu fark edilmiş mi? Yani teklifte, demin bahsettiğim teklifte bahse konu faaliyet için ihtiyaç olacak amfibi gemiler ve amfibi tugay söz konusudur. Bunların görevlendirildiğine, planlandığına dair en ufak bir emare yansımış mı plana? Hayır. O halde ben bu değerlendirmeye katılmıyorum. Diğer taraftan suga hareket planı ve buna atfen hazırlanan dijital belgelerin hükümeti devirmeyi hedef aldığı iddia edilmiştir. Az önce bahsettiğim belgenin de, dijital verinin de bunun ile ne ilgisi var? Ben ilgi kuramıyorum. Belgenin tarihi 18 Kasım. O tarihte sözde suga planı ortada olmadığı gibi hedef olarak gösterilen hükümet de yok ortada. Türkiye Cumhuriyetinin 58. Hükümetinin güvenoyu aldığı tarih 28 Kasım 2002'dir ve bu tarihten sonra icraatlarına başlamıştır. Bundan bu kadar süre öncesinde nasıl oluyor da bu kadar insana görev veriliyor? Hükümeti devirmek için bu kadar insan arasında görev dağılımı yapılıyor. Üstelik ürünler elde ediliyor. Bunu akli melekeleri yerinde olan kime sorarsanız sorun mantık dışı cevabı alacağız. İddianamenin 81. sayfasına baktığımızda alttaki paragrafta EGAYDAAK'lara istinaden üç çalışma grubunun, alt çalışma grubu ve bir üst değerlendirme grubunun kurulduğunu, üstteki paragraftaki altı çizili yerlere baktığımızda da bu

kişilere verilen görevin EGAYDAAK'lara yönelik tespit ettiği eylem tekliflerini bildirmek olduğu ifade ediliyor. Şimdi bu Türkiye Cumhuriyeti Kardak krizini 1996 Ocak yılında yaşadı ve bu tarihten sonra yani en taze bu EGAYDAAK'lara yönelik hassasiyetin en taze olduğu dönemde dahi 31 kişi gibi içinde 4 amiral bulunan bir çalışma grubu kurulmadı. Nedir bunun maksadı? Tabi birazdan açıklayacağım bu saçmalığı. Eğer böyle bir darbe gerçek olsaydı da 2-3 kişi ile bile yapılabilecek bir çalışma idi. Ki zaten ürünleri de görmüşsünüzdür, bende birazdan size açıklayacağım. Hiçte öyle 31 kişinin çalışmasını gerektirecek bir şey değil. Yine iddiaya göre Cemal çalışma grubu 13 Aralık 2000 tarihinde bir toplantı yaparak Burak çalışma grubunda üretilmiş olan bir veriyi, teklifi almış, gündemine almış ve incelemiştir. Şimdi bir önceye dönecek olursak. Ne idi herkesin görevi? EGAYDAAK'lara yönelik eylem teklifini kendisi hazırlayacaktı. Peki, Cemal çalışma grubu üst değerlendirme grubu mudur? Hayır. Kendisine Burak'ın yaptığı çalışmayı değerlendir demişler mi? O da hayır. Onun yapması gereken bu talimata göre kendi tekliflerini hazırlamak. Halbuki rastladık burada. Yapılan şey, Burak'ta yapılan teklifi aynen alıp sanki bir çalışma grubu toplantısı yapılmış gibi herkese imza bloğu açmak. Neden? Çünkü daha çok insanı bu işe bulaştırmak. Tabi ki öyle zannediyorum ki bu belgeleri üreten sahtekar Cemal grubu için ayrı bir fikir, teklif üretememiş. Bunun zorluğunu tabi kıvrak zekası ile böyle aşmış. O zaman Burak'ta üretilen teklifi alayım, orada herkes sanki toplantıda gündeme almış, tartışmış gibi, toplantı tutanağında da herkesin adını bulaştırmış. Ama çok bariz bir hataya maruz kalmış. Evet, çalışma alanı çünkü EGAYDAAK'lar ile sınırlı. Çalışma grubunun adı ne? EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyet çalışma grubu. Halbuki onun üzerinde amiral de dahil olmak üzere kurmay subayı bu işe karıştırmış, bu hataya karıştırmış maalesef. Neden? Yeterli bilgiye sahip olmadığı için bu sahtekar. Bu adı geçen İleryoz adası, EGAYDAAK statüsü ile hiçbir ilgisi olmayan 1947 Paris Antlaşması ile Yunanistan'a devredilmiş bir adadır. Bu kadar hatayı amiral dahil onlarca kurmay subayın yapabileceğini düşünabiliyor musunuz? Kesinlikle hayır. Bu sadece sahtekarlık üretmek isteyen, yeterli bilgiye sahip olmayan bir kişinin ürünü olabilir. Bir hata daha yapmış. Tabi bu hatalar çok, çokça var. Yani ben eğer bu kapak yazısını hazırladı isem 7 Aralık'ta hazırladı isem, 18 Kasım tarihini niye atayım? Tabi ki bu ürünler hard diske kopyalandıktan sonra muhtemelen bir telaş oluştu. Ya da üst verilerini hazırlar iken telaşa düştüler. Ya da dün anlatıldığı gibi bir hazırlık yaparken çete bir hataya düştü ve bu tür tarih hatalarını sık sık gördük. Bu iddianamede EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler çalışma grubunda görevlendirildiğim ve bu gördüğümüz dijital belgelerin hazırlanması aşamasında da yer aldığım iddia edilmekte. Bu görevlendirmeye ilişkin hiç kimseden bir emir almadım, tebligat almadım, hiçbir yere imza atmadım görevi kabul ettim şeklinde. Bunlar tamamen hayal ürünüdür. Söz konusu çalışma grubunda yer almadım. Grubun iddia edilen amacına yönelik herhangi bir faaliyetim olmadı. Bu dönemde istihbarat, Genelkurmay İstihbarat Başkanlığı tatbikat subayı olarak çalışmaktaydım ve amirim, amirimin bilgisi dışında herhangi bir faaliyette bulunmam zaten söz konusu olamazdı. Bu çerçevede o dönemde amirim olan emekli Kurmay Albay Nevzat Kutlu, Daire Başkanım havacı emekli pilot Tuğgeneral Mehmet Pınar ve aynı çalışma odasını paylaştığım sivil memur Zafer Bozkurt'un da burada tanık olarak çağrılmasını ve bu soruların sorulmasını talep ediyorum. Bu hazırlanması aşamasında yer aldığım iddia edilen dijital belgedeki imza bloğunda adım ve soyadım benim iradem dışında kullanılmıştır. Size şuana kadar anlattığım gibi bu gördüğünüz belgeler tamamen mantık dışı, birçok çelişki ile hatalar ile doludur. Benim gibi çalışmalara ciddi emek harcayan orgeneral seviyesi dahil tüm amirlerince takdir edilmiş kurmay subayların yapabileceği türden hatalar değildir bunlar. Zannediyorum sizlerde farkına vardınız hataların büyüklüğüne. İddianamenin 126. sayfasında bilirkişi raporları ile ilgili şu ifade var. Diyor ki; mevcut raporlardan ilk askeri bilirkişi raporu ile sonradan düzenlenen askeri bilirkişi raporları incelendiğinde diğerleri içerik itibari ile birbirine yakın fakat ilk rapordan tamamen farklı oldukları görülmüştür. Şimdi şuna hepimiz kabul etmeliyiz. İddia Savcılarından da bu konuda talebim var. İlk askeri bilirkişi raporu

Jandarma Muhabere Yüzbaşı Hakan Erdoğan tarafından hazırlanan 19 Şubat 2010 tarihini taşıyan bilirkişi raporudur. Bu iddianamede belirtildiği gibi 22 Şubat tarihli Kara Pilot Kurmay Binbaşı Ahmet Erdoğan'a ait rapor değildir. Bu 2 rapor birlikte 24 Şubat tarihinde 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir, ikisi birden. Şimdi bu benim iddia ettiğim yani çok açık bir şekilde hepimizin kabul etmesi gereken gerçek Jandarma Muhabere Yüzbaşı Hakan Erdoğan'ın bilirkişi raporu aslında dijital manipülasyonla da ilk defa ortaya konan bilirkişi raporudur. CD'lerin 2007'den itibaren oluşturulmaya başladığı ve bu dosyalarda oluşturma ve erişim açısından zaman çelişkilerinin bulunduğu şeklinde bir tespiti yer vermiştir bu rapor. Ve ben şu kanaatteyim ki; bundan sonraki hazırlanmış olan askeri bilirkişi raporları da bu raporla tamamen uyumludur. Tabi bu konuda bir talebim var, Sayın Başkan. Neden hala bu ilk askeri bilirkişi raporu iddianameye dahil edilmemektedir? Ben tabi incelediğim kadarı ile Değerli Savcım. Bu bir yanlışlık olmuş yani bir şekilde bir ihmal olmuş ve bu ilk bilirkişi raporu ilk iddianamede yer almamış, daha sonra bazı avukatlar tarafından Mahkemenize müracaat edilmiş bu bilirkişi raporunun da dahil edilmesi konusunda. Fakat nedense yine bir ihmal var zannediyorum. Sayın Savcımın da bu konuda incelemesini talep ediyorum lütfen herhalde bir yanlışlık var bunu düzeltelim. Şimdi de bir bilimsel makaleyi sizlerle paylaşmak istiyorum. Bilişim suçları kapsamında dijital deliller konusunu kapsayan Emniyet Genel Müdürlüğü Ankara Emniyet Müdürlüğünden Bilgi İşlem Şube Müdürlüğünden 2 uzman personelin hazırlamış olduğu bir bilimsel makale. Bu makalenin önemli kısımlarını ben çıkardım. Giriş bölümünde diyor ki; dijital deliller yapı itibari ile çok hassas olup kolay bir şekilde değiştirilmeye veya bozulmaya müsait verilerdir. Bu bakımdan da mutlak delil özelliği göstere bilmeleri için bütünüün bozulmadığı ispat edilmesi gerekmektedir evet. Devamında dijital delillerin doğrulanması ile ilgili derki; mahkeme sürecinde o verilerin gerçekten o kişiye ait olduğunun ispatı gerekmektedir. Delil olarak ele geçirilen verilerin aynısı herhangi bir kişi tarafından da oluşturulabilir. Bu defalarca bu Mahkeme salonunda ifade edildi. Dünkü sunumda da Meslektaşım Hasan Özyurt tarafından çok başarılı bir şekilde ispat edildi. Evet, başkaları tarafından da kolaylıkla oluşturulabilir. Sonucunda diyor ki; delillerin bütünlüğünün bozulmadığını nasıl ispat edileceği gerçekten büyük önem taşımaktadır. Bunun ispatı gerçekten büyük hassas bir konudur. Ve geleceğe yönelik çalışmalar kapsamında bazı önerileri var. Bilişim suçları hem adli, hem de teknik boyutu içeren bir konu olduğu için mutlak surette polis ve üniversitelere işbirliği yapmaları gerektiğini teklif ediyor bu uzmanlarımız. Aslında ne demeye geliyor? Şimdi Sayın Başkan bu salonda birçok doğrular ortaya kondu, somut deliller ortaya kondu ve binlerle ifade edilen miktarda somut deliller var, bu dijital verilerin sahteliğini ortaya koyan. Aslında bu salonda savunma tarafından koyulan bu somut deliller inanıyorum ki Mahkemeniz için yol gösterici olacaktır, olmaktadır. Tabi ki doğruları bulmak için çok daha tartışmalıyız. Savcılık Makamı ile de birlikte çalışmalıyız. Ben tabi sorularınız da çok açıcı olduğunuz için takdir takdire şayan buluyorum. Doğruları bulmak açısından daha çok sorgulamalıyız Sayın Başkanım. Burada sorgulama konusunda daha çok müsaade ederseniz eminim doğruların daha net bulunması açısından bir ortam oluşacaktır. Ve doğruya bir adım daha yaklaşmak adına bu çalışmada belirtilen tespitlerin ve ayrıca üniversitelerden alınmış olan uzmanlık görüşlerinin de hassasiyetle ele alınmasını ben istiyorum. Az önce Avukat Kemal Saraçoğlu tarafından da ifade edildi bilirkişinin hele hele üniversitelerden bir bilirkişinin buraya davet edilmesi ve bu sizlerde de biliyorum soru işaretleri oluştu elbette oluşacak bunları açarak, sorularla açarak daha doğruya yaklaşmamız sanıyorum son derece faydalı olacaktır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yansıda gördüğünüz davet yazısına istinaden 12 Ağustos tarihinde Savcılığa geldim ve sabaha karşı tutuklandım. Bildiğiniz gibi bu balyoz 3 davasının 143 sanığı vardı ve bunlardan sadece 66'sı tutukludur. Benimle benzer durumda olan birçok sanık vardır örneğin; şu çok meşhur olan EGAYDAAK'lar başlıklı sanal yazıda gördüğünüz sarı ile ifade edilen arkadaşlarımız tutuksuz yargılanmaktadır. E bende aynı çalışma grubundayım. Tabi hiçbir somut delile dayanmadığı için

bu arkadaşlarımızın tutuksuz olarak yargılanmalarını son derece normal buluyorum. Ve bunlarla mutluluk duyuyorum açıkçası adaletin burada tecelli ettiği kanaatindeyim. Hatta ve hatta kovuşturmaya yer olmadığı kararı veren arkadaşlarımızda vardı az öncede ifade edildi ismi Osman Gündüz Bora Oğurlu artık çok fazla detayına girmeyeyim ama 6 Aralık 2002 tarihinde bir müzahir personel listesi oluşturulduğu iddia ediliyor fakat az öncede anlatılan hikaye kapsamında bu karar verilmiş. Şimdi sözde deliller yani bu arkadaşlarımız açısından çok güzel yeterli olmadığı değerlendiriliyor ama bunlar bizim açımızdan nasıl oluyor da yeterli görülüyor? Bizim ne şeyimiz var farkımız var? Ben açıkçası bunun biraz daha açıklığa kavuşturulması kanaatindeyim değil mi Değerli Savcım, Değerli Üyeler. Zannediyorum zaten adil olmayan bir uygulama var burada haksız yere tutuklu tutuluyoruz. Ama birde aynı pozisyonda olan arkadaşlara nazaran bizler tutukluyuz zannediyorum daha da eşitlikten uzak bir durum bu. Çok ilginç olan bir husus daha var ki aynı Savcı tarafından ben 4 hafta öncesinde de sorgu için çağırılmıştım Savcılığa bu yansıda gördüğünüz davet yazısına istinaden. Daha tatilimi başında bıraktım hemen geldim. Fakat Savcılık yani bizi kabul etmedi iş yoğunluğunu bahane ederek aynı gün bu yazıyı imzalamış bizleri geri gönderdi sizi daha sonra çağıracağım diye. Tabi yani anlamak çok zor şu açıda zor bizler kuvvetli suç şüphesine sahip olmuşuz mutlaka inceledi Savcımız, inceledi dosyaları da öyle çağırdı. Delil karartma kaçma şüphesi olabilir bizde böyle bir kanaat uyanmış kuvvetli suç şüphesi uyandırmışız sonrasında bir terör örgütü üyesi olduğumuzu iddia edecek yani nasıl oluyor da bu insanların 1 ay daha dışarıda kalmasına müsaade ediyor? İş yoğunluğu bir bahane olabilir mi, bu kadar suç isnat ettiriliyorsa? Değerli Başkan, Değerli Üyeler. Ben meslek hayatım boyunca iş yoğunluğu diye bir şey bilmedim. Gerekirse gece mesaiye kaldım hafta sonu mesaiye kaldım. Bu kabul edilebilir bir şey değildir, mazeret değildir. Değerli Savcım en fazla bir Cumartesisini daha feda edip bu, bu kadar tehlikeli olan sanıkları derhal tutuklatabilirdi. O halde başka bir şey var yani ya biz gerçekten suçlu değiliz ya da bir örtüleme yapılıyor. Başka bir hedef var, başka bir şeyden dolayı biz tutuklanmak istiyoruz ve örtüleme yapılıyor, ben böyle hissediyorum. Evet, eğer hakkımda bu tür şüpheler vardı ise Savcının ilk davetinde derhal tutuklanmam gerekirdi bu durumda benim hakkımda delil karartma, kaçma şüphesinden bahsedilemeyeceği gibi bu Mahkeme salonunda defalarca ifade edildi, bende anlattım. Hakkıma isnat ettirilen suçlarda gerçek değildir. Somut bir delile dayanmamaktadır o halde benim, benim hakkımda somut bir delil olduğunu ifade etmekte etik ve ahlaki bir davranış olmayacaktır. Kültürleri evrensel değerlerden yoksun olan toplumlar zaman içinde yok olur. Bu ifade tarihte yaşamış yaklaşık 300 kadar toplumu inceleyen antropoloji ve psikiyatri profesörü Robert B. Eckhardt'a aittir. Bu değerli profesör ve ahlak felsefesinin kurucusu olarak bildiğimiz Sokrates'in söylemleri evrensel etik değerleri yansıtmaktadır. Aslında bu değerler Allah'ın kullarından istediği davranış şekilleri ile de tamamen örtüşmektedir. Dürüstlük, doğruluk, hakkaniyet, cesaret gibi değerlerin eksikliğini hissediyor olmak açıkçası toplumumuzun da yok olma sürecine girdiği yönünde bir kaygıya neden olmaktadır. İnsanların bildikleri doğruları saklayarak masum insanların zarar görmelerine neden olması etik ve ahlak ile izah edilemez. Bu bakımdan Değerli Savcılarım ve Değerli Üyeler biran evvel doğruları ortaya koymak için hep birlikte çaba sarf etmeliyiz. Kamuoyunda yanlış bir algı yaratarak masum insanların itibarını zedelemek buna mukabil bu algıyı engelleyecek bilgiye sahip olmasına rağmen bu bilgiyi insanlara duyurmak yerine saklamak kesinlikle etik dışı davranışlardır. Gerçekleri söylemenin yargıya tesir etme gayreti ile hiçbir ilgisi yoktur. Özellikle bir yanlıştan dolayı masumlar zarar göreceksa doğruları söylemek evrensel etik ilkeleri çerçevesinde her bireyin üzerine düşen insani ve kutsal bir vazifedir, sorumluluktur. Doğruları saklayanlar masum insanların hakkına tecavüz edenlere doğrudan destek vermektedirler. Ben bu çerçevede komutanlarımdan da bir talebimi bu kürsüden iletmek istiyorum. Ayrıca mektupta da göndereceğim. Bu davada hakkımda bildiğiniz doğruları, bilirkşi raporlarını ve bu raporların ortaya koyduğu gerçekleri, somut gerçekleri bu Mahkeme salonunda ortaya koyulan gerçekleri

kamuoyu ile paylaşın. Siz bunu yapın ki Türk Halkında oluşabilecek yanlış algıya ve masum insanların kamuoyu vicdanında peşinen menfi hükümlere maruz bırakılmasına mani olun. Dijital veri üreten sahtekarlar ile işbirliği yapan içimizdeki hainlerin bulunması hem idari, hem de vicdani sorumluluktur. Türk Silahlı Kuvvetleri gerektiği gibi inceleme yaparsa sonuca ulaşabilecek yeterliktedir. Tek gerekli olan şey etik davranmaktır. Şuan eksikliğini hissettiğimiz etik değerler aslında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı etik programına oldukça kapsamlı bir şekilde dahil edilmiştir. Ancak liderler tarafından uygulanmadığı taktirde hiçbir anlamı yoktur. Liderler tarafından uygulanmadığı taktirde hiçbir anlamı yoktur. Liderler etik davranmalıdır ki personelin kurumuna olan aidiyet güçlensin, amirlere ve komutanlara olan güven duygusu kuvvetlensin. Hiçbir somut delile dayanmayan ve kuvvetli suç şüphesi söylemi ile tutukluluğu devam ettirilen masum insanlar cezalandırılması istenen Türk Silahlı Kuvvetlerinin yükünü aileleri ile birlikte taşımaktadırlar. Gerek gerçek suçluların peşine düşünmediği bu süreçte sadece bizlere haksız yere mahkum edilmesi değil, ailelerimizin de bizlerden mahrum edilmesi söz konusu olmuştur ve bu süreçte nice aile fertlerimiz bu haksızlığa uğramanın vermiş olduğu acılar içerisinde sağlıklarını ve hayatlarını yitirmişlerdir. Az öncede duydunuz Sayın Başkan. Bu vicdansız ve kalleş oyunun içinde payı bulunanlar sebep oldukları haksızlıkların hesabını nasıl vereceklerini düşünmelidirler. Yansıyı kapatabiliriz. Öyle insanlar vardır ki şeytanla işbirliği içindedir. Şeytani planları uygulayabilmek için bunun Allah yolunda bir mücadele olduğunu söyleyerek başka insanları kandırır ve kullanırlar. Bu kullanılan insanlar ya kandırmaya hazır olduklarından, ya da başka seçenekleri olmadığını düşündüklerinden masum insanlara kötülük etmenin Allah yolunda mücadelenin bir gereği olduğu şeklinde kendilerini kandırırlar ve yaptıkları eylemler ile hem masum insanlara zarar verirler, hem de diğer insanları kandırmaya devam ederler. Aslında yeryüzünde herkesi kandırabilirler. Ancak kandıramayacakları bir tek Allah vardır o her şeyi görür, bilir ve hesap günü geldiğinde bu kötülüklerin, bu günahların hesabı onun huzurunda sorulacaktır. Ama şimdi o zavallılar bilmezler ki masum insanların hakkını yemek o kişilerden helallik almadıkları sürece affı mümkün olmayan 54 büyük günah arasına sığınmaktadır kutsal kitabımızda. O zavallılar zannederler ki; tövbe ederek ya da sevap toplayarak bu günahlarından arınmak mümkündür. Maalesef yanılıyorlardır. Şimdi ben sorarım onlara hangimizden helallik alacaklarını zannediyorlar? Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Sizler arzu eder misiniz masum insanları hak etmedikleri cezalara çarptırılarak onların günahlarını üzerinizde toplamayı? Her şeyden önce vicdanınız razı gelir mi haksızlık yapmaya, rahat uyuyabilir misiniz eğer yanlış bir karara imza atarsanız? Sizler bu dünyada herkes taraflı ya da önyargılı olsa bile tarafsızlığını muhafaza etmek zorunda olan kutsal bir görevin icracılarından. Vereceğiniz karar bardağın içindeki süt kadar ak olmalıdır. Zaten Allah'ta adalette titiz davrananı severmiş. Aksi yönde davranan ise o şeytanla işbirliği yapanlardan daha fazlasını hak etmiş. Unutmayalım ki hepimiz bir sınavdan geçiyoruz. Allah hepimizi farklı sınav ortamları yaratmaktadır. Açıkçası ben sizin yerinizde olmak istemezdim. Çünkü tahmin ederim ki kamuoyunda oluşan yanlış algı bile Mahkeme üzerinde son derece büyük bir baskı oluşturmaktadır. Gerçekten hassas ve vicdan sorumluluğu son derece yüksek bir görevi icra etmektesiniz. Ancak ben sizin yerinizde olsam sadece Allah'tan korkardım, başka güçten değil. Sizin şuan tabi olduğunuz sınav aksi akıl ve bilimden de faydalanmak suretiyle doğrulara ulaşmak ile ilgilidir. Sayın Başkan masum insanların üzerine suç atmak isteyen vicdansızların ortaya çıkarak cezalarını vermek, kamuoyunda sürekli güven yitiriyor olsa da Türk Yargısına ait bir görevdir. Ancak bizler ve ailelerimiz Türk yargısı bir tarafa Allah'ın nihai adaletine inanıyoruz. Bu şeytanı bu sahtekarların ve bunların planlarını herhangi bir şekilde destek veren vicdansızların er geç cezalarını bulacaklarına inanıyoruz. Bu yargılama sonunda doğruluk, dürüstlük, hakkaniyet gibi temel etik değerlerin yargı alanında ve Türk toplumunda yerleştiğine görebilecek olursak şuana kadar çekmiş olduğumuz acıların bir nebze olsun hafiflediğini hissedebiliriz, bundan mutluluk duyarız. Suçlamamıza dayanak teşkil ettirilen dijital verilere ilişkin tespit edilmiş binlerle ifade edilen

sayıda somut deliller ortaya konmuştur, sahtekarlık izleri ortaya konmuştur. Bu sahtekarlıkları yapanların tespit edilmesi tabi ki Mahkememize düşen ciddi bir görev olarak ortada beklemektedir. Ben bu görevin yerine getirilmesinde Mahkemenizin başarıya ulaşmasını gönülden temenni ediyorum. Hep birlikte çalışalım diyorum ve tüm izleyenlere saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Murat Saka, Bedrettin oğlu, Ayşe’den olma. 13.08.1964 Üsküdar doğumlu. İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Bostancı nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Murat Saka: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 22 dizi 417-419 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz bu ifadeyi?”

Sanık Murat Saka: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde dizi 428 ve devamında Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Murat Saka: “Bu Mahkemede alınan ifademde bir cümlenin yanlış geçmesi, eksik geçmesi nedeni ile geçmemesi nedeni ile bir anlam bütünlüğü bozulması var. 2011/81 sayılı ifade tutanağının 5. sayfasında ilk satırın sonuna baktığımızda yerini diye bir kelime var. Oradan başlayarak 2. satırdaki 2. virgüle kadar olan kısmın şu şekilde değiştirilmesini talep ediyorum; Konumunu gösteren bir kroki ya da harita kullanır. Zürafa Adacığı ile ilgili teklifte ise şekil 1 ve şekil 2 olarak adlandırılan harita ve fotoğrafa atıfta bulunurdum. Bunu yazı olarak da şimdi size sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki ara veriyoruz daha sonra sanık müdafii ile devam edeceğiz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Murat Saka müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Müvekkilimin Savcılık ifadesi ve tutuklanmasına karar veren mahkemede verdiği sorgusu ile uyumlu olan tenakuza düşmediği beyanlarına aynen katılıyorum. Müvekkilimin iradesi dışında bazı dijital belgelerde ismi geçmesine karşın adının geçtiği sözde görev grubuna dahil olduğuna, verilen görevi kabul ettiğine dair hiçbir beyanı olmadığı gibi bu yönde hiçbir tanık beyanı veya bunu ima edecek nitelikte hiçbir sanık beyanı da mevcut değildir. Müvekkilime atılı suç destekleyen nesnel hiçbir maddi olgu bulunmamaktadır. Dijital belgelerin, dijital kayıtların üst veri bilgileri ile çelişkileri arasındaki mevcut çelişkiler ve sanık Hasan Özyurt’un tespitleri ile bu dijital belgelerin manipülatif olarak hazırlandığı artık kesinlik ile anlaşılmıştır. Manipülatif dijital kayıtların tek başına somut delil olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığına gerek bilirkişi raporları, gerekse yargı kararları ile anlaşılması karşısında müvekkilimin tutuklu kalmasını gerektirecek mahiyette kuvvetli suç şüphesini gösteren delillerden bahsetmenin artık ölçüsüz olacağı açıktır. Müvekkilimin beyanlarında da belirttiği gibi aynı soruşturmada Savcılık tarafından 2 defa ifadeye çağırılmıştır. İlk çağrı üzerine müvekkilin Savcılığa gelmesine karşın iş yoğunluğundan ifadesi alınmadan serbest bırakılmış ve müteakiben yaklaşık 1 ay sonra yeniden çağırıldığında yine kendiliğinden herhangi bir yakalama kararına gerek olmadan gelerek ifade vermesi, kısaca her çağırıldığında Savcılığa ifadeye gelmesi ve sabit ikametgahının olması, birçok tahkikatlardan geçirilmiş, güvenlik tahkikatlarından geçirilmiş bir kamu görevlisi olması sebepleri ile müvekkilim hakkında kaçma şüphesinden de bahsedilemeyeceği açıktır. Ayrıca tüm deliller toplanmış ve sorgusunun da yapılmış olması karşısında delilleri karartma şüphesinin bulunmadığı, bu şüpheden bahsedilemeyeceği açık şekilde belli olmuştur. Bu sebepler ile müvekkilimin öncelikle bihakkın tahliyesine, müteakiben kovuşturma neticesinde beraatine karar verilmesini vekaleten saygı ile talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Saniğa sorusu olan var mı?”

Sanık Dursun Çiçek: “Şimdi hazırladığınız iddia edilen dijital veriler ile ilgili olarak üst verilerde ve belgenin, verinin içerisinde bir takım hatalar yapıldığını ifade ettiniz. Tabi İddia Makamı bu hatalar ile ilgili olarak genellikle sanıklar aleyhine yorumlayarak ve işin kolayına kaçarak kod tablosunu ileri sürüyor. Şimdi suç, içinde suç olan bir olayda 5 yaşında bir çocuğu da yakalasanız kendisini bu işe karıştırmamak için her türlü yalanı söyleyebilir, masum olarak tabi kişisel olarak. Şimdi bu suç unsuru içeren verileri hazırladığınız iddia ediliyor. Neden hataları kodladınız da isminizi kodlamadınız?”

Sanık Murat Saka: “Hazırlamadığım bir belge ile ilgili tabi böyle bir cevap vermem de çok komik olacak. Böyle bir şey hayal edilir, hiç böyle bir şey düşünmedim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Mustafa İlhan. Mustafa Haluk Baybaş burada mı?”

Sanık Mustafa Haluk Baybaş: “Sayın Başkan, Mahkeme Heyeti. Öncelikle şunu ifade etmek isterim ki sözde balyoz, suga planları ile ilgili her şeyi konu medyaya yansıdıktan ve davalar başladıktan sonra öğrendim. Ondan önce sözde balyoz, suga planı ve sözde o yönde yapıldığı iddia edilen semineri, toplantıları ne duydum ne katıldım ne de bana bu yönde herhangi bir yazılı veya sözlü bildirimde bulunuldu. Gölcük Donanma Komutanlığı Karargahında bulunan sahte dijital verilerin bazılarında ismimin geçmesi nedeni ile burada bulunuyorum. Söz konusu sahte dijital verilerinde ismim bilgim ve iradem dışında yer almıştır. Bu dijital veri dosyalarına yönelik olarak asla yazılı veya sözlü olarak tarafıma bir bildirimde bulunulmamıştır. Sahtelikleri benden önce savunma yapan şahıslarca defalarca ispatlanmıştır. Albay Hasan Özyurt tarafından da bu sahteciliğin nasıl yapılmış olabileceğine, meta datalardaki hayatın doğal akışına uygun olmayan hataların nasıl meydana gelmiş olabileceğine dair bir sunum yapılmış olup, iddianamede geçen meta dataların ve ait oldukları dijital verilerin hiçbir şekilde delil olamayacağı aşikardır. Dolayısı ile savunmamda bu tür yazım ve teknik hataların gösterilmesi yerine, düzenlenmiş olan bu kurgudaki mantık hataların bazılarını dikkat çekmek istiyorum. İddianamede sözde EGAYDAAK, bunu da bir kere daha biliyorsunuzdur ama açıklamak istiyorum. Egemenliği antlaşmalar ile Yunanistan’a devredilmemiş ada, adacık ve kayalıklar. Yani bir önceki savunmada İlyoz adası gösterilmişti, EGAYDAAK değildir diye. Çünkü bir antlaşma ile Yunanistan’a devredilmemiş bir adadır. Başka bir antlaşma ile devredilmiş adadır. Dolayısı ile EGAYDAAK’ı da bir kere daha vurgulamak istedim burada. Cemal çalışma grubunun son üyesi olarak bulunduğum iddia edilmektedir. Sözde Cemal çalışma grubundaki personelin büyük çoğunluğu o dönemde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında görev yapmaktadır. Başka bir karargah olan Genelkurmay Başkanlığında görevli olmam nedeni ile benim sözde çalışma grubunda bulunmam mantıksızdır. Bana sözde çalışma grubunda görev verildiği ve benim bu görevi yaptığıma dair hiçbir maddi delil yoktur. Adı geçen kişilerden oluşan sözde bu grup ile hiçbir toplantıya katılmadım. Benim Genelkurmay Başkanlığı Karargahında çalıştığım sürece tüm amirlerim Kara Kuvvetleri mensubudur. Yoğun bir çalışma ortamı içinde bulunduğumuz 6-7 subayın aynı odada çalıştığı bir ortamda amirlerimin bilgisi dışında başka bir faaliyetlerde bulunmam, gizli gizli toplantılara katılmam, hele akademi sonrasında kurmay subay olarak göreve başladığım bu ilk aylarda söz konusu olamaz, olmamıştır da. O dönemdeki amirlerimin ve çalışma arkadaşlarım tanık olarak da dinlenebilir. Bazı komutanların tevkif edilmesine yönelik olarak hazırlandığı iddia edilen dijital veriyi daha önce hiç görmedim. Bana bu yönde ne yazılı ne de sözlü hiçbir bildirimde bulunulmadı. Genelkurmay Karargahında görevli bir yüzbaşı olarak emrimde ne bir personel ne araç ne de silah bulunmazken bu görevi yapmam nasıl mümkün olacaktır. Ayrıca sözüm ona beraber görevlendirdiğimiz Binbaşı Ö. Alp Kırıkkana’tı da tanımıyorum. Bana bu şekilde bir görevlendirme bildirmiş olsa idi tanımaz mıydım? Ön koordinasyon toplantısı konulu dijital veriyi benim oluşturduğum veya yazdığım iddia edilmektedir. Sayın Başkan, içerik ile ilgili olarak tamamı ile sahte olan bu dijital veri

dosyası ne bana ait bir bilgisayardan ne de bilgisayar kütüğünden ele geçirilmiştir. Islak veya elektronik imzalı nüshası da mevcut değildir. Nerede ve kimin tarafından üretildiği belli olmayan, hiçbir maddi delile dayanmayan böyle bir veri dosyasından sorumlu tutulmam kanunen beklenemez. Benim oluşturduğum iddia edilen sahte dijital veride geçen EGAYDAAK'lar ile ilgili konu, benden önce birçok defa izah edildiği için o konuya girmeyeceğim. Sözde dijital veride iç tehdide yönelik kararlar alınmış gibi gösterilmektedir. Meslek yaşamı denizlerde geçen biz deniz subaylarının hiçbir zaman bu çeşit toplumsal olaylara yönelik görevleri olamaz. Çünkü uzmanlık alanları toplumsal olaylar ve iç tehdit değildir. Bu görev, görevler mantık dışıdır. Daha önce birçok defa dile getirilmiş olan askeri yazışma kurallarına uygun olmayan bu dijital verinin oluşturulma tarihi olan 23 Aralık 2002 ve sözde toplantının 20 Aralık 2002'de yapıldığı dikkate alındığında daha sözde suga hareket planı hazırlanmış, hazırlanmış olmadığı anlaşılmaktadır. Ama dijital verinin içeriğinde suga hareket planı ifadesi yer almaktadır. Sahte dijital verilere bakıldığında sözde suga isminin 10 Ocak 2003 tarihinden sonra konulmuş olduğu anlaşılmaktadır. Benim gibi daha yeni kurmay yüzbaşı olmuş ve Kara Kuvvetleri mensubu amirler emrinde Genelkurmay'da çalışan bir subayın, gizli kalması gereken bir darbe planından nasıl haberi olabilir? Bir darbe hazırlığı yüzbaşı rütbesindeki subayların dahi bilgisine açılarak bu kadar emniyetsiz bir biçimde sağda solda konuşulur, yazılır, çizilir mi? Bu mantıklı mıdır? Ayrıca evrakın ekinde benim ismimin karşısında yer alan dış tehdit ifadesi ile hiçbir alakam, bilgim ve uzmanlığım yoktur. Ayrıca iddianamede belirtildiği gibi de bu bir görev de değildir. Tanımı veya ne yapılması istendiği belli değildir. Netice olarak bu sahte veri dosyasına hukuken itibar etmek mümkün değildir. Sözde çalışma grubunda gösterilen o zamanki Albay N. Hakan Eraydın o tarihlerde Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında görevlidir. Genelkurmay Başkanlığının ilgili yazısı ile de anılan kişinin 20 Aralık 2002 gününde Genelkurmay Karargahına giriş çıkış yapmadığı, ayrıca Genelkurmay Başkanlığının diğer bir yazısı ile de her toplantının kayıt alındığı Genelkurmay Karargahında 20 Aralık 2002 tarihinde Genelkurmay Genel Plan Prensipler Başkanlığında böyle bir toplantının yapılmadığı belirtilmektedir. İlgili resmi evrakları yazılı savunmamın ekinde sunacağım. Ayrıca dijital veride bana açılmış olan imza bloğu yanlış yazılmıştır. Ben ismimi M.Haluk Baybaş olarak yazarım ve bu şekilde yazılmasını isterim. Buna örnek olarak Savcılıkta bir belge ibraz etmiştim Sayın Başkanım. Meta datalarda birçok hata ve tutarsızlık vardır. Nasıl olmuş olabileceğine dair bir örneği Albay Hasan Özyurt'un savunmasında görmüştük. O yüzden bu konuyu da geçeceğim. Yalnız maddi bir gerçeklik olduğu için şunu ifade etmek isterim ki; Genelkurmay Başkanlığından alınan yazıda da belirtildiği gibi karargahta bilgisayar kullanıcı isimleri olarak 16 Aralık 2002 tarihinden itibaren kadro tabanlı rakamsal kullanıcı adları kullanılmaktadır. Sahte dijital veride olduğu gibi hepsi büyük harf olarak tam isim ve soyadı şeklinde kullanıcı adları hiç kullanılmamıştır. Bütün bunlar belirtilen personelin katılımı ile böyle bir toplantının yapılmadığını, benim bu dijital verileri yazmadığımı ve sözde dijital verilerin ne kadar sahte olduğunu göstermektedir. İsmimin geçtiği Donanmada çıkan dijital verilerin manipülatif olduğuna dair Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının görevlendirilmesi sonucu hazırlanan 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporu bulunmaktadır. Zamandan tasarruf sağlamak ve daha önce açıklanmış olması nedeni ile detaylarına girmiyorum. Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti, 14 yılını bilfiil denizlerde geçirdiğim, 21 yıllık meslek yaşamım süresince Anayasal ve demokratik düzenin haricine çıkabilecek veya hükümet aleyhine olabilecek hiçbir faaliyet ve eylem içinde bulunmadım. Kanun dışı hiçbir emir almadım ve vermedim. Sadece askerlik ve denizcilik görevimi en iyi şekilde yapmaya gayret ile Türk sancağını tüm denizlerde şeref ile dalgalandırdım. Dürüstlüğü, ahlaki ve vicdani değerleri kendisine hayat felsefesi edinmiş, yasalara ve kurallara her daim bağlı kalmış bir Türk vatandaşı olarak hakkımda yapılan suçlamaları reddediyor, kabul etmiyorum. Mahkemenizin hakikat yolunda tarafıma atfedilen gerçek dışı iddiaları dikkate almayacağına inanıyor, takdirlerinize sunuyorum. Ön savunmam bu kadardır. Yazılı savunmamı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, yazılı savunmanızı aldık. Nüfus kaydınızı okuyorum. Mustafa Haluk Baybaş. Erdal oğlu, Nilüfer’den olma. Ankara 13/09/1968 doğumlu. Ankara ili Bala ilçesi Yukarıhacibekir nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Mustafa Haluk Baybaş: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Mustafa Haluk Baybaş: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 22 dizi 347-349 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12/08/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz bu ifadeyi?”

Sanık Mustafa Haluk Baybaş: “Ediyorum. İkinci sayfasında Sayın Başkan, 4. paragrafta Ali Türkşen’i ismen tanırım diye geçmiş. Ali Türkşen’i meslek kapsamında tanırım, daha doğru bir ifade olacaktır.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasör dizi 358 ve devamında Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mustafa Haluk Baybaş: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mustafa Haluk Baybaş müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti biraz önce sorgusunu yapan sanık Murat Saka’nın beyanlarından ben başlamak istiyorum. Konu açıldığı için. Kendisi de Haluk Baybaş ile ilgili sorguya karşı ek beyanlarımı sunmadan önce. Bu komplo hazırlayanlar için zalimler, zulüm yaptı şeklinde. Onları o anlama gelecek beyanları oldu. Gerçekten de bu bir zulümdür komplocular için yapılan bu kişiler veya en azından ben kendi müvekkillerim adına konuşurum ve bunlara da zalim denir. “Ve aralarından bir çağırıcı Allah’ın laneti zalimlerin üzerine olsun diye bağırır.” Araf suresi 44. ayet. “İyi bilin ki Allah’ın laneti zalimlerin üzerindedir.” Hud suresi 18. ayet. Aynen kendisinin açtığı bu konuya uyan sanırım söylemlerdir. Mustafa Haluk Baybaş, Barbaros Firkateyni Komutanı iken aslında tutuklanan, bu soruşturma kapsamında tutuklanan ilk gemi komutanıdır. Ki Barbaros Firkateyni kendisi tutuklandıktan sonra en iyi, en başarılı gemi unvanını, ödülünü almış bir gemidir. Ama ne yazık ki o ödül törenine o geminin komutanı olarak katılamamıştır. Ben kendisinin sorgusunda izah etti, onları tekrar etmeyeceğim veriler ile ilgili olarak. Bunların sahte olduğunu zaten daha önceden de ifade ettik, kendisi de ifade etti. Çünkü Hasan Özyurt isimli sanık arkadaşımızın gösterdiği canlı sunumda da iddianamedeki 151. sayfadaki ve devamındaki sayfalardaki bu kullanıcı adları ve dijital verilerin sanıklar ile aidiyetine ilişkin değerlendirmenin ne kadar yanlış olduğu da görsel olarak açıklandı. Burada çeşitli sanıkların sorguları sırasında veya değişik vesileler ile Sayın İddia Makamı ve Sayın Mahkemenin Sayın Üyelerinden bazıları, eleştiri anlamında söylemiyorum, sorular soruluyor doğaldır ve hatta bazı tartışmalı sorular olduğu zaman da biz burada gerçeklerin araştırılması için bunları soruyoruz diyor, deniliyor. O da doğaldır. Şimdi maddi gerçeği araştırmak için, ortaya çıkartmak için soruluyor deniyor. O zaman maddi gerçeğin en kısa zamanda ve geciktirilmeksizin ortaya çıkarılması için çaba göstermek de hem Sayın Mahkeme için hem de Sayın İddia Makamı için bir görevdir. Bundan da daha doğal bir şey olamaz. İşte dün sanık Hasan Özyurt’un sunumu ortaya koydu. Ama ortada bir yangın var. O yangın da kişilerin hürriyetlerinin kısıtlanmış bulunması. Efendim şu ileriki bilirkişi incelemeleri ileride olacaktır, o aşamaya henüz gelmedik gibi söylemler o yangının söndürülmesini ötelemeye gerekçe teşkil etmemeli bizce. O nedenle ben öncelikle biraz önce Değerli Meslektaşım Kemal Yener Saraçoğlu’nun da ifade ettiği gibi özellikle Perşembe veya Cuma günleri eğer amaç maddi gerçeği araştırmak ise o zaman işte Sayın Mahkeme size bir fırsat, Sayın İddia makamı içinde bir fırsat. Biz bu Hasan Özyurt’un yaptığı sunumun bilgisayar adli bilişim yönünden denemesini, sağlamasını, yapılmasını burada İstanbul Teknik Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi veya diğer İstanbul’daki üniversitelerden çünkü yarın duruşma yok.

Mahkeme için de araştırma imkanı var. Bunun buraya bir bilirkişi, bir üniversite öğretim görevlisi veya 3 kişilik bir heyet davet edilip Sayın Hasan Özyurt'un bu sunumu onların da gözönünde ve onların da soracağı sorularda olabilir. Burada işte maddi gerçeğin ortaya çıkarılması bu şekilde mümkün olabilecektir. Bu maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını işte sorgu aşaması bitsin, usul kanununda delillerin değerlendirilmesi şu maddelerde yapılır gibi o maddeler içine eğer sıkışık kalırsak e o zaman kişilerin özgürlüğünden daha değerli ne olacak? Kanun hükmü kişilerin özgürlüğünden daha mı öncelik arz ediyor? Ben o anlamda bu fırsatın Sayın İddia Makamı da dahil olmak üzere hatta bizim bu talebimize eğer amaç maddi gerçeği araştırmak ise yürekten katılıyoruz biz de demesini bekliyoruz biz. Eğer tarafsız bir İddia Makamı varsa karşımızda, gerçeği araştıran, gerçeği bulmaya çalışan bir İddia Makamı varsa hatta ve hatta bizim talep etmemize gerek kalmaksızın esasında Sayın İddia Makamının bunu Mahkemeden talep etmesi lazım ve tabi ki de Sayın Mahkemenin de bu yönde karar vermesi lazım. Ben öncelikle bu vesile ile bu talebimizi, Sayın Meslektaşımın bu talebini yineliyorum. Daha önceden de ifade ettik, iddianamedeki temel mantık ve hatta burada gördük ne yazık ki Sayın İddia Makamının sorduğu bazı sorulardan, işte hep bütün bu dijital veriler Donanma Komutanlığında bulundu. Bu bir ön kabuldür. Bu ön kabulün burada gerçekleşmesinin mümkün olmadığı Hasan Özyurt tarafından ispat edilmiştir. Peki Sayın Mahkeme, Sayın İddia Makamı Hasan Özyurt'un bu gösterdiği tespitlerin aksini ortaya koyacak şu anda, şu tarih itibari dosyada var mıdır bir teknik bir rapor? Bu kişilere aidiyetine ilişkin olduğunu. Buyurun göstereyim o zaman İddia Makamı. Yok. Tamamen faraziye kanaatine varılmıştır. Uzak ihtimaldir, yakın ihtimaldir. Ceza Hukuku ihtimaller hukuku değildir. Ceza Hukuku kesinlikler hukukudur. Eğer ama eğer amaç gerçekten yargılama ise, bunu Sayın Mahkemenin kişiliğinden ayırarak söylüyorum. Önemli olan maddi gerçeğe ulaşmaksa bu maddi gerçeğe ulaşmak için öncelikle ön kabullerden uzak olarak olaya bakmak lazım. Bu suçsuzluk karinesi zaten bunu gerektirir. Daha önce Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca tayin edilen bir 5 kişilik bilirkişi heyeti vardı. Ne yazık ki İddia Makamı bunu iddianamelerinde tabiri caizse yerden yere vurdu. Hatta onların belki kişiliklerini de rencide edecek. Yani bu kişiler etki altında kalmıştır, bunlar askerdir, onlar ne derse onu yazarlar demeye getirdi. Hatta örnek olarak da başka bir asker kişinin tanzim ettiği bilirkişi raporundan sonra bakın o da görevinden alınmıştır dedi. E peki öbür asker kişi nasıl o raporu tanzim edebildi o zaman, madem öyle? Yani böyle bir mantık ile önyargı ile olaylara yaklaşmak bir kere her şeyden önce üzücü. Haluk Baybaş başka sanıklar için de söz konusu bu. Tutuklandığı 12 Ağustos 2011 tarihinden yaklaşık 1 ay önce ifadeye çağırılmış. Mayıs 2011'de babası vefat etmiş. Hemen vefatından çok kısa bir süre sonra görevli olarak Türk Deniz Kuvvetleri Grubu Sancak Gemisi Barbaros Firkateyni Komutanı olarak bizzat gemi komutanı olarak kendisine emanet edilmiş olan diğer başka sanıklar da söyledi bunu, aynı onlarda da var. Yaklaşık en az 3 milyon dolar nakit para kasasında var ve Haziran başından itibaren Kızıl Deniz Aden Körfezi, Hint Okyanusu Hindistan, Pakistan sularında deniz haydutluğu ile ilgili mücadele görevi yönünden denizde görevli bir kişi. Ve çağırıldığını duyuyor diğer arkadaşlarından gemide iken. Tabi ki kendisi yurtdışında olduğu için gidemiyor ve yine daha önce çağırılanların da büyük çoğunlukla ne yazık ki tutuklandığını da biliyorlar. Elinde de 3 milyon dolar nakit para var. Bombay Limanında o sırada gemi, firkateyn ve aklına bile gelmiyor böyle bir şey. Ve ondan sonra ailesini de yanına alabilirdi. O kadar para ile dünyanın her ülkesine gidebilirdi. Bana bunu cezaevinde anlattığı zaman bir şeyi ekledi. Beni çok etkiledi bu. Abi dedi gemi ikinci komutanının da dedi gemiyi Türkiye'ye getirebilecek ehliyeti, şeyi vardı dedi. Ben bunu duyunca gerçekten yani bakın o halde bile o gemiyi düşünüyor halen. Yani geminin, orada o kadar ilginç bir ruh hali bu bakın yani bu aslında çok önemli gerçekten. Yani bu kişilerin ondan sonra delil değiştirme, yok efendim şu yani bunu akıl, mantık ile hafsala ile hukuk ile izah etmek mümkün değil. Kişi yani geminin komutanı, ikinci komutanının eğer ehliyeti olmasa aklına bile, zaten yapmamış da düşünün onu bile düşünüyor. Abi diyor nasıl olsa gemiye de sağ salim gelebilirdi. Dedim ki; ya

kardeşim dedim sana ne gemiden. Türkiye'den birisi gelir götürür. Yani onu bile düşünebiliyor. Yani bunlar evet belki hukuk gerekçesi anlamında hamasi olarak adlandırılabilir bu sözler, nitelendirilebilir ama ama kişilerin halet-i ruhiyesini, olaylara bakış açısını yani böyle bir vatan bağlılığı var o kişide. Vatan kavramı, devlet malı kavramı var. Ve bu çocuk bütün bunları öngörerek babasının 40'ı daha henüz onu da yapamamış, zaten gemide. 10 Ağustos günü Türkiye'ye dönüyor. İkiz çocukları var 3 yaşında. Geç olmuş çocukları. 3 yaşında ikiz kızları ve evinde onlar ile 1 gün geçirebiliyor eşi ile. 12 Ağustos günü geliyor kendiliğinden ve tabi ki tutuklanıyor. Şimdi ha tabi kişi eğer bir durum varsa tabi ki tutuklanır, tutuklanabilir. Ona bir şey diyeceğimiz yok ama işte sorun burada oluyor. Şimdi bakıyoruz Haluk Baybaş'ın verilerine. Yani buyurun bakın, hep beraber bakalım yani. Haluk Baybaş gibi olan ben isim saymayacağım, isim saymayacağım. Adına imza bloğu açılmış bilgi notu başlıklı belge var. Orada bir kişi var, A kişisi. Suga hareket planı hazırlık faaliyetleri çalışma grubunda görevlendirildiği iddia ifade edilmiş başkaları ile birlikte. Ne olmuş bu kişi? Başka nerede var bu kişi? Yine başka bir belgede suga hareket planının eylem safhasında hareket sonrası yapılandırma safhasında görevlendirilmesi teklif edilen personel arasında var. Yine plan çalışması teklifleri konulu bir başka belgenin kullanıcı dosya yollarında belgeyi oluşturan olarak adı var. Ondan sonra yine Haluk Baybaş gibi öncelikli ve özelliği görevlendirme listesi diye bunların hiç ilgisi olmayan birileri tarafından yazılmış, oluşturulmuş bir listede adı var. E peki bu kişi nerede? Burada serbest. Onu içeri mi atın diyoruz? Hayır. Peki bunun nedeni ne? Nedeni burada yer olmaması mı yoksa? Benim aklıma o geliyor Sayın Başkan gerçekten. Yani bunu başka türlü kelimeler ile burada sanık müdafileri buna isyan eden halini başka kelimeler ile o anki heyecanla ifade edildiği zaman ondan sonra lütfen Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına gereğinin takdir ifası için göndermek bence hiçbir şey ifade etmemektedir. Bunun nedenini adına yargılama yaptığınız Türk Milletine bu yargı açıklamak durumundadır. Ben istediğim kadar, istediğim kişi tutuklanır, istemediğim kişi tutuklanmaz. Bu benim takdir hakkımdır diye yargıcın, sizler için söyleyemiyorum. Savcının da ben bunu serbest bırakırım, şunu tutuklamaya sevk ederim, yok böyle bir yetkisi. Yani bunun anlamı nedir o zaman? Bunun anlamı, bunun anlamı ben ne kadar hukuk bahşedersem o kadar hukuk demektir. Peki bu Anayasasında ne yazık ki şunu unutmayalım. Halen Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında hukuk devleti olan yazan bir ülkedir, halen diyorum. Ne kadar hukuk bahşedersem o kadar hukuk anlayışı ancak otoriter ve baskıcı rejimlerde söz konusu olabilir. Eğer bizim Anayasamızda demokratik ve hukuk devleti yazıyorsa hakimi de, yargıcı da, herkes buna uymak zorundadır. Hiç kimse kaynağını Anayasa ve yasalardan almayan bir yetkiyi kullanamaz. Eğer kullanırsa görevde yetkiyi kötüye kullanma suçunu işlemiş olur aslında, aslında. Ben misalini verdim A kişisi, B kişisi de var. Yine yine isim vermeyeceğim. Angajman kuralları başka bir belgede var ismi. Yine benim de başka müvekkilim de var aynı durumda zaten. Ondan sonra yine bir tane belgede kullanıcı dosya yollarında var. Ondan sonra yine bir başka belgede kullanıcı dosyalarında var. E yani peki neye göre yapılıyor bunun tefriki? Yani neye göre yapılıyor? Neye göre Haluk Baybaş için tutuklama, tutukluluk halinin devamına karar verdiğinizde delilleri karartma, o klasik şablon kelimeler, onunun için neden geçerli de onun için değil? Peki katalog suç tabiri veya 100. maddede yazılı suç tabiri neden onun için geçerli de öbürü için geçerli değil? Neden atılı suçun cezası, miktarı, üst sınırı tabiri onun için geçerli de öbürü için geçerli değil? Bunu sadece Haluk Baybaş için söyleyemiyorum ben. Savunduğum tüm kişiler ve diğer aynı durumda olan tüm, herkes için geçerli bu. Bunun izahını yargı yapamıyor aslında gerçekten. Bunun yapılması lazım. Yani burada eğer bazı sözler, bazı kelimeler ile o anki durumda kullanılıyorsa şunu da hatırlatayım ben, şunu da hatırlatayım. Eğer konu oraya madem, hani kendim geldim. Onu da hatırlatayım. Bir madde daha olarak, okuyarak. Yargı mercileri veya idari makamlar nezdinde yapılan yazılı ve sözlü başvuru iddia ve savunmalar kapsamında kişiler ile ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulması halinde ceza verilmez. Ancak bunun için isnat ve değerlendirmelerin gerçek ve

somut vakalara dayanması ve uyuşmazlık ile bağlantılı olması gerekir. Şimdi burada böyle bir Meslektaş, Avukat arkadaş bütün bunları başka, birazcık belki başka bir kelime kullanarak dile getirirse peki bu somut olguları yarın, bir gün o ileride soruşturma için gönderilen makam önünde koyarsa, oradaki makam ne yapacak o savcı veya o davaya bakan yargıç? Yani sadece ve ikinci bir durum. Yine bu 128. madde, daha doğrusu diğer memur ile ilgili suçlarda, memurun haksız hareketinin de buna sebebiyet vermesi halinde yine karşılıklı cezasızlık hali söz konusudur. Yine ceza hukukunda aynı şekilde haksız tahrik hükümleri söz konusudur. Yani bütün bunları çünkü kişiler isyan halinde. Yargı bunun izahını yapmak zorunda. Yargıya saygı, yargıya saygı deniyor. Sayın Cumhurbaşkanına sesleniyorum, Sayın Başbakana, hepsine sesleniyorum. Evet yargıya saygı ama önce yargı da kendi kararları ile o saygınlığı kendisi yaratması lazım. Ben eminim ki bu söylediklerimizin hepsine içinizden kesinlikle katılıyorsunuz. Çünkü eğer bir hukuk eğitimi ve yargı görevinde çalışan bir insan şu sözlerimizin, hayır o öyle değil demesini ben düşünmüyorum. Bütün belgeler önünüzde, buyurun karşılaştırın. Bunu biz demiyoruz, belgeler söylüyor. Ama ne yazık ki Sayın Soruşturma Savcısı kimini neye göre belli olmadığı bir şekilde sevk ediyor, kimini sevk etmiyor. Buyurun şimdi size somut örnek. Yani yargıya saygı diyoruz işte buyurun. Bir tane takipsizlik kararı verildi bu dosyada. Uzun bir ismi var. O. G. Bora Oğurlu. Bunun nedeni biliyoruz biz özel. Hiçbir hukuki dayanağı yok aslında. İsteyen ile istediği yerde tartışalım bunu. Evet neden öyle? Çünkü aynı durumda olan Sinan Topuz tutuklu mu? Tutuklu evet. Özden Örnek imzasına açılmış bir dijital veri var ve bunlar özel kurye olarak görevlendirilmiş deniyor. Cem Gürdeniz de tabi var zaten. Sağolsun Cem Gürdeniz'i her yere koymuşlar. Sinan Topuz tutuklu, Cem Gürdeniz var, Bora Oğurlu var. Özel kurye hem de önemli yani aslına bakarsanız senaryoya göre. Ama bunun hakkında takipsizlik verdi Savcı. Neden? Çünkü kendisi Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Üyesi seçildi. Hiçbir şekilde bu Mahkemenin yargı yetkisine hangi madde olursa olsun girmeyecek bir kişi. Çünkü buraya sanık olarak girerse bu davanın ya Askeri Yüksek İdare Mahkemesine ya da Anayasa Mahkemesinde taşınması gerekecek. Eğer bu mu hukuk devleti? Buyurun hadi cevabını versin Sayın İddia Makamı. İddia, Savcılık bir bütündür çünkü. Herkes cevabını versin. Ben burada belki şu anda sesimi yükseltmem sizlere karşı bir saygısızlık değil, isyanımın ifadesi bu. Buyurun bunun cevabını versin Türk Yargısı. Yani şu etik açıdan her şeyden uygun mu? Yani başka tabir kullanmamız gerekiyor aslında. Saygımızdan şey yapıyorum ben. Ben kişiler ile mücerret kabul ederim yargılamayı çünkü Mahkemeyi. Mahkeme şurada oluşturan Hakimlerin kişiliklerinden bağımsız Yüce bir varlıktır. Adaleti temsil eder. Eğer adalet bitmişse bu ülkede, bu devlet bitmiş demektir. Ben daha sonra tabi talepler kısmında ifade edeceğim. Haluk Baybaş ile ilgili tüm belgelerin zaten sahte olduğu burada ispat edilmiştir. Eğer aksini iddia ediyorsa Sayın İddia Makamı, buyursun bizim taleplerimize olumlu mütalaa versin ve Sayın Mahkeme de eğer ben gerçeği, maddi gerçeği araştırıyorum diyor ise buyurun biz de öyle olmasını umut ediyoruz zaten. Bizim imkan da var, Çarşamba günü boş gün. Maddi gerçek çünkü esas işte hemen anlaşılacak. Şu anda buraya bir tanık gelse, bir kişi gelse duruşma salonuna, bütün bu komploları biz şu kadar kişiler ile yaptık vicdan azabı çekiyorum dese, peki diyebilecek misiniz sayın, 1 dakika sorgular daha bitmedi siz tanık dinleme aşamasında mı dinleyelim sizi diyeceksiniz? İşte maddi gerçek bu kadar geciktirilemez bir kavramdır. Ben o nedenle bu maddi gerçeğin bir an önce ortaya çıkarılması için ve hemen şunu da ifade edeyim biz hani bugün, yarın tahliye edin anlamında değil bakın olay ama amaç maddi gerçekse önce bir bakalım bu maddi gerçek nasıl bir şeymiş. Bir bakalım, en azından bir bakalım. Buyurun, Sayın Mahkeme için de ben bir fırsat olduğunu düşünüyorum. Sayın Meslektaşımın talebine ben de katılıyorum, yineliyorum ve Haluk Baybaş'ın ileride taleplerde de ayrıntılı beyan edeceğim gibi kendisinin tahliyesini talep ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır. Nadir Hakan Eraydın.”

Sanık Nadir Hakan Eraydın:"Bu ve bundan önceki iddianamelerin vicdan ve ahlaktan nasibini almamış. Bu ve önceki iddianamelerin vicdan ve ahlaktan nasibini almamış dijital iftiracı bir çete tarafından servis edilen dijital uydurma ve yanlışlarla dolu verilere dayalı olarak hazırlandığı sanıklar ve müdafii avukatların bugüne kadar yaptıkları savunmalar ve bilirkişi raporları ile hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya konuldu. Yüzlerce maddi hata büyük bir açıklıkla izah edildi. Ben de hakkımdaki iddialara ilişkin tespit ettiğim 50'yi aşkın maddi hatayı yazılı savunmama dahil ettim. Hasan Özyurt'un katkıları zihinlerde eğer hala kaldıysa olası tereddütleri gidererek davayı yeni bir aşamaya taşıdı. 1 yılı aşkın bir süredir bu salondaki sanıklar ve avukatlar olmayan bir şeyi açıklamaya, savunmaya çalışıyor. Yüzlerce kişi sadece bu dijital veriler nedeni ile nerede ise 1 yıldır tutuklu. Objektif hukukun kabul edebileceği ve delil olabilecek bir görüşme, konuşma, imzalı veya mühürlü bir belge vesair hiçbir kanıt yok. Genelkurmay Başkanlığı ve Kuvvet Komutanlıklarının bünyesinde yüzlerce kişinin gizli bir tertip içerisinde bulunup bunun bu karargahlarda fark edilmemesi düşünülebilir mi? Bu listelerde yer almayan amirlerin, üstlerin, astların içerisinde bu faaliyetler gizlice nasıl yürütülebilir? Karargahların merkezi kontrolü ile sürdürülen mesaj, evrak dağıtımları hiç gizlice yapılabilir mi? Kesintisiz 24 saat üzerinden denetlenen, ortaklaşa kullanılan çevrim bilgisayarları vasıtası ile bu bilgiler paylaşılabilir mi? Daha ilk gününde bu girişim tespit edilerek askeri savcılarının önüne konulur. Şuana kadar dinlediğiniz savunmalar ve ortaya konulan karşı deliller paralelinde çoktan oluştuğuna inandığım kanaatinizi güçlendirmek adına hakkımdaki iddialara sadece birer hususa dikkat çekmek suretiyle çok özetle değineceğim. Zira tutuklu sayısı arttığı için yapılan savunmalar, savunmalarda değinilen hususlar giderek daha fazla oranda kendini tekrarlamaya başladı. Peş peşe iftira kampanyaları ile kendi silahlı kuvvetlerini insafsızca aşağılama ve karalama kampanyasına girişenler ve bu çerçevede benim de tasfiye edilmeme karar verenler adımları önemli bir maddi hatayı yaparak bu senaryoya katmışlar. Nüfus kaydına göre tam ismim Nadir Hakan Eraydın'dır Ağustos 2007'de amiralliğe terfi etmemi müteakip Genelkurmay Usulleri gereğince Nadir ismim askeri yazışmalarda yer almaya başladı. Ancak 2002-2003'te hazırlandığı iddia edilen bu belgelere beni Nadir veya N ön ismim ile dahil etmişler. Halbuki Ağustos 2007'den önceki gerçek hiçbir askeri dokümanda Nadir ibaresini veya kısaltmasını görmemiz mümkün değildir. Yansıdaki Harp Akademileri ve Silahlı Kuvvetler Akademisi diplomalarım ile döneme ait resmi yazılar bunun yeterli kanıtıdır sanıyorum. Yazılı savunmamda ilave belgeler de bulacaksınız. Amir al terfi listesine ilişkin çok sayıda zaman çelişkisi ve maddi hata önceki savunmalarda ortaya konuldu. Ben bu listenin gerçekte var olmadığı kanaatindeyim. Var olsa bile bir önemi olmadığını, herkesin böyle bir çalışma yapabileceğini, hiçbir şeyin emaresi olmadığını değerlendiriyorum. Bu listenin benle ilgili kısmına bakıldığında sınıf arkadaşlarım 2007'de terfi ettirilirken benim terfiimin bir sonraki yıla, yani 2008'e planlandığı görülüyor. 4 sene süren amiralliğin hemen ardından 2012'de de emekli ediliyorum. Ayrıca sadece listenin anlamsızlığı açısından ifade ediyorum ki ismim kırmızı ile de işaretlenmemiş. Sözde balyoz yapılanmasında tercih edilen bir personel olduğum ve buna uygun terfiimin planlandığı iddiasına karşılık bu listeye göre normal zamanında bile terfi ettirilmediğim görülüyor. Özetle bu listede tercih ediliğime ilişkin bir emare yoktur ve bu listenin bu dava ile irtibatlandırılmasını anlamsız buluyorum. Ayrıca Genelkurmay Karargahında oluşturulan iki çalışma grubu içerisinde liste içerisinde adımın geçtiği iddia ediliyor. Kimlerin katıldığından söz etmemekle birlikte bu kapsamdaki ilk faaliyet olarak 20 Aralık 2002'de Genelkurmay Karargahında yapılan bir toplantı gösteriliyor. Gruptaki diğer şahısların görevlerini bilmiyorum. Ancak o dönemde ben Genelkurmayda değil Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında görevliydim. Genelkurmayda çalışan ve benimle hiçbir görev bağlantısı olmayan bir amiral nasılsa beni emrinde görevlendirmiş. Benim bu faaliyetlere kendi görev yerimdeki üstlerime hissettirmeden nasıl katıldığım ise tamamen meçhul. Genelkurmay Karargahı gibi bir yerde komuta katının ve genel sekreterliğin bilgisi dışında, gizli kapaklı toplantılar yapılamaz. 20

Aralıkta yapıldığı iddia edilen toplantıya kimlerin katıldığı bu iddianamede yer almamakla birlikte olmayan şeylere karışı kendimizi savunmaya çalıştığımız ve müphem herhangi bir şey kalmaması için bu durum da avukatım tarafından resmen Genelkurmay'a soruldu. Yansıda belgelerini gördüğümüz üzere 20 Aralık 2002'de böyle bir toplantı yapıldığına ve benim Genelkurmay Karargahına giriş çıkışıma ilişkin hiçbir kayda rastlanmadığına ilişkin cevabi yazılar Genelkurmay tarafından resmen bildirildi. Hakkımdaki iddianameye Mart 2004'e ait olduğu ve Milli Güvenlik Kuruluna sunulmak üzere yazıldığı iddia edilen Kıbrıs konulu bir yazı da katılmış. Bu dava ve iddia dönemi ile hiçbir ilgisi bulunmayan bu 35 sayfalık yazıyı baştan sona okudum. Annan planını irdeleyen, hiçbir aşırılığı olmayan tamamen teknik içerikli bir yazı. Ancak içinde her ne kadar en küçük bir suç unsuru barındırmasa da bu yazıyı bana atfedenler benim o sene görev yerimin değiştiğini ve Milli Güvenlik Kurulu konularına nüfuz etme olanağımın bulunmadığını gözden kaçırmışlar. Ayrıca bu dijital veride çok sayıda maddi hatada yapılmış. Ancak ben bu dijital veriyi hayatımda ilk kez iddianamede gördüm. Heyetiniz tarafından da çok iyi bilindiği üzere burada Türkiye Cumhuriyeti Tarihinin tanık olduğu en eğitilmiş, donanımlı tutuklu grubu ile karşı karşıya bulunuyorsunuz. Bu kişiler kendi alanlarında uzman, bazıları uluslararası camiada duayen olarak tanınan muvazzafıyla, emeklisiyle kendilerini çalışmaya, eğitime, öğretime adanmış şahıslar. Karşınızda maalesef çoğu tutuklu olarak bulunan silahlı kuvvetlerin bu personeli 21. yüzyıla yaraşır şekilde donanmış asgarisi Harp Okulu üniversite mezunu, çoğu yüksek lisans, doktora yapmış, yabancı lisanslar bilen, tutku seviyesinde kitap okuyan ve yazan insanlar. Her biri milli kaynaklarımızın kıymetli birer katma değeri olan bu kişiler en verimli çağlarında silahlı kuvvetlere ve toplumumuza sunacakları katkıdan artık sahteliği inkar edilemez dijital veriler nedeni ile mahrum edilmiş durumda. Bizler meşakkate, mahrumiyete ve özleme alışkın bireyleriz. Çok sevdiğimiz askerlik mesleğinde yıllarımız böyle geçti. Her türlü zorluğu ailelerimizle hiçbir yılginlık duymadan onurla, gururla göğüsledik, şikayet etmedik, yakınmadık, sessizce sakin günlerin gelmesini bekledik. Aniden büyük bir tuzağa düştük. Doğrulukla, dürüstlikle demokrasiyi içselleştirmiş saygın birer vatandaş olarak hiyerarşik düzende çalışma kültürüne alışkın olan bizler bir iftira kampanyası ile tutuklandık. Hem de böylesine amatör, yüzlerce yanılışla dolu, derme çatma dijital veriler nedeni ile. Belki de işin en üzücü yönü bu tuzak askerlik ocağının ekmeğini yiyen ama kendini bugünlere saklamayı başaran içimizdeki hainlerle birlikte çatıldı. Ailelerimizi ve silahlı kuvvetler, kurum ve camiamızı mağdur, bizleri nefes almak kadar kıymetli olan özgürlüğümüzden mahrum ettiler. Ancak bizlere bu iftiraları atanlar ellerini ovuşturarak bugün bizleri seyredenler iyi bilsinler ki bu iftira bumerangı sandıklarından çok daha kısa sürede onları da vurur. En küçük bir suç işlememiş olan bizler ve bu tuzağın esas mağduru olarak gördüğüm ailelerimiz anımız açık, başımız dik o günün gelmesini bekliyoruz. Bölgesinin parlayan yıldızı olmayı hak eden ülkemiz ve yüzüncü yaşına ilerleyen Cumhuriyetimiz, yargı ve silahlı kuvvetler başta olmak üzere geleneksel ve yerleşik kurumları ile ilelebet payidar olacak. Dehşet verici iftira kampanyaları ile ülkesinin kurumlarını insafsızca yıpratana ülkemizin üçüncü dünya ülkesi görüntüsü vermesine neden olanlara, hepsinden önemlisi estirilmeye çalışılan kaos ortamından cesaret bulan ve güzel ülkede ve topraklarda gözü olanlara hak ettikleri cevabı vermek üzere Mahkemeniz tarihi bir fırsata ve sorumluluğa sahiptir. Hakkımdaki iddialara yönelik cevabım şudur. Bize bu kutsal ocağa önce doğruluk ve dürüstlük öğretildi. Biz de evlatlarımıza ve bizlere emanet edilen Mehmetçiklere ne pahasına olursa olsun doğruyu söylemeyi öğretmeye çalıştık. Eğer bu iddiaların içinde en küçük bir doğruluk payı olsaydı asla iki kez düşünmeden bunu sizinle paylaşardım. Şüphemiz olmasın bu salondaki herkes aynı şekilde davranırdı. Belirttiğim bu hususlar ışığında hukuksal anlamda hiçbir maddi delil içermeyen, organize bir çete tarafından servis edilen dijital ve uydurma verilere dayalı olarak hazırlanan hakkımdaki iddiaları tamamı ile reddediyorum. Sahtekarlarca tamamen bilgim ve iradem dışında üretilen imzasız dijital veriler çerçevesinde tarafıma yöneltilen tüm atılı suçlamaları şiddetle kınıyor ve kesinlikle kabul etmiyorum. Ayrıca hakkımdaki iddialara dayanak

gösterilen tamamen gerçek dışı ve uydurma dijital kayıtların kimler tarafından ve hangi saik ile tanzim edildiğinin ortaya çıkarılmasını ve Anayasal haklarım ile hukukumun korunmasını talep ediyorum. Sözlü savunmam bundan ibarettir.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Nadir Hakan Eraydın. Zekeriya Zeki oğlu, Gülçin'den olma, Bodrum, 30.04.1962 doğumlu. İstanbul ili, Üsküdar ilçesi, Selimiye nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Nadir Hakan Eraydın:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıka kaydınız yok. Klasör 39, Dizi 343-345 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 09.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Nadir Hakan Eraydın:“Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Aynı klasör, dizi 360 ve devamında Nöbetçi İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinde alınan savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Nadir Hakan Eraydın:“Bununla ilgili düzeltme dilekçesi takdim etmiştik. O hususlar dikkate alınmak suretiyle ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanık müdafinde savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Nadir Hakan Eraydın müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu:“Sayın Başkan, Sayın Heyet. Müvekkilim hakkında iddianamede EGAYDAAK çalışma grubu.doc isimli bir dijital kayıtlı bir kısım tasarruf sağlanması, birçok isim birlikte yazılması ihtiyacından kaynaklanan kolektif görevlendirme kayıtlarında isminin geçtiği iddiası ile ve hiçbir maddi tespite dayanılmadan darbe teşebbüsünde bulunduğu iddia edilmiştir. Müvekkilim anılan tarihlerde böyle bir görevlendirmeden, sözde darbe planlarından bilgisi olmadığı iddia edilen çalışmalara kesinlikle iştirak etmediğini, sözde dijital kayıtlar ile arasında illiyet bağı kurulamayacağını sorgusunda açık olarak beyan etmiştir. Müvekkilimin samimi Savcılık ifadesi ile uyumlu olan beyanlarına ben de iştirak ediyorum. Müvekkilim hakkındaki iddiaların tamamı müvekkilin sadece görevlendirme listelerinde adının geçtiği iddiası ile sınırlıdır. Müvekkilimin hiçbir eylemine ilişkin iddiaya rastlanılmayan, hiçbir maddi tespite dayanılmadan darbe teşebbüsünde bulunduğu iddia edilmesi açıkça ölçsüz ve mesnetsiz olmuştur. Kaldı ki bu EGAYDAAK çalışma grubu.doc isimli dijital kayıtlar içerisinde birçok çelişkiler mevcuttur. Bunlar anlatıldı ancak ben tekrar dikkatinizi çekmek açısından şunu da belirtmek zorunda hissediyorum kendimi. Bunun tarihi itibari ile de bu Kasım, Aralık ayları itibari ile hazırlandığı iddia ediliyor 2002 tarihi itibari ile. Bu da sözde darbe planlarının yapıldığı Şubat 2003 tarihinden de öncedir. Müvekkilimin adı geçtiği bu dijital verilerin tamamı dosyada mevcut 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporunda yapılan incelemede ki bu dosyadaki tek bilirkişi raporudur. Bu bilirkişi raporunda manipülatif olduğu değerlendirilen belgeler arasında, bu EK-Ç'de sayılan belgeler arasında sayılmıştır. Müvekkil hakkında bir amiral terfi listesi isimli bir belgede adının geçtiği iddia edilmektedir. Bu konuda çok konuşuldu. Ancak ben de şunu belirtmek istiyorum. Müvekkilimin kariyerine bakıldığında amiralliğe terfisinin tahmin edilmesi hiç de zor olmadığı görülecektir. Deniz Harp Okulu ve Deniz Harp Akademisini birincilikle bitirmesi, ABD'deki yüksek lisans eğitimini Amerikalılar arasında üstün başarı ile tamamlaması ve sicilen kendi sınıfının devamlı en önünde yer alması amiralliğe terfisinin doğal sonucudur. Bunu böyle başka birisinin listeye yazması veya kehaneti de gerek yoktur. Ancak burada müvekkilim de ifadesinde beyan etti. Ülkemiz maalesef okuma yazma oranında dahi belli seviyelere gelmek için çalışırken komplo dijital kayıtlarla böyle iyi yetişmiş, güzide subayların hizmetlerinin kısıtlanması açıkça milli servetimizin heba edilmesi anlamına gelmektedir. Efendim bu EGAYDAAK çalışma grubu adlı dijital verilere dayanılarak Genelkurmay Başkanlığında kurulduğu iddia edilen çalışma gruplarından ve bu çalışma grubunda bir kısım amirallerin de yer aldığı subayların toplantı yaptıklarına ilişkin iddialara yer verilmektedir. Bu müvekkil bu iddiaların nasıl imkansız ve fiziken mümkün olmayacağını gayet açık olarak anlatılmıştır. İddia edilen

toplantıların yapılmadığına ilişkin Genelkurmay Başkanlığının resmi yazıları da Sayın Mahkemeye sunulmuştur. İddianamede sözde darbe planlarının TSK'da görevli bir cunta oluşumu tarafından yapıldığı iddia edilmektedir. Dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının düşününki Genelkurmayda da çalışma yapıldığı iddia ediliyor. Bu dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlığının sözde darbe çalışmalarından haberdar olmadığı genel kabul gördüğü idddianamede bunun mantığını ve fiilen mümkün olup olmadığı taktirinize sunuyorum, ki düşününüz Genelkurmayda çalışan bir Amiral Kadir Sağdıç, emrinde görev yaptığı Genelkurmay Başkanı Hilmi Özkök'ün haberi ve talimatı olmaksızın çalışma grupları oluşturuyor ve Genelkurmayda toplantılar düzenliyor. Bir taraftan da dönemin Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Bülent Alpkaya'nın haberi olmaksızın diğer subaylar, amiraller bu çalışmalarda yer aldığı iddia ediliyor. Böyle bir durumun planlama çalışmalarında dahi yapılmasının mümkün olmadığı açıktır. Ben bu vesile ile önceki duruşmalarda yaptığım talepleri tekrar ile taleplerde tabi bunun ayrıntısına gireceğiz. Müvekkilimin ile doğrudan çalışmış olan dönemin Milli Savunma Bakanı Sayın Vecdi Gönül'ün ve dönemin Kuvvet Komutanlarının tanık olarak dinlenmesine karar verilmesine ilişkin taleplerimi yeniliyorum. Bu idddianamede gene anlamakta güçlük çektiğimiz konulardan biri de bu idddianame ve dönemin olayları ile ilişkisi olmayan Mart 2004 tarihinde MGK'ya sunulmak üzere yazıldığı iddia edilen Kıbrıs konusundaki bir dijital veri oldu. Bunu okuduk gene müvekkilimle ve bunu biz bu idddianamede gördük. Savcılık sorgusunda da bununla ilgili herhangi bir soru bize tevcih edilmedi. Çünkü bunun balyoz veya suga veya dönemin bu sözde darbe planları ile hiçbir ilişkisi yoktur. Ancak bunu okuduğumuzda bir suç unsura ilişkin bir tespitimiz, bir anlam kazanacak bir olgu bile gözümüze çarpmadı. Kimler tarafından hazırlandığını bilmiyoruz. Ancak bu dijital kaydın da üst veri yollarının değiştirildiği, üst veri yollarında mevcut birçok hatanın yanı sıra müvekkilimin ismine yer verilmek suretiyle müvekkilim ile ilişkilendirmeye çalışıldığı anlaşılmaktadır. Söz konusu dijital kaydın müvekkilime ait olduğu iddiasını kabul etmiyoruz. Kendisinde beyanında bunu açıklıkla söylemiştir. Fakat sahte dijital kayıtlar başka manipülatif kayıtlar ile aklanamaz. Bunların tamamı sahte ve komplo ürünüdür. Ayrıca davanın tek delil niteliğinde olan dijital kayıtların manipülatif olarak üretildiğine ilişkin sanık Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitler neticesinde söz konusu dijital kayıtların sanıklar tarafından hazırlandığına ilişkin kuvvetli suç şüphesi kalmamıştır. Asıl kuvvetli şüphe bu dijital kayıtların komplo olarak üretilmiş olduğu üzerine oluşmuştur. Sanık Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitlerin yarattığı kuvvetli şüpheden müvekkilimin yararlanması gerektiği Ceza Hukukunun temel prensiplerindedir. Manipülatif dijital kayıtların Donanma Komutanlığında bulunması bu gerçeği değiştirmez. Efendim Hasan Özyurt tarafından yapılan maddi tespitlerin yarattığı kuvvetli şüphenin kuvveti ve derinliği tartışmayacak niteliktedir. Bunu gerek Meslektaşım ve Üstadımız Sayın Ali Fahir Kayacan, gerekse benim bir önceki taleplerimde de arz ettiğim gibi buna çok önem veriyoruz. Mutlak surette artık Perşembe, Cuma önümüzde imkan var. Mutlak surette bir bilirkişi veya bilirkişi heyeti İstanbul, tekrar arz ediyorum İstanbul bu konuda çok müsaittir. Derhal görevlendirebilir, derhal huzura alınabilir. Burada sanık Hasan Özyurt aynen yapar, o bilirkişi heyeti de değerlendirir. Herkes ve Sayın Mahkeme maddi gerçeğe kısa yoldan ulaşılabilir ve bu yangın burada en azından tutuklulukların kalkmasına vesile olarak bir anlamda hiç olmazsa soğutulmaya başlanır. Ve müvekkilim ve diğer sanıkların tabi ağır ve istisnai bir tedbir olan tutukluluğun getirdiği telifisi imkansız zararlarında bu sayede durdurulması imkanının doğduğunu düşünüyoruz. Müvekkilin en temel insan hakkı olan özgürlüğüne kavuşturulmasını, bihakkın tahliyesine ve yargılama sonunda da beraatine karar verilmesini bir vekale talep ediyoruz, saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Siz 2007 yılı Ağustos ayından önce sadece Hakan isminizi mi kullanıyordunuz?”

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Evet."

Üye Hakim Murat Üründü: "Nadir ismini uzatmalı veya kısaltmalı şekilde hiç kullanmıyordunuz?"

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Hayır kullanmıyordum. Askeri yazışmalarda kullanmıyordum. Öyle ifade ettim zaten."

Üye Hakim Murat Üründü: "Evet, şimdi sizinle ilgili iddia edilen bazı belgelerde savunmanızda belirttiğiniz şekilde sadece Hakan Eraydın olarak geçmiş. Fark ettiniz mi bunları?"

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Bir kısmında öyle ama çoğunluk listelerde N.Hakan Eraydın şeklinde geçmiş."

Üye Hakim Murat Üründü: "Ankara Bölgesi müzahir subay astsubay listesinde Hakan Eraydın olarak geçmiş. Yine bu çalışma doc isimli belgenin dijital işte kullanıcı yollarında bunlar hep iddia edilen tabi onları söylüyoruz başta, H Eraydın şeklinde geçmiş. Yine çalışma doc'ta yine aynı şekilde, Ankara Bölgesi müzahir subay astsubay listesi demiş yine M Nuri Alaca'nın düzenlediği iddia edilen aynı şekilde orada görüyoruz. Şimdi bunun yanında yine savunmanızda belirttiğiniz şekilde bazı iddia edilen belgelerde hakikaten N işte Hakan Eraydın şeklinde geçmiş yani karma bir şekilde bir kullanım olmuş yani istikrarlı bir şey yok. Belirttiğiniz gibi 2 isminizi kullanmış ne diyorsunuz bu konuda?"

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Hazırlayanlara sormak lazım ama hata yapıldığı muhakkak. 2007'den önceki hiçbir askeri yazışmada N. veya Nadir ibaresine rastlamanız mümkün değildir. Bazıları bazı hazırlayanlar bunu dikkate almış. Ancak 3 belge bir tanesi Deniz Kuvvetleri EGAYDAAK çalışması, diğer 2 belge Genelkurmaydaki EGAYDAAK çalışma grubu ve sıkıyönetim çalışma grubuna beni N. olarak katmışlar, oradakiler gözden kaçırmış."

Üye Hakim Murat Üründü: "Tamam Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Daha önce niye kullanmadınız o ismi yani şey olarak, yani askeriyede niye kullanmadınız diye?"

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Benim günlük yaşantımda da kullandığım bir isim hiç olmadı. Ta ki 2007 yılına kadar ben sivil yaşantımda da kullanmadım. Sadece nüfus cüzdanım gerekli olduğu zorunlu hallerde benim iradem dışında kullanıldı ama ben ne kendi arkadaşlarım arasında bugün dahi sorsanız beni Nadir ismi ile pek bilmezler. 2007 yılına kadar kullanılmadı, özel bir nedeni yok."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yok şöyle yani mesela diplomanızda da mı?"

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Evet gösterdim zaten biraz evvel."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yani şöyle mesela biz Cumhuriyet Savcısıyız. Mesela o diploma ile sizin nüfus kaydınız gelse buna sahte belge dememiz gerekecek öyle bir durum var."

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Evet."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yani sizinle şu anda dava ile ilgili değil de yani niye acaba kullanılmadı diye ben şey yapıyorum."

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Biraz evvel size yansıda da sunduğum gibi durum budur efendim."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Tamam. Yani daha öncede bir başka kişi ile ilgili oldu yani ismi nüfusta olduğu halde tüm belgelerde askeriyedeki şeyler isimler kullanılmadığı ismi yazmıyorlar yani öyle bir şey varda ondan dolayı sordum. Yani yoksa şeyle ilgili değil."

Sanık Nadir Hakan Eraydın: "Peki."

Sanık Çetin Doğan: "Evet Sayın Başkan."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Çetin Doğan: "Bir sorum var."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Çetin Doğan: "Ben evvela bir kendi durumumla ilgilide bir açıklama yapayım. Bu aynı paralelde olduğunu sanıyorum. Terfi ne zaman ettiniz tuğamiralliğe?"

Nadir Hakan Eraydın: "2007 yılı Ağustos ayında."

Sanık Çetin Doğan: "Evet işte benim 2007 senesine kadar askeri kayıtlarda daha evvel annem ile babamın evlenme cüzdanının arkasında olduğu için onu alarak Ali Çetin Doğan ismini kullandım. Benim bütün tayinlerimde Ali Çetin Doğan diye geçer. Generalliğe terfi ettiğim zaman arkadaşımda olduğu gibi ben 1987 senesinde terfi oldum. Benim Ali'lik gitti çünkü nüfus vukuatlı nüfus cüzdanını istiyorlar. Vukuatlı nüfus cüzdanıyla general-amiral şubesi işlem yapıyor ve birçok kimse mesela arkadaşımız Şener Eruygur, Mahmut Şener Eruygur, Yaşar'ın gene önünde bir şey var, onlarda isim aldılar. Benim ismim azaldı onların ismi çoğaldı, teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki yazılı savunmanızda Mahkememiz tarafından alınmıştır. Sorgunuz tamamlanmıştır. Necdet Tunç Sözen."

Salonda söz almadan konuşan oldu.

Mahkeme Başkanı: "Peki, Nuri Selçuk Güneri. Buyurun."

Sanık Nuri Selçuk Güneri: "Sayın Heyet iddianamede üzerime atılı suçu işlediğime dair herhangi bir somut kanıt, maddi delil, fiziki veya teknik takip sonucunda elde edilmiş suç unsuru taşıyan hukuksal delil ile yargı kararları ile yapılmış suç unsuru taşıyan telefon dinlemesi mevcut değildir. Ayrıca adımın yer aldığı benim yazdığım veya kaydettiğim, adıma imza bloğu açıldığı iddia edilen dijital kurgular ve çıktıları haricinde ıslak veya elektronik imzalı belge de mevcut değildir. Adımın ve soyadımın yanlış bile olsa sahte olduğu defalarca ispat edilmiş bir dijital kurguda yer alması Ceza Muhakemesi Kanununa göre suç teşkil etmez. Dijital kurgularda yanlış yazılmış olmasına rağmen adımın ve rütbemin bulunması ve imza bloğunun adıma açılmış olması o dijital kurguları benim hazırladığımı veya ilettiğimi ispat etmez. Ceza Muhakemesi Kanununa göre delil olarak kabul edilemez ve suç teşkil etmez. İddia Makamının iddianamedeki yazılı suçu işlediğime dair elinde başkaca bir delil mevcut mudur? Belirttiğim ve delil olarak değerlendirilen dijital kurgular bana ait ev, iş yeri, araba, bilgisayar veya bilgisayar kütüklerinde mi ele geçirilmiştir? Soruşturma Savcılığına ve Nöbetçi Mahkemeye verdiğim ifadeleri müteakip Ceza Muhakemesi Kanununca İddia Makamı tarafından hakkımda lehte deliller toplanmış mıdır? İddia Makamı iddianameyi hazırlayınca kadar Savcılıkta verdiğim ifademde belirttiğim sahteliklere ilişkin dijital kurguların gerçek olmasına yönelik aleyhime başkaca maddi ve hukuki delil elde edebilmiş midir? Tüm bu sorulara ilişkin cevaplara iddianame ve ek delil klasörlerini incelediğimde ben ulaşamadım. Heyetiniz eğer ulaşabiliyseye savunmam öncesinde veya esnasında bana veya müdafime sunması gerekmez mi? Tüm bu hukuki değerlendirmeler ışığında iddianamede üzerime atılı suçu işlediğime nasıl inanılabilir? Eğer İddia Makamı ve Heyetinizde bir şüphe oluştu ise bu husus benim şüpheli veya sanık olarak şüpheden sanık yararlanır prensibine göre tahliye edilmemi gerektirmez mi? Sonuç olarak, yürürlükteki kanunlar kapsamında suçsuz olduğumu ve iddianamede üzerime atılı suçu işlediğime dair en ufak bir maddi delilin bulunmadığını beyan ediyorum tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Sizinle ilgili klasör kalemden gelmediği için daha sonra o konuları okuyalım. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar Evet, Sayın Başkanım, Değerli Üyeler ve İddia Makamı. Müvekkilim hakkında ve şu anda sanık görünen diğer birçok Değerli Komutan hakkında iddianamenin 208. sayfasından başlayan birtakım suçlamalar yer almakta bunlardan iddianamede balyoz ve suga hareket planları kapsamında bilmesi gereken ve gizlilik prensiplerinin esas alındığı vurgulanmakta müvekkilim açısından da. Yine iddianamede tutuklanmaları görevden el çektirmeleri öngörülen ve tepki göstermesi muhtemel üst düzey komutanların takibi ile ayrıntılı görevlendirmeler yapıldığı ve müvekkilime eski Deniz Kuvvetleri

Komutanı Oramiral Uğur Yiğit'in mesai saati dahili ve haricinde takibi, e-maillerinin kontrolü ve her türlü hareketlerinin takip edilmesi görevi verildiğine dair suçlamalar yer almakta. Bilinen halleri ile denetleme başkanı olanlar tüm Deniz Kuvvetleri başlısı birlik ve gemileri her sene belli bir program dahilinde denetlemektedirler. Müvekkilimin de Genelkurmay Başkanlığında görevli olduğu dikkate alınırca bu görevin kendisine verildiği söylenen dönemde, ki iddianamede bu husus özellikle belirtiliyor. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Karargahına gidip denetleme başkanını izleyip biraz şeye benziyor bu daha önce diğer başka birkaç müvekkilde daha müvekkilimde ve farklı sanık görülen komutanlara atfedilen suçlamalara çok benzeyen bir hali ile çünkü kurgucular hep belli konular etrafında belli senaryolarda dönmüşler olsa gerek. Denetleme başkanını izlemesi veya onu denetleme maksadı ile gittiği bölgelere giderek takip etmesi bulunduğu görevi aksatmasını hatta yapamamasına meydan verecekti. Doğrusu bu kadar gizli bir görevle donatılmış bir kişinin Genelkurmay Karargahını terk edip o dönemde denetleme kurumu başkanı mı oluyor komutanı mı oluyor ismini bilemiyorum şeyin, makamın. Sözü geçen Değerli Komutanımızı takip ediyor olması kendi iş bölgesinde ağır bir zafiyete ve hatta belki de bu nedenle soruşturma filan geçirmesine sebep olacaktı ki hayatın tabii akışı ile hiç örtüşmeyen bir başka kurgu. Kaldı ki bu denetlediği ve pardon izlediği kişi denetleme başkanına, izlediği kişi olan denetleme başkanı izlendiğini hiç mi anlamayacaktı, hiç mi farkına varmayacaktı. Ayrıca sahte kurguların 6 Aralık 2010 tarihinde bulunmasından sonra müvekkilim daire başkanı olarak Oramiral Uğur Yiğit'in emrinde tutuklandığı gün olan 8 Temmuz 2011 tarihine kadar birlikte görev arkadaşı olarak 8 ay boyunca çalışmış. Acaba Sayın Uğur Yiğit hiç kendisinden şüphelendi mi? Herhangi bir takip izleme yaptığına dair arkasından işler çevirip sözde darbe planları yapan, önemli bir grupta yazıcı çizici olarak müvekkilimden hiç kuşkulandı mı? Bilahare sorulmasını talep ediyoruz kendisine şahit sıfatıyla. Sözde darbelerin gizli kalması emrediliyor, kurgulara ve iddianameye göre. Yine müvekkilim bu prensibe aykırı olarak ve sözde suga planı kapsamında yapıldığı ve yazıldığı iddianamede yer alan meşhur EGAYDAAK'lara ilişkin olarak Genelkurmay Başkanlığında görevli olmasına rağmen Deniz Kuvvetleri Komutanlığında yapılan toplantıya iştirak etmiş ve toplantı tutanağı ile bilgi notunu daha sözde suga planı ortada yokken hazırlamış gözükmekte. Yani çok enteresan tesadüf oldu Değerli Başkanım, bütün münecim müvekkiller bende bugün. Çünkü daha öncede Sevgili Cem Okyay hadiseyi başlamazdan ve kurgulanmazdan 38 gün kadar önce farkına varıp yazılar üretmeye başlamış gözüküyordu. Hem ciddi şekilde ileri görüşlü çok geleceği bilebilen müvekkillerle donanmış vaziyette gözüküyorum bu plana göre. Ayrıca müvekkilimin Genelkurmay Başkanlığında bulunduğu görevi itibari ile Savcılıktaki sorguda da birliklerin konuş yerlerine ilişkin evrakları ilgili birimlere gönderdiğini belirtmişti. Böyle bir toplantıya iştirakine de ihtiyaç bulunmamakta ancak ne hikmetse kurguları hazırlayanlar tarafından toplantıda yer aldığı gözükmesi uygun görülüyor. Fakat toplantıdan nasıl haberi olmuştur? Gitmesi için kendisine kim emir vermiştir? Bu toplantı yapılmış mıdır? Sesli ya da görüntülü kayıtları var mıdır? Filan bunların hiçbir tanesi gene maddi vaka olarak asla yer almayan tahmini görülmeştir, izlenmiştir, şüphelenilmektedir, öyle zannedilmektedir sözleri ile yer alıyor. Kabul edelim ki böyle bir çalışma ve toplantı yapılmış olsun. İddia Makamının elinde de bu belgelerin ıslak imzalı nüshaları bulunsun. Tüm varsayımların ışığında bile bu belge olduğunu kabul edeceğimiz şeyleri değerlendirirsek bu sözde dijital veriler Dışişleri Bakanlığı verileri ve değerlendirmelerine göre de vatan toprağı statüsünde olan bu egemenliği anlaşmalarla Yunanistan'a devredilmemiş ada, adacık ve kayalıklara ilişkin planlama ve bir çalışmayı yapmak neden ve nasıl suç olarak değerlendirilmekte? Herhalde bu soruşturma boyunca, bu duruşmalar boyunca aslında bütün ordu mensuplarına siz neden görevinizi yapıyorsunuz bakayım? Yapmayın canımız sıkılıyor. Başkaları gelsin, yapsın, sizinle ilgili biz ne diyorsak o kadarına karar verin, öngörüleriniz olamaz, savaş oyunları düzenleyemezsiniz falan demek isteniyor herhalde aba altından sopa gösterilerek. Başka türlü algılamaya imkan olmadığını gözlüyorum. Yine müvekkilim 1. Ordu

Komutanlığında yapılan sıkıyönetim toplantısına sözde katıldığı sözde suga planı ortada yokken konuya ilişkin bir bilgi notu hazırladığı iddia edilmekte. Yansılarla falan artık vaktinizi almak istemiyoruz artık herkese bö geldi çünkü. Sözde suga planı ortada yokken de bu konuya ilişkin bilgi notu hazırlamadığı gibi her kurumda olduğu gibi Silahlı Kuvvetlerimizde de izin almadan hiç kimse iş yerini terk edemiyor. Müvekkilimde bir Silahlı Kuvvetler mensubu olarak izinsiz ve izin kağıtsız garnizonunu terk etmemiştir. Bu noktadan hareketle de müvekkilimin yapılan işlemin gizli kalması prensibine aykırı olarak yapılan toplantıya iştirak ettiğini iddia etmek anlamsızlıktan ve bize göre atfı cürümden de öteye geçememektedir. Ayrıca kurguda yer alan konu Çanakkale Bölgesini ilgilendiren bir durum, bir olaydır. Çanakkale Boğaz Komutanlığının bağlı olduğu komutanlık Kuzey Deniz Saha Komutanlığı, iddianamede de sözde suga planını yapan Donanma Komutanlığı olarak belirtiliyor. Bunların bağlı bulunduğu birlikler sırasıyla Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, Genelkurmay Başkanlığı, Genelkurmayda çalışıyor müvekkilim de ve bu başkanlıkta görevli farklı sicil amirleri ile bir arada olduğuna göre acaba Genelkurmayı bypas ederek nasıl Deniz Kuvvetleri ile irtibat halinde toplantılar yaparak çalışıyor? Genelkurmayın haberi varsa neden gereğini yapmamış? Bu konuyla da ilgili bazı yazışmalar var, savunmamızın bitiminde takdim edeceğiz. Ayrıca iddianamede belirtildiğine bakarsak müvekkilimin elde ettiği bilgileri Donanma Komutanlığı ile paylaştığı kanaatine varmamız gerekiyor. Herhalde direk gidip paylaşacağı bir bilgiyi Genelkurmay vasıtasıyla kendine saklamadan hem Genelkurmayı bypas ederek hem de Deniz Kuvvetlerine tekrar bilgi vererek bir iş yapıyor olmak, kulağını ters elinle göstermesi gibi bir şey olsa gerek. Gölcük Donanma Komutanlığı ile ayrıca birde 1. Ordu arasında kurye görevlendirmesi var senaryoya göre o halde müvekkilime ne gerek var. Kurye o işi de yapamaz mıydı? Yani böyle daha bunun gibi o kadar artık saymaktan usandığımız o kadar garip, o kadar saçma şeylerle yalandan yere uğraşırız, sizi de uğraştırıyoruz ki artık kusura bakmayın. Fakat işte söylemeden de olmuyor tabi. Bu sahte kurgudaki hatalar o kadar bariz ki artık daha önceki savunmalarda defaten söyleye, söyleye, söyleye helak olduk. Yalnız rütbesini yarbay yerine yüzbaşı yapmış bir kişi medyada da bu konuda çok meşhur olmuş bir müvekkilim var. 2008 yılında Karargah Hizmetleri Yönergesinde yapılan değişiklikte uygulamaya başlanan bilgi notu ve eki uygulamasının 2003 tarihli kurguda yer alması da ayrı bir enteresanlık, onu da tekrar vurgulamak isterim. İşte hep böyle münecimlikler söz konusu, üstelik birkaç aylık falan değil 8 yıllık, 6 yıllık filanda münecimlikler var. Tekrar iddianameye atıfta bulunursak x2 midir, 12 midir? İyi anlayamadım şeyden, iddianameden bu 12 işi de Türk sisteminde biraz sıkıntılı bir 12'dir bu Mart'ı var, Eylül'ü var, 12 adası var, 12 mili var, bir sürü bir 12 gene iddianamede x2 midir, roma rakamıyla 10 (X) ve tek tek 2 midir? Bir şahıs olarak belirtilen kişinin Yalova iline ayrı bir komutanlık olarak düşündüğü, orada Deniz Eğitim Komutanlığının bulunduğunu ve 1. Ordu sorumluluk sahasındaki 5 Sıkıyönetim Komutanlığından biri olduğunu açıklayan tape açıklaması mevcuttur. Halbuki bahse konu komutanlığının 1 Eylül 2003 tarihinden itibaren Karamürsel'den İstanbul / Beylerbeyi'ne taşınacağı müvekkilimin Genelkurmay Başkanlığındaki görevi kapsamında kendisinin yazdığı evrak ile 18 Eylül 2002 tarihinde Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bildirilmiş. Eğer müvekkilimin bu toplantılara katıldı ise bu bilgiyi toplantılarda neden paylaşmıyor. Bildiği ve içinde icra organı olarak bizatihi yer aldığı iddia edilen bir yapının hata yapmasına neden göz yumuyor müvekkilim, demek ki yeteri kadar görevini iyi yapamamış. O zaman keşke tutuklanıp da terfisi engellenmeseymiş. Bu kadar işe yaramaz bir kişiyi niye çok önemli görevlerde görevlendirmişler bilemiyorum. Müvekkilimin ismi ile ilgili hususları bir kısacık değinmek istiyorum. Bu isim konusu diğer birçok değerli komutanında isimlerinin yer aldığı uydurma verilerde, kurgu verilerde yer aldığı için bunları uzunca izah ettik. Genelkurmaydan ve Deniz Kuvvetlerinden gerek bilgisayardaki yazışmaların nasıl olduğu, gerek isimlerin büyük harf küçük harf nasıl kullanıldığı konusunda çok kısa değinmeye müsaade ediniz. Kendisinin yazdığı veya kullanıcı yollarında dijital kurguları oluşturduğu iddia edilen çıktılarının ikisinde, görüntülerin ikisinde kendi ismini büyük harflerle Nuri Selçuk Güneri olarak yazarken, medya servis isimli

dijital kurguda Selçuk Nuri Güneri olarak yazmış. Şimdi benim eşimin ismi de Ali Rıza Dizdar, Rıza Ali dediğini hiç duymadı 16 seneden beri. İnsan Ali Rıza, Ali Rıza öyle gider. Yani Nuri Selçuk'sa Nuri Selçuk'tur. Selçuk Nuri demez insan kendine durup dururken. Buda bir hayatın tabi akışına aykırı acayip bir hadise, ya da belki acaba kendisi yazmadı da yazarlar mı o isimde bir yanlışlık yaptılar bunu bir kere daha gözlerinizin önüne sermek durumundayım. N. Selçuk Güneri büyük harf olarak isminin geçtiği kurgulardaki bilgisayar üst verilerinde kullanıcı adı büyük harflerle Güneri ya da S. Nuri Güneri olarak isminin geçtiği kurgudaki bilgisayar üst verisinde kullanıcı adı küçük harflerle yazılmış, güneri olarak yer alıyor. Bu sizin beyninizde hiçbir kuşku uyandırmıyor mu, bu yazılar müvekkilimin bilgisayarı veya eli veya kastı mahsulü olmamasına dair? Bende uyandırdı doğrusu dosyayı okurken. İki ayrı insan iki ayrı zaman iki ayrı bilgisayar filan olabilir diye ciddi şekilde düşünüyorum. Yine takdirlerinize sunuyorum ve bu tip uydurma verilerle şu insanlar 8 Temmuzdan beri 6.5 ay oldu galiba müvekkilim açısından, tutuklu. Evet bu çelişkiler nedeniyle de Genelkurmay Başkanlığını ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığına yaptığımız yazılı başvurularda aldığımız neticeleri de şimdi huzurda takdim ediyorum. Bunların Değerli Heyete ulaştırmanızı rica edeceğim. Müvekkilimin 2001 yılında Genelkurmay Başkanlığına atandığı, atama emrindeki ismi Selçuk Güneri olarak yer almakta, o zaman Nuri yok çünkü. Demin Değerli Komutanların yine izah ettikleri gibi, yine müvekkilimin 2003 yılında Deniz Kuvvetleri Komutanlığına atandığı atama emrindeki ismi yine Selçuk Güneri. O senede Nuri Selçuk Güneri yok. Böyle değişik değişik şeyler, bütün bu suçlamalar müvekkilimle örtüşmemekte bize sorarsanız. Apayrı seyyal bir şekilde havada uçmakta, birileri birisi için bir şeyler yazıyor ama ne zaman, ne mekan, ne kasıt, ne tarih, ne rütbe, ne hayatın tabi akışı, ne kodlama, ne askeri yeterlilik hiçbirisine uymamakta ve müvekkilimle de illiyet bağı kesinlikle kurulamamıştır. O nedenle hakkında somut delil olmadığı yüzde 100 bizce açık, bunu da tekrar değerli takdirlerinize sunuyorum. Bir başka mevzu ek delil klasörleri bunlardan da 19 numaralı klasör sayfa 95'te yer alan ve müvekkilimin Deniz Kuvvetleri Komutanlığında görevliyken yazdığı iddia edilen yazıda 3 yerde geçen ismi yine Selçuk Güneri. Genelkurmay Başkanlığınca tarafımıza verilen resmi belgede ise az önce takdim ettim Değerli Makama. Müvekkilimin Genelkurmay Başkanlığında görevli bulunduğu 2001 ila 2003 yılları arasında açık imzalarında büyük harfle Selçuk Güneri, parafelerinde ise Yarbay büyük harfle yine S. Güneri ibarelerini kullandığı belirtilmekte. Ki bu bizim savunmalarımızla birebir örtüşmekte, atılan suçla ise hiç örtüşmemektedir iddianamede yer aldığı şekliyle. Silahlı Kuvvetlerdeki ön isimlerin kullanılması aslında 2007 yılında bu akıllı kartların dönemine denk geliyor ve 2007 yılından itibaren de müvekkilim nüfus bilgilerinde yer alan Nuri adını kullanmaya başlamıştır. Belki Sayın Savcı bizimkini de merak eder diye ben peşinen söyleyeyim dedim. Bu hususta bize göre verilerin kurgu olduğunu ve 2007 yılından sonra hazırlandığı konusunu çok ciddi şekilde aydınlatmaktadır diye düşünüyoruz ve bu konuya tekrar yüksek dikkatlerinizi çekmek istiyorum. Genelkurmay Başkanlığınca müvekkilimin kullandığı bilgisayar kullanıcı adına ilişkin olarak verdiği resmi cevap; 16 Aralık 2002 tarihinden itibaren kadro tabanlı kullanıcı adı uygulamasına geçildiğini ve müvekkilim için 9 rakamdan oluşan bir kullanıcı adı tahsis edildiğini bildirmiştir. Yani sahte kurgularda yer alan küçük veya büyük harflerle yazılmış Güneri kullanıcı adı iddia edildiği şekilde müvekkilimin kullandığı bilgisayarda bulunmamaktadır. İsrarla söylüyorum Değerli Heyet bulunmamaktadır. Türk Genelkurmayından resmi yazı ile istediğim, resmi cevapta bu ibare yer almaktadır. Bilemiyorum ama daha nasıl bir vurgu yapıp bu manada müvekkilimin ciddi şekilde, kesinlikle suçsuz olduğuna dair daha neler söylemek, neler anlatmak, ne belgeler koymak lazım ileriye doğru takdirlerinize bırakıyorum. Ayrıca konu Deniz Kuvvetleri Komutanlığından da sorulmuş ve müvekkilimin Genelkurmay Başkanlığında bulunduğu görevi esnasında kendisine Deniz Kuvvetlerinden bilgisayar tahsis edilmediği bildirilmiştir, o da ekte Sayın Heyete sunulmuştur. Dijital kurgulara dayanılmış herkese yapıldığı gibi müvekkilim üzerine de bir takım suçlar atılmış, atfı cürümlerde bulunulmuş ve baştan beri yapılan bütün

savunmalarla da artık belli noktaya gelmiştir inancındayız. Ha son olarak söylemeyi ihmal etmek istemiyorum. Selçuk Güneri'nin ürettiği söylenen Skyteşkilat.doc'a deyinmek isterim. Bu sayfa, iddianamenin 210. sayfasında yer alıyor. 1. Ordu'daki bu konudaki toplantıyı müvekkilimin takip ettiği, oraya katıldığı sonuçta Donanmayı ve Sayın Mehmet Oturbiroğlu'nu bilgilendirdiği sonucuna varmış Değerli İddia Makamı. Bu sonuca nerelerden, hangi verilende varmış? Ben varamadım bir hukukçu olarak ciddi şekilde okudum. Eşimle bir kere daha okuduk, biz atladık mı acaba dedik. Baya ciddiye aldık bu konuyu ama böyle bir şey böyle bir toplantıya katılma olmadığı gibi bunu gösteren bir emare, maddi delil, kasıt hiçbir şey yok. Yani en azından böyle bir şeyde bir kayıt olmalıydı. Bir ses kaydı, bir resim, bir illiyet rabitası. İnsan Genelkurmay da, 1. Ordu da niye toplantıya katılsın bir de gelip. Nasıl geldi döndü, ne zaman izin aldı, nasıl başardı? Yani yalanlar ve düzmeceleler üstüne artık daha fazla ne söylenecek bilemiyoruz. Ha birde Sayın Mehmet Oturbiroğlu'na niye yollasın. O ana kadar resmiyette yazışması gereken, kendisini ifade etmesi gereken sözde darbe planlarını yaptığı söylenen Cem Gürdeniz'le illiyet rabitası kurulması gerekirdi, Oturbiroğlu ile ne alakası var?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol:"Canları öyle istiyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar:"Yine medya servis diye bir şey var, nedir o? Suçlama var. Bu medya servis'de de güya Selçuk Güneri cemaat liderlerinden bazılarını fotoğraflayacakmış. Şimdi kendisiyle de konuştum. Fotoğrafa ilişkin bir çabası, hazırlığı, fotoğraf malzemesi, makinesi, işte flashı, bu konuda bilgisi var mı? Bu cemaat liderleri kim, nerede, tanır mı? Neden böyle bir görev üstlenme gibi bir rol biçilmiş kendisine? Herhalde parlak iyi bir subaydı, amiral falan olurdu eskaza herhalde onun engellenmesi gerekiyordu. Kurtulunması gereken kişilerden bir tanesiydi muhtemelen müvekkilim. Ha birde bu cemaat liderlerine ait bir fotoğraf filanda bulunamadı bildiğim kadar hiçbir yerde. Çünkü yok, çünkü çekilmedi, çünkü müvekkilimin böyle bir görevi yoktu. Çünkü müvekkilim darbeci değildi, darbe planı diye bir şeyin içerisinde yer almadı. Değerli Heyet eşi ve oğlu burada aylardır ilk defa görüyorlar müvekkilimi yani bir tek onurları kaldı, gelecekleri gitti birçok Değerli Türk Subayının. Onurları kendilerinde kalmalı, hürriyetlerinden de daha fazla ödün almamalısınız. O nedenle sabit ikametgahı olan her sorguda sorulduğu gibi sabıkaları olmayan, çünkü sabıkaları olsa zaten bu görevlerde olamazlardı. Evli, çocuklu, muntazam aile babası ve iş sahibi olan müvekkilimin sorgusu da yapılması nedeniyle bihakkın tahliyesine karar verilmesini ve bidayette beraatini arz ve istirham etmekle beraber hakikaten canı her sıkılanın, asabı her bozulanın, birilerinden kurtulmak isteyen herkesin çeşitli dijitaler hazırlayıp evlere, bahçelere, balkonlara, yastık altlarına falan gömerek hayatın zehir edilmesi, ülkenin veya kurumun şekil değiştirmesi, insanların bitirilmesi noktasına vardiirilmaması için adaletinizi sığıyorum, keza diğer bütün müvekkillerimin hakkında da tahliye talep ediyorum. Saygılarımla."

Mahkeme Başkanı:"Klasör kalemnden geldi. Nüfus kaydını okuyorum. Nuri Selçuk Güneri, Mehmet Mesut oğlu Bediha'dan olma İstanbul 28.04.1961 doğumlu İstanbul ili Fatih ilçesi Hırka-ı Şerif nüfusuna kayıtlı, size mi ait?"

Sanık Nuri Selçuk Güneri:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 19 Dizi 81-82 de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 08.07.2011 tarihli ifadeniz var. Doğru mu bu ifadeniz?"

Sanık Nuri Selçuk Güneri:"Evet."

Mahkeme Başkanı:"Aynı klasörde Nöbetçi İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınmış savunmanız var, dizi 89 ve devamında buradaki savunmanız doğru mu?"

Sanık Nuri Selçuk Güneri:"Doğrudur, yalnız ismimdeki Erhan ibaresini çıkartırsanız memnun olurum. Bu da o ismi ispatla mükellef olmayın Erhan Nuri Selçuk Güneri olarak geçiyor."

Mahkeme Başkanı:"Burada buraya bakalım nereye geçmiş. Yazım hatası var. Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Evet Avukat Günizi Dizdar'ın vermiş olduğu 2 adet belge

Mahkememize ulaşmıştır. Ayrıca sanık Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri, sanık Uğur Uzal müdafii Av. Özgür Eryılmaz'ın mazeret faksları Mahkememize geldi. Mehmet Cem Okyay 2 ayrı dilekçe de bilirkişi inceleme sırasında sorulmasını istediği sorular ile Genelkurmay Başkanlığından sorulmasını istediği sorulara ilişkin dilekçeler sundu. Sanık Hasan Basri Aslan savunma ve tahliye talebi içerikli, yine sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan savunma ve tahliye talepli, içerikli dilekçeler sunmuşlardır. Ergin Saygun'la ilgili olarak Adli Tıp Kurumu efor testi istemişti. Onlarda bugün GATA Haydarpaşa Eğitim Hastanesi Komutanlığı tarafından Mahkememize ulaştırıldı, tekrar yapı itibarıyla Adli Tıp Kurumuna gönderilip durumu hakkında rapor alınacaktır. Evet bugünkü duruşmamızdaki savunmaları burada tamamladık. Bir şey mi Avukat Bey. Talebiniz aklımızda.”

Sanık Yavuz Kılıç müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Evet. Tamam sağolun Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Sabahta olsa notumuzda var.”

Mahkeme Başkanı:“Evet Mahkememiz, az önce Mahkeme arasında yapılan görüşmede, dün savunması alınan tutuksuz sanıkların yurtdışında görevli oldukları dikkate alınarak CMK 191/1 maddesi gereğince duruşmalardan varestesiz tutulmalarına ve duruşmanın 19.01.2012 günü saat 9:30'a bırakılmasına karar verilmiştir.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Duruşmayı kapattık Avukat Bey, erteledik bitti. Başka hangi talep hakkı.” **17/01/2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 40001

ÜYE 41415

KATİP 117864