

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :81
CELSE TARİHİ :06.02.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 06.02.2012 günü saat 09:42 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Hakan Akkoç, Erdinç Atik, Turgut Atman, Ali Aydın, Kubilay Baloğlu, Abdurrahman Başbuğ, Mustafa Haluk Baybaş, Servet Bilgin, Cemal Candan, Mehmet Cem Çağlar, Taylan Çakır, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelickan, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Dikmen, Ahmet Necdet Doluel, Nadir Hakan Eraydın, Turgay Erdağ, Kasım Erdem, Celal Kerem Eren, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ayhan Gedik, Taner Gül, Behçet Alper Güney, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Nurettin Işık, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Gürbüz Kaya, Mustafa Koç, Erhan Kubat, Ümit Metin, Bulut Ömer Mimirolu, İlkay Nerat, Mustafa Korkut Özarslan, Murat Özçelik, Nihat Özkan, İkrami Özturan, Dora Sungunay, İsmail Taş, Ahmet Türkmen, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Rıdvan Ulugüler, Onur Uluocak, Nedim Uluocak, Ahmet Zeki Üçok, Ali Sadi Ünsal, Erdinç Yıldız, Ahmet Hacıoğlu, Hasan Özyurt, Derya Ön, Levent Kerim Uça, Gürsel Çaypınar, Mehmet Cem Okyay, Mehmet Baybars Küçükatay, Derya Günergin, Murat Özenalp, Ender Kahya, Davut İsmet Çınkı, Levent Ersöz, Hakan Sargın, Çetin Doğan, Ahmet Küçükşahin, Emin Küçükkılıç ve Mehmet Yoleri dışındakiler hazır."

Mahkeme Başkanı: "Tutuksuz sanıklardan."

Tutuksuz sanıklar Abdulkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karahmet, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Eyup Aktaş, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdinç Altınler, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Atilla Özler."

Sanık Atilla Özler: "Sayın Başkanım Tevfik Özkılıç telefon ettiler. Uçağı hava muhalefetinden dolayı inemediği için öğleden sonraki duruşmalara katılacak efendim. Saat 10:00'da geliyor."

Tutuksuz sanıklar Süha Civan, Nail İlbey, Gürkan Koldaş, Hakan Ilıca, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Haldun Ermin, Turgay Bülent Göktürk, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Osman Başibüyük, Tuncay Küçük, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yusuf Volkan Yücel, Turgay Yamaç, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Murat Bektaşoğlu."

Mahkeme Başkanı: "Evet, hazır sanık müdafilerinden."

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balanbanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan, Can Bolat, Sami Yüksel, Hakan Ilıca ve Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Aynı sanıklar müdafii ve yetki belgesine istinaden Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Ziya Kara.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya ve Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanıklar şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başıbüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Haluk Pekşen.

Aynı sanıklar müdafii Av. Özen Kaya.

Sanık Cafer Uyar ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Sanık Turgay Erdağ ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlđar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Abdullah Can Erenoğlu ve Mehmet Koray Eryaşa müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Başkan müvekkilim Çetin Doğan dün itibari ile revire çıkmış ve ayaklarında uyuşma, bel ağrısı ve göğüste yanma teşhisi ile 10 gün istirahat almış bunu da Mahkemenizin bilgisine sunuyorum."

Mahkeme Başkanı: "Geçen hafta da vardı istirahati ona rağmen gelmişti."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Bu dün efendim."

Mahkeme Başkanı: "Değişik bir rahatsızlığı sebebi ile tekrar rapor almış."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Bu dün alınmış olan rapor. Dün rapor alınmış."

Mahkeme Başkanı: "Geçen hafta rahatsızlığına rağmen gelmişti duruşmaya."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Evet, evet."

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney, Yüksel Gamsız, Osman Fevzi Güneş müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Aziz Yılmaz, Erdinç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Nail İlbey, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Tuncay Küçük ve yetki belgesine istinaden Mustafa Koç, Bahtiyar Ersay, Namık Koç müdafii Av. Mahir Işıkay.

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Doğukan Ünüvar.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı: “Hazırlar ile açık duruşmaya başlandı. Getirilemeyen tutuklu sanıkların ve başka suçtan tutuklu sanıkların sağlık sebebi ile getirilemediklerine dair ceza infaz kurumlarından gerekli yazılar Mahkememize gönderildi. Evet, Rasim Arslan’ın yazılı savunması, Dursun Çiçek’in diğer 13. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşmaları sebebi ile 09-21 Şubat tarihleri arasında duruşmalara katılamayacağına dair dilekçesi, Halil Yıldız’ın Mehmet Akif Ersoy Devlet Hastanesinde yapılan muayenesine ilişkin belge, Erdoğan Koçoğlu’nun yurtdışı görev gezisine gideceğine dair dilekçesi, bunun ile ilgili daha önce Mahkememizden Harp Akademileri Komutanlığı sakınca olup olmadığına dair bilgi istemiş ve Mahkememizde dosya kapsamında şu anda bir sakınca bulunmadığına dair yazı yazmıştı. Ayrıca Avukat Ziya Kara’nın yetki belgeleri, Atilla Özler’in de yarından itibaren İzmir’de yapılacak bir toplantıya katılması gerektiğine ve mazeretli sayılması istemine ilişkin dilekçesi Mahkememize ulaşmıştır. Mustafa Önsel müdafii Avukat Ziya Kara’nın da talep dilekçesi Mahkememize ulaştı. Evet, Atilla Özler’in yarından itibaren görevlere katılacağı toplantı sebebi ile savunma yapma isteği de müdafii tarafından Mahkememize bildirildi. Öncelikle savunmasını alalım. Buyurun. Bütün duruşmalarda hazırınız değil mi?”

Sanık Atilla Özler: “Hazırdım.”

Mahkeme Başkanı: “Haklar hatırlatıldı, iddianame okundu, suçlamayı biliyorsunuz. Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Atilla Özler: “Başından beri bütün duruşmalara katıldım efendim. Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı ben Atilla Özler. Burada dava dosyalarının içerisinde yer alan hukuka uygun yol ve yöntemler ile elde edilmemiş, sahteliği ayan beyan olarak kanıtlanmış, hukuken hiçbir delil niteliği taşımayan kim veya kimler tarafından hazırlandığını da bilmediğim tamamen düzmece ve bana yakıştırılmaya çalışılan dijital verilerin sahteliğini ispat etmeye çalışmayacağım. Esasen böyle bir sorumluluğumun bulunmaması da Anayasa düzenlemesi gereğidir. Zira zaten benden evvel birçok kişi bunların sahteliğini bütün çıplaklığı ile ortaya koydular ve defalarca bunların düzmece ve sahte olduklarını ispat ettiler. Ceza yargılamasının maddi gerçeği araştırmak olduğu gözönünde bulundurulduğunda bu iddianamede akla, mantığa ve maddi gerçeğe uygun olmayan olgu ve bulguların olduğu da sabittir. Bu durumda yargılamanın maddi gerçek olarak neyi aradığını izah etmesi de gerekir. Bu kovuşturmada yasanın aradığı hukuka uyan hiçbir fiil, bulgu, olgu yoktur. Tek gerçek Anayasa ve tüm Ceza Hukuklarının yasak saydığı suçsuzluğun kanıtlanması arayışıdır. İddianamede bana atılı hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum, tümü ile reddediyorum. Sözde dijital veriler ile hiçbir illiyet bağım yoktur. İddianamede EK-İ Lahika 5 de ismimin yer aldığı ifade edilmiştir. İsmimin kim veya kimler tarafından oraya konulduğunu kesinlikle bilmiyorum. İsmimin hangi kriterlere göre ayrıştırılarak yapılan sürece katıldığını ayrıca bilmek istiyorum. İddianamede sözü edilen sözde istihbarat teşkilatı EK- C Lahika 7 Cetvel A ile ilgili hiç kimseden emir almadım. Hiç kimse bana böyle bir görev teklifinde bulunmadı. Hiç kimseden böyle bir görev almadığım gibi hiç kimseye de görev vermedim. Bunun aksini gösterir ne bir resim ne bir delil niteliğinde yazı ne de hukuki manada bir suç unsurunu oluşturabilecek ses kaydı veya benzeri emareler vardır. İddianamede EK- C Lahika 7 Cetvel B olarak yer alan ve içeriğinde istihbarat daire başkanlığı personeline emir yazdığım ve zamanın Hava Kuvvetleri Komutanının emniyetli bir yerde tutulmasına yönelik faaliyetin icra edileceğini belirlediğim ve bu emri bilgisayarda ürettiğim iddia edilmektedir. Ben hayatımda hiçbir zaman bilgisayar kullanarak herhangi bir yazı, döküman, belge üretmedim. O dönemde bilgisayar bilgim hemen hemen hiç yoktu. Şimdi ise İzmir Nato’da kurmay başkanı olarak görev yaptığımdan dolayı sadece e-mail alıp verecek kadar bilgi sahibiyim. E-maillerimi alırım ancak yazarken mutlaka askeri danışmanımı da kullanırım. Bu nedenle bu iddia her türlü gerçekten uzak tamamen bir hayal ürünüdür. Zira içerik ve usul açısından bakıldığında da kim bana böyle bir görev tevcih etmiştir, ben nasıl böyle bir görev kendi kendime üstlenmişim. Üstelik iddianamede sözde bu görevi EK- G Lahika 1 olarak düzenlendiği ve kimler tarafından

yapılacağı da belirlenmiş olmasına rağmen aynı görevi mükerrer olarak bu kez iddianamede bana verildiği görülmüştür. Oysa iddianamenin itibar ettiği dijital çıktılar tamamen bunun tersini göstererek bana böyle bir görevin verilmemesini ortaya koymaktadır. Şimdi bu emri yerine getirecek kişi veya kişiler kimlerdir? İstihbarat daire başkanlığı personeli diye hitap edilen topluluk kimlerden müteşekkildir? Kaç kişilerdir? Elleri ne tür silah ve teçhizat vardır? Ben o dönemde Hava Kuvvetleri Komutanlığı Plan Hareket Daire Başkanım. Plan hareket daire başkanlığı görev alanı itibari ile çok geniş bir yelpazede olup Hava Kuvvetleri Komutanlığının personel yönü ile en büyük daire başkanlığıdır. 9 değişik şube ve yaklaşık 120-130 civarında personel ile görev yapmaktadır. Şimdi söz konusu dönemde ben plan hareket daire başkanı olarak neler ile meşguldüm çok kısa olarak değinmek istiyorum. Hafızalarımızı şöyle bir sorgular isek göreceğiz ki 2002 yılları sonlarına doğru Amerika Birleşik Devletlerinin Irak'a müdahalesi hemen hemen kaçınılmaz bir hal almış, buna paralel olarak da Türkiye'de nerede ise bir harbin eşiğine gelmiş ve Türk Silahlı Kuvvetleri olarak yoğun bir biçimde hem Hükümeti temsilen özellikle Dışişleri Bakanlığı temsilcileri ile bir araya gelinerek nasıl bir uygulamanın ortaya konulacağı da görüşülürken diğer yandan da Amerika Birleşik Devletleri personelinin de katılımı ile Genelkurmay Başkanlığında yoğun planlama toplantıları icra edilmekteydi. Doğal olarak bende Hava Kuvvetleri Komutanlığının bu konudaki yetkili kişisi olarak sürekli bu faaliyetlerin içerisinde olup kendi komutanlığımı devamlı bilgilendirerek bizzat Hava Kuvvetleri Komutanlığının konuya ilişkin direktiflerini de almaktaydım. Hükümetimizin teskere öncesi bize yerinde keşif ve yerinde hazırlık çalışmaları için yetki vermesi ile birlikte aynı zamanda Amerika Birleşik Devletleri hava birliklerinin muhtemel intikal yeri olarak belirlediğimiz Diyarbakır ve Batman'da ABD'li personelin de katılması ile incelemeler ve hazırlıklar yapmaktaydık. Tüm faaliyetlerin ve özellikle de yerinde hazırlık faaliyetlerinin izleri bugün dahi görülebilir ve teyit edilebilir. Teskere geçmedi bildiğiniz üzere. Ancak yine Hava Kuvvetlerini yakından ilgilendiren Amerika Birleşik Devletleri uçaklarının Türk hava sahasını kullanma ve üst geçiş hakkının verilmesi ile ilgili iş yoğunluğum aynı seviyede devam etmiş, Amerika Birleşik Devletlerinin uçuş faaliyetlerinin 24 saat esasına göre takip ve kontrolü icra edilmiştir. İşte tüm bu yoğun faaliyetlerde 500 metre uzaktaki ikametgahıma dahi çoğu zaman gidemeyerek Hava Kuvvetleri Komutanlığı Hareket Merkezinde sabahlamışım. Tüm bu yoğun faaliyetlerde benim rolümün ne olduğu istenirse o zamanki kayıtlardan ve yetkililerden kolayca teyit edilebilir. Tüm bu yoğun faaliyetleri icra ederken nasıl olurda birden bire böyle bir görev üstlenmiş olabilirim. Donanımlı güvenlik birimleri dururken neden teknik bir sınıf olarak bildiğim istihbarat personeli böyle bir görev üstlensin? Ayrıca 1992-1994 yıllarında Hava Kuvvetleri Komutanının özel kalem müdürlüğü yapmış bir kişi olarak komutanın nasıl korunduğunu çok iyi bilen bir kişiyim. Hangi akıl ve mantık böylesine mesnetsiz, hiçbir dayanağı olmayan ve kendi görev alanım ile bağdaşmayan bir olayın içerisinde olabileceğimi makul ve mantıklı sebepler ile açıklayabilir. Hava Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde bu salonda oturan komutanlarım da dahil olmak üzere bizleri tanıyan herkes çok iyi bilir ki Sayın Emekli Orgeneral Cumhur Asparuk ile olan bağımız sadece askeri olarak ast üst ilişkisi ile sınırlı değildir. Kendisi sadece meslek hayatımızda değil aynı zamanda özel hayatımızda da çok farklı bir konumdadır. Hemen hemen hayatımızın her döneminde eşleri hanımefendi ile birlikte hep yanımızda olmuş her türlü sıkıntımızda bizlere hep destek olmuşlardır. Sayın Başkanım özellikle 1992 yılında yurtdışında bulunduğum için ben eşimin 2. doğumunda bulunamadım. Nerede ise eşimin hayatını kaybetme riski ile karşı karşıya olduğu ve sonradan bebeğimizi kaybettiğimiz bu durumda yanında olan, eşimin elini tutan ve benim yokluğumda adeta bir baba gibi davranan emekli Orgeneral Cumhur Asparuk bizler için çok özel bir insandır. Benim generalliğe terfi etmemde de katkısı vardır. Zira Hava Kuvvetleri Komutanıdır. Hava Kuvvetleri Komutanının en önemli görev yerlerinden birisi olan plan hareket daire başkanlığına atayan kısaca bugünlere gelmemde çok katkılarını gördüğüm Sayın Komutanıma minnet ve vefa borcumu ona komplo kurarak değil, hak ettiği saygıyı göstererek

ödediğimi ve ödeyeceğimi de ifade etmek isterim. Bugün dahi hala hiç eksilmeyen karşılıklı sevgi ve saygıya dayalı ilişkimiz devam ediyorsa bu iddia edilen sözde yakıştırmaların hiçbirisinin doğru olmadığı en büyük kanıtıdır. 1978 yılında kendisinin yarbay rütbesinde iken bana vermiş olduğu ve teğmen rütbesi ile aldığım ilk takdirnamemin üzerine tuğgeneralliğe terfi ettiğimde kendi el yazısı ile yeniden takdir ettiğini yazdığı ve sizlerinde görmeniz için sunduğum bu çerçeve o günden beri benim en çok değer verdiğim ve çalışma odamda her zaman gurur ile muhafaza ettiğim bir hatıradır. Bugün dahi hiç eksilmeyen ilişkimizin devamına yönelik savunmamın ekinde ayrıca yazılı olarak kendisi ile bugüne kadarki beşeri ilişkilerimizin detaylarını ortaya koyan ek bilgiyi de sunuyorum. Sayın Başkan, Sayın Heyet Genelkurmay Başkanlığında ilk defa bu çirkin yakıştırmaları öğrendiğimde derhal çok yakın dostum ve aynı zamanda avukatım olan Sayın Haluk Pekşen ile görüşerek nasıl bir hukuki sürecin başlatılabileceği konusunda bilgi aldım. Kendisi aracılığı ile devletin ilgili kurumlarının tamamına yasal başvurularda bulunduk. Kendisi bu konuda daha fazla açıklayıcı bilgi verebilir. Ancak açtığımız davalarda davalı idareler iddialarımızı karşılayamamanın telaşı ve kurtuluşu bir takım usulü yöntemlere sığınarak iddialarımızdan kaçmaya çalışmış olduklarını da gözlemlemekteyiz. Ben tüm bu süreçten zarar gören, maddi ve manada yıpranan, Anayasal haklarının çiğnendiğine inanan ve bu olayın mağduru durumunda iken nasıl oldu da biranda şüpheli ve sanık durumuna getirildim bunu da anlamış değilim. Laik, demokratik, çağdaş ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyetinde biraz evvel ifade ettiğim hukuki sürecin dışında nasıl davranılır onu da bilmiyorum. Size tüm samimiyetim ile ifade etmek isterim ki bugün burada adaletin tecellisi için çaba gösteren siz Sayın Hakimler, Sayın Savcılarımız, Savunma Avukatları, izleyici masasında oturan insanlar, kısacası sokakta görebildiğiniz en masum vatandaş ne kadar bu konuya taraf ise bende o kadar tarafım. Tüm manevi ve temel değerlerimiz ile şeref ve namusum üzerine bir kez daha yemin ederim ki bu iddia konusu vakaların hiçbir şeklinde içerisinde olmadığım gibi bu vakalardan haberdar da değildim. Bana ait olmayan bir mekanda tamamen bilgim ve iradem dışında ismimin geçtiği bu dijital verilere dayanarak suçlanmayı bir zül olarak görüyor, ne insani ne de hukuki olarak içime sindirebiliyor, bir hukuk devletinde yurttaş olarak yasal haklarımın sağlanmasındaki hukuksuzluğu da anlamakta güçlük çekiyorum. Sayın Başkanım, Sayın Heyet bir yurttaş olarak Yüksek Mahkemenizden kırılan onurumu, zedelenen adalet duygumu ve adeta elimden alınan Anayasal hak ve hukukumun yeniden tesisin sağlanmasını, bana bu iftiralari atanlardan da hukuk önünde hesap sorulmasını talep ediyor, bu konuda en sağlıklı ve adaletli kararların çıkacağı umudu ile duruşmalardan varestede tutularak beraatimi talep ediyorum. Saygılarımı sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Atilla Özler, İshak oğlu, Kadriye'den olma. 27/01/1953 Doğubeyazıt doğumlu. Ankara İli Yenimahalle Çarşı nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Atilla Özler: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Size mi ait?”

Sanık Atilla Özler: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Atilla Özler: “Yoktur efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 37 dizi 32 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24/08/2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Atilla Özler: “Kabul ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Atilla Özler: “Kabul ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, birlikte savunma yapacaksınız herhalde Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Müdafiniz diğer sanıklar ile birlikte savunmanıza katkıda bulunacak. Sorgunuz tamamlanmıştır.”

Sanık Atilla Özler: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Mustafa İlhan sizin müvekkiliniz mi?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Mustafa İlhan: “Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti konuşmama başlamadan önce 2 hususa değinmek istiyorum. İlk olarak 554 Sayılı iddianame ile şahsıma yöneltilen suçta hiçbir şekilde bilgim olmadığı ve iddia edilen eylemde bulunmadığım için vicdanen kabul etmiyorum. İkinci olarak suçlamaya esas dijital verinin manipüle edilmiş veri olduğu, iddianamede referans olarak alınan bilirkişi raporu ile sabittir. Bu nedenle sözde delilin nitelikleri açısından da İddia Makamının suçlamasını kabul etmiyorum. 554 Sayılı iddianamenin 156. sayfasında bulunan paragraftan anlaşılacağı üzere EK- I Lahika 5 isimli belgede sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel olarak belirlendiğim anlaşıldığı, Hava Kuvvetleri İstihbarat Başkanlığı teşkilat yapısında İKK şube müdür olarak görevlendirilmem planlandığının anlaşıldığı, İKK; istihbarat karşı koymanın kısaltılışı ve söz konusu teşkilatın şemasını belirten belgeyi hazırladığım kanaatine varıldığı belirtilerek Türkiye Cumhuriyet Hükümetini cebren ıskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs etmek ile suçlanmaktayım. Öncelikle yukarıda iddia edilen görevleri almadığımı, bu görevlerin hiçbir şekilde hiçbir kimse tarafından sözlü veya yazılı olarak bana bildirilmediğini, bu sahte belgeyi hazırlamadığımı, hazırlanmasına yönelik herhangi bir çalışmada da bulunmadığımı bir kez daha belirtmek isterim. Suçlamada belirtilen bu 3 husustan ilk ikisi ile ilgili olarak doğrudan suçlanmadığım ama adımın başkaları tarafından eğer doğru ise, görev verilmek üzere düşünüldüğü anlaşılmaktadır. İsmimin gerek sıkıyönetim görevlileri maksadı ile gerek ise İKK şube müdürü olarak görevlendirilmek üzere belirlenmesi benim bilgim dışında olmuş olaylardır. Halen görevi başında olan muvazzaf bir kuvvet komutanının isminin dahi geçmekte olduğu bu listelerin suçlamaya esas kanıt teşkil etmeyeceğini değerlendirmekteyim. Bu nedenle İddia Makamının somut bir kanıtla dayandırmadan ileri sürdüğü bu iki kanaatinin suçlanmam için gerekçe oluşturmadığını düşünüyorum ve her ikisini de reddediyorum. Üçüncü ve suçlamaya esas olan Gölcük'te ele geçirilen CD'ler içinde bulunan sözde oraj hareket planının EK-C Lahika 7 Cetvel A adı altındaki dijital veriyi benim hazırladığıma dair kanaattir. Efendim bu belge sahte ancak doğru olmuş olsa bile dikkatinizi çekmek istiyorum. Belge malum birisi tarafından emir verilmesi lazım hazırlanması için ve yine bu belgenin üzerinde hükümeti ıskat edecek herhangi bir fiil var mı yok mu takdirlerinize arz ediyorum. Ki doğru olmadığını bir kez daha Mahkemenin Heyetine arz ediyorum. Bu kanaat somut kanıtlara değil polis tespit tutanağının sonuç bölümüne dayanılarak yapılmaktadır. Yani bu kanaat aslında 323799 numaralı komiser yardımcısı ve 275030 numaralı polis memuru tarafından hazırlanan polis tespit tutanağının sonuç bölümünde EK-C Lahika 7 Cetvel A isimli belgenin Mustafa İlhan tarafından hazırlandığının anlaşıldığı yorumuna dayanmaktadır. Aslında durum görüldüğünden daha ilginçtir. Tutanağın inceleme bölümünde polis memurları teknik inceleme sonucunda belgenin Mustafa İlhan ismini kullanan bir bilgisayar kullanıcısı tarafından oluşturulduğunu söylemektedir. Yani teknik inceleme sonucunda dijital veriye ait meta data bilgilerinde yazar olarak Mustafa İlhan isminin bulunduğu belirtilmektedir. Diğer taraftan aynı raporun sonuç bölümünde polis memurları teknik incelemenin ötesinde bir yorumda bulunmaktadırlar. Her ne tür bilgiye sahiplerse Mustafa İlhan isimli bilgisayar kullanıcısının Pilot Kurmay Yarbay Mustafa İlhan olduğuna karar vermişlerdir. Böyle bir dijital kaydın istenildiği gibi manipüle edilebileceği veya arzu edilen herhangi bir kullanıcı adı altında yaratılabileceği gibi ilgili herkesin bildiği bu çerçevede tüm sanık ve müdafilerin de ısrarla ve somut verilerle desteklemeleri sonucunda artık tarafınızdan anlaşılmış olması gerektiğine inandığım sahtelik konusuna girerek zamanı gereksiz yere kullanmak istemiyorum. Efendim

malumunuz bugüne kadar yapılan bütün savunmalarda gerek sanıklar, gerekse müdafiler somut verilerle yer, zaman, olay bildirerek bu belgelerin sahte olduğu ile ilgili Mahkemenize savunmalarını yaptılar, bilgi verdiler. Dolayısı ile ben sizlere tekrar bunları arz etmeyeceğim. Ancak kendi sahteliği içindeki tutarsızlıkları burada vurgulamaya çalışacağım. Cetvel A ismi verilen dijital kaydın sahteliğini komponun kurgusundaki tutarsızlıklar açısından 5 başlık altında açıklamaya çalışacağım. İlk değineceğim husus kurgu tutarsızlığı, mekan uyumsuzluğu ile ilgili olacaktır. İddianameden ve Gölcük'te bulunan dijital verilerden anlaşılacağı üzere sözde darbe planını hazırlamak üzere birisi İstanbul'da, diğeri Ankara'da olmak üzere 2 çalışma grubu oluşturulmuş ve oraj hava hareket planının hazırlanması görevi 6 Ocak 2003 tarihinde Hava Harp Akademisi Komutanına verilmiştir. İddiaya göre Ankara'da Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında ve 3. Hava İkmal ve Bakım Komutanlığında oluşturulan çalışma grupları sözde hazırlıklarını tamamlayarak Hava Harp Akademisi Komutanına yollayacaklardır. Bu iddiaları bir şemaya aktardığımızda perde görülen bir plan hazırlık bağlantı şemasının aşağı yukarı böyle olduğunu zannediyorum, ima edildiğini anlamaktayız. Bu şemayı belgelerdeki iddialardan çıkartarak hazırladım. Kısacası birisi Ankara'da, diğeri İstanbul'dan 2 çalışma grubu olduğu iddia edilmektedir oraj ile ilgili. Yine iddiaya esas dijital kayıtlar incelendiğinde Pilot Kurmay Yarbay Mustafa İlhan'ın Ankara'da Hava Kuvvetleri Karargahında oluşturulan istihbarat çalışma grubu içinde görevlendirildiği anlaşılmaktadır. Komplocu açısından mantıklı bir yaklaşımdır bu. İsmi istihbarat çalışma grubuna yazılan 5 subaydan 3'ü Yarbay İlhan dahil olmak üzere Hava Kuvvetleri Komutanlığı Karargahında, 2'si ise Genelkurmay Başkanlığında görevlidir. Yani istihbarat çalışma grubu içinde olduğu iddia edilen herkes bu iddianameye göre Ankara'da bulunmaktadır. Sözde istihbarat çalışma grubu üyeleri Tuğgeneral Özler, Albay Akça, Yarbay İlhan ve Yarbay Can'dan oluşmaktadır. Bu grubun başkanı ise Tümgeneral Güler olarak gösterilmektedir. İddiaya göre bu 5 subay birlikte çalışarak EK-C, Lahika-7'nin A, B, C ve Ç sayılı cetvellerini oluşturmuşlardır. İddianamedeki olayları bir zaman cetveli üzerinde gösterirsek iddianameye göre Tümgeneral Ziya Güler 23 Ocak 2003'de sözlü emir alırlar. Emrin gereğini yerine getirmek için Ankara'da, karargahta 1'i general, 4 subay ile istihbarat çalışma grubunu kurar ve çalışmalara başlarlar. Yine iddianameye göre bu söylediklerim. Bu 5 kişilik ekibin görev yerleri Ankara Garnizonu içindedir. Ancak Yarbay İlhan 1 Ekim 2002 tarihinden itibaren silahlı kuvvetler akademisi öğrenimini takip etmek üzere İstanbul'dadır. Ankara'da bulunmamaktadır. Çalışma grubunda bulunan personel çalışmalarını ilk kez sırası ile Cetvel-A, B ve Ç'yi 3 Şubat 2003, C'yi ise 4 Şubat 2003 tarihinde kaleme alırlar. Son kayıtları kendileri yapmazlar. Keza Tümgeneral Ziya Güler de daha hazırlıklar kendisine ulaştırılmadan hazırlıkların tamamlandığında dair yazıyı Hava Harp Akademisi Komutanına ulaştırılmak üzere aynı gün, 3 Şubat 2003 tarihinde kaleme almıştır. Yani herkes çalışmaya başladığı anda Ziya Güler Generalim de iddianameye göre tamamladığına dair bir yazı hazırlıyor. Bu çizelgenin bizim açımızdan kritik bölümü anlaşılacağı üzere direktifin alındığı 23 Ocak ile planın yayınlandığı 9 Şubat arasındadır. Şimdi o zaman dilimini inceleyelim. İstihbarat çalışma grubunun bir araya gelerek faaliyet göstermesi gereken 23 Ocak-3 Şubat tarihleri arası ve planın yayınlandığı gün olan 9 Şubat tarihine kadar olan zaman diliminde şahısların faaliyetleri ve buldukları yerler incelendiğinde Yarbay İlhan'ın Tümgeneral Güler ile veya iddia edilen istihbarat çalışma grubunun diğer üyeleri ile birlikte bir araya gelmelerinin ve çalışma yapmalarının zaman ve mekan açısından olası olmadığı görülmektedir. Perdede görüleceği üzere sözlü direktifin alındığı dönemde Yarbay İlhan İstanbul'dadır. Bir sonraki hafta süresince de İstanbul'da silahlı kuvvetler akademisine devam etmiştir. 2 Şubat'ta Tümgeneral Güler kışlık iznine ayrılmış. Ertesi gün ayın 3'ünde Yarbay İlhan silahlı kuvvetler akademisi 78. dönem mezunları ile birlikte Polonya gezisine çıkmıştır. İddianameye göre ayın 3'ü aynı zamanda hem Yarbay Mustafa İlhan'ın hem de Tümgeneral Ziya Güler'in suçlamalarına esas sahte dijital verileri kaleme aldıkları iddia edilen tarihtir. Tümgeneral Güler ile Yarbay İlhan'ın 23 Ocak-3 Şubat tarihleri arasında bir araya

gelmedikleri gibi biri Ankara'da, biri İstanbul'da. 3 Şubat tarihinde birisi Bursa'da kışlık izninde, diğeri Polonya gezisindedir. Üstelik planın yayınladığı tarih olan 9 Şubat'a kadar da farklı yerlerde bulunmaya devam edeceklerdir. Tümgeneral Ziya Güler kendi savunmasında belirttiği gibi izne devam edecektir. Yarbay İlhan Polonya'da geziye devam edecektir. Sonuç olarak 23 Ocak-9 Şubat tarihleri arasında Yarbay İlhan'ın İddia Makamının belirttiği böyle bir grup çalışmasına katılması zaman ve mekan açısından mümkün değildir. Yarbay İlhan 3 Şubat tarihinde Cetvel-A'yı değil, kendi masaüstü bilgisayarı hiçbir bilgisayarda hazırlayamaz. Çünkü iddiaya esas dijital verinin kaleme alınış saatinde yani 9:27'de bir tur şirketine ait servis minibüsü içinde Esenboğa Havaalanına gitmektedir. Üstelik yanında kendisi ile birlikte seyahat eden diğer müdavimler de vardır. Suçlamanın iddia ile ilgili yeterli araştırma yapılmadan basit bir isim eşleşmesi esas alınarak yapılmış olduğu anlaşılmaktadır. Mekan uyumsuzdur. Cetvel-A'nın neden yaratılmış sahte bir veri olduğunu açıklamak üzere değineceğim ikinci kurgu tutarsızlığı nitelik uyumsuzluğudur. Hava Kuvvetlerin istihbaratı ayrı bir ihtisastır ve muhtemel düşman ülkelere yönelik olarak hedef istihbaratı elde etmek üzere faaliyet göstermektedir. Sınıf okulunda özel eğitimi gerektirir ve İKK bu ihtisas içinde özel deneyim gerektiren bir disiplindir. Tahmin ediyorum bu Yakar Binbaşımın savunması esnasında yeteri kadar anlaşıldı. İKK'cı olmanın kolay olmadığı, en azından belli bir deneyim gerektirdiği. Temel çalışma alanı hedef istihbaratı değil yıkıcı ve bölücü faaliyetleri ile koruyucu güvenlik önlemleridir. Saha deneyimi ister. Diğer taraftan Yarbay İlhan Muharip Pilot olarak eğitilmiş ve tüm kariyeri pilot sınıfına ait görevlerde geçmiştir. İstihbarata veya İKK ile ilgili saha deneyimi veya akademik bir öğrenimi yoktur. Yarbay İlhan'a verildiği iddia edilen görev Yarbay İlhan'ın sahip olduğu deneyim ve nitelikler açısından uygun değildir. Mantıken başarıya ulaşması planlayanlar tarafından hayati öneme haiz olması gereken böyle bir illegal çalışmada uygulamanın güvenliğine yönelik her türlü faaliyeti zamanında tespit etmesi ve önlem alması gereken bir şubenin başına, yani istihbarata karşı koyma şubesine bu konuda hiçbir eğitimi ve deneyimi olmayan bir subayın getirilmesinin akla uygun bir açıklaması yoktur. Bu arada söz konusu dönem için istihbarat başkanlığında görev başında bir İKK Şube Müdürü olduğu gibi bu pozisyonda görevlendirilebilecek İKK deneyimi olan birçok personelin mevcut olduğu da unutulmaması gereken önemli bir husustur. Sonuç olarak Pilot Yarbay İlhan'a istihbarat başkanlığında ihtiyaç yoktur. Değineceğim üçüncü kurgu tutarsızlığı kanıt olarak ileri süren dijital verilerin teknik özellikleri ile ilgili olacaktır. Bu durum Mahkemenize çokça kez anlatıldığı ve somut verilerle desteklendiği için ben detaylarına girmeyeceğim. Yeteri kadar anlaşıldığını düşünüyorum. Tabi ki kabul edilip edilmemesi Mahkemenizin takdiri olacak. Yinede savunmanın bütünlüğü açısından önemli olduğuna inandığım 3 hususu dile getireceğim. Söylemek istediğim ilk husus bir Word kaydının istenirse başkası tarafından değiştirilebileceği gerçeğidir. İlk hazırlayanın meta data bilgilerini içeren bir kayıt ele geçirilip içeriği değiştirilecek yeniden yayımlanabilir. Bu takdirde son kayıt satırında ilk hazırlayanın kullandığı isim değil, son kayıt eden şahsın kullandığı isim görülecektir. Suçlamaya esas dijital kayıt bu özellikleri taşımakta olup ilk kaleme alan ile son kaydeden şahıslar farklı kişiler olarak gözükmektedir. Özetlersek bilgisayarınızda Word programını kullanarak hazırladığınız masum bir bayram tebriği bu kaydı ele geçiren biri tarafından bir darbe planına çevrilebilir ve bu nedenle suçlamaya esas olan dijital kaydın normal şartlarda kanıt kabul edilmemesi gerekirdi. Söylemek istediğim ikinci husus kullanıcı yollarında bulunan kayıt satırları ile ilgili olacaktır. Bu da defaten Mahkemenize iletildi. İddia Makamı 554 Sayılı iddianamenin 151. sayfası son bölümünde üst veri bilgilerinde değişiklikleri gösteren bölümde 10 adet kayıt olmasını kendi iddiasını desteklemek için bir kanıt olarak kullanmaktadır iddianamede. Anlaşılan bir Word belgesinde değişiklik sayısı o versiyonunda, o zamanki versiyonunda 10'dan fazla ise ve buna karşılık 10 adet kayıt varsa belge maniple edilmemiş muhakemesi yapılmaktadır İddia Makamı tarafından. Cetvel-A'ya dönersek kayıt satırında bulunan ve yapılan değişiklikleri gösteren satır sayısı ile değişiklik miktarı arasında tutarsızlık vardır birçoklarında olduğu gibi.

Kullanılan Word sürümüne göre üst verilerde belirtilen 13 değişikliğe karşılık kayıt satırında 10 değişikliği gösteren 10 adet kayıt olması gerekirdi. Oysa sadece 2 adet satır vardır. Bunlar Mustafa İlhan ve C. Köylü isimlerinin kullanıldığı kayıtlardır. Bilirkişi raporunda bu tutarsızlığın manipülasyondan kaynaklanacağı daha önceki savunmalarda Mahkemenize malumunuz iletilmiştir. Söylemek istediğim üçüncü husus hepsinden daha da ilginçtir. Bu da sizlere anlatıldı. Bir kere de ben anlatacağım. İstihbarat çalışma grubu tarafından hazırlandığı iddia edilen EK-C'nin Lahika-7 Cetvel-A'sı ile lojistik çalışma grubu tarafından hazırlandığı iddia edilen EK-Ğ Lahika-3 Cetvel-A'sı teşkilat şemalarındaki isimler hariç format olarak ve formatların geçmişine ait kayıtlar olarak birebir aynıdır. Bu 2 dijital veri ikizdirler. Yani aynı DNA'lara sahiptirler. Her 2 dijital veri de 3 Şubat 2003 tarihinde hazırlanmıştır. Kaleme alınış saatleri sırası ile 9:27 ve 11:04'tür. Her 2 Word belgesi de C. Köylü ismini kullanan şahıs tarafından aynı gün, 19 Şubat 2003 tarihinde son kez kaydedilmişlerdir. Sayfa oluşturulurken kullanılan formatlar incelendiğinde birebir aynı oldukları görülmektedir. Her 2 kayıta da imza bloklarında plan subayı unvanı kullanılmıştır. Oysa yine aynı sayfa içinde Yarbay İlhan İKK Şube Müdürü, Albay Gümüş ise Lojistik Koordinasyon Daire Başkanı olarak belirtilmektedir. Yarbay İlhan ayın 3'ünde Polonya seyahatindedir, yoldadır. Albay Gümüş ise bu esnada Ankara'da 4. Ana Jet Üs Komutanlığında görevi başındadır. Her ikisi de ayrı yerlerde ama yaklaşık aynı zamanda çalışmaya başladıkları ve aynı belgeyi paylaşamayacaklarına göre, çünkü belgenin geçmişi de aynı. Bu durumda birebir aynı formatları kullanmaları hemen hemen imkansız olduğuna göre aklen, bu olağan üstü eşleşmenin anlamı nedir? Sanırım sorunun cevabı çok basit. Sizlere burada arz edildi defaten. Muhtemelen her 2 dijital Word kaydı da aynı gün, peş peşe büyük bir ihtimalle aynı şahıs tarafından hazırlanmış, dijital verileri yaratan kişi birini hazırladıktan sonra aynı sayfa formatını diğeri için kullanmış ve imza bloklarına Yarbay İlhan'ın ve Albay Gümüş'ün isimlerini plan subayını değiştirmeden yazmıştır veya bir diğeri ihtimal daha önce Mahkemeniz önünde canlı benzetimi yapılan benzer bir yazılım aracılığı ile üretilmişlerdir. Bu nedenle aynı özellikleri taşımaktadırlar. Değineceğin dördüncü kurgu tutarsızlığı içerik ile ilgili olacaktır. Suçlamaya esas olarak sunulan EK-C Lahika-7 Cetvel-A incelendiğinde yeniden oluşturulduğu iddia edilen istihbarat teşkilatında Yarbay İlhan İKK Şube Müdürü olarak yazılmıştır. Diğer taraftan aynı isim sayfanın sağ alt kısmında bulunan imza bloğunda plan subayı unvanı ile kullanılmaktadır. İddiaya göre Yarbay İlhan hem şube müdürü seviyesinde bir amir hem de plan subayı olarak bir memurdur. Yani anlamsız bir teşkilatlanma muamması vardır. Cetvel-B, C ve Ç'de bulunan imza satırları incelendiğinde Cetvel-A'da bulunan makam isimleri ile karşılaştırıldıklarında böyle bir tutarsızlık söz konusu değildir. Yani istihbarat çalışma grubunda bu tutarsızlık sadece Mustafa İlhan ile ilgili. Bunun özel bir maksada yönelik olması anlamlı değildir. Açıklamaya çalışayım. İddianamede bu çalışmalar bağlı birimlerce yapıldıktan sonra Hava Harp Akademisi Komutanına ulaştırılmıştır şeklinde bir satır mevcuttur. Bu satırdan cetvelleri yapmakla görevlendirilenlerin çalışmalarını istihbarat başkanına verecekleri, onun da incelemeyi ve kendi onayını takiben ki olması gereken bu. Çalışmaları bir bütün halinde İstanbul'a yollayacağı anlaşılmaktadır. Yani istihbarat başkanının görevlendirdiği 4 subay Tuğgeneral Özler, Albay Akça, Yarbay İlhan ve Can'ın çalışmalarını tamamlayıp tümgenerale teslim etmeleri, onun da gerekli inceleme ve onay sürecini tamamlayıp Hava Harp Akademisi Komutanına yollaması gerekmektedir. O halde maksatlı bir hata yapmak mümkün değildir. Çünkü iddianameye göre Tümgeneral Güler'in sözde çalışmalarını denetlediği ve cetvellerde yapılacak her türlü yanlışlığın kendisi tarafından tespit edilerek düzeltilmesi için işlem başlatıldığı anlaşılmalıdır. Böyle bir uygulamanın o dönemde bağlı bulunan gerçek amir yani benim gerçek amirim, birinci sicil amirim ki kendisi kurmay başkanıdır, için yapılması olasılığı ise tamamen anlamsızdır. Gerçek amirin kendisi bu işlerden zaten haberdar olmadığı için kodlu kelimeler kullanmak gibi bir gizliliğe doğal olarak ihtiyacı olmayacaktır. Diğer taraftan bunu sözde amirim, yani o dönemdeki sözde amirim Tümgeneral Ziya Güler için de aynı şey geçerli. Çünkü bu

çalışmaları kendisi şey yapacak, kontrol edecek. Yani sonuç olarak maksatlı hata yapmak anlamsız ve amaçsız bir iddiadır. Diğer taraftan 3 Şubat 2003'de Ziya Güler ismini kullanan kullanıcı tarafından yaratıldığı iddia edilen dijital kayıttaki bilgiler de bu uygulamayı teyit etmektedir. Yazıda yeni teşkilatın alt unsurlarına ait çalışmalar gizlilik içinde yürütülmekte olup ekte adı geçen personel görev hazırlıklarını tamamlamıştır diye çalışmalarda gelineen nihai durum ile ilgili bilgi verilmekte olup, yine iddianameye göre bu çalışmaların fiilen kendisi tarafından kontrol edilmekte olduğu anlaşılmaktadır. Sonuç olarak Yarbay İlhan hem plan subayı hem de şube müdürü olamaz. Bu hem amir hem de kendisinin memuru olmak gibi anlamsız bir çift kişilik durumudur. Cetvel-A'yı hazırlayan komplocu Mustafa İlhan ismini imza bloğuna da ekleyerek bu sahte belgenin Mustafa İlhan tarafından hazırlandığı görüntüsünü vermeye çalışmıştır ve anlaşıldığı kadarı ile başarılı olmuştur. Değineceğim beşinci ve son kurgu tutarsızlığı zaman da uyumsuzluktur. Beni buraya sanık olarak getiren sahte olayların oturduğu zaman çizelgesi bir Hollywood filmi tadındadır. Perdede görüldüğü üzere sözde darbe planı oraj ile ilgili çalışmalara yönelik direktifin ilk kez 6 Ocak 2003 tarihinde verildiği görülmektedir. Diğer bir deyişle 6 Ocak tarihi sıfır zamandır. İddianameye göre her şeyin başlatıldığı tarihtir. Kompl evreninin big bang'ıdır. Yine baş komplocunun ol dediği o ilahi kozmik andır. Her şey 6 Ocak'ta başlar. Oysa 288 Sayılı iddianamenin 61 ve 62. sayfalarında 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında devam etmekte olan oraj hava hareket planı çalışmaları şeklinde başlayıp devam eden bölümde bu ibarenin de geçtiği dijital verilerin son kayıt tarihi olarak 2 Ocak 2003 tarihi görülmektedir. Anlaşılacağı üzere ilk iddianameye göre Harp Akademileri Komutanı tarafından planlama direktifi henüz verilmemiş bir plan çoktandır 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığında kotarılmaktadır. Oysa ikinci iddianameye göre Sayın Komutan plan hazırlama görevini 6 Ocak 2003 tarihinde 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanına değil Hava Harp Akademisi Komutanına verecektir. Diğer bir zaman tutarsızlığı 554 Sayılı iddianameye göre 9 Şubat 2003 tarihinde yayınlanan oraj hareket planının yayınlandığı tarihten daha sonra C. Köylü ismini kullanan kullanıcı tarafından 20 Şubat tarihinde son kez kaydedilerek sonlandırılmasıdır. Aslında nasıl görevlendirildikleri açıklanamayan ama suçlu olduklarına kanaat getirilen personelin tamamı kendilerine verildiği iddia edilen görevleri 3-6 Şubat tarihinde kaleme almaya başlamışlardır. Yani plan yayınlanmadan sadece 6 veya 3 gün gibi kısa bir süre önce, yine bir alacakaranlık bölümüdür bu kısım. Nasıl ve kimler tarafından yollandıkları belli olmayan hazırlıklar yollandıktan çok kısa bir süre sonra plan yayınlanabilmiştir. Dikkatinizi çekiyorum bu bir sözde darbe planı ve 3 gün içinde herkes hazırlığını bitiriyor, planı da üstelik yayınlıyorlar. Oysa iddianameye göre planın son haline getirilmesi için 2003 yılı Şubat ayının 20'si beklenecektir. Her şeyi bir kenara bırakıp İddia Makamının 288 ve 544 Sayılı iddianamelerinde delil olarak sunduğu sahte verilere ait tarihleri zaman, sıra cetveline koyarsak ortaya Spil Perth bilim kurgusu çıkmaktadır. Sayın Komutan iddianame aracına binerek paralel zamanda ileri ve geri gidebilmektedir. 6 Ocak 2003 tarihine direktif vermeye hazırlanmaktadır ama tam bu anda ani bir karar ile aracına binip saatte 80 bin sürati aşarak paralel zamanda yolculuğa çıkar ve muhtemelen 2002 yılına geri döner. Planlama direktifini büyük bir olasılıkla 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanına verir ve 288 Sayılı iddianameye göre onlar da çalışmaya başlarlar. Muhtemelen bundan dolayı oraj hareket planı hazırlık çalışması sözde suga hareket planında 2 Ocak 2003 kayıtlı bir dijital veride referans gösterilebilmektedir. 2002 yılındaki işlerini bitiren Sayın Komutan 554 Sayılı iddianamedeki planlama direktifini vermek üzere tekrar 2003 yılının 6 Ocak tarihine Harp Akademileri Komutanlığına döner. Keza paralel zamanda yolculuklar devam etmektedir. Sözde oraj hareket planı ancak 20 Şubat 2003 tarihinde son haline getirilebilmiştir ve tabi ki hemen C. Köylü isimli kullanıcı 11 gün geri giderek aynı ayın 9'unda planı yayınlamıştır. Sonuç olarak gerek suga hareket planında oraj hareket planına yapılan atfın oraj planlama direktifi verilmeden önceki bir tarihte olması, yani olmayan bir plana atıfta bulunulması, gerekse C. Köylü ismini kullanan kişi tarafından sözde oraj hareket planının son kayıt tarihinin plan

yayınlandığı tarihten 11 gün sonra olması, kanıt olarak sunulan dijital verilerin doğal süreçlerde oluşturulmadıklarını, kötü niyetle toplu halde üretildiklerini ve üretilirken zaman kurgusunda hata yapıldığını göstermektedir. Dijital veriler sahtedir. Sayın Mahkeme Heyeti savunmamın bu bölümünde söylediklerimi toparlayarak son vereceğim. Şahsıma yönelik tek suçlama olan oraj hava hareket planı kapsamında Hava Kuvvetleri İstihbarat Teşkilatında yapılacak değişikliğe yönelik olarak, yönelik belgeyi hazırladığım iddiasını öncelikle vicdanen kabul etmiyorum. Çünkü böyle bir şeyi yapmadım. İddia Makamı bu kanaatin oluşmasına neden olabilecek hiçbir somut veri, kanıt, delil ileri sürmemektedir, süremezde. Kanaatini dayandırdığı tek belge benim hazırlamadığım, sahte olduğu şüana kadar anlaşılması gereken ve bilirkişi raporları ile sabit olan dijital verilere ait meta data bilgileridir. Polisin hazırladığı bir raporun sonuç kanaatidir. Her şeyden önce kanıt olarak ileri sürülen dijital veriler anladığım kadarı ile kategorik olarak hukuki bir değere sahip değildirler. Bilirkişi raporlarına göre Cetvel-A diğerleri gibi manipülatif bir dijital veridir. Yarbay İlhan tarafından hazırladığı iddia edilemez. Sizlere mekanda nitelikli uyumsuzluk, dijital veride sahtelik, içerikte ve zamanda uyumsuzluk başlığı altında 5 bölümde dijital verinin, sahte olan dijital verinin kurgusu açısından da çelişkiler içerdiğini normal şartlarda olması imkansız tutarsızlıkların bulunduğunu izah etmeye çalıştım. Bu tutarsızlıklar kanıt olarak ileri sürülen dijital verilerin olağan çalışma ilişki ilişkileri içinde oluşturulmadıklarını göstermektedir. Özellikle zaman ve mekan çelişkilerini bildiğimiz uzay zaman kavramı içinde açıklamak olası değildir. Özet olarak saydığım veriler ışığında aslında kanıt değeri olmayan, sahtelikleri çeşitli somut kanıtlarla gösterilmiş olan bu dijital verinin zaman, mekan ve içerik kurgusu açısından da inandırıcı olmayan bir iftira olduğunu, benim açımdan Yarbay İlhan'ı ceza hukuku davasına bulaştırmak üzere hazırlanmış olduğunu, bu komplonun nihai amacının Yarbay İlhan'ın Hava Kuvvetleri Komutanlığından ayrılmasını sağlamak olduğunu ve komplonun amacına ulaştığını söyleyebilirim. Sonuç olarak İddia Makamının şahsıma yönelik tek suçlaması sahte bir dijital veriye dayandırılarak yapılmıştır ve somut hiçbir kanıt ile desteklenmemektedir. Bu nedenle suçlamayı iddia edilen faaliyette bulunmadığım için vicdanen ve kanıt olarak ileri sürülen dijital verilerin tekrarı açısından reddediyor, neticede benden önce diğer sanıklar ve müdafiler tarafından anlatılan, somut verilerle kanıtlanan, canlı gösterimi yapılan sahtelikler ve bu savunmada izah etmeye çalıştığım tutarsızlıkların yanında suçlandığım sözde delilin yaratılma tarihinde ve saatinde bir servis minibüsü içinde seyahat etmekte olmam nedeni ile kanıt olarak ileri sürülen dijital veriyi bir bilgisayarda kaleme almamın mümkün olamayacağı gerçeğinden hareketle artık kuvvetli suç şüphesinin olmaması gerektiğini, emekli bir subay olduğum ve kurumla ilişkimin kesilmiş olmasından dolayı delilleri karartma riskinin olmadığını, bakmakla yükümlü olduğum ve yaşamlarını idame ettirmek için çalışmak zorunda olduğum biri 8, diğeri 10'ncü sınıfa gitmekte olan 2 evladım olduğu için kaçma riskinin olamayacağını ve benzer dijital verileri hazırlamakla suçlanan aynı katalog suç tanımına girdikleri halde tutuklanmamış olan birçok sanığın bulunduğu, yani bu davada tutuklamadan da yargılamanın fiilen mümkün olduğu gözönüne alındığında tutukluluk halimin devam etmesi için geçerli bir neden olmadığını değerlendiriyor, saydığım gerekçelere dayanarak tutukluluk halimin kaldırılması ve akabinde beraatimi talep ediyorum. Sayın Başkan, Heyet ön savunmam bundan ibarettir. Yazılı savunmamı bilahare Mahkemenize takdim edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mustafa İlhan. Muhammet oğlu, Fatma'dan olma, Zonguldak 01.05.1961 doğumlu. Eskişehir ili, Odunpazarı ilçesi, Yıldıztepe nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Mustafa İlhan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok. Klasör 45, dizi 26 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 14.09.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyormusunuz?”

Sanık Mustafa İlhan: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mustafa İlhan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki sanık müdafii birlikte savunma yapacağını belirtiyor. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Evet sorgunuz tamamlanmıştır. Necdet Tunç Sözen sizin müvekkiliniz burada evet.

Sanık Necdet Tunç Sözen: “Sayın Mahkeme Başkanı, Sayın Üyeler. İddianamede hakkımdaki suçlama şüphelinin Yalçın Ergül’e bağlı olarak ve onun talimatları doğrultusunda sıkıyönetim öncesinde alışveriş merkezlerinin incelenmesine ve kontrolüne yönelik personel görevlendirmesi konusunda, ayrıca bu kapsamda bizzat sorumlu olduğu bölgede Eminönü-Silivri hattı, alışveriş merkezlerinin kapasite tespiti ve kontrolünün sağlanması konularında görevlendirildiği, sorumlu olduğu bölgedeki alışveriş merkezlerinin kapasitesinin tespitine yönelik çalışmalar yaptığı kanaatine varılmıştır şeklinde ifade edilmiştir. Hakkımdaki iddia ile ilgili sürecim 2 yıla yakın bir süredir devam etmektedir. Bu kapsamda ülkemizin adalet kurumları tarafında ilk olarak 5 Nisan 2010 tarihinde hakkımda yakalama kararı çıkarıldı. Bu karar isimleri sadece altını çizerek söylüyorum, sadece sözde oraj hava hareket planı EK-I Lahika-4 listesi içerisinde olan toplam 197 kişilik Hava Kuvvetleri Personelinden ben dahil sadece 7 kurmay subay içindi. Diğer 190 için bir şey yapılmadı. Karar aynı gün iptal edildi ama yinede savcılığa ifade vermeye davet edildim. 15 Mayıs 2010 tarihinde Adana Adliyesinde savcılara ifade verdikten sonra 4 Temmuz 2010 tarihinde hakkımda takipsizlik kararı çıktı. Devam eden süreçte 6 Aralık 2010 tarihinde Donanma Komutanlığında yapılan aramada benimle ilişkisi olduğu iddia edilen bazı dijital sahte veriler bulundu. Ne tesadüf ki 4 Temmuz 2010 tarihinde takipsizlik kararı çıkan diğer tüm havacı subaylar hakkında da benzer şekilde sözde yeni deliller üretilmişti. Ayrıca şahsımla ilgili veriler 15 Mayıs 2010’da sorgulandığım konular ile birebir aynıydı. Müteakiben 8 Temmuz 2011 tarihinde Beşiktaş Adliyesinde ilgili Özel Yetkili Savcıya verdiğim ifade sonucunda yine Özel Yetkili Mahkemece tutulandım. Aylardır avukatım aracılığı ile verdiğim itirazlar ise yine Özel Yetkili Mahkemelerce reddedilmektedir. Sayın Mahkeme Heyeti şuana kadar verdiğim tüm ifadeleri mahkemede, savcılıkta kabul ediyorum. 5 Nisan 2010’dan sonra 2 yıla yakın geçen süre içerisinde soruşturmalar esansında verdiğim ifadeler ve tutukluluk kararlarına yaptığım itirazlarımda da belirttiğim gibi basın ve yayın organları ile kamuoyunca balyoz, oraj olarak bilinen sözde planlarla ilgili herhangi bir zamanda, herhangi bir şekilde bana görev verilmemiştir. Ben de sözde böyle bir görevi herhangi bir şekilde hiç kimseye bildirmedim ve/veya kabul etmedim. 05-07 Mart 2003 tarihlerindeki seminere katılmadım. Gölcük Donanma Komutanlığında ele geçirildiği belirtilen imza bloğu, bilgisayar kullanıcı yolu, yazan adı, son kez kaydeden adı ve şirket adı isimlerinden hareketle şahsımla irtibatlı olduğu iddia edilen alışveriş merkezi T. Sözen ve EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-C ibareli, EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-C kodlu oraj hava hareket planı İstanbul 3. Bölge, Eminönü-Silivri hattı, alışveriş merkezlerinin durumu başlıklı içerik olarak birbirinin tamamen aynı 2 adet Microsoft Word dijital dökümanı ben hazırlamadım ama sonuçta 213 gündür tutukluyum. Demir parmaklıklar arasında geçen bu süre içerisinde hakkımda herhangi bir ıslak imza, dijital imza, tebliğ tebellüğ belgesi gibi bir fiziki kanıt veya fiil olmamasına rağmen tutuklu kalmamı sağlayan dijital veriler ile bunları içeren 25 kuruşluk CD ve 200 liralık hard disk imajını inceleme fırsatı buldum. İşte tutuklanmamın gerekçesi olarak gösterilen bu komplo iftiralar ile ilgili hayatın olağan akışına uygun olmayan ve komplo ile ilgili bence kuvvetli şüphe uyandıran tespitlerim. Tespit 1- Hakkımdaki iftira dönemi Şubat 2003’ü kapsıyor. Sözde dijital veride kontrol ve denetim müdür yardımcısı olduğum iddia edilmişse de şahsım Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından 25 Mayıs 2011 tarihinde Mahkemenize sunulan ve bana karşı komployu da ortaya koyan yazıda da belirtildiği üzere Hava Harp Akademisi 1. sınıf öğrencisidir. Kontrol denetim ve müdür yardımcısı gibi bir sıfatım hayatım boyunca olmamıştır. Hava Kuvvetlerinde böyle bir kadro bile yoktur. Tespit 2- Planlama yetkim ve bilgim

olmadığı bu öğrencilik döneminde beraber çalışma grubunda olduğum iddia edilen kişilerle ne emir komuta içi veya dışı bağlantım vardır, ne de konu hakkında beraber çalıştığıma dair somut bir olgu savcılık tarafından makamınıza sunulmuştur. Asker her üst rütbeli askerden emir almaz, amirinden alır. Hizmete haiz ise yerine getirir, değilse emri yerine getirmez. O dönemde Hava Kuvvetleri Ana Ast Komutanlığı olan, Hava Eğitim Komutanlığına bağlı, Hava Harp Okulunda görevli Yalçın Ergül adına imzaya açılmış Donanma Komutanlığında bulunan 5 nolu disk içerisinde yer alan EK-Ğ Lahika-4 isimli dijital verideki Hava Pilot Yüzbaşı N. Tunç Sözen tarafından alışveriş merkezlerinin incelenmesine ve kontrolüne yönelik personel görevlendirilecek, inceleme sonuçları Hava Harp Akademisi Komutanına arz edilecektir ifadesini dikkate alarak bir çalışma içinde giremem ve girmedim. Tespit 3- Alışveriş merkezlerinin kontrolü ile ilgili hususlar sözde balyoz hareket planı ana metni hareket tasarısı bölümünde geçmektedir. Benim ismimin geçtiği ve tutuklanmama sebep olan yazılar ile ilişkilendirilen sözde oraj hareket planı hareket tasarısında ise alışveriş merkezleri ile ilgili tek bir ifade yoktur. Halbuki oraj hareket planı ile ilişkili alışveriş merkezlerinin kontrolü konulu bir yazı hazırlanacaksa bu hususlar plan, ek, lahika, cetvel zinciri ile birbirine bağlı olarak öncelikle ilgili planın yani oraj planı hareket tasarısında ifade edilmelidir. Sayın Mahkeme Heyeti, plan ana metni bir ağacın kökü veya gövdesi, ek ve lahikaları o ağacın ana ve ince dalları, cetvel de meyvesidir, yaprağıdır. Yani fidanı erik olan ağacın gövdesi de erik gövdesidir, meyvesi de eriktir. Alışveriş merkezlerinin kontrolü ile ilgili hususlar sadece sözde balyoz hareket planı ana metninde geçmektedir. Oraj hava hareket planı ana metninde hiç bahsedilmemiş, alışveriş merkezlerinin kontrol altına alınması hususunun balyoz hareket planı ile ilişkilendirilmesi erik ağacının meyvesi hamsi olabilir şeklinde bir fikir yürütmesi gibi olur ki tamamen mantıksızdır. Tespit 4, sözde balyoz hareket planı görevlendirme listelerinde alışveriş merkezlerinin de ifade edildiği muhtelif yalan görevlendirmeler kapsamında isimleri belirtilmiş yüzlerce personel vardır. Örnekleri gösterilen bu verilerde şahsımın ismi bulunmamaktadır. Biraz önce gösterilen bu sahte iftira veriler sözde Ek-M Lahika-1 birleştirilmiş liste adıyla, bu tabi balyoz hareket planında sözde, 28 Şubat 2003'te hazırlamaya başlanmış ve en son 4 Mart 2003'te kaydedilmiştir. Yani benim görevlendirme ismimin geçtiği oraj planı Ek-I Lahika-4'ün son kaydetme tarihi olan 20 Şubat 2003'ten sonra hazırlanmıştır. Peki neden benim ismim yok. Yalancılar muhtemelen balyoz hareket planının ekine koyacakları ismimi yine muhtemelen, sehven oraj hareket planının altına koymuşlardır. Çünkü yalanı kurgulamak zordur. Tespit 5, ilk balyoz iddianamesinin 58. ek delil klasöründeki sözde görevlendirme listelerinde de öğrenci olarak eğitim gördüğüm, harp akademileri de dahil olmak üzere birçok birlikten personelin ismi bulunduğu, benim ismimin bulunmadığı gözükmektedir. Bu listelere ilave olarak ek delil 1 klasöründe gösterilen tabloda öğrenci olduğum harp akademilerinden alışveriş merkezleri kapsamında personel görevlendirilmediğinin İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü tarafından tespit edildiği açık olarak İddia Makamı tarafından ifade edilmiştir. Yani sözde planlamalarda alışveriş merkezleri görevlendirilecek personel listelerinde ve Harp Akademilerinden görevlendirilen personel listelerinde ismim yoktur. Ayrıca alışveriş merkezleri ile harp akademilerinden hiç kimse görevlendirilmemiştir. Tüm bu birbiri ile tezat oluşturan durum ve şartlar altında sanık bile yapılmamam gerekirdi. Tespit 6, alışveriş merkezleri iddianamede ifade edildiği gibi kontrol altına alınacaksa, bu bir hareket faaliyetidir. Bu yüzden bu hareket faaliyeti, balyoz hareket tasarısında ifade edildiği gibi oraj hareket tasarısında da ifade edilmesi gerekir, edilmiş midir? Hayır. Benim hazırladığım iddia edilen verilerin de içinde bulunduğu lojistik bölümlerinde sadece harekate iştirak edecek birlik ve personelin idame ve ikamesi ile lojistik desteğinden bahsedilir. Lojistik bölümünde alışveriş merkezlerinin kontrol altına alınması gibi icra edilecek bir hareket faaliyeti ya da benzer bir husustan bahsedilmez. Eğer bilirkişi raporları dikkate alınsaydı, bu çelişki ve mantıksızlığın İddia Makamının gözünden kaçması söz konusu olmamalıydı. Tespit 7, sözde benim emir olarak dikkate alacağım EK-Ğ Lahika-4'te sıkıyönetim ilan edilmeden önce yerinde çalışma yapılarak alışveriş merkezlerinin

sayısı, mevkisi, durumu, kapasitesi ve sorun sahaları tespit edilecektir ibaresi bulunmaktadır. Bu dijital verinin en son kaydetme tarihi 19 Şubat 2003'tür. Normalde konu hakkında bilgili ve eğitilmiş bir personelce hazırlanması aylarca sürecek bu çalışmayı sözde ben daha bana görev ifade edilmeden 2 gün önce alışveriş merkezi Tsözen adı ve Ek-Ğ Lahika-4 cetvel-C kodu ile 17 Şubat 2003'te tamamlamış gözüküyorum. Ancak hakkımdaki bu iftirayı kurgulayanlara göre aylarca sürecek bu çalışmayı daha emir verilmeden 2 gün önceden tamamlamış olmalıyım ki 9 günlük stok olduğunu hesap edebilmişim, yoksa sayısını, mevkisini, durumunu, kapasitesini ve sorun sahalarını bilmeden nasıl stokun ihtiyacını 9 günlük olarak karşılayacağını yazabilirim. Eminönü-Silivri hattını kapsayan bölgede milyonlarca kişiye hizmet veren ve en az yüzlerce alışveriş merkezi olduğunu takdir edersiniz. Şu olabilir mi; Hava Harp Okulunu bitirdikten 11 yıl sonra 2002 Ekim ayı içerisinde akademi lojmanlarına taşınarak İstanbul'a yaşamaya başlıyorum. Bu ana kadar olan 11 yıllık süreçte sadece uçuş ve savaş pilotluğu konusunda eğitim almışım, tecrübe kazanmışım. Harp Akademisinde öğrenci olduğum dönemde bir tane dahi personel emrime tahsisli değil. Daha İstanbul'da yaşamaya başlayalı çok kısa bir süre geçmişken, akademi öğrencisi olan ben derslere girmiyorum. Arabama atlıyorum 10.000 km²'den fazla bir alana dağılmış bu alışveriş merkezlerini önce buluyorum, sonra depolarına da girip envanterlerini sayıyorum Sayın İddia Makamı ve Üyeler, Başkanım. Bu merkezlerdeki hiç kimse beni görmüyor veya beni tanımamalarına rağmen benimle işbirliği yapıyor. Hadi olur dediniz, muhtemelen aylarca sürecek bu tespit işlemine ben nasıl görevlendirmemden 2 gün önce tamamlarım. Bu mantıken ve/veya fiilen yapılamayacak bir görevdir. Tespit 8, alışveriş merkezi Tsözen adlı veriyi tamamlamış gözüküğüm 17 Şubat 2003 günü sayfa içerisinde EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-C kodu kullanılacağını ben bilemem. Bu kodlama tüm ek, yani bu durumda Ek-Ğ oluşturulduktan sonra yapılabilir. Çünkü ilgili ek kapsamında kaç adet Lahika oluşturulacağı ve/veya kaç adet cetvel oluşturulacağı hazırlama aşamasında bilinemez. Ben ise 19 Şubat'ta tamamlanan sözde Ek-Ğ Lahika-4 bile hazırlanmadan önce alışveriş merkezi Tsözen adlı veriye bu kodu yazmışım. Bu hareket planı hazırlama faaliyetinin doğal akışına uygun değildir. Daha önce de ifade ettiğim erik ağacı örneğini lütfen hatırlayınız. Erik ağacının gövdesi, dalları oluşmadan meyvesinin kabuğu oluşmaz. Tespit 9, İddia Makamı 5-7 Mart 2003 tarihinde icra edilen seminer ses kayıtlarında: Muhtelif eğitim, kurum ve karargahlarındaki personelin sıkıyönetim karargahlarında görevlendirilmesinin bahsedildiği bir konuşmada normalde, pilotların sıkıyönetimde görevlendirilmeyeceği manasını çıkarması gerekirken, anlaşılan o çünkü. Ama anlaşılmayan bir sebeple tam tersi bir yorumda bulunarak pilot olan benim sıkıyönetimde görevlendirme gerekçem olduğunu iddianameye yazmıştır. Şimdi size bu bölümü aynen okuyorum. İddianame sayfa 155; bir kısım şüpheliler savunmalarında kendileri hakkında iddia edilen yazılı belgelerdeki görevlendirmelerin kendi rütbe ve görevleri ile uyumlu olmadığını, bu durumun ise askeri hiyerarşi bakımından mümkün olmadığını beyan ettiklerini, yani ben öyle beyan ettim çünkü bakarsanız görürsünüz. İfadelerinde Hava Kuvvetlerinde çalıştıklarını, lojistikle veya alışveriş merkezleri ile ilgili bir faaliyetin kendilerine verilmesinin askeri hiyerarşi açısından mümkün olmadığını beyan etmişler ise de dosya kapsamında incelenen 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerine ait ses kayıtlarının çözümünde, İddia Makamınca Ergin Saygun'un; komutanım bu noktadan hareketle ve bu gün bölgemizde İstanbul bölgesinde piyade okulu gibi deniz harp okulu, deniz lisesi, hava harp okulu vesaire gibi böyle bir durumda fiilen görev yapmayacak ama ellerinde fevkalade değerli, yetenekli personel olan kurum ve kuruluşlarımız mevcuttur. Bunlardan sefer görevi olmayanların, mesela pilotların muhtemelen sefer görevleri vardır, gidip bir takım birlikleri takviye edecektir. Akademi karargahı hakeza o şekildedir. Bunların böyle görevi olmayanların şimdiden belirlenerek sıkıyönetim karargahlarında görevlendirilmeleri, bunların mesela basın ve halkla ilişkiler şubesinde illa karacı olacak diye bir şey yok, denizci de olabilir, havacı da olabilir. Bu işe yatkın kişilerin şimdiden tespit edilip bu karargahların mutlaka bir silahlı kuvvetler personelinden teşkili gerekir diye düşünüyorum

şeklinde beyanlarının bulunduğunu, hükümeti devirmeye yönelik yapılanmanın gerektiği takdirde farklı kuvvetlerdeki personelin görev alanının dışında yapılanmanın ihtiyacı doğrultusunda kullanmak için görevlendirmeler yaptığı, yine bu kapsamda harp akademileri bünyesinde bir kısım öğrencilerin, yani benim örneğin, oraj ve suga hareket planları çerçevesinde bazı çalışma gruplarında görevlendirildiklerini, bu kapsamda yapmış oldukları bir kısım çalışmalarda kullanıcı yollarının öğrenci olarak yapmış oldukları tezler ile aynı oldukları da belirlendiği, bu konuya da daha sonra geleceğim. Bu şekilde şüphelilerin savunmaların aksine balyoz güvenlik hareket planı kapsamında ihtiyaca binaen farklı görevlerde yer aldıkları görülmüştür iddiasında bulunmaktadır. Daha önce de anlattığım, ifade ettiğim gibi bunlardan sefer görevi olmayanların, mesela pilotların, muhtemelen vardır. Gidip bir takım birlikleri takviye edecektir. Bunların böyle görevi olmayanların şimdiden belirlenerek sıkıyönetim karargahlarında görevlendirilmeleri, bu işe yatkın kişilerin şimdiden tespit edilip, bu karargahları mutlaka bir silahlı kuvvetler personelinden teşkili gerekir diye düşünüyorum ifadelerinden nasıl pilot olan benim sıkıyönetimde görevlendirme gerekçem çıkabilir. Bu ifadeden sadece pilotların görevlendirilmeyeceği manası çıkar. Ayrıca bu kapsamda yapmış oldukları bir kısım çalışmalarda kullanıcı yollarının öğrenci olarak yapmış oldukları tezler ile aynı olduklarının belirlendiği iddiası ile nasıl hakkımda suç delili gösterilebilir. Nerede belirlenmiş? Benimle ilgili böyle bir belirleme yok, olsa ne olacak. Muhtemelen yanlış anlaşılardan kaynaklanan iddianamedeki bu bariz hatalı suçlamaların Mahkeme Heyeti tarafından lehime düzeltilerek, lehime delil olarak kabul edileceğini, söz konusu iddiaların Silivri ilçe sınırlarının içine bile ilk defa sanık sıfatı ile Mahkemeniz için gelen şahsımın savaş pilotluğu mesleki tecrübesinin, Eminönü-Silivri hattı alışveriş merkezlerinin kontrolü maksatlı kullanımına gerekçe olarak gösterilemeyeceğini ümit etmekteyim. Tespit 10, tabloda sunulan sözde alışveriş merkezlerinin denetimi ve kontrolü ile ilgili görevlendirmelerine baktığımızda, ben dahil –büyük punto ile yazılı olan- kimi personel Genelkurmay Başkanlığına bağlı Hava Harp Akademisi Levent/İstanbul'da görevli veya öğrenci. Kimi personel Hava Eğitim Komutanlığına bağlı Hava Harp Okulu Yeşilyurt/İstanbul'da görevli veya öğrenci. Kimi personel ise 1. Taktik Hava Kuvveti Komutanlığına bağlı 6. Ana Jet Üs Komutanlığı Bandırma 9. Ana Jet Üs Komutanlığı Balıkesir veya 15. Füze Üs Komutanlığı Alemdağ/İstanbul'da görevli olduğu anlaşılmaktadır. Aşağıda sarı renkle sunulan ve hepsi Genelkurmay Başkanlığına veya Hava Kuvvetlerinin Ana As Birliklerine direkt olarak bağlı olarak çalışan bu birlik ve kurumların hiç tanımadığım veya sadece ismini bildiğim personel ile birlikte Genelkurmay Başkanlığı ve Hava Kuvvetleri Komutanlığının bilgisi olmadan, sözde bir darbe planının parçası olamam. Ayrıca sözde Yalçın Ergül adına imzaya açılmış dijital veri EK-Ğ Lahika-4'te Hava Pilot Yüzbaşı N.Tunç Sözen tarafından alışveriş merkezlerinin incelenmesi ve kontrolüne yönelik personel görevlendirilecek, inceleme sonuç raporları Hava Harp Akademisi Komutanına arz edilecek ifadesi vardır. Bu şartlar altında ben nasıl amirim olmadığı bir şahıstan emir alırım. Birçok ayrı birlik komutasındaki bazılarının ismini bile bilmediğim, üstelik şu anda sanık olanların hepsinden rütbece küçük olduğum ve diğerinin rütbece üstüm olduğu personele görev verebilirim, sonuç raporu isteyebilirim, bu imkansızdır. Tespit 11, Emniyet Genel Müdürlüğü, Hava Kuvvetleri Komutanlığı ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığının birimleri tarafından hazırlanan ve teknik özellikleri sunulan raporda hazırladığım iddia edilen 2 dijital verinin, benim tarafımdan hazırlandığına dair ıslak imza, dijital imza, kendimin veya bana tahsis edilen herhangi bir bilgisayarda hazırlandığını gösteren ve benzeri hiçbir somu kanıt yoktur. Bu raporların hepsi aynı olduğu için zamanınızı almamak maksadı ile İddia Makamının güvenmediği Türk Silahlı Kuvvetlerinin Karargahlarının teknik incelemeleri yerine Emniyet Teknik incelemesi üzerinden devam edeceğim. Her iki veriden hiç yazıcı çıktısı alınmaması, 30 kere değişiklik yapıldığı meta data bilgisi ile aşıkaran alışveriş merkezi Tsözen isimli dijital veride en az 10 kayıt satırı olması gerekirken sadece tek kayıt satırı olması, EK-Ğ Lahika-4 Cetvel- C isimli veride 35 kere değişiklik yapıldığı meta data bilgisi ile aşıkaran uydurmacada en az 10 kayıt satırı olması

gerekirken sadece 5 kayıt satırı olması sahtekarlığın yapıldığının açık teknik delilidir. İddianamede de açıkça görüldüğü gibi İddia Makamı da her ne kadar 10 kayıt satırı teknik özelliğın dijital bir veride olması gerektiğini kabul ederek iddianamede bunu belirtse de mesnetsiz illiyet bağı kurarak beni suçladığı ve hakkımdaki suçlamanın tek temelini oluşturan dijital veri dosya kayıt bilgilerini muhtemelen gözünden kaçırmış ve beni haksız yere sanık yapmıştır. Tespit 12, hazırladığım iddia edilen ancak mana içeriğı tamamen aynı her iki dijital veri arasındaki farklar kırmızı ile işaretlenmiştir. Toplamda 5 değişiklik yapılmış, bunlar sadece isim değişikliğı ve 3 adet boşluktur. Yani bir boşluk bırakılmış save edilmiş, kayıt edilmiş. Bir boşluk bırakılmış bir daha kaydedilmiş, bir boşluk bırakılmış bir daha kaydedilmiş ve bunların hepsi bu 5 değişiklik toplam 1 dakikada yapılmış yani her bir değişiklik 12 saniye Muhtemelen Avukat Nevzat Bey şu anda burada değil ama onun rekorunu da kırmış oluyor bunu hazırlayanlar. İddianamenin 60. sayfasındaki alışveriş merkezi Tsözen isimli belgenin ilgilileri tarafından hazırlandıktan sonra Hava Harp Akademisine ulaştırıldığı, burada oraj hava hareket planının lojistik ekine uygun olarak isimlendirerek son kez kaydedildiklerine kanaatine varılmıştır kanaati, sol taraftaki verinin sayfa sağ üst köşesinde kırmızı dikdörtgen içine alınarak gösterilen kodu, EK-Ğ Lahika-4 Cetvel-C yazılmasaydı, boş bırakılsaydı Sayın Heyet, belki kayda değer olabilirdi, ama kod yazılmıştır. Daha önce de ifade ettiğim gibi alışveriş merkezi Tsözen adlı veriyi tamamlamış gözüktüğüm 17 Şubat 2003 günü, ilgili sayfa için bu kodu kullanacağını ben bilemem. Bu kodlama tüm ek yani bu durumda lojistik eki oluşturulduktan yapılabilir. Çünkü kaç adet lahika oluşturulacağı ve bu her bir lahika ile ilgili kaç adet cetvel oluşturulacağı hazırlama aşamasında bilinemez ve sayfa içine yazılamaz. Bu kapsamda 2 veri hazırlayan iftiracılar sanki Gsalkaya kullanıcı adı ile veriyi planın lojistik ekine uygun olarak isimlendiriyor görüntüsü vermek istemişlerdir ama çok önemli bir hata yaparak bu isimlendirme kodu olan Ek-Ğ Lahika-4 Cetvel-C'yi alışveriş merkezi Tsözen isimli manipülatif veriye de yazmışlardır. Tespit 13, benim hazırladığım iddia edilen verilerin de olduğı RK dosyası içerisindeki verilerin hepsi Donanma Komutanlığı 5 numaralı hard disk içerisinden çıkan tüm manipülatif veriler gibi Microsoft Word 9.2.8.1.2 versiyonlu yazı programı ile hazırlanmıştır. RK dosyası içerisinde verilerin hemen hemen hepsi de bire bir aynı kullanıcı yazım özelliklerine sahiptir. Bu kapsamda benim hazırladığım iddia edilen veri kullanıcı yazım özellikleri ile EK-Ç Lahika-7 Cetvel B, C, Ç, EK-Ğ Lahika-10 Cetvel-B, EK-K Lahika-7 Cetvel-B ve EK-K Lahika-9 Cetvel-B'nin özelliklerinin bire bir yani yüzde yüz örtüştüğü Mahkemenize 25 Mayıs 2011 tarihinde sunulan Hava Kuvvetleri raporunda da ifade edilmektedir. Örnek olarak, ömrü hayatımca hiç beraber mesai icra etmediğim ve sadece ismen tanıdığım bir şahsın hazırladığı iddia edilen veri ile benim hazırladığım iddia edilen verinin karşılaştırılması perdede sunulmuştur, hepsi aynı, birisi Ankara'da öbürü İstanbul'da, hiç beraber çalışmamışım. Bu kadar kullanıcı yazım özelliğinin farklı iki mekandaki bilgisayar kullanıcısı tarafından yüzde yüz örtüşerek kullanılması ve üstelik her ikisinin de aynı Office Word yazı programı ile versiyonu kullanılarak yapılması hayatın normal akışına aykırıdır. İlave olarak tüm bu emareler RK adlı dosya içerisindeki dijital verilerin hepsinin tek bir bilgisayar kullanılarak kompo çetesi tarafından üretildiğinin açık birer delilidir. Tespit 14, Başbakanlığa bağı, TÜBİTAK tarafından hazırlanan 16 Haziran 2010 tarihli bilirkişi raporunda dosyaların son kullanıcı, dokümanların oluşturulduğı tarih, saat bilgisi, dokümanlar üzerinde işlem yapan son bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması teknik olarak mümkündür. Dosyaların üst verilerindeki bilgilerin gerçek kişilere ait olduğuna dair tespit yapılmamıştır ifadeleri bulunmaktadır. Sadece bu ifadeler bile hazırladığım iddia edilen dijital verilerin kanıt olarak kabul edilmemesi ve yargılamanın lehime tamamlanması için yeterli olmalıdır. İnternette bedavaya indirilecek programlarda herhangi bir Microsoft Word belgesinin yaratıcı, son kaydeden, şirket, tarihler ve benzeri istediğiniz bilgilerin değiştirilebileceğı tarafınıza defaten sunulmuştur. Tarafıma eğer ilave olarak eğer yine istenirse bir yazı programı tahsis edilirse bir bilgisayarla birlikte, Mahkeme Heyetine

kendi versiyonumu istenilen kullanıcı dosya yolu, yazar adı, son kaydeden bilgileri ile arzulan oluşturma ve son kayıt tarihleri de olacak şekilde bu tip dijital verilerin binlercesini İddia Makamı gerçi üretilmesinin zor olduğunu ifade ediyor ama çok kısa bir süre içerisinde üretilbileceğini gösterebilirim. Sayın Mahkeme Heyeti, şahsıma karşı komployu da ortaya koyan ve kuvvetli şüphe içeren tespitlerimi tamamladım. Bu şüphe tabii kendimce değerlendirmem, dikkate alınıp alınmayacağını bilmiyorum. 5 Nisan 2010 tarihinden beri kendim ve ailem ile birlikte yaşadığım bu girdaptan kurtulmak maksadı ile avukatım aracılığı ile başta Cumhurbaşkanlığı Denetleme Kurulu olmak üzere bildiğim tüm kurumlara şahsen başvurudum. Daha ifadem alınmadan Başbakanlık Denetleme Kurumu, Cumhurbaşkanlığı ve diğer kurumlara, bilebildiğim kurumlara başvurudum. İçinde bulunduğum durumdan mağdur olan ben olmama rağmen, askerlik hayatımın 28. yılında haksız yere hapse atıldım. Bana yapılan bu zalimlik sadece benim değil ailemin de büyük üzüntü ve acı içerisinde bulunmasına yol açmıştır. Son söz olarak şu hususları tekrar ifade etmek istiyorum: Basın ve yayın organları ile kamuoyunca balyoz, oraj olarak bilinen sözde planlar ile ilgili herhangi bir zamanda, herhangi bir şekilde şahsıma görev verilmemiştir. Ben de sözde böyle bir görevi herhangi bir şekilde hiç kimseye bildirmedim ve/veya kabul etmedim. İradem dışında ismimin yer aldığı sözde EK-I Lahika-4 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi başlığı altındaki alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetimi alt bölümüne bilerek ve isteyerek katılmadım, yazılmadım. Yine iradem dışında ismimin yer aldığı sözde EK-Ğ Lahika-4'te belirtilen Hava Pilot Yüzbaşı N.Tunç Sözen tarafından alışveriş merkezlerinin incelenmesine ve kontrolüne yönelik personel görevlendirilecek, inceleme sonuç raporları Hava Harp Akademisi Komutanına arz edilecektir hususu kapsamında hiç kimseden görev ve sonuç raporu almadım, hiç kimseye görev ve sonuç raporu vermedim. İddia Makamınca şahsımla irtibatlı olduğu belirtilen alışveriş merkezi Tsözen ve EK-Ğ Lahika-4 C isimli oraj hava hareket planı İstanbul 3. Bölge alışveriş merkezlerinin durumu başlıklı dijital verileri hazırlamadım. İddia Makamınca şahsıma yöneltilen suçlamaların tek dayanağını teşkil eden dijital verilerle herhangi bir illiyet bağımlı bulunmadığından, suçlamaların tamamını reddediyorum. Sayın Başkan, Değerli Heyet şahsımın savaş pilotu olduğu hususu gözönüne alınırsa, benim iddianamede belirtilen alışveriş merkezlerinin kontrolü gibi işlerde görev almamın da hayatın olağan akışına ters olduğunu bir kez daha dikkatinize sunuyorum. Bu iftirayı yaratanların ve göz yumanların öncelikle kendi aile, eş ve çocukları tarafından lanetleneneceği ve yalanları dolayısıyla utanılacağı günleri görmek için her gece dua ediyorum. İnşallah bu iftira sahiplerinin Türk Adaleti önünde hesap vereceği günü de göremeden gözlerimi yummayacağım. Sayın Başkanım savunmamı tamamladım.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Necdet Tunç Sözen, Tuna oğlu, Hürmüz Oya'dan olma, 18.06.1969 Ankara doğumlu. Zonguldak ili Merkez Terakki nüfusuna kayıtlı, size mi ait bu kayıt?”

Sanık Necdet Tunç Sözen: “Bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 16 dizi 112 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 08.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Necdet Tunç Sözen: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde Nöbetçi İstanbul 14. Ağır Ceza Hakimliğinde savunmanız var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Necdet Tunç Sözen: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafii daha sonra birlikte katkıda bulunacak savunmanıza, soru sormak isteyen var mı sanığa? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Rasim Arslan, buyurun hazırsanız başlayabilirsiniz.”

Sanık Rasim Arslan: “Sayın Başkan 2011/195 Esas sayılı iddianame ile tüm sanıklar için Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini cebren ortadan kaldırmaya veya görev yapmaktan alıkoymaya

çalışmak iddiası ile dava açılmıştır. İddianamedeki genel iddianın yanında, sözde balyoz hareket planının bir alt planı gibi gösterilen, sözde oraj hava hareket planının lojistik ekinin tek bir sayfalık Ankara lojistik teşkilatında yer aldığı iddia edilmektedir. Bu iddiaya göre sıkıyönetim görevlerinde kullanılacak personel listesinde gösterildiğim belirtilmektedir. Ankara lojistik teşkilatı ile çalışmaları tamamladığım ifade edilmektedir. İbrahim Fırtına'nın emirleri doğrultusunda hazırlık yaptığım ve sıkıyönetim ilanı ile görevlendirme yapılacağı kaydedilmektedir. Bunların en sonunda da iddiaların Savcılık kanaati olduğu belirtilmektedir. Öncelikle şunu ifade edeyim; hakkımdaki suçlamayı kesinlikle ve şiddetle reddediyorum. Çünkü bu suçlama ile ilgili hiçbir olgudan bilgili olmadığım gibi iddianamede ve ek klasörlerde somut bir gerçek delil de bulunmamaktadır. Sadece elektronik ortamda herkes tarafından üretilebilecek resmi hiçbir hüviyeti olmayan dijital kayıtlar esas alınmıştır. İddianame oluşturulurken Beşiktaş'taki sorgulamamdan hiç yargılanmadığı izlenimini edindim. Halbuki Savcılık sorgulamasındaki iddiaların tamamını yanıtlamıştım. Bilinmeyen, cevaplanmamış bir konu kalmamıştı. Konunun açıklığa kavuştuğunu, durumun anlaşılmış olduğunu zannetmiştim. Serbest kalmayı beklerken tutuklandım. Aynı iddiaya maruz kalan şüpheli Ayhan Gümüş, hukuk devletinde olması gereken şekli ile tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır. Diğer taraftan aynı teşkilatta olduğu iddia edilen iki albayla ilgili olarak hiçbir işlem yapılmamıştır. Buradaki değerlendirme sistematüğünü anlamış değilim. Burada şunu da ifade edeyim; Beşiktaş'taki Savcılık sorgulama tutanağında ve Nöbetçi Mahkemede savunmalarımdaki ifadelerim doğrudur, kabul ediyorum. Tekrar ediyorum, iddianamedeki iddialara ilişkin ne bir duyumum olmuş, bana ima yollu da olsa ne bir şey söylenmiş ne de böyle bir şey hissettirilmiştir. Bunun da ötesinde benden ne bir istek de ne de bir ricada bulunulmuş veya bana ne de bir emir verilmiştir. Dahası bu alanda bir işlevim de olmamıştır. Bu yönü ile iddianamedeki Savcılık kanaatinin nasıl oluştuğunu anlamak isterim. Böylesine bir deli saçması için yapılanlara baktıkça kendim, silah arkadaşlarım ve devletim adına üzölmekteyim. Tutuklanmakla bana açıkça zulüm yapılmaktadır. Meslek yaşamımda devletime, ulusuma, ölkeme ve üniformama yaptığım hizmetlerden dolayı sürekli takdir edilip en üst düzeyde görevler yaptıktan sonra böyle bir sonuçla karşılaşmam en hafif deyimim ile işkencedir. Düzeltmesi ise yargımızın işidir diye düşünmekteyim. İddiaları kabul etmiyorum. Sayın İddia Makamının, iddialarını ispatlamasını bekliyorum. Yazılı savunmamı sundum. Bu savunmamı, Savcılığın iddialarını ispatlarken dayandığı gerçekleri, akıl yürötmelerini ve gerçekleri değerlendirmek açısından kullanacağınızı değerlendirmekteyim. Sonuç olarak; tutukluluk kararımın tekrar değerlendirilmesini talep ederim, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınız okuyorum. Rasim Arslan Remzi oğlu, Fetiha'dan olma, 07.01.1952 Dorla doğumlu, Konya ili Güneysınır ilçesi Aydoğmuş nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Rasim Arslan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 37 dizi 66 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 24.08.2011 tarihinde alınan ifade var, kabul ediyorum demiştiniz, doğru mu ifadeniz?”

Sanık Rasim Arslan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyorsunuz. Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesinde savunmanız var kabul ediyorsunuz.”

Sanık Rasim Arslan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafiiniz daha sonra savunmaya katkıda bulunacak. Soru sormak isteyen var mı sanığa? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Süleyman Namık Kurşuncu, başlayabilirsiniz hazırsanız.”

Sanık Süleyman Namık Kurşuncu: “Sayın Heyet karşınızda 2 iddiayı savunmak için bulunmaktayım. İddia 1.) EK-I Lahika-4 Fenerbahçe Stadyumunda görevlendirilmek üzere belirlenenlerden birisi olmak. İddia 2.) Fenerbahçe Stadyumunun emniyetinin alınacağı, havadan

uçak ve helikopterle kontrolünün sağlanacağı, bu konuda haberleşme ve işaretlemelere ait hususların gözden geçirileceğini belirtir veriyi hazırlamak. Savunmamı kimlik tespiti ile ilgili hususlar, iddianamedeki suçlamaların savunulması, mantık suç yerinde olmamak (bir kelime anlaşılmadı) ve sonuç başlıkları altında sunacağım. Kimlik tespiti ile ilgili hususlara bakılacak olursa tutuklu şahıs benim. Ancak benim adım bu değil. Şüpheli kim? İddianamede Süleyman Namık Kurşuncu adlı bir şüpheli yani iddianamenin kabulü sonrası sanık yoktur. Bu isim ile ilişkilendirilmeyi kabul etmiyorum. İddianamedeki suçlamalara esas olan sahte verilerde ve ek delil klasörlerinde adım yoktur. İsmim Süleyman Namık Kurşuncu'dur. Rahmetli dedemin adı da Süleyman Namık'tı. Bunu ilk ifademde de belirttim. Sözde planın hiçbir yerinde adım bulunmamaktadır. Namık Kurşuncu adına 2003 yılında bir bankaya yüklü miktar para gelse kimlik uyuşmazlığından parayı çekmezler, ben tutuklanıyorum. Kısaca sahte veriyi hazırlamak, yani yazmak iddiası ile tutuklandım. Soruyorum, adını doğru yazamayan bir insan neyi doğru yapabilir? İmza bloğuna adıma bu şekilde yazmam mümkün değildir. Ancak katıldığım duruşmalardan edindiğim tecrübeler ışığında şunu da vurgulamak isterim. Sivil ve askeri hayatta benim adım doğduğumdan itibaren Süleyman Namık Kurşuncu'dur. İsmimi hep bu şekilde kullandım. Bu husus 31 Mayıs 2011 tarihinde, yani ben tutuklanmadan ve bu olaylardan haberim olmadan yaklaşık 2 ay önce Hava Kuvvetleri Komutanlığı raporu ile de Mahkemenize bildirilmiştir. Şimdi iddianamedeki suçlamaların mantık ve hayatın doğal akışına aykırılığını belirteceğim. Savunmamın daha iyi anlaşılması için öncelikle şunları belirtmeliyim. İddia edilen dijital veriler ile hiç alakam yoktur. Tüm suçlamaları reddediyorum. Hiçbir belgede ne ıslak ne de başka türlü bir imzam ve parmak izim yoktur. 2003-2004 yıllarında Hava Harp Akademisinde 1. sınıfta öğrenci subaydım. Şubat 2003 tarihinde 1,5 yıllık yüzbaşıydım ve Merzifon'dan İstanbul'a taşınalı henüz 4 ay olmuştu. 3 nolu iddianamede tüm sanıkların katıldığı belirtildiği için ifade etmek zorunda kalıyorum. 1. Ordu Komutanlığında 2003 yılında icra edilen söz konusu seminere katılmadım. Harp Akademileri öğrenimim boyunca, 2002-2004 şahsıma tahsisli bir bilgisayar ve kullanıcı adım yoktur. Söz konusu EK-I Lahika-4 asla bilgimin olmadığı bir isim listesidir. Bu liste ile havacı subaylara ve birçok pilota alışveriş merkezleri, azınlık ve patrikhanenin kontrolü, defin işlemleri, kamu malları mutemedi, İstanbul Menkul Kıymetler Borsasının kontrolü ve cezaevleri gardiyanlığı gibi uzmanlık alanların dışında birtakım görevlerin verildiği iddia edilmektedir. Bu liste kısaca icra edilmesi imkansız görevler listesidir. Bu listede ismimin bulunması ile suçlanmaktayım. Yani birinci iddia bir pilot olarak sıkıyönetim görevinde gözaltı toplama ve tutuklamalarda kullanılmak için Fenerbahçe Stadyumunda görevlendirilmektedir. Bir F-16 yaklaşık 25 milyon dolardır. Ben ikinci el olanını aldım, şuan kullanımda olanlardan. Ancak resimdeki en değerli öge uçak değil insandır, pilottur. Türk Silahlı Kuvvetlerinin en büyük gücü insan gücüdür. Bana bir F-16 pilotuna sıkıyönetim kapsamında gözaltı ve tutuklamalarda görev vermek ile Fenerbahçeli Futbolcu Alex'i futbolcu olarak değil, kulübün çim hokeyi takımında masör olarak kullanmak eşdeğer mantıksızlıktadır. Hukukta buna kibar olarak hayatın doğal akışına aykırı denilmektedir. Önemli not. Çarpıklığı vurgulamak için böyle bir örnek verdim. Herkesin işine ve uzmanlığına saygım sonsuzdur. Ayrıca iddianame sayfa 155 suç yapılanması kapsamındaki görevlendirmelerin temel ve tek dayanağını Ergin Saygun'un seminerde yaptığı iddia edilen konuşmalar oluşturmaktadır. Dikkatlice incelersek bu ifade de muhtemelen vardır diyerek pilotların sefer görevi olduğu vurgulanmaktadır. Yani pilotlar gidip sefer planlarının personel destek lahikalarında belirtilen filolarına katılacaktır. Burada sefer görevi olmayan personelin sıkıyönetim karargahında kullanılabileceği söylenmektedir. Yani iddianamede de pilotlara görev verilmeyeceği yer almasına rağmen tutuklanmamı ve yargılanmamı anlamıyorum. İddia Makamı suç yapılanması kapsamındaki görevlendirmeleri bu mantığa dayamıştır ve yalnızca bu ifadeye dayanarak suç yapılanması içine Hava Harp Akademisi Komutanlığını katmaya çalışmıştır. Ancak Savcılık bu ifadenin sanık lehine olan kısımlarını yok saymıştır. Söz konusu ifade de açıkça pilotların sıkıyönetim görevleri verilemeyeceği ve verilmesinin düşünülmediği

belirtilmektedir. Gelelim ikinci iddiaya. İkinci iddia havadan kontroldür. Soruyorum, bu husus sahte balyoz, oraj planlarının ana metinlerinin neresinde yazıyor? Harekat tasarılarında yok. Seminerde cezaevleri konusu konuşulurken havadan kontrol lafı geçiyor mu? Hayır. Eğer var olsa böyle bir şeyden söz edilmemesi mümkün mü? Seminerdeki Fenerbahçe Stadyumu ile ilgili olan küçücük bir satır. Ancak havadan kontrol ile alakası olmayan bütün hususlar iddianameye konulmuştur. Ancak İddia Makamı içeriğine atıfta bulunmuş ama hangi veriyi hazırladığımı bu bölümde yer vermemiştir. Bu husus da çok ilginçtir. İddianamede direk belirtilmemekle beraber ek delil klasörlerinden tespit ettiğim sadece bir tek perdedeki sahte veriyi hazırlamak ile suçlanmaktayım. Olmayan EK-K'nın, olmayan Lahika-9'unun Cetvel B'si. Ben kahin miyim? Olmayan EK-K'nın, olmayan Lahika-9'unun cetvel B'sinin olacağını nasıl bilebilirim? Bu adı nasıl doğru tespit edebilirim? Bakıldığında 1 sayfa, 2 kısa paragraf. Bu ifadeler yazılsa ne olur yazılmasa ne olur? Planlama, mantık, ayrıntı yok. Neden, niye, nasıl sorularının cevabı yok. Savcılık soruşturmada nasıl bu iş olacak diye sormadı, sormadı. Tutuklayan yargıç sormadı, sormadı. Şimdi ben soruyorum. İlk duyan herkesin güldüğü bu iş nasıl olacak? Bir toplama yerinin neden havadan kontrolü sağlanır, buna neden ihtiyaç duyulur? Bakın Mahkemenizin 20 nolu ararına cevabı mahiyette Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından Mahkemenize gönderilen bilirkişi raporunda ne deniyor. Böyle bir şey havacılık literatüründe örneği yok. Şimdi söz konusu stat zaten neredeyse üstü kapalı bir tesistir. Sadece yeşil alanın üstü açıktır. F-16 standart hareket usullerine göre, F-16'da öğretmen pilot olduğumu da bu arada hatırlatmak isterim. Alçak irtifada saatte en az 650 kilometre hız ile uçar. Uçuş yüksekliği yerden 600 metredir. İstanbul Levent'te yeni yapılan Safir Gökdeleninin yaklaşık 300 metre yüksekliğinde olduğunu düşünürsek olayı kafamızda daha iyi canlandırabiliriz. Sadece birkaç saniye için onu da şöyle ifade edeyim. Araba sürerken tam altını göremezsiniz, uçağı ters çevirip böyle bakmanız gerekiyor kuş uçuşu. F-16 ile stat üstünde göreceğiniz görüntü budur. Uçağın yüksek süratini hesaba katmasak bile havadan kontrol etmenin imkanı var mıdır? Şuan hava nerede ise kararıyor. Peki gece kötü hava şartları bulut olduğu zaman ne olacak? Geçen hafta kar yağdı Mahkemeyi erken kestik. Şimdi yolda görmüşsünüz sis var. Böyle durumlarda ne olacak? Kısacası bir Türk Atasözünün dediği gibi bir deli kuyuya taş atar, kırk akıllı çıkaramaz. Böyle bir suçlama ile hapis yattığımı hala inanmıyorum ki 7 ay oldu. İnsan uçamaz, havadan kontrol gereksizdir. Ne ile suçlanıyorum ben? Uçan gardiyan olmakla mı? Bu safhada Heyetinizden suçlandığım verinin akıl ve bilim esas alınarak değerlendirilmesini talep ediyorum. Bu ifadeleri tespit tutanağına yazan polisler bilgi ve tecrübelerin çok ötesinde yorumlar yaparak ve olayın temel mantığını gözardı ederek bu sahte veriyi seminer ile ilişkilendirme gayreti içinde bulunmuşlardır. Seminerde havadan kontrolün lafı geçmemektedir. Şimdi suç yerinde olmamak konusunda savunma yapmak istiyorum. Az önce de vurgulamıştım İddia Makamı hangi veriyi hazırladığımı belirtmiştir diye. Burada anlattıklarımın sonra, düzeltiyorum belirtmemiştir diye. Burada anlattıklarımın sonra bunun sebebi daha iyi anlaşılacaktır. Basit olarak bu davaya özel üst verilerdeki zamanda yine üst verilerde gösterilen bilgisayardan farklı mevkilerde bulunmak ya da bilgisayarın olmadığı yerde bulunmak olarak tanımlarsak hata yapmış olmayız. Kredi kartı harcamaları ve bankamatiklerden yapılan para çekmek ve diğer işlemler doğruluğu tartışılmayacak verilerdir. Bunlar birçok adli soruşturmada da tartışmasız delil olarak kullanılmıştır. 2003 yılında kimlik göstermek ve sonrası imza atmak suretiyle alışverişler yapılmaktaydı. Soru. Sahte veri nerede hazırlanabilir? Cevap. O tarihte bana ait olmayan kullanıcı adı ile giriş yapabileceğim bir bilgisayarda. Bu iddianameye göre sadece işyeri İstanbul da olabilir. Ben diğer ihtimalleri yani ev, İstanbul ya da dizüstü taşınabilir bilgisayar ile de hazırlamış olamayacağımı açıkça kanıtlayacağım. Savunmamda kullanacağım kredi kartı bilgilerimi arz ediyorum. Yıl 2003. İsmimi tekrar ediyorum Süleyman Namık Kurşuncu ve işlem tarihimin hangi sütun olduğuna dikkatinizi çekiyorum. Bankadan alınmış onaylı kredi kartı hesap ekstresini Mahkemenize sunuyorum. İnsan bankada hesap açar iken formdaki gerekli bilgileri

kendisi doldurur. Bu belge aynı zamanda o tarihte kendi adımlı doğru yazabildiğimin de kanıtıdır. 12 Mart 2003'te dizüstü, yani taşınabilir bilgisayar satın aldım. Şahsıma yapılan suçlamalardan tam 1 ay sonradır. Yani iddia edilen tarihte taşınabilir bilgisayarım yoktur. Şimdi dijital verinin oluşturulma zamanı 3 Şubat 2003, saat 10:22'dir. Son kayıt zamanı ise 13 Şubat 2003, saat 12:38'dir. Kullanıcı dosya yollarındaki tek kayıt satırına bakılırsa bana ait olmayan, kullanıcı adı ile giriş yapılan tek bir bilgisayardan, tekrar ediyorum tek bir bilgisayardan söz etmek mümkündür. Bu veriler polis tespit tutanağındaki verilerdir. Öncelikle 3 Şubat 2003, saat 12:09'da ben Bursa'dayım. Bursa Çamlıca Taksi Durağından 12:09'da bankamatikten kartım ile para çektim. Oluşturulma zamanı olan 10:22'de İstanbul'da bulunabilir miyim? 1,5 saat içinde İstanbul-Bursa arası gidilebilir mi? Bankadan alınmış onaylı hesap ekstremiz de sunduğum dosyanın içerisinde. Kuş uçuşu bakkal hesabı yapılırsa Harp Akademileri ile Bursa Çamlıca Taksi Durağı arası en hızlı şekilde 3 saat 30 dakikada alınabilir. Tabi İstanbul şehir içi trafiğinde harcanacak süre hesaba dahil edilmemiştir. Sayın Heyet İstanbul'da yaşıyorsunuz, köprü geçişi var sabah trafiği, siz dahi takdir edersiniz. Hesap ekstresini daha yakından incelersek ismim Süleyman Namık Kurşuncu, tarih aralığı 1 Şubat, 1 Mart 2003. Çekilen para miktarı ve saat açıkça görülmektedir. Benim iddia edilen tarihte bana ait olmayan kullanıcı adı ile bilgisayarda belge oluşturmanın imkanı yoktur. İşin asıl ilginç kısmı son kayıt tarihidir. Son kayıt tarihi Kurban Bayramını 3. günüdür. Ben ailemin evinde İzmir'deydim. O tarihte taşınabilir bilgisayarım olmadığını tekrar hatırlatmak isterim. Sahte kullanıcı adı ile nereden ve nasıl bilgisayarda bir son kayıt yapabilirim? Somut delillerim neler? Kredi kartı bilgileri, İzmir'de o tarihte çekilmiş resimler, 2003 temyiz takvimi, İzmir'de bulunduğum 13 Şubat 2003 tarihinde bilgisayar ile irtibatımın hiç olmadığını gerekirse gerçek şahitlerim ile de kanıtlayabilirim. Bakın ilk tutuklandığım andaki ifadelerim ile şuan ki ifadelerim hep tutarlıdır. Burada da oğlumun doğum günü olduğunu, 12 Şubat'ta o yüzden İzmir'de olduğumu tutuklandığım Mahkemede de sunmuştum. 12 Şubat 2003 Şortan Pastanesinde oğlumun doğum günü pastasını aldığım, 13 Şubat İzmir'de olduğum, 17:32'de Tansaş Narlidere'de alışveriş yaptığım, hatta 14-15 Şubat yine İzmir'de olduğum açıkça gözükmektedir. Polis tespit tutanağına göre sahte veri bilgisayarda yazılmış. İlk ve son kayıt tarihlerinde 2 farklı yerde ev ve işyerimden yüzlerce kilometre uzaklıktayım. Nerede olduğumu dakika hassasiyetinde Heyetinize ispatladım. Söz konusu tarihlerde dizüstü taşınabilir bilgisayarım yok. Bu sebeple hem Bursa'da hem de İzmir'de aynı bilgisayara kullanıcı dosya yollarındaki sahte kullanıcı adı ile temas etmem mümkün değildir. İnsan bilgisayara değmeden, temas etmeden iddia edilen sahte verileri hazırlayabilir mi? Özetle benim söz konusu veriyi hazırlamam olanaksızdır. Sonuç. Adımın dahi bulunmadığı, sahteliği Donanma Komutanlığı Savcılığı tarafından hazırlanan bilirkişi ve Hava Kuvvetleri Komutanlığı raporları ile kanıtlanmış dijital veriler ile suçlanmaktayım. İddianamedeki suçlama havacılık literatüründe benzeri olmayan akıl ve mantık dışı bir iddiadır. Sahte verinin oluşturulma tarihi 3 Şubat 2003, Bursa'da bilgisayar ile irtibatımın olmadığını, son kayıt 13 Şubat 2003 tarihinde bilgisayar ile irtibatımın olmadığı, Kurban Bayramı tatilinde İzmir'de olmadığımı kanıtladığım halde tutukluyum. Bu yansıya dikkatinizi çekmek isterim. Yansıda Gölcük'te ele geçtiği iddia edilen 5 nolu diskteki birleştir dosyasının içeriği gözükmektedir. Bu dosyada gözükten manipülatif veriler ile ilişkilendirilmeye çalışılan ve o dönemde Hava Kuvvetleri Komutanlığı mensubu olan personelin tamamı bu dava kapsamında tutuklu ya da tutuksuz yargılanmaktadır. Ben o dönem Hava Harp Akademisi öğrenci olan 9 subayın hazırladığı iddia edilen verileri kare ve elips içine aldım. Benim gibi Hava Harp Akademisi öğrencisi olan 9 kişiden 6'sı doğru ve medeni bir uygulama ile tutuksuz yargılanmaktadır. Ek delil klasörleri dahil hepsini inceledim. Kendi durumum ile hiçbir fark göremedim. İddianamede hepimiz için sahte ve tamamı ortada olmayan mantık dışı bir planın çok küçük bir kısmını hazırladığı kanaati oluşmuştur. Peki neden ben aynı dosya altında bulunan sahte veriler yüzünden tutuklu yargılanan 3 subaydan biriyim? Ayrıca şu davadaki en komik mantık dışı suçlamalardan biri ile karşı karşıyayım. Havadan kontrol, uçan gardiyanlık.

Yıllarca hayatımı hiçe sayarak Bosna, Kosova ve iç güvenlik hareketlerinde uçmuş bir savaş uçağı pilotu olarak ben niye uzmanlık alanımın çok dışındaki hiçbir somut delile dayanmayan bu suçlama ile tutukluyum? Lütfen bana cevap veriniz. Mantık sınırlarını zorlayan bir iddiaya istinaden özgürlüğümün elimden alınması hangi hak, hukuk, vicdan ve adalet duygusu ile örtüşmektedir? Anayasadaki eşitlik ilkesi niçin bana uygulanmamaktadır? Suçsuz olduğumu tekrar ediyorum. Söz konusu stadyumun havadan görünüşüne son bir kez bakınız. Bu işin saçmalığını size günlerce anlatabilirim. Ben herkesin istediğı evrensel hukuk kurallarının yanında azıcık herkesin kabul ettiği evrensel akıl ve mantık da talep ediyorum. Bu suçlama akıl ve mantık dışıdır. Savunmamın kabul edilerek bugüne kadarki tutukluluk halimin de dikkate alınmasını, bihakkın tahliye edilmemi ve nihayetinde beraatime karar verilmesini talep ederim. Savunmam tamamlanmıştır arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Süleyman Namık Kurşuncu, Niyazi Hüsnü oğlu, Fatma Gül'den olma, 06.10.1970 İzmir doğumlu. İstanbul ili, Fatih ilçesi, Hobyar nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Süleyman Namık Kurşuncu: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Evet klasör 16, dizi 37-38'de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 08.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Süleyman Namık Kurşuncu: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 14. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde dizi 41'de savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Süleyman Namık Kurşuncu: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Müdafiiniz daha sonra savunmanıza katkıda bulunacak. Evet soru sormak isteyin var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Ümit Metin.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Sizin müvekkiliniz değil Ümit Metin. Peki Yalçın Ergül. Tutuksuzlardan kim kaldı Avukat Bey sizin. Başka yok değil mi vekiliniz? Tamam peki.”

Sanık Yalçın Ergül: “Başlıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Başlayabilirsiniz buyurun.”

Sanık Yalçın Ergül: “Sayın Başkanım 1980'li yıllarda Hava Kuvvetlerine ilk adımımı attığım günlerde şöyle durumlarla karşılaşabiliyorduk. Uçaklarımızı uçuşa hazırlayan kahraman astsubay arkadaşım, üsteğmenim bugün uçacağınız uçağın paraşütle atlama sandalyesinin yedek parçası olmadığı için eğer uçaktan paraşütle atlamak zorunda kalırsanız atlama sandalyeniz çalışmayabilir. Bu durumu kabul ederek uçuşa gidiyor musunuz diye bazen sorardı. Biz de uçağı kabul eder, belki de o günkü Ege'deki uçuşumuza giderdik. Şimdi ben size bugünkü Hava Kuvvetini kısaca hatırlatmak istiyorum. Amacım Hava Kuvvetlerini övmek değil. Benim amacım bugünkü Hava Kuvvetleri ile bana isnat edilen sözde atılı suçlama arasındaki uçurumu ortaya koymaktır. Bir an için hayatın kendisine gitmek bu açıdan yararlı olacaktır. Türk Silahlı Kuvvetlerinin bildiğiniz gibi övgüye ihtiyacı yoktur. Sadece Aziz Milletinin teveccühüne ihtiyacı vardır. Oynatabilir misiniz bunu?”

Video izletilmeye başlandı.

Sanık Yalçın Ergül: “Bizim nesil bir tehlike anında hayatımızı kurtarmak için son çare olarak atlama sandalyesini istisnai uçuştan işte izlediğiniz bu Hava Kuvvetlerine ulaşmak için çok çalıştı. Dünya çapında imrenilecek bu hava kuvvetine ulaşmak, Ege'de birbirimizi nasıl vururuz, alışveriş merkezlerini nasıl ele geçiririz, deniz işletmelerine nasıl el koyarız diye düşünürken olmadı. Bilakis düşünce ve eğitimlerinde kelimenin tam anlamıyla mübalağa edilmeksizin ter ense kökümüzden fıskırdı, sırtımızdan aşağıya kaydı, uçuş botlarımızın içine doldu. Bu ölçüde büyük gayretlerle Hava Kuvvetlerini bugünlere getirdik. Milletimizin verdiği desteğe de binlerce defa teşekkür ederiz. Türk Ordusunun üniformasını giymek zordur. Bu ordunun üniforması iddia ediyorum dünyanın en güzel üniformasıdır. Birçok yabancı ülke subayı ile yurtiçinde ve

yurtdışında eğitim ve hareket görevlerine katıldım. Üniforması bu kadar güzel olan ve üniformasını bu kadar güzel taşıyan havacıları ancak Türk Hava Kuvvetlerinde bulabilirsiniz. Bakın bu üniforma üzerindeki uçuş brövesini takmaya hak kazanmak ve hakkını vererek gökyüzünde uçmak mangal gibi yürek ister. Yerden 10 kilometre yukarıda ve benim şu anda sesimin size ulaştığının 2 katı süratte görev yapmak her babayiğidin harcı değildir. Bu babayiğitlerle dalga geçilmez. Sayın Mahkeme Heyetinin buna izin vermeyeceğini biliyorum. 1903 yılında ilk uçak uçtu. 1911 yılında bu ülke Trablusgarp'ta tayyare ile harp ediyordu. 1913 yılında imparatorluk ihtişamını göstermek için İstanbul'dan Kahire'ye uçak seferi düzenledi ve 3 pilotumuz şehit oldu Sayın Başkan. Geçen sene Şam'da bu 3 şehidimizi ziyaret ettim. Yüreğim yine gururla duydu, yine üniformam ile gurur duydum. Üzerindeki her bir işaret için saatlerce konuşabiliriz. Başka ülkelerin ordularında olduğu gibi sadece bir işaret değildir. Tarihi, sosyal kültürel temelleri çok derindir. Bu üniformayı giyen ben bu üniformaya benim üzerimden leke düşürülmesini müsaade etmeyeceğim. Onun için size bu savunmayı yapıyorum. Bu kahramanlara günümüzün en yetkin silah sistemlerini temin etmek gerekir. Aziz ve Asil Milletimin bu konuda hiçbir tereddüdü olmamıştır ve imkanlarını her zaman gözbebeği Hava Kuvvetleri için sarf etmeye hazır olmuştur. İşte ben karşınıza gelmeden önce arkadaşlarım ile birlikte bu kuvvetin geleceğinin planlamalarını yapıyorduk, bu plana göre bütçe planlıyorduk ve bütçelendirilmiş projeleri hayata geçiriyorduk. Göktürk serisi askeri uydularımız bu sene içinde uzayda olacak. Hassas hedefleme sağlayan podlar milli olarak üretiliyor bu alanda ilk 3 ülke arasına gireceğiz. Tüm uçaklarımıza ait simülatörlerin yüzde yüz milli üretimi başladı. Özgün iha geliştiriyoruz. İnsansız hava aracı ve bu alanda dünyada üçüncü ülke olacağız. Bunların hepsi Hava Kuvvetlerinin milli, dışa bağımlı olmayan silah sistemlerine kavuşmasını hedefleyen ve 20 yıla sari mali portesi 30 milyar dolar civarında olan projelerdir. Ben Sayın Mesai Arkadaşlarımla bu işlerle uğraşırken 2009 yılında birileri beni alıyor, 2003 yılında görev yaptığım Hava Harp Okuluna döndürüyor ve o günlerime ait olduğu izlenimi verecek şekilde sahte dijital belge hazırlayarak dijital bir belgenin içine koyuyor. Tam bir alçaklık. Bu dijital verilerden ilki bir isim listesidir ekranda gördüğünüz gibi ve sözde bu listeye göre bazı havacı subaylara bazı görevler verilmiştir. Diğerleri sözde bu görevlendirmeye göre yazılmış başkalarını görevlendiren bir dijital veridir. Bunları değerlendirenler mademki burada dijital bir görevlendirme listesi var bu listenin içindeki isimlerin biride buna uygun dijital bir veri hazırlamış gözüküyor diyor ve benim İstanbul, Balıkesir, Bursa, Bandırma ve Yalova'da bulunan büyük alışveriş merkezlerinin kontrol ve denetiminden sorumlu olan kurmay albay olarak bu dijital veriyi oluşturduğum sonucuna ulaşıyor. Sayın Mahkeme Heyeti oluşturulan bu kanaatin hiçbir temeli yoktur. Eğer siz de bu mesnetsiz kanaati ciddiye alıyorsanız o zaman iddiaları ispat edecek delilleri ortaya koymanız gerekecektir. İspat yükümlülüğü sizin. Ben şurada, kameralar bizi kayıt ederken, tarihin önünde benimle ilişkilendirilmeye çalışılan tüm dijital verilerin benimle ilişkili olmadığını söylüyorum, beyan ediyorum. İddianamedeki tüm suçlamaları reddediyorum, kabul etmiyorum. Şimdi size Soruşturma Savcısının düzenlediğime kanaat getirdiği sahte dijital veriler ile ilgili tespitlerimi sunacağım. Bu sahte dijital verileri hazırlayanlar, yalanlarını kurgulamakta zorlanmışlar ve sahteliklere ilişkin birçok iz bırakmışlardır. İddia edilen olayların geçtiği 2002 yılı sonu ile 2003 yılı başlarında ben Hava Harp Okulunda askeri ve sosyal bilimler bölüm başkanı olarak görevliydim. Bu konu çok önemli. Çünkü burada salonda bulunan sanıkların önemli bir bölümü suçun olduğu iddia edilen dönemde Harp Akademilerinde görevli veya öğrenci subaylar. Ben ise o dönemden 1 yıl önce Harp Akademilerinde öğretim elemanıyım. 1 yıl önce oradaydım. 2002 Ağustos ayında tayin ile akademiden ayrılmış ve Hava Harp Okuluna geçmişim. Ancak sahteciler yanlış bir liste üzerinden hareket ettiklerinden olacak beni hala Harp Akademilerinde düşünmektedirler. Şimdi ben size öncelikle benimle ilişkilendirilen bu 2 dijital verinin sözde balyoz ve oraj hareket planları ile ilişkili olduğu iddiaları ile bu dijital verilerin seminerde sözde tartışıldığı iddialarının ne kadar temelsiz iddialar olduğunu ispatlayacağım. Bunu sadece polis

tutanaklarına ve ek delil klasörlerindeki verilere göre yapacağım. Bakınız eğer birbiri ile ilişkili 2 plan varsa bunların arasında uyumsuzluk olmaması gerekir. Ancak bu da yetmez. Bu planların eklerinin de aralarında uyumsuzluk olamaz. Önce sözde balyoz planını ele alalım. Eğer tüm yapılan planlamalar sözde balyoz planı çerçevesinde yapılıyorsa havacı subayların bir şekilde bu plan içerisinde yer alması gerekmektedir. Alışveriş merkezleri ile ilgili hususlar sözde balyoz planı ana metninde hareket tasarısı bölümünde şu kırmızı ile işaretlediğim yerde geçiyor. Planın ana metni böyle isteyince bu plana göre birtakım ekler üretiliyor ve EK-M'de alışveriş merkezleri ile ifade edildiği muhtelif görevlendirmeler kapsamında yüzlerce personelin ismi var. Bu yüzlerce personelin içinde ben dahil Hava Harp Akademisi ve Hava Harp Okulundan hiçbir havacı subaya görev verilmediği gözüküyor. Bu durum size iddianameden bunları ispatlayacağım demiştim. Balyoz 1 iddianamesi, ek delil 1. klasöründe Emniyet Genel Müdürlüğünün hazırladığı listede gözüküyor. Bakın kırmızı ile alt satıra ve yukarıdan Harp Akademilerine karşılığı boş. Yani hiç Harp Akademilerine de, Harp Okuluna da görev verilmemiş ve bir alışveriş merkezlerinde de görevlendirme yapılmamış bunlarla ilgili. Polis de bunu böyle söylüyor. Balyoz hareket planında durum böyle. Balyoz hareket planına göre hazırlandığı iddia edilen oraj hava hareket planında ise büyük alışveriş merkezleri ile ilgili hiçbir ifade yok. Madem 2 emir birbirini takip eden emirlerdi niye bu emirde böyle bir ifade yok? Bu sözde oraj planının balyoz planına göre hazırlanmadığını gösterir ve aynı zamanda oraj planının da sahte olduğunun, planların sahte olduğunun bir işaretidir ama yine de devam edelim. Sözde oraj planı ana metninde büyük alışveriş merkezlerinden tek bir defa dahi söz edilmemişken buna rağmen oraj planının eki olan ve benim de adım geçen EK-I Lahika-4'te alışveriş merkezleriyle ilgili görevlendirme yapılmasının ise mantıklı hiçbir açıklaması yoktur. Görev olmadan ek hazırlanır mı? Harekat tasarısında verilmeyen bir görevin emir ve cetvellerinin hazırlanması istenemez. Ayrıca her iki ekin zaman ilişkisi olarak da aralarında bir uyumsuzluk vardır. Balyoz planında geçen yüzlerce personelin ismi olduğu sözde görevlendirme listesi en son 4 Mart 2003'te kaydediliyor. Oraj planında benim ismimin geçtiği iddia edilen görevlendirme listesi ise 20 Şubat'ta, yani 15 gün evvel zaten görev verilmiş. Eğer ben gerçekten 20 Şubat 2003'te görevlendirilmiş olsam 15 gün sonra 4 Mart 2003'te hazırlanan yüzlerce personel isminin bulunduğu birleştirilmiş dijital veride de ismimin olması gerekirdi. Dolayısıyla polis tutanaklarında da bunların da ismi burada var denirdi. Aynı konuda hazırlanan iki dijital listenin birinde ismimin olup diğerinde olmaması konuyla ilişkili olmadığımızın ve sonradan bu komploya, yani balyoz iddianamesi 1'den balyoz iddianamesi 3'e gelen süreç içerisinde bu komploya ismimizin dahil edildiğinin bir delilidir. Ayrıca Soruşturma Savcısı seminerde bu konunun konuşulduğunu belirtiyor. Ancak bu konuşmaların bizle ilişkilendirilen sözde dijital verilerle ilgili olmadığı çok açık şekilde bellidir. Ben ve sözde görev verdiğim söylenen kişiler bu seminere katılmadı ve bu sizce de malum. Bakın bu seminerde yapılan takdimden yine iddianamedeki dosyaların ek dosyasından aldığımın bir yansı. Görüldüğü gibi burada 10 ayrı bölgeye ayrılmış. Öyle bir planlama yapıyor ordu. Asayiş nasıl kotarabileceğini ordu komutanına arz etmek için böyle bir planlama içerisinde o seminerde. Seminerde Hava Kuvvetleri birliklerine seminerde sunulan 1. Ordu Komutanlığı sıkıyönetim planı incelendiğinde sorumluluk bölgeleri tali komutanlıklara ayrılmış ve kendi bölgesinin asayiş ve güvenliğinden sorumlu tutulmuş her tali bölge. Seminerde Hava Kuvvetleri Komutanlığı birliklerine hiç tali bölge içerisinde bir asayiş görevi verilmediği açık bir şekilde gözüküyor. Yine bu durumu balyoz ek iddianamelerine gidelim oradan ispatlayalım. 3. Kolordu Komutanlığının bir brifingi oluyor bu seminerde. Bu seminerde yapılan takdimin takdimcinin yansıısıyla size sunuyorum. Bakın bu takdimcinin yansıısı o gün ve sesi açık değil mi arkadaşım?"

Video izletilmeye başlandı.

Sanık Yalçın Ergül: "Her tali bölge komutanlığı bakın burada askeri okullara görev verilmeyecektir diyor. Her tali bölge komutanlığı kendi bölgelerindeki temel gıda maddesi üreten ve satan büyük firmaların asayiş ve güvenliğinden sorumlu ise ve seminerde de belirtildiği gibi

askeri okulları asayiş görevi verilmeyecekse neden hava harp okulunda olan ben Hava Harp Akademisi öğrencisi 3 subayla birlikte bir daha sözde bir plan yapıyoruz? Bu planlamada iki başlılık yaratmaz mı? Bu sahtekarlıkları yapanlar bu gerçekleri gözden kaçırmışlardır. Havacı subayları sözde plan içinde göstermek ve bu sahteliğin içine dahil etmek için bu tür meslekleri ile uyumlu olmayan faaliyetlerde göstermekten başka çareleri kalmamıştır. Yalan üzerine oluşturdukları sahte planda da kendilerine ele veren birçok uyumsuzluğa sebep olmuşlardır. Şu maddi gerçeğe de dikkatinizi çekmek isterim. Seminer 05-07 Mart günlerinde yapılıyor. EK-Ğ Lahika-4 ise büyük alışveriş merkezinin kontrol ve denetim adlı sahte dijital verinin üretilmiş tarihi de 19 Şubat. Yani seminerden 15 gün önce bitmiş bir yazı, benim yazdığım iddia edilen sözde yazı. Seminerde yapılan konuşlarda alışveriş merkezlerinden ifadesi geçen yerlerde bu sözde yazıdan hiç söz edilmemesi, seminer kayıtlarının hepsini taradım böyle bir yazıdan hiç söz edilmemesi ve bu konuşmaların bu yazı ile ilişkin olmadığını gösteren bir maddi gerçektir. Savcılık iddianamesinde 1'inci, 2'inci ve 3'üncü bölgelere ayrılarak İstanbul'un büyük alışveriş merkezlerini kontrol ve denetim altına almaklığımı 3 ayrı cetvelle istediğimi belirtiyor. Biraz evvel size bir yansı gösterdim. 1. Orduda yapılan seminerdeki yansıydı. 10 bölgeye ayrılmıştı İstanbul. Burada 3 bölgeye ayırarak alışveriş merkezlerini kontrol istediğimi belirtiyor bu yazıda, sözde yazıda. Ayrıca bu yazıda başka şehirlerde de planlamalar var. Yani Bandırma, Balıkesir, Bursa falan. Oysa seminerin ses kayıtlarında ne bu 3 bölge konuşuluyor ne diğer şehirler konuşuluyor. Bakın eğer seminerde konuşulan ben ve sözde görev verdiğim insanlar olsa yani sözde bizim planımız olsaydı Sayın Başkan örneğin şöyle konuşulurdu. İstanbul 3. Bölgede 650 personelle kontrol edilecek bölgede 9 günlük malzeme var diye orada deklere edilirdi. Yani sözde planla ilişkilendirilen sözde cetvellerin gündeme gelmesi gerekirdi. Şimdi eğer seminerde konuşmaların taraflar iddialarına bir meşruiyet kazandıracaksa bu konuşmalardan konuşmaları yorumlayıp. Bakın ben maddi bir gerçekle iddiama meşruiyet kazandırmak istiyorum. Burada seminerde 5 Mart 2003 günü konuşan kişi pilotların sefer görev yerinde olacakları için diğer görevleri yapacak subaylar arasında olamayacaklarını ifade etmek istemiştir. Efendim sefer görev yerini kısaca anlatmam gerekir. Kurumlarda örneğin müze komutanlıklarında veya hastanelerde görevli olan muharip subaylar olabilir. Ancak bir harp anında sefer görevi denen bir görevle, görevlendirme ile bizim barış şartlarından itibaren buralarda bulunan insanların nerede harp edecekleri bellidir. Sefer görev yeri kavramı budur. Buradaki konuşmacı kişi pilotlar kritik personel olduğu için sefer görev yerlerine giderler o anda. Görevlendirme yapamayız demektir. Bakın bunu da kendi sesinden yine dinleyelim.

Ses kaydı dinletilmeye başlandı.

Sanık Yalçın Ergül: "Şimdi görüldüğü gibi görev yeri oldukları için bunların görev verilmeyeceği seminerde de çok net olarak ortaya konmuş durumdadır. Dolayısıyla iddianamede bunun sehven yazıldığını düşünüyorum. Ayrıca belki önceki şöyle bir tekrar gidebiliriz oraya şurası haylayted yapılmış, yani bold yapılmış. Lütfen ekrana bakar mısınız Sayın Başkan? Mesela pilotların muhtemelen vardır gidip bir takım birlikleri takviye edecektir. Burası sehven bold yapılmış diye düşünüyorum. Öncesinden almak lazım. Bunlardan sefer görevi olmayanların, mesela pilotların muhtemelen vardır diye oradaki Türkçe tabir ne olabilir, kalınlaştırmanın sehven yapıldığını düşünmekteyim. Bu durum savcının iddia eden makam olması nedeniyle normal karşılanabilir iddiasına meşruiyet kazandırmak istiyor. Ancak burada Yargıçlar bulunmaktadır. Yargıçların da bu konuşmayı tüm açıklığı ile değerlendirmesi gerekir. Maddi delil tüm açıklığı ile ortadadır. Bu durumu da önemle dikkatini sunmak isterim. Sayın Başkan burada takdimimde bazı dijital kurgulamalar var. Onlar birkaç sayfa. İsterseniz onları geçeyim, sizi çok meşgul etmeyeyim. Diğer arkadaşlarımda belirttiği gibi işte şu tarihte bu olursa bu tarihte bunun olmayacağı gibi savunmalardı. Bunları iptal ediyorum. Gerekirse daha sonra da söylemek durumunda kalırız. Yansı 41'e, efendim gözlükle de göremiyorum şuradan nasıl geçebilirim? Evet şuradan devam edeyim. Bakınız gerçek bir hareket planlamasında

cetveller bir planın en detaylı ve önemli kısımlarıdır Sayın Başkanım. Burada her şey dakika dakika, isim isim, nokta nokta hiçbir şey açıkta bırakılmayacak şekilde açıklığı anlaşılır bir şekilde yazılır. Bu yönleriyle sözde bana gelen cetvelleri incelediğinizde bu hususları görmek mümkün değildir. Sözde dijital verinin 2. maddesi sıkıyönetim öncesi yerinde çalışma yapılarak alışveriş merkezlerinin sayısı, mevki bakın orada yazıyor. Durumu, kapasitesi ve sorun sahalarının araştırılacağı emrini veriyorum ben sözde 3 tane kurmay arkadaşına. Şimdi hepsi birbirinin aynısı olan cetvellerden birine bakalım. İhtiyaçları giderebilecek şekilde 9 günlük malzeme vardır. 650 personele el konulacaktır demiş bana geri dönen kurmay subay, kurmay olmaya hazırlanan öğrenci subay. Hepsi bu. Nerede bu merkezlerin isimleri, sayısı ve de mevkileri? Ben öyle bir emir vermişim kendilerine. Bize ne sorun sahalarından. Örneğin yeterli park yeri olmamasından ya da havalandırma sisteminin çalışmamasından. Alışveriş merkezlerinin sorunlarını gidermek için planlama yaptığım iddiası ile ben Sayın Savcı tarafından hükümeti ıskat ile suçlanıyorum? Anlamak mümkün değil. Cetvelleri hazırlayanlar aynı sözde görevi onlara veren kurmay albay gibi o dönemde hiçbir imkana sahip değiller. Emirlerinde personel, teçhizat, araç yok. 3 subay, ben buraya üst üste aldım. Toplam 1330 er ihtiyacı belirtiyor bu görevi yapmak için. Bu 1330 eri nerede bulacağız biz? Hava Harp Okulundaki askeri ve sosyal bilimler başkanlığı hukuk fakültesindeki Anayasa bölüm başkanı gibi bir şey. Aynı düşünebiliriz. Nasıl orada kitapları varsa o adamcağızın oradaki albayın da başka hiçbir şeyi yoktur Sayın Başkanım. Alt guruplara ayrılmak için gerekli olan subay astsubay nereden bulunacak, bunların araç silahlarını kim karşılayacak? Bu konuda hiçbir eğitim almamış, ön hazırlığı olmayan subaylar 4-5 satırlık içi boş, muğlak planlarla o dönemde çok geniş bir alanı kapsayan ve 10 milyon üzerinde nüfusu olan İstanbul'un alışveriş merkezlerini nasıl kontrol edip denetleyecekler? Bir kurmay albay, yani ben niçin böylesine özensiz ve yetersiz cetveller ile sözde bir plan oluşturayım? Asker olmaya gerek yok, asker olmaya gerek yok. Bu 4-5 satır ile böyle bir görev yapılabilir mi? Bu noktada akıl ve vicdan sorgulanmalıdır. Devam edelim. Cetvellerin hangisin hangi personel hazırlayacaktır. Yani Cetvel-A'yı hazırladığı iddia edilen Namık Sevinç bunu nereden bilebilmiştir? Benim yazdığım iddia edilen yazıda bir görevlendirme yoktur. Görevlendirme için kıdemsiz bir personel olan Tunç Sözen'e yetki verilmiş yani kıdemler üzerinde otorite yetkisi verilmiştir. Biraz evvel savunmasını yaptı arkadaşım. Ben en çömeziyim dedi. Bu tabiri tırnak içerisinde, yani en küçüğüüm demek istedi. Eğer 3. madde Tunç Sözen'e diğer insanları görevlendirme otoritesi veriyorsa ki hiçbir kurmay albay böyle bir yanlışlık yapmaz. O halde onun yaptığı görevlendirmenin nerede olduğunu da İddia Makamı ispatlamalıdır. Buradaki durum şudur. Sahteciler 1 sayfa bir şeyler yazalım yeter, zaten çokça vaktimiz de yok, bu kadarıyla da kandırabiliriz demişlerdir. Bunun başka bir izahı yoktur. Şimdi bakın o biraz evvel üzerime isnat edilen liste. Bu listenin içeriğine bakıyoruz. Kimisi Harp Akademilerinde, ben Hava Harp Okulu'ndayım, diğerleri Bandırma'da, Balıkesir'de. Bu kadar farklı birlikleri nasıl emir komuta edeceğiz de bu işi çok gizli bir şekilde yapacağız? Bunu hangi akıl kabul edebilir? Şu nokta çok daha önemli. Şimdi bu veri sözde Bursa ve Yalova şehirlerinin büyük alışveriş merkezlerinin de kontrol ve denetimini istiyor. Bu gruplandırılmış listeye bakıyorsunuz liste de Bursa ve Yalova'da çalışan hiçbir personelin ismi yok. Listede bir görevlendirme yoksa Bursa ve Yalova'daki alışveriş merkezlerini kim kontrol edecek? Bu durum bile yalnız başına yapılan listenin ne kadar sahte ve özensiz olduğunu gösteriyor. Bir emir veriyorum güya kurmay albay olarak ama emri gerçekleştirecek yerde hiçbir atama, görevlendirme veya bir liste yok ortada. Üstüne üstlük Balıkesir, Bandırma ve Yalova'da sözde planın hazırlandığı söylenen tarihte, yani 2003 yılında yönetimine el konulacak, kontrol ve denetimi yapılacak bir büyük alışveriş merkezi de yok. Bakınız bu nokta da çok önemli. 2003 yılında da 2012 yılında da İstanbul'da büyük alışveriş merkezleri nasıl varsa bu kategoriden baktığımızda 2003 yılında Balıkesir'de, Bandırma'da ve Yalova'da bu kabilden sayılabilecek alışveriş merkezi yok. Balıkesir'de büyük alışveriş merkezi Kipa 2010'da, Yaya da 2007 tarihinde

açılmıştır. Küçük bir araştırma ile ben bu neticelere ulaştım Sayın Başkanım. Bandırma'da büyük alışveriş merkezi Liman Avm 2 ay önce açıldı, 2011'de açıldı. Yalova'da büyük alışveriş merkezi Kipa ve Özdilek de 2008'de açılmış. Dolayısıyla verdiğimiz emrin karşılığı yok. Dolayısıyla o tarihlerde büyük alışveriş merkezleri olmayan bu 3 şehir için alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetimi altında bir emir yayınlanamaz. Hiç kimse bunu yazmaz, yapmaz. Bunları geçiyorum. Bakın manipülatif dosya olduğu, tarih saatinin değiştirildiği, 9.2.8.1.2 versiyonunda hazırladığı, 10 kaydı muhafaza etmesi gerekirken 2 kayıt olduğu, 21 kez saklandığı ama 2 kayıt olduğu gibi bunları geçelim. Birbirine benzediği, bunları bugüne kadar birçok kişi anlattı. Şimdi sonuca geliyorum. Çok zamanınızı almadan bitiriyorum efendim. Hakkımdaki iddianame ne diyor? Şüphelinin sıkıyönetim ilanıyla birlikte 1. Ordu sorumluluk sahasında bulunan alışveriş merkezlerinin kontrol ve denetiminden sorumlu olarak belirlendiği diyor. Ben de diyorum ki; balyoz hareket planına göre yapıldığı söylenen oraj hareket planında bir görevlendirme listesi var. Bu liste herhangi bir kişi tarafından yazılabilir ve benim adım oraya konabilir. Halbuki bu listenin bana tebliğ yok. Ben bilerek ve isteyerek bu listeye adımlı kaydettirmedim. Benim bu listeyi tebellüğ ettiğime dair bir belge yok. Ben o dönemde Yeni Levent Harp Akademilerinde değil Yeşilyurt Hava Harp Okulundayım. Balyoz hareket planı içeriğinde görevlendirilen birlikler arasında hava harp okulu yok. Balyoz hareket planında Hava Harp Akademisi öğrenci subaylarına verilen görev yok. Balyoz hareket planının hiçbir yerinde bizlerin isimleri yok. İddianame başka ne diyor? Bu görev kapsamında şüphelinin alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetiminin nasıl sağlanacağına ilişkin belgeyi hazırladığı, yine diğer şüpheliler Namık Sevinç, Gürkan Yıldız, Tunç Sözen'in şüpheliye bağlı olarak faaliyet yürüttükleri ve alışveriş merkezlerine ilişkin hazırladıkları bilgileri şüpheli Yalçın Ergül'e gönderdikleri diyor. Ben de diyorum ki; sözde emir verdiğim kişilerle aramda emir komuta bağlantısı yok. Emir veren kişinin yani benim emrimi yerine getireceği askeri aracı, telsizi, teçhizatı yok. Aynı şekilde emir verdiğim subayların da bu imkanları yok. Cetveller sadece 5 satır. Cetvellerde böyle bir hareket için gerekli olabilecek detaylar yok. Cetvelleri hazırladığı iddia edilen subayların normalde hazırlığı aylar alabilecek bir bilgiyi saatler içinde nasıl hazırlayabildiklerine dair bir mantık da yok. Sözde benim yazdığım alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetiminin nasıl sağlanacağına ilişkin yazının son kayıt tarihi ile sözde benim görevlendirildiğimi gösteren isim gruplandırmasının son kayıt tarihi arasında mantıklı bir ilişki yok. Bu atladığım kısımda belirttiğim bir ifadeydi. Birisi diğerinden önce yapılmış ki hiçbir mantık yok. Büyük alışveriş merkezlerinin kontrol edilmesi istenen 5 şehrin 3'ünde büyük alışveriş merkezi yok. Dijital listenin yerine getirilmesinde görev verilen personelin yer aldığı sözde listede görev yapılması planlanan Bursa ve Yalova'da görevlendirilen 1 kişi bile yok. Bu yazı benim veya bana görevim gereği verilen bir bilgisayarda bulunmamış. Nerede yazıldığına dair resmi bir tespit ortaya konamamış. Tüm yazıların tek bir bilgisayardan çıktığı izlenimini veren birçok maddi delil en açık şekli ile ortada duruyor. Seminerde bulunmadığım sizin tarafınız da biliniyor. Seminer görevlendirmelerinde, ses kayıtlarında yapılan sunumlarda bizlere alışveriş merkezinin kontrolüne ilişkin herhangi bir görev verilmesine ilişkin hiçbir kayıt yok. Evet ben bunları bildiğim için tutuklanmamdan yaklaşık 3 ay önce Sayın Başkan 4, 5, 6 ve 7 Temmuz tarihlerinde işte bu listede gördüğünüz okumak istiyorum. Başbakanlık İnsan Hakları Başkanlığı, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı, Başbakanlık İnsan Hakları İnceleme Komisyonu, Türkiye Büyük Milleti Meclisi Başkanlığı, Türkiye Büyük Milleti Meclisi Dilekçe Komisyonu, Milli Savunma Bakanlığı, AK Parti, Cumhuriyet Halk Partisi, Milliyetçi Hareket Partisi Grup Başkan Vekillikleri ve Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kuruluna resmen bir haksızlığa uğradığımı belirtir dilekçelerimle avukatım aracılığı ile başvurduğum 3 ay evvel. Sayın Mahkeme Heyeti bana iftira atılmıştır. İftiracıların bu oyununu bozunuz. Canı istedikleri şekilde onurlu bir subayı bir süredir devam eden sahtecilikleriyle ünlü bir davanın içerisine son anda eklemek gibi şeytani bir amaçlarının olduğunu görünüz ve hakkımı teslim ediniz. Ben profesyonel bir askerim, işimi de çok iyi bilirim. Mesleki hedefim

bağımsız hareket icra edebilecek güçlü ve milli bir hava kuvvetine ulaşmak olmuştur. Meslek hayatım boyunca Türkiye Cumhuriyetinin kuruluş felsefesi olan tam bağımsız, milli egemenliğe dayalı çağdaş ülke olmak ideali uğrunda çalıştım. Adalet aradığım bu Mahkemenin karşısında başım dimdik, alnım açık. Tarih bunların hepsini yazar. Vicdanım rahattır. Adil kararınızı talep ediyorum. Savunmamı tamamladım. Yazılı savunmamı bilahare arz edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Yalçın Ergül. Ziya oğlu, Sözen’den olma, 11.06.1961 Bornova doğumlu. Ordu ili, Merkez Günören nüfusuna kayıtlı. Sizin mi kayıt? “

Sanık Yalçın Ergül: “Evet benim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 48, Dizi 31-34 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 23.09.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz o ifadeyi?”

Sanık Yalçın Ergül: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliği önünde vermiş olduğunuz savunmanız var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Yalçın Ergül: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Dursun Çiçek: “Şimdi iddianamenin bazı yerlerinde daha önceki darbelerden özellikle de 1980 darbesinden örnek alındığı yönünde bazı ifadeler var, imalar var. Bu kapsamda Türk Siyasi Tarihinde hatta dünya siyasi tarihinde başkentte siyasi gücü elinde bulunduran kişilere yönelik tedbir alınmazken alışveriş merkezlerinde kontrolü öngören bir darbe teşebbüsü veya darbe okudunuz mu?”

Sanık Yalçın Ergül: “Efendim ben darbeler tarihine baktığım zaman böyle bir şeyle karşılaşmadım. Ancak tabii detaylarını da bilemem o zaman ki yapılan planlamaların. Ancak şurası çok açık ki alışveriş merkezleriyle ilişkilendirilerek 20-21. yüzyılda onurlu ve şerefli Kahraman Türk Silahlı Kuvvetlerinin, onurlu ve şerefli personelini itham etmek akıl dışıdır. Mantiki bir tarafı yoktur. Veleve ki bu tarihin bir yerinde geçse bile çağımız değişmiştir. Ne günlere geldik. 21. yüzyılda yaşıyoruz. Bu ordu milli olmak için çok uzun bir zamandır çaba sarf eden bir ordudur. Dolayısıyla bu kavramlar içerisinde yetişen Türk subayının böyle tırnak içinde söylesem bile kaba olacak şeylerle uğraşması mümkün değildir zaten.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Dursun Çiçek: “Evet pilotların devlete, millete ne kadar yüksek maliyeti olduğunu hepimiz biliyoruz. Bu kapsamda hatta bir havacı kurmay albayın Hasdal bölge sorumlusu, 3 yıl tutuklu olan bir kurmay albayın da Hasdal bölge sorumlusu olarak listelerde yer aldığı dikkate alındığında pilotların alışveriş merkezlerini kullandığı, kontrolünde kullandığı dikkate alındığında bu çetenin, iftira çetesinin bizim zeka yaşımızı ve akıl sağlığımızı kontrol gibi bir amacı olduğu ortaya çıkmaktadır. Şimdi bu gerçek karşısında başta İddia Makamı ve Mahkeme olmak üzere yüzlerce kişinin, masum kişinin sanık olmasına ve 250 kişinin tutuklu yargılanmasına niçin müsaade edildiği konusunda bir kanaatiniz var mı?”

Mahkeme Başkanı: “Yok bu şekilde bir soru olmaz. Hep bu şekilde sorular soruyorsunuz. Bir daha bu imkanı tanımayacağız Mahkeme olarak. Buyurun oturun.”

Sanık Dursun Çiçek: “Savunmayı kısıtlamış olursunuz Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Hayır hayır biz neyi kısıtlayacağımızı kısıtlamayacağımızı iyi biliyoruz buyurun. Sizin savunma yok. Siz sadece tabiri caizse tribünlere oynar şekilde sorular soruyorsunuz. Bunun savunma hakkı ile bir ilgisi yok. Başka soru sormak isteyen var mı dosya kapsamı ile ilgili olarak?”

Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Bu şekilde yani yapmanız da duruşmadan çıkarılmanızı gerektirir ileriki durumlarda. Bunu da yaparız ve ceza da veririz. Belli süreler duruşmaya katılamazsınız.”

Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Duruşmaya katılmama. Bunu bizim yetkimiz var gerekirse kullanırız.”

Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Siz bilirsiniz. Mahkemeye karşı bu şekilde hitabınız hiç hoş değil. “

Sanık Dursun Çiçek: “Dilekçe veriyoruz, riayet ediyoruz. İddia Makamının dediği hemen yapılıyor. Savunma nerede, savunma Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın sizin dilekçelerinizi ben getireyim. Tamamı birbirinin kopyası. Biz onlar hakkında daha önce karar verdik. Aynı şeyleri yazıp yazıp bize veriyorsunuz. Aynı şeyleri yazıp yazıp veriyorsunuz. Ondan sonra diyorsunuz ki ben bugüne kadar şu kadar sayı dilekçe verdim. Dilekçeleriniz birbirinizin kopyası.”

Sanık Dursun Çiçek: “2 Mahkeme var 100 metre ara ile aynı suçlardan yargılanıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Biz onları değerlendiriyoruz. Tekrar da değerlendirilir. Oradaki hakkınızdaki iddia farklı. Orada belli bir belgeye dayandırılmaya iddiası var, buradaki iddia farklı. Onlar yine Mahkeme tarafından aynı suçun işlendiği kapsamında değerlendirilirse gereği yapılır. Talebiniz alındı, onunla ilgili iddianamenizi de tekrar inceleyeceğiz bir karar vereceğiz.”

Sanık Dursun Çiçek: “Başkanım hukukçusunuz. Yani iddia değil suç önemlidir burada. Bir suç işlemek için bir sürü fiil olabilir.”

Mahkeme Başkanı: “Değerlendirilecek peki.”

Sanık Dursun Çiçek: “Bir tane dijital belgede ismim geçiyorsa o fiil de öbür davaya eklenebilir.”

Mahkeme Başkanı: “Değerlendirilecek, o konu da değerlendirilecek. Peki başka sorusu olan yok. Saat 12:07 oldu. Evet sanıklar Atilla Özler, Mustafa İlhan, Mehmet Tunç Sözen, Rasim Arslan, Süleyman Namık Kurşuncu ve Yalçın Ergül müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir hususu olup olmadığı hususunu soruyoruz. Ancak burada duruşmayı.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, söyledikleri anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Açalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Başkanım tutuksuz olan müvekkillerimin de birkaç dakika sürecektir.”

Mahkeme Başkanı: “Az önce ben size tutuksuz müvekkiliniz var mı dedim yok bu son dediniz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Tutukluların sonuncusuydu. Tutuksuzlar var efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Onları bir yazıp verir misiniz bana kimler var?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Tabi efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Ya da söyleyin ben not alayım onları.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Şenol Büyükçakır, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Çetin Can, Osman Başibüyük, Hüseyin Dilaver. Yani birkaç dakika içerisinde.”

Mahkeme Başkanı: “Pardon Namık Sevinç, Osman?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Osman Başibüyük.”

Mahkeme Başkanı: “Başibüyük.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Hüseyin Dilaver. Birkaç dakika içerisinde hepsinin de savunmaları bitebilir. Tabi ki takdir sizindir efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Tabi ki hepsini alma taraftarıyız birlikte. Az önce ben sizin tabi mikrofonunuz kapalıydı bu son denince ben başka yok diye düşündüm.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Tutuklu sondu.”

Mahkeme Başkanı: “Hüseyin Dilaver, Osman Başibüyük, Namık Sevinç, Ayhan Gümüş, Şenol Büyükçakır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Şenol Büyükçakır, Çetin Can.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Çetin Can var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet. Namık Sevinç tarafınızdan mazeretli sayıldı. O yok şu anda.”

Mahkeme Başkanı: “Evet onu diyecektim o yurtdışında.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki kalan müvekkillerinizin de savunmalarını alalım. Siz de tüm müvekkilleriniz yönünden ortak bir savunma yapacaksınız öyle diyorsunuz. Öyle yapalım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sizin savunmanız tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Çetin Can 5 dakika vaktimiz var yeter mi?”

Sanık Çetin Can: “Yeterli efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam siz de yapın savunmanızı sonra ara verelim. Siz iddianame okunurken ve haklar hatırlatılırken burada mıydınız?”

Sanık Çetin Can: “Buradaydım. Bütün duruşmalarda buradaydım efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızı biliyorsunuz. Peki buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Çetin Can: “Sayın Başkan, Değerli Mahkeme Heyeti ben Çetin Can. Hiçbir gerçek delil ve belge niteliği taşımadığı, manipülatif olduğu geçerli bilirkişi raporlarıyla sabit olan ve bugüne kadar yapılan ön savunmalarda belirli kişi veya guruplarca hazırlandığı yoruma gerek kalmayacak şekilde ortaya konulan, hukuken yok hükmündeki dijital veri ve faraziyelere dayanarak tarafıma yöneltilmiş atılı suçların hiçbirini kabul etmiyorum ve şiddetle reddediyorum. Adımın iradem dışında sıkıyönetimde kullanılacak personel listesi EK-C Lahika-7 Cet-A.doc adlı sözde dijital şema içinde yer alması ve hazırladığım iddia edilen EK-C Lahika-7 Cet-C.doc adlı dijital veri bilgim dahilinde değildir. Ben iddia olunan dijital belgeleri hazırlamadım. Ne zaman, nerede, ne maksatla ve kim veya kimler tarafından hazırlandığını da bilmiyorum. Bu konuların üzerinde yeterince durulduğu için detaylarına girmeyeceğim ve dijital verilere dayanan ve manipülatif olduğu defalarca ispatlanmış olan bu verilerle ilgili olarak daha önce yapılan tüm savunmalara özellikle benim konumla ilgili olan yapılmış olan Sayın Ziya Güler, Sayın Mustafa İlhan ve Sayın Atilla Özler’in ifadelerine tamamen katılıyorum. Esasa ilişkin savunma hakkımı daha önce avukatımız aracılığı ile bildirilmiş olan taleplerimiz, taleplerimizin yerine getirilmesi, iddia edilen hususlara ilişkin hukuka uygun ve geçerli delillerin sunulmasını takiben dava dosyasında kalan hukuka dayalı belgeler doğrultusunda kullanmak üzere saklı tutmak kaydı ile ön savunmamı burada tamamliyorum. Sayın Başkanım, Değerli Mahkeme Heyeti. Aldığım aile terbiyesi, eğitim ve sahip olduğum öz değerler sebebiyle hayatım boyunca hiçbir zaman kurumumun ve devletimin zarar göreceği hiçbir faaliyet içinde bulunmadım. Bu türden girişimlere dahi müsaade etmem veya görmezden gelebilmem mümkün değildir. Bu nedenle bu sahte ve seviyesiz dijital verileri hazırlayarak bize tarifsiz açılar yaşatan kişi ve kişilerden kendim ve ailem adına şikayetçiyim. Bu dijital verileri hazırlayıp servis ederek bize ve ailelerimize 1 yılı aşkındır büyük manevi sıkıntılar yaşatan, milletimizin kıt kaynaklarıyla bize sağladığı eğitim ve bu sayede elde edilen kazanımları hiçe sayan bu eğitim ve tecrübe birikimimizi genç pilotlara ve subaylara aktarma sorumluluğumuzu engellemeye ve yıllarımızı adadığımız kariyerimizde huzur içinde görev yapma imkanını elimizden almaya yönelik faaliyet gösterenlerin, azmettirenlerin ve destekleyicilerin ortaya çıkarılmasını ve yargılanmasını görmek en büyük dileğimdir. Sayın Başkan, Değerli Mahkeme Heyeti. Ankara’da ikamet etmem sebebiyle duruşmalardan bağışık tutulmamı ve takiben beraatimi talep eder saygılarımı sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Çetin Can. Şansel oğlu, Nevin’den olma, İzmir 15.10.1963 doğumlu. İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Fenerbahçe nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Çetin Can: “Evet. “

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok. Klasör 36, Dizi 41- 42’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 06.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Doğru mu bu ifadeniz, kabul ediyor musunuz?”

Sanık Çetin Can: “Doğrudur kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafii birlikte savunmaya katkıda bulunacak. Soru sormak isteyen var mı sanığa? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Öğle arası veriyoruz devam ederiz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Saat 13:49 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Sabahki isim tespitinde yer almayan bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar; İsmet Polatcan, Mehmet Oral, Gülcan Başak, Keziban Doğan, Yasin Turhan, Turgay Demirci, Ayşe Gül Hanyaloğlu, Ömer Bayraktar, Özdeş Şehirlioğlu Çelik, Yakup Akyüz, Selda Uğur Akyazan, Hasan Fehmi Demir, Nevzat Güleşen, Şule Nazlıoğlu Erol, Ahmet Melih Turan’ın duruşmaya katıldıklarını bildirdiler. Ayrıca tutuksuz sanıklardan; Gürkan Yıldız, Özgür Ecevit Taşçı’nın da duruşmaya katıldıkları bildirildi. Sanıklardan Süleyman Namık Kurşuncu’nun yazılı savunması, Atilla Özler’in yazılı savunması Mahkememize ulaştı. Bülent Akalın’ın taleplerini içerir dilekçesi, Armağan Aksakal’ın duruşmaya gelemeyeceğine dair mazereti, Mehmet Cem Çağlar’ın raporu ve müdafinin ambulansla duruşmaya getirilip savunma yapma imkanı tanınmasına ilişkin dilekçesi, Avukat Özdeş Şehirlioğlu Çelik’in sanık Özgür Ecevit Taşçı müdafii olduğuna dair vekaletname. Eyüp Aktaş’a Av. Nursafa Pandar’ın müdafii olarak atandığına dair Baro yazısı, bugün duruşmaya getirilmeyen Askeri ceza infaz kurumunda bulunan sanıkların getirilememe sebeplerine ilişkin askeri cezaevi yazısı Mahkememize ulaşmıştır. Yine 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 26.01.2012 tarih 2012/44 Değişik iş sayılı Mahkememize ulaştı. Bir kısım sanıkların 04.01.2012 tarihli tutukluluk inceleme kararına yaptıkları itirazın reddine dair karardır. Çetin Can’ın savunmasına ilişkin dilekçe de Mahkememize ulaşmıştır. Sanıklar Erdal Yıldırım ve Ali Göznek hakkında Mahkememizin ara kararını açıklıyorum: Sanıklar bugüne kadar duruşmaya katılmamaları, mazeret bildirmemeleri dikkate alınarak 9, 10, 13 tarihli duruşmalara CMK’nın 251/6 maddesi gereğince getirilmeleri için buldukları yer Emniyet Birimlerine yazı yazılmasına oybirliği ile karar verilmiştir. Ayhan Gümüş.”

Sanık Ayhan Gümüş: “Başlayabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Tabi buyurun.”

Sanık Ayhan Gümüş: “Ben burada dava dosyalarının içerisinde yer alan ancak hukuka uygun yol ve yöntemlerle elde edilmemiş, akla, mantığa ve reel gerçeğe aykırı, komik, Beşiktaş’ta Cumhuriyet Savcılığındaki sorgulanmam sırasında haklarında şikayetçi olduğum dijital iftira çetesinin hazırladığı düzmece oraj hareket planının sahteliğini ispat etmeye çalışmayacağım. Bunu benden evvel buradaki silah arkadaşlarım, hukuk mağdurdaşlarım ve onların avukatları çok güzel ispat ettiler. Bunların hepsine katılıyorum. Sahtecilik, hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde kanıtlandı. Ön savunmam ile ilgili olarak, esasa ilişkin savunma hakkım saklı kalmak kaydı ile şu anda sadece usule ilişkin itirazımı bildiriyorum. Daha önce avukatımız aracılığı ile taleplerimizi bildirmiştik, yineliyorum. Duruşmaya hazırlık, yani soruşturma safhasında yetkisizlik ve görevsizlik nedeni ile hukuken yok hükmündeki fiil, CMK 135-140. maddelerindeki düzenlemelere aykırı elde edilen bulgular ile Anayasanın 36/1, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6, gene Anayasanın 38/6, CMK 206/2-a’ya göre soruşturma hukukuna aykırı elde edilen delillerin ve Yargıtay 11. Ceza Dairesinin konu ile ilgili verdiği karara tamamen aykırı her türlü verilerin dava dosyasından çıkarılmasını tekrar tekrar talep ediyorum. Kovuşturmanın devamı sürecinde esasa ilişkin savunma hakkımı taleplerimizin yerine getirilmesinden sonra, dava dosyalarında geriye kalan hukuka uyarlı bulgu ve belgelere göre kullanacağım ki eğer kalırsa. Hukuka uygun ve adil yargılanmak istiyorum. Hukukta usul,

esastan önce gelir. Bunu benden daha iyi bildiğinizi tahmin ediyorum. Hukuku savunmak, öncelikle usulü savunmaktır. Son tahlilde, soruşturma hukukuna aykırı elde edilen delillerin, bulguların, yargılanamayan fiillerin, görev ve yetki dışında kalan eylemlere ilişkin belgelerin yargılama dosyasından çıkarılması hukuki bir zorunluluktur. Aksi uygulama, görevi kötüye kullanmaktır. Esasa ilişkin savunma hakkımı yargılama usullerine uyulması durumunda kullanacağım. Yargılama usullerine uyulmaması, taleplerimize gerekçeli ve yazılı cevap verilmemesi durumunda esasa ilişkin savunmaya geçmeyeceğim. Bu itirazımı yazılı olarak da Mahkeme Heyetine alenen sunuyorum. Ayrıca 29 Temmuz 2011 tarihinde Beşiktaş Adliyesindeki Savcılık sorgulaması sırasında verdiğim el yazısı ifademi ve sorgulama tutanağını kabul ediyor ve dosyama ithalini talep ediyorum. Ön savunmam bu itirazdan ibarettir. İtirazımı yazılı olarak da sunuyorum ve duruşmalardan başışık tutulmayı talep ediyorum. Savunmam bitmiştir”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ayhan Gümüş, Muzellef oğlu, Nuriye’den olma. 01.09.1958 İstanbul doğumlu, Artvin ili Şavşat İlçesi Ilıca nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Ayhan Gümüş: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Ayhan Gümüş: “Yok”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 24, dizi 29 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 29.07.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ayhan Gümüş: “Ediyorum, yazılı ifade vermiştim orada, onun da ithal edilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, yazılı savunmanız da alındı. Sanık müdafii daha sonra birlikte savunmanıza ilave edeceği husus olup olmadığını belirtecek. Soru sormak isteyen var mı sanığa? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Hüseyin Dilaver, buyurun.”

Sanık Hüseyin Dilaver: “Sayın Başkanım ikametgah adresimde değişiklik var. Müsaadenizle onu arz etmek istiyorum. Karanfil Sokak, No: 11, Daire 38, B-13 Blok Ataköy/İstanbul. Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Heyeti, sözde oraj hava hareket planı kapsamında yasal ve maddi kanıttan uzak sahte dijital veriler ile hakkımda isnat edilen suçlamayı kabul etmiyorum ve şiddetle reddediyorum. İddianamede belirtilen iddialar kapsamında tarafıma isnat edilen suçlar ile ilgili 2 adet sahte dijital veri söz konusudur. Birincisi; tarafımdan hazırlandığı iddia edilen EK-Ğ Lahika-10 Cetvel-B oraj hava hareket planı hasar kontrol faaliyetleri başlıklı sahte dijital veri, ikincisi ise adımın geçtiği Hava Harp Akademisi Koordinatörü olarak tarafıma görev verildiği iddia edilen EK-I Lahika-4 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesi başlığı altında sahte dijital veridir. Dijital verilerin sahteliği bu Mahkemede defalarca kanıtlanmıştır. Bu sahte dijital veriler ile ilgili tüm görüşlere katılıyorum. Tarafıma suç isnat edilen bu iki sahte dijital veriler ile ilgili açıklamalar yazılı savunmamda ayrıntılı olarak belirtilmiştir. Öncelikli olarak milli ve manevi değerlerine bağlı, merhamet ve vicdan sahibi, vatanını ve milletini seven, devletin tüm kurumlarına gönülden bağlı ve saygılı bir kişi olarak darbelere şiddetle karşı olduğumu ifade etmek isterim. Cumhuriyet kurulduktan sonra muhtelif tarihlerde Ülkemizin yaşadığı askeri darbelerin de Ülkemizin ve Milletimizin gelişmesini engellediği inancı ve görüşümdedir. Ben bir askerim ve asker olarak Devletimin bana verdiği görevler var. Bu görev; Ülkemizin ve Milletimizin güvenliğini sağlama görevidir. Ülkemiz ve Milletimiz için çalışan, fedakarlıkta bulunan Hükümete ya da Hükümetlere karşı darbe girişimi ifadesi beni çok rahatsız eden bir ifadedir. Bunu düşünmek bile benim için zuldür. Hele böyle bir girişimin içinde bulunduğum yönündeki asılsız itham ve iftira ise beni fevkalade üzmüş ve derinden yaralamıştır. Yetişme tarzım, inançlarım ve aile yapım itibari ile Devletimize ve Milletimize karşı bu tür menfi düşüncelere sahip olmam dahi mümkün değilken, böyle bir iddianamede neden ve nasıl ismimin geçtiğini, kimin ne amaçla böyle bir şey yaptığını çözemedim, anlayamadım ve anlamam da mümkün

değildir. Sayın Başkan, 2003 yılında Hava Harp Akademisinde sadece öğrenci subaydım. Görevim sadece Hava Harp Akademisinde verilen akademik eğitime yönelik olarak ders çalışmaktı. Ayrıca Akademide emir komuta zincirinde de herhangi bir görevim yoktu ve öğrenci olarak olması da mümkün değildi. Bununla beraber, verilen eğitimin çok yoğun olması ve bu bağlamda günde yaklaşık olarak 15 saat ders çalıştığım düşünülürse, başka konularla ilgilenmeme de imkan yoktu. Bu nedenle verilen eğitim dışında tarafıma herhangi bir görev verilmesi de mümkün değildi. Sadece öğrenci bir subay olarak yüzbaşı rütbesinde Hava Harp Akademisi Koordinatörü olarak hasar kontrol faaliyetlerine yönelik bir görev icra etmek akla, mantığa ve hayatın olağan akışına ne kadar uygundur. Ayrıca zikredilen görevle ilgili olarak bu koordine kiminle, ne zaman, hangi durumlarda ve nasıl kurulacaktır gibi çok basit soruların cevapları bile ortada yoktur. Yine bu görevin nasıl yerine getirileceğine dair planda en ufak bir emare bile yoktur. Kısaca tarafıma verilen bu sözde görevin tutulacak tarafı yoktur. Sadece bu sahte dijital veriyi oluşturarak tarafıma sözde görevler biçen art niyetli kişi veya kişilerin iftiraları vardır. Sayın Başkan, iddianamenin 61, 62, 166 ve 167. sayfalarında biraz önce belirttiğim 2 adet sahte dijital veri söz konusudur. Söz konusu sahte dijital veriler tanımadığım ve bilmediğim kişi veya kişiler tarafından akademi öğrencisi olarak benim adıma elektronik ortamda bilgim ve iradem dışında hazırlanmış ve anlamını bilmediğim bir kapsamda tarafıma sözde görevler biçilmiştir. Bu sahte dijital veriler şahsıma ait veya Hava Kuvvetlerinin şahsıma tayin, tahsis ettiği bir bilgisayarda bulunmuş değildir. Bu sahte dijital veriler şahsıma ait bir mekanda da bulunmuş değildir. Bu sahte dijital verilerin tarafımdan hazırlandığını ortaya koyan yasal ve somut bir kanıt da yoktur. Bu sahte dijital veriler maddi delil ve somut kanıttan uzaktır. Bu sahte dijital veriler art niyetli kişi veya kişiler tarafından adımın iradem dışında kullanılması sonucunda oluşturulmuştur. Böyle sahte dijital veriler herhangi bir kişi tarafından, herhangi bir bilgisayarda yazılabilir. Tarafımdan hazırlandığı iddia edilen bu sahte dijital veriyi benim hazırladığıma dair ne bir imza ne de böyle bir oluşum içinde olduğumu gösteren bir ses kaydı veya görüntü kaydı vardır. Bunun da ötesinde kesinlikle katılmadığım 5-7 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu Komutanlığında gerçekleşen, amacını ve kapsamını bilmediğim plan seminerinde bazı personelin sunumlarında hasar kontrol faaliyetlerine yönelik beyanlardan örnek verilerek yukarıda zikredilen sahte dijital veriler arasında bağlantı kurulmuştur. Buradaki amaç EK-Ğ Lahika-10 Cetvel-B sahte dijital verisinin tarafımdan hazırladığı iddiasını meşru hale getirme çabası, adımın geçtiği Hava Harp Akademisi Koordinatörü olarak tarafıma görev verildiği iddia edilen EK-I Lahika-4 ise 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri özel personeli görev yeri listesini ise anlamlı kılma çabasıdır. Burada iddia edilen tüm bu çabaları kesinlikle kabul etmiyorum ve şiddetle reddediyorum. Sonuç olarak; Hava Harp Akademisinde kurmay subay olmak için eğitim gördüğüm 2003 yılında hazırladığım iddia edilen oraj hava hareket planını ve bu plan kapsamındaki EK-Ğ Lahika-10 Cetvel B oraj hava hareket planı hasar kontrol faaliyetlerini ve EK-I Lahika-4 1. Ordu Komutanlığı sorumluluk sahası Hava Kuvvetleri Özel Personeli görev yeri listesi sahte dijital verilerini kimlerin, ne amaçla hazırladığını ve neden benim ismimin de ilgili sahtecilikte kullanıldığını bilmiyorum. Ben Aralık 2010 yılına kadar ne böyle bir planının varlığını duydum, ne de böyle bir oluşum içerisinde bulundum. İddianamede belirtildiği gibi ne bir çalışma grubu içerisinde yer aldım, ne herhangi bir üst komuta kademesinden emir aldım, ne de tarafıma sözde plan kapsamında herhangi bir tebliğde bulunuldu. Bütün emirler kanunsuz emirler olup, emredilse bile her ne pahasına olursa olsun karşı çıkardım. Makam, mevki ve rütbe hevesi ile hiçbir zaman yasadışı bir düşünce ve eylemin içerisinde olmadım ve olmamda söz konusu değildir. Hazırladığım iddia edilen sahte dijital veri ile adımın geçtiği söz konusu sahte dijital veride benim hazırladığıma dair ne bir imza, ne de böyle bir oluşum içinde olduğumu gösteren bir ses kaydı veya görüntü kaydı vardır. Ne tarafıma yapılmış bir tebliğ, ne de iddia edilen amaç paralelinde katıldığım toplantı ve kayıtları mevcuttur. Benim bilgim ve iradem dışında oluşturulmuş ve tarafıma yöneltilen tüm iddialar tamamen gerçek dışı bir iftiradır. Tarafıma

yöneltilen tüm iddiaları kesinlikle kabul etmiyor ve şiddetle reddediyorum. Sayın Başkan Muş ilinde görev yapmaktayım. Öncelikli olarak duruşmalardan muaf tutulmamı bilahare beraatimi talep ediyorum. Yazılı ön savunmamı arz ediyorum, savunmam tamamlanmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Hüseyin Dilaver, Fahrettin oğlu, Ayşe’den olma, 01.09.1966 Adapazarı doğumlu. Trabzon ili, Sürmene ilçesi, Aksu nüfusuna kayıtlı, size mi ait bu kayıt?”

Sanık Hüseyin Dilaver: “Bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Hüseyin Dilaver: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 13, dizi 21’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 24.06.2011 tarihli ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Hüseyin Dilaver: “Sayın Başkanım belge olarak geçen kelimeleri dijital veri olarak değiştirilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, yazılı savunmanız da Mahkememize ulaştı. Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Osman Başibüyük. Siz iddianame okuduğu ve haklarının hatırlatıldığı duruşmada vardınız kimliğiniz tespit edildi değil mi?”

Sanık Osman Başibüyük: “Vardım, evet vardım.”

Mahkeme Başkanı: “Hüseyin Dilaver siz vardınız değil mi hakların hatırlatıldığı duruşmada?”

Sanık Hüseyin Dilaver: “Doğrudur efendim vardım.”

Mahkeme Başkanı: “Vardınız haklarınız hatırlatılmıştı. Önemli bu konuları atlamayalım. Peki, buyurun savunmanızı yapınız sizi dinliyoruz.”

Sanık Osman Başibüyük: “İddianamedeki 108 nolu sanığım. Bana göre sahteliği ispatlanmış dijital darbe virüsü olarak adlandırılan benim tarafımdan balyoz darbe planı ile ilgili 2 belgede ismim geçmektedir. İsmim bu belgelerde bilgim ve haberim olmadan yer almıştır. Bu belgelerin sahte olduğunu kanıtlamaya yönelik bir çaba içine girmeyeceğim. Benden önceki silah arkadaşlarım bunu çok iyi şekilde yaptılar, fakat bu yöndeki yazılı savunmama asıl savunmam saklı kalmak maksadıyla Mahkememize arz ediyorum. Bu darbe planı kapsamında tarafıma hiç kimse tarafından görev verilmemiştir, ben de kimseye görev vermedim. Hiçbir belge hazırlamadım, iddianamede üzerime atılı suçların tamamını reddediyorum. Şahsi kanaatime göre sahte dijital veriler Silahlı Kuvvetlerdeki bazı personelin, nasıl seçildiğini bilmediğim bazı personelin tasfiyesi maksadıyla yapılmıştır. Bu tasfiye operasyonunu yapanlara hakkımı helal etmiyorum. Bu operasyonun devam etmesine vesile olanlara da hakkımı helal etmiyorum. Son olarak şunu söyleyeceğim, yeni işe girmiş bulunmaktayım işim sebebiyle Mahkemeye gelmem çok zor olacak Mahkemelerden muaf tutulmamı takiben de beraatimi talep ediyorum. Savunmam tamamlanmıştır, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Osman Başibüyük, Orhan oğlu, Münevver’den olma, Ankara 01.08.1967 doğumlu. Çorum ili, Merkez, Yeniyol nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Osman Başibüyük: “Bana aittir.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydı herhangi bir sabıka kaydınız yok. Evet, klasör 61, dizi 22’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz var, bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Osman Başibüyük: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Evet, Şenol Büyükçakır.”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Osman Başibüyük’ün yazılı savunması, yine Şenol Büyükçakır’ın savunmaları alınmıştır. Siz hazır mıydınız iddianame okunması.”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Hazırdım.”

Mahkeme Başkanı: “Kimliğiniz tespit edildi.”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınız hatırlatıldı.”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Sayın Mahkeme Heyeti ben davada konu edilen ve çeşitli bilirkişi raporları ve diğer silah arkadaşlarım ve avukatlarının yaptığı savunmalara ile sahte olduğu kanıtlanmış olan dijital verilerin taşıdığı tarihte bireysel kariyer gelişimime katkıda bulunması için sınavını kazanarak girdiğim Hava Harp Akademisinde öğrenci subay statüsünde eğitim görüyordum. O tarihte henüz eğitimimi tamamlamamış öğrenci subay olarak benim tarafımdan hazırlandığı iddia edilen basın ve halkla ilişkiler konulu sahte dijital veriyi hiç görmedim, hazırlamadım ve hazırlamak için hiç kimseden yazılı ya da sözlü emir almadım. Kaldı ki içerik olarak da hazırlamam da mümkün değildir. Şöyle ki; ben bir kurmay personel subayıyım, personel sınıfından bir kişinin ne tür görevler yaptığı Hava Kuvvetleri Komutanlığı subay ihtisasları önergesinde ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır. Savunmamın ekine koyduğum personel sınıfı subay iş tanım formunda da kolayca görüleceği gibi konu edilen basın ve halkla ilişkiler isimli sahte dijital verinin içeriği benim görev tanımımda yoktur ve ne öncesinde, ne de sonrasında buna yönelik bir eğitimim de bulunmamaktadır. Yine savunmama ek yaptığım hizmet safahatıma ilişkin belge incelendiğinde de gerek akademi öncesi, gerekse akademi sonrasında personel sınıfının görev alanına giren konuların dışında bir görevde istihdam edilmediğim, basın ve halkla ilişkilere yönelik hiçbir faaliyet içinde yer almadığım net bir şekilde görülecektir. Ayrıca 2003 yılı muvazzaf personel sefer görev yeri planı çerçevesinde savaş ve olağanüstü hallerde hangi karargahta görev yapacağıma ilişkin sefer görev emrimde mevcuttur. Bütün bu hususlara yönelik belgeler avukatım aracılığıyla Hava Kuvvetleri Komutanlığından da istenmiş olup geldiğinizde Mahkemenize sunulacaktır. Bu nedenlerle Sayın Savcının şahsıma yönelik suçlamasına dayanak noktası olarak kullandığı 2003 yılındaki katılmadığım seminerde söylendiği iddia olunan ve Sayın Komutanım Yalçın Ergül’ün savunmasında sesli olarak ayrıntılı bir şekilde kullandığı, sefer görev emri olmayan yatkın kişilerin kullanılmasına yönelik ifadeler beni tarif etmemektedir. Diğer taraftan basın ve halkla ilişkilere ilişkin faaliyetlerin kimler tarafından icra edileceği dayanak noktası iç hizmet kanunu ve buna ait yönetmelik olan ve yine ilgili sayfalarından bazılarını savunmamın ekine koyduğum 2000 yılı basımlı yani davanın konusu olan tarihte yürürlükte olan ve tam 112 sayfadan oluşan MY57-1 ve TSK Basın Kuruluşlarıyla Halkla İlişkiler ve Tanıtım Yönergesinde açık ve kesin olarak ifade edilmiştir. Bu yönergenin 5. maddesi Türk Silahlı Kuvvetleri ile ilgili konularda basın kuruluşlarına ve kamuoyuna açıklama yapma ve görüş bildirme yetkisi Genelkurmay Başkanına aittir hükmüne haizdir. Ancak konunun önemine göre örneğin; Ege hava sahası ihlalleri ya da iç güvenlik hareketi gibi olaylarda bu yetki bile kısa kalır ve konusuna göre uluslararası arenayı ilgilendiriyorsa Dışişleri, Türk kamu oyunu ilgilendiriyorsa İçişleri Bakanlığına yani Hükümete kadar uzanır. Hal böyle iken mesnetsiz sahte verilere dayanılarak darbe yapacağı iddia olunan Hava Kuvvetleri Komutanlığının kesin yetkileri ile ayrılmış gerek iç, gerekse dış politikada önemli sonuçlar doğuran çok geniş kapsamlı bir görev için benim gibi konu hakkında hiçbir eğitim ve tecrübesi bulunmayan öğrenci subay statüsüyle Hava Harp Akademisinin yoğun ve zor müfredatıyla boğuşarak mezun olmaktan başka düşüncesi olmayan birisini Genelkurmay Başkanı yetkileri ile donatarak bu göreve getirmesi ve üstelik bir sürü yazım ve mantık hatası bulunan 2 satırlık yazı ile bunun altından kalkacağı düşünmesi abesle iştigalden başka bir şey değildir. Bu sahte dijital veriyi kim hazırladıysa son derece kötü bir kurgu yapmıştır. Yanlış kişiyi yanlış yere yerleştirmiştir ve Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu değildir. Diğer taraftan Sayın Savcı psikolojik hareketle ilişkin faaliyetlerde de ilgili olduğumu iddia etmektedir. Tıpkı basın ve halkla

ilişkiler konusunda olduğu gibi 25 yıllık askerlik yaşantım içerisinde hiçbir şekilde dahil olmadığım, hiçbir eğitimini almadığım psikolojik hareketla ilişkilendirilmiş olmayı da asla kabul etmiyorum. Sayın Savcının sırf başka bir sahte dijital veriye dayanarak, üstelik Türk Ceza Kanununun 20/1 maddesinde yazılı ceza sorumluluğu şahsidir, kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Hükmüne de aykırı olarak ismimin kullanıldığı dijital sahte dijital veride ifadesi bir tarafa iması bile yapılmamış konu ile beni ilişkilendirilmeye çalışmasını Yüce Mahkemenizin takdirine bırakıyorum. Sonuç olarak hiçbir şekilde dahil olmadığım bir olay, hazırlamadığım sahteliği kanıtlanmış bir dijital veri nedeni ile haksız olarak bu davada sanık olarak ismimin geçmesi, medyaya yansması, benim eşim, çocuğum, çevrem ve çalışma ortamım üzerinde çok büyük travmalara sebep olmuştur. Türkiye Cumhuriyeti Kanun ve Yönetmeliğinden dayanak alarak hazırlanmış ve halen kullanımda olan yönerge hükümlerine göre yaptığım açıklamalar çerçevesinde, bana yapılan bu haksızlığın biran önce giderilmesini ve sosyal yaşantım ile iş ortamımda zedelene itibarımın geri verilmesini ve İzmir’de ikamet etmem nedeni ile bundan sonraki duruşmalardan muaf tutulmamı Yüce Mahkemenizden talep ediyorum. Yazılı savunmamı Mahkemenize sundum. Savunmam bitmiştir, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki yazılı savunmanızı aldık. Nüfus kaydınızı okuyorum. Şenol Büyükçakır, İsmet oğlu, Meliha’dan olma, Gönen 25.06.1964 doğumlu. Balıkesir ili, Gönen ilçesi, Tırnova nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Evet bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, klasör 15, dizi 40 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Evet ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Başkanım ben sorabilir miyim?”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Bu EK-İ dökümanında sizin hazırladığınızı iddia edilen EK-İ dökümanı Gsalkaya son kaydeden. Bu Gsalkaya kim olabilir?”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Gsalkaya’yı tanımıyorum. Ama sonrasında öğrendiğim kadarı ile akademide memur olarak çalışan bir kişi olduğunu sonradan öğrendim ismini bilmiyordum.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Beraber çalıştınız mı yani?”

Sanık Şenol Büyükçakır: “Hayır hiçbir şekilde beraber bir çalışmışlığımız olmamıştır. Hiçbir hukukumuz yoktur. Savcılıkta verdiğim yazılı savunmada da bunu özellikle belirttim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanıklar Atilla Özler, Mustafa İlhan, Necdet Tunç Sözen, Rasim Arslan, Süleyman Namık Kurşuncu, Yalçın Ergül, Çetin Can, Şenol Büyükçakır, Ayhan Gümüş, Osman Başbüyük ve Hüseyin Dilaver müdafinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Yusuf Volkan Yücel.”

Mahkeme Başkanı: “Ama onu az önce belirtmediniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Biz atladık Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Bir kişi, kim var dediniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Yusuf Volkan Yücel efendim sağolun.”

Mahkeme Başkanı: “Yani bu üçüncü olacak, buradaysa buyursun. Buradaysa buyursun Yusuf Volkan Yücel evet. Siz tüm duruşmalarda burada mıydınız?”

Sanık Yusuf Volkan Yücel: “Buradaydım efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızı biliyorsunuz, iddianameyi dinlediniz, kimlik tespitiniz de yapılmıştı buyurun savunma yapabilirsiniz.”

Sanık Yusuf Volkan Yücel: “Sayın Başkanım, Sayın Üyeler ve Sayın İddia Makamı. Ben Yusuf Volkan Yücel. Hükümetin devrilmesini hedef alan ve bir kısım isimler verilen planlar dahilinde çalışmam söz konusu değildir. Böyle bir düşünce ve inanç yapısında değilim. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben 2001–2003 yılları arasında Hava Harp Akademisinde öğrenci subaydım. Benden önceki, benim dönemimdeki ve benden sonraki öğrenci subaylar gibi onaylı olan ders programımdaki derslere katıldım ve bu derslere çalıştım. Ben 1. Orduda yapıldığı söylenen ve ilk defa basından duyduğum plan seminerine katılmadım. Katılmam da söz konusu olamaz. Çünkü benim tek sorumluluğum, tek görevim onaylı olan ders programındaki derslere çalışmaktı. Ben yüzbaşı rütbesinde bir öğrenciydim. Ben bölge hava savunması kapsamında Nike füze sistemi eğitimi aldım. Benim uzmanlık ihtisas alanım Nike füze sistemidir. Uzmanlık alanıma ilişkin, yani Nike füze sistemi eğitimi almış olduğuma ilişkin ve bu kapsamdaki görevlerime ilişkin Hava Kuvvetleri Komutanlığınca onaylanmış belge mevcuttur, Avukatım tarafından sunulacaktır. Benim EK-I Lahika-4 isimli listenin stratejik ve ekonomik tesislerin emniyeti başlığı ile ayrılan bölümünde TÜPRAŞ nokta hava savunma planı kapsamında görevlendirebilmem mümkün değildir. Çünkü benim uzmanlık alanım bölge hava savunması kapsamındaki Nike füze sistemidir. Hava Kuvvetleri Komutanlığınca onaylanmış belgede nokta hava savunması kapsamında uçaksavar sistemlerine ilişkin eğitim almadığım belirtilmektedir. Ben inşaat projesi çizemem, mimarlık eğitimi almadım. Ben ameliyat yapamam tıp eğitimi almadım. Ben nokta hava savunması kapsamında uçaksavar sistemi eğitimi almadığım için TÜPRAŞ nokta hava savunma planında da görev yapamam. Her kim tarafından adım söz konusu listeye yazıldıysa şahsıma TÜPRAŞ nokta hava savunma planı görevi verildiyse benim uzmanlık alanım ve görevlerim konusunda herhangi bir bilgisi olmadığı kesindir. Benim EK-A Lahika-2.doc ve bununla örtüştüğü ifade edilen hava savunma Hsvsvn eki ve Vyucel.doc isimli dijital veri dosyalarını hazırlayabilmem, yazabilmem imkansızdır. Hava Kuvvetleri Komutanlığınca onaylanmış belgede görevlerim içerisinde söz konusu isimlerdeki dijital veri dosyalarını hazırlamak bulunmamaktadır. Zaten söz konusu dijital veri dosyalarını düşünce ve inançlarımla da tamamıyla zıt, ters olduğu için hazırlayabilmem, yazabilmem mümkün değildir. Şahsıma sözlü veya yazılı bir emir verilmemiştir. Bu tarz bir sözlü veya yazılı emir verilmiş olsa dahi böyle bir emri kabul etmeme hakkımı kullanırdım. Söz konusu dijital veri dosyalarını hazırlayabilmek, yazabilmek çok üst düzeyde uzmanlık istemektedir. 5593 sayılı kanunda bakanlıkların hava savunmasına ait işlerini düzenlemek üzere Genelkurmay Başkanının başkanlığında Kara, Hava Kuvvetleri Komutanları ile bakanlık müsteşarlarından mürekkep bir yüksek hava korunma komisyonu kurulur. Kara Kuvvetleri Komutanı komisyonun as başkanıdır ifadesi yer almaktadır. Bu kanun gösteriyor ki benim gibi nike füze sistemi eğitimi almış, Hava Harp Akademisinde tek sorumluluğu onaylı ders programına göre derslerine çalışmak olan düz bir yüzbaşı rütbesindeki öğrenci subayın hatta görevleri arasında dahi bulunmayan bilgi birikimi ve tecrübesi olmayan en önemlisi de düşünce ve inançlarıyla ters, zıt olan söz konusu dijital veri dosyalarını hazırlamak, yazmak işi değildir. Buna ilave olarak söz konusu dijital veri dosyalarının üst verileri de zaten bu dosyaların şahsım tarafından yazılmadığını kanıtlamaktadır. Benim şahsıma ait olan bilgisayarda Windows 95 ve Office 97 Türkçe Word 8.0 versiyonu yüklüydü. Şirket adı ise günyal volkan'dı. Şahsi bilgisayarımda kullanmış olduğum şirket adına gnyal volkan ilişkin belge mevcuttur. Avukatım tarafından sunulacaktır. Söz konusu dijital veri dosyanın üst verilerine bakacak olursak bu dosyanın Office programı İngilizce Word 9.0 versiyonunda yazılmış olduğunu ve şirket İngilizce olduğu için company ismi olarak Y. Volkan Yücel kullanıldığını görürüz. Bu da söz konusu dijital veri dosyanın tarafımdan hazırlanmadığı gibi tarafımdan yazılmadığının da kanıtıdır. Ayrıca söz konusu dijital veri dosyalarının üst verilerindeki tutarsızlıktan ve birbirleriyle örtüşmekte olduğu ifade edilen birisi 34 kilobayt diğeri 36 kilobayt dijital veri dosyalarının üst verilerindeki uyumsuzluklardan bahsetmeme gerek olmadığı düşünmekteyim. Her kim tarafından şahsıma Tüpraş nokta hava savunma planı görevi

verilerek adım EK-I Lahika -4 isimli listeye yazıldıysa ve her kim tarafından EK-K Lahika-2.doc ve bununla örtüştüğü ifade edilen hvsvn eki ve yucel.doc isimli dijital veri dosyaları yazıldıysa benim nike füze sistemi bölge hava savunması kapsamında eğitim aldığım ve görevlerim konusunda kullanmış olduğum şahsıma ait bilgisayar, bilgisayarda yüklü olan Windows 95 ve Office 97 Türkçe Word 8.0 versiyonu ile üst verileri, şirket adı günyal volkan konusunda 5593 Sayılı Kanun konusunda söz konusu dijital veri dosyalarının çok üst düzeyde uzmanlık istediği ve en önemlisi benim düşünce ve inançlarım konusunda hiçbir bilgisi olmadığı kesin. Söz konusu EK-I Lahika-4 isimli listede Tüpraş hak nokta hava savunma planında benim adım yazan ve söz konusu EK-K Lahika-2.doc ile bunun örtüştüğü ifade edilen hvsvn eki vuyucel.doc isimli dijital veri dosyalarını yazarak benim adımın kullanan kişi veya kişilerin bulunması en büyük isteğimdir. Bu konuda daha önce de talepte bulunmuştum. Sayın Başkanım, Sayın Üyeler ve Sayın İddia Makamı hükümetin devrilmesini hedef alan ve bir kısım isimler verilen planlar dahilinde çalışmam söz konusu değildir. Böyle bir düşünce ve inanç yapısında değilim. Adalete güvenim tamdır, suçsuzum beraatimi ve bundan sonraki duruşmalardan bağışık tutulmamı arz ve talep ediyorum. Allah hepimizin yardımcısı olsun, saygılarımı sunarım.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Yusuf Volkan Yücel Metin oğlu Emine'den olma Karadeniz Ereğli 11.02.1969 doğumlu Zonguldak ili, Ereğli İlçesi, Süleymanlar nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Yusuf Volkan Yücel:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Yusuf Volkan Yücel:“Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 16 ve dizi 79 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 08.07.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Yusuf Volkan Yücel:“Ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır.”

Sanık Yusuf Volkan Yücel:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Başka var mı Avukat Bey eksik yok. Peki sanıklar Atilla Özder, Mustafa İlhan, Necdet Tunç Sözen, Rasim Arslan, Süleyman Namık Kurşuncu, Yalçın Ergül, Çetin Can, Şenol Büyükçakır, Ayhan Gümüş, Osman Başbüyük, Hüseyin Dilaver ve Yusuf Volkan Yücel müdafiiinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Sayın Başkanım, Muhterem Heyet tarafımıza göstermiş olduğunuzu savunma kolaylığı dolayısıyla sizlere son derece içten teşekkürlerimi arz ediyorum. Bugün 13 tane müvekkilim Sayın Mahkemenizce ifadelerini sunarak dinlenmiştir. Kendileri yapmış oldukları savunma içerisinde esasen savunmanın ne demek olduğunu da yavaş yavaş nasıl yapılması gerektiğini de Sayın Mahkeme ile paylaşma fırsatı bulmuşlardır.”

Mahkeme Başkanı:“12 müvekkiliniz savunma yaptı. Bir kişi Namık Sevinç yurt dışında.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“13 Pardon 12 evet. Bugün matematikten kaldım efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Yurtdışı gezisi var 2 kişi onlar müracaat ettiler.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Doğru efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Bizde dosya kapsamında bir yasaklama olmadığını bildirdik.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Herhalde geziye ayrıldılar gelen yazılardan o anlaşılıyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Evet efendim. Evet. Şimdi Sayın Başkanım Sayın Yalçın Ergül savunmasını yaparken bir iddianameden alıntı yaptı, ekrana yansıttı. Orada da bir hususun altını çizdi. Dedi ki; işte burada pilotlara ilişkin özel bir düzenleme söz konusudur. Daha sonrada o düzenlemenin kaldığı yerde cümle şöyle devam ediyordu; akademi karargahı

hakeza o şekildedir diyor. Konuşma metnini yansıttı. Yani hem pilotlar hem de akademi karargahı aslında bu cümle hepimiz tarafından çok iyi tahlil edilmesi gereken bir durum neden çünkü bakıyorsunuz bu balyoz hareket planında da hava ile ilgili herhangi bir cümle yok o halde nasıl olacakta bu havacıları da bu işin içerisine dahil edeceğiz diye bir arayış başlıyor. İşte onun için buradaki cümle ile çelişen bir sonuca doğru geliniyor. Havacılar akademiden yakalanmaya çalışılıyor. Hani orada geçiyor ya bir akademi kelimesi geçti tamamdır. Akademi kelimesi geçince havacıları uzanılıyor ve akademi karargahına uzanıyor. Doğal olarak Sayın Fırtına ve onunla birlikte ilk saklı kişilere doğru ulaşıyor. Şimdi Sayın Başkan geçen 13'ünde burada yapmış olduğum itirazlarımda zikrettim, altını çizdim aynı şeye tekrar dönmek istemiyorum. Süremi de ekeftif kullanacağım bu konuda gerçekten sizleri de sıkmayacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Kaldığınız yerden devam ediyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Hayır hayır kaldığım yerden devam etmeyeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Farklı bir şekide.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Özetleyerek evet. Özetleyerek devam edeceğim Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen:“Şimdi o tarihte de söyledik eğer burada harp akademileri baz alınmış olsaydı. Harp akademilerinin komutanlarından bir tanesi tutuklu burada yalnızca Sayın Fırtına. O dönemdeki Harp Akademileri Komutanlıklarında Deniz Harp Akademisi Komutanı yok, Kara Harp Akademisi Komutanı şuan ki Genelkurmay Başkanımız. Silahlı Kuvvetler Akademisi Komutanı yok. İşte başka Silahlı Kuvvetler Akademisi Komutanı var. Bir de Milli Güvenlik Akademisi Komutanı yok. Şimdi yoğunlukla burada, yoğunlukla burada anlatmak istediğim şey şu; yoğunlukla Harp Akademileri bu işin içerisinde değil deniliyor. Ama orada da iddianamede bir bütünlük yok. İddianamenin içerisine bakıldığı zaman Harp Akademilerinde yoğunluk var deniliyor ama yoğunluk olan 2 tane Harp Akademisi Komutanı tutuklu diğerleri değil. Şimdi şöyle bir şey ortaya çıkıyor. Sayın Genelkurmay Başkanı o dönemde Kara Harp Akademisinin Komutanı, o halde Genelkurmay Başkanı emrindeki subaylar katılıyorlar ve bu sebeple tutuklanıyor. Emrindeki öğrencilerde katılıyorlar tutuklanıyor. Sayın Genelkurmay Başkanının haberi yoksa durum vahim, haberi varsa o zaman Sayın Genelkurmay Başkanının tanık olarak dinlenmesi gerekiyor. Burada neden tanık olarak dinlenmediği, neden bilgisine de başvurulmadığı da bana göre soru olmalı. Şimdi buradan devam edelim efendim isterseniz. Şimdi biz kendimize ilişkin yani havacıları ilişkin kısma gelince daha önceki 13'ündeki itirazlarımızda da söyledik dedik ki bizim müvekkillerimizde davet edildiğinde sorulan soru yelpazesini olağan üstü geniş ama en son geldiğimiz müvekkil Sayın Osman Başibüyük ile geldiğimiz zaman sorulan soru sayısı 1-2'e indi. Neden? Çünkü Sayın İddia Makamı da fark etti ki bu iddiaların havacılık mantığı ile izah edilmesi mümkün değildir. Çünkü Ege Hava Sahasına ilişkin neden olamayacağını burada çok teknik veriler ile izah ettik. Çünkü it dalaşında bu bahsedilen konunun neden gizlenemeyeceğinin tam tersi sonuca ulaşabileceğini izah ettik. İkili kol sisteminde bahsedilen sonucun oluşamayacağına, tam tersine bir durum oluşabileceğini de Sayın Mahkemeye izah ettik. Bilvanis Çiftliği konusu tamamen bir devlet işlemi olarak karşıya çıkmakta. Bu konuda tarafınızdan biz delil tespiti talebinde de bulunduk. Bu delilin toplanmasını da istedik Sayın Başkanım. Bu talebimizi karşılamadınız, bunu bir kez daha birkaç cümle ile geçmek istiyorum. Bilvanis Çiftliği ile ilgili burada yargılanan Sayın Komutan diyor ki; zamanın Hava Kuvvetleri Komutanına sordum. Kendisi bunun Milli Güvenlik Kurulunun talimatı olduğunu, Eskişehir il koordinasyon toplantısında görüşüldüğünü, bizden de bu konuda görev dağılımı doğrultusunda talepte bulunulduğunu, bu doğrultuda da bu çalışmanın yapılmış olduğunu öğrendim. Yani benden önceki bir döneme ilişkin doğal olarak burada yapılması gereken şey şu; o halde Milli Güvenlik Kuruluna Sayın Mahkemenizce 1-2 satır yazı yazılması ve Milli Güvenlik

Kuruluna gerçekten böyle bir talebin olup olmadığı, 2- O dönemdeki Hava Kuvvetleri kimse, Sayın Komutanı burada zaten. Hava Kuvvetlerinin adı neyse onu buraya tanık olarak davet etmemiz mümkün kendisi de evet sizin döneminizde böyle bir talimat verildi diye sorup doğruyu öğrenmemiz de mümkün. Bir başka şey Eskişehir İl Emniyet Müdürüne yazı yazarak ki ben yazdım, cevap ta verdiler. İtiraz da etmediler, red de etmediler. Eskişehir İl Emniyet Müdürlüğüne bir yazı yazarak Bilvanis Çiftliği ile ilgili hikayenin de gerçekten anlatılır şekilde olup olmadığını da Sayın Mahkemenin öğrenmesi kolaylıkla mümkündür. İddianameden bunun da çıkarılması mümkündür. Yine daha önce yapılmış olan Emasya protokolü adındaki bir protokole ilişkin de talepte bulduk efendim. Bu protokol doğrultusunda yapılmış çalışmalar var mıdır, bu çalışmalar bu iddianamenin içerisinde iddianame ile bütünleştirilmiş, karma bir hale getirilmiş midir? Diye onu da talep ettik efendim bu iddiamızı da karşılamadınız. Sayın Başkanım o zaman şöyle bir şey ortaya çıkıyor. Biz bu iddianameyi içerisinde karşılayamadığımız hangi iddia var ki benim müvekkillerim veya buradaki insanlar tutuklu yargılanıyorlar. Bende bunu öğrenmek istiyorum Sayın İddia Makamı lütfen bize izah etsin, desin ki bizler bu iddiaları ortaya koyduk ama bu iddialar henüz savunma tarafından karşılanamadı. Savunmanın bunları karşılaması için yapması gereken Sayın Mahkemenizden delillerin toplanmasını talep etmektir. Biz de zaten bunları yapıyoruz efendim. Bunları toplama sizin takdirinizde bunları toplarsanız burada adalet hızlı bir şekilde cereyan edecektir ve biz de doğal olarak adaletin hızlı bir şekilde müvekkillerimize ulaştırmış olacağız. Sayın Başkanım burada bugün enteresan bir şey oldu. Ben burada 13'ünde söz aldığım zaman Birleşmiş Milletler başvurumuz kabul edilmişti. Şimdi birkaç dakika önce yanımda stajyerim aynı zamanda da kızım efendim. Bana bugün ofisimize Birleşik Milletlerin başvurumuzun kabul kararı ve buna ilişkin de dosyanın Birleşik Milletlerden istem kararının geldiğini ifade etti. Bunu da sizlerle paylaşayım onu da ayrıca mutlu olun. Şimdi efendim bu dava esasen hukuki mecrasına çekildiği zaman bence çok rahatlıkla çözülebilecek hepimiz kolaylıkla bu işin altından kalkabilecek bir noktaya taşıyabiliriz. Ama ne yazık ki siyaset bu ülkede her şeye etki ettiği gibi hukuk düzenimize de etki ediyor. Biz hukukçular buna izin vermemeliyiz. Ben müvekkillerime az önce savunmanın ne demek olduğunu anlatırken buna getirmeye çalıştım. Müvekkillerim burada hukuk konuşulması için büyük bir özveride bulundular ve büyük bir fedakarlıkla sürelerini çok hızlı bir şekilde kullandılar. Çünkü onlar da hukukun konuşulmasını istiyorlar, siyasetin konuşulmasını istemiyorlar. Siyaset geleceğimize bakar, hukuk olguya bakar efendim. Buna ilişkin de değerlendirmeleri izninizle Sayın Mahkeme ile hukukçu görüşümle paylaşmak istiyorum. Sayın Başkanım kamu davasında asıl olan yargılanan fiil ve olgudur diyoruz. Yani atılı suça ve unsurlarına konu olan fiil ve olgudur. Atılı suçun niteliğinde değişiklik yapılmadıkça yargılanan fiil ve olgu değişmez. Ceza Muhakemeleri Kanunu 225. maddenin 1. fıkrası iddianın değişmezliği ilkeleri yargılanan fiilin olgunun belli ve değişmezliğinin sonucudur. Kamu davasının ispat ile ilgili ilk aşaması iddia konusu fiilin, olgunun mevcut olup olmadığının tespitidir. İkinci aşaması mevcut olduğu tespit edilen fiilin, eylemin atılı suça ve unsurlarına ilişkin olup olmamasının araştırılmasıdır. İddiaya konu fiil, olgu, atılı suça ve unsurlarına ilişkin ise ispat yükümlülüğüne bu fiil, olguyu gösteren temsil eden ispat aracının, yani delilin mevcut olup olmamasıyla varsa delilin bu fiili olgusu temsil derecesini tespit için devam edilir. İddianamede yüklenen suça ait fiil, yer, tarih ve zaman dilimiyle ki bazılarında böyle de gösterilmemiş efendim bunlarda da eksikli var ama bunun bir maddi hata olduğunu düşünüyorum. Olması da muhtemel çünkü çok geniş bir iddianame. CMK 170/3-İ gösterilmesi tek başına yeterli değildir. Geçmişte yer alan fiil ve olgunun nesnel ki bunu ısrarlar söylüyoruz olmadığını da bütün buradaki sanıklar kanıtladılar. Objektif olmadığını da kanıtladılar, akla ve hukuka uygun bir ispat aracı ile temsili gerekir, böyle olmadığı da burada kanıtlanmıştır efendim. Demokratik düzende her türlü kamusal faaliyet, bu kapsamda yargı faaliyeti yalnızca meşru araçlarla yapılabilir. Meşru olmayan araçlarla yapılamaz. Meşru olmayan araç kullanma yasağı kesin ve mutlak bir yasaktır. Bunu geçen celsede altını çizerek söyledim efendim. Demokratik

ceza düzeninde maddi gerçeğin araştırılmaması ancak meşru araçlarla yapılabilir. Bu demek ki demokratik ceza düzeninde maddi gerçeğin araştırılması gayri meşru araçla da olsa her ne pahasına olursa olsun ulaşılmaması gereken üstün değer olması mümkün değildir. Dolayısıyla maddi gerçeğin salt, meşru araçla araştırılması zorunluluğu demokratik düzende adli, yargısal faaliyette meşru olmayan araç kullanma yasağının bir sonucudur. Hukuk devletinde her şeyin ölçüsü hukuktur. Anayasamızın ikinci maddesi bir iz, emare, fiil, olgu veya işlemin ya da benzer herhangi bir şeyin dolaylı delil veya delil sayılması dolayısıyla göz önüne alınması kararda değerlendirilmesi hukukla ve kanunla belirlenir. Hukukun ve kanunu izin vermediği elde edilme usul ve esaslarını göstermediği, hatta yasakladığı iz, emare veya işlem ceza yargılamasında dava malzemesi olamaz. Bunun içindir ki ceza hukukunda ve yargılamasında hukuki buluş değil. Ceza Hukukunun üretilmiş kalıplarının ilke ve kurallarının ceza normlarının somut olaya doğru uyarlanması söz konusudur. Sayın Başkanım biz savunma olarak burada büyük bir efor sarf ediyoruz. Sarf ettiğimiz eforun büyük kısmı da kanıtlarla, delillerle davanın kanıtlanması ile ilgili değil efendim. Tam tersine ceza yargılama yasasının uygulanması yönünde. Bu konuda şahsınız elbette Heyetiniz birebir muhatabımız değildir, bu sizlere ilişkin değildir bu iddialarımız. Ancak özel yetkili mahkemelerin yargılama usulüne ilişkindir. Özel yetkili mahkemelerin yargılama usulüne ilişkin bu mücadele yalnızca burada verilmiyor, izliyoruz basında da, parlamento da bu devam ediyor. Türkiye'nin bütün hukuk kurumlarında, demokratik düzen içerisindeki bütün müesseselerinde bu devam ediyor. Bu belli ki bir kanayan yara haline gelmiştir. O halde yapılması gereken olabildiğince ceza yargılama usulü kanununun mutlaka işletilmesi gerekmektedir. Hukuk devletinin Anayasasının açık hükümlerinden önce hukukun bilinen ve tüm uygar ülkelerinin benimseyip uyduğu ilkelere uygun olması gerekir. Hukuk devleti her eylem ve işlemi hukuka uygun, insan haklarına saygı gösteren bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasaya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan Anayasa ve hukukun üstün kuralları ile kendini bağlı sayıp yargı denetimine açık olan yasaların üstünde yasa koyucunun da bozamayacağı temel hukuk ilkeleri ve Anayasa, Anayasaya bulunduğu bilincinden uzaklaştığında geçersiz kalacağını bilen devlettir. Sayın Başkanım özel yetkili mahkemelerin yargılamaları etkilenemeyeceği, bunun da etkilenmeye kalkılmasının bir suç olduğu hepimizin bildiği bir gerçektir. Ama ne yazık ki bakıyoruz ki bu davalarda müvekkiller lehine pozisyonlar gelişmeye başladığında, özellikle son günlerde çok enteresandır wikileaks belgeleri üzerinden de bu yargılamalar enteresan bir şekilde gündeme geliyor, kamuoyuna paylaşıyor. Bu paylaşımlara rağmen müvekkiller lehine süreç gelişmeye başladığında hemen bir siyasal söylem, bir idari söylem, bir yürütme söylemi yeniden Sayın Mahkemenin üzerine sanki bir baskı oluşturmaya yönelik çaba gibi ortaya çıkmaktadır. Bunlara izin vermeyeceğiniz umut ediyoruz efendim. Hukuk devletinde kamu kurum ve görevlileri görevlerinin yetkilerini kapsayan ve sınırları içerisinde faaliyette bulunmak, işlem yapmak sureti ile yerine getirebilir. Hiç kimse veya organ kaynağını Anayasa'dan almayan bir devlet yetkisini kullanamaz. Anayasanın 6. maddesinin son fıkrası. Anayasaya dayanmayan, Anayasadan kaynaklanmayan, devlete ilişkin yetki söz konusu olamayacağından böyle bir yetkinin kullanılması da düşünülemez. Anayasal dayanak geçerli koşuldur. Anayasa hükümleri yasama, yürütme ve yargı organları idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Doğal olarak Sayın Başkan burada birçok müvekkilim bana bu davanın geldiği ilk günde talepleri ile beraber geldiler. Bizim böyle bir internet ortamında adımız geçiyor, ne yapmamız gerek diye söylediklerinde biz kendilerine hukukçu olarak ne yapmaları gerektiğini anlattık. Onlar da bunun gereğini yaptılar. Az önce Sayın Yalçın Ergül detayları ile açıkladı. Nerelere, nasıl başvuru yaptığının daha bir kısmını açıkladı. Çünkü o kendisi tutuklandığı tarihte o başvuruları yapmıştı. Ama ondan sonra da birçok yere başvurularımızı yaptık. Sayın Başkanım şimdi ben soruyorum. Burada yargılanan, hakkının gasp edildiğini, hukukunun ihlal edildiğine inanan birisi daha ne

yapması gerekiyordu da yapmadı. İşte bütün bunları eksiksiz olarak yerine getirdiler. Ama onların hukuklarını korumak ile görevli olan kamu düzeninin, kamu güvenliğinin yükümlülükleri ise bu yükümlülüklerinden kaçtırdılar. İsterseniz bunu bir özet ile anlatayım efendim. Az önce Bilvanis çiftliği hikayesini anlattım. Geçen celsede de burada 3046 ve 3056 Sayılı yasayı anlattım Sayın Başkanım. Özellikle Başbakanlık Teftiş Kurulu Bilvanis çiftliğini birkaç dakika içerisinde çözümleyebilirdi. Birkaç dakika özellikle söylüyorum Sayın Başkanım. Neden? Çünkü Başbakanlık Teftiş Kurulu merkez teftiş kuruludur. Bilvanis çiftliği İçişleri Bakanlığını ilgilendiren, Milli Savunma Bakanlığını ilgilendiren ve başkaca bakanlıkları Ulaştırma Bakanlığını ve başkaca bakanlıkları ilgilendiren bir konu olduğu görülüyor. Doğal olarak oraya ilişkin birden çok bakanlığın bağlı yetkileri çatışma konusunda olacağı için Başbakanlık Teftiş Kurulu konuya el koymalıydı. Başbakanlık Teftiş Kurulu o dönemde buna ilişkin Milli Güvenlik Kurulu Kararlarını deruhte edip, ona ilişkin yapılmış olan çalışmalar ile Eskişehir'deki çalışmalarını bütünleştirmiş olsa idi ben inanıyorum ki Sayın Balanlı, Sayın Fırtına General ve birçok da havacı burada bugün sanık sıfatı ile yargılanmaz ve evlerinde belki çocukları ile daha mutlu günlerini yaşıyor olabilirlerdi. Ama bu yükümlülükten kaçınılmıştır. Doğal olarak bundan kaçınılması bir hukuki sorumluluk gerektiriyor mu? Evet, gerektiriyor. Ama bunları biz Sayın Mahkemenize ifade ediyoruz, bunları umuyorum zamanı geldiğinde hukuk düzeni bunlarında gereğini yapacaktır. Şimdi Başkanım 2008 yılı sonunda özel yetkili mahkemelerin yargılama usulleri bizzat uygulayıcılar arasında bile çok ciddi uyuşmazlıklara yol açmıştır. Kaldı ki yargılama sürecine ilişkin uygulamalar Türkiye'de büyük kamuoyu tartışmalarına da sebep olmaktadır. Yargının büyük infial yaratan uygulamaları görmezlikten gelmesi ve infiali ortadan kaldırır ne de yapılan uygulamalar hakkında toplum vicdanında oluşan sızıyı hafifletmektedir. Yargılama sürecinin gereği gibi sunulan ve yasanın çok açık hükümleri ile bile tam tersi yönünde gelişen bu uygulamaların biz müdafiler tarafından da anlaşılması ve kabul edilmesi mümkün değildir. Zaman içerisinde oluşan sonuçlardan nedeni anlaşılmaya çalışılan uygulamaların hukuksal süreç kılıfına büründürerek yapılıyor olması büyük ve onarılması zor sarsıntılara sebebiyet vermektedir. Sehven ya da virüs yöntemi ile oluşturulan uygun koşullar bir soruşturma yöntemi olarak karşımıza çıkmaktadır. Her nedense özellikle TSK mensupları hakkında yapılan yargılamaların tamamı elektronik ortamda kim veya kimler tarafından hazırlandığı bir türlü bulunamayan bir elektronik posta ihbarı ile başlamaktadır. Sayın Başkanım bu konuda da bir delil talep ettim şahsınızdan. Bu delilin toplanmasını istedim onu da karşılamadınız. Talep ettiğim şey şuydu; özellikle sorgulama hukuku açısından ittilainin ne denli önemli olduğunu hepimiz biliriz. İttıla hem disiplin hukukun başlatılmasında hem de Ceza Muhakemeleri Kanununda zaman aşımının birincil koşuludur. İttıla tarihi çok önemlidir, ittila saati, dakikası o kadar önemlidir ki biz dedik ki, İstanbul'da bir çay bahçesinden bir e-mail geliyor. Soruşturma yapılan kolluk yetkisi, adli kolluk yetkilisi birincil görevi Başbakanlığın genelgesini bilmektir. Hepsi bunu bilirler. Yıllardır bu mesleğin içerisindeyim bunu bilmeyene hiç rastlamadım. Ama bunu bilmelerine rağmen tutanağı düzenleyip o kamera kayıtlarının silineceği süreyi bekledikten sonra soruşturma evresinde mahkemenin işte karar almasını ve ondan sonraki Gölcük sürecini işletmeleri de bana göre asıl soruşturması gereken hususlardan bir tanesidir. En azından bu şahıslar ile ilgili disiplin soruşturması başlatılması gerekmez miydi efendim? Doğal olarak bunun için istedik biz. O şahısların disiplin soruşturmasına tabi tutulması gerekir. Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu yasaların hiyerarşisinin uygulanmasını gerektiriyordu. Ama bu talebimiz Sayın Mahkemeniz tarafından karşılanmadığı için de bu konuda da bir kanıt Mahkemenize ancak elimizdeki donelerle sunma şansına sahibiz. Şimdi Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “İddianamede geçen tüm bu mailler ile ilgili onu biz bir ara karar ile geçtik, yazı yazıldı. Emniyet Müdürlüğüne.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Çok teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Yani iddianamede geçen tüm mailler.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Çok teşekkür ediyorum efendim. Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Ergenekon kapsamında diye iki cümle ile geçmiştik o konuyu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Amaç hasıl olmuş. Çok teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Onun ile ilgili tüm elektronik veriler ile ilgili yazılar yazıldı. Bir tane eksik var onlarda yazılacak fırsat bulduğumuzda, duruşmaya ara verdiğimizde yazacağız bir dahaki hafta.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Çok sağolun efendim. Çok teşekkür ediyorum Başkanım. Evet Sayın Başkanım, Muhterem Heyet bu bilgi doğrusu benim için büyük bir rahatlama sağladı. Bu konuda Sayın Mahkemenizin delil toplamadaki kararlılığı umuyorum, özellikle bilirkişiler aşamasında da ciddi anlamda devam edecektir. Sayın Başkanım gerçeğin örtülmesi ve delillerin karartılması ise hukuk tarihine geçecek bir ibret örneğidir. İddianamede çok sık rastlanılan vahim toplaya bir örnek vermek gerekirse, kamuoyunda büyük bir ilgi uyandıran bir iddia gerçekte ise tam tersi olarak karşımıza çıkmaktadır. Örneğin; Deniz Kuvvetlerinde terfi planlaması bu trajikomik durumu ortaya koymaktadır. Çok detayına girmeyeceğim denizci müvekkilim de olmadığı için ama özellikle iddianamenin tümü ile karşılanması açısından faydalı olacağını düşünüyorum. Burada özellikle altı çizilerek bahsediliyor terfisi engellensin denilen bir subaylar listesi var. Sayın İddia Makamının bu tespiti diğer tespitlerinin tamamında olduğu gibi asla gerçeği yansıtmamakta. Şöyle ki; sözde listede adı geçen terfi etmemesi gereken ve tutuklanacaklar arasında geçen denizci subaylar da oysa tam tersine sonuçlar oluşmuş. Hatta Deniz Kuvvetleri Komutanı da o terfi etmemesi, engellenmesi gerekenler içerisinde var. Şimdi sormak gerekiyor. Yani kendisi Deniz Kuvvetleri Komutanı burada kendisi Sayın Örnek. Sayın Örnek diyor ki terfi etmemesi gerekenler, engellenenler isimleri şunlardır. Ama terfi etmemesi gerekeni, engelleyeni bizzat kendisi terfi ettiriyor. Terfi ettirdiği de daha sonra Deniz Kuvvetleri Komutanı oluyor. Şimdi bu az önce söylediğimiz gibi objektif akla, mantığa uygun bir iddia mıdır efendim? Doğal olarak baştan beri söylediğimiz Birleşmiş Milletlere başvurumuzun temeli de bu. Sayın İddia Makamı lehe delillerin toplanmasında nedense bir direniş göstermekte bu da bizleri son derece üzmettedir efendim. Şimdi Sayın Başkanım yine burada özellikle sanıklar arasında yer alan Hoşgit, Hasan ve Hüseyin Hoşgit’lerde bu terfi etmemesi gerekenler içerisinde ama ikisi de burada yargılanıyorlar. Sözüm ona onlar bu plana destek vermiyorlar diye listeye konuluyor. Ama tam tersine bu planın içerisinde oldukları içinde yargılanıyorlar. Bu bir mantık hatası değil midir efendim? Devam edelim. Nerede ve kimler tarafından organize edildiği kanıtlanamayan ancak asli amacının ne olduğu toplumun tüm kesimi tarafından açıkça anlaşılan bir uygulama yöntemi ne yazık ki hukuki alt yapıdan yoksun ve tam tersine bir siyasal süreç temeline oturduğu bugün herkes tarafından açıkça görülmektedir. O halde orduları çatışma ile yok etmek yerine oluşturulacak bir elektronik posta ya da bir türlü kim oldukları tespit edilemeyen ihbarcılar bu sonucu kolaylıkla sağlamaya yeterli olmaktadırlar. Balyoz davası olarak bilinen ve birçok Türk Silahlı Kuvvetleri mensubunu yargılama süreci içerisine alan 2010/185 Esas nolu dava amaca uygun sürecin bir sonucu olarak karşımıza çıkmaktadır. Esasen yargılama süreci hakkında ipuçları 2. iddianamenin 28. sayfasında bulmak mümkündür. Nitekim zamanın Genelkurmay Başkanı Sayın Özkök ile Sayın Başbakan Erdoğan arasında geçen bir konuşmadan alıntı yapılarak aktarılan şu cümle tüm sürecin özetlenmesine ciddi bir katkı sağlayacaktır. Konuşmada şöyle deniliyor, diyor ki; paket büyük ölçüde son şeklini aldı, fazla bir değişiklik yapamayız. Şuna inanıyorum ki hatalar doğruları yaratacaktır. Yani Sayın Başbakan ile Genelkurmay Başkanı konuşuyorlar. Hatalar da olabilir diyor, ama bunlardan inanıyorum ki doğrularda ortaya çıkacaktır. Yani kurunun arasında yaşta yansın, olabilir böyle şeyler, olur böyle şeyler diyoruz. Biz zaten biliyoruz, bu cümleyi çok eskiden beri hatırlarız filmlerden de. Zaman ile her şey düzelecek karşılığını verdiği öğrenildi. Erdoğan daha sonra Özkök’e AB sürecinde ordu ile ilgili düzenlemeler yapılacak, bunlara destek vermenizi bekliyorum dedi. Şimdi Sayın Başkanım, Muhterem Heyet wikileaks hikayesi 2 gün

öncede medyaya yansıdı. Orada da deniliyor ki bu ordunun işte Orta Doğudaki aktivasyonu da önemli bir uluslararası güce katkı sağlamalı. Orada da bir tartışma konusu var. Görülüyor ki bura ile orası örtüşmüş yani bir süreç. Buradaki insanlar bu sürecin doğal olarak tarihsel yargılaması içindeki figürleri olarak ortaya çıkıyorlar. Geçende de söyledim yine söylüyorum. Burada bütün sanıklar bir şey söylüyorlar, bu benim ile uyuşmaz. Ben böyle bir görevi yapamam, bana uymuyor. Nitekim az önce Yusuf Volkan Yücel konuştu ben kıtalar arası füze savunması yapıyorum, hava savunma sistemi Genelkurmay Başkanlığı, bütün kuvvet komutanlıkları, Kara Kuvvetleri Komutanı genel sekreterliğini yaptı. Ayrıca bütün bakanlıkların müsteşarlarının belirlediği bir sistemdir. Ama burada bir yüzbaşı öğrenciye hava savunma sistemi sorumluluğu yüklemiştir. Neden? Çünkü bu planı kim yazmış ise kim organize etmiş ise geçende söyledim yine altına çizerek söylüyorum. Havacılığın H'sinden anlamadığı kesin, hostes bile olmadığı kesin. Çünkü tipi uyduramıyor, konuya uyduramıyor, havacılık modeline uyduramıyor. Kendisi yazıyor, yazınca uymayınca da tipler burada, bu tipe uygunluktan dolayı itirazlarını sunuyorlar. Biz bunun ile uyuşmuyoruz diyorlar. İşte Süleyman Namık Kurşuncu diyor ki; uçak F-16 uçağı bu görüntüyü alması için ters uçması lazım. Yani benim yarı aşağıya doğru bakmam lazım ve oradan geçişim yarım saniye. Yarım saniye içerisinde insanlar gök yüzünden bir F-16 geçtiğini stadın içerisinde nasıl göreceklerdi Sayın Başkanım. Kafalarını yukarıya kaldırmaları bile belki birkaç saniye sürecektir. Doğal olarak bu uygunsuzlukların temel mantığı da buradan kaynaklanıyor. Devam edelim efendim. Son 10 yıldır medya üzerinden uygun zemin ve ortam yaratılarak başlatılan yargılama süreci sonucu ortaya çıkan dava bugüne kadar ülke gündemine yansıyan birçok medyatik dava içerisinde en medyatik dava olarak görülmektedir Sayın Başkanım. Medyatik davaları diğer davalardan ayıran en önemli unsur, bu davalarda yargılamaya geçilmezden önce kamuoyunda yaratılan büyük yönlendirme ve hazırlık yargılanmayı da etkilemekte ve bu süreç içerisinde beklenen amaç hasıl olmaktadır. Sayın Başkanım bu davalara sıkça katılmıyorum ama katıldığım, Ankara'da görev yaptığım davalar ile ilgili birkaç tane özet bilgi aktarayım isterseniz. Savunmaya katkı sağlayacağını düşünüyorum. Sayın Başkanım özellikle akşamleyin televizyonun karşısına oturursunuz, akşam saat 17, 14:30'da başlar bu süreç. 17:00'ye doğru süreç tamamlanmış olur. Siz bakarsınız 10 kişi, 20 kişi artık eskisi gibi böyle 3 tane 5 tane sanığın bir anlamı yok. Birincisi sanık sayısı 20-25 olacak. Çünkü sanık sayısı 20-25'in altında olunca medyatik değil artık bu bir. 2- Mutlaka bu sanık sayısı içerisinde şöhretli bir iki ismi de katacaksınız. Çünkü medyatik olmasına katkı sağlayacak. 3- Mutlaka çok sayıda klasör koyacaksınız, bu klasörün içindeki evrakların mükerrer olmasının bir anlamı yok. Eminim dosyanızda sizde benden sonra kontrol etmişsinizdir. Ben 3 tane stajyerime görev verdim Sayın Başkanım, iddianamenin içerisinde 600 küsur sayfa mükerrer var. O 1447 sayfa iddianamenin 600 küsur sayfası mükerrer yazı. Ama bu genel bir mantıktır. Bu ilk defa bugün yaşanmadı. 2 yıl önce olmadı, bu 1997 yılından beri böyle. 97 yılından beri iddianamelerde ekler mahkemelerin önüne bir sürü klasör ile götürülür. Şimdi akşam saatinde çok enteresandır saatler de hep aynıdır Sayın Başkanım. Akşam saatinde nöbetçi hakimın önüne gelir. Onlarca klasör, 30 tane klasör, 40 tane klasör nöbetçi hakim büyük bir şaşkınlık ile sorar. Savcı Bey'e döner sorar; yav nedir durum? Savcı Bey derki; valla işte 40 tane klasör yani ben nasıl bunları bu kadar okuyayım. Ne yaptınız peki, kolluk kuvveti arkadaşlar ile konuştuk onlar işte şunlar şunlar tutuklansın diyorlar. Genelde bu süreç böyle geliyor Başkanım. Maalesef böyle geliyor. Bu acıdır. Ben size inanıyorum. Sizin samimiyetinize de inanıyorum ama genelde böyle olduğunuz ifade etmek istiyorum Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Çok nöbetçi hakimlik yaptık. Öyle okumadan olmuyor yani. Okumadan olmuyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: "Ben öyle olduğunu ifade ediyorum, size de inanıyorum. Beyanınız bizim için esastır. Sanık hakları medya alanında da korunmalıdır Sayın Başkanım. İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesi masumluk karinesini kabul etmiştir. Toplum

objektif ve olayı yansıtan haberleri alma hakkı vardır. Ancak haber alma hakkı yargılamayı yönlendirme ve baskı altına almaya cesaret etme hakkı değildir. Sayın Başkanım bunu maalesef halen devam ettiriyorlar. Ben kendi müvekkillerim ile ilgili bu konuda son derece ciddi bir hukuk mücadelesi veriyorum. Sürekli bilgilendiriyorum, yanlış bilgileri düzeltmeye çalışıyorum. İhtar ediyorum, savcılıklara müracaat ediyorum ama maalesef hala bu yöndeki hukuksuzlar, haksızlıklar devam ediyor. Adaletin ne demek olduğu, sığınacak liman aradığı zaman insanlar öğrenirler Sayın Başkanım. Biz adaletin ne demek olduğunu çok küçük bir sarı zarf elimize geldiğinde, elimize tebliğ edildiğinde o zaman anlarız. Adalet çok önemli bir şeydir Sayın Başkanım. Onu o sarı zarfı görmeden anlamak en önemli hukuk devletinin gereğidir. Her yurttaşın birincil görevi, yurttaşlık bilgisini ilkokulda dahi öğrenip, o sarı zarfı eline almadan adaletin ne olduğunu öğrenmesidir. Çoğu kez kamuoyu çeşitli ve güçlü medya yönlendirmeleri ile gerçeğe ya gereği gibi ulaşamamakta ya da geç ulaşmaktadır. Yargılama sonucunda maddi gerçeğe ulaşıp isnat altında mağdur edilenler her ne kadar aklansa da yaşadıkları mağduriyet ne hukuka ne de sosyal ve manevi olarak giderilememektedir. Her iki koşulda da esasen kötü niyetli amaçlarından sonra sonuca ulaşılması çoğu zaman mümkün olabilmekte, zira amaç suç ve ceza değil. Zaten çoğu kez de ceza yargılamasının temel ilkeleri de yok sayılarak bu süreç işletilmeye cesaret edilmektedir. Günümüzde özellikle birçok Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu ispat külfeti yer değiştirerek lehlerine olan delillerin bırakınız toplanmasını tam tersine görmezlikten gelinerek olmayan eylemlerin cezası ile muhatap edilerek suçsuzluğunu kanıtlanmak zorunda bırakılmışlardır. Hiçbir çağdaş hukuk sistemi suçsuzluğun kanıtlanma sistemi üzerine kurulmamıştır. Sayın Başkanım bu özellikle Bilvanis Çiftliği konusuna bir kez daha detaylı olarak dönmek istiyorum. Ceza Muhakemesi geçmişte yaşandığı iddia edilen bir olayın gerçekten meydana gelip gelmediğini, meydana gelmiş ise ne şekilde ve kim tarafından meydana getirildiğini ortaya çıkarmak ve bu olayın hukuk normları karşısındaki durumunu tespit etmek amacı ile yapılmaktadır. Bunun için de olay hakkında karar verecek olan Mahkeme Makamları yaşanmış olaydan geriye kalan izleri takip ederek bunları bir araya getirerek olayı aydınlatmak durumundadırlar. Zira gerek savcılık iddia görevini, gerek hakimin yargılama görevini yerine getirebilmesi için geçmişte ne olduğunu, nasıl olduğunu bilmek mecburiyetleri vardır. Geçmişte kalmış bir olay bugün adeta gerçeğini uygun olarak tekrar canlandıracaktır. İşte yaşanmış, bitmiş, geride kalmış bir olayın parçalarını bugüne taşıyan ve bu olayın ne şekilde cereyan ettiğini gösteren vasitalara delil diyoruz. Şu halde deliller muhakemenin önemli bir süjesi olan yargıcın karar kaynağını oluşturmakta. İspat edilecek hususun geçmişte olaylara ilişkin olması bu olayların ortaya çıkacağı zaman ve şartların önceden bilinmemesi ve dolayısı ile delillerin önceden hazırlanamaması nedeni ile Ceza Muhakemesinde delil serbestliği ilkesi benimsenmiştir. Bilvanis Çiftliği iddiasına ilişkin iddianamede yer alan değerlendirmeler son derece dikkat çekicidir. İddianamede açık bir delilin nasıl karartıldığına ibret verici bir örnektir. Olaya ilişkin süreci kısaca özetlemek gerekirse Hava Kuvvetlerinin elindeki Bilvanis Çiftliği ile ilgili ilk belge 2002 tarihinde MİT tarafından verildiğine dair el yazısı ile üzerine bir not düşülen yazının oluşturulduğu görülmüştür. Çiftlikle ilgili ilk yazışmaların 4 Nisan 2003 tarihinde yapılan 2003 yılı Mart döneminde ait Eskişehir İli İl Emniyet Komisyon Toplantısında gündeme geldiği o tarihteki kısa unvanı ile bunu bir tam anlatamayacağım 1. Tak. Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından bir seri numarası da verilmiş efendim bunu yazılı olarak verdim size. Tarihi günlük durum raporu mesajı ile Hava Kuvvetleri Komutanlığına bilgi verildiği, mesaj içeriğinde Eskişehir İl Jandarma Komutanlığı tarafından kendi asayiş bölgesi içerisinde bulunan çiftliğe ilişkin bilgilendirme yapıldığı komisyon toplantısının detaylı sonuç raporunun bilahare gönderileceği ifade edilmiştir. Takiben 8 Nisan 2003 tarihinde yine 1. Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından İl Emniyet Komisyon Toplantısı konulu bir yazı Hava Kuvvetleri Komutanına gönderilmiştir. Aynı gün 1. Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından bir yazı ile Hava Kuvvetleri Komutanına eklerinde çiftlikteki faaliyetlere ait bilgiler İl Jandarma Komutanlığının çekmiş olduğu video kamera

görüntülerinin CD'si, MİT Bölge Müdürlüğünden temin edilen 6 adet fotoğraf ve çekilen hava fotoğrafları gösterilmiştir. Şimdi Sayın Başkanım burada tek tek görülüyor ki Jandarma, Milli İstihbarat Teşkilatı, Hava Kuvvetleri Komutanlığı, İl Emniyet Müdürlüğü bir koordinasyon içerisinde bir soruşturma yapıyorlar, bir çalışma yapıyor ama bütün bu çalışmaların müsebbibi bütün bu çalışmaların o zaman orada bulunmayan ama daha sonra bir şekilde bu sürecin içerisinde dahil edilen bir general bugün burada tutuklu. Belki büyük bir haksızlığın da bir timsali. Hava Kuvvetleri Komutanı olmayı beklerken ve son derece de hak ettiği düşünülen bir general ne yazık ki bugün burada ki yapılmış olan bu çalışmanın delillerinin toplanmaması sonucunda Hava Kuvvetleri Komutanı değil. Ne yazık ki burada mağdur sıfatı ve sanık sıfatı ile yargılanır halde. İddianamenin 41. sayfasında bahse konu çiftlikle ilgili yapılan çalışmalar anlatıldıktan sonra 42. sayfada ihbar eden tarafların ileri süren Bilvanis adlı çiftliğe gelip gidenlerin gizli bir şekilde, yasadışı olarak görüntülenmesi şeklindeki hususların teyit edildiği anlaşılmıştır denilmektedir. Sayın Başkanım burayı altını çizerek 2 cümleyi, kelimeyi bir daha okumak istiyorum. Gizli bir şekilde ve yasadışı. Az önce yukarıda söyledim efendim Milli İstihbarat Teşkilatı, Jandarma Genel Komutanlığı, Eskişehir Emniyet Müdürlüğü, Hava Kuvvetleri Komutanlığı, Milli Güvenlik Kurulu. Demek ki devlet yasadışı iş yapıyor ve bunu da gizli şekilde yapıyor. Bu cümle iddianamenin tümü hakkında bütün kamuoyunda yeterli değerlendirmeyi yapmaya yeterlidir Sayın Başkanım. Buna ilişkin daha fazla bir şey söylemeden devam edeceğim. İddianame sayfa 42'de Sayın Bilgin Balanlı'nın savcılık ifadesine yer verilerek 2003 yılında Milli Güvenlik Kurulunda bulunan emekli bir Hava Kuvvetleri Komutanı ile konuştum. İfadenin orijinali ise; Emekli Hava Kuvvetleri Komutanı ile konuştum şeklinde. Bana görev, konuştum. Bana görev yaptığı süre içinde MGK'da Bilvanis Çiftliği ile ilgili görüşme yapıldığını, bu görüşme sonrası Hava Kuvvetlerine talimat verildiğini ve Hava Kuvvetleri Komutanlığından istihbarat çalışmalarına yardımcı olunması istendiği ifade etti. Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından havadan keşif yapılarak fotoğrafın çekilmesi istenmiş ve 2003 yılından sonra bu çiftliğin Hava Kuvvetlerinin Eskişehir'deki ilgili birimleri tarafından keşif amaçlı uçuşlar yapılmış ve bununla ilgili Hava Kuvvetlerine rapor verildiğini, 2008 ve 2009 yıllarında da önüne, önüne gelen bilgi notu içeren rapordan öğrendim şeklinde ifade vermiştir. Şimdi Sayın General burada diyor ki; buna ilişkin bütün bağlantılı bilgiler de bunlardır diyor. Ben bunu, benim de ilgimi çekti ben de sordum. Sayın Başkanım Sayın İddia Makamı lütfetseydi, 3-5 tane yazı yazmış olsaydı Bilvanis Çiftliği ile ilgili hikayenin bu iddianamenin içerisinde yer almayacağına hepimiz eminiz. Hepimiz aynı hukuk tahsilini yaptık. Burada yeni bir şey keşfetmiyoruz, çok son derece basit. İşte bunun için diyoruz ki bütün mücadelemiz Ceza Muhakemesinin işletilmesini sağlayabilmeye yönelik. Çok açık olarak Sayın Balanlı bunun resmi bir kamu düzeni işlemi olduğunu vurgulamaya çalışıyor. Benim dönemimde de değil diyor. Benden öncesinde de diyor üstelik. Böylesi bir durumda Sayın İddia Makamı kamu güvenliği amaçlı resmi işlemi hiçbir nedenle soruşturma yapmaması gerekir. Yapması gereken tek işlem derhal konuyu 3046 Sayılı yasa gereğince Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanına bildirerek inceleme ve soruşturma için onay talep etmesi gerekmektedir. Ancak Sayın Cumhuriyet Savcılığı hukuk tarihine geçecek bir ilki yaparak bırakınız soruşturmayı resmi işlemin yerindelik denetimini de yapmaktadır. Kaldı ki sanık suçlama konusunu itila ettiğinde bağlı yetki gereği yapması gerekeni yaparak gerekli araştırmalarda bulunmuş bir MGK emri olduğu şeklindeki emir kaynağına da ulaşmıştır. Emri vereni bizzat bildirmiştir. Anayasa bu husus hiçbir yoruma ihtiyaç duyulmaksızın açıkça düzenlemiştir. Anayasa bu emri yerine getirenlerin sorumlu olamayacağını da düzenlemektedir. Anayasanın 137. maddesi bu konuda yeterli bilgiyi vermektedir. Olayın en ilgi çeken yanı ihbarcıya gösterilen özen ve inanç en üst düzeydeyken orgeneral rütbesinde bir subayın Devlet bilgi ve arşivlerine dayanmasına rağmen savunmalarına nasıl göz ardı edildiği gerçeğidir. İddianamede birçok kez geçmesine rağmen Sayın İddia Makamı 2 satır bir yazı ile gerek Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinden gerekse Başbakanlık Müsteşarlığından gerçeği

öğrenmesi en fazla birkaç saat sürerdi. Olayın gerçek izahı özet olarak aşağıdaki gibidir. Bu özet bilgi devletin resmi kayıtları ile de sabittir. Ancak böyle yapılmamıştır. 68. sayfada Bilvanis Çiftliği ile ilgili olarak dosyada mevcut bilgiler, belgeler incelendiğinde 2003 yılından itibaren Bilvanis Çiftliğinin kurulması, kurulmaya başlanması ile birlikte çiftlik hakkında detaylı çalışmalar yapıldığını belgeleyecek nitelikte video görüntülerinin ve ıslak imzalı resmi yazışmaların yer aldığı, Başkanım bakar mısınız? İddianamede diyor ki; ıslak imzalı belgelerin yer aldığı. O halde bu imzaların kaynağına yazı yazmak gerekmez mi? Bu yazıların kaynağını yazı yazıp da bu yazıları istemek gerekmez miydi efendim? Bu yazılar istenmiş olsaydı burada, bu iddianamenin içerisinde bu dayanak oluşabilir miydi efendim? Şüpheli adına imzaya açılmış Nisan 2000 tarihli bir belgede çiftliğin mevcut detaylı hava fotoğraflarının incelenmesi ve emir verildiğinde havadan yere taarruz için taarruzlar icra etmek üzere ayrıntılı hedef analiz çalışmaları yapılacağına dair bir bilgi verdiği görülmüş denilmektedir. Sayın Başkanım şimdi burada yerindelik denetimini 1-2 cümle ile geçmek istiyorum. Ceza hukukunda yerindelik denetimi kamu düzeninde, kamu hukukunda apayrı bir düzene göre yapılmıştır. Bunu hepimiz biliriz. İşlemin yapıcısı, muhatabı, olgunun fiili, muhatabı kimse ona göre yargılama yeri de belirlenir. Bazıları Yargıtay'da yargılanırlar, bazıları Yüce Divan'da yargılanırlar, bazıları Özel Yetkili Mahkemede yargılanırlar. Doğal olarak işlemi yapanın, işlemin niteliğinin, işlemin göreve ilişkin olup olmamasının da burada ki bir ayrımı vardır. Burada çok açıkça düzenlemeye bakıldığı zaman eğer iddianamenin bu kısmını yargılanabilir nitelikte kabul ediyorsak, iddianame bu anlamda evet yargılanmalıdır diyor ise o zaman yargılama konusu burada yapılan uygulamalar ise görevli Mahkeme Yüce Divan, çünkü Türkiye Büyük Millet Meclisinin İç Tüzüğü'nün 112. maddesi bunu öngörmekte. Soruşturma yapmaya izin verecek merci olan Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Soruşturmayı yapacak yer Türkiye Büyük Millet Meclisinin soruşturma komisyonudur. Yargılama karar verecek olan yine Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Yargılama yapacak olan merci de Yüce Divandır. Yani burada bir Milli Güvenlik Kurulu işlemi var, bu Milli Güvenlik Kurulu işlemi hukuka aykırı yapılmış ise o durumda yargılanacak yer de, merci de, kişi de buna göre belirlenmelidir. Doğal olarak bunu Sayın Özel Yetkili Mahkeme, Özel Yetkili Savcı yargılamayacaktır. Bunu yargılayacak yer de, yasalar da 3046 Sayılı Yasada tarif edilmiştir. Başbakanlık ve Bakanlar Kurulunun kuruluş ve işleyişini tanımlar ve düzenleyen 3046 ve 56 Sayılı Yasalar, esasında bu yasalar kurumsal olarak da devleti tanımlarlar. İşte bu yasalarda devlet işlerinin yürütülmesinde yasanın suç saydığı eylem ve işlemler söz konusu olması durumunda eylemin kim veya kimler tarafından işlendiği, eylemin hangi kurum mensubunca işlendiği, eylemin konusu büyük önem arz etmektedir. Zira bu durumlar sonucunda soruşturmaya izin vermeye yetkili merci, soruşturma merci, soruşturan, soruşturulan, soruşturma usulü bu ve soruşturma usulü belirlenebilmektedir. Kamu düzenin gereği olarak yapılması gereken iş ve işlemlerle hukuka uygunluk denetimi ile kamu hizmetinde yerindelik denetimi bambaşka konulardaki 2 ayrı düzenlemedir. Kaldı ki MGK işlemi soruşturma hukuku yönünden denetleme yetkisi yalnızca Türkiye Büyük Millet Meclisindedir. Bu itibarla Milli Güvenlik Kurulu Başkanının ülkenin Cumhurbaşkanı olduğu, ancak statüsü gereği cezai sorumsuzluğu bulunduğu ve hükümet işlerinden sorumluluğunun 3046 ve 56 Sayılı Yasalar ile belirlenen hükümet üyelerinin de olduğu TBMM'nin iç tüzüğü'nün, iç tüzük 107, 108, 109, 110 ve 112. maddelerinde belirtildiği üzere söz konusu resmi iş ve işlemlere ilişkin ihbarın Özel Yetkili Savcılık tarafından soruşturulması yine Özel Yetkili Mahkeme tarafından yargılanması ceza hukuku açısından yetkisiz mahkeme tarafından verilen kararın hukuki değerinden yoksun ve yok hükmünde sayılması gerektiği şeklindedir. Bu da Yargıtay Ceza Genel Kurulunun yerleşik bir içtihadıdır. Bunu da dilekçeme ekledim efendim. Kısacası savunmanın ileriye sunduğu resmi kanıtlar toplanmadığı gibi ciddi anlamda bir suiistimal yapılacak niteliğe de gelmiş durumdadır. Konuya ilişkin Eskişehir Valiliğine yaptığımız başvuruya verilen cevap savunmaların, savunmalarımızı da teyit eder niteliktedir. Yasalarla tanınmış olan hakların etkin ve verimli şekilde taraflara kullanılmamasından dolayı adil

yargılanma hakkının ihlal edildiği görülmektedir. İç hukuk, Türk iç hukukunun yapılan haksızlığı telafi edecek düzeyde olduğu ancak bu hukuku işletecek mekanizmanın çalıştırılmasında büyük problemler yaşandığı Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin tespitidir. Mahkemenin bu tespiti özellikle İstanbul Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinde de son derece duyarlılık oluşturacak niteliğe gelmiştir diye düşünüyoruz. 2008 yılı sonrasında gelişen süreç irdelendiğinde birçok tutuklamayı içeren hukuka uyarlı tartışılan uygulamanın esasen çok önceden ve son derece planlı bir şekilde hedef seçilerek yapıldığı da tahmin edilmektedir. Kamuoyu ileri demokrasi gerekçesi ile hazırlandıktan sonra gelen süreçte Kurucu Anayasa ve kurucu meclisi konuşabiliriz. Çünkü buna karşı çıkabilecek unsurlar elemine edilmiştir yönündeki açıklamadan da anlaşılacağı üzere bu doğrultuda süre gelen süreç tam da hedeflenen amaca uyarlık göstermektedir. Yani diyor ki Sayın Başkanım. Bir hukukçu Meslektaşımız artık kamuoyu yeni Kurucu Anayasayı konuşabilir, Kurucu Anayasayı da hazırlayabiliriz. Çünkü buna karşı çıkabilecek unsurlar elemine edilmiştir. Demek ki elemine edilmesi gereken unsurlardan birisi de burada tutuklu sanıklardır. Tutuklu sanıklar onun için kendi pozisyonlarını izah etmekte güçlük çekiyorlar. Onları hedef alan bir iddianame yok. Süreci hedef alan bir iddianame var. Sizde kusura bakmayın arkadaşlar diyorlar yani olur böyle şeyler. Siz de bu sürecin içerisinde devam edin gidin. Magna Carta'dan günümüze insanlık tarihinde yerleşik olan iddianın kanıtlanması yükümlülüğü yerine savunmanın, savunma iddianın aksini kanıtlama yükümlülüğü altına sokulmuştur. Bu durumda masumiyet ilkesi içi boş bir laftan ibaret haline gelmiştir. Medyada eksik ve yetersiz bilgilerle yapılan açıklamalar hem toplumun yargıya olan güvenini hak edilmeyen boyutta sarsmakta hem de tüm olumsuz koşullara karşın özveri ile bağımsız ve yansız yargılamayı sürdüren pek çok yargıcın görevini sürdürmesini güçleştirmektedir. Bu yüzden yargılama aşamasında yazılı ve görsel basının haber niteliğini aşan yorum ve yönlendirme amaçlı yazı ve yayınları yasal düzenlemelerle etkin biçimde engellenerek yargıç ve savcılar görevlerini yoğun etki ve baskı altında kalmadan bağımsız ve yansız olarak yapabilmeye koşulları sağlanamamıştır. Bu, ben söylemiyorum bunu Anayasa Mahkemesi söylüyor efendim. Anayasa Mahkemesi devam ediyor. Nitekim son yıllarda bir yürütme modeli olarak karşımıza çıkan geniş çaplı operasyon yönetimi büyük bir medyatik propaganda baskısı ile bu kez gelen aşamanın gereği olarak TSK mensuplarını hedef almıştır. TSK mensupları hakkında nasıl olsa kamuoyu okumaz, araştırmaz, gerçek ortaya çıkıncaya kadar amaç da hasıl olur mantığı ile üretilen ciddiyetten hayatın olağan akışından, akıl ve mantıktan yoksun birtakım dijital yazılarla süreç gereği kapsam dahiline alınmışlardır. Sayın Başkanım burada bir özeleştiride yapmak istiyorum bizzat kendime. Ben çok okuyan bir hukukçuyum efendim. İnanılmaz okurum, çok da kitap okurum, çok da araştırırım. Ancak bu davada vekaleti üstlenene kadar gerçekten gerçek anlamda kendimde bir önyargıyı taşıdığımı şimdi biliyorum. Bu dava birçok kez önüme gelip gittiğinde ben de bir önyargı ile acaba soru işareti ile bu davaya baktım ama ne zaman bu davada vekaleti kabul etmek durumunda kaldım, dosyayı okudum, dosyaya hakim oldum ve onların hepsinden özür diliyorum. En temel bir aydın yurttaş olarak ben bile görevimin gereğini yerine getirip bu dosyaları, bu vakaları gereği gibi araştırmadım ve araştırmamaktan dolayı da onlara önyargılı bakmak durumunda kaldım. Bugün 74 milyon insanımızın büyük bir kısmı buradaki insanlar hakkında belki de birkaç satır okumuş olsalar hepsi onların uğradıkları mağduriyeti de anlayışla karşılayacaklardır efendim. Bu sebeple de bizzat şahsım olarak kendilerinden onlara yaptığım önyargılı haksızlıktan dolayı da özür diliyorum. Hiçbir şekilde gerçek durumla uyuşmamasına rağmen çeşitli alet edevat, balyoz, pense, keten, pete, kerpeten, çarşaf, bilmem ne isimleri verilen plan olarak adlandırılmış ve en son balyoz adı verilen toplumda acaba soru işareti yaratarak uygun ortam sağlanma, sağlanmaya da çalışılmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey burada CD değişmesi için ara vereceğiz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Peki efendim.”

Mahkeme Başkanı: "Muharrem Selçuk Ünal. Mikrofonu ulaştıralım Muharrem Selçuk Ünal'a. Kendisi hakkında zorla getirme kararı çıkartmıştık. Şu anda bir polis memuru nezaretinde getirildiği söylendi. Avukatınız var mı?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Yok efendim."

Mahkeme Başkanı: "Kendiniz mi temin edeceksiniz, baroya yazalım mı?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Anlayamadım efendim."

Mahkeme Başkanı: "Avukat temin edecek misiniz? Yani herhangi bir vekalet sözleşmesi yapacak mısınız avukatla? Yoksa biz barodan isteyelim mi sizin için?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Barodan teminini arz ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki kimliğinizi tespit edelim. Yarın için de size avukat isteriz. En azında Perşembeye kadar gönderirler. Muharrem Selçuk Ünal. Hayati oğlu, Sevim'den olma, 30.07.1961 doğumlu. Yozgat ili, Boğazlıyan ilçesi, Bahçeler, 7 cilt, 85 aile sıra no, 21 sıra noda nüfusa kayıtlı. Adnan Kahveci Mahallesi, Kışla Sokak, Ademi Umut Apartmanı, 4A-D:60 Beylikdüzünde oturuyorsunuz doğru mu?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Doğrudur efendim."

Mahkeme Başkanı: "Evli misiniz?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Evliyim."

Mahkeme Başkanı: "Kaç çocuğunuz var?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "2 çocuğum var."

Mahkeme Başkanı: "Ne iş yapıyorsunuz?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Ben 2005 yılında emekli olduktan sonra şu anda bir üniversitede öğretim görevlisi olarak görev yapıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Hangi okul mezunusunuz?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Harp Okulu mezunuyum."

Mahkeme Başkanı: "Ne kadar aylık geliriniz var?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "İkinci işim dahil olmak üzere 4.500."

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabikanız var mı?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Yok efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki kimlik bilgilerinizi de tespit ettik. Barodan sizin için müdafii atanmasını isteyeceğiz. Bundan sonraki periyodu takip edin."

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Bir şey arz edebilir miyim efendim?"

Mahkeme Başkanı: "Tabi."

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Şimdi bana tebligat yapıldığı söyleniliyor."

Mahkeme Başkanı: "Size tebligat ulaşmadı mı?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Bana hiçbir şekilde tebligat ulaşmadı. Bugün sabahleyin bir polis memurunun eve geldiğini öğrendim. Onun üzerine okuldan çıktım. Polis memurunu da Gürpınar'dan, polis merkezinden alarak buraya kendi arabamla geldim efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki yani duymadınız mı hiç basın yayın organlarından bu davanın görülmekte olduğunu?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Yapılmadı efendim."

Mahkeme Başkanı: "İsminizin bu davada geçtiği konusunda bilgi ulaşmadı mı size?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Kesinlikle bilgim yoktu."

Mahkeme Başkanı: "Peki iddianameyi okumadınız o zaman?"

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Okumadım efendim."

Mahkeme Başkanı: "Size iddianameyi de CD ortamında görevli arkadaşlar verecekler. Savunmanızı hazırlarsınız. Avukat için de yazı yazacağız. Şimdi ara veriyoruz."

Sanık Muharrem Selçuk Ünal: "Peki."

Mahkeme Başkanı: "Ayrılmayın. Bundan sonra duruşmaları takip edin. Görevli gidebilir."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanılardan Tevfik Özkılıç'ın da duruşmaya katıldığı bildirildi. Buyurun Avukat Bey devam edin."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: "Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. İddianamenin 7. sayfasında sürece ilişkin değerlendirme yapılırken 12 Eylül benzeri bir yapılanma bir süreç değerlendirilmesi yapılmış. Bu değerlendirmenin hiçbir tutarlı yanı yoktur efendim. Zira 12 Eylül emir komuta zinciri içerisinde tüm kuvvetleri müşterek koordinasyonunda yapılmış bir müdahaledir. Yargılama konusu durum ise kamuoyunda yaygın olan inanış ki emarelere inanış doğrulamaktadır. TSK'nın tüm diğer kurum ve kuruluşlar gibi dizayn edilmesi süreci için kamuoyu yönlendirme senaryosudur. Amacın büyük bir ölçüde de hasil olduğu da kabul etmek gerekir buradaki görüntü de bunu doğruluyor. Özellikle 1. iddianamenin B iddianameye konu olan suç ve ele geçen belge ve dökümanların özet içerikleri başlığını taşıyan 52, 53, 54 ve 55. sayfasındaki insanlık tarihinde ve ülkemizde yaşanan bir kısım askeri darbeler özetlenmiş bu özetlemelerin ne ele geçen belge, ne de atılı suçla hiçbir ilgisi yoktur. Ancak bu anlatım esasen bu davanın asıl işlevinin anlaşılması açısından son derece büyük önem taşımaktadır. Sayın Mahkeme bu önyargı ve adeta hesaplaşmaya zemin arama üslubunun dosyadan ayıklanmasına öncelikle karar vermelidir. Sayın Başkanım Güney Amerika'daki darbelerden başlayıp ondan sonra da 1960'tan sonrasını devam etmeliyim bu davada yargılamanın mantığını izah etmesine de katkı sağladığını düşünüyorum ben. Bunun içindir ki söylüyorum. Eğer darbeleri yargılayacaksak buradaki kişiler yanlış. Darbeleri yargılamıyor isek o zaman bu iddianame yanlıştır diye devam ediyorum. Sayın İddia Makamının sanıkların şahsında tarihi yargılamayı yöntem olarak seçmesi son derece yanlış ve bir o kadar edilemez bir yöntemdir. Türkiye'nin soykırım iddialarına karşı ileriye sürdüğü tezler ve mantık bu durumda iddianame ile nasıl izah edilebilir? Fiilin ve failin tespitinde olsa olsa veya muhtemelen gibi yorumlarla ceza yargılaması yasaklanmıştır. Böylesi bir durumda faili meçhul suçların soruşturulmasında muhtemelen filanca yapmıştır yöntemiyle cezalandırma talep edilebilir mi? Hukuksal statüleri gereği tabi oldukları düzenlemenin dışına çıkmamaya özen gösteren TSK mensupları ne yazık ki hukuksal haklarının korunması ile ödevli ve görevli olanlardan adil bir uygulama beklemeleri de büyük bir hayal kırıklığı ile sona ermiştir. TCK'nın 3/2 Ceza Kanununun uygulanmasındaki kişiler arasında ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, siyasal ya da diğer fikir yahut düşünceleri felsefi inanç, milli ve sosyal köken, doğum, ekonomik ve diğer toplumsal konuları yönünden ayırım yapılamaz ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaz. Güçlü kamuoyu yönlendirmesi yargı mercileri üzerinde büyük bir baskı olarak karşımıza çıkmaya çalışmaktadır. Nitekim TCK'nın 6/J maddesi bir yana bırakılarak sanal örgüt ve mensupları oluşturmada, soruşturulma sürecine giren TSK mensupları ile bu süreç dışında bırakılanların hangi gerekçelerle bu somut duruma ulaştıkları sorusu hiçbir hukuki ve mantıki gerekçe ile açıklanamamıştır. Nitekim TCK madde 20/1 ceza sorumluluğu şahsidir, kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Ancak buradaki müvekkilim ve diğer sanıklara bakılınca bu Arjantin'de yapılan Bolivya'da yapılan darbenin de hesabını vermekle karşı karşıyadırlar, ona da hazırlık yapacaklardır umuyorum. Yasal düzenlenmesine rağmen Savcılık Makamının keyfi tercihleri ve oluşturulan bağlantılar fiilin ceza sorumluluğunun şahsiliği prensibini ihlal ettiği görülmüştür. Bu durum dava dosyasında çok açık olarak görülebilmektedir. Onlarca klasörden oluşan dava dosyaları incelendiğinde yüzlerce kağıdın mükerrer olarak defalarca dosyalara konulduğu da görülmektedir. Böylece Mahkemenin dosyası dosyayı kısa sürede hakim olabilmesi engellenmeye çalışılmaktadır. Sayın Başkanım ilgimi çekti, çalışma üslubunuz hakkında da gözlemimi ifade etmek istiyorum. Bakıyorum bu dosya ile ilgili, ilgili sanık çıktığında siz oradan farklı bir dosya alıyorsunuz ve onunla ilgili özet bir dosya koyuyorsunuz. Neden? Çünkü siz de farkındasınız ki dosyada ciddi anlamda delil diye bir yığılma var ve bunlarla ciddi anlamda bir karartmanın da olduğunu keşfetmiş olmalısınız ki ciddi bir ayıklama yapmışsınız ve ilgili buradaki sanıklardan hangisini dinleyecekseniz onun ile ilgili

dosyayı çıkarttırıyorsunuz ve özet dosyadan bilgileri gözlemleyerek kendilerini sorgulama yapıyorsunuz. İşte bizim de baştan beri ifade etmek isteğimiz bu efendim. Eğer bunlar İddia Makamı tarafından da yapılmış olsa idi bugün burada bu büyük haksızlık olmayacaktı diye düşünüyoruz efendim. Bu durum süreçte uyarlı olarak birçok yasa durumu ve amaca göre ya işletilmemekte ya da işletilememekte. Yargılanan kişilerin kamusal statüleri gereği mutlak olarak hiyerarşik sistem içerisinde iş ve işlem görmesi zorunluluğu gözönünde bulundurulduğunda gerek Anayasanın 137, gerekse TCK'nın 24/4 fıkrası hükümleri doğrultusunda mutlak surette yapılması gereken vasıflandırmadan son derece bilinçli olarak kaçınarak haksız ve yasadışı tutuklamalara da sonuç olarak varılmıştır. Anayasanın 148. maddesinin düzenlemesi son derece açık olmasına rağmen Yüce Divan Yargılamasına muhatap eski bir Cumhurbaşkanı, Genelkurmay Başkanı büyük bir hukuksuzluk örneği olarak Özel Yetkili Savcılık tarafından soruşturularak Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesince tutuklanabilmiştir. Yüce Divan Yargılaması gerektiren bir iddianın neden Ankara değil, İstanbul Savcılığınca soruşturulduğu ise ayrı bir hukuksuzluktur. Bu tartışmaya ben hukukçu olarak girmek istiyorum Sayın Başkanım. Benim müvekkilim değil, ancak bir tek şey vardır. Eğer Sayın Genelkurmay Başkanı yargılanacak bir suç işlemişse ki yargılanmalıdır. Ama bunun yargılanacağı yerde Ankara Özel Yetkili Mahkemeleridir. Ankara Özel Yetkili Mahkemelerini içeren bir suç varsa, bunun Yüce Divan olduğu bir hukukçu olarak çok açık ve net olduğunu biliyoruz ancak neden İstanbul olduğunun cevabını da bana bir hukukçunun çıkıp söylemesi gerekmesi benim de tatmin olmam gerekir. Bir hukukçu olarak müvekkillerimi ben de tatmin edici bilgiyi ancak bu şekilde verebilirim efendim. Ortada soruşturulması ve kovuşturulması gereken bir suç varsa bunun tartışılacağı yetkili mahkemenin Ankara'da olduğu tartışılmazdır. Böylece bırakınız adaleti hukuku en sıradan hakların bile kullanması ortadan kaldırılmıştır. İleriye sürülen ve tartışılan gerçekler hukuki olmaktan öte kamuoyu yönlendirmesine yöneliktir. Bu gerçekler ile ülkenin neresinde işlenirse işlensin ve Anayasanın 148. maddesi kapsamındaki statü, sektör olan özel İstanbul Özel Yetkili Savcılığının soruşturamayacağı hiçbir iddia ve kişi İstanbul Özel Yetkili Mahkemelerince tutuklanamayacak hiç kimse yoktur. Adeta yasama, yürütme ve yargının üzerinde yeni bir kuvvet gibi bir anlayış oluşturulmaya çalışılmaktadır bu hiçbir demokratik hukuk düzeninde kabul edilebilecek bir durum değildir. Bugün ülkemizde geline hukuksal durum son derece üzüntü ve kaygı vericidir. Kamuoyunda yasaların eşit ve adil uygulanmadığı konusuna giderek yerleşik bir anlayış hakim olmaktadır. Esasen İddia Makamının iddialarının dayanağını oluşturan çıktılar ve bulgular yargılamanın CMK düzenlemelerini yok saydığı da açıktır. Haklar ve özgürlükler uluslararası toplumun isteği veya baskısı gereği değil, halkımız bu hak ve özgürlükleri hak ettiği için uygulanmalıdır. Bunlar insan olmanın en doğal sonucudur. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Burada kendimi de ilgilendiren bir hususta açıklama yapmak istiyorum. Burada 13 Ocak tarihinde yapmış olduğum savunma sonrasında hakkımda suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmiştir. Bundan dolayı asla bir serzenişim olamaz. Ne şahsınıza, ne Heyetinize, ne Sayın İddia Makamına, ne burada çalışan kalem görevlilerine, ne de diğer güvenlik görevlilerine hiçbirisine bir hukukçu olarak herhangi bir, hiçbirisine karşı bir hukukçu olarak bir suç işleme cesaretinde olamam bu adalet adamı kimliğimle uyarlı bir durum olmaz. Bundan dolayı sizlere ve şahsınıza eğer rencide edici bir davranışta veya böyle bir eylemde bulunmuşsam bundan özür dilerim. Ancak hukukçu kimliğimle yapmam gereken savunmamdan dolayı bir suç duyurusunda Silivri Mahkemesinde hakkımda suç duyurusunda bulunulmuş ise, bunu da ölüm gelmiş sefa gelmiş diye karşılarım yoluma devam edeceğim. Şimdi Sayın Başkanım adaletin gereği olan yargılı infaz hukukun üstünlüğü ve kamu düzeni açısından gereklidir. Yargılı infazın yok olduğu yerde, yargısız infazların olması olağandır. Ülkeler gerçek güçlerini silahlı kuvvetleri ile oluştururlar. Dünyanın en güçlü silahlı kuvvetlerinden birisi olan Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı elbette sıradan bir senaryo ile saldırılmasını beklemek saflık olurdu. Son derece gerçeğe yakın bir senaryo ile Türk Silahlı Kuvvetlerinin hedef alınması Türk Silahlı Kuvvetlerinin gücünü

de ortaya koymaktadır. Elle tutulur bir senaryo olsa idi burada çökeceğinden emin olunuz. İşte Bilvanis Çiftliğini dosyaya koymuşlar, Emasya'yı dosyaya koymuşlar, nasıl çökerttiğimizi görüyorsunuz efendim. Onun için dijital veriler, onun için dijital verilere sürekli yaslanılıyor ki tutulabilir nitelikte olmasın, kaygan bir zeminde yargılama yapılsın diye ama o dijital verileri de burada birçok sanık birçok meslektaşım yerden yere vurdular ve çökerttiler. En sonunda da Yargıtay Ceza Genel Kurulu artık o dijital verileri ciddi bile alınamayacağını bir hükme bağladı ki çok şükür bu konuda da önemli bir rahatlık sağladı. Ancak Türk Silahlı Kuvvetleri bilinen görevi ve işlevi gereği yükümlü olduğu ve görevi gereği saldırıları yok etmekle yetkin bir kuvvettir. Oysa son yıllarda Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı sistematik bir şekilde yürütülen saldırıları kuvvetler ayrılığı ilkesi gereği bertaraf etmesi gereken kurum ve kuruluşlar bu görevlerini savsakladıkları gibi tam tersine bu kötü niyetli saldırılara ve kayıtsız kalmaktalar. Ya da dolaylı olarak destek vermektedirler. Kontrolsüz serbest piyasa ve küreselleşmenin yarattığı ve çok daha hızlı yollarla derinleşen eşitsizlikler dünyadaki çok sayıda huzursuzluğun ve istikrarsızlığın doğal kuluçka makinesidir. Yakın zamanda gözlemlenen bu durum olarak en ileri askeri sistemlerin bile hukuk sistemindeki genel bir çöküşle baş etmeleri beklenemez. Bunu Sayın Başkanım Eric Hobsbawm adında küreselleşme ve demokrasi ve terörizm adında bir uluslararası araştırmacı üniversite yazarı söylüyor, Ben söylemiyorum. Diyor ki; hukuk sistemi adalet eğer diyor dijital verilerle oynanmaya başlanırsa bununla dünyanın en güçlü orduları baş edemez. İşte dünyanın en güçlü ordularından birisi burada, baş edemediği de burada kanıtlanmış bir şekilde. Yazarın öngörüsünü kutluyorum. 2007 yılında yazmış bu kitabı, gerçekten yazdıktan sonrada bunu teyit etmiştir artık kitabını alıntı yapabiliyim. Bu durumda akla gelen en can alıcı soru TSK'nın hedef olmasında girişmiş olduğu Milli Savaş Sanayi Projesinin etkisi var mıdır veya Türkiye'nin özellikle askeri teknolojiler konusunda dünyanın birçok ülkesi ile yarışabilecek son derece gelişmiş, son derece güçlü sanayi tesisleri ve bu tesislerdeki üretimlerinin etkisi nedir? Havelsan, Tai, Tei, Aselsan, Roketsan, Oyak gibi kuruluşlarında bu paçal soruşturma sürecine katılmaya çalışılmasında etkisi var mıdır? Birçok ülkede ordu sadece dış savunma ve iç güvenlikte rol almanın ötesinde geniş ölçüde ekonomik ve endüstriyel faaliyetlere de girmiş durumdadır. Yani demokratik rejimler ordularını sivil girişimlerdeki rollerinin sınırlandırmayı ve onları daha doğrudan milli güvenlik ve milli savunma konularında yoğunlaştırmayı deniyorlar. Hemen hemen bütün yeni demokratik hükümetler askeri güçlerinin sayısını azaltıyorlar ve onlara yavaş yavaş profesyonel askerlik konusunda daha duyarlı olmayı öğretiyorlar. Onları modern cihazlarla donatılmayı öğretiyorlar. Yeni demokratik rejimler sivil kontrolünün tesisinde ordularını profesyonelliğe yöneltmede askeri gücü azaltmada askeri rolleri kısıtlamada ve yerleşik demokrasilerdeki benzer sivil asker ilişki kalıpları yerleştirmede genellikle başarılı oluyorlar. Bunu da ben söylemiyorum Sayın Başkanım, bunu da yine aynı şahıs söylüyor. Havelsan'ın büyük başarısı ve özellikle Türk uçaklarında geliştirmiş olduğu yazılım sistemleri 2003 yılında yine Havelsan'dan işimde kovmuşlardı, diyerek tutuklanmasının kararını büyük bir şaşkınlıkla algılamaya çalışan Genel Müdür Sayın Ömer Faruk Ağa Yarman ile havacılık elektroniği konusunda Hava Kuvvetlerinin çok büyük bir modernizasyon projesine imza atan ve bu başarısını Havelsan Yönetim Kurulu Başkanı olarak da devam ettiren Sayın Rasim Arslan'ın durumunu izah etmeye yeterlidir. Görüleceği üzere maddi gerçek dijital bulgularda değil hayatın olağan akışındadır. Hukuk hayatın olağan akışı içerisinde vardır. Dijital bulguların nasıl oluşturulduğu elbette tartışılmalı ancak insanlık bilebildiği teknolojileri açıklayabilir. Bilemediklerini açıklayanlara da zaten müneccim denmektedir. Bu durumda davanın Sayın Cumhuriyet Savcılığı tarafından sürekli dijital bulgulara hapsedilmesindeki amacı da biz anlamakta güçlük çekiyoruz. Sayın Başkanım buradaki dijital bulgulara ilişkin değerlendirmeyi yani insanlığın bile bildiği dijital bulguları açıklamasındaki değerlendirmeyi de yine NASA tarafından yapılan bir raporda zikredilmektedir. Bunu da yazılı dilekçeme ek olarak koydum. İddianame ile ilk karşılaştığımızda bizler de şaşkınlığımızı gizleyememiştik bırakınız eklerini

iddianamenin sayfa sayısı bile kamuoyunda büyük bir ilgili çekmiştir. 3 ayrı bölümden oluşan 1447 sayfalık iddianame Meslektaşlarım ile birlikte birçok kez tekrar tekrar okuyup inceleme ve irdeleme fırsatını bulduk. Gördük ki iddianamenin birçok sayfa olması iddiaların çokluğundan değil, iddiaların büyük bir kısmının mükerrerliğinden iddiaların güçlenmesi için ihtiyaç duyulacak olan kamuoyu desteğinin sağlanmasına yöneliktir. Bu yazı tek başına balyoz ismi verilen bu davanın varlık nedenini izah etmeye yeterlidir. Bu durum açık olarak kamu hizmeti, kamu düzeni ve kamu güvenliği ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Ülkelerin tarihlerinde güçlü ve iddialı kalabilmeleri için en çok ihtiyaç duydukları hiç kuşkusuz savunma gücüdür. Savunma gücü her şeyden önce saldırı heveslerini bertaraf etmeyi potansiyel olarak sağlayabilmektedir. Nitekim dünya gündeminde ekonomik krizlerinde öncelikli tartışılan konu güçlü devletlerin dünyayı planlı bir şekilde yeniden dizaynı diye tarif edilen bir durumla karşı karşıya olduğu gerçeğidir. Sayın Başkanım özellikle De Gaulle sonrasında Fransa ABD çekişmesini bir kez daha vurgulamak istiyorum. Fransa De Gaulle sonrasında kendi ulusal savaş sanayini kurmaya kalkıştığında 12 yıl süre ile ABD ile müthiş bir kriz yaşamıştır. Bu krizin yaşanmasındaki temel sebep kendi ulusal savunma sanayidir. Ama bugün Avrupa Birliğinin lokomotif devleti olmasındaki temel sebepte kendisinin sahip olduğu ulusal savunma sanayidir. Türkiye'nin bu anlamdaki yapmış olduğu hamleler çok önemlidir çokta etkili. Hepsiyle gurur duyduğumu Sayın Yalçın Ergül bir kısmından bahsetti havacılığa ilişkin hamlelerden muhtemelen bunlar denizcilikte de benzerleri vardır, karada da benzerleri vardır biliyoruz medyadan takip ediyoruz. Hepsi ile ülkemizin savunma sanayi açısından, gücü açısından gurur duyuyoruz elbette ama bütün bunlarında mutlaka engellenecek şekilde birtakım stratejik planlarla birtakım stratejik hedeflerle önünün kesilmeye çalışılacağı da hepimizin önceden öngörebileceğimiz bir durumdur. Bütün bunlar gelişirken Sayın Başkanım geçende de kısaca bir iki cümle ile vurgulamaya çalıştım. Özellikle kuvvet komutanlarının tüzel kişiliğinin olmayışı bugün burada kuvvet komutanlıklarının veya Milli Savunma Bakanlığının vermesi gereken cevaplarında müvekkiller tarafından veya sanıklar tarafından verilmesi ile karşı karşıya kalmıştır. Şimdi Milli Savunma Bakanlığı bizzat kendi uygulamaları ile ilgili özellikle istihbarat çalışmaları Bilvanis Çiftliği, Emasya Protokolü, 2 işte güven artırıcı önlemler, Ege'deki güven artırıcı önlemler vesaire. Bütün bu çalışmaların burada muhatabı olması gereken, burada bunlarla ilgili Sayın Mahkemeyi aydınlatması gereken kurum Milli Savunma Bakanlığı değil midir efendim? Neden Milli Savunma Bakanlığı bu salonda yoktur, neden Milli Savunma Bakanlığı bunlar benim resmi işlemlerimdir diye burada gelip de bu yargılamaya katkı sağlamamaktadır? O halde bu soruları burada karşılaması gereken kimdir? Sanıklar mıdır, kurumsal savunma yapması gereken buradaki sanıklar mıdır, yoksa onların avukatları olan bizler midir? Müvekkillerimizi savunmak için mecburen kurumsal savunmada yapmak durumunda kalıyoruz. Müvekkillerimizi savunmak için mecburen siyasal sistem savunması yapmak durumunda kalıyoruz. Müvekkillerimizi savunmak için mecburen yürütmeyi, yasamayı, yargıyı anlatmak durumunda kalıyoruz. Aslında bizim işimiz bu değil efendim. Ben müvekkilim ile ilgili iddiaları onunla bağlantılı iddiaları karşılamak durumundayım ama iddianameyi bir bütün olarak karşılamadığımız zaman şöyle bir durum ortaya çıkıyor. Herkes bireysel olarak tamam kendisi ile ilgili iddiaları karşılıyor ama ortada bir sürüde iddia var bunları kim karşılayacak? İşte bunları kim karşılayacak sorusunun cevabı Milli Savunma Bakanlığıdır. Bunları kim karşılayacak sorunun cevabı Başbakanlıktır. Başbakanlık Teftiş Kuruludur ama onlar burada olmayınca mecburen ben ve Meslektaşlarım ve buradaki sanıklar bu iddiaları da karşılamak haksız bir hukuksuz sonuçla muhatap olmak durumunda kalıyorlar. Sayın Başkanım, dava dosyası içerisinde, iddianame içerisinde özellikle Sayın İddia Makamı yeni delil olarak bir dizin ileri sürdüğü konular vardır. Ben ve arkadaşlarım oturduk çalıştık yazılı da verdim efendim. Bu yeni delillerin hiçbirisi yeni değildir efendim. Bunları tek tek burada Sayın Mahkemenize izah etmek istemiyorum çünkü yazılı olarak da verdik zaten. Zaman kaybı olmaması için bunları özetleyerek söylüyorum. Bu yeni delillerin tamamı 1 ve 2 nolu iddianamede aynen

geçmektedirler efendim. Bir tek yeni delil yoktur. Peki, o zaman sormak istiyorum. Sayın İddia Makamı yeni delil mantığına neden dönmüştür, bunu oluşturan gerekçe nedir? Sayın İddia Makamı yeni delil mantığına dönüşerek birçok insanın yeniden tutuklanmasına belki de çok büyük bir hukuksuzlukla tutuklanmasına hangi gerekçe ile evet demiştir? Doğal olarak bunun bize izah edilmesi gerekiyor. Ben tek tek yazdım efendim döktük Meslektaşlarımla birlikte özetledik. Çünkü eğer yeni delil olarak ileriye sürülenlerin hepsini açıklamaya kalkarsak bizimde iddianame içerisinde gerçekten bir iddianame kadar bir dökümantasyon ortaya koymamız gerekiyordu. Onun için ben yalnızca bir kısmının, önemli bir kısmının sayfa numarasını zikrederek yeterli gördüm. Sayın Mahkeme ihtiyaç duyarsa yazılı olarak belgemiz içerisinde bunlara dönüş imkanları vardır efendim. Şimdi Sayın Başkanım, burada bir başka konuya geçen celse kısaca değinme fırsatım oldu biraz daha bunu genişleterek değinmek istiyorum. Bilirkişiler, bilirkişi raporları çok önemli burada bazı müvekkillerimiz veya bazı sanıklar bilirkişi raporlarına dayanıyorlar lehe olan bilirkişi raporunun lehe olan kısmına dayanıyor. Lehe olmayan bilirkişi raporunu görmezden geliyor. Aslında böyle bir ceza yargılaması yöntemi yok. Biz bunu biliyoruz hukukçular biliyor. Burada bilirkişi yok, bilirkişi raporu yok, doğal olarak dayanacağımız bir şey de yok bunlara. Sayın Mahkemeniz Ceza Muhakemeleri açısından bilirkişi raporunun ve bilirkişinin nasıl olması gerektiği konusunda hiçbir kuşkuyla yer vermeyecek kadar hakimdir. Doğal olarak buradaki bilirkişi raporları benim lehime ben bu bilirkişi raporunu alayım lehime olduğu şekilde kullanayım dediğiniz zamanda bu bir anlam ifade etmez. Çünkü zaten onu bilirkişi olarak kabul etmiyorum ben. Kara, Hava, Deniz Kuvvetleri kim olursa olsun fark etmiyor. Jandarma fark etmiyor, İçişleri Bakanlığı fark etmez, Emniyet Genel Müdürlüğü fark etmez, Türkiye Bilimsel ve Teknik Araştırma Kurumu fark etmez neden? Çünkü bunların hepsi yasal anlamda taraftır, bağlı yetkidir, bilirkişi değildir, raporlarda bilirkişi raporu değildir. Şimdi buna ilişkin talepte bulunduk şahsınızdan ve heyetinizden efendim. Dedik ki; bilirkişilerin gerçekte daha önce bilirkişilik yapıp yapmadıkları, bunların bilirkişilik vasfına sahip olup olmadıkları İstanbul Adli Komisyon Başkanlığının yetkin bilirkişilerin olup olmadıkları konusunu araştırınız. Bunu da bu talebimizi de karşılamadınız ama bunu en azından reddetmediniz Sayın Başkanım ileriki bir tarihe bıraktınız buda bizim için umut vaat edici bir durumdur. Buradaki çok önemli şey şu, bilirkişilik derken burada ayrılması gereken bir şey daha var Sayın Başkanım. Biz genelde bilirkişi ile muhakkiki karıştırırız efendim. Burada da karıştırıldığını görüyorum. Sayın İddia Makamımızda ne yazık ki bu konuda gerekli özeni göstermemiştir diye düşünüyorum efendim. Kendilerine bir haksızlık yapmak istemiyorum ancak özellikle uzmanlık gerektiren alanlarda, muhakkiklik soruşturması gereken alanlarda Sayın İddia Makamı bu hassasiyeti göstermemiştir. Onun için zaten iddianame içerisinde yapılması gereken ayrışma yapılamamıştır. Şimdi bunu bir örnekle anlatmak istiyorum efendim. Önünüze bir tane hasta geliyor siz hastayı ameliyat ediyorsunuz ve sonunda hasta beklediği sağlık tedavisini veya teşhisini ulaşamıyor kavuşamıyor ondan sonrada sizinle ilgili hukuksal sürece giriyor veya sizi şikayet ediyor. Sağlık Bakanlığı da hakkınızda soruşturma açıyor. Şimdi soruşturma açtığı zaman Sağlık Bakanlığı müfettişi onu sorgulayabilir mi efendim, neden? Çünkü onu sorgulayabilmek için en azından o sağlık hizmeti konusunda sorgulananında sorgulayanın arasında sağlık hizmeti ile orantıyı sağlayabilecek birikimin oluşması gerekiyor. Yani bunu yapacak olan kişiye de biz muhakkik diyoruz efendim, konunun uzmanı diyoruz. Şimdi burada birçok askeri konu konuşuluyor. Büyük bir kısmına bizler bir haberiz zaten, algılamakta güçlük çekiyoruz. Neden böyle yapıldığını da anlayamıyoruz ama bildiğimiz şeyleri kolaylıkla karşılayabiliyoruz. Ben Sayın Başkanım, Muhterem Heyet, havacılık benim özel ilgi alanımdır. Bu ülkenin havacılığına çok büyük katkı sağlamış bir hukukçu olarak konuşuyorum. Onun için havacılarla ilgili iddianameyi okuduğum anda çökerttim zaten. O zaman gördüm ki bu havacılıkla ilgili kendi bilgim, özel bilgim, muhakkik bilgim, mesleki bilgime katkı sağladığı için bu kadar iddialı konuşabiliyorum. Bu diğerleri içinde geçerlidir. Muhtemeldir ki jandarmada görev yapan arkadaşlarımız, karacı arkadaşlarımız, istihbaratçılar işte denizci

arkadaşlarımızın da hepsi kendi uzmanlık alanlarında bu konuda iddianameye destek sağlayabilmiş olsalardı, bu iddianame bu hale gelmeyecekti. Sayın İddia Makamı bu konuda gerekli bir muhakkik özenini göstermiş olsaydı. Buradaki birçok kişi belki yargılanmayacak belki de sanık statüsüne gelmeyecekti efendim. Bunu Sayın Başkanım bunu ısrarla yeniden talep ediyorum. Çünkü iddianamenin içerisindeki birçok fiil, olgu, bulgu, yargılama konusu net bir şekilde anlaşılabilmesi için bilirkişi ile birlikte mutlaka bir muhakkik değerlendirilmesinden bu dosyanın geçirilmesi gerekmektedir. Ülkemizde bunlar var mı? Pekala vardır efendim. Mesela bir örnek anlatayım Sayın Başkanım havacılıkla ilgili olmasını da istiyorum çünkü kendi müvekkillerimle ilgili. Devlet Hava Meydanları sivil uçakların yerden kalkışından itibaren bir başka ülkedeki tekrar teker konmasına kadar süreci her ülkede takip ederler. Biz bunlara sivil havacılıkta enrut hizmeti diyoruz. Bu enrut hizmetinde yani uçağınız yerden tekerini kestiği anda hava meydanında bulunan birçok cihaz o uçağı takibe alır. Ta ki tekerini yere koyana kadar. O cihazların tamamı işletimi, o cihazların kurulması, o cihazlardan alınacak olan bilgi, o bilgilerin uçuşta değerlendirilmesi ve ona göre sağlıklı bir uçuşun yapılması bir uzmanlık gerektirir. Şimdi özellikle söylüyorum, bu Kadıköy Meydanında veya Fatih Çarşamba'da Türk Yıldızlarının gösteri yapacağı hikayesi, bunun yapılabilmesi için gerçekten devletin birçok kurum ve kuruluşunun buna izin vermesi gerekir bunu geçen defa anlattım, detaylarına girmeyeceğim. O halde yapılması gereken tek şey vardır, Sivil Havacılık Genel Müdürlüğünden uzman bir tek kişi buraya davet edilmiş olsaydı veya Devlet Hava Meydanları Genel Müdürlüğünde elektronik elektrik mevzuatında uzman bir kişi buraya davet edilmiş olsaydı. Veya Sayın İddia Makamı hem sivil havacılıktan hem devlet hava meydanlarından birer uzman davet etmiş olsaydı ben iddia ediyorum ki ne bu Ege'deki işte ikili kol sistemi, bilmem it dalaşı, bilmem Ege'deki o uçuşların artırılması gibi hukuk dışı akla mantığa uygun olmayan iddialar ortaya çıkmayacaktı. Şimdi Sayın Başkanım buradan geriye dönüp tekrar baktığımızda bilirkişilik ve muhakkiklik bu davanın belki de esas özetini oluşturuyor. Bu davanın iddianamesi içerisine oturturulmuş olan Ege'de güven artırıcı önlemler, Ege'de özellikle şimdiki Sayın Cumhurbaşkanımız, geçmişte Dışişleri Bakanımız ile Yunanistan Dışişleri Bakanı arasında yapılmış olan anlaşmalar görmezden gelinerek tam tersine iddianame oluşturulmuş. Şimdi bütün bu anlaşmaları ortaya çıkarması gereken kimdir efendim? Belki Dışişleri Bakanlığında bir muhakkikin bu dosyada bilgisine başvurulması gerekirdi. Bu dosyadaki sürecin kendisinden sorulup yardım alınması gerekirdi. Şimdi bütün bunları niye istiyoruz. Sayın Başkanım geri dönüp tekrar bakıyoruz. Ceza Muhakemeleri yasasını işletmek için istiyoruz. Yani kısacası Sayın Mahkemededen Ceza Muhakemeleri Yasasının işletilmesi ile ilgili sürekli talepte bulunuyoruz. Bunun işletilmesi o kadar kolay ki Sayın Başkanım. Birkaç satır yazı ile bir muhakkik tayin edilmesi, gerçek bilirkişilerin tayin edilmesi, Bilvanis Çiftliği ile ilgili dosyanın Milli Güvenlik Kurulundan istenilmesi, istihbarat ve istihbarata ilişkin yönergelerin Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterinden istenilmesi, Emasya protokolünün Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliğinden istenilmesi, Başbakanlık Teftiş Kurulunun hareket geçirilmesi bütün bunlar bu iddianameye karşılamaya yeterlidir. Bakın Sayın Başkanım, Sayın Muhterem Heyet, çok büyük bir özgüvenle söylüyoruz. Lütfen delilleri toplayınız diyoruz. Lütfen delilleri toplayınız ki gerçek ortaya çıksın. Tam tersine burada bir şey söyleyebilirdik efendim orada yorum şöyle yanlış yapılmıştır, böyle yapılmıştır diye de demiyoruz. Çok net bir şekilde iddianameyi karşılıyoruz. Evet, bu iddianamedeki iddialar gerçekten hukuk dışıdır, doğru değildir diyoruz. Tam tersini ispat edebiliriz diyoruz. İşte bunu da Yüce Heyetinizden istiyoruz efendim. Bu tam tersini ispat etmek içinde Sayın Mahkemenizin yapması gereken tek şey delillerin toplanmasına biran önce geçmektir efendim. Biliyoruz ki o deliller toplandığı zaman o delillerin arkasına kes, kopyala, yapıştır ile oluşturulmuş olan iddianame mantığı da çökecektir efendim. Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. Bilindiği üzere takdir bir olgu, olay, nesne, durumla ilgili değerlendirmedir. Değer biçmedir, değer hükümü vermektir. Kanun, kanunsuz yargılama olmaz ilkesinin bir sonucu olarak hakime takdir hakkı

tanıdığı halleri açıkça göstermektedir. Tespit konusu olan bir şeyin takdiri olamaz. Gerçekten bir eylemin dava açan belgede yer alıp almamasına bakıldığında bu yolla eylemin isnat edilip edilmediğinin belirlenmesinde bu işlemi yapacak kişilerin bu durum üzerine bir değerlendirme yapmaları yani kendi kişisel kanaatlerini belirtmelerini söz konusu değildir. Çünkü yapılacak iş sadece bir eylemin bir belgede mevcut olup olmadığının tespitidir. Ceza Yargılaması Hukukunda Medeni Yargılama Hukukundan farklı olarak 1412 Sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu 254. maddesi 1. fıkrasında mahkeme irat ve ikame edilen delilleri duruşmadan ve tahkikattan edileceği kanaate göre takdir eder denilmektedir. Adaletin herkes için eşit, adil ve derhal sağlanması hukuk devletinin en asil fonksiyonudur. Ancak her ne kadar yazılı hukuk mevzuatlarında düzenlemeler böyle ise de gerçek durum ne yazık ki son derece vahimdir. Haksız hüküm kadar haksız suçlamanın da sakıncalarının yaşandığı aklanma kararı verilse bile bir kez sanık sandalyesinde yargılanmış kişinin, alınına çalınan kara lekenin yıllarca silinemediği, çevrenin kuşkulu bakışlarından kurtulmanın çok zor olduğu, bu tür ruhsal sarsıntıların yaşam boyu sürdüğü, son çözümlerde leke sürülmeme hakkının ayaklar altına alındığı bir ülkede hukukun üstünlüğü yasama geçirilemez. Ben söylemiyorum bunu Yargıtay Başkanı Sayın Doc. Dr. Sami Selçuk söylüyor efendim. 8. Birleşik Milletler Konferansı savcılarının rollerine dair yönergenin 1990'da suçtan ve yetkili istismarından mağdur olanlara adalet sağlanmasına dair temel prensipler bildirgesi madde 12, Savcılar görevlerini hukuka uygun olarak adil, sürekli ve süratli bir biçimde insan onuruna saygı gösterip, koruyarak insan haklarının yanında yer alarak yürütürler ve bu surette adil yargılanmanın gerçekleşmesine de ceza adaleti sisteminin düzgün işlemesine katkıda bulunurlar. Madde 13/A işlerini tarafsızlıkla ve her türlü siyasal, sosyal, dinsel, ırksal, cinsel veya başka her türlü bir ayrımcılıktan kaçınılarak yürütürler. B- Kamu yararını korurlar, objektif bir biçimde hareket ederler. Madde 14, savcılar tarafsız bir soruşturmanın isnadının temelsiz olduğunu göstermesi halinde kovuşturmaya başlamaz veya devam etmezler veya mahkemeyi durdurmak için her türlü çabayı gösterirler. Balyoz davasında ne yazık ki bu süreç böyle işlemedi efendim. Balyoz iddianamesinin esasları dayanağı kabul edilen 11 nolu CD içerisinde taşıdığı tutarsızlıkla açık çelişkiler ve içerisindeki kayıtların devletin resmi kayıtlarıyla yalanlanmış olmasına rağmen ne yazık ki savcılık tarafından gerçeğin görmezden geldiği sabittir. Bu dosyada birçok sanık ve Meslektaşım açık olarak maddi gerçeğe, akla, mantığa ve bilimselliğe tarihi sürece vesaire çok sayıda çelişkiyi ortaya koymuş olmasına rağmen lehe olan bu kanıtlar rahatlıkla görmezlikten gelinebilmektedir. Birleşik Milletler düzenlemeleri yerine şüpheliye bilgisine başvuruyla veya uzman bilirkişiye ya da tanıklara sorulması gereken soruları sorup sonra verilen yanıtlar içerisinde cımbızla sözcükler çıkarılarak senaryoya uygun anlatımlara ulaşılması tüm uluslararası sözleşmelerin ve Ceza Muhakemeleri Yasasının yasağına rağmen sıradan bir durum halini almıştır. Şüpheli olarak davet edilenlerin birçoğuna iddialarla ilgili hususlar yerine kendi uzmanlık alanı ile ilgili sorular sorulduktan sonra şüpheli hakkında o tutuklama talebi edilmesinin Birleşik Milletler şartı ile açıklanabilmesi olası değildir. Demokratik bir hukuk devletinin bu asri fonksiyonları her nedense bu davada özellikle görmezlikten gelinebilmektedir. Tutuklanma veya az da olsa tutuksuz yargılanma ihtimali için adeta Türk Silahlı Kuvvetleri mensubu olma yeter koşul haline gelmiştir. TSK mensuplarına karşı neredeyse oç alma itibarsızlaştırma saik ve amacıyla fiili duruma, akla ve mantığa aykırı bir kısım anlatımlarla yargılama süreci başlatılması sonuçta amaca uyarlı bir noktaya da gelmiştir. Son dönemlerde uygulanan yargılama biçimiyle de önce mahkumiyet süreci başlatılması, sonra da infaz sürecinin bahane ve gerekçeleri üretilmesi senaryosu burada da neredeyse uygulanmaya çalışılmaktadır. Beraat oranlarının yüksekliği ve son 40 yıldır bir azalma sağlanamaması hukuk araç kılınarak bir kısım planlamalarla sonuç elde edilmesi sağlanmaktadır. Nitekim 2008 yılı verilerine göre itham ortalaması 45,2 olan ülkemizde beraat ortalaması 22,8 ile Avrupa Birliği ülkelerinde 1. sırada yer almaktadır. Kamu davasında özensizliği belirlemek için çeşitli ülkeler açısından mahkumiyet yüzdeleri şöyledir; Almanya 96.5,

Çin 99.6, Fransa 98.6, İngiltere 90.3, İsveç 94.7, Japonya 99.9, Kore 99.6, Türkiye 70 bu veriler açılan davalar ve iddianameler hakkında yeterli kanaati vermektedir. Birçok TSK mensubu mesleki saygınlığını rencide etmeyi hedefleyen ya da adeta dalga geçer gibi isnatlar oluşturulması adaletin saygınlığına sürülen vahim bir lekedir. Bugün ülkemizin en öncelikli gündemi yargıya yöneltilen ağır eleştirilerdir. Toplumun her kesimi adaletin işleyişinin hukuka değil siyasal amaca yönelik olduğunda hem fikir olmaya başlamıştır. Bir kesime oh ne güzel oluyor biz adaleti ele geçirdik şimdi sıra bizde derken, diğer kesim ise adalet siyasalaştırmıştır yargısını taşımaktadır. Her iki anlayışta bir devlet düzeni içerisinde tartışılması son derece büyük bir ciddiyette ele alınması gerektiği göstermektedir. Bu her iki anlayışta asla biz hukukçuların kabul edebileceği bir durum değildir. Bu her iki anlayışı da reddediyorum. Bir hukukçu olarak yakışıksız buluyorum ve böyle bir şeyin söz konusu olamayacağını Mahkemelerimizde böyle bir şeyin asla tartışılmayacağını da ifade etmek istiyorum. Ülkemizin en saygın subayları kendilerini araya alırcasına oluşturulan bir takım çıktı ve verilerle Hukuk Mahkemelerinde hak arayacaklarından asla kuşku duyulmamalıdır. Yüzmekten başka denizle bir ilgisi olmadığını söylediğimiz Kubilay Baloğlu İDO gibi bir kurumun başına kendisini darbe sonrasında planladığında da böyle bir kamu kurumunun devasal bir KİT'in başında planlamasının hangi akıl mantıkla izah edileceği de ayrı bir konudur. Yine burada birçok kez gündeme geldiği medyada da yansıdı. Sayın Güngör Kurubaş'la yine Sayın Beyazıt Karataş arasındaki dosya alışverişine ilişkin iddiada Türkiye'de ne derece bu işlerin gerçekten akla ve mantığa uyarlı olmadığını gösteren somut verilenden birisidir. Sayın Başkanım bütün bunlarda tekrara düşmemeye özen gösteriyorum ve mümkün olduğu kadar da Ceza Muhakemeleri yasasının hükümlerinden dışarıya çıkmamaya çalışıyorum. Ancak Ceza Muhakemeleri Yasasının hükümlerinin işletilmesi bir tek savunmanın işi değildir. Bir tek bunları Sayın Mahkemedan talep etmemizde gerekmiyor. Sayın İddia Makamının da re'sen burada yapılması gereken işlemlerin kendiliğinden bence yapması gerekir. Özellikle bizim Mahkemenize yönelmiş olduğumuz taleplerimize Sayın İddia Makamının kayıtsız kalması da ayrı bir hukuksuzluk durumu olarak görüyorum ben. Özellikle geçen celsede yazılı olarak vermiş olduğumuz 47 başvurumuzda belirtmiş olduğumuz delillerin büyük bir kısmı Sayın İddia Makamının iddianamesini doğrudan ilgilendiren konulardır efendim. Muhakkikler, bilirkişiler Sayın Heyetinizin 1. derecede karar vermesi gereken konu ama onun dışında toplanması gereken deliller iddianameye ilişkin iddianamenin ekinde olmayan müvekkillerin savunmalarında yer alan, müvekkillerin altını çizdikleri hususları içeren delillerin hiçbirisinin toplanmasına Sayın İddia Makamı katılmamıştır. Doğal olarak biz burada yargılama da tekrar başa dönerek ilk gün söylediğime döneceğim. Ben Sayın İddia Makamı ile karşı tarafta değilim efendim, biz her ikimiz de aynı taraftayız. Sizler de bu davanın duruşmasında esasen teraziye oluşturacak olan mercisiniz, yüce adaleti oluşturacak olan mercisiniz. Biz Sayın İddia Makamı ile bir dayanışma içerisinde maddi gerçeği aramalıyız. Ben kendi ileriye sürdüğüm taleplerimi Sayın İddia Makamı akla, mantığa, gerçeğe ve reel gerçeğe, kamu düzenine hukuka aykırı buluyor ise bunları da bilmek isterim efendim. Ancak eğer bunları da doğru buluyor ise o zaman ben Sayın İddia Makamını bu konuda aynı kararlılığı göstererek bu maddi gerçeğe ulaşmasında Yüce Heyetinize de destek olmasını istiyorum. Sayın Başkanım bugün burada 12 müvekkilimi dinlediniz. Yine başlarken söyledim, tekrar söylüyorum. Gösterdiğiniz savunma desteğine çok teşekkür ediyorum, nezaketinize de teşekkür ediyorum. Sürenin darlığını da gözönünde bulunduruyorum. Benden sonra da birçok Meslektaşım burada bekliyorlar. Onun için savunmamın şimdilik bir kısmını burada tamamlamak istiyorum ve Heyetinize çok teşekkür ediyorum. Müvekkillerimin savunmalarının iddianameyi karşılamaya yönelik olduğunu, kanıtlandığını düşünüyorum. Tutuklu müvekkillerimin tahliyelerini, tutuksuzluklarını, tutuksuzların da duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum, arz ediyorum, saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yusuf Volkan Yücel için soru sormak isteyen var mı, demiş miydik? Demiştik değil mi? Siz geçebilirsiniz yerinize.”

Sanık Yusuf Volkan Yücel: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Ayhan Türker Koçpınar. Müdafiniz hazır mı? Siz hangi müvekkiliniz için bir rahatsızlığı var demiştiniz Avukat Bey, Mahir Bey? Bundan sonra da sizin tutuksuz başka hangi müvekkilleriniz var?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işııkay: “Sadece Tuncay Küçük ve Nail İlbeı.”

Mahkeme Başkanı: “Ayhan Türker Koçpınar değil?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işııkay: “Değil efendim. Ben onu hatırlatmak için söz aldım.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam. Şey yapalım o zaman bir rahatsızlık durumu olduğunu söyledi Avukat Bey onları alalım. Devam edeceğiz, Tuncay Küçük. Ümit Metin’in müdafii burada mı? Ümit Metin kendisi burada mı? Peki, onu yarın alırız. Evet, siz baştan beri duruşmaya katıldınız mı?”

Sanık Tuncay Küçük: “İlk duruşmalara katılmadım iddianameyi biliyorum. Hakları mı da avukatım söyledi.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sonradan.”

Sanık Tuncay Küçük: “Evet sonradan katıldım.”

Mahkeme Başkanı: “Kimliğinizi tespit ettik geldiğiniz gün yanlış hatırlamıyorsam.”

Sanık Tuncay Küçük: “Evet ettiniz Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Evet bir dakika. Sizin olduğunuz duruşma hakları hatırlatılmış mıydı? CMK 147 ve”

Sanık Tuncay Küçük: “Evet biliyorum.”

Mahkeme Başkanı: “191’de evet 147 ve 191’deki haklarınız hatırlatılmıştı yani sizin olduğunuz duruşmada da hatırlatmıştık.”

Sanık Tuncay Küçük: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki iddianameyi de okudunuz suçlamayı da biliyorsunuz buyurun sizi dinliyoruz.”

Sanık Tuncay Küçük: “Sayın Başkanım, Değerli Üyeler. Yazılı beyanlarımı okuyup dosyaya ithal edilmek üzere sunmak istiyorum. Balyoz güvenlik hareket planı ile iddianamede belirtilen eylemlerle ilgili şahsıma isnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum. Balyoz güvenlik planının hiçbir safhasında görev almadım. Bu konuda kimse de bana bir görev vermedi. Ordu içinde plan çerçevesinde hareket eden kişileri hiç duymadım. Balyoz, suga, oraj kelimelerini sadece basında çıkan haberlerde ve soruşturma kapsamında savcılıkta duydum. Yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında 2002 Kasım ayı içerisinde Muğla Bölgesindeki subay astsubayların ev ve işyerlerinde izleme yaptığım iddia edilmektedir. Ben 2001-2003 yılları arasında Sahil Güvenlik Komutanlığına bağlı Güllük/Muğla’da bulunan 68 nolu botta görev yaptım. Gemide bir tane elektrik astsubayı bulunmaktadır. Sahil Güvenlik botlarının seyire hazırlık süresi 4 saattir. Sürekli denize çıkacakmış gibi materyal, ikmal ve personel olarak hazır bulunurlar. Limanda personel 4 vardiya nöbet tutar. Yani bir ihbar geldiğinde 4 saat sonrasında tüm personelle gemi denize çıkmıştır. Benim bilgi ve becerim. Gemi makineleri ve elektrik sistemi üzerinedir. 1 yıl bunun eğitimini aldım. Meslek hayatımda da aldığım kurslar bununla ilgilidir. Belirtilen yıllarda gemim yoğun olarak denizde insan kaçakçılığı görevlerine ilave olarak İskenderun’daki ikmal yapan Amerikan gemilerine eskortluk yapmakla görevlendirilmiştir. İddia konusu belgelerin hazırlanmış olduğu tarihte yoğun bir deniz görevim vardı ve başka bir ilde görev yapmaktaydım. Zaten Muğla Bölgesinde 2000 personel olması ve Muğla ile Güllük arası mesafe bu görevi bu zaman içerisinde yapmayı imkansız kılmaktadır. Sayın Başkanın bahse konu belgede ismimin neden yazılı olduğunu ve kimin yazdığını bilmiyorum. Meslek hayatım boyunca hiçbir amirim bana Meslektaşlarımı veya başka kişileri izlemem, kontrol etmem, rapor etmem konusunda yazı da ve sözlü emir vermedi. Hiçbir şekilde istihbarat faaliyetinde kullanılmadım. Haber elemanı olmadım. Beraber görev yaptığımız iddia edilen Hasan Özyurt,

Kenan Yüce, Canatan Turgut'u tanımam. Bu kişilerle meslek yaşamımda ve özel hayatımda hiçbir zaman bir ilişkim, mesaim, görev yapmışlığım olmamıştır. İzmir'e Marmaris Bölgeleri müzahir subay astsubay listesinde ismim geçmektedir. Bu listeden ilk defa Savcılıkta haberim oldu. İsmimi kim neden yazmış hala bilmiyorum. Ancak kötü niyetli kişiler tarafından yazıldığını düşünüyorum. Yazanların tespit edilerek cezalandırılmasını istiyorum. 5 nolu hard disk içinde Aksaz gemi xls isimli Excel belgesinde adımın geçtiği iddiası vardır. Ben bu belgeyi kabul etmiyorum. Benim bilgim ve iradem dışında adımlı yazmışlar. İsmimi yazanların tespit edilip cezalandırılmasını istiyorum. Sonuç olarak savunmam bundan ibarettir. Yazılı olarak da Mahkemenize sunuyorum. 17 yıllık elektrik astsubayım ve Mersin'de ikamet etmekteyim ve halen görevdeyim. Bu iddialara ismimin karıştığını öğrendikten sonra şahsım ve ailem perişan olmuşlardır. Şahsıma isnat edilen suçlamaları kabul etmiyorum. Hakkımda beraat kararı verilmesi ve duruşmalardan bağışık tutulmayı talep ediyorum, arz ederim."

Mahkeme Başkanı: "Nüfus kaydınızı okuyorum. Tuncay Küçük, Davut oğlu, Refiye'den olma, 09.09.1977 Eskişehir doğumlu. Eskişehir ili, Tepebaşı ilçesi, Güllük nüfusuna kayıtlı, size mi ait bu kayıt?"

Sanık Tuncay Küçük: "Evet Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Sabıkanız yok."

Sanık Tuncay Küçük: "Yok."

Mahkeme Başkanı: "Klasör 32, dizi 70 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12.08.2011 tarihinde alınan ifadeniz var bu ifadenizi kabul ediyor musunuz?"

Sanık Tuncay Küçük: "Kabul ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Mahir Bey başka kim müdafiniz, diğer müdafiniz?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: "Nail İlbey."

Mahkeme Başkanı: "İkisi var."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: "Evet efendim. Başka yok."

Mahkeme Başkanı: "Tamam peki beraber savunma yaparsınız."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mahir Işıkay: "Evet efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, savunmanız tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Nail İlbey. Siz duruşmaları takip ediyor muydunuz baştan beri iddianameyi."

Sanık Nail İlbey: "Şuana kadar tamamına katıldım."

Mahkeme Başkanı: "Peki, haklarınızı biliyorsunuz. Buyurun sizi dinliyoruz."

Sanık Nail İlbey: "Sununun açılmasını bekliyorum Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Nail İlbey: "Sayın Mahkeme Heyetini, Sayın Savcımızı ve hazır bulunanları saygı ile selamlayarak savunmama başlıyorum. Yazılı ön savunma dosyamı daha sonra Mahkemenize sunacağım. Sayın Heyet ben 1994 yılında Harp Okulundan mezun olarak meslek hayatıma başladım. 2002 yılında üsteğmen rütbesinde iken Harp Akademileri sınavını kazandım. Ancak sicilen erken terfi almam nedeni ile Ekim 2002'de yeni bir yüzbaşı ve en kıdemsiz öğrenci subaylardan biri olarak Kara Harp Akademisi 1. sınıfta öğrenimime başladım. Harp Akademilerindeki öğrenimim boyunca sıralı amirlerim Kara Harp Akademisi Komutanı ile öğretim başkanı idi. Gölcük'te bulunduğu iddia edilen dijital veriler nedeni ile 1 Temmuz 2011'de Beşiktaş Adliyesinde kendiliğimden giderek ifade verdim. Tutuklanma talebi ile sevk edildiğim 11. Ağır Ceza Mahkemesince serbest bırakıldım. Hazırlanan iddianamede Eyüp Camiinin bir eylem için uygun olup olmadığının tespiti için Hakan Sargın liderliğindeki grupta yer aldığım, ayrıca hasar tespit tim komutanı olarak görevlendirilmek üzere belirlendiğim iddia edilmektedir. Bu kapsamda 2 dijital görevlendirme listesinde Eyüp Camiine ilişkin 3 dijital verinin 2'sinin üst veri ve imza hanesinde birinin ise sadece üst verisinde adımın geçtiği iddia edilmektedir. İddianamede ek klasörlerde ve tespit tutanaklarında yer alan hakkımdaki tüm suçlamaları ve

adımın iradem dışında geçirildiği tüm dijital verileri kesinlikle ve şiddet ile reddediyorum. Bunların şahsım ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Tamamı şahsıma yapılmış iftira ve sahtecilikten ibarettir. Hayatımda 1. Ordu Komutanlığına hiç gitmediğim gibi burada yapılan hiçbir seminer ve benzeri faaliyete katılmadım. Bahsi geçen seminerden 2010 yılında basından haberdar oldum. Ayrıca o dönemde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı ve 1. Ordu Komutanlığı ile herhangi bir emir komuta bağlantım yoktu. Konuya ilişkin resmi yazılar yazılı savunma dosyamın ekinde yer alacaktır. İsnat edilen suç ile ilgili hiçbir oluşum içinde yer almadım, hiçbir oluşuma şahit olmadım. Bir jandarma subayı olarak kanunların suç saydığı hiçbir fiili işlemedim, bu yönde bir emir almadım ve emir vermedim. Suçlanmama neden olan dijital verilerde ismim tamamen iradem dışında kullanılmıştır. Kullananların tespit edilerek cezalandırılmalarını talep ediyorum. Dijital verilerin bir kısmını Ocak 2011'de basında, bazılarını ise Savcılıkta ilk kez gördüm. Adımın geçtiği dijital verilerin hiçbirini ben hazırlamadım, oluşturmadım. Kimin ne maksat ile ne zaman ve nerede hazırladığını da bilmiyorum. Söz konusu dijital veriler benim tasarrufumdaki bir yerde ele geçmemiştir. Hiçbirinde imzam, elektronik imzam, parafım, parmak izim, ses ve görüntü kaydım gibi maddi delil yoktur. Dijital verilerde isnat edilen görevlendirmelerin şahsıma tebliğ edildiğine dair herhangi bir imza, bilgi, belge, beyan mevcut olmamasının yanı sıra ismimin geçtiği listelere bilerek ve isteyerek katıldığımı dair hiçbir delil de mevcut değildir. Tamamı manipülatif olan dijital verilerin hukuken maddi olarak benim ile hiçbir bağlantısı yoktur. Öncelikle ismimin iradem dışında geçtiği ilk soruşturma dosyasında yer alan ve Hanifi Yıldırım adına imzaya açılmış olan sözde görevlendirilecek personel listesi ile Gölcük'te ele geçen Erhan Kubat adına imzaya açılan görevlendirme çizelgesi isimli dijital verilerin sahteliğinden çok kısaca bahsetmek istiyorum. Bu dijital verilerde beni görevlendirmiş gibi gösterilen Erhan Kubat'ın akademik dersleri haricinde Hakan Sargın ve Hanifi Yıldırım'ın ise hiçbir surette bana emir veremeyeceklerine dair resmi yazılar savunma dosyamın ekinde yer alacaktır. Son kayıt tarihi 26 Şubat 2003 olan görevlendirilecek personel listesi isimli dijital verinin en erken 29 Kasım 2006'dan sonra hazırlanmış olabileceğini, son kayıt tarihi 16 Aralık 2002 olan görevlendirme çizelgesi isimli dijital verinin ise en erken 11 Temmuz 2003'ten sonra hazırlanmış olabileceğini gösteren Jandarma Genel Komutanlığının resmi yazısı yazılı savunma dosyamın ekinde yer alacaktır. Bu resmi yazıya göre son kayıt tarihi 26 Şubat 2003 olan görevlendirilecek personel listesi isimli dijital veride sağlık ve akademi eğitimi nedeni ile yeniden sınıflandıran 7 subayın sicillerinin Haziran 2003, 2005 ve 2006 yıllarındaki yeniden sınıflandırma sonrası sicilleri şeklinde yazıldığı görülmektedir. Bu 7 personelin durumu çizelgede gösterilmiştir. En ileri tarihli olanı örnek verecek olursam listede Veli Ateş'in sicilinin listenin son kayıt tarihi olan 26 Şubat 2003 tarihi itibari ile 2000 A63 şeklinde yazılması gerekirken 29 Kasım 2006 tarihli yeniden sınıflandırma sonrasındaki 2000 JA63 şeklindeki sicilinin listeye yazıldığı görülmektedir. Hiç kimse Veli Ateş'in 4 yıl sonra hastalanıp sınıf değiştireceğini önceden bilemeyeceğinden bu durum gösteriyor ki görevlendirilecek personel listesi adlı dijital veri en erken 29 Kasım 2006'dan sonra sahtecilik ile üretilmiştir. Jandarma Genel Komutanlığının resmi yazısına göre son kayıt tarihi 26 Şubat 2003 olan 2003 tarihi baz alındığında görevlendirilecek personel listesindeki Menderes Yılmaz isimli subayın rütbesinin jandarma kıdemli yüzbaşı yerine kıdemli binbaşı şeklinde yanlış yazılması gibi birçok hata da mevcuttur. İsmimin yer aldığı 2. liste olan 16 Aralık 2002 son kayıt tarihli görevlendirme çizelgesi isimli dijital veride Abdullah Cüneyt Küsmez'in sicilinin 11 Temmuz 2003 tarihli yeniden sınıflandırma işlemi sonrasındaki sicili şeklinde listeye yazıldığı daha önce kendisince arz edilmiştir. Bu durum bu dijital verinin de 11 Temmuz 2003 tarihinden sonra üretildiğinin açık kanıtıdır. Şimdi de imza hanesinde ve üst verisinde adımın geçtiği iddia edilen Eyüp Camiine ilişkin keşif sonuç raporu ve keşif formu isimli 2 dijital verinin sahteliğini ortaya koyan hususları kısaca arz edeceğim. Eyüp Camiine ilişkin keşif sonuç raporu adlı dijital verinin 3. sayfasındaki hedef ve hareket bölgesinin arazi durumu bölümünde birden Eyüp Camii bırakılmış Fatih Camii anlatılmaya başlanmıştır. Tekrarlamak istiyorum. Eyüp Camii

hakkında hazırladığım iddia edilen raporun neredeyse yarısında Fatih Camii anlatılıyor. Fatih Camiinin anlatıldığı bölümde çok ilginç 2 imla hatası dikkati çekiyor. 1. hata yaklaşıma kelimesi 2. hata ölçülmüştür kelimesi. Erdinç Atik ve Özgür Ecevit Taşcı tarafından hazırlandığı ve Hüseyin Topuz tarafından oluşturulduğu iddia olunan Fatih Camii keşif sonuç raporunun aynı bölümüne bakıldığında aynı yerde aynı 2 imla hatası ve 1,5 sayfa aynı ifadeler geçtiği görülüyor. Ben Özgür Ecevit Taşcı'yı ilk kez burada tanıdım. Erdinç Atik'i ise hiç tanımıyorum. Birbirini tanımayan farklı kişiler tarafından yazılan 2 raporda tam 1,5 sayfa boyunca imla hatasına kadar aynı ifadelerin yer alması hayatın olağan akışına terstir. Bu her 2 raporun tek kalemde sahtecilik ile üretildiğinin inkar edilemez kanıtıdır. Farklı 2 kişinin hazırladığı 2 dijital keşif sonuç raporundaki ortak hususlar bununla bitmemiştir. Detayları yazılı savunma dosyamda mevcut olup 3 örnek vermek istiyorum. 1. sayfadaki başlık bölümünde sadece Fatih kelimeleri Eyüp şekline dönüştürülmüş, karakterler arası boşluklar dahi aynı kalmış. Her 2 dijital veride A Emniyet Kuvvetleri başlığının altında ayrıca bölgede çok sayıda sivil polisinde görevli olabileceği değerlendirilmektedir cümlesi tamamen aynıdır. 3- Tehditler, kontroller, yasaklar başlığı altındaki cami ve çevresinin istihbarat elemanları ile sivil polis ekipleri tarafından kontrol edildiği tahmin edilmektedir cümlesi her 2 dijital veride aynıdır. Ayrıca Eyüp Camii keşif sonuç raporunda geçen Daruşşafaka Caddesinin isminin 15 Haziran 2006 tarihinde, Atatürk Bulvarı Fatih Caddesi, Akdeniz Caddesi ve Karadeniz Caddesinin isimlerinin ise 18 Mayıs 2007 tarihinde verildiğine dair İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının yazısı yazılı savunma dosyamın ekinde olacaktır. 2003 yılında hazırlanmış dijital verilerde 2006 ve 2007 yılında verilmiş cadde isimleri nasıl yer alıyor? Cevap, sahtecilikle. Buradan çıkan sonuç, farklı kişiler tarafından hazırlandığı iddia edilen bu 2 dijital keşif sonuç raporu aynı bilgisayarda ve aynı kişiler tarafından verilerin son kaydedildiği tarih olan 8-9 Ocak 2003 tarihlerinden çok sonra yani en erken 18 Mayıs 2007 tarihinden sonra sahtecilik ile üretilmiştir. Diğer taraftan Eyüp Camii keşif sonuç raporunun 2. sayfasında namaz kılınan ibadethane bölümünün ise 3 kapısı bulunmaktadır cümlesi yer almaktadır. Yazılı savunma dosyamın ekinde yer alacak olan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığının 12 Ocak 2012 tarihli resmi yazısına göre ise Eyüp Camii ibadethane bölümünün 3 değil, 2 kapısı bulunduğu belirtilmektedir. İmza hanesinde ismim bulunduğu iddia edilen 2. ve son veri Eyüp Camiine ilişkin sözde keşif formu adlı dijital veridir. Eyüp Camii keşif formu adlı dijital veri ile Fatih Camii keşif formu adlı dijital veriyi karşılaştırıldığında teferruatlı yazılı savunma dosyamda bulunan, burada kısaca bahsedeceğim sahtecilik izleri açıkça kendini göstermektedir. Örneğin, 1. sayfada Fatih kelimesi Eyüp haline dönüştürülmüş olup mavi ile taranmış 2 yer hariç geri kalan her yer aynıdır. Keşfin amacı cümlesi noktası virgülüne, boşluklara kadar aynı kalmıştır. Keşif bölgesi ve yeri Fatih Camii ve çevresi satırında sadece Fatih kelimesi Eyüp olarak değiştirilmiş, önceki satırdaki bir boşluk ve ardından enter işareti iki nokta üst üste ile Fatih ve Eyüp kelimeleri arasındaki boşluk bulunmaması aynı kalmıştır. 2. sayfada yaklaşma ve sıyrılma yolları başlığındaki sekme ve boşluklar önceki satırdaki sekme ve enter aynıdır. Kuzeyden Edirnekapı istikametinden yaklaşma satırında Edirnekapı kelimesi esenları şeklinde değiştirilmiş, muhtemelen sahtekarlarca kapının 'sının silinmesi unutulmuştur. Karakterler arası boşluklar ve sekmeler aynıdır. Doğudan Haliç istikametinden yaklaşma satırı hatasına kadar aynı kalmıştır. Bölgedeki engeller başlığında 3 sekme ve 12 boşluk aynıdır. Bölgedeki engeller başlığı altında yer alan gerek cami avlusuna gerekse camiye giriş ve çıkışlarda herhangi bir emniyet tedbiri veya kontrol uygulanmamaktadır cümlesi her iki keşif formunda birebir aynıdır. Keşif sırasında karşılaşılan durumlar herhangi bir olumsuz olay ile karşılaşılmamıştır cümlesi bir kelime hariç ifadeler noktası virgülüne, herhangi kelimesi önündeki 2 defa yazılmış iki nokta üst üste ve bunlar arasındaki 39 adet boşluğa kadar aynıdır. Bu hususlar göstermektedir ki iddianamede farklı kişiler tarafından oluşturulduğu ve hazırlandığı iddia olunan sözde 2 keşif formunun da aslında aynı kalemde ve bilgisayardan çıktığı net olarak görülmektedir. Sahtecilik çok açık ortadadır. Ayrıca imla hatalı doğudan Haliç

istikametinden yaklaşıma cümlesinin karşılaştırılan Eyüp ve Fatih Camilerine ilişkin keşif formu ve keşif sonuç raporu isimli 4 dijital veride de yer almasının olasılık hesapları ile ve hayatın olağan akışı ile açıklanması da mümkün değildir. Eyüp Camiine ilişkin keşif formu adlı dijital veride form no gibi birçok başlık boş bırakılmıştır. Bu dijital verileri ben hazırlamış olsam söz konusu bölümleri boş bırakmam için hiçbir sebep yoktur. Üstelik yarım hazırlanmış bir dijital veriyi de iddia edildiği gibi üst makama sunmam da söz konusu olamaz. Sayın Mahkeme Heyeti görüldüğü üzere üst veri ve imza bloğunda ismim iradem dışında yer alan Eyüp Camiine ilişkin 2 dijital veri de aslında sahtecilik ile ve acele ile üretilmiş, Gölcük'teki aramaya yetiştirilmiştir. Eyüp Camiine ilişkin 2 dijital keşif raporu ile Mustafa Koç adına imzaya açılmış dijital gözlem formunun üst verilerinde Nail İlbey şeklinde adımın geçtiği iddia edilmektedir. Harp Akademilerinde öğrenci subay iken adıma bu isimle herhangi bir bilgisayar tahsis edilmediğine dair resmi yazı yazılı savunma dosyamda yer alacaktır. 3 dijital verinin üst verileri karşılaştırıldığında 2 dijital verinin değişiklik sayılarının 11, birinin değişiklik sayısının ise 22, 3 dijital verinin oluşturulma zamanlarında sadece dakika bilgilerindeki birer rakamın farklı olarak yani 19:54, 19:24, 19:14 şeklinde olduğu görülmüştür. Değişiklik sayısı 11 ve 22 iken dosya yolu sayısı 3 dijital veri içinde 1'er adettir. Ayrıca üst verilerden bu 3 dijital verinin de çıktısının alınmadığı anlaşılmaktadır. Bu hususlar hayatın olağan akışına ters olup tesadüf ile açıklanamaz. İddianamenin 177. sayfasında benim ile ilgili bölümün 7, 8, 9 ve 10. satırlarında gözlem faaliyetlerini benim icra ettiğim ve rapor tanzim ettiğim yazılmıştır. Ancak söz konusu gözlem formunun imza hanesinde başkasının ismi açılmıştır. İddianamenin 178. sayfasında benim ile ilgili bölümde şöyle bir cümle bulunmaktadır. Bu yönde 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerinde x şahsın yani kuvvetleri sağa sola göndermenin bana göre yapılacak en kolay hareket tarzı bir 12 Eylül gibi hareketin baştan itibaren organize edilmek sureti ile biranda söndürülmesi imkan sağlar diye düşünüyorum şeklinde diye beyanın olduğu, cümle kendi içerisinde tutarlı bir şey ifade etmekten aciz iken bana isnat edilen suç ile ilgili nasıl bir bağlantısı olduğu tarafımdan anlaşılamamıştır. Sonuç olarak manipülatif sahte dijital verilere dayanan hakkımdaki tüm suçlamaları ve adımın iradem dışında geçirildiği tüm dijital verileri kesinlikle reddediyorum. Bunların şahsım ile hiçbir ilgisi bulunmamaktadır. Tamamı şahsıma yapılmış iftira ve sahtecilikten ibarettir. Ben suçsuzum. Sayın Mahkeme Heyeti bir caminin keşfini yapmakla itham edilmek, milli ve manevi duyguları güçlü ailemi ve beni çok derinden yaralamış, bu iftira toplum nezdinde emsalsiz bir itibar kaybına neden olmuştur. Milli ve manevi duyguları güçlü bir ailenin evladı olarak bana atılan bu iftira ölümden daha ağır ve bir o kadar isabetsiz, talihsiz ve mesnetsizdir. Arz ettiğim hususlar çerçevesinde masumiyetimin verdiği gönül rahatlığı ve huzuru ile beraatimi talep ediyorum. Hukuka olan bağlılığımı ve adalete olan güvenimi tekrar ifade ediyorum, saygılarımı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Nail İlbey, Ahmet oğlu, Saliha'dan olma, Manisa 28.08.1972 doğumlu. Manisa ili, Turgutlu ilçesi, Subaşı nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Nail İlbey: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Nail İlbey: “Yok

Mahkeme Başkanı: “Klasör 15, dizi 78 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 01.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Nail İlbey: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Nail İlbey: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, sanık müdafiinden daha doğrusu sanıklar Tuncay Küçük ve Nail İlbey müdafiinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanıklar Tuncay Küçük ve Nail İlbey müdafii Av. Mahir Işı kay: “Sayın Başkan, Sayın Heyet, Sayın Savcım. Öncelikle her iki müvekkilimin tüm beyanlarına katıldığını beyan ediyoruz. Bunun yanında gerek soruşturmanın gerekse yargılamanın şu aşamasına kadar değişik tarihlerde verdiğimiz yazılı ve sözlü tüm beyanlarımızı yinelediğimizi ifade ediyoruz. Bu kapsamda müvekkillerime isnat edilen eylemlerin hiçbirisini kabul etmiyor ve tüm iddiaları reddediyoruz. Ayrıca müvekkillerimin üzerine atılı suçun kaynağını oluşturan dijital verilerin sahteliği yönünde bizden önce sorguları tamamlanmış tüm sanık ve sanık avukatlarının beyanlarına katıldığımızı, bu savunmaların aynı zamanda bizim savunmalarımızın da bir bölümü olarak kabulünü arz ve talep ediyoruz. Her iki müvekkilim de diğer sanıklar gibi dijital sahteciliğin mağduru ve kurbanıdır. Bunları yargılamanın şu aşamasına kadar değişik tarihlerde diğer müvekkillerimin yaptığım savunmalarımızda da Mahkemenize gösterdik. Her ikisi de mağdur, her ikisi de dijital veri kurbanı. Yazılı olarak çok geniş kapsamlı olarak Mahkemenize sunacağız. Örneğin Tuncay bu belgelerin oluşturulduğu iddia edilen tarihlerde Muğla’da ve Antalya’da çok yoğun bir şekilde sahil güvenliğinde görevli, botta görevli kendisini İzmir’de ve Marmaris bölgesinde bazı kişiler ile ilgili inceleme ve araştırma yaptığı iddiası edilmiş ise de hayatında bir kez 1998 yılında gemisinin bakımı için İzmir’e gitmiştir. Diğer taraftan Nail İlbey’e iddia edilen yine keşif gözlem formlarını kendisi izah etti ama Fatih İlçe Emniyet Müdürlüğü’nün camiye 150 metre mesafede olduğu iddiası vardı. Biz bunu yazısını getirdik Mahkemenize celse arasında sunacağız. Gidip ölçtük de, ilgili kurumdan da yazısını aldık. Maalesef tam 1100 metre mesafedir. Ya subay olarak Nail mesafe ölçmesini bilmiyor ya da bu sahteliği yapanlar oraya kadar gitme tenezzülünde bile bulunmamışlardır. Sonuç olarak ayrıntılı olarak yazılı beyanlarımızı da, yazılı beyanları ile birlikte sunacağız. İddianamede müvekkillerim ile ilgili iddiaların hiçbirini kesinlikle kabul etmiyor ve reddediyoruz. Her iki müvekkil içinde ayrı ayrı beraat kararı verilmesini, ayrıca sorgu ve savunmaları tespit edildiğinden duruşmalardan varestede tutulmalarını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Savunmalarınız tamamlandı. Geçebilirsiniz yerinize. Ayhan Türker Koçpınar.”

Mahkeme Başkanı: “Siz iddianameyi dinlediniz?”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar: “Dinledim.”

Mahkeme Başkanı: “Kimlik tespitiniz yapıldı?”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar: “Yapıldı.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınız hatırlatılmıştı daha önceki duruşmalarda. Müdafii buradadır mı, müdafiiiniz?”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar: “Burada.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun.”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar: “Savunmama başlamadan önce ekleri ile birlikte yazılı savunmamı Mahkemenize sunuyorum. Sayın Başkan, Sayın Heyet. İddia Makamınca ismimin sözde öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ve ek tefrik.doc dijital verilerinde yer alan listelerde geçmesi nedeni ile Mahkeme huzurunda bulunmaktayım. Öncelikle belirtmeliyim ki iddia edilen balyoz, suga planlarından ve 1. Ordu Komutanlığında icra edilen seminerden geçtiğimiz yıllarda basında yer aldığı haberdar oldum. Daha önce bu konularda hiçbir bilgim veya duyumum olmamıştır. Adımın tamamen iradem dışında geçtiği ve henüz yüzbaşı rütbesinde bulunduğum 2002-2003 yıllarına ait olduğu iddia edilen dijital verilere dair en ufak bir bilgim veya duyumum da olmamıştır. İddianamede hassas personel listesinde eksi olarak işaretlendiği iddia edilen dönemin hücum bot filo komutanının tefrik edilmesi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacı ile görevlendirildiğim, bu kapsamda şahsıma MP-5 makineli tabanca tahsis edilerek yemin ettirildiği iddia edilmektedir. Öncelikle belirtmek isterim ki iddianamede yer alan suçlamayı reddediyorum. Şahsıma şifahi veya yazılı olarak hiçbir emir veya görev teklif edilmedi, verilmedi, tebliğ edilmedi, yemin ettirilmedi. Sayın Başkan adımın yer

aldığı dijital verilere ilişkin şahsım ile ilgili tutarsızlıkları ve çelişkileri söz konusu verilerin oluşturulduğu iddia edilen tarihlerde mücadele ettiğim hastalık ve tedavi sürecine ilişkin sağlık raporlarım kapsamında açıklamaya çalışacağım. 3 Ocak 2003 tarihinde Kasımpaşa Deniz Hastanesi tarafından yapılan tetkikler neticesinde şahsıma kanser teşhisi konuldu. 6 Ocak 2003 tarihinde ameliyat oldum. Yaklaşık 6 ay sürecek istirahat ve tedavi ardından ilk 5 yılı çok sık olmakla beraber periyodik kontrol ve muayene sürecim başlamış oldu. Ameliyatın ardından tespit edilen patoloji raporunda alınan tümörün çok tehlikeli bir kanser türü olması nedeni ile daha geniş tedavi imkanları bulunan GATA Haydarpaşa Hastanesine sevk edildim. Yapılan tetkiklere müteakip lenf bezlerinin alınmasını kapsayan yaklaşık 5 saat süren ikinci bir ameliyatı 26 Mart 2003 tarihinde oldum. Bu hususlardan bahsetme nedenim adımın geçtiği dijital listelerin iddia edilen oluşturulma ve son kaydedilme tarihlerinin benim ölümcül bir hastalıkla mücadele ettiğim Ocak, Mayıs 2003 zaman aralığında yer almasıdır. Bu ameliyat ve tedavilere ilişkin sağlık raporları 9 Eylül 2011 tarihinde yapılan soruşturmada Savcılık Makamına tarafıma verilmiş olup, söz konusu raporlar Mahkemeye de yazılı savunmamın eklerinde yer almaktadır. Sayın Heyet adımın iradem dışında yer aldığı ve Savcılık sorgusu maksadı ile çağrıldığımda avukatım tarafından gösterilen sözde öncelikli ve özellikli görevlendirme listesini daha önce hiç görmedim, duymadım. Şahsıma şifahi veya yazılı olarak hiçbir emir veya görev teklif edilmedi, verilmedi. Söz konusu listede ismimin neden ve nasıl geçtiğini bilmiyorum. Söz konusu listenin iddia olunan oluşturulma ve son kaydedilme tarihlerinde hastane ve tedavi sürecinde olan bir kişinin üstelik öncelikli ve özellikli olarak yer alması mantıkla bağdaşmamaktadır. Adımın iradem dışında yer aldığı bir listeyi içeren ek tefrik.doc'un dijital kullanıcı yolları incelendiğinde oluşturulma tarihinin 10 Ocak 2003, son kaydetme tarihinin 16 Ocak 2003 olduğu iddia edilmektedir. Bu tarihlere dikkatinizi çekmek istiyorum. İddia edilen oluşturulma ve son kaydetme tarihleri benim ölümcül bir hastalıkla mücadele ettiğim sürecin başında 6 Ocak 2003 tarihindeki ilk ameliyatın tedavi ve nekahet devresinde yer almakla beraber henüz yaşayıp yaşamayacağım bile belli değilken adı geçen komutanımın tefriki ile görevlendirmemin fiilen mümkün olmadığı aşikardır. Sayın Heyet bahse konu dijital verilerdeki bu çelişki ve tutarsızlıkları takdirlerinize sunuyorum. Tekrar belirtmek isterim ki şahsıma şifahi veya yazılı olarak hiçbir emir veya görev verilmedi, makinele tabanca tahsis edilmedi, yemin ettirilmedi. Söz konusu dijital listelerde iradem dışında ismimin geçmesi dışında şahsıma isnat edilen suçlamaya ilişkin tespit edilmiş herhangi bir eylem veya fiil mevcut değildir. Demokrasi ve hukuk kurallarına yürekten bağlıyım. Meslek hayatım ve sosyal yaşamım boyunca kanun dışı hiçbir faaliyette bulunmadım. Beraatimi arz ve talep ediyorum. Ön savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Ayhan Türker Koçpınar. Ahmet oğlu, Cemile Canan'dan olma, Çorlu, 08.05.1969 doğumlu. İzmir ili, Konak ilçesi, Güzelyalı nüfusuna kayıtlı. Sizin mi kayıt?”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 32, Dizi 179 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 09.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar: “Kabul ediyorum. İlk cümlenin başına iddia edilen tabirinin eklenmesini arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Ayhan Türker Koçpınar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Sayın Başkanım müvekkilimin savunmasında belirttiği tüm hususlara aynen iştirak ediyorum. Müvekkilimin ifadesinde de belirttiği üzere iddianamede müvekkilimin 111 kişilik suga hareket planı kapsamında hazırlandığı iddia edilen öncelikli ve özellikli görevlendirme, görevlendirilen personel listesi içerisinde 74. sırada isminin geçmesi ve bu paralelde de 10 Ocak 2003 tarihinde oluşturulduğu, 16 Ocak 2003 tarihinde de son kez kaydedildiği iddia edilen ek tefrik.doc isimli bir

dijital listede kendi komutanı olan Tümamiral Murat Ülger'i tutuklamakla görevlendirildiği iddiası ile mûsnet suçtan hakkında dava açılmıştır. Müvekkilimin ifadesinde belirttiği üzere bu belgenin hazırlandığı 10 Ocak 2003 tarihinde kanser tanısı ile daha önce, bu 10 Ocak 2003 tarihinden önce hastaneye yatmış ve 6 Ocak 2003 tarihinde de ameliyat olmuştur. Buna müteakip GATA Haydarpaşa Eğitim Hastanesinde de daha ağır ikinci bir ameliyat geçirmiş ve Mayıs sonuna kadar da yani Ocak başından Mayıs sonuna kadar da fiilen görevde bulunamamıştır. Kendi hayatı ile mücadele eden bir insana hangi grup tarafından olursa olsun böyle bir görev verilemeyeceği aşikardır. Kaldı ki müvekkilimin bu görevlendirmeden haberdar olduğuna ilişkin İddia Makamı tarafından da gerek iddianamede gerek dava dosyasında herhangi bir kanıt ileri sürülmemiş. Sadece bu 2 adet dijital veride isminin geçmesinden bahsedilmiştir. Genelde İddia Makamı tarafından bu dijital verilerin üst meta data bilgilerinde veya üst veri yollarında kullanıcı veya son kaydedici olarak isminin geçen veya ara kullanıcılarında ismi geçen kişilerin bu belgelerden haberdar olduğu şeklinde bir kanaati mevcuttur. Müvekkilimin bu kanaati oluşturacak şekilde, herhangi bir şekilde bu dijital verilerin üst veri yollarında da, ve ara kullanıcı yollarında da ismi geçmemektedir. Bu bahisle müvekkilimin bu 2 dijital belgeden haberdar olduğuna ilişkin dava dosyasında da hiçbir kanıt yoktur. Gerek müvekkilimin bahsettiği gibi daha az önce benim de söylediğim gibi rahatsızlığı sebebi ile fiziki imkansızlıklardan dolayı da bu 2 dijital belgenin içeriği itibari ile müvekkilime görev vermesi söz konusu değildir. Tüm bu sebeplerle müvekkilimin yapılacak yargılama sonunda beraatine karar verilmesini ve sorgu ve savunması tespit edilen müvekkilimin duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Saat 17:00 oldu, efendim.”

Sanık Berna Dönmez müdafî Av. İsmet Polatcan: “Söz almak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Tabi buyurun sesini açalım Avukat Bey’in mikrofonunun.”

Sanık Berna Dönmez müdafî Av. İsmet Polatcan: “Bizim zaten sıramız geldi. Yarın öğleden sonra da karar aşamasına katılacağım bir duruşmam var. İzin verirseniz yarın ilk sırada alabilir misiniz?”

Mahkeme Başkanı: “Ne kadar sürecek savunmanız?”

Sanık Berna Dönmez müdafî Av. İsmet Polatcan: “En fazla yarım saat efendim ikimizinki.”

Mahkeme Başkanı: “Yarım saat sürecek.”

Sanık Berna Dönmez müdafî Av. İsmet Polatcan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Daha kısa olsa şimdi alabilirdik ama yarım saat bir hayli şey yapar.”

Sanık Berna Dönmez müdafî Av. İsmet Polatcan: “Takdir Mahkemenin efendim. Şimdi de olabilir.”

Mahkeme Başkanı: “Yani 15 dakikalık falan bir zaman dilimi yetseydi alabilirdik ama Berna Dönmez hazır mı savunmanız?”

Sanık Berna Dönmez: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun tamamlayalım sizin savunma aşamanızı.”

Sanık Berna Dönmez müdafî Av. İsmet Polatcan: “Peki sağolun efendim.”

Sanık Berna Dönmez: “Başlayabilir miyim efendim?”

Mahkeme Başkanı: “Siz duruşmaları takip ediyorsunuz, iddianameyi dinlediniz?”

Sanık Berna Dönmez: “Evet evet Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Hakların hatırlatıldığı duruşmalarda vardınız buyurun.”

Sanık Berna Dönmez: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın İddia Makamı. Balyoz darbe planı konusunu ilk kez basından öğrendim. Daha önce hiç duymadım, hiçbir bilgim yoktu. Bununla ilgili haberler basında çıktığında bazı arkadaşlarım benim de isminin geçtiğini söylediler. İlk önce inanmadım ama yaptığımız araştırmada hiç bilgim ve ilgim olmadığı halde isminin geçtiğini öğrendim. Sözde belgelere ilişkin bu araştırmayı dahi başkalarının yardımı ile yapabildim. İtiraf edeyim ki kendimden emin olduğum için başlangıçta hiç tedirgin olmadım,

üzerinde dahi durmadım. Daha sonra Beşiktaş'taki Savcılığa ifade için çağırılınca üzerime atılan iftiranın ağırlığını anladım. Buna rağmen iddianamede yer alacağımı beklemiyordum. İddianame açıklanınca haksız gerçekle yüz yüze geldim. Sayın Savcının hazırladığı iddianamenin iki yerinde Berna Dönmez ismi konu edilmektedir. Bunlardan birincisi iddianamenin A-2, B-6 oraj hareket planı EK-K özel planlar bölümünün Lahika-10 Cetvel-1 alt bölümünün yer aldığı 66. sayfadır. Burada İddia Makamı Yıldız Teknik Üniversitesine yönelik plan başlığı altındaki yazıya ilişkin olarak Berna Dönmez adına imzaya açılmış belge demektir. Devamında da Berna Dönmez adının daha önce konu edilen personel görevlendirme planında da bulunduğu ifade edilmektedir. Bunlar ötesinde Berna Dönmez adına yönelik başkaca bir ifade ya da delil belirtilmeksizin iddianamenin B-18 bölümünün yer aldığı 168. sayfadaki 2. paragrafta şüphelinin adı geçen belgeyi hazırladığının anlaşıldığı belirtilmektedir. Son paragrafında ise bu kez öncekinden farklı olarak İstanbul Teknik Üniversitesine yönelik olarak görevlendirildiği ve hangi üniversite olacağı pek net olmayan bir anlatımla adı geçen üniversiteye yönelik belgeyi hazırladığı kanaatine varıldığı belirtilmektedir. Özetlenen bu iddianame bilgisi ile Sayın İddia Makamının belgeyi hazırladığının anlaşılması ve belgeyi hazırladığı kanaatine varılması sonuçlarına ulaşmasını anlamak mümkün değildir. Maddi bir delil bulunmamasının ötesinde Sayın Savcıya verdiğim sorgulama ifadesinde de yer alan bilgilerin değerlendirilmesi ile dahi bu sonuçlara ulaşmanın mümkün olmadığı görülecek olup bu hususları bir kez de Mahkemenize açıklamak isterim. Ben yüksek öğrenimimi Hava Kuvvetlerine girişim öncesinde lisans olarak, sonra da Hava Kuvvetlerindeki görevim esnasında yüksek lisans olarak İstanbul Üniversitesinde tarih alanında yaptım. Tarih insanlığın karmaşık geçmişini değerlendirir. İnsanların, toplumların ve devletlerin değişik amaçları ve yönelişleri olmuştur. Zaman zaman yaşanan sapkınlık ya da şaşmalar olmuşsa da tarihin akışı insan onuruna yaraşır, insanca yaşam yönünde olmuştur. En eski ve iyi örneklerini Eski Yunanda gördüğümüz ve günümüze kadarki mücadeleler de göstermiştir ki bazı problemlerine ve açmazlarına rastlansa da insan onuruna en yaraşır yönetim anlayışı hiç şüphesiz ki demokrasidir. Günümüzde bile demokratik olmayan cumhuriyetlere hatta adında bile demokrasi geçen demokrasi dışı yönetimlere rastlanmaktadır. Bunlar hiç şüphesizdir ki İngiltere, İspanya, İsveç gibi örneklerde gördüğümüz meşruti demokrasilerin bile çok gerisindedirler. Cumhuriyet ile taçlandırılmış gerçek bir demokrasi hiç şüphesiz ki en istenilendir. Aksi yönde bir uygulamanın zaten demokrasi için de mümkün olmamasına rağmen bunun halk egemenliğine dayalı çoğulcu demokrasi olacağını da belirtmek isterim. Ben hep bu esas üzerinde düşündüm, konuştum, yazdım. Hava Harp Okulundaki 24 yıllık öğretmenlik dönemimde öğrencilerime bunu söyledim. Bu nedenle buna aykırı düşünce ve emelleri olanlarca sevilmediğimde oldu. Benim öncelikli görevim doğruları söylemek, öğretmek olmuştur. Benim bu düşüncelerim iş arkadaşlarım, amirlerim ve üst komutanlarca da şüphesiz ki bilinir. Ben sivil bir eğitim kurumunda, İstanbul Üniversitesinde lisans ve yüksek lisans eğitimi aldım. Hiçbir askeri okulda yetiştirilmedim. Okul mezuniyetim sonrasında kazandığım sınavı takiben pek de uzun olmayan bir temel askerlik eğitimi aldım, kutsal askerlik yeminimi ettim ve bunları takiben öğretmen subay statüsü ile göreve başladım. Benim subay olarak tarih öğretmenliği yapma şeklindeki görevim için askeri bir görünüm, askeri bir duruş ve tavır ile temel askerlik bilgileri yeterli iken emekli olduğum güne kadar benim de içinde bulunduğum gerek tüm öğretim elemanları grubu, gerekse bunlardan sivil kaynaklı olanlar askerliği bilmemekle hatta tanımamakla eleştirilmiş, yetersiz görülmüşlerdir. Başka ülkelerde çeşitli kaynaklardan yetişen askerlere fırsat kapıları açıktır. Harp okulu kaynaklı olmayan pilot ve kurmay da olmayan kişiler de en üst noktalara yükselebilir. Kuvvet komutanı dahi olabilirler. Bizde ise sivil kaynaklı subayların pilot olma, kurmay olma gibi şansları yoktur. Buna da bağlı olarak üst makamlara gelebilme imkanları da yoktur. Bunun nedeni onların bu görevler için yetersiz kabul edilmesidir. Bırakınız üst komutanlıkları benim bulunduğum eğitim-öğretim kurumunun komutanı ya da bunun öğretim veren biriminin dekanı olmayı, görev yaptığım ve az sayıda öğretim elemanının

bulunduğu askeri ve sosyal bilimler bölümüne bölüm başkanı olmam bile kadro olarak mümkün değildir. Bu şekildeki ortamda görev yaparken öğretim görevlisi olarak yaptığım görevler dışında üst düzey görevler almam da, yoğun askeri bilgi gerektiren işlerde çalışmam da, bir eğitim kurumunu yönetecek deneyim kazanmam da şüphesiz ki mümkün değildir. Ben bir bayanım, bu ülkede yaşıyorum ve bu ülkenin Hava Kuvvetlerinde görev yaptım. Pek çok ülkeden önce bayanların önemli haklar kazandığı bir ülkede yaşıyorum. Bu dahi bayanların fiziksel, fizyolojik özelliklerinin ötesinde eksikli görülmelerini önlemiyor. Gelişmiş ülkelerde bile bu alanda çok sıkıntılar yaşanıyor. O ülkelerin silahlı kuvvetleri de bu sıkıntıları yaşıyor. Pek çok ülke, pek çok silahlı kuvvetler yeterli ya da verimli görmenin ötesinde eşitlikçi görünmek, modern ve medeni görünmek adına bayan subay istihdam ediyor. Bunların bizim ülkemizde yansması olmaması mümkün mü? Bayanların subaylığa, subaylık görevlerine uygun ya da yeterli olmadığı kanaati doğru ya da yanlış ama kesindir. Bu davanın kapsamında bulunmama ilişkin değerlendirmeler dahi bu gerçeği anlatabilir. Bu davada olmamı duyan hemen herkes bayan olmam nedeni ile şaşırmakta ve bunu sürpriz olarak görmektedir. Bu açıklamalar ne ülkeme ne de Hava Kuvvetlerine eleştiri için söylenmemiştir. İki ile de gurur duyuyorum ama durumun anlaşılması ve doğru değerlendirilmesi için bu gerçeklerin bilinmesi gerekiyor. İddianame konusu eylem titizlik gerektiren riskli bir eylemdir. Bu durum şüphesiz ki insanların seçimi ve görevlendirilmesine esas olacaktır. Benim gibi sivil kaynaktan yetişmiş, askerliğe giriş sonrasında askeri bir yetiştirmeye konu olmamış ve uygun görülmemiş askeri görevler için yetersiz görülen, bu nedenle bazı görevler verilmeyen, demokratik tavır herkesçe bilinen bir bayanım. Bu türden bir göreve seçilmesi mümkün müdür? Çoğu zaman 5-6 kişinin görev yaptığı bölümün başkanlığına dahi uygun görülmeyen birisinin Silahlı Kuvvetler adına bir üniversitenin yönetimi için seçilmesi ve görevlendirilmesi mümkün müdür? Ben böyle bir seçilmeyi ve görevlendirmeyi mümkün görmüyorum. İddianamede konu edilen eylemin çabası içinde olabilecek ve bu amaçla planlama yapacak asker kişilerin böyle bir yanlış yapmalarını da mümkün görmüyorum. Her ne kadar Sayın İddia Makamı sözde planda isminin olmasını görevlendirme olarak sunuyorsa da bir görevlendirme için bir plan yetmez. Yapılan planlamanın, planlanan kişiye tebliği ve olurunun alınması gerekir. Bunun için de böyle bir görevin tebliğine uygun bir yöntem gerekir. Ben bu planlama faaliyetinde adı geçen görevlilerden hiçbirini tanımam, onlarla bir görev ilişkim dahi yoktur. Bana ulaşabilecekleri ortak bir çevremiz de söz konusu değildir. Bu seçim ve görevlendirmenin olağandışılığına dikkatinizi çekmek isterim. Bu arada Hava Harp Akademisi ile Hava Harp Okulunun zaman zaman karıştırıldığını görüyorum. Benim Hava Harp Akademisi ile hiçbir ilgim olmamıştır. Başkalarının iradesini bir yana bıraksak dahi, benim gibi birisinin önce sahip olduğu değerler sonra da sahip olduğu bilgi, deneyim ve yeterlilikler açısından böyle bir görevlendirmeyi kabul etmesi ve bu yönde belge hazırlaması söz konusu olabilir mi? Yıldız Teknik Üniversitesine hiç gitmedim, yolunu da bilmiyorum. Hayatım boyunca bilgisayar eğitimi almadım, bilgisayara merakım ve ilgim hiçbir zaman olmadı. Olayın geçtiği belirtilen tarihe kadarki dönemdeki görevim boyunca şahsıma tahsisli bir bilgisayarım olmadı. Bu yöndeki taleplerim de reddedildi. Bunda benim bilgisayara ilgimin olmayışının bilinmesinin de payı vardır. Emekliliğim sonrası dahil evimizde kişisel bir bilgisayar hiç olmadı. Bu güne kadar bilgisayarda bir harf dahi yazmadım. Sadece iddianamede söz konusu girişimin olduğu yıllardan sonraki yıllarda bazı yazıları bilgisayarda okumak zorunluluğu nedeni ile sadece bilgisayarı açıp bir yazıyı bulma ve okuma yeteneği kazandım. İddianamedeki olayların geçtiği yıllardaki amirlerim ve arkadaşlarım bu duruma şahitlik ederler. Belirtilen nedenlerle iddia olunan sözde belgenin tarafımdan hazırlanması eylemi kesinlikle mümkün değildir. Akla gelebilecek bir başka seçenek olan bir başkasına yazdırmam da mümkün değildir. Bilgisayar teknolojisini bilmiyorum. Bu konuda Mahkemenize yapılan açıklama ve itirazların, benim için de geçerli olabileceğini düşünmenin ötesinde söz konusu yazıya ilişkin diyeceklerim var. Benim hazırladığımı anlaşıldığı belirtilen sözde yazı dahil pek çok yazının üzerinde Ek, Lahika, Cetvel

gibi hepsi aynı yerden çıktığı anlaşılan düzenlemeler var. Hemen pek çok yazıda üst tarafta oraj hareket planı şeklindeki aynı yazı, aynı karakterde olarak var. Bunlar, bu yazıların birisince hazırlanmış, en azından işlenmiş ya da değiştirilmiş olabileceğini düşündürüyor. Peki bunu yapan kimse, hazır bir yazıya birinin adını hazırlama anlamında bir ifade koyamaz mı? Olanı değiştiremez mi? Bazılarında şirket gibi isimler varken kendisince ayrıca kayıt edildiği belirtilirken, benimle ilgili bölümde bunların olmaması benim bunların dışında olduğumu ayrıca düşündürmez mi? Benimle ilişkilendirilen yazıda adımla birlikte plan subayı sıfatı yer alıyor. Ben hiç plan subayı gibi bir görev ve sıfat taşımadım. Görev yaptığım kurumda bu türden görevlerin genelde küçük rütbelerdeki kişiler tarafından yapıldığı ve adı geçen dönemde binbaşı rütbesinde olduğum da düşünülürse, böyle bir sıfat taşımam mümkün de değildir. Bana ait olmayan bu yanlış sıfat birisi tarafından eklenmiş olamaz mı, bu mümkün ise bu sıfat doğru olup da burada mevcut başka bir ismin yerine benim ismim yazılmış olamaz mı? Yazıların bazılarında adının ilk harfi ile soyadından oluşan kullanıcı adı varken, benimle ilişkilendirilen yazı dahil bazı yazılarda ad ve soyad tümü ile yazılmış, bu yazıyı ben yazsam böyle bir yanlış yapmam. Bunu dahi bilmiyor görünmeyi istemem. Bunu hazırlayacak başkaları da bunu bilirler. Adı geçen personel listesinde bazı üniversitelere yönelik görev planlamaları yer alıyor. Tabi bunların nasıl seçildiğini bilmiyorum. Bu planlamalar genelde tek kişi iken benim planlanmış görüldüğüm Yıldız Teknik Üniversitesi için 2. bir görev planlaması daha var, bu kişi Hava Üsteğmen Serdar Menekay, kendisi ile bir görev ilişkim olmamakla birlikte hem vakti ile öğrencim olması hem de aynı kurumda görev yapmamız sonucu kendisini tanırım. Kendisi kuruma geldiğinde piyade sınıfındaydı. Adı geçen planın yapıldığı belirtilen 2003 yılında da sınıfı piyadeydi. Halbuki adı geçen planda sınıfı mühendis olarak görülüyor. Önceden piyade olan sınıfı piyade olan sınıfı, Hava Kuvvetlerinin 18 ağustos 2009 tarihli emri ile mühendis olarak değiştirildi. Bu planlamayı yapanların 2009 sonrası oluşacak yeni sınıfını 2003 yılında bilip, buna göre yazmalarını takdirlerinize sunarım. Bunun sonraki yıllarda yapılmış bir plan güncellemesi olabileceği de aklı gelebilir, ancak sınıfının sonraki yıllarda olan sınıf değişikliğine bağlı olarak mühendis olarak değiştirilmesine rağmen sonraki yıllarda yüzbaşı, binbaşı gibi artan rütbesi yönünde bir güncelleme bulunmuyor. Bilinmelidir ki asker bir kişinin sınıfından önce rütbesi önemlidir ve bunun güncellenmesi gerekir. Halbuki sınıfının değiştiği 2009 yılında rütbesi hala üsteğmen olarak duruyor. Bu da eğer bir güncelleme varsa, bu güncellenmenin askerlik bilgisi yeterli kişilerce yapılmadığını düşündürüyor. Benim hazırladığının anlaşıldığı belirtilen dijital verinin içeriğine ilişkin 2 hususu daha ifade etmek isterim. Yazılar hem ifade olarak hem üslup ve şekil olarak ayrı kalemlerden çıkmış yazı intibainı vermiyor. Aynı özelliklerde olsalar dahi bağımsız kişiler bu benzerlikteki yazıları ayrı ayrı nasıl hazırlayabilir. Bir de üslup önemli, ben böyle bir yazıyı hazırlasam, bana iletilen görevi kabullendiğim anlamında yapacağım, edeceğim, gideceğim türü bir ifade kullanırdım. Hiçbir yazıda böyle bir ifadenin olmaması enteresan değil mi, ayrıca lütfen bu yazı metnini dikkatle okuyun bu yazı, cevabi bir yazıdan ziyade emredici bir içerik ve ifade taşıyor. bu emredici ifadenin altına emredilenin adı adeta imzalayıcı gibi eklenmiş durumda. Adı geçen sözde eyleme ilişkin bir görevlendirme almadım. Zaten böyle bir görevlendirme yapılmasını da mümkün görmüyorum. Yapılması halinde de böyle bir görevi kabul etmem gerek kişisel değerlerim, gerekse imkanlarım itibari ile kesinlikle mümkün değildir. Keza böyle bir yazıyı hazırlama imkan ve yeteneğine de sahip değilim. Adı geçen yazının tarafımdan hazırlanması asla mümkün değildir. Hiç ilişkim olmayan bir eylem ve konuda atılı suçtan beraatimi arz ve talep ederim. Yazılı savunmamın bir örneğini de Sayın Mahkemenize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Berna Dönmez, Nihat kızı, Melahat’tan olma. 02.05.1960 Üsküdar doğumlu. Bilecik ili, Yenipazar ilçesi, Kuşça nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Berna Dönmez: “Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: "Sabıkanız yok."

Sanık Berna Dönmez: "Evet."

Mahkeme Başkanı: "Klasör 22, dizi 171 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 22.07.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var, bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?"

Sanık Berna Dönmez: "Kabul ediyorum Başkanım, yalnız 1. sayfa en son satırda; okulun bilgisayarları vardı ancak idari işlere ait bilgisayarları ve benim kullanımında değildi diye yazılmış. Benim idari işlerim yoktu. Bu okulun genel idari işleriydi dekanlığın bütün bölümlerin yazıları orada yazılırdı. Onu idari işler kısım amirliği olarak değiştirmek istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki, sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: "Sayın Başkanım. Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı."

Mahkeme Başkanı: "İsminizi belirtirseniz."

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: "Av. İsmet Polatcan, efendim ben kendi ayağımla düştüm. Çünkü çok az bir zaman var, tahmin ediyorum 7-8 dakikada bitirmem gerekiyor. Sabrınızı istirham ediyorum. Şimdi müvekkilim Yıldız Teknik Üniversitesini ele geçirmekle anılan iddianamede suçlanmaktadır. Bu nedenden dolayı Hükümeti cebren iskata teşebbüs suçundan yargılanmakta, biraz önce arz ettiğim gibi fazla ayrıntılı anlatmayacağım. Müvekkilimin tüm beyanlarına katılıyorum. Burada pek çok sanık ve Değerli Meslektaş arkadaşlarım dijital verilere güvenilmeyeceğini, bilgisayara güvenilmeyeceğini anlattılar. Ben ayrıca üzerinde durmak istemiyorum. Bunları aynen olduğu gibi katılıyorum. Bilirkişi raporlarında çelişkiler vardı, onların üzerinde de duramıyorum maalesef, yalnız bir hususu söylemek istiyorum. Bu bilgisayarlarda yeni dosya üretilmesi konusunda gene bilgisayar konusunda çok derin bilgisi olan arkadaşlarım anlattılar. Hatta ve hatta Google arama motorunda Word challenge meta data bölümüne girildiğinde bu gibi sahte verilerin düzenlenebileceği belirtilmiş. Müvekkilimin Berna Dönmez kullanıcı adının ve Cengiz Köylü son kullanıcının biraz önce söylediğim kapsamda sahte üretilmiş olduğunu çok rahat bir şekilde söyleyebilirim. Müvekkilimin ifadelerinde bu belgeyi ilk defa gördüğünü söylemiştir. Daha önceki bir savunma vasıtasıyla söyledim. Bizim askerlerin en fazla üzerinde durdukları nokta, hiyerarşik düzende emir almalarıydı. Onun üzerinde özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum. zaman olmadığı için fazla söyleyemiyorum, gene EK-1 Lahika-4'te üniversiteler başlığında gösterilen Balıkesir, Boğaziçi, Çanakkale, 18 Mart, Fatih, Galatasaray, Işık, İstanbul, İTÜ, Uludağ, Yeditepe ve Yıldız üniversitelerini ele geçireceği belirtilmiş olduğu halde sadece 2 üniversitenin ele geçirilmesi ile ilgili açıklık var, onu belirtmek istiyorum. gene müvekkilimin düzenlediği iddia edilen sözde dijital verinin askeri yazışma kurallarına hiç uymadığını söylemek istiyorum. Ben ilk günden itibaren müvekkilimi çok yakından tanımaktayım. Kendisi Silahlı Kuvvetlere katıldığı 1986 yılından itibaren benim emrime girmiştir ve 30 Ağustos 2010 tarihine kadar benim de öğretim üyeliğini bıraktığım tarihe kadar kendisine yakın olmuşumdur. Kendisini çok iyi tanıyorum. Bu gibi olayların içerisinde olması mümkün değildir. Hatta kendi ismini gördüğümde izninizle el insaf bu da mı olacaktı diye söylemişimdir. Bir diğer konu, bütün sanık ve Meslektaşlarım gayet iyi biliyorlar dosyada çok açık bir şekilde yazılmış, bu dosya ile ilgili ihbarlar nedense İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne göndermiş, çok çok iyi biliyorlarmış. Ben şu kadar yıllık asker ve şu kadar hukukçu olmama rağmen gerçi orada bir işim düşmedi ama bir ihbarın Muhabere ve Elektronik Şube Müdürlüğüne yapılması gerektiğini hiç kimseye söylemezdim, söylemezdim. Bu da gösteriyor ki bunun çok güzel bir plan dahilinde yürütüldüğü idi. Şunu da ilave etmek istiyorum; iddianameye göre 2002 yılının son 3-4 ayından başlayıp, 2003 yılının ilk 3-4 ayı içerisinde olduğu ileri sürülen sözde oluşum ve hazırlıklarda bu güne kadar 7 yıl boyunca yüzlerce kişinin herhangi birinin bu eylemle ilgili madde bir fiiline rastlanmış mı? Hayır. Bir araya gelip herhangi bir konuyu görüşmüşler mi? Planlarında herhangi

bir değişiklik yaptıklarına ilişkin bir tespit var mı? Örneğin müvekkilim veya herhangi bir sanığın 2003 yılının Şubat ayından 2010 ve 2010 yılına kadar bu konu ile ilgili herhangi bir faaliyet tespit edilmiş mi? Oh be yazımı yazdım, görevimi yaptım mı demiş. Bu konuda bir tespit var mı? Her şey Ekim-Kasım 2002, Ocak-Şubat 2003 ayları arasında olmuş, bitmiş. Herkes listesini hazırlamış, türlü çeşit ve akla hayale ele gelmeyen hazırlıklar yapılmış. Hayali hükümet bile oluşturulmuş. Ne olmuş, 2003 Mart ayında her şey bitmiş. Bu kişiler önlerinde hiçbir engel olmadan balon gibi fos diye sönmüşler ve 7-8 yıl bu oluşumla ilgili olayın içinde olup da Silahlı Kuvvetlerden atılanlar olsun başka hiç kimse bir şikayette, bir dedikoduda, bir ihbarda bulunmamış, hiç ortaya çıkmamış. Bu kadar büyük bir hazırlıkların 7 sene saklı kalması akla uymuyor. 3 iddianamede kişilerin anlaşmış oldukları söyleniyor, şüpheliler arasında bir anlaşmanın olduğu ileri sürülmektedir. Sözde planlar incelendiğinde Silahlı Kuvvetlerin çok değerli ve mesleki geçmişleri başarılarla dolu pek çok personelin bu eylemde görev aldığı ileri sürülmektedir. Nasıl bir iştir ki darbe yapılması konusunda Silahlı Kuvvetlerde kime görev verilmişse hepsi kabul etmiş. Darbe karşıtı bir Allahın kulu çıkıp da bu harekate katılmayı reddetmemiş. Olacak iş mi bu? Böyle bir hususun gerçeğe ilgisi olabilir mi? iddianamede bu darbe planı şu personele teklif edilmiş ama kabul etmemiş denebiliyor mu? İddianamede darbe planlarında görev alacak personelin özel seçildiği belirtmekte ise de bu seçimin nasıl yapıldığına ilişkin herhangi bir kanıt açıklamamaktadır. Bunun herhangi bir kanıtı dayanmayan bir varsayım olduğu açıktır. Hadi diyelim ki Silahlı Kuvvetlerde darbe yanlısı 3-5 kişi var, ama hepsi mi darbe yanlısı, hepsi mi bu yönde verilen görevi tak, şak kabul edecek nitelikte kişilerdir. Bence böyle bir değerlendirme milletimizin gözbebeği, en büyük güvencesi, 2200 yıllık şanlı tarihe sahip Türk Silahlı Kuvvetlerine yapılabilecek en büyük hakaret, iftira ve değerden düşürme girişimidir. Bu kadar ağır bir itham hangi vicdanla, hangi değerle yapılabilir. Tüm Silahlı Kuvvetlere kime teklif edilse hepsi kabul edecek durumda mıydı? Bu sözde planlar 2002 yılının sonları ile 2003 yılının ilk 3 ayı içinde hazırlanıp tamamlandığı ileri sürülmektedir. Burada sahte yüzlerce belge, yazı, liste, araştırma, müzahir personel listesi vesaire hazırlandığı iddia edildi. Bu kadar geniş bir hazırlığın, görevlendirmenin, yazışmanın gizli tutulup, 5-6 ay gibi bir zaman içinde hazırlanmasına maddeten olanak var mı düşünmek gerek eğer bunları hazırlayanlar birer Süpermen ise o başka, iddia edildiği gibi 2002-2003 yılı sözde planın hazırlanması ile Ocak 2010 tarihinde ele geçirilmiş, arasında 7 yıldan fazla bir zaman geçmiştir. Peki, iddianameye göre planda görev alan yüzlerce personel arasında bu yönde önceden anlaşma, emir komuta zinciri, iş bölümü, görev bölümü varsa bu aradan geçen zaman içerisinde bu plandan bahseden kimse olmamış mı? Bir zamanlar darbe planı yapmıştık, ne oldu bu plana diye aralarında bu konunun geçtiği bir telefon görüşmesi olmuş mu, bu konu ile ilgili bir araya gelmişler mi? Bu planı sızdıran, içlerinden pişman olup da bunu yetkili makamlara şikayet eden bir asker kişi olmuş mu? Nasıl olur da böyle yüzlerce kişinin görev aldığı bir yapılanma yıllarca bir sır gibi kalır? Kalır, çünkü bu uydurma bir plandır. Gerçeğe ilgisi olmayan bir plandır. Bu bir çete tarafından hazırlanmış bir plandır, Silahlı Kuvvetleri susturmak, etkinliğini azaltmak için hazırlanmış bir plandır. Bu plan 1950'li yıllarda Amerika'da gündeme gelen, cadı kazanı gibi ortalığı karıştıran Mac Carte uygulamasını göstermektedir. İçlerinde muvazzaf subay öğretim üyesi olarak 50 sene 1960'ta Silahlı Kuvvetlere girdim, ilk üniformamı giydim. 50 sene yaşadığım bu değerli komutanları kendilerinden daha iyi tanıdığım ve kendilerine hocalık etme şerefini taşıdığımdan dolayı onları çok iyi bildiğim için böyle bir suç ile kendilerini asla ve asla bağdaştıramıyorum. Bu iddia Silahlı Kuvvetlere onların çok değerli komutanına atılmış bir iftiradır ve bu iğrenç iftirayı atanlar Silahlı Kuvvetleri yıpratmak isteyen karanlıkta yaşayan çeteler olup, bir gün gerçek yüzlerinin kesinlikle ortaya çıkacağından eminim. Sayın Başkanım, sözlerime söz vermeden önce büyük Fransız düşünürü Montesquieu'nin çok hoşuma giden ve bir kitabıma da aldığım 3 asır önce toplumları güven içinde bir arada yaşatan duygunun, her şeyin sonunda adil bir Mahkemenin bulunacağı inancı olduğunu söylemiştir. Eğer ülkede adil bir Mahkeme varsa

korkmayın demeye getirmiştir. Ben de Sayın Mahkemenin yargılama sonucunda hukuk ve adalete uygun adil ve vicdanları rahatlatabilecek bir karar vererek Montesquieu'nin sözünü doğrular bir biçimde Türkiye'de adil mahkemenin bulunduğunu ispat edeceğinden eminim. Atılı suçla hiçbir ilgisi bulunmayan, tamamen kendisinin dışındaki meçhul kişilerce sahte olarak tanzim edildiği kesin olan sözde dijital veri nedeni ile hakkımda haksız yere dava açıldığını düşündüğüm müvekkilin yargılama sonucunda beraatine bir kara verilmesini ve savunmasını da yapmış olduğundan duruşmalardan varestede tutulmasına karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim. Kusura bakmayın zaman çok az olduğu için çok hızlı geçtim, teşekkür eder saygılarımı sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır.”

Sanık Berna Dönmez: “Sağ olun.”

Mahkeme Başkanı: “Ayrıca gönderdiğiniz yazılı savunmayı da aldık. Yine Ayhan Türker Koçpınar'ın gönderdiği yazılı savunma da Mahkememize ulaştı. Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri'nin UYAP üzerinden gönderdiği tahliye talepli dilekçesi, Derya Günergin ve Davut İsmet Çinkı'nın raporda aldıklarına dair Askeri Cezaevi Müdürlüğü'nün yazıları geldi, ama rapor ekinde diyor onlar fakstan çıkmamış, evet duruşmaya 07.02.2012 günü saat 09.30 itibari ile devam edilecektir. Evet, bugünkü duruşmayı kapatıyoruz.” **06.02.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864