

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :82
CELSE TARİHİ :07.02.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 07.02.2012 günü saat 09:46 itibariyle açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ve Hüseyin Kaplan hazır."

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Kadri Sonay Akpolat, Erdinç Atik, Turgut Atman, Abdurrahman Başbuğ, Mehmet Cem Çağlar, Levent Çehrelı, Hakan İsmail Çelikcan, Ali Semih Çetin, Gökhan Çiloğlu, Kahraman Dikmen, Ahmet Necdet Doluel, Tayfun Duman, Mücahit Erakyol, Celal Kerem Eren, Yunus Nadi Erkut, Abdullah Gavremoğlu, Ayhan Gedik, Levent Görgeç, Soydan Görgülü, Taner Gül, Behcet Alper Güney, Yüksel Gürcan, Ramazan Cem Gürdeniz, Nurettin Işık, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Gürbüz Kaya, Yusuf Kelleli, İsmet Kışla, Bülent Kocababuç, Mustafa Koç, İlkay Nerat, Hasan Nurgören, Mustafa Önsel, Mustafa Korkut Özarıan, Hüseyin Özçoban, İkrami Özturan, Hüseyin Polatsoy, Kadir Sağdıç, Hüseyin Topuz, Ali Türkşen, Ali Sadi Ünsal, Levent Ersöz, Emin Küçükkılıç, Ali Deniz Kutluk, Hakan Sargın, Doğan Temel, Ahmet Küçükşahin, Suat Aytın, Levent Kerim Uça, Derya Ön, Mehmet Cem Okyay, Derya Günergin, Davut İsmet Çınkı, Mehmet Baybars Küçükatay, Gürsel Çaypınar, Hasan Özyurt, Veli Murat Tulga, Levent Görgeç, Bülent Kocababuç, Dora Sungunay, Ahmet Tuncer, Mehmet Cem Çağlar, Gürbüz Kaya, Kadri Sonay Akpolat, Turgut Atman, Mustafa Koç, Ali Sadi Ünsal, Rıdvan Ulugüler, Mehmet Koray Eryaşa, Nihat Altunbulak dışındakiler hazır. Bazı isimler çift yazılmış listeye."

Tutuksuz sanıklardan: "Abdülkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karaahmet, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Ayhan Türker Koçpınar, Nuri Üstüner, Muharrem Selçuk Ünal, Eyüp Aktaş, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdinç Altıner, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Tefvik Özkılıç, Süha Civan, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşçı, Gürkan Koldaş, Hakan Ilıca, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Haldun Ermin, Turgay Bülent Göktürk, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Yusuf Volkan Yücel, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Turgay Yamaç, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal.

Mahkeme Başkanı: "Hazır sanık müdafilerinden."

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Aykar Tekin, Mesut Zafer Sarı, Haldun Ermin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanıklar Eder Kahya, Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Cenk Hatunoğlu, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat ve Zafer Erdim İnal müdafii Av. Günizi Dizdar.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner, Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu ve yetki belgesine istinaden Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Ahmet Koç.

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin.

Sanıklar Şenol Büyükçakır, Süleyman Namık Kurşuncu, Necdet Tunç Sözen, Ayhan Gümüş, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Atilla Özler, Çetin Can, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Osman Başbüyük, Rasim Arslan ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Özen Kaya.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu.

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Alpar Karaahmet, Alpay Çakarcan, Cafer Uyar, Derya Günergin, Erdinç Yıldız, Hakan Mehmet Köktürk, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Turgut Ketken, Osman Kayalar, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Serhat Dizdaroğlu ve yetki belgesine istinaden Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu.

Aynı sanıklar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu.

Sanıklar Turgay Erdağ ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel.

Sanıklar Erdinç Altınler ve diğer bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Nedim Ulusan, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Ahmet Zeki Üçok, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Abdullah Can Erenoğlu, Mehmet Koray Eryaşa müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz.

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Başkanım yoklamadan sonra 20 saniye bir söz istiyorum.”

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdinç Atik, Yusuf Kelleli, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Gökhan Murat Üstündağ, Aziz Yılmaz, Nail İlbey, Tuncay Küçük, Mutlu Kılıçlı ve yetki belgesine istinaden Ahmet Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Ali Ozan Açıkalin.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Ozan Açıkalin: “Sayın Başkanım dün Nail İlbey savunma yaptı. Yazılı savunmasını da sizlere sunuyorum.”

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanık Uğur Uzal müdafii Av. Şükrü Kuvvetli Yılmaz.

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt.

Sanıklar Suat Aytın, İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük.

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Mahkeme Başkanı: “Evet hazırlar açık duruşmaya başlandı. Getirilemeyen sanıkların sağlık sebebi ile getirilemediğine dair ceza infaz kurumlarından gerekli yazıların Mahkememize gönderildiği görüldü. Buyurun Avukat Bey söz istemiştiniz.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Şimdi benim hazır bulunduğum duruşmalarda sorgular sırasında şöyle şeyler duydum. Davanın esasını seminer oluşturmaktadır. Hayır bu yanlış. Sanırım 3. iddianame sanıkları ilk iddianameyi okumadıklarından veya tam olarak gereği gibi okumadıklarından bu hataya düşüyorlar. Davanın esasını plan semineri değil sahteliği ispat edilen 11 nolu CD oluşturmaktadır. Bu yanlış 50 kere

tekrar ederseniz 51. kez doğru olur. Lütfen bunun böyle bilinmesini talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Evet Servet Bilgin’in araştırılmasını istediği hususlar ve savunmasını içerir dilekçe ve ekleri, Nail İlbey’in yazılı savunması, Servet Bilgin’in duruşma tutanaklarındaki yazım hatalarının düzeltilmesine ilişkin dilekçesi, Avukat İsmet Polatcan’ın mazeret dilekçesi, sanık Yusuf Volkan Yücel’in yazı savunması Mahkememize ulaşmıştır. Ümit Metin geldi mi bugün? Müdafii, var mı müdafii?”

Sanık Ümit Metin: “Burada değil ama gelecek bugün.”

Mahkeme Başkanı: “Geldiğinde yapacaksınız peki. Mehmet Seyfettin Alevcan burada mı? Müdafiniz burada mı?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Burada.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun başlayabilirsiniz. İddianame okunurken duruşmaları takip etmiştiniz.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Buradaydım.”

Mahkeme Başkanı: “Hakların hatırlatıldığı aşamalarda vardınız.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Savunma yapacaksınız buyurun.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Sayın Başkan, Değerli Heyet. Şuan karşınızda olan ben Seyfettin Alevcan; 1977 yılında Deniz Lisesine girerek adımını attığı deniz kuvvetlerinden ardında lekesiz, tertemiz bir sicil bırakarak görevi süresince ettiği yemine sadakat ile bağlı kalıp devletine ve milletine hizmeti ailesinden bile önde tutmuş bir şekilde 2005 yılında yarbay rütbesi ile emekli oldum. Halihazır 2010/283 nolu dava ile birleştirilen 2011/195 nolu davanın iddianamesinin genel suç bölümünde belirtilen “hükümeti cebren devirmek ve engellemek” iddiası ile suçlanmaktayım. Ancak 264 sayfa tutan iddianamede şahsım ile beraber toplam üç sanığın topluca açıklandığı sadece bir sayfa olan bölüm başta olmak üzere, hiçbir yerde üzerime atılı suç ile ilgili beni direkt olarak gösteren herhangi bir fiil bulamadım. Bu nedenle savunmama başlarken, sizlere; bir olaylar zincirinin ilk halkası ile başlayıp kompleks hale gelen ve içinden çıkılmaz duruma getirilen bu davanın hikayesini, belirli bir noktadan başlayarak günümüze kadar uzanan zaman olaylar cetveli şeklinde anlatmak istiyorum. Dinlerken Isaac Asimov veya Arthur C. Clark’tan metafizik bilim kurgu hikayesi veya Aziz Nesin’den bilindik alıntıları anlatıyorum hissine kapılabilirsiniz. Ama aldanmayın ve dikkatli dinleyin. Hatta oturduğunuz koltukta dikkatli olunuz ki düşüp bir yerinizi incitmeyin. Buraya gelirken birçok ifadeyi dinledim. Ancak burada öncelikle sizlerle ilk etapta yani genel hususları anlattığım bölümde dijital yazılardaki abukluklardan bahsetmeyeceğim. Sadece resmi, gerçek, ıslak imzalı belgelerden söz edeceğim. Ancak son bölümde çok kısa olarak dijital yazı abuklukları ve üst veri komikliklerinden de bahsetmek durumunda olacağım. Şimdi başlayalım hikayemize. Bir takım askeri olduğu iddia edilen dijital yazıları içeren malzemeler, ki sanırım bir bavul dolusuydu, ilgili yerlere ulaştırılmış ve böylece asrın sözde teşebbüs aşamasında kalmış darbe planlarıyla ilgili adına balyoz denen traji-komik ve amip gibi çoğalan ve çoğaldıkça birleştirilen dava 2010 yılının ilk günlerinde başlamıştı. Bir takım muvazzaf ve emekli Türk Silahlı Kuvvetleri personeli tutuklandı, serbest bırakıldı, Serbest bırakıldı tutuklandı. Ama bir türlü durum netleşmedi. Karanlık güçler hamle yapmışlar ancak tam başarılı olamamışlardır. Evet dava başlamış, sansasyon yaratılmış ve itibarsızlaştırma ve de etkisizleştirme süreci devam etmekte. Ancak nihayete erdirilememekte. Özellikle de hedef kitle pasifize edilememektedir. Günler günleri kovalamış ve 28 Nisan 2010 gününe gelinmiştir. O gün meşhur 155 polis ihbar hattına bir mail gelir ve Vİka-Gül-Dilara isimli şahısların yurtdışından kadın getirip İstanbul, Gölcük ve Kocaeli civarında fuhuş yaptırdukları, yapmayanlara cebir şiddet uyguladıkları ve çete kurdukları ihbarı yapılır. Konuyla nedense İstanbul Organize Şube ve CMK 250. maddesi ile Yetkili Cumhuriyet Başsavcılığı ilgilenir. Eee ne de olsa içinde cebir ve şiddet var ya. Az önce söylediğim bu üç ismi

lütfen aklınızda tutunuz. İlerleyen bölümlerde bakın nasıl karşınıza çıkacaklar. Bu ihbar mailine hemen işlem yapılıyor ve soruşturma başlatılıyor ve bu soruşturmaya ad bir de numara veriliyor 2010/1003. Nasıl, birçoğunuza tanıdık geldi değil mi?"

Mahkeme Başkanı: "O tür şeylere girmeyin işte ben o soruşturmada Nöbetçi Hakim olarak görev yaptım, o evrakları çok iyi biliyorum. Yani olayı böyle tiye alarak gitmeyin. Ben o ihbardan sonraki ilk şeyde, Ağustos ayındaki ilk işlemlerin yapıldığında Nöbetçi Hakimdim. Evrakları da çok iyi biliyorum. Hüküm Makamı değilim onunla ilgili de. Yani tiye alarak gitmeyin olayları. CMK 250 görev, gelmiş yapacak. Ne yapacak yani savcı ihbar gelince? Yok inanmıyorum, bir şey yapmıyorum."

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: "Hayır ben bir şey demedim."

Mahkeme Başkanı: "Bakın tiye alarak gidiyorsunuz. Olmaz böyle. Bir Cumhuriyet Savcısının yaptığı işlemi tiye alamazsınız. Buna müsaade etmem. O işlemde ben de Nöbetçi Hakim olarak görev yaptım. Lütfen savunmanızı düzgün bir ses tonu ile yapın."

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: "Araştırma incelemelerle bu İstanbul, Gölcük ve Kocaeli'nde faaliyet gösteren fuhuş çetesinin izine rastlanıyor. Ancak şu ana kadar çeteye ilgili hiçbir evrak, döküman ve benzeri gerçek materyalde; ki, buna o çetenin telefon dinleme dökümleri de dahildir. İsmine rastlanmamasına rağmen fiziki takip ve teknik takip listesine Deniz Piyade Albay İbrahim Sezer de dahil ediliyor. Şahsın ismi de sizlere tanıdık geldi sanıyorum. Hatta buradaki bazı sanıkların kara harp okulundan veya Deniz Kuvvetlerindeki görevi esnasında mesai arkadaşıdır. Bazılarınız da duymuşsunuzdur. İşte bu şahıs da takibe alınıyor. Ne hikmetse sadece bir defa Haziran 2010 ayında bir defa da Temmuz 2010 ayında fiziki takip yapılıyor ve ne yazık ki malum çetede bulunmayan arkadaşları ile ve kamusal alanda ve de mesafeli olarak tespit edilebiliyor. Tutulan tutanakla hiçbir şeyin tespit edilemediği kolluk tarafından resmi olarak da kayıt altına alınıyor. Daha sonra 14 Temmuz 2010 da bu şahıs Vika çetesi ile sözde ilişkisini gösteren bir telefon konuşması yapıyor arkadaşıyla. Polis kayıtlarına göre diyor ki; Vika'nın yanına uğrarım ...meye. Bu ifadeler polis sorgusunda 27 Ekim 2010 gece yarısı soruluyor. Avukatıyla itiraz ediyorlar, tape getiriliyor. Bu yazılı metni de kabul etmiyorlar ve bu sefer ses kaydı dinleniyor. Ne çıkıyor ses kaydında? Oraya geldiğimde beraber gideriz Eşme'ye. Eşme; Kocaeli-Adapazarı il sınırındadır. Eşinin ailesi de Adapazarı'nda ikamet etmektedir ve de tatil dönüşünde Adapazarı'na gitmektedir ailesi ile birlikte. Şahıs bu durumu 28 Ekim 2010'da savcılık sorgusunda avukatı vasıtası ile şifahen belirtmiştir. Bunun üzerine Savcılık Makamının ısrarlı istekleri sonucu sehven yazısı ancak Aralık 2010 ayında alınabilmiştir. Şahıs dahil 56 kişinin yargılandığı ve Nisan 2011 ayından bugüne kadar sadece 9 duruşması yapılabilen fuhuş, şantaj ve askeri casusluk davasınının 07 Şubat 2011'de kabul edilen iddianamesinde aynı savcı kendi ısrarı ile sehven yazısı almasına rağmen hala vika çetesi ve fuhuş ilişkisinden bahsetmektedir. Şimdi diyeceksiniz ki sen bize balyozdan bahsediyordun bu başka dava nereden çıktı. Acele etmeyin her şey yavaş yavaş aydınlanıyor. Nerede kalmıştık? Fuhuş çetesinin varlığı tespit edilmiş ve Albay İbrahim Sezer bugüne kadar anlaşılamayan bir bağlantı ile bu çeteye monte edilmişti ve sözde gerekçe olarak da 14 Temmuz 2010 telefon görüşmesi olayı eklenmişti. Hani sonradan pardon yanlış olmuş denen. Artık düğmeye basma zamanı gelmişti. 03 Ağustos 2010 tarihinde adreslere, çeşitli adreslere eş zamanlı baskınlar yapılarak bu fuhuş çetesi ele geçirildi. Bu baskın yapılan adresler arasında acaba kim vardı? Tahmininiz doğru Albay İbrahim Sezer. Ancak konunun burasında durup Sayın Mahkeme Başkanım Ömer Diken Hakimime şahsi bir soru sormak istiyorum. Biliyorum Başkanım siz normal olarak sanıklarla herhangi bir diyaloga girmiyorsunuz. Fakat bu soruya ancak siz ve siz cevap verebilirsiniz. Başka kimse cevap veremez. Bu ekran gördüğümüz imza size mi ait Sayın Başkanım?"

Mahkeme Başkanı: "Az önce söyledim ya ben orada Nöbetçi Hakimim. Yani neyi sorguluyorsunuz?"

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Bu başka Başkanım. İddianamenin.”

Mahkeme Başkanı: “Evet ne olmuş.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Sağolun Başkanım. Bir de bir sonraki evraka bir bakabilir miyiz? Buradaki imzada her ne kadar sizin adınız yazıyor ama imzada bir değişiklik var. O da mı size ait Sayın Başkanım? O gün nöbetçiydiniz.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın siz bunları sorgulayamazsınız.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Hayır ben sadece.”

Mahkeme Başkanı: “Devam edelim.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Tamam sağolun Başkanım. Şimdi Başkanın imzası olan ikinci yansının tamamını ekrana getirelim. Bu bir arama, el koyma ve yakalama emri ve ilk sırada yine tanıdık bir isim var Albay İbrahim Sezer. İsmi altında da iki adet adres. Adreslerden biri askeri lojman, diğer adresi ise Albay İbrahim Sezer’e ait olmayan ancak bir arkadaşına ait ve resmi belgelerde mesela İSKİ faturasında olduğu gibi o şahsın olduğu belgeli bir adres olmasına rağmen arama emrinde Albay İbrahim Sezer’in gibi gösterilmiş. Tüm bu hususlar o davanın yani fuhuş, şantaj ve askeri casusluk davasının ilerleyen bölümlerinde bu adresin İbrahim Sezer’e ait olmadığı resmi olarak kayıt altına alınmıştır. Arama emri çıkartılırken ne yapılır? Şahıs araştırılır, ki askeri lojman adresi bulunduğu göre araştırılmış. Mevcut kanunlar çerçevesinde ne yapılır? Arama nasıl yapılır askeri şahıslara ait adreslerde? Tabi ki şahsa haber verilir, bir de Merkez Komutanlığına ve askeri personel vasıtası ile yapılır. Peki burada neler oldu? Şahsa haber verilmedi, Merkez Komutanlığına da haber verilmedi, askeri lojmanına hiç gelmedi. Sadece İstanbul ili, Kadıköy ilçesi, Söğütlüçeşme, Hacı Recep Sokak, Şavil Apartmanı 11/2’de arama yapıldı. Sonuç bir kısım askeri döküman fotokopisi, 2 adet CD/DVD, biri 16 ikisi 4, biri de 2 giga byte olmak üzere 4 adet flash bellek. Ha bu 4 adet, iki, 4 giga byte flash bellekten bir tanesinin seri numarası ne tesadüftür ki Poyrazköy’deki sanıklardan birinin evinden ele geçen flash belleğin seri numarası ile aynıydı. Ne kadar ilginç değil mi? Bazı davalara ait uydurma ve dijital belgeler de şahıslar evde yokken veya evler atıl konumdayken yapılan aramalarda bulunmuştu. Burada da aynı şeyler oldu. Sanırım özellikle avukatların, yahu bu anlatılanlarında hukuki eksikler veya ceza yaptırımını gerektirecek hususlar var dediğini duyar gibiyim. Bu hususlara madde madde değineceğim. Ancak çok önemli bir fiili durum var burada. Sayın Başkanım lütfen imzalamış olduğunuz karardaki adrese dikkatli bakın. Polis tarafından tutulan tutanakta bir İSKİ faturasından bahsedilmektedir. Bu fatura başka bir şahıs adına kayıtlıdır, tanzim edilmiştir. Lütfen adres hanesine dikkatli bakınız. Şimdi de arama emrindeki adrese bakınız, ikisini karşılaştırınız. Birbiri ile alakası yok değil mi? Acaba arama yanlış adreste mi yapıldı? Yoksa başka şeyler mi var? Adresi en iyi kim, kimler bilebilir? İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve mahalle muhtarlığı. İşte İstanbul Büyükşehir Belediyesinin resmi yazısı. Okudunuz ve inanmadınız değil mi? Hacı Recep Sokak diye bir sokak yok. Bu da Hasanpaşa Mahalle Muhtarlığının yazısı. Burada da aynı şeyler yazıyor, ne kadar garip. Ayrıca çok acı bir ifade daha var burada. 03 Ağustos 2010’da arama yapılmıştı ya o aramadan mahalle muhtarının haberi bile yok. Olur a, burası Türkiye her iki kurumda yanılabilir diye avukatlar gittiler sokağı fotoğrafladılar. Sokak ismine bakınız Hacı Recep yazmıyor. Ayrıca yapılan aramaya ait görüntüler özel yetkili bir mahkeme tarafından bile 16 aydır getirilemedi. Bu durumda aramanın hukuki geçerliliğinden söz edebilmek mümkün mü? Ben pek hukuktan anlamam ama duruşmalara gire çıka en azından bir deyim öğrendim. “Zehirli ağacın meyvesi zehirli olur.” Bakınız benim görebildiğim kadarı ile 03 Ağustos 2010 tarihinde yapılan arama ile ilgili ne gibi usulsüzlük ve hukuksuzluklar yapılmış. Öncelikle aramaya bilişim şubesi personeli katılmış olmasına rağmen CMK 134/3 hükümleri hilafına dijital depolama cihazları yerinde yedeklenmemiş ancak el koyma işleminden 10 saat sonra imajı alınmıştır. Bu husus resmi olarak da belgelenmiştir. CMK 119/4 hükümleri açık olmasına rağmen 78 yaşında tek bir hazirun ile arama yapılmış, ihtiyar heyetine haber dahi verilmemiştir. Düşünün öyle birisi ki bu hazirun imzaladığı belgede yazan arama adresinin yanlış

olduğunu, yani oturduğu evin yanlış yazıldığıнын farkında bile değil. CMK 119/2’de belirtilmiş olmasına rağmen yanlış, daha doğrusu olmayan adres aranmıştır. Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğininin 10. maddesine açık olarak belirtilmiş olmasına rağmen arama konusu dışında bulunan malzemelere hakim ve savcıya bildirilmeden, yeni emir çıkartılmadan el konulmuş ve 48 saat içinde hakimden çıkartılması gereken yeni bir emir çıkartılmamıştır. Buraya kadar belirtilen kanun ve yönetmelik maddelerinin amir hükümlerinin ihlal edilmesi nedeni ile arama, aramada bulunanlar hukuksuz olup yok hükmündedir. Sonrasında yapılan ve yapılacak işlemlerin de kanunsuz olacağı ve geçersiz kabul edileceği aşikardır. Bu hususu bir kere daha tekrar etmek istiyorum. Buraya kadar belirtilen kanun ve yönetmelik maddelerinin amir hükümlerinin ihlal edilmesi nedeni ile arama, aramada bulunanlar hukuksuz olup yok hükmündedir. Sonrasında yapılan işlemlerin de kanunsuz olacağı ve geçersiz kabul edileceği aşikardır. Bu konuda yeterince Yargıtay içtihadı mevcuttur. Ayrıca arama, el koyma ve yakalama tutanağında belirtilen şahısların İbrahim Sezer’in lojmanının aranmaması örneğinde olduğu üzere tüm adresleri aranmamış ve bir şahıs için yakalama uygulaması yapılmamıştır. Bu şahıs tahmin ettiğiniz gibi İbrahim Sezer’dir. Bu husus bile emri hiçe sayma, uygulamama, görevi kötüye kullanma kapsamına girer ki, ilgililer hakkında en azından TCK 257/1-2 maddelerinden işlem yapılması gerekirdi. Gördüğünüz gibi hep aynı kişi üzerinde yoğunlaşan bu kadar usulsüzlük ve ihlalle yapılan arama ne kadar inandırıcıdır, ne kadar hukuksaldır. Ama ne yazık ki bu şahsın olduğu iddia edilen ancak aksi resmi olarak ispatlanan bu adreste bulunduğu iddia edilen dijital yazılar nedeni ile soruşturmanın seyri değişivermiştir. Artık su istenen mecrasında akmaya başlamıştır. Her ne kadar gerçekler boyut değiştirip başka bir paralel evrene geçmiş olmasına rağmen. 2010/1003 Sayılı soruşturmaya 03 Ağustos 2010’da yapılan aramalardan 1 gün önce yani 02 Ağustos 2010 tarihinde gizlilik kararı çıkartılmıştır. Çıkartılmış çıkartılmasına ama 03 Ağustos 2010 günü çeşitli adreslere yapılan aramalardan sonra, ki bu adresler arasında Deniz Tabip binbaşı Zeki Mesten’in Gölcük’teki muayenehanesi de vardır. Yine bizim meşhur 155 Polis ihbar hattına 04 Ağustos 2010 sabaha karşı bir mail daha geliyor. Bu mailde ise, gizlilik kararı alınmış soruşturma kapsamında Gölcük’te 03 Ağustos 2010’da yapılan aramalara atıfta bulunularak bir kısım Deniz Kuvvetleri personeline isim verilerek suçlamalarda bulunuluyor. İstanbul Organize Şube; savcılık ve mahkeme ile temasa geçip olayın sözde aciliyetine binaen olay mahallerinin bir kısmına Merkez Komutanlığı ve Kocaeli Polisine haber vermeden baskın yapıyorlar. Tesadüfe bakın yine kimsenin olmadığı, personelin mesaide olduğu saatlerde. Ve birçok askeri dökümanın yanı sıra örgütsel sanal dijital yazıların yer aldığı sonradan yani 48 saat sonra anlaşılan dijital bilgi depolama malzemesi ile ahlaka mugayir malzeme, iç çamaşır ele geçiriyorlar. Sonra bu şahıslar da fuhuş, şantaj ve askeri casusluk davasına dahil ediliyorlar. Ancak bu dava; yani fuhuş, şantaj ve askeri casusluk davası sürerken Mahkemeden yapılan istek üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü son ihbarı yapan 04 Ağustos mailinin IP adresinden gönderilme yerine, sunucusuna ulaşıyor. 04 Ağustos 2010 ihbarı Manchester İngiltere’den yapılmış. Yani Gölcük’ten yaklaşık 3000 km uzaktan. Ama gördüğünüz gibi ifadeler sanki olay yerinin karşısını gösteriyor. Ha bu arada mailde yazanlara göre Gölcük’ü küçücük sanki 500 nüfuslu bir yer sanmayın. Hepinizin bildiği gibi Donanmanın ana üssü. Sadece üs 8-10 km km² alana yerleşmiş 10000 civarında personeli var, ilçe ise çevresi ile birlikte en az 50000 nüfusa sahip. Yavaş yavaş oturuyor taşlar yerine değil mi? 3-4 Ağustos aramaları sonra bir sessizlik dönemi. Dijital sözde örgütsel yazılar değerlendiriliyor. Bu yazılarda adı geçenlerin bir kısmı fuhuş, şantaj ve askeri casusluk davasında sanık haline getiriliyor, bir kısmı da mağdur. Bu mağdurların bir kısmının ifadesi alınıyor ve bunlardan bazıları şaşırtılarak, psikolojik baskı uygulanarak ki bunlar yaklaşık 70 kişi, müşteki konumuna getiriliyor. Müşteki konumuna gelmeyenlerin durumuna az sonra değineceğim. Sonra 24 Ekim 2010 tarihinde Organize Şube bir istekte bulunarak ki 28 Nisan-04 Ağustos arasındakileri özetleyerek Deniz Kuvvetleri Komutanlığı içerisindeki bazı birim ya da birliklerde faaliyet gösteren fuhuş, şantaj ve tehdit

çetesinin varlığının tespit edildiğinden operasyon izni istiyor. Savcılık ve mahkeme koordinesinde gerekli izin aynı gün çıkartılmıştır. Bu arada 24 Ekim 2010 tarihi Pazar günüdür. Ancak ufacık bir değişiklikle. Bakınız arama kararındaki ilgi yazının numarasına. Organizenin az önceki ilgi yazısı olduğu görülüyor. Ancak arama nedenini oluşturan fiil bölümüne bakınız. Nasıl çok farklı değil mi? Polis fuhuş derken arama, askeri belge çalma, askeri casusluk olarak çıkıyor. Çok garip ama buna kısaca biz böyle değerlendirdik deniyor. Çünkü bakın ileride daha neler olacak. Sonuçta arama, gözaltı, sorgu derken 55 kişi hakkında işlem yapılıyor. 16'sı tutuklanıyor. Suç örgüt kurmak, yönetmek, üye olmak, fuhuş, şantaj, tehdit, askeri bilgileri belgeleri alma, çalma, askeri casusluk. Tarih 28 Ekim 2010. Dikkatli olanlarınız görmüştür. Başta bu fuhuş, şantaj, askeri casusluk davasında 56 kişi olduğunu söylemiştim ama şuan yani 28 Ekim 2010 itibari ile elde 55 kişi var. Son sanık ise eli kulağında, onun için de az sonra bir ihbar maili daha var. Ama bu mail sonucu domino taşı etkisine dikkat ediniz. 2010 yılının son ayına girilmiştir, günlerden 06 Aralık. Yine meşhur 155 Polis ihbar hattımızın yoğun olduğu bir gün saat 11.03'te yine bir mail geliyor. Hani 2010/1003 Sayılı soruşturmada gizlilik kararı vardı ya tam o karara rahmet okutacak cinsten bir mail bu. Ben bu maili okumayacağım, sadece sizlerin okuyup anlayabilmesi için biraz bekleyeceğim. Hoş zaten hepiniz biliyorsunuz maili. Ayrıca biraz su içmem gerekiyor. Sonrası, sonrası malum. Önce Emniyet operasyon izni istiyor ve çok kısa bir sürede yani mailin ulaşmasından itibaren 4 saat içerisinde Emniyetin 4 sayfalık talep yazısı da dahil savcılık, hakim safhası tamamlanıyor. Sayın Savcı Donanma Komutanlığına geliyor, belirtilen yere ulaşıyor. Çünkü karşısında darbe zihniyeti olmayan, hukuka saygılı bir Deniz Kuvvetleri personeli var, ki burada tim saygısını gösterenler yakında darbeye teşebbüsten tutuklanacaklarını henüz bilmiyorlar. Mailde bahsedilen sözde gizli yerlerden detaylı bahsetmek istemiyorum. Sanırım 1. ve 2. iddianamede savunma yapanlar bu binanın aslında EKM binası olarak yapıldığını ancak 99 depremi sonrası Donanma Komutanlığı Karargahı olarak kullanılmaya başlandığını, bahse konu yerin yani EKM binasının tamamen bilgisayar sistemi ile donatılması planlandığından bu nedenle kabloların emniyeti ve personel güvenliği için tüm binanın zemininin orijinal olarak mdf, tahta ve kompozit malzeme kullanılarak yükseltilmiş olduğu açıklamışlardır. Peki arama sonrası neler yaşandı. Öncelikle gizlilik kararı hiçe sayılarak yazılı basında çarşaf çarşaf haberler yapıldı. Ulusal kanallarda saatleri bulan televizyon kanallarında ahkam kesildi. Daha sonra bulunan bu sözde dijital yazılar ayrıştırılarak poyrazköy, kafes, amirallere suikast, fuhuş, şantaj ve askeri casusluk, balyoz davalarına dağıtılarak yeni belgeler adı altında lanse edildi. Sonuç olarak; fuhuş, şantaj ve askeri casusluk iddianamesinin 56. sanığı yapıştirıldı. Aynı şahıs poyrazköy ve balyoza da monte edildi. Balyozun ilk iddianamesinden 163 sanık sanki olmayan yeni belgeler bulundu denilmek sureti ile tutuklandı, 2. balyoz iddianamesine zemin hazırlandı ve tutuklamalar yapıldı, 3. balyoz iddianamesi oluşturuldu, tutuklamalar yapıldı ve balyoz davası 365 sanıklı dev, karmaşık bir sarmala dönüştürüldü. Bakınız basit bir fuhuş çetesi ihbarından kalktık nerelere geldik. Hatırlarsanız konuşmanın başında şu 3 ismi unutmayın demiştim ya, bakın onlara neler oldu. Bu operasyonu yani 2010/1003 Sayılı soruşturmayı başlatan Sayın Savcı 01 Eylül 2010 tarihinde Vika, Gül, Dilara çetesi için görevsizlik kararı vererek konuyu Gölcük Cumhuriyet Savcılığına, yine bu çete içerisinde olan bir kısım kişileri de 14 Eylül 2010 tarihinde görevsizlik kararı vererek Kocaeli Cumhuriyet Savcılığına göndermiştir. Ancak her iki görevsizlikteki açıklama ilginçtir. TCK 227/2 ve TCK 227 maddeleri CMK 250 ile yetkili Savcılığımızın ilgi alanına girmediğinden, bilmeyenler için söyleyeyim. TCK 227/2 fuhuş, fuhuşa yer temini ve aracılık hususlarını tanımlar. Ayrıca 03 Ağustos 2010 arama kararında İbrahim Sezer dışında adı geçen diğer 3 şahıs da benzer gerekçelerle 06 Eylül 2010 ve 10 Şubat 2011 tarihlerinde başka Cumhuriyet Savcılıklarına gönderilmiş olup bahse konu Vika, Gül, Dilara çetesi ile herhangi bir irtibatları olmadığı saptanmıştır. Burada sormak isterim. Eğer TCK 227 ve buna bağlı TCK 220, 191, 107 gibi suçlar CMK 250 ile tarif edilen suçlara girmiyor ise ki kanuna baktığımızda ekranda gördüğünüz gibi

girmiyor. Neden olayın ta başından itibaren Özel Yetkili Cumhuriyet Savcılığı ve Organize Şube devrededir. Sizlere şu ana kadar hikaye veya bilim kurgu romanından alıntılar anlatmadım. Devletin adalet ve kolluk kuvvetlerinin resmi yazılarını yani makbul olan tüm belgeleri ortaya koyarak bir resim çizdim. Hazır Sayın Savcımız vika ve çetesini fuhuşun kendi yetki alanına girmemesi nedeni ile 2010/1003 Sayılı soruşturmadan ayırdığını gördükten sonra hukuksuz arama ile yok hükmünde olan, ancak hem 2011/37 nolu davanın iddianamesinde yer aldığı söylenen hem de 2011/195 nolu davanın iddianamesinde çeşitli sanıklarla ilişkilendirilen bir dijital yazıya dikkatinizi çekeyim. Bakın bu sözde dijital yazıda kimler kimler var. Gördünüz değil mi? Tabiki Vika ve çetesindeki kadınlar. Bir de burada çoğu sanık olarak bulunan isimler. Artık tüm bunlar ne anlama geliyor herkes ama istisnasız herkes anlamıştır. Kurgu, komplo, iftira. Bu nedenle herhalde burada bulunan tutuklu tutuksuz 365 şerefli Türk Silahlı Kuvvetleri mensubunun nasıl bir kirli, kara, aşağılayıcı komploya kurban gittiğini anladınız. Artık sözün bittiği yerdeyiz. Ancak yine de sabrınıza sığınarak genel anlatım ve savunmama ilave olarak bana isnat edilmeye çalışılan dijital yazılar ile ilgili bir iki söz söyleyeceğim. İddianamenin 245. sayfasında beyazkanat.doc isimli dijital yazıyı benim hazırladığım ama aynı belgenin 2010/283 nolu davanın iddianamesinde ise sanık Uluç Yeğin adına imzaya açıldığı belirtilerek dijital yazı olan sözde suga hareket planında bu listeyi hazırlama görevinin Uluç Yeğin'e verildiğinin görüldüğü ifade ediliyor ve devam ediyor. Ancak ne buraya kadar ne de sonrasında tam olarak ne dendiği aslında bu sözde yazıyı kimin hazırladığı, bunun neye dayandırıldığı anlaşılmiyor. Ortada basit bir gerçek var. Aslında uydurma olan bu dijital yazı ile ilgili olarak. O da şu; bana yapılan suçlama hükümeti iskat, hangi hükümeti? Vallahi iddianamede yazmıyor ben göremedim. Bu dijital yazı iddianameye göre suga isimli dijital yazıya göre hazırlanmış. Bu suga dijital yazısının hazırlanma tarihi ne? 03 Şubat 2003. Bu beyazkanat.doc isimli dijital yazının hazırlanma tarih ne? 05 Kasım 2002. Son soru. Ben müneccim miyim? Cevap: Hayır. Ben normal bir insanım ve psikik güçlerim yok. Eee bu sözde dijital yazı hazırlandığında ortada hükümet yok, bırakın hükümeti meclis bile yok. Bu durumda ne olur akli yerinde olan birisi söylesin. Olmayan meclisin kurulmamış hükümetini daha hazırlanmamış sanal bir dijital yazıya istinaden bir sanal dijital yazı hazırlayarak nasıl iskata teşebbüs edebilirim? Zaten 246. sayfada belirtilen sanal dijital yazının ne benimle ne de bu iddianame ile ilgisi olmadığından konuşmayı bile zül addediyorum. Bir de ben dahil burada bu dava nedeni ile yargılanmakta olan 365 şerefli Türk Silahlı Kuvvetleri mensubuna bu çirkin, kara, aşağılık suçlamayı hazırlayanlara, bu fesada destek olanlara, bu iğrenç duruma göz yumanlara da iki çift lafım var. Benim vicdanım rahat, çünkü hiçbir şekilde suç işlemediğim ve Allah'a inancım olduğu için içim rahat. Ancak bu fitneyi yapanlar ve onlara inanan müşrikler de rahat mı? Belki şu an rahatlar ya ahirette ne yapacaklar. Unutmasınlar Allah her şeyi gören ve bilendir. Açık olanı da gizlediklerinizi de. Allah herkese hakkını hak ettiği şekilde doğru olarak verendir. Hem bu dünyada hem de öbür alemde. Allah beni bu müşrikler gibi kitabı sol tarafından verilenlerden eylemesin. Allah fitneyi sevmez ve cezasını misli ile verir. Zamanı geldiğinde bu fitneyi yapanların ve buna göz yumup destekleyenlerin aman dilemeleri ve tövbeleri kar etmeyecektir. Allah cezayı en çabuk ve adil verendir. İşte bu nedenle benim içim rahat, kalbim ferah çünkü Allaha inancım tam. Unutmayınız ki Allah kullarını diğer kulları vasıtası ile imtihan eder ve der ki; ey bana inanan kullarım sabırlı olun ve bana itaat edin, bana gönülden inanın, sabrın sonunda inanan kullarıma yani imtihan edilen kullarıma hem bu dünyada hem öbür alemde mutluluk vardır. Ancak o diğer kullar var ya, o fitneciler, zalimler ve onlara inanlar, o yoldan çıkmış sapkınlar, işte onlara da derileri değiştirile değiştirile yanacakları cehennem ateşi uygun görülmüştür Yüce Allah tarafından. Allah aynı zamanda o cehennemlik kullarına bu dünyada da zamanı gelince uygun cezayı verecektir. Bunlardan dolayı benim içim rahat. Yüce Allahın uygun gördüğü bu imtihanı başarı ile vereceğim, sabır ve sebat edeceğim ve bekleyeceğim. Sayın Başkan sonuç olarak burada bana yöneltilen bu dayanaksız, gerçek olmayan, sanal dünyada yaratılmış suçlamaları tamamen ve

şiddetle reddediyorum. Zaten bu kadar somut kanıtlarla ispatlanmış gerçek durumu anladığınızdan şüphe duymuyor, gerçekleri gördüğünüze inanarak beraatimi talep ediyorum. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Seyfettin Alevcan. İsmail Zühtü oğlu, Yurdanur Emine’den olma, Ankara, 13.12.1963 doğumlu. İstanbul ili, Fatih ilçesi, Zeyrek nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu kayıt?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Evet bana ait”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 38, Dizi 32 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 26.08.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasörde İstanbul 12. Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğince alınan savunmanız var. Bu savunmayı kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Efendim müvekkilime yönelik suç isnadı iddianamede de açıklandığı üzere sadece Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen hard disk içerisinden çıkan beyazkanat.doc isimli belgenin altında imza bloğunda ismi yazmasından ibarettir. Bu nedenle müvekkilim kendisini savunma konusunda çok fazla icra edeceği bir şey olmadığı için siz kabul etseniz veya başkaları kabul etse de etmese de kendi görüşü doğrultusunda içeriği hakaret içermediği müddetçe katlanması gereken bir savunma yaptı. Bu savunmasında aslında izah etmeye çalıştığı şey anlaşıldığı üzere Türkiye’de Türk silahlı Kuvvetlerinin Türkiye’nin iç ve dış politikalarını belirlemedeki etkin rolünü ve bu bağlamda da Türk siyasi, iç siyaseti üzerindeki etkisini ortadan kaldırmak için hazırlanan komplonun sadece balyoz darbe planı ile kısıtlı olmadığını, balyoz darbe planı davası dışında poyrazköy, amirallere suikast, askeri casusluk, kafes eylem planı gibi davaların da hepsini zaten bir arada ve bir bütün halinde Türk Silahlı Kuvvetlerinin toplum nezdinde küçültmek, itibarsızlaştırmak ve bu suretle de bu şekilde Türkiye’nin iç ve dış politikalarını belirlemedeki etkin rolünü ortadan kaldırmaya yönelik senaryonun bir parçası olduğunu izah etmeye çalıştı. Bunlar tabii direk olarak bu davanın konusu değil. Ancak burada sadece bu Türk Silahlı Kuvvetlerinin bu şekilde etkisizleştirmeye çalışma arzusu üst noktada siyaseti ilgilendiren bir konu olabilir ama buradaki insanlar bu konunun süjesi olmadığı halde bu konuyu, bu amacı gerçekleştirmek için suçsuz ve masum yere buraya toplandılar ve büyük bir kısmı da cezaevine kapatıldı ve uzun süredir bu nedenle tutuklu. Maalesef bu Türkiye’de bu hususu gerçekleştirmeye çalışan kişiler artık bunlar kimse veya artık kim diyeceğiz, derin devlet mi dış güçlerle işbirliği içerisindeki güçler buradaki masum insanların bu eziyeti çekmesi konusunda hiçbir kaygıları yok. Yani onlar için önemli değil bu. Onlar önemli olan kendi istedikleri amaçları gerçekleştirmek ama Sayın Mahkemenizin kararlarını verirken tüm bu hususları gözönüne alıp dava dosyasındaki delilleri daha şüpheli bir yaklaşımla değerlendirmesini bekliyoruz artık. Bunun dışında müvekkilimin iddianamede de belirttiğim gibi sadece beyazkanat.doc isimli belgenin altında imza bloğunda isminin yer almasından başkaca delil olarak herhangi bir şey sunulmamıştır. Aynı belgenin suga bilgi notu EK-B’de görevlendirilen başka biri tarafından aynısının yapılmış olması da bu belgede müvekkilimin altında adının yazıyor olmasının anlamsızlığını ortaya koymaktadır. Kaldı ki müvekkilim hazırladığı belge içerisinde kendisi müzahir dahi değildir. Tüm bu sebeplerle yapılacak yargılama sonunda müvekkilimin beraatına karar verilmesini talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Saniğa soru sormak isteyen var mı?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım benim sorum var.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Sizin hukuk eğitiminiz var mı?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Hayır zaten bunu savunmamda da belirttim. Ben hukuktan anlamam diye. Sadece davalara girip çıkıp burada sizleri, Sayın Hakimleri ve avukatları izleyerek bazı şeyleri öğrendim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Yani ben zaten sizin hukuktan anlamadığınızı anladım da. Çünkü siz CMK 250. Madde İle Yetkili ve Görevli savcılıkların hangi durumlarda soruşturma yapacaklarını ve hangi konularda ne zaman görevsizlik kararı verebilecekleri bilmiyorsunuz. Cumhuriyet Savcılıkları, 250. Madde ile Yetkili Cumhuriyet Savcılıkları cebir, şiddet, tehdit içeren durumlarda ihbar aldıklarında soruşturma yaparlar ve eğer soruşturma sonunda cebir, şiddet, tehdit unsuru görmemişlerse görevsizlik kararı verirler. Bununla ilgili yüzlerce dosyalarda, klasörlerde evrak vardır. Yani bunu bilin diye söyledim.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Teşekkür ederim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Rica ederim.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay astsubay listesi EK-Ğ altında benim imza bloğum var. Avukat Bey dedi ki müvekkil şu anda Seyfettin Alevcan’ın anlamsız olduğunu, bence çok anlamlı. Şöyle anlamlı, anlamlı olduğunu ortaya koymak için zaten soru sormayı talep ettim. Sayın Alevcan sizin o zamanki görev yeriniz neydi?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Ben Deniz Hava Üs Komutanlığında İstihbarat Şube Müdürüydüm.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Peki bu belgeyi hangi tarihte yaptığınız iddia ediliyor?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Orada dijital yazıdaki üst verilere göre 5 Kasım 2002 olarak görünüyor.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “05 Kasım’da. 11 Kasım’da da Cem Gürdeniz tarafından son kaydeden olduğu iddia ediliyor.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Evet Cem Gürdeniz’i tanımam.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Benim ise 10 Ocak’ta ilk oluşturduğum, 17 Şubat’ta Cem Gürdeniz’in son, yani siz bana isnat edilen suçtan 2 ay önce yaptığınız iddia ediliyor. Dolayısı ile burada esasında çok büyük bir anlam var, anlamsızlık yok. Buna itiraz mahiyetinde ben soru sormak istedim. Artı ben o tarihlerde 1 Ekim’den 21 Şubata kadar da Deniz Hava Üs Komutanlığında değilim. Silahlı Kuvvetler Akademisinde öğrenciyim. Siz orada bu görev döneminde görev yapıyordunuz İstihbarat Şube Müdürü olarak doğru mudur?”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Doğrudur.”

Sanık Fatih Uluç Yeğin: “Teşekkür ederim.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Sayın Başkanım müsaade ederseniz ben tabii burada anlamsız derken iddianamenin kendi mantığı içerisinde yapılan kurguya göre anlamsızlığından bahsettim. Bunun Sayın Fatih Uluç Yeğin’in hazırlamış olduğu iddiasının da bilgi notu EK-B’sindeki görevlendirmeye dayandığı, bu kurguya ters bir örgü olduğu için mantıksız olduğunu söyledim. Yoksa bunun Fatih Bey tarafından hazırlanmış olması sebebi ile bizim de hazırlamamıza gerek yoktur gibi bir mantıkla değil, sadece iddianame kurgusu içerisindeki mantıksızlıktan bahsettim. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Aykar Tekin.”

Sanık Mehmet Seyfettin Alevcan: “Sayın Başkanım, yazılı savunmamı bu bahsettiğim bütün bilgilerin resmi mehzazları ile birlikte sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki alıyoruz onu. Buyurun.”

Sanıklar Aykar Tekin, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Aykar Tekin, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı üçünün avukatıyım da üçünü birden alabilir miyiz efendim?”

Mahkeme Başkanı: “Tabi tabi bugünkü uygulamamız o şekilde olacak. Bilmiyorum Avukat Bey’e sormadık ama başka müvekkili var mıydı, geçti mi yerine Avukat Bey? Neyse ona sıra geldiğinde tümünü birden alırız. Aykar Tekin, diğeri kim demiştiniz Avukat Bey?”

Sanıklar Aykar Tekin, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı.”

Mahkeme Başkanı: “Bunları peş peşe alalım. Aykar Tekin siz iddianameyi dinlediniz, hakların hatırlatıldığı duruşmada burada mıydınız?”

Sanık Aykar Tekin: “Dinledim buradaydım, buradaydım Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun müdafiniz hazır savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Aykar Tekin: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler ön savunmamı sözlü olarak yapacağım. Yazılı savunmam ve savunmama esas teşkil edecek resmi belgeleri içeren delil dosyasını bilahare sunacağım. Öncelikle şunu belirtmek isterim. 26 Ağustos 2011 günü İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında hazır bulunmam istendiğinde ben TCG Gediz Firkateyni Komutanı olarak Süveyş Kanalından henüz 1 gün önce Kızıldeniz’e geçiş yapmış, ülkemizin Somali’ye gönderdiği insani yardım gemisine refakat ve deniz haydutluğuna karşı mücadele görevine henüz başlamıştım. Yardım gemilerini Somali’nin Mogadişu Limanına ulaştırdıktan sonra Aden Körfezi, Hint Okyanusu ve Somali Sahillerinde sürdürülmekte olan deniz haydutluğu ile mücadele hareketına iştirak ettim. Görevimin başında verilen yaklaşık 5,5 milyon dolar nakit para ile 6 ayrı ülkenin değişik birçok limanını da bu periyotta ziyaret ettim. 4 ay süren görevimin ithamında 16 Aralık 2011 Cuma günü ana üssüm olan Gölcük’e döndüm. Tarafıma herhangi bir tebligat yapılmamasına rağmen Mahkemenin yapıldığı ilk gün olan yaklaşık 1 hafta sonra 26 Aralık 2011 günü burada hazır bulundum ve o tarihten itibaren de Mahkemeye iştirak ediyorum. Sayın Heyet iddianamenin benimle ilgili kısmını incelediğimizde benimle ilgili iddiaları iki başlıkta cevaplamanın uygun olacağını değerlendiriyorum. Bunlardan birincisi üst veri bilgilerine istinaden benim yazdığım iddia edilen üretilmiş bir dijital veriye Ekim raporu.doc’a yönelik iddia, ikincisi ise üst veri bilgilerinde ismim geçmeyen ancak bir takım üretilmiş dijital verilerin metin kısmında ve listelerde ismimin geçmesine yönelik olan iddialardır. Bunlardan birincisi ile ilgili olarak iddianamede geçtiği şekli ile okuyorum. Dönemin Güney Görev Grup Komutanının tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiği tespit edilmiştir. Bu çerçevede şüphelinin dosyada mevcut Ekim raporu.doc isimli belgeden anlaşıldığı üzere tevkifi ile görevlendirildiği komutanın mesai saatleri ve sonrasında faaliyetlerini takip ettiği ve devamındaki paragrafın ardından da görülmüştür şeklinde cümle tamamlanmıştır. Öncelikle sizlerden aldığımız delil klasörleri içerisinde, bu balyoz 3 delil klasörleri oluyor klasör 38’de. Delil klasörleri içinde yer alan tutanaklarla bu iddia arasında bir çelişki olduğunu ifade etmek isterim. Tutanaklarda sözde Aksaz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy’u izlediğim ama Güney Görev Grup Komutanı Tuğamiral Nusret Güner’in tutukluluk işlemi için görevlendirildiğim iddia edilmekte iken iddianamede az önce de okuduğum gibi Güney Görev Grup Komutanının tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiğim ve bu çerçevede bu komutanımın faaliyetlerini takip ettiğimin görüldüğü iddia edilmektedir. Yani izlediğim iddia edilen kişinin kim olduğu konusunda iddianame ile tutanaklar birbirine uymamaktadır. Diğer taraftan iddianamede faaliyetlerini takip ettiği görülmüştür ifadesi yer alırken, ek klasörlerde kim tarafından görüldüğü, ne zaman ve nerede görüldüğüne ilişkin herhangi bir maddi delil tespit edilememiştir. Ayrıca tutanaklarda mesai sonrası ibaresi geçerken benimle ilgili geçen madde 2’de böyle geçiyordu. Mesai sonrası ibaresi geçerken iddianamede mesai saatleri ve sonrası ibaresi geçmektedir. Takdir edersiniz ki bu ikisi birbirinden farklı şeylerdir. Bu çelişkilere dikkatinizi çekmek isterim. Diğer taraftan Ekim raporu.doc isimli üretilmiş dijital veriyi yine sizlerden alınan delil klasörlerine göre incelediğimizde ki bu delil klasörleri balyoz 2’deki delil klasörleri, burada klasör 17’de ve balyoz 3’teki delil klasörleridir. Bu da klasör 38’de yer alıyor. Her iki delil klasörüne de Ekim raporu.doc isimli üretilmiş aynı dijital veri üst verileri ile birlikte koyulmuştur. Bunları karşılaştırdığımızda üst veri bilgileri altında yer alan

kullanıcı dosya yollarının birbirinden farklı olduğunu görüyoruz. Yani aynı dijital verinin aynı olması gereken iddianameye göre değiştirilemeyecek kullanıcı dosya yolları değiştirilmiştir. Bütün bu anlattıklarımın hukuki olarak ne anlama geldiğinin değerlendirmesini hukukçular olarak siz Sayın Mahkeme Heyetine bırakıyorum. Sonuçta iddianamede ya da tutanaklarda nasıl geçerse geçsin üretildiği iddia edilen bu dijital verilerle ilgili olarak benim söyleyeceğim şudur. Ben Ekim 2002’de ya da başka herhangi bir zamanda kimseyi izlemedim. Kimseyi tutuklamak ile ilgili görevlendirilmedim. Bu yönde kimseden bir emir ya da talimat almadım. Bu maksatlarla tarafıma herhangi bir silah ya da başka bir teçhizat tahsis edilmedi, verilmedi. Bu yönde bir muhtıra ve benzeri bir belge imzalamadım, yemin etmedim. Bu yönde herhangi bir rapor hazırlamadım. O dönem deniz yüzbaşı rütbesi ile TCG Muavenet Firkateyninde görevliydim. Görev yaptığım geminin seyir eğitim faaliyetleri ile geminin bulunduğu coğrafi mevki mesafeler itibari ile böyle bir izleme faaliyeti icra etmem fiziken mümkün değildi. Ekim 2002 ayında bulunduğum geminin seyir eğitim faaliyetleri arasında iki önemli seyir eğitim faaliyeti vardı. Size sadece kanıtlardan biri olarak bunlardan birinin bir gününü ifade edeyim. Örneğin izlemenin yapıldığı iddia edilen Ekim 2002’nin ilk günü olan 1 Ekim 2002’de ben görev yaptığım TCG Muavenet Firkateyni ile Tunus-Cezayir açıklarında Akdeniz’de Aksaz-Marmaris’e yaklaşık 1000 deniz mili, yani yaklaşık 1800 kilometre mesafede denizin ortasında seyir halindeydim. Yani fiziken böyle bir izleme faaliyeti icra etmem mümkün değildi. O ay içerisinde seyirde olduğum diğer günlerde de benzer şekilde mevki, mesafeler itibari ile böyle faaliyet icra etmem mümkün değildir. Diğer taraftan balyoz 3 delil klasörleri içinde Ekim raporu.doc isimli üretilmiş dijital veriyi ve üst veri bilgilerini incelediğimizde toplam 5 satırlık metin içeren bu veride suçsuzluğumu ispat edecek 15 adet şüphe duyulması gereken duruma rastlıyoruz. Sayın Başkan, Değerli Üyeler daha önceki savunmalarda da buna benzer üretilmiş pek çok dijital veride benzer şüpheli durumlar detaylı olarak anlatılmıştı. Burada vakit kaybetmemek için ben bunlardan tek tek bahsetmeyeceğim. Sadece yazılı savunmam içerisinde bunların detaylı olarak yer alacağını belirtmek istiyorum. Sayın Hasan Özyurt’un Mahkeme huzurunda yaptığı savunmada tek bir bilgisayarda benzer şekilde bir dijital verinin üst verilerinin ve kullanıcı dosya yollarının birden fazla kişi tarafından sanki birden fazla bilgisayarda ve farklı zaman dilimlerinde işlem görmüş gibi kolaylıkla oluşturulabildiği fiili olarak gösterilerek ispat edilmişti. Balyoz 3 iddianamesi sayfa 148 ve 151’de benim de suçlanmama dayanak olarak gösterilen üst veriler konusunda iddia edilen hususlara tezat olan bu durumu dikkatinize sunuyorum. Diğer taraftan sözde suga planının 3 Şubat 2003 tarihli olduğu sözde bu plan icrasına engel olacak komutanların tevki ile ilgili emri içeren sözde bilgi notlarının bundan yaklaşık 1 ay önce, Ocak 2003 tarihli oldukları ve sözde izleme faaliyetinin de bunlardan yaklaşık 4-5 ay önce Ekim 2002’de olduğu gözönüne alındığında zamanın tersine işlemesi mümkün olmadığına göre bu durumun akla, mantığa ve hayatın doğal akışına aykırı olduğu kolayca anlaşılacaktır. Ayrıca sözde bir başkasının imzalayacağı ve içerik açısından bakıldığında ilk maddesinin benimle de ilgisi olmadığı kolaylıkla anlaşılacaktır sözde ismine imzaya açılmış bir başka kişinin ağzından benim haricimdeki üçüncü bir şahsa yazıldığı izlenimi veren iki maddelik basit bir yazıyı neden bir başkası olarak sözde ben yazayım? Bu akla ve mantığa aykırı değil midir? Diğer bir husus ise sözde suga planı EK-C’sinde hassas personel olarak belirlenen hizalarında eksi işareti konulan dönemin 23 komutanından 16’sı için sözde bir izleme, tutuklama maksatlı görevlendirme yapılmışken 7’si için neden böyle bir görevlendirme yapılmamıştır? Bu durum da yine şüpheli bir durum değil midir? Bütün bu komutanlarımız içinde neden sadece Aksaz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy’un sözde izlendiğine dair raporlar vardır da diğer komutanlara için yoktur? Ve neden sadece Ekim ve Kasım 2002 aylarında izlenmiş gibidir? Diğer aylarda neden sözde bir izleme faaliyeti yapılmamıştır? Bu durum da yine şüpheli bir durum değil midir? Tüm bu hususların da altını çizerek dikkatlerinize sunuyorum. İddianame içerisinde cevaplayacağım ikinci başlıkta yer alan hususlar ise birtakım üretilmiş dijital verilerde ve listelerde isminin geçtiği yönündeki iddialardır.

Aslında üretilmiş bu dijital veriler ve listeler incelendiğinde bunların bir kısmında içinde benim de ismimin bulunduğu ismi geçen kişilerin fişlendiği yönünde bir izlenim edinilmektedir. Yani bunlardan dolayı mağdur sayılmamız gerekirken bugün burada hesabını vermek durumunda bırakıyoruz. İsmimin bu üretilmiş dijital veriler ve listelere hangi maksatla, kim tarafından yazıldığını bilmiyorum. Bu üretilmiş dijital verilerde ve listelerde ismimin yer alması tamamen benim bilgim, rızam ve iradem dışındadır. Bu dijital verileri kötü niyetli kişilerce üretilmiş olabileceğini değerlendiriyorum. Hükümeti cebren devirmek ve engellemekle ilgili herhangi bir faaliyet içerisinde yer almadım. 05-08 Mart 2003'te yapıldığı iddia edilen seminere iştirak etmedim. Sözde darbe hazırlığı ve darbe yapılacağı iddia edilen 2002 yazından 2003 yazına kadar olan dönem içerisinde görev yaptığım geminin yoğun seyir eğitim faaliyetleri olduğu, ayrıca benim Nisan 2003-Temmuz 2003 periyodunda Newport Radioland ABD'de uluslararası su üstü harbi subaylığı kursuna iştirak ediyor olmam sebebiyle yurtdışında bulunuşum böyle bir sözde faaliyete iştirak etmemi imkansız kılmaktadır. Üzerime atılı suçlamaların kaynağını oluşturan üretilmiş manipülatif dijital verilerle şahsımı ilişkilendirebilecek tüm iddiaları ve suçlamaları reddediyorum. Duruşmalardan bağışık tutulmamı ve beraatimi talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Aykar Tekin. Ahmet oğlu, Özcan'dan olma, Adana, 10.07.1970 doğumlu. Adana ili, Sarıçam ilçesi, Göztepe nüfusuna kayıtlı. Sizin mi bu kayıt?”

Sanık Aykar Tekin: “Bana aittir.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Aykar Tekin: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafii birlikte savunmaya katkıda bulunacağını belirtti. Soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Haldun Ermin. Dün siz duruşmaları takip ettiniz.”

Sanık Haldun Ermin: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Kimliğiniz tespit edilmişti.”

Sanık Haldun Ermin: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızı hatırlatıldı. İddianameyi dinlediniz, buyurun.”

Sanık Haldun Ermin: “Evet. Sayın Başkan, Mahkeme Üyeleri ben Haldun Ermin. Mahkemeniz tarafından kabul edilen iddianame üçüncü kişilerden elde edilen dijital kayıtlar esas alınarak içeriksel nitelikleri belli olmayan asılsız, tamamen sanal, dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanmıştır. İddianame ve eklerinde iddia edilen suça ilişkin olarak benim ile ilişkilendirilen bir eylem olmadığı gibi hakkımdaki iddialara yönelik olarak maddi ve hukuki delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu yoktur. Hayatım boyunca Anayasa ve Kanunlara aykırı illegal bir yapı içerisinde asla yer almadım. Herhangi bir çalışma yapmadım. Kimseden bu kapsamda herhangi bir emir ve görev almadım. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup bir komplo ürünüdür. Tamamını reddediyor ve kabul etmiyorum. Kısaca tarafıma isnat edilen suçlar kapsamında tespit edilen veriler hakkında bahsetmek istiyorum. Amiral listesi 1.xls başlıklı dijital veri, EK-D isimli öncelik ve özellikli görevlendirme listesi, harp ak plan çalışma grubu.doc isimli dijital veri ve EK-DHA görevlendirme.doc dijital verilerdeki listelerde sadece adım geçmekte olup ve plan çalışma adacık.doc isimli dijital verinin ise kullanıcı yolunda ismi geçmektedir. Adım bu sahte dijital verilerde iradem dışında kullanılmıştır. Bu listeler hakkında daha önceki sanık ve avukatları tarafından yapılan açıklamalara tamamen katılıyorum. İddianamede ayrıca 24 Mayıs 2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar maili ekinde bulunan listede adımın karışına sokak eylemleri, kürtleri organize etmede görevli Soner Polat ve Fatih İlğar ile bilgi alışverişi yapıldığı ve dosyada mevcut güneypoğu.doc ve görevlendirme.doc isimli belgeler incelendiğinde bu ihbar notuna paralel bir eylem ve faaliyetlerin icra edildiğinin görüldüğü belirtilmiştir. Öncelikle her ne

kadar iddianamede bu konu ile ilgili olarak tarafıma doğrudan herhangi bir suçlama yöneltilmemiş olsada adımın geçmediği güneydoğu.doc ve görevlendirme.doc isimli belgeler nedeni ile birtakım eylem ve faaliyetlerin icra edenin anlaşıldığı değerlendirilmesine de katılmak mümkün değildir. Adım listeye iftira ve karalama amacını güden kişi veya kişiler tarafından iradem dışında yazılmıştır. Savcılıkta ve 15. Ağır Ceza Mahkemesinde belirttiğim şekilde benim hayatım boyunca kürtler ile hiçbir şekilde bir bağlantım veya ilişkim olmamıştır. Denizci ve özellikle denizaltıcı olmamdan dolayı da sokak eylemlerini düzenlemek gibi bir faaliyet düzenlemem de imkansızdır. Ayrıca Mayıs 2009 ayında gönderilen ihbar mektubu tarih açısından da uyumsuzluk göstermektedir. Bunun nedeni ise Nisan 2009 tarihinde Norveç Askeri Ataşesi olarak Genelkurmay Başkanlığı tarafından tefrikim yapılmış ve Temmuz 2009 ayı sonunda Norveç'te göreve başladım. Ağustos 2011 ayına kadar da hiçbir şekilde Türkiye'ye gelmedim. Bu kapsamda bu ihbar mailinde belirtildiği şekilde görev yapmam zaman ve mekan açısından da mümkün değildir. Sonuç olarak iddianamede delil olarak kabul edilen tüm dijital veri ve yazılar iftira amaçlı olarak benim iradem dışında yazılmış ve ismim iradem dışında kullanılmıştır. Ayrıca benden önce yapılmış savunmalarda dijital verilere yönelik olarak içeriğe ilişkin çelişkiler, zaman, mekan uyumsuzlukları, hem yazım usulleri, hem de dijital olmak üzere teknik yanlışlıklar gibi hususlar dijital verilerin tamamen iftira amaçlı ve komplo ürünü olduğunu ortaya koymaktadır. Arz ettiğim değerlendirmeye istinaden iddianamede yer alan ve şahsıma karşı yapılmış olan hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum ve Sayın Mahkemenizden duruşmalardan bağışık tutulmamı ve Mahkeme sonucunda beraatime karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum. Aleyhime isnat edilen suçlama ile ilgili ayrıntılı yazılı savunmamı ve savunma eklerini Mahkemenize sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı savunmanız da alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Haldun Ermin. Hasan oğlu, Münire Günaydın'dan olma, Diyarbakır, 11.01.1965 doğumlu. Çanakkale ili, Merkez, Barbaros nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Haldun Ermin: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Haldun Ermin: “Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 49, Dizi 41 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 05.10.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Haldun Ermin: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yine aynı klasör, dizi 45 ve devamında İstanbul Nöbetçi 15. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız mevcut. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Haldun Ermin: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Pekimüdafiiğiniz daha sonra savunmaya katkıda bulunacak. Soru sormak isteyen var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Mesut Zafer Sarı.”

Sanık Mesut Zafer Sarı: “Sözde dijital verinin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde Deniz Harp Akademisinde öğrenci subaydım. 05-07 Mart 2003 tarihinde yapılan seminere iştirak etmedim. Yapıldığı iddia edilen çalışmaya ilişkin olarak herhangi bir görev almadım, görevlendirilmedim. İddianamede belirtilen tarihteki görevim, konumum ve rütbem yapılan iddialar ile bağdaşmamaktadır. İsmimin geçtiği iddia edilen bütün dijital veriler benim iradem ve bilgim dışında hazırlanmıştır. Benimle herhangi bir illiyeti yoktur. Dijital verilerin tamamının herhangi bir çıktısı olmadığı gibi ıslak veya elektronik imza da mevcut değildir. Tarafıma isnat ettirilen hiçbir iddiayı kesinlikle kabul etmiyorum. Bilgi notu isimli dijital verinin EK-D isimli öncelikli ve özellikli personel listesinde ismimin bulunması iddiasına yönelik olarak sözde dijital verinin kimin tarafından ve ne maksatla yazıldığını bilmediğim gibi hangi kriterlere istinaden öncelikli ve özellikli personel kategorisine aldığım konusunda da bir bilgim yoktur. Söz konusu listeye ilişkin olarak herhangi bir görev almadım, görevlendirilmedim ve tebliğ almadım. Harp Akademileri plan çalışma grubu.doc isimli dijital veride ismi bulunan 8 subay ile birlikte suga

harekat planı hazırlık faaliyetleri çalışma grubunda görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Böyle bir çalışma grubundan haberim ve bilgim bulunmamaktadır. İddia edilen çalışma grubunda herhangi bir görev almadım, görevlendirilmedim. Söz konusu dijital veride üst veri bilgileri de başta olmak üzere bugüne kadar yapılan savunmalarda detaylı olarak belirtildiği gibi birçok manipülatif ve yazım hataları mevcuttur. Sözde dijital veride ismi bulunan Deniz Piyade Yüzbaşı Gürsel Çaypınar'ı bu Mahkeme salonunda görene kadar hiç tanımadım. Kendisini ilk defa burada gördüm. İddianamede dijital ortamdaki sözde DHA görevlendirme.doc isimli Word dosyasının ekindeki sözde EK-DHA görevlendirme.doc isimli Word dosyasında Donanma Komutanlığı Karargahı Plan Koordinasyon Subayı olarak görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Adımın geçtiği dijital ortamdaki imzasız Word dosyasında üst veri bilgileri de başta olmak üzere bugüne kadar yapılan savunmalarda detaylı olarak belirtildiği şekilde birçok manipülatif ve yazım hataları bulunmaktadır. Söz konusu dönemde Donanma Komutanlığı Karargahına hiç gitmediğim gibi herhangi bir görev almam ve görevlendirmem de olmamıştır. İddia edildiği şekilde hiç kimse ile Donanma Komutanlığı Karargahı Plan Koordinasyon Subayı olarak bir görüşmem ve koordinemde olmamıştır. Money.xls isimli her türlü problemde yardım alınacak kişiler başlıklı listede ismimin yer aldığı iddia edilmektedir. Manipüle dijital verinin kimin tarafından ve ne maksatla yazıldığını bilmediğim gibi hangi kriterlere göre bu listede yer aldığımı bilgim yoktur. Bu belirttiğim 4 adet dijital veri hakkında daha önce yapılan tüm savunmalara iştirak ediyorum. İddianamenin 256. sayfasında dijital ortamdaki sözde Teklif-2.doc isimli Word dosyasının tarafımdan hazırlandığı iddia edilmektedir. Söz konusu veriyi hazırlamadım, oluşturmadım. Suga harekat planınının 10 Ocak 2003 tarihinde Teklif-2.doc isimli dijital verinin ise 10 Aralık 2000 tarihinde oluşturulduğu iddianamede yer almaktadır. Daha ortada suga isimli bir harekat planı yok iken nasıl oluyor da 1 ay öncesinde sözde plana ilişkin çalışmalar yapılmıştır. Ayrıca iddianamenin 79 ve 119. sayfalarında yer alan seminer ses kayıtlarında akademi karargahı hakeza o şekildedir. Bunların böyle görevi olmayanların şimdiden belirlenerek devam eden ve 119. sayfasında bu personel harp akademileri, sınıf okulları ve diğer askeri birliklerdeki belirlenmiş general ve amiral subaylardan yetmediği takdirde emekli general ve subaylardan tefrik edilecektir İfadesi yer almaktadır. Bu ifadenin 05-07 Mart 2003 tarihinde yapıldığı belirtilen seminerde kullanıldığı gözönüne alındığında dijital verinin hazırlandığı iddia edilen 10 Aralık 2002 tarihinde daha Harp Akademileri Komutanlığından personel görevlendirilmiş olmadığı da açıkça görülmektedir. Bununla birlikte TSK'da bir tek angajman kuralları yönergesi vardır. Bu yönergenin sorumluluğu Başbakanlık ve Genelkurmay Başkanlığındadır. Nasıl olur da söz konusu makamların haberi olmadan çalışma ve teklifler yapılabilmıştır? Söz konusu duruma ilişkin olarak daha önce yapılan açıklama ve savunmalara iştirak ediyorum. Dijital verinin manipülatif olarak hazırlandığını somut verilerle şimdi size arz edeceğim. İmza bloğu açıldığı iddia edilen Zafer Erdim İnal 26 Temmuz - 22 Ekim 2002 tarihleri arasında Deniz Harp Akademisi Komutanlığında Plan Program Şube ve Plan Subayı olarak görev yapmıştır. Yani 22 Ekim 2002 tarihinde Deniz Harp Akademisinden ayrılmış ve sözde dijital verinin hazırlandığı tarihte Deniz Harp Akademisinde görevli değildir. Ayrıca Zafer Erdim İnal'ın söz konusu tarihteki rütbesi de deniz kurmay yarbay değil deniz kurmay kıdemli yüzbaşısıdır. Bununla birlikte Zafer Erdim İnal'ın rütbesini yanlış yazıldığını fark edenler kullanıcı dosya yolunda rütbesini yüzbaşı olarak düzeltmeyi de ihmal etmemişlerdir. Nasıl oluyor da bir yerde yarbay, dijital verilerde meta data bilgilerinde yüzbaşı olarak bu şekilde geçiyor. Sözde dijital veride oluşturulduğu 10 Aralık 2002 günü saat 15:28'dir. Deniz Harp Akademisinde 2002-2003 yılı günlük eğitim programına göre günde 6 ders saati yapılmaktadır. Aralık ayı ders programına göre ise o gün tatbikat planlama meselesi dersi bulunmaktadır. İddiaya göre sahte dijital veri tatbikat planlama dersinin 6'ncı saatinde yarbay rütbesinde bir öğretim elemanı ve 30 akademi öğrenci subayın bulunduğu dershanede tek bir bilgisayarda herkesin gözönünde oluşturulmuştur. Bununla birlikte Harp Akademileri Komutanlığından alınan resmi yazıda 2001-2003 yılları döneminde öğrenci

subaylara tahsisli dizüstü ve masaüstü bilgisinin tahsis edilmediği, öğrenci subaylara zimmetli veya tahsisli bilgisayar verme uygulamasına 2004 yılından itibaren başladığı, dersanelerde 1 adet bilgisayarın öğrenci subayların eğitim maksatlı kullanım için tahsis edildiği, öğrenci subaylar tarafından ortak olarak kullanıldığı belirtilmiştir. Bütün bu belirttiğim hususlar gözönüne bulunduğu manipülatif dijital verinin iddia edilen yer zamanda hazırlanmış olması mümkün değildir. Ayrıca Harp Akademileri Komutanlığına ait resmi evrakta Deniz Harp Akademisinde öğrenim gördüğüm yıllar arasında şahsıma herhangi bir bilgisayar tahsisinde bulunulmadığı gibi şifre verilmek suretiyle bilgisayar kullanıcı hesabı tefrikinde de bulunulmamıştır. Ayrıca manipülatif dijital verinin oluşturulduğu zaman Aralık ayı, sözde belge üzerindeki ise Kasım ayıdır. Dijital veriyi hazırlayanlar bunu da gözden kaçırmıştır. Bununla birlikte dijital verinin kullanıcı yollarında son kaydedici kişi olarak gözükken Cem Gürdeniz'in bahse konu tarihte Karadeniz'de görevde olduğu dikkate alındığında sözde dijital verinin hazırlandığı iddia edilen kişi ile son kaydeden kişinin zaman ve mekan açısından bu faaliyeti gerçekleştirmesi mümkün değildir. Manipülatif dijital verinin üst veri bilgileri incelendiğinde veri 20 kez güncellenmesine rağmen kullanıcı yollarında sadece 3 adresin bulunduğu ve kullanıcı yolunda bilgisayara ad verildikten sonra uzantılarda da aynı ismin otomatik olarak çıkması gerekirken bu ismin üçüncü şahıslar tarafından değiştirildiği, dijital belgenin manipüle olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Ayrıca Deniz Harp Akademisi Komutanlığı envanterinde bulunan tüm bilgisayarların şirket ismi bulunmaktadır. Ancak üst veri yolu bakıldığında şirket ismi mevcut değildir. Bu durumda sözde dijital verinin başkaları tarafından, başka bir yer ve zamanda hazırlandığı açıkça görülmektedir. Askeri bilirkişi heyeti tarafından hazırlanan raporda iddianamede adımın geçtiği dijital verinin tamamı manipülatif olarak nitelendirilmiştir. Erişim bilgilerine istinaden yapılan dijital ortam incelemesinde ise Teklif-2.doc Word dosyasının 8 Nisan 2004 tarihinde yaratıldığı, 2 Ocak 2003'te ise değiştirildiği belirtilmektedir. Bu bilgiler ışığında 2004 yılında yaratılan bir dijital verinin 2003 yılında oluşturulmadan önce değiştirilmesi hayatın doğal akışına aykırı olduğu açıktır. İddialara esas olan bu manipülatif dijital verilerde şahsıma ait herhangi bir ıslak imza, elektronik imza, somut delil, iz, işaret ya da emare bulunmamaktadır. Ön savunmamda ifade ettiğim manipüle hususlara ilave olarak tespit ettiğim diğer hususları da içeren ayrıntılı savunmamı daha sonra yazılı olarak Mahkemenize sunacağım. Sayın Başkan, Değerli Heyet ön savunmamda belirttiğim hususlar gözönüne alındığında duruşmalardan bağışık tutulmamı ve beraatimi saygılarımla talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Mesut Zafer Sarı. Derviş oğlu, Kadriye'den olma, Adapazarı, 10.07.1969 doğumlu. Aksaray ili, Merkez, Sultanhanı İstikamet nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Mesut Zafer Sarı: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıka kaydınız yok.”

Sanık Mesut Zafer Sarı: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 46, Dizi 70 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 21.10.2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mesut Zafer Sarı: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki sizin sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Evet sanıklar Aykar Tekin, Haldun Ermin ve Mesut Zafer Sarı müdafinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanıklar Aykar Tekin, Haldun Ermin ve Mesut Zafer Sarı müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sayın Başkan, Mahkeme Üyeleri. Müvekkillerimin yapmış oldukları savunmalara katılıyorum. Müvekkillerimin isimlerinin geçtiği tüm dijital veriler tüm Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığınca teşkil eden bilirkişi heyeti tarafından manipülatif olarak nitelendirilmiş ve müvekkillerimin dijital verilerin bulunduğu bölgeye giriş yetkisi olmadığından bunlar arasında illiyet bağı da mevcut olmadığı gibi iradeleri dışında hazırlanmıştır. Tamamı imzasızdır ve çıktı

alınmamıştır. Müvekkillerimin EK-D bilgi notu öncelikli ve özellikli personel listesinde isimlerinin bulunduğu iddia edilmektedir. Bu liste ve diğer listelerin manipülatif olduklarına dair daha önce yapılan tüm savunmalara katılıyoruz. Müvekkillerimin isimleri iradesi dışında anılan listeye yazılmıştır. Bu listeleri reddediyoruz. İddianamenin sayfa 69 ve 70. sayfalarında Soruşturma Savcısı tarafından sıklıkla sayısal çoğunluktan ve yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bilgi notu başlıklı yazının EK-D'den EK-D'ye uzanan öncelikli ve özellikli personel listesi ile diğer müzahir personel listelerinde bulunan personelin illegal oluşum içerisinde yer alarak atılı suça yönelik faaliyetler içerisinde buldukları iddia edilmektedir. Her ne kadar İddia Makamı tarafından 69 ve 70. sayfalarda sayısal çoğunluktan ve müzahir listelerden bahsedilmişse de gerek EK-D öncelikli özellikli personel listesinde isimleri bulunan 25 subay ve 9 astsubay bunlardan bir kısmı emekli personeldir, ifadelerine dahi başvurulmamıştır. Ayrıca müzahir listelerde isimleri bulunan Deniz Kuvvetleri personeli yaklaşık 1900 kişi olmasına rağmen balyoz davası kapsamında Deniz Kuvvetlerinden 157 kişi diğer davalardan ise yaklaşık 260 kişinin yargılandığı dikkate alındığında, Savcının belirttiği sayısal çoğunluğa ilişkin iddialar bu anlamıyla çürümüştür. Sayın Başkan, Mahkeme Heyeti, müvekkilim Aykar Tekin sözde suga hareket planı icrasına engel olan komutanlardan Güney Görev Grup Komutanı Tuğamiral Nusret Güner'in geçici sürekli olarak tevkif edilmesi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması maksadıyla görevlendirildiği iddia edilmektedir. Anılan iddiaya ilişkin olarak daha önce Berker Emre Tok, Ender Kahya, Fahrican Yıldırım, Mehmet Cem Kızıl ve müdafileri tarafından yapılan savunmalara katılıyoruz. Yapılan savunmalarda zaten bu dijital verinin sahte olduğu tüm detaylarıyla anlaşılmıştır. Müvekkilim de anılan tarihte TCG Muavenet Firkateyninde görevli olduğundan iddia edilen görevleri yapması zaman ve mekan açısından mümkün değildir. Bu iddiayı tamamıyla reddediyoruz. İddianamenin 75. sayfasında sözde balyoz hareket planında TSK bünyesindeki dos ve müzahir unsurları dışında kalan özellikle yüksek rütbeli personelin kontrol altında tutulmasına devam edilecektir şeklinde ibare yer almaktadır. Ancak bilgi notunda anılan kişilerin tevkif edilmesine yönelik görevlendirme yapıldığı, 1. Ordu Komutanlığından onay alınmadan bahse konu faaliyetlerde icraya yönelik en küçük emare verilmeyecektir şeklinde ifade mevcuttur. Şimdi burada sormak istiyoruz. Ne balyoz ne de suga planında tevkif işleminden bahsedilmemişken, suga planı ortada yokken, ancak olmayan planın icrasına karşı koyacak subayların tevkifi nasıl öngörülüyor. İddianamenin 78. sayfasında suçlamayla ilgili ikinci husus da Çetin Doğan'ın seminer konuşmasıdır. Seminer konuşmasının içeriğinden darbe karşıtı üst rütbeli subayların tevkifinden bahsedilmektedir. Konuşma içerisinde irticai faaliyetlere bulaşmış personelin durumundan bahsedilmiştir. İddia Makamına bu anlamıyla da sormak istiyoruz. Çetin Doğan'ın içeriğinde tutuklama ifadesi bulunmayan bu konuşmasından nasıl oluyor da böyle bir sonuca vararak tevkif görevini müvekkillerime isnat etme çabası içerisinde bulunuyor. Ekim raporu.doc, müvekkilim Aykar Tekin'in ekim raporu.doc isimli dijital verinin ilk kullanıcısı olduğu ve Tuğamiral Ahmet Aksoy'u Ekim 2002 ayı sürecinde mesai saatleri içinde ve dışında takip ettiği iddia edilmektedir. Burada iki önemli noktaya dikkatinizi çekmek istiyorum. Birincisi, daha genel seçimler yapılmamış, hükümet kurulmamış sözde balyoz ve suga planları ortada yokken müvekkilim Aykar Tekin kendisine herhangi bir sözde görev tebliğ yapılmamışken, kendi kendine sözde izleme görevini yapıyor ve rapor tanzim ediyor. Bu büyük bir çelişki değil midir? İkincisi, müvekkilim Aykar Tekin kimi tevkif edecek, normal şartlarda tevkif edilecek kişi izlenmez mi? Burada iki ayrı dijital veride iki ayrı kişinin isimleri geçmektedir. Eğer Güney Görev Grup Komutanı Nusret Güner'i tevkif edecekse neden Ahmet Aksoy'u izliyor? Aslında bu soruların cevabı çok basit. Sahte belge üretim çetesi o kadar çok dijital veri üretmiş ki artık dijital verilerin içeriklerini karıştırmışlar. Sayın Başkan, yansındaki hususa dikkatinizi çekmek istiyorum. Bu çok önemli bir husus üsteki meta data bilgileri balyoz 2 polis tespit tutanağının klasör 17, dizi 1-400 pdf sayfa 387'de alttaki balyoz 3 polis tespit tutanağı klasör 38, dizi 1-425 pdf sayfa 282 bu iki belge de birbirinden tamamıyla farklıdır. Eğer ekranda bunu detaylı olarak

gördüğümüzde farklarını ortaya koyacağız ve bunun gerekçesini Sayın İddia Makamına soracağız. İkisi de dosya içerisinde mevcuttur. Biri balyoz 2 delil klasörlerinde, diğeri balyoz 3 delil klasörlerinde mevcuttur. Şimdi farklarına geçelim. Birinci fark; kullanıcı dosya yolları birinci güncellemede balyoz 2 tespit tutanağında bulunan meta data bilgisine göre Aykar Tekin olarak – C:/Belgelerim/ ekim raporu.doc olarak görünürken. Balyoz 3 polis tespit tutanağında ise sadece Aykar Tekin olarak görülmektedir. İkinci fark, kullanıcı dosya yolları ikinci güncellemede balyoz 2 tespit tutanağından bulunan meta data bilgilerine göre Aykar Tekin -C:/Windows temp/ otomatik kurtarma kaydı ekim raporu.doc olarak görünürken, balyoz 3 polis tespit tutanağında / belgelerim/ ekim raporu.doc Aykar Tekin6 C:/Windows tem otomatik kurtarma kaydı ekim raporu.doc olarak görülmektedir. Söz konusu durumda bir önceki versiyona enter yapılmış ve – C: karakteri silinmiştir. Üçüncü farkımız; kullanıcı dosya yolları ikinci güncellemede balyoz 2 tespit tutanağında bulunan meta data bilgilerine göre Aykar Tekin C:Window temp/ otomatik kurtarma kaydı ekim raporu.doc olarak görünürken, balyoz 3 polis tespit tutanağında /belgelerim ekim raporu.doc Aykar Tekin6 C:/Windows temp otomatik kurtarma kaydı ekim raporu.doc olarak görülmektedir. Söz konusu durumda da bir önceki versiyona 6 karakteri eklenmiştir. Bir diğer farkımız; ayrıca dijital verinin son kaydedeni Ümit Metin gözükmesine rağmen kullanıcı yolunda Cem Gürdeniz ismi yazmaktadır. Dijital veri 10 kez güncellenmesine rağmen kullanıcı dosya yollarında 4 kez güncellendiği görülmektedir. Bu durum, anılan dijital verinin sahte ve manipülatif olduğunun en güzel göstergesidir. Ve beşinci farkımız; beşinci fark olarak kullanıcı dosya yolları balyoz 2 tespit tutanağında sadeleştirme ibaresi yazılmışken, pardon yazılmamışken balyoz 3 tespit tutanağında kullanıcı dosya yolları sadeleştirilmiş olarak gözükmektedir. Şimdi Sayın İddia Makamının iddianamenin sayfa 148. sayfasında sarı ile işaretlenmiş iki hususuna dikkat çekmek istiyorum. Birinci hususta; Microsoft Office programı tarafından tutulan dosya hakkındaki bilgileri üst veri meta data denmektedir. İkinci sarı ile görülen yerde dosyayı güncellediğimizde bu üst veriler yine sistem tarafından otomatik güncellenmektedir. Üst veriler dosyaya ait bilgileri içerdiklerinden dolayı başka bir dijital medyaya kaydedildiğinde, üst veriler kaybolmaz. Dolayısıyla bir kullanıcı tarafından oluşturulan belge diğer dijital belgelere kopyalandığında, taşındığında üst veriler aynı şekilde korunur. Belgeyi oluşturan veya son değiştiren kim ise onun ismi kopyalanan, taşınan bütün diğer dijital medyalarda yer alır. Bu ifade iddianamenin sayfa 148. sayfasında bu şekilde geçmektedir. Sayın Başkan, dijital verilerin parmak izi ya da DNA'sı olan meta data bilgileridir. Dijital veriler oluşturulduktan sonra herhangi bir müdahale olmaksızın işletim sistemindeki programlar nazara alınarak otomatik olarak kaydedilir ve başka bir bilgisayara kopyalandığında üst veriler aynı şekilde korunur ibaresi de 148'de aynı şekilde geçmektedir. 16 Ocak'ta yaptığımız savunmada tutuklu müvekkilim Sayın Hasan Özyurt'un görsel sunumunda da kullanıcı yolları, güncellenme sayısı, oluşturma son kaydetme, şirket bilgisi vesaire gibi meta data bilgilerinin bilgisayar programı kullanılmak suretiyle çok kolay bir şekilde ve kısa bir süre içerisinde oluşturulup değiştirilebildiğini gördük. Şimdi Sayın İddia Makamına soruyoruz. Sayfa 148'de yer alan ve yansıda gösterdiğimiz ibarelerden hangisini kabul edeceğiz? Eğer iddianamedeki ifadeyi doğru kabul edersek ekim raporu.doc dijital verisinin balyoz 2 polis tespit tutanağı ile balyoz 3 polis tespit tutanağındaki meta data bilgileri neden farklıdır. Bu farkın İddia Makamı tarafından öncelikli olarak bilimsel ve hukuki olarak açıklanması gerekmektedir. İddia Makamının iddianame sayfa 148'deki tezi bu anlamıyla kuvvetli suç şüphesini tamamen ortadan kaldırmıştır. Aksini ispat yükü İddia Makamına aittir. Vele ki her şey doğru bütün bu çalışmaları müvekkilim hazırladı. Yansıda gördüğümüz gibi Sayın Başkan, müvekkilim o tarih itibariyle yani 1 Ekim itibariyle Cezayir ve Tunus açıklarında yaklaşık 1000 deniz mili 1800 kilometre uzaklıktadır. Şimdi burada farklı bir husus var bunu arz etmek istiyorum. Tespit tutanaklarında müvekkilim sözde Aksaz Üs Komutanı Tuğamiral Ahmet Aksoy'u izlediği, Hava Güney Görev Gurup Komutanı Tuğamiral Nüsret Güner'in tutukluluk işlemleri için görevlendirildiği iddia edilmekteyken, iddianamede Güney Görev Gurup Komutanı

Tuğamiral Nüsret Güner'in tutukluluk işlemlerinde görevlendirildiği ve mesai saatleri sonrasında faaliyetlerini takip ettiğinin görüldüğü iddia edilmektedir. Müvekkilimin izlediği iddia edilen kişinin kim olduğu konusunda iddianame ile tespit tutanakları da birbirine uymamaktadır. Kaldı ki müvekkilim iddia edilen Ekim 2002'nin ilk günü olan 1 Ekim 2002 tarihinde görev yaptığı TCG Muavenet firkateyni ile Tunus Cezayir açıklarında Aksaz/ Marmaris'te yaklaşık 1000 deniz mili, 1800 kilometre mesafede denizin ortasında seyir halinde iken tespit tutanakları ve iddianamede kimi izlediği ve kimi tevkif edeceği çelişkili iken fiziken zaten böyle bir izleme faaliyeti icra etmesi de mümkün değildir. Diğer müvekkilim Haldun Ermin için amiral listesi1 isimli dijital veride isminin bulunduğu iddia edilmektedir. Anılan dijital verinin sahte ve sonradan oluşturulduğu konusunda daha önce yapılan Özden Örnek'in ve Barbaros Büyüksağnak'ın yapmış olduğu tüm savunmalara katılıyoruz. Müvekkilimlerim Haldun Ermin ve Mesut Zafer Sarı'nın Harp Akademileri plan çalışma.doc isimli dijital veride isimlerinin bulunduğu ve suga planında görüş ve öneri hazırladıkları iddia edilmektedir. Çalışma.doc isimli dijital verinin 6 Kasım 2002 tarihinde yaratıldığı, 12 Kasım 2002 tarihinde ise son kez kaydedildiği meta data bilgilerinden anlaşılmaktadır. 1. ve 3. balyoz iddianamesinde sözde suga hareket planının 2 Aralık 2002 tarihinde hazırlanan balyoz hareket planında yer alan emirlere istinaden hazırlanmaya başlandığı, 3 Şubat 2003 tarihinde ise tamamlandığı ibaresi yer almaktadır. Meta data bilgilerine göre sözde planın 10 Ocak 2003'te yazılmaya başlandığı, 19 Şubat 2003 tarihinde ise son kez kaydedildiği iddia edilmektedir. Bu çelişkiler ışığında daha hükümet fiilen göreve başlamadan sözde planın hazırlanma tarihinden yaklaşık 3 ay önce isminin ve içeriğinin akademide öğrenim gören müvekkilimlerimin de içerisinde bulunduğu iddia edilen çalışma grubu tarafından bilindiği farz ve kabul edilmesi akıl ve mantıkla izah edilemez. Ayrıca sözde çalışma gurubu tarafından 3 ay sonra hazırlanacak sözde suga hareket planına görüş öneri hazırlandığı iddia edilen teklif2.doc isimli dijital verinin ilk kullanıcısında müvekkilim Mesut Zafer Sarı'nın isminin bulunduğu iddia edilmektedir. Bahse konu iddianın gerek sözde planların hazırlanma zamanları gerekse o dönemdeki öğrenci subay statüsündeki Deniz Harp Akademisinde eğitim gören müvekkilimlerimin anılan dönemde ilgili dersleri görmedikleri dikkate alındığında bu iddianın ne kadar gerçeklerden uzak olduğu akıl ve mantıkla izah edilemeyeceği kadar ciddi bir çelişki yarattığı ortadadır. Bu tespitimizi doğrulayan ve deniz hareket meselesi ile plan derslerini görmemiş öğrenci subayların uygun görüş yazması ve akademik değerlendirme yapması beklenemez olduğunu belirten Harp Akademileri Komutanından aldığımız resmi yazı daha önce aynı iddialar kapsamında tutuklu bulunan diğer müvekkilimlerim Aydın Sezenoğlu ve Celal Kerem Eren tarafından Mahkemenize sunulmuştur. Dijital verinin başkaları tarafından hazırlandığı somut verilerle sizlere açıklayacağım. İmza bloğunda, imza bloğu açıldığı iddia edilen Zafer Erdim İnal 26 Temmuz- 22 Ekim 2002 tarihleri arasında Deniz Harp Akademisi Komutanlığında Plan Program Şube ve Planlama Subayı olarak görev yapmıştır. Yani 22 Ekim 2002 tarihinde Deniz Harp Akademisinden ayrılmış ve sözde dijital verinin hazırlandığı tarihte Deniz Harp Akademisinde görevli değildir. Zafer Erdem İnal'ın söz konusu tarihteki rütbesi Deniz Kurmay Yarbay değil Deniz Kurmay Kıdemli Yüzbaşısıdır. Müvekkilimlerimin isminin bulunduğu EK-DHA görevlendirme.doc isimli dijital Word belgesinde müvekkilim Haldun Ermin'in Harp Akademileri Komutanlığı plan koordinasyon subayı diğer müvekkilim Mesut Zafer Sarı'nın ise Donanma Komutanlığı plan koordinasyon subayı olarak görevlendirildiği iddia edilmektedir. Müvekkilimlerim bahse konu iddia ile ilgili yapmış oldukları savunmalarda iddiaların asılsız ve mesnetsiz olduklarını açıkça ifade etmişlerdir. EK-DHA görevlendirme.doc isimli dijital veriye baktığımızda Harp Akademileri Komutanlığı ile Donanma Komutanlığında yapılacak personel görevlendirmesi için 1. Ordu Komutanlığı ile koordine kurulması son derece anlamsızdır. Yine EK-DHA görevlendirme.doc isimli dijital veri ile bağlantılı 3 tane veriden bahsedeceğim bunlardan ilki; 3 nolu balyoz iddianamesinin 90 ve 91. sayfasında bahsedilen sky teşkilat.doc isimli dijital veride İstanbul bölgesinde herhangi bir Deniz Kuvvetleri Komutanlığı mensubuna komutanlık veya

komutan yardımcılığı görevi verilemeyeceği tespit edilmiştir ibaresi yer almıştır. Ek delil klasörlerinde 4 nolu DVD 31 nolu klasör de ise 1. Ordu bölgesindeki hassas tesislerde görevlendirilecek sözde personel listelerinin oluşturulduğu bu listelerde biri kurmay albay olmak üzere 6 kişinin sözde Haydarpaşa Limanında ve kurmay albayın ise Salıpazarı Limanında görevlendirildiği görülmektedir. EK-DHA görevlendirme.doc isimli dijital veriyi de dikkate aldığımızda sizlere soruyorum. Bu dijital verilerden hangisi doğrudur? İddia edildiği şekilde 1. Ordu Komutanlığı ile koordineli görevlendirme yapılmışsa Haydarpaşa ve Salıpazarı Limanlarında görevlendirildiği iddia edilen denizci subaylar, hassas tesislerde görevlendirilecek sözde personel listelerinde neden bulunmamaktadır? Ayrıca sözde balyoz hareket planının EK-A'sı olan sözde görevlendirmeye yetkili personel listesinde Harp Akademileri Komutanlığından hiçbir denizci subay bulunmamaktadır. Yine aynı sözde planın EK-B'sinde 1. Ordu Komutanlığı güvenlik hareket planının uygulanması kapsamında görevlendirilecek personel listelerinde hiçbir denizci subay bulunmamaktadır. İddia Makamı tarafından anılan görevlendirmelerin 1. Ordu Komutanlığı ile koordineli olarak yapıldığı iddia edilmektedir. Hangisi doğrudur? Bana göre bu sorunun cevabı bu dijital verilerin hepsi sahte ve gerçeklerden uzak olduğudur. Plan adacık.doc isimli dijital veri, kullanıcı yolunda müvekkilim Haldun Ermin'in isminin bulunduğu iddia edilmektedir. Daha önce yaptığımız savunmalarda da ifade ettiğimiz gibi sözde dijital verinin yazıldığı iddia edilen 2 Ocak 2003 tarihinde daha sözde suga planı bile yazılmamışken, sözde çalışma gurubu hangi plana ve hangi direktife göre işlem yapacak. Tamamen hayali bir kopuk bir senaryoya hazırlandığı açık ve nettir. Anılan dijital verinin meta data bilgileri incelendiğinde son kaydeden kişi olarak Zafer Erdim İnal ismi yazmasına rağmen kullanıcı dosya yollarında son kaydeden kişinin Cem Gürdeniz olduğu görülmekte, dijital verinin 11 kez güncellenmesine rağmen dosya yolunda 4 kez güncellendiği anlaşılmaktadır. Bu tespitler bile anılan dijital verinin sahteliğini ispatlamaya yeterlidir. Müvekkillerim Aykar Tekin ve Mesut Zafer Sarı'nın isimlerinin bulunduğu Money.xls isimli dijital veriyi reddediyoruz. Müvekkillerimin isimleri iradeleri dışında kullanılmıştır. Müvekkillerim bu belgelerde mağdur durumdadır. Ayrıca müvekkilim Haldun Ermin ile birlikte yaklaşık 170 Deniz Kuvvetleri personelinin isimlerinin bulunduğu 24 Mayıs 2009 tarihli ihbar e-mailinde müvekkilim Haldun Ermin'in isminin karşısında sokak eylemleri kürtleri organize etmekle görevli, Soner Polat ile Fatih Uyar ile bilgi alışverişi ifadesi yazmaktadır. Bu anlamsız ve gerçeklerden uzak bir ifadedir. Müvekkilim hangi sakakta ve nasıl, neyi organize edecektir? 2009 ile 2011 yılları arasında Norveç'te askeri ataşe olarak görev yapan müvekkilim bu görevi nasıl yapacaktır? Bu fiziken mümkün müdür? Bunu Sayın Mahkemenin takdirine bırakıyoruz. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler, 3 müvekkilimin yargılama aşamasından bağışık tutularak varis tutulmasını ve beraatlerine karar verilmesini saygı ile talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı:"Bayram Ali Tavlayan, müdafii var mı? Başka var mı müvekkiliniz?"

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin:"Hayır."

Mahkeme Başkanı:"Peki, siz duruşmaları takip ediniz mi baştan beri?"

Sanık Bayram Ali Tavlayan:"Tabi etmiştim."

Mahkeme Başkanı:" Hakların hatırlatıldığı, iddianamenin okunduğu duruşmalarda."

Sanık Bayram Ali Tavlayan:"Hepsinde."

Mahkeme Başkanı: "Buradaydınız. Kimliğiniz tespit edildi."

Sanık Bayram Ali Tavlayan:"Buradaydım."

Mahkeme Başkanı:"Buyurun."

Sanık Bayram Ali Tavlayan:" Sayın Başkan ve Mahkeme Üyeleri, iddianamede şahsımla ilgili olan hususları kabul etmediğimi belirterek savunmama başlamak istiyorum. 14 Ekim 2011 tarihinde Savcılıkta alınan ifademde bir değişiklik bulunmamaktadır. Ayrıntılı hususlar yazılı savunmamda yer alsa da öncelikle şahsımla ilgili bazı gerçekleri vurgulayarak söze başlamak istiyorum. Gerçek bir; benim ismim Bayram Ali Tavlayan'dır. Ve bugüne dek tüm yazışmalara adımlı bu şekilde hiçbir kısaltma yapmadan yazdım. Günlük yaşantımda da bu yaşıma dek

Bayram adını kullandım. Hiçbir zaman resmi ya da özel kendi yazdığım ve imzaladığım herhangi bir yazının altına B. Ali Tavlayan şeklinde bir kısaltma yaparak ismimi yazmadım. Gerçek iki; 2002–2003 yılları arasında şahsıma tahsisli bir bilgisayar olmamıştır. Bununla ilgili Deniz Kuvvetleri Komutanlığından alınan yazı Sayın Mahkemeye arz edilecektir. Gerçek üç; hiçbir dönemde sadece soyadımdan oluşan Tavlayan kullanıcı ismini kullanmadım. Şimdi iddianameye geri dönecek olursak, iddianamede suga hareket planlama faaliyetleri esnasında ihtiyaç duyulabilecek malzemelerin tedariki maksadıyla Alpar Karaahmet ile birlikte Genelkurmay Başkanlığına tahsis edilen terörle mücadele ödeneğinden kaynak transferi çalışması yaptığımız iddia edilmektedir. Bir sonraki yansı, iddianın doğru olmadığını, bahse konu dijital verinin sahteliğini Alpar Karaahmet ayrıntılı olarak açıklamıştır. Ben de kendimle ilgili olarak birkaç ilavede bulunmak istiyorum. Burada en önemli husus o tarihte hangi görevde, nerede olduğumdur. O dönemdeki görev yerlerine bakarsak, 4 yıllık gemi komutanlığı görevi sonunda 5 Ağustos 2002 tarihinde atandığım Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Plan Prensipler Başkanlığındaki Kuvvet Plan Proje Subaylığı görevime başladım. Silahlı kuvvetler Akademisi için 30 Eylül 2002 tarihinde ayrılış yaptım. Yaklaşık 5,5 aylık eğitim sonunda 2. Körfez Savaşının başlaması nedeniyle barış kalkını harekatı kapsamında Mersin Akdeniz Bölge Komutanlığında geçici görevle görevlendirildim. Tam anlamıyla görevime başlayamadan yaklaşık 8 ay Deniz Kuvvetleri Karargahından uzak kaldım. Bu sürede Deniz Kuvvetleri Karargahının onarım nedeniyle Sahil Güvenlik Komutanlığı için yapılmış olan daha küçük bir binaya taşındığını ayrıca vurgulamak istiyorum. Bu dönem içerisinde Ankara’da yapıldığı iddia edilen hiçbir faaliyet, çalışma ve toplantıya katılmadım. Tekrar ediyorum, bu dönem içerisinde Ankara’da yapıldığı iddia edilen hiçbir faaliyet, çalışma ve toplantıya katılmadım. Fiili imkansızlık, yani bir kişinin birden fazla yerden bulunamayacağı gerçeği ile katılmam da mümkün değildir. Konuyla ilgili ikinci ve diğer bir önemli husus, o dönemdeki rütbe ve yetkimin yeterliliği konusudur. Deniz Kuvvetlerinde en kapsamlı ve kontrollü süreçlerden biri ödenek tahsisidir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı karargah hiyerarşisinde 6. ve son seviyede bulunan bir proje subayının kurmay başkanı ve kuvvet komutanı onayı olmadan bir tahsilat çıkarması mümkün değildir. Kurmay başkanı ve kuvvet komutanının onayı alınsa dahi Genelkurmay Başkanının da onayı gereklidir. Buna ilaveten Genelkurmay Başkanlığına tahsis edilmiş terörle mücadele kaynağı adı altında bir ödenek de yoktur. Konuya ilişkin bilgi edinme hakkı kanunu kapsamında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığından alınan bilgiler yansıda sunulmuştur. Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından Deniz Kuvvetleri Komutanlığında kuvvet komutanı ve kurmay başkanının yetki, bilgi ve onayı dışında bir kişi veya grubun kaynak transferi teklifinde bulunması mümkün değildir. Genelkurmay Başkanı tarafından ise Genelkurmay Genel Plan Prensipler Başkanlığına terörle mücadele adı altında herhangi bir kaynak tahsisi yoktur. Dolayısıyla 2002–2003 tarihlerini kapsayan dönemde de Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adına terörle mücadele adı altında herhangi bir başvuru bulunmamaktadır cevapları alınmıştır. Sayın Başkan ve Mahkeme Üyeleri, kaynak yönetimi ve mali konularda uzmanlık eğitim almadım. Atandığım görevin kaynak yönetimiyle ilgisi yoktur. Ayrıca Eylül 2002 ayı sonundan itibaren yaklaşık 8 ay farklı şehirlerde, farklı komutanlıklar emrinde görev yaptım. Daha önce hiç karargahta çalışmamış, yeni görevine başlayamamış. Yeni karargahta bilgisayarı, masa ve sandalyesi dahi bulunmayan binbaşı rütbesindeki bir proje subayının iddia edilen tarihlerde kurmay başkanı ve kuvvet komutanı onayı gerekli olan bir konuda izinsiz çalışma yapması mümkün değildir. Ayrıca prosedüre göre onay mercileri olan dönemin Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Bülent Alpkaya ve Kurmay Başkanı Koramiral Metin Ataç’ın sözde hassas personel listesinde olduklarını bir kez daha vurgulamak istiyorum. Tüm bu hususlardan başka konuşmamın en başında önemle vurguladığım gibi bu belgenin altına ismimi hiç kullanmadığım şekli ile B. Ali Tavlayan şeklinde yazmam ve bu şekilde onaylamam da söz konusu olamaz. Belgenin dijital kullanıcı yolları incelendiğinde dökümanın 8 Ocak 2003 tarihinde A_Karaahmet tarafından yazıldığı, 23 Ocak 2003 tarihinde Cem Gürdeniz

tarafından son kez kaydedildiği görülmektedir. Suga hareket planı henüz ortada yok iken 3 farklı şehirde olan, dönem itibari ile birbirlerini tanımayan ve aralarında irtibat bulunmayan yetkisiz bir albay ile 2 binbaşının böyle bir çalışma içinde olmasını kabul etmek mümkün değildir. İddianamede bu konudan başka sol eylem 2003 adlı dijital veride isminin yer aldığı ve sol gruplar kapsamında görevlendirildiğim, ayrıca kullanıcı yollarında isminin bulunduğu ifade edilmiştir. Bu iddiayı da tamamı ile reddediyorum. Görev ilerleme durumu adını taşıyan sahte dijital verinin imza bloğunda ismi bulunan Sayın Koramiral Kadir Sağdıç savunmasında dijital veriye ilişkin olarak özetle sözde direktiften sonra sadece bir haftada yaklaşık 4000 subaylık 15.000 astsubaylık Deniz Kuvvetleri mevcudu içinde hiçbir bilgi ve deneyimi olmadan bu insanları tanımanın, değerlendirmenin ve 6 kişilik sol unsurlara yönelik bir görevlendirme tablosu oluşturmanın mümkün olmadığını vurgulamış ve her hali ile sahte bir belge ifadesinde bulunmuştur. Görev ilerleme durumu isimli dijital veri incelendiğinde imza, tarih, gizlilik derecesi, kontrol numarası, ilgi gibi resmi bir evrakta bulunması gereken önemli hususların olmadığı görülmektedir. Yazının kime yazıldığı belli değildir. Görev ilerlemeye ilişkin herhangi bir veri yoktur. Dijital veriyi imzalayan kişi olarak yer alan Tuğamiral Kadir Sağdıç'ın görev yeri eksik yazılmıştır. Ayrıca isminde sekmeler kaymıştır. Dijital veriyi hazırlayan, 11 kez revize eden ve son kaydeden olarak ben gözükmekteyim. Amiral seviyesinde imzalanması düşünülen bir belgede tüm bu maddi hataları yapmam, yer alan tüm soyadları büyük harfle yazılmış olmasına rağmen, soyadların büyük harfle yazılmasını gerektiren askeri yazışma kuralının aksine kendi soyadımı küçük harfle hem de 2 kez yazmam, tekrar söylüyorum. Kendi soyadımı küçük harfle hem de 2 kez yazmam, bunu da dijital veriyi 11 kez revize etmeme rağmen görememem kurmay yarbay seviyesinde birisi için düşünülemez. Dijital veriyi hazırlayanların ismini belgeye sonradan kes yapıştır yöntemi ile yazdığını veya bir başka birinin yerine benim adımla ilave ederken kullanıcı ismi ile uyumlu hale getirmek maksadı ile bu hatayı yaptıklarını değerlendirmekteyim. Ayrıca Tuğamiral Kadir Sağdıç ile bahse konu tarihlerde ve öncesinde bir görev ilişkimiz olmamıştır. Kendisini büyüğüm olduğu için sadece ismen bilirim. Kendisi dönem itibari ile başka bir komutanlık emrinde çalışmaktadır ve bana emir verecek konumda değildir. Dijital veriyi meta data bilgileri yönü ile incelersek dijital verinin ismi sol eylem 2003.doc'tur. Dökümanı yazan ve son kaydeden kişi olarak da daha önce belirttiğim gibi hiç kullanmadığım kullanıcı ismi Tavlayan yer almaktadır. Dijital veri 58 dakikada hazırlanmış ancak 11 kez düzeltilmiştir. Dijital veri 11 kez revize edilmesine rağmen kullanıcı yollarında sadece Tavlayan kullanıcı ismi yer almaktadır. Şirket ismi yoktur. Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından hazırlatılan bilirkişi raporu ekinde EK-D, değerlendirilen dosyaların içeriklerine ilişkin tespitler eki. Bu dijital veriye yer verilmiş ve manipülatif olduğu belirtilerek sayfa D7 madde 6L'de üst verideki en son kaydeden kullanıcı Tavlayan gözükmemesine rağmen, son 10 kullanıcı bölümünde dosyanın Tavlayan1 adı kullanıcının profiline kaydedildiği görülmektedir denmiştir. Tarafımdan son kez kaydedildiği iddia edilen dosyanın adının son söylem 2003.doc olduğu ancak Donanma Komutanlığında isminin sol eylem 2003.doc'a dönüştüğü görülmektedir. Kullanıcı dosya yollarında benden başka kimsenin görmediği veya revize etmediği iddia edilen dijital verinin Donanma Komutanlığında bulunan hard disk içinde nasıl yer aldığı bilinmemektedir. Dijital verinin isminin değişmiş olması nedeni ile dosya yollarında mutlaka değişiklik yapanın izine ve yeni dosya ismine rastlanması gerekmektedir. Sonuç olarak genel askeri yazım kurallarına uygun olmaması ve meta data bilgilerinde yapılan bu tespitlere göre görev ilerleme durumu başlıklı dijital veri tamamen sahtedir. Sayın Başkan, Mahkeme Üyeleri savunmam bundan ibarettir. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Bayram Ali Tavlayan. Hacı oğlu, Müşerref'ten olma. Çamardı 22/02/1964 doğumlu. Nevşehir ili Merkez Eskili nüfusuna kayıtlı, sizin mi?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok. Klasör 46 dizi 171 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 14/10/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin: “Var efendim. Biz ayrıntılı savunmalarımızı yazılı olarak ibraz etmiştik Sayın Başkanım. Müvekkilimizin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz. Müvekkilimiz söz konusu tarihlerde akademide öğrenciydi ve öğrenciliğinin akabinde de 8 ayrı, 8 ay boyunca birçok farklı şehirde görev yapmakta idi. Dolayısı ile sözde toplantılara katılması mümkün değildir. Müvekkilimiz iddianamede yazıldığı şekilde terfi listesinde de yer almadığı gibi müzahir personel listesinde de yer almamaktadır. Dolayısı ile müzahir personel listesi arasından seçilecek personellerden oluşacak olan öncelikli personel görevlendirme listesinde de yer alması mümkün değildir. Bu nedenle atılı suçlamaları kabulümüz mümkün değildir. Müvekkilimiz benim eniştemdir. Kendisinin ne sol gruplarla ne sağ gruplarla hiçbir şekilde ilgisi bulunmamaktadır. Kendisi yüksek lisansını yapmış, doktorasını da yapmış bir kurmay subaydır. Dolayısı ile kurmaylığa kadar yükselmiş olan bir subayın bu türlü gayri kanuni işlere bulaşması mümkün değildir. Son olarak iddianamede müvekkilimiz ile ilgili olarak isminin karşısında kayınpederinin vereceği referansları kim alsın şeklinde bir beyan bulunmaktadır. Müvekkilimizin kayınpederi benim babamdır. 2001 yılında en son Mersin Valiliğinden Merkeze alınmıştır. 2009 yılında da 8 yıllık müddetçe Merkezde kalmıştır. Dolayısı ile isminin burada geçmesinin hiçbir ilgisi ve alakası bulunmamaktadır konu ile. Savunmamız bunlardan ibarettir. Ayrıntılı belgelerimizi yazılı olarak ibraz ettik. Müvekkilimizin duruşmalardan başışık tutulmasını ve netice itibari ile beraatini talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Müvekkilinizin yazılı savunması da Mahkememize ulaştı. Soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Koray Özyurt: “Bu sayısal veri, 19 nolu yansıyı açabilir misiniz isminin geçtiği?”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Mustafa Başar Engin’di değil mi? İsminiz geçmedi.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin.”

Sanık Koray Özyurt: “Bu yansı değil yalnız bu başka. Dosya açılıncaya kadar ben sorumu sorayım. Bu sayısal veri dosyasına ilişkin olarak dava ek klasörlerinde somut herhangi bir delile rastladınız mı?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Meta data bilgileri konusunda mı?”

Sanık Koray Özyurt: “Hayır, sayısal veri dosyasına ilişkin dava ek klasörlerinde somut herhangi bir delile rastladınız mı?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Hayır.”

Sanık Koray Özyurt: “Islak imzalı nüshası, elektronik imzalı nüshası.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Hayır, sadece tek sayfalık bir çizelge var, başka bir şey yok.”

Sanık Koray Özyurt: “Savcılık sorgunuzda önünüze herhangi bir fiziki veya teknik takip sonucu Mahkeme kararına istinaden isimleri yazılı kişilere, kişiler ile yapılmış hukuka ve kanunlara aykırı suç unsurları içeren telefon konuşması konuldu mu?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Hayır kesinlikle olmadı.”

Sanık Koray Özyurt: “Görevlendirme durumu tablosunda eksik olan nedir, tespit edebildiniz mi?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Şimdi resmi evrakta olması gereken bütün hiçbir şey yok. Gizlilik derecesi, tarih, ondan sonra şeyler kontrol numaraları yok. Artı sadece isimler var. Burada görev ilerleme durumu olduğuna göre mutlaka görevler de olması gerekir, görevler boş.”

Sanık Koray Özyurt: “Evet görev yok.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Hiçbir şey yok.”

Sanık Koray Özyurt: “Dosya isminin sol eylem 2003, kullanıcı yollarındaki isminin son söylem 2003 olmasını siz savunmanızda açıkladınız.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Bir kez daha söyleyebilirim. Bence bu değişiklik mutlaka benim kullanıcı isim ile uyumlu hale getirmek için yapılırken Tavlayan’a getiriliyor. Buradaki son söylem mutlaka Donanma Komutanlığına giderken sadece ben görüldüğüme göre birileri tarafından değiştiriliyor. Ama bunun mutlaka yansımaları gerekirdi şeylere, meta data bilgilerine, o yok. Tamamen ilginç bir durum.”

Sanık Koray Özyurt: “Evet. Sayısal veri dosyasında yazılı isimlerden daha önce aynı birlikte beraber görev yaptığınız kimse var mı?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Sadece Deniz Kurmay Yarbay Koray Özyurt, aynı filoda beraber çalıştık. TCG Fırtına gemisini Koray Özyurt’tan teslim almıştım. Koray Özyurt 2001 yılında Ağustos ayında ayrıldıktan itibaren 2007 yılına kadar aramızda bir irtibat olmamıştır. Sadece Koray Özyurt’u tanırım.”

Sanık Koray Özyurt: “Evet, belgenin hazırlandığı iddia edilen tarihte isimleri yazılı şahısların nerede görev yaptıklarını biliyor musunuz veya tanıyor musunuz?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Sadece Koray Özyurt’u söylemişim. Kadir Sağdıç Amiralimizin de Genelkurmay Başkanlığında olduğunu biliyorum. Diğerlerini tanımıyorum, yerlerini de bilmiyorum dolayısı ile.”

Sanık Koray Özyurt: “Sivil memurların bu belgede 2 tane sivil memur var. Sivil memurların isimleri olmasına rağmen neden onlar ile ilgili herhangi bir belge, bilgi yer almıyor. Savcılık sorgunuzda bu hususta bir soru veya açıklamada bulunuldu mu?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Hayır herhangi bir şey sorulmadı. Sadece bunları tanıyor musunuz dediler. Ben de biraz önce söylediğim hususları söyledim. Sivil memurları şu anda bile tanımıyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Evet, son olarak da bu sözde sayısal veri dosyasının farklı davalarda, farklı üst veri ve dosya özelliklerine sahip olduğunu tespit edebildiniz mi?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Hayır ben sadece ek klasörlerde gördüm. Savcılıkta görmüştüm. Ondan sonra bir önceki, bir sonraki yansıda galiba orada da şeyi gördüm. Oradan incelemeyi yaptım, hiçbir yerde olduğunu da bilmiyorum. Hiç öyle bir tespitim olmadı.”

Sanık Koray Özyurt: “Evet, o zaman ben şöyle açıklayayım.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Daha doğrusu şöyle, direkt olarak sahteliği belli olduğu için bir de Donanma Komutanlığının bilirkişi raporunda da yer aldığı için üzerine de fazla gitmedim. Yani çok sahte bir evrak görünümündeydi.”

Sanık Koray Özyurt: “O zaman ben şöyle açıklayayım size; 2010/34 Esas numaralı 12. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davaya 8 Haziran 2011’de gönderilen ek delillerde dosyanın son değiştirme bilgilerine ilişkin üst veride 16 Mayıs 2003 Cuma saat 23:06:40, dosya özelliğinde ise 16 Mayıs 2003 Cuma saat 20:06 gözükyor. 2010/283 Esas numaralı 10. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davaya gönderilen Gölcük’ten çıkan dijital verilere ilişkin klasörün 1. klasör dizi 216’da bulunan DVD’deki ek delillere istinaden üst veride son değiştirilme zamanı 4 Ocak 2011 Salı 21:47:37 saat olarak. Dosya özelliğinde ise 16 Mayıs 2003 Cuma 20:06 gözükyor. Gene 2010/283 Esas numaralı 10. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen davaya gönderilen yeni klasör Eskişehir’deki ek delillerde ise üst verideki değiştirme zamanı 16 Mayıs 2003 Cuma saat 22:06:40, dosya özelliğinde ise 16 Mayıs 2003 Cuma saat 19:06 gözükyor. Yani 3 farklı dosyada 2 farklı Mahkemede görülen davada bu dosya 3 tane farklı son kayıt zamanına sahip. Bunun bir gerçek veri olduğunu söyleyebilir misiniz?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Mümkün değil. Bu verilere, bu bilgilere ben ulaşmamıştım teşekkür ederim. Dolayısı ile zaten sahte olduğuna inanmıştım. Şimdi daha da çok inanıyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Teşekkür ederim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Şimdi iddianamede tabi değerlendirme yapılırken bu iddianamede yer alan sözde darbe planlarının bir elverişli suçun maddi unsurunu karşılayacak nitelikte elverişli olup olmadığı, yeterli olup olmadığı değerlendirilmesi de yapılacak. Ancak biz görüyoruz ki 366 kişi hiçbir diğer komutanlardan falan habersiz bir iddia var ve bir malzeme listesi olarak da bir 5 kalemlik 3 adet lastik bota ilişkin malzeme listesi var ki bu da bunun da tedarikinin olmadığı burada ispatlandı. Sonuç olarak sizin bu ödenek konusu burada önem kazanıyor. Yani para olmazsa bunlar nasıl yapılacak bu iddialar. Başka çünkü herhangi bir silahın kullanılacağına, herhangi bir yerdeki birliklerin kullanılacağına ilişkin bir tespit veya iddia da yok. Bu ödeneğin olmadığını söylediniz.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Evet, doğrudur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bir terörle mücadele ödeneğinin olmadığını söylediniz.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Söyledim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Ben tabi artık çok dolaylı yorumlar yapıyoruz, iddianamenin mantığında da bazı dolaylı yorumlar var. Başka bir ödeneği Deniz Kuvvetlerinde veya başka bir yerde bu ödeneği mesela yiyecek alımı ödeneğini bu şekilde değiştirip kullanmak, bunun Maliye Bakanlığı tarafından ödenmesi mümkün müdür?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Herhangi bir ödeneği farklı yerlerde kullanabilirsiniz ama kullandığınız anda her şey ortaya çıkar. Bir de otomasyon olarak takip edildiği için harcadığınız paranın nereye gittiği, nasıl gittiği, kim tarafından kullanıldığı, neye kullanıldığını ispatlamak zorundasınız. Dolayısı ile herhangi bir ödeneği amacı dışında kullanmanız mümkün değildir. Bir de onaya tabidir tabi ki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu ödeneklerin bir alım yaptığı zaman ödeme yeri Maliye Bakanlığının saymanlıkları değil mi?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Saymanlıklara gidecek hatta otomasyon sistemleri ile anında görülüyor. Şu anda şey değil, belki eski yıllarda değil 2000 yılından itibaren harcama yaptığınız anda bunun sayfasına girdiğinizde bütün ayrıntıları görürsünüz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu saymanlıklar buna müsaade eder mi?”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Etmezler.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Bu ödeneğin milli bütçeden yapılmasına.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan: “Mümkün değil, mümkün değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sorgunuz tamamlanmıştır, yerinize geçebilirsiniz. Cafer Uyar, müdafii var mı Cafer Uyar’ın? Siziniz, Başka var mı Kemal Bey sizin?”

Mikrofona konuşulmadığı için anlayamadı.

Mahkeme Başkanı: “Siz takip ettiniz mi duruşmaları baştan beri?”

Sanık Cafer Uyar: “Ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınız hatırlatılmıştı. Evet buyurun.”

Sanık Cafer Uyar: “Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, Sayın İddia Makamı ben Cafer Uyar. Deniz Kuvvetlerinde astsubay olarak görev yapmaktayım, evliyim ve 2 kız çocuğu babasıyım. Hakkımda iddia edilen suça ilişkin olarak benim ile ilişkilendirilen bir eylem olmadığı gibi iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu da yoktur. İddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar aslısız olup bir komplo ürünüdür. Kesinlikle kabul etmiyorum, tamamını reddediyorum. Adımın bu sahte, düzmece dijital verilere kimler tarafından ve ne maksat ile yazılmış olduğunu bilmiyorum. Donanma Komutanlığında 6 Aralık 2010 tarihinde ele geçirilen 5 nolu hard diskte bulunduğu iddia edilen söz konusu sahte dijital kayıtlardan rapor03.doc isimli yeniden yapılanma faaliyetleri konulu dijital kayıta ismim

geçmektedir. Sözde dijital kayıta ismimin birlikte geçtiği diğer kişileri tanımam. Daha önce hiçbiri ile birlikte, hatta aynı komutanlıkta bile çalışmadım. Söz konusu dijital kayıta Donanma Komutanlığı bağlı birliklerde görevli astsubayların Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri ile Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılıklarının kontrolü ile görevlendirildiğim iddia edilmekte ise de ben söz konusu tarihlere Karamürselbey Eğitim Merkezi Komutanlığı Altınova Yalova ilinde görevli idim ve yine aynı komutanlık sınırı içinde bulunan lojmanlarda ikamet ediyordum. Donanma Komutanlığı ile hiçbir bağım yoktur. Yaklaşık 5 bin astsubayın çalıştığı Donanma Komutanlığı bağlı birliklerde görevli astsubayların sözde kontrolü için ismimin yazılması dijital kaydın düzmece olduğunun kanıtıdır. Niçin benim adım yazılmıştır? Neden başka bir ilde, başka bir ana ast komutanlıkta görevli, depremde enkazdan çıkması nedeni ile sağlık problemleri hat safhada olan, henüz 11 aylık evli, 24 yaşında mesleğinin başında genç bir astsubay olan benim ismim yazılmıştır bilmiyorum. Bütün bu gerçekler ile birlikte düşünüldüğünde sözde bu görevi icra etmem hayatın olağan akışına terstir, mümkün değildir. Kesinlikle kabul etmiyorum. Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, Savcılık Makamındaki sorgumda 2008 yılına ait yapılanma konulu Gölcük 2008-2 isimli dijital kayıt tarafıma gösterildi. Söz konusu dijital kayıta benim ve eşimin kişisel bilgilerinin kaydedildiğini gördüm. Dijital kayıta geçen bilgilerden 2 çalışkan ve başarılı kamu personeli olan eşimi ve beni, akrabalık bağım olan kişiler vasıtası ile karalama ve zan altına alma çabalarını tespit ettim. Söz konusu dijital kayıta isimleri geçen ve yasadışı bir takım faaliyetler içinde bulunmak ile suçlanan kişileri resmi akrabalık bağım dışında tanımam. Ne yaptıklarını ve söz konusu iddiaların gerçek olup olmadığını bilmem. Bu şahıslar ile Savcılık Makamında da arz ettiğim üzere uzaktan akrabalık bağım dışında bir ilişkim yoktur. Sonuçta ailem hakkında bu kişisel verileri kaydeden iftira çetesinden şikayetçiyim. Bu kişilerin Mahkemeniz tarafından bulunmasını ve mağduriyetimin giderilmesini talep ediyorum. Ayrıca Deniz Eğitim ve Öğretim Komutanlığı bağlılarında görevli müzahir personel listesinde ismimin neden geçtiğini, kimler tarafından ne maksat ile yazıldığını bilmiyorum. Donanma Komutanlığında bulunduğu iddia edilen dijital kayıtlar ile suçlanmama rağmen ben 15 Temmuz 2004 tarihinden önce hiç Donanma Komutanlığı Karargahı ve bağlılarında görev yapmadım. Benim astsubay olmak istediğim gün olduğu gibi tek derdim 6 çocuklu yoksul bir çiftli bir ailenin çocuğu olarak hayatımı kazanmak, öncelikle aileme destek olmak, sonra çok sevdiğim eşim ve 2 çocuğumun nafakasını kazanmak, onlara güzel bir gelecek hazırlamak ve astsubay olarak verilen görevi layıkıyla yapmaktır. Sayın Mahkemeden kısa sürede yargılamayı tamamlayarak mağduriyetimin giderilmesini, suçsuzluğumu ve hakkımda bu komploları yapan asil failerin ortaya çıkartılmasını talep ediyorum. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, hakkımdaki iddiaların tamamını ilk kez Savcılık Makamında duydum. Tamamı dijital kayıtlara dayanan iddialar ile hiçbir ilgim, bilgim veya ilişkim mevcut değildir. Ayrıntılı yazılı savunmamı Sayın Mahkemeye sunuyorum ve suçsuz olduğumu tekrarlıyorum. Halen muvazzaf astsubay olarak İzmir bölgesinde görev yapıyorum. Bu nedenle öncelikle duruşmalardan bağışık tutulmamı ve savunmamın kabul edilerek beraatime karar verilmesini saygılarımla Mahkemenizden talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Cafer Uyar, Kadir oğlu, Fadik'ten olma. Zile 10/04/1978 doğumlu. Tokat ili Zile ilçesi Savcu nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Cafer Uyar: “Evet Başkanım bana ait.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Cafer Uyar: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 23, dizi 52-54 arasında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Cafer Uyar: “Kabul ediyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Sanık müdafii diğer müvekkilleri ile birlikte savunmaya katkıda bulunacak. Soru sormak isteyen var mı sanığa?”

Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım ben müsaadeniz ile bir soru yöneltmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Cafer Uyar herhangi bir evi veya bir ortamı ziyaret ettiğinizde bu ortamdakilerin Atatürk ilkelerine bağlı kişiler olup olmadığını anlayabilir misiniz? Böyle bir yeteneğiniz var mı?”

Sanık Cafer Uyar: “Anlamadım efendim ne sormak istediğinizi tam olarak. Anlayamadım.”

Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Şeyde sizin ile ilgili iddia bu astsubay evlerini ziyaret edecek çağdaş, Atatürkçülüğe bağlı olup olmadığını tespit edecek şekilde bir iddia var ya bir sözde. Siz bir eve gitseniz bir astsubayın evine gitseniz, bir ziyaret etseniz burada ikamet edenleri, burada oturanların Atatürk ilkelerine bağlı olup olmadığını anlayabilir misiniz?”

Sanık Cafer Uyar: “Böyle bir şey mümkün değil. Zaten savunmamda da belirttiğim üzere henüz 24 yaşındayım ve yeni evliyim. Yani böyle bir şeyi anlamam, bu konuda bir yorum yapmam, fikir yürütmem söz konusu değildir.”

Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Serhat Dizdaroğlu. 10 dakika zamanımız var yeterli olur mu?”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Siz takip ettiniz mi duruşmaları?”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Kimliğiniz tespit edildi yanlış hatırlamıyorsam.”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Bütün duruşmalarda vardım.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınız hatırlatıldı. Buyurun.”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Başlıyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Sayın Başkan ve Heyet Üyeleri, iddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup bir komplo ürünüdür. Tamamını reddediyorum ve kabul etmiyorum. Söz konusu iddialar imzasız ve belge niteliğine haiz olmayan dijital kaydın iddianamede belge olarak nitelendirilmesine dayanmaktadır. EK-G Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi isimli 342 kişinin olduğu dijital kayıta ismim yer aldığı ve Soruşturma Savcısı tarafından EK-G listeye esas teşkil ettiği değerlendirilen 5 KMD müzahir personel listesi xls isimli dijital kayıta ismim yer aldığı için sanık konumu ile burada karşınızda bulunuyorum. Her iki dijital kayıta ismimin geçmesi ile ilgili bir bilgim yoktur. İsmim iradem dışında 3. şahıslar tarafından kullanılmıştır. Her iki dijital kayıt da egemenlik alanımda olmayan bir yerde ele geçirilmiştir. Bahse konu bu listeler tarafıma tebliğ edilmemiştir. Ben de bu listeleri tebellüğ etmedim. Bu konuda herhangi bir emir de almadım. Ayrıca daha önce savunmalarını yapan sanıklar, sanık vekilleri ve Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının bilirkişi raporun tarafından her iki dijital kaydın gerçek olmadığı ve manipülatif olduğu somut deliller ile Mahkemenize sunulmuş ve ifade edilmiştir. Bu bağlamda her iki dijital kayıt ile ilgili yapılan tüm lehte savunmalara katılıyorum. Her iki dijital kaydın üst veri yolları da incelendiğinde ismimin dijital kayıtları oluşturan ara kullanıcı, son kaydedici ve imza bölümlerinde yer almadığı da açıkça görülmektedir. Sayın Başkan ve Heyet Üyeleri, ayrıca daha önce yapılan savunmalarda savunma vekilleri tarafından belirtilen ve şahsımın sanık konumuna gelmesine neden olan ilginç bir hususu da belirtmek istiyorum. Soruşturma Savcısı tarafından suçlu bulunarak iddianamede ismimin yer almasına esas olan 5 KMD müzahir personel listesi isimli dijital kaydı hazırladığı ve benim adıma yer verdiği iddia edilen Bora Oğurlu hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Söz konusu belgeyi hazırladığı iddia edilen şüpheli hakkında iddianame düzenlenmediği halde hakkımdaki iddiaların sadece listede ismimin yer alması ile sınırlı olan

benim hakkımda makul suç şüphesi bulunması ve iddianame düzenlenmesinin adil olmadığını değerlendiriyorum. İddianamede ayrıca suç tarihi olan 2002–2003 ile ilgili olmayan, 2009 yılında yapılan bir soruşturma kapsamında 3. kişilere ait bir alanda elde edilen Deniz öğrenciler xls isimli, erkekler kızlar d harp mez erk. D. Harp mez. Kz referans personel listesi şeklinde sekmeleri bulunan dijital kayıta referans personel listesinde ismimin yer aldığı ve diğer isimlerin yer aldığı sekmelerde Deniz Lisesi Harp Okulu öğrencileri olarak değerlendiren kişilerin isimlerinin yanlarında ref.at.aktif kullanıldı, ref.at. 5 yıldır tüm faaliyetlere geldi problem yok, Ermeni sağlam şeklinde notlar olduğu tespit yapılmıştır şeklinde ifadeye yer verilmiştir. Bahse konu olan dijital kaydı ilk kez Savcılık sorgum sırasında gördüm ve söz konusu kayıt ile hiçbir ilgim ve bilgim olmadığını ifade ettim. Bu dijital kayıt iradem ve bilgim dışında 3. şahıslar tarafından oluşturulmuştur. Bana böyle bir liste tebliğ edilmemiştir, ben de böyle bir listeyi tebellüğ etmedim. Bu konuda da bir emir de almadım. Ben hiç kimseye referans olmadım. Ayrıca dijital kaydın diğer sekmelerinde yer alan öğrencilere referans olduğum iddia edilse bile ilgili sekmedeki öğrenci listesi incelendiğinde hiçbir öğrenciye referans olmadığım açıkça görülmektedir. Bahse konu dijital kayıttaki listede adı geçen öğrenci isimlerinin yanlarında belirtilen ref. at aktif kullanıldı, ref at 5 yıldır tüm faaliyetlere geldi problem yok. Ermeni sağlam notlarının ismim ve ismimi çağrıştıran herhangi bir kısaltma ile hiçbir ilgisi yoktur. Bu listede yer alan kişileri de tanımıyorum. Bunların yanında bahse konu dijital kaydın suç tarihi ve konusu ile bu iddianamenin suç tarihi ve konusu ilişkisini de anlayabilmiş değilim. Sayın Başkan ve Heyet Üyeleri, 1. balyoz iddianamesini hazırlayan Sayın Savcı tarafından iddianamenin 49. sayfasında söz konusu planlarda plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu planı destekleyecekler ile ilgili değerlendirme bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Bu planlarda görev alacak veya destekleyecek şeklinde ismi yazılan kişilerin bu hususta bu konu ile ilgili beyanda buldukları, kendilerine verilecek görevi kabul ettikleri veya başka bir işlemde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir şeklinde ifadeye yer verilerek soruşturma sonucunda bir kısım şüpheliler hakkında ayırma kararı verilmiştir. Bu kapsamda 3. bir şahıstan elde edilen ve hazırlandığı iddia edilen başka bir maddi delil ile desteklenmeyen yüzlerce kişinin isminin yer aldığı dijital kayıt içindeki müzahir personel listesi şeklinde bir kayıta sadece ismimin yer alması bu listeyi düzenleyen görüşü niteliğinde olup, hakkımda makul suç şüphesi ve delil olarak kabul edilemez. Sonuç olarak, hakkımdaki suçlamalar 3. bir kişide ele geçirilen dijital kayıta bulunan bilgilere dayanmaktadır. Dijital kayıtları destekleyen somut bir delil veya iddia edilen ilişkilere ait iletişim tespit tutanakları bulunmamaktadır. Sayın Başkan ve Heyet Üyeleri, yüzlerce kişinin yer aldığı müzahir personel listesinde ismim iradem ve bilgim dışında kullanılmıştır. İddianamede tarafıma atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Söz konusu dijital kayıtlara dayanan mesnetsiz iddiaların tamamını reddediyorum. Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı ve bir Türk subayı olarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına, kanunlarına, ahlaki ve etik değerlerine ve demokrasinin ilkelerine her daim bağlı kaldım ve son nefesime kadar da bağlı kalacağım. Hiçbir zaman illegal bir yapılanma içinde yer almadım. Doğruluktan ve dürüstlükten biran olsun ayrılmadım. Mahkemenizin adalet meşalesi ile komplocuların hazırladığı bu karanlık süreci kısa sürede aydınlatarak Türk Silahlı Kuvvetlerine ve şahsıma sürülen kara lekeyi temizleyeceğinize ve bu komploları yapan asıl faileri bulacağınıza inanıyorum. Suçsuz olduğumu tekrarlar, savunmamı kabul ederek beraatime karar verilmesini ve halen muvazzaf olarak Karamürsel bölgesinde görevli olmam nedeni ile duruşmalardan bağışık tutulmamı saygı ile Mahkemenizden talep ederim. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Serhat Dizdaroğlu, Hasan Minal oğlu, Mehveş'ten olma. İstanbul 11/06/1967 doğumlu. İstanbul İli Fatih İlçesi Kalenderhane nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 25 dizi 28 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 29/07/2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Serhat Dizdaroğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Müdafinin savunmanıza daha sonra katkıda bulunacak, Turgut Ketken’in savunmasının alınmasından sonra. Sorgunuz tamamlanmıştır. Öğle arası veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kalındığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Saat 13:40 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Keziban Doğan, Ömer Bayraktar, Refik Ali Uçarıcı, Salim Şen, İlkay Sezer, Oktay Cülcüloğlu, Cengiz Erdoğan ve Nursafa Pandar’ın duruşmaya katıldıkları bildirildi. Ayrıca tutuklu sanık Ali Deniz Kutluk’un da duruşmaya katıldığı bildirilmiştir. Turgut Ketken. Siz duruşmaları takip ettiniz mi baştan beri?”

Sanık Turgut Ketken: “Takip ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Tüm celselerde vardınız?”

Sanık Turgut Ketken: “Vardım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki haklarınız hatırlatılmıştı.”

Sanık Turgut Ketken: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Turgut Ketken: “Sayın Mahkeme Heyeti, iddianamede belirtilen ve tarafıma yöneltilen bütün iddiaları ve suçlamaları reddediyorum ve kabul etmiyorum. hakkımda düzenlenen iddianame 3. kişilerden elde edilen dijital kayıtlar esas alınarak tamamen sanal dijital bilgisayar kayıtlarına dayanılarak hazırlanmıştır. Hakkımdaki iddialara yönelik olarak delil niteliği taşıyan hiçbir somut olgu bulunmamaktadır. İddianamede benim hakkımda ilk iddia İstanbul Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı dijital kayıtlarda ismimin yer aldığı şeklindedir. Bahse konu dijital kayıtların nerede, ne maksatla ve kim tarafından hazırlandığı konusunda kesinlikle bilgim ve ilgim yoktur. İradem ve bilgim dışında hazırlanan dijital kayıtlarda yer alan listedeki şahsıma ait bilgiler birçok yerden kolaylıkla elde edilebilecek bilgilerdir. Böyle bir listenin varlığı veya herhangi bir görevlendirmeden ilgim ve bilgim mevcut değildir. Yine iddianamenin benim hakkımda düzenlenen bölümünde İmralı keşf.doc dijital kaydında Salı Pazarı, İmralı Ada, Mudanya Bölgesinde yapılan keşif neticesinin bildirildiği kaydın kullanıcı yolları incelendiğinde de Turgut Ketken kullanıcı ismi ile adım geçtiği iddia edilmektedir. Söz konusu kullanıcı adına dayanak olarak da başka soruşturmalar kapsamında elde edildiği bildirilen 16 nolu takdim harpoon suh semineri 08 şub.doc isimli belgenin de Turgut Ketken kullanıcı adı ile oluşturulduğu yine 1sgpf tanıtılması.doc isimli belgenin eğitim şube T Ketken kullanıcı adı bulunan bir bilgisayarda oluşturulduğu belirtilmekte bu bilgilerden hareketle de aynı kullanıcı adıyla değişik bilgisayarlarda belgeler hazırladığım ve dosya kapsamında bulunan dijital kayıtları da oluşturduğum kanaatine varıldığı iddia edilmektedir. İmzalı nüshası bulunmayan İmralı keşf.doc isimli dijital kaydı ilk defa soruşturma kapsamında gördüm. Ben böyle bir dijital kayda herhangi bir işlem yapmadım. Ne maksatla ve kim tarafından hazırlandığını bilmiyorum. Bu konuda hiçbir zaman direktif veya emir almadım. İddianame ve eklerinde benim böyle bir dijital kaydı hazırladığıma veya böyle bir dijital kayıt içinde adımın geçmesinin benimle ilişkilendirilmesine imkan sağlayacak hiçbir maddi tespit, ıslak imza, elektronik imza ve iletişim kaydı bulunmamaktadır. O dönemde komutanı olduğum Türkiye Cumhuriyeti Gemisi TCG Martı’nın iddianamede belirtilen tarihlerde böyle bir faaliyet yapmadığını kanıtlayan resmi gemi jurnali tasdikli suretleri 23 Eylül 2011 tarihinde Savcılık sorgusu esnasında tarafımdan İstanbul Cumhuriyet Savcılığı Makamına sunulmuştur. Ayrıca Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı

bilirkişi heyetinin 14 Ocak 2011 tarihli raporu ile TCG Martı'nın resmi gemi jurnali kayıtları incelenmiş ve anılan geminin belirtilen tarihlerde böyle bir görev icra etmediği jurnal kayıtlarından tespit edilmiştir. Ayrıca söz konusu gemi jurnali kayıt suretlerinin bir nüshasını da yazılı ifademde ekinde sunacağım. Benim Turgut Ketken kullanıcı isimli bir bilgisayarım yoktur. Kullanıcı yollarında adı geçtiği iddia edilen şahıslarla hiçbir zaman emir komuta ilişkim olmamıştır. Savcılık sorgusu esnasında tarafıma sadece metin çıktıları gösterilen ve Ergenekon soruşturmaları kapsamında sanık olarak yargılanan sadece deniz subayı olduğu için bildiğim Ercan Kireçtepe'den elde edildiği bildirilen 16 nolu takdim harpoon suh semineri 08 şub.doc belgesi Donanma Komutanlığında düzenlenen kurum içi eğitime yönelik hazırlanmış ve sunmuş olduğum suç unsuru içermeyen takdime ait metin çıktılarıdır. Bahse konu takdimin yansı ve metinlerinin Deniz Kuvvetleri bağlısı birçok birliğe dijital ortamda dağıtılması sonucu başka şahısların eline geçmiş olduğunu değerlendiriyorum. Ancak Savcılık sorgusu esnasında tarafıma sadece içeriği ve metin çıktıları gösterilen belgenin içeriği hazırladığım takdim bilgileri ile örtüşmekle beraber Emniyet personeli tarafından düzenlenen tespit tutanağındaki dijital dosya özellikleri farklıdır. Tutanakta dosyanın ilk oluşturulma tarihi olarak 23 Haziran 2000 görülmektedir. Ancak ben gemiye 29 Temmuz 2002 tarihinde katıldım. Söz konusu takdimi bu göreve atandıktan sonra 2004 yılının başlarında verdim. Bu nedenle ilk oluşturma tarihinin 2000 yılı olması mümkün değildir. Belirtilen tarihlere ilişkin bazı belge suretlerini yazılı ifademde ekinde sunacağım. Şirket bilgisi olarak görülen dizüstü bilgisayarı şahsıma ait olmayıp takdimin hazırlıklarında kullanılan ve takdim içeriğinde de tanıtımı yapılan harpoon sistemine ait dizüstü eğitim bilgisayarıdır. Söz konusu bilgisayarın kullanıcı yollarında Turgut Ketken şeklinde bir kayıt açılması mümkün değildir. Diğer tespit ettiğim hususlara ilişkin detaylar yazılı ifademde açıklanmıştır. Dijital kayıtlarda yer alan kullanıcı yollarının benim ile ilişkilendirilmesi için verilen bir diğer örnek ise 1sgpf tanıtılması.doc isimli belgedir. Savcılık sorgusu esnasında tarafıma sadece metin çıktıları ve içeriği gösterilen ve kesinlikle hiç tanımadığım Ergin Geldikaya'dan elde edildiği bildirilen 1sgpf tanıtılması.doc belgesi Milli Savunma Bakanlığı SATEM Komutanlığında düzenlenen kurum içi eğitimlerde personele verdiğim suç unsuru içermeyen takdimdir. Genelkurmay Başkanlığının intranet yani TSK Net sitesinde de sayfasında da uzun süre yayınlanmıştır. Ancak Savcılık sorgusu esnasında tarafıma sadece metin çıktıları gösterilen belgenin içeriği hazırladığım takdim metni ile örtüşmekle beraber Emniyet personeli tarafından düzenlenen tespit tutanağındaki dijital dosya özellikleri farklıdır. Bu takdim Genelkurmay Karargahındaki Kurum bilgisayarında hazırlanmıştır. Genelkurmay Karargahına tayin olan her personele karargaha katıldığında verilen numara bazlı kullanıcı adı kullanılmaktadır. Yazarlar kısmında görülen eğitim şube T Ketken kullanıcı adı bana ait değildir. İçerik oluşturulma tarihi olarak 7 Ocak 2005 tarihi görülmektedir. Ancak ben Genelkurmay Karargahına 30 Temmuz 2005 tarihinde katıldım. Bahse konu takdimi de bu tarihten sonra hazırladım. Bu nedenle içerik oluşturma tarihinin 7 Ocak 2005 olması mümkün değildir. Tekrar etmek gerekirse açık kaynaklarda yer alan CD ortamında eğitime katılanlara dağıtılan eğitim sunumlarının teknik özellikler bölümünde Turgut Ketken şeklinde manipülatif bir dijital kullanıcı adı oluşturulmuştur. Bahsettiğim hususlar dikkate alındığında sahte dijital kayıta yer alan isimime ilişkin kayıtları desteklemek üzere gerçek dijital kayıt dosyalarının teknik özelliklerinin değiştirildiği kullanıcı adının manipülatif olarak üretildiği görülmektedir. Ayrıca başka bir iddianameye konu olan bu davanın konusu olmayan bilgi kaynağı.txt isimli dijital kayıta isminin bulunduğu belirtilmiştir. Bahse konu dijital kaydın üzerinde herhangi bir imza olmayan çıktısını ilk defa 23 Eylül 2011 tarihinde Savcılık sorgusu esnasında gördüm. Bahse konu dijital kaydın ve/veya çıktının nerede, ne maksatla ve kim tarafından hazırlandığını bilmiyorum. Çıktıdaki listede adımın yanına yazılan ismi veya kişiyi kesinlikle tanımıyorum huzurda görülen dava ile ilişkisi olmayan söz konusu dijital kayıt namus ve şerefimi lekelemek maksadıyla uydurulmuştur. Bu nedenle bilgi kaynağı veya irtibata geçilmiş bilgi kaynağı gibi iddiaları da kesinlikle kabul etmiyorum. Sonuç olarak

Sayın Mahkemeden kısa sürede yargılamayı tamamlayarak mağduriyetimin giderilmesini suçsuzluğumu ve hakkımda komploları yapan asil failleri ortaya çıkarmasını bekliyorum. Yazılı ifademi Mahkemenize sunuyorum. Suçsuz olduğumu tekrarlar savunmamın kabul edilerek duruşmalardan bağışık tutulmamı ve nihayetinde beraatime karar verilmesini saygıyla Mahkemenizden talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı savunmanızı aldık nüfus kaydınızı okuyorum. Turgut Ketken, Seyit Ali oğlu, Safinaz’dan olma, Ankara 06.05.1965 doğumlu. Ankara ili, Çankaya ilçesi, Aşağı İmrahor nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Turgut Ketken: “Doğrudur evet.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Turgut Ketken: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 50, dizi 209 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 23.09.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz ifadeyi?”

Sanık Turgut Ketken: “Kabul ediyorum Sayın Başkanım ilave olarak delil klasöründe görmediğim 23 Eylül 2011 tarihinde de sorgulama tutanağı ek olarak sunduğum 38 sayfalık resmi gemi jurnali tasdikli suretlerinin dosyaya dahil edilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır. Sanıklar Cafer Uyar, Turgut Ketken ve Serhat Dizdaroğlu müdafiinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu?”

Cafer Uyar, Serhat Dizdaroğlu ve Turgut Ketken müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Müvekkillerim hakkında kolektif nitelikte bir kısım dijital kayıtlarda isimlerinin geçmesi iddiası ile Hükümete karşı cebir şiddet yolu ile darbe teşebbüsü suçunu işledikleri iddia edilmiştir. Müvekkillerim herhangi bir bu şekilde geçen dijital kayıtlardan haberdar olmadıklarını görevlendirme ve sözde darbe planlarından haberdar olmadıklarını ve kesinlikle böyle bir görev almadıklarını, böyle bir görev içinde olmadıklarını açıklıkla beyan etmişlerdir. Müvekkillerimin beyanlarına iştirak ediyorum. Sayın Başkanım müvekkil Cafer Uyar’ın adının geçtiği rapor 03.doc isimli dijital kaydın tarihine bakarsak Kasım 2002 ve bu raporda sözde raporda icra edildiği eylemlerin tarih olarak da Ekim 2002 dönemlerinde görmekteyiz. Bu tarih itibari ile sözde darbe planlarının yapıldığı Şubat-Mart 2003 ve sözde darbenin konusu olan Hükümetin kurulduğu tarihten çok önceki bir tarih olduğu açıklıkla görülmektedir. Yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıta bu bahsettiğim rapor 03.doc isimli kayıta konu edilen ev ve işyeri kontrollerinin yapıldığına ilişkin bir tespit veya bu yönde bir müşteki ihbar mevcut değildir. Rapor 03.doc isimli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıta sözde darbe planlarına yapılan bir atıf veya sözde darbe planları kapsamında bir görevlendirme cebir veya şiddet mevcut değildir. İddia edilen dijital kaydın huzurda görülen davada konu edilen sözde eylem ve ilişkiler ile hiçbir illiyet bağı yoktur. Tarihsel olarak da sözde darbe planları ve darbe yapılacağı iddia edilen Hükümet ile hiçbir ilişkisi yoktur. Bu itibarla üzerinde sözde darbe planları ile ilgili hiçbir kayıt veya atıf bulunmayan belgenin niteliği gereği müvekkil üzerine atılı suçlamanın hukuki vasfının değişeceğini değerlendiriyoruz ve bu nedenle de müvekkil hakkındaki iddianamenin ayrılması gerektiğini değerlendiriyor ve bu yönde Sayın Mahkemeden talepte bulunuyoruz. Müvekkilim Serhat Dizdaroğlu’nun isminin Gölcük Bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı bir belgede bir dijital kayıta ve bu dijital kaydın kaynağı olduğu iddia edilen çeşitli listelerden biri olan 5 kmd müzahir personel listesi.xls isimli dijital kayıta geçtiği iddia edilmektedir. Yalnız iddianamelerde her 3 iddianamede de sözde görevlendirme listelerinde adı geçenlerden sadece görevi aldığı bu kapsamda kendisi tarafından darbe planları kapsamında çalıştığı iddia edilenler hakkında iddianame düzenlenmiştir şeklinde bir değerlendirme bir ibare mevcuttur. Görevlendirme listesi niteliğinde dahi olmayan sadece müzahir personel listesinde adı geçen müvekkil hakkında iddianame düzenlenmiş olması iddianamenin kendi mantık ve değerlendirme ölçütlerinin de dışında ve

sınırlarında sınırının aşıldığını değerlendiriyoruz. Müvekkilimin hiçbir sözde çalışma grubunda adı geçmemektedir. Hakkında hiçbir belgenin düzenleyici veya kayıt eden şeklinde bir tespit mevcut değildir. Binlerce kişinin ismine yer verilen müzahir listelerinde adı geçtiği için hakkında iddianame düzenlenmesi bu itibarla açıkça ölçüsüz olmuştur. Kaldı ki burasını çok önemsiyoruz. Müvekkilin adını söz konusu listelere yazdığı iddia edilen yani sözde darbe planları kapsamında çalışması olduğu iddia edilen şüpheli Bora Oğur'lu hakkında kuvvetli suç şüphesi ile tutuklama istemiyle Mahkemeye sevk edilmiş ancak soruşturma sonunda hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Müvekkil hakkında diğer bir tespit ise iddianame ile ve söz konusu sözde darbe planları ile hiçbir ilgisi olmayan bir konudur. Bunu da soruşturmanın niteliği açısından arz etmeye çalışacağım burada bir kamuoyunda amirallere suikast soruşturması olarak bilinen 2009/1570 Sayılı soruşturma kapsamında elde edilen deniz öğrenciler.xls isimli bir belge incelendiğinde erkekler, kızlar, dharp merk erk şeklinde referans personel listelerinin olduğu ve bu referans personel listelerinin içinde de müvekkilimin adının geçtiği iddia edilmiştir. Bu konu bize Savcılıkta ifadesi sırasında soruldu. Bu konu tamamıyla kolluk tarafından düzenlenen tespit tutanaklarına dayanan bir iddiadır. Bize sorulduğunda basılı nüshasını gördük Sayın Savcı bize gösterdi. Fakat incelediğimizde Serhat Dizdaroğlu'nun yani yüzlerce kişi yazılmış ancak Serhat Dizdaroğlu'nun adının hiç geçmediğini tespit ettik ve bunu da bu tespiti de ifade tutanağına şu şekilde kaydettik; başka bir soruşturma mahiyetinde aynen kaydettiğimiz şekilde arz etmeye çalışıyorum. Başka bir soruşturma mahiyetinde müvekkilimin askeri liselere girişi yapılacak öğrenciler için referans ile kaydının yapılması ile bir ilişkisi olamaz. Çünkü askeri okullara öğrenci alımı müvekkilimin dahil olmadığı ayrı sınav ve komisyonlar marifeti ile yapılmaktadır. Ayrıca söz konusu gösterilen listelerde müvekkilimin referans olduğu belirtilen herhangi bir öğrenci ismi de mevcut değildir. Bunu bu tespiti yaptık. Savcılık huzurunda Sayın Savcının gösterdiği bir belgede kolluğun yaptığı tespit aksine adının geçmediği görüldüğü halde söz konusu iddia maalesef aynen iddianameye kadar taşınmıştır. Bu iddianın tabi burada huzurda görülen davayla da hiçbir ilgisi yoktur. Müvekkil Turgut Ketken hakkındaki iddialarda gene aynı nitelikte müzahir İstanbul Bölgesi müzahir subay astsubay listesinde adının geçtiği ile sınırlıdır. Sözde görevlendirme listelerinin sahteliği hakkındaki önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz burada tekrar tekrar bu görevlendirme listelerinde konusunda durmak istemiyorum. Ancak huzurda görülen dava ile ilgisi olmayan Ergenekon soruşturmaları kapsamında sanık olarak yargılanan Ercan Kireçtepe'den elde edilen dijital kayıtlarda bulunduğu iddia edilen 16 nolu takdim harpoon suh seminer 08 sup.doc isimli belgenin Turgut Ketken kullanıcı adı ile oluşturulduğu, bu aynen iddianameden okuyorum. Ayrıca yine bu soruşturmalarda Ergin Geldikaya'dan elde edilen dijital kayıtlarda bulunduğu iddia edilen bir sgpf tanıtılması.doc isimli belgenin eğitim şube T Ketken bu sefer T Ketken olmuş kullanıcı adı bulunan bir bilgisayarda oluşturulduğu görülmüştür şeklinde tespitler mevcuttur. Bu tespitlerin devamında da iddianamede bu bilgilerden hareketle şüphelilerin aynı kullanıcı adı ile değişik bilgisayarlarda belgeler hazırladıkları, belgelerden bir kısmı çalışılan birimde hazırlandığı gibi bir kısmının da dizüstü olarak adlandırılan muhtemelen şahsi bilgisayarlarda oluşturdukları görülmüş şüphelilerin dosyamız kapsamında bulunan belgeleri kendilerinin oluşturdukları kanaatine varılmıştır şeklinde bir değerlendirme yapılmıştır. Tabi Ceza Kanunundaki kesinlik ilkesine aykırı olarak muhtemelen şahsi bilgisayarlarda oluşturulmuş şeklinde bir değerlendirmeye de ayrıca takdirinize sunuyorum. Ancak esas önemli olan konuya gelmek istiyorum. Müvekkil söz konusu dosyaların eğitim amacıyla hazırlandığını ve Genelkurmay tarafından eğitime katılan askeri şahıslara dağıtıldığını, ayrıca Genelkurmayın kurum için internet sitesinde de yayımlandığının beyan etmiştir. Bunlar bu dosyaların bu dava ile hiçbir ilgisi de yoktur. Sadece ilgi kurulmak istenen ilgi bu dosyaların hazırlandığı iddia edilen kullanıcı atlarında T Ketken veya Turgut Ketken geçmesinin diğer sözde darbe planlarındaki açık isimlerle bir illiyet bağı kurulması yönünde olduğunu görüyoruz. Yalnız müvekkilim Turgut Ketken veya T Ketken isimli bir

bilgisayarın olmadığını söz konusu sunumların hazırlandığı bilgisayarların silah sistemine ait kurumsal ve sistemin özel bilgisayarı olduğunu ve kullanıcı adının değiştirilmesinin mümkün olmadığını beyan etmiştir. Tekrar söylüyorum huzurda görülen dava ve diğer soruşturmalarda hiçbir ilgisi olmayan toplam kalite yönetimine ilişkin eğitim kaydı olan kayıtların ele geçirildiği iddia edilen Ercan Kireçtepe ve Ergin Geldikaya, bunun araştırmasını yaptık. Ergenekon davalarından hangisinde geçiyor diye efendim ve tespit ettiğimiz kadarıyla bu şahıslar İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/34 Esas sayılı ve kamuoyunda Poyrazköy Davası olarak bilinen dava da yargılanan ve halen askeri şahıslar olduğunu tespit ettik. Tabi Genelkurmay tarafından dağıtılan eğitim kayıtlarının suç unsuru içermeyen bu eğitim kayıtlarının bu şahıslarda bulunmasının da normal olduğu açıktır. Söz konusu dijital kaydın Ergin Geldikaya'dan ele geçirildiği iddia edilen 30 nolu CD ve Ercan Kireçtepe'den ele geçirilen Seagate marka bila seri numaralı hard disk içinden çıktığı iddia edilmektedir iddianamede fakat bu iddianın tek kaynağı kolluk tarafından düzenlenen tespit tutanağı ile sınırlıdır. İddia ve tespit tutanağına dayanak olan dijital inceleme tutanakları dosyada mevcut değildir. Mevcut olmadığını tespit ettik. Fakat gene biz araştırmamızı geliştirerek biraz evvel arz ettiğim gibi İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/34 Esas sayılı dosyasındaki inceleme tutanaklarını, dijital inceleme tutanaklarını araştırdık ve Sayın Mahkemeye bu dijital inceleme tutanaklarını sunuyoruz. Söz konusu dijital inceleme tutanaklarında T Ketken veya Turgut Ketken adlı bir bilgisayarda düzenlenmiş herhangi bir belge ve kayıt olmadığı açıklıkla görülmektedir. Ayrıca söz konusu kayıtların herhangi bir suç unsuru taşımadığı ve imhasına karar verildiğine ilişkin tutanağı da Sayın Mahkemeye sunuyoruz. Müvekkil Savcılık sorgusunda ve huzurda doğruluktan ayrılmayarak sadece çıktısı gösterilen üst veri bilgileri gösterilmeyen eğitim sunularının, eğitim kayıtlarının geçmişte hazırladığı eğitim semineri ile uyuştuğunu beyan etmiş ve beyanını huzurda tekrar etmiştir. Askerler hakkındaki dijital kayıtlar üretilerek hazırlanan diğer komplolardan ele geçirilen söz konusu belgelerin üst veri yollarında değişiklik yapıldığı, ancak kayıtlar imha edildiği için bunların tekrar incelenmesine de imkan olmadığı anlaşılmaktadır. Komplo amaçlı olarak dijital kayıtların üst veri yollarında yapılan değişiklik ile T Ketken veya Turgut Ketken şeklinde kullanıcı yolları oluşturulduğu açıktır. Manipülatif dijital kayıtlara dayanılarak muhtemelen şahsi bilgisayarlarda oluşturdukları görülmüştür şeklinde zorlama ve dolaylı yorumlar ile sözde darbe planlarında yer alan dijital kayıtların, sanıkların açık isimleri ile oluşturmasını destekleyecek bir illiyetin kurulmasının imkanının mevcut olmadığı da açıktır. Turgut Ketken veya T Ketken veya suç unsuru dijital kayıtların hazırlandığı iddia edilen herhangi bir bilgisayar mevcut değildir. Soruşturmada veya aramalarda böyle bir bilgisayara el konulmamıştır. Suç unsuru kayıtları içeren CD veya DVD'lerde geçen kayıtların hazırlandığı iddia edilen bir bilgisayar dahi tespiti henüz mevcut değildir. Dolaylı yorumlar ile hazırlanan iddianamede suçun sübutuna etki edeceği mutlak sayılan bir delil olmadığını görüyoruz. Sayın Başkanım, Sayın Heyet sözde darbe planları ile müvekkillerimin hiçbir ilgisi yoktur. Yargılama sonunda beraatlerine karar verilmesini ve ikamet ettikleri yerler ile halen görevde olmaları değerlendirilerek duruşmalardan müvekkillerimin bağışık tutulmasını talep eder. Sayın Mahkemeye saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Yerinize geçebilirsiniz savunmanız tamamlandı. Gürkan Yıldız müdafininin bir talebi var. Gürkan Yıldız hazır mı burada? Buyurun savunmanızı yapınız. Siz tüm duruşmaları takip ettiniz mi daha önce?”

Sanık Gürkan Yıldız: “Takip ettim.”

Mahkeme Başkanı: “Buradaydınız haklarınızı biliyorsunuz. İddianameyi dinlediniz, buyurun.”

Sanık Gürkan Yıldız: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler ve Cumhuriyet Savcıları planlama yetkim ve bilgim olmayan bir dönemde adımın bilgim ve iradem dışında dahil edildiği, rütbemin hava pilot yüzbaşı şeklinde yazılı olduğu EK-I Lahika-4.doc isimli sahte dijital veri ile tarafımdan hazırlandığı iddia edilen EK-Ğ Lahika-4 Cetvelb.doc isimli bu seferde adımın altına hava pilot

binbaşı rütbesinin yazılı olduğu sahte dijital veriler nedeniyle kendimi savunmak durumundayım. Ben 2003 yılında Hava Harp Akademisinde 6 aylık öğrenci olup rütbem hava pilot yüzbaşısıdır. Bu sahte dijital verilerden Cumhuriyet Savcılığı tarafından Beşiktaş'ta ifade vermeye çağrıldığım tarihte haberdar oldum. İddia edilen amaca yönelik olarak planlama gurubu veya planlama gurubu dışı olarak adlandırılan herhangi bir guruba asla dahil olmadım. Bu maksatla hiçbir kimseden yazılı veya sözlü emir direktifi almadım. Böyle bir emir de kabul etmedim. Bu maksatla öncelikle Kurmay Albay Yalçın Ergül olmak üzere NG Salkaya isimli kullanıcıya ne de bir başka kimseye böyle bir çalışmayı dijital veya başka bir posta yolu ile ulaştırmadım. İddianamede yer alan 14 Ocak 2011 tarihli Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı ve 16 Haziran 2010 tarihli Tübitak'ın hazırladığı 2. bilirkişi raporları sahte dijital verilerin gerçek dışılığını net olarak ortaya koymuştur. İlgili bilirkişi raporları ve bu maksatla verilen tüm savunmalara tamamen katılıyorum. Hazırladığım iddia edilen sahte verinin ilk oluşturulma ve son kaydedilme tarihleri Yalçın Ergül'e ait sahte EK-Ğ Lahika-4 dijital verinin ilk oluşturma tarihinden 2 ila 4 gün öncedir. Buna göre ben bana herhangi bir emir, talimat verilmeden veya tebligat gönderilmesine ihtiyaç duymadan bir görev verileceğini hissederek yapılması olanaksız bir görevi yerine getirmiş görülmekteyim. Sahte dijital veriyi ilk oluşturduğum iddia edilen 3 Şubat 2003 tarihi ve saat 10:42 itibariyle Harp Akademisinde dersteyim. Son kaydetme tarihi 14 Şubat'ta ise bayram tatili, okulun tatil olması nedeniyle ailemin yanında Mersin'deyim. İlgili tarihte Hava Akademisinde adıma kayıtlı company adı Gürkan Yıldız, G Yıldız veya Gürkan olan bir bilgisayar olmadığından iddia edilen sahte dijital verilerin tarafımda hazırlanması imkansızdır. EK-Ğ Lahika-4 isimli sahte dijital veride son derece detaylı ve titiz bir çalışmayı gerektiren sıkıyönetimin en zor bölümü olan başlangıç safhasında yaşanacak bir kargaşanın ve paniğin önüne geçilerek hareketin başarıya ulaşmasının sağlanması için çok iyi planlanması gerektiği hususunda özellikle dikkat çekilerek alışveriş merkezlerinin sayısı, mevkisi, durumu, kapasitesi envanter durum ve sorun sahalarının tespit edilmesi yönündeki emirlere rağmen İstanbul 2. bölge sorumluluk sahasında ihtiyaçları giderebilecek şekilde 8 günlük malzeme bulunmaktadır. Sıkıyönetimin ilan edilmesini takiben 350 er ve erbaş ile alışveriş merkezlerinde el konulacaktır şeklinde üst makamların belirttiği emir ve talimatların hiçbirini de umursamadan askeri yazışma usulüne tamamen aykırı olarak herhangi bir eki de bulunmayan son derece basit bir sonuç raporunu yazdığım iddia edilmektedir. Hava Kuvvetleri Komutanlığında 16 yıl pilot olarak görev yaptım ve hayatımın hiçbir döneminde lojistik, ikmal, levazım konularında eğitim almadım. İcra edilen tarihlerde Hava Akademisinde hava pilot yüzbaşı olarak 6 aylık öğrenciyim ve uzmanlık alanım itibariyle de bir işletmede envanter nasıl çıkarılır, muhtemel ihtiyaçlar ve sorun sahaları nasıl tespit edilir, ihtiyaçların kesintisiz temini için ürün akışı nasıl sağlanır ve kontrol edilir, nasıl el konulur, kaç askerle emniyet sağlanır, olası bir toplumsal kargaşada düzen nasıl temin edilir hiç bilmem. Beyoğlu, Beşiktaş ve Sarıyer'i kapsayan coğrafyanın büyüklüğü ve küçük büyük alışveriş merkezlerinin sayısı dikkate alındığında tek başıma böyle bir çalışma yapmam ve bana verilen görevi başarmam mümkün değildir. Bu alışveriş merkezlerine yönelik yaptığım iddia edilen çalışmalara ilişkin olarak bu mekanlara gidip araştırma yaptığıma dair bir görüntü kaydı. Bu maksatla görüştüğüm ve kendisinden el altından bilgi aldığım herhangi bir şahıs bu mekanlarda inceleme yaparken beni görüp de teşhis eden bir tanık, bu alışveriş merkezlerinin çalışma durumları mevkilerinin tespiti için benim tarafımdan çekilmiş bir video kaydı. Bu maksatla yaptığım ve üzerimde bulunmuş hiçbir çalışma dökümü bulunmamaktadır. Sayın Mahkemenizden Sarıyer, Beşiktaş ve Beyoğlu Belediyelerinden 2003 Şubat ayı itibari ile belediye sınırları içerisinde kaç alışveriş merkezi bulunduğu, aynı tarih itibariyle nüfus durum ve bu alışveriş merkezlerinin bahse konu tarih itibariyle envanter durumunun araştırılmasını talep ediyorum. Hava Kuvvetleri Komutanlığı 16 yıllık fiili hizmet sürem içerisinde çalıştığım filolarda toplam 70 veya 80 er, erbaş ile ancak karşılaşmışımdır. Onlarda zaten benim emir komutamda değil komutanın emrinde filonun kantine işlerine bakmakla görevli 4-5 askerden oluşmaktadır.

Ancak hazırladığım iddia edilen sahte dijital veriye baktığımda gözlerime inanmadım. Çünkü bir anda nereden geleceği belli olmayan 300-350 civarında askerimin olduğunu da öğrenmiş bulunmaktayım. Sayın Mahkemenizden yine 2003 yılı itibariyle Hava Kuvvetleri Akademisinde emrimde kaç er ve erbaşın görev yapmakta olduğu, talep etmem halinde de 300-350 askeri benim emrime tahsis edip etmeyecekleri hususunun Akademi Komutanlığına sorulmasını talep ediyorum. Alışveriş merkezlerinin kontrolü ve denetimi başlığı altında görevli kişilerden Namık Sevinç 3 yıl, Zekeriya Önver 7 yıl bende 2 yıl Tunç Sözen'den daha kıdemliyim. Onun emrinde çalışacak olmamız her türlü askeri usul ve teamüle aykırıdır. Ben Kurmay Albay Yalçın Ergül'ü hiç tanımam hayatımın hiçbir döneminde emir komutası altında bulunmadım, birlikte çalışmadım. Telefon dahil herhangi bir iletişim aracı ile haberleştiğimiz de e-mal veya başkaca bir dijital veya posta sistemiyle irtibat kurduğumuza dair en ufak bir delil iddianamede bulunmamaktadır. Meta data bilgilerine baktığımızda da benim hazırladığım iddia edilen bu sahte dijital veri üzerinde 18 revizyon yapmış görülmeme rağmen, sadece bir adet son yapılan işlem kaydı bulunmaktadır. Değirmek istediğimi diğer bir husus ise balyoz güvenlik hareket planı gereği Hava Kuvvetleri Komutanlığına alışveriş merkezleri için bir görev verilmemiş. Bu maksatla Akademi Komutanlığından personel görevlendirmesi yapılmamıştır. Aynı planın EK-A'sını oluşturan görevlendirmede yetkili personel tarafından meydana getirilen EK-M birleştirilmiş personel ekinde ilgili birliklerden alışveriş merkezlerine yönelik olarak görevlendirilen 106 kişi içerisinde ismim yer almamaktadır. Orgeneral İbrahim Fırtına ve Tümgeneral Korcan Pulatsü arasında geçtiği iddia edilen sahte dijital yazışmalar ile sahte oraj hava hareket planı içerisinde de alışveriş merkezlerinin kontrolüne yönelik bir görev bulunmamaktadır. Ben 1. Ordu karargahına hayatımın hiçbir döneminde gitmedim, yanında dahi geçmedim ve plan seminerine de hiçbir şekilde katılmadım. Daha dün yapılan savunmalardan Nail İlbey ve Berna Dönmez'in ifadelerinde de şahitlik ettiğimiz üzere bilirkişi raporları ve yapılan savunmalar bu sahte dijital veriler içerisinde 2009 yılına kadar değişen tarihlere ait olayların yer aldığını ortaya koymuştur. Bu da planın aslında 2009 ve sonrasında yapıldığını net biçimde kanıtlamaktadır. Ben emekliliğimi hak etmeme daha 4 yıl varken bundan 6 yıl önce 1 Ocak 2006 tarihinde mecburi hizmetimin sona ermesi ile birlikte kendi isteğim ile Hava Kuvvetlerinden istifa ettim. Dolayısıyla bundan 3 yıl sonra yani 2009 yılında yapıldığı kesin olan bir plana şahsımın da dahil edilmesi en temiz ifade ile çok ilginç olmuştur. Söyleyeceklerim şimdilik bundan ibaret olup, duruşmalardan bağışık tutulmayı ve gerçeğin ortaya çıkarılarak beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Aynı konuya ilişkin olarak Sayın Yalçın Ergül ve Tunç Sözen tarafından yapılan savunmalara tamamı ile katılıyorum. Yazılı savunmam ile birlikte masumiyetimin ispatı olması maksadıyla, Mahkemeniz vasıtasıyla toplanmasını istediğim bilgilere ait taleplerimi ayrıca takdim edeceğimi ifade etmek istiyorum teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Gürkan Yıldız, Yusuf oğlu, Elif'ten olma, Ulukışla 17.12.1968 doğumlu. Mersin ili, Yenişehir, Barbaros nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Gürkan Yıldız: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok. Klasör 16, dizi 156 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 08.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var, bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Gürkan Yıldız: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan: “Şimdi mikrofonu istedim diye sakın panik yapmayın çok uzun konuşmayacağım. Ben, müvekkil Mahkemeniz huzurunda ifadesini vermiştir. Gayet samimi ve çelişkisiz bir şekilde ifadesini vermiş olup ben tamamen katılıyorum bu beyanlarına. Şimdi ayriyeten ben 12 sayfadan ibaret bir savunma hazırladım. Artı Sayın Mahkemenizden taleplerimiz var. Bunları içerir tek sayfadan ibaret başka bir dilekçe daha

hazırladım. Bunları da sunacağım. Şimdi ben burada müvekkilim gayet güzel kendini ifade etti. Ben onun hiçbir beyanını tekrar etmeyeceğim. Burada dilekçemde de yazdığım hiçbir hususu tekrar etmeyeceğim çünkü ben duruşmaları bugüne kadar takip ettim ve Mahkeme Başkanının titizlikle okumaya dikkat ettiğini ve okuduğunu gördüm dilekçelerin. O yüzden hiçbirini tekrar etmeyeceğim sadece birkaç konuda vurgu yapmak istiyorum. Hepimizin bildiği gibi dosyada 3 tane iddianame var. Bütün iddianameler birleştirme talepli olarak ana iddianameye, 1. iddianameye bağlandı. Ben biraz iddianamelerle ilgili konuşmak istiyorum. Şimdi bu iddianamelerde, özellikle ana iddianame üzerinden gideceğim. Ana iddianamenin 957. sayfasında şöyle deniliyor; Tübitak raporuna atıf yapılıyor burada ve deniliyor ki, Tübitak'da görevli bilirkişiler CD'leri ilk kopyadan sonra kayıt yapılmadığı yönünde beyanda bulunmuşlardır. Şimdi bu dolayısıyla İddia Makamı şöyle bir iddiada bulunuyor. CD'leri 2002 ve 2003 yıllarında kayıt yapılmıştır ve bu tarihten sonra CD'lerde herhangi bir oynama ve değişiklik yapılmamıştır. Bu iddiada bulunuyor. Şimdi bu iddia doğru değil, zira dosyada 2 tane, doğru değil. 2 tane Tübitak raporu var. Bir tanesi 19 Şubat 2010 tarihli diğeri 16 Haziran 2010 tarihli. Şimdi Tübitak raporlarında bu denilmekte ama aynı zamanda 16 Haziran 2010 tarihli Tübitak raporunda dökümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, oluşturulma tarihi, saat bilgisi, işlemi yapan son yazar bilgisi, son en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerde değişiklik yapılması mümkündür deniliyor. Şimdi artık bu cümleden sonra biz bu CD içerikleri kesinlikle 2002-2003 yıllarına ait diyemeyiz. Yani böyle bir şey denilemez, bu iddia çürütülmüştür. Bu kadarı olmaz artık denilen bir iddia var. Ya ben bunu gördüğümde gözüm açıldı, kocaman açıldı. Ya bu kadarı da olmaz, pes artık dedim. Burada şey deniliyor; balyoz hareket planının eklerinin bir kısmı var. Suga'nın da bir kısmı var. Orajın çoğu yok. Şimdi burada denilecek ki e bu planların ekleri dahi yok, bu planlar sahte. Böyle bir şey denilemez. Bilakis ekleri olmadığı için bunlar gerçektir. Ekleri eksik olsaydı o zaman biz şey düşünürdük. Ekleri tam olsaydı, tam olsaydı biz kusura bakmayın. Ekleri tam olsaydı biz bunlara sahte derdik gibi bir iddiada bulunuyor. Şimdi böyle bir iddia yani ve sanıkların aleyhine bir kanaat oluşturuluyor. Şimdi bu bu kadar komik, zorlama bir iddiada nasıl bulunabilmiş. Yani biz bu iddia karşısında hayrete düştük. Şimdi hiçbirimiz çocuk değiliz, kral gerçekten çıplak. Bu planların ekleri yok. Benim müvekkilim oraj'dan sorumlu. Ben baktım orajda olan ekler o kadar az ki yani EK-A'sı, B'si, C'sinin bir kısmı, Ç'si, D'si, E'si, K'si, G saymak ile bitmiyor. L'ye kadar dosya içinde hiçbir eki yok. Şimdi ya buna göre ya bırakılım icra hareketlerine başlanmasını, ortada bir plan dahi yok. Yok, yani plan yok. Bu iddia da yani çürütülmüştür bizce yani böyle bir şey olamaz yani. İddianamenin başka bir bölümünde tüm belgelerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarda hazırlandığı iddia edilmiştir. Şimdi burada sanıklar dinlendi. Kimisi ben o tarihte canlı yayındaydım, TRT'de deniz altındaydım. Kimisi karadan kilometrelerce uzakta interneti olmayan bir gemideydim, kimisi yurtdışındaydım, e müvekkilim akademide dersteydim diyor. Kimisi alışverişte, kimisi hastanede, kimisi deniz altındaydım o tarihte diyor. Şimdi bu da imkansız yani TSK'daki bilgisayarlardan yazılması imkansız, buna göre, bu beyanlara göre bu kişiler bu beyanlarını belgeler ile ispatlamışlardır. 4. bir konu iddianamenin 959. sayfasında şöyle deniliyor; oraj hava hareket planı kapsamında 2002-2004 yılları arasındaki gazete haberleri incelendi. Türk F-16'sına Yunan jeti vurdu. Türk F-16'sını füze ile vurduk başlıklı haberlerin olduğu, 1996 yılında yaşanan bu başlık altına ulusal bir gazetede 2003 yılında yeniden haber olarak verildiği görülmüş. Bu araştırmaya dair tutanak ve ilgili yayınların suretleri dosyaya eklenmiştir. Eylem planları çerçevesinde şüphelilerin askeri müdahaleye ortam hazırlamak amacı ile yazılı medyaya bu haberleri servis ettikleri iddiasında bulunulmuştur. Şimdi ben bu haberleri buldum. Bir tanesi 21 Mayıs 2003 tarihli Vatan'da çıkmış, bir tanesi 16 Mayıs 2003 tarihli Milliyet'te çıkmış. Şimdi bu haberlerin içeriğini de okudum. Haberlerde diyor ki; Yunanistan'da yeni yayınlanan Krame dergisi böyle bir haber yaptı. Biz oradan bu haberi öğrendik, Milliyet'in işte Yunanlı şeyi muhabiri sağolun, muhabiri bize bu bilgiyi verdi, haberi

verdi. Şimdi bu haberler Türk medyası kaynaklı değil, Yunanistan kaynaklı. Sonuçta iddianamede doğru olmayan bilgilere de yer verilmiş. Şimdi var olmayan olaylar yaptım oldu mantığı ile iddianameye konulmuş. Bugüne kadar ilk duruşma 16 Aralık 2010'da yapıldı. Bugüne kadar sanırsam 72. duruşmamız bu, 72. duruşma yapıldı. Şimdi bu güne kadar avukatlar, sanıklar da söylendi. 5500 hata, zaman, mekan çelişkisi tespit edilmiş. Şimdi biz farz edelim ki bu hataların hiçbiri dosyada yok. Delil bütünlüğü hiç bozulmamış, her şey tam. Şimdi bu durumda bile benim müvekkilimin cezalandırılmaması gerekiyor. Neden? Şimdi hepimiz biliyoruz. İkrar bile bir sanığın cezalandırılması için ikrarın bile maddi ve hukuki yan deliller ile desteklenmesi gerekiyor. Bu konuda Yargıtay'ın bir sürü Ceza Genel Kurulu var. Artı ben 13. Hukuk, Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin bir kararını buldum. Ses bantlarından söz ediliyor. Ses bantları, buradaki sesin kime ait olduğu her türlü şüpheden uzak bir şekilde teknik olarak tespiti imkansız olduğu için bunlar da yan delildir. Yani bu ses bantları ile bir hüküm kurulamaz deniliyor. Artı Yargıtay'ın 9. Ceza Dairesinin bir kararı var. Burada da diyor ki bu karar şöyle ilgili silahlı çetenin sahir efradı olmak ile ilgili. Burada diyor ki; bir kişi yani bilgisayar çıktılarının veya diğer belgelerinin mutlaka onaylı olması gerekiyor. Şimdi hepimizin bildiği gibi elektronik imza Türk hukuk tarihine 2005 yılında girdi. Buradaki söz konusu olan dijital verilerin tarihi 2002-2003 e bu durumda bu Yargıtay kararları ışığında bu dijital verinin başka hukuki deliller ile desteklenmesi gerekiyor. Ya ıslak imzası olması gerekiyor, ya tanık olması gerekiyor, ya nerede hangi bilgisayarda yazıldı ise onun tespit edilmesi gerekiyor, parmak izi vesair delillere ihtiyaç var. Bu bilgisayar verileri benim müvekkilimin hazırladığı ve isminin geçtiği iddia edilen dijital verilerde, veriler müvekkil sanığın yedinden elde edilmemiş. Islak ya da kuru imzası yok. Orijinal tek bir çıktısı yok. Biz diyoruz ki; bu, bu zaten ortaya çıktı, herkes tarafından deniliyor. Bu dijital veriler her zaman herkes tarafından kolayca ele geçirilebilir. Bunların üzerinde hiçbir iz bırakılmadan değiştirilme, silme, yeniden oluşturulma yapılabilir. Ya bunların bu durumda tek başına suçun delili olma yeteneği bulunmamaktadır. Ancak diğer deliller ile desteklenirse itibar edilebilecek bir yan delil olabilir. Artı o dosyada var, bir sürü bilirkişi raporları var. Bu şeyler dijital veriler manipülatiftir. Biz sonuç olarak yani bu tüm açıklamalardan sonra sonuç olarak şunu diyoruz; müvekkil sanığım, müvekkil sanık suçsuzdur, beraatine karar verilsin. Artı bugüne kadar tüm duruşmalara katılmıştır. Ayda 10 tam gün duruşma yapılıyor. Kendisinin bir işi vardır ve bugüne kadarki duruşmalara katılmak için tüm izinlerini tüketmiştir. Bu nedenle duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ediyorum. Artı bu kadar heyecanlandığım içinde kusura bakmayın. Bir şey daha söylemek istiyorum. Ben burada savunman olarak bulunuyorum ama şimdi o kadar çok bu iddianameleri okuduğumda o kadar çok iddia, aleyhe iddia var ki yani birini savunuyorsunuz, öteki çıkıyor. Ben her okuduğumda yeni bir hukuka aykırılıkla karşılaşıyorum. Bazen kendimi şey gibi hissediyorum bir avukat gibi değil de, bir dijital oyunda sürekli çıkan, ya önüne sürekli yeni savaştı çıkartıp öldürmek zorunda kalan bir kadın savaştı gibi hissediyorum ve ben buradaki bütün sanıkların ifadelerini çok beğenerek dinledim, hepimizi de tebrik ediyorum. Herkese Allah sizin gibi müvekkil nasip eylesin.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Sorgunuz tamamlanmıştır.”

Sanık Gürkan Yıldız: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Ümit Metin'in müdafii geldi mi?”

(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılmadı)

Mahkeme Başkanı: “Peki, Perşembe gelecek diyor sanık kendisi. Kayda girmedi. Sizi geçiyoruz o zaman. Evet, Cüneyt Sarıkaya müdafii var mı? Buradasınız. Sizin bir kişi daha vardı. Kimdi?”

Sanıklar Cüneyt Sarıkaya ve Süha Civan müdafii Av. Ahmet Koç: “Süha Civan.”

Mahkeme Başkanı: “Siz tüm duruşmalarda burada mıydınız?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Evet buradaydım.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınızın hatırlatıldığı duruşmada vardınız. Evet iddianameyi dinlediniz. Buyurun savunmanızı dinliyoruz.”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. İddianamede kısaca özetleyecek olursam balyoz hareket planını eki olan EK-A’da Harp Akademileri listesinde ismimin yer alması nedeni ile suçlanıyorum. Savunmamın hemen başında vurgulamak isterim ki hakkımdaki suçlamaları kabul etmiyorum. Bunların gerçek ile ilgisi yoktur. Suçlamaların tamamı bir CD’nin içinde 2 ayrı listede adımın yer almasına dayandırılmaktadır. Bunların dışında somut delil oluşturabilecek ve iddiaları destekleyebilecek herhangi bir bulgu yoktur. Gölcük’te bulunan belgelerde benim ile ilgili ilave bir belge yer almamaktadır. Bu nedenle mevcut suçlamalar ancak bir varsayım olabilir. İddianamede benim ile ilgili bölümün tespit edilmiştir ya da anlaşılmıştır şeklinde değil de, kanaatine varılmıştır ifadesi ile bitirilmesi de bunun bir göstergesidir. İddiaları desteleyen hukuki ve somut delil bulunmamasının şüpheli lehine değerlendirilmesi gerektiğine inanıyorum. Sayın Başkan, Heyetinizi ve İddia Makamını durumum hakkında bilgilendirmek için kısaca bazı konuları açıklamak istiyorum. 2001-2003 yıllarında Kara Harp Akademisinde yüzbaşı rütbesinde öğrenci subay olarak eğitim görmekteydim. Öğrenci subay olarak Kara Harp Akademisi Komutanlığınca planlanan eğitim ve öğretim faaliyetleri dışında hiçbir yetki ve sorumluluğum bulunmamaktaydı. Akademide eğitim alan bir öğrenci subayın kendi sicil amirleri dışında başka bir komutanlıkça görevlendirilmesi, onlarca yüksek rütbeli kurmay subayın bulunduğu Harp Akademileri Komutanlığında kurmay bile kabul edilmeyen bir öğrenci subaya planlama ve koordinasyon yetkisi verilmesi, öğrenci subayın sıralı sicil amirlerine bildirmeden böyle bir görevi kabul etmesi. Hiçbir yetki ve hiçbir makam ve yetkisi olmamasına rağmen sıralı üstlerini atlayarak farklı bir komutanlık ile irtibata geçmesi, yazışma yapması ve tüm bunların üstüne sıralı amirlerinin bunların hiçbirinden haberdar olmaması askerlik mesleğinin doğal akışına uygun değildir. İddianamede balyoz hareket planını hazırlayanların planı gözden geçirmek üzere 5-7 Mart 2003 tarihlerinde bir plan semineri icra ettikleri belirtilmektedir. Söz edilen bu plan seminerine katılmadım. O dönemde haberdar dahi değildim. Seminer ile ilgili hiçbir faaliyette yer almadım. Üstüne üstlük iddianamede aynı şekilde suçlanan ve birebir aynı durumdaki EK-A Harp Akademileri Komutanlığı listesindeki 13 öğrenci subaydan ve diğer 3 general ve 9 kurmay subaydan hiçbirisi de bu seminere katılmamıştır. Planlama ve koordinasyon ile görevlendirilen ve o tarihlerde İstanbul’da Harp Akademilerinde bulunan personelin planların gözden geçirildiği seminere çağrılmamış ve katılmamış olması bile görevlendirme iddiasının gerçek olamayacağını ortaya koymaktadır. Bahsedilen plan seminerinden 5 ay sonra Temmuz 2003 tarihinde Kara Harp Akademisinden mezun oldum ve Ankara’ya atandım. 2003 yılından sonra 1. Ordu Komutanlığı bölgesinde bulunan hiçbir birlikte görev almadım. Sözde balyoz planının ilk kez basın yayın organlarına yansıdığı dönemde Afganistan Kabil Bölge Komutanlığında görev yapıyordum. Basına yansıdığı kadarı ile bilgi sahibi oldum. Haziran 2010 tarihinde Cumhuriyet Savcılığına ifade vermem gerektiği talimatını aldım. Ağustos 2010 ayı sonunda görevimi tamamlayarak Ankara’ya döndüm, Kasım 2010 tarihinde ifadeye çağrıldım ve Ankara Cumhuriyet Savcılığında ifade verdim. Eylül 2010 tarihinden itibaren atandığım Genelkurmay Başkanlığında görevime devam ediyorum. Görevim ile ilgili olarak Nisan 2011 ve Haziran 2011 tarihlerinde birer hafta süre ile yurtdışına çıktım ve geri döndüm. Sayın Başkan ve Sayın Heyet sözlerime son verirken tekrarlamak isterim ki 2003 yılında Kara Harp Akademisinde öğrenci subaydım, yüzbaşı rütbesindeydim. 5-7 Mart tarihlerinde icra edilen seminere katılmadım. Balyoz hareket planına ilişkin hiçbir görev almadım. Görevlendirme yapmadım, liste hazırlamadım. 1. Ordu Komutanlığı ile hiçbir resmi veya gayri resmi irtibatım olmadı. Bir CD’de bulunan 2 ayrı listede yer alan ismim dışında hakkımda ilave herhangi bir delil mevcut değildir. Adımın geçtiği, imzamin bulunduğu hiçbir tebliğ veya tebellüğ belgesi, toplantı tutanağı, yazı, mesaj yoktur. Temmuz 2003’te Kara Harp Akademisinden mezun olduktan sonra 1. Ordu Komutanlığı bölgesinde hiçbir birlikte görev yapmadım. Davada

adımın geçtiğini öğrendikten sonra bugüne kadar geçen süre içerisinde görevimin bitimini takiben Afganistan'dan Türkiye'ye dönmem, sonrasında 2 kez yurtdışına çıkıp geri dönmem suçsuz olduğuma olan inancımın bir göstergesidir. Sayın Başkan ve Sayın Heyet 3. kişilerce bilgim ve rızam dışında hazırlanmış listelerde sadece adımın bulunması nedeni ile suçlanıyorum. Hakkımdaki bu suçlamaların somut ve hukuki bir dayanağı olmadığı açıktır. Beraatime karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum. Yazılı savunmamı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı savunmanız alındı. Nüfus kaydınız okuyorum. Cüneyt Sarıkaya, Emin oğlu, Fatoş'tan olma, Ankara 03.11.1966 doğumlu. Ankara ili Çankaya ilçesi Dikmen nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Evet, doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabikanız yok. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talimatı üzerine alınan 24.11.2010 tarihli ifadeniz.”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “İfademde küçük bir düzeltme yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet bir dakika, klasör 28 dizi, 340 ve devamında mevcut. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “İfadeyi kabul ediyorum. Şöyle bir değişiklik yapmak istiyorum. 1. Soruda 2001 Nisan ayında Kara Harp Akademisinde eğitim öncesi kurslara başladım. Kara Harp Akademisine Eylül 2001 tarihinde katıldım.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Şimdi siz 2003 tarihinde yapılan plan seminerinin bir suç teşkil ettiğini telakki ediyor musunuz?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Benim ne telakki ettiğim önemli değil. 3. iddianameyi okuyorum benim ismim orada yer alıyor. Oradaki göndermelerden ve o iddianamenin sonundaki şüphelilerin bu semineri icra ettiği ifadesinden kendimi buna karşı ifade etmek zorunda hissediyorum.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Peki yani bir açıklama yapmanız gerekirse bunu bu şekilde mi ifade etmeniz gerekir? Yani bana böyle bir suç isnat edilmiş ben o yüzden mi bu açıklamayı yaptım.”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Sorunuzu anlamadım.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Yani bunu mu söylemeye çalışıyorsunuz. Yani 3. iddianamede şüphelilerin hepsinin seminere, seminer ile ilgili bulunduğu ve bu nedenle böyle bir suç isnadı olduğu, bununda ben de bu konuya bir açıklama getirmek amacıyla bunu söyledim mi diyorsunuz? Çünkü seminere katılmadım diye bir beyanda bulundunuz.”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Evet, seminere katılmadım. İddianameden de seminerin sanki bir suç unsuru gibi gösterildiğini görüyorum. Kendimi ifade etmek için bunu belirtiyorum. Seminere katılmadım.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Teşekkür ederim.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu: “Sayın Başkanım müsaadenizle sorumu soracağım. 1. Ordu plan seminerine niçin katılmadınız?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Kara Harp Akademisinde öğrenci subaydım.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu: “Yani öğrenci subay olunca katılmıyor mu öyle bir kural mı var?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Oradaki seminere katılmak için zannediyorum.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu: “Seminerlere nasıl katılır?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Seminerlere ilgili komutanlığın bağlı birlikleri iseniz bunlardan görevlendirilenler katılır. Ayrıca eğer ilgili komutanlık, semineri düzenleyen komutanlık bir davet yapılmışsa oraya katılabilir.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu: “2002 yılında Hilmi Özkök'ün Genelkurmay Başkanlığı döneminde Genelkurmay Tatbikat Programları Kitabında direktif olarak yayınlanan Kara

Kuvvetleri Komutanlığı direktifi ile planlanan 1. Ordu Komutanlığınca planlanıp icra edilen seminere kimlerin değil isim Ahmet, Mehmet değil. Birlik, komutanlık ve karargah olarak katılımı şu anda görev yaptığınız Genelkurmay Başkanlığınca mı planlanır yoksa birileri kendi kafasına göre mi?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Bu konuyu bilmiyorum cevap vermeyeceğim.”

Sanık Ali İhsan Çuhadaroğlu: “Tamam doğrusunu bilerek söyleyeyim ben size. Genelkurmay Başkanlığının Tatbikat Programları Kitabında, dökümanında yer alır. Hangi komutanlık planlayacak, hangi komutanlık birlik ve kurumları katılacak şeklindedir. Burada Ahmet, Mehmet diye isim yer almaz. Sağolun.”

Sanık Recep Rifkı Durusoy: “Bulduğunuz yeri kutluyorum doğru yerdesiniz. EK-A’da akademiden olup sadece ismi EK-A’da geçen diğer arkadaşlar ben de dahil bir bölümü burada tutuklu. Bir bölümü de haklı olarak bana göre doğru gerekçelerle tutuksuz. Burada olanların neye göre burada olduğunu, sizin neye göre dışarıda olduğunuza dair aklınızda bir şey var mı?”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Şöyle söyleyeyim.”

Sanık Recep Rifkı Durusoy: “Hukuki anlamda.”

Sanık Cüneyt Sarıkaya: “Kendi durumumla ilgili hukuki anlamda bir şey söyleyemeyeceğim. Mahkemenin takdiri herhalde ama kendi durumumla ilgili söyleyeyim. İfadeler alındığı ve 1. iddianame hazırlandığı dönemde ben yurtdışıydaydım. Bu nedenle ifadem alınamadı. Türkiye’ye döndükten sonra Kasım 2010 tarihinde alındı. Bu sırada iddianame hazırlanmıştı ve iddianamede benim adım geçmiyordu. Bu nedenle 1. iddianameye ismim dahil olmadı ve 3. iddianameye dahil oldum.”

Sanık Recep Rifkı Durusoy: “Anladım peki. Teşekkür ederim Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Müdafiniz Süha Civan’dan sonra savunmanıza katkıda bulunacak. Süha Civan. Siz duruşmalarda var mıydınız, tüm duruşmalarda?”

Sanık Süha Civan: “Tamamına katıldım.”

Mahkeme Başkanı: “Kimliğiniz tespit edildi, haklarınız hatırlatılmıştı.”

Sanık Süha Civan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “İddianameyi dinlediniz buyurun.”

Sanık Süha Civan: “Sayın Mahkeme Heyeti herkesi saygı ile selamlıyorum. Bilgim ve iradem dışımda adımın karıştırılarak aile hayatımın ve kariyerimin bu hassas döneminde talihsiz bir şekilde huzura getirilmenin çaresiz ve tarifsiz üzüntüsü içindeyim. Ben de biraz önce savunmasını yapan Albay Cüneyt Sarıkaya’ya atılı iddialar ile itham edilmekteyim. İleri demokrasiyi Türk Silahlı Kuvvetlerini bir suç örgütüymüş gibi göstermekte arayanları anlayamayan onurlu bir Türk Subayı olarak söz konusu iddiaları ve yer aldıkları iddianameleri kesinlikle kabul etmiyor, aynı hayali listeyi paylaştığım diğer komutan ve silah arkadaşlarımla verdikleri ifadelerle de tamamen katılıyorum. Sayın Başkan ve Sayın Üyeler, tahrip edilmek istenen kişilik haklarımı korumak yolunda en kutsal değerler üzerine ifade etmek isterim ki; hayatımın hiçbir döneminde herhangi bir yasadışı teşebbüs, oluşum ya da eylemin içinde veya yanında, bilerek ya da bilmeyerek, doğrudan ya da dolaylı olarak hiçbir şekilde yer almadım. İddia Makamının bir şekilde edindiği olumsuz kanaate rağmen 01 Ekim 2002-22 Temmuz 2004 tarihleri arasındaki Kara Harp Akademisi öğrenimim süresince kesinlikle 1. Ordu Komutanlığı ile bağlantılı herhangi bir seminer, toplantı veya çalışmaya iştirak etmedim. İsmimin 1-2 satırında yer aldığı davaya konu olabilmiş bir kısım hayali veride isimlerine imza bloğu açılmış kişiler ile halen daha tanışmadığım gibi bu kişiler ile hayatımın hiçbir safhasında, hiçbir şekilde ve ikisi dışında önceden tanımadığım diğer satır arkadaşlarımla öğrenim ortamı dışında hiçbir zaman birlikte çalışmadım. Bu kapsamda yazılı veya sözlü herhangi bir görevlendirme asla yaşamadım. Aldığım aile terbiyesi ve sahip olduğum toplumsal bilinç gereği yasadışı bir ülkü uğruna herhangi bir planlama, koordinasyon, hazırlık veya icra çalışması içinde yer almadım. Genç bir yüzbaşı

olarak hiç tanımadığım veya sadece 2-3 aylık bir öğrenim dönemini paylaştığım kişiler arasında üstelik kendimi de dahil ederek herhangi bir görevlendirme yapmadım. Gerek polis tespit tutanakları ve gerekse ek klasörlerde tebliğ tebellüğ listeleri gibi imzalı herhangi bir somut belge bulunmaması ile de teyitli olarak davaya konu dönemde yasadışı herhangi bir görev alışverişinde bulunmadığım gibi sözde ilişkisi kesilecek personelden de hiçbir şekilde haberdar edilmedim. Özetle, 2002-2004 yıllarını da içine alan hayatımın hiçbir döneminde herhangi bir yasadışı oluşum içinde veya böyle bir gelişmeye şahit olmadım. Öte yandan Aralık 2002 ayına kadar belli bir hazırlık seviyesine ulaştırıldığı iddia edilen sözde bu yasadışı çalışmalara dahil olmak 1 Ekim 2002 tarihi itibari ile Kara Harp Akademisi öğrenimi gibi ciddi, yoğun ve titiz bir dönem henüz başlamışken daha da önemlisi dönemin Kara Harp Akademisi Komutanı ve bugünkü Genelkurmay Başkanının bilgisi ve onayı dışında mümkün olamaz. Buna ne askeri usul ve bağlantılar ne de akademi hayatının olağan akışı imkan verir. Bunları aşan bir disiplinsizlik halinde ise meslek hayatım boyunca hiçbir zaman bulunmadım. Sonuç olarak, hukukun üstünlüğüne olan inancım ve cezaların şahsiliği ilkesi gereğince bu kara senaryoya ismimin yer aldığı satırları bilgim ve iradem dışında dahil eden başkası veya başkalarının fiilinden dolayı sorumlu tutulamayacağımı, önyargılı, haksız ve onur kırıcı uygulamalarla yaşanan bu akıl tutulmasına son verilerek hayatlarımıza kasteden asıl kişilerin Yüce Yargı huzuruna çıkarılmaları halinde mülkün adalete kavuşabileceğini belirtir, saygılarımla beraatimi arz ve talep ederim. Sayın Başkan yazılı savunmamı Mahkemenize sunarak savunmamı tamamlıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Yazılı savunmanız alındı. Nüfus kaydınızı okuyorum. Süha Civan, Özkan oğlu, Berşan’dan olma, Şırnak 09.10.1969 doğumlu. Muğla ili, Fethiye ilçesi, Karagözler nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Süha Civan: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Süha Civan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 29, dizi 377-376’da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 11.11.2010 tarihinde alınan ifadeniz var. Bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Süha Civan: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Peki, yerinize geçebilirsiniz sorgunuz tamamlanmıştır. Sanıklar Süha Civan ve Cüneyt Sarıkaya müdafinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç: “Sayın Başkan ve Değerli Üyeler. Bugünkü değerlendirmede genel bir değerlendirmeden ziyade müvekkillerimle ilgili olarak kısa ve öz durumlarını arz etmeye çalışacağım. Müvekkiller Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan ve daha önce savunması alınan Erdoğan Koçoğlu ile ilgili olarak iddianamedeki ilgili bölüme bakıldığında birinci cümlede müvekkiller Süha Civan ve Erdoğan Koçoğlu’nun Kara Harp Akademileri 1. sınıf ve Cüneyt Sarıkaya’nın ise 2. sınıf kadrosunda olduğunun dışında kelimesi kelimesine, noktası noktasına ve virgülü virgülüne aynen kes-yapıştır olduğu görülmektedir. Bu husus sanıyorum ki Sayın Mahkemenin de dikkatinden kaçmamıştır. Müvekkiller hakkındaki iddia edilen dökümanlara bakacak olursak EK-A’daki görevlendirmede yetkili personel listesi ve ayrıca hassas tesislerde görevlendirilecek personel listesinde isimlerinin bulunmasından başka aleyhlerine herhangi bir delil bulunmadığı görülmektedir. İşte bu dökümana dayanarak müvekkillerin balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine görev verildiği ve kendilerinin de bu görevi kabul ettikleri şeklinde ki bir iddiada bulunmaktadır. Ancak bu isnatların dosyada mevcut herhangi bir gerçek belgeye dayanmadığı soyut ve yoruma dayalı iddialar olduğu ve bugüne kadar yapılan yargılama safhalarında da suça konu CD ve CD içerisindeki dökümanların tartışılarak birçok sanıklar ve bilirkişiler tarafından da sahte olduğunun tespit edildiği kanıtlanmıştır Sayın Başkan. Yine iddia edilen bu listeler incelendiğinde listenin altında müvekkillerin isim ve imzalarının bulunmadığı, ayrıca Bilirkişi Jandarma Yüzbaşı Ahmet

Hakan Erol'un raporuna göre de bu dökümanların 1. Ordu Komutanlığındaki bilgisayarlarda yazılmadığının tespit edildiği, belgelerin asıllarının elde edilemediği gibi kim tarafından ve ne maksatla hazırlandığının da tespit edilemediği ve tamamen bir bilgisayar çıktısından ibaret olduğu, bunun da hukuki bir delil niteliği taşımadığı, kaldı ki müvekkillerin söz konusu emri aldıkları, kabul ettikleri ve bu emir doğrultusunda faaliyette bulduklarına dair de herhangi bir delil elde edilemediği görülmektedir. Ayrıca talep doğrultusunda Genelkurmay Başkanlığından gelen yazıdan da anlaşılacağı üzere Harp Akademileri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığı ile herhangi bir emir ve komuta ilişkisi bulunmadığı, Harp Akademileri Komutanlığının bir okul olup herhangi bir birliğinin de olmadığı, personelinin öğretmen olarak subay ve generallerden oluştuğu, müvekkillerin de bu okulda öğrenci buldukları nazara alındığında ne 1. Ordu Komutanının Harp Akademileri Komutanlığındaki bir personele ve ne de Harp Akademileri Komutanlığının 1. Ordu Komutanlığında görevli bir personele görev ve yetki vermesinin söz konusu olamayacağı, müvekkillerin kendilerinden kıdemli subay ve generallere görev vermeleri Türk Silahlı Kuvvetlerinin hiyerarşik yapısına ve hayatın da olağan akışına uymayacağını zatıalınız de bilirsiniz diye düşünüyorum. Kaldı ki daha önceki celselerde Harp Akademileri Komutanı Sayın Halil İbrahim Fırtına ve o tarihte tümgeneral olan Hayri Güner yapmış oldukları açıklamalarında ve ifadelerinde Harp Akademilerindeki öğrencilerin çalışmaktan başka başlarını kaşıyacak vakitlerinin dahi olmadığını, öğrenci olup ders çalışmaktan başka herhangi bir sorumluluk ve yetkilerinin de bulunmadığını ifade etmişlerdir. O kadar general, albay ve üst subayın olduğu yerde öğrenci bulunan yüzbaşı rütbesindeki müvekkillere böyle önemli ve gizli bir görevin verilmesinin de düşünülemeyeceğini ve uygun da olmayacağını Sayın Heyetinizin takdirine bırakıyorum. Dolayısı ile müvekkillerin böyle bir plandan haberlerinin olmadığı, arz edildiği üzere elde edilen dökümanların üretilmiş sahte dökümanlar olduğu, kendilerine herhangi bir görev ve emir verilmediği gibi emrin verildiğine ve tebliğ edildiğine, müvekkillerin de bu emri kabul ederek başkalarına görev verdiklerine dair herhangi bir belge ve kayda da rastlanılmadığı aynen görülmektedir. Ayrıca müvekkiller ile ilgili ne Gölcük Donanma Komutanlığı ve ne de Eskişehir'de elde edilen dökümanlarda aleyhlerine en ufak bir delil olmadığı da ortadadır Sayın Başkanım. Bakınız belgenin sahte olduğuna dair sadece bir örnek vermek istiyorum. Harp Akademileri Komutanlığındaki EK-A'nın 18. sırasındaki müvekkil Cüneyt Sarıkaya'nın karşısına kurmay pilot yüzbaşı yazılmış olmasına rağmen ki doğrusu bu. Özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel listesinin 14. sırasında Cs P Yüzbaşı, yani piyade yüzbaşı olarak yazıldığı görülmektedir. Silahlı kuvvetlerde böyle bir hata yapılmaz Sayın Başkan. Personelin sınıfı, branşı ve rütbesi ne ise aynen yazılır. Bu da sahtekarlığın, birçok sahtekarlığın örneklerinden bir tanesidir diye düşünüyorum. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler burada bir hususu daha arz etmek istiyorum. İddianamedeki sadece doğru olan yer 48. sayfada gösterilen gerekçedir. Ben bu gerekçeyi çok önemsiyorum ve bu gerekçeyi buraya yazan Sayın Savcılara da teşekkür ediyorum. Bu husus daha önce bazı Meslektaşlar tarafından ve tarafımdan da açıklanmış olmasına rağmen yine kısaca hafızada kalması bakımında arz etme ihtiyacı hissettim. İddianamenin 48. sayfasında aynen söz konusu planda plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu planı destekleyecekler ile ilgili değerlendirme bu belgeleri düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Çok önemli Sayın Başkan. Planı destekleyecekler veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmenin hangi kritere göre yapıldığı anlaşılamamıştır. Ayrıca bu planlarda görev alacak veya destekleyecek şeklinde ismi yazılan kişilerin bu hususta bu konu ile ilgili beyanda buldukları, kendilerine verilecek görevi kabul ettikleri veya başka bir işlemde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir denilmektedir. Diğer görev alacaklar ve destekleyecekler listesinde bahsi geçen kişiler için de aynı durum da söz konusudur diye ifade edilmektedir. Müvekkillerimizin durumu da bu gerekçeden farksızdır Sayın Başkan. Ayrıca birçok personel hakkında da doğrusu da bu olmakla birlikte kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Bu karardaki gerekçe de yukarıda arz ettiğimiz iddianamenin 48. sayfasındaki

gerekçeden farksızdır. O halde müvekkillerimin durumu da aynı olduğu halde neden haklarında kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmemiştir bunu anlayamıyoruz. Ayrıca bu hususun Anayasanın 10. maddesindeki eşitlik ilkesine de aykırı olduğunu düşünüyoruz. Tüm bu açıklamalar karşılığında müvekkiller hakkında ileride beraat kararı verilmesine ve müvekkillerin sorguları yapılmış olup adresleri belli de bulunduğundan dolayı duruşmalardan bağışık tutulmalarına karar verilmesini saygılarımla arz ediyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Devrim Rehber. Açalım mikrofonu.”

Sanık Devrim Rehber: “Sayın Başkan avukatım bugün başka duruşmada olduğundan katılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Gelemedi peki.”

Sanık Devrim Rehber: “İzninizle daha sonra.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Perşembe ya da Cuma hazır olsun müdafii. Ona göre anlaşın, savunmanızı yapın. Engin Kılıç. Müdafii? Sizin başka var mı kaldı mı sizin? Siz ayrı ayrı.”

(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Evet Nevzat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım e hafinde Erdinç Altınar var. Ben yarın sabah da burada olamayacağım eğer yarına kalırsa. Müsaade ederseniz biz hazırız.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin Erdinç Altınar mi kaldı bir tek şu anda?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Daha sonra alfabetik sırada Ökkeş Alp Kırıkkanat da var ama o herhalde Cuma’ya gelecek sırası.”

Mahkeme Başkanı: “Peki şey de olabilir yetişmezse siz Cuma’ya ikisini birden yapabilirsiniz. Atlayabiliriz o da mümkün.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen: “Peki anlaşıldı efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Hanım sizin diğer müvekkilleriniz kimlerdi? Onları alabilir miyim? Engin Kılıç.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: “Metem Demirgil, Nuri Üstüner ve Yusuf Afat.”

Mahkeme Başkanı: “Siz baştan beri katılıyor musunuz duruşmalara?”

Sanık Engin Kılıç: “Evet evet.”

Mahkeme Başkanı: “Kimliğiniz tespit edildi, iddianameyi dinlediniz.”

Sanık Engin Kılıç: “Evet evet.”

Mahkeme Başkanı: “Haklarınız hatırlatıldı buyurun.”

Sanık Engin Kılıç: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Yazılı savunmamı içeren dosyayı Mahkemenize sunuyorum. Gerek yazılı savunmamda gerekse sözlü savunmamda yer alan tüm bilgiler resmi makamlar tarafından onaylanmış belgelere dayandırılmıştır. Söz konusu belgeler yazılı savunmamın eklerinde yer almaktadır. Öncelikle hakkımdaki iddiaların hiçbirinin doğru olmadığını, tarafıma isnat edilen suçla yakından ya da uzaktan hiçbir ilgi ve alakamın bulunmadığını ifade etmek isterim. İddia edilen suga planında ismim benim bilgim ve iradem dışında angajman kuralları yönergesine değişiklik teklifi yapılması için oluşturulduğu iddia edilen çalışma grubunda ve değişiklik teklifi ile ilgili dosyanın üst veri yollarında ara kullanıcı olarak yer almaktadır. Bunun dışında söz konusu planın hiçbir yerinde ismim yer almamaktadır. Sayın Başkan, Sayın Heyet. İddia edilen çalışma grubu ile ilgili bana teklif edilen bir görev olmamıştır. Görevi kabul ettiğime ilişkin herhangi bir yazılı ya da sözlü beyanım da yoktur. İddia edilen çalışma grubunda yer almadım. Çalışma grubu hakkında herhangi bir bilgi sahibi de değilim. İddia edilen bilgisayarda ve dosyada çalışma yapmadım. 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında icra edildiği belirtilen seminere iştirak etmedim. Ve seminer kapsamında yapılan hiçbir toplantı ve çalışmada da yer almadım. Sayın Başkan, Sayın Heyet, doğru olduğunu ve var olduğunu kabullenmiş olduğum anlamına gelmemek kaydı ile bölgelere göre hazırlanan müzahir subay listeleri de dahil olmak üzere Deniz Kuvvetlerinde görev yapan toplam 1900’e yakın personelin

yer aldığı iddia edilen suga planı ve eklerinde bulunan görevlendirme listelerinin hiçbirinde, tekrar ediyorum. görevlendirme listelerinin hiçbirinde benim adım yer almamaktadır. Özellikle Deniz Harp Okulu öğrencilerinin dahi isminin yer aldığı iddia edilen müzahir subay listelerinde dahi ismim yokken, yani iddia edilen planda müzahir bir personel olarak dahi kabul edilmezken ve hiç kimse tarafından, hiçbir listede görevlendirilmezken, söz konusu çalışma grubunda ve ilgili dosyanın uzantısında ara kullanıcı olarak ismimin zikredilmesinin bir çelişki oluşturduğu ve bu dosyaların da tarafıma suç atmak maksadı ile başkaları tarafından yaratıldığı çok açık bir şekilde görülmektedir. Üstelik çalışma grubunda görevli personel listesinde rütbem Deniz Kurmay Yüzbaşı olarak görünmektedir. Oysa ki o tarihteki rütbem Deniz Kurmay Binbaşısıdır. Sayın Başkan, Sayın Heyet, çok ilginçtir ki bırakın rütbemim yanlış yazılmasını, 24 yıllık meslek hayatım boyunca hiçbir zaman yazıda iddia edilen rütbeyi yani deniz kurmay yüzbaşı rütbesini taşımadım. Donanma Komutanlığının 10 Ekim 2011 tarihli belgesinde de terfi kıdem durumumu gösteren çizelgeyi de benim meslek hayatım süresince hiçbir zaman deniz kurmay yüzbaşı rütbesini taşımadığımı görülmektedir. Bu da tarafıma isnat edilen suç kapsamındaki dosyanın mesnetsiz olduğunu ve gerçeği yansıtmadığını bir kere daha göstermektedir. Diğer taraftan söz konusu dosyanın hazırlandığı iddia edilen tarihlerde 20-24 Ocak 2003 tarihleri arasında görev yaptığım Gölcük Kocaeli'nde konuşlu bulunan Anafartalar Denizaltısı ile Ege denizinde seyir halinde ve sualtında dalışta suyun 20 ile 250 metre altındayım. Seyir halinde ve sualtında dalışta olduğum yazılı savunmamda sunulan belgelerde ve denizaltı dalış karnemde açıkça görülmektedir. Sayın Başkan, Sayın Heyet yazılı savunmamda sunmuş olduğum belgelerde ayrıca tarafıma tahsisli bir bilgisayar olmadığı, isnat edilen suç kapsamındaki dosyanın uzantısında yer alan, şahsımla ilgili olduğu iddia edilen kullanıcı adlarının Türk Silahlı Kuvvetlerindeki bilgisayarlarda şuana kadar hiç kullanılmadığı, tarafıma isnat edilen suç kapsamındaki dosyanın hazırlandığı iddia edilen tarihlerde bir dosyanın bir yerden başka bir yere ulaştırılması için kullanılan internet ve intranet ağ bağlantısının görev yaptığım Anafartalar Denizaltısında ve bağlı olduğu komodorlukta olmadığı, iddia edilen son kullanıcınının 27 Aralık 2002 ile 5 Şubat 2003 tarihleri arasında yani tarafıma isnat edilen suç kapsamındaki yazının hazırlandığı iddia edilen tarihlerde seyir halinde ve Gölcük Limanı dışında Karadeniz Ereğli'de bulunduğu açıkça görülmektedir. Diğer taraftan, Deniz Harp Okulundan mezun olduğum 1988 yılından 2004 yılına kadar denizaltı gemisinde hiçbir görevde bulunmadım. Bahse konu tarihlerdeki konumum, rütbem ve denizaltı gemisinin 2. komutanı olarak görevim iddia edilen çalışma grubu ile hiç mi hiç bağdaşmamakta. Konu benim uzmanlık alanım değil. Bahse konu tarihlerde iddia edilen son kullanıcı ile emir komuta ilişkim olmadığı gibi kendisini de hiç tanımıyorum. Bu durumda isnat edilen suç kapsamındaki dosyada çalışma yapmış olmam fiziken ve teknik olarak mümkün değildir. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Sonuç olarak iddianamede üzerime atılı yegane suçlama kapak ve ekinden oluşan tek bir yazının dosya uzantısında ara kullanıcı olarak ismimin yer almasıdır. Yazılı savunmamda arz etmiş olduğum ve resmi makamlar tarafından verilmiş olan belgeler söz konusu dosyanın üzerime suç atmak maksadı ile başkaları tarafından hazırlandığını ve üst verilerin bu maksatla düzenlendiğini açıkça ortaya koymaktadır. Tarafıma isnat edilen iddialarla hiçbir ilgim bulunmadığından, iddialara esas olan dosyanın veri yollarında şahsımla illiyet bağı kurabilecek bir tespit bulunmadığından hakkımdaki tüm iddiaların reddi ile beraatımı arz ve talep ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Engin Kılıç, Cafer oğlu, İnci'den olma, Hasankale 01.08.1967 doğumlu. Kocaeli ili, Gölcük ilçesi, Değirmendere Yüzbaşılar nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Engin Kılıç: “Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok. Klasör 38, dizi 139 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 21.10.2011 tarihinde alınan ifadeniz var, bunu kabul ediyorum musunuz?”

Sanık Engin Kılıç: “Sayın Başkanım bazı düzeltmelerim var. Avukatım bu kaniya yazılı olarak talepte bulunacaktır. Bunun dışındaki hususlara katılıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, birlikte mi beyanda bulunacaksınız Avukat Hanım, şu anda savunmaya katkıda bulunacak mısınız?”

Sanık Engin Kılıç müdafii Av. Günizi Dizdar : “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği husus olup olmadığı soruldu. Avukat Hanım ayrı ayrı belirtmek istiyor, o da tercihidir buyurun. Sanığın yazılı savunması da alındı.”

Sanık Engin Kılıç müdafii Av. Günizi Dizdar: “Bu karışacak yani bu topyekün yapılacak bir şey olmasının benim için zor olduğunu düşünüyorum Sayın Başkanım teşekkür ederim. Ben de çok dolandırmayayım sözü, epeyden beri dinliyoruz biz de sabırla diğer savunmaları, müvekkilimin bütün beyanlarına aynen iştirak ediyorum. iddianamenin 221. sayfası 9. satırında 1 cümle yer alıyor müvekkilimle alakalı. Diğer ismi geçme suçunun tersine bu defa bu müvekkilimle alakalı olarak ismi geçmeme suçu oluştu diyebilirim. Çünkü bölgelere göre hazırlanan müzahir subay listelerinin hiçbirinde isminin yer almaması, operasyonel faaliyetleri yönetecek personel listesinde isminin yer almaması, öncelikli ve özellikli görevlendirilecek personel listesinde isminin yer almaması, 2000 ila 2014 yılları arasındaki amiral1.xls isimli yazıda isminin yer almaması, yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde oluşturulan çalışma gruplarında isminin yer almaması, suga hareket planı EK-A görev bölümünde de isminin yer almaması söz konusu. Müvekkilimin ismi nerede yer alıyor? İddianamenin 221. sayfasının 9. satırında şüphelilerden birisi ile daha Engin Kılıç ise kendilerine verilen görev kapsamında dosyada mevcut 228/3 Değişme döküm ve 228/3 kural teklifi isimli belgelerde ara kullanıcı olarak görülüyor belge denilen dijital verilerde. Bu da ara kullanıcı, son kaydedici, oluşturan vesaire konularında ne kadar hataları olduğunu bu dijital çıktıların defaatle ispat ettiler. Benim müvekkilim açısından da aynı savunmalara iştirak ediyoruz. Müvekkilimin bu kapak ve ekinden oluşan tek bir yazı ile tek bir yazının dosya uzantısında ara kullanıcı olmanın dışında hiçbir şeyle suçlanmadığının da altını tekrar çizmek isterim Sayın Heyet. Müvekkilim hakkındaki iddialar yine malum bir grup tarafından oluşturulduğunu düşündüğümüz, gerçekten zaman, mekan, kişi, nitelik vesaire açılarından gerçekten düzmece olduğunun defalarca ispatlanmasının dışında yine bir daha evvel de başka müvekkilimimde ve başka sanıklarda da, şüphelilerde de rastlanan bir unvan, rütbe tersliği de söz konusu. Engin Kılıç rütbesi deniz kurmay yüzbaşı olarak görülüyor bu ara kullanıcı olduğu söylenen dijital veride. Oysa müvekkilimin o tarihteki rütbesi deniz kurmay binbaşısıdır. Kendisinin de az evvel ifade ettiği gibi Anafartalar Denizaltısında denizaltı çalışanı ve dosya yolunda da 3 yerde çok farklı şekillerde daha evvel bu kullanıcı isimlerinin ya da kaydedenlerin isimlerinin nasıl oluşturulduysa öyle gitmesi gerekirken, böyle bir usul olduğu söylenirken, 3 ayrı şekilde ne olduğunu anlayamadığımız deniz manasına gelen İngilizce’de sea diye bir ibare. Yine küçük harf enginkiliç birleşik bir ifade, bir başka şeyde de veride de enginkiliç birleşik ve küçük harf adında bir kullanıcı adının var olup olmadığını biz Deniz Kuvvetlerinden sorduk. Ve Adli Müşavirliğin 24 Ocak çok yakın tarihli bize yolladığı cevapta onu da ibraz ediyoruz. 24 Ocak 2012 tarihli belgede böyle bir bilgisayar, müvekkilime tahsisli bilgisayar olmadığı, böyle bir ismin kullanılmadığı, Türk Silahlı Kuvvetleri bilgisayar ağı ve internet ile veri aktarma imkanlarının olmadığı suç tarihinde. Ayrıca kendisinin de az önce ısrarla belirttiği gibi çarpıcı şeyler Sayın Başkanım bunlar, suyun metrelerce altında bulunan bir görev ifa ettiği belgelerden de anlaşılacak müvekkilim açısından. Ben bu müvekkilimin de kısmen değindiği konuları fazla uzatmayacağım. Hazırlık yapıyoruz tabi çok ciddi bazı şeyler söylemek için ama delil safhasında değerlendirilmesi amacıyla bunları kısa kısa geçiyorum. Hatta bir kısmına hiç değinmeyeceğim. Fakat burada bizim suçlandığımız dijital verinin angajman kuralları yönergesi olması ve bunun da hukuki açıdan çok aykırılıklara imkan

veremeyecek kendisinin hukuki bir belge, hukuki bir veri olması nedeni ile yoruma açık olmadığı ya da bu işi bilmeyenlerce yapılamayacağı konusunda bir iki ufak ayrıntıya dikkatlerinizi celp etmek istiyorum. angajman kuralları yönergesi tamamı ile hukuki bir döküman ve yönerge kaynağını başta Anayasanın 117/2, 117/3-4 ve 112/1 maddeleri olmak üzere 4'ü ulusal, 4'ü de uluslararası toplam 8 adet sözleşme ve kanun maddesinden almakta. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 117/2-3-4 ve 112/1 maddelerinden 3056 sayılı Başbakanlık Teşkilatı Hakkındaki Kanun Hükmünde Kararname ile değiştirilip kabulü hakkında 2-b ve 2-a maddelerine, Türk Silahlı Kuvvetleri İç Hizmet Kanununun 35 ve 36. maddelerine, 1324 sayılı Genelkurmay Başkanlığının Görev ve Yetkilerine Dair Kanunun 7. maddesine, Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun 2625, 1970 senesinde kabul edilen, Birleşmiş Milletler Şartı uyarınca Devletler Arasındaki Dostça İlişkiler ve İşbirliği Hakkındaki Uluslararası Hukuk İlkeleri Birliğine, Birleşmiş Milletler Genel Kurulunun 3314 ve 1974 sayılı, Saldırıların Tanımı Kararına, 1944 tarihli Chicago Sivil Havacılık Sözleşmesine ve Birleşmiş Milletler Şartının 2/4 ve 51. maddelerine dayanmakta. Yani gördüğünüz üzere son derece ciddi, çok önemli, çok birikim gerektiren. Çok hukuki alt yapı gerektiren, ulusal ve uluslararası hukuka dair bir kişilik, iki kişilik bilgilendirmelerle, kulaktan dolma işlerle çözümlenip organize edilemeyecek kadar önemli bir yönerge bu. Şimdi bu kadar hukuki dokümanda geçerli bir hukuki gerekçe olmadan ilgili kurum ve kuruluşlar ile koordine etmeden böyle kafasına göre birkaç subay bir araya gelip, birkaç kişi bunu değiştirelim, ondan sonra Ege'de problem çıkartalım. Bu sıkıyönetim ilanına dayanak teşkil etsin, ondan sonra biz Yunanistan'la savaş çıkaralım falan gibi şeyleri o devirde kurmay binbaşı olan müvekkilim üstelik de denizaltıcı, yani talebeliğinin esnasına denk gelen bu hadiselerde bizatihi çok yapıcı ve başrol oyuncusu değil son rol oyuncusu bile olmamıştır. Esasında bu hangi belgeleri ve niye defalarca savunmak zorunda kaldığımız hep söyleniyor. Olmayan bir şeyin devamlı savunulmasıyla artık neredeyse o yani olacağı olgusunu edindirmeye çalışılmakta bu defalarca tekrar edilmesi sebebi ile ama aklın yolu birdir, bütün her kişinin tekrarı ile bıktırıcı olsa bile söylemeden geçemeyeceğimiz bazı şeyler yine burada da söz konusu. Şimdi alt yapısı çok geniş, daha çok şey anlatılabilir. Baya bir hazırlık yaptık fakat Sayın Heyet bu İddia Makamına bu durumda sormak lazım, Hükümeti devirmek amacıyla hazırlandığı iddia edilen suga hareket planının icrası için teklif edilen angajman kurallarının değişikliğini durup dururken üstelik sulh şartları hüküm sürerken Genelkurmay Başkanlığından bu yetkileri Deniz Kuvvetleri Komutanlığına verilmesini nasıl talep edecektir müvekkilim veya bu konuda suçlanan diğer müvekkillerim. Buna gerek kalacak mıdır? Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde oluşturulmuş bir teklifle Genelkurmayaya götürülmesi gereken bu yönerge değişikliği olmadan savaş ilan edilemeyeceğine göre bunu huzurdakilerin tamamı çok ciddi organize olsalar bile başaramayacakları gayet açık değil midir Sayın Heyet? Bize göre hiçbir hukuki dayanağı olmayan böylesine gayrimeşru bir plan, sözde planda fiillerin tamamı ile hukuki dayanağı oluşturmak için bir hukuki temele oturtulmaya çalışılma çabası akla zarar, mantıkla bağdaşmayan, yapılan işle tamamen, suçlamayla tam yapılmayan işle, yapılan suçlamayla tamamen taban tabana zıt bir hadise. Yani şuna benziyor Sayın Başkanım, ben hırsızlığa gideceğim bir eve, evi soyacağım ciddi zengin bir ev fakat evin sahibine önceden söylüyorum. Ben geleceğim ona göre bana mani olmayın gelip soyacağım bu evi. Bunun kadar garip, tuhaf bir teklifler dizini ile huzurdaki müvekkilim suçlanmakta. Neyse ki bu tip değişik talepler, düşünceler, atfı cürmiler adaletin süzgecinden geçiyor da sağlıklı kararlara, sonuçlara varacak diye ısrarla, sabırla, inatla savunarak bekliyoruz sonuçların hasıl edilmesini, ümit ediyoruz ki kısa sürede sonuçlanır. Şimdi sonuç olarak Değerli Başkanım, müvekkilim Engin Kılıç üzerine atılı suçu kesinlikle işlememiştir. Defaatle konuştuk, böyle bir suçun varlığı söz konusu olmadığı için işleyen grup da olmadığı için, işleyen grup da olmadığı için bu suç varlığından bir zarar gören süje veya makam da olmadığı için bize göre suç oluşmadığı için son konjonktürde başka dış kurgucuların tezgahları ile katalog suç bilmem başka bir takım hukuksal isimler kondurularak

hazırlanan bu süreçte, bu oluşumda, oluşmamış oluşumda yer almamıştır müvekkilim. İddianamede belirtilen bir tip çalışma da asla var olmamıştır, var olmadığına inandırmaya çalıştığımız için de yine zorlanmaktayız. Kendinin yazılı savunmasında da arz etmiş olduğu, değindiğimiz belgeler, söz konusu benim de size sunacağım söz konusu dijital dosyanın üzerine suç atmak maksadı ile başkaları tarafından hazırlanmış, üst verilerinin de bu maksatla düzenlendiği açık olan bir atfi cürmidir. Daha önce ağır bir trafik kazası geçirmiştir. Bu nedenle boyun fıtığı ameliyatı olmuş ve istirahatlı olduğu için de Cumhuriyet Savcılığı tarafından talep edilen tarihte ifade vermeye gidemeyip 21 Ekim 2011 tarihinde ifadeye gitmiş ve oradan Savcılığa serbest kalmıştır. Bunun da bir huzurunuzda değerlendirmeye alınmasını istihram ediyoruz. 3 Ocak 2011 tarihli polis tespit tutanaklarında belirtilen, iddia edilen suga hareket planında yer alan müzahir personel listeleri de dahil olmak üzere görevlendirme listelerinin hiçbirinde müvekkilim Engin Kılıç'ın ismi yok. Söz konusu bilgi 21 Ekim 2011 tarihinde Beşiktaş Adliyesinde müvekkilimin ifadesi esnasında da soruşturmayı yürüten Sayın Cumhuriyet Savcısına da defalarca ifade edildi. Bu sebeplerle kendine ait bilgisayarı yok, tahsisli bilgisayarı yok, görev yaptığı geminin ve bağlı olduğu sahil tesislerinin internet, Türk Silahlı Kuvvetler ağı yani intraneti yok. Son kullanıcıyı tanımamakta, o tarihteki son kullanıcı Karadeniz Ereğli'sinde görevli, iddia edilen kullanıcı adı müvekkilim açısından birleşik yazılan enginkiliç, küçük harf enginkiliç yine küçük harf ve si, ne manaya geldiğini bilmediğimiz. Böyle bir takım kullanıcı adları tarihi boyunca, meslek hayatı boyunca, Türk Silahlı Kuvvetleri boyunca hiç, özel hayatında da hiç kullanmadığı evraklarla huzurunuzdaki dosyada ispat edilmiştir. Suyun aşağı yukarı 200 metre derinliğinde seyir halindedir söz edilen tarihlerle birebir örtüşmese bile çok büyük bir kısmında. Ve Deniz Harp Okulundan mezun olduğu 88 yılından 2004 yılına kadar da denizaltı gemisi dışında hiçbir görevde bulunmamıştır. E bulunsa ne olacaktır zaten, diğer bulunmuş olanlar zan altında mı olmalıdır müvekkilim orada olmadığı için. Böyle bir şeyde, biz iddia edilen suçun işlenmediğini düşündüğümüz için bu vurguyu defaatle, devamlı yapıyoruz. Anılan nedenlerle müvekkilimin duruşmalarda verdiği ifade sebebi ile sabit ikametgah ve ailesi bulunması sebebiyle, saygın bir subay olması sebebiyle duruşmalardan varestede tutulmasını ve beraatini talep ediyorum, saygılar sunarım.”

Mahkeme Başkanı: “Soru sormak isteyen var mı? Peki, sorgunuz tamamlanmıştır, ara veriyoruz.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Öğleden sonraki oturuma bir kısım sanıklar müdafileri avukatlar Şule Nazlıoğlu Erol ve Çağlar Koroğlu'nun katıldığı bildirildi. Mete Demirgil. Siz iddianame okunurken var mıydınız?”

Sanık Mete Demirgil:“Vardım efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Hakların hatırlatıldığı duruşmalarda vardınız.”

Sanık Mete Demirgil:“Evet. Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Mete Demirgil:“Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın İddia Makamı iddianamede İzmir ve Marmaris bölgeleri müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı belgede ismimin geçtiği iddia edilmektedir. Ben böyle bir liste olduğunu ve bu listede adımın geçtiğini ilk kez 1 Temmuz 2011 tarihinde ifade verdiğim Beşiktaş Adliyesinde öğrendim. 360 subay ve astsubayın isminin bulunduğu hayal dijital listeye benim ismimin kim ya da kimler tarafından ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. Başka birileri tarafından benim adımın yazılması, neden beni suçlu gösteriyor bunu da anlamış değilim. Yine sözde suga hareket planının icrasında reaksiyonların gösterilmesine engel olan komutanlar olarak belirtilen dönem itibarıyla amiral seviyesinde görev yapan komutanların geçici kesme sürekli tevkif edilmesi veya yetki devri içeren tebligatın yapılması amacıyla görevlendirildiğim, bana yemin ettirildiği ve dönemi güney deniz saha komutanının tevkifi

işlemlerinde görevlendirildiğim iddia edilmektedir. Sözde görevlendirme listelerinde oluşturduğu iddia edilen Aşkın Üredi iddia edildiği şekilde bir liste hazırlamadığını, görevlendirme yapmadığını ve 3 Şubat 2012 tarihinde huzurunuzda ifade etmiştir. O halde hazırlanmamış olan bu listeye istinaden benim görevlendirilmiş olmam da söz konusu değildir. Hayatımın hiçbir döneminde illegal bir fiil ile görevlendirilmem konusunda hiçbir oluşum, şahıs, komutan ve üstümden bir emir almadım. Bana bu konuda bir telkinde dahi bulunulmamıştır. Sözde dijital kurguda darbeye karşı olana bir komutanı tutuklamam konusunda bana yemin ettirildiği iddia ediliyor. Ben kesinlikle böyle bir emir, böyle bir görev almadım ve yemin etmedim. Hayatımda ettiğim en büyük yemin olan askerlik yeminimin kanunlara, devlete ve millete karşı bana yüklediği çok büyük sorumluluğu ve vefa borcumu hiçbir zaman unutmam ve unutmayacağım. Yine iddianamenin 264. sayfasında yer alan şüphelilerin 5-7 Mart 2003 tarihinde seminer perdesi adı altında görüşmek için bir araya geldikleri şeklindeki ifadeyi de kabul etmiyorum. Ben böyle bir toplantıya iştirak etmedim. İddianamedeki tüm dijital kurguların gerçekte var olmadığına yönelik yapılan benden önceki tüm savunmalara katılıyorum. Yine bu dijital kurguların tümü incelendiğinden bunları gördüğüme, tebliğ ettiğime veya bilgi sahibi olduğuma dair herhangi bir ıslak veya elektronik imzam da bulunmamaktadır. Sonuç olarak iddianamede mevcut sözde dijital kurgularda benimle ilgili yazan tüm iddiaları kabul etmiyorum. Kesinlikle ve şiddetle reddediyorum. Bu yaşanan durumun çok büyük bir yanlışlık olduğunu düşünüyorum. Yüce Mahkemenin bu yanlışlığı en kısa sürede düzeltereğini, büyük mağduriyetler yaşamamıza sebep olan gerçek suçluları en kısa zamanda bularak gerçeği ortaya çıkaracağını biliyor ve buna inanıyorum. Halihazırda evimin ve görev yerimin İzmir’de olması ve görevin aksamaması nedenleriyle duruşmalardan başışık tutulmamı ve beraatımı talep ediyorum. Saygılarımla arz ederim. Savunmam bundan ibarettir. “

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Mete Demirgil, Hüseyin Avni oğlu, Semra’dan olma İstanbul 07.12.1966 doğumlu Isparta İli Merkez Turan nüfusuna kayıtlı. Sizin mi kayıt?”

Sanık Mete Demirgil:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız yok.”

Sanık Mete Demirgil:“Yoktur.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 14 dizi 60 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 01.07.2011 tarihinde alınan ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mete Demirgil:“Ediyorum. Savcılık sorgulamasıyla ilgili bir düzeltmem olacak efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Evet.”

Sanık Mete Demirgil:“Sorgulamanın birinci sayfasında 2002-2004 yılları arasında İzmir/ Narlıdere’de yüzbaşı rütbesiyle askeri gazino ve spor tesislerinde komutan olarak atanmışım. Burada faaliyet yürüttüm şeklinde bir ibare var. Bu ibarenin komutan olarak görevliydim şeklinde değiştirilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasör dizi 67 ve devamında İstanbul Nöbetçi 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız mevcut. Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mete Demirgil:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Sanık müdafii diğer iki müvekkilinde birlikte savunma yapacağını belirtiyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Günizi Dizdar:“Diğerleriyle efendim evet.”

Mahkeme Başkanı:“Soru sormak isteyen var mı sanığa? Nuri Üstüner. Savunmanız tamamlanmıştır. Sorgunuz daha doğrusu. Siz duruşmaları takip ettiniz.”

Sanık Nuri Üstüner: “Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Haklarınız hatırlatıldı. İddianameyi dinlediniz.”

Sanık Nuri Üstüner: “Evet Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı:“Buyurun.”

Sanık Nuri Üstüner: “Sayın Başkan ve Mahkeme Heyeti, ismim bir takım dijital verilerde yer aldığı için Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs suçlaması ile Heyetiniz huzurunda bulunuyorum. Bana yüklenen suç için gösterilen deliller. Öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ve Aksaz gemi.xls isimli dijital verilerde ismimin geçtiği, sözde EGAYDAAK çalışma gurubunda görevlendirildiğim ve sözde bir toplantıya iştirak ettiğim. 29 Mayıs 2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen bir e-postada ismimin geçtiğidir. Sayın Başkan ve Üyeler öncelikle şunu söylemeliyim ki Beşiktaş'taki İstanbul Adliyesinde ifade verdiğim 24 Ağustos 2011 tarihine kadar balyoz ve suga isimli planlardan basında söz edildiği kadarıyla bilgi sahibiydim. Bana suç atfedilen hayali dijital verileri ve e-postayı ise ilk kez soruşturma savcısının önündeki dosyada gördüm. Sadece içinde ismim yer aldığı için benimle ilişkilendirilen hiçbir maddi delille desteklenmeyen, üzerinde hazırlayanın kimliğini tarif etmeye yarayan bir imza veya parmak izi bulunmayan, bir çıktısı dahi alınmamış. Hukuken de delil olarak kabul edilemeyeceği bilirkişiler tarafından defalarca ifade edilmiş manipülatif dijital verilere dayanarak tarafıma yürütülen tüm şüphe, iddia ve suçlamaları kabul etmiyor ve şiddetle reddediyorum. Bu soruşturmada eylem yok, eylem olmadığı için mağdur da yok. Bu davada mağdur yok ama müşteki var. bende bu davanın müştekisiyim. Gerçeklerle ilgisi olmayan bu dijital verileri oluşturanlardan şikayetçiyim ve Türk adaletinin bu iftiracı çeteyi bulmalarını talep ediyorum. Bana atılı suç nedeniyle şimdi ben size gerçekte de var olmayan belgelerin var olmadığını, gerçekte de yapmadığım bir eylemi yapmadığımı kanıtlamak zorunda bırakıldım. Yok nasıl kanıtlanır ben bilmiyorum. Bu dijital verilerin hayali olduğu benden önce savunma yapan sanıklar ve müdafileri tarafından defalarca huzurunuzda somut belgeler ve bilirkişi raporları ile kanıtlanmıştır. Suçlandığım dijital veriler konusunda daha önce yapılan ve lehime olan tüm savunmalara aynen katılıyorum. İddianamede şahsımla ilişkilendirilen dijital veriler ve katıldığım iddia edilen toplantı ile ilgili olarak Mahkeme Heyetine söyleyeceklerim şunlardır; öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi ve Aksaz gemi.xls adlı dosyanın firkateyn bir sekmesindeki listeye ismim kim tarafından ne maksatla yazılmış bilgim yoktur. bilgim ve iradem dışında ismimin yer aldığı bu hayali kurgu listelerin bana tebliğ edildiğine ve benim tebellüğ ettiğimi dair somut bir delil yoktur. belirtilen hayali veriler ile ilgili aldığım veya verdiğim bir emir yoktur. söz konusu hayali verinin benimle ilişkilendirilmesini sağlayacak ve beni tanımlayan ıslak imza, elektronik imza ve parmak izi tespit edilmemiştir. Herhangi bir başlığı olmayan, ne maksatla hazırlandığı belirsiz. O döneme ait personel bilgilerine sahip biri tarafından kolaylıkla üretilebilmesi olanaklı olan Aksaz gemi.xls adlı dosyanın firkateyn bir sekmesindeki dijital listenin nasıl bir suç unsuru içerdiğini anlayabilmiş değilim. İddia Makamı Ç gurubu per.doc ve toplantı tutanağı.doc isimli dijital verilerde ismimin geçtiğine hareketle bana suç yüklemiştir. Söz konusu dijital veriler hayali birer kurgudur. Savcılığa verdiğim ifademde de söylediğim gibi böyle bir çalışma gurubu yoktur. Olmayan bir çalışma gurubunun yapacağı bir toplantı da yoktur. bu hayali verilerde yer alan akla zarar bazı aykırılıklara ve maddi hatalara dikkatinizi çekmek istiyorum. Sözde toplantı tutanağında benim görevim TCG Gelibolu 2. komutanı olarak yazılmış. Ben o tarihte TCG Gemlik 2. komutanıyım. Hiçbir zaman TCG Gelibolu'da görev yapmadım. Sözde çalışma gurubu 12 kişi ama bunların 8'i toplantı yapıyor. Halbuki evrakta çalışma gurubunun tamamının toplantı yaptığını dair bir ifade var. Daha önce bir kısım sanıklarında ifade ettiği gibi Aksaz'da toplantı yaptığı ifade edilen subayların çoğu o tarihte Aksaz'da bile değil. Sözde çalışma gurubunun teşkiline ve çalışmak takdimine dair bir emir veya belge yok. Ama ne hikmetse çalışmaların planlandığı gibi yapıldığı belirtiliyor. Güya çalışma gurubu sözde suga harekat planı kapsamında EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler için kurulmuş ama o tarihte suga harekat planı diye bir plan yok. Henüz hazırlanmamış, yayınlanmamış bir plana atfen bir çalışma yaptığımız iddia ediliyor. Diğer bir konu EGAYDAAK'lar konusunda Dışişleri Bakanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı fark etmeden bir

faaliyette bulunmak mümkün değildir. Ama iddianamede dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının sanıkların faaliyetlerinden bilgi sahibi olmadığı ifade ediliyor. Sözde toplantı tutanağında Yunan hükümetine nota verilmesi için girişimde bulunulacak diye yazılmış. Nota vermek diplomatik bir işlemdir ve nota Dışişleri Bakanlığı tarafından ilgili devletin büyükelçisine verilir. Aklına esen gidip bir başka devlete nota veremez. İddianamede en anlayamadığım suçlama ise bir e-posta ile ilgili yüklenen suçun tarihi 2002-2003 ama İstanbul Emniyetine 24 Mayıs 2009 tarihinde gönderilen bir ihbar mailine iddianamede yer verilmiş. Bu mailin isnat edilen suçla ne ilgisi var. Yoksa bana şüphe yüklemek veya benimle ilgili şüpheleri kuvvetlendirmek için mi iddianameye dahil edilmiştir? Anlayamadım, anlayamadığım gibi manidar da buldum. Bunun dışında ben 5-7 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığı yapılan plan seminerine katılmadım. Sayın Başkan ve Üyeler anayasal düzene ve kanunlara saygılı bir asker ve Türk vatandaşım. Hayatımın hiçbir döneminde kanun dışı işler veya oluşumlar içinde bulunmadım. Kanun dışı bir eylemin teşebbüsleri içinde yer almak, hayat görüşüme ve yaşam tarzıma hiç uygun değildir. Tamamen kötü niyetli bir çete tarafından düzmece olarak hazırlanmış dijital verilere dayanılarak bana yöneltilen her türlü suçlamayı reddediyorum ve beraatimi talep ediyorum. Ayrıca sabit bir adresimin bulunması, evimin ve işimin İzmir'de olması ve görevimin aksamaması nedenleri ile duruşmalar süresince, duruşmalardan bağışık tutulmamı Yüce Mahkemeden talep ediyorum. Savunmam bu kadardır.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Nuri Üstüner, Hilmi oğlu Kerime'den olmak İstanbul 23.02.1964 doğumlu İstanbul İli Beşiktaş ilçesi Ortaköy nüfusuna kayıtlı. Size mi ait kayıt?”

Sanık Nuri Üstüner:“Doğrudur efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız yok.”

Sanık Nuri Üstüner:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Klasör 38 dizi 84 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 24.08.2011 tarihinde alınmış ifadeniz var. Kabul ediyor musunuz?2

Sanık Nuri Üstüner:“Kabul ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı:“Müdafiiniz daha sonraki sanıkla birlikte katkıda bulunacak savunmanıza, soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır. Yusuf Afat.”

Sanık Nuri Üstüner:“Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı:“Siz duruşmalarda vardınız. Baştan itibaren.”

Sanık Yusuf Afat:“Vardım.”

Mahkeme Başkanı:“Kimliğiniz tespit edildi.”

Sanık Yusuf Afat:“Evet.”

Mahkeme Başkanı:“Haklarınız hatırlatıldı. İddianameyi de dinlediniz buyurun.”

Sanık Yusuf Afat:“Sayın Başkanım, Sayın Mahkeme Heyeti ilk kez savcılık sorgusunda gördüğüm üçüncü kişilerden elde edilen hayal ürünü tamamen sanal, dijital kayıtlar esas alınarak hazırlanan iddianame ile tarafıma yöneltilen bütün iddialar ve suçlamalar asılsız olup, tarafıma isnat edilen suçlamaların tamamını reddediyorum ve kabul etmiyorum. İddianameye konu olan kurgu dijital verilere yönelik hiçbir ilgim ve savcılık aşamasına kadar hiçbir bilgim olmamıştır. İddianame kapsamındaki suçlamalar ile ilgili olarak hiç kimse ile bir araya gelmedim. Hiç kimseden sözlü veya yazılı emir almadım, hiç kimseye emir vermedim. Kurgu dijital verilere ilişkin hazırlık ve yazışma yapmadım. Herhangi bir çalışma gurubu içinde yer almadım. Toplantıya katılmadım. Bu beyanlarıma ek olarak birkaç hususu açıklığa kavuşturmak istiyorum. EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi isimli kurgu dijital veriye ilişkin olarak hayali dijital listeye benim ismimin kim ya da kimler tarafından ne maksatla yazıldığını bilmiyorum. Savcılık aşamasında da ifade ettiğim üzere, kurgu dijital veriyi oluşturduğu iddia edilen şahsı tanımıyorum. 2003 yılı itibari ile söz konusu listede ismi geçen şahısların çok az bir kısmını ismen bilirim. Farklı bir soruşturma kapsamında savcılıkça elde edilen akademi isimli

Excel belgesine ilişkin olarak ele geçirildiği iddia edilen şahsı tanımadığım. Dijital olup olmadığını dahi bilmediğim kim tarafından nerede, ne maksatla hazırlandığı, konusu ve başlığı bile belli olmayan sadece içeriğinde benim ismimin de bulunduğu akademi isimli Excel verisi ile EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi isimli veri arasında polis tespit tutanağı ve iddianamede bağlantı kurularak akademi isim Excel verisinin sözde operasyonel faaliyetlere yönelik bir grubun listesi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Akademi isimli Excel verisinde bazı isimlerin kırmızı ile renklendirilmesine rağmen ismimin siyah ile renklendirilmesinin İddia Makamının iddiasının aksine veriyi oluşturan şahıslarca fişlendiğim anlamına geldiğini düşünüyorum. Ayrıca meslek yaşantım süresince özel kuvvetler komutanlığında hiç görev yapmadım. Ç grubu per.doc isimli çalışma grubu başlıklı kurgu dijital veriye ilişkin olarak hayali dijital listeye benim ismimi kim ya da kimler tarafından ne maksat ile yazıldığını bilmiyorum. Savcılık aşamasında da ifade ettiğim üzere 2003 yılı itibari ile kurgu dijital veriyi oluşturduğu iddia edilen şahsı tanımıyorum, söz konusu listede ismi geçen şahıslardan bazılarını ismen bilirim. Ayrıca dosyada mevcut toplantı tutanağı.doc isimli kurgu dijital veri incelendiğinde de anlaşılacağı üzere sözde toplantıya katılanlarda ismimin olmadığı net olarak görülmektedir. İddia edilen toplantıya katılmadım. Akademi isimli Excel verisi EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi ve Ç grubu per.doc isimli çalışma grubu başlıklı kurgu dijital veriler kapsamında tarafıma herhangi bir görevlendirme yapılmadığı gibi ben de böyle bir görevlendirmeyi ne yazılı ne de sözlü tebellüğ etmedim, herhangi bir eylemde bulunmadım. Oluşturduğum iddia edilen Amfibi tim hazırlık.doc isimli kurgu dijital veriye ilişkin olarak ben söz konusu dijital verinin oluşturulduğu iddia edilen 8 Ocak 2003 tarihinde Güney Deniz Saha Komutanlığı Karargahında İzmir'de görev yapıyordum. Bu dönemde çalıştığım görev yerinde şahsıma tahsisli, adıma kayıtlı, şahsımın özel olarak kullandığı herhangi bir bilgisayarım yoktu. Dolayısı ile adıma kayıtlı olmayan bilgisayarın adı Yusuf Afat ve şirket bölümü küçük harfle dzkk olamaz. Söz konusu dijital veride bahse konu Foça'da konuşlu Amfibi Deniz Piyade birliği ile hiçbir bağlantım bulunmamaktaydı. Dolayısı ile hiçbir bağlantım yok iken dijital veri imza bloğunda adı bulunan Foça'da görevli bir tabur komutanının sözde evrakını benim yazmam hayatın doğal akışına asla uygun değildir. Ben Savcılık ifademde de belirttiğim üzere söz konusu dijital veriyi hazırlamadım. Kabul ettiğim anlamına gelmemek kaydı ile söz konusu dijital veride tespit ettiğim çelişkileri özet olarak ifade ediyorum. Sözde suga hareket planında ast birliklere görevler bölümünde sadece sözde İstanbul birlik komutanlığına eylem safhasında, emredildiğinde EGAYDAAK'lara kamuoyunda ses getirecek bayrak dikme ve benzeri faaliyetler ile SAT hareketi icra edilebilmesi maksadı hazır olacak talimatı verilmiştir. Sözde suga hareket planında böyle bir talimat var olmasına rağmen sözde Amfibi özel görev timi oluşturulması tam bir çelişkidir. 2003 yılı itibari ile Türk Silahlı Kuvvetlerinde ve Türk Deniz Kuvvetlerinde adında Amfibi ibaresi geçen tek birlik Amfibi Deniz Piyade Tugay Komutanlığıdır. Amfibi Deniz Piyade Tugay Komutanlığına bağlı tüm birliklerin adının başında İnci Amfibi Deniz Piyade Taburu veya bölüğü veya takımı ibaresi mevcuttur. Yine 2003 yılı itibari ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığında Amfibi özel görev timi teşkil etme stratejisi, konsepti, doktrini ve uygulaması yoktur. Yine teşkil etmediği Amfibi özel görev timine firkateyn ve korvet tipi gemilerde göreve gönderme stratejisi, konsepti, doktrini ve uygulaması da yoktur. 2003 yılı itibari ile Amfibi Deniz Piyade Tugay Komutanlığı unsurları kendine tevdi edilebilecek görevleri dünyadaki tüm deniz piyade birlikleri gibi çıkarma, gemi ve araçlarını kullanarak yapmaktadır. Bir kez daha ifade etmek gerekirse Amfibi Deniz Piyade birliklerince görevlerde ne firkateyn ne de korvet kullanılmamaktadır. Ayrıca Türk Silahlı Kuvvetleri ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığı kuruluş ve kadro hazırlama yönergeleri gereği Deniz Kuvvetleri Komutanlığı kuruluşuna yeni bir birliğin eklenmesi bu birliğin personel kadrosunun açılması konusunda onay makamı Deniz Kuvvetleri Komutanıdır. Dolayısı ile onayı olmadan böyle bir birlik kurulması mümkün değildir. Sayın Başkanım, Sayın Heyet ben sözde suga hareket planı çalışmalarında ne doğrudan ne de dolaylı olarak yer almadım ilgilim ve bilgim

bulunmamaktadır. İşlemediğim, işlemeyi hiç düşünmediğim bir suça temel teşkil edilen tamamen kurgu dijital verilerin hazırlık ve oluşturulma süreci ile dijital verilerin içeriğinde belirtilen faaliyetlere hiçbir şekilde katılmadım, görmedim ve duymadım. Özet olarak çelişkilerini ifade ettiğim kurgu dijital verilere adımın kim veya kimler tarafından ne maksat ile yazıldığını bilmiyorum. Dijital verilerde ismim iradem ve bilgim dışında yer almıştır. Ancak dijital verilerde bilgim ve rızam olmadan ismim geçiyor diye suçlanmaktayım. Kurgu dijital veriler sözlü veya yazılı olarak tarafıma tebliğ edilmediği gibi ben de böyle bir görevlendirmeyi ne yazılı ne de sözlü olarak tebellüğ etmedim ve herhangi bir eylemde asla bulunmadım. Söz konusu dijital veriler evimde, iş yerimde, şahsıma ait bir bilgisayarda, aracımda ya da bunlar gibi bana ait yerlerde bulunmamıştır. Şahsıma isnat edilen suçlamalara yönelik hususlara ait herhangi bir elektronik veya ıslak imza, teknik takip ve ses kaydı, elektronik posta kaydı, parmak izi, fotoğraf ve aleyhime herhangi bir tanık ifadesi gibi maddi deliller yoktur. Sonuç olarak çıktısı dahi alınmamış bu imzasız kurgu dijital veriler ile bağlantı kurularak şahsıma yapılan tüm suçlamaları reddediyorum. Sayın Mahkemeden savunmamın kabul edilerek duruşmalardan bağışık tutulmamı ve nihayetinde beraatime karar verilmesini saygılarımla talep ederim. Yazılı savunmamı bilahare Sayın Mahkemeye arz edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Yusuf Afat. Hasan oğlu, Hatice'den olma. Torun 10/04/1969 doğumlu. Gümüşhane ili Kürtün ilçesi Yukarıkaradere nüfusuna kayıtlı, size mi ait?”

Sanık Yusuf Afat: “Bana ait. Aile sıra numaram 8 olarak gözüktüyor iddianamede, aile sıra numaram 18 olarak düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok. Klasör 46 dizi 193 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 14/09/2011 tarihinde alınan ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Yusuf Afat: “Birkaç değişiklik ile kabul ediyorum. Savcılık ifademdeki belge ifadeleri yerine kurgu dijital veri ibareleri olarak değiştirilmesini, ayrıca klasör 46 dizi 193'teki en alt paragrafın cümle düşüklükleri nedeni ile arz edeceğim şekilde düzeltilmesini talep ediyorum. Paragrafı arz ediyorum. Tuğamiral Hüseyin Hoşgit Ağustos 1999'da bölük komutanı olarak göreve başladığım ve fiilen yaklaşık 6 ay görev yaptığım İzmir Deniz Er Eğitim Tabur Komutanlığının bağlı olduğu Ege Deniz Bölge Komutanlığının Komutanıydı. Kendisini o dönemde Ege Deniz Bölge Komutanı olması nedeni ile sadece ismen bilirim. Bir de ifade sorgu zaptında klasör 46 dizi 197 savunmamın 1. paragrafının 11. satırındaki Türkiye'de diye başlayan cümle ile 13. satırdaki bunlarda firkateyn ibaresi ile başlayan bölüme kadar aradaki ifadenin cümle düşüklüğü nedeni ile arz edeceğim şekilde düzeltilmesini talep ediyorum. Türk Silahlı Kuvvetlerinde Amfibi özel görev timi bulunmamakta olup 2003 yılı itibari ile Türk Deniz Kuvvetlerinde adında Amfibi ibaresi geçen tek birlik Amfibi Deniz Piyade Tugay Komutanlığıdır.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı klasörde bulunan Nöbetçi 13. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanızı düzelttiniz.”

Sanık Yusuf Afat: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Bu şartlarda kabul ediyorsunuz.”

Sanık Yusuf Afat: “Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, sanığa soru sormak isteyen var mı? Yok. Sanıklar Mete Demirgil, Nuri Üstüner ve Yusuf Afat müdafiiinden savunmalara ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanıklar Mete Demirgil, Nuri Üstüner ve Yusuf Afat müdafii Av. Günizi Dizdar: “Ufak tefek bir şeyler söyleyeceğim müsaadeniz ile en sondan başlayarak. Öncelikle huzurdaki müvekkilimin suçlandığı 4 adet dijital veri söz konusu. Kendisi biraz izah etti ama bir parça üzerinden geçilmesi gereken ya da söylemediği şeyleri tamamlamak zımında savunmamı yapmaya gayret edeceğim. Şuana kadar söylediği bütün sözleri ve savunmasına ilişkin bütün verilere

aynen katılıyorum. Sayın Mahkeme Heyetinin de malumları olduğu üzere bu dava kapsamı ile ilgili artık sonlara doğru şu ilk sorguların sonlarına doğru geldiği şu günlerde bu yapılan 18 Aralık 2010 tarihinden bugüne kadar yapılan savunmalarda ifade edilen iddianame kapsamındaki kurgu dijital verilerin 1000'i de, 1200'ü aştığını gözlemlediğimiz zaman, mekan, şahıs, kavram, mantık ve usul hatalarının müvekkilime atfedilen evraklar ile daha doğrusu dijital çıktılar ile de aynı nitelikte bazı yanlışlıkları içerdiğini söyledikten sonra bu çelişkilerden bazılarına çok kısaca dikkat çekmeye çalışacağım. Bu birincisi EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel isimli kurgu dijital veriye ilişkin oluşturulduğu iddia edilen 2003 yılında yürürlükte olan yönerge kapsamında Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bilgi notu adında yazışma formatı yok idi. Birincisi bu. Dolayısı ile formatı olmayan bilgi notunun EK-Ç gibi eki de olması mümkün değil. Bu noktadan hareket ile kurgu dijital veriler ile isnat edilen suç için müvekkilim aleyhine delil olarak kullanılmaması gerektiği düşüncesindeyim. Ayrıca Şubat, 21 Şubat 2003 tarihli bilgi notu metni içeriği ile EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi arasında herhangi bir içerik bağlantısı yoktur. Ancak her nedense anlaşılmaz bir biçimde 2 dijital verinin birbiri ile alakalı olarak oluşturulduğu iddia edilmekte iddianamede. Kurgu dijital veride ifade edildiği üzere Deniz Kuvvetleri Komutanlığı terminolojisinde operasyonel faaliyetler diye ifade edilen bir hareket görevi ve kullanımda bulunan bir terim veya kavram olmadığını öğrendik yaptığımız araştırmalardan, daha önceki dosyalardan ve savunmalardan ve soruşturmalarımızdan. İkinci veri, dijital veri akademi isimli Excel bir veri. Kim tarafından yine aynı şekilde nerede, nasıl oluşturulduğu belli olmayan 12 subaydan bir tanesi müvekkilim bu veride yer alan. Akademi isimli Excel dijital verisi ile EK-Ç operasyonel faaliyetleri yürütecek personel listesi isimli veri arasında iddianamede yine bağlantı kurulup akademi isimli Excel verisinin sözde operasyonel faaliyetlere yönelik bir grubun listesi olduğu sonucuna ulaşılmış. Oysa polis tespit tutanağında cümlenin başını almadım. Benzer listelerde isminin yer alması ile birlikte değerlendirildiğinde Yusuf Afat'ın Hükümeti cebren iskat veya vazife görmekten cebren men etmeye teşebbüs eden yapılanma içerisinde yer alabileceği fikrini kuvvetlendirmiştir ibaresine olmasına rağmen iddianamede şüphelinin dosyamız kapsamında operasyonel faaliyetleri yürütecek personel olarak isminin bulunması birlikte değerlendirildiğinde farklı soruşturmalar kapsamında benzer bilgiler, hükümeti iskat eden yapılanma içerisinde yer aldığı fikrini teyit etmiştir ibaresi bulunuyor. Şimdi birinde yer alabileceği fikrini kuvvetlendirmiştir. İddianamede yer aldığı fikrini teyit etmiştir. Acaba hangi maddi delile dayanarak bu sonucu ulaşıldı bunu da bilemiyoruz. Çünkü yok böyle bir maddi delil. Yine polis tespit tutanağında hangi mantık ile hareket edilerek yorum yapılmış ve yer aldığı fikrini teyit etmiştir ibaresi kullanılmıştır? O da belli değil. Akademi isimli Excel dijital verisinde 12 subaydan sadece müvekkilime suç isnat edilmiş bulunuyor. Dijital veride bazı isimlerin kırmızı ile renklendirilmesine rağmen müvekkilimin isminin siyah ile renklendirilmesinin de ne tip bir fişleme olduğunu anlayamamış bulunuyoruz. Eğer anladı ise buraya koyması gerekiyordu Sayın İddia Makamının ya da bunun bir açıklaması olması gerekiyordu. Böyle bir ibareye de rastlayamadık iddianamede. Toplum, topluca Sayın Başkan şuana kadar söylediklerimi bir cümle ile izah etmeye çalışırsam iddianame ve ek delilleri klasörleri içerisindeki kurgu dijital verilerin bir tanesinde bile müvekkilime sözde operasyonel görev anlamına gelebilecek görev verilmemiştir. Bu da bir tezat oluşturmakta, suçlandığı verilerin ismi ile ve içerikleri ile. Üçüncü grup dijital veri Ç grubu personel.doc isimli çalışma grubu başlıklı kurgu dijital verisi. Buna ilişkin müvekkilim Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adına Kara Harp Okulu ile, Kara Harp Akademisinde okumuş bir deniz piyade subayı olarak akademi mezuniyetinden sonra 2002 Ağustos'unda Güney Deniz Saha Komutanlığı Hareket Başkanlığı Plan ve Teşkilat Şube Plan Kısım Amirliği Amfibi hareket plan subaylığı kadrosunda Amfibi hareket plan subayı olarak göreve başlamıştır. Sözde suga hareket planı kapsamında oluşturulan EGAYDAAK çalışma grupları sözde suga hareket planında oluşturulan yine sözde suga kuvvetleri komutanlığı bünyesinde kurulmuyor. Suga kuvvetleri komutanlığı planda

olmayan ama gerçek hayatta mevcut bir Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde oluşturuluyor. Peki hangi mantık kuralları ve düşünce yapısı, bakış açısı kullanılarak bir yerde suga kuvvetleri, öbür yerde Deniz Kuvvetleri ibaresi var. Bize göre bu kurgunun parmak izlerinden bir tanesidir. Böyle değerlendirilmesini talep ediyoruz. Yine iddianamede çok uzatmayayım toplantıya katıldı diyor ç grubu personel.doc isimli veride. Halbuki dosyada mevcut toplantı tutanağı.doc'a baktığınız zaman birbirine atıf yapıldığı görülmekle beraber müvekkilimin bu toplantıda, bu tutanakta yer almadığı gözüküyor. Bu da gene çok acayip bir çelişki. İyi ki böyle hatalar var bunlardan faydalanacağız ileride. Sonuncu belgede müvekkilimin oluşturduğu iddia edilen amfibi tim hazırlık.doc isimli kurgu dijital verisine bakarsak buradaki birçok tutarsızlık ve maddi hata yine mevcut ama madde 1'deki suga hareket planı kapsamında ibaresini çıkardığımızda da geriye kalan metinde suç teşkil eden herhangi bir husus kalmamakta. Bunun da daha önceki Sayın Avukatlar tarafından vurgulandığı gibi bir kes-yapıştır çalışması olduğu ayan beyan ortada Değerli Heyet. İzmir'de çalıştığı görev yerinde adına kayıtlı, şahsına tahsisli herhangi bir bilgisayar olmayan müvekkilimin Foça'da görevli tabur komutanı adına sözde bir evrak yazması mantıklı değil. Hayatın tabi akışına da uygun değil. Zaten gerçek de değil. Sözde bilgi notunun da kime ve hangi makama hitaben yazıldığı da belli değil. Bilgi notu konusunun EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetler çalışma grubu olmasına rağmen dijital veri içeriği sözde amfibi özel görev timinin teşkilidir. Deniz Kuvvetleri Komutanlığında hazırlanan evraklarda evrak içeriğinden bağımsız bir konu uygulaması olmadığına rastladık yine. 8 Ocak 2003 tarihli oluşturulduğu iddia edilen amfibi tim hazırlık.doc isimli dijital veri madde 1'de ise bu tarihte böyle bir plan olmamasına rağmen suga hareket planı kapsamında ibaresi bulunmakta. Yine bir zamanda geri gitme, ileri gelme söz konusu. Yani dijital verilerin üretme olduğuna yeni bir karene, yeni bir ispat. 3 Şubat 2003 tarihli suga hareket planında bu direktif planlama maksatları için yayın tarihinden itibaren yürürlüğe girecek uygulaması emirle olacaktır talimatı verilmiş. Eğer bu talimat doğru kabul edilirse ki İddia Makamınca doğru kabul edilerek iddianameye yazılmış olduğu görülüyor. Sözde planın üzerindeki tarihi esas alırsak bile en erken 3 Şubat 2003'den önce hiçbir birim sözde suga hareket planından haberdar olamayacağı için sözde plan kapsamında bir çalışma başlatılamaz ve yapılamaz. Bilmediği bir şeyi, henüz oluşmamış bir şeyi önceden tahmin etmek biliyorsunuz benim birkaç tane müneccim müvekkilim var, kendisi de bunlardan bir tanesi Yusuf Bey'in. Nasıl bir şey bilemiyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığının bilgi notunda ifade edildiği üzere erbaş uzman diye bir rütbe statüsü, rütbe veya statü yoktur deniz kuvvetlerinde. Müvekkilimin suçlandığı dijitallerden bir tanesinde böyle bir ibare vardır, bunun da bir asker kişinin yazmış olacağı veya bir herhangi kodlamaya ilişkin olmayacağı yine bizim düşüncelerimizce imkansız olduğu gözükken bir ibare. Madde 1'de yine az önceki belge, dijital veriye atfen söylüyorum. Özel görev timi olarak bir timden bahsedilirken madde 2'de de amfibi özel görev timi diye bu sefer ibareler ve yazıların içeriği aynı olmakla beraber başlıkları değişmiş bulunuyor. Ya artık bu çok varda bitiyor. 8 Ocak 2003'de oluşturulduğu iddia edilen amfibi tim hazırlık dökümanı, 2 gün sonra oluşturulan amfibi tim dökümanı ve malzeme listesi dökümanı isimli verilerde 6 adet amfibi özel görev timine göre malzeme tedarik edilmesi planlandığı gözükmekte. Sözde kaç tane amfibi özel görev timi oluşturulacağı belli değil ama 2 gün sonra 6 time göre malzeme tedariki yapılması için bilgi notları hazırlanıyor. Bu da tamamen çelişkili, yapılacak sözde darbe hareketinde da hiç yeri olmayan yine yapılması düşünülse bile bir anlam içermeyen, bir fayda getirmeyecek başka bir hamle daha. Amfibi özel görev timi teşkilatı tablosu üçüncü sütununda rütbe aralığı ibaresi mevcut. Yine araştırdık, yine soruşturduk Deniz Kuvvetlerinin çeşitli birimlerinden. Rütbe aralığı ibaresi kullanılmıyor Deniz Kuvvetlerinde. Bilemiyorum belki bütün Türk Silahlı Kuvvetlerinde de öyledir. Ben denizcileri savunduğum için rütbe ibaresi kullanılmakta. Bilgi notu alt kısmında yer alan amfibi özel görev timi teşkilatı tablosundaki açıklamalar sütununda belirtilen niteliklere sahip Ocak 2003 tarihi itibari ile 3. Amfibi Deniz Piyade Tabur Komutanlığında teğmen ya da kıdemli yüzbaşı rütbesinde Yunanca

kursu görmüş personel olduğundan söz ediliyor. Tespit ettiğimiz kadarı ile böyle bir personel söz konusu değil anılan yerde. Astsubay personelin görev talimatlarında keskin nişancı görevi yapar diye bir kod bulunmamakta. Bu nedenle astsubay statüsündeki personel kesin nişancı kursu veya eğitimi aldık diye sorduk soruşturduk. Böle bir şey de yok. Yani tabi veriler ne kadar çok olursa çürütülmesi gereken ya da üzerinden geçilmesi gereken şey de o kadar fazla oluyor. Bu da teknik açıdan çok sıkıcı. Biz de çalışırken çok sıkıldık ama takdir edersiniz ki savunmanın ruhu gereği bunlara değinmeden edilemiyor. İfade ettiğimiz subay, astsubay ve uzman çavuşlara ilişkin olarak da Deniz Kuvvetleri Komutanlığından resmi bilgi talep ettik. Bununda, bu bilgilerin henüz elimize ulaşmadığını söyleyeyim. Bu konuda da gelen her şeyi daha sonraki celselerde takdim edeceğiz. Bütün belgeleri Sayın Mahkemeye takdim edeceğiz. Efendim bir kısmı da bu içerik dışında üst verilerde tespit edilen çelişkiler var. Şimdi değiştirme saati ile son kaydetme saati arasında müvekkilimle yaptığımız bir çalışmada ki ben bu konuda çok bilgili değilim. Kendileri dışarıdan yardım da aldılar. Kayıt sayısı 10 olmasına rağmen kullanıcı dosya yollarında 6 olmasının bir çelişki olduğunu, kullanıcı dosya yollarındaki birinci sırada ismi küçük harfle yazılmasına rağmen ikinci sırada ismi büyük harfle yazılmış olmasından kaynaklanan çelişkinin de varlığından söz etmeden geçemeyeceğiz Sayın Heyet. Sonuç olarak müvekkilim sözde suga hareket planı çalışmalarında ne doğrudan ne de dolaylı olarak yer almamıştır sözde suga hareket planı çalışmalarında. İşlemediği, işlemeyi hiç düşünmediği üstelik bir başkasının işlemesine de haberi olsa kesinlikle karşı olacağı, tamamen iftira ürünü bir suça temel teşkil ettirmeye çalışılan kurgu dijital verilerin hazırlık ve oluşturulma süreci ile dijital verilerin içeriğinde belirtilen faaliyetlere hiçbir şekilde katılmadığını samimiyetle beyan etmiştir. Suç kastı, teşebbüsü, icra hareketleri, örgütsel bir yapı ve yönelik operasyon, örgüte yönelik operasyonel çalışmalar filan da yapmamıştır iddia edildiği gibi. Bu sebeplerle diğer müvekkillerim adına da isteyeceğim gibi iş sahi, sabit ikametgah sahibi olması, ailesi ve düzmece dijital verilerle şu ana kadar bütün salonun aldığı ızdırap ve elemin bir kısmında da faydalanmış olması nedeni ile müvekkilim Yusuf Afaf'ın da varestede tutulmasını arz ve istirham ediyor ve müsaadeniz ile diğer 2 müvekkilim için birkaç vurgu yapmak istiyorum yine. Nuri Üstüner ile alakalı olarak kendisinin üzerinde fazla durduğu konulara yine yer vermeyeceğim, çok kısa kısa geçeceğim. Müvekkilim Nuri Üstüner adına suç maksatlı gösterilmiş delil ismi altındaki dijital verilerin yine oluşturulmuş olması dolayısı ile olmayan belgeleri ve toplantıları ispat etme çabası içerisinde olmamız nedeni ile bu maddi hataları vesaireyi yine takdirlerinize bırakıyorum. Bugüne kadar bu konuda yapılmış bütün savunmalara iştirakla kendi payımıza düşen maddi hatalardan da olumlu yönde faydalanmayı dileyerek öncelikli ve özelliikli görevlendirme listesi isimli dijital verinin hangi eylem ile ilişkilendirildiği belli olmadığı için bir delil niteliği olmadığından iddianamede yer almaması gerektiğinin altını çizmek isterim. Yine suçlandığı Aksaz Gemi.xls adlı dosyanın firkateyn 1 sekmesindeki liste isimli dijital verinin bir başlığı bile yok. Ne ile hangi eylemle, hangi suçla irtibatlandırılıyor belli değil. Toplantı tutanağı isimli dijital veride ismi geçen 8 subayın 5 tanesi toplantı yerinde değil. Kimisi yurtdışında, kimisi hastanede, kimisi başka bir yerde görevli. Bu derece çok hatanın bu kadar nitelikli subaylar tarafından topyekun yapılabilmesi ne kadar doğru? Niye bu kadar yanıltıcı şeyler yazmışla kendileri ile alakalı. Eğer böyle bir çaba içerisindeyseler bu da işin, suçlamanın ruhu ile ve mantığı ile hiç örtüşmemekte. Yine EGAYDAAK'lara istinaden yürütülecek faaliyetlerin tespit edilmesi maksadı ile Deniz Kuvvetleri Komutanlığı bünyesindeki çalışma grubunda direktifler verdiği belirtilmekte. Ne gibi bir direktif verdiği çalışma grubunun yayınladığı, ilan edilen çalışma planına istinaden düzenlenmiş bir toplantı olmadığı, plan olmadığı sebeple bu suçlamayı da kabul etmeyeceğimizi. EGAYDAAK'lar ile ilgili bir faaliyette bulunmak Deniz Kuvvetleri, Dışişleri ve Genelkurmay Başkanlığı olmadan mümkün mü? Mümkün olmadığını biz öğrendik, sizler zaten biliyorsunuz. Bundan dolayı da kurgunun atfı cürümden öteye geçemeyeceğinin üzerinde durulması gerektiğini düşünüyoruz. 2002-2003 yıllarında ait olduğu iddia edilen suçla, 24 Mayıs 2009 tarihindeki müvekkilimin de

vurgu yaptığı Nuri Üstüner Bey'in de vurgu yaptığı e-mailin bu kadar yıl sonra neden bu kadar önem atfedilerek iddianamede yer aldığını merak etmekle beraber müvekkilim açısından üzülmüş söyleyeyim ki bir çok takdirler almış kurmay bir subayın mesleki yeterlilik sorunu var diye ibare düşünülmüş olan bu e-maile işlediği söylenen suçun arasında ne bağlantı olduğunu ya da mesleki yeterlilik sorunu olan birine son derece ciddi, son derece gizli, son derece büyük bu görevin hangi düşünce ile nasıl güvenilerek teslim edildiği de ayrı bir mantık hatası ve çelişki olarak görünüyor. Bir de bu 2002-2003 yıllarına ait olduğu iddia edilen dijital verilerin yanında 2004 sayısının ne anlama geldiğini biz bilemiyoruz. Onun da açığa kavuşması için İddia Makamından tanzih istirham ediyoruz. Sayın Başkanım müvekkilim hayatının hiçbir döneminde kanun dışı işler, oluşumlar yapmamış birisi. Diğer Yusuf Afat müvekkilimle alakalı olarak istediğim taleplerimin burada da kendisi için tekrar edilmesini tekrar ediyorum. Mete Demirgil ile alakalı olarak zaten doğru düzgün hiçbir veri ve evrak bir tane yanılmıyorsam. O da EK-İ olduğunu hatırlıyorum. Böyle peş peşe olunca insanın aklı biraz bulanıyor kusura bakmayın. Ben herkesin aynı anda savunulmasına çok alışıktım değilim. EK-İ ile ilgili müvekkilim Mete Demirgil'in Aksaz'da görevli personel olması düşünülüyor, orada yemin ettirilerek birtakım komutanların bu işe direnç gösterecek, sözde darbeye direnç gösterecek komutanların tutuklanması konusunda bir görev aldığı söyleniyor. Bir kere müvekkilim böyle bir zamanda bu görevi aldığına ve yemin ettiğine nasıl kanaat edildiğine dair herhangi bir verinin bulunmadığını söylemek lazım. Bir tespit, bir izleme, bir telefon görüşmesi, toplantı, herhangi bir maddi bulgu yok. Bir kere böyle bir niyeti yok. Bundan da haberi yok. Böyle bir yemin de etmediğini huzurda az evvel tekrar söyledi. Savcılıktaki sorgusunda yine üstünde durduk. İddia edilen listede rütbesi kurmay yazılmış ama müvekkilim kurmay bir subay değil. Müvekkilim nasıl isimlendirilir bilemiyorum ama sade bir subay. Ayrıca bir muharip sınıfı bir kişi değil. Bir çarkçı görevini yapan makineci tabir edilen kimselerden. Görevlerini sorduğumuz zaman suç tarihinde 2002 ile 2003 arasında sosyal bir tesiste görevli. İzmir Narlıdere'deki bir kampta görevli. Oranın komutanı olduğu gözüküyor. Çarkçı görevini yaptığı için de sadece gemilerde tamirat, tadilat gibi işlerle ilgilendiği bunun dışında da yani her kurmay subay potansiyel suçlu olmadığı gibi müvekkilim de değil. Konunun içerisinde de yer almış değil. Bütün anlatılan kapsamlar dahilinde müvekkilim Mete Demirgil adına da dosyadan varestede tutulmasını ve her 4 müvekkilim hakkında da sonuçta beraat talep ederek sözlerime son veriyorum. Teşekkür ederim Sayın Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Yerinize geçebilirsiniz siz de. Sorusu olan olmamıştı, söylemiştik. Evet Erdinç Altiner. Siz iddianamenin okunmasında burada mıydınız?"

Sanık Erdinç Altiner: "Hepsinde, başından beri buradayım."

Mahkeme Başkanı: "Haklarınızı biliyorsunuz."

Sanık Erdinç Altiner: "Biliyorum."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Erdinç Altiner: "Sayın Başkan, Değerli Mahkeme Heyeti, ben Erdinç Altiner. İddianamede suç olarak belirtilen konulara ilişkin şahsımla ilgili her türlü iddiayı reddediyorum. İddianamede belge olarak kabul edilen tüm veriler iftira amaçlı olarak benim iradem dışında yazılmış ve ismim iradem dışında kullanılmıştır. İcra edildiği belirtilen plan semineri veya bu plan semineri ile ilişkili olduğu iddia edilen hiçbir konuya ilişkin görev almadım ve icra etmedim. Suçsuz olduğumu bir kez daha beyan ederek sözlü savunmama başlıyorum. EK-D isimli dijital veri, daha önce bu dijital veriye ilişkin yapılan savunmalar, Mahkemeye sunulan maddi deliller ve Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından hazırlanan bilirkişi raporu ile verinin gerçek olmadığı açıkça ispatlanmıştır. Veride yer alan çarpıcı maddi hatalara ilişkin çeşitli örnekler bulunmaktadır. Bunlara ilave olarak sözde liste ile ismimin yer aldığı ve tarafımdan hazırlandığı iddia edilen 2 dijital verinin tarihleri açısından zaman geriye doğru işlemekte ve daha öncelikli ve özellikli görevlendirme listesi bile hazırlanmadan sözde plan konusunda çalışmalara başlanmış gibi bir sonuç ortaya çıkmaktadır. Harpak plan çalışma grubu isimli dijital veri, veriyi hazırladığı

iddia edilen Erdim İnal'ın imza bloğundaki rütbesi yanlıştır. Atanmış olduğu görev itibari ile öğrenci subaylarla aynı komutanlıkta dahi çalışmamaktadır. Öğrenci subayların amiri konumunda değildir. Ayrıca listede bulunan bir öğrenci subaydan kıdemsiz durumdadır. Öğrenci subaylar ile herhangi bir emir komuta ilişkisi bulunmadığından herhangi bir yaptırım yetkisi de yoktur. Dijital verinin ilk oluşturma tarihinde henüz sözde suga planı yazılmadığından ve yayınlandığına ilişkin hiçbir kanıt bulunmadığından Kasım 2002 tarihinde hem hazırlık çalışmalarının yapılması, hem de plan bittiğinde görüş ve öneri bildirilmesi açısından tezatlıklarla doludur. Akademi Komutanı Tümamiral Metin Açımız hassas personel isimli veride yer almakta ve tevkif edileceği veya yetki devri tebligatın yapılacağı belirtilmektedir. Akademi eğitimi gibi her türlü faaliyetin yıllık uygulama emrine istinaden planlı ve zamanında icra edildiği, komutan ve öğretim üyeleri tarafından öğrenci subayların ders durumlarının yanı sıra sosyal faaliyet dahil her türlü faaliyetlerinin sürekli olarak değerlendirildiği bir ortamda sözde planının hassas personel olarak değerlendiren bir komutana farkettilmeden hazırlatılmasının düşünülmesi gizliliğin daha başlangıçta riske atılması açısından son derece mantıksızdır. EK-DHA.doc isimli dijital veri, bu veride kullanılan imza bloğum yanlıştır. Dikkat edilirse dijital verilerin büyük çoğunluğunda görev yeri bloğu kullanılmışken, burada unutulmuştur. Gerçekte 2. sınıf öğrenci subayı ibaresi muhakkak olmalıdır. Görevlendirme yapılırken amirlik yetkilerinin kullanılabilmesi açısından ast üst bağlantısı olması gerekmektedir. Ancak ben 1993 yılında mezun olmam itibari ile listedeki en kıdemsiz subayım ve listedeki hiçbir subayın bırakın amiri, üstü konumunda bile değilim. Bu durumda görevlendirdiğim iddia edilebilecek hiçbir subay ile görev organizasyonu ilişkim ve emir komuta yetkim bulunmamaktadır. Buna ilave olarak ismim Harp Akademileri Komutanlığında görevlendirmede yetkili personel listesinde de yer almamaktadır. Ayrıca sözde listede adı geçen 8 öğrenci subaydan 7'si Deniz Harp Akademisi 2. sınıf öğrencisi iken biri Kara Harp Akademisi 1. sınıf öğrencisidir. Bu öğrenci subay akademiye daha 1,5 ay önce başlamıştır. Diğer öğrenci subaylar tarafından tanınmamaktadır. Oysa muhakkak bir deniz piyade subayının görevlendirilmesi gerekiyorsa, verinin yazıldığı iddia edilen tarih itibari ile 2. sınıfta bulunan diğer öğrenci subaylarca da yakından tanınan ve ismi EK-D isimli sözde listede bulunan piyade yüzbaşının görevlendirilmesi hem birlikte çalışabilirlik, hem de gizlilik açısından daha mantıklıdır. Bunun veriyi hazırlayanların gözünden kaçan önemli bir ayrıntı olduğu değerlendirilmektedir. Akademi komutanının hassas personel olduğundan bahsetmiştim. Bu komutana farkettilmeden öğrenci subaylar nasıl dış birliklere gönderilecekti. Ayrıca burada adı geçen 3 öğrenci subay amiralleri sözde tevkif etmekle de görevlendirilmişler. Bu iki görevi aynı anda nasıl yapabileceklerdi. İddianamenin 79 ve 119. sayfalarında yer alan seminer ses kayıtlarında akademi karargahı hakeza o şekildedir. Bunların böyle görevi olmayanların şimdiden belirlenerek ve bu personel harp akademileri, sınıf okulları ve diğer askeri birliklerdeki belirlenmiş general ve subaylardan, yetmediği takdirde emekli general ve subaylardan tefrik edilecektir ifadeleri kullanılmaktadır. Bu ifadelerin 5-7 Mart 2003 tarihinde icra edilen seminerde kullanıldığı dikkate alındığında verinin hazırlandığı iddia edilen 14 Ocak 2003 tarihinde daha Harp Akademileri Komutanlığından personel görevlendirilmiş olmadığı da açıkça anlaşılmaktadır. 14 Ocak 2003 tarihinde Harp Akademileri Komutanlığında öğrenci subay olduğumdan, burada belirtildiği gibi farklı bir komutanlık olan Deniz Kuvvetleri Komutanlığına ait bir bilgisayar kullanma yetkim yoktu. Akademiye kullanılan bütün bilgisayarlar Harp Akademileri Komutanlığı bilgisayar ağına bağlı olduğundan, verinin yazıldığı iddia edilen bilgisayarın company ibaresinde DZKK yazması da mümkün değildir. Ayrıca belirtilen tarihte 10:51 saatinde Deniz Harp Akademisi öğrencisi olarak karar verme stratejileri ve bilimsel analitik yöntemler dersine iştirak etmekteydim. Deniz Kuvvetleri ve Harp Akademileri Komutanlıkları tarafından da resmi olarak bildirildiği şekilde şahsıma özel olarak tahsis edilmiş masa üstü veya diz üstü herhangi bir bilgisayar bulunmadığından, dershanede bulunan tek bilgisayar ise 31 öğrenci subay tarafından ders maksatları ile ortak olarak kullanıldığından ve Harp Akademileri

Komutanlığı civarında veya yakınında Deniz Kuvvetleri Komutanlığına bağlı bir birlik bulunmadığından fiziken böyle bir bilgisayarı kullanmam veya dersi terkederek 41 dakika süre ile böyle bir veriyi oluşturmam mümkün değildir. Dijital verinin kullanıcı yolları incelendiğinde Sayın Cem Gürdeniz tarafından 28 Ocak 2003 tarihinde 16:41 saatinde kaydedildiği görülmektedir. Ancak Aydın Sezenoğlu'nun hazırladığı iddia edilen verinin de aynı saat ve hatta aynı dakikada kaydedilmiş olması gerçeklikten tamamen uzaktır. Ayrıca aynı zamanda, aynı mekanda ve aynı derste olan 2 öğrenci subay tarafından hazırlandığı iddia edilen verinin company kısmının mantıken aynı olması gerekirken, bu kısmın farklı olması da dikkat çekicidir. Verinin içeriği incelendiğinde ise sözde suga planı Ege Denizine yönelik olduğundan bu belgede adı geçen hiçbir komutanlık ve limanı ile ilişkisinin bulunmaması, Harp Akademileri Komutanlığının belirtilen komutanlıklarla görev bağlantısının bulunmaması, 1. Ordu Komutanlığı bölgesindeki hassas tesislerden Haydarpaşa limanında bir kurmay albay 6 kişi, Salıpazarı Limanının da ise 1 kurmay albayın görevlendirildiği belirtildiğinden, tarafımdan görevlendirildiği iddia edilen yüzbaşılardan bu limanlarda liman amiri olamayacağına aşık olmaları, sözde İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığında yapıldığı iddia edilen koordinasyon toplantısına Deniz Kuvvetleri Komutanlığı tarafından başka bir personel görevlendirilmiş olması gibi nedenlerle bahse konu görevlendirmenin çelişkilerle dolu olduğu değerlendirilmektedir. Son olarak 24 Mayıs 2009 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen ihbar maili ekinde bulunan listeden bahsedeceğim. Listede adımın karşısında bulunan antipatik olmaması gerekir ifadesi son derece anlamsız ve herhangi bir görevlendirmeye yönelik veya icra edilen veya planlanan bir faaliyete ilişkin hiçbir mana çıkarılamayacak bir ifadedir. İddianameye hangi maksatlarla koyulmuş olduğu tarafımdan anlaşılamamıştır. Sonuç olarak adımın geçtiği toplam 4 satırdan oluşan iddialara ilişkin daha önce yapılan tüm savunmalara katılıyorum. tamamı resmi, onaylı ve imzalı belge ve bilgisayar çıktılarını içeren, gerçek delillerden oluşan, daha detaylı yazılı savunmamı Mahkemeye sunuyorum. Suçsuz olduğumu bir kez daha belirterek duruşmalardan bağışık tutulmamı ve nihayetinde beraatime karar verilmesini arz ve talep ediyorum. Savunmam tamamlanmıştır Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınız okuyorum. Erdinç Altınır, Şevket oğlu, Nurper'den olma Üsküdar 12.09.1972 doğumlu, İstanbul ili Kadıköy ilçesi Osmanağa nüfusuna kayıtlı.”

Sanık Erdinç Altınır: “Doğru Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Erdinç Altınır: “Yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Daha önce ifadeniz alınmamış soruşturma aşamasında.”

Sanık Erdinç Altınır: “Yurtdışı seyrinde olduğumdan dolayı ifadem alınamadı Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Diğer müvekkilinizi.”

Sanık Erdinç Altınır müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım ben sizin kadar zeki değilim müsaade ederseniz ayrı ayrı yapacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Estağfurullah peki o zaman devam edelim. Sanık müdafii savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Erdinç Altınır müdafii Av. Nevzat Güleşen: “İzinizle kürsüde yapacağım efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Erdinç Altınır müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Endişelenmeyin çok kısa bir savunma olacak. Efendim sözlerime başlamadan önce Türkiye'deki tüm hukuk camiasına ve özellikle Adalet Bakanlığı mensuplarına başsağlığı diliyorum. Bugün menfur bir cinayetle karşı karşıya kaldık biliyorsunuz. Özellikle de meslektaşınız olarak Sayın Hüseyin Bey'e başsağlığı diliyorum. Sayın Başkanım, dün yapılan savunmalarda Berna Dönmez'in avukatı dedi ki; Berna Dönmez'in ismini duyduğum zaman dedim ki; hadi canım bu kadar da olmaz. Şimdi hatırlayacak olursak bu iddialar gazetelerde yayınlanmaya başladığı zaman, televizyonlarda yayınlanmaya başladığı zaman deniliyordu ki statlara insanlar doldurulacak, uçaklarımız düşürülecek, gerçekten hepimiz

ürperdik, ben de ürperdim. Fakat o ürpertim de çok çabuk geçti. Çünkü listelere baktığımız zaman müvekkillerimden Hasan ve Hüseyin Hoşgiti görünce ben de aynı Berna Dönmez'in avukatı gibi hadi canım sende dedim bunda bir yalan var. Sonra Lütfü Sancar'ın ismini gördüm. Sayın Lütfü Sancar buradaysa, 51 yaşındayım. Hayatımda tanıdığım en centilmen insandır. Daha kibar, daha centilmen bir insan da tanımadım. Onu görünce de bu davaya olan bütün inançlarım düştü. Bunun bir sahtelik olduğunu anladım. Bunlara ilave olarak, son olarak şunu da söylemek istiyorum; Pazar günkü gazetelerde Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın bir beyanati yayınlandı. Bildiğiniz gibi 5651 sayılı bir Yasa var. İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yolu İle İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun, Binali Yıldırım diyor ki Sayın Bakan; şu anda diyor korkunç bir siber suç dünyasının içerisine girmiş durumdayız. Tanklarla, tüfeklerle, nükleer silahlarla yapılamayan, kazanılamayan başarılar siber suç işleyerek kazanılabilir. Katılıyorum kendisine, bu dava da işte onun bir uzantısıdır. Deniz Kurmay Albay Erdiñç Altiner açısından dosyaya baktığım zaman, kendisi Türk Silahlı Kuvvetlerinin en genç kurmay albayı. 3 sene akademiden dolayı, kurmaylıktan dolayı erken terfisi var 2 sene sicilten erken terfi var, 1 sene de erken okula başlamış. Sınıf arkadaşları henüz binbaşı iken o bir kurmay albay. Ben kendisini çok seviyorum, o çünkü Oruç Reis Gemisinin komutanı, Oruç Reis Gemisi de Gölcük tersanesinde inşa edildi. Silah ve elektronik sistemlerinde benim de çok emeğim vardır. Bizim bebeğimiz gibidir o gemi. Oruç Reis'in komutanı olduğu için de onu ayrıca seviyorum. Kendisine yöneltilen suçlamalar esasında 3 tane, çok hızlı hızlı geçeceğim. Dokümanlardan 1 tanesinin yazarı olarak gösterilmiş, bir dökümanda da ismi yer alıyor. Öncelikle özellikli personel listesini hızlıca geçeceğim çok iyi bildiğiniz için vakit kaybetmeyelim diye, ancak ilave etmek istediğim bir husus var, iddianamenin 77. sayfasına gittiğimiz zaman lütfen dikkat edin, belirlenen personele tebliğlerin yapıldığı görülmüştür diyor. Sayın Savcım Hüseyin Kaplan eğer bunu yazsaydı eminim ki böyle yazmayacaktı. Çünkü bütün dosya içerisinde, bütün dosya içerisinde bu tebliğlerin yapıldığına dair ben hiçbir şey bulamıyorum. Eğer Sayın Savcım Hüseyin Kaplan gördüyse lütfen O söylesin bize. Hasan Özyurt bir hata bulmuştu hatırlayacaksınız, bir yazılım hatası. Bac diyoruz ona, MS Word 9.28.12'de bir sıkıntı vardı, kaç sayfalık bir doküman yaratırsanız yaratın 1 sayfa olarak görülüyordu. Ama öncelikli özellikli personel listesini de alıp inceledik, baktık ki orada 5 sayfa gözüküyor. Demek ki bu orijinal olarak esasında 9.28.12 ile yaratılmamış. Bunu da vurgulamak istiyoruz. Yavuz Kılıç'ın savunmasını yaparken sizlere arz etmiştik. Yine benim Gölcük'ten gelen Sayın Savcım Hüseyin Kaplan yazsaydı gene iddianamede böyle bir özensizlik olmayacaktı. Bakın yazılarda hatalı, yani hatalı yazılar hem 251 sayfada, hem 239. sayfada tekrarlanmış. Üstelik de aynı suç 2 kişiye birden isnat edilmiş. Gerçekte 2 kişiye birden isnat edilebilecek bir suç değil. Çünkü bir belgenin altında imzaya açılan kısmında ancak bir kişinin ismi bulunabilir. Hızlıca geçmeye devam ediyoruz. EK-DHA görevlendirme dökümanı isimli belge Erdiñç Altiner'in ismine açılmış gözüküyor. Ama listeye dikkat edecek olursanız 1987'liler var, 90'lular var, 91'liler var. Erdiñç Altiner burada 93'lü. Biz ne demiştik daha önce? Bu askerlerin bir nöbet listesi olsa en kıdemli asker yazar demiştik. Dolayısı ile mümkün değil böyle bir şey olması. Ama şöyle bir mantıksızlık da var. Listedeki bütün görevliler İstanbul'da, kendisini gitmiş Mudanya'ya tayin etmiş. Sen Deniz Hap Akademisi öğrencisisin kendini niye Mudanya'ya tayin ediyorsun. Bunu da anlamak mümkün değil. Hızlıca bir bakalım. Burası Marmara Bölgesinin haritası. Marmara Bölgesinde onlarca liman var ve sadece görevlendirmeler Haydarpaşa ve Mudanya Limanları ile sınırlı kalmış. Halbuki Marmara'da şehir olan limanlar var, şehir olan limanlar var. Çok daha önemli limanlar var. Sadece İzmit Körfezinde Denizcilik Müsteşarlığının kayıtlarına göre 34 tane liman ve iskele var ve Türkiye'nin de en büyük kargo transferi, sıvı ya da katı kargo transferi de İzmit Körfezi üzerinden oluyor. Dün gece bir araştırma yaptım gece saat 12'yi geçiyordu. Bu yeni bir slayt önceden hazırladıklarımda olmayan bir şey. Türkiye Limanlarının işletme verimliliğinin irdelenmesi ve transit liman ihtiyacı isminde bir yüksek lisans tezi yapılmış.

Buna göre İzmit'in kargo oranının Mudanya'ya kargo oranı 91 katı. Örneğin Kara Biga'nın yaklaşık 8 katı. Marmara Adaları bile 6,5 katı ama nedense Erdiñ kendisini Mudanya'ya Liman amiri atamış. Böyle bir darbe yapılacaksa Mudanya'ya liman amiri atamaya gerek bile yok. Standart bildiğiniz daha önce arz etmiş olduğumuz meta data çelişkileri bunlarda da var. Uzun uzun değinip sözü uzatmıyorum. Tablodaki satır sayılarında bile hatalar var. Kapak sayfası ile ek ayrı ayrı dökümanlara yazılmış. Aydın Sezenoğlu'nun hazırlamış olduğu iddia edilen dökümanla Erdiñ Altiner'in hazırlamış olduğu ek Aydın Sezenoğlu kapağını hazırlamış deniliyor, Erdiñ Altiner ekini hazırlamış deniliyor. Bakın değıştirilme tarihleri milimetrik ve mikro metrik olarak uyumlu. Daha önce hatırlayacaksınız Yüzbaşı Erdim İnal'dan bahsedilmişti. Yüzbaşı Erdim İnal'ın kullanıcı yolları ve Erdiñ'in de suçlanmış olduğu Harp Akademisi plan çalışma grubu dökümanında da Yüzbaşı Erdim İnal'ın veri yolunda da hata var. Uzatmadan hızlı hızlı geçiyorum. Harp Akademisi plan çalışma grubu.doc isimli bir belgede ismi olduğu söyleniyor. Ancak dökümanını yazan şahıs o tarihte yarbay değil gerçekte yüzbaşı. Bunu Deniz Kuvvetlerine sorduk. Cevabı geldi, barkot numarasına kadar ekranda görüyorsunuz. Deniz Kuvvetleri baştan dedi ki Erdim İnal o tarihte yarbay değil yüzbaşısıdır. Daha sonra bu 16 Ocak tarihli cevabı ardından bir kez daha yazdı. Özür dileriz dediler yüzbaşı değil kıdemli yüzbaşısıymış. Dolayısı ile bizi her şeyleri ile teyit etmiş oldular. Yüzbaşı Erdim İnal tarafından yazılmış olan dökümanda da gene kırmızı ile göstermiş olduğumuz onlarca sahtelik izleri var. Uzatmadan hızlıca geçiyorum. Özellikle yine iddianamenin 77. sayfasına döndüğümde bakın şöyle bir ifade var. Dosyada mevcut bilirkişi raporu incelendiğinde görevlendirmeler ile ilgili bütün belgelerin oluşturma tarihinin emrin yayınlandığı belgenin oluşturma tarihinden sonra olduğu görülmüştür deniyor. Bu doküman bir görevlendirme dökümanı hemen aşağıda görüyorsunuz. Suga hareket planı hazırlık faaliyetleri çalışma grubunda görevlendirilmiştir diyor. Bir görevlendirme dökümanı ama suga hareket planı ne zaman? 10 Ocak'ta hazırlanmıştı, bu 6 Kasım'da oluşturulmuş. Dolayısı ile bilirkişi heyetinin yalancılığı burada ortaya çıkmış oluyor maalesef. Harp Akademileri plan çalışma grubunun içerisindeki satırları saydığımda 5 değil 45 tane satır buluyorum ben. Sonuçta efendim ben bu davayı bir örümcek ağına benzetiyorum. Bu örümcek ağı, biliyorsunuz ağ kelimesi İngilizcede net anlamına geliyor. Biz de hep intranetlerden ve networklerden bahsediyoruz. Buradaki yatay ve dikey çizgilerde hep birileri var. Hoşgıt'ler var, Erdiñ Altiner'ler var, Mücahit Şişlioğlu'ları, Fikret Güneş'ler. Fakat güçlü bir dayanağı yok bunun. Nitekim Kutsal Kitapta da böyle bir ifade vardır Ankebut Suresinde. Evlerin en dayanıksız şüphesiz örümceğin evidir der. Savunmamız kısaca bundan ibaret. Kısaca müvekkilimin duruşmalardan başışık tutulmasını talep ediyoruz. Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyinin Kararları gereğince Unıfıl Harekatı başlayacak. 13 Şubat Pazartesi gününden itibaren görevli olacak Erdiñ Altiner. Eğer başışık tutulması uygun görülmezse en azından mazeret izni talebimiz var Sayın Başkanım. Bununla ilgili resmi yazıyı da size sunacağız ve CMK 223/2-b maddesi gereğince de beraatini talep ediyoruz. Saygılarımla arz ederim, sağ olun.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Erdiñ Altiner'in yazılı savunması da Mahkememize verildi. Evet yine Özer Karabulut ve Ahmet Feyyaz Öğütçü müdafileri tahliye talepli dilekçeleri Mahkememize gönderdiler. Cafer Uyar duruşmada yaptığı yazılı savunmasını Mahkememize sundu. Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Ömer Bayraktar 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki duruşma nedeniyle müvekkilin Mahkememizdeki devam edecek duruşmalara katılmayacağına dair dilekçe sundu. Nurettin Işık müdafii Avukat İlkey Sezer müvekkilinin 5 gün raporlu olduğuna dair raporları sundu. Yine Yusuf Ziya Toker taleplerini ve tahliyesini içerir dilekçeyi Mahkememize sunmuştur. Evet saat 17:00 olmak üzere de. Güllü Saklaya müdafininin bir şeyi burada mı kendisi? Tahmini ne kadar planlamıştınız savunmanızı? Bir 10 dakika. Evet tahmini ne kadar planladınız yani.”

Sanık Güllü Salkaya müdafii Av. Oktay Cülcüoğlu: “Yani toplam savunma 15-20 dakikayı geçmez Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “İkinizin de?”

Sanık Güllü Salkaya müdafii Av. Oktay Cülcüloğlu: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki onu da alalım o zaman. Bitirelim Güllü Salkaya da gelsin.”

Sanık Dursun Çiçek: “Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “15’inde, 13’ünde duruşma yok. O günküne katılabilirsiniz. 15’inde duruşmamız var. Dursun Çiçek için, 15’inde duruşmamız var. Evet siz duruşmaları takip ediyorsunuz.”

Sanık Güllü Salkaya: “Evet efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Duruşmada vardınız, haklarınız hatırlatılmıştı.”

Sanık Güllü Salkaya: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Güllü Salkaya: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Bu yaşıma kadar değil mahkemeye mahalle karakoluna dahi gitmiş birisi değilim. Bu yüzden huzurunuzda bulunmaktan dolayı hem çok heyecanlıyım hem de konuşma gücümü çekmekteyim. 26 yıllık memurluk hayatımda hiç yorulmadım, severek ve isteyerek çalışıyordum. Fakat son 2 yılda çok yoruldu, yıprandım, sağlık sorunu yaşadım hala da yaşamaktayım. Çünkü bir sivil memur olarak bana yöneltilen, ayrıca ailemi de perişan eden bu suçlama bizleri fazlasıyla yıprattı. İddianame içerisinde yer alan Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından hazırlatılan 14 Ocak 2011 tarihli bilirkişi raporu ile 16 Haziran 2010 tarihli Tübitak’ın hazırladığı ikinci bilirkişi raporları sahte dijital verilerinin gerçek dışılığı net olarak ortaya koymuştur. Bu nedenle dijital sahteciliğe ayrıca değinmeyeceğim. O raporlara ve bu maksatla verilen tüm savunmalara aynen katılıyorum. İddianamede sıkıyönetim ilanı halinde taktik hareket merkezi genel idare personeli olarak görevlendirildiği ve oraj hava hareket planının sekreteryaya faaliyetlerinde bulunduğu kanaatine varıldığı şeklinde iddia edilmektedir. Benim de illiyet bağı olmayan, adını dahi bilmediğim ve ilk kez savcılıkta duyduğum bu görevlendirme ve sekreteryaya işleri için bana ne sözlü ne de yazılı hiçbir tebligat yapılmamıştır. Benim bu tür görevlendirme ile ilgili uzaktan yakından ilgim, bilgim, alakam yoktur. Dolayısıyla sahte dijital verilerin de son kaydedicisi olarak gösterilmem mümkün değildir. Ne evimde yapılan aramalar sonucunda ne de iddianamede bu tür görevlendirmelerde bulunduğumu gösterir nitelikte şahsıma ait hiçbir bilgiye, belgeye ve benzeri kanıtlara rastlanmamıştır. Sayın Başkan akademinden her yıl ortalama 40-50 arası öğrenci subay mezun oluyor. Öğrenci subaylar çalıştığım şubeye eğitim öğretim yılı içerisinde yalnızca günlük ders yoklamalarını vermek üzere geldikleri için dolayısıyla bu kadar kişiyi tek tek tanımam mümkün değildir. Komutan veya amirlerce öğrenci subaylarla ilgili herhangi bir bilgi istendiğinde bu bilgi bize sadece sınıf kademeli tarafından ulaştırılırdı. Bunun haricinde şubeye girmeleri yasaktı. Çalıştığım şube öğrenci subayların akademi öncesi giriş sınavları ile akademi eğitim öğretimi esnasında sınav sorularının ve not değerlendirmelerinin yapıldığı bir birim olması ve anılan öğretime yönelik gizlilik nedeni ile öğrenci girişlerinin yasak olduğu bir bölümdür. Dolayısıyla anılan suçlama kapsamında adı geçen kişiler yasak olan bir birime nasıl ve hangi amaçla girebilirler? Benim bu şubedeki görevim yıl içindeki eğitim öğretim faaliyetleri aylık ve yıllık ders programları ile konu kapsamı ile ilgili muhtelif yazışmaları yapmaktır. Tek üzüldüğüm sadece kullanıcı adı gsalkaya olan ki onun da doğru olduğuna inanmadığım, iradem dışı kullanılan bir bilgisayarda adı geçen verilerin nerede, neden, ne maksatla veya kimler tarafından yapılarak, kaydının yapılarak tarafıma atfedilmesidir. Bunu kabul etmem mümkün değildir. Bu kapsamda iddianamede tarafıma atfedilen suçlamaları kesinlikle ve kesinlikle kabul etmiyorum. Takdir Yüce Mahkemenindir saygılarımla. Yazılı savunmamı Mahkemeye sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Güllü Salkaya. Hıdır kızı, Şükriye’den olma, Erzincan, 02.05.1962 doğumlu. Erzincan ili, Kemaliye İlçesi, Dilli nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Güllü Salkaya: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: "Herhangi bir sabıkanız yok."

Sanık Güllü Salkaya: "Yok."

Mahkeme Başkanı: "Klasör 34, Dizi 97 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış 17.08.2011 tarihli ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?"

Sanık Güllü Salkaya: "2 yerde ilave ve düzeltme yapmak şartı ile kabul ediyorum efendim. 4. paragrafın 1. cümlemin sonunda 4-5 yıl normal daktilo ile 3-4 yıl da elektronik daktilo ile ilave edilmesi, 8. paragrafta 2. satırın sonunda bilgisayarlarda yerine evraklarda, alt satırda bilgisayar ortamında evrak üzerinde düzeltme yapılmasını talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Evet yine aynı klasör, dizi 106 ve devamında İstanbul Nöbetçi 10. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğindeki savunmanız var. Kabul ediyor musunuz Mahkeme huzurunuzdaki savunmanızı?"

Sanık Güllü Salkaya: "Evet evet."

Mahkeme Başkanı: "Dizi 103'te sizin savunmanız mevcut. Sanık müdafinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu."

Sanık Güllü Salkaya müdafii Av. Oktay Cülcüoğlu: "Çok kısaca bazı hususlara değinmek istiyorum efendim. Müvekkilim burada sadece sıkıyönetim ilanı halinde Taktik Harekat Merkezi Genel İdari Personeli olarak görevlendirilmekle ve birkaç tane de dijital verinin son kullanıcısı olmakla itham ediliyor. Bir kere müvekkilim izah etti. Yani bu dijital verilerde son kullanıcı olması tamamen bilirkişi raporları ile de zaten bunlar saptandığı üzere her türlü oynama yapılabilecek hususlardandır. Ayrıca müvekkilimin bu tür belgeleri kaydetmesi görevi değildir. Yani görevi oradaki öğrencileri, kurmay öğrencilerin notları ile ilgilidir. Böyle bir şey mümkün değildir. Bununla suçlanması ayrıca, yani tutup içinden birkaç tane belgeyi niye kaydetsin? Kaydedecekse o harekat planı ile ilgili birçok şeyi kaydetmesi gerekirdi. Bu nedenle bunları kabulü mümkün değildir, sahtedir. Ayrıca bu tür dijital verilerin belge olarak kabulü de mümkün değil. Yargıtay içtihatlarına göre başka delillerle de desteklenmesi gerekiyor. Başka hiçbir delil yok ortada. Bir de Sayın Başkanım yani bu müvekkilim açısından öyle komik bir iddia ki, bize komik geliyor gerçekten. Yani insanlar darbe planlayacaklar, yüzlerce kişi planlayacak bunu ve bunu getirecekler bir sivil memura kaydettirecekler. Yani bu iddiayı biz gayri ciddi buluyoruz. Samimi olarak müvekkilimin beraatine karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca duruşmalardan da bağışık tutulmasını talep ediyoruz efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki sanığa sorusu olan var mı? Avukat Hanım, Günizi Hanım bu Fikret ele geçen akademi xls bunu zannediyorum istedik. Bununla ilgili 13. Ağır Ceza Mahkemesine yazı yazdık. Yine de soru işareti koydum bir bakalım ama bunu bizzat ben yazdırdım öyle hatırlıyorum bu müzekkereyi diğer Engin Kılıç'la ilgili talebiniz de ulaştı."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar: "(mikrofon kapalı olduğu için anlaşılamadı)."

Mahkeme Başkanı: "İstedığınız gibi yani ne zaman ele geçirildi, hangi karara dayalı olarak ele geçirildi? İşte 10 ayda örnekleri şeklinde yazdık. Peki, bugünkü duruşmayı burada tamamlıyoruz. 09 Şubat 2012 günü saat 09:30'da duruşmalara devam edilecektir. **07.02.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864