

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**  
**( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )**

**DURUŞMA TUTANAĞI**

**ESAS NO** :2010/283  
**CELSE NO** :85  
**CELSE TARİHİ** :13.02.2012

<b>BAŞKAN</b>	<b>:ÖMER DİKEN</b>	<b>33944</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:ALİ EFENDİ PEKSAK</b>	<b>39800</b>
<b>ÜYE</b>	<b>:AYTEKİN ÖZANLI</b>	<b>41415</b>
<b>C. SAVCISI</b>	<b>:HÜSEYİN KAPLAN</b>	<b>38727</b>
<b>KATİP</b>	<b>:ADEM CEYLAN</b>	<b>117864</b>

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 13.02.2012 günü saat 09:44 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Murat Ataç, Erdiñç Atik, Turgut Atman, Cemal Candan, Levent Çehrelı, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Necdet Doluel, Ahmet Eldem, Yunus Nadi Erkut, Ahmet Sinan Ertuğrul, Burhan Gögce, Levent Görgeç, Taner Gül, Behçet Alper Güney, Ramazan Cem Gürdeniz, Ahmet Hacıoğlu, Meftun Hıraca, Zafer Karataş, Barbaros Kasar, Gürbüz Kaya, Bülent Kocababuç, Bekir Memiř, İlkay Nerat, Rafet Oktar, Mehmet Otuzbiroğlu, Mustafa Korkut Özarslan, Hüseyin Özçoban, Dora Sungunay, Hüseyin Topuz, Ali Türkřen, Ahmet Zeki Üçok, Ali Sadi Ünsal, Fatih Uluç Yeğin, Fahrıcan Yıldırım, Mustafa Yuvañç, Erhan Şensoy, Gürsel Çaypınar, Derya Ön, Levent Kerim Uça, Dursun Çiçek ve başka suçtan tutuklu Levent Ersöz dışındakiler hazır."

Tutuksuz sanıklardan; Abdulkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karaahmet, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Nuri Üstüner, Eyup Aktaş, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdiñç Altıner, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Tefvik Özkılıç, Atilla Özler, Süha Civan, Erdoğan Koçoğlu, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşçı, Gürkan Koldař, Hakan İlica, Serhat Dizdaroğlu, Mete Demirgil, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Haldun Ermin, Turgay Bülent Göktürk, Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Gürkan Yıldız, Cüneyt Sarıkaya, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ramazan Kamuran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Bařat, Kürşad Güven Ertaş, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal, Murat Bektaşoğlu.

Mahkeme Başkanı: "Hazır. Sanık müdafilerinden."

Sanıklar Özden Örnek ve Mehmet Cem Dalkanat müdafii Av. Turgay Sarıakçalı,  
Sanıklar Erhan Şensol ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütluoğlu,  
Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay,  
Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlđar, Bertan Nogaylaroğlu, Hakan Büyük, Dursun Çiçek, Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen,  
Sanıklar Ahmet Sinan Ertuğrul, Aşkın Üredi, Berker Emre Tok, Bülent Olcay, Fahri Can Yıldırım, Engin Kılıç, Mehmet Cem Okyay, Mete Demirgil, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Önder Çelebi, Yusuf Afat, Zafer Erdem İnal müdafii Av. Günizi Dizdar,

Sanıklar Turgut Ataman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan

Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Efendim Mehmet Cem Çağlar getirildi.”

Sanıklar Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan, Abdullah Dalay, Mehmet Kaya Varol, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Erhan Kuraner, Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan ve Erdoğan Koçoğlu ve yetki belgesine istinaden Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız müdafii Av. Ahmet Koç,

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez,

Sanık Süleyman Namık Kurşuncu, Necdet Tunç Sözen, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Rasim Arslan, Atilla Özler, Ayhan Gümüş, Çetin Can, Namık Sevinç, Osman Başıbüyük, Şenol Büyükçakır, Yusuf Volkan Yücel ve Hüseyin Dilaver müdafii Av. Haluk Pekşen.

Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak,

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Burak Candan,

Sanık Halil İbrahim Fırtına Müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın,

Sanık Davut İsmet Çinkı müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir,

Sanıklar Ali Semih Çetin, Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Fatih Uluç Yeğın, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Mustafa Yuvaç, Soner Polat, Taner Gül, Utku Arslan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol,

Sanıklar Osman Kayalar, Turgay Yamaç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu,

Sanıklar Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdiñ Altıner, Fikret Güneş, Hannan Şayan, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataı, Murat Özenalp, Onur Uluocak, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Yavuz Kılıç müdafii Av. Nevzat Güleşen,

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Fatih Altun, Nihat Özkan, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Ciloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşat Veli Eren,

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı,

Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan,

Sanık Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan,

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tunçay Çakan, Erhan Kubat ve Tefvik Özkılıç müdafii Av. Salim Şen,

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütcü, Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya,

Sanık Bülent Tunçer müdafii Av. Cengiz Erdoğan,

Sanıklar Ahmet Toptağı, Recai Elmaz, Yaşar Dilber müdafii Av. Haluk Demirkılıç,

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Demirkılıç:“Başkanım ayrıca Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz için tahliye talebimi içeren 2 adet dilekçe sunuyorum.”

Sanıklar Ahmet Toptağı, Recai Elmaz, Yaşar Dilber müdafii Av. Deniz Can Demirkılıç,

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz,

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Mithat Tombak,

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan,

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş,

Sanık Turgay Erdağ ve diğeri bir kısım sanıklar müdafii Av. İhsan Nuri Tezel,

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı,

Mahkeme Başkanı:“Hazırlar. Açık duruşmaya başlandı. Getirilmeyen sanıkların sağık sebebiyle getirilmediğine dair Ceza İnfaz Kurumlarından yazılar Mahkememize gönderildi.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı:“Kalan savunmaları alalım daha sonra o konuyu gündeme getiririz. İlk kez bugün duruşmaya katılan tutuksuz sanıklardan var mı? Yok. Mehmet Cem Çağlar getirilmiş herhalde. Müsaade ederseniz oradan savunmasını yapsın. Daha önceki duruşmalara gelmişsiniz iddianame okunması aşamasında.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, müdafininiz hazır. CMK'nın 147 ve 191. maddesinde sanığın yasal hakları tanımlanmış. Bu çerçevede isnat edilen suçun kanunda öngörülen cezası dikkate alındığında müdafininin hukuki yardımından yararlanmak zorundasınız. Suçlama hakkında beyanda bulunmama hakkınız var. Savunma yapmanız halinde ise lehinize olan delillerin toplanmasını Mahkemeden isteyebilirsiniz. Hakkınızdaki suçlamayı da iddianamenin okunması sırasında buradaydınız, biliyorsunuz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Rahatsızlığım nedeni ile savunmamın bir kısmını ayakta bir kısmını oturarak yapacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Bel fıtığı ameliyatı olmuşsunuz. Nasıl rahat ederseniz o şekilde savunma yapabilirsiniz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler iddianame ve ek klasörleri incelendiğinde rapor03.doc isimli dijital veri kaydı üzerinde işlem yapan kullanıcıları gösterir dosya yolları üzerinde, yolları arasında. Tekrar ediyorum. Sayın Başkan, Sayın Üyeler iddianame ve ek klasörleri incelendiğinde rapor03.doc isimli dijital veri kaydı üzerinde işlem yapan kullanıcıları gösterir dosya yolları arasında 5. sırada M. Cem Çağlar isimli kullanıcının işlem yaptığı ve EK-G isimli Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı içerisinde 342 kişinin adı ve soyadının yer aldığı listenin 83. sırasında ismimin geçmesi sonucunda bu davanın tutuksuz sanığı olarak yargılanmaktayım. Rapor03.doc isimli Kasım 2002 tarihini taşıyan bilgi notu başlıklı ve düzenleyicisi olarak K. Güven Ertaş ismi gözüken dijital veri kaydının kullanıcı yollarında adımın yer almasını kabul etmiyorum. Ben böyle bir çalışma yapmadım ve katılmadım. Bu konudan tutuklandıktan sonra haberim oldu. Kullanıcı yolları incelendiğinde ismim ile işlem gördüğü iddia edilen dijital kayıttan sözü edilen işlemin bir değişiklik mi, açılıp bakılması mı yoksa buna benzer bir diğer işlem mi olduğu, bu işlemin tam olarak hangi tarihte yapıldığı, bu işlemin hangi bilgisayarda yapıldığı, bu işlemin ne kadar sürdüğü ve buna benzer hiçbir husus anlaşılamamaktadır. Dijital verinin oluşturulduğu tarihlerde Donanma Komutanlığınca adıma bir bilgisayar tahsisi bulunmamaktaydı. Ayrıca hiçbir zaman kullanımında M. Cem Çağlar isimli bir bilgisayarım olmamıştır. Bu hususların doğruluğunu teyit eden Deniz Kuvvetleri Komutanlığının 16 Ocak 2012 tarihli yazısı savunmamın ekinde sunuyorum. Günümüzde her zaman herhangi bir bilgisayarda herhangi bir tarihe ve kişi adına bu tip kayıtlar oluşturulmasının ne kadar kolay olduğu defalarca Yüce Heyetinizin huzurunda gösterilmişken benim ile ilgili bu belge arasında sadece soyut bir dijital kayıt üzerinden ilişki kurulmasını Heyetinizin sağduyusuna ve vicdanına tevdi ediyorum. Gölcük bölgesi müzahir subay ve astsubay listesi başlıklı listenin hazırlanmasında herhangi bir katkı bulunmadığı gibi öncesinde ve sonrasında bu konuda herhangi bir bilgim de bulunmamaktadır. Söz konusu listenin altında ismi bulunan Ümit Özcan'ı tanımam. İsmimin bilgim, katkı olmaksızın söz konusu listede yer almasından hareketle suçlanmamın ulusal ve evrensel hukuka aykırı bir yaklaşım olacağını da takdirinize sunuyorum. Dile getireceğim diğer bir husus da 6 Aralık 2010 tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürlüğünde yapılan arama üzerine düzenlenen 2011/236 nolu iddianameden yola çıkılarak bu aramanın sonuçlarına ilişkin benim ile ilgili bir takım kanaatlere yer verilmesidir. Ben bu husus ile ilgili olarak 12. Ağır Ceza Mahkemesi 2011/111 Esas sayısında derdest olan dava kapsamında 12 Ocak 2011 tarihinden itibaren tutuklu olarak yargılanıyorum. Bu doğrultuda 2011/111 Esas sayılı dava kapsamındaki iddiaları o davadaki sorgu esnasında 12 Ocak 2012 tarihinde ayrıntılı olarak ve

hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak şekilde cevapladım. Donanma Komutanlığında yapılan arama ile ilgili bu davanın doğrudan konusuymuş gibi iddianamede yer verilmesi uygun değildir. Ancak iddianamede yer verildiği için burada bazı hususlara özet olarak değinmek istiyorum. Ben 2 Mayıs 2000, 16 Temmuz 2004 ve 4 Ağustos 2008, 12 Ocak 2011 tarihleri arasında Donanma Komutanlığı İstihbarat Kısım Amirliği görevini yürüttüm. İlk başta şu hususun altını çizmek istiyorum. Bu göreve ve meslek hayatımdaki diğer görevlerime Deniz Kuvvetleri Komutanlığınca atandım. Bu hususta herhangi bir etkim varmış gibi sunulması adaletle güven duygusunu zedeleyen bir husustur. Diğer yansıya geçebilir miyiz? Önce konunun daha iyi anlaşılması için Donanma Komutanlığı Karargahının hiyerarşik yapısını ve karargah binasının özelliklerini arz etmek istiyorum. Donanma Komutanlığı Türk Deniz Kuvvetlerinin harp filosu, denizaltı filosu, hücumbot filosu gibi tüm vurucu unsurlarının bağlı olduğu bir komutanlıktır. Donanma Komutanlığı Karargahı ise tüm birliklerin sevk ve idaresinde Donanma Komutanına Karargah hizmeti vermek üzere teşkil edilmiştir. Karargahın amiri tümamiral rütbesindeki kurmay başkanıdır. Kurmay başkanına bağlı olan İstihbarat Şube Müdürlüğü bünyesinde 3 kısım amirliği bulunmaktadır. Bunlar; İstihbarat Kısım Amirliği, İKK Kısım Amirliği ve Güvenlik Kısım Amirliğidir. İstihbarat Şube Müdürlüğü yansidan da görüldüğü gibi Donanma Komutanlığı Karargah binasının 2. katında konuşlanmıştır. Görüldüğü gibi İstihbarat Kısım Amirliği odası aynı zamanda istihbarat nöbetçi subaylığı odasıdır. Odada bulunan 3 çalışma masası mesai saatlerinde ben ve 2 astsubayım tarafından mesai saatlerinden sonra ise istihbarat nöbetçisi tarafından kullanılmaktadır. İstihbarat şube bünyesindeki kısım amirliklerinde görevli tüm personel bu odada nöbet tutmakta ve günlük istihbarat brifingini hazırlamaktadır. Yani bu oda nöbet hizmeti için 2. bir görev sahası olarak kullanılmaktadır. Tüm şube personeli nöbetleri gereği bu odaya girmeye yetkilidir ve tamamında odanın anahtarları vardır. Odanın mesai saatleri dışında da kullanılması nedeni ile oda sorumluluğu sadece istihbarat kısım amirliğinde değil bu odada nöbet tutan, odaya girmeye yetkili olan ve odanın anahtarını taşıyan tüm personelin ortak sorumluluğu altındadır. Donanma Komutanlığında yapılan aramada el konulan malzemelerin tamamı İKK Kısım Amirliğine ait olup benim başında bulunduğum İstihbarat Kısım Amirliğine ait benim dönemim ile ilgili bir tek malzeme dahi bulunmamaktadır. Savcılık ifademde belirttiğim gibi İstihbarat Kısım Amirliği ve aynı zamanda istihbarat nöbetçi subaylığı olarak kullanılan odanın yükseltilmiş zemini altında İKK Kısım Amirliğine ait bazı malzemelerin bulunduğunu, ben ilk 2008 yılında bu göreve atandıktan sonra odada yapılan düzenleme esnasında yer karoları kaldırılınca tesadüfen öğrendim. Daha sonraki tarihlerde de yine onarım, bakım ve kablo çekilmesi gibi çeşitli faaliyetler nedeni ile yer karoları kaldırıldığında bizden habersiz olarak buraya konulmuş kutu, torba veya poşetlerin İKK Kısım Amirliğine ait olduğu tespit ederek teslim edilmiştir. 2008 yılında orada bulunan birkaç çöp torbası içindeki malzemeler Şubat-Mart 2010'da üzerinde İKK Kısım Amirliği yazan birkaç kutu ve Nisan 2010'da da içinde çeşitli dergiler olan bir çöp torbası İKK Kısım Amirliğine teslim edilmiştir. Temmuz 2010'da ise yer karolarının altında hiçbir şey bulunmadığı görülmüştür. Ben son olaya kadar her seferinde bunların İKK Kısım Amirliğine ait olduğunu tespit edip gelip oradan almalarını sağladım. İçlerinde ne olduğuna bakmadım. Son olarak 2010 yılı Ekim sonu Kasım başı olan bir tarihte İstihbarat Kısım Amirliği ve istihbarat nöbetçi subaylığı odasında yapılan yeni bir kablo onarım faaliyeti esnasında arama günü bulunan poşetlerin bulunduğu astsubaylarım tarafından bana bildirildi. Bunun üzerine bunları Kasım ayında yurtdışı görevine giden İKK Kısım Amiri Kemalettin Yakar'ın koyduğunu öğrendim ve amirim olan istihbarat İKK ve Güvenlik Şube Müdürü Yarbay Behçet Altıntaş'a konu hakkında bilgi verip poşetlerin buradan alınmasını talep ettim. Ancak konu ile ilgili olarak kurmay başkanına danıştığını ifade eden Yarbay Behçet Altıntaş'ın koyacak yer olmaması nedeni ile poşetlerin şimdilik bulunduğu yerde kalacağına ilişkin emri nedeni ile söz konusu poşetler zemin altında kalmaya devam etmiştir. Bir süre sonrada arama gerçekleşmiştir. Bu malzemelerinde İKK Kısım Amiri Kemalettin Yakar tarafından konulduğu kendi beyanlarında da açıkça ifade

edilmiştir. Ben bu malzemelerin bu odadaki yükseltilmiş zemin altındaki boşluğa koyulmasından her seferinde kablolama, onarım ve buna benzer başka bir vesile ile yer karolarının kaldırılması nedeni ile haberdar oldum. Hem aramada bulunan malzemeler ve hem de bundan önce burada bulunup İKK Kısım Amirliğine teslim edilen malzemelerin oraya konulması her seferinde benden habersiz ve izin alınmaksızın yapılmıştır. Ben her seferinde İKK Kısım Amirliği personelinin bizden habersiz olarak bu odaya böyle malzemeler, poşetler bırakmasına ve buradan kalmasına insan ilişkileri, rütbe ve kıdem durumum yettiğince engel olmaya çalıştım. İKK Kısım Amiri Binbaşı Kemalettin Yakar tarafından görev yaptığım odanın yükseltilmiş zemininin altının benden habersiz ve izinsiz olarak adeta bir çöplük gibi kullanılmasını otoritemi sarsan bir davranış biçimi olarak algıladım ve alındım. Bu nedenle söz konusu malzemeleri, poşetlerin varlığını her öğrendiğimde bu mahalden alınmasını sağlayarak İKK Kısım Amirliğine teslim ettirdim. Son olarak söz konusu malzemeleri gizli bölümde saklamak gibi bir suç isnadı ile ilgili olarak bir hususun altını çizmek istiyorum. Anılan malzemelerin bulunduğu yer hiçbir şekilde gizli bölme olarak nitelendirilemez. Şekilde de görüldüğü gibi Donanma Komutanlığı binasının mimari özelliği dolayısı ile merdivenler, tuvaletler ve 2 oda müstesna olmak üzere şekilde koyu renk ile gösterilen her yer koridorlar dahil yükseltilmiş zemin şeklindedir. Bu durumu arama sırasında Sayın Savcıya da arz ettik ve kendisinin gerek olmadığını söylemesine rağmen koridordaki ve istihbarat şube müdürü odasındaki rastgele birer karoyu kaldırarak gösterdik. Yüce Heyetinizde yerinde keşif yaparak binanın durumunun şekilde gösterildiği gibi olduğunu görebilir. Bu mantıktan hareket edecek olursa şemada koyu renk ile gösterilen her yerin gizli bölme olduğunu düşünmek gerekir. 17 Ağustos 1999 depreminde Donanma Komutanlığı Karargah binası yıkılınca o zaman envanter kontrol merkezi binası olarak inşa halinde olan bu bina sürat ile tamamlanıp Donanma Komutanlığı Karargahı bu binaya taşınmıştır. Binanın inşasına başlangıçta envanter kontrol merkezi binası olarak başladığı için bu bina içerisine güvenli bilgisayar sistemleri döşeneceğinden elektrostatik ve kablolama kolaylığı gibi ihtiyaçlardan dolayı bina mimarisi ters kolon sistemi ile yapılmıştır. Yani normal bir binada odanın tavanında görülen kirişler bu binada bir üst katın zemininde yer almaktadır. Bu yapı şekli şekilde şematik olarak gösterilmiştir. Görüldüğü gibi normal bir binada tavanda görülün kirişler bu tip binada oda zemininde bulunmaktadır. Bu kirişlerin yüksekliği 30 cm kadardır. Bu kirişlerin arasında kirişlerden biraz daha yüksek olan taşıyıcı ayaklar yerleştirilmiştir. Bu ayakların her biri yaklaşık 1 m<sup>2</sup> büyüklüğündeki karoları köşelerinden tutmaktadır. Hal böyle iken sanki istihbarat kısım Amirliği ve istihbarat nöbetçi subaylığı odasında zeminin altında bir gizli bölme varmış gibi göstermenin ne kadar doğru bir yaklaşım olduğunu takdirlerinize sunuyorum. Sonuç olarak buraya kadar arz ettiğim hususların hiçbirinin sanığın savunması olarak geçiştirilemeyeceğini her iki dava dosyasında mevcut olan diğer sanık ve tanıkların ifadeleri ile doğrulandığını dikkatlerinize özellikle sunmak istiyorum. Açıkça anlaşılmaktadır ki rapor03.doc isimli dijital veri kaydının varlığına ilişkin bir bilgim yoktur. Benim kendi adıma tahsisli bir bilgisayarım olmadı ve hiçbir zaman bilgisayarlarda kullanıcı adı oluşturma yetkisine sahip olmadım ve böyle bir dijital veri kaydı üzerinden herhangi bir işlem yapmadım. EK-G isimli Gölçük müzahir subay ve astsubay başlıklı içerisinde 342 kişinin adı ve soyadının yer aldığı listede ismimin geçtiğinden 2011/111 Esas sayılı dava dosyası kapsamında haberim olmuştur. Bu listenin hazırlanmasında herhangi bir katkı bulunmadığı gibi öncesinde ve sonrasında bu konudan herhangi bir bilgim de bulunmamaktadır. 2011/111 Esas sayılı dava kapsamındaki gizli bölümde muhafaza etmek sureti ile terör örgütüne yardım suçunu işlediğim kanaati ile iddianamede tarafıma yönelik olarak yer verilen şüphe içeren ifadelerin hiçbirisi doğru değildir. Donanma Komutanlığında yapılan aramaya ilişkin olarak ben bu malzemeleri oraya, ben koymadım. Bu malzemenin oraya konulması benim bilgim dışında olmuştur. Bu malzemelerin içeriğine vakıf olmadım. Bu malzemelerin oraya konulduğunu her öğrendiğim de alınması için elimden geleni yaptım. Bu malzemelerin konulduğu odanın zeminindeki boşluk, bir gizli bölme değildir. Sonuç olarak ben

Türkiye Cumhuriyet Hükümetini Cebren Iskat ve Vazife veya Vazife Görmekten Cebren Men Etmeye Teşebbüs suçunu işlediğimi kabul etmiyorum. Suçsuzum, beraatimi talep ediyorum. Yazılı savunmamı sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Nüfus kaydınızı okuyorum. Mehmet Cem Çağlar, Mustafa Çetin oğlu Müslime Oya’dan olma Pendik 20.12.1971 doğumlu Sakarya İli Adapazarı İlçesi Semerciler nüfusuna kayıtlı, size mi ait kayıt?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“Sabıkanız yok. Klasör 50 dizi 315 ve devamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 21.09.2011 tarihinde alınan ifadeniz var bunu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Savcılık ifademi kabul ediyorum. Ancak sorgu zaptı ile ilgili bir iki şey söylemek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yine aynı klasörde İstanbul Nöbetçi 12. Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız var, bununla ilgili ne diyeceksiniz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Sorgu zaptı ile ilgili basit bir konuyu düzeltmek istiyorum. Bu davanın soruşturma safhasında 12. Ağır Ceza Mahkemesi Sorgu Hakimliğince 21 Eylül 2011 tarihinde tutuklandım ve itiraz üzerine 10 Ekim 2011 tarihinde tutuklama kararı kaldırıldı. Tutuklanmama karar verilen 2011/130 nolu sorgu zaptının 5 ila 8. sayfaları arasında yer alan ifadem alınması sırasında yazılanları önümde göremediğim ve katibin yorgunluk nedeniyle sürekli yaptığı hatalar sonucunda Sorgu Hakimi tarafından birçok kez düzeltme yapılmasına rağmen, birçok devrik ve anlam bozukluğu içeren cümle içermektedir. Başı ve sonu ile birlikte ele alındığında çok büyük bir yanlışlık yoktur. Ancak 6. sayfada 3 paragraf 7. satır da yer alan cümle içerisinde geçen kitap ve belge olacak şeklinde poşetler bulduk ibaresindeki belge kelimesi bana ait değildir. Yine buradan etkilendiği anlaşılan aynı sayfanın sondan 2. satırında belge kelimesi 2 kez yer almaktadır. Ben hiçbir ifademde içeriğini bilmediğim bu malzemeler için belge kelimesini kullanmadım. Anılan yanlışlığın düzeltilmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“12. Ağır Ceza Mahkemesinde de hakkınızda dava vardı. Var mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Evet doğrudur.”

Mahkeme Başkanı:“O konuyla ilgili olarak 13.01.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığın, tarihi yanlış söylemeyelim. 12.01.2011 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınmış bir ifadeniz daha var. hatırlıyor musunuz ifadeyi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Evet hatırlıyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Yine bu kapsamda İstanbul 13. Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi Hakimliğinde savunmanız mevcut. Erdin Yıldız ve sizin birlikte sorguya alınmışsınız. Onu kabul ediyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Doğrudur. Kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı:“Kabul ediyorsunuz. Behçet Altıntaş 12’de tutuklu mu halen?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar:“Tutuklu.”

Mahkeme Başkanı: “Orada davası. Burada da tanık olarak ismi geçiyor da eğer celp etmeye karar verilirse nerede olduğunu bilelim. Sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan:“Efendim şimdi Cem Çağlar’ın bu dava ile ilgili iddianamede hakkında 2 tane veri dijital veri nedeniyle sorgulandı ve o nedenle dava açıldı. Bunlardan bir tanesi zaten yaklaşık hemen hemen tüm Deniz Kuvvetleri personeli için söz konusu olan 2000 kişiyi belki de kapsayan işte Gölcük bölgesi müzahir personel listesi dediğimiz bir liste veya veri de ismi yer aldı diye 300 küsur kişilik diğer bir veri ise geçen oturumda, oturumlarda sorgusu tespit edilen Güven Ertaş adına imzaya açılmış, imzasız dijital bir verinin kullanıcı dosya yollarında adının yer aldığı şeklinde esasında Cem Çağların, Cem

Çağlara iddianamede atfedilen bu iki dijital veriye bakıldığında bırakalım sahteciliği veri içeriklerine bakıldığında bunun sek maddesi ile ilgili ne gibi unsurları taşıdığını gerçekten anlamak mümkün değil. Güven Ertaş imzasına açılmış dijital veriye baktığımızda bu dijital verinin iddiaya konu suga hareket planı kapsamında hazırlandığına dair hiçbir yerinde verinin hiçbir ibare, kelime, harf bile yok. Suga lafı bile geçmiyor zaten ve diyor ki işte Gölcük bölgesinde astsubayların evleri kontrol edilmiştir, 5 kişilik bir isim var ve olumsuz bir duruma rastlanmamıştır. Verinin kendisi bu, bırakalım sahteciliği. Ne gibi bir suga planı yönünden bu faaliyetin katkısı olacak atılı suç bakımından. Bunu Sorgu Hakimliğinde de söyledik. Sayın Sorgu Hakimi bu verinin işte kişisel durumlarını insanların, siyasi görüşlerini, inanışlarını kontrol etmeye veya tabiri caizse onları fişleme anlamına hani gelebileceği şekli ile ifadelerde bulundu. Ancak hatta ve hatta öyle olsa dahi yok da içinde. Verinin tarihine 2002 Kasım, o tarihte kişisel verilerin fişlenmesi veya buna benzer fiillerin suç olarak nitelenmesi yürürlükte 765 Sayılı Türk Ceza Kanununa göre mümkün değil. Eski tarihli durumları bazen bunlar bu davada da gözardı ediliyor çünkü. Halen mevcut Türk Ceza Yasasında yer alan bazı kanun maddelerini ihlal ettiği gibi bir algı var, benim en azından değerlendirmem öyle. Ancak şu unutulmamalı; o tarihlerdeki Türk Ceza Yasasında böyle bir fiil suç muydu? Değil miydi? Bu nedenle verinin içeriği isnat olunan suç bakımından hiçbir katkı sağlayacak bir nitelikte değil. Sanıyorum Mehmet Cem Çağlar'ın bu davaya da sanık olarak hakkında dava açılmasının nedeni ve altında yatan değerlendirme yine benim şahsi kanaatime göre tabi. İşte bu 3. davanın açılmasına neden olan Donanma Komutanlığında İstihbarat Kısım Amirliğindeki arama ve hasbelkader evet hasbelkader Cem Çağlar'ın istihbarat kısım amirliği odasında görev yapıyor olması. Esasında bu arama ile ilgili durum bu davanın konusunu teşkil etmiyor. Ama doğrudan olmasa bile en azından ilişkisi var tabi ki. Eğer Cem Çağlar yerine Kemalettin Yakar'ın görev yaptığı İKK Kısım Amirliği odasının zemini yükseltilmiş zemin olsa idi Kemalettin Yakar İKK Kısım Amirliğine ait bütün o ele geçen poşetlerdeki malzemeleri oraya koyacak ve çok büyük ihtimal ile Cem Çağlar ne 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki davada sanık olacak, ne tutuklanacak idi. Ama gelgelelim maalesef, hasbelkader bütün talihsizliği kendi oturduğu odanın zeminin işte yükseltilmiş olması. Çünkü Kemalettin Yakar ifadesinde de anlattı, zaten Cem Çağlar da krokide ifade etti. Kemalettin Yakar'ın görev yaptığı oda çok küçük, gerçekten çok küçük m<sup>2</sup> olarak. Cem Çağlar'ın görev yaptığı oda hem büyük hem de zemini yükseltilmiş. İşte Kemalettin Yakar da oraya bir anlamda depo gibi hatta içinde bazı döküntü malzemeler de var. Onları zaman zaman koymuşlar. Peki, Cem Çağlar ne yapabilirdi? Bunu kendi kendimize soralım. Gerçekten ben bunu 12. Ağır Ceza Mahkemesinde de söyledim Sayın Heyete. Ne yapabilirdi? Ne yapacaktı daha yani gerçekten ne yapacak? Her fark ettiğinde aldırıttırıyor. Aldırtma nedeni de şu; çünkü yani kendisi orada bir kısım amiri. Habersiz, kendisini hani bırakın habersiz olmasını en azından hani onun gözünün önünde konulmadı o belli de en azından söylenmiyor bile veya konduktan sonra da söylenmiyor hatta. Ya işte Cem Binbaşım bizim şeyde yer yoktu, sizin oraya şeyler koyduk haberiniz olsun gibi nezaketen de olsa. Cem Çağlar tabi haklı olarak yani kendisinin hani bir yerde orada otoritesi sarsılıyor, bir kısım amiri hiç kimse, öbür kısım amiri kendisini takmıyor gibi her zaman bunu fark ettikleri zaman astsubayları vasıtası ile gelsinler alsınlar diyor. Önce araştırıyorlar. İlkinde zaten İKK'ya ait olup olmadığını da bilmiyorlardı ilk, ilk bulunduğu zaman. Hatta orada bir kısmı güvenlik şube de koymuş oraya, güvenlik şubenin de bazı malzemeleri var. Bunlar kimin demişler, işte bir kısmına bakmışlar güvenlik şube. Ondan sonra da geri kalanını İKK'ya vermişler. Ne yapabilecek Cem Çağlar daha başka? İçinde ne olduğunu bilmiyor. Kendisine ait değil. Ama 1 yıl 1 aydır tutuklu. Bu dava için söylemiyorum yani gerçekten çünkü bu olay bu davayı da ilgilendiriyor. Cem Çağlar'ın oturduğu yerde bulunuyor. Şube müdürü de aynı şekilde. E peki daha önceki şube müdürü niye sanık değil? Öbür şube müdür 3 ay olmuş zaten göreve geleli. Yani bunları anlamak mümkün değil. Dolayısı ile bu iddianameye konu 2 dijital verinin atılı suç bakımından hem elverişli hareket ve diğer unsurları ile ilgili olarak bu suça vücut

vermesi mümkün değil. Yani eski TCK 147 ve 61. madde, bu nedenle atılı suçtan beraatini talep ediyorum ve şayet 12. Ağır Ceza Mahkemesindeki yargılamada da tahliye olması halinde duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum. Çünkü atılı bu Sayın Mahkemedeki davada tutuklu değildir. Eğer tabi oradaki tutukluluk durumu devam ederse davayı takip edecektir. O zamanda gerçi tekrar varestede talebimizde bulunacağız ama bu davadan beraatini talep ediyorum. Bir de Sayın Başkan sorgusunu, yani işlemler, ifade, soru aşamaları da bittikten sonra sizden istirhamımız gerçekten durumu şey, cezaevine tekrar ambulans ile götürülmesi için bir talimat verebilirseniz şükranlarımı arz edeceğim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, sanığa soru sormak isteyen var mı?”

Sanık Bülent Akalın:” Şuana kadar bütün davalara katıldım ve ilk defa soru soracağım ve bundan sonra da bu atmosferde hiçbir daha soru sormayacağım. Çünkü bu atmosferden gerçekten hiçbir şey anlamıyorum, hiçbir şey anlamıyorum. Şimdi bu soruma da lütfen ve lütfen bir büyüğüm tabi ki Cem Çağlar’a soracağım ama bir büyüğüm cevap verirse de çok mutlu olacağım. Eğer Cem Çağlar cevap vermezse. Sözlü savunmanızda rapor03.doc adlı dijital veriden haberim yok dediniz. Fakat ben yinede bir soru sormak istiyorum size. Tabi ki bizim de haberimiz yok. Buradaki görevden dolayı ben tutuklandım, yaptığım iddia edilen görevden dolayı tutuklandım, benim de haberim yok böyle bir görev yaptığımdan. Rapor03.doc adlı ve içeriğinde suç unsuru olduğu iddia edilen bu dijital veride Donanma Komutanlığı bağlı birliklerde görev yapan 5 bine yakın astsubayın ev ve iş yerlerinin kontrolünün yapıldığı bahsedilmektedir. Bundan dolayı tutukluyum ve bu dijital veriden tek ve bu dijital verinin de tek tutuklusuyum. 8 aydan beri de buradayım. Bu dijital verinin iddia edilen kullanıcı yollarında sizin de adınız geçmektedir. Bundan dolayı yapılan sorgunuzda balyoz davasından tutuklandınız. Yaklaşık 1 hafta sonra üst mahkemeye yaptığınız itiraz sonucu serbest bırakıldınız. Serbest kalmanızdaki mahkemenin gerekçesi neydi? Sadece bunu öğrenmek istiyorum.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şuan yanımda değil belge ama.”

Söz almadan konuşulduğu için konuşulanlar anlaşılamadı.”

Mahkeme Başkanı: “Bu soru maddi gerçeği ortaya çıkarmaya yönelik bir soru değil. Başka sorusu olan var mı?”

Sanık Kemalettin Yakar: “Çok kısa kısa cevaplarını alacağım. Durumu nedeni ile de fazla tutmak istemiyorum. 6 Aralık günü yapılan arama ile ilgili ihbar mailini biliyorsunuz. İhbar mailinin saatini söyler misiniz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Tam hatırlamıyorum ama galiba 11 civarı bir saatti.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Evet, arama kararının saatini biliyorsanız söyler misiniz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Onu hatırlamıyorum. Belgelerden (bir kelime anlaşılmadı)

Sanık Kemalettin Yakar: “15:00 şimdi de arama için gelen Savcının Donanma Komutanlığını aradığı yani aramaya geleceğini söylediği saati biliyorsanız söyler misiniz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Onu da tam 12 ile 2 arası olması lazım. Ama emin değilim.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Arama tam olarak kaçta başladı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “18:30’da başladı.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Evet, yani arama kararı ortada yok. Savcı Donanma Komutanlığını arıyor, aramaya geleceğini söylüyor. Bu kapsamda bu malzemelerin orada olduğunu biliyorsunuz. Neden bu malzemeleri bu süre zarfı içerisinde yaklaşık bir 5 saatlik hadi diyelim kısılam 4 saatlik bir süre var. Neden saklama ihtiyacı hissetmediniz? Sonuçta sizin de isminiz var bu illegal dijital verilerde. Yani bir süre de var. En azından, en azından suç teşkil ettiği belirtilen hard disk ve CD’yi alıp oradan başka bir yere saklayamaz mıydınız?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Çünkü bunun içerisinde böyle bir şeyler olduğunu, ne olduğunu bilmiyordum. Artı bu dava konusu olacak belgelerin olduğunu bilseydim zaten kendi ismim de yer aldığı için yeterli vakit vardı. Bundan haberimiz yoktu.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Peki, aramanın başından sonuna kadar orada buldunuz mu?”



Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Arama Savcısı ihbar mailinde hedef kişi olan Kemalettin Yakar’ın odasından mı aramaya başlamıştır?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır ilk başta istihbarat kısım amirliğine geldi.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Peki, aramanın ilk anını ve Savcının ilk sözünü hatırlıyorsanız söyler misiniz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Tabi hatırlıyorum. Ben brifing hazırlamak için nöbetçiydim aynı gün. İçeride oturuyordum, Savcı Bey önde olmak üzere geldi. Kapının eşiğinden girdi, eşikten girdikten sonraki zaten poşetlerin de bulunduğu karonun üzerinde durdu. Ben buyurun ne istiyorsunuz diye sordum kendisini tanıttı, ben kendimi tanıttım. Dedi ki; ben arama yapmaya geldim. Dedim; ben Donanma Komutanına brifing hazırlıyorum, şuan ortada birçok gizli belge var, dolaplarım da açık. Bu yapacağınız arama benim kısmımdaki bu belgeleri kaldırıp bakacak mısınız yoksa ben bunları kaldırayım mı? Çünkü yanınızda Merkez Komutanlığından da insanlar var. Yok dedi ben dedi senin hiçbir şeyini aramayacağım. Bilgisayarlarını da kapatabilirsin, dolaplarını da kilitleyebilirsin, her şeyini kaldırabilirsin. Ben bu karonun, ayağını yere vurdu. Bu karonun altına bakacağım dedi. Hatta dedi vantuzunuz yoksa benim arabamda var, ben getirteyim dedi. Yok dedim biz vantuzu getiririz, zaten söylenmiş, komutanlar söylemişler geliyordu. Bu şekilde oldu.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Peki, bulunduğunuz görevde kaç senedir çalışıyorsunuz, çalıştınız?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İlk başta 2000-2004 arası çalıştım, daha sonra da 2008’den tutuklanana kadar çalıştım.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Bu süre zarfı içerisinde bende orada görevli idim.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Çalıştığınız süre zarfı içerisinde arama yapılan mahali şubeye bağlı diğer kısımlarda zaman zaman fazla malzemelerini koymak sureti ile kısmen, kısmen depo gibi kullanmışlar mıdır?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet, şeyleri söyledim. Benim iznim olmaksızın bu yapıldı, evet.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Yoksa orası benim tarafımdan bir şeyler saklanması maksadı ile özel olarak yapılan bir yer değildir. İfadeniz de de.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok ben şekilde de arz ettim zaten.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Peki, şimdi hem orada çalışanların hem de sizin ifadenizde malzemelerin Kemalettin Yakar’a ait olduğu belirtiliyor. Bu kapsamda bir soru sormak istiyorum şimdi. İstihbarat şube müdürlüğünde güvenlik ile ilgili işlere ve güvenlik kameralarına hangi kısım bakmaktadır?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Güvenlik kameralarına güvenlik kısım amirliği bakar.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Evet, peki oradan çıkan malzemeler arasında güvenlik maksatlı kullanılmış kameralar ve ekipmanları mevcut mudur, biliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şeyin içerisinde yazıyor, tutanakta yazıyor.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Peki, 1 nolu hard diski incelediniz mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok tam olarak incelemedim. Sadece 1 nolu hard diskin içerisinde 96 yılına ait bir takım istihbarat kısım amirliği ile ilgili konuların olduğunu biliyorum yalnız.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Evet, şimdi 1 nolu hard diskin içerisinde yer alan ve hard diskin yüzde 80 ve 90’nını oluşturan çevre ülkelere ait istihbarat özetleri, Yunanistan’a ait kateyis, laylaps, parnemion tatbikatları, Yunanistan modernizasyon faaliyetleri, Yunanistan sahil

gözetleme radar durumları ve bunun benzeri konular istihbarat şube müdürlüğünde İKK Kısım Amirliğinin ilgilendiği konulardan mıdır?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Normalde değildir, evet.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Bu konular hangi kısmın görevidir?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İstihbarat kısım amirliğinin.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Efendim ben bu konuya açıklı getirilmesi ve netleşmesi kapsamında bu soruyu sormuştum. Başta da belirttiğim gibi çeşitli malzemeler, ifadelerde malzemelerin Kemalettin Yakar’a ait olduğu ifade edilmiştir. Bende ifadelerimde ve buradaki savunmam sonrasındaki sorgumda şöyle demiştim; oradaki malzemelerin hepsi İKK Kısım Amirine ait değildir. İşte burada siz sordunuz, açıldı. Güvenlik kısım amirine aittir kameralar ama kullanım dışı kaldığı için siz buna artık ne dersiniz bilmiyorum işgüzarlık mıdır nedir? Ben onları topladım. Çünkü ilgisiz alakasız yere gitmesin diye poşetlerin içine koyup imha etmek üzere beklettim şeklinde ifade etmiştim. Şimdi bu açıklamalar ışığında ifadelerde geçen husus netleşmesi açısından tekrar söylüyorum. Oradaki malzemelerin hepsi İKK Kısım Amirliğine ait değildir. Orası da özel yapılmış bir bölme değildir. Diğer bir sorum. İfadelerinizde İKK Kısım Amirine yani bana sicil vermemenizin engellendiği ve benim işlerime karışmamanız konusunda bir emir aldığınız geçiyor. Dolayısı ile bu hususta Mahkeme Heyeti ve Savcılık tarafından dikkat çekici bir husus olarak değerlendirildi. Savunmam esnasında bu hususu net olarak açıkladığımı düşünüyorum. Ama bir kez de sizin verdiğiniz ifade olması nedeni ile sizin tarafınızdan açıklanmasını istiyorum ve bu kapsamda soruyorum. Belirtilen dönemde istihbarat İKK ve güvenlik şube müdürlüğüne vekaleten atandığınız söylemişsiniz. Vekaleten atandınız mı? Yoksa bu bir atama değil geçici görevlendirme midir?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ben o dönemde atama yapılmaması dolayısı ile geçici görevli vekalet ettim istihbarat şube müdürlüğüne. Bu vekaletim esnasında yani bunu gündeme getirmemin sebebi de benim savunmalarım da baştan beri söylediğim bu malzemelerin içeriğini bilmiyorum ve İKK Kısım Amirliğinin hiçbir evrakına, dökümanına veya malzemesine karışamayacağım, hiçbir zamanda bilgimin olmadığını söyledim. Bunu desteklemek için vekalet ettiğim dönemde dahi ben İKK Kısım Amirliği ile ilgili herhangi bir işlem yapmadım. Onların herhangi bir bilgisine ulaşmadığımı desteklemek için söyledim. Bu zaten verilen emir ve sicil vermeme doğrudur. Bunlarda Deniz Kuvvetleri teamüllerine aykırı bir husus değildir. Ben bunları savunmamda gündeme getirmemin sebebi, bu malzemeler ile ilişkimin olmadığını bir kez daha ortaya koymak için.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Peki, beni kaç senedir tanıyorsunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “89’dan beri.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Sizin ile bir husumetimiz var mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Şimdi bu şekilde bir emir aldınız, benim işlerime karışmamak üzere. O aşamada şunu düşündünüz mü? Kemalettin Yakar ve üstleri yani o emri size veren Tümamiral Semih Çetin ve Donanma Komutanı Oramiral Murat Bilgel illegal bir iş yapıyorlar veya yapacaklar, bunu da kimsenin bilmesini istemiyorlar. Bu emir ile ilgili böyle bir kaniya kapıldınız mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır verilen emir teamüllere aykırı bir değildi. Sonuçta kendi yetkisindedir kurmay başkanının ve donanma komutanının. Ben bu emri yerine getirdim. Böyle bir şey de hiç aklıma gelmedi.”

Sanık Kemalettin Yakar: “1989 yılından bu yana beni tanıdığınızı söylediniz, yaklaşık 23 senedir. İlk 10 yılını atalım şimdi. Çünkü beraber aynı yerde çalışmadık. Şimdi son 10 yıl içinde beraber çalıştığımız için hem beni hem de görevimi daha iyi tanıyabilirsiniz diye soruyorum. Bu süre zarfı içerisinde benim herhangi bir illegal yapı içerisinde yer aldığımı gördünüz mü?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Duydunuz mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Son olarak da yaptığım görevler nedeni ile böyle bir şey hissettiniz mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Bana sicil vermemeniz konusunda emir aldınız. Peki, bu geçici görev olarak görev yaptığınız süre zarfı içerisinde güvenlik kısım amiri olan üsteğmen ve güvenlik kısım astsubayı olan güvenlik astsubayına sicil verdiniz mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Sicil vermemem konusunda bir emir mevcut değil. Sadece sicil kaydırılması yapıldı dedim savunmamda. O sırada kurmay başkanımızda zaten tutuklanmıştı, onun içinde bir kaydırma yapıldı. Ben sadece kendi amiri olduğum astsubaylarımı sicil verdim. Diğer ne size ne astsubayınıza ne de güvenlik kısmında çalışanlara sicil vermedim.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Efendim dolayısı ile yönetmelikler çerçevesinde verilen emirler ve uygulamaları Kemalettin Yakar’ın üstleri tarafından korunup kollandığı yanlışlığının ne derece yanlış olduğunu ortaya net olarak dökülmüş olmaktadır. Şimdi 2 nolu yansıyı, son sorum. 2 nolu yansıyı açabilir miyiz? Ya da yansıyı koyarlarken çok önemli değil sadece birkaç şeyin gözükmesi için beklemiştim. Şöyle sorayım; 6 Aralık’ta yapılan arama sonucunda Donanma Komutanlığında soruşturma açıldı mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Açıldı, bir soruşturma açıldı.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Açıldı. Askeri Savcılığın yaptığı soruşturma kapsamında ifade verdiniz mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır vermedim.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Bu kapsamda kaç kişi Askeri Savcılıkta ifade verdi. Biliyorsanız söyler misiniz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bildiğim kadarı ile sen, Kelamettin Yakar ve astsubay Erdinç Yıldız verdi. Diğerlerini bilmiyorum, duymadım.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Efendim 1 senedir buradayız, Askeri Savcılıktaki soruşturmanın ne kadar hızlı ilerlediğini belirtmek için bu soruyu sormuştum. Yansıya baktığımızda odada görev yapan personel ve diğerleri gözükmekte. Ama halihazırda yürütülen soruşturma kapsamında ortada görülen kırmızı ile işaretli sadece 2 kişinin Savcılıkça ifadesine başvuruldu. Ama biz ve diğer komutanlarımız 1 seneyi aşkındır buradayız. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sıra ile verelim oraya.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Bulduğunuz mahal istihbarat şubesi kaç odadan ve kaç salondan müteşekkildi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yansıdan göstereyim müsaadeniz ile. 4 odadan müteşekkil, ortada gözükmekte.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Anladım. Bu gelen ihbar mailini okudunuz mu daha önceden?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok bize gösterilmedi.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Peki daha sonra ek delil.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Tutuklandıktan sonra okudum.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Ek delil klasörlerinde okudunuz mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Okudum.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Orada spesifik olarak sizin odanız tarif ediliyor mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır, kata arama çıkarılmış. Yani kattan, öyle bir şey yok.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Sayın Başkan, Sayın Heyet burada bir konuya dikkat çekmek istiyorum. Bir de talebim olacak akabinde. Şimdi benim dikkatimi şu çekti sizin ifadelerinizden. Odaya girdiği anda Sayın Savcının bu direkt o malzemenin olduğu karoya gelip ayağını vurduğunu söylediniz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Halbuki mailde bütün kat ile ilgili bir ihbar söz konusu idi, hareket başkanlığı dahil. Mutabık mıyız?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet, öyle.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Peki, Sayın Savcı daha önce o kata gelip daha önceki tarihlerde bir arama yapmış mıydı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet, yaptı. Harekat başkanlığında ama Fikret Seçen mi geldi bilmiyorum.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “İlgili Savcımızdan bahsediyorum.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok hayır, hayır.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Anladım. Peki, sizin değerlendirmeniz var mı? Spesifik olarak istihbarat şube müdürlüğünde sizin ait olduğunuz şubenin altında o malzemenin bulunması ve Savcımızın da direkt oraya yönelmesi acaba ihbar mailinden gayri bir başka yönlendirme de söz konusu olabileceğini hiç düşündünüz mü?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ya ilk başta maili görmediğim için böyle bir şey yoktu.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Maili gördükten sonra, maili gördükten sonra.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Maili gördükten sonra direkt benim algım bu ihbarı yapan kişinin Savcı ile herhalde görüştü diye düşündüm.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Sayın Heyet şunu ifade etmek istiyorum, canlandırma açısından. Bulunan yer çok geniş bir mahal. Savcımızda oraya gelip direkt ilgili mahali adeta nokta atışı yaparmışçasına, mailde böyle bir şey yazmamasına rağmen o mahali ve o karoyu direkt işaret etmesi insanın aklına mutlaka acaba Savcımızı bu mailden gayri ihbarcı ile direkt bir muhatabiyeti söz konusu olup olmadığını getiriyor ve vantuzu da yanında getirmesi. Dolayısı ile tanışın ifadelerinden sonra bu konunun da Mahkemenizce açıklığa kavuşturulmasını talep ediyorum. Yani arada bir ihbarcı ile Savcımız arasında bir diyalog geçmiş mi? Belki de ihbarcı bu ihbar mailinden sonra şifahen Savcımızı direkt spesifik olarak oraya yönlendirici bir şekilde ikaz etmiş de olabilir. Şahsen benim bu aklıma geldi. Bunun açıklığa kavuşturulmasını yeri gelmişken talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Cem Bey siz devam edin, daha sonra Ömer Mimiroğlu’na daha sonra şey yapalım.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Şimdi bu istihbarat başkanlığının nöbetçileri sizi bu gömünün bulunduğu yerde mi tutuyor, nöbetçiler orada mı bulunuyor?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yansıyı tekrar açabilir miyiz? Yansı açık kalsın. Evet gösterdiğim gibi bizim odamız ortak bir mahal, gündüz ben 2 astsubayım ile beraber burada görev yapıyordum.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Evet.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bizden sonra yani biz mesaiyi bırakırken nöbetçi arkadaşı doktrini ediyoruz şunlar şunlar var, bunlar konacak. Akşam gelenleri de alıyor, istihbarat brifingini hazırlıyor.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Anladım.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ve bu odadaki bütün dolaplar dahil olmak üzere her yere ulaşma yetkisi vardır.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Peki, bir akşam önce nöbetçi kimdi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hatırlamıyorum ama nöbet listeleri var, hatırlamıyorum.”

Sanık Cem Aziz Çakmak: “Evet, bende Mahkemeden şunu talep ediyorum. Bu gömüleri muhtemelen çok kısa bir sürede oraya gömülüp ondan sonrada Savcılığa ihbar yapıldığını, dolayısı ile 1 gün önceki nöbetçilerin Mahkeme huzurunda gelip sorgulanmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Bulut Ömer Mimiroğlu: “Biraz önceki ifadenizde Ekim sonu ve Kasım başında bir kablo onarımı yapıldığını ifade ettiniz. Siz orada mıydınız o zaman kablo onarımı yapıldığında?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır, o bir tatile ve hafta sonuna denk geldi. Kablo onarım sebebi de hareket başkanlığındaki büyük onarımdan kaynaklanan bir takım kablo ihtiyaçlarımız vardı, onun gelmesiydi. Bu onarımı yapacak kişiler de bir değişik bir kablo çekilecekti MEBS Başkanlığı kendisi çekemedi, onarım destekten insanlar gelecekti. Bize bu insanların, yazı ile zaten bunun yazısı da var. Yazı ile talep ettik, geldiler. Ben de astsubayımı görevlendirdim, o günkü nöbetçi astsubayına dedim ki; kablo çekilecek bunun başında dur ve nezaret et diye emir verdim. Fakat o tek başına değilmiş, yeni yeni gelen diğer astsubayım da nöbetin nasıl tutulduğunu görmek için yanına gelmiş. 2 astsubayım da yani Salih nöbetçi idi normalde, Salih ve Emin beraber oradalarmış. Onlar bana rapor ettiler.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Şimdi bu daha önceki vermiş olduğunuz ifadeler, bugün ifade etmediniz ama ifadeleri okuduğum zaman onu anlıyoruz. Bu aramadan öncesinde İstanbul’da bir görev icra etmişsiniz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İstanbul.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Bu görevi nerede icra ettiniz o görevi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İstanbul’da Merkez Komutanlığında casusluk ile ilgili casusluk diye artık Mahkeme şeylerinde, casusluk ile ilgili bilgisayarların incelenmesi yapılacaktı. Genelkurmay Başkanlığı da orada bir görevlendirme istemişti. Deniz Kuvvetleri ve Donanma Komutanlığı da Donanma Komutanlığı temsilcisi olarak Merkez Komutanlığında polisler ile beraber çalışmak üzere beni görevlendirdi.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Ya bu ifade ettiğiniz kadarı ile ifadenizde 2010/1003 Sayılı soruşturma kapsamında değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet, 1003, 1003.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Peki, siz niye (bir kelime anlaşılamadı.) değil de gittiniz? Yani sizin bilgisayar konusunda bir eğitiminiz mi var?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Benim bilgisayar konusunda bir eğitimim yok. Bu tamamen istihbaratçı birisi gitsin dendi. O zaman Meftun Albay zaten bakıyordu herhalde, kurmay başkanımız yoktu, vekaleten. Bana emir verdiler, ben gittim.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Peki, hangi tarihlerdi onlar?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bir saniye, 3-11 Kasım arasında ilk başta gitmişim. Daha sonra da aramadan sonra da tekrar gittim.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Peki, bu yükseltilmiş zemin altında aparat kullanılmadan açılabilir mi o zemin?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok hayır şeydir, yan yana sıkı geçmedir. Aparat kullanmadan olmaz. Zaten verniklenince de donar kenarları.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Daha önce Erdiñç Astsubayın ifadesinde, sorgu sırasında ben sormuştum bu soruyu. O da teknik kısımda durduğunu ifade etti bu aparatların. Bu aparatlar dışarıda kolaylıkla bulunabilir mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şeyde satılıyor, ben kendi gözümle gördüm. Bu Koçtaş falan gibi yerlerde satılan bir şey.”

Sanık Bulut Ömer Mimirolu: “Peki, teşekkür ederim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Savunmalarınızda bahsettiniz, Kemalettin Yakar da bahsetti. O husus tam açıklığa kavuşmadı. Size sözlü bir emrin iletildiğini bunu Sadık Kula’nın iletildiğini bahsediyorsunuz. Bu emirde de vekaleten şube müdürlüğüne vekaleten atandığınızı veyahut da vekalet etmenizin emredildiği. Şimdi normal şartlar altında şube müdürlüğü gibi bir göreve vekaleten bir şifahi emir ile görevlendiriliyorsunuz ve bu emir size doğrudan da gelmiyor. Sadık Kula aracılığı ile ulaştırılıyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Düzeltebilir miyim hemen orada. Sadık Kula ile olan bölümü ayrı, vekalet bölümü ayrı. Şöyle; vekaleten bakmam emir ile zaten dava dosyasında da var.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Emir yazılı olarak var. İKK Kısım Amirliğine vekalet etmemem işlerini donanma komutanı ve kurmay başkanına bağlı olarak yürütecekleri sözlü olarak verildi. Daha sonra tabi (Birkaç kelime anlaşılamadı)"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Bu emri size Sadık Kula mı ilettiler?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet, Sadık Kula ilettiler."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Size doğrudan iletilmesi gerekmez mi bu emrin?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "O sırada şube müdürü Sadık Kula idi, gitmek üzereydi. Üst makamı."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam ben çıkıyorum, bundan sonrada sen vekalet edecekmisün komutanın emri böyleydi şekli hani böyle mi oldu?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır, vekalet yazımı imzalattı kurmay başkanına götürüp. Vekalet yazım geldikten sonra."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Bana vekaleti yazı ile gösterdi ve dedi ki; tamam vekalet sen edeceksin. Ancak kurmay başkanımız şu emri verdi. Sen İKK Kısım Amirliğine bakmayacaksın. O faaliyetlerini şeye bağlı olarak yürütecek kurmay başkanı ve komutan bağlı olarak yürütecek."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Orada savunmalarınızda Kemalettin Yakar'ın işte bundan sonraki faaliyetleri ibaresi şekli ile bir ifadenizde bir kelime var. Faaliyetlerinden kastınız nedir?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Günlük işlerinden bahsettim, faaliyet dediğim günlük işleri, yaptığı rutin işler."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Görevleri yani."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Şimdi bir de 2008 yılında bu istihbarat kısım amirliğinde zeminin altında bu tür materyallerin bulunduğundan haberiniz olduğunu, 2010 yılına kadar da bu şekli ile dönem dönem haberiniz olduğunda kıdem veya rütbeniz itibari ile çok fazla ses çıkarmasanız da haberiniz oldukça bu materyalleri o odadan dışarı çıkartmaya çalıştığınızı beyan ediyorsunuz."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O zaman bu odanın amir olarak sorumlusu siz misiniz, oda sorumlusu?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır, o da sorumlusu herkes. Yani şöyle arz edeyim. Zaten şeyde de Donanma Komutanlığından (birkaç kelime anlaşılamadı)"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Veya o odada çalışanların en kıdemlisi veya komutanı siz misiniz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "En kıdemlisi benim. O odanın kıdemlisi benim, kıdemli personel olduğum için."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam. Sizin haricinde yani rütbeniz ne olursa olsun askeri hiyerarşi içerisinde size muhafaza edilmesi gereken ve görevinizi ifa etmeniz gereken bir oda teslim edilmiş olmasına rağmen rütbenizin veya kıdeminizin düşük olması oraya sizin izniniz dışında bir şey konulmasını sağlar mı? Bu bir özensizlik veyahut da emre itaatsizlik değil mi?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Burada ortaya çıkan durumdan rahatsız olduğumu ve buraya bir şeyler konmasını istemediğimi zaten beyan ediyorum."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "O zaman koydurmasaydınız, yani o zaman komutanlığın ne önemi kalıyor. Ben de nöbet tutarken benden kıdemli birisi gelsin, desin ki; işte burada şu özensizliği göster. Ne yapayım benim kıdemim yetmiyor, rütbem yetmiyor ne yapayım deseydiniz."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Şöyle arz edeyim o zaman. Şimdi burada Mahkemenin konusu tamamen bu belgeler olduğu için bir algılama var herhalde. Benim bütün 24 saatimin bu yer

karolarını kaldırttırarak falan geçtiği herhalde anlaşılıyor. Bu 1,5 sene içerisinde 3 kere olmuş bir olay. Bu 3'üne de ben müdahale ettim. Benim günlük faaliyetlerim 24 saat üzerinden dönen tek subay. İstihbarat subayıyım ben ve cari istihbarattan sorumluyum. Ben 2008 Ağustos ayından atandıktan sonra yaşanan güncel olaylardan biraz hatırlatma yapmak istiyorum o zaman. 1.) Gürcistan-Rusya savaşı, 2.) Doğu Akdeniz petrol sahaları krizi, 3.) Mavi Marmara ve İskenderun saldırısı, 4.) Somali'de görev yapmaya başlamamız, donanmanın birçok faaliyeti. Ben bunlarla ilgili Donanma Komutanına bilgi vermek zorunda olan bir subayıyım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Evet.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ve günde 100-150 tane mesaj, evrak okuyorum. Yüzlerce sayfa evrak önümden geçiyor, brifing hazırlıyorum, komutana arza çıkıyorum. Yani bu benim hayatımın bir parçası değil. Ben astsubayları olan bir subayıyım sonuçta. Burada bir şey bulunduğunda sahibi belli ise bu benim kısmım olarak çalışan, yani komşu kısma aitse ve ben bunların kime ait olduğunu bulup o itirazsız teslim ettiysem ve buraya koymamaları konusunda kendilerini uyardıysam başka ne yapacağım konusunda amirime de rapor ettiysem buraya yani orada devamlı karonun altında bir şeyler saklayacaklar, darbe yapacaklar falan gibi bir düşüncesinde olmam mı gerekiyordu?”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Neyse o sizin takdiriniz. Nasıl değerlendirirsiniz ayrı bir mevzu ama yani askeri silsile içerisinde anlatılan yazışmada veyahut da dikkat edilen özende bu özensizlik gibi görünüyor gibi geldi bana.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Valla bu özensizlikse ben 1 senedir yatıyorum.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şimdi EMASYA planı kapsamında küçük bir kitapçığın kaybolduğu.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ve bununla ilgili de işte onun arşiv süresinin dolduğu imhası ile ilgili sizden bir çalışma yapılması istendiği hatta bu EMASYA'yı planlı, kapsamlı o küçük kitapçığı da bulamadığınızı beyan ediyorsunuz. Şimdi bir oda içerisinde imha edilecek, arşivlenecek yani bir düzenleme yapılmışsa imha edilecek veyahut da arşiv süresi dolmuş olan bir evrakı şuradadır, yeri, kodu veyahut da hangi dolabın içerisinde olduğu bellidir şekli ile aranıp bulunması beklenmez miydi? Yani o kitapçığı nasıl aradınız da bulamadınız veya imha edilecek onun için dedim yani şeyden dolayı.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şimdi bu konuyu anlatayım o zaman. Ayrıntıya girmemek, vakit almamak için anlatmamıştım. EMASYA konusu Nisan 2010'da olan bir olay. Harekat başkanlığının emri ile, yazılı emri ile geldi zaten. Harekat başkanlığı EMASYA planlarını bu Başbakanlığın kaldırması sonucunda imha edilmesi gerekiyordu. İmha etmek için bizdeki nüshayı talep etti. EMASYA Planları güvenlik kısım amirliğini ilgilendiren bir husus. Oradaki arkadaşların gösterdiği özensizlik sizin de (Birkaç kelime anlamadım).”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Hayır ben özensizlik gibi görünen husus o. Onu diyorum yani bir düzenden bahsediliyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şimdi ben açıklayayım isterseniz.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ama.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Müdahale etmeyin lütfen. Lütfen müdahale etmeyin, lütfen.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “1 saniye.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bulunması ile ilgili anlatıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın.”

Sanık Çetin Doğan: “Özür dilerim yani.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın Çetin Doğan oturduğunuz yerden bu şekilde müdahale edemezsiniz. Mahkeme Hakimimiz baştan aşağı söyledi. Mahkeme Hakimi sorar sanık cevaplar cevaplamaz. Sonra sanığın müdafii bununla ilgili açıklama getirir.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şöyle bir şey. Yani güvenlik kısım amirliğindeki bir evrakın yani EMASYA Planı küçük bir plandır. Şöyle ufak bir kitapçık arıyorlardı bunu bulamadı arkadaşlar. Normalde imhaya ayırdıkları bir evrakın imha için ayrılmış yerde durması veya imha edilmesi gerekir. Ama imha edilmesi o noktada, yani hareket başkanlığının istemesi ile ortaya çıkmış bir durum. Bunu kendi dolaplarında muhafaza etmeleri gerekir. Burada bulamadılar. Bulamayınca bizim 2008’de yaşadığımız tecrübe de gözönüne alındığında dedim ki; o zaman bir de bakın başka bir yerlere koymuş olmayasınız dedim.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Aşağı düşmüş olabilir mi şeklinde mi ifade kullandınız?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet öyle öyle kullandım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Yani o aşağı düşebilecek gibi öyle açıklıklar mı vardı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Arkadaşlarıma böyle hitap ettim kırmamak için. Başka, bu benim yönetim tarzım.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Tamam Başkanım.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “O zaman bu Adil Yörük.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Adil Yörük güvenlik astsubayım.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Güvenlik astsubayınız. İstihbarat Kısım Amirliği olarak kullanılan odanın zemin kısım kaplamalarının altında bulunan bölümlerinden haberiniz var mı dedi Savcılıkta beyanda bulunurken. Benim görev yaptığım dönemde Hakim Bey’in beyanlarına ek olarak bunlar sorular. Benim yaptığım görevde cevap olarak aynen böyle diyor. 2010 yılı Nisan ayında imhası gereken bir EMASYA Planının kayıp olduğu anlaşıldı. Tüm personel evraklarını, klasörlerini taradı planı bulamadık. Daha sonra Cem Çağlar Binbaşımız o tarihte şube müdürlüğüne vekaleten bakıyordu. Kendisi şubenin zemininde arama yapılmasının faydalı olacağını söyledi. Neden, yani siz o zaman.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bakın.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Düştüğünü değil de oraya gizlendiğini biliyorsunuz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hatır gizlendiğini değil.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yani EMASYA Protokolü biraz önceki beyanlarınızdan.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır hayır hayır böyle bir gizlenme yok.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Ben pardon bir şey. 2000-2004 yılları arasında orada çalıştınız. 2008’den sonra yine çalıştınız orada. İstihbarat Kısım Amirliğinde bir emeğiniz var yani değil mi, sizin ciddi bir emeğiniz var orada.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yıllar itibari ile. Siz aynı zamanda oranın yükseltilmiş zemin olmasına rağmen tesadüfen bu öğrendiğinizi söylüyorsunuz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Hatta biraz önce çöplük olarak kullanılması nedeni ile rahatsız olduğunu nezaketen de söyleyemediğinizi söylediniz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “EMASYA Protokolü aşağıda aranması gereken çöplük müdür, yoksa gizlenmesi gereken bir evrak mıdır?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır şimdi iki şeyi birbirine. Ben açıklayayım onu. Şimdi.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Hayır aynı şey oradan düşmüş olabilir dediniz. Verniklenince arası sıkışır dediniz. Bunlar çelişki değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır çelişki değil. Ben anlatayım o zaman size. Arkadaşlar dolaplarında, klasörlerinde bunu bulamayınca 2008’de ben atandıktan sonra, Ağustos 2008’de tesadüfen burada birtakım malzemeler bulmamız fikrinden hareketle, o zaman güvenlik kısım



amirliğinde ifademde söylüyorum. Birtakım yönergelerin, kitapların da oradan çıktığını gördüğümüzden bu da aklımızda olduğundan ondan evvel de gene İKK Kısım Amirliğine ait Şubat'ta ve Mart'ta birtakım malzemeleri orada görüp iade ettiğimiz fikrinden hareketle acaba arkadaşlar siz de oraya bir şeyinizi koymuş olabilir misiniz, bu çocuklar benim hitap ettiğim çocuklar orada bir tanesi daha önceden çalışan, ondan evvel de başka ataması olan personel var. Ondan evvel astsubayın da öncesinde bir astsubay var. Belki o arkadaşların koymuş olabileceğini düşünerek bir de oraya bakın, nasıl bizden istenen bir evrakı bulamayız diye emir verdim. Daha sonra da zaten bunu bulamadığımızı rapor ettik ve hakkımızda soruşturma başlatıldı. Donanma Komutanlığında bir idari soruşturma yürütüldü bu konuda. Yani tüm mesele bundan ibaret. Bir şeyi gizlemek, saklamak böyle bir şey mevcut değil.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yani orası arşiv mi? Orada aramak niye aklınıza gelsin, orada aramak.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Arkadaşlarımın böyle kullanması benim suçum değil.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Ama siz talimat veriyorsunuz oraya bakın vantuzla kaldırın oraya bakın diyorsunuz. Yani orası arşiv mi? Yani böyle sıralı bir sistem mi var, herkes biliyor mu, raf raf oluşum oluşturulmuş çuvallar içerisine konmuş mu? Evet.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bakın bir şeyden tesadüfen haberdar olmuş olmam ve daha sonra da bu tecrübeden hareketle oraya bakın demiş olmam benim bir suç işlediğimi mi gösterir?”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yok tabi ki.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafii bir açıklama getirecek herhalde.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Evet efendim. Bir kere önce Sayın Hakimlerimizin hani sorularına da katkı anlamında bir sanırım yanlış anlaşılma var. Ve aslında şimdi ben gördüm bu davada, bu yargılamalarda sanıkların asker olmalarından kaynaklanıyor bu. Bir şeyi dürüstçe, samimiyetle, olduğu gibi anlatıyorlar onun altında başka şeyler aranıyor. Gerçekleri, ben konuyu bir anlatayım da. Bir kere önce hemen şunu ifade edeyim. Bir şeyin uygun olmaması, şu olmaması, bu olmaması ceza hukuku ile ilişkilendirilemez. Önce bir kere bunu peşinen bir kabul edelim. Burada disiplin soruşturması konu değil. Ceza yargılaması, ispat edilir eylem ona göre. Şimdi efendim, 1.) EMASYA Planı İstihbarat Kısım Amirliği ile ilgili olan bir evrak değildir önce. Ha yani önce onu bir kere koyalım. Yani Cem'in ifadesinde anlatırken sanki tabi EMASYA Planı onların kısımlarına ait bir evrakmış gibi anlaşılıyor. Biraz önce, demin ifade etmeye çalıştı. Arada şeye, karambola geldi o laf. EMASYA Planı güvenlik kısım amirliğine ait bir evraktır, istihbarat ile ilgisi yok. Şimdi birinci nokta bu. Bunlar hareket başkanlığı istediği zaman nereden istiyor? İKK İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlüğünden istiyor. Cem Çağlar da o sırada o şube müdürlüğüne vekalet ettiği dönem. Şimdi arıyorlar güvenlikçiler güvenlik kısım amiri, bulamıyorlar evraklarını. Hani özensizlik varsa işte onların özensizliği. Yani Cem Çağlar ile ilgisi yok ki bunun. Şimdi tabi şube müdürü ama sonuçta. Cevabı bu verecek, oraya hareket başkanlığına. Efendim diyorlar hareket başkanlığı şey istedi aradık bulamadık, güvenlik kısım amirliğinin adamları. Şimdi bu çocuk şube müdürü. Ya kardeşim bulun diyor, ne demek yani o an. Yok bulamadık diyorlar. E o zaman daha önce güvenlik şube müdürlüğünün dergileri, başka şeyleri de çıkmıştı o 2008'de çünkü daha önceden. Hatırlıyor işte onu. Ya diyor eskiden hani siz koyuyorsunuz belki aşağıda da oraya da bir bakın dedi. Olay bu. Yani EMASYA Planı niye gizlensin bir kere. EMASYA Planı zaten böyle gizli saklı bir şey değil ki. Bir protokol bu. EMASYA Planı dediğimiz bir plan değil, bir protokoldür. İçişleri Bakanlığı ile imzalanmış bir protokol. Yani bunun şuraya, buraya gizlenmesi diye yani hani konu bir yanlış algılama var. Ben o bakımdan EMASYA Planının Cem Çağlar'ın görevi ile ve kısmı ile kesinlikle ama kesinlikle ilgisi yok. Kendisine EMASYA Planı Harekat Başkanlığında İstihbarat İKK Güvenlik Şube Müdürlüğünden isteniyor, güvenlikçiler bulamıyorlar Cem Çağlar'a geliyorlar şube müdürü, efendim bulamadık ya ne olacak diyorlar. Ya kardeşim bulun diyor. Yani bu

aslında Cem Çağlar'ın şube müdürü olmasa o an Cem Çağlar ile ilgili de olmayacak. Cem Çağlar'ın olaya hani girmesi şube müdürü olması nedeni ile vekaleten. Yoksa Cem Çağlar'ın kısmı ile ilgisi olan bir şey değil. Ama 3 şemsiye olarak, yani 3 tane kısım amirinin hepsinin şube müdürlüğüne baktığı için e mecburen bakın diyor, bulun. E bulamıyorlar. O zaman diyor ya siz daha önce koyuyorsunuz, belki şeyin altına da koymuşsunuzdur bir bakın. Olay budur. Ondan sonra da hatta orada da bulamamışlar. İşte haklarında soruşturma açılıyor. Yani demek istediğim EMASYA Planında ifadesinde bunu anlatırken aslında Cem Çağlar bakın bunları konuşmamın başında ifade ettim. Samimiyetle hiçbir şeyi gizlemeden, olduğu gibi anlatırken işin içinden başka şeyler varmış gibi algılanması gerçekten yanlış. Şimdi bu EMASYA Planı meselesini bu şekilde anlatmasının, bunu Savcı falan sorduğu yok ki. Kendisi anlatıyor zaten. Neden anlatıyor? Yani diyor ki; buraya daha önceden de bu poşetleri orada ne zaman fark ettiğini ifade etmek için anlatıyor. Yani EMASYA Planı işte arandığı için kaldırıldığı zaman aaa diyorlar yine burada poşet var. Yani bunları ifade etmek için bu EMASYA Planından zaten. Bunu Sayın Soruşturma Savcısı falan sormuş da değil. Yani gizli, anlatmasa kimsenin haberi olmaz bakın. Yani hani mantık olarak düşünelim, bırakalım hakimliği hukuku. Bunu bu çocuğun anlatmasının nedeni bu poşetlerden 2-3 kere kendisinin haberi olmadan. Sayın Hakimimiz de sordu, ya dedi siz dedi burada niye izin veriyorsunuz. Kendisinin izin vermesi söz konusu değil ki bir kere. Cem Çağlar koyarken ne Cem Çağlar'a kimse söylemiş ne de Cem Çağlar koyarken görmüş. Hep tesadüfen fark edildiği zaman işte kablo oluyor, bir tanesi EMASYA Planı yine bir kablolama faaliyeti. Her görüşünde de vermiş. Yani bunun dışında kendisinin durumu bu. Hani ben yanlış algılama olmasın diye. Teşekkür ediyorum efendim."

Mahkeme Başkanı: "Soru mu soracaksınız? Buyurun."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Sayın Komutan rahatsız olduğunuzu biliyorum. Biraz fazla da uzattık ama maddi gerçeğin ortaya çıkması için birkaç küçük sorum olacak. Öncelikle çalıştığınız birimde 3 kısım vardı. Bunu gösterdiniz. Bu 3 kısımda çalışan subay, astsubay sayısı kaç toplam?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Toplam 8 kişiyiz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Toplam 8 kişi."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Er var mı?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Sadece subay ve astsubay var ve 8 kişi toplam."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "3 kısımda çalışanlar. Bu 8 kişinin 8'i de zemin yükseltmeyi, yani hem sizin sorumluluğunuzdaki bölümde hem diğer taraftaki krokide göstermişsiniz."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Krokiyi açabilir miyiz?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "O bölümde ve hem de koridor, koridorda da yükseltilmiş zemin var."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Bu yükseltilmiş zemin olduğunu 8 kişinin 8'i de biliyor mu?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Sadece 8 kişi bilmiyor o katta çalışan herkes."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "O katta çalışan kaç kişi var?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Bir şey söyleyemem."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: "Tahmini 20."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "35-40 var herhalde."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “35-40 kişi var ve o katta çalışan herkes buradaki zeminde İstihbarat Kısım Amirliği ve Şube Müdürlüğü zemininin ve koridorların yükseltilmiş zemin olduğunu biliyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Katı gösteriyorum bakın en üstte. Kattaki her yer kalkıyor aşağı yukarı. Harekat başkanlığının her yeri kalkıyor. Çünkü bilmemeleri de yakın zamanda mümkün değil. Çünkü Haziran-Temmuz 2010’da harekat başkanlığının harekat odası, yani hemen benim istihbarat kısım amirliğimin karşısındaki büyük oda çok büyük bir tadilat gerçi Donanma Komutanının emri ile ve bütün kattaki aşağı yukarı koridorlardaki kablo geçirildiği için bütün koridorlar kaldırıldı, işlem yapıldı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Islak zemin hariç geri kalan hepsinin zemini yükseltilmiş durumda diyebiliriz. Peki peki arama başladı bunu gerçi söylediniz ama bir bütünlük içerisinde olması için ve kısa soruyorum. Arama ilk başladığı zaman siz yerini gösteriyorsunuz yine krokide.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “İstihbarat Kısım Amirliğinin hemen çarpı işareti olan yerde başlatıldığını.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ve başkaca bir arama, soruşturma, vurma gibi bir eylem yapılmayıp doğrudan doğruya getirilen, hazır getirilen vantuzlu alet ile kapak açıldığını ve ulaşıldığını söylüyorsunuz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Vantuzu aşağıdan teknikerler getirdi. Savcı Bey biraz bekledi. Bir yarım saat sürdü çünkü arkadaşların getirmesi. Oradan başladı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Peki oradan çıktı. Daha henüz içinde ne olduğu bilinmiyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Oradan çıktıktan sonra bir de koridorda yer açalım, bir de katın diğer yükseltilmiş zeminlerinde yer açalım, başka yerlere de bakalım diye bir savcılık ya da polis tarafından herhangi bir talep yapıldı mı ya da eylem yapıldı mı, arama yapıldı mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şöyle, polis yoktu zaten. Merkez Komutanlığı personeli vardı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Hıhı.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Savcı Bey burayı açınca biz dedik ki; yani bir tek burası kalkmıyor. Koridorlarda hani ben her yeri arayacağım diye bir emir olduğu için ortada şey yapıldı, koridora gittik. Koridordaki tesadüf, büyük tesadüf 1 gün önce koridorda vernikleme yapıldığı için yer karosunu kaldıramadı arkadaşlar. Vernik yapıldığı zaman yanının falçata ile şöyle bir açılması gerekiyor. Vernik yapıyor çünkü karoları birbirine. Açılmadı, açılmıyor dendi. Yok açılıyor dedik yani açılmaması mümkün değil. Vernik, 1 gün önce tesadüfen vernik atıldı buralara. Bizim odaya atılmadı. Bizim odaya atılsa o da açılmayacaktı. Açtık sonra gösterdik. Bakın dedik Sayın Savcı Bey burası da açılıyor. İstihbarat Şube Müdürünün odasına, baştaki odaya gittik orasının yeri de yükseltilmiş zemin. Bakın burası da açılıyor, gördüğünüz gibi her yerde bu kat devam ediyor. Onu gösterdik.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yani şimdi çok ilginç, çok ilginç bir şey. Şunu tekrar açıklamak için soruyorum. Aslında talep sizden geldi. Yani sadece o belgelerin bulunduğu yerde değil bütün katta yükseltilmiş zemin olduğunu kanıtlamak için bakın burayı da açın, burası da yükseltilmiş, şu odayı da açın burası da yükseltilmiş dediniz.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İlk talebi tam hatırlayamıyorum. Yani biz göstermeye çalıştık onu hatırlıyorum. Savcı Bey’de ilk başta koridorda denedi herhalde bizden daha sonra yani

çıkığımızda koridora. Açılmadığını gördü, açılmıyor dedi. Hayır açılıyor dedik. Ondan sonra biz ısrar ettik.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Tutanakları okudunuz mu, arama tutanaklarını?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Okudum evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama arama tutanaklarında koridorda deneme yapıldığı.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır yazmıyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Bir şey yok. Ayrıca o bölgedeki bütün katlarda ıslak zemin hariç yükselti olduğu yok. Sadece o oda da böyle bir yer olduğu yazılı. Bir de birtakım değerlendirmeler olduğu ihbarcı ile savcı görüşmüş mü görüşmemiş mi diye. Böyle bir şey söz konusu edilmemeli. Biz baştan beri de söyledik. Bu tür davalarda ki bunu taleplerde söyleyeceğiz mutlaka bir ihbar ile başlıyor ve bu ihbarcının bildiği her şeyi ne yazık ki poliste bir grup, küçük bir azınlık grup herkesten iyi biliyor. Onlar savcıya söylemiş olabilir. Ben teşekkür ederim Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Sayın Çağlar bu katın, ikinci katın zemininin tamamının ıslak zemin hariç tamamının yükseltilmiş olduğunu söylediniz. Bu zeminde, zeminin altında bağımsız bölümlerin bölümlerinde kapatma var mı? Yani birbirine bağımsız bölümler, yani 1 oda diğer odaya zemin altından bu yükseltilmiş zemin altından geçiş olanağı var mı sürünerek de olsa?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bunu bilmiyorum. Çünkü yani bina planını ben hatırladığım kadarı ile çizdim. Karoların altında yani karolarla kirişler arasında bir boşluk var tabi ki kablolar geçtiği ve karolar ondan yüksek olduğu için ama odalar arasında kirişlerde bir boşluk var mı, tam kirişlerin geçtiği yerler bunu bilemiyorum.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Evet ikinci sorum. Karoları kaldırmak için kullanılan aparat vantuz diyorsunuz o kullanılırken ne kadar gürültü çıkartıyor?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Anlamadım.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Vantuz kullanılırken, karoyu kaldırırken ne kadar gürültü çıkar?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hiçbir gürültü çıkmaz.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Çıkmaz gürültü. Bir daha söyleyin gürültü çıkar mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yani gürültü, yani vakumlu bir alet yani. Cam taşımak için de kullanılan bir vakumlu.”

Mahkeme Başkanı: “O karo yerinden çıkarken bir ses yapıyor mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok bildiğim kadarı ile yapmıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Onu sormaya çalışıyor.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Yapmıyor peki teşekkür ederim.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Sayın Savcı, aramaya gelen Sayın Savcı odanızda bulunan veya o bölümde bulunan bilgisayarların imajlarını aldı mı acaba?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bizim odada herhangi bir imaj veya arama yapılmadı. Sadece yer altı, dediğim gibi zeminin altı ile ilgilendi ve çıktı.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Peki.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hiçbir şey alınmadı bizim odadan.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Bu karonun altında çıkan malzemelerin orada olduğunu bilen kişileri listeleyebilir misinizi? Kimler biliyordu o konuda bilginiz var mı? Herkesçe biliniyor mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Karonun, son aramdan mı bahsediyorsunuz?”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Hayır hayır Savcı Bey’in çıkardığı yani suça konu malzemelerin orada olduğunu kimler biliyordu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Benim bildiğim kadarı ile bir kere astsubayların bana rapor ettiği için biliyorlardı zaten. Salih Astsubay ve Mehmet Emin Astsubay. Suç konusu edilen şeylerden bahsediyoruz. Orada bir poşet gördüklerini ve rapor ettiklerini söylüyorum yanlış anlaşılmasın. Adil Astsubay, Güvenlik Kısım Astsubayı Adil Astsubay ifadesinde zannedersen söyleyebilir bildiğini evet, o da söylüyor ve Kemalettin Yakar Bey şey tabi ki Erdinç Astsubay biliyor. Şube müdürü ben rapor ettiğim için artı diğer ifadelerde geçiyor, kendisine söylendiği söyleniyor ifadelerde İKK Kısım personeli tarafından biliyor. Mustafa Yüzbaşı var Güvenlik Kısım Amiri. O sırada zaten izinliydi kendisi o dönem için. Bilmiyor herhalde.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Yani çok yaygın bir bilgi değil. Belli kişiler biliyorlar diyebilir miyizi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Orada poşetleri, bir de şey tabi orada poşetleri gören işçiler var.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Kimler mesela?”

Mahkeme Başkanı: “Kablo döşeyen işçiler.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İsmail, İsmail biliyor. Soyadını şuan hatırlamıyorum.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Kablo döşeyen yani.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Kablo döşeyen arkadaş.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Peki son sorum. Bu poşetlerin içindeki malzemeleri veya eşyaların ne ise kağıt, defter, dijital medya veya CD/DVD gibi eşyaların gizlilik içerdiğine ilişkin bir emir veya bir bilgi var mı sizde?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Yani bunların gizlilik dereceli evraklar olduğuna ilişkin herhangi bir kayıt veya karar yok.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır hayır ne bir kaydı var ne bir şeyi var. Hiçbir şeyi yok.”

Sanıklar Erhan Şensoy ve Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Peki teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Mikrofono.”

Sanık Özden Örnek: “Soru sormayacağım ama kısa bir açıklama yapmak mecburiyetini hissettim. Efendim ben 1997-1999 seneleri arasında Ankara da Deniz Kuvvetleri Kurmay Başkanlığı yaptım. Bu binanın esas amacı, yapıma amacı 1999 senesinde projeyi imzaladığımız zaman Araştırma Merkez Komutanlığı olarak düzenlendi. Araştırma Merkez Komutanlığı yapacak yani bilimsel araştırma yapacak olan bir merkez komutanlığıydı. Dolayısı ile çok fazla bilgisayar olacağını tahmin ediyorduk içerisinde ve diğer bazı aletler olacağını tahmin ediyorduk. Bunun için yükseltilmiş zemin ve bunların altına da bütün bağlantıların sağlanmasını hatta bunun emrini ben verdim kendim ama maalesef biliyorsunuz 99 senesindeki şeyden sonra depremde binayı kaybettik. Binayı kaybettiğim zaman bina ile birlikte Donanmanın belki yarından fazla evrak, mesaj, belge ne varsa hepsi de gitti. Elimizde çok az bir şey kalmıştı. Gölcük'te de başka bina yoktu Donanma Komutanlığının girebileceği. Para da yoktu, yer de yoktu. Dolayısı ile bu binanın daha sadece karkası yapılmıştı ama projeye devam edilip projenin tamamlanmasını ve Donanma Komutanlığı binası olarak kullanılmasına karar verildi. Bu karar hemen 99 senesinde depremden 3-4 ay sonra alındı ve ben orada ikinci komutan olarak görev yaptım. Biz orada çalışırken şunu biliyorduk. Bina Donanma Komutanlığının ihtiyacına

yetmeyecekti. Neden yetmeyecekti? 1.) Personelimiz o günkü sayıya göre azdı ve ileride bu rakam artacaktı. 2.) Yerler laboratuarlara göre dizayn edilmişti ve dolayısı ile dolap koyma ve yani böyle arşivleme imkanı yaratan yerler yoktu. Ben kendim 48 sene Deniz Kuvvetlerinde görev yaptım. Bunun gibi arşivleri, mesaj, evrakları yer yokluğundan benzeri yerlere koyduk, hep sakladık. Dolayısı ile bunun içerisinde gizlilik diye bir şey yok. Sadece buradaki ortaya çıkmış. Ben yüzde yüz eminim ki giden savcı arkadaşımız o gün diğer katlarda başka zeminleri de kaldırırsaydı, mesela hareket başkanlığında, mesela teknik başkanlığında benzeri arşiv şeylerini bulacaktı. Ama tabi bu o kadar acımasız bir şey ki aynı durum Emniyetin bir binasında çıkınca ismi hava kanalı oluyor ama Donanma Komutanlığında bir binada çıkarsa zula oluyor. Teşekkür ederim.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Bu poşetlerin dışarıdan bakıldığı zaman içinde hard disk olduğu gözüküyor muydu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır hayır.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Peki kablolama esnasında poşetler ne kadar süre açıkta kalıyordu. Yani 1 gece boyunca açıkta kaldığı oluyor muydu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanık Ali Yasin Türker: “O son Kasım ayındaki son kablolamada”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yani ne kadar, işlerin ne kadar sürdüğünü bilmiyorum ama 1-2 saate bitecek işer hep.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Peki poşetin ağzı açılıp kapatılsa içinden hard disk alınıp tekrar koymak için poşet değiştirme ihtiyacı olabilecek şekilde mi kapatılıyordu hatırlayabiliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Poşetlerin üzeri düğümlü değildi. Böyle sarılıp konmuştu.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Normal şeydi yani açılabilirdi.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet evet onlar normal oraya konulmuş poşetlerdi. Yani üzerinde özel düğüm müğüm atılmış bir şey yoktu.”

Sanık Ali Yasin Türker: “İkinci sorum. Donanma Komutanlığı tarafından yapılan idari tahkikatta İstihbarat Kıdemli Başçavuş Ogün Güren verdiği ifadesinde diyor ki Şubat-Mart 2009 tarihinde biz diyor orada gene poşetler ve kutu bulduk diyor. Bunlar tahmin ediyorum size de rapor edilmiştir. Yalnız ilginç olan ifadesinde bir kısım var. Okuyorum, ilk olarak malzemeleri gördüğümüz mahal odaya girdikten sonra sol taraftaki duvarın orta köşesine yakın bir yerdedi. İkinci kez döşemeyi değiştirmek maksadı ile döşemenin kaldırıldığı yer ise kapı girişindeydi. Yani ben şunu anlıyorum. Sizin daha önceki zamanda poşetleri veya kutuları bulduğunuz yer odanın farklı bir bölümündeydi.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Tabi her seferinde farklı yerde bulundu, her seferinde farklı.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Ha yani bu adet olarak hep aynı yere konmuş değil. Belki ilk defa kapı girişine o zaman konulmuştu.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şöyle, ilk olduğu doğru. Kapı girişinde ilk defa gördük.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Savcımız da ilk defa oraya konulan yere de hemen ilk defada buldu.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Üçüncü sorum da aslında belki şekilden gösterilebilir. Bu istihbarat şube müdürlüğünün koridorunda bir güvenlik kamerası var mıydı hatırlıyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Yani orayı şey yapan.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok yok hayır öyle bir kamera yoktu.”

Sanık Ali Yasin Türker: “Sağolun.”

Sanık Cemal Temizöz: “Yükseltilmiş.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşamadı.

Mahkeme Başkanı: "Alın mikrofonu sonra siz sorarsınız."

Sanık Cemal Temizöz: "Yükseltilmiş döşeme ile ilgili soru soracağım. Sizin odanızda olduğu için bilginiz olması gerekiyor. Onarım faaliyetleri ile ilgili değil. Kemalettin Yakar yurtdışına gittikten sonra herhangi birileri, yetkili gelerek bir kablo sıkışması ile ilgili döşemeyi kaldırdılar mı, baktılar mı?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Bu konu Erdinç Yıldız'ın ifadesinde geçiyor. Ben şahit değilim zaten o zaman da görevli olduğumu söylüyorum. İstanbul'da olduğum sırada herhalde Erdinç Bey daha iyi cevap verir nerede olduğumu. Zannedersen anlattığı kadarı ile öyle paydosu sırası birisi gelmiş ama bunlar benim ifadem değil, ben de şahit değilim."

Sanık Cemal Temizöz: "Siz orada değil miydiniz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır."

Sanık Cemal Temizöz: "Neredeydiniz?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "İşte hangi gün olduğunu hatırlamıyorum. Olmadığıma göre ya öğlen yemeğinde falanımdır ya da İstanbul'da görevli olduğum zaman olmuştur. Hangi tarihte olduğunu Erdinç söylerse söyleyebilirim."

Sanık Cemal Temizöz: "Peki sizin odanızda bu kadar döşemenin altında birtakım hassasiyetler var. Döşemenin açıldığını öğrendiniz. Merak ettiniz mi ne için bakılmış, kim gelmiş, kimler gelmiş?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Anlayamadım sorunuzu."

Sanık Cemal Temizöz: "Döşeme ile ilgili birtakım hassasiyetleriniz var bunu biliyoruz. Sizin olmadığınız bir zaman da döşeme öğle arasında veya herhangi bir zamanda geliyorlar ve döşemeyi kaldırıyorlar bakıyorlar. Bunu da Erdinç Astsubaydan öğrendim diyorsunuz."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Öğrendim, ifadesini verdikten sonra öğrendim hapisteyken."

Sanık Cemal Temizöz: "O zaman öğrenmediniz mi?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır hayır hapisteyken öğrendim."

Sanık Cemal Temizöz: "Hiç bilginiz olmadı mı?"

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hayır."

Sanık Cemal Temizöz: "Sayın Başkanım."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Sorabilirsiniz kendisine rapor edip etmediğini."

Sanık Cemal Temizöz: "Bu konu ile ilgili olarak şunu söyleyebilirim. Kablo sıkışması maksadı ile MEB Şube Müdürü ile teknisyen astsubayı gelmişler, döşemeyi açarak kontrol etmişler, tekrardan gitmişler. Bunlar ne maksatla geldi? Burada o istihbarat şube müdürlüğünde olan personel var. Bunlardan bilenler varsa bu konuya açıklık getirebilirler. Sorum bu kadar."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Ali Semih Çetin: "Başkanım benim de bel fitiği rahatsızlığım var yerimden, oturarak konuşmak istiyorum müsaadeniz ile."

Mahkeme Başkanı: "Soru soracaksınız?"

Sanık Ali Semih Çetin: "Hayır bir açıklamada bulunacağım. Çünkü benim ismim geçti birkaç konuda ona çok açıklık getirmek istiyorum. Mahkeme Heyetinin de sorduğu sorular çerçevesinde buna ihtiyaç var kanısındayım."

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Ali Semih Çetin: "1. balyoz davası 108 numaralı sanık ve o zamanki görevim de bu aramanın yapıldığı tarihteki görevim de Donanma Kurmay Başkanıydı. Öncelikle şunu belirtmek istiyorum. Cem Çağlar'ın geçici görevlendirmesi, emir ile yazılı emir ile yapılmıştır. Donanma Komutanının şimdiki Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral Murat Bilgel'in emir ve onayı alınarak gerçekleştirilmiş bir uygulamadır. Sicil görevlendirmesi, sicil bağlantısının ayarlanması da yine bu çerçevede yürürlüğe sokulmuştur. Cem Çağlar o dönemde sadece Kemalettin Yakar'a değil geçici görevle emrine gelen hiçbir personele sicil vermemiştir. Aynı dönemde Kemalettin Yakar'ın sicili de bizzat Donanma Komutanı tarafından verilmiştir. Dolayısı ile Kemalettin

Yakar'ın özel olarak korumaya alındığı ve bu şekilde gizli birtakım işlerin içerisinde saklandığı şeklindeki tez ve yorumlar tamamen asılsızdır, birinci konu bu. İkinci konu, bu döşemelerin altında o malzemelerin bu şekilde depolanması veya arşivlenmesi, saklanması. Bu tamamen arşiv yönergelerine, askeri usullere aykırıdır. Kabul edilebilecek bir şey değildir Donanma Komutanlığı Karargahı gibi bir karargahta ve bu gözönüne alınarak durum ortaya çıktıktan sonra ilgili personel hakkında adli işlem başlatılmıştır. Bu işlemi başlatan da benim kurmay başkanı olarak, Donanma Komutanının emri ile de adli soruşturma başlatılmıştır. Hala ne aşamada olduğunu bilmiyorum. Peki böyle bir uygulamadan haberim olmuş olsa ben böyle bir adli işlem başlatır mıydım? Hayır. Buradaki yanlış algılama şuradan kaynaklanıyor; Şube Müdürü Cem Çağlar kendisine o konuyu rapor etmiş doğru, Şube Müdürü de bunu bana itiraf etti zaten yaptığım soruşturmada. Şube Müdürü kendisi verdiği ifadelerde o malzemelerin o koşullar altında orada depolandığını, saklandığını görmediğini ifade etmiştir. Kendi bilmediği bir konuyu bana o şekilde izah etmesi mümkün değildir. Benim o malzemeleri orada o şekilde saklandığını gördüğümü bilen hiç kimse yoktur, hiçbir kimse de ifadesinde bunu ortaya koymamıştır. Peki bu yanlış algılama nereden kaynaklanıyor? Şuradan kaynaklanıyor; Kemalettin Yakar seyre gittikten birkaç gün sonra Şube Müdürü bana gelerek şunu rapor etmiştir; İKK Kısım Amirliğinde imha edilmesi gereken bazı malzemeler var. Bunları imha etmek istiyoruz. İKK Kısım Amirliğinde, benim buradan anladığım İKK kısmında normal arşiv yönergesine uygun, saklanmakta olan imha edilecek malzemelerdir. Ben de kendisine şu cevabı verdim; içinde ne olduğunu biliyor musunuz? Hayır. Kemalettin Yakar 3 gün öncesine kadar buradaydı neden o zaman imha etmediniz? Cevap yok. Bunun üzerine hayır imha etmeyin Kemalettin Yakar seyirden döndükten sonra oturur usulüne uygun olarak imhasını yaparsınız. Şube Müdürünün bana rapor ettiği budur. Aşağıdaki İstihbarat Şubedeki personelin algılaması bu açıdan farklı olmuştur. Bir de bu karolarla ilgili Donanma Komutanımız Murat Bilgel'in direktifi ile Harekat Merkezinde bir çalışma yapılmıştır, modernizasyon faaliyeti yapılmıştır. Bölgeye komşu bir yerdir ve bu faaliyet sırasında orada çalışan işçilerin neredeyse tamamı yaptığım soruşturma sırasında tespit edilmiş bir husustur. Bizim teknisyenlerimiz karargahtaki görevli teknisyenler MEBS Başkanlığından hatırlayabildiğim kadarı ile 5-6 Subay, İstihbarat Şubedeki bütün elemanlar, bütün personel herkes bu belgelerin, daha doğrusu bu torbaların orada olduğunu, içeriğinde ne olduğunu bilmeden görmüşlerdir. Dolayısı ile burasının gizli belge saklanacak bir yer olmadığı son derece açıktır. Herkesin, birçok insanın kolaylıkla nüfuz edebileceği bir bölgedir. Bu konuyu belirtmek istiyorum. Son olarak da şunu söyleyeceğim; savunmamda da belirtmiştim. Ben balyoz davasından 2 kez tutuklanıp tahliye oldum. Her tahliye olduğumda da görevimin başına döndüm. 11 Şubat'ta tutuklanana kadar da yaklaşık 8-9 ay süre ile Donanma Kurmay Başkanlığı görevine devam ettim. Savcı Fikret Seçen, Sayın Fikret Seçen aramadan önce yaklaşık 5 saat önce öğlen saati olduğu için çok net hatırlıyorum, yemekten hemen sonraydı ama 13.30 -14.00 arası olabilir. Beni arayarak geleceğini söylemiştir, bir savcı arkadaşı ile birlikte akşamleyin kaçta orada olduğumu sormuştur. Ben de bunun üzerine hem İstihbarat Şube Müdürüne hem de bütün diğer Başkanları çağırarak akşam Savcılarının geleceğini, Savcılar ayrılmadan karargahtan kimsenin gitmemesi gerektiğini tebliğ ettim. Yani Savcının gelişine kadarki süreyi de sayarsak orada da 4-5 saatlik bir zamanımız vardı. Şimdi 8 ay süre ile 8-9 ay süre ile üstelik böyle bir suçtan suçlanarak tutuklanmışken, tekrar tahliye olmuşken oradaki belgeleri hala orada muhafaza etmişiz, sonra da Savcı geliyor dediği halde son fırsatı da kullanmayıp tekrar muhafaza etmeye devam etmişiz gibi komik bir durum ortaya çıkıyor. Herhalde hukuk tarihi böyle bir suçlu profili görmemiştir, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “ Siz bir şey mi?”

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Tamam, buyurun.”



Sanık Çetin Doğan: “Sayın Başkan bir evvela soru soracağım, sonra da bu soru ile ilgili talebim olacak. Bir kablo sıkışmasından bahsettiniz. Siz görmediniz ama dışarıdan demek ki odaya giren var, muhtemelen obici oluyor değil mi girenler obici?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Obici.”

Sanık Çetin Doğan: “Obicilerin buldukları mekanla sizin oda arasında bir göz teması olabilecek bir yakınlıkta mı uzak, başka bir yerde mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hemen göstereyim.”

Sanık Çetin Doğan: “Efendim.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şemadan göstereyim.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İstihbarat Kısım Amirliği Nöbetçi Subaylığı odasının hizasından katın diğer bölümü MEBS Başkanlığı bölümleri yazıyor komutanım görüyorsunuz herhalde.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet MEBS, evet görüyorum.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Oradan odanın içini görmesi veya temasta olması mümkün değil. Artı astsubaylar da bir kat aşağıda bulunmaktadır.”

Sanık Çetin Doğan: “Anladım, gördüm, orada yani dışarıdan bir personel oradan geliyorlar.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Çetin Doğan: “Pekala şimdi bilginiz vardır, odanızda kablo sıkışmadan meydana gelen bir arıza, herhangi bir şikayetin üzerine mi geldiler, yoksa bunlar kendiliklerinden mi geldiler? Yani size intikal eden bu konuda.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Erdoğan bu konuyu ifade ediyor. Erdoğan astsubay ifadesinde kendiliklerinden geldiğini söylüyor.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet, kendiliklerinden geliyor. Herhangi bir kablo sıkışması, şimdi bu konunun ben talep olarak alınmasını istiyorum. Bir kablo sıkışması bahanesi ile buraya gelenlerin muhtemelen kablo sıkışmasına değil, başka bir şeyin keşfi ile gelmiş olabilecekleri hususu göz ardı edilmemelidir. Bu nedenle de bu gelen şahısların oraya gelişlerinde ifade ettikleri kablo sıkışması ile ilgili kim tarafından şikayet vaki oldu mu? Bir kablo sıkışması demek, kablonun kompası demek bir arızanın meydana gelmesi demektir. Buraya geliş doğrudan doğruya bir gömü ortaya koymak, bilinen belli bir yere konulmuş olan bir şeyin yerinde midir diye kontrolü içindir. Yahut da bir şeyi koymaya yönelik bir faaliyettir. Bu konunun araştırılmasını talep ediyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Erdoğan Yıldız: “Müsaadenizle ismim geçtiği için ben söz almak istiyorum. bu kablo sıkışması olayına ben şahit oldum Erdoğan Yıldız. Kemalettin binbaşı malzemeleri oraya koyduktan yanılmıyorsa ertesi gündü. Öğlen yemeğe çıkacaktım koridorda MEBS Şube Müdürü ile Astsubayını gördüm. Bana İstihbarat Kısım Amirliğinde bir arızanın olduğunu, kablo sıkışması olduğunu, odanın anahtarının olup olmadığını sordular. Ben de baktığımda odada kimse yoktu. Nöbetçi olan herkes de odanın anahtarı var bunu söylemiştik zaten. Açtım baktım içeri girdiler. Kontrol ettim vantuzla astsubayı kaldırdı, bir kablo sıkışması var demişti. Baktım bir kablo sıkışmış gerçekten. Alttan gitmesi gereken kablo ayakların üzerinden geçirilmiş. Sonra görevli arkadaş kabloyu aşağı indirdi, kapattılar ve işlerine devam ettiler. Bu şekilde oldu.”

Mahkeme Başkanı: “Konu çözümleniyor o zaman.”

Sanık Erdoğan Yıldız: “Ayrıca ben Cem Binbaşuya da soru sormak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Hayır şu anda sanki o MEBS’den gelen görevlilerin buraya bir şeyler koyabilme ihtimali yani öyle bir suçlama denmedi de o dikkate alınmıştı. Bu sizin gözetiminizde yapılmış, çok kısa sürmüş.”

Sanık Erdoğan Yıldız: “Tamamen benim kontrolümde, evet kontrolümde yapılan bir faaliyet.”

Mahkeme Başkanı: “Yani olay da çözülüyor.

Sanık Erdinç Yıldız: “Poşetler oradaydı evet.”

Mahkeme Başkanı: “Gerçekten de kablo sıkışması olmuş diyorsunuz yani siz de bunu gözünüzle görmüşsünüz”

Sanık Erdinç Yıldız: “Kablo sıkışması olmuş evet. Aynı kapak, Savcının arama yaptığı kapağın üzerinde kablo sıkışması oldu, olduğunu söylediler. Ve olmuş gerçekten de yukarıdan geçirilmiş şey, direğin üzerinden. Ben bunu gördüm yani kablonun oradan geçirildiğini gördüm.”

Mahkeme Başkanı: “Yanlış yerden geçmiş.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Sonra kapattılar gittiler. Ayrıca poşetler de oradaydı, soru sormak istiyorum müsaadenizle.”

Mahkeme Başkanı: “Tabi.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Cem Binbaşı sizin amir olduğunuz, İstihbarat Kısım Amirliği odası görevliler hariç kimsenin giremediği özel bir oda mıdır?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Kapısı açıkken mi, değilken mi?”

Sanık Erdinç Yıldız: “Normal mesai şartlarında.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Mesai şartlarında herhangi bir kişi gelip girebilir. Çünkü biz hareketla çok ortak çalışırız. Harekatın bütün istihbarat ihtiyacını biz karşıladığımız için oradaki subaylar sürekli bizim adımıza gelirler astsubaylar ve onlarla beraber iş yürütürüz, kapımız açıktır.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Ayrıca tüm Donanma Komutanlığı personeli için söylüyorum bunu. Karargahtaki personel internette çıktı almaları gerektiğinde ve ayrıca internette, yine internette diskette veya CD’ye bir şey yazdırmaları gerektiğinde hangi odayı, hangi bilgisayarı kullanmaktadırlar?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bu konuyu ben unuttum, hatırlattığın iyi oldu. Bizim odamız, bizim bütün tüm itirazlarımıza rağmen bu konudaki açık itirazlarımızda mevcuttur. MEBS başkanlığınca genel internet çıktısı alınacak oda olarak ilan edilmiştir ve tek printere bizim odaya konmuştur. Ana server’i bir sürede bizde durmuştur. Ve sürekli bütün Donanma bizden gelip, Donanmadaki bütün personel internet çıktı ihtiyacını bizden karşılar ve sürekli de birileri vardır odada yani gelirler bizim işimize de engel olurlar. Onların başında durduğumuz için bütün itirazlarımıza rağmen bu kadar sene boyunca bu internet printerini oradan kaldırmayı başaramadım.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Teşekkür ederim.”

Sanık Kemalettin Yakar: “Efendim kablo sıkışması ile ilgili komutanımın söylemek istediği, buyurduğu husus şuydu; tabi ki açıklığa kavuştu yani o kısa süre zarfı içerisinde kimse biz burada kimseyi suçlamıyoruz. Ancak bazı şüpheler var. Şimdi şöyle düşünün, yan odada kablo sıkıştı. Siz bunu anlayabilir misiniz? Bu bir hortum değildir, içinden su geçmez. Kablo sıkıştıysa bilgi yine akar. Ama kablo koptuysa evet oraya gelir bakarsınız bir arızayı değerlendirmek için ama kablonun sıkışması demek bilginin akmayacağı anlamına gelmez. Söylediğim gibi buradaki şüpheli husus budur, yoksa onlar gelip koymuştur. Onlar koydu gibi bir iddia yok burada. Sadece kablo sıkışma olayını bu şekilde değerlendirmenizi rica ediyorum.”

Sanık Mücahit Erakyol: “Aynı konu ile ilgili Sayın Başkanım Erdinç Yıldız’ın açıklamasından ben şunu anlıyorum; oradaki kablonun normal şartlarda alttan geçmesi gereken kablonun üstten geçirildiğini belirtti Erdinç Yıldız. Erdinç Yıldız’dan bir daha açıklamasını isteyeceğim ben, bu kablo normal bir sıkışma mı, kablo sıkışması mıydı yoksa yani olması gereken yerden geçirilen bir kablo sıkışması mı, özellikle sıkışması için mi kablo oradan geçirilmiştir? Erdinç Yıldız’ın bunu açıklamasını istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Erdinç Yıldız.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Şimdi benim gördüğüm normalde alttan gitmesi gereken kablonun direklerin üzerine karolar oturtulmuştu ya direğin üzerinden geçirildiği, açıldığında zaten bu karo

kaldırıldığında kablonun yukarıdan geçirildiği görüldü. Ve kabloyu ilgili arkadaş indirmek sureti ile normal şekline koydu yani. Yani kablo normalde olması gerekenin dışında yukarıdan geçirilmişti. Ben bunu gözümle gördüm.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki mikrofon getirin.”

Sanık Çetin Doğan: “Şimdi Sayın Başkan ben açıldı, o anda bir şey kondu demiyorum. Şimdi önemli olan nokta şu; benim anladığım kadarıyla kablonun sıkıştığı direğin üstünde altındaki olan yerle, aynı yerde bu gömüler çıktı. Aynı yerde değil mi?”

Mikrofona konuşulmadığı için anlayamadı

Sanık Çetin Doğan: “Aynı yerde mesele bu, mesele bu. Şimdi birçok faraziye uydurabilirsiniz, söyleyebilirsiniz. Bu acele ile koydu birisi ondan sonra kabloyu aşağı geçirmeyi unuttu, fark etti geldi düzeltti. Önemli olan buraya kablo sıkışması bahanesi ile girenin kablonun yukarıdan geçtiğini nereden biliyor, gömünün bir ertesi günü olmuş olan bir olay bu. Hemen yani yapılan olayın ertesi gün çıkan aramanın yapıldığı zamana takaddüm eden bir zaman, yani o yüzden burada önemli üzerinde durulması gereken nokta arkadaşın, bu gelen arkadaşın aramayı yapan, şey yapan kabloyu düzelden arkadaşın hangi arıza bahanesi ile hangi kısımda meydana gelen olay nedeni ile kablonun üstten alttan gelmesi hiçbir arıza meydana getirmez. Sadece duruş meydana getirir, duruş şeyi normal olmayan bir durumu ortaya koyar. Bu normal olmayan durum da çok muhtemeldir, orada şeyi açarken, torbayı açarken kabloyu yukarıya çıkarmış olabilir alta bırakacağı yerden. Onu fark etmiştir tekrar gelmiştir. Bunun açığa çıkması lazım bu çok önemli bir nokta, böylelikle yani biz birçok ipuçlarını gösterdik. Kimler nerede, ne iz bıraktılar, buradaki izin de temel noktası bu oluyor. Bir de anti parantez şunu söyleyeyim; bütün olaylarda, bu dava ile ilgili olaylara, Silahlı Kuvvetlere unsurları katılmış olanlar, alt seviyedeki bütün personelin, bütün davalarda obici olduğunu söylüyorum maalesef. Maalesef bu böyle, bu gerçek. Nereden tutarsanız tutun gelenler bu kanalla ekmişlerdir ve sonunda davalar mantar gibi türemiştir. Teşekkür ederim.”

Sanık Koray Özyurt: “Cem tam sizin şubenin, sizin kısım amirliğinizin tam alta katında hangi birim var?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yani şimdi düşününce şey yapamıyorum Obi herhalde.”

Sanık Koray Özyurt: “Obi teknisyenleri odası evet. Kablo yer karosunun altından geçerse yani orada artı şeklinde bir şekiller var, onların üzerine oturuyor yer karosu. Onun üzerinden geçerse yükseklik olur kimse farkedemez. Daha doğrusu herkes fark eder karonun yüksekliğini ama karonun altında odalar arasında bir perde var o perdenin üzerindeki yükseklik ne kadar bilebiliyor musunuz?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok bilemiyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Yaklaşık 15-20 santim bir yükseklik var. Kablonun oradan geçmesi ile kablo yolu olan seçilmiş yerden geçmesi arasında kabloya bir zarar verme ihtimali var mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yok hayır.”

Sanık Koray Özyurt: “Bir elektronik bilgisi olarak bu kablonun sıkışmadığı müddetçe kısa devre, açık devre olmadığı müddetçe kabloda orada sıkıştığına ilişkin nasıl bir tahminde bulunulabilir, bulunmak mümkün mü?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bilmiyorum, bu konuyu bilmiyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Mümkün değil, peki kablonun sadece orada sıkıştığını nasıl anlayabilir bir elektronikçi? Anlayamaz, o kablonun bütün yolu boyunca gelip bakılması lazım nerede sıkıştığına ilişkin olarak. Bu kablo sıkışması ile ilgili açıklamaydı. Şimdi size diğer sorularımı soracağım. Arama başladığında, Cumhuriyet Savcısı geldiğinde odada kimler vardı, koridorda kimler vardı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Odada bir tek ben vardım.”

Sanık Koray Özyurt: “Koridorda kimler vardı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Koridorda yani tam hatırlayamayabilirim ama Savcının arkasında diğer Savcı vardı. Yanında Donanma Komutanının olduğunu hatırlıyorum. Semih amiralimiz herhalde arkasındaydı. Merkez Komutanlığı, ya zaten koridor dar olduğu için arka arkaya gidiyorlardı.”

Sanık Koray Özyurt: “Yani İstihbarat Şube Müdürü de vardı değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet o da oradaydı.”

Sanık Koray Özyurt: “Peki arama Savcısı odaya geldiğinde bu malzemelerin kime ait olduğunu sordu mu? Arama başladı vantuzla açtılar, bu malzemeler bu poşetlerin içerisindeki malzemeler kime ait diye sordu mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Orayı tam hatırlamıyorum. Çünkü o sırada Savcı ile ilk defa karşılaşmış bir insanım. Sonra bir arama yapılıyor. Bir şeyler çıkıyor, yani oraları hatırlamıyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Tamam evet ya da hayır dersek kısa tutacak şey, İstihbarat Şubeye mi ait sorusu soruldu mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hatırlamıyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Peki bu poşetlerden haberiniz var mı, İstihbarat Şubedeki personel olarak haberiniz var mı sorusu soruldu mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Savcı soru sormadı, yani sorduysa da hatırlamıyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Şimdi ifadelerde bu soruların sorulduğuna ilişkin şeyler var. Hiç kimse de o poşetler orada olduğuna ilişkin bir cevap vermemiş, kimse sahiplenmemiş. Bu poşetler içindeki malzemelerin Kemalettin Yakar’ın şahsına mı ait sorusu soruldu mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hatırlamıyorum.”

Sanık Koray Özyurt: “Arama kararı Kemalettin Yakar’ın kullanmakta olduğu kata çıkarılmamış mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Savcı bizi orada bir sorgudan geçirmede, öyle bir şey sormadı. Bana sormadı öyle söyleyeyim.”

Sanık Koray Özyurt: “Peki arama yapan Savcıya bu malzemeler şahsa ait değil, İKK kısmına ait, biz burada bunların daha önceden var olduğunu biliyorduk ifadesi kimse tarafından kullanıldı mı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ben kullanmadım.”

Sanık Koray Özyurt: “Peki biliyoruz ki Savcı onları Gölcük’teki Savcıya bırakmış oradan çıkan malzemeleri birkaç şeyi aldıktan sonra. Bunlara ilişkin bunun kime ait olduğunu sormuş, kime ait bunlar diye sormuş. Buna cevap verilmemiş anladığım kadarı ile veren kimse var mı, herkes biliyor orada şu anda sizin ifadelerinizden o malzemelerin 2008’den 2010’a kadar defalarca oraya girip çıktığı biliniyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bana böyle bir soru sormadı.”

Sanık Koray Özyurt: “Kimseye sordu mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ben yanlarındayken sormadı. Ben Savcıları sıra ile aşağı indirdim. Çay, sigara içtiler. Binaya girip çıktılar dinlendiler falan yani ben Savcıların yanında teker teker yanlarında indim çıktım. Arada konuşmalar geçiyse bilmiyorum. Zaten çıkan hard disklerin üzerinde orada arama yapılırken ben de görmüştüm. İKK diye yazan şeyler vardı yani.”

Sanık Koray Özyurt: “Yani oradaki malzemelerin Kemalettin Yakar’ın şahsına ait olmadığı, İKK kısmına ait olduğuna ilişkin emareler var.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet vardı.”

Sanık Koray Özyurt: “Tamam teşekkür ediyorum.”

Sanık Cemal Temizöz: “Kablo sıkışması ile ilgili soruma devam ediyorum. Bu Savcının gelip arama yaptığında siz poşetleri tam olarak orada gördünüz değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Sanık Cemal Temizöz: “Ne kadarlık bir alanı kaplıyordu, bunlar böyle bir tarafa saklanabilecek, açıldığı zaman görmeyecek veya zeminde de aranacak bir yerde mi yoksa böyle bir pazar poşeti gibi açıldığı zaman hemen görülebilecek durumda mı, göze hemen çarpıyor mu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İkinci tabiriniz doğru.”

Sanık Cemal Temizöz: “İkinci tabir doğru, peki o zaman bu MEBS’den gelen muhabere obici binbaşı ve yanındaki astsubay öğle arasında sizin kısım amirliğinize geldiğine göre o zaman burada o duruma şahit olan Erdiñç astsubaya ben bir soru sormak istiyorum olayı netleştirmek açısından. Açıp sıkışan kabloyu görmek için döşemeyi kaldırdıklarında, poşetleri gördüklerinde, görmeleri gerekiyor, kablo sıkışması ile de ilgili gelmişler. O zaman bu poşetler ile ilgili ve içindekileri ile ilgili herhangi bir beyanda bulundular mı Erdiñç astsubay?”

Sanık Erdiñç Yıldız: “Müsaadenizle, Şube Müdürü olan binbaşım bana bunların içerisinde ne olduğunu sordu, ben de komutanlığa gelen kitaplar, dergiler işte eski malzemeler, imha edilecek malzemeler olduğunu söyledim bu kadar.”

Sanık Cemal Temizöz: “İçine baktılar mı?”

Sanık Erdiñç Yıldız: “Hayır bakılmadı.”

Sanık Cemal Temizöz: “Peki idari tahkikat sırasında bu konular açıklığa kavuştu mu?”

Sanık Erdiñç Yıldız: “Hayır kavuşmadı.”

Sanık Cemal Temizöz: “Peki bu konuları size sordular mı, sormadılar mı veya siz sorduğunuz halde, bunları açıklığa kavuşturduğunuz halde kapalı mı kaldı?”

Sanık Erdiñç Yıldız: “Hayır ben söyledim bunu idari, zaten soruşturma şeyinde var. Konu ile ilgili bütün bildiklerinizi anlatın dendi bize, biz anlattık. Bu şekilde yani sonra ne yapıldı ne edildi biz bilmiyoruz. Sonra zaten biz tutuklandık, Savcılığa ifade verdik sonra tutuklandık. Sonra ne yapıldı diğer soruşturma kapsamında bilmiyoruz.”

Sanık Cemal Temizöz: “Bu Obicilerin ifadeleri alındı mı idari tahkikatta?”

Sanık Erdiñç Yıldız: “İdari tahkikatta alınmış, ama Savcılık, yapılan Savcılık işlemi sırasında alınmamış herhalde duyduğum kadarıyla.”

Sanık Cemal Temizöz: “İdari tahkikatta geçenleri hatırlıyorsanız, Obicilerin o gün öğlen arasında gelip kablo sıkışması ile ilgili orayı kontrol ettikleri belirtiliyor mu, ifadelerinde var mı ben tam net olarak bilmiyorum?”

Sanık Erdiñç Yıldız: “Hatırlamıyorum.”

Sanık Cemal Temizöz: “Veya Kemalettin Yakar biliyorsa o söylesin.”

Sanık Erdiñç Yıldız: “Yani bilmiyorum herhalde öyle bir ifadeleri yok hatırlamıyorum.”

Sanık Cemal Temizöz: “Sayın Başkanım Muhabere Şube Müdürü İbrahim Özçelik ile teknisyen astsubayının ifadesinin alınmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Neydi ismi?”

Sanık Cemal Temizöz: “Muhabere Binbaşı İbrahim Özçelik ile beraberinde gelen teknisyen astsubayının eğer ciddi bir şey olsaydı zaten öğlen arası gibi hiç kimsenin olmadığı ve yemeğe ve kafeteryaya koştuğu bir saatte oraya gelmezdi. Oranın şube müdürü var, kısım amirleri var. Bizzat kısım amirleri ile koordine bulunur ve o şekilde gelirdi.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki”

Sanık Cemal Temizöz: “Bu bakımdan bu konu netliğe kavuşması için her ikisinin de ifadelerine başvurulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Bu konuyu sonlandırırım artık yani.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Sanıkları bitirelim sonra size söz hakkı vereceğim, buyurun.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Erdiñç Yıldız’a bir soru sormak istiyorum. Erdiñç astsubayım, o obi personeli odaya geldiği zaman öğle paydosunda ne arıza, nasıl bir arıza olduğu ile ilgili herhangi bir yerde herhangi bir arıza olup olmadığını söylediler mi ve

geldiklerinde sadece o karoyu mu açtılar? Yani bir arıza var mıydı, size herhangi bir şey söylediler mi, siz onlara hiçbir şey sormadan niye o karonun açılmasına müsaade ettiniz?”

Sanık Erdinç Yıldız: “İlk sorunuz, pardon ilk sorunuzu tekrar alabilir miyim?”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Birinci soru, herhangi bir arıza olup olmadığını söylediler mi yani bir arıza olduysa bir yere rapor etmeleri lazım. Herhangi bir bilgi sistemlerimde o kablo bir bilgisayar sistemine ait bir kabloya fiberoptik kablo mu, direkt ağ kablosu mu ne kablosu olduğunu bilmiyorum ama bir yerde bir arıza olması lazım kablo sıkışmasını anlayabilmeleri için. Ben elektronikçiyim, herhangi bir arıza olması için bir kablo sıkışmasını anlayabilmek için bir yerde bir sistemde arıza olması lazım. Herhangi bir sistemde arıza olduğuna dair size bir şey söylediler mi, söylemedilerse nasıl o karoyu buldular, direkt o karoyu mu açtılar, başka bir karoyu açmayıp da gelip o karoyu mu açtılar? Başka bir yerde bir kapak kaldırma, başka bir yerde kablo sıkışması gibi bir inceleme yaptılar mı ve siz oranın sorumlusu olarak bir yerde anahtarla açan bir kişi olarak, yanlış anlamayın, niye müsaade ettiniz bunları sormadan. Ne var bir arıza mı var acaba neye bakacaksınız diye bir soru sorma ihtiyacını hissetmediniz mi?”

Sanık Erdinç Yıldız: “Bakın teknik bir personel gelmiş. Bir kablo sıkışması olduğunu söylemiş ve başında da şube müdürü gelmiş. Ve karo kaldırılmış, söylendiği gibi kablonun sıkıştırıldığı görülmüş yani. Netice itibari ile ben baktım gerçekten de öyle bir kablonun sıkışma durumu söz konusu ve karoyu kaldırdılar yerine kabloyu yerleştirdiler. Karoyu da üzerine kapattılar.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Yani herhangi bir arıza olduğuna dair bir şey söylemediler size.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Yok herhangi bir arıza olduğunu söylemediler.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Başka bir yere baktı mı o karo dışında?”

Sanık Erdinç Yıldız: “Hayır oda da başka bir yer açılmadı.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Direkt geldiler ve o karoyu açtılar.”

Sanık Erdinç Yıldız: “Evet o karoyu, yanılmıyorsan başka yanındaki karoda olabilir tam olarak emin değilim.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Peki teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sayın Cem Çağlar rahatsızsınız, yorulduunuz ama kusura bakmayın 2 dakikanızı alacağım. Şimdi savunma sırasında önce Emasya kitapçığı, sonra Emasya planı denildi. İkisi bir birinden farklıdır. Kitapçık matbaa olarak basılmış, plan ise özel olarak hazırlanmış evraktır. Kaybolan şey Emasya kitapçığı mı yoksa planı mıydı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Kitapçık.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Kitapçık. Kitapçık ise okunmak incelenmek üzere yerinden alınamaz mıydı, yerinden alınabiliyorsa kaybolma ihtimali yok muydu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Var, şöyle biz bu konuyu çok araştırdık. Yani sonuçta bizden resmi bir evrakla, resmi bir evrak veya bir kitapçık bize teslim edilmiş senetle, teslim alan astsubay da Birol Berber astsubay gözüküyordu ayrılan, bir kitapçığı araştırdık ben vekalet ettiğim için de sorumluluk bende olduğu için onu ayrıntısı ile araştırdım. Ortaya çıkan şeydu; yani hareket Başkanlığına da ara sıra bu kitapçığın, hareket odası hemen karşımızda, bir yönerge lazım olduğu zaman bir yönergeden o katta 8 tane olmaz. Birer tane ikişer tane olur. Onlar da alabilmiş olabileceğini düşündük ama arkadaşlar ortaya bir senet koyamadıkları için biz bunu bulamadık, kayboldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Ben sizi anlıyorum, ben çok kitap kaybettim de Silahlı Kuvvetlerde o normal, orada eleştiri getirmiyorum, kaybolabilir. Yalnız Sayın Üyemiz kitapçığın yerinden kaybolmasında kusur izafe ettiği birilerine de ben diyorum ki Silahlı

Kuvvetler geçmişim var benim binlerce kitap sildirdim kaybolmuş. Sorumluluğu da bendeydi bunlar kaybolabilir. Sayın Üye bunu arz edeyim.”

Üye hakim Ali Efendi Peksak: “Ne tür bir kusur izafesinde bulundum ben?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sanki kitapçığın dolabında.”

Üye hakim Ali Efendi Peksak: “Sanki değil nedir onu söyleyin siz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sanki kitapçığın dolabında çakılı kalması gerektiği, oradan alınamazmış, herhangi bir yere gidemezmiş, bir yerde kaybolamazmış, bir yerde düşemezmiş gibi soru sordunuz da onu ortaya koyalım diye söyledim. Bu bir kitaptır, kitapçıktır. Bir broşürdür, yönerge ve bunun binlercesi Silahlı Kuvvetlerde kayboluyor. Şimdi bu kitapçık arşiv süresi dolmuş, yani biz ona miadı diyelim. Miadı dolmuş ve imhası gereken bir kitapçık mıydı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır normalde yürürlükteydi. Harekat Başkanlığı imha edeceği için bizden talep etti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Harekat Başkanlığı kendisi imha edeceği için talep etti.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Kendisi imha edecekti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Şimdi bir de şunu arz edeyim. Yani kafalarda soru işareti kalmayın. Gerçekten yani ben Mahkemenin sorularına bazen çok şaşıyorum. Öküz altında buzağı aranıyor gibi geldi bana. Sayın Üyelerin sorularından bu kitapçığın bir plan olarak algılandığı, Emasya planı olarak içinde özel listeler, planlar, kişiler yazılı bir plan olarak algılandığı ve bunun yok edildiği algısı var gibi geldi bana. Bunun böyle olmadığını hatırlatayım bu kitapçıkta eğer, bu bit matbu kitapçık, küçük bir kitapçıktır. Eğer bunu davanın delili olarak algılıyorsanız, bunu davanın delili olarak algılıyorsanız bu davanın delili olan kitapçık orta yerde mi geziyordu? Yani bir darbe planının bir parçası ise bu kitapçık ortalıkta mı geziyordu?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır hayır öyle bir şey değil normal herkesin her zaman lazım olduğunda.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Tamam ben de onu söylüyorum ortalıkta geziyordu yani isteyen herkes ulaşabiliyordu yani.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Tabi isterlerse mümkün.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Darbe planının parçasına.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır ne darbe planı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Ha tamam ben diyorum yani soruya karşılık söylüyorum, teşekkür ediyorum.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Mesele şu Emasya planı hata oldu tamam. Emasya kitapçığı olabilir. Emasya kitapçığının gizli ya da saklı çöplüğe atılması gereken yerde çöplüğe atılması gerekmeyen değerli bir evrak olsun, gizli bölme denilen ya da gizli olmayan bölmede ne işi var niye orada aranıyor mesele bu?”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Yani sıkıntım benim yok, cevap vermeyin bana da hayır.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Hayır sıkıntı şey, orada niye aranmak aklına geliyor. Emasya prosedürleri gereğince kabul edilmiş, görüşmeler sonucu oluşturulmuş bir kitapçık, yasal, sıkıntısı yok. Ama niye orada aranıyor mesele?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Sayın Hakimim buradan şunu anlıyorum yani bir şey aklıma gelmiş olması benim suçummuş gibi algılanıyor.”

Üye Hakim Aytekin Özanlı: “Tamam benim problemim yok teşekkürler Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki cevap verecek bir konu yok. Bu konu burada kapandı lütfen. Bu tartışma maddi hakikatin ortaya çıkmasına yaramıyor. Bakın yarım günümüz de gitti olduğumuz yerde sayıyoruz.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ İyi de siz bunu açıklasanız veya açıklamasanız bu neyi değiştirecek. Siz bu işte bu konuda bilgi sahibi bir uzman mısınız yani bununla ilgili.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Peki siz bunun uzmanı değilsiniz ki onu Mahkeme değerlendirir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sayın Mahkeme bir şey değerlendirmiyor. Sayın Mahkemenin ön yargısı var, ihsas-ı reyi var zaten.”

Mahkeme Başkanı: “Peki o konuda hakkınızda suç duyusu yapılmıştı zannediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Ben bir şey demedim ihsas-ı reyiniz var demek suç mudur?”

Mahkeme Başkanı: “Bakın, diyorsunuz ki tutuklama kararlarının devamında gerekçe gösterin diyorsunuz. Biraz gerekçe göstermeye, bir şey söylemeye, soru sormaya kalksalar ihsas-ı reyiniz var diyorsunuz. Mahkeme Hakimleri uzaydan mı gelmedir sizce nasıl yapacaklar bu işi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Hayır ben ihsas-ı reyiniz var diye soruya demedim Sayın Başkanım bakın. Siz o bölmeye.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın bu konuda iyi niyetli davranmıyorsunuz Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Ama hayır Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın Mahkeme bir gerekçe gösterince, bir soru sorunca görüş bildiriyorsunuz diyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Hayır.”

Mahkeme Başkanı: “ Gerekçe gösterince her sanık hakkında tek tek gerekçe göstermiyorsunuz diyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Hayır hayır demiyorum. Ben diyorum ki savunma.”

Mahkeme Başkanı: “ Bakın Mahkemenin önünde böyle bir sıkıntı var. Bakın tabi bunu söylemek kolay. Siz tutuklama gerekçelerini, ayrıntıya girdiğiniz anda siz o gerekçeleri göstererek sanığı mahkum edeceksiniz diye bir sonuca varmaya çalışacaksınız. Hayır öyle bir şey de olmaz aslında.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Ama ama bakın.”

Mahkeme Başkanı: “Ama Mahkeme böyle bir ikilem içerisinde kalıyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sayın Başkan bakın size diyoruz ki.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi de ön yargınız var diyorsunuz çıkıp da.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Şuradaki bölmeye arşiv bölmesi deniyor, arşiv bölmesi deniyor.”

Mahkeme Başkanı: “O sizin kendi düşünceniz. Tamam, kapatalım Avukat Bey’i.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sizler (birkaç kelime anlaşılamadı) birde sorularınız gizil bölme gibi soruluyor.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam Avukat Bey. Mahkeme Hakimleri soru sorar yani hemen bunu ihsas-ı rey seçmenin bir anlamı yok. Sadece sanığın hukuki durumu ile ilgili soru sormak isteyen var mı? Buyurun.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Sayın Başkan bu sorular hitamında şöyle bir durum ortaya çıktı. İhbar mailinde yer almayan, arama kararında yer almayan ayrıntılara vakıf olmadan böyle bir arama yapılıyor ve arama doğrudan Sayın Savcının ihbar maili ve arama kararının ötesinde bilgilerle geldiği ve bir nokta olarak o karo üzerinden aramayı yapıp bulduğu, aradığı nesneyi bulduğu tespiti çıktı ortaya. 2. konu bu kablo konusuydu Sayın Başkan. Gerçekten teknik



bilgimiz o anlamda yeterli seviyede. O kablonun araları blok araları beton olan bir yerde nerede sıkıştığını dışarıdan tahmin etmek arıza olmadığı sürece mümkün değil ve bu bölgeye birden fazla defa girildiği de az önceki sorgulama esnasında ortaya çıktı. Müteaddit defalar bu bölgeye gelinmiş ancak o kablonun üstten veya alttan borunun altından veya üstünden geçmesi tarzında son yapılan teyit daha önceden girenlerin tekrar oraya girme vesilesi olabilir. Bu konuda bu aramaya kablo aramasına, kablo kontrolüne gelen MEBS personelinin ifadesini talep ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Gelen Cumhuriyet Savcısı arama kararına istinaden mi arama yaptı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Kanunsuz bir husus var mıydı? Yani aramada kendi getirdiği bir belge, doküman, hard disk ve benzeri eşya var mıydı yanında?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani Cumhuriyet Savcısının alıp götürdüğü tüm evrak oradaki malum yerden çıkan belgelerdi değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şimdi devamlı gündeme geliyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yani belge dediniz de ben malzeme olarak.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yani şeyler hard diskler ve benzeri evraklar. Cumhuriyet Savcısının bir suç delili olduğunu öğrenmesi için ihbar, mail veya şahsi bilgi olması önemli değil. Mahkeme kararının saati uyması da çok önemli değil. Şahsi olarak gerektiğinde yazılı acil durumlarda kendisi arama iznini de verebilir. Bizzat Cumhuriyet Savcısının olduğu bir yerde belki arama iznine bile gerek olmayacak bir husus ile ihbarı nasıl aldığı, hangi saatte aldığı, nerede bulunduğu şifahi olarak da CMK’ya göre ihbar alabilme yetkimiz olduğuna göre ve aramada bir usulsüzlük olmadığına göre ve hard disklerin aranılan yerde çıktığına Cumhuriyet Savcısının elinde getirmediğine göre burada sadece şunu araştırmaları gerekiyor. Bu hard disklerin içindeki dökümanlar, bilgiler, belgeler doğru mudur, yanlış mıdır? Savunma ve şeyler sadece bunun araştırılması gerekiyor. Cumhuriyet Savcısının arama kararının saatini, dakikasını araştırmaya gerek yok. Mademki bu belgeler ve hard diskler orada çıktı, delildir. Bunun ihbarın kaynağı çokta önemli değildir. Oraya şimdi şöyle oluyor. Usulde.”

Mahkeme Başkanı: “Evet nasıl girdiği önemli.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Usulde şimdi askeri usulde kimse uymamış. Bir delili, hard diski imha edilmesi gerekiyor edilmemiş. Usulsüzlük orada saklanılmaması gerekiyor, saklanmış. İşte bir seminer yapılmış, rapor verilmesi gerekiyor verilmemiş, kritik noktaların hep askeri usul ve kaidelere uyulmamış. Cumhuriyet Savcısının kanuna uygun bir aramada elde ettiği bir delilin illa usulsüz olduğunu araştırmaya çalışılıyor. Bundan ziyade hard diskteki bilgi ve belgelerin doğru olup olmadığı sizin mesela Cem Güdeniz veya işte başka bir isimle geçen dökümanlardaki mesela kayıtlardaki şeyleri olup olmadığını ispat etmek daha makul ve mantıklı oluyor. Sizin şahsınızda demiyorum. Yani şöyle; devamlı savunmalarda Cumhuriyet Savcısını sanki suçluymuş gibi yakalamakla, oraya gelmekle suçluymuş gibi gözüküyor. Bu hususun açıklığa kavuşması lazım.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Kavuştun yani bunda bir şüphe yok. Cumhuriyet Savcısı.

Mahkeme Başkanı: “Söz vermeden konuşmayın lütfen.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Öğreniyor arama yapıyor ve delil elde ediyor. Bu delilin gerçek olup olmadığı, doğru olup olmadığı tabii ki araştırılıyor. O hususu da ben açıklamak

maksadıyla söyledim. Cumhuriyet Savcısı suçlu değil. Yani onu o hususu anlamak lazım. O delilleri de o getirmemiş, söylüyor sanık ondan dolayı.”

Mahkeme Başkanı: “O gün Cem Çağlar, o gün Cumhuriyet Savcısı duvarlara da baktı mı boşluk aradı mı duvarlarda?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şöyle bir şey oldu.”

Mahkeme Başkanı: “Yan duvarlara.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ben Savcıyla özellikle Fikret Seçen’le beraber daha çok yan yana bulundum, aramayı o yapıyordu. Ali Haydar Bey daha az sigara içmeye falan indi o daha çok indi. Kemalettin’in odasına geçerken herhalde bir iki saat sonraydı başladıktan sonra, geçerken duvarlara baktığımı gördüm. Bir telefonla konuştu iki kere telefonla konuştu kendi telefonuyla bilgi aldı. Duvarlara baktığımı gördüm ve şey dedi; duvarlara da bakacağız dedi. Bende dedim ki; duvarlar dedim hani bir şey düşünüyorsanız ben size duvarları söyleyeyim Kemalettin’in odasının duvarı beton duvar değil, şeyle ayrılmış böyle.”

Mahkeme Başkanı: “Kontrplak türü bir şeylerle mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Alçıpanla.”

Mahkeme Başkanı: “Alçıpanla evet.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “İnce bir şey yani şöyle elinizle vurursanız nerenin beton, nerenin alçıpan olduğunu şey yaparsınız.”

Mahkeme Başkanı: “Onları yokladı mı Savcı Bey? Boşluk olup olmadığını şeyler arasında.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Eliyle kontrol etti ve ben açıkladım dedim ki; hani yıkacaksanız bilmiyorum ne bakıyorsunuz, niçin bakıyorsunuz onu anlamadım ama dedim bakın isterseniz.”

Mahkeme Başkanı: “İhbarda yan duvarlardan da bahsediyor da yani sadece zeminden bahsetmiyor.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yan tarafa bakarsanız duvarın inceliğini anlayabilirsiniz dedim. O da daha sonra bir şey yapmadı.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Kamera kaydı var mıydı, alındı mı, arama sırasında?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Alındı evet.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Şimdi tüm sanıklar kamera kayıtlarında ulaşılabilir. Yani Savcının usulsüz bir şey yapıp yapmadığı veya aramanın uygun olup olmadığı hususunda.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: “Peki, peki yani orada Cumhuriyet Savcısı ihbarın dışında ihbarı yapan kişi ile görüştü mü? Ya da görüşen bir görevli Cumhuriyet Savcısına ilaveten tutanaklara geçmeyen bilgi mi verdi? Yani faraziye ki verdi, ne değişir? Diyelim ki polisin bir muhbiri getirdi bu bilgiyi. İstihbarattan yani istihbaratın çalıştırdığı bir muhbiri getirdiğini farz edelim. Onunla da istihbarat memuru görüştü. Bir şekilde de bu bilgiyi Savcıya ulaştırdı harici bilgi. Bununla ilgili dosyada hiçbir bilgi yok. Yani sizin düşündüğünüz yoldan gidelim, neyi değiştirecek?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu.

Mahkeme Başkanı: “Şimdi şeyde buyurun Avukat Hanım.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Efendim, Sayın Savcım siz lütfen alınmayınız. Biz geçmişteki soruşturmada yani bu davanın soruşturmasında karşılaştığımız şeyler nedeniyle tabi bir ön yargımız oluştu soruşturmayı yapan Savcılara. Ciddi şeyler yaşadık çünkü. Ancak bizim size karşı bir tavrımız yok, olamazda zaten.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Benim için demedim yani yanlışlık üzerine.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ama tabi ki Savcılık Makamı bir bütündür. Ama yinede bir açıklama getirdiniz çok teşekkür ederim. Dediniz ki; bu hard diskin oradan çıktığı, buradan çıktığı önemli değil. İçindeki bilgiler önemlidir dediniz.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Hard disk orada bulundu mu, bulunmadı mı o önemli dedim yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Ha evet, evet şimdi.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Dışarıdan Cumhuriyet Savcısı mı getirdi?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Birde şey dediniz içindeki bilgiler önemlidir dediniz.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Tabi ki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Evet zaten o bilgilerin tamamını tespit ettik, Gölcük’te bulunan hard diskin içerisindeki ciddi maddi hataları tespit ettik. Bir arkadaşımıza da yani bir şekilde bu görev verildi. Ayşe Gül Hanyaloğlu bu konuda birde dilekçe verdi. 1200 tane bu CD har disk ve flash belleklerde maddi hatalar var Sayın Savcım.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Yok o ayrı bir konu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Teşekkür ediyorum efendim, sağolun.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “O konu araştırılacak Mahkeme zaten onun için yapılıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Bu konuyu artık yani öğle arası vereceğiz bitirelim konuyu. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yok ona, ona söylemiyorum. Sayın Savcımızla ilgili soru sorarken ben dikkat ederseniz Sayın Başkanım. Bu konuda Cumhuriyet Savcıları ile ilgili bir kuşumuz olmadığını söyledim. Hem Sayın Ali Haydar Bey’i hem Fikret Seçen’i tanıyoruz yani eleştirdiğimiz uygulamalar olabilir hukuki açıdan ama bu konuda bir tertip mekanizmasının içerisindeki yer aldıkları konusunda hiçbir kuşumuz olmadı ve söylemedik. O açıdan Sayın Cumhuriyet Savcımızın şimdi söyledikleri aslında bizim söylemediğimiz bir hususu eleştirme anlamındadır. Ancak bizim dile getirmek istediğimiz şey burada bulunan, bu tutanakta yazılı bulunan ki sayfa el yazısı ile yazılmış bu belgelerle ilgili mesela bir başka yerde arama yapılmadığı aynı yükselti olduğu halde yazılmamış. Tutanakta tutulmamış. Ayrıca burada bulunan hard disk düşünün ki hangi sanığa ait, hangi sanığın ismi verilerek arama yapılmış? Burada bulunan hiçbir sanığın ismi verilerek arama yapılmamış. Yani diyelim ki; sizin kürsünüzde tam ayaklarınızın altında bir belge bulursa, bu belge sizinle ilgili değil de bir başka kişi ile ilgili arama yapıp çıkarılsa sizi mi sorumlu tutacaklar? Yani buradaki tanıklar niye bu Donanma Komutanlığında çıkacak, çıkan evraklar sanki kendi evlerinde bulunmuş gibi addediliyor, biz bunu eleştiriyoruz ve savunma aşamasında, talepler aşamasında bu konuyu ayrıntılı olarak da dile getireceğiz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, yani konu uzayıp gidecek biran önce bunu sonuçlandırırım. Buyurun siz daha öncede kullandınız.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Efendim afedersiniz bizim araştırmamız bu kişi, koyan kişi bu tertibi yapan kişi olabilir. Bizim yani bu ihbarcı burada bildiğine göre bizim araştırmamız bu yoksa ne Cumhuriyet Savcılığı ne İddia Makamı ile ilgili herhangi bir şeyimiz yok. Yani bunu nereye varırız diye demin sordunuz da. Varmak istediğiniz nokta bu tertibi yapan, bu komployu yapan kişiler olabilir diye.”

Mahkeme Başkanı: “Öyle bir şey varsa, öyle bir maddi olay varsa bu Mahkemeyi de ilgilendirir.”

Sanık Abdullah Can Erenoğlu: “Amacımız bu yani evet. O bulunursa burada bu kadar insan suçsuz, hukuksuz yere günleri, özgürlükleri elinden alınmamış olur.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, Deniz Cora’ya verelim.”

Sanık Deniz Cora: “Sayın Başkan ben bu konuya esasen daha ayrıntılı inceleyip gündeme getirecektim ama konu şu anda gündeme geldi. Bence bu süreç Sayın Savcımızın düşündüğünün aksine çok önemli bir süreç. Çünkü 11.03’te başlıyor ilk ihbar maili ile size de bildiğim kadarı ile 15 civarında bu arama emri imzalatılıyor. Bu aradaki süre.”

Mahkeme Başkanı: “Öyle değil yani bize gelmesi bunun belki 13 civarındadır da bizim incelememiz en son benim usulüm şeydir genelde verdiğim arama kararlarında vardır. İmzaladığım anda üzerine saati yazarım ki çünkü süre işlemeye başlıyor. O benim incelemeyi bitirip kararı imzaladığım andır 15, gelme anı değildir bana.”

Sanık Deniz Cora: “Sayın Başkanım bu bizim şüphelerimizi daha da arttırıyor zaten. Bakın siz diyorsunuz 11:03, öğlen 1’de gelsin size arada geçen 2 saat. 2 saatte polis arama talebi yazacak, aynı şekilde Arama Savcımız.”

Mahkeme Başkanı: “Saati yanlış doğru, yani saatle ilgili bir şey söylemiyorum. Yani daha önce gelmiştir. Bunu dakika olarak 1 saat, 2 saat bilemiyorum yani ama benim incelediğim, imzaladığım an 15:00’tir.”

Sanık Deniz Cora: “Bakın Başkanım şimdi polis arama talebi yapacak bunu evraklarda var, dosyada zaten. Kaç sayfa olduğunu oradan görülebilir. Arkadan Savcılığımız arama talebini yapacak ve size çıkacak. Bu kadar kısa sürede bu işlemler yapılıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Deniz Cora: “Sizde ihbar mailini biliyorsanız içeriğini bu vakum aleti gibi hiçbir şeyde geçmiyor. Bence bu sürecin gerçekten incelenmesi lazım. Buradaki Arama Savcılığımız için konuşmuyorum. Başka şekilde bu sürecin incelenmesinde fayda görüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi yani bakın Beşiktaş’ta Nöbetçi Hakimlerin işi çok yoğun. Gerçektende yani ben her zaman onu da dile getiriyorum, zaman zaman da Komisyon Başkanına da söyledim yani Nöbetçi Hakim Sayısını 2’ye çıkarma. Gerçekten Nöbetçi Hakimler zamanla yarışıyorlar. Sabah 09:00’da varıyorsunuz, başlıyor teknik takipler gelmeye. Her birini inceliyorsunuz. Saat 15:00 gibi de bu kez sorgular gelmeye başlıyor. İyice işler birbirine giriyor. Bir yandan sorgular gelecek, biryandan teknik takipler gelmeye çalışıyor. O arada polis ben sizinle ilgili söylemiyorum. Bir yerde ihbar alıyor. Terör olabilir, uyuşturucu olabilir. Savcıdan arama istiyor, savcı sevk ediyor, polis kapıda bekliyor geliyor. İşte hakimim biz Savcı Bey gönderdi arama kararında evrakları getirdik, bir yandan da ekiplerimiz olay yerine gitti, çevresinde önlemleri aldı, siz takdir ederseniz arama yapacağız. Yani şunu demek istiyorum. Yani polis çoğu zaman sizinle ilgili değil. Hakim kararı imzalayınca yola çıkmıyor. Arama yapacağı mekanın çevresinde önlemleri alıyor. Hakim izin verirse aramayı yapıyor, izin vermezse de çekilip oradan geri çekiliyor. Yani yasal prosedür bittiğinde yani uygulama bu şekilde çok hakimim elindeki işler yoğun olduğu için ona işte ne zaman vakit bulabilirse ya da bazen çok acil diye polis amiri gelip ya acil işte hakimim bunu öne alabilir misiniz derse de onun aciliyetine inanırsanız onu öne çekiyorsunuz, evrakı inceliyorsunuz. Yani geldiği dakikayı tam tahmin edemeye bilirsiniz evrakın ama işte sıra ile hepsi inceleniyor geliş sırasına göre. Bazen de aciller öne alınıyor.”

Sanık Deniz Cora: “Sayın Başkan benim talebim şudur; bu sürecin hem içerik açısından yani bu arama taleplerinin o kadar kısa sürede hazırlana bileceği konusunda dikkate alınarak ve süreç zaman açısından bir incelenmesinde fayda görüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Sayın Başkanım bizim sanıklar olarak bir iddiamız var. Bu Gölcük dahil diğer yerlerde olduğu gibi birisi getirip buraya bir şey gömüyor. Ve bunun ceremesini de bu kadar insan 1 yıldır yaklaşık çekiyoruz. Şimdi bizim amacımız bu şahıslarında aleyhimize bir yığın iddia var zaten. Lehimizde olabilecek şeyleri ipuçlarının da bulunup ortaya çıkarılması bu, bu amaçtayız. Şimdi bizim iddiamız Gölcük’e birileri bir şeyler oraya gömdü, koydu ve bakın ihbar mektubunda ne diyor? Çok açık. İmha edecekler diyor yani elinizi çabuk tutun iddiası da var orada. İşte bizim.”

Mahkeme Başkanı: “Onu da Kemalettin Yakar söylemişti. Dönüşten sonra onların imha edileceğine dair bir.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Evet yani demek ki.”

Mahkeme Başkanı: “Zamanın yaklaştığı da biliniyor demişti o zaman.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Evet yani onu oraya koyan şahıs kim? Benim değerlendirmeme göre ya 1 gün önce en fazla 2 gün önce onu oraya koydu ve bunun biran önce ortaya çıkarılmasını arzu ediyor. Şimdi Savcımızda ki bizim burada tabi ki Sayın Savcımın da ifade ettiği gibi Savcıda herhangi bir kuşku, vesaire peşinde değiliz. Ama belli ki araya birileri girmiş, Savcımıza o yeri işaret etmişler. İşte bizim derdimiz bu. Tamam dediğiniz gibi polis muhbiri olabilir, vesaire olabilir. Ama burada bir komplo yok mu? O muhbir o zaman gelsin kimse, o ortaya çıksın. Belki içerideki işbirlikçiye o vesile ile ulaşabileceğiz. Ve bu komplo o vesile ile ortaya çıkacak. Yoksa biz Savcının herhangi bir yerde bir yanlışlık yaptığını veya ne bileyim maksatlı bir şey yaptığı iddiasında değiliz.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “O muhbirin veya yönlendiren şahısın peşindeyiz.”

Mahkeme Başkanı: “Dosyada öyle bir muhbir ismi yok sadece bir e-mail var yani başkada bir şey yok.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “İşte ama burada da.”

Mahkeme Başkanı: “Bu farazi dedik yani olsa ne olur?”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Sayın Başkan burada da bir muamma var. Savcımız o kadar oda var iken direk nokta olarak oraya geldiğine göre birisi onu yönlendirmiş.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Mehmet Fatih İlğar: “Burada bir şüphemiz var.”

Mahkeme Başkanı: “Bugün akşamı edeceğiz Avukat Bey bu tanıkla buyurun. Yani duruşmayı da süremiz azalıyor buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Efendim iki konuya açıklık getirmek istiyorum. 1.'si Askeri Savcılık tarafından yapılan bir soruşturmadan bahsedildi. Bu soruşturma şu anda Gölcük Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığında 2011/101 Esas sayısı ile devam ediyor, kapanmadı ve bizlerde bu soruşturmada müşteki ve mağdur olarak müvekkillerimizin ifadesinin alınması konusunda taleplerde bulunduk. Birçok avukatlar soruşturmanın genişletilmesi talebinde de bulundular. Dolayısı ile bu soruşturma halen açık. 2.'si Donanma Komutanlığında yapılan arama ile ilgili olarak biz ne zaman Sayın Hüseyin Ayar'ın karşısına, Savcımız Hüseyin Ayar'ın karşısına gitti isek her seferinde o bize şöyle bir ifade kullandı; ama Avukat Bey bunlar nereden çıktı biliyor musunuz? Donanma Komutanlığındaki gizli bölmelerden çıktı dedi. Yani Sayın Hüseyin Ayar veya Savcılık Makamını bir bütün olarak değerlendirecek olursak Savcılık, esasında bunun gerçektende gizli bir bölmeden ortaya çıktığı konusunda bir algıya sahipti. Ancak yine aynı şekilde buradaki birçok sanıklar ve Sayın Cem Çağlarda dedi ki; bu bina esasında EKM için yapılmıştı. Sayın Özden Örnek de biraz önce söz aldı ve doğrusunu söyledi. Bu bina EKM için değil Araştırma Merkezi Komutanlığı için yapılmıştı. 1999 yılında bende Araştırma Merkezi Komutanlığının bir personeli idim, yazılım geliştirme merkezinde çalışıyordum ve binadaki inşaatı kontrol etmek içinde her gün aşağı yukarı gidip bakıyorduk. Bu açıklamalarım sonrasında Cem Çağlar'a bir şey sormak istiyorum. Savunmanızla ilgili slaytta 3 nolu slaytta dediniz ki; 2. kat yerleşim planını gösterdiniz ve burada yükseltilmiş taban var dediniz. Sorum şu; sadece 2. katta mı yükseltilmiş taban vardı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Hayır, hayır binanın aşağı yukarı tamamı böyle.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Peki.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Orta katında bazı beton yerler var.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sanık avukatlarından bir tanesi Sayın İrfan Sütüoğlu da şöyle bir soru sordu; yandaki bölümlerden oraya kanalla geçiş irtibatı var mıydı, erişim var mıydı diye sordu.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Bilmiyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Bende şunu soruyorum. Tam alt kattan alt katın tavanından sizin yükseltilmiş tabanınıza erişim imkanı var mıydı?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Yani şimdi, bildiğim kadarı ile yok, bildiğim kadarı ile yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Anladım.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Çünkü tavanlarımızda asma tavan şeklindeydi betonu görmüyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Yani efendim imkan vardır. Aydınlatmalardan hemen üst katın yükseltilmiş tabanına erişim mümkündür.”

Mahkeme Başkanı: “Arada beton yok mu? 2 kata ayıran beton yok mu?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Erişim imkanı var efendim. Kanallar var, klima kanalları var, havalandırma kanalları var.”

Mahkeme Başkanı: “O şekilde kanallar vasıtası ile olabilir diyorsunuz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Teşekkür ederim Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Yani katkı sağlamayacaksa kapatacağız artık.”

İsim belirtilmedi: “Sadece bir tespit yapmak istiyorum.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan yani gökyüzünde söylenmedik bir şey kalmadı gibi ama maddi gerçek nedir? Şimdi maddi gerçek kürsünün o tarafında veya bu tarafında oturanlara göre farklı olmamalı. Bir tane maddi gerçek olmalı. Bu maddi gerçek, bizim okuduğumuz dökümanlar ve sistemin içerisinde yaşayan insanlar olarak şu şekilde tanımlanabiliyor. Bu davada Aralık ayına gelindiğinde delillerin tutarsız olduğunu gören komplocular başka bir dava adına bir ihbarda bulunarak bu davanın sanık ve avukatlarını kısa devre edip devre dışı bırakarak Donanma Komutanlığına eski bir hard disk içine önce yerleştirip sonra silerek, defalarca silerek dolayısı ile dışarıdan inceleyen bir kişinin içeride olup olmadığını anlamasına imkan vermeyecek bir yapı içerisinde bir sahte dijital veri yerleştiriyorlar. Bu dijital verinin oradan çıkma ihtimali olduğunu gören işbirlikçi arkasından ihbarda bulunarak daha o gecikme olmadan daha fazla bunun bulunmasını sağlayacak teklifte bulunuyor ve kendisi daha sonra istişarelerde bulunan bir kişi olmasına rağmen kendisinin izine, kimliğine bir türlü rastlanılmıyor. Rastlanırsa buraya çağıracağız, bu konudaki diğer bilgileri de maddi gerçeğin ortaya çıkması için açıklamasını isteyeceğiz. Bulunan hard diskin nereden çıktığı önemli değil. İçine kimin, hangi işbirliği ile bu bilgiyi koyduğu önemli bu noktada. Sayın Savcımız bunun doğru olup olmadığını ortaya konması gerektiğini söylüyor. Çok haklıdır, bizim açımızdan da öyle. Ancak bir verinin doğru olup olmadığını tanımlayan hukuki belgeye bilirkişi raporu deniyor. Bu konuda hazırlanmış gerçekten bütün ceza yargılamaları örnek olacak nitelikte bir bilirkişi raporu var. Raporu hazırlayanlar Gölcük'ten bulunan insanlar da değil. Ankara'dan getirilmişler. Bu rapor kapsamlı olarak bulunanların Donanma Komutanlığı bilgisayarlarına ait olmadığını, bulunanların atılı suç tarihine ait olmadığını, açık açık manipülatif olduğunu yazıyor. Üstelik daha önceki TÜBİTAK raporlarında istenen ve yapılamayan davranış kontrolü sistemi ile de bir referans daha vererek kontrol ediyor ve diyor ki; bu veriler sahtecilik ürünüdür, manipüle edilmişlerdir. Şimdi şimdi bu şartlar altında bulunan verinin Donanma Komutanlığından çıktığı abartılırsa bu yanlış olur. Donanma Komutanlığına kimin koyduğunun tespit edilmesi lazım. Kimin koyduğunun tespit edilmesi için kimin ihbarda bulunduğunun ortaya çıkarılması lazım. İhbarda bulunan kişi aşikardır ki Sayın Savcı ile oraya geldikten sonra istişarede bulunmaya devam etmiş ve onu yönlendirmiştir. Bu aşikar gözüküyor. Ama ihbarda bulunan hiçbir elektronik mailin sahibi bu dava kapsamında bu ana kadar bulunamadı. Koca bir soru işareti şurada duruyor. Ki uluslararası yargılamada önemli olan bir husustur. Bu davaya ait veriler bir manevra ile bu davayı ilgilendiren insanların gözünden kaçırılarak başka bir dava varmışçasına onun ikazına, ihbarına bağlı olarak elde edildiği takdirde bu davada yargılananlar mağdur duruma

düşürülüyorlar. Biz oraya kendimiz veya avukatlarımız ile beraber giderek bu arama anında orada olsaydık. Şuan tartışıklarımızın hiçbirini tartışmayacaktık ama bu engellenmiştir. Bu 1003 Sayılı dosya ile bu arama yapılarak bu engellenmiştir. Bunun iyi niyetli olduğunu düşünmek için fazla nedenimiz yok. Diğer gördüklerimiz kapsamında o zaman bitiriyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın soru sormuyorsunuz tespit yapıyorsunuz.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Evet maddi gerçek ile ilgili bir tespit yapıyorum Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “İleride bu imkan tekrar size tanınacak.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Ama şu an tam yeri Sayın Başkan. Herkesin zihni uyarıldı.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi bakın 365 tane sanık var.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Doğru.”

Mahkeme Başkanı: “Herkes tam bu yeri derde söz alırsa biz bir günde bir adım ileriye gidemeyiz.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Efendim benle ilgisi yok konunun.”

Mahkeme Başkanı: “Bu hakkınız var.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Benim adım geçmiyor belgelerde.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Ama bende burada bir izleyiciyim, bende mağdurum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki tespitiniz anlaşıldı tamam buyurun.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Soru soracaksanız söz hakkı vereceğim. Ulaştırın en arkada. Hayır, lütfen oturun hayır.

Söz almadan konuşuldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Hayır, hayır, hayır. CMK 201 açık tespitle ilgili değil size savunma hakkı verildi bir daha verilecek.”

Söz almadan konuşuldu. Konuşulanlar anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Buyurun oturabilirsiniz. Oturabilirsiniz, oturabilirsiniz. Peki, sorumu soracaksınız? Buyurun.”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Siz arama esnasında yerinizde olduğunuzu ifade etmişsiniz. Sizin odanız arandı daha sonra bildiğim kadarı ile Kemalettin Yakar’ın odası arandı. 2. katta öyle değil mi?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Şimdi benim odam değil. Ben oda da 2 astsubay ile beraber çalışıyorum. Bu birincisi.”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Hayır, hayır ben yanlış anlamayın.”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Ama dediğiniz diğer şey doğru Kemalettin’in Erdinç ile beraber çalıştığı oda da bu arama başladıktan yaklaşık 2-2,5 saat yanılmıyorsa arama tutanaklarında var daha sonra arandı.”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Evet, başka bir yer arandı mı 2. katta?”

Sanık Mehmet Cem Çağlar: “Evet arandı, fakat ben oralara katılmadım.”

Mahkeme Başkanı: “Bunlar soruldu, bunlar soruldu tek tek. Bakın aynı şekilde.”

Sanık Osman Fevzi Güneş: “Hayır ben tereddütte kaldığım için soruyorum bunları Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Tutanakta hepsi var tutanağa bakın. Tamam, peki sorgunuz tamamlanmıştır. Sizi götürülebilirler yani sağlık durumunuz uygun olmadığı için güvenlik kuvvetleri eğer gerekli yeterlilikleri varsa size personel ayırabileceklerse götürülebilirler. Bizim Mahkeme açısından bir sakınca yok. Şimdi İbrahim Özçelik. Binbaşı İbrahim Özçelik idari soruşturmada dinlenmiş klasör 50, dizi 288’de ifadesi var. Şöyle diyor; ben 2009 Temmuz ayında Donanma Komutanlığı MEBS Başkanlığında Bilgi Sistemleri Şube Müdürü olarak atandım. O tarihten bu yana MEBS Başkanlığında görevliyim. İstihbarat Şube Müdürlüğü odasının TSK ağ kablosunun değiştirilmesine ilişkin işlemi biliyorum ancak bu işlem MEBS Başkanlığının kontrolünde

yapılmadı. İstihbarat Kısım Amiri Cem binbaşı bir ara bana kablo işinden bahsetmişti. Bende MEBS Başkanlığımıza durumu ilettim. Kendisi bu işlemi bizim tarafımızdan değil, bakım onarım birimleri tarafından yapılacak dedi. Dolayısı ile İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan kablo onarım çalışmalarında MEBS Başkanlığı bulunmadı. Soruldu ve cevaben; ben daha önce İstihbarat Başkanlığındaki kaplama döşemesinin altında herhangi bir teknik maksatlı kablo çalışmasında bulunmadım. Döşeme kaplamasının yanımda kaldırıldığını hiç hatırlamıyorum. Döşeme kaplaması altındaki malzemelerde daha önce hiç görmemiştim. Ancak Cumhuriyet Savcılığınca arama yapıldığı sırada bu malzemeleri gördüm. Genelde aramalarda MEBS Başkanlığına da görev verileceği düşünülerek aramalarda görevli olarak bulunuyorum. Bu konuda Deniz Kuvvetleri Komutanının emri bulunmaktadır. Astsubay Erdiñç Yıldız'ın ifadesi okunmak suretiyle soruldu. Cevaben; ben Erdiñç astsubay ile aramızda böyle bir konuşma geçtiğini hatırlamıyorum. Ben duyum olarak da İstihbarat Başkanlığında döşemenin altında malzeme konulduğunu herhangi bir kişiden duymadım dedi. Şeklinde beyanı var dosyada. Peki, Erdal Yıldırım buyurun."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Efendim, Sayın Başkan söylediği şeyleri İbrahim'in biraz karışık söylemiş tamda anlayamadım. Astsubayının ifadesinde de iki kere farklı ifadesi var benim hatırladığım kadarı ile orada bir biliyorum diyor, bir bilmiyorum diyor."

Mahkeme Başkanı: "Evet."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "İbrahim'in ilk başta söylediği benim ona haber vererek bir şey yaptırma hangisi bilmiyorum. Çünkü bizde birçok arıza olur İbrahim'e gider söylerim o şube müdürü olduğu için (birkaç kelime anlayamadı)"

Mahkeme Başkanı: "Dosyada bulduğumuz ifade bu. Bununla ilgili."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Hangisinden bahsettiğini bilmiyorum ama."

Mahkeme Başkanı: "13.12.2010 tarihinde."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Erdiñç'in bahsettiği dönemde bir talebim yok."

Mahkeme Başkanı: "Hakim Albay Gökhan Duran'a ifade vermiş."

Sanık Mehmet Cem Çağlar: "Erdiñç astsubayın bahsettiği dönemde bir talebim yok orada değilim."

Mahkeme Başkanı: "Beyanı bu şekilde, yani şeyi ile ilgili yani o odaya gidip de bunları daha önce gördüğüne ilişkin bir doğrulama yapmıyor mevcut ifadesinde. Evet, Erdal Yıldırım."

Sanık Erdal Yıldırım: "Burada Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Siz yeni geldiniz."

Sanık Erdal Yıldırım: "Yeni geldim."

Mahkeme Başkanı: "Kimliğinizi tespit edelim. Halit Oğlu, Mecine'den olma, 23.03.1966 doğumlu. Kars ili, Serim ilçesi, Gürbüzler 26 cilt, 5 aile sıra no, 24 sıra nolu nüfusa kayıtlı. Halen Uludere ilçesi Bağlıca 3. Jandarma Sınır Tabur Komutanlığında görevli astsubay, doğru mu?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Doğrudur Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Evli misin?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Evliyim Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Kaç çocuğun var?"

Sanık Erdal Yıldırım: "3 çocuk."

Mahkeme Başkanı: "Astsubay olarak görev yapıyorsun."

Sanık Erdal Yıldırım: "Astsubay olarak görev yapıyorum."

Mahkeme Başkanı: "Ne kadar aylık gelirin var?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Buyurun Başkanım?"

Mahkeme Başkanı: "Ne kadar aylık gelirin var?"

Sanık Erdal Yıldırım: "3,5."

Mahkeme Başkanı: "Hangi okulları bitirdin, hangi okul mezunusun?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Yükseköğretim Başkanım."



Mahkeme Başkanı: "Peki herhangi bir sabıkan var mı?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Yok Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "İddianame sana ulaştı mı?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Başkanım sadece duruşma için çağırıldım. İddianame ulaşmadı."

Mahkeme Başkanı: "İddianameyi okumadın mı?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Okumadım."

Mahkeme Başkanı: "Peki müdafii var mı?"

Sanık Erdal Yıldırım: "Yok Başkanım."

Mahkeme Başkanı: "Bugün savunmanı almayı planlanıyorduk ama senin tabi iddianameyi, sen öğle arası bir bak iddianameye birde Avukat Alparıslan Tüzen burada mı Alparıslan Bey? Bir çağırabilir miyiz?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Demirkılıç: "(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)."

Mahkeme Başkanı: "Kimdi?"

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Demirkılıç: "Yaşar Dilber."

Mahkeme Başkanı: "Onları alacağız da bu konu ile ilgili müdafii sorunu olacağını tahmin ettiğim için şimdi Alparıslan Bey'i çağıra biliyor muyuz dışarıdan? Geldi mi? Alparıslan Bey şimdi siz Murat Bektaşoğlu için bugün buraya geldiniz onun savunması alınmadı."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Murat Bektaşoğlu ve Ecevit."

Mahkeme Başkanı: "O alındı Ecevit Taşçı'nın savunması. Cuma günü alındı."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Tamam efendim Murat Bektaşoğlu."

Mahkeme Başkanı: "Başka bir müdafii, şimdi Erdal Yıldırım da burada duruşmada tabi sizin atama yazınız yok. Kendisi ile görüşün eğer müdafiliğini üstlenirseniz biz Baroya sizin atanmanız için yazı yazarız."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Erdal Yıldırım."

Mahkeme Başkanı: "Orada iddianamede sizde var hakkındaki suçlama kısmından da bakabilir. Öğleden sonra bu konuda savunma yapıp yapmayacağınıza ya da müdafiliğini Baro kapsamında üstlenip üstlenmeyeceğinizi bize bildirirseniz ona göre bizde işlem yaparız. Eğer üstlenmeyecekseniz Baroya yazar bir daha ki muhtemelen Çarşamba günü duruşmada savunmasını alırız."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Tamam kendisi ile görüşeyim."

Mahkeme Başkanı: "Siz Barodan görevlendirildiğiniz için sizin ilave bir yazı ile sizin atanmanızı isteyebiliriz. O konuda uygulamalarımıza Baro olumlu cevap veriyor."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Peki efendim kendisi ile görüşeyim."

Mahkeme Başkanı: "Tamam."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Öğleden sonra ilk ifade olarak biz girelim o zaman."

Mahkeme Başkanı: "Tabi sizin şey yaparsanız yani üstlenmeyi uygun görürseniz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparıslan Tüzen: "Gülünecek, gülünecek bir şey mi var?"

Mahkeme Başkanı: "Sanık da uygun görürse onu size bırakıyorum. Şimdi öğle arası veriyoruz."

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: "Saat 13:53 itibari ile bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Saliha Savaşkan, Refik Ali Uçarıcı, Doğukan Ünüvar, Ayşe Gül Hanyaloğlu, Mehmet Oral, Gülcan Başak, Cafer Gül, Selda Uğur Akyazan, Alp Arslankurt, Eyyup Sabri Gürsoy, Osman Uzun, Derya Erdoğan, Ozan Açıkalın, Yakup Akyüz, Alparıslan Tüzen, Kemal Yener Saraçoğlu'nun ve tutuksuz sanıklardan Erol Ersan'ın duruşmaya katıldıklarını bildirdiler."

Avukat İnan Yılmaz, Avukat Sedat Küçükılmaz.

Mahkeme Başkanı: “Evet siz de yeni katıldınız. Açalım mikrofonu.”

Sanık Turgay Yamaç müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkanım celse arasında müvekkilimiz Turgay Yamaç’ın hastane raporu elimize intikal etti Sayın Mahkemeye sunduk. Mazeretli sayılmasını talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Murat Bektaşoğlu.”

Sanık Murat Bektaşoğlu: “Sayın Başkanım şahsım hakkında ele geçirilen belgelerden 2010/185, 2010/103 soruşturmalar kapsamında testere isimli operasyon planında ben, Levent Gündoğuş, Musa Farız, Ertan Karagözlü ve Arif Bıyıklı isimli personelin yer aldığı, hedef şahısların ise M.A, A.B, M.B. T.A isimli şahıslar olduğu ve bu şahısların darbe karşıtı liberaller olduğu kanaatine varıldığı İddia Makamınca iddia edilmektedir. Görevli timler özel talimatı isimli belge incelendiğinde ise sıkıyönetim görevlendirilmek üzere belirlenen personele görevlerine göre talimatların yazılı olduğu, şahsımın da bu konuda görevlendirildiği, görevlendirilen personelin değiştirilemeyeceği, tim komutanlarına verilen görevlerin dışına kesinlikle çıkılmayacağı, görevlendirmeler ile ilgili zaruri olmadıkça yazışma yapılmayacağı, görevlerin ilgili personele sözlü olarak tebliğ edileceği ve şahsımın balyoz güvenlik planı için gereken müdahil ortamı oluşturmak üzere testere isimli teftiş planını uygulamak ile görevlendirildiğim kanaatine varıldığı İddia Makamınca iddia edilmektedir. Ben ilk Mahkemeye geldiğimde kimlik bilgilerim uymamıştı. Ankara’da lojmanda oturup oturmadığım tarafıma sorulmuştu. Ben de bunun üzerine 1989 yılı jandarma astsubay sınıf okulu 2 tane Murat Bektaşoğlu olduğumu, kendisinin Ankara’da görev yaptığını, kimlik bilgilerinde kendisine ait olabileceğini söylemiştim. Bunun üzerine de duruşmaya katılmama gerek olmadığı söylenmişti. Daha sonra tekrar tarafıma gelen yazıda sanık durumuna düştüğümü öğrendim ve ona istinaden Mahkemelere katılmaya başladım. 2002-2007 yılları arasında Büyükçekmece İlçe Jandarma Komutanlığında Motosiklet Asayiş Tim Komutanı olarak görev yaptım. Bu süre zarfında herhangi bir illegal faaliyette bulunmadım. Balyoz darbe planı ile ilgili herhangi bir seminer veya toplantıya katılmadım. Tarafıma balyoz darbe planı ile ilgili sözlü veya yazılı herhangi bir tebliğ de yapılmadı. Balyoz darbe planını basında yer aldıktan sonra şahsım öğrenmiştir. Suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Benim balyoz darbe planı ile ilgili olarak ismimin geçmesi hasbelkader Büyükçekmece İlçe Jandarma Komutanlığında görev yapmama bağlıyorum. Tabi ki eğer o şahıs da bensem. O isim benzerliği ortadan kalkarsa eğer bensem dediğim gibi İlçe Jandarma Komutanlığında görev yaptığımda ismim oraya üçüncü şahıslar tarafından bilgim ve iradem dışında kullanıldığını düşünüyorum. Mahkeme neticesinde beraatimi istiyorum. Ayrıca duruşmalardan da varestede tutulmamı istiyorum. Başka da bir diyeceğim yoktur.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Murat Bektaşoğlu. Şeref oğlu, Seyyide’den olma, Ankara, 11.02.1969 doğumlu. Kocaeli ili, Derince ilçesi, Sırrıpaşa nüfusuna kayıtlı. Sizin mi bu kayıt?”

Sanık Murat Bektaşoğlu: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Evet klasör 30, dizi 228 ve devamında sizin kimlik bilgilerinizi taşıyan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talimatı üzerine Van Cumhuriyet Başsavcılığınca 03.06.2010 tarihinde alınan ifade var. Hatırlıyor musunuz?”

Sanık Murat Bektaşoğlu: “Geçerlidir, katılıyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Doğru kabul ediyorsunuz. Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparslan Tüzen: “Ben müvekkilimin hakkında öncelikle isim ve soyisim benzerliği noktasında bir karışıklık varsa bu noktanın Mahkeme tarafından, Sayın Mahkeme tarafından gözden geçirilip tekrardan acaba Murat Bektaşoğlu ismindeki kişi noktasında müvekkilimin olup olmadığının aydınlatılması gerektiği noktasını Mahkemeden talep ediyorum efendim. Diğer noktadan da iddianamedeki İddia Makamının suç isnadı olarak da

yaptığı değerlendirmelere katılmıyoruz. Diğer Meslektaşlarımın da bu konuda beyan ettiği üzere bütün savunmalarına iştirak ediyoruz. Bu noktada müvekkilin eğer Murat Bektaşoğlu noktasındaki kişi olarak müvekkilim olduğu noktası kesinleşirse, bu noktada Mahkeme tarafından yapılacak olan araştırma sonucunda bu noktada da yapılan suç isnatlarında dolayı da beraatini talep ediyoruz efendim ve Mahkemelerden de varestede tutulmasını talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Sanığa soru sormak isteyen var mı? Avukat Bey Erdal Yıldırım ile ilgili savunmayı üstelenecek misiniz?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparslan Tüzen: “Evet efendim görüştük. Şu an onu da peşi sıra olursa iyi olur efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Erdal Yıldırım. Evet soru sormak isteyen yok sanığa. Evet Erdal Yıldırım iddianameyi aldınız mı bugün, verdiler mi size?”

Sanık Erdal Yıldırım: “Başkanım aldım.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi CMK 176/4 maddesi gereğince 1 haftalık yasal savunma hazırlamak için hakkınız var. Bu hakkınızdan feragat edip savunma yapmak istiyor musunuz şu anda?”

Sanık Erdal Yıldırım: “Yapmak istiyorum Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki savunma yapacaksınız. CMK’nın 147 ve 191. maddesi gereğince bir müdafininin hukuki yardımından yararlanmanız gerekiyor. Baro tarafından size atanan müdafii hazır. Isnat edilen suçlama hakkında susma hakkınız var, savunma yapma hakkınız da mevcut ayrıntılı olarak. Yine şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını Mahkemeden isteyebilirsiniz. Hakkınızdaki suçlamayı iddianamedeki ilgili kısmı okuyarak öğrendiniz mi kendiniz hakkında?”

Sanık Erdal Yıldırım: “Öğrendim Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun savunmanızı yapabilirsiniz.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Başkanım dosyada mevcut operasyonel timleri belgesinde incelendiği gibi 8 farklı timde teftiş planında sakal grubunda Altan Dikmen, Osman Çetin, Murat Balkaş isimli şahıslarla yer aldığım, hedef şahısların gayrimüslim cemaat önderleri ve (1 kelime anlaşılamadı) olarak belirlendiği anlaşılmıştır. Başkanım ben 2001-2005 yılları arasında Kırklareli İl Jandarma Komutanlığı emrinde görev yaptım. Bu belirtilen isimlerden Altan Dikmen, Osman Çetin, Murat Balkaş isimlerini tanımıyorum. Bu adı geçen şahısların 1. balyoz ve 2. balyoz planında yargılandıkları, aynı grupta olmama rağmen benim bu isimler içerisinde ismimin geçmediğini, en son 02.11.2011 tarihi itibari ile Uludere Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından ifadem alınmak sureti öğrenmiş bulunmaktayım. Dolayısı ile ben şahsen bu amaca hizmet edecek hiçbir toplantıya katılmadım, adı geçen şahısları hiçbir suretle tanımıyorum, hiçbir kişi ile görüşmedim, hiçbir zaman suça konu hususları amaç edinmedim. Bu planı hazırlayan kişilerin aynı dönemde birlikte çalıştığım Kırklareli İl Jandarma Bölgesinde olduklarından dolayı o tarihlerde bir başkası da olsaydı belki bu şahsın ismi geçebilecekti. Dolayısı ile iddianamede üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Bundan sonraki duruşmalardan görevimin Şırnak Uludere İlçe Jandarma Komutanlığı Sınır Taburunda olması sebebi ile bağışık tutulmasını ve soruşturmada beraatimi talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin nüfus kaydını yanlış almışlar. 80 doğumlu farklı bir kişinin hatta o kişi ifadeye de çağırılmış. Burayla ilgisi olmadığı anlaşıldığı için bırakılmış ve onun kaydı konmuş dosyaya. Onu biz tamamlarız şimdi duruşmanın ilerleyen saatlerinde. Sizin Uludere Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan klasör 30, dizi 398-399’da 02.11.2011 tarihli ifadeniz var. Bu ifadeyi kabul ediyor musunuz?”

Sanık Erdal Yıldırım: “Başkanım kabul ediyorum. Orada sadece bu tür planların bahsetmiş komando tatbikat kontrol merkez komutanlığına dediğimde bu eğitim ile ilgili planların hazır olmuş olabileceği. Oraya bir açıklık getirmek istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet orada öyle bir beyanınız var.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Evet orada yanlış anlaşılma olmasın Savı Bey’e de.”

Mahkeme Başkanı: “Yani diyorsunuz ki orada Kırklareli’nde bulunan Vize ilçesindeki bahsettiğim komando tatbikat komutanlığında konuşlu hareket eğitim ve istihbarat şube müdürlüğünce yapılmış olabileceği kanaatindeyim şeklinde beyanınız var.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Yani burada balyoz planı diye geçmiyor. Yukarıdaki ifademde vurguladığım için eğitim ile ilgili denetlemelerde bulunmuştum. İstanbul Bölge Komutanlığında görevli Hanifi Yıldırım Binbaşımız tarafından.”

Mahkeme Başkanı: “Bu kastettiğiniz şey mi İstanbul için kurulan ama İstanbul’da yer olmadığı için Vize’de göreve başlayan bir tabur vardı.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Orada bir tabur konuşludur.”

Mahkeme Başkanı: “Ama İstanbul’un taburuydu o yanlış hatırlamıyorsam.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Halkalı’ya bağlı.”

Mahkeme Başkanı: “Halkalı taburuydu.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Halkalı’nın taburudur. İlçe Jandarma Komutanlığında 25 personel, 30 personel görevli. Yalnız Erdal Yıldırım geçmesi de manidardır.”

Mahkeme Başkanı: “Evet. Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Alparslan Tüzen: “Efendim müvekkilin samimi beyanlarına iştirak ediyoruz. Bu noktada müvekkilimle ilgili zaten bir kanaat belirtilmiş. Bu kanaatin şu noktada, Sayın Mahkemece şu noktada değerlendirilmesini istiyorum. Herkes de bilir ki mesela kibrit ve çakmak mahiyetindeki bütün her şey bir yangın husule getirecek yapıdadır. Fakat bütün bir yerde yangın çıktığı zaman bütün kibrit veya çakmak mahiyetinde, tutuşturucu mahiyetinde bir şeyi, hepsini imha mı etmek gerekir veyahut da onlara da bundan çıktı diye bir şekilde bir beyanda bulunulur mu? Yani böyle bir şeye kanaate varılır mı? Kanaat şeklindeki İddia Makamının bu şekilde kanaatte bulunması, bunlar da bu şekilde bir şey oluşum gerçekleştirip bu suçu işleyebilir noktasındaki bir kanaati şeklindedir. Bu İddia Makamının bu şekildeki kanaatine katılmıyoruz ve bu noktadan da müvekkilimin beraatini istiyorum ve müvekkilimin de duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Saniğe soru sormak isteyen var mı? Peki sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Namık Sevinç. Sizden önce şeyi alalım Yaşar Dilber, aynı klasörde ifadesi onun. Önce Yaşar Dilber’i alalım, sonra sizi alalım Namık Sevinç. İfadeleri 30. klasörde. Buyurun başlayabilirsiniz, müdafiniz burada.”

Sanık Yaşar Dilber: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Sayın İddia Makamı. İddianamede hakkımda belirtilen iddia EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli dijital verideki listede ismimin yer almasıdır. Söz konusu listeyi ilk defa Savcılık sorgusunda gördüm. Sorgu öncesinde böyle bir listeden haberdar değildim. Bu liste ile ilgili olarak hiçbir zaman bana yazılı veya sözlü bir görev verilmemiştir, tebliğ yapılmamıştır. Benim de haberdar olmadığım bu göreve ilişkin bir kabulüm yoktur. Anılan listede ismim bilgim ve iradem dışında yer almıştır. Ayrıca listenin altındaki imza bloğunda adı geçen Sayın İzzet Ocak’ı hiç görmedim, halen de tanımıyorum. Efendim ben 2001-2003 yılları arasında Gelibolu Ortaköy’de bulunan 18. Zırhlı Tugay Komutanlığı Karargahında görev yaptım. Tugay Karargahındaki 2 yıllık görev süremi tamamladığımdan Mayıs 2003 genel atamaları ile Ankara’daki bir göreve atandım ve Temmuz 2003’te yeni görev yerime katıldım. 18. Zırhlı Tugay Komutanlığında görevli iken Ekim 2002, Şubat 2003 döneminde İstanbul Yenilevent’de bulunan Silahlı Kuvvetler Akademisinde eğitim gördüm. EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli dijital verideki listenin üzerinde Aralık 2002 tarihinde hazırlandığı yazılıdır. Bu tarihte ben tugayda değil farklı bir şehirde Silahlı Kuvvetler Akademisinde bulunmaktaydım. Bu nedenle 18. Zırhlı Tugayın konuşlu bulunduğu Gelibolu/Ortaköy bölgesinde herhangi bir çalışma yapmam mümkün olamaz. Anılan listede görev yerim 18. Zırhlı Tugay Lojistik Şube Müdürü olarak belirtilmektedir. Bu görev benim Kara

Kuvvetleri Komutanlığınca yapılan atamalı görev yerimdir. Ancak ben tugayda bulunduğum süre içerisinde hiçbir zaman Lojistik Şube Müdürlüğü yapmadım. Tugaya katıldığım ilk günden itibaren Harekat ve Eğitim Şube Müdürü olarak görevlendirildim ve tugayda bulunduğum süre içerisinde bu görevde çalıştım. Bu nedenle EK-A görevlendirmede yetkili personel isimli dijital verideki listenin atama listeleri üzerinden hazırlandığını değerlendiriyorum. Silahlı Kuvvetler Akademisi diplomam ile 16 Mayıs 2003 gününe ait atama yazısı ki bu yazıda atamalı görev yerim gözükmektedir ve 18. Zırhlı Tugay Harekat ve Eğitim Şube Müdürü görevinde aldığım farklı tarihlere ait takdir yazıları yazılı savunmamın ekindedir. Takdir yazılarında tugayda fiili olarak görev yaptığım yer bulunmaktadır. Takdir yazılarının dağıtım bölümlerine bakıldığında takdirlerin Kara Kuvvetleri Personel Başkanlığına da gönderildiği anlaşılacaktır. Ayrıca iddianamede yer alan ve meta data bilgileri ile metin içerikleri de dahil olmak üzere hiçbir yerinde doğrudan veya dolaylı olarak adımın geçmediği diğer dijital verilerdeki listeler ile de benim uzaktan yakından ilgim ve bilgim yoktur. Suçu olmadığı açıkça belirtilmek ile birlikte 05-07 Mart 2003 tarihlerinde 1. Ordu Komutanlığı Karargahında icra edilen plan seminerine de katılmadım. Hakkımda iddianamede yer alan iddiaları kesinlikle kabul etmiyor ve şiddetle reddediyorum. Sayın Başkan öncelikle duruşmalardan varestede tutulmamı ve daha sonra da beraatimi talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Yaşar Dilber. Mahmut oğlu, Gülüzar’dan olma. Çamurlu, 01.08.1966 doğumlu. Sivas ili, Divriği ilçesi, Çamurlu nüfusuna kayıtlı. Size mi ait?”

Sanık Yaşar Dilber: “Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıkanız yok.”

Sanık Yaşar Dilber: “Yok efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Klasör 30, Dizi 266-267’de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 11.11.2010 tarihinde alınmış ifadeniz var.”

Sanık Yaşar Dilber: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Kabul ediyor musunuz?”

Sanık Yaşar Dilber: “Bir düzeltme söyleyeceğim Başkanım. 2. sayfa, 2. satırda bu görevden 2003 yılı Temmuz ayında Ankara’ya atamam çıktı. Onu Mayıs olarak düzeltiyorum. Temmuz Benim yeni göreve katıldığım tarihtir. Diğerlerini kabul ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu. Sanık müdafii buyurun var mı ilave edeceğiniz bir husus savunmaya?”

Sanıklar Yaşar Dilber, Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç: “Evet, şimdi burada tabi böyle olmayan, yapılmayan, ispat edilemeyen, delilleri sıfır olan, hiç olmayan bir suçun müdafiliğini yapmak buraya geldiğim yaklaşık 1 seneden beri çok zor bir şey. Yani sihirbaz mı olmamız gerekiyor, büyücü mü olmamız gerekiyor bilemiyorum. Şimdi öyle bir şey ki Lojistik Şube Müdürü değil. İddianamede Lojistik Şube Müdürü olarak görev yaptığı birlikte diyor defalarca. Yani sanığın ne yaptığını bilmiyor bunu hazırlayan. Muhtemelen bunu hazırlayan sanığı, hadi bu planın hayal dünyasına girelim, hayal edelim, doğru bir plan diyelim. Sanıktan başka bir de tugay komutanı var. Kocaman tugayda başka kimse yok. Tugay komutanı var, binbaşı var, altında albaylar var, yardımcıları, yarbaylar var, binbaşı olarak daha kıdemliler var. Fakat o tugay komutanı da görev verdiği harekat şube müdürü olan kişinin harekat şube müdürü olduğunu bilmiyor. Yani askerliğin değil özel sektörde, özel bir firmada da bu kadar kötü bir idare şekli, yönetim şekli olamaz. Yani burada benim kafamı daha çok yoran mesele o, bu değil. Yani Yaşar Dilber’in adını bu planın içine kim niye sokmuş, niye onu Lojistik Şube Müdürü yapmışlar? Akla şöyle bir şey geliyor hemen bunu düşündüğümüzde. Biz kendisi ile de düşündüm. Bana diyor ki ben niye buradayım? Ben de diyorum ki Yaşar sen niye buradasın? O bana soruyor şimdi karşılıklı bir birimize soruyoruz. Gerçekten bilemiyoruz niye burada olduğunu. Şu akla geliyor Yaşar Dilber’in Lojistik Şube Müdürü olduğunu bir tek Kara Kuvvetleri

Personel Dairesi Başkanlığında tayinle ilgilenen kişi veya kişiler biliyor. Yani 1. Ordu Bölgesinde Lojistik Şube Müdürü olmadığını herkes biliyor. Dolayısı ile Kara Kuvvetleri Personel Dairesi Başkanlığından ya birisi hazırladı bu planı diyelim ki veyahut da aldı tayin listesini Yaşar, bu yaramaz bir adama benziyor bunun adını da yazalım, Ahmet'i de yazalım, Mehmet'i de yazalım. Çünkü bu iddialarımızı, bu savunmalarımızın aksini kanıtlayacak ortada bir şey yok. Bunun zorluğunu çekiyoruz. Ekim ayında Harp Akademileri Silahlı Kuvvetler Akademisinde öğrenimine başlıyor, birlikte de yok. Lojistik Şube Müdürü değil, Harekat Şube Müdürü de değil, hiçbir şey değil. Bu planın güya hazırlanıp bitmiş planlar, her şey bitmiş. Şubat ayının sonunda geliyor, Mart ayında da 2003'ün Şubat'ın sonunda geliyor, görevi bitiyor. Daha göreve başlaması Mart ayının başı. Bu niye var onu bulmakta zorlanıyoruz. Yani bu davada bence birçok sanığın veya hemen hemen tüm sanıklar için delil yok. Yokun yoku da Yaşar Dilber için yok. Bu kadar yoktan da, bu kadar olumsuzluktan da olumlu hiçbir şey çıkmaz. Çıkacağına da inanmıyorum. Ben 22 yıldır bu işi yapıyorum böyle bir ceza davası yaşamadım. Çok Ceza davasına girdim yıllardır ama hep ispat edeceğim bir şey vardı. Hep uğraşıp, çalışıp bir şeyler anlatmayı, bir şeyler savunmaya çalışıyordum. Bu davadaki müdafiliğini yaptığım sanıkları savunmak için hiç de çalışmıyorum. Çalışacak bir şey yok, konu yok çünkü. Netice itibari ile Yaşar Dilber'in beraatini talep ediyoruz. Kendisi eşi doğum yapacak kısa bir süre sonra. En çok kendisinin eşi ile birlikte olması, ona destek olması gereken dönemlerinde. Ayrıca kendisine bağlı birlikleri var. Mart ayının başında önemli denetlemeleri var. Garnizon Komutanı olarak görev yapıyor, tugay komutan yardımcısı olarak. Bir an önce görevine sağlıklı, huzurlu başlayabilmesi için duruşmalardan varestesiz tutulmasını, eğer bu mümkün değilse Mart ayındaki duruşmalardan mazeretli olarak kabulünü arz ediyorum. Daha sonra da beraatını talep ediyorum. Sayın Başkanım eğer bundan kısa bir süre sonra eğer taleplere geçilecekse müdafisi olduğum iki sanık daha var. Tahliyesine kısa bir talepte bulunmama müsaade eder misiniz, bekleyeyim mi?"

Mahkeme Başkanı: "Birkaç dakika sürecekse buyurun devam edin."

Sanıklar Yaşar Dilber, Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç: "Evet kısa sürecek, müdafisi bulunduğum Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı ile ilgili yaklaşık 11 aydır, 1 yılı geçti tutuklulukları ve ben bir tek şeyi hep istedim geçen celse, ondan önceki celse ve 11'e yakın da tahliye talep ve bir o kadar da itiraz dilekçesi, tahliye taleplerinin reddi dilekçesi verdim. Bir şeyi istedik. Kuvvetli suç şüphesi veyahut da tutuklanmasını gerektirir nedenlerin açıklanmasını talep ettik genel tarzda bu anlatılmasını diye. Fakat hep yine genel olmaya devam etti. Bugün bunun nedenini ben sizin açıklamalarınızdan öğrendim. Siz dediniz ki eğer biz bunun gerekçelerini açıklar isek burada ihsas-ı rey'de bulunmuş oluruz."

Mahkeme Başkanı: "Öyle değerlendirirsiniz."

Sanıklar Yaşar Dilber, Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç: "Öyle evet. Biz öyle değerlendirmeyeceğiz efendim."

Mahkeme Başkanı: "Bakin kuvvetli suç şüphesine götüren nedenleri açıklamakla mahkumiyete götüren şeyler farklı olabilir."

Sanıklar Yaşar Dilber, Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç: "Bütün Meslektaşlarımın da."

Mahkeme Başkanı: "Mahkeme o düşüncesinden dönebilir ama öyle bir inanç oluşuyor Mahkemenin sıkıntısı orada."

Sanıklar Yaşar Dilber, Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç: "Biz hep beraber beyanda bulunabiliriz Meslektaşlarım katılıyorsa eğer. Siz gerekçelerini açıklayın açık açık hangi olaylardan dolayı tutukluluğun devamı mesela yurtdışına kaçarken, giderken yakalanan mı var, bunun için mi veyahut da somut deliller. Çünkü bu iki tutuklu müvekkilim ile ilgili kendileri emekli, sabit ikametgah sahibi, artık yıllarca hizmet etmişler bu ülkeye, yani çolukları çocukları ile rahat edecek ve özel sıkıntıları, eşlerinin yanında destek dayanak olacak durumlarında iken burada sıkıntı içinde yaşıyorlar. Bunun karşılığı ne? Delil olarak bakıyorum bu

meşhur EK-A denen belgede isminin olmasının dışında her iki müvekkilimin adı başka hiçbir yerde geçmiyor. Yani kaç bin sayfa oldu, kaç bin sayfa delil var. Yani eğer bana onu söylerseniz dersiniz ki bu iki kişinin adı bakın Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz birçok kişi vardır benzer durumda, onlardan özür diliyorum kusura bakmasınlar, hepsi için de söylüyorum. Başka bir yerde adı geçmiyor. Yani sırf adı EK-A belgesinde geçiyor diye 1 yıldır tutuklu olmasını benim aklım, hafızam, hukuk bilincim almıyor hiçbir şekilde. Bunu lütfen bu sefer olsun bir gerekçe gösterin deyin ki ya senin bilmediğin Avukat Bey bizim arkamızdaki dosyalarda veyahut da arşivlerde şöyle bir şeyler var, onu açıklayın. Biz bunu ihsas-ı rey olarak kabul etmeyiz. Hiçbir zaman da etmedik böyle bir şeyi ihsas-ı rey olarak. Çünkü bu yasada yazıyor. Bunu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İçtihatlarında var bu. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye'yi defalarca mahkum ediyor bu yüzden. Bakın yeni adalet reformu çıkacak, çıktı çıkacak deniyor. Adalet Bakanı dedi ki artık gerekçeli olacak tutuklama kararları. Yani orada ihsas-ı rey olarak değerlendirdiğiniz müddetçe bu sizin, bu düşünce tarzı ne Adalet Bakanlığının yeni reformuna uyacak, ne Yargıtay'ın sayılamayacak kadar çok gerekçesine, ne Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına uygun olacak. Ben her iki müvekkilimin de tutuksuz yargılanmak üzere öncelikle bihakkın, olmasa teminat karşılığı, güvence karşılığı veyahut da adli kontrol tedbirleri uygulanabilir bunların kaçacak bir yerleri yok, bu ülkeyi seviyorlar, bu ülkeye bağlılar, yıllarca çalışmışlar, emekliler. Arz ediyorum tahliyelerini efendim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmiş miydiniz Avukat Bey.”

Sanıklar Yaşar Dilber, Recai Elmaz ve Ahmet Topdağı müdafii Av. Haluk Demirkılıç.

Mahkeme Başkanı: “Yaşar Dilber'in yazılı savunması da Mahkememize ulaştı. Soru sormak isteyen var mı? Peki sizin de sorgunuz tamamlanmıştır. Namık Sevinç. Buyurun başlayabilirsiniz.”

Sanık Namık Sevinç: “Sayın Başkan savunmama başlamadan önce geçen hafta yurtdışında akademik eğitime katılıp dönmeme imkan sağladığınız için göstermiş olduğunuz anlayıştan dolayı şükranlarımı sunmak istiyorum. Sayın Başkan ve Değerli Mahkeme Heyeti. İddianamede şahsıma yöneltilen suçlamada sıkıyönetim ilanı halinde İstanbul Anadolu Yakasındaki alışveriş merkezlerinin kontrol altına almak ile görevlendirildiği ve sorumlu olduğu bölgedeki alışveriş merkezlerinin kapasitesinin tespitine yönelik çalışmalar yaptığı, ayrıca şüpheli Yalçın Ergül'e bağlı olarak faaliyet yürüttüğü kanaatine varılmıştır denmektedir. Söz konusu iddia sadece içerisinde adımın geçtiği 2 adet dijital veriye dayanmaktadır. Bu dijital verilerde adımın geçmesi bilgim ve iradem dışındadır. Tarafıma yöneltilen suçlamaları kesinlikle reddediyorum. Lahika-4 olarak adlandırılan ilk dijital veride alışveriş merkezlerine görevlendirilen sözde personel listesinden bahsedilmektedir. Adımın böyle bir listede geçmiş olması bilgim ve iradem dışındadır. Bana böyle bir görev verilmemiştir ve bu liste hakkında herhangi bir bilgim yoktur. Bu listede ismi geçen kişilere şahsi temasım veya irtibatım olmamıştır. Listedeki isimlerden bazılarını sadece ismen tanıyor olmama rağmen çoğunluğunu ismen dahi tanımıyorum. Ayrıca listedeki isimlerden sadece bazılarının suçlanması bu sözde listenin suçlamayı temel teşkil etmediğini göstermektedir. Öte yandan iddia olunan balyoz planının eklerinde alışveriş merkezlerinde görevli yüzlerce ismin yer aldığı, ilişkili olması gereken diğer sözde listelerde ismim bulunmamaktadır. Hatta ilişkili olması gereken diğer sözde listelerde 2003 yılında öğrenci subay olarak bulunduğum Harp Akademilerinden alışveriş merkezlerine yönelik bir görevlendirme dahi bulunmamaktadır. EK-Ğ, Lahika-4, Cetvel-A olarak adlandırılan adıma imza hanesi açılmış olan aynı içerikli 2 ayrı kayıt yapılmış ikinci dijital veride ise İstanbul Anadolu Yakasındaki alışveriş merkezlerinde 10 günlük yiyecek içecek olduğu ve sıkıyönetim ilanından sonra 330 er, erbaş ile kontrol altına alınacağından bahsedilmektedir. Bu dijital verinin dosya yollarında adıma ve soyadıma yer verilerek tarafımdan hazırlanmış görüntüsü verilmeye çalışılmıştır. Bu dijital veri tarafından hazırlanmamıştır. Böyle bir kullanıcı adı adıma tahsisli bir bilgisayar olmamıştır. Bu dijital veriyi de kapsayacak şekilde dijital verilerin teknik ve içerik itibari

ile somut sahtecilik boyutları daha önce Mahkeme huzurunda dile getirilmiş durumdadır. Dolayısı ile bu tür dijital verilerin manipülatif olduğunu ve sahteliğini ispatlayan daha önceki savunmaları da gündeme getiren hususlara aynen katılıyorum. Bu tür imzasız verilerin herhangi bir kişi tarafından herhangi bir bilgisayarda hazırlanmış olabileceği için tek başına hukuki delil niteliği taşımaması ve bilirkişi raporlarında manipülatif olarak tanımlanmış olmasına rağmen iddianamede yer almış olmasına itiraz ettiğimi belirtmek istiyorum. Adıma imza hanesi açılmış olan sahte dijital verinin aynı konuda diğer kişiler için üretilen dijital verilerle tamamen aynı detaylara sahip olduğu görülmektedir. Sahte dijital verilerde sadece rakam ve isim değişikliği yapılmış hatta benim için binbaşı rütbesinde üretilmiş veri kopyalanırken yüzbaşı rütbesindeki kişi için de rütbe binbaşı olarak kalmıştır. Bu durum verilerin tek elden ve birbirinin kopyası olarak üretildiğini göstermektedir. Bu dijital verinin kopyalarına ilişkin tutarsızlıklar daha önceki savunmalarda gündeme getirildiği için tekrarlamak istemiyorum. Ancak alışveriş merkezlerinin sayısı, kapasitesi gibi mevkisi, durumu, envanter durumu, sorun sahalarının tespit edilmesi sözde emredilen hususların hiçbirine cevap vermeyen ve yüzeysel olma niteliği dahi taşımayan bu içerikteki bir yazının iddia olunan çalışmanın ürünü olması mümkün değildir. Bahse konu dijital verilerde ben binbaşı rütbesindeyken yüzbaşidan emir alma gibi bir çelişki de mevcuttur. Bu çelişkinin nedeni ismimin buraya ilgisiz ve geliş güzel iliştilirilmiş olmasındandır. Ayrıca adımın geçtiği dijital veride sadece er-erbaş kullanılacağı ibaresi geçmesine rağmen polis tespit tutanaklarında er-erbaş yerine subay-astsubayı da katacak şekilde personel ibaresine atıfta bulunmuş olması manidardır. Tabi ki sadece erlerin kullanılması akıl ve mantıkla bağdaşmamaktadır. Suçlamanın ilişkilendirmeye çalışıldığı 05-07 Mart 2003 tarihindeki 1. Ordu Komutanlığında yapılan plan seminerine katılmadım ve seminerden haberim de olmadı. Bu konuda herhangi bir çalışma yapmadım veya görev almadım. Ben 2001-2003 yılları arasında İstanbul'da Hava Harp Akademisinde öğrenci subaydım. Akademi öncesinde 5 yıl süre ile Ankara'da 4. Ana Jet Üs Komutanlığında, sonrasında ise 4 yıl süre ile Merzifon'da 5. Ana Jet Üs Komutanlığında F-16 pilotu olarak görev yaptım. Dolayısı ile Hava pilot subayı olarak uçuş eğitimi almış ve sadece uçuş faaliyetleri icra etmiş olduğum için alışveriş merkezlerinin kontrolü gibi bir konu benim ihtisas sahama örtüşmemektedir. Bu kapsamda, iddianamedeki maddi bir hususa dikkat çekmek istiyorum. İddianamenin farklı bölümlerinde yer verilmiş olmakla birlikte 155. sayfada Hava Kuvvetleri personelinin ihtisası ile uyumlu olmasa da alışveriş merkezleri gibi lojistik işlerde kullanabileceği iddia edilmiş ve 1. Ordu seminerindeki konuşma kaydı bu iddiaya gerekçe gösterilmiştir. Ancak iddiayı desteklemek için gerekçe olarak gösterilen konuşma kaydı dikkatlice incelendiğinde akademikler dahi gidip uçuş birliğini takviye etmek için sefer görevi olan pilotlar alışveriş merkezleri gibi lojistik faaliyetlerde görevlendirilmez denmektedir. Bu noktadan hareketle benim pilot olarak akademide öğrenci olduğum 2003 yılında gidip uçuş birliğini takviye etmek için sefer görev emrim olduğunu Mahkemenize sunulmak üzere Hava Kuvvetleri Komutanlığından temin edilen yazı ile teyit edilmektedir. Bu durumda bana yöneltilen suçlamanın dayandığı gerekçe de ortadan kalkmış olmaktadır. Sonuç olarak; adımın kim tarafından ve ne maksatla iliştilirilmiş olduğunu bilmediğim, hukuki delil niteliği taşımayan, ihtisasımla örtüşmeyen imzasız dijital bir veriyi esas alan bu suçlamayı kabul etmiyorum. Üzerime atılı bu iftiradan kaynaklanan mağduriyetimi giderecek olan gerçeğin ortaya çıkarılmasını ve beraatimi talep ediyorum. Ön savunmam bundan ibarettir. Yazılı savunmamı Mahkemenize arz ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Nüfus kaydınızı okuyorum. Namık Sevinç. Burhan oğlu, Hanım'dan olma, Çamlı, 23.09.1966 doğumlu. Balıkesir ili, Manyas ilçesi, Çamlı nüfusuna kayıtlı. Sizin mi bu kayıt?”

Sanık Namık Sevinç: “Doğrudur.”

Mahkeme Başkanı: “Sabıkanız yok.”

Sanık Namık Sevinç: “Yok.”



Mahkeme Başkanı: “Soruşturma aşamasında ifade vermemişsiniz?”

Sanık Namık Sevinç: “Raporluydum o dönemde efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sanık müdafiiinden savunmaya ilave edeceği bir husus olup olmadığı soruldu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Haluk Pekşen: “Sayın Başkanım, Muhterem Heyet. İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesinde Hukuk Usulü dersini Sayın Üstündağ’dan alan öğrenciler ders kitabının girişindeki şöyle bir sözü hiç unutmazlar diye düşünüyorum. Şekil keyfiliğin can düşmanı, hürriyetin ikiz kardeşidir. Jhering bu ünlü sözü belki öğrencilik yıllarında hak ettiği övgüyü alamamıştır. Ancak bugün ülkemizin içerisinde geçmekte olduğu süreç değerlendirildiğinde sözün ne derece büyük bir öneme sahip olduğu bir kez daha kanıtlanmıştır. Evet neydi söz bir kez daha tekrar edelim. Şekil keyfiliğin can düşmanı, hürriyetin ikiz kardeşidir. Biz hukukçular karşılaştığımız olayları iki temel kural üzerinde değerlendiririz. Birisi usul, birisi de esas. Eğer usule ilişkin koşullar oluşmamışsa esasa ilişkin de değerlendirmelerde farklı sonuçların oluşacağını biliriz. Bunun içindir ki usule büyük önem veririz. Klasik bir hukukçu müvekkil diyalogudur yargılama sürecinin nasıl gelişeceği ve sonuçlanacağı öngörüsü. Elbette bu davada vekaleti üstlendikten sonra çeşitli öngörülerimiz olmuştur. Bu öngörülerimizde yargılamanın siyasal olduğu, bu sebeple yapılacak çok fazla bir şey olmadığı görüşünü hiçbir zaman itibar etmedik. Tam tersine siyasal bir yargılama hukukun konuşulduğu yargılamada asla tutunamaz. Bu da savunma için esasen büyük bir fırsattır. Asıl sıkıntılı olan ortada hukuki yargılamaya dayanak teşkil edecek vakaların varlığı durumudur. Siyasal söylemler hukuk zemininde asla tutunamaz ve kaybolup giderler şeklindeki öngörümüz bizleri 1 yıla varmadan haklı çıkarmıştır. 04 Temmuz 2011 tarihinden itibaren devletin birçok kurum ve kuruluşuna yaptığımız başvurularda ülkenin sürüklenmekte olduğu büyük bir istikrarsızlaşma sürecini anlatmaya çalışmıştık. Gelin görün ki hayatın olağan akışı ve zaman en büyük savunma olduğunu bir kez daha kanıtlamıştır. Ülkemizin içerisinde geçmekte olduğu süreç çok açıkça göstermiştir ki hukuk sistemi ve yasalar birileri tarafından uzun süreli ve belirli bir amaca yönelik silahlar olarak kullanılmaya çalışılmaktadır. Bütün hukukçular ve hatta akliselim herkes bilir ki hukuk silah olarak kullanılırsa bumerang olur ve döner kullanmaya kalkanı vurur. Nitekim son günlerde ülke gündeminde büyük sarsıntılar yaratan uygulamaların nedeni artık içeride ve dışarıda herkesin bildiği ve deşifre olduğu gibi hukuk belirli siyasal amaçlara gidiş yolunda bumerang olarak kullanılmaya çalışılmaktadır. 13 Ocak tarihli itirazımızda altını çizerek söylemiştik. Bir Anayasa Mahkemesi raportörü artık Kurucu Anayasayı ve Meclisi konuşabiliriz çünkü buna karşı çıkabilecek unsurlar elimine edilmiştir şeklindeki açıklama çok büyük bir ipucu vermektedir. Bu açıklamanın satır araları ve her bir vurgusu dikkatle incelendiğinde Türkiye’nin 2007 yılı sonrasında yaşadığı büyük tartışmalar ve sonuç olarak varılmak istenilen hedef açıkça anlaşılabilir. Bütün bu süreci bir kılıfa uydurarak açıklamak sürecin vahametini ortadan kaldırmayacağı gibi amacı görmezden gelmek amaç sahibinin yapacaklarını da değil görmeyenlerin zafiyetini ortaya koyar. Türkiye herkesin yönünü ve amacını bildiği ve gözünün önünde adeta bir film şeridi gibi akıp giden yurttaki barış dünyada barışın güçlü ülkesini, adaletin mülkün temeli sayan devletin vahim gidişini büyük bir acı ve ızdırapla izler duruma gelmiştir. Yargılama sürecine dahil olduğumuz ilk günden beri ısrarla vurguladığımız üzere Ceza Yargılaması Yasasının uygulanması halinde ortada ne iddia ne de iddianame kalacaktır. Ancak son derece sıradan ve toplanmaları halinde davayı tümünden karşılayacak delillerin toplanmasındaki isteksizliği şimdi çok daha iyi anlamış duruma gelmekteyiz. Karşılanmamış tek bir iddia veya diğer bir deyişle sahteliği ya da gerçek dışılığı kanıtlanmamış tek bir iddia kalmamıştır. Hukuken iddianamenin tutarlı tek bir iddiası, sayfası, cümlesi kalmamıştır. 1447 sayfa iddianame içerisinde bırakınız iddiayı tek bir sayfa geçerli ya da hukuken ileri sürülebilecek tek bir kanıt bulunmamaktadır. Önceki duruşmalarda vurguladığımız gibi bu tür davaların en büyük gücü kamuoyunda yaratılan büyük baskıdır. Ancak baskının kaynağı gerçeği öğrenmeye

başladığımızda ortada somut vakalar konuşulması aşamasına gelindiğinde kısacası toz bulutu dağıldığında geriye yalnızca TSK'nın ya da ülkenin düşürüldüğü tuzağa vahlanmak kalmaktadır. Biraz önce Sayın Başkan sizin anlatımınızda da bu husus esasen teyit edilmiş niteliktedir. Siz de Mahkemenin nasıl bir olağanüstü koşullarda çalışmaya çalıştığını izah etmeye çalışırken esasen yaratılmak istenilen acelecilik, aceleye getirme, toptancı anlayışı da bir kelime ile bir cümle ile vurgulamış oldunuz. Bu katkınızdan dolayı da şahsınıza teşekkür ediyorum. Senaristlerin en iyi bildiği gerçek bırakınız Türk Halkını bu ülkenin aydın geçinen insanların dahi okuma, irdeleme alışkanlığı veya ilgisinin olmamasıdır. Aydın görünümü çok ve boş konuşan bu insanlar çoğu kez bu zafiyetlerinin ya da temelliklerinin ortaya çıkmaması için arsızca yorumlar da yapabilmektedirler. Elbette bütün bu iftira ve komplolar kim veya kimler tarafından hazırlanırsa hazırlansın komplocuları er geç Yüce Adaletin önünde hesap vermeye çıkarmak en azından hepimiz için bir yurttaşlık görevidir. İşte bu gerçekler ışığında TSK üzerinde uygulanmaya konulan senaryo tarihsel süreçte kılıflandırılan büyük bir ön yargı ile temellendirildiğinde toplumsal kamuoyu desteği de kolaylıkla sağlanmıştır. Nitekim oluşturulan ön yargı rüzgarı iddianameyi de etkisi altına alarak Güney Amerika'dan başlayan ve daha sonra tarihte yer alan darbeler üzerine yorum ve mukayeseler ile iddialara destek aranmıştır. Bütün bu sürecin sonucunda önce ülkenin bugün içerisine sürüklendiği koşullara, sonra da duruşma salonunun durumuna bakıldığında amacın nasıl hasil olduğunu kabul etmek kaçınılmazdır. Ancak unutulmamalı ki burada haklarındaki iddiaların iftira olduğunu, belgelerin sahteliğini, fiil ve olguların hayal mahsulü, çirkin ve hukuk dışı olduğunu kanıtlamayan hiçbir sanığa rastlamadım. Ancak tutuklanmalarına veya yargılanmalarına ortam sağlayan süreç şimdi hukuksal haklarına tekrar kavuşmalarında benzer çaresizlikleri yaşamaya başlamıştır. Çaresizlik deyimi ne yazık ki hukuk sistemimizdeki çöküşün yürütme erkine de fiilen işlevsiz kılmış olduğunu görmemizden kaynaklanmaktadır. Elbette çare vardır. Onun adı da daha fazla hukuk, daha fazla demokrasidir. Bunun için de yapılması gereken ilk ve tek iş yasaların işletilmesidir. Hale bakınız ki Savunma Avukatlarının asıl çabası yasaların işletilmesine yöneliktir. Birçok sanık hakkında iddiaları bırakınız çürütmeyi düzenlemeler hakkında, düzenleyenler hakkında kesin suç kanıtı olacak şekilde kanıtlanmıştır. Ancak bu hukuki gerçek onların tutuklanması ya da yargılanması gerçeğine hiçbir katkı sağlamamıştır. Müvekkillerin insanlık tarihine geçecek adalete ve hukuka bağlılık duruşu elbette tarihe yazılırken hak ettiği övgüyü alacaktır. Ancak adalet bir gün gerçekleşecek umudunun hukukta asla yeri olamaz. Çünkü bir gün hepimiz öleceğiz. Adalet küreselleşme stratejilerinin projelerinin uygulayıcısı veya kamufle edicisi değildir. Adalet erdemlerin zaferidir. Anayasanın 148. maddesine rağmen ülkenin emekli Hava ve Deniz Kuvvetleri Komutanlarının neden hukuk dışı bir yargılama sürecine sürüklendiği bugün çok daha iyi anlaşılmaktadır. Hemen ardından eski bir Genelkurmay Başkanı ve nihayetinde ülkenin Başbakanını hedef alan hukuksuzluk süreci yapılmaya çalışılan düzenlemeler ile yalnızca örtülebilir. Ancak asla ortadan kaldırılamayacaktır. Çünkü kuvvetli suç şüphesi iddiası kocaman bir şekilde ortada durmaktadır. Sayın Mahkemenizde vurguladık. Özel Yetkili Mahkemeler ile ilgili bir sürü dökümantasyon sunduk. Hukukun reddettiği mahkemeler olduğunu söyledik. Bu mahkemelerin İnsan Hakları Sözleşmelerine aykırı olduğunu, Birleşmiş Milletler Sözleşmelerine, AB Hukukuna, Anayasaya aykırı olduğunu, doğrudan bu yasaların kendi kararları ile ilamları ile belgeleri ile dökümanları ile Sayın Mahkemenize sunmaya çalıştık. Yine CMK'nın gerekçesinde, Özel Yetkili Mahkemelerin kuruluş kanunu gerekçelerinde yani kısacası yasaların TBMM'ce bu husus açıkça vurgulandığını da Sayın Mahkemenize sunduk. Tüm dökümanları ile Sayın Mahkemenize sunmamızın nedeni ülkenin içerisine sürüklenmekte olduğu sürecin bizlerde, bizler tarafından biraz daha görülmesini sağlamaya çalışmaktır. Bugün ülkemizde kimin tutuklu olduğu, kimin özgür olduğu çok da belirgin değildir. Barış içerisinde bir arada yaşamak ideali yerine kaos içerisinde nasıl sonuçlanacağını öngörmek düşünmek dahi istemediğimiz bir sürece nasıl geldiğini hepimiz çok iyi irdelemeliyiz. Ülkenin bugün ihtiyaç duyduğu tek şey yurttaşlık

hukukudur. Yurttaş olmak, yurttaş haklarına sahip olmak olmazsa olmaz gerçektir. Yurttaş yerine yandaş, partidaş ya da yoldaş arayışlarının hiçbir çağdaş, demokratik hukuk düzeninde geçerliliği yoktur. Unutulmamalı ki doğrulardan korkmayan yalanlardan da korkmaz. Yaşadığımız coğrafyanın adım adım sürüklendiği süreci görmeyen yurttaşımız kalmamıştır. Küreselleşme stratejileri ülkelerinin içerisine sürüklendiği ekonomik açmazdan çıkış yolu arayarak, çıkış yolu olarak Ortadoğu üzerine kurdukları stratejiyi ilkokul çocukları bile çözümlenmiştir. Kitle iletişim araçlarının yaygınlaşması, okuryazarlık oranındaki artış gelir paylaşımı istek ve baskısını da artırmıştır. Paylaşımında rekabet edemeyen güçlerin kurdukları tuzaklar artık herkes tarafından deşifre edilmiştir. İnsanlık Eflatun'un her yerde bir tek adalet ilkesi vardır, gücünün çıkarı sözünü asla unutmamıştır. Dünya enerji kaynaklarının yüzde 62'sinin komşu ülkeler topraklarında bulunması bütün bu stratejilerin asıl nedeni olduğunu bilmeyen ve anlamayan hiç kimse kalmamıştır. Sayın Başkan, Muhterem Heyet. Ne mutlu ki Sayın Mahkemenizde karşılamadığımız iddialara ilişkin yorumlar yerine tamamını karşıladığımız, çökerttiğimiz ve hatta hazırlayıcıları aleyhine suç delili olarak ortaya koyduğumuz bir sürecin sonucunda şimdi de yalnızca yasaların işletilmesinin mücadelesini vermekteyiz. Eminiz ki adalet meslek hayatımıza başladığımız günden beri yaşadığı gibi yaşandığı gibi topaldır. Ancak asla kör değildir. Biz hukukçular biliriz ki güçten yoksun adalet düşkündür. Adaletten yoksun güç ise zordadır. İnsan Hakları Kurallarının ihlali ya insan haklarına aykırılık, insan hakları sorunu, insan hakları kurallarının ihlali nedeni ile ortaya çıkmaktadır. İhlal devletlerin belli politika uygulamalarından devlet görevlilerinin veya onlarla ilişkili olanların eylemlerinden insan haklarına aykırı kural koymaktan ya da işlem yapmaktan kaynaklanabilir. İnsan haklarına aykırı kural koymaktan İnsan Hakları Yönetimi Hukukunda olduğu gibi temel modelim işlem nedeni ile ihlallerden oluştuğu söylenebilir. İhlal İnsan Hakları Kuralları ile varılmak, sağlanmak istenen amaçlara aykırı olan kural, işlem veya eylemler ile ortaya çıkan bir sonuçtur. Ağır insan hakları ihlalleri dünya ve bölge barışı niteliği tehlikeye sokacak boyutlarda da olabilir, ülkemizde yaşandığı gibi. Belli bir ülke içinde iç barışı tehlikeye düşüren boyutlarda da olabilir, ülkemizde de olduğu gibi. Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonu ve buna bağlı alt komisyonun uzmanlara hazırlattığı raporlarda yeryüzünde kitlesel, sürekli, yaygın ve ağır ihlallerin yarattığı tehlikelere dikkat çekilmektedir. Bu tür ihlaller de devlet desteği ile olabilir. Bu takdire değime sistematik terimi de eklenmektedir. Böylece devlet destekli ihlallere sistematik ağır ihlaller denilmektedir. İç hukukumuzda Anayasaya aykırılık bağlamında korunan insan hakları sadece Anayasa ile belirlenen temel haklardır. Anayasanın 90. maddesine eklenen son fıkra ile Uluslararası İnsan Hakları Sözleşmesinin kanunlara göre üstün sayılması, Anayasada yer almayan ve sadece ilgili uluslararası İnsan Hakları Sözleşmelerinde yer alan hükümlere aykırılık halinde Anayasaya aykırılık itirazı yapılmamasından doğan sakıncayı kaldırmıştır. Ülkenin Başbakanının bile hukuk sürecinden nasibini almasına ramak kalmıştır. Ancak unutulmaması gereken gerçek şu ki yasal hak ve yetkisi olmayan kolluk kuvvetleri Türkiye Cumhuriyeti Başbakanının yapmış olduğu işlemler hakkında yerindelik denetimi yapabilmişlerdir. Anlaşılan o ki ünlü bir stratejisin söylediği gibi Sayın Başbakanın gardırobuna da bir gün gerekecek suçlama verileri böylece konulmuştur. Böylesi bir kural tanımazlık ortamı içerisinde müvekkillerin haklarındaki iddiaların dayanağını oluşturan senaryonun nedenli akıl dışı, mantık dışı, hayatın olağan akışı ile aykırı olduğunu kanıtlamaları yalnızca kendi sevenlerinin manevi tatmini açısından sonuç doğuracağı kaygısını taşımaktayız. Bütün bu gerçekler ışığında unutulmamalı ki adalet ve hukuk sığınacak tek limandır. Adalet ve hukuku tek başına eline geçiren, güce ve şehvete kapılanlar da olmuştur. Ancak Gandi'nin dediği gibi göze göz yasası tüm dünyayı kör eder. Adil olmayan bir yasa şiddetin ta kendisidir. İleri demokrasi umutlarını yeşertmeyi beklerken geline durum Russo'yu haklı çıkarmak üzeredir. İnsanoğlu özgür doğdu ve her yerde zincire vuruldu derken haksızlık ettiğini söylemek mümkün müdür? Özgürlük ve düzen hiçbir zaman, hiçbir yerde bir araya gelmedi ve eskisinden de hiçbir zaman vazgeçilmedi. Bütün bu açıklamalar ışında söylemek

gerekirse savunmanın işlevi uluslararası stratejilerin küresel projelerini çökertmek değildir. Kaldı ki böyle bir gücümüz de yoktur. Ancak özgürlüğümüzü güvence altına almak istiyorsak düşmanımızın bile baskılardan korunmalısınız. Bu görevinizi yerinize getirirseniz o baskıya eninde sonunda siz de uğrarsınız. Sayın Başkan, Muhterem Heyet. Tutuklu müvekkillerim ile ilgili de birkaç cümle ile bitirmek istiyorum. Müvekkillerim, tutuklu olan müvekkillerimin ikisi alışveriş merkezleri ile ilgili tutuklular. Az önce bir müvekkilim Namık Sevinç de çok açıkça vurguladı. Emir ve emre karşı yapılmış olan, iddia edilen hazırlık işlemi arasında müthiş bir tutarsızlık söz konusu. Emir başka cevap başka. Kaç tane alışveriş merkezi vardır diye soru soruluyor. 330 er ve erbaşla yiyecek işlerini halledeceğim diyor. Yani tam bir sağırlar diyalogu. Buna itibar edilmediğini, Sayın Mahkemenin de buna itibar etmediğini, bunun kanıtlanacak hiçbir yanının olmadığını da zaten biliyorum. Bir yek müvekkillerim ile ilgili söylemedim herkes ile ilgili söylüyorum. Burada bu ülkenin korgeneralliği düzeyine yükselmiş olan Rasim Arslan da var. O da duruklu sanıklar arasında. Rasim Arslan korgeneral olabilmiş ama Ankara'da yaşamasına rağmen Ankara'da Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde, Milli Savunma Bakanlığı bünyesinde 11 tane büyük devasa lojistik merkezinin olduğunu fark etmemiş, kendisi arkadaşları ile birlikte yeni bir lojistik merkezi planlaması içerisine girmiştir. Bunu hangi akıl izah edebilir, hangi hayatın olağan akışı ile bunu izah etmemiz mümkündür? Ya da Mustafa İlhan gibi çok başarılı bir uçucu hava pilotunun, bir generalin kendi iş alanını ilgi alanını bırakıp istihbarata karşı koymak gibi özel uzmanlık gerektiren bir alanda ahkam kesmesini beklemenin akla, mantığa uyarlı yanı var mıdır? Ya da Türkiye'nin en büyük kitleri emsalinde olan İdo'nun başına hayatı boyunca denizle irtisakı yalnızca yüzmek olan Kubilay Baloğlu gibi bir uçucu generalin İdo başına geçip hem de bu göreve geçerken de 3 ayrı yerde bir anda bulunmak gibi bir ilahi meziyeti de edinip bu görevi kabul etmesinin akla, mantığa izah edilebilir yanı var mıdır? O halde hepimizin yapması gereken tek şey var Sayın Başkanım. Ceza Muhakemeleri usulü yasası binlerce yıllık insan emeğinin, insan beyninin süzgecinden süzülerek gelmiş bir yasadır. Yasanın uygulanması bütün bu problemlerin karşılığıdır. Sizin de az önce kaçındığınız ihsas-ı rey niteliğinde sayılır diye üzerinde titizlikle durduğunuz hususa 1-2 cümle ile söylemek gerekirse tutukluluklarda bir istikrar, tutukluluklar içerisinde izah edilebilir bir mantığın olmadığı kuşkusu hepimizin kafasına hakimdir. Aynı çıktının içerisindeki bir kişi ile diğer kişi arasında bazılarının yargılanmadığı, bazılarının hakkında hiç dava açılmadığı, bazılarının tutuksuz yargılandığı, bazılarının da tutuklu yargılandığı çok ciddi bir şekilde izah edilmesi gereken Ceza Muhakemeleri açısından bir usuldür. Bu sebeple efendim müvekkillerim hakkında öncelikle tahliye kararı verilmesini talep ediyorum. Ceza Muhakemeleri açısından katalog suç gerekçesinin artık toplumda hiçbir kabul görmediği, katalog suçun tutuklanmayı zorunlu bir duruma doğru sürüklediği iddialarının da kabul edilir olmadığı herkesin kabul ettiği bir gerçektir. Bu itibarla müvekkillerimin önce tahliyelerini talep ediyorum. Tutuksuz yargılanan müvekkillerimin de bundan sonraki duruşmalardan varestede tutulmalarını talep ediyorum. Teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Saniğin yazılı savunması da alındı. Saniğe soru sormak isteyen var mı? Erdal Yıldırımın da nüfus kaydı UYAP ortamında alındı. Erdal Yıldırım. Halit oğlu, Mecine'den olma, 23.03.1966 doğumlu. Kars ili, Selim ilçesi, Gürbüzler nüfusuna kayıtlı. Size mi ait bu kayıt?”

Sanık Erdal Yıldırım: “Doğrudur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Herhangi bir sabıka kaydınız yok.”

Sanık Erdal Yıldırım: “Yoktur Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sorgunuz tamamlanmıştır yerinize geçebilirsiniz. Evet şuan itibari ile alabileceğimiz savunmaları tamamladık. Daha önce Cuma günü de belirtmiştik. Levent Ersöz hastanede, Ergin Saygun hastanede, Ali Göznek'ten henüz bir haber yok. Ahmet Gökhan Rahtuvan da bir gemide çalışıyor ve ülkeye dönüşü Nisan başı olacak diye müdafii bildiriyor.

Evet bu periyotta bu şekilde savunmalar ile tamamlayacağız. Taleplerinizi alıp bu Çarşamba günü de duruşmayı tamamlayacağız. Tabi bugün de tamamlamak mümkün olur ama herkes bir şeyler söylemek isteyecek. Onu da bizim şuan itibari ile engelleme şeklinde bir düşüncemiz yok.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Ne kadar geç saatlere kadar kalınabilir yani onun da bir sınırı var.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Yani şuan itibari ile saat 3. Ara kararların hazırlanması yani 2 saat içerisinde tamamlayabilir misiniz? Evet Avukat Hanımın bir mazereti vardı Cuma’dan da belirtmişti. Buyurun Avukat Hanım.”

Sanıklar Ali Semih Çetin, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Ramazan Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Fatih Uluç Yeğin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Mustafa Yuvaç, Soner Polat, Taner Gül, Utku Arslan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. CMK 250. Madde ile Görevli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca Gölcük Donanma Komutanlığında ve Eskişehir’de sanık Hakan Büyük’ten elde edilen dijital veriler ile ilgili düzenlediği 2 ayrı iddianame ile mevcut dava dosyasına 2 dava daha birleştirildi. Bunu daha önceki bir konuşmamda da belirtmiştim. Ek iddianameler ile yeni sanıkların dahil edilmesinin yaratacağı savunma hakkı ihlalleri olabileceği düşünülmeden duruşmalara devam edilmek zorunda kalındı. Ceza Muhakemesi Kuralları ve İlkeleri bir davanın esasının doğru çözülebilmesi için uyulması zorunlu kural ve ilkeleri düzenlediğini artık hepimiz biliyoruz. CMK madde 170 uyarınca iddianamenin isnat edilen fiili bütün unsurları ile tanımlayacak şekilde hazırlanmış olması, sanığın işlediği iddia edilen fiili nerede ve ne zaman işlediğini açıklaması, olaylar ile delilleri birbirleri ile ilişkilendirmesi zorunludur. Buna aykırı düzenlenmiş bir iddianame ile dava açılması durumda sanık ne ile suçlandığını ve aleyhindeki delilleri bilemeyecektir ve bunun doğal sonucu olarak da kendini savunamayacak, hangi delil ile neyin ispatlanmak istendiğini de anlamayan sanık savunmasız hale gelecek ve önceden belirlenmiş ancak kendisince meçhul bir sonucun kurbanı olacaktır. Sanık sayısı çok olan bu tür davalarda aslında suçlamanın yöneltildiği sanık sayısınca ceza davası da vardır. Ceza sorumluluğu şahsidir. Yani herkes kendi fiilinden dolayı sorumlu tutulabilir. Bu sebeple ayrı ayrı iddianameler ile birden çok sanık hakkında dava açılıp birleştirilmesi halinde hangi delilin, hangi sanığın hangi fiilini ispatladığının ayrıntılı olarak açıklanması şarttır. Her sanığın açısından isnat edilen suç fiiline hangi davranış ile nerede, ne zaman işlediği ayrı ayrı açıklamandan deliller ve olaylar ile her sanık açısından illiyet bağı kurulmadan yargılamanın sürüyor olması ağır bir hukuk ihlalidir. İş bu davanın iddianamesinin 41. sayfasında f bendinde şüpheliler ile ilgili deliller değerlendirme başlığı altında şüpheli olarak gösterilen her şahıs ile ilgili mevcut delillerin ayrı ayrı tartışılması yapılmıştır cümlesi diğer 2 iddianamede de bulunmaktadır. Hangi fiil, hangi delil ile sanık irtibatlandırılmıştır? Yok böyle bir şey. Tüm sanıkların aynı kefeye konduğu iş bu davaları açan Soruşturma Makamı Ceza Hukukun en temel ilkesi olan cezaların şahsiliği ilkesini görmezden gelmiş, ana dava olan 2010/283 Esas sayılı bu davaya birleşen 2011/142 Sayılı dava, en son birleşen 2011/195 Sayılı dava iddianamelerinde sanık olan kişilerin ana davadaki sanıklar ile yukarıda belirttiğimiz bağlamda deliller açısından nasıl ilişkilendirildiği ise hiç belli değildir. Bu durumda sanıklar açısından olsa olsa bunun ile suçlanıyorumdur şeklinde varsayımlar ile suçsuz olduklarını ispat etmek için uğraşmaktadırlar. CMK’nın adalet komisyonu gerekçesinde de belirttiği gibi sanık suçsuzluğunu ispatlamak zorunda değildir. İspat yükü Savcıdadır. Savcı iddiasını hangi somut delile dayandırmıştır? Zorlama yorumlar ve varsayımlar ile dava açmış ve masum insanlar tutuklanmıştır. Ceza davası bir kişinin ceza kanununu ihlal eden bir fiili işlediği iddiasının mahkeme önüne çözülmek üzere getirilmesidir. Sanığın hangi fiili ile ceza kanununu ihlal ettiği iddianamede belirlenemez ise şeklen bir iddianame olsa bile cezai uyuşmazlık mahkemece

belirleneceğinden davasız yargılama olmaz ilkesi de çiğnenmiştir. Sanıkların aralarında nasıl bir bağlantı olduğu iddianamede açık olmadığından mahkeme sanıklara isnat edilmek istenen suça ilişkin fiillerin ne olduğunu ve aralarında nasıl bir bağlantı olduğunu kavrayana kadar sanıkların tutukluluk süresi de fazlası ile uzamıştır. Sıkça yaşanan bu uygulama sebebi ile AIHM 5-6 maddeleri, Anayasa 36. maddesi de ihlal edilmiştir. Hani İnsan Hakları Sözleşmesine dayalı CMK? Kim, ne zaman uygulayacak? Birleşen davalar ile katılan yeni sanıklar ilk iddianameyi dinleme imkanından yoksun kaldıkları gibi sorguları tamamlanmış sanıklara soru sorma hakkından mahrum edilmişlerdir. Aynı şekilde müdafilerin de bu hakları elinden alınmıştır. Bunun ile de kalmayıp sanık beyanlarını değerlendirme hakları da kullanılamamıştır. 1. davada yargılanmaya başlanmış olan sanıklar da birleşen davalarda sanıkların kim olduğunu ve ne diyeceklerini bilmeden savunma yapmak zorunda bırakılmışlardır. Ceza davasının tarafları Ceza Muhakemesi Hukukunun kendilerine verdiği hak ve yetkileri kullanarak hakim vicdani kanaatinin oluşumunda etkili olmaya çalışırlar. Çağdaş Ceza Muhakemesinin vazgeçilmez yöntemi olan çelişme yönteminin özü de budur. Türkiye Büyük Millet Meclisi Adalet Komisyonu CMK raporunda da bu aynen bu şekilde geçmektedir. Bu sebeplerle aynı soruşturma numarasında birleştirilen soruşturmalar 2 ayrı iddianame ile açılmaz. 15.11.2011 tarihli 3. iddianamenin başında Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen deliller ile Eskişehir’de Hakan Büyük’ten elde edilen deliller ile ilgili soruşturmalar birleştirilerek 2010/332 Soruşturma numarası üzerinden yürütülmüştür. Bilahare savcı fikir değiştirerek Eskişehir’de Hakan Büyük’ten elde edilen deliller doğrultusunda 28 sanık hakkında 16.06.2011 tarihli 288 Sayılı iddianameyi birleştirme talepli olarak 10. Ağır Ceza Mahkemesine göndermiştir cümleleri savcının iddianamesinden alınmıştır. İddianamede gerekçesi olmayan bu beyanlar ile Savcılık Makamı bu davanın karışık hale gelmesine sebebiyet vermiştir. Birleşen 2011/142 Esas sayılı 2. davanın iddianamesinde savcı 1. davada dava dosyasına sunulan bilirkişi raporlarını kısaca belirtip içerlerinden 1. Ordu Askeri Savcılığının görevlendirdiği bilirkişi Ahmet Erdoğan’ın hazırladığı 22.02.2010 tarihli raporu çok beğenmiş olacak ki iddianameyi bu rapora dayandırmaya çalışmıştır. Oysa henüz sorgular tamamlanmadığından bu rapora karşı itirazlarımızın da tartışılmadığını bilmektedir. Tübitak, Emniyet gibi askeri bilirkişi raporu da CMK 68/3 kapsamında taraftır. Savcının iddianamesini bu rapora dayandırması da yasaya aykırıdır. Savcının bildiği bir diğer durum da ana davada sanıkların sorguları sırasında ortaya çıkan yer, zaman, mekana ilişkin maddi hataların bulunması ile delil değerini yitiren 11 nolu CD’nin geldiği durumu bilinçli olarak gözardı edip iddianamede tekrar yer vermek ile sadece sanıkların aleyhinde olan delilleri toplama görevi yaptığını ispat etmiştir. Ayrıca bulunduğu iddia edilen sözde deliller dışında yargılaması devam eden ergenekon vesaire dava dosyalarının içindeki bazı dijital belgeleri de yeni delil olarak iddianamesine koyduğu gibi Mustafa Balbay, Hurşit Tolon, Şener Eruygur, Çevik 1 isimlerini de ekleyerek adı ne yazık ki ergenekon olarak geçen dava ile de bağlantı kurmaya çalışmıştır. Birleşen 2011/195 yani 3. davanın iddianamesinde 1. dava dosyasında bulunan bilirkişi raporlarının tamamen delil olarak kullanılmıştır. Bu raporlardan bir tanesi aleyhe diğerleri lehedir. Lehe bu kadar rapora dayanarak bu davayı nasıl açtığı anlaşılamadığı gibi üstelik bu davada da birçok tutuklama yapılmıştır. Bu hukuksuzluklar sebebi ile tüm sanıkların hakları çiğnendiğinden Sayın Mahkemenizce 2010/283 Sayılı ana davanın tüm sanıklarına 2 ve birleşen 3. davanın iddianameleri hakkında diyeceklerini bildirmeleri için savunma hakkı vermesi gerekir. Birleşen 2 ve 3. davanın sanıklarına da 1. davanın iddianamesine ilişkin savunma hakkı verilmelidir. Aksi halde tüm sanıkların adil yargılanma hakları ellerinden alınmış olacaktır. Sorguların tamamlandığı bu aşamada her ne kadar her şey birbirinin içine girmiş ise de her 3 davada da delil olan 11, 16 ve 17 nolu CD’ler ile eklenen davalardaki Gölcük’ten bulunduğu iddia edilen hard disk ve Eskişehir’de sanık Hakan Büyük’ten bulunduğu iddia edilen flash bellek ile ilgili sanık sorguları sırasında ortaya çıkan 1200’ü aşkın maddi hata olması sebebi ile delil olma vasıflarını yitirdikleri, buldukları yerlere sahte delil

üreten çete tarafından yerleştirildikleri artık netleşmiştir. Çünkü her 3 iddianamede de 19.02.2010 tarihli Tübitak tarafından hazırlanan bilirkişi raporunda CD'ler üzerinde CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı, belgelerin tarihlerinin de 2003 ve öncesi olduğu, belgelerin üzerinde yer alan tarihlere ait olduğunun tespit edildiği belirtilmiştir. Yargılama sırasında ortaya çıkan ve CD'lerin, hard disk ve flash belleğin içinde görülen 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 yıllarına ait bilgilerin bu CD'lerin içindeki dijital belgelerde yer alması ile bu CD'lerin bir çete tarafından üretildiği netleşmiştir. Geline bu noktada yasak delil sıfatını kazanan bu dijital verilerin tamamının dava dosyasından çıkartılması zorunludur. Aksi takdirde Sayın Mahkemeniz bu çelişkiye gerekçe bulamayacaktır. Sanıkların sorguları sırasındaki sunumları, beyanları ve Mahkemeye sundukları suçsuz olduklarını belgeleyen somut deliller ile birlikte bilirkişilik listesinde yer alan kurumlardan olan teknik üniversiteden tekrar bir bilirkişi raporu alınması zorunlu hale gelmiştir. Müvekkilimin suçlandığı sözde suga planı ve ekleri de bu kapsamdadır. 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin ciddi maddi hatalar içerdiğini öğrenen İddia Makamı yeni gelişen bu durumda soyut deliller ile de Sayın Çetin Doğan, Sayın Özden Örnek ve Sayın İbrahim Fırtına'nın ne zaman, nerede bir araya gelerek darbe yapma konusunda anlaştıklarını ispat eden somut delilleri ortaya koyamamıştır. Her ne kadar Sayın Özden Örnek tarafından reddedilen uydurma günlükleri delil olarak göstermiş ise de günlük olduğu iddia edilen bu dijital veriler ile de Sayın Özden Örnek arasında illiyet bağı kuran kuşkudan uzak somut deliller yoktur. Zaten 1200 maddi hata içeren 11, 16 ve 17 nolu CD'ler içinde yer alan sözde suga planının da sahte olduğu açıktır. Dünyada uygulanan hukuk sistemleri elektronik imza taşımayan, bilgisayarda üretilen manipülasyona açık dijital verilerin delil olarak kullanılamayacağını belirtmelerine rağmen ne yazık ki biz hala bu davada sahte olarak üretildiği ortaya çıkan bu CD'ler ile hard disk, flash bellek içindeki maddi hatalar içeren verilerin 1. Orduda yapılan plan seminerinde tartışıldığı yargılamasını hala sürdürmekteyiz. Yargılamanın bu aşamasında sanık sorguları sırasında ortaya çıkan somut ve lehe deliller ile iddia edilen suç vasfı sanıklar lehine değişmiştir. Müvekkilimlerim Ali Semih Çetin, Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Fatih Uluç Yeğin, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Soner Polat, Taner Gül ve Utku Arslan'ın iddianamede hangi eylemleri nedeni ile suçlandıkları belli olmadığı gibi şu ana kadar dava dosyasına konulan deliller ile illiyet bağı da kurulamadığı gibi daha önceki dilekçelerimiz ekinde her biri için sunduğumuz ve iddia edilen suça karışmadıklarına ilişkin somut deliller ile de sahte olduğu ortaya çıkan suga planı ile ilgilerinin bulunmadığı netleşmiştir. Müvekkilimlerimden Semih Çetin, Cem Gürdeniz ve Cem Aziz Çakmak'ın tutuklu kaldıkları süre 1 yıl 4 'ayı geçmiştir. Diğer müvekkilimlerim ise bu sahte deliller ile çöken davada 1 yıldır tutuklu bulunmaktadır. Kuvvetli suç şüphesi ortadan kalktığı gibi dava sonunda beraat edecekleri de açıktır. Kaçma şüphesi olmadığı gibi delilleri karartma şüphesi de bulunmamaktadır. Tam tersine lehe olan deliller savcılık tarafından gizlenmiş, adli emanete gönderilerek sanıklar aleyhinde durum yaratılmaya çalışılmıştır. Tüm bu sebepler ile tahliye gerekçeleri olduğundan tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum. Müvekkilimlerimden Harun Özdemir emekli albaydır. Hakkında suçlamayı oluşturacak somut hiçbir delil bulunmamaktadır. 1 yıldır tutukludur. Söz konusu CD'lerin Tübitak raporuna göre sahteliği ispat edildiğine göre suç vasfı onun da lehine değişmiştir. Bu sebepler ile tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Müvekkilimlerimden Mustafa Yuvaç yarbaydır ve iddia edilen suç tarihinde öğrencidir. İddia edilen suç ile illiyet bağı kuran, aleyhinde somut bir delil iddianamede ileri sürülmediği gibi yargılamanın geldiği durumda suç vasfı lehine değiştiğinden ve tutuklu kaldığı 1 yıllık sürede gözönüne alındığında bu sebepler ile tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Avukat Hanım dediğiniz konuların hepsine söz hakkı verilecek. Şimdi Ceza Muhakemesi Usulü tanık dinlenir sanıklara, müdafilere ne diyeceği sorulur. Bir sanık dinlenir onun beyanına karşı sorulur ama burada 365 kişi var. Buna zaman yetirmek mümkün

değil. İleride tüm delillerin tartışılması aşamasından ve tanıklar dinlendikten sonra zaten soru sormak isteyen soruyor. Tüm sanık ve müdafilerine sanık savunmalarına karşı, dinlenecek tanık beyanlarına karşı, diğer ileri sürülen delillere karşı ne diyecekleri sorulacak. Orada herkesin birer kez daha bir savunma yapma imkanı olacak ve bütün beyanları da isterlerse değerlendirme imkanları olacak. Başka çözümü yok. Yani çünkü usulün uygulanması biraz geciktiriliyor ama yapacak bir şey yok. Her sanıktan sonra böyle bir imkanı yine tanıdık. Soru sormak isteyenler o imkanı kullandılar ama yani biz CMK'nın hükmünü söyleyerek sormadık. Onu da soracağız yeri geldiği zaman. Kısa bir ara verelim hem CD değişsin. Daha sonra devam edeceğiz.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

Mahkeme Başkanı: “ Bir kısım sanıklar müdafileri Av. Nursafa Pandar, Av. Deniz Çil, Av. Uğur Sayaner, Av. Hatice Özgün Duman'ın da duruşmaya katıldıkları bildirildi. Bugün ve Çarşamba günü taleplerinizi alacağız. Deliller aşamasına geçileceği için de varsa talep ettiğiniz, daha önce de birçok dilekçede bildirilmişti tanık dinletme talebiniz veya diğer başka hususlar varsa onları da belirtirseniz. Tabi zamanın kısalığı da dikkate alındığında müdafisi olan sanıklar müdafileri ile konuşsunlar birine söz hakkı vereceğiz, buyurun. Geçen sağ baştan başlamıştık, bu kez bana göre sol taraftaki baştan başlıyoruz, buyurun.”

Sanıklar Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta, Tuncay Çakan, Erhan Kubat, Tevfik Özkılıç vekili Av. Salim Şen: “Başkanım daha evvel yaptığımız bütün yazılı ve sözlü savunmalardaki beyanlarımızı aynen tekrar ediyoruz. Müvekkillerim Metin Yavuz Yalçın, Behzat Balta ve Tuncay Çakan yaklaşık 1,5 yıldır tutuklular, tutukluluk durumları bir yılı epeyce aştı, neredeyse 18 ayı buluyor. Her 3 müvekkilim de sadece yasal, emir gereği katılmaları kendilerine emredilen bir seminere katıldıkları için bugün tutuklu ve 18 aydır da özgürlüklerinden yoksunlar. Bir oluşumun içinde yer aldıkları, böylece bir darbe hazırlığı içinde oldukları, örgütlü bir yapının üyesi oldukları iddiası ile karşı karşıyalar. Bu güne kadar yani 2 sene öncesine kadar bu oluşum da deşifre edilmiş değildi. Dolayısı ile 2003 yılında bu seminerin yapıldığı sırada böyle bir oluşumun varlığı iddia ediliyordu. Yıllar içerisinde de deşifre edilememişti. Ama ne hikmetse örneğin müvekkilim Behzat Balta bu seminerden yaklaşık 6 ay sonra kendi isteği ile emekli oldu. Yani böyle bir oluşumun içinde yer alan, bu kadar büyük planlamaların, bir örgütün içerisinde bulunup darbeye yönelik bir takım faaliyetler içinde bulunan bir kimsenin kendiliğinden emekli olması, kendi isteği ile emekli olup bu oluşumun dışına çıkmasının çok mantıklı ve akılla izah edilebilir olduğunu düşünmüyoruz. Diğerlerine baktığımız da mesela müvekkilim Tuncay Çakan seminere iştirak etti. Seminerde malum ülkeye yönelik taarruz planlarına dahil bir sunum yaptı. Sunumunun hiçbir yerinde iddia konusu eylemlere dönük herhangi bir beyanı yoktu. Ama daha önce de beyan ettik, kendisi de sanıyorum geçen bu duruma işaret etti. Kendisi ile aynı durumda olan başka komutanların, başka katılımcıların aynı sunumu yapmalarına rağmen, aynı fiili durumda, aynı statüde olmalarına rağmen, aynı belgelerde onların da isimlerinin geçiyor olmasına rağmen kendisinin tutuklu, onların tutuksuz yargılanmaları ki bizce tutuksuz olmaları doğrudu. Bunun da kendisinin tutukluluk halinin izah edilebilir bir durum olmadığını düşünüyoruz. Yani en azından hukuki statüleri, hukuki durumları eşit olan sanıkların eşit hukuki muameleye maruz kalmaları hukukun gereğidir. Bunu bekliyoruz 18 aydır, bu eşitsizliğin düzeltilmesini. Erhan Kubat 2 dijital veride ismi var, bunların kendisinden sadır olduğuna, kendisinin hazırladığına ilişkin hiçbir delil olmadığı gibi fiili bir imkansızlık da var. Kendisi Akademiye o sıra görevli ama jandarma teşkilatı ile ilişki içerisinde olup onları yönlendirdiği ya da görevlendirdiği gibi iddialar var ki bunların çelişkileri defaatla aralarda size arz edildi. Dolayısı ile benim müvekkillerimin atılı suça ilişkin, o suçu işlediklerine dair kati hiçbir delil bizce dosyada mevcut değil, bu güne kadar bunların hepsini anlata geldik. Bu itibarla 18 aya ulaşan özgürlüklerinden mahrum kalmalarının yarattığı büyük mağduriyetlerinin artık sona erdirilmesi gerektiğini düşünüyoruz. Daha evvel hem tutuklanıp daha sonra tahliye edilmişlerdi, haklarında adli kontrol tedbirleri uygulanmış, bunların



hiçbirisinden fayda umulmadığına ilişkin somut bir veri de yok. Dolayısı ile hepsi ikametgah sahibi, arz edildiği takdirde işte diğer tutuksuz sanıklar gibi burada olacaklardır. Onlar da buradalar, bunlara da söylenseydi, onlar da şu sıralarda yerlerini alacaklardı. Bu itibarla ben öncelikle tutuklu müvekkillerimin bihakkın veya bir adli kontrol tedbirine hükmedilmek sureti ile tahliyelerine karar vermenizi, tutuksuz yargılanan müvekkilim Tevfik Özkılıç'ın da duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ediyorum efendim, teşekkür ederim.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler, Sayın İddia Makamı, müvekkilim bugün itibari ile 367 gündür tutuklu bulunmaktadır. Tahliyesi amacı ile bu güne kadar yapılan tüm başvurularımız her defasında klasik gerekçelerle reddedilmiş ve bu noktada yapılan itirazlarımız kabul görmemiştir. Daha önceki tüm taleplerimi yaptığımız savunmalarımız ışığında tekrar ediyor ve bir defa daha açıklayarak arkadaşlarımdan değerli zamanlarını çalmak istemiyorum. Ancak burada bir hususa özellikle dikkat çekmek istiyorum. Öncelikle mevcut dosyamız kapsamında müvekkil ile bire bir aynı iddialarla ki bunlar herhangi bir listede müzahir olmak, dijital bir kaydın yaratıcısı veya kaydedeni olmak gibi ve de bunun da ötesinde daha ağır iddialarla ki bunlar da sözde darbe planının icrai faaliyetlerine görevlendirilmek gibi. Suç isnatlarında bulunulan bir kısım şüphelilerin tutuksuz olarak yargılandıkları ve bir kısım şüpheliler hakkında da takipsizlik kararı verildiği görülmekte. Aynı yargılamada birbirinden farklı iki uygulamayla adil yargılanma hakkının böylesine yok sayılması anlaşılabilir ve kabul edilemez bir uygulamadır. Bu itibarla öncelikle bu konunun Sayın Mahkemenizce öncelikli olarak dikkate alınması ve müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Ceza Muhakemeleri Kanununun 100. maddesinde belirtilen tutuklama sebeplerinin olayımızda mevcut olmadığı gibi CMK'nın 100/3 maddesinin tek başına tutuklama gerekçesi olamayacağı, keza müvekkilimin üzerine atılı suçu işlediğine dair yeterli delil ve emarenin mevcut bulunmadığı bu ortamda sabit ikametgah sahibi olan ve halen de görevi başında bulunan ve ayrıca isnat olunan suçun işlendiği tarihlerde yurtdışında olduğu kanıtlanan müvekkil hakkındaki tutuklama kararının kaldırılarak bihakkın tahliyesine, aksi takdirde adli kontrol hükümlerinden birisi uygulanarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Yazılı tahliye dilekçemi sunuyorum. Ayrıca efendim bir dilekçe ile de bazı delillerin toplanmasını talep ediyorum. Bilirkişi incelemesi yaptırılmasını istiyorum. Özellikle Sayın Mahkemenizce 20 Ocak 2012 tarihli ara kararının 24 nolu bendinde belirlenen karara ilişkin ek bir talepte bulunuyorum. Bilindiği üzere o bentte Genelkurmay Başkanına yazılarak sanık isimleri yazılmak sureti ile bilgisayar kullanıcı isimleri bulunup bulunmadığı, bulunması halinde kullanıcı isimlerinin bildirilmesi talep olunmuştu. Bu ara kararına anılan tarihlerde davaya konu dijital belgelerin oluşturulduğu askeri birlikler itibari ile kullanılan bilgisayarlarda oluşturulan belgelerin alt veri yollarında şirket isimlerinin ne şekilde görüldüğünün de sorulmasını talep ediyorum. Bu konudaki talebimi de yineliyor, tekrar müvekkilimin tahliyesini talep ediyor, saygılarımı sunuyorum efendim.”

Sanıklar Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Alpay Çakarcan, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Osman Kayalar, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Derya Günergin, Hakan Mehmet Köktürk, Turgut Ketken, Alpar Karaahmet, Cafer Uyar, Erdiñ Yıldız, Serhat Dizdaroğlu, Turgay Yamaç ve yetki belgesine istinaden Recep Yıldız müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu: “Sayın Başkan, Sayın Heyet, savunma delillerinin toplanmasına ilişkin olarak 10 Şubat 2012 tarihli dilekçemizle taleplerimizi yazılı olarak Sayın Mahkemeye sunduk. Önceki celselerde sunmuş olduğumuz gerekçelerimiz ve yazılı olarak sunduğumuz taleplerimizi tekrar ediyoruz. Bu kapsamda öncelikli taleplerimizden biri, önceki celselerde ayrıntısı ile arz etmeye çalıştığım gibi dönemin Genelkurmay Başkanı, Kuvvet Komutanları ve Milli Savunma Bakanının tanık olarak dinlenmesi kapsamındadır. Bu aşamada sanıkların hemen tamamının sorgularının tamamlanmış olması ve tutuklulukta geçen süre dikkate alınarak müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar

verilmesine ilişkin olarak taleplerimi sunmaya çalışacağım. Sayın Başkanım varlığı konusunda hiçbir maddi tespit bulunmayan sözde darbe planlarına dayanan darbeye teşebbüs suçunun 2002–2003 yıllarına dayandığı iddia edilmektedir. Buna mukabil tamamı dijital kayıtlara dayanan sözde darbe planlarının kayıtlı olduğu dijital kayıtların manipülatif olduğunu, her türlü sahteciliğe açık olduğuna ilişkin teknik bilirkişi raporları ve uzmanlık görüşleri mevcuttur. Ayrıca sözde darbe planlarına ilişkin dijital kayıtların 2002–2003 yıllarından çok sonraki tarihlerde komplo amaçlı olarak hazırlandığına ilişkin kuvvetli olgular ve maddi tespitler bulunmaktadır. Sayın Mahkemeye bu tespitlere ilişkin yüzlerce örnekler sunulmuştur. Bu itibarla müvekkilimizin tutuklu kalmasına gerekçe olabilecek hiçbir maddi tespitinin mevcut olmadığı kanaatindeyiz. İlaveten tespitlerin yanı sıra iddianamenin mantığı ve iddianamede yer alan tarih ve yer bilgileri ile müvekkillerime atılı eylemler arasında çelişkiler mevcuttur. İddianamelerde sözde görevlendirme listelerinde adı geçenlerden sadece görevi aldığı, bu kapsamda kendisi tarafından darbe planları kapsamında çalıştığı bir eylemine ilişkin tespit olduğu iddia edilenler hakkında iddianame düzenlenmiştir şeklinde bir ibare, bir tespit mevcuttur. Buna mukabil müvekkilimlerim Derya Günergin, Osman Kayalar, Levent Görgeç, Hakan Mehmet Köktürk ve Nihat Altunbulak hakkındaki iddialar sözde suga planı ekindeki görevlendirme listelerinde isimlerinin geçmesi ile sınırlıdır. Ayrıca bir eylemlerine, belgeyi düzenlediğine, kaydettiğine ilişkin bir tespit mevcut değildir. Emekli olan müvekkilimlerim Ali İhsan Çuhadaroğlu ve Recep Yıldız bunlar da sadece darbe planlarında görevlendirme listelerinde adı geçiyor. Bunların tabi balyoz 1’den kalan toplam tutukluluk süreleri ile 20 ayı aşkın bir tutukluluk süresi olmuştur. Bu tutukluluk süresinin de her türlü makul sürenin ötesinde olduğu açıktır. Sözde darbe planlarının görevlendirme listelerinde adı geçmeyen müvekkilim Bülent Kocababuç hakkındaki iddialar eylem içermeyen, iddianamede kanaat niteliğinde olduğu belirtilen bir belge hazırladığı iddiası ile sınırlı kalmıştır. Bülent Kocababuç ve Ayhan Üstbaş ile ilişkilendirilen dijital kayıtların hazırlandığı iddia edilen tarih, sözde darbe planlarının hazırlandığı ve öncelikle suçlamaların konusu olan hükümetin kuruluşundan çok önceki bir tarihtir. Müvekkilimlerim Alpay Çakarcan ve İbrahim Özdem Koçer hakkındaki iddia da angajman kuralları çalışma grubu.doc şeklinde bir dijital kayıttaki isimlerinin geçmesi ile sınırlıdır. Ancak Ocak 2003 tarihli sözde evrakın madde 2’sinde, bunu Sayın Mahkemeye yansılarla da sunmuştuk. Her türlü maddi hata ve mantık değerlendirmelerinin ötesinde Ocak 2010 ayı miat verilmektedir. Söz konusu tespit dahi müvekkilimlerimle ilişkilendirilen dijital kayıtların ne denli manipülatif olduğunun bir başka göstergesidir. Müvekkilimler Hakan Mehmet Köktürk, Rafet Oktar ve Murat Ünlü’nün sözde darbe planlarında rütbeleri yanlış yazılmıştır. Müvekkilimlerin rütbeleri hakkındaki bu hata, sözde hata kod tablosu ve iddianamenin mantığı ile dahi açıklanabilecek nitelikte değildir. Rütbede güvenlik nedeni ile bir hata yapılmış olduğunu kabul etsek dahi bu kez de problemlerli bir şahısa güvenilip nasıl çalışma gruplarında görev verildiği sorusu cevapsız kalmaktadır. Müvekkilim Nadir Hakan Eraydın’ın 2007 yılına kadar hiçbir resmi belgede yer almayan Nadir ön adının 2002–2003 yıllarına ait olduğu iddia edilen sözde darbe planlarında yer alması bu sahte dijital kayıtların 2007 yılından sonra üretildiğinin göstergelerinden bir başkasıdır. Sayın Başkanım, davanın tek tutuklu astsubay sanığı olan Bülent Akalın aleyhine olan delil yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu bir dijital kayıttaki isminin yazılı olması ile sınırlıdır. Yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıttaki sözde darbe planlarına yapılan bir atıf veya sözde darbe planları kapsamında bir görevlendirme mevcut olmadığı gibi tarihi de Ekim 2002 sözde darbe yapılacağı iddia edilen hükümetin kuruluşundan çok önceki bir tarihtir. Derya Günergin ve Hakan Mehmet Köktürk sözde darbe planlarından önceki bir tarih olan 02 Ocak 2003 tarihinde oluşturduğu iddia edilen angajman kuralları çalışma grubu isimli dijital kayıtlarda isimlerinin geçmesi nedeni ile sözde darbe planları ile ilişkilendirilmiştir. Ancak Sayın Mahkemeye de resmi olarak sunduğumuz belgelerde 2002–2003 Ocak ayında oluşturulduğu iddia edilen bu dijital kaydın hazırlandığı, çalışmanın yapıldığı iddia edilen 02.01.2003 tarihinde ve kaydın yapıldığı saatte müvekkilimlerim Derya Günergin ve Hakan Mehmet Köktürk’ün denizaltı

gemisinde ve manevrada olduğuna ilişkin jurnaller ve resmi kayıtlar Sayın Mahkemeye sunulmuştur. Müvekkillerimi sözde darbe planları ile ilişkilendirmek madden ve fiziken de mümkün değildir. İddianamede suç tarihi 2002 ve 2003 yılları, suç yeri olarak da İstanbul, Eskişehir ve Gölçük olarak tanımlanmıştır. İddianamede yurtdışında icra edilmiş bir eyleme ilişkin iddia dahi mevcut değildir. Buna mukabil sözde darbe planlarında görevlendirildiği iddia edilen Mehmet Örgen 2001–2005 yılları arasında yurtdışında sürekli atamalı görevde bulunması nedeni ile atılı suçlamalar ile ilişkilendirilemeyeceğine ilişkin resmi pasaport kayıtları Sayın Mahkemeye sunulmuştur. Sonuç olarak; tutuksuz sanıklar da dahil olmak üzere sorgusu alınan hiçbir sanık sözde darbe planlarından herhangi bir şekilde haberdar olduğuna veya bir kısım şahıslar tarafından böyle bir planların hazırlanmış olabileceğine ilişkin bir beyanı veya iması dahi olmamıştır. Bu geçen hafta haberlerde de geçen bir konuyu da Sayın Mahkemeye arz etmek istiyorum. Değerli bir siyasetçi ve bakanlık yapmış Sayın Oğuzhan Asiltürk yakın zamanda medyada yayınlanan beyanlarında ABD'nin bir kısım planlarına muhalif kalacağı anlaşılan milliyetçi subaylar komplolara uğratılmış ve devam eden davalarda tutuklanarak tasfiye edilmişlerdir şeklinde beyanları olmuştur. Davanın tek delili olan dijital kayıtlar komplo ürünüdür. Tek başına dijital kayıtlar hiçbir hukuk düzeninde kuvvetli suç şüphesi olarak kabul edilemez. Tutuklamanın tedbir niteliğinin ötesinde manipülatif dijital kayıtlar nedeni ile müvekkillerimiz telafisi imkansız zararlara uğramış ve mağdur olmuşlardır. Bu itibarla Sayın Mahkemenin de ayrıntılı bir tutukluluk incelemesi yaparak müvekkilimin, tutuklu müvekkillerimin bihakkin tahliyesine tedipli olarak CMK'nın ruhuna da uygun tutuklamadan beklenen amaca başka tedbirlerle ulaşılabileceği inancı ile Sayın Mahkemenin karar vereceği adli kontrol kararı ile tahliyesine karar verilmesine, tutuksuz sanıklar sorgusu alınan Alpar Karahmet, Cafer Uyar, Serhat Dizdaroğlu, Turgut Ketken ve Turgay Yamaç'ın ikamet yerleri ve halen görevde olmaları da değerlendirilerek duruşmalardan bağışık tutulmasına karar verilmesini saygı ile talep ederim.”

Sanıklar Erhan Şensoy, Murat Özenalp müdafii Av. İrfan Sütüoğlu: “Müvekkillerim 19.08.2011 ve 22.08.2011 tarihlerinden beri tutukludurlar. Biz hala bu tutuklamaların haksız ve isabetsiz olduğu düşüncesindeyiz. Çünkü müvekkillerim atılı suçu asla ve kata işlememişlerdir. Müvekkillerimin meslek yaşamları boyunca, müvekkillerim meslek yaşamları boyunca kendi emri altında buldukları komutanlara itaat etmekten başka hiçbir yaklaşım sergilememişlerdir. Bu bağlamda müvekkillerimden bir darbeci profili çıkamaz. Onlar hep siyasetten uzak kalmışlar ve sözde eylemin hedefi olan hükümete hep bağlı kalmışlardır. Kendileri bırakınız bir darbeyi, bir darbe eylemine katılmayı darbeyi darbe eylemine ilişkin herhangi bir bilgi edindikleri durumda yasal hükümete karşı göğüslerini siper ederler. Müvekkillerim yasal bir dayanağı ve yargı kararı olmayan hiçbir eyleme itibar etmemişler ve bundan sonra da asla etmeyeceklerdir. Her iki müvekkilim için sunulan delillerin tamamı dijital verilerdir. Dijital verilerin bizzat fail tarafından hazırlandığı kesin olarak kanıtlanmadıkça içeriklerine itibar edilmemesi gerektiği düşüncesindeyiz. Çünkü dijital veriler üzerinde her türlü düzenleme yani manipülasyon ve ekleme yapılacağı artık bilimsel bir gerçekliktir. Bu bağlamda İddia Makamının bir şekilde müvekkillerime atfedilen verilerin onlar tarafından oluşturulduğunu kanıtlamalıdır. Verilerin üst medya uzantılarında adlarının olması bu verilerin müvekkillerimce hazırlandığını kanıtlamaz. Suç verilerinde müvekkillerimin isimlerine yer verilmiş olması öteden beri belirttiğimiz gibi tamamen onların hedef seçimlerinden kaynaklanmaktadır. Kaldı ki bu dijital verilerin tamamının hem içerik olarak hem de şekil olarak tamamen manipüle ürünü olduğunu şüpheye yer vermeyecek şekilde ispatladık. Bu husus savunmalarımızda belirttiğimiz dijital verilerdeki tarih ve mekan yanlışlıkları, çelişkiler ve tutarsızlıklar ile yazım hataları ileri sübuta ermiştir. Normal koşullarda bir tek hata ve çelişki bile bir davayı tümünden yerle bir edecek iken bunca yanlışı dile getirmemize karşın hala bunların nazarı dikkate alınmaması ve dijital verilerin sahi kabul edilmesi insanların hukuka ve adalete inançlarını sarsmaktadır. Vekil edenlerime atılı suçla ilgili olarak sunulan sözde verileri bir kez daha irdelenebileceğiz. Önceki savunmalarımızda elimizden

geldiğince onların mesnetsizliklerini kanıtladık. Öte yandan gerek suç tarihi döneminde ve gerekse günümüzde bir darbe girişiminde bulunmaya elverişli koşullar ve gerekçeler bulunmadığı ortadadır. Ne bir yoğun kargaşa durumu ne de Hükümetin meşruiyet dışı hiçbir eylemi yokken darbe yapmak pek akıllıca bir iş olmasa gerekir. Bunu Türkiye bağlamında değil uluslararası konjoktür bağlamında da söyleyebiliriz. Türkiye'yi bir darbe ortamına götürmek isteyenler daima Türkiye üzerinde şu ya da bu şekilde hegemonya kurmuş ve kurmak isteyen emperyal güçlerdir. Hiçbir zaman Türk Silahlı Kuvvetleri iç dinamikleri ile bir darbeci olmamış ve darbe yapmamıştır. Ülkemizde şu ya da bu şekilde hegemonya kurmak isteyenler öteden beri bunu önce mevcut meşru siyasal iktidar üzerinde baskı ve etkilerle gerçekleştirmeye çalışırlar. Mevcut siyasi iktidarlar boyun eğmez ve direnç gösterdikleri noktada onları iktidardan uzaklaştırmak için gerekli meşru zeminlerde bulunmadığı noktada ülkenin askeri güçlerine sirayet ve etki etmeye ve bu şeklide Hükümete karşı gelmeye teşvike zorlamaya başlarlar. Dolayısı ile hiçbir zaman bu güçlerin bilgi, denetim ve muvafakati olmadan Türkiye'de darbe yapılması imkansızdır. Oysa gerek iddianamede ve gerekse sunulan delillerde sözde suçlu işleyenlerin bu güçlerle bağlantısı gözlenmemekte, Hükümetin yanı sıra onlara karşı Cumhuriyeti ve bağımsızlığı koruma gerekçesine dayandıkları izlenimi verilmeye çalışılmaktadır. Keza atılı suçun işlendiği ileri sürülen yeni kurulan Hükümetin, o dönemde yeni kurulan Hükümetin gerek seçimlerden önce ve gerekse günümüze kadar uluslararası ilişkilerde kendisine bir darbe yöneltilebilecek uyumsuzluk ve çelişkiler göstermediği ortadadır. Aslında bu dava, Hükümeti de kamuoyu nezdinde itibarsızlaştırmaya yönelik bir görüntü de vermektedir. Öyle ya Türk Milletinin bağrından çıkan ve yıllarca gözbebeği gibi sakınıp koruyarak yetiştirdiği mümtaz Türk subayları akıllarından böyle bir şey geçirmiş iseler, demek ki Hükümetin meşruiyetini şu ya da bu şekilde yitirdiği veya sarsıldığı izlenimi de vermekte ve Hükümetin gözden düşmesine yol açmaktadır. Ama sanıkların hiçbiri savunmalarında hükümete karşı tek bir eleştiri bile yöneltmemişlerdir. Demek ki tertipçiler Hükümet ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin tümü veya bir kısmı ile düşman olduğunu göstermeye ve aralarında antagonist çelişkiler çıkmasını sağlamayı da amaçlamışlardır. Bu arada sözde darbe planlarının çalakalem ve gerçeklerden uzak oluşturulduğunu bir kez daha vurgulamak istiyoruz. Bu bağlamda ulusal konjoktürün darbe yönünde hazırlanmasıyla oluşturulması gerekir. Oysa davaya konu sözde darbe planlarında önerilen hareket tarzları o denli ya eksik, yetersiz ve günün Türkiye koşullarından uzak düşünülmüş ki uygulamaya kalkılsa tam bir komedi ile karşı karşıya kalınacağını anlamak zor değildir. Birincisi henüz yeni seçilmiş ve hiçbir somut hata ve meşruiyetine haleldar edecek bir eylemi olmayan bir Hükümete darbe yöneltmek son derece ihtiyatsız ve ikna edicilikten uzaktır. Dahası darbenin düşünüldüğü ileri sürülen dönemde özel televizyonlar ve radyolar o denli yaygın bir düzeye gelmişti ki bunları tek elden bir anda denetim altına almak olanaksızdır. Ülkenin binbir sathına yayılmış bu yaygın organlarının tek bir tanesi bile darbe sürecinde denetimsiz kalması ve Hükümet yanlısı bir tavır alması darbeyi suya düşürmeye yeterlidir. Oysa davaya konu sözde darbe planlarının hiçbirinde bu kadar yaygın medyayı nasıl ve hangi güçlerle bertaraf ve denetim altına alınacağı öngörülmemiştir. Aslında müvekkillerime ve davanın diğer sanıklarına bu suçu atmış olan tertipçilerin bu ayrıntıyı atmış olmalarının şaşılacak bir yanı yoktur. Çünkü bu planlar gerçek bir darbe için değil, müvekkillerime ve diğer sanıklara suç atmak için hazırlanmış olup ve doğal olarak binlerce hata, çelişki ve eksikliği barındırması kaçınılmaz olmuştur. Öyle ya öyle anlaşılıyor ki üç beş 2. derecedeki subayın bu denli bir kompleks işi tüm Silahlı Kuvvetlerinin tamamını kucaklamadan yapılmayacağını kesin olduğu halde Silahlı Kuvvetlerinin çok küçük bir kısmını oluşturan bir personel grubu ile darbe yapmayı akıllarından bile geçirmeyeceği hiç düşünülmemiştir. Demek ki ortada Hükümet için bir darbe yoktur. Tam tersine Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı bir darbe vardır. Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı bu darbe, görünüşte sıradan bir ceza davası gibi görünse de özünde kanlı cephe savaşından daha etkin ve acımasız sonuçlar doğuracak nitelikte bir savaşın muharebe cephelelerinden biridir. Yüksek

Mahkemenizin bu saptamaları her koşulda ve derhal gözetmesi gerektiği düşüncesindeyiz şu anda Türk Milletinin ve bütün dünyanın gözü sizin üzerindedir. Bu kadar hain ve acımasız bir tertibe sizin ortak olmayacağınızdan eminiz. Size bu hususta güvenmek zorundayız ve güveniyoruz. Başka gidecek kapımız yoktur. Bu milleti el kapılarına muhtaç etmeyiniz. Biz hakimlerimizi Berlin’de veya Strasbourg’da aramayalım. Berlin’de ve Strasbourg’da hakimler var demeden önce Silivri’de de Hakimler var dedirtmenizi bekliyoruz. Bu insanlar suç işlememişlerdir ve işlemleri imkansızdır. Bir karıncayı bile incitmekten yaşamları boyunca kaçınan bu insanları milletin seçtiği bir Hükümeti devirmeye cüret ettikleri akla ve hayale gelmez. Ama bundan onların zayıf ve basiretsiz oldukları anlamını çıkarmamalıyız. Masum ve mazluma güvercin gibi yaklaşmalarına karşın, yurdunun ve milletin düşmanlarına bir kartaldan daha yırtıcı olacakları unutulmamalıdır. Vaki bu yanlıştan ne kadar çabuk dönülürse o kadar herkes kazançlı çıkacaktır. Ne müvekkilim ve ne diğer sanıklar tutuklanmış olmalarından yargıyı ve Yüksek Mahkemenize kin ve garaz duymayacaklardır. Serbest kaldıklarında da işlerine güçlerine bakmaktan öte başkaca bir faaliyet göstermeyeceklerdir. Bu arada serbest kalmaları halinde birtakım eylemler yapmalarından çekinildiğinden bahisle, tutuklu subayların emekli edilmeleri koşuluyla serbest bırakılması yönünde birtakım pazarlıklar yapıldığı söylentileri gezmektedir. Böyle bir şeyin Yüksek Mahkemeniz nezdinde cereyan ettiğine ihtimal vermiyoruz. Yüksek Mahkemeniz müvekkilimin ve diğer sanıkların masumiyetine kanaat getirmişse serbest kalmaları halinde yaşam boyu size müteşekkir kalmaktan başka hiçbir olumsuz yaklaşım sergilemeyeceklerinden emin olabilirsiniz. Müvekkilimin kaçmaya, delil karartma ve delillere etki etme ihtimali ve imkanları bulunmamaktadır. Müvekkilim suça katılmış olsalardı tutuklanıncaya kadar tüm olası delilleri yok etmiş olmaları gerekirdi ve çoktan kaçarlardı. Çünkü kendileri ani bir baskınla değil Yüksek Müddeinin vaki talebi ile adliyeye gelmişlerdir. Keza Yüksek İddia Makamı delillerin karartılması endişesini taşısaydı, müvekkilimin yanı sıra sözde darbeye katılan diğer kişileri davetiye ile değil, ani baskınlarla hem işyerleri hem de evleri aranmak suretiyle yakalatırdı. Demek ki müvekkilime atılı suça ilişkin dosya içeriğinde bulunan deliller dışında başkaca bir delil bulunmadığı gibi başkaca bir delile de gereksinim duyulmadığı açıkça anlaşılıyor. O halde delilleri karartma ve etkilemeden asla bahsedilemez. Müvekkilimin serbest bırakıldıklarında bir darbe yapmalarından da korkulmasın. Çünkü onlar serbest bırakıldıklarında atılı suçu itibari ile deşifre olmuş ve sakıncalı bir konumdan başka bir konuma sahip olmayacaklardır. Dolayısı ile henüz tutuklanmadan önce yapmadıkları bir şeyi salıverildiklerinde yapma imkanları asla olamaz ve zaten tevessül de etmezler. Özetle yukarıda açıkladığımız gerekçelerle ve dosya içeriğinden anlaşılacak nedenlerle müvekkilimin bihakkin tahliyesini talep ediyorum Sayın Mahkeme Heyetim.”

Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Mehmet Örgen, Ayhan Üstbaş, Rafet Oktar, Serdar Okan Kırçık, Murat Saka, Kadri Sonay Akpolat, Bahadır Mustafa Kayalı, Derya Ön, Kemalettin Yakar, Ender Göngör, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer müdafii Av. İhsan Nuri Tezel: “Efendim ben tahliye talebimi yazılı olarak hazırladım. Ancak bu uzun yazılı talebimi okumayacağım. Kısaca talep gerekçelerimi ifade etmeye çalışacağım. Müvekkilimin bir kısmı hazırlık soruşturması esnasında da tutuklanıp tahliye oldukları için 1 yılı aşan bir süredir tutuklu. Örneğin Turgay Erdağ ve Levent Çehreli 13–14 aydır tutuklular. Diğer müvekkilimlerse 7 ay ile 1 yıl arasında değişen sürelerde tutuklular hala. Uzun uzun anlatmaya gerek yok. Tüm müvekkilimler için aslında delil durumu aynı 11 ve 17 nolu CD’ler içerisinden çıkan bir takım dijital veriler bilahare Donanma Komutanlığında yapılan aramada 5 nolu hard disk içinden çıkan bazı dijital veriler ve en son da Eskişehir’de Hakan Büyük’ün evinde ele geçirildiği iddia edilen bir flash bellek içerisinden çıktığı iddia edilen dijital veriler. Yani dijital veriler dışında tüm müvekkilimler hakkında başkaca hiçbir delil mevcut değil. İddianamedeki mantığa göre sanıkların bu dijital verilerde isimlerinin geçmesinden veya bu dijital verilerde yapılan

görevlendirmelerden haberdar olduklarını veya bilgisi olduklarını ilişkin tek argüman olarak bu dijital verilerin üst veri bilgilerinde kullanıcı isimlerinin sanıkların isimlerini benzeşmesi gösterilmektedir. Ancak her ne kadar iddianamede böyle bir mantık yürütülmüşse de örneğin müvekkillerimden Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Refik Levent Tezcan ve Kemalettin Yakar'ın bu dijital verilerin üst verilerinde adları geçmemektedir. O zaman bu dijital verilerin içerisindeki bilgilerden haberdar olduğuna ilişkin iddianamede kurulan mantık bu müvekkillerim açısından söylenmesi veya ileri sürülmesi söz konusu değildir. Ancak bu demek değildir ki diğer müvekkillerim üst veri yollarında yazan author veya son kaydeden hanesinde ismi geçen yok da author hanesinde ismi geçenlerin bu dijital verilerin içeriklerinden bilgisi olduğunu da söyleyemeyiz. Dediğim gibi tüm müvekkillerime bazı dijital verilerde ismi geçtiği söyleniyor. Öncelikle söylediğim gibi bu Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Refik Levent Tezcan ve Kemalettin Yakar'ın mevcut dijital verilerin üst veri yollarında ismi geçmediği için iddianame mantığınca da kendilerinin bunlardan haberdar olduğuna ilişkin bir tez ileri sürülemez. Peki diğerlerine baktığımızda Levent Çehreli sadece bilgi notunun EK-A'sında ve EK-N'sinde emekli müzahir personel listesinde ismi geçiyor ve emekli müzahir personel listesinin author hanesinde de yani ilk oluşturan hanesinde onun ismine benzer bir kullanıcı adı geçiyor. Ancak müvekkilim kendi savunmasında da ortaya koyduğu gibi bu listede de bir sürü çelişkiler mevcut olup o tarihlerdeki yüzbaşı rütbesi ile böyle bir görevi yerine getirmesi de zaten mantıklı değil. Onur Uluocak için, Onur Uluocak da 11 nolu CD'de İstanbul Bölgesi müzahir subay astsubay listesinde adı geçiyor 5 nolu hard disk içerisinde bir dijital veride ismi geçiyor imza bloğunda ve Eskişehir'de Hakan Büyük'ün ikametinde yapılan aramada ele geçirildiği iddia edilen flash bellek içerisinde mevzuat çalışma grubu isimli belgeyi hazırladığı, oluşturduğu iddia ediliyor. Ancak bu 5 nolu hard disk içerisinde mevzuat çalışma grubu tarafından hazırlanan kanun tasarısının, yani 2003 yılında hazırlanan kanun tasarısının içinde 926 Sayılı Kanunun ilgili maddesinin 2005 yılına ilişkin değişikliğinin yer alması, zaten Hakan Büyük'ten ele geçirilen flash belleği komple ortadan kaldırıyor. Herhangi bir delil değeri kalmıyor artık bu flash belleğin. Bu nedenle görüldüğü üzere Onur Uluocak hakkındaki de dijital üst veri yollarının çelişkili olduğu açıkça ortada. Yine Servet Bilgin sadece bir listede adı geçiyor. Ve bunun dışında Eskişehir'de yine ele geçirilen bir dijital veride üst veri yollarında onun Servet Bilgin kullanıcı adı geçiyor ve onun hazırladığı iddia ediliyor. Az önce söylediğim gibi Eskişehir'den ele geçirilen flash belleğin içerisindeki açık çelişki sebebiyle bu flash belleğin içindeki dijital verilerin ve dijital verilerin üst veri yollarının herhangi bir delil mahiyeti bizce kalmamıştır. Yine Mehmet Örgen yurtdışı müzahir subay/astsubay listesinde ismi geçiyor. Bunun dışında yine Eskişehir'den ele geçirilen flash bellek içerisinde transfer.doc isimli bir dijital belgenin üst veri yolunda adı geçiyor ancak dediğim gibi Eskişehir'den ele geçirilen bu flash belleğin dijital verilerinin delil değeri olmadığı gibi Mehmet Örgen o dijital verilerin hazırlandığı iddia edilen Türkiye'de Deniz Kuvvetleri Komutanlığı kurumsal bilgisayarlarında hazırlandığı iddia edilen tarihte Amerika'da görevli ve spesifik olarak da o dijital verinin hazırlandığı iddia edilen tarihte Almanya'da bir Nato kursunda ve o saatte derste. Bu bahisle, bu dijital verinin de müvekkilim açısından herhangi bir delil değeri olmadığı açık. Murat Saka yine öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adı geçiyor ve EGAYDAAK çalışma grubu listesinde ismi geçiyor. Ve yine EGAYDAAK çalışma grubuna ilişkin olarak hazırlanan bir belgede author hanesinde, yani ilk oluşturan hanesinde Murat Saka ismi geçiyor. Bu dijital verilerin ve üst veri yollarının dışında müvekkilimin bunlardan, bu verilerden haberdar veya bu eylemlerden haberdar ve eylemlere iştirak ettiğine ilişkin herhangi bir kanıtta ortaya sunulmuş değil. Ancak şunu da ifade etmek istiyorum bu tabii ki son kaydedenleri suçlama anlamında söylemiyorum ama en azından teknik olarak bir dijital verinin ilk oluşturanı belgenin son halinden sorumlu tutulması zaten teknik olarak da mümkün değildir. Yani sizin hazırladığınız bir belgenin içeriğini son kaydeden komple değiştirip çok farklı bir belge oluşturabilir ve sizin bunu bile bilmenizde

mümkün değildir. Bu kabul, bu dijital verileri kabul anlamına gelmemek kaydı ile söylüyorum. Yine Kadri Sonay Akpolat İstanbul Bölgesi müzahir subay astsubay listesinde ismi geçiyor ve yine 5 nolu hard disk içinden çıkan bir dijital veride üst veri yollarında Sonay Polat olarak bir kullanıcı adı geçiyor. Bu Sonay Polat'ın Kadri Sonay Akpolat olduğu ve bu nedenle de bu belgelerin içeriğinden bilgisi olduğu iddia ediliyor. Ancak Kadri Sonay Akpolat ile Sonay Polat kullanıcı adının ne şekilde benzeştirildiğini müvekkilimde savunmasında açıkça ifade ettiği gibi biz anlayamadık. Ayrıca Savcılık Makamı iddianameye Poyrazköy sanıklarından Ercan Kireçtepe'nin ev aramasında ele geçirilen içerik itibari ile suç konusu değil ama ev aramasında ele geçirilen bir dijital veride Kadri Sonay Akpolat'a aldığı ve Kadri Sonay Akpolat'ın da burada kullanıcı adı olarak K Sonay Akpolat yazdığını da ikinci bir kanıt olarak göstermiş. Bunun tabi ki sanıkların bize lehimize bir kanıt olarak gösterdiğini düşünüyoruz. Çünkü K Sonay Akpolat kullanıcı adı müvekkilime aittir. Bu da Sonay Polat kullanıcı adının müvekkile ait olmadığını açıkça kanıtı. Yine de Bahadır Mustafa Kayalı öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde ismi geçiyor ve yine bir dijital veriyi jandarma adalara personel transferi.doc diye dijital veriyi hazırladığı iddiası var bu hazırladığı iddiası da yine üst veri yollarında author hanesinde isminin Bahadır Kayalı olarak kullanıcı adının geçmesinden kaynaklanıyor. Ancak müvekkilim 1 Ekim 2002 ve 21 Şubat 2003 tarihleri arasında Harp Akademilerinde eğitimde ve görev yaptığı Hücumbot Filo Harekat Şube Müdürlüğünden ayrılışı yapılarak buraya gönderilmiş bu belge bu dijital belgenin hazırlandığı iddia edilen 04.11.2002 tarihinde birliğinde değil bu nedenle birliğin kurumsal bilgisayarlarında hazırlandığı iddia edilen bu dijital veriyi hazırlaması da mümkün değil ve bu dijital verinin üst veri yolları da çelişkili hale geliyor. Yine müvekkillerimden Derya Ön öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde adı geçiyor. EGAYDAAK'lara ilişkin çalışma gruplarında adı geçtiği ve bu çalışma grubu çerçevesinde 03 Ocak 2003 tarihinde Aksaz'da bir toplantı yaptıkları iddia ediliyor. Yine bir dijital veriye istinaden ancak müvekkilim bu toplantı yapıldığı iddia edilen 03 Ocak 2003 tarihinde yurtdışında İsrail'de gemisi ile birlikte ve bu bahsettiğim hususların tamamı resmi belgelerle yani dijital değil, resmi belgelerle kanıtlanmış ve Mahkemenize sunulmuş hususlardır. Müvekkillerimden Ender Güngör ise onun durumu daha ilginç o hiçbir listede ismi geçmiyor, hiçbir yerde görevlendirilmemiş. Sadece Ender Güngör isimli bir bilgisayara 2 tane bu plan kapsamında hazırlandığı iddia edilen Deniz Hava Üs Komutanlığı müzahir subay/astsubay listesi ve Yassıada, İmralı Adası ön keşif konulu bir dijital verinin onun bilgisayarına girip çıktığı söyleniyor. Ve onun bilgisayarına girip çıktığı içinde kendisi müsnet suça iştirak ettiği iddia ediliyor. Ancak kendisi bu iddia edilen planlara yönelik hiçbir görevlendirme içinde yer almamış, hiçbir görevlendirme kendisine verilmemiş, hatta bu plan kapsamında müzahir dahi görülmemiş. Bu nedenle biz hala Ender Güngör'ün, Ender Güngör'e isnat edilen eylemin ne olduğunu hala tam olarak anlayamadık. Serdar Okan Kırççek de diğer müvekkillerim gibi yine Ankara bölgesi müzahir listesinde Ankara Bölgesinde çeşitli suga hareket planı kapsamında çeşitli görevlerde görevlendirildiği iddia edilmiş bu dijital verilerde ancak müvekkilim görevlendirildiği iddia edilen ve dijital verilerin hazırlandığı iddia edilen tarihlerde yani 2003 Ocak ayından, 2003 Temmuz ayı sonlarına kadar İstanbul'da Harp Akademilerinde Silahlı Kuvvetler Akademisinde kursta ve bu süre içerisinde hiç Ankara'ya gelmemiş. Ancak bu dijital verilere göre tüm çalışmaları ve görevlendirmeleri Ankara'da yapılmış. Bu mümkün olmadığına göre bu da onun isminin geçildiği tüm dijital verilerin çelişkili ve delil değerinin bulunmadığını gösteriyor. Kısaca ifade ettiğim gibi müvekkillerim hakkında delil olarak ortaya konan dijital verileri bu çelişkili hale gelmiş dijital verileri destekleyen mahiyette en ufak bir kanıt sunulmamış. Yani ne bir tanık, ne bir resmi kayıt, ne bir telefon kaydı, ne bir iletişim kaydı başkaca hiçbir bunları destekler mahiyette delil yok. Yine bu balyoz hareket planının jenerik senaryo olarak oynandığı iddia edilen 1. Ordu Komutanlığındaki düzenlenen seminere de müvekkillerimin hiçbiri katılmamış. Yine burada katılanlara yönelik herhangi bir suçlama anlamında bunu söyleyebilirim. İddianamedeki iddialardan hareketle bunu söylüyorum. Tüm bu sebeplerle

müvekkillerime yönelik olarak müsnet suçlamaya ilişkin delil olarak ileri sürülen dijital verilerden başka kendileri aleyhine başka hiçbir delil olmaması yargılamanın başladığı bu yandan, başladığı andan buyana bu dijital verileri destekler mahiyette en ufak bir kanıt ortaya çıkmadığı gibi bütün ileri sürülen ve ispatlanan durumların bu dijital verilerin çelişkili ve güvenilir olmadığını ortaya koymasına ki bu konuda dava dosyası içerisindeki hiçbir bilirkişide bu dijital verilerin güvenilir olduğunu tam bir kanıt anlamını taşıdığını da ifade edememektedir ki Tübitak bilirkişileri de buna dahildir. Tüm bu sebeplerle bu çelişkili ve soyut delillerle bir seneyi aşkın süredir tutuklu tutulan müvekkillerimin tahliye edilmesi gerektiğini düşünüyorum. Ayrıca tüm sanıkların sorguları tamamlanmıştır. Müvekkillerimin etkileyeceği herhangi bir delil yoktur zaten tanık olarak dava dosyasında 2 tane 1. Ordu Komutanlığında çalışan 2 tane bayan memur dinlenmiştir. Bunun dışında da davanın esasına ilişkin hiçbir tanık yoktur ki müvekkillerim bu tanıkları etkilesin. Bunun dışında delil olduğu ileri sürülen tüm dijital kayıtlar, çeşitli yerlerden toplanmış, dava dosyasına girmiştir. Bu nedenle herhangi bir delilin karartılması, müvekkillerim tarafından karartılması şüphesi de söz konusu değildir. Tutuklu kaldıkları süre mevcut delil durumu, delil durumunun müvekkillerimin lehine değişmiş olması sebepleri ile zaten tutuklama gerekçeleri içeren sebepleri içerisinde kaçma şüphesi sayılmadığından ondan bahsetmiyorum müvekkillerimin bihakkin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Buna ilişkin yazılı savunmamı yine savunma delillerin toplanmasına ilişkin dilekçem mevcut. Yine Ergün Balaban müvekkilim Ergün Balaban'ın bazı talepleri mevcut o taleplere ilişkin dilekçeyi ayrıca müvekkillerimden Serdar Okan Kırçık'ın sorgu ve savunmasını yazılı hale getirilmiş şekilde arz ediyorum. Tutukluluk durumunun değerlendirirken Mahkemenize yardımcı olmak maksadıyla teşekkür ederim efendim.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı:“Devam edin.”

Sanıklar Ender Kahya, Fahri Yavuz Uras müdafii Av. Alp Çakmut: “Sayın Başkanım müvekkilim tutuklandıktan sonra ve Sayın Mahkemenizde dava görülmeye başladıktan sonra müvekkilime iddianamede atfedilmiş bulunan eylemlerin müvekkilim tarafından gerçekleştirilmediğini gösteren birçok belge ve gerekçeyi Sayın Mahkemenize sunduk. Genellikle tahliye taleplerimizi yaparken tesadüf eseri yaptığımız yazılı başvurulara resmi makamlardan cevaplarda bu dilekçelerimize eklenmişti. Nitekim yine aynı tesadüf eseri geçen hafta 08.02.2012 tarihinde elimize yine Genelkurmay Başkanlığının cevabi yazısı ulaştı bunu da geçen hafta Sayın Mahkemenize 09.02.2012 tarihinde sunmuştuk. Bu belge ile de müvekkilimin Ağustos 2001, Eylül 2003 tarihleri arasında Nato'da çalıştığı daha sonrada 3 yıl süre ile İtalya'da görev yaptığı da teyit edildikten sonra sunduğumuz belgelerden hariç olarak, birçok kez uluslararası tatbikat ve kursa seminere iştirak ettiği, bunların bazılarının 3 aya yakın sürelerle devam ettiği, yani çok yoğun bir görev niteliği söz konusu olduğu ortaya konmuştur. Bunla tek tek burada tekrarlamayacağım yazılı dilekçemi tekrar ediyorum bu hususta. Yine aynı belge de Nato Karargahlarında kişisel bilgisayar ve ilgili ekipmanlarının kullanılmayacağı, bunların Nato Karargahlarına sokulamayacağı, Nato Karargahları ile Milli Karargahlar arasında halen dahi kişisel veri alışverişini sağlayacak nitelikte özel bir iletişim sisteminin bulunmadığı ve daha da önemlisi olarak Nato'da görevli bir personelin milli bir karargahta ya da milli bir komutanın emrini yerine getirmek hususunda görev yapabilmesinin çok çeşitli prosedürler yerine getirildikten sonra ancak Nato Makamlarınca izin verilmesi halinde mümkün olduğu. Yani müvekkilimin Nato'da görev yaparken iddia edildiği gibi kilometrelerce yaklaşık 100 kilometre ötedeki başka bir kişiyi 1 ay en az o da. 1 ay süre ile takip edemeyeceği kanaatimizce ortaya konmuştur. Bu belgeye ilişkin olarak 10'a yakın iddiaların ve belgenin müvekkilimle ilgisiz olduğu, geçersiz olduğuna yakın doneyi daha önce Sayın Mahkemeye sunduk. Burada kimsenin vaktini almamak için tekrar etmiyorum. Fakat bu belgede müvekkilimle birlikte adı geçmekte olan sanık yurtdışından gelmiş ifade vermiş üstelik bu sanık müvekkilimden farklı olarak adına imza hanesi



dahi açıldığı iddia edilen bir sanıktır. Yani belki bu açıdan müvekkilimden eylemi daha ağır nitelikte gösterilmiştir iddianamede. Buna rağmen varestede tutularak kendisi yine görevine iade edilmiştir. Çok doğru bir uygulama ile dolayısı ile bu belge bakımından müvekkilimin durumunun kendisinden farklı olmadığını düşünüyoruz. Yine müvekkilim hakkında bir başka belge konusunda defalarca beyanda bulunduk. Tarihi 2008-2009'lara dayanıyor yani eylemden çok sonra müvekkilimin yine izleme yapıldığı iddia ediliyor kendisinin bu izlemeler sırasında gemi komutanı olarak Kenya'da olduğu Hint Okyanusunda olduğunu da ispat ettik. Yine burada da 10'a yakın doneyi Sayın Mahkemeye sunduk delilleri ile birlikte. Dolayısı ile müvekkilimin bu iddia edilen nedenler ve bu nedenlere gerekçe gösterilen delillerle hiçbir irtibatının olmadığını ortaya koymuş olduğumuz kanaatindeyiz. Sayın Başkanım ne yazık ki insanlar hata yaparlar, mahkemelerde hata yaparlar, hukuk sistemleri de hata yaparlar. Örneğin dünyanın adli tıp konusunda en gelişmiş ülkelerinden biri olan Amerika Birleşik Devletlerinde ki hukuka aykırı delillerin ortaya delil olarak kullanılamayacağı prensibinin ortaya çıktığı, bu konudaki kuralların bazen avukat olarak benim bile artık bu kadarda olmaz herhalde dediğim kadar sıkı olduğu bir ülkede, DNA testi ortaya çıktıktan sonra sayısız sanığın ki bunlar arasında insan öldürme, cinsel saldırı gibi çok ciddi suçların bulunduğu sanıkların hatalı olarak mahkum edildikleri ortaya çıkmış ve bu kişiler yıllar yıllar sonra salıverilmişlerdir. Bu nedenle çok sıkı kurallar, çok sıkı prensipler getirilmiştir hata yapılmaması sebebiyle. Özellikle 3. iddianame bakımında bu kadar çok tutuklu sanık söz konusudur. Bunların içerisinde acaba hiç mi hatalı tutuklanan kimse yoktur. Biz diğer sanıklardan özür diliyorum ama başta müvekkilim olmak üzere birçok sanık olduğunu düşünüyorum. Ama başta müvekkilimin hatalı olarak tutuklandığı kanaatindeyim. Ama sunduğumuz belgelerle tutukluluk durumu doğru dahi olsa bunun artık değişmiş olduğu aleyhe birçok delilin ortaya konmuş olduğu da ortadadır. Tüm bu sebeplerle müvekkilim Ender Kahya'nın bihakkin veya uygun görülecek diğer tedbirlerle birlikte tahliyesine karar verilmesini, tutuksuz müvekkilim Fahri Yavuz Uras bakımından da duruşmalardan bağışık tutulmasına karar verilmesini talep ediyor, saygılarımı sunuyorum.”

Sanıklar Ahmet Feyyaz Öğütcü, Özer Karabulut müdafii Av. Arif Sarıkaya: “Müteaddit defalar belirttiğimiz üzere müvekkillerimiz balyoz plan seminerine katılmadığı gibi sözde suga planı ile de herhangi bir bilgisi bulunmamaktadır. Görevlendirme listelerindeki görevlerden haberdar olduklarına, görevleri kabul ettiklerine ya da bu göreve ilişkin bir faaliyette bulduklarına dair herhangi bir delil de ortaya konulamamıştır. Müvekkillerimize isnat edilen suçlamaların tümü asılsız ve mesnetsizdir. Aleyhlerine somut tek bir delil dahi bulunmamaktadır. Birleşen dosyaların sanıkları da dahil tüm sanıkların ifadeleri tamamlanmıştır. Müvekkillerimizin tutukluluk süreleri ise 1 yılı aşmıştır. Tutuklamanın bir tedbir olduğu, müvekkillerimizin tutuklu kalmalarını gerekli kılacak herhangi bir neden de bulunmadığı hususları gözönüne alınarak müvekkillerimizin tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanıklar Namık Koç ve Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı: “Sayın Başkanım, Saygıdeğer Heyet ben diğer meslektaşlarıma da zaman kalması açısından 1-1.5 dakikalık çok kısa bir talepte bulunacağım. Sayın Başkanım tutuklama kararının verilisinin üzerinden 1 yıldan fazla bir zaman geçti. Geçen sene bu kararı verdiğinizde şöyle bir beyanda bulunmuştum ben; verilen bu tutuklama kararı ile sadece Ceza Kanunu değil, Ceza Usul Kanunu değil aynı zamanda Anayasanın en azından eşitlik ve genellik ilkesi de ihlal edilmiştir. İki cümle ile hemen bunu kısaca izah ettiğimde sanık olma kriteri yasaya ve hukuka aykırı olduğundan buna dayalı olarak verilen tutuklama kararı da sadece bu yönü ile düşünülse dahi hukuka aykırıdır, tüm sanıkların tahliyeleri gerekir. Tutuklamanın gerekliliği veya şartlarının varlığı veya yokluğundan önce açıklığa kavuşturulması gereken temel sorun bizce sanık olma kriteridir. Şimdi huzurdaki 10 binlerce sayfalık dava dosyasının özüne bakıldığında sanık olma kriteri için sadece ve sadece iki hususa dayanılabilir. Bunlardan birincisi bizim plan semineri dediğimiz fakat dijital veriyi üretenlerin balyoz planı dedikleri seminere, toplantıya katılmak. İkinci kriter ise artık

sahteliği ayyuka çıkmış, bizim açımızdan sübuta ermiş dijital verilerde isminin varlığı. Birinci kritere yani bu seminer dediğimiz faaliyete baktığımızda 162 kişi katılmış bunlara, sadece 48'i huzurda yargılanmışlar ve tutuklanmışlar. 114 kişi ise gerekçesiz olarak bu yargılamadan muaf tutulmuş. İkinci kritere örnek olarak ise diğer müvekkilimin ismi Harp Akademisine ait 25 kişilik bir listede geçmekte. Fakat bu 25 kişiden 19'u sanık olarak yargılandı ve tutuklandılar, 6 tanesi yine gerekçesiz bir şekilde muaf tutuldu. Gerçi balyoz 3 ile diğerleri de çağrıldılar ama bu sefer bu 6 kişiden 1 tanesi tutuklandı, 5'i yine tutuksuz olarak yargılanıyor. Sonuç olarak sanıklar bizim hala anlayamadığımız hiçbir kritere de uymayacak şekilde sorgulanmış, yargılanmış ve tutuklanmışlardır. O halde tahliyelerinde de herhangi bir kriter kaygısına düşmeden tahliyelerine karar verilmesini talep ediyorum, saygılar sunuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Hanım siz buyurun.”

Sanık Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman: “Müvekkilim Çarşamba günü Silivri Devlet Hastanesinden Yedikule Göğüs Hastalıkları Hastanesine sevk edilmiştir. Burada kaldığı her gün sağlık durumu birazcık daha ağırlaşmakta ve sorunları artık tahammül edilmez boyutlara ulaşmaktadır. Bu birçok sanık için de geçerlidir. Sanıkların yaş durumu da nazara alınarak bu hususunda uzun tutukluluk süresi ile birlikte nazara alınmasını talep ediyorum. Müvekkilim devam eden yargılama kapsamında hiçbir somut, hukuki ve fiili sebep gösterilmeksizin 1 yılı aşkın süredir tutukluluğu devam etmektedir. Tutukluluk infaza dönüşmeye yüz tutmuştur ve bunun telafisi yoktur. Tutukluluğun devamına dair hiçbir ara kararında tek bir somut gerekçe gösterilmemiştir, gösterilemezde. Çünkü somut bir gerekçe zaten yoktur. Tutukluluğa gerekçe yapılan Gölcük ve Eskişehir’de bulunduğu iddia olunan delil niteliği taşıyıp taşımadığı belli olmayan materyallerin hiçbirinde müvekkilime ilişkin isnat olmayıp ismi dahi geçmemektedir. Müvekkilim 1. balyoz iddianamesinde adının geçmesi tamamen görevi gereği bulunduğu yer ve konum itibari ile bir tesadüften ibarettir. Müvekkilim o sırada Malkara değil de Ankara’da görevli olsa idi bu iddianamede adı geçme olasılığı da olmayacaktı. CMK 100 madde kapsamında tutuklama en son başvurulması gereken istisnai bir tedbirdir. Isnat olunan suçun katalog suçlardan olması, tutuklama için yeterli bir neden olmadığı yasal mevzuat ve AİHM kararları ile açıktır. Somut olayda bu tedbirin devamını gerektirecek somut bir delil, olgu, kaçma şüphesi olmayacağı aşıkardır. Müvekkilim aleyhine değil kuvvetli suç şüphesi makul şüphe, illiyet bağını oluşturacak düzeyde delil dahi bulunmamaktadır. Yani tutukluluk için ön şart eksiktir. Tutuklama nedenleri mevcut değildir. Müvekkilimin kaçma şüphesi yoktur. Gerek soruşturma aşamasında gerek kovuşturma aşamasında davranışları ile bunu açık biçimde ortaya koymuştur. Hiçbir zaman ne sorgudan ne yakalama kararının ardından kaçma refleksi göstermemiş, bilakis tutuksuz iken tüm duruşmalara katılmış ya da mazeret göndermiş. Yakalama kararı karşısında ise olabilecek en kısa sürede adalete teslim olmuştur. Bu tutuma rağmen nasıl kaçma şüphesinden söz edilebilir. Müvekkilimin delilleri karartma ihtimali de bulunmamaktadır. İlk savunması alınmış ve sorgusu yapılmıştır. Müvekkilime tutukluluğa gerekçe gösterilen Gölcük ve Eskişehir’de çıkan materyallere ilişkin tek bir soru dahi yöneltilmemiştir. Zaten bu materyaller ile müvekkilimi ilişkilendirebilecek bir delil de yoktur. Atılı suçun işlendiğine dair dahi yeterli olgu bulunmamaktadır. Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi kapsamında tutukluluğun devamına dair karar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi mahkemelerinde yeni mahkumiyetlere neden olacağı kuvvetle muhtemeldir. Müvekkilim 30 Ağustos 2007 tarihinde emekli olmuştur. Delillere etki etme olasılığı yoktur. Ayrıca bypas ameliyatı geçirmiş ve stend’lidir. Bunun yanısıra kronik hastalıkları olduğunu belirttim, sağlığı her geçen gün bozulmakta ve yakınları ile birlikte, bende yakınıyım. Bizi de hepimizi endişelendirmektedir. Bu nedenle müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Çarşamba için mazereti olan var ise ona söz hakkı verelim. Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ahmet Koç: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler ve Sayın Savcım. Öncelikle Sayın Hayri Güner’in bir hassasiyeti nedeni ile kısa bir açıklama yapma arzusunu hissettim. Geçen haftaki bir savunmada Sayın Hayri Güner darbeyi sadece generaller ve üst subaylar mı yapar? Siz böyle bir beyanda bulundunuz veya en azından öyle anlama gelen bir konuşmanız oldu dediler. Oysaki ben bu konuşmamda darbe ile ilgili olarak herhangi bir imada bulunmadım. Bulunmam da bu sahte ve üretilmiş dökümanlara göre mümkün de değil. Bu konuşmamda darbeye generaller ve üst subaylar yapar anlamına gelen bir beyanda da bulunmadım. Bu hususu düzelterek konuşmama başlamak istiyorum Sayın Başkanım. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler bugünkü konuşmamda 1, 2 ve 3. iddianamedeki sanıkların sorgularının tamamlanmış, deliller tam olarak toplanmış ve sanıkların da kaçma şüphelerinin de kalmamış olması nedenleri ile artık Mahkemenizin tedbir noktasında bir karar verme aşamasına geldiği görüşünden hareketle kısaca görüşlerimi arz etmek istiyorum. Sayın Başkan bakınız burada aynı durumda olduğu halde doğrusu da bu olmak ile birlikte haklarında dava açılmayan ve açıldığı halde tutuksuz yargılanan subay ve generallerden isimler ve örnekler verildi. Bu isimleri tekrarlamak istemiyorum. Çünkü zamanımız çok kısıtlı. Ancak 1. Ordu Komutanlığında yapılan seminere emir gereği katıldığı halde herhangi bir sunum yapmadığı ve sadece dijital verilerde ismi bulunan Sayın Hasan Fehmi Canan, Sayın Gürbüz Kaya ve EK-A listesinde ismi dahi bulunmayan Abdullah Dalay balyoz darbe planı ile ilgili olmayan ve olayı somutlaştırma adına seminerde bir konuşma yapıp dijital verilerde ismi dahi yanlış yazılan Mehmet Kaya Varol iddianamenin mantığını anlamamak ile birlikte seminere katılmamanın da bir suç teşkil etmediğini burada parantez içerisinde arz etme ihtiyacı hissediyorum. İddia edilen planın hazırlandığı ve seminerin yapıldığı tarihlerde yurtdışında bulunan Doğan Fatih Küçük 1. Ordu Komutanlığı ile herhangi bir emir komuta ilişkisi bulunmayan Harp Akademileri Komutanlığında görevli, seminere dahi katılmayan sadece dijital verilerde isimleri bulunan Hamdi Poyraz ve öğrenci Soydan Görgülü ile sadece yine dijital verilerde ismi bulunan Erhan Kuraner’in halen neden tutuklu bulduklarını anlamakta güçlük çekiyorum Sayın Başkanım. Kaldı ki hazırlıkta tutuklandıktan sonra itiraz üzerine salıverilen, yeni bir delil çıkmadığı halde tekrar tutuklanan müvekkiller Mehmet Kaya Varol ve Abdullah Dalay’ın dışındaki müvekkiller Gürbüz Kaya, Hasan Fehmi Canan ve Doğan Fatih Küçük hakkında hazırlıkta dahi tutuklama kararı verilmediği ve keza müvekkiller Hamdi Poyraz ve Soydan Görgülü ve Erhan Kuraner haklarında tensipte yakalama kararı dahi çıkarılmadığı halde neden tutuklandığı ve halen neden tutukluluklarına devam dendiğini de yine anlamış değiliz. O halde söyler misiniz aradan 8 yıl geçtikten, bir kısım müvekkillerin terfi ederek üst rütbelere kadar gelmiş olması, bir kısım müvekkillerin emekliye ayrılmış olması ve irade birliklerinin devam ettiğine, balyoz hareket planı ile ilgili emrin müvekkillere tebliğ edildiği, müvekkillerin de kabul ettiklerine dair herhangi bir delil elde edilmemiş olmasına rağmen nasıl oluyor da iddia edilen suçun işlendiği söylenebiliyor ve nasıl oluyor da ortada olmayan üretilmiş ve hayali delillere etki edebiliyorlar. Sayın Başkan bu davanın hukuki temeli olmadığı gibi tutuklama nedenleri de yoktur diye düşünüyoruz. Çünkü burada somut ve maddi deliller yerine olmayan suçun ve hukuki temeli olmayan iddianamenin delilleri sorulan sorular ile kelimeler üzerinde yorumlar yapılarak bir darbe çıkarmaya mı çalışılıyor gibi bir kanı oluşmaktadır. Bizler hukukçu olarak delilden sanığa gidilir biliyoruz. Oysaki buradaki birçok usulü eksiklikler, hatalar, sahte olarak üretildiği anlaşılan CD ve CD içerisinde elde edilen dökümanlar, lehe olan ve dikkate alınmayan bilirkişi raporları, gizlendiği anlaşılan ve sanık vekillerine verilmeyen imajlar ve raporlar, dinlenmesi gerektiği halde dinlenmeyen tanıklar, bir kısım sanıkların tahliyelerine karar veren hakimlerin başlarına gelenler ve nazara alınmayan gerekçeleri, yasalarımızda yer almasına rağmen nazara alınmayan masumiyet ilkesi, suç ve cezanın şahsiliği ilkesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatları, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde görev yapan eski ve yeni yargıçların hakimler hakkındaki maalesef katılmamak ile birlikte açıklamaları, Mahkemenin yakalama, tutuklama ve tutukluluğun devamına dair vermiş

oldukları kararları, CMK'nın 34 ve Anayasanın 141. maddesindeki amir ve emredici hükmüne rağmen içi doldurulamayan kararları, kişi hak ve hürriyetlerine yeteri kadar önem verilmeyerek bu kadar kişinin topluca tutuklanmış olması, adli kontrol sisteminin hiç nazara alınmaması, tutuklu yargılamanın bir istisna olmasına rağmen genel bir kural haline getirilmiş olması gibi nedenler karşılığında sanıklardan delile gidiliyor ve peşinen infaz yapılıyor tartışmasına neden olunmaktadır. Ayrıca bir hukuk devletinin hakimi kanunları maddi delillere ve amaca uygun olarak yorumlamak ve uygulamak zorundadır. Amaçsal yorum ise hukukun genel ilkelerine göre yapılan yorumdur ki buradan insan hakları ve özgürlüklerine geçilmektedir. Hukukçular kanunu siyasi pencereden bakarak yorumlayamazlar. Eğer yorumlamaya kalkarlarsa birçok hukuki hatalara ve mağduriyetlere neden olurlar. Ayrıca Anayasamızda Türkiye Cumhuriyetinin bir hukuk devleti olduğu yazılıyor. Yine Anayasanın 90. maddesinden hareketle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5 ve 6. maddesinin makul süre ve adil yargılanmayı hüküm altına alıyor. Hakimlerin bu hususlar ile birlikte Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarını da nazara alması gerekiyor. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tutuklama ve tutukluluğun devamında suçun vasıf ve mahiyetinin yeterli olmadığını, somut olgular bulunması gerektiğini ve ayrıca neden 109. maddedeki adli kontrol sisteminin uygulanmadığını ve tutuklamanın bir ceza değil tedbir olduğunu kabul etmektedir. Hükümetle ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatları doğrultusunda 3. yargı paketi açılımında tutuklama ve tutukluluğun devamı için somut olgular göstermesi gerektiğine dair yasa değişikliğine gitmekte ve ayrıca bu haksız ve hukuksuz tutuklamalardan davanın terfi ve düşürüleceği iddia edilen iktidarın o tarihteki Sayın Başbakanı ve bugünün Cumhurbaşkanı Sayın Abdullah Gül, Başbakan Yardımcısı Bülent Arınç, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin eski yargıcı Rıza Türmen, yeni yargıcı Işıl Karakaş, sivil toplum örgütleri, birçok akademisyen ve Avrupa Birliğinin bazı komisyon üyeleri de rahatsız olduklarını ifade etmişlerdir. Sayın Başkan sizde bu hususları gözardı edemezsiniz ve dikkate almak durumundasınız Sayın Başkan. Bu nedenlerle ben bir kanun değil bir hukuk devletinde kişi hak ve özgürlüklerinin teminat altında olduğu bir ülkede yaşamak ve gerçek anlamda Anayasanın 2. maddesinin şeklen değil gerçekte uygulanan bir yerde yaşamak istiyorum Sayın Başkanım. O Makamdan ve kürsüden gelen biri olarak hep adaleti ve yargıyı savundum. Hep müvekkillerim ve yakınlarına yargı yavaş işler ancak eninde sonunda gerçek bulunur diye söylüyor ve buna da inanıyorum. Artık bundan böyle inanma noktasında da bir takım tereddütler taşımaya başladım. Bu nedenle eğer böyle giderse bu sözlerimden dolayı müvekkillerim ve yakınlarından özür dilemeyi bile düşünmeye başladım. Hukuk adına, demokrasi adına toplumun değeri yok ediliyor endişesinin ortadan kaldırılması gerekir. Bunu da Sayın Başkan bu duruşma sizlerden bekliyoruz. Tüm bu açıklamalar karşılığında müvekkillerim ile birlikte tüm sanıkların tahliyelerine, şayet Mahkeme aksi kanaatte olur ise adli kontrol sistemlerinden birinin uygulanmak sureti ile salıverilmelerine karar verilmelerini talep ediyorum. Ayrıca tutuksuz müvekkillerim Cüneyt Sarıkaya, Süha Civan ve Erdoğan Koçoğlu'nun da duruşmadan varestede tutulmasını saygılarım ile arz ederken aynı taleplerimi yetkili kıldığım Yurdaer Olcan ve Halil Yıldız içinde tekrarlıyor ve saygılar sunuyorum Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Ahmet Küçükşahin.”

Sanık Ahmet Küçükşahin: “Konuşmamda komplo ve komplo teorisine ilişkin kısa bir beyanda bulunmak istiyorum. Bugüne kadar 1500'den fazla hukuksal delil ile sözde balyoz güvenlik hareket planı ve türevlerinin bizler tarafından oluşturulmadığını ortaya koyduk ve davanın başından beri bunun bir komplo olduğunu haykırdık. Komplo tanım olarak: iki ya da daha fazla kişinin başka birisine karşı bilgisi ya da onayı olmadan yasadışı, ahlaka aykırı ya da yıkıcı bir eylemde bulunmak üzere gizli bir plan kurmasıdır. Komplo teorisi ise çoğu kez bir olayı açıklamanın son derece ihtimal dışı ve hatta bağnazca olduğunu belirtmek üzere alaycı bir biçimde kullanılmaktadır. Profesör Sherman bir komplo teorisinin dayanaksız olduğuna işaret eden 10 adet ayırıcı özellikten bahsetmektedir. Zaman almamak bakımından sadece 6 tanesini

ve yorumsuz olarak ifade edeceğim. Komplo kalıbının ardındaki özneler komployu becerme bakımından neredeyse her şeyi bilen ya da her şeye gücü yeten konuma çıkarılır. İnsan davranışının ne kadar kusurlu olduğunu ve hepimizin hata işlemeye doğal olarak eğilimli olduğunu hiçbir zaman unutmamalıyız. Bu madde ile ilgili bir parantez açıyorum. Bunu bilen komplocular yaratıcı bir düşünce ile hata kod tablosunu üretmişlerdir. Bir diğer madde. Komplo ne kadar karmaşık olursa ve başarıya ulaşması için ne kadar çok unsura gerek varsa doğru olma olasılığı o kadar azdır. Bir başka husus. Komploya katılan insan sayısı ne kadar yüksek olursa çevrilen gizli dolaplar konusunda hepsinin suskun kalma olasılığı o ölçüde azdır. Başka madde. Komplonun bütün bir ülkeyi, ekonomiyi ya da siyasal sistemi kontrol altına almaya özellikle de dünyada egemenlik kurmaya varacak kadar büyük ve geniş çaplı olduğuna inanıldığında doğru olma olasılığı o ölçüde azdır. Komplo teorisi başka bir madde. Komplo teorisi doğru olabilecek küçük olaylara, doğru olma olasılığı daha düşük büyük çağlı olayları ne kadar eklemelerse gerçekliğe dayanma olasılığı o ölçüde azdır. Son madde. Komplo teorisi büyük olasılıkla zararsız ya da sıradan olaylara, uğursuz ve fena anlamları ve yorumları ne kadar çok yakıştırırsa doğru olma olasılığı o ölçüde azdır. Konunun ayrıntıları Amerika Birleşik Devletlerinde Claremont Graduate Üniversitesinde görev yapan Profesör Michael Sherman'ın İnanan Beyin adlı bilimsel eserinde yer almaktadır. Bu eserde yer alan fikirlerin balyoz davasına uyarlanan yazılı tespitlerimi Mahkemeye sundum. Bu aşamada talebim evrensel hukuk kurallarının ve yasal tüm düzenlemelerin eksiksiz uygulanmasıdır. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Eyyup Sabri Gürsoy: “Daha önceki savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. 3 müvekkilimin de tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Mazeretli olarak yani Çarşamba gelemeyecek olanlardan söz hakkı isteyen varsa birkaç dakika daha verelim buyurun.”

Sanık Engin Alan müdafii Av. Erdem Nacak: “Sayın Başkanım, Değerli Heyet. Daha önceki beyanlarımızı, taleplerimizi ve dilekçelerimizi tekrar ediyoruz. Ve müvekkilimiz Sayın Engin Alan'ın tahliyesini talep ediyoruz.”

Sanıklar Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Nihat Özkan, Fatih Altun, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren: “Sayın Başkanım, Sayın Üyeler. Çarşamba günü belki gelebilirim ama yine de her ihtimale karşı başka bir işim var İstanbul'da onun için söz alayım diye. Veli Murat Tulga, Burhan Gögce, Nihat Özkan, Fatih Altun, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Yanaral ve İhsan Çevik müdafii Avukat Kürşad Veli Eren. Sayın Başkanım, Sayın Üyeler arada sırada maddi gerçeğe yönelik sorular soruyorum sorulara kızılıyorsunuz. Tutukluluk 1 yılı aşmış, bana göre çok ciddi bir süre. Diyorum ki; gerçekten hukuk dışı ya da saygı sınırlarını aşacak bir şey de söylemiyorum. Roma'da olduğunu ispatlayan bir subayın Ankara'da toplantıya katıldığını, İsrail'de olduğunu ispatlayan bir subayın da Marmaris/Aksaz'da toplantıya katıldığını ya da Malta'da gemide görevde olduğunu ispatlayan bir subayın Gölçük'te, Ankara'da toplantıya katıldığını, bu toplantı tutanaklarının doğru olduğunu ya da olabileceğini kabul ediyorsanız, vicdanınız buna evet diyebiliyorsa tutuklulukları devam ettirin, müebbet hapis verin. Diyemiyorsanız lütfen bu iş tutuksuz sürsün. Tahliye kararlarını verin, tutuksuz bu işi sürdürelim. Ben bunu diyebildiğinizi zannetmiyorum. Bu denemez, bu denebilecek bir şey değil. Bu insan tutuklu kaldığını nasıl izah edecek? Roma'daydım diyor Ankara'da toplantı yapmışsınız tutanak var diyorsunuz, 6 kişilik liste gösteriyorsunuz ya da gösteriliyor. İsrail'deydim diyor görev belgelerini getiriyor, fotoğraflarını getiriyor, arz ediyor. E diyorsunuz ki Aksaz'da toplantıya katılmışsın 8 kişi ile beraber. Ben anlayabiliyorum kurgu çöküyor da yani birini bıraksanız kurgu çökecek. O toplantı tutanakları doğru değil artık anlaşılması gerekiyor. Tartışmayı başka mecrada yapmak istiyorsak yapalım. Ben bunu her zaman söylüyorum. Açın plan seminerini baştan sona tartışalım. Açın başka şeyleri baştan sona tartışalım. Ama bu önünüze gelen

verilerin birçoğu sahte. Buna artık inanmanız gerekiyor. Ya buna gönülden inanın bunlar sahte, olamaz böyle bir şey. Ne fiilen, ne hukuken mümkün değil. Zaman makinesi yok ki bu insan İsrail'den gelecek Aksaz'da toplantıya katılıp geri gidecek. Siz bunun olabileceğini düşünüyorsanız bile bu mümkün değil. Türk Silahlı Kuvvetlerinin subayı yurt sınırlarına illegal yollardan mı girecek? Nasıl gelecek de girecek o toplantıya katılıp İsrail'e geri dönecek? O zaman ya da Roma'ya geri dönecek ya da Malta'ya geri dönecek ya da Belgrat'a geri dönecek. O zaman şunu araştırmanız gerekmiyor mu? Bu subay o tarihte görevli bulunduğu yurtdışındaki mahalden Türkiye Cumhuriyetine herhangi bir şekilde girmiş, çıkmış mı? 6 saatliğine, 15 saatliğine, 1 günlüğüne, 2 günlüğüne ayrılmış mı görevinden? Ayrılmışsa tamam boynumuz kıldan ince ama ayrılmamışsa bunları gerçek kabul etmelisiniz. Bunları gerçek kabul ettiğiniz zaman da bu belgeleri sahte kabul etmelisiniz. Biz plan seminerine ilişkin her şeyi tartışmaya hazırız ama müvekkilimizin çoğunun plan semineri ile ilgisi de yok ki. Tartışabileceğimiz bir şey kalmıyor. 9 müvekkilimden 7'sinin plan seminerine uzaktan yakından ilgisi yok benim. 7 tutuklunun da 5'inin. Yani neyi yapacağımızı, neyi yapacağımızı bir kararlaştıralım, bir söyleyelim ondan sonra istediğiniz gibi tartışalım. İstediklerinizi söyleyin biz de cevap verelim veya müvekkillerimiz cevap versinler. Plan seminerinde yapılan bir şey varsa birisi çıksın söylesin. Olsa, bakın şuna inanın. Ben hayatım boyunca Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yaptım. Askerin siyasete bulaşmasına ömrüm boyunca karşı olmuşumdur üniforması ile. Her zaman reddetmişimdir ve her zaman bu görüşümü dile getirmişimdir. Askeri darbelere de her zaman karşı olmuşumdur. Sizin burada yargıladığınız dava gerçek bir askeri dava olsa, askeri darbe davası olsa beni burada, Savunma Makamında bulamazsınız. Ben buraya gelip oturmam ama ama benim de vicdanım var, benim de sorumluluklarım var. Bir şey yapacak durumda değilim, elimden bir şey gelmiyor. Gerçekten ya çaresizlik içinde kaldım hiçbir şey yapamıyorum. Ben de hukuku biliyorum, ben de yasaları biliyorum, ben de suçun unsurlarını biliyorum ama hiçbir şey gelmiyor. Bir ara bırakacaktım. İnanın eşim engelledi benim. Benim eşim kendisi sıkıntıya girdiği halde beni engelledi yüzüstü bırakıp gelemezsin diye. Bizi anlamanızı umuyorum. Lütfen müvekkillerimi tahliye edin. Teşekkür ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Şafak Yürekli 15.02.2012 tarihinde Beşiktaş Adliyesindeki 11. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşmaya katılacağını belirterek mazeret sunmuş. Gürsel Çaypınar doktora gideceğinden, Erhan Şensoy yine doktora gideceğinden mazeret göndermişler. Güllü Salkaya 3 günlük rapor göndermiş Cuma'dan itibaren. Korcan Pulatsü tahliye ve diğer taleplerine ilişkin ekleri ile birlikte 1 klasör, dilekçe sundu. Sanıklar Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Mehmet Örgen, Ayhan Üstbaş, Rafet Oktar, Serdar Okan Kırçıçek, Murat Saka, Kadri Sonay Akpolat, Bahadır Mustafa Kayalı, Derya Ön, Kemalettin Yakar, Ender Güngör, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer müdafii Av. İhsan Nuri Tezel araştırılmasını istediği hususları ve tahliye taleplerini içerir 2 ayrı dilekçe, Ergün Balaban da taleplerini ve tahliyelerini içerir dilekçe, Bulut Ömer Mimiroğlu tahliye taleplerini ve araştırılmasını istediği hususları içeren bir dilekçe, Turgay Bülent Gögtürk müdafii Av. Cafer Gül müvekkilinin varestede tutulmasını talep eden dilekçe, Serdar Okan Kırçıçek Mahkeme huzurunda yaptığı savunmanın yazılı metinlerini, Ali Sadi Ünsal müdafii Av. İbrahim Çetinkaya yine bu müvekkili yönünden tahliye talepleri ile diğer araştırılmasını istediği hususları, Ramazan Kamüran Göksel müdafii olarak da araştırılmasını istediği hususları içerir 2 ayrı dilekçe sundu. Sanıklar Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdinç Altınar, Fikret Güneş, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hannan Şayan, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataş, Murat Özenalp, Onur Ulucaok, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Yavuz Kılıç müdafii Av. Nevzat Güleşen tutuklu müvekkileri yönünden tahliye, diğer müvekkileri yönünden varestede tutulma ve ayrıca araştırılmasını istediği hususlar ile ilgili olarak dilekçe ve eklerini sundu. Yüksel Gamsız Mahkemede yaptığı savunmanın yazılı metnini sundu. Taylan Çakır müdafii taleplerini ve yine

tahliye istemlerini içerir 2 ayrı dilekçe sundu. Sanıklar Ali Semih Çetin, Barbaros Büyüksağnak, Bora Serdar, Cem Aziz Çakmak, Cem Gürdeniz, Ercan İrençin, Faruk Doğan, Fatih Uluç Yeğin, Harun Özdemir, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Mustafa Yuvaç, Soner Polat, Taner Gül, Utku Arslan müdafii Av. Şule Nazlıoğlu Erol tahliye taleplerini içerir dilekçe sundu. Duruşmada bunu okumuştur. Sanık Yusuf Ziya Toker tahliye talepli dilekçe, yine sanık Aytekin Candemir tahliye istemli dilekçe, Bülent Tunçay müdafii tahliye istemli dilekçe, Mehmet Örgen müdafii Av. İhsan Nuri Tezel tahliye istemli dilekçe, Özden Örnek müdafii Av. Turgay Sarıakçalı tahliye ve araştırılmasını istediği hususları içerir dilekçe, Korcan Pulatsü müdafii Av. Ali Fahir Kayacan duruşma tutanağında düzeltilmesini istediği hususlara ilişkin dilekçe. Nuri Ali Karababa müdafii Av. Hatice Özgün Duman tahliye talepli dilekçe, Erdal Yıldırım duruşmadan varestede tutulmasına ilişkin dilekçe, Bahtiyar Ersay müdafii Av. Erhan Tokatlı tahliye talepli, yine Namık Koç yönünden de aynı şekilde tahliye talepli, Erhan Şensoy müdafii Av. İrfan Sütüoğlu tahliye talepli dilekçe, Mustafa Kemal Tutkun tahliye talepli dilekçe, Yurdaer Olcan tahliye talepli dilekçe sundu. Yine sanıklar Süleyman Namık Kurşuncu, Necdet Tunç Sözen, Kubilay Baloğlu, Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Rasim Arslan, Atilla Özler, Ayhan Gümüç, Çetin Can, Namık Sevinç, Osman Başbüyük, Şenol Büyükçakır, Volkan Yücel, Hüseyin Dilaver müdafii Av. Haluk Pekşen tutuklu olan müvekkilleri yönünden tahliye talepli, diğer müvekkilleri yönünden de araştırılmasını istedikleri hususları ve savunmaları içerir duruşmada kısmen özetlediği dilekçeyi sundu. Hasan Nurgören tahliye talebini içerir dilekçe, Nihat Özkan tahliye talebini içeri dilekçe, Fatih Musa Çınar tahliye ve araştırılmasını istediği hususları içeren dilekçe sundu. Uğur Uzal savunmasına ek olacak belgeleri dosya içerisinde Mahkememize gönderdi. Ömer Faruk Ağa Yarman müdafileri savunma ve tahliye içerir dilekçe gönderdiler. Mehmet Aygün'ün yurtdışı görevine ayrıldığını belirtir mazeret dilekçesi müdafii Av. Mete Kubilay tarafından gönderilmiş. Hasan Basri Aslan tahliye talepli dilekçe, Avukat Yakup Akyüz sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun yönünden tahliye talepli dilekçe, Gürkan Yıldız müdafii savunma ve taleplerini içerir 2 ayrı dilekçe göndermiş. Sanık Hamdi Poyraz tahliye talepli, Ahmet Küçükşahin az önce duruşmada da kendisi de yaptı yine tahliye talepli dilekçesi mevcut. Sanıklar Gökhan Çiloğlu, Kubilay Aktaş, Doğan Temel, Yusuf Kelleli, Hüseyin Topuz, Ahmet Tuncer, Abdurrahman Başbuğ, Ali Aydın, Servet Bilgin, Ahmet Şentürk tahliye talepli dilekçelerini Mahkememize ulaştırdılar. Ahmet Şentürk müdafii Av. Zeki Arslan da tahliye talepli dilekçe gönderdi. Sanık Mustafa Koç, sanık Hayri Güner, Hakan İsmail Çelikcan, Ertuğrul Uçar müdafii Av. Ahmet Şükrü Eymirlioğlu, sanıklar Ahmet Topdağı ve Recai Elmaz müdafii Av. Haluk Demirkılıç, sanık Recai Elmaz tahliye talepli dilekçeleri Mahkememize sundular. Sanık Selahattin Berber adına da avukatı belirtmişti duruşma başlangıcında, raporu da Mahkememize ulaşmıştır. Bugünkü duruşmayı burada tamamlıyoruz. Duruşmaya.”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı: “Nasıl bir.”

Sanık Mustafa Aydın Gürül: “(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı: “Saat kaçta yapıyor görüşmeler?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “14:30’da başlıyor kaçta bitiyor?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Askeri cezaevi için bir sorun yok değil mi?”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Sadece burada sizin görüşmenize engel var. 14’de başlıyor 15’de bitiyor. O zaman şöyle o sorunu çözebiliriz sizin mağdur olmamanız için. Öğleyin biraz duruşmayı uzatırız, saat 1’e kadar duruşma yaparız. Daha sonra biz hem talepleri değerlendiririz, 3’e kadar ara veririz. 3’de tekrar geri getirirler devam ederiz ya da olanlarla biraz devam eder siz geldiğinizde katılırsınız. O şekilde sizin hakkınızın ortadan kalkmaması, yani bu

bir haktır görüşmeniz. Ona çözüm buluruz o şekilde. Duruşmayı bugün tamamlıyoruz.  
15.02.2012 saat 09:30'da devam edilecektir."13.02.2012

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 41415**

**KATİP 117864**