

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :86
CELSE TARİHİ :15.02.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 15.02.2012 günü saat 09:54 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ile Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan Muharrem Nuri Alacalı, Murat Ataç, Erdinç Atik, Turgut Atman, Ali Aydın, İhsan Balabanlı, Nejat Bek, Servet Bilgin, Cemal Candan, Mehmet Cem Çağlar, Taylan Çakır, Cem Aziz Çakmak, Levent Çehrelı, Hakan İsmail Çelikcan, Ali Semih Çetin, Mehmet Ferhat Çolpan, Kahraman Dikmen, Faruk Doğan, Ahmet Necdet Doluel, Tayfun Duman, Mücahit Erakyol, Turgay Erdağ, Mehmet Erkorkmaz, Abdullah Gavremoğlu, Ayhan Gedik, Burhan Gögce, Orkun Gökalp, Gökhan Gökay, Behçet Alper Güney, Ramazan Cem Gürdeniz, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Meftun Hıraca, Mehmet Fatih İlğar, Ercan İrençin, Dursun Tolga Kaplama, Zafer Karataş, Barboros Kasar, Gürbüz Kaya, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, Erhan Kuraner, Nedim Güngör Kurubaş, Bekir Memiş, İlkey Nerat, Hasan Nurgören, Mehmet Otuzbiroğlu, Mustafa Korkut Özarslan, Murat Özçelik, Nihat Özkan, İkrami Özturan, Soner Polat, Korcan Pulatsü, Refik Levent Tezcan, Sinan Topuz, Hüseyin Topuz, Veli Murat Tulga, Oğuz Türksöyü, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Onur Uluocak, Ahmet Zeki Üçok, Ali Sadi Ünsal, Kemalettin Yakar, Ahmet Yavuz, Fatih Uluç Yeğın, Erdinç Yıldız, Sırrı Yılmaz, Şafak Yürekli, Nihat Altunbulak, Levent Kerim Uça, Derya Ön, Levent Ersöz, Mehmet Seyfettin Alevcan, Metin Yavuz Yalçın, Nuri Ali Karababa, Ahmet Küçükşahin, Hasan Hoşgit, Emin Küçükklıç, Feyyaz Öğütcü, Özer Karabulut, Kubilay Aktaş, Doğan Temel ve Hasan Hakan Dereli dışındakiler hazır.

Tutuksuz sanıklar Abdulkadir Eryılmaz, Ayhan Gümüş, Alpar Karaahmet, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Muharrem Selçuk Ünal, Eyup Aktaş, Çetin Can, Devrim Rehber, Bayram Ali Tavlayan, Mesut Zafer Sarı, Engin Kılıç, Erdinç Altiner, Aykar Tekin, Fahri Yavuz Uras, Tevfik Özkılıç, Atilla Özler, Nail İlbey, Özgür Ecevit Taşcı, Gürkan Koldaş, Hakan Ilıca, Mete Demirgil, Murat Dülek, Cafer Uyar, Sefer Kurnaz, Berna Dönmez, Erden Ülgen."

Sanık Erden Ülgen: "Sayın Başkan Mahkemenize yazılı talebim bulunmaktadır."

Tutuksuz sanıklar Şenol Büyükçakır, Hüseyin Dilaver, Namık Sevinç, Yusuf Volkan Yücel, Adem Ceylan, Canatan Turgut, Cahit Serdar Gökgöz, Güllü Salkaya, Ramazan Kamüran Göksel, Osman Fevzi Güneş, Turgut Ketken, Yusuf Afat, Sencer Başat, Kürşad Güven Ertaş, Yaşar Dilber, Yüksel Gamsız, Uğur Uzal.

Mahkeme Başkanı: "Hazırlar. Sanık müdafilerinden."

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Efendim eğer uygun görülürse ben Ankara’ya yola çıkacağım. Biraz da rahatsızım. Eğer talep konuşmamı yapıp ayrılmak istiyorum. Teşekkür ederim.”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez müdafii Av. Tamer Öner.

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın.

Sanık Davut İsmet Çinkı müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir.

Sanıklar Deniz Cora, Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Aslan, Ümit Metin, Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya.

Sanıklar Doğan Uysal, Hannan Şayan, Yavuz Kılıç, Aşkın Öztürk, Erdinç Altiner, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ahmet Dikmen, Fikret Güneş, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataş, Murat Özenalp ve Onur Uluocak müdafii Av. Nevzat Güleşen.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım Harbiye Orduevinden gelen serviste gene bir sıkıntı olmuş. Haldun Ermin, Alp Kırıkkanat, Nuri Üstüner, Turgay Bülent Göktürk, Cüneyt Sarıkaya ve Serhat Dizdaroğlu ilerleyen saatlerde duruşmaya katılacaklar.

Sanık Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin.

Sanıklar Ali Deniz Kutluk ve Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu.

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez.

Sanık Güllü Salkaya müdafii Av. Oktay Cülcüoğlu.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan.

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan: “Müvekkilim işi nedeni ile bugün gelememiştir. Mazeretli sayılmasını talep ediyoruz.”

Sanıklar Halil Helvacıoğlu, İhsan Balanlı, Bekir Memiş, Hakan Akkoç, Mustafa Önsel, Hanifi Yıldırım, Yüksel Gürcan, İkrami Özturan, İlkay Nerat, Zafer Karataş, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, İsmet Kışla, Cemal Candan, Can Bolat, Sami Yüksel, Hakan Ilıca ve Fuat Pakdil müdafii Av. Ramazan Bulut.

Sanıklar Gürbüz Kaya, Abdullah Dalay, Hasan Fehmi Canan, Mehmet Kaya Varol, Erhan Kuraner, Hamdi Poyraz, Doğan Fatih Küçük, Soydan Görgülü, Süha Civan, Cüneyt Sarıkaya, Erdoğan Koçoğlu müdafii Av. Muzaffer Değirmenci.

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu.

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Kadir Sağdıç, Mehmet Fatih İlğar, Bertan Nogaylaroğlu, Hakan Büyük, Ahmet Zeki Üçok, Nedim Ulusan müdafii Av. Celal Ülgen.

Sanıklar Ali Rıza Sözen, Ali Demir, Erdinç Atik, Gökhan Murat Üstündağ, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Yusuf Kelleli, Abdil Akça, İmdat Solak, Mustafa Kelleci, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Tuncay Küçük, Aziz Yılmaz, Nail İlbey müdafii Av. Mustafa Eyyüp Başkan.

Sanıklar Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney, Yüksel Gamsız, Osman Fevzi Güneş müdafii Av. İlkay Sezer.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Gülcan Başak.

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral.

Yetki belgesine istinaden Mustafa İlhan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan.

Sanık Mehmet Örgen ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu.

Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Dora Sungunay, Ali Türkşen, Muharrem Nuri Alacalı, Şafak Yürekli ve Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya.

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala.

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun ve yetki belgesine istinaden Şükrü Sarıışık müdafii Av. Yakup Akyüz.

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan.

Sanıklar Timuçin Erarslan ve yetki belgesine istinaden Ertan Karagözlü, Arif Bıyıklı, Ahmet Çetin, Rifat Gürçam, Embiya Şen müdafii Av. Uğur Sayaner.

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak.

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan.

Sanıklar Kadir Sağdıç, Abdullah Can Erenoğlu, Mehmet Fatih İlğar, Mehmet Koray Eryaşa ve Turgay Yamaç müdafii Av. Murat Ergün.

Sanık Oğuz Türksoyu müdafii Av. Osman Oğuzhan.

Sanıklar Adem Ceylan, Canatan Turgut, Kenan Yüce ve Murat Dülek müdafii Av. Aykanat Kaçmaz.

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül.

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: "Sayın Başkanım Cüneyt Sarıkaya ile Turgay Bülent Göktürk birlikte geldik. Onlarında duruşmaya katıldıklarını bildirmek istedim."

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Mahkeme Başkanı: "Hazırlar, açık duruşmaya başlandı. Bugün bu periyodun son günü. Kısa kısa talepleri almaya devam edeceğiz. Silivri Ceza İnfaz Kurumlarında bulunanlar yönünden herhalde herkesin ziyaret saati aynı değil. Mesela Fikri Karadağ şimdi dilekçe göndermiş, onun ziyaret saati farklı. Mübaşir size kağıt da versin, herkes ziyaret saatini yazarsa biz de uygundur diyelim. Duruşma aksamadan sizin ziyaret mahaline gidip gelmenizi sağlayalım o şekilde. Duruşma da devam etsin. Herhalde en uygun olanı da bu olur. Duruşmayı kesersek daha da şeyler, talepler konusunda zaman kısıtlamasına gitme durumu olabilir. Sizin de o gidiş saatine göre de beyanda bulunmak isteyenlere de söz vermeye çalışırız. Evet, buyurun Avukat Bey sizden başlayalım."

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Ulugüler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Sayın Mahkeme Heyeti, her ceza yargılamasında değişik aşamalar söz konusudur. Bu davamızda da toplam 365 sanık içinden 3 sanık haricinde sorgular tamamlanmıştır. Görülmüştür ki bu aşamaya kadar, görülen bu aşamada 362 sanık içerisinde sorgusu tamamlanan, 362 sanıktan hiç kimse biz bu fiili şu şekilde yaptık, şunun emri ile yaptık, aramızda şu şekilde anlaştık gibi bir beyanda bulunmamıştır. Belki de aslında bu bekleniyordu ama bu beklenti hasıl olmamıştır. Kuşkusuz ki sanık ikrarı tek başına davaya esas olmayacaktır ama ben bilfiil 35 sene sadece ceza hukuku ile uğraşan bir kişi olarak bir hukukçu olarak bunu Mahkeme Heyetinden ayrı olarak söylüyorum. Tüm özel yetkili mahkemelerdeki yargılamalar için bunu ben algıladım. Çünkü bu kadar dijital ve sanal deliller karşısında halen tutukluluk hallerinin devamına kararı verilmiş olması veya tutuklanmış olması bazı kişilerin, o delil zayıflığının veya delil yokluğunun bu şekilde giderilmeye çalışılması düşüncesi olabilir. En azından böyle bir algı olabilir. Şimdi ben bu davada 15'i tutuklu 17 kişinin müdafiliğini yürütüyorum. Bunlardan 9'u 2. iddianamede, 6'sı da 3. iddianamede. Bu kişiler ile sanıklar ile ilgili müdafiliğini yürüttüğüm sanıklar ile ilgili ileri sürülen dijital veriler hakkında hiçbir beyanda bulunmayacağım. Bunların hepsini sorgularında anlattık. Tekrar etmenin de anlamı yok bence. Ben 2 bölüm halinde bugün görüşlerimi ifade edeceğim. Birinci

bölümde aslında bütün bölümlerde onu hemen ifade edeyim, davanın bütün sanıkları içindir konuşmalarım. Yani onların hepsini kapsıyor. Çünkü artık o aşamaya geldik. Birinci bölümde davanın bütünü olarak, ikinci bölümde de yine davanın bütünü ama sadece ceza hukuku açısından ve müdafilik sıfatından sıyrılmaya gayret ederek ifade edeceğim görüşlerimi. Şimdi öncelikle bu davanın açılmasına neden olan olgular nelerdir. Bir kere bunun iyi anlaşılması lazım. Davanın dayandığı temel, iddianameye kastetmiyorum. İddianame aşamasına gelinmesi yönünden. Bu davanın açılmasını sağlayan çevrelerin yapısı nedir? Felsefesi, amaçları nelerdir? Önce bu soruların cevabını ben kendimce vermeye çalışacağım. Hem Sayın Mahkeme Heyeti de dahil olmak üzere bu ülkede yaşayan herkesi bunun üzerinde biraz olsun düşünmeye davet edeceğim naçizane. Bir kere hemen şunu altını çizerek ifade etmek istiyorum. Bu bölümdeki bütün beyanlarım söz ve değerlendirmelerim iddianameleri tanzim eden Sayın Savcılar, Duruşma Savcıları ve Mahkeme Heyetinden ayrıktır. Bunu altını çizerek baştan ifade ediyorum. Bu birleştirilerek yürütülmekte olan işte bu balyoz olarak nitelenen bu davaların açılmasına vesile olan kişi veya kişiler aslında tek tek insanlardan oluşmaktadır. Ancak bunları ortak bir amaç için hareket eden güç ve çevrelerin bir koalisyonudur bu yapı. Peki, bu koalisyonun amacı, hedefi nedir? Ve koalisyona dahil olan müttefiklerin her birinin nihai amacı tam bir uyum içerisinde midir? Bu sorunun cevabı anlamında koalisyona dahil olan güç ve çevrelerin kendi özel amaçları diğer müttefikleri ile aslında her konuda örtüşmemektedir. Ama ana amaç olan Türk Silahlı Kuvvetlerinin etkisizleştirilmesinin ötesinde artık o aşama geçilmiştir. Adeta başının ezilmesi anlamına gelebilecek biçimde sindirilmesi ve köşeye sıkıştırılmasıdır. Bu müttefiklerin her birisinin kendi bağımsız amaçları dışındaki ana ve birleştikleri amaç budur ve bu amaca yönelik olarak alınan mesafe bu aşamalara kadar ve aslında bir anlamda toplum mühendisliği olarak tarif edilen, edilebilecek olan bu operasyon çok büyük medya desteğini de arkasına alarak topluma askeri vesayetın sona erdirilmesi adı altında sunulmaktadır. Objektif değerlendirme yapacak olursak kuşkusuz ki geçmişte askerin demokrasiye doğrudan veya dolaylı müdahaleleri de bu toplum mühendisliğinin işini kolaylaştıran önemli bir argüman olmuştur. Ve bu nedenle de bu uygulamalar çeşitli çevrelerden de destek görmüştür. Peki, bu toplum mühendisliğini tetikleyen olgular nelerdir? Fiili bir olgu var. 1. Ordu Komutanlığında bir seminer düzenleniyor. Bu seminer sonrasında seminer kayıtları zaten 1. Ordu Komutanı Sayın Orgeneral Çetin Doğan'ın emri ile kayda alınıyor. Bu kayıtların hepsi hareket başkanlığında plan odasında muhafaza ediliyor. Ne yazık ki buradan Türk Silahlı Kuvvetlerine mensup bazı kişiler tarafından dışarı çıkartılıyor. İşte bu dijital kayıtları elde eden bir şekilde elde eden koalisyonun bir gücü tarafından bu kayıtlardan hareket edilerek manipülatif çeşitli dijital kayıtlar üretiliyor. Bazıları da gerçek dijital kayıtlar üzerinden oynama yapmak sureti ile işte bu davaya konu balyoz, oraj, suga, çarşaf, sakal, vesaire planları üretilmiştir. Şimdi tabi ki bu iş birkaç kişinin yapabileceği basit bir iş olmadığından, askeri bilgilere de sahip olması gerektiğinden, hiç kuşku yok ki yine her kuvvetten asker kişilerinde buna yardım veya en azından iştirak seviyesinde katılmaları söz konusu olmuştur. Şimdi ana amaç burada yargılanan kişiler değildir. Ana amaç silahlı kuvvetlerin başının ezilmesidir, silindirmesi de değil hatta. Başının ezilmesi. Ama buradaki kişiler peki nasıl, neden katılmış? Bunlar hep benim kişisel, naçizane değerlendirmelerim. Bu kişiler, haklarında dava açılan, tutuklanan, tutuklanmayan önemli değil. Ana hedef değildir biraz önce de ifade ettiğim. Bu kişilerin bir kısmının bazı dış ülkelerin özellikle Türk Silahlı Kuvvetleri üzerindeki etkisine karşı duran yapısı. Bir kısmı savunma sanayi, silah sistemleri ve savunma konsepti bakımından daha milli duruşa sahip olması, bir kısmı da koalisyona dahil etkili güç konumundaki kesimin Türkiye'yi kendi dünya görüşüne göre yeniden dizayn etmesi operasyonu bakımından engel olarak görülmeleri nedeni ile işte bu dijital sahte belgelere isimleri yazılmıştır. Yani hepsi tek bir amaç ile değil, buradaki kişiler yönünden. Peki, bu koalisyon etkili gücünün bu amacı aslında 1. Ordudaki o seminer kayıtlarının dışarı sızdırılması aşamasında da hemen çıkmamıştır. Daha önceye dayanmaktadır bu. Özellikle

manipülatif dijital kayıtlar, illegal dinlemeler, gerektiğinde şantaj amaçlı özel hayatı da kapsayan bilgi toplama işlemleri ve buna benzer faaliyetlerin bir merkezde toplanmaya başlaması bakımından 1999 yılı önem arz etmektedir. Bu konuda bir suikast sonucu katledilen yazar Doktor Necip Hamlemitoğlu'nun yine 1999 yılında yayınlanan Köstebek isimli kitabında gerekli ipuçları mevcuttur. Nitekim geçtiğimiz duruşmalarda Sayın Orgeneral Özden Örnek'in 1999 yılında bir dergide yayınlanan bir yazı vesilesi ile yaptığı açıklamalar da aynı paralelliği göstermektedir, 99 yılının önemi bakımından. Koalisyonun bu etkili gücü zaman içinde gerektiğinde siyasi otorite ile dahi çekişiyor görüntüsü verecek biçimde etkili ve güçlü hale gelmiştir. Nitekim son günlerde açık olarak görüldüğü üzere bir takım devlet politikalarını dahi elinde bulundurduğu önemli araçlar, argümanlar, kadrolar, insan gücü, büyük parasal imkanlar ve muazzam medya gücü vasıtası ile kendi amacı önünde engel veya tehlike gördüğü asker-sivil her kesimden kişileri veya bürokratları toplumda itibarsızlaştırma, yıpratma gerektiğinde bir takım manipülatif veya gerçekten bozma deliller ile etkisiz hale getirmeye çalışmaktadır ve bunu yapmıştır, yapabilmektedir. Ve bu dijital kayıtlar, manipülatif kayıtlar dışında illegal yoldan yapılan dinlemeler yine koalisyonun etkili gücüne bağlı veya onun etki alanındaki muazzam medya gücü kullanılarak silahlı kuvvetler ile ilgili mensupları ile ilgili davalarda adil yargılanma ortamı açık bir biçimde ihlal edilmiştir. Şimdi Sayın Yargıçlar bir kere şunu kabul edelim. Sizler hukukçusunuz, Sayın Savcılar hukukçu, bizler de hukukçuyuz. Ne bizim size bir üstünlüğümüz var bilgi açısından ne de sizlerin bize. Şimdi bu 1. iddianameye ana konu nedir? 11 nolu CD. Bunun sahteliklerini diğer bizden önceki, 1. davadaki Meslektaşlarımız, sanıklar ortaya koydular. 2. iddianameye konu ne var? Hakan Büyük'ün evinde elde edilen flash bellek. Bunun her yönü ile hiçbir tutar tarafı olmadığı, bu paramparça edildi aslında burada ve 3. iddianameye konu hard disk içinde de yer alan dijital kayıtların sahteliği ayan beyan ortada. Bir kişinin bir iki yerde aynı anda olamayacağı gerçeği dikkate alındığında ve buna benzer yüzlerce daha imkansız konular, belgelerin içeriğindeki dijital verilerin içindeki açık sahtecilik bulguları dikkate alındığında bir kere bunlar ayan beyan ortadadır artık. Ne kadar zorlanırsa zorlansın ve hatta etkin medya tarafından topluma pompalanmak istenilen yargısız infaz düşüncesi ne kadar zorlanırsa zorlansın bu apaçık gerçek örtülemez. Komployu hazırlayanlar için yolun sonuna gelinmiştir. Ben sahteciliklerin detaylarına girmiyorum ancak 16 Ocak 2012 tarihli duruşmada sanık Hasan Özyurt işte bunun nasıl yapılabileceğini gösterdi. Daha önceden de ben de ifade ettim, diğer arkadaşlarımız da ifade etti. Ceza hukukunda bir delilin içine azıcık şüphe girdi mi mahkumiyet veremezsiniz. Bu kadar. Yüzde 99 ile mahkumiyet verilmez. Yüzde 100 olacak. Efendim o varda işte ama şu da var. Yok böyle bir şey ceza hukukunda. Aslında burada yargılanan kişiler ben sanık demiyorum aslında, statüleri belki ceza hukuku açısından dikkat edilirse hiç sanık lafını çok nadir belki dil sürçmesi kullanıyorum, kişiler. Bu kişiler aslında bunları ispat etme zorunluluğu da yok. Bunun hepsini savcı ispat edecek aslında. Peki, kendi suçsuzluklarını ispat amacı ile de yapmıyorlar bunu. Ben öyle değerlendiriyorum. Aciz oldukları için de yapmıyorlar. Türk Silahlı Kuvvetleri üzerinden Türk milletine oynan kalleşçe oyunun ve millete kurulan komplonun bu ülkede yaşayan herkese gösterilmesi ve tarihe not düşülmesi amacı ile yapıyorlar aslında bunları. Yoksa ne acizliklerinden ne de ispatın kendilerine ait olduğunu düşündüklerinden. Ben öyle değerlendiriyorum. Aslında şu da şunu da bir kabul edelim. Bu Türk Silahlı Kuvvetleri üzerinden millete oynanmak istenen bu kalleşçe komplo kuranlar belki de hayatlarının en büyük hatalarını yaptılar. O hata ne idi? Türk Silahlı Kuvvetleri mensuplarının ve yargılanan kişilerin bilgi birikimleri, yeteneklerini ve kalitelerini öngöremediler. Bu komplo paramparça edeceklerini aslında düşünemediler. İşte bir Hasan Özyurt burada paramparça etti. Diğer sanıklarda zaten etti. Komplo suratlarına tokat gibi patladı aslında. Ben biraz önce de ifade ettim. Bu mevcut deliller ile ben 35 sene fiilen ceza hukuku ile uğraştım. Bunu büyük bir özgüven ile söylüyorum. Asla mahkumiyet kararı verilemez, bu şüphe ile. Mümkün değil. Ama kim, hangi şartlarda verilemez? Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir ülkede yaşıyorsak verilemez.

Ben bu kadar söylüyorum. Ben de Türk yargısının ve Türk yargıcının aksine bir düşünce içinde olacağını düşünemiyorum. Beklemiyorum demiyorum, düşünemiyorum. Şimdi ikinci kısımda asıl bu verilerin sahteliklerini falan da bir tarafa bırakacağım. Doğru kelimesini kullanmayacağım. Hani denir ya doğru olduğu varsayılsa, hayır. Hepsi ıslak imzalı diyeceğim. Dijital değil hepsi ıslak imzalı. Yani bir anlamda hani gerçektir, varsayalım ki öyle. Ve bunu da inanın müdafilik sıfatından sıyrılacağım, tamamen objektif hukukçu gözü ile bakacağım. Referansım iddianame, referansım iddianameler olacak. Bu sevk maddesi gösterilmiş. Ne denmiş? TCK yani 765 sayılı 147. maddeye eksik teşebbüs. Peki mevcut duruma göre bu mümkün mü, değil mi? Çünkü artık sorgular bitti. Bunu değerlendirmek zorundayız Sayın Mahkeme. İddia Makamı da kafasında değerlendirmek zorunda. İddianamede o madde yazıyor diye ilanihaye sevk maddesi efendim budur, tutukluk isnat edilen suçun vasıf ve mahiyeti ceza yargılamasında böyle değil. Hakim her aşamada sevk maddesinde yazılı suçun unsurlarının mevcut olup olmadığını değerlendirmek durumundadır. İşte biz de o aşamalardan en önemlilerinden birini geçtik, sorgular da bitti artık. Şimdi bakalım, nedir hep gerekçe? Katalog suç, işte 147. Ondan sonra tutukluluk, suçun vasıf ve mahiyeti. Yine hep 147'den. Şimdi artık bunun mevcut aşama ve süre gelen tutukluluk durumu itibari ile bu gecikmiş olsa yapılmak zorunda. Şimdi bu konuda 2. ve 3. iddianamede suç niteliği ile ilgili bir değerlendirme yer almamakta. Esas itibari ile ana değerlendirme 1. iddianamede yer almakta. Şimdi ben iddianameyi referans alacağım demiştim. Evet iddianamede balyoz güvenlik hareket planının amacını anlatıyor. Çok uzun tabi, çok bir satır halinde. Yani işte diyor demokratik yollardan iş başına gelmiş hükümeti anti demokratik yollarla yönetimden uzaklaştırmak amacı ile kapsamlı ve o kadar da ayrıntılı bir plan hazırladığı. Kim? Orgeneral Çetin Doğan. Ve tabi ki Sayın Orgeneraller İbrahim Fırtına ve Özden Örnek ile de işte görüştü diyor. Şimdi ayrıca da diyor jandarma tarafından da bazı planlar hazırlandı diyor. Hedef şahıslar isim isim belirlendi diyor. Şimdi diyor ki iddianame yine ve diyor bütün bunlar diyor bu seminerde denendi diyor, denendi. Şimdi icra başlangıcına geçiyor şimdi iddianame. Peki nasıl icra başlangıcı? Diyor ki iddianame yine kendisi diyor, icra başlangıcı için diyor amaçlanan suç işlemeye elverişli imkanlara sahiptir bu kişiler diyor. Tamam doğrudur yani yetki, görev, ellerinde bulunan imkanlar. Ve diyor teşebbüsten dolayı faalin sorumlu tutulabilmesi için de diyor doğrudan doğruya suçun hareketlerinin doğrudan doğruya, iddianame diyor bunu bakın. Doğrudan doğruya icraya başlamış olması gerek, başlamış fiillerine diyor. Aynen böyle diyor iddianame. Teşebbüsün objektif unsuru budur diyor. Zaten hukukun gereği de bu ama iddianame de bunu söylüyor. Ve diyor kolay olarak hazırlık hareketleri tabi ki cezalandırılmamaktadır, doğru. Şimdi esas iddianame diyor ki kafası karışık zaten bu konuda, yani kafası karışık derken tereddüt var. O da biliyor zayıf noktayı. Bunu aşmaya çalışıyor iddianame kendine göre, 1. iddianame. Ben bunu taa iddianame yayınlandığı zaman okuduğum zaman zaten hemen gülümsemiştim, iddianamenin onu aşmaya çalıştığını. Diyor ki icra hareketi ne zaman başlayacak? Sorum burada diyor iddianame. Şimdi diyor ki hükümeti aynen devirme kastının ortaya konulmasından sonra. Şimdi bakın devirme kastının ortaya, düşünce yani kasıt düşünce. Bundan sonra buna ilişkin hareketlere başlanması halinde icrai hareketin başladığının kabulü, tamam doğru. İşte o buna ilişkin hareketler ne bütün mesele burada. İşte iddianame oraya geliyor yuvarlatıyor ondan sonra. Şimdi ve yine diyor ki çok ilginç esasında bu. İşte ben iddianameden okuyorum yani. 147. maddeyi koymuş sevk maddesi olarak. Ondan sonra da diyor ki hükümeti devirmeye teşebbüs etmek suçunun tamamlanması kanun koyucu tarafından aranmamıştır. Bu suçun tamamlanmasını aramak da mümkün değildir diyor, iddianame diyor. Bu dediği söz 147. madde için değil suç tarihi itibari ile uygulanması gereken, eğer uygulanacaksa. 5237 sayılı 2005 yılından sonra yürürlüğe giren Türk Ceza Kanununun 312. maddesi için söz konusu. Orada teşebbüs hali dahi cezalandırılıyor. 147. madde tamamlanmış halini cezalandırıyor. Onun içindir ki zaten teşebbüs hükümlerin uygulanmasını isteniyor. Yani öyle bir, tuhaf bir ironi ki bu iddianame açısından yaptığı değerlendirmeyi talep ettiği maddeye

göre değil öbür yeni maddeye göre yapıyor değerlendirmeyi. Bu değerlendirmeye ne diyeyim? Hukuki, nazikçe hukuku dayanaktan yoksun diyebiliyoruz aslında. Şimdi icra hareketinin başlangıcının ne zaman olacağını biraz önce ifade etmişim. Yine diyor ki cebir unsurunu da anlatıyor. Onları da geçiyoruz. Asıl işte iddianamenin esas, en önemli içine düştüğü açmaz. Şimdi sıkıyönetim planları da yapılmıştır diyor. Atılacaklar listesi TSK'dan, şunlar, bunlar plan seminerinde diyor, plan seminerinde o dönemde görev yapan belediye başkanları, İmam-Hatip Lisesi Müdürleri üzerinde durulmuş, hepsi üzerinde durulduğuna dair de hiç ben bir kayıt görmedim de 1 tane sanıyorum, hatırlıyorum. Yerlerine atanacak personel de belirlenmiştir. Bu diyor, bunlar diyor işte diyor icra hareketidir diyor. Şimdi icra hareketinin ne olduğunu biraz sonra ifade edeceğim. Ve özel timler diyor işte irticai, bölücü, yıkıcı gruplara ait bunların listeleri, güncelleşmeler diyor, bunlar da diyor icra hareketidir diyor ve esas ilginç olan taraf. Yani bir icra hareketini seneler önce gerçekleşen bir eylemden kıyasen kabul ediyor. 12 Eylül'de de aynen böyle olmuştu diyor. Bunlar da diyor bayrak hareketini, 12 Eylül şeylerini çıkartmışlar diyor, aynen öyle olmuştu diyor. Onun için diyor bak oldu diyor. Aynen böyle iddianamenin mantığı. Ben iddianameyi söylüyorum. Bunlar aynen aynen, o dönemi yaşayanlar gelişmeleri daha iyi bilmektedirler. Okumuyorum uzun diye. Onu da diyor 1. Ordunun diyor kurmay başkanı hazırlamıştı diyor. 1. Ordu hem hazırlamıştır diyor. Bak bunu da 1. Ordu hazırladı diyor. Bunu da Kurmay Başkanı hazırladı diyor. Aynı şeyler bak onda oldu diyor. Bunda da işte olacaktı diyor yani. Yani ne diyeyim. Türk Halkı duysun bunları, Türk Halkı duysun. Yani ve hatta diyor ki, ya okudukça insan hukukçu olarak ne diyeceğimizi şaşırıyorum. Bu nedenle diyor bu suçun icrai hareketlerinin ihtilal kararı verildikten sonra. Karar nedir? Düşünce. Biz kafa kafaya verdik düşündük. Verildikten sonra buna yönelik hazırlıkların yapılması, başlaması ile hazırlıkların yapılmaya başlanması ile gerçekleştiğini kabulü gerekir diyor. Bu sana göre Sayın Savcı. Hukuk böyle değil. O iddianamede imzası olan Sayın Savcıların gerekir, o öyle diyor. Yok böyle bir şey. Herkes de işte basın yazıyor efendim darbeye teşebbüs suçu falan. İşte değerlendirme dediğimiz bu. Gerekir, kanaatine varılmıştır. 12 Eylül'de de böyle olmuştu. Ha bunlar yine yapacak, işte dayanak bu. Hatta kendisi de yine söylüyor iddianamede. Ya diyor tabi diyor askeri birliklerin harekete geçirilmesi ile başlayacağı diyor, bundan önce yapılanların hazırlık hareketi olduğu ileri sürülebilirse de diyor işte suçun korunan hukuki menfaat işte falan. Bir ceza hukuku müessesesi suçun niteliğine göre değerlendirilmez. Her olaya göre veya suçun vahametine göre de değerlendirilmez. Ceza hukukunun bu tip kuralları evrenseldir. Genel hükümler böyledir. Ve ondan sonra da işte Çetin Doğan ve ekibinin emekli olmasını da suçun bitimi anlamında ifade ediyor. Şimdi çalışma, bakın iddianame tabi uzun olduğu için, zaman almamak için okumuyorum. Aynen kendisi söylüyor. Kendi içinden ben söylüyorum, iddianameyi ele alıyorum. Plan yapma, bunları görüşme, plan semineri perdesi altında bir araya gelme yani daha ileri, objektif, yasadışı bir amaç için bir araya gelme ve amacı gerçekleştirme doğrultusunda çalışma ve plan yapma. Bakın hep bunlar, fiilen iddianamenin kabul ettiği. Yani eylem içermeyen, eylem içermeyen plan ve düşünceler hep icra başlangıcı olarak kabul etmesinden kaynaklanıyor. İddianamenin içine düştüğü tezat bu. Bu değerlendirme esas oraj ve suga planları bakımından çok daha belirgin olarak ortaya çıkıyor. Şimdi bakalım oraj ve suga ne önce, önce oraj ve sugaya. İddianameye göre oraj ve suga balyoz denilen planın nihai hedefi hükümeti ele geçirmek ama asıl ondan sonra nasıl olacak bir ortam şekillendirilmesi, olağanüstü hal ve sıkıyönetim ilan edilecek. İşte sıkıyönetim ilan edilmesini sağlayacak hareketlerin içinde Hava Kuvvetleri ve Deniz Kuvvetlerinin fonksiyonu bu zaten, Hava Kuvvetlerinin. Yani iddianameye göre iddia anlamında. Ortam şekli, yani dolayısı ile daha tali ve yardımcı nitelik arz etmekte. Ve şöyle bir hüküm var. Ceza Hukukunun 20/1 ne diyor? Ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz. Varsayalım ki bakın şimdi ben söylüyorum ve başında söyledim. Avukat sıfatından sıyrılacağım mümkün olduğu ölçüde, sadece ceza hukuku açısından. Varsayalım ki bunu yanlış anlaşılmasın yalnız hemen. Hep varsayım üzerine

konusuyoruz çünkü, varsayalım. Balyoz planındaki icra hareket başlangıcı var diyelim. E sugada da mı olacak şimdi oradaki sugaya katılan hani Özden Örnek'in talimatları, adam hiç iradesi daha hiçbir eylemi yok efendim bak balyozda bir tane icra başlangıcı oldu, sen de şeysin. Ya böyle bir mantık olabilir mi? Başkasının fiilinden dolayı veya aynı şey oraj için geçerli. Dolayısı ile her bir planın icra başlangıcı kendi içinde ayrı, bağımsız olarak değerlendirilmelidir. Şimdi bu açıdan baktığımızda oraja bakalım. Nedir orajın icra hareketi ana ana? Çok kısa olarak; bir kere uçuşların sayısı artırılacak Ege üzerinde. İşte taciz meseleleri söyleniyor. Peki bakalım bu olmuş mu? Bakın -cek, -cak. İleriye yönelik yapılacak, edilecek. Sorduk Hava Kuvvetlerine, Sayın Mahkemeye de sunduk 28 Eylül tarihli yazıyı. Bırakın artmayı azalmış hem de yüzde 40 oranında neredeyse azalmış. Yani böyle ilginç bir durum var, bırakın artmayı. İşte taciz edilecek uçak, Yunan uçağının bize tahrik edilecek, bizimkini düşürmesini e o da olmazsa biz kendimizinkini düşüreceğiz Yunan'a atacağız. Bunun hayali ve gerçekleşmesi mümkün olmayan bir olgu olduğu da ispat edildi. Şimdi bakın biraz sonra ifade edeceğim. Eylem nedir yani o anlamda. Ve bu özel filo meselesi var. Özel filo olmadığı, bunlar yok zaten. Öyle bir şeyin ispatı da yok. Türk Yıldızları'nın o gösteri uçuşu 2 günde bir ya benim müvekkilim Korcan Pulatsü hani pilot olduğu için gerçekten de ben ona sordum hani onu yazmış. 2 günde böyle şey olursa uçak ile hem uçağı hem pilotun parçasını yerde toplarsınız demişti savunmasında. Gerçekten de bana nedenlerini izah etti. Yani herkes tayyareciliği böyle araba kullanmak gibi sanıyor sanıyorum. Yani değil öyle. Şimdi bunlar nedir icra hareketi? Olgu, aksiyon şeklinde aksiyon şeklinde dış aleme yansıyan bir fiil yani aktif bir eylemdir icra hareketi. Peki bunlarda var mı, orajda? Bir tane Allah için oraj planı denilen planda yapılacak, edilecek denilen hususların daha kırıntısının başlandığına dair bir tane delil var mı? Aynı şey balyoz içinde tabii geçerli. Bir tane var mı, bir tane? Buyurun hadi koyunuz, İddia Makamı koyacak bunu. Bir tane, özel filonun varlığı. Ha varsayalım ki var özel filo, varsayalım. Varsayalım öyle bir filo var. Ne olacak? Özel filo şöyle şöyle yapacak diyor. Yaptığına, yapmaya bakın yaptığına değil yapmaya başladığına dair, icra başlangıcı dediğimiz bu. Bir tane gösterin. Biz aksini koyduk hatta ortaya, yok. Ege Denizindeki uçuşlar azalmış. Bunu resmi Hava Kuvvetlerinden ortaya koyduk hem de. E gidip de Yunan Hava Kuvvetlerinden yazı getirecek halimiz yok veya Nato'dan. Bunlar hem gerçekleşmesi fiilen mümkün olmayan hususlar hem de eylem ifade etmeyen konular. Yine sugaya bakalım bu sefer. Çünkü benim denizci müvekkillerim de var. Yunan Adalarında 6-12 mil arasında sancak varlık gösterilecek hani icra ile ilgili. Tatbikatlarda Ege Denizinde Yunanlılar ile çatışmaya varmayan gerginliği tırmandırıcı durumlar oluşturulacak. Var mı böyle bir fiilen ortaya konmuş böyle böyle olduğuna dair Sayın İddia Makamı tarafından? Ha ben gerçekten ben bu olayın ilk Soruşturma Savcısı olsam şu hususların hepsini araştırırdım bir kere önce. Hiç sorulmuyor çok enteresan geldi bana. Hayır niye sorulmuyor? Yani maddi gerçek, hani biz burada maddi gerçek aranıyor deniyor. E işte bu maddi gerçek. Sayın Savcılık niye sormuyor bunları? Sormuş mu Ege Denizinde Yunanlılarla böyle bir şeyler oldu mu veya Hava Kuvvetleri ilgili? Yok, hiç. Deniz Kuvvetlerinden gemilerin seyir şeylerini ister, nerelerden gittiği yazar çünkü. 6-12 mil arasında sancak varlık göstermek demek oralarda gezecekler işte demektir. Yani bunun Türkçesi bu. Bunlar araştırılmış mı? Yok.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey toparlayalım. Herkese bu kadar imkan sağlamamız mümkün değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Bitiyor efendim bitiyor. Ama Sayın Başkan şimdi haklısınız fakat yani şimdi burada ben hani kendi müvekkillerim adına konuşuyorum. 15 kişi 9 aydır yatıyor. Kusura bakmayın ben nasıl izah edeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın diğer söz alacak müdafilerin de aynı hakları vardır.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yani hayır aynı şekilde herkes için geçerli. Benim ama ben 15 kişi adına konuşuyorum. Mesela 1 kişi veya 2 kişi için konuşan bir müdafiden herhalde daha fazla konuşma hakkım var. Ben 15 kişi adına konuşuyorum.”

Mahkeme Başkanı: “15 kişiye 40 dakika da düşmüyor. Yani biraz daha zamanın kısa tutulması.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Tabi tabi tabi tabi tabi bitiyor zaten, bitiyor.”

Mahkeme Başkanı: “Evet buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Yani yine suga için de hiçbir icra başlangıcı söz konusu değil ve esasında icra başlangıcı olarak kabul edilen iddianamede bu liste yapılması falan bir tek bunları zaten kabul ediyor. Diğer ve oraj ve suga ile ilgili hiçbir şey söyleyemiyor icra başlangıcı olarak aslında. Hep balyozdaki listelerden yani o sahte listelere işte diyor ki seminerde belediye başkalarından falan gidiyor. Aslında iddianamenin ihmal ettiği veya gözden kaçırdığı bir diğer önemli olgu daha var. Bu Sayın Orgeneral Çetin Doğan’ın 2003 yılı Ağustos’unda emekli olması, diğerlerinin de tayin vesaire sebeplerle ayrılması. Bunun ceza hukukundaki karşılığı nedir? Bunun karşılığı ihtiyari vazgeçmedir. Peki bu nasıl okunmalıdır ceza hukuku açısından? Ve yine objektif hukuku konuşacağım, değerlendireceğim. Genel kural nedir? İcra hareketine başlanmadan ihtiyari ile vazgeçme olursa cezasızlık halidir. Neyin cezasızlığı ama? Amaç suçun cezasızlığı. O ana kadar işlenen fiiller, mevcut olan fiiller bir suç oluşturuyorsa onlar cezalandırmaya tabi ki konudur. Bu genel kuraldır. Ancak Türk Ceza Hukuku Sistemi bazı suçlarda, özellikle tehlike suçlarında statik birleşmeleri de cezalandırmaya konu etmiştir. Bunlardan bir tanesi de 147. madde diğer bazı suçlarda var, amaç suç. Bunu da lütfen sanıklar yanlış anlamasın. Biz suçlu değiliz ki suçun niteliğini tartışalım. Fakat bizler müdafii olarak Sayın Mahkemenin hep tutuklama, suçun niteliği kavramının yanlışlığını ortaya koymak için bunları ifade ediyorum. Yoksa hani biz aslında şeyiz ama o suç olmazda bak buna razıyız. Asla böyle bir şeyimiz yok. Onu da ifade edeyim. Bu eğer bir fiili birleşme kabul edilecekse hazırlık hareketi anlamında kalmış. Hazırlık hareketlerinin tek cezalandırıldığı madde Türk Ceza Kanununun Eski Yasanın 171. maddesinde yazılı fiildir, suçtur. Yeni Ceza Yasasında 316. bunun karşılığı. Burada en aleyhe, diğer detayları atıyorum. En aleyhe olarak eğer yapılabilecek bir mahkumiyet ki yani mümkün yok aslında sahte olan şeyi ama başka bir tabir var onu kullanmıyorum şu anda. Öyle bir bakış açısı ile değerlendirme yapılacak olursa 171. maddeden öteye gidilemez Sayın Yargıçlar. Bunun da lehe kanun uygulaması eski kanundaki ceza ile yeni kanundaki 3 senedir asgari haddi. Burada bir önemli husus var esas. Bunu geçenlerde bir dilekçe verdiğimiz zaman bazı hakimlerimizin de bundan, hepsi için söyleyemiyorum haberlerinin olmadığını algıladığımız, fiilen şahit olduğumuz için ifade ediyorum bunu. İnfaz hukuku ile ilgili bu da. Eğer 171. madde söz konusu olur ise bu davada lehe kanun uygulaması ile uygulanabilecek madde 5237 Sayılı yasanın, ceza yasasının 316. maddesi asgari hadden ceza 3 yıldır. Takdiri indirimli hali 2,5 yıldır. Bunun da infazı 1 yıldır. Dayanağı da Yargıtay’ın okuyacağım kararını. 8. Ceza Dairesinin 14.10.2009 tarihli bir kararı var. Sayıları, dilekçeyi hazırladım vereceğim Sayın Mahkemeye. İnfaz rejimi bakımından da 5275 Sayılı yasanın 107/4 madde ve fıkrasına değil, 647 Sayılı yasanın 19 ve ek 2. maddesine tabidir, suç tarihi itibari ile. Yani halk arasındaki tabiri ile 2/5 infaza tabidir. Şimdi böyle bir olgu var. Temas edebileceği yasa maddesinin alt sınırını gerektiren cezanın alt sınırı itibari ile 3 sene, takdiri indirimli 2,5 sene. Ama bakıyoruz ben kendi müvekkillerim için Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz 9 aydır yatıyorlar, tutuklular. Diğerleri 7 ay, 6 ay, 8 ay, 8,5 ay. Diğer sanıkları, hayır ben kendi müvekkillerim için tabi ki 14 ay tutuklu olan kişiler var. Sayın Yargıçlar, Sayın Başkan geçen duruşmada tutukluluk devam kararları ile ilgili gerekçe yazarsak ihsas-ı rey olur dedi. Yani tabi kısmen kendisine hak veriyorum, bunu açık söyleyeyim. Ben sadece şunu ifade edeyim. Tutukluluk halinin devamına değil de aynı hukuki durumda olan kişilerin yargılanma statülerinin neden farklı olduğu, birisi için kabul edilenin diğeri için niye kabul edilmediğinin gerekçesi veya bunu en azından kendi iç vicdanımızda değerlendirirsek o işte aslında gerekçe kendiliğinden ortaya çıkar. Aynı katalog suç katalog suç, suç niteliği suç niteliği, dijital belge dijital belge. Hatta

aynı belgede isimleri var. Yani inanılmaz bir şey. İşte buyurun lehe gerekçe bu. Yani hani gerekçe yazarsak ihsas-ı rey olur tabiri evet ben kısmen belki aynı durumda olan bir kişi olarak zamanında hak verebilirim ama hiçbir yargılamada yine onu da büyük bir özgüven ile söyleyeyim. Türkiye Cumhuriyetinde hukuki durumları aynı olan hiçbir yargılamada bu yargılama statüsü açısından böyle farklılık da görülmemiştir. O eleştirilen eski dönemlerde dahil olmak üzere. Bu kadar da açık konuşuyorum. Evet hiçbir yargılamada olmamıştır. Sayın İddia Makamı, Sayın Yargıçlar, hiçbir yargılamada. Bunun da gerekçesi falan da yoktur hukuki gerekçesi. Kusura bakmasın kimse yani kendimizi kandırmış oluruz eğer bunun hukuki bir gerekçesini. Benim müvekkillerimin ailesi, benim babam, eşim durumu farklı mı, niye o öyle diye soruyorlar. Ben kendilerine kendimce burada ifade edemeyeceğim şekilde anlatıyorum onun nedenini. Çünkü diyorum bunun hukukla, hukuki dayanakla ilgisi yok. Ne yazık ki yok. Var diyorsanız buyurun ben de onu istihdam ediyorum. Neden onlarla arasında fark olduğunun gerekçesini Sayın Mahkeme kararında o zaman özgüvenle ifade eder. Teşekkür ediyorum. Bu müvekkillerimden Ziya Güler ile ilgili savunmasını, yazılı savunmasını takdim ediyorum. Geçen celse Korcan Pulatsü ile ilgili de sunmuştuk. Yalnız diğer dilekçeler arasında sanıyorum Sayın Başkan tahliye gibi tutanağa geçti. Yani o yazılı savunmasıdır.”

Mahkeme Başkanı: “Savunma ve içerisinde tahliye talebi ile ilgili.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “Tabi ha onu. Bir de Deniz Kuvvetlerine mensup müvekkillerimden Mustafa Haluk Baybaş ile ilgili müracaatımız üzerine Genelkurmay Başkanlığından aldığımız diğer denizci personeli de ilgilendirir bu sanıyorum. Kullanıcı adları, bilgisayar kullanıcı adları 16 Aralık 2002 tarihinden itibaren kadro numarası tabanlı kullanıcı adları, adı soyadı falan yok diyor Genelkurmayda. Hatta kendisine tahsis edilen bilgisayarın numarasını da verdi. Her şeyini veriyor Genelkurmay. Bunu da takdim, yani o kullanıcı adlarının gerçek durumu yansıtmadığını ifade ediyor. Çok teşekkür ediyorum anlayış gösterdiğiniz için.”

Mahkeme Başkanı: “Ziya Güler’in yazılı savunması da alındı.”

Sanık Abdullah Cüneyt Küsmez müdafii Av. Tamer Öner: “Sayın Başkanım ben savunmalarımı yenilemeden kısaca tahliye talebimi iletmek istiyorum. Müvekkil Abdullah Cüneyt Küsmez 17 Ağustos 2011 tarihinde Mahkemenizce tutuklanarak askeri cezaevine kapatılmış. Tutuklama gerekçesi de kuvvetli suç şüphesini öngören olguların olması, kanıtları yok etme, delil olanakları ve değiştirme olanaklarının bulunması, adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalışı tutuklama gerekçesi olarak gösterilmiştir. Gösterilen bu gerekçeler yargılamanın geldiği aşama itibari ile geçerliliğini yitirmiştir. Ayrıntılarını savunmamda da belirttiğim gibi müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesi yoktur. Diğer tutuklama sebepleri de bulunmamaktadır. Sabit ikametgah sahibi, evli ve 1 çocuk babasıdır. Kaçma şüphesinin varlığından söz edilemez. Delilleri yok etme, değiştirme, tanık ve mağdurlara baskı yapması da zaten söz konusu olamaz. Ceza Muhakemesi Kanunu 100. maddesi gereğince tutuklamanın bir tedbir olduğu, atılı suçun Ceza Muhakemesi Kanunu 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olmasını mutlaka tutuklama tedbirine başvurulmasının gerektirmeyeceği hususunu Sayın Mahkemenizin takdirine bir kez de ben sunmak isterim. Tüm açıklamalarım neticesinde müvekkilin tutukluluk halinin devamını gerektirecek bir neden olmadığı, suç tarihinde ast rütbede öğrenci subay konumunda oluşu, adının, sicilinin eksik yazılı olduğu, suç tarihinden sonra isim verilen sokak adının bulunduğu gözlem formunun hatalarla dolu olduğu, oluşumunda hiçbir bilgi ve katkısı bulunmayan, geçerliliği şüpheli dijital veri dışında hakkında delil bulunmayışı, benzer şekilde suç işlendiği iddia edilen sanıklardan bir kısmının tutuksuz olarak yargılanması ve müvekkilin sorgusunun da Mahkemenizce yapılmış olduğu dikkate alınarak üzerine atılı suçun müvekkil açısından oluşumundaki fiili ve hukuki imkansızlıklar da dikkate alınarak müvekkilin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.”

Sanık Halil İbrahim Fırtına müdafii Av. Kazım Yiğit Akalın: “Efendim Mahkemeniz yargılamanın geldiği bu aşamada salt sahte dijital verilere dayanarak tutuklulukları devam

ettirmektedir. Ancak bugüne kadar söz konusu dijital verilerin binlerce kez sahteliği ortaya konulduğunda da bu sadece bu delillere dayanarak tutukluluğun daha fazla devam edilemeyeceğini düşünmekteyiz. Bununla birlikte defalarca dile getirildiği üzere ve biraz önce Sayın Kayacan da arz ettiği üzere tutuklamaların devamına ilişkin dijital veriler, sahte dijital veriler dışında bugüne kadar müvekkil ve diğer sanıklar ile ilgili olarak herhangi bir başka bir bulgu da ortaya konulmuş değildir. Bu konunun göz ardı edildiğini düşünerek sizlere bir Anayasa Mahkemesi Kararı okumak istiyorum Sayın Başkan. Daha doğrusu bir bölümünü okumak istiyorum. Yukarıdan beri açıklananlarla varılan sonuç şudur. Başkaca inandırıcı ve pekiştirici kanıtlar bulunmadıkça yalnızca ses bantlarının ve gizli ajan raporlarının bir yurttaşa yapılan Türkiye Cumhuriyeti Anayasasını teğyir ve tedbile ve bu yasa ile kurulmuş Türkiye Büyük Millet Meclisini iskata veya görevini yapmaktan mene cebren teşebbüs gayesi ile gizli ittifak kurmak gibi çok ağır bir isnada, yasama dokunulmazlığının kaldırılması yönünden ciddilik kazandırılabilmesi bir hukuk devletinde düşünülemez. Sayın Başkan, sanırım kararda okuduğum bölüm ile ilgili dilin ağırlığından tahmin edeceğiniz üzere bu karar 1971 tarihli olup, TBMM Üyesi Osman Köksal hakkında verilmiştir. Esasen üzerinden 40 yıl geçmiş olmasına karşın kararda belirtildiğinin aksine hukukun bu derece geriye gitmiş olması da hazindir. Ben bu kararı sizlere biraz tersten yorumlayarak halihazırdaki durumu özetlemek istiyorum. Kararı tersten yorumladığımızda ortaya çıkan sonuç şudur; 40 yıl önce ses bantları ve gizli ajan raporlarına dayanarak Meclis ve Anayasaya karşı suç işlendiğini isnat etmek hukuk devletinde, daha doğrusu bir hukuk devletinde düşünülemezken 40 yıl sonra ise değerli yüzlerce subaya karşı sahte deliller, sahte dijital delillere dayanarak darbeye teşebbüs suçlamasını yöneltmek hukuk devletinde düşünülebilecek hale gelmiştir. Tek bu örneğin dahi ortadaki durumu özetler nitelikte olduğunu düşünerek tutuklamanın devamı konusunu bu açıdan da dikkate almanızı talep ediyorum, saygılarımla.”

Sanık Davut İsmet Çinkı müdafii Av. Hüseyin Fatih Demir: “Bütün savunmalarımız ve taleplerimizi tekrarla, bütün sanıkların ifadelerinin de alınmış olması karşısında müvekkilimizin tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Deniz Cora, Abdullah Gavremoğlu, Ahmet Türkmen, Hasan Basri Arslan, Ümit Metin ve Meftun Hıraca müdafii Av. Naim Karakaya: “Sayın Başkan, Sayın Heyet, tahliyeden önce çok kısa bir iki talebim var. Sanık sorguları 3 sanık haricinde bitmiştir. Bundan sonraki aşamada delillerin toplanması aşamasına, ortaya konması aşamasına geçilecektir. Burada bizim talebimiz delillerin ortaya konmasında öncelikle tüm delilleri ilgilendiren, tüm sanıkları ilgilendiren bazı delillere öncelik tanınmasıdır. Ve bu delillerden en temeli bizim yaklaşık 1,5 yıldır sürekli dillendirdiğimiz ama sanık sorguları tamamlanmadığı gerekçesi ile henüz bir türlü toplanmayan bir bilirkişi delilidir. Bu bilirkişi, yani bir bilirkişinin buraya çağırılmasıdır ve bu dijital medyaların delil değeri, bu dijital kesinlik değeri, teknik değeri, bunların üzerinde oynama yapıp yapılamayacağı konularında dinlenmesidir. Bu davanın esasını etkileyen, yani teknik tabirle suyun akış yönünü değiştirebilecek güçte ve nitelikte bir delildir. O nedenle bu delile bir an önce bu celsenin sonunda karar verilmesini ve bundan sonraki celsede de bir uzmanın, bir bilgisayar konusunda uzman bir akademisyenin veya uzman bir mühendisin çağırılmasını özellikle ve ısrarla talep ediyoruz. Bunun dışında davada elbette kişisel olarak pek çok sanığın tanık deliline dayanması mümkündür. Ancak bu dava yönünden tüm sanıkları ve tüm delilleri ilgilendiren bazı tanıklara öncelik verilmesini talep ediyoruz. Bunlardan birisi Hilmi Özkök, diğeri Aytaç Yalman ve bir diğeri ise Mehmet Baransu’dur. Bu 3 tanık delilinin biz ivedi olarak mümkün olan en kısa sürede yani bir sonraki celsede delillerin ortaya konmasındaki ilk deliller olmasını özellikle ve ısrarla talep ediyoruz. Şimdi sanıkların tahliye taleplerine geçtiğimiz zaman evet 1,5 yıllık yargılamada ve 1 yılı aşkın da tutukluluk süreleri olan sanıkların da ağırlıklı olduğu bir davada ilk kez sanık sorguları bitmiştir. Yani beklemekte olan tutuklu bir şüpheli yoktur, bir şüpheli yoktur. Yürümekte olan sanık ifadesi, şüpheli ifadesi alınmış bir soruşturma yoktur. Devam edecek olan

bir, etkin bir soruşturmada söz edilemez. Ve bu süre içerisinde yani 365 Sanığın 362'sinin sorgulandığı bu süreçte hiçbir sanık bu suçu kabullenmedi, hiçbir sanık bir diğerine suç atmadı ve biz başlangıçtaki şüpheden çok daha aşağı bir noktaya doğru geldik. Yani beklenen şudur ki başlangıçtaki şüphenin kuvvetlenmesi beklenir. Ancak tam tersi oldu ve bu deliller tamamen sanık lehine bir görünüm arz etti. Yani sanıklara soracağımız tüm soruları siz sordunuz, Savcılık sordu, biz sorduk. Ve bunların neticesinde ortaya çıkan şey, kişilerin bu suçu işlemediği yönünde net bir algı oluşmuştur. Net bir kanaat oluşmuştur. Bunun aksini gösterecek bir delil ortaya konmamıştır. En temel delil sanık sorgusu olduğuna göre şu andan itibaren artık Mahkemenin delillerin toplanması, toplanmadığı gerekçesi ile bir tutukluluk devamı kararı veremeyeceği hukuki düşüncesindeyiz. Bildiğiniz üzere hiçbir suçta tutuklama mecburi değildir. Yani bizim hukukumuzda hiçbir suç yoktur ki tutuklama mecbur olsun. Ve hiçbir kategori suçta da böyle bir yükümlülük mevcut değildir. Yani bunlar açısından kaç şüphesi, delil karartma şüphesi de mutlaka olması ayrıca aranacak bir kuraldır. Aranmayabileceği yönündeki kural bir seçimlik bir düşüncedir. Ancak temel olan şey kuvvetli olgu burada yoktur. Bu dijital medyalarla bu şekilde bir yargılamada kişilerin burada tutukluluklara devam edilmesi hukuken mümkün değildir. Biz bunların sona erdirilmesini talep ediyoruz. Her 6 sanık yönünden 6 adet yazılı tahliye dilekçemi sunuyorum. Bir de bir kısa hatırlatma ifade etmek istiyorum. Müvekkilimden Meftun Hıraca'nın ismi 13 Şubat 2012 tarihli duruşmada Cem Çağlar tarafından bir fiil anlatılırken Albay Meftun isminden bahsetmiştir. Buradaki Albay Meftun ismi bir karışıklığa sebebiyet vererek müvekkilim olarak algılanması mümkündür. Ama bahse konu kişi müvekkilim değildir. Bahse konu şahıs Deniz Kurmay Kıdemli Albay Meftun Dırman'dır. Buna ilişkin hatırlatmayı yapıp müvekkilimin de bir sayfadan ibaret olan dilekçesini sunuyorum ve müvekkilimin bihakkın ya da 109. maddedeki adli kontrole başvurularak tahliyesini talep ediyorum.”

Sanık Halit Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı: “Sayın Başkan, Değerli Heyet, müvekkilimle ilgili 20.01.2012 tarihinde verilmiş tutuklamanın devamı kararına 27.01.2012 tarihinde Ankara Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi aracılığıyla yapmış olduğum itirazım ve bu itiraza ilişkin sonuç bugüne kadar tarafıma herhangi bir bilgi ve açıklama tebliğ edilmemiştir. Her ne kadar itirazımızın akıbeti belli değilse de genel teamül olarak Mahkemenizce talebin kabulüne ilişkin bir karar verilmediği müddetçe itiraza bakacak Mahkemenin taleplerimizi reddedeceği ve halen müvekkilimizin tutukluluk halinin devam etmekte olduğu gerçeğine dayalı olarak 20.01.2012 tarihli ara kararınızda yer alan tutukluluğun devamına ilişkin gerekçelerinize dayalı olarak yapacağımız savunma ve müvekkilimizin tutukluluk durumunun kaldırılması taleplerimizi oluşturacaktır. Müvekkilimiz 03.06.2011 tarihinden günümüze kadar geçen süreç içerisinde Hadımköy Askeri Cezaevinde tutuklu olarak bulunmaktadır. Müvekkilime soruşturma aşamasında suçlama olarak yönelik iddialar Cumhuriyet Savcısı tarafından şifahi bir şekilde hükümeti cebren devirmek ve engellemek suçlaması ile suçlandığı şeklinde belirtilmiş ve diğer suçlamaya ilişkin hususlar da İstihbarat Şube Müdürlüğünde bilgi notu başlıklı adına açılmış Kocaeli Bölgesindeki okul, yurt ve dershanelere ilişkin komuta katına gönderildiği anlaşılan belgelerin nasıl ve nereden düzenlendiği, bu belgelerde yazıldığı gibi Fethullah Gülen, Nakşibendi, Süleymancı gibi sınıflandırmayı neden yaptığı, Özden Örnek ismine açılmış Kasım 2002 tarihli koruyucu güvenlik önlemleri konulu PowerPoint ile hazırlanmış brifing sunusu şeklindeki belgeyi hazırlayıp hazırlamadığı, güvenlik brifinginde belirtilen hata kod tablosunun ne anlama geldiği, görev yaptığı süreçte Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünün zeminine evrak saklayıp saklamadığı konularında çeşitli sorular yöneltilmiş ve savunma yapması istenilmiş. Müvekkilimiz kısıtlama kararı sebebi ile belgeleri görme ve değerlendirme imkanı olmamasına rağmen bildiği her konuya açık ve net olarak cevap vermiştir. Kendisine yöneltilen irticai faaliyetlerle mücadele konusundaki hususların tamamına 29.11.2011 tarihinde Sayın Mahkemeye verilen ve benim de imzam bulunan, bir kısım avukatlar tarafından imzalanan dilekçe ve ekindeki mevzuat yönünden bu husus Bakanlar Kurulu Kararına dayalı

olması sebebi ile gerekli açıklama o dilekçede yapıldığından burada ayrıca bu hususta herhangi bir değerlendirme ve açıklama yapılmasına ihtiyaç görülmemiştir. 20.01.2012 tarihli kararınızın 29. maddesinde yer alan taleplerin reddine dair karar gerekçesinde tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti gündeme alınmıştır. Tutuklu sanıkların üzerilerine atılı suçlamaların her bir sanık için ayrı fiillere dayalı farklı iddialara ve geçerliliği ile hukuka uygunluğu mevcut delil durumuna göre açıkça tartışmalı dijital delillere dayandırılmasına karşılık iddianamedeki suçlamanın tüm sanıklar için aynı suç olarak iddia edilmesi karşısında Mahkemenin hiçbir sanık için suçun vasıf ve mahiyetinin değişik olabileceğini peşin hükümle reddetmesi anlamına gelecektir ki her sanığın ayrı ayrı tüm sanıklara yöneltilen suçlamanın asli paylaşımcısı olduğu kabul edilecektir ki bu da cezaların şahsiliği ilkesinin peşinen ihlali anlamına geleceğinden her bir sanığa yöneltilen suçlamanın ayrı ayrı vasıf ve mahiyetinin gerekçelere dayalı olarak açıklanmasını gerektirme mecburiyeti taşıyacaktır. Öncelikle Mahkemenin tahliye taleplerinin reddine ve tutukluluğun devamına ilişkin kararlarında her sanık için kendilerine yöneltilen suçlamaya ilişkin eylemlere dayalı fiillerin vasıf ve mahiyetinin nitelik ve nicelik yönünden değerlendirilmesini gerektirir ki bu güne kadar bu hususa uygun bir karar verilmemiştir. Gerekçedeki 2. husus; sanıklarla ilgili dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmekte oluşu değerlendirilmesidir. Şu ana kadar hemen hemen tüm sanıkların savunmalarının tamamlanmış olması ve dosyadaki dijital verilere dayalı tüm delillerin bu savunmalarla çürütülmüş olması, müvekkilimizin suçlanmasına ve tutuklamaya sevk edilerek tutuklanmasına esas iddiaların dayanağı olarak suçlama yönünden belge örneklerinin tamamının dijital veriler olması, kimliğini bilmediğimiz kişilerce düzenlendiğine ilişkin kuvvetli gerekçelerin ortaya konulmasına karşılık bu dijital verilere müvekkilimizin isminin yazılmış olması dışında hiçbir maddi delil ve ispat vasıtasının ortaya konulamamış olması sebebi ile müvekkilimiz tarafından işlenmiş ortada bir suç yoktur. Müvekkilimiz ve vekili olarak biz de suçluluğu gösteren hukuken geçerli bir delil bulunmamasına, işlenmiş bir suçun mevcut olmayışına rağmen suçsuzluğun ispatına çalışmaktayız ve bundan da büyük bir rahatsızlık duyuyoruz. Her zaman belli seviyede bilişim bilgisi olan herhangi bir kişi tarafından düzenlenebilir. Bilgisayar kullanıcısı, son kaydeden ismi, versiyon, oluşturma tarihi ve saati, son kaydedilme tarihi ve saati ve devamında file uzantılarının kime ait olduğu, FİLE adının ne olduğu gibi bilgilerin yer aldığı dökümanter kayıtların dijital flash bellek ve hard diskler içerisinde yer alan bir delil olarak ortaya konulması hiçbir aşamada bu hard disklerde müvekkilimizin çalıştığını ya da bu hard disklerin takılı olduğu bilgisayarları kullandığını göstermediği gibi bu kayıtların müvekkilimiz tarafından hazırlanıp düzenlendiğini ispat eden tek bir delil bile dava dosyasında yoktur. Bu kayıtların delil olabilmesi için bizzat müvekkil tarafından kullanıldığı ispatlanmış bilgisayarlardan alınmış hard diskin kendisinin ya da usulüne uygun olarak alınmış imajının mevcut olması ve suçlamaya esas dijital verilerin de bu hard disk içinde bulunması olmazsa olmaz bir şarttır. Dava dosyası ve eklerinde ise böyle bir maddi kanıt mevcut değildir. Yani bu dijital veriler bizzat müvekkil tarafından düzenlenip muhafaza altına alınmış veriler olduğunun şüpheye yer bırakmayacak şekilde elde edilmiş maddi kanıtlara dayalı olarak ispatlanmış olmasına bağlıdır. Böyle bir durumun mevcudiyeti ise soruşturmanın başladığı tarihten bu tarihe kadar ortaya konulamamıştır. Aksine Gölcük Donanma Komutanlığından ve Deniz Kuvvetleri Komutanlığından yazı ile sorduğumuz hususlara verilen 20.09.2011 tarihli cevabi yazıda müvekkilimiz adına kurumsal bilgisayar tahsis edildiğine ilişkin herhangi bir kayda rastlanmadığı ve herhangi bir zimmet belgesinin bulunmadığı, Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde müvekkilimize bilgisayar tahsis edildiğine ve şifre tahsis edildiğine yönelik bir bilgiye rastlanılmadığı belirtilmiştir. Ayrıca suçlamaya konu belgelerin asılları ya da benzer belgelere Donanma Komutanlığında rastlanmadığı da ayrıca belirtilmiştir. Kuvvetli suç olgusunun varlığını gösteren delillerin hangileri olduğunun öncelikle müvekkilime yöneltilen iddialar yönünden, sonrasında da tüm sanıklar yönünden bu delillerin Mahkemece ortaya

konulması gerekli iken ara kararlar bu konuda herhangi bir gerekçe gösterilmemiştir. Ara kararındaki diğer bir husus, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması değerlendirilmesidir. Bu hususun tutukluluk gerekçesi olarak ileri sürülebilmesi için toplanması gereken delillerin gerek müvekkilim, gerekse tüm sanıklar yönünden neler olduğunun ve nerede nasıl araştırma yapılarak ulaşılabileceği konusunda düzenlenmiş bir listenin mevcut olmaması, sanıklara ve vekillerine resmen açıklanmış bir bilginin mevcut olmayışı karşısında bu gerekçe de geçerli bir nitelik taşımamaktadır. Ara kararındaki diğer bir husus, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimallerinin bulunması değerlendirmesidir. Mevcut sanıklardan kimin, hangi konumuna dayanarak kime, nerede ve nasıl bir etki yapacağı konusunda hiçbir tespit ve bu tespite dayalı açıklamalar yapılmadan bu konuda ihtimal bulunduğunu iddia etmek sadece soyut ve geçersiz bir değerlendirmedir. Ara kararındaki diğer bir husus, atılı suçun Ceza Muhakemesi Kanununun 100. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması hususudur. Suçun, Ceza Muhakemesi Kanunu 100/3-a maddesinde sayılan suçlardan olduğuna ilişkin değerlendirmenin ise suçun işlendiği iddia edilen tarihte, yani 2002-2003 yıllarında 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun dolayısı ile 312. madde hükmünün mevcut olmayışı karşısında katalog suç kavramı bu süreçte bir anlam ifade etmeyecektir. Bu suçun işlendiğinin iddia edildiği tarihte 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun yürürlükte olup Cumhuriyet Savcılığı tarafından da cezalandırma talebinin 765 Sayılı kanunun 147. maddesine göre talep edildiği gerçeği karşısında 147. maddedeki Türkiye Cumhuriyeti icra vekilleri heyetini cebren iskat ve vazife görmekten men edenlerle, bunları teşvik eyleyenlere ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası hükmolunur hükmü geçerli olduğundan bu hüküm karşısında dava nihayetinde davanın maddi ve manevi unsurlarının mevcut olmamasına dayalı olarak beraat kararı verilmesi kuvvetle muhtemeldir. Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu hususta tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile gerekçeleri gösterilir hükmü dikkate alındığında 20.01.2012 tarihli ara kararının 29. maddesinde tüm tutuklu sanıklar için tahliye taleplerinin reddi ile tutukluluk durumunun devamına ait kararınız açıkça hukuka aykırıdır. Eylül 2011 tarihi itibariyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde yaklaşık 144 civarında karar bulunmaktadır. Bu kararların hemen hemen tamamı Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesi 3. fıkrasını ihlal eden, öncelikli olarak tutuklu tutmaya çok sık başvurulması ve aşırı uzun tutukluluk hakkındadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi bu davaların Türk Ceza Adalet Sisteminin işleyişinin ve mevzuatın durumunun yol açtığı yaygın ve sistemik sorunlardan kaynaklandığı hususundaki değerlendirmeleri bilinen bir gerçektir. Mahkemelerimizin tutukluluk halini ve yapılan her uzatmayı geçerli kılan açık bir neden ileri sürme konusunda yasal bir zorunlulukları olmasına karşılık Ceza Muhakemesi Kanununun 100. maddesi 3. fıkrası, hakimin tutukluluğa izin verebileceği suçların, bu suçların şüpheliler, şüpheli tarafından işlendiğine inanmak için sağlam nedenler olması koşulu ile suçun katalog suçlar listesi kapsamında olup olmadığına bakarak ve geri kalan tutukluluk koşullarını ayrıntılı bir şekilde incelemeyen tutukluluğa izin verildiği ve aynı hususun tutukluluk itirazlarında da aynen uygulandığı genel bir değerlendirmedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin vermiş olduğu bu konudaki yoğun içtihatlar da bu tespitleri doğrulamaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Türk Mahkemelerinin tutukluluk süresini uzatma kararlarını verirken yeterli bir neden göstermeyip suçun niteliğine, kanıtların durumuna ve dosyanın içeriğine istinaden şeklinde basmakalıp ifadeler kullandığına, bunun da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5. maddesi 3. fıkrasını ihlal ettiğine defalarca verdiği kararlarda hükmetmiştir. Birçok davada hakimler verdikleri kararlarda şüphelinin tam nedenlerini belirtmedikleri, adaletten kaçmaya ya da adalete müdahale riskine ilişkin spesifik delilleri değerlendirmedikleri ve savunmanın dikkatlerine sunabildiği herhangi bir karşı nedeni nadiren kabul etmektedirler. Özellikle tutukluluğu uzatma kararlarının neredeyse otomatik olarak alındığı, hakimlerin bu konudaki taleplerinin çoğunu dava dosyasını detaylı olarak incelemeyen onaylandığı da görülen gerçeklerdendir. Sayın Mahkeme Başkanının geçen gün duruşmada açıkladığı gibi; şüphe ve tutukluluğa yol açan nedenlere ilişkin usule

uygun olarak gerekçelendirilmiş bir kararın davanın esasına ilişkin görüşlerini etkileyeceği ve ihsas-ı rey ki bu da hakim in reddine yol açabilecek bir şey, teşkil edeceğini varsayarak böyle bir incelemeden kaçınmakta olduklarını açıklamıştır. Ancak bu yorum ve değerlendirme Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin çeşitli içtihatları ile de uyumlu bir değerlendirme değildir. Bu genel değerlendirmelerden sonra müvekkilimizle ilgili olan konularda yukarıda yaptığımız açıklamalar çerçevesinde müvekkilimin ortada işlediği iddia edilen ancak hiçbir şekli ile ortaya delilleri konulamayan bir suçunun mevcut olmayışı, uzun bir süreden beri tutuklu olması ve daha önce verilmiş tutukluluğun reddine ilişkin kararlarda da tutukluluğun devamını gerektirecek nitelikte hiçbir gerekçenin ortaya konulamaması karşısında müvekkilimin bihakkin tahliyesine karar verilmesini, Mahkemenin aksi kanaatte ise adli kontrol tedbirlerinden birisine başvurarak tutukluluk halinin kaldırılarak müvekkilimin serbest bırakılmasına karar verilmesini talep ediyorum, saygılarımla.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Nevzat Güleşen: “Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, Sayın İddia Makamı, efendim bugün talepler alındığı için ben davanın esasına girmeden, mümkün olduğu kadar sadece taleplerimi iletteceğim. Hatta bunu da kısaltmak için pazartesi günü 13 Şubat 2012 tarihinde 9 sayfadan oluşan bir dilekçe verdim. Bu dilekçenin de 5 tane eki vardı. Bu 5 ekle birlikte toplam 29 sayfadan müteşekkil dilekçemi sizlere arz ettim. Sayın Başkanım dilekçemde tutuklu sanıklar Ahmet Dikmen, Fikret Güneş, Hasan ve Hüseyin Hoşgit ile Haydar Mücahit Şişlioğlu'nun, İsmail Taylan'ın, Mehmet Baybars Küçükata'yın, Murat Özenalp ve Onur Uluocak'ın tahliyelerini talep ettim, gerekçelerimi arz ettim. Bunun dışında tutuksuz sanıklar; Aşkın Öztürk, Erdiñ Altiner ve Ökkeş Alp Kırıkkanat'ın da Ceza Muhakemesi Kanununun 196. maddesi kapsamında duruşmalardan bağışık tutulmalarına yine gerekçeli olarak talep ettim. Bundan önceki celselerde duruşmalardan bağışık tutulmuş olan müvekkillerim Doğan Uysal, Hannan Şayan ve Yavuz Kılıç için de bir kez daha şükranlarımı arz ediyorum. Yavuz Kılıç'ın da Nato Savunma Kolejinde almış olduğu diplomasını bugün size şükranlarımızın bir ifadesi olarak sunduk, dosyaya ibraz ettik. Sayın Başkanım dilekçemin 5 ekinde 4 tanesi Deniz Kuvvetleri Komutanlığı ve Genelkurmay Başkanlığından almış olduğumuz bir takım bilgi ve belgelerdir. Bu bilgi ve belgeler özellikle Hüseyin Hoşgit, Baybars Küçükata'y, Erdiñ Altiner ve Murat Özenalp için yeni lehe deliller statüsündedir. Bunların Sayın Heyetiniz tarafından değerlendirilmesini istirham ediyorum. Ancak Genelkurmay Başkanlığına sormuş olduğumuz barboros hareket planı ile ilgili ya da barboros planlama direktifi ile ilgili bir soruya gizli olduğu nedeni ile cevap alamadık. Bu sorunun, bu konu ile ilgili sorulması gereken soruları yazılı olarak beyan ettim. Takdir buyurursanız Genelkurmay Başkanlığına bu soruların sorulmasını talep ediyorum. Efendim geçtiğimiz hafta Ökkeş Alp Kırıkkanat'ın savunması esnasında bir Alman atasözünden bahsetmiştim. Bozuk yumurta tüm yemeği bozar demiştim. Şimdi öğlen yemek saati de yaklaştı midenizi bulandırmak istemiyorum ama başka bir örnek vermek istiyorum. Önünüze bir tas çorba getirildiğinde bu çorbanın içerisinde bir sinek ya da bir böcek olsa mideniz kaldırmaz bunu, içemezsiniz. Şimdi bu senaryoyu söyledikten sonra yine zaman tüneline sizi biraz geriye götürüp Doğan Uysal'ın savunmasını hatırlatmak istiyorum. Hatırlayacaksınız Doğan Uysal Askeri Yargıtay'da Tetkik Hakimliği görevi yapmış ve benim de çok değer vermiş olduğum, çok kıymetli bir ceza hukukçusuydu. Savunması esnasında çok istisnai olarak belki de tek istisna olarak size dosyaya yazılı bir savunma dahi sunmadı. Kendisine dedim ki; Doğan Bey yani yazılı dilekçe de mi sunmuyorsun? Hayır, sunmuyorum dedi. Peki bir konuşma metnin var mı? Ankara'dan İstanbul'a gelirken not defterime elle bir şeyler karladım dedi. Şimdi bunları şunun için hatırlıyorum, vurgulamak istiyorum. Özellikle Sayın Savcım Hüseyin Kaplan ve Sayın Üye AYTEKİN BEY ÖZANLI, o celsede yoktular. Doğan Uysal'a isnat edilen suçlamada 926 Sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanununda bir mevzuat değişikliği yapmaya yönelik bir isnattı, hatırlayacak olursak deniliyordu ki bu dökümanı 3 Nisan 2003'te hazırlamışsın, 5 Nisan 2003'te de son kez kaydedilmiş. Ancak dökümanın içerisinde 2005 yılında yapılmış olan bir kanun

mevcuttu Resmi gazete numarası ve sayısıyla. Şimdi bu örneği şunun için veriyorum. Burada yüzlerce, binlerce meta datalar, bilişim projelerinin detayları ortaya kondu. Ama bu sizin konunuz. Dolayısı ile bu davadaki, bu çorbadaki en büyük sinek Doğan Uysal'ın dosyasıdır. 2003 yılında yazılmış ve son kez kaydedilmiş olan bir dökümanın içerisinde 2005 yılındaki bir kanun mümkün değil olamaz. Bunu ilkokul çocukları dahi kabul edemez. Efendim taleplerimden bir tanesi şu; ben diğer müvekkillerim ile ilgili yapmış olduğum savunmaları tek tek tekrarlamayacağım. Sadece balyoz 1 davasında başka müdafiler ile çalışan Sayın Hasan Hoşgit ve Hüseyin Hoşgit ile ilgili olarak bir iki ifade kullanmak istiyorum. Bu şahıslar benim komutanlıklarımı yaptılar, kendilerini çok iyi tanıyorum. Eğer zamanımız ve fırsatımız olursa kendilerinin savunmasına henüz fiilen bir katkı sağlayamadığım için onlarla ilgili olarak bir ek savunma hakkını Sayın Heyetinizden talep ediyorum. Onlarla ilgili olarak özellikle şunu söylemek istiyorum; onlar çok dürüst insanlardır. Kendileri ile uzun yıllar çalıştık. Geçen hafta bir askeri hakim arkadaşım dedi ki; benim müvekkillerimin suçlu olduklarını ispat ederseniz ben bu davayı bırakırım, ben onlara güveniyorum. Ben de aynı şeyi söylüyorum. Hasan ve Hüseyin Hoşgit ile ilgili olarak somut bir delil ortaya çıkarsa ben buradaki müdafii sıralarından kalkar, karşıdaki müşteki sıralarına otururum. Buna da hazırım. Efendim yazılı dilekçemde bahsetmiş olduğum taleplerime yönelik olarak Ahmet Dikmen ile ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bir müzekkere yazılmasını talep etmiştim. Biz savcılık sorgusu esnasında Ahmet Dikmen'in pasaportunu yanımızda götürdük ama Sayın Hüseyin Ayar o pasaporta bakmadı bile. Ben ilgili sayfalarını Azerbaycan'a giriş ve çıkış tarihlerini dosyaya arz ediyorum ve İstanbul Emniyet Müdürlüğüne de bu konuda bir müzekkere yazılmasını istirham ediyorum. Efendim duruşmalardaki uygulama ile ilgili bir talebim olacak. Biliyorsunuz Ceza Muhakemesi Kanununun 149. maddesinin 3. fıkrasında soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında avukatın şüpheli ve sanıkla görüşme ve yanında bulunma hakkı engellenemez ve kısıtlanamaz deniliyor. Bizim müvekkillerimizden bir kısmını sigara içiyorlar. Vermiş olduğunuz zararlar da eğer takdir buyursanız biz de onların buldukları mahalline geçebilmek istiyoruz. Zamanın daha iyi değerlendirip karşılıklı mütalaalarda bulunabilmek istiyoruz. Ceza Muhakemesi Kanununun 177. maddesi kapsamında muhtelif tarihlerde 12 Aralık tarihinden itibaren birtakım dilekçeleri UYAP üzerinden göndermiştim. Mücahit Şişlioğlu, Erdinç Altıner, Yavuz Kılıç, Fikret Güneş, Baybars Küçükataş, Hannan Şayan için bu dilekçelerimi göndermiştim. Bundan sonra delillerin tartışılması aşamasına geçtiğimiz için bu dilekçelerimin Sayın Heyetiniz tarafından tekrar değerlendirilmesi hususunu arz ediyorum. Bunun dışında Sayın Başkanım hatırlayacaksınız CD ve hard disklerin bizlere verileceğini söylemişsiniz, imajların. Bu konu ile ilgili kalemle gerekli girişimleri yaptık ancak bir har disk kutusuna ihtiyaçları olduğunu söylediler. 3,5 inch'lik bir hard disk kutusuna ihtiyaçları var. Bu yaklaşık 15-20 dolarlık çok ucuz bir şey. İsterseniz biz de temin ederiz. Mümkünse bunu bir an önce temin edebilirsek bu imajları bir an önce alalım ve uygun görürseniz objektif bir üniversiteden veya üniversiteler arası bir kuruldan bu dosyaları, dijital dosyaları bir bilirkişiye gönderilmesini talep ediyorum. Dilekçelerimde de yazılı olarak belirttiğim üzere tutuksuz müvekkillerimin duruşmalardan bağışık tutulmasını, tutukluların da tahliye edilmelerini saygılarımla arz ediyorum efendim sağolun.”

Sanıklar Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: “Sayın Başkan, Değerli Heyet. Hatırlarsanız müvekkilimin sorgusu 24 Haziran 2011 günü oturumda yerine getirilmişti ve bu oturumda Mahkemenin görevine ilişkin teknik yönleriyle müvekkilim açıklamalarda bulunmuştu görev itirazına ilişkin. Bu konudaki hukuki itirazlarımızın da gerekçelerinin ayrıca sunulacağını belirtmiştik. Yargılamanın geldiği bu aşamada bu itirazlarımızın hukuki gerekçelerini de sunmak istiyoruz. Uzunluk açısından 15 dakikayı alacak bir taleptir. Tüm sanıkları ilgilendirdiği için sanıklardan ve müdafii arkadaşlarımdan bu konuda sabırlarını ve hoşgörülerini diliyorum. İfade etmeliyim ki bu davanın CMK 250 ile belirlenen Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesinde başlatılması ve halen devamı ne başlangıçta ne de şu anda bu

konuda ayrı bir yasal düzenleme olmaması nedeniyle Anayasaya aykırıdır. Bilindiği gibi huzurda görülen davanın soruşturma evresinde CMK 250/3 maddesi değişikliğine ilişkin Anayasa Mahkemesi hem iptal hem de yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. 21 Ocak 2010 tarihli bu iptal kararı derhal yürürlüğe girmiştir. Çünkü Anayasa Mahkemesi bu kararında iptal kararının sonuçsuz kalmaması için verdiği kararın resmi gazetede yayınlanmasına kadar geçen sürede iptal edilmiş CMK 250/3'ün uygulanmasından doğan ve sonradan giderilmesi güç zararların önlenmesi için yürütmenin de hemen durdurulması gerektiğini açıkça ifade etmiştir. Kısacası 21 Ocak 2010'da CMK 250/3'ün uygulanmasını derhal durdurun demiştir. Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Bir hukuk devletinde Anayasa Mahkemesinin bu kararına rağmen soruşturmanın başlatılması, soruşturmanın yürütülmesi ve sürdürülmesi mümkün müdür? Yanıt kesinlikle hayır olmalıdır. Çünkü Anayasa 2. maddesi ile açıklanan bir hukuk devleti olmamız buna izin vermemektedir. Bu konu yoruma kapalıdır. Anayasa Mahkemesinin başka bir kararında uzunca bir açıklamayla hukuk devletinin tanımlanması yapılmış ve hukuk devleti eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygı gösteren, Anayasa aykırı tutum ve davranışlardan kaçınan bir devlet olarak tanımlanmıştır. Ama süre gelen davaya bakınca ne görüyoruz? CMK 250/3'teki soruşturma yetkisi Anayasa Mahkemesinin 21 Ocak 2010 tarihinde iptal edilmiş, yürütme yetkisi durdurulmuş olmasına rağmen savcılıkça ön soruşturma incelemelerine 9 gün daha devam edilmiştir. Ardından 30 Ocak 2010'da soruşturma izni ve dosya numarası verilerek 2010/185 Sayılı soruşturma başlamıştır. Bu durum anayasal bir kuralın ihlalidir. Anayasa Mahkemesi Kararında tanımlanan hukuk devletine açıkça aykırıdır. Dahası hukuksal dayanağı kalmamış olmasına rağmen başlatılan soruşturmanın 6 ay daha sürmesi bir iddianame ile tamamlanması Anayasaya açıkça aykırılık teşkil eden iddianamenin kabul edilmesi ve kovuşturmanın başlatılması özellikle Anayasanın 2. maddesinde yer alan hukuk devletine ve 37. maddesinde yer alan madde ile Anayasa Mahkemesinin Kararına açık aykırılık taşımaktadır. Durum odur ki halen 80 celsedir yürütülen yargılama Anayasaya aykırı bir soruşturma izni ve onun ürünü olan iddianamenin kabulü ile hukuki bir zemin olmadan başlamış ve devam etmektedir. Kimileri soruşturma başlangıcından 8 ay sonra 12 Eylül 2010'da yapılan Anayasa değişikliği ile başlangıçta karşı karşıya kalınan bu hukuki aykırılığın ortadan kalkmış olduğu yanılgısına düşebilirler. Ancak durum böyle değildir. Geline durumda davanın soruşturma ve kovuşturmasına başlatılması aşamasındaki itirazlarımızı ortadan kaldırmaya yönelik birtakım anayasal değişiklikler yapılmış olmakla birlikte halen yapılan yargılama görev itibari ile Anayasaya aykırıdır. Bu iddiamızı hukuksal zeminlerini madde madde açıklamaya çalışacağım.

1.) Anayasa değişikliğine rağmen yasalar ile bir alt düzenleme olmadığından CMK 250 kapsamında asker kişiler hakkında yargılama 250'ye göre yapılamaz. Bu davada yargılanan sanıklar asker kişiler olduğundan soruşturmanın başladığı tarih itibari ile Anayasa 145 ve CMK 250/3 maddesi gereğince yargılamaları askeri yargı yetkisinde idi. 26 Haziran 2009'da CMK madde 250/3'ün değiştirilmeye çalışılması ancak bu değişikliğin Anayasa Mahkemesince 145. maddeye aykırı bulunarak iptal edilmiş olması sebebiyle yasa maddesi ki bugün bu haldedir. Askeri Mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır şekli ile kalmıştır. CMK 250 ve 3. maddesi bu şekilde halen yürürlüktedir. Bu durum tıpkı şu anda MİT Başkanı için yapılmak istenen değişikliğe paralel bir istisnadır ve yürürlükteki Anayasanın askeri yargı, adli yargı ayrımı prensibini doğrudan uygulanmasına işaret eden haldedir. Anayasa Mahkemesi iptal kararından aylar sonra bu kez Anayasanın 145. maddesi de değiştirilerek anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı işlenen suçlar herhalde Adliye Mahkemelerinde görülür şeklinde genel düzenleme getirilmiştir. Ancak bu yeni hukuki hedefi hayata geçirecek bir CMK değişikliğine ise halen gidilmemiştir. Bu bir yasal boşluktur, eksiklik. Bu eksiklik Anayasa 145. maddesinde halk oylaması ile yapılmış değişikliğin mahkemelerce otomatik olarak uygulanması anlamına gelmez. Bu konuda böyle bir hukuki boşluk olacağı CMK 250/3 iptal kararındaki tek muhalif görüş olan Anayasa Mahkemesi Başkanı Sayın Haşim Kılıç'ın karşı oy yazısında da zaten açıkça

belirtmiştir. Karşı oyda aynen şu ifadeler yer almaktadır. Önceki iradesi ortadan kalkan yasama organının iptal sonunda ortaya çıkan yeni durumu gözeterek yasal bir düzenleme yapması kaçınılmaz hale gelmiştir şeklindeki ifadesi bu yönündeki yasal açıklığı açıkça dikkat çekmektedir ve bu yasal açıklık hala sürmektedir. Başka bir ifade ile Anayasanın 145. maddesine bir cümle eklenmesi doğrudan doğruya Özel Yetkili Mahkemelerin bu davada yetkili olması sonucunu doğurmaz. Zira 250/3'ün maddesinin lafında Askeri Mahkemelerin görevlerine ilişkin hükümler saklıdır şeklindeki ibare halen mevcuttur ve yürürlüktedir. 353 Sayılı Askeri Mahkemelerin Kuruluş ve Yargılama Usul Kanunu 9. maddesinde yer alan Askeri Mahkemelerin yetkisi kaldırılmamaktadır. Bilindiği üzere Anayasalar genel kuralı belirler bu genel kuraların uygulamaya yönelik düzenlenmesi kanun alt düzenlemeleri ile gerçekleşir. Dolayısı ile yapılmış bir Anayasa değişikliği bu yargılamada Özel Yetkili Mahkemelerin doğrudan yetkili olduğu sonucunu doğurmaz. Anayasanın 142. maddesinde yer alan mahkemelerin kuruluşu ve görev yetkileri, işleyişi, yargılama usulleri kanunla düzenlenir emredici hükmü ile bu konuda bir düzenleme olması gerektiği açıkça belirtilmektedir. Bu anayasal düzenleme gözetilmeden sürdürülen yargılama açıkça Anayasanın 142. maddesi ve hukuk devletine aykırıdır. Mahkemeler yetkisini Anayasadan alırlar ve Anayasaya aykırı bir uygulama yapılamaz. Daha önemlisi 145. maddeye eklenen bu cümlelerin huzurdaki davanın yargı yetkisini askeri yargıdan adli yargıya taşımaya yönelik bir girişim olduğu açıktır. Bu durum ise Anayasanın 37. maddesinde tanınmış evrensel yapıdaki Doğal Hakim İlkesi ile de bağdaşmaz. Daha sonra Doğal Hakim İlkesinden de bahsedilecektir. 2.) Genel düzenlemesi özel olarak düzenlenmiş, yasaya öncelik alamaz yerine geçemez. 5271 sayılı CMK ile kurulmuş Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemesi genel bir ceza yargılama yasası olarak 353 Sayılı Askeri Mahkemelerin kuruluş ve yargılamaları usulü özel kanunla uygulama önceliği alamaz. Öğreti ve uygulamalarda özellikle özel yasa hükümlerinin uygulanacağı kabul görmektedir. Özel yasa, genel yasa özel yasa uygulaması önceliğini belirtmek gerektiğinde durum budur. 3.) Sanıkların hiyerarşiyi bozarak örgütlendiği iddiası bizatihi askeri suçtur. 2010/283 Esas sayılı davanın iddianamesinde 4 değişik yerde sanıkların kendi yasal, hiyerarşik yapıları dışında bir oluşum içerisinde hareket ettikleri savlanmaktadır. O halde iddia olunan teşebbüs her şeyden önce askeri hiyerarşinin en üstteki komutanlarına yani Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarına karşı yapılmış olmalıdır. Çünkü iddianameye göre bu makamlar bu darbe teşebbüsü işinin dışındadır. Komutanların astı konumundaki sanıklar üstlerine karşı isyan etmeden, onların amirleri durumundaki siyasi yönetime yani hükümete karşı isyan etmeleri de mümkün değildir. Dolayısı ile bu savlanan senaryoda da askerlerin askeri amirlerine karşı yasadışı sözde teşebbüslerinin yargılanacağı yer Askeri Mahkemedir. Çünkü 353 sayılı yasanın 9. maddesi bu suçu ve yargıyı tanımlamaktadır. Dolayısı ile Türk Silahlı Kuvvetleri içindeki özel örgütlenme suçunun varlığı iddiasına 5271 sayılı kanun kapsamında Özel Yetkili Mahkemelerin bakması hem yasaya hem de Doğal Hakim İlkesine aykırıdır. 4.) Devlet güvenliğine ilişkin suçlar Askeri Mahkemelerin görev ve yetki alanının dışında kabul edilemez. Anayasa 145. maddesine göre ilkesel olarak kabul edilen adli yargı yetkisinin Anayasanın emredici diğer maddeleri ile uyumlaştırılma kapsamında henüz yasa ile düzenlenmemiş olduğuna Anayasa madde 6, 37, 142'nin konumuna, ilişkisine değinmiştik. Huzurdaki davanın CMK 250/son cümlesi 26 Nisan 2009'da yapılan ve ardından iptal edilerek edilen değişiklik Anayasa 37. maddesinin lafına ve ruhuna açıkça aykırı olduğu açıktır. Bu Anayasa aykırılığının CMK 250/3 için hedeflenen sonucu vermemesi üzerine Anayasanın 145. maddesi tadil edilmek suretiyle aynı sonuca ulaşmaya yani Anayasanın 37, 6, 2. maddelerine aykırılığa rağmen 145. maddenin tadiline gidildiği görülmektedir. Bu durumda huzurda görülen 2010/283 nolu dosyayı ilgilendiren yürürlükteki mevzuat Anayasanın 142. maddesine uygun olarak düzenlenmiş, Askeri Mahkemelerin Kuruluş ve Yargılama Usulü Kanunu 353 ve Askeri Ceza Kanunu 1632 sayılı kanun ve son cümlesi iptal edilmiş CMK 250 ve 251/4 maddelerinin uygulanmasını gerektirir. 1632 Sayılı Askeri Ceza

Kanununun 54. maddesi vatan aleyhine işlenen cürüm yapan asker şahıslar hakkında Türk Ceza Kanununun 125 ve 145 maddeye kadar olan hükümleri tatbik olunur demek suretiyle 5237 Sayılı Türk Ceza Kanununun 302 ve devamındaki maddelerde yer alan devlet güvenliğine karşı suçlar hükümlerine atıfta bulunmuştur. Bu düzenlemeye göre TCK 302 ve devamındaki maddelerde yer alan suçlar yollama suretiyle asker kişiler açısından da Askeri Mahkemelerin görevine girmektedir. Dolayısı ile 2010/283 Esas sayılı dosyanın doğal yargı merci CMK uyarınca kurulmuş Özel Yetkili Mahkemeler olamaz. Atılı suç 353, 1632 sayılı yürürlükteki yasalar kapsamında Askeri Mahkemelerin görev alanına girmektedir. Yani bu şekilde Doğal Hakim İlkesi zedelenemez. Bu (bir kelime anlaşılmalıdır) Doğal Hakim İlkesine ilişkin argümanlarımızı da öne sürmek istiyoruz. Bilindiği gibi Anayasanın 143. maddesinin mülga edilmesinin ardından Devlet Güvenlik Mahkemeleri 30 Haziran 2004 tarihinde kaldırılmış ve bu mahkemelerin yerine Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri kurulmuştur. Bu durumda atılı suç tarihi olan 2002-2003 yılları olduğu iddia olunan bir suçun 1 yıl sonra yani 2004 yılında kalan Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerinde yargılanmasının yapılması açıkça Anayasaya aykırıdır. Anayasaya aykırı işlemin sürdürülmesi ise hukuk devleti kuralının ihlali anlamına gelir. Çünkü Ceza Hukukunun en temel ilkelerinden olan Anayasa 37’de yer verilmiş tabi hakim ilkesi sonradan kurulmuş mahkemelerde yargılamanın ısrar edilmesi halinde ihlal edilmektedir. Bilindiği gibi doğal mahkeme bir uyuşmazlığı yargılayacak olan mahkemenin o uyuşmazlığın doğmasından önce kanunla belli olmasıdır. İddia olunan yargılanacak oyun meydana geldiği anda o olay için kanunun öngördüğü doğal mahkeme ve bu mahkemenin doğal hakimidir. Doğal Hakim İlkesi aynı zamanda yürütme hatta yasama organının yargılama faaliyetlerine müdahalesinin önlenmesi amacını taşımaktadır. Sanığın adil yargılanma hakkının bir güvencesi olarak kabul edilmektedir. Bu durumda yasama, yürütme ve yargı erklerinin birbirinden ayrı olduğu kuralının korunduğunu ifade etmek artık kaçınılmaz olmuştur. Son argümanımız ise müvekkilimin de 24 Haziran tarihli sorgusunda belirttiği askeriyeyle ilişkin özel, çözülmesi gereken teknik konular sorunludur. Konu askerlerin görevleri ile ilgili kapsama girdiğinden yargı merci kabul edilen özel yetkili ve sivil mahkemelerin birikim ve tecrübesinin çok sınırlı olabileceği alanlar ele alınmaktadır. Bu bağlamda birçok askeri ve teknik veya rutin kavramların anlaşılmasında zorluklar yaşandığı duruşmada görülmektedir. Bu kavramların kapsamında askeri yönetim, iletişim, karar teknikleri, yetki devri, sorumluluklar ve benzeri teknik konular olduğu görülmektedir. Maddi gerçeğin huzurdaki araştırılmasında yargılamanın selametini ilgilendiren teknik konular olması açısından da önemlidir. Bu da ancak Doğal Hakim İlkesi ile Askeri Mahkemelerde yargılanmakla çözülebilecek bir konudur. Sonuç olarak Sayın Mahkeme, Sayın Heyet. Davaya bakan Mahkemenin görevli olup olmadığı kovuşturmanın esasen her devresinde ve re’sen veya talep üzerine verilecek kararlardandır. Mahkemeler yürürlükte bulunan yasalara göre karar vermek durumunda olduğundan genel yasa nitelikli mevcut yasal düzenleme olan CMK 250/3’te soruşturma başlamadan önce 21 Ocak 2010 günü iptal edilmiş ve yürürlükten kaldırılmıştır. Askerlerin adli yargıda yargılanacak yeni bir düzenleme ve yasaları yoktur. Konuyu bu aşamada ilgilendiren Anayasal ilkeler ve uyulması gereken özel nitelikli yasalardır ki bunlar 353 ve 1632 sayılı yasalardır. Yasal zemin olmadan 30 Ocak 2010 tarihinden itibaren soruşturmanın yürütülmesi, iddianamenin yazılması, 19 Temmuz 2010’da kabul edilmesi, davanın açılarak kovuşturulmaya devam edilmesi ve yapılan işlemler yürürlükteki kanuna aykırıdır. Halen de iptal edilmiş durumdaki bu yasa maddesine göre yapılan önceki yasaya aykırılığında devamı niteliğindeki işlemler Anayasanın 6, 2, 37, 142. maddelerine aykırıdır. Dolayısı ile bu hususların gözönünde bulundurularak Mahkemece CMK 5 uyarınca karar verilmesini talep ediyoruz görevsizlik konusunda. Önceki tahliye taleplerimizi yeniliyoruz. Bu zamana kadar Aralık ayında hatırlarsanız bir liste vermiştim hukuka aykırılıklara ilişkin de. Tüm sanıkların savunmasında topladığımız bir listeydi. 1160 taneydi. Şu anda ek liste olarak Sayın Bulut Ömer Mimiroğlu’nun savunmasından 92 adet belirlediğimiz Sayın Fikret Güneş,

Mücahit Şişlioğlu, İsmail Taylan'ın müdafilerinin beyanları ile belirlediğimiz 99 adet aykırılık, Sayın Koray Eryaşa'nın savunmasından tespit ettiğimiz 32 adet aykırılıkla toplam 1387'ye ulaşmış olan ek aykırılık listesini de sunuyorum. Müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Sinan Ertuğrul ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Günizi Dizdar:“İlki 8 Temmuz günü 2011 günü tutuklanmış olan 8 tane müvekkilim hakkında, tutuklu müvekkilim hakkında benim de söyleyecek birkaç şeyim var. Fakat benden önce söylenmiş bütün sağlıklı sözleri ve yapılmış savunmalara aynen iştirak ettiğimizi de bildirmek istiyorum. Baştan beri bir şeyler anlatılıyor. İşte bu Gölcük'teki İKK'lar, İstihbarat Kısım Amirlikleri, suça konu hard disk, CD vesaire orada değil burada bulunmuş, savcı ayağı ile bastığı gibi anında bir seferde işaret etmiş, işte birtakım tutuklu arkadaşlarımız bazı şeyler söylüyorlar filan. Yani biraz düşündürücü tabi hadiselerin başlangıcı ve gelişmesi. Bunların aydınlanmadan, bu bilgisayarların bulunmasının gerçekleştirilmeden ki baştan beri aynı savunmaları yapmaktayım. Böyle kablo sıkışması şu, bu, filan böyle şeylerin netleştirilmeden bu kadar insanın buraya toplatılmış olması son derece düşündürücü. Hukuk ve adalet adına çok incitici. Ciddi bir global senaryonun nasıl dayatılmakta olduğunun da göstergesi. Şimdi o yapmadı, bu görmedi, öbürü dahil olmadı filan bu kurguların işte e-mailler araştırmıyor, bilirkişi raporları istirham ediyoruz yerine gelemiyor. Huzurdaki birkaç müvekkilim hakkında hepsi için aynı şey söz konusu malum dijitaler ama birkaç müvekkilim hakkında mesela Cem Okyay'ın suçlandığı evrakla, dijitalle alakalı yeni bir bilirkişi raporu filan olmamasına rağmen yeni elde edilmiş bulgu gibi ilk defa ele o zaman geçmiş gibi davranılarak üzerinde oynanma yapılmış olmasına rağmen işte delil niteliği, “iddianamedeki delil niteliği” ısrarla adeta yargılamanın doğası gereği dayatılmakta tarafımıza. Burada defalarca izah edilen ve artık üretme olduğundan asla hiçbirimizin şüphe etmediği binlerce anormallik, meta dataların gerçekleri yansıtmadığı, yalan yanlış, düzmece vesaire olduklarına dair, manipülatif olduklarına dair hadiselere öncelikle dayandığımızı. İkinci olarak maddi yan delillerle desteklenmemesi ve Yargıtay içtihatlarına uymamasına rağmen yine delil kabul edilerek üzerinden yargılama yapılmaya devam edilmesi ve bu sebeple mağduriyetlerin, tutuklulukların devam ediyor olması. Sanıkların Türk Silahlı Kuvvetler mensubu olması, müvekkillerim açısından hepsi denizci olduğu için bu Türk Silahlı Kuvvetlerinin doğası gereği disiplinli ve örgütlü bir yapıya sahip olmaları fakat bu örgütlenme işini hükümeti yıkmak veya suç işlemek için değil de disipline olunması gereken en önemli insan hayatıyla birebir alakalı ölüm ve kalım kadar ciddi bir iş yapmalarından dolayı olduğuna bakarak hazır örgütlü bir yapı var. Bunlar terörist de olabilir zaten. Hepsi beraber aynı kefedede tartılabilir deyip adeta bir tümünden gelimle hazır örgütlü yapıya terör elbisesi giydirilmeye ki ülkenin gözbebeği kabul edilen insanların üzerine terör elbisesi giydirmeye ve gerçekte terörün kimler tarafından 30 küsur yıldır uygulanan, uygulanmakta olageldiği memleketimizde sapla samanın çok ciddi karışmasının verdiği rahatsızlıkları da tebarüz ettirmekte fayda görüyorum. Ne kadar çok söylenirse söylensin kanıksanmaması gereken bazı şeyler yaşanıyor. Bunların da gözönüne serilmesi, ısrarla vurgulanması ve muhakkak yanlıştan dönülmesi bizlerin ve tabi ki sizlerin görevi Sayın Heyet. Bu meyanda global olarak dosyaya bakarsam şu ana kadar gelişmelerine yıkılmaya çalışılan, yıkılmış ya da zarar görmüş bir hükümet söz konusu olmadığı gibi herhangi bir imkansızlık hali de yok eğer işi yapmaya kalkışsaydı huzurdaki sanıklar. Bu imkansızlığın varlığı hiç şu ana kadar vurgulanmamıştır ne iddianamede, ne ifadelerde. Yani ellerinde olmayan bir nedenle vazgeçmiş filan değiller. Çünkü bir şeye kasıtları ve bu suçu işlemeye yönelik iradeleri olmadığı için bundan vazgeçme de söz konusu olmamıştır dolayısı ile. Ayrıca böyle bir işi sonuçlandırarak olsalardı kendilerine ne mani olmuştur ben okuyorum, dinliyorum, yazıyorum, çalışıyorum, her şeye bakıyorum iddianameyi didikliyorum 3 iddianameyi de hiç böyle bir şeye rastlayamadım. İsrarla bunu soruyorum Sayın Başkanım. Ne mani olmuştur kendilerine? Yani neden bu insanlar bu işi planladıkları söylenen bu sözde darbeyi yapmaktan vazgeçmişlerdir,

ifşama olmuşlardır, bir problem mi yaşamışlardır, birileri kendilerini teşhis mi etmiştir, toplantılarını basılmıştır, tehdit mi edilmişlerdir, ne yapmışlardır da bu işi yapmaktan vazgeçmişlerdir varsa bir iradeleri? Bu da çok çok ortada fakat bir türlü altı çizilmeyen başka bir hadise. Şimdi müvekkillerimizin son derece iyi yetişmiş, gerçekten Deniz Kuvvetlerinin gözbebeği insanlarından olmaları, pratikte yerlerinin doldurulamayacak olması filan da bir yana özellikle bugüne kadar 2. balyoz davasının son sanıklarından olan, son dahil olanlarından olan müvekkilim Sayın Ahmet Sinan Ertuğrul için 1-2 şey söylemek istiyorum. Kendisi gözbebeği personelin kıymetli insanlarından birisi olmanın dışında muharip bir amiral. Muharip sınıfı herhalde askerlik yaptıkları için herkes biliyor sizler dahil. Çok önemli ve 24/22 gibi bir oranda tutuklu muharip sınıfının Deniz Kuvvetleri personeli. Doğu Akdeniz'de bazı gelişmeler var, işte Güneydoğumuzda bazı gelişmeler var, ülkemizin de sınırlarının altında. Tarihte ilk kez Hint Okyanusu civarında birtakım korsanlıkla alakalı uluslararası problemleri çözmede çok ciddi destek ve bizatihi katılımları söz konusu bizim Deniz Kuvvetlerimizin ve başarıları söz konusu. Buralara gidip uzak doğuya belki Ertuğrul Firkateyninden biri ilk defa giden ve çok şükür de sağ salimde dönen fakat döndüğüne de pişman edilen görev grup komutanı müvekkilim döndüğünde birden bire kaçma şüphesi ile tutuklandı ve huzurunuzda bulunuyor. Şimdi malumlarınız bu tip hadiseler duyuluyor ve kendileri de tanınan insanlar. Böyle bir dava sebebiyle siyasi sığınma hakkı bulunmakta olduğuna rağmen gitmemesi, yine gözden kaçırılmayacağından emin olduğum sizlerin tekrar dikkatlerinizi celp etmeye çalıştığım bir başka husus. Yine kendisi ile alakalı polis tespit tutanağında üretme dijital ve gerçekleri yansıtmadığını bildiğimiz verilerin hiçbirisinde isminin dahi yer almamasına rağmen savcılarımızı artık gerçekdışı bir şekilde mi yönlendirildiler, nasıl yeteri kadar irdelenemedi mi polisten gelen evraklar? Herhalde bu sehven. Müvekkilimin tutukluluğunun devamı, gerçekleştirilmesi ve devamı söz konusu. Ayrıca diğer amiral müvekkilim Fahri Can Yıldırım Bey hakkında da Ahmet Sinan Ertuğrul Amiral hakkında da daha evvel Ankara Savcılarına verilmiş ifadeler ve kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar varken ve yeni deliller elde edilmemişken kendileri ile alakalı hangi akla, mantığa, hangi hukuk, hangi adalet ve vicdana dayandıracağımızı bilemediğimiz şekilde burada tutuklu bulunmaktalar? Kabullenemiyoruz, anlamıyoruz, kimsenin de anladığını düşünmüyoruz. Yani bize göre derhal tahliyeleri gerekiyor Sayın Başkanım. Diğer birçok yurtdışından görevle gelmiş müvekkillerim ki işte Önder Çelebi, Bülent Olcay bunlardan iki tanesi. Kendileri ile aynı durumda olan birçok arkadaşları hep vurguladığımız Anayasa ve Türk Ceza Kanunu ilgili maddelerinde bir türlü yerini bulamadığımız, yine içimize sindiremediğimiz diğer aynı durumda, aynı dijital veride, aynı şekilde suçlandıkları arkadaşlarının gidiş dönüş biletleri alarak buradan çok güzel bir şekilde, çok doğru bir şekilde ellerini kollarını sallayarak ifade verip geri dönmelerine rağmen bazı müvekkillerimin aynı şansı yakalayamamış olması hukuka, adalete, vicdana, hakkaniyete, objektifliğe sığmıyor diye düşünüyoruz. Ama mutlaka bir çözümünü bulacağınızdan da eminiz bir an evvel yapacağınız tahliyelerle. Şuana kadar müvekkillerimin yaptıkları bütün savunmalar benim de üzerinde durmaya çalıştığım hadiselerden yine birkaç örnek vereceğim ki yakınlarda hem gazetecilerin ilgisini çekmeye başladı hem de internet sitelerinde yer alıyor. Yine Berker Emre Tok isimindeki müvekkilimin bulunmadığı yerde, suç işlemediği anda mesela aktif and over tatbikatında bulunduğu sırada üretmediği dijital veriler için gözlemediği, izlemediği 730 kilometrelik mesafede sözde darbeye direnecek amiraline tutuklama değil gözleme şansı bile olmadığı artık net bir biçimde ifade edilirken keza burada hala tutuklu duruyor olması, Sevgili Meslektaşım Nevzat Güleşen'in defalarca kendi müvekkilini aklama zımında, kendi müvekkilini savunma zımında ifade ettiği üzere Okyay 1, 2, 3 dijitallerinde çok fazla, onun müvekkili ile benim müvekkilim aynı dijitalde geçtiği için defalarca teknik olarak izah edilmiş olunan sadece o dijital veri için dahi hemen, derhal saliverilmesi gereken bir başka müvekkilim, bir başka Kıymetli Vatan Evladı Mehmet Cem Okyay tutuklu. Yani tam da bunlar Ağustos civarı tutuklandılar. İnsanın aklına geliyor tabi bazı sorular. Acaba bu baştan beri savunduğum global kurgular, bu

global güç bazı şeylerin böyle önünün kesilmesini, bazı insanların oyun dışı kalmasını temin etmek için mi bizleri bu şekilde başka oyuncuları ortaya koyarak yanıltmaya, adaleti kandırmaya ve insanları mağdur etmeye çalışmakta? Keza yine belki de amiral olabilecek nitelikte birçoğu. Bunlardan bir tanesi de Nuri Selçuk Güneri. Yine dijital ve düzmece verilerle, olmadığı yerde zaman ve mekan imkansızlıkları içerisinde defalarca ispata gayret ettiğimiz halde tutuklu. Zafer Erdim İnal Deniz Havacısı, kıymetli bir insan. Hem huzurda kendisi hem biz 26 Ocak 2011 tarihindeki ve yine 2011 senesi içerisindeki gazete kopyalarıyla yine ilginç gelmiş olmalı ki çok ciddi, çok açık işte yine Sevgili Meslektaşımın söylediği gibi o yemeğe düşen kötü böceklerden bir tanesi gibi net tebeyyün etmiş bir halde gözüküyor ki hem karışmadığı, hem bulunmadığı, hem içinde yer almadığı zaten de mevcut olmayan bu suçlama karşısında aylardır tutukludur. İzah etmeye çalıştığım bir tanesi 2. balyoz davası diye nitelenen dava da diğer 12'si 3. balyoz iddianamesinde, 8'i tutuklu 13 müvekkilimin hiçbirisinin darbe yapmaya bir arzusu dahil olmadığı bir hakikat. Tabi ki huzurdaki sanıkların da aynı şekilde olduklarını düşünüyoruz. Bütün savunmalarımızın gözönüne alınarak daha evvelden beri yaptığımız yazılı itirazlarımızın, yazılı tahliye taleplerimizin bilgisayarların kendileri tarafından anılan şekilde kullanılmasına imkan olmadığına dair sunduğum Genelkurmay ve Deniz Kuvvetleri Yazılarının MEBS'den alınma evrakların, GBİS ile alakalı yazışmaların, gemi jurnallerinin de doğruladığı üzere bu işlere karışmayan müvekkillerimin keza az önce savunmasını bu seferlik tamamlayan Sayın Meslektaşım Avukat Ayşe Gül Hanyaloğlu'nun açıklamalarına da bizatihi iştirak ettiğimizi, gerçekten de sanıkların suç tarihi itibari ile kurulmamış bir Mahkemede yargılanıyor olmalarının Doğal Hakim İlkesine aykırı olduğuna gönülden inandığımızı ve bu nedenle daha sonra uluslararası bazda yapılacak girişimlerde taraf olacağımızı söyleyerek sözlerime son veriyorum. Müvekkillerimin tutuklu olanların bihakkın tahliyelerini, tutuksuz ve ifadeleri alınmış müvekkillerimin de vareste tutulmalarını istirham ediyorum. Teşekkür ederim."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: "Buyurun size söz hakkı verelim. Onlar şimdi görüşme için gidecekler. Bir 10-15 dakika onlara söz hakkı verelim."

Sanık Engin Baykal: "Sayın Başkanım. Mahkemenizin Gölcük'ten çıkan dijital verilere dayanarak kuvvetli suç şüphesi gerekçesiyle bizleri tutuklamasının üzerinden 1 yıl geçti. Bu süre içerisinde balyoz ve türevlerine ilişkin olarak maddi gerçeğin ortaya çıkması için tüm samimiyetimizle hazırladığımız savunmalarımızı tamamladık. Hukuk kurallarının aksine sadece ve sadece suçsuz insanların yapabileceği masumiyetimizi ispatlamak için gayret gösterdik. Öne sürülen delillerin sanallığı ve tutarsızlığını 1400'lere ulaşan tüm sahtelikleri kes, kopyala, yapıştır, bul, buluştur, yakıştır metoduyla yapılan komplonun izlerini, bizleri ve bizlerin üzerinden Türk Silahlı Kuvvetlerini hedef alan şer odakları ve çetenin varlığını ortaya koyduk. Tüm gerçekler bilimsel olarak gözardı edilemeyecek şekilde hazırlanan bilirkişi raporları ile de teyit edildi. 1 yıllık süreç içerisinde yapılan duruşmalar da ortaya konan bu gerçekler karşısında kuvvetli suç şüphesi varlığının ortadan kalktığını, en azından şüpheli duruma geldiğini ve bunun lehimizde kullanılması gerektiğini düşünerek 1 yıldır elimizden alınan özgürlüğümüzü ve tutuksuz yargılanma hakkımızın geri iadesini talep ediyorum. Tahliye kararınızın ortaya çıkan tüm gerçekler karşısında masumiyetimize ilişkin sizlerde oluşmaya başladığına inandığımız vicdani kanaatinize ve apaçık ortada duran hukuk kuralları ve gerekçelere dayandırılması, hukukun üstünlüğü ve Mahkemenizin tarafsızlığı için önemli olduğu kadar kamuoyunda hakkımızda haksız olarak oluşturulmaya çalışılan önyargıya karşı masumiyetimizin tespiti ve cezaya dönüşen mağduriyetimizin giderilmesi için de büyük öneme haizdir. Teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki buyurun Avukat Bey siz devam edin."

Sanık Mehmet Otuzbiroğlu müdafii Av. Burak Candan: "Efendim müvekkilimizin her ne kadar tutuklulukta geçirmiş olduğu süre artık 1 yılı aşmış olsa da ve tüm sanıkların ifadesi

tamamlanmış olsa da bizim bu aşamada bir talebimiz yoktur. Tahliye ile ilgili takdir her zaman olduğu gibi Sayın Mahkemenindir efendim sağolun.”

Sanık Bayram Ali Tavlayan Vekili Av. Mustafa Başar Engin: “Müvekkilimizin sorgusu tamamlanmıştır. Müvekkilimizin görev yeri Ankara’dadır. Bu sebeplerden dolayı duruşmalardan, bu aşamada duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyoruz.”

Sanık Gürkan Yıldız müdafii Av. Keziban Doğan: “Bir şey söylemek istiyorum öncelikle. Sabahleyin müvekkilimin salonda olmadığını çalışma programı nedeniyle söylemiştim. Akşam kendisiyle görüştüğümüzde bugün gelemeyeceğini söylemişti. Sabah çalışma programı değişmiş, bana ulaşmaya çalışmış ama ben çok erken girdim. 9’a çeyrek kala gibi bir zaman da girdim salona. O yüzden bana ulaşamamış. Şu anda salonda öncelikle bunu söylemek istiyorum. Benim müvekkilimin de sorgusu yapılmıştır. Bugüne kadar duruşmalara düzenli katılmıştır ve yasal olan tüm izinlerini kullanmıştır. İşten bundan sonra izin alma imkanı bulunmamaktadır. Artı hepimizin bildiği gibi ayda 10 tam gün yapılmaktadır duruşmalar. Bu sebeple duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyorum.”

Sanık Güllü Salkaya müdafii Av. Oktay Cülcüoğlu: “Efendim ben öncelikle genel olarak davanın esası hakkında söylenen şeylere katıldığımı, savunmalara katıldığımı belirtmek istiyorum. Ayrıca müvekkilim halen görevdedir. Görevli olduğu için de duruşmalardan bağışık tutulmasına karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: “Sayın Heyet 18 müvekkilimin var. Fakat 1 dakikalık bir talebim olacak. Öncelikle müvekkillerimden Hanifi Yıldırım ile ilgili Jandarma Genel Komutanlığına 2002-2003 yılları arasında görev yaptığı dönemlerde bölge dışında olduğuna dair bir yazı yaşmıştınız Mahkeme marifetiyle. Fakat Jandarma Genel Komutanlığı bunun şahsi dosyasına bakarak bu cevabı vermişti. Fakat asıl bu yazının Jandarma İstanbul Bölge Komutanlığına yazılması gerekiyor. Böyle bir talebimiz var. Zira harcırahlı gidişlerde orada Mali Bütçe Şubeleri Jandarma Bölge Komutanlıklarında biz de ayrıca gene Jandarma Bölge Genel Komutanlığından bu talepte bulunduk.”

Mahkeme Başkanı: “Siz onları sunmuşsunuz galiba kendiniz Bilgi Edinme Kanunu kapsamında.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: “Biz sunduk ama Jandarma Genel Komutanlığı size dosyasında böyle bir bildiri yok denince.”

Mahkeme Başkanı: “Yok siz Bölge Komutanlığının o size karşı verilen cevapları verdiniz ben öyle hatırlıyorum, bize sundunuz onları.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: “Evet biz ama sunduk size de sanki. Pardon.”

Mahkeme Başkanı: “Genel Komutanlık değil de sizin.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Sizin sunmuş olduğunuz belge ile Jandarma Genel Komutanlığından geldiği iddia edilen belge arasında zıtlık var. Siz her ne kadar o harcırahlı olarak evrakı sundunuz. Ancak Ankara’dan farklı bir şey geliyor. Bu çelişkinin giderilmesi için yeniden talebinizi yineliyorsunuz değil mi?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ramazan Bulut: “Doğrudur aynen bu şekilde. Onlar böyle bir bilgi ve belgeye rastlanılmamıştır demişti. Çünkü sırf şahsi dosyalarına baktılar. Biz tekrar onlara bir şahsi müracaatta bulunduk ama siz direk Sayın Heyet İstanbul Jandarma Bölgeye yazarsa daha sağlıklı bir sonuç alabilir. Bir de müvekkillerimden Hakan Ilıca tutuksuz yargılanmaktadır. Onun duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyoruz. Meslektaşlarımın bütün beyanlarına katılıyorum. Özellikle talebim diğer Meslektaşlarıma. Biz burada şu anda zamanla yarışıyoruz, hep aynı şeyleri söylüyoruz. Sayın Heyet zaten tahliye konusunda re’sen bunu gözönünde bulundurmaktadır. Bence Meslektaşlarımız açısından çok özel talepleri olan varsa taleplerini gündeme getirsin. Dikkat ederseniz hep aynı şeyler, bizler dahi dinlemiyoruz

bazı şeyleri. Bunu arz etmek istedim. Müvekkillerimden Mustafa Önsel özellikle kendisi de bir tahliye talebinde bulunacaktır. Düzeltiyorum bir talepte bulunacaktır. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez: “Sayın Başkanım bugüne kadar yaptığımız savunmalarımızda ve gerekse tutukluluğun devamına ilişkin itiraz dilekçelerimizde müvekkilim hakkındaki savunmalarımızı birçok kez tekrarladık. Şimdi değineceğim husus tamamen ve sadece tahliye talebi ile ilgili. Fakat Sayın Mahkemenizin maalesef tahliyeye ilişkin kararlarda eşit ve adil davranamayabildiğine ilişkindir. Dava dosyasıyla birleştirilen 3. iddianame ile durumu müvekkilime benzer olan, diğer bir tabirle ismi sadece EK-A’da geçen ve yine benzer şekilde yurtdışında görevli olan kişiler de sanık durumuna gelmişlerdir. Sayın Mahkemeniz bu sanıkların tutuksuz yargılanmasına hatta duruşmalardan varestede tutulmasına karar verdiğine göre müvekkilim ile fiile ve hukuki stratejilerini karşılaştırma, mukayese etme gereği ortaya çıkmıştır. Somut örnekler veriyorum. 1.) Müvekkilimiz kendisine iddianame dahi ulaşmamışken görevli olduğu Napoli/İtalya’dan gelerek 16.12.2010 tarihinden itibaren 1 ay duruşmalarda bizzat hazır bulunmuştur. Bahse konu diğer sanıklar dava açılmasına müteakip celp gönderildikten ve Genelkurmay Başkanlığının emri üzerine Mahkemeye katılmışlardır. 2.) Sayın Mahkemenizden müvekkilimin İtalya’da Nato Milli görevde olduğunu kendi yıllık izinlerini kullanarak duruşmalara katıldığı için mümkünse sorgusunun öne alınmasını, 28.12.2010 tarihli dilekçemiz de arz etmiştik. Mahkemeniz bunu kabul etmemişti olabilir, taktirdir saygılıyız. Ancak diğer sanıkların da benzer şekilde yurtdışında görev yaptıklarını belirtmeleri nedeniyle Sayın Mahkemeniz aslında son derece doğru olarak, Sayın Başkanım sizin tabirinize görevlerinden kalmamaları için sıraları gelmemelerine rağmen sorguları tutuklu sanıkların da önüne alınmış ve duruşmalardan varestede tutulmaları sağlanmıştır. 3.) Sahteliği ispatlanmış bir CD içerisindeki EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde müvekkilimin adın doğru, fakat görev yeri yanlış olmak üzere belirtilmiş. Ancak hiçbir dijital veriyi hazırladığı iddia edilmemiştir. Oysa sahteliği ispatlanmış bir CD içerisindeki EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde diğer sanıkların da adı geçtiği gibi içlerinden bazılarının ismi bu sahte CD belge içerisindeki dijital veri yollarında dahi geçmekte. Dolayısıyla bahse konu belgeyi hazırladıkları dahi iddia edilmektedir. 4.) Müvekkilim ile diğer sanıkların iddianamede belirtilen sevk maddeleri aynıdır. Ancak müvekkilim yaklaşık 1 yıldır tutukludur. Bu süre içerisindeki tahliye taleplerimiz delillerin henüz toplanmadığı, müvekkilimin konumu itibariyle delillere tesir edebileceği toplu gerekçesiyle sürekli reddedilmiştir. Oysa diğer sanıklar için de iddianamede belirtilen sevk maddesi aynıdır. Ancak müvekkilimin yaklaşık 1 yıldır tutuklu olduğu dönemde serbest ve görevinin başında olan, üstelik içlerinde rütbesi veya kıdemi müvekkillerimden daha yüksel olanların bulunduğu bu sanıkların delillere tesir etmesi ihtimali veya bu sanıklar bakımından henüz delil toplanmamış deliller olduğu Sayın Mahkemenizce söz konusu edilmemiştir. Peki tüm bunlar bariz bir çifte standardı ortaya koymamakta mıdır? Bir önceki tahliye talebimizde müvekkilimizin yurtdışı görevine kalan süresince dönmesini, eğer yine tutukluluğun devamına karar verecekseniz çifte standart olduğunu düşündüğümüz uygulamanızın sebebini yani neden benim müvekkilimin kuvvetli suç şüphesi gerekçesiyle tutuklu, neden adı müvekkilim gibi EK-A liste de geçen üstelik sahte de olsa hakkında daha çok veri olan ve müvekkilim gibi yurtdışında görevli olan personelin haklarında kuvvetli suç şüphesinin bulunmadığı gerekçesiyle tutuksuz ve duruşmalardan varestede tutularak yargıldığını artık ara kararınızda açıklamanızı arz etmiştik. Ancak Sayın Mahkemeniz ne yaptı? 20 Ocak 2012 tarihli aynı ara kararında yurtdışında görev yapan sanıkların duruşmalarda varestede tuttu. Müvekkilim için ise aynı genel geçer gerekçelerle ve her zamanki toptancı anlayışı ile tutukluluğunun devamına karar verdi. Talep ettiğimiz ayırıcı hususların hiçbirine değinmedi. Siz bize bu durumu izah etmeyince biz de mahkemeler kararlarıyla konuşur ilkesi doğrultusunda ne söylediğinizi anlamaya çalışıyoruz. 1.) Siz bahsi geçen sanıklarla ilgili belirttiğiniz kararlarınızla aslında bir yandan da diyorsunuz ki bir kişinin isminin sadece sahte bir CD içerisindeki EK-A denilen sahte bir liste de geçmesi o kişinin

tutukluluğunun gerekçesi olamaz. Neden söylüyorum? Çünkü ismi EK-A'da geçen hatta müvekkilimden daha fazla listede geçen dijital veri yollarında adı geçmesi nedeniyle belge oluşturduğu iddia edilen birçok sanığı tutuksuz yargılıyorsunuz. Peki yine siz kararlarınızla aslında bir yandan da diyorsunuz ki davanın başlamasından günümüze kadarki süreçte her neyse o delillerin artık hepsi toplanmıştır. Toplanacak delil kalmamıştır. Sanıklar konumları itibariyle var olduğu ileri sürülen delilleri karartma imkanları kalmamıştır. Bu nereden çıkıyor? E böyle düşünmeseydiniz rütbesi müvekkilimden daha yüksek, müvekkilim gibi yurtdışında bulunan ve iddianamede aynı sevk maddesiyle yargılanan, üstelik yargılamanın başlamasında 1 yıl sonra huzurunuzda gelen sanıkları tutuksuz ve duruşmalardan varestede tutarak yargılanmalarına karar verir miydiniz? Peki bir yandan tüm bunları söyleyen sizler onlardan farklı olarak müvekkilimi tutuklu yargılıyor iseniz ben ve müvekkilim artık adil yargılama ilkesinden şüphe ediyoruz, şüpheyi düşüyoruz demekle haksızlık mı ediyoruz? Ya da aklımıza şu sorunun mu gelmesi gerekiyor. Acaba hakkımızda bizim bilmediğimiz, lakin sizin bildiğiniz başka deliller mi var? Hem de varestede yargılanan birçok sanıktan çok mu daha fazla bu bilmediğimiz deliller? Ama bir yandan da bizzat Sayın Başkanım siz dava dosyasında sanık ve müdafilerin bilgisi dışında ilave hiçbir delil olmadığını müteaddit defalar belirttiniz. E o zaman dava dosyasında başka delil yoksa, bilmediğimiz başka delil yoksa mevcut delillere göre diğer sanıkların tutuklanmalarına gerek olmadığı, mevcut delillere müvekkilimden daha yüksek rütbeli sanıkların dahi konumları itibariyle tesir etmelerinin mümkün olmayacağı, olmayacağı düşünülüyor ise benim müvekkilim ve müvekkilim konumundaki diğer sanıklar neden hala tutuklu? Mahkemeniz bu duruma bir açıklama getirmeyecek ve feryadımızı dikkate almayacaksa derdimizi kime anlatacağız. Biz inatla Sayın Mahkemenizin her ne pahasına olursa olsun, eşit ve adil bir uygulama yapacağını, tarihe geçecek ve er geç tüm gerçeklerin ortaya çıkacağı bu dava da böyle bir töhmet altına girmeyeceğinize inanıyoruz. Müvekkilim 1 yıllık tutukluluğu süresince ayrıca bir daha tabir olunamaz mesleki, ailevi ve manevi mahrumiyetler ve mağduriyetler yaşamıştır. Ailesini İtalya'da bırakıp gelmiş, lise çağındaki kızı oradaki eğitimini yarıda kesmek zorunda kalmıştır. Müvekkilim bu ve benzeri mağduriyetlerini burada tekrar sıralayacak değilim. Ancak daha önce de belirttim. Sayın Mahkemenizin dikkatine sunmadan geçeceğim husus şuan müvekkilimin Nato'daki görevine kıdem olarak kendisinden sonra gelen bir İtalyan Subayın halen vekalet etmekte olduğudur. Saygılarımla, müvekkilimin bihakın tahliyesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Muzaffer Değirmenci: “Sayın Başkan Meslektaşım Avukat Ahmet Koç Pazartesi günü müvekkillerle ilgili tahliye talebinde bulunmuş durumda. Ben de kendisiyle birkaç beyanda bulunacağım, birkaç ilave yapacağım. Sayın Başkan müvekkiller soruşturma ve kovuşturma süreleri dahil yaklaşık bir kısım müvekkillerimiz 16 aydır, bir kısım müvekkillerimiz ise 1 yıldır tutuklu bulunmaktadır. Tutukluluk halinin bir tedbir olduğu hepimizin malumudur. Ne var ki tedbir olan bu uygulamanın bu kadar uzun süre devam etmesi anlaşılır bir durum değildir. Bu durum tutukluluk halinin artık tedbir olmaktan çıkıp infaza dönüştüğü somut bir gerçektir. Müvekkillerin yattığı süre nerede ise alacakları cezanın asgari infaz süresine tekabül etmektedir. Bundan sonra tutuklu yargılamanın devam etmesi tedbir değil açıkça keyfi bir davranış olacağı bir gerçektir. Gerçekten de maddi vakaların ve somut olayların şüpheli olduğu, hepimizin malumu olduğu bir dosyada şüpheden sanık yararlanır ilkesi dikkate alınmadan müvekkillerin tutuklu yargılanması anlaşılır bir husus değildir. Dava dosyasında tutuklama sebepleri ortadan kalktığı gibi tutuklama, tutuklu yargılamanın da herhangi bir amacı kalmamıştır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarında Yargıç'ın vicdani tarifi şöyle yapılmıştır. Yargıç mensup olduğu inanç sistemi dahil her türlü bireysel bağlılık ve aidiyet duygusundan kurtulmak, taraflar arasında eşit tutum takınmak, maddi ve manevi hiçbir tahakküm altında kalmadan bağımsız, dürüst ve adil bir şekilde karar vermek durumundadır. Sayın Mahkeme Üyelerinin de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Yargıçlar hakkındaki bu hususunu dikkate alarak karar vermelerini talep ediyoruz. Müvekkillerin tutukluluk halinin sona

erdirilerek tahliyeleri ile tutuksuz sanıkların CMK 196 kapsamında duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ediyoruz.

Sanık Murat Ataç müdafii Av. Murat Eltutan: “Öncelikle yazılı savunma ve taleplerimizi tekrarlayarak hakkında hiçbir delil bulunmayan, aleyhe ifade olmayan ve ifadesi alınan Murat Ataç’ın tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey siz isminizi belirtmiş miydiniz? Siz İsmınızı belirtmemiştiniz Avukat Bey. Ahmet Koç ile beraber katılıyorsunuz. Siz belirtmemiştiniz isminizi.”
Avukat Muzaffer Değirmenci.

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Hasan Özyurt, Haldun Ermin, Mesut Zafer Sarı, Aykar Tekin müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Sayın Başkan, Değerli Üyeler. Şeyh Edebali’nin Osman Gazi’ye bir nasihatından başlamak istiyorum. Şeyh Edebali Osman Gazi’ye şu şekilde hitap ediyor. Yalnızlık korkanadır. Toprağın ekim zamanı bilen çiftçi, başkasına danışmaz. Yalnız başına kalsa da! Yeter ki, toprağın tavra olduğunu bilebilsin. Sevgi davanın esası olmalıdır. Sevmek ise sessizliktedir. Bağırarak sevilmez. Görünerek de sevilmez. Geçmişini bilmeyen, geleceğini de bilemez. Geçmişini iyi bil ki, geleceğe sağlam basasın. Nereden geldiğini unutma ki, nereye gideceğini unutmayasın. Bu bağlamda Değerli Başkan ve Değerli Üyeler iddianamenin tanzim tarihi itibarıyla şüpheli Osman Gündüz Bora Oğurlu hakkında ve lehinde Soruşturma Savcısının takipsizlik kararı vermesi ve kararın hukuki gerekçesinde isnat edilen suça ilişkin kesin ve maddi delillerin mevcut olmadığı, delil yetersizliğinden takipsizlik kararı verilmiştir. Kesinleşen ve kesin hüküm taşıyan iş bu takipsizlik kararını emsal aldığımızda soruşturma safhasındaki aynı dijital verilerin tüm şüphelilerin aleyhine nasıl maddi ve kesin deliller ihtiva edeceği sorusu karşımıza çıkmaktadır. Bu anlamıyla kuvvetli suç şüphesi ceza hukuku ve maddi hukuk açısından ortadan kalkmıştır. Müvekkillerimin girmeye bile yetkili olmadıkları yerden elde edilen manipülatif dijital veriler Sayın İddia Makamının elinde kalan tek iddiasıdır. Bu dijital verilerin CMK 134. maddesi uyarınca tek başına delil olamayacağı da usul kanununda açık ve nettir. 16.01.2012 tarihinde müvekkilim Hasan Özyurt tarafından yapılan sunumla sahte dijital verilerin ne kadar kısa bir süre içerisinde üretilebileceğini, yaratılmasına ve veri yollarının manipülatif şekilde hazırlanabileceğini, değişebileceğini hep beraber gördük. Savunmalarımızda da bu hususları örneklendirdik ve çelişkileri ortaya koyduk. İddia Makamının iddianamenin 148’den 152’ye kadar sayfalarındaki elinde kalan tek iddiasal tezi ve önermesi de bu anlamıyla da ortadan kalkmış oldu. Kaçma, delileri karartma ve kuvvetli suç şüphesi gibi tutuklamayı gerekçelendiren dosya kapsamı itibarıyla tüm nedenler bu anlamı ile ortadan kalkmıştır. Müvekkillerim ile aynı dijital verilerde ismi geçen diğer sanıkların da tutuksuz yargılandıkları da gözönünde bulundurularak Anayasamızda düzenlenen eşitlik ilkesi, evresel hukuk normlarındaki adil yargılanma hakları, Türk Ceza Kanunu ve Ceza Muhakeme Usulü Kanunundaki şüpheden sanık yararlanır kuralı ve diğer lehe olan hükümler isnat edilen suçlamanın esas yönünden maddi, kesin delillerden uzak, tutarsız, kendi içinde çelişkiler ihtiva etmesi ve tamamen kanaate ve varsayıma dayanması isnat edilmek istenen suçun kanuni, maddi ve manevi unsurları da oluşmadığından tutuklu müvekkillerimin bu aşama da ilk önce bihakkın ya da adli kontrol hükümleri uygulanarak tahliyelerini, tutuksuz müvekkillerimin ise duruşmadan varestede tutulmasını talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki şu ana kadar gönderilen dilekçelerin başlıklarını belirtiyorum. Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu görev itirazına ilişkin dilekçe sundu. Yine görev itirazına ilişkin hazırladığı bir yazıyı da sundu. Yine Ahmet Dikmen’in pasaport fotokopileri sunuldu. Av. Ali Fahir Kayacan duruşmada belirttiği tahliye taleplerini yazılı olarak Mahkememize sundu. Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri mazeret dilekçesi göndermiş. Yine Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu’nun tahliye talebine ilişkin yazı ve ekindeki belgeler Mahkememize sunuldu. Murat Ataç müdafinin tahliye talepli dilekçesi, Ahmet Yavuz müdafinin

tahliye talebi ve ayrıca araştırılmasını istediği hususlara ilişkin 2 ayrı dilekçesi. Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Ümit Özcan, Levent Kerim Uça, Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Hakan Tunçkol'un tahliye talepli dilekçesi, Sanık Mehmet Aygün müdafii Av. Mete Kubilay'ın mazeret dilekçesi. Sanıklar Ahmet Türkmen, Ümit Metin, Deniz Cora ve Hasan Basri Arslan müdafii Av. Naim Karakaya'nın tahliye ve Abdullah Gavremoğlu müdafininin, Av. Naim Karakaya'nın tahliye talepli dilekçeleri, Cemal Temizöz'ün tahliye talebi, Mehmet Alper Şengezer müdafii Av. Haldun Kepez'in tahliye talepli dilekçesi, Sanık Mustafa Çalış'ın tahliye talepli dilekçesi, Levent Kerim Uça müdafii Av. Hakan Tunçkol'un yine tahliye talepli ve sağlık durumunu da içerir anlatımları ve raporları içerir dilekçesi, Hakan Ilıca'nın savunma dilekçesi, Hakan Akkoç'un tahliye talepli dilekçesi, Süha Tanyeri'nin tahliye talepli dilekçesi, Av. Ali Sezenoğlu'nun az önce de söz olarak belirttiği konuları içerir tahliye talepli dilekçesi, Sanık Erhan Kubat'ın tahliye talepli dilekçesi, Ahmet Hacıoğlu'nun tahliye talepli, yine Mehmet Kemal Gönültaş'ın tahliye talepli, Kemal Dinçer'in tahliye talepli dilekçesi Mahkememize ulaşmıştır. Tutuksuz sanık Erden Ülgen'in mazeret dilekçesi, Ali Demir'in de söz hakkı isteyen dilekçesi Mahkememize ulaştı. Av. Refik Ali Uçarcı'nın tahliye talepli dilekçesi. Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin, Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergün'ün tahliye istemli dilekçeleri Mahkememize ulaşmıştır."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: "3 adet dilekçeden bahsettiniz ben 2 tane vermiştim."

Mahkeme Başkanı: "Birisi diğerinde 2 olarak zımbalamışsınız. Öyle de ben üzerine yazdım sizin verdiğinizizi."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: "Ha öyle mi! Karışmasın sanıklar da 35 kişi imzalı bir görevsizliğe ilişkin dilekçe verdiler."

Mahkeme Başkanı: "Onun eki olarak vermişsiniz ama birlikte zımbalanmamış onu birleştiririz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: "Hayır hayır ben ayrıca verdim. Bir de sanıklar vermiş 2 ayrı dilekçe var. Onu bir teyit eder misiniz? Benim dilekçemin dışında o talebe katıldığını belirten sanıklar 35 kişi imzalı bir dilekçe vermişler. O mudur acaba karışan, o mudur?"

Mahkeme Başkanı: "Evet evet."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu: "Tamam, o zaman o sanıklar açısından hüküm ifade ediyor."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi orada son sayfada evet doğru. Sizin müvekkelleriniz olduğunu belirtir, okurken hata oluştu. Dediğiniz dilekçe var evet. Evet duruşmaya öğle arası veriyoruz."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümünü saat 13.53 itibari ile açıyoruz. Sabahki isim tespitinden sonra duruşmaya katılan sanık müdafileri Avukatlar; Alp Çakmut, Günizi Dizdar, Erhan Ergün, Ahmet Keskin, Özdeş Şehirlioğlu Çelik, Deniz Çil, Selim Yavuz, Oğuz Kayıran, Mustafa Canan, Abdullah Alp Arslankurt, Muharrem Erkek, Murat Elaltun, Yahya Koç, Doğukan Ünüvar, Yılmaz Yazıcıoğlu, Ayhan Nacak, Muammer Küçük, İnan Yılmaz, Sedat Küçükyılmaz, Osman Topçu, Durgut Can, Nursafa Pandar. Tutuklu sanıklardan Hasan Hakan Dereli. Tutuksuz sanıklardan; Süha Civan, Nuri Üstüner, Serhat Dizdaroğlu, Haldun Ermin, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Erdoğan Koçoğlu duruşmaya katılmışlar. Talepleri almaya devam ediyoruz. Yalnız vaktin de sınırlı olduğu, bir iki saat kadar vaktimiz olduğu da dikkate alınarak herkesin diğerlerin de söz hakkını kullanabilmesi adına zamanı kullanması rica ediyoruz. Buyurun Avukat Bey."

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu: "Sayın Heyet."

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Biz Celal Bey’den başlayacağız demiştik de buyurun siz yapın talebinizi Celal Bey devam etsin.”

Sanık Ali Yasin Türker müdafii Av. Burçin Hekimoğlu: “Kısa olacak zaten uzatmayacağım efendim. Müvekkilim Ali Yasin Türker hakkındaki iddialar 3 adet dijital veriye dayanmaktadır. Bunların manipülatif, şüpheli ve çelişkili olduğu dosyada mevcut bilirkişi raporları ile tespit edilmiştir. Ayrıca müvekkilimin, gerek müvekkilimin sorgusunda yaptığı savunmada, gerekse dolaylı olarak diğer sanıkların da sorgularında yaptığı savunmalarda da bu dijital verilerin sahte olduğu, en azından objektif bir değerlendirme ile bakıldığı zaman en azından şüpheli oldukları da ortaya çıkmıştır. Burada müvekkilim açısından önemli olan husus bu dijital verilerin düzenlendiği tarihlerin ve bunlara istinaden müvekkilimin katıldığı iddia olunan bir takım toplantıların, çalışmaların yapıldığı tarihlerin, yapıldığı iddia olunan tarihlerde müvekkilimin ameliyat olması ve daha sonra da raporlu olmasıdır. Bu sebeple tam da bu dönemde bu dijital verilerin hazırlandığı bu dönemde müvekkilimin raporlu olduğu için görevde olmamasıdır. Dolayısı ile müvekkilimin bunları hazırlamasına veya bu tip toplantılara katılmasına zaten fiilen imkan yoktur. Sayın Heyet, Anayasaya göre Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir. Ve tüm Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşları da doğal olarak kanun önünde eşittir. Ancak bu davaya baktığımız zaman müvekkilimin katıldığı iddia olunan sözde cemal alt çalışma grubunda müvekkilim ile birlikte ismi bulunduğu iddia edilen 11 tane sanık var. Bunların 7’si tutuklu yargılanıyor, ancak 4’ü tutuksuz yargılanıyor. Müvekkilime yönelik suça mesnet teşkil ettiği iddia edilen 2 dijital veride kullanıcı yollarında ismi bulunan 5 sanıktan 3’ü tutuklu yargılanıyor, 2’si tutuksuz yargılanıyor. Bir de müvekkilimin ismi bir öncelikli ve özellikli görevlendirme listesinde geçiyor. Kendisi ile birlikte bu listede 111 kişi var. Bunların 68’i yargılanıyor, 43’ü ise tutuksuz yargılanmayı bir kenara bırakalım 43’ü hakkında kamu davası dahi açılmamış. O zaman sorulması gereken soru şu; benim müvekkilimin ya da yine tutuklu olan başka sanıkların, bu durumdaki diğer sanıkların ne gibi bir özelliği var, ne gibi bir farklılığı vardır ki benim müvekkilim tutuklu yargılanıyor, diğerleri tutuksuz yargılanıyor. Tabi tutuksuz yargılananlar için onlar da tutuklansın demiyoruz elbette de buradaki ayrımın açıklanması gerekmektedir. Benim müvekkilim hakkında başkaca unsurlar mı söz konusudur. Eğer varsa bunların da dava dosyasına sunulması gerekmektedir. Daha önce yaptığımız yazılı talepler vardı efendim, bunların dikkate alınmasını istiyorum. Burada uzatmamak için hepsini tekrarlamıyorum. Ayrıca dosyada belge kalabalığı yaratmamak amacıyla daha önce müvekkilimizin sorgusundan sonra sunduğumuz dilekçemizi de aynen tekrar ediyoruz. Bunun da değerlendirmeye alınacağını umuyoruz. Yalnız taleplerimizden birini özellikle belirtmek istiyoruz. Bu da müvekkil hakkındaki dijital verilerin bir bilirkişi heyetince incelenmesi ve bunun özellikle sanıklardan Hasan Özyurt tarafından yapılan savunmada o sanığın beyan ettiği hususlar dikkate alınarak, o hususlar ışığında özellikle değerlendirilmesi ve bir bilirkişi heyetine gönderilmesini talep ediyoruz. Bunun dışında son talebimiz de tabiki müvekkilimizin tahliyesine yönelik, müvekkilimizin kaçacağına veya delil karartacağına dair hiçbir somut olgu yoktur. Hatta tam tersine kaçmayacağına dair ortada somut olgular bulunmaktadır. Bu soruşturma, davaya konu soruşturma başladıktan sonra geçen uzun sürede müvekkil kaçmamıştır. Hatta arada gemi komutanı olarak yurtdışı göreve gitmiştir. Orada da her türlü aslında kötü niyetli herkesin bulabileceği imkanlara sahipken kaçmamıştır, görevinin başında kalmaya devam etmiştir. Çağırıldığı zaman Savcılıkta da sorguya gelmiştir. Bundan sonra da kaçmayacağı ortadadır. Delil karartmayacağı da zaten ortadadır. Bu hususların dikkate alınarak müvekkilimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkan, Değerli Heyet öncelikle savunmama, konuşmama, taleplerime başlamadan önce 2 somut talebimi ve 1 sorumu Sayın Mahkemeye iletmek istiyorum. Bunlardan birisi; Soruşturma Savcıları tarafından araştırılması gereken hususlar olarak 16 Haziran 2010 tarihli bir talimat yazısı Terörle Mücadele Şube

Müdürlüğüne gönderilmiş ve Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü de 29 Haziran 2000 günlü cevap yazısında Yurt Atayün imzalı bir takım yazılara atıfta bulunmuş ve bir takım yazıları ilgi olarak göstermiştir. Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 29 Haziran 2010 günlü cevabi yazısında atıfta bulunulan ve ilgi olarak gösterilen Ankara İl Emniyet Müdürlüğü ve İl Dernekler Müdürlüğü'nün yazıları bu dosya içerisinde bulunmamaktadır. Savunma hakkı gereğince, savunma hakkını kullanabilmemiz için bu ilgede belirtilen dayanak yazılarının da celbi gerekmektedir. İkincisi, balyoz güvenlik hareket planı adlı sahte belgenin 11 nolu CD'de kayıt tarihi 02.12.2012'dir. Son kaydeden Süha Tanyeri müvekkilimiz görülmektedir. Oysa Gölçük zulasında ya da gömüsünde dedikleri yerde çıktığı iddia edilen 1 nolu CD'de aynı belge bulunmakta ve son kaydeden 02.02.2010 tarihidir, son kaydetme tarihi. Kaydeden kişi olarak da Reşat Polat görülmektedir. Reşat Polat'ın bu tarihte İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görevli bulunup bulunmadığı, görevli ise hangi şubede bulunduğu ve o tarihte mesaide olup olmadığı hususlarının sorulması gerekmektedir. Bunu şunun için de aynı zamanda soruyoruz; çünkü 02.02.2010 günü Baransu'nun teslim ettiği CD'ler Adli Emanete teslim edilmiştir ve Adli Emanettir. Üçüncüsü, soru ile karışık bir talep Sayın Başkan, sizin Mahkemenize 22.04.2011 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı Sayın Fikret Seçen imzası ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı vekili, bir yazı gönderiliyor ve bu yazıda bir takım tanık bilgilerinin saklanması yolundaki sizin yazınıza cevap veriyor. Bu kurumla yapılan yazışmalar sonucunda CMK'nın 58/2 maddesi gereğince tanık olarak dinlenecek kişilerin kimliklerinin saklanmasından söz ediliyor. Bilindiği gibi 58/2 maddesinde gizli tanık müessesesi bulunmaktadır. İfadelerin alındığı ve soruşturmanın geldiği bu aşamaya kadar, kovuşturmanın geldiği bu aşamaya kadar ve soruşturma evresi içerisinde bu dava ile ilgili herhangi bir gizli tanık ileri sürülmemiştir. Sanıkların tümünün ifadesi alınmıştır. Sanıkların tümünün yaptığı ifadelerde, verdiği ifadelerde birbiri ile çelişecek tek bir yön bulunmamıştır. Şimdi insan ister istemez şunu düşünüyor; bu kadar açık, bu kadar net ifadelerden sonra 350 kişiye yakın insanın sanık olarak ifadesinin alınmasından sonra birbirleri ile çelişkili tek bir ifade bulunmadığına göre acaba belli güçler ya da odaklar gizli tanık müessesesine gerek duymaktadırlar. Sizin Mahkemenizin Yazı İşlerinden bir arkadaşın sorumluluk alarak imza attığı ve el yazısı ile yazdığı yazıda gizli tanık evrak listesinde belirtilen ağızları Mahkemenizce kapsül mühürlü toplam 20 adet bez torba ile”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Biz o konuyu anlattık ama siz yoktunuz herhalde Avukat Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “O konu şöyle olmuştu siz de şey yapın; bir yıl kadar önce Fikret Bey'in Başsavcı Vekili olmasından sonra siz de burada demiştiniz ki bu 19 CD'yi de iyi bir yerde saklayın kırılır, başına bir şeyler gelir hatırlıyorsunuz değil mi Avukat Bey?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Evet, evet.”

Mahkeme Başkanı: “Muhakkak hatırlıyorsunuzdur. Biz de onun üzerine acaba bunları kasada saklayabilir miyiz diye Savcılığa bir yazı yazdık 283'ten, bunun üzerine Başsavcı Vekili de daha yeni atanmış olması sebebi ile dedi ki zaten kasa, yani haricen de bildiğimiz gibi kasa küçük, bütün Mahkemelerin gizli tanık dosyaları da bizim kasaya konmuş. Bundan sonra ben Mahkemelere kasa temin edeceğim, bunları bütün gizli tanık isimlerinin yer aldığı zarfları benim kasamdan alın o yazı o. Ama yazıya cevap verirken 283 esastan cevap verdi. O gizli tanıklar bizim dosyanın gizli tanıkları değil, Mahkememizde görülmekte olan PKK, DHKP-C gibi dosyaların MLKP gibi dosyaların gizli tanıkları, yani uyuşturucu dosyalarının gizli tanıkları çok sayıda var o dosyalarda, ama bu dosyada gizli tanık yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Teşekkür ediyorum efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Şüphe oradan kaynaklanıyor. Bunu 2-3 ay önce burada o şüpheyi gidermiştik.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Sayın Başkanım bir şüpheye düşmemdeki nedeni de belirteyim. Bu doküman avukat arkadaşlara verilen dökümanların içerisinden çıkmadı. Şimdi bakın bana da verildi gelenler, gelen klasörü, ben açtım böyle bir şey yok ama bir başka meslektaşımın yazısının içerisinde bu çıktı. O bakımdan yani normal olarak bütün meslektaşlarımıza verilmediği için ve yanlışlıkla sanki bir meslektaşımıza verildiği için böyle bir şüphe doğdu.”

Mahkeme Başkanı: “O yazı ortaya çıkınca zannediyorum Avukat İlkay Bey olsa gerek bir havale sebebi ile odama geldiğinde o da söylemişti, o zaman ona odada izah etmiştim. Hemen peşindeki duruşmada da burada izah ettim o konuyu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Bunu kapattım efendim.”

Mahkeme Başkanı: “o konuda kesinlikle dosyamızda herhangi bir bize bildirilmiş gizli tanık yoktur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Kapattım efendim teşekkür ediyorum. Gelelim dünkü duruşma sırasında bir meslektaşımın sizin bir açıklamanızı ihsas-ı rey niteliğinde görmesi nedeni ile sizin verdiğiniz yanıtta, bir yandan siz gerekçe istiyorsunuz, öte yandan da biz bir takım şeylerin gerekçesini söylemeye kalktığımız zaman da ihsas-ı rey şeklinde yorumluyorsunuz gibi bir yanıt vermişsiniz. Bir defa bir şeyin altını çizmek gerekir, gerekçe ve ihsas-ı rey birbirlerinden çok farklı kavramlardır. Birbirleri ile ilişkileri ve irtibatları olamaz. Ancak bizim, Değerli Meslektaşlarımın kim zaman neden uzun savunma yaptıklarını ve neden sürekli kendilerini ve anlattıklarını yinelediklerini sorgulamak gerekir. Çünkü biz, sizin bir takım konularda ben bu konuda ikna oldum, ben bu konuda artık şu düşüncedeyim diye bir sözü söyleyememenizden kaynaklanıyor. Biz böylece kocaman bir denizle, bilinmeyenler denizi ile karşı karşıya kalıyor, hangi konuda ikna olduğunuzu, hangi konuda açmazınız bulunduğunu bilmediğimiz için her defasında bu konuları yinelemeye ve bu konuda müvekkilimizin ne kadar suçsuz, ne kadar ak olduğunu anlatmaya çalışıyoruz. Gerekçe, hukukun adalete nasıl dönüştüğünün metodolojik izahıdır. Gerekçe, yargılayan ve yargılananların hukuk ve toplum karşısındaki koordinatını belirleyen ve bir temellendirme ögesidir. Yani siz eğer bir yargılama faaliyetinden gerekçeyi çıkarırsanız geriye hiçbir şey kalmaz. Hukuk da kalmaz, Mahkeme de kalmaz, Savunma da kalmaz. Şimdi özellikle konuşmasına başlarken Fahir Kayacan meslektaşımız size bu konuda hak veriyorum dedi. Yani gerekçe belirtirken ihsas-ı reyde bulunma tehlikesinden de bahsetti. Yıllarca yargıçlık yaptığı için sanıyorum böyle bir düşünce sahibi oldu. Ancak şunu açıkça söyleyeyim ki bu mesleği yapanların ya da bu Mahkemenin sujelerinin hepsinin bir tehlikesi var. Bizim de var, sizlerin de var, sanıkların da var. Ama bu tehlikeyi görerek ihsas-ı reye düşme tehlikesini görerek gerekçesizliği nasıl savunabiliriz. Örneğin bizim Ceza Muhakemesi Kanunumuzun 101/2 maddesi gerekçeyi o kadar açık tanımlamış ki, bu açık tanımlamaya rağmen şu anda Parlamentoda bulunan 3. yargı reformu paketinde gerekçe gösterme zorunluluğu biraz daha açma yoluna gidecekler. Yani aslında hiçbir değişikliğe gerek yok. Burada açık, tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda hukuki ve fiili nedenler ile bakın buradaki hukuki ve fiili nedenleri bile gerekçeden ayırıyor. Hukuki ve fiili nedenler ayrı ve gerekçeleri gösterilir deniyor. Şimdi bu kadar açık, bu kadar net. Yani ben size tutuklu kalmanızı istiyorum, çünkü sizin şu, şu, şu dayandığınız kanıtlar henüz tartışmalıdır. Mahkememiz bu konuda şunu yapacak, bunu yapacaktır. Ve ondan sonra bir görüşe sahip olacaktır dersiniz hem Savunma olarak biz rahatlayacağız, hem Mahkeme olarak siz rahatlayacaksınız. Ama onun haricinde efendim klişe ya da gerekçesiz gerekçeler göstererek bir karar verilmesi doğrusu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinden de sürekli eleştiri alan konulardır. Şimdi düşünelim, yani koca Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi gerekçe ile ihsas-ı reyi ayıramıyor. Yasama organı gerekçe ile ihsas-ı reyi ayıramıyor ve yargı reformu paketi içerisinde tekrar böyle bir şey düzenlemek zorunda kalıyor. Bizce bir ilki gerçekleştirmek durumundasınız. Sayın Mahkemeniz bundan sonraki kararlarında

gerekçeyi yasa çıkmasını beklemeden, ayrıntılı bir biçimde göstermelidir. Bir de çokça karşı karşıya kaldığımız bir durumu belirtmek istiyorum. Biz avukatlar savunma yaparken diyelim ki bir söz söyledik. Hemen suç duyurusunda bulunuyorsunuz. Bir Meslektaşım bir şiir okudu, siz şiir metnini sanki avukat arkadaşımız söylemiş gibi hakkında suç duyurusunda bulundunuz. Kukla şiirini okudu, rubailerden Ömer Hayyam'ın ve üstelik o şiirin metninde şöyle diyor, diyor ki; bu koca dünya bir tiyatrodur diyor. Bizler de tiyatro sahnesinde figüranlarız herkes kendi rolünü yapıyor sonra sandık kapanıyor yani ölüyor. Kuklacı içerisine giriyor ve yaşam bitiyor. Bu Ömer Hayyam'ın bir rubaisi.”

Mahkeme Başkanı: “Şiirden değildir Avukat Bey getirelim okuyalım. Hangi sözlerinizden suç duyurusunda (bir kelime anlaşılamadı).”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Hayır ben ara kararınızı gördüğüm için şiir, şiir tekrarlamışsınız.”

Mahkeme Başkanı: “Ara kararların da bizim Mahkeme olarak, suç unsur olarak düşündüğümüz kişiler hakkında suç duyurusu yapılmasına diyoruz. Fakat onu biz Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına yazarken hangi cümlelerin bizde suç unsuru intiba uyandırdığını yazıyoruz ama şiir yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Yazmışsınız efendim şiiri yazmışsınız.”

Mahkeme Başkanı: “Şiir var mıydı?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Tam şiiri yazmışsınız efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Ben hatırlayamadım onu yani. Hakim Bey var diyor.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama şiirdi.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Şiirin okunma şekli herhalde (bir kelime anlaşılamadı).”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Değil yanlış hayır, hayır.”

Mahkeme Başkanı: “Onu getirelim bakalım ben yani şiir olarak hatırlamıyorum peki.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama Sayın Başkan zapta geçerken siz zapta baktınız. Zapta baktığınız için onun şiir olduğunun fark etmediniz. Bu kadar açık.”

Mahkeme Başkanı: “Peki orada savunur kendisini.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama savunma ama.”

Mahkeme Başkanı: “Ben hatırlayamadım şiirden olduğunu. Biz genelde şiirden söylenen sözlerin niteliğine bakıyoruz. Yani şiir olmasında değil.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Ama yok böyle bunu, şimdi onun haricinde benim bulunmadığım celsede müvekkilim Çetin Doğan herhangi bir arkadaş sanık için Savcı sizi kayırdı mı demiş, mesela siz hemen ikaz ediyorsunuz. Sakın bunu söyleme Savcıya hakaret etmiş olursunuz. Yok, hayır bu savunma hakkı kapsamında. Savunma hakkı kutsal bir haktır. Savunma hakkı kapsamında biz bazı şeyler söyleyeceğiz. Bizim söylediğimiz bu şeylerden hem Cumhuriyet Savcısı Arkadaşlarımız belki rahatsız olacak hem Mahkeme olarak siz rahatsız olacaksınız. Ama bu savunma hakkı kapsamında söylenmiş diye olağanüstü bir tolerans göstermelisiniz. Çünkü savunma hakkını kullanan kişi zor durumda. Bunu söyleyebilir, ama her defasında siz; siz şunu söylediniz suç duyurusu, siz bunu söylediniz suç duyurusu dersiniz o zaman hiç kimse savunma yapamaz. Hiçbir Meslektaşım savunma yapamaz, bu duruma gelir. Bir başka konu görevsizlik, yargı yolu ve askeri yargı yolu konusunda çok ayrıntılı daha önceki celselerde taleplerde bulunmuştuk. Ama şu 2-3 gündür yaşadığımız MİT krizinde ilginç bir standart, çifte standart çıktı ortaya. Hani Ceza Muhakemesi Kanununun 251/3 kişilerin buldukları mevki ya da konum dikkate alınmaksızın Cumhuriyet Savcıları, Özel Yetkili Cumhuriyet Savcıları tarafından yargılanırdı. Ne oldu? Hemen yasa değişikliğine gidiyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Muhatap biz değiliz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Celal Ülgen: “Kesinlikle siz değilsiniz, kesinlikle siz değilsiniz. Ama bir şey var. Burada da aynı böyle oldu. Bakın Sayın Başkanım, Sayın Üyeler. Burada da bu soruşturmanın yapıldığı zaman Anayasanın 145. maddesini okuyalım. İlk fıkrası; Askeri Yargı,

Askeri Mahkemeler ve Disiplin Mahkemeleri tarafından yürütülür. Bu Mahkemeler asker kişiler tarafından işlenen askeri suçlar ile bunların asker kişiler aleyhine veya askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili işlere, pardon asker olan suçları ile bunların asker kişiler aleyhine veya askeri mahallerde yahut askerlik hizmet ve görevleri ile ilgili olarak işledikleri suçlara ait davalara bakmakla görevlidirler diyor. Peki, ne oldu? Anayasa değişikliğine gidildi ve şu eklendi; devletin güvenliğine, Anayasal düzene ve bu düzeni işleyişine karşı suçlara ait davalar herhalde Adliye Mahkemelerinde görülür. Ama bu soruşturmanın başladığı zamanda bu yasa değişikliği yapılmamıştı. Şimdi bu yasayı değiştirmeye niye gerek duydunuz çünkü bu kadar kişiyi yargılamayı düşündüğünüz için bunu siz size kastetmiyorum bunu bir otoriteye bir erke karşı söylüyorum. Şimdi böyle bir durumda ortada açık bir durum var. Bakın yargılama sırasında Sayın Cumhuriyet Savcılarının ve Sayın Üye Yargıçların sorduğu sorulara bakıyoruz. Bu sorduğu soruların hangi tür bir soruşturmayı hangi tür bir soruşturmaya yönelik olduğunu algılamaya çalıştığımız zaman bize çok basit şeyler geliyor. Sanki bir disiplin soruşturması, sen emir aldın mı, emir verdin mi, şunu yaptın mı gibi bir soru. Ama işin esası farklı, biz Ergenekon davalarında da duruşmalara giriyoruz. Cumhuriyet Savcısının bir çapraz sorgusu bir gün sürüyor. Tanıkların birbiri ile olan sorguları 1 yıl sürüyor. Burada hiçbir şey sorulmuyor, hiçbir şey sorulamıyor ve üstelik birtakım teknik askeri terimler var. Bu askeri terimleri Sayın Mahkememiz kavramakta güçlük çekiyor. Şimdi İstanbul'da bankacılık suçları ile ilgili görev yapan bir Mahkeme var 8. Ağır Ceza Mahkemesi. 8. Ağır Ceza Mahkemesi kendisini bankacılık suçlarına bakmakla özel olarak eğitmiş, yetiştirmiş ama şimdi bu askeri suçla ilgili bir sivil mahkeme bakınca bir takım şeyler sakil düşüyor. Bir takım şeyler su üstünde kalıyor. Bir takım şeyler yüzeysel kalıyor. Bu nedenle zaman zaman biz de oturduğumuz yerden; efendim bu soru sorulur mu filan demek durumunda kalıyoruz. Aslında görevsizlik kararı vermek Sayın Mahkeme için de önemli bir çıkar yoldur. Çünkü eğer böyle bir suç varsa bu suçu yargılama hakikaten Askeri Mahkemelerin görevindedir. Buradaki insanların rütbelerini sırtından aldığınız zaman bu kişiler darbe suçu ile suçlanabilirler mi? O zaman bundan daha açık, bundan daha bariz ne olabilir görev suçu olduğu konusunda. Birkaç gün önce daha doğrusu bir haftayı bulabilir, 2 haftayı bulabilir. Hammer Berk raporu diye Avrupa Birliği İnsan Hakları Komiserliğinin bir raporu yayınlandı. Bu raporda Cumhuriyet Savcılarının, bizdeki Cumhuriyet Savcılarının kapı tutma işlevini yerine getirmediği yazılıydı. Nedir bu kapı tutma işlevi? Yani bir Cumhuriyet Savcısı bir adli mekanizmada kapı tutma görevini yapmalıdır diye bir kural var. Yani her gelen dava, o kapıdan geçmemelidir. Her gelen dava, o koridordan geçmemelidir. Bir davanın dava olarak görülmesine gerek olup olmadığını denetlemelidir bu Cumhuriyet Savcıları ama işaret ediyor Hammer Berk diyor ki; Cumhuriyet Savcıları bu görevi, kapı tutuculuk görevini yapmıyor Türkiye'de ve adli kolluk sistemi görevini yapan emniyet güçleri Savcılara ne verdiyse o geçiyor diyor. Bu oldukça önemli bir konu bir de tutukluluğa çok sık başvurulduğu konusunu eleştiriyor. Diyor ki Türkiye'de özel yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri önüne her geleni tutukluyor. Tutuklamanın koşullarını yeteri kadar irdelemiyor diyor. Bu da bir eleştiri, sonra Savcılar ile Yargıçların aynı koridorları paylaşmalarının dışında daha çok birlikte olduklarını söylüyor ve diyor ki; Türkiye demokrasi açısından diyor, Savcılar ile Yargıçlar arasında net bir ayırım yapmalıdır diyor. Bunu hep bizim öteden beri, baştan beri bu davanın her aşamasında söylediğimiz şeyler. Şimdi bir yeni bir bölüme geçiyoruz bu davanın delilleri ve delillerin tartışılması aşamasına. İfadeler bitti Sayın Başkan 1-2 istisna haricinde, ancak CMK 206. madde diyor ki; sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır. Sanıkların demiyor çünkü bireysel tek bir sanık için yazılmış. Şimdi biz bunu şöyle yorumlayalım; sanıkların sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır. Şimdi o dönem bitti ve yeni dönem delillerin ortaya konulmasına başlama dönemi geldi. 2. fıkrada ortaya konulması istenilen bir delil aşağıda yazılı hallerde reddolunur diyor. Nedir? Delil kanuna aykırı olarak elde edilmişse, demek ki bizim önce yapmamız gereken bu aşamada delillerin tartışılması ya da

delillerin ayıklanması, bu delilleri ayıkladığımız zaman daha netleşeceğiz ve daha berraklaşacağız. Sonra aynı yasanın 216. maddesi, ortaya konulan delillerle ilgili tartışmada söz sırası ile katılana veya vekiline, Cumhuriyet Savcısına, sanığa ve müdafisine veya kanuni temsilcisine verilir diyor. Ne demek bu? İşte deliller tartışılırken bir delil ortaya konacak, bu ortaya konan delil ile ilgili ne diyorsunuz. Söz sırasıyla katılana varsa vekiline savcıya, sanığa, sonra da müdafisine söz verilecek. Böyle bir irdeleme ve bu irdeleme sonucunda da böyle bir ayıklama aşamasına geleceğiz. 217. madde delillerin takdir yetkisi. Hakim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabiliyor, dayandırılabilir diyor. Bu deliller hakim vicdani kanaati ile serbestçe takdir edilir 2. fıkra, yüklenen suç hukuka uygun bir şekilde elde edilmiş her türlü delille ispat edilebilir. Şimdi buradan da, 217. maddeden de anlıyoruz ki bizim önemli bir şeye gereksinimiz var. O da delillerin tartışılması aşamasında delilleri tartışma hangi delil hukuka uygun, hangi delil, delil olarak kullanılabilir, kullanılamaz? Bu aşamanın önümüzdeki ilk duruşmadan başlaması gerekir. Sayın Başkan bir başka bölüm, biz aslında Sayın Mahkemenizde bir çetenin kurguladığı serüveni yargılıyoruz. Evet, bir çete Türkiye'nin dört bir tarafına çeşitli deliller ekti. Bu ekilen deliller daha sonra ihbarlarla Kolluk Kuvvetleri tarafından derlendi ve Türkiye'nin çeşitli mahkemelerinde ergenekon 1, ergenekon 2, poyrazköy, balyoz 1 ve bunun gibi davalarla yargılaması sürüyor. Ancak burada çete olarak kastettiğimiz asla kurumsal Türkiye Cumhuriyetinin Emniyet Güçleri ya da Savcılık Güçleri değildir. Buradaki çete bu güçlerin, yasal güçlerin arasına sızmış ama bir taraftan delil eken, öbür taraftan da ektiği delili ihbar ederek yakalatıp, belli suçsuz ve günahsız insanları töhmet altında bırakan, onlara suç ve iftira atan bir çete. Bu çete ülkemizde 3 aşama geçirmiştir. 1. aşama çiraklık aşamasıdır. Çiraklık aşamasında balyoz 1, ergenekon 1, ergenekon 2, poyrazköy ve bunun gibi davalardaki üretilmiş deliller söz konusudur, ama bu delillerle ilgili savunma avukatları ve sanıklar tarafından çok çarpıcı, çok can alıcı hatalar vurgulandı birisi de sizin Sayın Mahkemenizdeydi. Bu çiraklık aşamasının ürünlerinden birisi balyoz 1 ve balyoz'un CD'leridir. 19 tane CD teslim eden Baransu'nun bavulunda çıkan 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdir. Bunlar çiraklık aşamasıdır. Çiraklık aşamasında büyük acemilikler yaptılar. Büyük açıklar verdiler ve darmadağın oldular. Örneğin; sadece 11 nolu CD'de zaman çelişkileri bunları yerle bir etmeye yetti. İşte bu, bu tepki, bu etki kalfalık aşaması dediğimiz 2. aşamayı getirdi. Bu çetenin kalfalık aşaması Donanma Komutanlığındaki hard disklerdir. Kalfalık aşamasında da çok hata yaptılar ve bu çetenin 3. aşaması; Oda TV davasıdır. Burada gerçekten ustalıklarını gösterdiler uzaktan erişim yoluyla bilgisayarların güvenlik duvarlarını yok ederek uzaktaki bir bilgisayara eriştiler. Virüsle, hackerlar ile dosya koydular ve o dosyalar o bilgisayarlarda kendilerini sildi kullanıcıları tarafından anlaşılmasını diye ve arkasından ihbar yapılarak silinmiş verilerde suç unsuru diye dosyalar çıkarıldı. Bu çetenin bir aşaması daha var mı bilmiyorum. Ancak ustalık aşaması dediği Oda TV davasında da bu gösterdiğimiz, bu anlattığımız bütün hackerların izleri bulundu, isimleri tespit edildi ve yapabilecekleri güçler, yapabilecekleri etkiler çıktı bilirkişi incelemeleri ile. Sayın Başkan, biliyorsunuz ben öyküsüne fazla girmek istemiyorum, ama 19 CD'nin Baransu tarafından teslim edildiği zaman içerisindeki 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin sonradan oluşturulmuş ve manipülatif olarak oluşturulmuş CD'ler olduklarını söyledik. Bir dijital veri, bir CD hangi koşulda delil olarak kabul edilir bir sanık aleyhine? Bunun koşulları oluşmadan Sayın Mahkemeniz bunları delil olarak kabul etti. Bir CD benim evimde yakalanırsa, benim bilgisayarımda izi çıkarsa, benim bilgisayarımda onu doğrulayan başka bilgiler ve belgeler de varsa benim aleyhime kanıt olabilir ama benim evimde arama el koyma kararı ile benim evimde yakalanması gerekir. Peki, bunu kim getirdi, bu CD'ler nereden Savcılığa teslim edildi? Birisi CD'leri alarak getirdi ve Savcılığa teslim etti. Bunu nasıl kabul edebilirsiniz delil olarak ve Sayın Mahkemeniz şimdi görüyorum çoğu zaman dışarıda diğer duruşmalar da olduğu zaman onları izlemek durumunda kaldığım için bazen kopukluk oluyor ama bugün görüyorum Sayın Mahkeme Başkanı salondaki nerede ise sanıkların tümünü ismini bile ezberlemiş durumda. Bu bir zeka

örneğidir, zeka göstergesidir. Bu kadar zeki olan bir Mahkemenin Yargıcının, Yargıçlarının bu söylediklerimi anlamamasına olanak var mı? Ortada bir sorun var, ortada yargımızda bir sorun var. Bu sorunu çözmek için sizlere de görev düşüyor, Cumhuriyet Savcılarına da görev düşüyor. Başımızı kaldırmalıyız bu usulsüzlüklere, bu manipülatif hareketleri delil olmaktan çıkartmalıyız. Dosta düşmana karşı, Avrupa'ya karşı, bütün ülkelere karşı artık yargımızın içinde bulunduğu bağımsız güçlerin ve bağımsızlık ruhunun ne olduğunu göstermeliyiz. Size daha önceki savunmalarda söylediğim için yinelemiyorum. Süha Tanyeri'nin bu el yazılarının kopyalanarak CD'nin üstüne nasıl kopyalandığını anlattık ama bunlar önce basında yer aldı, basında fotoğraflar yer aldı, basından birtakım insanlar grafolik inceleme yaptı ve Süha Tanyeri'nin yazısı olduğunu söyledi. Bu da bir sahtecilikti, onu da gördünüz. Çünkü milyarda bir ihtimalle bir kimse aynı harfi, aynı büyüklükte yapamaz, bir harfi 2 kez aynı şekilde yazamaz, bir imzayı aynı şekilde 2 defa atamaz bunları biliyorsunuz. Şimdi önemli bir konu yavaş yavaş sona geliyor. Önemli bir konu, Donanma Komutanlığı aramasında dün burada yargılama sırasında ben uzaktan fazla mükemmel diye bağırdım. Bugün halen uygulamakta olduğumuz vergi hukukunda şöyle bir durumla karşı karşıyayız. Bir müvekkilimiz kullandığı faturanın sahte olmadığını kanıtlamak için o faturaya karşı çekle yaptığı ödemeyi ve çek aldığı zaman, çek verdiği zaman çek belgesi düzenlediğini filan da yazara Vergi Dairesine ibraz ettik. Vergi Dairesi bunu inceledikten sonra bize şunu söyledi. Ben çok kuşkuluyum dedi. Çok fazla mükemmel dedi. Düşünebiliyor musunuz, çok fazla mükemmel. İşte Donanma Komutanlığında yapılan arama çok fazla mükemmel. Neden? 5 saat önce geliyorum diyor, 5 saat önce. Arkasından geliyor, zaman veriyor ve arkasından da gelip aranıyor. Bu konduğu yerden Cem Çağlar'ın savunmasında gösterildiği için diğer Meslektaşlarıma zaman kalsın diye bunu göstermeden hızlı hızlı geçiyorum. Ve orada eliyle koymuş gibi bir takım şeyler bulunuyor. Ha burada da kastımız bizim, orada hazır bulunan Cumhuriyet Savcıları ve Emniyet Güçleri değil. Ha orada da Donanmaya sızmış bir çete üyesi vardı. O da, o çete üyesi hatta Kemalettin Binbaşının gelmesi durumunda imha edileceğini bilebilecek kadar içindeydi onların. Peki bunları bilebilecek kadar, imha edileceğini bilebilecek kadar bir yerin içindeyseniz. O belgeyi siz koyamaz mısınız, o hard disk siz koyamaz mısınız? Bu kuşku, bu kuşku bu davanın temel kuşkusudur. Ve ben şimdi size işte bu belgeyi tam da o kişinin koyduğunu söyleyeceğim. Önce koydu, sonra ihbar etti. Çünkü 5 nolu hard diskle diğer hard disklerin, izin verirseniz karşılaştırmalarını yapalım. 5 tane hard disk var Sayın Başkan; 1 numaralı hard disk, kapasitesi ne kadar biliyor musunuz? Şuradan çıkarıyorum efendim. 850 megabayt yani 1 gigabayt değil. O kadar eski ki çöplük. 1 numaralı hard disk çöplük. 2 numaralı hard disk 3.02 gigabayt, o kadar küçük ki çöplük. 3.02 gigabayta siz Windows işletim sistemini kuramazsınız. 3 numaralı hard disk 6 gigabayt ancak bir başka gigabayt, bir başka hard diske köle yapılarak ve sadece veri depolama da kullanılabilir. 4 numaralı hard disk 850 megabayt hiç bir şey, 1 gigabayt bile değil. İşletim sistemi kuramazsınız. Çöplük. Gördünüz mü? Tam çöpe atılacak hard diskler, ama bir tane var. İşte 5 nolu hard disk bu çöplük değil, bu çöplüğe atılacak hard disk değil. Ve şimdi bakalım 5 nolu hard diskteki dosyalar nasıl yerleştirilmiş. 19 dosya 3 Ekim 2008 18.15'te oluşturulmuş. 23 dosya 3 Ekim 2008 18.18'de oluşturulmuş. 3 dakika farkla. 78 dosya aynı gün, aynı saat 18.19'da oluşturulmuş bir dakika sonra. 35 dosya 18.16'da oluşturulmuş. 119 dosya 18.35'te oluşturulmuş. 63 dosya 18.19'da oluşturulmuş. 77 dosya 18.20'de oluşturulmuş. 169 dosya 18.48'de oluşturulmuş. 216 dosya 18.51'de oluşturulmuş. 60 dosya 18.50'de, 52 dosya 11.52'de. Bunların saniyeleri de aynı, böyle bir şey olamaz. Bu neyi gösterir? Üstelik bunların içerisinde birçoğunun oluşturma tarihi, değiştirme tarihi, erişim tarihi aynı. Bu mümkün değil. Birçoğunun oluşturma tarihi farklı, değiştirme tarihi ile erişim tarihi farklı. Şimdi sizler Sayın Mahkeme Heyeti bilişim konusunda bu kadar yetkin olmayabilirsiniz. Ama sanıyorum 3,5 gigabaytlık bir hard diskin, 850 megabaytlık bir hard diskin artık esamesinin bile okunmadığını biliyorsunuzdur. Bir tek veri var; 5 numaralı hard disk ve bu hard diskte de bütün dosyalar toptan yüklenmiş. Ve Donanma Komutanlığındaki bu 5

nolu hard disk de 3 tane CD konusunda kaybedilen mevziler geri alınsın diye yerleştirilmiş. Bunları görün Sayın Başkan, bunları görmek durumundayız. Çünkü isimlerini bile teker teker okumaya, teker teker söylemeye başladığınız bu kişiler. Bir takım müvekkillerimin belki sürçü lisan olarak benim müvekkilim iyidir ya da işte teşebbüs vardı, yoktu gibi bir şeye giriyorlar. Böyle bir şey yok. Burada istisnasız, tutuksuz ve tutuklu sanıklarının tümü suçsuz ve günahsız olarak tutuluyor. Bunların tek çaresi, tek çözümü sizsiniz. Siz güldüğünüz zaman gülüyorlar. Siz somurttuğunuz zaman üzülüyorlar. Bu kişilerin, buradaki sanıkların bu temizlikleri, bu arılıkları, bu durulukları sizleri etkilemiyor mu Sayın Başkan? Eğer bütün bunlara karşın, eğer bütün bu kadar gerçeğe karşın bu kişiler Sayın Mahkemenizce suçlu görülecekse, bu gerçekler ortaya çıkarılmayacaksa, benim yapacağım hiçbir şey yok. Çoğu çoğu Taksim Meydanında hukuk adına kendimi yakabilirim. Başka ne yapabilirim. Ama bugün ve şu saatler artık gelinen son noktadır. Suçsuz ve günahsız insanları tahliye edin, saygılar sunuyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Mustafa Eyyüp Başkan:“Efendim tutuklu sanıklarla ilgili Pazartesi günü yazılı dilekçemizi vermiştik. Aynı şeyleri tekrar etmeyeceğim. Tanık ve bilirkişi taleplerimizle ilgili hem yazılı beyanlarımızı sunacağız. Hem de bunları kısaca özetlemek istiyorum. Halen Mahkemenizin 2010/283 Esas numarası ile derdest olan dosya kapsamında mevcut tüm dijital veriler üzerindeki bütün çelişkilerin giderilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü Kriminal Polis Laboratuvarları Dairesi Başkanlığından, Jandarma Kriminal Daire Başkanlığından ve Mahkemenizin uygun göreceği başka kurumlardan konusunda uzman kişilerden oluşacak bir bilirkişi heyeti oluşturularak. Tarafların hazırlayacakları ve Mahkemenizin re’sen soracağı sorular çerçevesinde çok ayrıntılı bir raporun hazırlanmasını, anılan dönemde akademide öğrenci olan müvekkillerim Hüseyin Özçoban, Hüseyin Topuz, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Hakan Sargın, Aziz Yılmaz, Nail İlbey ve Yusuf Kelleli’nin akademideki faaliyetlerinin tespiti ile savunmalarını desteklemek ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için anılan dönemde Kara Harp Akademisi Komutanı olan Orgeneral Necdet Özel’in tanık olarak dinlenilmesine, sanık müvekkillerden Ali Rıza Sözen’in savunmalarını desteklemek ve maddi gerçeğin ortaya çıkartılması için iddiaya konu eylem zamanlarında Tugay Hareket Eğitim Şube Müdürü olana Kenan Kalay’ın 1. Mekanize Tabur Komutanı olan Tahsin Tunalı’nın, Tank Tabur Komutanı Bülent Yurtçu’nun, Kurmay Başkanı olan Sait Karaduman’ın tanık olarak dinlenilmesine, ayrıca yargılama kapsamında değişik tarihlerde maddi gerçeğin ortaya çıkmasına yönelik verdiğimiz dilekçeler içeriğindeki taleplerimizi de yinelediğimize ve yeniden değerlendirilmesine, bunun dışında Pazartesi günü vermiş olduğumuz dilekçede de belirttiğimiz gibi; Ali Rıza Sözen, Hüseyin Özçoban, Hakan Sargın, Hüseyin Topuz, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Murat Özçelik, Erdinç Atik, Aziz Yılmaz, Murat Gökhan Üstündağ ve Yusuf Kelleli hakkında verilen tutuklama kararının incelenerek kaldırılmasına, sanık müvekkillerin tahliyesine, sorgu ve savunmaları tamamlanan tutuksuz sanık müvekkiller Tuncay Küçük ve Nail İlbey hakkında duruşmalardan varestede tutulmalarına karar verilmesini saygıyla, vekaleten arz ve talep ederim. Tanık ve bilirkişi ile ilgili beyanlarımızı ayrıca yazılı olarak da ibraz ediyoruz efendim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İlkey Sezer: “Sayın Başkanım ben de Celal Bey’in beyanları esnasında suç duyurusuna ilişkin olarak söylemiş olduğu konuya bir şey ilave etmek istiyorum. 4 numaralı yansıyı açabilir miyiz? Burada geçmiş celselerin birinde savunma yapan, sorgusu yapılan müvekkilimiz Memiş Yüksel Yalçın’ın beyanlarında olmayan bir cümle eklenerek kendisi hakkında suç duyurusunda bulunuldu. Ben 1. kutucukta çarpı ile işaretlenen yeri alt tarafta suç duyurusu olarak dönüştürülmüş metni sunuyorum size. Alttaki kutucukta müvekkilim sözlerini şöyle tamamladı. Sizleri Allah’a havale ediyorum. Ancak suç duyurusunda bunun devamında hakkımı helal etmeyeceğim şeklinde bir ekleme var. Bunun sehven olmuş olabileceğini düşünüyoruz. Bu konuyla ilgili olarak bugüne kadar Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına çağrılmamıştı müvekkil, ancak geçtiğimiz hafta yaptığımız temas çerçevesinde bugün için çağrılmış idi ancak kendisi bugün oraya götürülmedi. Bu konuyu dikkatinize sunuyorum. Biz bu

cümle hariç, aslında bu da dahil olarak Yargıtay Kararlarını incelediğimizde, Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarına göre burada bir suç unsuru görülmemiş. Çok daha ağır ifadeler var. Bunlar beddua olarak nitelendirilmiş ve suç olarak görülmemiş ve ceza verilmemiş. Ancak bu suç duyurusu konusunu ben dikkatinize sunmak istedim. Şimdi müvekkillerimle ilgili beyanlara geçeceğim. 1 numaralı yansıyı açarsak. Bu Sayın Savcımız da o celselerde Mahkememizde görevli değildi. Duruşmalara iştirak etmiyordu. 1. iddianamenin 955. sayfasında altı çizili olan yerde. Şu cümleyi okuyayım ben size müsaadenizle; bu yazıyı Ordu Komutanı emri ile o tarihte Tümgeneral olan şüpheli Nejat Bek imzalayarak birliklere göndermiştir. Yine alt tarafta, bu yazı da planın hazırlık safhasından çıkıp icra aşamasına geçildiğini göstermektedir. Bu mantık 2. iddianame ve 3. iddianamede de devam ettirildi. Aynen bu yazıya böyle bir anlam yüklendi. Suçun vasıf ve mahiyeti açısından da önem verilen bu yazı. Bir sonra ki yansıya gelelim. Şu ekranda görülen yazıdır. Bu yazı imzalı bir yazı değildir. Nasıl gönderildiği, nasıl imzalandığının tespit edildiği konusuna ilişkin daha önceki celselerde beyanlarımız var. Onlara atıf yapmakla yetineyim. Ancak bugüne kadar bu yazının ne imzalı bir sureti, ne de as birliklere gönderildiği ve planın söylendiği gibi hazırlık aşamasından icra aşamasına geçildiğine dair bu yazıyla ilgili dosyaya bir şey sunulamadı. Aksine biz Cumhuriyet Başsavcılığında bu yazıyla ilgili eğer ellerinde bir imzalı suret ya da imzalandığına dair tespitleri var ise bunların bildirilmesinin istenmesi konusunda talepte bulunmuş olmamıza rağmen, Sayın Savcımız Savaş Bey bütün deliller dosyaya sunulduğundan talebin reddine mütalaa verdi ve Mahkememiz de talebimizi reddetti. Özetle bugün gelen, bugüne kadar gelen 3. iddianame ve ekleri dahil olmak üzere bu yazının imzalanmış olduğuna dair hiçbir şey ortada yokken, iddianamede bu şekilde bir nitelendirilme yapılması yerinde değildir, doğru değildir. Şimdi bugüne kadar gerek dosya içerisine sunulmuş olan delil olarak gösterilen belgeler, gerekse dijital verilerle ilgili olarak Tümgeneral Mehmet Daysal, Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığının görevlendirilmiş olduğu bir bilirkişi heyeti tarafından hazırlanan bilirkişi raporu. Dijital verilerle ilgili olarak sunulmuş olan diğer raporlar ve bazı sözde planlarda çok açık çelişkileri ortaya koyan, hatta cadde ve sokak isimleri, öğrenci isimleri ne kadar ortaya konulmuş çelişkiler. Örneğin yıllar sonra çıkarılan bir kanunun sanki bugünden bir listede yazılması gibi tespitler Mahkemeye sunuldu. Biz bu tür beyanların tamamına katılıyoruz. Tutuklu müvekkillerim açısından tutukluluk süresi 12 ayı geçti. Bazı, diğer sanıklar açısından çok daha uzun süreler oldu. Sayın Mahkeme bugüne kadar tutuklama gerekçesini maalesef aynı şekilde devam ettiriyor. Davanın geldiği aşama da dikkate alındığında tutuklama gerekçelerinin tekrar değerlendirilmesi gerektiği kanaatindeyim. Sayın Mahkeme tutukluluk haline eğer karar verecek ise, bugüne kadar lehe olarak sunulan hususların niçin dikkate alınmadığına dair bir değerlendirmeyi de kararında yazarsa biz de bunu öğrenme imkanına kavuşuruz. Ayrıca yazılı dilekçemde de belirttim Sayın Başkanım. Tutuklu olan müvekkillerimle ilgili tek tek durumlarını ortaya koyan beyanlarımız var. Dosyaların incelenmesini ve tutukluluk hallerine son verilmesini, bihakkın tahliyelerine karar verilmesine, tutuksuz olan 2 müvekkilim var. Osman Fevzi Güneş ve Yüksel Gamsız duruşmalardan varestede tutulmalarını talep ediyorum. Tutuklu müvekkillerimin adına tutanağa geçmesi açısından söyleyeyim. Ayhan Taş, Nejat Bek, Salim Erkal Bektaş, Nurettin Işık, Memiş Yüksel Yalçın, Hasan Nurgören, Behçet Alper Güney'in tutukluluk durumlarının incelenerek, tutukluluk haline son verilmesini arz ve talep ediyorum.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral:“İnşallah Sayın Başkan ben de oturarak konuşmayı öğreneceğim bu duruşmalar ilerledikçe. Sayın Başkan, Sayın Üyeler şimdiye kadar yaklaşık 365 sanığı dinledik. Bu dava 365 sanıklı bir dava. 364 subay/astsubay ve 1 tane sivil. O 1 sivil Dr. Faruk Yarman'dır. Ben de onun müdafiiyim. Dr. Faruk Yarman HAVELSAN Genel Müdürü ve balyoz adı altında yapılan bu yargılamada darbe planına iştirak etmekle suçlanmaktadır. Sayın Başkan, yani işiniz var diye bekledim. Kusura bakmayın.

Mahkeme Başkanı:“Dinliyorum sizi devam edin.”

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral:“Peki. Sayın Başkan bugüne kadarki yargılamalarda ortaya ne çıktı ben onları özetleyim ve talebimi yapıp diğer Meslektaşlarıma sözü bırakmak istiyorum. Bugüne kadar 365'e yakın sanık dinlendi ve hiçbirisinden de Dr. Faruk Yarman ismi duyulmadı. 1000 küsür sayfa iddianamede koca koca darbe planları okundu. Bu planların hiçbir yerinde Faruk Yarman ismi yoktu. Yargılanan bir plan var. O planın içerisinde darbeye yardımcı olacak sivil kişilerin listeleri var. Dr. Faruk Yarman da sivildir. 4 ay ücretli askerlik yapmıştır bedelli. Tüm askerlik geçmişi budur, kariyeri budur. O listelerin hiçbirisinde Faruk Yarman yoktur. Bu da ortaya çıktı. Buradaki meslektaşlarımızın ve sanıkların koca koca görsellerle yaptığı 1000'lerce sayfalık savunmaları gördük. Listeleri gördük. Hiçbirinde Dr. Faruk Yarman yoktu. Çünkü yok bu davada. Bunu daha önce de ifade etmeye çalışmıştık. Şimdi tekrar ifade etmek istiyoruz. 1. iddianame yazıldığı zaman savunma sanayi Excel dosyasından Sayın İddia Makamının haberi vardı ve 1. iddianamede 2 sayfa savunma sanayi Excel dosyasını kullanıcı ismi fyarman olan ki onun da Faruk Yarman olduğu o zaman da biliniyordu, bahsedilmişti. Fakat Faruk Yarman hakkında açılmış bir soruşturma 1. iddianamede yoktu. Takipsizlik kararı değil, soruşturma dahi açılmadı. Çünkü Sayın Soruşturma Savcısı o savunma sanayi dosyasının içerisindeki sayfaların ne kadar gerçek dışı olduğunu o sırada yerinde olarak tespit etmişti. Sonra ne olduğunu ben size daha öncede ifade etmiştim. Sonra Gölcük'te aynı 11 numaralı CD çıktı fakat bambaşka soruşturmalardan 2007 yılında, 2008 yılında, 2009 yılında işlendiği iddia edilen soruşturmalarda Faruk Yarman ile kesin kes alakası olmayan ve onları burada teker teker gösterdik, teker teker size verdiğim listede de, dilekçede de açıkladık ve tüm iddiaları da cevaplandırdık. Faruk Yarman burada sizin karşınızda, sizin gözlerinizin içine baka baka bunlar ile hiç alakası olmadığını da tüm inandırıcılığı ile ve tüm samimiyeti ile ifade etti ve ben o zaman da şunu söylemiştim şimdi yine aynı şeyi söylüyorum. Ceza yargılamasında ceza davasının kamusalılığı ilkesi hakimdir ve bu ilkeye göre Ceza Muhakemesi Kanununun 175, 170 ve 225. maddeleri gereğince Sayın Mahkemeniz ancak ve ancak bu davada balyoz soruşturmasıyla ilişkin olayları inceleyebilir. Ama 3. iddianamede Sayın Savcım ne düşündü bilmiyorum. Bambaşka soruşturmalardaki bambaşka delilleri ki hiçbirisi Faruk Yarman ile alakalı değildi. İçine girdiğinizde hiçbirisi tek başına suç oluşturmuyordu, o soruşturmalar bakımından. Bunları illegal davranış olarak adlandırdı ve bu iddianameye monte ederek 3. iddianamede Faruk Yarman karşınıza sanık statüsü ile geldi. Kendisi çok net söyledi. Sayın Başkan eğer bu dava açılmamış olsa idi Faruk Yarman hakkında bu dosya büyük bir ihtimalle kendisine bu sefer bilirkişi sıfatı ile gönderilecekti. Ama talih bu sanık oldu. Şimdi efendim biz bir delilin özelliğini ben bu delillerin dijital olup olmadığını, dijitalerin güvenilir olup olmadığını bunlardaki tüm savunmalara iştirak ediyoruz elbette ama bunları tartışmak istemiyorum bu noktada, talep noktasında. Ama Pazartesi günü Sayın Kovuşturma Savcımız söyleyeyim ismini Hüseyin Kaplan'ın çok teşekkür ederim kendisine. Sayın Soruşturma Savcımızın, pardon Kovuşturma Savcımızın çok yerinde bir tespitini duruşmada duydum. Bu beni umutlandırdı. Kendisi dedi ki; yahu dedi. Pardon yahu demedi tabi. Bırakın bunları dedi bırakın bunları nereden bulunmuş, neymiş, şu delillerin içeriğine bir bakın savunmanızı ona göre yapın dedi, çok teşekkür ederim. Biz başından beri bunu yapmaya çalışıyoruz. Bu delillerin, bu dijitalerin ne olduğunu sizlerde en az bizler kadar biliyorsunuz ama içeriği çok önemli, lütfen bakalım. Bunu ifade ettik. Bugün savunma sanayi Excel dosyası sebebi ile Faruk Yarman darbe planına iştirak etmek ile suçlanmaktadır. İddiaya göre o listelerde savunma sanayindeki bir takım kişileri belirlemiş, bunları referans vermiş ve darbe planlamasına dahil ettiği iddia edilmektedir. Sayın Başkan bir Havelsan listesi var ki çok söyledik. Bu liste Nevzat üstadım çorbaya düşmüş sinek dedi. Ben sinek diyemem buna. Liste tarihin hiçbir noktasında hazırlanma kabiliyetine haiz bir liste değil. Bir mantık problemi. Yani dosyanın 2003 Ocak'ında hazırlandığı iddia ediliyor, tek seferde bu bilirkişinin ifadesidir. Listedeki kişiler bunlar 1, 2, 3, 5 değil 143 kişi o tarihte Havelsan'da çalışmadığı önemli değil bu bir bilgi ama bu önemli değil. Daha önemlisi o 143 kişi

belirli dönemlerde Havelsan'da çalışmış, çıkmış, ayrılmış, girmiş yani bu liste bir torba liste. Tarihin hiçbir noktasında 2009 hazırlandı desanız hazırlayamazsınız. Çünkü içinde 2006 girip 2008 çıkan kişiler var. Doğru olarak hazırlanma şansı yok. Bunun 2 sonucu olur Sayın Savcım, Sayın Hakim. 1- Faruk Yarman böyle bir darbe planına iştirak etmiştir ama bunu, bu planı yok etmek içinde böyle bir uyduruk liste koymuştur içine yani ihanet etmiştir. Eğer böyle bir şeyi kabul edeceksek. İkinci bir açıklaması var. Böyle bir liste, böyle bir delil bu dosyayı olduğu gibi ortadan kaldırır. Çünkü Sayın Savcımın ifade ettiği gibi bu dijital yol ile bu delilin içeriği arasında ciddi bir fark var. Siz dijital şimdi buralardan öğrendiğim kelimeler bunlar. Meta data dedikleri şeylere çok itibar ediyorsunuz. Ama ben sizden istirham ediyorum. Lütfen bu dijitalerin içeriğine bir bakın. Asıl suçu onlar söylüyor. Bunlar ciddi tutarsızlıklar ifade ediyorlar. Bu Havelsan listesi diye bir liste eğer var ise bunların hiçbirisi yok demektir. Çünkü bu çarpmada sıfır işlemidir, sıfır etkisidir. Böyle bir liste varsa, böyle bir liste konmuşsa çünkü bu o dosyayı olduğu gibi ortadan kaldırır. Çünkü böyle bir dosyanın, böyle bir listenin hazırlanma imkanı, şansı yoktur. Hiçbir tarihte. Sayın Başkan tutuklama bir yargılama önlemidir, ben daha önce de söyledim. Bizler buradayız. Faruk Yarman hiçbir yere kaçmıyor. Buraya gelmeden önce, tutuklanmadan önce Sayın Enerji Bakanı ile yurtdışında bir resmi toplantıya katılacaklardı. İptal etti buraya geldi. Pekala gidebilirdi. Kendi ayağı ile geldi ve tutuklandı. Hiçbir yere kaçmıyoruz. Deliller toplandı, delillerin artık bundan sonra karartılma şüphesi söz konusu değil. Sizin yasadan atıf ile söylemek zorunda kaldığınız kuvvetli suç şüphesi tabi ki bu sizin edindiğiniz kanaate ilişkin bir şeydir. Ama ben bütün gönül rahatlığı içerisinde şunu net olarak söyleyebiliyorum. Bir şüphe bin küsur sayfalık bir iddiayı okusa kim, her kim hakikaten bir şüphe içine girer. Ama şu savunmalar ışığında delillerin üstündeki delillerin sıhhati konusundaki şüphe iddianın ifade ettiği şüpheden daha büyüktür. Dolayısı ile bu şüpheden sanıkları faydalandırmakta çok büyük fayda vardır. Sayın Başkan ben müvekkilim olan Doktor Faruk Yarman'ın tahliyesine karar verilmesini Türk milleti adına sizden istiyorum. Sizde Türk milleti adına o kararı lütfen veriniz. Teşekkür ederim.”

Yetki belgesine istinaden Atilla Özler ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan: “Sayın Başkan daha önceki celselerde gerek yazılı gerek sözlü olarak ifade etmiş olduğumuz hukuki gerekçeleri, taleplerimiz ve tüm savunmalarımızı bir kez de huzurda tekrar ederiz. Müdafiliğini yapmakta olduğumuz tutuklu sanıklar Mustafa İlhan, Yalçın Ergül, Kubilay Baloğlu, Necdet Tunç Sözen, Süleyman Namık Kurşuncu ve Rasim Arslan'ın tahliyelerine ve yine savunmaları tamamlanmış tutuksuz sanıklarımız Atilla Özler, Ayhan Gümü, Çetin Can, Hüseyin Dilaver, Şenol Büyükçakır, Osman Başbüyük, Yusuf Volkan Yücel ve Namık Sevinç'in duruşmalardan bağışık tutulmalarına karar verilmesini talep ederim.”

Sanıklar Bülent Kocababu, Levent Görgeç, Nihat Altunbulak, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Alpay Çakarcan, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Osman Kayalar, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Derya Günergin, Hakan Mehmet Köktürk, Turgut Ketken, Alpar Karaahmet, Cafer Uyar, Erdinç Yıldız, Serhat Dizdaroğlu, Turgay Yamaç, Recep Yıldız müdafii Av. Serpil Saraçoğlu: “Sayın Başkan Pazartesi günü Meslektaşım Kemal Saraçoğlu bir takım taleplerimizi iletmiştik. Küçük bir ek yapacağım. Sözde darbe planlarına ilişkin dijital kayıtların 2002-2003 yıllarından çok sonraki tarihlerde komplo amaçlı olarak hazırlandığına ilişkin olarak kuvvetli olgular ve maddi tespitler bulunmaktadır. Sayın Mahkemeye bu tespitlere ilişkin sayısız örnek sunulmuştur. Vurgulamak istediğim husus iddianamede yer alan eylem ve vasıtaların atılı suçun işlenmiş sayılması için yeterli ve elverişli olmamasıdır. Dava konusu olan iddianamelerde 362 Türk Silahlı Kuvvetler mensubu askerin hükümeti darbe yaparak devireceği ve bu sözde darbenin dönemin Genelkurmay Başkanı ve kuvvet komutanlarının haberi olmaksızın yapılacağı iddia edilmektedir. 362 askeri şahsın ordu komutanlarını dahil etmeden yaptığı iddia edilen ve tamamen manipülatif dijital kayıtlara dayanan sözde darbe planları hükümeti devirmeye teşebbüs etmek suçunun oluşması için yeterli değildir, elverişli vasıtalar mevcut değildir, suç oluşmamıştır. Türk hukuk sistemimiz tek

başına dijital kayıtları delil olarak kabul etmez. Buna rağmen 365 sanık hakkında hazırlanmış olan iddianame üstüne üstlük tamamen manipülatif dijital verilere dayandırılmıştır. Arz ettiğim ve Sayın Mahkemenin resen tespit edeceği nedenler ile müvekkillerimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini arz ve talep ederim.”

Sanıklar Özgür Ecevit Taşcı ve Eyup Aktaş müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik: “Müvekkillerim tutuksuz olarak yargılanmaktalar. Duruşmaları düzenli olarak takip ettiler. Sorgu ve savunmaları da tamamlanmıştır. Bu nedenle duruşmalardan vareste tutulmalarını talep ediyorum.”

Sanık Yunus Nadi Erkut müdafii Av. Ahmet Keskin: “Müvekkilim tam 1 yıldır tutuklu olmasının somut dayanağı salt EK-A listesinde isminin yazılı olmasıdır. Oysaki aynı listede isimleri bulunan bir kısım kişiler hakkında hiç dava açılmadığı gibi bir kısmı da duruşmalardan vareste tutulmuşlardır. Müvekkilimin özgürlüğünün çalındığı, bu adaletsizliğin hangi somut hukuki gerekçelere dayandırıldığıнын Anayasamızın 141/3, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 5, CMK'nın 34, 100 ve 230. maddeleri doğrultusunda ayrıntılı olarak açıklanmasını talep ediyorum. Saygılarımla.”

Sanık Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergun: “Bende o zaman Meslektaşımın bıraktığı yerden devam edeyim. Daha önceki aşamalarda Sayın Mahkemenin tutuklamanın devamı kararlarının gerekçeli olmasının ihsas-ı rey anlamına geleceğine dair bir takım görüşler ileri sürüldü. Tutuklama kararlarının ve tutuklamanın devamı kararlarının gerekçeli olması demin Meslektaşımın belirttiği gibi yasal zorunluluktur. İhsas-ı rey anlamına gelmez. Kaldı ki Mahkemenin bugüne kadarki tutuklamanın devamı kararlarının çürük olduğu, Mahkemenin kendi tutumu ile bu gerekçelerin, bu nedenlerin çürütüldüğü de ortadadır. Sayın Mahkeme tutuklamanın devamına karar verirken bu kararını tutuklu sanıkların üzerine atılan suçun vasıf ve mahiyeti, sanıklar ile ilgili dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmesi, delillerin henüz tam olarak toplanmamış olması, sanıkların konumları itibari ile delillere etki yapma ihtimalinin bulunması, atılı suçun 100. maddedeki suçlardan olmasını gerekçe göstermiştir. Şimdi bütün sanıklara yüklenen suçun aynı olduğu düşünülürse suçun vasıf ve mahiyeti gerekçesinin tutarlı, geçerli bir gerekçe olmadığı ortadadır. 100. maddedeki suçtur yine bütün sanıklara atılı olan suç. Bu anlamda da Mahkemenin gerekçesi çürüktür, kendisi çürütmüştür. Kendi tutumu ile kendi uygulaması ile çürütmüştür Mahkeme bu gerekçelerini. Delillerin henüz toplanmamış olmasına gelince ve benim savunduğum sanığın delillere etki yapma ihtimalinin bulunması gözönüne alınırsa hangi fiili nedenlere göre benim savunduğum sanık hangi delillere etki edecektir bunun mutlaka gerekçelendirilmiş olması gerekir. Delillerin henüz toplanmamış olmasından kasıt tanıkların dinlenmemiş olması ise hangi, dinlenecek hangi tanık benim müvekkilime atılı suç ile ilgili kendi eylemi ile ilgili bir açıklamada bulunacaktır. Böyle bir tanık yoktur ortada veya hangi delil müvekkilimin hazır, müvekkilimin tutuklu olmasını gerektirecek şekilde ortaya konacaktır. Bunun da hukuki ve fiili nedenlerinin ortaya konması gerekir. Ses kayıtları ise ses kaydı da yoktur. Hangi eylemleri ile hangi fiili nedenler ile müvekkilim delilleri etkileyebilecek düzeydedir. Bunların gerekçelendirilmiş olması ihsas-ı rey anlamına gelmez. Ancak 15 aydır tutuklu olmasını ben ihsas-ı rey olarak kabul ediyorum Sayın Mahkeme. Eğer müvekkil bu şartlar altında 15 aydır tutuklu ise bugün tam 450. gün doldu, bugünden itibaren 16. aya gireceğiz. Bu ihsas-ı reydir. Bu bilemediğimiz bir neden ile müvekkilin, müvekkil hakkında mahkumiyet kararı verileceğini düşündürmektedir bize. Tutuklamanın da tedbir değil infaz amaçlı olduğunu düşündürmektedir ister istemez. Mahkemenin gerekçeleri arasında yok, fakat inceleme mercii olan 11. Ağır Ceza Mahkemesinin gerekçeleri daha da detaylı. Bunlar içerisinde suçun vahamet arz eden niteliğinden söz ediliyor. Olabilir evet darbe suçu vahim bir suçtur ama bütün sanıklara bu suç yüklendiğine göre eşitlik ilkesinden şeyler Meslektaşlarım ve sanıklar çok detaylı olarak bahsettiler. Biz de daha önce detaylı olarak bahsettik. Eşitlik ilkesi açısından ele alındığında suçun vahamet arz eden

niteliğinin de yine çürük bir gerekçe olduğu ve 12 Eylül iddianamesi kabul edildi, dava açıldı. Darbeyi resmen yapmış, şüphesiz olarak yaptığı, şüphesiz olarak sanıkların, Kenan Evren'in, Tahsin Şahinkaya'nın dahi tutuksuz olarak yargılandığı düşünülürse ki onlara yüklenen suçlar içerisinde 146. maddedeki suç da var. Yine gerekçenin tutarlı, sağlam bir gerekçe olmadığı ortadadır. Mutlaka delillere etki etme, tanıklara etki etme nedenlerinin gerekçelendirilmiş olması gerekir. Daha önce biz yazılı, sözlü olarak tahliye taleplerinde bulunduk. Bu nedenle uzatmak istemiyorum. Tutuklu kaldığı süre gözönüne alınarak ve delillere etki edeceğine dair bizi inandıracak gerekçeler yok ise tahliyesine karar verilmesini diliyorum ve mutlaka adli kontrolünde düşünülmesini diliyorum. Daha önce uygulanıp başarılı olmuş bir uygulamadır bu. Hangi hukuki ve fiili nedenler ile başarılı olamayacağı düşünülüyor, yeterli olmayacağı düşünülüyor bunun da ortaya konması gerekir. Eğer tahliye edilirse de varestede, duruşmalardan varestede tutulmasını diliyorum. Tekrar ediyorum daha önce çeşitli kereler sanıklar özellikle, kendi durumları ile tutuksuz sanıkların durumlarını kıyasladılar. Mesela geçen celse, en son katıldığım celsede Hakan Akkoç isimli bir sanık kendi durumu ile duruşmadan varestede tutulmasına karar verilen bir meslektaşının konumunu kıyasladı. Bu kıyaslama karşısında Mahkemenin gerçekten çok ciddi gerekçeler sunması gerekiyordu ama ne yazık ki o duruşmanın sonunda Hakan Akkoç'un kardeşi burada bir nevi sorguya çekildi. Şimdi yeri gelmişken o konuda da bir talebim olacak. Şu mikrofonların eğer hukuki bir dayanağı varsa Hakan Akkoç'un kardeşi suç işledi ise hakkında soruşturma yapılsın. Biz işlem yapmadık demesi Mahkemenin, eğer suç ise bu yaptığı şayet kapattı ise o mikrofonu soruşturma yapılması gerekir. Ama bu soruşturmayı kimin yapması gerekir? Herhalde Sayın Mahkemenin değil. Hakan Akkoç'un kardeşine sorular soruldu. Peki, 147. maddedeki hakları hatırlatıldı mı? Bunları biz ihsas-ı rey olarak değerlendiriyoruz. Cumhuriyet Savcılarına yönelik herhangi bir beyanda bulunulduğunda Cumhuriyet Savcılarının korunup kollanması ama buna karşılık sanık müdafilerinin çok sıradan nedenler ile savunma kapsamında kalan beyanları nedeni ile haklarında suç duyurusunda bulunulmasını da yine biz aslında ihsas-ı rey olarak kabul ediyoruz. Mahkemenin adil yargılama yapmadığını gösteriyor bu uygulamalar. Fazla uzatmak istemiyorum. Bir de şuna değinmek istiyorum. Talepler alınıyor, taleplerin alınmasından sonra karar veriliyor. Şimdiye kadarki uygulama şuydu; biz ara kararı daha sonra açıklayacağız. Daha sonra hazırlayacağız, yazacağız ve açıklayacağız. Biz bu ara kararlara ulaşmıyoruz Sayın Mahkeme. Yani bu ara kararların Beşiktaş'ta da bulunması gerekiyor. Bizi cezaevi içerisinde bulunan bir kaleme, Mahkeme kalemine böyle bir kalem var mı yok mu onu da bilmiyoruz ama var uygulamada var. Sokmak zorunda bırakmayınız. Dosyaya giren belgeler, ara kararlar, duruşma tutanaklarının bir örneği Beşiktaş'taki adliyedeki Mahkeme kaleminde İstanbul Özel Yetkili 10., 250. maddeye göre yetkili 10. Ağır Ceza Mahkemesi kaleminde de bulunsun ve bugün sanıyorum artık delillerin toplanması aşamasına geçildiği için ara karar bugün tefhim edilecektir ve bunlar detaylandırılacaktır. Çünkü kısa süre sonra yeni bir duruşma dönemi başlayacak. Bu zaman içerisinde biz 15 gün 20 gün Beşiktaş'taki kaleme ara kararlar neydi acaba hangi delillerin toplanmasına karar verildi diye araştırma yapmak zorunda kalmayalım. Bu kadar.”

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül: “Sayın Başkan ben 13 tarihli bir dilekçem ile müvekkilimin duruşmalara katılmaktan bağışık tutulması isteminde bulunmuştum. Burada kısaca bir iki nokta ilave edeceğim. Müvekkil 2007 yılında emekli olmuş, 2008 yılında Kuzey Kıbrıs Doğu Akdeniz Üniversitesinde öğretim görevlisi, sözleşmeli öğretim görevlisi olarak çalışmaktadır. Duruşmanın başladığı günden bugüne kadar eksiksiz olarak duruşmalara katılmış ancak bu nedenle de sözleşmesinin feshi tehlikesi ile karşı karşıya kalmıştır. Yüksek Mahkemeye dilekçemiz ile de arz ettik bu özel durumunu. Bu itibar ile müvekkilim Ceza Mahkemeleri Kanunu 196. maddesindeki koşullar oluşmuş durumda olduğu gözetilerek duruşmaya katılmaktan bağışık tutulmasına karar buyrulmasını saygı ile arz ediyorum efendim.”

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Levent Kerim Uça, Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Hakan Tunçkol: “Değerli Başkan öncelikle öğleden önce de dilekçe ile sunmuştuk. Sanıklardan Levent Kerim Uça maalesef o amansız dediğimiz kötü hastalığa yakalanmıştır. Beyninin içinde kafatası operasyon ile kesilmiş ve beyninin içinde arka tarafından yumurta büyüklüğünde 4 buçuk, 5 buçuk ve tekrar 5 buçuk santimetre olarak bir ur, kitle alınmıştır. Tabi ki bu kitlenin bulunduğu yer görme sinirleri ile alakalı bir yerdir. Geçici körlük ve kalıcı körlük gibi hasarlar olası bir tehlikedir. Ayrıca epilepsi krizine girebilme tehlikesi vardır ve halihazırda da tedavisi GATA’da yapılmaktadır. Fakat döneceği yerin biz evi olmasını istiyoruz. Zaten 3 aylık bir hava değişimi raporu verilecektir, göreve dönmesi imkansızdır. 3 ay geçince zaten tekrar göreve dönmesi imkansızdır. Yeniden hava değişimi olup olmayacağına dair bir rapor verilecektir. Dolayısı ile bu süreler içerisinde göreve dönemeyeceğinden daha önceki gerekçelerde olan delilleri karartma, delillere etki edebilme durumu yoktur. Kendi söylemi, tabi bu bir dilek değildir ama keşke 5 sene tutuklu kalsam ama bu hastalığa yakalanmasam demektedir. Dolayısı ile üzücü bir durumdur. Bu tip hastalıkların takdirdir, Allah’ın takdiridir. O tedbirini almıştır ama Mahkemenin yapacağı da bir takdir vardır. O da tahliyedir. Biz onu bekliyoruz. Tabi bu davada Halil İbrahim Fırtına ve Özden Örnek ile beraber Ömer Faruk Ağa Yarman’ın balyoz davası sanığı olmasının ortak noktası dışında bir ortak noktası da savunma sanayine vermiş oldukları desteklerdir. Sadece törenlerde uçup göğsümüzü kabartan Hava Yıldızlarının savaşıyan şahin haline getiren isim Halil İbrahim Fırtına’dır. Kendi gemimizi yapmamız ve bu gemideki harp yazılım programlarının yüklenmesini, milgem projesini hayata geçiren de Özden Örnek’tir ve bu milgemin genesis ve diğer harp yazılım programlarını özellikle oluşturan ve bunu pazarlayan ihraç versiyonu, nata versiyonu ve milli versiyon gibi birtakım savunma sanayinde milyonlarca dolar dışarı aktardığımız paranın içeride tutularak para kazanmamızı sağlayan Ömer Faruk Ağa Yarman da buradadır. Kendisi, Meslektaşım yapmıştı çok kısa geçeceğim. Daha önce Havelsan’da çalışırken sivilleştiği ve birtakım bu tarz programlar yaptığı yüzünden işine son verilmiştir. İş davası açmıştır, işine geri dönmüştür, fakat bir türlü işini iade edilmemiştir. AK Parti Hükümeti kurulduktan sonra özellikle Savunma Bakanı kendisine büyük Havelsan’a çalışmasına sağlamıştır ve Havelsan’ı da 13 milyon dolar gibi bir paradan 330 milyon dolar gibi bir bütçeye çıkarmış. Adeta misyonunu tamamlamıştır ama ödül olarak da burada zannedersem 7 aydır tutukludur. Neden tutuklulukta burada yatmaktadır? Özellikle küresel sermaye bu sahteciliklerin yapılmasında biz neticeden yola çıkaracak bir kısım tasfiyeleri görüyoruz, küresel güç diyoruz. Küresel sermaye de bu tarz değerli insanları buraya getirmiştir. Kendisinin oluşturduğu iddia edilen 357 kişilik listede 145 kişisi o tarihte orada çalışmadığını söylemiştik. Dahası Ömer Faruk Ağa Yarman’ın o tarihte orada çalışmadığını daha önce de söylemiştik. Tabi bütün bunlar o listenin içerik olarak, dijital olarak sahte olduğunu göstermektedir. Azı sahte olan bir şeyin çoğunun da sahte olması, itibar edilmesi imkansızdır. Fakat çok aç bir şey vardır ki bunu daha evvel de söyledik. Şafak Duruer ve Ahmet Necdet Doluel’in listenin sahtesi dahi olmadan 1 yılı aşkın bir şekilde burada tutukludur. Bir Şubat soğuşunda 11 Şubat’ta tutuklanmıştır. Gene bir Şubat soğuşu ile beraber 15 Şubat’ta hala tutukludur. Bir başka Ayhan Gedik ve Hakan İsmail Çelikcan’ın hazırladığı iddia edilen sözde belgedir ki bu belgeyi kendileri eğer hazırladıysa zaten sahte olması gerekiyor bakın. Doğru kabul edersek bizi sahteliğe götürüyor. Çünkü bu belgeleri yazan, oluşturan, son kullanan, kullanıcı yolunda olan hep kendileridir. Dolayısı ile bu belgenin başka yerde çıkma ihtimali zaten yoktur. Başka yerde çıkıyorsa zaten sahte olduğu da açıktır. Ferhat Çolpan ve Ümit Özcan’a gelince sadece suçlama ve 1 yılı aşkın bir şekilde tutuklanma nedeni bir listenin altında imzası değil bakın sadece imza yerinin olmasıdır. O listenin dijital olarak, içerik olarak sahte olduğu zaten ortaya çıkmıştır. Bunları tekrarlamaya gerek duymuyoruz. Ümit Özcan zaten emekli bir askerdir. Ferhat Çolpan da tahliye olduktan sonra herhalde şevki ve görevde kalma isteğinin de kırıldığını burada belirtmek istiyoruz. 1 seneyi aşan tutuklamalar ve 6 ayı aşan

tutuklamalar artık delillerin toplanmış olması, bundan sonraki hükme tesir edebilecek, yargılamaya etki edebilecek karara dayanak olabilecek tüm deliller toplanmıştır. Biz kendilerinin tahliye edilmesini, tahliye edilmesi ile beraber tutuklu olanların tahliye edilmesi, tutuksuz sanıkların da sorguları yapılmış olduğundan duruşmadan vareste tutulmalarını talep ediyoruz efendim.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Başkan Bey, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Üyeleri ve Değerli Meslektaşlarım. Nihayet ekle yapıştır iddianamelerle 196 sanığı 367 sanığa çıkardık. Herkesin de sorgusunu yaptınız aşağı yukarı ve şimdi bizden bir kez daha taleplerimizi soruyorsunuz. Bu geçen sürede ben daha önceden de ifade etmişim. Aynı zamanda bu Mahkemeyi yermeli miyim yoksa teşekkür mü etmeliyim arasındaki itilafım da var. Öncelikle teşekkür etmeliyim. Çünkü bu Mahkemede bütün müdafilere ve bütün sanıklara sizler tarafından son derece saygın davranılıyor ve gerçeği isterseniz de biz de düşündüklerimizi müdafaa kapsamındaki isteklerimizi dile getirebiliyoruz. Bu Mahkemedeki herkesin çektiği sıkıntı temelinde Türk Yargısının uygulayışına ilişkin sıkıntı. Zira 1985'ten önceki sorgu hakimliği sistemi kalkınca Celal Bey'in de ifade ettiği gibi Türkiye'de Savcıların hazırladığı iddianameler doğrudan Yargı Makamının önüne gelir duruma geldi ve adalet müfettişleri de aç sen davaları Mahkemeler incelesin deyince aslında bugün yüzde 55'i bulan bir beraat var. Tabi ki önünüze gelen bu yargılamayı yapacaksınız hem de çok ciddi. Gerçekten anayasal düzenin ihlal edildiği iddiası var. Temelde tutuksuz yargılanmaz niye bizi vareste tutmuyorsunuz diye şikayet edecekken, çünkü İstanbul'dan Silivri'ye geliyor her sanık ve geldi. Ama daha büyük problem bizim tutuklu yargılanmada devam ettirilmesi, ısrar edilmesi ve buna gösterilen gerekçe. Çok merak ediyorum gerçekte CMK 100/3 çıksa ne olur? Bakın ben size söyleyeyim 2001'den evvel Dönmezer Hoca ile akademik çalışmalarımın dolayısıyla şu anki Ceza Muhakemesi Kanununda bize karşı uyguladığınız hükümlerde bulundum. Çok da itiraz etmişim 100/3 gelmesin diye. O zamanki Bahri Hocam ve Feridun Hocam hayır demişti. Neden biliyor musunuz? Türkiye Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde Sargın ve Yağcı davasını kaybettiğinde basit gerekçeler ile dosya münderecatı suçun niteliği diyemesin mahkemeler diye, açık bakın 100. madde de ne yazıyor? Bulamazsınız. Kaçma şüphesini ortaya koyacak somut olgular diyor. Mümkün değil veya delil karartmayı gösteren somut olgular diyor. Mahkemelerin eli ayağı bağlanmasın. Öyle durumlar olur ki mahkemeler artık Türkiye'de hiç tutuklama yapamaz ama gerekir. Sanığı dahi korumak için gerekebilir diye bir katalog suçları düzenledik ve orada dedik ki tutuklayabilir. Fakat 367 sanığı tek tek sorgusunu alınca ve total olarak buraya gelince 1 yıldır tutuklu sanıklar bakımından aslında nerdeyse bir infaz oldu. Kaldı ki biz darbeye teşebbüs suçundan yargılama var. Bütün müdafiler haklı ve temel olarak, efendim birinci şart kuvvetli suç şüphesi. O da hangisini? Darbeye teşebbüse, icra hareketlerine başlanmış olması gerekiyor teşebbüs olabilmesi için. Hazırlık hareketleri yeterli değil. Bırakın bir de burada sahte delilleri konuşuyoruz. Hepsinin ötesinde ben kendi müvekkilim bakımından (bir kelime anlaşılamadı) teorisi size sundum. Siz adamı öldürdüğünü iddia ediyorsunuz, ama öldürdüğü tarihte öldürdüğünü iddia ettiğiniz ülkede değil diye. Bir delil hazırladığı iddiasındasınız, hazırladığı tarihte Türkiye'de değil ki hazırlandığı yerde olabilsin. Hepimiz bunu söyledik ama en ciddi problemimiz tutuklu yargılamayı tercih ediyor olmanız gerekir. Acaba 100/3 giderse nasıl somut olgu bulacaksınız? Tabi ki biz daha sonra bunu değerlendiririz Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine veya nereye taşıyabilirsek. Ama sizler de Türk Yargısını temsil ettiğinize göre hukuku uygulamanız gerekiyor. Belki üstünüzde baskı olabilir. Ben de orada olsaydım belki bu baskıyı ben de taşıyamayabilirdim. Ama o maça çıktığımızı göre o oyunu oynayacağız. Şimdi size bir dilekçe vereceğim. Ben müvekkilimin tutuksuz yargılanmasını, eğer tutuklanma şartları olduğu iddiasındaysanız hala, dinliyor musunuz Başkan Bey? Eğer arkanızı dönecekseniz savunmayı dikkate almıyorsa da gene e ben sizi reddetmek zorunda kalacağım.”

Mahkeme Başkanı: “Reddedin Avukat Bey. Biz sizi kulağımızla dinliyoruz gözlerimizle değil buyurun.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Kefaletle tahliyesini talep edeceğim aksi halde. Kolay gelsin.”

Mahkeme Başkanı: “İsminizi belirtmediniz Avukat Bey. Hakim Bey az önce yani o şekilde.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Levent Erkek müdafii. Celal Bey herkesin ismini ezbere bildiğiniz zekanızdan dolayı söylediği için ben de bildiğinizi.”

Mahkeme Başkanı: “Herkesinkini biliyorum.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Yani buna atıfta bulunarak hepimizi tanıdığınızı düşündüm.”

Mahkeme Başkanı: “Biliyorum da tutanakları çözen.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Tekrar edeyim Yılmaz Yazıcıoğlu, Levent Erkek müdafii.”

Mahkeme Başkanı: “Tutanakları çözen ben değilim. Yani o yüzden o yazan görevlilerimizi görmüşsünüzdür.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu.

Mahkeme Başkanı: “Hakim Bey’e de onu soruyordum az önce Avukat Bey ismini belirtmiş miydi, ben belirtmemiş olarak hatırlıyorum ki bitirdiğinizi o anda fark ediyoruz. Yoksa biz sizi dinliyoruz yani. Buyurun devam edin.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Zaten yazılı vereceğim için.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Esas tartışmamız gereken noktayı dile getirmek istedim. Onun dışındaki bütün söylenen deliller, dijital deliller tabi ki o delilleri tartışacağız hukuka uygundur, değildir. Netice itibari ile 217’deki, 2’deki hukuka uygun olduğuna inandığınız delilleri değerlendireceksiniz. 230 uyarınca hukuka aykırı bulduğunuz delilleri hükme yazacaksınız. Zaten hukuka aykırı deliller varsa Yargıtay’ın mutlak bozma sebebi 289. 206’da bizler bunlar hukuka uygundur, değildir diye tartışacağız. Delilleri tartışma noktasında yapacağız o sorun değil ama önemli olan gerçekten tutuklu yargılamayı tercih ediliyor olması ve gerekçenin gösterilmiyor olması. Bakın Yargıtay, ben sizin hukuk bilginizi biliyorum, tahmin ediyorum ve görüyorum ve çok da iyi biliyorsunuz. Yargıtay ne diyor? Gerekçe Yargıtay’ın mahkemenin tutum ve kararını denetime olanak verecek akla ve mantığa uygun, mahkemeye katılan tarafların tatmin edecek derecede ve doyurucu olarak verilmek zorundadır. 100/3 vardır diyorsanız, kaçma şüphesi vardır deliller diyorsanız.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Levent Erkek müdafii Av. Yılmaz Yazıcıoğlu: “Benim akıl ve mantığıma ermiyor kusura bakmayın. Bir türlü doyamıyorum hep aç kalkıyorum bu masadan. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Devam edelim. Söz almak isteyen Avukat Bey vardı. Ön sıradan Atakay Bey var.”

Sanık Taner Gül müdafii Av. Atakay Bala: “Sayın Başkanım, Değerli Üyeler. Ben çok fazla uzatmak istemiyorum. Benden evvelki Meslektaşlarımın söylediklerine katılıyorum ve müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum. Sadece artık tedbir mahiyetinde olan tutuklamanın bir infaza dönüşmüş olduğunu belirlemek için 1-2 cümle söylemek istiyorum. Daha evvel Fahir Kayacan Üstadımın da belirttiği gibi Meslektaşımın da belirttiği gibi iddia edilen suç tarihi itibari ile yürürlükte olan ve lehe olan Ceza İnfaz Kanunu Hükümleri dikkate alındığında benim müvekkilimin bugünkü 370 günlük tutukluluğu eğer takdiri indirim sebepleri uygulanmayacak olur ise 2 yıl, 6 ay, 15 günlük mahkumiyete eş değer. Eğer takdiri sebepler uygulanacak olursa bugün 370 günlük tutukluluğu da 3 yıl, 1 aylık mahkumiyete eş değerdir. Bu hususu dikkatlerinize sunuyorum. Tekrar müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum.”

Sanıklar Lütfü Sancar, Taner Balkış, Mustafa Karasabun müdafii Av. Yakup Akyüz: “Benden önce savunma yapan Meslektaşlarımla savunmalarına aynen katılıyorum. Savunmalar tamamlanmıştır. Sanıkların isnat olunan suçu işlediklerine dair dosyada inandırıcı tek bir delil yoktur. Bu güne kadar Yüce Mahkemeden ısrarla sorduğum sanıkların tutuklanmaları ve tutuklu kalmalarına neden olan fiil nedir? Ancak bugüne kadar Yüce Heyetinizden bu konuda bir cevap alamadım. Sayın Başkan yasalarda hakimlere tanınan, hakimlere ve mahkemelere tanınan takdir yetkisi bilirsiniz genellikle sanıklar lehinde kullanılsın diye konmuştur. Ama bu biz bu Mahkemede bugüne kadar sanıklar lehinde tek bir yasanın veya lehte bir hükmün uygulandığını görmedik. Bu da bizi yargı adına son derece üzmettedir. Müvekkiller 11.02.2011 tarihinden bu yana geçen 1 yılı aşkın süre haksız, hukuka aykırı tutuklanmış ve tutukluluk halleri devam etmektedir. Haksız olarak özgürlükleri kısıtlanmış, onurları kırılmış, sağlıkları bozulmuş, maddi manevi zarar uğratılmış, sanık sandalyesine hukuk dışı oturulmuş bu insanların uğradıkları bu maddi manevi zarar kim, nasıl telafi edecek? Uğranılan maddi manevi zararın telafisi olamaz. Ancak doğan zararı daha fazla büyütmeden, telafisini imkansız hale getirmeden mevcut şekli ile sonlandırmak, tahliyelerine karar vermek Yüce Heyetinizin sorumluluğunu da etkileyecektir. Sayın Başkan bugüne kadar çok sayıda dilekçe vererek sanıkların haksız olarak işlemedikleri bir suçtan dolayı tutuklandıklarını, tahliye edilmeleri gerektiğini izaha çalıştık. Haklı talebimiz Heyetinizce her defasında reddedildi. Umarım bugün böyle olmasın. Artık haklı taleplerimizi dikkate almanızı, halkımızın sosyal barışa her zamankinden daha çok ihtiyacı olduğu bugünlerde Türk Silahlı Kuvvetlerine karşı linç kampanyası sürdüren hainler daha fazla sevindirmemenizi, tahliye kararı vermenizi diliyoruz, bekliyoruz. Dosyada mevcut sayısız savunma, tahliye talepli dilekçelerimizi de tekrar ediyoruz. Savunmalar yapılmış, deliller toplanmıştır. Yapılan savunmalar karşısında suç fiili olmadığı İddia Makamı tarafından herhangi bir delil de ortaya konmadığından dava konusu da kalmamıştır. Suçun ne vasfı ne de mahiyeti kalmıştır. 362 kişiyi dinlediniz. Hala kuvvetli suç şüphesi olduğuna inanıyor musunuz? Artık Yüce Heyetinizin bu durumu gözönünde bulundurması diliyoruz, bekliyoruz. Sayın Başkan zor koşullarda görev yaptığınızı biliyoruz. Yargıya saygı duymak, ona güvenmek, vicdanları rahatlatacak kararlar beklemek en tabi haktır. Ancak birilerini korumak, onlar için özel yasalar çıkarmak, bir diğerlerine yasalarda öngörülen hakları vermeyi çok gören bir hukuk sistemine adil yargılama denebilir mi? Delillerin değerlendirilmesi safhasına geçileceğini belirttiniz. Sayın Başkan öteden beri bir şeyi söylüyoruz. Bu davada açılmasına neden olan CD’ler. Bu CD’lerin mutlak surette delillerin değerlendirilmesine geçilmeden bir bilirkişi, ehil bir bilirkişi tarafından incelenip rapora bağlanması gerekmektedir. Bunu yaparsak zannediyorum delillerin değerlendirilmesi safhasını da faydalı bir şekilde kolay geçeceğiz. Biz Yüce Mahkemeden, Yüce Heyetinizden sizi sıkıntıya sokacak, size zarar verecek, hukuk karşısında sizi eksik duruma düşürecek hiçbir şey istemiyoruz Sayın Başkanım. İstedığımız nedir? Yasalarda sanıklar lehine belirtilen hakların kullanılması. Bu da çok şey istiyoruz demek değildir Sayın Başkanım. Haksız, hukuka aykırı tutukluluk halinin kaldırılması, tüm sanıkların tahliyelerine karar verilmesi sanıklar adına saygı ile arz ve talep olunur. Savunmam, talebim bitmiştir Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “CD’de değişeceği için 5 dakika ara verelim.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kalındığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Bir kısım sanıklar müdafileri Avukatlar Derya Erdoğan ve Adil Atabay ile tutuklu sanık Hasan Hoşgit’in sabahki katılmamıştı. Duruşmaya katıldıkları bildirildi devam ediyoruz. Cengiz Bey’le kaldıydık herhalde.”

Sanık Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan: “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Müvekkilim Emekli Albay Bülent Tunçay hangi bilgisayardan, ne zaman, nerede ve kimin tarafından çıktısının alındığı belli olmayan üzerinde herhangi bir ıslak veya elektronik imza veya paraf bulunmayan sadece bir fotokopiden müteşekkil EK-A görevlendirmede yetkili personel

listesinde isminin bulunduğu iddiası ile Sayın Savcılık Makamı tarafından itham edilmiş. Ve bu nedenle de 16 ay 5 gündür de tutuklu olarak huzurda yargılanmaktadır. Bunun dışında 1. iddianamede müvekkilim Emekli Albay Bülent Tunçay aleyhinde suça konu olduğu iddia edilen. Ancak bize göre huzurdaki sanık ve müdafilerince sahtelikleri çok net olarak ispatlanan bu dijital dökümanlar ve bunların da ekleri olan listeler ile ilgili olarak hazırlayıcısı veya düzenleyicisi olduğu veya altlarında isminin veya imzasının bulunduğu dair hiçbir iddia ve suçlamada bulunulmadığı gibi bu hususlarla ilgili olarak aleyhinde dosya kapsamında tek bir belge de bulunmamaktadır. Değerli Heyet, 16 ay 5 gündür tutuklu olan müvekkilim Emekli Albay Bülent Tunçay'ın tutukluluğu bizce 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunumuzun 100. maddesinin yorum ve içeriğine aykırı olarak tedbir olmaktan çıkmış maalesef artık bir infaza dönüşmüş bulunmaktadır. Bu nedenle müvekkilimin bihakkın veya Ceza Muhakemesi Kanununun 109. maddesi gereği adli kontrol hükümleri içerisinde tutuksuz olarak yargılanması için tahliyesine karar verilerek mağduriyetinin sonlandırılmasını arz ve talep ediyorum. Ayrıca hepimizin bilindiği üzere sanıkların sorgulamaları sona ermiş bulunmaktadır. Bu nedenle daha öncede arz ettiğimiz gibi dosya kapsamı incelendiğinde verilerle ilgili olarak birbirine zıt bilirkişi raporlarının olduğu görülmektedir. Bilindiği üzere bu bilirkişi raporlarının önemli bir çoğunluğu çok geniş kapsamlı olup sanıklar lehinedir. Ancak buna rağmen savunma olarak biz, dosya kapsamındaki bu çelişkili bilirkişi raporlarının aralarındaki tenakuzun öncelikle giderilerek şüpheden uzak sağlıklı ve adil bir yargılamanın yapılabilmesinin önünün açılmasının ancak ve ancak dosyanın geniş tabanlı geniş katımlı uzman bir heyetten alınacak bilirkişi raporu ile sağlanacağı görüşümüzü tekrarlıyoruz. Ve bu nedenle dosyanın ivedi olarak bilirkişilere havalesi talebimizi de ısrarla Yüksek Heyete arz ve talep ediyoruz teşekkür ederim.”

Sanık Timuçin Eraslan ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Uğur Sayaner: “Sayın Başkan, Sayın Heyet. Benden önce konuşan tüm savunmanların beyanlarına katılıyorum. Zaman tasarrufu açısından konuşmamı çok kısa tutuyorum. Eski yazılı beyanlarımı aynen tekrar ediyorum. Sanıkların tamamına yakınının sorgusu bitmiştir. Meslektaşlarımız ve sanıklar ile yakınları duruşma salonunda verilecek ara kararınızda Sayın Heyetinizin ağızından çıkacak tahliye ile ilgili kararına çevrilmiştir. Ceza hukuku evrensel kuralları uygulanarak tüm tutuklu sanıkların bihakkın tahliyesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ediyorum.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Efendim ben bugün 2 tane dilekçe sundum. Bir tanesi müvekkilimin tahliyesi talebi, diğeri de sanık lehine olan delillerin toplanması talebiydi. Siz sanırım sehven bu araştırılması istenen hususlar dediniz. Tutanağa böyle geçirilmesini talep ediyorum. Bu dilekçelerimdeki.”

Mahkeme Başkanı: “Aynı sonucu doğurur, evet.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Efendim?”

Mahkeme Başkanı: “Aynı sonucu oluşturur.”

Sanık Ahmet Yavuz müdafii Av. Selim Yavuz: “Olsun efendim biz dilekçemiz oydu. Bu dilekçelerimdeki taleplerimi yineliyorum ve müvekkilimin tahliyesi ile belirttiğim dilekçedeki sanık lehine delillerin toplanmasını talep ediyorum teşekkürler.”

Sanıklar Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Hüseyin Mithat Tombak: “Efendim biz yaptığımız savunmalarımızda bu komplonun bir dijital terör çetesi tarafından oluşturulduğunu söyledik. Aynı manaya gelmek üzere diğer savunman arkadaşlarımız tarafından da başka şekilde, başka sözler kullanılarak bu ifade edildi. Ben bu iddiamızla ilişkili olduğunu düşündüğüm bir günlük gazetenin, gazetede yayınlanan bir köşe yazısını uzunca bir yazı yalnızca bir 8 satırını okuyacağım. O yıl, o aylarda memlekette acayip şeylerin döndüğünü sarı kız, ay ışığı ve bunun gibi yıllar sonra anlayabilecektik ama bazı gazetecilerin yazmasalar da etraflarına anlattıklarından öğreniyorduk ki askerler rahatsızdı. Ve eski Türkiye'ye ait bazı refleksler bu dönemde de ortaya çıkabilirdi. Toplantıya katılanlardan aşağı yukarı yarısını hatırlıyorum. Ama burada onlardan sadece birinin adını anacağım. Profesör Doktor Büşra

Ersanlı. Toplantının radikal demokrat atmosferi hepimizi etkiledi, hepimiz biraz uçtuk. Aramızdan biri belki de askeri vesaiti ortadan kaldırmanın yegane yolunun başarısız kalmış bir askeri darbe girişiminin ardından eski ve yeni darbecilerin derdest edilip yargılanmaları olduğunu savundu. Bunun gibi bir sürü fikir temenni öneri birbiri ile çarpıştı. Bu uzun bir yazı Sayın Mahkeme isterse bir kopyasını verebilirim. Alper Görmüş tarafından Taraf gazetesinde yayınlandı 4 Kasım 2011 tarihinde. Biz Alper Görmüş'ün de bilgilerine başvurulmak üzere Mahkemeye davet edilmesini, tanık olarak davet edilmesini ve dinlenmesinin yararlı olacağını düşünüyoruz. Eğer Sayın Mahkemede bu şekilde düşünürse. Müvekkilim Ramazan Kamüran Göksel'in savunması sırasında kendisinin de müdafisi olarak bizim açıkladığımız hususlarla ilgili olarak ve bunları desteklemek üzere Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Donanma Komutanlığı ve Deniz Hava Komutanlığından bazı hususların sorulmasını talep ettik. Ve yine bu bağlamda Emekli Tuğamiral Deniz Dağlılar'ın ve Emekli Albay Gökhan Çizmen'in de şahit olarak dinlenmek üzere çağırılmasını talep ediyoruz. Ön savunması tamamlanan müvekkilim Ramazan Kamüran Göksel'in muvazzaf subay olarak İzmir'deki görevinin başına dönebilmesi için kendisinin duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyoruz. Ali Sadi Ünsal ile ilgili olarak devam ediyorum. Kendisinin savunması ile ilgili olarak da taleplerimiz var. Deniz Kuvvetleri Komutanlığından, Donanma Komutanlığından ve Donanma Askeri Savcılığından sorulmasını istediğimiz, öğrenilmesini istediğimiz hususlar var. Bunları talep ettik. Müvekkilim Ali Sadi Ünsal iddia edilen fiili işlediğine ilişkin bir tek geçerli delil yoktur Ali Sadi Ünsal ile ilgili olarak. Buna rağmen Sayın Mahkeme tutuklama gerekçelerini kendisine göre geçerli sebeplerle açıklamadığı için diğer tüm tutuklu sanıklar gibi Ali Sadi Ünsal'ın da niçin tutuklu olduğunu bilmiyoruz. Ama tutukluluklar Sayın Mahkemenin bu konudaki ısrarlı, istikrarlı tutumu gereği devam ediyor. Ve bu sebeple şunu anlıyoruz ki bizim son kısmında dahil olduğumuz bu davada Sayın Heyetin daha önceden gelen oluşmuş bir kanaati var. Ve bunun değiştirilebilmesi zor görünüyor. Ali Sadi Ünsal'ın tutuklanmasından buyana çeşitli kereler bize göre haklı hukuki sebeplerle tutukluluğun kaldırılması için talepte bulunduk. Her seferinde istikrarlı bir şekilde reddedildi. Ali Sadi Ünsal tutuklanmadan önce kanser hastalığına yakalanmış ve ameliyat olmuştur. Bunu daha önce sözlü olarak söylemedim ben yazılı olarak Sayın Mahkemeye talepte bulunduk rahatsızlığını açıklayan şekilde. Bu defada sözlü olarak söyleme gereği hissettim. Ali Sadi Ünsal'ın tiroid bezleri ve boynundaki lenf bezleri alınmıştır. Temmuz 2011'de ameliyat sonrası tedavisi tutuklandıktan sonra 22 Eylül'de tutuklandı, tedavisi tamamlandıktan sonra. Halbuki hepimiz biliriz ki kanser tedavisi, kanser tedavisi gören kişilerin stresten ve sıkıntıdan uzak bir ortamda rehabilite edilmeleri gerekir. Ali Sadi Ünsal bugün tiroid hormonu ve kalsiyum alarak yaşamını sürdürmektedir. Kolesterolü 350 civarında kendisinin akciğerinde nodüller mevcuttur. Ancak kendisine ameliyat sonrası uygulanan tedavi sırasında yüksek seviyede radyo aktif iyot aldığından yeni radyasyon alması tehlikeli görüldüğünden ileri bir tetkik yapılamamaktadır. En son 10 gün önce tükürük bezleri ve çene altı lenf bezleri şiştiği için 4 Şubat'ta ve 8 Şubat'ta acilen hastaneye götürülmüştür. Niçin böyle bir gelişme olduğu tam olarak belli değil tedavisi sürüyor. Hastalığın ortaya çıkmasından buyana kendisini takip eden doktoru Profesör Doktor Refik Tanakol'un müvekkilim hakkındaki raporunu 13 Şubat 2002 tarihli raporunu dilekçemiz ekinde Sayın Mahkemeye sunduk, değerlendirileceğini umuyoruz. Biz takdir Sayın Heyetinizindir diyorum. Ali Sadi Ünsal'ın durumu ile ilgili olarak biz Sayın Mahkemeden hukuken yapması gereken neyse onu yapmasını istiyoruz, daha fazlasını değil. Ali Sadi Ünsal'ın yapılacak yargılama sonrasında beraat edip etmeyeceği, ceza alıp almayacağı Sayın Mahkemenin hukuki değerlendirmesi sonunda belli olacak. Ancak şimdiden bugün kesin olarak söyleyebileceğimiz bir şey var. Yapılacak yargılama sonunda Ali Sadi Ünsal idama mahkum edilmeyecek. İleride telafisi mümkün olmayacak şekilde mağduriyetine sebep olunmaması için müvekkilimin bihakkın tahliyesine eğer Sayın Mahkeme aynı kanaatte değilse, CMK 109 kapsamında alınabilecek tedbirler ve özel duruma istinaden değerlendirilerek doktor kontrolü altında tedavisinin devam

etmesine olanak tanınacak şekilde yargılanmanın sürdürülmesine karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca bütün tutuklu sanıklarında tutukluluğunun kaldırılmasını talep ediyorum saygılar sunarım.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “Sayın Başkanım, Sayın Heyet. Efendim bu davanın ilk duruşmasına dijital verilerle ilgili olarak sahtelikler, sahtecilikler ve başka olumsuzluklar bütün sanıklar ve müdafileri tarafından ortaya kondu. Ben ayrıca üzerinde durmuyorum. Anca öğleden sonra Yüksek Makama bir dilekçe verdik. Bu dilekçemizde üniversiteler başlığını taşıyan listede 4 üsteğmenin mühendis sınıfından olduğu belirtilmiş onların 2003 yılında mühendis sınıfından olmadığı konusunda şüphemiz olduğu için bu hususun Hava Kuvvetleri Komutanlığından müzekkere ile sorulmasını talep ettik o dosya size sunuldu. Bir başka konu müvekkilim tutuksuz yargılanmaktadır. Bütün duruşmalara gelmiştir. Arzu edildiği takdirde tekrar gelebilir. Bayandır gelip gitmesi tek başına zor olmaktadır. Bu nedenlerle duruşmadan vareste tutulmasını talep ediyorum. Ayrıca benim tutuklu tanıgım tutuklu müvekkilim yok. Ancak bu 365 kişi içerisinde 30 veya 40 civarında Hava Harp Okulundan öğrencim var. Bu bakımdan bir şeyler söylemek istiyorum çok kısa olarak. Sizler uzun yıllardan beri Ceza Hakimliği yapıyorsunuz. Karşınıza çıkan şüpheli ve sanıkların kendilerine isnat edilen suçu işleyip işlemedikleri konusunda az çok tecrübeniz, deneyiminiz vardır. Onun gözünden, hareketlerinden çok rahat bir şekilde anlayabilirsiniz. Ama karşınızdaki bu 365 kişi sivilleri de dahil edelim 365 kişi Türk Silahlı Kuvvetlerinin en değerli komutanları hepsi başarılı akademiye bitirmiş çoğunluğu erken terfi almış en üst komutanlıklarda bulunan kişilerdir. Geçen celsede savunmam sırasında söyledim tekrar izin verirseniz arz etmek istiyorum. Ben 1960 yıllarında.”

Mahkeme Başkanı: “Avukat Bey kendileri şey yapsınlar siz müvekkiliniz hakkında beyanda buldunuz.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “Bir iki cümle, iki cümle.”

Mahkeme Başkanı: “Zamanımız kalmadı çok söz alacak.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “İki cümle, iki cümle Sayın Başkanım.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın söz almayanlar var kesmek zorunda kalacağım. Siz müvekkiliniz hakkında buldunuz herkesin müdafii var müsaade edin onlar beyanda bulunsunlar.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “Şunu söyleyeyim efendim izin verirseniz 1 dakika.”

Mahkeme Başkanı: “Herkesin kendini ifade etmek imkanı var burada biz bunu sınırlamıyoruz. Murat Bey ile devam edelim.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “Peki efendim vicdani kanınıza göre karar vermenizi bekliyorum hepsi merttir bir şey yapmış olsalardı çok rahat bir şekilde söylerlerdi onu arz etmek istedim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki siz gençlikteki bir hocaları olarak bu vicdani sorumluluk hakkını dile getiriyorsunuz onu anlıyorum.”

Sanık Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan: “Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet buyurun Avukat Bey.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Sayın Başkan ben ara kararıyla hükme bağlanmasını istediğim iki hususu önce beyan edeceğim daha sonra tahliye ile ilgili konuşmamı yapacağım. 1.'si müvekkillerimden bir tanesi Turgay Yamaç bildiğiniz gibi tutuklu değil. Kendisinin hem sağlık sorunları var, hem de emekli olduktan sonra özel bir işyerinde çalışmaya başladığı için o işyeri ile ilgili iş akdi ile ilgili sorunları olacak eğer duruşmalara düzenli olarak takip ederse. Geçen haftalarda da kimi zaman sağlık raporları Mahkemeye ibraz edildi. Bu itibarla Turgay Yamaç'ın CMK 196 uyarınca duruşmalardan vareste tutulmasını talep ediyorum. 2. talebim ise Mehmet Koray Eryaşa ile ilgili Mehmet Koray Eryaşa biliyorsunuz iddianameye göre 5-7 Kasım 2002 tarihlerinde Marmara Denizinde bir takım keşifler

yapmış olmakla suçlanıyor. TCG Kılıç Gemisinde bizim talebimiz ara kararı ile hükme bağlanmasını istediğimiz husus; Deniz Kuvvetleri Komutanlığına yazı yazılması, devletin resmi kayıtlarından Mehmet Koray Eryaşa'nın 5-7 Kasım 2002 tarihlerinde nerede olduğunun açık, net, tartışmasız, kesin aksi aynı kuvvette devletin resmi delilleri dışında başka hiçbir şekilde ispatlanamayacak resmi bir delillerle Mahkememize ibraz edilmesini istiyorum. Deniz Kuvvetleri Komutanlığından aynı zamanda bu kayıtların TCG Kılıç Gemisinin jurnalleri de incelenerek onların asıllarını da Mahkemeye veya onaylı suretlerinin gönderilmesini talep ediyorum. Sayın Başkan bu iki talep dışında asıl üzerinde durmam gereken konu bu tutukluluk meselesi. Biliyorsunuz biz tutuklulukları sonlandırmanız için her duruşmanın sonunda sizden talepte bulunuyoruz. Bunu kimi zaman belli bir formaliteyi yerine getiriyor gibi söylüyoruz. Kimi zaman birtakım haksızlıklara veya hukuksuzluklara meşruiyet kazandırıyor gibi görüyoruz kendimizi. Bu kendi iç, iç dünyamızda doğan şeyler yani Mahkememizi suçlamak için söylemiyorum sonuç alınmayınca tabi insan kendi içinde fırtınalar kopuyor ve böyle şeyler düşünüyor. Ama bu sefer empati yaparak sizin açınızdan bakmak istiyorum. Acaba siz tutuklamaların devamı kararı verirken ne düşünüyorsunuz? Acaba şöyle düşünüyor olabilir misiniz? Biz tutuklamanın devamı kararı versek bile, nasıl olsa üst Mahkemeye de itiraz ediliyor ve üst Mahkemedeki Yargıçlar da bu kararı her seferinde onaylıyor. Eğer biz yanlış yapıyorsak bizim dışımızda tecrübeli Hakimler de bunu inceliyor onlarda onayladığına göre biz doğru yapıyoruz. Bakın Sayın Başkan dün akşam buraya gelmeden önce çok enteresan bir Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı ile karşılaştım 2009.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi üst Mahkeme tecrübeli Mahkeme değil burada. Sayı itibari ile üst Mahkeme.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Elbette sayı itibari ile üst Mahkeme ama tabiki tecrübeli.”

Mahkeme Başkanı: “Ben onlardan daha kıdemliyim onu söyleyeyim yani kıdem olarak.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Tabi.”

Mahkeme Başkanı: “O anlamda bir şeylik yok. Sayı olarak hasbel kadar o 11 olmuş biz 10 olmuşuz.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Tabi yani siz 11 olsanız.”

Mahkeme Başkanı: “Ama 9’un Başkanı da benden çok kıdemli, bizde onun kararlarına itirazden bakıyoruz.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Yani öyle bir sayı birbirini kovalayan sayılar şeklinde bir denetim mekanizması var.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Evet doğru söylüyorsunuz yani ben sizi söylerken zaten anlamışsınızdır. Birbirinizle böyle bir kıdem yarışı yaptırmak anlamıyla söylemedim.”

Mahkeme Başkanı: “Üst Mahkeme değil bu, yani itiraz meselesi.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Sayı olarak üst Mahkeme.”

Mahkeme Başkanı: “Temyiz Mahkemesi değil. Temyiz Mahkemesi yasal anlamda bizim bir üst Mahkememiz ama İtiraz Mahkemeleri o anlamda bir üst Mahkeme değil sadece denetim mekanizması buyurun.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Sayın Başkan, teknik olarak biliyorum bunları tabi doğru söylediğinizde haklısınız itirazı değerlendirdiği için söylüyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Anlaşılması anlamında söylüyorum. Siz biliyorsunuz muhakkak.”

Sanık Kadir Sağdıç ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Murat Ergün: “Evet şimdi o Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararını görünce burada bahsetme gereği duydum. Şimdi birde şöyle bir şey oldu. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı demişken yaşadığım başka bir şeyi de hemen kısaca söyleyeyim. Eşime de, eşim de benim avukat. Meslektaşımız Avukat Berna Ergün kendisine buraya gelmeden önce bana şöyle söylemişti; Türkiye bu tutukluluklar nedeni ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde çok mahkum oluyor, çok tazminat ödüyor. İstersen bu konuya da bir değiniver demişti. Ben de kendisine güldüm. Kendisine, yüzüne baktım ve 1 sene önceki kendi halimi gördüm. O yüzden yani bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadına şuan burada değiniyor olmam ne kadar Mahkemenizi ilgilendiriyor bilmiyorum ama bunu söylemek zorundayım. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Türkiye ile ilgili bir kararında aynen şunu söylüyor, kendilerinin uzun süre tutuklu kaldığını, haksız tutuklu kaldığını söyleyen sanıklara söylüyor. Kendisine başvuran Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarına söylüyor. Diyor ki; siz sizin hakkınızda tutuklama veya tutukluluğun devamı kararı verildiği zaman bir üst mahkemeye itiraz etmeyin Türkiye’de. Üst mahkemeye itiraz etmenize gerek yok. Çünkü Türk Yargı Sisteminde etkin bir itiraz mekanizması yok. Yani biz itiraz ettiğimiz zaman bunu şunun için söylüyorum. Biz itiraz ediyoruz da hani itiraz sonucu gidiyor başkaları da inceliyor sizin kararınızı onaylıyor diye size bir rahatlama veya bir güven gelmesin. Sizin kararınızı kimse eleştirerek incelemiyor. Bizim yasamızda Ceza Muhakemesi Kanununda 271. maddede çok açık hüküm olmasına rağmen bugüne kadar hiç uygulanmadı. Bu davalarda hiç uygulanmadı. İtiraz aşamasında da itirazı inceleyen makam duruşma yapabilir değil mi Sayın Başkan? Yani bu davada yapmayacakta nerede yapacak. Yani biz hep sizi eleştiriyoruz ama şimdi bir o sizden bir sonraki mahkemeyi eleştirelim. Yani bizim itirazlarımızın etkin, sanıklara kendini anlatma ve başarıya ulaşma şansı tanınan bir itiraz mekanizması yok. O yüzden bu tutuklulukların, tutukluluğun devam etmesi olgusunun, bu mağduriyetlerin devamında sizin vereceğiniz kararın ötesinde başka bir sorumlu yok. Çünkü incelenmiyor Sayın Başkan. Sayın Başkan 2. husus bu tutuklulukların devamı kararında sürekli üstünde durduğunuz delillere etki etme, sanıkların delillere etkileme ihtimali. Sadece bir şey hatırlatacağım size. Bu sanıkların benim müvekkillerimin içinde bulunduğu sanıkların, tutuklanmasına sebebiyet veren sahte olduğu, manipülatif olduğu bilirkişi raporlarıyla ortaya çıkan 5 nolu hard disk ne zaman çıktı? 2010 yılının son ayında çıktı. O zaman bütün bu sanıklar serbestti. Yani asıl tutuklamalara sebebiyet veren dosyanın en güçlü delili, sanıklar serbestken bulundu. Demek ki sanıklar, yani sözde delili, sanıkların serbest olması birilerinin bir şeyler üretilip bir şeyleri gömmesine veya Mahkemenin önüne delil gibi bir şeyler konmasına mani değil. Dolayısıyla tutukluluğun devamında söylediğiniz o argüman çok yerine oturmuyor. Hatta o günden sonra böyle esaslı, böyle hard disk falan vesaire bir şeyde çıkmadı sanıklar tutuklu iken, dolayısıyla tutukluluğun devamı kararınızın hukuki gerekçeleri yanında fiili gerekçelerinin de çok fazla ben haklı olduğunu kendi açımdan düşünmüyorum. Sayın Başkan tabi biz bir takım kendimiz teoriler üretiyor ve soruyoruz. Kendi kendimize bir şeyleri anlamaya çalışıyoruz. Bu sanıklar neden bu hale geldi. Yani neden bu insanlar görevinin başındayken sanık durumuna düştüler vesaire. Böyle komplo teorileri üretiliyor. Biz kendimiz bazı şeyleri anlıyoruz. Ama sizin tahliye kararı vermeniz için bizimle aynı şeyi düşünmek zorunluluğunuz yok. Yani bizimle aynı dünya görüşünü paylaşmanız. Aynı fikri paylaşmanız. Bizim düşündüğümüz bu sanıkların bu hale gelmesinin müsebbiplerini sizinde kabul etmenize gerek yok. Bizim sadece bir tek noktada buluşmamız lazım sizinle, o noktada şu efendim şu kitap. Bunun dışında sizinle bizim hiçbir şeyimiz ortak olmak zorunda değil. Aynı şeye inanmaya da biliriz. Ama şu ikimizin ortak inanmamız gereken tek şey bu. Bunun içerisinde Anayasa var, Türk Ceza Kanunu var, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi var. Şimdi burada eğer tutuksuzluk haksız diyorsa benim sizin neye inandığının bir kıymeti yok artık. Bizim bu anlattıklarımız size hikaye gibi gelse bile hiç önemi yok. Şu ne diyorsa onu yapmamız lazım. Sayın Başkan son olarak Sayın Celal Ülgen’in bir ifadesine atıfta bulunarak kapatmak istiyorum. Sayın Celal Ülgen dedi

ki; bazı gerçekleri biz bugüne kadar anlatamadıysak daha hala da bu kadar teknik raporlarla veya ifadelerle anlaşılmadıysa, en fazla ne yapayım? En fazla giderim kendimi Taksim’de yakarım dedi. Ben biliyorum ki çok samimi söyledi. Bunu içten söyledi. Yani bunu başka bir amaçla laf olsun diye söylemedi. Bunu biliyorum içten söylediğini, çünkü bende aynı düşünceleri paylaşıyorum. Gerçekten birileri yanacakta, siz gerçekleri göreceksiniz. Ben de yanmaya razıyım. Ama bu boş bir laf değil. Ben yanmaya niye razıyım? Sadece bu milletin öz evlatları ama devletin üvey evlatları olan bu sanıklar için değil, çocuklarım için. Bu davanın sonucunda hakikaten gerçekleri eğer anlayamayacaksınız. Hakikaten gerçekleri göremeyeceksiniz. Bu sadece bu insanları mahvetmeyecek ülkemizi mahvedecek. Çünkü oyun bu sanıklar üzerinden Türkiye üstünde oynanıyor. Bu sebeple vereceğiniz tahliye veya tutukluluğun devamı kararı, her zamankinden çok daha önemli dolayısıyla son olarak tutuklu sanıkların tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. “

Sanık Oğuz Türksöy müdafii Av. Osman Oğuzhan: “Sayın Başkanım, Muhterem Heyet, Muhterem İddia Makamı. Müvekkilim Oğuz Türksöy adına söz almış bulunuyorum. Sayın Başkanım uzun süreden beri duruşmaları takip etmeye çalışıyorum. Öncelikle bihakkı teslimine fayda görüyorum. Her şeyden önce duruşmada gösterdiğiniz müsamaha ve savunmaya gösterdiğiniz itinaya gerçekten teşekkür etmek istiyorum. Ayrıca bir teşekkürümde hem Heyetiniz Üyelerine, hem de Muhterem İddia Makamında bulunan Savcı Arkadaşlarımıza. Onlara da gerçekten teşekkür ediyorum. Bir davaya katılmak için davanın içinde yaşamak lazım. O davaya günlerdir süren duruşmalarda hem Muhterem İddia Makamının da bulunan arkadaşlarımız hem Heyetinizde bulunan tüm Üyeler ve siz dahil olmak üzere Üyeler dosyanın içerisinde, duruşmanın içerisinde soru sorarak yaşadılar. Ve bu bir yerde ne kadar dosyaya davaya itina gösterdiğinizizi gösterir. İlgisiz de kalabilirdik. 30 yıllık meslek hayatımızda biz savunma yaparken hem İddia Makamının ya bilgisayarla oynadığını veya Mahkeme Heyetinin de ellerinde bir kağıt okuduğunu veya garip şekiller çizdiğini çok iyi biliyoruz. Çünkü bu camianın içinden geliyoruz. Ben ya hakkı da yerinde tenkit edelim. Verdiğiniz kararları beğenmeyelim. Siz bizim savunmalarımızı beğenmeyebilirsiniz ama bihakkı teslim etme gereğini hissettiğim için böyle bir başlangıç yaptım. Sayın Başkanım bu dosyanın içerisinde ve dosya Muhterem İddia Makamından, İddia Makamına gelişi ve oradan Mahkeme Heyetine intikali, kimsenin istediği bir şey değil. Bu herkes görevini yapmış ve ortaya bir tabiri caizse bir cenaze gelmiş ve bu cenazeyi bizler hem sanıklar hem savunmalar, hem Heyet, hem de İddia Makamları pragmatik bir şekilde olayı çözmek zorundayız. Ve onun için de karşılıklı iyi niyetle başladığımız bu safahatı, Mahkeme safahatının umuyorum ki daha güzel, dışarıda sabah gelirken fırtına vardı. Şimdi gün açmış çok güzel hava var. Umuyorum ki bugünün akşamında sizin bu dosya üzerinde vereceğiniz ara kararında böyle insanları rahatlatan ve yüzünü aydınlatan bir resim meydana getirir. Dosyanın üzerinde çok fazla söz söylendi. Medya da söyleniyor. Orada söyleniyor. Burada söyleniyor. Ve biz savunma olarak bazen sizin müsamahanızı kötüye kullandığımızı biliyoruz. Özellikle talepler konusunda neredeyse her duruşmada savunma yapma durumuna giriliyor. Bu bize rahatsızlık veriyor. Ve karamsar bir ortamda söz konusu, çünkü nasıl olsa bir şey olmayacak diye Meslektaşlarımızın ve yakınların büyük bir kısmının erkenden terk ettiğini görüyoruz. Bunlar güzel şeyler değil. Olayda gerçek bir hadise var. Yani iddianame olarak bir iddianame gelmiş bunun üzerinde siz çalışıyorsunuz. Biz çalışıyoruz. İddia Makamı çalışıyor. Bu pragmatik bir çözümle yani bir gerçeği ortadan kaldırmanın yolunu birlikte aramamız gerekiyor. Bugüne kadar benim müvekkilim Oğuz Türksöy sadece Harp Akademisinde öğrenci, Harp Akademisinde öğrenci. Aynı pozisyonda olan ve aktif görev verilecek dedikleri 14 isimden 4-5 tanesi tutuklu diğerleri tutuksuz. Ve o zaman ki geçen celsede söylemiştim. Harp Akademileri Komutanı da bugünün Genelkurmay Başkanı yani eğer orada bir asayişsizlik, bir düzensizlik varsa onun da tanık olarak burada çağırılıp dinlenmesini, bu olaylardan haberdar olup olunmamasını talep etme durumundayız. Şimdi benim müvekkilim 8 aydır tutuklu. Sayın

Başkanım biz bugüne kadar geçen celse de ifade ettim. Tek bir tane o tutuk dava açılana kadar, hatta geçen celseye kadar. Tek bir tane tahliye talebinde bulunmadık. Çünkü gerek şüpheli sayısı, gerekse Mahkemelerin işlerinin yoğunluğu biz yeterince delillerin inceleneceği inancında olmadığımız için yapmadık bunu ben müvekkilimi bu konuda da ikna ettim. Ama şimdi bugün 365 kişinin ifadeleri tamamlandı. Ve artık sizler de bizler de satır satır olmasa bile şekil olarak davayı görebiliyoruz. Sonuçlarını görebiliyoruz. Ve dava hakkında hepimizin bir fikri var. Bundan sonra bizim tahliye isteme hakkımız doğmuştur Sayın Başkanım. Ve bunu Muhterem Heyetinizden ve Muhterem İddia Makamının da olumlu bakışı ile şimdi olayın olduğu tarihte benim müvekkilim nihayetinde bir sıradan yüzbaşı rütbesindeki birisi. İhtilale katılması şunu, bunu, vesairesini düşünmek hayal olan bir şey. Aradan geçen bu zaman içerisinde sizin vereceğiniz bugünkü zaman içinde geçen celse hatırlanırsa söylemişim. Göle su gelene kadar kurbağanın gözü patlar diye. Evet, artık göle su geldi Sayın Başkanım. Bu suyla buradaki insanları serinletmek artık Muhterem Mahkeme Heyetinin İddia Makamıyla birlikte bir bütün olarak görevlerinden birisi. Müvekkilim uzun zamandan beri tutukludur. Ceza Kanununun 100. maddesindeki tutuklama nedenleriyle ilgili gerçekten not aldığım, söylemek istediğim şeyler vardı. Ancak ne yazık ki benden önce söz alan Sayın Yazıcıoğlu onları dile getirdi. Onların artık ikinci defa tekrar etmek istemiyorum. Sizden tek isteğimiz. Mecelledeki hakim tarifine, sizin vasıflarınızın da olduğunu düşünüyorum ve sadece müvekkilleri değil onların ailelerini ve yakınlarını da nazarı itibara almanızı talebinde bulunuyorum. Dolayısıyla müvekkilim Oğuz Türksoy'un hiçbir eylemi yoktur. Hiçbir olaya da karışmamıştır. Tutuklama nedenleri de ortada yoktur. Emsalleri olan insanların hepsi tutuksuz yargılanmaktadır. Müvekkilimin bihakkın veyahut da Muhterem Mahkemenin takdir ettiği usul ve şartlara kanımızca suçun vasfının ve niteliğinin de değişme ihtimali nazar itibari alınarak tahliye edilmesine karar verilmesini talep ediyorum. Teşekkür ediyorum.”

Sanık Aytekin Candemir müdafii Av. Oğuz Kayıran:”Sayın Başkan Değerli Heyet, Değerli İddia Makamı. Ses geliyor mu Başkanım? Ben bir iki cümle belirtmek istiyorum Sayın Başkan. Mevcut davamızda sözün tükendiği, mevcut dava kapsamının her yönüyle tartışıldığı, incelendiği, ifade edildiği ileri sürülen dijital verilerin sahte ve manipüle olduğu her boyutu ile ortaya konulduğu aşikar bir durumdur. Dolayısıyla davanın muhtevasına ilişkin artık ifade edilemezlik noktasına geldiğimiz kanaatindeyim. Aynı zamanda bütün bir savunma kanadının da bunu hissettiğini düşündüğünü düşünüyorum. Ayrıca çok ciddi bir bıkkınlık ve yorgunluk ruh halini de hissediyorum. Özellikle sanık kesiminde bunun. Bu nokta da, sözün bittiği noktada ayrıca şu da hissediliyor. Şairin dediği gibi; sen yanmazsan, ben yanmazsam nasıl çıkar karanlıklar aydınlığa. Dizelerinde ifade edilen ruh halinin de Meslektaşlarımızın dile getirdiği şekli ile ortaya çıkmaya başladığını da hissediyorum tabi ki sadece hissettiğimi belirtmek istiyorum. 2. olarak Sayın Başkan, mevcut davamız başladığında bu göreve atandığınızda ben şunu söylemişim; Başkan zeki ve uyanık, meslekte tecrübeli bir kişilik demiştim. Bugün birkaç Meslektaşımız da bu hususu dile getirdi. Elbette bu sizi için onure edici bir şeydir. Elbette güzel bir şeydir. Takdire şayandır diye düşünüyorum. Yalnız tabi ki akıl var araçsal olarak kullanılır, akıl var kendi iç özgürlüğü içerisinde kullanılır. Bu da farklı bir husus tabi ki bunu da dipnot olarak belirtmiş olayım. Sayın Başkan bir önceki geçen duruşmalarda yaptığım savunmadan dolayı hakkımda Silivri Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunmuşsunuz. Fakat şu hususu belirtmek isterim. Şikayet dilekçesini ben kaleminizden aldım. Türkiye’de ceza yargılaması diye bir makale yazmışım ben. Haziran 2011’de, hatta facebook sayfamda da yayınlamışım. Notlar kısmında da vardır. O savunmamda o makaleyi almışım. Dikkat edilirse bu makalede tekil, ikincil ya da üçüncül herhangi bir tekil şahısın ifade edilmediği, Türkiye’deki ceza yargılamasının genel bir değerlendirilmesinin ve eleştirisinin mevcut olduğu aşikardır. Sadece bunu belirtmekle yetiniyorum. Yani Heyetinize karşı, İddia Makamına karşı gerek şahsa, gerekse de idari hukuki anlamda işkal ettiğiniz makam anlamında, Heyet anlamında herhangi bir kastımız bir art

niyetimiz olamaz. Ancak o savunmam da bir soru sormuştum ben ihsas-ı rey konusunda ama bir soru sormuştum. Yani bir soru olumlama eki ile de sorulabilir, olumsuzlama eki ile de sorulabilir. Ben sanıyorum olumsuzlama ekiyle sormuştum. Yani mevcut dijital verilerin sahte olduğu bütün boyutlarıyla bu düzeyde ortaya koyulmuşken, şimdiye kadar 1 senelik süreçte duruşmalarda. Ve buna rağmen tutuklama ve devamı kararlarında bu kararların gerekçesiz olması izah edilemez. Savunma tarafından denetlenemez. Savunmanın akli ve vicdani durumu tatmin edilemez. Doyuma eriştirilemez düzeyde olduğunu vurgulamak için sorulmuş bir soruydu bu. İhsas-ı rey ile şüphenin yenilip karar aşamasındaki kanaatin ortaya koyulması durumunu kastediyoruz biz. Ama tutuklamayı gerektiren kuvvetli suç şüphesinin kıssası daha farklıdır. Bunu izah edeceğim. Çok kısa bir şekilde izah edeceğim Sayın Başkan. Yani benim o sorduğum soruda herhangi bir kanaat, bir fikir beyan etmedim ben. Sadece bir soru olarak dile getirdim. Bir kere kamu davasını açmak için mevcut davamızda iddianamenin hazırlanması ve sunulması için makul şüphe yeterlidir. Makul şüphe üzerine iddianame hazırlanmış, İddia Makamı sunmuş. İşte kaç sayfa? 900 sayfa, 1000 sayfa, 2, 3 vesaire sayarsan bunu binlere çıkartabiliriz. Kuvvetli şüphe, makul şüpheden daha az bir gerekçeyi mi gerektirir hem iç tutarlılık hem de hacim ve detay olarak, bütünlük olarak yazılan bir kararda? Tutuklama kuvvetli şüpheyi gerektiriyor. Ama biz baktığımızda 20.01.2012 tarihli ara kararlarına baktığımızda Heyetinizin 6 satırlık bir soyut bir ifade ile ismi ya da başlığı gerekçe olarak addedilecek ama muhteva olarak, gerekçe olarak kabul edilemeyecek bir gerekçe ile karşı karşıyayız. Kuvvetli şüphede iddianamedeki gerekçeden daha kuvvetli bir gerekçe yazmak zorunlu, doktrinde de kabul edilen Ceza Hukuk profesörlerimizce de bu konunun açık ve net bir şekilde altının çizildiği genel olarak bilinen bir husustur Sayın Başkan. Makul şüphe, kuvvetli şüphe, şüphenin yenilmesi. Ceza yargılamasında damga vuran 3 ana halkadan birisidir, psikolojik kanaat anlamında. Makul şüphe ile davayı açarsınız ama kuvvetli şüphede olabilir. Davayı açarsınız, makul şüpheye ulaşamamışsanız davayı açamazsınız. Kuvvetli şüpheye ulaşmışsanız tutuklama kararı verebilirsiniz ama bunun varlığını gösteren olgular, isim değil. Ceza Muhakemesi Kanununun 100. maddedeki ilk fıkranın kopyalanıp karara yazılması bir gerekçe değil. Biz baktığımızda 20.01.2012 tarihli ara kararlarının gerekçesine 100. maddeden yapılan bir kopyalamadır bu. Rutin olarak bütün ceza mahkemelerinin kalemlerindeki bilgisayarlarda kayıtlı olan bir husustur. Şüphenin yenilmesi ise kararın ihsas edildiği an yani kuvvetli şüphenin üst sınırının ötesine geçmeniz gerekir ama mutlak, kesin, yüzde 100 bir kanaate ulaşmaktan bahsetmiyorum. Eğer kuvvetli şüphe sınırını siz yüzde 80 olarak belirliyorsanız yüzde 80'in üzerine geçmeniz gerekir ki şüphe yenilsin, kuvvetli şüphe yenilsin demiyorum. Şüphe yenilmiş olsun ama yüzde 100 bir kanaate ulaşmak tanrısal bir kanaat olarak addedilir ki bu kabul edilebilir bir şey değildir. Hiçbir şey yüzde 100 düzeyine ulaşmaz. Dolayısı ile kuvvetli şüphe düzeyinde gerekçenin yazılması ihsas-ı rey anlamına gelmez. İhsas-ı rey, ihsas-ı rey sanık, savunma açısından, savunma açısından diyorum. Yüzde 80'in üstüne çıktığınızda ya da kuvvetli şüphe üst sınırına çıktığınız anda artık karar aşamasıdır, kanaatinizi açıkladığınızda yani ihsas-ı reyi açığa vurmuş olursunuz. Ama yüzde 80'in altındaysanız ama makul şüphe sınırları üzerinde iseniz kuvvetli şüphe aşamasında tutuklama kararını ayrıntılı olarak yazmak durumundasınız bu ihsas-ı rey anlamına gelmez. Sonuç olarak her şeyin ben aşağı yukarı netliğe kavuştuğunu düşünüyorum. Heyetinizin de bunu öngörebileceğini, bu düzeye sahip olduğunu takdir ediyoruz tabi ki, kabul ediyoruz. Mümkün mü aksini düşünmek. Elbette ki ben müvekkilimin tahliyesini istiyorum. Kanaatim hangi istikamete sahip olursa olsun sonuçta kararı verecek Heyetinizdir. Müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum, saygılarımı sunuyorum.”

Sanık Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can: “Sayın Başkanım sırada bekleyen Meslektaşlarımız var. Belki sanıklardan da söz almak isteyenler olacak o yüzden çok kısa tutacağım. Sadece birkaç noktayı vurgulayıp hemen bitireceğim. Biraz sonra sunacağım dilekçede müvekkilimi, öncelikle şunu belirteyim. Daha önceki Meslektaşlarımın ve önceden

bildirmiş olduğumuz savunmalarımızın aynen geçerli olduğunu tekrar ediyorum, onlara da katılıyorum diğer Meslektaşlarıma. Biz müvekkilimi ilgilendiren dijital verilerin yeniden bilirkişi marifeti ile incelenmesini talep ediyoruz. Çünkü çelişkiler var açıklık getirilmesi gerekiyor. Yine üst veri yolları ile ilgili bilgiler de bir takım sorunlar vardır, şüpheler vardır. Bunun da yine giderilmesini talep ediyoruz ve gerekirse de Kocaeli İl Jandarma Komutanlığında bilgisayarlarda bir arama yapılmasını talep ediyoruz. Yine müvekkilimin olayın geçtiği tarihlerde diğer sanıklar ile hiçbir iletişimi olmadığını iddia ettiğimizden ilgili kurumlardan iletişim bilgilerinin talep edilmesini istiyoruz. Aynı şekilde müvekkil Mehmet Ulutaş'ın sıralı ilk 3 sicil amirinin ve kendi emrinde görev yapan astsubay, uzman jandarmaların ve sivil görevli bayan memurun ifadelerinin alınmasını talep ediyoruz. Bunun dışında bu son duruşma döneminde savunmasını tamamlayan ve müvekkilim tarafından da kendisine soru yöneltilen Sayın Abdulkadir Eryılmaz ki kendisi İstanbul Jandarma Bölge Komutanı idi o dönemde. Tutuksuz sanık olarak bulunmaktadır. Ordu seminerine katılmıştır 1. Orduda. Yine il Jandarma Komutanı Kocaeli'nin o dönemdeki Murat Kırkaya sanık dahi değildir. Ama buna karşılık müvekkilimin de tutuksuz olarak yargılanması gerekirken kendisi tutuklu sanık konumundadır. Kendisinin sorduğu soruya Sayın Abdulkadir Eryılmaz açıklık getirmiştir. Müvekkilimin bu suçları işleyemeyeceğine dair. Dijital verilerdeki çelişkiler ortadadır. Kocaeli İstihbarat Şube adlı bir bilgisayar olmadığı Jandarma Genel Komutanlığından talep ettiğimiz cevap ile dosyaya daha önce sunulmuştur. Kendisi ile iletişimde bulunmadığını iddia ediyoruz. Zaten araştırma da talep ettik. Aksinin olmayacağı inancı ile bu da ortadadır. Ki biz bu arada diğer sanıkların da suçlu olduğunu kesinlikle iddia etmiyoruz. Böyle bir şüphemiz yoktur. Müvekkilimde o tarihte üsteğmen rütbesinde olması, Kocaeli İl Jandarma Komutanlığı Karargahının en kıdemsiz subayı olması, bu suçu zaten dediğimiz gibi hiçbir sanık için yüklemiyoruz. Böyle bir şey olduğunu Mahkeme düşünüyor olsa bile, İddia Makamı düşünüyor olsa bile rütbe ve konumu itibari ile de kendisine böyle bir görev yüklenemeyeceği zaten ifade edilmiştir. Bu ve başkaca sebepler ile kendisinin bihakkın veya uygun görülecek bir tedbir ile tahliyesini talep ediyoruz, teşekkür ederim.”

Sanıklar İbrahim Koray Özyurt, Tayfun Duman, Dora Sungunay, Ali Türkşen, Muharrem Nuri Alacalı, Şafak Yürekli ve Bilgin Balanlı müdafii Av. İbrahim Şahinkaya: “Şimdi 3 ayrı dilekçe veriyoruz biz. Bunlardan ilki Sayın Başkan, 38 tane sanığın imzasını taşıyan, aralarında 3 müvekkilimin de olduğu bir talep dilekçesidir. Diğer müvekkillerimden Dora Sungunay'ın bir talep dilekçesidir. Diğer de Sayın Bilgin Balanlı'nın yine müvekkillerimizden bir talep dilekçesidir. Bu dilekçelerde ortak 3 tane husus vardır. Bir tanesi delillerin artık hukuka uygunluk denetiminin Sayın Mahkemece yapılması, bir diğeri dosyadaki mevcut veriler itibari ile bilirkişi raporları itibari ile ortaya çıkan çelişkileri karşılayacak sanıklarca, sanık savunmanlarınca ileri sürülen itirazları kapsar ayrıntılı bir teknik rapor alınması talebidir. 3.'sü de konunun ve işin önemine binaen dilekçelerinde yazdıkları isimlerin tanık sıfatı ile Mahkemeye çağrılmasıdır. Bunları ibraz ediyoruz. Şimdi Celal Bey bu suç duyuruları ile ilgili Meslektaşım, beraber çalıştığım Şeref Bey'in okuduğu şiiri söyleyince Sayın Başkan çok doğal bir tepki verdiniz. Bu da beni hakikaten sevindirdi. Dediniz ki; şiir değildir o. Şiir midir, şiire mi yapmışız diye hatta döndünüz ne yapacağınızı şaşkırdınız. Sayın Üye Hakim de esprili bir dil ile şiirin söyleniş şeklidir canım o gibi bir şey söyledi, biz de güldük. Ben buraya not aldım. Şiirin okunma şekli 2:15:00'da kayıtlarda. Sonrasında siz yine devam ettiniz. Peki, savunur kendisini hani artık ne yapalım diye 2:15:30 saniyesinde de böyle söylediniz. Şimdi bu sevindirici hakikaten, niye? Biz bu dönemde basılmamış kitaba imha kararlarını gördük ama herhalde Mahkemeniz Ömer Hayyam hakkında suç duyurusunda bulunan bir Mahkeme olarak tarihe geçmek istemez. Bunu, bunları biz dediniz ki; savunuruz, biz savunuruz Sayın Başkan hiç merak etmeyin. Şimdi yine sabah Celal Bey'in söylediği benim olmadığım bir oturumda işte gerekçeyi açıklarsak ihsas-ı reyde bulunur muyuz, bulunmaz mıyız? Bakın bu tartışma tehlikeli ve yeri değil şu aşamada. Buradaki Sayın Heyetiniz ile anlaşamadığımız nokta ta unutmayalım en başa dönersek tensip ile birlikte başlayan

yakalama çıkarttırılan, 102 kişi hakkında çıkartılan yakalama ile halen devam eden tutuklamadaki ısrar, tutuklamadaki direnç. CMK aslolan tutuksuzdur demesine rağmen, tutuksuz yargılamadır demesine rağmen AİHM'de ülkemizin mahkum edildiği kararlarda bunu şiddet ile eleştirmesine rağmen, Yargıtay kararlarında somut olgulara değinilmesi gerekir demesine rağmen aksine gösterilen bir dirençtir. Elbette bir yargılama var, yapılacak, devam edecek. Şimdi gerekçesiz gerekçe dedi Celal Bey. Klişe dedi, formül gerekçeler deniyor buna. Bakın Sami Selçuk bir cümle ile ne diyor, Sayın Sami Selçuk; sözde gerekçe adalete başvuranların haklarını hile-i şeriyye ile engelleyen gizli bir adalettir. Şimdi hepimiz uygulamacıyız burada ve bir sürecin içindeyiz. Ama bir de hukuk bilimi diye bir şey var. Hepimiz bu hukuk bilimine bir katkıda bulunuyoruz. Bir soru sorarak bitireceğim sözlerimi. Sizler Yargıçsınız, yargıçlar da kararları ile hukuk bilimine katkıda bulunurlar. Şimdi kimilerinin sözde gerekçe dediği, Sayın Sami Selçuk'un görünürde gerekçe, sözde gerekçe dediği, geçersiz gerekçesiz gerekçe denilen, klişe denilen bu 1 senedir bu insanların tutuklu kalmasını sağlayan o kararın hukuk bilimine bir katkıda bulunduğunu düşünüyorsanız lütfen devam ettirin bu kararlarınızı Sayın Başkan. Teşekkür ederim.”

Sanık Mustafa Kemal Tutkun müdafii Av. Muharrem Erkek: “Sayın Başkan 3 dakika içinde toparlayacağım. Sayın Başkan, Sayın Heyet. Mustafa Kemal Tutkun 2003 yılının Ağustos ayında emekliye ayrıldı. Çanakkale merkeze 17-20 kilometre uzaklıkta bir sayfiye köyünde bahçeli bir evde sakin bir yaşam sürmeye başladı. Bahçesi ile ilgileniyordu, üniversitede dersler veriyordu. Aradan yıllar geçti sakin, mütevazî bir yaşam sürerken 5 Nisan 2010 yılında evinden alındı. İstanbul'a getirildi. 7 Nisan 2010 tarihinde hem Emniyette hem Savcılıkta ifadeler verdi. İfadeleri bu sabah tekrar okudum. Çok okumama rağmen tekrar okudum. Sayın Başkan inanın bir tek somut isnat yok. Bir tek somut isnat yok. Ama ne ile suçlanıyordu? Cebir şiddet kullanarak Hükümeti devirmeye teşebbüs etmek. Bir oluşumun içinde olmak. Nerede, ne zaman cebir, şiddet kullandığını ne kendi biliyordu, ne kimse biliyordu. Zaten böyle bir soru da gelmedi hiç. Yalnızca işte 7 yıl önce katılması zorunlu bir seminer ile ilgili bazı soyut sorular, kendisi ile de ilgili değil tamamen soyut sorular. İşte oraj ile ilgili, suga ile ilgili, balyoz ile ilgili ve verdiği cevaplar bende sizin gibi dedi basından okudum. Şimdi ve sevk edilmedi sorgu mahkemesine, tutuklanmadı. Döndü memleketine daha sonra dava açıldı. Tensip ile beraber 102 kişi hakkında yakalama kararı çıktı. Bu 102 kişi içinde de yoktu. Yargılama başladı, duruşmalara diğer tüm sanıklar gibi düzenli olarak katıldı. Ancak tutuksuz başlayan yargılamada 11 Şubat günü o da diğer tüm sanıklar ile birlikte tutuklandı. Ve efendim gerçekten ucu açık bir süreçte mağduriyetleri kat kat katlanarak aileleri ile birlikte giderilmesi imkansız hale geldi. Şimdi ceza yargılamasında çok önemli bir söz var Victor Hugo'nun söylediği. Bir suçsuz insan cezaevine gireceğine, 1000 suçlu dışarı çıksın der Victor Hugo. Bu çok önemlidir ve efendim bir şeyi arz etmek istiyorum. Birçoğumuzun bildiği Shakespeare'nin Venedik Taciri adlı eserinde bir duruşma sahnesi vardır. Bu film olarak da izlendi bütün dünyada. Bu duruşma sahnesinde yargıçlara şöyle seslenilir; tanrısal gücün dünyasal güce en yakın hali tekrar ediyorum. Tanrısal gücün dünyasal güce en yakın hali adalet ile merhametin uzlaştığı andır der. Ve Sayın Heyet artık bu davada tahliye zamanı gerçekten gelmiştir. Zaten bizim davamız tutuksuz başlamıştı ve gayet sağlıklı bir şekilde devam ediyordu. Bütün sanıklar saygılı bir şekilde yargıya ve adalete saygılı bir şekilde duruşmaları takip ediyorlardı ve şimdi delillerin değerlendirilmesi, tanıkların dinlenmesi gibi önemli bir süreçte bizim davamızın vicdanların rahat, herkesin huzurlu bir şekilde sağlıklı devamı için tutuksuz yargılama bizce şarttır ve olması gerekende budur. O nedenle ben müvekkilimin bihakkın ya da uygun görülecek bir adli kontrol ile tutuksuz yargılanmasının artık adaleti tecelli ettireceğine inanıyorum, teşekkür ederim.”

Sanıklar Adem Ceylan, Canatan Turgut, Kenan Yüce ve Murat Dülek müdafii Av. Aykanat Kaçmaz: “Efendim müvekkillerim tutuklu değiller. Çok kısa bir açıklama yapmak istiyorum. Eski savunmalarımızı tekrarladıktan sonra delillerin ortaya konulması aşamasında müvekkiller ile

İlgilendirilen, ilişki kurulan deliller ile ilgili beyanlarımızı ayrıntıları ile sunacağız. Müvekkilimin tamamı şehir dışında ikamet etmekte ve görev yapmaktadır. Duruşmalara gelmeleri kendileri ve aileleri açısından öncelikle manevi ve maddi olarak yıpratıcıdır. Ayrıca kamu görevinin yürütülmesi aşamasında da aksaklıklara sebep olmaktadır. Bu sebeple öncelikli olarak duruşmalardan başışık tutulmasını talep ediyorum.”

Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke: “Sayın Başkan müvekkilim savunmasını yaptı. Delillerin değerlendirilmesi aşamasında savunmalarımıza ek beyanlarımız olacaktır, taleplerimiz olacaktır. Ancak şu aşamada müvekkilin muvazzaf subay olması sebebi ile duruşmalardan varestede tutulmasını talep ediyoruz.”

Sanıklar Mustafa Çalış ve Yusuf Ziya Toker müdafii Av. Yahya Koç: “Yüce Mahkemenin Sayın Heyeti. Öncelikle biraz önce savunmalarını yapan Sayın Müdafilerden iki tane Değerli Meslektaşım Yüce Mahkemenizin sanıklara ve müdafilere çok kibar davrandığını söyledi. Şekil olarak böyle davranmış olabilirsiniz ama özü itibari ile öncelikle sanıklara sonra müdafilerine ve özellikle de ailelerine, sanıkların ailelerine kötü davrandınız. Ben iyi davranıldığı yönündeki görüşe katılmıyorum. Çünkü öncelikle müvekkilimizi, sanıkları haksız yere tutukladınız ve 1 yıldan fazladır cezaevinde tutuyorsunuz. Ailelerini bu süreç içerisinde ayın 8 günü ortalama duruşmalara ve ayın 1 günü de cezaevinde görüşmelere mecbur bıraktınız. Onların ekonomik ve zaman olarak birçok kayıplarına telafisi imkansız şekilde sebep oldunuz. Avukat Meslektaşlarımızın hakkında yapmış olduğu savunmalarda tüm ceza hukuku prensiplerini altüst ederek savunmaları kısıtlamaya yönelik olarak haklarında suç duyurusunda bulundunuz. Bunu aynı şeyi sanıklar için de yaptınız. Sanıklar ve müdafileri savunma yapmaktan imtina eder hale getirdiniz. Üzerimize hoparlörler, mikrofonlar diktiniz. Bizi Silivri’ye mahkum ettiniz. Bu nedenlerle Yüce Mahkemenizin her ne kadar görüntü itibari ile çok kibar olduğuna bende katılmak ile birlikte maalesef özü itibari ile hem sanıklara hem müdafilere ve ailelerine çok kötülük yaptığınızı düşünüyorum. Biran önce müvekkilim de dahil olmak üzere, müvekkilimler de dahil olmak üzere tüm sanıkların işlemediklerine inandığım suçlardan dolayı öncelikle bihakkin tahliyelerine ve çok acilen kısa zamanda hepsinin beraatine karar verilmesini talep ediyorum, saygılarımla.”

Sanık Şükrü Sarışık müdafii Av. Osman Topçu: “Bugün itibari ile müvekkilim tam 1 yıl 2 ay 21 gündür tutukludur. İlk duruşma gününden bugüne kadar birleştirilen 2 dava dahil olmak üzere 365 sanığın savunmaları tespit edilmiştir. Bu aşamadan sonra arkadan yeni bir iddianame gelmediği takdirde delillerin tartışılıp değerlendirilmesi aşamasına geçilecektir. Dosyadaki deliller tümü dijital verilerle, verilerde kayıtlı olduğu iddia edilen yazılı dökümanlar ve 2 adet tanık beyanıdır. Yargılamanın başından bu yana dijital verilerin sahte olduğunu defalarca dayanakları ile ortaya koyduk. Bu nedenlerle defalarca talep etmemize rağmen bu güne kadar kabul edilmeyen ancak aynı şekilde reddedilmeyen dijital verilerin delil kabiliyetinin bulunup bulunmadığı konusunda uzman bilirkişi heyeti tayin edilerek dosyadaki delillerin incelenmesini, sanıkların savunmalarında talep edilen tüm savunma tanıklarının dinlenmesine karar verilmesini, yazılı olarak bugünkü tarih ile sunduğumuz dilekçemizdeki gerekçelerimiz gözönüne alınarak müvekkilin bu aşamadan sonra delilleri etkileme ve değiştirme imkanı bulunmaması, kaçma şüphesinin olmaması, tutuklu kaldığı süre gözönüne alınarak gerekirse adli kontrol tedbirlerinin birine başvurularak tahliyesine karar verilmesini arz ederim.”

Sanık Gürkan Koldaş müdafii Av. Derya Erdoğan: “Müvekkilim Tuzla’da bulunan Deniz Kuvvetleri Komutanlığında öğretim görevlisi olarak çalışmakta ise de akademik çalışması yarım kalmaktadır. Müvekkilime atfedilen suçlamanın afaki olduğu anlaşıldığından ve savunması alındığından müvekkilimin öncelikle duruşmalardan varestede tutulmasını ve yine yargılama sonucunda beraatine karar verilmesini siz Değerli Başkan ve Değerli Üyelerden saygı ile vekaleten arz ve talep ederim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hasan Adil Atabay: “Ben önceki gün talepte bulunmuştum Başkanım.”

Sanık Suat Aytın ve İzzet Ocak müdafii Av. Muammer Küçük: “Ben geçen ara kararları verilmeden önce burada bir terörist listesinden söz etmişim. Yani şaşırılmamız gereken bir şeye normalde şaşırıyoruz. Genelkurmay Başkanı, ordu komutanları, kolordu komutanları, kuvvet komutanları terörist olarak nitelendiriliyor. Buna son zamanda Milli İstihbarat Teşkilatının eski ve şu anda görevde bulunan müsteşarı da eklendi. Bundan sonraki aşama anlaşılıyor ki Sayın Başbakan şimdi tabii bunlar olunca ne yapayım, ne edeyim, ne talep edeyim. Ben çünkü burada çok daha önce de belirttim. Şu kalem ile ilgili bir talebimi bile kabul ettiremedim ki çok makul ve doğru bir şey. Geçen ara kararlarının 20.01.2012 tarihli ara kararlarında baktım. 27. maddede diğer sanık ve sanık müdafilerinin taleplerinin sanıkların hukuki durumlarına katkı sağlamayacağından reddine. Neyin reddedildiği belli değil. Bu daha önce sair taleplerin reddi biçiminde yazılmıştı. Efendim şimdi kararların, her türlü kararın gerekçeli olacağı Anayasa 141/3'de, CMK 34'de açıkça yazıyor. E ben neyin reddedildiği bile belli değilse, ben Mahkemeden nasıl gerekçeli karar verilmesini isteyebilirim ki. Mahkeme neyi reddettiğini, ben bilmiyorum Mahkemenin neyi reddettiğini, bir tek o biliyor. Şimdi burada bir zaman bir televizyon programı izlerken bir gazetenin Ankara temsilcisi hem kendisi de Ankara Hukuk mezunuymuş. Karşısında da Ankara Baro Başkanı Profesör Doktor Metin Feyzioğlu Hoca. Bu gazetecilerin ve avukatların tutuklanması konusu gündeme gelince aynen şunu söyledi. Burada yargılanan avukatlar ve gazeteciler değil bir avukatlık ve gazetecilik biçimi yargılanıyor. Benim çok Değerli Hemşerim ve Meslektaşım Şeref Dede hakkındaki suç duyurusu ile ilgili Ömer Hayyam'dan okuduğu rubai ile ilgili suç duyurusunda bulunulunca Mahkeme Başkanı hayır efendim şiirle ilgili değildir konusu gündeme geldi. Bunun üzerine Mahkemenin Üye Yargıcı Ali Efendi Peksak aynı o Ankara temsilcisi gibi okunuş biçimidir, biçiminde bir açıklamada bulundu. Demek ki biz biçimleri yargılıyoruz, duruşları yargılıyoruz. Şimdi geçen Sayın Meslektaşım Avukat Nevzat Güleşen birtakım yasa metinlerinden söz ederek savcılarının nasıl görev yapması gerektiği ile ilgili bir açıklamada bulunuyordu. Mahkeme Başkanı Avukat Bey iyi, güzel söylüyorsunuz da 160. maddeden söz etmediniz dedi. Şimdi ben geçen duruşma 160. maddenin gerekçesini burada okudum. Biz hukuk fakültesi 1. sınıfa girdiğimiz zaman bismillah bize ilk şunu öğretirlerdi. Kanun lafıyla ve ruhuyla temas ettiği bütün meselelerde meridir eski deyimle. Yeni deyimle ile yasa özü ile ve sözü ile değiştiği tüm konularda geçerlidir. 160. maddenin 1. fıkrasında ben de Sayın Başkana katılıyorum. Cumhuriyet Savcısı bir suç ile ilgili bir şey izlenim edinirse, bir şey duyarsa soruşturmaya başlar, araştırmaya başlar. Bu gerekçesinde de 160. maddenin gerekçesinde de aynen Cumhuriyet Savcısının temel görevini belirtmektedir denmektedir zaten. Ama bu savcılara söylenmesi gereken bir konudur. Yani savcılarının temel görevleri 160. madde düzenlenmiş. Düzenlenmiş ama 160. maddenin bir de 2. fıkrası var. Zaten esas sorun baştan beri bütün savunmanların burada söylediği çok temel bir şey var. Sanıkların lehine kanıtlar toplanmamış, dosyaya gelen kanıtlar adeta bizden gizlenmiş ve iddianamelerde bunlardan hiç söz edilmiyor. Ben Mahkeme Sayın Başkanından şunu da isterim. Bu soruşturmaları yapan Savcılara da şu 160. maddenin 2. fıkrasını okumalarını, gerekçesi ile birlikte öğrenmesini isterim. Şimdi benim müvekkillerim 16 aydır tutuklu. Tahliye isteyeceğim ama çok daha hafif şeyler istediğim için Mahkemeye çok zor geliyor. Bu nedenle ben tahliye isteminde 1-2 kere bulundum. Son 3 tane itiraz dilekçemi tek tümce yazmıştım. Son 2 devam kararına itiraz bile etmedim. Sayın Murat Ergün diyor ya Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi böyle diyor, itiraz etmeyin diyor. Ben o kararı bilmiyordum, bilmeden o karara uygun davranmışım. Bu nedenle tahliye hususunda zaten benim istemde bulunmama da gerek yok. Mahkeme onu kendisi değerlendirmek durumundadır. Bu nedenle o konuda da bir istekte bulunmuyorum. Söyleyeceklerim bunlardan ibarettir.”

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt : “Müvekkilim 230 gündür tutukludur. 70. celse 10 Ocak 2012 tarihinde savunmasını yaptı. Biz de savunmasına iştirak

ettik. Ayrıntılı olarak atılı suçun oluşmadığı, kuvvetli suç şüphesini oluşturan delillerin bulunmadığı, dosyadaki sanal belgelerin gerçekliğinin şüpheli olduğu konusunda ayrıntılı savunmalar yaptık, dilekçelerimizi sunduk. En son olarak da 10 Şubat 2012 tarihi ile tahliye talebinde bulunduk. Bu taleplerimizi tekrarlar müvekkilin tahliyesini talep ederiz.”

Sanıklar Halil Kalkanlı, Emin Küçükkılıç müdafii Av. Deniz Çil: “Bugün tarihli dosyaya taleplerimizi içerir dilekçemizi sunduk. Yargılamada gelinen aşamada göz önünde bulundurularak müvekkillerimin tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Sedat Küçükyılmaz: “Sayın Başkan, Sayın Heyet ve çok Değerli Sanık Arkadaşlarım. 1 Haziran 1998 yılına lütfen dikkat edin, tarihli Cumhuriyet gazetesi, 2 Haziran tarihli Zaman gazetesi ve 2 Haziran tarihli Hürriyet gazetesinde şu başlıklarla bir aynı haber yayınlandı. Kıyamet senaryoları, dehşet senaryosu, iç savaş senaryosu, camii bombalamak CIA’in 1998 planıdır. Şimdi Türkiye’de şeriatçı bir ayaklanma sonucu patlayacak iç savaş sonuçlarının tartışıldığı bir toplantıda CIA mensubu 2 kişi, bunlardan birisi Graham Fuller. Daha önceki celselerde onun yazdığı bir kitaptan bölümler okumuştum size. Yeni Türkiye Cumhuriyeti isimli bir kitabı var. Bir de Türkiye’ye hiç yabancı olmayan Hanri Barkey bu senaryoyu açıkladılar. Bu senaryoya göre Kahramanmaraş, Sivas, Erzincan, Kayseri ve Çorum’da camilerde bombalar patlayacak, halk ayaklanacak, polis önleyemeyince asker devreye girecek. Asker-polis birbirleri ile çatışacak ki bu Balkanlar’da uygulanmıştır. Alevi-sünni, laik-antilaik çatışması çıkacak. Polis Sünni ve antilaiklerin safına geçecek, ordu parçalanacak, radikal islamcılar ayrılıkçı kürtler ile birleşip orduya karşı mücadeleye başlayacak. Pentagon ABD Dışişleri Bakanlığı ve CIA görevlilerinin katıldığı toplantı bu olaylar sonrasında ABD’nin Türkiye’ye nasıl müdahale edeceği de tartışılmıştır. Toplantının ilk gününe çağırılan ABD Üniversitesindeki Türk Öğretim Görevlileri 2. gün toplantıya alınmamıştır. Kahramanmaraş, Sivas, Erzincan, Kayseri ve Çorum’da Cuma namazında camilerde bombalar patlayacak, halk ayaklanacak. Polis önleyemeyince asker devreye girecek, laik-antilaik, alevi-sünni çatışmaları çıkacak. Sünnilerin safına geçen polis askerlerle çatışacak vesaire vesaire. Şimdi bu senaryonun bu yargıladığınız davadaki balyoz denen uydurma planla benzerliğine herhalde dikkat çekilmiştir. Yine bu gazetede habere göre Türk Ordusunun ABD’ye yakın çizgiden giderek uzaklaştığı saptanmış ve orduyu yeniden ABD politikalarına uygun bir çizgiye sokmanın yolları tartışılmıştır. Bunlar ABD’nin Türkiye’ye bakışını ve Türk-Amerikan ilişkilerinin o tarihten sonraki seyrini belirleyecek ifadelerdir. 1998’den sonraki gelişmeleri de bu ifadelerin ışığında incelemek gerekir ki yine bu senaristlerden Hanri Barkey’in 2002 yılında yazdığı bir senaryoda Amerikan Silahlı Kuvvetleri Nevada Çölünde bir tatbikat yapmışlardır. O tatbikatta da hedef ülkenin Türkiye olduğu açıklanmıştır. Yine bu Hanri Barkey’in Türkiye üzerine ve Türk Silahlı Kuvvetleri üzerine birçok senaryo ürettiği ortadadır. Şimdi demek ki 2 tane CIA Ajanı 1998 yılında bir senaryo hazırlıyor ve yıl 2008 olduğu zaman da bu senaryoya uygun Türkiye’deki iş birlikçileri ile yeni bir versiyon hazırlanıyor ve Değerli Komutanlar tutuklanıyor. Meseleye bu açıdan bakmanızı istirham ediyorum. Eğer söylediklerimin kanıtını isterseniz Türkiye’nin bir Milli İstihbarat Teşkilatı var. 1998 yılında 30-31 Ağustos tarihinde Amerika’da bu senaryonun işlenip işlenmediğinde oradan da tahkik edebilirsiniz. Tutuklu müvekkillerin tahliyesi konusunda ve yakalamalı müvekkil Sayın Ergün Saygun’un yakalama müzekkeresinin kaldırılması konusunda önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz, bu kadar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İnan Yılmaz: “Sayın Başkan, Muhterem Mahkeme Heyeti. Ceza Muhakemesi Kanunu, Ceza Muhakemesi Doktrini, Ceza Muhakemesine ilişkin her şey konusunda Mahkemeniz bundan 20-30 sene önceki bilgilerimizi, dünyadaki hatta öyle Meslektaşlar arasında espri konusu oldu ben Habeas Corpus’a yani 1200’lü yıllara kadar gitmek zorunda kaldım. Ama daha ilginç olan şey şu. Sizin önünüzde huzurda bulunan sanıkların tamamı abartısız olarak söylüyorum ceza hukuku konusunda baya bir yol kat ettiler. Yani ceza yargılaması meselesinde müvekkillerle ve sanıklarla sohbet ettiğimizde neredeyse doktrinler

düzeyinde bazı kavramların tartışılır olduğunu gözlüyorum. Bu iyi bir şeydir ama tabi özgürlük pahasına bu bilgiyi almak doğru mudur? Bu böylesi bir eğitim anlayışı ne zaman gelişti bunu bilmiyorum. Sayın Başkanım ceza yargılaması akli, anlatıldığında herkesin anlayabileceği, tenekeden altın yapılmayan ya da kumdan petrol imal edilmeyen basit bir bilimsel disiplindir. Ama herkesin göreceği yalınlıkta anlaşılır bir şeydir. Dolayısı ile Savunma Makamı, Yargılama Makamı, Sanık Makamı o makam bu makam dendiğinde işin içerisine özel bir kimyasal bileşim girmez. Anlattığınızda herkes bunu anlar, delil. Delil nedir sorusunun cevabı Latince, Romanca, İngilizce, Fransızca, Arapça her dilde söyleyebilirsiniz ama temelde şudur; Bir olayı gösteren bir şeydir, akla uygundur. Uzaylılar sana talimatı verdiğinizde 3 tane tanık getirseniz bile, 3 milyon tane tanık getirseniz bile uzaylıların bu talimatı verdiğine normalde herhangi bir mahkemeyi, herhangi bir orta zekadaki insanı inandıramazsınız. Bizim dosyamızdaki bazı deliller uzaylı çağrışımı yaptırıyor maalesef. Efendim ceza yargılamasının kat ettiği yol çok eski bir yoldur. Ben bundan her seferinde bahsediyorum ama ya afedersiniz zorunda kalıyorum. Çünkü burada bulunma nedenimiz bizim müvekkilimiz. Benim müvekkilim ile aramda herhangi siyasi, etnik, sosyolojik, iktisadi miktisadi bir bağ yoktur ve eminim ki sizin Mahkemenizin de benim müvekkilim arasında herhangi bir hukuki süreç dışında bir bağa sahip değilsinizdir. Öyle olunca ben müvekkilime içinde bulunduğu durumu hukuki olarak izah etmek zorunda kalıyorum. Ama Sayın Mahkemeniz de bize hukuki tabloyu izah etmek zorundadır. Tutukluluk meselesinin bir ihsas-ı rey olduğu kabul ettiğimiz her durumda tutuksuz yargılanan herkesin aslında beraat ettiğini kabul etmek zorunda kalacağız. Yani bir mahkeme bir adamı tutuksuz yargılıyorsa o suçun hiç oluşmamış olduğunu mu kabul etmemiz gerekecek? Şimdi gerek divanın gerek ülkemiz yargılamasının çok net olarak söylediği ve çok tartışılan bu geleneksel kadılık müessesesinin özgürlükler bağlamındaki tartışmasının da şu ortaya konmuştur. Tutukluluğun gerekçesini söylemek Mahkemenin dosya konusunda sanığın temelde hakkını öğrenmesi ödevi ile karşı karşıya kalması demektir. Sanık neden tutuklandığını bilmek hakkına sahiptir. Siz tutuklama sebebini söylediğinizde sanık bunu bilecek, belki telafi edecek, belki giderebilecek. Dolayısı ile siz tutuklama meselesi konusunda tutuklama gerekçesini söylemediğiniz sürece sanığın bilgilenme hakkı dahi olmayacaktır. Ha bu biraz lüks kaçıyor. Niye biliyor musunuz Sayın Başkanım? Şimdi balyoz 2, balyoz 3 tane davalar, biz balyoz 2'de tesadüf ettik bu trene. Bu dosyalar da gizlilik kararı ile gelişti. Savunma Makamı olarak biz, müvekkilimiz iddianın ne olduğunu, delillerin ne olduğunu hiç göremediler ve balyoz 1'den sonra bu 2'deki, 3'deki kısıtlılık sonucunda ortaya değişik ve farklı bir şey çıkacağını varsaydık. Niye? Çünkü kısıtlılık kararı vardı, gizliyordunuz. Bir baktık 2.'si 1.'nin özeti. 3.'sü onun da özeti. Dolayısı ile gizlilik, kısıtlılık kararları ve kusura kalmayın ama yargılama sürecinde sanıkların haklarının ihlal edilmiş olması maalesef ceza yargılamasının evrensel, ulusal hatta 1000 yıllık tarihi ile bağdaşmamaktadır. Sayın Başkanım müvekkilim ile ilgili olarak 2 satır söylemek zorundayım. Ben daha önce bunu söylediğimde sizin hafif tebessüm ettiğinizi düşünmüştüm. Herhalde ben yanıldım, çok uzağız çünkü birbirimize. Benim müvekkilime izafi edilen dijital kayıtların yaratıldığı tarihte ortada iddianame gereğince balyoz planı diye bir plan yok. Tarihler tutmuyor efendim. Zaten 40 satırlık bir dijital kayıta 40'dan fazla hata çıktı. Şimdi doğal olarak tabi tarihin tutmaması da çok normal. Çünkü içerisinde tutarlı, doğru bir tek şey olursa şaşıracağız artık. Ama balyoz planı yokken gariban bir binbaşının bunun koordinasyonunu yaptığını iddia eden Savcılık Makamının bu iddiasının delilinin sadece bir dijital kayıt olması ancak izah edilebilir. Yani nasıl bu kadar cehalet şeyle mümkünse bu kadar basit bir hile de ancak bu kadar basit, yalın, delil niteliği olmayan bir kayıtle mümkün olabilir. Yani balyoz planı yokken koordinatörlükle görevlendiriliyor. Nerede? Yunanistan'da. Balyoz planı nerde yapılıyor? İtalya açıklarında mı? Hayır Türkiye'de. E adam Yunanistan'dan koordinasyon yapıyor. Diğer ortağı da Azerbaycan'da. İddia Makamı bunan inanmamış. Ama ne zaman? Bora bilmem ne isimli bilmediğim bir başka şüpheli ile ilgili olarak soruşturma yapmış. Demiş ki; ya bu iddialar gereğince bu adam hakkında dava bile

açılmaz demiş, kovuşturmayaya yer olmadığı kararı vermiş. Hakkında karar verilen bu şahıs aynı dijital kayıta kurye koordinatörü olarak gösterilen şahıstır. Sayın Başkanım benden sonra, a kimse kalmamış. Onun için 1 dakikanızı daha çalacağım. Şimdi Ceza Muhakemesi meselesi konusundaki bu sıkıntılardan niye bu kadar çok fazla bahsediyoruz? Zamanında biz çok zorlu hocalardan dersler aldık. Harbiden canımıza okuyorlardı. Fakat sizin ve bizim hepimizin hocaları olan daha büyük hocalar da vardı. Hocaların hocası diye geçen Baha Kantar. Bakın bu hoca belki de ayrıca tekrar etmiş olabilirim kusura kalmayın. Son dersinde öğrencilerine küçük bir parantez söylemek istiyor. Diyor ki; 1953 senesinde oluyor. Hakimlerin kanun karşısındaki durumlarını tetkik eden son dersinden şu cümleyi alıntılarım diyor Nurullah Hoca, ona duyduğu büyük saygı ile. Şurası muhakkaktır ki bugün faaliyetlerinde hukuk kaidelerini tanıyan devletler kaza vazifesini görenlerin tam bir istiklale sahip olmalarını kabul etmişlerdir. Hakimler de o milletin istiklali temsil ettiklerinden tamamen özgür ve bağımsız davranmalıdırlar diyor. Sayın Başkanım gene son bir hoca ile bitirelim. Faruk Hoca, Muhterem Faruk Hocamız da diyor ki; Sokrates'i zamanında Eski Yunanda 501 tane hakim mahkum etti. Bugün dönüp bakıyoruz sadece Sokrates ismini biliyoruz. 501 hakimın sayı olarak bizde yeri kaldı. Sayın Başkanım tutukluluk tedbiri meselesi konusunda Mahkemenizin bugüne kadar kabul ettiği gerekçenin ne olduğunu bilmemekle beraber ya bunun bize izah edilmesini, yani müvekkilimin ne ile tutuklandığının bize izah edilmesini, aksi halde tahliyesi yönünde karar verilmesini talep ediyorum. Saygılarımla.”

Mahkeme Başkanı: “Siz söz aldık demiştiniz Avukat Bey açalım mikrofonu.”

Sanık Taylan Çakır müdafii Av. Hasan Adil Atabay: “Müsaade eder misiniz? Başkanım söz almıştım ama ben o gün erken çıkmıştım. Müvekkilim de bugün rahatsız gelememiş. Bir dilekçe sunmuş Sayın Makamınıza. Bu dilekçedeki taleplerini aynen tekrar ediyorum. Bazı tevsili yeni tahkikat talepleri var. Bunlar bilirkişi incelemeleri, önceki beyanda da yer almakta. Bir de tanık dinletme talebinde bulunmuş. Aynen bunu ben de talep ediyorum, tekrar ediyorum. Ayrıca o gün bir hata yapmışım talebimde efendim. Müvekkilimin 367 gün tutuklu olduğunu belirtmiştim. Oysaki müvekkilim daha önceki tutukluğunu da söylememi istedi. Daha önceki tutukluluğunu da saydığımız takdirde 400 günü aşılıyor efendim. Bu hususu tekrar takdirlerinize arz ediyorum. Müvekkilimin tahliyesini talep ediyorum efendim. Teşekkürler.”

Mahkeme Başkanı: “Son söz alan Avukat Bey ismini belirmemişti herhalde açalım mikrofonu.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. İnan Yılmaz: “Avukat İnan Yılmaz.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi Hakim Beyler onu daha hemen fark ediyor. Çünkü çözümü denetleyen Hakim Beyler oldukları için o konuda daha hassaslar. Çünkü görev bölümünde duruşma tutanaklarının çözümünü denetlemek Hakim Beylerin görevinde. Daha hassaslar bu konuda. Şimdi tabi sanıklar da haklı olarak söz istiyorlar. Fakat zaman da 17:25 oldu. Öncelikle müdafii söz alanlara tekrar söz hakkı tanımayacağız. Yani talepler iletildi. Lütfen onlar şey yapmasın. Müdafii bugün gelemeyen varsa onlara bir söz hakkı verelim. Recep Rıfki Durusoy var en arkadan. Şimdi şeyden de şikayet geliyor. Hep bir yerden başlıyorsunuz diyorlar öbürkölere sıra gelmiyor. İşte müdafiler kısmında onu dengeledik. Bir bu taraftan bir öbür taraftan başlıyoruz. Sanıklar da haklı olarak hep ön sıradakiler konuşuyor biz arka sıradakiler konuşamıyoruz diye bir şikayet ulaştırdılar. Birazda arka sıradan kısa kısa.”

Sanık Recep Rıfki Durusoy: “Sayın Başkanım, Sayın Mahkeme Heyeti. Avukatım yok çünkü avukatım bu davaya başladığı sırada can sıkıntısından şeker hastası olmuş. Daha sonra canı daha çok sıkılmış kalp krizi geçirmiş. İnşallah iyi bir ameliyat sonrası aramıza katılacak. Huzurunuzda ben kendisine geçmiş olsun dileklerimi ancak bu şekilde iletiyorum. Bu nedenle talebimi yapıyorum. Ben malumlarınız söze EK-A listede adımın geçtiğinden bahisle 1 yılı aşkın buradayım. Soruyorum herkese kim yazdı? Cevap yok. Benim adımla kim dahil etti? Cevap yok. Ben niye buradayım? Yine cevap yok. Acaba diyorum hasbelkader biri içimizden yazmış mıdır,

bir senedir hafiye gibi peşinde dolaştım vallahi billahi kimse yazmamış, yemin ediyorum. Yüzde 100 kefilim buradan yazan yok. Ben de bilmiyorum, burada neden olduğumu da bilmiyorum. Çünkü burada olmamı gerektirecek hukuki herhangi bir delil biraz evvel Sayın Savunman bir arkadaşımız ifade etti. Biz de burada hukuku daha iyi öğrendik. İnanın bilmiyoruz, neden burada olmamız gerektiği hususundaki düşüncemiz acaba siyasi konjektür, Türkiye'nin yeni şekil alması, Silahlı Kuvvetlerin vesayetinin kaldırılması gibi konular mıdır diyoruz ama size inanıyoruz ki suçsuz yere bir grup Silahlı Kuvvetler mensubunun burada kalmasına gönlünüz razı gelmez, en azından öyle düşünüyoruz. Dolayısı ile bu vesayetin ortadan kaldırılması söz konusuysa yasaları ona göre düzenlesinler vesayeti kendileri kaldırsınlar ama suçsuz ve günahsız insanları buna alet etmesinler diye düşünüyoruz eğer böyle bir şey varsa. Ben 1 yılı aşkındır burada tutukluyum. Hiçbir belge, bilgi, hakkımda sözde EK-A'dan başka sunulmadı. Tüm sanıklar da savunmalarını yaptı, onların da herhangi bir beyanı olmadı. Dolayısı ile tutukluluğuma devam kararı vermenizi gerektirecek herhangi bir hukuki somut delil bulunmadığına inanıyorum. Bu nedenle mümkün olan en kısa zamanda tahliyemin sağlanmasını talep ediyorum. Biliyorsunuz aynı anlamda bu davada şüpheli olarak ya da sanık olarak aramızda bulunan, aynı listede bulunan bir kısım arkadaşlar doğru bir kararla, bunu özellikle belirtiyorum. Doğru bir kararla tutuksuz olarak yargılanıyorlar. Dolayısı ile Anayasanın eşitlik ilkesine dayanarak ve tutuklulukta geçen sürem de dikkate alınarak tahliyemin sağlanmasını arz ve talep ediyorum.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Mümkün değil, 10 dakika süre vermemiz mümkün değil. Siz savunma yaptınız kısa kısa talepleriniz buyurun. Tekrar size tanıkların dinlenmesinden sonraki aşamada söz hakkı verilecek ileriki aşamada.”

Söz almadan konuşuldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Evet biliyoruz davayı yani çok biliyoruz, hepsini biliyoruz. Buyurun siz mikrofonu olan.”

Sanık Hamdi Poyraz: “Sayın Başkan, Sayın Yargıçlar davada gelinen bu aşamada tüm sanıkların sorgulamaları tamamlanmıştır. Savunmamı yaptığım 20 Haziran 2011 tarihinden bu güne kadar benim atılı suçu işlediğime dair gerek İddia Makamınca gerekse savunmalarını yapan sanıklar ve müdafilerince herhangi bir bilgi, belge ortaya konmamış ve beyanda bulunulmamıştır. Atılı suçlamaya ilişkin olarak dosyaya konan sözde delillerin tamamı sahteliği ispatlanmış 11 numaralı CD içerisinde bulunan ve hiçbir adrese yayımlanmayan, çıktısı dahi alınmadığı bilirkşi raporlarından da belirtilen dijital verilerden ibarettir. Söz konusu verilerin içinde ismimin geçmesi tamamen benim iradem dışında olup kimin, ne maksatla ve ne zaman yazdığı konusunda herhangi bir bilgim yoktur. Söz konusu dijital verilerin bana tebliğ edildiğini, benim de kabul ettiğime dair dosyada ıslak imzam, e imzam, parmak izim veya herhangi bir beyan mevcut değildir. Daha önceki yazılı ve sözlü ifadelerimde de belirttiğim gibi ben 1. Ordu Komutanlığı ile herhangi bir emir ve komuta ilişkisi bulunmayan, Harp Akademileri Komutanlığında anılan tarihlerde görevliydim. İddianamede belirtilen 5-7 Mart 2003 tarihindeki plan seminerine katılmadığım gibi böyle bir seminerin varlığından da ancak Savcılık sırasındaki sorgulamada haberim oldu. Benim ismim Harp Akademilerinin 25 kişilik sözde EK-A görevlendirmede yetkili personel listesinde yer almaktadır. Bu listedeki 5 subay hiç tutuklanmamıştır. Elbette Sayın Mahkeme doğru yapmıştır. Ancak ben aynı pozisyonda olmama rağmen 1 yıldan beri tutukluyum. Bu durumun Anayasanın eşitlik ilkesine aykırı olduğu malumlarıdır. Bu eşitsizliğin benim tutukluluğumun kaldırılarak sağlanmasının takdiri Yüce Mahkemenindir. Netice olarak arz ettiğim açıklamalarımın ışığında dosyada atılı suçu işlediğime dair hukuki ve yasal delil yoktur. Suçlamaları kabul etmiyorum, tutuklulukta geçen süreler de dikkate alınarak tahliyeme karar verilmesini talep arz ve ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Cemal Temizöz.”

Sanık Cemal Temizöz: “Sayın Başkanım, Değerli Mahkeme Üyeleri. Dün çok önemli bir gelişme oldu bize göre, kısılmış bir kablo olayı ortaya çıkmış oldu. Şimdi buradan bizim izi devam ettirmemiz gerekiyor. Şöyle ki; Kemalettin Yakar 6 Kasım 2010 günü denize açılıyor. E-maile gelen ihbar da 6 Aralık günü işleme konuluyor. Yaklaşık 1 aylık bir süre var. Döşeme altında ele geçirilen hard diskler ve CD’lerde 3 nolu hard diskte.”

Mahkeme Başkanı: “Devam edin.”

Sanık Cemal Temizöz: “Başkanım 3 nolu hard diskte bilirkişi incelemesinde 10 Kasım 2010 günü temps file dosyası bulunuyor. Yani, yani Kemalettin Yakar’ın 6 Kasım günü ayrılmasından sonra 10 Kasım gününden önce veya bu ikisinin arasındaki bir sürede döşeme altındaki hard disklere nüfuz edilmiş oluyor. Buradan dünkü o kablo kısılması olayının önemini de anlıyoruz. Çünkü Kemalettin Yakar ayrıldıktan sonra gelenler obici binbaşı ve astsubay İbrahim Özçelik ve Mehmet Ali Şen’in arızası tespit edilemeyen teknik olarak bir yere.”

Mahkeme Başkanı: “Devam edin dinliyoruz.”

Sanık Cemal Temizöz: “Arızası tespit edilemeyen bir yere arıza maksadı ile gelmişlerdir. Yani bu geliş tarihleri de muhtemelen, muhtemelen Kemalettin Yakar’ın 6 Kasım günü ayrıldığı tarihlere denk geliyor. Yani gelişleri bana göre keşif maksatlıdır. Bunun açıklığa kavuşturulması gerekiyor. Bunun için de dünkü önceki yaptığım talebimi yineliyorum. Binbaşı İbrahim Özçelik, Teknisyen Astsubay Mehmet Ali Şen, burada dinlenmelerini, ayrıca bütün her şey, bütün düğüm burada toplandığını değerlendiriyorum. Kemalettin Yakar ile Erdinç Yıldız’ın sadece bu konularla ilgili tekrardan dinlenilmesini ve çapraz sorguya girmelerini talep ediyorum. Ayrıca Sayın Başkanım dün İddia Makamındaki Savcımız ve siz haklı olarak arama yapan Savcıyı savunmak durumunda kaldınız. Bizim hiçbirimizin arama yapan Savcı ile ilgili herhangi bir ithamımız olamaz. Cumhuriyet Savcısı gelen bir e-maile ilgili jet hızı ile işlem yapmıştır. Cumhuriyet Savcısı kamu hukukunu korumak adına her şeyden istifade edebilir. Bunu da belirttiniz. İhbar kabul edebilir, biz bir şey demiyoruz. Kimsenin görev alanına da müdahale etmiyoruz. İhbar da olsa her şeyin somut belgelere de dayanması gerekiyor. Şimdi burada bakıyoruz arama kararı e-mail üzerinden verilmiş. Ancak arama tutanağında ihbar tutanağı olarak geçiyor. İhbar tutanağı tutulmuş olabilir, ancak bir günlük süre içerisinde burada bu çelişkilerin ortadan kaldırmamız gerekiyor. Şöyle ki, şöyle ki; Cumhuriyet Savcımızın ihbarın gereğini yerine getirmek için aramayı yapacak, geliyor. Arama yapılacak mahalle giriyor. Ancak görüştüğü telefon konuşmalarından arama esnasında ve direk arama yapacağı yerin üstüne gelmesiyle biz Cumhuriyet Savcımızın ihbarcı veya ihbarcı ile temas olanlar vasıtasıyla yönlendirildiğini değerlendiriyoruz. Bunun için de bize şu aşamada ihbarcının gelip burada bu işin detayını anlatmasını kimse suçlular, varsa bununla ilgili ifade vermesini şayet ihbarcı ile ilgili talebin kabul edilememesi durumunda Cumhuriyet Savcımızın burada bu konuyu detaylandırılmasını talep ediyorum. Sayın Başkanım ayrıca malumunuz bir 9 nolu CD olayı var. Şimdi 9 nolu CD hem soruşturmanın başında hem de talebimiz üzerine imajı alınamayan bir CD. Hem soruşturmanın başında imajı alınamıyor deniyor. Hem de bizim talebimiz üzerine okudunuz sizde, imajı alınamıyor. Ancak 30.01.2010 tarihli Cumhuriyet Savcısı yeminli bilirkişiler imzalı tutanak var Sayın Başkanım. 9 nolu CD’nin, CD’de sadece kopyalanabilen içeriğinin sunulduğundan bahsedilmektedir. İmajı alınamayan bir CD’nin hangisi kopyalanabilir, neyi kopyalanabilir? Bu konunun araştırılmasını talep ediyorum. Ayrıca valizi getiren malumunuz şüpheli bir şahıs var. Bize göre şüpheli. Cumhuriyet Savcımıza göre veya ifadelere göre vatansever bir subay. Talep ettik görüntüleri, görüntüleri verilmesini ara kararınızda kabul etmediniz. Ancak Sayın Başkanım şimdi burada belki kişinin silueti, eşkali belli olmuyor diye böyle bir gerekçeye dayanarak görüntüleri bize vermemiş olabilirsiniz. Ancak burada bu kadar subay, general var. 1. Ordu da çalışmışlar. Belki biz bu şahsı tanıyabiliriz. Dolayısıyla emniyetçilerin tanınamayan kişi olarak belirttikleri o görüntüyü biz incelediğimiz takdirde biz tanıyabiliriz. Bu maksatla da önceki talebimizi tekrar yenileyip bu konuyla ilgili olarak görüntüyü sizden talep ediyorum, arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Sizin avukatınız gelmedi değil mi Akyazan?”

Sanık Erdal Akyazan: “Tahliyemi talep ediyorum efendim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki. Serdar Okan Kırçiçek burada mıydı bugün? Şimdi amcanızın vefatıyla ilgili bir dilekçe sunmuşsunuz ama 5275 Sayılı Ceza İnfaz Kanunu 116. maddesince 2. derece kısımlardan bahsediyor. Yalnız bu sebeple sınırlı konuşuyoruz. Yani derece sayılırken siz anne baba bir. Büyük anne, büyük baba 2, amcaya gidiyorsunuz 3 oluyor. Yani 3. derece hısım. İşte kuzenler 4. derece oluyor. Yeğenler 3. derece yani siz onun 3. derece hısımısınız. O sizin 3. derece hısımınız. Kanunun tanımladığı manada hısım kapsamına girmiyor maalesef. Yine bununla ilgili Mahkeme bir karar alacak ayrıyeten. Şimdi sizin müdafiniz? Şimdi Dursun Çiçek’in müdafisi söz aldı. Yani Celal Ülgen konuştu.”

Sanık Gürsel Çaypınar: “Başkanım gelmedi müdafim o nedenle tahliyemi talep ediyorum. Arz ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki sadece müdafisi olmayanlar.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Yani arzu ederdik ki burada herkese söz verelim. Yani 1 dakika, 1-2 dakika bir şey söyleyin yani çok istiyorsanız. Ben yani burada hiç kimsenin de o anlamda bir kırılması taraftarı değilim ama zaman çok gecikti. Sizin de ısrarınız olarak 1-2 dakika verelim size. Ama gene ilkeyi de bozmuş oluyoruz bu anlamda ama siz çok ısrar ediyorsunuz söz alma konusunda.”

Sanık Dursun Çiçek: “Sayın Başkanım tabi 1. talebim farklı konu olduğu için söz almak istedim o da şu 20 Ocak’ta karar verdiniz dediniz ki; araları 150 metre olan 2 Mahkemede aynı suçlamalarla, aynı tarihi kapsayan suçlamalarla yargılanıyorum. Bunların birleştirilmesi bağlantılı suç olduğu için birleştirilmesini talep etmişim. Ayrıntılı dilekçeyi sunmuşum. Diğer iddianamenin ilgili sayfalarında ek olarak göndermişim. Bu talebime bugün işlem yapılmasını talep ediyorum. Diğer konu da tutuklama ile veya tutukluluğa devam kararıyla ilgili şimdi kuvvetli suç şüphesinden bahsediliyor. Tek iddia, hakkımızdaki tek iddia bir dijitalde ismimizin geçmesi, ne üst veri yollarında ne başka tanık ifadelerinde veya başka konularda bizimle hiçbir illiyet bağı yok. Bu kapsamda dolayısıyla kuvvetli suç şüphesinden bahsedilemez. Diğer bir konu da gerekçe konusu, gerekçe yazılmasının ihsas-ı rey ile ilgili olduğu konusunda geniş açıklamalar yapıldı. Tabi bu konu Anayasanın 141. maddesinden başlayarak İnsan Hakları Sözleşmesi CMK değişik maddelerinde var. Biz tutuklama konusunda tutukluluğa devam konusunda sizin ihsas-ı rey yapmanızı istiyoruz ki neden tutukluluğa devam kararı verildiğini öğrenelim. Ona göre müteakip safhadaki delil taleplerimizi, savunmalarımızı ona göre yönlendirelim. Yani o konuda biz sizden şikayetçi olmayız yani lütfen gerekçe yazın, ihsas-ı rey yapın bunu kabul etmeye hazırız. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki Bilgin Balanlı, Dora Sungunay kendileri ve bir de müdafii adına. Evet, kendileri vermişler taleplerine ilişkin dilekçeleri. Yine birçok sanığın imzaladığı taleplere ilişkin dilekçe, Mehmet Ulutaş tarafından sunulan taleplere ilişkin dilekçe, Sinan Topuz tarafından talep ve tahliye dilekçesi, Levent Erkek müdafii Yılmaz Yazıcıoğlu tarafından sunulan tahliye talepli dilekçe duruşmada kendisi belirtmişti. Gürkan Koldaş müdafii tarafından sunulan savunmaya ilişkin dilekçe, Av. Mahir Işıkay tarafından sunulan taleplere ilişkin dilekçe, Av. İlkay Sezer tarafından sunulan tahliye talepli dilekçe, Şükrü Sarıışık müdafii Av. Osman Topçu tarafından sunulan tahliye talepli dilekçe, Nurettin Işık tarafından yine sunulan tahliye talepli dilekçe, Av. Muzaffer Değirmenci tarafından sunulan tahliye talepli dilekçe, Berna Dönmez müdafii Av. İsmet Polatcan tarafından sunulan talep dilekçesi, Muharrem Selçuk Ünal müdafiiince tahliye talepli dilekçe, Eyup Aktaş müdafiiince sunulan tahliye talepli dilekçe, Taylan Çakır tarafından taleplerini bildirir dilekçe, Onur Uluocak tarafından sunulan taleplere ilişkin dilekçe, Murat Saka tarafından sunulan taleplere ilişkin, yine Kadri Sonay Akpolat tarafından sunulan taleplere ilişkin dilekçe, Gürkan Yıldız tarafından savunma içerikli dilekçe, Ahmet

Topdağı tarafından sunulan adres bildirimini, Av. Deniz Çil tarafından sunulan tahliye talepli dilekçe, Hüseyin Çınar ve müdafince sunulan, evet burada da yine aynı konu var, talep var. Babasının ağır hastalığı sebebi ile izin verilmesine ilişkin. Bu yine Dursun Çiçek'in annesinin rahatsızlığında da konu olmuştu. Bu konuda yasal bir düzenleme yok. Tefvik Özkılıç'ın duruşmadan vareste tutulmasına ilişkin dilekçesi, Mehmet Koray Eryaşa'nın taleplere ilişkin dilekçesi, Ramazan Kamüran Göksel'in savunmaya ilişkin dilekçesi Mahkememize ulaşmıştır. Sanıklar ve müdafilerince ileri sürülen talepler ve tutukluluk durumları hakkında Cumhuriyet Savcılarından görüşleri soruldu."

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: "Yapılan yargılamada dosyanın geldiği aşamada dinlenemeyen sanıkların savunmalarının Mahkeme tarafından alınması, 2. olarak dosyada bulunan tanıkların Mahkeme tarafından celp edilerek dinlenilmesi, bir kısım sanıkların, tutuksuz sanıkların savunmaları alınması sebebi ile vareste tutulma taleplerinin kabul edilmesi, tutuklu bulunan sanıkların haklarında atılı suçların işlendiği hususunda kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı, dosyadaki delil durumu ve suçların katalog suçlardan olması sebebi ile tutuk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur."

Mahkeme Başkanı: "Peki talepler konusunda değerlendirme yapmak üzere duruşmaya ara veriyoruz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "Mahkememizin bu periyot sonunda aldığı ara kararları Mahkememiz Hakimi Aytekin Özanlı tarafından okunacaktır."

Üye Hakim Aytekin Özanlı: "Gereği düşünüldü;

1- Tutuklu sanık Serdar Okan Kırçiçek'in amcasının vefatı nedeniyle cenazeye katılma izni verilmesi yönündeki talebinin, 5275 Sayılı Kanununun 26.08.2011 tarihinde Resmi gazetede yayınlanan 650 Sayılı kanun hükmünde kararname ile değişik 2. fıkrasında "2. derece dahil kan veya kayın hısımlarından birinin ölümü halinde" cenazeye katılma izni verilebileceğinin düzenlenmesi, amcanın 3. derecede kan hısımları olması nedeniyle **REDDİNE**,

2- Tutuklu sanık Hüseyin Çınar'ın babasının ağır hasta olması nedeniyle mazeret izni verilmesi yönündeki talebinin, tutuklu sanıkların hasta yakınlarını ziyaret etmeleri konusunda yasal düzenleme bulunmaması nedeniyle **REDDİNE**,

3- Kara Kuvvetleri Komutanlığı Ocak 2003 tarihli Orgeneral İlker Başbuğ imzalı mesaj formunun, Kara Kuvvetleri Komutanlığından aslının bulunup bulunmadığının sorulmasına, mevcut ise aslına uygun örneğinin gönderilmesinin istenilmesine, (Kls.14 D. 23)

4- 4 Mart 2003 tarihli, hazırlayanı A. Zafer Arısoy olan, İzzet Ocak adına imzaya açılan karargah içi mütalaa kağıdı ile ekinde bulunan 24-30 Ocak ve 31 Ocak-20 Şubat tarihli durum değerlendirme raporlarının asıllarının bulunup bulunmadığının 1. Ordu Komutanlığından sorulmasına, mevcut ise onaylı örneklerinin istenilmesine,

5- Soruşturma aşamasında ifadelerine başvurulmuş tanıklar Sevilay Erkanı Bulut, Melek Üçtepe, Bayram Tanrısevdi, Mehmet Tanju Poshor, Ahsen Süren, Hakan Gökden, Adil Yörük, Ahmet Nevrez Erkin, Ömer Şevki Gençtürk, Behçet Altıntaş, Birol Berber, Mehmet Emin Baylak, Mustafa Özdemir, Ogün Güren, Salih Koşmaz'ın tanık olarak dinlenmelerine, belirlenecek günde CMK. 251/6 maddesi gereğince hazır edilmeleri için kolluk kuvvetlerine müzekkere yazılmasına,

6- 05-07 Mart 2003 1. Ordu Plan Seminerine gözlemci olarak katılan ve Genelkurmay Başkanlığı gözlemci raporunu hazırlayan Mehmet Pınar, Hasan Durak'ın, gözlemci olarak yer alan Cevdet Kurnaz, Hasan Karagöz, Ahmet Arıkan, Muharrem Özcan, Oktay Ceylan, Süleyman Taş, Doğan Arslan, Vahit Aydoğan, M. Ali Aktaş ile Genelkurmay Başkanlığı sonuç raporunda imzaları bulunan Bekir Kalyoncu, Köksal Karabay ve Yaşar Büyükanıt'ın tanık olarak dinlenmelerine, belirlenecek günde CMK. 251/6 maddesi gereğince hazır edilmeleri için kolluk kuvvetlerine müzekkere yazılmasına,

7- Ocak 2003 tarihli mesaj formunda imzaları bulunan Levent Gözkaya ve İlker Başbuğ'un tanık olarak dinlenmelerine, belirlenecek günde Levent Gözkaya'nın CMK. 251/6 maddesi gereğince hazır edilmesi için kolluk kuvvetine, İlker Başbuğ'un hazır edilmesi için ilgili ceza infaz kurumuna müzekkere yazılmasına,

8- Birleşen 2011/195 Esas sayılı dava dosyasının delil klasörleri arasında bulunan Klasör 47 Dizi 355-357'de bulunan sanık Ümit Metin'in beyanının bulunduğu zaptın tasdikli bir suretinin istenmesi için İstanbul 12. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

9- Savunması alınan tutuksuz sanıkların CMK'nın 196/1 maddesi gereğince duruşmalardan varestede tutulmalarına,

10- Sanık Ergin Saygun hakkında Adli Tıp Kurumuna yazılan müzekkerenin akıbetinin sorulmasına, Adli Tıp Kurumundan raporunun gelmesinden sonra savunmasının ne şekilde alınacağı hususunun değerlendirilmesine,

11- Başka suçtan tutuklu sanık Levent Ersöz'ün tedavi gördüğü hastaneden, sağlık durumu itibariyle Mahkememizde hazır edilip edilemeyeceği, Mahkememizde hazır edilemeyecek ise Mahkeme Heyetinin hastanede savunmasını almasında sağlığı bakımından bir mahsur bulunup bulunmadığının sorulmasına, gelecek cevaba göre savunmasının ne şekilde alınacağına belirlenmesine,

12- 26.12.2011 tarihinden itibaren devam eden duruşmalara katılmayan ve savunmaları alınamayan sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan ve Ali Göznek hakkında CMK'nın 98/1, 199. maddeleri gereğince yakalama emri çıkartılmasına, yakalandıklarında savunmaları alınmak üzere Mahkememiz huzurunda hazır edilmelerinin istenmesine,

13- Beynindeki kist nedeniyle ameliyat olduğu belirtilen tutuklu sanık Levent Kerim Uça'nın bu rahatsızlığı nedeniyle ceza infaz kurumunda kalmasının hayatı bakımından kesin bir tehlike teşkil edip etmediği konusunda Adli Tıp Kurumundan rapor aldırılmasına,

14- Sanık Ahmet Dikmen'in 2002-2003 yıllarında Türkiye'ye giriş çıkış yaptığı tarihlerin İstanbul Emniyet Müdürlüğünden sorulmasına,

15- Bilirkişi incelemesi yapılması yönündeki taleplerin bir sonraki celse değerlendirilmesine,

16- Diğer sanık ve sanık müdafilerinin taleplerinin sanıkların hukuki durumlarına katkı sağlamayacağından **REDDİNE**,

17- Sanık **ERGİN SAYGUN** hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle sanık müdafininin yakalamanın kaldırılması talebinin **REDDİNE**, yakalama emrinin akıbetlerinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

18- Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, sanıklarla ilgili dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmekte oluşu, delillerin henüz tam olarak toplanılmamış olması, sanıkların konumları itibariyle delillere etki yapma ihtimallerinin bulunması, atılı suçun CMK'nun 100/3. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin **TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİ** ile, **TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA**, duruşma gün ve saatinde buldukları cezaevinden Mahkememizde hazır bulundurulmaları için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

19- Bu nedenle duruşmanın **27-28 Şubat, 01-02, 05-06, 08-09 Mart 2012** tarihlerinde saat 09:30'da Silivri Ceza İnfaz Kurumları Bitişğinde Bulunan Duruşma Salonunda yapılmasına,

20- Yakalama ve tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkemeye verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme katibine ya da ceza infaz kurumu

memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) itiraz haklarının bulunduğu bildirilmesine, (bildirildi). Oybirliği ile karar verildi. 15/02/2012

Mahkeme Başkanı: "Duruşma tamamlanmıştır."**15/02/2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864