

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2012/240
ESAS NO : 2010/283

BAŞKAN : ÖMER DİKEN 33944
ÜYE : ALİ EFENDİ PEKSAK 39800
ÜYE : MURAT ÜRÜNDÜ 40001
KATİP : ADEM CEYLAN 117864

Mahkememizin 2010/283 Esas sayılı dava dosyası ile ilgili olarak;

Sanıklardan Çetin Doğan ve Süha Tanyeri müdafii Av. Hüseyin Ersöz 20.03.2012 havale tarihli dilekçesinde özetle; CMK'nun 177/1. maddesi uyarınca Aytaç Yalman ve Hilmi Özkök'ün tanık olarak dinletilmesine Mahkemece karar verilmesi, bu yönde Mahkemenin vermiş olduğu kararın derhal ve kabul edilen isimlerin ise aynı maddenin 3. fıkrası gereğince Savcılık makamına makul süre içerisinde bildirilmesini talep ettiği,

Sanık Erdem Caner Bener müdafii Av. Abdullah Alp Arslankurt 21.03.2012 havale tarihli dilekçesinde özetle; Mahkemeye daha önce sunmuş oldukları tanık listesinde isimleri geçen tanıklarının iddia makamının da görüşü alındıktan sonra Mahkemece bir kez daha tanık olarak dinletilme hususunun değerlendirilmesini, savunma haklarının kısıtlanmaması için bu işlemin iddia makamının görüşünden önce yerine getirilmesi gerektiğini, gerekirse tanıkları kendilerinin hazır edeceklerini, tanıklarının dinleneceği günün belirlenmesini talep ettiği,

Sanık Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz 20.03.2012 havale tarihli dilekçesinde özetle; dilekçelerinde belirtilmiş olan tanıkların ve yine uzman bilirkişilerin dinlenilmesine karar verilmesini talep ederek dilekçeleri ekinde tanık ve bilirkişi listesini sunduğu,

Sanık Ahmet Zeki Üçok müdafii Av. Hüseyin Ersöz 21.03.2012 havale tarihli dilekçesinde özetle; 20.03.2012 tarihli dilekçesinin derhal Mahkeme Başkanı tarafından karara bağlanmasını talep ettiği,

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral 21.03.2012 havale tarihli dilekçesinde özetle; dilekçesinde belirtmiş olduğu bilirkişi'nin dinlenilmesine karar verilmesini, talebin reddi halinde ise kendileri tarafından duruşma salonuna getirilecek bilirkişinin dinlenilmesine karar verilmesini talep ettiği,

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Mehmet Oral 21.03.2012 havale tarihli dilekçesinde özetle; Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada ele geçirildiği bildirilen 1 numaralı TDK marka CD'nin imajı ile 11, 16, 17 nolu CD'ler hariç diğer CD'lerin imajlarının taraflarına verilmesini talep ettiği anlaşılmakta;

Celse aramada Mahkemeye sunulan ve yukarıda özetlenen talepler incelenmiş, iddia makamından yazılı görüşü alınmış, iddia makamı 22.03.2012 tarihli mütalaasında davanın gelmiş olduğu safhada yeni tanıkların dinlenmesinin yargılamaya hiçbir katkı sağlamayacağı, dosya içerisinde yeterli bilirkişi raporunun bulunduğu, yeniden bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek olmadığı, bilirkişi ve tanık dinletme taleplerinin reddine, talep edilen CD

T.C. İSTANBUL 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ) D.
İş. No : 2012/240

imajlarının kabulüne karar verilmesini kamu adına talep ve mütalaa ettikleri görülmekle:

Talep dilekçeleri, iddia makamının mütalaa ile bütün dosya kapsamı incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1- 09.03.2012 tarihli celsede iddia makamı tanık beyanları, sanık savunmaları, dosya içerisindeki tüm delilleri inceleyip beyanda bulunacaklarını, tevsi tahkikat talepleri olmadığı takdirde ise esas hakkında mütalaaalarını vermeleri için Mahkemeden süre talep etmiş oldukları, Mahkemece de bu talep kabul edilmiş olması nedeniyle iddia makamının bu husustaki görüşünü açıkladıktan sonra Mahkememizce talep edilen hususların değerlendirilerek karara bağlanılmasına,

2- 11, 16, 17 nolu CD'ler dışındaki diğer CD'lerin dosya içerisinde var olan imajlarından bir suretin talep eden sanıklar ve müdafilerine verilmesine,

İddia makamının mütalaaasına uygun olarak oybirliği ile karar verildi. 23/03/2012

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864