

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :100
CELSE TARİHİ :06.04.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:MURAT ÜRÜNDÜ	40001
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Murat Üründü'den oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince 06.04.2012 günü saat 9.52 itibariyle sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ve Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan; Bülent Akalın, Halit Nejat Akgüner, Kadri Sonay Akpolat, Nihat Altunbulak, Erdiñç Atik, Nejat Bek, Servet Bilgin, Cemal Candan, Mehmet Cem Çağlar, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Gökhan Çiloğlu, Ahmet Necdet Doluel, Kasım Erdem, Celal Kerem Eren, Yalçın Ergül, Mehmet Erkorkmaz, Bahtiyar Ersay, Ahmet Sinan Ertuğrul, Burhan Gögce, Soydan Görgülü, Hasan Gülkaya, Nuri Selçuk Güneri, Behçet Alper Güney, Meftun Hıraca, Ercan İrençin, Barboros Kasar, Bahadır Mustafa Kayalı, Yusuf Kelleli, Kıvanç Kırmacı, İsmet Kışla, Mustafa Koç, Erhan Kuraner, Doğan Fatih Küçük, Bekir Memiş, İlkay Nerat, Mustafa Korkut Özarslan, Murat Özçelik, Mustafa Erhan Pamuk, Hüseyin Polatsoy, Murat Saka, İsmail Taş, Sinan Topuz, Oğuz Türksoyu, Ali Türkşen, Ertuğrul Uçar, Rıdvan Uluğöler, Onur Uluocak, Ahmet Zeki Üçok, Kemalettin Yakar, Fatih Uluç Yeğın, Hanifi Yıldırım, Aziz Yılmaz, Soner Polat, Erdiñç Yıldız, Mehmet Baybars Küçükataı, Hasan Özyurt, Mehmet Cem Okıay, Levent Kerim Uça, Zafer Karataş, Derya Günergin, Levent Ersöz, Ergin Saygun, Hakan Sargın, Emin Küçükklıç, Kubilay Aktaş, Faruk Oktay Memioğlu dışındakiler hazır.

Tutuksuz sanıklar; Abdulkadir Eryılmaz.

Sanık Mustafa Erhan Pamuk: "Sayın Başkanım ben buradayım yok verdiniz onu hatırlatmak istedim efendim."

Mahkeme Başkanı: " İşte defaatle söylüyoruz yani bu listeyi hazırlama konusunda bir sıkıntı var. Hangi listedeydiniz Mustafa Erhan Pamuk."

Sanık Mustafa Erhan Pamuk: "Hadımköy listesi evet."

Mahkeme Başkanı: " Hadımköy'de tamam onu çizeriz burada olduğunuzu belirtiriz."

Tutuksuz sanıklar; Gürkan Koldaş, Uğur Uzal, Süha Civan."

Mahkeme Başkanı: "Hazırlar, Sanık müdafilerinden."

Sanıklar Çetin Doğan, Süha Tanyeri, Hakan Büyük, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Abdullah Can Erenoğlu, Koray Eryaşa müdafii Av. Hüseyin Ersöz.

Sanık Ayhan Gedik ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol.

Sanık Ayhan Gedik ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol: “Değerli Başkan yoklama sonrası hayati ehemmiyeti olan bir konuda söz istiyorum lütfederseniz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet hazır duruşmaya başlandı. Müvekkiliniz ile ilgili dün yazıyı bulunduğu Ceza İnfaz Kurumuna faksladık. Derhal bulunduğu, tedavi gördüğü sağlık kurumunda son tetkiklerinin yaptırılarak en ivedi şekilde Adli Tıp kurumu 3. İhtisas Kurulunda muayene yapılan Pazartesi, Çarşamba, Cuma günlerinden birinden hazır edilmesi diye dün yazısı fakslandı. Onun dışında başka bir şey söyleyecekseniz buyurun.”

Sanık Ayhan Gedik ve bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol: “Ben bir şey söylemek istiyorum. Çok kısa söylemek istiyorum. Biliyorsunuz Ceza Muhakemesinde şüpheli, sanık, hükümlü, hüküm özlü ve tutuklu statüleri vardır. Bazı kurallar kıyasla uygulanabilir. Nitekim Adli Tıp’a da giderken infaz tehiri diye gitmiştir. Adli Tıp bunu sanki bir infazın tehiri olarak incelemiştir. Ve bu kişi Levent Kerim Uça tutukludur. Hükümlü olsaydı bu gelen raporla kendisi cezaevinde değil hastaneye sevk edilecekti. Fakat tutuklu olduğu için Adli Tıp, tıp dili ile tahliye edin demek istemektedir, çünkü aynen şöyle söylüyor; hastane şartlarında infazına devam edilmesinin uygun olduğu diyor. Sonrada diyor ki tam emin değilim bir ay kadar sonra bana getirin muayene yapacağım diyor. Fakat bu süre zarfında cezaevinde tutmayın diyor. çünkü Ergin Saygun’un raporuna baktığımızda kontrolü, diyeti, bakımı cezaevi şartlarında yapılabiliyorsa uygundur diyor. Ama burada böyle bir şart koymuyor bakın. ve açık olarak diyor ki cezaevi şartları demiyor, hastane şartları diyor. dolayısıyla Değerli Mahkemenin bir önce veya daha önce tahliye edebilirdi ama artık rapor var. e bu rapor da tıp dili ile riske girmiyor Adli Tıp diyor ki; bu beyindir. Çünkü kalp durduğu zaman 1 saat durabilir, yarım saat durabilir, tekrar çalışabilir ama beyindeki 10 saniyelik bir durma kısmi felç, 3 dakikalık bir durmaysa zaten ölümü getirmektedir. Hayati riski vardır ve bu hayati riski Adli Tıp görmüştür. Ben şunu söylemek istiyorum Değerli Mahkemeye; hatta gün sonu talepleri karara bağlayacaktır. Ama ben hayat ve yaşam hakkında verilen saygıdan dolayı hiç vakit geçirilmeksizin hemen oluşturulacak bir ara kararla tahliyesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki talebinizi aldık değerlendireceğiz. Buyurun Hüseyin Bey.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan, Değerli Heyet, gördüğünüz gibi Meslektaşlarımızın büyük bir kısmı burada yok. bense duruşmaya girmemin sebebi daha önce de sizin vermiş olduğunuz bir ara karar çerçevesinde bilirkişi dinletme talebimizin dinletilmesiyle ilgilidir. Daha önceki talebimizde özellikle Ceza Muhakemesi Kanunu 177. ve 179. maddeleri çerçevesinde Mahkemenize de bilirkişi isimleri ve tanık isimleri sunulmak suretiyle bu kişilerin Mahkemeniz tarafından dinlenilmesini talep etmiştik. Mahkemeniz oluşturmuş olduğu 4 Nisan tarihli ara kararla bizim bu taleplerimizi yine CMK’nın ilgili hükümleri çerçevesinde reddetti. Biz de bu hususlar ilgili olarak 178. madde çerçevesinde şu anda Yıldız Teknik Üniversitesinde görev yapmakta olan Bilirkişi Profesör Doktor Coşkun Sönmez’i hazır etmiş bulunmaktayız. Kendisinin 178. madde çerçevesinde huzurda dinlenmesini talep ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Caner Bener: “Benim de aynı şekilde CMK 178 çerçevesinde 3 tane tanığım var, hazırlar, dışarıda bekliyorlar.”

Mahkeme Başkanı: “Hangi konuda, ne konuda dinlenilecek tanıklarınız?”

Sanık Caner Bener: “Buyurun.”

Mahkeme Başkanı: “Hangi konuda dinlenilecek, isimleri nedir?”

Sanık Caner Bener: “İsimleri Ahmet Durhan Mercan, Zahit Oğurlu ve Maruf Babaoğlu. Bunlar benim yazdığım iddia edilen bir dijital veride isimleri geçen 5 kişiden 3’üdür. Kendilerinin konu ile ilgili bilgi ve görgülerine ve tanıklığına başvurulmasının önemli olduğunu değerlendiriyorum. O konuda dinlenecekler.”

Mahkeme Başkanı: “İsminiz neydi?”

Sanık Caner Bener: “Caner Bener, hazır bekliyorlar.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki Mahkememizce bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz’ün hazır ettiği uzman kişinin dinlenmesine oy birliği ile karar verildi, alalım içeriye. İsminiz?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Ahmet Coşkun Sönmez.”

Mahkeme Başkanı: “Babanızın ismi?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Hüseyin Remzi.”

Mahkeme Başkanı: “Kaç doğumlusunuz?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “1959.”

Mahkeme Başkanı: “Size ulaşabileceğimiz bir adres söyler misiniz?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Yıldız Teknik Üniversitesi Elektrik Elektronik Fakültesi Bilgisayar Mühendisliği Bölümü, Davutpaşa Yerleşkesi/İstanbul”

Mahkeme Başkanı: “Öğretim Görevlisisiniz orada.”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Öğretim Üyesiyim evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buradaki sanıklarla herhangi bir akrabalığınız var mı?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Herhangi bir akrabalığım yok.”

Mahkeme Başkanı: “Bilirkişilik yapacağınız dosya ile ilgili verileri daha önce inceleme imkanı buldunuz mu?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Bana sadece gönderilen CD’ler üzerinde inceleme imkanı buldum. O CD’lerin.”

Mahkeme Başkanı: “Hangi.”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “CD değil aslında özür dilerim. CD’nin imajları.”

Mahkeme Başkanı: “Hangi CD’lerin imajları üzerinde çalıştınız?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “3 tane CD’den bahsediliyor burada 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin imajları.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, uzmanlığınız var mı dijital veri inceleme konusunda?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Şimdi şöyle diyeyim benim eğitimim İTÜ Elektrik Elektronik Fakültesinden mezunum 1981’de, ondan sonra Masterımı yaptım. Genellikle bunlar micro işlem sistemleri dediğimiz bilgisayarın temel elemanları çalışmasına dayalı. Ondan sonra 85 yılında İngiltere’ye gittim Cambridge Üniversitesinde doktora yaptım ve 9 yıl kaldım orada. 93’te döndüm yine İTÜ Bilgisayar Mühendisliği Bölümüne, İstanbul Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliğinde 2005’e kadar çalıştım. 2005’te Yıldız Teknik Üniversitesine Profesör olarak geçtim. O zamandan beri oradayım. Ayrıca ben Mahkemelerden gelen talep üzerine bilişim konusunda ve bilgisayar konusunda bilirkişilik yaptım. Özellikle yakın zamanı ilgilendiren olayları göz önüne alırsanız bu internet bankacılığı dolandırıcılığı konusunda.”

Mahkeme Başkanı: “Bilirkişilik yaptınız.”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Oldukça dosya geldi elime. Onlar üzerinde değerlendirme yaptım. Benzer şekilde yani genellikle bilişim ve telif konusunda, yazılım telifleri konusunda bilgisayar donanım ve elektronik de olmak üzere çünkü tabanım elektronik. Bilirkişilikler yaptım.”

Mahkeme Başkanı: “Bu yapacağınız Uzman kişi olarak görüşünüzü açıklayacaksınız size verilen daha önce inceleme imkanı bulduğunuz dijital veriler ile ilgili. Bunun kapsamında yeminiz yaptırılacak. Uzmanlığınız konusunda doğruyu söylemeniz gerekiyor yemin kapsamında, aksi durum sorumluluğunuzu gerektirir. Ben size bir metin okuyacağım, siz de onu tekrarlayacaksınız.”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Tabi.”

Mahkeme Başkanı: “Vereceğim ben size metni, görevinizi adalete bağlı kalarak, bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğinize namusunuz ve vicdanınız üzerine yemin eder misiniz? ”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Yemin ederim, Görevimi adalete bağlı kalarak, bilim ve fenne uygun olarak tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun açıklamalarınızı dinliyoruz, buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan tabiki Sayın Sönmez bizim kendisine vermiş olduğumuz imajlar üzerinden bir inceleme yaptı ve bizim yine kendisine yöneltmiş olduğumuz tıpkı Savcılık Makamının soruşturma aşamasında TÜBİTAK bilirkişilerinin yaptırdığı gibi sormuş olduğumuz sorular üzerinden bir takım değerlendirmeler yaptı. Bu sebepten dolayı müsaade ederseniz ben sormuş olduğumuz bu soruları kendisine teker teker yöneltmek ve kendisinden de bu hususlarda bir cevap almak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Genel bir açıklama yapmayacak mı, daha önce dün dinlediklerimiz önce genel bir açıklama yapmışlardı öyle bir genel açıklama yapma imkanınız var mı yaptığınız incelemeler neticesinde yoksa soruyla mı açıklayacaksınız?”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Şimdi isterse Sayın Avukat da söyleyebilir ben de orada özet olarak sonuç olarak (bir kelime anlaşılamadı) verdiklerini söylerim. Ama bu arada dikkatinizi celbeden veya açıklanmasını istediğiniz aynı hususlar içerisinde yani sorular içerisinde hususlar için de bir soruları olursa onlara cevap vermeye çalışırım. Çünkü yazdıklarım zaten açık olarak verdiğim raporda belirgin. Yani bunları buradan tekrar okumak bunun tekrarı olacak ama özet olarak.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi yani burada o amaçla yani daha önce düzenlediğiniz rapor konusunda açıklamalarda bulunmak üzere getirildiniz.”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Sayın Başkan o zaman sorulara göre, Sayın Avukatın soracağı sorulara göre ben de rapora özgün kalmak suretiyle açıklamalarda bulunabilirim.”

Mahkeme Başkanı: “ Peki olur buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Sönmez 11, 16 ve 17 nolu CD’ler Yıldız Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Fakültesine verilmek suretiyle bir inceleme yapılması talep edildi ve Mühendislik Fakültesi tarafından da siz görevlendirildiniz. Bu çerçevede dilekçemizin ekinde 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin Mahkeme Kaleminden alınmış olan imajları bulunmaktaydı. Bu imajlarla ilgili olarak Mahkemenize toplam 5 tane, size özür dilerim şahsınıza toplam 5 tane soru yöneltildi. Bu soruları ben sırasıyla size soracağım ve bunları cevaplandırmanızı isteyeceğim. Birincisi, 11, 16 ve 17 nolu CD imajlarını incelediğinizde bu CD’lerin oluşturulma tarihinden sonraya ait Microsoft uygulamaları ile karşılaşmış, karşılaşmadığınızı öğrenmek istiyorum.”

Uzman Kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “bir daha tekrar edebilir misiniz, soru sırasıyla olmadı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Mahkemeden teslim almış olduğumuz 11, 16 ve 17 nolu CD’leri Yıldız Teknik Üniversitesine vermiş olduğumuz dilekçe ekinde şahsınıza teslim ettik, bu çerçevede de 5 tane soru yöneltmiştik, bu sorulardan birincisi 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin imajları içerisinde CD’lerin oluşturulma tarihinden sonraya ait Microsoft uygulamalarıyla karşılaştınız mı?”

Mahkeme Başkanı: “ Katılan Avukatları görüyorum. Sanık müdafii o konuda bir açıklar mısınız kimin müdafii olarak katıldınız?”

Baro Başkanı Ümit Kocasakal: “Açıklayayım Sayın Başkan, ben İstanbul Barosu Başkanayım ve Yönetim Kurulu Üyelerimiz. Biz Avukatlık Kanununun 76 ve özellikle 95. maddesi uyarınca buradayız. Kısaca arz edeyim. Biliyorsunuz Avukatlık Kanununun 76. maddesi Barolara meslek düzenini, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü insan haklarını savunmak korumak görevi vermiş 95. madde ise aynen okuyorum. Yönetim kurulunun görevleri arasında avukatlık onurunun korunması, mesleğin adalet amaçlarına uygun olarak onurla yapılmasını sağlamak, gene mesleğe ve meslek mensuplarına yönelik hak ihlallerine karşı avukatlık mesleğini ve meslektaşlarını savunmak, bu konularda her türlü yasal ve idari girişimde bulunmak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak ve nihayet Başkan olarak da bana kanun 97. madde meslek onurunu ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve meslek kurallarının gereğini her türlü organlara karşı savunmak görevini yüklüyor. Biz bu nedenle bu okuduğum hükümler uyarınca

Sayın Mahkemenizde yapılan yargılamada adil yargılama hakkı ve silahların eşitliğine aykırı müdafii savunma hakkını kısıtlayan, ortadan kaldıran mesleğin onur ve saygınlığını zedeleyen uygulamalardan vazgeçilmesi, buna ilişkin ara kararlardan rücu edilmesi, usul kurallarına tam olarak uyulması yönündeki taleplerimizi belirttiğim kanuni görevlerimiz çerçevesinde görev ve yetkimiz çerçevesinde Sayın Mahkemeye iletmek üzere buradayız. Bununla ilgili olarak size bir dilekçe sunuyoruz. Bunu kısaca özetleyeyim bunu Mahkemeye sunuyoruz. Bu belirttiğim yasal hükümlerden sonra malumunuz dün de avukatlar günüydü ve avukatlar haftası burada avukat, savunma, kolektif bir süreç olan yargılamanın bir parçası nitekim Türk Ceza Kanunu 6. madde avukatı yargı görevi yapan olarak belirliyor.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Baro Başkanı Ümit Kocasakal: “Avukatlık kanununda bu yönde şimdi bu çerçevede baktığımızda bize ulaşan bilgiler ve tutanaklar, tutanakları da biz aldık inceledik. Özetle şu her ne kadar ve elbette Ceza Muhakemesi Kanunu 203. maddesi mahkemeye duruşmanın düzenini sağlama hususunda görev ve yetki veriyor ise de bu yetki söz isteyen avukata söz verilmemesinin bir dayanağı yapılamaz. Ceza Usul Kanunumuzun muhtelif maddelerinde atlayarak gidiyorum. Biliyorsunuz 3. kitap 1. kısım, 4. kısımda delillerin ortaya konulması ve tartışılması başlığı altında avukatın özellikle usul konusunda duruşmanın her safhasında söz alma hakkı ve yetkisi bulunuyor. Bu yetki ve hak hiçbir şekilde kısıtlanamaz. Silahların eşitliği prensibi gereği de bunun böyle olması gerekir. Dolayısı ile Sayın Mahkemenin bir önceki celsede söz isteyen Meslektaşlarımıza söz vermemesi, söz almada ısrar etmesini duruşma düzenini bozan bir davranış olarak niteleyerek CMK 252/1-f’yi yeterli gerekçe olmaksızın ve orantısız bir biçimde uygulanmasını savunmaya yapılan bir ihlal ve saldırı olarak niteliyoruz ve uygulamadan vazgeçilmesini talep ediyoruz. İkincisi, yargılama aslında bir delil değerlendirme sürecidir. Deliller tam olarak toplanmadan değerlendirilmeden tartışılmadan adil bir sonuç ve yargı ortaya çıkmaz. Dolayısı ile müdafilerin delil ikamesi ve bunların tartışılması hususunda hiçbir sınırlamaya tabi tutulmamasını talep ediyoruz. Ve nihayet gene Sayın Mahkemenin 252. maddeyi uygularken komutanlara hitaben kuvvet kullanma, zor kullanma gibi gerekirse zor kullanın, kuvvet kullanın gibi ifadelerinin avukatlık onuruna ve meslek onuruna uygun olmadığını ve Sayın Mahkemenin tarafsızlığı hususunda çok ciddi bir kuşku yaratacağını beyan ediyoruz. Gene Sayın İddia Makamının önceki celselerde bazı Meslektaşlarımıza hoplama, zıplama, oturma yerine gibi ifadeleri bir önceki celsede de el kol hareketleri yaparak susun şeklindeki ifadeleri ve davranışlarını Sayın Mahkemenin engellemesi gerektiğini düşünüyoruz. Duruşmanın düzeni sadece müdafiyeye karşı değil.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Baro Başkanı Ümit Kocasakal: “Aynı zamanda İddia Makamına karşı da gösterilmesi gereken bir husustur. Dolayısı ile silahların eşitliği prensibi uyarınca da bunlara riayet edilmesini talep ediyoruz. Sonuç olarak şudur efendim bitiriyorum. Açıklanan nedenlerle ki bu daha ayrıntılıdır bunu size arz edeceğiz. 1- Usul kurallarına uygun ve adil bir yargılama yapılmasını teminini, 2- savunmayı ve onun temsilcisi avukatı şekli bir unsur olarak görmeyerek savunma görevini etkin ve işlevsel bir biçimde yapmasını teminini, savunma hakkını kısıtlayan, ortadan kaldıran uygulamalarda bulunmamasını, buna ilişkin uygulama ve ara kararlardan rücu edilmesini, avukata hakkı olan saygının gösterilmesini, aynı hususun İddia Makamınca da yerine getirmesinin teminini arz ve talep ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet Mahkeme her zaman bravo falan bu şeyler hiç hoş değil Sayın Sanıklar hiç hoş değil. Yani burada bir tiyatro gösterisi yok o iyi konuştu, bu kötü konuştu şeklinde bu şekilde sözler hiç hoş değil. Arzu edilir ki sizin taleplerinizi sanık avukatları duruşmaya devam ederek yerine getirsinler. Mahkeme adil yargılama kuralını ihlal etmemektedir. Yargılama bitmemiştir. Yargılamanın devam edecek aşamalarında sanıklar ve müdafilerine savunma haklarını kullanabilecekleri, delilleri tartışabilecekleri imkanlar sağlanacaktır bir, ikincisi sanık müdafilerinin duruşmadan çıkarılması aşamasındaki o gün görüntüleri izlerseniz Mahkemenin bundan başka bir çaresi olmadığını göreceksiniz. O gün

denilen olay şu idi; müsaade edin savunmayı alalım daha sonra size söz hakkı tanınacaktır. O zaman tartışırız bu konuyu dedik ama sanık müdafileri hayır biz söz istedik bize söz hakkı vereceksiniz bugün bize söz hakkı vermek zorundasınız, vereceksiniz. Burada izletiriz bunları, bütün bu çıkışlar sonunda da Mahkeme Başkanının Mahkeme düzenini koruma dışında bir seçeneği kalmamıştır bu söz dışında. CMK'nın gerek 203. maddesi gerek 252. maddesi duruşma salonundan çıkarmada eğer buna uyulmuyorsa gerekli güç kullanma hakkını da güvenlik kuvvetlerine verir biz her şey orantılıdır. Gerekirse kullanılır, gerekirse kullanılmaz. Sanıklar yönünden de aynı şey kullanılmıştır. Sizin Baro yönetimi olarak buraya gelip kullandığınız hakkı Mahkeme Heyeti arzu ederdi ki sanıklar kullansınlar. Sizin tabi ki Baro yönetim kurulusunuz o niyetle gelmişsiniz. Burada kendi iç denetim mekanizmaları sebebinizle bulunuyorsunuz. Onun dışında bir sanık müdafisi sıfatınız yok. Duruşmayı nasıl karşımızda gördüğünüz sanık yakınları ve diğer seyirciler ve basın mensupları izleyebiliyorlarsa bu şartlar altında izleyebilirsiniz ama onun dışında sanıklarda herhangi bir müdafilik ilişkisi kurmadan sanık müdafileri kısmına oturarak izlemeniz mümkün değildir. Müdafilik ilişkiniz yoksa lütfen cübbelerinizi çıkartın ve size bir yer ayırırız orada oturabilirsiniz. Yeri bu tarafta şeyin sonuna da ayırabiliriz müdafiler kısmının sonunda.”

Baro Başkanı Ümit Kocasakal: “Efendim hiç zahmet buyurmayınız teşekkür ederiz. Biz aslında burada müdafii olarak bulunuyoruz ama savunmanın müdafii olarak bu kez ve Avukat Meslektaşlarımızın müdafii olarak bulunuyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, onun evet.”

Baro Başkanı Ümit Kocasakal: “Zahmet buyurmayın biz.”

Mahkeme Başkanı: “Onu Baronuza kayıtlı avukatlar buyursunlar duruşmaya girsinler kendi haklarını korusunlar.”

Baro Başkanı Ümit Kocasakal: “Biz kanunun bize verdiği görevi ve yetkiyi kullandık, maddeler açıktır. Bu görevimizi yaptık herhangi başka bir yere filan geçmeyi de düşünmüyoruz ve dolayısı ile buradaki görevimiz şimdilik sona erdi bundan böyle de gerek Sayın Mahkemenizin, gerek bütün Özel Görevli Mahkemelerin bu tür uygulamalarını daha da yakından izlemeye ve gerekli her türlü girişimde bulunmaya devam edeceğimiz saygılarımızla.”

Mahkeme Başkanı: “Peki siz Barodaki meslek kuruluşunuz izleyebilirsiniz ama bizim hiçbir kuruluşun denetimine ihtiyacımız yok. Biz ancak yasalar ve yasalar ön gördüğü kurumlar hakkımızda işlem yapabilir ve denetleyebilir. Yargının denetimi yine kendi mekanizması içerisinde. Başka kurumların denetimine ihtiyacı yoktur.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım söz alabilir miyiz? “

Mahkeme Başkanı: “Buyurun Savcı Bey bilirkişi dinlemeye geçeceğiz ama buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Baro yönetimi duruşmaya girerek direk olarak sanık müdafilerinin bulunduğu yere girip oturarak zaten bir taraf olduğunu açıkça belli etmiştir. Baro yönetimi sadece avukatların haklarını korumak için değil, şu anda yaptığı açıklamalar ile davanın esasına yönelik açıklamalarda da bulunarak aslında tam manası ile bir taraf olduğunu da açıkça ortaya koymuştur. Bu hususun belirlenmesi için söz aldık.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Peki buyurun bu konu bu şekilde bitti.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın siz haklarınızı koruyabilecek donanım ve bilgiye sahipsiniz buyurun duruşmalara devam edin haklarınızı Mahkemenin sizin savunma hakkınıza karşı bir şeyi varsa yine oradan kürsünüzden buna karşı hakkınızı kullanırsınız buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “İzin verirsiniz eğer bütün bu yaşanan gelişmeler ve Savcılık Makamının da söylemiş olduğu hususlar çerçevesinde ben de bir açıklama yapmak istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Ondan sora bilirkişinin dinlenilmesine devam ederiz. Sayın Başkan, Değerli Heyet. Öncelikle Sayın Baro Başkanımızın ve Sayın

Yönetim Kurulu Üyelerimizin yapmış olduğu açıklamaların hepsine ben de imza atıyorum. Onların yapmış olduğu açıklama aslında bizim bir meslek örgütümüze müdafiler olarak Mahkemenizi şikayet etmemizden kaynaklanan bir durum oluşturmaktadır ve sizin burada ifade etmiş olduğunuz yani müdafilerle ilgili olarak işte onlar gelebilirler, haklarını koruyabilirler şeklindeki açıklamalar şüphesiz ki doğrudur. Bizler sizin bizi bu duruşmadan çıkartmış olduğunuz celsede temelde hem kendi haklarımızı korumak, hem de müdafilik görevini yapmış olduğumuz sanıkların, müvekkillerimizin haklarını korumak için aslında söz talep etmekteydik. Biraz önce Sayın Baro Başkanının da ifade ettiği gibi bizler duruşmanın her aşamasında söz alabiliriz. Bunlar usul hükümleri çerçevesinde bizim Mahkemenize iletmış olduğumuz taleplerdir. Ancak Mahkemenizin en azından duruşmanın başlangıcında talep etmiş olduğumuz bu husus ile ilgili olarak bize söz vermesi önem arz etmektedir. Bakın bizim o gün duruşmada yapmış olduğumuz duruşmayı terk etme şeklindeki hareket davranış sadece benim ve Sayın Avukat Celal Ülgen'in duruşmadan çıkartılması ile ilgili bir durumdan kaynaklanmamaktadır. Bunun altını tekrar ve tekrar çizmek istiyoruz. Bizler Mahkemeniz tarafından adil bir yargılamanın yapılması şartları oluşturuluncaya kadar duruşmalara girmeme kararlılığında olduğumuzu Mahkemenize sunmuş olduğumuz dilekçe ile de ifade etmiştik. O dilekçenin sonuç bölümünde şöyle yazıyordu Sayın Başkan, o dilekçede biz diyorduk ki; Mahkemeniz kamu tanığı niteliğindeki ve Savcılığın bizzat iddianamede atıf yapmış olduğu Aytaç Yalman ve Hilmi Özkök'ü dinlemelidir. Mahkemeniz dosyaya sunulmuş olan Arsenal raporları, Boğaziçi Üniversitesi raporu, Yıldız Teknik Üniversitesi raporu, ODTÜ raporu ve daha bilumum rapor çerçevesinde, askeri bilirkişi raporları çerçevesinde bu raporlar arasındaki çelişkileri gidermek için bilirkişi incelemesi yaptırmak zorundadır. Zira bu Mahkemenize, Mahkeme diye bilmemiz için adil bir yargılamanın Mahkemeniz eli ile tesis edilebilmesi ve bunun şartlarının da oluşturulabilmesi için zorunludur. Bizim şu aşamaya kadar yapmış olduğumuz savunmaya ilişkin taleplerin hepsi Mahkemeniz tarafından hiçbir gerekçe gösterilmeksizin sair taleplerin reddine şeklinde sonuçlandırılmaktadır. Sayın Başkan böyle bir ortamda gerek sanıkların gerekse müdafilerin burada bulunmasının bir anlamı var mıdır? Kanımca yoktur. Zira Savcılık bir talepte bulunmakta, Mahkemeniz ise Savcılığın bulunmuş olduğu bu taleplerle ilgili olarak olumlu kararlar vermektedir. Oysaki gelinen şu aşamaya kadar müdafilerin savunmaya ilişkin Mahkemenize iletmış olduğu taleplerin hiçbirisi ile ilgili olarak olumlu bir karar verilmemiştir. Eğer Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman bu Mahkemede dinlenmeyecekse, eğer eksiklikleri birçok kez ifade edilmiş olan ve aynı zamanda Askeri Bilirkişi raporları ile Arsenal raporu ile, Yıldız Teknik Üniversitesi raporu ile ODTÜ raporu ile, İstanbul Teknik Üniversitesi raporu ile ve bir başka burada Meslektaşımız tarafından Mahkemenize sunulmuş olan adli bilişim raporu ile tespit edilmiş olan bu eksiklikler eğer Mahkemeniz tarafından yerine getirilmeyecekse, tamamlanmayacaksa, bu giderilmeyecekse böyle bir durumda adil bir yargılamanın yapıldığını söylemek mümkün değildir. Sayın Başkan biraz önce Sayın Baro Başkanımızın da ifade ettiği gibi bizler müdafiler olarak bu yargılamanın asli unsuruyuz. Bizler olmadan size Mahkeme denilemez. Bu sebepten dolayıdır ki eğer müdafilerin ben geçici olarak şu anda burada bulunuyorum, ama müdafilerin eğer bu duruşmalara girmesini istiyorsanız ve Mahkemenizin gerçekten adil bir yargılama yaptığı konusunda gerek bizi, gerek kamuoyunu, gerekse bizim meslek örgütümüzü eğer ikna etme düşüncesindeyseniz bizde en azından bu inancı uyandırmak istiyorsanız böyle bir durumda savunmanın talepleri doğrultusunda bir karar vermeniz gerekir. Taleplerimiz makuldür. Hilmi Özkök ve Aytaç Yalman'ın dinlenmesi, Savcılık Makamının iddianamede kendilerine bir önem atfetmelerinden dolayı kamu tanığı niteliğine sahip olmalarından dolayı zorunludur. Yine aynı şekilde dosyanın içerisine gerek bizler tarafından gerek Askeri Savcılık tarafından, gerekse Savcılık Makamının yaptırmış olduğu bilirkişi raporları çerçevesinde girilmiş olan raporları Mahkemeniz göz önüne almalı. Bunlar arasındaki çelişkileri gidermek için de bilirkişi incelemesi yaptırmalıdır. Eğer bu hususlar Mahkemeniz tarafından sağlanmazsa böyle bir durumda avukatların sadece bir Mahkemeye, görünürdeki bir Mahkemeye görüntüsü için burada bu sıralarda oturmaları mümkün değildir. Bizler tekrar altını

ısrarla çiziyorum. Savunma Makamı olarak bu yargılamanın asli unsuruyuz. Ve bize bu asli unsur çerçevesinde önem atfedilmesi ve taleplerimize Mahkemenin bir karar vermesi gerekir. Eğer bu verilmezse bundan sonra bu bilirkişi dinlendikten sonra tıpkı benim de yapacağım gibi bu duruşma salonunda bizleri bulamayacaksınız.

Mahkeme Başkanı: “Peki uzman kişinin dinlenmesine devam ediyoruz.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Evet 1. soru ile ilgili.”

Mahkeme Başkanı: “Soruyu tekrarlayalım bu arada başka konular araya girdi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Sönmez Yıldız Teknik Üniversitesi Bilgisayar Mühendisliği Fakültesine vermiş olduğumuz dilekçe ile dilekçenin ekinde 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin Mahkeme kaleminden almış olduğumuz imajları bulunmaktaydı. Bu imajların incelenmesine bağlı olarak Mahkemenize, size 5 tane soru yöneltmiştik. Bu sorulardan birincisi şuydu: İncelemiş olduğunuz 11, 16 ve 17 nolu CD imajları içerisinde CD’lerin oluşturulma tarihinden sonraya ait Microsoft uygulamaları ile yaratılmış dosyanın bulunup bulunmadığını bizlere açıklar mısınız?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Evet. CD imajları üzerinde yaptığımız incelemede ki bu CD imajlarını normal olarak belli vörjunlarda, ancaseler yapılmıştı. Bunları ancase programı ile tekrar açarak dosyaları oluşturduk hard disk üzerinde ve bu dosyalar üzerinde yaptığımız araştırmada 80 adet dosyanın CD’de hazırlama tarihinden sonraki yıllarda çıkmış Microsoft ürününe ait bilgiler içerdiği görülmüştür.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın bilirkişi. Buyurun.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Şimdi bunu söylerken, bunu söylerken bu programlar yani 2003 yılında ve öncesine ait dosyaları içeriyor bunlar. Görünüşte tarihleri bu şekilde görünüyor. Ama dosyanın içine baktığımızda meta bilgi dediğimiz verinin verisi, yani Microsoft uygulamasına ait kendi içsel olarak kullandığı bilgi alanı içinde Microsoft’un Office 2007 ve sonrasında çıkmış olan ürünlere ait bilgileri içerdiği görülüyor. Bu bilgilerin görülmesi orada görülmesi ancak bu programla bu CD’lerin açılmış olduğunu gösteriyor veya düzenlenmiş olduğunu gösterir. Tarih olarak eski tarihli oluşu o işte sıkıntı yaratan, problem yaratan nokta olarak görünüyor. Ama bu mümkün neden? Örneğin ben 2007 de bu işi yapabilirim Sayın Başkanım. 2007 de Office 2007 ile bunu açabilirim. 2003’te yapılmış olabilir dosya o. Çok eski olabilir. 2007 de açılır ama açıldığında işletim sisteminin özelliği gereği o sistem saatindeki saatle son update veya değiştirme tarihi olarak kaydedilir. Ama incelediğimiz dosyada bunların o söz konusu tarihlerin yine 2003 olduğu görünüyor. İki şey var burada birincisi ya 2007 de veya Office’nin ilk çıktığı zamanlardaki şekilde kullanılmış. Sistem saati bunu kullanırken eski tarihe getirilmiş olması gerekiyor ki Office yine bu saatte geri bunu kayıt yaparken sistem saatini kullandığı için işletim sisteminin o işlem saatine göre bu kaydı gerçekleştirir. Dolayısıyla burada bir tutarsızlık, çelişki olduğunu gözlüyoruz. Ve ondan dolayı da birinci sorunun cevabında biz 80 adet CD’leri hazırlanan tarihten sonraki yıllarda kullanılan programın hazırlandığı, daha sonraki programda kullanıldığı ve CD’lerin hazırlandığı tarihlerde bulunmayan özellikler içerdiği. CD de hazırlandığı dediğim yani o tarihlerdeki kullanılan Office’nin özelliklerini içeriyor da yani daha sonraki tarihte çıkanların özelliklerini içerdiği görülmüştür. Bu 80 adet dosya da göründü yalnız. Onun içindeki 80 adet dosyada görülmüştür. Bizim tespit ettiklerimiz tabii CD üzerinden bu şekilde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Sönmez birinci soruya eğer cevap verdiyseniz ve.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Savcılık Makamından ve Hakimlerimizden bu konu ile ilgili olarak başka soru gelmeyecekse ikinci soruya dönmek istiyorum. Biraz önce yapmış olduğunuz tespitler çerçevesinde 11, 16 ve 17 nolu CD’ler içerisinde oluşturma tarihinden sonraya ilişkin bulguların olmasının olağan olup olmadığını bize söyler misiniz, olağan değilse bunu ne şekilde izah edersiniz?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “şimdi şüphesiz benim de Ofislerim var. Hatta ben bunu denedim. Benim 2000, 2001’den beri dosya da var. Bilirkişilik yapıyoruz. Akademik çalışım için Word de yazıyoruz. Özellikle bu dosyalar üzerinde teşhisi yaptım. Tabi bunu 2007 ile açtığım vakit otomatikman açar. Çünkü biliyorsunuz bir program geliştirildiği zaman bir alt vörjinle uyumlu yapılır. Veya en azından kendi içinde bunu çevirecek olan conversion dediğimiz çevirim programlarının kendi içine ihtiva eder. Ve dolayısıyla bu programı açabilirim. Ama bunu kaydettiğimde o günkü tarih ne ise last update tarihi olarak onu kaydeder. Yani son değiştirme tarihi olarak kaydeder. Ve dolayısıyla o şekilde, o şekilde sistem kaydına girer. Ama ben ya işte bir işgüzarlık olsun diye sistem saatini 2001’e getirirsem. Office 2007’yi de kullansam onu o tarihte kaydetmiş olur. şimdi bu olağan mıdır? Yani hukukta da derler onu hayatın olağan akışına aykırı ben o şekilde değerlendiririm. Ama bunun hangi sebeple yapılmış olduğu konusunda benim hüküm vermem mümkün değil. Ben sadece burada bunun bir tutarsızlık durumu olduğunu gördüm ve belirttim.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Eğer bu soruya sorulacak olan başka bir soru da yine Mahkeme Heyeti tarafından ve Savcılık Makamından yoksa üçüncü soruma geçmek istiyorum.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Bir şey daha ekleyim oraya, şimdi yani tabi bunu yaparken biliyorsunuz belki de yaşanmıştır. Çünkü ben uzun zamandır 2003 kullandım. Yaklaşık 1 yıl evvel mecburen 2007’ye geçtim. Tabi 2003 kullanırken de özellikle bunu belirtmek isterim. 2007 ile yazılmış programları 2003 programı ile açmak mümkün değil. Çünkü eğer incellerseniz eski Word dökümanları sonu doc. doküman anlamında biter. Exceller ise xls. diye biter. Bunu Office 2007 de mantalite değiştiği için saklama biçimi ve iç yapısı değiştirildiği için uygulama programında bunları diğerinden farklılaştırmak için de sonuna x eklenmiştir. Yani docx. diye geçer. Dolayısıyla zaten Word 2003 ve ondan daha eski programlar bu dosyaları açamaz. Microsoft buna çözüm bulmak için yani daha sonradan yapılmış. Yani daha sonradan hazırlanmış, yani Office 2007 ile hazırlanmış verileri eski programlarla açabilmesini özellikle Office 2003 ile açabilmesini sağlamak için de conversion plac an dediğimiz çevirici programlar paketi lanse etmiştir ki bu ücretsizdir zaten. Yüklüyorsunuz, bu şunu yapıyor. Office 2003’teki pardon Office 2007 de hazırlanmış docx biçimindeki dökümanları veya benzer Excel veya Powerpointleri şeye çeviriyor. Kendi alacağı şeyi yapıyor. Aslında bu conversion dediğimiz zaman Office 2007 daha zengin. Daha çok özellikleri var. Orada kendisine uygun şekilde çevirme işlemini yaparak bu işlemi yapıyor. Hatta bunu yaparken de bazı özelliklerini kaybedebiliyor. Orijinal Office dökümanındaki. Zaten bu sizi genellikle de uyarır. Saklarken de veya conversion yaparken de söyleyeceklerim bu kadar.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Eğer bu hususla ilgili olarak Sayın Heyet tarafından ve Savcılık tarafından sorulacak bir husus yoksa üçüncü soruya geçmek istiyorum. Biraz önce yapmış olduğumuz açıklamalar çerçevesinde 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin Adli Bilişim Esasları çerçevesinde delil bütünlüğü ve sağlığı konusunda varılabilecek sonuçların neler olduğunu bize açıklar mısınız?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “şimdi demin de bahsettiğim gibi sistemde 2 tür saat bilgisi saklanıyor. Yani dosyalar içerisinde. Bir tanesi, uygulama programlarının kusura bakmayın şeker olduğu için biraz ağzım kuruyor.”

Mahkeme Başkanı: “Rahat olun vaktimiz var yani.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Uygulama programları özellikle Office bakarsanız. Office biliyorsunuz güncelle, istemlere bağlı olarak herhangi bir (bir kelime anlaşılamadı.) kaydettiği için kendi sürümü içinde bir takım paramatik bilgiler de saklıyor. Son değiştiren, değişikliği yapan. Bunlar birkaç kişi de olabilir. Art arda bunları saklama imkanı var. Bunlar meta bilgi dediğimiz kendi içinde uygulama çalışmalarında direkt olarak görülmeyen ama Office’in kendi içinde kullandığı programlardır ama bu programlar herhangi bir şekilde üçüncü programlarla erişip, değiştirebilme düzenleme imkanı var. Bunlar rahatlıkla da yapılabilir. Yani bunun için uzman olmaya gerek yok. İnternette bununla ilgili birkaç program indirdiğinizde

kesinlikle bunları yapabilirsiniz. Yani zor olan bir tarafı yok. Şimdi sistem bunu kullanırken işletim sisteminin saat zamanını kullanıyor. Şimdi tabii biraz donanım bilgim olduğu için tabana da ineceğiz. Sistem saati bilgisayarda bir şeydir. Hani şu bizim elektronik saatler kullanıyoruz ya onun gibi bir işlemci vardır. Buna gerçek zaman saati denir. Reel time clock diye geçer. Ve bu aslında bir mili saniye şeklinde tık yapan mekanizma, biraz detaya girecek ama böyle bir sayaç. Ve sistem bunu belli bir algoritmaya göre 1980'dan başlamak üzere saat saniyeye kadar zamana çevirir. İşte hem işletim sistemi, hem de uygulama programı bu saati kullanarak saatini belirler. Peki bu saate erişmek mümkün mü? Mümkün. Bunu da değiştiren de işletim sistemi. Hatta işletim sistemi yok. Eğer en alt seviyede ki biz buna smb diyoruz. Mikro işlemcinin en alt seviyedeki kullanma dili. Onunla direkt adresine erişilerek. Oradaki o saati değiştirme imkanı, çünkü onun koruyucu mekanizması yok. İstedığınız zaman istediğiniz şekilde değiştirme imkanınız var. Şimdi böyle bir durum söz konusuysa ben bugün mesela 2001 yılına ait bir doküman yaratmak istiyorsam, saati 2001'e ayarlarım. Dökümanı hazırlarım ve ondan sonra çıktısını alırım veya saklarım. O sakladığım anda, sistem o andaki o saatte yerini aldığı için o saat değeri ile kaydedilmiş olur. Bunun mekanizma olarak güvenli anlamda saklayacak bir her hangi bir mekanizma şu anda yok. Ne olabilir? Tabii bazı yerlerde güven itibar eden yerler söz konusu ise bu tür yerlerde genellikle bu mekanizmayı sağlayacak özel tampopolur dediğimiz güvenlik koruyucu mekanizmalarıdır. Erişimi engelleyecek. Bu değişikliği engelleyecek mekanizmalar olması lazım. Ama günümüzdeki standart Pc'lerde veya İpadler olsun şeylerde bunları yapılması rahatlıkla mümkün. Dolayısıyla bu anlamda baktığımızda bunların adli anlamda şu saatte yapıldığını söylemek mümkün değil. Ancak özel durumlarda güvenli bir şekilde o saatin değişmediğini güvence altına alan bir uygulama söz konusu ise ki bu ancak özel durumlarda, özel bilgisayarlarda olur. Ancak o zaman o güvenceli olarak o saat yapısal olarak da doğru kabul edilir. Kaldı ki demin de söylediğim gibi söz konusu Word dökümanlarının veya benzer herhangi bir dökümanın tarih anlamında kayıtları yapılırken saate baktıkları için yani bilgisayarın o dediğimiz Reel time clockdaki bilgiye bakıldığı için o bilgi oraya kaydedilir. O bilgilerin değiştirildiği göz önüne alınırsa onu kim değiştirdi, nasıl değiştirdi, kasıtlı mı yapıldı, kasıtsız mı yapıldığı belirlemek mümkün değil."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Sönmez eğer bu hususla ilgili olarak Mahkeme Heyetinin ve Savcılığın da şahsınıza yönelteceği herhangi bir husus yoksa dördüncü soruya geçmek istiyorum. İncelemiş olduğunuz bu 3 CD'nin imajında ya da benzer başka CD'lerin geçmiş tarihlerde hazırlanmış gibi üretilmesinin teknik olarak mümkün olup olmadığı, normal kullanıcıların dahi bu tür CD ya da DVD, flash bellek üretmesinin mümkün olup olmadığı konusunda bize bilgi verir misiniz? Biraz önce bu bilgiyi zaten kısmen verdiniz ama biraz daha ayrıntılandırmanızı rica edeceğim."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Evet. Evet tekrar olacak yine. Dediğim gibi yani bu mümkün. Ya zaten az evvel açıklamamın neticesi buna varıyor. Yapı olarak bazen ben şeylerle karşılaştırdım. Çocuklar bazen Word dökümanı gönderiyorlar bana ödevlerini, ödevlerini gönderiyorlar bir bakıyorum. Tarihsel sıralamaya koyuyorum. Yeni olması lazım yani biliyorsunuz sıralama yaparken dizinde tarihsel sıralama en başa gelir. Bizimkine bir bakıyorum kişi 2025 yılını koymuş. Ama bu kasıtlı değil. Zamanın saatiyle oynamış. Biliyorsun o takvim düğmesine basarsanız orada zaman ve saati istediğiniz zaman alabilirsiniz. Word de şey de öyle işletim sisteminde. O şekilde gelmiş. Şimdi bu kasıtlı bir şey değil. Ama istenirse bu kasıtlı olarak da yapılabilir. Tabii bu olayın da değerlendirilmesine bağlı. Olayın diğer deliller ile birlikteki destekleyici anlamdaki değerlendirmesine bağlı. Eğer onun destekleyici özelliği varsa tamam pozitif bakılabilir ama herhangi bir bağı yoksa da kesin delil niteliği taşımaz olarak değerlendiririm ben."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Bilirkişi bu hususta da yine eğer herhangi bir soru şahsınıza yönelilmeyecekse son birkaç soruya geçmek istiyorum. Beşinci soruda bir CD ya da DVD'nin Hash değerinin alınması durumunda bu Hash değeri alma tarihine kadar geçen dönem için herhangi bir müdahale yapılmadığı konusunda güvence oluşturup

oluşturmayacağını size sormak istiyorum. Bu soruyu sormamın sebebi de şundan kaynaklanıyor. Size teslim etmiş olduğumuz 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin imajları belirli bir tarihte Mahkeme tarafından bize verildi. Kasım 2011 tarihinde bize verildi. Bundan önce de yine alınmış olan çeşitli imajlar söz konusu ve bunların Hash değerleri üzerinde bir doğrulamasının yapılması da mümkün. Bu çerçevede size sormak istediğim soru şu; bu CD'ler bir gazeteci tarafından Savcılık Makamına teslim edildi. Ve Savcılık Makamı da bu teslim anında bu CD'lerin imajlarını aldı. Sormak istediğim soru şu; CD'lerin bu imajlarının alındığı tarihe kadar üzerinde herhangi bir değişiklik yapılması mümkün müdür? Savcılığın teslim anında tespit etmiş olduğu Hash değerlerinin daha önceki yani gazetecinin Mahkemeye teslim ettiği ana kadarki doğrulamayı da sağlaması mümkün olabilir mi?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Evet Sayın Avukat tarafından söz konusu imajlar bize iletdikten sonra o imajları açtığımızda dolayısıyla onun üstünde imaj listeleri ile birlikte 128 bitlik bir Hash değeri de vardı ki bu bir Word içinde zenginleştirilmiş tekst formatında dediğimiz şeyde bu şu demektir; söz konusu imaj içinde daha doğrusu imajı alınan Content içerik içinde o anda yani imajın fotoğrafı çekildiği anda fotoğraf çekme diyorum ona. Çekildiği andaki biçimi ile saklanmasını daha doğrusu biçimi ile imzalanması demektir. Dolayısı ile özütün alındığı andan itibaren eğer bu CD içeriğinde herhangi bir değişiklik yapılıp da tekrar imajı alınırsa özüt değerleri aynı çıkmaz. Dolayısı ile biz bu dosyayı açtıktan sonra ancase ile tekrar özetini çıkardık. Söz konusu verilen CD'deki özüt ile aynı olup olmadığına baktık. Ki değerlendirmemizi ona göre yaptık. Bu ne demektir? Söz konusu verilen CD belirtilen hash özelliklerine, Savcılıktan verilen hash özellikleri ile birebir çıkıyor. Bu şunu gösteriyor. Söz konusu CD'de Savcılıktan alındıktan sonra bize gelene kadar herhangi bir değişiklik olmadığını gösterir. Ama eğer bu özütün alındığı evvelden o özütün alınana kadar geçen sürede bu hash değeri, özüt değeri bunun değiştirilip değiştirilmediği konusunda bilgi vermez bize. Bu ancak özütün alındıktan sonra o söz konusu CD'nin içeriğinin o özüt kalmak sureti ile herhangi bir değişiklik olduğunda bunu fark etmemizi sağlar. Dolayısı ile tekrar ediyorum. Özütün alındığı tarihten önceki durumda özüt herhangi bir ilişkisi, ilgisi yoktur. Yani söz konusu CD'nin değiştirilmiş, değiştirilmemiş olduğu konusunda bize fikir vermez. Alındıktan sonra değiştirilmediğini garanti eder ve bu genellikle biz bilimsel bunlara şey diyoruz; water marking veya sayısal damgalama diyoruz. Bu amaç ile de kullanılır. Hatta bunu biraz teknik (bir kelime anlaşılamadı) giriyor ama söz konusu dökümanın böyle bir hash tablosu çıkarılır Word olsa bile. Ondan sonra onu sayısal imza belki UYAP'ta kullanıyorsunuz. Onun ile birlikte ilişkilendirilerek o dosya tek bir tekil dosya haline gelir. Hatta ben 2 yıl evvel bunun ile ilgili bir master projesi çalışması yaptık bir öğrencim ile. Adına da Sanal Noter koymuştuk. Çünkü ileride noterlerde bu duruma düşecek herhalde büyük ihtimalle. Çünkü her şey elektronik ortamda olacak ama elektronik ortamdaki bilgilerin güvenliği için bu dediğim özellik sayısal imza ve hash özü çıkarma önemli husus olacaktır. Ki biz buna sayısal damgalama diyoruz."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sayın Bilirkişi biraz önce yapmış olduğunuz açıklamalar çerçevesinde incelemiş olduğunuz dosyalarda herhangi bir elektronik imza uygulaması ile karşılaştınız mı birincisi bu."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Yok ben görmedim."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Görmediniz. İkincisi ise; elektronik imza taşımayan yani güvenilir bir kaynaktan teyit edilmeyen bir sertifika programı ile teyit edilmeyen bir dijital verinin üst veri bilgilerinde yer alan isimlerin mutlaka o dijital dökümanı hazırladığı konusunda bir kanaat belirtmeniz mümkün olabilir mi?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şimdi eğer demin de söylediğim gibi bu söz konusu dökümanın hash'ı alındığında, özütü alındığında onun ile birlikte olduğu zaman o dökümanın bütünlüğünü sağlar. Onun değiştirilmesi onun değişiklik olduğunu, üzerinde değişiklik yapıldığını zaten otomatikman gösterir."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: "Sormak istediğim soru şu."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Dolayısı ile aslında özüt alma işi o belgenin yapıldığı anda yani özütü alındığı haliyle koruduğunu gösterir. Sonradan değiştirilmediğini gösterir.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Üst veri bilgilerinde biliyorsunuz oluşturulma tarihi, son erişim tarihi”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Hepsi var, onlar değiştirilemez o durumda.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Yazar bilgileri de vardır. Yazar bilgilerinde örnek veriyorum bir ismin bulunması örneğin; bu dökümanlarda sıkça rastladığımız Süha Tanyeri isminin bulunması o dökümanın Süha Tanyeri tarafından hazırlandığı konusunda kesin, mutlak, hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde bir kanaat oluşmasına neden olur mu?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Şimdi az evvel de belirtmiştim. Özellikle bu meta verilerinin herhangi bir program ile değiştirilme imkanı var, bu kesin. Dolayısı ile bu şart, bu durum söz konusu olduğu sürece belki kendisi bile yapsa yani şahsın kendisi bile yapsa onun onun yaptığı konusunda delil teşkil etmesi kanımca mümkün değil. Bu benim kanım tabii. Çünkü değiştirilme özelliği olan her şey bu özelliği içindedir. Burada bir anekdot belirteyim. Bu internet bankacılığı konusunda biliyorsunuz bankalar kişilere sabit şifre vererek bu internet ortamında internet bankacılığı hizmetini başlattılar ve bu konuda biliyorsunuz bilgisayarlardaki keyloger veya benzeri olaylardan dolayı bu bir takım bilgileri ele geçirmek mümkündür. Dolayısı ile sabit şifreyi ele geçirilmeleri çok kolay oluyordu. O yüzden bayağı mağdurlar oluşmuştu bu konuda. Şimdi bu anlamda baktığımızda genellikle mahkemeden veya banka tarafından diyordu; ya bunu kişi kendisi ile birlikte yapmıştır. Birisi ile anlaşarak yapmıştır deme şansı var. Doğru diyebilir. Ama sabit şifrenin başkaları tarafından ele geçirilme olasılığı da var. Bu şartlar altında bunu söylemek mümkün değil. Biz o tezi öne sürüyorduk ki doğrusu da budur. O yüzden biz devamlı tekrar ettiğim bir şey vardı orada; bunun yerine en güvenli sistemin kullanılması gerekiyordu. Çünkü orada kademeli güvenlik veriyorlardı. Yok işte keyloger kullanılsın bilmem ne kullanılsın diye. Eğer böyle kademeli güvenlik gerektiren yerde kademeli güvenlik olmazdı. En güvenli sistemin oluşması gerekir savı ile ortaya çıkıyordu ve bu anlamda da sabit şifre değil tek kullanımlı şifre kullanılması gerektiği idi. Çünkü başka türlü mümkün değildi. Ondan dolayısıdır ki 2010 yılında BDDK tek kullanımlı şifre olayına girdi ve olaylar bıçak gibi kesildi. Gerçi var ufak tefek şeyler ama bu şekildedir. Dolayısı ile sorunun cevabına geldiğiniz zaman bu tür bilgiler değiştirilebilir. Kendisi de yapmış olabilir o ismi, kişi de yapmış olabilir, başkası da yapmış olabilir. Bu durumda ne olması gerekir? Söz konusu olayın delil olarak o kişi olduğunu belirlemek için başka sübut delillerin bulunması gerektiğine inanıyorum ben.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Bilirkişi bir dökümanın EK-İ olarak bu dosya içerisinde yer alan bir dökümanın son kaydeden bilgilerinde son kaydeden kişi olarak Cem Gürdeniz’in isim yer almakta. Bir de söz konusu Word dökümanları sizin de malumunuz olduğu gibi kullanıcı dosya yolları adı verilen bir takım bilgiler içermekte ve bunlar 10 tane kullanıcıya kadar kayıt tutabiliyorlar. Burada ise bu dökümanın son kaydeden kişi olarak Süha Tanyeri gözükmekte. Yani bir dökümanda, bir dijital veride EK-İ olarak adlandırılan bir Word belgesinde son kaydeden de Cem Gürdeniz gözükmekte kullanıcı dosya yollarında Süha Tanyeri’nin son kaydeden olarak gösterilmesi mümkün müdür?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Aslında olmaması gerekir. Ama dediğim gibi yine bu meta datalar ile oynayabilmekten dolayı değiştirilme imkanı var. Dolayısı ile yani o ancak o şekilde açıklanabilir. Başka türlü yolu yok.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Sayın Bilirkişi dosya içerisinde 2 tane TÜBİTAK raporu bulunmakta. Bunlar soruşturma aşamasında Savcılık Makamı tarafından yaptırılmış olan incelemeler. Bu TÜBİTAK raporlarının her ikisinde de söz konusu isnatlara dayanak 11, 16 ve 17 nolu CD’lerin 2003 senesinde oluşturulduğu ve bu CD’lere sonradan herhangi bir yükleme ya da parantez içerisinde güncelleme adı altında hiçbir verinin yüklenmediği bilgisi yer almakta. TÜBİTAK’ın yapmış olduğu bu değerlendirme ile ilgili olarak biraz önceki değerlendirmeleriniz ve açıklamalarınız çerçevesinde bunu nasıl açıklarsınız?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “şimdi TÜBİTAK’taki arkadaşların bu işi nasıl yaptıklarını bilemem. Aslında bu soruyu onlara sormanız lazım. Değerlendirme(birkaç kelime anlamadım)”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Getirtebilirsek.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Yani aslında onların cevap vermesi veya yazılı istemler halinde bildirilerek onların bunlara cevap vermesi gerekir diye düşünüyorum ben. Ben burada kendi içimde bana sorulan sorular ışığı altına inceleme yaptım. Bu bir dipsiz kuyu gibidir. Sordukça bir tarafa çekilir. Burada ana temadan uzaklaşmamak kaydı ile ana temayı içerecek sorular sorulması bence uygun olur ve ona göre cevap alınması gerekir. şimdi o TÜBİTAK’taki arkadaşların hangi kriterlere göre nasıl, çünkü elimde belge de yok. Onların nasıl yaptıklarını ben de bilmiyorum. Onların üzerine de değerlendirme ancak objektif olarak benim bilgilerim ışığı altında bir şeyler varsa söyleyebilirim. Onların bunları ifade edip açıklaması gerekir. Eğer böyle bir açık ifade bir şey varsa. Bunları siz mesela yazılı olarak bildirebilir onlarda ona göre cevap vermeleri bence uygun olur.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hüseyin Ersöz: “Teşekkür ederim Sayın Bilirkişi. Efendim benim soracağım sorular bunlardan ibaret.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet, teşekkür ederim.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım öncelikle soru sormadan önce söz alabilir miyim usul ile alakalı.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “şimdi CMK’nın 150/2-3 maddeleri gereğince sanıkların duruşmada müdafilerinin bulunması gerekmektedir. CMK’nın 151/1 maddesi gereğince sanıklara derhal bir müdafii atanması gerekmektedir. Bu nedenle sanıkların uzman kişiye soru sormaları hususunda avukatları bulunmadan soru soramayacakları kanaatinde olduğumuzdan biz bu duruma itiraz ediyoruz.”

Mahkeme Başkanı: “Peki, Çetin Doğan’ın müdafii var o yüzden.”

Sanık Çetin Doğan: “Benim müdafiiim burada.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Müdafii olmayanlar açısından.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlamadım.

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Efendim çok teşekkür ediyoruz verdiğiniz izahtan. Zaten bilinen bir şeyi çok daha detaylı ortaya koydunuz. Benim tek basit bir sorum var. şimdi TÜBİTAK yetkililerinin de zaten çeşitli taleplerimiz de var. Buraya gelsin ve sorularımıza cevap versin. Belli ölçüde bilgisayar bilgimiz var. Özellikle benim avukatım Hüseyin Ersöz bu konuda biraz daha şey, iyi. Ama siz görüyorum ki her konu ile bu konuda çok daha derin bilgiye sahipsiniz. Burada TÜBİTAK yetkililerini Mahkeme buraya çağırđıđı zaman kendisi ile, kendileri ile TÜBİTAK raporlarını irdelenmesi açısından yüzleşmeyi kabul eder misiniz?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Başkanım itiraz ediyoruz soruya. Bu yorum sorusu itiraz ediyorum.”

Sanık Çetin Doğan: “Yani bu konuda TÜBİTAK konusunda TÜBİTAK raporunun sorduğumuz zaman.”

Mahkeme Başkanı: “şimdi 2 bilirkişi burada öyle bir şey yok. Bakın uzman kişinin bilgisi dahilinde sorular sorun. Buyurun.”

Sanık Çetin Doğan: “Biraz evvel kendisine sormak lazım dedi. Biz soracağız burada siz de bulunursa.”

Mahkeme Başkanı: “Siz sadece uzman kişi dijital 11, 16, 17 nolu CD’leri incelediğini, bu konuda açıklamalarda bulunabileceğini belirtti. Bu CD’lerin içerisindeki veriler ile ilgili sorun. Diğer bilirkişilerin raporları ayrı bir konu.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet, ben zaten sırtıyor her şeyi ile bunu burada defalarca haykırdım.”

Mahkeme Başkanı: "Soru sorun tespit yapmayın. Soru sorun."

Sanık Çetin Doğan: "Teşekkür ederim verdiğiniz bilgilere."

Mahkeme Başkanı: "Bakın burada İddia Makamının düşüncesi doğru. 188/1 maddesi gereğince müdafininiz olmadan yargılamanın esasına ilişkin işlem yapıyoruz. Bunlar usule aykırılık oluşturuyor. O yüzden zaten sanıklar müdafii kendi dinletmek istedikleri bilirkişinin dinlenmesi aşamasında buradalar. O usule aykırılığın oluşmaması amacı ile. Dün de aynı eksiklik vardı ama sizin kendinizi ifade etme özgürlüğünüz ya da soru sorma özgürlüğünüzü her ne kadar usule aykırılık da oluştursa o an için sınırlamama düşüncesi ile söz hakkı verdik. Bu gün de o kapsamda söz hakkı vereceğiz ama açıkça yani 188/1'e aykırı Cumhuriyet Savcısının tespiti doğru bu konuda. Buyurun."

Sanık Özden Örnek: "Sayın Başkanım ben sizi müşkül durumda bırakmayacağım. Hüseyin Bey ile görüştüm. Benim savunmanım olarak görev yapacak."

Mahkeme Başkanı: "Bu celsede sizin müdafiliğinizi üstleniyor."

Sanık Özden Örnek: "Dolayısı ile bir sorun olduğunu zannetmiyorum. Size çok teşekkür ederiz açıklamalarınız için. Yalnız sizin raporunuz bende vardı. Siz gittikten sonra bir problem olmasın diye söyleyeceğim bunu lütfen kimse yanlış anlamasın. Ben eklerdeki dosyaların sayısını topladım 80 yerine 81 çıkıyor."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Çıkar, bir dosya ortak."

Sanık Özden Örnek: "Tamam bunu açıklamanızda yarar var."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Ortak ondan dolayı."

Sanık Özden Örnek: "Çünkü şeyinizde öyle. Sayın Başkanım ben eğer Sayın Uzman kabul ederse kendisine MFT ile ilgili birkaç basit soru sormak istiyorum. Eğer kabul ederse."

Mahkeme Başkanı: "Bilgisi dahilinde ise cevap verir herhalde buyurun."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Evet sorun."

Sanık Özden Örnek: "Biliyorsunuz daha doğrusu ben size kısaca bir açıklamada bulunayım. Elimizde bir de bilmediğiniz bir 5 numaralı hard disk var. Bu Gölcük'ten çıkmış. Bunun üzerinde bir D partişini var. Bu D Partişininde bir MFT var. Şimdi bu MFT bizim için kilit nokta."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Master File Table diye geçer."

Sanık Özden Örnek: "Evet, Master File Table olarak ana dosya tablosu olarak geçiyor."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Tablosu. Bu hard diskte nerelerde kayıtlı olduğunu gösteren bir indeks gibi düşünün."

Sanık Özden Örnek: "Evet, öyle bir indeks gibi. Biliyorsunuz yani benim bunu size söylemeye haddim değil ama bir dosya ilk defa açıldığı veya ilk defa hard diske girdiği zaman bu MFT o dosyaya 2 tane numara veriyor. Bir tanesi kayıt numarası bir tanesi de sıra numarası."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Sektördeki başlangıç şeyini verir ona."

Sanık Özden Örnek: "Dolayısı ile de bütün aramasını, bulmasını da bunlara göre yapıyor. Şimdi elimizde bir rapor var 5 numaralı hard disk ile ilgili. Ve bu devam edeyim müsaade ederseniz. Şunu soru olarak soruyorum size. Bu tahsis edilen numaralara göre bir dosyanın kaçınıcı sırada olduğunu biz tespit edebilir miyiz, dosyaların arasında?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şimdi şöyle diyeyim. Bu tabi bunu kayıt yapıcı bu devamlı sıra işler aslında. Ama sıra ile işlerken arada silinmeler olduğu vakit o silinme bölgelerini de araya koyar."

Sanık Özden Örnek: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Dolayısı ile eğer ufak dosyalar konmuş ise ki buna parçalanma diyoruz. Araya da girebilir onlar. Dolayısı ile belli bir sıra ile takip etme imkanı yok. Belki şu olabilir; istatikselsel olarak yani daha doğrusu o dosyanın ne zaman kaydedildiği ya da ne kadar dosya kaydedildiğini zaman içinde eğer zaman bilgisi değiştirilmemişse oradan belki istatikselsel bilgilere bakarak benim biraz yapay zeka ile de ilgim olduğu için istatikselsel analizler ile burada yapay zeka teknikleri kullanarak mümkün olabilir ama bu kesin kanıt teşkil edecek şekilde bir şey çıkarılması şu anda uygun. Ama araştırmaya değerdir."

Sanık Özden Örnek: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Araştırılması gerekebilir."

Sanık Özden Örnek: "Şimdi diyelim ki hard diskin içerisinde 150 tane dosya var. Şimdi ben buradaki bu 2 numaraya bakarak hangisinin sonra hangisinin bakın 2 numaraya birden bakarak tekine değil. Çünkü bir tanesinde izi takip ediyor, bir tanesine silinen dosyanın yerine tekrar tahsis ediyor. Dolayısı ile 2 numaraya birden bakarak hangisinin en son tahsis edildiğini, düzeltiyorum. Hangisinin hard diske en son kaydedildiğini söyleyebilir miyim?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şimdi deminde söylediğim gibi eğer arada boşluklar varsa yani yeteri kadar hard diskteki o biliyorsunuz bir yer silinmiştir. Yeni bir dosya transfer edileceğine o yere girecekse sonradan kaydedilenin arasına da gelebilir o. Çünkü o silinince oradan boşaltılıyor oradaki yerden tamamen çıkmıyor. Ama şu yapılabilir. Şu yapılabilir. Sadece yapılabilir diyorum şey bakımından. İstatiksel olarak simülasyon yapılır, dosya kaydedilir, silinir, eklenir filan derken bunun olduğu verilere göre paternlere göre söz konusu olaydaki şeyler incelenir. Buradan belki bir analogi yapmak hüküm vermeye yardımcı olacak bilgiler çıkabilir ama kesin bilgi çıkması konusunda emin değilim diyorum. Şu anda araştırılması gerekiyor. O yüzden araştırmaya değer diyorum."

Sanık Özden Örnek: "Peki ben o zaman şimdi size direkt olarak soruyorum. Hard diskin içerisinde oluşturma tarihi 2004 yılına ait olan belki 120 tane dosya var. Oluşturma tarihi 2004 yılına ait ve bakıyorsunuz bunların sırası 15 Temmuz 2009. Bakın 15 Temmuz 2009 tarihinde kaydedilmiş olan en son dosyanın da önünde. Ne diyeceksiniz?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Dediğim gibi eğer onun önünde ise daha evvela silinmiş boş bir alan varsa ve dosyanın büyüklüğüne bağlı. Eğer dosya çok büyük olursa oraya giremeyecekse onun sonuna da kaydetmiş olabilir. Demin söylediğimize geliyor. Uygun, ufak bir dosya örneğin 6, 20 K'lık bir dosya o alanda boş ise ondan önce de kaydedebilir onu. Bu şeyin özelliği işletim sisteminin içinde dosya placement yerleştirme şeklinde bunu şey yapmıyor. İşletim sisteminin file management prosesi var. Bu proses aracılığı ile düzenlenerek yapılıyor bu. Oradaki algoritmayı incelemek ve o algoritma konusunda bilgi sahibi olmak gerekiyor. Ona göre bakıp değerlendirilirse ben bakmadım şu ana kadar ama."

Sanık Özden Örnek: "Kullanılan sistem yani bildiğimiz Windows."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Windows Windows."

Sanık Özden Örnek: "2002, 2003 falan olması lazım yani."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şimdi Windows'un ben o andaki şey dosya yerleştirme ve yaratma konusundaki proses management şeyini, algoritmasını bilmiyorum ama bunu araştırıp öğrenilir veya sorulup öğrenilebilir ve ona göre analiz edilirse bir sonuç daha çıkabilir diyorum. Araştırılması gerekir."

Sanık Özden Örnek: "Araştırılması gerekir diyorsunuz. Bu sizin kanaatiniz değil mi?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Benim kanaatim bu."

Sanık Özden Örnek: "Yani siz herhalde 2 numaradan bir tanesini kullanıyorsunuz burada."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "2 numara derken?"

Sanık Özden Örnek: "Yani tahsis edilmiş olan 2 tane numara var dedim ya. Bir tanesi record number, bir tanesi sequence number."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Evet ya o 2 numara değil. Dosyanın bulunduğu yerde zaten bu indekstir. Bu silinince o kalkar. Kalkınca yerleri değişmez onların. O boş bir işaret konur hatta o yüzden de silinmiş dosyaların geri dönüşümü söz konusu olur. Yapılan şey çünkü orada dosyayı tamamen silmiyor. O yüzden zaten sektörler üzerinde, şeyler üzerinde birtakım silinmiş de olsa bilgilere erişme imkanı oluyor eğer üzerine bir şey yazılmamışsa sonradan."

Sanık Özden Örnek: "Peki teşekkür ederim."

Sanık Kadir Sağdıç: "Sayın Başkan Avukat Hüseyin Ersöz benim de savunmam. Sayın Sönmez bu Sayın Ersöz'ün sorduğu 5 soru ve akabinde gelen açıklamalarınızdan sonra şunu biz net olarak algıladık. Esasen biz burada hepimiz 2003 yılında hazırladığı iddia edilen, sahte

olduğunu 1500'ü aşkın kanıt ile desteklediğimiz sahte balyoz, sahte suga, sahte oraj ve çarşaf gibi planlardan tutukluyuz. Şimdi bu sabahki açıklamalarınızdan gördük ki bir dosya bile yeterdi ama siz 80 tane dosyanın 2006–2007 versiyonu yazılımlarla Windows Programı ile yazıldığını söylediniz. Bu CD 11, bu planların çıktığı ve bizim hepimizin tutukluluğuna sebep olan CD 11 bu içerikle 2003 yılında yazılmış olabilir mi?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Daha evvel de bahsetmiştim. Zaten benim yazdığım rapor bunu ifade ediyor. Yani sizin söylediğiniz şeyler orada geçerli.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Bunu net olarak algılamak istiyoruz.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Bu konuda zaten karar merci olarak ben değilim. Sadece olayın orada bir şüpheli durum yarattığını.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Şüpheli olduğundan.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Şüpheli olduğu için de farklı. Yani Office 2007 ile açılabilir veya zamanında daha doğrusu 2003 yılında yapılmış bir dosyanın Office 2007 ile gerçekleştirilmesi mümkün değil. Ama orada kayıt olarak görünüyor.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Teşekkür ederiz. Sağolun teşekkür ederiz.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Ama nedir bu? Şu anlama geliyor şöyle diyeyim. Tabi bu CD'deki değerlerden giderek ben bunu söylüyorum.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Evet.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Bu Office 2007 ile açıldığı gerçek. Neden? Çünkü üzerine meta bilgiler taşıyor. Çünkü başka türlü Office 2003 yılında Office 2007 yoktu. Şimdi böyle olunca, böyle olunca o tarihliymiş gibi yapmanın da ne anlama geldiğinde bir şey diyemiyorum ben.”

Sanık Kadir Sağdıç: “Oldu çok teşekkür ederiz sağolun. Çünkü bu CD'nin 2003'te üretildiği şeyi var. Çok teşekkür ederiz sağolun.”

Sanık Hüseyin Özçoban: “2 tane bilirkişi, düzeltiyorum 2 tane imaj var. Bir tanesi 30 Ocak 2010 tarihinde alınmış olan imaj, bir tanesi de 28 Mayıs 2010 tarihinde alınmış olan imaj. Size verilen imaj 28 Mayıs 2010 tarihinde alınan imajdır. Çünkü Mahkemenin de bize verdiği imajlar onlardır.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Ben o imaja göre yaptım.”

Sanık Hüseyin Özçoban: “Evet o imaja göre yaptınız. Peki 30 Ocak 2010 tarihindeki imajlar da Mahkeme tarafından bize verildiği takdirde ve 30 Ocak 2010 tarihindeki imaj ve 28 Mayıs 2010 tarihindeki imajın aynı çıkması gerekiyor değişiklik yapılmamışsa doğru mu?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Dediğinize göre doğru yani.”

Sanık Hüseyin Özçoban: “Peki.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi yönlendirerek değil. Aynı çıkar mı soru.”

Sanık Hüseyin Özçoban: “Aynı çıkar mı? Düzeltiyorum aynı çıkar mı, aynı olması mı gerekir?”

Mahkeme Başkanı: “Bunun versiyonları farklı ise yani imaj alma yöntemleri farklı ise onunla ilgili farklılıklar oluşabilir mi? Daha çok konuşulan konular bunlar olduğu için herhalde onu anlamaya çalışıyorlar.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Evet anladım. Şimdi dikkat ederseniz bize gelen dosyada hemen ilk yaptığımız şey imajdaki hash değerlerinin karşılaştırılması oldu. Çünkü bizim ne ile çalıştığımızı görmemiz gerekiyordu bize verilen ile. Hatta o bilgileri, belgeleri ben kanıt olarak kendim de saklıyorum. Çünkü ileride herhangi bir şey olursa ben çünkü onun üzerinden değerlendirme yaptım, başka bir şey üzerinden değil. Ona göre bunu yapmış oldum. Şimdi sanığın dediği gibi eğer 30 tarihlerini bilmiyorum ama 2 farklı tarihten bahsetti. Eğer ikisi aynı CD ise imajlarının da aynı olması gerektiğini düşünüyorum.”

Sanık Hüseyin Özçoban: “Ben şunu söylemek istiyorum.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Farklı programlar kullanılırsa söz konusu imaj hangi programla yapılmışsa o programla açılması gerekir, ona göre oluşturur onu.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Başkanım şeyi sorayım.”

Mahkeme Başkanı: "Tamam buyurun."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Ancase bu imaj almada kullanılan hash değerlerini kontrol etmede kullanılan bir program mı?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Yok."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Adli bilişimde kullanılan bir program mı?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Ancase mi?"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Ancase genellikle bildiğim kadarı ile polisler ve şeyler kullanıyor, herkes kullanıyor yani yapı olarak. Bir de FTK var biliyorsunuz"

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Ama ben mesela FTK ise FTK ile açarım bakarım."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Onun üstünlük yahut da ancase'den farklılığı nedir ki o şekli ile siz tercih ediyorsunuz?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Dosya o şekilde geldiği için onu kullanıyoruz. Yani söz konusu imaj o şekilde geldiği için onu kullanmıyoruz."

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: "Tamam Başkanım."

Sanık Hüseyin Özçoban: "Ben şunu söylemek istiyorum ayrıca. 30 Ocak 2010 tarihinden 28 Mayıs 2010 tarihine kadar bütün CD'ler ve imajlar İddia Makamı tarafından emniyet altında tutulmaktadır. Eğer ki böyle bir değişiklik falan var ise bunun İddia Makamı tarafından yapılmış olduğu anlamına gelmektedir ve bu da delil özelliğini kaybetmiş demektir. Bunun dikkate alınmasını talep ediyorum ve 30 Ocak 2010 tarihli imajların da savunma tarafına verilmesini talep ediyorum."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Sanık Çetin Doğan: "Evet kısa bir soru soracağım. Söyledikleri gibi arkadaşımızın buna açıklık kazandıracak bir nokta var. Alınan imajlarda hangi programda olursa olsun, hash değerleri farklı da olabilir belki bilmiyorum. Yani farklı farklı programlar ama içindeki dosya miktarı aynı olması lazım mı? Yani içindeki dosya miktarı falanca ancase ile alındı yahut başka bir program ile alındı, içerisindeki dosya miktarında azalma, artma olabilir mi?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Hash programı yani özüt alma baktığımızda aslında bu bir algoritmik işlem. Yaptığı şey dosya bazında değil byte bazındadır."

Sanık Çetin Doğan: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Her okuduğu byte belli bir algoritma düzenine göre bir yapılandırma yapar ki bu yapılandırmayı da o byte'dan bir byte bile, byte'i bırakın onun bir bit'i bile değilse hash değeri değişir."

Sanık Çetin Doğan: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Dolayısı ile dosya bazında kaç tane olduğu önemli değil onun için."

Sanık Çetin Doğan: "Evet anlıyorum. Burada ben açarak söyleyeyim. Yani bize verilen TÜBİTAK raporlarının farklılarında, polis raporlarında dosya bazında değerlendirmişler. Mesela bir tanesinde 287 değil 282. Bu mümkün mü?"

Mahkeme Başkanı: "Şimdi bakın bu hatayı her zaman yapıyoruz. Bakın sadece soru olarak sorun."

Sanık Çetin Doğan: "Bu olabilir mi? Yani birisinde diyor ki dosya miktarı 282, birisinde diyor ki dosya miktarı 297, bir tanesinde 287, 284. Aynı rakamlar veriyor."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Efendim ben şimdi demin de söyledim. Disk üzerinde bulunan CD olsun veya disk olsun ikisi de fark etmez imajı alındığı zaman disk üzerindeki her bir byte yani 280 kilobayt diyorsun ama her bir byte göz önüne alınarak bu işlem yapılır ve algoritma olarak bu 128 bit'lik değer oluşturulur. Bu bir çeşit imzadır aslında."

Sanık Çetin Doğan: "Evet."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Sayısal bir imzadır. Aynı şekilde bir byte değiştirilirse o değer değişir."

Sanık Çetin Doğan: “Evet.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Bir yerinde bir değer o değişir kaçamazsınız. Bunun bir evvelki şeyi programlarda söz konusuydu hani şeylerde ki uygulama programı da vardı. CRC diyoruz. (Birkaç kelime anlaşılamadı) biçiminde geçer ki bu zaten normal olarak programların sonun da vardır. Bu programın bütünlüğünü korumak için yapılır. Ama bu o kadar şey değildir. Bu aslında yaptığı bayner olarak tabiri caizse siz bilmezsiniz ama eksor dediğimiz işlem ile işlem yapılır ki bu bir şekilde byte’lar ile oynama işlemi yapılıyor mu ya da virüs filan giriyor mu anlamındaki değerlendirmedir ama bu da çözülüyor.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Çünkü eksor bilindiği için algoritma olarak ne bileyim byte’lerin yerini yer değiştirme veya ona uygun başka yerde onu değiştirmeyecek değişiklikler yapmak sureti ile yapmak mümkün.”

Sanık Çetin Doğan: “Evet.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Ama hash değeri bu şekilde değil.”

Sanık Çetin Doğan: “Ben bir yönü ile de evet.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Burada 1 byte bile değişse fark eder.”

Sanık Çetin Doğan: “Fark eder. Şimdi şöyle var zaten. Ben bu mümkün mü diyorum. Bir CD alınmış imajı byte değerleri farklı farklı.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Bunların oluşturduğu imajdaki yani bu dosyaların bulunduğu imajlarda bir tanesinde 282 K yazıyor, diğer bir CD ise aynı dosya, aynı özellikte 270 K diye geçiyor. Yine aynı CD diyelim bir tane çıkarıldı. 2 CD’nin imajları farklı olur.”

Sanık Çetin Doğan: “Hım.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Yani daha doğrusu imajdaki hash değerleri farklı olur.”

Sanık Çetin Doğan: “Farklı olur. Teşekkür ederim.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Sağolun.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan Sayın Profesöre 3 küçük sualım var. Ondan evvel de sizin açıklamalarınızın usul olarak doğru olmadığını düşünüyorum. Mahkemede avukatlarımız yok ama bu azledilmedikleri halde.”

Mahkeme Başkanı: “Avukatlarınız orada bakıyor avukatınız orada. Yani sizin sesinizi duyuyor aslında.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Avukatım burada değil ama avukatım ruhen benle beraber.”

Mahkeme Başkanı: “Birçoğu orada.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “O beni bırakmadı, ben onu bırakmadım. Diğerleri için de geçerli dolayısı ile bu konudaki mütalaanız.”

Mahkeme Başkanı: “Dinleyici kısmında, cübbeleri burada kendileri dinleyici kısmındalar.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Evet bu konudaki mütalaanız savunmanın esasını ilgilendiren maddi gerçeğin ortaya çıkmasına engel teşkil edemez diye düşünüyorum. Sayın Ahmet Coşkun Sönmez Hocam hoş geldiniz. Çok küçük 3 tane sualım var. Dediniz ki efendim özüt alma hash değer için kullanıyorsunuz değil mi o lafı efendim?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Evet.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Özüt alma alındıktan sonra değiştirilmemiş bilgiyi ifade eder dediniz doğru mu anlıyorum?”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Alındıktan sonra o söz konusu imaj bir bütünlüğünün korunmasını sağlamak içindir. herhangi bir şekilde onu açıp tekrar imajını aldığınızda oluşturacağınız hash değeri o ilkinden farklı olacaktır.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Teşekkürler. Yani özüt aldıktan sonrakileri teyit eder ama.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Değiştirmek mümkündür. Mümkündür ama (bir kelime anlaşılamadı).”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Özüt almadan öncekileri hiçbir şekilde teyit etmez.”

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: “Değiştirmez, teyit etmez.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Elimizde birden çok özüt varsa her seferinde."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "O zaman farklı farklı değişiklik."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Farklı farklı bilgiler ile maruz kaldığımızı anlayabiliriz."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Daha doğrusu orijinalinde değişiklik olduğunu gösterir."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Teşekkür ederim. Efendim başka somut delillerin bulunmaması halinde meta datalar değiştirilebilir, güvenilir değildir ve anlayamazsınız dediniz veya ben mi öyle anladım?"

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Yok meta datalar değiştirilebilir. Değiştirilebilir ama yani şöyle değiştirilebilir. Herhangi bir program, internette var buna benzer programlar (birkaç kelime anlaşılamadı)."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "3 tane program saydınız."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Yani herhangi bir şekilde bunları kullanarak meta dataları değiştirme imkanı var."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Vardır."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Yani dosyayı yani Word dosyasını açmadan da değiştirebilirsiniz bunları."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Dolayısı ile size delil bütünlüğü ile ilgili sorulmuş olan üçüncü soru vardı hatırlarsanız. Hani adli bilişim, delil bütünlüğü açısından."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şimdi o anlamda böyle dosyalar değiştirilmişse özüt alındıktan sonra değiştirilmiş olması mümkün değil. O özütten önce ki değiştirme söz konusu."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Dolayısı ile bize verilen özütten önce gördüğümüz delil CD'sinin meta dataları ile oynanarak değiştirilmiş ve bilgi yüklenmiş ve sonra meta dataları, özütleri önümüze konmuş olma ihtimali vardır."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: " O konuda bir şey diyemem o Mahkemenin takdirinde ama şunu söyleyeyim."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Hayır ihtimal konuşuyorum Mahkeme kararı kesin verecek."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şunu söyleyelim ben de onu söylüyorum zaten. Özüt alındıktan sonra herhangi bir şekilde datada değişiklik yapılmaz. Yani meta datası da olsun yani o söz konusu özütü alınmış dosyaların 1 byte bile değiştirilse ortaya çıkar, olmaz. Dolayısı ile bu dediğim şeyler zaten yapılmışsa özüt alınmadan önce yapılmıştır."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Aldım, ben bunu teyiden siz burada zaman saatini açıkladınız. Zaman saati erişilebilir bir bilgidir, korunması yoktur. Dolayısı ile herkes erişebilir. Zaman saati ile oynayarak bir CD'nin zamanında onu, bunu, şunu yazmak, 2025 dahi yazmak mümkündür dediniz."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Şöyle diyeyim. Bir dosya açayım ben kendimi ama dosyayı açmadan önce sistem saatini diyelim ki 2005'e getirdim. 2005'e getirdiğim sistem saatinden sonra bir Office dosyası açayım ve yeni yaratayım aynı zamanda. Bunun üzerine bir şeyler yazayım. Dosyayı save ettiğinde onun tarihlerinde, save tarihinde hem işletimimiz tarafından hard diske yazılan save tarihi, saklama tarihi ve Office'nin de kendi içinde meta data saklama tarihi olarak sistem saatini alır. Yani 2005 alır."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Dolayısı ile nu saatle oynanmışsa farkına varmanız mümkün değil."

Uzman kişi Ahmet Coşkun Sönmez: "Mümkün yani mümkün değil, yani onu söyleyemezsin delil olarak."

Sanık Ali Deniz Kutluk: "Teşekkürler efendim."

Mahkeme Başkanı: "Peki teşekkür ediyoruz verdiğiniz bilgiler için. Uzman kişi olarak sizi dinledik. Ara verelim daha sonra devam edeceğiz. Bu arada Ergin Saygun ve Kubilay Aktaş'ın tutuklu sanıklardan duruşmaya katıldıkları bildirildi."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “Ne konuda söz alacağız?”

Sanık İkrami Özturan: “Avukatlarımızın katılımı ile ilgili Sayın Başkanım çok kısa 2-3 dakika sürecek.”

Mahkeme Başkanı: “Buyurun, yani şunu önce bir çözümleyelim. Sizin şuradaki tutuklu sanıkların tamamının avukatları vekaletnameli. Tutuksuz sanıkların bir kısmının atanmış avukatları var. CMK150’ye göre sizin müdafilerinizin duruşmayı takip etmemesinde rızanız var mı, bu kapsamda müdafilik ilişkisini devam ettirmek istiyor musunuz?”

Topluca cevap verildi: “Evet.”

Sanık İkrami Özturan: “Evet.”

Mahkeme Başkanı: “Peki yani şu anda tabi kayıtlara geçmiyor ama görüntü var tüm sanıklar evet diyorlar. Farklı düşüncesi olan var mı? Ben avukatımın bu şekli ile duruşmayı takip etmemesine katılmıyorum diyen var mı? Yok. Buyurun.”

Sanık İkrami Özturan: “Sayın Başkan.”

Mahkeme Başkanı: “Herkesin rızası var.”

Sanık İkrami Özturan: “Sayın Başkan birlikte duruşmanın yönetimiyle ilgili bir hususta teklifte bulunmak istiyorum. Söz almak istediğimizde genelde önden söz vermeye başlıyorsunuz. Arkada oturan bizler genelde söz almakta müşkülât yaşıyoruz. Zaman zaman arkadan öne doğru veya bir önden bir arkadan da söz verirsiniz.”

Mahkeme Başkanı: “Zaman zaman uyguluyoruz.”

Sanık İkrami Özturan: “Ben dün çok söz almaya çalıştım maalesef olmadı. Şimdi şuan söyleyeceklerim avukatlarımız ile ilgili beyanım bunun ile ilgili. Sabah zatıalınız Mahkeme Başkanı olarak, Sayın Savcımız, Sayın Avukatımız, Sayın Baro Başkanımız hepsi beyanlarında bulundular bir baca eksik kaldı sanık olarak. Bizim cephemizden de bu konu şöyle görünüyor; bu davanın en önemli aktörü olan yazılı medyada 2 Nisan 2012’de en son yazılan bir husus var ki söylenmeden geçilemez. Çünkü bu davada sanıkların lehine bu Mahkeme de lehte bir tutum, beyan, karar, girişim algısı yaşamazken bu davayı başlatan sahte CD’leri valizle teslim eden o taraftan bir gazeteci bakınız yazdığı makalede ne dedi; balyoz Savcısına itirazım. Savcının mütalaasını okudum. 920 sayfalık mütalaada dikkatimi bir bölüm çekti. Listede adı olan sanıkların bana böyle bir görev verilmedi savunması geçersizdir. İşte bu noktada Sayın Savcıya itirazım var. Bu söze itiraz ediyor. Listelere baktığımızda bazı sanıklarla ilgili listelerin dışında dosyada herhangi bir delilin olmadığını görüyoruz. Haklarında eğer başka bir delil bulunmamışsa savunmalarının dikkate alınıp delil yetersizliğinden bu kişilerle ilgili karar verilmesi gerekiyor. Beklentim Mahkeme Heyetinin bu durumu dikkate alması ve kararını bu gerçekliğe göre vermesi. Ancak bazı sanıklarla ilgili sadece listelerde isimlerinin olması bu kişilere de aynı cezanın verilmesi vicdanları yaralayacaktır. Balyoz davası böylece çok ilginç bir aşamaya daha varmış oluyor. Neden dersiniz ben gazetecinin tanımladığı gibi sadece bir listede adı geçenlerden birisi olarak şimdiye kadar kendimi savundum işe yaramadı. 2 avukatım savundu yine bir işe yaramadı. Şu anda beni hem de isminin olduğu sahte EK-A listesini veren gazeteci savunuyor adeta. Delil yetersizliği diyor. Bu gerçeklik diyor, vicdanları yaralar diyor. Bakınız bugüne kadar benim özgürlüğümü, adil yargılanma hakkımı, hukukumu, delillerimi, tanıklarımı elimden aldınız. Daha da önemlisi verdiğiniz kararlarla veya vermediğiniz kararlarla benim avukatlarımı da aldınız. Bana şimdi adeta kara mizah örneği vicdanlı gazeteci savunmanlık yapmaya başladı. Dün ve bugün solunuzdaki bu görüntü, bu davanın geldiği başka bir aşama değil midir? İddia Makamı yerinde, Mahkeme Heyeti yerinde ancak bu salonda başında kutsal sıfatı olan Savunma Makamı yok. Bu davada halen adil yargılama var diyebilir miyiz, savunmanın kutsallığı diyebilir miyiz? Onları tekrar bu salona döndürmek, solunuzdaki bu ayıbı gidermek, kutsal savunma makamını yüceltmek sizin elinizde. Ara karanızdan dönme imkanınızın bulunduğu biliyorum. Dün bir sanık söylemişti; adalet hakikatten korkmaz diye. Biz de diyoruz ki; her şey bilim. Bilimden ötesi yok. Burası Ağır Ceza Mahkemesi ise gerçekten gerçekleri arıyorsak, iddianameye ve mütalaaya güveniyorsanız delilerimizin incelenmesini, tanıklarımızın çağırılmasını, tarafsız bilirkişi heyeti atamanızı ivedilikle bekliyoruz. Davaya

zaman kazandıracak asıl unsurlar bunlardır. Biz bu davada yaşadıklarımızla kendimizi hep güçsüz hissettik. Üstelik avukatlarımızda yanımızdaydı. Şimdi daha da güçsüzüm. Avukatlarım olmadan kendimi burada kesinlikle güvende hissetmiyorum. Lütfen vereceğiniz kararla beni avukatlarıma kavuşturunuz. Dün bu konuşmayı yapacaktım. Sebebi dün 5 Nisan avukatlar günüydü. Burada mesleki tatmin yaşayamayan, kariyerlerini hiçe sayan bu Mahkemedeki varlıklarını sorgulayan buna rağmen biz sanıklarla özdeşleşen, bizimle birlikte hapis yatan çok cesur ve değerli avukatlarımızın avukatlar gününü kalben kutluyorum. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki şimdi Avukat Nevzat Güleşen’in bir talebi geldi. Burada diyor ki; tutuksuz sanıklara savunmaları yaptırılabilmeleri için davetiye çıkartılması. Usulün hiçbir yerinde böyle bir şey yok. Mahkeme tutuksuz sanık kovalamaz tabiri caizse. Gel git o bizi ilgilendirmez. Tutuksuz sanık kendi hakkını kendi koruyacak, gelip takip edecek. Biz onların savunmalarını aldık. Bu aşamadan sonra mütalaa verildi mi, verilmedi mi, ne savunması yapacak? Onu kendisi düşünecek. Gelip burada savunmasını yapacak. Sadece biz müdafii bulundurulması, onun müdafiiin bulundurulmasından sorumluyuz. Sonra 3 ay süre verilmesi diyor. 3 ay. Bilmiyorum yani 3 ay süre ne işe yarayacak, bundaki amaç nedir? Bugüne kadar biliyoruz ki bütün sanıklar dosyaya son derece hakim. Sadece 900 sayfalık bir mütalaa okunacak onu da 3 günde okursunuz yani.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Onu hazırlatmaya çalışıyorum. Onunla ilgili bilgi vereceğim. Gelecek, gelecek. Onu yine sabah görüştüm. Şu anda dönüşü olacak onun. Ciltli şeklinde, cilt yapılarak olursa Perşembe’ye yetiştiririz diye cevap döndü. Bende cilt falan istemiyorum. Basın 920 sayfayı bir poşete koyun. Onu da hafta sonu yetiştirin diye tekrar bir istekte buldum onun dönüşü olur az sonra. Onu yani hafta sonu yetiştirebilirlerse ciltleme uzun sürüyor dediler. Biz sadece baskı istiyoruz yani kitap mitap derdimiz yok, öyle bir şey istemiyoruz. Cilt falan da istemiyoruz. Sadece amacımız herkesin okuyup yapması. Yani bu 3 ay süre benim dikkatimi çekti sadece onu da sizin bilgilerinize sunuyorum.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: “Evet, yine Zeki Arslan, Ahmet Şentürk’ün müdafii önüme almışken onları özetleyeyim şöyle. Tahliye talepli dilekçe sundu. Mustafa Erhan Pamuk taleplerini içerir dilekçe sundu. Ahmet Erdem tahliye taleplerine ilişkin dilekçe sundu. Avukat Atakay Bala Taner Gül müdafii tahliye talebine ilişkin dilekçe sundu. Yine Yıldız Teknik Üniversitesine hazırlatılan raporun bir sureti de Mahkememize verildi. Ayhan Gedik tahliye talebine ilişkin dilekçe sundu. Mümtaz Can müdafii tahliye talebine ilişkin dilekçe sundu. Engin Alan müdafii Ayhan Nacak taleplerine ilişkin dilekçe sundu ve tahliye istiyor netice olarak. Avukat Kemal Yener Saraçoğlu müdafileri adına taleplerini sıralayan dilekçe sundu. Bunlar yine tanık dinletme, bilirkişi incelemesi yapılması gibi talepler. Avukat Ümit Karaçavuş bugün Bakırköy 1. Asliye Hukuk Mahkemesindeki duruşması sebebi ile gelemediğine dair mazeret göndermiş. Delil değerlendirmesi ve tahliye taleplerini içerir Haluk Baybaş’ın dilekçesi mevcut. Avukat İhsan Nuri Tezel müvekkileri adına tahliye talep eden dilekçe sundu. Avukat Refik Ali Uçarcı tahliye talepli dilekçe sundu. Hakan Mehmet Köktürk taleplerini ve tahliye istemini içerir dilekçe sundu. Yurdaer Olcan tahliye talepli dilekçe sundu. Recai Elmaz müdafii Avukat Haluk Demirkılıç yine tahliye taleplerini içerir dilekçesi var. Yusuf Kelleli tahliye talebi ve araştırılmasını istediği hususlar ile ilgili dilekçesi var. Ekinde de dün dinlediğimiz bilirkişinin raporunu sunmuş. Tevkif Koray Peksayar tarafından hazırlanmış. Ümit Metin tahliye talepli dilekçesi, yine Davut İsmet Çınkı tahliye talepli dilekçesi, Avukat Mahir Işııkay’ın müvekkileri adına tahliye ve diğer taleplerini içerir dilekçesi mevcut. UYAP üzerinden Ahmet Feyyaz Öğütcü müdafileri Avukatlar Yağız Ali Dağlı, Arif Sarıkaya, Çağla Köroğlu tahliye talepli dilekçe göndermişler. Yine aynı müdafiiiler Özer Karabulut adına da tahliye talepli dilekçe göndermişler. İlkay Sezer müvekkileri adına tahliye talepli dilekçe göndermiş UYAP üzerinden. Evet, gönderdiğimiz esas hakkındaki mütalaa içeren CD’lerinin tebliğ edildiğine dair ceza infaz kurumlarından yazılar gelmiş. Ümit Özcan tahliye talepli dilekçe sunmuş. Hamdi Poyraz’da yine aynı kapsamda ekinde çağrılmasını istediği

toplam 94 kişilik tanık listesi sunmuş. Yani bu 94, 94, yani çağırılım 1000, 2000 yani daha yargılamaya ne katacağını bir konuşmamız lazım yani gelecek kişinin yargılamaya ne katacağını önce sunmak lazım.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Bir dakika müsaade edin, müsaade edin. Müsaade edin bitireyim şunu. Ahmet Erdem’in taleplerini içerir dilekçesi var. Hakan Tunçkol müvekkillerinin tahliyesini içerir bir dilekçe diğeri de yine hasta olan Levent Kerim Uça yönünden de hastalığı sebebi ile tahliye istenen dilekçe sundu. Fatih Musa Çınar talep ve tahliye talebini içerir dilekçesi, Selim Yavuz Ahmet Yavuz müdafii olarak tahliye ve diğer taleplerini içerir dilekçe sundu. Yusuf Ziya Toker tahliye taleplerini içerir dilekçe sundu. Yine Mustafa Kemal Tutkun 13 tane tanık olarak isim bildirmiş. Bunların adreslerinin Kara Kuvvetleri Komutanlığına sorularak çağrılmasını istiyor. Yine aynı kişi tahliye taleplerini içerir 2. bir dilekçe sunmuş. Evet, Ali Demir imajları istiyor. Bunlar aldığımız imajlardansa veririz. Yani şu anda elimizdeki mevcut imajlardansa, Mehmet Alper Şengezer tahliye taleplerini içerir dilekçe sunmuş. Yine Mustafa Çalış da tahliye talepli dilekçe sunmuş. Hakan Sargın’ın da aynı kapsamlı dilekçesi var. Ahmet Toptağı’nın da yine müdafii Haluk Demirkılıç tarafından sunulan aynı kapsamlı dilekçesi var. Yeni dilekçeler de bu arada gelmeye devam ediyor. Sanıklar Özgür Ecevit Taşcı ve Eyup Aktaş müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik bilirkişi heyeti oluşturulmasına ilişkin bir talebi var. Taner Gül tüm dosyanın fotokopisini istiyor neredeyse yani Taner Gül. Evet, o kapsamda Beşiktaş’ta yapılan uygulama şu; Orada ücret karşılığı fotokopi çeken bir yer var. Talep eden orada ücretini ödüyor, istediğinin fotokopisini alıyor. Fotokopiciye ücretini ödeyip istediği şeylerin fotokopisini alıyor.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Uygulama burada da aynı yöntemde olabilir yani belki. Yoksa Mahkeme bütün dosyayı tek tek çoğaltıp o şekilde vermesi zor gözüküyor. Evet, Cengiz Erdoğan’ın müvekkil adına tahliye talepli dilekçesi var. Abdurrahman Başbuğ’un taleplerine ilişkin dilekçesi var. Evet, Bilgin Balanlı’nın tahliye ve diğer taleplerine ilişkin dilekçesi mevcut. Bu Avukat Kemal Yener Saraçoğlu az önce UYAP ortamından gönderdiği dilekçeyi imzalı olarak da vermiş. Zannediyorum aynı içerikli anlayabildiğim kadarı ile tahliye talepli. Evet, Erdem Caner Bener müdafii Avukat Abdullah Alp Arslankurt’un tahliye talebini uzun bir savunma kapsamında yapmış. Şimdi Erdem Caner Bener siz tanık dinletme talebinde bulunmuşunuz. Şimdi yani bu tanıklarınız hangi maddi gerçeğin ortaya çıkması konusunda bize bilgi verecekler? O konuda bir izahat verebilir misiniz?”

Sanık Erdem Caner Bener: “Şimdi ben iddianameye göre 2001-2003 yıllarında Roma Deniz Ataşesi olarak İtalya’da görev yaparken bir dijital veriyi hazırlayarak, ekine de 5 tane isim koyup Ankara’da suga hareket eylem planı çerçevesinde yapılan hazırlıklara müzahir personel kapsamında katkı yaptığım iddia ediliyor ve bu çerçevede de suçlanıyorum. Hakkımda kuvvetli suç şüphesi oluşturmuş vaziyette ve bu gerekçe gösterilerek de uzun süreden beri tutukluluğum devam ediyor. Şimdi bu listenin ekinde her ne kadar iddianamede Roma’da görev yaptığı belirtilse de Napoli’de görev yapan 5 tane subayın ismi var. Bu 5 tane subaydan durumları müsait olan ve listenin içinde özellikle CC MAR NAPLES isimli bir o dönemde olmayan bir komutanlıkta görevli olduğu görülen bir subay arkadaşımıza da rica da bulunduk. Onlar da bu konu ile ilgili kendileri doğrudan konunun muhataplarıdır ve orda görev yapmış, oradaki gerçekleri en iyi bilen kişilerdir. Onların gelip bildiklerini Heyetinize ve burada bulunan Meslektaşlara ya da siz ne diye tabir ediyorsanız onlara şey yapacaklar, anlatacaklar. Soracağımız sorular var yani bu yazının neden yazılamayacağını, tanıkların beyanlarını dinledikten sonra hem İddia Makamı, hem siz çok iyi anlayacaksınız ve hatta çok şey yapacaksınız yani bu konuda ikna olacaksınız, ben buna inanıyorum. Onun için rica ettik geldiler, hazır bekliyorlar. Eğer kabul ederseniz 178. maddenin amir hükmü kapsamında burada kendilerini dinleyeceğiz konu budur.”

Mahkeme Başkanı: “Evet, İddia Makamı var mı sizin bu konuda bir talebiniz?”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Bizim kanaatimize göre CMK’nın 150, 151, 188. maddeleri gereğince sanıkların avukatlarının bulunmaması sebebiyle duruşmalara devam etme durumu bulunmamaktadır. Bu nedenle biz çeşitli taleplerle ilgili görüşlerimizi açıklayacağız. 1- Esas hakkında mütalaamızı sunmuş olmamız da göz önüne alınarak taleplerin daha önce de belirttiğimiz gerekçelerle retlerine karar verilmesi. 2- Sanık Avukatlarının büyük bölümü duruşmalara girmediğinden avukatların duruşmada bulunması zorunlu olduğundan sanıklara müdafii atanması için İstanbul Barosu Başkanlığına yazı yazılması. 3- Sanıklara esas hakkındaki mütalaamıza karşı savunmalarını hazırlamak için süre verilmesi. 4- Mazeretsiz olarak duruşmalara katılmayan ve birçoğu gerek Mahkeme salonunda, içeride gerekse dışarıda beklemekte olan avukatlarla ilgili disiplin işlemi yapma üzere Baro Başkanlığına müzekkere yazılması, ayrıca haklarında Cumhuriyet Başsavcılığına suç durursunda bulunulmasına karar verilmesi. 5- İstanbul Barosu Başkanı Mahkeme salonunda avukatlık kanununun ilgili maddeleri gereğince Meslektaşlarının haklarını korumak için gözetleme yetkileri olduğunu bildirerek açıklamalarda bulunmuş ise de yapılan bu açıklamalar Anayasanın 138. maddesinde düzenlenen, Yargının bağımsızlığı, Mahkemelere kimsenin emir ve talimat veremeyeceği hükmüne açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Ayrıca CMK’da Baro Başkanının görüşü ile ilgili olarak bir düzenlemenin bulunmadığı, davadaki sùjelerin, kanunda belirtildiği, bu sùjeler arasında Baro Başkanı veya yönetiminin bulunmadığı, bu şekli ile herhangi bir vekaletname ilişkisi bulunmadan Mahkemeden herhangi bir şekilde izin alma ihtiyacı dahi hissedilmeden direk olarak avukatlık cùbbeleri üzerlerinde olduğu halde adeta bir şov havasında sanık müdafilerinin olması geren bölüme geçerek açıklama yapılmasının ve açıklamanın içeriğinin adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs suçunu oluşturacağı kanaatinde olduğumuzdan, haklarında suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesi, ayrıca CMK’nın 100. maddesindeki koşulların devam ediyor oluşu göz önüne alınarak tüm sanıkların, tutuklu sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Peki, Cemalettin Bozdağ da tahliye talepli dilekçe gönderdi bu arada. Avukat Deniz Çil müvekkileri Halil Kalkanlı, Emin Küçükkılıç adına tahliye talepli dilekçe gönderdi. Yine Turgut Atman da bilirkişi incelemesi yapılmasına dair dilekçe gönderdi. Şu anda saat 12.20 oldu.”

Sanık Caner Bener: “Başkan Bey avukatımı davet edebilirim.”

Mahkeme Başkanı: “ Öğleden sonra değerlendireceğiz talebinizi.”

Sanık Caner Bener: “Avukatım hazır davet edebilirim yani şey yapabilir, kendisi normal gelebilir buraya şey yapabilir, yani tanık dinlenme esnasında katılabilir.”

Mahkeme Başkanı: “Değerlendirelim öğleden sonra devam edelim. Ara veriyoruz.”

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Sanık Çetin Doğan: “İddia Makamının sözlerine karşı diyeceklerim vardır.”

Mahkeme Başkanı: “Şimdi müdafileriniz duruşmayı kilitleme amacı ile duruşmaya girmiyorlar. CMK’ya göre Mahkemenin taleplerin kabul edilmemesinin yasa yolları mevcuttur. Bunun ötesinde bir yol yok. CMK da protesto diye bir şey yazmıyor. Mahkeme, yani sen benim talebimi kabul etmiyorsun ben de girmiyorum. CMK öyle demiyor. CMK da açık 188/1 ve 150. madde müdafii zorunluluğu vardır diyor. Müdafii yoksa duruşma yapmamız mümkün değil. Biz 2 gündür bu sorunu aşmak maksadı ile duruşmaya devam etmeye çalıştık. Uzman kişileri dinledik. En azından onların müdafilerinin olduğu ortamda dinlemeye çalıştık ama halen daha bu sorun aşılamıyor. Aşılamıyorsa bizim tek kılavuzumuz vardır. O da Ceza Muhakemesi Kanunudur. Biz şu anda Ceza Muhakemesi Kanunu çerçevesinde.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Müsaade edin, müsaade edin. Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında aldığımız ara kararları okuyarak duruşmayı erteleyeceğiz. Bu arada tutuklu sanıklardan Faruk Oktay Memioğlu, Osman Başibüyük, Bayram Ali Tavlayan, Ayhan Gümüş,

Musa Farız, Güllü Salkaya, Erol Ersan da sabahki duruşmadan sonra hangi aşamada olduklarını bilmiyorum ama görüntülerde vardır. Duruşmaya katıldıkları bildirildi. Mahkememiz bu periyottaki duruşma işlemlerini tamamlamıştır. Ara kararlarını Hakim Murat Üründü açıklayacaktır. Evet gereği düşünüldü ara kararı buyurun.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Ara kararı.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Müdafilere duruşmaya gelirse sizin de o hakkınız doğacak.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Savunma hakkını kullanmanız için müdafininizin bulunması gerekiyor. Müsaade edin ara kararlarını açıklayacağız buyurun. Buyurun Hakim Bey.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Üye Hakim Murat Üründü: “Evet ararlarını okuyorum, ara kararı;

1-Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından tanık dinlenilmesi, dijital veriler hakkında bilirkişi incelemesi yaptırılması, daha önce rapor düzenlemeyen bilirkişiler.”

Salonda izleyici kısmından alkış sesleri duyuldu.

Mahkeme Başkanı: “Bir dakika Hakim Bey bir dakika. Şimdi bakın seyircileri boşaltalım Jandarma, boşaltalım salonu.”

Sanık Ramazan Cem Gürdeniz: “Alkışlamayanları niye cezalandırıyorsunuz.”

Mahkeme Başkanı: “ Hayır birbirlerini ayıramam onları şu anda seyircisiz, bir de şunu söylüyorum bakın duruşma salonundan çıkıyorsunuz ama.”

Salonda söz almadan konuşuldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “O zaman alırlar tekrar içeriye görürsünüz. Şu anda ara kararlar açıklanırken boşaltalım sonra şey yapalım, bir de tutuklu sanıklar Mahkemeyi protesto edip çıkıyorsunuz ya CMK 194 açık, bir dahaki duruşmalarda saat belirleriz Mahkeme olarak ara kararları dışında burada bir sanığın çıkmasına izin vermeyiz. Bu da bizim yetkimizde ve Mahkeme Başkanı olarak benim yetkimde olan bir şey. Bu duruşma devam ettiği müddetçe tüm iyi niyetleri kötüye kullanıyorsunuz. Sizin protesto etmek diye bir durumunuz yok. Siz tutuklu sanıksınız ve burada Mahkeme Başkanı izin vermeden çıkamazsınız. Oraya jandarmayı dikerim çıkamazsınız. Böyle yapmanız yanlış. 1 yılı aşkın zamandır ben Mahkeme Başkanı olarak ve diğer Hakim arkadaşlar iyi niyetle sizin ihtiyaçlarınızı karşılamamız, sıkıldığınız anda dışarı çıkmanız iyi niyette davranışta bulunduk. Bu şekilde Mahkemeyi protesto amaçlı olarak bunları yaparsanız bir daha ki başlayacak periyotta Mahkeme önlemlerini alır. Buyurun ara kararları açıklamadan önce dinleyicileri boşaltalım sonra uzaktan da görmek isteyen olursa girerler içeri biz çıktuktan sonra 5 dakika ara veriyoruz. Dinleyicileri boşaltın.”

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: “CMK 203 madde ve 252/1-f maddesi gereğince gerekli disiplin işlemi olarak dinleyici kısmının boşaltıldığı görüldü. Birde bu ara kararları açıklayayım bir söz daha söyleyeceğim. Buyurun Hakim Bey tekrar başlayarak devam edin.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Buyurun.”

Sanık Ahmet Erdem: “Ben balyoz 2 sanığıyım.”

Mahkeme Başkanı: “Geliyor, ses geliyor.”

Sanık Ahmet Erdem: “Sizin 28 Haziran tarihli tensip zaptınızda 11. maddesinde Hakan Büyük'ten elde edilen flash belleğin, dijital verilerin incelenmesi için TÜBİTAK'tan BİLGEM'den.”

Mahkeme Başkanı: “Biliyoruz liste de geldi.”

Sanık Ahmet Erdem: “Bilirkişi istediniz. Peşine tabi biz zaten daha önceden bizim avukatlarımızın bu konuda talebi vardı daha şeyde soruşturma safhasındayken. Kovuşturma safhasındayken siz bunu istediğiniz için biz bu konuda mesela hiçbir çalışma yapmadık, derken dosya birleşti. Siz bundan vazgeçmediniz. Size bilirkişi listesi, 5 kişilik bir isim listesi geldi. Ben bu gün siz talepler kısmında özellikle onu gönderdim.”

Mahkeme Başkanı: “Okudum, biliyorum.”

Sanık Ahmet Erdem: Şimdi 206’ya göre siz bir şeye karar vermişsiniz. Bizler bu konuda vazgeçmeyle ilgili talep almamışsınız. Savcılıktan bu konuda bir görüş almamışsınız ama siz bunu takip etmiyorsunuz. Ben bunu söylemeye çalışıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Ahmet Erdem: “Neticede şuna da geliyorum. Yani bakıyorum o 7 Haziran tarihli bilirkişi raporuna ki en başta sorgum sırasında da söyledim. Burada benim eylemim hangi saatte. Sahteliği bir tarafa bırakıyorum. Meta data değişikliklerini bir tarafa bırakıyorum. 2 tane şey var, polis tespit tutanağı var. İkisi birbirinden farklı. Birisinde gece yazmışım, birisinde gündüz yazmışım. Eylem o kadar değişiyor ki gündüz hangi, bunları söylemişim ben. Hatta burada Murat Bey ile de tartıştık bunu. Ben hangi bilgisayarda yazdım, ne zaman yazdım diye. Yani bunlar açığa çıkmadan, bunlar ortaya konmadan Savcılık nasıl mütalaa verir birincisi, ben bunu bir eski hakim olarak artık eski hakim diyorum bunu. Bunu eski hakim olarak söylüyorum ve utanıyorum ben, kendi kendime bakıyorum. İnsanların yüzüne bakarken de utanıyorum. Bunu söylemek zorundayım. Birincisi bu. İkincisi gerçekte bu kadar çelişkili ortamda biz davayı uzatmak istemiyoruz. Kim uzatmak istiyorsa uzatsın onu bilemem. Ama ben bu davanın uzamasını istemiyorum. Hatta gerekirse bugün karar verin, gerekirse bugün karar verin ama ben şunu istiyorum. Ben şunu istiyorum; bu davadan aklanacaksam her şeyi ile beraber korkusuz bir şekilde aklanmak. Eğer hakkımda bir karar verilecekse ya bu Mahkeme elinden geleni yaptı, çalıştı, çabaladı artık tamam bu düzeni kuranlar iyi kurmuşlar, şöyledir, böyledir ama ne yapsın bu Mahkeme en sonunda biz bunu diyebilelim. Ben bunu söylemeye çalışıyorum. Bunun için söz istedim teşekkür ederim.”

Sanık İbrahim Özdem Koçer: “Sayın Başkanım bende ilk defa söz alıyorum hukuksuzluğa dayanmadığım için. 1 seneyi aşkın süredir. İbrahim Özden Koçer Deniz Kurmay Albay. Geldiğimiz noktada 1 yılı aşkın süredir buradaki bütün sanıklar seyircilerin huzurunda, gazetecilerin huzurunda, İddia Makamının huzurunda bütün belgelerin kendi bulguları ile Emniyet Genel Müdürlüğünden, Genelkurmay Başkanlığından her türlü devlet kurumundan aldığı belgeler ile sahte olduğunu ispat etti. Ama inanmadınız. Hatta İddia Makamı Kara Kuvvetleri Komutanlığını, Genelkurmay Başkanlığını gerçekleri gizlemekle itham etti. Sonrasında tarafsız olduğuna inandığımız Amerika’dan saygın 2 tane üniversiteden bilirkişi raporu aldık. Elektronik olarak, bilimsel olarak ispat ettik, bütün verilerin sahte olduğunu. Eğer okuduysanız Yıldız Teknik Üniversitesinin ve ODTÜ Ortadoğu Teknik Üniversitesinin sonuç raporunun sonunda ismen sayarak hakkımızda suç isnat eden bütün belgeler; suga, balyoz, bilgi notu, oraj, sakal hepsinin sahte olduğu yazıyor. Şimdi bu aşamada bir bilirkişi dinlemeden halen daha kuvvetli suç şüphesi devam ediyor mu sizce? Neden ben tutukluyum kuvvetli suç şüphesiyle bu aşamada. ODTÜ yalan mı söylüyor, Yıldız Teknik Üniversitesi yalan mı söylüyor? Buraya bir sürü insan geldi tanık, onlar söyledi. 83 nolu duruşma tutanağının 57. sayfasında aynen şu yazıyor; Melek Üçtepe’ye sormuşsunuz. demişsiniz ki; 11, 16, 17 nolu CD’ler 1. Ordu’nun mu? Melek Üçtepe gayet açık, net bir şekilde şunu söylemiş. Üzerlerinde CD numarası olmadığında dolayı bizim arşivimize ait değildir demiş. Ama İddia Makamı ne demiş esasa ilişkin beyannamesinde? demiş ki; Melek Üçtepe ve diğer tanıklar 11, 16, 17 nolu CD’lerin kendilerine ait olduğunu kabul etti demiş. Sizin resmi duruşma tutanağınız söylüyor burada. Ben niye mağdurum? Niye 14-15 aydır diğer sanıklar burada yatıyorlar, mağdur oluyorlar. Ailelerimiz neden mağdur oluyor? Niye burada saatlerce bizim sizin doğru bir karar vermenizi bekleyen, adil bir karar vermenizi bekleyen ailelerimiz mağdur oluyor ve evlerine her akşam her Cuma akşamı duruşma sonrası mağdur halde ağlayarak gidiyorlar? Niye Ankara’daki annem sürekli telefon ettiğim zaman ağlıyor, gözyaşı döküyor? Niye? ODTÜ ve Yıldız Teknik Üniversitesi raporu yetmiyor mu? Eklerinde yazan sahtekarlıklar, bu belgeler sahtedir denen şeyler devletin Cumhurbaşkanı tarafından atanmış rektörü tarafından imzalanmış belge resmi belge değil mi sizce?”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık İbrahim Özdem Koçer: “Dün talebimi ilettim sadece tahliye talebi olarak aldınız ama bunların hepsi yazıyordu talebimde. Hiçbirisini okumadınız o yüzden söz alıyorum. Lütfen artık adil olarak yargılanalım.”

Sanık Muharrem Nuri Alacalı: “Başkanım malumları olduğu üzere isnat edilen suç tarihinde Amerika’da kolejde eğitim görmekteydim. Bunu pasaportum ile kanıtladım. Siz de Emniyet Genel Müdürlüğüne ve Genelkurmay Başkanlığına yazarak bunu bir kez daha teyit ettiniz. Daha sonra Savcılık Makamı Deniz Kuvvetlerine ait bir bilgisayarda bunları yazdığımı iddia etti. Deniz Kuvvetleri Komutanlığından da belge alıp bunu olmadığını ispat ettik. Geline bu aşamada bugün dinlenen bilirkişilerden sonra artık çıkmaz bir noktadayım ben ve avukatlarım da. Bundan sonra size gibi bir belge, bilgi veya delil sunmalıyım ki suçsuzluğumu kanıtlayabileyim. Artık çıkacak yol bulamıyorum. Kendi mantığım ile avukatımla veya bir başka biriyle. Eğer bize bu konuda da yol gösterirseniz şöyle şöyle bir delil, böyle böyle bir bilgi sunarsanız kanıtlayabilirsiniz diye, bizde en azından o yönde bir çalışma yaparız. Teşekkür ederim.”

Sanık Mustafa Çalış: “Sayın Başkan önceki duruşmada söz vereceğinizi ifade etmişsiniz. Ben birkaç konuyu tanık ile ilgili özellikle ifade etmek istiyorum. Tanığı çağırmaya biz niyetli değiliz. Tanığı çağırmamızı zorunlu kılan Sayın İddia Makamı. Bakın 955. sayfada diyor ki; bu EK-A’cılar, EK-B’cileri listede olanları tek tek görüşerek, anlaşarak seçtiler diyor. Bunlar ile birlikte bu suçu işlemek için anlaşılıyor diyor. Yani bunlar iştirakçileri diyor. Suç ortakları diyor. Bizde diyoruz ki EK-A’cı listede olanlar olarak; bu 1400 kişiyi siz biraz önce duruşmada öyle bir ifadede buldunuz. 1400 kişi mi çağıracağız buraya diye. Doğrudur. Ama İddia Makamı bu iddiasından esas ile ilgili mütalaada da vazgeçmiyor. Yine diyor ki 54. sayfada bu EK-A’cılar diyor bu 1. Ordu Bölgesinde bunları tek tek seçtiler diyor. Peki şimdi dijital verilere itibar ediyorsunuz. Şu andaki bilirkişi raporlarına göre en azından bu aşamada öyle gözüküyor. Sonra karar vereceksiniz ama bir de tanıklar bölümü var. Bu da delil aşaması. Peki tanıkları dinlemezsek bu İddia Makamı bu genişletip de bu tanıkları gerçekte kendisinin çağırması lazım. Adalet terazisi tutuyorsa sadece kılıcı değil terazi bölümü de var. Peki bu EK-B’cileri çağırmazsa nasıl maddi gerçeğe ulaşacağız? Çünkü onunla itham ediyor bizi. Bu listeleri siz bu seminerde güncellediniz diyor. Biz bu tanıkları bunun için çağırıyoruz. Yoksa bizi tanıdığı için veya bizim lehimize olduğu için falan değil. Maddi geçeği bulması için çağırıyoruz. Siz de biliyorsunuz ki oturduğunu makamda gerçek Kaf Dağının arkasına bile olsa bulmak zorundasınız. Kaf Dağının arkasında bile olsa. Bu süreci uzatmak gibi bir derdimiz yok. Tam tersine biraz önce ifade edildiği gibi bugün sonlandırılalım. Ama adaleti tecelli ettirelim. Bu tanıkları dinlemeden bu dava bitmesi mümkün değil siz de biliyorsunuz. Bunun Yargıtay aşamasında da bitmesi mümkün değil. Ya İddia Makamı o iddiasını geri çekecek tamam EK-B listeler hazırlanmamıştır EK-A’cılar tarafından denecek ya da burada dinleyecek. Bir diğer konu Sayın Başkanım. 2 gündür Taraf gazetesinde Mehmet Baransu belgelerin, dikkat buyurun bu seminer ile ilgili belgelerin görüntülerini yayınlıyor. Bu görüntüler İddia Makamının bize verdiği klasörlerde yok. Mehmet Baransu bugün gazetesinde fotoğraflarını basıyor. Burada varsa bakın buyurun. Aydın Bey verin. Şimdi hal böyle iken Mehmet Baransu’nun tanıklığına başvurmadan, bu gerçekleri ortaya çıkarmadan nasıl olur da bu davayı sonlandırabiliriz? Halen Mehmet Baransu hakkında biliyorsunuz daha önceki duruşmalarda ifade ettim, 2010/227 Sayılı devlet sırrı mahiyetindeki bilgilerin temini ve ifşası ile ilgili soruşturma açılmış durumda. Bu soruşturma ile ilgili dosyada muhtemelen bu delillerin nasıl elde edildi, nerede olduğu, hangi CD’de yazıldığı da belki var. Ama maalesef Sayın İddia Makamı 2 yıldır bu soruşturmayı sonlandırmadı. Siz bakın bizim de gayretlerimiz ile bugüne kadar 365 sanığın sorgulamasını tamamladınız. Çok güzel de bir hale geldi ama bunları dinlemeden, bu soruşturma dosyasını almadan bu dava nasıl sonlandırılabilir, bu mümkün mü? Bizim böyle bir derdimiz yok, uzatmak gibi bir derdimiz asla olamaz. Çünkü işlemediğimiz hatta işlenemez bir suçtan dolayı yargılanıyorum ben. Bir tek talebim, bakın isim söylüyorum işte örneklerini de gösterdim. 2 gündür yayın yapıyor. Bu kişinin burada tanıklığına ihtiyaç yok mu? Öbür taraftan darbeyi engelledi diye iddiası olduğu kişi üstelik bu iddianamede

ve esasla ilgili mütalaada yazıyor, engelledi diyor. Siz de biliyorsunuz ki bu gönüllü vazgeçme ile teşebbüs aşamasındaki sınırdır. O komutanlarımız da ne biliyorlarsa gerçekten anlatsınlar. Varsa da anlatsınlar yoksa da anlatsınlar. Ben sadece hukuk adına söylüyorum bunu. Bir tek talebim budur arz ederim.”

Sanık Ali Deniz Kutluk: “Sayın Başkan aynı konunun devamı olarak Mustafa Albayın açıkladığının bir başka hatayı da korkarım gene yapmaya devam ediyoruz. Tanıklar ile ilgili olarak Deniz Kutluk Konuşuyor. Şimdi siz CD 16’yı deliller listesinde tutmaya devam ediyorsunuz ama CD 16 içerisinde bir kişinin beyanları var. Şimdi bu kişi diyor ki, bu CD 16 benim kitabımdan alınmış 27 tane ekten oluşuyor. Şahit ifadesi bu yönde. CMK 210 diyor ki; şahit ifadesinden oluşan deliller mahkemede mutlaka zorunlu olarak tanık tarafından ifade edilmelidirler. Aksi durum yasaklıdır diyor. Yani madde önünüzdedir ama olayın delilliği tanığın açıklamalarından ibaret ise bu tanık duruşmada mutlaka dinlenir diyor. Devamında ise bu kişinin tutanağa, yazılı açıklaması kendisinin dinlenmesi yerine geçmez diyor. Şimdi bu durumda mademki CD 16 delildir ya CD 16’dan vazgeçilecek ya bu tanık buraya çağırılacak. Bu ikisi de beni ilgilendirmiyor. Neden? Çünkü bu mahkemenin görevi. Ben buraya kamu şahidi olarak getirilmesi gerektiğini sadece hatırlatmakla yetiniyorum. Ama getirirsiniz getirmezsiniz o takdir size aittir ama burada bir CMK’ya aykırı uygulama yapılıyor ve bu uygulama esas hakkındaki mütalaada devam ediyor. Bu kişinin tanıklığına başvurulmadan esas hakkındaki mütalaanın hele bize sadece özeti okunarak, okuma şansımız olmadığı bir yerde niçin uygulamaya devam ediyoruz? Esas hakkındaki mütalaa eksiktir, yersiz bir zamanda okunmuştur, daha sonraki olaylardan etkilenmesi gerekmektedir. Buna rağmen okunmamıştır, özeti okunmuştur. Bizim bunu okuma şansımız yok. Her birimiz hücrede tutuluyoruz ve bu hücreler birbiri ile ilişki içinde değiller. Bunun da sebebi atılı suçun mahiyetindedir Sayın Başkan. Atılı suçun mahiyeti anladığım kadarı ile değişmiştir şuan, başa dönmüştür eskisinden. O zaman ya bizi birbirimizle görüşür hale getiriniz tutuklu olduğumuz yerlerde. Böylece birbirimize yardımcı olalım. Az metinden çok sonuç çıkaralım esas hakkında mütalaa dahil, 50 sayfalık dosyanız dahil veyahut bizi serbest bırakın özgür irademizle bilgi toplayalım. Kendimizi nasıl savunacaksak o şekilde müteakip aşamaya geçelim. Teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki.”

Sanık Süha Tanyeri: “Başkanım bu gazete ile ilgili bir şey söyleyeceğim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Sanık Süha Tanyeri: “Bugünlerde de basında yaygın olarak güncellemeden bahsetmeye başladılar ki Baransu da bugün yazdığı makalesinde demiş ki, efendim bu dosyalar 2007 yılında Ergin Saygun ve Süha Tanyeri tarafından güncellenmiştir. Yani şimdi her şey bitti iftiranın öbür tarafına dönmeye başladık. Yani baktılar bir şey çıkamıyor, e bu kadar bilirkişi burada aydınlatma yaptı ama baktılar iş sarpa sarıyor bunu şey yaptılar. Şimdi bakın Savcılığın da kabul ettiği TÜBİTAK’ın verdiği raporda 3 madde var. Onları okuyayım size. Bakın diyor ki efendim; bu CD’lerin yazılmalarından sonra bu CD’lerdeki dökümanlarda değişiklik yapılmadığı görülmüştür. TÜBİTAK 16.06.2010 tarihli raporu sayfa 13. Ne diyor? Bu CD’ler yazıldıktan sonra CD’lerdeki dökümanlarda değişiklik yapılmamış bunu tespit etmişler. Sonra yine bir maddede diyor ki; dosyaların oluşturulma ve son kaydetme tarihlerinin 2003 yılı ve öncesine ait olduğu tespit edilmiştir, 2003 yılı ve öncesine. CD’lerin içerisindeki dosyalardan bahsediyor. Ne zaman demiş? 19 Şubat tarihli TÜBİTAK raporu sayfa 5. Ondan sonra efendim Emniyet Müdürlüğü demiş ki; CD içerisindeki dosyaların oluşturulma ve son kaydetme tarihlerinin CD oluşturulma tarihinden önce olduğu yani 4 Mart 2003’ten önce olduğu anlaşılmıştır. Bunu kim demiş? Emniyet Genel Müdürlüğü 21 Haziran 2010 tarihli raporunda sayfa 21. Şimdi bu maddeler Savcılık tarafından kabul edilmiş. Öyle diyor, benim diyor yeterli şeyim var, raporum var ve ben bunları kabul ediyorum. Kabul edilen bilirkişi raporları, şimdi ben bunları güncellemiş isem o CD’nin içerisindeki, o zaman bu maddeler geçerli olabilir mi? Yani ortada bir terslik var. Ya biz hakikaten güncelleme yaptık dolayısıyla da o 2003 yılında olan CD’lerin veya dosyaların içerisinde 2007 yazılım programını bulaştırdık veyahut da TÜBİTAK raporu haklı, onların

içerisinde biz yapmadık, bunlar daha önceden yapıldı ama CD'nin tarihi de değiştirilerek bu hale getirildi. Şimdi ben o haklı, bu haklı da demiyorum. Şimdi Savcılık diyor ki; efendim biz TÜBİTAK raporu doğrudur kabul ediyoruz diyor ama içerisindeki bilgilerin nasıl bulaşacağını yani 2007 versiyonu nasıl olacağına dair bir beyanda bulunmuyor. Bulunduysa da ben atladıysam aklarını diliyorum. Bulunmuyor, öyle bir şeyi ben bilmiyorum diyor. Biz ne diyoruz, efendim bu CD'ler sahtedir. Çünkü bunlar 2007 yılından sonra oluşturulmuş ama kazara 2007 programı da kullanılarak yapılmış, fakat sadece tarihlerini geri almakla bizi kandıracaklarını zannetmişler. Ve bu CD'ler böyle yaratılmış diyoruz. Şimdi efendim ortada 2 tane görüş var. Mahkeme olarak siz baştan beri diyorsunuz ki biz maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için buradayız. Murat Bey'in bunu söylediğini net hatırlıyorum da sizleri bir şey, ama görevinizin bu olduğunu biliyorum. Şimdi ben de size diyorum ki efendim siz maddi gerçeği hakikaten çıkartın. Ya bizim söylediklerimize inanın ama inanmıyorsunuz. Niye inanmıyorsunuz? Çünkü inanmış olsanız bu CD'lerin sahte olduğunu kabul etmiş olacaktınız ve biz burada olmamış olacağız. Bunun için inanmıyorsunuz diyorum. İnanmıyorsanız o zaman sizi inandıracak birisini bulun o size söylesin, ha deyin ki en son kardeşim bakın bunlar tarafsız kişilerdir. Bunların söylediklerinde sonunda hemfikir olacağız mı biz de bakalım kabul edelim. Ama artık bilim, yani biz bilimi söylüyoruz size. Yani farazi bir şey söylemiyoruz. Burada bilim adamları geliyor söylüyor yani söylemek istediğim bu. Bir de bugün hakikaten çok üzüldüm. Ben eşime her gün tembihliyorum buraya gelirken uysal durun diye benim eşim niye cezalandırılıyor.”

Mahkeme Başkanı: “Tamam ben sizin itirazınız üzerine ben az önce söyledim.”

Sanık Süha Tanyeri: “Bakın her şeye katlanıyorum ama buna katlanamıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Bu size karşı değildir. Yani orada ayıramıyoruz. Kararımızı tefhim edelim size jandarmanın sizi araçlara bindirene kadar size o imkanı sağlar yani o şekilde de üzülmenizi istemem. Bir sonuca varamayacağız burada keselim. CMK 188 gereği bir faydası yok devam etmenin.”

Sanık Lütfü Sancar: “Sayın Başkanım ben Lütfü Sancar, beni dinlemekten usanmış olamazsınız. Çünkü ilk defa söz alıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Biliyorum.”

Sanık Lütfü Sancar: “Efendim sizden tek bir talebimiz var, adalet istiyoruz. Bizi hayal kırıklığına uğratmayın. Yeteri kadar mağdur olduk hem biz hem ailemiz, çocuklarımız, bütün dostlarımız hepimiz mağduruz. Siz de vicdan sahibisiniz, sizin de çocuklarınız var. Ben ömrüm boyunca hep adil davrandım. Hiç bunun dışına çıkmadım. Bunları hiç hak etmiyorum. Buradaki insanların pek çoğunu tanıyorum. Onlar için kefil olurum hem bu dünyada hem öbür dünyada. Söyledikleri doğru, ben de size hep doğruları söyledim. Ama bana inanmadınız, benim gururumu kırdınız. Ben hiç yalan söylemedim ki şimdiye kadar. Hata yapan yalan söyler, korkan yalan söyler. Ben Allah'tan başka kimseden korkmadım ki. Sizden adalet bekliyoruz, bizi hayal kırıklığına uğratmayın teşekkür ederim.”

Sanık Yasin Türker: “Başkanım dün burada ilk uzman kişiyi sorgularken bir soru sordunuz dediniz ki; bilirkişi TÜBİTAK'ın 1. raporundaki bilirkişi belirli şeylere bakmış yani sizin yaptığınız gibi her yeri araştırmamış. Peki yaptığı incelemede doğruları mı söylemiş, söyledi diye soru sordunuz hatta bilirkişi anlamadı. Tarif ettiniz bakın dediniz bu salonda 4 tane bölüm var. İşte sanık bölümü var, tanık bölümü var, müdafii avukatların oturduğu bölüm var. Şimdi bizim 1. TÜBİTAK raporundaki bilirkişi sadece sanık bölümüne bakmış peki bu baktığı bölümde doğruları söylemiş mi diye sordunuz.”

Mahkeme Başkanı: “Size göre dedim.”

Sanık Yasin Türker: “Evet size göre dediniz, o da dedi ki doğruları söylemiş ama eksiklikleri var, yanlış olarak söyledikleri var. Yani burada bile şu gösteriyor; bu raporun eksiklikleri olduğunu, tam anlamıyla inceleme yapılmadığını, yani siz bunda bir şüpheye sahipsiniz. Hani ben kesin eminsinizdir diyemiyorum ama sizin kafanızda bir şüphe oluşmuş. Şimdi avukatlarımız talep etti, biz talep ettik yeni bilirkişi oluşturmuyorsunuz. Geçen sene ben sizin kendi cümlelerinizi okudum. Geçen seneki duruşmadan okudum bakın 22 Mart 2011

Mahkeme Başkanı siz söylüyorsunuz. Bunlar daha sonra yani tanık dinletme, bilirkişilerin tekrar Mahkeme huzurunda raporları doğrultusunda bir izahatta bulunmaları ve sizin de onlara yine 201. madde kapsamında soru sormanız. Bunu 1 sene önce söylemişsiniz. Çağırın 1. raporu veren arkadaşları, çağırın Ahmet Erdoğan'ı Askeri Bilirkişiyi gelsin buraya biz sorularımızı soralım, siz sorularınızı sorun, İddia Makamı sorularını sorsun. Eğer hala çelişkiler giderilmiyorsa o zaman bilirkişi oluşturun. Ama şu anda TÜBİTAK'ı zan altında bırakıyorsunuz. Biz onlarla beraber çalışıyoruz. Bizim bütün kriptolarımızı TÜBİTAK yapıyor. 4 tane bilirkişinin ne sorulduğunu da bilmiyoruz onlara. Gelsin o arkadaşlar desinler ki Savcı benden bunları istedi, ben de aldım bunları yazdım. Onları neden zan altında bırakalım. Biz onların söylediklerinden veya söylemediklerinden dolayı ben 7 aydır, burada bazı büyüklerim 17 aydır biz buradayız ve geçen sene siz 22 Mart'ta söylemişsiniz biz onları çağıracağız. Şimdi diyorsunuz ki CMUK'u uygulamıyorum diyorsunuz. Biz CMUK'u uygulayın diyoruz size, CMK'yı uygulayın diyoruz. Çağırın onların 4'ünü, çağırın Ahmet Erdoğan'ı ne yazmış niye yazmış izahatta bulunsun, başka bir şey istemiyoruz ki. Bakın 365 kişi 15 ayda dava bu aşamaya geldi işte yukarıda Ergenekon davası da var. Aşağıda Beşiktaş'ta görülen davalar da var. Sizin katkınız olduğu kadar bizim katkımız yok mu bunda. Ben niye burada kalayım? Sonra başka bir şey daha dikkatimi çekti. Şimdi biz diyoruz ki Aytaç Yalman'la Emekli Orgeneral Hilmi Özkök gelsin diyoruz. Bunu geçen sene Çetin Doğan'ın savunmasından hemen sonra Celal Bey söylemiş. demiş ki; işte istiyoruz demiş Aytaç Yalman'ın, Abdulkadir Eryılmaz'ın, Bursa Jandarma Bölge Komutanı Tahsin Baltacı'nın ve plan seminerine katılmış olan tüm gözlemcilerin tanık olarak çağırılmasını, dinlenmesini. Siz de cevap vermişsiniz. Bunları yazılı olarak verecek misiniz ayriyeten Avukat Bey. O da demiş ki 2 ayrıca yazılı olarak vereceğiz ama efendim. Siz demişsiniz ki adresleri ile birlikte çünkü. İşte adreslerini tespit, yani siz geçen sene bunları çağırılmayı düşünüyormuşsunuz ikisini. E peki ne oldu yani kurallar mı değişti, şimdi biz hep Avrupa Birliğine diyoruz futbol maçı başlayınca kurallar değişmez. CMK değişti bizim haberimiz mi yok. CMK'da bir madde mi var askerlere bu uygulanır, sivillere şu uygulanır. Çağırın ikisini, şimdi diyorsunuz ki kendileri gelirlerse dinlerim. Ben nasıl çağırayım Aytaç Yalman ile Hilmi Özkök'ü? E ben buradan davet ettim gelmediler. Benim tek şeyim var, ben Genelkurmay Başkanına sesleniyorum. Şu anki Genelkurmay Başkanımız Anayasa gereği Türk Silahlı Kuvvetlerinin Komutanı, kendisinin bu sorumluluğu. Telefon etsin ikisine de, alsın ikisini de ilk celseye, getirsin buraya arkaya tanık olarak dinlesinler. Zaten Genelkurmay Başkanı hakkında da birçok iddia var yine şeyde onun emrindeki subayların, öğretmenlerin, öğrenci subayların bu darbe girişiminde yer aldığı söyleniyor. E komutanı Sayın Halil İbrahim Fırtına'nın bu darbe girişiminde yer aldığı söyleniyor. Diğer Silahlı Kuvvetler Akademisi Komutanının, Hava Harp Akademisi Komutanının yer aldığı söyleniyor. Onun herhalde birkaç cümle söyleyeceği bir şey vardır bu dava ile ilgili. Getirsin kendisi Sayın Aytaç Yalman'ı Hilmi Özkök'ü bizde anlayalım Vefa'nın İstanbul'da bir semt adından daha öte bir şey olduğunu, silah arkadaşlığı diye bir şey olduğunu. Ben niye 7 aydır burada kalıyorum? Ben bunları anlayamıyorum. Daha sonra şimdi dün çok haklı bir şeye de temas ettiniz dediniz ki; ben Cuma günü emir verdim cezaevlerine size bunlar dağıtılacak dediniz. Sonra burada büyüklerimiz dedi ki; bize dağıtılmadı dedi ve siz bunun üzerinde durdunuz. Sizin bu dediğiniz savunma hakkınız. Adil yargılanma hakkınız bunu dediniz yerine getirmeyenler hakkında ben işlem yapacağım. Savcılığa suç duyurusunda bulunacağım. Bu gerçekten beni mutlu etti. Ama ben şimdi size soruyorum. Bakın biraz önce o gazeteci hakkında söylediler. O gazeteci televizyona çıkıyor diyor ki; Hakimlerin gördüğü gizli bilgiler var, gizli belgeler var. O belgeler nedeniyle serbest bırakmıyorlar diyor. Hem sizi, hem İddia Makamını zan altında bırakıyor. Ben diyor gördüm bunları diyor. Diyor ki; o dönemde diyor Ankara'da yargısız infaz yapacak heyetler kuruldu diyor. Bunlar vurulacaktı diyor. Niye çağırıp sormuyorsunuz bu gazeteciye? Ne kadar nasıl bu kadar emin konuşuyor? 365 kişiden bir kişi bilmiyor. 31 tanıktan bir kişi bilmiyor, şuana kadar bilen bir kişi yok. Bir tek bu gazeteci biliyor. E çağırın gazeteciyi anlatsın, kim yapmış bizde öğrenelim. Bizde şikayetçi olalım. Niye bizi zan

altında bırakıyorsunuz ki. Devlet beni burada hapis yatmam için mi yetiştirdi? Ben hızlıca bitmesini istiyorum ama adalet istiyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Peki şimdi onu yapamadık bir türlü siz haklısınız siz dedik bir gazetede haber yüzünden. Arkadan bir söz daha isteyen vardı.”

Sanık Hakan Büyük: “Sayın Başkanım CD’lerle 5 nolu hard diskle ilgili çok söylendi fakat Eskişehir’de ele geçirildiği iddia edilen flash bellek ile ilgili iddia edilen diyorum çünkü bana ait olsaydı ele geçirilen derdim. Bana ait değil o flash bellek. Bu flash bellek ile ilgili şuana kadar 2 tane bilirkişi inceleme raporu düzenlendi. 28 Şubat ve 7 Haziran. Şimdi bu 2 bilirkişi raporunun baktığımız zaman her ikisinin de hash değerleri aynı raporlar da bunu söylüyor. Her ikisinde de her iki raporda da inceleme öncesinde alınan algoritma ile inceleme sonucunda alınan algoritma aynı olduğu gözüküyor yani biz girdik, inceledik, baktık herhangi bir şey ilave etmedik, eksiltmedik ve çıktık anlamına geliyor. Hash değerleri de aynı fakat 2 rapor arasında bu flash belleğin içerisindeki sıkıştırılmış dosyaların 13 saat farklı dilimi var. 13 saat farklı oluşturulma tarihi. Bunu geçtim, bu önemli değil. Fakat her iki rapor arasında Sayın Başkanım meta data bilgilerine baktığımız zaman oluşturma tarihi, son revizyon tarihi, yazar, son kaydeden, hash değeri ve logical size bölümünde tam 175 adet farklılık var Sayın Başkanım. Normal şartlarda hash değerleri aynı ise bu iki rapor arasında tek bir farklılığın olmaması gerekiyor. Nedeni de şu; bir karakter boşluk veya bir virgüli sildiğiniz zaman 1 byte yani 8 bitlik bir boşluk oluşur. Bu da hash değerini değiştirir. Çok kısa olarak vaktinizi almak istemiyorum. oluşturma tarihi ve son revizyon tarihi bölümünde her iki inceleme raporunda 19 ayrı dijital doküman da 22 adet tarih değişikliği var Sayın Başkanım. Oluşturma tarihi ve son revizyon tarihi bölümlerinde her iki bilirkişi inceleme raporları arasında 65 adet MS Word Microsoft Word dokümanı var. Bunlarda arasında tam 130 ayrı saat değişikliği var. Yazar bölümünde her iki kişi bilirkişi inceleme raporu arasında 6 adet kullanıcı farklılığı var. Bazı kullanıcı adları kaybolmuş. Yazar ve son kaydeden bölümlerinde kullanıcı isimlerinden 4’ü kaybolmuş ve 6 adet farklılık meydana getirmiş. Revizyon log kaydı bölümünde her 2 inceleme raporu arasında 8 adet farklılık var. Hash değeri bölümünde ki çok önemlidir bu. Hash değeri bölümünde her 2 inceleme raporu arasında yani dokümanlar ile ilgili söylüyorum. 2 adet farklılık var Sayın Başkanım. Ve Logical size bölümünde de her 2 inceleme raporu arasında 1 adet farklılık var. Şimdi bilim diyor ki; hash değerleri aynı ise bu 2 rapor arasında tek bir farklılığın dahi olmaması gerekiyor. Bu nedenle biz bilirkişi incelemesini talep ediyoruz. Ancak ben buna ilave olarak bir şey daha söylüyorum Sayın Başkanım. Daha önce taleplerimde vardı. Bu iki inceleme raporuna konu olan imajlar farklıdır. O yüzden 175 adet farklılık vardır. Bu nedenle eğer Mahkemeniz uygun görürse bu flash bellekle de ilgili inceleme yaptırırsa ben sanık olarak memnun olacağım, teşekkür ederim.”

Mahkeme Başkanı: “Peki burada kapatıyoruz duruşmayı ara kararlarını açıklıyoruz, yeterince söz hakkı vermeye çalıştık. Yani az öncede açıkladım duruşmanın niye ilerlemediğini, yapacaktaki şu anda bir şeyimiz yok. Hakim Murat Üründü Ara kararlarını açıklayacak buyurun Hakim Bey tekrar baştan başlayalım.”

Üye Hakim Murat Üründü: “Ara kararı;

1- Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından tanık dinlenilmesi, dijital veriler hakkında bilirkişi incelemesi yaptırılması, daha önce rapor düzenleyen bilirkişilerden bazılarının duruşmada dinlenilmesi, bazı kurumlardan bilgi ve belge istenilmesi yönündeki taleplerinin 29.03.2012 tarihli 2 nolu ara kararı doğrultusunda reddine,

2- Sanıklardan Erdem Caner Bener’in CMK’nın 178. maddesi gereğince hazır ettiği tanıkların dinlenilmesi yönündeki talebinin, CMK’nın 150 ve 188/1 maddelerine göre zorunlu olarak bulunmaları gereken müdafilerin kasti olarak duruşmalara katılmamaları, yargılamayı sürüncemede bırakmaları, bu haliyle zorunlu süjelerden birisinin bulunmadığı, yargılamaya devam etmenin usul açısından yerinde olmadığı anlaşılmakla bu aşamada reddine, Sanık müdafilerinin duruşmalara katılmalarının sağlanmasından sonra, yargılamayı uzatma amacı taşımayan ve somut olayların aydınlanmasına katkıda bulunacağı düşünülen CMK’nın 178. maddesi kapsamındaki taleplerin değerlendirilmesine.

3- Sanık ve müdafilerine; diğer sanıkların savunmalarına, duruşmada dinlenen tanık beyanlarına, soruşturma ve kovuşturma aşamasında dosyaya gelen ve duruşmada okunan delillere, bilirkişi raporlarına, Mesut Gögebakan ve Alaattin Kaya'nın kamu davasına katılma taleplerine, İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı CMK'nın 215, 216, 238. maddeleri gereğince beyanda bulunmak üzere CMK'nın 252/1-d maddesi gereğince bir sonraki celseye kadar süre verilmesine, esas hakkındaki mütalaanın tutuklu sanıklar ile talep eden müdafilere yazılı olarak verilmesine,

4- Duruşmaya başlanılmasına müteakip uzman kişinin dinlendiği aşamada İstanbul Barosu Başkanı Av. Ümit Kocasakal ile yönetim kurulu üyeleri olduklarını bildiren kişilerin Mahkeme Başkanından herhangi bir izin almadan cübbelerini giymiş olarak doğrudan sanık müdafileri için tahsis edilmiş bölüme oturdukları, Mahkeme Başkanının hangi sıfatla duruşmaya katıldıklarını sorması üzerine; İstanbul Barosu Başkanının, adil yargılama kurallarına uyulmadığı, sanık müdafii meslektaşlarının haklarının ihlal edildiği, taleplerinin reddedildiği, usulsüz olarak duruşma salonundan çıkartıldıkları, bu şekildeki uygulamaların yasal olmadığı, Avukatlık Kanununun 76, 95, 97. maddeleri gereğince Baro yönetiminin tespitinde bulunabileceğini belirterek yargılamadaki adil olmayan uygulamaların giderilmesini belirtmiş ise de;

İstanbul Barosu Başkanı ve yönetim kurulu üyelerinin duruşma salonuna giriş şekilleri, yargılama yapan Mahkemeye talimat verir şekildeki tavır ve konuşmaları, Mahkemeyi denetlemeye yönelik görüşlerini bildirmeleri, Anayasanın 138. maddesinde mevcut düzenlemeye göre hakimlerin görevlerinde bağımsız oldukları, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, mercii veya kişinin yargı yetkisinin kullanılmasında Mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremeyecekleri, genelge gönderemeyecekleri, tavsiye ve telkinde bulunamayacakları şeklindeki düzenleme, Mahkemelerin talepleri reddetmesi yönündeki kararlarının CMK'nın belirttiği şekilde yasa yolu denetimine tabi olduğu, Baro yönetiminin bunu denetleme yetki ve görevinin olmadığı, bu davranışlarının adil yargılamayı etkilemeye yönelik olduğu dikkate alındığında İstanbul Barosu Başkanı ile sundukları dilekçede isimleri bulunan ve İstanbul Barosu Başkanı ile birlikte duruşmaya giren avukatlar hakkında gereğinin takdir ve ifası için Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı'na, disiplin işlemi bakımından da Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı'na müzekkere yazılmasına,

5- Vekaletnameli olarak görev yapmakta olan bir kısım sanık müdafilerinin taleplerinin karşılanmaması nedeniyle 26-27-29 Mart ve 05-06 Nisan 2012 tarihli duruşmalara Mahkemeye tepki olarak girmediklerini beyan etmiş olmaları, bir kısmının dinleyici kısmında oturmaya devam etmeleri, bu hususun huzurdaki sanıklarca da kabul edilmesi, yargılamanın devam edebilmesi için sanıklara atılı suçun kanundaki cezasının alt sınırına göre CMK'nın 150 ve 188. Maddeleri uyarınca duruşmada müdafii zorunluluğunun bulunması gözetilerek Mahkemenin yargılama yapması engellendiğinden,

a) 06.04.2012 tarihi itibari ile mazeret bildirenler dışındaki avukatlar hakkında disiplin yönünden gereğinin takdir ve ifası,

b) Sanıklara yeterli sayıda müdafii tayin edilmesi için İstanbul Baro Başkanlığı'na müzekkereler yazılmasına,

6- Sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan ve Ali Göznek hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle sanıklar müdafilerinin yakalamanın kaldırılması taleplerinin reddine, yakalama emirlerinin akıbetlerinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

7- Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, sanıklarla ilgili dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmekte oluşu atılı suçun CMK'nın 100/3. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu

sanıklar ve müdafilerinin TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİ ile, **TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

Tutuklu sanıkların duruşma gün ve saatinde buldukları cezaevinden Mahkememizde hazır bulundurulmaları için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

8- Bu nedenle duruşmanın 19-20 Nisan 2012 tarihlerinde saat 09:30'da Silivri Ceza İnfaz Kurumları Bitişğinde Bulunan Duruşma Salonunda yapılmasına, devam edecek duruşma günlerinin 20 Nisan 2012 tarihli duruşmada değerlendirilmesine,

9- Yakalama ve tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkemeye verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme katibine ya da ceza infaz kurumu memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) itiraz haklarının bulunduğu bildirilmesine

Oybirliği ile karar verildi.

Mahkeme Başkanı: " Pazartesi itibariyle yazılı esas hakkında mütalaada Ceza infaz kurumlarına gönderilecek ve özellikle talimat vereceğim. Aynı gün size tebliğ edilecek."**06.04.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 40001

KATİP 117864