

T.C.
İSTANBUL
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
(CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ)

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283
CELSE NO :98
CELSE TARİHİ :29.03.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:SAVAŞ KIRBAŞ	34422
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 29.03.2012 günü saat 09:53 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcıları Savaş Kırbaş ve Hüseyin Kaplan hazır.

Mahkeme Başkanı: "Tutuklu sanıklardan; Bülent Akalın, Hakan Akkoç, Murat Ataç, Erdinç Atik, Mehmet Cem Çağlar, Alpay Çakarcan, Cem Aziz Çakmak, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Hüseyin Çınar, Gökhan Çiloğlu, Mehmet Ferhat Çolpan, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Faruk Doğan, Ahmet Necdet Doluel, Tayfun Duman, Şafak Duruer, Turgay Erdağ, Kasım Erdem, Mehmet Erkorkmaz, Bahtiyar Ersay, Abdullah Gavremoğlu, Burhan Gögce, Orkun Gökalp, Levent Görgeç, Dursun Tolga Kaplama, Beyazıt Karataş, Barbaros Kasar, Gürbüz Kaya, Nedim Güngör Kurubaş, İlkay Nerat, Hasan Nurgören, Mehmet Otuzbiroğlu, Mustafa Korkut Özarslan, Nihat Özkan, Mustafa Erhan Pamuk, Soner Polat, Hüseyin Polatsoy, Aydın Sezenoğlu, Sinan Topuz, Onur Uluocak, Nedim Uluhan, Ahmet Zeki Üçok, Murat Ünlü, Ali Sadi Ünsal, Fatih Uluç Yeğın, Fahri Can Yıldırım, Sırrı Yılmaz, Erdinç Yıldız, Mehmet Cem Okyay, Levent Kerim Uça, Zafer Karataş, Mehmet Baybars Küçükataş, Sami Yüksel, Erhan Şensoy, Levent Ersöz, Recep Rıfki Durusoy, Doğan Temel, Emin Küçükılıç, Recep Yıldız, Hasan Hakan Dereli, Ali Rıza Sözen, Dursun Çiçek ve Engin Alan dışındakiler hazır. Tutuksuz sanıklardan:"

Tutuksuz sanıklar Abdulkadir Eryılmaz, Osman Fevzi Güneş."

Mahkeme Başkanı: "Sanık müdafilerinden"

Sanıklar Aydın Sezenoğlu, Celal Kerem Eren, Haldun Ermin, Aykar Tekin, Mesut Zafer Sarı, Hasan Özyurt müdafii Av. Ali Sezenoğlu.

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Ümit Karaçavuş.

Sanıklar Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Uluğöler, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Mehmet Cem Çağlar ve Sefer Kurnaz müdafii Av. Ali Fahir Kayacan.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Efendim ben mazeretim nedeni ile yoktum. Faks ile de göndermiştim."

Mahkeme Başkanı: "Okuduk."

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: "Bugün bazı beyanlarım olacak. Ona imkan tanırırsanız, teşekkür ediyorum."

Mahkeme Başkanı: “Hazırlar açık duruşmaya başlandı. Hazır olmayan sanıklardan Dursun Çiçek ve Mehmet Otuzbiroğlu’nun 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki duruşmaları sebebi ile diğerlerinin sağlık sebebi ile getirilemediğine dair yazılar Mahkememize ulaştı. Abdurrahman Başbuğ ne kadar sürecek?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Öğleye kadar efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Öğleye kadar, o kadar yani.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “Soru sorma yok o aşamaları geçtik. Sadece 1 saatlik süreniz var buyurun.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Buyurun, hazırlansın o arada.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Abdurrahman Bey’de o zamana hazırlanır. Sayın Başkan ve Değerli Üyeler yargılama süreci ve bulunduğu safha ile ilgili beyanda bulunmak istiyorum. Şimdi balyoz 1 davası gazeteci Mehmet Baransu tarafından getirilen bir bavul ile başladı.”

Mahkeme Başkanı: “Siz yani safahat hakkında şimdi.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim çok önemli yani eğer dinlerseniz sizden rica ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Ne kadar?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim 15-20 dakika.”

Mahkeme Başkanı: “Hayır o kadar vakit ayıramayız.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “10 dakika süremiz var efendim. Yani şey olarak.”

Mahkeme Başkanı: “Bakın ben size söz hakkı vereceğim sırası geldiğinde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim çok önemli ama yani bu çok çok önemli bir olay.”

Mahkeme Başkanı: “Yani muhakkak her şey önemli, ben önemsiz olduğunu söylemiyorum ki. Bir söz sırası yani Pazartesi de aynı olay yaşındı.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Şimdi efendim.”

Mahkeme Başkanı: “Bir söz sırası verilecek. Bir söz sırası içerisinde.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Gerek Mahkemenin kanaati gerekse bütün sanıklar ile ilgili beyanım olacak.”

Mahkeme Başkanı: “Biz hüküm vermiyoruz ki şu anda kanaatimiz olarak yani mümkün müdür?”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim çok önemli savunma hakkımız bu bizim ama.”

Mahkeme Başkanı: “Muhakkak savunma hakkınızı yani bir türlü bu savunma hakkı diyoruz ama böyle arada alınan sözler ile bir türlü o sıraya koyamıyoruz savunma hakkının gerektirdiği söz sırasını bir türlü sıraya koyamıyoruz.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim 10 dakika dinlerseniz istirham ediyorum 10 dakika dinlerseniz açıklığa kavuşacak her şey. Sizden rica ediyorum.”

Mahkeme Başkanı: “Ali Fahir Bey’de aynı şekilde söz istiyor. Yani biz bugün bu şekilde yine bir sıraya koymadan aradan alınan sözlerle 1 gün gidecek yani.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim çok önemli diyorum.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı).

Mahkeme Başkanı: “Onlar ile ilgili söz hakkı vereceğiz sizlere.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan: “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı).”

Mahkeme Başkanı: “Evet.”

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu: “Efendim aynı şekilde bizim de öyle. Bilirkişi talebi ile ilgili beyanda bulunacağız. Sadece bu gelişme olarak söyledim. Ben şöyle başlamak istiyorum sözüme eğer müsaade ederseniz, müsaade ederseniz şöyle başlamak istiyorum sözüme; efendim dosya kapsamında birden fazla rapor alındı. 21/06/2010, 28/12/2010 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğünden alınan rapor var. 19/02/2010 ile 21/06/2010 tarihli TÜBİTAK raporları da dosyada mevcut. 22/02/2010, 26/03/2010, 28/06/2010 tarihli 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığının raporu dosyada mevcut. 27/12/2010 tarihli Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı raporu ayrıca sivil kuruluşlardan alınan Boğaziçi, İTÜ, Cyber Diligence ve en sonunda Arsenal raporları dosyada mevcut. Sayın İddia Makamı iddianamesine ve ek delil klasörlerine referans olarak 21/06/2010 tarihli ve 28/12/2010 tarihli polis tespit tutanaklarını referans olarak raporlarını referans olarak gösterdi. Askeri bilirkişi raporları ve biz savunma olarak, müdafiler olarak diğer sivil kuruluşlardan alınan raporları ve Askeri kurumlardan alınan raporları savunmayı teşkil ettiğini ve manipülatif olduğunu değerlendirdik. Şimdi Sayın Başkan şöyle bir mizansen söylemek istiyorum. 10. Ağır Ceza Mahkemesi olarak önünüze balyoz davası değil de çok sanıklı birden fazla bilgisayar ortamında usulsüzlük, yolsuzluk yapıldığına dair bir kaçakçılık dosyası gelse idi, gümrük kaçakçılığı dosyası gelse idi Mahkeme olarak bu bilgisayar kayıtları üzerinde siz adli bilişim uzmanı tayin eder miydiniz efendim? Resmi bilirkişi olarak adli bilişim uzmanı tayin eder miydiniz? Muhtemelen ederdiniz. Bu adli bilişim uzmanı her yıl adli yargı komisyonlarınca belirlenen bilirkişi listelerinde olan kişilerdir. Bunlar düzenlemiş oldukları raporları tarafsız, yeminli, re’sen, kesin ve özel yetenekleri olan kısımlar üzerinde yani Sayın Başkan ve Heyetin anlayamadığı, özel nitelik gerektiren, ihtisas gerektiren konular üzerinde böyle bir rapor tanzim ederler. Bu dolayısı ile gereksizlerin, gerekse bilirkişilerin tarafsız olduğunu gösterir. Sebebi de? Gerek Türk Ceza Kanunu gerekse CMK açısından gerekse Hukuk Üstünlüğü Muhakemeleri açısından yapmış olduğu işlemin hem cezai hem de hukuki sorumluluklarını bildikleri ve idrak ettikleri için bu şekilde rapor tanzim etmişlerdir. Sayın Başkan 9 Ocak’taki oturumdan sonra Mahkeme kaleminden 5 nolu hard diskin sabit diskin 11, 16, 17 nolu CD’nin imajlarını aldık ve İstanbul, İstanbul demeyeyim de Adalet Bakanlığının resmi şunu da ben Aydın Bey’e vereyim. 2002 yılı bilirkişi listesinde 278. sayfada kayıtlı bulunan Tevfik Koray Peksever’e müracaatım ile bir bilirkişi raporu alınması talebinde bulundum. Bu adliyenin resmi bilirkişidir. Bu bilirkişi 11, 16, 17 nolu CD üzerinde toplam 23 sayfa, 5 nolu sabit diske ilişkin ise 38 sayfa olarak rapor tanzim etmiştir. Bunları da Mahkemenize sunacağım birazdan. Bu raporun içeriğinde nelerden bahsetmiş? 1- İmajların 5200 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu, 5070 Sayılı Elektronik İmza Kanunu ve 1086 Sayılı Hukuk Üstünlüğü Muhakemeleri Kanununda işaret edilen şekilde delil usullerine uyularak alındığına dair herhangi bir somut bilgi olmaması ve delil alınması sırasında bu sayılı yasaların gözardı edildiğine ilişkin tespitlerinin olduğunu. 2- Söz konusu CD imajlarının bilimsellikten son derece uzak ve tanımlı kurallar dışında oluşturulmaları dolayısı ile hukuk açısından delil sayılabileceğinin derin şüpheye haiz olduğu. 3- 11 numaralı CD’deki 7 adet dosyada tarih değişikliği yapıldığı şüphesinin tespit edildiği. 4- 11 numaralı CD’deki 47 adet dosyanın atılı suç tarihi olan 2002-2003’ten sonra çok sonra piyasaya sürülen Office 2007 ve sonraki sürümlerinden biri ile uyumluluk kipinde oluşturuldukları ve kaydedildikleri. 6- 11 numaralı CD’deki 1 adet dosyanın son baskı alınma tarihinin atılı suç tarihi olan 2002-2003 tarihinden çok sonra olan 2009 yılında olduğu. 7- 17 numaralı CD’deki dosyaların bir bölümünün 11 numaralı CD’de yer alan geçersizliği tespit edilen dosyalar ile birebir aynı olduğu. 8- 5 numaralı sabit disk imajındaki 3 adet dosyanın atılı suç tarihi olan 2002-2003’ten çok sonra piyasaya sürülen çok önemli. 2002-2003’ten sonra çok sonra piyasaya sürülen ilk kez Windows Vista işletim sistemi ve Office 2007’de kullanılmaya başlanılan Calibri yazı tipine ait referanslar taşıdığı. 9- 5 numaralı sabit disk imajında bulunan Yasemin.ppt dosyasının içeriğinin 2008 yılına ait olan bir makbuz olduğu ancak dosya tarihinin 2003 olarak

gözüktüğü ve dosya sistemi üzerinde tarih değişikliği yapıldığı. 10- 5 numaralı sabit diskte Mayıs 2008'den Temmuz 2009'a kadar faaliyetini sürdüren, kendisini Sayın Başkan ilk defa burada söyleniyor. Bu çok önemli bir husus. Sayın İddia Makamının da bu konuda dikkatini çekmek istiyorum. Bunun ayrıntısı raporda mevcut. 5 numaralı sabit diskte Mayıs 2008'den hatta 11 Mayıs 2008'den Temmuz 2009'a kadar faaliyetini sürdüren, kendisini sürekli kopyalayıp sistemde gizleyen ve bilgisayarın dışarıdan dosya kopyalama dahil her türlü kontrolünü ele geçiren virüsün varlığına işaret etmiştir. 12- Bilirkişi raporu ile dava konusu dijital delillerin manipülatif olarak üretildiğini işaret eden birçok farklı teknik bulguyu ortaya koyarak yapılan sahteciliği göstermiştir. Yargılamaya konu olan sözde balyoz, suga, oraj, çarşaf, sakal ve benzeri gibi kamuoyunda infial uyandıran birçok dosyanın 2003 yılında olmayan, varolmayan teknolojilerin izlerini taşıdığını tespit etmiştir Sayın Başkan. Bu hususta yine en son Ankara'da verilen seminerler kapsamında ve daha önce 2006 yılında olan bir kıstasa değinmek istiyorum. Bu Mahkemenin gerek sizlerin gerekse İddia Makamının temel aldığı ilkelerdir. Şimdi hakimlerin görevlerini hangi esaslara göre yapmaları gerektiği konusunda mevzuatımızda açık bir düzenleme bulunmamak ile birlikte bu konudaki en önemli uluslararası metin Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komisyonunun 23 Nisan 2003 tarihli oturumunda kabul edilmiş olan Bangolar Yargı Etiği ilkeleridir. Nitekim Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 27/06/2006 gün ve 315 Sayılı kararı ile Bangolar Yargı Etiği ilkelerinin benimsenmesine karar verilmiş ve bu husus Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğüne tüm hakim ve savcılara genelge şeklinde duyurulmuştur. Bu genelgede 6 temel değerden bahsedilmiş ve bu değerlere ilişkin ilkeler tanımlanmıştır. Bunlar; Bağımsızlık, tarafsızlık, doğruluk ve tutarlılık, dürüstlük, eşitlik, ehliyet ve riyakat olarak sayılmıştır. Ben sadece efendim sizden şunu talep ediyorum. Benim ağabeyim tutuklu ve 6 müvekkilimden 2 tanesi daha tutuklu. Eşitlik ilkesinden söyleyip sözlerimi bitireceğim. Yargıçlık makamının gerektiği performans açısından asıl olan herkesin mahkemeler önünde eşit muameleye tabi tutulmasını sağlamaktır. Dosya kapsamında müvekkillerim ile aynı sayısal verilerde ismi bulunan ve aynı atılı suç ile suçlanan başka bazı sanıkların halen tutuksuz yargılandıkları zaten mevcuttur ve anlaşılmaktadır. Bu da eşitlik ilkesinin gözardı edildiği anlamına gelmektedir. Efendim sizin takdirlerinize bırakıyorum. Eğer bağımsız faaliyet olarak yargı faaliyetini sürdürüyoruz, ben sizin tarafsız olduğunuza da bütün samimiyetim ile inanıyorum. Sizlerin normal bir davada bir bilirkişiye, tarafsız yeminli bir bilirkişiyi atadığınızı da biliyorum. Ben bu rapora itibar edilmesini, gerekirse bilirkişinin Mahkeme huzuruna çağırılmasını, bu rapor üzerinden izahat alınmasını istiyorum. Buna ilişkin taleplerimi sunuyorum. Aynı zamanda bilirkişinin görev yaptığı sıra numarası ile birlikte olan listeyi ben size takdim ediyorum efendim taleplerim ile birlikte. Aydın Bey bir tanesi İddia Makamına bir tanesi Heyete."

Sanık Çetin Doğan: "(Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.) Sayın Başkan size Pazartesi günü konuşmamdan sonra tekrar yeni bir belge sunacağız bugün avukatlarımla elinde. Bu belge hard disk, 5 numaralı hard diskin analizini içeriyor. Tek cümlesini okuyorum, tek cümlesini. 8 Nisan 2004 ve öncesinde yani 2003-2002 yıllarında yazıldığı iddia edilen hard diskte, yazıldığı iddia edilen, oluşturulduğu iddia edilen belgelerin, belgelerden 120 dosya ve klasörün kesin tarihini belirtmiş. Kesin tarihi 15 Temmuz 2009'da oluşturulmuş. Takdirinize sunuyorum. Eğer tarafsızsanız, bilirkişiyi getirirseniz ve kesin tarihi bu bilirkişi raporunu tahkik ettirirsiniz. Donanma."

Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Sanık Çetin Doğan: "Aynı. Tarihi, tarihi burada önünüzde. Bunu arz ediyorum, teşekkür ederim."

Mahkeme Başkanı: "Peki."

Söz almadan konuşuldu, anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: "Buyurun."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Ben Abdurrahman Başbuğ. Yaklaşık 1 yıllık süre zarfında bu elde ettiğimiz daha önce kopyaları verilen, ısrarlarımız sonucunda imajları verilen daha doğrusu imajları tesadüfen verilen 19 CD ile ilgili TÜBİTAK raporlarının eşliğinde değerlendirmemi sunuyorum. Bu değerlendirmede tespit etmiş olduğum hususlarda klasör halinde, 2 klasör halinde hem İddia Makamına hem de Heyetinize sundum. Bu tespitler ile ilgili olarak özellikle TÜBİTAK raporlarındaki hata, noksanlık ve çelişkiler, teslim edilen imaj ve kopyaların analizini yaptım. Özel Yetkili İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı tarafından yürütülmekte olan 2010/283 Esas sayılı kovuşturmanın 2010/185 Sayılı soruşturması safhasında Özel Yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından bir gazeteci tarafından teslim edildiği iddia edilen 19 adet CD'nin incelenmesi maksadı ile 04/02/2010 tarihinde ve 28/05/2010 tarihinde TÜBİTAK görevlilerinden oluşan 2 ayrı bilirkişi heyeti görevlendirmesi yapılmıştır. 1. TÜBİTAK heyeti tarafından verilen rapor içeriğinde özellikle dikkatinizi çekmek istiyorum çünkü biraz sonra bunu irdeleyeceğiz. Dosyalar oluşturulurken ve CD'ler yazdırılırken kullanılan programların ve üzerine yazılan CD'lerin dökümanların oluşturulduğu tarihlere ait olduğu kanaatine varılmıştır diye bir kanaat bildirmişler. Ayrıca CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı tespit edilmiştir. CD'ler diyor tek oturumda yazılmıştır. Devam ediyor. CD'leri yazmada kullanılan programların versiyonları incelendiğinde, tekrar ediyorum bakın. CD'leri yazmada kullanılan programların versiyonu incelendiğinde CD'lerin oluşturma tarihleri ile programların versiyonlarının uyumlu olduğu gözlenmiştir. Örneğin; 10/03/2003 tarihinde yazılan 18 nolu CD'yi oluşturan easy cd creator programının 5.3 105 numaralı versiyonudur ki bu versiyon 99-2002 yılları arasında geliştirilmiştir diyor. Sadece ne tespit yapmış? Özellikle bulabildiği CD'leri yazmada kullandığı programı. Tüm CD'ler bir ikinci tespit. Ben özellikle söylüyorum bakın burada ayırmıyor. Tüm CD'ler tek oturumda yazılmıştır ve sonradan ekleme yapılmadığı anlaşılmıştır. Şimdi 2. TÜBİTAK heyeti 28/05/2010 tarihinde görevlendirilmiş demiştik. Bu 2. TÜBİTAK heyeti de genel değerlendirme olarak diyor kendisi. TÜBİTAK'ta görevli Erdem Alparslan, Tahsin Türköz ve Doktor Hayrettin Bahşi tarafından hazırlanan 19/02/2010 tarihli bilirkişi raporunun ekinde sunulan üst veri bilgilerinin tutarlı olduğu, diyerek geçiyor. Raporuna devam ediyor. Yine bu heyet özellikle bunu söyleme ihtiyacı hissediyor ki demekki buraya kadar en azından bunu söyleme ihtiyacı zorunlu olmuş. Söz konusu raporda bahsedilen ekteki bilgiler incelenen CD ve içerisindeki dosyaların üst verisinden oluşmaktadır. Raporda bahsedilen kullanıcıların gerçek kişiler olduğuna dair bir tespit yapılmamıştır. Gerçek kişiler olduğuna dair bir tespiti kim yapmış? Hala arıyoruz. Ayrıca bir veri incelemesinde bir verinin gerçek kişiye ait olup olmadığını tespit için de diyor şunlar, şunlar, şunlar gerekiyor diyor. O CD'nin yazdırıldığı dosyalama sistemi, işte binada giriş çıkış kayıtları, revizyon sayıları sıra ile sayıyor. Bunlar diyor olmadan da diyor bunlar da olmadan bir CD'nin kim tarafından yazıldığına yönelik gerçek kişiyi tespit etmemiz imkansız. Yani bunu itibar edilen aslında belirli bölümlerine benim de itibar ettiğim bilirkişi raporları söylüyor. TÜBİTAK raporları. İddia Makamının bilirkişileri söylüyor bunu. Şimdi TÜBİTAK heyetleri tarafından 2 raporu da verdim. Ayrıca dökümanlar CD ortamına aktarılmadan önce ilgili dosyaların son kullanıcı, dökümanların oluşturulduğu tarih saat bilgisi, dökümanlar üzerinde işlem yapan son yazar bilgisi, en son kaydedilme zamanı, kaç işlem yapıldığı gibi üst verilerinde değişiklik yapması teknik olarak da mümkündür diye özellikle vurguluyorlar. Bunlar diyor gayet mümkündür. Her şey mümkündür diyor. Yani CD'lerdeki üst veri bilgilerinden gerçek kişilere ulaşılamayacağı ve özellikle üst verilerde değişiklik yapmanın teknik olarak mümkün olduğu özellikle vurgulanıyor. Ama buna rağmen yine de bu dava açılıyor, şu anda da 250'si tutuklu 365 mi 367 mi bilmiyorum sanık yargılanmakta. 365 yazdım 367 olabilir, bilmiyorum. TÜBİTAK görevlileri dijital dosyaları CD'lere yazan programın bile biraz evvel gösterdim. CD'lere yazan programı bütün ince hatlarına kadar bütün detaylarına kadar yazan bu TÜBİTAK heyeti CD'lerin kendilerinin marka ve seri numaralarından yola çıkılarak ne zaman üretildikleri, materyal olarak CD'lerin ne zaman üretildikleri ya da ülkemize ne zaman

ithal edildikleri, CD'lerin içeriğinde bulunan dijital dosyaların üretildiği, CD'lerin içinde bulunan dijital dosyaların üretildiği, düzenlendiği ve son kaydının yapıldığı Office programları ile bu programların sürümlerinin neler olduğu, bahse konu 11, 16 ve 17 nolu CD'lerin tamamen sonradan üretilip üretilmemiş olup olmadıkları, yeni bir terim ilk defa herkes duyuyor, hiçbir raporda yok, özellikle açıyorum. Slack space durgun boşluk. Birazdan inceleyeceğiz. Neler göreceğiz beraber göreceğiz zaten. Slack space değerlerine göre hangi dosyanın hangi işletim sisteminde oluşturuldukları, hangi dosyaların aynı bilgisayar ortamında oluşturulduğu konusunda hiçbir tespit yapmamışlar ve benim zannımca daha doğrusu bilerek gözardı etmişlerdir. Benim zannıma sebep olan değerlendirme aşağıda sunulacaktır. Ayrıca TÜBİTAK heyeti tarafından verilen 1. ve 2. raporlar birçok hata ve çelişki barındırmaktadır. Bunlar benim 23 Haziran ve 19 Ocak- 23 Haziran 2011 ve 19 Ocak 2012 tarihlerinde yapmış olduğum taleplerimde bir kısmı dile getirilmişti. Bunları kısaca özetleyecek olursak; TÜBİTAK 1 raporunda 1377 dijital dosya kaydının üst veri bilgisi bulunmasına rağmen, TÜBİTAK 2 raporunda 1430 üst veri bilgisi bulunmaktadır. Şimdi bunu tekrar incelemek istiyorum çünkü TÜBİTAK heyeti bize ne demişti? Onlar tutarlı, hiçbir sorun yok, her şey aynı. Her şey aynı ise bu sayılar neden tutmuyor? Daha doğrusu kedi buysa et nerede, et buysa kedi nerede? Uyarlıydı, tutarlıydı. Buyurun tutarlılıklarını gösteren size resmi bir belge. Bunu ben dava dosyanın içerisindeki özetlerden aldım. Sayın Savcım, Sayın Savcılarım lütfen o dava dosyanıza bir daha bakınız. Ne ile yargılandığımızı görmeniz için bu gerekli çünkü. TÜBİTAK 1 raporunda olup TÜBİTAK 2 raporunda olmayan 145 dosya bu da EK-6 da mevcut. Detaylarına girmiyorum. Sadece basitçe sıra ile bu şekilde 145 dosyanın izini orada bulabilirsiniz. TÜBİTAK 1'de var, TÜBİTAK 2'de yok. TÜBİTAK 2 raporunda olup TÜBİTAK 1 raporunda olmayan 198 dosya. Yine aynı şekilde sıraladım. Onlar da mevcut. Özellikle bu sıraladıklarım bahse konu manipülatif CD içeriklerindeki bilgiler. Neler var neler. Zannedersen buradan daha güzel gözüküyor. Kaymakamlar, vali yardımcıları, Dışişleri Bakanlığı gibi göze batacak dosyalar. CD kopyaları ve imajları ile TÜBİTAK 1 ve 2 raporlarındaki üst veri bilgilerinin karşılaştırmasında hani önceden sadece kopyalarını bulabilmiştik. Dosyanın bulunduğu klasör bilgisinden 75'inin buraya geçiyorum. Şu şekilde söyleyeyim. Dosyanın bulunduğu klasör bilgisinden 75 demiştim. İstanbul Jandarma Bölge Komutanlığı.ptt CD 12'de bulunuyor. Ne diyor? Temsilciler/Jandarma bölge. TÜBİTAK 2'de dosyanın bulunduğu klasör ise yine temsilciler direkt altında yani temsilciler jandarma bölge kelimesi TÜBİTAK 2 raporunda gözüküyor. Bu klasörlerin farklı olması normal şartlarda mümkün değil. Bunun gibi benim tespit ettiğim 75 dosya var. EK-8'de detayları var. Bütün dosyaların hangilerinin klasör bilgilerinin farklı olduğu EK-8'de mevcut. Yazar bilgisinden 45'inin bakın dikkat edin yazar bilgisinden 45'inin yani yine 5 nolu CD'de gözüküyor, ağırlık merkezi bilmem ne diyor. Son kaydeden burada 79561079 iken TÜBİTAK 2'de Erdoğan olarak gözüküyor. TÜBİTAK 2'de son kaydeden ise Tahir Bekiroğlu olarak gözüküyor. Düzeltiyorum T. Bekiroğlu bizim tanıdığımız için herhalde ismini söyledik. T. Bekiroğlu olarak gözüküyor. TÜBİTAK 2 ile ikisinin arasındaki o farklardan altında da zaten detayları yazmaktadır. Yazar bilgisinden 45. Özür diliyorum yazar bilgisinden evet. Yazar bilgisinden yine 45 yine aynı dosyanın başka bir şeyi. Yine aynı şekilde birinde Erdoğan, birinde Erdoğan Vizel, birinde 795 bilmem ne olarak gözüküyor. Son kaydeden bilgisinden 40. Bu arada eklerini söylememe gerek yok zannedersen karşılarında gözüküyor EK-40 son kaydeden bilgisi EK-10'da. Dosya adı bilgisinden 3. 3 tane dosya adı bilgisi farklı. TÜBİTAK 1 ve 2'de dosya adı K.K. MEBS Birliklerinin yeniden teşkilatlandırılması uygulanma emri derken 3. iddianame 26. klasördekinde K.K. MEBS/5 şeklinde gözükmekte. Şirket bilgisinden yine aynı şekilde 3. Örneklerini veriyorum diğerlerinin detayları ekinde mevcut. Buradaki kart formatı fişek diyor. 4 nolu CD MEBS Başkanlığı diyor. Aşağı iniyoruz bunun öbüründeki farkı özel kalem olarak geçmekte. Yani şirket bilgisi de farklı. TÜBİTAK raporları birbirleri ile uyumluydu sanki öyle diyordu ben öyle okudum. Herhalde herkes öyle okudu. Değişiklik sayısı bilgisinden üçünün farklı oldukları, raporların birbirleri ile uyuşmadığını herhalde göstermektedir. Burada da 9'ncü

CD'de Atatürkçülük eğitimi top.ok.ppt isimli dosya 27111 düzeltme süresi gözükürken TÜBİTAK 2'de bu sayı yok. Yani sıfır düzeltme süresi, değişiklik sayısı sıfır. Yok çünkü silinmiş. Ayrıca bilirkişi raporlarında CD'lerin tamamının tek oturumda yazdırıldığı açıkça söyleniyor. Biraz evvel beraber tetkik ettik, bizzat rapordan gördük. Şimdi buna rağmen 16 nolu CD'nin 2 ayrı oturumda yazdırıldığı, 1. oturumun yazdırma tarihinin tabi CD'nin içerisindeki veriye göre söylüyorum. 14.10.2003 günü saat 11:42. İkinci oturumun yazdırma tarihinin aynı gün saat 12:14 olarak gözüküyor. Evet 16 nolu CD. Malum TÜBİTAK 1'in yapmış olduğu Ancase'nin 4.20 versiyonu ile çıkarttığım sonuç. Zannedersen burada görülüyor şu el işaretinde görebiliyorsanız bir tanesinde 13, 14, 11, 41 birinde yine 11, 41 olarak iki tane ayrı oturum gözüküyor. Bu birinci oturumun değeri aha şu da ikinci oturumun değeri. 2003, 10-14, 12-14, 34 herhalde bunu açıklamama gerek yok hangi tarih olduğunu. Hepsi tek oturumda yazılmış diyen TÜBİTAK 1'in ve onu destekleyen TÜBİTAK 2'ye ithaf olunur. Verimi incelemiş yoksa talimat mı o yazmış belli değil. 1. ve 2. TÜBİTAK heyetlerinin raporları ile 28.05.2010 tarihinde alınan imajlar ve 2011/332 Sayılı iddianamenin 26. klasör, 3. dizininde yer alan dijital dosya kayıtları ile üst veri yollarının incelemesinde TÜBİTAK 1 raporunda biraz evvel söylemiştik. 1370 dosya üst veri bilgisi vardı. TÜBİTAK 2 raporunda 1430 dosyanın üst veri bilgisi vardı. 28.05 tarihinde alınan CD imajları kayıtlarında 1572 bu borsa gibi gittikçe artıyor. Dijital dosya kaydı vardı ve yine 26. klasör, 3. iddianame, dizin 3'te 1586 dijital dosya kaydı olmak üzere birbirinden farklı olduğunu, birbirinden farklı olduğunu gördüğüm, tespit ettiğim genel toplamda 1854 dijital dosya kaydı buldum. EK-15'te bunun detayları mevcut. Açarsa göstereceğim. Mevcut dosya kayıtlarının sayısı ile ilgili bu karışıklığın sebebinin anlaşılabilir yani bunun sebebinin ben anlamadım. Anlayan varsa bana izah ederse memnun olurum. Soruşturma ve Kovuşturma Makamları tarafından da bu konu ile ilgili hiçbir çalışma çünkü bundan evvelki taleplerimde belirtmiştim yapılmamıştır. Dosya sayıları evet açıldı EK-15. Baktığımız zaman sıra ile 1377 dosya gözüküyor. 11 nolu CD içeriğini değerlendirelim. TÜBİTAK 1; 297, TÜBİTAK 2; 282. 3. iddianamenin 26. klasöründe bu sayı 274'e düşüyor. CD kopyalarında, düzeltiyorum 28.05.2010 tarihinde alınan imajlarda 288, genel toplamda da 311. Diğerleri de aynı şekilde hepsi mevcut. EK-15'te de bu sayıları görebilirsiniz. Mevcut dosya kayıtlarının sayısı ile ilgili bu karışıklığın sebebinin ben anlayamadım demiştim. Tüm tutanaklarda 19 diye belirtilmesine rağmen bu çok ilginç. TÜBİTAK 1 ve 2 raporları ile verilen CD kopyalarında bulunan veriler üzerinde yapılan incelemede aslında CD sayısının 19 değil 20 olduğu. Bunu tekrar ediyorum bundan evvel söylemiştim anlaşılmalı galiba. CD sayısı 19 değil 20 olduğu, 30.11.2010 düzeltiyorum özür diliyorum 30.01.2010 ve 28.05.2010 tarihinde alınan CD imajlarında 11, 16, 17 nolu CD'lerin de için bulunduğu 12 CD imajının hash değerlerinin birbiri ile uyum sağlamadığı, bunu zaten yapmıştım. Burada bir düzeltme yapmak istiyorum. 1 nolu CD'ye farklı demiştik. Bundan evvelki sunumumda 1 nolu CD'ye farklı demiştim. Çünkü bilgisayar her 1 nolu CD'nin imaj değerindeki, hash değerindeki dördüncü düzeltiyorum beşinci sırada bulunan 1 ile l'yi birbirine karıştırdığı için farklı demişti o aynıymış. 13 demiştim 12 CD'nin, 12 CD'nin hash değerlerinin farklı olduğu, bu EK-16 da mevcut. TÜBİTAK 1 ve TÜBİTAK 2 raporlarında 4 nolu CD'nin içerdiği dosya bilgilerinin hiçbirinin birbiri ile uyum sağlamadığı ve TÜBİTAK 1 raporundaki dijital dosya kayıtlarının tamamının 3 nolu CD içerisinden oluştuğu, 4'ü yapmamışlar. Başka bir deyimle 30.01.2010 tarihinde alınan imajlardaki 4 nolu CD içeriğinde hangi dijital dosya kayıtlarının olduğu hususu hala belirsizliğini koruyor. Hatta Gölcük'ten çıkan CD'lerden birinin bu CD olabileceği konusunda da bende ciddi endişeler uyandırmıştı. Değilmiş. Onu daha iyi inceleyeceğiz o CD hala kayıp öyle değerlendirmiştim ama o CD'yi de şükür 2 önce alabildik. Onların derlemesini anca yapabildim onu da çok yapamadım ama yeteri kadar bilgi elde ettim. Bunların yanında CD'lerin gazeteciden teslim alınması ile 1 ve 2. imaj alma işlemlerinde de CD'lerin seri numaralarının yazılmamış olması, hatırlarsak yazılmamışlardı. Bunlarda göz önüne alındığında gazetecinin teslim ettiği CD'ler ile şu anda yargılanması yapılan CD'ler arasında bağın koptuğu ya da kopartıldığı. Bu CD'lerin o CD'ler

olduğuna dair herhangi bir dayanağın da kalmadığı açık bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Zannedersem bu sayılar onu fazlası ile gösteriyor. TÜBİTAK raporlarındaki çelişki ve hatalar ile yukarıda bahsedilen eksikliklerin tespitine yönelik olarak Mahkemeden defalarca CD'lerin imajlarının verilmesi ve yeniden bir bilirkişi çağırılması talebi yapmıştım. Bu talepler hep geri çevrildi. CD imajlarından da çünkü Ocak ayında reddedilmişti. Hukuki pozisyonumuzu değiştirmeyeceği gerekçesi ile ama yine de CD imajlarından sadece 2. TÜBİTAK heyetin aldığı imajlar 28.05 tarihli olanlar. Gölcük imajı olduğu zannı ile yanlışlıkla verildi. Şu anda elimizde. Kaldı ki Gölcük'te ele geçen CD'lerin."

Mahkeme Başkanı: "Neyin imajı verildi anlayamadım."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "19 tane CD'nin imajı yanlışlıkla verildi galiba."

Mahkeme Başkanı: "Hayır yanlışlıkla verilmedi Özden Örnek istedi. Biz verdik onları değil mi?"

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Bundan evvel ara kararda hep reddetmişsiniz. Ocak ayındaki kararınıza bakarsanız görürsünüz."

Mahkeme Başkanı: "Hiçbir şey yanlışlıkla değil. Mahkeme bakın."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ocak ayındaki kararınızı inceleyin."

Mahkeme Başkanı: "Bakın, bakın. Yanlışlıkla verilmedi. Özden Örnek burada kalktı. Ben o iki tarihli biri 30/01 daha sonra iki tarihli olan imajları istiyorum dedi. Bir istediğinde yapamadık. Daha sonra onları aldırarak verdik. Yanlışlıkla verilen bir şey yok."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Peki yanlışlıkla verilmemiş. Sadece kararda göremediğim için."

Mahkeme Başkanı: "Gizlenen bir şey yok. Bakın dava açıldıktan sonra sizden gizlenen hiçbir şey yok. Her şey adım adım hepsi verildi size."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "O zaman 1 nolu imajı istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Hangisini?"

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Birinci imajı istiyorum. 30.01.2010 tarihinde alınan birinci imajı istiyorum."

Mahkeme Başkanı: "Size imaj verildi."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Hala verilmedi çünkü."

Mahkeme Başkanı: "CD'lerin kendi imajları verildi mi?"

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "CD'lerin imajlarından 30.01.2010 tarihli CD'nin imajı verilmedi."

Mahkeme Başkanı: "İmajın imajını istiyorsunuz. Neticesinde size asıl CD'lerin imajları verildi. Daha önce alınmış bir imajın kopyası da verildi."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ben tekrar ediyorum. Bu bahsettiğim değerlendirme ve tespitlerin daha sağlıklı yapılması için her iki imajından karşılıklı oturtulup birbirine karşılaştırılması lazım. Çünkü 4 nolu CD ortada yok. Birinci imajdaki 4 nolu CD'nin hiçbir üst veri bilgisi ortada yok hala. Biraz evvel anlatmaya çalıştığımdaya oydu."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılmadı.

Mahkeme Başkanı: "Tamam tamam biliyorum. Ben onu diyorum yani onları bilerek verdik size, yanlışlıkla vermedik öyle bir şey yok."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "O zaman birinciyi de bilerek vermediniz. Birinciyi bekliyorum ben hala."

Mahkeme Başkanı: "Bakalım onlara. Buyurun devam edin."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Ben tahmin ediyorum bulunamayacak galiba diye değerlendiriyorum. Evet bu CD'lerin tarafların huzurunda alınması hukuken gerekli olan imajlar yani bizimde burada CD'nin gelip bizim huzurumuzda evet aldık. Bu CD o imaj deyip. Üçünü birden karşılaştırma yapmam lazım ki neleri yargılıyorsunuz herkes görebilsin diye. Gölcük'te ele geçirildiği iddia olunan ve 5 nolu hard disk ele alarak adlandırılan haricindeki diğer tüm hard disk

ve CD'lerin imajları bulunmakta dedik. Bu arada düzeltme yapıyorum. Dünden evvelki gün 11 nolu CD'nin türemesi olan, çünkü nasıl türediğini anlatacağım birazdan. O TDK marka CD de geldi. 10 numaralı DVD ya da hard disk düzeltiyorum CD de geldi. Diğerleri hala gelmedi. 9 nolu CD gelmedi, verilmedi. Şimdi bütün bunları bir kenara koyduk. Ben TÜBİTAK raporlarının neden güvenilirmediğini herhalde yeterince izah ettim zannediyorum. Bu yüzden de kendim ki zaten bundan evvel de anlatmıştım. Benim görevim, benim işim veri analizidir, benim işim suç analizidir. Benim işim suç araştırmasıdır, suçun içerisinde suç unsurlarının delillerini suçun içerisinde bulabilmektir. Şimdiye kadar bu görevimi layıkıyla yaptığımı inanıyorum. Ama ne yazık ki şimdi de suçsuzluğumu ispatlamak için yapmak zorunda kaldım. Bunu yaptırılan utansın. TÜBİTAK raporlarının durumu ortada iken bu dijital dosya kayıtlarının tekrar incelemesi ihtiyacı kaçınılmaz hatta elzem bir durum haline gelmiştir. Ancase 4.20, X-Ways Forensic 15.6 ve Work shear 4,5 inceleme programları ve Microsoft Excel programının analiz raporlarından istifade ederek yapılan analiz çalışmalarında gazeteci tarafından teslim edildiği iddia olunan 19 CD'ye ait 28.05.2010 tarihinde alınan 19 tane CD'nin imajı. 3. iddianame 26. klasör, dizin 3'te yer alan CD kopyaları, 1. TÜBİTAK heyetinin 19.02.2010 tarihli bilirkişi raporu ekindeki dijital dosya üst veri bilgileri ile 31.2010 tarihinde alınan CD, düzeltiyorum bunlardan faydalandım. Sadece 30.01.2010 tarihinde alınan ilk CD imajları halen verilmediğinden, tarafların huzurunda alınması gereken CD imajları da halen alınamamış olduğundan bunlardan da faydalanamadım. Faydalanılan dijital dosya kaydı ve üst veri bilgilerinin yapılan inceleme ve analizi sonucunda içinde suç unsuru barındırdığı iddia edilen 11, 16 ve 17 nolu CD içeriklerinde 365 dijital dosya kadına ait üst veri bilgisi bulunmuştur. Bu sayıya imaj alma sırasında sistem tarafından oluşturulan 5 unolacaydet clusters benim İngilizcem biraz zayıftır mazur görün, dosyası dahil değildir. EK-18'de bunlar mevcuttur. Bu 370 şimdi 365'ti 370 dediğimiz o dahil olandan dijital dosya kaydından sadece 11 nolu CD içerisinde olan dosyalardan 138 tanesi bu EK-19'da mevcut. 138'i diğer 16 CD içeriğinde var olan dosyalardan. 227'si ise bu da EK-20'de mevcut. Diğer 16 CD içerisinde olmayan dosyalardan oluşmaktadır. Şöyle göstereyim ki bu dosyaların altında da var. Plan semineri teklif ve bilgi notu diyor. Açıklama bölümünde yazmışım. Orijinal olduğu değerlendirilen bir dosya. Bu dosya ile aynı üst veri bilgilerine sahip dijital dosyanın bulunma yeri 3, 4, 11, 15 biri de 11'de imiş zaten o burada. Diğer 227'si ise demişim hiçbir yerde yoktu. Bilgisayar ve kullanıcı ayarları ile oynanılarak oluşturulmuş. Bu burada var bir de Gölcük'te var demişim, Gölcük verilerinin içerisinde bulunuyor demişim. Ayrıca bu 227 dijital dosya üst veri bilgilerinden 22 dijital dosya kaydına henüz ulaşamadım. Üst veri bilgilerinden yola çıkarak aynı üst veri bilgisine sahip dosyalara göre bir sonuç almak zorunda kaldım. Yine biraz evvel göstermişim hep karşımıza çıkacak. Sıra ile 22 tane dosya içerisinde çarpıcı olanları söylemişim. Valiler, kaymakamlar falan. Bu 227 dijital dosya kaydının 164'ü yeni oluşturulmuş, diğer 63'ü ise suç unsuru içermeyen CD'lerdeki dosyalardan türetilmiştir. Nedir? EK-B kolluk kuvvetleri ve özel güvenlik teşkilatları personel.doc demişim. Yeni yeni oluşturma. Geçiyorum balyoz hareket planı dosyası. 11 nolu CD'de bulunan ve bu CD'ye 3, 4 ve 15 nolu CD'lerden kopyalanan, yapılan arzlar ile ilgili ordu komutanının verdiği direktifler.doc isimli dosyadan türetilmiştir demişim. 11 ve 17'de bulunduğunu oraya not almışım. Daha soruşturma başlamadan yapılması gereken ve daha önceki bilirkişiler tarafından bir şekilde yapılmayan dijital dosya kaydı içeriklerinin sağlıklı incelenebilmesi maksadı ile bir dizi araştırma yapılmıştır. Yapılan bu araştırmada 27.01.1999 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft Office 2000 Office 9 diye de tanımlanır. 31.05.2001 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft 2002 Office 10 diye tanımlanır. 17.10.2003 bu arada Office 10 diye tanımladığımız Office XP diye de geçer. 17.10.2003 dikkat edin buna çünkü birazdan kullanacağız. Bunu şimdiye kadar hiçbir bilirkişi raporu yazmamıştı. Bu özeldir. Bunu kendime saklamıştım. Office 2007'yi söylemişim sadece. 17.10.2003 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft 2003 CD'lerinin oluşturma tarihinden yaklaşık 7 ay sonra. Office 2003 yani Office 11. 30.01.2007 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft Office

2007 yani Office 12. Burada baktığımız zaman iki tanesi suç tarihinden önce, iki tanesi suç tarihinden sonraki zaman dilimlerinde piyasaya sürülmüş. İncelemeye esas Microsoft Office dosyaları EK-24 de ki dosyaların kendisini dijital olarak ben sundum Mahkeme Heyetine. İçerisinde CD içeriğinde mevcut ve üst veri bilgileri EK-25 de bunların üst veri bilgileri ve Microsoft Office sürümlerinin karakteristik özellikleri ve etiketlerine yönelik yapılan araştırma ve incelemeler EK-26'dadır. 25 de şöyle basit bir örnek gösterim. İnceleme de bütün hazırlanan bunların içeriklerine ilişkin dosya adı Office sürüm özellikleri Office 2000 demişim. Sadece Office 2000 ile yapılmış. Burada gösteriyor 9.28.12. 9.28.12 Office 2000 versiyonunun burada çok kullanıldı çünkü niye hep 9.28.12? Çünkü bir dosya bir Office programı, eğer bir Office programı kurulduktan sonra Office 9 dediğimiz Office 2000 programı kurulduktan sonra üzerinde hiçbir güncelleme yapılmaz ise yani bu dosya sırf kurulduğu gün diyelim. Çünkü kurulduğu gün güncelleme almaya başlar internetten, hiçbir güncelleme yapılmazsa bu dosyanın versiyon sürüm numarası 9.28.12. Neden olduğunu herkes anladı mı acaba. Niye 28.12? Çünkü kurulmuş, yazılmış, kapatılmış. Burada da başka bir tanesini Office 2007 ile açmışım. Sonra Office 2000 ile kaydetmişim. Başka bir dosya örneği bu şekilde dosya örnekleri, şeyleri mevcut. Burada da ne yapmışım? Dosya kayıt yolunu özellikle işaretlemişim. Çünkü Office 2007 dosya kayıt yolu tutmuyor. Office 2000 tutuyor. O yüzden de değişiklik sayısı 4 olmasına rağmen dosya kayıt yolu sayısı 1. Yapılan bu araştırma ve inceleme sonunda Microsoft Office programının Microsoft Office 2003, 2002 ve 2000 sürümlerinin daha çok birbirini güncellemesi ve bazı ufak tefek değişiklikler olduğu, bu değişikliklerin en başında Microsoft Office 2000 Word sürümünün son 10 dosya kayıt yolu ve son kaydeden Office kullanıcı bilgisini tuttuğu. Office 2000 programı dosya kayıt yolu bilgisini tutuyor. Bir tane değişiklik sayısı var. Dosya kayıt yolu bilgileri dolu. Gördüğümüz gibi. Farklı sürümlerde oluşturulmuş dosyanın Microsoft Office 2000 Word sürümü ile açılarak kaydedilmesi durumunda yani 2002, 2003, 2007 gibi. Dosya değişiklik sayısı bilgisinin değişmeden artarak devam ettiği, dosya kayıt yolu ve son kaydeden Office kullanıcısı bilgilerinde ilk olarak tutulmaya başlandığı. 2007, 2000 demiştim biraz evvel göstermiştim. Değişiklik sayısı 4 gibi gözükmesine rağmen dosya kayıt yolu sayısı 1 demiştim. Microsoft Office 2002 Word sürümünün dosya kayıt yolu bilgisini tutmadığı, sadece son 10 kaydeden Office kullanıcısı bilgisini tutuyor. Hani diyordu ya benimkini silmişler. Yok arkadaşlar silmemişler Office 2002 ile üretmişler. O yüzden de dosya kayıt yolu bilgisinde Office 2002 programı gördüğümüz gibi ne yapmış? Office 2002 analiz demiş dosya kayıt yolunda ama dosya kayıt yolu bilgisi yok. Office 2000'in özelliğidir bu. Farklı sürümlerde oluşturulmuş dosyanın Microsoft Office 2002 Word sürümü ile açılarak kaydedilmesi durumunda da dosya Microsoft 2000 Word sürümü ile kaydedilmiş bir dosya ise dosya değişiklik sayısı bilgisi ile son 10 kaydeden kullanıcı bilgilerinin de değişmeden artarak devam ettiği. Fakat dosya kayıt yolu bilgisinin önceki sürümle olan istatistiğinin silindiği yani 2000, 2002 evet. Dosya kayıt yolu gördüğümüz gibi yok. Çünkü şurada normalde dosya kayıt yolu 1 de az evvelki örneğinde gösterdiğim veri olacaktı. Dosya kayıt yolu olacaktı onu siliyor. Sildiği gibi sadece Office kullanıcısını tutuyor. Kendisi de Office kullanıcısını ekliyor. Ne diyor? Office 2000 analiz yapmış. Office 2002 analiz yapmış diyor bunu diyor. Dosya Microsoft Office 2003 veya 2007 Word sürümü ile kaydedilmiş bir dosya ise sadece son kaydeden Office kullanıcısının bilgisinin ilk olarak tutulmaya başlandığı, yani 2007'den oluşturulan bir dosya 2002 de kaydedilirse dikkat ediniz. Değişiklik sayısı 3 gözükmesine rağmen sadece Office kullanıcısı bilgisi dolu, Office 2002 analiz yazıyor. 2003'den de yine geçtiği zaman yine 2007'dekine benzer bir özellik taşıyor. Ellerinizdeki o sizde herkesin kendisi ile ilgili iddia edilen dosyaları bu şekilde tahmin ediyorum ben inceledim zaten onlara bakacaklar. Dosya Microsoft Office 2000 düzeltiyorum onu geçiyorum. Microsoft Office 2003 Word sürümünün hem dosya kayıt yolu bilgisini, hem de son kaydeden Office kullanıcısı bilgisini tutmadığı ve bundan evvelki versiyonlarda üretilmişlerden de varsa sildiği. Bizim dava dosyamızda bunun yeterince örneği var, onları da zaten gösteririz. Office 2003 tutmuyor.

2007'den 2003'e zaten 2007'i tutmuyordu. 2002'den 2003, 2002 ile açılmış 2003 ile kaydedilmiş bir dosya. Gördüğünüz gibi 2002'dekinde biraz evvel vardı silmiş Office 2002. Aynı zamanda bunu ne yapıyordu? Siliyordu. Yine Microsoft Office 2003 sürümünün Microsoft Office PowerPoint, Microsoft Office Word şeklinde etiketleme yaptığı. 2002 ve 2000 sürümlerinin ise bu etiketlemeyi Microsoft PowerPoint, Microsoft Word belgesi şeklinde yaptığı. Microsoft Word, Microsoft PowerPoint şeklinde yaptığı. Bu etiketlemeleri biraz sonra kullanacağız çünkü. Microsoft Office 2003, 2002 ve 2000 sürümlerinin diğer dosya varsayılan Font, biçim, varsayılan ayarların tamamına yakınının aynı olduğu. Microsoft Office 2007 sürümünün önceki sürümlerden farklı karakteristik özellikler taşıdığı, şimdi Office 2007 çok farklıdır. O yüzden de dosya uzantısını Excel X yapmıştır. Çok şeyim değişti demek istemiştir. Onlara giriyoruz. Microsoft Office 2007 sürümünün önceki sürümlerden olan farklılıklarını da sırayla sıralayacak olursak. Microsoft Office 2000, 2002 ve 2003 sürümlerinde evvelki sürümlerin dosya oluşturma esnasında kullandığı şablon, eklenti ve akıllı etiketleri dosyanın içerisinde bulundurdu. Yani Office versiyonları çünkü ana tamamız bu. Office versiyonlarından önceki Office versiyonları 2007'den farklı olarak bu etiketleri gider kütüphaneden alır. Dosyanın içerisine yapıştırır. O etiketleri oradan kullanır. Microsoft Office 2007 sürümünün ise daha önceden htm ve html uzantılı dosyaların oluşturulmasında kullanıldığı, xml uzantılı şablon, eklenti ve akıllı etiketleri kullanmaya başladı ilk defa. Bu şablon eklentileri ve etiketleri dosya içerisinde bulundurmuyup kütüphanesinde, kütüphanesinin de adresini oraya bıraktım. Program Files Office 12'nin altında o FRD diye geçer. Office 12 dediğimiz Office 2007 dll dosyasının içerisinde bulunduğu. Bu şablon, eklenti ve akıllı etiketleri de Office dosyası içerisine koyduğu ve bu xml uzantılı dosyaları linkleri vasıtasıyla çalıştırdığı. Yani dosyanın kendisini, şablonu topyekun getirmiyor. Şablonu topyekun getirmiyor. O şablon eklentinin kısa yolunu koyuyor. Şimdi burada zannedersen şöyle biraz daha arttırayım. Microsoft Office etiketleri Office 2007, 99, Office 9, Office 10, Office 11 ve 2007 gözükmekte. Şurada adrese dikkat edin. Http şemas open xml formats of driwing xml 2006 mail. Bunu ben Arsenal raporu tabi içeride internetimiz olmadığı için araştıramadık. Kimseye de araştırtmadık. Arsenal Raporu açmış. Kasım 2006 da Microsoft Office düzeltiyorum özür diliyorum. 25 Ekim 2005 tarihinden önce kayıtlı olmayan, 27 Ekim 2005 tarihinden itibaren domain adresi ve IP adresi tahsis edilen bu internet web adresi gibi gözükmesine rağmen aslında bu kendi içerisinde başvurduğu bir etiketin adresi. Bu adresi bulundurur. Calibri, Cambria şimdi onlara geliyoruz. Office 2007 şu birinci sütun sol taraftaki sütun Office 2007'de olup artı diye gösterdim burada, diğerlerinde eksi gördüğünüz gibi. Bu sütundakiler 2007'nin, şu soldaki sütun yine aynı şekilde 2007'nin etiketleri. 2003'ün, 2002'nin ve diğer etiketler de yine ekimizde mevcut oradan bakabilirsiniz. Bu şablon eklenti ve akıllı etiketleri kullanarak ve Office dosyası içerisine de kısa yolunu bırakarak bu xml uzantılı linkler vasıtasıyla programı çalıştırdı. Bu sayede de Microsoft 2007 sürümünün bu kaynak kodları dosya içerisinde oluşturduğu linkler vasıtasıyla çalıştırmasından dolayı aynı bilgileri içeren ve tüm özellikleri aynı olan iki ayrı Microsoft Office dökümanında Microsoft Office 2007 sürümü ile oluşturulan dosya boyutunun diğerine nazaran çok küçük olduğu, şimdi eklentiler aynı zamanda nerede görürsünüz sorusu Office 2007'nizde açtığınız zaman PowerPoint'in, Word'ün ve Excel'in eklentilerinde yazar orada diyor özel xml verileri, Microsoft comparison dll. diyor. Zaten nerede olduğunu da bu eklentilerin dosyanın neresinde bulunabileceğini zannedersen görebilirsiniz. Herkes rahatlıkla bunu yani çok özel bir bilişimci olmaya gerek yok. Herkesin gözünün önünde olan veriler bunlar. Seçenekler menüsüne girdiğiniz zaman bu eklentileri tıkladınız mı karşınıza bu veriler çıkar. Şimdi bu bakalım bu şablonlar ile ilgili örnek almışım, neymiş? 11 nolu CD'de 2002-2003 klasörü altında Karadeniz tehdit değerlendirmesi. ppt isimli bir dosya ki bu dosya çok özel bir dosya, neden olduğunu birazdan neden özel olduğunu adım adım geçeceğim. Bu dosyanın ise contan typ xml. Shap xml. İşte biraz evvel bahsettiğim o web adresi gibi gözükken http ile başlayan şemas open xml format ayrıca ayrıca bunu da ilk defa açıklıyorum kimsenin haberi yoktu.

Söylemek zorundaydım bu güne beklettim. Ppt 12 evet bunun içerisinde ppt 12, ppt 12'nin ne olduğunu herhalde artık herkes biliyor PowerPoint 12 demek, Office 12 demek, Office 2007 demek. İçinde duruyor. Ben diyor ppt 12'nin malıyım diyor. Burada buyurun kendiniz de bunu inceleyip bakabilirsiniz. Bu ekin yan tarafındaki bilgilerde aynı şekilde bahsettiğim Ancase'den aldığım Satürn numarası dahil burada mevcut. Satürn numarasından da yola çıkarak herkes bu verileri rahatlıkla bulabilir. Burada onlarcasını göstermişim bir tane örnekti. İşte nedir, hedef bölge krokisi contan typs var. shap xml var, donrev xml var. Hedef bölge krokisi neredeymiş 17 nolu CD içerisinden aldığım başka bir örnek. Hani biraz evvel demiştim Office belgesi docx dosyası doc dosyasından farklıdır. Dosya boyutlarını küçültür demiştim. Şimdi şuradan sırayla bakalım. 9.10.10.10 doc'a çıkıyor bakın aynı docx dosyasını 2007 ile kaydettiğim zaman docx iken 10 iken, docx iken 10 iken 2007 sürümünde 2000 sürümüne geldiği zaman 19.000 byte çıkıveriyor, yani iki katına çıkıyor. İki katına çıkmasının sebebi de 2007 kadar akıllı değiller. Tabiki 2007 daha akıllı, yeni çıktığı için daha akıllı olacak haliyle, bu yüzden de daha az yer kaplıyor. 2000 ppt 12'yi görmeyen var mı bilmiyorum ama ben tekrar gösterebilirim çok özel bir etiket. Herhangi bir Office dosyası açıldığında o dosyayı oluşturan, varsayılan sayfa düzeni, yazı fontu ve diğer ayarların önceki sürümlerden farklılıklar gösterdiği, bunların en başında da dosya verilerinin içeriğinde kolaylıkla tespit edilebilen yazı fontu ile ilgili olan ayarların geldiği, Microsoft Office 2007 sürümü ile oluşturulan dokümanın daha sonra Microsoft Office 2000, 2002 ve 2003'te kaydedilmesi durumunda şimdi buna biraz sonra bir terim vereceğim ama bir dosya 2000, 2003'te açılmış, 2007'de kaydedilmiş. Ya da düzeltiyorum özür diliyorum tam tersi, 2007 ile açılmış, eski versiyonlarla kaydedilmiş. Bu kaynak kodlara ait linkler silinmiyor ve doküman bünyesinde muhafaza ediliyor. Hani xml dediklerim. Bu sayede de dosyanın tekrar Microsoft Office 2007 sürümü ile açılması durumunda bu kodlar devreye giriyor. Microsoft Office 2007 sürümü ile oluşturulan dokümanın farklı kaydet seçeneği ile Office 2007 belgesi olarak kaydedilmesi durumunda da Microsoft Office uyumluluk denetleyicisi devreye girerek önceki sürümlerde desteklenmeyen hususlar konusunda ikaz yapıyor. Diyor ki; Ey kullanıcı diyor bu sunuda bulunan aşağıdaki özellikler önceki PowerPoint sürümleri tarafından desteklenmemektedir. Bu sunuyu önceki bir dosya biçiminde kaydederseniz bu özellikler kaybolabilir veya düzeyi, kalitesi düşebilir. Sunuyu yine de kaydetmek için devamı, tüm özellikleri yerinde görebilmek için iptali tıklatın diyor. Burada da CD numaraları vermiş, bazılarını değiştirebiliyor, dönüştürebiliyor. Dönüştüremedikleri konusunda da ne yapıyor bize, ikaz veriyor. Bak diyor bunları sen kaydediyorsun ama ben diyor bunları bir dahaki sefer 2000'de açarsan diyor, ben bunları sana veremeyebilirim. Bu hizmeti sunamam diyor. Kendisi de açık açık ikazını yapıyor. Yukarıda detaylı olarak izah edilen araştırmalar ışığında yani 2000 Office versiyonlarının karakteristik özelliklerine yönelik. En azından o günden sonra değişmediği düşünülen, en azından o günden sonra değişmediği düşünülen ve 28.05.2010 tarihinde alınan CD imajları içindeki Microsoft Office programı vasıtasıyla oluşturulmuş 1440 dosyanın incelemesini yaptım. Sadece üst veri bilgileri olan 22 dijital dosyanın dosya kaydı olmadığından yapamadım. Biraz evvel de anlattım o dosyaları. Bu incelemede 1440 dosyadan sadece 179 adedinin bahse konu Microsoft Office 2003 ve 2007 sürümlerinden izler barındırdığı 179, ben 80 dosyaya 2007 demiştim hatırlıyorsanız evet 99 dosya da 2003, onu da şu anda ilk defa açıklıyorum kimsenin haberi yok. Sadece Office 2007'yi araştırırsınlar yeter dediğim için buldular, bulundu zaten de hepsi de geldi bir sorun yok. Bu dosyaların tamamının suç unsuru içerdiği iddiası olan 227 dosya arasındaki dosyalardan oluştuğu tespit edilmiştir. Tespit edilen 7767 adet tekrar söylüyorum sayısı bu etiketlerin toplam sayısı, bulduğum sayısı 7767, öyle ki bu 7767'nin 6000 civarındası bir dosyaya ait, biraz evvel demiştim bu çok özel bir dosya Karadeniz tehdit değerlendirmesi gireceğim diye o dosyaya ait, o dosyanın daha özellikleri bitmedi, devam edeceğim. O dosya çünkü çok özel bir dosya, aslında o dosya Gölcük'teki CD'nin de ne zaman üretildiğini bize anlatan bir dosya, bakın tekrar söylüyorum. O dosyayı birazdan inceleyeceğiz.

Microsoft Office 2007, Office 2002 eklentilerine ilişkin çizelgede 28'de ve 29'da demişim. Şimdi şuradan şeyin açılmasını bekliyorum çünkü biraz yavaş açılıyor. Bulduğum eklentileri bizzat yani herkesin de görsel olarak burada çıkartacağım 1440 dosyadan şöyle aşağı doğru süzüleceğiz. Office 2007 etiketleri ve 2003-2002 etiketlerinin peş peşe doğru dosyaların basitçe bir görsel olarak hangi dosyalara çarptığını rahatlıkla göreceğiz. Evet, şimdi şuradan başlıyoruz. Ekranı baktığımız zaman en soldaki iki sütun dosya adı ve özelliklerini anlatıyor. Şu anda dosya adına istenildiğinde gireceğim. İstedğim kadar büyütünce gözüküyor bir sorun yok. Üst taraftaki bölümde siyah sarı olanlar Office 2007 etiketlerinde bulunanlar, gri sarı olanlar Office 2007 etiketi olup da bizim dosyalarda bulunmayanlar. Mavi olanlar Office 2003 öncesi, arada iki tanesi var Office 2003'ün o da önemli çünkü, yeşillerde her dosyada olan ya da olmayan, üst tarafta da zaten artı eksilerle hangi sürümde var olduğu gözüküyor. Şöyle biraz artırırsam zannederseniz örnek olarak göstereyim. Şurada tarih, Office 2000, 2002, 2003, 2007 şurada da formatlar şu alt tarafta eksi artılar da hangisinde var, hangisinde yok sorusuna cevap veriyor. Kolay bir dosya herkes incelediği zaman da kendisi görecektir. Şimdi bu dosyanın içeriğine girecek olursak. Bakınız 1'den başlıyor, 1 nolu CD'den başlıyor. Sol taraftakiler dosya adı CD'lerdeki, ne yapıyor Office 2007 bölümü bıçak gibi kesilmiş. Hiçbir şey yok, devam ediyorum, devam ediyorum, devam ediyorum. Evet, buradaki kırmızılardan içi dolu değil onları farklı noktadan farklı değer gördüğümüz zaman yaz demiştim. Onlar dolu değil şurada başlıyor zaten oranın da şeyi belli, dikkat ettiniz mi hemen yan tarafta artılar başladı. Kaçar tane oldukları daha doğrusu hangi dosyada kaç tane olduğunu anlatıyor bu bölüm. Şöyle; nedir mesela EK-I lahika-2 doc. Neymiş hava oraj hareket planı Cambria, EK-I Lakiha-5 11 nolu CD 2002-2003 Hava Kuvvetleri Komutanlığı oraj hava hareket planı diyor 1, aşağı doğru da 1'ler devam ediyor şöyle kaçar tane olduğunu gösterdiği için ben anlatıyorum. Calibri ve Cambria dedim. Calibri ve Cambria Microsoft Office 2007'nin varsayılan font olarak kullandığı sabit fonttur. Şöyle söyleyeyim; bir dosya içerisinde bakarsanız hiç Cambria veya Calibri izi bulamayabilirsiniz ama eğer Office 2007 ile kaydedilmişse bu bulmasanız da o bünyesinde etiketinde barındırır Calibri ve Cambria'yı barındırır, sabit olarak tutar. Yani dosyanın içerisinde hiç Calibri, Cambria gözükmez, tabiki gözükmez zaten Office 2007'nin özelliği olduğu için Office 2007 onu kütüphanesinde tutuyor, dosyanın içerisine de linkini atıyor. Evet, şimdi o sayfalar dikkat ederseniz hemen bizim 16 nolu CD devreye giriyor 17 nolu CD devreye giriyor diğerlerinde yok hiçbirinde yok, hiçbirinde yok. Bu EK-27'de zaten bunu fazlasıyla göreceksiniz. Şimdi bunun, bulduğum etiketlerin bahse konu 227 dosya üzerinde tek tek göstermek istemiyorum ama burada sadece yine üstünden yüzeysel olarak geçeceğiz, herkesin görebilmesi için dosyaya daha ekinde var izlerini göreceğiz. Birazdan açılırsa, açıldı. Şimdi Word etiketleri dedim, şu sarıyla işaretlediklerim ben şöyle söyleyeyim sarı ile işaretlenenler bahse konu şeyler çünkü aşağıdaki etiketler birebir buna uyduğu için. Ne yapmış? 2003 ile oluşturulmuş 2000 ile kaydedilmiş. 2007 ile oluşturulmuş 2007 ile kaydedilmiş dosyalar sarı ile işaretledim çünkü çünkü bu etiketlerin tıpa tıp aynısı bakınız burası boş, şurada 3 tane şu bölümü doldurmuş sadece, sadece 2003 ile oluşturulup 2000 ile kaydedildiği zaman şu görüntü ele geçiyor. 2007 ile oluşturulup kaydedilirse biraz evvel bahsettiğimiz Calibri, Cambria fontları devreye giriyor. Tek farkı bu, hepsi aynı dosya farklı farklı üretilmiş dosyalar sırayla Wordlerimize giriyoruz, işte geçiyoruz. Ben hızlı hızlı devam edeceğim şöyle. Burada da Excel dosyası iki tane Excel dosyası tespit ettim ha bu arada da ikisi de Office 2007 ile düzenlenmemiş, biri 2007 ile düzenlenmiş diğeri 2007 ile düzenlenmiş bir dosyadan veri kopyalaması yapılmış nasıl olduğunu ileride göreceğiz. Burada da gördüğünüz gibi şu da PowerPoint. Hani biraz evvel bahsetmiştim Karadeniz dosyası çok özel çok farklı diye. O Karadeniz dosyası hep kendini gösteriyor zaten. 2228 tane etiket, 2223 etiket, 2210 etiket o 2006 tarihinin bulunduğu sayı 10 tane PowerPoint 12 etiketinin bulunduğu sayı da yine yeteri kadar mevcut. Şimdi bunun şöyle kısaca geçeyim. Diğerlerinde de aynı şekilde. Dosyalara baktığımız zaman zaten genelde camilerimizi bombalayacaklardı dedikleri krokiler. Hani içeriği

2007'nin belediye planlarını barındırdığı krokiler burada da karşımıza kabak gibi çıkıyor. Ben de 2007 ile üretildim. Tabiki içerisinde 2007'nin belediye meclis kararına göre oluşturulmuş bir krokiyi bulunduracak, neyi bulunduracak. CD içeriklerinde yukarıda detaylı olarak izah edilen araştırmalar ışığında yapılan hani biraz evvel dosya kayıt yollarından bahsetmişim, yapılan analiz sonucunda bu dosyalardan 68'i biraz evvel de söyledim 80 tane Calibri izi var fakat bunlardan sadece 68 tanesi Office 2007 ile üretilmiş, EK-30'da bunların örnekleri mevcut, şöyle tertiplenme planı diyor 11 nolu CD içerisinde, orada da göstermiş zaten. Hatta içinden de şeylerini aldım ikiz kenar üçgen Contan typs'ı aldım. Shap xml aldım. 12'sine yine 31.2007 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft Office 2007 programı ile üretilen dosyalardan veri kopyalaması yapıldığı, bu dosyaların tamamında Microsoft Office 2007 etiketlerinin bulunduğu, örnek bu dosyanın adı neymiş? Müzahir xls. Zannedersem herkes görüyor. Bu dosyada şu kırmızı ile kırmızı ile aşağıda işaretlediklerim Microsoft Office 2007 ile oluşturulmuş bir Excel dosyasından sayfanın bütünü, sayfanın bütünü bu dosyaya taşınması sureti ile oluşturulmuş. Nasıl oluşturuluyor? O sayfanın üstüne sağa tıklıyorsunuz, taşı veya kopyala çıkıyor, taşı veya kopyalaya tıklayınca da bu sayfaların nereye taşınacağını üst taraftan seçiyorsunuz. Müzahir xls taşı dediniz mi bu dosya müzahir xls'ye geçiyor. Office 2007 ile oluşturulmuş bu 3 tane dosyanın içeriği, diğer iki tane sarı ile olan dosyada daha farklı. Bu sayfalar Microsoft Office 2007 ile oluşturulmuş bir Excel dosyası içerisinden ilgili liste kopyalanması suretiyle oluşturulmuş. Hani hepsi 2007 değil, 12 tanesi bu şekilde Office 2007 ile oluşturulan bir yerden veri alınmış, bu onu anlatıyor. 12 tanesinden bir tanesini örnek olarak sundum. Müzahir xls içerisinde tabi çok ilginç detaylar var. 121'i de buna benzer üst veri değerlerine sahip olup dijital dosyanın aslının bulunmadığı dijital 22 dosya da bunun içerisinde. Aslında 99 dur ama o 22 dosyayı diğer benzeşenlerle birleştirmek zorunda kaldım. 17.10.2003 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft Office 2003 yani Office 11 programı ile üretilmiş. Bu dosyalardan Microsoft Word ile oluşturulanların son birkaç kaydı, son birkaç kaydı Office 2000 yani yine Office 9'un, 9.28.12 sürümü ile yapılmıştır. Bu dosyaların tamamında Microsoft Office 2007 etiketleri izine rastlanmıştır. Diğer 25'inin ise sadece Microsoft Office 2000, 25 tane dosya sadece Microsoft Office 2000 sürümü ile yazıldığı ve kaydedildiği, bir dijital dosyanın da o da not defteri uygulaması olduğu için herhangi bir şey olmadığı tespit edilmiş toplam 227. Buradan dikkatinize sunuyorum 25 dosyada bu izleri ben bulamadım, ha yok demek olmadı demek değil ama ben bulamadım. Olduğunu da zannetmiyorum. Ha bulamadım derken bu arada onun içerisinde de 4x4 araçlar var 2005 senesinde İzmir'den Bursa'ya transfer olan 4x4 araçlar da onun içinde. Onların manipülatif olmadığını demek istemiyorum ama bu izler yok diyorum. Tüm 19 CD incelemesinde 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde Microsoft Office 2000 programının 9.27.12 1078 tanesi, 9.44.02 164 tanesi, 9.27.20 11 tanesi şeklinde 13 tane şekilde farklı farklı sürümler var. Yani bir baktığınız zaman zaten 1. Ordu komutanlığı almış ama onların bile programlarının sürümleri farklı farklı, çeşit çeşit. Sadece manipülatif dosyalar 9.28.12 özel. Microsoft Office 2000 programının 9.28 sürümü program bilgisayara ilk kurulduğunda olan sürüm numarasıdır. Yani güncelleme yapılmayan, bu sürüm numarası Microsoft Office 2000 programı kendini her güncellediğinde değişmektedir yukarıda anlattım. Nitekim yukarıda anlatılan 9'dan sonra gelen numaralar bu sürümün sayı numaralarıdır. Suç unsuru içerdiği iddia edilen Microsoft Office dosyalarının tamamının hangi Microsoft Office sürümü ile oluşturulmuş ya da düzenlenmiş olursa olsun mutlak ve sadece Microsoft Office 2000 programının bilgisayara ilk kurulduğunda oluşan sürümü ile 28.12 olacak o 27.12 yanlış, özür diliyorum bu kadar kalabalık şeyde gözümünden kaçmış. Sürümü ile son kayıtlarının yapıldığı tespit edilmiştir. Microsoft Office sürümlerinin karakteristik özellikleri doğrultusunda dosya kayıt yolu ve değişiklik sayısı bilgilerinin incelenmesi sonucunda biraz evvel de örneklerini verdim ek-24'ün lahikasında bu dosyalar, Microsoft dosyalarının çıplak halleri var. İsteyen herkes istediği her yerde inceleyebilir, inceletebilir. O dosyalardaki karakteristik özelliklerden yola çıkarak. Microsoft Office 9.28.12 ile

düzenlenmiş olması durumunda dosya kayıt yolu ve değişiklik sayısı bilgilerini söylüyorum. Düzenlenmiş olması durumunda dosya kayıt yolu ve değişiklik sayısı bilgilerini söylüyorum. Düzenlenmiş olması durumunda 10 olması gereken dosya kayıt yolu bilgisi dosya Microsoft Office 2003 ya da 2007 sürümleri düzenlenmiş olmasından dolayı 110 dosya, tekrar söylüyorum 110 dosya yani yukarıdaki 2007, 2003 izini burada da rahatlıkla bulabilirsiniz diye söylüyorum. Dosyanın dijital dosya kayıt yolu bilgisi sıfırlanmış, dosyanın son birkaç kaydı Microsoft Office 2000'de yapıldığından dolayı da yeni dosyaya kayıt yolu bilgisi oluşmuştur. 58, mesela burada ne diyor gözüktüğüne alınacak siyasi parti üyeleri, Bursa Bölge gözüktüğüne alınacaklar, jandarma Bursa, bu dosyada 2 tane dosya kayıt yolu bilgisi var 23. 23 tane değişiklik sayısı var. Bu dosyanın zaten biraz evvel de bahsettiğim Calibri özellikleri de var. Bu şu demektir, ben 2007 ile üretildim. Son 2 kaydım 2003'te, 2000'le yapıldı. İki kaydı, diğer bütün kayıtları 2007, 21 tane kaydı 2007 ile üretimdir. Bu zaten kendisini burada fazlasıyla göstermektedir. Dosya kayıt yolu bilgisiyile oynamamışlar, Office'lerin özelliği şimdi anlaşıldı mı bilmiyorum. Dosyanın değişiklik sayısı bilgisinin en az dosya kayıt yolu bilgisi kadar olması gerektiği halde dosya değişiklik sayısı bilgisinin, dosya kayıt yolu bilgisi sayısı kadar olması gerektiği halde dosyanın değişiklik sayısı bilgisi elle değiştirilmek suretiyle, elle değiştirilenler burada işte ve muhtemelen dosyanın Microsoft Office 2003 ya da 2007 sürümleri ile düzenlendiği bilgilerinin gizlenmesi maksadıyla 40 dosya, dijital dosya kaydının değişiklik sayısı bilgisi elle değiştirilmiş. Bu yüzden de, bu yüzden de bu düzenleme sırasında arkadaşlar değiştirmiş de bu düzenleme sırasında bu değerlerin dosya kayıt yolu bilgisiyile aynı olması, en azından aynı olması gerektiği hususu unutulmuş. Yani 10 tane dosya kayıt yolu bilgisi var gördüğümüz gibi 10 tanesi de dolu. En fazla 10 tutuyor ama değişiklik sayısına bakar mısınız, ben değiştirildim diyor bağılıyor, ben bir şey demiyorum o bağılıyor. Dosyaların oluşturulmasından ya da eski dosyaların açılmasından sonra tek seferde bir kopyalama yapılarak tespit edilmeyen bir sayıda kaydedilmiş ve müteakibinde de hiçbir veri değişikliğine gidilmeden Microsoft Office 2000 sürümü ile farklı sayılarda kaydetme işlemi yapılmış. Bazılarını bulabiliyoruz kaç tane olduğunu ama bazılarında kaç tane olduğu o içerideki istatistik bilgilerinden çıkmıyor. Şimdi Microsoft sürümlerinden dosya kaydı sırasında otomatik olarak tutulan üst veri bilgileri bulunmakta olup bahsi geçen 227 dosyanın bu üst verilerin analizinde 5'inin uygulama adı bilgisi dosya özellikleri menüsünden el ile silinmiştir. Evet uygulama adı, Bursa bölgesinde yer alan kiliseler, dosya biçimi belirsiz, programın sürümü belirsiz. Yani temizliği yapmış da geri şeye döndürememiş arkadaşlar. Bunu 2000 olsun sen 2000'din aslında diyememişler. Çünkü temizlik nereden veriyor cod patch belirsiz. Yani orada TR yazması lazım TR bilmem ne. Biraz sonra o konuya gireceğiz. Localite nifir silinmiş. Ne kalmış? Yazar son kaydeden. Önemli çünkü onlar ismi belirtiyor. Son erişimi yapan yok, belirsiz. Başlık silinmiş. Bu dosyanın üst veri bilgisi bir özellikle Windows 7'de de bu çok kolay yapılıyor sağa tıklıyorsunuz özelliklerin hepsini temizle dediniz mi bunları siliyor atıyor. Bu şekilde silinmiş. Bunun gibi 5 tane dosya var. Bir tane dosyanın son kaydeden bilgisi dosyası özellikleri menüsünden elle silinmiş. Tabi bu arada ek'te hepsinin açılımları da var. Neymiş? EK-B 3. Kor. doc. dosyasının son kaydedeni yok. Yani herhalde melekler yazmış onlar da iz bırakmamış. 73 tanesinin şirket bilgisi dosya özellikleri menüsünden elle silinmiş, 73 tanesinin şirket bölümü boş. Nedir? Yargıç ve Savcılar. Evet yargıç ve savcılar kim yazmış, nasıl yazmış belli değil ama çok güzel. Bunun ayrıca 2007 ile zaten üretilmiş olduğunu şuradan manipülatif 4 çarpısı var. O 51. ek'te göreceksiniz 4 çarpı olanlar 2007. Ne diyor? Office 2007 versiyonu ile oluşturulan dosyanın 28 değişiklik kaydından tespit edilebilen son 10 kaydı Office 2000 ile yapılmış. Yazar jale, son kaydeden jale bilgileri manipülatif olup 19 CD'nin hiçbirinde yok. Üst veri bilgilerinde şirket bilgisi dosya özelliklerinden silinmiş. Bu dijital dosya kaydı bu tarihte, bu saatte yapıldı, düzenlenmiş olması CD yazma tarihinin de manipülatif olarak değiştirildiğini zaten göstermektedir demişim. Yargıç ve Savcılarımızı birileri fişlemiş evet. Ama inşallah onu da bulacağız. 54 tanesinin başlık bilgisi dosya özellikleri menüsünden elle silinmiş, 2 sininki değiştirilmiş. Başlık bilgisi tekrar

söylüyorum 54 tanesi silinmiş, 2 tanesi özellikle değiştirilmiş, ellenmiş. Onun da izleri zaten var. Bu da ekimizde mevcut, ilgili ekimizde mevcut. 4'ünün son kayıt tarihi bilgisi el ile değiştirilmiş, 4'ünün son kayıt tarihi bilgisi el ile değiştirilmiş. Şöyle; kilit görevlere atanacak personel listesi, Bursa'nın bölgenin. Hani benim de ismimin olduğu iddia edilen belge. 3 gün eksi, 3 gün 20 saat 37 dakika 12 saniye TÜBİTAK 1 raporuyla, hayır TÜBİTAK 1 raporuyla TÜBİTAK 2 raporu arasındaki tarih değerlerinde fark var. Bu da şu demektir, TÜBİTAK 1 Word şöyle yapmış, TÜBİTAK 2 muhtemelen wineksle yapmış. Bundan dolayı da ikisi farklı yerlerden bilgi çektiği için dosya içersinde iki tane tarih barındırıyor. Son kaydetme tarihi olarak bir tanesi gerçek yani en azından elle değiştirilmemiş tarih, bir tanesi elle değiştirilmiş tarih. İki tane tarih barındırıyor, buyurun bunun gibi kaç dosya demiştim ben, 4 tanesi demiştim. 4 tane dosya da Ek-39'da mevcut. 48 tanesinin cod patch bilgisi yani 1254 Türkçe dil kodu yerine 65000 001UTF8 böyle bir dil kodu var ama işletim sistemini kurarken olmuyor, dil kodunu içermektedir. Bu dijital dosya kayıtları incelendiğinde bunların işletim sisteminin Türkçe olmayan bir işletim sistemi olduğu, Türkçe olmayan kendini, Türkiye'de zannetmeyen veya belki Türk zannetmeyen veya gerçekten Türkiye'de olmayan onu birazdan inceleyeceğiz. Olmayan bir işletim sistemine Türkçe bir Microsoft Office kurularak yapılmıştır. Ayrıca 5'inin de cod patch bilgisi komple biraz evvel bahsettiğim şekilde silinmiş. Şimdi bu 48 dosyanın dikkatimi çeken bir özelliği de tamamının İstanbul bölge diye bahsedilen klasör altındaki dosyalardan olması. 5 tanesi hariç o dosyaların içinde 5 tanesi tamamı 48'in tamamı 53 dosyadan 48'i böyle tek bir yerde yapılmış belli. Türkiye'de yapılmamış veya kendisini Türkiye'de zannetmeyen bir bilgisayar tarafından üretilmiş bir dosya bloğu. Bunlarda apayrı yerini koruyor. Bunlarda manipülatif 3 demişim bu dosyaya mesela. Bu şu demek Office 2003'ten sonra 2000 versiyonuna geçmiş. Veri üst, veri üst bilgilerinde bunan Office kullanıcı adı, şirket ve Windows kullanıcı adı gibi bilgileri değiştirmek her zaman mümkündür. Bunu zaten ben söylemiyorum TÜBİTAK'çılar da söylüyor. Buna yönelik olarak TÜBİTAK raporlarında tespitler mevcuttur. Bir bilgisayarda kullanıcı izlerine yönelik olarak Office kullanıcı adı ve şirket ismi küçük ve basit bir regedit yaması ile Windows kullanıcı adı, denetim masasında bulunan kullanıcı hesapları menüsünden dosya kayıt yolu bilgisinde gözüken dosya kayıt yolu içeriğinde bulunan C documents and settings kesmeden sonraki kullanıcı adı diye burada çünkü o şekilde çoğusu yargılanıyor. Son kaydeden Windows kullanıcı klasörü bilgisi de aynı klasör içinde açılacak herhangi birisindeki klasöre kullanıcı adı klasörünün taşınması ile değişebilmektedir. Ne diyorsun şimdi dediniz. Evet biraz karıştı bu. Şöyle anlatayım bu bir yama, ben kendim yaptım çok basit bir yama. Yani böyle özel bir bilgisayar bilgisine gerek yok regedit yaması. Windows registe editor diyor bakın versiyon ve 5.0. Kullanıcı adlarının değiştirilmesine yönelik yama. Nedir? Company yürüyen kurbanlara kurumu, user name yürüyen kurban, kısa yolda Y.K. İkincisi company yani şirket, yüzen kurbanlar kurumu, user name yüzen kurban şeklinde tıklarsanız bu regedit dosyası yaması aynı zamanda EK-41 Lahika 1'de var. Açın tıklayın kendiniz gözlerinizle görün. Tıkladığınız an bilgisayarınız biranda şirketini, kullanıcı adını değiştirecek. Tek tıklama 1 saniye. Bu birinci idi regedit yamasında bu değişiyordu. 2.) Kullanıcı adları menüsüne giriyoruz, denetim masasına girdik, denetim masasına tıkladık. Orada diyor ki; adını değiştir. Tıkliyorsunuz oraya hemen yazıyorsunuz oraya yürüyen kurban. Devam ediyorsunuz document and settings'in altına girdiniz. Yeni klasör oluştur, oluşturduğunuz klasöre de yürüyen kurban diye yazdınız. 1, 2, 3'üncü adım. Bir adım daha kaldı toplamı 1 dakika sürmüyor bir adım daha. Mevcut gerçek administrator diyelim şurada var. Administratorun içerisinden dosyanızın varsayılan belgelerim klasörünü taşı bunun içine aktar dediniz bitti. O bilgisayarın her neresine bakarsanız bakın artık o yürüyen kurbandır. Halbuki ben administratorüm. Hiçbir yerde ismini bulamazsınız. İşte bu yüzden onlar manipülatiftir, değiştirilebilir deniyor ki 1 dakika sürmüyor. Ben size şöyle söyleyeyim 1 saat içerisinde ben size 100 tane manipülatif dosya üretim hepsinin kullanıcı adı, hepsinin şirket bilgisi farklı olacak şekilde. 100 tane Windows'unu da değiştiririm şeyi de. 1 saat içerisinde 100 tane dosya ben size

üretim böyle. Yapacağım tek şey biraz evvel de anlatmıştım. Dosya açılıyor, yan taraftan bilgi kopyalanıp yapılandırılıyor, kaydediliyor. Tık, tık, tık, tık kaç kayıt isteniyorsa o kadar enter'a basılıyor iş bitiyor bu kadar. 1 saatte ben size 100 tane dosya çıkartırım. Zannedersen bu konu anlaşılır. Çünkü şu anda o konuya geleceğiz. Bu sebeple bahsi geçen 227 dijital dosyadan 87'sinin tekrar söylüyorum 87, yani arkadaşlar benim yaptığım o 1 dakikalık düzenlemeyi yapma ihtiyacı hissetmemiş, kullanıcı adını değiştir devam et demiş de o yüzden diyorum. 87 tanesinin son kaydeden bilgisi dosya kayıt yolunda saved by olarak gözüken son kaydeden Office kullanıcısı bilgisi ile dosya kayıt yolu içeriğinde bulunan ve C document and settings klasör yolunun devamında gözüken son kaydeden Windows kullanıcı klasörü bilgisi birbiri ile uyuşmamaktadır. Kaç tanesinde? 87 tanesinde. Nedir bu? EK-C görevlendirme çizelgesi. İstanbul bölge planlar çarşaf eylem planının içerisindeymiş. Son kaydeden Hüseyin Özçoban gözüktüyor fark ettiniz mi bilmiyorum. Hüseyin Özçoban, kullanıcı adı administrator. Yani bari adını da değiştir de bu iş tam olsun biz bulamayalım, biz böyle hata bulduk demeyelim. Çok bariz, çok ne bir şekilde gözüktüyor zaten. Yani bu dijital dosya kayıtlarındaki dosya kayıt yolu, dosya kayıt yolu, son kaydeden Windows kullanıcı bilgilerindeki farklılıklar tek bir kullanıcı ile açılan ve yukarıda bahse konu uygulamalar yani ayarlamalar yapılarak birçok kullanıcı varmış gibi gösterilmiş olduğunu ortaya çıkarmaktadır. Çünkü yapılan ayarlamalarda bazı adımlar unutulduğundan böyle bir garip sonuç ortaya çıkmıştır. Şimdi slack space konusuna geliyorum. Bunu da şimdiye kadar hiç kimse hiçbir yerden duymamıştı. Bilişim dalındaki çoğu kişinin de bu konuda çok becerikli olduğunu zannetmiyorum. Cezaevinde topladığım bilgiler itibari ile söylüyorum. Durgun boşluk. Dosya format sistemi tarafından veri depolama alanı formatlanırken bu büyüklüğü önceden belirlenmiş 512 byte, 1024 byte, 2048 byte, 4096 bu katları şeklinde artarak gider. Sektörlere yazmaktadır ve her sektör yalnızca ve her sektör yalnızca bir dosya tarafından kullanılabilir. Veri depolama alanında depolanan bir dosya büyüklüğüne göre bu sektörlerin yüzlerce hatta binlercesini kaplamaktadır. Dosyanın büyüklüğüne kapalı sektörlerden en sonuncusunun çoğunlukla bir kısmını doldurur. O sektörün diğer bölümleri boş kalır. İşte bu bölüm slack space'dir. Şöyle basitçe, kısaca bir gösteri vereyim. Siyah alan slack space. Yani nedir? Balyoz hareket planında şu kadar bölüm slack space. Dosya normalde şurada bitmesine rağmen şu siyah alanın sonuna kadar da bu yukarıdaki sektörün parçası olduğu için orası slack space alanı. Burası sıfır ile doldurmuş birazdan ona da gireceğiz zaten. İşte bu alan slack space. Slack space dediğimiz adla adlandırmadan bu atıl bölüm atıl bölümdür kullanılmaz. O veri depolama alanında işlem görmüş dosyaların izi de bulunabilmektedir. Yani o slack space'in bize can alıcı bir özelliği var. O dosya hangi bilgisayarda işlem görmüşse o bilgisayardaki herhangi başka bir dosyanın, bir programında olabilir izini taşıyabilmektedir. İşte o yüzden bizim için burada değerli. Bios işletim sistemi bu alanı sıfır değerleri ile dolduruyor biraz evvel göstermiştim. Şu Linux'ta yapılmış bir dosyanın uzantısıdır. Sıfırlar ile doldurur, siler yani. Orada veri varsa sıfır ile siler. Yani boşaltmaz sıfır ile doldurur. İstenirse bu alanın içindeki atıl veriler bazı programlar vasıtası ile silinebilmektedir. Evet Wineks bunun başında geliyor. Bunun gibi daha çok dosya burayı siliyor. Bimep gibi bazı programlar da bu alanı kullanarak veri saklayabilmektedir. Yani bu alanı slack space alanı dolduruyor, benim verim var, benim verimi istediğim gibi kullanıyorum ama dosyanın hiçbir dosya kayıt yolunda, hiçbir yerde adı, kaydı, sanı bulunmuyor. Slack space'in böyle bir özelliği var. Bahse konu CD imajlarında tarafımıza teslim edilenlerin slack space durgun boşluk dediğimiz bölümündeki verileri incelendiğinde ise evet buraya dikkat edin. 22 dijital dosya kaydı sadece içinde bulunduğu CD içeriğinde bulunan, içinde bulunduğu CD içeriğinde bulunan suç unsuru içerdiği iddia edilen dijital dosya kayıtlarının izlerini taşımaktadır. Nasıl? Şimdi burada niye bu sayıyı gösteriyorsun diyorsunuz. E ben sonuçta bunlarla iddia ediliyorum da o yüzden. Hepsi böyle merak etmeyin. 22 tanesinden örneklerini çıkardım. Bursa Bölgesinde yer alan kiliseler ve adresleri, altındaki slack space verisine bakalım. Kocaeli/İzmit mesai saatlerinde namaz kılar. Pyzb. Mehmet Kurugül. Sonra 5.

Kor. 23. bilmem ne diye devam ediyor. Gördünüz mü? Görebildi mi artırayım mı biraz daha? Görülüyor değil mi? Şöyle yapayım slack space boşluğunda şöyle bakalım. Mehmet Kurugül biraz evvel Kocaeli/İzmit dedik. Mesai saatlerinde, bunun şimdi verisini bulmamız lazım. Hangi dosya bu acaba? Öyle ya bu o dosya ile aynı yerde üretilmiş Mehmet Kurugül. Devam edelim aaa bu dosya ilişkisi kesilmesi teklif edilen personel listesiymiş. Bunu kimin yaptığı, kim yazdığı iddia ediliyordu bu dosyayı? İlişkisi kesilmesi.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Son kaydeden kimdi? Bu dosyayı yapan kişi demiyorum bilgisayarla aynı bilgisayarda üretilmiş. Niye çünkü ne yazıyor? Mehmet Kurugül P. Yüzbaşı. Üst tarafta Mehmet Kurugül'den önceki şey ne idi metin şeyi? Kocaeli/İzmit mesai saatlerinde namaz kılar, buyurun.”

Sanık İzzet Ocak: “Okuyorum EK-Ç ilişkisi kesilmesi teklif edilen.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Siz sadece bana şeyini söyleyin kullanıcısını.”

Sanık İzzet Ocak: “Melek Üçtepe. Son kaydeden hareket başkanı.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Harekat başkanı evet hareket başkanı. Yani Bursa'nın şeylerinde demek ki hareket başkanı yapmış. Bu durumda öyle çıkıyor. Çünkü Bursa'nın bu dosyası aynı bilgisayarda işlem görmüş. Slack space'in anlamı bu işte. Bunun gibi 22 tane dosya var. Merak etmeyin hepsi birbirine örümcek ağı gibi bağlanıverdi zaten buradan. 22 dosyayı incellerseniz daha detaylarını görürsünüz. Ekimizde söylemiştik herhalde EK-43 demiştik. Hem 11 nolu CD'de, hem de 17 nolu CD'de bulunan dijital dosya kayıtlarından 12'sinin ki bunlar 24 tane kayıt ediyor 12 orada 12 orada birbirinin aynısı. Slack space verileri birbirileri ile uyum sağlamıyor. Yani diyor ki ben diyor bu dosya diyor başka bilgisayardan kopyalandı, bu dosya başka bilgisayardan kopyalandı. Tarihlerine bakıyoruz. 2 CD farklı bilgisayarlarda üretilmiş. Tarihlerine göre ikisinin arasında 1 gün var ama 2 CD tamamen farklı bilgisayarlarda üretilmiş. Onun sebebini anlatacağım. Şöyle göstereyim 11 nolu CD'de EK-A çarşaf eylem planı hedef analizi altındaki slack space verisi böyle karmaşık, anlamsız noktalardan ve bazı Euro'ya benzeyen harflerden oluşuyor. Bu da 17 nolu CD'deki çarşaf eylem planı hedef analizi. İçi ördüğünüz gibi boş. Ne demiştik Linux bunları siler demiştik gördünüz mü? Bu şu demek. Slack space durum bilgisi birazdan onun sebebine gereceğim. Şunları bir toplayayım, ne demek olduğunu. Slack space boşluk bilgisi olmayan 49 dosya. Windows böyle şeylerde temiz bir har diskte çalışıyorsanız, dosyanız orada çalışmışsanız bu dosyalar üzerinde kaydetseniz de slack space boşluk bilgisi olmaz. Çünkü yok, yine temiz hard disk. Böyle 49 dosya var. Şu şekilde slack durgun boşluk alanı yok. EK-B tertiplenme alanı. Zaten 17 nolu CD'nin çoğu öyle demiştik. Durgun boşluk bilgisi 2048 byte'dan az yani sıfır. 2048 byte'dan az sıfır değerinden oluşuyor 14, 1024 byte'dan az 22, 103 düzeltiyorum 512 byte'dan aşağı da 103. Yani bunların hepsi diyor hepsi aslında tek bir yerden bakabiliriz. Bilgisayarda oluşturmadan daha ziyade bir CD'de, bir CD ile bir bilgisayara aktarıldığı zaman CD 2048 byte'lık bölümlere parçalar sektörlerini. Bilgisayarımız 4096. 2048'den alt olduğunu değerlendirsek CD'den o bilgisayara yapılandırılmış sonra bu olmayan 49 dijital dosya kaydının CD'ye yazdırılan ve hard disk alanındaki tüm boş alanların temiz olduğu bir bilgisayarda düzenlenerek ilgili CD'ye aktarılmış olabileceği, sıfır olan 54 dijital dosya kaydının slack space durgun boşluk bilgisinin sıfır ile dolduran Linux işletim sisteminde oluşturmuş olabileceği, sıfır değeri boyutunun 2048 byte'dan küçük olması da bu dijital dosya kaydının CD vasıtası ile önce bir bilgisayara sonra da bu bilgisayarda hiçbir düzenleme yapılmadan ilgili CD'ye aktarılmış olduğunu göstermektedir. 16 ve 17 nolu CD'lerde bulunan dosyaların slack space değerlerine göre bu CD'ler ya Linux işletim sistemi ile oluşturulmuşlar ya da bu profesyonel bir ortamda silinmişlerdir. Her iki hal tarzında da bu CD'lerdeki veriler ne 11 nolu CD'nin ne de 16 nolu CD'nin yazdırıldığı ortamda yazdırılmamış ve o bilgisayarda işlem görmemiştir. Yani farklı farklı her ne kadar aynı yerden üretildiği iddia edilse de. Bu da bu dosyaların farklı kuvvetlere bağlı kişiler tarafından oluşturulduğu iddiasından

ziyade hani yukarıda dedim ya birbirine yapıyorlar diye. Bilakis aynı şahıs tarafından tek bilgisayarda oluşturulduğunu ortaya koymaktadır. Şimdi 24 tanesi demiştim burada anlatıyorum onu şey de. Tespit edilebilen slack space boşluk değerlerine göre de suç unsuru içerdiği iddia edilen dijital dosya kayıtlarının aynı bilgisayarda üretildiklerini göstermekte dedik. Yukarıda anlatılan Office programlarındaki özelliklere göre analiz haricinde bu Office analizi haricinde tespit edilen diğer farklılıklara baktığımızda 11, 16, 17'nci CD'lerin üst verilerindeki yazar, son kaydeden bilgilerinin içeriklerinin incelemesinde 41 yazar son kaydeden ismi 11, 16 ve 17 nolu CD'lerdeki manipülatif dosyalar halindeki bir hiçbir dosya kaydında bulunmamaktadır. Bunlar slack space'lerin örnekleriydi. Evet burada 41 dosya bulunmakta, 41 isim. 9 tane, özür diliyorum bu şeyde. 41 tane, şurada 3 tane silinik orijinal elinizdeki kayıtlarda düzgün olanı var 41 tane. 12 tanesinde de şirket ismi tamamen buraya mahsus, özel ve manipülatif. Çok manipülatif bilgilerin tamamında bu isimler var. İsimleri okumama gerek yok. Zaten burada hepsi yargılanıyor. Şirket bilgilerinin içerikleri incelemesinde 12 şirket isminin de yine aynı şekilde manipülatif olduğu, Microsoft Office, PowerPoint ve Excel dosyalarının üst veri bilgilerinde dosyaya sona erişen bilgisayar kullanıcıların kaydı tutulmaktadır. Bu arada biraz evvel slack space konusunu tekrar şey yapmadan aktarayım. Bir dosya düşünün bir tarafta 6 slack space farklı öbür tarafta farklı. Bu şu demektir. İki farklı ortamlardan CD'ye yazdırılmış demektir. Aynı ortamdan CD'ye yazdırıldığını iddia etmeyi bırakın bunu olabilir mi acaba bile demek mümkün değil. Biraz sonra o konuya biraz detaylı gireceğim. Bahse konu 227 dijital dosya içerisinde bulunan 16 Microsoft Office, PowerPoint ve Excel dosyasından hiçbirinde son kaydedenden başka, son kaydedenden başka çünkü her ne kadar TÜBİTAK'çılarımız bu konuyu incelemese de ben inceleme ihtiyacı hissettim. Üst veri bilgilerinde dosyaya son erişen bilgisayar kullanıcıların da kaydı tutuluyor çünkü. Bunlardan 16 tanesi özellikle Office, PowerPoint ve Excel dosyaları. Buradaki 16 Microsoft Office ve PowerPoint dosyası toplam 16 tane. Hiçbirine son kaydedenden başka dosya, ya bu dosyada ne olmuş, ne yazmış. Dur Bursa istediğim yazıyı göndermiş mi, doğru evrak mı, doğru ekleri mi istemişiz bakmamış. Eğer baksaydı o izler de buraya düşerdi. Tabi zaten manipülatif olunca bakmayla gerek yok. Mesela birazdan giriyoruz. Öte yandan 3. iddianamenin 26. klasör, dizin 3'te yer alan dijital dosya kayıtları ile üst veri yollarının incelenmesinde ise EK-49'da var. 87 dijital dosya kaydının son erişen bilgisinde tüm CD'lerin hiçbir kullanıcı adıyla örtüşmeyen adalet, evet bu adalet zannederseniz Mahkememizin olsa gerek. Kullanıcısı var Sayın Başkan. Adalet isimli kullanıcı 87 tane dijital dosya kaydının, 87 tane dijital dosya kaydının son erişen bilgisinde adalet isimli kullanıcı. 5 tanesinde de Murat Katmer 103372 isimli kullanıcının ismi bulunuyor. Nerede? 3. iddianame, 26. klasör, 3. dizinde bulunan CD kopyalarında. Hani bir kopya ile imaj arasında ne fark vardır işte bu fark vardır. Murat Katmer kim bilmiyorum ama tahmin ediyorum o da."

Mahkeme Başkanı: "Murat Katmer bilgisayar teknisyenimiz. Bunların kopyalarını almakta kullandığımız bilirkişi."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "İçini açma görevi de var mıydı?"

Mahkeme Başkanı: "Yetki verildi kendisine."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "İçini açabilir, görebilir yani dosyanın. 5 tanesini görmüş o zaman diğerlerine bakmamış. Yani o görevi verirdiyseniz yine görevini eksik yapmış."

Mahkeme Başkanı: "Gerekli gördüğü şeyleri yaptı yani. Onunla ilgili kopya çıkarttı, imaj aldı."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "İşte ama TÜBİTAK'çılar bu kaydı neden çıkartmamış çok ilginç değil mi? Yani çok basit hemen göze de çarpıyor."

Mahkeme Başkanı: "Bakın orada yanlış şeylere yöneltiyorsunuz."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Yok ben sadece onu söylüyorum."

Mahkeme Başkanı: "Murat Katmer o dosyayı Mahkememize gediği gün açmadı. Daha sonraki aşamalarda sizin imaj istediğiniz, kopya istediğiniz aşamalarda peyderpey emanetten

alındı bunlar, gerekli tutanakları tutuldu, yeminleri yaptırıldı. Emniyetten gelen 2 bilirkişi yine Murat Katmer ile 3 bilirkişiye tevdi edildi ve onlar Mahkeme gözetiminde bu işlemleri yaptılar.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Sorun değil. Elinizdeki, iddianamenizdeki evraklardan çıkarttım. Ben bir yerden uydurmadan. Oradan bulabilirsiniz, kendiniz de görebilirsiniz. Yani hangi ve çeşitli verilerin nasıl tuttuğunu görebilirsiniz diye söylüyorum. 1. TÜBİTAK raporunda Erdem isimli kullanıcının 110 dijital dosya kaydında kullanıcı adı bulunmakta olup bunun, müdahalenin Erdem’e de herhalde yetki verildi sebebinin ben hala anlamış değilim. Dava dosyasında bulunan ve tarafımıza teslim edilen imajlardan Gölcük’te ele geçen 5 nolu hard disk olarak adlandırılan hard disk ve Eskişehir’de ele geçen flash disk imajlarında bu kapsamda geniş çaplı bir inceleme yapamadım. Çünkü 5 nolu hard disk geri geldi ve bunu zaten şey yoktu ama bunun yanında bir ön inceleme yaptım ne var acaba bizim torbada diye. Bunlar da kendilerine has çok bariz şeyler barındırıyor. Nedir? Şöyle gelelim. Evet Gölcük 5. hard diskin incelemesi. Şimdi biraz büyüteceğim çünkü daha iyi görülür. İKK isimli dosya adı da var manipülatif belgeler, bu klasörde var. Klasörün oluşturulma tarihi 06.05.2008, 11:18. Klasörün şöyle mode fight diyor. Değiştirme tarihi 08.04.2004, 19:36. Dikkat ediniz manipülatiflerin tamamı İKK, Gen.Kur takdim, seçimler, 2009 seçim gibi olan dosyaların ilk üretme yani ilk oluşturma tarihi klasörün 2009, dizayn/düzenlenme tarihi 2004. Bunu rahatlıkla ben görmenizi istiyorum. 2008’de oluşturulan klasör 2004’e gitmiş. Bunu aslında şöyle diyelim. 3. iddianamede zannedersen güncellemeden bahsediyordu. Hatta bazı gözü kör, kulağı sağır medya da kalbi mühürlenmiş medya da güncellemişler diyordu. Ben de düzeltiyorum hukuk terimine Türkçeye yeni bir isim kazandıracam, yeni bir terim kazandıracam. Güncelleme değil bunlar düncelleme. Yani güncellemenin tersi oluyor. Şimdi güncelleme mantık olarak insanın beyni oturuyor. Çünkü dün vardı bugün onu bugüne uyarladım. Ama bugün vardı düne uyarladık mı adı düncelleme oluyor. Pozitif bilimde yeri yok ama hukukumuzda artık yeri var. Evet bunda yine 5 nolu hard disk imajlarının içerisinde, 5 nolu hard disk imajlarının içerisinde başka bir o klasörleri incelemiştim. Kısaca göstermiştim çünkü ellemeye bile gerek yok bunu. Yine İKK 2004 yedek çalışma bilgi notları bilmem ne diyor. Dosyaya bakıyoruz oluşturma tarihi 08.04.2004 mode fight göremiyorsunuz? Arttırıyorum, dosya ismini şöyle kısaca göstereyim o zaman. Yavaş yavaş geçeyim ilki oluşturma tarihi, ikincisi de mode fight tarihi. Yani 18.08.2004 08:01, 19.02.2003 18:54. Düncelleme, düncellenmiş veriler. Devam ediyor. Burada mesela Yasemin ppt isimli bir dosyamız var. Bu dosya da 2008 yılında oluşturulmuştu. 2003 yılında yapılmış gösteriyor. Öyle yazıyor ben demiyorum. Biz o yüzden buradayız. Bu dosyanın içeriğine baktığımız zaman da 18.08.2008, 16:30 dekont alındı belgesi Anadolu Hayat Emeklilik. 2003 yılındaydı az evvel göstermiştik. İsterseniz ben tekrar gösterebilirim. Bu da içinde bir şey olmamış ama evrakın oluşturma tarihi düncellenmiş. Şimdi Eskişehir’den örnek vereyim. Burada tara 59 jpeg formatı. Bunu zannedersen açıkladılar ama ben burada bir bütünlük olsun diye söylüyorum. 19.04.2007 yılında oluşturulmuş, 18:58’de gördüğümüz gibi. İçinde ne varmış? 12 Mayıs 2009 Cumhuriyet gazetesinin bir haberi düncellenmiş. Yani dijital dosya düncellenmiş. Evrak normal evrak evrakta bir sorun yok. Evrak düncellenmiş. Evet şimdi tekrar devam ediyoruz ve ne yazıktır ki bu dijital dosya kayıtlarını oluşturmada kullanılan Microsoft Office sürümünün de yine tüm manipülatif dijital dosya kayıtlarında kullanılan sürüm olan 9.28.12 sürümüne sahip olduğu. Hani kurulup hiç güncellemeden dosya çalışmasına başlanan Office 2000. Hatta Gölcük’te çıkan bu CD’lerden en az birinin alınan TÜBİTAK Heyetinin analizini yapmadığı 4 nolu CD’nin olabileceğini diyorum. Hala tabi esrarını koruyor. Çünkü ilk analizde alamadık ilk raporları. Bunu veri depolarında bulunan ve 2003’ten sonraki yıllara ait suç unsuru içermeyen gerçek dijital dosya kayıtlarına da Microsoft Office 2007 etiketlerinin hiçbirinde bulunmadığı, hiçbirinde çünkü bulunamaz. Gerçek dosya düncellenmemiş dosya da Office 2007 ne gezer. Bu veri depolarının içlerinde barındırdığı suç unsuru içermeyen gerçek bilgilerden hareketle TSK’da bu programların günümüz itibari ile dahi kullanmaya başlanmadığı. Malum

geçenlerde ki tanıklara sormuştum 2007 kullanıyor musunuz diye. Yok hala kullanmıyoruz dedi. Hala yok. Gölcük'ten ele geçtiği iddia olunan TDK marka CD ile şimdi bu CD maalesef 2 gün önce alabildik. 2 gün önce alabildiğim için de sadece 11 nolu CD ile bir şöyle bir kardeşlik yapabildim. Kolay olmadığını tahmin edersiniz ama yapabildiğim ölçüde yaptım ve sonuç da geldi zaten. Oradan şunları anlatayım. Gölcük'ten ele geçen TDK marka CD ile gazetecinin teslim ettiği 11 nolu CD'nin bu 2 CD'nin aynı bilgisayarda olmadıkları, aynı bilgisayardan CD'ye kaydedilmedikleri, 11 nolu CD'de olan, ha bu arada hani çok özel bir dosya demiştim hatırlıyorsanız Karadeniz tehdit değerlendirmesini. Çünkü içerisinde 6000'in üzerinde Office 2007 etiketi barındırıyordu. 11 nolu CD'de olan Karadeniz tehdit değerlendirmesi ppt isimli sadece bu ve artı 2 tane dosya silmişler yanına 2 tane şey öksüz kalmasın diye de 2 tane manipülatif ama suç unsuru içermeyen dosya silmişler bununla beraber. İçeriğinde 6911 Office 2007 etiketi barındırmasından dolayı TDK marka CD'nin içene konulmadığı, bu da bu TDK marka CD'nin muhtemelen bu bilirkişi incelemelerinden sonra oluşturularak bulunduğu yere konduğu kanaatini doğurmuştur. Bilirkişi incelemeleri diyorum tabi bu bilirkişi incelemelerinde biz bunu göremedik. Çünkü sadece bilirkişi incelemelerinde bu üst veri bilgilerine baktık diyecek. Bunları da muhtemelen bunda bir sorun var dediler hemen onu kapak altı yapmışlar Gölcük'te yok. Yani bunun üretim tarihi benim tahmin ediyorum Ağustos'tan sonra bulunmadan hemen önceki 3 aylık bir zaman diliminde TDK üretilmiş. Kim tarafından? Yine o TDK hani 11 nolu CD'de TDK idi. Yine 11 nolu CD'yi üretenler tarafından ama aynı bilgisayarda değil. Çünkü slack space değerlerinin hepsi birbirinden farklı bu bir. İki; şimdi onun şeylerine gireceğim, değerlerine gireceğim. Bunu nereden biliriz? Bir klasör şimdi dosyada bir CD'yi aldınız, içerisinde klasörlerin altında dosyalar var. Bu dosyaları herhangi başka bir ortama kopyaladığınız zaman yani bir flashtan bilgisayara kopyaladığınız, dosyalar kopyalanır. Bunda bir şey yok herkes biliyor zaten. Klasörler kopyalanmaz. Klasör bilgisayarın işletim sisteminin bir parçasıdır, ağaçtır, ağacın bir ucudur. Klasör ağacın dalıdır. İçindeki dosya o ağacın ucundaki meyvedir. Ağacın dalı olduğu için kendisi o bilgisayarda yeniden oluşur. TDK marka CD'nin içerisine bakıyorum. İçerisindeki bütün klasörler güncel. Bu arada onu görünce de benim kafamda."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Şöyle söyleyeyim. TDK marka CD'nin içerisindeki, içerisindeki şu anda açıldı birazdan geleceğim. TDK marka CD'nin içerisindeki dosyalardan klasör yapısı bunların hepsinin güncel. Tarihini de vereceğim hata yapmak istemiyorum. 13.03.2003 diyor hepsi, bütün klasörler. 11 nolu CD'ye bakıyorsunuz. 11 nolu CD bunun kardeşiydi. 11 nolu CD'ye bakıyorsunuz. Hepsi karmaşık tarihlere sahip. Yani bir bilgisayara gelmiş aktarılmış, aktarılmış, aktarılmış o bilgisayarda çalışılmış. Zaten biraz evvel anlattıklarım da onu destekliyor. Çalışılmış sonra CD'ye aktarılmış. CD'ye aktarıldığı içinde dosyaların tarihleri karmaşık. Bu CD de 13'ünde, 13'ünde saat 11:00 sıralarında 5 dakika içerisinde bu veriler atılmış. 15:00 gibi de bu veriler, atılan veriler bir CD'ye aktarılmış. Yani bizim bahsettiğimiz 11 nolu CD ile aynı bilgisayardan atılmamış. Daha doğrusu 11 nolu CD'yi üretenler 11 nolu CD'yi ürettikleri bilgisayarda imha etmişler muhtemelen ki yeni bir bilgisayara eklemişler, yüklemişler. Muhtemelen de o bilgisayarda yine atmışlardır. Bu CD ile o CD'nin arasında aynı yerden kopyalanmadığının bir klasör dizin tarihleri, güncelleme tarihleri belli etmektedir. Bu arada bu klasör güncelleme tarihlerini görünce bir analizi, yapmam gereken bir analizi yapmadığımı hatırladım. O da klasörlere göre dosyalar. Ben kısaca burada 11 nolu CD ile TDK'nın tüm analiz değerleri var. İçerisinde hangi dosya var, nereden alınmış, Karadeniz tehdit değerlendirmesi ve iki dosya gitmiş, 11 nolu CD'nin hepsi içeride, artı diğer CD'lerden devşirme, diğer CD'lerden devşirme suç unsuru içermeyen dosyalar tekrar 11 nolu CD'ye katılmış. Yani daha baba dursun diye galiba. Onun içerisine katılmış, oluşturulmuş. Şimdi güncelleme tarihlerini söylemiştim onu da geçiyorum. En son analize geleceğim. Şuradan öncelikle mesela yine klasörden bahsediyoruz. Balyoz güvenlik hareket planı yazısı 17 nolu CD'de de, 11 nolu

CD'de de aynı tarih. Klasörün oluşturma tarihi veya düzenleme tarihi. Çarşaf eylem planı, Karadeniz bölge mükerrer olanları çıkartabildim ki hani ikisi de bakın farklı değil aynı diyebilmek için. Aynı olan 17 nolu, 11 nolu CD'de aynı olan klasör güncelleme tarihi bir anda TDK'da değişiyor. Şimdi şurada çok önemli bazı şeyler var, o da şu. Hani klasörleri hiç incelememiştik ben oradan sırayla anlatayım. Balyoz hareket planının bulunduğu dosya düzeltiyorum, özür diliyorum klasör. 11 nolu CD'ye göre son güncelleme tarihi 02.02.2002, şey düzeltiyorum 02.12.2002. Bunu unutmayın 02.12.2002. Yani bu klasör diyor ki benim içeriğimde en son bu tarihte diyor işlem yapıldı. İşlem yapıldıkça o kendisini düzeltir çünkü. Ne zaman yapılmış? Bu dolayısıyla bu klasörün içerisinde 02.12.2002'den sonra üretilen hiçbir dosya olamaz. Çünkü o CD'nin içerisine, o klasörün içerisine ben bir dosya kopyalarsam, içerisinde bir dosya ile çalışıp kaydedersen otomatik olarak klasör de kendisini günceller. Ne demiştik bilgisayarın bir parçası aslında o. İçerideki dizinin veya bilgisayardaki dosya yapılanmasının bir parçası. Ne yapmıştık? Bunun üretim tarihi 02.02.2012 idi güncelleme tarihi bu klasörü."

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılmadı.

Sanık Abdurrahman Başbuğ: "Özür diliyorum 02.12.2002 idi. İçerisine bakıyoruz. Sadece bir tanesi 02.12.2002 onu kapsıyor. 16:14 zaten dikkat ederseniz. 16:14:42 dikkat ediyor musunuz aynı. Çünkü en son bununla çalışılmış bu onu anlatır. O klasörde hangisiyle en son çalışıldığını buradan en azından görebilirsiniz. Bundan bütün diğer dosyaların tamamının, tamamının üretim, son kayıt tarihinin bu tarihten önce olması gerekirdi. Bilakis bakıyoruz a hepsi sonra, hepsi. Bir dane bile değil. Yani be Allah'ın adamı bari bunu doğru yapsaydın. Bunu da mı göremedin. Koca balyoz davasının klasörü bozuk. Bu yüzden imajlar bize çok önemliydi. O yüzden herhalde geç aldık. Çok net, çok net olarak şimdi devam ediyorum. Bursa'nın ve İstanbul'un bir klasörü var, şey klasörleri var. Dosyaların Bursa Jandarma Bölge Komutanlığında hazırladığı iddiası doğrultusunda bu kayıtların 27.02.2003 tarihindeki 1. Ordu Komutanlığındaki bilgisayara kopyalandığını varsayabiliriz. Niye? Çünkü şuraya baktığımız zaman klasörlerin aktarma tarihleri 27.02.2012. Şey düzeltiyorum, özür diliyorum 27.02.2003 çok net. Yani bu diyor ki bu bilgisayara diyor bu tarihte diyor kopyalandı bu veriler. Çünkü o veriler değişmemiş. Üzerinde diyor hiçbir işlem yapılmadı burada duruyor bir dosya hariç. Tabi bir dosya olunca otomatik olarak onun üst dosyası da böyle olması lazım olduğu için neymiş? Arama ve el koyma. İçinde 27.02.2003 isimli klasörün içinde 20.02.2003. Şimdi diyeceksiniz ya olabilir, olamaz. Bursa'dan gelmişse bu CD olamaz. Bu CD Bursa'dan gelmeseydi bu da 20.02.2003 olacaktı. Ama Bursa'dan gelmediği için bu CD olamaz. Bu ne anlam taşır? O bilgisayarda 27'sinde kopyalandıktan sonra a burada bazı şeyleri unutmuşuz biz hemen bir tane daha oluşturalım 20 tarihli olsun. Tıkla işte bu sonuç çıkar. Manipülasyonun şeyi budur. Burada en son dokunulan klasör, dosya budur. Bu onu anlatır. Bunun gibi İstanbul'unkiler dahi bir fecaat. Günleri karıştırmışlar, ayları karıştırmışlar, hepsi birbirinin içerisine girmiş. Şimdi bunun içerisinde, yine bu ekin içerisinde fazlasıyla ekin içerisinde hangi dosyanın, hangi dosyaya ne işlem yapıldığı. Kimi dosyalar var o bilgisayarda çalışılmış sadece. Kimi dosyalar var dışarıdan aktarılmış, hemen aktarılmış gibi o üretim yazım tarihlerine de baktım karşılarında hepsinin notu var. Manipülatif dosyaları özellikle yapabildim çünkü dün aldım. Hepsini yapmak isterdim ama zaman yetmiyordu. Ancak bu kadarını çıkartabildim bu dosyalardan. Bunlara baktığımız zaman da aslında bunların bir yerden taşınmadığını, birileri tarafından getirilip kaydedilmediğini bizzat bir bilgisayar üzerinde, özellikle bir bilgisayar üzerinde üretildiğini net olarak göstermekte. 2007 bir kenara, bu ayrı bir kenara, dosya yolları ayrı bir kenara, slack space apayrı bir kenarı. Bütün bunların haricinde başka tespitler de fazlasıyla var. İnşallah bu tespitlerle de kime doğru gideceğiz, kim yapmış sorusunu bulacağız. Zamanı gelince onlar da ortaya konacak. Hala TÜBİTAK raporlarına, hala TÜBİTAK raporlarına kendi içlerinde dahi birbirleriyle uyumlu diyebilecek var mı bilmiyorum ama herhalde yukarıda raporlarla ilgili anlattıklarım hatırdadır ve gösterdiğim belgeler. Bunlar benim delillerim. TÜBİTAK görevlilerince incelenmesi göz ardı

edilen, neden incelenmediğini ben Karadeniz tehdit dosyasının o CD'lerin içerisinde bulunmasına bağlıyorum. Çünkü Gölcük'te yok o dosya. Dosyaların oluşturulduğu işletim sistemleri ve Office programlarının karakteristik özelliklerine göre Office dosyalarının Office sürümleri incelenmemiş ve analize tabi tutulmamışlardır. Yani benim delilim, benim lehime olan delil yok edilmiş. Başlangıç bölümünde de açıklandığı üzere incelenen dosyaların tamamında dosyaların oluşturulduğu Office programının adı ve sürümü belli olmasına rağmen, belli gayet belli hep beraber gördük zaten. Bilirkişi raporunda da bu programlar ve sürümlerinin neden belirtilmediklerinin yapılabilecek bir mantıklı açıklaması ancak bu verilerin mantıksal ve zaman ayarı açısına göre hata barındırdığının gizlenmesi olmalıdır. Başka bir şekilde bir izahı mümkün değil çünkü. Analiz bölümünde yapılan analizlerden de görüleceği üzere gazeteci tarafından teslim edilen 19 adet CD'nin 28.05.2011, özür diliyorum 2010 arası. 28.05.2010 tarihinde alınan imajlarının tüm taleplerimizi rağmen ancak 02.2003 tarihinde teslim edilen yani o tarihte verilebildi. Bu yüzden işte istiyordum ben. İncelemesinde sadece 11 ve 17 nolu içeriğinde bulunan 68 dijital dosya kaydı 30.01.2007 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft Office 2007 sürümü ile üretilmişlerdir. Burada tanığa sormuştum hatırlıyor musunuz bilmiyorum. Demiştik ki; siz dedim 2003 yılında acaba 2007 yılının verilerinden faydalanarak dosyanızı dedim oluşturmuş olabilir misiniz? İlk başta anlamadı sonra ya bu ne biçim soru dedi. Haklı bu ne biçim soru. Bilmiyor ki düncelleme diye bir terim var. Düncelleme diye bir terimden haberi olsaydı derdi ki düncelledik evet derdi. Güncellemedik ama düncelledik derdi. 68 tanesi. 12'si biraz evvel gösterdim nasıl, hangi şekilde aktarım yapıldığını. 12'sine 30.01.2007 tarihinde piyasaya sürülen Microsoft 2007 programı ile üretilen dosyalardan veri kopyalaması yapılmış. 12'i de 17.10.2003 tarihinde piyasa sürülen Office 2003, evet zannedersen bu konuda herhangi bir çalışma yapan olmadı. İşte söylüyorum Office 2003 programı ile üretilmişlerdir. Bunların listesi EK-32'de mevcuttur. Bu dosyalar oluşturulmalarında ya da eski dosyaların açılmalarından sonra tek seferde bir kopyalama yapılarak tespit edilemeyen sayıda kaydedilmişlerdir. Yani içerisinde bir kopyalama biraz evvel bahsettim. Bir kopyalamanın izi o içerideki yapılanmadan çıkar. Hasan Albay'ın da zannedersen tek hareketi olduğunu bundan evvel bir şeyde anlatmıştı. Ha otomatik demişti. Otomatik değil ama tek kopyalama hareketi var, başka hareket yok. Müteakibinde de hiçbir veri değişikliğine gidilmeden, hiçbir veri değişikliğine gidilmeden Microsoft Office 2000 yine 9.28.12 sürümüyle farklı sayılarda kaydetme işlemi yapılmıştır.”

Mahkeme Başkanı: “Hızlanın da bir 5-10 dakikamız kaldı bitirelim. Yani 1 saat dedik ama öğleye denk geliyor.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “İşte sonuca geliyorum ben.”

Mahkeme Başkanı: “Nasıl?”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Şu anda sonuç bölümündeyim.”

Mahkeme Başkanı: “Evet yani burada sayfa sayısı var biraz hızlanalım, bitirelim.”

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Bu dosyalar oluşturulmalarında ya da eski dosyalarının açılmalarından sonra tek seferde bir kopyalama yaparak demiştik özür diliyorum. Tüm 19 CD'nin incelemesinde 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde Microsoft Office 2000 programının 9.27.20, 38.21, 44.02 bunlar 1. Ordu Komutanlığının şeyindeki yani normalde bunlardan olmalıydı eğer gerçekten o tarihte üretilmişseydi. Gözükmesine rağmen Eskişehir, Gölcük'te ele geçenlerde dahil tüm manipülatif dijital dosyalardan tek bir sürümün kullanılmış olması da bu tespiti destekler mahiyettedir. Tanıkların dinlenmesi aşamasında 27.02.2012 tarihinde dinlenen tanıklardan Melek Üçtepe ile Sevilay Erkanı Bulut sorulara verdikleri beyanlarında 1. Ordu Komutanlığı Microsoft Office 2007 programı kullanımına günümüz dahi itibari ile geçilmediğini bile hatırlamıyordu. Öbürü de yok hala kullanmıyoruz dedi. MSB'de olan hatırlamadığı söyledi, tam beyan edemedi. Yani TSK günümüzde dahi Microsoft Office 2007'yi kullanamıyor. Kullanmıyor geçmedi. Hiçbir dosya özelliği veya karakteristiği diğer CD'lerdeki dosyalarla örtüşmeyen 11, 16 ve 17 nolu CD'lerde bulunan 227 dijital dosyanın hayali olarak yazar son

kaydeden ve şirket isimleri girilerek oluşturulduğu, dijital dosyaların Microsoft Office sürüm bilgilerine ilk etapta dikkat edilmezken daha sonra fark edilerek seminer kayıtlarında da olan tek sürüm ve sürümün güncellenmesiz hali ile yani Microsoft 2000 son birkaç kaydının yapılarak düncellendiği, diğer suç unsuru içermeyen CD'lerden kopyalanan 63 dijital dosyanın üzerinde değişiklik yapılarak ve 138'i olduğu gibi 11 nolu CD'ye kopyalanarak bu CD'ler arasında bir bağ varmış algısı oluşturulmaya çalışıldığı, dosya kayıt yolu, kaydeden, başlık, değişiklik sayısı, düzenleme süresi bilgilerinin değiştirildiği ve daha sonra yeniden oluşturulduğu, bazılarında ise yeni değerlerin girilmesinin unutulduğu, dosyalar arasında illiyet bağlantısı ve tek maksada hizmet ediyor görüntüsünün yazar, son kaydeden ve şirket bilgileri, şirket bilgileri ve suç unsuru içermeyen dijital dosyaların içerikleri değiştirilerek üretilen 63 dijital dosya üzerinden kurulmaya çalışarak dijital dosyaların 1. Ordu Komutanlığında işlediği algısının yaratılmaya çalışıldığı görülmektedir. Bu dosyaların farklı zamanlarda ya da farklı birimler ya da kişiler tarafından farklı bilgisayarlarda oluşturularak kaydedildiği ve suç unsuru içerdiği iddia edilen 227 dijital dosyanın suç unsuru içermeyen seminer CD'leri 11, 16, 17 hariç diğerleri ile aynı ortamda bulunmasının aynı maksatlar için aynı zaman dilimlerinde ve aynı kişiler tarafından oluşturulmasına yönelik hiçbir tespit bulunmamaktadır. Ayrıca 06 Mart 2012 tarihinde seminer ses kasetlerinin dinlenmesi sırasında, seminere katılan kişilerin ses kayıtlarının dinlenmesi esnasında konuşmacıların olası bir seferberlik durumunda geri bölge emniyetinin sağlanması maksadıyla yapılacak planlarda ellerinde potansiyel tehlike oluşturacak şahısların tespitine yönelik herhangi bir bilgi bulunmadığı, bu bilginin poliste mevcut olduğu ve böyle bir durumda da onlardan istifade edilebilecek. Bunu zannedersen kim söylemişti tam hatırlamıyorum ama komutanlardan biri söylemişti. Bazı kritik tesis, medya kuruluşları ve buna benzer istatistiki bilgilerin polisten alındığı, jandarmanın seferdeki görevinin barıştaki görevi ile aynı olduğu ve mevcudunun bu görevleri karşılamaya ancak yettiği bilgilerine yer verilmiştir. Yani CD'lerde olduğu iddia edilen ve jandarma görevlileri tarafından oluşturulduğu iddia edilen dijital dosya kayıtlarının seminerden önce hazırlanarak seminerde tartışılması maksadıyla 1. Ordu Komutanlığına gönderildiği iddiası da zaten kendiliğinden dayanaksız kalmaktadır. Nitekim CD yazma programları, tanık beyanları ve seminer ses kasetlerindeki konuşma kayıtlarından 06 Mart 2012 tarihinde seminer ses kasetlerinin dinlenmesi sırasında, seminere katılan kişilerin ses kayıtlarının dinlenmesi sırasında konuşmacıların CD'de var olduğu iddia edilen dijital dosya kayıtlarının aslında o tarihte hiç olmadığını, 11 ve 17 nolu CD'lerde bulunan dijital dosya ad ve içeriklerinin de bu seminer konuşma kayıtlarına göre manipülatif olarak oluşturulduğu. Yani orada diyor ki; buraları diyor kilit personel yapalım. Hemen kilit personel görevlendirmesi. İşte bir Milli Mutabakat Hükümeti oluşturulması lazım deniyor. Hemen oraya bir Milli Mutabakat Hükümeti programı. Hemen buna benzer dosyaların isimlerini hani bu yaratıcılık nereden geliyor? Seminer ses kasetlerini dinlemişler oradan geliyor, onu gördüm. Microsoft Office 2007 sürümüyle üretilen dijital dosya kayıtlarının içeriklerine göz atıldığında bu kayıtların özellikle içinde çok sonraki yıllara ait bilgileri barındırdığı belgelenen dijital dosyalardan oluştuğu görülmektedir. Bunlardan bazılarında göz attığımızda da bu dosyanın özellikle kamuoyunda infial yaratabilecek dosyalar olan ve jandarma görevlilerinin hazırladığı iddia edilen, fişleme olarak adlandırılan dijital dosya kayıtlarının tamamı camii keşif krokilerinin bulunduğu krokilerinin dosyalarının tamamı balyoz hareket planı, Milli Mutabakat Hükümeti, ekonomi programı, birinci sınıf kamu görevlileri ve destek durumları, faydalanılacak medya mensupları, gözaltına alınacak medya mensupları, yargıç ve savcılar, Yargıtay üyeleri gibi dijital dosyalar olduğu görülmektedir. Yukarıda izah edilen tespitleri, Office programlarının özellikle 2007 sürümü ile önceki sürümleri farklılıklarını bilen herhangi bir bilirkişi, herhangi bir yani normal zekaya sahip ortalama değerlerde herhangi bir bilgisayarla ilgili bir bilirkişi bulur. Bilirkişiye bile gerek yok neredeyse. Ki bu dosyaların zaten o zaman olmayacakları ortalama bir insanın da anlayacağı seviyededir. Mahkeme tarafından görevlendirilmesi durumunda da rahatlıkla yapacak hatta bunun için de ben şunu söyleyeyim; bu dava sürecini

uzatmak değil, ben aylardır istiyorum. Aslında dava sürecini kısaltmak herkesin suçsuzluğu açığa çıkınca kimsenin oturup da dava süreci ile ilgili fazla konuşacağı bir şey kalmaz zaten. Gerçekler açığa çıkarsa kimse hiçbir şeye yönelmez. Gerçekler zaten güneş gibi açığa çıkacak elbette ama bu bilirkişinin gelmemesi bu süreci hep ve hep uzatmakta, uzatmakta, uzatmakta. Bu süreç aslında ta aylar önce biterdi. Yukarıda anlatılan bilgiler ışığında dijital dosyaların 3 aşamada hazırlandıkları, birinci aşamada; 16, 17 nolu CD'ler ile 16, 17 nolu CD'ler ile bu CD'lerin haricinde 11 nolu CD'ye kaynak teşkil eden en az bir CD'nin yani iki de olabilir üç de olabilir. En az bir CD'nin üretildiği ki 08.05.2010 günü alınan imajların içeriğinde bulunan 1. TÜBİTAK raporunda bulunmayan 4 nolu CD içeriğinde hangi dijital dosya kayıtları olduğunun açıklığa çıkarılamamış olması da bu gazetecilerin teslim alınan CD'lerin sayısının aslında 20 olduğuna yönelik diğer tespitler vardı fotoğraflardan çıkanlar, 9 nolu CD'ye ithamda bulunanlar hala esrarını korumakta. 11 nolu CD'ye kaynak teşkil eden en az bir CD'nin muhtemelen zaman hiyerarşisinde daha bariz, daha net hatalar barındırmasından dolayı da teslim edilmediği. İkinci aşamada 16 ve 17 nolu CD'ler ile şimdilik ortada olmayan ve 11 nolu CD'ye kaynak teşkil eden en az bir CD ile seminer kayıtlarına ait CD'lerden ve şu anda 11 nolu CD içinde olan dijital dosyaların bir bilgisayara aktarımının yapıldığı. Daha sonra bu bilgisayarda manipülatif dijital dosya üretiminin yapıldığı. Burada listeler var zaten onları söylemiştik. Muhtemelen bazı dijital dosya kayıtlarına yeni bazı dosya ekleme ve dosya içeriklerinde güncelleme yoluna gidilerek. Hani biraz evvel dedim ya hepsi atılmış bunu arkadaşlar unutmuş dediğim, tekrar düncellenmiş dediklerim suç isnat edilecekler ile diğer mağdur listelerinin güncellemesi gibi çalışmalarını tamamladıkları. Yaptıkları bu manipülaze edilmiş CD'leri ellerinde bulunan seminer kayıtları ile birlikte servis ettikleri değerlendirilmiştir. Bütün bu sebeplerden dolayı bu manipülatif dijital dosyaların şu anda yargılanan 250'si tutuklu 360 küsur masum insan tarafından değil, maalesef devletimizin istihbarat bilgilerini herhangi bir şekilde elinde bulunduran TSK bünyesinde hazırlanmış bilgi ve belgelere ulaşmış bu topraklar üzerinde farklı emelleri ve bu çerçevede de güçsüz Türk Ordusu hayalinde olan, bu hayallerini perdelemek için de TSK mensubu bazı şahısların mevcut siyasal iktidara yönelik eylem hazırlığı içerisinde olduğu yönünde özel kurgulamalar yapan, şimdi bu dosya özel kurgulamalar diyorum. Siyasal iktidarı veya ona benzer çevreyi nasıl etkilediklerini çok güzel bir şey Karadeniz tehdit değerlendirmesi diye bahsettiğim, 2007'den her tarafından 2007 fişkırın dosya. Acaba ne olmuştur dedim bu dosyaya, ne eklemişlerdir, dosya orijinal midir, orijinal kökünde yani orijinallikte olabilir onun üzerinde mi ekleme yapmışlardır ona bakayım dedim ve gerçekten çok çarpıcı bir sonuca ulaştım. Şimdi buradan elimde şöyle gidemediğim için .”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu, anlaşılamadı.

Sanık Abdurrahman Başbuğ: “Yok şöyle açayım da buradan daha kolay giderim ben. Şimdi burada sonuç ve değerlendirme bölümü gayet güzel bir şekilde hep Karadeniz'i anlatıyor. Karadeniz, Karadeniz, Karadeniz hep Karadeniz'i anlatıyor. Dikkat edin Karadeniz başından sonuna kadar ve içine baktığınız zaman yani bir konu değerlendirmesi, gizli bir değerlendirme olabilir de olmayabilir de kimin yaptığını bilmiyorum. Şimdi sonuç ve değerlendirme bu kapsamda Trabzon da etkin faaliyet gösteren Santa Maria Kilisesi diyor, bilmem ne diyor. Devam ediyor eylemler düzenlettirebileceği hep Karadeniz bakın. Bir anda Karadeniz'den çıkıyoruz, Karadenizliye geldik. Recep Tayyip Erdoğan'ın Rizeli olması sebebiyle ilan edilecek sıkı yönetime Karadenizlilerin direşin gösterebileceği, hani bu 2007 fişkırın dosya dediğim dosya. Bu nedenle güncellenecek EMASYA planlarında nedense bakın bir anda seminere atıfta bulunuyor. Başka seminerle alakalı hiçbir slayt yok. Güncellenecek EMASYA planlarında Karadenizlilerin yoğun yaşadıkları bölge, Karadeniz değil bakın Karadenizlilerin yoğun yaşadığı bölge. İkinin arasında bir mantık farkı var. Biri Karadeniz'dir Karadeniz'dedir, biri Karadenizlidir, Karadeniz orijindir. Nerededir? İstanbul da. Nereye atıfta bulunuyor? Balyoz darbe planına. Dönüyorum hop başka bir konu. Hiç alakası yok yine Karadeniz. Bir tane Karadenizli dosyası

var. 52. yası siyasal iktidar muhtemelen bazı bilirkişi bilgi notçular. Biz de bilgi notu sonradan girdi biliyorsunuz. Bilgi notçular önceden 95'lerden beri vardı. Bazı bilgi notçular herhalde bu dosyayı göstermiştir. Dosyanın önu ile sonu arkasında bağlantı kuracak normal bir insan bunun buraya yamama olduğunu fazlasıyla görüyor zaten benim göstermeme bile gerek yok. Şimdi bu dosya üzerinden de siyasal iktidarı daha doğrusu mevcut siyasal iktidara yönelik asıl hayalleri neydi? Güçsüz Türk Ordusu bu topraklar üzerinde emeli var. Bu hayalini gerçekleştirmek için güçsüz Türk Ordusuna ihtiyacı var. Bunun için de işte bu hayallerini perdelemek için siyasal iktidara yönelik eylem hazırlığı içerisinde olduğu yönünde özel kurgulamalar yapan, bu doğrultuda her çeşit manipülatif delil üreten profesyonel ve çok teşkilatlı organizasyonlar tarafından üretilmiş ve servis edilmiş oldukları teknik olarak ve itirazı mümkün olmayacak şekilde ortaya çıkmaktadır. Davanın geline aşamasında dahi tüm taleplere rağmen bahse konu tespitleri incelemek üzere en azından şuna kadar herhangi bir bilirkişi görevlendirmesine gidilmemiş. Ben bir uzman istedim bilirkişi de değil. Buraya gelecekti burada kendisine verdiğim zaman 10 dakika içerisinde evet diyecekti. Başka bir şey de demesine gerekte yoktu zaten. Bu dava sürecini uzatmak olarak algılanması üzüyor insanı tabi. Bunların tartışılmasına müsaade edilmemiş. Bunların tartışılması inisiyatifi anlamsız bir şekilde Duruşma Savcısına bırakılmıştır. Burada şunu söyleyeyim. Hani savunma hakkı diyoruz avukatlarımız söylüyor da, avukatlarımız savunma hakkını her halde anlatamadılar ya da anlaşılmadı. Savunma hakkı demek buraya çıkıp konuşmak, bağırarak, çağırmak değil. Savunma hakkı demek benim taleplerimin karşılanması demek. Savunma hakkı eğer ben bu bilirkişinin gelmesini ısrarla istiyorsam, sebeplerim varsa buyurun delillerim. Sebeplerim varsa savunma hakkı o bilirkişiyi buraya getirmek demek. O bilirkişi buraya gelmediği sürece ben burada isterse aylarca konuşayım savunma hakkı yapmış olmuyorum ki konuşmuş oluyorum, herkes konuşuyor. Konuşmak önemli değil. Savunma hakkı benim savunma hakkımdır. Benim savunma hakkım benim sunacağım delillerin araştırılmasıdır. Benim savunma hakkım benim göstereceğim tanıkların buraya gelmesidir. Ama bunları tartışamadık galiba. Bu durumdan da Duruşma Savcısı istemediği sürece bu gerçekler gün yüzüne çıkamayacak ve Mahkeme eksik yargılama ile hükme gidecek anlamı ortaya çıkmaktadır. Sonuç olarak bütün bu sebeplerden dolayı 30.01.2010 tarihinde alınmış ilk imajları istiyorum. 19 tane CD'nin huzurumuzda imajının alınmasını istiyorum. 1. ve 2. TÜBİTAK raporlarını hazırlayan TÜBİTAK görevlilerinin neden CD yazma programının bütün özelliklerinde yazmasına rağmen içindeki suç unsuru barındıran dosyaların programlarını araştırmaya gitmediklerini öğrenmek için 1 ve 2. TÜBİTAK raporlarını hazırlayan heyeti istiyorum. Yeniden taraflı da olsa olur vazgeçtim tarafsızlığından vazgeçtim. Yeter ki bilim adamı olsun yeter. Yeter ki bilim adamı olsun tarafsızlığından da vazgeçtim bir bilirkişi istiyorum. Gölcük'tekilerden hale 9 nolu TDK ve birkaç CD ve hard diskin imajı hala yok onları istiyorum ve daha doğrusu tek bir şey istiyorum ben. Şuna kadar da göremedim çünkü adalet istiyorum. Söyleyeceklerim bundan ibaret."

Mahkeme Başkanı:" Peki öğle arası verelim. Devam edeceğiz daha sonra."

Duruşmaya öğle arası verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.

Mahkeme Başkanı: "13.47 itibariyle bugünkü duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Bir kısım sanıklar müdafii Av. Yasin Turhan, tutuklu sanıklardan Engin Alan, Recep Yıldız, Ali Rıza Sözen, tutuksuz sanıklardan Musa Farız'ın duruşmaya katıldığı bildirildi. Bir önceki periyotun bitiminde CMK'nın 216. maddesi gereğince değerlendirme yapması, gerekirse tevsî tahkikat talebinin bildirmesini İddia Makamına söz vermiş, kendileri de süre istemişlerdi. Evet bu konuda İddia Makamında görüşleri soruldu."

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: "Sanık savunmaları, gelen müzekkere cevapları, yargılama aşamasında ortaya konan deliller, tanık beyanları, bilirkişi raporları, ses kayıtları, yapılan diğer işlemlere karşı herhangi bir diyeceğimiz bulunmamaktadır. Kanaatimize göre

dosya tamamlanmıştır. Herhangi bir tevsi tahkikat talebimiz bulunmamaktadır. CMK'nın 216. maddesi gereğince delillerin tartışılması anlamındaki esas hakkındaki mütalaamızı yazılı olarak 920 sayfadan ibaret olarak, 2 nüsha olarak sunuyoruz. Ayrıca mütalaamızın bulunduğu 30 adet CD'yi de Mahkemeye sunuyoruz. Öncelikle henüz ifadeleri alınmayan sanıklar Levent Ersöz, Ali Göznek ve Ahmet Gökhan Rahtuvan ile ilgili dosyanın tefrikine karar verilmesi, yakalamalı sanıkların yakalanmalarının beklenmesine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. Yazılı olarak sunmuş olduğumuz mütalaamızda ayrıntılı olarak belirttiğimiz üzere; İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/283 Esas sayılı dosyasında sanıklar ; Çetin Doğan, Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına, Ergin Saygun, Nejat Bek, Mustafa Korkut Özarslan, Engin Alan, Şükrü Sarıışık, Ayhan Taş, Ramazan Cem Gürdeniz, İzzet Ocak, Süha Tanyeri, Bülent Tunçay, Mehmet Kemal Gönüldaş, Halil Yıldız, Refik Hakan Tufan, Orkun Gökalp, Erhan Kuraner, Yunus Nadi Erkut, Nuri Ali Karababa, Mustafa Kemal Tutkun, Gürbüz Kaya, Mustafa Çalış, Nurettin Işık, Hasan Basri Aslan, Ali Rıza Sözen, İlkey Nerat, İhsan Çevik, Veli Murat Tulga, Behzat Balta, Halil Kalkanlı, Tuncay Çakan, Hasan Fehmi Canan, Salim Erkal Bektaş, Ahmet Yavuz, Ahmet Küçükşahin, Recai Elmaz, Erdal Akyazan, Ahmet Şentürk, Mümtaz Can, Ahmet Topdağı, Cemal Candan, Gökhan Murat Üstündağ, Fatih Altun, Faruk Oktay Memioğlu, Mehmet Kaya Varol, Recep Yıldız, Bekir Memiş, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Harun Özdemir, Mehmet Yoleri, Namık Koç, Fuat Pakdil, Behcet Alper Güney, Metin Yavuz Yalçın, Yurdaer Olcan, İhsan Balabanlı, Emin Küçükkılıç, Kasım Erdem, Kemal Dinçer, Hakan Akkoç, İkrami Özturan, Burhan Göğce, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Mehmet Alper Şengezer, Doğan Fatih Küçük, Timuçin Eraslan, Dursun Tolga Kaplama, Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rıfki Durusoy, Mehmet Fikri Karadağ, Hamdi Poyraz, Hasan Hakan Dereli, Gökhan Gökay, Fatih Musa Çınar, Zafer Karataş, Aytekin Candemir, Nihat Özkan, Hasan Nurgören, Sırrı Yılmaz, Barbaros Kasar, Murat Ataç, Bahtiyar Ersay, Mustafa Yuvaç, Nedim Ulusan, Soydan Görgülü, İsmet Kışla, Abdullah Zafer Arısoy, Abdullah Dalay, Lüftü Sancar, Ahmet Feyyaz Öğütcü, Engin Baykal, Özer Karabulut, Mehmet Otuzbiroğlu, Hasan Hoşgit, Hüseyin Hoşgit, Kadir Sağdıç, Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül, Turgay Erdağ, Taylan Çakır, Ayhan Gedik, Ahmet Türkmen, Mehmet Fatih İlgar, Cem Aziz Çakmak, Muharrem Nuri Alacalı, Ali Semih Çetin, Şafak Duruer, Utku Arslan, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Fatih Uluç Yeğın, Levent Erkek, Levent Çehreli, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Dursun Çiçek, Ertuğrul Uçar, Ali Türksen, Tayfun Duman, Nihat Altunbulak, Ercan İrençin, Mustafa Karasabun, Bora Serdar, Levent Görgeç, İbrahim Koray Özyurt, Dora Sungunay, Soner Polat, Meftun Hıraca, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Hasan Gülkaya, Faruk Doğan, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Taner Balkış, Abdullah Gavremoğlu, Kıvanç Kırmacı, Yusuf Ziya Toker, Cengiz Köylü, Hanifi Yıldırım, Cemal Temizöz, Bulut Ömer Mimiroğlu, Hakan Sargın, Hüseyin Özçoban, Mustafa Koç, Ali Demir, Kahraman Dikmen, Yusuf Kelleli, Hüseyin Polatsoy, Hüseyin Topuz, Murat Özçelik, Mustafa Önsel, Ali Aydın, Hüseyin Bakır, Erol Ersan, Selahattin Gözmen, Fikret Coşkun, Altan Dikmen, Osman Çetin, Murat Balkaş, Erdiñç Atik, Abdil Akça, Uğur Üstek, Duran Ayhan, Levent Maraş, Hakan Öktem, Mustafa Kelleci, Mustafa Aydın, İmdat Solak, Mutlu Kılıçlı, Hakan Yıldırım, Levent Göldoğan, Musa Farız, Ertan Karagözlü, Arif Bıyıklı, Ahmet Çetin, Hüseyin Durdu, Rifat Gürçam, Embiya Şen, Abdurrahman Başbuğ, Ahmet Tuncer, Gökhan Çiloğlu, Halil Helvacioğlu, Kubilay Aktaş, Mehmet Ulutaş, Memiş Yüksel Yalçın, Suat Aytın, Ali Güngör, Yüksel Gürcan, Taner Gül, İsmail Karaoğlan, Ahmet Yanaral, Abdullah Can Erenoğlu, Abdullah Cüneyt Küsmez, Abdülkadir Eryılmaz, Adem Ceylan, Ahmet Hacıoğlu, Ahmet Bertan Nogaylaroğlu, Ali Sadi Ünsal, Ali Tarık Akça, Ali Yasin Türker, Alpar Karaahmet, Alpay Çakarcan, Armağan Aksakal, Aşkın Öztürk, Aşkın Üredi, Atilla Özler, Aydın Sezenoğlu, Ayhan Gümüş, Ayhan Türker Koçpınar, Aykar Tekin, Aziz Yılmaz, Bahadır Mustafa Kayalı, Bayram Ali Tavlayan, Berker Emre Tok, Berna Dönmez, Binali Aydoğdu, Bülent Olcay, Bülent Akalın, Cafer Uyar, Cahit Serdar Gökgöz, Can Bolat, Canatan Turgut, Celal Kerem Eren, Cenk Hatunoğlu,

Cüneyt Sarıkaya, Çetin Can, Davut İsmet Çınk, Deniz Cora, Derya Günergin, Derya Ön, Devrim Rehber, Ender Kahya, Ender Güngör, Engin Kılıç, Enver Aksoy, Erdal Yıldırım, Erdem Caner Bener, Erden Ülgen, Erdiç Yıldız, Erdiç Altiner, Erdoğan Koçoğlu, Erhan Şensoy, Erhan Kubat, Eyup Aktaş, Fahri Can Yıldırım, Fahri Yavuz Uras, Fikret Güneş, Güllü Salkaya, Gürkan Yıldız, Gürkan Koldaş, Gürsel Çaypınar, Hakan Ilıca, Hakan Mehmet Köktürk, Haldun Ermin, Hannan Şayan, Hasan Özyurt, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hüseyin Çınar, Hüseyin Dilaver, İbrahim Özdem Koçer, İlker Yunus, İsmail Taylan, Kadri Sonay Akpolat, Kemalettin Yakar, Kenan Yüce, Korcan Pulatsü, Kubilay Baloğlu, Kürşad Güven Ertaş, Levent Ergün, Levent Kerim Uça, Mehmet Aygün, Mehmet Baybars Küçükataay, Mehmet Cem Okyay, Mehmet Cem Kızıl, Mehmet Cem Çağlar, Mehmet Cenk Dalkanat, Mehmet Koray Eryaşa, Mehmet Seyfettin Alevcan, Mesut Zafer Sarı, Mete Demirgil, Muharrem Selçuk Ünal, Murat Dülek, Murat Ünlü, Murat Özenalp, Murat Saka, Murat Bektaşoğlu, Mustafa İlhan, Mustafa Haluk Baybaş, Nadir Hakan Eraydın, Nail İlbey, Namık Sevinç, Necdet Tunç Sözen, Nuri Üstüner, Nuri Selçuk Güneri, Oğuz Türksoyu, Osman Başbüyük, Osman Kayalar, Osman Fevzi Güneş, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Ömer Faruk Ağa Yarman, Önder Çelebi, Özgür Ecevit Taşcı, Ramazan Kamüran Göksel, Rasim Arslan, Recep Yavuz, Rıdvan Ulugüler, Sami Yüksel, Sefer Kurnaz, Sencer Başat, Serdar Okan Kırçık, Serhat Dizdaroğlu, Suat Dönmez, Süha Civan, Süleyman Namık Kurşuncu, Şafak Yürekli, Şenol Büyükçakır, Tefik Özkılıç, Tuncay Küçük, Turgay Yamaç, Turgay Bülent Göktürk, Turgut Ketken, Uğur Uzal, Ümit Metin, Yalçın Ergül, Yaşar Dilber, Yavuz Kılıç, Yusuf Afat, Yusuf Volkan Yücel, Yüksel Gamsız, Zafer Erdim İnal, Ziya Güler, Ahmet Erdem, Ahmet Dikmen, Ahmet Sinan Ertuğrul, Ahmet Zeki Üçok, Ali Cengiz Şirin, Ayhan Üstbaş, Beyazıt Karataş, Bilgin Balanlı, Bülent Günçal, Bülent Kocababuç, Cumhuriyet Eryüksel, Doğan Uysal, Emin Hakan Özbek, Hakan Büyük, Halit Nejat Akgüner, İsmail Taş, Mehmet Örgen, Mehmet Erkorkmaz, Mehmet Eldem, Mustafa Erhan Pamuk, Nedim Güngör Kurubaş, Onur Uluocak, Rafet Oktar, Refik Levent Tezcan, Servet Bilgin, Sinan Topuz, Turgut Atman Ve Tülay Delibaş haklarında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs Etmek suçundan yapılan yargılamada; sanık savunmaları, tanık beyanları, doküman ve belge inceleme tutanakları, bilirkişi raporları, tespit tutanakları, dijital inceleme raporları, ses kayıt çözümleri, arama tutanakları ve tüm dosya kapsamının değerlendirilmesi sonucunda; Ülkemizde yayınlanmakta olan Taraf Gazetesinin 20.01.2010 tarihli ve devam eden günlerdeki nüshalarında yayınlanan balyoz darbe planı isimli haberlerin içeriğinde “AKP’nin 2002 yılında hükümet kurmasından rahatsız olan bir grup üst rütbeli subayın balyoz harekatı adı altında çok ayrıntılı bir darbe planı hazırladığı, bu planın her aşamasını anlatan dijital, sesli ve yazılı belgelerin bulunduğu, amacın Türkiye çapında sıkıyönetim ilanı, ardından da hükümetin devrilmesi olduğu.”

Sanık Çetin Doğan: “(bir kelime anlaşılamadı) Katılmıyorum.”

Mahkeme Başkanı: “ Sizin katılmıyorum demeye hakkınız 194. maddeye göre çıkmanızı engelleyebilirim.”

Sanık Çetin Doğan: “Hastayım, hastayım”

Mahkeme Başkanı: “ O zaman doktor raporunuzu getirin.”

Sanık Çetin Doğan: “(birkaç kelime anlaşılamadı)

Mahkeme Başkanı: “ Bakın çıkmanı götürürseniz doktor raporu istiyorum. Buyurun devam edin Savcı Bey.”

Salondan alkış sesleri duyuldu

Mahkeme Başkanı: “ Seyircilerin de eğer bir daha tekrarlanırsa dışarı çıkartılmasına karar vereceğim birinci ihtar. Dinleyeceksiniz yani Savcı Bey delilleri tartışıyor.”

Söz almadan konuşanlar oldu anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “ Biz dinleyeceğiz Savcı Bey’in ne dediğini biz bilmiyoruz dinleyeceğiz. Buyurun Savcı Bey.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “Ardından da hükümetin devrilmesi olduğu, bu planın 12 Eylül’ü model aldığı, Türkiye’de sıkıyönetim ortamını yaratmayı amaçlayan birtakım planların da hazırlandığı şeklinde özetlenebilecek şekilde bilgilere yer verildiği görülmüştür. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosunun yazıları ve bir kısım vatandaşların dilekçe ile ihbarda bulunmaları ile konu ile ilgili olarak soruşturma başlatılmıştır. Soruşturmaya konu olan belgelerin yer aldığı 4 DVD 21.01.2010 tarihinde Taraf Gazetesi Muhabiri Mehmet Baransu tarafından İstanbul C.Başsavcılığına teslim edilmiştir. Soruşturma konusu belgelerin orijinalleri ise ismini bilmediği haber kaynağı tarafından Taraf gazetesi muhabiri Mehmet Baransu’ya ulaştıktan sonra, 29.01.2010 tarihinde Mehmet Baransu tarafından İstanbul C.Başsavcılığına teslim edilmiştir. Mehmet Baransu tarafından teslim edilen FAITH ibareli valiz İstanbul C.Başsavcılığının 208 nolu duruşma salonunda usulüne uygun olarak açılmış, valizden görevliler tarafından numaralandırılan toplam 2229 sayfa doküman, 19 adet CD ve 10 adet teyp kaseti çıktığı tespit edilerek teknik cihazlar ile kayıt altına alınmış ve valiz içerisinde olduğu tespit edilen doküman, CD ve kasetler üzerinde Kimlik Tespit ve Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğü görevlilerince ilk inceleme yapılmış ve bu malzemelere el konulmuştur. İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 30.01.2010 tarih, 2010/185 soruşturma ve 2010/212 sayılı Teknik Takip nolu El Koymanın Onanması ve İnceleme Kararına istinaden el koyma işlemi onanmış ve bütün malzemelerin incelenmesine karar verilmiştir. Elde edilen dijital veriler içerisinde; Balyoz Sıkıyönetim Komutanı Orgeneral Çetin DOĞAN ismine imzaya açılmış, çok gizli gizlilik dereceli, 021000 B ARA02 (02 ARALIK 2002 saat:10:00) tarihli, Balyoz Sıkıyönetim Komutanlığı/İSTANBUL ibareli, 14(on dört) adet EK’ten oluşan, 5(beş) ana başlıklı toplam 11(on bir) sayfadan ibaret ve 7(yedi) kopya halinde hazırlandığı anlaşılan Balyoz Güvenlik Harekât Planı isimli bir belgenin yer aldığı görülmüştür. Balyoz Harekat planında; Kimlerin gözaltına alınacağı, tutuklanacağı, emekliye sevk edileceği, hangi üniversite öğrencilerinin ilişkilerinin kesileceği, hangi kamu görevlilerinin işlerine son verileceği, hangi basın yayın organlarının yayınının durdurulacağı, nelere el konulacağı ve nerelerin aranacağı tek tek, isim isim ve yer yer belirlendiği, bu belirlemelerde insanların siyasi, ideolojik ve dini görüşlerine göre, kurumların da benzer şekillerde fişlendikleri, plana destek vermeyeceklerin görevlerinden alınacaklar arasında olduğu, destek vereceği belirlenen şahısların ise yeni yapılanma ile birlikte görevlerine devam edecekleri veya daha üst konumlarda görevlendirilmek üzere yeni görev yerleri de belirtilmek suretiyle tespit edildiği anlaşılmaktadır. Plana destek veren kişiler ile ilgili olarak da bilgi notlarının olduğu ve bunların genel itibariyle; “Mason, A... Verilen her görevi yapar, Bilgi Almada Kullanıyoruz, Destekler, Görevli, Rüşvetçi, Kadın Düşkünü, Alkol Bağımlısı, Yolsuzlukları Var, Destekleyelim, Solcu, Uyum İçinde Çalışır, Güvenilir, Personel Konusunda Yardımcı Oluyor, Hassas Görevlerde Durmalı vb.” şekillerde olduğu görülmektedir. Fişlenen şahıslardan olan bir kişi hakkında “Solcu, Dik Duruşlu ve Adil, güvenilirmez” değerlendirmelerinin yer aldığı anlaşılmıştır. Ayrıca Balyoz Harekatının ardından hükümetin devrilecek olması sebebiyle göreve getirilmesi planlanan yeni kabinenin de oluşturulduğu, kimin başbakan kimlerin bakan olacağına da belirlendiği görülmektedir. Balyoz Harekat Planı kapsamında kara/deniz/hava/jandarma birliklerinde görevli üyelerince planda öngörüldüğü şekliyle; öncelikle sıkıyönetim ilanının sağlanması, bunun ardından hükümetin görevden uzaklaştırmasının amaçlandığı ve bu amaçla sıkıyönetim sonrasında yapılacak işlerin planlanıp belirlendiği, bu kapsamda harekâta bizzat görev alacak görevli personelin hangi timlerde olacağı, harekat timlerinde, gözaltı timlerinde, hasar tespit timlerinde, kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personelin kimler olacağı. Harekâtle birlikte kontrol altına alınacak hassas tesislerin, kamu görevlerinin ve özel teşebbüslerin, kilit noktaların nereler ve buralarda görevlendirilecek askeri ve sivil personelin kimler olacağı. Plan kapsamında üst düzey kamu görevlilerinden kimlerin ve hangi kurumların plana destek vereceği. Toplumsal eylemlerde kullanılacağı anlaşılan, Kadife Eldiven başlığı ile belirlenen üniversite öğrencileri ve iltisaklı

kişilerin kimler olduğu. Harekâta ihtiyaç duyulacak olan cezaevleri, hastaneler, ilaç ve gıda depoları vb. lojistik destek sağlanacak yerlerin ve buralarda görevlendirilecek personelin kimler olacağı. Kimlerin gözüaltına alınacağı, tutuklanacağı, emekliye sevk edileceği, hangi üniversite öğrencilerinin ilişkilerinin kesileceği, hangi kamu görevlilerinin işlerine son verileceği, hangi basın yayın organlarının yayınının durdurulacağı, nelere el konulacağı ve nerelerin aranacağı tek tek, isim isim ve yer yer belirlendiği, bu belirlemelerde insanların siyasi, ideolojik ve dini görüşlerine göre, kurumların da benzer şekillerde fişlendikleri. Plana destek vermeyeceklerin görevlerinden alınacaklar arasında olduğu, destek vereceği belirlenen şahısların ise yeni yapılanma ile birlikte görevlerine devam edecekleri veya daha üst konumlarda görevlendirilmek üzere yeni görev yerleri de belirtilmek suretiyle tespit edildiği. Plana destek veren kişilerle ilgili olarak da bilgi notlarının olduğu. Balyoz Harekât Planının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ismi ile jenerik bir senaryo şeklinde özel seçilmiş sınırlı sayıda personelin katılımı ile icra edilecek gizli gizlilik derecesinde bir plan seminerinde bu planda görevli olanlar tarafından denenerek müzakere edileceği belirtilmiştir. İlk olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığı 06 Ağustos 2002 tarihli 2003 yılı Tatbikat Planlama Faaliyetleri emrinin ilgili Komutanlıklara gönderildiği. Bu emre istinaden 1'nci Ordu Komutanlığının 14 Kasım 2002 tarihinde kendine bağlı birliklere gönderdiği mesaj emrinde 4-6 Mart 2003 tarihlerinde plan semineri icra edileceğini, harp oyunları icra edilmeyeceğini ve 1 Ocak-15 Şubat 2003 tarihleri arasında Kolordu Komutanlıklarının plan semineri tatbikatını yapmaları gerektiğinin belirtildiği. Kolordu Komutanlıklarının plan seminerini ne zaman yapacaklarını belirleyip 1'nci Orduya bildirmelerinin ardından 1'nci Ordunun bu tarihleri tekrar düzenlendiği. 16 Aralık 2002 tarihinde saat:10.00'da 1'nci Ordu Harekât Başkanlığında yapılan toplantıda, toplantıya katılan Kor.Hrk.ve Eğitim Şube Müdürlüklerine, 12 Aralık 2002 tarihli Ordu, kolordu, tugay Plan Çalışması Uygulama Esasları konulu çalışmalarına esas teşkil edecek uygulama emrinin ve olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun elden teslim edildiği. Adı geçen emirlere ve senaryoya göre tespit edilen tarihlerde kolordu komutanlıklarının plan semineri tatbikatı yaptıkları. 1'nci Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli 1'nci Ordu plan semineri-2003 konulu yazısı ile de plan semineri ile ilgili genel esaslar düzenlenerek seminere ilişkin geniş planlama bağlı komutanlıklara bildirildiği. 21 Şubat 2003 tarihli emre istinaden ise seminerin tarihi 5-7 Mart 2003 olarak değiştirildiği ve seminerin belirlendiği Kara Kuvvetleri Komutanlığının emirlerine aykırı olarak bu seminerin bu tarihte 162 kişinin katılımı ile gerçekleştirildiği. Yine 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen plan seminerine ait ses kayıtlarının balyoz harekât planı kapsamında değerlendirilmesi neticesinde harekatta belirtilen birçok hususun aynı veya benzer kelimeler kullanılarak görüşüldüğü ve mütalaa edildiği. Çetin DOĞAN'ın konuşmaları esnasında bu seminerin bir jenerik olduğunu belirttiği görülmekte. Balyoz Harekât Planının yer aldığı belgenin oluşturma tarihinin 13.11.2002, son kaydetme tarihinin 02.12.2002 ve belge üzerinde yer alan tarihin de 02.12.2002 olması da dikkate alındığında 05-07 Mart 2003 tarihinde 1'nci Ordu Komutanlığında gizli gizlilik derecesinde sadece 162 kişinin katılımı ile jenerik şekilde gerçekleşen seminerin balyoz harekât planında öngörülen ve bir nevi darbenin tatbikat olan seminer olduğu buradan hareketle olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun verildiği ve seminere katılıp bu plandan önceden haberdar olan kişilerce planın jenerik olarak görüşüldüğü sonucuna ulaşılmıştır. Balyoz güvenlik hareket planı ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen 2010/185 sayılı soruşturma kapsamında düzenlenen 2010/564 Esas, 2010/420 iddianame no'lu 06.07.2010 tarihli 196 sanıklı iddianamenin İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesince kabulünün ardından, 16 Aralık 2010 tarihi itibarıyla sanıkların yargılamalarına başlanmıştır. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen ve kamuoyunda Fuhuş-Casusluk soruşturması olarak bilinen 2010/1003 sayılı soruşturma kapsamında, 06.12.2010 günü Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan aramada, zemine gizlenmiş vaziyette çok sayıda dijital delil ve doküman elde edilmiştir. Bu deliller incelendiğinde yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen ve

kamuoyunda Ergenekon terör örgütü soruşturması, Amirallere Suikast soruşturması ve Balyoz Darbe Planı soruşturması olarak bilinen soruşturmalar ile ilgili delillerin de yer aldığı görülmüştür. Balyoz güvenlik hareket planı kapsamında yer alan belgeler ile ilgili 2010/332 sayılı soruşturmaya kayden soruşturma işlemleri başlatılmıştır. Gölcük Donanma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde elde edilen deliller doğrultusunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 143 sanık hakkında düzenlenen 11.11.2011 tarihli, 2011/554 iddianame ve 2011/332 soruşturma no'lu iddianame, birleştirme talepli olarak İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş, iddianamenin Mahkemece kabulünün ardından Mahkemenin 2011/195 Esasına kaydedilen dosya ile 24 Aralık 2011 tarihinde sanıkların yargılamasına başlanmıştır. Bu dava ilk açılan 2010/283 Esas dava ile birleştirilmiştir. Davanın görülmesine devam edildiği esnada, 19.02.2011 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü Muhabere Elektronik Şube Müdürlüğüne gelen 2515 sayılı bir e-mail ihbarı üzerine yürütülen soruşturma kapsamında, Emekli İstihbarat Albay Hakan Büyük' ün Eskişehir ilinde bulunan ikametinde 21.02.2011 tarihinde arama yapılmış ve önceki soruşturmalarda elde edilmemiş olup dava dosyasında mevcut deliller ile ilişkili yeni deliller elde edilmiştir. Hakan Büyük' ten elde edilen deliller, Gölcük Donanma Komutanlığında yapılan aramada elde edilen balyoz güvenlik hareket planı kapsamında bulunan deliller ve 2010/1439 sayılı soruşturmalara birleştirilerek işlemler 2010/332 soruşturma numarası üzerinden yürütülmüştür. Hakan Büyük isimli şahıstan elde edilen deliller doğrultusunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 28 sanık hakkında düzenlenen 16.06.2011 tarihli, 2011/288 iddianame ve 2011/1222 soruşturma no'lu iddianame, birleştirme talepli olarak İstanbul 10.Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiş, iddianamenin Mahkemece kabulünün ardından 2011/142 Esas ile 15 Ağustos 2011 tarihinde sanıkların yargılanmalarına başlanılmıştır. Bu davada ilk açılan 2010/283 Esas sayılı dava ile birleştirilmiştir.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “Sayın Başkan size takdim etmiş olduğumuz mütalaada bundan sonraki kısımda yargılamaya konu olan belgeleri teferruatlı olarak belirttik. Akabinde bu belgeler ile ilgili bilirkişi raporları ve bilirkişi raporlarında mütalaamıza hangilerine esas aldığımızı ayrıntılı olarak belirttik ayrıca yargılamada dinlenen tanıklar ve talep edilip de dinlenilmeyen tanıklarla ilgili mütalaamızı esas kısımları ayrıntılı olarak belirttik bundan sonraki kısımda sanıklar ile ilgili iddianame ile başlayan süreçte yapılan yargılamada geçerli olayları ve delilleri ayrıntılı olarak değerlendirdik. Bu kapsamda olarak devam ediyorum. 03 Kasım 2002 seçimlerinde Mecliste çoğunluğu sağlayan ve hükümeti kuran partinin kimliği, kadroları ve yönetim tarzından rahatsızlık duyan dönemin 1. Ordu Komutanı Çetin DOĞAN tarafından 28 Şubat sürecinde elde edilen kazanımlardan istifade edilememesi ve 2002 seçimlerinde AKP'nin tek parti olarak iktidara gelmesi ile beraber, ülkede hızlı bir zemin kayması yaşanması nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti Devletinin laiklik karşıtı ve irticai unsurların etkisine girmeye başladığı ve bu nedenle Balyoz Komutanlığının İç Hizmet Kanununun kendisine verdiği Türkiye Cumhuriyetini kollama ve koruma görevinin gereği olarak bu hareket planını hazırlayıp kurulan hükümetin bir darbeye yıkılması ve yerine Milli Mutabakat Hükümeti adı altında yeni bir hükümetin kurulması yönünde çalışma başlatıldığı, öncelikle 1. Ordu Komutanlığı bünyesinde görev yapan bazı general ve üst düzey subaylarla görüşülerek bu hususta anlaşmaya varıldığı, 1. Ordu sorumluluk sahası içinde bulunan Harp Akademileri Komutanı İbrahim FIRTINA ve Donanma Komutanı Özden ÖRNEK ile temas kurulduğu ve ardından anlaşma sağlandığı, yine aynı saha içerisinde bulunan İstanbul ve Bursa Jandarma Bölge Komutanlarıyla da temas ve anlaşmanın sağlandığı, eldeki mevcut delillere göre dönemin Genelkurmay Başkanı ve Kuvvet Komutanlarının dahil olmadıkları anlaşılan, sanıkların ordu bünyesindeki askeri hiyerarşi dışında bu amaçla bir yapılanma oluşturdukları, kurulan bu suç örgütünün darbe yaparak Hükümeti yıkmaya yönelik, öncelikle Balyoz Güvenlik Harekat Planı adı altında demokratik yollardan iş başına gelmiş Hükümeti antidemokratik yollarla yönetimden uzaklaştırma amacıyla çok kapsamlı ve ayrıntılı bir plan hazırladığı, bu planda Hükümet ile işbirliği içerisinde olduğu vurgusu yapılan ve irticai

olarak nitelenen grupların da tek ferdi kalmayacak şekilde ortadan kaldırılmasının hedeflendiği. Planlar bir arada değerlendirildiğinde; eylemlerin balyoz güvenlik hareket planının uygulanması için gerekli ortam şekillendirmesini oluşturmak amacıyla, balyoz hareket planı kapsamında balyoz komutanlığı olarak nitelenen gruba bağlı olarak çalışan deniz, hava, jandarma personeli tarafından hazırlandığının anlaşıldığı. Balyoz hareket planı kapsamında kara, deniz, hava, jandarma birliklerinde görevlilerce planda öngörüldüğü şekliyle, öncelikle sıkıyönetim ilanının sağlanması, bunun ardından darbe yapılmasının amaçlandığı ve bu amaçla sıkıyönetim ve darbe sonrasında yapılacak işlerin planlanıp belirlendiği. Bu kapsamda harekatta bizzat görev alacak görevli personelin hangi timlerde olacağı, darbe hareketi timlerinde, gözaltı timlerinde, hasar tespit timlerinde, defin ekibinde, kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personelin kimler olacağı, hareketla birlikte kontrol altına alınacak hassas tesislerin, kamu görevlerinin ve özel teşebbüslerin, kilit noktaların nereler olduğu, buralarda görevlendirilecek askeri ve sivil personelin kimler olacağı, plan kapsamında üst düzey kamu görevlilerinden kimlerin ve hangi kurumların vakıf, dernek ve benzeri plana destek vereceği, toplumsal eylemlerde kullanılacağı anlaşılan, Kadife Eldiven başlığı ile belirlenen üniversite öğrencileri ve iltisaklı kişilerin kimler olduğu, harekatta ihtiyaç duyulacak olan cezaevleri, hastaneler, ilaç ve gıda depoları ve benzeri lojistik destek sağlanacak yerlerin ve buralarda görevlendirilecek personelin kimler olacağı, kimlerin gözaltına alınacağı, tutuklanacağı, emekliye sevk edileceği, hangi üniversite öğrencilerinin ilişkilerinin kesileceği, hangi kamu görevlilerinin işlerine son verileceği, hangi basın yayın organlarının yayınının durdurulacağı, nelere el konulacağı ve nerelerin aranacağını tek tek, isim isim ve yer yer belirlendiği, bu belirlemelerde insanların siyasi, ideolojik ve dini görüşlerine göre, kurumların da benzer şekillerde hukuka aykırı olarak kayıt altına alındıkları fişlendikleri, plana destek vermeyeceklerin görevlerinden alınacaklar arasında olduğu, destek vereceği belirlenen şahısların ise yeni yapılanma ile birlikte görevlerine devam edecekleri veya daha üst konumlarda görevlendirilmek üzere yeni görev yerleri de belirtilmek suretiyle tespit edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca Balyoz Harekatının ardından hükümetin devrilecek olması sebebiyle göreve getirilmesi planlanan yeni kabinenin de oluşturulduğu, kimin Başbakan kimlerin Bakan olacağını da belirlendiği görülmekte, sanık Çetin DOĞAN tarafından darbe sonrası "Milli Mutabakat Hükümeti" adı altında kurulacak hükümetin ilanına yönelik konuşmanın bile hazırlandığı anlaşılmaktadır. Balyoz güvenlik hareket planının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ismi ile jenerik bir senaryo şeklinde özel seçilmiş sınırlı sayıda personelin katılımı ile icra edilecek gizli gizlilik derecesinde bir plan seminerinde denenerek müzakere edileceği belirtilmiştir. Seminere giden süreçte yapılan yazışmalar ve gönderilen mesaj emirleri ışığında bakılacak olursa; ilk olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığı 06 Ağustos 2002 tarihli 2003 yılı tatbikat planlama faaliyetleri emrinin ilgili komutanlıklara gönderildiği, bu emre istinaden 1. Ordu Komutanlığının 14 Kasım 2002 tarihinde kendine bağlı birliklere gönderdiği mesaj emrinde 4-6 Mart 2003 tarihlerinde plan semineri icra edileceğini, harp oyunları icra edilmeyeceğini ve 1 Ocak, 15 Şubat 2003 tarihleri arasında Kolordu Komutanlıklarının plan semineri tatbikatını yapmaları gerektiğinin belirtildiği, Kolordu Komutanlıklarının plan seminerini ne zaman yapacaklarını belirleyip 1. Orduya bildirmelerinin ardından 1. Ordunun bu tarihleri tekrar düzenlediği, 16 Aralık 2002 tarihinde saat:10.00'da 1. Ordu Harekat Başkanlığında yapılan toplantıda toplantıya katılan Kor. Hrk.ve Eğitim Şube Müdürlüklerine, 12 Aralık 2002 tarihli Ordu Kor. Tug. plan çalışması uygulama esasları konulu çalışmalarına esas teşkil edecek uygulama emrinin ve olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun elden teslim edildiği, adı geçen emirlere ve senaryoya göre tespit edilen tarihlerde Kolordu Komutanlıklarının plan semineri tatbikatı yaptıkları, 1. Ordu Komutanlığının 31 Ocak 2003 tarihli 1. Ordu Plan Semineri-2003 konulu yazısı ile de plan semineri ile ilgili genel esaslar düzenlenerek seminere ilişkin geniş planlamanın bağlı komutanlıklara bildirildiği, 21 Şubat 2003 tarihli emre istinaden seminerin tarihinin 5-7 Mart 2003 olarak değiştirildiği ve seminerin

belirlendiği bu tarihte 162 kişinin katılımı ile gerçekleştirildiği sabittir. Balyoz güvenlik hareket planı bir anda yapılmış bir plan değildir. AKP'nin hükümeti kurmasından sonra çalışmaların yönü değiştirilmiş, önce olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo oluşturulmuş, akabinde bu senaryonun yürürlüğe konması için çalışmalar başlamıştır. Bu çalışmalar incelendiğinde; öncelikle askeri müdahaleye götürecek ortam üzerinde durulduğu, bunun için neler yapılması gerektiğinin belirlendiği, akabinde de ülkenin yönetiminin ele alınmasının planlandığı anlaşılmaktadır. Balyoz Güvenlik Harekat Planı, 1. Ordunun bölgesinde yer alan Deniz Kuvvetlerine bağlı birliğin yapmış olduğu suga planı, Hava Kuvvetlerinin 1. Ordu bölgesinde yer alan birliğinin yapmış olduğu oraj planı ve 1. Ordu bölgesinde yer alan jandarma birliklerinin yapmış oldukları sakal ve çarşaf planları bu mahiyette planlardır. Bunlar askeri müdahalenin yapılması için gerekli ortamın hazırlanması ve akabinde ülkenin yönetiminin ele alınması için yapılan eylemlerin son aşamalarıdır. 8 Mart 2003 tarihinde 1. Ordu'dan bağlı birliklere mesaj çekilmiştir. Çekilen bu mesaj emrinde Ordu Plan Seminerinin 5-7 Mart 2003 tarihleri arasında yapıldığı belirtilerek, seminerle ilgili hazırlıkların arşivlenmek üzere CD'lere kaydedilip kozmik odada saklanması, ayrıca sonucun 14 Mart'a kadar bildirilmesi istenmiştir. Mesajda koordine eden olarak sanık Süha TANYERİ yer almaktadır. Yukarıda kısmen izah edilen 1. Ordunun çekmiş olduğu bu mesajlar gerek tarih gerek içerik itibarıyla incelediğinde 2002 yılı sonlarına doğru, her yıl yapılan plan tatbikatları kapsamında 1. Ordu Karargahında rutin bir seminer planlandığı, ancak AKP'nin seçimi kazanıp, tek başına iktidara gelmesinden sonra ise rutin seminerden vazgeçilip olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo kapsamında iç tehdit diye adlandırılan Hükümete yönelik bir plan yapılması gerektiği sonucuna varıldığı, plan seminerinin bu maksada yönlendirildiği, bu bağlamda, 1. Orduya bağlı kolordulardan ve tugaylardan hazırlıkların buna göre yapılmasının istendiği anlaşılmaktadır. Plan seminerinde bu bağlamda değişiklik yapıldığı da mesajlarda açık olarak belirtilmiştir. 5-7 Mart 2003 tarihlerinde icra edilen plan seminerine ait ses kayıtlarının balyoz hareket planı kapsamında değerlendirilmesi neticesinde; Harekatta belirtilen birçok hususun aynı veya benzer kelimeler kullanılarak masaya yatırıldığı ve mütalaa edildiği, Çetin Doğan'ın konuşmaları esnasında bu seminerin bir jenerik olduğunu belirttiği görülmektedir. Balyoz hareket planının yer aldığı belgenin oluşturma tarihinin 13.11.2002, son kaydetme tarihinin 02.12.2002 ve belge üzerinde yer alan tarihin de 02.12.2002 olması da dikkate alındığında, 05-07 Mart 2003 tarihinde 1.Ordu Komutanlığında gizli gizlilik derecesinde sadece 162 kişinin katılımı ile jenerik şekilde gerçekleşen seminerin balyoz hareket planında öngörülen ve bir nevi darbenin tatbikatı olan seminer olduğu, sanıkların seminer görüntüsü altında, seminerin bazı oturumlarında yapmış oldukları yasa dışı çalışmaların müzakeresini yaptıkları, buradan hareketle olasılığı en yüksek tehlikeli senaryonun verildiği ve bu senaryoya göre seminer çalışması yapması istenen kolorduların da balyoz hareketinin tatbikatını kendileri açısından, seminere gelmeden yaptıkları ve seminere darbe planını görüşmek üzere hazırlıklı geldikleri anlaşılmaktadır. 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından atanan bilirkişinin mevcut DVD ve CD'leri inceledikten sonra 22 Şubat 2010 tarihinde düzenlediği raporda, tarafına teslim edilen dökümanların 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında 1. Ordu Komutanlığında icra edilen plan semineri öncesinde, icrasında ve sonrasında kaleme alınan evrakın gerçek nüshaları ile aynısı olduğu faraziyesine dayanarak hazırlandığı belirtildikten sonra kısaca; balyoz sıkıyönetim komutanlığı tarafından hazırlandığı anlaşılan balyoz güvenlik hareket planının sıkıyönetim uygulama esaslarının ötesinde tedbirleri ve faaliyetleri içeren, hükümeti devirip devlet idaresine el koymayı öngören bir plan olduğu yönünde kanaat bildirmiştir. Ordu komutanına verilmek üzere hazırlanan 11 ve 17 nolu CD'ler karşılaştırıldığında, daha dar kapsamlı olan 17 nolu CD'nin, seminerin ilk gününden önceki gece hazırlanmış olduğu ve bu haliyle seminerin ilk gününden önce CD'nin hazır olduğu, daha geniş kapsamlı olan 11 nolu CD'nin ise; balyoz hareket planına ilişkin yapılan tüm çalışmaların seminerin ilk gününde bir araya toplanmasının ardından, ilk günün gecesi oluşturulduğu ve bu haliyle seminerin ikinci

günü başlamadan hazır olduğu görülmektedir. Tübitak teknik bilirkişilerince hazırlanan bilirkişi raporuna göre dava konusu belgelerin yer aldığı dijital verilerin yapılan incelemelerinde; Belgelerin tamamının 2003 yılı ve öncesine ait olduğu, belgelerin oluşturulma tarihlerinin üzerlerinde yazan tarihler olduğu ve CD'lere sonradan ekleme yapılmadığı belirlenmiş, aynı husus Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde görevlendirilen teknik uzman bilirkişiler tarafından da teyit edilmiştir. Süha Tanyeri defteri plan semineri hazırlık notları adlı dosyada sanık Süha Tanyeri'nin el yazısı notları yer almaktadır. El yazısıyla yazdığı notlarda; birinci tehdidin iç tehdit olduğu, bölgede irticaya karışan kişilerin tespit edilmesi, bölgedeki basın yayın organlarının, kurumların tespit edilmesi, halkın günlük ihtiyaçlarının tespit edilmesi, bu çalışmaların çok gizli yapılması gerektiği belirtilmektedir. Notlarda geçen hususlardan birisi de bölgede PKK-Kadek ile işbirliği yapacak kişiler önceden tespit edilmelidir şeklindeki nottur. Sıkıyönetim ilanı halinde sivil kişilerle irtibat kurulması, sıkıyönetim bildirilerinin anlaşılır olması gerektiğini belirtilmektedir. Ayrıca sivil kişilerin isimleri verilmektedir. Tugay Komutanları, Kolordu Komutanı gibi, Kolordu Komutanları Ordu komutanı gibi düşünmesi gerektiği belirtilmektedir. Birinci tehdidin iç tehdit olduğu, Jandarma Komando Alayının kullanılması nasıl olacak? İl jandarmanın kullanılması nasıl düşünüyor? İç tehdide yönelik somut planlar yapılmalı, toplumsal olaylar önlenemez boyuta ulaşmadan önce somut planlar yapılmalıdır. Kamu kurum ve kuruluşlarının envanteri gerekir, polis mutlaka kontrol altında olmalıdır. Hangi evlerde kim neyle barınıyor? Bunların başlangıçta planlanması gerekir gibi notlar yazmaktadır. Notların tamamı incelendiğinde, olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo ve yapılacaklara ilişkin taslak oluşturulduğu, ayrıca Ordu Komutanının konuşmalarının bir kısmının hazırlıklarının yapıldığı anlaşılmaktadır. Süha Tanyeri konuşma el kartları adlı dosyada Süha Tanyeri'nin konuşma metni ve üzerinde kendi el yazısıyla yaptığı düzeltmeler yer almaktadır. Bu metinde; 22 Şubat 2002 tarihinde İzmit'te bir grup ilköğretim okulu müdürü ve öğretmenleri çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarında türban ve başörtüsü yasağını protesto etmeye yönelik kanunsuz bir yürüyüş yapmaya teşebbüs etmiştir. Başlangıçta yürüyüşün önlenmesi için alınan tedbirleri müteakip meydana gelen olaylar giderek büyümüş emniyet güçlerinin olaylara müdahale etmede gecikmiş olması, bazı bölgelerde ise müdahale etmeyerek pasif destek vermesi nedeniyle pek çok işyeri tahrip edilmiş ve iki gün içinde 25 kişi ölmüş, yaklaşık 500 kişi de yaralanmıştır. İstanbul Fatih'te 28 Şubat 2002 tarihinde aşırı dinciler tarafından Atatürkçü düşüncüyü savunan dernek binalarına yapılan saldırılar sonucunda çıkan çatışmalarda çok sayıda bina ve iş yeri tahrip edilmiş, olayların İstanbul genelinde yayılması sonucu 30'un üzerinde insan ölmüştür. Kentteki pek çok mağaza ve ev yağmalanmıştır. Can derdine düşen halk Orduya ait kışla ve jandarma karakollarına sığınmıştır. İstanbul'un birçok semtinde sokak çatışmaları her gün vuku bulmaktadır. İstanbul genelinde halk sokağa çıkamaz hale gelmiştir. İş yerleri ve birçok alışveriş merkezlerine yönelik yağmalama olaylarının artış göstermesi nedeniyle esnaf kepenk kapatmak zorunda kalmış ve bir çok zaruri gıda maddesi temininde zorluklar yaşanmaya başlanmıştır. Yetkililer tarafından İzmit ve Adapazarı'nda da gerilimin oldukça yükseldiği dile getirilmiştir. Bu olaylar üzerine Bakanlar Kurulu Milli Güvenlik Kurulu'nun tavsiyesi ile sıkıyönetim ilan etmiş ve karar Resmi Gazetede yayımlanarak aynı gün TBMM onayına sunulmuştur. Ancak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde üye yeterli sayısına ulaşamadığı için sıkıyönetim kararı onaylanamamıştır. Şeklinde ifadeler bulunmaktadır. Bu konuşma metni de yapılan planların tamamen önce sıkıyönetim ilanını gerektirecek olaylara yönelik olduğunu, akabinde de sıkıyönetim ilan edilmesinin sağlanmasını ve yönetime el koymaya yönelik olduğunu ortaya koymaktadır. Geçmişte yapılan askeri müdahaleler de bu şekilde yapılmıştır. Hatta 12 Eylül askeri darbesinin önemli aktörlerinden birisi de bu prosedürü doğrulayacak şekilde, bozulan asayişe rağmen neden geç müdahale edildiği yönünde sorulan bir soruya olayların olgunlaşmasını bekledik şeklinde cevap vermiştir. Süha Tanyeri 12 Eylül el yazısı ve defter Sıkıyönetim Komutanlığı bildiri ve prensip kararları adlı dosyada 9 Haziran 1981 tarihli 12 Eylül öncesi ve sonrası Sıkıyönetim Komutanlığı tarafından yapılan bildirimler yer

almaktadır. Bu dönemle bu kadar ilgilenilmesi de yapılan faaliyetleri ile neyi hedeflediğinin bir göstergesidir. Sıkıyönetim sırasında hangi işlemlerin yapıldığı öğrenilmeye çalışılmıştır. Yani kaba tabirle sanıklar o dönemden kopya çekmeye çalışmışlardır.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “ Şimdi devam edecekler. Bittikten sonra.”

Salonda söz almadan konuşanlar oldu. Anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: “Tamam iddia edilen. Peki Savcı Bey devam ediyor.”

Cumhuriyet Savcısı Savaş Kırbaş: “ Bu planda görev alacak personelle ilgili olarak; balyoz güvenlik hareket planı kapsamında kendilerine kişiye özel olarak görev tevdi edilen ve bu onurlu görevi kabul eden personel EK-A, hareketin kendi sorumluluk bölgelerinde planlama, hazırlık, koordinasyon ve icrasından balyoz komutanlığına karşı sorumludur. Şeklinde değerlendirme yer almaktadır. Planın EK-A’sında ise planın uygulanması safhasında görev alacak personel belirlenmiştir. Planın içerisinde bu personele görevin tevdi edildiği, onların da kabul ettiği anlaşılmaktadır. Planla ilgili metin görevlendirmeyi yapan personelin faillik durumunu ortaya koymaktadır. Planda görevlendirilecek kategoriler başlıklı ekte şu kategorilere yer verilmiştir: Özel operasyon ve sorgulama timlerinde görevlendirilecek personel, özel görevli toplama timlerinde görevlendirilecek personel, darbe hareketi timlerinde görevlendirilecek personel, gözaltı timlerinde görevlendirilecek personel, hasar tespit timlerinde görevlendirilecek personel, kamu kurum ve kuruluşlarında görevlendirilecek personel, özel hastaneler ve ilaç depolarında görevlendirilecek personel, gümrükler, depolar, ambarlarda görevlendirilecek personel, alışveriş merkezleri ve gıda toptancılarında görevlendirilecek personel. Görüldüğü üzere bu kategorilerin hiç birisi barış zamanında ve olağanüstü hal zamanında Türk Silahlı Kuvvetleri’nin görev alanına girmemektedir. Bu çalışma da planın icrası aşamasına gelindiğini, dolayısıyla suçun icra hareketlerine başladığını göstermektedir. Üst yazı plan çalışması 2003 adlı dosyada yer alan Aralık 2002 tarihli üst yazıda, planın ve eklerinin dağıtım A planı kapsamında 1. Ordu birliklerine gönderildiği belirtilmektedir. Yazı ekinde planla ilgili uygulamasına yönelik olarak görevlendirilecek personelin kim tarafından tespit edileceği hususunda yetkili personel isimleri yer almaktadır. Bu yazıyı ordu komutanı emriyle o tarihte tümgeneral olan sanık Nejat Bek birliklere göndermiştir. Yazıda koordine yapan kişi olarak sanık Süha Tanyeri belirtilmektedir. Hazırlayan kişiler olarak sanıklar İsmet Ocak ve sanık Mehmet Korkut Özarslan olarak yer almaktadır. Mustafa Korkut Özarslan olarak yer almaktadır. Bu yazı da planın, hazırlık safhasından çıkıp, icra aşamasına geçildiğini göstermektedir. Balyoz güvenlik hareket planında görev yapacak personeli tespit eden kişiler de 1.Ordu birliklerinde görev yapan kişileri tek tek irdeleyip, o kişilerle irtibata geçip görevlendirmeleri yapmışlardır. Dolayısıyla listede yer alan kişilerin bizim haberimiz yoktu, bilmiyorduk şeklindeki savunmaları da mesnetsiz kalmaktadır. 1. Ordu Komutanlığı güvenlik hareket planına EK-C adlı dosyada; rejim ve devlet aleyhtarı olarak listelenen basın yayın organlarının listesi yer almaktadır. Toplam 40 tane basın yayın organı bu şekilde kayıt altına alınmış/fişlenmiştir. Bu belgenin altında sanık İzzet Ocak’ın imzası yer almaktadır. EK_B görevlendirme çizelgesi formatı adlı dosyada personelin hangi alanlarda görevlendirileceğine ilişkin liste yer almaktadır. EK-M Lahika-1 birleştirilmiş liste adlı dosyada balyoz güvenlik hareket planıyla ilgili görevlendirilecek personelin tamamı yer almaktadır. Bu belgenin altında sanık İzzet Ocak ismi yer almaktadır. 4X4 araçlar çizelgesi adlı listede el konulacak araçların listesi belirlenmiştir. Toplam 95 araç yer almaktadır. EK_A görevlendirmede yetkili personel adlı bu dosyada da balyoz güvenlik hareket planıyla ilgili görevlendirilecek personeli belirleyecek kişilerin listesi yer almaktadır. Bu belgenin altında sanık İzzet Ocak’ın ismi yer almaktadır. Bütün bu çalışmalar, belgeler, oluşturulan listeler de Hükümeti devirmek suçuna teşebbüs suçunun icrai hareketleri niteliğindedir. 1980 darbesine ilişkin Bayrak Planı 1. Ordu komutanı tarafından imzalanmıştır. Planın ekinde muhafaza altına alınacak hassas tesisler, yakalanacak ve tutuklanacak kişiler, siyasi parti temsilcileri, dernek temsilcileri gibi kişilerin

isimlerinin yer aldığı listeler yer almıştır. Bu listeler de 1. Ordu Kurmay Başkanı tarafından imzalanmıştır. Listelerde gözümlenecek alınacak milletvekillerinin isimleri, sendikacıların isimleri, bankacıların, ülkücü derneklerin isimleri de tek tek belirtilmiştir. Akla gelebilecek her kurum ve dernek hakkında detaylı çalışmalar yapılmış, kişiler tek tek belirlenmiştir. Harekatın başlamasıyla birlikte gözaltılar yapılmıştır. Aynı uygulama soruşturma konusu balyoz güvenlik hareket planında da yer almaktadır. Vakıf, dernek gibi kurumlar detaylı incelemeye tabi tutulmuş, özellikleri belirtilmiş ve liste haline getirilmiştir. Balyoz güvenlik hareket planında ekler kısmında kişiler, dernekler, basın kuruluşları, yönetici ve kamu görevlileri de tek tek kayıt altına alınmış/fişlenmiş ve listeler haline getirilmiştir. Bunların yapılmasıyla hükümeti devirmek ve suçunun hazırlık hareketlerinden çıkılıp icrai hareketlerine geçilmiştir. Bu suçlarda icrai hareketlerin yani teşebbüs aşamasının, silahlı olarak sokağa çıkılıp, hareketin başlamasıyla başladığı ileri sürülebilir ise de bu kanun koyucunun öngördüğü bir durum değildir. Zira burada cezai müeyyide ile korunan hukuki yarar Anayasal düzeninin korunmasıdır. Bu nedenle bu suçun icrai hareketlerinin, darbe kararı verildikten sonra buna yönelik hazırlıkların yapılmaya başlanmasıyla gerçekleştiğinin kabulü gerekir. Ceza Hukukunda deliller sınırlı olarak sayılmamıştır. Suçun niteliğine göre hemen hemen her şey delil olarak kullanılabilir. Bunun tek istisnası hukuka aykırı elde edilen delillerdir. Yargılama konusu olayda, soruşturma bir ihbar ve bir gazetede yargılama konusu planlarla ilgili yayın yapılması üzerine başlamıştır. İlgili gazeteden ellerindeki bilgi ve dokümanın Cumhuriyet Savcılığına teslim edilmesi istenmiş, bunun üzerine gazete muhabiri tarafından bir valiz içerisinde ilgili belge ve dokümanlar getirilmiştir. Getirilen belgeler içerisinde CD'ler ve ses kasetleri de yer almaktadır. Bu CD'lerin üzerinde yazılar ve işaretler de bulunmaktadır. Ayrıca bu CD'ler üzerinde ismi yer alan kişiler dinlenmiştir. Tespit edilen bu delil üzerine CD'lere ilk yazım işlemi yapıldıktan sonra, ekleme yapıp yapılmadığı yönünde araştırma yapılmış, yapılan araştırmada Tübitak da görevli bilirkişiler CD'lere ilk kopyadan sonra kayıt işlemi yapılmadığı yönünde beyanda bulunmuştur. Belgeleri oluşturan, kullanan ve son kaydeden kullanıcı isimlerinin bir çoğunun Nazlı, M.Uctepe, 79964008, HRKBSK, 79561079, serkani, Suha Tanyeri, fserbest olduğu görülmüştür. Alınan ifadeler ve yapılan incelemeler neticesinde; HRKBSK kullanıcı isminin Harekat Başkanı Süha Tanyeri'ye ait olduğu, serkani ve 79561079 kullanıcı isimlerinin Sevilay Erkanı Bulut'a ait olduğu, Nazlı, 79964008, m.Uctepe kullanıcı isimlerinin Melek Üçtepe'ye ait olduğu, fserbest kullanıcı isminin Genelkurmay MEBS Başkanlığında görevli Fikret Serbest isimli bir subaya ait olduğu, Powerpoint kullanımında Genelkurmay Başkanlığı ve Türk Silahlı Kuvvetleri genelinde bir standart şablon oluşturulması emrine istinaden bu subayın hazırladığı şablonun tüm birliklere dağıtıldığı, hazırlanan dokümanların bu şablon üzerinde değişiklik yapılması suretiyle hazırlandığı, bu sebeple birçok Powerpoint belgesinde fserbest isimli kullanıcının belgeyi yazan kişi olarak görüldüğü, tüm belgelerin Türk Silahlı Kuvvetlerine ait bilgisayarlarda hazırlandığı anlaşılmıştır. Pek çok belgede kullanıcı ismi olarak fserbest isminin yer alması, belgelerin kötü niyetli kişilerce sahte olarak üretildiği iddiasının dayanaksız olduğunu göstermektedir. CD'lerde yer alan planlarda ve özellikle plan seminerinde, bilgi ve belgelerin arşivlenip CD olarak kozmik büroya kaldırılması emredilmiştir. Bu emir doğrultusunda yapılan araştırmada, yapılan plan seminerlerin arşivlendiği de tespit edilmiştir. Bu çalışmalarda getirilen CD'lerin bu emir doğrultusunda yapılan arşivleme çalışması sırasında arşivlenen CD'ler olduğunu göstermektedir. Sivil memurların beyanlarından da bu CD'lerin 1. Ordu Komutanlığında arşivlendiğini göstermektedir. Ayrıca askeri bilirkişi de yapılan seminerin güvenliğinde aksaklıklar bulunduğunu da beyan etmiştir. Ele geçen dokümanlar arasında Kara Kuvvetleri Komutanlığı ve Jandarma Genel Komutanlığında görevli generallerin yapılması planlanan askeri müdahaleye desteklerinin ne olacağı ile ilgili istihbari çalışmaların yapıldığı da görülmektedir. 11 Nolu CD/2002-2003/1. Ordu/İstihbarat Başkanlığı isimli klasör içinde yer alan Gen Etüd isimli Excel belgesi içinde, "Kara Kuvvetleri Komutanlığı sayfasında; toplam 212 (ikiyüzoniki) Tuğgeneral,

Tümgeneral, Korgeneral ve Orgenerale ait adı-soyadı, sicili, görev yeri ile ilgili bilgilerin olduğu, düşünce kısmında bu şahısların isimlerinin karşısında siyah renkli (+) işareti, kırmızı renkli (++) işareti, (-) ve (?) işaretlerinin olduğu, bir tanesinde hiçbir işaretin olmadığı, (+) işareti olanlarda ordu komutanı değerlendirmesi kısmında; yazılı olduğu şekilde değerlendirme notlarının olduğu anlaşılmıştır.”

Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan: “JGK sayfasında; 28 (yirmi sekiz) Tuğgeneral, Tümgeneral, Korgeneral’e ait isim-soyisim, görev yeri ve rütbe ile ilgili bilgilerin yer aldığı, düşünceler kısmında; destekler, desteklemez, destekler-görevli şeklinde ibarelerin bulunduğu görülmektedir. Belgenin b101 isimli kullanıcı tarafından balyoz hareket planının son kaydetme tarihinden sonra 13.01.2003 tarihinde oluşturulduğu, Süha Tanyeri’ye ait HRKBSK isimli kullanıcı tarafından 27.02.2003 tarihinde seminerden önce son kez kaydedildiği ve şirket isminin 1’nci Ordu olduğu, bu belgeler de plan semineri görüntüsü altında sanıklar tarafından yürütülen çalışmaların, gerçekleştirilmesi planlanan bir askeri müdahalenin çalışmaları olduğunu, sanıkların amaçlanan sonucu elde edebilmek amacıyla kapsamlı bir çalışma içerisinde olduklarını göstermektedir. Balyoz hareket planında durum/genel başlığı altında özetle; 28 Şubat sürecinde elde edilen kazanımlardan istifade edilememesi ve 2002 seçimlerinde AKP’nin tek parti olarak iktidara gelmesiyle beraber, ülkede hızlı bir zemin kayması yaşanmış ve Büyük Atatürk’ün bize emanet ettiği ülkesi ve milletiyle bir bütün olan Türkiye Cumhuriyeti Devleti laiklik karşıtı ve irticai unsurların etkisine girmeye başlamıştır. Son zamanlarda varlığına, rejimine ve bağımsızlığına yönelik fikri ve fiziki haince saldırılar içindedir. Türkiye Cumhuriyeti’nin temel niteliklerini değiştirme gayretleri gizlenemeyecek kadar aşikar ve had safhaya ulaşmıştır şeklinde ibarelerin bulunduğu, planın düşman durumu başlığı altında özetle; AKP Hükümeti irticai faaliyetlerin ülke içerisinde artmasına, güç kazanmasına, kadrolaşmasına ve teşkilatlanmasına tam destek vermekte, tüm ülke genelinde AKP yandaşları, tarikat ve cemaatler ile devlet kademelerinde hızla kadrolaşmakta, medrese, tekke ve zaviye tipi, eğitim ve öğretim birliğini ortadan kaldıran çarpık bir eğitim sisteminin yeniden hayata geçirilmesini hedeflemekte, TSK ile birlikte laik cumhuriyetin en önemli teminatı anayasal kurumların etkinliğini kıracak, kendi amaçları doğrultusunda evrimleştirecek yollar aramakta, AB üyeliğini ve terör sorununu bahane ederek, Cumhuriyetin temel niteliklerini değiştirmeye yönelik çabalarını devam ettirmektedirler yazdığı, ayrıca ABD, AB, irticai unsurlar, bölücü unsurlar ve AKP ortak eylem ve söylem birliği ile hareket etmektedirler şeklinde ibarelerin bulunduğu görülmüştür. Planın dost durumu başlığı altında ise diğer faaliyetlerin yanı sıra TSK haricindeki dost unsurlar tarafından yapılacak basın yayın faaliyetlerinin yakından takip edileceği ve gerektiğinde koordinasyon sağlanacağı belirtilmiştir. Planın hareket ortamının şekillendirilmesi safhası başlığı altında ise yine diğer faaliyetlerin yanı sıra sürekli irticai faaliyetler ile ilgili haberler, öğrenci olayları, artan şehit cenazeleri, ekonomik bunalım, faili meçhul eylemlerle, sokaklara dökülmüş halk temaları sürekli işlenerek, halkın en güvendiği kurum olan TSK’dan gereğini yapmasını beklediği yönünde kamuoyu yönlendirme çalışmaları yapılacağı belirtilmiştir. Yine 11 numarası verilen CD içerisindeki çalışmalar_a/medya çalışmaları isimli klasör içerisinde faydalanılacak medya mensupları isimli Word belgesinin olduğu, hareket planına kamuoyu desteği sağlanmasında faydalanılacak medya mensupları başlığı altında 137 medya mensubunun isminin yer aldığı anlaşılmıştır. Gerek darbe öncesinde şartların olgunlaştırılması, gerekse darbeden sonra darbeci yönetime meşruiyet kazandırılması amacıyla medya mensuplarının dost unsurlar arasında sayıldığı görülmüştür. Ayrıca 27 Mayıs, 12 Mart ve 12 Eylül’den önce yapılan haberlere bakıldığında; darbeye götüren süreçte aşamalı olarak haberlerin yapıldığı, gerçekleşen olaylarla ilgili yapılan haberlerin ve yorumların darbecilerin işini kolaylaştırdığı, bu şekilde darbelere zemin hazırlandığı, ayrıca Silahlı Kuvvetler mensuplarının darbe yapmaya teşvik edildiği görülmüştür. Bu kapsamda 2003-2004 yılları arasında ulusal basında yer alan haberler incelendiğinde; genç subaylar tedirgin, hepimiz kaygılıyız, rejim sorunu yaratılıyor, ikinci kuvayı milliyeye hareketi

başlamalı, asker'den sert uyarı, silahlı kuvvetler AKP'yi devirebilir, rejim uyarısı, emekli paşalardan sert bir çıkış, bekleniyor kulisteki bomba, generaller Erdoğan'ı kuşkuyla izliyor, kuvayı millie hareketi başladı, ordudan AKP iktidarına balyoz, komutanların son ihtarı, Ankara'da genç subay bombası, kritik MGK'nın perde arkası, sivil darbe mi askeri tasfiye mi başlığını taşıyan gazete manşeti ve haberlerin olduğu, pek çok köşe yazarının da benzer içerikte yazılar yazdığı tespit edilmiştir. Oraj hareket planı kapsamında 2003-2004 yılları arasındaki gazete haberleri incelendiğinde; Türk F-16'sını Yunan jeti vurdu. Türk F-16'sını füzeyle vurduk başlıklı haberlerin olduğu, 1996 yılında yaşanan olayın bu başlık altında ulusal bir gazetede 2003 yılında yeniden haber olarak verildiği görülmüş, bu araştırmaya dair tutanak ve ilgili yayınların suretleri dosyaya eklenmiştir. Eylem planları çerçevesinde sanıkların askeri müdahaleye ortam hazırlamak amacıyla yazılı medyada haber çıkmasını sağladıkları, bir kısım bilgileri kasıtlı olarak medyaya servis ettikleri kanaatine varılmıştır. Basında yer alan bu haberler de eylem planlarının uygulamaya konulduğunu, sanıkların üzerlerine atılı hükümeti devirmeye teşebbüs suçunun icrai hareketlerine başladıklarını göstermektedir. Bir suça teşebbüs için aranan birinci koşul gerçekleştirilen fiilin icra hareketi niteliğinde olmasıdır. Yani bir suça teşebbüsten söz edebilmek için en azından o suçun kanuni tarifindeki icra hareketlerine başlanmış olması gerekir. Bu nedenle hazırlık hareketleri kural olarak cezalandırılmamaktadır. Bu suçlarda önemli bir husus da icrai hareketlerin yani teşebbüs eyleminin ne zaman başladığının tespitidir. Buna ilişkin olarak tam bir kural koymak da mümkün değildir. Ancak elverişli vasıtalarla hükümeti devirme kastının ortaya konulmasından sonra, buna ilişkin hareketlere başlanması halinde suçların icrai hareketlerinin de başladığının kabulü gerekir. Bu suçların diğer bir özelliği de suçların cebir ve şiddet kullanılarak işlenmesidir. Cebir kavramı maddi ve manevi anlamdadır. Cebirden maksat failin maksadını sağlamak üzere hukuk dışı, meşru olmayan vasıtaların kullanılmış olmasıdır. Bu vasıtalar maddi cebir, manevi cebir, baskı, tehdit, hile ve benzeri şekillerde olabilmektedir. Cebirin hukuki tanımı; şahsın fiili dolayısıyla bir kimsenin arzu ve rızası hilafına olarak bir hareketi yapmaya veya yapmamaya zorlanmasıdır. Cebir maddi olabileceği gibi manevi de olabilir. Balyoz hareket planının gerçekleştirilmesi aşamasında muhtemel eylem yerlerinin keşfi, tutuklanacak kişiler, siyasi parti mensupları, belediye başkanları, sivil toplum örgütlerinin yönetici ve üyeleri, gazeteciler, aydınlar, bilim adamları, kanaat önderleri, okulundan atılacak öğrenciler, el konulacak araçlar, görevden uzaklaştırılacak, tutuklanacak, emekliye sevkedilecek, kullanılacak kamu görevlilerinin belirlenmesi, hassas olarak belirlenen kurum ve kuruluşların başına hangi askeri personelin atanacağını belirlenmesi, zararlı olarak nitelenmesi sebebiyle ilişkisi kesilmesi planlanan askeri personelin belirlenmesi, polis teşkilatının ne şekilde yönlendirileceği/kullanılacağını tespiti, basın-yayın kuruluşları ve çalışanlar hakkında yapılan planlamalar, kimlerin tutuklanacağı, kimlerin kullanılabileceğinin tespiti gibi suç teşkil eden fiillerin cebirle işlenebilecek fiiller olduğu açıktır, dolayısıyla sanıkların eylemlerinde kanunun aradığı cebir unsurunun varlığı şartı gerçekleşmiştir. 1.Ordu Komutanlığı ve bağlı birliklerde yürütülen plan çalışmalarında iç tehdit ile ilgili değerlendirmeler: 7 nolu CD'de yer alan hareket başkanlığı brifingi metni 31_07_02 adlı dosyada 31 Temmuz 2002 tarihli Harekat Başkanlığının vermiş olduğu brifingde EMASYA planlarından bahsedilmekle beraber, bunlar Olağanüstü Hal Kanununun ve İl İdaresi Kanununun tanıdığı yetkiler çerçevesinde ele alınmıştır. Bu tarihte 1. Ordunun diğer başkanlıklarının vermiş olduğu brifinglerde de aynı duyarlılık gözlemlenmiştir. Yapılan bu brifinglerde irticai faaliyetler ve hükümete ilişkin konular da yer almamıştır. Yapılan bu brifinglerde 1. Ordunun savaş dışında görev alanı: savaş dışı hareket görevleri olarak; terörle mücadele kapsamında; Kara Kuvvetleri Komutanlığınca emredilen/emredilecek birlik ve unsurlarıyla 2'nci Ordu Komutanlığını takviye görevlerini sürdürecektir, mülki makamlar tarafından talep edildiğinde, toplumsal olaylarda halkın asayiş ve güvenliği sağlamak maksadıyla; EMASYA bölge komutanlıkları arasında koordinasyonu sağlayacak, yasal mevzuat çerçevesinde doğal ve diğer

afetlere yardım edecek, üst komutanlık emirleri doğrultusunda icra edilecek barışı destekleme hareketına iştirak edecektir şeklinde belirlenmiştir. Aynı tarihte İstihbarat Başkanlığı tarafından verilen brifinglerde de aynı durum görülmüştür. Görüldüğü üzere burada görev alanı belirlenirken yasal çerçeveden bahsedilmektedir. 7 nolu CD'de yer alan silahlı kuvvetler yeniden yapılanmasındaki Or.K.nın emirleri_18.10.02 adlı klasör içinde yer alan dosyalarda Ordu Komutanı olan Çetin Doğan'ın AKP'nin hükümet kurmadan önceki dönemlerde verdiği emirler ve ordunun yapısıyla ilgili önerdiği değişiklik teklifleri yer almaktadır. Bu dosyalar incelendiğinde irticai faaliyete ilişkin çalışmalar olmadığı görülmektedir. Daha sonra görüleceği üzere dönemin 1. Ordu Komutanı sanık Çetin Doğan'ın 2002 genel seçimleri sonrası yapmış olduğu çalışmalar ve talepleri ise tamamen farklı niteliktedir. O dönemin hükümetini hedef alarak çalışmalar yaptırdığı anlaşılmaktadır. 4 nolu CD'de yer alan 01_tarihçe, vazife, sorum.sh., kuruluş konuşması adlı dosyada 1. Ordunun tarihçesi anlatılmaktadır. Bu dosya yansı şeklindedir. Dosyadaki yansılarda 1. Ordunun EMASYA ile ilgili görevi: Mülki makamlar tarafından talep edildiğinde, toplumsal olaylarda halkın asayiş ve güvenliğini sağlamak amacıyla; EMASYA bölge komutanlıkları arasındaki koordinasyonu sağlamak olarak belirtilmiştir. Bu görev de mevcut yasalara uygundur. İl İdaresi Kanunu ve Olağanüstü Hal Kanunu uyarınca 1. Ordunun bu konuyla ilgili gerekli çalışmaları yapması yasal bir durumdur. Bunda hiç şüphe bulunmamaktadır. Belirttiğimiz İl İdaresi Kanunu ve Olağanüstü Hal Kanunu valilere ilgili komutanlıklardan yardım talep etme yetkisi vermektedir. Komutanlıklar da bu talebi karşılamak zorundadır. Bu talebin karşılanabilmesi için gerekli çalışmaların yapılması da bir zorunluluktur. Ancak bu çalışmalar tabi ki yasal çerçeve içinde olacaktır. Aşağıda ayrıntılı belirteceğimiz üzere yasal çerçeve aşılmıştır. 1. Ordu Komutanlığı Askeri Savcılığınca alınan bilirkişi mütalaaları da bu yöndedir. 6 nolu CD'de yer alan alternatif hareket planı takdim metni adlı dosyada 21 Kasım 2002 tarihli plan yer almaktadır. 3 Kasım 2002 de AKP'nin seçimi kazanmasından ve 18 Kasım 2002 de hükümetin kurulmasından kısa bir süre sonra hazırlanan bu planda 1. Ordunun dış tehdit görevi esas alınmıştır. İç tehdit noktasında herhangi bir çalışma yapılmamıştır. Bu çalışma da vali tarafından yardım talebinde bulunulması hali hariç olmak üzere, iç konulara ilişkin Ordular tarafından bir çalışma yapılmadığını göstermektedir. Alternatif hareket plan eş-yakın zamanlı_21.11.02 adlı yansılarda aynı mahiyettedir. Yine 6 nolu CD'de yer alan cereyan tarzı planı_takdim adlı dosyada bu konulara ilişkindir. Bu sunum şeklindeki metin 4-6 Mart 2003 tarihlidir. Seminer konuları tamamen dışa yöneliktir. İç tehdit konusu işlenmemiştir. 5 nolu CD'de Kh. ve Gen.Eğt.Ulaşılan Sonuçlar_02 adlı dosyada sunum yansıları yer almaktadır. Bu yansılarda Şubat 2002 yılı general seminer çalışmalarında varılan sonuçlar bulunmaktadır. Bu yansılardan anlaşıldığı kadarıyla yıl içerisinde seminerlerden çıkarılan sonuçlar Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na bildirilmektedir. Ayrıca bu sunumlarda iç tehdide yönelik olarak önemli bir detay bulunmamaktadır. Bu da dava konusu seminer çalışmalarının iç tehdide yönelik kısımlarının 58. Hükümetin kurulmasından sonra hazırlandığını, 58. Hükümetin ve icraatlarının bir tehdit unsuru olarak algılandığını göstermektedir. 3, 11 ve 12 nolu CD'lerde yer alan 02_2002 yılı ordu plan seminer sonuçları adlı dosyalarda 2002 yılında yapılan plan semineri sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar irdelendiğinde; Mart 2003 yılında yapılan seminerde tartışılan konuların olmadığı görülmektedir. 2002 yılında yapılan plan seminerin sonuçlarında; 1. Ordunun görev alanı olan, ülkesiyle ilişkiler üzerinde durulduğu anlaşılmaktadır. İrticai durum ve iç tehdit gibi hususlar üzerinde durulmamıştır. 2003 yılı Mart ayında yapılan plan seminerinde ise öncelikli çalışma olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo olmuştur. Bu senaryoda tamamen iç tehdit konuları üzerinde durulmuştur. Bu bağlamda stratejiler geliştirilmiştir. 2003 yılının en önemli özelliği ise 2 Kasım genel seçimlerini AKP'nin kazanması ve hükümeti kurmasıdır. 12 nolu CD'de yer alan Ertuğrul_Hrk_PI_Arzi_Tnj_Yb_04_Mart_2003 adlı dosyada 1. Orduyla ilgili olarak Ertuğrul hareket planı yansılar halinde yer almaktadır. Soruşturma konusu olan plan seminerinden önce hazırlanan bu plan incelendiğinde iç tehdide yönelik bir görev alanının olmadığı görülmektedir.

Belirttiğimiz gibi AKP'nin hükümeti kurmasından sonra olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo adlı senaryo hazırlanarak çalışmalara başlanmıştır. 5 nolu CD'de yer alan EK_E Lahika1 Genel ve Başlangıç Durumu adlı dosyada bu başlık altında Tugay Harekat Şube Müdürü Vekili Muhabere Kurmay Binbaşı M.T. tarafından hazırladığı anlaşılan plan çalışmasında düşmanla ilgili isimler sembollerle, mavi, kırmızı şeklinde gösterilmiştir. Bu çalışmada da iç tehdit konulu bir bölüm yer almamaktadır. Yine 5 nolu CD'de yer alan EK_E Lahika2 Özel Durum adlı dosyada özel durum başlığı altında 65. Tugayda yapılan plan çalışması yer almaktadır. Burada da iç tehdide yönelik bir bölüm bulunmamaktadır. Bu plan da 2003 tarihlidir. 13 nolu CD'de yer alan 65. Mekanize Zırhlı Plan Simülasyon adlı klasörde yer alan dosyalarda, 65. Mekanize Tugayının hareket planları yer almaktadır. Ancak bu planlar incelendiğinde, iç tehdide yönelik olarak bir çalışmanın yer almadığı görülmektedir. 10 nolu CD' de yer alan 54. Mekanize Tugay adlı dosyalarda 54. Mekanize Tugayında yapılan planlardan bahsedilmektedir. Aydınlatma planı, engellerin geçilmesi planı gibi planlar bunlardan bir kaçıdır. Ancak bu planlarda iç tehditten bahsedilmemektedir. Tugayın egemen hareket planında da tugayın vazifesi; 54. Mekanize Piyade Tugay Türkiye ile ..ülkesi arasında doğabilecek bir krizde, kendisine tahsis edilen sorumluluk bölgesinin emniyetini ve krizin çatışmaya dönüşmesi durumunda sorumluluk bölgesindeki düşman kuvvetlerinin geri çekilmesine imkan vermeden imhasını sağlamak olduğu belirtilmektedir. Dolayısıyla iç tehditten bahsedilmemektedir. İç tehdit AKP'nin seçimleri kazanıp hükümet kurmasıyla gündeme gelmiş ve bu yönde çalışmalar yapılmıştır. 14 nolu CD'de yer alan iç tehdidin olmadığı plan yansı adlı dosyada tugayla ilgili yansılar yer almaktadır. Bu yansılarda iç tehditle ilgili hususlar yer almamaktadır. Bu çalışmalar da bu dönemde iç tehdit gibi bir olgunun göz önünde bulundurulmadığını göstermektedir. 7 nolu CD'de yer alan Harekat_Brifingi_Yansılar_11.10.02 adlı dosyada 11 Ekim 2002 tarihinde hazırlanan briefing yansılar yer almaktadır. Bu yansılar 2002 genel seçimleri yapılmadan önce hazırlanmıştır ve 1. Ordunun o zamanki anlayışını, konuya yaklaşımını göstermektedir. Yeni Harekat Briefing Metni_10.10.02 adlı briefing metni de aynı konuya ilişkindir. Bu metinlerde Harekat Başkanlığının görev alanlarında yasalara aykırı bir yön gözlenmemiştir. Bu briefing konuları incelendiğinde irticai faaliyetlere ilişkin konuların hemen hemen hiç yer almadığı anlaşılmaktadır. Dokümanlar arasında bulunan Ordu_2002 Yılında Gerçekleştirilen Plan Semineri başlıklı belgede 5-7 Mart 2003 tarihli plan seminerinden bir yıl önce yapılan seminerin içeriğine ilişkin belgeler yer almaktadır. Bu seminerin konuları incelendiğinde; olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo gibi bir senaryonun olmadığı görülmektedir. Bu seminerin maksat bölümünde iç tehdide yönelik bir madde de belirtilmemiştir. Bu durumda Mart 2003 yılında yapılan plan seminerinin, yeni hükümetin yapısı üzerine olağan dışı planlandığını göstermektedir. Bu doküman yaklaşık 220 sayfadan ibarettir. Ayrıca 2002 yılı ve 2003 yılı plan seminerleri karşılaştırıldığında, bir sonraki seminerin bir önceki seminer çalışmaları üzerinden hazırlandığı, ancak farklı noktalarda değişiklikler yapıldığı anlaşılmaktadır. 2003 yılı plan seminerinde ise katılımcılar dışındaki farklılık olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo adlı bir senaryonun çalışılmasıdır. Bu senaryo ayrıntılı bir şekilde belirtilmiştir. Yukarıda sayılan dokümanlar incelendiğinde bu dönemde yapılan faaliyetlerin tamamen 1.Ordunun görev alanına yönelik olduğu görülmektedir. İç tehdit üzerinde hiç durulmamıştır. Ancak AKP'nin hükümeti kurmasıyla birlikte çalışmaların yönü değiştirilmiş, iç tehdit gündeme getirilerek çalışmalar yapılmıştır. Yapılan bu çalışmalar da o dönemin Hükümetinin devrilmesine yönelik olmuştur. Bu çalışmalar mütalaanın önceki bölümlerinde ayrıntılı olarak belirtilmiştir. 2002 yılı Kasım ayında yapılan genel seçimlerden sonraki çalışmaların en önemli konusu ise tamamen AKP'nin kurmuş olduğu hükümetin faaliyetleri olmuştur. Bu iki karşılaştırma sonucunda, seçimlerden sonra 1. Ordu Karargahında ve dolayısıyla bağlı birliklerinde, durumdan rahatsızlık duyulması sonucu hemen çalışmaların yön değiştirdiği, çalışmaların tamamen hükümete karşı yönlendirildiği görülmektedir. Hükümetin ülkeye şeriat getireceği korkusu oluşturularak, hukuk dışı çalışmalara, faaliyetlere ortam

hazırlanmaya çalışıldığı anlaşılmaktadır. Mart 2003 tarihli 1. Ordu Komutanlığı Plan Semineri sonuç raporunda; 05-07 Mart 2003 tarihleri arasında icra edilen seminerde Cumhuriyetin laik, demokratik yapısını tehdit eden iç politikadaki gelişmeler, siyasal İslama yöneliş, devlet içi kadrolaşma gibi iç tehdit konularının görüldüğü, iç tehdit mevcut iken dışa yönelik bir hareketin başarılı olmasının riskli olduğu, öncelikle iç cephenin sağlam tutulması gerektiği, iç tehdide yönelik hazırlıkların da yüksek seviyede olması ve bu yönde alınacak tedbirlerin planlara yansıtılmasının uygun olacağı sonucuna ulaşıldığının bildirildiği, Plan Seminerinin İcrası başlığı altında seminerin birinci gününde olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo içerisinde Türkiye genelinde yapılacak durum değerlendirilmesi ve kuvvet komutanlığına yapılacak tekliflerin görüldüğünün bildirildiği, iç tehdit ile ilgili olarak sıkıyönetim ve EMASYA görevlerinde istihbaratın hayati önem taşıdığı, birlik komutanlıklarının kendi sorumluluk bölgelerindeki gelişmeleri yakından ve güncel olarak takip etmesi gerektiği, 2937 sayılı Kanunun garnizon komutanlarına kendi bölgelerinde görevinin gerektirdiği istihbaratı oluşturma görevini verdiği, özellikle jandarma unsurlarının yapacağı istihbaratın önem kazandığı, irticai faaliyetlerde bulunan yerel yöneticiler ile ilgili istihbarat temininde doğal afet tatbikatları ve toplantıları gibi fırsatlardan da istifade edilmesi ve böylece söz konusu personelin daha yakından takip edilmesinin faydalı olacağı, ülkenin içinde bulunduğu durumun endişe verici olduğu, bir tarafta dış tehdit diğer tarafta bir siyasi partinin militanca irticai kadrolaşma için mücadele verdiğinin bilindiği, böyle bir ortamda 1. Ordu sorumluluk bölgesinde irticai tehdit açısından özellikle İstanbul, Sakarya ve Kocaeli bölgelerinin önem arz ettiğinin bildirildiği, teklifler başlığı altında iç tehdidin ulaştığı boyut nedeniyle sonraki Ordu Plan Seminerlerinde dış tehdide yönelik planlarla birlikte iç tehdidi kapsayan alternatif hareket planlarının da incelenmesinin, iç tehdidin en az dış tehdit kadar tehlikeli olduğu dikkate alınarak, iç tehdide yönelik plan ve eklerinin mevcut bilgiler ile güncelleştirilmesinin uygun olacağını bildirildiği görülmüştür. Yukarıda ayrıntılı olarak anlatıldığı üzere 1.Ordu Komutanlığı ve bağlı birliklerin hareket planlarında AKP'nin 2002 yılı milletvekili seçimlerini kazanmasına kadar olan dönemde çoğunlukla dış tehdide yönelik düzenlemeler yapılmış ve bunlar üzerinde çalışmalar sürdürülmüştür. Ancak yukarıda değinildiği üzere, AKP'nin tek başına hükümeti kurmasından sonra planlar revize edilmeye başlanmış, bu bağlamda iç tehdit esas alınarak özellikle sıkıyönetim planları güncellenmiştir. Sıkıyönetim, Anayasamızda bir olağanüstü yönetim biçimi olarak belirlenmiş ise de, ondan önce olağanüstü hal yönetim biçimi de yer almaktadır. Yapılan planlarda ise şiddet olaylarının artması halinde geçilebilecek olan olağanüstü hal yönetim biçimi hiç göz önüne alınmamış, doğrudan sıkıyönetim biçimi üzerinde durulmuştur. Çünkü sıkıyönetim de kolluk yetkisi tamamen Türk Silahlı Kuvvetlerinin eline geçmektedir ve sıkıyönetim ilanından sonra ülke yönetimini ele almak yani askeri müdahale yapmak daha kolay hale gelmektedir. Sıkıyönetim planlarının yasal olduğu, iç tehdide yönelik çalışmaların da EMASYA doğrultusunda yasal olduğu savunma olarak ileri sürülebilir ise de, sıkıyönetim planları yapılırken 12 Eylül 1980 askeri müdahalesi Bayrak Harekat Planı esas alınmış, bu planlar üzerinden paralel nitelikte çalışmalar yapılmıştır. Tutulan notlardan ve kaynak olarak kullanılan materyallerden bu durum anlaşılmaktadır. Sanıklardan Süha Tanyeri'nin el yazılı notları da bunu göstermektedir. Ayrıca Süha Tanyeri ve bir kısım sanıklar 12 Eylül planlarını çıkarmış ve üzerinde çalışmalar yapmıştır. Sanık Süha Tanyeri de o dönemde 1. Ordu Harekat Başkanı olarak görev yapmıştır. Genelkurmay Başkanlığı tarafından hazırlanan 1. Ordu plan semineri 2003 gözlemci raporuna göre tatbikat maksadının olasılığı en yüksek tehlikeli senaryoya uygun olarak hazırlanacak Or/Kor. alternatif planlarını incelemek, sorun safhaları ile çözüm tekniklerini ortaya koymak, egemen hareket planı esas alınarak iç tehdidin olmadığı Kara Kuvvetleri Stratejik İhtiyatların gelmediği Kuzey Irak'ta gerginliğin olmadığı ve Yunanistan'la ilgili durum senaryoda belirtildiği gibi olduğu kabul edilerek alternatif planları incelemek olarak belirtildiği plan seminerinde; Olasılığı en yüksek senaryo ile ilgili olarak birinci öncelikli tehdidin iç tehdit olduğunun vurgulandığı, aynı zamanda dış tehdide karşı da her

türlü tedbirlerin alınacağı ve sataşmalardan kaçınılması gerektiğinin vurguladığı yine Kuzey Irakta meydana gelen gelişmelerin dış tehdit olarak değerlendirildiği, iç tehdit ile ilgili olarak öncelikle bir Milli Mutabakat Hükümetinin kurulmasının gerektiği, MİT Başkanlığına asker kişinin getirilmesi, halkla ilişkilerin önemi ve sıkıyönetim görevlerinin ek görev olarak görülmemesi, sıkıyönetim karargahlarının komutanlık karargahları olması gerektiği, sivil toplum kuruluşlarının yeniden yapılanmaya ihtiyacı olduğunun belirtildiği anlaşılmıştır. Bu rapora göre de; Gerçekleştirilen plan seminerinde Kara Kuvvetleri Komutanlığının emirlerine aykırı olarak görüşülen konuların gözlemciler tarafından tespit edilerek rapor edildiği anlaşılmıştır. Suç tarihindeki çalışmalarla 1. Ordu Komutanlığı tarafından yasalarla kendilerine verilen görevlerin ötesine geçilerek hedefler ortaya konulmuştur. Bu bağlamda, sıkıyönetim ilan edilmesini müteakip yapılacak çalışmalar belirlenmiştir. Her ne kadar sıkıyönetim ilanı yasal bir süreç ise de, bu planlarda sıkıyönetim, askeri müdahaleyi gerçekleştirmek için geçilmesi gereken olağanüstü yönetim biçimi olarak görülmüş, yani sıkıyönetim sırasında ordunun etkinliğinden istifade edilerek, ülkenin yönetimini ele almak için bir araç olarak görülmüştür. Bu husus da birçok kez açıkça söylenmiş, bu bağlamda hazırlıklar yapılmıştır. Önce 1. Ordu hazırlıkları yapmaya başlamış, daha sonra bağlı kolordular, tümen ve tugaylar bu yönde çalışmalar yapmışlardır. Bu çalışmalara ilişkin yazışmalar, değişiklikler, kimlerin katıldığı, belgeleri kimlerin imzaladığı ilgili bölümlerde açık olarak belirtilmiştir. Askeri müdahaleye yönelik planlar dışındaki birliklerin planlarına, gizliliği ihlal etmemek açısından yer verilmemiş, yalnız yargılama konusu suça ilişkin planların yasa dışılığını ortaya koymak açısından zaman zaman bunlara da değinilmiş, karşılaştırma yapılmıştır. Bu suçlarda teşebbüsün ancak ihtilal günü silahlı birliklerin harekete geçirilmesiyle başlayacağı, bunlardan önce yapılanların hazırlık hareketi niteliğinde olacağı ileri sürülebilir ise de; Söz konusu suçlarda korunan hukuki yarar ülkenin bütünlüğü, yasal bir hükümetin ve yasama organının varlığıdır. Suçların koruduğu bu hukuki yarar dikkate alındığında bu görüşe itibar etmenin mümkün olmadığı çok açıktır. Belki bu görüş, Türk Silahlı Kuvvetleri dışındaki bir silahlı suç örgütü veya başka oluşumlar için savunulabilir. Ancak Türk Silahlı Kuvvetleri içindeki böyle bir yapılanma için savunmak mümkün değildir. Zira tank ve topun sokağa çıkmasından sonraki sonuç ya ülkenin bölünmesi, ya düzenin değişmesi ya da karşı gurubun egemenliği ele almasıdır. Her halde bu üç sonuç da ülkeyi bir uçuruma yuvarlar. Ülkeyi kollama görevi olan bir kurumun önemli bir bölümünün başındaki komutanın astlarıyla beraber böyle bir plan yapması ve hazırlıklarını fişlemeler, atılacaklar, alınacaklar, tutuklanacaklar şeklinde sürdürmesinin dava konusu suçların icrai hareketlerinin başlaması için yeterli olduğu sonucunu doğurmuştur. Aksi takdirde kanun koyucunun bu suçlarda elde etmek istediği hukuki yarar ile varılan sonuç arasında bir tutarsızlık olur. Bu nedenlerle suçun icrai hareketlerinin başladığı, dolayısıyla teşebbüs aşamasının gerçekleştiği kanaatine varılmıştır. Yine balyoz hareketi ile birlikte kilit görevler için asker ve sivil personellerin atanacağı belirtilmekte, bu şahıslara ait listelerin güncellenmesi istenmekte, hali hazırda bu listelerin var olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. Banka müdürlüğüne atanacak askeri personele yardımcı olmak üzere önceden belirlenmiş üst düzey kamu görevlilerinin atanacağı da belirtilmektedir. Seminerde ise sanık Çetin Doğan'ın 1980 askeri darbesinden de örnekler vererek, o tarihte personel görevlendirmesi konusunda eksikliklerin bulunduğu, bu nedenle sivil kurumların askerler tarafından yönetilip yönlendirilmesinde zorluklar yaşandığı, bu defa çalışmaların daha sıkı tutulup, kurumlara yerleştirilecek askeri personelin seçimi, görevlendirilmesi, atandığı kurumda kalıcı olabilmesi için görevlendirme konusunda detaylı çalışmaları gerektiğini, aksi takdirde işlerin planlandığı şekilde yürümeyeceğini vurguladığı görülmektedir. Eylem planlarında somut olarak görevler belirlenmiştir. Bu eylem planlarının yapılmasından sonra Türk Silahlı Kuvvetlerinden ilişiği kesilecek personel listesi, kamu kurumlarından ilişiği kesilecek personel listesi, kamu kurumlarında görevlendirilecekler listesi, darbe sonrası yapılacak tutuklamalara ilişkin oluşturulacak cezaevleri listesi belirlenmiştir. Bu listeler de olay tarihi itibarıyla görev yapan

personel somut olarak uyumluluk göstermektedir. Ayrıca plan seminerinde o dönemde görev yapan belediye başkanları, imam hatip lisesi müdürleri üzerinde durulmuş, yerlerine atanacak personel de belirlenmiştir. Bu somut olaylar da yapılan planların bir senaryodan ibaret olmadığını göstermektedir. Ayrıca planların icrası için yukarıda belirtilen çalışmalardan ayrı olarak tedhiş eylemlerine ilişkin çalışmalar da yapılmıştır. Dolayısıyla suçun teşebbüs aşaması başlamıştır. Yukarıda belirtilen somut çalışmalar da suçun icrai hareketleri olarak görülmüştür. Suçun hazırlık hareketlerinden çıkıp icra hareketlerine geçişin yapıldığını gösteren en önemli delil, bizzat balyoz güvenlik hareket planı içinde yer almaktadır. Bu planın içerisinde planın safhaları; Harekat; hazırlık, hareket ortamının şekillendirilmesi, icra ve yeniden yapılandırma safhası olmak üzere dört safha halinde icra edilecektir. A- Hazırlık Safhası: Bu safhada icra edilecek faaliyetler müteakip safhalara zemin teşkil edecektir. Hazırlıklar kapsamında: 1- Şekillendirme safhası için istihbarat toplama ve ilgili irticai, bölücü ve yıkıcı gruplara eleman sızdırma çalışmaları icra edilecek, şeklinde belirtilmektedir. Sonraki safhalar ise icra ve yeniden yapılandırma safhalarıdır ki, bu aşamalara geçildiği zaman zaten ihtilal yapılmaya başlanmış demektir. Bu aşamalarda zaten cezalandırma da mümkün olmayacaktır. Zira artık yasaları uygulayacak güç etkinliğini yitirmeye başlamış, ülkenin yönetimi el değiştirmiş demektir. İcrai hareketlerin başladığına ilişkin diğer bir delil balyoz güvenlik hareket planında; İrticai, yıkıcı ve bölücü gruplara ait mevcut tüm listeler ile teşkil edilecek olan özel görev timlerinin listeleri güncellenecek ve devamlı olarak güncel tutulacak, şeklindeki açıklamalardır. Belirttiğimiz üzere bu listeler önceden yapılmış ve hareketin uygulanması aşamasında güncellenmesi de öngörülmüştür. Sanıkların sayısı, rütbeleri, emir ve komutaları altındaki birliklerinin sayı ve imkanları ile sahip oldukları araç ve gereç bakımından, amaçlanan suçu işlemeye elverişli imkanlara sahip olduğu, bu durumda sanıkların üzerlerine atılı cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs suçu açısından aralarındaki dayanışmanın, TSK'nın yasal askeri hiyerarşisi dışında oluştuğu kuşkusuzdur. Balyoz güvenlik hareket planı ve oraj hava hareket planı içeriğindeki açıklamalardan, dava konusu yapılan Hükümete karşı eylemlerin, sanıkların görevli oldukları askeri birliklerin tüm personeli tarafından değil, özel olarak seçilmiş, görevlendirilmiş personelinin katılımıyla planlandığı, gerçekleştirilmesi planlanan hareketin icra safhası ve sonraki aşamalarında kilit görevlere seçilmiş bu personelin getirileceği, bu personelin aynı zamanda görevlendirme konusunda yetkili olduğu, sanıklar arasındaki bu yönde önceden anlaşma emir komuta zinciri, iş bölümü ve görev bölümü bulunduğu hususlarında yeterli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların bulunduğu anlaşılmıştır. Sanıkların yukarıda kısaca örneklenen detaylı çalışmaları tamamlayıp 05–07 Mart 2003 tarihli plan seminerinde jenerik senaryo şeklinde gerçekleştirilecek hareket planının bir nevi provasını yapacak düzeyde darbe hazırlıklarını tamamladıkları, ele geçen planlar, görevlendirme listeleri, dokümanlar, el yazısı notlar, delillerin incelenmesine dair bilirkişi raporları, Ergenekon soruşturması çerçevesinde elde edilen notlarda geçen ibarelerden anlaşılmıştır. Sanıkların ayrıntılı olarak hazırladıkları hukuk dışı faaliyetlerini, ellerinde/iradelerinde olmayan nedenlerle hükümeti devirme suçunun icra hareketlerini tamamlayamadıkları, eylemlerinin teşebbüs aşamasında kaldığı kanaatine varılmıştır. Talep: Yukarıda tüm ayrıntısı ile açıklanan deliller sonucunda; girişte kimliği, isimleri belirtilen sanıkların Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren İskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs Etmek suçunu işledikleri anlaşıldığından eylemlerine uyan, 5237 Sayılı Kanunun 7/2 maddesi gereğince suç tarihi itibarıyla lehlerine hükümler içeren 765 Sayılı TCK'nın 147, 61/1, 31, 33, 40 maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına, Adli emanette kayıtlı içinde suç unsuru ve örgütsel içerikli doküman bulunan dijital veri taşıyıcılarının, ses kasetlerinin, dosyada ve adli emanette bulunan belgelerin delil olarak saklanmasına, karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. 29.03.2012 Savaş Kırbuş İstanbul Cumhuriyet Savcısı, Hüseyin Kaplan İstanbul Cumhuriyet Savcısı.”

Mahkeme Başkanı: "Peki, duruşmaya ara veriyoruz."

Duruşmaya kısa bir ara verildi.

Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu

Mahkeme Başkanı: " Evet İddia Makamı CMK 216. maddesi gereğince yaptığı değerlendirme ve neticesinde esas hakkındaki görüşünü bildirdi. CD olarak hazırlamış kendisi biz de onları çoğalttırıyoruz. İsteyenlere imza karşılığı verilecek. Bu aşamadan sonra hem delillerin tartışılması hem de esas hakkındaki mütalaaaya karşı tanık beyanlarına karşı tüm beyanların alınmasına geçeceğiz. Ancak bununla ilgili Mahkememizin oluşturduğu bir ara karar var. Onu şu anda size tefhim edeceğiz. Bir şey mi var Avukat Bey?"

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.

Mahkeme Başkanı: " Duruşmayı kapatmayı düşünüyoruz siz değerlendirme mi yapmak istiyorsunuz Avukat Bey?"

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Yani kaç dakikaya kadar?"

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Tabi sizin o açıdan size süre vereceğiz zaten o ara kararı açıklayıp süre vereceğiz size."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Süre vereceğiz evet."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Onu tümünden almaya çalışacağız daha sonra şimdi tamamınıza esas hakkındaki mütalaa 920 sayfayı değil mi öyle demiştiniz. Onun CD içeriğini vereceğiz. İsteyen olursa onu yazılı haleden dönüştürebiliriz."

Söz almadan konuşulduğu için anlaşılamadı

İsim belirtilmedi: "Zaten bilgisayar yok bizde."

Mahkeme Başkanı: "Şimdi Silivri'de bilgisayar imkanı sınırlı yazılı istiyorsunuz. Şey de Hasdal."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

İsim belirtilmedi: "sınırlı."

Mahkeme Başkanı: " Sınırlı, biz ilk etap da imkan dahilinde bugün itibariyle size CD olarak verelim, çoğaltabildiğimiz kadarıyla da yarın ben şeye elden Ceza İnfaz Kurumlarına bir kısmı da yazılı olarak göndermeye çalışacağım yani belki en azından bir koğuşa bir tane yazılı olarak göndermeye çalışalım. Oğuzhan yarbayım askeri cezaevi müdürlüklerine bilgi verelim yarın ben bizim Mahkeme Katibi Adem'i göndereceğim bir araçla, bu CD ve yazılı olarak mütalaaayı ceza infaz kurumuna bıraksın tebliğ edilmek üzere ceza infaz kurumu yetkililerine, askeri cezaevlerine. Hani siz bilgilendirirseniz yarın girişte sıkıntı olmasın ne amaçla geldiğini bilsinler. Hem CD gelecek hem de her koğuşa bir tane yazılı olarak göndermeye çalışalım."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Elimizden geldiği kadar çoğaltıp göndermeye çalışalım."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: " Yani zaman yeterli, bir an önce verelim daha sonraki aşamalarda telafi ederiz burada Baro odasında fotokopi makinesi var orada çoğaltmaya çalışırlar bakarız."

Sanık Abdurrahman Başbuğ: " Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı."

Mahkeme Başkanı: "Evet haklısınız talepleri getirin bir bakalım onlara. Onların alındığına dair tutanağa geçelim. Notlar da var masanın üzerinde notları da getir. Evet Abdurrahman Başbuğ'un sabahki oturumda öğleye kadar ekleri ile birlikte 21 sayfalık kısmını okuduğu ve eklerini de zaman zaman değerlendirdiği 2 klasörden oluşan savunması alınmıştır."

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “ Talepleriniz var, savunmalarınız var hepsini beraber evet talep içerikli. Bugün verilen dilekçeleri, şimdi Hanifi Yıldırım şeye göndermişsiniz ben size bunun geri gönderiyorum. Siz onunla ilgili bir suç duyurusu amacımız yoktu, size görüntülerde bir madde, bir şey verdiği izlenimi oluşan bir konuda biz sadece jandarma görevlilerine, personelinizin böyle bir ne olduğunu göremediğimiz bir madde alışverişi var, bu dediğiniz gibi kulaklıktır onunla ilgili bir şeyim de yok. Yani bu suç unsurdur değil, personelinize dikkat edin böyle kontrolünüz dışında alışveriş var diye şey yaptık yani suç duyurusu yapın demedik. Oğuzhan Yarbayım da burada, değil mi yani idari olarak bu konuyu tetkik edin dedik size bilgi verdik yani onun haricinde bizim bir suç duyurusu kastımız yok, kendisine de söyledim yani personelinizin böyle bir davranışı görüldü, personelinize bu konunun ne olduğunu sorun idari yönden gereği, takdiri size aittir. Bizim bir suç duyurusu amacımız yok orada. Evet yine Av. Hüseyin Ersöz taleplerini içerir dilekçe verdi. Meftun Hıracca tahliye talepli dilekçe verdi. Mehmet Koray Eryaşa tanık dinletme talepli dilekçe verdi. Ergün Balaban tahliye talebi ile diğer taleplerini içerir dilekçe verdi. İsmet Kışla tanık dinletme talepli dilekçesi var iki tanığın dinletilmesini istiyor. Av. İhsan Nuri Tezel taleplerine ilişkin dilekçe verdi. Mehmet Cem Okyay tahliye ile diğer taleplerini içerir dilekçe verdi. Önder Çelebi tahliye ve diğer taleplerini içerir dilekçe verdi. Nurettin Işık tahliye taleplerini içerir dilekçe verdi. Av. Kazım Yiğit Akalın kendilerinin almış oldukları CMK'nın 67. maddesi kapsamında bilimsel mütalaayı Mahkemeye sundular. Haydar Mücahit Şişlioğlu taleplerine ilişkin dilekçe verdi. Fikret Güneş taleplerine ilişkin dilekçe verdi. Ali Sezenoğlu sabahki söz aldığı anda belirtmişti orada bilirkişi mütalaasını Mahkememize sundu. Ayrıca taleplerine ilişkin bir de dilekçe verdi. Mehmet Örgen tahliye ve diğer taleplerine ilişkin dilekçe verdi. Erdem Caner Bener tanık dinletme ve talebi ile ilgili dilekçeyi sundu şu anda. Ayrıca İddia Makamının mütalaasını okuması sırasında Av. Kemal Yener Saraçoğlu ve Av. İhsan Nuri Tezel Mahkemenin savunma delillerini toplamadığı, bu nedenle ihsas-ı reyde bulunduğu gerekçesiyle Mahkeme Heyetimizin reddine dair iki ayrı dilekçe gönderdi. Bu talepler ile ilgili ara kararlarımızı Mahkeme Hakimi Ali Efendi Peksak okuyacak ve ondan sonra duruşmayı bitireceğiz.”

Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı

Mahkeme Başkanı: “ Ben de öyle hatırlıyorum okumadım mı bir bakalım. Evet Ahmet Sinan Ertuğrul taleplerine ilişkin dilekçe verdi. Okumadım mı, iki dilekçe belki birbirine yapışık olduğu için atlanmış olabilir mesela onun peşinde Sinan Topuz'un verdiği savunma içerikli bir dilekçe var. İsmet Kışla'dan önce var.”

Sanık Ergin Saygun: “Efendim ifadem esnasında ben bazı talepler de bulunmuştum. Özellikle tanık dinlenmesi ile ilgili ayrıca yazılı olarak verilmesine gerek yok.”

Mahkeme Başkanı: “Yok yok, buyurun Hakim Bey.”

Üye Hakim Ali Efendi Peksak: “Ara Kararı;

1- Bir kısım sanık müdafilerinden Av. İhsan Nuri Tezel ile Av. Kemal Yener Saraçoğlu 29.03.2012 tarihli dilekçeleri ile mütalaanın okunduğu sırada Mahkeme Başkanı Ömer Diken Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve AYTEKİN ÖZANLI'nın sanıkların ve bir kısım sanık müdafilerinin dilekçelerinde belirtmiş oldukları tevsii tahkikat taleplerini reddettiklerini, bunun ihsas-ı rey anlamına geldiğini belirterek duruşmaya çıkan bu heyeti reddetmiş iseler de, sunulan dilekçelerin CMK'nın 22–25 maddesinde belirtilen ret sebeplerini içermediği, mütalaanın okunması anında duruşmayı uzatmaya matuf bir davranış olarak ret talebinde bulunulduğu, dilekçelerinde somut bir ret sebebi ileri sürülmediği anlaşılacakla ret talebinin CMK'nın 31/1-c. maddesi gereğince geri çevrilmesine,

Bu karara karşı 7 gün içerisinde İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) itiraz haklarının bulunduğu bildirilmesine, bildirildi.

2- Bir kısım sanıklar ve müdafileri tarafından bazı tanıkların dinlenilmesi, dosyaya delil olarak sunulan dijital veriler hakkında tekrar bilirkişi raporu alınması, daha önce rapor düzenleyen bilirkişilerden bazılarının duruşmada dinlenilmesi, bazı kurumlardan bir takım bilgi ve

belgelerin istenilmesi talep edilmiş ise de; dosyada var olan bilirkişi raporlarının sayısı ve içeriği, ayrıntılı sanık savunmaları, huzurda dinlenen tanık beyanları ve gelen müzekkere cevapları, bilirkişilerin Mahkemenin yerine geçerek delillerin hangisinin kabul edileceği hangisinin kabul edilemeyeceği yönünde açıklamada bulunmasının yasal olarak mümkün olmadığı, Mahkemenin hüküm aşamasında mevcut bilirkişi raporları ve savunma içeriklerine göre dosyadaki tüm delilleri değerlendirip takdir edeceği nazara alındığında bu aşamada yeniden tanık dinlenilmesi, bilirkişi raporu aldırılması, bilirkişilerin duruşmada dinlenilmesi, yeni belge ve bilgilerin istenilmesi dosyaya somut herhangi bir katkı sağlamayacağından tüm tevsi tahkikat taleplerinin reddine,

3- Sanık ve müdafilerine, diğer sanıkların savunmalarına, duruşmada dinlenen tanık beyanlarına, soruşturma ve kovuşturma aşamasında dosyaya gelen ve duruşmada okunan delillere, bilirkişi raporlarına, Mesut Gögebakan ve Alaattin Kaya'nın kamu davasına katılma taleplerine, iddia makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı CMK'nın 215, 216, 238. Maddeleri gereğince beyanda bulunmak üzere CMK'nın 252/1-d maddesi gereğince bir sonraki celseye kadar süre verilmesine, esas hakkındaki mütalaanın tutuklu sanıklar ile talep eden müdafilere verilmesine,

4- Her ne kadar duruşmanın 30 Mart 02-03 Nisan 2012 tarihlerinde de yapılmasına karar verilmiş ise de, sanıklar ve müdafilerine yukarıda belirtilen hususlarda beyanda bulunmak üzere süre verilmesine karar verilmekle sürenin makul olması hususu da nazara alınarak bu tarihlerde duruşma yapılmamasına,

Duruşmalara 05-06 Nisan 2012 tarihlerinde saat 09:30 itibariyle devam edilmesine, daha sonraki duruşma tarihlerinin 06 Nisan 2012 tarihli duruşmada belirlenmesine oy birliği ile karar verilmiştir.29.03.2012

Mahkeme Başkanı: “ Peki duruşmayı burada bitiriyoruz.**29.03.2012**

BAŞKAN 33944

ÜYE 39800

ÜYE 41415

KATİP 117864