



Trekking

21.04.2012 at 01:28

Baransu ile devam ediyoruz.

Balyoz ve gerçekler -7- adlı yazı dizisinde Baransu, Çetin Doğan ve Avukatlarının çarpıtmalarından örnekler vereceğim diyor. Celal Ülgen'den bahsediyor. Şimdi bu konuyla ilgili neler yazmış Baransu önce onu aktarıyorum.

“Bugün Çetin Doğan ve avukatlarının kamuoyunu yanılttığı bazı noktalara parmak basacağım.”

“Çetin Doğan'ın avukatlarından Celal Ülgen 5 Mart 2012'de katıldığımız bir televizyon programında iddianamede ses kayıtlarının delil olmadığını söylemiş ve delil olmadığıyla ilgili e-mail adresimi isteyerek, belgesini bana göndereceğini, kamuoyundan özür dileyip dilemeyeceğimi sormuştu. Kendisine, iddianameyi beş kez okuduğumu ve ses kayıtlarının delil olduğunu söylemiştim.”

Not: iddianameyi 5 kez okumuş. Benim oğlum bina okur döner döner yine okur. Sen anlamamak için okuyorsan bin defa da okusan nafile. Eğer objektif baksan, İddia makamlığına soyunmasan belki okuduklarını anlama şansın olurdu.

“Şimdi iddianamenin delil kısmını sizlerle paylaşacağım. Ses kayıtlarının deliller arasında bulunup bulunmadığı yorumunu sizlere bırakacağım: “İddia, ayrıntıları iddianamenin genel değerlendirme bölümünde detaylı olarak izah olunan doküman ve belge inceleme tutanakları, bilirkişi raporları, şüpheli beyanları, tesbit tutanakları, dijital inceleme raporları, SES KAYIT ÇÖZÜMLERİ ve TÜM DOSYA kapsamı.”

“Sanırım benim değil, Celal Ülgen'in kamuoyuna bir özür borcu var. Ses kayıtları deliller arasında. “Tüm dosya” kapsamını büyük harfle yazmamın da bir nedeni var. Şimdi bunun nedenini de açıklayayım.”

Not: Tüm dosya kapsamı genel bir ifadedir. Ne olmuş yani.

“Çetin Doğan'ın avukatları ilk günden itibaren delillerin yalnızca 11, 16 ve 17 no'lu CD'ler olduğunu iddia ettiler. Ancak tüm dosya kapsamından da anlaşılacağı gibi, diğer CD'ler de deliller arasında. Bu ifadeyi savcının “genel” bir ifade olarak deliller arasına koyduğu şeklinde bir itiraz da gelebilir. Bu itirazı çürüten belgeler ve gerekçeler de iddianamede var. İddianamede diğer CD'lerin de delil olduğuyla ilgili sayısız bölüm mevcut. Onlardan küçük bir kısmını sizlerle paylaşayım.”

Not: Sadece CD'ler değil bilirkişi raporları da, şüpheli beyanları da, tespit tutanakları da deliller arasında. Ama suç unsuru taşıyor mu o deliller? Önemli olan bu. Devam ediyoruz.

“Balyoz Harekât Planı ve ekleri Başsavcılığımıza teslim edilen CD'lerden 11, 16 ve 17. CD'lerde bulunmaktadır. Diğer CD'lerin tamamına yakını ise 1. Ordu Komutanlığına ait plan seminerine konu yapılan Egemen hareket planını da içeren ve gizli nitelikteki bir kısım askeri durum ve değerlendirmeleri ve planları içeren CD'lerdir. Bu nedenle söz konusu 50 klasörün tamamı EMANET KLASÖRÜ (EM 1-50) olarak adlandırılarak tamamı adli emanete alınmıştır. Bu klasörlerden dava ve suçla ilgili bir kısım çıktı ve belgeler ise yeniden fotokopi veya çıktısı alılarak klasörler halinde soruşturma dosyasına konmuştur.”

Not: Tabi iddianameden kendi savına uygun halini aktarıyor Baransu. Oysa bu kısım İddianame de bakın nasıl geçiyor.

Öncelikle Başsavcılığımıza teslim edilen 19 adet CD ile bu CD lerin yer aldığı bavuldan çıkan tüm belgelerin çıktı ve fotokopileri alınarak soruşturma başlangıcında tüm bu veriler 50 klasöre konmuş numara ve dizi sayıları verilmiştir. Yine bilindiği gibi suç konusu Balyoz Harekat Planı ve ekleri Başsavcılığımıza teslim edilen CD'lerden 11, 16 ve 17. CD lerde bulunmaktadır. Diğer CD lerin tamamına yakını ise 1. Ordu Komutanlığına ait plan seminerine konu yapılan Egemen hareket planını da içeren ve gizli nitelikteki bir kısım askeri durum ve değerlendirmeleri ve planları içeren CD lerdir. Bu nedenle söz konusu 50 klasörün tamamı EMANET KLASÖRÜ (EM 1-50) olarak adlandırılarak tamamı adli emanete alınmıştır.

Not: Düştü mü Vehbi'nin kerrakesi bir kez daha. Neden “Yine Bilindiği gibi suç konusu “ kısmını alıntılanıyor dersiniz? Zira burdan hareketle devam ediyor.

“Görüldüğü gibi 11, 16 ve 17 no'lu CD'lerde, Balyoz Harekât Planı'yla ilgili planların ekleri olduğu belirtilip, “diğer CD'lerde suçla ilgili bir kısım çıktılarının alındığı ve belgelerin dosyaya konduğu” belirtiliyor. Yani, deliller üç CD'den oluşmuyor.”

Not: Bu kadar dansözlüğü kimse beceremez. İşte bunu yazabilmek için “Yine bilindiği gibi suç konusu “kısmını atarak veriyor okuyucusuna. Bunları duvara karşı konuşsa inanın hiç itirazım olmaz. Ama hasbelkader bir köşe kapıp, belli sayıda okuyucuya hitap ediyorsun, Sadece Gazete okuru değil İnternet te bazı siteler de Yazıları abonelik olmadan yayınlanıyor, Zira ben oralardan buldum yazılarını. taraf aboneliğim yok. Belki sosyal medya da paylaşım konusu oluyor.

Yani yazıları Gazete'nin tirajından çok daha fazla bir etki alanına sahip. Gazeteci şüphe edecek. Ama neden tek taraflı şüphe. O kadar gün Balyoz ve Gerçekler diye yayın yaptı sadece bir yazısında, Savcı'nın mütaalasında herkese tek tip ceza istemesine itiraz ediyor.

Melih Aşık 10 Nisan'da Milliyet'deki köşesinde tartışmaya davet başlığı altında şunları yazmıştı. Tartışmaya davet...

Balyoz davası belgelerini savcıya götüren gazeteci olarak tanınan Taraf gazetesi muhabiri Mehmet Baransu, "Balyoz ve Gerçekler" başlığıyla yazdığı seri yazıların 12'ncisinde diyor ki: "Çetin Doğan ve avukatları ilk günden itibaren kamuoyunu yanıltmak için doğru olmayan bilgileri dolaşıma sokmuş ve bu dolaşımı da iddianameyi okumaktan bile aciz durumda olan gazetecileri kullanarak yapmışlardır..." Bu suçlamayı Çetin Doğan'ın avukatlarından Hüseyin Ersöz'e aktardık. Ersöz, Baransu'nun yanlış bilgileri peş peşe sıralayarak Balyoz davasını uzaktan izleyenleri yanıltmaya çalıştığı görüşünde. Dedi ki: "Mehmet Baransu'yla istediği bir kanalda karşılıklı tartışmaya ve iddialarını çürütmeye hazırım". Öneriyi herhalde Baransu da kabul edecektir.

Ben bu yazıyı atlamışım. Ne oldu Acaba baransu'dan yanıt geldimi? Çıktılar mı TV'ye. Gören bilen var mı acaba.

Süha Tanyeri'nin el notları konusu ile devam edeceğim.