

T.C.  
İSTANBUL  
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ  
( CMK 250 MADDESİ İLE YETKİLİ )

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO :2010/283  
CELSE NO :106  
CELSE TARİHİ :15.06.2012

BAŞKAN	:ÖMER DİKEN	33944
ÜYE	:ALİ EFENDİ PEKSAK	39800
ÜYE	:AYTEKİN ÖZANLI	41415
C. SAVCISI	:HÜSEYİN KAPLAN	38727
KATİP	:ADEM CEYLAN	117864

2010/283 Esas sayılı kamu davasının oturumu Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki salonda Mahkeme Başkanı Ömer Diken, Üye Hakimler Ali Efendi Peksak ve Aytekin Özanlı'dan oluşan Mahkeme Heyeti tarafından zabıt katibi Adem Ceylan da hazır olduğu halde CMK'nın 147/1-h ve 219/1 maddeleri gereğince sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle 15.06.2012 günü saat 10:02 itibari ile açıldı. Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan hazır.

**Mahkeme Başkanı:** "Tutuklu sanıklardan Nejat Bek, Mehmet Cem Çağlar, Levent Çehreli, Ali Semih Çetin, Gökhan Çiloğlu, Faruk Doğan, Mehmet Erkorkmaz, Abdullah Gavremoğlu, Ayhan Gedik, Ramazan Cem Gürdeniz, Kıvanç Kırmacı, Mustafa Önsel, Mustafa Korkut Özarslan, Ahmet Tuncer, Ali Türkşen, Erdinç Yıldız, Derya Günergin, Zafer Karataş, Levent Kerim Uça, Ergin Saygun, başka suçtan tutuklu Levent Ersöz dışındakiler hazır. Tutuksuz sanıklardan."

Tutuksuz sanıklar; Ayhan Gümüş, Uğur Uzal, Turgay Bülent Göktürk, Bayram Ali Tavlayan, Güllü Salkaya, Cafer Uyar, Süha Civan, Musa Farız, Mustafa Aydın, Özgür Ecevit Taşçı, Ahmet Yanaral, Levent Gülüdoğuş, Hüseyin Bakır.

**Mahkeme Başkanı:** "Hazırlar, sanık müdafilerinden."

Sanık Emin Hakan Özbek müdafii Av. Hatice Kurban.

Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu.

Sanık Hüseyin Bakır müdafii Av. Osman Nuri Öz.

Sanıklar Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Levent Kerim Uça, Ömer Faruk Ağa Yarman, tutuksuz sanıklar Enver Aksoy, Mehmet Cem Kızıl, Levent Ergün, Sencer Başat, Suat Dönmez müdafii Av. Hakan Tunçkol.

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:** "Değerli Başkan yoklama sonrası lütfedip, söz verirsiniz önemli bir konuda açıklamada bulunmak istiyorum."

Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Saliha Savaşkan.

Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül.

Sanık Oğuz Türksoyu müdafii Av. Osman Oğuzhan.

**Mahkeme Başkanı:** "Hazırlar, açık duruşmaya başlandı. Şimdi benim talimatım siz İzmir Barosundan gelmişsiniz. Ceza Muhakemesi Hukukunda mahkemelerin gözlemlenmesi şeklinde bir düzenleme yoktur. Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinin ve Türk Milleti adına yargılama yapan mahkemelerin Barolar tarafından gözlemlenmesine dair bir usul hükmü yok. Böyle bir şeye ihtiyaç da yok. Sizin eğer düşünceniz Meslektaşlarınızı gözlemlenmek ise ona biz karışamayız. Lütfen cübbelerinizi çıkartın, dinleyici kısmı dolu, sanık müdafilerine ayırdığımız sıranın en son tarafında dinleyici olarak sıralanabiliriz buyurun, yalnız cübbesiz olarak. Duruşmada sadece vekalet ya da vekillik ya da müdafilik ilişkisi dahilinde olanlar cübbe giyebilir.

Diğerlerinde bizi bağlayan bir, Baronun yasasında olabilir avukatlık yasasında. O bizimle alakalı bir konu değil buyurun.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “Avukatlık kanunu da Türkiye Cumhuriyeti Kanunlarından birisidir ve avukatlık kanunu hepimizi bağlar efendim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın Avukat Hanım.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “Avukatlık kanununun Barolara verdiği bir görev vardır.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın size söz hakkı vermedim Avukat Hanım. Lütfen cübbelerinizi çıkartın ve dinleyici kısmında yer kalmadığı için sanık müdafilerine ayırdığımız sıranın en son kısmına dinleyici olarak geçiniz. Gözleme göreviniz ne ise onu siz kendiniz yapın. Bu bizim Mahkememiz ile ve Ceza Usul Yargılaması ile alakalı bir konu değildir. Buyurun lütfen.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “Bizim Mahkemeyi gözleme gibi.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın ben kararımı açıkladım. Buyurun, o bizimle ilgili mesele değil, buyurun en sona geçin. O konu bizim yargılama faaliyetimiz ile alakalı bir konu değildir. Siz Baro olarak duruşmayı izleyebilirsiniz ama bir müdafilik ilişkisi içerisinde değil, cübbe ile değil bir dinleyici olarak. Bununla ilgili rapor da yazabilirsiniz bağlı olduğunuz meslek kuruluşuna, o da bizimle alakalı bir şey değil. Mahkemelerin gözlemlenmesi diye ceza usulünde bir uygulama yok. Bizim kararlarımızı ancak Ceza Muhakemesi Kuralları içerisinde itiraz ve temyiz yolu kapsamı içerisinde ilgili yasal merciler denetleyebilir. Onun dışında bizim üzerinde bir denetim ve gözlem yetkisi yoktur. Buyurun lütfen cübbelerinizi çıkartın, size gösterdiğim yere geçin.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “Değerlendirmenizi doğru kabul etmiyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın ben sizin doğru veya yanlış kabul ettiğinizi de sormadım lütfen. Ben duruşma inzibatını sağlamakla yükümlüyüm. Dediğim yere geçin, yoksa başka tedbir uygulamak zorunda kalacağım.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı).”

**Mahkeme Başkanı:** “Hayır bakın Ceza Muhakemesi Usulünde sadece müştekiler ile vekalet ilişkisi olanlar, sanıklarla müdafilik ilişkisi olanlar savunma cübbelerini giyerler orada hazır bulunurlar, meslek cübbelerini giyerler. Onun dışındakiler dinleyici hükmündedir.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı).”

**Mahkeme Başkanı:** “Buyurun hayır, bakın siz davanın tarafı değilsiniz lütfen duruşma başlayacak, gösterdiğim yere geçin.”

**İzmir Barosu Avukatlarından (İsim Belirtilmedi):** “(Mikrofona konuşulmadığı için söylenenler anlaşılamadı).”

**Mahkeme Başkanı:** “Buyurun tabi ben duruşmayı izlemenizi karşı değilim, öyle bir yetkim de yok zaten. Duruşmalar alenidir ama usulüne uygun şekilde. Ceza Muhakemesi mahkemelerin gözlemlenmesi denilen olayı aleniyete bağlamıştır. Aleniyet herkese duruşmanın açık olması demektir. Bu da kamuoyunun duruşmadan bilgi sahibi olmasını gerektirir. Millet adına yargılama yapan mahkemeler aleniyet sayesinde Millet tarafından denetlenir. Başka bizim açımızdan bir şeye ihtiyaç yok. Evet lütfen sessiz olalım. Mahkememiz Hakimi Ali Efendi Peksak bu verdiğimiz arada Mahkememize ulaşan yazı cevaplarını ya da bazı talepler var onları kısaca özetleyecek. Ayrıca mazeretleri okuyacak.”

**Üye Hakim Ali Efendi Peksak:** “08.05.2012 tarihli 8 nolu karar ile ilgili olarak Mahkememizin 28.05.2012 tarihli bilirkişi yemin tutanağı ile bilirkişilerden Erdem Alparslan ile Tahsin Türköz’ün yeminlerinin yaptırılmış olduğu.”

**Salonda gülme seslerinin olduğu görüldü.**

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın bu şekilde tepkiniz uygun değil. Biz usulü sizden öğrenecek değiliz, ilk kez burada da hakimlik yapmıyoruz. Biz bu işi 20 yıldır yapıyoruz. Yemin

eksikliklerinin nasıl giderildiğini de sizden öğrenecek değiliz. Bu şekilde sanık/mahkeme ilişkisine aykırı davranıyorsunuz. Lütfen sükunetinizi muhafaza ediniz ve okunan yazıları dinleyiniz.”

**Üye Hakim Ali Efendi Peksak:** “Sanıklardan Kadir Sağdıç, Abdullah Can Erenoğlu, Mehmet Fatih İlğar, Mehmet Koray Eryaşa, Turgay Yamaç müdafii Av. Murat Ergün’ün 28.05.2012 havale tarihli dilekçesi ile yasaya aykırı ara karardan dönülmesi hukuka ve yasaya uygun işlem tesisi talepli dilekçesinin, sanıklar Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdinç Altınar, Fikret Güneş, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hannan Şayan, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataş, Murat Özenalp, Onur Uluocak, Ökkeş Alp Kırkkanat, Yavuz Kılıç müdafii Av. Nevzat Güleşen’in 25.05.2012 havale tarihli dilekçesi ile Ceza Muhakemesi Kanununun 64, 65 maddeleri kapsamında bilirkişi sıfatı olmayan ve yeminleri eksik olan TÜBİTAK personeli tarafından dosyaya sunulan raporların dosyadan çıkartılması ve yeni bilirkişi alınması talepli dilekçesi, Adalet Bakanlığı Silivri 5 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü’nün 15.05.2012 tarihli 2012/16793 sayılı Yusuf Ziya Toker konulu müzekkeresi ekinde sanıklardan Yusuf Ziya Toker’in Mahkemenize hatalı rapor düzenleyerek gerçeğe aykırı mütalaalarda bulunan TÜBİTAK-1 ve TÜBİTAK-2 raporlarını düzenleyen bilirkişilerin ve hazırladıkları raporların CMK’nın 69/2 kapsamında reddedilmesi ve buna bağlı soruşturma ifadelerinin reddi hakkındaki taleplerini içerir dilekçesinin, sanıklardan Turgut Atman, Beyazıt Karataş, Nedim Güngör Kurubaş, İsmail Taş, Mustafa Erhan Pamuk, Mehmet Eldem, Bülent Günçal, Mehmet Erkorkmaz, Ahmet Erdem, Korcan Pulatsü, Ziya Güler, Rıdvan Uluoğulları, Cenk Hatunoğlu, Hüseyin Çınar, Mustafa Haluk Baybaş, Zafer Kurnaz, Mehmet Cem Çağlar müdafii Av. Ali Fahir Kayacan’ın TÜBİTAK bilirkişilerine duruşma dışında yemin verilmesine ilişkin ara kararı ile ilgili beyanlarını içerir dilekçesini, sanıklardan Turgay Erdağ, Mücahit Erakyol, Ergün Balaban, Cemalettin Bozdağ, Levent Çehreli, Onur Uluocak, Servet Bilgin, Refik Levent Tezcan, Mehmet Örgen, Ayhan Üstbaş, Rafet Oktar, Serdar Okan Kırçık, Murat Saka, Kadri Sonay Akpolat, Bahadır Mustafa Kayalı, Derya Ön, Kemalettin Yakar, Ender Güngör, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Cumhur Eryüksel müdafii Av. Nuri Tezel’in 15.05.2012 tarihli TÜBİTAK bilirkişilerine duruşma dışında yemin verilmesine ilişkin ara kararı ile ilgili beyanlarını içerir dilekçesini, sanıklardan Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Rafet Oktar, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Ayhan Üstbaş, Alpay Çakarcan, İbrahim Özdem Koçer, Osman Kayalar, Hakan Mehmet Köktürk, Bülent Akalın, Nadir Hakan Eraydın, Derya Günergin, Murat Ünlü, Recep Yıldız, Alpar Karaahmet, Serhat Dizdaroğlu, Cafer Uyar, Erdinç Yıldız, Turgut Ketken, Turgay Yamaç müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu’nun 15.05.2012 havale tarihli Mahkemenin 08.05.2012 tarihli bir kısım kararlarından rücu edilmesine, yeniden bilirkişi görevlendirilmesine karar verilmesine ilişkin taleplerini içerir dilekçesi, sanıklardan Ali Deniz Kutluk, Mustafa Aydın Gürül müdafii Av. Ayşe Gül Hanyaloğlu’nun 14.05.2012 havale tarihli, 08.05.2012 tarihli celsede verilen TÜBİTAK bilirkişilerine duruşma dışında yemin verilmesine ilişkin ara karara itirazları ile bilirkişi incelemesi için yeni bir heyet oluşturulması hususlarını içerir dilekçelerini, sanıklardan Bülent Tunçay müdafii Av. Cengiz Erdoğan’ın 25.05.2012 havale tarihli, CMK’nın amir hükümleri olan 64. ve 65. maddeleri kapsamında bilirkişi sıfatı olmayan ve yeminleri eksik olan TÜBİTAK personeli tarafından dosyaya sunulan raporların dosyadan çıkartılması ve yeni bilirkişi raporu alınması taleplerini içerir dilekçesi, Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.05.2012 tarih, 2012/527 Muhabere sayılı müzekkere ekinde sanıklardan Veli Murat Tulga, Fatih Altun, Burhan Gögce, Mustafa Erdal Hamzaoğulları, Nihat Özkan, Sırrı Yılmaz, Gökhan Çilioğlu, Ahmet Yanaral, İhsan Çevik müdafii Av. Kürşad Veli Eren’in bilirkişilere celse arasında yemin verdirilmesi kararına karşı beyan ve itirazlarını içerir dilekçesini, sanıklardan Ali Sadi Ünsal ve Ramazan Kamüran Göksel müdafii Av. Mitat Tombak’ın 29.05.2012 havale tarihli mahkemenin TÜBİTAK bilirkişilerine duruşma dışında yemin verdirilmesine ilişkin 08.05.2012 tarihli ara kararı ile ilgili beyanlarını içerir dilekçesi, Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 12.06.2012 tarih, 2012/457 Muhabere sayılı müzekkeresi ekinde Av. Mustafa Uluşahin’in mazeret beyanlarını içerir dilekçesi, ayrıca müvekkili Hasan Hakan Dereli’nin 1 yıldan fazla tutuklu olduğu, kaçma şüphesinin bulunmadığı gözetilerek tahliyesine

karar verilmesini içerir dilekçesi, sanıklardan Ahmet Dikmen, Aşkın Öztürk, Doğan Uysal, Erdinç Altınar, Fikret Güneş, Hasan Hoşgit, Haydar Mücahit Şişlioğlu, Hannan Şayan, Hüseyin Hoşgit, İsmail Taylan, Mehmet Baybars Küçükataş, Murat Özenalp, Onur Uluocak, Ökkeş Alp Kırıkkanat, Yavuz Kılıç müdafii Av. Nevzat Güleşen'in 14.06.2012 havale tarihli mazeret beyanı ve bilgisayar bağlantı imkanının sağlanması talebini içerir dilekçesi, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 3. Kolordu Özel Askeri Ceza ve Tutukevi Müdürlüğü'nün 27 Nisan 2012 tarih, 9120-2294-12 müzekkere sayılı evrakının ekinde sanıklardan İhsan Balabanlı'nın tanık dinletme talebini içerir dilekçesi, aynı Askeri Ceza ve Tutukevi Müdürlüğü'nün 17 Nisan 2012 tarih, 9120-2110-12 sayılı müzekeresi ekinde sanıklardan Abdullah Gavremoğlu'nun bilirkişilere doğrudan soru yöneltme hakkı tanınması talebini içerir dilekçesi, aynı Askeri Ceza ve Tutukevi Müdürlüğü'nün 25 Nisan 2012 tarih, 9120-2248-12 sayılı müzekeresi ekinde sanıklardan Murat Ünlü'nün esasa ilişkin mütalaası ve beyanlarını içerir, ayrıca tutukluluk durumuna ilişkin talebini içerir dilekçesinin, Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 02.05.2012 tarih, 2012/451 Muhabere sayılı müzekeresi ekinde sanıklardan Erdal Akyazan müdafii Av. Selda Uğur Akyazan'ın tanık ifadeleri, seminer ses kayıtları ve esas hakkında mütalaya ilişkin beyanlarını içerir dilekçesinin, sanıklardan Faruk Oktay Memioğlu'nun 31.05.2012 havale tarihli Savcılığın iddianamesinde yer alan isnatlara cevap ve savunmalarını içerir dilekçesini, sanıklardan Levent Kerim Uça müdafii Av. Hakan Tunçkol'un 04.06.2012 havale tarihli müvekkili ile ilgili hayati tehlike sebebi ile tahliye istemini içerir dilekçesini, sanıklardan İlkay Nerat müdafii Av. Ramazan Bulut ile Av. Ziya Kara'nın 06.06.2012 havale tarihli İddia Makamı tarafından düzenlenen esas hakkındaki mütalaada geçen müvekkil hakkındaki maddi bir yanlışlığın düzeltilmesi talepli dilekçeleri, sanıklardan Orkun Gökalp müdafileri Av. Ramazan Bulut ile Av. Ziya Kara'nın Genelkurmay Başkanlığının 28 Mayıs 2012 tarihli ve dilekçelerinde belirtmiş oldukları sayılı yazısının dosyaya sunulması ve ekindeki Genelkurmay Başkanlığının 28 Mayıs 2012 tarihli 5010-529-12 sayılı müzekeresinin, sanıklardan Doğan Uysal'ın 07.06.2012 havale tarihli esas hakkındaki mütalaya karşı beyanlarını içerir dilekçesini, sanıklardan Recep Yavuz müdafii Av. Fevzi Aksoy ile Av. Adem Demir'in mesleki mazeretlerini içerir dilekçelerini, sanıklardan Mehmet Ulutaş müdafii Av. Durgut Can'ın 14.06.2012 havale tarihli yukarıda belirtilen davanın 15.06.2012 tarihindeki duruşmasına annesinin rahatsızlığı nedeni ile katılamayacağı mazeret beyanını içerir dilekçesi, Av. Haluk Pekşen'in 14.06.2012 tarihli mesleki mazeretlerini içerir dilekçesi, Av. Nevzat Güleşen'in 14 Haziran 2012 tarihli Doğan Uysal hakkındaki savunması ve mazeret beyanını içerir dilekçesi, sanıklardan Cahit Serdar Gökgöz müdafii Av. Serhad Zengin Pedük'ün 14.06.2012 havale tarihli mesleki mazeretini içerir dilekçesi, 08.05.2012 tarihli 2 nolu ara karar ile ilgili olarak Kara Kuvvetleri Komutanlığı 3. Kolordu Özel Askeri Ceza ve Tutukevi Müdürlüğü'nün 11 Haziran 2012 tarihli 9120-3215-12 sayılı müzekeresinin Mahkememize gönderildiği, müzekkere içeriğinde Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs Etmek suçundan sanıklar hakkında Mahkemenize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında verilen ara kararı gereğince; Mahkemenizin 2010/283 Esas sayılı dava dosyasında tutuklu olarak kurumumuzda bulunan sanıkların 11.02.2011 tarihinden itibaren hangi tarihte revire veya sağlık kuruluşlarına sevkini yapıldığı, sevk işleminin neticesinde revir veya sağlık kuruluşunca hangi teşhis veya tedavi işleminin uygulandığı hakkında Mahkemenize bilgi verilmesinin istenildiği, B.) Revir defterinin ilgili sayfalarının onaylı fotokopilerinin gönderilerek revire çıkma tarihlerinin duruşmaya celp edildikleri tarihlere denk gelenlerin ayrıca belirtilmesi ilgi yazı ile istenmiştir. 2.) 3. Kolordu Özel Askeri Ceza ve Tutukevi Müdürlüğü Hasdal Müdür Yardımcılığında tutuklu bulunan sanıkların isim listesi EK-A'da, hastane ya da revir çizelgeleri, hastane sevk ve revir belge fotokopileri EK-B'de, Hadımköy Müdür Yardımcılığında tutuklu bulunan sanıkların isim listesi EK-C'de, hastane revir çizelgeleri, hastane sevk ve revir belge fotokopileri EK-D'de sunulmuştur. Belirtilen kapsamda revir ve hastane sevklerinde duruşmaya celp edildikleri tarihlere denk gelen tutukluların satır bilgileri koyu renkle gösterilmiştir içerikli cevap.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bunlar Mahkeme Kalemimizde. Ancak kişilerin sağlık durumu şahıslar ile ilgili olup gizli kalması gerektiğinden bunlar taranıp dosyaya aktarılmayacak. Görmek isteyenlere de sadece müvekkili ile ilgili kısım gösterilecek. Diğer sanıklar ile ilgili sağlık belgelerini başkasının görme hakkı yoktur. Çünkü o kişisel veridir, aleni olamaz. Sadece bunların Mahkemenin değerlendirilmesi için istendi.”

**Üye Hakim Ali Efendi Peksak:** “20.01.2012 tarihli 13 nolu ara karar ile ilgili olarak İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 24.04.2012 tarih, 2009/191 Esas sayılı müzekkere cevabının Mahkememize gönderildiği, ilgi sayılı yazınızda istenilen Şener Eruygur’un iş yeri olan Atatürkçü Düşünce Derneğinden elde edilen ve 7 numara ile numaralandırılan CD’nin ele geçirilmesine dair arama, el koyma, arama kararı, arama tutanakları ile CD içerisinde yer aldığı belirtilen Özden’in bilgisayarını adlı klasör içerisindeki Özden günlük isimli klasör ile aynı klasör içerisinde yer aldığı belirtilen Cem Gürdeniz adlı belgenin dijital çıktılarının birer örneği istenilmiştir. Arama el koyma kararı, arama tutanakları ve CD içerisinde yer aldığı belirtilen Özden’in bilgisayarını adlı klasör içerisindeki Özden günlük isimli klasörün kopyası ekli CD içerisinde gönderilmiştir. Bu klasör içerisinde olduğu belirtilen Cem Gürdeniz’in ad ve soyadının bulunduğu belge bulunamamış. Yapılan aramada bu ad ve soyadın bulunduğu belgeler olduğu görülmüş. Arama yapılan bölümlerin ekran çıktıları yazımız ekinde Mahkememize gönderilmiştir içerikli müzekkere cevabı. Yine İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 20.01.2012 tarihli 13 nolu ara karar ile ilgili olarak 24.04.2012 tarih, 2009/191 Esas sayılı müzekkere cevabının Mahkememize geldiği, ilgi sayılı yazınızda istenilen Mustafa Balbay’ın bilgisayarında bulunduğu belirtilen Deniz.doc isimli 55 sayfalık belge ile Casper marka dizüstü bilgisayar içerisinden çıkan ve Western dijital marka, seri numarası belirtilen bilgisayar hard disk içerisinde bulunan isimli belgenin elde edilişleri ile ilgili arama, el koyma kararı, arama tutanakları ile belgelerin dijital çıktısının onaylı birer örneği gönderilmiştir. Bilgisayar, hard disk, sanıkların hard disk imajları istemleri üzerine alınan ara kararında bu imajlar üzerinde inceleme yapılması, inceleme sonrasında ise verilip verilmeyeceği konusunda karar verilmesi ara karardan sonra Naip Hakime tevdi edilen bilgisayarlar yazma koruması olmaksızın imajları aldırılmış ve incelemeye esas olmak üzere Mahkemeye tevdi edilmiştir. Bu imaj içerisinden masaüstüne kopyalanan klasör ve belge CD’ye aktarılarak ekte sunulmuştur içerikli müzekkere cevabı. 06.04.2012 tarihli 4 nolu ara karar ile ilgili olarak Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının 02.05.2012 tarih, Sayı 3-1/2336 sayılı müzekkere cevabına göre; ilgi yazınız ile İstanbul Baro Başkanı ve Yönetim Kurulu Üyelerinin 06.04.2012 tarihli duruşmada duruşma salonuna giriş şekilleri, yargılama yapan Mahkemeye yönelik tavır ve davranışları, Mahkemeyi denetlemeye yönelik görüşlerini bildirmeleri, Baro yönetiminin yasa yolu denetimine tabi olan Mahkeme kararlarını denetlemeye yetki ve görevinin olmadığı belirtilerek İstanbul Barosu Başkanı ile sundukları dilekçede isimleri bulunan ve İstanbul Barosu Başkanı ile birlikte duruşmaya giren avukatlar hakkında disiplin işlemi yapılması talep edilmekte ise de 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 139. maddesi uyarınca kovuşturmanın dayandığı şikayet veya ihbarın vaki olduğu yahut Cumhuriyet Savcısının kovuşturma isteğinde bulunduğu veya kovuşturmaya esas teşkil eden eylem veya davranışın re’sen haber alındığı tarihte avukat hangi Baronun levhasında yazılı ise disiplin kovuşturmasına karar verme ve kovuşturma yürütme yetkisi o Baroya aittir. Türkiye Barolar Birliği ile Avukatlık Kanununun 142 ve 157. maddeleri gereğince Baro yönetim ve disiplin kurallarının vermiş oldukları kararlara karşı itirazları inceleyip sonuçlandırmak ile yetkili ve görevlidir. Gereği takdirlerinize saygı ile sunulur içerikli müzekkere cevabı. 08.05.2012 tarihli 7 nolu ara karar ile ilgili olarak İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi Başhekimliğinin 21.05.2012 tarih, 2518 sayılı müzekkere cevabına göre ilgide kayıtlı yazınız incelenmiş, fakültemizde tedavi gören tutuklu hasta Levent Ersöz’ün durumunu değerlendirmek üzere başhekimliğimiz tarafından kurulan komisyon tarafından hazırlanan rapor ekte sunulmuştur içerikli müzekkere cevabı. 08.05.2012 tarihli 4 nolu ara karar ile ilgili olarak İstanbul Barosu Başkanlığının 12.06.2012 tarih, 948 sayılı müzekkere cevabı. İlgili A: 09.05.2012 tarihli yazınız 12.04.2012 tarih ve 585 sayılı yazımız, 02.05.2012 tarih ve 677 sayılı yazımız. İlgili yazınız ile Türkiye Cumhuriyeti

Hükümetini Cebren Iskat veya Vazife Görmekten Men Etmeye Teşebbüs suçundan sanıklar hakkında mahkemenizde açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sırasında alınan 08.05.2012 tarihli 4 nolu ara karar gereğince 25.04.2012 tarihli yazınızda ayrıntılı olarak belirtildiği üzere özel müdafileri olmasına rağmen duruşmayı protesto etmek için duruşmalara girmediklerinden dolayı 25.04.2012 tarihli yazınız ekinde isimleri yazılı olan sanıklara atılı suçun niteliği de göz önüne alınarak zorunlu müdafii tayin edilmesi, tayin edilecek müdafinin duruşmanın bırakıldığı 15 Haziran 2012 tarihinde saat 09.30 da Silivri Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü bitişiğindeki duruşma salonunda hazır bulundurulması, ayrıca müdafinin isminin duruşma gün ve saatinde müdafiiine tebliğine ilişkin yazının ivedi olarak mahkemenize gönderilmesi talep olunmuş ise de Başkanlığımızca Mahkemenize gönderilen 12.04.2012 tarih ve 585 sayılı cevabi yazımız ile 02.05.2012 tarih ve 677 sayılı cevabi yazımızda ayrıntıları ile açıklandığı üzere, sanıkların kendi belirlediği seçilmiş müdafilerin görevi devam ettiği sürece ve bu vekalet ilişkisinin istifa, azil veya başkaca bir suretle sona erdirilmediği taktirde Başkanlığımızca zorunlu müdafii tayinine kanunen ve hukuken imkan bulunmadığı, alını hususun önceki yazımız ekinde gönderilen Ceza genel kurul kararı ile sabit olduğu, tarafımıza gönderilen iş bu müzekkerede de anılan hukuki durumda değişikliğin olmadığı anlaşılmalı talep edildiği şekilde atama yapılması kanunen ve hukuken mümkün değildir. Sayın Mahkemenin hukuki durum bu denli açıkken halen ve ısrarla başkanlığımızı kanuna, yönetmeliğe, hukuka aykırı işlem yapmaya zorlaması kabul edilemez. Bununla birlikte sanıklardan Gökhan Murat Üstündağ'ın Başkanlığınıza verdiği 08.12.2012 tarihli dilekçe ile müdafisi Av. Mahir Işıkay'ı azlettiği ve zorunlu müdafii talibinde bulunduğu yazınız ekinde anlaşılmalı kanun, yönetmelik ve Ceza genel kurulu kararı uyarınca kendisine müdafii olarak Avukat Deniz Gültekin atanmış olup, adı geçen avukata duruşma gün ve saati tebliğ olunmuştur içerikli müzekkere cevabı. 06.04.2012 tarihli 6 nolu ara kararla ilgili olarak İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün 08.05.2012 tarihli 26890 sayılı müzekkeresinin mahkememize gönderildiği haklarında yakalama emirleri bulunan Ali Göznek ve Ahmet Gökhan Rahtuvan'la ilgili olarak yakalama emirlerinin ifası ile ilgili gerekli çalışmanın devam ettiğinin bildirilmiş olduğu, bu müzekkere cevabı ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2012 tarih 2012/215 arama sayılı müzekkeresinde evrakın, mahkememizin akıbet sorma evrakının Emniyete sevki ile ilgili üst yazısı. Genelkurmay Başkanlığının 20.01.2012 tarihli 24 nolu ara kararla ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığının 28 Mayıs 2012 tarih, 9190-353-12/MOA adli müşavirlik sayılı müzekkere cevabının mahkememize gönderildiği, müzekkere cevabına göre ilgi yazı ile yargılanmakta olan ve isimleri ilgi yazıda belirtilen sanıkların 2001 ile 2009 yılları arasında bilgisayar kullanıcı isimlerinin bulunup bulunmadığı, bulunması halinde kullanıcı isimlerinin bildirilmesi istenmiştir konu ile ilgili olarak yapılan araştırma ve inceleme sonucunda tespit edilen hususlar müteakip maddelerde mahkememize bildirilmiştir ayrıntısı müzekkerenin ekinde var.”

**Mahkeme Başkanı:** “ Onları ayıralım bakalım onlara. Bir tane daha var öyle söylediniz.”

**Üye Hakim Ali Efendi Peksak:** “Genelkurmay Başkanlığının 05 Haziran 2012 tarih, 9140-54612/HA bilgi ve belge talebi, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 26 Mart 2012 tarihli 2010/283 sayılı yazısı. Hava Kuvvetleri Komutanlığının 26 Nisan 2012 tarihli bilgi belge istenilmesi konulu yazısı. İlgili A ile yazı ekte gönderilen evrakların asıllarının bulunup bulunmadığının araştırılması, bulunmadığı taktirde evraklarda isimleri geçen şahısların belirtilen tarihlerde ve ilgili komutanlıklarda görev yapıp yapmadıklarının araştırılarak bildirilmesi Hava Kuvvetleri Komutanlığından istenmiştir. Hava Kuvvetleri Komutanlığı tarafından yapılan araştırma sonrasında konuya ilişkin bilgi ve belgeler temin edilmiş olup dokümanlara ait açıklayıcı tablo Ek-A'da asılları mevcut olan dokümanların asılları Ek-B'de onaylı suretleri gönderilen dokümanlar Ek-C'de, TSK arşiv yönergesine uygun olarak imha edilmiş dokümanların imha tutanaklarının Ek-C'de, asılları mevcut olmayan dokümanlarda isimleri yer alan personelin belirtilen tarihlerde ilgili komutanlıklarda görev yapıp yapmadığına dair açıklayıcı tablonun Ek-D'de, bahse konu tüm

dokümanlarda isimleri yer alan personelin belirtilen tarihlerdeki görev ve yerlerini gösteren tablo Ek-D'de sunulmuştur. EK-A'da tablonun 34. sırasındaki Eskişehir Hava Kuvvetleri Komutanlığı 600 yataklı hava hastanesi baştabipliğinin 25 Temmuz 2001 tarihli ve sayılı çağdaş olmayan kıyafet kullananlar konulu belgeye hastanenin arşiv kayıtlarında rastlanmadığı gibi arşiv imha tutanağında da rastlanmadığı, söz konusu belgede imzaları bulunan personelin 2001 yılında Eskişehir 600 yataklı hava hastanesi baştabipliğinde görev yaptıkları tespit edilmiştir arz ederim Genelkurmay Başkanlığı namına içerikli müzekkere cevabı.”

**Mahkeme Başkanı:** “ Bu en son okunan biliyorsunuz bu Gölcükte yapılan aramada bir takım ıslak imzalı taranmış belgeler dijital ortamda el konulmuş olduğu belirtiliyordu Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından. Dosyada bulunan bu belgeler belirtilerek soruldu bunların asılları var mı diye Hava Kuvvetleri Komutanlığında. Onların birçoğunun aslının mevcut olduğunu ve ıslak imzalı şeklinin bulunduğu Mahkememize bildirildi ve bir kısmının asılları, bir kısmının da onaylı örnekleri Mahkememize gönderildi. Az önce Hakim Bey'in okuduğu konu bununla alakalı merak edenler olursa bunları incelemek için taranmış şeklini CD'ye aktarıp gönderebiliriz veya müdafiler kalemde inceleyebilir, suret alabilir. Az önce yine Çetin Doğan'ın okuyor musunuz dediği 2 belge vardı. Birisi Orkun Gökalp'in görev yaptığı yerler ile ilgili bir listeydi, onu açıklıyordu kendileri sormuşlar Genelkurmay Başkanlığından, o da hangi yıllarda nerede görev yaptığını Genelkurmay Başkanlığımız kendisine bildirmiş. Şahsıyla ilgili bir konu. Diğer yine kullanıcı yolları ile ilgili geniş bir izahat göndermiş Genelkurmay Başkanlığı, daha doğrusu sanıklarla ilgili izahat demeyim de ne tür kullanıcı yollarıyla ilgili bunları şu anda bizim burada tek tek okumamız hem anlaşılmayı da mümkün kılmaz, mümkün de değil isteyenlere fotokopi ya da dijital ortamda tarayarak en kısa sürede verebiliriz bunu da. Şu yok şu ya da bu vardı şeklinde değil, listeler halinde bir takım kullanıcı yolları vermiş, yani dijital kullanıcı yollarının bulunduğunu, dijital kullanıcı yollarının olduğunu bildirmiş Genelkurmay Başkanlığı. Bunların dosyadaki diğer verilerle uyuyup uyuşmadığı tek tek incelenip karşılaştırılması gereken bir konu onu mahkememiz de değerlendiriyor, size de verebilir, siz de bununla ilgili ileriki aşamalarda söz hakkı kullanmak istediğinizde değerlendirebilirsiniz. İsteyene taranmış halde ya da fotokopi olarak ileriki aşamada verilir duruşmadan sonra.”

**Üye Hakim Ali Efendi Peksak:** “01.06.2012 tarihinde tutuklu sanıkların tutuklu halinin incelenmesi ile ilgili mahkemenin inceleme yaptığı, tutuklu sanıkların tutuk hallerinin devamına, tahliye taleplerinin reddine ilişkin 01.06.2012 tarihli kararın dosya içerisinde bulunduğu. Mahkemenin 18.05.2012 tarih, 2012/358 değişik iş sayılı ara kararı uyarınca CMK'nın 267. maddesindeki hakim kararı ile kanunun gösterdiği hallerde Mahkeme kararlarına karşı itiraz yoluna gidilebilir şeklinde yer alan düzenlemeye göre mahkemenin bilirkişi yeminlerinin tamamlattırılması yönündeki ara kararına itiraz edilebileceğine dair yasal düzenlemenin bulunmaması nedeni ile itirazların reddine, ara kararına karşı esas hakkındaki hükümlerle birlikte temyiz yasa yolunun açık olduğu dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde oy birliği ile karar verilir şekli ile değişik iş kararımız. Sanıklardan Mümtaz Can müdafii Av. Erhan Ergün'ün 14.06.2012 havale tarihli mazeret talebi dilekçesi. Sanıklardan Bayram Ali Tavlayan müdafii Av. Mustafa Başar Engin'in 14.06.2012 havale tarihli dilekçesi ile mazeret beyanı. Sanıklardan Derya Günergin müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu'nun 14.06.2012 havale tarihli dilekçesi ile mahkemenin 01.06.2012 tarihli kararı ile müvekkilim hakkında verilen tutuk halinin devamına kararından rücu edilmesine, mahkemenin kararında ısrarı halinde talebimizin CMK'nın 268 gereğince itirazın inceleme merciine sunulmasına, itiraz ve savunmalarımızın kabul edilerek müvekkilimin tutukluluk kararının kaldırılarak bihakkın tahliyesine karar verilmesine ilişkin taleplerini içerir dilekçesi. Kara Kuvvetleri Komutanlığı 3. Kolordu Özel Askeri Ceza evi/ tutukevi Müdürlüğü'nün 28 Mayıs 2012 tarih 9120-2869-12 sayılı müzekkere ekinde sanıklardan Sinan Topuz'un beyanlarını içerir dilekçesinin sanıklardan Bülent Kocababuç, Levent Görgeç, Ali İhsan Çuhadaroğlu, Derya Günergin, Nihat Altunbulak, Mehmet Örgen, Rafet Oktar, Ayhan Üstbaş, Alpay Çakarcan, Bülent Akalın, İbrahim Özdem Koçer, Osman Kayalar, Murat Ünlü, Nadir Hakan Eraydın, Recep Yıldız, Hakan Mehmet Köktürk müdafii Av. Kemal Yener Saraçoğlu'nun

14.06.2012 havale tarihli aynı şekli ile biraz evvel okuduğum gibi tutuk hallerinin devamına kararından rücu edilmesini, aksi takdirde evraklarının itiraz ve savunmalarımızın kabul edilerek müvekkillerimin tutukluluk kararının kaldırılarak bihakkin tahliyelerine karar verilmesine ilişkin talepleri. Ergin Saygun müdafii Sedat Küçükyılmaz'ın 14.06.2012 havale tarihli müvekkilinin sağlık durumuna ilişkin son tıbbi bilgileri değerlendirir ve tahliye taleplerini içerir dilekçesi. Sanıklardan Ahmet Türkmen'in 21.05.2012 tarihli CMK'nın 216 ve 252. maddesi kapsamında savunma yapma talebinin içerir dilekçesi. Sanıklardan Erdem Caner Bener'in 21.05.2012 tarihli CMK'nın 216 ve 252 maddesi kapsamında savunma yapma hakkındaki talebini içerir dilekçesi. Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 29.05.2012 tarih 2012/413 muhabere sayılı müzekkeresi ekinde Av. Mustafa Uluşahin'in sanık Hasan Hakan Dereli müdafii Av. Mustafa Uluşahin'in beyanlarını içerir dilekçesi. Sanıklardan Yüksel Gürcan'ın adres değişikliğinin bildirilmesi ve en son görevli olduğu birlik ve ikamet adresinin aşağıya çıkarıldığını bildirir 23.05.2012 tarihli dilekçesi. Sanıklardan Kahraman Dikmen'in 24 Mayıs 2012 havale tarihli Kara Kuvvetleri Komutanlığı 3. Kolordu Özel Askeri Cezaevi ve Tutukevi Müdürlüğü'nün 9120-2801-12 sayılı müzekkere ekindeki adres değişikliğini bildirir dilekçesi. Sanıklardan Meftun Hıraca'nın hakkında verilen tutuk halinin devamı yönündeki karara itirazını içerir 14.06.2012 havale tarihli dilekçesi. Aynı içerikte 14.06.2012 havale tarihli Hasan Basri Arslan'ın talep dilekçesi. Ümit Metin'in Sayın Mahkemenin tahliyeme karar verilmesi talebini içerir 28.05.2012 tarihli dilekçesi. Sanıklardan Erdinç Atik'in Askeri Ceza evi tutukevi müdürlüğünden 21 Mayıs 2012 havale tarihli müzekkere ekinde göndermiş bulunduğu beyanlarını içerir dilekçesi. Deniz Cora'ya ait olduğu bildirilen ekinde Deniz Cora'ya ait 28 Mayıs 2012 tarihli ve tahliye kararı verilmesini içerir dilekçesi, Kara Kuvvetleri Komutanlığı 3. Kolordu Özel Askeri Cezaevi ve Tutukevi Müdürlüğünden gönderilen diyor ama ekindeki dilekçe.”

**Mahkeme Başkanı:** “ Ben baktığımda vardı.”

**Üye Hakim Ali Efendi Peksak:** “Burada tamam, Silivri Cumhuriyet Başsavcılığı Muhabere Bürosunun 25.05.2012 tarih 2012/9846 sayılı Silivri 1 nolu L tipi kapalı Ceza infaz kurumundan alınan Mehmet Fikri Karadağ hakkındaki 25.05.2012 gün, 2012 18340 sayılı yazılarının müzekkere ekinde Mahkememize gönderildiği, sanıklardan Doğan Uysal, Onur Uluocak müdafii Av. Kemal Nevzat Güleşen'in 15.06.2012 havale tarihli Askeri hakimlerin 3 Haziran 2012 tarihli resmi gazetede yayınlanan 6318 sayılı askerlik kanunu ile bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanunun 39. maddesi doğrultusunda dosyadan tefrik edilmesi ve Onur Uluocak'ın bihakkin tahliyesine karar verilmesini içerir talepli dilekçesi. Av. Haluk Pekşen'in 14.06.2012 havale tarihli mazeret talepli telgrafı. Av. Mete Kubilay'ın 14.06.2012 tarihli mazeret dilekçesi. Av. Abdullah Alp Arslankurt'un 14.04.2012 havale tarihli mesleki mazeretlerinin sunulmasına ilişkin dilekçesi. Sanık Kürşad Güven Ertaş müdafii Av. Bülent Höke'nin 15.06.2012 havale tarihli mesleki mazeretini bildirir dilekçesi. Sanık Yusuf Ziya Toker'e ait ceza infaz kurumundan gönderdiği okunan delillerdeki maddi hatalar adil yargılanma hakkı ve taleplerini içerir dilekçesi. Sanık Bülent Tunçay'ın 22.05.2012 havale tarihli 27 ve 28 Şubat 2012 tarihli 87 ve 88 nolu celse tutanaklarında yapılan kayıt hatalarını bildirir düzeltme talebini içerir dilekçesi. Kara Kuvvetleri Komutanlığı 3. Kolordu Özel Askeri Cezaevi ve Tutukevi Müdürlüğü'nün 6 Haziran 2012 tarih 9120-3134-12 tutuklu Abdurrahman Başbuğ'un savunmalarını müzekkere ekindeki dilekçelerinin Mahkememize gönderildiği görüldü.”

**Mahkeme Başkanı:** “ Şu anda duruşma başladıktan sonra gönderilen dilekçeler de var. Yusuf Kelleli, uzman kişi raporu göndermiş ekindeki dilekçesi ile. Daha önceki duruşmalarda dinlenen Tevfik Koray Peksayar'ın uzman kişi, onun raporunu göndermiş. Daha önce farklı mı bu?”

**Sanık Yusuf Kelleli:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.)”

**Mahkeme Başkanı:** “ İnceleyemedik daha da bakalım. Evet sonuç kısmında şöyle diyor; 1 numaralı CD'de kayıtlı olan 15. kor plan çalışma dizisinin 07.04.2006- 19.02.09 tarihinde alt dizinlerde başka bir kaynaktan kopyalanarak disk üzerinde oluşturulduğu tespit edilmiştir. Bu bulgu, dizin ve içeriği dosyaların CD'ye yazılmadan önce buldukları diskin ilk oluşturdukları



kaynak olmadığı ve başka bir kaynaktan kopyalanarak alındığını göstermektedir. Bu dizin CD üzerine yazılmak için seçilecek başka bir kaynaktan alınmıştır. Disk üzerine kopyalanmıştır ve daha sonra CD'ye yazılmıştır. 2- 10 numara CD'de kayıtlı olan İstanbul Bölgeden gelen Asafyedek 1 illerden gelenler dizininin 24.04.2005 222632 tarihinde alt dizinlerde birlikte başka bir kaynaktan kopyalanarak oluşturulduğu tespit edilmiştir. bu bulgu dizin ve içeriği dosyaların CD'ye yazılıp yazılmadan önce buldukları diskin ilk oluşturuldukları kaynak olmadığı ve başka bir kaynaktan kopyalanarak alındığını göstermektedir. Bu dizin CD üzerine yazılmak için seçilecek başka bir kaynaktan alınmış disk üzerine kopyalanmıştır ve daha sonra CD'ye yazılmıştır. 3, 10 numaralı CD'de kayıtlı olan İstanbul bölgeden gelen asaf yedek 1 planlar Fatih Camii ve İstanbul bölgeden gelen asaf yedek 1 planlar İsmailağa Camii dizinlerinin 24.04.2005 saat 22:26:57 tarihinde alt dizinlerle birlikte kopyalanarak oluşturulduğu tespit edilmiştir. Bu iki dizinin CD'ye kaydedilmeden önceki oluşturulma tarihleri aynıdır. Bu bulgu bu dizilerin ve içerdikleri dosyaların CD'ye yazılmadan önce buldukları diskin ilk oluşturdukları kaynak olmadığı ve başka bir kaynaktan kopyalanarak alındıklarını göstermektedir. Bu iki dizin CD üzerine yazılmak için seçilecek başka bir kaynaktan alınmış aynı anda disk üzerine kopyalanmıştır ve daha sonra CD'ye yazılmıştır. Söz konusu dizinler ve içerdikleri dosyalar buldukları ilk kaynaktan seçilecek CD'ye yazılabilecekken başka bir diske kopyalanmaları ve daha sonra diske yazılmaları yani bir ön hazırlık aşamasından geçmeleri dikkat çekici bir durumdur. Bu durum söz konusu dizinlerin ve içerdikleri dosyaların buldukları ilk kaynağın CD yazımı için doğrudan okunabilecek bir sabit disk olmadığını akla getirmektedir. Yani dizinler ve içerdikleri dosyadan önce başka bir CD gibi salt okunur bir kaynak sıkıştırılmış arşiv e-posta eklerinininse ya da benzer bir kaynaktan seçilerek CD'nin yazılması öncesi son buldukları kaynaktan oluşturuldukları anlaşılmaktadır. İncelenen dosyadan tamamına yakınında oluşturuldukları uygulama ile kaydedilme zamanı CD'ye yazılmadan önce buldukları disk üzerinde oluşturulma zamanı açısından çelişki tespit edilmiştir. Bu dosyaların disk üzerinde son değişiklik zamanları ilgi, ilgili uygulama ile son kaydedilme zamanlarından geridedir. Bu durum dosya tarihlerinde manipülasyon yapıldığını ortaya koymaktadır. Bu dosyaların listesi rapora ek olarak Ek-1 ve Ek-3'te sunulmuştur. İncelenen 5 adet dosyanın disk üzerinde son değişiklik zamanları ilgili uygulama ile san kaydedilme zamanlarında ilerdedir. Bu durum dosyaların aynı disk üzerinde ya da başka bir kaynağa taşındığına veya dosya tarihlerinden manipülasyon işareti işaret etmektedir. Bu dosyaların listesi rapora ek olarak Ek-2'de sunulmuştur. İncelenen dosyaların 24 adedinin Word9 tarafından kaydedilen son 10 yazar kayıt yolu bilgilerindeki tekrarlar dolayısıyla aynı Office kullanıcı adı tanımıyla birden fazla bilgisayarda işlem görmüş olabileceği tespit edilmiştir. Bu dosya kayıt yollarının Word dışında bir uygulama ile değiştirilmiş ya da eklenmiş olması da mümkündür. Bu dosyaların listesi rapora ek olarak Ek-4'te sunulmuştur. 10 numaralı CD'de kayıtlı incelenen tüm dosyaların dosya kayıt yolunda Administrator kullanıcısının profil dizini görülmektedir. Bu durum toplam sistem güvenliği ölçüleri göz önüne alındığında normal değildir. Bu dosya kayıt yollarının Word dışında bir uygulama ile değiştirilmiş ya da eklenmiş olması da mümkündür. Sonuç; Özellikle tarih manipülasyonu yapıldığı tespit edilen dosyaların delil bütünlüğünün bozulmuş olduğu ve dolayısıyla da bu dosyaların delil olarak kullanılmasına şüphe ile yaklaşılması gerektiği kanaatindeyim. Bilgisayar ortamındaki verilerin istenilen şekilde istenilen zamanı gösterecek, istenilen bilgiyi içerecek, istenilen içeriğe sahip olacak, istenilen kişi tarafından oluşturulduğu izlenimi verecek şekilde herhangi kişi ya da kişiler tarafından oluşturulabildiği hatırlanmalıdır. Dosyalardaki verilerden elde edilen son yazar bilgilerindeki kullanıcı adı ve dosya çalışma yollarının geçerli ve gerçek bilgiler olduğunun sağlanmasının yapılabilmesi için kullanılacak dosyaların oluşturuldukları düşünülen bilgi işlem sisteminden ya da ağından elde edilmesi olası ikincil veri noktasıdır. Yukarıda tespiti yapılan hususlar söz konusu dosyaların gerçeklik ve özgünlüklerini tespiti yönelik dosyaların oluşturulduğu iddia edilen bilgisayar ve bilgi işlem sistemlerinin gerçekliğini destekleyici unsurlar üzerinde çalışma yapılması zorunluluğunu ortaya çıkarmaktadır. Bu çalışma yapılmadığı sürece sadece dosya üst verileri ve benzer sayısal özet veriler kullanılarak

bu dosyaların oluşturuldukları bilgisayarı ve bilgi işlem sistemlerinde kullanılan ya da dosya ile ilgilenen kullanıcı ile ilgisinden ve bağlantısından bahsetmek ve bunların gerçek kişiler olduğunu ifade etmek mümkün değildir. Sayılan sebepler dolayısıyla bu dosyaların tek başlarına delil olarak değerlendirilmelerinin geçerli ve yeterli olmayacağı kanaatindeyim diye sonuç raporu vermiş. Yine kısaca Haluk Nejat Akgüner müdafii Av. Refik Ali Uçarcı tahliye talepli dilekçe sunmuş. Hakan Tunçkol müvekkili Ayhan Gedik, Şafak Duruer, Mehmet Ferhat Çolpan, Ümit Özcan, Hakan İsmail Çelikcan, Ahmet Necdet Doluel, Levent Kerim Uça, Ömer Faruk Ağa Yarman hakkındaki tahliye talepli dilekçe sundu. Levent Kerim Uça müdafii Hakan Tunçkol müvekkilinin Ağır hastalığı sebebiyle adli tıp raporu beklenmeden tahliyesini talep eden dilekçe sundu. Mehmet Yoleri tahliye ve beraatine ilişkin dilekçe, Yusuf Ziya Toker, tahliyesini talep eden dilekçe. Bülent Günçal tutukluluğun devamına ilişkin ara kararına itiraz dilekçesi. Ümit Metin tahliye talepli dilekçe. Ziya Erdim İnal tanık dinlenmesi ve delil toplanması taleplerini içeren dilekçe. Yine aynı sanık tahliye talepli dilekçe. Taylan Çakır müdafii Av. Adil Atabay tahliye talepli dilekçe. Yine aynı müdafii Taylan Çakır adına tutukluluğun devamına itiraz ettiği dair dilekçe, evrak üzerinde yapılan incelemeye itirazı. Evet, Utku Arslan, Orkun Gökalp, Bora Serdar, Faruk Doğan, Tayfun Duman. Koray Özyurt, Nuri Alacalı, Hasan Gülkaya, Kerem Eren, Cemal Candan, İsmet Kışla, Hasan Basri Arslan gibi birçok sanığın ismi yer alan dilekçede bilirkişilere sonradan yemin ettirilmesine itiraz ediyorlar ve bu kişilerin bilirkişi olarak kabul edilmemesini talep ediyorlar bununla ilgili dilekçe sunmuşlar. Ahmet Hacıoğlu müdafii Av. Zafer İşeri, Av. Abdullah Alp Arslankurt mazeret faksı göndermişler. Nuri Ali Karababa mütalaaaya karşı savunmalarını ve araştırılmasını istedikleri hususları içerir dilekçe, Hüseyin Hoşgit tahliye talepli dilekçe, Abdullah Cüneyt Küsmez müdafii Av. Tamer Öner mazeret dilekçesi, Engin Baykal tahliye talepli dilekçe, Hasan Hoşgit tahliye talepli dilekçe, Özdem Koçer tahliye talepli dilekçe, Erdem Caner Bener yine tahliye talepli dilekçe, Dursun Çiçek tahliye talepli bir dilekçe ve daha önce tutukluluğun devamına ilişkin verilen karara itiraz dilekçesi, Kemal Dinçer tahliye talepli dilekçe, Ümit Özcan tahliye talepli dilekçe, Fuat Pakdil tahliye talepli dilekçe, Ergin Saygun müdafii müvekkilinin sağlık durumuna ilişkin son raporları içeren belgeler sunmuş. Az önce onları Hakim Bey de okumuştun, sunmuşlardır. Şimdi daha önceki duruşmalarda kaldığımız nokta sanık ve müdafilerine diğer sanıkların savunmalarına, duruşmada dinlenen tanık beyanlarına, soruşturma ve kovuşturma aşamasında dosyaya gelen ve duruşmada okunan delillere ya da tarafların inceledikleri belgelere, bilirkişi raporlarına, müdahale taleplerine, İddia Makamının esas hakkındaki mütalaaasına karşı CMK'nın 215, 216, 238 maddeleri gereğince beyanda bulunmaları için süre verilmişti. Ancak müdafilerin duruşmaya katılmaması sebebiyle de bir kısım sanıklar ve müdafileri hariç beyanlar alınamamıştı. Halen daha o noktada beklemekteyiz. Şu anda bir takım sanık müdafilerinin duruşmaya katıldıkları gözlenmekte. Kendileri de isimlerini belirttiler. Şimdi mübaşirin bana getirdiği nota göre Av. Cafer Gül siz Turgay Bülent Göktürk adına savunma yapmaya hazırız.”

**Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)”

**Mahkeme Başkanı:** “Evet, diyorsunuz peki.”

**Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül:** “Savunma yapmak istiyorum.”

**Sanık Ahmet Zeki Üçok:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı).”

**Mahkeme Başkanı:** “Hatırlıyorum onu havale ettim, 2-3 klasörlük bir şey veya daha fazla 4 klasör, evet 4 klasör o gelmemiş doğru.”

**Sanık Ahmet Zeki Üçok:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)”

**Mahkeme Başkanı:** “Burada okuyorum işte söz haklarınızı müdafilerinizle birlikte vereceğiz.”

**Sanık Ahmet Zeki Üçok:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı).”

**Mahkeme Başkanı:** “Evet, evet o imkan size tanınacak müdafilerinizle birlikte. Şuan itibari ile Mahkeme müdafilerinizle birlikte bu söz haklarını size vermeyi uygun görüyor. Müdafileriniz buyursunlar gelsinler o hakkı size verelim. Hüseyin Bakır yönünden Av. Serpil

Saraçoğlu, Serpil Hanım buradasınız. Yine şu anda Mahkemede konuşma aşamasında değiliz. Esas hakkındaki savunmaları alma aşamasındayız. Bu aşamada da bunlara yönelik savunmanızı yaparsınız. Hiçbir şey kaçmıyor her şey yerli yerinde. Şimdi bütün duruşma aşamasında da bu şikayetler dile gelmişti. Her belge okunduğunda, bize söz hakkı ver. Burada adil bir yargılama yapmaya çalışıyoruz ve zamanı da ona göre kullanmak istiyoruz. Sonra burada yani söz kalabalıklarına getirerek, akşama kadar konuşarak bir yere varamayız. Zamanı bilinçli kullanarak ve herkesin belli zaman dilimi içerisinde hakkını kullanacağı bir ortam oluşturarak bu işi yapabiliriz. Bütün belgeler şu ana kadar okundu. Bu belgelerin hepsi sizin bilginize ulaştı. Şimdi bizim Mahkemenin size söz hakkı vermesi az öncede okudum müdafileriniz buyursun gelsin bütün bu belgelere karşı bugün söz hakkını ve sırayla zaman yettiğince ileriki günlerde söz hakkınızı kullanın. Ama müdafileriniz katılmıyorsa da bizim yapabileceğimiz bir şey yok. İleriki duruşmalarda katılacaklarsa ileriki günlerde o zaman bu hakkınızı kullanabilirsiniz.”

**Sanık Ahmet Zeki Üçok:** “Uzman bilirkişilerle ilgili konuşmak için avukat olması şart değil.”

**Mahkeme Başkanı:** “Biz şu anda tek tek belgeler yönünden söz hakkı vermeyeceğiz. Tüm belgelere karşı sanıklara sırayla söz hakkı vereceğiz.”

**Sanık Ahmet Zeki Üçok:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı).”

**Mahkeme Başkanı:** “Saygılıyız buyurun saygılıyız. Saygılıyız buyurun müdafiniz gelsin konuşun. Lütfen konu bitti. Yazıyor, yazıyor. Şimdi oturun lütfen. Hüseyin Bakır müdafii Av. Serpil Saraçoğlu burada.”

**Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu:** “Hüseyin Bakır değil efendim Cafer Uyar.”

**Mahkeme Başkanı:** “Pardon Cafer Uyar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu, Hüseyin Bakır müdafii Av. Osman Nuri Öz sizde yapacaksınız. Mustafa Aydın yazdırmış ama müdafii yok. Onunla ilgili yapacağımız şu anda da bir şey yok. Bunlarla ilgili söz hakkı vereceğiz kendilerine. Evet sanık Dursun Çiçek bugün Mahkememize belgeler okunurken bir dilekçe ulaştırdı. Mahkeme Heyetinin reddini talep ediyor. Esasa ilişkin bir faaliyete geçmeden önce bunu sonuçlandırma konusunda Mahkememiz müzakere etti. Şöyle diyor; şahsımla hiçbir illiyet bağı olmayan, üzerinde fiziki ve dijital hiçbir izim bulunmayan, evrak ve belge niteliği olmadığı için hukuken delil vasfı taşımayan, uygulama alanı ve fiil niteliği bulunmayan bir listeye iradem ve bilğim dışında adım yazıldı diye 17 aydır tutuklu olarak yargılanıyorum. Hiçbir fiil ve kasıt unsuru yoktur. 2.) Sahte olduğu, hiçbir çıktısı ve yapılmadığı onlarca bilirkişi raporu, tanık beyanı ve sanık ifadeleri ile duruşma tutanaklarına giren binlerce maddi hata içeren dijital verilerin masum insanları suçlama için üretildiği maddi gerçeği ortaya çıkmıştır. Mahkeme Heyeti verdi kararlar ile tarafsızlığını yitirmiştir. Sonuç ve talep; Anayasa, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, CMK, Evrensel Hukuk ve Yargıtay İçtihatlarına aykırı olarak hakkımda gerekçesiz tutuklama kararı veren ve savunma taleplerini sürekli reddederek tarafsızlığını yitirdiği ortaya çıkan devlet içinde devlet olduğu ve hukuk dışı kararları her gün tartışılan Mahkeme Heyeti hakkında reddi hakim talebinde bulunuyorum. İş bu talebimin kabul edilmemesi halinde dilekçemin İtiraz Mahkemesine gönderilmesini talep ediyorum demiş. Bununla ilgili Mahkememiz ara kararını açıklıyorum. Bununla ilgili;

**G.D.**

Sanık Dursun Çiçek'in 15.06.2012 tarihli dilekçesi ile gerekçesiz tutukluluk halinin devamına karar verildiği, savunma taleplerinin reddedildiği iddiası ile Mahkememiz Heyetini reddetmiş ise de daha önceden de birçok kez ileri sürülen Mahkememiz ile reddi ve itirazları inceleyen mercilerce de yerinde görülmeyen sebeplere dayalı yargılamayı uzatma amacı taşıyan reddi hakim talebinin CMK'nın 31/1-c ve 2 maddeleri gereğince geri çevrilmesine,

Tefhimden itibaren 7 gün içerisinde İstanbul CMK 250. Maddesi ile Yetkili 11. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verilmiştir.

**Mahkeme Başkanı:** “Evet Turgay Bülent Göktürk buyurun az önce hangi hususlarda beyanda bulunmanız gerektiğini okudum. Bunlara ilişkin beyanda bulununuz. Av. Deniz Hanım mıydı? Av. Deniz Gültekin.”

**Sanıklar Ali Güngör ve İsmail Karaoğlan müdafii Av. Deniz Gültekin:**“Ayriyeten Barodan telefonla bir atama geldi bana. Gökhan Murat Üstündağ için de Baro müdafii olarak atandım.”

**Mahkeme Başkanı:** “Evet onlarla ilgili bugün beyanda bulunacak mısınız?”

**Sanıklar Ali Güngör ve İsmail Karaoğlan müdafii Av. Deniz Gültekin:**“Yeni atandım efendim kendisi ile bile görüşemedim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bulunmayacaksınız sadece duruşmada hazır bulunmak için şey yaptınız.”

**Sanıklar Ali Güngör ve İsmail Karaoğlan müdafii Av. Deniz Gültekin:**“Evet sadece duruşmada hazır bulunmak istedim. Yazısı bana henüz gelmedi.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki Barodan bize de bildirildi atandığınızı.”

**Sanıklar Ali Güngör ve İsmail Karaoğlan müdafii Av. Deniz Gültekin:**“Tamam.”

**Mahkeme Başkanı:** “Ne konuda Avukat Bey? Sanık buraya gelene kadar çok kısa buyurun.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:** “Sayın Başkanım savunma hakkına verdiğiniz önemi biliyoruz. Bu konuda alakalı müdafii tayin etmeyen Baroya karşı suç duyurusunda bulundunuz. Ama hala raporu göndermeyen Adli Tıbbı karşı herhangi bir şey yapılmadı. Biz iki defa faks çektik fakat bizi kale almıyorlar. Mahkemenin bize yazı yazması lazım diyorlar. Bu yazı yazılmadı. Adli Tıptan rapor beklediğimiz gibi ben Maltepe’den gelecek acı bir haber de beklemekteyim. Çünkü müvekkilimin emsali yok. İtirazımızda deniyor ki tutukluluk hastalığa engel değildir. Bu gribal bir enfeksiyon için olabilir, bel fıtığı için olabilir ama kafatası açılmış, beyninin içinden ur çıkarılmış bir hastalık için bu geçerli değildir. Dolayısı ile GATA bu raporunu vermiştir. İkinci bir rapor daha vermiştir ve Adli Tıp da ilk raporunda cezaevi şartlarının uygun olmadığını söylemektedir. Sinirler günden gittikçe ilerlemektedir. Görmek kaybı yüzde 20’dir, işitme kaybı yüzde 20’dir. Dolayısıyla bu durum artık telifisi mümkün olmayan zararlara bırakılacaktır ve ben şunu söylemek istiyorum; Değerli Mahkemenin raporu beklemek gibi bir zorunluluğu yoktur, kanuni bir zorunluluğu yoktur. Bu durumda herhangi bir kişi de yoktur ki eşitlikte adalet, adalette eşitlik gereği ona farklı bir muamele yapılsın. Dolayısıyla Adli Tıp da onun beyin ameliyatı olduğunu çünkü GATA belki askeri bir makamdır, kollamak ve korumak için bir rapor vermiş gibi düşünülse bile bunun doğru olmadığı ortaya çıkmıştır. Biz bu şartlar altında Değerli Mahkemedemden acil bir şekilde tahliyesini istiyoruz efendim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Nerede Aydın Bey? Adem’e sor bakalım Adli Tıp ile görüşün bu Levent Kerim Uça’nın raporu yazılmış mı? Yazıldıysa UYAP ortamında bir önce atsınlar görelim onu gerçekten Avukat Bey’in dediği gibi önemli bir husus ama sadece o sebebe dayalı olarak da Adli Tıp raporu Mahkemenin değerlendirilmesine alınması gerekiyor bir görüşün adli Tıp ile bakalım. Evet Turgay Bülent Göktürk buyurun.”

**Sanık Turgay Bülent Göktürk:** “Sayın Başkan, Sayın Mahkeme Üyeleri. Balyoz 3 adı verilen iddianamede tarafıma yöneltilen suçlamalarla ilgili olarak 10 Şubat 2012 tarihinde Mahkemenize yapmış olduğum ön savunmayı bugün de aynen kabul ediyorum. İddianamede tarafıma yöneltilen asılsız ve tamamen sahte olduğu ispatlanmış dijital verilere ve varsayımlara dayanan somut hiçbir maddi kanıtın gösterilmediği suçlamaların tamamını reddediyorum ve beraatimi talep ediyorum. Savcılık Makamının yapılan savunmaları ve lehteki delilleri göz ardı ederek hazırlanmış olduğu esas hakkındaki mütalaasına katılmamın mümkün olmadığını da belirtmek istiyorum. Hakkımdaki iddialarla ilgili olarak ayrıntılı savunmamı Avukatım Cafer Gül yapacaktır. Arz ederim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki buyurun Avukat Bey.”

**Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül:** “Sayın Başkan, Sayın Üyeler. Her tarafından hukuksuzluk akan iddianame ve iddianamede ileri sürülen konuların bir kopyası

da mütalaa olarak dosyaya sunulmuştur. Müvekkilim 2010/185 ve 1003 sayılı soruşturma evrakı kapsamında bulunan listelerde isminin görülmesi nedeni ile buradan yola çıkılarak suçlamaya gidilmiş ve balyoz hareket planında görevlendirmede yetkili personel olarak belirlendiği, kendisine tevdi edilen bu görevi kabul ettiği, kategorilendirmeye uygun olarak personel belirlemede görev aldığı, hassas tesislerde görevlendirilecek personel olarak sınıflandırıldığı, Türk Silahlı Kuvvetlerinde ilişkisi kesileceklerin belirlenmesinden haberdar olduğu, şüphelinin dahil olduğu personel belirleme faaliyetleri tamamlandıktan sonra 1. Ordu Komutanlığına ulaştırdığı, görevlendirmede yetkili personel isimli belge Harp Akademileri Komutanlığında görevli 25 kişinin görevlendirmede yetkili personel olarak görevlendirildiği ve müvekkilim şüphelinin de bu 25 personel arasında yer aldığı iddiası ve düşüncesi ile suçlama cihetine gidilmiştir. Müvekkilim önceki savunmalarında ve huzurdaki savunmasında sözde balyoz güvenlik hareket planı, suga, oraj, sakal, çarşaf eylem hareket planları ile hiçbir ilgisinin ve bilgisinin olmadığını, bu konuları basından öğrendiğini, yürütme organı vazife yapmaktan men etmeye, iskata ve iskata yönelik hiçbir oluşum, plan ve eylem içerisinde olmadığını, 05-06-07 Mart 2003 tarihinde yapılan seminerden haberinin olmadığını ve buna katılmadığını da açıkça belirtmiştir. Görevlendirme, fişleme gibi hiçbir işlem yapılmadığı, liste tanzimlerinde hiçbir ilgi ve bilgisinin olmadığından bu nedenle suçlamaların yersiz ve asılsız olduğunu da beyan etmiştir. Biz de aynı celsede yaptığımız savunmada seminere katılmadığına dair Harp Akademileri Komutanlığından almış olduğumuz yazıyı sunarak müvekkilimin savunmasını doğrulamış bulunmaktayız. İddianamede iddia edildiği gibi görevlendirmede yetkili olduğunun kendisine bildirildiği ki böyle bir bildirilme yoktur. Dosyada bu konuda herhangi bir belge, yazı, ifade ve kanıt da bulunmadığından iddia tamamen asılsız hatta iftira nitelikli duruma düşmüştür. Müvekkil sözde balyoz, suga, oraj, sakal, çarşaf gibi darbe planlarının hiçbir haberinin bulunmadığı ve ceza hukukumuzun temel ilkesi olan maddi delil kavramı esasına uygun hiçbir belge ve kanıt bulunmadığı halde suçlamanın varsayıma dayalı olduğu görülmekte, bu suçlamanın ciddiye alınmaması gerektiğini Yüksek Mahkemeye arz ederim. Son soruşturma safhası 3,5 gün süren iddianamenin okunması esnasında.”

**Mahkeme Başkanı:** “Avukat Bey 1 dakika. Komutanlar lütfen görüşmeyi engeller misiniz. Vekalet ilişkisi yok ve bir görüşme yapılıyor açık görüşme. Ben size cüppenizi de çıkarmanızı söyledim ama bu Mahkeme talimatına uymuyorsunuz Sayın İzmir Barosundan gelen avukatlar. Lütfen Mahkeme tedbir almadan Mahkemenin talimatına uyunuz ve cüppelerinizi çıkararak dinleyici vasfında oturmanız gerekiyor. Siz dediğim gibi müdafilik ilişkiniz yok, vekalet ilişkiniz yok. Gözlemci olarak görevlendirilmenize bir diyeceğimiz de olamaz, saygımız var. Ancak bu müdafilik ilişkisi olmadığı için cüppeli olarak katılmanızı getirmez. Buyurun Avukat Bey devam edin. Buyurun Avukat Bey siz devam edin.”

**Sanık Turgay Bülent Göktürk müdafii Av. Cafer Gül:** “Tamam efendim. Ceza Hukukumuzun temel ilkesi olan maddi delil kavramına uygun yazılı ve sözlü hiçbir belge, bilgi ve kanıt bulunmadığı halde kim tarafından ne amaçla listeye isminin yazıldığından haberi bile olmayan müvekkilimin bu şekli ile suçlanması hukuk düzenimize ve hukuka aykırıdır. Üstelik bu listelerden bazıları Sayın İzzet Ocak, diğerleri ise Ali Rıza Karaaslan ismine açıldığı görülmektedir. Sayın İzzet Ocak huzurdaki beyanları ile böyle bir liste tanzim etmediğini, ayrıca bu işle görevli olan Sevilay Erkanı Bulut ve Melek Üçtepe’ye bizatihi kendisinin soruları ile bu listeleri İzzet Ocak’ın tanzim etmediği ve Ali Rıza Karaaslan isimli bir binbaşının da bulunmadığı ve bulunsa da mutlak tanıyabileceklerini beyan ederek bu listelerin sahte olduğunu açıklığa kavuşturmuşlardır. Sayın Başkanım listelerde isminin yazılması dışında görevlendirildiğine dair veya görevlendirmede görev aldığına dair veyahut da haberi olduğuna dair bu iddiaları kanıtlayan hiçbir belge bulunmadığı halde madem listede ismi var ise bundan haberi de vardır ve de suçludur varsayımı ile suçlama cihetine gidildiği sabit olduğundan suçlamanın Yüksek Mahkemece ciddiye alınmamasını gerektiğini, vekil olarak saygı ile öncelikle arz ederim. Tanıklar Sevilay Erkanı Bulut. Efendim burada tanıkların beyanlarının tahlil ve münakaşasını yapma gereğini duymuş bulunmaktayım. İddianamede suçlamaya delil olan CD’ler bu iki tanığa

da ayrı ayrı gösterildiği zaman birçoğunu tanırlar ancak müvekkilimin de isminin yazıldığı listelerin bulunduğu 11, 16, 17, 19 nolu CD'leri tanımadığını, kendi arşiv CD'leri olmadığını ve hatta gerçek olmadığını huzurda beyan etmişlerdir. Balyoz, oraj, suga, çarşaf gibi şekli ile herhangi bir plan seminer çalışması ve bu şekli ile başlıklı hiçbir yazı yazmadıklarını, açıkça huzurda açıklamışlardır. 11 nolu CD'de arşiv numarası bulunmadığı, dolayısı ile arşive girmediği zaten numarası olmayınca arşive de giremeyeceğini keza açıklamışlardır. Her listenin altında isim açılmayacağını, son sayfaya sadece isim yazılacağını listelerin hepsine EK-A yazılmayacağını, ilk sayfaya yazıp diğerlerinin baş kısmında da devamıdır diye yazılacağından bu listelerin askeri yazışma usulüne aykırı olduğunu huzurda beyan etmişlerdir. Görevlendirme listesi tanzim etmiş olan Ali Rıza Karaaslan isimli kişiyi tanımadıklarını, böyle bir görevlinin bulunmadığını, görevli olsa mutlak tanıyabileceklerini beyan etmekle bu isme açılmış olan listeleri de kendilerinin yazmadıklarını beyan ettiklerinden bu listedeki görevlendirme isimleri ile yapılan listenin gerçek olmadığı açıkça sabit olmuş. Görevlendirmede yetkili personel listelerinin de ayrıca askeri kişilerce yazılmadığı, Sayın İzzet Ocak'ın istihbarat başkanı olduğunu, bu tarz 28 sayfa, 30 sayfa, 300 sayfa, 500 sayfalık kişilik görevlendirme listelerinin hareket başkanlığında yazılmadığını da keza bu iki tanık açıkça beyan etmiştir. 16 sayfalık EK-A belgesinin her sayfasında İzzet Ocak ismi yazılı ancak imzasının bulunmadığı görülerek sorulması üzerine isim sadece son sayfaya yazılan imza bloğu olması gerekir. İmza olmazsa işlem görmeyeceklerini huzurda beyan etmek suretiyle bu listelerin tamamının sahte olduğu açıkça sabit olmuştur. Plan semineri sırasında çarşaf, sakal, tırpan ve bunun gibi eylem planlarına rastlamadıklarını, bu planların gerçek olmadığı iddianamede yazılı olduğu gibi CD'ler kozmik oda da değil plan odasında muhafaza ediliyor demekle iddianamedeki iddianın da doğru olmadığını da açıkça belirtmişlerdir. 8 sayfa 285 isimli listeyi İzzet Ocak adına açılarak düzenlenmiş, görevlendirilmede yetkili personel listesinin İzzet Ocak'ın kendilerine yazdırmadığını, böylece listelerin de gerçek olmadığı açıkça sabit olmuştur. Suga, oraj diye bir kelime duymadıklarını ve bununla ilgili bir yazı yazmadıklarını, eğer yazsaydık hatırlardık diyerekten yazılan listelerin gerçek olmadığını açıkça beyan etmişlerdir. Tanık Bayram Tanrısevdi seminerin bir tek oda da yapıldığını, başka salonda yapılmadığını, seminer süresince rutin ve olağan dışı bir çalışma olmadığını ve bunu duymadığını, balyoz hareket planını Savcılıkta duyduğunu, böyle bir plan olsaydı plan subayları olarak onları bizler yazardık, yazmadık, görmedik diyerek iddianın asılsız ve gerçek dışı olduğunu açıkça belirtmiştir. Keza bu tanık da Ali Rıza Karaaslan isimli bir muhabere binbaşısını tanımadığını, böyle bir görevli bulunmadığını, eğer bulunsa aynı koridorda olduklarından mutlak tanıyacağını belirterek Ali Rıza Karaaslan'ın yazdığı listeleri, tanzim ettiği listelerin gerçek olmadığını belirtmiştir. Seminer sonunda tek bir rapor hazırlandı. Sonuç raporunu relakte edilmesini Tanju Poshor ile birlikte yaptıklarını ancak olağandışı bir konu görmediklerini, duymadıklarını anlatmışlardır. Özellikle müvekkilimi ilgilendiren bir konu olarak da toplantıya ana as birlikler katıldı. Harp Akademileri 1. Orduya bağlı değil ve ana as birlik sayılmadıklarından Harp Akademilerinden katılan olmadığını belirtmiştir ki müvekkilim o sırada Kara Harp Akademisinde öğretim üyesi olarak görev yapmaktadır. Kolordulara tahsis edilen odalarda balyoz, suga, oraj gibi yasal olmayan planlar konuşulmadı. Örtülü bir faaliyet olmadığını hissetmedim ve duymadım diye yanıt vererek darbe iddialarının tamamen asılsız olduğunu da keza kanıtlamıştır. Tanık Mehmet Tanju Poshor 2002 Temmuz ayından 2003 Haziran ayları arasında 1. Ordu Komutanlığı Harekat Başkanlığında 11 ay süre ile görev yaptığını, seminere katıldığını, balyoz, suga, oraj ve benzeri isimleri seminerde duymayıp bunları gazete ve iddianamede gördüğünü, darbe plan çalışması yapılsaydı mutlak yapılacağını en azından Bülent Albayım ağzından kaçırırdı şeklinde bir beyanda bulunmak suretiyle görevlendirme ve darbe senaryolarının asılsız olduğunu belirtmiştir. Bu tanık da Ali Rıza Karaaslan diye bir kimsenin bulunmadığını, eğer çalışsa tanıyabileceğini belirtmek suretiyle bu kişinin düzenlediği görevlendirme listelerinin de gerçek olmadığı açıkça sabit olmuştur. 285 personel olarak görevlendirme listesi ile ilgili soruya ismine açılan İzzet Ocak istihbarat başkanıydı. Harekat Başkanlığında onun adına açılan bir liste yazılamaz. Listenin gerçek

olmadığı bu şekli ile açıkça belirlidir. Görevlendirme isimli bir teşkilatlanma yapılmadığını, askeri literatürde böyle isimlerle böylesine görevlendirme ve teşkilatlandırma yapılmadığını, duymadığını ve görmediğini beyan etmiştir. Böylece görevlendirme iddia ve listelerin asılsız olduğu sabit olmuştur. Harp Akademilerine bir bilgi göndermediklerini, gönderen birinin de olmadığını, personel eksikliğini gidermek için Harp Akademilerinden birlik ve personel talebinde bulunmadıklarını, Harp Akademileri çalışmalarını bu çalışmaların dışında Genelkurmay Başkanlığına bağlı bir eğitim kurumu olduğunu, akademi personelinin 1. Ordu Komutanlığınca görevlendirilemeyeceğini belirtmek suretiyle iddiaların asılsızlığını açıkça ortaya koymuştur. Tanık Ömer, efendim bu arada bir kısım tanıklar var. Bu tanıkların beyanlarını müvekkilimi ilgilendiren konular olmadığından onların tahlil ve münakaşasını yapma cihetine gitmediğimi de arz ederim. Tanık Ömer Şevki Gençtürk seminerde sadece egemen hareket planı işlendiği, sonuç raporları hazırlanıp Nevres Albaya teslim ettiklerini, balyoz gibi bir darbe planı görüşülmediğini oraj, suga, testere, çarşaf isimli hareket planları görüşülmediğini, bunları 2010 yılında medyadan öğrendiğini, ne camimiz bombalandı, ne uçağımız düşürüldü deyip iddianın gülünçlüğünü espri ile Yüksek Mahkemeye arz etmiştir. Ben buna bir ilave yapıyorum. Ne camimiz bombalandı, ne uçağımız düşürüldü, ayrıca ne de Migros'un pirinçlerine el konuldu. Böylesi planları kesinlikle duymadıklarını, eğer bunların varlığını hissetseydik, duysaydık komutanlarımıza rapor etmek zorundaydık diyerek iddiaların asılsız olduğunu belirtmiştir. Keza Harp Akademilerinde öğretim başkanlığı yaptığını, hiçbir gözlemci seminer arasında bilgi almak için, bilgi götürmek için Harp Akademilerine gitmediğini, Harp Akademilerinden hiç kimsenin toplantıya katılmadığını demekle akademilerle ilgili görevlendirme listelerinin asılsız olduğunu beyan etmiştir. 3 günlük seminer boyunca balyozun b'sini dahi duymadığını, duysaydı komutanlarımıza rapor ederdik diyerek, yani Mahkemenize gerek kalmaz. O zaman gerekli yasal işlemler yapılacağını açıkça belirtmiştir. Personel planları her bölümün kendi başkanlıklarınca hazırlanacağını, egemen hareket planının ekini Kara Kuvvetleri Personeli Başkanlığı, ordu planını da Ordu Personel Başkanlığının hazırlayacağını. Hiç kimsenin bir başka kurulun, şeyin görev (bir kelime anlaşılamadı) ve personel ekinin hiçbir lahikası İstihbarat Başkanlığınca da hazırlanamayacağını açıkça huzurda beyan etmiştir. Tanık Ahmet Nevres Erkin 1. Ordu plan seminerinin çok uzun zaman önceden planlanmış olduğu, 10 yıl öncesinden yapıldığını böylece bırakın hükümeti hükümetin partisi bile kurulmadan hazırlanmış bir planı darbe planı olarak göstermeye kalkışmanın yanlışlığını açıkça vurgulamıştır. Genelkurmay Başkanlığının hazırladığı tatbikat program ile hangi ordu, ne zaman, hangi yıl harp oyunu plan tatbikatı veya plan semineri yapacağını planladığını, 1. Ordu seminerinin de yaklaşık bir önce yayınlanan Kara Kuvvetleri Tatbikat Programlarında Genelkurmay Başkanı tatbikat programı tarihi ile birlikte planlanmış olduğunu beyan etmesi ile hükümet kurulmadan yıllar öncesi tatbikat programı ile seminerin kararlaştırdığı hükümet ile hiçbir ilgisinin olmadığı, seminerin tamamı boyunca gözlemciler olarak seminerde bulup çalışmaları izlediğini, ancak dikkat çekecek ve şüphe uyandıracak boyutta iddianamede konu edilen hususları tespit etmediklerini, duymadıklarını ve rastlamadıklarını. Eğer tespit etseydik bunları notlarımıza alıp en azından hafızamızda da yer eder, Kara Kuvvetleri Komutanlığına döndüğümüzde heyet olarak mutlaka komutanlarımıza iletirdik demek suretiyle iddianamede ileri sürelin iddiaların asılsız olduğunu belirtmiştir. Seminerde darbe, balyoz, suga gibi lafların hiç geçmediğini. Planlı programlı bir hükümet değişikliği yapalım, darbe yapalım, ihtilal yapalım bir söylem hiç duymadığını söylemek suretiyle görevlendirilme iddialarının da asılsız olduğunu ispatlamıştır. Tanık Bekir Kalyoncu dönemin kritik özellik ve önemini anlatarak hükümet Aralık'ta kurulmuş, 3 ay geçmiş. Fol yok yumurta yok. Yani hükümete yönelik darbeyi gerektirir henüz hiçbir icraat olmadığını belirtilerek bu iddiaların gerçek olmadığını kanıtlamıştır. Akademilerin 1. Ordu ile organik bağı ve ilişkisinin olmadığını, seminerde hayali bir senaryo icra edilmediğini belirtilerek darbe ve akademilerde görevlendirme iddialarının asılsız olduğunu açık ve kesin olarak belirtmiştir. Olasılığı en yüksek tehlikeli senaryo oyunu oynanması önerilen olağan bir senaryo olduğunu, ordu bölgesinde yapılan seminerin bir senaryoya dayandığı senaryo oynanır. İki türlü de plan oynanır. Senaryo

da oynanır. Olası tehlikeler gözetilerek hayali senaryolar üretilerek de görüşülebilir diyerek darbe ile ilgili bir plan semineri bulunmadığını, hareket planlarının darbe ile ilişkisinin olmadığını da açıkça beyan etmiştir. Tanık Köksal Karabay, rapor okunduğunda hiçbir şüpheye kapılmadığını, raporu okuduğunda hiçbir şüpheye kapılmadığını. İddianamede ileri sürüldüğü gibi Türkiye de yasal yollarla kurulmuş bir iktidarın değiştirilmesi amacına yönelik bir faaliyet olarak bir şüphe uyandırmadığını belirterek, iddianame değil darbe ve görevlendirme iddialarının asılsızlığını kesin olarak açıklamıştır. Seminer süresince sözde balyoz, suga, oraj, çarşaf gibi bizlerce sanal olduğu kanıtlanmış planları duymadım demek suretiyle ve bunların sadece medyada duydum diyerek darbe iddiasının seminerde görüştü iddiasının da gerçek olmadığını açıklamıştır. Sayın Ali Deniz Kutluk'un sorusuna 1. Ordunun 2, 3, 4. Orduların varlığını gözetmeksizin Hava Kuvvetleri ve Jandarma Genel Komutan Güçlerini koordine yapmadan darbe yapması asla mümkün değildir demek suretiyle, 1. Ordunun tek başına ihtilal yapamayacağını vurgulamıştır. Ayrıca gene soru üzerine 156 deniz subayının planlamacı olduğu bir darbe planı yapılabilmesi hiç olası değildir diyerek, darbe imkansızlığını ve darbe iddialarının gerçek dışı olduğunu askeri deyim ve bilinçle belirtmiştir. Böylece sanık-tanık işlenemez bir suçun varlığını da ortaya koymuştur. Ceza Hukukumuzun son derece önemli bir temel ilkesi ortaya çıkmıştır. İşlenemez suça teşebbüs suç sayılamaz ilkesi görünümünde sözde balyoz iddiası ve darbe gelişimi saysak bile ortada işlenemez bir suç olduğu açıkça belirtilmiştir. Kürdan ile kasayı soymaya kalkışan hırsızın suçu, hırsızlığa teşebbüs olarak kabul edilemez. Burada vasıtanın elverişsizliği ve suç işleme amacının imkansızlığı da açıkça görülmekle Dünya Ceza Hukuku literatüründe temel ilkelerden biri olan işlenemez suça teşebbüsün suç sayılmayacağından asıl suç ve iddiaların kabulü anlamına gelmemek kaydı ile balyoz seminer yapılmış olsa dahi suç sayılmayacağını Yüksek Mahkemeye vekil olarak saygı ile arz ediyorum. Tanık Yaşar Büyükanıt komutan raporu o zamanki Genelkurmay Başkanlığına arz etmeden önce hukukçulara incelediğini, raporda hukuk dışı bir herhangi bir bulgu olmadığını kanaatini taşıdıklarını. Harp Akademileri Komutanlığının doğrudan Genelkurmay 2. Başkanlığına bağlı olduğunu. 1. Ordu ile organik bağının bulunmadığını. Dolayısı ile Harp Akademilerinde görevli olan müvekkilim Turgay Bülent Göktür ile ilgili iddiaların doğru olamayacağı bizatihi beyan edilmiştir. Genelkurmay Başkanının Çetin Doğan İstanbul da bir takım istenilmeyen işler yaptığını öğrenmiş, bu nedenle karargahta sıkıntılar meydana gelmiş. Ankara da duyuldu iddiasına karşılık, kusura bakmayın hiçbir böyle bilgin yok diyerek iddianın asılsızlığını en sert üslupla belirtmiştir. Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman'ın tanığa hitaben oralarda bir şeyler oluyor, ben onu önledim, aman dikkatli ol dediği iddiasını gergin bir tavırla; hiç böyle bir şey duymadım. Ayrıca ben önledim diye bir söz de söylenmedi. Kesinlikle hayır diyerek vurgulayıp iki kez üst üste ileri sürmek suretiyle tamamının asılsız ve uydurma olduğunu açıkça belirtmiştir. Balyoz, suga, oraj, çarşaf gibi planları emekli olduktan sonra basına yansıdığı kadar öğrendiğini, gördüğünü. Bunun dışında Türk Ordu camiası yerinde böyle bir konu konuşulmadığını da ifade etmiştir. Keza Yaşar Büyükanıt komutan 1. Ordu Komutanlığı İstanbul Harp Akademileriyle herhangi bir personel veya herhangi bir akademiye resmi görev veremez. Akademi 1. Ordu'nun emir sistemi içinde olmayıp, Genelkurmay'a bağlı bir kurum olduğunu söylemekle akademi personeli ile ilgili görevlendirmenin olanak dışı ve asılsız olduğunu da açıkça belirtmiştir. Seminerde darbe ve darbe planı yapılma, yapıldı iddiasına ben bunları hayal bile edemiyorum diyerek, iddianın asılsızlığının hayalden de öte olduğunu belirtmiştir. 1. Ordu da bir darbe teşebbüsü teşebbüs etmiş kişileri terfi ettirirler miydi sorusuna? Tanık Yaşar Büyükanıt; terfi ettirmek değil, haklarında yasal işlem yapılması gerekir diyerek, yasal işlem yapıldığı ve böyle bir girişimde bulunmadığı sabit olmuştur. Eğer olsa idi Mahkemeye gerek kalmadan darbe girişimlerinin cezalandırılacağını, böyle bir yasal işlemde yapılmadığına göre darbe işleminin, girişiminin tamamen asılsız olduğu açıkça anlaşılmıştır. Tanık Levent Özkaya, ileri sürülen darbe planları; balyoz, oraj, suga hiç duymadığını demek suretiyle bu tür iddiaları basından öğrendiğini, bunun da asılsız olduğunu belirtmiştir. Tanık İlker Başbuğ konunun tamamen üzücü olduğunu, Hiçbir iddianın hiçbirinin doğru olmadığını. Zaten kendisine sorulmadan olayı başından itibaren anlattığını. Balyoz, oraj,



suga gibi planları duydun mu sorusuna? Hayır cevabı vererek, herhangi bir konu da duyum ve ihbar dedikodusu yapıldı mı? Hayır. Yani Türk Ordusunun en yetkili ağız komutanı ve en yetkili ağız olarak darbe iddiasının asılsız olduğuna dair son noktayı da koymuştur. Tanık Hasan Burak seminerde, seminere Genelkurmay Başkanlığınca 6 arkadaşı ile birlikte gözlemci olarak katıldığını. Seminere darbe planı olduğuna dair kendisinde herhangi bir düşünce oluşmadığını. İki gün iç tehdit irdelendiğini, üçüncü gün özel duruma iç tehdidin irdelenmediğini hatırladığını. İç tehdidin olmadığını farz ve kabul ettiğini anlattı. Ses kasetlerini dinlemediğini, kayda alındığını da bilmediğini. İç tehdidin marjinal düzeye indirilmesi anlamı sorulduğunda Güneydoğudaki PKK terör eylemlerinin bitirilmesi anlamına geldiğini belirtmiştir. Özel durum olarak Yunanistan gerginliğinin olduğunu belirtti. Milli mutabakat hükümeti kurmaz. MİT Başkanlığına asker kişinin getirilmesi sıkıyönetim ilanı İstanbul ili için ilave 4 tugay ihtiyacı olduğu iddialarının hepsinin birer senaryo içerisinde işlendiğini, jenerik senaryo ancak şunu da samimiyetimle ifade etmek istiyorum. Bu duruma nasıl gelindiğini hatırlayamadığı, bu darbe durumunun nasıl dönüştürüldüğünü hatırlayamadığını da belirtmiştir. Ve seminerde rutin çalışmaların dışına çıkılmadığını ve buna kendisinin hiç şahit olmadığını da keza beyanına ifadesine eklemiştir. Tanık Mehmet Pınar, Mahkeme Başkanının sorusuna karşılık; bu plan semineri 1. Ordu plan seminerinin katıldığım diğer seminerden farkını görmedim. Tatbikat programında yer aldığı şekli ile cereyan etti. Bir anormallik görmediğini, sonuç raporunun hareket başkanlığında temsilci arkadaşlarının oluşturduğunu. Benim de koordine ettiklerini, ben de orada gözlemcilerin raporunun doğruluğunu onayladım diyerek. Burada herhangi bir darbe girişim ve görüşülmesinin olmadığını belirtmiştir. Sayın Karataş'ın sorusuna karşılık balyoz, oraj, suga hareket plan Y, bir plan ismi seminer sırasında duymadığını, böyle bir konunun dile getirilmediğini keza açıkça belirtmiştir. Cumhuriyet Savcısının ceza ve tutuklevleri ile ilgili sorusuna; bu konuyu kesin olarak hatırlamıyorum. Böyle bir şey geçmişti de belki dikkatimi çekmedi. Hatırlamıyorum diye (bir kelime anlaşılamadı.) Cumhuriyet Savcısının müdahalesine karşılık tanık doğru söyleyeceğime yemin ettim. Bunun bilincindeyim diyerek huzurda söylediklerinin doğru, iddiaların ise asılsız olduğunu açıklamıştır. Tanık Süleyman Taş; seminere Kara Kuvveti Heyeti olarak katıldığını, seminere müteakip Koordinatör Şube Müdürü benim açımdan rapora girmesi gereken bir husus olmadığını beyan ettim. Buyurduğunuz konuda hiçbir şüphe asla duymadım, hissetmedim demekle iddianın haksızlığını askeri bir tavır ve lisanla vurgulamıştır. Kendisine Tuğgeneral İhsan Balabanlı ile ilgili zırhlı unsurlarla gözdağı verme eylemi sorusuna tanık İhsan Balabanlı arkadaşımıdır. Tanırım böyle bir konuşmasını hiç hatırlamıyorum diye yanıt vererek, iddianın asılsızlığını açıkça belirtmiştir. İzzet Ocak adına açılmış listelerle ilgili sorulara verdiği yanıtlarda; İstihbarat Başkanlığı plan semineri için herhangi bir personel görevlendirmesi yapamayacağını belirtmek suretiyle yapılan görevlendirme listelerinin tamamen asılsız olduğunu da açıkça belirtmiştir. Burada liste teferruatlarına girmeksizin bunların asılsız olduğunu belirtmiştir. Seminer esnasında balyoz, suga, oraj, çarşaf, sakal, tırpan gibi herhangi bir plan görüşülüp, konuşulmadığını da hatırladığını. Sadece egemen hareket planı işlendiğini de kesin olarak açıkça belirtmiştir. Tanık Doğan Arslan, Mahkeme Başkanının sorularına yanıt olarak; Kara Kuvvetleri Lojistik Daire Başkanlığında görevli olduğunu, çok az sayıda seminere katıldığını. 2003'te yapılan seminere Kara Kuvvetleri Komutanlığı Başkanlığının temsilcisi olarak katıldığını, kendi konuları ile ilgili diğer seminerlerden herhangi bir aykırılık ve farklılık görmediğini, Nevres Erkin'e şifai olarak dikkate değer raporda yer alan herhangi bir husus bulunmadığını belirtmiştir. 5-7 Mart döneminde bir tek salonda seminer icra edildiğini. Herkes salondaydı. Salonda gurup çalışmaları yapılmadığını da keza ifade etmiştir. Çetin Doğan'ın yapacağı askeri darbeyi Kara Kuvvetlerine bildirip izin istemesi olağan mı sorusuna? Hayır. Yani böyle bir şey söz konusu dahi olamaz mı? Seminerde Çarşaf, Oraj, suga, çekiç gibi plandan söz edilmediği, sıra dışı bir konu konuşulmadığı gibi teklif dahi edilmediğini belirtmiştir. 5 senedir Kara Kuvvetleri Başkanlığında çalıştığı 8-9 (bir kelime anlaşılamadı.) Sayın Nevres Erkin'le seminere katıldığını. Seminer sonrası Kara Kuvvetlerinden gelen hareket başkanı temsilci arkadaşla bu konularda herhangi bir sorun olmadığını şifahen bildirdiğini sonuç raporunun hareket başlanınca hazırlandığını

belirterek izlenen konularda herhangi bir aykırılık görmediğini ifade etmiştir. Üye Yargıcın sorusuna karşılık; egemen hareket planı işlendiği dış tehdit Yunanistan'a karşı yapılacak hareket ve geri bölge emniyet planının işlendi. Bu 3 gün sürdü zaten siyasi olaylar kesinlikle konuşulmadı diyerek iddiaların gerçek dışı olduğunu belirtmiştir. Tanık Faik Doğan, sadece haberleşme vasıtası olarak radyo, Kral TV gibi mesaj bantlarından yararlanıp yararlanmadığı sorusuna karşılık sadece (Bir kelime anlaşılamadı.) sisteminin kullanıldığını, radyo ve Kral TV gibi bir bu gibi konuları kesinlikle kullanılmadığı beyan etmiştir. Tanık Mehmet Ali Altaş Kara Kuvvetleri Harekat Başkanlığında görevde olduğunu, seminere hasım bir ülkeye yönelik olarak daha önce barış şartlarına hazırlanmış planın oynandığını ama iddia edilen konuyu o süre içerisinde de şahit olmadığını, öyle bir konuşma geçmediğini belirterek olağan ve rutin dışı bir çalışma olmadığını belirtmiştir. Seminer boyunca keza balyoz, oraj, suga planların görüşülmediğini. Bu isimleri 1-2 sene önce basından duyduğunu, bizim milli planlar ismi olarak sorarsanız isimleri tanır. Ama bahsettiğimiz isimler ben çalıştığım mesleki hayatım süresince hiç duymadım ifadesiyle iddiaların gerçek dışı olduğunu beyan etmiştir. Tanık Cevdet Kurnaz o tarihte tuğgeneral olarak seminere katıldığı sıra dışı bir şey görmediğini, soru üzerine Hava Kuvvetleri Komuta Kontrol Daire Başkanı olduğunu, Hava Kuvvetleri ile ilgili bir konu görüşülmediği onun için rapor düzenlemediğini, üst makamlara şifahi olarak bir bilgi arz ettiğini, seminerde havacı olmamız nedeniyle özellikle oraj hava hareket planı, suga planı görüşüldü mü, hatırlıyor musun sorusuna? Hayır konuşulmadı. Konuşulsa hatırlardım diyerek iddianın asılsızlığını söyledi. Ancak iki konuda yanıtlarını tüm sanıkların ilgilendirmesi nedeniyle Yüksek Mahkemenin dikkatini çekmek istiyorum. Kendi uçağımızı kendimiz düşürerek bir kaos yaratma konusunda herhangi bir haince fikir görüşüldü mü diye sorusuna Cevdet Kurnaz; kendi uçağımızı düşürme yönünde bir hadise olsa idi, orada ben ayağa kalkardım herhalde. Ben silah kullanılmasına dahi karşı çıkan bir insanım. (bir kileme anlaşılamadı) hiçbir konum olmadığı halde kendi uçaklarımızın düşürülmesine kesinlikle ve asla kabul etmem. İzinde vermezdim demek suretiyle iddianın asılsız düzmece olduğunu kesin olarak belirtmiştir. Seminerde camileri, kutsal mabetlerimizi bombalamak, taşlamak gibi bir eylem veya hareket konuşuldu mu sorusuna? Hava Kuvvetleri tarafından böyle bir olay kesinlikle konuşulmadı ve böyle bir duyum kesinlikle almadığını açıkça belirtmiştir. Tanık Hasan Karagöz seminerin bütün bölümlerine iştirak ettiğini, sorularda balyoz, oraj, suga gibi planların bahsedilmediği, bahsedilse mutlak duyabileceğini ifade ederek iddiaların asılsızlığını açıkça belirtmiştir. Sayın Başkanım tafsilatı size sunacağım dilekçede açıklandığından bazı bölümleri geçmek ihtiyacını duyduğumdan onları arz etmiyorum. Tanık beyanları ile ilgili değerlendirme bölümünde darbe iddiası ile ilgili balyoz, suga ve benzeri planlar seminerde konu edilmediği, olağan yani rutin dışı bir çalışmaya konuşma olmadığı, seminer gözlemlerini anlatan sorulara verdiği mantıklı yanıtlarla, inandırıcı açıklamalarla tüm tanıkların belirttiğini. Balyoz sözünü basından öğrendiklerini, bir kısmının ise Cumhuriyet Savcılarında görüp duyduklarını kesin bir dille ifade etmişlerdir. Tanık Ömer Şevki Gençtürk'ün ne camimiz bombalandı ne uçağımız düşürüldü. Balyoz planının B'sini dahi duymadık sözleri ile iddianın asılsızlığını haklı bir gülünç espri ile Yüksek Mahkemeye beyan etmiştir. Aralık 2002 yılında kurulmuş henüz hiçbir icraatı olmayan 3 aylık hükümete yönelik eylem olmadığını, iddiaların asılsız olduğunu vurgulayarak darbe planının yapılma nedeninin de bulunmadığını açıkça belirtmiştir. Keza tanık Yaşar Büyükanıt ben bunları hayal bile edemiyorum demek suretiyle, hayalden de öte olduğu darbe planının bu girişimde bulunanlar terfi ettirilir mi? Sorusuna yukarıda açıkladığım gibi. Ne terfisi haklarında gereken yapılır diyerek Mahkemeye iş kalmazdı. Açıklamasını yaptığı da görülmektedir. Bütün tanıklar tatbikat programlarının Genelkurmay Başkanlığınca uzun yıllar öncesinde hazırlanıp, devamlı güncelleştirilerek ordulara gönderildiğini. Egemen hareket planı olarak oynandığını ifade ettiler. Bu duruma göre seminer konusu hükümetin daha partisinin bile kurulmadığı, hükümet ortada yokken Genelkurmayca hazırlanmış olduğuna göre o tarihte de hükümete yönelik darbe girişimi düşünülmeye olanaksız olduğu açıkça belirtilmiştir. Bu duruma göre seminerde darbe görüşüldü mü, konuşuldu mu? Demenin asılsız ve olanaksız olduğu sabit olmuştur. Aynı konuları diğer

tanıklarda açık seçik huzurda ifade ederek ve özellikle iddialara Yaşar Büyükanıt'ın; hayır, hayır, kesinlikle hayır diyerek Aytaç Yalman Paşanın kendisine böyle bir söz söylemediğini belirtmek suretiyle iddianamedeki iddiaların tamamının asılsızlığı ortaya konulmuştur. Görevlendirme iddiası, ordu yapısı itibari ile Harp Akademileri 1. Ordu'ya bağlı olmayıp Genelkurmay Başkanlığına bağlı bir eğitim kurumu olduğu. 1. Ordu için ana as birlik sayılmadıklarından Harp Akademilerinde seminere katılan olmadığını. 1. Ordu Komutanlığının Harp Akademileri personeline görevlendirme, görev veremeyeceğini bütün tanıklar, özellikle Sayın Yaşar Büyükanıt, Bekir Kalyoncu ve Akademi Öğretim Başkanlığı yapmış olan Sayın Ömer Şevki Gençtürk Paşanın inandırıcı açıklamaları ile sabit olmuştur. Bu duruma göre akademide öğretim görevlisi olan müvekkilimin görevlendirmede yetkili personel görevi verilemeyeceğinden iddia ve suçlama yersiz ve yasaya aykırı olduğundan müvekkilimin beraatine karar verilmesini isteme gerekmiştir. Harp Akademileri Komutanına yaptığım başvuruya 28.12.2011 günü 5010549-11215 Sayılı yanıt yazı da Kara Harp Akademileri Komutanlığında Harekat Ana Bilim Dalı Başkanlığında öğretim elamanı olarak görev yaptığı ve 5-7 Mart 2003 günleri arasında Kara Harp Akademisi Komutanlığı dışında herhangi bir birlik veya kurumda görevlendirildiğine dair bir belgeye rastlanmadığına dair tarafıma cevabi yazı verildi ve bunu savunma dilekçemle birlikte Yüksek Mahkemeye savunma verdiğim günde arz ettim. Evet müvekkilimle ilgili tevdi edilen bu görevi kabul ettiği iddiası böyle bir kabule ilişkin yazılı, sözlü veya emir talimat şeklinde herhangi bir belge ve kanıt bulunmadığı gibi dosya kapsamında da buna rastlamadık. Huzur da okunduğu zaman da görülmedi ve bu konu bir diğer şüphelilerin ifadelerinde de geçmediği halde bu şekilde bir suçlamaya gidilmesi kanaatimizce hukuka aykırıdır. Tanıkların CD'lerle ilgili beyanlarında iddiaların tamamen asılsızlığı sabit olmuştur. Sayın Başkanım teferruata girmeden açılan dava ve (bir kelime anlaşılmadı) suç ve suçun unsurları itibariyle de görüşlerimi ve savunmamı Yüksek Mahkemeye arz etmek isterim. Türkiye Cumhuriyeti Ordusunun en yetkili kişileri ve bu kişilerin açıklamaları ile iddianamede ileri sürülen iddiaların tamamının asılsız ve uydurma olduğu, yapılan listelerin askeri literatür ve usullere aykırı olduğu, iddia edilen suçların işlenmediği, hükümete yönelik bir darbe eylemi bulunmadığı sabit olmuştur. Buna rağmen Cumhuriyet Savcısı sanki hiç duruşma yapılmamış gibi bu kadar üst düzey sorumlu Türk Ordusunun en yetkili kişilerin, Değerli general ve kurmay subaylar dinlenmemiş gibi iddianamenin kopyasını görüş ve istek olarak Mahkemeye mütalaa olarak sunması yasaya aykırı ve dosya kapsamı ile hiç örtüşmeyen bir görüş olduğundan Yüksek Mahkemece gözönünde bulundurulmaması ve yok sayılmasına karar verilmesini saygı ile arz ediyorum. İddianamede Türk Ceza Kanununun suç saydığı icra vekilleri heyeti yani hükümete yönelik bir eylem görülmedi, çünkü yok. Sözde balyoz ve benzeri planların tamamı asılsız ve düzmece olaylardan söz edilerek suç oluşturmaya çalışıldığı, bu planların suç uygulaması için görevlendirme listeleri uydurulduğu, tüm tanık açıklamaları ile sabit olduğundan iddianamenin kopyası olan mütalaanın yersiz ve yasaya aykırı tüm dosya kapsamına da aykırı olduğu sabit olmuştur. Atılı suçu ve iddiaları kabul anlamına gelmemek kaydı ile bir an için listelerin gerçek olduğu düşünülse dahi müvekkilim Turgay Bülent Göktürk bu listedeki darbe görevi kapsamında vekiller heyeti olan hükümete yönelik 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesinde tanımlanan suça ilişkin suç sayılacak hiçbir eylemi yoktur, olmamıştır. Türk subayının asil karakteri itibari ile ordusuna hizmetten başka bir eylemi de olmamıştır. Bu duruma göre suçun maddi unsuru bulunmadığı, maddi unsuru olan hiçbir hareket ve eylem bulunmadığı sabit olduğundan unsurların tekerrür etmediği ceza hukukunun temel ilkesi karşısında suçtan söz edilemeyeceği açıkça görülmekte olduğundan, unsurları tamamlanmamış bir suç olmayacağı gözetilerek müvekkilimin beraatine karar verilmesi gerekmektedir. Sayın Başkan, Sayın Üyeler Engizisyon Mahkemeleri döneminde düşünce suç sayılmış, yazarlar hapse atılmış, gazete ve kitaplar toplanmış, yakılmış, yıkılmış, imha edilmiştir. Ceza hukukunun temel taşlarını koyan Ferri, Karara Manzini gibi hukukçu bilim adamları ile ülkemizin değerli bilim adamı Ceza Hukuku Ordinaryüs Profesörü Hukuk Fakültesi Ceza Hukuk Anabilim Başkanı Naci Şensoy ve Sair Erman bilimsel açıklamaları ışığında eyleme dönüşmediği sürece düşüncenin suç

sayılmayacağı, plan yapma düşüncenin şekillendirilmesi olduğu, bu nedenle eylem olmayıp şekillendirilmiş düşünce olduğundan cezalandırılmayacağı, düşünce harekete dönüşmüş olsa bile mağdura ulaşmadığı, ona zarar vermediği sürece suç sayılmayacağı görüşleri dünya hukuk literatüründe kabul edilmiş ve hukukun üstünlüğünü benimseyen demokratik ülkelerin hepsinde de uygulanmıştır. Bu duruma göre atılı suç ve iddialarının kabulü anlamına gelmemek kaydıyla biran için sözde darbe planını görüşünü kabul etsek dahi ceza hukukun temel ilkeleri görünümünde suçun mağduru olan vekiller heyeti yani hükümet üyelerine veya kademedeki personele hatta hademelerine yönelik bile onlara ulaşan hiçbir hareket ve hiçbir eylem, hiçbir girişim mevcut olmadığı tüm dosya kapsamı ile sabit olduğundan suçtan söz edilemeyeceği açıkça görülmekle müvekkilimin beraatine karar verilmesi gerekmektedir. Ceza hukukun temel ilkelerinden olan vasitanın elverişsizliği, işlenmesi imkansız suça teşebbüsün suç sayılmayacağı ilkesi ile de meseleyi değerlendirmekte yarar görmekteyim. İddianamede atılı suçlama senaryosu ile anlatılan hikayelerin inandırıcı olmasını sağlamak için bu nedenle (bir kelime anlaşılamadı) büyük Türk ordusunun gücü ve yüceliği küçülerek tek başına 1. Ordu ihtilal yapacak gibi gösterilmiş, oysa ki 2'inci, 3'üncü, 4'üncü ordular, Deniz ve Hava Kuvvetleri, Donanma Komutanı ile koordineli olmayan bir ordu hareketi düşünülemez. Bu nedenle 1. Ordu istediği kadar görevlendirme listeleri hazırlasın tek başına darbe yapması olanaksız olduğu, dinlenen tanık beyanları ile sabit olduğundan işlenmesi imkansız bir suç söz olacağı gözetilerek bu suçtan ve bu suça teşebbüsten söz edilemeyeceği ilkesi karşısında müvekkilimin beraatine karar verilmesini saygı ile arz ederim. Demin de belirttiğim gibi kürdan ile kasa açıp hırsızlık yapmaya kalkışan hırsızın eylemi vasitanın elverişsizliği nedeni ile hırsızlığa teşebbüs sayılmaz ve ceza verilemez. Ceza hukukun temel ilkesi görünümünde 1. Ordunun tek başına darbe yapamayacağı gerçeği karşısında sözde balyoz gibi planlar yapılsa dahi suç işleme için gerekli ve yeterli (bir kelime anlaşılamadı) bulunmadığından vasitanın elverişliliği ilkesi görünümünde suç ve cezadan söz edilemez bu nedenle de müvekkilimin beraatine karar verilmesini vekil olarak saygı ile arz ve talep ederim. Sonuç olarak açıklanan tanık beyanlarının tahlil ve münakaşası görünümünde balyoz, sözde balyoz planı adı altında darbe hazırlığı yapıldığı seminere balyoz planlarının görüşüldüğü iddialarının tamamen asılsız olduğu, Türk ordusunun en yetkili komutanları tarafından Mahkeme huzurunda ifade edilmesi ile tamamen asılsız olduğu sabit olan eylemden dolayı Türk Ceza Kanununun, 765 Sayılı Türk Ceza Kanununun 147. maddesi uyarınca cezalandırma isteminin reddi ile müvekkilimin bu suçtan beraatine karar verilmesini öncelikle vekil olarak saygı ile arz ve talep ederim. Vekiller heyeti denen, denilen hükümete yönelik suç teşkil eden hiçbir eylem bulunmadığı, iddianamede bu konu ile ilgili hiçbir eylemden söz edilmediği ve bütün şüphelilerin hepsinden, hepsini hiçbirinden hükümete ulaşan darbe amaçlı bir eylem bulunmadığı, bir eylem ve hiçbir girişim bulunmadığı açık ve sabit olduğundan, sabit olduğundan olmayan bir darbe için görevlendirme listelerinin de hazırlanamayacağı göz önünde bulundurularak iddianın tamamen sabit olduğundan müvekkilimin beraatine karar verilmesini saygı ile arz ederim. Suçlama dayanağı CD'ler ve bu CD'leri görevlendirme listelerinin asılsız ve uydurma olduğundan bu CD'lerde yazılı görevlendirme listesinin gerçek olamayacağı da ve suçlamanın olanaksız olduğunun da kabulü gerekir. Listelerin yazıldığı bilgisayarın 2006 yılında piyasaya sürülmüş, icat edilmiş olduğu 2003 yılında yazıldığı söylenen listelerin 2006 imalat tarihli bilgisayarda doldurulmasının olanaksızlığını da Yüksek Mahkemeye hatırlatmakta yarar görmekteyim. Yapılan listelerin askeri yazışma usulü ile hiç ilgisinin bulunmadığı ve askeri yazışma usulüne tamamen aykırı olduğu, o tarihte istihbarat başkanı olan Albay İzzet Ocak'ın plan hareket başkanı adına görevlendirme yapamayacağı, yapmadığı ve yaptırmadığı, görevlendirme liste tanzim ettiği ileri sürülen Ali Rıza Karaaslan isimli bir binbaşı bulunmadığı, planlama ve hareket dairesinde görev yapmadığı, bu nedenle görevlendirme listelerinin sahte olduğu sabit olduğundan müvekkilimin atılı suçtan beraatine karar verilmesini vekil olarak saygı ile arz ve talep ederim efendim. Dilekçemin bir örneğini sunmak istiyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki, yazılı savunmanızı da alıyoruz. Evet Avukat Cafer Gül tamamladı esas hakkındaki savunmasını ve beyanlarını. Cafer Uyar, 10 dakikamız var Serpil Hanım yeter mi? Açalım Serpil Hanımı. Geçmiş olsun.”

**Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu:** Bi 15 dakika gerekli sanırım.”

**Mahkeme Başkanı:** “Enfeksiyondan bahsediyor.”

**Sanık Halil İbrahim Fırtına:** “Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.”

**Mahkeme Başkanı:** “Hıhı.”

**Sanık Halil İbrahim Fırtına:** “Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.”

**Mahkeme Başkanı:** “Boşaltmadılar mı içini?”

**Sanık Halil İbrahim Fırtına:** “Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tekrar devam edilecek. Geçmiş olsun tekrar.”

**Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu:** “Bir 15 dakikaya ihtiyacım var Sayın Hakim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamam, tamamlayalım o zaman. Buyurun sabah okudum nelere karşı beyanda bulunma hakkınız olduğunu.”

**Sanık Cafer Uyar:** “Sayın Başkan, Değerli Üyeler, Sayın İddia Makamı ben Cafer Uyar. Huzurunuzda esasa yönelik savunmamı yapmak üzere bulunuyorum. Öncelikle daha önce gerek savcılık makamındaki ifadelerimi, gerekse huzurunuzda 07 Şubat 2012 tarihli sorgumda sunduğum savunma, beyan ve ifadelerimi tekrarlıyor, suçsuz olduğumu yeniliyor ve hakkımdaki bu komplo ürünü iddia ve suçlamaların tamamını reddediyorum. Bir astsubay olarak adımın bu sahte, düzmece dijital kayıtlara ne maksat ile kimler tarafından yazıldığını ve bundan ne amaçlandığını bilmiyorum. Tek bildiğim bu süreçte ailem ile birlikte mağdur edildiğim, yıpratıldığımdır. Sözde dijital kayıtların sahteliği, delil niteliğinden uzak olduğu bu salonda defalarca söylendi, kanıtlandı, bilirkişi raporları ile ortaya konuldu. Adımın geçtiği Rapor03.doc isimli dijital kayıтта Donanma Komutanlığı bağlısı birliklerde görevli astsubayların Türkiye Cumhuriyetinin temel nitelikleri ile Atatürk İlike ve inkılaplarına bağlılıklarının kontrolü ile görevlendirildiğim ve Ekim 2002 ayı içerisinde bu kontrolleri yaptığım iddiası ile suçlanmaktayım. Ben böyle bir görev yapmadım. Kimse benden bu ve buna benzer bir talepte bulunmadı. Aynı dijital kayıтта benimle birlikte isimleri geçen diğer kişileri ve imzasına açılan şahsı da tanımam. O tarihte henüz mesleğinin başında, rütbece kıdemsiz, statü gereği hiçbir yetkisi olmayan 24 yaşında genç bir astsubay olan benim iddiaya konu kontrolü yaptığının düşünülmesi bile komiktir. Kaldı ki İddia Makamının iddiasını destekleyen huzurunuzda Cafer Uyar benim evime geldi, beni ve ailemi kontrol etti diyen bir tanık olmamıştır, olamaz. İddia Makamı esas hakkındaki mütalaasının 811. sayfa 5. paragrafında sanık Cafer Uyar suç tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında astsubay olarak görevli olduğu şeklinde bir tespitte bulunmuştur. Ben savcılık makamında ve huzurunuzdaki verdiğim tüm ifadelerimde bunun doğru olmadığını beyan ettim ve resmi yazılar ile ispatladım. Sayın Başkan, Değerli üyeler ben meslek hayatım boyunca hiçbir zaman Donanma Komutanlığında görev yapmadım. 30 Ağustos 1996 tarihinde astsubay olarak mezun olmaya müteakip 28 Temmuz 2003 tarihine kadar Yalova ili Altınova ilçesinde bulunan Karamürsel Eğitim Merkezi Komutanlığında görev yaptım ve yine aynı birlik sınırları içerisinde bulunan lojmanlarda ikametgah ettim. 28 Temmuz 2003 tarihinde ise 1 yıl süre ile çalıştığım ve Aksaz Marmaris Limanına katılış yaptığım TCG Kemalreis Firkateynine tayin oldum. TCG Kemalreis Firkateyninde çalıştığım 1 yıl içerisinde önce Aksaz Marmaris rotasyon görevi, müteakiben seyir ve tatbikat faaliyetleri nedeni nereden ise 1 yılın yarısından fazlası Gölcük'te yoktum. Müteakiben 23 Haziran 2004 tarihinde yine aynı geminin bağlı bulunduğu 5. Muuli Filotillası Komodorluğunda 1 yıl süre ile çalıştım ve Ankara'ya tayin oldum. Konuya ilişkin 2002-2003 yılları görev yerlerimi gösterir Deniz Kuvvetlerinin resmi yazısı ile mezun olduğum günden bugüne kadar çalıştığım bütün görev yerlerini gösterir Deniz Kuvvetlerinin resmi yazılarını yeniden yazılı savunmamın ekinde takdirlerinize sunuyorum. Davanın sonuna gelindiği halde 2002-2003 yıllarında benim Donanma Komutanlığında görevli olduğum şeklindeki iddianın kaynağının ve bu iddianın nasıl devam ettirildiğini anlayamıyorum. Sayın Başkan, Değerli Üyeler

ben Deniz Kuvvetlerinde astsubay olarak görev yapmaktayım. Statüm gereği hiçbir yetkiye sahip değilim. Ben vatanımı, milletimi ve Deniz Kuvvetlerimi seviyorum, gönülden bağlıyım. Bütün derdim eşim ve 2 kızımın nafakasını kazanmak ve astsubay olarak görevimi layıkıyla yapmaktır. Suçsuzluğumu tekrarlıyor, bütün bu iddiaları ilk kez savcılık makamında duyduğumu yeniliyor, tamamı dijital kayıtlara ilişkin iddialara dayanan suçlamalar ile hiçbir ilgim, bilgim ve ilişkimin olmadığını belirtiyor ve beraatimi talep ediyorum, arz ederim. Yazılı savunmamı arz ediyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki, yazılı savunmanızı alıyoruz. Buyurun Avukat Hanım.”

**Sanık Cafer Uyar müdafii Av. Serpil Saraçoğlu:** “Sayın Başkan ve Üyeler öncelikle müvekkilimin beyanlarına katılıyorum. Müvekkilim hakkında iddianame ve İddia Makamının mütalaasında tekrar edilen Donanma Komutanlığında ele geçirilen 5 nolu hard diskte bulunduğu iddia edilen iddialar Rapor.doc adlı dijital kayıttır. Bu dijital kayda dayanılarak müvekkilimin yeniden yapılandırma faaliyetleri kapsamında 2002 yılı Ekim ayı içerisinde Donanma Komutanlığı bağlısı birliklerde görevli astsubayların Türkiye Cumhuriyetini temel niteliklerini ile Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlılıklarının kontrol edilmesi maksadı ile ev ve iş yerlerinde gerekli incelemeler yapmak üzere bir kısım sanıklar ile birlikte görevlendirildiği iddiası ile hükümete karşı cebir, şiddet yolu ile darbe teşebbüsü suçunu işlediği iddiasıdır. İddia Makamı tarafından 29.03.2012 tarihinde özet olarak sunulan mütalaada müvekkilim hakkında aynı iddialar tekrar edilerek suçların ve cezaların şahsiliği ilkesi göz ardı edilerek tüm sanıkların ve müvekkilimin cezalandırılması talep edilmiştir. Ancak müvekkilim hakkında hüküm kurulmasına gerekçe olacak nitelikte suçun oluşmasına imkan sağlayacak delil mevcut değildir. Müvekkilim iddia edilen görevlendirmeden, sözde darbe planlarından haberdar değildir. Atılı suçlama ile müvekkilim arasında illiyet bağı kurulamamıştır. Kaldı ki müvekkilim ile ilişkilendirilen Rapor03.doc isimli bir kayıt imzasız, tarihsiz, ilgisiz ve belge niteliği taşımayan dijital kayıt, tarihi Kasım 2002 ve icra edildiği iddia edilen eylemlerin tarihi olan Ekim 2002 dönemleri sözde darbe planlarının yapıldığı Şubat-Mart 2003 ve sözde darbenin konusu olan hükümetin kurulduğu tarihten çok önceki bir tarihtir. Yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıta konu edilen ev ve iş yeri kontrollerinin yapıldığına ilişkin bir tespit veya bu yönde bir müşteki veya ihbar mevcut değildir. Rapor03.doc isimli yeniden yapılandırma faaliyetleri konulu dijital kayıta sözde darbe planlarına yapılan bir atıf veya sözde darbe planları kapsamında bir görevlendirme cebir veya şiddet mevcut değildir. İddia edilen kaydın huzurda görülen davada konu edilen sözde eylemler ile ilişkisi mevcut değildir. Hiçbir çıktısı veya imzalı nüshası bulunmayan söz konusu dijital kayıtların teknik inceleme raporunda müvekkilim ile ilişkilendirilebilecek bir kullanıcı, şirket bilgisi, düzenleyen veya son kaydeden ilişkisi bulunmamaktadır. Cafer Uyar suç tarihinde Gölcük Donanma Komutanlığında görevli değildir. Ancak soruşturmanın başından beri beyan ettiğimiz bu hususlarda maddi gerçeğin araştırılması için hiçbir delil toplanmamıştır. Sözde kontrol edilen evler ile ilgili bir tanık dinlenmediği gibi yasal belgeler ile aksi ispatlanmasına rağmen halen esasa ilişkin mütalaada müvekkilimin 2002-2003 yıllarında Donanma Komutanlığında görevli olduğu iddia edilmektedir. Dayanaksız iddiaların aksini ispat eden sunduğumuz delillerin dahi dikkate alınmadığı gerçektir. Dosyada mevcut dijital kayıtların manipülatif olduğuna, her türlü sahteciliğe açık olduğuna ilişkin teknik bilirkişi raporları ve uzmanlık görüşleri ile sözde darbe planlarına ilişkin dijital kayıtların 2002-2003 yıllarından çok sonraki tarihlerde komplo amaçlı olarak oluşturulduğuna dair açık, teknik tespitler bulunmaktadır. Sorgular sırasında sanıklar tarafından beyan edilen ve ilaveten uzman mütalaaları ile tespit edilen söz konusu teknik tespitler için bilirkişi raporu alınması ve mevcut bilirkişi raporlarını düzenleyenlerin huzura alınarak bu tespitlerin sorulması gerektiği açıktır. Müvekkilimin adının tek bir kayıta geçmesi ile sınırlı olan 5 numaralı hard disk ile ilgili düzenlenen bilirkişi raporları ve uzman raporlarına göre dijital kayıtlar sahte olarak ve teknik verilerinde belirtilen tarihlerden farklı tarihlerde üretilmiştir. Bu kapsamda Donanma Komutanlığı Askeri Savcılığı tarafından görevlendirilen bilirkişi heyetlerince 14.01.2011 tarihinde düzenlenen bilirkişi raporunda özetle; 5 numaralı hard disk imajında yer alan bu manipülatif dosyalar içinde balyoz soruşturması, iddianamesi ve ek klasörlerinde yer alan suga ve oraj hareket planları ile ilintili olduğu izlenimi veren toplam 144

adet dosya tespit edilmiştir. Tamamın 28 Temmuz 2009 sonrasında kaydedilmiş olduğu değerlendirilen bu manipülatif dosyaların içerikleri itibari ile de gerçek olmadığına dalalet ettiği değerlendirilmiştir. 5 numaralı hard diskte mevcut manipülatif dosyaların tamamının 28.07.2009'dan sonraki tarihte ve sistem, tarih değiştirilmiş olarak başka bir bilgisayardan aktararak kaydedildiği kanaatine varılmıştır. Adli bilirkişi Tefvik Koray Peksayar tarafından savunulan raporda özetle; 5 numaralı hard diskin yapılan incelemesinde içinde virüs bulunan kötü amaçlı yazılım ile ele geçirilen bir sistemde her türlü işlemin yapılmasının çok kolay olduğu, böyle bir sistemde kararlı veri tutulmasının mümkün olmadığı, istenilen kullanıcı ya da kullanıcı gruplarının sistem üzerinde oluşturulması sistem, parola ve kullanıcıların değiştirilmesi, başka yazılımların kurulması her türlü dosya işlemi yapılması ve dosya tarihlerinin değiştirilmesinin yüksek olasılıklı olduğu tespit edilen kötü amaçlı yazılımın bu özellikleri nedeni ile sistem ve veri desteklerinin her türlü veri dosyasının gerçekliğinin olmadığı ifade edilmiştir. Sonuç olarak davanın tek delili olan kayıtlara ilişkin düzenlenen bilirkişi raporlarında özetle; müvekkilimin dijital kayıtlarının dosya ile üst veri bilgilerinde kaydeden veya değiştiren şeklinde kaydı mevcut değildir. Ayrıca sadece bir listede adının geçmesi nedeni ile sınırlı olan basit şüphe, somut ve fiili olgularla desteklenmemiştir. İddia edilen ilişkilere ait iletişim tespit tutanakları da bulunmamaktadır. İddianamede yazılı isnatların dayanağı olan dijital kayıtlarda değişiklik yapılmış olabileceği, tutarsızlıklar bulunduğu ve sözde planların geçtiği iddia edilen dijital kayıtlarda değişiklik yapıldığına ilişkin tespitler yer almaktadır. Dijital kayıtların saati değiştirilmiş başka bir bilgisayardan, kaynaktan kopyalandığı kanaatine varılmış şüpheli dosya ve klasörler manipülatif olarak nitelendirilmiştir. Dosyada mevcut bilirkişi raporlarının sonuç bölümlerinde ortak hüküm balyoz, suga, oraj, çarşaf ve sakal planlarının gerçek olmadığı yönünde gerek teknik ve gerekse askeri yazılım usul ve yöntemlerine aykırı yöntemlerle hazırlandığına ilişkin kuvvetli delillerin bulunduğu kanaatine varıldığı belirtilmektedir. 27 Şubat ve 05 Mart 2012 tarihinde dinlenen tanıkların beyanlarına göre; müvekkilimin adının geçtiği tek kayıt olan Rapor.doc isimli kaydın bulunduğu 5 numaralı hard diskin el konulduğu Donanma Komutanlığı İstihbarat şubesinde görev yapan veya 06.12.2010 tarihinde aramaya katılan tanıklarında tüm beyan ve ifadelerinden anladığımız suç unsuru kayıtların bulunduğu hard disk ve CD'ler özel olarak saklanmamıştır. Bulduğu yer gizli değildir. Tüm görevlilerin malumatı mevcuttur. Ancak söz konusu dijital kayıtlara sonradan ekleme yapıldığı ve suç unsuru içeren kayıtları bilmedikleri anlaşılmaktadır. Ayrıca tanıklar istihbarat şubede görev yapanların aramadan 3 saat önce haberdar olduklarını, iddia edilen suç unsuru taşıyan dijital kayıtları yok etme veya kaçma girişiminde bulunan hiç kimsenin bulunmadığını beyan etmişlerdir. Bilirkişi raporlarında sözde planlar ve eklerine ilişkin olarak çok sayıda zaman, mekan ve kişiler açısından çelişkilere, fiili imkansızlıklara yer verilmiştir. Yaklaşık 1500'e ulaşan bu çelişki ve imkansızlıklardan birkaç örnek vermek gerekirse. Sözde darbe planında adı geçen Avrupa Şafak Hastanesi, Medical Park Sultan Gazi Hastanesi, Nisa Hastanesi 2002-2003 yıllarından çok sonra kurulduğu tespit edilmiştir. Odak Ecza Deposu, Taygon Ecza Deposu, Yeni Decordati İlaç ve Hammaddeleri Sanayi Ticaret Anonim Şirketinin 2002-2003 yıllarında faaliyette bulunan ecza depoları arasında bulunmadığı, Türkiye Gençlik Birliği, Liberal Avrupa Derneği, Türk İnan Sanayicileri ve İş Adamları Derneği 2002-2003 yılından çok sonra kurulduğu tespit edilmiştir. Sözde darbe planlarındaki personel ve görevlendirmelere dair çelişkiler, hayali görevlendirmeler, suç atılı dönemde Türkiye'de olmayanlar çelişkilere ilişkin olarak tespit edilen örnekler yazılı savunmamızda sunulmuştur. Soruşturmanın başından itibaren davanın her aşamasında adil yargılanma hakkı açık olarak ihlal edilmiştir. Ortada yasal hiçbir delil yokken hukuken belge ve evrak niteliğine haiz olmayan, kimin hazırladığı bilinmeyen ve müvekkilim ile hiçbir illiyet bağı kurulamayan dijital kayıtlar gerekçe gösterilerek makul bir suç şüphesi bulunmadan müvekkilim hakkında iddianame düzenlenmesi ve cezalandırılmasının talep edilmesi Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin temel ilkeleri ve Anayasa'nın özgürlükçü demokratik hukuk düzen anlayışı ile bağdaşmaz. Sahteliği açık olarak tespit edilen dijital kayıtlar hakkında bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmediği gibi savunma tarafından hazırlatılan uzman raporlarına itibar

edilmediği anlaşılmaktadır. Savunma delillerinin toplanmasına ilişkin talepler göz ardı edilerek ve delilerin tartışılması safhası doğrudan geçilmek sureti ile esas hakkındaki mütalaa henüz sorgularının tamamlanmadığı bir aşamada sunulmuştur. Kabul anlamına gelmemek kaydıyla, hazırlık hareketleri tamamlanmamıştır. Plan hazırlama safhası teşebbüsün oluşması için yeterli değildir. Elverişli vasıtalar mevcut değildir. Müvekkilim soruşturma ve kovuşturmanın hiçbir aşamasında kaçma girişiminde bulunmamış, her türlü davete derhal uyararak ifadesini ve sorgusunu vermiştir. Müvekkilim tüm ifade ve savunmalarında samimiyetle doğruları beyan etmiş, adli makamları yanıltma çabası içerisine girmemiştir. Hakkında kuvvetli suç şüphesi bulunmayan müvekkilimin soruşturma ve kovuşturması tutuksuz olarak devam etmiştir. Sonuç olarak müvekkilim hakkındaki suçlamalar sahteliği açık olarak teknik uzmanlar tarafından tespit edilmiş dijital kayıtlarda bulunan bilgilere dayanmaktadır. Dijital kayıtları destekleyen somut bir delil veya iddia edilen ilişkilere ait iletişim tespit tutanakları da bulunmamaktadır. Ayrıntılı yazılı savunmamızı Mahkemenize sunuyorum. Savunmamızın kabul edilerek atılı suçtan müvekkilimin beraatine karar verilmesini Mahkemenizden talep ediyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki, yazılı savunmanızı alıyoruz. Evet, Hüseyin Bakır.”

Söz almadan konuşuldu, anlaşılmadı.

**Mahkeme Başkanı:** “Tabi sorabilirsiniz. “

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Cafer Uyar’a birkaç tane sorum var. Öncelikle Donama Komutanlığında görev yapmadığınızı söylediniz. Özellikle 2002-2003 yıllarında, daha sonra da Kemalreis gemisinde görevli olduğunuzu söylediniz.”

**Sanık Cafer Uyar:**”Doğru.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Şimdi hem iddianamede hem esas hakkındaki mütalaaada Donanma Bölgesinde böyle bir takım haber toplamaya yönelik faaliyetlerin olduğu, bu kapsamda bazı haber elemanlarının görevlendirildiği konusunda çeşitli iddialar var. Bu iddialar arasında çok kesin olmamakla birlikte sizle 4, 3 tane daha astsubayımızın ismi de şey yapıyor, çok silik de olsa kesin bağlantıları da olmasa da geçiyor. Benim size burada sormak istediğim çok kısa 3 tane, 4 tane soru var. Birincisi İlker Yunus’u tanıyor musunuz? İlker Yunus?”

**Sanık Cafer Uyar:**”Tanımıyorum.

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Astsubaydır, emeklidir. Tanımıyorsunuz, öyle söylediniz. Donanma Komutanlığında görev almadığınızı söylediniz.”

**Sanık Cafer Uyar:**”Hayır.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Donanma Komutanlığından herhangi bir kişi ya da makam tarafından size haber elemanı olmanıza yönelik olarak herhangi bir teklifte bulundu mu?”

**Sanık Cafer Uyar:**”Hayır bulunmadı.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Kemalettin Yakar’ı tanıyor musunuz?”

**Sanık Cafer Uyar:**”Hayır kendisini basından tanıdım ve burada gördüm ilk defa.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Tamam bunlar önemli, bu teklifte bulunulmaması konusu önemli. Bu konuda Güven Ertaş ile herhangi bir daha önceden birlikteliğiniz ya da bir herhangi bir şekilde teşriki mesainiz oldu mu?”

**Sanık Cafer Uyar:**”Hayır tanımiyorum kendisini. Burada Mahkeme başladığında bende merak ettim kim diye, burada tanıştım.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Burada tanıştınız.”

**Sanık Cafer Uyar:**”Evet.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Dolayısı ile buradan ifadenizden şunu anlıyoruz. Gölcük Bölgesinde haber elemanları ile ilgili olan iddialar ile ilgili herhangi bir fikriniz, bilginiz, herhangi bir görgünüz yoktur.”

**Sanık Cafer Uyar:**”Doğru hiçbir fikrim yok.”

**Sanık Erdem Caner Bener:** “Oldu teşekkür ederim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Buyurun.”



**Sanık Bülent Akalın:** “Aynı Rapor03.doc isimli dijital sahte belgeden dolayı bu görevlendirmeden dolayı ben 12 aydır tutukluyum ve buradayım. Siz oradasınız. Beni tanıyor musunuz, Bülent Akalın. O dönemde tanıyor muydunuz beni?”

**Sanık Cafer Uyar:**”Hayır tanımıyorum. Burada sizi de isminizi duydum ve burada tanıdım.”

**Sanık Bülent Akalın:** “Tamam teşekkür ederim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki, öğle arası veriyoruz, devam edeceğiz Hüseyin Bakır ile.”

**Duruşmaya öğle arası verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu**

**Mahkeme Başkanı:** “Evet 13:58 itibari ile duruşmanın öğleden sonraki bölümüne başlıyoruz. Hüseyin Bakır müdafii Av. Osman Nuri Öz burada mı? Burada. Hazırsınız. Buyurun sabah okumuştum hangi konularda beyanda bulunacağınızı sizi dinliyoruz.”

**Sanık Hüseyin Bakır:** “Sayın Başkanım, Sayın Heyet, Sayın Savcım daha önce yaptığım savunmamın genel özeti olarak döküm kodlu sözde operasyon timinde ismimin iradem dışında kim ve kimler tarafından ne maksatla yazıldığını bilmediğimi, bana verilen sözde görevinde gerçek görev rütbeme ve iç hizmet kanundaki mevzuatta belirtilen ilgili maddelere aykırı olduğunu yine benim hiçbir kimseden emir ve talimat almadığım gibi, hiç kimseye emir ve talimat vermediğimi ifademde arz etmiştim. Aslında suçun mağduru iken nasıl oldu ise sanığı olduğumu hala anlamış değilim. İddia Makamının objektif olmayan tutumu nedeniyle de gerçek suçluların hiçbir zaman ortaya çıkarılamayacağı kanaatini taşımaktayım. Gerçek suçluların ortaya çıkarılarak adaletin yerini bulmasını herkes gibi benimde arzum ve dileğimdir. 30 yıl giymiş olduğum bu üniformanın haklı onur ve gururunu şu anda yaşadığım emeklilik dönemimi de ölünceye kadar da yaşamak istiyorum. İddia Makamı benim özgürlüğümü mesnetsiz iddialarla haksız bir şekilde gasp etmek çabasının da içerisinde. Sayın Başkan, Sayın Heyet Mahkemenize diğer sanık avukatları tarafından 11 diğer numaralı CD’lerin sahte olduklarına dair bilirkişi raporları sundular. Sizin elinizde de daha önce bize göre bağımsız olmayan bilirkişi raporları bulunmaktadır. Bu raporlar arasında bariz çelişkiler olduğu açıkça görülmektedir. Bu çelişkileri gidermenin en akılcı yolu Heyetiniz tarafından yeni bir bilirkişi heyeti oluşturularak gerçekleri ortaya çıkarmaktır. Bu durum Mahkemenizin objektif ve doğru karar vermesini sağlayacaktır. Böylece şahsımın ve Türk Milletinin de gerçekleri öğrenerek masumiyetim ortaya çıkacaktır. Sayın Başkan, Sayın Heyet ben işlemediğim bir suçun cezasını neden çekeyim. Buna kimin hakkı var. Bunlar kuldan utanmıyorlarsa Allah’tan da korkmuyorlar mı? Benim ismimin yazılması yanı sıra diğer asker, sivil, bürokratlar gibi birçok kişinin de ismi sözde bu planda geçmektedir. Onlar ne kadar suçsuz ise ben de o kadar suçsuzum. Ve hatta onlardan fazla mağdur durumdayım. İsmimin sözde planda yazılmasının dışında hiçbir tanık ifadesi, şahsıma ait ses kayıtları veya başka bir delil bulunmamaktadır. İddia Makamı somut olan bu gerçekleri görmemezlikten gelmektedir. Sayın Başkan, Sayın Heyet gerçek adalet elbette ki mülkün temelidir. Ancak yalan ve iftira ile aldatılmış bir adaletin hiçbir zaman mülkün temeli olamayacağı da bir gerçektir. Bu sebeple ben gerçek ve doğru adalet istiyorum. Bu nedenle asıl suçluların soruşturularak bulunmasını ve bu Mahkeme önünde hesap vermelerini talep ediyorum. Ahlar hiçbir zaman ahirette kalmaz. Çıkar bu dünyada aheste aheste. Elbette ki asıl suçluların önce Allah’a, sonrada Yüce Mahkemenizin takdirine sunuyorum. Sonuç olarak iddianamede üzerime atılı suçu işlemediğimden dolayı, Mahkemenizden beraatimi talep ediyorum. İsmimin bu şekilde kullanılmasını sağlayan kişi ve kişiler hakkında da yasal işlem yapılmasını talep eder. Saygılarımı arz ederim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki sanık müdafii buyurun.”

**Sanık Hüseyin Bakır müdafii Av. Osman Nuri Öz:** “Daha önce savunmamızı yapmıştık, fakat değinmemiz gereken bazı meseleler var tekrar. Burada iki mesele var. Bir tanesi planın gerçekliği, diğeri ise müvekkilimin plandaki yeri. Planın gerçekliği ile ilgili çok şey söylendi. Biz de söyledik. Fakat müvekkilimin plandaki yeri ile ilgili söyleyeceklerimiz var. Müvekkilimiz planı hazırlamak bulunan belgelerden herhangi birini hazırlamak gibi iddialarla yargılanmamaktadır.

Darbeye teşebbüs ve bu amaçla bir plan hazırlamak gibi iddialar müvekkilimize yöneltilmemiştir. Müvekkilimize planda bir cemaatin liderlerini ve bir şahsı darbe olması halinde gözaltına alma görevi verildiği iddia edilmektedir. Sözde görevi darbe olması halinde bu olacaktır. Peki, müvekkilimin bu görevlendirmeden haberi var mıdır, yok mudur? Müvekkilimin, müvekkilim için kilit nokta burasıdır. Yazılı bir görevlendirme ve bilgilendirme olmayacağı zaten planda belirtilmiştir. Sözde tebliğin olacağı belirtilmiştir. Ancak bu sözde emrin kim vasıtasıyla nasıl, hangi şekilde gerçekleşeceği bildirilmemiştir. Müvekkilime yakıştırılan suç ise bu görevlendirmenin kendisine bildirildiği ve görevi kabul ettiğiidir. Bu nasıl açıklanmıştır planda? Planda geçen emirler sözde olarak tebliğ edilecektir ibaresi ile. Peki, planda tebliğin yapıldığı gerçekleştiği hakkında tebliğin sonuçlandığı hakkında bir bilgi var mıdır? Hayır. Yani müvekkilime bir görev verildiği ve kabul ettiği iddia ediliyor. Ancak yazılı evrak yok. Emri kimin verdiği bilgisi yok, ne şekilde verildiğinin, ne zaman verildiğinin bilgisi yok. Müvekkilimizin kabul ettiğine dair bilgi de yok. Müvekkilime bu görevin verildiğine yani bu emrin ona ulaştırıldığına dair bir bilgi yoksa, müvekkilimin de bunu kabul ettiğine dair bilgi yoksa yani ispat yoksa, delil yoksa müvekkilimin sorumluluğu nerededir? Sadece isminin bir kağıt parçasında olmasının sorumluluğu nedir? Planı hazırlayan değil, belgeleri düzenleyen değil, hasbelkader başkasının değil de müvekkilimin adının geçmesi onu nasıl bir suçla karşı karşıya bırakabilir. Bu bakımdan suçta müvekkilimin durumu arasında bir illiyet bağı yoktur. Hiçbir yazılı belge, bir kayıt, bir görüşme şüphesi dahi yoktur. Ayrıca müvekkilimle beraber aynı timde görevlendirildiği iddia edilen şahıslardan birisi söz konusu tarihlere müvekkilimle aynı Alay Komutanlığında bile görevli değildir. Bırakın alayı aynı şehirde bile görevli değildir. Bilecik'te bir başka komutanlıkta görev yapmaktadır. Fakat planda müvekkilimle İstanbul'daki bir görev için aynı tim de yer almıştır. Müvekkilim söz konusu seminere katılmamıştır. Varlığından bile haberi olmamıştır. Ayrıca gölcükten çıkan belgelerde ve diğer belgelerde durumunu değiştiren bir farklılıkta yoktur. Müvekkilime verilen tim komutanlığı görevi de rütbe ve makam silsilesi olarak mantıklı değildir. Kendisi o tarihte kıdemli binbaşı ve tabur komutanı iken birden makamı indirilerek tim komutanlığı görevi verildiği iddia edilmiştir. Bu hususlar sözde planda müvekkilimle ilgili birçok maddi hata yapıldığını da göstermektedir. Özetle planın hazırlanmasıyla ilgili olmadığı açık olan, seminere katılmadığı açık olan herhangi bir belgenin düzenlenmesiyle ilgilisi olmayan, sadece kendisine bir görev verildiği iddia edilen ancak bu görevi kabul ettiğine dair hiçbir delil olmayan müvekkilim suçsuzdur. Tüm bu sebeplerle müvekkilimizin beraatini talep ediyoruz.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamamladınız mı Avukat Bey?” Bu Hayri Güner’in avukatı Çetin Kökdemir’in vekaleten çekildi mi diye soruyorsunuz? Bu adliye koridorunda denk gelmişti bana Çağlayan’da kalp ameliyata oldum. Avukatlık görevini de aktif olarak yapamayacağım, davalardan çekiliyorum diye şifahi olarak söyledi. Ama onun dilekçesini havale ettiğimi hatırlamıyorum. Bir araştıralım. Şifahen bana söyledi gerçekten durumu da, yorgun bir hali vardı. Kalp ameliyatı olmuş. Mesleği icra etme dediler doktorlar dedi bana. Fiili avukatlığı bırakacaktı bana söylediği o şekildeydi. Ama yazılı olarak bir bakalım varsa size bildireceğiz.”

**Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılmadı.**

**Mahkeme Başkanı:** “Onu size şuraya ayırıyorum bildiririz onları. Yine Nurettin Işık’ın da bugün okunmadı mı? Sizin cezaevinden bir savunmanızın geldiğini hatırlıyorum ben. Evet Özgür Ecevit Taşcı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik ile Av. Ali Sezenoğlu duruşmaya katıldılar. Siz Özdeş Hanım, beyanda bulunacak mı müvekkiliniz?”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Evet efendim savunma yapacağız. Özgür Bey burada, Eyüp Bey katılmadı.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki sabahtan burada mıydınız?”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Özgür Bey buradaydı evet.”

**Sanık Hüseyin Bakır:** “Ben geçebilir miyim?”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamam siz ayrılabilirsiniz. Özgür Ecevit Taşcı. Ben bir anda dikkat etmeyince yer değiştiler zannettim. Sabahtan var mıydınız siz?”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı:** “Buradaydım evet.”

**Mahkeme Başkanı:** “Neler konusunda beyanda bulunacağınızı sabah söylemiştik buyurun sizi dinliyorum.”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı:** “Ben savunma yapmak istemedim. Avukatım yapacaktı ama katip öyle bir usul olmadığını söyleyince buraya.”

**Mahkeme Başkanı:** “Hayır isterseniz bunu tamamen müdafinize bırakırsınız. Siz CMK 147, 191 anlamında CMK'nın sorgu olarak nitelediği kısmı geçtiniz. Bu aşamada delillere karşı ve mütalaaya karşı beyanda bulunma aşaması bu da savunmanın bir parçasıdır. Ama bunu bizzat sizin yapmanız gerekmiyor. Müdafiniz de yapabilir.”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı:** “Tamam ben o zaman birkaç cümle ettikten sonra avukatıma bırakayım.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tabi.”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı:** “3. İddianame ile hayatım boyunca görmediğim, yakın çevresinde dahi bulunmadığım Fatih Camiinde, yine hayatım boyunca bir saniye bile karşılaşmadığım, yüzünü görmediğim halende duruşma kapsamında dahi tanışmadığım Erdinç Atik ile birlikte keşif yapmakla ve gözlem ve keşif formları tanzim etmekle itham ediliyorum. Suçlanıyorum. Daha önce 3. iddianame sonrası katıldığım 1,5 aylık periyot süresince birlikte keşif yaptığım iddia olunan Teğmen Erdinç Atik o dönem itibari ile rahatsızlığı nedeniyle duruşmalara katılamadığından kendisiyle yine burada tanışma fırsatım olmadı. Kismet olursa bugün ilk defa yüz yüze geleceğiz. Şuan nerede oturduğunu da bilmiyorum ama. Bugün Mahkemenizin huzurunda tanışmak kismet olacak. Gerek iddianamede gerek mütalaada İddianame Savcısı ve Mütalaa Savcısı tarafıma ait olmadığını iddia ettiğim isnat olunan keşif raporunu sayfalarca yazarak son cümlede Özgür Ecevit Taşcı'nın Fatih Camiinde keşif yaptığı anlaşılmıştır şeklinde iddia ve mütalaada bulunmuştur. Her ikisini de kabul etmiyorum üzerime atılı suçlamayı ve beraatımı talep ediyorum. Avukatım gerekli savunmayı yapacaktır.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki sanık müdafii buyurun.”

**Sanık Özgür Ecevit Taşcı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Sayın Mahkeme Heyeti müvekkillerimle ilgili olarak İddia Makamı tarafından sunulan esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmalarımızı sözlü olarak devamını yazılı olarak sunacağız. Öncelikle İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasına katılmıyoruz. İddia Makamının mütalaası daha önce Sayın Mahkemenize sunulan ve Sayın Mahkemenizce kabul edilen iddianamenin genel olarak sunumuna uygun şekilde tanzim edilmiştir. İddia Makamı iddianamenin kabulünden yargılamanın bu aşamasına kadar toplanmış sayılan hiçbir delili somut olarak değerlendirmemiş her bir sanık için sözde delilleri ayrı ayrı incelememiş iddianameye uygun mahkumiyet yolunda mütalaa vermiştir. Müvekkilim Özgür Ecevit Taşcı hakkında İddia Makamı 765 Sayılı TCK'nın 147. maddesi ile cezalandırılmasını istemiştir. Maddenin uygulanmasına gerekçe olarak da Fatih Camiine yapılacak olan sözde çarşaf eylem planı kapsamında diğer sanıklardan Erdinç Atik ile birlikte gözlem ve keşif çalışmasında bulunduğu gösterilmiştir. Müvekkilim bulunan sanık Özgür Ecevit Taşcı hiçbir eyleme katılmadığı gibi eyleme teşebbüs halinde herhangi bir fiilide olmamıştır. Hiçbir belgede imzası, yazısı herhangi bir emaresi bulunmamaktadır. Fatih Camiine yönelik hazırlandığı iddia edilen çarşaf eylem planı ile ilgili olarak hazırlanan tespit tutanağında, gözlem formlarında, keşif ve keşif sonuç raporu isimli belgelerde ki bu belgeler başka bir şahıs bilgisayarında başka bir şahıs tarafından oluşturulan ve başka bir şahıs tarafından son kez kaydedilen imzasız bilgisayar çıktısıdır. İsmi geçtiği için huzurda sanık sıfatıyla tutuksuz olarak yargılanmaktadır. Sözde çarşaf eylem planına göre faaliyetin tarihi 28 Şubat 2003 olarak belirtilmiştir. Ve yine iddia olunan plana göre gözlem ve keşifler keşif emniyet timi tarafından faaliyetten yani 28 Şubat 2003 tarihinden 1 hafta öncesi yani 21 Şubat 2003'te ve 1 gün öncesi yani 27 Şubat 2003 tarihinde Cuma namazı vaktinde yapılması gerekmektedir. Şimdi söz konusu belgelere göz attığımızda ortak özellikleri müvekkil tarafından oluşturulmamış ve son kez kaydedilmemiş olmasıdır. İddianame ve tekrarı niteliğindeki mütalaada belirtildiği üzere gözlem formu 28 Aralık 2002 Cumartesi günü oluşturma 29 Aralık 2002 Pazar günü son kez başka bir

sanık tarafından oluşturulmuş ve kaydedilmiştir. Gözlem formu 2, 29 Aralık 2002 Pazar günü oluşturulmuş 2 Ocak 2003 Çarşamba günü son kez kaydedilmiştir. Yine başka bir sanık tarafından oluşturulmuş ve kaydedilmiştir. İddianamedeki geçtiği şekli ile ifade ediyorum. Keşif formu 5 Ocak 2003 Cumartesi oluşturulmuş aynı gün son kez kaydedilmiştir. Keşif sonuç raporu 6 Ocak 2003 Pazar günü oluşturulmuş 8 Ocak 2003 Salı günü son kez kaydedilmiştir. Şu durumda müvekkilin isminin geçmiş olduğu söz konusu belgelerin üst veri yollarının oluşturulma tarihlerinin sözde plana göre en azından 14 Şubat, 21 Şubat ve 27 Şubat 2003 olması gerekmektedir dolaylı bir ifade ile oluşturulma tarihlerinin en erken Cuma ve Perşembe günleri olması gerekmektedir. Görüldüğü üzere yapıldığı iddia olunan gözlem ve keşiflere ilişkin formlarının tanzim tarihleri arasında en azından 1 haftalık süre olması gerekmektedirken ard arda Cumartesi ve Pazar günlerinde gözlemlerin ve keşiflerin yapılmış olması da iddia olunan plan içeriğine göre tutarsızlık göstermektedir. Ayrıca 2003 Şubat ayında yapılacak olan faaliyet için gözlem ve keşif formlarının planda belirtilen gözlem ve keşif tarihlerinden 4-5 ay önce oluşturulmuş olması hususu da tutarsızlık göstermektedir. Müvekkilim Sayın Sanık Eyüp Aktaş hakkında İddia Makamı 765 Sayılı TCK'nın 147. maddesi ile cezalandırılmasını istemiştir. Yine maddenin uygulanmasını gerekçe olarak da görevlendirilecek personel listesinde isminin geçtiği gösterilmiştir. Müvekkilim Eyüp Aktaş da hiçbir eyleme katılmadığı gibi eyleme teşebbüs halinde herhangi bir fiilide olmamıştır. Hiçbir belgede imzası yazısı herhangi bir emaresi bulunmamaktadır. Müvekkilim Eyüp Aktaş'ın görevlendirilecek personel listesi isimli belgede ismi geçmektedir. Söz konusu belge üst veri bilgilerine göre ve iddia olunduğu üzere diğer sanık tarafından 1 Ocak 2003 tarihinde oluşturulmuştur. Müvekkil Eyüp Aktaş'ın da isminin bulunduğu listede yer alan diğer sanıklar; Duran Ayhan, Levent Maraş, Hakan Öktem, Mustafa Kelleci ile müvekkil arasında hiçbir fiili irtibat olmadığı gibi müvekkil bu şahısların hiçbirini de tanımamakta, İddia olunan suç tarihinde ve öncesinde müvekkil ile söz konusu sanıkların görev yerleri tamamen farklı yerlerde olup hiçbir dönemde de bir arada görev yapmamışlar herhangi bir tanışıklıkları da olmamıştır. Zira Jandarma Genel Komutanlığının söz konusu şahıslarla ilgili müvekkilimin görev sefatlarına ilişkin 7 Mayıs 2012 tarihli yazıda da görüleceği üzere Hakan Öktem 13 Ağustos 2000-15 Ağustos 2002 tarihlerinde Tunceli Nazimiye Jandarma Komutanlığında, Levent Maraş 1 Eylül 2001-25 Ağustos 2002 tarihlerinde Balıkesir Havran İlçe Jandarma Komutanlığında, Duran Ayhan 2 Ağustos 2000-15 Ağustos 2002 tarihlerinde Bingöl İl Jandarma Komutanlığında, Mustafa Kelleci 15 Ağustos 2001-15 Ağustos 2002 tarihlerinde Artvin Şavşat Merkez Jandarma Komutanlığında müvekkilim Eyüp Aktaş 3 Eylül 2001-8 Ağustos 2005 tarihlerinde İstanbul Jandarma Komutanlığında görev yapmıştır. Görüldüğü üzere söz konusu şahıslar iddia olunan suç tarihini de kapsayan dönemlerde görev yerleri bakımından dahi kesişmemişlerdir. Müteaddit defalar tekrar edilmesine rağmen önemle üzerinde durulması gerektiğini düşündüğümüz hususları tekrarlamak gereği doğmuştur. Esas hakkında mütalaada İddia Makamı zoraki olarak çarşaf, sakal, suga vesair sözde planlarının isimlerinin geçmediği plan semineri ile ilgili olarak plan seminerinde sakal ve çarşaf eylem planlarının açıktan açığa konuşulmadığı ancak eylem gerçekleştirildikten sonra ortaya çıkacak kaosu ve kargaşanın masaya yatırıldığı şeklinde değerlendirme yapmıştır. 1. iddianamenin 48. sayfasında söz konusu planda plan doğrultusunda görev alacaklar ve bu planı destekleyeceklerle ilgili değerlendirme bu planları düzenleyenlerin görüşü niteliğindedir. Planı destekleyecek veya planda görev alacaklara ilişkin değerlendirmenin hangi kriterlere göre yapıldığı anlaşılamamıştır. Ayrıca bu planlarda görev alacak veya destekleyecek şeklinde ismi yazılan kişilerin bu hususta kendilerine verilecek görevi kabul ettikleri veya başka bir işlemde buldukları hususunda herhangi bir delil elde edilememiştir denilmiştir. 1. iddianamenin 48. sayfasında belgelerin ancak hazırlayanı bağlayacağı tebligat ispatlanmadıkça o kişi yönünden yüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş iken bu değerlendirme İddia Makamı tarafından hiç nazara alınmamıştır. Müvekkilimin haberinin olmadığı bir belge hiçbir şekilde kendilerini bağlamamaktadır. Bu nedenle de 1. iddianamede alıntısını yapmış olduğumuz kısımda belirtilen tespitler karşısında bu suçlamanın mesnetsiz kaldığı müvekkiller aleyhine herhangi bir delilin İddia Makamı elinde olmadığı gün yüzüne

çıkmiştir. Görüldüğü üzere sözde planlar doğrultusunda görev alacaklar ile destekleyiciler o planları yapanların görüşü sayılmıştır. Sayın İddia Makamı bu ifadelerle mahkumiyete yeterli delil bulunamadığını kabul etmiş zımni olarak sanıkların beraatini talep etmiş ancak mütalaa format iddianameye dayandırıldığından mahkumiyet yönünde verilmiştir. Dosyada mevcut ve İddia Makamı tarafından alınmış olan 10 adet bilirkişi raporundan Askeri Savcılık kanalı ile tanzim ettirilen askeri bilirkişi raporları yok hükmünde sayılmıştır. İddia Makamı esas hakkındaki mütalaa dosyasında Türkiye'nin en üst düzey bilimsel kuruluşlarından olan TÜBİTAK tarafından düzenlenen raporların bulunduğu belirtilmiştir. Devamla kurumun tarafsız olması ve alınan raporların içerik itibari ile de dosyayı yeterince aydınlatır nitelikte bulunması ve dosyadaki diğer delillerle uyumlu olması sebebiyle yeni bir bilirkişi raporu alınmasına dosya kapsamı itibari ile gerek görülmemiş ve bu raporlar mütalaa esas alınmıştır demek suretiyle salt TÜBİTAK raporlarını dikkate aldığını belirtmiştir. Ancak TÜBİTAK tarafından düzenlenen raporlarda kanaatimizce yok hükmünde sayılmalıdır. Zira az sonra izah edilecek olan bir haber içeriğinde TÜBİTAK tarafından verilen görüş İddia Makamı tarafından tarafsız olarak nitelendirilen TÜBİTAK'ın tarafsızlığı hususunda çok açık şüphe uyandırmaktadır. 17 Mayıs 2012 Sabah gazetesinde yayınlanan habere göre çipli pasaport ihalesini kazanan Fransız Gemalto'ya kamu ihale kurumundan beklenmediği bir cevap verildi. Kamu ihale kurumu ihaleyle ilgili olarak önce TÜBİTAK'tan görüş aldı. TÜBİTAK yaptığı değerlendirmede ihaleye katılan firmalardan Arjo ve ihaleyi kazanan Gemalto firmasının kullandığı yazılımların dışarıdan gelen tehditlere karşı yetersiz kalabildiği uyarısında bulundu. Yazıda söz konusu yazılımlara karşı dışarıdan yetkisiz bir şekilde müdahale olabildiğini, 31 Ocak-3 Şubat 2010 tarihleri arasında ABD'de yapılan Blackhead 2010 konferansının ortaya koyduğu bilgisine de yer verildi. Kamuoyuna yansıdığı şekilde TÜBİTAK tarafından atıf yapılan 2010 yılında Amerika Washington'da yapılan dünyanın en önemli bilgi güvenliği ve hacker konferansı Blackhead de Semantic şirketinden (bir kelime anlaşılamadı) tarafından yapılan MS Office (bir kelime anlaşılamadı) isimli sunumda dijital Office belgeleri Word, Excel, PowerPoint nasıl bulandırılacağı yazan kaydeden bilgilerinin nasıl değiştirilebileceği adli bilişim yöntemleri ile anlatılmış ve bu konuda megatron ve Ofbis adı ile bir bulandırma yazılımı tanıtılmıştır. Eğer TÜBİTAK tarafsız ise neden söz konusu ihaleyle ilgili olarak yazılımların bulandırılabilirliği görüşünü 2010 Blackhead konferansına atıf yaparak belirtmiş huzurdaki davada söz konusu belgelerle ilgili olarak bu konferansa hiç atıf yapılmamıştır. Eğer tarafsız olduğunu kabul edersek ve iyi niyetli olarak düşünecek olur isek eksik inceleme yaptığı için söz konusu dijital belgelerin bulandırılabilirliğini TÜBİTAK gözden kaçırmıştır. Bu durumda TÜBİTAK raporlarının doğruluğu ve tarafsızlığı hususunda şüphe uyandırmaktadır. Dolaylı olarak da dosyada mevcut belgeler hard diskler CD'ler üzerinde tekrar inceleme yaptırmak gerekmektedir. Yine 2003 yılın da Irak'ın Nijerya'dan Uranyum almak istediği yönündeki istihbarat üzerine 5 Şubat 2003 tarihinde Tony Blair ve Amerikan Dışişleri Bakanı Colin Paul tarafından Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyine kanıt olarak sunulan dijital Word belgede Cambridge Üniversitesinden Doktor (bir kelime anlaşılamadı) tarafından bazı çalıntı ifadelerin ve farklı ilavelerin olduğu tespiti üzerine Ağustos 2003 tarihinde ATT Laboratuvarında çalışan Cayman Bars isimli bilgi güvenliği ve adli bilişim araştırmacısı Tony Blair'in sunduğu Word belgesini internetten indirerek üzerinde daha önce yapılan değişiklikleri ve gizli bilgileri tespit etmek için adli bilişim uygulamaları ile bir dizi inceleme yapmıştır. Yapılan inceleme neticesinde de dijital belgenin meta verileri içerisinde yer alan ve asıl yazıldığı kaynağa ilişkin referans bilgilerin dijital belge Word bilgilerinin tam 10 defa değiştirilerek kayıt edildiği tespit edilmiştir. Görüldüğü üzere savaşa sürükleyecek önemdeki bir uluslararası belgede dahi yapılabilen bir sahtecilik, yargılamaya dayanak belgelerin ne kadar büyük bir titizlikle tetkik edilmesi gerektiğini bir kez daha gözler önüne sermektedir. Dijital verilerin tartışmalı olduğu ve mutlak delil olamayacağı ile ilgili olarak Emniyet teşkilatının değişik birimleri tarafından hazırlanan makaleler muhtelif tarihlerde sunmuş olduğumuz dilekçelerimiz ekinde dosyaya ibraz edilmiştir. Dosyaya mübrez makale içeriklerinin ortak özeti daha öncede değinildiği üzere kanunlarımızda faks çıktılarının dahi delil olarak nitelendirilmediği gözönünde bulundurulacak

olursa bilgisayar kayıtlarının ne kadar delil teşkil edip etmeyeceği tartışmalı olduğudur. Ayrıca dijital verilerin elde edilmesi, incelenmesi sürecinde dikkat edilmesi gereken ve söz konusu verilerin delil olma vasfını etkileyen prosedürlerin hiçbirine riayet edilmemiştir. Bilgisayar ve diğer ortamlar üzerinde verilerin değiştirilmesi veya yok edilmesi nedeniyle mahkemeler tarafından kabul edilmeyecek deliller oluşmaması için polis bile olsa yetkisiz kişilerin olay yerine girmesine izin verilmemelidir. Ankara Emniyet Müdürlüğü Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü Bilişim Suçları Büro Amirliği tarafından hazırlanan çalışmalarda dijital deliller yapı itibari ile çok hassas olup kolay bir şekilde değiştirilmeye ve bozulmaya müsait verilerdir. Bu yüzden delillerin tespiti, toplanması, taşınması, analiz edilmesi gibi konularla belirli prosedür ve metotlar izlenmeli ve aynı zamanda dijital delilleri mahkeme esnasında mutlak delil özelliği gösterebilmeleri için toplandığı andan itibaren hiçbir şekilde değiştirilmediğinin bütünlüğünün bozulmadığının hangi tarihte, kimler tarafından alındığının mutlak suretle ispat edilmesi gerekmektedir denilmektedir. Bu noktada özellikle vurgulanan husus; dijital olarak koruma, delillerin ilk alındığı andan itibaren değişmediğini bütünlüğünün bozulmadığının ispatının önemli olduğudur. Sayın Mahkemenizce görülmekte olan davaya dayanak yapılan dijital belgeler bir çuval ile gazeteciye teslim edilmiş ve gazeteci bu belgeleri incelemiş kendince suç unsuru olduğu kanaati ile Savcılığa bilgi vermiş ve gazeteci tarafından da Savcılık Makamına iletilmiştir. Bu durumda dijital belgeler yetkisiz polis memuru bir yana bilinmeyen bir şahıs ile bir gazetecinin elinde bir çuvala ortalıkta dolanmaktadır. Bu yönüyle dahi söz konusu delillerin hiçbir hukuki niteliği bulunmamaktadır. Zira bu belgelerin gazetecinin elindeyken herhangi bir işleme maruz kalıp kalmadığının somut bir ispatı var mıdır? Az önce de izah edildiği üzere teknolojinin bu kadar ilerlediği ve devlet başkanlarının bile belgelerinin müdahale edilebildiği bir ortamda bir gazetecinin hakimiyetinde kaldıktan sonra soruşturma dosyasına giren söz konusu belgelerin ne derece delil olabileceği mutlak suretle şüpheli ve tartışmalıdır. İddia olunduğu üzere balyoz darbe planı adı altında ve çarşaf, sakal, yumruk, oraj vesair diğer isimler altında bir plan söz konusu değildir. Esas hakkında mütalaa da ses kayıtları da delil olarak sayılmışsa da İddia Makamı tarafından dinlenen ses kayıtlarına geçen konuşmalar en geniş manada ve zoraki bir şekilde yorumlanmıştır. Oysaki ses kayıtları yasal zemine dayalı plan seminerinde geçen konuşmalar olup balyoz, suga, oraj, sakal, çarşaf, döküm, tırpan, yumruk, kürek, orak planlarının hiçbir şekilde isimleri geçmemektedir. Bu hususta seminer kayıtlarının dinlenmesi sonucunda ortaya konulmuştur. Özetle müvekkillerimin ısrarla liste ve formlardan haberdar olmadıkları, kendilerine böyle bir görev verilmediği, kimlerin bu listelere ve belgelere isimlerini koyduklarını ve neden koyduklarını bilmediklerini belirtmiş olmalarına rağmen İddia Makamı tarafından bu savunma hiçbir somut dayanağı olmaksızın geçersiz sayılmıştır. Müvekkillerim aleyhine kuşkudan uzak yeterli bir delilde gerek iddianamede, gerekse iddianamenin tekrarı mahiyetindeki esas hakkındaki mütalaa da bulunmamaktadır. İddia Makamı 1. iddianame ile de bu hususu açıkça dile getirmiştir. Söz konusu belgeler delil niteliğine haiz değildir. Delil olarak sayılsa dahi toplanma sürecindeki usulsüzlüklerde delil olma niteliğini ortadan kaldırmaktadır. Müvekkiller tarafından hazırlanmamıştır. Üst veri bilgilerine göre ve zan altında bırakma gayesi kesinlikle güdülmeksizin diğer sanıklar Hüseyin Topuz ve Hanifi Yıldırım tarafından oluşturulduğu ve son kez kaydedildiği bilgisi yer almaktadır. Müvekkillerimin görev yerlerinde herhangi bir delil bulunmamıştır. Yapılan bilirkişi incelemelerinde de müvekkillerim Özgür Ecevit Taşçı'nın ve Eyüp Aktaş'ın görev sahalarda, bilgisayarlarında herhangi bir rapor ya da liste hazırlanmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Bu konuda aleyhe herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Müvekkillerin bilgisi, onayı ve sorumluluğu dahilinde de hazırlanmamıştır. Kendi iradeleri dışında oluşturulmuştur. Kendi iradeleri dışında başkası tarafından oluşturulduğu iddia olunan belgelerde sırf isimlerinin geçmesinden dolayı sanık olarak yargılanmaları, başkasının varsayalım ki suç unsuru içeren eyleminden dolayı başka bir şahsın cezalandırılması sonucunu doğurmaktadır ki bu durumda suç ve cezaların şahsiliği prensibi ile bağdaşmamaktadır. Dinlenen ses kayıtlarında ve dinlenen tanık ifadelerinde de sözde planların isimleri dahi geçmemektedir. Dosyaya sunulan diğer uzman görüşmeleri de savunmalarımızı destekleyici

niteliktedir. Dosyada müvekkillerim için sadece birer Word sayfasından ibaret imzasız kağıtlar yer almaktadır. Başkacada herhangi bir delil bulunmamaktadır. Sonuç olarak izaha çalışıldığı üzere müvekkillerimin savunmaları da dikkate alınarak atılı suçtan beraatlerine karar verilmesini saygı ile arz ve talep ediyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki. Avukat Bey siz savunma yapacak mısınız ya da beyanda bulunacak mısınız?”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Bizim birkaç husus hakkında beyanımız var.”

**Mahkeme Başkanı:** “Yani esas hakkında mütalaaya karşı mı, yoksa diğer yönden mi?”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim öğleden önceki celsede bir belge aldık Genelkurmay Başkanlığından. Bu da daha önceki zaten bizim iddialarımızı doğruluyor. Ona ilişkin bazı beyanlarım olacak.”

**Mahkeme Başkanı:** “Evet.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “O tarafa gelirse efendim kürsüye.”

**Mahkeme Başkanı:** “Buyurun. Yani siz mütalaaya karşı herhangi bir savunma yapmayacak mısınız yoksa onun dışında delile karşı mı beyanda bulunacaksınız onu anlayamadım? Heyette o konuda tereddüt etti.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “(Mikrofona konuşulmadığı için anlaşılamadı)”

**Mahkeme Başkanı:** “Mikrofondan konuşun tutanağa geçsin ondan sonra bakalım.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim malum Mahkeme kilitlendi. Kilitlenmesinin sebebi de İddia Makamının mütalaası. Şimdi öğleden önceki duruşmada biz katılamamıştık, bulunamamıştık. Genelkurmay Başkanlığının 28 Mayıs 2012 ve sizin de 31.05.2012 tarihli bir yazınız var. Onun biz fotokopisini aldık. Konu başlığı bilgisayar kullanıcı isimleri diye. İddia Makamının 907. sayfasında mütalaanın ısrarla ifade ettiği, bu hazırlanan bütün darbe planları ya da sözüm ona darbe planlarının Türk Silahlı Kuvvetleri bilgisayarlarında ve bu kişiler tarafından hazırladığı iddiası vardır. Buna binaen İddia Makamı buna ilişkin herhangi bir beyanda bulundu mu efendim? Bu belgeye binaen herhangi bir beyanda bulundu mu, Genelkurmay Başkanlığından gelen belgeye?”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamam o aşamaya gelmedik biraz sonra söz hakkı vereceğiz İddia Makamına.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim şimdi bu aşamada zaten sıkıntı var. Zaten beyanda bulunmadığı için ve isnat edilen bütün iddiaların içerdiği belgelerin, dijital belgelerin tek tek delillerin değerlendirilmesi yapılmadığı için zaten bu safhadayız. Bundan dolayı zaten Mahkeme kilitlenmiş durumda. İddia Makamı mütalaasını vermiş. Ya bu mütalaasından rücu edecek ya da bu konu hakkında beyanda bulunacak. Çünkü Genelkurmay Başkanlığı Türkiye Cumhuriyetinin önemli bir kurumu, en saygın kurumlarından biri. Bunun vermiş olduğu bir sonuç, bir rapor ya da bir tespitin İddia Makamı tarafından gözardı edilmesi hukuka aykırı olarak düşünüyoruz efendim biz. Birinci husus bu. İkinci husus velev ki herkes suçlu diyelim. Buradan biri çıktı, kapıdan çıktı. Dedi ki; bunların hepsini ben hazırladım. Ben bunu kopyaladım. Şu virüs programı ile hazırladım. Şuradan şu adamla irtibata geçtim. Bu şekilde manipülatif edip bu kadar insanı mağdur durumda bıraktım. İddia Makamının hala iddiası değişmeyecek mi efendim? Biz bunu merak ediyoruz. Sebebi de şudur. İsrarla TÜBİTAK Raporundan bahsediyor. Daha önce Peksayar Sayın bilirkişi tarafından Mahkemede bir sunum yaptık. 11, 16, 17 nolu CD ile 5 nolu hard disk üzerinde. Biz tekrardan efendim 5 nolu hard disk üzerinde müvekkillerimin adının geçtiği özellikle İKK klasörü üzerinde bir bilirkişi incelemesi yaptık. Bunun sonuç kısmının Mahkeme tarafından okunmasını istiyoruz. Tamamen davanın seyrini değiştirecek şekilde. Kaldı ki TÜBİTAK Raporu tamamen efendim Mahkemeyi veya İddia Makamını bu anlamıyla yönlendirmiştir ve hukuka aykırı olarak rapor vermiştir. Bunun hakkında da Mahkeme Heyeti tarafından suç duyurusunda bulunmasını istiyoruz. Gerek bizim hakkımızda gerek diğer sanıklar hakkında suç duyurusunda bulunuyor iseniz. Maddi gerçeğin araştırılması ise

temel gaye, hukuktaki temel niyet maddi gerçeğin araştırılması ve doğrunun bulunması ise TÜBİTAK bilirkişileri hakkında da Sayın Mahkemeniz tarafından ivedi şekilde suç duyurusunda bulunulması gerekiyor. Efendim sonuç ve tespit kısmının Mahkemeniz tarafından okunmasını rica ediyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamam mı Avukat Bey? Siz beyanlarınızda buldunuz.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Raporu sundum. Raporun 8 ile 23. kısmının Sayın Mahkeme tarafından okunmasını.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamam Mahkeme gelen belgeleri okurken onların içinde sonuç kısmını okuyacağız.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim sonuç kısmını da okuyabilirsiniz. Ben ondan sonra birkaç tane husus daha var. Onları da ifade edeceğim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Siz bitirin en sonunda okuyacağım ben diğer gelenlerle.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim ona bağlı olarak, özür dilerim ona bağlı olarak konuşacağım zaten. Tespit ve sonuçları.”

**Mahkeme Başkanı:** “Siz okusaydınız bunu değişen bir şey olmazdı.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim tespitler.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tespitler kısmını değil, sonuç kısmını okuyun sadece.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Sonuç kısmını okuyalım. Efendim tespitlerde bazı dosyalar var o dosyaların isimleri geçmiş tek tek o yüzden.”

**Mahkeme Başkanı:** “Onlara isteyen bakabilir. Siz sonuç kısmını okuyun. Geri kalan kısmı kalır. Koray Peksayar bu sabahta bununla ilgili bir şey verildi.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Jandarmanın 1 ile 10 nolu CD hakkında. Efendim sonuç kısmı. İncelenen dosyalar var ya tek tek dosyaların okunması lazım efendim. O anlamda diyorum yani. Ya bunlar önemli yani İKK bütün planlarını, hazırlık çalışmalarını içeriyor.”

**Mahkeme Başkanı:** “Biz okuyoruz bir yandan siz.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “İncelenen dosyaların.”

**Mahkeme Başkanı:** “Sonuç kısmını okuyalım.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim ben şöyle diyeyim. Özür dilerim pardon şöyle diyeyim. 41 adet dosyada pardon şöyle şuradan alayım. Disk üzerinde oluşturulma tarihi 08.04.2004 19:35:26 olan 9 adet dosya aynı dakika da aynı saniye de aynı salisede oluşturulmuş. 9 adet dosya. Disk üzerinde oluşturulma tarihi 08.04.2004 olan 19:35:27 bir saniye sonra toplam 41 dosya. Disk üzerinde oluşturulma tarihi 11.12.2005 07:19:31 olan 6 adet dosya, devamında. Şimdi tek tek dizin adları da var onları da söylememiz lazım. 08.04.2004 19:35:26, 19:35:27 yani bir saniye arayla oluşturulmuş 41 adet dosya D sürücüsünde, biri C sürücüsü biri D sürücüsünde ve sonuç olarak Microsoft Office 2007 ile oluşturulmuş dosyalar. Bilgi notu yani suga hareket planının başlığı, yeniden yapılandırma. Bunun EK-A’sı ve EK-B’si 2007, Microsoft Office 2007 programı ile oluşturulmuş. Son 10 yazar girdilerinde ekleme yapılan dosyalar, ekleme yapılan dosyalar 10 adet bunlardan tamamına yakını müvekkilimin yargılandığı dosyalar Harp Akademileri plan çalışma grubu, İmralı keşif, jandarma adalara personel transferi, plan çalışma adacık, bilgi notu EK-E, gelen plan çalışma, gelen ek tefrik, İzmir hekim raporu, İzmir takip.doc, hazırlık bir toplam.doc, angajman kuralları çalışma gurubu.doc ve son 10 kaydı tekrar edilen son 10 kullanıcı kaydı ve dosya kaydı yolu içeren dosyalar 7 tane. Bunlarda zaten İddia Makamının dayandığı belgeler, Genelkurmay Başkanlığı takdimi var bunda. Bir birinin kopyası olan 2 tane dosya var EK-G, EK-Ğ, EK-I ve EK-İ olarak belirlenmiş. Sonuç; incelenen dosyaların tümünün Word ve Excel kullanılarak diske oluşturulduğu tarih 5 numaralı sabit diskin üretildiği tarih olan 2003 Ekim ayından eskidir. Yani disk ortada yokken bu dosyalar oluşturulmuş. Dolayısı ile dosyaların disk üzerinde oluşturulmadığı, diske kopyalanarak oluşturulduğu anlaşılmaktadır. İncelenen dosyaların diskin D sürücüsünün, bugüne kadar hiç söylenmedi efendim. Bu ön incelemede de yapılmamıştı. D sürücüsünün formatlandığı tarih olan 09.04.2008 tarihinden sonra ve diske tarih manipülasyonu yapılarak sistem seviyesinde kopyalandığı açıktır.



Bu Őu anlama geliyor Sayın Başkan, önünüzdeki bilgisayar veya laptopunuz herhangi bir Őeklide formatlanıyor. Formatlandığı tarih itibari ile yani bugün itibari ile 15 Haziran 2012 tarihinden önceki bütün kayıtları siler. Ya da yedeğini alırsınız, yedek aldığınız zaman mevcut olan kayıtları eklersiniz. Bütün bu belgeler, dava konusu olan belgeler 58 tane belge burada tespit edilen belge diskin kopyalandığı tarihten sonra. Pardon formatlandığı tarihten sonra diske kopyalanmıştır. Dosyaların uzaktan yüklemesi durumu düşünöldüğünde bu işletim sistemin sistem özellikleri kullanılarak yapılmadığı açıktır. Dosyaların özel bir yöntemle kopyalanması işlemi sistemde çalışmakta olan virüs kullanılarak yapılması da olasıdır. Böyle bir durumda kopyalamanın söz konusu virüsün kullandığı kod şifreleme gibi özellikleri dolayısıyla kim tarafından ve nereden yapıldığı tespiti mümkün değildir. 5 numaralı sabit disk üzerinde geçerli kullanıcı sahipliğinde hangi kullanıcı tarafından kaydedildiği belirli olan birçok dosya mevcuttur. Şimdi bu 5 nolu hard disk içerisinde bazı dosyalar var yazarlarının kim olduğu belli ama iddianameye konu olan suç unsuru taşımayan belgeler var. Bunlar gerçek tarihli ama Sayın İddia Makamı ya da TÜBİTAK bunların hiçbirine değinmemiş. Yani mevcut 5 nolu hard disk içerisinde İKK 2004 klasörünü tamamen suç unsuru olarak değerlendirmiş. Diğer bütün klasörleri suç unsuru olarak değerlendirilmemiş. Dosyaların disk çıkarılarak kopyalanması durumu düşünöldüğünde söz konusu diskin çalışmakta olan ve mesai süresince kesintisiz çalışması gerektiği tahmin edilen sistemden hizmet süresi içerisinde sökülmesi normal şartlar altında arıza ve benzer durumlar dışında normal bir durum değildir. Ayrıca arıza ve bakım için müdahale edilen bir sistemi bu yöntemle bu özellikteki dosyaların kopyalanması da kullanıcı disiplini ve davranışı açısından da normal bir durum olarak açıklanamaz. Her iki durumda da kopyalamanın gizlice ve kim tarafından gerçekleştirildiğinin tespitine olanak bırakmayacak şekilde yaptığı kesindir. Bilgisayar ortamındaki veriler istenilen şekilde, istenilen zamanı gösterecek, istenilen bilgiyi içerecek, istenilen içeriğe sahip olacak, istenilen kişi tarafından oluşturulduğu izlemi verecek şekilde herhangi kişi ya da kişiler tarafından oluşturulabilir. İncelenen tüm dosyaların diskin takılı olduğu bilgisayar da ve bağılı olduğu ağda tanımlı olmayan kullanıcı tarafından kurulu işletim sistemi kullanımı dışında başka bir yöntemle tarih değışikliğı de içeren şekilde yapılan bu kopyalanarak oluşturma işlemi verinin sağlıklı yorumlanılmamasına sebep olmaktadır. Zaten Genelkurmay Başkanlığından gelen yazı cevabı da burada. Gerçek kişiler tarafından oluşturulmuş olsaydı ya da müvekkiller tarafından oluşturulmuş olsaydı muhakkak şekilde bunların kendi adına tahsisli bir bilgisayar olması şarttı. Bu sebeplerden dolayı yukarıda saydığımız 2007 ile oluşturulmuş bilgi notu Ek-A, bilgi notu Ek-A'sı, Ek-B'si ve Harp Akademileri plan çalışma grubu, İmralı keşif.doc, jandarma adalar personel transfer.doc, plan çalışma adacık, bilgi notu Ek-E'si, Ek tefrik.doc, Ekim raporu, takip1, toplantı.doc, angajman kuralları çalışma grubu.doc, dosyaların delil olarak kullanılmalarının sakıncalı olduğu kanaatindeyim. Ayrıca dosyalardaki verilerden elde edilen son yazar bilgilerindeki kullanıcı adı ve dosya çalışma yollarının geçerli ve gerçek bilgiler olduğunun sağlamlasının yapılabilmesi için kullanabilecek dosyaların oluşturdukları düşünölen bilgi işletim sisteminden ya da ağından elde edilmesi olası 2. veride noksandır. Dolayısı ile bu raporun sonucu bu dosyaların tek başlarına delil olarak değerlendirilebilmelerinin geçerli ve yeterli olmayacağı kanaatindeyim şeklinde bir bilirkişi raporu tanzim edilmiştir. Efendim biz yargılamanın rahatlaması açısından hep siz teklifte buldunuz, bizde şöyle bir teklifte bulunacağız size. Biz daha önceki duruşmada Ocak ayındaki periyotta bir dilekçe vermiŐtik. Demiştik ki; İddia Makamının müvekkillerimin suçlamış olduğu ek tefrik belgesi vardır. Yani müvekkillerimin MP-5 imzalatılmak sureti ile muhtıra imzalatıldığı şeklinde bir belgeye haiz olduğu ve bunun imzalanmış olduğu şeklinde görölmüŐtür ibaresini ilişkin olduğu bir belge var. İddia Makamı bu belgeyi Mahkeme huzurunda gösterebilir bizde hemen savunmamızı yapalım, 6 müvekkilim hakkında. Çünkü.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Ek delil klasörlerinin hiçbirinde imzalanmış hiçbir belge yok efendim, biz nasıl savunma yapacağız? Belgeyi gösterebilir biz hemen savunmamızı yapacağız efendim. Çünkü o zamanda da talepte bulduk o talep de

galiba sehven unutuldu Mahkeme tarafından. Sonuçta delil değerlendirmesi yapıyorsak muhakkak İddia Makamı diyor ki; görülmüştür diyor. Muhtıra imzalatıldığı görülmüştür, MP-5'in tahsis edildiği, zimmetlendiği görülmüştür. Hangi MP-5, hangi seri numaralı, nerede teslim edilmiş? İmzalı olan evrak nerede Sayın İddia Makamı? Bunu sunun biz bu şekilde hemen yargılamada savunmalarımızı yapalım bu kriz de aşılmış olsun. Kaldı ki TÜBİTAK'ın raporuna itimat ediyorsunuz, onlarca rapor var. Onlarca rapor ortaya çıktı. Kopyalandığı ortaya çıktı. Formatlanmış diyor makine. D sürücüsü formatlanmış. Bu tarihten sonra diyor bunların kaydedilmesi gerçektir diyor.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim artık maddi gerçeğe ulaşmak istiyorsak sizden istirham ediyoruz, dosyayı bilirkişiye tevdi edin. TÜBİTAK heyetini çağırın. Gerekli soruları soralım. Objektif bir bilirkişi tesis edelim bu şekilde verelim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Artı efendim, çok özür dilerim. Artı 1 Haziran'daki değerlendirmesine ilişkin itirazımız var onu sunacağız. Tahliye talebine ilişkin.”

**Mahkeme Başkanı:** “4 Haziran.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Efendim pardon, ben yeni aldığım için efendim şey yaptım. Ona ilişkin dilekçelerimiz var, onları ibraz edeceğiz efendim size.”

**Mahkeme Başkanı:** “Sunun onları.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Ali Sezenoğlu:** “Bir de tahliye talebimiz var. Bir de bu vermiş olduğumuz rapora ilişkin dilekçemiz var, bunları Sayın Mahkemenize sunuyorum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Tamam raporunuz aldık. Özdeş Hanım siz Eyup Aktaş ve Özgür Ecevit Taşçı yönünden savunma yaptığınız değil mi?”

**Sanıklar Eyup Aktaş ve Özgür Ecevit Taşçı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Evet.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki, Eyup Aktaş zaten Sinop'ta görevliydi sanırım yanlış hatırlamıyorsam.”

**Sanıklar Eyup Aktaş ve Özgür Ecevit Taşçı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Evet, efendim Sinop'ta görevli.”

**Mahkeme Başkanı:** “Gelmesine de gerek yok yani size de şey olarak.”

**Sanıklar Eyup Aktaş ve Özgür Ecevit Taşçı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Gelmek istedi ancak görev nedeni ile.”

**Mahkeme Başkanı:** “Yok, gerek yok. İhtiyaç duymuyorsa gelmesine gerek yok kendisi açısından. Biz onu daha çok tutuklular için arıyoruz bulunmasını, çünkü o kontrol altında bulunduğu için öyle bir görmek ve ben yapmak istemiyorum işte en azından beyanda bulunması, yani savunma yapmak istemiyorum da diyebilir gelip ama tutuklular için en azından müdafinin beyanını almak gerekiyor.”

**Sanıklar Eyup Aktaş ve Özgür Ecevit Taşçı müdafii Av. Özdeş Şehirlioğlu Çelik:** “Efendim diğer celsede gelip beyanda bulunacak kendisi de ayrıca.”

**Mahkeme Başkanı:** “Kendisi bilir yani gelme zorunluluğu şu anda gözüküyor. Avukat Hanım siz savunma yapacak mısınız mütalaaya karşı, beyanda bulunacak mısınız?”

**Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Saliha Savaşkan:** “Savunmalarımın hepsini sunmuştum.”

**Mahkeme Başkanı:** “Yapmıştınız değil mi, tamam.”

**Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Saliha Savaşkan:** “Tahliye talebim var sadece izin verirseniz onu tekrarlamak isterim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Kim?”

**Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Saliha Savaşkan:** “Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii.”

**Mahkeme Başkanı:** “Onun ile ilgili yapmıştınız doğru.”

**Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Saliha Savaşkan:** “İzin verirseniz sözlüde söyleyebilir miyim?”

**Mahkeme Başkanı:** “Kısaca şey yapın, dilekçenizi aldık sizin.”

**Sanık Ömer Faruk Ağa Yarman müdafii Av. Saliha Savaşkan:** “Evet efendim. Şimdi efendim dilekçemizde teferruatlı olarak izah ettik. Bu aşamada daha önceki tutuklama kararınıza karşı 11. Ağır Ceza Mahkemesindeki itirazımıza verilen cevapta Mahkeme demektedir ki; henüz deliller tam olarak toplanmamıştır, tanık beyanları alınmamıştır. Ve de suç katalog suçlardandır diye bir beyan, gerekçe var daha doğrusu. Kanımızca Mahkemece delillerin toplandığı kabul edilmiştir ki İddia Makamı mütalaasını vermiştir. Toplanan delillerin usule uygun olmadığı ve sanıkları suçlamaya yeterli olmadığı, kesin ve kati olmadığı sanıklar ve bizler tarafından defaatle dile getirilmiş ve ispatlanmıştır. En küçük bir şüphenin dahi sanık lehine yorumlanacağı yargılama ve maddi gerçek aranan ceza hukuku kıstaslarımıza göre müvekkilimizin üzerine isnat edilen suçu işlediğine dair tek bir delil de dosyada mevcut değildir. Katalog suç denmektedir. Suç tarihi itibari ile Ceza Kanunumuzdaki suç katalog suçları kapsamı içinde değildir. Katalog suç kavramı son çıkan Ceza Kanunu ve Usul Kanunumuzda getirilmiş bir hükümdür. Efendim savunmamızı verdik, mütalaaya karşı beyanda bulunduk. Bizim açımızdan tek bir delil mevcut değil. Müvekkilim tek sivil tutuklu sanık. Ne toplantılarda var, ne asker, ne askeri bir işte çalışıyor. Ticaretle uğraşan bir şirketin genel müdürü iken işinden de oldu ve şu anda yaklaşık 10 aydır tutuklu. Delilleri karartma durumumuzda söz konusu değil. Tedbir vazına olan tutuklama kararının suçun ağır cezalı mevadda olması sebebi ile gerekçeli ve yeterli olduğunun görülmesinin adalete aykırı olduğu kanısındayız. Bu nedenle biz müvekkilimin bihakkin tahliyesini talep etmekteyim. Teşekkür ederim efendim.”

**Mahkeme Başkanı:** “Hakan Bey siz sabah beyanda bulunmuşsunuz.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:** “Efendim Ömer Faruk Yarman’ın da ben avukatıyım.”

**Mahkeme Başkanı:** “Dilekçe de verdiniz.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:** “Savunması sırasında mazeretim vardı.”

**Mahkeme Başkanı:** “Buyurun.”

**Bir kısım sanıklar müdafii Av. Hakan Tunçkol:** “Çok kısa fazla vakit almayacağım. Şunu öncelikle belirtmek istiyorum. Burada binlerce kere tekrarlara düşmemek lazım, binlerce kere aynı şeyler söylendi. Evet, 19, 11, 17 CD elime alabilirim. Eskişehir’de bulunan hard disk de, flash belleği de elime alabilirim. Gölcük’te bulunan yani ele sığacak bir şey delil diyoruz fakat burada yüreklere sığmayan, kahramanlıkları ile temsil olmuş, mümessil olmuş, örnek olmuş kişileri tutukluyoruz. Bu bana biraz çelişik geliyor ve işin ilginç yanı bütün bu deliller sanıklar tutuksuzken ele geçiriliyor. Tutuklandıktan sonra hiçbir delil ele geçmiyor, hiçbir yerde bir flash bellek ele geçmiyor, hiçbir yerde başka bir şey ele geçmiyor. Bu bana çok manidar geliyor ve üstüne üstlük ilk bütün bunlardan birer iddianame çıkıyor ve sonra bu iddianameler bir havuzda toplanıyor. Bu da ilginç geliyor ve bu ilginçlikler içerisinde Ömer Faruk Yarman eğer bir ekonomi ile alakalı bir müsteşar, bakan olsaydı darbe yapan insanlar darbeden sonra ekonomi bozulmasın diye kendisine müracaat edebilirdi. Ama hiç ihtiyaç olmayan bir savunma sanayi ile alakalı bir yerde ve Özden Örnek, Halil İbrahim Fırtına ve Ömer Faruk Yarman’ın bu davadaki yargılanmasının, tutuklu yargılanmasının dışındaki ortak özelliği şudur; Halil İbrahim Fırtına bugün savaşan şahin dediğimiz Hava Kuvvetlerimizin bugünkü durumuna getirmiş isimdir. Özden Örnek; Milgem projesi ile Deniz Kuvvetlerimizi bugünkü duruma getirmiştir. Ömer Faruk Yarman’da 13 milyon dolara aldığı Havelsan’ı 513 milyon dolara çıkarmıştır. Bugün adliyelerde kullandığımız UYAP onun eseridir ve tapu biz, (bir kelime anlaşılamadı) bütün bunlar hep kendisinin yazılım programlarıdır. Şimdi Ömer Faruk Yarman 2002 yılında askeri kanat tarafından sivilleştiği iddiası ile görevden uzaklaştırılıyor. Daha sonra kendisi göreve iade davası açıyor ve kazanıyor. Fakat bir türlü göreve iade etmiyorlar ta ki Ak Parti Hükümeti kuruluyor Vecdi Gönül kendisini bu göreve atıyor ve başarılar devam ederken Mehmet Baransu’nun

getirdiği belgelerle ismi geçiyor. Hemen bu ismi Vecdi Gönül'e söylüyor diyor ki; benim ismim geçiyor, bunu niye anlatıyorum çünkü Vecdi Gönül'ü biz tanık olarak istemiştik, Değerli Mahkeme kabul etmedi. O yüzden anlatıyorum. Biz sizi biliyoruz hiç gerek yok, çalışmalara devam diyor ve 15 Ağustos'ta tutuklanıyor sabaha karşı 5'te. Eğer tutuklanmasa Hükümetin bir başka üyesi Taner Yıldız ile Amerika'ya gidecek saat 7'de. Şimdi kendisini yıkmak isteyen bir insana karşı Hükümetin yaklaşımı da bu. Ha belki Hükümet öyle yaklaşabilir, hakkında dava açılmasın mı, yürümesin mi? Evet, yürüsün, açılınsın ama tutuklu olmak niye? Ve bugün maalesef kendisi tutukludur, bir kayıptır. Bunu belirtmek istiyorum. Bir de efendim şu çok mühim. İçerik sahteliği ve dijital sahtelik. Şimdi dijital olarak sahtelik artık ispatlandı. Aslında sahte demek doğru değil, çünkü aslının olması lazım. Aslı olmayan bir şeyin sahtesi olmaz. Bu bir iftiradır, bu bir tertiptir. Tertibin nedeni de sonuçtan ortaya çıkmaktadır. Bunca insan tasfiyedir. Gene zannedersen bir dava 51'e yakın tutuklu veya gözaltı var. YAŞ öncesi, bu da manidardır. Şimdi bu davada biz hep savunmalarımızda şunu söyledik. Bu davada bitmesi, beraat etmesi değil. Davalar aklanmak içindir. Fakat umulmaz problemler açılmaktadır. Bir gün tutuklu kalmakla bütün kariyeriniz, bütün meslek hayatınız bitmektedir. Ömer Faruk Yarman'da bunlardan en uç örnektir. Dolayısı ile kendisinin esasa yönelik savunmasını yapıyoruz. Bir de benim geriye kalan 12 müvekkilim var, bunlardan 10'u denizci, 2'si karacı. 10 denizcinin müvekkilini henüz hazırlayamadığımız için daha sonra yapacağım. Fakat 2 karacı Levent Ergün ve Suat Dönmez, bunların savunmalarını çok kısa yapacağım. Neden yapacağım? Çünkü bu belgeler gerçekte çıksa bu savunmam değişmeyecek. Bu belgeler sahte de çıksa savunmam değişmeyecek. Tek şükrettiğimiz nokta kişilerin tutuklu olmaması. Ama kendilerinin terfileri, atamaları bu dava bahane edilerek yapılacak mı, yapılmayacak mı? Kaderleri ile oynanacak mı, oynanmayacak mı? Bunu önümüzdeki günlerde göreceğiz. Savunmamız çok kısa efendim, çok fazla şey söylendi, o da şudur. Kişilerin suçlama ile ilişkilendirilmeyecek şekilde ne seminerde, ne seminere hazırlıkta, ne ilişkin listelerde, ne listeye hazırlık olduğu tarih aralığında Türkiye'de değildir. 2'si de 3 yıldır Levent Ergün Türkiye'den uzaktır 2001-2004, Suat Dönmez'de 2002-2003 yılında Türkiye'de yoktur. Ve pasaport kayıtları ile bu sabittir, günceldir. Dolayısı ile tutuklanmadığına seviniyoruz ama inşallah meslek hayatları kariyerleri bozulmaz. Birde bu güncellemeler var deniyor yani tamam dijital sahtelik olabilir ama içeriği ne yapacağız? Şimdi içerikte de binlerce hatalar var. En büyük hatalardan biri gene Ömer Faruk Yarman ile alakalı 347 kişilik bir liste 115 kişisi o tarihte çalışmıyor. Fakat ilginç bu 347 kişinin birlikte çalıştığı bir tarihte yok. Dolayısı ile böyle bir listenin hiçbir zaman olması imkansız. Kendisi böyle bir listeyi oluşturması imkansız. Hani ben demiyorum ki kurmay kıdemli yarbay yazılmış aslında yarbay kurmay kıdemli böyle bir şeyde demiyorum. Bakın çok içeriğin bariz yanlış olduğu bir durum şimdi azı sahte olabilir, çoğu sahte olabilir değil. Az bir şey karıştığı zaman artık o delil olmaktan çıkar efendim ceza muhakemesinin amacı ceza vermek değildir. Rehabilitasyon, toplum için yeniden bir tehlike teşkil ettirmemektir. Eğer bu darbe suçu ise darbeye yönelik bir tehdit varsa ki tehdit suçudur, tehlike suçudur. Bence tehlike geçmiştir ve geçmiş olan bir tehlikeden dolayı da teşebbüsün olmayacağını söylemekteyiz. Suçun unsurlarının bulunmadığını söylemekteyiz ve şu çok açıktır. Bakın güncellemeler yapıldı diyoruz ama en önemli güncelleme olan rütbeyi yapmıyoruz. Niye rütbelere güncellenmiyor? Eğer güncelleme olduğunu kabul edeceksek ve Çetin Doğan her şeyi çok açık konuşuyor. Diyemez miydi yani orada biz listeler de hazırlıyoruz suga var şu var Deniz Kuvvetleri de bize yardımcı edecek şöyle yapacağız. Bunları diyebilirdi. Çünkü biz sıkıntılı bir konuşma durumu yok. Demek ki böyle bir şey yok. Çok daha fazla tekrara düşmenin de gereği yok durum açıktır. Fakat bu 2 kişi belki hepsi beraat edecek ama bu 2 kişinin durumu Türkiye'de değildir. Yani bu belgeler gerçek bile olsa ceza alamaz. Değerli Mahkeme burada bir tefrik kararı verebilecek mi, bir beraat kararı verebilecek mi hemen dosyayı bitirebilecek mi? Bu arada bir de Levent Kerim Uça'nın bakın Gata'dan verilmiş bir raporu daha var onu yeni buldum 25 Mayıs'ta yani o biz kendisini tahliye etmediğimiz için tabi bilemeyiz. Cezaevine gidiyor cezaevinde dikişlerinin altından lezyon kapıyor, mikrop kapıyor. O da o yumurta büyüklüğünde tümörün alındığı yeri kanla dolduruyor. O kan orada olduğu için de göz

sinirlerine, kulak sinirlerine baskı yapıyor. Şu an ayakları sürüyor. Hiçbir şey okuduğunu anlamıyor. Yani biz onun kör olmasını mı beklememiz lazım, duymamasını beklememiz mi lazım? Benim Mahkemeden ricam şudur bakın. Artık bu bir insanlık sorunudur, hukuk sorununun ötesindedir. Gözü görüyorken yavrularına sarılsın, annesini de belki gözü görürken bir kere daha görsün, bir kere daha seslerini işitsin. Söyleyeceklerim budur.”

**Mahkeme Başkanı:** “Peki verdiğiniz dilekçeleri de kısaca belirteyim. Ali Sezenoğlu’nun belirttiği itiraz, tahliye ve bilirkişi raporu sunulmasına ilişkin dilekçeleri, Hüseyin Bakır’ın Mahkeme huzurunda yaptığı savunmanın yazılı metni, Taner Gül müdafinin tahliye talepli ve itiraza ilişkin 2 dilekçesi, Mehmet Alper Şengezer’in tahliye talepli dilekçesi, Av. Nevzat Güleşen’in tahliye ve tefrik istemli dilekçesi, Ahmet Şentürk’ün tahliye istemli dilekçesi, Ali Semih Çetin, Soner Polat, Ramazan Cem Gürdeniz, Cem Aziz Çakmak, Bora Serdar Faruk Doğan, Hasan Gülkaya, Kıvanç Kırmacı, Yaşar Barbaros Büyüksağnak, Utku Arslan, Ercan İrençin, Fatih Uluç Yeğin, Taner Gül, Mustafa Yuvaç müdafinin taleplerini içerir dilekçesi, Orkun Gökalp’in TÜBİTAK bilirkişilerinin raporlarının dosyadan çıkarılmasına ilişkin dilekçesi, Feyyaz Öğütcü müdafilerin itiraz dilekçeleri, tutukluluk halinin devamına ilişkin, yine Özer Karabulut müdafilerin aynı şekilde itiraz dilekçeleri, Şafak Duruer’in tahliye talepli dilekçesi, Suat Aytın’ın tahliye talepli dilekçesi, İzzet Ocak’ın tahliye talepli dilekçesi, Ahmet Yavuz’un müdafilerin tahliye talepli dilekçesi, Ömer Faruk Ağa Yarman’ın müdafii de burada sözlü olarak belirtti tahliye talepli dilekçesi, Nurettin Işık’ın savunmasını ve tahliye talebini içerir dilekçesi, Hüseyin Polatsoy’un savunmasına ilişkin dilekçesi ve ekleri, Hüseyin Çınar’ın 5 nolu hard disk üzerinde ayrıntılı bilirkişi incelemesini içerir, bir uzman bilirkişi görüşü ile dilekçesi, Haluk Baybaşın bilirkişi raporu sunumuna ilişkin dilekçesi ve ekinde uzman kişi raporu Mahkememize sunulmuştur. 1 dakika, şimdi Levent Gülüdoğuş müdafisi takip etmiyor. Müdafii huzurunda beyanda bulunmak istiyorum diyor. Yine Mustafa Aydın’ın da aynı şekilde talebi var. Onlarla ilgileneceğiz, gereğini yapacağız. Evet, İddia Makamından bugün duruşmada okunan belgelere ve diğer hususlara ilişkin tutukluluk durumlarına ilişkin görüşünü soruyoruz. Çünkü şu anda yapabileceğimiz başka bir şey kalmadı. Yani gelen müdafiler dosyaya ilişkin sözlerini söylediler. Bu aşamadan sonra müdafiler duruşmada olmayınca dosyada yol almak da mümkün bulunmuyor. Buna ilişkin Mahkememizin herhangi bir kararı da yok. Bu şekilde duruyoruz, bekliyoruz bu aşamada. İddia Makamının görüşünü soruyoruz.”

**Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:** “Şu anda bugün yapılan yargılamadaki alınan beyanlara, davaya katılan müdafilerin beyanlarına karşı herhangi bir diyeceğimiz yoktur. Fakat Mahkememizde devam eden 2010/283 esas dosya ile birleşen 2 iddianame ile birlikte çok hızlı bir şekilde sürüp, diğer mahkemelere göre veya diğer yargılamalara göre çok suretli sonuçlanan ve mütalaa aşamasına gelen yargılamada Cumhuriyet Savcılığımızca mütalaa verildikten sonra sanık müdafileri karar verilmesini engellemek veya verilecek kararın belki kendilerince aleyhe olacağı düşüncesi ile yargılamayı uzatmak amacı ile ayrıca dosyadaki iddianamelerde, ek belgelerde ve mütalaaadaki belgelere karşı herhangi bir savunma yapamayacaklarını anlamış olmaları karşısında yargılamayı terk etmişlerdir.”

**Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılmadı.**

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın sükunetinizi koruyun lütfen. Tedbir almak yoluna götürmeyin mahkemeyi. İddia Makamı siz savunma yaparken bu şekilde davranışta bulundu mu? Çok nezaketsiz bir tutum yapılan ve yakışmıyor bu yargılamaya.”

**Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:** “Şu aşamadaki durum budur, durumu tespit ediyoruz. Biraz önce Avukat Bey bu konuda mütalaa ile birlikte yargılama kilitlendi dedi ki doğrudur.”

**Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşılmadı.**

**Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:** “Ben bir kısım girmeyen avukatlar, müdafiler yönünden diyorum Avukat Bey yani sizi tenzih ederim. Ama şu da belli zatınızda müdafisi olduğunuz sanıklar için savunma yapmadınız, sadece beyanda bulundunuz. Avukatlar CMK’daki Ceza Muhakemeleri Kanununda 188/1 maddesinde bulunan yargılamanın devamı için müdafii

zorunluluğu kuralını kötüye kullanarak davayı terk etmişler, yargılamayı devam ettirmek için duruşmaya, mahkemelere, Cumhuriyet Savcılıklarına avukat temin etmesi gereken İstanbul Barosu Mahkemenin ısrarlı talepleri, Cumhuriyet Savcılığımızın yine taleplerine rağmen duruşmaya avukat ve müdafii görevlendirmemiştir. Durumun tespiti açısından avukatlık kanununa göre vekalet alan, sözleşme yapan bir avukatın görevi öncelikli olarak diğer usulü işlemlerle birlikte duruşmalarda ve mahkemelerde sanıklarının temsil etmektir. Avukatlık kanununa göre Baroların görevi de duruşmaya katılmayan avukatları veya müdafileri savunmak değil, yargılamanın devamı için mahkemelere avukat temin etmek, ayrıca katılmıyorsa bu avukatları vekaletle rağmen duruşmaya katılmayan müdafileri sorgulamaktır. Devam eden davamızda bunun tersi olmuştur. Taraflar davayı uzatabilmek amacı ile sanık ve müdafii kısmı kanunun kendilerine tanıdığı bir kısım hakları kötüye kullanmışlardır. Ayrıca duruşmaya katılmayan, seyirci kısmında sanıklarının ve Mahkemenin pozisyonunu izleyen bir kısım sanık müdafileri kamuoyunda yanlış algı oluşturmak amacı ile televizyon kanallarına çıkıp dosyada sanki hiçbir delil, hiçbir bilirkişi raporu, hiçbir tanık beyanı ve benzeri süreç yaşanmamış, belgeler konulmamış gibi beyanlarda bulunmaktadır, böylece.”

**Salonda söz almadan konuşuldu, anlaşamadı.**

**Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:** “Lütfen susar mısınız.”

**Mahkeme Başkanı:** “Bakın size yakışmıyor. Sonra kendinize karşı Mahkeme tarafından yaptırım uygulandığı zaman da buna çok alınganlık gösteriyorsunuz. Biz sizi normal mahkemelerdeki tutuklu sanıklara uygulanan prosedürden farklı bir prosedür uyguluyoruz. Sizi rencide etmemeye çalışıyoruz ki Mahkemenin hiç kimseyi rencide etme gibi bir görevi, yetkisi de yoktur zaten ama yasaların bize verdiği yetkileri dahi size karşı çok sınırlı olarak kullanmaya çalışıyoruz. Bunu istismar etmeyin. Buyurun Savcı Bey buyurun.”

**Cumhuriyet Savcısı Hüseyin Kaplan:** “Böylece görevlerini yapmayarak yargılamayı uzattıkları halde sanki Mahkemenin Heyet tarafından veya Savcılık Makamı tarafından uzatıldığı kanaatini kamuoyunda oluşturmaya çalışmaktadırlar. Bu sebeple bir kısım sanıkların davanın uzaması sebebi ile mağduriyetleri devam etmekte. Buna da tamamen sanık müdafileri ve kendileri rıza gösterdikleri için sebep olmaktadır. Mahkeme Heyeti ısrarla yargılamayı devam ettirebilmek amacı ile müdafilerin davaya girmesini talep etmiş ve defaatle cevabı red gelmesine rağmen baroya yazı yazmıştır. Fakat hiçbir zaman bir kısım sanık müdafii haricinde ki az bir kısım davaya katılmamışlar. Baro da aynı şekilde talebe uygun cevap vermemiştir. Bu sebeple duruşma aralıksız her gün devam eden celse ile yapılmakta iken 1 ay veya daha uzun sürelere yayılmak zorunda kalmıştır. Yargılama bu aşamada devam edememektedir. Cumhuriyet Savcılığımızca yargılamadaki bu sorunun aşılması için Ceza Muhakemeleri Kanunu 19. maddesindeki metni şöyledir; yetkili hakim veya mahkeme hukuki veya fiili sebeplerle görevini yerine getiremeyecek halde bulunursa yüksek görevli mahkeme davanın başka yerde bulunan aynı derecede bir mahkemeye nakline karar verir. Hükmü konusunda değerlendirme yapıp gerektiğinde davanın nakli hususunda talepte bulunmak üzere dosyanın Cumhuriyet Savcılığımıza tevdi edilmesini talep ediyoruz. Ayrıca tutuklu sanıkların bu aşamada tutuk hallerinin devamına karar verilmesi mütalaa ve talep olunur.”

**Mahkeme Başkanı:** “Evet az önce de Mahkememizce belirtildiği üzere müdafilerin katılımı sağlanmadığı müddetçe yargılamaya bu aşamada devam etmenin bir yararı bulunmayacaktır. Sanıklara söz vermenin de davaya bir katkısı olmayacağını düşünmektedir Mahkememiz. Bu nedenle ara veriyoruz ara kararlarını açıklamak üzere.”

**Duruşmaya kısa bir ara verildi.**

**Duruşmaya kaldığı yerden devam olundu.**

**Mahkeme Başkanı:** “Bu Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rifkı Durusoy’un müdafii ile ilgili istifa etti mi diye bir soru sorulmuştu. Bu bize gelmiş sabah kalemde unutulmuş. Avukat Temel Çetin Kökdemir rahatsızlığım ve avukatlık mesleğimi imkansız hale getirdiğinden Sayın müvekkillerin vekilliğinden ve dosyasından çekiliyorum diye dilekçe vermişler Doğan Temel, Hayri Güner, Recep Rifkı Durusoy yönünden. Kendiniz değerlendirin durumunuzu, Baro’dan

istiyorsanız bize bildirin. Ahmet Küçükşahin Baro'dan atanan Kenan Kara'nın duruşmaya devamını istiyor. Onun ile ilgili ara kararına ilave yapıldı. Emin Hakan Özbek müdafii Avukat Ümit Karaçavuş istifa etmiş. Zaten geçen celse beyanlarını yeni müdafii huzurunda yapmıştı. Onun ile ilgili bir sıkıntı yok. Yunus Nadi Erkut müdafileri Ülkü Armay Keskin, Nalan Gönül Baykal, Serkan Duran Avukatlar istifa etmişler. Başka müdafii yoksa onun ile ilgili bize yazabilir veya başka bir müdafii ile anlaşabilir. Levent Erkek müdafii Avukat Doğukan Ünüvar istifa etmiş müdafilikten, bunun ile ilgili dilekçe sunmuş. Avukat Yılmaz Yazıcıoğlu'nun vekaletinin devam ettiğini belirtiyor kendisi yazışmaları bu müdafii ile yapın diyor. Yine Sanık Abdullah Zafer Arsoy müdafii Avukat Tuğba Ateş'i azletmiş kendisinin başka bir müdafii var Mahkememiz kayıtlarında. Avukat Kazım Gözüşirin rahatsızlığı sebebi ile de bir mazeret göndermiş. Nurettin Işık savunmalarını içerir bir klasör gelmiş onu sabah getirmeyi unutmuşlar ben hatırlıyorum bunları havale ettiğimi, işte unutuluyor. Yine Abdurrahman Başbuğ'un 4 klasörlük savunmalarını içerir dilekçesi ve ekindeki dijital verilerle ilgili hazırlamış olduğu raporlar Mahkememize ulaşmıştır. Bunların da bilgilerinize sunuyoruz. Bugünkü duruşma sonucunda Mahkememizin aldığı kararlar Hakim Aytekin Özanlı tarafından okunacaktır.

**Üye Hakim Aytekin Özanlı: “**

**G.D:**

1- Bir kısım sanıklar müdafileri tarafından sunulan mazeretlerin, dosyanın gelmiş olduğu aşama, iddia makamının mütalaasını sunmuş olması, mütalaa verildikten sonraki geçen süre nazara alındığında duruşmayı uzatma amaçlı olduğu değerlendirildiğinden reddine,

2- Davanın nakli hususunda beyanda bulunmak üzere dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığına tevdiine,

3- Tutuklu sanık Levent Kerim Uça hakkında Adli Tıp Kurumundan istenilen raporun beklenilmesine,

4- Sanıklar Levent Güldoğan, Ahmet Küçükşahin ve Mustafa Aydın, mütalaaaya karşı beyanda bulunmak istediklerini belirttiklerinden, duruşmayı takip etmeyen müdafilerine "müvekkillerinin mütalaaaya ve delillere karşı beyanda bulunmak istedikleri, bu nedenle de duruşmada hazır bulunmaları gerektiği, aksi takdirde haklarında suç duyurusunda bulunulacağı ve Baro'dan da yerlerine müdafii atanması isteneceği" ihtarını taşıyan duruşma gününü bildirir tebligat çıkarılmasına,

5- Türkiye Barolar Birliği Başkanlığından gelen 02.05.2012 tarihli yazı ilgi gösterilerek 06.04.2012 tarihli 4 nolu ara kararı doğrultusunda İstanbul Baro Başkanlığı'na müzekkere yazılmasına,

6- Her ne kadar bir kısım sanıklar müdafii Av. K. Nevzat Güleşen tarafından sanıklardan Doğan Uysal ile Onur Uluocak'ın hakim olmaları nedeniyle 6318 Sayılı Yasanın 39. Maddesi ile değişikliğe uğradığı bildirilen 357 sayılı Askeri Hakimler Kanununun 37. Maddesi uyarınca evraklarının tefriki talep edilmiş ise de; sanıkların yargılandıkları suçun görev suçu olmayıp şahsi suç olduğu, bu kanun kapsamında olmadığı anlaşılacakla tefrik talebinin reddine,

7- Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin TÜBİTAK tarafından düzenlenen raporların dosyadan çıkarılması, yeniden bilirkişi raporu aldırılması, tanık dinletilmesi, bir kısım kurumlara yazı yazılması yönündeki talepler hakkında daha önceden ret kararı verildiğinden yeniden karar verilmesine yer olmadığına,

8- Sanıklar Ahmet Gökhan Rahtuvan ve Ali Göznek hakkında çıkarılan yakalama emrinin infazının beklenilmesine, yakalama emri çıkarılması sebeplerinde bir değişiklik bulunmaması nedeniyle sanıklar müdafilerinin yakalamanın kaldırılması taleplerinin reddine, yakalama emirlerinin akıbetlerinin sorulması için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na (CMK. 250. Maddesi ile Görevli) müzekkere yazılmasına,

9- Tutuklu sanıkların üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, sanıklarla ilgili dosyadaki mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların devam etmekte oluşu, atılı suçun CMK'nın 100/3. maddesinde belirtilen katalog suçlardan olması, belirtilen bu sebeplerle sanıklar hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı dikkate alınarak tutuklu sanıklar ve müdafilerinin **TAHLİYE TALEPLERİNİN REDDİ ile, TÜM TUTUKLU SANIKLARIN TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,**

Tutuklu sanıklar ve başka suçtan tutuklu sanıkların duruşma gün ve saatinde hazır buldukları cezaevinde Mahkememizde hazır bulundurmaları için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına müzekkere yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 6 Ağustos 2012 saat 09:30 da Silivri Ceza İnfaz Kurumları bitişiğinde bulunan duruşma salonunda yapılmasına,

Tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkemeye verecekleri bir dilekçe veya Mahkeme katibine ya da ceza infaz kurumu memuruna bu konuda beyanda bulunup tutanak tutturmak suretiyle İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz haklarının bulunduğu bildirilmesine oy birliği ile karar verildi. **15.06.2012**

**BAŞKAN 33944**

**ÜYE 39800**

**ÜYE 41415**

**KATİP 117864**